中華民國99年8月

高雄市議會

第7屆第8次定期大會

議事錄（中）

莊啓旺題

編　輯　前　言

一、本刊之編輯係依據本會第 7 屆第 8 次定期大會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。

二、本會第 7 屆第 8 次定期大會，主要議程爲審議市政府重要提案、議員提案等；其所有紀錄及決議案均與第 7 屆第 8 次定期大會綜合編排。

三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。

四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答覆，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審愼校對後付印，惟未能一一請發言者校閱，如有出入或遺漏之處，即請發言者見諒。

五、本刊匆匆付梓，難免有遺漏及錯誤之處，敬祈閱者指正是荷！

高雄市議會　謹緘

中　華　民　國　99　年　12　月

本 刊 目 錄（中冊）

伍、市政府各單位業務報告

一、財政局業務報告……1823
二、主計處業務報告……1840
三、經濟發展局業務報告……1863
四、資訊處業務報告……1886
五、勞工局業務報告……1899
六、教育局業務報告……1928
七、文化局業務報告……1970
八、市立空中大學業務報告……1984
九、觀光局業務報告……2005
十、交通局業務報告……2022
十一、捷運工程局業務報告……2063
十二、海洋局業務報告……2076
十三、警察局業務報告……2098
十四、消防局業務報告……2114
十五、衛生局業務報告……2130
十六、環境保護局業務報告……2163
十七、兵役處業務報告……2184
十八、都市計畫委員會業務報告……2193
十九、都市發展局業務報告……2221
二十、工務局業務報告……2231
二十一、地政處業務報告……2260
二十二、秘書處業務報告……2272
二十三、民政局業務報告……2284
二十四、社會局業務報告……2297
二十五、法制局業務報告……2336

二十六、人事處業務報告……2366
二十七、政風處業務報告……2384
二十八、原住民事務委員會業務報告……2390
二十九、客家事務委員會業務報告……2397
三十、研究發展考核委員會業務報告……2404

陸、市政論壇

一、第 7 屆第 8 次定期大會第 6 次會議……2417
二、第 7 屆第 8 次定期大會第 10 次會議……2421
三、第 7 屆第 8 次定期大會第 15 次會議……2426
四、第 7 屆第 8 次定期大會第 19 次會議……2430
五、書面答覆……2433

柒、市長施政報告質詢及答覆

一、第 7 屆第 8 次定期大會第 2 次會議……2441
二、第 7 屆第 8 次定期大會第 3 次會議……2512
三、書面答覆……2590

捌、財經部門業務質詢及答覆

一、第 7 屆第 8 次定期大會第 4 次會議……2651
二、第 7 屆第 8 次定期大會第 5 次會議……2696
三、第 7 屆第 8 次定期大會第 6 次會議……2762
四、書面答覆……2826

玖、教育部門業務質詢及答覆

一、第 7 屆第 8 次定期大會第 7 次會議……2891
二、第 7 屆第 8 次定期大會第 8 次會議……2938
三、書面答覆……3025

拾、交通部門業務質詢及答覆

一、第 7 屆第 8 次定期大會第 9 次會議……3071
二、第 7 屆第 8 次定期大會第 10 次會議……3119
三、第 7 屆第 8 次定期大會第 11 次會議……3201
四、書面答覆……3237

伍、市政府各單位業務報告

一、高雄市政府財政局業務報告

日　期：99 年 8 月 19 日
報告人：局長　雷　仲　達

前　言

議長、副議長、各位議員女士、先生：

欣逢　貴會第 7 屆第 8 次定期大會開議，仲達能在此向　貴會報告本局近半年來各項財政工作推動情形與今後努力方向及聆聽各位指教，至感榮幸。

首先感謝　貴會本（第 7）屆第 7 次定期大會審議通過本局所提各項提案，而使業務得以順利推展，謹代表本局暨所屬機關全體同仁致上最高的敬意及謝意。

以下謹就本局重要業務執行概況、未來工作努力方向與結語等三部分報告如後，敬請　指教。

壹、重要業務執行概況

本局重要業務執行概況依財務管理、稅務管理、金融管理、菸酒管理、財產管理與集中支付作業管理等分別報告如后：

一、財務管理

㈠ 99 年度上半年度歲入預算執行情形

本（99）年度追加(減)後預算歲入合計 668.75 億元，截至 6 月 30 日止累計分配數爲 330.20 億元，實收數 285.99 億元；以實質收入來看，追加(減)後預算數 446.50 億元，累計分配數 208.75 億元，實收數 184.65 億元，預算執行率 41.35％，加上補助收入實收數 101.34 億元，歲入預算執行率爲 42.76％。(詳附表一)

1.稅課收入

追加（減）後預算數 336.69 億元，累計分配數爲 168.31 億元，實收數 162.12 億元，預算執行率爲 48.15％，各稅分析如下：

⑴印花稅

追加（減）後預算數 6 億元，累計分配數爲 2.90 億元，實收數爲 2.78 億元，預算執行率爲 46.33％，實收數與累計分配數比較，尚屬相當。

⑵使用牌照稅

追加（減）後預算數 34.50 億元，累計分配數 32.12 億元，實收數 31.52 億元，預算執行率爲 91.36％，另使用牌照稅徵收期爲每年 4 月份，至年度結束前尚有部分繳庫數，執行率將可再提高。

⑶地價稅

追加(減)後預算數 57.5 億元，累計分配數 0.30 億元，實收數 1.45 億元，預算執行率爲 2.52％，係因地價稅開徵期爲每年 11 月份。

（附表一）

高雄市 99 年度歲入預算執行情形表

單位：億元

科　　目	預算數（含追加減）	截至 6 月 30 日止分配數	截至 6 月 30 日止實收數	預算執行率％
稅課收入(1)	336.69	168.31	162.12	48.15
印花稅	6.00	2.90	2.78	46.33
使用牌照稅	34.50	32.12	31.52	91.36
地價稅	57.50	0.30	1.45	2.52
土地增值稅	32.00	10.20	12.26	38.31
房屋稅	51.50	48.36	48.79	94.74
契稅	13.50	5.20	5.83	43.19
娛樂稅	1.50	0.68	0.68	45.33
遺產及贈與稅	4.15	1.89	2.83	68.19
中央統籌分配稅	130.00	63.96	53.59	41.22
菸酒稅	6.04	2.70	2.39	39.57
非稅課收入(2)	109.81	40.44	22.53	20.52
罰款及賠償收入	14.64	7.25	5.20	35.52
規費收入	50.85	23.97	11.04	21.71
信託管理收入	0.29	0.14	0.06	20.69
財產收入	23.61	2.49	1.44	6.10
財產孳息	2.48	0.99	0.87	35.08
財產售價	11.00	1.50	0.57	5.18
資本收回	10.13	－	－	0.00
營業盈餘及事業收入	8.92	－	－	0.00
其他入	11.50	6.59	4.79	41.65
公益彩券盈餘收入	7.05	4.45	2.96	41.99
其他各項收入	4.45	2.14	1.83	41.12
實質收入(1)＋(2)	446.50	208.75	184.65	41.35
補助收入(3)	222.25	121.45	101.34	45.60
歲入合計(1)＋(2)＋(3)	668.75	330.20	285.99	42.76

＊汽燃費收入截至 6 月 30 日止爲 4.29 億元。

⑷土地增值稅

追加（減）後預算數 32 億元，累計分配數 10.20 億元，實收數 12.26 億元，預算執行率 38.31％，實收數與累計分配數比較尚屬相當。

⑸房屋稅

追加（減）後預算數 51.50 億元，累計分配數 48.36 億元，實收數 48.79 億元，預算執行率爲 94.74％，房屋稅徵收期爲每年 5 月份，年度結束前尚有部分繳庫數，執行率將可再提高。

⑹契稅

追加（減）後預算數 13.50 億元，累計分配數 5.20 億元，實收數爲 5.83 億元，預算執行率爲 43.19％，實收數與累計分配數比較尚屬相當。

⑺娛樂稅

追加（減）後預算數 1.50 億元，累計分配數 0.68 億元，實收數爲 0.68 億元，預算執行率爲 45.33％，實收數與累計分配數比較尚屬相當。

⑻遺贈稅、中央統籌分配稅款及菸酒稅等皆爲中央撥繳本市，預算執行率分別爲 68.19％、41.22％、39.57％，除中央統籌分配稅累計分配數 63.96 億元與實收數 53.59 億元撥繳情形偏低外，遺贈稅及菸酒稅分配情形尚屬相當。

2.非稅課收入

追加（減）後預算數 109.81 億元，累計分配數 40.44 億元，實收數 22.53 億元，預算執行率爲 20.52％，分析如下：

⑴罰款及賠償收入

追加（減）後預算數 14.64 億元，累計分配數 7.25 億元，實收數 5.20 億元，預算執行率爲 35.52％，其中交通違規罰款追加（減）後預算數爲 12 億元，累計分配數 6 億元，實收數僅 3.28 億元，預算執行率爲 27.33％，據交通局表示，除因 99 年上半年比 98 年上半年交通違規入案件數減少 54,575 件外，另原預估裁罰收入執行率，因交通部會銜內政部新修正交通違規裁罰基準表「減低逾期加罰金額」致減少收入所致。

⑵規費收入

追加（減）後預算數 50.85 億元，累計分配數 23.97 億元，實收數 11.04 億元，預算執行率爲 21.71％，其中汽車燃料使用費收入追加（減）後預算數 34.09 億元，實收數 4.29 億元，預算執行率爲 12.58％，係因汽燃費開徵期爲每年 7 月份所致。

⑶財產收入

追加（減）後預算數 23.61 億元，累計分配數 2.49 億元，實收數 1.44 億元，預算執行率爲 6.10％，其中財產售價實收數 0.57 億元，預算執行率爲 5.18％，係因大面積土地不予出售；另地政處資本收回追加（減）後預算數 10 億元尚未繳庫。

⑷營業盈餘及事業收入

追加（減）後預算數 8.92 億元，上半年分配數及實收數皆爲 0，係因本項預算皆分配於下半年。

3.補助收入

追加（減）後預算數 222.25 億元，累計分配數 121.45 億元，實收數 101.34 億元，預算執行率爲 45.60％，預算執行情形尚屬合宜。

綜觀 99 年度歲入預算執行率爲 42.76％，實質收入執行率僅爲 41.35％，係因非稅課收入執行率較低所致，除汽燃費係 7 月份開徵外，營業盈餘及事業收入皆於下半年分配，另財產收入方面本局將對議會已通過之案件積極辦理標、讓售事宜，以提高該項執行率，本（99）年度下半年本局將密切注意非稅課收入執行情形。

㈡債務管理

1.截至 99 年 6 月底，高雄市政府債務狀況詳附表二。

2.賡續辦理債務整理

在市場利率波動之際，爲節省利息支出，選擇適當地點於 99 年 6 月 22 日發行 99 年度第 1 期公債 106 億元（利率 1.4％之五年期零息公債）。

3.協助各機關借款部分

本局爲期降低各機關銀行借款利率，減輕市府利息負擔，分別於 99 年 3、4 月份透過統一公開詢價方式向各行庫詢價，各機關提出之借款需求計 19.86 億元，約節省 195 萬元利息。

（附表二）

高雄市政府債務狀況表

99 年 6 月

單位：億元

	項目		99 年度累積（未償餘額預算數）	99 年（99/6/30）累積未償餘額（實際數）	主管機關
受公共債務法限額債務	借款	短期	796.56	652.67	財政局
		中期	17.14	0.00	
		長期	0.00	0.00	
	公債		643.00	639.00	
	總預算小計		1,456.70	1,291.67	
	國宅基金		0.00	0.00	都發局
	公教輔購基金		0.00	0.00	住福會
	捷運建設基金		160.67	160.59	捷運局
	基金小計		160.67	160.59	
	受限債務未償餘額合計		1,617.37	1,452.26	
不受公共債務法限額債務	國宅基金		75.79	75.62	都發局
	新行政中心建設基金		0.00	0.00	都發局
	都市更新與都市發展基金		11.00	5.12	都發局
	公車處營業基金		167.14	160.64	公車處
	輪船公司營業基金		4.86	1.37	輪船公司
	動產質借所營業基金		5.00	1.12	動產質借所
	公教輔購基金		22.57	22.48	住福會
	平均地權基金		0.00	0.00	地政處
	高坪貸款（特別預算）		0.00	34.22	地政處
	不受限債務未償餘額合計		286.36	300.57	
債務未償餘額合計			1,903.73	1,752.83	

說明：

1．特別預算及基金預算資料由各機關提供，本表受限債務係依據公共債務法編製。

2．調節庫款收支短期借款 6 月底未償餘額為 90 億 1,200 萬元。

㈢推動各機關實施採購卡付費情形

賡續推廣以實體採購卡支付費款，99 年度高雄銀行對特約廠商依交易金

額 1.5%-2%計收手續費，99 年 6 月止各機關學校使用採購卡累計交易金額達 5 億 3,644 萬元，另委由高雄銀行辦理網路採購卡累計交易金額爲 999 萬元。

㈣獎勵民間投資

1.截至 99 年 6 月 30 日止，累計核准廠商 54 家，其中軟體園區計有 13 家。

2.本(99)年上半年有 7 家廠商請領補貼款，融資利息補貼 229 萬元，租金補貼 202 萬元及房屋稅補貼 9 萬元。

3.爲期促進及活絡本市產業發展，積極配合市府活動辦理宣導，以吸引更多廠商前來本市投資。另配合本市產業政策適時修法，以期促進本市產業發展。

㈤財政收支劃分法修法情形

1.「財政收支劃分法」修正草案內容

行政院爲擴大中央統籌分配稅款規模，依「錢權同時下放」、「直轄市及縣(市)財源只增不減」、「劃一直轄市與縣(市)分配基礎」、「公式入法取代比例入法」、「強化財政努力誘因機制」、「落實財政紀律」等原則，於 98 年 12 月 31 日院會通過「財政收支劃分法」修正草案，並業於 99 年 1 月 5 日送立法院審議。謹摘錄本次修法重點如下：

⑴劃一直轄市及縣（市）稅課收入分成之基礎：

遺產及贈與稅由目前直轄市分得 50%、縣（市）分得 80%，修正爲直轄市、縣（市）均分得 60%。

⑵擴大中央統籌分配稅款規模：

①所得稅總收入 6%。

②營業稅扣除相關費用後之全數。

③菸酒稅扣除稽徵經費及直接分成款項後之其餘收入。

⑶中央統籌分配稅款分配以公式入法取代比例入法：

①總額 90%按公式分配。

②總額 6%專款作爲保障財源。

③特別統籌分配稅款作爲支應 6%保障財源不足數及直轄市、縣（市）緊急與重大事項所需經費。

④依行政院所提「財政收支劃分法」修正草案，初估高雄縣市合併後與現制相較將增加 143 億元，扣除中央補助勞、健保費 54 億元，歲入可增加約 89 億元。

2.本府對財政收支劃分法修正草案之建議

98.12.31 行政院版財劃法修正草案並未考量新近地制法再度修法後所增加之高雄縣市、台中縣市、台南縣市三個合併改制之直轄市，以及即將於本年準用直轄市規定之桃園縣等，所造成整體地方財政需求增加之情況。爰此，針對此一新版財劃法修正草案，本局擬具修法建議，於 99 年 5 月 21 日擬具『高雄市政府對於「財政收支劃分法」修法建議』說帖，函請高雄縣市籍立法委員於立法院院會黨團協商時鼎力支持協助，俾有效爭取大高雄市合理建設財源。茲略述修法建議如下：

⑴增加中央統籌分配稅款財源，將所得稅收入提撥比例由 6%提高至 10%。

⑵老年農民福利津貼、農民健康保險費補助款及國民年金保險費補助款均比照勞、健保費補助款，納入中央負擔範圍。

⑶原由中央辦理之業務，因縣市改制移撥直轄市者，其相關人員及經費應隨同業務進行移撥。

⑷積欠勞、健保費補助款免予繳納。

㈥公共債務法修法情形

1.「公共債務法修正草案」業經 98 年 12 月 31 日院會通過，並於 99 年 1 月 5 日函送立法院審議，立法院財政委員會於 5 月 6 日召開會議完成初審，並送院會朝野協商。

2.立法院初審決議重點如下：

⑴「公共債務法」修正草案第 5 條存量之計算，中央由現行前 3 年度名目國民生產毛額(GNP)平均數 40%，調降爲 39%；直轄市舉債上限由歲出的 250%改成 200%。

⑵「公共債務法」修正草案第 12 條強制還本機制，中央及直轄市債務償還由當年度稅收的 5%提高至 6%，縣市及鄉鎮市則由上年度債務餘額的 1.6%改爲 2%。

⑶立法院財委會初審決議，將行政院版「公共債務法」修正草案直轄市舉債上限，由原不得超過其當年度總預算及特別預算歲出總額 250%修改爲 200%，此舉將嚴重影響日後市政之運作及推行，且以歲出規模爲計算基準，將令地方政府無所適從。據此，本局已於 5 月 21 日擬具『高雄市政府對於「公共債務法」修法建議』說帖，建議以所有直轄市及準直轄市現有歲出規模 200%計算其整體舉債上限，換算成前 3 年度 GNP 平均數爲 9.97%，即以 10%做爲其整體舉債上限。基於公平、合理之前提，先扣除 99 年度所有直轄市及準直轄市之債務餘額數後，再劃一以歲出規模大小，重新分配剩

餘之比例。分配後比例分別爲台北市 3.0%、高雄市 2.4%、新北市 1.7%、台中市 1.2%、台南市 1.0%、桃園縣 0.7%；賸餘舉債空間分別爲台北市 2,132 億元、高雄市 1,349 億元、新北市 1,649 億元、台中市 1,182 億元、台南市 918 億元及桃園縣 670 億元。函請高雄縣市籍立法委員支持協助爭取，藉由此一修法，讓各直轄市及準直轄市賸餘合理之舉債空間，以支援其合併升格後所需之建設財源。

二、稅務、金融、菸酒管理

㈠稅務管理

1.推動空地綠美化減免地價稅

爲推動市府「節能減碳」政策，鼓勵私有土地所有權人無償提供空地供高雄市政府工務局綠美化使用，惟是否符合「土地稅減免規則」第 8 條第 1 項第 10 款規定無償供給政府機關使用減免地價稅乙案，本局業以 99 年 6 月 14 日高市府財二字第 0990009750 號函報請財政部釋示。

2.財政部補助調降土地增值稅稅率稅收損失 10 億 3,667 萬 2 千元。

⑴財政部賦稅署以 99 年 6 月 24 日台稅三發字第 09904526120 號函知市府，撥付補助 98 年 2 月至 99 年 1 月調降土地增值稅稅率之稅收損失金額 10 億 3,667 萬 2 千元。

⑵本案市府已提供在金融機構之戶名及帳號並出具收據及用印之納入預算證明，以憑撥付。

3.修正「高雄市娛樂稅徵收自治條例」第 5 條條文

爲營造文化創意產業良好環境，鼓勵更多藝文表演活動至本市演出，提昇民衆藝文素養，並帶動高雄觀光及其他產業發展，爰修正「高雄市娛樂稅徵收自治條例」第 5 條第 2 款規定，將「職業性歌唱、說書、舞蹈、技藝表演」娛樂稅率由 5%調降爲 3%。於本市議會第 7 屆第 7 次定期大會審議時，雖有議員建議對第 2 款及第 7 款（卡拉 OK、KTV、MTV）調低稅率，惟本局認爲影響稅收甚鉅且目前高雄縣市對上述行業之課徵稅率一致，故不宜調整，本局立場並獲得多位議員之支持。

㈡金融管理

1.基層金融管理

⑴本市高雄第二信用合作社於 98 年 9 月 1 日讓與大衆銀行後，已依合作社法進行清算程序，截至本（99）年 6 月底已發放 78,155 名社員 60%股金。本案須待訴訟案件結案社員權益確定後，清算程序

才告終結，對於因未提供帳戶資料或資料錯誤致未能發放股金者，將於清算終結後依法提存於法院。

⑵本局除積極輔導基層金融機構依規定召開各項法定會議以達社務和諧、督促加強員工訓練、提昇服務品質及拓展業務外，並於 99 年 6 月間會同經濟發展局及海洋局辦理 98 年度農會、漁會財務考核。

2.高雄銀行公股股權管理

高雄銀行 99 年度盈餘預算數為 4 億元，累計至 6 月底稅前盈餘 13,782 萬元，全年預算達成率 34.45％。

3.動產質借所管理

⑴該所以低利率提供市民短期融通資金，並以服務為宗旨，依照相關法令辦理質借業務，現行質借放款利率為月息 9 厘。

⑵該所 99 年度盈餘預算數為 1,456 萬元，截至 6 月底稅前盈餘 1,088 萬元，全年預算達成率 74.72％。

㈢菸酒管理

1.菸酒查緝情形

⑴依據市府 99 年菸酒查緝抽查計畫，應抽查本市菸酒製造業、進口業、批發買賣業、販賣或使用未變性酒精業者共 508 家，截至 6 月 30 日止已抽檢 247 家，執行率為 48.62％。

⑵ 99 年查獲涉嫌違反菸酒管理法案件，截至 6 月 30 日止共 42 件，查扣私菸 177 萬 3,661 包，私酒 7,877.07 公升。

⑶市府配合財政部 99 年春節專案查緝私劣菸酒案，其中私菸查緝績效經中央評比名列全國第 1 名。

⑷市府配合財政部 99 年第一次不定期私劣菸酒專案查緝案，其中查獲私劣菸績效經中央評比名列全國第 2 名。

⑸財政部 98 年度各地方政府執行私劣菸酒查緝績效考核結果，市府成績經評定為甲等。

2.菸酒稅分配情形

99 年度全年預算數為 6 億 416 萬 4,000 元，截至 6 月 30 日止市府已獲分配 2 億 3,898 萬 4,985 元，預算達成率為 39.56％。

3.菸酒管理宣導

⑴ 99 年 1 月 21 日～27 日配合媒體發行期刊，刊載「打擊菸酒私梟，官民聯手遏止不法」、「高雄市政府為市民健康把關」等標題，彰顯市府希冀透過民眾之參與，共同聯手打擊不法違規私劣菸酒品。

⑵ 99 年 3 月 9 日、12 日、16 日、19 日於平面媒體刊載 4 則附圖之菸酒法令宣導廣告。

⑶ 99 年 3 月 19 日市政廣播行銷中心（行動市府），以「高雄市政府財政局私劣菸酒查緝全國第一名」爲主題，現場專訪本局局長。

⑷ 99 年 4 月 3 日委託電視台製作「高雄市政府財政局-菸酒法令教育暨宣導」電視宣導影片。

⑸ 99 年 5 月 15 日配合高雄市兒童福利協會發行之「GO、GO 親子季刊第四期」，於該刊物版面上刊載菸酒管理法令。

⑹下列活動派員辦理菸酒法令有獎徵答活動，並發放酒類廣告與促銷問與答、私劣菸酒問與答、未變性酒精問與答等宣導摺頁，以強化民眾對菸酒管理之認識。

時　間	地　　點	活動名稱
2 月 28 日	國家體育場（世運主場館）	本市體育處「2010 年 MIZUNO 高雄國際馬拉松活動」
4 月 14 日	四維國小、前鎮國小	四維國小、前鎮國小人事室「推動員工身心健康關懷」及「提升人文素養」研習活動
4 月 15 日	高雄市圖書館中興堂	台灣法國文化協會及高雄市理想城市促進協會「三十年無聲的歲月默劇表演」活動
4 月 25 日	高雄大遠百一樓	高雄市婦女健康關懷協會「舞動健康，愛心捐血，健康 go go go 活動」
4 月 25 日	國立科學工藝博物館－北館劇院廣場	本市稅捐處「結合統一發票辦理稅務夢公園使用牌照稅開徵宣導活動」
5 月 15 日	凹子底森林公園	本市兒童福利協會及凹子底森林公園社區自治協會「第一屆『讓愛延續、看見幸福』兒童創意寫生繪畫比賽」活動
5 月 22 日	夢時代購物中心 3 樓蛋型廣場	本市稅捐處「結合統一發票辦理舞動租稅活力港都創意台客舞大賽房屋稅開徵宣導活動」
5 月 23 日	哈瑪星鐵道文化園區	高雄市理想城市促進協會與打狗驛古蹟指定聯盟「哈瑪星城市的臍帶三鐵音樂會」
6 月 6 日	左營蓮池潭風景管理所	高雄市海洋之星社會服務協會「2010 青春、活力環潭知性之旅健走」活動

6月13日	前鎮高中中庭	高雄市港都鄉土人文關懷協會「親子共渡五月五 端午慢飛祈福會活動」
6月14～16日	愛河沿岸河西路（愛河 1 期）、河東路	本市體育處「99年高雄端午國際龍舟邀請賽愛河周邊系列宣導活動」
6月19日	旗津海岸公園各觀光景點	本局「提升員工人文素養暨心理健康活動」
6月30日	本市文化中心至善廳	李燕萍藝術舞蹈實驗團「武、畫」舞蹈活動

4.委外辦理「2010宣導反私劣菸酒活動」案

為維護市民健康及保障合法業者權益，並健全菸酒產銷秩序，今年特別委外擴大辦理「2010 宣導反私劣菸酒活動」，以長期性、密集性的一系列宣導活動方式，灌輸學生、民眾及業者菸酒相關知識。

5.私劣菸酒銷毀

99年6月3日辦理銷毀96、97、98及99年度已判決沒收或裁處沒入之違規菸酒品，共計銷毀71件，總計銷毀私酒9,563瓶（共計7853.51公升），私菸402,497包。

三、市有公用財產管理

㈠市有財產量值統計

1.本市市有財產依市府所屬各機關學校所送季報彙整結果：截至99年6月30日止，帳面總值9,574億5,350萬餘元，其中公用財產9,427億1,897萬餘元、非公用財產147億3,452萬餘元（詳如附表）。

高雄市市有財產統計表

財產種類	單位	公用財產	非公用財產	合計	百分比（%）
土地	數量(筆)	49,710	8,919	58,629	89.72%
	面積(公頃)	3,661.826995	170.1436	3,831.970595	
	價值(元)	848,132,622,300	10,923,502,347	859,056,124,647	
土地改良物	數量(筆)	1,537	0	1,537	0.83%
	面積(㎡)	2,311,277.57	0	2,311,277.57	
	價值(元)	7,962,316,876	0	7,962,316,876	
房屋建築及設備	數量(棟)	4,580	207	4,787	6.19%
	面積(㎡)	6,515,157.61	16,860.96	6,532,018.57	
	價值(元)	59,075,870,583	160,823,056	59,236,693,639	
機械及設備	價值(元)	13,422,094,781	0	13,422,094,781	1.40%
交通及運輸設備	價值(元)	7,327,888,951	0	7,327,888,951	0.77%
什項設備	價值(元)	6,531,732,443	0	6,531,732,443	0.68%

有價證券	價值(元)	500,000	3,640,610,660	3,641,110,660	0.38%
權利	價值(元)	265,950,297	9,589,000	275,539,297	0.03%
其他	價值(元)	0	0	0	0.00%
合計	價值(元)	942,718,976,231	14,734,525,063	957,453,501,294	100.00%

說明：
1.資料基準日:99 年 6 月 30 日。
2.公用財產:包括公務用、公共用、事業用財產。
3.本報表之數據係依市府所屬各機關學校編製之季報表彙編之。

2.本局經管非公用市有土地量值

截至 99 年 6 月 30 日止計 8,520 筆，面積 72.44 公頃，帳面總值 93 億 3,855 萬元(詳如附表)。

本局經管市有非公用土地統計表

項目	筆數	面積(公頃)	價值(萬元)
出租	1,372	21.25	340,462
占用	546	10.33	100,201
空置	527	4.63	53,224
新草衙專案地區	4,964	21.95	234,112
抵繳稅款	592	3.03	60,401
其他	519	11.25	145,455
合計	8,520	72.44	933,855

說明：
1.資料截止日期：99 年 6 月 30 日。
2.價值以公告地價計價。
3.出租：承租戶約 1,930 戶。
4.占用：占用戶約 1,222 戶。
5.其他土地：指道路使用、軍眷使用、公共設施用地及機關用地等其他用地。
6.另有房屋 18 幢，面積 0.167887 公頃，價值 512 萬元，現況部分出租、部分被占用並收取房租、使用補償金，部分空置。

㈡市有財產管理相關法規之修訂

1.訂定「高雄市政府市有報廢動產變賣處理作業須知」

⑴爲統一處理市有報廢動產變賣程序，並健全報廢後動產之管理，特訂定本須知，作爲各機關學校奉准報廢變賣動產，於「高雄市政府戀舊拍賣網」進行交換及公開拍賣之法令依據。

⑵本須知業經 99 年 2 月 9 日本府第 1388 次市政會議審議通過，並以 99 年 2 月 12 日高市府財三字第 0990009649 號函頒自 99 年 3 月 1 日實施。

2.訂定高雄縣市合併改制直轄市財產移交處理行政規則

⑴為順利推動高雄縣市合併改制直轄市之財產移交接管及產權、管理機關變更登記等作業，依據內政部 98 年 12 月 9 日訂頒「縣市改制直轄市財產移轉及管理機關變更登記作業要點」，訂定「高雄縣市合併改制直轄市財產移交處理計畫」及「高雄縣市合併改制直轄市財產移轉及管理機關變更登記作業注意事項」。

⑵上開行政規則業經 99 年 3 月 16 日本府第 1392 次市政會議審議通過，並以 99 年 3 月 23 日高市府財三字第 0990016294 號函轉高雄縣政府及以第 0990016288 號函轉高雄市議會及本府所屬各機關學校。

㈢收取 91 年至 93 年中華電信等 14 家業者使用市有地埋設管線使用費

1.本案於 96 年度追收中華電信公司等 14 家業者 91 年至 93 年管線使用費計 6 億 1,765 萬 2,987 元。截至 99 年 6 月底止已獲繳納 1 億 4,940 萬 8,571 元。

2.14 家業者中有 12 家提出訴願，皆經財政部訴願決定訴願駁回。惟其中中華電信股份有限公司（高雄營運處及鳳山營運處）、新世紀資通股份有限公司、台灣固網股份有限公司、台灣大哥大股份有限公司、台灣電力股份有限公司（高屏營運處）等業者向高雄高等行政法院提起行政訴訟並判決敗訴（除公法請求權已罹於時效消滅部分外），後再向最高行政法院提起上訴，截至 99 年 6 月底，計有新世紀資通股份有限公司及台灣電力股份有限公司上訴最高行政法院遭駁回。

㈣完成「高雄市市有眷舍活化及再利用規劃委託技術服務」案

1.本市目前管有之市有眷舍資產共計 917 筆，加以眷舍資產因建物屋齡較久、週邊環境變遷、行政機能調整等因素而呈現低度利用或閒置不用之情形，應檢討現有市有眷舍資產留用必要性及再利用之可行性，進行再利用開發規劃與擬訂整體活化策略，以促進市有資產有效運用。

2.本案於 98 年底完成，經由對各眷舍現場勘查及周邊環境調查，依據眷舍使用現況、區域發展、市場特性及政策需求，評估眷舍再利用之可行性，並透過評選模式，優先篩選 5 處可先行活化利用之市有眷舍進行開發可行性評估，以積極活化公有資產，創造資產價值。

3.業已提送 99 年度第 1 次資產管理委員會報告在案。

㈤公用財產管理教育訓練

1.為加強市有財產之保管、使用、收益、處分與利用，增進本府各機關學校財產管理人員相關管理知能與常識、系統操作能力及縣市合併財

產移接作業說明，於 99 年 6 月 2、3、4 日（分三場次），共 6 小時，對財產管理人員舉辦教育訓練。

2.本次財產管理教育訓練對象爲機關及警察局所屬警察分局財產管理人員、教育局業務科承辦人員約 129 人、學校財產管理人員或直屬事務組長約 144 人，共約 273 人次。

㈥賡續強化「高雄市市有財產管理資訊系統」

本市市有財產管理資訊系統於 95 年 8 月委外開發完成，並自 96 年度起市府各機關學校全面使用該系統執行單位財產管理相關作業，爲符合各機關需求，陸續提列系統增修功能。

㈦推動「高雄市政府戀舊拍賣網」

戀舊拍賣網於 99 年 3 月 1 日正式啓用，該網站除提供交換平台供市府各機關學校進行報廢公務物品之移撥外，並提供拍賣平台供民眾競價購買，可提高報廢公務物品之利用效能。截至 99 年 6 月底止，共計標售 154 件商品，收入 147,993 元。

㈧府外單位撥用市有不動產管理情形檢核

爲瞭解府外撥用單位對市有不動產之保管、使用、收益與利用情形，依「高雄市政府府外撥用單位經管市有不動產管理情形檢核計畫」，辦理 99 年度市有不動產管理情形檢核。本案檢核分爲書面檢核及實地訪查，書面檢核部分業以 99 年 1 月 22 日高市府財三字第 0990004678 號函請各撥用單位，配合完成檢核表之填列後送本府審核，並於 4 月份完成；實地訪查部分，於書面檢核完成後，就書面檢核結果有缺失者及抽查部分撥用單位，進行實地訪查，預定於 9 月底前完成，並於訪查完成後作成紀錄分送各受訪機關，就訪查發現之缺失檢討改進，以增進市有財產使用效能。

四、市有非公用財產管理

㈠一般市有非公用土地管理情形

1.出租：占用戶檢附符合 82 年 7 月 21 日以前占用事實之證明文件得申請承租，截至 99 年 6 月底已出租 1,930 戶，面積 21.25 公頃，租金收入 2,242 萬元。

2.占用：占用戶未承租或未符合 82 年 7 月 21 日以前占用事實者，收取使用補償金，截至 99 年 6 月底占用戶 1,222 戶，面積 10.33 公頃，使用補償金收入 408 萬元。

3.出售：已出租市有非公用土地予以讓售，空地辦理標售，截至 99 年 6 月底出售市有非公用土地收入 4,759 萬元。

㈡市有閒置土地有效利用

爲促進市有土地有效利用，截至 99 年 6 月底計提供 43 筆，面積 2.2 公頃市有非公用閒置土地，交由交通局規劃闢建爲臨時停車場，以因應本市停車需求；另提供鄰里綠美化使用者有 45 筆，面積 1.4 公頃，除可美化市容外，並可闢建簡易球場提供市民運動休閒場所。

㈢積極推動市有財產管理委外服務

1.自 91 年起已辦理 4 期委外催收積欠租金及使用補償金作業，第 1 期收回 4,200 萬元，第 2 期收回 4,181 萬元，第 3 期收回 3,890 萬元，第 4 期委外催收作業正積極辦理中。

2.爲使催收訴訟產生實際效益，未來首要工作將針對依法取得判決確定證明書之案件進行強制執行，希望透過對積欠戶催收之政策宣示，降低占用戶僥倖心態，使市有非公用財產之管理更臻健全。

3.透過訴訟強制執行收回市有地約 2.61 公頃，以公告現值計算價值約 9.4 億元。

㈣新草衙都市更新暨再發展方案

1.本局於 98 年 12 月 12 日新草衙再造推動小組第 6 次會議結束後依其會議結論，積極會同法制局及都發局召開「高雄市促進新草衙地區發展自治條例(草案)」共同研商會議，本局並提出「新草衙都市更新示範區」提高法定容積獎勵爲 2 倍、對於合法建戶於權利變換後所得面積，不包括共同使用部分及陽台面積，其價差由都更基金補助及非法違占建戶房屋拆遷補償之面積，以實際丈量面積核計，不足 79 平方公尺者，以 79 平方公尺計算等等，建議都發局於制定前述自治條例時納入參考。

2.透過多面向的優惠獎勵措施，讓當地民眾能樂於接受市府所規劃之都更示範區，以求新草衙地區之都更業務能順利推動，並圓滿達成市府政策目標，俟取得法源依據後，本局將於半年內公告徵求實施者，且依所定期程需要編列預算。

3.本局目前已提供 7 筆土地，配合都發局進行城鄉風貌的改造，期使新草衙地區能展現出不同以往的城市風貌，讓當地民眾有煥然一新的感受，進而相信市府推動都市更新的決心，並積極參與都更示範區之推動。

五、集中支付作業管理

㈠支付資料複核、簽放作業

99 年度截至 6 月底止支付筆數共 101,800 筆，支付淨額 918 億 9,217 萬 1,961 元。

㈡受理動態密碼卡及放行憑證之申請、換發

99 年度截至 6 月底止受理動態密碼卡及放行憑證之申請、換發共 326 件，金額 24 萬 4,800 元，並於支付系統設定使用權限。

㈢賡續宣導通匯存帳作業，以降低市庫支票簽發張數

99 年度上半年存帳付款比率提升至 91.43％，較去年同期增加 2.31％。

㈣為提供受款人更完善、便捷的對帳服務，自 99 年度 3 月起實施通匯存帳入戶通知。

㈤縣市合併改制作業辦理情形

1.99 年 2 月如期完成高雄縣市合併庫款集中支付業務相關之重要事項：確認納入集中支付之縣府及所屬機關名稱，統計受款人筆數及調查支用機關電腦設備是否符合支付作業軟硬體需求。

2.99 年 5 月完成高雄縣市合併庫款集中支付相關法規草案。

㈥定期或不定期查核高雄銀行受託辦理市庫集中支付電子作業情形

99 年度截至 6 月底止查核簽發市庫支票辦理情形 2 次，另查核電子支付作業系統安全控管 1 次。

貳、未來工作努力方向

一、透過財政改革小組會議，敦促各機關配合開拓財源，清理應收款，並力行各項節流措施，以落實執行「十年財政收支平衡計畫」。

二、賡續透過債務基金運作，靈活運用舉新還舊、利率協商機制及創新發行公債等方式，積極整理市府債務，減輕利息負擔。

三、積極宣導並執行高雄市獎勵民間投資優惠補貼措施，俾吸引產業投資，活絡本市經濟，增益稅收。

四、積極向中央爭取縣市合併後，業務及經費同時移撥本市，以紓解本市財政負擔。

五、督導各稅稽徵及欠稅清理，增裕庫收，並強化 e 化資訊功能，研發創新簡化作業流程，以提高納稅服務品質與行政效率。

六、輔導本市基層金融機構落實法規遵循制度，並協助健全經營管理；督導本市動產質借所，積極發揮市民資金調節功能；加強高雄銀行公股股權管理，維護市府權益。

七、積極查緝私劣菸酒，並透過各種文宣廣告及行銷管道辦理菸酒法令宣導，以保障消費者健康及合法業者權益。

八、推動「高雄市政府戀舊拍賣網」之運作，使經核准報廢之公務物品，透過交換及競價交易平台，作為府內單位公務物品交流再利用，及提供民眾一個尋寶平台，促進公物資源再利用，並達成節能減碳及增加市府財政收入目的。

九、縣市合併後，公共建設普及，縮短城鄉差距，不動產之需求提高，未來將積極統合市有資產之運用，加強處理市有公用閒置、低度利用及被占用不動產，提昇土地運用效率。

十、基於市縣合併後，高雄都會區的擴大，應建立永續化、制度化、健全化之市有資產經營管理法令機制，以提供市有資產之經營、管理、開發與運用等多元工具，創造市有資產更高附加價值。

十一、賡續推動「高雄市市有財產管理資訊系統」之運用，並擴充強化市有財產管理相關系統功能，整合縣市合併後市有財產相關資訊，以利業務推展，提升管理績效。

十二、積極宣導及推動通匯存帳作業，再提升存帳付款比率，以確實提供快速、安全、便民之付款服務。

參、結語

高雄縣市合併改制已倒數計時，為使縣市資源之運用達到最適化，讓每個高雄人獲得最佳之福利水準，在整體預算規模大幅度增加情況下，本局必須致力提升財務效能、活化市有資產，並靈活運用舉債額度，強化債務管理效能。

縣市合併之後，許多高雄縣原由中央負擔或補助的事項將改由大高雄市負擔，本局唯有在財務策略上積極創新與調整，才能增益市庫收入妥為因應。再者，「財政收支劃分法」刻正於立法院審議中，其攸關本市財源及中央統籌分配稅款授與本市之規模，本局亦將為大高雄市民的權益全力爭取。

此外，本局亦將持續督促各機關積極開源及爭取中央補助款，全面落實「十年財政收支平衡計畫」。未來將配合縣市合併後新產業政策，修正現有獎勵民間投資優惠措施，以期吸引產業進駐投資，帶動大高雄經濟成長。藉由多元利用市有財產，引導民間參與並活化市有資產，提高土地利用及經濟效益。同時為有效運用市有財產出售收入，研訂設置市有財產開發基金，增進市有財產營運效益及創造財源。

展望未來，本局仍將嚴守「量入為出」的原則，透過靈活的財務調度以及縣市資源整合，發揮縣市合併之綜效，以吸引更多企業至本市投資，涵養稅源，進而提昇本市財政自主性。為使本局財政運作，得以有效支援整體市政建設，敬請貴會鼎力支持，並懇請

議長、副議長、各位議員女士、先生繼續賜教與鼓勵。

最後敬祝各位

身體健康　萬事如意

大會圓滿成功　　謝謝！

二、高雄市政府主計處業務報告

日　期：99 年 8 月 19 日
報告人：處長　呂　麗　美

壹、前言

議長、副議長、各位議員女士、先生：

欣逢　貴會第 7 屆第 8 次定期大會開議，麗美承邀列席　貴會報告本處近期重要業務及未來施政重點並聆聽賜教，至感榮幸。承蒙各位議員女士、先生平日對本處業務鼎力支持及指導，使本市主計業務得以順利推展，麗美謹代表全體主計同仁，致最高的敬意與謝忱。

高雄縣市合併在即，為強化政府資源整合，提升城市競爭力，本處同仁齊心戮力於推動主計業務無縫接軌，以期有效合理分配資源，嚴密考核預算執行，強化內控管理機制，精進統計支援決策，提升調查資料品質。以下，謹就因應縣市合併改制作為、已辦理業務績效及未來施政重點等扼要報告如后，敬請指教。

貳、因應縣市合併改制作為

一、研擬合併首（100）年度地方總預算案暨附屬單位預算案籌編原則

㈠縣市各依循現有預算編審作業程序核列 100 年度暫行預算

為因應縣市合併改制首(100)年度粗估約增加 136.98 億元之財政負擔，及財政收支劃分法、公共債務法修正草案尚未定案，致財源不確定與縣市組織員額編制未能完成整合等因素，100 年度地方總預算案之籌編將依高雄縣市合併改制作業小組第三次會議「請縣市各自先依循預算編審舊有制度，針對必要性、延續性業務優先核列暫行預算，…再行配合市政財源及新市長政策規劃需要，進行容納開創性計畫與預算修補、縫合作業」之決議辦理。

㈡因應分設第一、二行政中心，調整預算編列方式

依高雄縣市合併改制作業小組第四次會議結論，因合併作業繁雜，為因應區域文化特性、方便民眾洽公使業務無縫接軌、並保障合併後縣市政府員工權益，將設立第一、二行政中心分別掌理原縣市轄區業務，為充分表達經費分配使用情形，各機關之預算規劃以分支計畫方式編列，以為因應。

㈢簡併縣市相同或相似之特種基金

依「中央政府特種基金管理準則」之規定，研擬將縣市現有相同或相似基金合併，編列單一附屬單位預算，惟如有整合困難者，擬暫依現制由

新高雄市續編，並俟爾後年度再行檢討辦理。

二、審愼規劃 99 年度總決算彙編作業及縣市合併債權債務承轉

依地方制度法第 87 條之 3 及決算法第 9 條規定，規劃處理原則如下：

㈠總決算彙編

99 年度高雄市、高雄縣及鄉鎮市總決算應由新高雄市政府代爲分別編造，並送新高雄市議會審議。高雄市部分將於 12 月初完成 99 年度編製要點之修訂，以應原高雄市各機關辦理決算之需；高雄縣及鄉鎮市總決算仍依中央訂定之各縣（市）政府地方總決算編製作業手冊相關規定辦理，依法完備法定程序。

㈡縣市合併債權債務承轉

合併前原有資產、負債及其他權利義務係由改制後新高雄市概括承受。因應縣市合併後機關組織及業務調整，研訂債權債務承轉之相關會計事務處理規定，以利新高雄市 100 年度完整承接合併前債權債務。

三、重新調整各機關統計範圍劃分，研訂公務統計方案

因應縣市合併機關組織及法定職掌調整，重新檢討訂定「高雄市政府各機關統計範圍劃分方案」，俾利各機關研訂公務統計方案，辦理合併改制後各項統計資料編報與銜接作業，以提供施政決策所需資訊，有效彰顯各機關施政績效。

四、整合調查統計業務，強化調查統計人力運用

爲適時反映縣市合併後社會經濟實際現況，整合本市物價、家庭收支等各項調查實施計畫，妥適規劃物價查價地點，及配置家庭收支調查樣本數量、修正抽樣設計與分析結果表式等調查統計作業，並強化調查統計人力運用，俾提升調查統計資料品質。

五、整合主計資訊系統

㈠整合預算及會計資訊系統

爲整合縣市合併前相關預算及會計作業系統，經與高雄縣政府主計處協商，並由市府資訊處於 99 年 4 月 21 日召開評估會議，同意合併後以原高雄市預算、會計作業系統彙編預算及處理會計帳務與決算。已於 4 月份辦理單位預算系統、附屬單位預算系統研習，高雄縣主計同仁共計 183 人完成訓練，至會計作業系統將於 9 月下旬辦理教育訓練。

㈡整合統計資訊系統功能

配合機關組織異動，辦理統計資訊系統及統計資訊服務網系統功能強化與整合，確保合併後各機關統計資料編報作業銜接順利。

參、已辦理業務績效

一、健全財政，提升資源運用效益

㈠研擬 100 年度地方總預算案額度分配原則

基於縣市組織業務功能調整，作業程序存有差異，且財源尚未確定，先核列各主管機關基本額度，以編列暫行預算，100 年度歲出額度分配原則爲：

1.研訂從嚴分配標準，縮減各機關可用額度以應合併新增業務需要。

2.各機關分配之額度應隨同未來機關組織編制調整移轉。

3.各主管機關應就下授之基本額度，全面檢討原有計畫及資源使用效益，檢視本機關及所屬機關法定義務支出、維持基本業務執行等優先順序，務實檢討停辦不具經濟效益、已過時或績效不彰之計畫，俾騰出額度容納業務增量之需，並本簡約及節能原則編報概算，依本市現行之預算審議程序辦理。

4.配合縣市合併業務增加所需經費、縣市特有福利事項等，先行錄案排列優先順序，並俟合併改制後提報新直轄市預算委員會審議。

㈡審編 99 年度本市地方總預算第一次追加（減）預算案，業經貴會完成審議

因應中央各部會補助款應納入預算之規定，並爲配合加強市民生活安全及福祉、建構文創產業與經濟發展基礎及補強整體施政作爲等業務需要，99 年度本市地方總預算第一次追加（減）預算案經審愼研議彙編完成，於 3 月 19 日送請貴會審議。嗣經貴會第 7 屆第 7 次定期大會第 25 次會議完成審議修正通過並附帶決議，刊登 99 年 5 月 27 日夏字第 17 期市府公報依法發布，並以 99 年 5 月 27 日高市府主一字第 0990030406 號函轉各機關辦理預算分配及執行。

99年度本市地方總預算經辦理本次追加(減)預算後,歲入爲668億7,510萬 9 千元，歲出爲 761 億 5,987 萬 8 千元，公債及賒借收入 161 億 876 萬 9 千元，債務還本仍維持 68 億 1,900 萬元。追加（減）後歲出經常門 611 億 9,174 萬 5 千元，占總預算 80.35％，資本門 149 億 6,813 萬 3 千元，占總預算 19.65％。

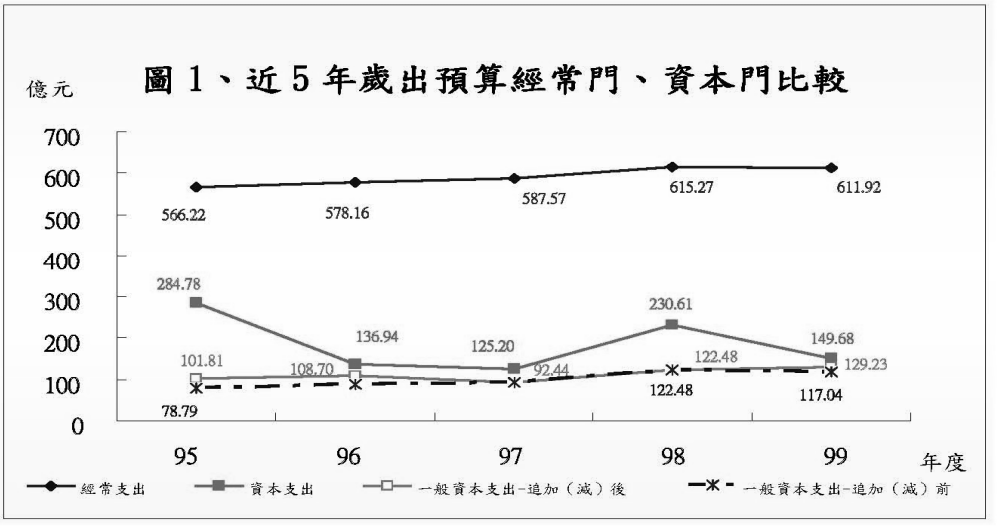
㈢近五年歲出經、資門分析

近 5 年來本市歲出預算秉持撙節原則，儘力抑減經常支出，支援市政建設，經常門預算自 95 年度 566.22 億元至 99 年度 611.92 億元，呈緩步成長趨勢,主要係增加編列 65 歲以上老人及身心障礙者健保費及償還以前年度健保補助積欠款、增加補助教育發展基金等預算；至資本支出因配合捷運建設支付工程款期程，致預算編列情形起伏較大，如扣除捷運建設經費，則推動市政基礎建設的一般資本支出亦呈緩步成長趨勢。(近 5 年歲出預算經常門、資本門比較，詳表 1、圖 1)

表 1、近 5 年歲出預算經常門、資本門比較

單位：千元

年度	經常支出	經常支出比率(%)	資本支出	資本支出比率(%)	合計
95	56,621,947	66.54%	28,478,042	33.46%	85,099,989
96	57,816,164	80.85%	13,694,267	19.15%	71,510,431
97	58,757,320	82.44%	12,519,662	17.56%	71,276,982
98	61,526,747	72.74%	23,061,648	27.26%	84,588,395
99	61,191,745	80.35%	14,968,133	19.65%	76,159,878



㈣審核 99 年度第二預備金動支案件，以應臨時政事需要

99 年度地方總預算第二預備金核列 4 億元，各機關截至 6 月 30 日止，為因應各項臨時政事暨業務需要，先後依據預算法第 70 條之規定報請動支，計核准動支 52 案，金額 1 億 255 萬 3,041 元，其中經常門支出 4,354 萬 101 元，占 42.46%、資本門支出 5,901 萬 2,940 元，占 57.54%。

二、強化會計管理，增進財務效能

㈠督促各機關積極執行資本支出預算，實現施政目標

為提升施政計畫執行效益，每月彙整各機關資本支出預算執行情形，提市政會議報告加強督促，請執行率偏低之主管機關說明計畫項目落後原因、因應措施及具體進度期程，並提供研考會列管。98 年度預算資本支

出執行率（不含捷運經費）77.36%，較 97 年度 74.99%微幅提升，已依規定辦理考核獎懲。

㈡抽核各機關學校會計報告，提高會計報告品質

爲提高會計報告品質，上半年抽核機關 90 份會計報告，相關缺失情形均促請查明或更正，以收即時導正之效，另責成一級主管機關按月抽核所屬，製作抽核紀錄函送本處，以按年辦理考核獎懲。

㈢協助各機關建立財務收支內部控制，提升財務效能

爲提升施政效能，前於 98 年 12 月 3 日函請市府各機關儘速研訂內部控制制度，俾供遵循。經排除統一訂定之教育局所屬各級學校及警察局所屬機關後，應訂定之機關計 106 個，截至 6 月底止計 74 個機關已完成訂定，至尚未訂定機關將輔導儘速完成。

㈣彙編 98 年度本市地方總決算暨附屬單位決算及綜計表，完備法定程序

98 年度本市地方總決算暨附屬單位決算及綜計表，經彙核整理編製完成，於 99 年 4 月 30 日函送審計部高雄市審計處審定，審定結果如下：

1.總決算

⑴審定歲入決算數 664 億 396 萬 4 千元，較原列決算數 664 億 2,353 萬 7 千元，減少 1,957 萬 3 千元，主要係減列都發局應列於保管款之結束基金餘額；審定歲出決算數 788 億 2,108 萬 5 千元，較原列決算數 788 億 2,118 萬元，減少 9 萬 5 千元，主要係減列都發局應以受託經費報支之費用。

⑵審定歲入歲出短絀 124 億 1,712 萬 1 千元，連同債務還本 63 億 7,830 萬元，共尚需融資調度 187 億 9,542 萬 1 千元，以賒借收入 166 億 4,338 萬 1 千元及移用以前年度歲計賸餘 6 億 3,291 萬 9 千元予以彌補後，收支短絀 15 億 1,912 萬 1 千元，較原列決算數增加短絀 1,947 萬 8 千元。

2.附屬單位決算及綜計表

⑴業權型基金：審定數營業（業務）總收入 73 億 4,442 萬 7 千元，較原列決算數 72 億 4,387 萬 2 千元，增加 1 億 55 萬 5 千元，主要係減列國民住宅基金已出售國宅估列之應付工程等款項、溢列之國宅預收款、已完成產權登記國宅之相關應付代收款並增列相關收入；審定數營業（業務）總支出 68 億 9,527 萬 3 千元，較原列決算數 68 億 8,451 萬元，增加 1,076 萬 3 千元，係減列國民住宅基金溢列之待出售國宅及店舖成本並增列業務成本；審定數實際純益（賸餘）4 億 4,915 萬 4 千元，較原列決算數 3 億 5,936 萬 2 千元，

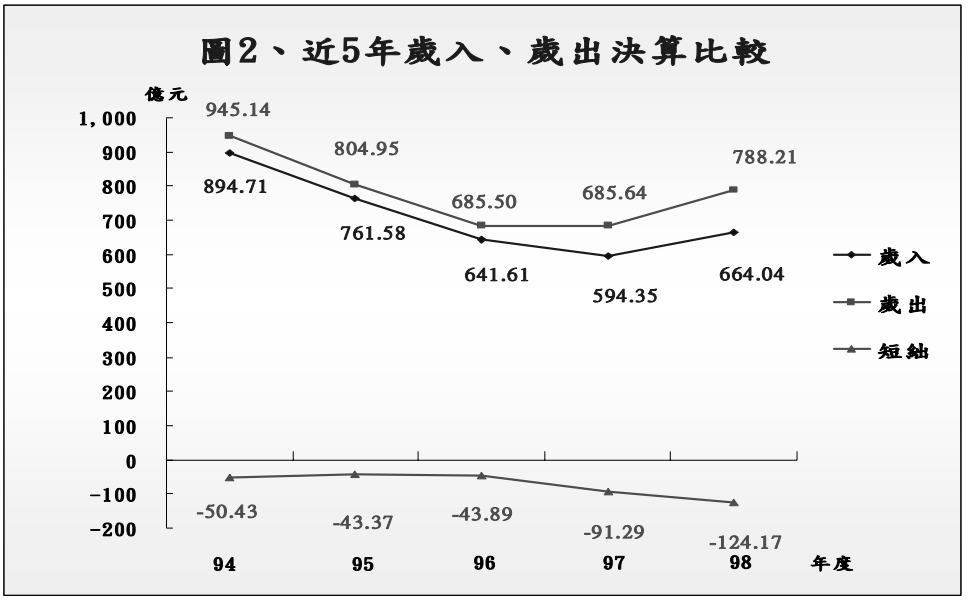
增加 8,979 萬 2 千元。

⑵政事型基金：審定數基金來源 1,608 億 6,689 萬 7 千元，基金用途 1,596 億 8,495 萬 1 千元，本期賸餘 11 億 8,194 萬 6 千元，與原列決算數相同。

3.近 5 年歲入、歲出決算比較

歲入決算數自 94 年度 894.71 億元，至 97 年度 594.35 億元，呈現減少趨勢（主要係 94 年度捷運興建高峰期中央補助款增加），98 年度略增至 664.04 億元（主要爲捷運建設及擴大內需補助增加）。

歲出決算數自 94 年度 945.14 億元，逐年減少至 97 年度 685.64 億元，98 年度略增至 788.21 億元，主要係捷運支出自 94 年度 315.36 億元，逐漸縮減至 97 年度 36.33 億元，98 年度略增至 103.91 億元。綜觀 94 至 98 年度歲入、歲出決算比較結果均呈現短絀情形（近 5 年歲入、歲出決算比較，詳圖 2）。



⑸彙編 99 年度總預算暨附屬單位預算半年結算報告，以瞭解半年預算執行情形

目前正值彙編 99 年度總預算暨附屬單位預算半年結算報告期間，彙編完成後將函請審計機關依法查核，僅就初步彙核截至 6 月 30 日止預算執行情形，簡要說明如下：

1.總預算

⑴歲入分配數 330 億 1,951 萬元，較實際執行數 285 億 9,959 萬 9 千元，相差 44 億 1,991 萬 1 千元，主要係中央統籌分配稅及交通部

汽車燃料使用費短徵，致分配本市部分減少；補助收入因紅橘線路網修正計畫須俟中央複審通過後始核撥補助款、楠梓污水下水道系統 BOT 案及污水下水道建設第四期計畫依工程進度核撥所致。

⑵歲出分配數 412 億 8,087 萬 8 千元，實際執行數 356 億 8,957 萬元，已分配尚未執行數 55 億 9,130 萬 8 千元，主要係工務局主管市區鐵路地下化工程因鐵路改建工程局尚未請領配合款，道路開闢、橋樑改建、污水下水道系統及景觀改善等施工中尚未付款；捷運局因紅橘線路網建設中央補助款未撥入，尚無法撥付；社會局因弱勢家庭兒童及少年緊急生活補助申請人數不如預期、身心障礙托育養護服務等按季撥付；市統籌依各機關實需執行等所致。

⑶歲入歲出執行結果，實際差短 70 億 8,997 萬 1 千元，連同債務還本執行數 2 億 2,828 萬 5 千元，共需融資調度 73 億 1,825 萬 6 千元，先以短期借款及墊借方式支應。

2.附屬單位預算

⑴業權型基金：營業（業務）總收入 36 億 7,597 萬 3 千元，營業（業務）總支出 33 億 5,992 萬 9 千元，實際純益（賸餘）3 億 1,604 萬 4 千元，主要係平均地權基金因第 33、44、47 期重劃區等土地標售賸餘所致。

⑵政事型基金：基金來源 543 億 5,453 萬元，基金用途 521 億 2,185 萬 6 千元，實際賸餘 22 億 3,267 萬 4 千元，主要係教育發展基金因以前年度委託發放之土地徵收補償費賸餘款併決算、中央補助款結報賸餘繳庫、退休優惠存款利息及部分校舍興建工程進度落後等經費未支用；債務基金因借款利率較預算利率低所致。

三、精進統計資料建置與分析，支援決策

㈠強化各機關統計資料建置，展現市政建設成果

1.輔導各機關推行公務統計，呈現市政績效

為確實反映市政建設成果，建置決策所需資訊，輔導各機關依重要施政確實檢討應辦之公務統計項目，增修訂公務統計報表。99 年 1～6 月增刪修訂公務統計報表程式計 63 表次（增訂 3 表、修訂 54 表、刪 6 表），俾利反映市政建設績效。

2.強化各機關統計資料預告發布，提升統計資訊查詢服務

99 年 7 月辦理市府 22 個機關統計資料發布作業查核，具缺失機關已函知即刻辦理改善，提升統計資訊查詢服務。另輔導各機關完成 99 年 7 月至 100 年 6 月統計資料預告發布網路刊布作業，俾利即時提供各界重要市政統計資訊。

3.定期彙編統計快報、月報、年報及統計手冊，並刊布網頁供各界參用
依據各機關報送公務統計報表及重要市政建設成果資料，按月彙編統計快報（計 9 類、223 項統計指標）及高雄市統計月報（計 34 表）。99 年 5 月底彙編完成 98 年高雄市統計年報（計 20 類、232 表）及統計手冊（計 14 類、551 項統計指標）。99 年 7 月底彙編刊布 2010 高雄市性別圖像手冊。

4.督導各機關建置綠能指標，並納入公務統計方案
近年來能源耗用與氣候變遷議題逐漸引起重視，溫室氣體減量成爲全球共同面臨的課題，市府爲持續進行環境改善與節能措施，建設綠色生態城市之願景目標，特設「高雄市永續發展委員會」及「節能減碳小組」推動相關政策，爲掌握本市節能減碳執行成果，提供政策推動參考，謹就委員會及小組各項節能減碳措施執行情形，歸納重要綠能指標建構範圍如下:

⑴綠能指標建構範圍與項目

①公部門及學校推動之節能減碳政策

編號	項目名稱	單位	權責機關
1	政府機關綠色採購比率	%	環保局
2	各級學校太陽光電發電系統裝置容量	千瓦	教育局
3	各級學校高效能節水設備器占所有用水設備之比率大於 50%校數	校數	教育局
4	各級學校雨污水回收系統設置率	%	教育局

②再生能源設置獎勵補助情形

編號	項目名稱	單位	權責機關
1	太陽光電發電系統設置申請補助-裝置容量	千瓦	工務局
2	太陽光電發電系統設置申請補助-件數	件	工務局
3	太陽光電發電系統設置申請補助-金額	千元	工務局
4	太陽能熱水器申請補助-集熱板面積	M^2	環保局
5	太陽能熱水器申請補助-件數	件	環保局
6	太陽能熱水器申請補助-金額	千元	環保局

③資源循環回收再利用情形

編號	項目名稱	單位	權責機關
1	資源回收量	公噸	環保局
2	廚餘回收量	公噸	環保局
3	中區資源回收廠發電量	千度	環保局
4	南區資源回收廠發電量	千度	環保局
5	西青埔沼氣回收量	萬公噸	環保局
6	工業用水回收率	%	環保局

④低碳運輸推廣及獎勵補助情形

編號	項目名稱	單位	權責機關
1	使用大眾運輸比例	%	交通局
2	都會區小客車成長率	%	交通局
3	都會區機車成長率	%	交通局
4	氫油節能公車-行駛里程數	公里	交通局
5	太陽能觀光渡輪-航行浬程數	浬	交通局
6	自行車道長度	公里	工務局
7	自行車停車架-累計設置量	個	交通局
8	公共腳踏車租賃-使用次數	次	環保局

⑤低碳環境與溫室氣體減量情形

編號	項目名稱	單位	權責機關
1	人均溫室氣體排放量	公噸/人	環保局
2	溫室氣體排放總量	萬公噸	環保局
3	綠建築設計查核-總樓地板面積	M^2	工務局
4	民眾每人可使用綠地面積	M^2/人	工務局

上述指標項目資料，將督導相關主管機關納入公務統計方案列管，按期公布統計數據。

⑵摘陳 98 年重要綠能指標執行情形

①公部門及學校推動節能減碳之政策

編號	項目名稱	單位	與溫室氣體減量（節能減碳）關係	成效估算
1	政府機關綠色採購比率	%	環保標章產品將可減少用電或用水量，亦可相對減少溫室氣體之排放。	市府各機關 98 年綠色採購比率爲 94.00%，較 96 年 88.60%增加 5.4 個百分點。
2	各級學校太陽光電發電系統裝置容量	千瓦	電力排放係數爲 0.623 公斤 CO_2/度電（依經濟部能源局每年公告排放數據計算）。	98 年市立學校設置太陽光電發電系統（目前有使用）達 21 校，設置容量達 138.345Kwp，每年實際運作後約可減少 94.38 公噸 CO_2 排放。（太陽能發電設置容量每 1Kwp 約可提供每日 3 度電方式估算）
3	各級學校高效能節水設備器占所有用水設備之比率大於 50%校數	校數	水力排放係數爲 0.195 公斤 CO_2/度（依經濟部能源局每年公告排放數據計算）。	98 年達 82 校，每校約可減少 25.5%之用水量。
4	各級學校雨污水回收系統設置率	%	水力排放係數爲 0.195 公斤 CO_2/度（依經濟部能源局每年公告排放數據計算）。	雨污水回收系統設置減少之用水量比例，若以每日自來水替代率 10.963%估算，全年以 80 降雨日粗估可減少 10.963%×80÷365＝2.4%之用水量。

資料提供：環保局、教育局

②再生能源設置獎勵補助情形

編號	項目名稱	單位	與溫室氣體減量（節能減碳）關係	成效估算
1	太陽光電發電系統設置申請補助－裝置容量	千瓦	太陽光電 1Kwp 在高雄市每日發電 3.6 度電（一年 365 日推估產生 1,314 度電）。	98 年本市公共設施及民間建築申請 2 件，裝置 116.075Kwp 太陽光電，補助金額 1,208 萬元，每年約可產生 116.075×1,314＝152,522 度電，約可減少 152,522 × 0.623 ＝
2	太陽光電發電系統設置申請補助－件數	件		

編號	項目名稱	單位	與溫室氣體減量（節能減碳）關係	成效估算
3	太陽光電發電系統設置申請補助－金額	千元		95,021KG＝95.02 公噸 CO_2 排放。
4	太陽能熱水器申請補助－集熱板面積	M^2	每平方公尺集熱面積減少 220 公斤 CO_2。	98 年申請補助 2,677 件，面積 12,403.39 平方公尺，補助金額 2,680 萬元，共減少 2,728.75 公噸 CO_2 排放。
5	太陽能熱水器申請補助－件數	件		
6	太陽能熱水器申請補助－金額	千元		

資料提供：工務局、環保局

③資源循環回收再利用情形

編號	項目名稱	單位	與溫室氣體減量（節能減碳）關係	成效估算
1	資源回收量	公噸	每焚化 1 公噸垃圾約排放 0.86 公噸 CO_2（依 2000 年～2007 年排放量計算公式初估）。	98 年資源回收 239,290 公噸，可減少 205,789 公噸 CO_2 排放。
2	廚餘回收量	公噸		98 年廚餘回收 48,905 公噸，可減少 42,058 公噸 CO_2 排放。
3	中區資源回收廠發電量	千度	電力排放係數爲 0.623 公斤 CO_2/度電（依經濟部能源局每年公告排放數據計算）。	98 年回收 67,193.47 千度電，約可減少 41,862 公噸 CO_2 排放。
4	南區資源回收廠發電量	千度		98 年回收 119,557.9 千度電，約可減少 74,485 公噸 CO_2 排放。
5	西青埔沼氣回收量	萬公噸	回收沼氣每立方公尺可減少 0.01 公噸 CO_2 排放。	97 年沼氣回收 1,305 萬立方公尺，相當於減少 13.05 萬公噸 CO_2 排放量，98 年度沼氣回收 1,190 萬立方公尺，相當於減少 11.90 萬公噸 CO_2 排放。

資料提供：環保局

④低碳運輸推廣及獎勵補助情形

編號	項目名稱	單位	與溫室氣體減量（節能減碳）關係	成效估算
1	使用大眾運輸比例	%	大眾運輸使用率每增加 1%（約 20,000 人次），每日可減少 4.426 公噸 CO_2 排放（每年減少 1,615 公噸） 推估。	大眾運輸使用率自 95 年底 4.3%成長至目前之 11.7%，每日可減少 32.75 公噸 CO_2 排放，每年減少 11,955 公噸。
2	都會區小客車成長率	%	1 公升汽油約排放 2.2 公斤的 CO_2，以汽車 1 公升行駛 10 公里，及 1 年行駛 1 萬公里估計，估算每減少一部汽車，可減少 2.2 公噸的 CO_2 排放。	98 年小客車減少 1,585 輛，可減少 3,487 公噸 CO_2 排放。
3	都會區機車成長率	%	1 公升汽油約排放 2.2 公斤的 CO_2，以機車 1 公升行駛 30 公里，及以 1 年行駛 1 萬公里估計，估算每減少一部機車，可減少 0.73 公噸的 CO2 排放。	98 年機車成長 4,525 輛，增加 3,303 公噸 CO_2 排放。
4	氫油節能公車－行駛里程	公里	行政院環保署函送財團法人車輛研究測試中心辦理專案報告：氫油節能設備開啓 40km/h 減少耗油 6%。	98 年 12 月爲例，21 輛共行駛 86,942 公里，以 40km/h 每月約減少耗油 1,194 公升。
5	公共腳踏車租賃－使用次數	次數	以使用次數換算里程數，再以里程數換算溫室氣體減量數。	依 98 年租賃使用次數計 142,302 車次，換算溫室氣體減量 199.85 公噸。

資料提供：交通局、環保局

⑤環境與溫室氣體減量情形

編號	項目名稱	單位	與溫室氣體減量（節能減碳）關係	成效估算
1	人均溫室氣體排放量	公噸／人	數值反映每人溫室氣體排放情形，數值越低，則溫室氣體排放越低。	高雄市人均溫室氣體排放量 96 年爲 26.14 公噸/人，97 及 98 年預估值分別爲 29.96 公噸/人及 30.15 公噸/人。（高雄市溫室氣體排放總量數據統計至 96 年，其 97 年及 98 年爲環保局推估值）

編號	項目名稱	單位	與溫室氣體減量（節能減碳）關係	成效估算
2	溫室氣體排放總量	萬公噸	數值反映高雄市溫室氣體排放情形，數值越低，則溫室氣體排放越低。	高雄市溫室氣體排放總量96年爲3,967.28萬公噸，97及98年預估值分別爲4,570.15萬公噸及4,606.81萬公噸。97年較96年增加602.87萬公噸（15.20％），98年較97年增加36.66萬公噸（0.80％），增量呈現逐年減少。
3	綠建築設計查核－總樓地板面積	M^2	平均每平方公尺開發面積約可減少62.58公斤CO_2排放量。	98年綠建築設計查核建築物總樓地板面積爲991,375.2平方公尺，減碳成效約可減少62,040.26公噸。
4	民眾每人可使用綠地面積	M^2／人	單位面積林地二氧化碳固定量：7.45～14.9公噸/公頃/年。	1.96年新增綠覆面積24.13公頃，可減179.77公噸CO_2。 2.97年新增綠覆面積42.4公頃，可減315.88公噸CO_2。 3.98年新增綠覆面積26.36公頃，可減196.38公噸CO_2。

資料提供：環保局、工務局

㈡撰擬「98年高雄市重要市政指標統計分析」，提供施政決策參考

爲呈現施政成果，彙編「98年高雄市重要市政指標統計分析」，共分人口概況等12類、300餘項指標，擇要摘述如下：

1.人口概況

⑴①人口密度（9,948人/每平方公里）全國第1。

②粗結婚率（4.78對/每千人）爲改制以來新低。

③育齡婦女總生育率（千分之870）全國最低。

④連續第4年遷入人口大於遷出人口。

⑵扶養比34.42％（23縣市排名第21位）仍呈下降趨勢，惟老化指數逐年攀升至63.31％，老年人口比率99年3月底突破一成。

2.勞動就業

⑴受國際金融風暴影響，98年平均失業率5.9％較97年增加1.6個百分點，增幅較台灣地區1.71個百分點低。

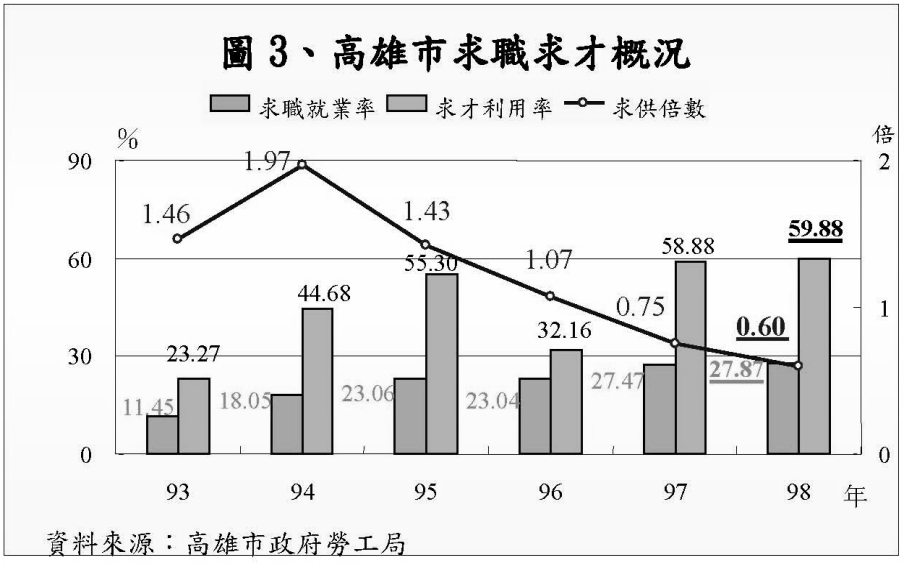
①教育程度別失業率－國中及以下 6.7%最高（增幅最大），大專及以上 5.4%最低（增幅最小），顯示高學歷者具較佳職場競爭力。

②年齡別失業率－以 15～24 歲 13.6%最高，25～29 歲增幅最大（較 97 年增加 3.1 個百分點）。

⑵①因經濟不景氣，求職登記人數大幅增加，致 98 年求供倍數 0.60（即每一位求職者平均有 0.60 個工作機會）為近 6 年來最低（高雄市求職求才概況，詳圖 3）。

②在市府積極輔導就業努力下，求職就業率（27.87%）及求才利用率（59.88%），為近年來新高。

⑶ 98 年失能傷害頻率 2.13 次/百萬工時為近 6 年來最低。



3.公共安全

⑴①刑案及暴力犯罪發生率連續第 4 年減少。

②刑案發生率為 2,187.42 件/十萬人，較 97 年減少 191.28 件/十萬人。

③暴力犯罪發生率為 63.14 件/十萬人，較 97 年減少 6.32 件/十萬人，且破獲率 70.95%為自 87 年來最高。

⑵①火災發生率 0.53 件/萬人，僅高於台東縣，位居 23 縣市第 2 低。

②觀察 94 至 98 年累計火災事故起火時間以凌晨 0～6 時占 3 成 1 最高。

4.環境保護

⑴垃圾焚化－29.73 萬公噸，較 93 年大幅減少近四分之一（24.19%）。

⑵資源回收－23.93 萬公噸，為 93 年 8.98 萬公噸之 2.7 倍，已達垃

圾產生量 4 成（40.55%）。

⑶廚餘回收－4.89 萬公噸，較 94 年實施廚餘回收政策第 1 年回收量 2.18 萬公噸，增加 124.10%。

⑷空氣污染：（高雄市空氣污染指標，詳表 2）

①平均每月落塵量（3.54 公噸/Km^2）不僅低於全國且 6 年來首度下降。

②空氣中總懸浮微粒濃度（105 $\mu g/m^3$）連續第 3 年下降。

表 2、高雄市空氣污染指標

年度	平均落塵量（Ton／Km^2）	空氣中總懸浮微粒濃度（$\mu g/m^3$）	空氣污染指標（PSI）＞100 之日數比例（%）
93	3.03	140	5.85
94	3.17	127	9.77
95	3.51	145	7.14
96	3.54	134	6.58
97	3.55	123	4.44
98	3.54	105	5.41

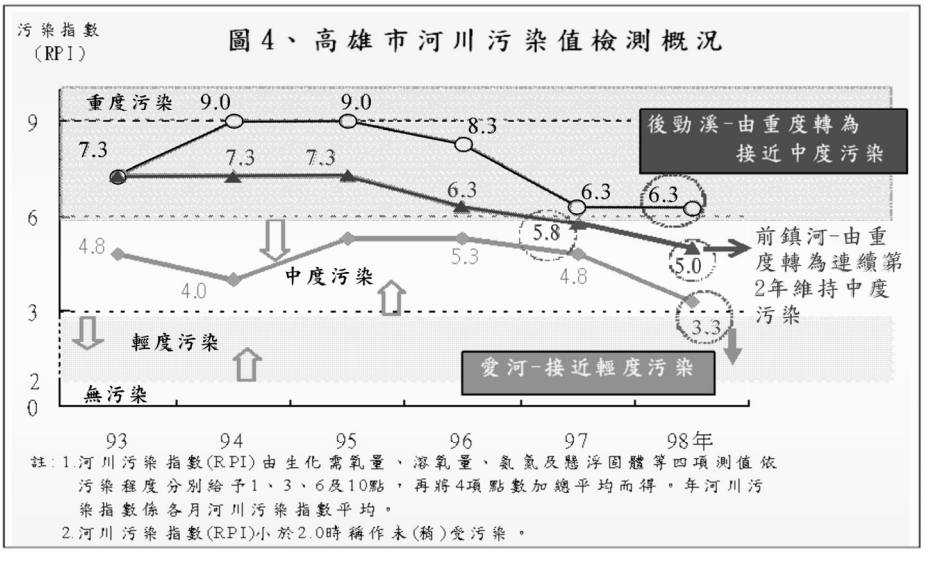
資料來源：高雄市政府環保局

⑸河川污染：（高雄市河川污染值檢測概況，詳圖 4）

①前鎮河－由原嚴重污染連續第 2 年維持中度污染。

②後勁溪－雖列爲嚴重污染，惟污染指數（RPI）已降低至 6.3 接近中度污染。

③愛河－污染指數（RPI＝3.3）已連續第 3 年降低，並接近輕度污染 3.0 標準。



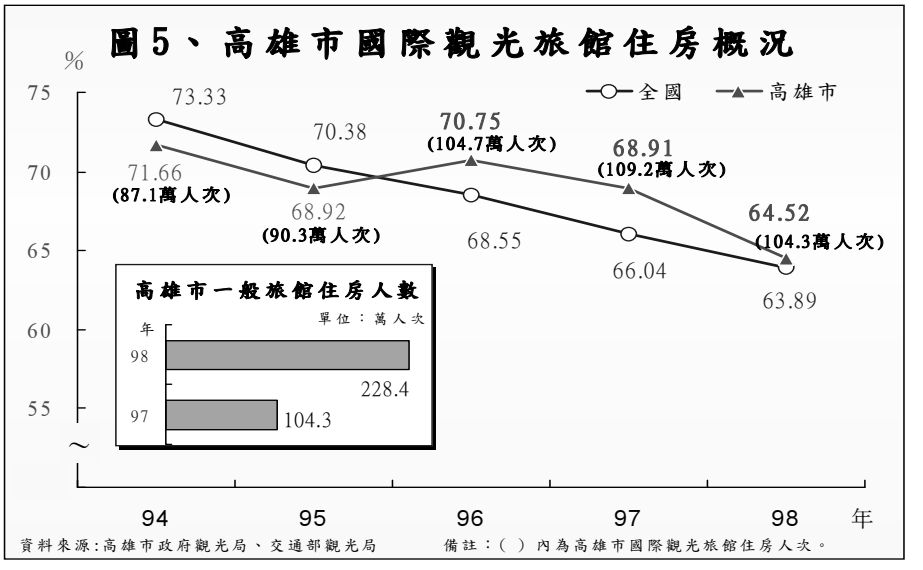
5.產業觀光

⑴營利事業營業家數共計 8 萬 8,998 家，較 97 年增加 83 家或 0.09％；惟受到國際金融海嘯影響，全年銷售額 1.97 兆元，較 97 年減少 18.04％，以製造業減少 2,408.7 億元最多。

⑵國際觀光旅館（計 8 家）受到經濟不景氣影響，平均住房率爲 64.52％，較 97 年減少 4.39 個百分點，惟仍較全國 63.89％爲高（高雄市國際觀光旅館住房概況，詳圖 5）。

⑶國際觀光旅館住客 104.3 萬人次，雖較 97 年減少 4.50％，但一般旅館住客 228.4 萬人次，較 97 年（104.3 萬人次）大幅成長 1 倍。

⑷主要觀光遊憩區遊客約 980.9 萬人次，較 97 年大幅成長 25.86％；其中以蓮池潭 178 萬人次最高，壽山動物園約 70 萬人次，較 97 年大幅成長 58.26％。

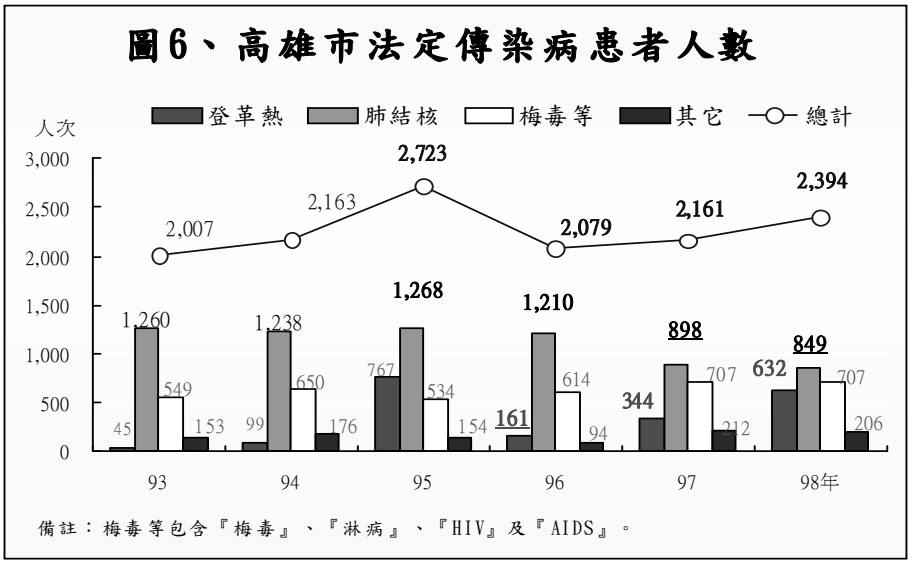


6.衛生醫療（高雄市法定傳染病患者人數，詳圖 6）

⑴①法定傳染病患者較 97 年增加，主要係登革熱患者增加 288 人所致。

②患者比率最高之肺結核患者連續 3 年呈下降趨勢。

⑵粗死亡率每十萬人口 591 人，爲近年來首度下降；十大死因前 3 位依序爲「惡性腫瘤」、「心臟疾病」及「肺炎」。

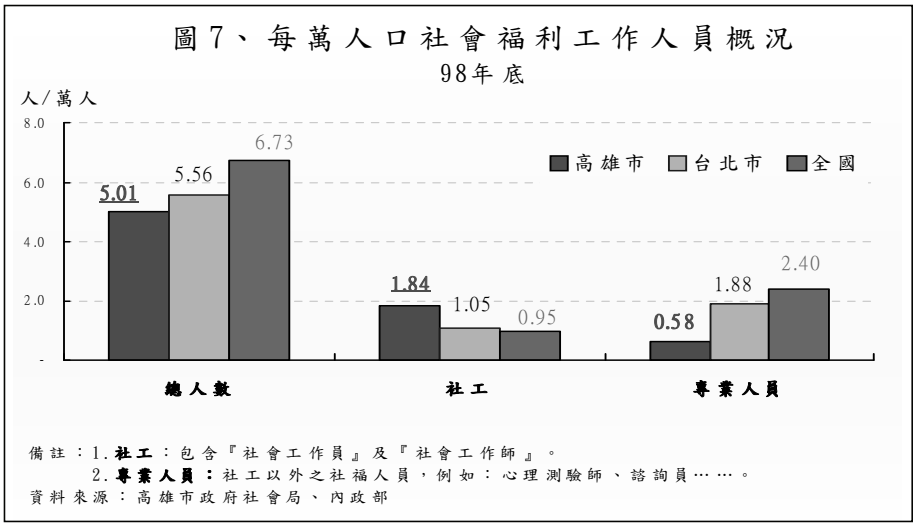


⑶自殺死亡率（每十萬人口死亡人數）18.80 人，較 97 年 19.04 人，減少 0.24 人，連續 9 年高於台灣地區平均值（98 年 17.61 人）。

7.社會福利

⑴社工（含社工員及社工師）281 人，居全國最高；惟專業人員（社工以外之社福人員，如心理測驗師、諮詢員等）較不足，致本市平均每萬人擁有社會福利工作人員數 5.01 人，低於全國平均 6.73 人（每萬人口社會福利工作人員概況，詳圖 7）。

⑵身心障礙者計 6 萬 6,112 人（占全市人口 4.33%）逐年上升；疾病爲主要致殘成因，近 7 成（68.19%）身心障礙者係因疾病致殘；7 位老人約有一位身心障礙者。



⑶低收入戶計 9,519 戶、2 萬 2,672 人，均較 97 年底成長；低收入戶家庭生活補助金額爲 3 億 1,037 萬 4 千元，較 97 年成長 18.04％。

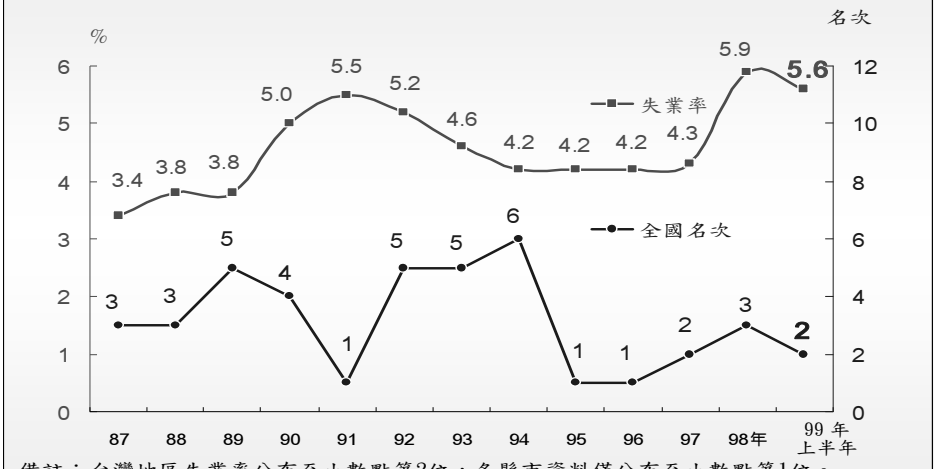
㈢撰擬「高雄市 99 年上半年人力資源統計分析」，提供勞動就業決策參考

按月辦理人力資源調查，每月抽樣訪問約 1,300 戶，並依據行政院主計處 99 年 7 月 22 日發布人力資源調查資料，完成「高雄市 99 年上半年人力資源統計分析」，提供各界及勞動就業決策參考。謹摘述如次：

1.失業率

99 年上半年失業率爲 5.6％，較 98 年下半年 6.0％減少 0.4 個百分點（高雄市失業率及排名，詳圖 8）。

圖8、高雄市失業率及排名



備註：台灣地區失業率公布至小數點第2位，各縣市資料僅公布至小數點第1位。

2.失業率排名

本市與桃園縣、台中市及苗栗縣等 3 縣市並列全國第 2 名（台東縣失業率 5.7％爲全國第 1 名）。

3.失業率說明

受到國際金融海嘯影響，全球經濟景氣衰退，98 年失業率攀升，而自 99 年起經濟景氣逐漸回穩，99 年初逢年初及春節工資結算，勞工異動轉職及臨時工作結束等因素影響，摩擦性失業現象明顯增加，惟本市積極採取各項促進就業措施、提供短期公共就業機會，並加速招商活絡經濟，有效增加就業、減少失業，99 年上半年就業人數 67 萬 1 千人，較 98 年下半年增加 3 千人（0.45％）；失業人數 4 萬人，減少 3 千人（-6.98％）；失業率 5.6％，減少 0.4 個百分點。相關促進就業情況如下：

⑴ 99 年上半年求職推介人數共計 1 萬 4,246 人，較 98 年下半年 1 萬 613 人，增加 34.23%，求職就業率 52.43%，較 98 年下半年大幅提升 15.34 個百分點。

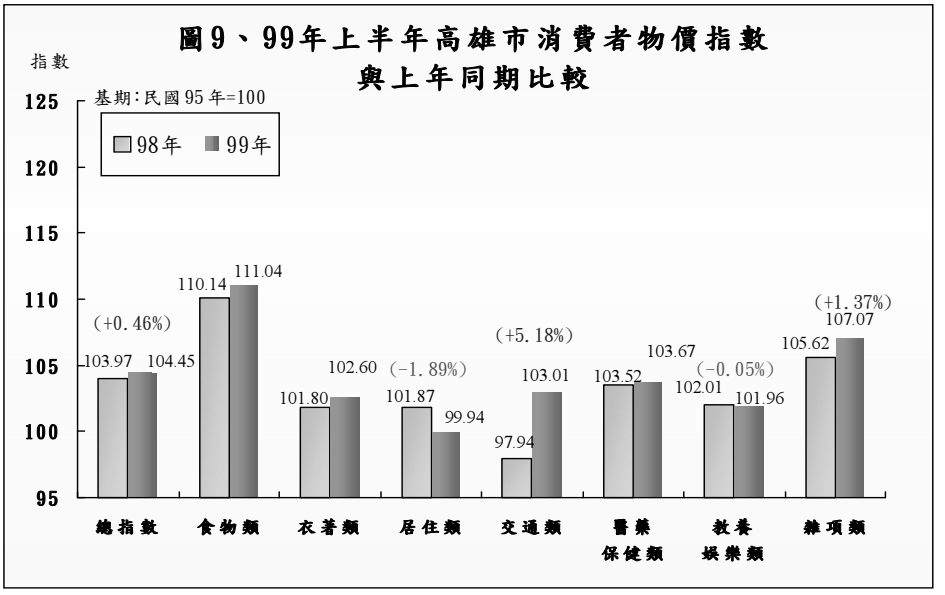
⑵ 99 年上半年廠商求才新登記人數爲 2 萬 8,373 人，較 98 年下半年 2 萬 1,248 人，增加 7,125 人（或 33.53%），上半年求供倍數平均爲 1.04，每位求職者較 98 年下半年增加 0.3 個工作機會。

㈣辦理消費者物價調查，反映本市消費者物價水準

爲瞭解本市物價變動情形，供各界作爲衡量通貨膨脹、調整薪資、稅負及合約價款等參用，按旬分赴各零售市場調查商品實際成交價格，每月計調查 2,325 項次，調查所得資料經審核後報送行政院主計處，並按月編算本市消費者物價指數，以反映本市消費者物價水準，併同營造工程物價指數，編印「高雄市物價統計月報」電子書，刊載於網站。有關本市消費者物價變動情形摘述如下：

1.99 年上半年消費者物價指數概況

99 年上半年本市消費者物價總指數爲 104.45，較上年同期之 103.97 上漲 0.46%，漲幅較台北市之 0.33%爲高，但低於台灣地區之 1.19%。綜觀 7 大類指數漲跌互見，除居住類、教養娛樂類分別下跌 1.89%、0.05%外，其餘均呈上漲走勢，其中因油料費較上年同期上漲 20.43%，致交通類上漲 5.18%最大，而雜項類因香菸反映健康捐價揚 15.98%，上漲 1.37%次之（99 年上半年高雄市消費者物價指數與上年同期比較，詳圖 9）。



2.影響總指數變動較顯著之項目（99 年上半年對上年同期）

上漲者除敏感性項目之蓮霧、鳳梨等因夏季水果新貨上市價高外，其他爲非敏感性項目之液態瓦斯、95 無鉛汽油受油品公司漸次調高售價影響致漲幅較大，國內、外旅遊團費受景氣回暖國人旅遊意願提升，業者調高收費，洋菸受菸品健康捐調漲價揚，鮮奶、國中課業補習費反映業者成本上升，另中藥材（如川七）受大陸產地乾旱供量減少價漲。

下跌者除高麗菜、番石榴、雞蛋因供量充裕價跌外，其他非敏感性項目以電腦 3C 商品反映跌幅較大，主要係廠商競銷或贈品促銷價跌影響，其他技藝補習費（電腦課程）、中式餐廳單點降價促銷，房租因租金調降、押金孳息隨利率走低而相對價滑，另行動電話費則因電信業者配合 NCC 政策調降費率影響所致（影響總指數較顯著之項目，詳表 3）。

表 3、影響總指數較顯著之項目
（99 年上半年與上年同期比較）

項目	漲幅%	項目	跌幅%
蓮霧	26.91	高麗菜	-47.32
鳳梨	26.49	番石榴	-41.12
液態瓦斯	24.81	可攜式電腦	-22.07
95 無鉛汽油	20.86	數位照相機及數位攝影機	-20.41
洋菸	17.46	桌上型電腦	-16.54
國內旅遊團費	14.91	雞蛋	-13.03
鮮奶	7.69	其他技藝補習費（電腦課程）	-4.75
中藥材	6.11	房租	-3.44
國外旅遊團費	3.76	中式餐廳單點	-2.17
國中課業補習費	0.62	行動電話費	-1.58

㈤辦理營造工程物價調查，反映本市營造工程物價水準

按旬分赴本市各營造材料之躉售市場及批發廠商調查材料類商品實際成交價格；勞務類係請市府工務局所屬機關及教育局所屬學校派員擇大型工程得標廠商實地查訪各項勞務價格，每月計調查 558 項次，調查資料經審核後報送行政院主計處，並按月編算本市營造工程物價指數，供各界作爲調整工程款參考。

1.99 年上半年營造工程物價指數漲跌情形

檢視 99 年上半年本市營造工程物價指數爲 113.31，較上年 108.39 上漲 4.54%，各月較上年同期已連漲 6 個月。

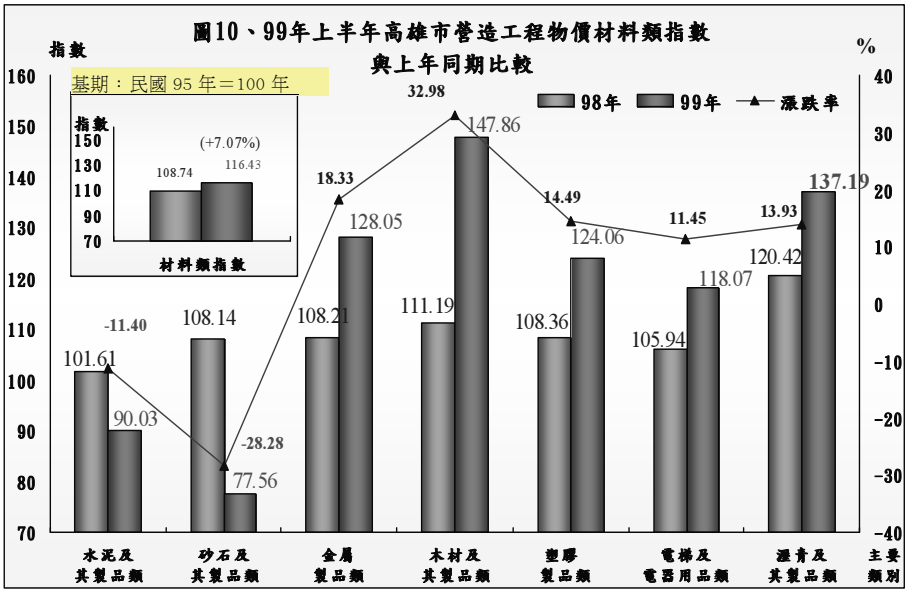
2.各類指數漲跌情形

⑴99 年上半年材料類指數

材料類指數爲 116.43，較上年同期 108.74 上漲 7.07%，綜觀年初至今，本市營造工程物價雖有砂石及水泥等相關製品價格持續走跌，但受各類營建材料陸續反映國際原木、廢鋼、原油、銅及塑化等原物料價格相繼走升，仍致材料類指數上揚，其中以木材及其製品類漲幅 32.98%最大，金屬製品類 18.33%次之（99 年上半年高雄市營造工程物價材料類指數與上年同期比較，詳圖 10）。

⑵99 年上半年勞務類指數

勞務類指數爲 105.05，較上年同期 105.06 下跌 0.01%，主要係受部分營建工資因需工減少，調降薪資影響所致。



㈥配合中央機關辦理各項統計調查，提供決策參據

中央機關委託辦理之各項統計調查分類如下：

1.按月辦理之抽樣調查：如各業別受僱員工薪資調查、人力資源調查。

2.按半年辦理之抽樣調查：如汽車貨運調查。

3.按年辦理之抽樣調查：如受僱員工動向調查、營造業經濟概況調查、人力運用調查、婦女婚育與就業調查。

4.99 年農林漁牧業普查第 2 次試驗調查：第 2 次試驗調查作業訂於 99 年 4 月 1 日至 4 月 25 日實施，本市僅小港區及楠梓區各抽選 5 個樣本里共計 147 家配合辦理。相關表件及改進建議事項，業於 5 月 10 日寄送行政院主計處彙辦。

肆、未來施政重點

一、賡續落實推動中程計畫預算制度，妥適配置有限資源

合併首（100）年度因各機關業務功能調整、組織編制整併未完成，及未來財源尚難以推估，故 100 年度之總預算籌編作業未採用中程計畫預算制度，惟爲有效運用新高雄市整體資源，健全政府財政，爾後年度仍將賡續推動中程計畫預算制度，並配合施政現況檢討資源配置原則，重新核算施政計畫、資訊、車輛設備、一般資本支出等各項額度，優先考量支應法定支出項目，以提升資源配置效益；建立專案計畫績效評估制度，嚴格要求各機關檢討現有施政計畫及資源使用效益，俾騰出額度容納新興施政需求，全力支援新市政建設。

二、執行會計業務查訪工作，增進會計管理功能

爲加強財務管理，瞭解各機關學校會計事務處理、內部控制訂定情形及內部審核實施狀況等，預定於 99 年 10 月間辦理會計業務訪視，對查核缺失即時檢討改進，俾增進會計管理功能。

三、推動縣市合併統計資訊系統整合，強化決策支援

配合縣市合併改制，推動統計資料庫及統計資訊服務網等資訊系統整合，並結合行政院主計處 PX-WEB 資料庫系統功能，強化統計支援決策效能。

四、強化社會經濟資料庫建置，即時提供決策資訊

配合內政部國土資訊系統社會經濟資料庫建置計畫，積極會同各相關局處蒐集本市各項社會經濟統計資料，並檢討應建置之統計項目及作業流程，建請中央考量地方機關業務需求，強化國土資訊系統功能，俾完備地方性統計資料之應用與附加價值，提供決策所需資訊。

五、辦理 99 年人口及住宅普查，提供人力發展施政決策參考

爲瞭解本市常住人口素質、結構及住宅最新基本資料，提供政府規劃整體人口及住宅發展政策之參據，配合行政院主計處辦理「99 年人口及住宅普查」，本市自 99 年 9 月 1 日成立「高雄市人口及住宅普查處」，至 100 年 2 月 28 日結束；各區普查所自 99 年 9 月 21 日成立，至 100 年 2 月 20 日結束。兼辦人員設置標準悉依普查組織設置要點規定辦理。

鑑於社經環境丕變，家戶型態變遷，本次普查改採「公務登記輔以抽樣調查」方式辦理，運用地理資訊系統（GIS）整合地址門號及戶籍登記資料，建置數值化普查區，再抽選約 16%樣本普查區全面訪查，自 99 年 12 月 26 日至 100 年 1 月 22 日止，辦理實地訪問工作。

伍、結語

回顧近半年來主計業務之推動，在全體同仁兢兢業業努力下，順利完成多

項重要工作。尤以高雄縣市合併在即，如何規劃縣市財政資源分配，整合預算、會計、統計資訊系統，規範合併業務相關會計事務之處理，以使合併業務順利，均爲本處當前努力的方向，期盼各位議員女士先生繼續給予指正及鼓勵，麗美自應協同所屬主計同仁積極協助各機關施政，實現市政願景目標，共創幸福高雄。

最後敬祝

各位議員女士、先生

健康快樂　萬事如意

大　會　圓滿成功

三、高雄市政府經濟發展局業務報告

日　期：99 年 8 月 19 日
報告人：局長　劉　馨　正

壹、前言

欣逢　貴會第 7 屆第 8 次大會開議，馨正應邀前來提出業務報告，甚感榮幸。承蒙各位議員女士、先生對本局各項業務不吝賜教與督導，使本局業務能順利推展，馨正在此表示最誠摯的感謝。

經濟活動與產業發展乃都市最基礎之元素，不僅牽動都市成長的規模，更引導整體都市發展的內涵，扮演著火車頭的角色。近年來由於國、內外經濟情勢丕變，國內經濟產業亦受到產業結構國際化、自由化發展趨勢的影響，各級產業正面臨著結構性的轉變與挑戰。爲因應當前全球化國際經濟環境之變遷、開創產業新局，本局積極輔導本市傳統產業轉型升級，擴大行銷招商，進而促進本市經濟發展與商機，充分展現出本市推動經濟產業之決心。

綜觀本局工作內涵，與市民生計及城市發展息息相關，因此馨正暨本局全體同仁，深感任重道遠，將全力以赴，開創新局，共創未來。

茲謹就近半年來，本局各項重要經建業務執行概況與未來工作重點，提出扼要報告，敬請　指正。

貳、重要經建業務執行概況

一、輔導傳統產業

㈠工廠登記與輔導

1.自 99 年 2 月至 7 月止，核准工廠登記家數 12 家、變更登記 26 家、歇業登記 12 家、公告註銷 58 家。截至 99 年 6 月底止，工廠登記家數合計爲 1,451 家。

2.爲導正工廠生產秩序及促進工業正常發展，進行未登記工廠矯正與輔導工作，自 99 年 2 月至 7 月止辦理稽查 36 家次，依工廠管理輔導法規定裁罰 6 家未登記工廠，罰鍰金額共計新台幣（下同）10 萬 5,000 元已辦理繳庫，並無移送行政執行處強制執行者。

㈡辦理本市中小企業輔導業務

1.提供中小企業各類法令諮詢服務，並有效傳達政府政令及各項輔導措施，99 年 2 月至 7 月止受理 3,882 家中小企業廠商之各項產銷諮詢服務。

2.自 99 年 1 月至 7 月止辦理「99 年度中小企業創新研發暨關懷計畫聯合說明會」2 場次、「ECFA 對大高雄在地產業及就業環境影響座談會」

1場次、「績優廠商觀摩活動」1場次。

㈢動產擔保交易登記：自99年2月至7月止，辦理動產擔保交易登記共45件，分別爲核准動產抵押登記29件，核准附條件買賣登記16件，可融資金額合計333億9,036萬元。

二、招商業務

㈠推動經濟發展及行銷招商

1.99年6月28日至7月2日赴日本東京招商參訪本次參訪除延續現階段日商小學館、索尼電腦娛樂SCET等公司既有進駐高雄的招商成果，再與博報堂、Interocean、Vantan等3家知名文化創意企業，簽署代表具高度合作意願的合作備忘錄MOU，並正式拜會洽談，邀請Omron歐姆龍、三菱自動車及關西電力公司等綠能跨國企業到高雄來投資進駐，共同開發綠能市場。

2.99年4月小學館於我國公司登記名稱爲「台灣小學館」，初期投資金額1,600萬元，5月19日與本府簽署合作備忘錄並正式進駐高雄軟體科技園區，開發電子數位化教材「數位教育輔助DDS系統」，並將籌備成立動漫研究中心，進一步與台灣知名硬體大廠及軟體開發團隊合作，共同推展全球華文市場以及衍生產品與服務，預估小學館3年內總投資金額達8億元，同時帶動日本各大出版社及相關合作聯盟進駐高雄，以肖像權中心爲基礎，投資文創相關產品開發，依小學館在日本創造資本額數千倍產值模式，以目前小學館及後續相關出版社進駐高雄的產業規模，可望帶動超過300億元（包括電影、動畫、遊戲製作之肖像權）之年產值，並提供約計10萬人之就業市場。

3.台灣索尼電腦娛樂公司（SCET）於99年2月5日由SCE亞洲區總裁安田哲彥與本府簽署MOU，宣佈進駐駁二藝術特區，成立研發測試中心，並預計於10月開幕營運。3年內將與台灣業者合作開發20款遊戲之遊戲機，預估產值至少18億元。需求的測試人力，將會超過2萬人，在5到10年內也可望吸引75家以上的國內外相關業者群聚投資高雄。

4.受理「高雄市獎勵會議展覽活動實施辦法」獎助：

⑴爲增進新興產業的積極佈局，行銷高雄市國內外形象，本市已將「會展產業」列爲9大策略重點性產業之一。而本市於台鋁舊廠改建完成及高雄世界貿易展覽會議中心完工後，均將成爲高雄最重要之展場。

⑵爲爭取獎勵舉辦會議、展覽或活動於本市舉辦，99年持續編列700萬元預算，辦理「高雄市獎勵會議展覽活動實施辦法」，於本市辦理國際會議、國際學術研討會、國際展覽者，最高獎勵80萬元；

於本市辦理國際活動、全國活動、展覽活動、企業活動者，最高獎勵 30 萬元。

⑶自 99 年 1 月至 7 月止，已核定獎勵財團法人台灣亞太發展基金會等 19 案，獎勵金額共 474 萬元，預計可帶動經濟效益達 9,470 萬元。

5.地產基金「高雄窯業　文藝復興」高雄地區窯藝特色產業輔導計畫案

⑴本計畫以「土地」概念鏈結高雄地區窯藝產業，規劃串聯中都、旗津、大樹、美濃等具強烈地方特色的窯點，整合各窯點特有的技藝、歷史、文化、特性及創意，輔以行銷、通路布建及人才技術輔導等計畫項目，推衍並振興地方特色產品及服務，進而發展地方特色產業。

⑵本計畫於 99 年 4 月提報經濟部，已通過書面審查，並核定通過補助 1,200 萬元。

㈡協助高雄轄區加工出口區行銷招商

1.高雄轄區加工出口區 99 年 1 月至 6 月，新投資案件共 42 件，總投資金額為 49 億 9,078 萬元。較去年同期新投資案件 18 件，總投資金額 28 億 3,130 萬元，大幅增加（件數增加 133％、金額增加 76％）。

2.協助高雄軟體科技園區招商：截至 99 年 6 月底，已通過經濟部加工出口區管理處投資申請核准進駐共有 161 家，投增資總額已超過 88.27 億元，預計提供 5,330 個就業機會。

3.99 年 2 月 3 日經濟部中小企業處「高雄軟體育成中心」舉行啓用儀式正式營運：該中心目前已進駐 27 家廠商，進駐率已達 100％，本年度預計將帶來 3 億元以上產值，維持及創造就業人數達 100 人以上，並估計 5 年後每年育成廠商產值將可達 9 億 6,000 萬元。

4.建造「雲端運算應用實驗中心」，開發「載送中小企業服務雲端化之觔鬥雲平臺」：為因應新興產業趨勢，資策會創新應用服務研究所團隊業於高雄軟體科技園區，建立全國第一座由政府提供資源建造的「雲端運算應用實驗中心」，並開發「載送中小企業服務雲端化之觔鬥雲平臺」，共有 35 家進駐企業進行雲端運算相關研發計畫。

5.楠梓加工出口區第二園區（原楠梓榮塑園區）：面積共計 8.49 公頃，可提供 5.61 公頃產業區，預估 103 年產值將高達 270 億元，創造 2,525 名就業機會。園區自 99 年 5 月 6 日起受理投資申請，6 月 10 日核准園區第 1 件投資案為「穎崴科技股份有限公司」，投資金額計 5 億 4,806 萬元。

㈢推動本市重大投資案

1.日月光集團新購建 2 大樓案：日月光位於楠梓加工出口區高雄 K12 廠於 99 年 5 月 26 日進行動土典禮，該新建 K12 大樓及新購之亞微大樓，將作爲封裝、測試及出貨中心等用途，總資本支出及總建物成本達 197.75 億元，完工後年營業額貢獻更可達到 301.98 億元，創造 7,500 名就業機會。

2.新光三越高雄左營店投資案：本案投資至少 45 億元，約可創造 2,500 個就業機會，業於 99 年 4 月 1 日正式開幕；全館總面積爲 34,500 坪（本館 24,000 坪、彩虹市集 4,000 坪、幸福公園 6,500 坪），設置專櫃 1,000 個（本館 600 個、彩虹市集 400 個）。

3.COSTCO 投資案：美國總公司已授權臺灣分公司與中鴻公司簽約，經中鴻公司 6 月 29 日董事會通過，雙方正進行簽約。COSTCO 公司已於 99 年 6 月 30 日與中鴻鋼鐵股份有限公司簽訂位於工 10、農 20 重劃區(大順路與自由路口）土地（特商區）之租賃契約，預計投資 10 億元，約可提供 300 個就業機會。

4.中油大林蒲投資案：M9401 煉製事業部大林廠汽柴油品質提升投資計畫，預計 99 年 12 月完成建場工作，總投資金額計 62.42 億元。

5.中鋼第三冷軋產線增建:96 年 6 月起動工增建，預計 100 年完工投產，投資金額計 464.4 億元。

6.鴻海投資案

⑴鴻海公司投資進駐高雄發展軟體相關產業，並於 97 年 8 月底開始進行招募人才活動，截至 99 年 6 月底，約有 300 人進駐高雄軟體科技園區 A 棟 5F。因人員陸續進駐，有關軟體園區周邊飲食、交通、照明、安全等相關基本生活機能，本府均立即積極進行協調改善，包括：媒介餐飲業者至軟體園區現勘美食區場域，規劃增加往軟體園區公車及捷運接駁車班次，高速公路、市區、捷運站往軟體園區交通指示標誌增設，協調廠商強化 GPS 搜尋園區功能，園區周邊強化夜間照明，周邊道路路面平整規劃，園區出入口與自行車道交錯處強化交通指示號誌，園區內外增設監視系統及增加警務巡邏次數以強化安全，期使進駐廠商都能有賓至如歸的親切感與歸屬感，並在健全優質的環境中全心投入研發等核心產業，得以在最短時間內獲得成效，在高雄開花結果。

⑵98 年 4 月 30 日經濟部加工出口區管理處核准通過鴻海科技集團於高雄軟體園區的新投資案，98 年 8 月 31 日簽訂土地租約，預計投資 19 億元，在高雄軟體園區北區 DEF 坵塊興建研發大樓，發展軟體科技產業爲高雄軟體園區的投資「旗艦計畫」，盼能發揮磁吸效

應。

⑶鴻海集團將從事數位內容、資訊軟體服務與研發等業務，並透過與在地企業及學校的交流合作，帶動南部地區產業發展。鴻海所興建的研發大樓將作爲雲端數據中心及軟體研發總部之用，也將基於環保理念，採用國際綠建築認證的設計方向規劃，目前鴻海公司刻針對興建建物之相關事宜，進行評估作業。

⑷鴻海預定 5 年內創造 3,000 個軟體工程師就業機會，以實際行動逐步落實在高雄的投資，期望鴻海對高雄軟體園區的持續加碼，能吸引更多國際級旗艦大廠及產業龍頭進駐投資。

7.建台水泥開發案：本案係建台水泥公司申請之工業區變更開發案，面積計約 10.9 公頃，計畫變更工業區爲特定高鐵住宅及商業發展專用區。經都市計畫委員會 7 次專案小組會議及 98 年 7 月 15 日第 335 次大會審議，主要計畫於 99 年 2 月 9 日第 340 次本市都市計畫委員會大會決議通過，預估在未來投入開發成本 58.5 億元，開發興建知名國際連鎖旅館、車站複合式購物中心等。

8.和宇寬頻（遠傳）投資案：98 年 3 月增資逾 2.5 億元，9 月 28 日開始正式營運。截至 99 年 6 月底，進用員工已達 600 人，預計至 100 年第 1 季止將增僱員工至 1,005 名。

9.大同電信投資案：公司總部設於高雄市三民區，該公司已於 98 年 7 月 8 日在本市正式開台營運，目前實收資本額約爲 25 億元，增僱員工約計 270 名。本局前於 99 年 1 月 11 日邀集交通部高雄港務局、本府相關單位及大同電信公司共同研商提高無線網路覆蓋率及頻寬效率及相關推廣事宜，協助該公司拓展高雄相關業務。

三、推動新興科技產業

㈠高雄市地方產業創新研發推動計畫（地方型 SBIR）

1.爲培養本市中小企業創新研發能力與提升產業競爭力，及鼓勵在地紮根，自 97 年起辦理高雄市地方型 SBIR，推出後獲得本市中小企業熱烈迴響，成果豐碩，在 27 件補助計畫中，進行產學合作者有 11 件，產學合作金額達 244 萬元；衍生計畫數有 5 件，衍生計畫金額達 2,052 萬元。截至 98 年 10 月止，有觀心影像創意、雙葉開發科技、鼎升資訊科技、光太控制工業等 4 家公司的計畫成果獲得 10 件訂單，將近 800 萬元的訂單金額。計畫衍生專利件數達 38 件，計畫結案時中小企業之研發人員較計畫初始增僱 22 人，公司資本額累計增加 1,512 萬元，營業額增加 6 億 5,231 萬元。

2.98 年賡續辦理本項計畫，由市府編列 900 萬元補助經費，加碼向經濟

部爭取 2,000 萬元，總計 2,900 萬元的經費來補助高雄市中小企業的創新研發計畫，希望能在台灣景氣低迷，經濟大幅衰退之際，及時提供本市中小企業研發創新的補助，讓企業展現轉型能量。98 年度共計收到本市中小企業 72 件研發補助申請案件，經過書面檔審查、委員審查會議、聯席會議審查等程式，通過 45 家廠商的研發補助案件，案件通過比率爲 62%，並獲經濟部全數核定。98 年度本市地方產業創新研發推動計畫將可帶動本市 8,700 萬元研發經費的投入。

3.99 年度本計畫仍提供 2,900 萬元經費供本市中小企業申請，收件截止日 5 月 31 日共收到 93 件申請案件，正辦理審查作業中。

㈡辦理「高雄市政府協助軟體資訊產業關懷計畫」

爲振興經濟並鼓勵新興高值產業，特別是軟體資訊產業能在高雄市紮根，本局於 98 年首度辦理「高雄市政府協助軟體資訊產業關懷計畫」，通過 30 件輔導計畫，由 30 位學者輔導本市中小企業進行軟體資訊升級計畫，輔導期間 9 個月，由計畫支付輔導學者每月 1 萬元，廠商無須支付費用。由於本計畫將本市學界專家資源導入到中小企業，輔導廠商解決問題並提供廠商技術諮詢，同時協助廠商申請經濟部相關補助計畫。本計畫輔導之成果：共有 4 家廠商順利通過經濟部研發補助計畫，爭取中央政府資源補助經費 878 萬元，促進廠商總投資金額近 2,850 萬元；促成 2 件產學合作、5 件技術夥伴合作、新增 2 件研發技轉、促成國科會產學計畫 2 件。

99 年度爲因應簽訂 ECFA 之後對中小企業所帶來之衝擊，本輔導計畫開放產業別，不限軟體資訊廠商，只要是對技術升級有需求的廠商，如有需要大專院校學有專精的教授現場輔導者，均可提出申請，本輔導計畫之推行可實際協助中小企業提升核心關鍵技術促進產業升級，爲因應簽訂 ECFA 後對中小企業所帶來之衝擊，99 年度計畫收件截止日爲 7 月 15 日，目前尚在審核中。

㈢辦理「高雄市政府小蝦米商業貸款」

面對金融海嘯及全球不景氣，爲繁榮高雄市商圈及協助本市合法公司、行號及攤商，建構營業友善環境，本局與財團法人中小企業信用保證基金合作辦理「高雄市政府小蝦米商業貸款」，於 97、98 及 99 年度各撥付信保基金 1,000 萬元，信保基金提供等額之相對資金，合計 6,000 萬元，可提供高雄市零售商店及合法攤商共計 6 億元的貸款額度，協助本市民眾解決資金需求。

自 99 年 2 月至 7 月底止，共召開 4 次審查小組會議，申貸件數 65 件，審查通過 28 件，核貸金額 880 萬元。

㈣推動地方特色方案

爲促進地方特色產業之發展、傳承地方傳統人文藝術、帶動地方觀光風潮與繁榮地方經濟，本局 98 年研提「高雄市幸福（糕餅婚紗）產業補助計畫」（整合型）及「高雄市前鎮海洋食品冷凍與加工產業補助計畫」（單一型）等 2 項計畫爭取經費，業經經濟部核定補助各爲 1,200 萬元（計畫期程 3 年）及 400 萬元（計畫期程 3 年），該計畫已進入執行階段，預計可提高廠商營業額及帶動觀光人潮，穩定就業人數。

㈤中小企業 e 化診斷輔導

爲輔導本市中小企業提升內部電子化能力，導入 e 化並強化資訊應用，以提升產業競爭力及經營績效，計畫透過問卷、深度訪談及短期 e 化診斷輔導等方式協助本市中小企業，本計畫預計完成 100 家中小企業 e 化深度訪談，完成 30 家中小企業短期 e 化診斷輔導，並進行 2 案中小企業 e 化創新應用示範專案輔導，以協助中小企業擬定可行之 e 化策略並協助推動，完成資訊創新應用示範案例。

四、商業行政與商圈輔導

㈠影響治安行業及電子遊戲場業之輔導與管理：針對影響治安行業及電子遊戲場業之輔導與管理，本府設有聯合稽查小組（成員有工務局、消防局、社會局、勞工局、警察局、都市發展局及本局等），固定每個星期二次，針對影響治安行業、電子遊戲場業及民眾檢舉影響治安之案件加以查察。本局查察內容除檢視是否辦理商業登記外，並檢查勸導投保公共意外責任險，其他局處則各依權責辦理。

月份	檢舉家數	稽查家數	違規件數	罰鍰金額
99 年 2 月	21	85	3	30,000
99 年 3 月	33	164	4	22,000
99 年 4 月	24	120	2	150,000
99 年 5 月	28	114	4	45,000
99 年 6 月	33	119	3	60,000

㈡特色商店街現代化

1.硬體設施改善

爲配合時代之演進及消費形態之轉型需求，提供戶外、乾淨、舒適、便捷及具有地方特色之購物環境及商品，以提升本市商店街競爭優勢、強化商業競爭力及凝聚街區組織共識，本局近年來積極進行協助各商圈改造，以商店街共同使用設施爲主體，導入「城市美學」概念，建構優質空間。業已完成三鳳中街、六合國際觀光夜市服務中心、大連皮鞋街商圈、鹽埕堀江商圈、長明街形象商圈、光華觀光夜市、忠

孝觀光夜市、南華觀光商圈、魅力商圈（新堀江、原宿玉竹商圈）、興中花卉街再造案、哈囉市場周邊硬體改造工程、鹽埕堀江商店街再造計畫、武廟商圈硬體設施、南華觀光商圈 LED 字幕顯示器工程、青年路入口意象設施工程等。除於預算內編列經費外，並積極向中央爭取經費，推動商店街現代化，如辦理品牌商圈推展計畫及於新堀江商圈、原宿玉竹商圈、南華商圈及後驛商圈、興中魅力商圈、新鹽埕商圈建置電子資訊看板電視牆工程案。

2.軟體行銷活動

每年辦理「高雄過好年」活動，藉由舉辦相關節慶表演節目活動，增進年節氣氛，匯集 21 條特色商店街展售特色商品，以帶動整體行銷及提升本市經濟發展。

㈢高雄捷運 02 站及 05/R10 站周邊商圈輔導計畫

1.配合捷運開通，將本市商圈串連爲套裝品牌化觀光系統：製作高雄市捷運商圈導覽手冊、完成捷運紅線沿線店家資源調查。

2.硬體建置整備：向經濟部爭取擴大內需 450 萬元經費完成「高雄品牌商圈硬體建置工程」，施作捷運紅線沿線商圈導覽站、引導指示牌，以強化街區資訊佈達。

3.節慶活動規劃

⑴辦理高雄過好年行銷系列活動。

⑵ 99 年 6 月 15 日於美麗島站辦理「南華慶端午、陸上行舟新體驗」。

⑶將於 8、9 月辦理堀江商場與駁二特區整體行銷一系列活動規劃。

4.振興經濟輔導

爲配合「高雄市商店街管理輔導自治條例」及提升捷運沿線店鋪美化水準並達成「改善商業環境」與「國際接軌」等目標，99 年度編列 760 萬元，辦理營業場所改善。

五、農林牧業務

㈠辦理本市山坡地水土保持工作：本局於 99 年度持續對柴山地區進行地滑監測工作，已進行 7 次監測工作，並新增 3 處建物傾度盤，重設 5 處地下水位計。此外，針對柴山桃源裏舊社區內之水土保持設施，已進行總體檢暨進行地表裂縫灌漿填補工作，並辦理山海宮後方擋土牆重建工程、柴山國小往山海宮道路左側擋土牆下方區域治理工程。

㈡珍貴樹木之保護：

1.本市列管之珍貴樹木目前計有 583 棵，其中公有 577 棵，私有 6 棵，99 年迄今共邀請行政院農業委員會農業試驗所鳳山熱帶園藝試驗分所專家學者協助本市會診珍貴樹木 8 次，共養護珍貴樹木計 33 株。

2.委託辦理「製作老樹解說示範牌示暨老樹守護志工培訓」，透過培訓以巡守之方式，就近觀察照護本市珍貴樹木，加以宣導推廣老樹保育之觀念，另製作樹牌規劃設置於本市列管珍貴樹木之學校，藉由樹牌之設計製作並結合教育宣導活動，讓民眾對周遭之老樹歷史、文化更具認識。

㈢野生動物保育法之執行與宣導

1.處理無主或流蕩之野生動物及無主之保育類野生動物：自 99 年 2 月 1 日至 7 月 30 日止，協助處理遺失或遺棄之野生動物，25 種 86 隻，送至壽山動物園等地收容照顧。

2.自 99 年 3 月 13 日至 7 月 14 日止，協助捕捉侵擾民宅之台灣獼猴 10 隻，未來將檢測有無人畜共通傳染病。不定期巡查取締柴山地區餵食獼猴之行爲，並於相關活動中，加以宣導禁止餵食獼猴之觀念。

3.99 年度補助國立屏東科技大學執行「高雄市壽山地區台灣獼猴族群數量影響因數分析（2）」計畫，以確實調查壽山地區台灣獼猴族群之基本資料，俾作爲管理之依據。

4.會同自然暨森林保育員警隊查獲違反野生動物保育法案件 5 件，計查獲沒入保育類野生動物領角鴞及烏頭翁保育類鳥類 2 隻、另販賣畫眉 3 隻移送法辦。

5.99 年 5 月 8 日至 5 月 31 日與高雄市柴山會共同辦理「2010 奔放的柴山風潮-柴山祭」系列活動，共計 925 人次參加。

6.委託台灣哺乳動物學會辦理「高雄市柴山獼猴教育宣導儲備志工訓練」，受訓過程有近 140 人參加，最終篩選 58 人擔任志工。

7.訂定「高雄市檢舉餵食台灣獼猴獎勵辦法」，並於 99 年 7 月 12 日公告施行。

㈣生物多樣性教育推廣

1.委託社團法人高雄市野鳥學會於 99 年 5 月 29～30 日至臺北市植物園，辦理「2010 國際生物多樣性年-522 國際生物多樣性日嘉年華活動」，約有 2,000 人參加。

2.委託高雄市柴山會辦理「高雄市 99 年壽山台灣獼猴移動與覓食習性調查計畫」。

㈤推動農特產品安全供應體系

1.配合農委會政策，輔導「高雄市後勁花椰菜產銷班」辦理 CAS 吉園圃標章認證制度。

2.於 99 年 2 月 5 日假高雄縣政府多媒體簡報室，辦理推動安全使用農藥宣導教育講習，本年度將不定期至田間抽樣蔬果 5 件，送農業藥物毒

物試驗所檢驗，以監測蔬果農藥殘留情形。

3.爲加強農藥、肥料等農業資材管理，2～7 月抽驗市售農藥 3 件、肥料 6 件，送行政院農業委員會農業藥物毒物試驗所及經濟部標準局，分別檢驗農藥及肥料品質（送檢中）。

4.抽市售有機農糧（加工）產品標示檢查 88 件、農藥殘留檢驗 14 件、食品添加物檢驗 8 件，均檢驗合格。

5.爲加強畜禽飼料成分安全使用，99 年 6 月抽驗飼料 8 件，送行政院農業委員會畜產試驗所檢驗，檢驗結果飼料 1 件不合格，已予以處分。

6.自 99 年 2 月 1 日至 7 月 30 日止，違法屠宰行爲聯合查緝小組實行屠宰衛生稽查 7 次;參加高雄縣政府舉辦跨縣市斃死畜禽聯合稽查 2 次。

7.檢查市售 CAS 及產銷履歷優良畜產品共計 13 件，均有合格標籤。

㈥農特產品行銷活動

1.2 月 6～15 日假本市勞工公園假日花市與高雄市花卉協會舉辦「2010 高雄春節花卉展暨國產花卉推廣活動」，計 20,000 人參加。

2.2 月 28 日配合國際馬拉松活動推廣美濃米與國產農特產品,計 10,000 人參與。

3.爲推動台灣本土農特產品銷售並活絡新客家園區帶動人潮，已於 3 月份起，固定於每月第二週週末於光之塔公園，辦理定期南台灣農特產品促銷活動，每月份依季節性推出不同主題農特產品展，共有 80 攤位供南台灣農民展售農特產品。

⑴ 3 月 20、21 日（六、日）舉辦第一場展售活動，因爲開幕擴大舉行，共有 100 個攤位農民參與。

⑵ 4 月 10、11 日（六、日）主題爲「『瓜』甜綿綿『香』－南臺灣農特產品展售促銷活動」，活動內容有超甜大西瓜免費試吃，稀奇的四色南瓜競標、各式新鮮瓜類特惠展售與抱瓜趣味競賽。

⑶ 5 月 8、9 日（六、日）主題爲茶葉與那瑪夏水蜜桃，母親節當天還邀請世界麵包冠軍「吳寶春」師傅與民眾互動，感謝母親帶給他的成功並分享與農特產品的際遇，活動 2 天內容有免費茶品試喝、烏龍茶雞湯與金萱茶湯圓試吃等系列活動。

⑷ 6 月與日本最大網路公司「樂天市場」合作建構大高雄農產網路行銷通路，和南台灣農特產品展售促銷計畫活動的參展單位聯手建置「高雄農產品館」網路，藉「樂天市場」架設之網路購物平臺，將在無空間與時間之限制下，推廣大高雄相關農特產及加工製品，未來將行銷日本。

⑸ 7 月 10、11 日（六、日）活動以休閒農業爲主題，有免費開心種

苗大方送，農村童玩體驗玩，多種一元起標農特產品，與休閒農業寫生彩繪活動。

4.為協助大高雄農產品於都會區之通路，4 月 9 日假家樂福賣場設置大高雄農特產品專區，高雄縣市共 10 家分店亦先後完成專區設置。並於 5 月 6 日邀集高雄縣合作社參加家樂福設立大高雄農特產品專區採購農產合作說明會，共有 17 個合作社與會。另於 5 月 27 日假家樂福愛河店進行置入性行銷之新聞專題，以廣知大眾踴躍支持高雄農產。

5.為支持與推廣臺灣本土農產品，並為擴展農業產品交流平臺，5 月 14～15 日與雲林縣政府舉辦「2010 台灣西瓜節－眞愛碼頭，瓜瓜傳情」活動，計 2,000 人參與。

6.5 月 22 日假本市中央公園與高雄市嘉義同鄉會辦理「諸羅文化嘉年華會」，結合同鄉及善心人士，辦理嘉義地區農特產品展示，擴大市民對嘉義農特產品的認識與採購，以提高農民所得。

7.啓動大高雄農產於百貨公司行銷通路，於 7 月 8～20 日與大統百貨公司和平店合作，做為百貨公司展示場試辦點，為期 2 周展售大高雄農特產品展。

㈦推動本市休閒農業工作

小港區休閒市民農業園空間再利用風貌改善：

1.規劃閒置空間，提供社區居民及園區承租戶親子悠遊的農村生活。

2.整修小港區市民農園農路，於雨天時降低泥濘防滑及灌溉水塔強化支架安全。

㈧辦理 2010 亞太種子年會

2010 亞太種子年會由有關社團法人台灣種進協會爭取於高雄市辦理，並由行政院農業委員會、外交部及本府等機關加以輔導，屆時將有 44 個國家參加，約 451 個會員代表參加，透過本次年會，不但可提升我國種苗產業之國際曝光機會與競爭力，並提高高雄市之國際能見度、活絡高雄市會展周邊產業、創造經濟價值及增加台灣觀光收益，並於高雄國際花卉公司旁設置品種示範圃，屆時配合年會辦理展示，可促進種苗交易及提供種苗技術暨資訊的機會。目前該年會活動委託招標案，業於 7 月 12 日辦理評選完竣，品種示範圃已整地種植。

六、公用事業

㈠自來水之供應

1.穩定大高雄地區供水

⑴大高雄地區民生用水每日約需 125 萬立方公尺，原水大部分取自高屏溪攔河堰，正常取水量每日約 110 萬立方公尺，其餘不足部分再

由深井或伏流水補足。

⑵經濟部為維持高屏溪攔河堰（高屏堰）供水區域正常供水，迅速處理緊急應變事宜，特設「臺南及高雄地區供水協調緊急應變小組」，於高雄地區發生供水異常時，協調聯繫供水調度事宜。

⑶汛期高屏溪原水濁度升高，導致給水廠減量供水，造成本市部分地區缺水，本府於事先發布新聞，呼籲民眾節約用水並儲水備用，必要時調用消防車送水。

2.為穩定高雄地區供水，本府召開數次座談會，邀集專家學者、水利署、水公司及本府相關機關討論水資源開發運用，將積極向水利署爭取補助設置原水前處理設備及水資源回收再利用計畫。

3.賡續汰換本市舊漏自來水管線：為增進輸配管線供水功能，減少漏水率，提高水壓及維護水質，已促請台灣自來水股份有限公司賡續汰換本市舊漏自來水管線，99 年度計畫汰換本市自來水舊漏管線長度 13 公里，預算 1.13 億元。

㈡違法油品之取締：為遏阻非法經營油品（地下油行），維護油品市場秩序，本局積極辦理取締違法經營油品業務。

㈢推動綠能產業政策

1.太陽能宣導計畫

⑴本局 98 年度編列 1,000 萬元，於新建之旗後觀光市場設置太陽能光電系統，期透過節能示範系統宣導太陽能或綠能之原理與生活運用之關係。

⑵本計畫安裝 35kw 的太陽能板，已委託楊欽富建築師事務所規劃設計監造，由茂勝開發股份有限公司負責施工。

⑶本局向經濟部能源局爭取，補助 800 萬元於旗後觀光市場增設太陽能光電板 41kw。

2.設置「高雄市政府綠色產業中小企業創新育成中心」

⑴為推動綠能應用產品與服務、綠色科技產業成為本市重要新興產業，建構相關產業良好創新及創業環境，並協助傳統產業轉型與升級為綠色應用產品產業，編列 500 萬元於福德公有市場 3、4 樓設置「高雄市政府綠色產業中小企業創新育成中心」，並委託中山大學營運管理。

⑵本局與景發鋁業、城市治理知識管理顧問、積拓生物科技、恆康科技、台灣海洋科技、太陽光電力科技公司等 6 家企業簽訂進駐行政契約書。

3.旗津邁向低碳島之先期規劃：99 年爭取空污基金 300 萬元辦理本計

畫，利用旗津島獨特的地理特性與現有空間，建設旗津島成爲低碳島，作爲台灣低碳示範區；爲能具體且準確評估，將透過產、官、學、研界之整合，進行可行性評估研究，以對旗津未來邁向低碳島之願景提供具體參考意見，並委託國立交通大學進行規劃研究。

4.國際綠能產業論壇：99 年度編列 200 萬元辦理論壇，邀請產、官、學、研分享推動綠能產業經驗、相互交流，進一步打造高雄市成爲亞洲的綠色城市。

㈣推動節能減碳

1.推動住商部門節能輔導行動計畫

⑴ 99 年爭取空污基金 480 萬元辦理「高雄市政府推動住商部門節能輔導行動計畫」，委託中華電信股份有限公司台灣南區電信分公司辦理「住商部門（含機關、學校）節能評估及輔導」、「推廣節能標章產品相關活動」、「住商部門（含機關、學校）營業場所室內溫度量測及照明設備檢視計畫」、「辦公及商業大樓省電節能及二氧化碳減量成果評比」。

⑵本計畫針對本市 40 家用電契約容量 500kw～800kw 住商部門提供節能評估及輔導，導入節能措施預計可達整體 18.75％之節能效益；並將節約能源觀念深植人心，進而全民行動。

七、市場管理

㈠零售市場督導管理

1.改善市場環境衛生及秩序

本府相關局處組成聯合督導檢查小組，每月督導檢查各公、民有市場及攤販集中場 8 次，自 99 年 2 月至 7 月止執行成果計 56 場次，勸導改善 68 件，另督促各市場自治會及管理委員會加強清除登革熱病媒蚊孳生源，做好水溝清理及消毒工作，以維市場環境衛生。

2.公有零售市場攤舖位管理

建置電腦資訊系統進行攤舖位管理，目前 27 處公有市場規劃攤舖位數共 3,339 攤，自 99 年 2 月至 7 月止，計辦理繼承案件 17 件，自願放棄案件 5 件，過戶案件 15 件，新申請案件 9 件。

3.徵收攤舖位使用費

自 99 年 2 月至 7 月止，徵收固定攤月租金 9,365,849 元，日租金 710,110 元，合計 10,075,959 元。

4.強化農特產品行情報導服務功能

強化農特產品行情報導功能，充實行情報導內容，於颱風期間及重要節慶日價格波動劇烈或不合理時期，即時發布預警新聞資訊及辦理本

市零售市場包括鹽埕示範、鼓山第三、新興第二、國民、左營第四、三民第二、楠梓、三民第一、前鎮第一、中華等 10 處市場「農特產品零售行情資訊網站」，並連結「農特產品批發市場行情資訊報導系統」使零售行情與批發行情同步，以提供多元化及便捷的零售、批發行情資訊查詢管道。

㈡市場整建工程

1.99 年度向經濟部申請經費補助國民、前金、中華、龍華、苓雅及鼓山第一等 6 處市場，經經濟部核定補助龍華、中華、苓雅及鼓山第一市等 4 處市場，補助款共計 10,749,000 元。中華、龍華等市場整修工程；苓雅第一市場整修工程中；鼓山第一市場整修工程 7 月 25 日發包，將進行後續開標等事宜。

2.賡續辦理公有市場消防水電檢查缺失改善工程、民有零售市場營運評比修繕補助、補助攤販臨時集中場修繕公共設施及各公有零售市場零星修繕工程，藉由市場整建工程，打造乾淨明亮的購物空間，提高顧客購買率。

㈢批發市場督導管理

1.果菜公司業務輔導

輔導果菜公司果菜供銷並督促該公司持續加強辦理「果菜農藥殘留」檢驗工作，平均每月檢驗 900 件，列爲重點工作，另對不合格果菜之供應單位，加以追蹤管理，並訂定「高雄市果菜批發市場營運考核獎懲實施要點」，並加強年度財務稽查，督促提升市場營運效率。

2.「購貯蔬菜調節供應緩和價格波動」措施，輔導高雄果菜公司購貯根莖類，全期購貯 30 噸，於風災雨害時平價出售，以調節市場供需。

3.肉品市場業務輔導

基於肉品市場建物及設備雖已老舊，在未遷建前爲維護設備安全堪用，於 98 年對於廠房及設備安全結構部分辦理硬體修繕，經費共 201 萬 1,951 元。99 年賡續辦理屠宰場天花板水泥剝離改善工程，已完工驗收。

4.花卉公司業務推展

本市花卉批發市場營運以來，營業項目以切花批發交易爲主、盆花爲輔並積極拓展外銷，將台灣花卉外銷至香港、新加坡等國。99 年 6 月市場佔有率 15.43％，在交易金額方面，99 年 6 月交易金額 4,376 萬多元。

5.高雄民生供應運籌園區新建工程

⑴鑒於本市果菜市場內空間不足，影響停車及交通動線，無法有效拓

展業績及肉品市場建物及設備老舊，無法符合現代化需求，亟待辦理遷場。遷場新址位於高楠公路旁財團法人金屬工業研究發展中心對面，面積 9.17 公頃，爲改善本市果菜、肉品市場交易困境，規劃成立高雄民生供應運籌園區，建構大高雄地區民生供應之核心樞紐，相關建築、設備、環保設施及加工動線等參考日本等先進國家朝向新穎美觀、現代化、高標準方向規劃設置，達到廢水、噪音及臭味各項防治的要求。

⑵爲確認園區現址無污染，目前已委託專業廠商完成環境影響評估差異性分析，並將環境差異分析報告書提報送環保局審核，再據以辦理。

㈣攤販管理與輔導

1.資訊系統建置

持續進行攤販資料核對及電腦建檔工作，俾利攤販管理及核發營業許可證。

2.管理與取締

⑴賡續輔導本市議會通過、本府核准列管有案 51 處攤販臨時集中場營業秩序，並督促各管理委員會對集中場環境清潔衛生加強維護。

⑵持續執行攤販臨時集中場暨黃昏市場（夜市）營業秩序維護共 10 場次。

⑶依據「高雄市攤販管理自治條例」核（換）發本市攤販營業許可證。

⑷賡續配合警察局清除路霸工作方案，全面取締違規攤販暨清除道路障礙物，以維市容觀瞻及合法業者權益。

3.配合經濟部「改進傳統市集經營管理計畫」創新觀念與經營方法推動夜市觀光化及國際化：積極推薦本市之優質攤販集中區，納入此計畫之輔導對象，藉此計畫引進專業團隊及資源對攤販集中區進行重點強化輔導，期能提高攤集區未來能轉型，並提高服務品質，吸引消費者及觀光客，以活絡商機。

㈤旗後觀光市場興建案

爲旗津未來發展，帶動長遠觀光商機，動支都更基金於原旗後攤販集中場原址興建旗後觀光市場，期許旗津地區成爲名符其實的觀光勝地，期能吸引消費者及觀光客，目前辦理情形如下：

1.經費籌措：本案以都更基金 1 億 1,671 萬 825 元有償撥用國有財產局土地，以工程款 1 億 1,100 萬元，辦理旗後觀光市場新建工程，爾後由本局分 8 年編列預算歸墊。

2.攤販安置：依據「高雄市政府專案輔導旗後攤販臨時集中場攤販安置

計畫」並於 98 年 5 月 5 日至 22 日公告並函知攤販申請，經本局工作小組、初審、複審會議審定攤販資格後於 6 月 15 日抽籤安置 1 樓 160 個攤位元，並已全部完成簽約。

3.紅燈碼頭魚貨直銷中心：本場改建期間，現有營業者搬遷至紅燈碼頭魚貨直銷中心暫時營業，俟旗後觀光市場完工後遷回。

4.建物興建：本工程委託新工處辦理並由泰洲營造工程有限公司承包，於 98 年 10 月 27 日動土後拆除原建物施工，於 99 年 7 月 9 日取得使用執照，將於完工驗收點交本局後供攤商進駐營業，8 月 1 日開始試營運。

5.景觀餐廳委託經營管理：規劃 2、3 樓為景觀餐廳已完成委託營運廠商甄選作業，並於 7 月 13 日簽約，將由廠商進行室內裝潢等作業，並擇期開幕營運。

參、未來工作重點

一、工業行政業務

㈠配合經濟部中小企業處設置「即時關懷服務櫃台」，並結合中央跨部會資源與民間資源，深入地方主動關懷本市中小企業，以蒐集、瞭解其需求與問題，並協助解決。

㈡高雄市政府 ECFA 因應小組：為因應 ECFA 簽訂後可能造成本市產業衝擊（製造業、服務業、農業等）及招商影響並預做因應措施，成立「高雄市政府 ECFA 因應小組」，目前已召開第 3 次會議。

二、積極推動經濟發展及行銷招商業務

㈠推動策略性的產業篩選、招商引資配套作法及持續性追蹤服務等機制，建立系統化招商引資機制，選擇重點國家、重點產業，結合相關之招商資源，以目標為導向主動進行招商；並依投資案進行的階段不同，從投資前（外商評估投資階段）、投資中（外商申請投資階段）及投資後（外商營運階段）等加強投資服務，有效地突破國際競爭，吸引國內外關鍵廠商的進駐。

㈡積極爭取國際型貿易洽詢會於本市舉辦，創造商機

1.爭取 2010 年 10 月份首屆「台灣國際扣件展覽會」來高舉辦，預計吸引 300 名國外買主及 2,000 名國內業者前來參觀採購。

2.爭取 2010 年 10 月 2～4 日國際中小企業年會（ISBC）在高雄舉辦會前會，積極爭取商機：預計 70 餘個國家、100 餘位國際中小企業商界領袖及 250 位在地之產學學界代表共同參加。

三、商業行政業務

㈠輔導與管理影響治安行業及電子遊戲場業

1.持續執行「維護公共安全方案」—營利事業管理取締工作，依據行政院頒「維護公共安全方案」—營利事業管理，由本局執行稽查取締舞廳、舞場、酒吧、酒家等 7 種行業暨電子遊戲場業工作。

2.爲加強管理電子遊戲場業，建立良好商業秩序，維護善良社會風氣，除依 89 年 2 月 3 日華總（一）義字第 8900030390 號令制定之「電子遊戲場業管理條例」執行外，特依地方制度法立法精神暨規定，擬定高雄市電子遊戲場業管理自治條例（草案）。

㈡持續進行特色商店街再造工程：在硬體建置上爲期實際呈現各街區的歷史、文化、人文特色，爾後將朝由商店街組織自行提案，依其需求，再取得街區店家、住民同意後，待向本府爭取經費，以塑造出獨特性與地方感。99 年度將賡續執行「新鹽埕商圈優質環境改造計畫」及「興中花卉街優質環境改造計畫」，施作電子資訊看板，提供商圈廣告、資訊、與導覽等，吸引消費者，進而提升商圈現代化經營、帶動行銷廣告效益，達到以銷售爲導向之效果。

㈢推展行銷特色商店街，提升經濟發展：將本市商店街的產業活化，不僅要在產品上有其獨特性外，更要加強創意包裝，將以動態的觀點，配合當地的季節或節慶，注入傳奇故事及典故，感動消費者，進而吸引消費者消費，以「體驗行銷」創造消費價值。

四、農林牧業務

㈠賡續維護生態永續及生物多樣性

1.賡續落實水土保持強化濫墾濫建查緝。

2.山坡地水土保持監測。

3.山坡地水土保持教育宣導。

4.生物多樣性及野生動物保育教育宣導等工作。

㈡賡續推動休閒農業、富麗農村

1.推動休閒農業及推廣花卉及種苗生活美學。

2.持續輔導成立農夫市集、假日花市、有機市集等農夫市集。

㈢賡續協助種苗產業之推動：本（99）年編列預算，配合 2010 年亞太種子年會辦理高雄花果藝術節，規劃內容包含設置瓜果廊道、社區綠化、種子盆栽藝術、農特產品展售、花海及推動休閒農業等，主要促進本市觀光，希望建構高雄成爲農特產品銷售之平臺，並配合推動精緻農業。

五、公用事業業務

㈠賡續推廣綠能產業及節約能源。

1.綠色產業中小企業創新育成中心：與大專院校、國內各研究機構策略聯盟合作，提供技術、資訊、營運管理之諮詢與協助，進行全方位輔

導，協助傳統產業轉型與升級為綠能應用產品產業。

2.辦理電動車先導運行計畫：99 年 4 月 30 日行政院核定「電動車發展策略與行動方案」，以示範運行、建構友善的使用環境、提供購車誘因、訂定環保標準及輔導產業發展等 5 大策略。今（99）年開始執行「智慧電動車先導運行計畫」，目標：未來 3 年建立 10 個示範運行據點，3,000 輛，總投入經費 70.35 億元，其中中央政府補助約 22.77 億元。本府將積極向中央爭取經費補助辦理，期將高雄推向低碳城市。

3.配合中央政策，加強宣導節約能源，促使民眾落實節能措施，修訂「高雄市政府暨所屬機關學校節約能源實施計畫」，督促所屬機關學校澈底執行，落實節能減碳行動，進而引導民間採行。

㈡促請多元開發及運用水資源

1.污水回收再利用：囿於高雄地區水資源匱乏，積極推動污水回收再利用，與民間合作，提升污水處理層級，供應工業用水。

2.設置東港溪原水前處理設備：東港溪流量穩定，有助高雄地區供水，惟氨氮值較高，為降低氨氮符合「飲用水水源水質標準」，積極爭取經濟部水利署補助並儘速設置原水前處理設備，俾供應民生用水。

㈢持續加強取締違法經營油品業務：成立「高雄市政府取締違法經營石油執行小組」持續積極辦理取締違法油品販售，以維護油品市場之產銷秩序。

六、市場業務

㈠民生供應運籌園區興建

本局將持續進行下列相關前置作業：

1.有關環境差異分析委託服務案，已彙整各審查委員修正意見，並函送本府環保局審查，擬預定 7 月底召開環評委員會。

2.考量大高雄的整體都市發展需要，及縣市合併後大高雄資源變化，為因應縣市合併，將與高雄縣政府研商就高雄民生供應運籌園區未來如何定位整合作整體考量。

㈡積極辦理閒置市場營運活化

針對目前因大環境欠佳，導致市場空間閒置場域，研擬活化計畫，包括：

1.民權超市：目前委由本府環保局清潔隊使用，作為放置清潔用具及掃街人員上下班場所。

2.鼓山第一公有市場:提報行政院青輔會 99 年度青年創業減飛計畫－活化閒置館舍創意經營計畫。

3.果貿公有市場：將持續進行空攤位公告並積極進行招租等相關作業。

4.寶華市場：現地整理後移交本府交通局規劃為收費停車場。

5.七賢大樓 2、3、4 樓：配合青輔會提供協助，以「青年減飛創意大賽

－活化閒置館舍創意經營計畫」之提案團隊所研擬之創意計畫，做爲活化依據。

㈢加速市場用地開發利用

本處經管 23 處未開發市場用地，目前除原市四十八市場用地，刻正辦理申請工程會 BOT 計畫案，其他用地正由本府都市發展局，循都市計畫通盤檢討變更之法定程式，檢討變更爲其他分區使用。目前灣市五業經都市計畫通盤檢討，變更爲機關用地，並於 99 年 1 月 31 日公佈實施，刻正辦理土地移轉管理機關警察局。另灣市一、灣市三市場用地，業經通盤檢討分別變更爲停車場用地、廣場用地，目前正辦理公告閱覽中，俟法定程式完成後，旋即辦理土地移轉等相關事宜。

㈣提升公、民有市場廁所環境衛生

1.改善老舊公廁，以明亮、通風、不潮濕爲改善目標。

2.落實公廁稽核工作，持續督導公有市場公廁清潔。

3.民有市場公廁將以檢查成績爲市場評比及經費補助之重要依據，藉以達到民有市場管委會重視公廁清潔目的。

㈤振興經濟擴大公共建設投資計畫

99 年度共計爭取補助經費 1,074 萬元，賡續爭取經濟部「振興經濟擴大公共建設投資計畫－傳統零售市場更新改善計畫」經費補助，改善公有市場硬體設施及購物環境，以創造商機。

肆、結語

本局經管經濟發展業務，在各位議員匡正監督下，已有具體成果，展望未來，對於傳統產業之轉型與提升，本局將積極研提各種輔導政策，以使中小企業獲得政府適切的輔導與協助，同時積極推動招商業務，期使高雄蛻變爲嶄新的「亞洲之窗」躍居世界舞臺。誠摯期盼各位議員女士、先生繼續給予指正與鼓勵，深信經由議會諸位先進之監督及大家之努力，必能使本市各項經建成果持續成長擴大，爲市民開創更多更好的生活福祉。

敬　　祝

各位議員女士、先生　　身體健康精神愉快

大　　會　　圓滿成功

附錄

動物衛生檢驗所業務報告

壹、重要業務執行概況

一、賡續辦理流浪犬處理及動物保護工作

㈠流浪狗捕捉及收容機制

1.99 年 2 月至 7 月止受理申請捕捉流浪狗貓案共 1,336 件（其中流浪狗部分，本所捕捉 1,336 隻、民眾送場 538 隻，合計捕捉收容犬隻共計 1,874 隻，另貓隻共計 538 隻）。

2.99 年 2 月至 7 月止重點地區共計捕捉 301 件，共計捕捉 325 隻。（七號公園 26 隻、柴山地區 81 隻、農 16 周邊 75 隻、旗津海岸公園 60 隻、南星計畫 16 隻、九如路 16 隻、文自路 13 隻，其餘各區 38 隻）。

㈡推動犬貓絕育控制族群數量：99 年 2 月至 99 年 7 月依相關動保團體所提之計畫補助動保團體、本市市民及壽山動物關愛園區被認領養之狗貓絕育 929 隻。

㈢辦理寵物晶片登記，減少流浪動物產生

1.本市委辦寵物登記機構簽約計 82 家，經檢討寵物登記收費，為有絕育者免收登記費，未絕育者收 100 元登記費後，有效提升民眾辦理寵物登記之意願，99 年 2 月至 99 年 7 月寵物登記頭數共計 2,461 頭，累計登記頭數為 69,293 頭。辦理民眾犬貓遺失協尋共計 109 件。

2.99 年 2 月至 99 年 7 月受理民眾申辦特定寵物業許可證計 6 家，累計核發特定寵物業許可證共 50 家。

㈣辦理疑似違反動物保護法之稽查

99 年 2 月至 99 年 7 月動物保護法相關疑似違法案件之稽查共計 191 件，主要為未善盡寵物管顧之責追咬路人、環境衛生、疑似虐待、未辦理寵物登記及疏於照顧等，均予以勸導並限期改善。另行政處分案件 3 件。（非法寵物業 3 件）

㈤加強宣導教育及認領養工作

1.辦理動物保護宣導活動

⑴ 99 年 4 月 17 日與中華民國飛盤協會舉辦「2010 年快樂盃飛盤狗春季大賽」活動，當日共計注射 84 劑狂犬病疫苗、晶片植入與辦理寵登 81 隻、認養 4 隻流浪犬。

⑵ 99 年 5 月 23 日於金銀島購物中心辦理「金銀島寵物有愛召集令」寵物才藝選美走秀暨公益活動，以提升流浪動物認養率及宣導動物保護觀念，計領養 4 隻。

⑶ 99 年 6 月 27 日於高雄漢神百貨前廣場舉辦「請給我一個家」流浪動物認養活動，共計認領養流浪犬 8 隻，參觀人數約爲 500 人以上。

⑷高雄市美國學校爲讓學生體驗志工經驗，自 99 年 5 月 17～20 日以 5 人/日分批至本所動物保護教育園區實習，於 05 月 20 日完成全程實習；期間該校校長曾前來探視學生實習進度及狀況。

⑸ 99 年 2 月至 7 月收容檢疫中心參訪人數 3,230 人。

⑹ 99 年 6 月 19 日中和市公所清潔隊 15 人前來本所動物保護教育園區進行流浪犬收容業務觀摹研習活動。

⑺ 99 年 7 月 5 日苓雅國中師生 30 人於前往本所動物保護教育園區參訪，由本所人員進行簡報並帶領參觀。

2.補助民間團體辦理宣導活動

⑴補助高雄市關懷流浪動物協會自 98 年 3 月至 11 月於愛河文化走廊辦理「推動流浪動物宣導關懷計畫」，預計辦理 24 場。98 年 9 月至 12 月共計辦理 32 場宣導暨認領養活動，總計全年度辦理 48 場。

⑵補助高雄縣流浪動物保育協會自 98 年 3 月至 10 月辦理「推動流浪動物宣導關懷計畫」。針對國小師生辦理動物保護宣導活動。98 年 9 月至 12 月辦理 1 場教育宣導活動，全年累計辦理 7 場。

⑶ 10 月 17 日配合高雄市天元生命關懷協會於本市 R9 捷運中央公園站廣場辦理「2009 愛我總動員活動」，並於現場提供免費寵物晶片植入與寵物登記。總計完成寵物登記 98 頭，狂犬病預防注射 78 頭。

⑷ 99 年 2 月至 99 年 7 月本所透過媒體、社區、民間休閒場所宣導動物保護觀念及推廣收容所流浪動物認領養，計前往動物收容檢疫中心認領養流浪犬計 601 隻、流浪貓 74 隻，認領養率約 25％。

二、加強禽流感等重要動物傳染病之防疫

㈠禽流感防疫工作

1.辦理禽流感病毒監測

⑴ 99 年度本市養禽場、候鳥、公共區域及禽鳥店鳥禽採樣監測工作。已完成委託「高雄市野鳥學會」及「國立台灣大學獸醫學系人畜共通傳染病研究中心」賡續辦理。99 年 2 月至 7 月針對本市公共區域、公共區域鳥禽、228 公園、中正文化中心及周邊禽流感民眾通報案件共採樣 124 件，經送台大檢驗 63 件陰性，餘待檢中。另本市雞隻繫留場、後院家計型小型養雞戶：99 年 2 月至 99 年 7 月共採樣 30 件，送行政院農委會家畜衛生試驗所檢驗均爲禽流感陰性；輸出鳥禽業者：99 年 2 月至 99 年 7 月共採樣 200 件，經送中興大學檢驗均爲禽流感陰性。另配合中央禽流感計畫採集本市公民有市場及

攤販集中場活禽販售攤商鳥禽排遺樣本 45 件，送中興大學檢驗中。

⑵ 99 年辦理本市雞隻繫留場、後院養雞戶禽流感衛教宣導 8 場次。

2.國內外疫情彙整及衛教宣導

⑴每月(季)彙整高高屏三縣市及國外疫情狀況並分析提報市政會議供各局處參考防範；並成立禽流感專線，針對民眾通報、網路及線上即時服務系統之案件，加強處理及衛教宣導。

⑵配合行政院農業委員會辦理「99 年度流感疫苗接種計畫」第四類禽畜養殖及防疫人員流感疫苗注射人數調查，於 99 年 6 月 9 日函送衛生單位並副知農委會與動植物防疫檢疫局相關聯絡窗口人員名單，於 7 月中完成 99 年度注射人員名單彙送衛生局辦理本年度流感疫苗預防注射。

㈡其他重要動物傳染病防疫工作

1.預防重於治療，落實重大動物傳染病之疫苗注射，99 年 2 月至 99 年 7 月共計實施豬瘟預防注射 383 頭、豬口蹄疫預防注射 252 頭，牛羊口蹄疫預防注射 735 頭（配合中央重新施打措施）。

2.爲防範狂犬病，辦理犬貓狂犬病預防注射 9,417 頭。

3.辦理動物疾病衛教宣導，實施動物疫情調查 55 戶次，畜舍噴霧消毒 118 次，動物疾病防治宣導 118 場次。

4.進口輸入動物追蹤檢疫

99 年 2 月至 99 年 7 月辦理輸入動物追蹤檢疫累計犬貓 25 件（犬 21 隻、貓 13 隻），野生動物 2 件（兔子 2 隻、雪貂 2 隻），澎湖輸入動物追蹤檢疫累計 217 件（犬 189 隻、貓 21 隻、牛 8 隻）。

㈢動物疾病檢診試驗

99 年 2 月至 99 年 7 月辦理動物疾病檢驗 8 件，採血辦理口蹄疫及豬瘟抗體檢測共 15 件，狂犬病家犬血清採檢 30 件、流浪犬腦組織採樣監測 20 件。

貳、未來工作重點

一、賡續推動動物保護業務

㈠推動壽山動物關愛園區教育導覽及學校團體戶外教學工作。

㈡強化流浪狗協助保護、收容及處理模式。

㈢結合動物保護及學校社團志工，推動動物保護工作。

㈣加強動物保護案件稽查，提高寵物登記率。

㈤辦理動物保護相關人員教育訓練及研習，強化本職專業技能。

㈥推動犬貓絕育政策及流浪狗優惠領養措施，減少流浪犬貓產生及衍生諸多社會問題。

二、健全動物防疫體系

㈠強化禽流感等動物防疫及重要動物傳染病監控計畫。

㈡研提科技計畫建立分子生物快速診斷技術，提升動物疾病診斷技能。

㈢強化家畜禽水產動物疾病通報系統，加強與學術單位合作，進行動物重大傳染病之流行病學研究調查及分析。

㈣賡續推動本市畜禽養畜戶全面施打重大傳染病疫苗，並配合中央補助經費採購防疫疫苗，供農戶施打，並落實肉品市場豬隻免疫證明書查核及生檢等工作，全面防止動物疫病之發生。

三、充實防疫檢測新知及教育宣導

㈠落實動物專業管理人員檢驗技術等再教育計畫，建立獸醫師聯合診斷體系，聘請專家學者，邀集農戶、民眾、相關團體等藉由共同研習，強化寵物管理與動物衛生保健新知。

㈡建立與學術機構進行專業人員交換訓練之機制與管道，強化檢診及防疫應變能力。

四、高雄市政府資訊處業務報告

日　期：99 年 8 月 19 日
報告人：處長　張　俊　陽

壹、前言

議長、副議長、各位議員女士、先生：

欣逢　貴會第 7 屆第 8 次定期大會開議，俊陽承邀列席　貴會報告本處近期重要業務及未來施政重點並聆聽賜教，至感榮幸。承蒙各位議員女士、先生對本處鼎力支持，並不時鞭策指導，使本市資訊業務得以順利推展，俊陽謹代表全體資訊同仁，致最高的敬意與謝忱。

本處爲市府之資訊業務推動管理機關，致力於建構最便利的爲民服務窗口，擴大政府服務便民性，提升民眾使用電子化政府服務滿意度；建構高安全的資訊防衛網絡，營造安全可信賴的使用環境，保障民眾使用數位服務的權益；建立有效率的整合服務型政府，強化各機關行政品質與決策能力，提升市政效益及城市競爭力。

現在謹就 99 年上半年施政及未來施政重點扼要報告如後，敬請　指教。

貳、99 年上半年施政報告

(壹)規劃設計業務

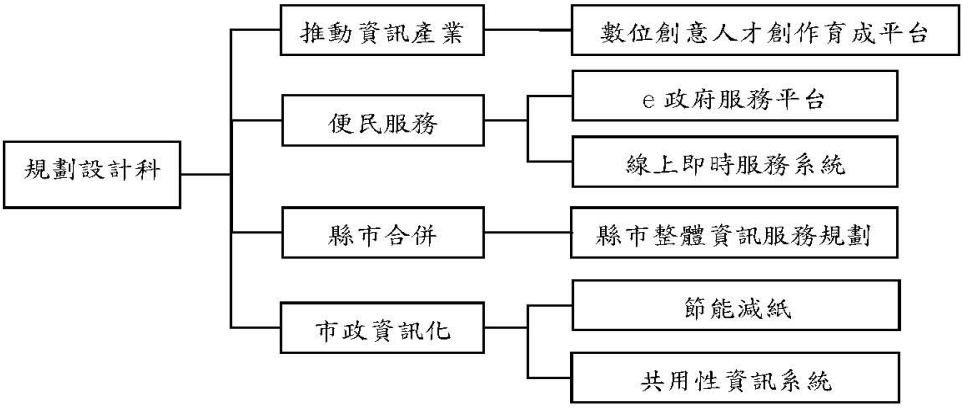


圖 1　規劃設計業務

一、推動資訊產業

㈠推動產官學合作機制，開拓就業機會，推動資訊產業發展。

持續推動「數位創意人才創作育成平台」網站內容與營運，協助大高雄地區學界、業界、創投及人才間互動與媒合的機會，促進軟體產業的發

展。

1.開發創意作品平台，目前共有 1,324 件作品發表。

2.建立數位創意人才資料庫，目前已建立 808 位人才資料。

二、便民服務

㈠提供更多元化的網路創新介接服務，方便民眾透過網路申辦各種業務。

推動高雄市 e 政府服務平台的創新服務(高雄市 e 政府服務平台，如圖 2)，提供線上身分確認、線上付費、加解密及電子簽章等功能，對府內員工提供戶政、地政、土地使用分區等資訊交換與查驗功能；對民眾則提供更方便、更多元化的網路服務。目前已介接之創新服務計有：

1.土地使用分區。

2.都市設計服務網。

3.線上禮廳申辦。

4.建築線電子化申請。

5.稅務電子證明系統。

6.工程材料試驗申辦。

7.建案移轉登記申請。

8.地政士送件資料申辦系統。

另有簡易土地登記案件、土地資料申請、土地鑑界申請、法院囑託測量案件繳費、管線機構繳費、社會局線上申辦等現正測試推動中。



圖 2 高雄市 e 政府服務平台

㈡整合各類民意管道、快速解決民眾問題，建立良性民眾關係管理，提供優質便民服務。

持續推動「線上即時服務系統」運作，利用線上直接分案、處理及回覆民眾，提昇處理時效並透過案件追蹤管制，強化內部管理功效，藉由回

覆民眾 E-mail 夾帶「服務滿意度調查」，充分掌握民意及民眾背景資訊，作爲市府及各機關施政之參考。更爲確保系統正常運作，近期已建置完成「線上即時服務系統」之備援及負載平衡機制。

三、縣市合併

㈠因應縣市合併，爭取行政院研考會補助款，進行整體資訊服務規劃，已順利委外完成規劃。執行概況如下:

1.完成縣市 271 個機關之資訊資源現況調查，並訂定整併工作計畫書及資訊移轉細部計畫書。

2.辦理 29 場資訊整併確認會議，協助縣市雙方業務主管機關，進行短期解決方案討論與確認。

3.舉辦 3 場機關主秘級會議，蒐集縣市對合併後之資訊發展願景，提供專案中、長期規劃之參考。

4.舉辦 1 場縣市整併資訊發展高峰論壇，邀請專家學者提供建言，以爲縣市合併後中、長期規劃之參考。

5.配合中央演練時程，積極規劃演練腳本及相關事項之準備。

四、市政資訊化

㈠開發各類共用性資訊系統供各機關使用，將市政業務資訊化，以提高行政效率，並透過資源共享，節省系統各自開發經費。

加強「登革熱疫情防治系統」功能，有效更新圖層使地理資訊與目前都市更新資訊同步，運用地理資訊系統空間展示的功能，即時有效的呈現登革熱疫情防治相關資訊，應用資訊透通性及動態圖表互動模式分析資料，作爲決策層深化瞭解及擬定登革熱疫情防治工作策略的參考，提升管理登革熱疫情防治通報及精確決策下達，抑低大高雄市登革熱之發生率。

㈡配合「節能減碳」政策，朝向無紙化目標，提升行政效率，積極辦理下列業務：

1.配合行政院研考會推動 e 公務服務計畫，建置市府 e 公務訊息平台，提專案計畫並取得中央經費補助，目前已完成委外發包作業，並積極在開發建置中。

2.協助高雄市議會建置「議會審議提案專區」，提供「單一存取窗口」供市府各機關上傳提案資料，透過提案審議 e 化，減少紙張浪費，提升議會審議效率，落實「節能減紙」政策。

3.已完成「機關領物、車輛、會議室管理等事務性表單線上簽核系統」委外發包，並積極在開發建置中。

(貳)網路服務業務

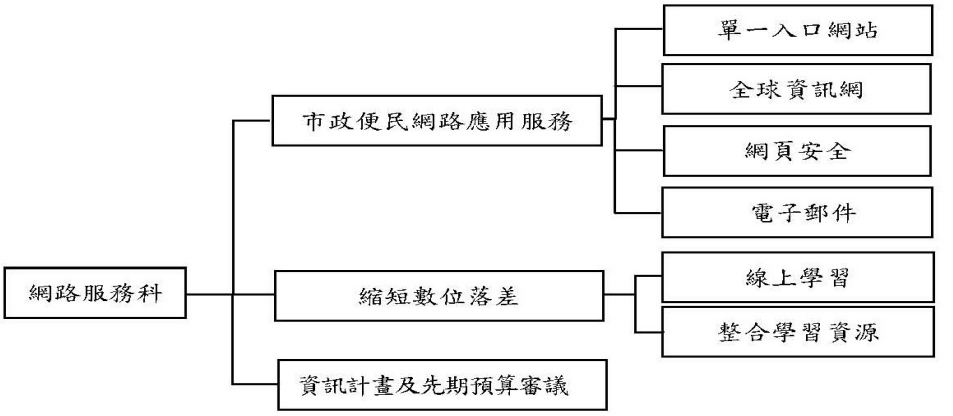


圖 3 網路服務業務

一、市政便民網路應用服務

㈠推動市府員工單一簽入介面功能，提升辦公室自動化效能，達成系統作業安全與便捷服務目標。

1.配合市府全球資訊網站改版，將市府各機關線上 e 流服務網、社會福利 e 點通網、招標公告、資訊設備先期審議、市政新聞、法令宣導及各類最新市政行銷資訊等系統，藉由單一簽入功能機制之整合，提供單一透明化、安全化與自動化辦公室入口網路平台，奠立各機關系統資訊橫向連結的相容優勢環境。

2.整合介接府內應用系統，建構員工便捷、即時、安全的單一入口網站，提供一個帳號全程服務的便利安全服務(目前約 20 個系統介接)。

㈡整合高雄縣市現有網站各項資訊服務，製作全新市府全球資訊網站。

1.因應高雄縣市合併，建置行銷大高雄的市府全球資訊網，整合高雄縣市政府之現有網站各項資訊服務，並依據大高雄特色及行政院研考會機關網站相關管理規定，製作新穎之語系版本全球資訊網，提昇網站互動性及民眾主動參與，建立動態跨域網絡，積極行銷高雄，促進本市觀光及經濟發展。

2.整合及強化市府網站後台製作管理模組功能，構建各機關維護網站中英文版型標準模式，提升市府網站製作水準，達成整合市府電子化網站入口效能。

⑴建置資料庫式 Meta-data 網站架構：以動態 Meta-database 設計網頁架構及應用系統，透過不同 Meta-data 群組設定，可依不同類別

之訊息顯示不同 Meta-data 內容，以模組化方式設計各項需求功能，有效控管元件版本。

⑵提供機關中英文網頁快速生成功能：提供多種網頁版型供選擇，各機關依自行選擇版型及網頁架構，可快速生成符合無障礙 A+等級規範之中英文網頁。

⑶加強後台管理機制：建立完善的審稿、發佈及權限管理機制、流量統計分析等功能，以強化權責分工及網站安全維運，便利各機關單位透過後台，進行網頁維護及操作。

⑷資訊安全維護稽核機制：採行樹狀結構偵測無效網站鏈結，建立網頁防置換機制，即時啓用不當修改防置換機制，確保網頁資安。

⑸整合各機關便民基礎資訊與網站管理：藉由單一入口功能，整合市府全球資訊網、e 流服務網、福利 e 點通、e 公務、市長信箱、市府新聞、熱門話題與旅遊資訊網等服務資訊。

3.遵循行政院研考會機關網站相關建立規範：依據服務功能，建立分眾導覽及網頁分類功能，提供符合順暢便民之高品質網站。

⑴依分眾導覽服務及市府重要政令活動特色，建置符合人工/機器檢測之無障礙網頁規範。

⑵整合 e 流服務網、福利 e 點通、e 政府平台等便民服務單一入口、線上交易功能，提供各類申辦查詢業務及表單下載，供民眾多元及完整的網路服務。

⑶提供符合行政院研考會所規範之分類檢索，並可透過後端管理介面進行維護。依據行政院研考會機關網站相關評比規範管理規定，訂立各模式區塊製作元件模版標準，有效達成功能品質控管，提升網站服務品質評比排名度。

㈢辦理網站安全弱點檢測，確保網站資訊正確性及安全性。

資訊科技日新月異，駭客活動亦相對猖獗，網站如被入侵、破壞，輕則造成服務中斷，重則造成機密、重要資訊外洩，危害市民權益甚鉅，本處爲加強市府全球資訊網頁資安漏洞防範作業，本上半年度針對市府所屬網站下所有目錄的網頁、程式及相關網站主機完成第一次全面資安漏洞掃描，並辦理說明會通知各單位限期改善，後續將分別本下半年度底再進行複掃，檢查漏洞是否已被修補，以符合網頁安全規範需求，確保各線上服務作業資訊安全品質，提供民眾可靠的網路作業環境。

㈣提昇市府郵件系統功能版本，建立安全可靠的資訊環境。

1.因應市府各局處業務電子化快速成長需求及未來縣市合併系統整合需

求，建構市府員工便捷、安全之電子郵件及防垃圾郵件過濾功能環境，提供全年無休之電子化便民服務。

2.郵件主機版本升級，提供更人性化的 webmail 介面，建立上網申辦作業及收發信件即時通環境平台，結合單一簽入機制，加速行政流程便捷化之實施，透過高效能的過濾管理軟體，將可疑的郵件阻隔，杜絕垃圾郵件，避免病毒或後門程式的荼毒，建立安全可靠的資訊使用環境。(電子郵件系統，如圖 4)



圖 4　電子郵件系統

3.爲因應層出不窮的社交工程攻擊、網路詐騙及資安等問題，已於 99 年 4 月完成本年度第一次市府員工電子郵件社交工程演練，加強員工電子郵件社交工程教育宣導，藉以提升員工收取電子郵件敏感度及防範度，降低所有可能引發之資安風險因素。

二、縮短數位落差

㈠市府線上數位學習網站「港都 e 學苑」目前已有數位課程達 470 餘門，爲全國首創提供公務人員及一般民眾免費上網學習環境，至今實際參與學習上線數已達 18,000 餘人次。未來配合縣市合併，將整合高雄縣現有數位學習資源，提供更廣泛的數位學習應用，縮短數位落差。

㈡本平台已完成全面更新改版，結合人發中心的公務人員數位學習教材及學習認證平台、學習時數認證機制，並將平台的服務對象擴充到全國公教人員，未來計劃結合雲端應用，整合相關學習網站組成學習社群，在雲端上提供學習者之間多元的互動網絡。

三、資訊計畫及先期預算審議

㈠強化年度資訊設備概算審查，避免資訊資源浪費，建構完善有效率的電

子化政府。

預算申報作業網路化，並結合財產管理資訊系統，有效利用即時資訊，掌握各機關資訊資源，建立合理審議機制。依據市府中程施政計畫每年匡列資訊概算額度及資訊系統設備使用效率結果，逕行先期審查各機關資訊設備概算需求，將有限的財源，作最妥適的分配，避免資訊資源浪費，建構完善而有效率的電子化政府。

(參)設備管理業務

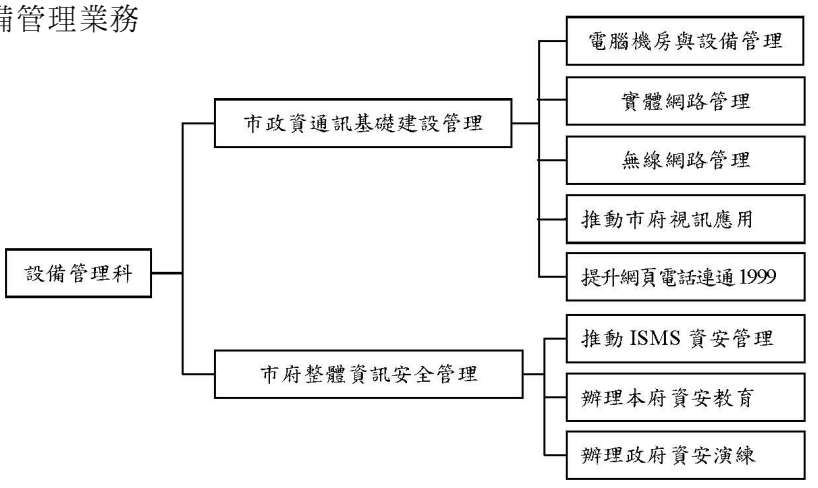


圖 5 設備管理業務

一、市政資通訊網路基礎管理

㈠辦理機房基礎建設強化與維護，提高市政資訊服務穩定性。

1.汰換不斷電室(B1)老舊冷氣機組及相關管路，提高不斷電系統之穩定性，提供電腦機房穩定電力，增進市政資訊系統服務之穩定性，維護市民權益。

2.辦理電腦機房相關系統之檢測、機房空調中興 3 號冷凝器及相關管路汰換，大幅提高冷卻效果，持續辦理電腦機房空調、不斷電系統及消防系統保養維護。提供機房相關系統穩定運作環境，維持市政資訊系統服務不中斷。

㈡辦理實體網路維護與建置，提高市政資訊之傳輸效能。

1.賡續辦理府內機關及駐外機關 ADSL VPN 連線申請案件，提升各機關爲民服務之資訊作業流程更加順暢。

2.協助「1999 立即處理中心」網路規劃作業並更換網路交換設備及資訊安全設定，提高網路處理速度，提升爲民服務品質。

3.因應新聞處 7 月將併入觀光局，協助辦理觀光局之公文系統網路申請相關事宜，使公文系統正常運作無虞。

4.協助經發局改善公司登記系統對外連線與系統操作使用穩定性，提升爲民服務品質。

5.協助秘書處辦理「合署辦公大樓 10 樓會議室整修工程」網路規劃與建置因應會議系統頻寬需求，建議適當之網路傳輸架構、線材。並提供 2 部 48 埠 1000Base-Tx 高速交換器支援應用及台無線網路 AP 主機。

6.持續監控市府合署辦公大樓內外機關之網路流量及資安預警之作業。

㈢辦理無線網路強化與維護，提高行動資訊之使用效能。

定期維護市府無線網路，保持暢通狀態，提供市府各機關資訊業務所需，連通主幹與政府網際網路(市府合署大樓無線網路使用統計表，如表 1)。

表 1 市府合署大樓無線網路使用統計表

年月	有效帳號	無效帳號	登入次數	成功次數	失敗次數
99.1	76	35	367	276	91
99.2	65	41	457	353	104
99.3	79	48	658	518	140
99.4	78	50	555	452	103
99.5	84	33	666	576	90
99.6	87	40	564	449	115

㈣推動市府視訊會議，增進公務連繫效能。

辦理推動視訊會議應用相關工作，宣導協助各機關導入，辦理相關教學活動並協助市府有關「公務人員保障暨培訓委員會保障事件視訊服務」與中央連線視訊之建置事宜，確實達到節能減碳、資源共享之功效。

㈤賡續提升 1999 及通連市府各機關之市民免費網頁電話，加強爲民服務。

解決民眾操作疑問及系統異狀排除，維持系統穩定運作，提供市民方便與友善的介面，免費連通 1999 高雄萬事通與市府各機關，節省雙方話費支出，創造民眾與市府雙贏的局面。(99 年 1～6 月網頁電話通話統計，如表 2)。

表 2　99 年 1～6 月網頁電話通話統計表

年月	通話統計（通）
99.1	368
99.2	793
99.3	363
99.4	463
99.5	232
99.6	249

二、市府整體資訊安全管理

㈠賡續推動本處 ISMS 資安管理系統，落實資安管理制度。

本處資訊安全管理系統已於 96 年 10 月 23 日通過台灣檢驗科技股份有限公司(SGS)驗證，取得 ISO27001 認證，即日起執行持續性複核作業，確實實施資訊安全管理制度，本年度度第一次複核於 4 月 28 日完成，均無重大缺失及次要缺失，順利通過複核。

㈡辦理市府資安教育。

因應資訊安全未來發展趨勢，爲增強市府各機關資安人員之資安專業能力。本處於人力發展中心辦理「資安實務班」課程，全府約 100 位人員參加此課程訓練。

㈢建置線上服務系統及府外網域名稱系統之負載平衡機制。

爲補強市府各項服務可用性的弱點，引進系統負載平衡機制，提供即時、完善備援機制，增進系統服務效能，使民眾能得到穩定、不中斷的市政資訊服務。

㈣持續定期進行市府各機關市政資訊主機安全漏洞掃描。

辦理市府各機關掌握各伺服主機所存在之安全弱點、威脅與改善建議，提早進行弱點補強因應，以降低各市政資訊主機受駭客入侵的機率，強化電子化服務之安全性。

㈤辦理市府資安監控預警系統。

市府資安監控預警系統規劃與發包於 99 年 7 月底建置完成後將彙集電腦設備 LOG 記錄，對於資安威脅事件進行分析與防範處理，同時亦可即時提供設備運作狀況，可縮短服務中斷恢復時間，確保 e 化服務持續性。

參、未來施政重點

(壹)規劃設計業務

一、推動資訊產業

㈠推動產官學合作機制，開拓就業機會，推動資訊產業發展。

1.配合中央資訊產業政策，並協助各局處推動數位產業相關軟體資訊服務及宣傳活動，推動大高雄地區資訊產業發展。

2.賡續推動本處「數位創意人才創作育成平台」維運，邀請創意作品進駐平台，擴增大高雄地區數位創意人才資料庫，舉辦數位內容相關產業與創意人才媒合活動，以培養及發掘更多數位創意人才，促進數位產業之發展。

二、便民服務

㈠賡續推動 e 政府服務平台的創新服務，提供更多介接服務，提升便民服務品質。

除現有已推行之 8 項介接服務外，本處將協助下列系統之介接服務，現正測試推動中，未來可整合至市府 e 政府服務平台：

1.簡易土地登記案件。

2.土地資料申請。

3.土地鑑界申請。

4.法院囑託測量案件繳費。

5.管線機構繳費。

6.社會局線上申辦。

三、縣市合併

㈠解決縣市合併資訊系統所面臨之衝擊並提供有效可行之短中長期資訊發展策略。

依據「高雄縣市政府整體資訊服務規劃」委外服務案，所提之短中長期資訊發展策略，協助各機關評估可行性方案以爭取相關預算經費，推動整合各項資訊資源服務，提升高雄縣市區域資訊技術服務能力。

四、市政資訊化

㈠與資策會合作，運用其「雲端運算應用中心」資源，將市府部分資訊應用系統朝雲端架構轉置該中心，以達資源共享、有效管理。

㈡將市府資訊化的成果，推廣並整合至大高雄各機關，以達資源共享。

1.將本處所管理之現有共用系統，推廣至高雄縣各機關學校，所需之軟體修改、資料庫轉換及教育訓練費用，將研擬計畫積極推動。

2.配合縣市合併及中央公文線上簽核之需求，協助秘書處規劃第二代公文管理及公文交換系統，強化市府公文系統運作功能，提升行政效率。

3.整合高雄縣市「e 政府服務平台」各項創新服務的介接，提供大高雄地區民眾更多元化的網路便民服務。

4.推廣「線上即時服務系統」，擴大服務範圍至高雄縣，使大高雄地區之民眾有機會參與市政，即時享受政府之服務。

5.配合行政院節能減紙計畫，委外開發領物、車輛、會議室管理等事務性表單線上簽核，並推廣至高雄縣市各機關學校統一應用，節省開發成本與紙張消耗。

6.加強「登革熱疫情防治系統」功能，延伸防治及通報範圍至大高雄市，即時有效地呈現登革熱疫情防治相關資訊，方便登革熱疫情防治通報及決策下達，有效抑制大高雄市登革熱發生率。

7.整合縣市既有戶、地政等資訊連結作業方式，提供各機關應用，以降低不必要之書證謄本核發，提升行政效率與服務品質。

8.整合縣市既有「知識庫管理資訊系統」平台及相關知識、文件、核心經驗等資料，推廣至市府各機關學校，讓決策者及員工即時掌握靈活正確的資訊。

五、其他階段性任務，配合各項資訊業務推動

㈠因應資訊系統民國年年序問題，積極清查並檢視市府各項軟硬體資訊設備及共用系統，避免因民國年年序問題造成資訊服務之中斷。

㈡配合選委會辦理「市長暨市議員選舉電腦計票」相關作業，調派電腦計票相關登錄人員與督導人員並協辦教育訓練、協助線路安裝及機器配置、電腦計票模擬測試及開票當日督導、與中央各項聯繫及回報作業。

(貳)網路服務業務

一、市政便民網路應用服務

㈠賡續推動市府應用系統介接單一簽入介面，建立優質化市政服務平台，簡化承辦人員爲民服務申辦程序，縮短便民服務處理流程。

因應縣市合併，舉辦單一簽入平台推廣說明會及教育訓練，講授系統介接模組設計方法，加強推廣合併後各機關線上申辦服務系統納入「單一簽入」平台，以提升各承辦人員使用之方便性。

㈡擴大辦理市府各機關網站資安漏洞掃瞄檢核，以確保各機關網頁運作之安全性。

1.網站資訊正確性及時效性爲檢視市府施政效能最直接指標之一，未來將擴大辦理檢核計畫，落實各機關網站定期檢視並督導網站資料更新及檢測無效網頁連結，以提供民眾安心、安全之資訊服務需求，並確保網頁資訊的正確性與時效性。

2.資訊科技日新月異，駭客活動亦相對猖獗，網站如被入侵、破壞，輕則造成服務中斷，重則造成機密、重要資訊外洩，危害市民權益甚鉅，將積極協助所屬機關提供安全的網路服務環境。

二、縮短數位落差

㈠整合市府公務人力發展中心數位學習平台及學習時數認證機制，結合雲端應用，建立便捷城鄉線上學習環境，加速縮短數位落差政策。（數位學習未來發展重點，如圖 6）

1.整合大高雄市數位學習資源，提升軟硬體功能與單一登入平台，提升系統有用性與易用性。

2.賡續擴充市府公務人力發展中心數位學習平台及學習時數認證機制，因應縣市合併縮短數位落差政策。

3.建構便利的線上學習環境，學習就是生活，消除數位落差，提昇資訊素養與知識創造。

4.移植「港都ｅ學苑」數位學習課程至雲端運算平台，以減少本處主機、儲存設備購買、資料庫建置及相關維護費用的支出，有效節省資訊費用。

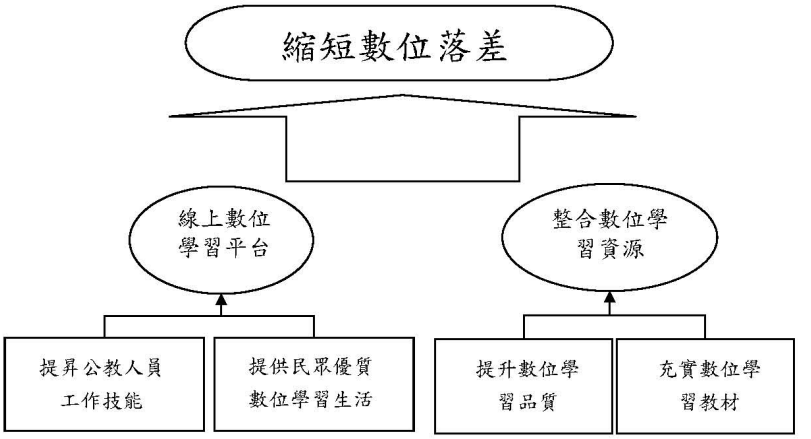


圖 6 數位學習未來發展重點

三、資訊計畫及先期預算審議

㈠落實資訊預算執行效率查核作業，作爲年度資訊預算先期審查之依據，發揮資訊預算執行最大效益。

透過各主管機關資訊相關單位先行審查所屬機關所提報之預算計畫，達到有效整合及資源共享目標，並以資訊設備效率查核結果，作爲審查資訊概算之依據，充分掌握資訊資源的執行情形，發揮最佳化市政建設資訊目標。

(參)設備管理業務

一、市政資通訊基礎建設管理

㈠配合縣市合併規劃，推動視訊應用與調整機房資源等基礎設施，並以節能與環保概念，籌建大高雄共構綠能機房。

1.短期因應縣市合併規劃與機房設備快速成長之需要，維護與調整機房不斷電系統、空調、電力系統及監控系統等基礎設施，並進行機櫃配置調整，讓機房空間充份利用，滿足市府各機關資訊設備進駐需求。

2.中長期則規劃籌建大高雄共構綠能機房，並推動各機關視訊應用範圍，以達成節能與環保之需求。

㈡整合數據、備援、影音與感知資訊，建置市府高速多元市政網路交換系統，與大高雄市基礎網路互連，爲大高雄主動智慧服務發展奠基。

配合智慧台灣計畫與現代資訊設備發展進度，汰換建置市府高速多元市政整合網路系統，與大高雄市基礎網路緊密結合，再配合先進主動式資

訊服務與介面的開發，就能使大高雄市民能夠得到即時主動且貼心的創新型的服務。

二、市府整體資訊安全管理

㈠賡續推動現有資通安全管理系統，建立資安監控預警機制，落實各項資安管理工作，確保市府資訊化成果。

賡續推展資安與網路設備監控預警機制，將設備與資安事件現況，以即時顯露方式通報權責管理人員，並做適當進度控管，再進一步適度的配合滲透性測試與矯正措施，以確保資訊系統與資料之機密性、完整性及可用性，維持機關業務之順利運作及保障民眾權益。

㈡整合設備偵測、流量與頻寬管理，建構機房監控與網管機制，進一步與資安防衛整合，以達成效能與安全合一的目標。

因應機房設備數量與複雜度之日益擴增，爲避免管理人力的擴增，複雜的設備難以掌控，必需加強軟硬體管理工具之整合與功能提昇，進一步與資安防衛整合，以強健且安穩的資訊基礎資源，作爲市政資訊與爲民服務系統之發展基石。

肆、結語

以上報告爲本處資訊業務現況及未來施政重點，回顧近半年來資訊業務之推動，在全體同仁的敬業努力下，順利完成了多項重點工作。爲應社會環境變遷、增進市民的光榮感、提升城市競爭力，亟須全體資訊同仁秉持專業與犧牲奉獻的服務精神，協助推動各項市政建設；同時期盼各位議員女士先生繼續給予指正及鼓勵，俊陽自應協同所屬資訊同仁積極協助各機關施政，實現市政願景目標，共創幸福高雄。

最後敬祝

各位議員女士、先生

健康快樂　萬事如意

大　會　圓滿成功

五、高雄市政府勞工局業務報告

日　期：99 年 8 月 19 日
報告人：局長　鍾　孔　炤

壹、前言

議長、副議長、召集人、各位議員女士先生：

欣逢　貴會第 7 屆第 8 次定期大會，孔炤受邀列席報告本局當前施政重點工作與未來施政要項，並親聆教益，作爲今後工作指標，深感榮幸。首先，代表勞工局全體工作同仁，由衷感謝各位議員女士、先生的鼎力支持、匡督指導，使本局各項業務均能順利推展，謹致崇高敬意與謝忱。

自 99 年上半年景氣雖然逐漸回升，失業給付請領及休無薪假民眾有減少的趨勢，惟人民仍未有景氣好轉的感覺，爲增加市民就業機會，本局除了積極爭取中央各項補助，更推動本市促進市民就業計畫，提供暫時性工作機會協助民眾度過生活難關；下半年，除了在高雄縣市合併過程中，爲大高雄擘劃更具前瞻性、創新性及全球性的勞工政策，讓市民有更多、更新的就業機會；面對 ECFA 的簽訂，如何爲本市早損清單中傳統產業勞工捍衛權益及保障勞動條件，本局更是責無旁貸。

以下謹就本局當前施政重點工作及未來施政要項，提出報告，敬祈不吝指正。

貳、本局 99 年 1-6 月重要業務執行情況與成效

一、工會組訓

㈠加強輔導工會組織，確實發揮組織功能

截至 99 年 6 月 25 日止，本市計有總工會 3 家、聯合會 3 家、產業工會 86 家、職業工會 351 家，合計 443 家工會。本（99）年 1 月～6 月計輔導本市台灣埃彼穆勒碼頭船舶貨物裝卸承攬股份有限公司、台灣柏堅貨櫃維修股份有限公司等 2 家產業工會及本市音樂創作人員、皮革品製作、升學補習教學人員、體育運動教練等 4 家職業工會成立。

㈡ 99 年 1 月至 6 月 25 日止，輔導本市各級工會召開會員（代表）大會 250 個會次、理事會 620 個會次、監事會 580 個會次、常務理事會 15 個會次、發起人籌備會 10 個會次，合計 1,475 個會次。

㈢辦理本市 99 年度模範勞工選拔及表揚活動

99 年度模範勞工選拔作業經本市各產、職業工會循工會組織逐級篩選，薦送年度模範勞工候選人，再由本局召開「99 年度模範勞工評選委員會」辦理複選，擇定 99 年度市級模範勞工 30 人。

本（99）年5月1日上午10時假本市勞工博物館舉辦該館開幕暨99年本市模範勞工表揚大會，工會參加人數達500人；表揚大會結束後，於國賓大飯店20樓【樓外樓】舉辦模範勞工餐會，並備接駁公車接送模範勞工、眷屬及所屬工會負責人往返勞博館及餐會地點，活動圓滿達成。

㈣辦理本市99年度模範勞工國外旅遊活動

本局於本（99）年5月4日至9日假新加坡及馬來西亞地區舉辦模範勞工國外旅遊活動，參加人員計41位，返國後，參與之模範勞工及眷屬反應熱烈，成效良好。





模範勞工國外旅遊

二、勞工教育

㈠99年度勞工教育輔導編列補助款預算新台幣(以下同)1,026萬3,000元整，99年1月至6月25日止總計核備489萬3,090元（含補助本市總工會及產總發行刊物）。勞工教育活動補助總工會、產總、職總及3個聯合會8場次，相關勞工團體1場次，基層工會69場次，共計78場次活動。

99年度補助工會暨相關團體辦理勞工教育訓練活動一覽表

單位名稱	場次	金額（元）
高雄市總工會	2	620,000
產業總工會	2	320,000
職業總工會	1	300,000
機械業聯合會	1	200,000
交通運輸聯合會	1	200,000
公務機關聯合會	1	200,000
相關勞工團體	1	40,000
基層工會	69	2,533,090
合　　計	78	4,413,090
補助本市總工會刊物	月刊	180,000
補助產業總工會刊物	季刊	300,000
總　　計		4,893,090



勞教宣導會



勞保宣導會

㈡99 年 1 月至 6 月 25 日出版高市勞工季刊 2 期（第 78～79 期）。

㈢辦理勞工社區圖書館維護管理，爲整合勞工教育資訊，自 98 年度起，移由勞工教育生活中心圖書室賡續辦理，結合勞工大學，提供更完整之服務；現有圖書 2,591 本，分 15 類上架供民衆借閱，另有錄影帶 97 卷、CD31 張、VCD+DVD41 張、雜誌 30 份、報紙日報 6 份。

㈣擴大勞工教育參與層面，與高雄電台合製勞工教育廣播節目每週 1 次（每週三下午 16-17 時）並開放勞工朋友 ca11-in，本節目邀請專家談勞工關心話題：如工時、工資、失業給付、勞工退休金、勞保常識、職業訓練、勞工安全衛生、性別平權及防範性騷擾等，播出以來反應熱烈

㈤推動「勞工教育向下扎根」，鼓勵本市各高中職學校開設勞動法制相關課程，由本局免費提供「勞動權益與就業」教材，99 年度預計提供 10,000 套。另爲解決各高中職校勞動法制師資問題，本局與教育局合作辦理勞動法制教育種子師資培訓活動，訂於 8 月 16 日至 20 日假本局勞工教育生活中心舉辦。

三、勞動條件

㈠訂定並控管勞工退休準備金申請案件之檢查與審核案量，並配合勞動檢查同步進行。

99 年 1 月至 6 月針對本市未依法按月提撥勞工退休準備金之事業單位催繳計 1,940 家，累計本市共 10,275 家事業單位設有勞工退休準備金專戶。

㈡於 99 年 6 月 25 日假本局 5 樓簡報室辦理勞動基準法及勞工退休制度宣導會 1 場次。



㈢99年1月至6月底辦理高雄市友善職場—性別平等評選，藉以鼓勵事業單位對性別工作平等法落實採取積極作為，總計 8 家事業單位參加評選，再薦送優等事業單位參加全國級評選。



㈣99年1月至6月針對本市女性勞動密集之托育幼教機構及醫療院所實施專案勞動檢查，至6月底總計檢查34家。

四、勞資爭議

㈠勞資爭議案件，輔導當事人先行運用中介團體進行協調，本市民間勞資關係中介團體有：高雄市勞資關係協會、中華民國勞動安全暨勞資福利協會、高雄市勞動事務服務協會、財團法人中華勞資事務基金會等4團體。99年處理爭議績效如下：

99年度勞工局受理勞資爭議協調案件統計表

至99/06/30止

成立與否 / 項目	協調成立	協調不成立	協調中	其他（撤案）	合計
工資爭議	555(69%)	246(31%)	42	67	910
契約爭議	800(70%)	337(30%)	36	105	1,278
職災爭議	54(73%)	20(27%)	3	5	82

退休爭議	15(56%)	12(44%)	2	2	31
勞保爭議	32(67%)	16(33%)	3	6	57
其他爭議	38(68%)	18(32%)	2	5	63
小　　計	1,494(70%)	649(30%)	88	190	2,421

99 年度勞工局受理勞資爭議調解案件統計表

至 99/06/30

成立與否 / 項目	調解成立	調解不成立	調解中	合計
工資爭議	70	41	23	134
契約爭議	57	44	19	120
職災爭議	23	8	7	38
退休爭議	4	5	2	11
勞保爭議	5	1	0	6
其他爭議	5	18	1	22
小　　計	164（58%）	117（42%）	50	331

註：勞資爭議協調與調解案件合計受理件數爲 1,356 件，成立件數爲 782 件（70%），不成立件數爲 342 件（30%），處理中件數爲 149 件，撤案 83 件。





㈡勞動三法修正案業經立法院三讀通過，本局於 99 年 6 月 9 日辦理「勞動三法宣導會」，邀請勞工團體及事業單位代表共計 125 人參加，有關勞動三法修正案將持續宣導。





五、勞動檢查

㈠99 年 1 月至 6 月含申訴檢舉案檢查、重大職災檢查、災害複查、復工檢查、會同檢查、會勘及專案檢查，共實施場次：

1.勞動檢查：3,006 場次。

2.到府及動態宣導、輔導：71 場次。

3.罰鍰處分：20 件次。訴願：1 件。





氨氣洩漏防護具佩戴競賽暨觀摩活動

㈡本市職業災害案件統計：

1.99 年 1 月至 6 月止主要工作場所重大職業災害爲 4 件，去年同期 4 件。

2.99 年事業單位陳報職業災害統計月報 1 月至 4 月份合計失能傷害 123 人次，去年同期累計失能傷害 145 人次。

高雄市重大職災統計表		
	98 年	99 年(截至 6/22)
1 月	1	1
2 月	0	0
3 月	1	1
4 月	0	1
5 月	1	1
6 月	1	0
7 月	1	
8 月	1	
9 月	1	
10 月	1	
11 月	3	
12 月	3	
總計	14	4

98 年及 99 年之失能傷害次數比較：

月份	陳報家數		失能傷害次數	
	98 年	99 年	98 年	99 年
1 月	790	842	40	32
2 月	804	844	33	22
3 月	805	837	42	41
4 月	806	838	30	28
5 月	805		36	
6 月	805		50	
7 月	806		33	
8 月	805		36	
9 月	806		35	
10 月	805		25	
11 月	804		36	
12 月	803		40	
累計比較			436	123

99年事業單位陳報職業災害統計月報至4月份累計失能傷害123人次與去年同期累計145人次，減少22人次。





99年度國防事業單位專案

3.79年至99年災害統計表（災害類型/發生件數*傷亡人數)統計表

災害類型＼年	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	總計
墜落滾落	19	12	23	16	20	22	18	12	14	9	6	7	9	8	11	17	19	10	5	5	3	283
感電	2	7	7	6	1	4	1	5	5	1	1	1	2	3	1	1	2			1		57
物體倒塌崩塌	4	2	7	5	4	2	3	3	3	3		1	3	2	1	1	2	1	2	0		55
被撞	5	1	2	3	4	5	4	9	4	6	3	4	3	7	3	2	3	5	1	1		77
物體飛落	2	6	3	1	1	2	5	3			1	2		4	1	5	1	1		1		44
被夾被捲	2	3	3	2	2	2	1	4	3	2		1	4		4	4	1	3	2	4		49
與有害物接觸	1	4	4	3	2			1	2	3	1	2	2		3		2	1	1	1	1	35
溺斃	1		2	3	2	1	1	1	1	2			1	2	1	1	2	2	2	0		28
爆炸	2	1		1	1		2	3	1	3			1		0		1			0		17
火災		1	1		1	1	1	1		1		1			0	1				1		11
其他	2				1	1	2	1		1					0	1	2		1	0		12
跌倒		1			1	1	2	1	1		4			1	3	2	2		1	0		20

與高溫接觸		1	1	1			1	1					1		0	1	2	1		0		10
不能歸類				1	2		1					2		1	0	1						8
衝撞	1	1									1				0		1			0		4
被切割擦傷		1													0					0		1
總計（件）	41	41	53	42	42	41	42	45	34	31	17	21	26	28	28	37	40	24	15	14	4	711
死亡（人）	41	42	51	44	42	42	41	50	33	33	17	21	28	28	29	36	39	23	14	14	4	719
傷（人）	2	7	63	27	11	7	20	11	13	9	0	12	5	6	0	5	19	4	7	1	0	233

六、就業服務

㈠辦理促進市民就業方案

1.辦理 99 年度黎明就業專案，計核定 1 項計畫 874 名就業機會，執行期程為 99 年 2 月 3 日至 8 月 2 日，由市府 23 個局處依核定工作計畫執行。

⑴幸福城市優質生活工作計畫：874 名 23 個局處執行





黎明專案面試及進用

2.辦理 99 年多元就業方案，99 年 5 月 17 日依規定提報 2 項計畫，申請 549 人，俟行政院勞工委員會核定後依規定執行。

⑴「健康新高雄」－健康城市社區防疫整治計畫：333 名

⑵「幸福新高雄」－幸福城市優質生活提昇計畫：216 名

3.辦理 99 年度希望就業專案，99 年 6 月 23 日依規定提報 1 項計畫，申請 1,231 人，俟行政院勞工委員會核定後依規定執行。

(1)「幸福新高雄」－提昇城市多元競爭優勢計畫：1,231 名。

4.落實市長政策，加強照顧弱勢，優先進用弱勢家庭子女，辦理 99 年度暑期工讀計畫，合計提供 796 個工讀機會，一般工讀 557 名，企業工讀 239 名。工讀期程自 99 年 7 月 16 日至 8 月 31 日止，工讀薪資每小時 100 元。





暑期工讀權益說

5.運用就業安定基金，辦理各項就業促進、職業訓練及外勞業務，99 年度總計核定 36 項計畫，經費 51,885,000 元。就業促進業務核定 17 項計畫，經費 25,068,000 元；職業訓練業務核定 1 項計畫，經費 10,700,000 元；外勞管理業務核定 18 項計畫，經費 15,543,000 元。

6.爲落實就業安定基金計畫執行，檢討年度各項計畫成效，5 月 24 日接受行政院勞工委員會職業訓練局 98 年度就業安定基金評鑑。

7.提供本市新移民就業輔導諮詢服務措施，爭取經費辦理短期職業訓練，協助新移民就業。99 年度申請內政部外籍配偶照顧輔導基金補助計畫，辦理外籍配偶美容丙級技能班、中餐烹調技能班、指甲彩繪創意班、行動美容創業輔導班，預計訓練人數 60 人，總經費 1,132,440 元。

8.4 月 23 日配合本年度五一系列活動，辦理 ECFA 對大高雄就業影響座談會，邀請產、官、學界提供建議，計有 300 多人參加，座談會結論列爲擬定相關就業措施參考；會後市府並成立因應工作小組，就 ECFA 對大高雄就業影響，研擬相關措施。





9.為加強本市就業服務政策研擬，並因應縣市合併後就業需求，規劃成立「高雄市政府就業促進政策會」，由市府相關局處首長及專家學者組成，預定 7-8 月份召開第 1 次委員會議。

㈡就業權益保障業務

1.99 年 1 月至 5 月計受理 11 件，「年齡」歧視申訴案件 6 件、「性別」歧視申訴案件 2 件、「種族」歧視申訴案件 1 件、「容貌」歧視申訴案件 1 件、「身心障礙」歧視申訴案件 1 件。審核申訴要件及相關佐證資料，於 6 月 22 日召開第 7 屆第 2 次就業歧視評議委員會，提案審議 3 件，「年齡」歧視 1 件、「性別」歧視 2 件。提供多起事業單位及勞工有關就業服務法就業歧視法令諮詢 11 次。

2.99 年 4 月 29 日辦理「防制就業歧視宣導活動」，參加對象為本市轄區內事業單位及曾被申訴涉有就業歧視之事業單位，參加人數計 55 人。

3.配合有關雇主之相關活動，發放宣導 DM 使雇主資遣員工時依法令規定辦理，俾利協助將被資遣員工辦理失業給付、輔導就業或職業訓練事宜。99 年 1 月至 6 月底止，受理資遣通報共計 2,213 件 3,996 人，協助離職證明申請人數共計 60 人，罰鍰 7 家計新台幣 21 萬元整。

4.加強本市附設職訓機構及私立就業服務機構（本國人）管理，依職業訓練局規定比例，辦理年度業務查核，5 月 4 日完成職訓機構 7 家查核，6 月 19、20 日完成私立就業服務機構 4 家查核。

5.99 年 1－5 月，加強求職防騙及不實廣告宣導，於現場徵才媒合等大型活動，辦理法令宣導活動，計有 13 場次 2,600 人次。主動查核報紙及網路求才廣告 8 則。

6.協助勞工創業輔導，提供創業諮詢輔導及資訊，配合行政院勞工委員會「微型創業鳳凰計畫」專案，99 年 1－5 月辦理創業入門班 2 班次 138 人參加，進階班 2 班次 134 人參加。

㈢加強就業服務通路宣導，增進就業訊息流通

1.結合里辦公室、社區發展協會、市議員服務處、政府單位、社福團體、學校、圖書館、捷運站、郵局、超商賣場、餐飲店等地點，郵寄或置放就業資訊，目前已架設 825 個鋪點，1-6 月放置 20,861 份。

2.99 年 1-6 月辦理 8 場次就業關懷宣導活動，加強與民政單位的橫向聯繫，辦理外展式就業巡迴宣導活動，廣泛發掘求職民眾，而現場除宣導說明政府各項就業服務措施之外，並提供即時、機動的就業媒合服務。






就業關懷宣導活

㈣主動發掘就業機會，深化雇主服務

1.配合暑假期間加強開發學生工讀機會，99 年 6 月 19 日假君毅正勤里社區活動中心辦理「工讀現場徵才活動」，當日活動現場吸引 453 人次投遞履歷，計 71 人就業。

2.除了一般的大型徵才活動之外，各就業服務站台目前皆有提供單一或小型招募活動場次，希冀採取機動性的方式，配合雇主於訓練就業中心各就業服務站辦理人才單獨招募。99 年 1-6 月共辦理 60 場次徵才活動，邀請 176 家廠商，爭取 5,539 個工作機會，遞送履歷 6,350 人次，錄取 2,131 人，就業機會媒合率 38.47%。




現場徵才活動

3.行政院勞工委員會爲協助特定對象及就業弱勢失業者就業，鼓勵事業單位或團體提供工作機會，協助失業者就業準備及就業適應，進而達成穩定就業之目的於 99 年 1 月 5 日發佈施行「就業啓航計畫」，本局訓練就業中心積極爭取，獲補助 2889 個名額，至 6 月 29 日止，該中心已開發 2340 個工作機會，推介 1266 位符合資格要件民衆上工。

㈤加強運用資源工具，協助失業者就業與創業

1.運用臨時工作津貼措施，安排至市府各單位或合法立案之非營利團體，提供非自願性離職、特定對象及外籍配偶等暫時短期就業安置。99 年配合求職者的需要，計開發 14 公、私部門，依個案狀況安置 65 人於適當場域工作。

2.整合監所、更生保護等公私部門資源，加強辦理區域聯繫、資訊互通等活動，促進更生人就業。已按月至監所辦理就業服務資源宣導，並固定與更保會合辦業務說明會，99 年共計辦理 9 場就業促進研習暨宣導，參加人數共計 175 人。

3.僱用獎助措施，鼓勵雇主僱用本市各就業服務站台推介之失業者，以提高僱用意願。因應求職者的需要，針對個別條件推介至不同廠商應徵，99 年運用僱獎介紹卡的廠商 11 家，推介 11 人，計協助 6 人次就業。

㈥辦理青年就業促進活動，建立青年進入職場信心

爲協助青年對職場環境的瞭解與就業準備，特別辦理「青年就業促進活動」99 年 1–6 月計辦理就業講座 10 場及安排企業觀摩活動 6 場，參加人數 446 人。



企業觀摩活動

㈦求職求才就業服務業務績效成長情形

	項目	98年1至5月	99年1至5月
求職服務	新登記求職人數	23,149人	23,071人
	求職就業人數	3,937人	11,939人
	求職就業率	17.01%	51.75%
求才服務	新登記求才人數	9,555人	24,437人
	求才僱用人數	4,459人	16,134人
	求才利用率	46.67%	66.02%

㈧失業給付辦理情形

99年上半年就業保險失業給付業務	初次申請	初次認定	再次認定
1月	615	601	2,740
2月	556	633	2,630
3月	672	572	2,990
4月	591	649	2,444
5月	561	583	2,500
合　計	2,995人	3,038人次	13,304人次

㈨特定對象就業服務

1.辦理就業促進研習：99年1-6月辦理就業促進研習活動共計34場次，服務人數計1,586人。

2.99年1-6月辦理特定對象就業促進研習共計64場次，就業促進宣導共64場，總共參與活動人數計7,803人。

3.99年1-6月辦理1場雇主座談會，計78人次參加；辦理6場青年就業達人班，計292人參加。

4.99年1-6月推動「職場學習及再適應計畫」計核定22個職缺，成功推介14人就業。

5.辦理個案管理就業諮詢服務：99年1-6月開案服務人數計1,350人，其轉介管道綜合櫃檯簡易諮詢後送1,058人、專案轉介292人，就業人數計676人，就業率爲49.82%，穩定就業3個月計214人。

6.99年1-2月辦理「中高齡長期失業者年關臨時工作專案補助作業試辦計畫」，共提供988個職缺，628位符合資格者申請並派工，於99年2月1日至12日上工。



年關臨工人員以現金發放薪

7.配合行政院勞工委員會職訓局執行「特定對象暨弱勢者就業服務」，運用政策工具協助弱勢者就業。

七、外勞管理相關業務

㈠加強違法及外勞生活條件查察

為保障合法雇主及外國人之權益，對本市聘僱外國人之雇主、在華工作之外國人進行查察。99 年 1－5 月辦理藍領外籍勞工例行訪查、入國通報、製作談話紀錄及交辦案件共計 2,752 件。辦理白領外籍勞工例行訪查、法令諮詢案件計 139 件。

㈡提供外籍勞工諮詢服務

設置諳英語、泰語、印尼語、越南語之外勞諮詢員 4 名，提供外籍勞工法令諮詢服務，協助解決本市外籍勞工各種問題。99 年 1－5 月受理外籍勞工之法令諮詢案件計 1,606 件；處理外勞勞資爭議案 158 件；辦理雇主與第二類外國人提前解約驗證 635 件。

㈢外籍勞工臨時收容安置

處理合法外籍勞工因法令爭議所衍生之問題，保障外籍勞工工作權益，委託本市外籍勞工臨時收容中心進行臨時安置，99 年 1－5 月計收容安置 1,433 人次。

㈣加強就業服務法令宣導

1.結合本府警察局、衛生局宣導來台相關注意事項、衛生規定及相關法令權益規定，舉辦 3 場次外籍勞工法令入場宣導活動，計有 220 名以上外勞參加。

2.提升外勞業務相關工作人員專業能力，辦理就業服務人力培植計畫，

邀請專家學者辦理專業講座，1－5 月份計辦理 4 場次，參加人員 150 人次。

3.加強就業服務法宣導，辦理「外勞多媒體法令宣導計畫」，委託製作法令宣導短片，於各捷運站撥放加強宣導，分於 4/13－5/3、6/1－6/21、9/6－9/26、11/1－11/21 等 4 個檔期撥放。

4.辦理「就業服務法令廣播頻道宣導計畫」，6 月 10 日邀請市長錄製宣導短語節目帶三則，6 月 23 日至 7 月 22 日於港都電台播放。

㈤辦理外勞休閒聯誼活動

協助外籍勞工適應在台生活，辦理各項休閒娛樂活動，增進多元族群的融合，落實政府關懷外籍勞工及保障人權的政策。

1.99 年 3－4 月辦理外籍勞工籃球競賽活動，計有 16 隊報名 800 人參加。

2.99 年 5 月 16 日辦理外籍勞工生態文化薰陶之旅，參訪國立海洋生物博物館，計有 220 人參加。

㈥保障外籍勞工就業環境

1.99 年 4 月 2 日完成本市 100 人以上大型外勞宿舍訪查，計檢查 6 處住宿外勞約 3,135 人。

2.99 年專案辦理本市僱用外勞製造業訪查，預定 6 月 30 日前完成查檢，計檢查 199 家，外勞約 890 人。

㈦私立就業服務機構管理

爲落實私立就業服務機構管理，提昇服務品質，依評鑑成績分級辦理訪查。

1.A 級 22 家年度內訪查 1 次，7 月 31 日前完成訪視。

2.B 級 67 家年度內訪查 2 次，4 月 15 日及 11 月 30 日前完成訪視。

3.C 級 2 家年度內訪查 3 次，4 月 15 日、7 月 31 日及 11 月 30 日前完成訪視。

㈧違法案件查處

1.查察違反就業服務法案件，依法裁處案件 23 件；移送強制執行案件 10 件。

2.加強本市轄內雇主及仲介外勞離境、逃跑、撤銷連繫通報，計 436 件。







外籍勞工活動剪輯

八、身心障礙者就業服務

㈠定額進用業務

1.99 年 5 月進用義務機關（構）計 862 家，已達法定進用標準計 814 家，未達法定進用標準計 48 家（公立機關 4 家，公立學校 0 家，公營事業 2 家，私立團體 0 家，民營事業 42 家），法定應進用總人數 3,293 人，實際已進用 5,082 人，超額進用 1,273 人，其中仍有 48 家未依身心障礙者權益保障法第 38 條規定標準進用身心障礙者，不足進用數 66 人。

2.辦理未達進用標準應繳差額補助費，計 244 家次新台幣 592 萬 7,040 元。未繳納依法移送強制執行計 3 家新台幣 51,840 元。

㈡身心障礙者創業貸款業務：99 年 1－5 月，辦理身心障礙者創業貸款利息貼補，計補貼息 270 人次，金額計新台幣 23,670 元。

㈢身心障礙者自力更生補助業務：99 年 1－5 月，辦理身心障礙者自力更生補助業務計補助 12 件，含設備補助 3 萬 6,293 元、房租補助 7 萬 5,966 元，總金額計 11 萬 2,259 元整。

㈣超額進用身心障礙者獎勵金核發：99 年 1－5 月，辦理超額進用身心障礙者獎勵金核發，計獎勵事業單位 20 家次，進用身心障礙者 209 人次，

核發 104 萬 5,000 元整超額獎勵金。

㈤庇護性就業服務

1.補助本市肢體障礙協會折翼天使庇護工場、布蘭奇咖啡美術東二店庇護工場等 2 家，總經費爲 3,027,111 元，可提供 18 位庇護性就業工作機會。

2.委辦喜憨兒小港烘焙工場、美麗島捷運站庇護商店、公有宿舍設置庇護工場等 3 案，總經費爲 8,321,859 元，可提供 30 位庇護性就業工作機會。

3.爲協助庇護工場營運，組成輔導團協助庇護工場營運及商品行銷，按季入場輔導，提供庇護工場全程輔導協助，提供庇護工場專業協助。

4.推動「高雄市政府各局處會響應採購本市身心障礙福利機構團體或庇護工場生產物品競賽計畫」，於年度終了辦理市府各局處採購評比。

㈥視障業務輔導管理

1.視障者職業重建服務計畫，聘用 1 名職業重建個案管理員，提供具就業能力及意願之視障者職業重建服務及個別化、專業化之就業服務，輔導其適性就業。

2.委託社團法人高雄啓明協會辦理視障者按摩養成職業訓練計畫，提供 10 位視障者按摩專業訓練。

3.辦理視障按摩師在職進修訓練計畫，預計提供 12 位視障按摩師在職進修訓練。

4.委託社團法人中華民國無障礙科技發展協會辦理視障者盲用電腦應用課程（個別班）計畫，提供 20 位視障者基本盲用電腦教學。

5.規劃設置按摩小棧 3 處，協助視障按摩師提供固定服務據。

6.輔導設置 7 處私人按摩院所，提供視障按摩師提昇服務品質。

7.視障者按摩業管理，輔導 13 處按摩服務據點及 43 家按摩個人工作坊，並不定期進行查察違反視障按摩業。

8.結合民間單位推擴視障按摩業務，與大同電信公司合作，辦理 101 場次活動，提供 202 名視障按摩師現場按摩服務。





視障按摩巡迴服務

㈦取締明眼人違規從事按摩業

1.辦理持有丙級按摩業技術士證照之視障者，申領合法按摩技術士業許可證，至 99 年 5 月底止，計核發「按摩技術士執業許可證」205 張（註銷 2 張）。

2.執行取締「明眼人違規從事按摩業」案件，計裁罰業者 5 家、開立裁處書共計 11 件，實收罰款金額新台幣 16 萬元。

㈧身心障礙團體

1.加強與身心障礙社團橫向聯繫，定期辦理「與社團有約」活動，協助身心障礙社團推動業務，5 月 6 日假博訓中心辦理。99 年 1－5 月為與身心障礙社團溝通及業務宣導，由本局副局長帶隊主動訪視各身心障礙社團計 18 家。

2.辦理補助身障團體辦理活動計畫，計補助 5 個團體，補助金額共計 140,000 元，預計參與人數 200 人。

㈨職業重建個案管理與職業輔導評量

1.職業重建個案管理：

99 年 1-6 月底，諮詢人數 296 人、新開案人數 241 人，累積服務個案人數 399 人，目前服務個案數 275 人。

2.職業輔導評量

⑴服務案量（99 年 1-6 月）

項目	受案	完成評量	終止評量
執行數	46	42	1

⑵執行情形概況

障別	人數
視覺障礙	0
聽覺機能障礙	1
聲音機能或語言機能障礙	2
肢體障礙	10
智能障礙	22
多重障礙	4
重要器官失去功能	0
顏面損傷	0
植物人	0
失智症	0
自閉症	1

色體異常	0
先天代謝異常	0
其他先天缺陷	0
慢性精神病患	4
平衡機能障礙	1
頑性(難治型)癲癇症	1
罕見疾病	0

屬性	性別		年齡				個案所屬單位性質							
							勞政				學校	醫院	社政	其他
	男	女	15歲｜29歲	30歲｜44歲	45歲｜60歲	61歲以上	職管開案（個案自行求助）	就服	庇護	職訓				
人數	26	20	29	15	2	0	26	3	9	0	5	2	1	0









㈩社區化及支持性就業服務

1.就業服務

99 年度高雄市辦理身心障礙者就業服務表

截至 99 年 06 月

單位 / 項目	新開案人數	服務人數（表 0C）		推介人數（表 3-1）		成功就業人數（表 3-2）		穩定就業人數	就業機會開發數
						一般性	支持性		
	表 2-1	人次	人數	人次	人數	人數	人數	人數	人數
博愛職業技能訓練中心	60	538	300	106	129	59	0	42	105
支持性就業服務計畫	324	7,031	706	436	291	30	260	96	542
合計	384	7,569	1,006	542	420	89	260	138	647

2.職務再設計

99 年 1-6 月底，申請案件數 38 件、核准件數 30 件、核准金額合計 860,602 元整、召開審查會 2 次。





九、勞工福利

㈠推行社會保險

99 年度社會保險編列全民健康保險及勞工保險費補助款預算經費共計新台幣（以下同）24 億 3,723 萬 4,000 元整。

1.全民健康保險費補助款部分：

⑴ 99 年 1 月至 6 月 25 日止，補助本市有、無一定雇主勞工全民健康保險補助款（含歷年積欠款、融資及法定利息）共計 8 億元整。

⑵本市已就 95 年度以前所積欠健保費補助款計新台幣 155 億元研提 8 年還款計畫，並獲健保局同意在案，自 97 年至 104 年分 8 年執行，

償還 95 年度以前之舊欠款。

⑶行政院衛生署為彌平健保財務之虧損，自 99 年 4 月 1 日起調整全民健康保險費率，加重本府 99 年度財政負擔約新台幣 3.74 億元，業已三度再陳行政院體恤本市財政困窘，就調漲之金額請由中央全額補助。

⑷市府為表示最大的誠意，業已就 95 至 98 年度勞保費積欠款新台幣 86.14 億元及 96 至 98 年度健保費積欠款新台幣 85 億元分別研提 8 年（自 100 年至 107 年分年執行）還款計畫並函送勞、健保局在案，勞健保局亦分別來函建議縮短為 8 年，業經再度函請上述保險局，健保局已函復勉予同意，另勞保局尚在核備中。

2.勞工保險費補助款部分：

⑴ 99 年 1 月至 6 月 25 日止，補助本市有、無一定雇主職業工人、漁民、外僱船員及被裁減資遣續保人員勞保費共計 7 億 6,000 萬元整。

⑵本市已就 94 年度以前所積欠勞保費補助款 126.97 億元，業已研提 6 年還款計畫，業奉勞保局原則同意，並經行政院秘書長閱悉在案，自 99 年至 104 年分 6 年執行。

⑶有關中央政府協助直轄市政府非設籍住民部分勞保欠費乙節，勞委會於 99 年 6 月 18 日分別函轉行政院 99 年 5 月 20 日函核復事項略以，中央政府協助直轄市政府繳納勞工保險費補助款欠費，係就非設籍住民部分予以協助，其中設籍人數比例之計算方式，採主計處公布之「就業者從業身分統計表」推估，原則可行。

⑷至於中央政府協助 88 年 6 月 30 日以前之欠費乙節，案經勞委會於 99 年 6 月 1 日邀集相關機關研商「直轄市政府應負擔之勞保費補助款中非設籍住民部分之處理」第五次會議結論，為基於北、高兩市 88 年 6 月 30 日以前所繳之勞保費補助款金額大於其設籍比例，爰建議 88 年 6 月 30 日以前之勞保費補助款欠費金額，由中央協助 50％，該會已另案函報行政院鑑核，中央如採乙案對本市較為有利，可獲中央政府補助 44.03 億元，本案將積極與勞委會保持密切聯繫。

⑸ 99 年 6 月配合勞委會辦理「99 年度勞工保險相關法令及年金權益宣導會」1 場次，參加人數 250 人。

㈡為保障高雄市勞工因發生職業災害致死、致殘，其本人或家屬之生計維持，給予適當救助，特修正高雄市勞工職業災害慰問金申請要點，將死亡慰問金提高為 30 萬元，且慰問對象擴及於在外縣市工作之本市市民，

經於 97 年 6 月 3 日第 1302 次市政會議修正通過。99 年 1 月至 6 月 25 日止，受理申請核發案件合計 59 人，共計新台幣 895 萬元。

㈢職業災害勞工個案管理服務

1.配合勞委會推動職業災害勞工個案主動服務計畫，提供家屬相關福利資源，自 99 年 1 月至 6 月 25 日止，提供個案管理服務人數計 39 人。

2.自 99 年 1 月至 6 月 25 日止，主動接觸及聯繫關懷職災傷病給付個案，提供家訪 70 人次、機構晤談 242 人次、電話關懷 1,652 人次、信件關懷 975 人次，合計服務 2,939 人次。

㈣加強輔導事業單位職工福利委員會組織，確實發揮其功能

99 年 1 月至 6 月 25 日止，輔導職工福利委機構會務運作相關事宜共 338 件數，其中備查 98 年決算書計 52 件、99 年度預算書計 49 件，輔導主委改選計 33 件，輔導成立福委會及轉入本市或變更地址計 15 件，協助轉發當年度動支未達 70％福利金者至賦稅署計 5 件，配合勞動檢查做訪視職工福利業務計 10 家。

十、職業訓練及技能檢定

㈠日間職前養成訓練班

1.依據本中心年度業務工作計畫辦理，以現有機具設備、師資爲基準規劃職訓課程，全年度開辦 2 梯次日間職前養成訓練班，每梯次預計開設 7 種職類，受訓 5 個月(812 小時)。

2.99 第 1 梯次辦理情形：

⑴開課班別：電機修護、電腦實務應用、食品烘焙、餐飲實務、整體造型、汽機車修護、電機修護等 7 職類課程。

⑵錄訓人數：每班招收 20 人，每梯次合計 140 人，計 679 位報名，實際招收錄取 142 名，錄訓人數達成率爲 101.4％。

⑶受訓期程：99.2.1～6.30，訂於 6 月 30 日結訓，並於是月 15 日辦理現場徵才活動。

⑷截至 99.06.18 止，計 12 位學員辦理退訓、130 位在訓。








3.高級精密機械建教（3年期）合作班，99年度6月30日第11期學生結訓，預計37人結訓，另於99年度6月份招考第14期，招生人數35人。

㈡失業者委外職業訓練：99年度已辦理2梯次招標，開設網頁、美工設計及行銷培訓、兒童課後照顧服務人員培訓、CAD 輔助繪圖、不動產經紀及地政士人員培訓、禮儀服務人員訓練、中式餐飲培訓班養生素食證照、手工藝飾品＋花藝創作經營（婦女職訓專班）、室內設計電腦繪圖班門市服務與行銷企劃、國貿業務人員培訓、剪髮、美容造型實務（新移民職訓專班）、太陽能光電人才培訓、地方特色餐飲經營、新娘秘書＋指甲彩繪班、精緻農業加工推廣培訓等16班職類別，招生人數合計480人。

㈢申請中央補助款案

1.職訓局核定補助「99 年度就業市場調查及職業訓練規劃研究計畫」案，於2.99.06.01簽約，99.10.31完成期末報告。

2.99年3月提報計畫向內政部移民署爭取經費辦理「外籍配偶美容丙級技能班」、「中餐烹調技能班」、「指甲彩繪創意班」、「行動美容創業輔導班」等4項計畫，並於6月14日核定相關經費。預定於8～12月開訓。

3.接受高雄市政府原住民委員會委託辦理「99 年度原住民職訓-電腦實務應用班」，受訓期間爲5月24日至7月23日。

㈣技能檢定

1.專案技能檢定：99年度預計於6月28-29日辦理日間養成班及建教合作班學員專案技能檢定學、術科丙級測驗，7月1-12日辦理乙級檢定。

2.即測即評即發證：99年1-6月辦理特定瓦斯器具裝修、自來水管配管等2職類2梯次，報檢人數計254人，實到240人，合格145人，合格率60.4%。

3.全國技能檢定術科測試：99 年第 1 梯次已辦理特定瓦斯器具裝修、室內配線、女子美髮等 3 職類，計報檢 148 人。

㈤學員生活輔導及心理輔導

1.99 上半年度參加訓練人數 233 人（含中正高工建教合作班），個別諮商輔導共 4 人次，負責遠地學員住宿（約 27 人次）值勤，照顧學員生活起居。

2.辦理受訓學員申領職業訓練生活津貼，99 上半年度共 32 人提出申請，總計向行政院勞工委員會職業訓練局南區職訓中心申請 1,32,920 元津貼，並已按月轉發受訓學員。

㈥學員就業輔導

調查 99 年上半年度自訓結訓學員就業意願計 134 人次，依其意願於結訓後適時輔導就業，6 月 15 日於本局小港訓練中心辦理 99 年第 1 梯次公費培訓職前訓練班學員現場徵才活動，共有 22 家廠商參加，計 124 個職缺供學員選擇，計 117 名學員辦理現場面試及求職登記，將持續積極追蹤輔導受訓學員就業。

十一、勞工育樂及休閒活動

㈠加強各項勞工福利改善勞工生活

1.目前本局所屬復興西區及前鋒東區勞工租賃住宅，提供本市無住屋勞工廉價租住，解決許多低收入勞工的居住問題。

2.99 年度 1 至 6 月辦理勞工修繕住宅貸款及建購住宅貸款已貸戶利息貼補共新台幣 2,010 萬 3,910 元。

㈡充實中心設備，提昇住宿率

1.本府勞工局勞工教育生活中心多年來提供全台各地旅客平價便利的住宿服務，而爲提供更優質的住宿品質，提高民眾投宿意願，每年均提維護計畫向勞委會申請補助款。對於老舊設備亦加強修繕並逐年汰舊換新，以提供良好住宿品質。

2.爲吸引自行車族前來投宿，積極營造適合自行車車友之住宿環境，其中包括提供打氣設備以供腳踏車充氣；設置洗衣間並擺放洗衣、脫水機供車友換洗衣物；於中心周圍磚道旁設置有大型傘桌椅供車友休憩使用，並設置自行車架供停放自行車；協調飲料廠商於中心內設置投幣式飲料及零食販賣機，以供車友補充水分之用。

3.未來將購置自行車旅遊雜誌供車友閱讀及規劃行程，並放置交通局及觀光局等單位提供之單車旅遊景點等資訊文件供車友參考。目前住宿部部分房間已規劃成單車族專屬房間，讓車友之腳踏車可直接

搭乘電梯並放置於房間內。另外對於網路系統，目前增加各入口網站至本中心的連結，包括市政府及勞工局等網站，並聯繫相關旅遊資訊網站如觀光局及交通局等加入本中心住宿部網路連結，以期增加能見度及房間使用率，並於網站上詳細介紹本住宿部所能提供的住宿服務，及周邊便利的交通網路，以吸引來高雄觀光的背包客等前來住宿，並結合中心附近自行車租借服務及完善的自行車道路線，讓國內外背包客能暢遊高雄，並增加旅客回流數量，以帶動高雄觀光產業，增添城市中的友善氛圍。本(99)年度1～5月平均住宿率能達60%左右之住宿率，符合一般旅宿業水準。

高雄市勞工局勞工教育生活中心住宿部 99年1-5月份住宿率統計表					
月　　份	1月份	2月份	3月份	4月份	5月份
收入金額	647,725	871,125	630,900	780,105	716,810
住宿人數	2,493	3,535	2,796	2,963	2,891
住　宿　率	54.70%	85.88%	61.36%	67.19%	63.44%

㈢辦理勞工大學

1.勞工學苑自97年7月起轉型爲勞工大學，其開班分爲勞動事務部與勞工學苑部兩部分，勞動事務部所開辦的課程班別係由本府勞工局及所屬單位提供開班需求，99年與本市空中大學針對勞動學分班進行合作，以提供學分採證，提高勞工代表及有志勞動議題者的學習動機。

2.99年度勞工大學勞動事務部計開設有後金融海嘯之勞動權益認識與維護及市立空大開設3門計9學分之課程;勞工學苑部開辦有(1)語言類等一般班24班，採收支對列方式編列預算支應。(2)代收代付班有36班，採用代收代付方式辦理。99年勞工大學第7、8期(上半年度)計開辦98班，總計有勞工朋友及眷屬2,238人參加。

㈣勞工博物館經營與管理

1.勞工博物館於91年5月由本市勞工自治委員會委員提案，經籌備計畫通過後據以實施。

2.案由98年9月起動工，並於98年12月26日至99年1月3日辦理開館倒數活動吸引逾1萬5千人進館參觀，讓勞工的動能在此發展。

3.勞工博物館業已於99年2月11日取得博物館使用執照。於農曆春節期間8天假期開館試營運，達到入館約4萬人之佳績。

4.試營運期間策劃有「工人萬歲」及「好靚勞動-女性勞動特展」，展出主題及生動對談獲各界(尤其女性團體)讚揚，顯現勞博館的專業能力。

5.於 99 年 5 月 1 日勞動節當日正式開館，並配合五一勞動節策劃「五一，我們一起拼！」特展，邀請國內工會及勞工組織提供文字及圖片介紹，引導民眾認識台灣工會組織及工運發展歷史。該展自五月一日起至六月中（16 日）爲止，吸引近 3 萬 5 千人次入館參觀。期間亦陸續針對台灣當前的高科技產業的勞動現況，舉辦相關之系列講座，其一邀請洋華光電產業工會幹部參加座談，分析高科技代工下的勞動條件；其二安排參與工會組織的年輕學子，與高雄的市民朋友分享在勞工組織裡的甘苦經驗。另爲年輕朋友介紹職場中應注意的法律保障。

6.未來，本館將賡續加強勞動文化相關之研究調查計畫，以增加館藏內容及範圍，並不定期辦理宣傳推廣活動，提升勞博館知名度與參訪率，同時與週邊之文化機構共同打造高雄鹽埕之「文化歷史特區」。







勞工博物館開館記者會及開幕活動

參、未來施政重點

一、加強輔導本市各級工會辦理勞工教育；編撰勞工教育教材提升勞工知能；多元化辦理勞工教育，擴大參與層面；推動本市各高中職校勞動法制教育，使勞工教育向下扎根。

二、加強輔導本市各業勞工籌組工會，以達工會普及化目標；輔導工會組織正常運作及健全財務制度，促進工會內部團結和諧，提昇服務品質。

三、提升工會對於勞動法令之專業知識，促進工會與雇主（或雇主團體）簽訂團體協約之能力，以維勞工權益。

四、加強宣導勞動相關法令及督促事業單位落實勞動基準法、性別工作平等法，並對違法事業單位加強勞動檢查，確保勞工權益。

五、加強稽催事業單位按月提撥勞工退休準備金，對仍有舊制員工尚未設立專戶之單位加強催設，確保勞工退休權益。

六、加強勞動監督檢查，實施風險分級管理，督促雇主改善防災設施，降低職業災害；強化安全衛生宣導、輔導及諮詢服務，增進勞工及雇主防災知能；持續推動合作及互助，強化防災效能，提升職場安全衛生文化與管理水準。

七、增進各項勞工福利，推動職業災害勞工個案主動服務，改善勞工生活；輔導事業單位依法提撥職工福利金，設置職工福利委員會，辦理職工福利事業；加強提升勞工各項保險知識，落實社會保險制度。

八、因應性別主流化及性別工作平等政策，加強就業歧視防治宣導，提昇性別平權理念；並加強宣導求職防騙觀念，避免民眾落入求職陷阱，維護民眾求職安全。

九、配合行政院勞工委員會政策，爭取各項短期就業促進措施，提供就業機會，安置失業勞工，紓緩失業率及減少社會問題；結合公、私部門資源創造就業機會，依失業勞工專長適性推介，以利企業求才提高媒合率，減少本市勞工失業。

十、因應區域計畫，針對產業發展趨勢，擬訂相關人才培訓計畫；並配合地方特色產業發展，推動傳統產業人才培訓，創造就業機會。

十一、整合轄區內資源，建立完整就業服務網絡，擴大就業服務通絡宣導，以增進就業訊息流通並發掘失業者，積極宣導各項就業促進措施，以協助失業勞工順利重返職場。

十二、運用各項政策工具並結合公、私部門資源，創造短期性、臨時性的工作機會，以協助就業弱勢者、失業者，暫時免除失業之生活困境，重建工作信心，培養再就業能力，進而順利進入就業市場。

十三、強化就業促進研習及職場參訪活動，以個別化、客製化提供專業處遇服

務，運用就業資訊、提昇就業知能、轉介研習、創業諮詢、職業性向測驗、輔以心理諮商等就業協助行動計畫，幫助就業弱勢者重返職場。

十四、落實身心障礙者定額進用、提昇就業重建服務，連結職業輔導評量、職業訓練、支持性及庇護性就業服務、職務再設計、公益彩券回饋金補助等方案、建置創業輔導暨補助措施等各項職業重建服務，以促進其就業。

十五、加強輔導視障按摩師就業，增設按摩服務據點，提高社會大眾接受視障按摩服務的功能。

十六、依據就業市場需求，辦理身心障礙者所需職業技能養成訓練；積極爭取經費，結合民間資源辦理日間委託養成訓練班暨夜間委託進修訓練班；並積極協助規劃輕度身心障礙者融入一般型之職業訓練班，俾有效媒合就業需求，並開拓案源。

十七、加強外勞、雇主管理及人力仲介訪查；健全外勞諮詢中心功能，暢通外勞申訴管道，提供外勞收容安置、勞資爭議協處、休閒聯誼等，以維護外勞權益。

十八、規劃勞工博物館展示，探討高雄產業發展與就業未來趨勢；積極推動勞動意識啓蒙與認同，介紹各工會的歷史，引導民眾建立勞動文化及勞動尊嚴的體認與尊重；辦理勞動史料文物、圖書、影像與多媒體資料之蒐集、管理與展示；辦理與勞動議題相關之史料蒐集活動與培訓種子研習。

十九、積極研議規劃辦理縣市合併勞工事務。

肆、結語

國家生存之命脈唯經濟之榮枯是賴，而勞資和諧則是發展經濟的一大支柱。如何創造勞資雙贏的條件，不僅是勞資雙方關注的議題，更是政府責無旁貸的使命。

孔炤幸受託付，出掌本市勞工政務，有感於市政工作是無止境的挑戰，主政者應把握時代變革方向，瞭解市民需要，以有限的資源，創造市民的期待與福祉，並以此認知目標深自期許。於此努力目標下容或有疏失在所不免，尚祈各位議員女士先生不吝指正並給予支持與鼓勵，報告完畢。

並祝

各位議員女士先生　健康如意

大　　會　圓滿成功

六、高雄市政府教育局業務報告

日　期：99 年 8 月 23 日
報告人：局長　蔡　清　華

壹、前言

議長、副議長、各位議員女士、先生：

欣逢　貴會第 7 屆第 8 次定期大會開議，清華謹代表本局前來向各位報告本市教育推展情形，並親聆教益，至感榮幸！本市教育工作，承蒙各位議員女士、先生長期以來對教育局工作鼎力的支持與不吝督勉，使得本市各項教育政策與措施得以順利推展，在此清華再次代表本局全體同仁敬表十二萬分的敬佩與謝忱，並祝各位議員女士、先生身體健康、萬事如意，大會圓滿成功。

本市教育推動重點，以市府「市民參與」出發，「立基本土、植根社區、放眼國際」爲目的，建立「幸福大高雄」爲核心，積極推展本土教育、創造力教學、發展學校特色、強調適性學習、加強品德教育、推展國際參與，秉持教育創新、立基本土、國際接軌之教育發展方向，以組織再造(Structure reorganized)、國際教育(Promote global vision)、本土教育(Local education)、教師專業(Elaborate teaching and learning)、永續校園(New public access)、創新教學(Develop innovative education)、海洋教育(Oceanic embracement)、閱讀計畫(Reading program)等八大主軸，研擬推動二十項重點工作，建構SPLENDOR的教育創新願景，並前瞻未來教育趨勢逐年修訂，打造港都學子前進世界的國際競爭力。

本局教育施政重點，以學生適性學習爲主體，教師創新教學爲目標，學校特色經營爲願景，透過有計畫、有方法達成有效教學。其主要重點包括(一)落實創造力融入教學，建構創意文化：積極參加全國創意競賽，推動創新經營、創意教學及創造力博覽會、辦理創意競賽活動，激發師生多元潛能，鼓勵學校積極推動創造力教育計畫、辦理育樂營，提供青少年暑期正當休閒活動。(二)營造全面英語學習環境，迎向國際接軌：推動「全球村-英語世界」，打造英語眞實體驗環境、推動國際交流，促進師生國際視野、持續辦理雙語實驗班，孕育語文人才、營造英語生活環境，提供優質學習場域、辦理第二外語課程，加強多國語言學習。(三）爭取辦理國際體育運動賽事，躍入國際舞台：完成 2009 年國際馬拉松，爭取辦理 2013 年亞洲青年運動會、2013 年亞洲室內武藝動會、2016 年沙灘運動會並結合學校認養參賽國，拓展學生國際視野、規劃及善用國際運動賽事資產。(四）推動本土教育，深化師生愛高雄情懷：推動鄉土教育紮根、持續編輯出版本土教材，活化教學內涵、辦理各項本土活動，展現本市本

土教育成果。(五)精進教師專業成長，提升課程教學品質：設置專職國教輔導團，發揮教學輔導綜效、辦理教師研習，精進教師專業發展。(六)推動資訊教育，建置本市網路學習環境：辦理資訊教育政策推廣說明會、規劃「縮短數位落差-開啓希望之窗」計畫，透過資訊科技輔助，加強弱勢學生之照顧、辦理資訊教育創意競賽活動，培養學生自主學習的精神、提升學生閱讀風氣，辦理網路讀書會活動、辦理 K12 數位學校師生暨新移民網路進修課程及「在職教師資訊應用研習」、推動未來學校，創造網路教學環境、辦理電子書包教學實驗計畫、各級學校視訊會議及國際交流暨遠距教學建置計畫。(七)加強幼兒教育福利政策，提升教育品質：辦理各項幼教補助，落實扶助弱勢幼兒及早就學、查察違規教學情形，確保幼兒受教品質、辦理公私立幼稚園輔導計畫，及公幼課後留園，使雙薪父母安心就業。(八)推動特殊教育，讓教育有愛無礙：補助身心障礙學生交通補助費及身心障礙學生、身心障礙人士子女學雜費減免，及本市各類身心障礙學生鑑定安置工作。(九)推動高中職社區化，提供適性教學資源與多元入學管道：試辦國中生就近入學高中職樂學計畫、辦理 98 年高雄區高中職招生網路博覽會、推動產學攜手合作計畫、推動高中職優質化。(十)推動友善校園計畫，加強學生事務與輔導工作：成立輔導工作輔導團、關懷中輟學生、推動品德教育，讓學生成才又成人、推動性別平等教育、發揮本市學生心理諮商中心功能等。(十一)推動校園閱讀，培養學生閱讀習慣：充實本市各市立學校圖書館藏，並鼓勵設置一樓開放社區使用及訂定閱讀實施計畫。(十二)打造永續校園：推動永續校園政策、持續管理及維護學校預定地之美綠化工程、籌設新建校舍等。(十三)加強學校環境及衛生教育工作，提供健康學習空間：辦理健康促進學校計畫、落實節能減碳政策、辦理教育脫貧專案補助計畫、學校午餐供餐場所及學校員生社查核、修訂本市午餐工作手冊等。(十四)積極推動運動休閒，打造健康城市：獎勵優秀學生選手及教練、推展校際運動聯賽，促進校際體育交流、舉辦各項全國性及全市性運動賽會。(十五)辦理家庭教育，營造幸福家園：辦理青少年品格教育工作坊、2009 家庭教育國際研討會及第九屆婚姻節慶祝大會活動等。(十六)落實終身學習，提升公民文化：推動「高雄市建立終身學習城市四年（98-101 年度）計畫」、推動成人基本教育、國民補習及進修教育、辦理市民學苑、社區大學、樂齡學習、進修及補習教育等。（十七)推動志工服務，培養關懷社會情操：辦理學生志工服務學習教育，鼓勵青少年參與社區志工服務，培養學生關懷社會情操。(十八)加強教育人事管理，提升教育人力品質：逐年降低國中小每班學生人數、辦理教師聯合甄選、教師介聘、校長遴選等。(十九）落實全民國防教育，維護校園安全：改善校園治安啓動校園掃黑、落實春暉專案工作、建構校園災害管理機制、強化生活輔導及校外會功能等。(二十）推展社會教育，提升市民參與：辦理一系列社教列活動，

花燈、音樂、舞蹈、美術、語文、創意偶戲等比賽及推動各類藝文展演，提升市民全面參與空間及管道。
今謹就本局各項重點發展工作及施政績效，提出扼要報告，誠盼各位議員繼續給予支持與指教。

貳、99 年教育推動重點方向

本局因應知識經濟時代，秉持教育創新、本土立基、全球接軌之教育發展方向，配合縣市合併改制，以弱勢優先、偏鄉照顧、弭平差距、安心就學之精神，期許作爲教育的領航者，在台灣耕耘播種，進而在世界發光。故特以組織再造(Structure reorganized)、國際教育(Promote global vision)、本土教育(Local education)、教師專業(Elaborate teaching and learning)、永續校園(New public access)、創新教學(Develop innovative education)、海洋教育(Oceanic embracement)、閱讀計畫(Reading program)等八大主軸，研擬推動二十項重點工作，建構 SPLENDOR 的榮耀教育創新願景，達成推動幸福高雄之施政目標，以下謹就推動重點摘述如下：

一、教育組織再造，迎接嶄新世紀【組織再造】

㈠健康城市展鴻圖

統合擘劃地方性與國際性體育活動；全面推動「健康促進學校計畫」，爲健康幸福城市奠基。

㈡社區學習增管道

99 年底前每一行政區設置樂齡學習中心，以落實終身學習教育，增加生活樂趣和實現自我。

㈢多元文化新樂土

擴大培養新移民基本學習能力，廣設新移民學習中心，辦理多元文化交流及研習活動；建構志願服務的公民社會，展現大高雄海洋城市風範。

二、開展國際視野，教育領航齊步走【國際教育】

㈠國際教育創新局

積極引導學校進行國際教育交流，鼓勵學校透過視訊科技平臺 Megaconference 開啓跨國校際對話，營造英語學習優質環境，辦理雙語實驗班，提升學生國際接軌能力。

㈡全球接軌英語通

建置本市全球村英語世界，打造英語眞實體驗環境，引進外籍教師，增進各項文化交流活動，並全面延伸國小中年級英語學習節數計畫。

㈢全民動員促健康

賡續辦理各項運動國際邀請賽及各項相關宣導準備活動，積極辦理 2009

世運回顧賽。

三、關懷認識鄉里，愛鄉愛土愛自己【本土教育】

㈠本土遊學山海行

以高雄在地特色爲重點，推廣本土遊學，實施本土學習認證；培育柴山生態自然公園及濕地解說師資。

㈡生態尖兵護高雄

積極辦理學校環境教育，推動上學路隊計畫，以落實節能減碳，並鼓勵家長共乘或利用大眾運輸系統接送學生。

四、精進教師專業，豐富學習展多元【教師專業】

㈠精進專業顯優質

持續推動教師專業發展評鑑與教學精進，建置教師同儕合作及分享機制，精進課堂教學理論與實務試辦教師專業發展評鑑制度。

㈡藝術饗宴伴成長

推動藝術家或表演團體進駐校園，進行表演或教學觀摩，形塑藝文環境，讓學生自然感染藝術氛圍；擴大補助觀賞藝文活動，倍增藝文觀賞人口，將體驗藝術內化爲學生生活涵養。

㈢遠離憂鬱零體罰

強調正面管教，充分發揮學生諮商中心功能，並透過輔導網絡，整合輔導專業資源，朝零體罰之目標努力，並落實品德、生活、生命、性別等教育，用愛與關懷打造樂學習的友善校園。

五、校園空間再造，打造永續ｅ校園【永續校園】

㈠鮮活校園享溫馨

綠化學校預定地，設置社區多功能運動休閒空間，使本市所有學校成爲溫馨永續校園，增益城市景觀，讓學校與社區親近零距離。

㈡幸福鄰里好厝邊

構建「校園災害管理機制」，有效降低校園危害，讓校園安全社區安心。另加強校外聯巡勤務編組，建構綿密防護網絡，有效維護學生校外生活安全。

㈢視訊匯談無距離

因應縣市合併，建置完成本局及各級學校視訊會議環境，提供無距離多人次線上虛擬專題分享，創新科技融入教學模式及行政運作。

六、創意體驗探索，適性展翅任翱翔【創新教學】

㈠創意學習開潛能

爲推動本市創造力教育白皮書五大行動綱領，及實現創意教學無國界理念，研議創意表現爲高中職申請入學條件，以開發學生學習潛能及強化

教師創新教學，並引領學校特色辦學。

㈡創意運動顯神通

以「FOCUS」－Flow 營造心流、Original 激發原創、Curriculum 融入課程、Universal 國際交流、Share 分享成長爲主軸，積極規劃辦理 2009FLL 世界機器人大賽落實創造力教育工作。

七、莘莘港都學子，開展海洋心胸襟【海洋教育】

㈠海洋探索新樂園

基於在地文化特色及精緻創新的意念，充分利用水岸城市的優勢，並藉由海洋教育資源中心設置，對海洋教育資源的蒐集、發展海洋課程教材，藉由親師海洋教育知能參訪及種子教師培訓和相關教育資源分享平台運作等多元面向，持續不斷地豐富本市海洋教育的內涵，讓海洋首都—高雄市民能更加了解海洋（知海）、貼近海洋（愛海）、擁抱海洋（親海）。

㈡愛河風帆點點情

利用愛河辦理帆船體驗、結合愛河周邊系列活動，形塑本市山、海、河、港風帆風情。

㈢浪裡蛟龍游泳樂

爲倍增學生游泳人口，各公立游泳池辦理 98 年暑期游泳教學訓練營，推廣水上安全知能，提升學生及市民游泳技能。截至 98 年 12 月底開設 171 班計 1,500 人次報名參加。

八、公民愛讀悅讀，書香港都樂徜徉【閱讀計畫】

㈠社區悅讀天地

培養市民閱讀習慣，充實本市各級學校圖書館藏，設置一樓圖書館或設圖書閱讀角、便利還書窗口等，開放社區居民使用，讓高雄市成爲書香城市。

㈡全民共讀逐書香

充實學校館藏，推動圖書館 E 化，訂定閱讀實施計畫，培養學生閱讀習慣及興趣，針對閱讀師資、圖書館管理人員及志工培訓、學生借書率等，訂定 3 年目標值及實施策略，督導及協助學校有效推動師生閱讀風氣，並結合圖書館開放政策，營造書香社區。

參、重要教育業務執行情形(99 年 1 月至 99 年 6 月)

一、組織再造開創新局-加強教育人事管理，提升教育人力品質

㈠降低國中小每班學生人數

依教育部規定國中自 98 學年度起新生以 34 人編班並逐年減少 1 人至 30 人；國小自 96 學年度起新生 32 人編班並逐年減少 1 人至 29 人。本市

98 學年度克服財政困難，國中以 32 人編班、國小以 30 人編班，較教育部規定超前。99 學年度國中新生再降低班級人數 1 人，每班以 31 人編班，國小新生每班以 29 人編班。

㈡辦理教師聯合甄選

99 學年度計有 39 校委託本局辦理國中教師聯合甄試，開列缺額 53 名，已於 99 年 6 月 18 日至 6 月 24 日報名，計 2,741 人，99 年 7 月 5 日辦理初試(筆試)，99 年 7 月 12 日辦理複試(試教)。99 學年度市立高級中等以下學校暨學前特殊教育教師聯合甄選業於 99 年 7 月 4～5 日分爲身心障礙類高中職組、身心障礙類國中組、身心障礙類國中組國文專長、身心障礙類國中組數學專長、身心障礙類國中組情緒障礙巡迴輔導教師、身心障礙類國小組、身心障礙類學前組、資賦優異類國小組等 8 組辦理報名完竣，總計 676 人報名，99 年 7 月 13 日假明華國中舉行筆試。

㈢辦理教師介聘作業

1.99 學年度國小教師介聘及甄選作業，超額教師介聘 44 人，市內聯合介聘 10 人，台閩地區教師介聘調出調入 32 人。

2.99 學年度國中教師介聘作業，超額教師介聘 4 人，市內教師介聘 23 人，台閩地區教師介聘調出 46 人、調入 44 人，公費合格教師分發 0 人。

3.99 學年度國（公）立高級中等學校省市介聘教師，調出 6 人、調入 6 人。

㈣辦理校長遴選作業

1.辦理 99 學年度國小校長遴選留任原校 2 人，轉任他校 10 人，初任校長 8 人。

2.99 學年度國中校長遴選留任原校 4 人，轉任他校 5 人，初任校長 2 人。

3.99 學年度高中職校長遴選留任原校 2 人；另特殊學校校長遴選初任校長 1 人。

二、國際視野全球接軌-營造全面英語學習環境，推動國際教育

㈠推動「全球村-英語世界」，打造英語眞實體驗環境

1.增加英語村學校數：基於教育資源區域平衡，除原 18 所英語村學校（2 座整合型英語村，16 座主題型英語村）外，98 年增置太平國小整合型英語村及旗津國小主題型英語村，99 年增設九如國小英語村，合計達 21 所學校建置英語世界。

2.辦理「99 學年度國小五年級學生英語村遊學體驗營方案」：98 學年度第 2 學期(99 年 2 月 25 日至 6 月 14 日)計有五年級 308 個班級，9,856 位五年級學生蒞村體驗學習，造訪三民、苓洲、福東、太平整合型英

語村，體驗實境式英語教學。

3.引進外籍教師-「傅爾布萊特青年得獎人擔任小學協同英語教師計畫」：本局與學術交流基金會合作遴聘 12 位美籍傅爾布萊特青年得獎人及 1 位外籍英語教授來本市協助英語教學，其協助事項包括：英語協同教學、英語村實境教學、英語相關活動（如支援莫拉克水災受災學童英語教學活動）及文化交流活動等，98 學年度分別支援 23 所學校進行中外師英語協同教學。

㈡推動國際交流，促進師生國際視野

1.國際教育中程計畫：分全球公民、國際競爭、國際交流、全球服務四項主軸，推動「2010 年高雄市推動國際教育中程計畫」，2010 年補助本市 51 所學校（含 17 所高中職、14 所國中、20 所國小）執行締結姐妹校、國際學生來台交流、學生海外體驗學習、國際海洋教育研討會、本市學校雙語簡介影片製作等計 98 件計畫。

2.姐妹市交流：日本八王子市率團於 99 年 2 月 28 日赴臺參與本局所舉辦之國際馬拉松活動，且於 5 月 7 日再度應邀參與 2010 高雄世界盃機器人大賽活動。

3.姐妹校交流：高雄高商與韓國公立東豆川外語高中於 99 年 5 月 20 日締結姐妹校，且該校師生於本市進行為期 1 週之交流互訪活動。

4.交換學生計畫：

⑴ 98 學年度本市有 7 所學校參與「國際扶輪社 YEP 交換學生計畫」，接待來自美國、巴西、厄瓜多爾、墨西哥、芬蘭、德國、韓國等地計 13 名外籍學生。另小港高中、中正高工配合教育部「高級中等學校國際學生獎學金計畫」分別接待來自澳洲及德國的學生各 1 位。

⑵ 99 學年度本市業已規劃 4 所學校參與「國際扶輪社 YEP 交換學生計畫」，接待來自美國、巴西、泰國、俄羅斯、波蘭等地計 7 名外籍學生。

5.其他國際交流活動

⑴高中職生海外交流活動：本市高中職中正高中（捷克）、新興高中（加拿大）、高雄女中（日本）、三信家商（韓國）、道明中學（紐西蘭）辦理海外體驗學習活動，計約有 70 位學生赴國外同級學校進行二週以上之定點學習；樹德家商（紐西蘭）、高雄高商（日本）辦理海外技能學習活動，約 20 餘人赴海外學校或訓練機構定點學習專業技能及相關課程。

⑵國際學生來台交流活動：高雄高中、樹德家商、高雄女中、中正高工、立志高中、三民家商辦理國外高中職生訪問研習活動；前鎮高

中、三信家商、立志高中辦理國際學生服務學習活動，約有二百餘位國際學生來台參訪交流。

⑶樹德家商師生共 35 名於 99 年 4 月 15 日至 19 日（計 5 日）期間至日本東京進行國際教育旅行，並與當地晴海綜合高等學校及品川女子高等學校進行交流。

⑷瑞祥高中師生共 17 名於 99 年 4 月 25 日至 30 日（計 6 日）期間至日本兵庫縣進行國際教育旅行，並與當地北條高校及播磨農業高校進行交流。

⑸前鎮高中師生共 35 名於 99 年 5 月 25 日至 30 日（計 6 日）期間至日本大阪與京都地區進行國際教育旅行，並與當地京都立命館大學及大阪府立涉谷高等學校進行交流。

㈢持續辦理雙語實驗班及第二外語課程，孕育語文人才

1.爲能發掘英語優秀人才，培養學生英語學習興趣與基本溝通能力，99 學年度獅甲國中、福山國中及正興國中，賡續招收國一新生。

2.擬訂全面延伸計畫－國小中年級英語學習節數提高爲 2 節：97 年 6 月公告「本市中年級國小英語教學增加爲二節課說帖」，請各校審酌校內英語師資配置及彈性課程運用情形，提高中年級英語授課節數爲 2 節，98 學年度已全面實施。99 學年度開始，各校得於國小低年級教授 1 節及高年級再增加 1 節。

3.爲大幅推動國際教育，本市各高中職極力開辦第二外語課程，目前高中有 18 校開設第二外語課程，包括日（38 班）、法（10 班）、德（5 班）、西班牙（1 班）、韓（1 班）、及俄語（1 班），計 56 班；另高職共 9 校開設第二外語課程，包括日（55 班）、德（2 班）、韓（2 班），計 59 班，故高中職第二外語課程共計開設 115 班。

㈣營造英語生活環境，提供優質學習場域

爲使外籍人士能在本市雙語環境中得到服務，爰配合市府研考會「97-98 年度英語服務標章輔導計畫」，協助英語村學校周邊的「英語友善商店」通過行政院英語服務標章認證，並通過評核店家計有 63 間。爲賡續上開計畫之成效，本市持續推動「99 年度英語服務標章輔導計畫」，協助苓洲國小鄰近「興中路」商店獲得英語服務標章認證，目前計有 29 間通過評核，將可讓外籍友人造訪高雄期間方便識別，亦可拓展本市英語學習情境。

三、本土教育植根社區-深化本土教育，落實本土教學

㈠推動本土教育紮根，發現高雄之美

1.爲落實推動臺灣母語日活動，相關配套措施如下

⑴進行各級學校臺灣母語日訪視活動，俾瞭解本市各級學校推動臺灣母語日活動情形，高中職、國中小、幼稚園由本局自籌經費辦理計95萬元。

⑵辦理「臺灣閩南語羅馬字拼音實作研習」，提升教師台灣閩南語羅馬字拼音教學專業知能落實本土語言教學。

⑶本局國中小計聘請閩南語、客語及原住民族語之專業教師擔任本土語言指導員，協助各校推動本土語言。

⑷辦理本市閩客語拼音研習及比賽，為配合教育部 99 年全國閩客語拼音競賽，並提升本市閩客語教師教學專業知能，規劃辦理研習及競賽。

⑸辦理「老台灣・新視野」台灣文學研讀心得徵文比賽」，透過徵稿提升本市教師兼具本土意識與國際視野之領航能力，計自籌 19 萬元。

2.建立推動臺灣母語日活動計畫及考核機制

自高中職、國中、國小及幼稚園皆各自研訂臺灣母語日訪視活動計畫，並規範考核機制（獎懲），表現優良學校核予相關人員敘獎，須改進學校則安排追蹤輔導訪視，俾全面落實推動臺灣母語日活動。

3.辦理台灣母語日訪視，自 99 年 10 月至 11 月辦理國中小及幼稚園實施台灣母語日訪視，採無預警不定期到校訪視，俾瞭解學校推動台灣母語日成效，表現優良學校相關人員進行獎勵，待改善學校則將規劃第二次訪視行程持續追蹤輔導。

㈡持續編輯出版本土教材，活化教學內涵

1.本局出版閩南語補充教材，如期出版並於 99 年 3 月初發送全市國中小及幼稚園（每校狗蟻搬山 5 套、臺灣古詩詞 5 套、臺灣囡仔歌謠─旗津在地情 1 套。另於 2 月 10 日假前金幼稚園，辦理教材發表會，當日教師熱情參與。

2.本局已發文督促老師妥善運用於藝文領域及母語教學，狗蟻搬山 10 首歌曲，列入 99 年度建國國小承辦「咱的故鄉・咱的情」閩南語說唱藝術比賽歌謠組指定歌；臺灣古詩詞請列入國小高年級及國中閩南語教學教材。

㈢辦理各項本土活動，展現本市本土教育成果

1.99 年 2 月 21 日配合教育部辦理之「世界母語日 臺灣動起來」嘉年華活動，前往臺北國父紀念館設攤，展現本市辦理本土教育之績效。

2.99 年 2 月 24 日假市府一樓大廳辦理「母語大聲講─心中最美的一句話」徵文發表會及頒獎典禮活動，由市長親自出席並獲各媒體熱烈報

導。

3.爲展現原住民各族群文化之美，傳承發揚其精神，樹德家商於 99 年 4 月 15 日假樹德家商活動中心舉辦「原力在現」歌舞競賽，以加強本市高中職學校原住民學生情感交流和凝聚原住民學生族群之認同與向心力。

4.建國國小於 99 年 4 月 28 日承辦全市「咱的故鄉．咱的情閩南語說唱競賽活動」，參賽學生達 1,500 名以上。

5.莊敬國小於 99 年承辦「聽聽客家」－本土技藝季賽活動，計有 118 支隊伍，約 1,250 名的精英選手共襄盛舉。

6.爲展現本市各級學校本土教育成果，領略台灣文學之美，深耕本土感情，高雄中學於 99 年 6 月 18 日至 6 月 20 日假美麗島捷運站舉辦「高雄市各級學校 99 年度本土教育成果展」，本活動由本局、客家事務委員會及原住民事務委員會共同規劃舉辦，以「海洋首都高雄情」爲主題，透過設置閩、客、原住民與新住民等 4 種族群之學習館、動態活動表演及靜態資料展示等多元方式呈現，期促進各級學校能認同和傳承優良的「海洋首都」文化。

㈣柴山生態教育中心自 99 年 3 月開放全市市民、家長與學生使用，累積參觀人次達 5,000 人次以上，另成立柴山生態教育中心網站、部落格、辦理導覽員培訓與策展工作各 1 場。

四、教師專業多元學習-精進教師專業成長，提升課程教學品質

㈠設置專職國教輔導團，發揮教學輔導綜效

1.成立國民教育輔導團專業成長工作坊及每月發行電子報，提供親師生對話之網路平台。

2.建置國教輔導團網站，成立領域教學工作坊，分享教學經驗。並依輔導團之輔導目標，於 99 年度 1～7 月積極辦理計畫研擬 82 件、諮詢服務 44 場次、教材研發成果 36 件、發行電子報 7 期、專業成長研習 114 場次、著作論述 38 篇、課程與教學評鑑 8 場次。截至 99 年 6 月底止登入本市國教輔導團團網站訪客，達 25 萬 7,106 人次（99 年度 1～7 月上網訪客 1 萬 1,334 人次）。

3.爲增進藝術團體與學校的互動與交流，運用藝文團體之資源活絡校園藝術教育，深化市民藝術涵養，以達到本市聆賞藝術人口倍增之目的，於 98 年 5 月訂頒「本市推動藝術與人文教育四年計畫」，積極依計畫建置「藝文團體與學校交流平台網站」，該交流平台網站於 98 年 9 月建置完成，並接受藝文團體及學校藝術才能班上網展售節目，及接受全市各高中職、國中、國小上網申購，至 99 年 1～7 月底計達成媒合

68 件，有 68 所學校、計 2 萬 8,000 師生受益，其成果相當豐碩，眞正把優質藝術團體送到學校去表演，亦期望藉此培養高雄市藝文人口能予倍增，眞正落實藝術扎根工作。

4.爲鼓勵教育人員專題研究成果，提升課程與教學之認知，以激發南台灣九縣市教育人員教學創新與專業知能發展，與國立中山大學於 99 年 8 月 11 日-12 日聯合辦理南台灣 2010 教育論壇，屆時將有南台灣九縣市教育人員約有 200 人參加外，並邀請澳洲、日本、新加坡、香港及美國等 5 位不同國家學者提出不同的經驗或思維及交流，以增進教育人員國際觀及專業素質之提升。

㈡辦理教師研習，精進教師專業發展

1.99 年度精進教學計畫經費，獲教育部核定補助 1,751 萬 5,592 元辦理國中小精進教學計畫（國教輔導團），預計規劃舉辦各學習領域教學觀摩會、研習和研討會、及分區輔導訪視，發展改進教學方法，研發教材教具，增進教師教學知能。

2.辦理領域教師專業精進、教學專業歷程檔案案例分享、數位化編製等研習計有 330 場次，約 1 萬 5,000 人次參加，另由各策略聯盟學校自行規劃發展以學校爲本位的研習課程，以期更貼近教學現場需求與議題，有效精進教師課堂教學能力。

3.99 年度教育部精進課堂教學能力計畫，辦理專題講演、實作、觀察、種子團隊工作坊…等動靜態多元之教師教學、研究、進修活動。例如：生活課程種子教師工作坊、國中藝文教師「熱血工作坊」、國中國文精進閱讀教學系列研習、「說話教學」增能研習、國小自然與生活科技新進教師研習、國中小性平教育教師成長工作坊、國中小健體理解式體育教學工作坊，綜合活動領域國中海洋教育課程工作坊、社會領域國小辦理海洋教育理念推廣篇等。

4.國教輔導團配合本局政策實施及市府舉辦之活動，設計課程及教案，供教師課堂運用，使教材與學生生活密切結合，藉以提高學生學習動機。

五、運用科技Ｅ化學習-縮短城鄉數位落差，強化數位學習

㈠規劃辦理各級學校學生資訊教育創意競賽活動，提升網路資訊素養

爲啓發學生創意，積極鼓勵學生善用資訊科技，活化學習內涵，本局 99 年度規劃辦理各級學校親、師、生資訊競賽活動，共計八項，辦理期程如下：

1.請資教中心規劃辦理「自由軟體教學應用競賽」，以淺顯易懂、具活潑性的活動名稱，以鼓勵各校有興趣之師生報名參加，競賽日期自 3 月

～6 月，並預定於 7 月初辦理評審作業，審核得獎名單。

2.各級學校學生資訊融入學習創意模式「這樣教，我就懂了」競賽：由高雄高工承辦、民族國中協辦，競賽目的爲啓發學生邏輯思考、合作學習之精神，讓學生發揮想像力，透過群組合作及深度探索發揮創意，以學生的角度提供資訊融入教學的教學模式，爲全國首創的資訊競賽項目，競賽日期爲 3 月～6 月，全市評審於 99 年 7 月 7 日舉行，邀請進入複賽學生至現場報告，在依各組創意內涵由委員評審各組得獎名單。

3.各級學校學生「聽我說～創意生活講解作品競賽」：由三信家商承辦，名稱爲「聽我說～校園生活小當家」，主軸希冀透過創意作品競賽，引導學生加強校園自治活動及法治觀念及精神，參賽對象爲各級學校學生，全案於 99 年 6 月 29 日辦理評審作業，核定各組得獎名單。

4.「各級學校數位社團成果暨網站建置比賽」：由三信家商承辦，目的爲鼓勵各校挑選校內優秀的「社團」，將成果彙整於網站，收錄學生豐富的學習歷程，同時藉由競賽方式，彙整全高雄市各級學校具特色的社團網站，供各界觀摩學習，99 年度以「服務性社團」爲主，包含「志工社團」、「環保小尖兵」等服務性社團，全案於 99 年 7 月 2 日辦理決審作業，審核各組得獎名單。

5.本局 99 年度辦理「教育部『資訊融入教學創意競賽』」：由樹德家商、資訊輔導團三民國中、樂群國小共同承辦，競賽內容及方式參照教育部競賽方式設計規劃，配合資訊融入學科教學之政策及善用資訊科技協助推動九年一貫課程之實施，鼓勵師生利用資訊能力，呈現教學之內容，決審作業於 99 年 7 月 12 日舉行，得獎作品後續鼓勵參加教育部競賽，以爭取全國賽之佳績。

6.「資訊學科能力複賽」暨「電腦程式設計比賽」：委請左營高中承辦，競賽內容配合教育部「數理暨資訊能力競賽」辦理，預定於 99 年 10 月辦理。

7.高雄市 99 年度「網路戀珍情競賽」：由樹德家商承辦，競賽主題配合 99 年度施政政策及各主管科重大推展政策，包含「高雄節慶篇」（例如萬年季、馬拉松、燈會等）、「珍愛生命篇」（我與我的寵物、或動物篇）、「校園意象篇」，由參賽學生自行擇訂一主題創作作品參賽，預定於 99 年 9 月～100 年 1 月辦理。

8.「親師生網頁設計競賽」：由三信家商承辦，99 年度各年級競賽主題高中職組爲「國際學習活動篇-天涯若比鄰」，以國際學習或國際交流爲主軸，由學生將國際學習經驗創作網頁作品；國中組主題爲「海洋

教育-高雄河與港」；國小組屆時視國小學生議題另訂；親子組爲「終身學習 331（每天運動 30 分鐘、學習 30 分鐘、日行一善」，競賽目的爲透過學生團隊合作，將主題資料蒐錄後，創作主題網頁，競賽預定於 99 年 9 月～12 月辦理，並預定於 100 年 1 月評審作業。

㈡參加「臺灣學校網界博覽會」全國競賽活動，成績卓著

「網界博覽會」Cyberfair 活動係源自美國每年舉辦的「國際學校網界博覽會」The International Schools Cyber fair 比賽構想。每年辦理一次世界性的網界博覽會，藉由向全世界展示鄉土社區特色的目標，鼓勵學校和地方社區利用網際網路來分享資源，建立夥伴關係、協力達成共同發展的目的。「2010 年臺灣學校網界博覽會」由教育部指導，臺北市政府承辦，本市各級學校共計有 140 件作品參賽（高中職組 119 件、國中組 12 件、國小組 9 件），審核結果本局 99 年度各校參賽成績非常優異，共計榮獲 7 件金獎、5 件銀獎、5 件銅獎及 14 件佳作，總得獎數爲 31 件，成績爲全國第二名（第一名爲臺北縣，得獎數爲 37 件；第三名臺北市，得獎數爲 27 件），成績斐然。

㈢「縮短數位落差－開啓希望之窗」計畫

爲積極辦理縮短數位落差工作，擬定「高雄市縮短數位落差－開啓希望之窗」計畫，達到照顧弱勢學生之目標，99 年度擬訂五種推展模式：

1.由高雄女中承辦的「縮短數位落差-開啓希望之窗-網路課業輔導計畫」，規劃網路英文課業輔導計畫，服務學生以國小爲主，模式採「視訊-實體」教學方式辦理，計畫期程自 99 年 1 月起至 99 年 12 月止，服務之國小包含中洲國小、愛群國小、援中國小、獅湖國小及苓洲國小等 5 校，服務學生共計 150 位。

2.由高雄中學承辦「98 學年度縮短數位落差-開啓希望之窗-愛上數學擁抱理化網路課業輔導計畫」，計畫期程自 99 年 1 月起至 99 年 12 月止，透過網路及實體方式進行數學、理化課程輔導，協助國中弱勢學生增進學科學習成效，服務學校包含民族國中、興仁國中、旗津國中、楠梓國中及前金國中等 5 校，服務學生共計 90 位。

3.電腦技能基金會協助鼎金國中承辦「縮短數位落差-開啓希望之窗-網路語文、作文輔導提升計畫」～「E 起遇見寫作的幸福」，藉由教師引導學生進行語文及作文網站學習，協助弱勢且有強烈學習意願之學生透過網路學習，提升其語文及寫作能力。計畫期程自 99 年 1 月起至 99 年 7 月止，參與學校包含右昌國中、前金國中、立德國中及瑞豐國中等 4 校，服務之學生計 90 人。

4.由博愛國小辦理「98 年度暑期夏令營-縮短數位落差勵志體驗營」，結

合該校 K12 數位學校數學典範優質課程，於 99 年 7 月 5 日至 7 月 9 日規劃辦理弱勢學生 K12 數學暑期營隊及參訪活動，服務對象爲全市國小低收入戶且對數學具有強烈學習意願之學生，全案課程內容包含實體、虛擬數學課程學習，另安排南投學校參訪，藉由多樣化活動課程設計，協助全市弱勢學生增進學習成效，參加人員數 150 人整。

5.由本市高中職及國中規劃辦理「教育部學產基金 99 年度『縮短中小學城鄉數位落差』暑期電腦研習營」活動，鼓勵教師及高中職學生擔任志工服務工作，協助弱勢學生提升其資訊專業技能及知能，總計辦理 24 場次，服務之中小學學生人數爲 1,200 人。

㈣辦理「高雄數位學園－網路假期－上網飆寒假作業」，培養學生自主學習精神「99 年度網路假期-上網飆暑假作業」：本局與衛生局、歷史博物館、海生館及科工館合作，以健康、生態及文化、環保爲主軸，辦理「網路假期－上網飆暑假作業」競賽測驗，活動期程自 99 年 1 月 25 日起至 3 月 7 日止，參加對象國小 3 至 6 年級、國中及高中職學生，本期執行成果依據光華國中統計之資料，活動上網人次爲 5,317,663 人（比 98 年 3,352,200 增加 1,965,463 人），通過測驗之學生人數計 78,570 人，成效斐然，足見承辦學校之用心。

㈤辦理網路讀書會活動

結合閱讀計畫及高中職本土教育推展政策，本局 98 年度委請高雄高商承辦「網路讀書會推廣活動」，主題包括世界一家親、臺灣文學、臺灣歷史、世界名著及運動家的故事，經承辦學校加強宣導，各校參賽非常踴躍，自 98 年 10 月起至 99 年 1 月止參賽篇數共計 21,370 篇（比 97 學年 16,178 篇多出 5,192 篇），進入評審篇數爲 10,685 篇，包括高中作品 3,615 篇、高職 2,410 篇、國中 3,264 篇、國小 1,396 篇，經承辦學校聘請各級學校行政代表及教師代表組成評審員，於 99 年 1 月 7 日、1 月 22 日、2 月 4 日召開初審、決審會議，評選出各組特優、優等、甲等及佳作作品，總計得獎人數共計 1,476 人。

㈥辦理 K12 數位學校師生暨新移民網路進修課程

「K12 數位學校第十七期師生暨新移民網路進修」活動：共計開設課 13 門課程，包含教師網路進修 7 門、學生網路進修課程 5 門，新移民 1 門，網路課程於 99 年 1 月辦竣，總計本期修課人數爲 1,290 人，包含正式學員 1,124 人，旁聽學員 166 人，結業人數爲 696 人，成效頗佳，全案於 99 年 1 月 16 日（星期六）假蓮潭國際文教會館辦理「結業典禮暨課程成果發表會」，頒發本期優質課程及結業證書，以勉勵修課人員及開課團隊之用心。

㈦提升教師資訊素養及應用能力，辦理「在職教師資訊應用研習」

本局辦理 99 年度「在職教師資訊應用培訓」申請案，補助課程包括電子白板應用教學、資訊素養、資訊融入教學、資通安全、自由軟體、資訊技能等，由各校依據教育部「資訊教育白皮書」之重點政策，自行規劃辦理資訊議題宣導及研習，透過講座及資訊融入教學實際案例研討，全面提升教師資訊素養及資訊專業知能。本案於 99 年 2 月 3 日以高市教一字第 0990004635 號函送本市國中小各校，鼓勵學校踴躍申請，總計 99 年度辦理之國中小計 35 所學校，場次計 49 場次，總研習時數爲 158 小時，預估培訓之人數爲 1,872 人。

㈧辦理全國 E 化創新學校專題研討會，提升全國教師資訊專業知能

1.「2010 南高屏 E 起來～資訊、環境教育高峰會議」：本局推展全國未來學校暨創新學校推廣建置計畫，爲展現本市在資訊教育推動的成果，同時提升國際能見度，與臺灣微軟公司合作，於 99 年 4 月 30 日辦理「2010 南高屏 E 起來～資訊、環境教育高峰會議」，活動邀請全國各界教育夥伴、本市各級學校校長、全國 E 化創新學校代表及南高屏地區行政主管或教育代表參加，參加人員爲 250 人整，對提升高雄市在全國的能見度具實際效益。

2.「2010 教育部全國 E 化創新學校-資訊教育科技新知研討會」：本局承辦教育部 e 化創新學校全國推廣活動，爲加強國際資訊教育交流及提升全國 e 化創新學校精進計畫執行內涵，由本市 E 化創新學校苓洲國小承辦是項全國研討會，主題以「資訊教育科技新知爲主軸」，邀請中山大學及在資訊科技發展上不同領域的學者擔任講座，分享資訊科技創作的緣由及歷程，希冀透過此創造歷程的分享，啓發學校不同的創意思維，俾發展兼顧學校特色及資訊科技發展潮流的計畫案，達預期效益。本案請苓洲國小承辦，於 6 月 1 日假本市勝利國小舉行，參加對象爲全國各縣市行政人員、全國 E 化創新學校校長及團隊教師、本市各級學校校長、行政人員及全國各界對該議題有興趣之專家學者等，參加人數 220 人。

六、創新教學適性發展－落實創造力融入教學，推動校園閱讀，深化體育教育

㈠參加全國創意競賽，推動創新經營及創意教學

1.本市積極鼓勵國中小學生參加各式全國性創意競賽，表現優異，通過初審件數及比例爲全國之冠：

⑴ 2010 全國創意教學(GreaTeach)：計有 246 件通過初審入圍決賽，佔全國(567 件)43.39％。

⑵ 2010 全國學校經營創新獎（InnoSchoo1）：計有 73 件通過初審入

圍決賽，佔全國(186 件)39.25%。

2.辦理 2010 FLL 高雄世界盃機器人大賽

2010 FLL (FIRST LEGO League)高雄世界盃機器人大賽爲市府 2010 年重要國際盛事之一，於 5 月 6 日至 8 日在高雄巨蛋舉行，由本局、台灣玉山機器人協會承辦，高雄市創造力學習中心(苓洲國小)等 8 校協辦，邀約 23 個家，64 支隊國外代表隊(其中 8 隊來自台灣各地優秀團隊)合計 650 名選手、教練及 450 名志工齊聚高雄，感受高雄的熱情活力，分享各國整合運用科技的成果。在賽前除了提供網路平台供國外選手及本市師生社群交流之外，也邀約 350 名選手參訪本市 10 所特色學校，體驗帆船、走訪舊城、蓮池潭、參觀世運主場館等，體驗高雄之美，增進國際交流互動。本次大賽 14 座獎項中本市隊伍囊括 4 項獎座（旗津國小--機器人表現獎及在地最佳表現獎、陽明國小--裁判大獎、苓洲國小--創意簡報獎），是 23 個國家中表現最佳的。

3.推動各級學校創意提案計畫及評選

依本市推動創造力之五大行動綱領－高雄易啓來、乾坤巧固力、創意組ㄐ台、港都嗨海 High、千里 flow 嬋娟，邀請各級學校組成推動團隊，提出創意行動計畫，落實創造力教育。2010 年推動創造力教育計畫計有 16 案主推計畫及 59 所種子學校提出 68 案計畫，讓各校在創造力教育的推動策略和內涵上能夠交流成長，進而提供各校交流學習平台，以延續深化創意教育。

㈡辦理旗津區國中小實施跨校合作試辦計畫

本市旗津區學校均有較多新移民之人口及家庭之特色，故以旗津地區旗津國小等 4 所國中小優先試辦，包括弱勢學習、駐校心理師、跨校授課教學、策略聯盟研習、行政聯合採購、合作辦理親職活動、學生專長及藝術培養、外籍配偶子女、家長異國母語教學多元文化交流等，促成校際合作及整合學校社區資源，總計補助金額爲 1,408,415 元。

㈢辦理育樂營，提供青少年暑期正當休閒活動

99 年寒假計有 88 所國小辦理個育樂營，提供個參與名額、42 所國中辦理 150 個夏令營隊，提供 4,790 個參與名額。社教館辦理 99 年寒假研習營，計有漆彈營、生活物理營、桌球營等 8 個班別，提供 300 位參與名額。

㈣推動校園閱讀，培養學生閱讀習慣

1.爲配合辦理市府「幸福鄰里專案」開放一樓(社區)圖書館供社區居民使用，充實本市各市立學校圖書館藏

⑴本市市立各級學校計有 51 所（佔全市比例 36%）圖書館已設於一

樓開放供師生及社區民眾使用，另於一樓設有圖書分館或分室者計有 87 所學校（佔全市比例 61%）開放供用；其開放時間除上課時間約有 73%比例的學校開放，其餘放學後及周六、日近約 30%比例全日開放供師生或社區民眾使用，另爲增加開放時間，已規劃辦理志工培訓，增加服務人力。

⑵爲提供社區圖書館更多服務，目前學校已陸續完成圖書館志工培訓，增加服務人力。99 年度亦已籌編經費 825 萬元補助學校因開放圖書館所增加之水電費、志工誤餐費及圖書書冊。

2.擬訂推動閱讀實施計畫

⑴爲培養學生閱讀習慣及興趣，針對閱讀師資、圖書館管理人員及志工培訓、學生借書率、撰寫心得報告篇數、閱讀冊數及藏書量等訂定 3 年目標值及實施策略，督導及協助學校有效推動師生閱讀風氣。

⑵各校依規定於 98 年 9 月底前訂妥推廣閱讀活動計畫及成立閱讀推動小組。

⑶ 99 年賡續辦理閱讀訪視工作。

㈤推動高中職優質化，提供適性教學資源與多元入學管道

1.試辦國中生就近入學高中職樂學計畫

爲鼓勵國中學生就近入學，提供社區學生快樂學習機會，高雄區 42 所高中職提供招生名額 1,879 名，由就近入學社區對應國中學生申請，免採基測成績，採計國中在校學習領域成績及其他特殊表現，報名人數計 2,173 人，錄取報到人數共 818 人，報到率 94.24%。

2.推動產學攜手合作計畫

配合教育部產官學合作機制，提供學生兼顧升學及就業機會，99 學年度本市計有三信家商及樹德家商等 2 校 5 班通過複審(教育部核准全國僅 40 班)。

3.推動高中職均質化

教育部爲接續高中職社區化政策，並積極進行十二年國民基本教育奠基工作，乃自 98 學年度起推動「高中職適性學習社區教育資源均質化實施方案」。本市北、中、南三適性學習社區共 26 所高中職提報四項總計畫經教育部審核通過，辦理各項學術、自然科學、科技應用、生態、休閒以及藝術類課程活動，提供高雄區各國中學生參加。99 學年度均質化計畫初、複審作業分別於 99 年 6 月 29 日及 7 月 19 日舉行。

4.推動高中職優質化

本市 99 學年度獲教育部高中職優質化方案核定通過之學校，高中部

分計有左營高中、前鎮高中、楠梓高中、小港高中、明誠高中、立志高中、中山高中、瑞祥高中、中正高中、新興高中、復華高中等 11 校，高職部分計高雄高商、中正高工、三民家商、海青工商、樹德家商、三信家商、中華藝校、高鳳工家等 8 校。

㈥深化體育教育，積極推動運動休閒，打造健康城市

1.學校體育

⑴強化本市體育班培訓政策

①辦理國中體育班統一甄選

為使國中體育班招生達公開化、公平性與一致性，國中體育班 99 學年度首次採各運動項目由中心學校統一辦理招考，並以分校報名、分校錄取方式辦理，以招收眞正具專長之學生，已於 99 年 5 月 1 至 2 日完成考試，計有 41 班（含體育資源班），33 個運動項目，並錄取 907 名學生。為使各校廣招拒運動潛能及興趣之學生，本局決定於 7 月 21 日辦理第二次招生，第二次招生計有 11 所學校提出需求，計有 12 個運動項目，新生缺額為 108 名，並仍以第一次考試方式辦理。

②辦理專任運動教練聯合甄選

目前本市聘有 43 位專任運動教練（含括體委會分派 23 名，本市遴聘 20 名），現配合教育部「各級學校專任運動教練聘任管理辦法」(教育部 97 年 3 月 24 日台參字第 0970035196C 號令)，99 年度 6 月 26-27 日已完成 20 名專任運動教練招考，招考項目計有田徑（2 名）、羽球（2 名）、游泳（2 名）、棒球（2 名）、舉重、體操、手球、足球、排球、籃球、自由車、桌球、網球、跆拳道、射箭、並考量本市財源規劃 99-101 學年度分 6、6、8 名進用，99 學年度已完成田徑（趙順鑫-高雄高中）、羽球（王鶴勳-英明國中）、游泳（李士宏-瑞祥高中）、棒球（何通宇-復興國小）、舉重（吳銘通-鼓山高中）、體操（黃柏瑞-十全國小）等 6 個項目分發。

③落實棒球運動三級銜接

99 學年度七賢國中首度招收棒球項目，落實北區棒球銜接，另積極洽談高雄大學成立「競技運動學系」，以提升棒球等運動選手在地生根升學機會。

⑵強化健康與體育教育

①推動普及化運動方案：為提升國中小學生規律運動人口數量提升，採以「班級」為單位組隊，以推廣運動風氣為主軸，不強調

競技之表現，進行校內、校際（縣市內）以至於分區（全國）競賽，99 上半年度已辦理樂樂足球、班際盃游泳大隊接力比賽等。

②賡續推動體適能 3 年提升實施計畫，培養規律運動習慣，增進學生身體活動質量，提升學生體適能，促進學校體育教學正常化及體育活動普及化。

參與學生 / 運動項目	國小低年級	國小中年級	國小高年級	國中	高中職
樂樂棒球		ˇ	ˇ		
籃球		ˇ	ˇ	ˇ	ˇ
大隊接力			ˇ	ˇ	ˇ
創意舞蹈（台客舞）			ˇ	ˇ	ˇ
健康操	ˇ	ˇ	ˇ	ˇ	ˇ
游泳		ˇ	ˇ	ˇ	ˇ
跳繩	ˇ	ˇ	ˇ	ˇ	ˇ
慢跑	ˇ	ˇ	ˇ	ˇ	ˇ

⑶獎勵優秀學生選手及教練

①99 年全中運業於 4 月 24 日至 4 月 28 日假台東縣舉辦結束，本市參賽隊職員、選手均圓滿平安參加完比賽，本市學校共獲得金牌 43 面、銀牌 37 面、銅牌 36 面，總獎牌數共 116 面，僅次於臺北縣、臺北市，總排名第三名，與 98 年全中運其中金牌增加 9 面、銀牌增加 9 面、銅牌增加 3 面，全國總排名晉升 1 名(98 年爲第四名)，整體成績大幅提升。刻正依「高雄市各級學校體育獎助學金發給辦法」審核，以獎勵選手及教練替本市爭取運動佳績。

②棒壘球三冠王榮耀

復興國小獲教育部 98 學年度全國少棒錦標賽及謝國城盃冠軍，並將於 7 月 8 日前往印尼泗水參加亞太區錦標賽，若能順利奪冠，將於 8 月底前往美國威廉波特參加今年度的世界賽。另五福國中及中正高工則分別拿下教育部女子壘球錦標賽冠軍，已依「高雄市各級學校體育獎助學金發給辦法」核發選手每人 1 萬元獎金，教練每人 2 萬元獎金。

③依據「高雄市體育獎助金發給辦法」核發「2009 年第五屆東亞運動會」計選手 17 名新臺幣 2,010,000 元；核發「99 年全國身心障礙國民運動會」計選手 75 名及教練 30 名新臺幣 4,236,998 元。

⑷整建運動場地設施，提供優質運動環境

①爲完善直排輪曲棍球訓練比賽環境，委請坪頂國小假文小 2 國小

預定地，增建大坪頂冰球場周邊設施，總經費 2,500 萬元，包括男、女、無障礙廁所、行政辦公室及會議室、競速跑道屋頂、副球場遮陽設施、周邊步道鋪面、球場入口意象景觀、監視錄影設備和觀眾席等設施，目前已完成建築師招標評選，細部規劃設計修正，7 月上旬上網招標，99 年底完工。

②為提供市民優質運動休憩空間，立德棒球場第一期工程已完成驗收，開放使用，賡續辦理立德棒球場二期主體建物整修工程及大坪頂運動公園整建及綠化工程。

③規劃新建國民運動中心：99 年 6 月行政院體育委員會核定對等補助苓雅國民運動中心新建計畫第一階段前置作業經費 800 萬元，目前正積極辦理徵選建築師及公辦民營規劃顧問公司，以順利爭取體委會第二階段新建工程經費。

④建置運動地圖資訊網：99 年 10 月完成建置本市運動地圖資訊網站，包括活動訊息及各項公民營休閒礙運動設施，並結合 google map 定位功能，快速提供民眾查詢運動設施之相關資訊。

⑸充實體育班專長訓練人力

配合教育部「98 年培育優質人力就業計畫之高級中等以下學校體育班增加運動教練計畫」，第一階段增聘 5 名，第二階段增聘 16 名，第三階段增聘 8 名，計增聘一年期運動教練 29 名，協助體育班專長訓練。

2.學校體育競賽與交流

⑴辦理第 30 屆體育季幼兒體能運動大會：99 年 1 月 9 日（星期六）上午假中正體育場舉行，除為體育季系列活動序幕外，全市計有公私立幼稚園 6,000 多位小朋友和家長一起參與本次盛會。

⑵辦理 99 年度中等學校運動會：99 年 1 月 9 日起總計動員 12 所協辦學校，舉辦田徑、游泳、羽球、網球、軟式網球、桌球、跆拳道、柔道、舉重、空手道、射箭、體操等 12 項競技比賽，計有 63 所學校、1,295 名選手參賽，其中有 26 個項目，50 名選手打破大會紀錄。

⑶辦理 99 年度國小運動會：99 年 3 月 1 日起，辦理羽球、足球、巧固球、軟式棒球、拔河、桌球、網球、軟式網球、排球、籃球、田徑、游泳、躲避球、手球等 14 個項目，計有 4,158 人參加。

⑷推動學校體育國際交流：邀請世界知名藝術足球巨星 Mr.Woo 足球交流：為足球教育的發展，世界盃足球賽舉辦前夕，99 年 3 月 28 日上午在高雄中正體育場進行南部唯一的一場校園巡迴活動，計有

桂林、後勁、新民、右昌、前鎮國小等 5 校，國中計有小港、瑞祥、右昌、後勁國中等 4 校，三民家商、中正高工、瑞祥高中（女足）等 3 校參與，Mr.Woo 精彩的腳底及頭頂功夫讓學生為之瘋狂，也相約許下踢進世界盃之願望。

3.社會體育競賽及休閒體育

⑴促進國際體育交流：

①為促進國際體育交流，打造健康城市形象，提升本市國際能見度，99 年 2 月 28 日舉辦 2010 MIZUNO 高雄國際馬拉松，活動以嘉年華會方式結合元宵節高雄燈會、雪世界—高雄港飄雪、皮克斯動畫展等多樣性活動於國家體育場舉辦，競賽組別分為 42.195 公里全程馬拉松組、24.238 公里超半程馬拉松組及 4.5 公里健康組等 3 組，計有肯亞等來自世界 25 個國家地區逾 200 名國外路跑好手參賽，國內外約 2 萬名選手共同競逐總獎金 150 萬元，當日現場沿路加油及觀賽人數超過 3 萬人次。另 99 年 2 月 6 日至 9 日辦理 2010 年高雄現代四項公開賽、99 年 3 月 7 日辦理 2010 第四屆浪漫愛河長泳及國際鐵人三項競賽等賽會。

②爭辦國際賽會

高雄世運之成功不僅促使城市轉型，各項建設的改造、國際水準的運動場館及設施、賽會專案人力等承辦國際賽會的軟硬體能力均大幅成長，顯示本市是國內目前最有實力承辦國際綜合運動賽會之城市。99 年 3 月 22 日本市獲選代表我國爭辦 2013 年亞洲室內暨武藝運動會、2013 年亞洲青年運動會及 2016 年亞洲沙灘運動會等 3 項亞洲綜合性運動賽會，為辦理申辦各項事務，目前已進行設置「高雄市申辦亞洲綜合性運動賽會籌備會」，並配合亞洲奧林匹克理事會及行政院體育委員會、中華奧林匹克委員會申辦作業期程，積極辦理各項企劃、宣傳、遊說、考察等申辦事務，期能於 100 年春季取得 3 項亞洲綜合性運動賽會之主辦權。另同時積極爭取 2017 年東亞運動會申辦城市代表權，於 99 年 5 月 31 日提報申辦計畫書，行政院體委會預計 99 年 7 月 30 日前完成國內城市遴選事宜，本市將持續積極爭取申辦城市代表權。

⑵推動社會體育

①舉辦各項全國性、全市性運動賽會：輔導並補助單項運動團體辦理全國競賽活動，共補助網球、桌球、鐵人三項、田徑、羽球、游泳、棒球、國武術…等單項運動團體。

②2010 MIZUNO 高雄國際馬拉松於元宵節（2 月 28 日）假國家體育

場鳴槍開跑，現場來自世界 25 個國家逾 200 名外籍選手及全國路跑好手總計近 2 萬人同場競技，爭奪 150 萬元總獎金，選手、現場觀賽民眾、沿途表演 46 所學校及熱情加油的市民超過 5 萬人次，共同引爆整座城市的馬拉松嘉年華氛圍，將歡樂氣氛傳遍高雄每一個角落。選手紛紛稱讚「跑過這麼多國家城市，第一次感受到這麼多市民沿途加油的熱情，台灣眞好、高雄眞漂亮！」，同時更表示「一路上因爲有許多熱情加油民眾，是跑者最大的動力來源！」。不僅是一次成功的國際體育活動，亦是成功的城市行銷。

③落實高雄市棒球振興計畫：99 年 6 月 13 日至 7 月 25 日於三民高中、陽明棒球場舉辦爲期七個週日之社會棒球系列活動—「99 年高雄市市長盃高高屏社會乙組棒球錦標賽」，計有來自高雄縣、屏東縣及台中市隊伍報名，共 36 隊參賽。

④辦理 99 年高雄端午國際龍舟邀請賽：擴大辦理民俗端午節慶龍舟體育活動，99 年 6 月 13 日至 16 日假愛河水域辦理 99 年高雄端午國際龍舟邀請賽，比賽特別邀請本市國際姊妹市–荷蘭阿姆斯特芬市之龍舟隊參賽，促進國際文化體育交流。此次報名隊數總計 111 隊、2,778 人次參賽，活動延續傳統民俗文化並結合浪漫的愛河風貌，在河東路及河西路愛河周邊活動展演區舉辦多元化的活動，活動期間約逾 4 萬人次參與，透過具特色之民俗節慶體育活動，有效帶動運動及觀光產業發展。

⑤舉辦第 30 屆體育季系列活動：第 30 屆體育季自 99 年 1 月 9 日起至 7 月 21 日止，以全民爲對象，以提升健康體能，擴增規律運動人口爲目標，辦理幼兒體能運動會、市長盃漆彈、籃球、槌球賽、和家盃排球賽、滑輪溜冰、高雄國際馬拉松、單車、健行、台客舞、體育論壇活動及攝影比賽等 12 項多元化及生活化的動靜態截至 99 年 6 月 30 日已有 110,706 人次參與，達到人人想運動、時時可運動、處處能運動。

⑥辦理運動樂活計畫：配合行政院體育委員會推動打造運動島計畫，辦理全國自行車日及單車系列活動並預計辦理壁球、滾球、飛盤、攀岩、台客舞等本市特色運動。

⑦辦理多元化運動訓練班：爲提供市民休閒運動之機會，定期辦理羽球、網球、瑜珈塑身、活力有氧等各項運動訓練班，至 99 年 5 月底止共計開設 20 班、1,792 人次參加。

⑧與民間團體共同辦理體育活動：積極尋求社會民間資源與民間團

體共同舉辦各項體育活動，99 年 1 月至 6 月辦理「99 元旦升旗暨國家體育場環場健走活動」（約 5,000 多人）、「匯豐單車減碳日北高共騎逍遙遊」（約 3,000 人）、2010 PUMA 螢光夜跑（約 4,000 人）、2010 攀岩活動等。

⑨推展青少年體育競賽活動：社教館辦理「2010 活力校園～全國漆彈大作戰」活動，參賽選手及參觀民眾計 3,000 人。

⑩世運週年慶活動：2009 年高雄市成功舉辦第 8 屆世界運動會，大躍進國際新都之列，為延續世運光榮及民眾對世運之感動與美好之回憶，並回顧經典賽事及花絮，99 年 7 月 16 日至 8 月 9 日特別規劃世運週年慶紀念系列活動，活動包括「2010 年第 14 屆亞洲滑輪溜冰錦標賽」、「2009 高雄世運暨體育經典賽事回顧展」、「2010 後世運時代高雄市體育發展論壇」、「2010 運動樂活盃全國滾球錦標賽」及「2010 年世界大學橋藝錦標賽」等 5 大項賽事。

七、全人教育終身學習－落實永續學習，提升市民參與

㈠辦理家庭教育，營造幸福家園

1.99 年 1 月 13 日辦理「性別、健康與醫療」講座

邀請駱慧文教授探討以下性別議題：⑴人性化醫療的目標。⑵醫療現象與性別規範限制。⑶性別分工與醫療專業。⑷性別、醫學與權力關係。⑸社會流行病學性別觀點。⑹性別主流化的健康政策。經由駱教授的講解讓聽眾對性別與醫療問題有更深入的瞭解。

2.辦理「婚前教育（針對將婚及適婚者）講習」

為落實家庭教育法第 14 條規定，針對適婚男女提供至少 4 小時家庭教育課程，以培養正確之婚姻觀念，促進家庭幸福美滿。配合市民集結婚、邀請知名劇團蒞高公演「結婚」或「徵婚」戲碼節目，假文化中心辦理，以觀賞、講座、座談、劇場體驗、影片賞析等方式進行。分別於 4 月 30 日、5 月 8 日、29 日、6 月 19 日辦理 4 場次。

3.99 年 4 月 6、8 日辦理「讓我們和好吧－危機婚姻和睦促進研習營」

探討婚姻關係男女兩性差異造成的衝突，讓參加人員對婚姻有更多的瞭解，促進兩性和平相處、家庭幸福美滿，以利公眾事務有效處理。報名人員踴躍，擬規劃續辦。

4.99 年 4 月 12 日及 6 月 14 日辦理「影想人生及家庭教育議題探討」

課程包括「成為孩子的生命教練」親職(子)議題講授，暨放映「我的火星小孩」電影欣賞及座談。前者從如何跨越孩子的教養七大迷思，提出如何提升父母教練的核心能力，及父母的天職與優勢，並鼓勵建立生命團隊的重要等論點；後者則從觀賞電影中學習親職教養，從電

影場景、鏡頭、一句話中，描述電影的核心理念等，使學員從新(心)學習如何當個稱職的父母，及如何與孩子互動。參加踴躍，擬規劃續辦。

5.99 年 4 月 21 日辦理「父母效能與親子關係」講座

勵馨基金會張乃千處長和大家分享如何使家庭氣氛更溫馨、親子關係更親密，進而幫助孩子變得更成熟、健康、快樂且可愛。

6.99 年 5 月 14 日辦理「515 國際家庭日～愛家運動健康年」高雄市宣導活動

拉近家人感情，營造全家人擁有一個健康互動的新關係，設計適合全家、不分男女老少的家庭運動，呼籲台灣 500 萬個家庭，一起投入「愛家健庭運動年：我愛我家．愛的抱抱」活動，不然達到運動健康的效果，更得以建構正向能量的家庭親密關係。「愛家小語」卡片：培養家庭成員的心靈和諧，需要耐心和時間，將印製具有勵志功能的「愛家小語」卡片，鼓勵民眾勇於投入「我愛我家」的心靈行動。

7.99 年 5 月 28、29 日辦理「家庭塑造」成長學習營及服務

課程包括如何教養孩子品德、如何教養學齡孩子、如何教養青少年等。營會以專題講座、示範演練、團體討論、影片賞析、分享與回饋等等方式進行。個案服務以授權之「數位課程」由種子志工們陪同需要協助之前來家庭教育中心之家庭進入團體活動室或小型會議室體驗學習及經驗交流。

8.99 年 6 月 2 日辦理「眞 young 少年－青少年性別教育帶領人研習」

招募培訓帶領人活動，培訓志工具備帶領人帶領技巧與須知、體驗兩性教育活動及了解青少年兩性教育的重要性與影響力等，以提升實際帶領時之知能，協助適婚青年及高中以下學生有正確之兩性互動與交往知能，促進青少年有適切兩性交往及擇偶與婚姻觀念。報名參加踴躍，擬規劃續辦。

9.99 年 6 月 3 日辦理「找到我遇見你－青年自我認識與兩性交往帶領人研習」

招募培訓帶領人活動，培訓志工具備帶領人帶領技巧與須知、體驗兩性教育活動及了解青少年兩性教育的重要性與影響力等，以提升實際帶領時之知能，協助適婚青年及高中以下學生有正確之兩性互動與交往知能，促進青少年有適切兩性交往及擇偶與婚姻觀念。報名參加踴躍，擬規劃明年續辦。

10.99 年 6 月 11、12 日辦理「志工培訓－885 專線個案研討會」

透過課程學習及個案研會活動，期培訓志工學習性別議題、哀傷輔

導等知識與輔導策略的應用、協助個案自我重整，促進家庭和樂，發揮「885 幫幫我專線」助人服務最佳功效。

㈡落實終身學習，提升公民文化

1.推動「高雄市建立四年（98 至 101 年度）計畫」並於 98 年 6 月 25 日提送高雄市政府終身學習及家庭教育委員會聯席會第 3 屆第 1 次會議討論，並依各與會委員意見修正通過，於 98 年 10 月 9 日高市府教四字第 0980058873 號函知本府各機關學校辦理，同時配合教育部 99 終身學習行動年 331 積極推動。

2.推動成人基本教育、國民補習及進修教育

⑴為增進失學民眾及外籍配偶之聽、說、讀、寫之能力，99 年申請教育部補助開辦成人基本教育班 110 班（含外籍配偶專班 61 班），每班編列經費 38,800 元，獲教育部對等補助 213 萬 4,000 元，本局自籌 213 萬 4,000 元，99 年上半年開辦 32 班，計外籍配偶學員 480 人及失學民眾 250 人獲益，結業後並可銜接國小補校取得正式學歷；另同時申請內政部外籍配偶就讀成教班、國中小補校時臨時子女托育獲補助計 115 萬 3,680 元，讓外籍配偶專心學習及提高修讀意願。

⑵辦理高中職（高職限身心障礙人士）、職業學校、國中及國小各級自學進修學力鑑定考試，提供自學及身心障礙民眾取得同等學力機會，計有 323 人參加，合格者 19 人。

3.辦理市民學苑，提供市民學習進修管道

99 年第 1 期有 37 個單位(含大專院校、高中職、國中小及民間機構)開辦 114 班，包括「經費補助班」44 班，「自給自足班」70 班，約 2,453 人參加，開設課程分十大類，課程內容以生活實用為主，豐富有趣，為市民學習的好場所。

4.辦理社區大學，培育現代社會公民

⑴為提供本市年滿 18 歲以上之市民現代社會所需知識，本市社區大學課程分為學術、社團、生活藝能三大類，凡修滿學術課程 48 學分、社團活動課程 40 學分、生活藝能課程 40 學分，總計 128 學分，可獲頒結業證書。

⑵為落實學習資源平均分配，鼓勵更多民眾參與終身學習，本市有二所社區大學，第一社區大學由社區大學促進會承辦，第二社區大學由三信家商承辦，校本部分別設置於本市前金國中及左營國中，並廣設 34 個以上教學據點，提供市民就近學習的服務，99 年上半年計開 175 門課程，計 2,334 人次參加。

⑶本市社區大學於 99 年接受教育部評鑑，榮獲甲等，並獲頒獎勵金 35 萬元供辦理相關推動社區大學知能成長研習及終身教育觀摩活動。

5.強化新移民學習中心功能，輔導各區學校參與推動

積極輔導及補助本市新移民學習中心規劃新移民及其家人家庭教育輔導課程與學習活動，99 年計畫開辦閩南語學習班 2 班、電腦學習班 2 班、家庭教育與生活輔導系列 22 場次及多元文化宣導列車活動 30 場次，期透過積極參與成人教育學習活動，讓外籍配偶家庭，迅速融入臺灣生活環境，提升教養子女知能，建立祥和安定的多元文化社會。

6.推展終身學習

⑴因應高齡化社會來臨，配合教育部政策，利用空餘空間推動建置終身學習中心，提供相關終身學習、開辦老人教育活動使用。本市終身學習資源中心假前鎮區仁愛國小建置，99 年上半年辦理教學活動 71 場次，有 1,460 人次參加。

⑵ 99 年度上半年於旗津區旗津國小、楠梓區加昌國小、左營區永清國小、新興區大同國小、小港區青山國小等成立樂齡學習資源中心，連同原有苓雅區苓雅國中、三民區和春文教基金會等，計有 7 區之學校/單位分別成立，並持續於各區設置樂齡學習據點，以建構老人終身學習體系及提供長輩近便友善學習場所，99 年上半年計有 419 場次教學活動，9,536 人次參加。

⑶終身學習已蔚爲時代趨勢，爲培養市民終身學習習慣，提升市民學習活力指數，本局於 99 年上半年辦理「高雄市 5 區（楠梓、左營、旗津、小港及新興區）新設樂齡學習資源中心聯合揭牌儀式」，邀請黃副議長石龍、左楠區議員、里長、校長及社區長者等計 200 人參加，共同發表「終身學習、健康快樂」五大行動宣言，期許高齡者終身學習能有新風采，營造出健康活力；及辦理「99 年度第 2 期市民學苑招生暨多元文化終身學習（包括社區大學、樂齡學習資源中心、新移民學習中心宣導）博覽會活動」，廣邀市民參與終身學習活動，計 2,000 以上人次參加。

7.辦理交通安全教育宣導活動

⑴ 99 年度由交通部汽燃費及專案補助辦理「導護志工交通服務隊輔導研習－國民中小學導護志工執勤知能研習、學校導護志工表揚大會暨才藝成果展」、「學生上放學安全維護計畫」、「增充交通安全裝備採購」、「本市各級學校交通安全學藝宣導競賽活動」、「交通安全教學師資研習」、「加強防制學校學生交通違規及交通事故宣導計

畫」、「交通安全教育資訊網頁競賽計畫」、「本市各級學校交通安全教育評鑑」、「研製交通安全輔助教材計畫」及「加強攔查課後補習班違規載運兒童車輛計畫」等工作計畫，期以協助本市各級學校改善校園周邊交通環境，落實學校生活教育，深耕親師生遵守交通安全觀念，減少交通事故發生。

⑵99年度全國交通安全教育評鑑委員於4-6月實地評鑑本市新興高中、鳳林國中、大義國中、新上國小及愛國國小等5所學校，針對學校執行交通安全教育之組織、計畫、宣導、教學、輔導及創新與具體成效等項目進行訪評，深獲評鑑委員之讚許。

8.輔導短期補習班健全發展，加強公共安全檢查

為輔導短期補習班健全發展，加強本市1,460家各類補習班之公共安全檢查，本局每月會同市府工務局、消防局實施公共安全檢查。99年上半年對立案補習班實施檢查135件次，其中糾正者21件次、停止招生者4件次、公告撤銷者10件次；未立案補習班檢查86件次，其中罰鍰6件次，罰鍰金額20萬元。

㈢推動志工服務，培養關懷社會情操

本局所屬機關暨各級學校已有志工人數約計11,698名，主要協助學校執行交通導護、圖書、園藝、環保、輔導等各項工作，為激勵各級學校推展志願服務，鼓勵社區家長加入學校志工行列，以打造本市「港都志工城市」的目標，本局設置專人積極推動志願服務人力招募、訓練及每年辦理志願服務人員保險、獎勵、表揚等相關福利措施。

㈣推展社會教育，提升市民參與

1.辦理「幸福99．師生才藝SHOW」活動

為結合各級學校社團彙整成「學生藝術季」，深入社區行銷藝術教育，並將成果與社區分享，達到「學校社區化、社區學校化」之目標，本局特規劃「幸福99．師生才藝SHOW」活動，採單一學校獨自表演或多所學校聯合演出方式，擇遴近社區適合之表演場地，包括捷運站出口、百貨公司、商圈徒步區、各區里集會廣場等進行展演，99年上半年有63校辦理43場次活動，計25,000人次參與活動，展演效果廣受好評。

2.賡續辦理各級學校學生觀藝文展視野計畫

為推廣全民藝術教育及增進全民藝文素質，形塑「生活藝術化、藝術生活化」的生活美學基礎，本局賡續辦理補助各級學校弱勢學生欣賞藝文活動，以提升學生藝文素質，增加藝文人口，進而提升公民生活水準，99年上半年共計補助弱勢學生觀賞各項展演活動入場票券計8

場 8,200 人次。

3.辦理 98 學年度全國學生音樂、舞蹈、創意偶戲等比賽

⑴全國學生音樂賽：個人組特優 9 件、優等 134 件、甲等 18 件。

⑵全國學生舞蹈賽：個人組優等 7 件、甲等 12 件；團體組特優 1 件、優等 16 件、甲等 9 件。

⑶全國學生創意偶戲賽：港和國小榮獲傳統布袋戲及傀儡偶戲類特優；新興高中（國中部）、明義國小、楠梓國小、坪頂國小也榮獲各類別優等佳績。

4.辦理「高雄市 99 年度各級學校學生孝悌獎評選暨表揚」活動

爲了弘揚孝悌精神，推動品德教育，鼓勵青少年對尊親盡孝、對手足同儕友愛、對社會感恩，99 年度獲得財團法人九蓮聖道、文殊、台灣福興、功文、百世、陳水來及傳承等 7 家基金會贊助辦理孝悌獎評選表揚活動，獲獎學生之獎學金由去年之 6 千元提高至 1 萬元。活動先由各級學校初選出校內代表，再推薦 1 名角逐全市孝悌獎，藉此歷程於校園中深植孝悌精神，同時在社會上開花結果。

5.本市 98 年教育文化事務財團法人業務評鑑

爲全面瞭解本市各教育文化藝術事務財團法人業務狀況、會務推展績效、資源應用及應改進或待協助事項，以輔導健全組織及業務正常運作， 98 年 6 至 7 月辦理業務評鑑， 93 家參與評鑑，其中列爲「特優」1 家、「優等」25 家、「普通」65 家、「待改進」1 家，「不評鑑」1 家，並於 10 月 21 日假高雄女中體育館第 1 會議室公開表揚「特優」及「優等」基金會，且持續追蹤輔導「待改進」者及辦理基金會業務觀摩研習，俾提升基金會執行能力。

6.「2009 青少年暑期嘉年華–眞愛生命・迎向幸福–青春・心花 Young」活動

爲打造健康城市，關懷青少年福利及身心發展、導正不良歪風，使青少年遠離菸毒傷害及防範犯罪，提供青少年暑期正當休閒活動，特於 7 月至 8 月舉辦青少年暑期嘉年華系列活動，包括玩酷 E 夏網路 E 卡設計比賽、Super Star K 歌大賽、我最搖擺 勁舞創意大賽、迎向未來青春遊樂會及關懷 88 災後重建–珍惜生命希望再造演唱會等，參加總人數逾萬人。

7.辦理各類藝文、展演、體育休閒活動，以提升本市文化水準

社教館辦理「南台灣生活美學盃長青歌唱比賽」「小棋聖盃象棋錦標賽」、各類音樂會、兒童劇等活動 51 場、展覽 11 場，約計 50,000 人次參加。

8.舉辦本市假日系列活動，活絡家庭及親子關係

於每週六、日上午假社會教育館中庭及透過 11 個行政區社教工作站深入社區，運用學校、社區活動中心等社區資源，以國小及幼稚園學生爲對象舉辦親子活動，如親子 DIY、民俗、藝術、益智闖關、生態導覽等，上半年共辦理 42 場，8,400 人次參加。

9.辦理市民教育推廣班

定期於社會教育館辦理市民教育推廣班，課程包括水墨畫、英日語會話、電腦、吉他、瑜珈、韻律、拼布藝術、投資理財、二胡、中東肚皮舞、桌球等，提供本市南區市民多元學習管道，上半年計辦理 67 班，1,379 人次參加。

10.漾我青春才藝秀

每週日下午邀請本市及外縣市各級學校社團於社會教育館露天劇場表演才藝秀，如管弦樂、舞蹈、溜冰、魔術等，提供青年學子最佳之表演管道。上半年計辦理 9 場次，參與人數 5,000 人次。

11.辦理各類系列講座，提升市民文化素養

社教館邀請知名專家學者針對健康、親子、生活美學等各類主題舉辦專題講座，上半年共計 10 場次，約 6,000 人次參與。

八、人文關懷安全校園-建置友善校園環境，落實弱勢關懷

㈠打造永續校園，讓校園亮起來

1.推動永續校園政策

⑴永續校園實施作業計畫

99 年度獲補助計有 9 所學校，本局編列 500 萬元，補助 8 所學校，教育部補助 1 所學校，施作項目包含：資源流與能源流循環主題、基地永續對應主題、生態循環主題、健康建築主題。

⑵運用空污基金美化綠化

爲達校園環境永續發展的目標，99 年度本局與中華電信公司合作申請空污基金，校園裝置數位電表，做爲學校用電監控系統，計有 27 校辦理申請作業。另 99 年度空污基金校園美綠化計補助 24 校辦理。

⑶校園通學步道

爲關懷學童通學安全、舒適及結合學校、家長及社區民眾共同參與，自 92 年起辦理「社區通學道計畫工程」， 99 年度本市社區通學道工程，規劃施作學校有：左營區舊城國小、新莊國小、立德國中、前鎮區佛公國小、愛群國小、瑞豐國中、前金區七賢國中、小港區明義國小、華山國小、餐旅國中、三民區河濱國小、獅湖國小、鼎金國小、正興國小、苓雅區中正國小、成功國小、大仁國中、新

興區七賢國小、新興國小、楠梓區楠梓國中等 20 所，讓學校與社區居民共享更美好的公共空間。

2.持續管理及維護學校預定地之美綠化工程

⑴為提供社區民眾及學生更多元休憩及運動場所，本局編列預算 200 萬元於鼓山區文小 26 及苓雅區文中 35 預定地，規劃更精緻休憩綠地，以提升市民優質生活品質。並將已綠美化 14 校 35 公頃之學校預定地，統一辦理除草維護招標作業，以持續維護預定地綠化。

⑵為充分使用本市暫無設校計畫之學校預定地，提供民眾使用從事正當休憩運動，已建置 10 面簡易棒(壘)球場，且為促進使用效益、有效維護管理，積極推動民間參與簡易球場管理維護，並藉此與政府共同推展全民運動，訂定「高雄市政府教育局經管學校預定地簡易球場認養要點」，期以公平、公正、公開原則開放民間團體共同參與認養管理維護。截至 99 年 6 月 30 日止，文府國小託管之文中 22 國中預定地和援中國小託管之文小 1 國小預定地上簡易壘球場已甄選到認養者(三信家商、高雄市港都棒球協會)。

3.籌設新校

⑴七賢國中龍美新校區第二期校舍工程

因美術館鄰近地區人口成長倍增，為因應逐年遞增之就學需求，本局將七賢國中遷校於此，並於 98 學年度開始招收新生，目前正規劃七賢國中龍美新校區第二期校舍新建工程，預計於 99 年底發包。

⑵籌設明義國中中安分校

市府辦理行政院四年五千億擴大公共建設有關「高雄港洲際貨櫃中心計畫」－紅毛港遷村，於前鎮區中安段文中 85 地號籌設國中，俾利選擇遷村之住戶及學生就讀。本案目前正由新工處辦理校舍工程興建事宜，將於 99 學年度成立招生。

⑶籌設河堤國小

因應河堤社區住民及學齡人口增加，本局積極向軍方爭取「鼎新營區」土地籌設河堤國小，以紓解該社區學齡人口就學需要，目前已爭取到國防部願意釋出營區土地 3 公頃作為校地，餘土地則變產以籌措國防部營舍遷建所需。現市府都發局已在辦理都市計畫變更作業，市府亦請中央協助遷建營舍經費在變產標售籌款前先行墊付國防部或撥付市府，俾辦理營舍遷建。河堤國小之興建規劃，將以整合學校及河堤社區之教育、文化、交通需求，以發展該社區，達資源共享。

4.校舍遷建、新建或更新

⑴修(改)建高中老舊校舍

高中職老舊校舍 98 年已完工有海青工商教學大樓改建工程及前鎮高中忠孝樓改建工程；目前尚在進行有高雄高中第四、五棟教學大樓改建工程委由新工處興建，預計 100 年 4 月完工；高雄高工汽車化工實習大樓改建工程委由新工處興建，預計 99 年 8 月份完工。另配合學校教學及社區需求新建新莊高中綜合活動中心，委由捷運局興建，預計 100 年 4 月完工。

⑵修(改)建國中老舊校舍

配合教育部老舊校舍改建計畫，國中老舊校舍更新工程計有前鎮國中第二期校舍改建於 99 年 5 月辦理校舍落成啓用典禮；五福國中第一期校舍改建工程預定於 99 年 8 月完工，第二期校舍改建工程接續辦理規劃設計中；鹽埕國中第一期校舍改建工程因重新辦理規劃設計，99 年 4 月土木工程決標，預定 100 年 12 月完工。另規劃大義、立德及苓雅國中等三校校舍改建工程，99 年進行規劃設計，採分期規劃、分期改建，預定將於 102 至 103 年改建完成。

⑶修(改)整建國小老舊校舍

國小老舊校舍更新工程已竣工者，計有鼎金、十全（第一期）、鼓山、右昌、獅甲等校舍完工；另信義、成功國小將於 99 年底竣工。餘十全（第二期）、內惟（第二期）、樂群、仁愛國小校舍改建工程陸續辦理中，預計於 100 年或 101 年完工。

⑷配合市政及人口遷移辦理校舍遷建，紅毛港國小第二期校舍興建預計於 99 年完工。

⑸配合市府推動興建本市新行政中心、捷運沿線機關學校用地調整，進行左營新部落社區圖書館暨左營國中活動中心新建工程，目前主體工程進度順利，預計 99 年 12 月完工啓用，服務社區。

⑹爲因應左楠地區學區人口增加，學校空間不足壓力日增之情形，進行國昌國中第三期校舍新建工程，目前正由新工處辦理校舍工程興建事宜，預計 99 學年度完工。另左營國中第二期校舍新建工程，已於 99 年 1 月 16 日開工動土，目前積極辦理中，預計 100 學年度完工。

⑺爲充實前鎮區文教資源，增進地方學子學習空間與資源，本局與文化局規劃「前鎮國中三期校舍改建暨草衙圖書館新建工程」共構計畫，於今(99)年度開始規劃設計，並預計於 102 學年度完工。

㈡推動友善校園計畫，加強學生事務與輔導工作

1.成立輔導工作輔導團

⑴負責本市友善校園計畫之評估、計畫、執行、考核工作，團長由蔡局長清華擔任，另聘學者專家總計成員 37 人，共同領導學生輔導、中輟業務、性別平等教育、生命教育與學生事務五組工作小組，已辦理完畢 364 場次活動。

⑵本年度辦理相關活動爲督導會報、分組會議、督核所屬學校、業務傳承策進研討會及各議題績優學校觀摩活動共 5 場次。

2.學生輔導

⑴由 3 所資源中心學校及學生心理諮商中心辦理輔導員專業研習、團體督導、各級學校校園危機處遇藝術治療介入模式等增能研習。

⑵已建立本市專業諮商心理人員名冊及轉介作業流程，參與國民中小學學生輔導工作，98 年度諮商時數達 2,395 小時、諮商服務個案數計 519 人，諮商服務人次計 4,932 人次。

⑶國中 98 學年度第 2 學期（99 年 1 月至 6 月）接案輔導老師人數共 116 人，個案輔導服務人數 2,157 人，新個案人數 1,417 人，舊個案人數 740 人。每一位輔導老師平均輔導 18.6 名學生，每一位學生平均接受輔導次數爲 2.4 次，輔導次數以一次最多（53.5%）。

⑷國小 98 學年度第 2 學期（99 年 1 月至 6 月）接案輔導老師人數共 169 人，個案輔導服務人數 2,157 人，新個案人數 1,417 人，舊個案人數 740 人。每一位輔導老師平均輔導 18.6 名學生，每一位學生平均接受輔導次數爲 2.4 次，輔導次數以一次最多 53.5%。

⑸國中小於 99 年 1 月至 6 月各辦理團體督導工作 3 次，國中輔導教師對於團督滿意度達 89.43%，國小達輔導教師對於團督滿意度達 87.88%。

3.關懷中輟學生

⑴ 99 年 6 月 2 日召開跨局處強迫入學委員會暨國民中小學中輟學生通報暨復學輔導督導會報會議，依計畫於國中小辦理彈性適性化教育課程、高關懷班課程完畢，並與國軍總醫院合作辦理訪視追蹤個案，99 年第 1 季計電話訪談 44 次、面訪 30 次。

⑵以中輟學生人數多、輟學率高、復學率低者擇定爲重點學校，不定期召開中輟專案檢討會議，99 年度 1-6 月計召開 3 次會議。

⑶本局於 99 年 5 月 28 日召開第 1 次國中、小學中輟分組會議，由國中小資源中心學校校長、諮詢學者專家、中輟生追輔南北區中心學校代表、中輟個管中心、本市辦理資源式中途班學校代表、合作民間團體(國軍高雄總醫院)、本市國中小辦理彈性課程學校代表，承辦關懷中輟學生行政人員暨相關教師總計 60 人參與。會中討論相

關業務執行情形並分享輔導經驗，與會人員均能增加實務知能。

⑷99年1-6月辦理中輟輔導役男知能研習計18小時、中輟團體督導會議計5場，中輟聯席會議2場。

4.推動性別平等教育

⑴由3所資源中心學校提供網路平台蒐尋性別平等教育相關資料，充實性別教育相關資源計辦理高中親師生電影讀書會4場次、國中親師生電影讀書會8場次、社區家長志工性別故事媽媽12場次訓練，並辦理「學習環境與資源」及「課程、教材與教學」計畫（含幼稚園、國民小學、國民中學、高級中學，性別平等教育課程、教材與教學設計研習會）4場次，校園性侵害或性騷擾防治工作4場次（含校園性侵害及性騷擾事件調查專業人員初進階人員培訓、課後照顧、攜手計畫、夜光天使等授課教師性別事件處理機制研討會、及學校辦理性別事件，教育及輔導內涵研習），性別平等教育、相關議題研討及法令宣導6場次。

⑵辦理性別議題戲劇表演競賽活動，強化師生性別平等的理念與行動1場次。

⑶社教館辦理性別平等相關主題講座4場次，約5,000人參與。

5.推動生命教育

⑴由3所資源中心學校全年度持續協調綜理相關業務外，另建立本市生命教育人才資料庫，辦理促進心理健康及憂鬱與自我傷害初級預防活動如3Q達人甄選、熱愛生命廣播劇、書卡繪製甄選、師生生命探索體驗營、及種子教師培訓研習等共計30場次，另結合社區心理師、精神科醫師資源，提供駐校諮詢服務。

⑵結合民間團體如高雄市生命線協會、張老師基金會、小草關懷協會合作辦理校園巡迴宣導活動，及危機處理種子人員培訓工作坊，計70校共同參與。

6.推動學務工作

⑴由3所資源中心學校輔導各校檢討修訂校規及教師輔導與管教學生辦法、辦理「友善校園人權環境指標」自我檢核暨改進措施，並辦理人權法治與正向管教相關研習及工作坊10場次。

⑵賡續推動教育部「品德教育促進方案」，並據以修訂「高雄市各級學校推動『品德教育促進方案』計畫」辦理「友善校園」學生事務與輔導工作國民中學品德教育知能研習活動、方案徵選及觀摩活動。

7.推動品德教育，讓學生成才又成人

⑴辦理「友善校園」學生事務與輔導工作國民中學品德教育教師工作坊、優良方案徵選、小故事徵文比賽及資源建置等。

⑵依據教育部修正之「品德教育促進方案」，訂定「高雄市政府教育局推動中小學品德教育實施計畫」，以創新品質、民主過程、全面參與、統整融合及分享激勵爲實施原則，著重「品德核心價值」建立及其「行爲準則」之實踐，推展「日行一善」活動計畫及將品德教育納入學校課程或辦理以學生爲主之品德教育活動。並研訂本市各級學校品德核心價值與具體行爲準則，其中品德核心價值計有友善、感恩、尊重、合作、包容、誠信、負責、服務、正直及勤奮等10項，提供各校參考。

8.落實生活教育，培養學生良好生活規範

⑴督導各校將生活教育宣導納入學校行事曆，善用導師時間加強生活教育及進行班級經營。另全市國小學童走路上學比例提高至40％，有助推廣獨立自主及加強親子關係。

⑵鼓勵各校辦理學生服務學習工作，另 99 年補助弱勢地區推展讀報教育100萬元。

⑶社教館辦理生活美學相關講座，總計辦理2場，約1,000人參與。

9.發揮本市學生心理諮商中心功能

本市學生心理諮商中心之功能係協助提供適應困難學生心理諮商服務，及學校處理危機事件之心理諮商工作，亦協助辦理國民中、小學輔導教師團體督導會議及編輯輔導諮商相關媒材等專案業務。99年1月至99年6月底提供專業培訓1,176人次、諮商服務2,750人次、諮詢服務279人次、個案研討2,183人次、團體輔導886人次、推廣服務2,739人次，總計服務10,013人次。

㈢落實全民國防教育，維護校園安全

1.落實全民國防教育，推動全民精神動動員

⑴活動辦理：爲推動全民國防教育愛鄉愛土精神，體驗國防戰技及科技，年度內計辦理學生實彈射擊、定向越野競賽活動、自力環保造筏颯英雄水上活動、協助國中小推動全民國防教育－柴山及洲仔濕地生態探索營等活動。

⑵學術研究：本局年度內均舉辦全民國防學術論文著作研討及發表，及推動全民國防教育專案課題研討，經國防部及教育部審核，均有績優及佳作之成績，另積極擴充各學校教學設施，並於本市三民高中成立全民國防教育學科資源中心協助教學。

⑶在職訓練：聘請專家學者針對國防通識課程領域進行機關員工研

習，並培訓種子師資研習。

2.維護校園安全，落實「春暉專案」工作，建構無毒校園

⑴教育宣導

①落實防制校園學生藥物濫用教育宣導

a.撰擬「給家長的一封信」，提醒家長關心子女的校外生活言行，並與學校配合共同輔導管教，使同學們遠離毒品。

b.特別邀請「曾獲總統府聘請之花蓮縣消防局緊急救護課陳寬裕課長爲(防止校園毒品氾濫)講座，針對各級學校校長、學務主任辦理研習。

⑵清查

①實施學生機構尿液篩檢，並搭配快速檢驗試劑臨機查察，落實警方密切配合連繫，加強清查校園藥物濫用學生。

②編組臨機查驗小組，針對列管特定人員之學校，運用快速檢驗試劑無預警式到校查察，嚇阻藥物濫用學生之不當行爲。

⑶輔導戒治

①列管藥物濫用學生 97 人，輔導戒除成功人數 20 人、輔導中 66 人、輔導中斷(含退、休、轉學及畢業等)11 人。

②密送少年隊追查毒品來源 54 人次、春暉輔導小組輔導中斷 11 人次(休學)、輔導失效 1 人次(超過 6 個月)。

3.改善校園治安—倡導友善校園，啓動校園掃黑工作

落實防制黑道介入校園、校園暴力霸凌及學生藥物濫用等重大事件列管追蹤，達成改善校園治安策略目標，營造和諧健康之學習環境。

⑴強化學校安全檢測與應變，完成「校園環境空間安全檢測表」，全面檢視清查校園及校園周邊危安熱點（安全死角）。將危安事項適時修訂「維護校園安全支援協定書」內容，協請轄區派出所（分駐所）及社區巡守隊、晨間運動社團等，加強校園巡查，並設置監視系統積極改善處理。

⑵建立完善通報及投訴機制，本局於校安中心設立 0800-775-885 免付費專線電話、申訴信箱：高雄市郵政 1890 號信箱及申訴電子信箱：SOS@mail.kh.edu.tw ，受理防制暴力、霸凌及黑道勢力介入之申訴，即時處理學生、師長、家長、媒體及民眾傳遞之有關訊息。

⑶落實清查與輔導，實施「改善校園治安－高關懷學生」、「特定人員」之清查與名冊繕造。建立個案輔導追蹤機制，針對黑道勢力介入校園、校園暴力及霸凌與學生濫用藥物，協請警政單位（少年隊、市刑大）依法實施查察，如查獲重大案件即以密件函文方式副知本局

校安中心及反毒教育資源中心，以利後續輔導管制作爲。

4.強化學生生活輔導功能

⑴爲維護學生工讀安全，本局要求各校教官、導師每月能至工讀地點實地訪視，軍訓室值勤教官並實施電話抽訪，99 年 1 月至 99 年 6 月份本市高中職校工讀生計 414 人，訪視計 1,006 人次，有效維護學生工讀安全。

⑵爲落實輔導服務學生工作，99 年 1 月至 99 年 6 月份共實施疾病照料 25,166 人次、急難救助 1,526 人次、情緒疏導 36,650 人次、轉介服務 4,794 人次、意外事件處理 250 人次、賃居訪視 1,756 人次及與學生家長聯絡 26,386 人次，執行成效優異。

⑶爲確保暑期青少年學生安全維護與落實執行 99 年度「暑期保護青少年－青春專案」工作，已訂定「淨化妨害青少年成長環境」、「舉辦熱力青春休閒活動」工作要項，請各校積極辦理，並加強學生暑假安全教育及預防宣導要項如下：

①暑假期間學生因無課業壓力，如未妥適安排其活動，易發生深夜（聚衆）遊蕩、流連網咖、電子遊藝場及涉足色情、賭博、暴力等妨害少年身心健康場所；加以同儕影響及誘惑下，易生偏差行爲，或誘使逃家、吸(販)毒、濫用藥物、性交易、性侵害；或被幫派分子慫恿、利誘而加入幫派。

②學生可能利用暑期打工時，易受誘墮入色情陷阱，從事色情交易行爲，或被幫派分子唆使參與討債、圍事、販毒、販賣盜販光碟等不法行爲，甚或發生被詐欺受害情事。

③經朋友唆使，易發生群聚打架滋事或飆車、持械攻擊及搶奪財物等不法情事。

④社會傳播媒體發達，色情、性交易資訊充斥廣告物、出版品及電腦網路，易影響少年身心健康發展。

⑤PUB、KTV、別墅、飯店私人派對及郊區、海邊、山區之少年活動，易發生集體吸食毒品、溺水或山難等情事。

㈢推動特殊教育，讓教育有愛無礙

1.積極辦理國民教育階段特殊教育學生課後照顧專班

99 年度 1～6 月補助本市國中小學辦理特殊教育學生課後照顧專班，國小計有 17 校 22 班，國中計有 4 校 5 班辦理，經費 310 萬 960 元，以有效運用社區及民間人力及學校之設施與場所，擴大協助學校照顧身心障礙學生課後生活，提供身心障礙學生課後照護與成長之空間。

2.補助身心障礙學生交通補助費

依本市高級中等以下學校身心障礙學生交通服務辦法，就讀於本市公私立高中職、國中及國小，因身心障礙而無法自行上下學之學生，本局確有困難無法提供交通工具者，補助其交通費。98 學年度第 2 學期高級中等以下學校身心障礙學生申請交通補助費，總計通過交通費補助者計 997 人（其中極重度、重度 343 人，中度、輕度 654 人）。補助障礙程度極重度、重度學生每月 400 元交通費，補助障礙程度中、輕度學生每月 300 元交通費，補助經費計 1,333,600 元。

3.補助身心障礙學生搭乘復康巴士

依本市高級中等以下學校申請小型無障礙車輛乘客服務作業原則，本案申請資格為本市高級中等以下學校，領有身心障礙手冊，無法自行上下學之學生（不含特殊學校），乘座輪椅就學者優先申請。搭乘小型無障礙車輛服務費用，由本局全額補助，98 學年度第 2 學期搭乘小型無障礙車輛通過名單計 16 案，補助經費計 269,689 元。

4.辦理本市身心障礙學生、身心障礙人士子女學雜費減免

為減輕身心障礙學生、身心障礙人士子女就讀本市高中、高職（含進修學校）、私立國中小學雜費負擔，使其安心向學，每學期依身心障礙程度補助學雜費。99 學年度第 1 學期總計 13 校申請，身心障礙學生 260 人，身心障礙人士子女 1,150 人，總計補助經費計 20,363,812 元。

5.辦理身心障礙學生教育獎助金

依「高雄市身心障礙學生教育獎助辦法」第五條之第一優先順序，獎助持有本市各區公所核發之低收入證明之學生，計獎助國小 160 人、國中 97 人、高中職 52 人，合計 309 人，高中職每人 4,000 元、國中小每人 2,000 元，獎助經費計 722,000 元。

6.積極改善校園無障礙環境

本局依據教育部 94 年 12 月 23 日台特教字第 094010769778B 號函頒「推動無障礙環境改善實施方案」訂定「本市整體改善無障礙校園環境實務研習實施計畫」、將無障礙校園環境設施列為「特教評鑑指標」，且積極配合「工務局勘查進度列管追蹤」，協助各校訂定「未來四年改善無障礙校園計畫」，補助經費逐年改善。99 年教育部補助款計 840 萬元，本局及學校自籌計 2,034.4532 萬元（本局補助款 1,700 萬元、學校自籌 334.4532 萬元），優先補助河濱國小等 25 校。

7.辦理國小各項資優鑑定工作

⑴本市 99 學年度資賦優異之未足齡兒童提早入國民小學鑑定 274 人報名，團體智力測驗已於 3 月 20 日（六）上午圓滿結束，共計 80

人進入複試。複試業於 4 月 18 日鑑定完畢，共計 22 名考生通過鑑定。

⑵本市 99 學年度國小一般智能資賦優異學生鑑定初試（團體智力測驗）1,819 人報名，774 人進入複試個別智力測驗；複試業於本（99）年 4 月 25 日圓滿結束，錄取人數爲 338 人。

⑶ 99 學年度國小資優生縮短修業年限初試鑑定於 99 年 3 月 15 日辦理，計 148 名學生應考，總計 85 人鑑定通過。通過初試者，並於 4 月 10 日參加複試鑑定，總計通過 205 人次（同一人得參加不同學科鑑定）。

8.辦理 99 學年度國中小藝術才能班學生鑑定

本市國中小藝術才能班包括音樂班、美術班、舞蹈班，國中藝術才能班業於本(99)年 5 月 22 日至 23 日辦理完畢，其中音樂班 341 人報名，通過 207 人；美術班 213 人報名，通過 90 人、舞蹈班 69 人報名，通過 57 人；另國小藝術才能班業於本(99)年 5 月 29 日至 30 日辦理完畢，其中音樂班 287 人報名，通過 262 人；美術班 110 人報名，通過 60 人、舞蹈班 24 人報名，通過 23 人。

9.辦理本市各類身心障礙學生鑑定安置工作

99 年 1～6 月辦理 98 學年度鑑定安置工作計 3 次會議，計有 2,374 名身心障礙學生獲得適性教育安置。

10.辦理特殊教育研習

爲提升本市特殊教育教師特殊教育知能，並加強普通班教師特教理念，計規劃辦理身心障礙類 27 場次研習。

11.補助特殊學校辦理身心障礙成人教育班

爲提供 18 歲以上之身心障礙者及其家長專長之培養及訓練，並提供多元化課程內容，協助身心障礙成人養成正當休閒活動及保持良好體能狀況。本市 99 年度計有高雄啓智學校、成功啓智學校及楠梓特殊學校等 3 校辦理身心障礙成人教育班「美術藝能班」、「律動舞蹈班」、「電腦班」、「休閒技能班」、「適應體育班」、「視障增能班」等合計 7 班，共計補助 76 萬 5,600 元。每班每週上課 3 節，各班上課時段不同，可供身心障礙成人選擇適合自己的課程，滿足身心障礙成人的學習需求。

㈣加強幼兒教育福利政策，提升教育品質

1.辦理各項幼教補助，落實扶助弱勢幼兒及早就學

爲使弱勢幼兒及早就學，辦理申請各項幼教補助，包括幼兒教育券、中低收入家庭幼童托教補助、清寒家庭幼童幼稚教育學費、兒童托育

津貼、扶持五歲幼兒教育計畫、原住民幼兒就讀公私立幼稚園學費補助，98 學年度總計補助 18,810 人次，補助金額達 1 億 6979 萬元。

2.查察違規教學情形，確保幼兒受教品質

稽核立案幼稚園學前英語教學概況，爲配合學前英語政策，本市配合公共安全檢查進行學前英語教學稽核，查察園數 168 園；另有關未立案幼教機構查察率達 100％。

3.全國幼教資訊網及全國幼生管理系統填報概況，確實掌握幼教機構狀況，維護幼兒就學權益

本市配合資訊網絡之建置，全面要求本市公私立幼稚園上網填報並即時更新。本市 98 學年度第一學期、98 學年度第二學期公私立幼稚園基本資料、教師資料、幼生填報率填報率達 100％。98 學年度第二學期公私立幼稚園合格教師率達 90％以上。

4.辦理公私立幼稚園輔導計畫，提升教保品質

辦理教育部「輔導立案幼稚園經營正常化」、「績優幼稚園發展專案特色」及「幼稚園、托兒所提升教保專業」等三方案，藉以促進學前教育之整體品質，98 學年度計獲教育部經費補助 35 萬 400 元。

5.辦理公幼課後留園，使雙薪父母安心就業

爲使本市雙薪家庭父母安心就業，減輕家長經濟負擔，以提升幼兒入園率，訂定「高雄市市立幼稚園辦理課後留園服務作業要點」，低收入、中低收入家庭及情況特殊幼兒就讀課後留園之費用由教育部全額補助。98 學年度上半年計 40 園辦理，並獲教育部補助弱勢幼童 408 人次，經費約 204 萬元。

6.辦理幼托整合前置作業

就現行已立案幼稚園、托兒所未具立案證書者辦理補發作業、完成 98 年度幼稚園、托兒所園舍及立案資料掃描建檔、清查轄內已立案托兒所、課後托育中心或托嬰中心經政府核定合法附設或兼辦其他性質服務之情形、統計調查轄內公私立幼稚園、托兒所之員額編制及現職教保人員名冊、清查幼托整合後社政單位移轉教育單位之業務、人員、預算及檔案等項目，建立移交清冊。

㈤加強學校環境及衛生教育工作，提供健康學習空間

1.辦理本市健康促進學校計畫

⑴爲落實健康促學校健康體位之執行，本市 99 年編列 200 萬元配合教育部補助款 221 萬元，衛生局菸害防治補助款 236 萬元，辦理健康促學校各視力保健、口腔保健、性教育…相關議題，除辦理相關活動及研習班，並融入課程與社區相結合，另於 99 年 5 月 29 日假

夢時代廣場辦理「遠離菸品、健康９９」世界無菸日相關活動包括：校園菸害宣導、校園拒菸簽署、活動代言、表演節目、抽獎活動等，參加學生民眾踴躍。

⑵為落實體能活動，提升師生體能狀態，自 98 學年度第 2 學期起，印製學生健康護照，並已建置體位不健康學生專案管理，合計 144 校。

2.落實節能減碳環保政策

⑴本市將「溫室氣體減量」列為環境教育重點，並訂定高雄市中小學環境教育中程計畫（99 至 101 年）、「高雄市政府教育局所屬各級學校推動能源自主管理實施計畫」，期能推動各級學校之環境教育政策，透過學校能源自主管理學生、教師、職員關注能源議題，眞愛地球，實現環境永續發展之目標。

⑵本局 99 年度辦理節能減碳相關績效如下：

①有 7 校申請永續校園節能減碳太陽能光電等設施，並獲補助。

②有 1 校申請教育部永續校園節能減碳太陽能光電及數位電表等設施，並獲補助。

③24 校申請本市空污基金校園植草植樹。30 校申請本市空污基金，設置數位電表目前正作業中。

⑶為節能減碳，及降低家長於接送學生停等時所造成的空氣污染，配合所屬學校及社區通學道之營造，要求國小學生學生組路隊上下學，由義工媽媽指導維護學生上學安全國、高中學生則鼓勵學生騎自行車、搭乘公共交通工具上下學，家長接送學生另設停等區，避免空氣污染影響師生健康，俾能達到節能減碳目的。

⑷建立各級學校園能源體檢表，隨時檢核校園節水、節電、用油落實情形；鼓勵學校再生能源應用（如安置電力監控系統、更換省電燈泡及省水馬桶、發展太陽光電、風力發電裝置等等節能、減廢措施、綠色採購）辦理相關課程教師、學生教育訓練。

⑸推動能源教育，節約用電，配合本市「溫室氣體量表」調查，建立省電績效指標，公布學校每月用電度數並辦理全市績優學校表揚。

⑹推動師生午餐自帶餐具、再生紙回收再利用、校園垃圾零廢棄全分類、校園垃圾不落地及自行車運動推廣等事宜。

3.辦理教育脫貧專案補助計畫

⑴本市為擴大扶助弱勢學生且照護學生之健康，每年編列「營養午餐等教育脫貧專案計畫」經費，99 年編列 1.85 億元，擴大辦理對象包含低收入、中低收入(身心障礙、健保補助及其他等)及失業家庭子女給予學生營養午餐補助，及弱勢學生寒暑假參加學校所舉辦或

動學生營養午餐補助，以維護經濟弱勢學生之健康，落實本市教育服務及社會福利政策。98 學年第 2 學期補助經濟弱勢學生人數共計 23,000 人次、補助金額 7,700 萬元。

⑵另研議辦理國小學童午餐免費方案，俾提供國小學生安心就學，減少家長負擔。

4.學校午餐供餐場所及設備查核

爲瞭解各校廚房設施午餐料理食材供應等，本局於 99 年 5 月邀集學校校長、營養師組成午餐設備查核小組，對學校廚房設施午餐料理食材及午餐工作環境查核，計查核 27 校，以維護學生飲食衛生安全。

肆、未來發展方向

面對縣市合併改制，高雄躉爲台灣南部地區發展核心，空間幅員遼闊，擁有豐富教育資源，多元公民結構，面對台灣全新的發展格局，教育是地方發展競爭力的基礎。結合大高雄山、海、河、港的地區特色，以學生適性學習爲主體，教師創新教學爲目標，學校特色經營爲根基，加強弱勢關懷，構築大高雄資源均衡、特色發展的教育網絡，進而培育大高雄優質人力，整合雙贏優勢，「共享榮耀，再創新高」。

一、持續完成法規整併工作，保障師生權益。

二、擴大成立英語村，達到區區有英語村，偏遠地區優先聘請外師巡迴教學。

三、推動英語教育，國小三年級每週增爲兩節。

四、發展國際教育，利用Ｅ化平台、遊學與締結姊妹校全球軌。

五、培育各學習領域領航教師，獎助優秀教師與儲備校長出國，吸收國際新知。

六、建構創造力行動團隊，提供學生創意展能舞台。

七、全面推動本土語言教學，營造生活化的本土語言學習環境。

八、持續推動學校圖書館遷至一樓，夜間及假日開放供社區使用。

九、繼續辦理社區通學步道，建構安全的上放學通道。

十、擴大辦理學校預定地綠化及開闢簡易球場。

十一、推動區區有少棒，建置棒球訓練場所。

十二、擬訂大高雄體育政策白皮書，建構體育班四級銜接系統。

十三、鼓勵創造特色學校，補助偏遠鄉間學校發展棒球或水岸遊學課程。

十四、辦理高雄地區國中生擴大免試入學高中職樂學計畫。

十五、擴大辦理市民學苑、社區大學與樂齡學習中心。

十六、實施藝文巡迴展演，欣賞大高雄之美。

十七、搭建學校藝文活動媒合平台，提升社區藝術發展及市鎮文人素養。

十八、編列預算，辦理偏鄉地區教職員工上下班意外險之投保。

十九、成立學生諮商分區中心，協助輔導適應不良學生。
二十、強化反毒教育資源中心功能，持續推動無菸拒毒校園。
廿一、完善校園安全機制，建立校園空間環境安全評估表，建構安心校園。

伍、結語

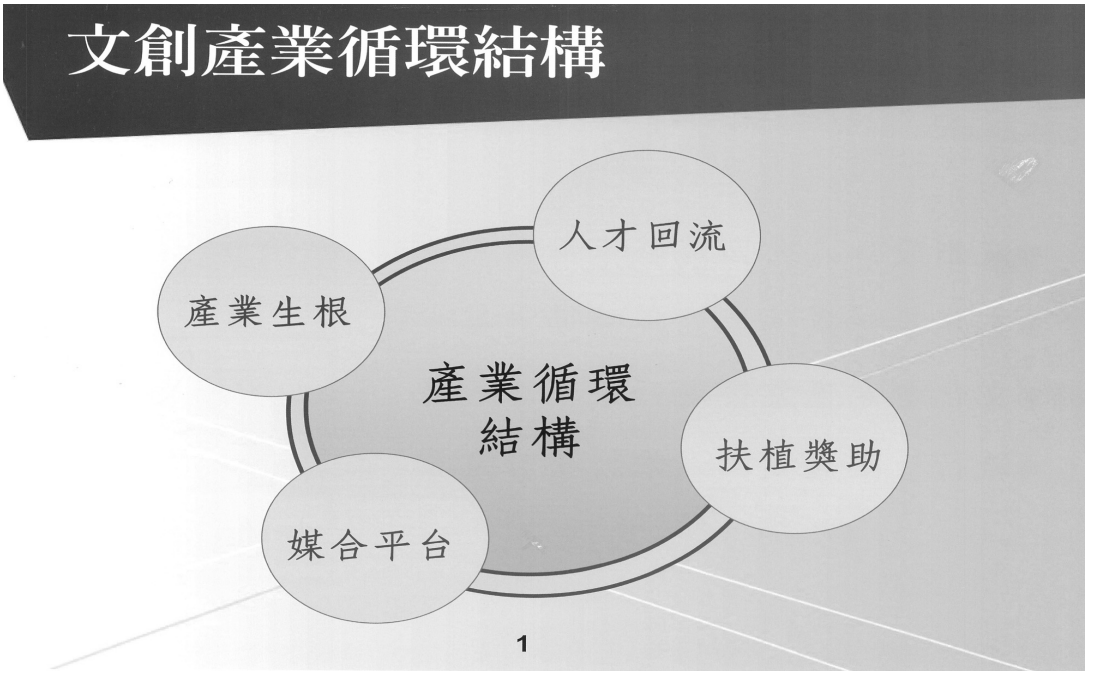
立足台灣向世界學習，讓我們的孩子做好充分的準備，是本市教育追求的發展方向，雖已有多項績效，但是仍有許多工作必須在既有基礎上，持續深化加速推展，以符應國際化及多元能力的教育新潮流，讓我們的孩子能「進入學校獲得知識、走出學校服務國家」，才能培養高雄學子成爲具國際競爭力的優質世界公民。故將以「SPLENDOR 2009 榮耀教育」所建構之教育願景爲基調，向上建構 2010 優質溫馨的教育理想，以學生適性學習爲主體，創新教學爲目標，學校特色經營爲願景，「擘劃教育願景」、「加速全球接軌」、「回映各界期望」的教育施政總藍圖。

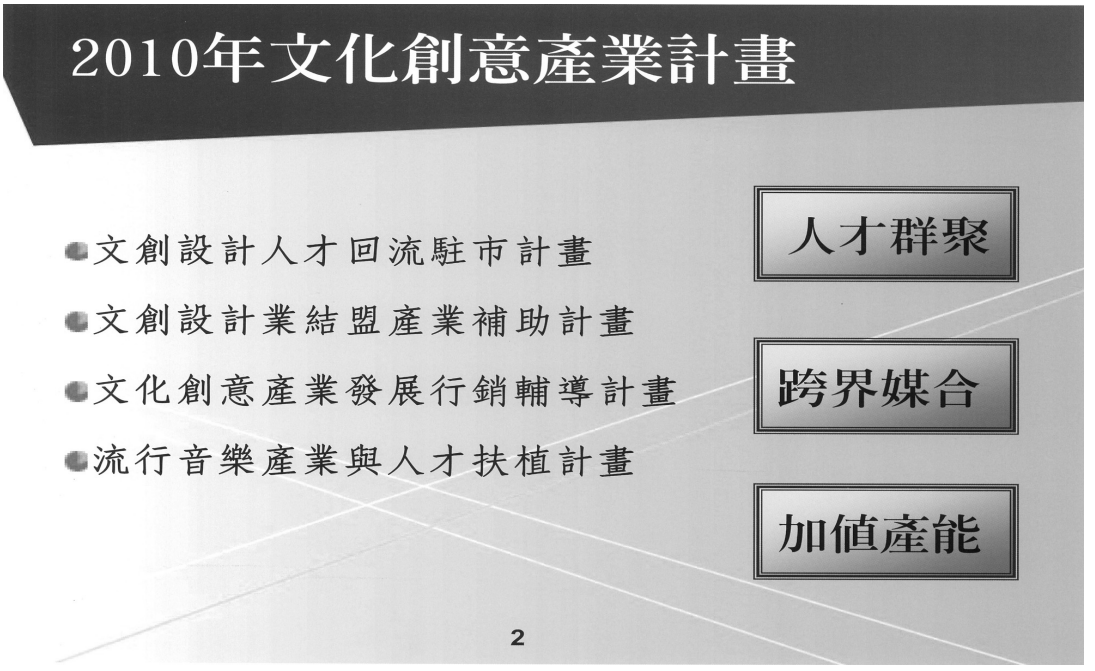
「教育的春天從高雄出發」，爲使「高雄成爲教育的領航者」，在組織再造、國際教育、本土教育、教師專業、永續校園、創新教學、海洋教育、閱讀計畫等議題更深化，並本於關懷弱勢之精神，秉持創新、本土、國際化的教育發展方向，讓高雄的教育持續創新、領先向前。

檢討過去，展望未來，高雄市的教育有賴於請各位議員女士、先生繼續不吝指教，清華願與所有教育同仁共同努力，從教育的本質，以前瞻的眼光，開創適性多元而精緻的教育新境界，耕耘出健康、永續、幸福的港都教育園地。
最後敬祝
議長、副議長、各位議員女士、先生身體健康，萬事如意。謝謝！

七、高雄市政府文化局業務報告

日　期：99 年 8 月 23 日
報告人：局 長　史　哲





文創計劃❶設計人才獎補助計畫

吸引具有合法稅籍登記之文創設計業者以個人工作室型態回流高雄；並逕行尋求產業結盟，創造文創產值。6月10日及26日分別於高雄及台北誠品書局辦理獎補助說明會，共有來自全國200多位設計業者參加，均肯定高雄市政府了解業界目前最需要行政部門協助的地方。

文創設計人才回流

- 完成第一梯次甄選，**10**位文創業者獲得駐市，其中**7**位自北部地區回高進行文創工作。

產業結盟

- 文創設計結盟產業提案補助試辦計畫於7月10日完成第一梯次申請收件，共收到26件；於7月27日完成辦理審查作業，其中24件符合資格條件，訂於８月中旬核定獎助金額。



3

文創計劃❷流行音樂計畫

活化流行音樂營運空間試辦計畫

- 補助19家經營音樂餐廳業者，共計有40組以上團體獲得演出機會。
- 音樂餐廳每月提供350個演出時段，每月觀賞人數超過14000人。
- 每期新增2至3組流行音樂表演團隊或個人獲得餐廳邀請進行表演。





4

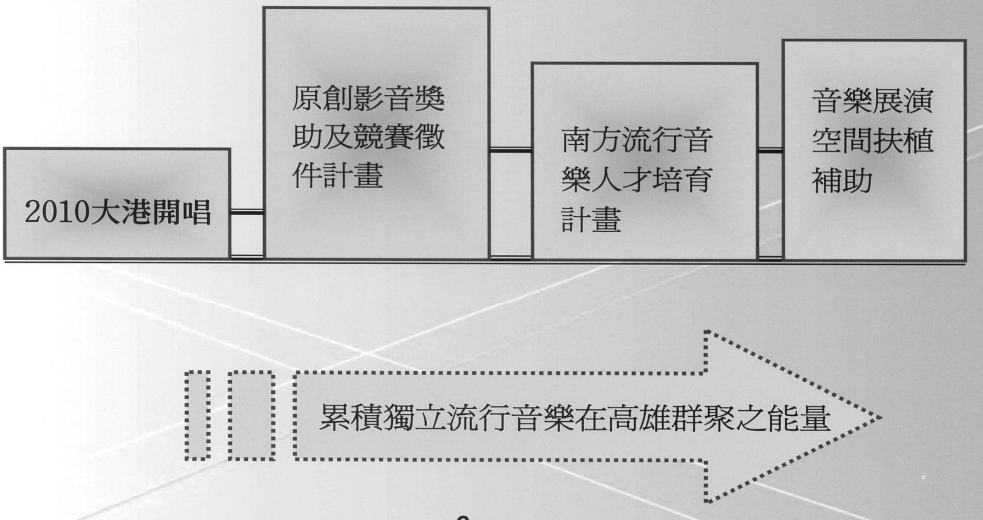
文創計劃❸行動辦公室計畫

成立本市第一座文創設計中心

- 在駁二藝術特區成立本市第一座設計中心，鼓勵優秀設計師、設計業者進駐營運。
- 設計中心內部將規劃進駐工作者展銷、交流平台及辦公空間，期藉由各項文創推動，積累本市文創能量，同時逐步吸引文創業者群聚。

5

海洋文化及流行音樂中心四項軟體計畫



6

扶植傑出團隊

音樂類5團

舞蹈類4團

傳統戲曲類2團

現代戲劇類4團

扶植金額285萬元

突破

創新

跨界

7

大型藝文活動❶

高雄春天藝術節



❖99年3月至5月於至德堂、至善廳辦理。
❖13個節目，共計21場次，共吸引4萬多人觀賞。
❖觀眾整體滿意度超過9成；9成1的觀眾表示願意再參與藝術節活動。

BBC交響樂團户外轉播



有「全世界最好的交響樂團」美譽的英國BBC交響樂團，5月22日户外同步音樂會實況，吸引約7000名觀眾聚集在文化中心廣場，度過美好的夜晚。

8

大型藝文活動❷

第16屆金爵獎國際調酒比賽

本次比賽於駁二藝術特區舉辦，我國選手成績斐然，國際花式賽中，郭詠鎰及許博勝榮得國際花式賽冠軍與亞軍。國際傳統賽則由吳柔文榮獲亞軍殊榮。



9

大型國際性展覽



極簡・大用：包浩斯
巨匠亞伯斯
展期：99.4.3–99.8.1



多重・並置・解放：
2010西班牙陶藝展
展期：99.6.19–
99.8.22



一見鍾情 法國北部加萊地區當代藝術基金會典藏展
展期：99.6.19–
99.9.19

10

大型在地藝術展示❶

2010青春美展



結合中南部共11所大學院校美術、視覺傳達等系於4月1日至6月20日在文化中心展出。展出內容含括各類藝術創作，充分展現青年學生豐沛的創作能量。

精采100—藝術家肖像拍攝計畫



記錄100位本市藝術家平時在創作的過程中所傳達之神韻影像。透過專業攝影師的鏡頭，累積城市的人文記憶，現正拍攝中，預計明年辦理展覽。

2010台灣青年音像創作聯展



結合青春設計節，設立青年金雄獎，採全國徵件，共計有31所大專院校、35個視傳相關科系、180件影像作品參賽。參展學校遍及全臺。

11

大型在地藝術展示❷

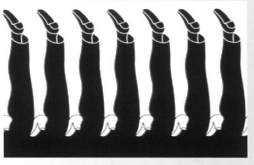
資深藝術家個展活動

每二週邀請一位本市資深藝術家提供作品於文化中心雅軒展出，至99年8月共辦理24檔，除肯定本市資深藝術家的成就外，亦讓民眾深入認識本市前輩藝術家的創作路程。



12

駁二藝術特區展覽❶



❖錯視・幻影——福田繁雄設計展

99年5月15日至8月1日於駁二C1、C2、C3倉庫辦理，以售票方式展出。福田繁雄（1932-2009）是日本當代視覺設計大師，此次於駁二藝術特區展出五百件海報作品，約有14,500參觀人次。



❖國際3D地景藝術展

國際地景大師Kurt Wenner 之作品「海洋龍宮」於駁二倉庫展示，展期6月5日至8月29日，至7月底止約有35,100參觀人次。



❖蘇家賢3D地景藝術創作展

國內3D地景藝術家蘇家賢自7月16日至7月31日於駁二倉庫前廣場現場創作，吸引民眾觀賞。作品長14公尺、寬15公尺，以駁二場景為創作題材，結合實景及創作模擬場景產生錯視趣味，讓民眾同步觀賞國內3D場景藝術創作之不同手法與呈現風格。自8月起，歡迎民眾前往欣賞完成作品。

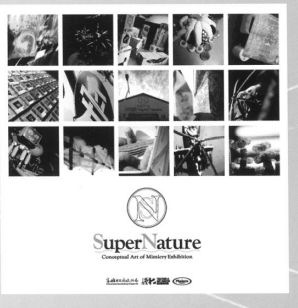
13

駁二藝術特區展覽❷

「在駁二乾杯」特展



超自然Super Nature仿生藝術展



14

「2010正港小劇展」活動



由臺灣戲劇表演家劇團邀請來自北京及全國優秀劇團計12團進行為期5週、24場演出、16場演後講座之聯演活動。

駁二藝術特區月光劇場

委託「這牆音樂藝文展演空間有限公司」，5月8日開始經營月光劇場，每週規劃2～3場音樂演出，為創作型歌手及團體提供展演平台。



演出者

蘇打綠　宇宙人　滅火器　萬　芳　旺　福　1976　盧廣仲　林生祥　打狗亂

15

2010青春設計節







99年5月1日起於駁二藝術特區展開為期9天之青春設計節；200餘件作品為來自全國21所大學院校37系學生創作，參觀人次達33,835人次。

16

持續「高雄城市映像」影片拍攝

高雄市政府首開地方政府先例，在96年創辦「高雄城市紀事」影片拍攝案， 98年獲選支援拍攝之5部影片，其中「看不見的跑道」已經殺青，目前拍攝中的有「寶島曼波」 ，另外三部影片「我這樣愛你」、「幸福時光」、「山上的小女子舉重隊」正籌拍中 。





17

2010高雄獎

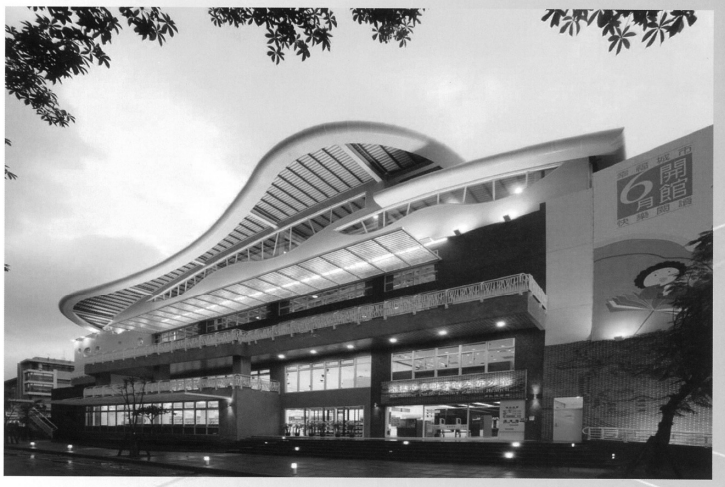
99年3～6月辦理2010高雄獎優勝作品展覽，吸引48,471人次參觀。 2010年高雄獎徵件，總送件數為650人、1950件作品，獲選高雄獎5名、優選獎9名、觀察員特別獎2名、入選獎40名，高雄獎獎金由20萬元提高至30萬，年輕藝術家獲得鼓勵與參與。





18

左新圖書分館開館啓用



左新分館6月17日開館啓用，是高雄市第21個公共圖書館，也是左營區第2座圖書館。分館為綠建築圖書館，並獲「2010國家卓越建設獎－最佳施工品質獎－公共建設類－優質獎 」及2010年「都市設計景觀評選大獎」。目前每日平均進館人數約3,000人次 。

19

文化資產調查研究



- 國定古蹟鳳山縣舊城東門段調查研究及修復計畫



- 國定古蹟鳳山縣舊城西門遺蹟調查研究



- 中都唐榮磚窯廠震災後緊急調查計畫

20

辦理古蹟修復



●市定古蹟崇聖祠緊急修復工程



●左營舊城（東門段）震災後緊急支撐工程



●市定古蹟三塊厝火車站修復工程委託規劃設計、監造、解體調查及工作報告書

21

高雄市傳統工藝匠師影音紀錄製作計畫

以本市97年已登錄的6位傳統工藝匠師或團體為對象，將其學習歷程及工作過程予以拍攝記錄，製作成影音資料，預計11月底執行完畢，為本市留存珍貴的無形文化財紀錄。







22

紅毛港文化園區

- 98年9月中旬委託張瑪龍建築師事務所完成「紅毛港文化園區整建暨展示工程」規劃設計工作。
- 98年12月底由捷運局完成施工發包作業。
- 99年3月8日開工，預計100年12月完工。
- 2艘航行紅毛港之新建渡輪規劃設計工作已完成。



推動社區營造



- 補助27個社造點與15場社區活動，將社區生活以文字和影像紀錄下來 。

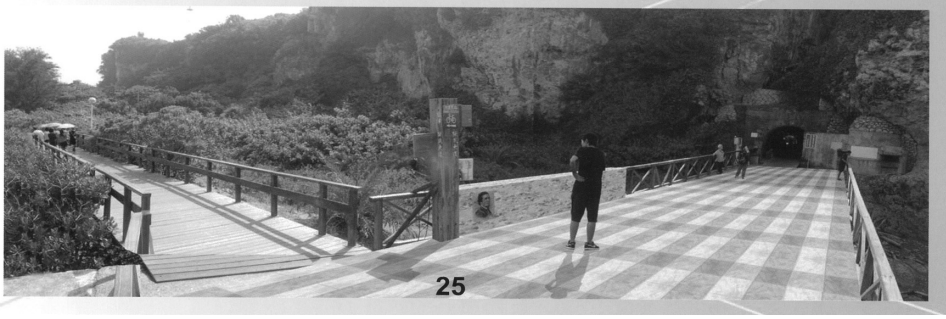


- 輔導成立「社區劇場」，共有13個社區提出成立社區劇場計畫，以戲劇表演呈現社區的人文故事。

24

辦理馬雅各醫師紀念碑

為紀念馬雅各醫師對台灣醫學與宣教之貢獻，預定於旗後山下星空隧道附近設置紀念碑一座，以彰顯歷史意義。本案委由工務局養工處規劃設計及發包，碑文部分則預定洽請長庚醫院副院長陳順勝教授撰稿。



25

開台聖王鄭成功誕辰386年祭祀典禮

99年7月18日與高雄市鄭姓宗親會於文化中心共同辦理「開台聖王鄭成功誕辰386年祭祀典禮」，邀請臺灣豫劇團精彩演出，緬懷鄭成功對台灣的文化貢獻。



26

現階段重要工作



- 9月於巨蛋辦理「2010戲獅甲競技」
- 10月於駁二辦理「2010高雄設計節」
- 10月於電影圖書館辦理「2010高雄電影節」
- 10月於歷史博物館辦理「2010愛河布袋戲展演祭」
- 10月於駁二舉辦「2010鋼雕藝術節」
- 10月辦理新圖書總館競圖事宜
- 11月小港圖書分館開館營運
- 籌備「2011簡約中的LED光藝術」
- 籌備「2011春天藝術節」
- 籌備「2011大港開唱」
- 籌建草衙圖書分館









27

簡報完畢
敬請指導

八、高雄市立空中大學業務報告

日　期：99 年 8 月 23 日
報告人：校長　吳　英　明

壹、前言

敬愛的莊議長、黃副議長、各位議員女士、先生：

欣逢　貴會第 7 屆第 8 次大會開議，英明很榮幸有機會前來列席報告本校目前工作概況及未來校務發展；更感謝議長、副議長及各位議員女士、先生，對本校各項工作的支持與指導。

高雄市立空中大學的發展願景是成爲「滾動城市的開放大學」，它不僅提供學生直升公立大學的機會，同時也改善了社會脆弱性的延伸問題，帶動城市人才資本的發展，強化多元學習資源整合；使民眾能在多元開放的社教型大學環境中眞正享受終身學習的幸福。

「少子化」、「高齡化」、「城市新移民」及「數位化學習」等趨勢所延伸的不同學習需求，帶給高雄市立空大更多元開放的教育空間及機會。高雄市立空中大學就是台灣城市學習的領導品牌，因爲我們以「城市是大學的校園・大學是城市的宇宙」的信念來經營這個城市大學。

未來，我們將透過「城市見學課程」、「城市學研究」、「高雄根知識發展」、「城鄉學習新動線」、「城市智庫」、「城市事務產學合作」等做法來活化城市大學的社會教育功能。茲就市立空大的創新發展工作及近期校務發展報告如下：

貳、市立空大創新發展論述

一、城市開放大學就是「根大學」

市立空大就是要讓城市生活有根的質感和生命力。台灣距離「在地」、「基層」和「土地」最近的社教組織就是社區大學；最能滾動城市的開放大學就是市立空大。面對「全球化趨勢的矛盾」、「全球在地性的根本特色」和「在地人力資本的發展」，市立空大及社區大學必須以新賞識力爲國家發展、社會發展、城市發展、社區營造、社區文化創意產業、社區觀光產業和社區經濟扮演一種更整合創能、更在地創意及更公民行動導向的終身學習教育。

市立空大及社區大學所要提供的終身學習並非只是個人成長的，而是富有「根知識」、「根感情」、「根故事」、「根創新」、「根共同體」和「根知識經濟」的內涵。台灣必須要盡速脫離「淺根」的生活認知和「錢根」的生活

價值。不會講自己身邊城鎮的故事、不會觀察生活環境的系統互動、缺乏對社區的認同與愛、看輕自己在地影響力，這些都使我們無法邁向一個具「根質感」的「根知識經濟時代」。身爲社教型大學的空中大學，我們更應與其他終身學習組織攜手合作讓人民有根、紮根、深根到最後生根台灣，深耕社區。

社教型的市立空大是「在地根的」、「公民的」、「公共的」、「城市的」，而且是「人才資本的」和「知識管理的」。其終身學習就是在整合昂揚「幸福學習」、「城市見學」、「青年人力資源」、「熟年人才資本」和「社區經濟」的總體綜合成效。2010 年 2 月英明受日本交流協會邀請至日本參訪社區學校、社區公民館、熟年人才發展和社區體驗式學習教育觀光產業等課題。深受啓發的是，發展成人學習、熟年人力資本及安全社區應脫離傳統「健康照顧」及「社會福利」高成本的工法，而是應轉型整合成爲「快樂學習」、「健康人際」、「社區工作」和「貢獻舞台」；使任何一位熟年人都有「貢獻一生經驗的舞台」、繼續保持在社區附近從事「創造社會獲利活動的工作」，每一個人享有「夢想中想要擁有技能的學習機會」和在社區活動中「保持健康的人際關係」。未來，市立空大就是使台灣人有根的大學，使台灣有根魅力的大學，使人才能夠深耕在地社區的大學。市立空大將使高雄都的社會教育更具下列特色：

㈠「幸福學習」：當其他大學都在追求「一流」、「卓越」和「頂尖」等排擠性和資源掠奪性的發展方式時，我們應更投資於市立空大及社區大學，使其發揮人們能在社區附近吸收養分的幸福學習機會。市場經濟的機制及全球超資本主義的運作使我們距離幸福愈來愈遠，市立空大及社區大學的學習就是要發揮幸福學習的本質。

㈡「城市見學」：當其他大學都在追求科技現代化的教學場域和國際交流合作的學習機會，市立空大及社區大學更應有創意的將城市及社區轉化成爲教材及教室。我深刻相信「城市是大學的校園，大學是城市的宇宙」，我們應享受城市(社區)學習，也更能學習享受城市(社區)。

㈢「熟年人才」：面對高齡化及少子化社會時，我們看到的機會及面對現實的心智模式是什麼？熟年人才資本發展工法將使我們脫離只有醫療照護及社會福利的老年服務，而使熟年人才成爲帶動社會安全、社區經濟和城市鄉鎮魅力不可獲缺的人才資本。

㈣「社區經濟」：全球化所帶來的移動力及穿透力，使社區經常面臨「流失」及「凋零」，而令人束手無策。未來，我們應開始營造一種氛圍，使年輕人及熟年人開始以在小鄉創業或授業爲榮、爲風尚，在社區搭造就業舞台。這需要我們來營造一種「超越傳統市場經濟以效率、規模和報酬率

計算模式」的在地創業運動，而使年輕人及熟齡者學習以「根感情」、「根知識」、「根故事」、「根創新」和「根共同體」爲主體的「根知識經濟」。

二、城市開放大學就是發展社會人才資本的大學

應高雄都城鄉發展，任何一個社區大學所存在的小鄉、小鎮或社區都應該成爲一個在地人活化在地的 I-Town；也更是出外人尋找社會創業的 U-Town。市立空大及社區大學應有合作的新眼界，爲年輕人及熟年人營造更多的結合學習/人際/工作與貢獻的地區舞台。下列幾個問題值得我們在創新終身學習制度的時候，重新思考：

㈠高雄都應善用這個全國唯一的直轄市開放大學。市立空大及「社區大學」必須重新與地方政府的使命、發展和問題作人力資源發展(Human Resources Development)的連結。

㈡市立空大及「社區大學」必須合作，重新與在地小鄉、小鎮和社區作在地區域發展的人才資本發展(Human Capital Development)連結。

㈢「社區大學」重新與空中大學在社會人才資本發展(Social Capital Development)方面，透過「學分銀行」的創新運用，培養每一位學習者的學習能力、透過多元的學習機會取得學歷、透過不同的認證及證照，享受多元成就幸福感。

「分工合作、分層負責」只是基本的管理思維，未來我們必須要做的是「整合資源」、「創造資源的社會動能」和「學習資源做價值鏈管理」。面對公務預算拮据、全球社經變遷及城市多元學習需求的挑戰，市立空大必須扮演一種城市學習資源平台角色，爲社區大學、市(鄉鎮)政府相關局處的學習組織(例如：勞工大學、長青大學、客家大學、部落大學等)及非正規學習機構，做更整合性的「學分銀行服務」和「學士學位授予」。未來，市立空大將更與上述機構做更創意的合作，以最有效率的方式整合開放性學習資源，共創「區域性學習指導中心」，提供「高支持性且便捷的學習環境」及「高幸福感的學分銀行制度」。同時市立空大應將城市學習資源透過產學合作、知識管理及數位學習轉化成爲有價值的「城市學習數位教育產業」及「城市教育觀光旅遊產業」。

市立空大及社區大學就是使台灣有根的大學，使城鄉有在地舞台的大學，使學習者享受幸福學習的根大學。

參、本期校務推動重點績效

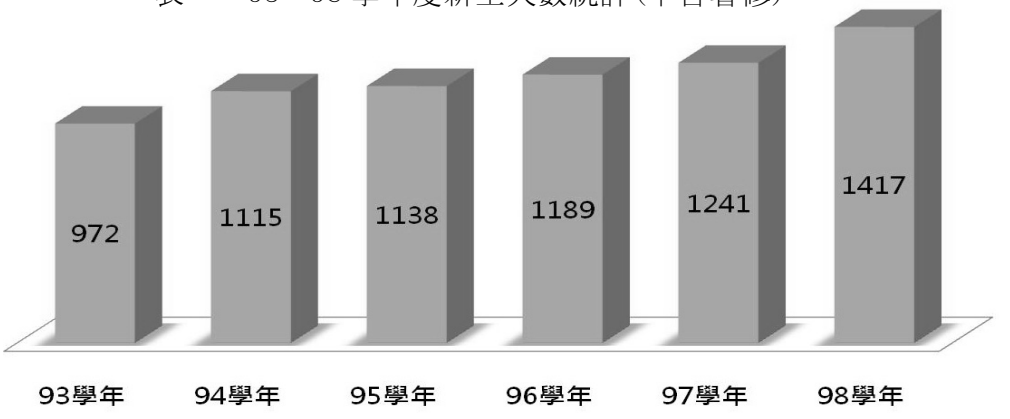
一、學生人數成長與年輕化

市立空大面對多元學習者的需求，採多元教學方式和彈性上課（收聽廣播、

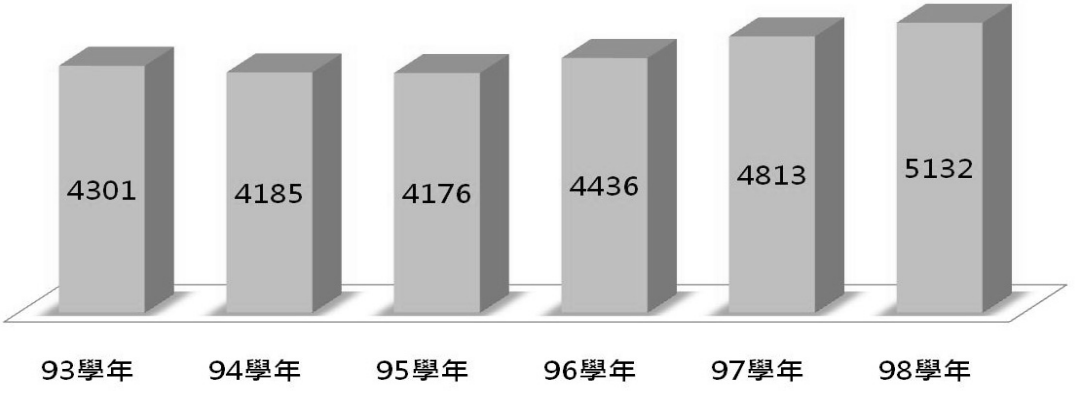
收看電視、電腦網路教學、大小面授等），爲成人學生建構優質的終身學習環境。累計歷年登記入學新生已達 2 萬人次以上；近 5 年來，每學年新生人數與在校學習人數均呈穩健成長(表一、表二)。

從學生年齡層分佈統計觀察，39 歲以下學生佔四成三比例，29 歲以下學生數並較以前年度大幅增加，學生結構呈快速年輕化趨勢(表三)。

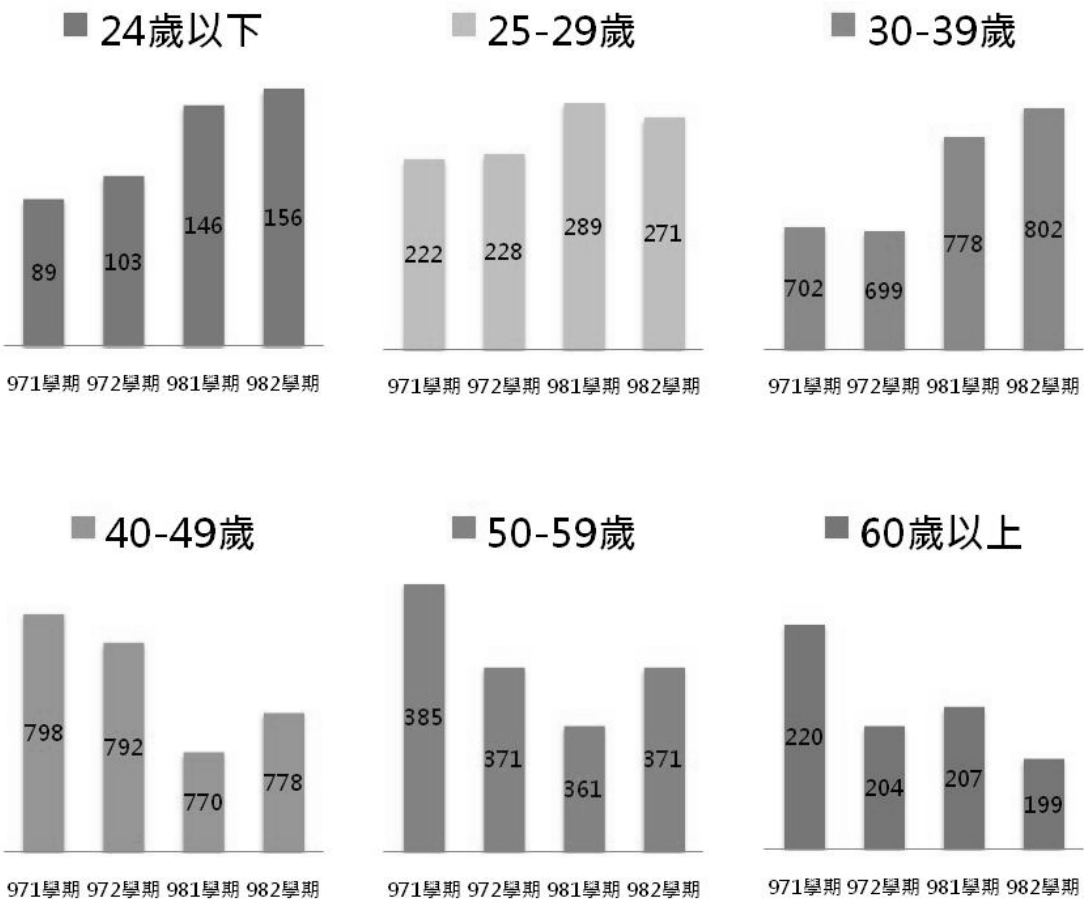
表一：93～98 學年度新生人數統計(不含暑修)



表二：93～98 學年度新+舊生人數統計(不含暑修)



表三：學生年齡層人數



二、整合中央與地方相關資源，推動校園現代化再造工程

校園現代化再造工程案	計畫期程	計畫經費來源與總額
99 年度既有市區道路景觀與人本環境改善計畫	預計 99 年 10 月完工	內政部營建署 300 萬元 市府工務局補助代辦費 300 萬元
99 年度圖書館改造計畫(資源學習中心)	預計 99 年 10 月 31 日完工	5,000 萬元(市府補助款 3,500 萬、本校累積賸餘款 1,500 萬)
99 年度教室現代化	預計 99 年 10 月 31 日完工	本校累積賸餘款 1,000 萬元
99 年度教學大樓外牆整建	預計 99 年 8 月初完工	內政部營建署 150 萬元
99 年度營建署推動綠建築計畫	預計 99 年 10 月完工	內政部營建署 80 萬元
99 年度高雄公園周邊環境	預計 99 年	經濟部補助地方興建基礎工業計

暨學習資源加值工程計畫	12 月完工	畫 500 萬元
99 年度大業北路周邊多功能公共空間活化工程計畫	預計 99 年 12 月完工	經濟部補助地方興建基礎工業計畫 650 萬元

三、透過產官學合作案，執行/加值都市發展政策

根據學校定位及校務發展目標，透過多元產官學合作案，爲學生、學校、社區及城市創造更多的價值及產值。自 97 年訂定「高雄市市立空中大學產學合作實施辦法」起，共推行以下幾個產學合作案：

產學合作案	計畫期程	回饋內容 (新台幣)	備註
城市學堂—推廣城市文創產業及城市學習專案計畫	98 年 07 月 01 日－99 年 06 月 30 日	500,000 元	與中華民國設計師協會產學合作計畫，推廣城市文創產業。
城市傳媒—WOW886 影音網路電視台城市行銷產業推廣計畫	98 年 9 月 11 日－99 年 9 月 10 日	118,070 元	與城市傳媒有限公司產學合作計畫，推廣城市行銷產業。
城市學學刊出版產學合作計畫	98 年 10 月－102 年 9 月	450,000 元	與新裕豐文化事業股份有限公司產學合作計畫，推動城市學相關研究，每年出刊兩期，本刊以發展成爲 TSSCI 期刊爲目標。
美麗島會廊 MICE 科技化服務專案計畫	99 年 1 月 1 日－102 年 12 月 31 日	(1)692,000 元 (2)專任助理一名	與美麗島會廊公司產學合作計畫，推動建構高捷美麗島站 MICE 科技化服務產業，爲本校提供城區部的推廣教育學習場域。
社區物業管理人力資源發展－豪宅社區管家教育訓練課程委辦計畫第一期	99 年 8 月 1 日－99 年 11 月 30 日	360,000 元	與高雄市公寓大廈管理維護商業同業公會產學合作案，提升社區物業管理人員管理水準。

四、發展高雄學和城市學、展現城市大學特色

市立空中大學發展成爲一個滾動城市的開放大學，其教學及研究內容將朝高雄學、城市學的知識管理，使高雄特殊的人文歷史和發展經驗成爲一個

重要的學習學科。

透過跨校城市學研究社群的合作，共同推動「城市學學刊」成爲半年期學術期刊。高雄市立空中大學每年舉辦兩次城市學研究學術研討會，歷屆主題皆經由「編輯委員會」會議提案討論決定下屆主題。在會後由乙位委員擔任責任編輯，負責每次研討會之子題內容，其他編輯顧問及委員協助邀稿。爲使本刊發行運作更加穩健，自今(99)年 9 月份起增聘樹德科技大學朱元祥校長擔任編輯顧問；並增聘樹德科技大學盧圓華主任秘書擔任編輯委員。

本校透過舉辦座談會與研討會，帶動城市學討論，每年結合重要城市議題舉辦兩次大型研討會，並將成果集結成冊，發行學術專書。第二屆城市學研究學術研討會於 2010 年 3 月 28 日舉行，主題爲「氣候變遷與城市治理—氣候變遷回應做爲城市治理的一種挑戰」，會中探討四大子題如下：

㈠氣候變遷的回應與城市發展論述典範的創造－高雄新世紀城市學發展的課題與挑戰（人口政策，都市生活模式，全球視野與在地行動，社會文化變遷）。

㈡氣候變遷回應與都市治理及規劃（土地使用，都市資源保育，大都會區域治理，生態都市，海洋都市與氣候威脅，都市公共衛生）。

㈢氣候變遷的回應與都市社會運動（市民社會，新社會組構，新文化運動，綠色運動，非營利組織，公私夥伴）。

㈣氣候變遷的回應與都市產業發展（循環型產業，綠色產業，產業結構變遷與升級，綠色產業的國際分工，區域經濟產業）。

五、強化國際交流合作

市立空大的國際合作交流的著重於「亞洲國家空中大學」和「東南亞與台灣」的接軌；並基於社教型大學的社會責任，期能透過教學研究交流爲城市新住民提供多元學習資源。

㈠近期國際交流合作活動如下：

交流國家	期程	交流活動重點
德國	2010 年 5 月 26 日至 6 月 3 日	參訪 2010 年德國 ICELI 適應型城市大會及德國低碳 社區。
菲律賓	2010 年 6 月 28 日至 7 月 1 日	拜訪高雄市姐妹市宿霧、代表市府參加宿霧市長就職典禮、考察聖卡洛斯大學
中國	2010 年 9 月 6 日至 9 月 10 日	參訪兩岸城市（上海、廈門）拜會上海台灣研究所、上海市政府台灣辦公室、上海廣播電視大學、廈門大學台灣研究院、廈門廣播電視大學等學術交流參訪團行程

㈡認養高雄市姐妹市

依本校發展特性，認養高雄市姐妹市菲律賓宿霧市及越南峴港市。

六、發展 CLT 課程、推展城市觀光

我們已獲得教育部同意發展「城市見學課程」，並與高雄市旅行業界正發展國際與國內的「城市見學旅遊」（City Learning Tour），使城市建設及城市特色成爲一種學習、教育和體驗的套裝課程。這不僅行銷城市，也提升城市旅遊的學習內涵。

這個課程將成爲國內「城市見學課程」的主要品牌，將一般大眾認爲生硬無趣的「學習」和人人都喜愛的「旅遊」相結合，並將學習轉化提昇成爲有價值的「城市見學課程」。除上述課程規劃外，有鑒於城市每年花費千億打造各項軟硬體建設，當中必有其人文、建設、治理、藝文等多元的知識及經驗在裡頭值得學習。本校與市府觀局合作舉辦「2010 城市觀察旅行家主題徵選活動」，以「One Day Learning Pass!城市主題學習一日票!」爲主題，透過徵選比賽方式，找尋最具學習意義及最有特色的南部「城市學習一日遊」之行程和建構城市見學資料庫。

七、推動「網路知識平台發展計畫」

市立空大之網路知識平台發展計畫可分爲軟體及硬體部分。軟體部分可分爲「分齡縮減數位落差計畫」及「數位講堂計畫」；硬體部可分爲「優化網路平台教學功能計畫」及「增進教師自製數位課程教材品質計畫」，相關子計畫略述如下：

㈠分齡縮減數位落差計畫：依據行政院研考會「2006 年個人／家戶數位落差調查」報告發現，40 歲至 50 歲爲我國數位落差之分界線，而就讀市立空大之學生年齡層分佈廣泛，爰此，本計畫執行以 50 歲爲分界年齡，安排 50 歲以上之學生分梯次爲期 1 個月進行基礎電腦能力教學，期以最精簡之人力達成學生數位能力落差之縮減。

㈡數位講堂計畫：市立空大設置 6 大學系及 1 個通識教育中心，每學期皆聘任上百位專兼任教師進行教學。本計畫期藉由 6 大學系 1 個中心之各領域專精教師群，每學系製作約 10 分鐘之短片。其內容可爲學系介紹或各領域新知介紹等，並置於市立空大之學習平台及電視即時播放系統中播出，使學生對於各系有更深入之認識，亦可藉由 10 分鐘之短片認識各學術領域中的專業知識。

㈢優化網路平台教學功能計畫：未來將引進 LMS 學習系統，提供完整而簡便的課程與學員管理機制、多樣化的教學內容設計以及個人化的學習空間。透過 E 化的管理流程及簡易的操作介面，有效減輕管理者及老師的工作負擔，並大幅降低使用門檻。

㈣增進教師自製數位課程教材品質計畫：本計畫擬購置教師自製課程軟體，藉由制式化教材版面及符 SCORM 規範等方式，提升數位課程教材製作之精緻性及增加其廣泛運用性。計畫（一）及（二）所需經費及人力，由市立空大年度預算支應及機關內部人員辦理；另計畫（三）及（四）共需經費新台幣 280 萬元，其中教育部補助 60 萬元，餘 220 萬元由市立空大自籌。

肆、重要教務及學務工作報告

一、教務工作

㈠學生及教師概況

新生人數：98 學年度新生入學人數合計 1,417 人。

在學人數：98-1 學期在校學習人數 2,555 人；98-2 學期在校學習人數 2,577 人；98-2 學期暑期修課人數 1,135 人；合計 98 學年度在校學習人次共計 6,267 人次。刻正辦理 99-1 學期新生登記入學作業。

畢業人數：每年畢業人數約爲 400 多人，累計畢業人數已逾 3,638 人。

教師人數：專任教師 21 人，計教授 1 人、副教授 6 人、 助理教授 14 人。兼任教師：123 人，計教授 5 人、副教授 11 人、助理教授 21 人、講師 83 人、技術講師 3 人。

㈡開課概況

1.每學期召開課程規劃委員會議，審議本校各學系開課科目，98-2 學期及 98 暑期開課科目數統計如下表：

學系	98-2 開課科目數	98 暑期 開課科目數	備　　註
通識教育中心	25	11	含本校超值認證課程
法政學系（法律、政治組）	51	16	
大眾傳播學系	22	12	
文化藝術學系	18	4	
工商管理學系	21	7	
科技管理學系	17	4	
外國語文學系（英文、日文組）	38	11	
合　　計	192	65	

2.培養學生一專多能設置「認證課程」

為有效運用教學資源、擴展學生學習領域，提升學生就業競爭力，鼓勵學生有系統的修習跨領域特定課程，增加多元學習之機會。本校規劃設置「認證課程」內容如下表：

編號	學　系	認證課程名稱	學分數
1	通識教育中心	城市治理經理人	20
2	通識教育中心	高雄學跨域學習	18
3	文化藝術學系	文化資產管理	18
4	法　政　學　系	高階行政幹部勞資談判	18
5	法　政　學　系	高階經理人企業法律	15
6	工商管理學系	購物中心營運管理	15-18
7	大眾傳播學系	三立公民紀錄片製作	17

㈢教學媒體製播

1.98 學年度第 2 學期媒體教學節目製作：本學期製作視聽及網路教學節目共計 60 個科目，2,682 講次。

⑴電視教學節目錄製計 1 科，36 講次

⑵廣播教學節目錄製計 12 科，576 講次

⑶網路教學節目錄製計 47 科，2,070 講次

2.98 學年度第 2 學期教學媒體節目播放情形：

⑴廣播、電視所有媒體課程均轉錄上網播送，可隨時點播收聽、看。

⑵廣播教學委播情形：高雄廣播電台 AM1089 千赫、FM94.3 兆赫每週共播出 43 節。教育電台高雄分台高屏地區：FM101.7 兆赫、嘉南地區：FM107.7 兆。每週播出 21 節。

⑶電視教學委託：本市有線電視台於公益頻道 3 播出。高雄縣有線電視各於公益頻道 3，每週播出 14 節。屏東縣有線電視各於公益頻道 3，每週播出 14 節。

3.有關大面授課程媒體教學：各送乙套放置圖書館供同學自學用。

⑴廣播節目製作 CD 教學光碟

⑵電視節目製作 DVD 教學光碟

4.為確保媒體教學節目製作之品質，特訂有「媒體教學節目帶審查要點」聘請專家學者定期審查教學節目帶。

5.為保障學生學習權益、提高網路課程錄製品質，並有效掌握教師錄製課程進度，亦定訂網路課程錄製注意事項，確保網路教學課程品質。

㈣鼓勵教師升等及職員訓練進修

1.目前在職進修職員共 2 人（博士 1 人、學士 1 人）及英檢通過人數計 13 人。

2.公開對外甄補教師：甄選法政系專任副教授一名，經教評會甄審後於 99 年 8 月 1 日新聘李福隆副教授。

二、學務工作

㈠增進弱勢社群參與教育機會

1.依教育部修訂「身心障礙學生及身心障礙人士子女：就學費用減免辦法」(98 年 8 月 1 日實施)，其適用對象包含本校學生。本府同意 99 年度起補助 600 萬元在案，不足部份由本校自籌。統計本校 98-2 學期弱勢學生就學費用減免申請人數共有 415 人，就學費用減免金額達 472 萬多元；98 學年全學年申請就學費用減免人數共 802 人，就學費用減免金額達 928 萬多元。

2.配合新法，再次修正「本校學生申請減免學分費、雜費及優待實習費作業要點」，說明如次：

⑴恢復「身心障礙人士子女」學生減免類別，並將身心障礙程度屬輕度者調整為 40%，身心障礙程度屬重度和中度者減免基準維持不變。減免適用對象包括：原 65 歲以上國民、低收入戶、原住民、身心障礙學生、高雄市傑出市民等類受惠對象外，續增加「身心障礙人士子女」之學生。

⑵依排富精神，身心障礙學生及身心障礙人士子女申請就學費用減免作業時，均依規定需前 1 年度家庭所得總額未超過新台幣 220 萬元。減免基準為：

- 身心障礙程度重度者：免除全部就學費用。
- 身心障礙程度中度者：減免 70%就學費用。
- 身心障礙程度輕度者：減免 40%就學費用。

⑶已取得大學以上教育階段之學位再行修讀同級學位，或同時修讀二以上同級學位者，不得重複申請就學費用減免。唯為實踐終身學習理念，65 歲以上國民不在此限。

㈡加強學生輔導及服務

1.志願服務工作推動：

志工社目前社員 112 名， 99 年 4 月 10、11 日辦理志工特殊訓練。輔導志工申請取得志願服務紀錄冊，以協助學校活動、參與城市服務，培養熱愛鄉土情感及關愛社會的服務人生觀；並藉由參與服務的過程獲得個人成長，發揚志願服務美德，展現美善的力量。為擴大志工服務，志工社將轉型為志工團，目前已完成設立組織章程並積極、建置

志工專長資料並積極招募志工中。

2.輔導社團、系學會、校友會等學生自治團體：

實輔導學生透過課外活動，以提昇學習效能，培養休閒生活，激發服務精神，陶冶合群性情，輔導學生組織各類社團成立，共計 22 個社團及校友組織，協助校務推動、凝聚學生與校友之向心力和認同感，提供經費補助社團辦理活動及社務運作。

3.輔導應屆畢業生成立畢業生聯誼會及辦理畢業典禮：

於 98 年 12 月起輔導 6 大學系聯合成立 98 學年度畢業聯誼會籌劃辦理各項畢業生服務及聯誼活動，包括畢業紀念冊編纂、畢業照、畢業服租借、畢業晚會暨其他聯誼服務活動之規劃執行。本校預定於 99 年 8 月 21 日下午在高雄捷運美麗島站辦理畢業典禮活動。

4.提供學生工讀獎助學金及各類獎學金：

99 年度編列新台幣 296 萬 5 千元服務學習助學金及 138 萬元研究學習助學金，獎助學生課餘時間學習，以幫助學生順利完成學業。為獎勵具有傑出成就或特殊學習學生，特訂定學生獎學金設置要點，提供學生申請。另本校同時協助辦理包括「行政院原住民委員會」、「教育局清寒學生獎學金」及各公部門與民間企業所提供各類獎學金公告申請，激勵學生努力向學。

5.辦理新生輔導講座及心靈輔導活動：

⑴為促進學生及教職員工身心健康，如何從身體的變化看心理的壓力，學習如何在繁忙的多重角色扮演中調劑身心靈的平衡與健康，於 99 年 4 月 25 日邀請宗天一醫師主講如何從身體的變化看心理的壓力。

⑵為關懷弱勢族群學生之身心健康、並促進新生對學校情感之交流與凝聚，於 99 年 5 月 22 日辦理「生命關懷系列－走出室外－空大有愛音樂會」，邀請『奇異果樂團』表演－見證身心障礙者不向命運低頭生命故事，努力學習樂器，藉由音樂表演形式，以殘而不廢的精神鼓舞大家應該更正積極生活，並珍惜所擁有且習感恩與付出。

㈢推動推廣教育

1.辦理行政院勞委會職訓局「產業人才投資計畫」：

結合行政院勞委會職訓局補助在職勞工經費，提供多元實務課程，增加在職勞工學習意願，提升在職勞工技能專業，開設 2 班學分班課程，分別為「數位影音製作學士學分班」與「民事程序法(含訴訟及執行)學士學分班」，本課程學員結業除可抵免市立空大學分外，更提供學費 80％至全額之補助優惠，計 36 名民眾受惠。

2.辦理「監獄班」課程

與法務部聯繫合作於台灣高雄第一監獄、台灣高雄女子監獄、台灣屏東監獄開設監獄班課程，以保障受刑人之受教權益，並發揮教化與更生之功能，鼓勵受刑人終身學習，98 學年度暑期則開設「社會科學概論」、「法律與生活」，共 2 門課程 6 個班次 105 人次選課，預定 7 月開課。

3.承辦高雄市勞工局委託「勞工大學勞動事務部學分班」

結合高雄市勞工局以勞工權益基金補助高雄市在職勞工進修，提供學分班課程，推動高雄市在職勞工勞動事務教育學習，提升高雄市在職勞工專業，開辦 3 班學分班課程，分別爲「勞動基準法學分班」、「勞工退休法學分班」、「勞工保險法學分班」，預定 7 月中旬後開課，本課程學員結業除可抵免市立空大學分外，更提供學費全額補助之優惠，預計約 120 名高雄市在職勞工受惠。

4.取得經濟部中小企業處「中小企業終身學習護照課程登錄單位」資格推動中小企業終身學習

爲配合經濟部中小企業處實施「中小企業終身學習護照」制度，提供中小企業從業人員建立個人完整學習紀錄，以協助中小企業整合訓練資源、推動終身學習，本校已通過經濟部中小企業處委託中山大學中小企業研訓中心審核，取得「中小企業終身學習護照課程登錄單位」資格，積極參與「中小企業終身學習護照」推廣，推動中小企業終身學習。

三、其它行政工作

㈠加強圖書館服務功能

1.本館館藏：圖書：91,443 冊、視聽資料：3,939 片、中外文雜誌 116 種、中外文報紙：15 份(6 月份起因圖書館改造工程暫停訂)。

2.本館志工人數目前爲 13 人，因圖書館內部整修工程，故安排協助相關內部整理事務。

3.改善館舍設備與環境：更新圖書館自動化作業系統，爲求改善服務品質並提昇行政效能，已和軟體設備商接洽中，以期加強對民眾之服務。

4.99 年度購書案已陸續辦理中，預計 7 月份統整各單位書單，後續辦理訂書相關作業。

5.圖書館改造工程進行期間，爲自修民眾需要，開放教學大樓 5 樓做爲自修空間，開放時間爲星期一至五，每日上午 8 點至夜間 9 點。

㈡健全機關組織功能合理管制員額，合理規劃運用人力情形：

1.編制員額 55 人，預算員額 45 人，現職人員 44 人。惟人力多年來並未

增加，面對全新的發展挑戰，同仁工作負荷沉重。

2.本校刻朝網路大學發展，並開創產學合作，新創業務增廣，所需人力與經費，均由自籌基金進用教學及工作人員，執行相關業務，目前以不增加編制員額原則的人力資源運用。

㈢校務發展法制化

1.爭取社會資源及產學合作之機制：

⑴訂定產學合作經費收支管理要點

（高雄市政府 98 年 6 月 2 日第 1352 次市政會議審議通過、高雄市立空中大學 98 年 6 月 11 日高市空大教媒字第 0980002993 號函發佈）

⑵訂定產學合作實施辦法（中華民國 98 年 5 月 4 日高市府空媒字第 0980025555 號令訂定）

⑶訂定辦理推廣教育及經費收支管理要點

(98.02.16 本校 9803 次行政會議通過、98.03.04 本校 9804 次行政會議修正通過、98.03.18 經市府同意備查)

⑷訂定研究中心設置與裁撤審查要點

(97.12.04 本校 9711 第 2 次行政會議通過、99.03.24 本校 99 年第 5 次行政會議修正通過)

⑸訂定教育發展基金捐贈收支管理要點(97.12.04 校務會議審議通過)

2.推動教師卓越表現及評核績效機制：

本校獎勵教師教學與研究卓越表現與協助專業成長之法：

⑴研擬專任教師學術研究獎勵要點(99.5.20 本校第 9909 次行政會議通過，循行政程序向行政院申覆中)

⑵研擬高雄市立空中大學獎勵教學優良教師實施要點(99.2.3 本校第 9903 次行政會議通過，尚待行政院核准)

⑶研擬高雄市立空中大學圖書出版補助要點(99.7.7 本校第 9912 次行政會議通過，尚待市府核可送行政院核准)

3.本校評核教師學術(含教學、研究及服務)表現：

⑴新訂教學評鑑作業要點(99.2.3 本校第 9903 次行政會議通過)

⑵新訂本校教師評鑑辦法(99.1.20 本校 98 學年度第 1 學期第 3 次校務會議審議通過)

㈣積極推動基金捐助計畫

1.鼓勵各界捐贈，99 年 2 月至 99 年 7 月共募得新台幣 35 萬 8,000 元作爲市立空大教育發展基金。

2.定期召開校務基金捐贈收支管理委員會。

㈤加強校園安全及美化

1.加強校園教學空間清潔工作，定期修剪校園草皮及樹木，美化環境。

2.校園保全系統更新，加強校園安全。

3.落實年度消防安全設備、電氣、飲水及電梯等設備檢修，加強校園設施設備安全維護。

4.重新規劃行政樓後方閒置司令台空間，美化裝置爲社區舞台供辦理學生及社區活動使用，及大面授時學生時用餐空間使用。

㈥校園空間改善工程

1.校園內公共空間設置休憩討論空間，營造學習交流氛圍。

2.更新改善行政樓值勤室空間設施設備，整合校內各項校園廣播、監視器、火警受信及發報總機、及保全系統及電梯緊急通報系統等各項安全設備主機。

3.爲準備迎接教育部 2011 年全國大學校務發展評鑑,於本年度動支累積剩餘 900 多萬，辦理教室課桌椅汰換及教學行政空間美化更新計畫，目前已陸續招標施作中預計於年底前完工，完成後將有效改善本校老舊空間樣貌，提升本校教學品質及教務行政服務，積極轉型邁向一流的網路城市大學。

伍、未來工作重點

一、正面迎接「2011 教育部校務評鑑」

市立空大將於 2011 年接受教育部校務評鑑，這是創校近 13 年來史無前例的考驗。因此，這兩年來，我們不斷在學校定位及校務發展特色、校園設施現代化、多元化課程及認證學程設計、學系系務發展、學生事務發展、國際交流合作、社區營造及夥伴關係、產學合作、遠距教學能量和城市學學術研究等校務治理績效方面精進。面對此項正式及艱鉅的任務，我們借調市府黃招換參事至校擔任虛擬的行政副校長之職務，期能快速整合推動校務治理工作。

再者，我們也不斷地強化社教型城市大學應有的整合性發展特色。期能透過本次的教育部校務評鑑，更能夠讓市立空中大學脫胎換骨(Trans-formation)，也能夠引領城市學學習及城市研究的動能趨勢（Trend)。我們的藍海策略非常清楚以「社教型城市大學」爲特色定位，以「城市見學和城市學」爲教學研究工法，以「產學合作」爲創造城市學習資源的機制。如此，高雄市立空中大學將能以最少的資源創造最高的學習品牌價值。這不僅是高雄市民的驕傲及享受,更是直轄市對於全國高等教育的直接貢獻。

本校於 99 年 6 月 14 日辦理 2010 年「校務評鑑」及「學系評鑑」自評活動，邀請 14 位校外專家學者，就本校彙編「2010 年 6 月號校務評鑑報告書」及「2010 年 6 月號學系評鑑報告書」及相關檔案進行評鑑並提供訪評建議。

二、校園現代化、社區化和學習化

㈠期望善加活化空大空間，配合臨海工業區與小港社區需求，利用 R4 車站和國際機場之便利性，結合高雄公園美麗空間重新整頓校區，啓動 BOT 方案，使老舊教學設施能快速現代化。計畫名稱爲「高雄市立空中大學住宿餐飲區、社教會議區及健身休閒區設施設備興建營運移轉案」。本計畫最小投資規模爲新台幣 1.32 億元。委外範圍爲市立小港游泳池、市立空大住宿大樓、玫瑰廳、教學大樓第五層樓及校內部分開放空間，由民間自行規劃興（重）建健身休閒中心、住宿空間、會議餐飲之文化創意園區。這個計畫將能爲高雄市提供城市國交流及學術合作所需的「國際學舍」(International House)及大學會議學舍（University Seminar House）的功能。目前辦理變更都市計畫學校用地（文小 1）變更爲學校用地（文專），於 99 年 6 月 28 日起至 99 年 7 月 28 日止辦理都市計畫公開展覽。預定可於年底辦理公告招商。

㈡ 99 年度本校向內政部營建署申請「既有市區道路景觀與人本環境改善計畫」工程總經費爲新台幣 600 萬元，進行空大周邊環境綠美化工程，該案預計九月底前完工，本案於圖書館北側新設木平台及景觀水池，爲配合政府推動節能減碳之理念，景觀高、短燈採用 LED 燈具，並於宿舍大樓後方新設資訊看板一面，完工後將提供附近居民新的休憩空間。

㈢本校教學大樓已有 20 年歷史，外牆磁磚剝落不僅防礙美觀更有掉落之危險，99 年度向內政部營建署申請補助新台幣 150 萬元，進行外牆整建工程，預計八月底前完工，工程完工後教學大樓將展現新風貌。

㈣本校將於大門新設「小港區旅遊諮詢服務中心」，99 年 6 月 28 日已遴選建築師進行規劃設計，預計今年底前可完工，總經費爲新台幣 650 萬元，是一個提供整合各項市政、旅遊、產業、社區等資訊，供民眾運用之優質場所。

㈤「高雄公園周邊環境暨學習資源加值工程計畫工程」預計總經費爲新台幣 500 萬元，99 年 6 月 30 日已遴選建築師進行規劃設計，預計今年底前可以完工，本案將新設風雨走廊及圖書館前方至行政大樓地坪整建，完工後將可使校園整體環境煥然一新。

㈥本校圖書館改造計畫以建立「高雄市城市學習新地標」和「社區學習資源中心」之功能爲目標，改造總經費約需新台幣 5,000 萬元，已於 99 年 5 月 13 日開工，工期預計 120 個日曆天，預計 11 月份完工及開館。

㈦本校教學樓 5 樓現有教學空間，將規劃爲具國際會議功能之現代化國際會議中心，提供本校各項學術研討會及臨海工業區廠商辦理國際會議使用。

三、推動城市學和高雄學研究及根知識出版計畫

㈠城市學學術期刊

1.出版城市學議題研究之學術性半年期刊，收錄論文須通過雙向匿名審查，提供校內外教師城市學研究成果之學術社群對話平台。

2.期刊屬性定位：本刊爲城市學研究社群跨校組成推動之學術性半年期專業期刊，刊載發表於「城市學研究學術研討會」並經匿名審查通過之學術論文(高等院校跨校合辦，每年舉辦二次)、外界一般投稿論文、「城市評論(City Review)」學術專訪論文。

3.本刊由高雄市立空中大學已於 2010 年 3 月創刊出版發行，第一卷第二期將於 9 月出版發行，定位以城市開放大學數位媒介，推動我國城市治理案例在全球社群之城市學習領導品牌。

㈡城市學系列叢書

集結探討城市治理、創新、學習等面向之新知研究成果出版滾動城市相關專題論述書籍及出版品。6 月份出版「整合型幸福警政」乙書，由本府警察局蔡俊章局長編著，協同 13 位警界學者專家共同出版。

㈢城市智庫電子報及台灣時報城市智庫專欄

城市觀點數位影音報，傳播最新城市治理新知及國際城 市瞭望觀察，創造以城市議題論述平台，帶動交流與分享。

㈣城市學研究舉術研討會

預計於 99 年 9 月 28 日舉辦「第三屆城市學研究學術研討會」，舉辦主題爲「Next Capital in Asia—亞都？次都？另類未來都？」。城市的競爭逐漸邁入全球化時代，大都會與中都會、小都會的連結，不僅反應都市的重要性，也是全球政經網絡的再現。區域大都會可能淪爲次要都市，國家的第二大都可能轉成東亞區域的另類領導首都，城市的進步與發展，並非只有依賴政治力量才能展現。令人好奇的是東亞地區不同國家的第二城市歷經何種變化？城市之間的關係爲何？在此視角下，本研討會期透過不同的另類觀點，來探討 Next Capital 的可能性。

本屆研討會預計探討議題包含：

1.東亞區域之間的都市關係與連結

2.各國首都與次都之關係

3.東亞地區次都的發展與前景

4.各國次都的發展與前景

5.另類都市發展的可能

6.其他與都市競爭/合作相關的議題

合辦單位：高雄市立空中大學、國立中山大學、國立高雄大學、國立高雄師範大學、國立高雄應用科技大學、義守大學、樹德科技大學

四、整合全國社教資源、發展學分銀行

教育部社教司將與市立空中大學合作發展學分銀行，整合社區大學和成人社教機構的學習資源和需求，使社區大學和社教機構的學力與空中大學的學歷認證能做更緊密的結合，以活化城市終身學習體系。因此，我們密切地與教育部社教司合作，共同爲「社區大學和社會成人教育機構」和「城市新移民社群」發展更多元和更具彈性的學習學分制度，再由本校依照教育部相關法規頒發學位。

本計畫教育部社教司多次邀集全國各社區大學、各縣市政府、專家學者、國立空大及本校開會，就「推動社區大學及與正規教育機構課程接軌學位化試辦計畫(草案)」進行研商，與會單位均表樂觀其成，本計畫教育部將繼續研議確立政策執行方向。

五、輔導新移民提升學習能力並取得大學學歷

城市新移民可以直升公立大學的管道就是「市立空大」，市立空大將致力輔導新移民於取得國籍後再努力取得大學學歷，進而讓新移民更具職場競爭力。

依據統計，台南以南外籍配偶人數截至 99 年 5 月已達近 10 萬人（表一），未來縣市合併後，高雄都外籍配偶人數更多達近 53,000 人（表二）。市立空中大學以成爲「城市新移民學習資源中心」爲目標，且非常積極與日、韓、東南亞各國的空中大學發展合作交流，爲充實人權城市中的新移民學習權而努力。

爲擴張對之新移民服務，本校於高雄捷運美麗島站「光之穹頂」大廳旁，設立一學習據點－「城市學堂」，爲市民、城市新移民、城市自由行學習者提供一個城市的公益的、學習的資源服務中心。在這裡，一般民眾都可以透過市立空大規劃的各類學習課程，體現終身學習的樂趣；城市新移民可以透過學堂內的網路知識平台，與母國學習資源互通信息，保障新移民的學習權、滿足新移民的學習需求。

台南以南縣市外籍配偶人數統計表(表一)

76 年 1 月至 99 年 5 月底

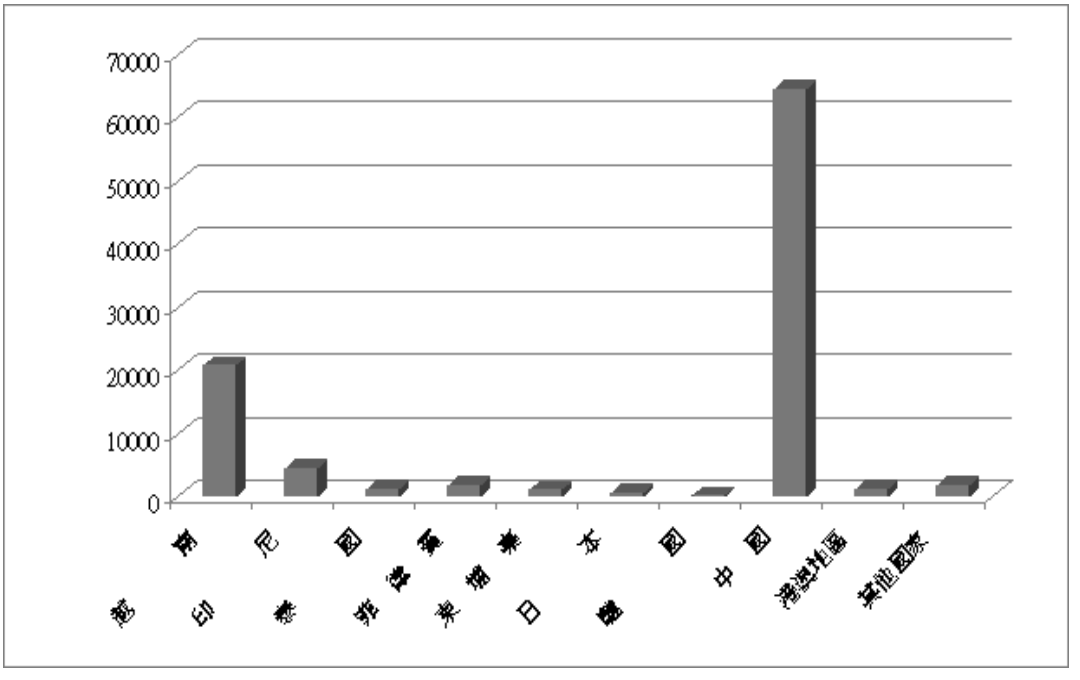
區域別	總　計	外　籍　配　偶　(原籍　)國　籍									
		越南	印尼	泰國	菲律賓	柬埔寨	日本	韓國	中國	港澳地區	其他國家
		人數	人數	人數	人數	人數	人數	人數	人數	人數	人數
總　計	97,126	20,698	4,501	1,267	1,745	1,006	476	131	64,386	1,276	1,640
臺南縣	16,673	4,550	664	325	197	289	39	9	10,302	140	158
臺南市	11,025	2,032	288	124	100	41	132	24	7,728	250	306
高雄市	28,220	4,427	886	306	372	164	225	67	20,585	553	635
高雄縣	24,158	5,371	1,063	330	318	274	44	24	16,216	198	320
屏東縣	17,050	4,318	1,600	182	758	238	36	7	9,555	135	221

資料來源：內政部入出國及移民署與戶政司。

說明：1.本表中國、港澳地區配偶係指向內政部入出國及移民署申請入境之人數。

2.本表外籍配偶含歸化（取得）國籍（自 78 年 7 月起統計）及外僑居留，惟歸化（取得）國籍者在尚未申請取得臺灣地區居留證前與外僑居留會有重複列計情形。

台南以南縣市外籍配偶人數統計(表一)



高雄縣市外籍配偶人數統計表(表二)

76 年 1 月至 99 年 5 月底

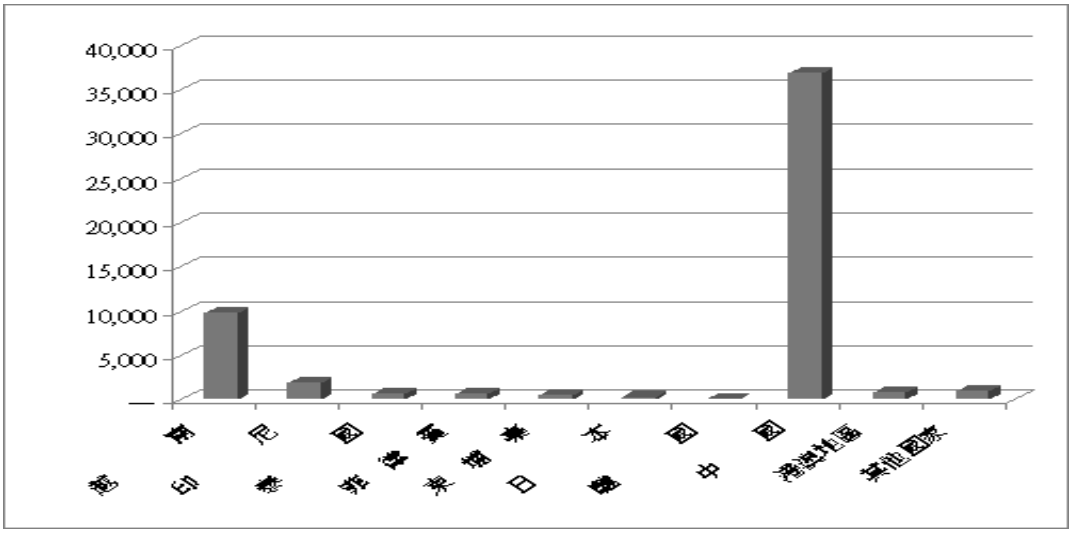
區域別	總　計	外籍配偶(原屬)國籍									
		越南	印尼	泰國	菲律賓	柬埔寨	日本	韓國	中國	港澳地區	其他國家
		人數(%)	人數(%)	人數(%)	人數(%)	人數(%)	人數(%)	人數(%)	人數(%)	人數(%)	人數(%)
總　計	52,378	9,798	1,949	636	690	438	269	91	36,801	751	955
百分比	100%	19%	4%	1%	1%	1%	1%	0%	70%	1%	2%
高雄市	28,220	4,427	886	306	372	164	225	67	20,585	553	635
高雄縣	24,158	5,371	1,063	330	318	274	44	24	16,216	198	320

資料來源：內政部入出國及移民署與戶政司

說明：1.本表中國、港澳地區配偶係指向內政部入出國及移民署申請入境之人數。

2.本表外籍配偶含歸化(取得)國籍(自 78 年 7 月起統計)及外僑居留，惟歸化（取得）國籍者在尚未申請取得臺灣地區居留證前與外僑居留會有重複列計情形。

高雄縣市外籍配偶人數統計表（表二）



陸、結語

面對多元分殊的民主社會及全球化趨勢世界社會，大學治理已從傳統以校內校務爲主軸的「行政」(Administration)，轉化到講求高績效和高執行力的

「管理」(Management)，更轉化到建構公私部門協力伙伴關係的「治理」(Governance)。「行政」要求依法行政、程序正義、層級分工和行政倫理等；「管理」注重目標導向、策略績效、變革創新和組織發展等；「治理」則講求跨域合作、夥伴關係、共贏賽局和全球接軌。面對這種全新的治理模式，大學治理勢必要有全新的思維。

對本校提出的創新發展理念及作法，懇請各位議員女士、先生不吝指正與鼓勵，我們將繼續發揮市立空大特色，以新的賞識力、規劃力和感動力，重新凝聚學校的向心力及策略行動，發揮高雄市立空中大學在「城市治理」、「城市人力發展」、「高雄學研究」及「公共知識庫」等領域的學術價值，使師生能享受共創未來的驕傲感。高雄將因「市立空中大學」而更有城市品格與城市聲望。期盼　在座諸位能多予指導與鼓勵。

最後謹祝

議長、副議長、各位議員女士、先生

享受城市 享受閱讀 享受學習！謝謝！

九、高雄市政府觀光局業務報告

日　期：99 年 8 月 26 日
報告人：局長　林　崑　山

壹、前言

逢欣逢　貴會第 7 屆第 8 次大會開議，崑山應邀前來提出業務報告，甚感榮幸。承蒙各位議員女士、先生對本局各項業務不吝賜教與督導，使本局業務能順利推展，崑山在此先表示最誠摯的感謝。

本局今年持續推展觀光活動辦理高雄燈會藝術節、高雄購物美食節及伴手禮評選活動，並透過參與國際性旅展和加強國外宣傳推廣，行銷本市特色觀光資源。爲了讓來高雄的觀光客更自由便利的旅遊，特與科技公司、電信業者合作推出行動高雄計畫，讓旅客運用智慧型手機能更便利在本市觀光旅遊與消費購物。除此之外，也積極改善、維護動物園及各風景區軟硬體設施，打造優質的旅遊環境。

另因應年底高雄縣市合併，本局將整合高雄縣市觀光資源並結合業界共同行銷推展觀光業務。未來高雄帥除擁有原來高雄市都會區之山、海、河、港、購物、餐飲、文化資產、住宿、交通便捷等資源外，將再增加高雄縣的宗教、農業、生態、人文及自然景觀之豐富觀光資源，未來高雄帥之觀光資源不但豐富且多元，爲提升高雄帥整體區域觀光競爭力，本局更將致力於各特色景點整建規劃與維護及包裝主題旅遊產品，以滿足國際觀光客需求。

而在未來縣市合併後，將透過觀光資源的統整，利用既有的觀光資源積極建置觀光魅力景點，同時研擬更多元化的觀光行銷策略，以滿足不同屬性的觀光客群，展現本局推動觀光產業之決心。

綜觀本局業務，觀光產業與城市發展息息相關，因此崑山暨本局全體同仁，深感責任重大，莫不兢兢業業，全力以赴。

現謹就近半年來，本局各項重要觀光業務執行概況與未來工作重點，提出扼要報告，敬請支持與指正。

貳、組織及人員編制

依高雄市政府組織自治條例第 6 條規定訂定之。本局置局長，承市長之命，綜理局務，並指揮監督所屬員工；置副局長一人，襄理局務。另設下列各科、室，分別掌理有關事項：第一科：觀光政策擬訂、觀光事業發展計畫規劃、觀光資源開發、觀光資料彙整、國際及國內觀光行銷等事項。第二科：旅行業、旅館業、觀光旅館業、遊樂區與其他觀光產業之輔導管理、調查、研究、推展及重大觀光活動籌辦等事項。第三科：風景區、觀光設施之供需預測、規劃、

設計、施工、環境綠美化及景觀維護等事項。第四科：出版、電影片映演、錄影節目帶、有線電視等事業之行政管理事項。第五科：政令政績與特定事項之宣導、輿論公意之蒐集、市政新聞之統一發布、記者招待會之舉辦、中外新聞界人士之聯繫及服務事項。第六科：定期刊物、市政叢書及一切出版品之編撰、印刷、發行、新聞資料之蒐集、整理及外文資料之編譯等事項。動物園管理中心：辦理動物之飼養及保護管理、動物疾病及人畜共通傳染病之預防、治療與檢疫（驗）、動物行爲研究、動物交換及進出口、生態（動物）保育之教育推廣及舉辦活動等事項。高雄廣播電台：設有節目組、新聞組、工程組、行政組掌管節目設計、新聞採訪、基本設備維護與一般行政文書研考工作。除上述科室外另置有秘書室、政風室、會計室、人事室等幕僚科室協助推動本局觀光業務。

參、業務報告

一、觀光事業之輔導管理

㈠旅館業之輔導管理

1.99 年 1 月至 6 月訪查本市合法旅館營運狀況共計訪查合法旅館 55 家次，共 55 次。

2.99 年 1 月至 6 月共計核發旅館業登記證暨旅館業專用標識共計 3 家。

㈡旅行業輔導管理

99 年 1 月至 6 月共辦理旅行業副理以下從業人員異動登記 667 人次。

㈢景點區域業者英語服務標章認證

99 年 4 月起推動英語服務標章認證，接受輔導景點包括愛河與蓮池潭周邊區域，截至 6 月底共 18 家通過初評，目前正由行政院研考會辦理複評。

㈣日租屋管理

1.99 年 5 月 7 日函請交通部釋示「日租屋」管理機關及適用法規，以利執行日租屋管理業務。

2.於本（99）年 5 月 28 日由郝秘書長邀集市府相關單位召開「研商日租屋管理事宜」會議。決議如后：

⑴針對住宅大廈(住宅區)日租屋優先聯合稽查取締。

⑵對於商業區之日租屋研議輔導措施。

3.99 年 1 月至 6 月計執行 54 件日租屋檢查業務。

二、推展高雄伴手禮

於 99 年 6 月 7 日推薦評選出「2010 高雄伴手禮」計有食品類 10 項、工藝類 3 項。將「2010 高雄伴手禮」品項相關資訊透過「M 高雄行動計畫」結合手機、「高雄旅遊網」及「高雄購物美食節」行銷網等網路系統，協助宣傳行銷，增加曝光率。未來將加強結合業者至國內外行銷。

三、推動觀光節慶活動

㈠辦理 2010 高雄購物美食節

於 99 年 7 月 31 日至 8 月 22 日辦理 2010 高雄購物美食節。內容包括傳統美食、眷村美食與新移民異國美食等 3 大主題比賽，易牙廚藝協會辦理第 13 屆美食文化大展及商圈、百貨公司等多重的購物優惠活動；並規劃約 100 萬元獎品的摸彩活動。

㈡籌備「2010 年高雄燈會」活動

高雄燈會爲本市重要的一項節慶活動，爲延續歷年燈會效益，已規劃籌辦「2011 高雄燈會藝術節」活動，其舉辦時間預定爲 100 年 2 月 12 日至 2 月 28 日爲期 17 天，舉辦地點爲光榮碼頭暨水域、眞愛碼頭暨水域、七賢橋至鐵道橋愛河兩岸暨水域，相關的籌備工作由本府相關單位互相配合進行籌畫。爲因應年底高雄縣市合併，已預先將高雄縣特色資源，納入活動規劃如設置宗教燈區、高雄縣農漁特產及有機農業等。

四、觀光行銷

㈠參加國內外旅展

1.國內旅展：

⑴ 99 年 03 月 26 日起至 03 月 29 日參與 2010 台北國際春季旅展。

⑵ 99 年 05 月 07 日起至 05 月 10 日參與 2010 高雄國際旅展。

2.國外旅展：

⑴配合交通部觀光局結合本市觀光業者前往日本、韓國、香港及中國等，共計 3 場。

99 年 5 月 1 日起至 5 月 3 日前往日本大阪參加國際旅展。

99 年 5 月 31 日起至 6 月 7 日前往韓國參加國際旅展、街頭推廣活動及首爾觀光推廣會。

99 年 6 月 8 日起至 6 月 14 日前往香港參加國際旅展及新聞發佈會。

⑵ 99 年 6 月 23 日起至 6 月 28 日由本局組團率本市觀光業者前往中國參加北京國際旅展及推介會。

㈡網路行銷

1.高雄旅遊網新增 facebook 及 Plurk 社團群組功能，增強觀光旅遊相關資訊的傳播。

2.透過網路活動（愛戀新高雄 十大最愛景點）集章活動，增加民眾對高雄景點的認識。

五、印製觀光宣傳資料

㈠編印多國語言版本的觀光導覽相關資料，提供來自不同地區的國內外遊客參考。同時，也將旅遊透過參展國際旅展，開擴亞洲地區的觀光市場，

增加高雄的觀光客源。目前摺頁包含有高雄市觀光旅遊指南-中（繁體、簡體）、英、日、韓文版；遇見幸福精選高雄（中、英、日、韓文版）、蓮池潭（中、英、日文版）、捷運商圈、旗津導覽摺頁（中、英文版）、高雄旅遊風情誌、悠遊鹽埕愛上哈瑪星摺頁（中、英、日文版）、高高屏自行車串聯導覽圖、愛戀新高雄觀光宣傳光碟片及高高屏觀光宣傳光碟片等。99 年上半年印製之摺頁，包括中文版高雄市觀光旅遊指南 16 萬份、英文版高雄市觀光旅遊指南 4 萬份、日文版「高雄文化觀光旅遊手冊」4 萬本、中英旗津導覽摺頁 6 萬份。

㈡運用 5 萬份娛樂票券刊登高雄旅遊景點，藉由向參加活動的觀眾或音樂會的歌迷行銷宣傳，期能到高雄住宿遊玩、餐飲、購物消費…等，帶動觀光商機。

六、外賓接待、國際郵輪迎賓、媒體業者踩線

㈠外賓接待

1.國際獅子會第 49 屆遠東暨東南亞年會籌備會第一次指導委員會，計 100 人至本市觀摩並參觀「2010 年高雄燈會藝術節」活動。

2.安排日本沖繩那霸於 2010 高雄燈會中演出，並接待日本馬拉松參賽選手參觀燈會。

3.接待日本青森縣農家藏 Plant 參訪團、高雄圓山扶輪社、屏東縣伊拉部落之城鄉交流學習旅遊及嶺東科技大學觀光與休閒管理研究所至本市觀摩交流。

4.接待浙江省省長率該省暨各市旅遊領導、旅遊協會等，約計 120 人至本市體驗高雄遊港樂趣。

5.協助安排韓國海外見習的準校長，搭乘觀光遊輪暢遊高雄港。

㈡媒體業者踩線

1.爲爭取高雄成爲亞洲航空公司的新航點，與交通部觀光局共同合作邀請該航空公司陳副總裁凱霖於 4 月 29、30 日至本市踩線。

2.安排日本 outbound 旅遊業者蒞臨高雄踩線。

3.邀請香港媒體至高高屏踩線，與交通部觀光局大鵬灣管理處共同合作推動南台灣婚紗攝影幸福之旅。

㈢國際郵輪迎賓活動

歡迎海洋神話號 4 航次、歐洲號 1 航次等國際郵輪，計有 6,390 人次的觀光客到高雄旅遊。

七、提供友善便捷觀光服務

㈠健全旅遊服務功能

爲提升旅遊服務品質，目前本局在高雄設置 6 個旅遊服務中心，藉由建

教合作提供南台灣大專院校觀光相關學系的學生就職前的學習機會，同時也擺設各種語文版本的旅遊摺頁，供遊客索取參考。

地點	服務時間	營運單位	成立日期	平均諮詢人次/月
高雄火車站旅遊服務中心	10：00-19：00（全年無休）	委託實踐大學休閒產業管理學系管理	95.1.19	8,104.5
台鐵新左營站旅遊服務中心	10：00-19：00（全年無休）	委託實踐大學觀光管理學系管理	98.6.1	2,112
捷運美麗島站旅遊服務中心	10：00-19：00（全年無休）	委託實踐大學觀光管理學系管理	98.7.4	1,280
旗津旅遊服務中心（旗津輪渡船站旁）	10：00-19：00（全年無休）	委託正修科技大學運動與健康休閒系管理	98.1.1接管	2,559.33
愛河旅遊服務中心（河東民生路口鰲燈一樓）	13：00-22：00（全年無休）	委託正修科技大學運動與健康休閒系管理	98.7.15	2,736.33
蓮池潭旅遊服務中心（龍虎塔旁廣場）	10：00-19：00（全年無休）	委託實踐大學觀光管理學系管理	98.7.14	2,995.5

㈡成立觀光導覽志工團

本府觀光局共有 65 位觀光導覽志工，已安排其於 99 年 2 至 3 月在蓮潭旅服中心協助提供旅遊諮詢服務。此外，志工也參與國際郵輪、高雄國際旅展、機器人大賽等接待服務，並接待國際獅子會的參訪，確實投入觀光導覽工作。

㈢首創「行動高雄旅遊」適地服務，打造便利友善旅遊城市環境：

以手機爲工具，運用行動科技行銷高雄觀光，建立更友善旅遊城市，強化觀光旅遊的特性、生活性、資訊性，藉由「行動高雄旅遊」適地服務，讓觀光訊息透過 M-City，使觀光客就位在高雄之地理位置而取得周邊的旅遊訊息。

八、各風景區設施改善、維護及動物園設施改善

㈠ 99 年度高雄市金獅湖風景區設施整建工程

由交通部觀光局補助經費 750 萬元，市府編列對等經費 750 萬元，合計經費爲新台幣 1,500 萬元辦理：⑴蝴蝶園昆蟲館一、二樓改建爲視聽展示館；⑵新建蝴蝶一、二館相通廊道；⑶蝴蝶一館樑柱結構補強及屋頂格網補修；⑷蝴蝶園大門外新建入口意象；⑸蝴蝶園外圍步道整建；⑹南區入口公廁及環境整理。99 年 2 月委託規劃設計及監造服務上網公告作業，預定 10 月工程完工。

㈡ 99 年度高雄市蓮池潭觀光設施整建工程

由交通部觀光局補助經費 800 萬元，市府編列對等經費 800 萬元，合計經費爲新台幣 1,600 萬元辦理：⑴蓮池潭風景區新增彩色瀝青自行車道（不包含小龜山歷史步道、孔廟廣場、遊憩碼頭及艇庫碼頭）；⑵環湖步道銜接工程、步道拓寬工程、廣場設施改善及綠美化工程。預定 10 月工程完工。

㈢ 99 年度壽山風景區步道及休憩設施改善整建工程

由交通部觀光局補助經費 1,300 萬元，內政部營建署補助 100 萬元，市府編列對等經費 1,400 萬元，合計經費爲新台幣 2,800 萬元辦理壽山風景區道路夜間景觀照明、登山步道區各項休憩設施改善(含步道本體、涼亭、扶手、導覽指標系統)、眺景空間設施整建及其他設施改善。預定 10 月工程完工。

㈣ 99 年度旗津海岸公園及貝殼館整建第二期工程

由交通部觀光局補助經費 750 萬元，市府編列對等經費 750 萬元，合計經費爲新台幣 1,500 萬元。辦理：⑴多媒體電腦設備之設置；⑵電腦軟體設置（含貝殼介紹、互動式教學、本市特色觀光景點及相關市政之宣導）；⑶貝殼館入口意象之改善；⑷遊客服務中心水電及消防設施改善；⑸其他老舊設施汰換及更新；⑹週遭環境綠美化及改善。預定 10 月工程完工。

九、壽山動物園營運改善

㈠加強與國內外公私立動物園進行動物交換及協助收容作業

1.爲豐富園區展示動物種類及促進繁衍，本局於 99 年 4 月 13 日至 14 日與台北市立動物園進行動物交換工作，交換動物種類包括山羌 1 隻、長鬃山羊 1 隻、北非髯羊 3 隻、長臂猿 1 隻、伊蘭羚 2 隻、斑馬 3 隻，現已於園區展示中。

2.持續協助保育類動物收容作業，並充實園區教育展示動物內容，間接促進園區內物種族群之繁殖血源更新。協助各縣市政府收容各保育類動物，包括綠鬣蜥 8 隻、台灣獼猴 5 隻、灰鸚鵡 3 隻、球蟒 2 隻、浣熊 1 隻、白鼻心 2 隻、九官鳥 1 隻、環頸雉 1 隻、台灣藍鵲 1 隻、草原巨蜥 1 隻、紅腿班龜 1 隻。

㈡舉辦推廣教育活動

持續規劃辦理社教推廣活動，以多元化的親子活動增進動物園與民眾間的互動，進而宣揚愛護動物及保育觀念，並積極行銷動物園。99 年上半年本市動物園共舉辦：

1.99 年 6 月 19 日至 6 月 20 日招募導覽解說志工並施予專業訓練，以強化動物園導覽解說服務，共計 28 人參加訓練。

2.99 年 6 月 26 至 6 月 27 日招募兒童牧場志工並施予專業訓練，以強化動物園兒童牧場之服務功能，共計 33 人。

3.動物園兒童牧場之營運，提供民眾近距離觀察動物與享受餵食動物的樂趣，自開幕以來獲得各民眾的熱烈迴響，目前已服務預約餵食團數 113 團，服務 7,820 人次。

4.99 年 1 月 26-28 日，辦理「喜迎虎年好運來」新春活動，爲歡度新年，動物園辦理多項春節應景活動與民眾同樂包括「momo 寶貝賀新春「新春福氣好禮拿」並有可愛動物玩偶至現場與民眾同樂。

5.99 年 1 月 31 日辦理『動物狂歡節』活動，邀請台南和順國小「薩克管」樂團來園辦理高雄音樂會活動。

6.99 年 4 月 3 日-5 日辦理『Happy 孩子王』童樂會活動，以歡慶兒童節，該活動安排親子寫生著色比賽及虎年動物主題解說活動，得獎者可獲得精美獎品。

7.99 年 4 月 17 日安排復興國小直笛團表演，提供遊園民眾音樂表演欣賞。

8.99 年 5 月 8 日下午 2：00 及 5 月 22 日上午 11:00 辦理「動物小學堂」親子教育活動，以輕鬆活潑的表演方式讓民眾可以更了解獅子的習性並近距離的與小獅子接觸。

9.99 年 5 月 7、15 日上午 11：00 及辦理「童樂 SPA 秀」，動物園與麥當勞合作推出「童樂 SPA 秀」活動，在動物園入口右側的活動廣場歡樂登場，將由 5 位麥當勞「FUN TEAM」的哥哥姐姐們共同與小朋友同樂，熱鬧非凡。

㈢志工服務

動物園招募志工協助園區導覽解說、廣播協尋、園區巡邏等工作，以提升園區公共服務水準及效率。本市動物園志工服務隊 99 年上半年共服勤 2,272 人次、5,820 小時，服務本市以及外縣市各國民中小學、幼稚園導覽解說教學達 108 團次，以及入園參觀之廣大親子民眾。

㈣園區植栽工程美綠化工作

動物園於 98 年完成擴大工程整建，於 98 年 11 月全園區重新開放，而爲提升民眾參觀品質，豐富園內植栽多樣化，本局動物園於 99 年 1 月於園區進行植栽美綠化，利用植栽展現迎賓氣勢，讓民眾來園有耳目一新的感覺並使其產生共鳴與感動，也獲得參觀民眾一致好評。

㈤動物園延長夜間開放

於 7 月至 8 月每周五、六、日推出夜間遊園服務，園區延長開放時間至晚上 8 點，並規劃辦理多元類型之夜間展演活動，以豐富夜間園區遊憩

內容之多樣性。

㈥爭取保育類動物引進作業

動物園為豐富園區展示動物種類，依程序向農委會林務局提出申請，由廣州香江動物園引進保育類動物，農委會林務局於 99 年 6 月 11 日來園辦理第二次審查，21 日函文同意引進；於 7 月 19 日經濟部國貿局核發同意輸入許可文件，同日亦函文農委會動檢局提供保育類動物於當地之檢疫條件，目前正依依野生動物保育法及華盛頓公約之規定程序申請引進。

㈦爭取軍方用地

本市動物園長期因園區腹地狹小發展受限，亟需取得周邊用地以擴充園區規模，以利園區生物多樣性教育展示及動物福祉需求，促進永續發展。故目前積極爭取軍方釋出位於動物園旁之閒置軍用地(如荷梅營區)，擬作為第二園區發展規劃。於 99 年 7 月 14 日由行政院經建會召開之會議決議重點：請國防部將北營區土地交由高市府使用，並研議採撥用或代管方式辦理，另併同規劃土地範圍採逐步釋出為原則。本局正積極辦理中。

㈧規劃多元售票模式

為鼓勵民眾入園參觀提高遊客重遊意願，特規劃多元售票模式(如年票等)。現已提報門票收費自治條例修改案供議會審查，待議會通過後即可開始銷售年票卡。

十、新聞行政與管理

㈠健全電影事業提升電影片映演業水準

1.依據電影法及相關法令規定，辦理電影片映演業之設立、變更登記，目前高雄市計有 16 家電影院。

2.為貫徹執行電影分級制度，依據電影法相關規定督導本市電影片映演業確實依法執行電影分級制度，99 年 1 月至 6 月共計實施臨場查驗 125 家次，未發現違法情事。

㈡錄影節目帶業之輔導與管理

1.依據廣播電視法暨其施行細則等法令規定，辦理本市錄影節目帶業之設立、變更登記。

2.會同本府警察局專責警力密集稽查錄影節目帶業是否有販售違法錄影節目帶(含影音光碟)，99 年 1 至 6 月共計查察 45 家次，查扣違法光碟 276 片，其中 2 家業者涉嫌妨害風化，由本府警察局移送地檢署偵辦。

㈢有線電視業之輔導與管理

1.爲加強有線電視纜線之管理工作，針對市民及里長反映有線電視系統纜線爭議，均即派員會同相關單位及業者至現場查勘，並將附掛之纜線重新規劃整理或拆除，99 年 1 月至 6 月計處理 51 件次（慶聯 19 件、大信 8 件、港都 20 件、大高雄 4 件）。

2.爲加強有線電視系統之輔導管理工作，持續查察系統業者播放之廣告，99 年 1 月至 6 月並無業者違反「有線廣播電視法」相關規定。

3.每年由專家學者組成之費率審議委員會，執行本年度費率審議並於年底前公告，費率委員除了以專業審核費率外並會考量當時之社經問題、失業率等調整年度費率。

㈣公用頻道之開播及推展

1.高雄市有線電視公用頻道率先全國各縣、市以常態性製播節目方式，在本市 4 家有線電視系統第 3 頻道開播，目前週一至週日每天有早、中、晚三條帶狀常態節目，上午 10：00–13：00 爲市政及公益宣導時段，15：00–22：00 爲自製或購製精選節目，22：00 以後爲教學節目時間。

2.爲培養、推廣本市市民影像拍攝技能與興趣，自 92 年起接續辦理城市影像紀錄創作競賽、市民影像創作學院等課程，爲本市影視產業紮根。

十一、新聞發布與新聞聯繫

㈠蒐集輿情反映

每日蒐集各報刊及電視有關市政建設之新聞報導、評論與建議，陳報市長，並分送相關局處參辦，99 年 1 至 6 月計剪輯報紙新聞資料逾 6,020 則、99 年 1 至 6 月計蒐集電視新聞摘要 7,045 則。

㈡新聞發布

依市長行程及本市重要建設發布市政新聞，並上網供民眾閱覽，99 年 1 至 6 月共發布約 395 則。

㈢於市議會開議期間（99 年 5 月 17 日至 6 月 1 日），成立議會小組發佈市長答詢新聞稿，共計約 30 則。

㈣媒體服務

包括 2010 高雄國際馬拉松記者會、2010 高雄燈會藝術節、世運主場館±2℃播映會、99 年度消防演習等，本處負責設置媒體中心或媒體服務。

十二、辦理城市行銷活動

爲展現「水綠高雄 生態城市」的意念，於 6 月 5 日假凹子底森林公園辦理「水綠高雄 親子生態嘉年華」活動，活動內容由故事島團隊演出環保生態秀，周邊並有互動遊戲攤位及水綠展示區，藉由寓教於樂的方式帶

領民眾及小朋友認識高雄的水與綠，當天除有破千人次參與，李喬如、連立堅、陳美雅議員亦蒞臨指導，新聞露出有東森、民視、TVBS、台灣時報等。

十三、辦理多元媒體行銷案

㈠平面及網路媒體

1.與自由時報及中國時報等兩家媒體合作，辦理「觀光新都虎迎新年平面媒體行銷宣傳案」，在農民曆及新春特刊刊登相關行銷廣編或廣告。

2.與自由、聯合、中時及眞晨報等四家平面媒體合作，辦理「水綠高雄 生態城市」平面媒體合作案。

3.與中國時報、自由時報、聯合報等三家平面媒體合作，辦理「美麗新都」平面媒體行銷案，行銷重點涵蓋高雄都市發展新貌，觀光推展等。

4.與民眾日報、台時、眞晨報、新新聞報、青年日報、中華日報等 6 家高雄在地媒體合作，辦理 99 年度「交通安全宣導業務」平面媒體行銷案，以新聞報導方式，針對本市交通運輸網絡，刊登交通安全宣導訊息，以強化道安觀念。

5.與自由時報、民眾日報、台灣時報、新新聞報、青年日報、台灣新生報、中華日報等 7 家媒體合作，辦理「城市新建設起飛大高雄平面媒體行銷案」。

6.與 30 雜誌、新新聞雜誌、康健雜誌、NowNews 及自立晚報電子報等五家媒體合作，辦理「水綠新都・城市新貌」雜誌及網路媒體行銷專案。

7.與遠見雜誌合作，辦理「美麗大高雄市政建設宣導廣編」案，展現市長「市民參與、幸福高雄」施政理念及相關軟硬體建設成果，於五月刊、七月刊及八月刊露出，共計十頁廣編，議題以文創影視產業、水綠環保、都市更新等議題爲主。

8.爲響應節能減碳，並與高雄市民共享生態綠能城市之願景，與天下雜誌、新新聞雜誌、國家地理雜誌及城市幸福地圖等 4 家媒體合作「希望新都・綠能城市」平面雜誌行銷案，規劃行銷本市爲水綠清新的綠能城市。（天下雜誌 6 月 30 日出刊（第 450 期））。

9.與 NowNews 電子報合作，辦理「綠色交通　安全升級」交通安全網路媒體行銷案，以置入新聞報導方式，宣傳綠色交通網絡等市政行銷相關措施，並融入交通安全觀念宣導。

㈡電子媒體

配合市府重大施政及大型活動製播新聞報導，介紹高雄市近年的施政成績，並另以新聞專題及節目專輯等方式配套播出，加強行銷。內容包含施政成果如闢建大型公園與綠地、行銷文創產業政策等，活動行銷如 2010 高雄國際馬拉松、2010 高雄燈會藝術節等。

1.辦理「優質生活　永續城市」電子媒體行銷案「多元新都 活力高雄」電子媒體行銷案，透過 TVBS、中天、民視三家電視台的新聞露出，宣導市政成果，爭取市民認同。

2.辦理「虎年好年高雄平安遊」宣傳案，委託民視以新聞採訪報導、節目置入等方式，於春節期間介紹本市旅遊新景點，並宣導禮讓行人等交通安全觀念。

3.辦理「騎鐵馬　遊高雄」交通安全宣導案，委託三立電視台以節目置入、新聞出機、跑馬等方式，宣導本市自行車道沿途風光、旅遊景點與美食地圖。

4.委託年代電視台辦理『藝遊高雄一路暢行』電子媒體行銷案」，配合農曆春節之國內旅遊熱潮，本府交通局在農曆春節期間推行「綠色假期－公車/公共自行車免費搭」之計畫，鼓勵民眾踴躍利用大眾運具造訪本市多處具有地標性的藝文景點，如：市立美術館、文化中心、影圖館、駁二藝術特區，除能獲致城市行銷與藝文推廣之效益，並能凸顯本府落實節能減碳政策，打造出綠能城市之意象，於農曆春節期間密集播出。

5.辦理「電影『星』高雄 劇景浪漫遊」行銷暨交通安全宣導案，委託 TVBS 於生活、時尚、行腳、娛樂綜藝、旅遊休閒等節目型態中製播露出或相關採訪報導。

6.辦理「水綠高雄 生態城市」多元媒宣行銷案，透過廣播、電視暨創意活動等多元媒宣通路暨型態，宣傳本市相關水綠措施規劃特色，以凝聚市民持續對水綠高雄的熱愛與支持。

7.辦理「動能城市」電子媒體行銷案，由年代新聞台、中天電視台、三立電視台、民視新聞台與 TVBS 等 5 家廠商取得承製權，陸續辦理相關事宜。

8.辦理「魅力港都電子媒體行銷案」，由中視、台視取得承製權，陸續辦理相關事宜。

9.辦理「富麗新都 新聲報到」廣播媒體行銷案，委託警廣高雄台、大眾電台、港都電台、高屏（HitFM）廣播電台、南台灣之聲、金聲廣播電台、中廣高雄台、鳳鳴電台、成功電台、民生之聲、正聲電台、金禧廣播、快樂電台、主人電台、下港之聲放送頭等 15 家

電台辦理行銷事宜，主要以廣告露出方式播放相關訊息。

10.購置電視廣告時段行銷市政建設，包括「優質生活永續城市」電視廣告時段購置案、「永恆高雄　勇往直前」電視廣告時段購置案、「就愛高雄」城市行銷短片電視廣告時段案、「港都新風貌 美麗新城市」等案，宣傳本市近年重大施政成果。

㈢製播行銷短片

拍攝都市行銷短片，傳達高雄的進步現況與發展願景，並購買廣告時段，密集於主要電視頻道露出相關市政行銷廣告暨都市意像影片

1.「『高雄都向前行』影片委製案」：因應即將到來的縣、市合併，爲凝聚全體都民共識，對於縣、市合併後榮景，產生正面期待，透過動態影像手法宣揚高雄都之未來願景及擘畫藍圖。影片長度約 11 分鐘，分別製作國語、台語版本，規劃於縣市有線電視頻道或相關都民座談會等場合播放，以深入基層民眾擴大宣傳效益。

2.「『高雄世界運動會 2010 年中英文精華短片』委製案」：精選開閉幕、賽事畫面，傳達城市再造蛻變之意象，融合於生動活潑之動態影像中，俾利於世運 2010 國際運動年會（Sport Accord）行銷本市籌辦 2009 世運之豐碩成果，增進國際行銷效益，並提升本市國際能見度，本片分別製作 3 分鐘及 7 分鐘中英文配音版本，3 分鐘版本於 GAISF 年度會員大會播放，7 分鐘版本於相關參展攤位播放，並可運用於各式國際招商及交流活動。

3.「國際馬拉松宣導短片攝製案」：以活潑生動之短片內容，鼓勵全民參加「健康馬拉松」活動。

4.『永恆高雄．勇往直前』國際行銷短片委製案」：本府捐棄 150 億市庫收入，打造凹子底森林公園，體現「水綠」城市理念，並傳達「海洋文化及流行音樂中心計畫案」、「高雄世貿會展中心」等大型發展計畫，向海外人士傳遞本市獨有城市美學暨整體城市發展潛力。

5.『以你爲榮 I love Kaohsiung』都市國際行銷短片委製案」：本府營造影視拍攝友善環境，吸引優秀電影工作者赴本市取景拍片，透過影像畫面展現本市兼具寬闊河港腹地與水綠城市美學等觀光資源，並融入多處具有地標性的城市場景，構連已獲廣大觀眾肯定之多項影視作品中的高雄風情與城市意象，並以中、英、日語字幕，擴大接觸海內外閱聽眾。

㈣多元媒體

因應年底縣市合併，強化城市特色之行銷，並加強兩縣市民眾之認識

與互動，爲未來大高雄建設奠下堅固基礎。4 月 1 日至 4 月 30 日於全台 1,500 家全家便利商店托播露出「高雄國際新都會」及「山海新都心」兩部影片，擴增行銷效益。

十四、錄製市政行程活動影片

錄製市政活動錄影帶：委託傳播公司每日錄製市政各項重要活動，做爲市政建設視聽資料，並提供電視台作爲新聞素材運用。

十五、維繫媒體公共關係

㈠國內媒體

1.爲感謝媒體記者一年來之辛勞，農曆年節前，採購市長及處長致贈媒體記者之年節禮盒（梓官烏魚子禮盒及舊振南餅）。

2.印製 2010 媒體記者通訊名冊供府會記者索取。

㈡國際媒體

1.99 年 2 月 28 日至 3 月 1 日接待行政院新聞局邀訪之國際媒體(來自美國、歐洲及亞洲等國)一行 34 人參訪燈會、世運主場館、搭乘太陽能船遊愛河等，協助拍攝及解說，並安排午宴。

2.99 年 3 月 25 日安排英國 BBC「名人專訪」節目(Peschardt's People)主持人 Michael Peschardt 等約 2 位媒體記者及 4 位隨行人員參訪世運主場館、太陽能觀光船暨洲仔溼地，協助拍攝及導覽，另安排於當天專訪市長。

十六、編印定期及不定期刊物，加強行銷高雄

㈠定期刊物

1.「高雄電子期刊」入口網站企劃發行電子期刊、電子報及印製《高雄畫刊》紙本

⑴「高雄電子期刊」入口網站，定期發送「高雄畫刊」電子期刊(每月約 5 萬餘人次)、「鼓聲市府月刊」電子期刊(每月約 1 萬人次)、「河港快樂頌電子報」(每雙周約 5 萬餘人次)。另將每兩期之「高雄畫刊電子期刊」內容編印爲「高雄畫刊」紙本(雙月發行)，每次印行 4 萬冊，放置於本市飯店、車站、書局及賣場等 100 多個地點供民眾索閱。

⑵相關行銷活動：春節、母親節、端午節等重要節日，以市長名義寄發電子賀卡問候民眾；1 至 2 月舉辦「高雄私房年菜推薦」節慶網路票選活動;5 至 6 月建置 Facebook 高雄畫刊粉絲專頁並推出不同主題活動；6 月製作縣市合併主題簡報檔寄發予訂戶等，另抽製《高雄畫刊》縣市合併議題內容電子版手冊，供網友下載。

2.發行「海洋首都」中英文雙月刊

每雙月出刊 1 期，發行 1 萬份，置於機場、觀光飯店、美國在台協會、日本交流協會，及外賓出入頻繁之地點，供民眾索取。

㈡不定期刊物

1.1 月印製「2010 年市民家戶手冊」共 58 萬本，透過民政系統分送至本市各家戶。

2.3 月製作呈現高雄市水與綠之美「2010 年風景明信片」1 千套致贈市府貴賓及出訪使用。

3.6 月印製「高雄市中、英、日文簡介」各 2 千、2 千、1 千份，做爲國際宣傳使用。

4.6 月設計、印刷「2010 高雄競爭力」單行本 1 萬本，贈送貴賓及配合活動行銷使用。

㈢其他

1.1 月於新頭殼 newtalk 新聞網站刊載 1999 話務、高雄國際馬拉松等廣告約 1.5 個月，行銷市政。

2.1 至 6 月「水漾綠高雄市政行銷戶外廣告」案，設計、製作帆布看板與公車候車亭廣告共五階段，配合市政宣傳主軸，行銷高雄特色。

3.6 月「動能城市新高雄 市政行銷戶外廣告」案，配合高雄市競爭力及各項施政等陸續設計、製作帆布看板與公車候車亭廣告。

十七、加強高雄廣播電台廣播功能

㈠加強製播優良節目，落實高雄電台服務功能

1.加強市政廣播行銷中心市政行銷功能：本中心爲電台第二播音現場，將市府最新施政及第一手消息透過現場直播，傳送予每位市民及南台灣民眾，並充分整合各局處資源，成爲「行動市政府」，在空中爲政策辯護及說明，即時回應民眾反映意見及建議。「市政廣播行銷中心」，每日製播「行動市府」及 5 檔整點新聞、3 檔次「市政最前線」；另，每週製播 5 則「市政部落格」單元及兩則市政行銷宣傳帶，每月製播市政宣傳帶以媒體策略聯盟方式於其他電台播出。

2.舉辦活動，深入社區行銷市政：99 年 1-6 月計舉辦 4 場戶外行銷活動及 3 場節目講座、call in 有獎徵答，2/27-3/7【2010 高雄燈會 live show】活動、2/27【高廣尚虎 歡喜慶元宵】活動、4/7【情緒管理與壓力調適】講座、4/10【高廣 943 歡喜來逗陣】社區同歡活動、5/4【如何利用法律途徑解決糾紛】講座、6/26【飛揚 28 高廣台慶聯歡活動】等。

3.與客委會、社會局、勞工局、研考會及衛生局合作製播「我愛高雄」

節目，擴大市政雙向溝通；爲強化服務效率，與研考會合作「空中馬上辦」節目，聽眾透過 CALL IN 反映問題並即時連線有關局處，處理情形列管於市府網站，協助建立行動政府形象，有效化解民怨。另，配合市府各局處重要施政，以小單元、公益廣告及短劇等活潑多元手法加強市政宣導。

4.公開徵選公益社團參與製播節目，99 年 1-6 月共徵選 6 個社團參與製播，分別爲「小草關懷協會」、「高雄社區大學發展協會」、「高雄市晚晴婦女協會」、「高雄市身心障礙聯盟」、「高雄市聲暉協會」、「台灣導盲犬協會」等。

5.關懷弱勢及服務少數族群：爲關懷弱勢族群，製播關懷外籍配偶、外勞、同志議題及原住民文化節目等；每日播出 5 小時客語節目；爲營造英語學習環境，同時開闢「新聞英語通」及「打狗英語通」等英語節目及單元，每日同步聯播英國國家廣播公司(BBC)節目 0.5 小時；每日播出古典音樂節目 160 分鐘，服務愛樂者。爲推廣閱讀風氣，開闢帶狀【幸福故事屋】及【幸福圖書館】節目，推廣運動風氣，開闢【活力高雄】節目。

6.爲強化交通安全宣導，於交通尖峰時段加強交通路況連線報導，並於 6 月 22、23 日擴大辦理交通安全 ca11 in 有獎徵答，全日現場節目開放聽友 ca11 in 回答交通安全題目，與聽友聯誼暨推廣交通安全觀念。

7.爲促進南台灣生活圈資源共享，與高雄縣及屏東縣政府合作製播「高雄新風貌」及「發現高屏」節目，與台南縣市及嘉義縣合作製播「南台灣即時通」單元，以專訪或連線方式行銷南台灣觀光文化活動，促進城鄉交流。

8.配合市府大型活動如 2010 高雄燈會進行實況轉播，行銷高雄。

9.配合市府各局處重要施政加強宣導，重點包括「H1N1」防疫宣導、「防腸病毒」、「防 H1N1 新流感」、「交通安全」、「檢肅貪瀆」、「肅清煙毒」、「公共安全」、「勞工教育」、「防治登革熱」、「稅務宣導」、「老人福利」、「勞工安全衛生」、「社會安全」、「生態環保」、「菸害防制」、「調解委員會」、「消費者保護」、「犯罪被害人」、等。

㈡強化新聞採訪報導，提昇新聞性節目品質

1.每日開闢 9 個新聞時段報導高雄市重要市政工作及在地新聞，爲提供市民、聽眾最多高雄市新聞之廣播電台。

2.全程實況轉播高雄市議會第 7 屆第 7 次定期大會「市長施政報告」與「市政總質詢」，提供民眾即時資訊、增進民眾對市府及議會之

瞭解，爲製播議會即時訊息之唯一廣播電台。

3.製播「Live943 新聞晚報」、「新聞廣場」及「高雄十分話題」節目，加強市政建設、活動及在地新聞專題報導。

4.加強報導高縣市合併相關議題。

5.加強報導新型流感、登革熱、腸病毒各項防治措施及市民應注意事項相關新聞。

6.加強「高雄世界貿易展覽會議中心」、「海洋文化及流行音樂中心」、「高捷岡山站興建」、「高雄環狀輕軌」、「鐵路地下化」等重大建設與市政議題新聞報導。

7.加強「168 環狀幹線公車」、「捷運接駁公車」、「公共腳踏車租賃系統」、「淘汰老舊二行程機車」、「加碼補助太陽光電系統」、「宣導購買綠色環保標章產品」等節能減碳政策、措施相關新聞報導。

8.報導「遠見 25 縣市長施政滿意度大調查陳菊市長第一」、「獎勵拍片推動影視產業」、「高市榮獲 2010 國家卓越建設獎多項獎項」、「高市五項公共建築獲 2010 建築園冶獎」、「鴨子船開始營運」、「左新圖書分館興建啓用」、「勞工博物館」、「建構自行車友善城市」、「河堤路全線開闢工程」、「鹽埕綠廊完工啓用」、「市港大道－洲際貨櫃中心聯外道路通車」、「污水下水道建設」、「社區通學道計畫」、「海洋污染防治」、「空氣污染防治改善成效」等市政建設成果新聞。

9.配合「2010 高雄燈會藝術節」、「2010 高雄過好年」、「2010 端午龍舟賽」、「2010MIZUNO 高雄國際馬拉松」、「藍色星球--草地音樂會」、「高雄春天藝術節」、「2010 青春設計節」、「英國 BBC 交響樂團全台首次戶外轉播」、「高美館 17 週年館慶」、「臺灣青年音像創作聯展」、「高市圖 2010 城市講堂」、「極簡大用--包浩斯巨匠亞伯斯特展」、「2010 高雄市夜合客家文化藝術季」…等重要市政活動，加強相關採訪或連線，並製播專題深入報導。

肆、未來工作重點

一、整合大高雄觀光資源，規劃多元化之主題旅遊推薦行程。

二、運用智慧型手機推動行動高雄旅遊建構 M 化觀光資訊網。

三、爭取航空公司開設亞洲城市直航高雄班機。

四、整合年度觀光節慶活動，以結合觀光產業包裝產品行銷。

五、輔導旅館業及民宿業提升整體服務品質，促進觀光產業發展。

六、發揮轄下各風景區特色透過改造與整建以提升風景區休憩品質。

七、成立風景區管理專責機關有效整合維護現有縣市風景區資源，並開發具潛力風景點。

八、持續推動跨港纜車建設計畫。

九、爭取壽山北營區腹地爲動物園現地擴建，增加動物園展示場域多樣性及提升遊客遊憩多元化。

十、提供國內外媒體服務，並強化輿情蒐集與市政新聞發布，提升大高雄能見度。

十一、積極開發城市特色商品，打造高雄「帥」城市品牌。

十二、製播大高雄都會區系列單元節目、宣傳帶及辦理相關宣導活動等，行銷大高雄建設發展，建立住民認同感及參與公共事務。

十三、提昇高雄縣境地方新聞播報比重，強化台語、客語、原住民語等節目內容，以平衡城鄉差距，達有效行銷。

十四、建立完整新聞編採責任路線及應變機制，隨時配合加強大高雄公共事務及各項防災救災宣導。

十五、開發網路廣播線上收聽服務功能，並汰換設置「數位錄播音室」，以提昇收聽品質，擴大閱聽衆。

綜上，本局將以創新的思維推動整合性政策及觀光行銷策略，提倡健康、樂活、深度、文化、低碳節能、環保、生態、綠色及永續發展的觀光。以品牌概念發展永續的觀光產業，營造友善優質的旅遊環境，打造高雄帥成爲耀眼的國際觀光城市。

十、高雄市政府交通局業務報告

日　期：99 年 8 月 26 日
報告人：局長　王　國　材

壹、前言

貴會第 7 屆第 8 次大會開議，國材應邀列席提出業務報告，甚感榮幸。承蒙各位議員女士、先生對本局業務不吝批評與指導，使本局各項工作順利推動，希望貴會能繼續給予支持與鼓勵，國材一定會虛心受教，積極改進。

本局主管各項交通業務，與市民行的權益息息相關，依據 4 年交通政策目標，積極逐步建立大眾運輸系統，提昇交通管理功能，減輕市民停車困難，改善瓶頸路口交通設施，並就縣市合併預先進行各項交通規劃，希望提供大高雄市民更優質、環保之交通環境。

現謹就本局交通政策目標及執行計畫成果提出扼要報告，敬請支持與指正。

貳、四年交通政策目標（96 年－99 年）

一、塑造大眾運輸為導向之永續城市

㈠因應地球暖化及京都議定書對於空氣污染排放議題，省思本市大眾運輸使用率偏低，卻擁有全國最高機車持有率，每千人 766 輛及超過 80%之汽機車使用率，致本市面臨私人運具高度使用衍生之交通擁擠、環境污染、能源損耗及停車位不足等問題與土地、經費與能源耗用等負面衝擊。

㈡為建構高雄成為適居性（Livability）與永續發展（Sustainable）城市，本局 4 年交通政策係朝向以大眾運輸導向之都市、永續交通的思維，秉持先給後要策略，在捷運、高鐵主幹基礎下開闢幹線及接駁公車、公車汰舊換新、路線調整、腳踏車道路網及其停車設施，在大眾運輸環境健全時，再以經濟法則降低私人運具需求，導引回歸大眾運輸，期達成全市大眾運輸使用率提高為 15%政策目標，塑造本市成為大眾運輸導向之永續發展城市。

㈢目標達成率：95 年底本市大眾運輸使用率僅 4.3%，經過 3 年努力，99 年 5 月底公車平均每日約 8.8 萬人，加上捷運運量約 12.7 萬人次，大眾運輸使用率提升至 10.8%，目標達成率為 72%，其中以 99 年 2 月份使用率達 12.5%為最高。

二、提供合理停車位，滿足停車需求

在本市大眾運輸系統尚未普及完善，民眾搭乘意願仍不高的情況下，市民的交通工具仍是以機動車輛為主，本局將優先尋找公有閒置土地開闢為路外平面停車場、鼓勵民間申請設置路外停車場為策略，如停車位仍有不足，

再輔以劃設路邊停車格位及興建路外立體停車場方式增加停車供給。未來將依據捷運通車後之整體大眾運輸系統使用狀況，逐步檢討取消路邊停車格位，以促進道路交通安全與順暢。預計 4 年增加公有汽、機車路外停車場停車位數共計 4,000 格，自 96 年迄今，已增加 3,598 格停車位，達成率 90％。

三、發展智慧型運輸系統

㈠因應都市地區日益嚴重之交通壅塞問題，並提昇都市交通安全與效率，以及減緩陸路運輸系統對環境之衝擊，近年來世界各國均致力於運用先進科技管理技術於都市交通管理，陸續建置先進式交通管理中心，結合通訊網路、車輛偵測器、路況監視、資訊可變標誌及電腦化號誌連鎖系統，即時蒐集道路現況並提供最佳管理決策，以強化都市交通管理與應變能力。因此，運用智慧型運輸系統（ITS）以改善交通問題，將是未來交通政策必須加以善用的科技。

㈡配合縣市合併，整併高雄縣市交控系統，擴大現代化交通管理中心服務範疇，未來大高雄地區將再續提昇 1,000 處號誌化路口納入交管中心監控及增設 400 處交控路側設備，以提昇交通管理質量及應變效率。並建置大高雄都會區至旗美文化觀光區（國 1、國 10）、大發工業區（台 88）、高雄科學園區（國 1、台 1）及林園工業區（台 17）之智慧運輸走廊，增進道路運輸效率，將大高雄市發展成爲世界級都市與港埠，提昇產業發展及競爭力。

四、貫徹公共車船營運改革

因應捷運通車及 2009 年世界運動會，提供市民優質公共車船服務，提昇民眾使用大眾運具意願，培養其使用習慣，並結合本市獨特河港觀光行程，積極推動公車路網調整、新闢觀光遊輪航線，增加本市城市河港觀光吸引力，持續辦理公車暨輪船營運改革，包括推動 30 條公車路線釋出、輪船公司化轉虧爲盈等破除公營型態效率不彰問題，降低車船營運虧損等計畫，提昇公共車船營運效率。30 條公車路線已全數釋出，達成率 100％。高雄縣市合併後，本府計畫將優質之接駁公車服務，擴及整個大高雄，現已規劃大高雄未來捷運接駁系統藍圖，其主要政策目標爲鄉鄉有接駁車至捷運站、接駁車從 24 線增至 50 線。

五、提昇交通建設成果之國際知名度

㈠派員參與國際性學術交流及於本市舉辦國際性學術研討會，讓國外專家學者瞭解本市的交通建設與服務成果。

㈡透過本市主辦 2009 年世界運動會之機會，包括便捷大眾運輸系統路網、先進的交通管理中心之即時交通資訊，使世界各方到來的運動員、媒體

及觀光客都能方便的使用公車路網、渡輪、觀光船與友善親切的計程車服務到達每個競賽場地、觀光景點、商場、旅館，充分展現友善便利的交通環境，強化國際人士深刻良好的都市交通印象，提高本市交通建設之國際知名度。

㈢目標達成率：預計舉辦 4 場國際性學術研討會及參與國外相關學會年會，97 年 7 月派員參加 ITS 亞太年會、97 年 10 月 24 日舉辦高雄市大眾運輸發展國際研討會，邀請美國及日本專家與會。97 年 11 月派員參加 ITS 世界年會、98 年 7 月派員參加 ITS 亞太論壇，目標達成率 100%。98 年高雄國際無車日邀請國際無車日創辦人 Eric Britton 參與並發表專題演說，延續無車日議題，今(99)年 9 月 16 日至 19 日將辦理「共享綠色交通國際研討會」。

六、重視弱勢族群之交通需求

建立一個尊嚴有序、以人爲本，與尊重生命、安全可靠的友善交通環境，特別須著重於腳踏車、行人及身心障礙人士、年長與年幼者等弱勢族群的交通需求：

㈠鼓勵民眾以自行車具有經濟、節能、無污染與極富方便性等優點，取代汽、機車作爲短途旅次的代步交通工具，規劃建構本市自行車路網，並區隔自行與機動車輛行車空間，維護自行車的行車安全。另爲提供優質停放空間及防止失竊，逐年爭取經費設置自行車停車架，預計至 99 年完成增設 8,000 座自行車停車架，自 96 年迄今，已增加 7,430 座停車架，達成率 93%。

㈡塑造文明的道路交通環境，不再以車輛而用「人」的流動作爲道路資源重新分配，絕對尊重行人的權益，包括行人通行空間的整頓，車輛退出騎樓、人行道，將停車所佔用的行人空間合理地歸還給行人。

㈢持續租賃無障礙公車（復康巴士），改善車輛不足造成服務品質不佳情形，落實照顧身心障礙市民之目標；並且持續改善公車候車設施，建置無障礙設施，復康巴士已由 95 年 10 輛增爲 30 輛，目標達成率 100%。未來因應縣市合併，本府將持續編列預算增加復康巴士營運車輛至 100 輛。

㈣賡續全面裝設倒數秒數號誌，提升行人及老弱婦孺穿越路口安全，並提供用路人停等紅燈資訊，避免冒進號誌，有效助益行車安全。迄 99 年止將分期於本市重要路口 500 處設置倒數秒數號誌，迄今已完成 455 處路口之設置，目標達成率已達 91%。

參、執行計畫成果

一、運輸規劃

㈠審議及查核重大工程交通維持計畫

爲降低使用道路施工期間所造成之交通衝擊，本局已訂定「高雄市使用道路施工期間交通維持計畫作業規定」來規範交維計畫審查作業程序及查核督導等事宜，且爲落實本市利用道路施工處所之交通維持措施之執行督導，維持交通順暢與安全維護，先由本府道安會報綜合管考小組對相關提案進行初審，提供相關意見作爲道安會報委員審議時參考，並就審議通過之交維計畫，由施工單位於交通維持設施佈設完成後，邀集各相關單位現場會勘確認，並不定期進行督導查核。自 99 年 1 月至 99 年 6 月底止，本府道安會報委員會議及綜合管考小組會議分別召開 6 次及 9 次審查會，計各審查施工交維計畫與交通工程改善措施 17 案及 41 案，另辦理 30 次交維查核，除要求施工單位限期改善外，亦針對改善成果派員複查確認，以降低道路施工之交通衝擊及維護用路人安全。





圖左：民族路段臺鐵鐵路地下化工程

圖右：高港～五甲～高雄 345KV 地下電纜線路統包工程

㈡交通疏導計畫

1.春節交通疏導計畫：針對 99 年 2 月 13 日至 99 年 2 月 21 日春節期間的人潮及車潮，在高雄火車站、高鐵左營站及高速公路交流道等重要交通結點周邊，以及愛河、光榮碼頭、旗津、哈瑪星、西子灣及壽山等活動場地及本市著名風景區，進行交通管制，研擬並執行停車場規劃、增加大眾運輸班次等相關計畫並加強宣導工作，提供民眾優質、順暢的交通。

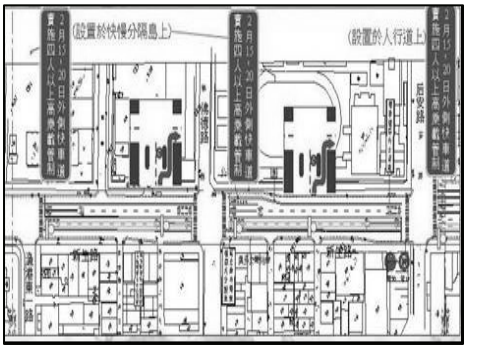
2.燈會交通疏導計畫：因應 99 年 2 月 14 日至 3 月 7 日高雄燈會期間的人潮及車潮，針對愛河燈區及光榮碼頭周邊，研擬並執行停車場規劃、交通管制、增派接駁公車班線及愛之船等相關計畫並加強宣導工作，使得交通通行順暢。

3.清明節交通疏導計畫：99 年清明節期間之交通輸運，係以捷運紅線凹

子底站（R13）及後勁站（R20）爲交通轉運點，搭配行駛 3 路線免費捷運掃墓專車及墓區接駁車，聯結覆鼎金公墓、殯葬管理所周邊納骨塔、元亨寺、龍泉寺、後勁納骨塔及高雄縣深水山公墓等主要地區，並配合進行部分交通管制，提供便捷順暢的清明掃墓交通環境。



清明節元亨寺管制圖



春節新生路高承載專用車道圖

㈢造街路段暨交通瓶頸路口（段）改善規劃

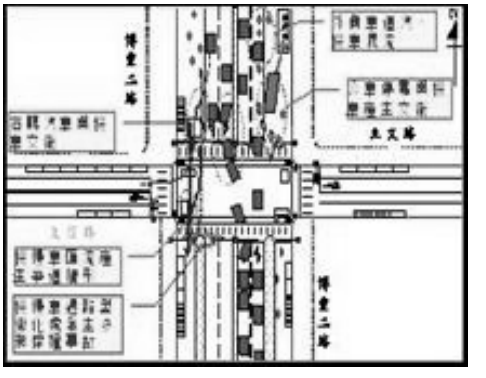
1.因應近來爲改善市容所辦理造街工程，常因減少路邊停車位造成停車供給不足致衍生民怨，特委託辦理各造街路段停車供需調查，針對供給不足部分檢討規劃替代路外停車場，研擬停車管理策略，以增加停車供給。

2.針對 5 處交通瓶頸路口（段）改善規劃，已將「大順/九如路口」、「翠華/翠峰路口」、「博愛路段（同盟路～文自路）」、「草衙路/金福路口」、「中山路/中安路口」及「中安路/明鳳七街口」等瓶頸路口（段）納入研究，進行相關交通量調查、研究交通問題癥結及研擬改善措施。

3.本案已研提出規劃成果並經審查通過，後續將持續辦理交通改善事宜。



交通瓶頸改善規劃績效評估



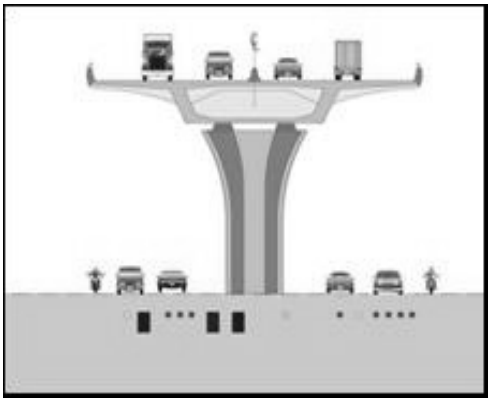
交通瓶頸問題研析圖

㈣國道 7 號高雄港東側聯外高速公路

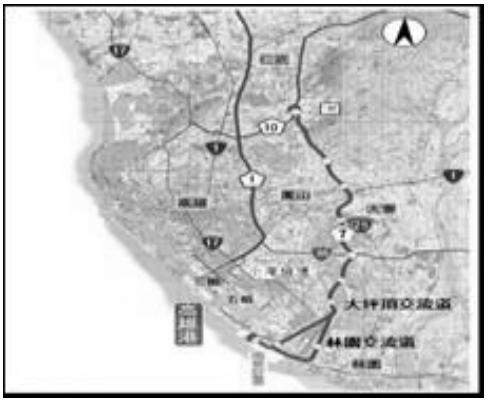
1.本案主線自南星路（原市港大道）北行至仁武銜接國 10，長約 23 公里；支線自三五櫃管制站起，至高松路銜接主線，長約 6.4 公里，總經費約 660 億元，預計 106 年完工通車。

2.在路線規劃方面，已充分瞭解主線行經中林路（南星路～沿海三路）影響沿線廠商之高架、地下管線及支線行經宏平路高密度發展地區問題。

3.另爲增進地方繁榮、帶動沿線鄉鎮地區發展，正爭取增設大坪頂、林園等交流道，預期可分散國 1 車流、建構高雄都會外環高（快）速公路、強化海空港聯外功能、服務路廊鄉鎮及提供發展廊帶重啓南部經貿活力，對於紓解港區周邊交通有實質助益，將持續與國工局研商討論路線方案，期滿足多數民意需求。



主線－中林路車道圖



國道 7 號爭取設置交流道

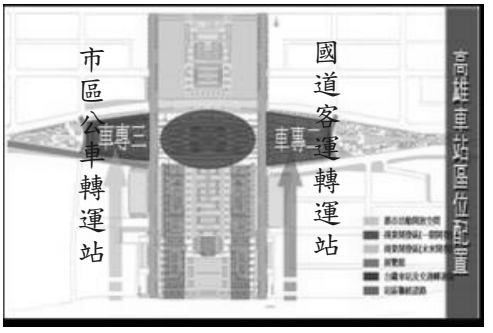
㈤公路客運轉運中心

1.考量高雄縣市今（99）年底將進行合併，合併後大高雄地區爲西南往東北走向地形，爲達 30 分鐘生活圈目標，規劃建置轉運中心方式串聯公共運輸系統，包括兩主要轉運中心與四次要轉運中心（主：高雄車站、高鐵左營站，次：旗山、岡山、小港、鳳山），以做爲地區交通中心，集散大衆運輸路線至交通需求點。

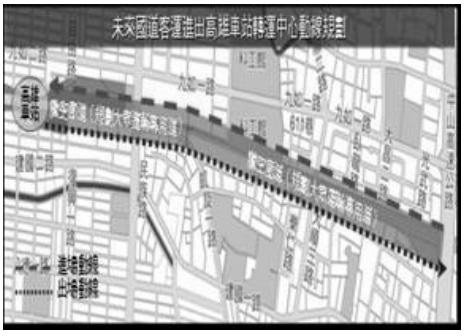
2.在高雄車站公路客運轉運中心部分，考量因「台鐵捷運化－高雄市區鐵路地下化計畫」已包含高雄車站相關轉乘設施之建置，相關規劃及設計經費係納入鐵路地下化工程經費中，故短期內將配合鐵路地下化期程（預訂 106 年完工），推動高雄車站轉運中心，站區東側車專二提供國道客運轉運站，西側車專三則規劃市區公車轉運站，配置車輛停靠席位及售票月台，解決現有利用建國路路邊載客占用道路空間，衍生交通擁擠問題，同時爲改善現有建國路及九如路因國道客運車輛高

頻率進出致生交通衝擊問題，將藉由鐵路地下化後騰空廊道規劃大眾運輸專用道，提供國道客運由高速公路直接進出高雄車站專用車道。

3.本案現正與交通部鐵路改建工程局及臺灣鐵路管理局研議，期藉由將高雄車站納入完善國道客運轉運機能，使未來高雄車站結合國道客運、市區公車、台鐵及捷運轉運功能，建立便捷運輸轉運核心。



高雄車站轉運區位配置圖



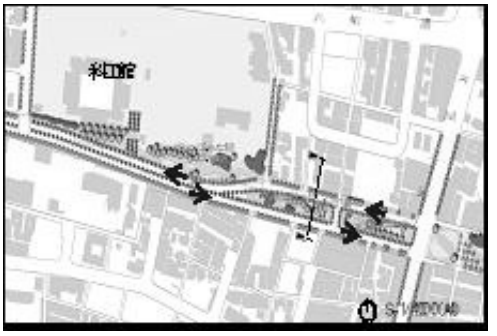
國道客運進出轉運中心動線規劃圖

㈥鐵路地下化相關運輸規劃

1.配合辦理「鐵路地下化相關運輸規劃－台鐵六處通勤車站聯外運輸系統整合計畫」，整合規劃各相關通勤車站聯外運輸系統，並檢討分析原鐵路兩側立體穿越連通設施存廢及評估規劃各通勤車站聯外交通運具方案，改善各站區開發後鄰近道路交通衝擊。

2.目前已完成規劃 6 處通勤車站汽機車、計程車、公車、自行車與人行聯外動線、停車轉乘設施暨既有連通設施存廢評估分析，並將規劃成果檢送相關機關參採。

3.因應鐵路地下化各工程開工對市區既有交通產生衝擊，已強制要求該工程須以不減少既有道路容量服務水準爲原則來規劃，擬訂完善施工交通維持計畫，並提送本市道安會報審議後落實執行，以縮短該施工期間之交通黑暗期。



通勤車站－大順站

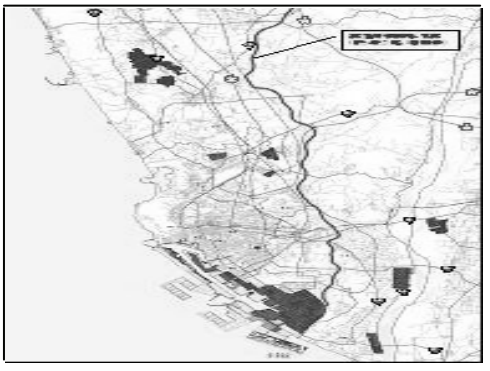


雙邊連接構想圖

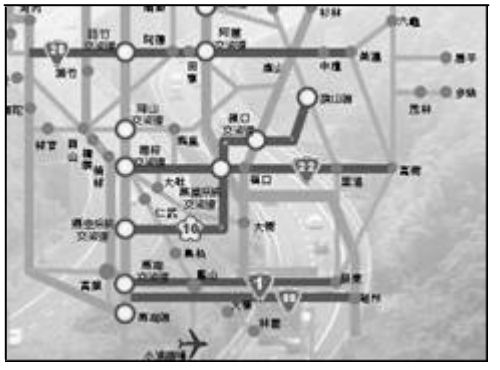
㈦高高屏跨域交通運輸系統整合規劃及多功能運輸中心規劃案

1.爲因應高雄縣市合併及行政院「三大生活圈、七個區域」中「南臺」生活圈及「高屏」區域發展，建構未來南部區域交通運輸藍圖，申請行政院經建會補助辦理本規劃案。本案研究範圍係以高雄市、高雄縣27處市鄉鎮，以及「高雄都會區大衆捷運長期路網規劃作業」所涵蓋之8個屏東鄉鎮市。

2.本案涵蓋縣市合併及屏東縣相關資料蒐集、道路系統整合規劃、公車路網整合規劃暨公車捷運系統（BRT）發展規劃、需求反映運輸服務規劃，以及公共運輸聯營機制暨多功能運輸中心規劃等工作項目，工作成果將作爲縣市合併後大高雄都會區道路系統規劃、大衆運輸發展、公車路網調整及多功能運輸中心設置之重要參考依據。



高高屏路網圖



高高屏主幹道系統圖

㈧大高雄地區聯結車（砂石車）及大貨車行駛路線與臨時通行證申辦作業檢討規劃案

1.因應高雄縣市合併後區域整體發展，考量各地區道路現況及未來土地使用規劃適時檢討調整聯結車（砂石車）及大貨車現有行駛路線，爰辦理「大高雄地區聯結車（砂石車）及大貨車行駛路線及臨時通行證申辦作業檢討規劃」。

2.本計畫除檢討調整現有行駛路線，同時將現有核發臨時通行證作業加以檢視及整合，訂定更爲周全之核發機制及作業流程，工作內容包括



高雄聯結車(砂石車)公告行駛路線圖

包括聯結車（砂石車）及大貨車行駛線現況檢討及改善、訂定聯結車（砂石車）及大貨車行駛路線規劃原則、聯結車（砂石車）及大貨車行駛路線規劃、訂定聯結車（砂石車）及大貨車臨時通行證申辦機制及作業程序。

3.本案已完成期初審查，確認工作計畫書內容，預定 99 年底前辦理完成。

二、停車場規劃興建

㈠規劃興建公有路外平面停車場

今（99）年持續於市中心進行市有閒置空地勘察，對於停車需求較高地區，協調各單位提供土地規劃闢建爲臨時停車場，促進土地資源有效運用，紓解地區停車需求。今年度上半年完成新闢 1 處平面停車場，另重新整建 1 處平面停車場以提供民眾良好的停車環境與空間，總計增加 5 格大型車停車位、46 格小型車停車位，成果分述如下：

1.高雄港站公有停車場－位於鼓山區臨海二路上（蓬萊路及鼓山一路之間），利用市有閒置空地闢建爲停車場，有效紓解哈瑪星地區因逢假日停車位難求之問題，計提供 5 格大型車停車位及 29 格小型車停車位。

2.鳳興停車場－位於小港區鳳盛街與鳳華路 56 巷交叉口，係屬公共停車場用地闢建之停車場，停車場內因鋪面已磨損、破裂下沉及凹凸明顯情形，爲避免停車意外發生，進行整修改善停車環境，已於六月初完工，可提供 17 格小型車停車位。



高雄港站公有停車場



鳳興停車場

㈡鼓勵民營業者申辦公共停車場登記

1.99 年 1 月至 6 月計核發 10 家業者停車場登記證，新增停車格位：大型車 11 格、小型車 786 格、機車 48 格。

2.截至 99 年 6 月底止，已辦理登記之業者計 257 家，總計提供停車格位：大型車 4,212 格，小汽車 20,394 格，機車 4,823 格。



殯葬所第一停車場



有信停車場

㈢自行車停車架設置

1.爲鼓勵民眾使用健康、環保的交通工具，共同維護永續的綠色生活環境，於本市各機關、學校、公園、公車站、捷運站、風景區、自行車道適當地點設置腳踏車架等相關設施，今（99）年上半年向本市環境保護基金提出補助，現已順利完成發包簽約事宜，預計下半年完成設置 800 座自行車停車架，截至目前本市累計設置 31,746 座自行車停車架。

2.爲瞭解腳踏車架使用狀況，定期派員巡查檢視，並適時進行維護，將使用率低的車架移置到有需求的地區，使政府資源作最有效運用。

㈣大坪頂設置汽車運輸業車輛集中場

1.繼「機七」用地設置大型車輛停車場，改善運輸業違規設置停車場對居民產生交通衝擊問題，現接續評估辦理「公八」、「公九」、「文小三」及「文中二」用地規劃設置大型車停車場之可行性，經初步規劃評估，共計約可停放 580 輛大型車。

2.已研擬「公九」用地土地開發計畫草案（可停放 76 輛大型車），將儘速與土地管理機關（工務局養護工程處）協商設置路外公共大型車停車場相關事宜。



公九用地現況照片-1



公九用地現況照片-2

三、停車管理與營運

㈠路邊停車位設置及納入收費規劃

1.考量道路條件、交通流量特性、消防救災需要及當地停車供需狀況等因素，依據「道路交通管理處罰條例」及「交通工程手冊」等相關規定，逐步規劃路邊停車位，以改善停車秩序及維護行車安全。99 年 1 月至 6 月於文府路、文守路、華欣路、必勝路、河西路、青年一路、凱旋二路及心正路等條路段規劃 416 格汽車位。另於龍江街、鼎金後路、正忠路、南屏路、文恩路、保靖路、埤仔頭路及軍校路 837 巷等路段規劃 3,395 格機車位。

2.依據當地停車供需、停車秩序情形及大眾運輸條件，檢討路邊停車位逐步納入收費管理，以改善停車位不足及鼓勵民眾使用大眾運輸。99 年 1 月至 6 月將鼎中路、青年一路、臨海二路及高雄港站停車場等路段納入收費管理，計有 126 格。



埤仔頭路機車停車格



高雄港站停車場

㈡提昇停車收費效能

1.路邊停車收費管理

⑴本市目前路邊停車格位計 36,132 格，另路外平面停車場計 5,668 格，合計 41,800 格小汽車停車格位，其中納入收費管理合計 26,457 格，納入收費比例為 63.3%，為合理反應小汽車使用成本及使用者付費公平原則，並增加停車收費，於 99 年 2 月進用 80 名弱勢市民擔任定期契約路邊服務員，另於 4 月進用 20 名備用人員，協助路邊停車掣單作業，99 年 1 月至 6 月有效開單金額 257,336,605 元。

⑵為便利駕駛人臨時停車，並提升路邊停車收費合理性，自 99 年 7 月 1 日起計時停車格位 21 時後開立的停車單改為每半小時計費 1

次（15 元），以避免駕駛人於收費時間截止前半小時內停車，仍須繳交 1 小時停車費（30 元）之情形。



服務員工作情形-1



服務員工作情形-2

2.路外立體停車場收費管理

本局經管 14 處路外立體停車場，合計 6,532 格停車格位，99 年 1 月至 6 月收入合計 74,712,792 元，其中民權輕鋼架停車場自 99 年 2 月起因整修封場約減少 200 萬元收入，本（99）年度預計收入 1.5 億元。

㈢改善身心障礙者優惠停車便民措施

1.身心障礙者停放於本市路邊停車場者，除懸掛身心障礙專用車牌或辦理登記停車優惠外，駕駛人應將身心障礙證明、駕駛執照等正本及行車執照影本置於駕駛座前擋風玻璃下，供查核無誤後，給予半價優惠。

2.鑑於各縣市身心障礙專用識別證樣式及內容並未統一，易遭不當人士僞造或冒用，影響眞正身心障礙者停車需求之權利，爲照顧弱勢者權益，本局配合修訂「高雄市公有收費停車場身心障礙者停車優惠規定」，其中設籍本市身心障礙人士向本局完成登記後可免費停於路邊，高費率停車位第 1 小時優惠免費停車。另高雄縣或屏東縣之身心障礙者，經由所屬縣政府向本局提出申請後，於本市路邊停車場停車，即享有半價優惠（高費率停車格除外）。

3.99 年 6 月底止，本市已有 19,818 名身心障礙者辦理停車優惠登記，另高雄縣及屏東縣則分別有 6,432 名、9,500 名辦理登記。其中本市身障者平均每月停車時數約 192,927 小時，優惠金額爲 5,787,810 元，另高雄縣及屏東縣身障者平均每月停車時數約 13,434 小時，優惠金額爲 201,505 元。以該金額推估每年優惠金額達 71,871,780 元，佔 98 年實際路邊開單收入約 15.23％。



身障專用格位停車情形



身障專用識別證

㈣金融機構及電信業者代繳路邊停車費

與金融機構及電信業者合作提供透過網路銀行、手機代收本市路邊停車費服務，99 年 1 月至 6 月底止合計代收路邊停車費 348,423 筆，占開單筆數 4.93％。



15 家代收服務業者

㈤補繳路邊停車費便民措施

路邊停車繳費單於繳費期限內（開單日次日起 14 日內），可直接持單至全國統一超商（7-11）、全家便利商店、OK 便利商店或萊爾富便利商店繳納，若逾繳費期限、繳費單據遺失或超商無法判讀條碼時，民眾可選擇之繳費方式如下：

1.至統一超商（7-11 使用「i-bon 便利生活站」、萊爾富「Life-ET」或全家「Famiport」查詢列印補費單後臨櫃繳費。

2.利用本局路邊停車費查詢網頁查詢尚未繳納之停車費，勾選並列印欲繳費之補費單後，持單至上揭超商繳費。

3.洽本局停車管理中心服務台查詢繳納。



萊爾富「Life-ET」



統一超商 i-bon 便利生活站



全家 Famiport 查詢補單畫面首頁

㈥路外停車場整修及美化

1.99 年 1 月完成鹽埕立體停車場柴油發電機更新工程及美術館立體停車場監視系統增設工程。

2.99 年 2 月完成文化中心地下停車場 2 處電梯更新及無障礙坡道設置工程。





圖左：文化中心停車場電梯增設無障礙坡道
圖右：鹽埕立體停車場更新柴油發電機

㈦加強違規車輛拖吊

爲排除阻礙道路違規車輛、加強停車秩序管理、維護道路交通順暢及安全，本市設有四場違規拖吊場，其中憲政路拖吊場、翠華路拖吊場爲公營場，東區拖吊場、西區拖吊場爲委託民間業者之拖吊場。拖吊原則係以併排、占用身障停車位、消防栓前、交叉路口 10 公尺內及妨害通行之違規車輛，爲優先取締對象。99 年 1 月至 6 月平均每月拖吊違規汽車數 4,558 輛，機車 5,616 輛。



違規併排停車



整頓人行道機車違規停車

㈧提供公民營拖吊場刷卡服務

爲加強服務民眾，便利民眾領車，97 年 6 月 1 日起提供公民營拖吊場刷卡服務，繳交移置費、保管費，不須額外負擔手續費。此外拖吊場收取的違規停車罰鍰，爲本市拖吊場爲便利民眾所提供之代收服務，民眾可於現場以現金繳納，或於領車後再持罰單至郵局、各縣市公路監理機關（或裁決機關）繳納，如領車人非車主，則依規定由交通大隊逕寄罰單予車主。99 年 1 月至 99 年 6 月止以刷卡繳費共 1,628 件。



公、民營拖吊場刷卡服務-1



公、民營拖吊場刷卡服務-2

㈨建置違規車輛拖吊資訊管理及查詢系統

爲有效管理違規車輛拖吊業務及提供民眾便利之拖吊查詢管道，已建置「違規車輛拖吊資訊系統」、「違規車輛拖吊資訊查詢系統」及「提供違停車輛拖吊簡訊服務」效益如下：

1.加速拖吊場違規車輛進場、出場作業流程，縮短民眾領車等候時間。

2.提供駕駛人上網查詢車輛是否違規遭拖吊、拖吊原因、領車地址及須繳交之拖吊費、保管費及罰鍰等相關資訊。

3.提高違規拖吊統計分析作業效能及資訊可靠度。

4.自 98 年 6 月 15 日起免費提供手機簡訊通知違停車輛已被拖吊訊息服

務，民眾反應良好，截至 99 年 6 月底止共計 3,497 人申請本項服務。

㈩公民營拖吊場拖吊費及保管費收取標準

1.99 年東西區民間委外拖吊案自 99 年 6 月 1 日開始履約；公民營拖吊場拖吊費及保管費收取標準，均依據「高雄市妨害交通車輛處理自治條例」規定收取：拖吊費－小汽車每輛次 1,000 元（機車 200 元），保管費－小汽車每半日 100 元（機車 25 元）；保管費未逾 1 小時免收，最高 45 日爲限。

2.配合人性化領車服務，領車民眾於東西區拖吊場領車時得選擇戶外窗口或室內櫃檯申辦領車繳款作業，提升服務品質。



民營拖吊場領車處-1



民營拖吊場領車處-2

四、運輸業督導與公路監理

㈠獲得交通部補助經費辦理「聰明公車」計畫

1.爲因應高雄縣市合併改制後，大高雄都會區民眾對於大眾運輸之殷切需求，及賡續提昇公車服務品質，創造優良之候車環境與資訊服務，經高雄縣市共同向交通部爭取 99 年度「智慧台灣－交通管理與資訊服務系統建置與推廣計畫－聰明公車」補助計畫，交通部業已審核同意補助本市 600 萬元辦理「99 年度高雄縣市公車動態資訊系統整合暨擴充建置計畫」（其中包含 350 萬元由高雄縣政府提報辦理）。

2.高雄縣市提報之「99 年度高雄縣市公車動態資訊系統整合暨擴充建置計畫」案內，計有 3 項子計畫，分述如下：

⑴「高雄縣市公車動態資訊系統整合規劃案」：針對高雄縣市合併後，公車動態資訊系統可行之整合方案，提出比較分析，並提出建議具體方案。

⑵高雄縣公車動態資訊系統擴充建置案」：高雄縣政府就尚未完成裝設車上站名顯示、播報系統之高雄縣公車，持續補助業者辦理建置，並針對高雄縣公車動態系統功能擴充。

⑶「高雄市民營公車業者建置站名播報器計畫案」：爲配合捷運通車

營運，本市曾編列預算補助民營公車業者就捷運接駁公車裝置站名播報器，但在一般公車路線方面，仍有些許公車尚未完成裝設，爰藉本次計畫補助業者以全面完成建置，提供民眾更精密正確之資訊服務。

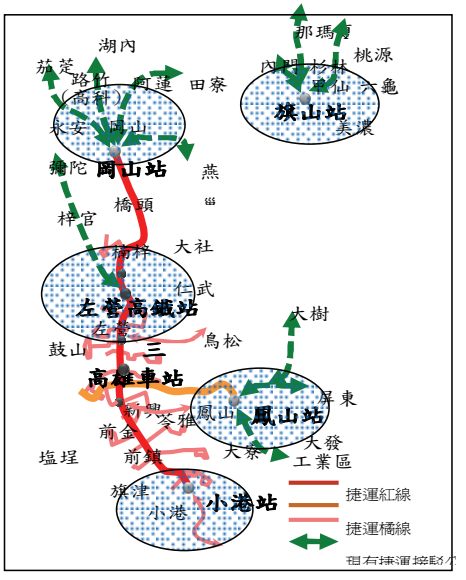
㈡建立大高雄轉運中心

1.大高雄為西南往東北走向地形，為達 30 分鐘生活圈目標，本府規劃建置左營高鐵站、高雄車站等 2 個主要轉運中心及旗山站、岡山站、鳳山站、小港站等 4 個次要轉運中心，以串聯國道客運、公路客運、台鐵、捷運、市區公車等公共運輸系統，提供多功能轉運服務。

2.高雄縣市合併後，本府計畫將優質之接駁公車服務，擴及整個大高雄，現已規劃大高雄未來捷運接駁系統藍圖，其主要政策目標為鄉鄉有接駁車至捷運站、接駁車從 24 線增至 50 線、公車總數由 900 輛增至 2,000 輛。99 年 2 月 1 日推出紅 18、紅 33、紅 3 路公車經過高雄縣「鳳山、鳥松、林園」地區，讓縣市鄉親朋友不再受限於跨縣市交通界線，高雄市民可經由接駁車至鳳山、鳥松、林園觀光、醫療（長庚醫院），高雄縣民也可以經由便捷的接駁車到捷運站（小港醫院），享受都市資源，達到縣市大眾運輸與觀光資源共享之效益。5 月 2 日再將紅 53 路公車假日班次延駛至梓官鄉蚵仔寮，提供梓官地區民眾至高雄市便捷交通服務。至 5 月底止各路線延駛後高雄縣端運量約佔 15%～40%，運量大幅成長。



紅 3 接駁公車



轉運中心接駁公車路網圖

㈢優惠公車－高雄「幸福卡」無限搭乘捷運與公車

1.本局與高雄捷運公司合作，99 年 1 月 5 日起推出月暢遊「幸福卡」，民眾持幸福月票卡 1 個月內可無限次搭乘捷運與公車。

2.99 年 1 月 5 日至 7 月 25 日，「幸福卡」累計販售超過 2 萬 6 千多張，

目前有效卡約 5,000 張。99 年 1～6 月「幸福卡」使用搭乘捷運已達到 966,240 人次運量，對捷運運量之提升具正面影響。





幸福卡電子票證

㈣重大節日公車及公共自行車免費搭乘

1.爲提升重大節日公車運量，讓民眾體驗公車、公共自行車搭乘之便利性，99 年度包括元旦、春節等重大節日共計 41 天及世界地球日、世界環境日，不分本地民眾或觀光客，本市公車一律免費；在租賃公共自行車部分，非會員前 30 分鐘、會員前 60 分鐘，亦一律免費。

2.免費優惠的重大節日已實施 32 天，執行成效良好亦廣獲市民好評，春節期間公車系統每日運量平均有 106,789 人次，與去年同期相比成長 29.5%，燈會期間公車系統每日運量平均有 113,530 人次，與去年同期相比成長 39.1%，顯示民眾於假期使用大眾運輸意願增加許多。後續免費期間尚有中秋節 1 天、左營萬年季 9 天及雙十節 1 天。





圖左：世界環境日及端午節免費公車

圖右：綠色假期－重大節日公車及自行車免費

㈤賡續辦理公車服務品質評鑑計畫

1.爲督促本市公民營市區客運業者良性競爭提高公車服務品質，賡續辦理公車服務品質評鑑，評鑑指標包括場站設施與服務、運輸工具設備與安全、旅客服務品質與駕駛員管理及公司經營與管理等四大類，同時並就民眾最關心的駕駛儀容及服務態度、車輛乘坐舒適、過站不停、闖紅燈、拒載老弱婦孺或身心障礙民眾等均列入評分項目中。期藉由評鑑及結合大眾運輸補貼作業，能加強促使各公車業者重視人車管理，以提供安全、便捷、舒適的公車服務，使大眾運輸系統發揮應有之功能。

2.99 年度評鑑委託義守大學辦理本市 4 家公車業者評比，預計於 99 年 11 月 30 日前提出「99 年高雄市公車服務品質評鑑計畫」初稿報告書送請機關召開審查會，並預期達成下列成果目標：

⑴提高公車經營績效與服務水準。

⑵做爲本局研擬各項公車營運服務改善之依據。

⑶提供各公車單位改善服務缺失之重要參考資料。

⑷可比較出各公車業者用心經營程度。

⑸提供本局後續年度研擬補貼機制及扣款標準之依據。

⑹提供「高雄市市區汽車客運審議會」審核路權繼續經營之基準。



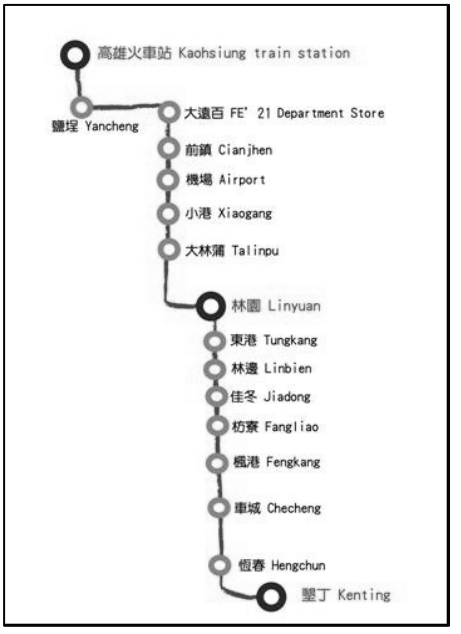
㈥英語服務標章計畫

1.爲展現本市交通運輸業者營造英語生活環境能力，邀請本市公車、計程車、自行車等業者參加英語服務標章認證之申請與輔導，97、98 年度計已輔導 2 家公車業者 28 條路線、9 家計程車無線電台、37 位計程車駕駛及 20 家腳踏車店，申請英語服務標章並獲 3 顆星以上認證。

2.99 年度英語服務標章活動將輔導 15 家以上交通運輸業者，參加英語服務標章金質、銀質獎之認證，計有國道客運業：阿羅哈客運、和欣客運、高雄客運、國光客運及計程車客運業：日光交通、新形象、快達通運及好客來等所屬計程車駕駛人參加此次活動。



↑服務電話英文版



高雄客運林園線➔

五、道路交通設施改善與管理

㈠道路交通號誌、標誌、標線之維護管理

1.號誌

⑴ 99 年 1 月至 6 月止共計完成新設號誌，九如一路/九如一路 74 巷等 7 處，並於幹道號誌路口增設人性化行車倒數秒數器或行黃倒數秒數器共計 7 處，以確保行車通行秩序與安全。

⑵更新交通號誌控制器設施

為確實有效管制道路行車秩序，促進交通安全，避免交通事故，及配合擴大交通管理系統交控功能，99 年度預計更新汰換 204 處路口號誌控制器，並透過 GPRS 連線納入中心管控。

⑶號誌連鎖時制巡查調整

為增進道路服務效率，達到行車順暢目標，定期針對高雄市主要幹道進行巡查，調整各路口時制計畫，包含時差、時相數及時比，透過時制調整，增進號誌連鎖功能，減少停等、延滯時間。99 年 1-6 月計完成 84 個路段巡查及號誌時制秒差調整改善作業，有效提升行車效率。

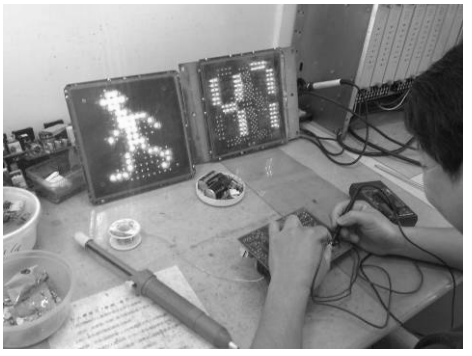
⑷提升號誌維修效率

為使本市號誌運作正常，降低故障率，增進交通安全，除設置 24 小時號誌故障維修通報專線（2299804），及辦理交通號誌緊急處理

報修工程，委由專業廠商進行設備損壞緊急搶修外，另透過交通設施委外維修與管理服務，增加 23 名人力，提供充足維修及管理人員，對本市交通號誌及交控路側設備進行巡查、維修及管理工作，99 年 1-6 月每月平均接獲通報案件 715 件、自行巡查 1,628 件，平均修復時間 49 分鐘，達到 3 小時完修目標。



號誌維修專線接聽



行人燈維修作業

2.標誌

(1) 99 年 1 月至 6 月止已完成凱旋二路 7 巷、民豐街/中山三路 126 巷等 251 處反射鏡之增設汰換，已完成 665 案交通標誌設置。



標誌-反射鏡（施工前）



標誌-反射鏡（施工後）



標誌-分道行駛標誌（施工前）



標誌-分道行駛標誌（施工後）

3.標線

⑴ 99 年 1 月至 6 月已完成漆繪河東路與旺盛街口等各道路、路口、巷道熱拌反光標線 29,500 平方公尺。普通標線 22,625 平方公尺，俾以有效規範駕駛人行止動線，保持重要幹道、路口、路段標線完整常新，計完成「熱拌反光標線工程」計 647 案、「普通標線工程」計 922 案。



熱拌標線漆繪-網狀線（施工前）



熱拌標線漆繪-網狀線（施工後）



熱拌標線漆繪－機車待轉區（施工前）



熱拌標線漆繪－機車待轉區（施工後）

4.未來改善工作重點

持續整併及更新主、次要道路交通標誌設施，提昇道路安全與順暢：

⑴檢討市區主、次要幹道中，交通標誌牌面設施之位置及共桿整合之可行性。

⑵汰換老舊反光失效之標誌牌面，以提供車輛駕駛人及行人有關道路路況之警告、禁制、指示等資訊，便利行旅及促進交通安全，並藉而簡化、淨化道路交通標誌設施，提昇行車辨識度，增進交通安全與順暢、美化路口景觀。

㈡易肇事路口（段）交通改善工程

1.考量中山/七賢路口、中山/八德路口及民族/七賢路口等路口肇事率偏高，爲有效改善路口交通，於中山/七賢路口在中山路上增設左轉專用車道及左轉專用時相，並於外側車道調整爲混合車道，減少直行與右轉車輛交織情形。另中山/八德路口則調整標誌位置並於上下橋與平面汽車機車專用號誌牌面採內照式燈箱，又於道路中間設置太陽能閃光標鈕、反光路面標記以強化車輛行車方向，以營造安全、順暢的交通環境。

2.另爲降低民族/七賢路口肇事情形，減少民族路段（八德路至中正路）快車道右轉車輛與慢車道直行及右轉車輛常生交織現象，該路段實施快車道禁止右轉，並引導車輛改由慢車道進行右轉管制措施，並於路口近遠端設置「禁 17」、「指 67」導引標誌及「右轉車輛請由前方路口駛入慢車道」指示標誌等相關告示牌，配合劃設右彎專用道、調整相關指向線、行車管制號誌等交通設施以供用路人遵循使用。

3.將賡續觀察各項交通改善措施實施成效，作爲後續本市相關路口改善之參考。



中山路/八德路口（內照式燈箱標誌）



民族路/中東街口（指67）

㈢建置交通管理系統

1.高雄市交通管理系統建置工程計已完成 153 處車輛偵測器、66 處資訊可變標誌、150 處路況監視系統、15 處停車導引標誌及 42 處車牌辨識系統等總計 426 處路側設備建置，整合至中心連線控管之路口數達 1,534 處。

2.爲有效利用道路既有容量，降低道路延滯、行車時間及成本，98 年度向交通部爭取補助款 520 萬元、市府自籌 600 萬元辦理「智慧化號誌時制設計計畫」，針對市中心區路網進行時制計畫檢視、改善與整合。本計畫主要工作內容爲：⑴以路網觀點進行群組劃分、⑵視道路流量變化進行時段切分、⑶設計與檢核路口時相類型；希望藉由良好之號誌時制設計，改善本市瓶頸路口壅塞問題。目前已完成包含一心路、二聖路、凱旋路、光華路、民權路等 24 條主、次要道路之時制下載作

業、旅行速率調查及路口延滯調查，預計今(99)年 8 月底前陸續完成各道路時制之改善，以確保整體運輸網路品質，達到增進交通安全、提高運輸效率及降低環境污染之目的。

3.爲改善固定號誌時制無法因應車流狀況立即調整缺點，使號誌能即時依據各方向車流量進行調整，98 年度向交通部爭取補助款新台幣 350 萬，擇大中高架道路翠華路下匝道路口辦理「智慧化適應性號誌控制管理計畫」，藉由影像偵測及全動態的交通控制策略，降低車輛的等候時間。本計畫於 99 年 5 月啓用後，大中路下匝道方向，平日上午尖峰等候車隊長度減少 112.2 公尺，改善幅度達 73.6%；平日下午尖峰減少 107.2 公尺，改善幅度達 74%；假日離峰減少 47.2 公尺，改善幅度達 76%；假日下午尖峰減少 14.3 公尺，改善幅度達 69.5%，有效降低大中路下匝道車輛停等延滯，改善路口壅塞。



大中/翠華路口適應性號誌

4.辦理交通管理中心參訪活動，99 年 1-6 月計有 Mississippi 州立大學張力及張雲榮教授、廣州市公路管理局、高雄市環保局、新上國小、高苑科技大學教授等 8 個單位 156 人次蒞臨交通管理中心參訪，增進學術及經驗交流機會，對推廣交通管理系統、展現市政建設績效頗有助益。



廣州市公路管理局蒞臨參訪



高苑科技大學教授蒞臨參訪

5.99 年 1-6 月計透過資訊可變標誌發布 1,148 則即時路況資訊，提供用路人前方道路交通狀況，提醒駕駛人注意減速慢行或提早改道避開壅塞、施工或事故等路段，加速紓解塞車情況，縮短旅運時間，並增進行車安全。

6.透過監看幹道車流狀況的 150 座閉路電視攝影機，可保存最近 1 個月內之錄影畫面，監視器畫面的範圍內如有車禍發生，即會將發生經過清楚的記錄下來，遇有責任釐清需求時，可眞實的還原肇事現場，作爲責任分析最強而有力的證據。99 年 1-6 月計提供 122 起事故錄影畫面供警察單位作爲佐證資料。



即時路況資訊



事故影片擷取存檔

六、交通違規裁決業務

㈠依據「道路交通管理處罰條例」及「違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則」規定辦理道路交通違規案件裁罰作業。99 年 1 至 6 月交通違規結案件數計 40 萬 4,907 件，罰鍰收入約爲新台幣 5 億 4,033 萬 8,516 元。另辦理交通違規罰鍰分期繳納、違規案件審議、廣設罰鍰繳納服務管道、道路交通安全宣導及服務等業務。

㈡持續對違反道路交通管理事件裁決確定案件移送行政強制執行作業，並加強已取得債憑案件之財產清查及再移送行政強制執行作業。

七、交通資訊

爲提供乘客充分公車資訊，高雄市致力於公車動態資訊系統建置及持續改善，全面建置 E 化公車，全市 675 輛公車均已完成 GPS 衛星定位系統及無線傳輸系統；另全市已建置 513 處 LED 公車動態資訊顯示板，提供即時公車到站資訊。此外，爲整合交通資訊，98 年完成公車動態資訊與交通管理中心資訊整合，汰換舊有之動態資訊系統，購置數據終端設備、衛星地面設備、防火牆等控制系統，設置於本局交管中心，提升交管中心監控效能與公車動態資訊正確性。



動態資訊系統



公車內到站播報系統

八、車輛行車事故鑑定

㈠辦理車輛行車事故鑑定，依據事實、證據與法規，對車禍發生之過程加以探討，適切運用科學的方法收集現場實證及輔助資料，就學理觀點研判事故發生的原因，描述該事件於撞擊前後及撞擊時的各種狀態，並考慮當事人主客觀因素，以對事故關係人間之原因歸屬作分析與認定。

㈡99 年 1 月至 6 月 30 日止，共計受理申請車輛事故鑑定案件 501 件，其中民眾申請件數爲 290 件，司（軍）法囑託案件爲 211 件。

肆、結 語

良好的交通運輸系統是市民生活不可或缺的都市服務項目之一，爲提供市民安全、舒適、便捷的交通環境。本局將會更積極推動捷運接駁公車、設置便利轉乘設施，務必提供市民嶄新交通服務新風貌，期使高雄市在縣市合併後更邁向大眾運輸時代，在全世界交通環保城市競爭中，脫穎而出。

未來交通局將面臨更多的挑戰，國材將帶領全局同仁，以謙虛、務實及勤奮的心情，共同爲高雄市的交通而努力。

更誠摯地期盼各位議員女士、先生給予指正與鼓勵，使各項交通業務持續而穩定地成長，爲市民開創更多更好的生活福祉。

敬祝

各位議員女士、先生　　健康愉快

大　　會　　圓滿成功

高雄市公共汽車管理處業務報告

一、公共汽車營運概況

㈠公車路線

公車路線 52 條（另於尖峰時間，配合學生上、放學需要，闢行學生專車）。

㈡公車數量

大型公車 346 輛、中型公車 159 輛、復康巴士 10 輛（復康巴士總營運車輛 30 輛，其中 20 輛爲伊甸基金會自購車輛），水陸兩用車 1 輛。

㈢行駛總里程、總班次、載客總數及營運總收入，詳如下表：

期間 項目	本期 （99 年 1 至 6 月）	前期 （98 年 7 至 12 月）
行駛總里程	8,629,494 公里	9,298,863 公里
行駛總班次	344,294 班次	369,042 班次
載客總人數	11,222,046 人次	11,903,729 人次
營運總收入	88,394,347 元	94,902,240 元

㈣水陸觀光車（鴨子船 1 號）

自 99 年 5 月 8 日開始營運，5 月行駛班次爲 237 次，載客人數 4,260 人，營運收入 548,191 元，6 月行駛班次爲 329 次，載客人數 7,286 人，營運收入 560,472 元。

二、水陸觀光車（鴨子船）營運概況

爲推廣國際觀光及行銷本市「水岸城市」特色，經由層層法規突破，打造 2 艘鴨子船。第一艘已於 99 年 5 月 8 日開始營運，每週二至週日營業時間自上午 8 時至下午 17 時 20 分，行駛路線由台鐵新左營站（捷運左營站 2 號出口）出發至蓮池潭（環潭一圈）回台鐵新左營站，平均載客率 95%，幾乎班班客滿，供不應求。第 2 輛鴨子船已於 99 年 6 月 4 日運抵高雄，目前正進行內裝、彩繪及相關領牌作業，預計 9 月加入營運。行駛路線規劃以駁二藝術特區及夢時代爲起迄點。未來將繼續增購水陸觀光車並以新穎創意帶給遊客兼具「休閒」與「觀光價值」之旅運服務，塑造高雄新觀光指標。



水陸兩用車(水上)



水陸兩用車(陸上)

三、營造無障礙運輸環境

㈠委託伊甸基金會經營復康巴士

爲建立無障礙友善運輸環境，本府每年編列 2,776 萬元，由公車處委託伊甸基金會營運，截至 99 年 6 月份止，總計有 30 輛復康巴士投入營運（10 輛公車處提供，20 輛伊甸基金會自購），平均每日提供 235 車次服務身障市民。

㈡低底盤公車加入營運

自 99 年 5 月 1 日起,本處購置之 5 輛低底盤公車行駛 70 路公車路線(經國軍總醫院、長庚醫院)，以提供身心障礙人士、老弱婦孺以及就醫患者更高之易行性（Mobility）服務。

㈢未來執行計畫

未來本處將持續爭取預算購置復康巴士及低底盤公車，期望藉由提高服務品質及永續人本運輸概念來提供身心障礙人士更友善之運輸空間。



復康巴士



低底盤公車無障礙設施

四、推動低碳運輸環境

㈠氫油節能公車

爲提供給市民良好空氣品質及生活環境，並推行節能減碳政策，自 98 年 5 月 1 日起，168 環狀公車採 20 輛「氫油節能」公車進行實際道路運轉。其運用氫氧能源設備技術，採油氣混合「雙燃料共行」能源機制。未來將爭取中央（經濟部、交通部）辦理電動車示範計畫之補助經費，優先建置低碳大衆運輸車隊，包含低底盤油電混合公車及電動公車。



氫油節能公車



氫油節能公車

㈡太陽能站牌及候車亭

爲美化市容景觀、減少路邊站牌及改善現有公車站牌字體太小缺失，本處於 99 年度規劃設置 146 座旗桿式(圓筒型)站牌及 1 座太陽能候車亭，首擇本市重要路段、觀光景點及捷運沿線優先設置。本案於 6 月 1 日完成招標，預計於 99 年 10 月份竣工，讓民衆體驗科技化候車服務的便利，提高民衆滿意度與大衆運輸使用率。



太陽能候車亭(上方爲太陽能板)



太陽能旗桿式(圓筒型)LED 智慧型站牌

五、發展假日觀光公車

爲有效提昇高雄市大衆運輸使用率，並鼓勵大家使用綠色運具，即節能又減碳，本處分別闢駛「柴山觀光公車」、「壽山動物園」專車及「橘 1 捷運接駁公車」，提供假日前往動物園、柴山或西子灣之公車服務。假日觀光公

車行駛眞愛碼頭、鼓山輪渡站、西子灣、英國領事館、柴山等觀光景點，未來將持續規劃假日觀光公車路線，並推廣市區搭公車觀光之新玩法。

六、候車亭經營管理

爲有效管理本市現行之 466 座候車亭，本處規劃以委外方式，結合民間企業資源，除有效管理爲數衆多之候車亭外，並期望能創造更美麗之候車空間。此外爲營造本市藝術空間文化，本處特遴選 37 座重要地點候車亭，提供本府文化局辦理藝術創作候車亭。

七、辦理各項專車方式

針對服務特定需求及對象本處特闢駛下列各項專車。

㈠「跨年晚會專車」本處配合本市重大慶典活動，於 98 年跨年晚會，闢駛 2 條免費公車，由新光停車場至夢時代及捷運文化中心站至夢時代捷運凱旋站，有效抒解龐大參加人潮。

㈡「清明節掃墓專車」爲改善清明節掃墓祭祖交通擁擠問題，本處特規劃免費接駁公車，行駛覆鼎金公墓、殯葬管理所周邊納骨塔、元亨寺、龍泉寺、後勁納骨塔及高雄縣深水山公墓等主要地區。

㈢「旗津海水浴場–旗津漁港（紅燈碼頭）免費接駁公車」由經濟發展局向本處租車，提供旗津觀光客由旗津海水浴場至旗津漁港（紅燈碼頭海產市集）之免費接駁服務。

㈣「臨海工業區專車」服務該工業區內的員工上、下班。

㈤「啓智學校專車」服務該校之學生交通，該校租用公車作爲學生上下學專車。

㈥「鳳鼻頭至捷運小港站直達車」爲方便鳳鼻頭、大林蒲地區上學（班）乘客儘速轉乘捷運，本處行駛使鳳鼻頭、大林蒲至捷運小港站直達車。

㈦「市府員工專車」爲服務市府同仁上、下班需求，本處上、下午各發 1 班市府員工專車，路線爲市府往返楠梓。

㈧「各校學生專車」目前本處學生專車路線計有小港站 7 條路線、前鎮站 3 條路線、金獅湖站 6 條路線、鹽埕站 2 條路線、建軍站 7 條路線、瑞豐站 5 條路線、左營站 14 條路線，共計 44 條學生專車路線。

八、公車營運改革

㈠公車持續汰舊換新

爲提昇服務品質，本處共爭取預算 11.84 億元辦理公車汰舊換新。98 年已完成採購 100 輛中型公車及 220 輛中低底盤大型公車。另爲提供無障礙公車服務，99 年 5 月 1 日 5 輛低底盤公車加入營運，目前本市公車平均車齡爲 4 年。另爲持續推動汰舊換新改革，引進低底盤公車，本處爭

取交通部 99 年公共運輸發展計畫補助，將再購置 10 輛低底盤公車，未來將繼續爭取預算購置現代化之都會型公車，以服務廣大市民之行旅需求。

㈡改善候車環境

為提供乘客舒適候車環境，積極辦理本市候車環境改善工作，至 99 年 6 月本市共建置 466 座候車亭，其中本處建置 343 座，奧多廣告公司建置 123 座。未來將逐年爭取預算設置候車亭，以取代舊有旗桿式站牌，並展現城市新風貌。

㈢ e 化公車之建置

為提供乘客充分公車資訊，縮短候車時間、降低等車焦慮感，讓公車族可以隨時獲得公車即時位置及預估到站時間，目前本市公車均已裝置 GPS 衛星定位、無線傳輸系統設備及到站語音播撥系統，動態資訊傳送設備更為完善。目前已完成 98 座候車亭加裝 LED 跑馬燈智慧型顯示器，279 座 LED 跑馬燈智慧型直立燈箱式站牌，捷運出入口 LED 跑馬燈智慧型顯示器，包括紅線 81 座，橘線 35 座，以利捷運站之乘客了解公車轉乘之資訊。未來將逐年爭取中央預算，將本市候車亭及站牌逐年加裝 LED 跑馬燈智慧型顯示器，以提高乘客搭乘公車之效益。目前公車動態資訊系統已與交通局交通管理中心整合，提供 web-GIS 公車動態資訊查詢服務，提升行控中心監控效能與公車動態資訊正確性。



新式候車亭



中低底盤大型公車

㈣提升各項服務品質

1.為提升服務品質及避免返程時會有 2 輛公車一路跟隨的情況，20 條路線實施起、終點兩端管制發車時間，99 年 7 月 4 日更加入 82、83 路站站有時刻表，其透過路線班次準時發車及配合公車動態系統，讓民眾在中途點掌握車輛到達時間。另於全市各路線實施稽查，由本處派員查核駕駛長掌握方向盤之實際服勤狀況，並於公車內裝設行車監視

器（本處公車行車監視器安裝率爲 95%），以提高乘客搭乘舒適滿意度，增加對本處認同感，並加強駕駛同仁之責任心與使命感。

2.另自 99 年 7 月 5 日起，本處於火車站前之公車站設置「公車服務中心」，每日上午 9 點至晚上 7 點（每日中午、週六、日不休息）提供火車站前公車站內各項旅客服務，有關公車租車、鴨子船包車、TM 卡儲值、兌幣及轉乘詢問等各項資訊及服務。



公車上滅火器實施檢查



稽查結果當場告知服勤駕駛長

㈤加強安全管理

爲提升搭車乘客安全，本處每年均定期辦理駕駛長身體健康檢查，項目除「勞工健康保護規則」所規定外，另將心臟功能、腹部超音波、肝功能與肝炎檢查、糞便潛血檢查及癌症篩檢等多項納入檢查。對於異常者，除通知個人自主管理外，也持續追縱並掌握駕駛長身體狀況，以維護行車安全。另爲增加行車安全，並符合新修「汽車運輸業管理規則」，本處自 99 年 6 月 1 至 9 月 30 日分梯安排駕駛長參加交通部公路總局南部訓練所辦理之「大型車職業駕駛人定期訓練」。

㈥提高公車及乘客保險額度

爲更加保障搭乘公車乘客權益，本處除依規投保強制責任險（死、殘給付 160 萬/醫療 20 萬）及乘客險（死、殘給付 150 萬元）外，另增加第三人任意險（傷害給付 200 萬/事故傷害 400 萬）及乘客體傷醫療險 20 萬元。

㈦加強行銷擴大宣導

積極辦理各項行銷宣傳活動，「2010 年公車有愛你我傳眞情」徵文、「畫我公車」寫生比賽及鴨子船滿月活動，社區小型宣導及配合各局處辦理活動時加強宣導公車資訊，印製「2010 公車處各站路線圖宣導摺頁」，期望藉由不定期之行銷宣傳活動以及書面文宣活動，讓搭車的市民方便取得各項資料，並鼓勵市民朋友多搭乘便捷的大衆運輸，提高民衆對大衆運輸的認識，進而喜愛、樂於搭乘大衆運輸。



公車路線導覽手冊



「畫我公車」寫生比賽

㈧公車服務評鑑第 1 名

交通局依「大眾運輸營運及服務評鑑辦法」，辦理本市客運業者服務品質評鑑，主要評鑑項目爲場站設施與服務、運輸工具設備與安全、旅客服務品質與駕駛員管理、公司經營與管理四大類，本處經評鑑爲 98 年本市公共運輸類第 1 名，本處將更加努力提供更優質之服務。

高雄市輪船股份有限公司業務報告

壹、重要運輸業務執行概況

一、公共船舶營運概況（99 年 1 月至 6 月）

㈠渡輪業務

1.渡輪航線：渡輪航線 3 條（鼓山航線、前鎮航線、眞愛旗津航線）。

2.船隻數量：渡輪 10 艘。

3.航行總浬程：41,648 浬，平均每日航行 230 浬。

4.載客人數：3,491,793 人次，平均每日載客 19,292 人次。

5.行駛航次：68,867 航次，平均每日航行 380 航次。

6.營運收入：46,010,204 元，平均每日營運收入 254,200 元。

㈡愛之船業務

1.船隻數量：愛河小船 15 艘、太陽能船 2 艘。

2.航行總浬程：35,480 浬，平均每日航行 196 浬。

3.載客人數：283,396 人次，平均每日載客 1,566 人次。

4.行駛航次：14,192 航次，平均每日航行 78 航次。

5.營運收入：17,904,785 元，平均每日營運收入 98,921 元。

㈢觀光遊輪業務

1.船隻數量：觀光遊輪 2 艘（光榮輪、眞愛輪）。

2.航行總浬程：4,332 浬，平均每日航行 62 浬。

3.載客人數：31,139 人次，平均每日載客 451 人次。

4.行駛航次：833 航次，平均每日航行 12 航次。

5.營運收入：3,758,987 元，平均每日營運收入 54,478 元。

二、購置太陽能船

愛之船定期航班自 93 年 5 月營運以來，頗受市民及遊客歡迎，爲因應遊客搭乘需求，特投資 3,050 萬元打造 5 艘太陽能船，第一艘已於 99 年 2 月 9 日完工投入營運，其餘四艘預定於 99 年 8 月底前陸續完工投入營運，在太陽能船全數投入營運後，不僅能提升服務遊客的品質，更得以維護環境永續發展，成功行銷本市爲綠色海洋首都之理念。



太陽能船-1



太陽能船-2

三、汰換公共渡輪及新造觀光遊輪

㈠渡輪汰換

爲提昇渡輪服務品質，持續辦理渡輪汰舊換新，97 年度購置渡輪 2 艘健康輪與快樂輪（總經費：5 仟 80 萬元），於 99 年 1 月建造完工投入營運，不僅爲旗津通勤居民提供更便利的交通服務，亦提高旗鼓航線運量，疏解觀光人潮，使觀光蓬勃發展的西子灣地區增添風采，展現本市海港文化新風貌。



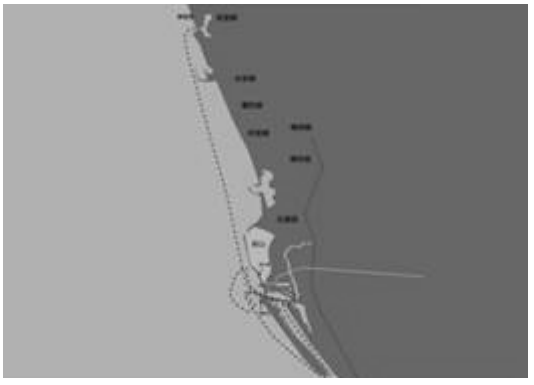
健康輪



快樂輪

㈡新購觀光船舶－高雄輪

爲發展港區觀光，以陽光、海風、港灣之藍色公路遊港行程，吸引國內外觀光客前來港市旅遊，特打造豪華觀光遊輪 1 艘（總經費：8 仟 4 佰萬元），船上提供會議室、休息室及大空間客艙，有別於以往交通船較乏味的旅程，高雄輪將提供更舒適及豐富的旅程。航線規劃遊覽眞愛碼頭、西子灣、高雄外海等海港風光，帶領觀光客深入體驗海洋首都之美，建造遊輪計畫已於 98 年 5 月起開始建造，業於 99 年 6 月下水，預定於 99 年 8 月底前完工，期能於投入營運後，增添本市海洋旅遊新契機。



藍色公路預定航線之 1



高雄輪下水

貳、今後工作重點

一、賡續營運改革

以加強營運管理及改善服務設施，提昇服務品質，以及健全公司營運，整合拓展觀光資源，擬定具體行銷策略，開拓團體旅遊旅客，搭船遊高雄港及愛河，增加航線營收。

二、編列經費汰換公共渡輪

賡續辦理公共渡輪汰舊換新，以增加觀光遊輪及渡輪週轉率，提升載客及服務品質。

三、規劃評估小琉球、興達港、墾丁及安平港等航線之可行性。

四、爲落實本府「綠色能源」、「節能減碳」的交通環保政策，計畫再增購 5 艘太陽能船，航行於愛河。

五、99 學年度將積極推動高雄市中小學學生海洋文化教育戶外教學研習活動，並編製「看見大船入港」DM，介紹進出高雄港及本公司各式船舶，與高雄港發展史，作爲輔助教材，回饋地方學子，提升海洋文化教育。

高雄市監理處業務報告

一、車輛檢驗與駕駛人考驗（99 年 1～6 月辦理情形）

㈠車輛檢驗

1.汽車檢驗（含新領、重領、定檢、臨檢、外區代檢、復駛）計 269,641 輛次；其中委託代檢單位定期檢驗 249,890 輛次，委辦率 93％。

2.機車檢驗：22,492 輛次。

㈡駕駛人考驗

1.汽車部分：

筆試：報考 9,977 人，及格 8,923 人，及格率 89％。

路考：報考 9,346 人，及格 8,732 人，及格率 93％。

2.機車部分：

筆試：報考 11,087 人，及格 9,298 人，及格率 84％。

路考：報考 13,144 人，及格 11,708 人，及格率 89％。

㈢依據汽車委託檢驗實施辦法，簽約委託本市 30 家代檢單位辦理汽車定期檢驗；各代檢單位除依規定對到檢車輛攝錄影留存 2 年備查，並全部啓用遠距視訊系統，藉由網路稽核汽車檢驗實況，使檢驗過程更透明化。

㈣本市汽車駕駛人訓練機構計有大新、新永、南昌、南陽、雄工、寶國、加昌、新大益、新亞、大統、和慷、長峰等 12 家，本處除每月不定時前往督導查核教學情形，99 年 6 月 21-30 日並邀集專家學者組成考評小組，辦理年度定期督導考評。

㈤爲加強各幼稚園、托育機構之幼童專用車駕駛人正確觀念，健全幼童乘座車輛之安全輔導工作，99 年 6 月 18 日協助市府社會局兒童福利中心辦理「99 年度幼童專用車駕駛人及隨車人員交通安全研習」。

㈥爲提昇駕訓班考驗員及代檢單位檢驗員素質，建立雙向業務溝通管道，99 年 1 月 10 日、6 月 20 日辦理代檢單位檢驗員研習，4 月 2 日辦理代檢單位負責人座談會，4 月 8 日辦理駕訓班考驗員研習，5 月 14 日辦理駕訓班負責人及班主任座談會，以有效轉達業務法令及研討執行技巧。




圖左：辦理駕訓班年度督導考評
圖右：辦理幼童專用車駕駛人及隨車人員交通安全研習

二、證照核發與管理（99 年 1～6 月辦理情形）

㈠車輛登記：本市列管各型車輛共 1,649,956 輛，其中汽車 437,391 輛（含全拖車與半拖車 12,547 輛），機車 1,212,565 輛。

㈡駕駛人登記：汽車 817,473 人，機車 928,001 人，共計列管 1,745,474 人。

㈢擴大服務據點，委託代檢單位換發汽車行車執照，凡車輛定期檢驗未積欠燃料使用費、交通違規及違反強制汽車責任保險罰鍰者，驗車後均可立即換發汽車行車執照，99 年 1-6 月份計受理換發行照 56,640 件。

㈣委託統一、萊爾富、全家等便利超商代收汽（機）車駕照及行照費用，持續擴大服務據點，提供各階層市民便利、不打烊的公路監理服務，98 年 1-6 月計受理駕照 6,760 件、行照 10,134 件。

㈤ 99 年 5 月 10 日至 5 月 12 日公開辦理自用小型車牌照號碼（0001～9999-ZL 暨 8888-ZC）網路競標作業，總計標售 139 付號牌，金額最高者爲 6688-ZL 以 10 萬 6,000 元標出，總標售金額爲 102 萬 4,000 元。

三、道路交通安全稽查與汽車運輸業督導管理（99 年 1～6 月辦理情形）

㈠執行「監警聯合稽查」及「路邊稽查」，每日於市區重要道路及高速公路交流道附近實施攔車檢查。計攔檢各型車輛 14,654 輛次，取締違規 278 件。

㈡執行行政院頒「維護公共安全方案」：

1.加強特殊車種（遊覽車、校車、幼童專用車、市區公車、公路客運大客車等）之路邊攔檢，計攔檢 4,096 輛，掣單舉發 22 件。

2.砂石車安全管理部分：會同本府警察局交通大隊組成聯合稽查小組，於砂石車經常違規肇事及行駛頻繁路段，不定點稽查取締，共攔檢 508 輛，掣單舉發 3 件。



加強幼童專用車稽查取締



加強遊覽車稽查取締工作

㈢汽車運輸業列管登記：（計 3,389 家、車輛數 21,939 輛，拖車數 12,211 輛）

1.汽車貨運業：586 家，車輛數 4,804 輛。（另有拖車 5,031 輛）

2.汽車貨櫃貨運業：156 家，車輛數 1,458 輛。（另有拖車 4,212 輛）

3.汽車貨運業兼營汽車貨櫃貨運業：96 家，車輛數 1,414 輛。（另有拖車 2,967 輛）

4.汽車貨運業兼營汽車貨櫃貨運業兼營乙種小客車租賃業：拖車 1 輛。

5.遊覽車客運業（含專辦交通車）：92 家，車輛數 1,048 輛。

6.計程車客運業：86 家，車輛數 944 輛。

7.計程車客運服務業：12 家。

8.計程車運輸合作社：6 家，車輛數 842 輛。

9.計程車客運業兼營計程車客運服務業：267 家，車輛數 2,731 輛。

10.個人經營計程車客運業：1,991 家，車輛數 1,643 輛。

11.個人經營小貨車貨運業：10 家，車輛數 5 輛。

12.市區公共汽車客運業：2 家，車輛數 626 輛。

13.公路汽車客運業：1 家，車輛數 145 輛。

14.公路汽車客運業兼營市區公共汽車客運業：1 家，車輛數 48 輛。

15.甲種小客車租賃業：5 家，車輛數 61 輛。

16.甲種兼營小貨車租賃業：4 家，車輛數 5,493 輛。

17.乙種小客車租賃業：69 家，車輛數 555 輛。

18.乙種兼營小貨車租賃業：1 家，車輛數 79 輛。

19.小貨車出租業：4 家，車輛數 43 輛。

㈣汽車運輸業各項申請案件情形：實施隨到、隨辦、隨發件之櫃檯化作業，計受理籌設、立案、變更登記、暫停營業、增購新車、營業車過戶、繳

銷、替補及臨時通行證等申請案件，99 年 1-6 月份計 24,165 件。

㈤為健全遊覽車客運業營運管理，落實查核制度，針對去年安全考核成績欠佳之 53 家遊覽車客運業者進行輔導與改善，99 年 4 月 21 日並協請南龍遊覽車公司舉辦「高雄市遊覽車客運業年度安全考核作業觀摩會」，總計參加人數為 68 人。

㈥ 99 年 5 月 11 日辦理「汽車運輸業管理規則修訂有關大客車職業駕駛人定期訓練」說明會，俾利協助本市遊覽車客運業、公路汽車客運業及市區汽車客運業等營業大客車業者瞭解訓練相關事宜，99 年 6 月 1 日起並由交通部公路總局南部訓練所辦理專案講習。

㈦為對本市汽車貨運及貨運貨櫃業之「高違規及肇事」車輛形成違規事實前，予以事先預警輔導，99 年 3 月 26 日訂定「高雄市汽車貨運及貨運貨櫃業預警機制管理計畫」，每 2 個月進行統計，分析其交通違規、營業違規、強制險違規、牌照管理、汽燃費未結比率較高之公司實施預警機制。





圖左：辦理遊覽車客運業年度安全考核作業觀摩會
圖右：辦理大客車職業駕駛人定期訓練說明會

四、代徵汽車燃料使用費

㈠ 99 年 1-6 月稽徵情形

1.98 年自用汽車燃料使用費應徵車輛數計 374,845 輛，應徵金額為 21 億 1,408 萬 8,909 元；實徵車輛數計 368,504 輛，實徵金額為 20 億 7,196 萬 1,237 元。

2.99 年春季燃料使用費（3 月開徵）應徵車輛 14,012 輛，金額為 8,213 萬 0,238 元，實徵 12,902 輛，金額 7,303 萬 7,781 元。

3.99 年夏季營業車燃料使用費（6 月開徵）應徵車輛 13,925 輛，金額為 8,223 萬 1,968 元，實徵 9,603 輛，金額 4,902 萬 4,873 元。

㈡欠費催繳

1.依公路監理機關清理汽車燃料使用費欠費作業要點，積極辦理汽車燃料使用費欠費催繳，針對汽車燃料使用費徵收、催繳、公示送達、處分書及強制執行等行政程序辦理，以提高徵績，增裕庫收。

2.99 年 1-6 月移送強制執行計 47,731 件，應執行罰鍰爲 1 億 7,647 萬 1,358 元，實收 8,847 件，金額 3,555 萬 3,700 元。

五、便民服務

㈠加強代檢單位及駕訓班管理，每年邀請專家學者對代檢單位及駕訓班進行定期檢查評鑑，以確保代檢品質及服務素養。

㈡結合本市 30 家代檢單位代收汽燃費、汽燃費逾期罰鍰、強制險罰鍰及變更及汽（機）車駕（行）照地址變更等，提供各階層市民便利、不打烊的公路監理服務。

㈢委託統一、萊爾富、全家等便利超商代收汽（機）車駕照及行照費用，提供即時服務，有效減少民眾往返奔波時間。

㈣加強遊覽車、大客車業者之安全管理及教育宣導，以改善遊覽車營運秩序，提升大眾運輸之安全。

㈤辦理「機車巡迴安全教育講習」，以寓教於樂方式，彌補學校教育及駕訓制度之不足，提升青少年交通安全觀念。

㈥妥善運用本市都會區公寓大廈特性，製作公路監理業務宣導海報，張貼於公寓大廈公佈欄或電梯內，以擴大政令宣導管道。

㈦響應政府節能減碳政策，結合社會資源，積極分期分區辦理辦公環境美、綠化作業，以提供民眾更舒適、優質的洽公環境。

十一、高雄市政府捷運工程局業務報告

日　期：99 年 8 月 26 日
報告人：局長　陳　凱　凌

壹、前言

議長、副議長、各位議員女士、先生：

欣逢　貴會第 7 屆第 8 次定期大會開議，凱凌有幸列席報告高雄捷運業務執行現況，謹代表捷運局全體同仁誠摯感謝　貴會過去對捷運團隊的周全指導，企盼　貴會能繼續給予策勵與支持，使高雄捷運營運穩步成長，爲大高雄地區之繁榮與進步奠定基礎。

高雄捷運紅橘線全線正式營運近二年，截至目前已吸引九千萬以上人次搭乘，同時在幾次重要節慶典禮及大型活動中負起有效紓解瞬間人潮的交通任務，明顯提昇高雄市之都會核心角色；再加上捷運車站傑出的建築美學與精緻的公共藝術設置，爲城市憑添現代化藝文氣息，爲國內公共工程樹立成功典範。

本局再積極致力於擴充紅橘線路網功能以及後續路網規劃。紅線 R24 岡山站增建案已奉行政院核准興建，99 年 7 月 3 日舉行動土祈福典禮；紅線 R11 高雄車站永久站也按計畫進度進行當中。兩車站完成後現有路網除能擴及服務予岡山地區民眾外，屆時高雄捷運將可採用 6 節車廂營運，方便民眾轉乘台鐵，全面提昇捷運載運量。環狀輕軌捷運建設案、水岸輕軌、黃線輕軌、棕線輕軌，以及岡山/路竹延伸路線亦持續積極推動中。

綠色運輸是當前大眾交通的趨勢，捷運軌道系統是城市發展的必要因素。我們期待以捷運爲骨幹，以公車爲枝葉的大眾運輸交通網絡漸次完備後，能緊密連繫合併後的高雄縣市，鞏固區域整體發展，促進經濟繁榮進步。
現在謹向 貴會扼要報告 99 年上半年高雄捷運重要業務執行情況與未來工作重點，敬請　指正。

貳、重點工作報告

一、高雄捷運紅橘線路網建設案

㈠增設紅線 R24 岡山站

由於高雄捷運紅線新增 R24 車站，係後續因應當地民眾要求所設置，依據行政院指示須先行報核後始可動工興建，行政院經建會於 99 年 1 月 12 日審查本府陳報「高雄都會區大眾捷運系統紅橘線路網建設計畫」修正計畫，行政院並於 99 年 2 月 9 日正式核定 R24 車站計畫，經本府於

99 年 5 月 13 日確認合約條文，99 年 5 月 18 日完成簽約，99 年 7 月 3 日舉行動土典禮，目前正由捷運公司進行該站之設計中。

㈡配合興建紅線 R11 高雄車站（永久站）

1.R11 高雄車站係交通部鐵路改建工程局於「高雄市區鐵路地下化工程」中「高雄車站工程」一併施作結構體，本局分年編列捷運分擔配合款，並依該局施作 R11 高雄車站工程進度分年配合撥款。

2.目前鐵路改建工程局已進行車站之細部設計作業，並定期召開界面協商會議，本局將積極辦理界面協調及配合款撥款作業，以期鐵路改建工程局能儘早完成 R11 高雄車站興建。本局及高雄捷運公司亦將配合拆遷現行之臨時站，轉換爲永久站及 6 節車廂營運，以利提升高雄捷運整體運量。

㈢續建 02 鹽埕埔站共構大樓

本案因納併捷運工程款增減帳項目，與高雄捷運公司循爭議協調程序處理中。本大樓已按計畫建至四樓結構完成，暫時呈停工狀態，目前已完成鑑價，將協調辦理復工事宜，預計 99 年 12 月完工。

㈣品質及安全管理監督顧問

爲確保特許公司所設計、興建之捷運系統能符合安全、品質與功能之要求，本局委聘英商莫特麥克唐納工程顧問股份有限公司與國內漢翔航空工業股份有限公司合組之專業顧問來執行「高雄都會區大眾捷運系統紅、橘線路網建設案」有關之計畫管理、驗證與認證、設計品質管理及施工品質管理等工作。本案於 90 年 9 月 3 日開始辦理服務工作，截至 99 年 6 月份累計服務進度爲 99.48％。

㈤廠站用地開發

1.紅線南機廠用地開發案:本案經於 97 年 7 月 2 日起歷經 3 次專案小組審查會議，終獲環保署專案小組審查修正通過，並提經該署 99 年 1 月 27 日第 189 次環評委員會確認,捷運公司已可進行實質開發相關準備事宜。

2.紅線 R13 凹子底站開發基地：本基地鄰近博愛路與大順路口，隔博愛路與凹子底副都心相望，目前開發商正辦理都市設計審議中。

㈥路權取得及管理

1.新增用地取得：紅線 R19 車站出入口使用加工出口區土地，已完成有償撥用及所有權移轉登記。

2.廠站建物第一次登記：繼三座機廠建物完成登記，R22 車站建物亦完成所有權第一次登記。

3.計收土地租金：依據紅橘線建設案興建營運合約，高雄捷運公司須按

「高雄市市有土地租金率計收規定」及「獎勵民間參與交通建設使用公有土地租金優惠辦法」等規定繳納租金，該公司迄今繳納共計 6,949 萬元，欠繳計 10,136 萬元，除續加計違約金外，正研議以其他款項或方式抵扣。

㈦捷運沿線禁限建業務

爲有效管理高雄捷運紅橘線捷運設施之安全，本局依據「大眾捷運法」第 45 條及「大眾捷運系統兩側禁建限建辦法」規定辦理禁限建管理作業。禁限建範圍地形圖於 97 年 6 月 27 日報奉中央核定。97 年 7 月 14 日辦理高雄市、縣禁建限建範圍地形圖公告。另爲讓各方瞭解禁限建相關資訊及有效宣導相關作業，除於本局網頁公告相關作業規定及範圍地形圖說供民眾閱覽外，並於 97 年 10 月 3 日邀請相關政府部門、公會團體等舉辦捷運系統禁限建作業講習會，以宣導捷運禁限建之相關作業及規定，並與建築主管機關協商作業流程後據以執行。目前於紅、橘線禁限建範圍內列管案件共計 17 件，皆依禁建限建辦法規定管控，以確保捷運設施及營運之安全。

㈧公共工程提昇都市形象

爲塑造舒適的環境品質，提昇都市整體形象，高雄捷運透過車站建築風貌設計與公共藝術規劃，以及設置中央公園與美麗島大道造街等創新作爲，進一步改變了高雄城市的景觀與文化，其成效獲得各界一致好評；歷年來頻獲工程界重要獎項的肯定與嘉許，得獎標的包括「紅線工程」、「R9 中央公園站」、「O5/R10 美麗島站」、「R17 世運站」、「O5/R10 美麗島站、R12 後驛站、O8 五塊厝站」等，其中「O5/R10 美麗島站」再於本年 5 月榮獲 2010 全球不動產協會「2010 全球卓越建設獎」，本年 7 月新增「R17 世運站」、「R18 油廠國小站」榮獲第五屆「都市設計景觀評選大獎」。

二、營運期監督管理

㈠營運概況

97 年 4 月 7 日紅線開始收費營運，截至 99 年 6 月底止，搭乘捷運人次共計 94,319,813 人次。今年（99 年）截至 6 月底，上半年運量達到 2248 萬人次，較 98 年同期運量成長約 6%。99 年上半年平常日平均運量約 10.1 萬人次，假日平均運量約 14.8 萬人次。

㈡運價基準

目前採用距離分區制之運價結構，起程運價設爲 20 元，基本里程爲 5 公里，考量運價遞遠遞減原則，續程第一級距（5 至 17 公里間）每 2 公里增加 5 元，第二級距（17 至 20 公里間）每 3 公里增加 5 元，超過 20

公里以上以最高運價 60 元。

㈢營運服務水準

1.捷運全線自通車營運迄今，期間尚未發生「重大事故」，惟 99 年 4 月 19 日於捷運 R21 都會公園站發生旅客跳軌自殺事故，由於該事故雖非屬捷運系統之責任，惟造成之影響已達重大事故等級，本局已就捷運公司所提送之捷運 R21 都會公園站發生旅客跳軌自殺事故調查報告，邀請專家學者共同審議檢討，以檢視具體改善措施。

2.爲落實無縫運輸政策，高雄捷運自 99 年 2 月 12 日起至 99 年 8 月 11 日試辦「服務高鐵首末班車以及台鐵北上首班自強號列車旅客，調整紅線首班車、深夜列車專案」以利旅客在捷運與高（台）鐵間，進行轉乘。

3.持續與捷運公司檢討修正服務指標，並循程序報交通部備查。

㈣人員訓練

1.本局依據法規核定合格之行車人員，其中運務類行車人員計爲 313 人；維修類行車人員則爲 165 人，合計共爲 478 人，足敷紅橘線通車營運之所需。

2.高雄捷運公司現有運務類人員爲 300 人，維修類人員爲 160 人。

㈤業務檢查

1.本府已制定檢查作業程序，作爲執行檢查業務之依據，並預定於今年 8 月下旬執行 99 年度之定期檢查業務。

2.持續推動「全面提升服務品質計畫」，依計畫執行紅橘線 37 個車站車站巡檢工作，並按月製作「捷運車站巡檢記錄表」暨「捷運車站巡檢缺失列管表」，持續要求捷運公司進行改善，以提升高雄捷運服務品質。

㈥裁罰業務

1.本府已請高雄捷運公司利用多媒體加強廣播裁罰業務宣導，使大多數搭乘捷運之民眾瞭解捷運之相關規定，避免誤觸法令遭罰。截至 99 年 6 月底止，已開立行政處分書 1,249 張。

2.截至 99 年 6 月底止，罰鍰總金額爲 1,694,750 元，罰鍰已收金額爲 1,547,009 元，罰鍰收繳率約爲 91.28％。

㈦災害防救

高雄捷運公司已於 99 年 5 月 21 日在 O14 鳳山國中站實施本年度第二次多重模擬演練，本次演練項目爲「OT1 出土段裝設防洪檔板及 O14 降下防水隔艙閘門演練」，參演單位爲捷運局、捷運警察隊及高雄捷運公司等單位，本局已派員全程參與，督導災害防救應變機制運作，並聯繫新聞

媒體參與見證，俾充分展現高雄捷運維護確保旅客安全之能力。

㈧捷運車站安全

爲遏止高雄捷運車站周圍玻璃遭受有心人士破壞，展現本府打擊犯罪決心，同時有效維護高雄捷運車站安全，本局已積極協調本府警察局、高雄縣警察局與高雄捷運公司研商各項具體作爲，例如檢討增設監視器、加強巡邏防護、強化通報聯防機制、破案有功人員從優敘獎、與向犯案者全額求償之追訴等，另本局亦函請高雄地方法院檢察署加速案件偵辦，並建請審酌從速從重量刑偵結等措施。

另市府警察局於本年度中央預算中，同意於高雄捷運車站（高雄市部分）周遭撥款增設監視器；高雄縣捷運車站部分，高雄縣警察局已於捷運車站周邊之監視器進行調整，監視範圍涵蓋捷運車站。

㈨營運維修與服務品質之監督協調

本局依據訂定之巡檢表所列事項，不定期巡檢捷運各車站，一旦發現缺失，將立即要求高雄捷運公司儘速改善，並定期追蹤高雄捷運公司辦理情形。此外，本局亦每月召開監理協調會，邀請捷運警察與捷運公司共同參與，積極研商營運維修與安全等各項議題，以減少旅客抱怨申訴，提高服務品質。

㈩財務監督及財務顧問合約管理

爲檢視高雄捷運公司之財務報表及各財務事項是否符合興建營運合約及相關財會法規之規定，並能即時掌握其財務狀況，本局特遴聘財務顧問協助辦理財務監督及檢查，包括財務報表分析複核及實地財務檢查等項目。目前除執行每季財務報表及年報之分析複核外，並已進行兩次定期及一次不定期財務檢查。

㈠轉乘設施

高雄捷運在全線 37 個車站規劃設置公車接駁停靠區、臨停上下客區、身心障礙者汽機車停車位及私人運具汽、機、自行車等轉乘設施，其中自行車係屬最優先設置之轉乘設施，各站以儘量滿足預估需求量爲前提，設置附有自行車停車架之轉乘停車區，並以最近出入口爲規劃位址，以鼓勵民衆接駁轉乘。

依據捷運紅橘線通車營運之規劃模式，本府完成各車站服務範圍接駁轉乘規劃之檢討，包含轉乘停車設施及車站自行車停車區之監視器、人行步道、公車路線、自行車路線、通勤道等改善項目，其目的係促使民衆能方便且迅速匯集至捷運車站，以提升民衆使用大衆運輸系統及生活品質。

現捷運通車營運後轉乘行爲已趨穩定，本局及高雄捷運公司持續依據

紅、橘線各車站之轉乘停車情況及民意反應，檢討各車站之轉乘設施（機車、自行車）、標示、動線等增設改進事宜。目前站區轉乘腳踏車架已達5,000座，並配合本府租賃腳踏車，於20個站區設置指引標示牌等相關指引設施。

三、高雄捷運轉虧爲盈策略目標

㈠成立高雄捷運永續經營工作小組

爲利高雄捷運轉虧爲盈並永續經營，本府依交通部98年1月23日函通知高雄捷運公司提報改善計畫，捷運公司分別於98年4月8日、同年8月4日與99年7月12日研提「高雄捷運轉虧爲盈永續經營方案」及兩次補充說明資料。因所提財務計畫仍無法達到轉虧爲盈永續經營之目標，本府已請捷運公司就運量提升、附屬事業及土地開發，訂定達成目標，推行更積極具體有效之開發作爲，務實反映於「高雄捷運轉虧爲盈永續經營方案」。本局將依捷運公司之計畫函送交通部轉行政院，俾供相關政策參考。

爲加速作業並形成共識，本局與捷運公司雙方已成立「高雄捷運永續經營工作小組」，持續就永續經營相關議題，深入溝通，而本府亦跨局處成立專案小組，不定期召開小組會議檢視捷運公司營運及財務狀況，無非期即時有效解決捷運公司之各項經營問題。經本府歷次會議研商，業已作成看法及建議，並陸續推動土地租金減免、協調工程增減帳及物調款爭議、撥付平準基金挹注營運虧損、簡化開發用地之環評程序、溝通降息、運量及附業開發等多方面之具體協助作爲。

㈡舉辦高雄捷運永續經營座談會

本局並於98年10月9日起共計召開九場「高雄捷運永續經營座談會」，邀請專家學者就高雄捷運之財務、開發、營運等議題，深入討論，專家學者普遍認爲高雄捷運非屬營運不佳，但初期仍需靠股東增資及平準基金挹注，以度過難關。

爲吸引通勤族搭乘捷運，本局申請高雄市環境保護基金經費補助公司團體員工搭乘捷運票價計畫，經「高雄市環境保護基金管理委員會」會議決議同意補助新台幣3,168萬元。

㈢爭取環保基金補助票價

透過本計畫以優惠票價的鼓勵措施，實質票價補助，吸引公司團體員工搭乘大衆運輸，降低對私人運具依賴，減少環境污染等外部成本，達到節能減碳之目的，並促使高雄市成爲永續綠色運輸發展城市。

本計畫補助對象爲高雄縣、市地區公司團體的員工，空污基金補助額度爲25%。爲辦理這項補助計畫，本局公開招標委託銀行辦理「高雄都會

通卡」之核發、補助費的申請與核撥等作業。高雄都會通卡是一張高捷聯名卡，整合捷運、公車、客運、渡輪等交通票證，另可購買高鐵、台鐵、飛機票，此外，可以租借公共自行車（C-Bike）、市立圖書館借書及信用卡消費等。

截至 7 月底，提出申請書的公司團體約 290 家，均經本局審查委員會審查通過，累積預估申請本計畫補助的人數約 21,000 多人。截至 7 月底止核卡人數約 5,000 人。下半年將推出搭乘捷運滿額抽獎活動，期能激勵持卡人大量使用高雄都會通卡去乘坐捷運。

四、推動高雄環狀輕軌捷運建設

爲發揮紅橘線運輸效益，強化大眾運輸系統整體路網及接駁運輸服務，積極培養市民使用大眾運輸之習慣，並均衡南北高雄交通運輸服務，以串連北高雄人口稠密區及南高雄工商業中心，爰規劃環狀輕軌運輸系統。

輕軌路線連結多功能經貿園區、哈瑪星、愛河、壽山及柴山等觀光景點，並配合高鐵、台鐵、公車等轉運站與轉乘設施規劃，建構完整市區交通網絡，進而紓解道路交通壅塞，節省交通旅次時間，提高運輸效率，提高都市生活品質，帶動新市區之發展。

㈠規劃路線及執行方式

1.輕軌路線行經美術館路、大順一～三路、凱旋二～四路、成功路、五福三路、河東路、同盟三路、美術東二路，爲一環狀路網，全長約 19.6 公里，設置 32 座車站，一座機廠，總建設經費約 122.01 億元，全線採平面方式興建。

2.本計畫採民間參與興建營運方式辦理。

㈡辦理情形

本案環境影響說明書於 99 年 3 月 10 日環保署第 190 次環境影響評估審查委員會審查通過。

第二次公告作業至 99 年 3 月 22 日截止，無民間廠商投標而流標；經彙整廠商未參與投標之訴求，主要係爲本案內生報酬偏低及未提供運量保證機制等二項因素，後續將就此檢討以強化招商誘因。

爲輕軌招商推動順利，已積極拜訪廠商、評估沿線可供開發之公有土地、研議附屬事業及檢討招標文件等，以期增強招商誘因；另方面成立輕軌招商推動小組，持續召開會議追蹤管控，俾接續辦理第三次公告。

㈢用地取得

環狀輕軌捷運機廠用地徵收案已於 99 年 6 月 26 日公告期滿，7 月 6 日起發放地價補償，對未領取之價款，將存入專戶保管；至土地改良物之補償及救濟事宜，於 6 月 30 日起辦理公告。

㈣輕軌前置工程

由捷運紅橘線的興建經驗可知，在捷運大興土木的長期過程中對商圈營業的確造成不利的影響，是以，在推動環狀輕軌建設上，本府有了不同思維，決定先就輕軌沿線進行商圈改造及環境改善，創造有利的營運條件。

目前本局正進行規劃及設計東臨港線（憲政路至中山路段）自行車景觀廊道工程，希望藉由輕軌沿線上環狀自行車道的逐段闢建，先型塑輕軌優質環境空間，爭取民眾認同及支持輕軌建設。本案經向中央極力爭取，獲得行政院體育委員會 5,000 萬元補助。

五、後續路網

因應高高屏地區之長遠發展，賡續辦理後續路網及延伸線之評估，並進行岡山、路竹及屏東延伸線規劃報告書報請行政院核定作業。其中屏東延伸線之規劃路線業於 92 年 8 月報經行政院原則同意，而環境影響說明書亦於 94 年 3 月 15 日獲行政院環保署同意備查。

㈠屏東延伸線

有關「高雄都會區大眾捷運系統屏東延伸線案」，針對本府前於 98 年 6 月 11 日所函報之「屏東延伸線先期計畫書」、「屏東延伸線規劃報告書」，交通部已於 98 年 7 月 29 日將審查意見函送本府，本局已於 98 年 8 月 6 日函請規劃顧問公司（鼎漢公司）依交通部意見修正規劃報告書與先期計畫書，並於 98 年 11 月 19 日邀集高雄縣政府、屏東縣政府及規劃顧問公司（鼎漢公司）研商本案，將儘速修訂完成規劃報告書再函報交通部轉行政院核定。

㈡岡山/路竹延伸線

有關「高雄都會區大眾捷運系統岡山、路竹延伸線案」，本府於 99 年 7 月 5 日邀集高雄縣政府與本府相關單位（交通局、都市發展局、工務局、主計處、財政局、研究發展考核委員會）研商本案，正依會議結論，檢討修正補充相關資料，於完成後再函報交通部轉行政院核定。

㈢黃線、棕線及水岸輕軌規劃

「高雄都會區大眾捷運系統路網黃線、棕線及水岸輕軌規劃作業顧問服務」案，已於 98 年 10 月 30 日與英商莫特麥克唐納工程顧問股份有限公司台灣分公司完成簽約，目前正進行黃線、棕線及水岸輕軌之規劃作業，辦理路線之可行性研究、先期計畫書及規劃報告書之研擬，完成後報請交通部及行政院核定。最新進度：99 年 7 月 8 日顧問公司依合約已提送「高雄捷運黃線建設之可行性研究期中報告」、「高雄捷運棕線建設之可行性研究期中報告」、「高雄捷運水岸輕軌建設之可行性研究期中報告」，

目前正審查中。

六、預算編列及執行

㈠預算編列

依據預算法及「高雄市捷運建設基金收支保管及運用自治條例」規定，本局同時編製「高雄市政府捷運工程局單位預算」暨「高雄市捷運建設基金」，用以支應推動捷運紅橘線路網、環狀輕軌捷運、長期路網規劃、台鐵捷運化建設及捷運監理業務所需經費。99 年度仍援照規定編列相關預算，另爲降低本府應分擔捷運建設基金之債務付息，本年度仍將視市場利率情況向金融機構舉新還舊或發行公債，轉換目前較高利率債務爲低利率債務，期能達到減輕債務付息負擔之目的。其相關預算編列概況詳如下表：

單位：千元

單位預算			
歲入		歲出	
科目	金額	科目	金額
行政罰款	750	行政管理	18,171
中央補助收入	1,007,057	監理業務	2,339
高雄縣配合款	38,952	債務付息	281,179
		撥充捷運建設基金	2,044,616
		第一預備金	45
合計	1,046,759	合計	2,346,350
附屬單位預算			
基金來源		基金用途	
科目	金額	科目	金額
債務收入	16,067,349	債務還本支出	16,067,349
財產收入	69,000	債務付息支出	281,179
政府撥入收入	3,599,925	紅橘線路網建設	1,947,616
		輕軌運輸系統建設	97,000
		台鐵捷運化市區鐵路地下化建設	1,274,130
合計	19,736,274	合計	19,667,274

㈡預算執行

1.高雄都會區大眾捷運系統紅橘線路網建設案整體計畫，截至 99 年 6 月底止總累計實際進度爲 99.99%；預定總支用數 1,450.05 億元，實際總支用數 1,434.95 億元，加計應付未付及預付數 1.26 億元，總累

計預算執行率爲 99.05%。

2.高雄環狀輕軌捷運建設案正預計辦理第三次公告招商作業。

七、代辦及協辦工程

㈠代辦教育局學校工程

1.98 年 5 月 4 日參加由教育局召開之「研商教育局校舍工程與捷運局合作興建會議」，本局基於考量工作負荷及學校意願同意接受新莊高中綜合活動中心新建工程、立德國中第一期校舍改建工程、樂群國小改建工程及仁愛國小校舍改建工程等四校委託案。

2.新莊高中綜合活動中心興建工程

本案原由工務局新建工程處代辦，並已完成建築師遴選及基本設計作業，於建築師事務所進行細部設計作業時移交予本局續辦後續作業。

⑴ 98 年 7 月 1 日新工處召開契約變更及相關移交會議。

⑵ 98 年 9 月 17 日核定招標文件，並辦理工程公告及公開閱覽事宜。98 年 10 月 20 日進行開標，由尚興營造公司得標。

⑶尚興營造公司於 98 年 11 月 6 日報開工，並函提送開工報告。

⑷因尚興營造公司於 99 年 3 月 15 日起無故停工，本局已於 99 年 5 月 4 日終止契約，並再辦理另案發包作業。

⑸另案發包於 99 年 6 月 30 日開標，因無廠商投標，主持人宣佈流標，99 年 7 月 8 日至 7 月 19 日再辦理第二次公告，99 年 7 月 20 日決標，由五龍營造公司及洪彥工程公司聯合承攬，預訂 8 月初開工。

3.立德國中校舍改建工程

⑴ 98 年 11 月 9 日舉行建築師評選會議，經評選結果張瑪龍建築師事務所爲優勝廠商，11 月 25 日完成議價，12 月 4 日完成簽約。

⑵張瑪龍建築師事務所於 98 年 12 月 10 日函送工作執行計畫書、專業責任保險及履約保證金，經核可後於 98 年 12 月 25 日辦理合約價金第一次給付。

⑶ 99 年 1 月 22 日召開先期規劃與基本設計審查會。

⑷建築師已於 99 年 3 月 22 日函送先期作業與基本設計報告書，本局已完成審查並於 99 年 4 月 13 日同意備查。

⑸ 99 年 6 月 15 日張瑪龍建築師事務所提送細設圖說及文件。

⑹ 99 年 7 月 9 日召開細設圖說及文件審查會。

4.仁愛國小校舍改建工程

⑴教育局 98 年 8 月 31 日函副知本局同意備查仁愛國小興建需求計畫

書。

⑵ 98 年 12 月 15 日辦理第二次建築師評選會議，經評選結果林建宇建築師事務所爲優勝廠商，12 月 18 日完成議價，12 月 24 日完成簽約。

⑶林建宇建築師事務所於 98 年 12 月 30 日函送工作執行計畫書、專業責任保險及履約保證金。復於 99 年 1 月 5 日函送修正後工作執行計畫書，99 年 1 月 8 日本局同意核可。

⑷本局於 99 年 5 月 10 日同意備查先期作業與基本設計報告書。

⑸ 99 年 6 月 30 日林建宇建築師事務所提送細設圖說及文件。

⑹ 99 年 7 月 21 日召開細設圖說及文件審查會。

5.樂群國小校舍改建工程

⑴教育局 98 年 9 月 15 日函副知本局同意備查樂群國小興建需求計畫書。

⑵ 98 年 11 月 3 日辦理建築師評選，經評選結果張瑪龍建築師事務所爲優勝廠商，於 11 月 19 日完成議價， 11 月 30 日完成簽約。

⑶張瑪龍建築師事務所於 98 年 12 月 9 日函送工作執行計畫書、專業責任保險及履約保證金，經核可後於 98 年 12 月 25 日辦理合約價金第一次給付。

⑷ 99 年 3 月 3 日教育局召開樂群國小先期規劃與基本設計簡報會議。

⑸本局於 99 年 4 月 12 日同意備查先期作業與基本設計報告書。

⑹ 99 年 6 月 15 日張瑪龍建築師事務所提送細設圖說及文件。

⑺ 99 年 7 月 16 日召開細設圖說及文件審查會。

㈡代辦文化局工程

1.紅毛港文化園區整建暨展示工程

⑴本案由春元營造公司得標，98 年 12 月 21 日完成簽約，99 年 3 月 8 日開工。

⑵因受港務局財產拆遷補償程序（4 月 12 日解決）、港務局南護岸工程、台電運輸煤帶拆除（5 月 15 日解決）等因素，導致影響正常工進。99 年 6 月 3 日高市捷工字第 0990004491 號函同意展延工期 15 日曆天。並於 99 年 6 月 28 日高市捷工字第 0990005398 號函核定承商提出之施工網圖及預定施工時程表修正申請。另因本案用地須提報公共設施多目標使用，導致無法申辦建照，影響承商趕工意願，目前公共設施多目標使用業獲市長核定，建築師事務所積極申辦建照中。

⑶迄 99 年 7 月 12 日止，累計預定進度 4.34％，累計實際進度 6.2％，

超前 1.86%。

2.高雄市立圖書館總館新建工程

目前正協助圖書館辦理設計與監造技術顧問遴選相關準備，並參與工作小組討論。爾後於工程發包施工階段，本局將辦理採購、履約管理及驗收等業務。

參、未來賡續辦理事項

一、運量提升作爲

爲因應高雄捷運通車以來運量不足現象，除自 97 年 4 月起採取相關施政措施與作爲外，更在 98 年初據高捷公司表示營運虧損情事後，加強市府各局處竭力提供各項資源，並採取相關提升捷運運量之措施與作爲，俾高雄捷運永續經營，未來本局就此課題將賡續辦理事項摘要如下：

㈠持續規劃建設後續路網、「配合興建紅線 R11 高雄車站（永久站）」、「高雄捷運紅線新增 R24 車站案」、及推動高雄環狀輕軌捷運建設。

㈡市府持續補助員工交通卡每個月 700 元儲值金，一年約補助：50,400,0 00 元。

㈢續辦環境保護基金補助公司團體員工搭乘捷運計畫。

㈣持續推動本局與捷運公司之「高雄捷運永續經營工作小組」會議。

㈤持續推動市府成立跨局處「高雄捷運永續經營小組」。

㈥持續進行「高雄捷運永續經營」系列專家學者座談會。

㈦持續規劃建構完善的大眾捷運運輸路網。

二、爲促進捷運周邊地區的繁榮及增加營運收入，持續協助捷運公司辦理捷運三處機廠用地及其他開發用地之商業開發。

三、因應高雄捷運紅橘線路網營運監理之需求，分別針對營運概況、旅客違反大眾捷運法之裁處、營運服務水準、人員訓練、設備檢查等相關業務持續進行監督管理。

四、持續辦理高雄環狀輕軌捷運建設之招商作業，包括審查投資計畫書，與申請廠商協商、議約等，俾利輕軌建設儘速動工興建，讓高雄市民儘早享受高品質之大眾運輸服務。

五、因應高高屏地區之長遠發展，賡續辦理後續路網及延伸線之規劃作業，將報請交通部轉行政院核定，其中「高雄都會區大眾捷運系統岡山、路竹延伸線」、「高雄都會區大眾捷運系統屏東延伸線」、「高雄都會區大眾捷運系統水岸輕軌」、「高雄都會區大眾捷運系統黃線」及「高雄都會區大眾捷運系統棕線」是未來亟待推動之重要工作。

六、有關行政院經建會補助本府辦理之「高高屏台鐵沿線與捷運路網交會車站

周邊土地整合發展計畫」案，於 99 年 7 月 16 日公告、8 月 5 日公告截止，8 月 6 日開標，預計於 9 月與得標廠商顧問公司簽約，展開本案規劃工作。

肆、結語

提昇服務品質、維護營運安全、積極開發客源、達成高雄捷運永續經營，是我們一貫努力的目標。今年（99 年）上半年捷運運量已達到 2,248 萬人次，相較於去年（98 年）同期運量，成長約 6%；而針對公司團體甫推出的高雄都會通卡，也通過 290 家的申請，核卡人數約 5,000 人；捷運公司更體貼調整首班車及深夜列車專案，試辦服務高鐵末班及台鐵首班旅客。從種種現象看來，民眾與捷運經營者之間的互動是正向增長的。我們期待從吸引企業員工支持搭乘捷運開始，漸次改變民眾的交通習性，加強高雄捷運之經營誘因，以期達成永續經營高雄捷運之目標。

最後感謝市民朋友多年來的配合與支持，更感謝各位議員女士、先生的鞭策與鼓勵。期待您不斷的支持和勉力，讓我們為高雄捷運共同創造永遠。

報告完畢，敬請指教

最後　敬祝

各位議員女士、先生　　健康愉快

大　　會　　圓滿成功

十二、高雄市政府海洋局業務報告

日　期：99 年 8 月 26 日
報告人：局長　孫　志　鵬

壹、前言

議長、副議長、各位議員女士、先生：

欣逢　貴會第 7 屆第 8 次大會開議，志鵬應邀列席提出業務報告，深感榮幸，承蒙各位議員女士、先生對本局業務匡督與指教，使本局業務順利推動，志鵬謹代表本局同仁表達最誠摯之謝意。

高雄市擁有獨特山、海、河、港之港灣資源，海洋產業興盛。本局主管業務包括海洋行政事務、海洋產業輔導、海洋文化教育推廣及海洋資源保育宣導、海洋休閒遊憩推廣、漁業輔導、漁港管理、漁港建設、漁民福利及輔導等多項工作。謹將本局各項重要業務執行成果與未來工作重點，向　貴會提出報告，敬請支持與指教。

貳、重要業務執行成果

一、海洋行政事務

㈠市轄海域環境背景監測

依「海洋污染防治法」辦理市轄海域環境監測，每季執行海域環境採樣作業 1 次，全年共 4 次；執行涵蓋本市港內、港外海域 16 個監測站及 2 個特殊監測站，監測類別項目有水質 25 項、水文 3 項、底質 10 項及生態 3 項等；另有鑑於 6～9 月暑假期間係市民至休憩海域戲水的高峰，本局特加強西子灣、旗津海水浴場水質監控，每週採樣檢測大腸桿菌數、腸球菌數並公布檢測結果，讓市民安心戲水。

㈡推動「高雄市海洋污染防治聯合稽查機制」

爲戮執高雄市轄海洋污染防治業務，本局特協請各單位依權責執行責任區海洋污染稽查，並整合軍、產、官、學等 31 個單位成立「高雄市海洋聯合防護團隊」，推動執行高雄市海洋污染聯合稽查機制，建擘海域、空域、陸域 3D 立體空間監測及稽查。99 年度截至 7 月底止，計執行海污空域稽查 7 次、海域稽查 19 次、陸域稽查 12 次，藉以嚇阻防範海洋污染情形發生。




㈢依據海洋污染防治法執行應變處置或行政處分案件

1.99年1月8日查獲弘昇船務代理股份有限公司代理之東益航運股份有限公司所屬巴拿馬籍「東耀輪（Oriental Glory）」，在高雄港52號碼頭排放不明黃色液狀污水入海，本局業依違反海污法規定，核處船東公司新台幣30萬元罰鍰。

2.99年1月15日香港籍『艾斯輪』於高雄旗津風車公園北側沙灘擱淺案，經本局啓動三合一機制，終在2月4日將該船扶正後拖移至高雄港執行維修工作，達成環保署「零污染」指標。

3.99年2月8日本國籍漁船「益勝滿」與雜貨輪「延聯」於柴山外海發生碰撞，本案經啓動三合一機制，並未造成油料溢漏。

4.99年2月18日復興901號無動力工作平台船翻覆於高雄港外，經本局積極匡督高雄港務局處理，業已完成相關船體之移除工作，並未造成油污溢漏。

5.99年6月9日獲報於前鎮輪渡站碼頭附近發現大片不明油污，經責成前鎮儲運所，依據海洋團隊互助協議，就其轄管責任區應全力協助完成本案清除工作，業於6月14日清除完成。

6.99年7月11日香港籍裕豐六號化學輪因作業不慎，未關閉特定艙內排水閥而致橡膠軟化油37.23噸溢漏至毗鄰海域，該輪業者委託前鎮儲運所代爲執行除污作業，前鎮儲運所秉持海洋團隊互助互信宗旨積極執行除污工作，高雄港務局亦持續派員現場監控匡督，方能於最短時間內完成全案油污之清除作業，並由高雄港務局對該輪執行行政處分。




㈣辦理海污防治教育訓練

1.99 年 5 月 26 日～28 日辦理「99 年海洋污染防治專業訓練班」，參訓人數計 100 人，有效提昇海污團隊專業工作能力與技巧。

2.舉辦「海洋污染防治體驗營」共計 3 梯次，共 9 所學校 360 名學童參加，培養學童海洋保育觀念。

3.充實海污防治展示室內容及建置海污宣導光廊

充實海洋污染防治應變能量及重大海洋污染應變實錄，本局設置海污防治展示室及海污宣導光廊，迄 99 年 7 月已逾 3,000 人次參訪。

㈤啓動「夜梟專案」、「淨海專案」加強海污夜間及特定區域稽查

本局 97 年度起特別將漁港區及商港區列爲重點稽查區，機動啓動「夜梟」專案，不定期執行夜間海污稽查，配合港區夜視監測系統，有效遏止利用夜間不法偷排污染物事件，另於 99 年起執行「淨海專案」，針對船舶廢油水收受專區，強化稽查頻度，俾能有效降低不明廢油水洩漏污染海域狀況。

㈥榮獲行政院環境保護署海洋污染防治考核優等

99 年 3 月 18 日行政院環境保護署公布全國海洋污染防治考核結果，本局榮獲 98 年度考核優等，本府有關海洋污染防治執辦成效、創新作爲及各項業務得以順利推展係由市轄海洋團隊鼎力合作，方得以至臻圓滿，爲期凝聚團隊力量並延續佳績，特於 99 年 5 月 11 日由陳市長頒發海洋團隊成員感謝狀。

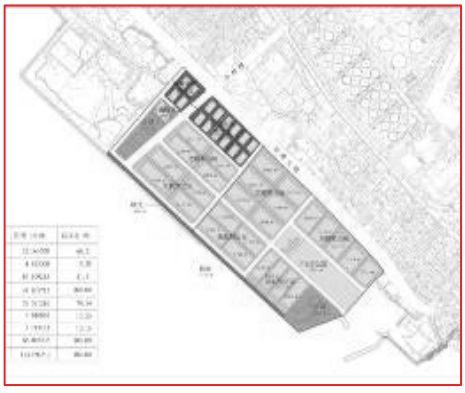



二、海洋產業輔導

㈠積極發展遊艇產業爲高雄旗艦產業

1.推動南星計畫遊艇製造專區計畫

臺灣地區遊艇製造業者計 31 家，其中，大高雄市有 20 家，產值約占全台 80%。2009 年台灣地區長度 80 呎以上巨型遊艇外銷出口（總長合計），世界排名第 7 位，亞洲排名第 1 位。爲發展遊艇產業爲本市旗艦產業，持續推動以南星計畫區約 113 公頃之土地設置遊艇產業專區，目前本局已委託專業顧問公司規劃，預定 99 年 10 月底前完成先期規劃。該專區將採 2 期開發，已完成擴大都市計畫之約 47 公頃作第 1 期開發，其餘未完成擴大都市計畫之約 66 公頃作第 2 期開發，本府預定 100 年度爭取預算辦理開發計畫及環評等相關事宜並將向中央爭取經費辦理公共工程，預定 102 年底完成第 1 期開發，103 年底完成第 2 期開發。




本府於 99 年 4 月 22 日與台灣區遊艇工業同業公會簽訂南星計畫遊艇產業專區投資意向書，計有 23 家業者將投資該專區，預計投資 50 億，年產值 100 億，可提供 4,000 人以上之就業機會。





2.完成小港臨海新村漁港遊艇下水設施，提昇競爭力

爲解決本市遊艇業者長年無法取得港區專用下水碼頭之問題，本局爭取經濟部工業局委託本府興建遊艇下水設施，總計工程經費 1.77 億元，該工程已於 98 年 9 月 17 日完工，同年 11 月 19 日完成驗收，並於同年 12 月 28 日啓用，迄 99 年 7 月已吊放遊艇 68 艘次。本下水設施之啓用節省每艘遊艇吊放成本 40%，縮短作業時間 67%，有效降低遊艇廠營運成本，提昇競爭力。





3.辦理遊艇展

99 年 8 月 6～9 日配合 2010 高雄海洋博覽會活動同時辦理，邀請遊艇業者展出高級遊艇，特別是最新研發建造之太陽能遊艇，讓民眾體驗本市遊艇業者推動環保與綠能產業研發成果。

㈡提供完善遊艇活動環境

1.於高雄港區增建遊艇碼頭

爲滿足本市遊艇停泊需求，於鼓山漁港哨船頭遊艇碼頭區域提供 25 船席供 55 呎以下遊艇泊靠。另本局亦積極協調高雄港務局於新光碼頭興建遊艇碼頭。




2.建置高雄港 14 號碼頭岸電設施，提供國際巨型遊艇泊靠電力供應，健全遊艇停泊設施

我國造船產業產值爲 550 億，高雄市爲造船及遊艇製造產業興盛之城市，造船及維修技術精湛，加上高雄市地理位置扼東亞地區之咽喉，各國遊艇人士時有停泊高雄港之需求。是以本局積極協調交通部高雄港務局並協助台灣區造船公會規劃於 14 號碼頭設置岸上電力供應設備。本案業經本局以公開標租方式，由台灣區造船工業同業公會承租，租賃期間自民國 99 年 7 月 10 日起至 102 年 7 月 9 日止計 3 年。未來將可提昇高雄市國際能見度並增加本市造船維修、補給、旅遊、餐飲等相關產業收入與提供國際友人遊艇交流互訪之機會。




㈢推動大高雄郵輪經濟事業

郵輪市場係屬金字塔頂端之觀光旅遊消費市場，根據國際郵輪組織統計資料顯示，全球郵輪市場經濟效益超過 500 億美元，其可觀之經濟效益、城市形象行銷之無形價值，促使亞洲各地區莫不競相投入發展郵輪母港。而全球郵輪業者漸趨看好亞洲市場，並積極發展亞洲郵輪市場。亞洲地區如中國沿海各港口城市、香港、新加坡，均傾盡全力打造適宜郵

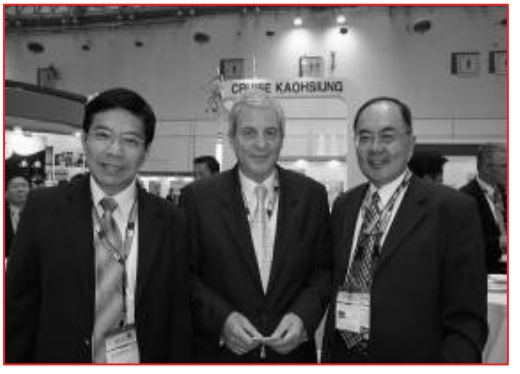
輪產業之旅遊環境，以迎接經濟效益無窮、城市國際行銷無價及創造市民就業機會的郵輪產業。

高雄港務局為提升港埠客運服務水準，營造海運門戶之新意象，促進郵輪業務之發展，業奉行政院核定該局所提「高雄港客運專區建設計畫」，預定於高雄港 18 至 21 號碼頭，興建旅運及港務合一之多目標使用大樓及相關旅運設施，預定 99 年底開始細部設計，100 年施工，102 年完工，103 年營運。

為配合迎接郵輪產業進駐高雄，市府團隊近期策略以加強城市行銷為主軸，與郵輪業者交流高雄設置郵輪母港之企圖心，積極招攬郵輪業者停靠高雄港，99 年 2 月 6 日海洋神話號郵輪靠泊高雄港，即為市府歷經多次努力的成果。未來因應高雄縣市合併，統合高高屏區域觀光資源，同時搭配高雄海空雙港優勢，本局正以建構高雄郵輪母港為計畫核心，進行「高高屏跨域觀光發展規劃」，將藉由掌握整體郵輪產業結構特性，籌畫高雄郵輪母港政策推展，建構郵輪旅遊成為高高屏未來觀光市場新主力，帶動高雄觀光產業，創造都市經濟發展新契機。

為加速行銷高雄郵輪母港產業，本府先後組團參加 99 年 3 月 15～18 日在美國邁阿密舉行之 2010 郵輪產業旅遊展暨研討會及同年 6 月 24～25 日在大陸蘇州舉行之第 2 屆「亞洲郵輪大會」，行銷本市郵輪母港產業，經過當面的討論和邀請，世界前幾大航商包括嘉年華、皇家加勒比海、公主郵輪等主要負責人，均看好兩岸關係和緩以及亞洲爆發潛力所將帶來的觀光巨大收益，同意將認真評估未來數年內，在台灣甚至高雄合作、投資、進駐的可能性。為此本局與高雄港務局合辦於 8 月 20 日邀請產、官、學界相關人士召開「高雄發展郵輪母港策略與願景」座談會，積極推動世界郵輪航商進駐高雄，帶動本市繁榮發展。





㈣利用高雄市漁業產業優勢，推廣海洋食品產業

1.拓展超低溫鮪魚之行銷通路

為推廣本市特有超低溫鮪魚行銷通路，本局輔導台灣區鮪魚公會委託興建營運之超低溫冷凍廠經營廠商於台北、台中及高雄共開設 12 家超低溫鮪魚專賣店。另本市相關超低溫業者投資經營超低溫鮪魚專賣店或以超低溫鮪魚為主題餐廳計 9 家，合計 21 家。未來將陸續輔導業者開設專賣店或餐廳，建立完整行銷通路。





2.輔導本市業者參加食品展，推廣行銷超低溫鮪魚產業

為推廣行銷加強本市超低溫鮪魚產業，輔導本市業者參加 99 年 6 月 23-26 日在南港展覽館辦理之「2010 台北國際食品展」，4 天參展中計吸引國內外人士約 59,593 人次參觀；另亦將輔導業者參加 99 年 11 月 4-7 日在高雄巨蛋辦理之「2010 高雄食品展」，並於該展區中設置「超低溫鮪魚海洋食品主題區」，辦理推廣行銷本市超低溫鮪魚生魚片、握壽司展售及品嚐…等，藉由本二次食品展提昇本市超低溫鮪魚優良形象，拓展國內外市場。





3.辦理海博會海洋食品展及漁會創意料理推廣

配合 2010 高雄海洋博覽會暨遊艇展活動於 99 年 8 月 6 日至 9 日假光

榮碼頭推出「海洋食品展」，邀請大高雄地區冷凍加工食品業者及各地區漁會參展，推廣極具地方特色的漁產品及拌手禮。另於 8 月 7 日下午 6 時 30 分假旗津漁港陽明高雄海洋探索館前辦理海洋三寶創意料理餐會，餐會是由高雄區漁會主辦，結合台灣區鮪魚公會、魷魚公會、鰹鮪圍網公會及漁輪公會等，委請高雄餐旅學院料理達人陳正忠師傅，以高雄市海洋三寶「鮪魚、魷魚及秋刀魚」等食材創意研發調理成 12 道佳餚。

三、海洋文化教育推廣及海洋資源保育宣導

㈠海洋文化教育推廣

1.編製期刊推展海洋文化

爲宣揚「海洋首都」政策目標，提供讀友優質海洋資訊內涵，本局優良政府出版品「海洋高雄」季刊定期出刊，傳承海洋精神與文化意涵。



2.開放「高雄市漁業文化館」宣導本市漁業知識及文化

爲增進民眾對本市整體漁業產業文化、產業重要性及貢獻之瞭解與認同，進而關心漁業發展與傳承，本市漁業文化館，設有「鮪魚館」、「魷魚館」、「遠洋拖網漁業」、「沿近海漁業」、「水產加工業」、「養殖漁業」及「漁業保育與利用」等各主題區，提供民眾漁業知性、休憩場所，以發揮漁業教育、文化及觀光休閒功能。該館於 99 年 1 月至 6 月計 70 個學校團體 2,987 人次參觀。

3.輔導陽明高雄海洋探索館營運，推廣文化教育

陽明高雄海洋探索館位於旗津漁港自由長堤，爲一船體造型，彷彿一艘泊靠於高雄港的大船，與主航道來往之貨櫃輪及漁船形成一幅獨特港灣風情。該館於 98 年 12 月 28 日獲交通部觀光局審查同意納入「99 年度台閩地區主要觀光遊憩區」遊憩據點。99 年度參展主題爲「跨世

紀經典船舶特展」與「世界奇珍異貝特展」。99 年 1 月至 7 月 26 日止計 54,481 人次參觀。





4.籌設海洋文化歷史博物館

爲配合「海洋文化及流行音樂中心」設置於 11-15 號碼頭，本府「港灣開發推動小組」第 11 次會議，決議「海洋文化歷史博物館」與「海洋文化及流行音樂中心」兩案朝整併方向進行，惟考量因應縣市合併後資源平均分配，本案擬俟縣市合併後於目前高雄縣轄屬漁港另覓妥善地點籌設。

㈡海洋資源保育推廣

1.合辦「海洋資源週活動」

本局與國立中山大學海洋生物科技暨資源學系於 99 年 3 月 20 日至 26 日合辦「海洋資源週活動」，活動內容生動有趣，寓教於樂，有效對市民大眾宣導海洋資源保育意念。

2.執行海水魚苗放流活動並製作 DVD 影片紀錄

爲增殖本市沿岸海域漁業資源，本局特於 99 年 5 月 6 日假鳳鼻頭漁港外海海域執行船舶海放點帶石斑魚苗 2 萬尾。另爲宣導本局資源保育施政作爲及推廣海洋資源保育觀念，本局製作「生態保育魚苗放流全紀錄」DVD 光碟片，分送高雄縣市國小、國中及高中職等學校計約 400 所、師生約 41 萬人閱聽，同時以宏觀推廣的方式，發佈新聞稿週知全國各機關及文教團體來函索取，冀望海洋資源保育議題得到重視，俾達海洋教育橫向推廣、縱向紮根無「界」限的指標。





四、海洋休閒遊憩推廣

㈠辦理「2010 重型帆船體驗活動」及「2010 高雄國際重型帆船邀請賽」

爲推廣全民運動，落實海洋首都、健康城市之施政目標，吸引國人對重型帆船運動的了解與興趣，配合我國帆船協會於 99 年 4-7 月期間利用週六、週日假日在本市光榮碼頭與眞愛碼頭間之水域，辦理 13 梯次重型帆船體驗活動，共有 747 人完成體驗；另本局聯合帆船協會於 7 月 3 日在本市西子灣至左營柴山海域辦理國際重型帆船邀請賽，藉由本項活動有效行銷高雄市與高雄港，讓鄰近國家及國際友人瞭解高雄市的進步與熱情，參賽之中外帆船計有 12 艘，選手 78 人。





㈡辦理「海洋博覽會暨遊艇展」

高雄海洋博覽會今(2010)年已正式邁入第 7 年，本活動亦列爲本府重要年度活動之一。「2010 高雄海洋博覽會暨遊艇展」於 8 月 6-9 日舉行，其內容包括海洋教育互動區、親子 DIY 體驗區、海洋產業市集（休閒產業、海洋食品展等）、船舶展、遊艇展、環港觀光船體驗、藍色公路體驗、東沙海洋世界特展、國際南島文化展、海洋音樂演唱會等活動，將引領民衆對海洋之認識，增進民衆對本市造船、漁業、遊艇、帆船、海洋科技研發等產業及海洋生態保育之瞭解。





㈢開放西子灣人工岬灣供市民使用

爲提供民眾西子灣賞景空間，完成興建西子灣南岬頭景觀步道。該工程已於 99 年 2 月 12 日完工，有關西子灣沙灘已順利於 99 年 2 月 14 日春節大年初一正式開放，經統計自 2 月 14 日開放以來迄 7 月底，共計吸引約 14,089 人前往遊覽。

㈣推廣海上藍色公路

99 年 4 月 3 日由大高雄地區觀光及旅行社業者計 126 人搭乘「蝴蝶公主號」客船，辦理高雄港眞愛碼頭啓航到高雄縣蚵子寮漁港海上藍色公路試航活動，利用高雄縣市海岸及港埠資源，結合海上觀光，推動海上藍色公路航線推動，8 月 7、8 日並辦理藍色公路體驗開放民眾參加。本體驗活動將區分 A、B 行程每日從眞愛碼頭（時間 1430）及蚵仔寮漁港（時間 1730）各對開一班，並由梓官區漁會安排豐富的陸上觀光行程。





五、漁業輔導

㈠ 99 年 1 月至 6 月漁業產業概況

1.遠洋漁業漁獲量爲 207,129 公噸。其中拖網漁業 5,159 公噸、鰹鮪圍網漁業 96,515 公噸、鮪延繩釣漁業 51,099 公噸、魷釣漁業 38,961 噸、秋刀魚棒受網漁業 12,416 公噸，其他漁業 2,979 公噸。(中華民

國對外漁業合作發展協會提供）

2.近海漁業漁獲量爲 695 公噸。

3.沿岸漁業全年漁獲量爲 375 公噸。

4.高雄市魚市場魚貨交易量 101,465 公噸，交易值 1,980,434 仟元。

㈡辦理講習及論壇，輔導漁業永續發展

1.舉辦高雄市休閒漁業研習

爲持續推廣休閒漁業，以輔導沿近海漁業轉型，並宣導休閒漁業相關法令，避免相關業者觸法，於 99 年 7 月 16 日假本局 3 樓大禮堂舉辦「99 年度高雄市休閒漁業研習會」，由行政院農業委員會漁業署同仁講授「經營娛樂漁業相關法令說明」，另配合縣市合併，預先了解高雄縣、市各區漁會對未來大高雄休閒漁業之發展需求，由高雄海洋科技大學漁業生產與管理系廖翊雅老師擔任「縣市合併後的休閒漁業發展」課程講師，共 120 人參加研習。

2.辦理「2010 台灣與南太島國合作」論壇、「南島文化產業論壇」

爲探討台灣與南太島國的文化交流與經濟發展，促進雙方經貿合作與投資機會以及民間友誼，本局與經發局及台灣亞太發展基金會、中山大學、中研院亞太區域研究中心於 99 年 1 月 22 日共同辦理「2010 台灣與南太島國合作」論壇，會中討論我國與南太各國相關合作議題，對增進我國漁業產業持續發展具有實質效益。

另配合 2010 高雄海洋博覽會，於 99 年 8 月 6 日辦理系列活動「南島文化產業論壇」，本論壇係邀請南島文化專家學者宣揚南島文化產業，幫助國人瞭解與欣賞太平洋島國文化環境等，俾拓展海洋文化創意產業，並促進未來與太平洋島國的交流合作。





㈢加強漁業服務，提昇服務品質

1.辦理自願性獎勵休漁計畫

⑴國內基地：

99年度國內基地漁船獎勵休漁，於99年5月1日受理申請至99年10月31日止，截自99年7月19日止，計有高雄、小港兩區漁會，共158艘本市籍漁船提出申請，並經審核符合資格，申請之獎勵金額共計新台幣3,863,000元。

⑵國外基地：

99年度國外基地漁船獎勵休漁，依規定於99年10月1日開始申請。

2.辦理漁船、筏收購

99年度漁船筏收購登記，自99年7月15日至99年8月20日止受理登記，漁船之收購漁業種類以影響沿近海漁場及漁業資源較大之拖網漁業爲主漁業，或經主管機關核准兼營之魷鮁漁業，列爲優先收購對象，另漁筏筏體非筏管組裝，爲FRP一體成型者，均可參予收購。

漁船之收購標準：第1噸至第5噸，每噸5萬元；第6噸至第10噸，每噸4萬元；第11噸至第20噸，每噸3萬元；第21噸至第50噸，每噸2萬5仟萬元；第51噸至第100噸，每噸2萬元；第101噸以上，每噸1萬8千元，且每艘漁船最高收購金額爲790萬元整。漁筏之收購計價標準：以筏管管徑分別計價。

3.加強對外漁業合作

依「對外漁業合作辦法」，輔導本市籍漁船參加國外漁業合作，拓展作業漁場，99年1月1日至6月30日止，協助本市籍漁船受理對外漁業合作計13國，取得入漁漁船計有83艘次。

4.大陸船員管理

99年1月1日至6月30日止，受理遠洋漁船僱用之大陸船員申請進入境內水域及出港230艘次，核准大陸船員進、出港人數計1,781人次。本市計安置182艘漁船（含近海作業）所僱大陸船員1,724人次。

5.外籍船員管理

99年1月1日至6月30日止，受理遠洋漁船僱用外籍船員報備440艘次，僱用外籍船員計2,704人次

6.設置大陸船員岸置碼頭

爲原船安置本市沿近海漁船所僱用之大陸船員，於本市小港臨海新村及上竹里漁港劃設大陸船員暫置碼頭區域範圍供漁船停泊。其中小港臨海新村漁港停泊漁船爲19艘，可安置90人。上竹里漁港停泊24艘，可安置人數爲48人。另旗津漁港暫置碼頭高雄區漁會尚申辦中。

六、漁港管理

高雄市計有8處漁港，漁港總水域面積59公頃，碼頭長度13,116公尺，

設籍漁船數 2,117 艘，漁船總噸數計 41 萬噸。為提供妥善漁業作業環境，有關漁港維護管理工作十分重要。

㈠辦理漁港管理及清潔維護，加強港區美綠化

為提昇本市各漁港管理及清潔維護，99 年度爭取漁業署委辦管理費約 363 萬元及清潔維護費 480 萬元辦理。另加強旗津漁港綠美化工作，增植數百株松葉牡丹、紅莧草、金露華、阿勃樂等植栽。並加強漁港景觀公廁清潔維護，經本府環保局評列優等，提供遊客及漁民優良使用空間。

㈡辦理小港臨海新村漁港遮陽棚整頓及規劃工作

有鑑於小港臨海新村漁港遮陽棚雜亂，環境品質不佳，本局 99 年 6 月份加強整頓淨空遮陽棚內遭任意堆置物料、擺攤營利之現象，並予以妥善規劃棚內空間包括新設公共廁所、餐飲設施、漁民休憩及漁具儲藏。前述規劃案業於 99 年 7 月 21 日完成招標作業，目前工程施作中。





㈢降低鼓山漁港哨船頭遊艇碼頭收費標準

為提供帆船愛好者優質停泊空間以利推展帆船及遊艇運動，本局將鼓山漁港哨船頭遊艇碼頭由原有 15 席停泊席位另增建 10 席泊位，並自 99 年 5 月 16 日起公告降低碼頭收費標準，帆船以每船噸每日 4 元計收，遊艇以每船噸每日 10 元計收，期間 2 年至 101 年 5 月 15 日止。

七、漁港建設

辦理本市各漁港修建及景觀再造，99 年度計辦理漁港設施新建及維護、景觀綠美化工程計 9 件，合計 3,575 萬元。中央委辦「前鎮漁港碼頭區域阻車緣石工程等 2 件，合計 1,050 萬元及中央補助「中洲漁港老舊碼頭改善工程」計 62.5 萬元辦理設計及監造案。。

爭取 100 年「中洲漁港老舊碼頭改善工程」計畫計 1,187.5 萬元漁業署補助辦理中洲漁港老舊碼頭改善。

㈠本年度施作漁港工程

1.旗津漁港堤岸加高工程

2.臨海新村等漁港景觀及設施改善工程
3.高雄市漁民服務中心消防警報設備修繕工程
4.前鎮漁港魚市場拍賣環境及動線改善工程
5.小港臨海新村漁港遊艇下水設施吊裝掛架工程
6.柴山泊地平台整修工程
7.旗津漁港北堤阻車緣石設置工程
8.小港臨海新村遊艇設施聯外道路照明修繕工程
9.小港臨海新村及鳳鼻頭漁港委託測量服務








㈡本年度中央委辦工程
1.前鎮漁港碼頭區域阻車緣石工程(漁業署)
2.前鎮北、中碼頭地坪整建及港區設施改善工程(漁業署)

八、漁民福利及輔導

㈠漁業經營管理

99 年度上半年辦理各項漁業證照及相關補助經費如下：

1.核准漁船建造、改造、改裝 60 件。

2.核發漁業執照 206 件。

3.核發漁船配油手冊 147 件。

4.核處漁船（員）各類違規計 59 件。

5.補助漁船檢查規費 336 艘，共 192,800 元。

6.補助高雄區漁會漁業專用及通訊電台 99 上半年度營運經費 2,325,000 元。

7.核發休漁獎勵金 158 艘，總金額計 3,862,400 元。

㈡漁船船員管理

99 年上半年度辦理漁船船員管理事務如下：

1.核發漁船船員手冊 1,850 件及外國籍船員證 107 件。

2.辦理大陸船員上、離船案件計 156 艘，共 255 人。

3.核發大陸船員識別證 25 張。

4.辦理漁船船員經歷證明共 11 件。

5.辦理海上作業漁船緊急醫療諮詢服務 10 人次。

6.辦理漁船船員代理幹部船員案件（代理高階幹部、漁船資深船員代理幹部船員、漁船船長得兼輪機員、漁船輪機長得兼漁航員）共 144 件。

㈢辦理漁會輔導，落實漁民服務，提昇服務品質

1.辦理本市區漁會 98 年年度考核：

99 年本市漁會年度考核高雄及小港區漁會，分別於 99 年 6 月 9 日及 11 日協同本府財政局依漁會考核辦法辦理完成。

2.辦理「高雄市各區漁會企業健診轉型計畫」:

⑴爲協助本市漁會加速轉型，特別委請「台灣海洋保育學會」，對高雄區漁會及小港區漁會分別進行企業健診，經該學會數月的實地訪查，於 99 年 6 月 18 日上午及下午分別對高雄及小港區漁會，就健診結果舉行座談會，各漁會員工出席踴躍，反應熱烈。

⑵會中專家學者建議，目前漁會發展新事業的可能項目中，不同型態的服務事業及休閒漁業成爲關鍵性產業，漁會透過加工、品牌建立方式將當地代表性漁獲研發成具有特色的產品如海洋三寶，或創造具地方文化特色的產業如紅毛港歷史，藉此增加漁會的附加價值與知名度，帶動當地產業與漁村經濟的繁榮。

㈣獎勵漁民購置新式漁機具補助

獎勵補助漁民購買使用新式、省能源漁機具，99 年度預計補助補助獎勵項目爲漁民需求較大之船外機（15 台）、衛星導航系統（GPS）（5 台）及漁船監控系統（VMS）5 台。合計補助金額新台幣 250,000 元。

㈤水產飼料採樣分析

爲輔導漁民選擇優良飼料，提昇養殖經濟效益，執行 99 年度「加強水產飼料管理計畫」，依據「飼料管理法」有關規定，於 99 年 5 月 14 日針對本市進口魚、蝦水產飼料進行採樣抽驗，並將樣品於 5 月 18 日送請指定研究單位（行政院農業委員會水產試驗所、財團法人中央畜產會）化驗飼料中飼料登記成分、重金屬、藥物殘留。經送檢單位函復其檢驗報告皆符合檢驗標準。

㈥補助動力漁船保險，保障漁民安全

依據「高雄市動力漁船保險補助自治條例」規定，辦理本市籍未滿 100 噸漁船保險補助，99 年 1 月至 6 月 30 日止計 141 艘次投保，補助保險費共計 4,981,713 元。

㈦辦理漁業災害救助

依據「高雄市漁業災害救助自治條例」規定，辦理漁業災害救助，99 年 1 月至 6 月 30 日止辦理漁民災害死亡計 2 件，失蹤 1 件，殘廢 1 件，漁船沉沒 2 件，共發放救助金 725,000 元。

㈧輔導漁會辦理老漁津貼發放

依據「老年農民福利津貼暫行條例」規定，輔導漁會辦理該項津貼發放作業，99 年 1 月至 6 月底止共計核撥新台幣 31,700,000 元。

參、未來工作重點

配合未來「縣市合併」及本府中程施政計畫設定「魅力高雄・港灣再造」、「人本高雄・幸福鄰里」、「產業高雄・轉型再造」及「綠色高雄・環保永續」等四項績效目標，辦理各項業務推展。

一、「縣市合併」業務發展方向

㈠積極推動帆船遊艇海上休閒活動

協調交通部高雄港務局檢討現有高雄港區低利用之碼頭及水域資源，建設遊艇及帆船運動區域。利用鼓山漁港地理環境優勢並因應縣市合併後興達漁港廣大水陸域資源，逐步塑造成爲帆船及遊艇泊地，帶動高雄市海上休閒活動產業。

㈡持續推動遊艇產業爲高雄旗艦產業

配合高雄海空經貿城整體發展綱要計畫，全力爭取中央補助經費執行南星計畫遊艇產業專區計畫，建構南星計畫區成爲亞洲豪華遊艇製造中

心，群聚遊艇上中下游廠商，發揮產業加乘效果。

㈢爭取高雄港成爲亞洲地區重要之郵輪母港

依據「高高屏跨域觀光發展規劃」，進行高雄港規畫郵輪母港策略，吸引國外郵輪航商進駐及郵輪旅客至本市觀光、休閒及補給，使高雄市成爲亞洲地區重要郵輪基地，提高城市國際能見度與競爭力。

二、「魅力高雄　港灣再造」

㈠發展高雄市成爲「國際港灣都市」

1.完成新光碼頭爲遊艇停泊區。建置 14 號碼頭遊艇岸電設施，提供國外遊艇業者便利停泊環境。

2.檢討港灣資源與國際接軌

透過港市合作與交通部高雄港務局研商開放港灣設施與資源，配合高雄港區整體建設與發展並建置郵輪母港計畫，使高雄市逐步與國際接軌。

㈡推動高雄港埠空間改造暨開發

1.改善漁港環境景觀

持續改善漁港景觀，提供市民休閒空間。結合漁村特有漁業文化，創造漁港附加價值。持續推展漁港建設與景觀再造，加強漁船停泊秩序及清潔維護與管理；配合漁村建設發展，增設漁港休閒設施，落實漁港功能多元化利用。

2.修建漁港老舊設施

維持漁港使用機能，提供漁民完善作業環境，積極辦理漁港維護與修建，增加漁港使用年限。

3.漁港多功能開發建設及使用

縣市合併後大高雄都計有 15 處漁港，運用各地區漁會及漁港特色，結合地方風土民情，形塑漁港特有形態並結合觀光遊憩與海上休閒產業，朝向漁港功能多元化利用。

4.辦理前鎮漁港魚市場拍賣環境及動線改善

協助高雄區漁會改善前鎮漁港魚市場環境魚貨裝卸、拍賣動線改善，提高環境衛生品質與維護消費者權益。

三、「人本高雄　幸福鄉里」

㈠加強漁民生活照護

1.辦理獎勵休漁措施

2.執行收購老舊漁船政策

配合中央執行本市籍漁船休漁獎勵計畫及老舊漁船收購計畫，使漁業資源得以調整及生息。

㈡落實漁民福利服務

補助漁民辦理動力漁船保險及漁業災害救助，使漁民海上作業安全有所保障，並照顧不幸因漁業災害造成傷害之漁民得以救助，續以辦理漁船保險捐助與漁業災害救助。

㈢提昇海洋及漁業文化

1.輔導「陽明海運文化基金會」經營海洋探索館

輔導陽明海洋探索館營運並與漁業文化館串聯，使前鎮及旗津漁港區海洋文化搭配，達到相輔相成效果。

2.行銷「高雄市漁業文化館」

本局建置之「高雄市漁業文化館」，展陳鮪魚館、魷魚館及介紹本市拖網、沿近海漁業、水產加工及水產養殖等漁業產業，透過展示品及導覽簡介使民眾了解本市漁業概況，極具海洋漁業教育性質，藉由深入淺出之展示品說明我國漁業發展歷程。

3.強化漁會服務功能

辦理四健、家政之講習訓練，輔導本市各漁會四健及家政班辦理講習訓練，提昇漁會服務漁民品質。

4.推廣食魚文化

繼續推動本市大宗漁產品鮪魚、魷魚、秋刀魚行銷活動，推廣食魚文化，使本市漁業除產量及產值提昇外，另提多面向之食魚文化，使本市大宗魚貨質與量併俱提昇。

四、「產業高雄　轉型再造」

㈠發展遊艇產業成爲高雄旗艦產業，加速南星計畫遊艇製造專區開發

積極開發南星計畫填海造陸區域之土地、場域，配合台灣區遊艇公會對於業者擴建廠房需求，使遊艇製造業因南星計畫區產生產業群聚效應，進而產生加乘效果，締造遊艇產業新紀元。

㈡發展海洋及海上休閒遊憩產業

1.推動環港觀光船及縣市間海上觀光航線

因應高雄縣市合併，推動高高屏及環港觀光航線。持續推動旗津漁港及鳳鼻頭漁港爲休閒觀光漁港並擴大行銷，帶動本市海洋休閒觀光相關產業蓬勃發展。

2.企劃推動海域遊憩活動

規劃本市沿海區域，提供市民海域休閒活動，推廣海上遊憩活動。

3.辦理國際帆船邀請賽活動

鑑於 97 及 98 年度辦理之國際帆船賽活動帶動市民認識帆船與親水經驗，使國際友人了解本市推廣海上帆船運動之努力，將續行辦理國際

帆船邀請賽活動。

4.辦理高雄海洋博覽會暨遊艇展

持續辦理「高雄海洋博覽會暨遊艇展」，使本市海洋及周邊產業於海博會群聚彰顯，帶動海洋產業發展。

5.超低溫鮪魚推廣行銷

推動「安全衛生漁產品」，推廣本市超低溫鮪魚、輔導超低溫冷凍廠建立本市特有超低溫鮪魚行銷通路，拓展國內市場，穩定供銷，提高漁民收益。

㈢推動產官學合作機制

結合產業意見、學術指導與政府規劃並配合相關產業輔導委員會、研討會、諮詢小組等共同研商，建立產業輔導機制。

㈣水產加工精緻化

輔導本市「海洋三寶」鮪魚、魷魚及秋刀魚，結合水產加工技術研發新產品，拓展行銷通路並結合產官學界研析多面向之包裝與加值服務，使本市大宗漁獲具市場競爭能力。

㈤發展高雄市休閒漁業

持續辦理高雄市休閒漁業發展規劃及推廣研討會，依據產官學界意見推動本市休閒漁業，相關結論作爲本局施政參考。

㈥輔導漁業及海洋產業發展，結合產官學各界持續辦理各項論壇

因應各項海洋議題之推動，以本局擔任產、官、學界合作平台，辦理研討會、國際性論壇，使本市海洋產業永續發展。

五、「綠色高雄　環保永續」

㈠持續推動海污防治及海洋資源保育

加強海洋環境監測及保護，推動海洋災害污染防治與宣導，全面提升市轄海域水質。加強海洋資源保育開發利用、養護與管理。

㈡辦理市轄海域調查及資源保育

辦理本市海域底棲生物調查並辦理魚苗放流活動，依據本市沿近海漁業資源分佈與生息之水產動植物適時補充研近海漁業資源，使水產生物生生不息。

㈢推動城市美學、追求生活品質與在地文化結合

爲宣揚海洋文化，激發全民海洋意識，就海洋產業、文化、生態等多元層面，廣徵海洋文牘以季刊方式，發行中英文對照之「海洋高雄」期刊，展現高雄市海洋施政願景。

肆、結語

高雄市具有雄厚海洋產業基礎，漁業、造船、遊艇、航運…等各項海洋關聯事業均有傲人成就。時值「縣市合併」工作緊鑼密鼓推動中，本局就海洋事務之推動亦先行規劃因應並爲大高雄都海洋產業發展預作準備。相信經由縣市合併改制後，各項海洋事務將呈現更大格局，同時亦將帶來更大的挑戰。本局仍將繼續秉持衷心服務，創造民眾福祉之服務宗旨辦理各項業務推動。敬祈各位議員女士、先生惠予指教。

敬祝議長、副議長、各位議員女士、先生健康愉快

大會圓滿成功

十三、高雄市政府警察局業務報告

日　期：99 年 8 月 31 日
報告人：局長　蔡　俊　章

壹、前言

議長、副議長、各位議員女士、先生：

欣逢　貴會第 7 屆第 8 次大會召開，俊章榮邀列席報告本市警政業務概況並親聆教益，殊感榮幸，在此謹代表本局全體同仁，對　貴會過去的匡督、支持與指教，致上最誠摯的敬意與謝忱。

近來囿於幾起社會矚目的治安與警紀案件，代表「正義、公理」的警察形象，遭受嚴重的的危機與挑戰。民眾的不信任感及對治安的期待，促使警察同仁更加鞭策自己要有所突破及表現，「以民爲念」勇於面對問題，「興利除弊」強化治安動能，戮力創造「幸福大高雄」的良好治安環境，以爭取、恢復市民對警察的信賴與支持。

以下謹將本局 99 年 1 月 1 日起至 6 月 30 日止（以下簡稱本期）重點業務執行情形摘要報告如后：

貳、本市治安、交通情勢

一、治安狀況分析：

㈠刑案分析：

項　　目	發生數	破獲數	破獲率	查獲案犯數
全般刑案	18,788 件	13,498 件	71.84%	11,238 人
暴力犯罪	356 件	263 件	73.88%	319 人
竊盜犯罪	8,786 件	5,088 件	57.91%	1,586 人
詐欺犯罪	1,365 件	800 件	58.61%	914 人
備註	※「全般刑案」包含暴力、竊盜及其他刑案。 ※「暴力犯罪」包含強盜、搶奪、故意殺人、擄人勒贖、重大恐嚇取財、重傷害、強制性交。 ※「竊盜犯罪」包含普通、重大、汽車、機車等竊盜案件。			

㈡綜合分析：

1.本期全般刑案發生數中以竊盜案件佔 46.76%最多，詐欺案件佔 7.26%次之，暴力案件佔 1.89%。暴力案件中又以搶奪案件佔 53.09%居多；竊盜案件中則以普通竊盜佔 54.06%爲主，機車竊盜佔 41.24%次之。顯見搶奪、普通竊盜及機車竊盜乃本市刑案防制重點。

2.本期暴力犯罪發生數較 98 年同期減少 162 件，其中最爲市民詬病之搶奪案件，發生數即較 98 年同期大幅減少 159 件。

3.本期與市民生活密切相關之汽車竊盜發生 407 件，機車竊盜發生 3,624 件，較 98 年同期汽車竊盜減少 156 件，機車竊盜增加 393 件；此外，一般竊盜發生 4,750 件，亦較 98 年同期增加 882 件。

4.本期詐欺案件發生數較 98 年同期減少 165 件，另破獲集團性詐欺案共 19 件、241 人，攔截 35 件受騙匯款，金額達 613 萬 4,441 元。

5.綜合觀之：

⑴本市強力掃蕩毒品危害，以及路口監錄系統協助刑案偵破功能之發揮，有效遏制強盜及搶奪案件之發生，並提升破獲率，惟犯罪型態有轉移至竊盜案件之趨勢，本局將持續治安熱區之分析及防制，落實執行「提升住宅竊盜偵防效能執行計畫」，推動「住宅防竊諮詢安全顧問」工作，並加強查贓工作與「易銷贓管道業者」之管理，以有效防制竊盜案件發生，提升破獲率。

⑵雖然面對國內經濟環境的惡劣衝擊，幸賴凝聚警民社區共同防衛力量，本期整體治安狀況平穩，雖曾發生諸如「冠軍調酒師遭殺害案」、「漢口街雙屍命案」等幾起震驚社會的特殊重大刑案，警方也都能夠立即的或在最短的時間內迅速偵破，展現高度的破案能力。

二、交通狀況分析：

㈠交通現狀：

本市博愛路、民族路、九如路、建國路與高速公路交流道周邊等重要路段的交通秩序與停車問題日趨複雜；此外，高雄大眾捷運系統（紅、橘線）全面通車營運，線上治安與交通秩序，以及例假日風景區與易塞車路段交通疏導，仍爲本局主要交維勤務部署重點。

㈡交通事故：

本期計發生 A1 類交通事故 45 件、死亡 46 人、受傷 11 人。

㈢肇因分析：

「酒後駕車」發生 18 件，爲肇事原因之首，另轉彎未讓直行車先行 5 件次之，搶越行人穿越道 2 件再次之，上述肇因爲本局日後擬訂防制策略重點項目。

參、淨化社會治安環境

一、強化治安工作計畫作爲：

㈠加強查緝毒品犯罪，建立健康城市：

1.協同各情治單位全面查緝走私、栽種、製造、販賣等重大毒品案件，

澈底截斷毒品製造來源，並積極聯合高雄地方法院檢察署推動「加強查緝毒品販賣中小盤」計畫，藉由打擊中、下游之毒品施用、販賣者，打破毒品供需網路，以遏制毒品新生人口成長，降低毒品危害，進而有效打擊暴力犯罪，遏制各類刑案之發生。

2.本局刑警大隊自 98 年 11 月 1 日成立偵六隊專司毒品犯罪後，即破獲重大運輸毒品案 3 件、3 人，販賣、持有毒品案件 77 件、82 人，查獲各級毒品 296 餘公斤，並查獲改造槍枝 3 支、子彈 504 顆等物，成效顯著。

3.本局本期查獲成果較去年同期增加 752 件、823 人，有效遏阻毒品流入市面，戕害國人身心健康。

㈡全力檢肅、防制竊盜：

1.推動「住宅竊盜諮詢安全顧問」服務機制：

強化犯罪預防宣導工作，推動住宅防竊檢測服務，協助審視住宅環境防竊設施並提供改進意見，讓民眾感受到政府對大眾關切問題之重視與改善決心，以提昇市民防竊能力，防止住宅竊案發生。本期計提供 5,586 位民眾申請諮詢服務。

2.推動「易銷贓管道業者管理及聯繫」機制：

本局於 99 年 2 月依本市特定營業管理自治條例釐訂「易銷贓管道業者管理及聯繫具體作法」，責成各分局加強易銷贓場所營業之管控聯繫，清查各類刑案贓物可能銷贓情形，杜絕銷贓管道，並對於轄區內各類易銷贓場所，指派專人持續建檔、列管，落實查訪、取締，建置「整合性查贓作業管理系統」，加強交叉比對，追查贓物來源，循贓緝犯，以有效阻斷銷贓管道，降低竊盜案件發生。本期透過此管理、聯繫機制查獲之竊盜案計 8 件、2 人。

3.聲請羈押竊盜慣犯：

對竊盜慣（累）犯嫌疑人，於移送（報告）書註明「建請聲請羈押以利擴大偵辦或依法從重求刑並宣付保安處分」等意見，俾檢察官擴大偵辦、預防再犯；另經檢察官聲押遭駁回之竊盜案件，如發現確有羈押之必要，即補強相關事證，報請檢察官向法院提出抗告。本期竊盜案件計有 48 人聲押獲准。

4.加強竊盜情資交流，研擬偵防策略：

利用地區治安會報與刑事會報機會，加強竊盜集團偵查技巧交流，並與產物保險公司及稅捐稽徵機關聯繫交換情資，俾利瞭解更多贓車相關資訊；並縝密研析汽、機車竊盜犯罪模式及趨勢，策訂有效偵防策略，積極布線查緝，強力打擊流竄各地之竊盜、贓物犯罪集團。

5.規劃執行「順風專案」，積極查緝失竊汽、機車：

⑴本局規劃「順風專案」，動員各分局員警及協勤民力，針對公寓、大樓地下室及街道巷弄等治安死角執行查抄勤務。本期計執行 3 次，查獲汽車竊盜 2 件、2 人，尋獲汽車 22 部；查獲機車竊盜 17 件、10 人，尋獲機車 350 部。

⑵由刑警大隊執行「擴大查贓勤務」，事先清查轄內有（無）照汽機車修理廠（店）、中古車行、汽機車零件業、汽（機）車百貨行、貨櫃置放場、環保回收中心、出租車行等有解體汽機車貨櫃走私或改造贓車、代售贓車零件等業者，認有嫌疑者聲請搜索票實施搜索，以有效遏止各類竊案發生。本期計執行 15 次，查獲場所 19 處、40 人，查獲電纜線 5.8 公斤、汽車 69 部、機車 602 部、自行車 5 部等贓證物。

㈢免費自行車防竊標碼服務工作：

本市首創本項服務工作，確實降低了自行車失竊率，深獲警政署肯定，通令全國採行全面推動，擴大延伸效益，本局特別針對設有自行車道的處所集中加強宣導（如鼓山分局河西路、左營分局蓮池潭旁、鹽埕分局臨港線等），並主動到學校對學生自行車提供防竊標碼服務。本期共計執行 20,536 輛自行車標碼作業。

㈣執行「緝豺專案」：

查緝高利貸放（重利罪）及債務催收公司暴力討債破獲數，係以 96 至 98 年破獲數平均值增加 10％爲基準數。本市每半年目標值爲 61.5 件，本期破獲 69 件，達成率爲 112.2％。

㈤執行「靖蛇專案」：

爲澈底瓦解「人口販運」、「偷渡仲介及色情仲介經營集團」，切斷偷渡管道及犯罪誘因，有效遏制大陸或外籍人士偷渡犯罪，展現政府決心，執行署頒「靖蛇專案執行計畫」。本期（第九階段）計查獲 2 件、15 人。

㈥查緝「地下電台、地攤等販售僞劣假藥」專案：

爲有效打擊僞劣假藥，確實維護國民健康及消費者權益，本局配合衛生署加強查緝，以有效防範並遏止僞劣假藥之猖獗，建立民眾安全用藥之空間。本期計查獲 51 件、85 人及市價 7,245 萬 5,949 元僞劣藥品。

㈦執行「現階段強化治安措施專案」：

爲加強調查、掌握黑道、不良幫派組合及其成員，嚴密蒐證、監控不法情事與活動，99 年 6 月 1 日至 8 月 31 日期間全國強力執行掃黑行動，以有效壓制黑道幫派，改善社會治安。6/1～7/23 期間本局查獲成效爲：

1.違反組織犯罪案件：6 件、31 人。

2.非法持有槍彈案件：6 件。
3.販賣毒品案件：29 件。
4.暴力討債案件：3 件。
5.非法經營運動簽賭站及職業賭場案件：3 件。

二、本期其他專案工作績效：

項目	執行成果
檢肅不良幫派	檢肅治平專案目標 9 件、58 人、組合幫派 49 個、389 人。
查緝非法槍械	破獲 72 件、91 人，起獲制式長（短）槍枝 81 支、非制式（含改造）槍枝 43 支，合計 124 支、各式子彈 19,918 顆。
肅竊查贓	查獲重大竊盜 6 件、5 人；一般竊盜（含普通與住宅竊盜）1,486 件、1,241 人；汽車竊盜 268 件、70 人；機車竊盜 3,328 件、270 人；自行車竊盜 75 件。
查緝坊間非法竊聽工作	查獲 7 件、18 人。
取締職業賭場	取締職業大賭場 4 件、109 人，一般賭博案件 185 件、787 人。
查捕各類逃犯	查獲各類逃犯 1,933 人。
取締色情、賭博電玩	取締色情案件 147 件、415 人，色情廣告 92 件。 查獲有照電玩賭博 5 件、252 台，無照電玩賭博 17 件、27 台，無照陳列 22 件、66 台。
查處非法外國人	查獲外籍偷渡犯 11 名、逃逸外籍勞工 86 人、外籍人士犯罪案件共 17 件、22 人。
查處非法大陸地區人民	查獲大陸偷渡犯 10 名、假結婚 6 名。

肆、全方位的預防策略

一、構築社區安全系統：

㈠賡續執行、完成「加強推動社區安全 e 化聯防機制－錄影監視系統整合計畫」工作（經費來源：內政部 98 年度振興經濟擴大公共建設方案核列 3 億 4,200 萬），本案分建置與維運案 2 項：

1.建置案（本市全區）：

中央補助經費 2 億 1,853 萬 4,644 元，新建置監錄系統 350 群組（各 16 鏡頭）、共 5,600 支攝影鏡頭、20 支車輛辨識鏡頭，因台電供電進度問題，預計 99 年 8 月底驗收。

2.維運案（本市全區）：

中央補助經費 9,290 萬元，針對歷年（92、94、95 年）警政精進方案建置監錄系統暨 8 區 65 里捐贈案，總共 191 群組、2,048 支攝影鏡頭之維修汰換、纜線地下化工程，預計 99 年 7 月底驗收完成。

㈡表揚績優巡守隊：

自 99 年起守望相助隊相關業務移撥本局主政，並規劃擴大辦理評核工作，獎勵金額結合本局 208 萬元及民政局 837 萬元，合計 1,045 萬元，供績優守望相助隊評核獎勵金之用，內容將朝向以補助取代獎勵方式爲之，拉近各隊優劣級距，使本市各守望相助隊均能獲得實質補助。

㈢輔導申請內政部補助治安社區營造情形：

本期輔導南港里等 14 里守望相助隊、社區發展協會，參與內政部營造補助各 11 萬 5,000 元，合計 161 萬元，作爲巡守隊裝備購置及相關治安事務運用。

㈣社區治安營造工作：

1.重視「社區治安會議」：

爲增進警民關係，宣導治安政績，積極辦理「社區治安會議」，除聽取民眾治安建言，適切予以回應外，並就反詐欺、防竊盜、機車烙碼、家暴、防災等主題加強宣導。本期共辦理 255 場次，參與民眾計 9,330 人次。

2.辦理社區治安研習觀摩活動：

99 年 7 月 15 日假本局三樓禮堂舉辦「99 年度社區治安研習觀摩活動」，參加人員包括接受輔導之治安社區里長、守望相助隊幹部、警勤區、所長、警政、消防、社政等推動、執行社區治安策略相關業務、工作人員共 145 人。

3.社區治安防衛工作績效：

守望相助隊平日與警察機關、志工及善心人士等，關懷轄區獨居老人、弱勢人士，對整體社會安全維護體系有極大之助益。本期協助偵破各類刑案計 49 件，查獲 21 名嫌犯。

二、關注少年健康成長：

㈠犯案少年統計：

本市本期犯案少年（經少年法庭裁定列管或有觸犯法令者）計有 641 人（男 511 人，女 130 人），佔全般案犯的 5.70％。其中竊盜案 210 人佔 32.76％最多，毒品案 93 人佔 14.51％次之，公共危險案佔 82 人佔 12.79％再次之，將作爲日後宣導預防矯治重點。

㈡查訪與輔導並重：

本市列管少年共 122 人（男 93 人，女 29 人），受理輔導個案 8 人，定期實施查訪約制、輔導工作；本期共查訪 663 人次，輔導 48 人次。

㈢加強實施「有效取締不良場所」工作：

本期共實施專案 22 次，勸導登記 8,360 人，移送少年法院 51 件。

㈣追蹤訪查中輟學生：

建立中輟學生之名冊，執行個案追蹤輔導，使其返回學校復學，並防止其誤入歧途，期能改過向善。本期共查訪 53 位中輟生。

㈤積極防制幫派、霸凌暴力及毒品入侵校園：

1.加強校園巡邏及犯罪預防宣導工作，灌輸學生法律常識及提升自我保護之能力。

2.深入佈線調查黑道幫派介入校園發展組織等不法情事。

3.綿密通報機制，與教育單位共同防制幫派滲入及校園霸凌暴力。

4.積極掌握個案學生涉及幫派動態，全力偵辦校園暴力及吸收在校學生加入幫派組織之案件。

5.對有吸食毒品經查獲移送少年法院者，加強查訪、輔導約制，防止再犯。

6.推動「三區（勤區、學區、社區）共構」高關懷少年希望工程，有效防止高關懷學生淪爲被害或犯罪之目標。

㈥持續實施「春風專案」：

結合本局、社會局、教育局、衛生局及民間公益團體等單位，共同辦理各類公益活動。本期計舉辦「民族國中法律宣導講座」、「高雄第一科大租屋博覽會擴大預防犯罪宣導及校園安全演練」、「楠梓特殊學校法律宣導講座」及「二月初六書苑第七屆法律生活王預防犯罪宣導」等團體輔導活動，共 97 場次，參加人數約 73,015 人次。

㈦執行 99 年「暑期青春專案」：

1.本(99)年暑假期間，本局結合公、私部門，積極舉辦「熱力青春」休閒活動，與「反幫派、反吸毒、反飆車、反援交、反詐欺」等擴大預防犯罪宣導工作，並加強特種行業、電子遊戲場、網咖等犯罪誘因場所違法稽查工作，有效遏阻飆車事件、毒品危害，以淨化少年成長環境。

2.執行成效（7/4～7/25 期間）：

⑴查獲偏差行爲少年 2,617 人次。

⑵查獲毒品案件 752 件。

⑶查獲兒少性交易案件 10 件。

⑷尋獲中輟生 29 名、行方不明青少年 115 名。

⑸違反社會秩序維護法裁處罰鍰 90 件。

⑹移送司法機關偵辦案件 55 件。

⑺辦理預防犯罪宣導工作 184 場。

三、全心守護婦幼安全：

㈠加強婦幼安全宣導：

主動派員走入社區，結合機關、社團、學校活動，以行動劇或演講方式加強婦幼安全宣導。本期共宣導 271 場次，參加人數約 95,600 人次。

㈡配合教育局推動「校園周邊安心走廊」：

針對教育局規劃全市 88 所國民小學，246 條「校園周邊安心走廊」，連結 796 處愛心服務站店家並加強巡守，以提供兒童保護與服務，結合「護童勤務」，維護國小學童上、下學之安全。本期女義警協勤共計 6,356 人次。

㈢加強性侵害防治：

1.持續推動性侵害案件整合性團隊服務方案「一站式服務」方式，減少被害人重複陳述二次傷害，提高性侵害案件處理效率，確實保障被害人權益。

2.本期計受理性侵害案件 113 件，破獲 107 件，破獲率為 94.69％。

㈣積極防處家庭暴力：

1.持續推動幸福里鄰～「家庭守護大使」等社區治安防衛力量之延伸，健全家庭暴力防範體系，並要求分駐（派出）所員警深入發掘兒虐事件等「高風險家庭」，詳為評估後，立即通報轄區家庭暴力防治官初步篩選，由本局兒童保護官審核後轉報市府社會局社工室。本期計通報高風險家庭 76 件。

2.本期計受理家庭暴力案件 1,860 件，聲請保護令 361 件，執行保護令 588 件。

㈤其他婦幼保護工作成效：

1.本期受理性騷擾（案）事件共計 37 件。

2.本期查獲違反兒童及少年性交易防制條例案共計 21 件、39 人。

四、表揚見義勇為市民：

本期協助破獲各類刑案之民眾計 5 人，特別安排在市政會議中公開表揚，共核發獎金 3 萬 9,000 元，藉以拋磚引玉，建立「市民參與，共維治安」觀念。

五、持續推動「社區輔警」：

目前全市計有 425 名輔警，協助警察於深夜時段（凌晨 0-6 時）梭巡守護社區安全。本期「社區輔警」總計尋獲汽車 5 輛、機車 435 輛；執勤時段

（凌晨 0-6 時）各類竊案發生 705 件，較 98 年同期減少 98 件，發生數大幅降低 12.25％。

六、無線電計程車與保全業者參與治安聯防成效：

將本市無線電計程車（共 12 家電台，2,800 輛計程車）及保全業者（共 64 家，保全員 9,450 名，巡邏汽車 227 輛、機車 133 輛）加以整合，協助打擊犯罪。本期表揚 9 位保全人員，協助破獲各類刑案計 9 件。

七、積極降低再犯率：

強化應受尿液採驗人查訪及採驗工作，提高到驗率；對於重大刑事案件慣犯及竊盜累犯積極建請聲押（本期計有強盜案 4 人、搶奪案 8 人、竊盜案 48 人聲押獲准）；另針對全市治安人口 3,243 名，落實執行動態訪查與靜態資料建立工作，確實掌握行蹤，防制再犯。

八、強化 DNA 建檔比對：

本期 DNA 應建檔人數爲 237 人，實際建檔人數爲 232 人，執行率達 97.9％（刑事局目前尚核定中）；另因 DNA 比中嫌犯案件計 16 件、18 人；比中連續案計 24 件。

伍、保障市民交通安全

一、治安與交通兼重的防制策略：

本局建構全市 15 處重要路口、60 個具備高解析顯示鏡頭之數位網路錄影監視系統，並與視訊傳輸中心數位網路監錄系統連線，藉以調閱錄影畫面查辦危險駕車等違法案件；並結合高雄縣、屏東縣警力共同規劃防制危險駕車勤務，以防制飆車族跨縣市流竄。本期計實施專案 88 次，使用警力 27,830 人次，依公共危險罪移送法辦 211 人，以道路交通管理處罰條例第 43 條舉發者 383 件，並持續深入追查帶頭競馳、滋事幕後主使者，依法究辦。

二、加強防制交通事故作爲：

㈠本期 A1 類交通事故肇事原因以「酒後駕車」爲首，鑑於強力執法與交通事故之降低實有必然之相關性，是以，本局將依酒駕肇事特性調整時段，規劃取締勤務，並加強路邊攤、餐飲店、KTV 等易飲酒場所周邊路段之巡邏及路檢勤務，相鄰分局（交通分隊）相互配合，嚇阻民眾酒後駕車行爲。

㈡加強分析易肇事路段、時段、車種、肇事原因等，俾供各分駐（派出）所所長及員警瞭解，並於執行巡邏、路檢防搶勤務時，兼顧交通事故防制作爲，並規劃停留時間，提升見警率，讓用路人遵守交通安全規則。

三、推動「嚴懲惡性交通違規」道安執法計畫：

爲減少交通事故，確保用路人生命、財產安全，配合新修正「道路交通管理處罰條例」，由交通宣導教育、交通工程改善及加強路權執法等三大面向，鼓勵民眾參與關懷交通，以創造優質交通環境。本期共計辦理交通宣導 893 場次、舉發闖紅燈等 9 項重點違規 110,795 件。

四、加強壅塞路段疏導作爲：

在本市重要交通幹道路口（平常日 117 處，例假日 94 處），於上、下午尖峰時段派警（民）力執行交通整理、疏導工作，並就本市「主要瓶頸路段（口）派遣固定崗勤，加強審查、督導勤務規劃及執行，對於突發道路壅塞狀況，要求立即派員全力疏導至交通恢復順暢爲止。

五、暢通自行車道路網：

針對本市自行車道系統加強違規取締，以維護市民安全順暢之騎乘空間。本期計取締 16,110 件，與 98 年同期比較，增加 5,204 件。

六、維護高雄捷運安全與秩序：

㈠本局捷運警察隊於捷運人潮最多之美麗島（05/R10）、左營（R16）、三多商圈（R8）及鳳山（012）等 4 個站設立機動派出所，受理民眾報案及提供爲民服務，希望從點線的巡邏，經由派出所的連結，提升爲面的建構，並提高見警率，讓捷運的治安更好。

㈡本期共計受理各類案件 122 件，其中破獲各類刑案 12 件、查獲社會秩序維護法案 3 件，爲民服務 102 件（其中急救傷患 35 人），辦理預防犯罪宣導 98 場次；執行違反大眾捷運法方面，共計舉發 97 件，勸導 4,740 件。

七、交通執法績效：

㈠取締交通違規：

本期計取締各項交通違規 307,699 件，其中超速 37,330 件、闖紅燈 75,555 件、未戴安全帽 16,653 件、無照駕駛 4,436 件。

㈡執行「淨牌專案」：

加強取締牌照被吊扣、吊銷、蓄意遮掩等違規案件。本期計取締 1,798 件，查扣無牌照汽機車 38 輛，有助於遏制飛車搶案之發生。

㈢全面掃除路霸：

本期計舉發違規廣告物 56 件、拆除 9,226 件，舉發占道營業及以道路爲工作場所 677 件，舉發人行道堆置物品及廢棄物 334 件。

㈣取締酒醉駕車：

本期計取締酒後駕車 3,913 件；另依刑法第 185 條之 3 公共危險罪移送法辦 1,880 件。

㈤執行「安程專案」：

本期計取締計程車違規 1,252 件，其中無職業駕照 32 件，無執業登記證 40 件。

㈥嚴格取締砂石車違規：

每月至少規劃二次以上專案勤務，以防制重大交通事故發生，本期計取締砂石車違規 4,075 件。

㈦查報廢棄車輛：

本期計查報有牌廢棄汽車 232 輛、機車 729 輛，移請環保局完成拖吊汽車 65 輛、機車 326 輛。

㈧「智慧型交通執法管理系統」運用成效：

租用掌上電腦結合無線網路通訊功能，使交通執法人力兼顧治安防制之效。本期除舉發違規案件外，另查獲懸掛他牌 1,362 件、號牌註銷 8,241 件、通緝犯 18 人，尋獲失竊汽、機車 102 台，破獲竊盜、毒品及各類刑案 462 件。

陸、提升整體服務效能

一、市民肯定警察整體服務表現：

依據內政部警政署委託故鄉市場調查公司與全國意向顧問公司所做的 99 年第 1 季「民眾對治安滿意度調查報告」資料中數據顯示，本市治安表現在各都會區民眾主觀感受中仍屬較佳，市民對於警察治安工作執行面與整體服務表現，給予正面的肯定。以下就民調項目本市得分及與台北市、台北縣、台中市三個都會城市比較排名，摘述如後：

㈠「整體治安滿意度」：69.65％，排名第一。本市較 98 年同期 56.71％大幅提高 12.94 個百分點，亦爲近 4 年來新高，同時首次超越全國平均（69.55％）。

㈡「民眾對縣市政府治安上所作努力與表現滿意度」：71.93％，排名第一。

㈢「對警察服務滿意度」：75.88％，排名第二。本市較 98 年同期 71.08％提高 4.8 個百分點。

㈣「民眾對警察打擊犯罪維護治安能力信心程度」：64.90％，排名第一。

㈤「民眾認爲居住地區各項犯罪情形嚴重的比例」乙項，99 年第 1 季與 98 年第 4 季調查資料比較，暴力犯罪與竊盜犯罪等 2 項，本市民眾認爲嚴重者之比例均較上期降低，且降幅爲 23 縣市中最多者（暴力犯罪減少 6.83 個百分點，竊盜犯罪減少 4.42 個百分點）。

二、積極推動內政部「馬上關懷急難救助專案」：

爲配合推動本項及時經濟紓困政策，本局自 97 年 10 月 21 日起，責成各分局主動發掘轄內遭逢急迫性變故致生活陷於困境之民眾，本期計通報

4,589 件，其中 3,893 件經區公所審核通過，核發金額 1 億 348 萬 4,000 元

三、警察志工服務：

目前本市警察志工共計有 1,848 人，本期走入社區訪視宣導 788 次，協助關懷被害人 1,905 次，救濟急難 245 件，協助其他為民服務事項 2,744 次。

四、本期其他為民服務具體成效：

㈠本局務指揮中心 110 報案台計受理民眾報案 115,280 件、網路報案 418 件、110 報案電話複式訪查計 26,986 件、指揮調度線上警網立即破獲刑案 745 件、移送法辦 780 人。

㈡尋獲失蹤人口 1,228 人，使失聯家人安返團聚。

㈢受理他轄移轉本轄案件 1,035 件，本轄移轉他轄案件 1,099 件。

㈣受理代叫計程車服務 1,961 件。

㈤民眾舉家外出加強住宅安全維護 1,924 件，提供護鈔服務 1,822 件。

㈥處理行政院長、內政部長、警政署長、市長、局長電子信箱等陳情案件，總計 11,239 件。

㈦機動派出所提供民眾即時治安服務 5,362 件。

㈧觀光騎警隊受邀支援遊行或馬術展演 15 次，提供民眾各項服務 12,247 次。

㈨鐵馬騎警隊提供民眾各項服務 1,386 次。

㈩辦理警察刑事紀錄證明書 5,754 件。

柒、建構組織再造核心競爭力

一、貫徹風紀要求，維護警察榮譽：

㈠年節監察績優：

內政部警政署「99 年春節監察防貪專案工作」，本局獲評列為「特優」單位。

㈡推動「靖紀專案」工作，從嚴追究查獲警紀誘因場所責任：

1.本期主動查獲員警違法案件計 13 件、15 人，違紀案件 23 件、26 人，輔導不適任員警退休、辭職、資遣者 6 人，風紀評估對象 42 人，教育輔導 32 人，列管風紀誘因場所 266 處。

2.對於轄內警紀誘因場所全面加強取締，凡疏於查察致生風紀問題，相關人員予「即獎即懲，重獎重懲」，並配合人事調整，以收惕勵之效。

3.本局執行「靖紀專案」第 7 期（98 年 11 月 11 日至 99 年 5 月 10 日），成績經警政署核定達 100 分，98 年風紀情資成績亦經警政署核定為優等。

㈢「維新小組」執行成效：

積極探查取締警紀誘因行業，本期計查獲妨害風化、賭博電玩、職業賭場等各類案件 11 件、150 人，查扣電玩 32 台，查扣金額合計 88 萬 800 元。

㈣表揚員警忠勇忠勤事蹟：

主動發掘、表揚員警忠勇、忠義、忠勤之優良事蹟，藉由媒體或「港都警政」期刊加以行銷，激勵同仁行善義舉，提升警察親民愛民形象，形塑優質警察文化，建立模範學習標竿。本期計表揚好人好事 38 人。

二、勇於創新與學習的專業效能團隊：

㈠全面提升基層員警學能素養，強化核心專業能力：

1.本局與高雄市立空中大學進行學術交流合作，開設「法政學士專班」，鼓勵同仁利用勤餘在職進修，本（99）年計有 101 人於市立空大進修。

2.鼓勵基層員警在職進修，訂頒「高雄市政府警察局辦理基層員警在職進修執行要點」，明訂進修學雜費用之補助，本(99)年每人補助 3,400 元。

3.訂定獎勵辦法，持續辦理團體英語檢測，截至 99 年 6 月底，通過英檢員警已提升至 23.31％。

4.「養兵千日，用在一時」，落實辦理各項警用槍械及應勤裝備平時保養與訓練工作，要求每一員警熟悉各項配備之正確操作使用，

5.賡續辦理員警學、術科等常年訓練工作，強化員警法學素養、服務態度、心靈成長、實務經驗與體能、警技、執勤標準作業程序等層面傳承與學習成效，共計辦理「美化心靈-樂在工作」巡迴演講等 76 場次，計有 21,544 人次參加。

㈡行動實踐「節能減碳愛台灣」：

本局除要求各級單位全力配合政府推動各項省水、節電、省油、減紙等措施外，並責成各單位辦理預防犯罪宣導活動時，將行政院「節能減碳」政策納入主題，以灌輸民眾環保節能觀念，全民用實際行動「愛地球」。本期本局較 98 年同期節電 23,749 度。

㈢全力配合推動短期促進就業相關措施：

1.「98 年促進市民就業計畫」：

本局自 98 年 9 月起配合市府辦理本項計畫，進用名額 8 名，協助本局推動警政工作，已於 99 年 3 月 13 日辦理完畢。

2.公部門就業計畫－黎明就業專案：

行政院勞工委員會為因應「97-98 年短期促進就業措施」各計畫結束後就業市場之需求，訂定「公部門就業計畫－黎明就業專案」計畫，

工作期程自 99 年 2 月 3 日至 8 月 2 日止，核派本局進用人員計 42 人，所需經費來源由中央特別統籌分配稅款項下支應，工作內容包括治安、交通協勤及社會扶助協助就業。

3.暑期工讀：

⑴市政府爲培養就業技能及提供職場見習機會，並協助解決經濟問題，特動支市府第二預備金，以設籍本市低收入戶及因失業職災或其他因素致家庭生活陷入困境之勞工家庭爲優先，提供高中職以上在學學生 527 個暑期工讀機會，期程自 99 年 7 月 16 日至 8 月 31 日止。

⑵本局共進用 80 人，以協助各單位治安巡守及文書檔案資料整理爲主要工作項目，人員配置於楠梓、鼓山、小港、苓雅、鹽埕、三民第一、三民第二等分局及保安大隊、少年隊、婦幼隊與局本部等 11 個單位。

㈣春安工作執行情形

1.執行期間：

自 99 年 2 月 5 日 22 時起至 3 月 1 日 24 時止實施，爲期 25 日。

2.工作目標：

統合警察、憲兵、義警、民防、守望相助隊及志工等各項維安力量，以「治安平穩、交通順暢、服務熱忱」爲工作主軸，加強犯罪偵防、維持交通順暢、致力民眾需求，展現警察維護治安之決心、整頓交通之盡心及服務民眾之用心，建構「平安、便捷、關懷」的祥和家園，讓市民平安快樂過好年。

3.工作成效：

計動員警力 50,198 人次、憲兵 172 人次及協勤民力 17,665 人次，全力投入「治安」、「交通」、「爲民服務」等相關重點工作，獲致良好成效，並達到預期的目標，經內政部警政署評核爲全國「特優」單位：

⑴治安方面：破獲殺人案 6 件、13 人；強盜案 15 件、24 人；搶奪案 43 件、33 人；重大恐嚇取財案 8 件、15 人；強制性交案 11 件、11 人；重大竊盜案 25 件、5 人；普通竊盜案 612 件、410 人；汽車竊盜案 90 件、45 人；機車竊盜案 863 件、74 人；詐欺案 160 件、140 人；取締職業性賭場 115 件、474 人；查捕重要逃犯 162 人；檢肅槍彈 14 件、16 人；檢肅毒品 587 件、604 人；監視錄影系統協助破案件數計有 51 件。

⑵交通方面：取締酒後駕車 760 件、760 人；闖紅燈 9,511 件；嚴重超速 128 件；公共危險罪移送 420 件、420 人。

⑶爲民服務方面：查獲失蹤人口 333 人、尋獲中輟生 59 人、保護存提款安全 2,130 件、受理舉家外出住居安全申請案件 3,160 件。

捌、致力深耕與策進發展指標

一、重視當前治安、交通優先議題：

務實推動「維護社會治安總體治安對策」所揭示之「跨境犯罪」、「民生竊盜」、「地下錢莊及暴力討債」、「詐騙集團」、「網路犯罪」、「非法槍械與毒品」、「街頭暴力與危險駕車」、「保護人權與弱勢族群」、「提升爲民服務品質」等當前九大治安優先議題。

二、創造優質交通環境：

致力推動交通安全宣導教育、交通工程改善及路權執法等三大面向，落實道路疏導作爲，防制交通事故，並厲行「嚴懲惡性違規」道安執法計畫，俾以改善大高雄都會市民「行」的安全空間，確保用路人生命、財產安全。

三、建構大高雄都會整體錄影監視系統-塑造優質社區治安環境：

全面擘劃、擴充鋪設光纖網路至高雄縣轄各警察分局中繼站，實現大高雄監錄系統整合作業，建立犯罪影像追蹤及檢索資料庫、自動化監視安全管理及行動報修等系統，以提昇犯罪偵查影像調閱追蹤、系統掌控與管理等效能，並評估、規劃警車監錄設備之建置作業，以因應各種動態任務需求。

四、端正警察風紀，提升廉正形象：

落實執行「靖紀專案」、「年節監察」與警紀、法律教育等工作，強化本局同仁核心價值理念之深植，並要求各單位勇於面對、檢討與修正潛在問題，嚴密內部管理與稽核防弊，主動查辦風紀案件，全面淨化組織陣容，以有效提升警察廉能形象。

五、全面淨化選舉治安環境：

重視選前候選人造勢活動因應作爲與脫序防處，強化危安狀況推演及實警應變演練，提升狀況處置及危機應變能力，並責成各分局加強查賄制暴相關情資蒐報，嚴正執法，防制金錢、暴力介入選舉，完成各項應變整備與計畫作爲，恪遵「依法行政、行政中立」立場，以圓滿達成年底「三合一」選舉穩定、淨化治安任務。

六、積極推動大高雄警政發展願景：

配合高雄縣、市合併政策，統一事權、法制及指揮監督體系，調整勤務機構，合理配置警力，強化裝備器材，積極研議、整合、充分發揮警察組織行政效能；並因應城鄉差異與交通緊密連接所衍生之問題，有效統合警力、裝備與勤務之規劃及運用，重新建構治安發展策略，有效整合高高屏地區防治犯罪網絡，使區域治安狀況、犯罪情資、犯罪模式等資訊得以整合、

交流、運用，全面提升打擊犯罪效能。

玖、結語

總統在就職二週年記者會中，提出國家未來黃金十年的發展願景，其中「福利安國」即在強調「社會福利」與「治安」的重要性。

治安工作絕不是冰冷的數據和一時激情的口號，讓人民享有「免於恐懼」的生活安全感，是治安最高的目標。我們期勉自己確實做到「服務大眾、打擊犯罪」的目標，努力讓「社區治安」成爲城市優先的政策，市民也能一起發揮在地熱情的參與，逐步凝聚「全民治安」的意識，提升大高雄國際都會城市拒絕和對抗犯罪的免疫力。

謹此報告，敬祈各位議員小姐、先生不吝賜教。

並敬祝

萬事如意　大會圓滿成功

十四、高雄市政府消防局業務報告

日　期：99 年 8 月 31 日
報告人：局長　陳　虹　龍

前言

議長、副議長、各位議員女士、先生：

欣逢 貴會第 7 屆第 8 次大會開議，虹龍奉邀列席報告本局業務推動概況，深感榮幸。本市在 貴會督導下，本局消防救災人員均能全力以赴，努力達成各項災害防救使命，使本市成爲幸福安全的國際城市，在此謹代表本局全體同仁對 貴會的大力支持及指導，敬表謝意。

因應年底縣市合併後，本市將成爲全國最大轄區直轄市，災害防救工作與消防勤業務將更加艱鉅繁重；本局積極加強火災預防工作、強化搶救災害應變能力、增進緊急救護效能及全面提昇爲民服務品質，並分別從公共場所消防安全檢查、精實消防救災救護訓練、社區防災宣導、校園防災教育、組訓消防志工協勤、充實救災救護裝備及增設消防救災服務據點等爲施政重點，做好各項消防整備工作，期能提供大高雄地區民眾高水準的服務品質，達成施政目標。下列謹將本局 99 年上半年（1 月 1 日起至 6 月 30 日止，以下簡稱本期）工作重點及未來努力方向提出概要報告，敬請不吝指正。

壹、加強火災預防管理

一、督導各類場所落實防火管理工作：

㈠落實「防火管理制度」

建立全民防災觀念與供公眾使用場所自衛消防編組演練，本局協助中央核准之專業機構辦理防火管理人訓練，經測驗合格者可取得「防火管理人」訓練合格證書；並派員查核指導一定規模以上供公眾使用建築物依規定執行該場所防火管理工作。本期防火管理執行情形如下表：

項　　目	家　　次
辦理防火管理人初複訓練	1,823 人次
須設防火管理人場所	2,325 家
已遴派防火管理人	2,287 家
已製定消防防護計畫	2,287 家
開立限期改善通知單	88 件
依法舉發	1 件

㈡辦理高層建築物防災中心值勤人員講習

為強化高層建築物值勤人員對初期火災狀況研判及應變能力，大樓值勤人員於發現火災時，在消防救災人員尚未到達現場前之空窗期，能運用建築物消防安全設備軟、硬體設施，有效監控火災發展狀況，並採取必要之應變措施，防制災情繼續擴大。本局於 99 年 7 月 1、2 日邀集本市轄內 16 樓以上高層建築物之管理權人、防火管理人、管理員等人員，辦理「高層建築物防災中心值勤人員講習訓練」，報名參訓共計 187 人，結訓測驗合格計 144 人取得結業證書，有效提升本市高層建築物初期火災應變能力。

二、執行各類場所消防安全設備檢修申報複查工作：

㈠本局依據消防法第 9 條規定應設置消防安全設備之甲類及甲類以外場所，本期檢修申報情形如下表：

項　　目	應檢修 申報家數	已檢修 申報家數	檢修 申報率
甲　類　場　所	1,411 家	1,370 家	97.09%
甲類以外場所	5,008 家	2,320 家	46.33%
甲類場所每半年檢修申報 1 次，甲類以外場所每年申報 1 次，未依規定申報場所依法開具限期改善通知單。			

㈡本局派員至檢修申報場所進行消防安全設備複查，本期執行情形如下表：

列管家數	6,419 家
複查家數	2,131 家
未改善依消防法規定處罰鍰件數	12 件

三、加強執行防焰制度查核工作：

目前本市經內政部防焰認證合格廠商計 75 家，本局定期派員配合消防署對列管之廠商實施其進、出貨及管理查核工作，本期計查核 75 次；另依消防法第 11 條規定列管 4,509 家應設置防焰物品場所，本期派員查核該場所是否依規定設置防焰物品共計 1,175 家次，其中 7 家不符規定，均依規定開立改善通知單。

四、擴大防災宣導及教育：

平時結合消防志工針對機關、學校、社團與社區住宅等對象宣導消防安全常識，利用防災教室與大型活動，教育宣導防災知識；於年節重點期間，

辦理擴大防火宣導活動；本期執行成果如下表：

擴大防火宣導及防災教育			
項　目	執　　行　　成　　效		
辦理年度重點宣導	重點期間宣導	春節、元宵節及119消防節防火宣導活動、清明節、端午節…等重點年節假日期間，辦理大型防火、防災宣導活動。	
	校園團體宣導	派員深入本市各社區、機關、學校與團體等地區，實施防火宣導及防火避難逃生演練，並結合民間大型活動辦理防災宣導。	
	宣導成果	辦理2,691件，宣導民眾約227,141人次。	
參訪防災宣導教室	宣導教育功能	提供學習消防常識、體驗搶救與逃生技能，對本市防災教育向下紮根工作效果卓著。	
	參訪情形	本期計有101個團體，共計4,795人參觀學習。	
加強住宅防火宣導	宣導重點	針對老舊社區等高危險群場所，深入社區住宅檢視防火防災設施，指導居民用電安全常識，預防電氣火災發生，推動住宅防火診斷措施及宣導透天住宅設置偵煙式火災警報器，加強居家消防安全觀念。	
	宣導成效	訪視診斷	2,362戶
		發放居家防火安全自我診斷表	8,626份
		宣導設置滅火器、使用防焰物品與用電安全常識	3,328戶
結合消防志工進行防災宣導	執行成效	結合消防志工辦理防災宣導場次	210場次
		出動婦女防火宣導隊宣導防火、防災觀念	3,741人次
		宣導家戶數	3,940戶
		參與宣導活動民眾人數	9,513人次

五、加強危險物品營業場所消防檢查：

㈠針對公共危險物品及爆竹煙火營業場所加強執行消防安全檢查，本期執行情形如下表：

危險物品營業場所消防檢查情形		
液化石油氣分銷商、分裝場	取締績效	本期查察取締違規業者21家，其中5家已執行罰鍰完畢，16家依規定裁罰。

公共危險物品場所（工廠）	檢查情形	本市公共危險物品場所達公共危險物品管制量30倍以上者計56家；每半年會同勞工局勞動檢查處、工務局、環保局及經濟發展局等機關進行聯合檢查1次；本期查察共計56家次，消防安全設備不符規定3件，依規定限期改善並追蹤至改善為止。
爆竹煙火販賣場所	稽查情形	1.本市目前並無爆竹煙火合法製造、儲存、販賣場所（達管制量以上）及輸入業者。 2.目前本市建冊檢查未達管制量之販賣場所（如商店、香舖店等平時或節慶時販賣爆竹煙火業者）計178家，對於該場所每半年至少檢查1次；平時查察該販賣場所是否陳列販賣標示有內政部核可之合法爆竹煙火產品，稽查販賣爆竹煙火數量是否符合規定等；遇年節重點時段（如中秋節、春節等有施放爆竹煙火習俗之節日期間）加強查核及宣導勤務；本期查察結果均符合規定。 3.對於易被利用於非法製造或儲存爆竹煙火之可疑處所（如空屋、貨櫃屋、鐵皮屋、工寮等隱僻藏匿處所），每半年至少全面清查1次。

㈡液化石油氣使用管理：目前本市列管串接使用液化石油氣營業場（如洗衣店、餐廳、小吃店等），其使用量在80-1,000公斤業者，共計127家，已陸續完成使用安全宣導與安全設施維護檢查工作；並輔導該等場所符合「公共危險物品及可燃性高壓氣體設置標準暨安全管理辦法」之規定，以確保公共安全。

六、推動燃氣熱水器承裝業管理制度：

㈠推動燃氣熱水器承裝業管理制度，本局依消防法第15條之1第1項規定，要求凡使用燃氣熱水器及配管之承裝業，應申請營業登記後，始得營業，且應督促遴聘之技術士人員，確實依安全標準作業規範實施安裝。本局同時簡化申請作業流程，縮短申辦時間；並將現有本市合格燃氣熱水器承裝業者上網公告，俾利民眾查詢；另對於非法執業人員加強稽查取締，以防止家用燃氣熱水器裝置不當引發意外事故。本局目前持續輔導燃氣熱水器承裝業者申請合法登記，目前合法業者已增至57家。

㈡有鑑於國內近年來，因燃氣熱水器安裝不當，致一氧化碳中毒致死事件

頻傳，爲防制此類事件發生，協助市民排除居家一氧化碳中毒危險因子，本局除加強宣導燃氣熱水器安裝與使用安全常識，提醒民眾注意防範意外事故發生外，並積極配合內政部推動居家燃氣熱水器安裝於通風不良場所之更換或遷移補助，每戶最高補助金額新台幣 3,000 元。99 年度上半年本局協助本市市民完成燃氣熱水器更換或遷移於安全處所補助計 444 戶。

貳、強化救災救護效能

一、強化災害搶救能力：

㈠確實掌握消防水源

本市現有列管救災水源計 10,707 處（詳如下表），每月由本局各分隊普查 1 次，如發現毀損、埋沒情形，立即報請自來水公司儘速修復並列管追踪；另視當地區域特性、人口密度、建築因素等救災需求考量，由本局彙報函請自來水公司規劃增設消防栓，本期增設消防栓 30 支。

消防栓數（支）		蓄水池數（處）	游泳池數（處）	其他（處）
地上式	地下式			
2,910	6,497	1,239	34	27

㈡充實消防車輛及救災裝備

本局 99 年度預算編列 50 公尺雲梯消防車 1 輛、水庫消防車 1 輛、水箱消防車 3 輛、小型水箱消防車 2 輛（合計 7 輛消防車），與水上摩托車 6 台、空氣灌充機 1 台、空氣呼吸器 30 套、消防衣裝備 364 套、救助手套 425 雙、防焰頭套 350 個、呼吸面罩 150 個及強力照明燈 40 組等採購事宜，並接受民間捐贈消防水帶 250 條，配置各分隊救災使用；前述救災車輛、裝備於年底完成交貨驗收後，可有效提昇高樓火災搶救及水上救生等整體消防救災戰力。

㈢提昇防溺救生能力

爲維護夏季水域活動安全，提昇溺水事故救生能力，本局自 99 年 4 月 1 日起至 9 月 30 日止，執行本市加強防溺措施勤務，針對本市鼓山西子灣、旗津等危險海域，加強防溺宣導勤務，協同民間救難團體於星期例假日設置警戒站，並派遣救生人員執行危險海域巡邏與警戒勤務。本市義勇消防總隊新興義消分隊顧問團團長楊勝雄先生等 23 人，於 99 年 4 月 6 日捐贈水上摩拖車 1 輛，協助執行汛期防溺與救災勤務。

二、提昇緊急救護功能：

㈠心肺復甦術（CPR）急救技術推廣與宣導

本局針對本市各機關、學校等團體辦理心肺復甦術急救技術推廣與宣導

活動，藉以提昇各機關、學校等團體人員能在意外事故發生時的第一時間，及時發揮急救效能，上半年度共辦理 80 場次，約 7,960 人參加推廣宣導活動。

㈡培訓心肺復甦術（CPR）指導員

爲使自救救人的心肺復甦術急救技術普及化，本局規劃本市各機關、學校、工廠與社區等公共場所之心肺復甦術指導員培訓計畫，全面推廣心肺復甦術急救技術；於 99 年 5 月 12、19 日辦理本市心肺復甦術指導員訓練，藉由取得心肺復甦術認證資格之指導員，成爲該場所從業人員心肺復甦術急救技術推廣宣導之種子教官，俾利於意外事故發生時，及時給予危急民眾適當之緊急救治，使災難發生之際能發揮自救救人效能，強化市民急救技術與技能，並提昇機關、團體、學校等優良企業形象；本期共有 102 人取得心肺復甦術指導員證。

㈢洽公益團體捐贈緊急救護用救護車

本期積極接洽熱心市民與公益團體捐贈救護車 3 輛，節省公帑約 6 百萬元，對本市緊急救護工作助益良多。

㈣緊急救護勤務執行成效

本期受理緊急救護 31,006 件，送醫人數 24,767 人；相較於 98 年同期緊急救護件數增加 3,603 件，送醫人數增加 2,770 人；其中 607 人在緊急送醫到院前心肺功能已停止（OHCA 患者），經消防人員急救後恢復生命徵象有 122 人，急救成功率達 20.1％。另救護車空跑率經透過宣導後，空跑率已有明顯下降趨勢。本期執行情形如下表：

<table>
<tr><td colspan="2">緊急救護出動</td><td colspan="2">31,006 次</td></tr>
<tr><td colspan="2">送醫人數</td><td colspan="2">24,767 人</td></tr>
<tr><td colspan="3">到院前心肺功能停止（OHCA）</td><td>607 人</td></tr>
<tr><td colspan="3">到院前心肺功能停止
（OHCA）急救成功人數</td><td rowspan="2">急救成功率</td></tr>
<tr><td>CPR</td><td>AED+CPR</td><td>ACLS</td></tr>
<tr><td>106</td><td>16</td><td>0</td><td>20.1％</td></tr>
</table>

三、加強民力運用及訓練：

㈠落實義消人員協勤

本期運用義消人員協勤一般勤務 10,033 人次，協助搶救火災 513 人次，協助緊急救護 1,893 人次；婦女防火宣導大隊執行防火宣導勤務 242 場次，出動 9,380 人次宣導，參與宣導戶數 4,780 戶，參與宣導民眾 23,985 人；有效運用義消協助救災、救護及防火宣導勤務，民力運

用績效良好。

㈡舉辦 119 消防節防火宣導暨競技大賽嘉年華會

於 99 年 1 月 17 日在本市中正高級工業職業學校體育場，舉辦 119 消防節防火宣導暨競技大賽嘉年華會活動，競技大賽包括負重救生、著裝、小幫浦射水、快速車操等競賽，會場更舉辦消防車輛器材展示、消防體驗營、園遊會、歌唱比賽、世紀拳王爭霸賽、台客舞表演等多樣活動，會中亦表揚 88 水災救災與捐助有功義消、績優義消婦宣等隊伍及績優防火管理業者共 263 人，活動熱烈精彩，共吸引約 3,000 名市民參加。

㈢新進義消人員教育訓練

於 99 年 3 月 1 日至 19 日(共 17 天)在本局北區救災救護大隊 8 樓禮堂，辦理 99 年度新進義消人員基本訓練，參訓新進義消人員 107 人（義消 51 人、婦宣 56 人）歷經嚴格學、術科考試篩選後，計有 73 人獲頒結業證書。

㈣義消初級幹部講習

99 年 5 月 10 日至 14 日辦理 99 年度義勇消防人員初級幹部講習班，共計 90 人合格取得「初級幹部講習班」證書。

㈤義消人員救生訓練

於 99 年 6 月 19 日至 7 月 2 日在台船公司舉辦 99 年度義消人員水上救生員班訓練，共有 43 人報名參訓，此次義消人員救生訓練結訓後，有效增添本市救生協勤生力軍。

㈥義消與民間救難團體評鑑榮獲全國第一名

內政部消防署於 99 年 4 月 27 日蒞臨本市辦理義消婦宣與民間救難團體評鑑，經嚴格評比結果，本市登錄核可之民間救難團體「海上救難協會」、「特種救援協會」、「防災協會」、「救災協會」均獲評鑑甲等，各獲新台幣 30 萬元救災裝備器材經費補助獎金，義消婦女防火宣導大隊有 10 個分隊獲獎，共獲新台幣 268 萬元救災裝備器材經費補助獎金，總獲獎隊伍數全國第一名。

㈦救災協勤績優

本市義消總隊副總隊長張英武於各災難現場救災表現優異，功績卓著，優良救災事蹟獲選內政部消防署全國義消楷模「鳳凰獎」。

參、健全災害防救工作

為有效推動本市災害防救業務， 99 年 2 月 24 日及 5 月 19 日分別召開本府災害防救委員會第 21、22 次會議，檢討本市災害防救措施，研議本市災害防救對策。6 月 10 日召開本市 99 年度 3 合 1 會報（災害防救會報、全民防衛動

員業務會報、全民戰力綜合協調會報）第 1 次定期會議，有效整合本市災害防救策略，策進災害防救作爲。

一、建立本市防救災資源資料庫管理系統：

爲有效掌握本市各項災害防救災資源與各機關暨區公所災害防救承辦人員資料，配合行政院災害防救委員會「防救災資源資料庫管理系統」更新維護不定期進行抽查;於 2 月 1 日辦理防救災資源資料庫管理系統操作訓練，由該系統建置廠商派員擔任講師，府內各防救災業務機關派員至本市災害應變中心參訓，俾利充分了解系統功能實務操作。6 月 22、23 日辦理「高雄市災害應變中心」資訊平台操作訓練，本府各機關派員至本市災害應變中心參訓人員共計 66 人。藉由訓練促使各機關確實依行政院災害防救委員會訂頒「防救災資源資料庫管理作業規定」及「填報資料注意事項」定期更新維護資料庫內容，俾利災害發生時，有效調度防救災資源，強化災害應變效能。

二、本市 99 年度災害防救工作實地訪評績優：

行政院辦理「99 年度災害防救工作實地訪評」， 3 月 17 日由內政部消防署陳副署長文龍率中央部會評核人員與專家學者，至本市災害應變中心訪評，李副市長永得及許副秘書長釗娟分別主持訪評座談與書面審查階段，訪評項目計有：

㈠ 98 年訪視建議事項之處置及改善情形。

㈡應變中心之開設作業（含縣市及區公所）。

㈢淹水防治整備。

㈣土石流防治整備。

㈤避難疏散整備作業。

㈥災害防救資通訊之整備。

㈦轄內重要路段（含橋樑、隧道）之防護及應變作爲。

㈧國軍支援及資源整合。

訪評委員除進行書面審查外，並抽選三民區爲實地訪評行政區，除進行三民區公所緊急應變小組動員演練測試外，並至本和里滯洪池勘查防排洪設施、寶珠溝大排勘查溝渠清疏情形；與會訪評委員除對本市各項防救災業務推動情形表達肯定，並提供諸多寶貴意見供本市災害防救業務參考，訪評結果，本市榮獲全國第二名之佳績。

三、辦理災害防救演習：

㈠因應風災、水災及土石流等大規模複合型災害威脅，提高民眾防災警覺與共識，落實政府災害防救工作決心，行政院特函頒指導計畫，要求各

直轄市、縣（市）政府於 99 年防汛期前，針對轄內各類災害高危險潛勢區域辦理大型防災演習。本市各災害主管機關均能依規定結合國軍、各公共事業機構、民間救難與慈善團體等辦理各項災害防救演練。

㈡本局於 4 月 23 日辦理「高雄市政府 99 年度災害防救演習」，模擬強烈颱風襲台，山區降下超大豪雨，土石流潛勢達黃色警戒，推演警戒區災民疏散撤離、土石流淹埋道路、愛河水位暴漲溢堤、排水系統不及宣洩、市區低窪地區淹水、市民受困洪水…等複合式重大災情演練。分別在本市災害應變中心推演高司作業，光榮碼頭操練實兵演練，萬應公廟演練災民收容。本次演習動員救災人員 715 人、各式車輛 90 車、船艇 16 艘、直昇機 3 架次，歷經 3 次綜合演練，災害搶救、傷患救護、居民疏散、現場管制…等演練過程逼眞緊湊，深獲現場觀眾好評，展現本市災害防救人員與國軍部隊平時訓練有素，於災害發生時，可迅速有效應變。

四、強化災情查通報能力：

落實執行災害防救法第 30 條災情查報及通報工作相關規定，依內政部函頒「內政部執行災情查報通報措施」辦理消防系統人員教育訓練，於 99 年 5 月 31 日、6 月 1 日辦理消防人員及救難志工團隊種子教官訓練 2 梯次，受訓後之種子教官利用分隊勤前教育及義消訓練時段，對其餘全體消防、義消同仁與志工團隊授課。於災害發生或發生之虞時，確實掌握災害情況，迅速傳遞災情，採取必要應變措施，發揮救災效能，確保市民生命財產安全。

五、建構災害防救資通訊網絡：

㈠整合本府消防局、警察局、衛生局與區公所之微波、VSAT、ADSL、INMARSAT、亞洲通訊衛星電話、廣域無線電、網路電話及救災指揮通信平台車，建構高雄地區災害防救資通訊網絡。

㈡訂定「高雄市政府防救災緊急通訊系統自主檢測計畫」，今(99)年上半年辦理防救災緊急通訊設備訓練 13 次，測試次數 66 次；另救災指揮通信平台車訓練 12 次，測試 12 次。

肆、精實消防人員訓練

一、加強個人體技能訓練：

爲達平時各項訓練與實務救災需求結合之目標，本期辦理加強消防人員體、技能訓練如下表：

中、分隊加強訓練（兵棋推演、車輛操作、火場搶救作戰編組、立坑及侷限空間人命救助、地下室人命搜救訓練、破壞器材操作使用、移動式泵浦射水操作訓練、體技能訓練等）	56,703 人次
救助隊複訓	359 人
救護技術員複訓	675 人次
99 年上半年救援潛水複訓	160 人次
99 年上半年常年訓練體技能測驗	622 人
99 年上半年救生員訓練	30 人
99 年大客車訓練	20 人
消防中階幹部研習班（2 梯次）	74 人
消防人員服務行銷班（1 梯次）	40 人
初階幹部研習班　　（1 梯次）	40 人
游泳能力檢測	128 人

二、強化團隊救災效能訓練：

爲加強火災搶救指揮調度及整合團隊救災效能，落實搶救人員安全管制，強化救災現場秩序管理，以發揮消防救災最佳戰力，本期實施下列各項訓練：

㈠中隊加強常訓

編排火場搶救作戰編組、雲梯車救生等訓練課程，比照實際火災現場狀況，以不預警方式操練本局各外勤單位救災整合戰術，除訓練指揮官臨場應變能力外，並加強火場救災人員入室安全管制及回報機制。

㈡強化個人救災能力 6 項戰技訓練

外勤消防分隊每日實施個人救災戰技訓練，強化個人救災能力。今（99）年 6 月 23 日內政部消防署辦理「99 年上半年度救災能力評比考核」，抽測本局 35 人成績均達滿分，救災戰技訓練成績全國特優。

㈢救災組合訓練

針對本市可能發生之各類型災害，由轄區中隊選定搶救困難場所（如捷運站體、百貨商場、高科技廠房、狹小巷弄、集合住宅…等）實施救災組合訓練。本期計辦理 12 場次示範搶救演練，推演災害搶救可能發生各種狀況，實施救災兵棋推演，研擬應變措施及搶救作爲，並於演練後召開檢討會，提昇初期指揮官應變作爲及強化外勤救災人員搶救應變能力。

三、提昇搜救犬馴養技能：

㈠訂定搜救犬馴養計畫

本局搜救犬馴養中心引導員除每日按表操練搜救犬外，並訂定搜救犬馴養計畫，按短、中、長程搜救犬培訓計畫目標馴養搜救犬，俾利本局搜救犬勝任國內、外各種災難現場人命搜救任務。

㈡精進搜救犬馴養技術

1.爲提昇國內整體災難搜救犬技術，以勝任日後執行國內、外救難任務需要。本局於今（99）年 3 月 6 日至 10 日（共計 5 天），辦理全國災害搜救犬引導員「響片訓練」，聘邀美國 KPA 合格訓練師林士閔擔任訓練教官，包括內政部消防署與台北市（縣）、屏東縣、南投縣等消防局特搜隊及全國頂尖搜救犬隊伍共計 29 位引導員和 12 隻犬隻參訓。

2.爲強化本市搜救犬及引導員作業技術，期能與國際搜救犬評量制度接軌；本局除平日對搜救犬實施人命搜救訓練外，並於 5 月 10 日至 21 日（共計 12 天）聘邀韓國 Bernard 教官依國際搜救犬組織評量檢測項目加強救助技能訓練。

㈢國際救援任務功蹟卓著

今(99)年 1 月 13 日 5 時 53 分中美洲友邦海地共和國發生芮氏規模 7 強震，本局派員率搜救犬參與中華民國特搜隊救援任務，代表我國協助海地共和國執行人命救助工作；成功在瓦礫堆下搜救出 1 人、尋獲 1 人與數具罹難者大體；本次勤務除提升台灣人道救援形象與國際舞臺能見度外，同時展現優良之訓練成果，圓滿達成艱鉅任務。

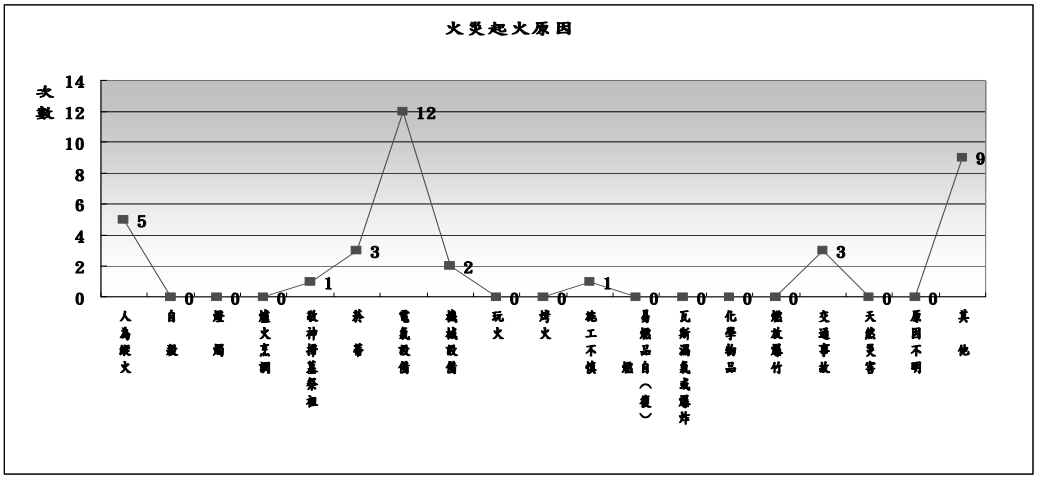
伍、精進火災原因調查

一、簡化人民申請火災證明書流程：

縮短核發火災證明書申辦時程，達到當場審核後即時核發，有效提昇爲民服務品質及效率，深受申請民眾肯定與讚許，本期本局核發火災證明書共 83 件。

二、火災調查業務資訊化：

利用內政部消防署火災調查資訊管理系統，完成火災調查業務電腦化，本期計勘查 36 次火災，經深入調查分析起火原因如下，以電氣設備 12 次（占 33％）爲最多；依次爲其他（如遺留火種、微小火源等）9 次（占 25％），人爲縱火 5 次（占 14％），加強防範電器火災及防制縱火已列爲本局目前防火宣導重點。



陸、擴大為民服務工作

本局本期出動捕蜂、捕蛇、捕猴、危急動物緊急救援（救狗、救貓、救豬）及電梯受困解危等爲民服務工作，共計 1,356 件，本期執行情形如下表：

項　　目	98 上半年	99 上半年	增　減
捕 蜂 件 數	231 件	246 件	＋15 件
捕 蛇 件 數	178 件	175 件	－3 件
捕 猴 件 數	24 件	60 件	＋36 件
救 狗 件 數	400 件	355 件	－45 件
救 貓 件 數	388 件	433 件	＋45 件
救 豬 件 數	9 件	6 件	－3 件
電梯受困解危	52 件	81 件	＋29 件
合　　計	1,282 件件	1,356 件	＋74 件

柒、維護優良消防風紀

一、辦理資訊安全專案檢查工作，從中發掘本局資訊系統安全管理缺失，有效防杜各項弊端發生，研擬資訊系統安全防護管理改進方案。

二、定期邀集本市電機技師公會、建築開發商業同業公會、消防設備師（士）協會及消防設備師公會等相關公會代表召開座談會，就本局「消防安檢設備會審（勘）及檢修申報業務」、「消防安全法令執法疑義」，進行意見交流，藉以瞭解消防業務推展得失，並蒐集外界業者反映意見，建立業務執行規範，以促進行政效率，防杜各項弊端發生。

三、賡續宣導廉能政風，嚴格要求同仁執行各項消防勤業務應遵守法紀與本府員工廉政倫理規範。本期婉拒民眾餽贈案件計有 16 案次，有效維護本局清

廉及爲民服務形象。

捌、未來努力方向與展望

一、加強火災預防工作，營造安全生活環境：

㈠加強各類場所安全檢查

針對百貨商場、旅館、餐廳、學校、高層建築物、集合住宅等供公衆使用場所擬訂檢查計畫；對依法須設防火管理人場所，督促訂定消防防護計畫，辦理定期自衛消防編組訓練等社區居家消防自救能力。

㈡落實防火教育推廣

規劃辦理住宅防災訪視宣導，針對曾發生火災之社區、搶救困難地區、高齡長者集合住宅，規劃消防人員、婦女防火宣導隊、志工，配合里（鄰）長實施居家防火訪視計畫。建置防災教育館，提供市民防災教育場所，體驗各項防災狀況演練和操作。

㈢強化危險物品管理

縣市合併後，落實大發、林園、永安、仁大、本洲、楠梓、中都、鳳山、前鎮、臨海、大寮等工業區消防安全設施維護檢查；規劃石化、礦石、造船、煉鋼、機械等相關產業危險物品管理制度，以末端（消費端）查驗，改善源頭生產或製造者管理策略，稽查取締違規，遏止液化石油氣、爆竹煙火等公共危險物品不當流竄違規使用，致生公共安全問題。

二、建制現代化救災部隊，確保全體市民生命財產安全：

㈠充實現代化救災車輛與裝備

爲改善本市消防車輛普遍老舊之現象，計畫至 101 年分年持續充實購置各式消防車計 26 輛、空氣呼吸器 160 套與消防衣裝備 464 套等高科技救災裝備器材，可有效提升救災戰力，確保市民生命財產安全。

㈡加強公共場所與大衆運輸系統救災演練

針對本市高危險性與救災困難之場所，依各災害類型，定期由轄區中隊規劃結合業者實施救災演練，並指導業者實施自衛消防編組訓練，提升業者初期火災搶救應變能力，以維護本市供公衆使用場所與大衆運輸系統之公共安全。

㈢強化立體救災能力

強化本市特種搜救隊專業裝備器材，改善傳統救災模式；並結合空勤總隊、國軍、海巡、民間救難團體實施立體救救演練，培養海、陸、空聯合救災默契，提昇整體救災效能。另蒐集國內外救災資訊，派遣傑出消防人員出國接受先進消防訓練，精進消防人員救災戰技。

㈣加強水上救生技能

高雄地區海岸線狹長，湖泊與河流多且湍急，為確保平時水域活動安全，與執行風災水患之人命救助勤務，積極充實水上救生裝備，加強消防人員水上救生、潛水專業訓練，提昇水域事故搶救能力。

三、整合高雄地區緊急救護工作：

㈠積極規劃大量傷病患緊急救護計畫

為因應縣市合併後本市與高雄縣區域地理環境與災害性質之不同，本局積極規劃縣市合併後大高雄地區重大災害大量傷病患緊急救護計畫，期能整合大高雄地區資源，做好縣市合併後緊急救護工作。

㈡建置高級救護分隊

由於高雄地區山地部落醫療資源缺乏，偏遠鄉鎮傷病患送醫路途遙遠，致延誤緊急救治時效，為提昇到院前緊急傷病患存活率，規劃適當據點建置專責救護勤務之高級救護分（小）隊，提昇緊急救護心肺功能停止傷病患存活率與救護服務品質。

四、規劃防災社區安全城市：

㈠設置防災公園

規劃於每區設置防災公園，作為災害發生時之臨時指揮中心，兼具指揮通訊、居民避難疏散、臨時安置、醫療服務、物資集散等功能，周延災害發生之防護區帶。

㈡山地部落推廣「防災社區」

台灣梅雨、颱風季節常引發水患、土石流災害，縣市合併後規劃模擬演練，經由教育訓練與任務編組等作為，使六龜鄉、甲仙鄉、桃源鄉、那瑪夏鄉、茂林鄉、杉林鄉…等山地部落成為能與天然災害並存的防災社區，凝聚山地部落居民對天然災害潛勢危機共識，針對地區特性自組救援編組，補助其救災裝備及通訊器材，透過動員組訓，俾降低部落居民遭受天然災害危害。

㈢建置救災前進指揮所

針對大高雄地區規劃鳳山、岡山、旗山（或美濃）等地設置救災前進指揮所，分別統整「工業區」、「沿海低窪地區」與「高山地區」救災人力、物資調度和集結之據點，配置微波、衛星、無線電、視訊…等資通訊設備，即時取得災害應變中心救災指令，整合災害現場救災資源，有效因應大規模災害應變搶救作業。

㈣建立消防災情查報機制

建立消防災情查報、通報機制，連結義消等民間救難團體災情查報協勤措施，架構消防災情查報網絡，強化執行天然災害災情查報作業。除定期施予查報、通報訓練外，更按月抽測查報、通報任務內容及責任區狀

況，以期平日散在鄰里的義消人員，於災害發生時能發揮鄰里資訊查報效能，全面確實掌握災情狀況，迅速採取必要搶救措施，減少市民生命財產損失。

㈤興建「本局綜合大樓暨中央災害應變中心南部正式備援中心合建共構興建工程」

於本市前鎮區興邦段 116-1 號土地，興建地下 2 層地上 9 層鋼骨結構之「本局綜合大樓暨中央災害應變中心南部正式備援中心合建共構興建工程」，預訂於 101 年完工。本大樓建置完成後，將成爲南部地區重大災害應變樞紐，負責災情彙蒐、統籌各災害防救機關（單位）、軍方與民間各項防救災資源，以執行各類災害防救措施。

五、規劃增設消防服務據點，提升救災救護服務品質：

㈠規劃新興重劃地區增建消防服務據點

因應高雄都會區經濟發展與人口快速遷移，分別於小港區、前鎮區等新興重劃地區增設高桂及成功分隊等消防服務據點，俾利都市整體發展及消防服務時效；依核定計畫委由本府工務局興建新增分隊廳舍工程，預計於民國 99 年 12 月及 101 年分別完工後，即可有效提昇小港桂林地區、前鎮經貿園區及軟體科學園區等地區救災、救護效能。

㈡強化觀光景點與老舊社區消防服務據點

強化本市觀光景點與旗津老舊部落區域消防救災救護能量，規劃民國 100 年至 102 年辦理旗津消防分隊遷建工程計畫。

㈢縣市合併規劃增設消防服務據點

積極規劃縣市交界處鳳山與赤山一帶、大樹鄉嶺口村、路竹科學園區、田寮鄉崇德聚落、甲仙鄉東北角與那瑪夏鄉交界處等地區增設消防分隊，以建構「綿密救災救護網」，確保民眾生命財產安全。

六、建構救災救護資通訊網絡：

㈠增購救災無線電機動轉播中繼台設備工程

本市救災無線電機動轉播中繼台設備增購設置工程，強化本市捷運地下層消防救災通信系統效能，排除無線電在地下層通訊限制，規劃於本(99)年度辦理完成，以利地下層建築物救災、救護勤務遂行。

㈡規劃大高雄地區無線電資通訊系統

規劃高雄地區災害防救通訊系統，整合縣市救災無線電通訊網路，對救災資通訊連絡不良偏遠地區加裝微波衛星通訊機組，強化災情傳遞資通訊效能；協調國家通訊傳播委員會、電信業者，對偏遠山區行動電話基地台加裝微波、衛星電話及發電機組備援設備；對偏遠山區部落、鄉公所、學校、消防、義消分隊、民間救難團體等單位，配置備援業餘無線

電基地台，確保救災通訊不中斷，提昇災情傳遞通訊品質。

結語

全球生態環境嚴重暖化，氣候異常變遷愈趨極端，災害型態更爲複雜多元，消防救災工作考驗日益嚴峻，本局秉持市長施政理念，落實災害防救管理，加強火災預防，提昇救災、救護爲民服務品質，建設高雄成爲「安全好港埠」與「幸福新高雄」的國際大都市。

承蒙各位議員先進對本市消防工作重視與關注，在此特別感謝，敬請貴會持續予以支持與鼓勵，展望未來本局全體同仁將繼續努力，以積極具體作爲保護市民生命財產安全。謹上報告，敬請指教！

最後　敬祝

各位　事事如意

大會　圓滿成功

十五、高雄市政府衛生局業務報告

日　期：99 年 8 月 31 日
報告人：局長　何　啓　功

壹、前言

議長、副議長、各位議員女士、先生：

欣逢　貴會第 7 屆第 8 次定期大會保安部門業務報告，啓功能躬逢其會列席報告本局業務推動的概況，甚感榮幸，謹代表本局全體同仁對 貴會過去大力的支持與指導，敬表謝意。

以下謹就本局 99 年上半年重點業務績效及未來努力方向提出概要報告，包括健全防疫體系、緊急醫療救護管理、輔導市立醫院永續經營、本市 65 歲以上老人公費裝置假牙計畫、推展心理衛生業務、落實職業衛生與營業衛生管理及藥政與食品衛生管理、深耕健康促進、提升保健服務、建置優良實驗室品管、賡續推動健康城市計畫等工作，敬請不吝指正！

貳、重點業務績效

一、強化防疫體系、有效防治疫病

㈠嚴密監測登革熱疫情，避免再度擴散蔓延

1.登革熱疫情監測與通報工作

⑴本市每週或隔週定期由李副市長主持召開「高雄市政府登革熱防治協調會議」，衛生、環保、教育、民政局、新聞處、研考會爲固定成員，必要時邀請其他有關單位共同參與，負責訂定作業計畫及協調指揮作業，積極進行登革熱疫病防治工作，使之順利推動進行，99 年 1 至 6 月累計召開 16 次會議。

⑵ 99 年 1 至 6 月醫院、診所通報之登革熱疑似個案計 239 人，經行政院衛生署疾病管制局檢驗結果，其中本土型陽性病例計 7 人。辦理疑似（確定）個案疫情調查 13,023 戶次，擴大疫情監測社區採血 706 人。（如下表）

99 年 1-6 月登革熱防治作爲及成果

項　　目	成果	
疫調/擴大採血	13,023 戶/706 支	
病媒蚊密度調查及孳生源清除	2,142 里次	128,520 戶
衛教宣導	127 場次	28,048 人次
病媒蚊密度調查陽性孳生源列管點	2,583 處	
改善通知單	823 件	
舉發通知單	12 件	
處分書	0 件	

⑶爲提醒醫師加強疑似登革熱個案通報，定期聯繫訪視醫院診所計4,984 家次，並辦理在職訓練計 2 場次，381 人參訓。另舉辦社區民衆衛生教育宣導 127 場次，28,048 人參加。

2.登革熱病媒蚊密度監測與清除

⑴實施「高雄市 2010 年埃及斑蚊地區登革熱防治計畫」－積極推展社區動員，成立「里滅蚊隊」，建立無蚊家園、加強病媒蚊孳生源查核及列管清除。截至 6 月底已成立「里滅蚊隊」92 隊，累計動員 1,138 次，動員人次 13,733 人次，孳生源清除查報 18,384 處。另各區級防疫指揮中心（區公所、區清潔隊、衛生所）至 5 月已完成第一輪「一里一日清」髒亂清查（區清潔隊主政），通報處理髒亂空地 508 處，自 6 月起進行全市第二輪「一里一日清」髒亂清查。

⑵病媒蚊密度調查：查核病媒蚊孳生源 2,142 里次，列管陽性點 2,583 處，開立改善通知單 823 件，舉發通知單 12 件，處分書 0 件。

⑶病媒蚊密度指數調查 3 級以上之里由區公所發動環境大掃除，4 級以上之里由環保局公告實施根除孳生源環境髒亂大掃蕩，計清除積水容器 16,268 件（其中陽性容器 1,316 件）。

⑷實施聯合稽查病媒蚊陽性列管案計 576 件（家戶 542 件、空屋 13 件、空地 21 件），其中 564 件已改善，另開立舉發單計 12 件。

3.登革熱孳生源家戶普查專案

⑴ 3 月完成全市「防止病媒蚊孳生，預防登革熱」之防疫措施公告及宣導，印製家戶孳生源普查宣導單張 60 萬份、彩色宣導布條 1,600 條、辦理記者說明會、錄製市長宣導口播帶、委請電台播放合計 208 場次、製作家戶孳生源普查宣導 LED 宣導短片並播出 14,400 檔次。

⑵辦理登革熱種子師資培訓及臨時人力招募訓練 4 場次及專案計畫宣導 127 場次。

⑶ 3 月至 6 月全市家戶孳生源普查各區平均完成率 81.2%，完成普查戶 430,000 戶，清查重點列管場域 2,203 處。

⑷病媒蚊生態生物防治（社區及學校）：完成學校及社區誘蚊產卵生態池及積水地下室食蚊魚施放 369 處。

⑸關懷登革熱感染病例，寄發預防二次感染關懷卡 5,324 份。

⑹僱用「99 年度黎明就業專案計畫」臨時人員 315 人，協助本市登革熱病媒蚊孳生源清除工作。另與中央行政院衛生署疾病管制局共同辦理「高雄市 2010 年埃及斑蚊地區登革熱防治計畫」聘用病媒蚊

監測臨時人力 21 名，共同協助本市登革熱防治工作。

㈡結核病防治

1.嚴密監控疫情

⑴主動發現病人：辦理高危險族群篩檢 92 場、總檢查數 2,346 人、發現肺結核個案 6 人。另接獲本市醫師疑似個案或確診個案通報 492 件。

⑵爲落實結核病院內感染之預防與管制 6 月起至本市 58 家地區級以上醫院查核結核病感染控制情形。

2.個案管理

⑴在案管理人數 749 人，由衛生所人員定期訪視，全程追蹤個案治療情況，對個案及家屬進行衛教，指導正確防治知識，以防止失聯。

⑵ 12 個月新案治療成功率 72.8％；查痰陽性治療成功率 69.8％；99 年強制住院隔離治療計有 3 位。

⑶提供關懷列車服務，讓個案能得到妥善醫療照護、確保規則服藥，持續載送個案至市立民生醫院、行政院衛生署胸腔病院協助個案按時就醫、定期檢查計 42 人次，防阻個案中斷治療。

⑷賡續辦理 DOTS 計畫，99 年 1-6 月針對於經濟狀況不佳者給予個案營養券補助 512 人次，支出 962,511 元（每日 80 元），到點交通費補助 254 人次，支出 113,448 元（每日 24 元）。

3.衛教宣導與教育訓練

⑴辦理「高高屏結核病診療病例討論會」總計 9 場次，討論 71 例有疑似個案。辦理結核病防疫人員、都治關懷員在職訓練 4 場次及護理人員正確之卡介苗接種技術及品質訓練。

⑵辦理「世界結核病日大型活動」及衛生教育宣導計 163 場。

㈢性傳染病防治

1.針對毒癮、社區藥癮、私暗娼、嫖客、HIV 接觸者、受保護管束人、疑似愛滋寶寶、受血者、遊民、匿名篩檢者等高危險族群進行篩檢及衛教諮商計 2,762 人，其中驗出梅毒反應 65 人，HIV 陽性反應 60 人。

2.個案管理：愛滋病感染列管個案累計數計 HIV（感染者）1,362 人，AIDS（發病者）444 人定期追蹤管理。

3.99 年 1 至 6 月針對男同志、校園師生、社區民眾、女監受刑人、更生保護人、軍事看守所辦理愛滋病衛教宣導計 181 場次，58,445 人參加。

4.減害計畫

⑴本市設置清潔針具販賣機 40 台及清潔針具執行服務點 32 處，提供清潔針具、廢棄針具回收衛教諮詢服務；99 年 1 至 6 月累計銷售清潔針具盒 10,147 盒、發放清潔空針 158,410 支、回收空針 158,586 支（回收率 100.1％），並有 1,632 人次至本市執行服務點詢問或領取清潔針具及衛教資料。

⑵本市目前開辦替代療法醫療院所，計有高雄市立凱旋醫院、國軍高雄總醫院附設民眾診療服務處、財團法人私立高雄醫學大學附設中和紀念醫院、阮綜合醫療社團法人阮綜合醫院（含旗津醫院衛星服藥點）、國軍左營總醫院、行政院國軍退除役官兵委員會高雄榮民總醫院等 6 家 7 處醫療機構辦理。99 年 1-6 月收案累計人數 4,070 人，持續服藥人數 859 人。

㈣ H5N1 流感、H1N1 新型流感暨流感併發重症防治作為

1.加強 H5N1 傳染病、流感病發重症個案監測

⑴設置本市 10 家傳染病專責醫院，為流感重症責任醫院。為加強傳染病防治醫療網防疫動員機制，修訂及確認本府衛生局、傳染病應變醫院（市立民生醫院）、傳染病支援醫院（高雄醫學大學附設中和紀念醫院）、消防局聯繫對口人員名冊，俾利因應即時疫情處置。

⑵督導醫療院所加強高危險群病例監測，一但接獲醫療院所通報重症個案，各轄區衛生所立即執行疫情追蹤調查及執行防疫措施，並且每日追蹤個案病情。控管本市地區級以上醫療院所隔離病床狀況通報率達 100％，俾利傳染病大流行時，執行醫療院所隔離病床調度及清空計畫等因應措施。

⑶施行符合 H5N1 流感調查病例與流感併發重症定義通報、檢體採檢及提供免費流感抗病毒藥劑。本(99)年截至 6 月 30 日，本市流感併發重症通報 21 人，確定病例 4 人，死亡病例 2 人。本局賡續督導醫療院所流感併發重症通報及防治。

⑷通報 H5N1 流感調查病例與流感重症為治療性投藥對象，至 99 年 6 月 30 日結存量為克流感膠囊(Tamiflu)7,474 劑，瑞樂沙(Relenza) 65 盒。

⑸防堵境外移入：本(99)年截至 6 月 30 日執行設籍本市入境旅客健康追蹤 255 人，立即進行疫情調查及自主健康管理，無感染個案。

⑹輔導人口群聚機構包括安養機構、育幼院、中途之家、榮民之家、庇護所、看守所、菸毒勒戒所等共 149 家，進行發燒監測作業，通報率達 100％，遇發燒個案，立即追蹤發燒原因及就醫情形。

2.落實防疫物資的控管與補充，包括外科口罩、N95 口罩、全身式防護衣等防護設備；落實本市轄區 58 家地區級以上醫療院所及 11 區 12 衛生所防疫物資管控情形查核，以強化流感防疫。並辦理 2 場次教育訓練。

3.辦理流感防疫志工教育訓練 3 場次，社區民眾衛教宣導 103 場次，教導民眾落實呼吸道衛生咳嗽禮節、正確使用口罩方式及洗手五步驟，共 35,410 人次參與。

4.本局首創設計流感防治警示貼紙，於流感疫情升溫時，貼示學生聯絡簿，提醒學生及家長流感防治注意事項。

5.本市 1 至 6 月共監測處理 47 件群聚事件，均於第一時間進行疫調並特聘感控諮詢委員或分局協助由防疫醫師進行現場稽查，並與第五分局密切聯繫提出防治措施建議，要求限期改善。並制定「高雄市因應校園流感群聚防治建議」及「流感群聚處置流程」供教育局、社會局共同遵行落實校園、托育機構、人口密集機構類流感防疫。

6.賡續執行 98 年季節性流感疫苗接種於 99 年 1 月 11 日擴大對象至全體市民，本市計有季節流感疫苗數 171,310 劑，截至 99 年 6 月 30 日止共計施打 166,269 劑，總使用完成率 97.1％。

7.針對國、高中學生提供免費季節流感疫苗到校接種服務，本市共提供 15,123 劑季節流感疫苗，於 5 月 26 日-6 月 30 日共安排 75 場次校園接種站，完成 11,756 名學生接種。

8.賡續 98 年 11 月開始執行 H1N1 新型流感疫苗接種截至 99 年 6 月 30 日止共計施打 328,694 劑，約有 21.5％本市人口已接受疫苗施打；其中 37 件向中央申請預防接種受害救濟（VICP）。

9.本市經行政院衛生署評比「縣市推動 H1N1 新型流感疫苗接種作業」榮獲「卓越獎」殊榮，圓滿完成防疫階段性任務。

㈤腸病毒防治

1.疫情監測:本市 99 年 1-6 月腸病毒感染併發重症通報 4 人，確定病例 0 人，零死亡病例。較 98 年同期通報 2 人、確定 2 人下降。另本市教保育機構 1 至 6 月共通報 122 個班級停課，較 98 年同期停課 47 班增加。校園通報學童疑似感染腸病毒請假計 887 人次，完成家長衛教及指導環境消毒，該批學童中無重症病例發生。

2.完成本市教保育機構洗手設備及學童洗手查核，共計 419 家，合格率達 100％。並與衛生署疾病管制局第五分局共同針對停課學校加強查核。

3.辦理「趕走腸病毒‧贏在常洗手」宣誓記者會、「腸病毒防治話劇比賽」、

「手部衛生」繪圖比賽等創意衛教活動，配合「行動圖書館計畫」，以說故事方式創意衛教；另運用高雄市公共腳踏車車體、本局網站腸病毒防治專區及搭配母親節活動宣導，另製作腸病毒創意 logo-洗手精靈娃娃，作爲各項活動行銷使用並分發腸病毒防治警示貼紙，加強學童家長對「腸病毒重症前兆病徵」及「本市腸病毒重症轉診醫院」的認知。

㈥其他腸道傳染病防治

1.99 年 1 月至 6 月共接獲醫療院所通報本市霍亂、傷寒、副傷寒、桿菌性痢疾及阿米巴性痢疾通報病例計 19 人，確定病例 8 人（其中含境外移入 1 人），對通報病例立即展開防疫措施，無發生社區及家庭群聚次級感染。

2.建立本市腸道疾病（腹瀉）群聚通報作業流程，並於每年諾羅病毒流行高峰期（12 月～3 月）採取主動偵測，視當時疫情現況及大規模的群聚事件，進行病毒性腸胃炎採檢送驗、疫調相關防治措施處置事宜。

㈦各項兒童預防接種完成率如下：

1.白喉、百日咳、破傷風混合疫苗預防接種完成率達 96.17%。

2.小兒麻痺疫苗預防接種完成率達 96.07%。

3.麻疹腮腺炎德國麻疹疫苗預防接種完成率達 94.35%。

4.嬰幼兒 B 型肝炎預防接種完成率達 97.28%。

5.卡介苗接種完成率達 97.45%。

6.水痘疫苗接種完成率達 94.04%。

7.國小新生學童小兒麻痺疫苗追加劑接種完成率達 99.55%。

8.國小新生學童麻疹腮腺炎德國麻疹疫苗追加劑接種完成率達 98.92%。

9.國小新生學童減量破傷風白喉非細胞性百日咳混合疫苗追加劑接種完成率達 99.12%。

二、健全緊急醫療救護管理

㈠賡續辦理「緊急醫療資訊整合中心」業務

1.完成各急救責任醫院急診處置能力、特殊醫療團隊調查，提供本府消防局等相關單位作爲傷患後送及轉診之參考。並辦理「高雄市緊急傷病患後送暨轉診案例研討會」1 場次共同討論以凝聚共識並提昇本市緊急醫療救護品質。

2.爲強化本市災害事故緊急醫療應變能力，99 年 1～6 月計監控 94 件災害事故，同時爲保持與本市急救責任醫院之通訊暢通，99 年 1～6 月計測試無線電設備 2,715 次、快醫通手機 390 次。

3.爲確保本市急重症患者適時獲得醫療照護，自 99 年 1～6 月計協助本市及外縣市急救責任醫院轉診 14 件。

4.94 年成立 EMOC 於後，依其任務功能辦理事項統計如下表：

工作項目	94 年度	95 年度	96 年度	97 年度	98 年度	99 年度(1~6月)	總計
快醫通測試	32	816	848	848	1,082	390	4016
無線電測試	208	5,840	5,840	5,856	4,704	2,715	25,163
協助急重症轉診	18	97	319	439	148	14	1,035
監控活動、災難事件	25	75	164	177	203	94	738
舉辦教育訓練	3	4	6	6	5	4	28
國內外緊急醫療新聞統計	619	2,259	2,122	1,548	1,089	467	8,104
國內外疫情新聞統計	306	779	657	454	830	87	3,113
急診滿載通報	—	20 (自12月起)	816	1741	932	460	3,949

㈡提升緊急醫療救護服務品質

1.辦理 99 年本市救護車機構檢查計畫及民間救護車機構檢查，定期檢查 68 輛次、動態檢查 160 輛次、機構普查 21 家次。本市二家民間救護車公司尚符合規定。

2.5 月 6 日假市立民生醫院辦理「緊急醫療救護法規研討會」，邀請行政院衛生署醫事處簡任技正擔任講師，針對「緊急醫療體系相關法規」、「醫院緊急醫療能力分級標準」、「緊急傷病患會診與轉診實施辦法」等相關事項，與本市各急救責任醫院作雙向溝通。並於 6 月 17 日起辦理本年度急救責任醫院行政訪查暨「急救能力分級訪查」輔導，期以提升緊急醫療救護服務品質。

3.5 月 11 日召開「99 年高雄市到院前救護車警鳴器音量自主管理研商會議」與本市各救護車設置機構針對警鳴器使用（訊號種類、音量）、載送緊急傷病患等事項研擬共識。

4.推動民眾學習心肺復甦術（CPR）計 2713 人次參訓。

5.辦理衛生動員準備計畫，完成「99 年度高雄市民防團隊醫護大隊常年訓練」2 梯次、參加「99 年度上半年物力調查工作協調會」以利戰時動員徵用事宜及完成「行政院動員會報暨國防部全民國防教育督導訪評」。

6.參與大量傷患緊急醫療演訓任務:

⑴ 99 年 1 月 22 日參與高雄市政府消防局辦理之「99 年度 119 消防勤務演習」，由本局及市立民生醫院支援地震災害大量傷患處置演訓任務。

⑵ 99 年 4 月 16、19、21 日辦理「99 年度全國災害防救演習」預演，並於 4 月 23 日在本市光榮碼頭正式演習，本局暨急救責任醫院全力配合辦理，演習結果獲行政院院長高度肯定。

⑶ 99 年 5 月 10 日參加「高雄縣衛生局整合緊急醫療災難應變討論會」，針對山地鄉之災難醫療應變研擬具體作爲。

㈢支援本市各項活動救護事宜

1.99 年 1 至 6 月調派各急救責任醫院醫護人員 150 人次及救護車 54 車次支援本市各項活動救護事宜共計 107 場次。

2.協助「2010 跨年系列」、「2010 高雄燈會藝術節」、「2010 高雄國際馬拉松活動」、「99 高雄端午國際龍舟邀請賽活動」、「99 年高雄市中等學校運動會」等大型活動醫療站設置救護事宜。

三、提升市立醫院營運管理

㈠推動市立醫院組織再造，創造市立醫院永續經營推動策略

1.推動「市立醫院院務改造推動八大項方案」進行督導管考，因應本府逐年降低市醫補助款及提升營運績效，99 年度 1-6 月召開 5 次「高雄市政府衛生局所屬市立醫院聯合管理中心委員會議」，共計審議提案 12 件及 5 件報告案，8 大項方案具體成果如下：

⑴醫院各種委外合作方案：99 年度 1-6 月 4 家市立醫院醫療合作案共計 9 項，不僅控管各市立醫院每月達成率，也藉以督促各院案件到期日，以利相關成本支出控管。

⑵促進醫院營運方案：99 年度 1-5 月門診服務量，中醫醫院茲因位處大同醫院委託民間經營同樓層，適逢整擴建期間進行工程施工影響市民就醫意願致門診量服務量呈現負成長；民生醫院發生醫師流失潮，該院已提出具體因應策略積極處理中，致門診及住院服務量呈現負成長，急診服務量爲正成長；另聯合醫院茲因適逢院區整擴建期間，致急診服務量呈現負成長，門診及住院服務量爲正成長。凱旋醫院門急診及住院服務量皆呈現正成長。

⑶降低醫院營運成本方案：99 年度 1-5 月整體醫療收入，除市立聯合醫院係以 1 月份爲計算基準，致人事成本較 98 年 1-5 月度微增 3％，另該院藥品收入增加、兵役體檢、社區及老人健檢等業務增加，致藥品、衛材成本分別較 98 年度 1-5 月微增 10％、19％，餘 3 家醫院皆呈降低營運成本。

⑷人事精簡方案：民生醫院 99 年度 1-6 月正職人員減少 21 人、聯合

醫院減少 54 人、中醫醫院減少 4 人、凱旋醫院減少 9 人，綜上，各市立醫院人事控管案皆朝向減少院內正職人員，增加進用契約人員以因應減少院內人事成本支出。

⑸ 5 萬至 100 萬元以上重大投資、整修及新建工程內部控管方案：4 家醫院於 99 年度 1-6 月總案件數計 13 件，分別爲民生醫院 4 件、聯合醫院 6 件、凱旋醫院 3 件，目前皆依進度執行中。

⑹各院年度資本門支出 100 萬元以下個案總額管控方案：4 家醫院於 99 年度 1-6 月總案件數計 128 件，分別爲民生醫院 61 件、聯合醫院 25 件、凱旋醫院 42 件，目前皆依進度執行中。

⑺醫院、學校合作方案：4 家醫院於 99 年度 1-6 月共完成 28 名醫師及 2 名醫事人員接受外派訓練，分別爲民生醫院有 6 名醫師、凱旋醫院有 10 名醫師、聯合醫院有 12 名醫師及 2 名醫事人員接受外派訓練。

⑻鼓勵院內、院外研究及論文發表方案：4 家醫院於 99 年度 1-6 月執行成果爲 95-99 年院內及院外研究共 304 篇及 93-99 論文發表共計 161 篇，皆符合且超出行政院衛生署新制醫院評鑑標準。

2.處理本市各市立醫院醫療陳情案統計 1 月至 6 月止共計 99 件。

㈡ 99 年 6 月 15 日正式實施「高雄市政府衛生局所屬市立醫院病症暨失能診斷證明書（巴氏量表）到宅評估」服務。

㈢向中央申請「高雄市政府衛生局所屬市立公益彩券回饋金－高雄市立醫院協助弱勢個案就醫補助計畫」經費 2,949,200 元，業經行政院衛生署初審通過後送財政部審核中。

㈣高雄市立大同醫院（委託財團法人私立高雄醫學大學附設中和紀念醫院經營）履約成果：98 年 12 月 31 日與財團法人私立高雄醫學大學附設中和紀念醫院完成簽約公證事宜，契約起迄期程自 99 年 1 月 1 日起至 113 年 12 月 31 日止計 15 年。99 年 3 月 29 日已正式營運，營運科別包括急診、內外科…等 21 科。102 年前整擴建工程施工分 5 期，截至 6 月份已完成 1-4 期工程施工進度（99.8%）。

㈤高雄市立旗津醫院新建案辦理進度：

1.99 年 3 月 11 日完成建築及水電工程規劃設計審定，99 年 4 月 13 日取得建築執照，99 年 4 月 28 日完成建築及水電工程發包，分別由春元營造股份有限公司及福林工程股份有限公司得標。

2.99 年 3 月 26 日完成土地取得及地上物拆遷補償。

3.99 年 5 月 17 日由許副祕書長召開「研商旗津新行政中心及新旗津醫院新建工程用地範圍內葉宗禮墓及王太夫人墓遷移至旗汕段 739-5 地號事宜」會勘決議，兩墓皆續留原址，並於 99 年 6 月 17 日經市府核

定同意辦理。

4.99 年 7 月 7 日前已取得本案五大管線、建築執照、雜項執照，俟候選綠建築證書。

5.有關本工程基地內歷史建築「葉宗禮墓」施工中保護計畫業經 99 年 7 月 12 日本市文化資產審議委員會第 4 次會議審議通過，目前已委請本府工務局辦理變更設計中。

㈥各市立醫院 98、99 年同期門診、急診及住院服務量營運比較成果如下表。

各市立醫院 98 及 99 年同期門診服務量營運比較表（人次）		
醫院名稱	98 年 1 至 6 月	99 年 1 至 6 月
民生醫院	136,139	114,851
聯合醫院	210,746	174,980
小港醫院	187,769	194,879
旗津醫院	28,633	28,082
凱旋醫院	44,004	46,126
中醫醫院	48,249	40,531

各市立醫院 98 及 99 年同期急診服務量營運比較表（人次）		
醫院名稱	98 年 1 至 6 月	99 年 1 至 6 月
民生醫院	8,420	8,584
聯合醫院	22,113	17,819
小港醫院	36,309	36,937
旗津醫院	3,700	3,881
凱旋醫院	1,817	1,861

各市立醫院 98 及 99 年同期住院服務量營運比較表（人次）		
醫院名稱	98 年 1 至 6 月	99 年 1 至 6 月
民生醫院	2,983	2,282
聯合醫院	7,231	5,920
小港醫院	8,202	8,791
旗津醫院	122	156
凱旋醫院	1,488	1,551

四、本市 65 歲以上老人公費裝置假牙計畫

㈠裝置假牙執行情形

1.篩檢人數與建檔統計：本年度計畫實施（第 11 期）截至 99 年 6 月止

篩檢數計 1,625 人，第 1-11 期累計篩檢人數總計 58,498 人。

2.合格裝置人數：截至 99 年 6 月止符合裝置資格共 1,133 人，完成假牙裝置共 670 人，第 1-11 期累計裝置人數共 29,954 人。

3.99 年上半年度共召開 10 次「高雄市 65 歲以上老人公費裝置假牙審查小組」，審查 1,625 件本市申請老人公費裝置假牙篩檢單。另處理完成 2,800 件陳情與諮詢案件。

㈡經費執行情形

1.經費核銷：99 年度老人公費裝置假牙公務預算總計 59,953.6 千元，截至 99 年 6 月底已核銷 30,817.442 千元，經費執行率 51.4%。

2.本(99)年度配合內政部推動「65 歲以上中低收入老人補助裝置假牙實施計畫」，爲本市爭取 27,381.6 千元補助款核定在案實施中。

3.爲因應本(99)年度 227 人已符合補助公費裝置假牙候補者經費不足，本局已向市府爭取動支市長第二預備金 8,399 千元，業經 99 年 6 月 11 日市府核定在案，並已通知上開符合資格者儘速前往牙醫醫療機構裝置。

五、推展心理衛生業務

㈠心理衛生初段服務

1.社區心理衛生中心 99 年 1 月至 5 月服務成果如下：個案輔導共 453 人次（包含面談諮商 369 人次、電話諮詢 84 人次）；團體輔導 27 場次/170 人次參與；在職訓練 18 場次/401 人次參與；宣導活動 23 場次/3,682 人次參與；網路媒體宣傳 2,863 人次；社區健身活動 71 場次/1,934 人次參與。

2.心理健康宣導教育成果：辦理 69 場次講座，7,863 人次參與；發布 7 篇心理衛生相關新聞；辦理心理健康篩檢及諮詢，共 42 場次/篩檢 3,023 人次。

3.推展社區心理健康促進模式：結合本市之衛生所、社區發展協會、社區關懷據點等在地資源，以社區營造之概念，發展社區在地化、持續性的心理健康網絡及心理衛生整合服務模式。

㈡心理衛生次段預防

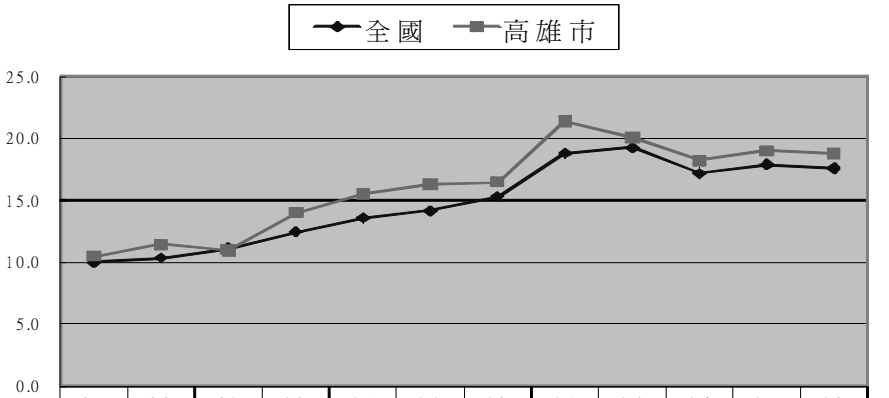
1.社區憂鬱症篩檢服務：99 年 1-5 月份透過醫療院所、里長服務處或社區發展協會，共篩檢 3,023 人次，篩檢出高關懷群共 231 人，全數接受電訪，並依個案問題提供相關醫療資源或轉介就醫，有 82 位持續電訪追蹤中，149 人因症狀緩解、已就醫或拒訪等因素結案。

2.老人憂鬱症篩檢服務：65 歲以上老人爲本市自殺防治重點族群，爲協助本市長者心理健康篩檢，搭配老人假牙篩檢及老人健康檢查，提供

身心全方位服務，截至 5 月份止，共篩檢 4,358 人，發現高危險群 45 人，已針對高危險族群連結社區診所及社區關懷據點，進行關懷服務。

3.自殺防治

⑴ 98 年度本市自殺死亡人數 287 人（自殺死亡率 18.8 人/每十萬人口），較 97 年自殺死亡人數減少 3 人，自殺死亡率下降 0.2%。



	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
全國	10.0	10.4	11.1	12.5	13.6	14.2	15.3	18.8	19.3	17.2	17.9	17.6
高雄市	10.5	11.4	11.0	14.0	15.5	16.3	16.5	21.4	20.1	18.2	19.0	18.8

⑵ 99 年 1-5 月自殺未遂通報量為 1,184 人次，較 98 年同期增加 19 人，其中男性 400 人次（34%），女性 784 人次（66%）；年齡層分析：以「25-44 歲」最多，計 651 人（55.2%），其次為「45-64 歲」，計 300 人次（25.3%）；自殺方式分析：以「安眠藥、鎮靜劑」最多，計 446 人次（37.7%），其次為「切穿工具」169 人次（14.3%）；自殺原因分析：以「家人情感因素」最多，計 254 人次（21.4%），其次為「感情因素」，計 151 人次（12.8%）。

⑶ 99 年 1 至 5 月初步統計自殺死亡人數為 95 人，較 98 年同期減少 22 人，其中男性 62 人(65.26%)，女性 33 人(34.74%)；年齡層以「25-44 歲」最多，計 34 人（35.79%）；死亡方式以「燒炭」最多，計 37 人（38.95%）、「懸縊」次之，計 22 人（23.16%）。【註:99 年度自殺死亡相關數據待 100 年行政院衛生署公布為準。】

4.毒品戒治

⑴毒品危害戒治服務績效：本市替代療法新增收案人數 395 人，累計列管人數 1,903 人，新增列管人數為 704 人，累計電訪 5,934 人次，家訪 39 人次。

⑵毒品危害轉介服務績效：轉介替代療法人數 52 人，轉介就業人數 77

人，轉介保護扶助人數 13 人，轉介危害防制組協尋人數 212 人，轉介預防宣導人數 1 人，轉介一般戒治或民間戒癮人數 12 人。

⑶中心於高雄監獄、高雄女子監獄及國防部南部軍事看守所舉辦團體宣導 21 場，共計 803 人、個別輔導 15 場，共計 261 人。

⑷戒成專線服務量 265 人次，諮詢問題以其他（心理支持、疑似精神疾病）佔最多爲 220 人次（83%），其次爲醫療問題 72 人次（27%）。

㈢精神衛生末段服務：限制殘障與積極復健

1.爲避免病患滯留於家中及鼓勵積極接受社區復健治療，對於在精神復健機構之本市籍精神障礙者，提供部分膳食費補助，99 年 1 至 5 月計補助 1,014 人次，補助金額共 55 萬 970 元。

2.強化社區精神病患之照護，對由精神醫療機構出院之精神病患，轉介轄區衛生所公共衛生護士作列管追蹤，提供服藥指導等相關諮詢服務，99 年 1 月至 5 月精神個案實際照護總數爲 9,977 位。完成訪視追蹤 15,815 人次，其中包括電話訪視 5,867 人次，家庭訪視 9,081 人次，辦公室會談 715 人次，其他 152 人次。

3.統整高高屏地區精神急診醫療網工作，提供精神病患及時的醫療轉介服務，99 年 1 月至 5 月共提供 3,289 人次急診服務。

六、加強職業衛生與營業衛生管理

㈠職業衛生管理

1.勞工健康檢查

⑴積極輔導事業單位辦理勞工一般體格及特殊作業健康檢查，維護勞工健康，1-6 月訪查事業單位 191 家次，由本市 33 家勞工健檢指定醫療機構，辦理勞工健康檢查計 27,975 人，其中一般健康檢查 20,514 人，特殊健康檢查 7,461 人，應實施健康複查人數 7,689 人。1 月至 6 月員工接受子宮頸抹片檢查 384 人、口腔癌篩檢 2,038 人及大腸癌篩檢 111 人、乳房攝影 2 人，1 月至 6 月合計 2,535 位職場員工完成健康檢查。

⑵ 1-6 月查訪本市 34 家勞工健康檢查指定醫療機構 24 家次，至事業單位辦理巡迴健檢稽查 79 家次，以提升勞工健康檢查指定醫療機構健檢品質。並辦理「特別危害健康作業健康檢查職業醫學」研討會。

⑶爲落實早期發現特殊健檢屬第三級管理或管理三以上之勞工，以維護特別危害健康作業勞工之健康，本局聘請職業醫學專科醫師、中華民國醫事檢驗學會醫檢師及會同轄區衛生所，審查及輔導本市 12

家勞工特殊健康檢查指定醫療機構之勞工特殊健康檢查書面資料及檢驗室，16 家勞工一般健康檢查指定醫療機構之檢驗室，以提升勞工健康檢查指定醫療機構健檢品質。

2.外籍勞工健康檢查管理

⑴外籍勞工健康檢查共有 6,475 人，其中不合格 82 人，不合格率 1.27％（腸內寄生蟲陽性 58 人、胸部 X 光異常 23 人，HIV 未確定 1 人），其中 5 人確檢爲肺結核，已函知雇主並完成遣返。

99-98 年 1-6 月同期外籍勞工健康檢查統計

項目 / 國籍	健檢人數		不合格人數（％）	
	99 年 1-6 月	98 年 1-6 月	99 年 1-6 月	98 年 1-6 月
泰　國	391	605	6（1.53％）	17（2.81％）
印　尼	2,600	2,640	18（0.69％）	147（5.57％）
菲律賓	2,638	2,471	45（1.71％）	105（4.25％）
越　南	846	1,054	13（1.54％）	41（3.89％）
合　計	6,475	6,770	82（1.27％）	310（4.58％）

⑵針對菲律賓、印尼等籍勞工辦理「99 年度外籍勞工法令入廠宣導活動」3 場次，約有 4 百餘人與會。

3.職場健康促進:推動 99 年度職場健康促進，預計輔導 50 家事業單位參加「健康促進類」認證標章並推動 12 家無檳職場及 4 場減檳班。至 6 月共推廣 125 家事業單位，辦理職場健康促進活動共計 276 場次約 21815 人參與。

4.高雄市 99 年無固定雇主勞工健康檢查工作計畫

⑴爲照顧職場上無固定雇主勞工的健康，首創全國各縣市提供 1,600 名額爲美容美髮業、派報業，200 名油漆業、100 名拆船業勞工朋友辦理免費健康檢查，讓曾經暴露於危害環境中的勞工可以完整的針對之前工作暴露來追蹤健康情形。自 4 月至 6 月計 848 位無固定雇主勞工健康檢查。

⑵健康檢查內容則分別依業別職業危害因子不同，辦理不同健檢項目，健檢皆搭配健保的成人健檢及 4 項癌症篩檢等，個人不需另外付費，勞工朋友可自行選擇至本專案合作醫院：市立聯合醫院、市立民生醫院、市立小港醫院及聖功醫院辦理健檢，或經由所屬職工會向高雄市政府衛生局提出申請，由本府衛生局指派醫療團隊進駐辦理到點健檢服務。

㈡營業衛生管理

1.高雄市 99 與 98 年 1 至 6 月同期營業衛生稽查改善家次統計表

行業別	99 年 現有家數	稽查家次		輔導改善次數	
		99 年 1-6 月	98 年 1-6 月	99 年 1-6 月	98 年 1-6 月
旅館業	229	248	366	26	73
浴室業	17	92	88	0	3
美容美髮業	1,755	599	627	71	166
游泳業	60	264	231	3	8
娛樂場所業	158	215	153	28	21
電影片映演業	8	8	10	1	0
總計	2,227	1,426	1,475	129	271

⑴ 99 年 1 月至 6 月共調處有關本府衛生局權屬美容美髮業消費爭議案件 13 件，經協調達成和解件數爲 11 件，和解率達 85％。

⑵ 99 年 1 月至 6 月配合本府觀光局、消防局及工務局對於新設立或變更旅館營業所在地樓層進行聯合檢查會勘 8 家均符合規定。

⑶配合本府新聞處及相關各區衛生所查察本市 8 家電影片映演業營業場所衛生管理，營業場所內溫度、相對溼度亦均合於規定。

⑷人民陳情案有關加強查察網咖業者菸害防制及營業衛生管理件計 30 件，經稽查 26 家業者，其中 15 家網咖被查獲計有 41 位民眾在店內有吸菸之違規情事，由轄區衛生所拍照蒐證後，送局依法處理。

⑸爲維護游客安全預防意外事故發生，於 3 月 4 日起至 4 月 14 日止，抽查本市蘭卡威等 18 家游泳池進行出水口安全網檢查尚未發現不安全情節。

⑹ 99 年 1 月至 6 月完成游泳池業、浴室業（含按摩浴缸）119 家，807 件的水質抽驗，其中 15 件水質檢驗未符合標準，經輔導後複檢均已合格，其中浴室業（旅館業按摩浴缸）不合格率 4.2％。

2.教育訓練及衛生宣導

⑴辦理「99 年度高雄市美容美髮業營業衛生自主管理」研習及健檢服務 5 場次，另辦理「旅館業營業衛生自主管理」、「99 年娛樂及電影片映演業從業人員衛生自主管理」、「99 年度高雄市游泳業、浴室業營業衛生自主管理」各 1 場研習會。

⑵ 3 月 26 日表揚績優認證之業者，計 15 家榮獲「98 年娛樂及電影片映演業衛生自主管理標章評選活動」。

⑶ 99 年 6 月 1 日起辦理「99 年游泳業營業衛生自主管理標章」評選，預計 24 家業者參選。

七、推動藥政與食品衛生管理

㈠藥物管理

1.爲提高市售藥品品質，定期針對各類藥品系統性抽驗，99 年 1 至 6 月計抽驗市售品 85 件。

2.爲擴大不法藥物之查緝面，除受理消費者之申請案件外，本府衛生局均會循線再深入查察源頭。99 年 1 至 6 月查獲不法藥品 63 件：僞藥 2 件、禁藥 13 件、違規標示 34 件及其他違規藥品 14 件。

3.98 年 1 至 6 月受理廣告申請 49 件、核准 48 件。爲維護民眾用藥安全，本府衛生局加強監視、監聽各類傳播媒體之藥物廣告內容，經發現與核准不符者，均依法從嚴處罰。99 年 1 至 6 月查獲 325 件違規廣告，本市業者 51 件，其他縣市 274 件。

4.爲提升管制藥品管理，99 年 1 至 6 月對本市醫院、診所、藥局、動物醫院、販賣業等，實地稽查 1,216 家次，電話稽核 1,129 家次查獲違規 8 件；防制藥物濫用宣導計辦理 63 場次。

5.行政院 99 年 3 月 25 日第 3188 次會議院長指示事項辦理，成立行政院「僞劣假藥聯合取締小組」，自 99 年 4 月 1 日起至 99 年 12 月 31 日止，並於 4 月 1 日起至 6 月 30 日期間發動全面掃蕩不法藥物及違規廣告，至 6 月底止，計執行 13 場次，查獲 409 種之僞禁藥，並已依違反藥事法移送偵辦。

6.本府衛生局於 4 月 8 日執行 12 區衛生所聯合稽查，共查獲 3 件違規醫療器材。

㈡化粧品管理

1.爲維護市售化粧品品質，99 年 1 至 6 月份計輔導化粧品業者 649 家次，稽查化粧品 2,193 件。

2.本府衛生局於 4 月 8 日執行 12 區衛生所聯合稽查，共查獲 33 件違規化粧品並抽驗 13 件產品。其中有 1 件面膜，不僅被驗出生菌數超過標準且含綠膿桿菌（呈現陽性），判屬妨害衛生物品，業已移請該轄管衛生局處辦。

3.99 年 1 至 6 月計查獲之 339 件不法化粧品：⑴未經核准擅自製造者 1 件。⑵標示不符者 319 件（如誇大或涉及醫療效能者、未標示製造日期者）。⑶未經核准擅自變更原核准事項 1 件。⑷來源不明化粧品者 1 件。⑸其他違規 17 件。本府衛生局業已依法處分（罰鍰）違規業者或移請當地衛生局卓辦。對於未經核准擅自製造之業者，本府衛生局已

移請高雄地方法院檢察署偵辦並飭廠商限期回收改善在案。

4.受理本市廠商申請各類化粧品廣告，計受理申請 223 件、核准 204 件、退回 19 件。

5.加強監視、監聽本市各傳播媒體刊登之化粧品廣告，計查獲 481 件違規廣告，其中本市業者 86 件，外縣市業者 395 件，均已依法處理。

㈢藥政管理

1.99 年 1 至 6 月新設立之藥商計 195 件；辦理停、歇業及變更登記之藥商計 333 件。核發及註銷藥事人員之執業執照計 698 件。

2.99 年 1 至 6 月辦理藥商、藥局（房）之普查，查獲行蹤不明或停業逾期未辦理復業且經查確已無營業事實，依法公告註銷藥商許可執照計 8 家，查獲無照藥商 7 家，均依法處辦。

3.稽核診所、藥局之藥事人員是否親自在場執行調劑業務，計查核 1,543 家次，查獲違規 9 件，皆已依法處辦在案。

4.為推動醫藥合作，執行本市市立醫院「慢性病連續處方箋釋出」政策，並辦理推動慢性病處方箋到健保藥局調劑宣導講習活動，99 年 1 至 6 月計辦理 18 場次，計 1,030 人參加；市立醫院慢性病連續處方箋（99 年 1 至 6 月）平均釋出已提升至 17.87％。

5.99 年 1 至 6 月至國中、國小辦理用藥安全宣導活動 31 場次，計 7,551 人參加。

㈣毒品危害防制中心

1.本府業成立跨局處任務編組之「高雄市毒品危害防制中心」，依服務權責分為綜合行政組、戒治服務組、預防宣導組、保護扶助組、就業輔導組及危害防制組等 6 組，積極辦理毒品危害防制工作。本府衛生局負責綜合行政組、戒治服務組。

2.99 年 5 月 27 日召開 99 年度第 1 次高雄市毒品危害防制中心諮詢委員會。另法務部邀集中央機關於 6 月 15 日至本中心聯合視導。

㈤落實加水站稽查輔導工作

1.99 年 1 至 6 月執行加水站現場稽查輔導計 565 家次，抽驗 404 件，經檢驗重金屬（砷、鉛、鋅、銅、汞、鎘）與大腸桿菌群結果，均與規定相符。

2.99 年 2 月 9 日辦理本市「加水站衛生管理人員衛生講習」課程，計有 76 人參加，共同維護本市加水站之環境及水質之品質，以使本市加水站能執行衛生自主管理。

㈥推動優質健康飲食，加強食品衛生管理

1.99 年 1 至 6 月抽驗食品 2,210 件，不合格 128 件（不合格率 5.79％），

不合格產品除飭請販賣業者將該批違規產品下架，不得販賣外，並函請供應商所在地衛生主管機關處辦，以保障消費者權益。

2.端午節為維護消費者食用安全，抽驗粽子及其使用餡料，抽驗地點涵蓋本市大賣場、食品行、超市等販售場所，總計抽驗 85 件，其中 2 件與規定不符，不合格率 2.4%，已將不合格產品下架並移請源頭衛生主管機關依法查處。

3.為迎接元宵節慶，抽驗各超市、大賣場及冷熱飲店等販售場所之相關產品，抽驗元宵相關產品 23 件，檢驗結果全數符合規定。

4.為維護市民食用蔬果的安全，於 99 年 1-6 月抽驗市售蔬果農藥殘留計 205 件，其中 13 件與規定不符，不合格率 6.3%，已將不合格產品下架並移請源頭衛生主管機關依法查處。

5.99 年 5 月間抽驗市售酸菜類、筍干類等醃漬農產加工品，共計 48 件，有 8 件不符合規定，不合格率 16.7%，已將不合格產品下架並移請製造商所在地衛生主管機關依法查處，以維護市民食品衛生安全。

6.為維護民眾食的安全，於 99 年 3 月起抽驗完整包裝飲料、冰塊 98 件，其中有 5 件生菌數超量，不合格率 5.1%，其中 1 件為外縣市，已移請製造商所在地衛生主管機關依法查處，另 4 件為本市業者製造，已請業者限期改善，惟第 2 次抽驗仍有 2 家檢驗不合格，依法裁處。

7.稽查餐飲業者油炸油使用情形，自 99 年持續執行稽查抽驗油炸油，截至 1 至 6 月計查察 666 家次，以「油品檢測試紙」檢測酸價均小於 2.0，全部符合規定。

8.因應衛生署公告放寬美國進口牛肉政策，於 98 年 10 月 23 日下午邀請高雄市烹飪公會、餐盒食品公會、製麵商業公會及賣場百貨等物流業研商牛肉產地標示及牛肉專區設置事宜，並動員實地輔導。高雄市現有 13 家大型量販店均已完成「牛肉專區」之設置。另截至 99 年 6 月底包括生鮮超市及餐飲業者已完成標示牛肉產地有 1,850 家，查核結果公布於衛生局網站進口牛肉專區供民眾查詢。

9.為預防肉毒桿菌中毒，99 年 1 至 6 月查察真空包裝即食食品販售業者計 101 家次，真空包裝即食食品計 529 件。

10.因應大陸旅遊團增加，加強監督供應食品之衛生，結合高雄市烹飪商業同業公會、高雄市製麵商業同業公會及本府觀光局，籲請會員加強餐飲衛生、牛肉原產地標示、謹慎使用食品添加物並鼓勵加入本市食品業者衛生自主管理標章認證及投保產品責任險等事項。

11.為協助市民認識正確健康的體型、食品衛生及營養觀念，於衛生所、

公立醫院及民間團體陸續開辦食品衛生安全暨營養教育及減重班，99年1月至6月衛生所、公立醫院開辦減重班共計8班。另辦理優質飲食講座7場次及參與「高雄市世界無菸日」及4天「高雄端午國際龍舟邀請賽愛河週邊系列活動」等大型活動推廣「天天五蔬果健康跟著走」約計6,000位民眾參與。

㈦加強肉品衛生查察工作

稽查食品業肉品原料來源，計稽查肉品加工廠7家次、零售販賣業151家次、傳統市場攤商業796家次、生鮮超市量販業511家次、批發加工業38家次、餐盒業472家次、學校團膳382家次、其他團膳32家次、餐廳飲店業766家次、聯合檢查（配合經發局）286家次，總計3,441家次，並未發現有違法屠宰肉品流入情形。

八、推展健康促進生活化

㈠推展社區健康促進，提升市民健康體能

1.99年依社區健康需求及本府衛生政策，結合社區團體推展健康促進社區，由98年24個擴增設置至30個社區健康營造點，累計自95年至今計補助本市54個社區組織、民間單位建置社區健康營造據點賡續辦理社區健康營造工作，提升市民發掘社區健康問題及解決問題之能力，促使居民實踐健康生活化生活健康化之生活型態，建構健康促進樂活社區。

2.配合市長推動幸福鄰里政策，本府衛生局結合民間團體於社區推廣衛生教育、提供保健技能、營造健康環境及氛圍。本(99)年度依社區健康需求及衛生政策，推動健康體能促進、菸害防制、事故傷害預防教育、健康篩檢（慢性病或癌症篩檢）、傳染病（登革熱、腸病毒及其他傳染病）防治及心理衛生等健康議題。

3.結合本市鄰里長、民間團體、社區協會、學校等單位於社區成立社區規律運動組織，提供市民可近性、規律性的支持性環境有效養成運動習慣，開發社區健走地圖提供市民健走場所資訊通路，以提昇市民參加運動之動機，營造本市社區健走觀光導覽之利基，創造綠色經濟契機。

4.賡續辦理「高雄市政府員工健康體能社」以提升市府員工健康體能，並與教育局跨局處合作辦理「大手牽小手 健康幸福齊步走」邀集14所國中小學獎勵親子走路上學，除養成運動健身習慣外並達節能減碳之效。

㈡營造優質無菸環境，推動菸害防制工作

1.建構戒菸共同照護網服務

⑴降低吸菸率，全力推動戒菸教戰手冊，至 99 年 5 月 31 日止計發送 8,000 本。

⑵於醫療單位廣設勸導戒菸服務站，俾鼓勵報名參與戒菸就贏競賽、發放戒菸教戰手冊及回收戒菸卡、加強諮詢管道可近性，提升民眾戒菸的意願。

⑶提供戒菸服務：辦理戒菸班 21 班；推廣戒菸服務專線（0800636363）；鼓勵本市公、私立醫療院所 140 家開辦戒菸門診。

2.稽查取締：依菸害防制法辦理菸害防制稽查及開立行政處分書；99 年 1 月 1 日起至 5 月 31 日稽查數為 2,695 件，共計開立 139 張行政裁處書。

3.建立菸害防制稽查網絡

⑴責成本局相關業務單位，就其業務權管業別，進行菸害防制法輔導及稽查。

⑵結合警察及教育單位進行業務支援、合作，俾遏止青少年吸菸行為，及維護禁菸場所無菸環境。

4.建立青少年關懷輔導服務：結合教育單位針對高中以下有吸菸情形學生，予以諮商關懷、教育輔導及追蹤轉介，以改善吸菸情形。

5.菸害防制宣導及教育

⑴辦理「99 年大專院校校園菸害防制-戒菸就贏」講習暨活動共 6 場，並舉辦 2010「Quit & Win 戒菸就贏」校園無菸大車拼宣導活動。計 2010 年戒菸就贏活動本市報名人數共 1,048 人，其中 2 名參加者幸運獲得第二獎 6 萬元 。

⑵ 99 年 5 月 29 日於夢時代購物中心時代廣場辦理「世界無菸日-遠離菸害、健康 99」宣導活動，並另於 99 年 5 月 26 日於本府三樓多媒體簡報室召開活動行前記者會，本活動由本市學校共同簽署拒菸宣言及組隊參加，就菸害防制議題作創意宣導觀摩表演，提供多樣的宣導模式，結合健康促進學校理念。

⑶ 99 年「高雄端午國際龍舟邀請賽愛河週邊系列宣導活動」訂於 99 年 6 月 13 日至 16 日（共四日）假高雄市愛河配合菸害防制宣導。

⑷運用報紙（12 次）、電台（4 檔）、電子報（18 次）、紅布條（20 處）、海報（150 處）等以多樣化媒體宣導，增加民眾接觸頻率。

㈢志工服務績效

1.本市衛生保健志願服務工作依據志願服務法之規定整合本市從事醫療衛生保健服務之志工運用單位：本府衛生局暨衛生所志工、食品衛生志工、社區健康營造志工、醫院服務志工及長期照護志工、衛生保健

社團志工等計 40 個運用單位志工總人數 3,460 人。協助辦理志工招募、訓練、管理與獎勵及辦理本市衛生保健類之運用單位業務考評，有效地運用本市衛生保健志願服務人力資源。

2.辦理核發志願服務紀錄冊，99 年 1 至 6 月共計核發 198 本，並定期查核服務紀錄冊及服務證使用情形。另定期辦理「志願服務榮譽卡」申請案。

3.完成辦理本市衛生保健志工基礎教育訓練 1 場次、特殊教育訓練 1 場次、衛生保健志工-企業志工之召募與運用研習 1 場次。

九、提升保健服務

㈠兒童健康管理

1.99 年由各區衛生所及醫療院所提供兒童生長發育體位及生長發展篩檢檢測與諮詢服務，計服務 10,103 人次，發現疑似異常個案 168 人，確診個案 114 人，已通報轉介就醫。

2.為提升斜弱視篩檢正確性及篩檢作業品質辦理 4 至 5 歲兒童視力篩檢之護理人員、幼稚園與托兒所教保人員研習會 2 場次，共計 249 人參訓。

㈡重視婦女健康

1.建構婦女友善醫療環境：針對本市醫學中心、區域教學醫院及市立醫院進行實地訪查及質性訪談，並將訪查科別延伸至「非婦產科」。另規劃辦理醫事人員在職教育，以鼓勵基層診所參與本計畫。

2.營造母嬰親善環境

⑴推動本市母嬰親善醫院認證，本市 15 家院所參與行政院衛生署國民健康局母嬰親善醫院認證申請。

⑵輔導本市三民區、小港區衛生所、苓雅區衛生所，鹽埕區衛生所、三民區第 2 衛生所成立母乳支持團體，計有 5 個社區母乳支持團體，解決社區媽媽哺育問題，延續產婦哺餵母乳期間。

3.鼓勵婦女定期健康檢查:配合各種集合場所,指導婦女早期偵測婦癌之發生，走入鄰里辦理癌症篩檢設站服務共 210 場，共計篩檢 13,687 人次。

4.提供新移民生育保健服務

⑴衛生所對轄區之新移民提供產前、產後、優生保健、生育調節及其子女之健康照護，提供新移民正確保健知識，產前檢查 441 案次，對於未加入全民健保者提供產檢費用補助，99 年 1 月至 6 月共補助 26 萬 4,557 元。

⑵提供外籍與大陸配偶生育健康個案管理，其中外籍配偶個案建卡管

理人數計 40 人，大陸籍配偶個案建卡管理人數計 92 人。

⑶ 99 年 6 月 11 日（星期五），配合榮民服務處於左營運動場舉辦「榮光四海情定高雄」外籍配偶園遊會，宣導婦癌篩檢的重要性。

5.未成年懷孕防制作爲

市府跨局處合作，由社會局、教育局、衛生局結合高雄市婦女新知協會、小港醫院與勵馨基金會等民間資源全面進行預防「未成年懷孕」，並提供關懷協助，倡導「負責任的性」 與「安全性行爲」，加強青少年珍重自我身體價值之觀念。

㈢中老年病防治

1.99 年 1 月至 6 月三高篩檢（血壓、血糖、血脂）活動計 45,745 人次，異常個案有 7,551 人次。

2.99 年度老人健康檢查考量疾病型態改變，新增甲狀線刺激荷爾蒙及高密度酯蛋白膽固醇等 2 項檢查，自 99 年 4 月 14 日至 6 月 30 日，本市老人健康檢查 23,571 人。

3.3 月 7 日辦理「2010 台灣腎臟保健宣導活動」，強化民眾對腎臟保健認知，共計約 2,000 人參與。

4.5 月 22 日辦理本市糖尿病共同照護網醫事人員專業認證考試，以保障糖尿病照護服務品質。

㈣癌症防治

1.99 年 1 至 6 月癌症篩檢共計 115,609 人，發現異常有 4,570 人，各項成果如下表：

項　　目	篩檢人數（涵蓋率%）	陽性個案數（異常率%）	陽性個案追蹤率（%）	癌症確診人數（%）
子宮頸抹片檢查（30-69 歲）	73,872 人（16.6%）	823 人（1.1%）	91.67%	27 人（3.2%）
乳房攝影檢查（45-69 歲）	14,516 人（6%）	1,898 人（13.1%）	88.7%	16 人（0.8%）
結直腸糞便篩檢（50-69 歲）	22,604 人（6.5%）	1,194 人（5.4%）	19.3%	23 人（1.9%）
口腔癌篩檢（30 歲以上）	5,157 人（2.3%）	655 人（12.7%）	39.1%	45 人（6.9%）
合　　計	115,609 人	4,570 人	59.7%	111 人

2.辦理「人類乳突病毒（HPV）檢測服務」、「癌症醫療品質補助醫院推動實務訓練」、「99 年口腔黏膜健檢品質提升計畫」、「99 年戒檳、減檳種子師資培育課程」、「99 年癌症篩檢專業人員訓練」、「99 年癌症防治宣

導的創意行銷－進階課程」等教育訓練及說明會。

3.本市有 28 家醫療院所加入 99 年癌症醫療品質補助計畫，共同推動癌症篩檢服務，以提升本市癌症篩檢率。

4.社區篩檢活動

⑴ 1 月 9 日與中華民國癌症希望協會、寶僑家品股份有限公司辦理『六分鐘護一生 六吋珍愛分享會』，宣導婦癌篩檢的重要性，共有 100 人參與活動。

⑵ 1 月 22 日辦理『高雄市政府關懷學校家長志工健康義診暨市政成果分享』共有 700 人與會，150 人參與健康義診。

⑶ 3 月 8 日～12 日辦理『珍愛女人從友善醫療出發 疼惜女人提供全方位保健服務』，以單一窗口的型式提供婦女安全、隱私、便捷的全方位保健服務，合作醫院共 9 家，共計兒童預防保健 96 人、抹片檢查 798 人、乳房攝影 581 人、成人健康檢查 311 人、血壓檢測 584 人、血糖檢測 553 人、腹圍測量 1,049 人、代謝症候群諮詢 789 人、更年期諮詢 414 人、骨質密度檢查 2,059 人。

⑷ 3 月 27 日配合健康城市辦理『幸福高雄 健康城市向前行-免費健康篩檢活動』，當天共有 697 人參與，其中接受抹片檢查 127 人、糞便潛血檢查 100 人、乳房攝影預約 45 人，民眾反映極佳。

⑸ 4 月 25 日，結合高雄市婦女健康關懷協會、高雄市明德獅子會共同辦理『舞動健康、捐血助人、健康 go go go』，民眾反映熱絡， 共有 150 人參加。

㈤長期照護

1.為辦理本市長期照護服務相關業務除成立長期照護中心並定期召開市府跨局處協商會議，分別於 3 月與社會局召開「長期照顧跨局處行政協調會議」及 5 月「本府長期照顧推動小組第一屆第五次會議」各 1 場次。

2.辦理「老人保護簡介與實務經驗分享」、「方案規劃與評估－方案設計概念與架構及案例討論」、「國際健康功能與身心障礙分類系統（ICF）簡介與我國政策推展方向」、「家庭互動之評估與溝通技巧」等長期照顧管理中心照顧管理人員在職教育訓練課程。

3.長期照護護理機構管理

⑴截至 99 年 6 月底本市立案居家護理所計 33 所、護理之家 36 家 1,853 床。

⑵為提升照護品質，定期輔導及稽核本市立案護理機構，並配合及協助行政院衛生署完成 34 家護理之家機構評鑑，本局另完成 30 家立

案居家護理所督導考核，督考結果公布於本局全球資訊網站，提供民眾選擇護理機構參考，另聘請專家針對考核乙等以下之居家護理所分別輔導改善。

4.本市長期照顧管理中心以單一窗口的型式，運用照顧管理機制提供本市失能老人長期照顧服務，截至 6 月底累計管理個案數 3,608 人，服務量表如下：

99 年 1 至 6 月份長期照顧管理中心服務量

服務項目	一月	二月	三月	四月	五月	六月	總計
諮詢服務(人次)	843	216	1,361	722	682	702	4,526
電話問安(人次)	229	124	263	245	194	170	1,225
定時探訪(人次)	33	12	25	28	38	36	172
轉介服務(人次)	139	120	208	178	150	158	953
外勞申請案量	407	328	605	482	436	404	2,662
喘息服務(天數)	40.5	188	290.5	268	40.5	281	1,068
居家復健(人次)	0	0	50	124	129	164	467
居家護理(人次)	0	0	5	18	17	19	59
居家服務(人次)	16,477	12,705	16,290	15,899	15,968	—	77,339
累計管理個案數	3,133	3,241	3,259	3,373	3,507	3,608	—

十、建立優良公共衛生檢驗品質

㈠賡續增加及維持實驗室認證

1.建立檢驗品質之可信度及公信力

⑴提昇檢驗品質與國際接軌爲目標，91-99 年持續建立實驗室品質系統，積極推動參與實驗室認證，以每年持續成長至少 2 項爲目標，共通過認證 23 項，本市爲全國縣市衛生局通過最多食品領域認證項目。

⑵建立檢驗資訊系統（LIMS）暨秉持優良實驗室檢驗品質品管之管理，於 97-99 年度連續三年均經行政院衛生署食品藥物管理局（TFDA）評定「中央衛生政策類-檢驗業務考核」結果爲全國 A 組第一名。

2.參加能力試驗及教育訓練，以提升檢驗能力

⑴爲落實檢驗績效與確效性，除學習研究新技術、開發檢驗技能，更需與各相關機關交流學習新知，俾運用在檢驗技術提昇。99 年上半年參加有關檢驗業務、微量分析、檢驗品質品保、輻射安全、能力試驗等外部教育訓練，共 18 場次（82 人次），已依 SOP 規定製成相關紀錄。

⑵參加行政院衛生署食品藥物管理局及校正實驗室舉辦之能力試驗，測試檢驗項目計過氧化氫、防腐劑、二氧化硫、食品衛生指標菌、均爲「滿意」評核，參加項目皆全數通過。

㈡食品安全檢驗服務

1.微量分析檢驗

⑴99年起農藥殘留檢驗增項爲202項（新增2,4-D、本達隆、二福隆、伏速松、祿芬隆、得福隆），1-6月檢驗蔬果農藥計228件（46,056項件）。

⑵1月至6月完成市售、畜、禽、水產品之動物用藥殘留檢驗計77件（599項件）。

2.特殊節日檢驗

⑴1月加強抽驗年節相關食品，計有肉加工品、休閒食品、水產加工品、蔬果及乾貨農產品、年糕、發粿、家禽類魚肉等，共229件（1,966項件），另餐廳環境檢體37件，以響應市府「高雄過好年」活動，爲市民食品安全把關。

⑵2月抽驗本市各大賣場、超市及傳統市場「元宵湯圓及其配料」共23件檢驗防腐劑、大腸桿菌群等項。

⑶4月配合加強抽驗清明節應景食品（青草粿、有顏色紅龜粿、粿條、潤餅皮等）合計49件檢驗項目（防腐劑、法定外色素）。

⑷5月慶端午抽驗粽子計37件，另抽檢乾燥蝦米（皮）、粽葉、干貝、乾魷魚及蘿蔔乾，共計48件。

3.其他專案檢驗

⑴抽驗市售進口完整包裝飲料（不含碳酸飲料）36件，檢驗防腐劑、大腸桿菌、大腸桿菌群等項。

⑵學校餐盒（桶餐）食品36件，檢驗大腸桿菌、大腸桿菌群等項。

⑶抽驗本市需調理黃豆素食加工品（豆皮、豆干、豆干絲、花干、油豆腐、傳統豆腐）檢驗過氧化氫、防腐劑等項目合計38件。

⑷盛裝水、包裝水共檢驗367件（含複檢）檢驗項目：大腸桿菌群、糞便性鏈球菌、綠膿桿菌、砷、鋅、銅、汞、鎘、鉛。

⑸爲加強熟食食品衛生檢驗，抽檢三明治、便當、飯糰、涼麵、麵食、麵包等合計48件。檢驗大腸桿菌及大腸桿菌群、過氧化氫、防腐劑等項目。

⑹抽驗自助餐店用免洗筷或木製餐盒及紙製免洗製杯盒所含漂白劑-二氧化硫、過氧化氫、聯苯、螢光增白劑等計36件。

⑺抽驗自助餐店用洗潔劑含螢光增白劑、壬基苯酚等項合計12件。

⑻涼夏飲料果汁及內餡微生物及防腐劑、人工甘味劑、漂白劑檢驗等合計 84 件。

4.例行公共衛生檢驗業務：包括食品化學、食品微生物、藥物、水質（包括游泳池、三溫暖、汽車旅館）等公共衛生檢驗業務至 6 月總計檢驗 2,980 件（56,108 項件）。

㈢免費提供市民食品簡易試劑 DIY：

免費提供消費者試劑計有：皂黃顏料澱粉性殘留物、殺菌劑（過氧化氫）、保色劑（亞硝酸鹽）、防腐劑（水楊酸）、化妝品美白劑（汞）、漂白劑（二氧化硫）。以提升日常用品之安全性，協助篩檢可疑不法黑心化妝品、食品。並提供消費者服務專線電話（07）2514017，以加強為民服務。

十一、營造健康城市

㈠鼓勵社區積極參與健康城市

1.以「落實健康社區」為出發點，推動「健康示範社區認證制度」，鼓勵民眾積極參與，持續監控各項健康城市指標，彙整示範計畫推行成果，評估健康城市推動成效，完成「高雄市健康城市白皮書」。

2.為強化本市健康城市推動形象，市長於 99 年 1 月 9 日接受三立電視台領袖專訪，除暢談個人生涯規劃並宣導本市健康城市推動成效。

3.由高雄市健康城市推動中心於 99 年 3 月 4 日辦理「指標平台系統操作工作坊」。

4.鼓勵市府各局處參與台灣健康城市聯盟「2010 第二屆台灣健康城市獎項評選」，本市共申請投稿 14 案，藉此展現本市營造健康城市成果。

5.結合專家及學術團隊推動健康城市，完成 98 年度健康城市研究計畫成果報告。

6.為加強行銷健康城市推動概念，於本市 21 處公車候車亭張貼健康城市宣導海報及「2010 MIZUNO 高雄國際馬拉松」等大型活動置入宣傳。另辦理「幸福高雄　健康城市向前行」-健康篩檢及宣導活動共 2 場次。

㈡積極申請加入國際組織聯盟，擴大高雄國際能見度

1.以「高雄市幸福港都健康城市促進會」名義申請，於 99 年 2 月 9 日獲得「世界衛生組織西太平洋區健康城市聯盟（AFHC）」副會員

資格，朝世界健康城市行列邁進。

2.將本市健康城市推動經驗透過國際會議投稿及參與世界衛生組織「千個城市、千人故事」網路活動，以提高本市國際能見度。

參、未來施政展望

一、嚴防監測各項傳染病、建置縝密的防疫體系。

二、強化偏遠地區災難緊急醫療救護能力、提供遠距醫療服務。

三、監督輔導市立醫院永續經營管理，撙節市庫支出及增加市庫收入。

四、加強藥物、化妝品、食品業者衛生自主管理及提升衛生稽查效益，爲市民「食」與「用藥」的安全把關。

五、推動「我國長期照顧十年計畫」，發展長期照顧資源，提供失能市民適切之長期照顧服務。

六、重視勞工健康管理，落實職業病預防。

七、整合醫療資源，建置在地服務網，使民眾獲得均等醫療保健照護。

八、縣市合併後增加檢驗服務能量及提升檢驗品質。

九、推動健康城市計畫，增進國際交流。

十、興建「健康醫療服務園區行政中心」，提高爲民服務品質。

肆、結語

本局秉持提供公平、安心、貼心的醫療服務爲努力目標，完成市立大同醫院委託經營（ROT 案）；賡續進行市立醫院改造方案之督導管考；爲解決市立中醫醫院空間不足的問題已完成院址遷移；爲配合旗津區的都市發展，辦理市立旗津醫院新建工程計畫；另透過社區、里鄰長、事業單位及醫療院所資源整合，提供便民的整合性健康篩檢服務及推動健康促進，預防保健行動已在市民心中日漸深耕；重視弱勢族群健康照護，展現人道關懷；強化整合跨局處之緊急救護機制、協助災後心理重建工程；配合我國長期照顧十年計畫提供單一窗口服務。高雄縣市合併改制工作即將是市府接下來的施政重點，縣市合併後將面臨幅員擴張、財源不足、居民健康照護平等權的挑戰，本局全體同仁將不斷戮力爲市民健康把關，營造「快樂、活力、舒適」之幸福健康城市。

承蒙各位議員先進對本市醫療衛生工作的期待，隨時提出建言、給予鞭策指教，在此特別感謝，本局將以更開放的胸襟、創新的思惟及有效率的方法，在既有良好的基礎上，提供市民更優質的健康生活照護。敬請　貴會持續予以支持與鼓勵。

最後敬祝

議長、副議長、各位議員、女士、先生們

身體健康　　萬事如意！

伍、附錄

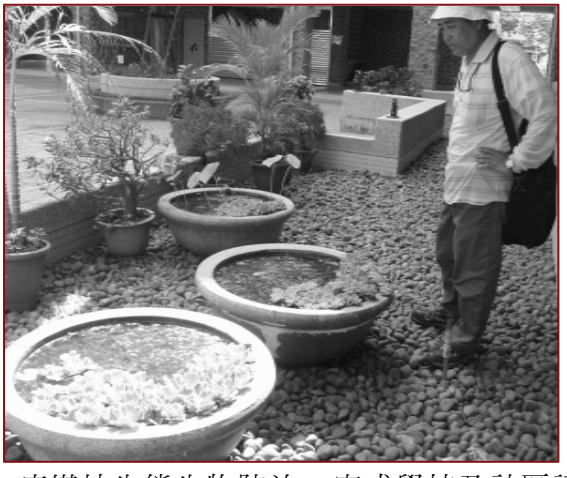
圖一、登革熱防治－家戶孳生源普查





登革熱孳生源家戶普查專案至 6 月全市家戶孳生源普查各區平均完成率 81.2 %，完成普查戶 430,000 戶，清查重點列管場域 2,203 處。

圖二、登革熱防治－生物防治法





病媒蚊生態生物防治：完成學校及社區誘蚊產卵生態池及積水地下室食蚊魚施放 369 處。

圖三 腸病毒防治











腸病毒防治警示貼紙黏貼學童聯絡簿。

辦理「手部衛生創意繪圖比賽」、「腸病毒防治話劇比賽」。

圖四、肺結核防治





324 國際結核病日宣導－「2010 自在快活樂呼吸-遠離結核病你我有責」現場活動，約 1,500 民眾踴躍參與。

圖五、緊急救護



99 年 1 月 22 日「99 年度 119 消防勤務演習」，由本局及市立民生醫院支援地震災害大量傷患處置演訓。



99 年 04 月 23 日於光榮碼頭參與「99 年度全國災害防救演習。

圖六、 辦理毒品個案入監銜接輔導



於高雄監獄、高雄女子監獄及國防部南部軍事看所守舉辦團體宣導 21 場，共計 803 人。

圖七、生育保健服務



6 月 29 日舉行「幸福 885（幫幫我）關懷小組」成立記者會，全面進行預防「未成年懷孕」，並提供關懷協助。

圖八、健康篩檢服務



3 月 27 日假高雄市立歷史博物館、4 月 25 日假高雄市大遠百一樓廣場辦理免費健康篩檢活動。



衛生所辦理兒童生長發展篩檢門診。

圖九、藥政管理





不定期查緝偽、禁、劣藥物及監錄電視、電台等媒體藥品廣告，保障市民用藥安全。

圖十、推動食品衛生管理



推廣天天五蔬果、健康又樂活。



稽查本市餐飲業油炸油使用情形。

圖十一、營造健康環境，推動健康生活化



7 月 9 日舉辦「青春不變型」記者會提醒青少年暑假期間仍要有規律生活，不吸菸、多運動、均衡飲食。



大手牽小手、健康幸福齊步走。

圖十二、職場衛生管理及職場健康促進





本市提供無固定雇主勞工健康檢查服務及積極推廣職場健康促進。

圖十三、建置優良實驗室



建立檢驗品質之可信度及公信力，共通過認證 23 項，爲全國縣市衛生局通過最多食品領域認證項目者。

圖十四、積極推動健康城市



99 年 2 月 9 日以「高雄市幸福港都健康城市促進會」名義申請，獲得「世界衛生組織西太平洋區健康城市聯盟(AFHC)」副會員資格，擴大高雄國際能見度。

十六、高雄市政府環境保護局業務報告

日　期：99 年 8 月 31 日
報告人：局長　李　穆　生

前言

議長、副議長、各位議員女士、先生：大家好

貴會第七屆第八次大會開議，穆生敬謹代表環境保護局全體同仁向　貴會致最誠摯的賀意，並祝大會圓滿成功。

感謝各位議員持續不斷的對環保業務的關懷與支持，陪伴我們攜手走過每個環保里程碑，從這些美麗的歷史足跡，將推動著我們迎向縣市合併後的高雄都，有各位議員的支持與協助，對擘劃未來「永續綠色生態新城市的大高雄」，我們更具信心。

未來環保史上將會留下我們每一步努力的腳印，將會在環保史上增添燦爛的新頁，期望各位議員再度的支持與勉勵，讓我們再次共同携手合作，爲大高雄每一位民眾建構一個舒適的綠色生態城市。

由於國際環境的轉變與即將面臨的縣市合併大事，如何跨越全球暖化的藩籬，創造出永續綠色生態的環保新都，是本局近年來最重要的環保議題，我們積極參與國際環保事務，汲取各國的環保經驗，希望打造出藍天、淨水、綠地、低碳、寧適宜居的永續環境。茲將本局業務願景及半年來工作執行情形報告如后，敬請指教。

壹、業務願景

營造永續綠色生態新城市。期望未來能夠達到藍天、淨水、綠地、低碳、寧適宜居的永續環境，『就是要讓大家過得更好』的環保國際新都。

一、藍天：提升空氣品質、降低有害污染物危害、提高民眾健康意識。
二、淨水：確保飲用水安全、提升河川水質、促進水循環再利用。
三、綠地：建構無毒的環境、維持潔淨的生活空間、確保安寧的居家環境。
四、低碳：生態永續、發展低碳科技的生產、推廣簡約樸實的生活、落實波昂宣言、邁向國際環保新都。

貳、策略與執行成效

一、藍天

㈠提升空氣品質

1.透過總量管制逐年削減

第一階段總量管制公告日至 101 年（或 102 年），空污排放量回到 96 年基準，先推動固污排放量申請認可，不執行指定削減。第二階段總量管制 102 年（或 103 年）至 105 年，以 96 年爲基準年指定削減比例：PM10：6.9％、SOX：3.4％、NOX：6％、VOCs：24％。

2.透過許可審查管制固定源

確認固定污染源污染物排放量資料，並建立資料庫；99 年 1-6 月共受理固定源設置許可 17 件次（含變更）、操作許可 12 件次、異動 34 件次、換證 25 件次、展延 54 件次。核發設置許可證 12 件次、操作許可證 4 件次、異動 12 件次、換證 34 件次、展延 48 件次。

3.勤查重罰取締逸散源

爲加強高雄港區各項裝卸、運輸及堆置作業皆依法有效落實相關防制工作，本局派駐巡查人員於高雄港區進行巡查作業，並建立污染分級通報機制，以有效控管港區污染情事之發生，99 年 1-6 月高雄港區共計巡查 57 天，而發生污染之情況皆依巡查污染通報機制進行通報。

㈡降低有害污染物危害

1.強化毒化物運作管理

⑴輔導本市運作毒化物業者，依毒性化學物質管理法之規定完成各項運作紀錄之申報，計 313（件）次；另配合稽查方式前往現場查核計 175（件）次、告發 9 件，辦理毒性化學物質運送聯單報備及變更共 9,556 件。

⑵ 99 年 3 月 29 日辦理毒管法令說明會，邀請本市運作業者共 75 人參加。

⑶加強僞造、禁用、劣質環境用藥之查核、環境用藥販賣業及病媒防治業之許可執照審核作業，列管環境用藥製造業 1 家、販賣業 7 家、病媒防治業 46 家。

⑷自 99 年上半年依據環境用藥管理法相關規定，加強僞造、禁用、劣質環境用藥及其標示輔導，均符合規定；並查獲劣質環境用藥 6 件；另執行環境用藥標示查核 633 件，特殊環境用藥查核 4 件，市售環境用藥產品送驗 6 件。

⑸ 99 年 1 月 28 日假奇美油倉股份有限公司及宜昇股份有限公司、2 月 3 日假三福氣體股份有限公司小港廠及新和化學股份有限公司、2 月 23 日假台灣塑膠工業股份有限公司第四工場及華運倉儲實業股份有限公司、3 月 9 日假李長榮化學工業股份有限公司小港廠及高雄廠、3 月 23 日假台灣志氯化學股份有限公司鹼氯廠及中國石油化

學工業開發股份有限公司小港廠、5 月 25 日假中鋼碳素化學股份有限公司及中國鋼鐵股份有限公司、6 月 25 日假台灣自來水股份有限公司第七區管理處鳳山給水廠及中鋼鋁業股份有限公司臨海廠等共計 7 場次、14 家次辦理毒性化學物質現場偵測警報測試，加強平時偵檢維護作業及提昇毒化物外洩第一時間搶救及疏散作業之機動性。

⑹ 99 年 3 月 12 日辦理無預警電話傳眞測試，受測廠商包括宜昇股份有限公司、華運倉儲實業股份有限公司、台灣佳礦電子股份有限公司、永聖貿易股份有限公司（高雄倉庫）及中國石油化學工業開發股份有限公司小港廠，驗證廠商即時毒災應變能力。

⑺ 99 年 3 月 16 日、4 月 13 日、4 月 27 日分別針對中鋼碳素化學股份有限公司、臺灣塑膠工業股份有限公司高雄廠及中國石油化學工業開發股份有限公司小港廠進行毒性化學物質釋放量減量輔導。

2.訂定戴奧辛等有害物質加嚴排放標準

⑴「高雄市鋼鐵業燒結工場戴奧辛管制及排放標準」已於 97 年 9 月 11 日公告施行，排放標準由 1.0 降爲 0.5ng I-TEQ/Nm^3，與 96 年排放量相比，預估減量效益可達 32%。

⑵規劃執行長期連續自動採樣與手動採樣平行比對。完成戴奧辛排放源環境介質監測分析作業戴奧辛曝露及健康風險評估。

⑶高雄市重要污染源戴奧辛長期連續採樣分析四年計畫」：99 年 3 月 3 日辦理一場國內研討會，99 年 1-6 月，已完成手動採樣與 AMESA 自動採樣平行比對，共 32 個樣品。

㈢提高民眾健康意識

1.管制油煙：輔導餐飲業者加裝防制設備，持續執行本市五大類別餐飲業現場訪查作業，增加並更新維護本市餐飲業基本資料庫，已完成 195 家次餐飲業資料庫更新維護。

2.柴油車排煙管制計畫：99 年 1-6 月柴油車全、無負載檢測數計 1,820 輛次、馬力比不足 35%之退驗數爲 229 件、柴油車目測通知數計 933 件及執行路邊攔檢排煙共 186 件，路攔排煙與動力站內檢驗不合格數共 61 件次，均已依法執行告發與裁處行政程序。

3.老舊機車淘汰計畫：99 年 1-6 月已受理汰舊二行程機車申請計 3,382 件，完成審查計 3,338 件，已撥款補助計 1,869 件。寄發機車排氣定期檢驗通知單 322,390 件，寄送限期改善通知單 8,334 件。

4.機車排氣定期檢驗計畫:99 年 1-6 月使用中機車已管制比例達到 90.13

％，99 年 1-6 月份完成使用中機車巡查車牌辨識 56,195 輛次，針對隸屬本市車籍之未定檢車輛共通知 16,796 輛次，其中 9,611 輛次完成改善，回檢率爲 57.2％；99 年 1-6 月完成使用中機車不定期攔檢 937 輛，不合格車輛共 229 輛，其中 109 輛已完成複驗改善，複驗率爲 47.6％。

5.宣導公共場所室內空氣品質管理

⑴ 99 年 1-6 月已完成本市共 80 間之公共場所室內空氣品質資料庫更新維護。

⑵室內空氣品質檢測：挑選本市之大型公共場所如醫院、高鐵站等進行室內空氣品質檢測，而 99 年 1-6 月已完成檢測之公私場所達 8 處，目前已得知 4 處大型醫院之檢測結果，其二氧化碳、總揮發性有機化合物及細菌皆有超標之情形，後續將針對檢測值超出環保署公告建議值之場所進行減量輔導，以改善其室內空氣品質。

⑶推動室內空氣品質自主管理：本市目前已有 5 處場所配合進行室內空品自主管理制度，分別爲好市多量販店高雄店、A+1 精品百貨一心店、漢神百貨、漢神巨蛋購物廣場及大遠百購物中心，未來將持續推動公共場所室內空氣品質自主管理之建立。

6.空氣品質監測

⑴空氣固定污染源監測：固定污染源監測車至轄區內工廠進行煙囪廢氣濃度檢測，99 年 1 月至 6 月計檢測 2 支煙囪 8 項次，均符合固定污染源排放標準。

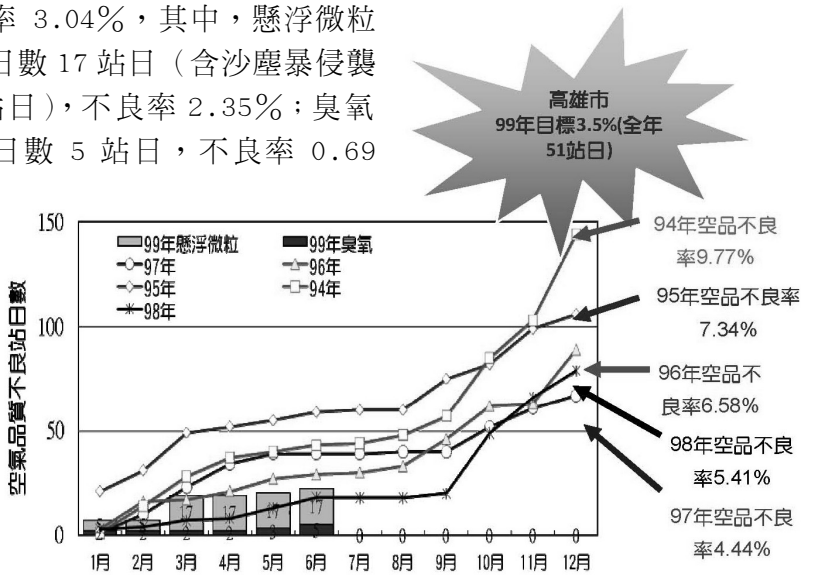
⑵ 15 座人工空氣品質監測站：每月 2 次至各站採樣分析，樣品送回分析空氣中總懸浮微粒、懸浮微粒、鉛、落塵量，99 年 1 月至 6 月計檢測 540 項次，均符合空氣品質標準。

⑶ 5 座自動空氣品質監測站：全天候 24 小時監測本市空氣中懸浮微粒（PM10）、臭氣、總碳氫化合物、二氧化硫、氮氧化物、一氧化碳，各測站每五分鐘之即時資料，透過網路傳輸至本局監測中心統計分析，作爲管制（理）之參考，及提供市民上網查詢即時空氣品質資訊，監測結果，本市 99 年 1 月至 6 月懸浮微粒（PM10）合格率爲 74.52％、臭氧合格率爲 95.68％，其餘二氧化硫、氮氧化物、一氧化碳均符合空氣品質標準。

⑷機動調派空氣品質巡迴監測車：爲彌補固定站機動性不足，另派巡迴監測車監測小港區、前鎮區、楠梓區、左營區等 4 處空氣品質，除小港區、前鎮區、左營區懸浮微粒少部分偏高，其他皆尚符合空氣品質標準。

㈣空氣品質不良率持續改善

95 年不良率 7.34%；96 年不良率 6.58%，97 年不良率 4.44%，98 年不良率 5.41%，99 年度統計至 6 月底，高雄市空品不良共 22 站日，空品不良率 3.04%，其中，懸浮微粒不良站日數 17 站日（含沙塵暴侵襲之 12 站日），不良率 2.35%；臭氧不良站日數 5 站日，不良率 0.69%。



二、淨水

㈠確保飲用水安全

1.每月執行自來水管線末端 50 個監測點採樣檢驗，檢測項目包含總硬度、自由有效餘氯、總溶解固體量、總三鹵甲烷、氯鹽、重金屬等 27 項，99 年 1 月至 6 月份計測自來水 310 件（4,623 項次），均符合飲用水水質標準。

2.調查輔導本市各級學校與集合式住宅蓄水池水塔水質共計 50 家次，並抽驗水溫、pH 值、自由有效餘氯與大腸桿菌群，採樣結果均符合標準。

㈡提升河川水質

1.推動河川巡守隊等環保義工團體倍增計畫

⑴強化與民間夥伴關係，提供河川巡守隊等義工團體更多發揮空間，目前高雄市 12 隊共有 421 人。

⑵辦理 2 場河川巡守淨川活動，推動愛河、前鎮河、後勁溪及鹽水港溪巡守工作，以達淨化河川之目的；舉辦 2 場次河川保育教育訓練，並推動河川巡守 E 化，以強化巡守隊經營。

2.水肥處理

要求各公民營水肥車於南區焚化廠轉置水肥於本局委託清運之民營

業者水車，轉運至高雄港區 55 號碼頭之投入站，彙送至本府工務局中區污水處理廠。妥善處理本市水肥，99 年 1 月至 6 月共處理水肥 28,876.39 公噸。

㈢水質檢驗

1.河川水質採樣調查檢驗：每月選擇水質安定期採樣分析愛河、前鎮河、後勁溪、鹽水港溪水質，99 年 1 月至 6 月，計採樣檢測 108 個水樣 1,300 項次，愛河檢測 36 個水樣、前鎮河 12 個水樣、後勁溪 30 個水樣、鹽水港溪 30 個水樣，參考戊類地面水體分類及水質標準：愛河合格率爲 100％、前鎮河合格率爲 100％、後勁溪合格率爲 80％、鹽水港溪合格率爲 61.1％。

2.飲用水水質檢驗：配合「高雄市飲用水水質監測計畫」每月實施 50 點管網水質檢驗，分析細菌性、物理性及化學性計 27 項，並提供市民每月 2 次免費飲用水之檢測服務，於 99 年 1 月至 6 月共檢驗 6,380 項次，水質檢驗結果均按月公布。

3.地下水水質檢驗包括大林蒲等，於 99 年 1 月至 6 月共檢驗 96 項次，建立長期資料，藉以追蹤地下水水質情況。

4.湖潭水質採樣調查檢驗：每月選擇水質安定期採樣分析蓮池潭、內惟埤、金獅湖水質，99 年 1 月至 6 月，計採樣檢測 39 個水樣 339 項次，蓮池潭檢測 27 個水樣、內惟埤 6 個水樣、金獅湖 6 個水樣，參考戊類地面水體分類及水質標準，合格率皆爲 100％，其中蓮池潭水質可達丁類地面水體分類及水質標準。

三、綠地

㈠建構無毒環境

1.本局於 99 年 4 月 2 日召開「高雄市政府土壤及地下水污染場址改善推動小組」99 年第 1 次委員會議，完成 4 件次土壤及地下水污染控制計畫核定及審議、2 件次整治計畫書核定及審議，其他污染整治相關案件審查 1 件。

2.99 年 6 月 7 日公告本市苓雅區意誠里新光社區（意誠段 776 地號等 49 筆土地）爲土壤污染控制場址，本市目前列管之土壤及地下水污染場址共 43 處（含控制場址 38 處，整治場址 5 處），面積爲 299.3 公頃，本局將依據土壤及地下水污染整治法積極推動後續污染改善事宜。

3.執行「本市 99 年度土壤及地下水污染調查及查證計畫」及「本市 99 年度土壤及地下水品質監測及管理計畫」，於 98 年 1 月至 6 月執行成效如下：

⑴針對工廠及工業區、加油站及儲槽等土壤、地下水污染場址，依據

土污法推動土壤及地下水污染預防、調查、整治工作，本年度已完成 181 個土壤樣品、43 口次地下水監測井採樣分析工作。

⑵進行本市列管場址（包含土壤、地下水污染控制（整治）場址及以土污法施行細則第八條列管之場址）現場監督查核工作，以避免有危害國民健康及生活環境之情事發生，並確認污染行爲人是否依據所核定計畫內容執行，俾達污染之改善，以作爲後續該污染場址管制及解除列管之依據，總計完成 133 處次現場監督查核工作。

⑶完成本市 111 口地下水監測井巡查工作，後續將依巡查結果規劃監測井之修繕及管理事宜。

⑷爲推動指定公告事業土壤檢測工作並進行加油站預防性體檢工作，並研擬最適污染改善及管制對策，以減少土壤、地下水污染，本年度已完成加油站新設、異動、土水法 8.9 條檢測、控制整治計畫及土水相關報告書審查 40 件。

⑸爲提昇業務人員之行政專業，並持續宣導土壤及地下水污染防治政策，加強民眾污染防治觀念，本年度已辦理 2 場次土壤及地下水污染整治技術與相關法令教育練。

㈡維持潔淨的生活空間

1.垃圾焚化底渣再利用

⑴底渣運用於公共工程、追蹤底渣流向及再利用場址環境監測，協調工務部門規劃可配合推動再利用產品的工程範圍。制定工程可行的施工規範，以利各類工程配合推動再利用產品使用。

⑵ 99 年 3 月至 6 月執行垃圾焚化廠底渣再利用處理，共計再利用處理底渣 35,443.58 公噸。

2.大林蒲填海工程

大林蒲填海工程管理中心 99 年 1 月至 6 月共進場 45,568 車次之營建廢棄物（土），共計處理土石方約 31.9 萬立方公尺，有效處理本市產生之營建廢棄物（土）。辦理第七期環境品質監測計畫。

3.西青埔衛生掩埋場：辦理沼氣再利用發電，99 年 1 月至 6 月共處理沼氣計 568 萬立方公尺，發電量計 937 萬度。

4.大林蒲灰渣衛生掩埋場

⑴大林蒲灰渣衛生掩埋場共分爲五期工程，已完成四期，工程開發面積約 20.5 公頃。

⑵妥善處理本市焚化產生之飛灰衍生物，99 年 1 至 6 月共進場掩埋處理飛灰衍生物 17,602 公噸。

5.中區資源回收廠運轉情形

⑴垃圾進廠量共計 70,621 公噸、垃圾焚化量共計 37,826 公噸、垃圾轉出量共計 18,899 公噸。

⑵澎湖縣轉運垃圾 2,661 公噸，高縣橋頭鄉進廠垃圾 501 公噸，本市運鴻清潔公司 658 公噸。

⑶發電實功率共計 2,062 千度、售電實功率共計 1,375 千度。售電收入共計新台幣 213 萬元。

⑷設備維護情形：機電設備維修作業完工達成率 100%。連續自動監測（CEMS）系統：設備妥善率達 98.77%。環境監測之煙道廢氣排放檢測成果，皆符合法規標準。符合 ISO-14001 環境管理系統要求，並維持其有效性。發電機故障維修案已於 99 年 5 月 13 日決標，維修持續進行中，廠商已將轉子及定葉片等零件外送至維修工廠進行整修。

6.南區資源回收廠運轉情形

⑴垃圾進廠量為 193,254 公噸，其中家戶垃圾進廠量為 115,754 公噸（佔 59.90%），一般事業廢棄物進廠量為 77,500 公噸（佔 40.10%），垃圾焚化量為 185,602 公噸。發電量為 74,470 千度，售電量為 53,509 千度，售電金額約為 8,8109 千元。

⑵長期支援高雄縣林園鄉家戶垃圾跨區處理，統計 99 年 1 月 1 日至 6 月 25 日共處理高雄縣林園鄉家戶垃圾 8,599 公噸。另配合規劃處理高雄縣一般事業廢棄物，期間跨區支援處理 224 公噸。

⑶底渣清運量為 27,983 公噸，約佔焚化量之 15.08%，底渣廢金屬回收 1,373 公噸，回收金屬之比率約為總底渣量之 4.90%。飛灰採穩定化處理，飛灰產出量為 7,221 公噸，約佔焚化量之 3.89%，衍生物清運量為 13,657 公噸約佔焚化量之 7.36%。

⑷機械、儀電設備維護作業完工達成率 100%。煙道廢氣排放檢測作業，皆符合法規標準。

7.事業廢棄物管理

⑴持續擴大列管事業廢棄物產源：落實執行行政院環保署公告「應以網路傳輸方式申報廢棄物之產出、貯存、清除、處理、再利用、輸出及輸入情形之事業」及公告「應檢具事業廢棄物清理計畫書之事業」，99 年 1 月至 6 月列管公告對象計 980 家。

⑵持續辦理廢棄物清除處理機構許可管理業務，強化審查時程控管，乙、丙級廢棄物清除機構審查時程提前 10 日完成件數達 100%。

⑶運用事業廢棄物網路申報管制系統之勾稽管理、申報查詢、輸出境外及稽查管理計 3,537 次。

(4)持續辦理有害事業廢棄物之事業加強查核工作 99 年 1 至 6 月計查核 310 件。

(5) 99 年 3 月 5 日舉辦「高高屏環保公害犯罪聯防論壇」。

(6) 99 年 1 至 6 月共舉辦 4 場次事業廢棄物上網申報實機操作說明會。

8.推動垃圾零廢棄政策

(1) 99 年 1-6 月受理本市社會福利團體申請設置舊衣回收箱案，總計設置 350 個舊衣回收箱，計回收 231,000 公斤。

(2) 99 年 1-6 月資源回收量 117,492 公噸，資源回收率 41.18%；廚餘回收量：回收養豬廚餘售予合格養豬戶做爲動物飼料，計 8,633 公噸；另回收堆肥廚餘 5,790 公噸委託合格堆肥場以堆肥方式處理及再利用。



9.優良公廁管理

(1)高雄市榮獲環保署 98 年度「優良公廁管理單位」，由 2006 年列管 383 座至今列管公廁已達到 2,299 座。

(2)每月抽查 1 次，並由各區清潔隊每月抽查 2 次，將兩項檢查結果計入本市公廁年度成績，99 年 1-6 月檢查 21,400 座次。

(3)爲提升本市轄內公廁品質，爰於每月市政會議報告時，增加全市公廁檢查成績評比當月份退步最多者請權管單位督導改善，藉以提供民眾優質的公廁。

(4)本市轄內優質公廁比例已達 95.09%，成效卓越。

10.清除登革熱病媒蚊孳生源

(1)執行高雄市全方位病媒蚊孳生源清除計畫之「一里一日清」，第一階段已執行清除 616 里次（本市轄內 453 里，每里至少已完成執行一里一日清 1 次以上）、清除空屋數 47 間、清除空地數 508 處、清除屋後髒亂處 2,080 戶；動員 3,488 人次、其他人力 292 人次、489 車次、清除廢棄物 397,945 公斤。

⑵ 99 年 1 至 6 月份，共計辦理轄區病媒蚊孳生源輔導檢查清除 89,801 家次；孳生源投藥處 2,790 處；空地清理 5,029 處；清除容器個數 866,129 個；清除廢輪胎 12,591 條；出動人力 68,031 人。

⑶ 99 年度戶外環境消毒作業分別爲 99 年 3 月 16 日至 4 月 15 日、6 月 17 日至 7 月 16 日及 10 月 11 日至 11 月 10 日，共 3 次實施戶外環境全面消毒工作，以維環境衛生及防治病媒蚊蟲孳生。

11.確保安寧的居家環境

⑴ 98 年 12 月 30 日重新公告本市「不得超過噪音管制標準之場所、工程與設施」及 99 年 3 月 10 日重新公告本市「禁止從事妨礙安寧行爲及其區域範圍與時段」，期以行爲罰管制措施，降低噪音陳情件數。

⑵航空噪音作業管制：除每季審視高雄航空站提交航空噪音監測季報資料外，賡續協助高雄航空站辦理航空噪音補助申請初審工作，本年度持續受理旗津區 4 里及小港區 5 里申請書，99 年 1-6 月份已完成 683 件，其中 683 件已移請交通部民航局高雄航空站續辦補助工作。另參酌季報航空噪音等濃度圖，每兩年檢討修正本市航空噪音管制區圖。

⑶交通噪音作業管制：本局依噪音管制法第 14 及 15 條辦理交通噪音檢測，若有超過管制標準者，則依噪音管制法要求管理維護單位進行改善，並提送改善計畫書審訂後據以實施。除依噪音管制法第 13 條通知民眾檢舉噪音擾寧機動車輛至指定地點到檢外；另配合警察擴大攔路臨檢業務，期降低民眾改裝排氣管噪音擾鄰陳情案件數。

⑷環境宣導：重新印製噪音管制法彙編及噪音陳情管制卡片供民眾索取。

⑸環境及交通噪音監測：13 站一般環境噪音監測：99 年 1 月至 6 月監測結果合格率爲 100％。12 站交通噪音監測： 99 年 1 月至 6 月監測結果合格率爲 100％。

12.環境污染稽查

⑴強化環保報案服務中心功能

免費報案專線全天候 24 小時受理市民檢舉各類環境污染案件，99 年 1 月至 6 月共計受理 3,971 件次；另受理 1999 話務中心 6,257 件，辦理時間平均 1.04 日完成。

⑵執行「全面清除違規小廣告專案」

99 年 1 至 6 月止計清除懸掛布條 13,236 條、繫掛看板 218,055 面、

張貼廣告 66,394 張、噴漆廣告 967 處、散置傳單 118,664 張、其他廣告物 5,114 件，動員人力 48,886 人次，告發 1,304 件。

⑶持續辦理違反環境污染案件稽查，違反環境污染案件如統計表：

違反環境污染案件統計表				
項　　目	稽查件數	告發處分件數	收繳罰款件數	收繳罰款金額（元）
環境衛生	54,225	6,775	3,120	5,096,121
空氣污染	1,995	21	19	1,225,743
水 污 染	2,222	4	7	531,000
噪音污染	1,011	18	11	51,000
一、統計期間：99 年 1 月至 99 年 6 月底止。 二、收繳罰款件數含以前年度告發案。 三、99 年 1 月至 6 月底止移送強制執行案件 4,213 件、金額 16,975,555 元。				

四、低碳

㈠生態永續

1.推動本市及高高屏地區永續發展業務

⑴本市永續發展委員會第三屆第 2 次會議於 99 年 5 月 10 日召開，就溫室氣體減量、交通混亂及違規、公車站牌設立、鋼鐵業集塵灰監控及追蹤、增加親水環境及水質、公園綠地面積、環境污染與呼吸道疾病問題、永續指標之適用性…等問題交由各委員會各小組依任務編組進行問題改善與提出解決方案。

⑵高高屏地區永續發展委員會第二屆第 1 次會議預備會於 99 年 5 月 12 日召開，預訂於 99 年 8 月，辦理高高屏地區永續發展委員會第二屆第 1 次會議」規劃參訪本市台電大林廠瞭解藻類固碳研究成果及中鋼能源整合等議題。

2.塑造大高雄低碳生活圈建置生態城市

⑴研擬「生態城市發展條例」暨「高雄市工業及電力業溫室氣體減量管制自治條例（草案）」。

⑵溫室氣體減量目標：2020 年減碳較 2005 年減少 30％。

⑶經費：規劃設置高雄都氣候變遷調適基金。

⑷打造低碳社區：如旗津島成爲最佳綠色生活實驗區、規劃區內舊社區永續生態轉型、工業區生態化（低碳科技園區）、建立綠色美術館園區。

㈡推動發展低碳科技的生產

1.推動「高雄市潔淨能源設計規劃計畫」

⑴研訂及規劃本市潔淨能源方案，並積極推廣與宣導，並評析於本市轄區內設置之可行性方案、策略。

⑵辦理國際研討會，邀請「地方環境行動國際委員會（ICLEL)」或其會員城市代表至本市與地方環保團體、各部門代表、民眾進行交流。預定於 9 月 8、9 日於蓮潭會館舉辦。

⑶規劃低碳社區標章申請及審查流程及辦理相關教育訓練活動，並輔導及宣導民眾、社區落實節約能源，進而達到節能減碳與溫室氣體減量之目的。

2.建立友善低污染車輛使用環境

⑴建立使用中機車資料庫結合車牌辨識系統、淘汰補助審核、撥款作業及電動自行車、電動機車加碼補助、規劃公共充電環境及電池租賃，加速汰換二行程機車，建立友善低污染車輛使用環境。

⑵高雄市改裝或新購油氣雙燃料車補助：訂定「高雄市政府計程車改裝油氣雙燃料補助要點」加碼差額補助高雄市車籍之計程車車主（含車行車、個人車籍運輸合作社車），凡經行政院環保署依「新購或改裝油氣雙燃料補助辦法」審核通過，即可再依本要點申請補助款，每輛車補助金額爲新台幣 1 萬元整，得以直接折抵改裝費用方式補助。99 年 1-6 月份已完成補助本市加碼補助本市計程車車主共計 140 輛次 1,400,000 元。

3.推動太陽能熱水系統補助計畫

⑴訂定「推廣太陽能熱水系統獎勵補助要點」，於 97 年 11 月 1 日起受理購置太陽能熱水系統並裝設於本市轄區知用戶申請補助。

⑵於 98 年 4 月 21 日第 1346 次市政會議修正「推廣太陽能熱水系統獎勵補助要點」，比照經濟部能源局提高補助金額，其面蓋式平板集熱器、眞空管式集熱器每平方公尺補助金額由新台幣 1,500 元提升至 2,250 元，無面蓋式平板集熱器每平方公尺補助金額由 1,000 元提升至 1,500 元。

⑶截至 99 年 5 月，受理案件 4,600 件，已完成補助件數 3,832 件,撥款金額 39,971,503 元。

4.「高雄市固定污染源排放檢量抵換補助大眾運輸計畫」

⑴ 99 年 1-6 月份完成 South Coas 可抵換固定污染源排放量產生方法與申請執行計畫規定、權證應用、稅金、抵換規定等相關規範整理，包括 Regulation XIII（STERCs）、XV（MSERCs）、XX（RTC）

與 XXV（ASCs）。

⑵完成「高雄市固定污染源排放減量抵換移動源管理措施自治條例（草案）」初稿及抵換減量措施初步研擬。

㈢推廣簡約樸實的生活

1.發展低碳社區

⑴內惟埤節能減碳輔導 25 處。

⑵鹽埕區減碳診斷 55 家商店。

⑶凹子底節能減碳輔導 25 處。

⑷減碳診斷 25 家商店。

2.推動個人節能環保生活

節能減碳無悔十大宣言，高雄市簽署人數為全國第一名，達 131,845 人。推動機關學校、企業、民眾節能節水競賽活動，建構低碳國際環保新都。推動節能減碳十大無悔措施：

⑴冷氣控溫不外洩：少開冷氣，多開窗；非特定場合不穿西裝領帶；冷氣控溫 26-28℃且不外洩。

⑵隨手關燈不浪費：隨手關燈關機、拔插頭；檢討採光需求，提升照明績效，減少多餘燈管數。

⑶省電燈具更省錢：將傳統鎢絲燈泡逐步改為省電燈泡，一樣亮度更省電、壽命更長、更省錢。

⑷節能省水看標章：選購環保標章、省能標章、省水標章及 EER 值高的商品，節能減碳又環保。

⑸鐵馬步行兼運動：多走樓梯，少坐電梯，上班外出常騎鐵馬，多走路，增加運動健身的時間。

⑹每週一天不開車：多搭乘公共運輸工具；減少一人開車騎機車次數；每週至少一天不開車。

⑺選車用車助減碳：選用油氣雙燃料、油電混合或電動車輛或動力機具，養成停車就熄火習慣。

⑻多吃素食少吃肉：愛用當地食材；每週一天或一日一餐食用素食；減少畜牧業及食品碳排放量。

⑼自備杯筷帕與袋：自備隨身杯、環保筷、手帕及購物袋；少喝瓶裝水；少用一次即丟商品。

⑽惜用資源顧地球：雙面用紙；選用再生紙、省水龍頭及馬桶；不用過度包裝商品；回收資源。

3.推動全民節能減碳辦理各項宣導活動

⑴ 99 年 2 月 8 日至 2 月 25 日舉辦「社區環保杜絕孳生源，回收空瓶

罐」－清潔週競賽活動。減少孳生源，維護環境清潔衛生，有效撲滅病媒蚊，防止登革熱發生與蔓延。同時提高廢棄物回收量，減少焚化廢棄物產生的溫室效應，危害我們的地球，本次活動計 174 個單位參加，回收量 2,818,856 個空瓶罐，減少 5,394 公斤二氧化碳，回收空瓶罐變賣所得爲 8 萬元，捐獻給本市「無力支付午餐學生基金會」。

⑵宣導吃蔬食節能減碳救地球，99 年 5 月份舉辦一場蔬食料理競賽，決賽結果：職業組金廚獎得主是高雄圓山大飯店葉宗奇；學生組金廚獎由正修科技大學林敏男獲得。

⑶委託國立交通大學執行本局「99 年高雄市低碳社區實作示範計畫」，並業於 99 年 06 月 24 日於高雄市鼓山區明誠四路 6 號 2 樓成立「99 年高雄市低碳社區實作示範計畫輔導與診斷推動團隊辦公室」，並協助成立「99 年高雄市低碳輔導團」，設立服務專線，及針對高雄市住宅社區、大樓或其他指定場所，進行至少 50 處和 80 家商店進行現場輔導、節能減碳問診工作（包含電力、空調、照明系統等）。

⑷協助 75 個里成立社區節能減碳志工團，定期針對社區或鄰里範圍進行節能減碳巡查協查執行節能減碳工作，提升建築物能源效率；改善器具與設備能源效率。

⑸擬訂「高雄市節能燈具或節水設備措施」社區補助獎勵辦法。對 75 個社區設置節能燈具或節水設備措施，進行獎勵每社區預計補助 2 萬元，落實低碳觀念。

⑹ 99 年 04 月 23 日完成社區遴選，依照行政區提送河堤社區、中華社區、小港區…等 12 個社區至環保署，參加「低碳社區示範社區遴選評比」，99 年 6 月 19 日環保署相關人員勘查三民河堤社區（希爾頓大廈）。

㈣落實波昂宣言、邁向國際環保新都

1.參與 2010 年 5 月第一屆世界城市調適大會簽署波昂 10 大全球氣候行動宣言：

99 年 5 月 26 日至 6 月 2 日高雄市代表團含本局 2 人、NGO1 人、教授 1 人及學生代表 2 人，共 6 人至德國波昂參加「2010 年 ICLEI 調適型城市大會」，會議期間向與會人員遞交說帖，爭取華人辦公室於高雄設立，並參觀全球第一個轉型成功之工業區及簽署波昂宣言。

2.規劃辦理與美國阿肯色州北小岩城市（North Little Rock）、印度霍拉市（Howarh）、克羅埃西亞柯普里尼夫察市（Koprivnica）、肯亞

蒙巴薩市（Mombasa）市締結國際環保姐妹，合力推動國際環保事務。

3.規劃於 11 月份舉辦國際環境議題研討會，邀請國外節能減碳或碳權管理相關學者專家、國內環保相關團體及學者專家、行政機關及學生等代表，進行交流。

4.規劃推動成立 ICLEI 東亞華人辦公室籌備處。

參、未來方向

一、訂定具挑戰性之目標

㈠空氣品質改善目標

1.懸浮微粒、臭氧自三級防制區降回二級防制區。

2.環保署訂定 105 年高屏空品區涵容總量管制目標空品不良率 3.31％。

㈡溫室氣體減量目標（管制基準年：2005 年）

1.近程減量目標：2020 年排放量較 2005 年排放量水準再減少 30％。

2.中程減量目標：2030 年排放量較 2005 年排放量水準再減少 50％。

3.長程減量目標：2050 年排放量較 2005 年排放量水準再減少 80％。

二、促進水循環再利用與流域管理

㈠中水回收

日常總用水量中，僅沖洗廁所用水即佔 25％以上，如能將生活雜排水妥善收集處理，可作爲本市次級用水，回用於廁所沖洗、車輛清洗、消防、綠化、灑水抑制揚塵、景觀用水等，有效緩解城市生活供水的問題，降低水資源開發壓力。

㈡廢（污）水回收再利用

1.爲提供本市產業多元化再生水源，增加供水穩定度，邀集經濟部水利署、府內經發局、工務局研商，在不增加市府經費支出的前提下，規劃生活污水再生處理方案。

2.楠梓區污水處理廠放流水目前直接排放至後勁溪，未來放流水如作爲再生水水源，經三級處理後可供應北高雄產業（如日月光公司）使用。

3.中鋼公司每日用水量 16.5 萬噸，其中再生水需求量達 6～10 萬噸，經研商會議，利用臨海污水廠、中區污水廠放流水或前鎮高公截流水作爲再生水源。

4.調和環保、水利及營建等公部門專業，整合廢污水來源、處理、再生利用等環節，持續推動轄內事業水資源再利用。

5.提升污水處理廠廢污水處理率，並將污水處理至可堪回收再利用。

6.藉由建置楠梓加工出口區再生水模廠，增加供水穩定度，減緩傳統水資源供應受氣象水文變異之影響。初期每日產出 0.18 噸低導電度軟水

供給區域事業使用，並保留未來擴充至每日 1 萬噸之空間。

7.推動林園工業區再生水回收利用，預估可產出約 16 噸再生水，供應區內事業穩定水源及水質。

㈢水肥處理

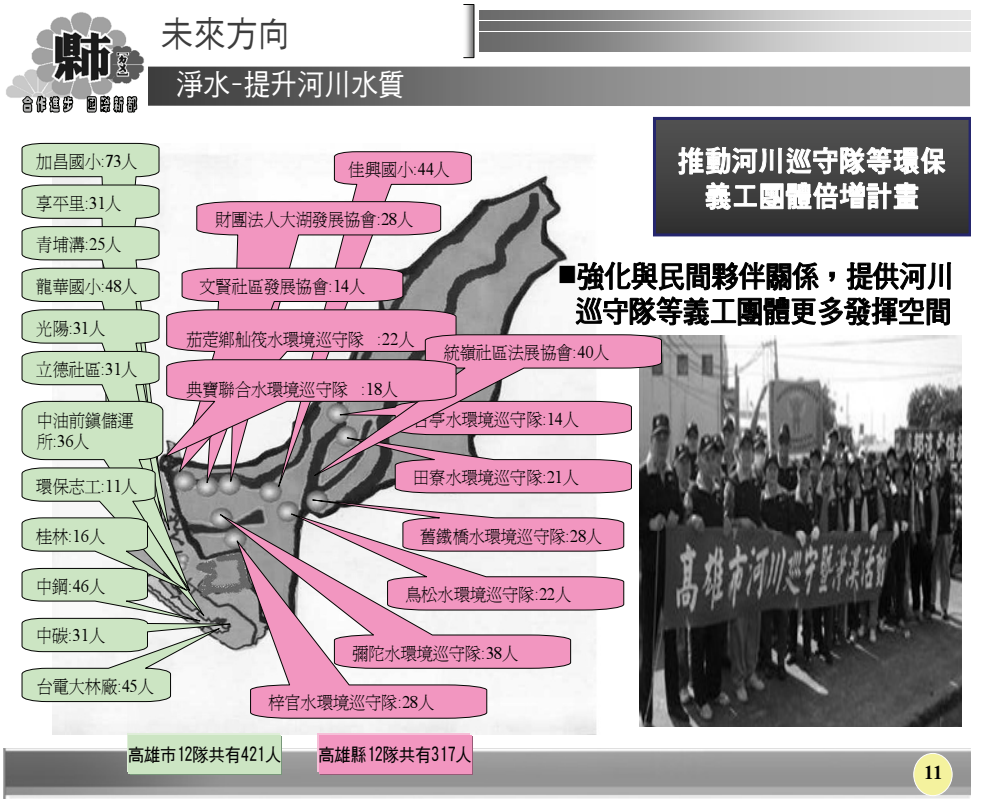
1.現況：要求各公民營水肥車於南區焚化廠轉置水肥於本局委託清運之民營業者水車，轉運至高雄港區 55 號碼頭之投入站，彙送至本府工務局中區污水處理廠。

2.中程方案：高雄縣市合併後（100 年～102 年）送岡山本洲污水廠爲主要方案，搭配送鳳山溪污水廠、高雄市南區污水處理廠。

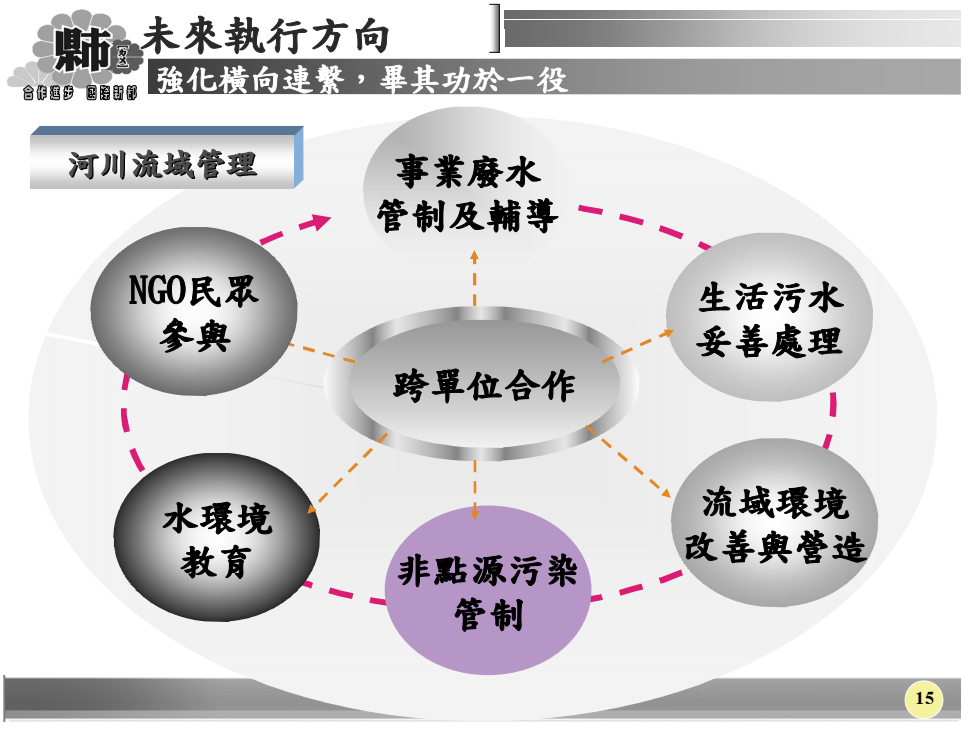
3.長程方案：高雄縣市合併後（103 年～）未來大高雄地區污水處理廠包括原高雄縣污水下水道四大系統計畫。

㈣推動河川巡守隊等環保義工團體倍增計畫

強化與民間夥伴關係，提供河川巡守隊等義工團體更多發揮空間，目前高雄市 12 隊共有 421 人；高雄縣 12 隊共有 317 人。



㈤強化橫向連繫，畢其功於一役，事業污水排放管制與流域管理。



三、維持潔淨的生活空間

㈠廢棄物清理與再利用管理

1.垃圾焚化廠規劃北區爲岡山廠、中區爲仁武廠，而南部區域則由南區廠爲主要營運點。中區廠可朝向轉型爲區域性生質能源處理中心或飛灰專責處理中心。

2.推動垃圾焚化底渣再利用

推動底渣運用於公共工程、追蹤底渣流向及再利用場址環境監測，協調工務部門規劃可配合推動再利用產品的工程範圍。制定工程可行的施工規範，以利各類工程配合推動再利用產品使用。

3.大林蒲填海工程

賡續配合市府於南星計畫中程計畫第二工區推動遊艇專區之政策、持續進行南星計畫海陸域環境品質監測計畫。

㈡推動垃圾零廢棄政策（2020 年完成）

1.整合大高雄市區域垃圾清運，重新調配運用後續處理之焚化爐，並增設垃圾轉運站，減少油脂及機具設備的耗損，發揮最大經濟效益。

2.整合未來大高雄區域廢棄物清運處理，以區域合作方式調度支援，有

效解決大高雄地區之垃圾清運及處理問題。

3.有效運用人力，發揮最大效益，同步實施垃圾週收五日計畫，並以服務不打折爲原則，以拉近城鄉距離，使大高雄市區域提昇環保素質，共同邁向國際化環保型都市。

4.配合行政院環境保護署「以再利用爲主，最終處置爲輔」之垃圾零廢棄政策。

5.結合廚餘堆肥政策推動有機農場，朝向生態永續國際環保新都。

㈢管制毒性化學物質暨環境用藥

1.加強高度危害等級較高風險地區運儲業者加強化學品管理之妥善狀況，運作廠場加強輔導，要求工廠落實安全管理、緊急應變計畫執行、緊急事故通報機制演練。

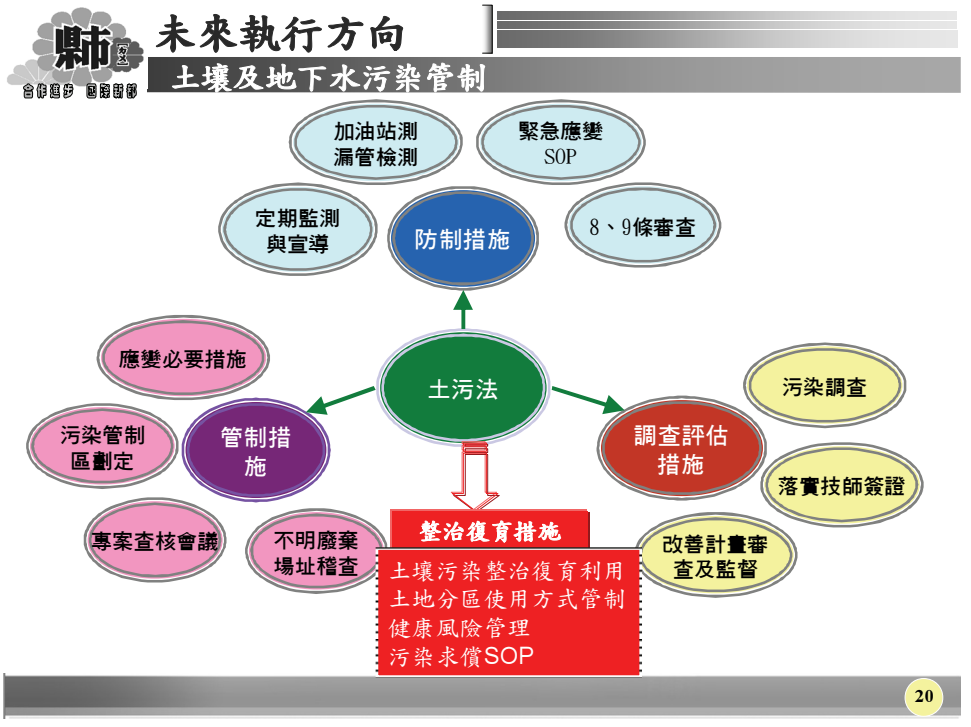
2.透過教育和訓練做好平時預防工作、提昇安全認知及災情控制復原。

3.中長程研擬將第四類毒化物達大量運作之業者納入毒災聯防小組體系，強化橫向支援能量。

㈣配合土壤及地下水污染整治法修訂，整合及推動新增之土壤及地下水污染整治業務

1.河川、灌溉渠道、湖泊、水庫等特定地面水體底泥之品質狀況檢測。

2.港區、科學工業園區及環保科技園區等特定區域內土壤及地下水品質狀況檢測。



四、綠色永續－邁向國際環保新都

㈠發展低碳科技的生產

1.能資源整合

產業生態化鏈結策略-生態工業園區，提高能源和原料的交換和使用效率。

2.發展再生能源產業



3.建構高雄都環保科技園區

⑴規劃設置「高雄都低碳環保科技園區」將透過產官學合作，扶植低耗能、高效率之新興產業。

⑵環保科技研發大樓符合國內綠建築指標，且每年約有超過 35,000 人次/年參觀，對環境教育具有極大意義。

⑶協助大高雄在 2020 年減碳較 2005 年排放量水準再減少 30%。

㈡發展大高雄低碳生活圈建置生態城市

1.研擬「生態城市發展條例」暨「高雄市工業及電力業溫室氣體減量管制自治條例（草案）」。

2.溫室氣體減量目標：2020 年減碳較 2005 年減少 30%。

3.經費：規劃設置高雄都氣候變遷調適基金。

4.低碳社區：

⑴打造旗津島成爲最佳綠色生活實驗區。
⑵規劃區內舊社區永續生態轉型。
⑶工業區生態化（低碳科技園區）。
⑷建立綠色美術館園區。
⑸高屏溪自然生態文化園區。
⑹大崗山自然生態區。
⑺扇平自然生態園區。
⑻寶來藤枝自然生態文化園區。

㈢國際環保調適策略

1.成立 ICLEI 東亞華人辦公室籌備處。
2.落實 2010 年 5 月第一屆世界城市調適大會波昂 10 項全球氣候社會行動宣言。
3.與國際積極推動溫室氣體減量管制政策之城市締結爲姊妹市，藉由政策合作及行政交流，提升市府節能減碳政策規畫及策略擬定能力。
4.參與2010年ICLEI會議及第十六屆聯合國氣候變化綱要公約締約國大會（COP16）相關工作。
5.參與國際低碳城市相關議題會議，在國際間展現高雄市推動低碳城市之決心，並尋求國際支持，並主辦國際研討會，促使我國高排放經濟政策轉型爲低碳經濟。
6.推動高雄都生態城市條例之制定與全球環境變遷接軌。
7.設置高雄都氣候變遷調適基金。

㈣規劃擴大辦理「高雄市政府建置公共腳踏車租賃系計畫」

本市空污基金委員支持通過 2,500 萬元預算，計畫期程預計自 99 年 10 月至 102 年 12 月 31 日，預計建置 40 座租賃站，並由得標廠商提供 1200 台公共腳踏車供民眾騎乘，其中包含兒童車 120 輛及電動輔助自行車 120 輛。結合既有 50 座租賃站，未來大高雄地區將擁有 90 座無人自動租賃站，相鄰兩站間將距離 500 公尺以內，以達到短程接駁、節能減碳及健身等多功能目的。

五、善用民間資源發揮無窮戰力

㈠本市環保義工隊共有 94 隊合計 6,411 位義（志）工。高雄縣環保義工隊共有 213 隊合計 8,373 位義（志）工。
㈡擴大招募志工 2 萬人，從點至線至面，全方位營造一個 「永續成長、成果共享、責任分擔」的社會環境。
㈢提升環保志工環境保護專業素養。
㈣確切瞭解未來面對的氣候變遷問題與因應之道，以協助宣導及推動各項節能減碳政策，以達環境永續經營之目的。

肆、結論

未來的大高雄擁有完整的山河、海港、空港、都市、鄉村，如何讓大高雄在全球變遷下，銳變成爲永續綠色生態的國際環保新都，發展成人類最適宜居住的城市，各位議員一定已爲市民規劃出一幅美麗的藍圖，我們期待各位議員再度的協助，一起推動未來的大高雄朝向永續綠色生態的國際環保新都邁進。
謝謝大家。
報告完畢，敬請指教。
敬　祝
各位　健康如意
大會　圓滿順利

十七、高雄市政府兵役處業務報告

日　期：99 年 8 月 31 日
報告人：處長　趙　文　男

壹、前言

議長、副議長、各位議員女士、先生：

欣逢　貴會第 7 屆第 8 次大會開議，文男謹代表本處全體同仁，誠摯感謝貴會過去對役政團隊的支持，本處將全力配合本市各項施政建設，持續精進役政業務，使役政服務更便民、更完善、更創新。現謹將本處施政願景、當前施政重點以及未來重點工作扼要報告如下，敬請　指正。

貳、施政願景

以公平、公正、公開爲役政主軸，結合尊重、關懷、體貼、便民等核心價值，建構「役政服務－圓滿服役；政軍協調－軍民雙贏；全民防衛－安全安心；軍墓安厝－緬懷忠靈；眷村服務－溫馨關懷」的卓越環境，配合時代的巨輪與時俱進。

參、幸福便民的役政服務

99 年 1 月至 99 年 7 月重要業務成果：

一、役男及家屬部分：

㈠入營前：

1.辦理彈性徵兵處理作業，滿足役男入營期程規劃

爲能滿足役男入營期程規劃，適度調節徵兵處理時段，辦理彈性徵兵檢查時間，以問卷調查，由應屆大專畢業役男選擇希望儘速入營或較緩入營。

99 年 1 月經調查統計，欲儘速入營人數 3,016 人，已安排於 3、4 月徵兵檢查，並接續抽籤、入營。對於希望較緩入營之 3,452 位役男，將於 99 年 12 月辦理體檢，並接續抽籤、入營。

本項彈性措施，除可讓役男入營或升學、行程安排有所規畫、選擇，積極照顧役男權益，更可使各區待徵役男動態預判較爲確實，減少延期入營申請人數，提昇行政效率。

2.辦理役男徵兵處理宣導及座談，消弭役男心中疑惑

爲期役男於體檢前瞭解徵兵檢查程序、檢查重點及入營相關注意事項，減少其心中疑惑及使役男體檢前有餘裕時間備妥相關佐證資料，以維護本身之權益，特分別於 99 年 2 月 8 日、9 日、10 日下午，在

市府大禮堂舉辦徵兵處理宣導座談會。會中邀請體檢醫院指派家醫科、骨科、內科、外科、眼科、精神等醫師及法令諮詢等分組座談，役男及家屬踴躍參加，成效良好。

另爲配合國防部志願役士兵招募，現場並安排國軍人才招募中心人員解說志願役之招募情形，使本市役男在服兵役上有另一種選擇。

3.貼心運用網路設備，協助役男申請專長替代役

本(99)年役男申請服專長替代役作業，自 4 月 1 日起至 4 月 15 日止受理申請，爲使本市役男充份瞭解是項申請役男應具備之條件及專長類別等內容與如何上網申請，本處除於本市各區公所、里辦公處布告欄及本處網站公告相關資訊外，更貼心地於本市各區公所兵役課暨本處辦公處所提供相關資訊設備，協助無上網經驗或家中無電腦網路設備役男亦能順利完成相關資料申請及登錄事宜。本(99)年本市役男計 369 人提出申請，其中 206 人獲得錄取，錄取率爲 55.83％。

4.擴大當年次及應屆畢業役男儘早入營申請，尊重役男生涯規劃

配合內政部兵役制度改革方案，擴大辦理 19 歲未在學亦無升學意願役男儘早入營服役及本(99)年 6 月應屆畢業役男申請於 6 月份常備兵梯次入營措施。

19 歲未在學亦無升學意願役男部分，本市計有 894 位役男提出申請，經徵兵檢查屬常備役體位者有 728 人，屬替代役體位者有 81 人，屬免役及體位未定者有 85 人，其中屬常備役及替代役體位役男，均於 6 月底前全數徵集入營，縮短渠等 19 歲役男半年以上等待入營時間。

6 月應屆畢業役男部分，至 6 月 18 日申請截止日止，本市計有 691 位役男提出申請，均順利徵集入營，使渠等役男能依個人生涯規劃儘早入營、退伍、就學、就業，並適時補充國軍年度兵員需求。

㈡服役中：

1.辦理役男懇親會服務，擔任役男及部隊溝通橋樑

重視役男及其家屬權益，積極參與新兵訓練中心懇親會諮詢服務，自 93 年 8 月起，全國首創於新兵訓練中心開設懇親服務台，主動走入部隊參加役男懇親會。

本(99)年 1 月至 7 月份計派遣本處同仁 20 組 59 人次，於假日遠赴台中、嘉義、台南、屏東等各新兵訓練中心，提供役男及家屬有關役政法令諮詢、解釋及協助部隊處理管教等問題，解決役男及家屬各項疑難問題，深獲役男及家屬好評。

2.慰勞戍守國軍官兵，走入營區溫馨送暖

關心本市服役役男及加強部隊良好互動機制，於春節及端午節分赴各新兵訓練單位及本市轄區陸軍、海軍、憲兵、後備司令部敬軍慰問。

並於本(99)年 6 月 8、9 日由市長率團遠赴澎湖地區關懷慰問本市籍子弟在營服役情形及慰勞國軍官兵戍守外島之辛勞，以激勵國軍士氣，前往慰問駐軍計 31 單位，共致贈慰勞款計 252 萬元。



3.提供完善的福利措施，貼心照護役男及家屬

⑴爲使役男安心服役，針對服兵役役男列級扶助家屬，辦理生活扶助各項事宜，發放一次安家費及三節生活扶助金共計 876 萬 3,800 元，受益家屬 431 戶次。

⑵照顧在營軍人死亡遺屬及傷殘役男，依其死亡種類、傷殘等級發給市長一次慰問金計 668 萬 7,000 元。

㈢退伍後：

1.激發後備軍人愛鄉愛民情操，鼓勵參與公益活動

自本（99）年 2 月 6 日起至 7 月 12 日共辦理 9 場後備軍人公益活動，參與人數約 2,600 人次，活動內容除加強全民國防教育宣導、掃街及配合區公所推動「國家清潔週」環境清掃活動外，更辦理淨灘愛護地球保持環境清潔及捐血發揮大愛精神，解決血荒等公益活動。



2.辦理後備軍人運動會，凝聚袍澤情誼

爲提倡全民運動，發揚忠義團隊精神，展現後備力量，藉以凝聚袍澤情誼，鍛鍊強健體魄，本(99)年 5 月 2 日（星期日）上午 9 時至下午 2 時，於本市左營區海軍運動場舉辦役政體能聯誼活動，比賽項目計

有拔河及各項體能競賽，本市後備軍人、替代役役男約 3,000 人熱情參與。





二、替代役役男部分：

㈠辦理法紀教育講習及在職訓練，宣導正確服勤觀念

爲增進替代役役男法律常識，宣導正確服勤觀念，每年辦理 2 個場次法紀教育及 6 個場次在職訓練，以強化服勤守法紀律，避免誤陷法網，提升替代役正面形象。

於本（99）年 3 月 4 日、4 月 29 日辦理在職訓練，實施服裝儀容檢查及基本教練，並於 6 月 24 日邀集各服勤處所管理人員及替代役男計 232 位參與上半年「替代役役男法紀教育暨在職訓練」，聘請台南生命線陳瑢娟主任擔任講座，以落實「愛心、服務、責任、紀律」四大信念，確立替代役人力運用典範。

㈡推動替代役役男公益活動，發揮奉獻關懷的人文精神

推動本市替代役參與公益活動，將公益服務類別區分「助學服務、社區服務、其他服務」等 3 類及寒暑假捐血活動，使各項公益服務項目融合於市政工作，展現替代役制度投入社會公益服務，積極回饋社會、發揮愛心之目標。



本(99)年 1 月 22 日及 7 月 9 日寒、暑假，當高雄捐血中心血庫存量不足時，主動辦理捐血活動，共計採得 380 袋 95,000CC 熱血。本市替代役役男愛心不落人後，回饋社會之熱誠高居各縣市之冠。

三、眷村服務部分：

㈠辦理健康講座，關懷眷村居民健康



爲落實健康城市理念，關心及協助眷村保健工作，辦理眷村居民健康講座，提供各種疾病預防及健康管理知識。

本(99)年 1 月至 6 月共辦理 6 場次活動，參加人數約 890 人，均由本市眷村里長辦公處邀集眷村民眾於活動中心或適當場所舉行。

㈡辦理南北小吃園遊園會，介紹眷村特有美食





爲發揚大江南北眷村美食文化，於本(99)年 5 月 2 日上午 9 時至下午 2 時，假左營區海軍運動場舉辦「南北小吃園遊園會」，邀請眷村居民們大展身手，製作「故鄉風味」十足的餐點，讓大家品嚐，並藉此介紹眷村特有美食文化及傳承進而促進族群融和，參加眷村民眾約 2,500 人。

㈢協助眷村環境維護，提供協調平台



左營海富路路面損壞自 98 年 3 月 6 日經里長反映後，陸續又有民眾透過市長信箱反映，公文往返達 22 次仍無法解決問題，案經本處邀集各相關單位現場會勘，協調養工處納入本(99)年度改善工程辦理外，並追加預算一併改善介壽路及先鋒路。

㈣辦理眷村聯歡暨母親節音樂會，慰勞眷村母親辛勞



爲宣導役政業務及加強市府與眷村間之互動關係，以音樂會活動方式，於本(99)年5月13日（星期四）下午19時30分，假本市中正文化中心至善廳辦理眷村聯歡暨母親節音樂會活動，邀請樂團演奏動人樂曲，向眷村偉大的母親致獻崇高敬意。

四、軍人公墓服務部分：

㈠建立軍墓祭拜網路e化，創新貼心服務遺族祭祀

由於安厝於本市軍人公墓忠靈日益增多及考量到諸多遺族常因工作忙碌或交通等因素，致無法經常到軍墓祭祀而感遺憾，有鑑於此，建置全國首座軍人公墓網路祭拜系統，截至本(99)年7月2日止瀏覽本網站人數約8,000人。

採會員登入與互動選項方式，遺族家屬點選先人資料，如生平事蹟等即可跨越時間與空間限制因素，隨時於網路祭祀，並可配合民俗依個人宗教信仰，選擇祭拜儀式及背景音樂，以解思親之情。

藉此祭拜方式可降低焚燒祭拜用的金銀紙錢，減少臭氧及懸浮微粒等污染物排放量，以響應節能減碳措施並維護空氣環境品質。

㈡慎終追遠緬懷忠烈將士，舉行隆重溫馨春秋祭祭典

國軍忠烈將士春、秋祭分別於本(99)年3月25日及99年8月27日上午10時在本市軍人公墓舉行，由林副市長擔任主祭，當日除邀請當地政軍首長及代表參加陪祭外，並邀請遺族1,000餘人與祭，場面隆重、溫馨感人。

㈢創造優質園區環境品質，朝向軍墓公園化之目標

本市軍人公墓位於高雄縣燕巢鄉深水山，佔地面積約12.4公頃，自83年1月15日啓用至99年6月30日止，已安厝忠靈骨灰單櫃12,680個、夫妻櫃799個，合計13,479個。「軍墓公園化」是本市軍人公墓施政目標，定期維護園區草坪及撫育花木，提供遺族家屬一個優質追思之環境。

五、辦理全民防衛動員準備業務，守護美好家園：

㈠兵棋推演：

99年度全民防衛（萬安33號）演習－第四作戰區兵棋推演，於本(99)

年 3 月 25 及 26 日假台南縣永康市網寮南營區實施。本市由動員會報副召集人林副市長率動員、災防、戰力綜合等三合一會報人員參加，其目的係強化三合一會報機制運作，建構完整協同應變機能，以因應未來複合式災變搶救能力，守護美好家園。

㈡業務訪評：

行政院全民防衛動員準備業務會報於本（99）年 4 月 15 日訪評本市動員業務。本訪評旨在瞭解地方政府辦理動員準備實況，溝通觀念作法，增進工作知能，以強化動員體系，落實動員工作成效。由動員會報副召集人林副市長率各分類執行機關（局、處）人員參加，訪評成效卓著，圓滿完成任務。

㈢萬安演習：

99年度全民防衛（萬安33號）演習－全民防空警報發放及情報傳遞（摩斯密碼）作業演練，於本(99)年 5 月 5 日中午 1330-1400 時實施。主要目的在培養全民防空意識，提昇全民民防警覺，以建構全民國防共識。



肆、未來重點工作

一、結合動員演習，建構完整協同應變機能，以因應未來災變搶救能力：

依據全民防衛動員法令規定及藉縣市合併機會，連結災防體系、全動體系與戰綜體系，完備市府應變動員計畫與現行作業程序，再朝統一指揮，強化橫向聯繫，精簡作業程序推動，落實災害防救與全民防衛動員資料共享機制。並藉年度動員（萬安）演習，驗測動員、民防、緊急醫療與災害防救等各種緊急應變機制，建構完整協同應變機能，以因應未來複合式災變搶救能力，守護美好家園。

二、運用再生潔淨新能源，創造軍墓綠能新價值：

軍墓逐年安厝祭拜人數與設施設備不斷增加，導致用水、用電量成長之情形，如何有效控制用水、用電量並達政府推動節能減碳之目的，並爲減緩全球暖化盡一份心力，將研擬運用再生潔淨新能源，創造軍墓綠能新價值，爲未來軍墓重要工作。

就軍墓現行環境評估，利用現有園區溫網培育室屋頂設置再生潔淨新能源「太陽光電發電（Photovoltaic，簡稱 PV）」，以建立軍墓自主能源並可自給自足，並藉由自然能源「去碳化」效果，來做到限制溫室氣體排放量，

以達到減緩全球暖化目的。

目前統計數據顯示，每 kW 的 PV（太陽光電）每年可減少 9 公斤氧化硫（SOχ）、16 公斤氧化亞氮（NOχ）及 2,300 公斤二氧化碳（CO_2）的排放（相較於礦物能源），而裝置 1kWp，相當於 1,000 平方公尺森林（2 個網球場）的綠化效果，未來軍墓將研擬裝置約 50 kWp 再生潔淨新能源，將可創造相當於 50,000 平方公尺森林（100 個網球場）的綠化效果。

三、規劃設置代辦役男徵兵檢查線上申請作業系統，以擴大簡政便民，提升服務品質：

依役男徵兵檢查作業規定，役男寄居他縣市就業、就學，不能返回戶籍地受檢時，得持徵兵檢查通知書，向寄居地縣市政府或鄉鎮市區公所申請代檢。經統計上(98)年寄居本市就業、就學，申請代檢役男計有 1,084 人。為能擴大簡政便民，以提升服務品質，本處將規劃設置代辦役男徵兵檢查線上申請作業系統，他縣市役男不限寄居本市就業、就學，皆可於線上申請代辦徵兵檢查，毋須再持寄居本市就業、就學證明申請。此不僅可擴大簡政便民，提升服務品質，更能增加本市體檢醫院之盈收。

四、加強運用後備體系造福家園：

本市現有後備軍人約 19 萬餘人，編成 11 個後備軍人輔導中心、454 小組，高雄縣後備軍人約有 16 萬餘人，計有 27 個後備軍人輔導中心、477 個小組。

縣、市合併後，依行政區結合各區後備軍人輔導中心，藉「全民國防、安全防衛」理念，召集後備軍人幹部，辦理講習會，透過後備軍人輔導組織編組體系，協助社區環境維護、美化市容、淨山（灘）及捐血等公益活動，以落實愛鄉愛土回饋社會之具體行動。

五、擴大替代役男參與公益活動：

縣、市合併後，為縮小城鄉差距落實替代役役男關懷鄉土、熱心公益情操，整合大高雄地區服勤之役男，積極推動參與公益服務，以帶動役男與大高雄地區建立良好互動關係，展現敦親睦鄰善意，期使替代役制度發揮積極推動社會公益服務之目標。整合城市優勢資源，以助學服務、社區服務號召役男至偏遠地區協助弱勢，改善社區環境及輔導學童課業。

伍、結語

隨著時代演變，民眾亦與時俱進，期許政府能提出更周延的服務，本處基於此體認，多年來不斷檢討求新變革，已從早期單純執行徵兵事務的任務，逐漸配合市政的需求延伸，轉型為多元性服務功能，凡市政與軍方相關的事務，皆為本處服務的範疇，並結合後備軍人、軍方、志工等團體，為達成幸福城市、

光榮役政的目標而努力，以期市民滿意役政、支持役政。以上報告，敬請指教，最後敬祝各位議員女士、先生健康、快樂，諸事如意。

十八、高雄市都市計畫委員會業務報告

日　期：99 年 9 月 3 日
報告人：兼主任委員 林 仁 益

前言

議長、副議長、各位議員女士、先生：

感謝　貴會對本會的監督與指導，使本會各項業務均能順利推展。本會的職掌與業務運作關係都市發展、人民權益與社會公益至鉅，基於此，本會委員均以公正、超然、前瞻的態度審議及研究各項議案，期盼透過議案之審議及研議，促進本市的繁榮和進步，推動「市民參與　幸福高雄」之施政目標。謹就 99 年 3 月至 99 年 7 月會務推動情形進行簡要報告，綱要如下請參閱。

壹、本市都委會之組成。
貳、業務執行績效及重要都市計畫案審議情形：
　一、業務執行績效。
　二、重要研、審議案件說明。
參、未來努力方向。

壹、本市都委會之組成

一、法令依據：

依高雄市政府組織自治條例第六條及都市計畫法第七十四條第一項之規定。

二、委員組成及改聘：

■依「各級都市計畫委員會組織規程」（以下簡稱「本組織規程」）第三條第二項之規定：「直轄市、縣（市）政府、…都市計畫委員會置主任委員及副主任委員各一人，委員十二人至二十人」。第四條規定「都市計畫委員會主任委員，由內政部、各級地方政府或鄉（鎮、市）公所首長分別兼任；其在直轄市、縣（市）政府，並得指派副首長或主管業務機關首長擔任之。

都市計畫委員會副主任委員，由主任委員就委員中指派一人擔任之。

都市計畫委員會委員，由內政部、各級地方政府或鄉（鎮、市）公所首長分別就左列人員派聘之：

一、主管業務機關首長或單位主管。

二、有關業務機關首長或單位主管或代表。

三、具有專門學術經驗之專家。

四、熱心公益人士。

依前項第一款及第二款聘（派）之委員，總和不得超過委員總人數二分之一。

內政部及直轄市政府依第三項第三款派聘之委員，應具備都市計畫、都市設計、景觀、建築或交通之專門學術經驗。

各級都市計畫委員會應有至少應有熱心公益人士二人擔任委員。

■依本組織規程第六條第一項之規定：「都市計畫委員會委員任期為一年，…依第四條第三項第三款或第四款派聘之委員，續聘以三次為限。」，委員均由市長一年一聘；未獲續聘主要係因職務異動、已離職或已續聘滿三次不得再聘，本市都委會 99 年度委員，其任期為 99 年 1 月 1 日起至 99 年 12 月 31 日止。

■另有關委員改聘之限制，依「本組織規程」第六條第三項之規定：「依第四條第三項第三款及第四款派聘之委員，每次改聘不得超過該等委員人數二分之一。」。

三、都委會委員組成強調專業化素質，嚴謹地為本市都市計畫把關，99 年組成委員名單如附表一。

貳、業務執行績效及重要都市計畫案審議情形

一、業務執行績效：

本會自 99 年 3 月 1 日至 99 年 7 月 31 日止，共召開 17 次會議(委員大會 4 次、專案小組會議 13 次)，計完成 22 案次（審議案 21 案次、研議案 1 案次）之討論（如附表二）。

二、99.3.1～99.7.31 重要研、審議案說明如下：

㈠變更高雄市主要計畫部分特定倉儲轉運專用區、農業區、綠地用地、河道用地爲機場用地（配合高雄機場北側跑道淨空改善）審議案。

■本計畫區範圍：本變更範圍位於高雄市都市計畫機場用地北側，包括部分前鎮區台糖段及小港區中厝段、中安段、桂林段、廈莊段及孔宅段等土地(公有地約 6.0538 公頃佔總面積 23.54%;私有地約 19.6605 公頃佔總面積 76.46%)，涉及部分特定倉儲轉運專用區 3.22 公頃、農業區 18.81 公頃、綠地用地 3.52 公頃、河道用地 0.16 公頃之土地變更爲機場用地，面積約 25.71 公頃。

■公展期間：自 99.01.19 至 99.03.01 止公展 30 日。(異議案件數 11，通過案件數 0)

■審議情形：本案經 99.3.24 第 341 次市都委會審決：請都發局補充機場北側農業區未來規劃利用方案，並請民航局考量民衆陳情事項、委員建議意見（用地徵收費用一次編足、機場北側增設道路銜接既有道路、畸零地一併徵收、水利溝渠維護及機場噪音影響土地利用如何回饋地方等）提出具體對策，併提下次會議審議。

㈡變更高雄市主要計畫（前鎮區）學校用地（文中 60）爲機關用地（配合高雄市立圖書館總館新建工程）審議案。

■本計畫區範圍：計畫區範圍（前鎮區獅甲段 555 地號）位於前鎮區新光園道南側，區位鄰高雄捷運大衆運輸系統紅線 R8 站(三多商圈站)，位於新光路與林森四路之間,屬高雄市第 26 期市地重劃區取得之公共設施（學校用地），面積約爲 2.00 公頃，現爲高雄市所有（高雄市政府教育局管有土地）。

■公展期間：自 99.3.23～99.4.21 止公展 30 日。(異議案件數:無)。

■審議情形：

1.本案經 99.5.26 第 342 次市都委會審決「請提案機關會同市府教育局、都發局補充下列資料後提下次會續行審議：1.市立總圖設置區位，應就縣市合併、周邊土地整體使用暨群聚效應（如目前擇定位址鄰近之三多商圈、多功能經貿園區…）補充適宜性分析。2.現代化圖書館，應考量網路視訊服務及無所不在的閱讀型態使用特性，

並配合區域文創產業發展面向，建構其服務機能；有關都市設計，亦應規範設置基地與鄰近土地使用開放空間串連等事項。」。

2.案復經 99.6.21 第 343 次市都委會審決「1.本案除應載明納入都市設計審議地區外餘照公展草案通過。2.請市府都發局會同文化局報部核定時加強區位適宜性分析與論述。」。

㈢擴大及變更高雄市主要計畫（配合台 17 線沿海三路拓寬工程）審議案。

■本計畫區範圍:本次配合台 17 線沿海三路拓寬工程而辦理擴大及變更都市計畫之範圍，位於高雄市小港區沿海三路兩側土地，北起獅子公園南側區域、南至高雄縣林園鄉界，擴大及變更都市計畫面積共約 0.44 公頃。

■公展期間：自 99.5.3～99.6.2 止公展 30 日。(異議案件數:2，通過案件數:2)。

■審議情形：

1.本案經 99.6.21 第 343 次市都委會審決「請提案機關會同地政處、新工處，補充道路平順銜接、交叉路口瓶頸改善、工程拆遷補償等配套措施，及以道路中心線雙邊拓寬之可行性分析後，提下次會續行審議。」。

2.案經 99.7.28 第 344 次市都委會審決「1.本案依公平原則以道路中心線雙邊拓寬修正公展草案通過，請配合修正計畫書圖後重行辦理公展，公展期間若無異議，則循行政程序逕報內政部核定，否則再送請大會審議。…」。

㈣變更高雄市主要計畫部分動物園用地、住宅區（高雄韓國學校）為文教區審議案。

■本計畫區範圍：計畫變更位置位於本市鼓山區壽山國中小南側、鼓山二路西側、壽山動物園東側山麓，面積約 0.63 公頃。

■公展期間:自 98.11.13 至 98.12.14 止公覽 30 日。(異議案件數:無)。

■審議情形：

1.本案經 98.12.28 第 339 次市都委會審決「先組專案小組現地會勘，並請市府都發局邀集教育局、觀光局、經濟發展局、工務局（建管處）及國防部軍備局、台灣省自來水公司、韓僑學校與會研商可行方案經專案小組討論後再行提會審議。」。復經 99.4.12、99.6.4 二次專案小組會議初步建議（略以）「請修改公展草案後逕提大會審議…」。

2.案經 99.6.21 第 343 次市都委會審決「本案除將自來水公司加壓水塔使用之土地維持原計畫外，餘照專案小組意見通過」。

㈤變更高雄市都市計畫主要計畫（中華電信股份有限公司之用地專案通盤檢討）審議案及細部計畫等二案。

■本計畫區範圍：計有 16 處（楠梓機房－機 16 面積約 0.2546 公頃、楠梓加工出口區機房－機 6 面積 0.3543 公頃、左營機房－機 4 部分面積 0.2925 公頃、民族機房－電 1 電信用地計畫書所載面積 0.38 公頃、至聖綜合大樓－電 2 電信用地面積 0.4851 公頃、行通高雄營運處－機 2 面積 0.7862 公頃、十全機房－機 2 面積 0.33 公頃、建工機房－機 14 面積 0.3219 公頃、南區分公司－機 31 面積 0.9361 公頃、國際高雄營運處及七賢機房－機 19 面積 0.8320 公頃、三多機房－機 1 面積 1.5665 公頃、前鎮物料廠－機關用地面積 0.2468 公頃、小港服務中心－機 1 面積 0.0759 公頃、大坪頂機房面積 0.1804 公頃、旗津機房－機 5 面積 0.1494 公頃、與左營機 10 面積 0.0159 公頃），其中 1 處（左營機 10）不變更並作爲負擔標的。

■公展期間：自 99.4.16～99.5.17 止公展 30 日。（異議案件數:1，通過案件數:1）。

■審議情形：

1.本案經 99.6.21 第 343 次市都委會審決「請補充變更各基地現況土地使用情形送請專案小組討論後再行提會審議。」。

2.案經 99.7.5 專案小組初步建議意見「有關中華電信公司用地通檢案，原則同意土地使用分區變更；惟有關土地負擔回饋時機與方式，建請市府都發局與中華電信公司就下列增列方向進行協商，並提具體可行方案後續提小組討論：A.電信專用區之基地作其他商業使用（最大不得超過二分之一總樓地板面積），應於本案公告實施起五年內完成代金繳交，否則該基地不得爲之。B.就個案電信專用區之基地作其他商業使用，於利益實現時，以負擔土地方式辦理回饋。」。

㈥變更高雄市都市計畫主要計畫（三民區）部分機關用地（凹機五）爲學校用地及住宅區（配合河堤國小設校）審議案及細部計畫等二案。

■本計畫區範圍：位於高雄市民族路與裕誠路口西南側之機關用地（凹機五用地），即位於三民區河堤社區內，面積約 4.59 公頃。

■公展期間：自 99.5.17～99.6.16 止公展 30 日。（異議案件數 2，通過案件數 0）。

■審議情形：

1.主要計畫部分：本案經 99.7.28 第 344 次市都委會審決「本案除配合裕誠路與民族路之路口予以劃設道路截角，將學校用地面積修正

爲 2.998816 公頃，並將校地納入都市設計審議地區外，餘照公展草案通過。…」。

2.細部計畫部分：本案經 99.7.28 第 344 次市都委會審決「本案除將計畫書 p.11 文字「三、變更後公共設施面積估算…，負擔之公共設施用地於主要計畫變更變更爲學校用地，於細部計畫時依交通規劃考量擬定爲道路用地。」修訂爲「三、變更後公共設施面積估算…，負擔之公共設施用地變更爲學校用地及道路用地。」外，餘照公展草案通過。」。

㈦變更高雄市都市計畫主要計畫（灣子內地區）部分醫療用地爲廣場用地、道路用地審議案。

■本計畫區範圍：計畫範圍變更基地計有二處，均爲醫療用地，係位於高雄市縣交界處。計畫區屬本市灣子內地區細部計畫範圍之東側，臨接高縣「楠梓交流道特定區計畫（仁武部分）」與「澄清湖特定區計畫區」，即位於榮總路東側、榮民總醫院醫療用地後側；一處位於「公13」東側部分醫療用地，另一位於「農 1」南側部分醫療用地，本案係配合高雄縣政府辦理後港巷道路拓寬工程（八-12M）規劃，面積約 0.3211 公頃。

■公展期間：自 99.6.13～99.7.13 止公展 30 日。（異議案件數 1，通過案件數）。

■審議情形：本案經 99.7.28 第 344 次市都委會審決「請規劃機關以道路交通順暢、影響土地所有權人權益最小之原則，釐清變更範圍徵用土地（榮民總醫院所有）之使用情形並提出替選方案後再行提會審議。」。

㈧變更高雄多功能經貿園區特定區主要計畫（配合擬定及變更台鐵高雄港站及臨港沿線都市更新再開發細部計畫）審議等四案。

■本計畫區範圍：

1.變更高雄多功能經貿園區特定區主要計畫（配合擬定及變更台鐵高雄港站及臨港沿線都市更新再開發細部計畫）：

⑴高雄港站公園二路南側：配合公園陸橋拆除後，公園二路主要計畫道路（20 公尺）寬度之一致性，將現有 15 公尺計畫道路往南拓寬 5 公尺，變更 0.02 公頃商業區及 0.01 公頃公園用地（公九）爲道路用地。

⑵高雄港站臨鼓山一路東側：配合計畫區出入需求，劃設細部計畫道路，變更 0.03 公頃公園用地（公九）及 0.03 公頃交通用地（公九）爲商業區。

⑶跨區變更負擔範圍內所規劃公共設施用地之取得方式：爲利公共設施用地之取得，及縮短都市更新作業時程，採「跨區辦理都市更新、協議捐贈或市地重劃等方式」，變更面積約 8.67 公頃公共設施用地。

2.變更高雄市都市計畫主要計畫（配合擬定及變更臺鐵高雄港站及臨港沿線都市更新再開發細部計畫）：

⑴高雄港站公園二路南側：配合公園陸橋拆除後，公園二路主要計畫道路（20 公尺）寬度之一致性，將現有 15 公尺計畫道路往南拓寬 5 公尺，變更 0.05 公頃商業區爲道路用地。

⑵高雄港站公園二路：原主要計畫變更案第 3 案開發方式誤載爲開發許可，配合辦理修正，將道路用地之開發方式由徵購變更爲都市更新，變更面積約 0.07 公頃。

⑶跨區變更負擔範圍內所規劃公共設施用地之取得方式：爲利公共設施用地之取得，及縮短都市更新作業時程，將原有「原則上採跨區辦理都市更新方式」變更爲「得採跨區辦理都市更新、協議捐贈或市地重劃等方式」，變更面積約 8.67 公頃。

3.擬定及變更高雄多功能經貿園區特定區高雄港站及中島調車場地區細部計畫（配合台鐵高雄港站及臨港沿線都市更新再開發）：

⑴北側以公園路爲界，西側爲鼓山一路、沿海三路、臨海一路爲界，不包括現有之交通用地；東側爲高雄市主要計畫之商業區、鐵路用地，南側以特文二範圍爲界，面積約 9.60 公頃。

⑵中島調車場：位於前鎮區擴建路、建基街與工業區之交會處，面積約 0.8181 公頃。

4.擬定及變更高雄市鹽埕等四處細部計畫（配合臺鐵高雄港站及臨港沿線都市更新再開發）：

■本細部計畫案之擬定範圍包括：鹽埕、崗山仔及前金、新興、苓雅等細部計畫地區，面積約 12.75 公頃。本細部計畫之擬定作業係針對高雄港站、前鎮調車場及部分涉及負擔之高雄港務局管理之路廊用地予以配合辦理。

⑴臺鐵高雄港站北側及東北側：計畫範圍位於鹽埕區，包括兩處基地：一爲公園路上之道路用地及北側至五福四路間之鐵路調車場，另一爲公園路、大安街與高雄港站之間之臺鐵管理局宿舍區，面積約 2.50 公頃。

⑵前鎮調車場：位於前鎮區一心一路、二聖路、凱旋三路與瑞西街之間的調車場爲主，面積約 5.21 公頃。

⑶沿線路廊部分：位於凱旋路上之臨港線路廊；分爲兩段，一爲成功路與擴建路至前鎮調車場，二爲前鎮調車場至中正路南側，面積約 5.04 公頃。

■公展期間：自 99.01.01 至 99.02.01 止公展 30 日。（主要計畫異議案件數：3，通過案件數：0 ； 細部計畫異議案件數:13，修正通過案件數 10 件）。

■審議情形：本案經 99.5.26 第 342 次市都委會審決；主要計畫部分照公展草案通過，細部計畫部分照專案小組意見修正通過。

㈨變更高雄市都市計畫土地使用分區管制部分（小基地設置昇降機）通盤檢討審議案。

■本計畫區範圍：本計畫範圍爲高雄市所有細部計畫區，總面積約 10,170.67 公頃。

■公展期間：自 99 年 2 月 10 日起至 99 年 3 月 22 日止公展 30 日。(異議案件數：無)。

■審議情形：

1.按行政院經建會報告顯示台灣已步入人口高齡化社會；未來規劃政策應配合高齡者生活型態。此外，政府相關社福政策，建構無障礙生活環境是首要重點。高雄市人口統計資料顯示，高齡化社會趨勢已無可避免，亦應保障行動不便人士之權益。

2.高雄市中心爲早期發展地區，地價較高且土地細分普遍，造成小基地透天型建築聚集。民國 85 年實施建蔽率及容積率管制前，市中心建物普遍以地面層增建方式提升土地利用效益。現今舊建物改建時因基地面積較小，依現行規定建蔽率興建，則建築面積更狹小，成爲建物翻新、改建之阻礙，遑論新增或附設昇降機。

3.爲滿足高齡化趨勢及行動不便者衍生之住宅安全需求，並提高本市小基地改建時增設昇降機之意願，研擬以獎勵建蔽率及容積率爲誘因，鼓勵建物改建時增設昇降機。案經 98.9.10 都委會第 336 次研議，宜先釐清獎勵對象及研擬符合規劃原意之適切方案後再議。續經 98.9.23 會議研商後提出全市通案獎勵規定。研提變更內容略如下：

⑴本計畫依「都市計畫法高雄市施行細則」第 30 條規定訂定之，未規定事項，依其它相關法令規定辦理。

⑵本市商業區及住宅區（包括特住及特商）5 層樓以下（含）建築物，一宗基地內，每棟建築物建築面積在 70 ㎡以下，該棟設有昇降機者，其各層樓地板面積 10 ㎡部分，得不計入建築面積及

容積。

4.案經 99.3.24 日第 341 次大會審決：「本案除依下列意見修正計畫書外，餘照案通過：

⑴請加註限定適用對象爲非供公衆使用之建築物。

⑵透天類型建築物非屬法定名詞，請更正之。

■公告實施：全案於 99.5.6 公告發布實施。

㈩訂定高雄市原都市計畫（三民區部分）公園用地（公 2-新客家文化園區）土地使用管制案。

■本計畫區範圍：本案計畫範圍位於中華一路與同盟二路交界之公 2 公園用地，位處中華一路東側、同盟二路南側、自立一路西側所在之街廓。

■公展期間：自 99 年 2 月 11 日起至 99 年 3 月 22 日止公展 30 日。（異議案件數：無）。

■審議情形：

1.爲發揮社教及文化傳播之獨特功能、加值文化園區服務社區與民衆功能、暨提供客籍人士及社區居民高品質的文化創意環境、營造學習型園區，市府於 94 年起著手規劃新客家文化園區，包括第一期景觀改造工程及第二期工程（公 2 用地）。

2.第二期工程包含興建演藝廳、客家美食餐廳、手工藝品展售中心、農特產展售中心及行政大樓等五棟群樓。97 年申請核定以公園多目標方式興建，採促進民間參與 ROT 擴建方式，招商營運。若僅依現況委外營運，其收入無法自償，相關附屬設施亦無法符合土地使用管制規定，爲提高民間投資意願及計畫自償性，乃辦理本案。

3.土地權屬：本案基地已開闢部分（面積約 6.03 公頃）土地權屬爲市有土地及國有土地；未開闢部分（0.72 公頃）爲私人所有。

4.案經 99.3.24 日第 341 次大會審決：本案除計畫書 p.11 更正自立一路爲南北向外，餘照案通過。

■公告實施：全案於 99.5.6 公告發布實施。

㈪變更高雄多功能經貿園區特定區細部計畫部分特定經貿核心專用區爲公園用地、兒童遊樂場用地及道路用地審議案。

■本計畫區範圍：本計畫爲高雄多功能特定區第 11 開發計畫區範圍，南鄰國防部 205 兵工廠、北界一心一路、東抵籬仔內路、西至一心一路 203 巷，總面積約 8.01 公頃。。

■公展期間：自 99 年 1 月 1 日起至 99 年 2 月 1 日止辦理計畫草案公告公開展覽 30 日相關事宜。（異議案件數：2，通過案件數：0）。

■審議情形：案經 99.3.24 日第 341 次大會審決：照公展草案通過並請補充有關容積管制規定。

■公告實施：全案於 99.6.9 公告發布實施。

㈤變更高雄多功能經貿園區特定區細部計畫部分特定文化休閒專用區(特文三、特文四)為特定文化休閒專用區(特文五)審議案。

■本計畫區範圍：變更區位係屬高雄多功能特定區範圍，11～15 號碼頭(面積 11.89 公頃)計畫供海洋文化及流行音樂中心開發使用，19～20 號碼頭(面積 2.35 公頃)計畫供高雄港務大樓及國際旅運大樓使用，變更總面積約 14.24 公頃。。

■公展期間：自 99 年 2 月 6 日起至 99 年 3 月 8 日止辦理計畫草案公告公開展覽 30 日相關事宜。(異議案件數：1，通過案件數：0)。

■審議情形：案經 99.3.24 日第 341 次大會審決：照公展草案通過；並請高雄港務局就「苓雅商港區開發計畫」於下次委員大會提出報告。

■公告實施：全案於 99.5.19 公告發布實施。

㈥變更高雄市都市計畫（凹子底地區）細部計畫（第四次通盤檢討）審議案。

■本計畫區範圍：本計畫區範圍東至民族路（省道台 1 線），西至半屏山山麓及台鐵縱貫線與中華路，北與高雄縣仁武鄉為鄰，南以仁愛河為界，總面積約 1,400 公頃。

■公展期間：自 99 年 1 月 15 日起至 99 年 2 月 22 日止公展 30 日。(異議案件數：7，通過案件數：0)。

■審議情形：

1.本次通檢重點如下：

⑴計畫範圍修正：修正第三次細部計畫通盤檢討計畫圖漏繪之計畫範圍部分。

⑵依據經發局建議對於未開闢、無興闢計畫之市場用地做檢討：

①博愛四路與重仁路間之市場用地（市 1）變更為停車場用地。

②曾子路與文莊路間之市場用地（市 3）變更為廣場用地。

⑶修正土地使用分區管制要點。

2.案經 99.3.19 專案小組會議暨 99.5.26 日第 342 次大會審決：「本案除下列意見修正外，餘照專案小組初步建議意見通過：

⑴補充資料納入都市計畫說明書（2 件漏列書圖不符部分一併納入實質計畫變更案）。

⑵為因應高雄市、縣合併，新行政中心區位正另案評估規劃中，故請刪除 P4-5「新行政中心」等字。

⑶實質計畫變更案決議詳如實質計畫變更內容綜理表市都委會決議欄。

⑷公開徵求意見期間團體及人民陳情案決議詳如綜理表市都委會決議欄。

⑸開展覽期間公民或團體陳情意見決議如下：

編號 5：照規劃單位研析意見：維持原計畫。

編號 6：照規劃單位研析意見：維持原計畫。並請交通部整合高鐵局及台鐵局，提出整體商業使用規劃及具體可行投資方案，本府再行配合調整都市計畫。

編號 7：同編號 6。

■公告實施：全案於 99.7.29 公告發布實施。

㈤高雄市臨海特定區都市計畫停二用地設置新草衙地區閱覽室之臨時使用審議案。

■本計畫區範圍：本市臨海特定區都市計畫停二用地，面積約 3,451 ㎡，計畫於該用地設置地上 1 樓（面積約 800 ㎡）之建築物做社區閱覽室。。

■法令依據：都市計畫公共設施用地多目標使用辦法第 3 條第 1 項第 5 款：「閒置或低度利用之公共設施，經直轄市、縣（市）政府都市計畫委員會審議通過者，得作非營利性之臨時使用。」。

■審議情形：案經 99.7.28 日第 344 次會審決：「本案請規劃機關依委員意見修正後提下次會續行審議」。

㈥「高雄多功能經貿區特定區計畫」通盤檢討策略及方案研議案。

■本計畫區範圍：位於高雄市西南側，西、南側鄰高雄港面積約 590.22 公頃。

■案情說明：

1.高雄多功能經貿園區特定區計畫自 88 年公告實施迄今 10 年餘，僅進行「統一夢時代」、「中欣開發案」、「軟體園區開發案」等三案之開發。大部分土地因受經濟景氣影響、公營事業土地所佔比例過高（6 成 5）、土地污染問題、現有工廠仍營運使用、兵工廠未能搬遷及現有計畫土地使用分區管制計畫等因素影響，開發進度不如預期。為加速園區開發，市府向中央爭取諸多旗艦型計畫，如高雄世貿中心、海洋文化及流行音樂中心、港務大樓及國際旅運中心，均已獲行政院核定，總投資額超過 110 億元。

2.高雄市政府依法於 99.01.23 至 99.02.23 辦理「變更高雄多功能經貿園區特定區計畫主要第一次通盤檢討暨細部計畫第二次通盤檢討檢討」公開徵詢檢討建議。綜合各方意見以提升園區開發誘因並

兼顧環境品質計畫目標，研提三大面向辦理上開通檢變更，提請委員會研議。

■研議情形：

1.案經 99.02.09 第 340 次市都委會研決：先送請專案小組（第二組）討論後再行提會研議。99.03.10 召開專案小組會議，初步建議意見(略)：…補充相關分析資料後，逕提大會研議。案嗣 99.03.24 第 341 次委員大會研決：…，爲求通盤檢討策略及方案具體可行，惠請委員踴躍提供建議…，請都發局盱衡委員建議、專案小組建議意見及會議初核意見，確實修正補充相關資料，…再送請委員確認；…依法定程序辦理主、細計通檢相關作業。

2.市府都發局業依 341 次委員會議決議事項辦理草案撰擬，並自 99 年 7 月 21 日起辦理計畫草案公告公開展覽 30 天作業，將俟公展期滿後依法審議。

參、未來努力方向

爲提升本市整體競爭力，邁向全球化發展，本會將加強高高屏三縣市橫向互動，配合市縣合併空間發展規劃，建構永續生態城市；同時推動都市計畫審議專業諮詢協助，整合產官學界共識，推動創新都市政策與發展策略，並加強審議透明化、發展共識、強化審議效能與效率。

一、提升大高雄地區城市競爭力與行政效率，迎向全球化、加強區域合作、營造城市自明性並提高居住品質。

二、配合市縣合併空間發展規劃，整合相關審議機制，建構永續生態城市。

三、強化民眾參與都市計畫審議平台，充實審議資訊網站系統，落實公正、公平、公開審議原則。

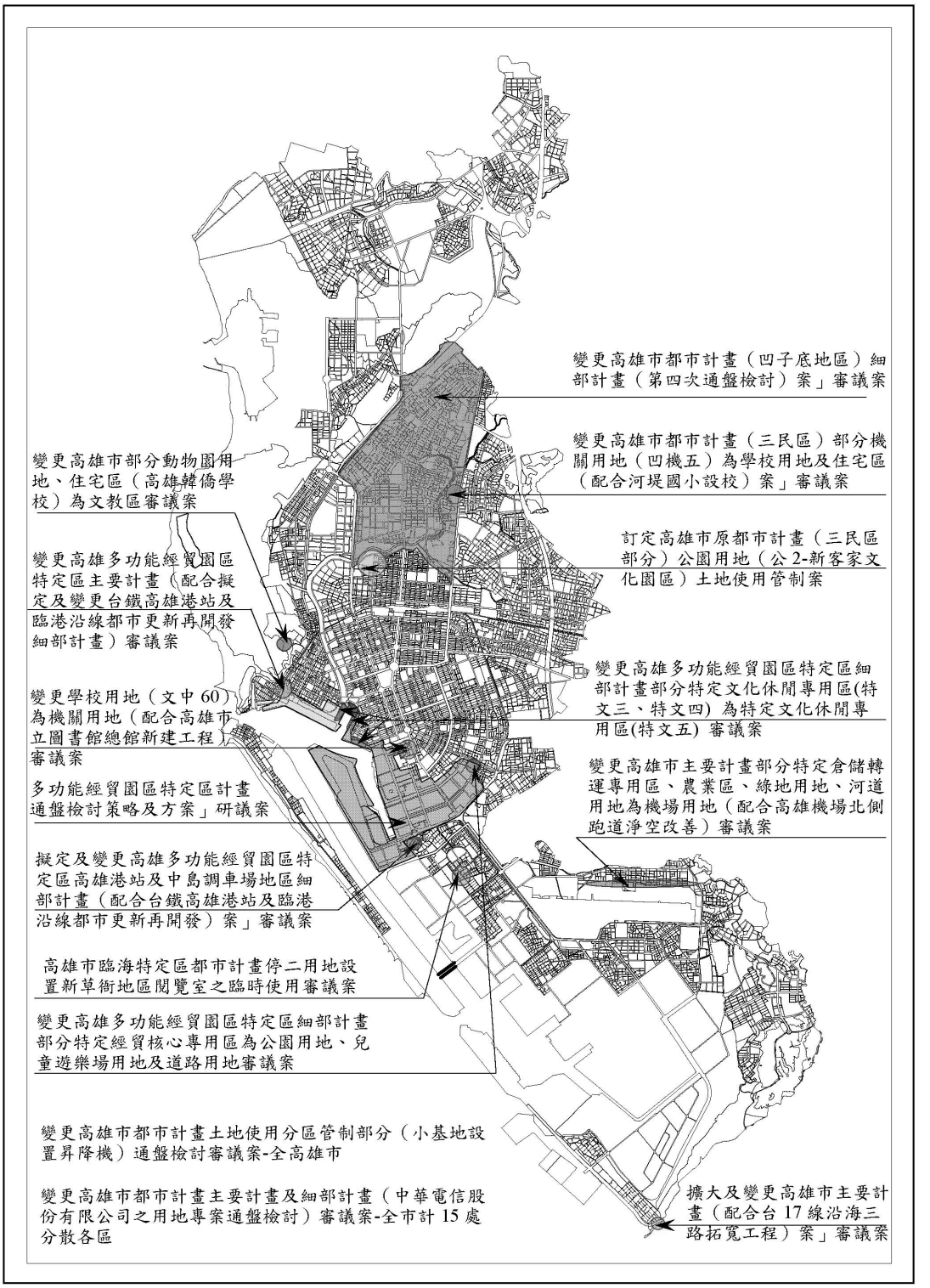
本會在　貴會的鼓勵與鞭策下，各項業務都能不斷改進順利推動，今後尚請繼續給予協助與指導。

敬　祝

健 康 愉 快

萬 事 如 意

附圖一研、審議案件示意圖



附表一　　99年度高雄市都市計畫委員會委員名單

聘任兼職務	中文姓名	代表身份	學歷
主任委員	林仁益	副市長兼主任委員	台灣科技大學營建工程技術研究所博士
副主任委員	吳濟華	專家兼副主任委員	美國賓州大學區域及都市計畫博士
委員	賴文泰	專家	國立成功大學交通管理科學博士
委員	徐弘宇	專家	中興大學都市計畫研究所碩士
委員	陳啓中	專家	成功大學建築系碩士
委員	郭敏能	專家	台灣大學土木研究所碩士
委員	黃文玲	專家	美國伊利諾大學芝加哥分校工程力學系博士
委員	林碩彥	專家	英國Oxford Brookes University建成環境學院博士
委員	施邦興	專家	成功大學建築研究所碩士 同濟大學（上海）建築暨城市規劃博士
委員	魯台營	地方熱心公益人士	台灣師範大學物理研究所碩士
委員	劉富美	地方熱心公益人士	國立台灣藝術大學畢業
委員	張永義	地方熱心公益人士	中山大學經理研究班
委員	蕭丁訓	有關業務機關首長	國立台灣海洋大學航運管理系商學博士
委員	黃益雄	有關業務機關首長	中國文化大學工學碩士
委員	黃肇崇	有關業務機關首長	交通大學交通運輸研究所碩士
委員	盧維屏	主管業務機關首長	科羅拉多大學建築與都市研究所碩士
委員	吳宏謀	有關業務機關首長	高雄第一科技大學環境與安全衛生工程碩士
委員	謝福來	有關業務機關首長	國立政治大學地政碩士
委員	王國材	有關業務機關首長	國立交通大學運輸研究所博士
委員	李穆生	有關業務機關首長	國立中山大學環境工程研究所博士畢業
委員	劉馨正	有關業務機關首長	台北大學企業管理研究所博士班

附表二　委員會研、審議案件統計表（99 年 3 月～99 年 7 月）

都委會期次	類　別		合計
	審議案	研議案	
341 (99.03.24)	5	1	6
342 (99.5.26)	6	0	6
343 (99.6.21)	5	0	5
344 (99.07.28)	5	0	5
合　計	21	1	22

附表三　　高雄市都市計畫委員會研、審議案件明細表

（99 年 3 月～99 年 7 月）

編號	案由	提會日期 會次	決議情形				備註
			照案通過	修正通過	維持原計畫	重新提會	
981	「變更高雄市主要計畫部分動物園用地、住宅區（高雄韓僑學校）爲文教區」審議案	98.12.30 339 99.6.21 343		ˇ		ˇ	決議： 先組專案小組現地會勘，並請市府都發局邀集教育局、觀光局、經濟發展局、工務局（建管處）及國防部軍備局、台灣省自來水公司、韓僑學校與會研商可行方案經專案小組討論後再行提會審議。 決議： ㈠本案除將自來水公司加壓水塔使用之土地維持原計畫外，餘照專案小組意見通過（詳如附圖）。 專案小組意見：請修改公展草案後逕提大會審議： 查韓國學校校舍建於民國 54 年，現有校地（約 0.63 公頃）係於民國 63 年 8 月 12 日向財政部國有財產局承購。71 年 12 月 30 日公告發布實施之「擴大及變更高雄市楠梓、左營、灣子內、凹子底及原高雄市都市計

							畫區主要計畫案」，將上開土地劃設爲部分動物園用地及住宅區與道路用地。本案同意變更爲文教區，以符韓方長期使用現況；並將自來水公司加壓水塔使用之土地修正劃設爲自來水事業用地。 本案校地西側緊鄰壽山坡址，因近年來臺灣地區天災地變加劇（88 風災、國道走山等…），且考量地層滑動潛勢地區，地質安全問題，故有關文教區土地使用應依下列附帶條件辦理： 申請建築前應進行地質鑽探、檢測分析以保證土地使用上安全無虞後，檢附大地技師或相關簽證並依水土保持相關法令規定辦理。邊坡擋土牆請一併進行安全性鑑定，安全無虞始得辦理重建。 校地西側邊坡應進行地質鑽探（至少有三剖面）及邊坡穩定分析。且邊坡鑽探後同時埋設孔內傾斜管進行相關地層滑動及地下水位監測，以確保長期使用安全。 建築量體不得超過二層樓，且不得進行地下室

							開挖，基地地盤不得改變現地高程；並建議採生態工法施工。 ㈡附帶決議：有關通行權問題，請自來水公司與韓國學校協商互為同意提供通行；另有關劃設自來水事業用地乙節，請都發局與自來水公司續行協商另案辦理。
985	經濟部加工出口區管理處申請「變更楠梓加工出口區乙種工業區為特定產業專用區」研議案	99.2.9 340				ˇ	決議： 先送請專案小組（第一組）討論後再行提會研議。
986	「變更高雄市都市計畫土地使用分區管制部分(小基地設置昇降機)通盤檢討案」審議案。	99.3.24 341	ˇ				決議： 本案除依下列意見修正計畫書外，餘照案通過： ㈠請加註限定適用對象為非供公眾使用之建築物。 ㈡透天類型建築物非屬法定名詞，請更正之。
987	訂定高雄市原都市計畫（三民區部分）公園用地（公 2-新客家文化園區)土地使用管制案。	99.3.24 341	ˇ				決議： 本案除計畫書 p.11 更正自立一路為南北向外，餘照案通過。
988	「變更高雄多功能經貿園區特定區細部計畫部分特定經貿核心專用區為公園用地、兒童遊樂場用地及道路用地審議案。	99.3.24 341	ˇ				決議： ㈠照公展草案通過並請補充有關容積管制規定。 ㈡公開展覽期間公民或團體陳情意見審決如附綜理表市都委會決議欄：編號 1：依規劃單位研析

							意見，照公展草案通過。 編號2:依規劃單位研析意見，照公展草案通過。
989	「變更高雄多功能經貿園區特定區細部計畫部分特定文化休閒專用區(特文三、特文四)爲特定文化休閒專用區(特文五)案」審議案。	99.3.24 341	v				決議： ㈠照公展草案通過；並請高雄港務局就「苓雅商港區開發計畫」於下次委員大會提出報告。 ㈡公開展覽期間公民或團體陳情意見審決如附綜理表市都委會決議欄： 編號1:依規劃單位研析意見，照公展草案通過。有關16、17、18及21號碼頭等特文(四)土地，將來整體開發，得以海邊路及綠2作爲公設負擔比例。
990	變更高雄市主要計畫部分特定倉儲轉運專用區、農業區、綠地用地、河道用地爲機場用地(配合高雄機場北側跑道淨空改善）審議案。	99.3.24 341				v	決議： 請都發局補充機場北側農業區未來規劃利用方案，並請民航局考量民眾陳情事項、委員建議意見（用地徵收費用一次編足、機場北側增設道路銜接既有道路、畸零地一併徵收、水利溝渠維護及機場噪音影響土地利用如何回饋地方等）提出具體對策，併提下次會議審議。
991	「變更高雄市主要計畫（前鎮區）學校用地（文中60）爲	99.5.26 342				v	決議： ㈠請提案機關會同市府教育局、都發局補充下列

	機關用地(配合高雄市立圖書館總館新建工程）案」審議案。						資料後提下次會續行審議： 市立總圖設置區位，應就縣市合併、周邊土地整體使用暨群聚效應（如目前擇定位址鄰近之三多商圈、多功能經貿園區…）補充適宜性分析。 現代化圖書館，應考量網路視訊服務及無所不在的閱讀型態使用特性，並配合區域文創產業發展面向，建構其服務機能；有關都市設計，亦應規範設置基地與鄰近土地使用開放空間串連等事項。 ㈡附帶決議：因應少子化暨縣市合併等都市發展課題，請市府教育局針對全市學校用地進行通盤檢討。
		99.6.21 343	v				決議： ㈠本案除應載明納入都市設計審議地區外餘照公展草案通過。 ㈡請市府都發局會同文化局報部核定時加強區位適宜性分析與論述。
992	「變更高雄多功能經貿園區特定區主要計畫(配合擬定及變更台鐵高雄港站及臨港沿線都市更	99.5.26 342	v				決議： ㈠照公展草案通過。 ㈡公開展覽期間公民或團體陳情意見決議如綜理表市都委會決議欄。

	新再開發細部計畫）案」審議案。						
993	「變更高雄市都市計畫主要計畫(配合擬定及變更台鐵高雄港站及臨港沿線都市更新再開發細部計畫）案」審議案。	99.5.26 342	v				決議： ㈠照公展草案通過。 ㈡公開展覽期間公民或團體陳情意見決議如綜理表市都委會決議欄。
994	「擬定及變更高雄多功能經貿園區特定區高雄港站及中島調車場地區細部計畫(配合台鐵高雄港站及臨港沿線都市更新再開發）案」審議案。	99.5.26 342		v			決議： 本案除依下列意見修正外，餘照專案小組意見修正通過： ㈠爲保留未來有更佳規劃設計方案之彈性，依專案小組建議意見第 1 點第 7 項，都市設計基準應附但書修正爲：「本案透過公開競圖等方式提出整體開發策略與設計概念等，並經本市都市設計及土地使用開發許可審議委員會審議通過者，得免受本計畫全部或部分之規定；必要時，並得由本府配合辦理都市計畫變更程序。」。 ㈡爲避免新增東西向 18.18 米細部計畫道路於兩側植栽破壞整體鐵道紋理保存空間完整性，請刪除道路斷面配置構想之「植生帶」部分。 ㈢公開展覽期間公民或團

							體陳情意見決議如綜理表市都委會決議欄。 ㈣專案小組初步建議意見： 1.上開四案經專案小組99年3月2日、3月11日、4月26日及4月30日召開四次會議討論及聽取陳情人陳述意見後，除下列各點外，餘依公開展草案通過；請都發局修正後依下列建議意見檢附處理情形對照表，逕送委員會審議： ⑴爲增加計畫區內商業區、特文區朝低強度開發之誘因與適用彈性，將公展草案規定容積調配之開發強度下限300％放寬至420％。 ⑵因本案容積調配之計算方式係將基地未完全使用容積移出使用，故其適用容積調配總量之計算方式應係參照「古蹟土地容積移轉辦法」，併同修正之。 ⑶爲利釐清允許容積調配之開發強度下限值定義，原規定中之「實際申請開

							發強度」修正爲「實設容積率與獎勵容積率之總和」。 ⑷爲避免限縮基地內扇形軌道區段之空間規劃創意與建築設計彈性，並維持歷史建築之公共性與開放性，扇形軌道區段修正爲除屬歷史建築範圍部分，仍維持自公園境界線退縮15公尺及自南北兩側計畫道路境界線退縮 5公尺建築方式保留外；其餘部分，納入本案都市設計基準之「鐵道紋理保存空間」，以集中留設法定空地或採建築物與鐵軌共構方式納入興建設計，保留鐵道意象。 ⑸爲避免細部計畫新增東西向 18.18 米寬道路破壞高雄港站鐵道復駛可行性，請將該道路之斷面配置構想增列於說明書。 ⑹爲保存及恢復特文區原有圓形轉盤及扇形車庫等鐵路場域發展紋理意象，

							修正本案都市設計基準第三條第(一)項條文爲:「基於高雄港站鐵道設施保存及保留未來動態行駛之可能性，站區內現存之北號誌樓、月台及濱線、臨港線鐵道，與動態復駛所涉北號誌樓連動關節及轉轍器之鐵軌範圍等，應予以優先保留；已拆除之月台、南號誌樓、圓形轉盤、扇形車庫等意象，於建築設計時應納入考量，與其餘鐵道在尋求引入土地開發活化經營之前提下作最大化保存」。 (7)爲預留本案可能透過國際競圖等方式提出更佳整體配置方案，都市設計基準應附但書:「本案如透過國際競圖等方式提出更佳之設計概念，並經本市高雄市都市設計及土地使用開發許可審議委員會審議通過者，得免受本計畫全部或部分之規

							定；必要時，並得由本府配合辦理都市計畫變更程序」。 ⑻爲避免本案規定與中央法令產生競合，土地使用分區管制要點第八條計畫區不得適用都市更新條例容積獎勵規定應予刪除；另爲降低高雄港站地區開發之環境衝擊，本計畫區不適用建築基地綜合設計及增設停車空間容積獎勵。 ⑼爲釐清原條文中得適用「得免計容積」之獎勵條件，土地使用分區管制要點第八條第一項第(一)款及第(二)款規定分別修正略以：「(一) …，得依其保存範圍給予相等面積之容積獎勵；保存範圍採與建築物共構者，共構範圍並得免計容積」，「(二)…，得依提供使用面積之一・五倍給予容積獎勵；提供使用空間採與建築物共構

							者，共構範圍並得免計容積」。 ⑽若委員有其他建議意見可於本案提請大會審議前以書面方式提出。 2.附帶建議：配合高雄港站區特文區鐵道空間保存原則，建議於高雄多功能經貿園區特定區計畫通盤檢討時，將通往漁市場之濱線鐵道，評估訂定相關鐵道空間意象保存原則之可行性。
995	「擬定及變更高雄市鹽埕等四處細部計畫(配合台鐵高雄港站及臨港沿線都市更新再開發）案」審議案。	99.5.26 342		v			決議： ㈠本案除依審議案第四案決議辦理外；餘照公展草案通過。 ㈡公開展覽期間公民或團體陳情意見決議如綜理表市都委會決議欄。
996	「變更高雄市都市計畫（凹子底地區）細部計畫(第四次通盤檢討）案」審議案。	99.5.26 342		v			決議： 本案除下列意見修正外，餘照專案小組初步建議意見通過： ㈠補充資料納入都市計畫說明書(2件漏列書圖不符部分一併納入實質計畫變更案)。 ㈡爲因應高雄市、縣合併，新行政中心區位正另案評估規劃中，故請刪除P4-5「新行政中心」等字。

							㈢實質計畫變更案決議詳如實質計畫變更內容綜理表市都委會決議欄。 ㈣公開徵求意見期間團體及人民陳情案決議詳如綜理表市都委會決議欄。 ㈤公開展覽期間公民或團體陳情意見決議如下（詳如綜理表市都委會決議欄）： 編號5：照規劃單位研析意見：維持原計畫。 編號6：照規劃單位研析意見：維持原計畫。並請交通部整合高鐵局及台鐵局，提出整體商業使用規劃及具體可行投資方案，本府再行配合調整都市計畫。 編號7：同編號6。
997	「擴大及變更高雄市主要計畫(配合台17線沿海三路拓寬工程）案」審議案。	99.6.21 343 99.7.28 344				v	決議： 請提案機關會同地政處、新工處，補充道路平順銜接、交叉路口瓶頸改善、工程拆遷補償等配套措施，及以道路中心線雙邊拓寬之可行性分析後，提下次會續行審議。 決議： 1.本案依公平原則以道路中心線雙邊拓寬修正公展草案通過，請配合修正計畫書圖後重行辦理公展，公展期間若無異

							議，則循行政程序逕報內政部核定，否則再送請大會審議。…
998	「變更高雄市都市計畫主要計畫(中華電信股份有限公司之用地專案通盤檢討）案」審議案。	99.6.21 343				v	決議： 請補充變更各基地現況土地使用情形送請專案小組討論後再行提會審議。
999	「擬定高雄市細部計畫(中華電信股份有限公司之用地專案通盤檢討）案」審議案。	99.6.21 343				v	決議：同第四案決議。

十九、高雄市政府都市發展局業務報告

日　期：99 年 9 月 6 日
報告人：局　長　盧　維　屏

壹、前言

議長、副議長、各位議員女士、先生：

欣逢 貴會第七屆第八次定期大會開議，維屏奉邀出席報告都市發展各項業務推展情形，並聆聽教益，作爲今後工作指標，深感榮幸。謹代表全體都發局同仁對各位議員女士、先生的鼎力支持與匡督策勵，致上最誠摯的敬意與謝忱。

本局職司高雄市整體空間規劃，致力城市發展與營造，將落實推動高雄港市整體發展計畫，整合交通建設與土地開發，促進都市用地活化與再利用，發揮產業綜效，並改善市民環境品質、增進社會福祉，創造高雄在國際城市的競爭優勢。

99 年上半年迄今，本局持續就都市規劃、都市設計、都市更新與地區再發展、社區環境營造及弱勢民眾住宅服務等業務，積極策劃辦理。同時，因應年底縣市合併，未來大高雄城鄉區域治理亦將是重大挑戰與責任。本局已依 99 年度核定的預算計畫，就大高雄都會發展角色定位、空間佈局與多元產業再發展利基、非都市土地強化規劃及國土保育等議題，展開研析與規劃，並期與中央共襄合作，成爲兼具產業經濟競爭力與生態永續之南部首要城市。

茲就本局現行重要業務推展概況，以及未來施政要項簡要報告如後，敬請指正。期盼在社會各界的共識，以及都市發展局團隊的群策群力之下，透過　貴會的指導和鞭策能逐步推動。

貳、99 年上半年完成之重要業務

一、提昇城市競爭力

㈠研擬縣市合併區域發展計畫

縣市合併後的空間資源更具多樣性，本府依城鄉特色與發展課題，初步釐定產業新鎮、經貿都會生活區、雙港運籌加值區、科技創新走廊、海岸休憩廊帶、近郊精緻農業區、慢活文化山城與自然公園族群文化區等 8 大分區，以做爲引導未來大高雄城鄉建設空間發展的指導方針。

㈡研提產業加值與創新走廊之空間佈局

縣市合併後的岡山、路竹、大社爲基礎與新興產業在空間分布上的交會點，未來將運用此區域強化傳統與新興產業相互支援加值之效果，形塑成爲南部產業發展重點區域。上述構想已於 99 年 7 月 9 日座談會中充分

討論，獲得產官學界與會者高度認同。

㈢協助高港第二貨櫃中心後線土地申設自由貿易港區

爲提升高雄港自由貿易港區機能，交通部高雄港務局計畫將第二貨櫃中心後方約 38.8 公頃土地開發爲自由貿易港區，99 年 5 月 18 日本府已完成審查函復交通部，俾協助高雄港成爲更現代化之貨櫃基地及物流運籌中心。

㈣啓動南星計畫區開發作業

經多次與高雄港務局協調，99 年 6 月 30 日確定南星計畫區「自由貿易港區」與「遊艇產業專區」之開發範圍；其中「遊艇產業專區」約地佔 113 公頃，預估 103 年開發完成後將引進遊艇製造、零件五金等關聯產業進駐，每年可創造 100 億產值，提供 4,000 人次就業機會。

㈤協助內政部空勤總隊進駐高雄航空貨運園區

爲強化南部地區救災能量，整合空中救災資源，內政部空中勤務總隊擬於高雄航空貨運園區內設置總隊，本局於 99 年 6 月 9 日協調交通部民航局、經濟部加工出口區及台糖等，初步同意其進駐高雄航空貨運園區，未來南部救災體系將更趨完整。

二、營造城鄉新風貌

㈠改善新草衙公共空間基礎設施

爲改善新草衙地區居民步行空間，本局於康定路、德昌路段辦理「新草衙人行環境暨整平改善工程」、「鎮中路衙忠路口廣場整體環境改善工程」，以及「興仁國中北側退縮地環境改善工程」，分別於 99 年 4 月及 6 月完工，提供新草衙地區居民安全舒適的步行環境及優質的休憩場域。

㈡完成重要都市計畫變更案

1.推動壽山劃設爲自然公園

爲加強生態保護，並杜絕不當土地開發，本府主動辦理都市計畫變更，將壽山由保護區變更爲「自然公園用地」，面積約 920 公頃，於 99 年 7 月 19 日公告實施。同步促請內政部將壽山規劃爲「國家自然公園」，並納入國家公園法草案提立法院修法中。

2.港區高架道路都市計畫變更案

配合高雄港聯外高架道路計畫辦理擴大及變更本市都市計畫，以提升高雄港競爭力，創造優良投資環境及增加就業機會，於 99 年 6 月 21 日公告實施。

3.客家文化園區都市計畫變更案

本府客委會於本市三民區公園用地辦理「高雄市新客家文化園區」委託民間整建營運移轉（ROT），爲健全園區營運及服務，爰增訂土地使

用管制，於 99 年 5 月 6 日公告實施。

4.大坪頂特定區 10 號道路用地變更案

本案爲小港大坪頂地區通往高雄縣大寮鄉重要聯外道路，鑑於大寮鄉路段已開闢完成，爲促進市、縣間聯繫及提高當地交通服務水準並帶動地區發展，變更開發方式以加速道路開闢，於 99 年 6 月 21 日公告實施。

5.鼓勵透天厝設置電梯免計建蔽率

因應老年化趨勢及行動不便者產生對住宅的潛在安全需求，放寬透天類型建築物之建築面積在 70 平方公尺以下設置電梯者，可不計入樓地板面積，於 99 年 5 月 6 日都市計畫公告實施。

6.修法鬆綁土地使用管制規定

因應產業投資高雄，鬆綁土地使用管制規定，增加企業投資彈性及競爭力，辦理「都市計畫法高雄市施行細則」修法作業。本次修法重點包括放寬工業區內得爲物流、倉儲業及經目的事業主管機關核准之工業發展有關設施使用，並放寬住宅區部分商業、金融使用等限制規定，於 99 年 7 月 29 日發布。

㈢執行挽面計畫

本年度續辦補助老舊建築物立面整建維護，並針對重點策略地區提高補助額度至總工程費二分之一，補助方案自今年 4 月公告實施迄今，已完成 14 棟申請案審查。另爭取中央建築風貌補助，進行 12 棟老舊公有建築物整建立面設施。

㈣執行洗面計畫

99 年 1 月 22 日公告「高雄市 20 米以上道路沿線及周邊建物洗面計畫」，針對市區 255 條 20 米以上主要幹道兩側建物，免費協助市民拆除老舊招牌、鐵架、破損雨遮、帆布、鐵窗及牆面硬式管路，99 年 7 月已完成拆除 713 件，市容變乾淨。

㈤捷運 02 站裝置藝術

爲協助大勇路商圈發展，創造場域新視覺質感，本局以結合藝術燈具與投影設備方式，於今年 7 月設置四盞裝置藝術燈柱，並搭配定時燈光秀，將鹽埕地景資源、空間距離、地方特色等，以動態手法介紹給觀光客與市民。

㈥修訂「高雄市都市更新自治條例」

配合中央「都市更新建築容積獎勵辦法」規定，修訂「高雄市都市更新自治條例」，對於占有他人土地之舊違章建築戶給予容積獎勵，明確訂定舊違章建築戶之認定，99 年 6 月 24 日公布施行。

㈦訂定「高雄市政府都市更新建築容積獎勵核算基準」

配合中央「都市更新條例」及「都市更新建築容積獎勵辦法」，研擬訂定本市各容積獎勵項目之核算基準，做爲本市辦理都市更新容積獎勵之依據，99 年 3 月 18 日公告實施。

三、貫徹社會住宅政策

㈠低收入戶築巢圓夢專案

凡符合低收入戶國宅承購資格之家庭，得以月平均負擔約 5 千元購置住宅，99 年 1 至 7 月計有 15 戶辦理。（本市「低收入戶築巢圓夢專案」自 97 年開辦迄今，已協助 285 戶家庭購宅）

㈡弱勢家庭優惠購置國宅

99 年度持續對「單親家庭」「身心障礙者」、「原住民」家庭以 8 折優惠承購國宅， 99 年 1 至 7 月共有 3 戶單親、2 戶身心障礙、4 戶原住民家庭選購進住學明等國宅社區。累計共輔導單親家庭 143 戶、身心障礙 29 戶、原住民 17 戶優惠購置國宅。

㈢國宅貸款寬緩措施

爲紓解國宅貸款戶還款困難，以三項方案辦理國宅貸款寬緩措施，包括「貸款本息緩繳 1 年」、「本金寬緩 2 年償還」、「償還期限由 20 年延長爲 30 年」，99 年 1 至 6 月計受理 37 戶，迄今累計已有 166 戶國宅貸款戶申請受惠。

參、推動中重要業務

一、規劃高雄市港整體空間發展

推動自由貿易港區建設發展、加值開發水岸環境及建置港市整體聯外交通系統，係爲高雄市港建設重點發展計畫。因應行政院核定之「海空經貿城」計畫研提發展計畫，包括：「高雄港洲際貨櫃中心二期計畫」、「國道 7 號暨周邊土地開發」。

㈠強化交通運輸系統，帶動地區發展

1.國道 7 號計畫

因應高雄港洲際貨櫃中心一、二期計畫開發，強化港市國際競爭力，行政院於 99 年 3 月 19 日核定國道 7 號計畫，並將同步開發沿線周邊土地作爲產業腹地，帶動地區發展，交通部國工局刻正辦理綜合規劃作業中。

2.敦促中央辦理高雄港洲際貨櫃中心第二期計畫

爲解決港區腹地不足問題，本局督促高雄港務局儘速提送高雄港洲際貨櫃中心二期計畫報行政院核定，以帶動大高雄產業發展及提升就業

率，目前該計畫刻由交通部審核中。

㈡推動產業振興與再生，開發新產業腹地

1.督促臨海工業區更新計畫

為提升臨海工業區營運效能與形象，經濟部工業局刻辦理「臨海工業區之更新與開發計畫」，主要工作項目為改善園區基盤設施及環境、道路及下水道維護等，本局將持續參與經濟部工業局成立之「臨海工業區更新推動小組」，督促臨海工業區成為老舊工業區更新之示範。

2.多功能經貿園區開發計畫

為加速多功能經貿園區開發，研擬相關鼓勵與激勵配套開發策略，包括降低負擔比例、特倉區變更為特貿區、放寬土地使用與住宅總量管制、採開發許可與市地重劃並進的開發機制、容積獎勵與激勵方案等，99 年 7 月 21 日至 8 月 19 日辦理公開展覽。

3.國防部 205 廠規劃整建暨開發計畫

205 兵工廠遷建為中央既定政策，並經本府多次促請中央加速辦理。99 年 3 月 16 日行政院吳院長於立法院質詢時表示本案應全廠搬遷，並經行政院經建會於 99 年 5 月 17 號函請本府將一次遷移或階段性遷移併同納入評估。因遷廠涉及財務分析、財源籌措方式、開發規劃及中央與地方分工等，本府業爭取中央經費補助辦理 205 廠遷廠暨開發先期評估規劃案，預定今年底完成規劃方案，促請行政院協調定案。

4.擴大軟體科技創新園區計畫

規劃將高雄軟體科技園區北側中油 5 公頃土地優先納入擴大園區範圍，並獲行政院支持納入高雄海空經貿城整體發展綱要計畫，由經濟部加工出口區管理處辦理規劃，希積極擴大產業內容發展為具規模之『創新科技研發園區』，加工出口區管理處於 99 年 6 月 14 日召開會議請軟體科學園區服務中心儘速協商中油公司辦理。

㈢活化苓雅舊港區機能，增進休閒遊憩與觀光

「苓雅舊港區再開發計畫」包括 16-21 號碼頭及後線土地，已列為中央愛台 12 項建設之一，本府已優先開闢海邊路 30 公尺寬道路。今年同步辦理高雄舊港區及周邊地區開發及設計準則計畫，使苓雅商港區及其後線土地能與高雄港國際旅運中心整體配合，型塑具魅力之海洋國家門戶，發展水岸休憩觀光產業，並帶動 85 商圈及三多商圈發展。

二、營造城鄉新風貌

㈠辦理中重要都市計畫變更案

1.擴大及變更高雄市主要計畫通盤檢討案

依都市計畫法第 26 條辦理年度通盤檢討，重點包括擴大都市計畫範

圍，促進港市建設合作，閒置學校用地轉型等，預計將可增加生態綠地約 1,050 公頃、產業發展腹地約 350 公頃。目前由本市都委會審議中。

2.台泥開發案

因應採礦權停止及土地轉型利用，台泥公司提案變更工業區爲住宅區及商業區，面積計約 32.2 公頃。爲改善周邊環境景觀，促進閒置工業區轉型，本府主動與台泥公司研商計畫內容，台泥於 99 年 7 月 29 日函送變更計畫草案至本府，續將循都市計畫程序辦理。

3.建台水泥開發案

建台水泥公司因應水泥停產及高鐵通車效應，自行研提工業區變更計畫，期引入觀光旅館、商業服務及生態住宅等產業，面積約 10.9 公頃。主要計畫於 99 年 5 月 29 日報請內政部都委會審議中。

4.洲際貨櫃中心擴大及變更都市計畫案

本案係高雄港務局爲配合洲際貨櫃中心第一期工程，作爲聯外、區內道路、國際物流發展中心及貨櫃中心使用，申請辦理擴大及變更都市計畫，面積約 142.39 公頃，於 99 年 7 月 22 日完成公開展覽，續將由本市都委會審議。

5.台 17 道路拓寬工程都市計畫變更案

爲改善台 17 線於本市銜接林園鄉路段及交通順接與安全，擬拓寬沿海三路爲 40 公尺。99 年 7 月 28 日市都委會審議結果爲修正路型並補辦公展，補辦公展期間若無異議，逕送內政部都委會核定；若有異議，續提市都委會審議。

6.河堤國小都市計畫變更案

爲紓解河堤社區學齡人口就學需要，本府與國防部協調，於鼎新營區內提供 3 公頃校地供河堤國小設校，西北側 0.6 公頃將提供軍方及國稅局統籌運用，剩下約 1 公頃土地將以市地重劃開發住宅區，經 99 年 7 月 28 日本市都委會審議修正通過，續提內政部都委會審議。

7.本市空中大學都市計畫變更案

空中大學爲提供學生及社區民眾高品質的終生學習環境，變更學校用地（文小）爲學校用地（文專），以符合空大之教學發展目標，並透過民間參與投資進行校園空間改造，提升校園設施及教學設備，99 年 7 月 28 日完成公開展覽，續將由本市都委會審議。

㈡推動都市更新

1.推動新草衙都市更新

98 年 12 月 8 日公告「劃定新草衙都市更新地區及都市更新計畫案」，

考量新草衙發展特性，特別放寬更新單元基準，未來更新地區同一街廓內土地緊臨計畫道路，合法的土地及建築物所有權人，土地面積在500 平方公尺以上，可整合爲一都市更新單元，享受都市更新容積獎勵。

2.推動台鐵高雄港站都市更新

「台鐵舊高雄港站及臨港沿線都市更新」爲行政院列管之全國 6 大指標性都市更新計畫，主要計畫部分，前鎮及草衙調車場於 97 年 9 月公告實施；高雄港站及中島調車場於 98 年 6 月公告實施；高雄港站細部計畫亦經本市都委會 99 年 5 月 26 日審議修正通過。

3.推動博愛大樓都市更新

位於苓雅區中正路上的博愛大樓於 97 年 5 月 5 日公告劃定爲都市更新地區，經相關權利所有權人提出都市更新事業概要計畫，本府已於 98 年 1 月 20 日核准在案，嗣經實施者申請展期至 100 年 1 月，本府持續協助其推動。

4.推動和平大樓都市更新

苓雅區和平大樓於 97 年 5 月 5 日公告劃定爲都市更新地區，相關權利所有權人於 99 年 7 月提出都市更新事業計畫申請，目前審議作業中。

5.協助民眾自力辦理都市更新

爲協助民眾自力辦理都市更新，前往三民區灣愛里、鼎西里、中興公寓等社區說明辦理都市更新相關法令與程序等，鼓勵民眾自辦更新。

㈢推動台鋁廠房活化再利用

台鋁廠房位於多功能經貿園區特定區特貿四 A 用地，計畫整建活化再利用爲多功能使用展覽場，未來則成爲「高雄世界貿易展覽會議中心」完工後之副館，可容納 350–500 個攤位，提供高雄市及南部地區各種產業展覽、展示的場所，帶動周邊產業發展及活絡地方經濟。預計 99 年 9 月底完成工程發包，100 年 4 月底完工。

㈣辦理自行車道工程

1.西臨港線自行車道系統延伸工程

爭取營建署補助 6,700 萬元辦理「西臨港線高雄港站－縱貫線分支口段自行車道系統延伸工程」，南端沿台鐵高雄港站北上串連至北斗街，結合愛河水岸廊道之自行車道及壽山風景區自行車道系統，全長 1.45 公里，工程於 99 年 6 月 28 日開工，預計 100 年 2 月底完工。

2.形塑旗津自行車道完整環線

旗津環島自行車路網長期以來受限於旗后山地形影響，無法形成完整

路網，本局於 99 年 5 月 17 日協調高雄港務局及台機公司同意提供土地供市府興闢自行車道，工程由本府工務局辦理中。

㈤輔導民族社區整建維護

因應鐵路地下化毗鄰地區之都市更新，短期輔導民族社區辦理建築物整建維護工作，改善公共設施與外部空間景觀，協助所有權人擬具都市更新整建維護事業計畫，推動民族社區都市更新。

㈥左營果貿及左營舊城鳳儀門鄰近地區景觀美綠化

向營建署爭取 99 年度「臺灣城鄉風貌整體規劃示範計畫」補助經費 600 萬元，將海光三村遷移後遺址之凹凸不平空地整平綠化，預定今年 12 月底前完工。

㈦辦理中鋼支線環境綠美化

小港區大苓里及三苓里內已廢棄逾 20 年之台鐵中鋼支線閒置土地，獲內政部營建署城鄉風貌計畫補助經費 750 萬元，於 99 年起辦理沿海路至民益路口段之綠美化工程，建置 430 公尺自行車及人行步道，於今年 8 月完工。

㈧改造海中樓景觀平台

座落於高雄港 22 號碼頭海域中原台鋁公司抽水機房，隨台鋁停產後已無使用機能，地上建物並已拆除，僅留突出於港中的基座平台。為銜接新光碼頭水岸風貌，提供民眾觀海賞景的特色場域，業協調經濟部加工出口區管理處同意設置景觀平台，並獲內政部營建署城鄉風貌計畫補助經費 300 萬元，預定 99 年底完工。

㈨辦理龜山步道設施修繕工程

左營龜山周邊為本市重要文化觀光景點，惟既有步道系統老舊破損，不利市民使用。已獲內政部營建署城鄉風貌計畫補助經費 800 萬元辦理修繕工程，以建構完整步道系統，預定 99 年底完工。

㈩推動灣成社區生態及人文步道改造工程

鼎金國小為提供社區居民及學童上下學優質安全的公共空間，同意拆除圍牆並退縮鼎山街側校地，由本局施作工程，並獲內政部營建署城鄉風貌計畫補助經費 300 萬元，於今年 8 月完工。

㈠爭取中央城鄉新風貌補助

本市申請內政部「臺灣城鄉風貌整體規劃示範計畫」99 年政策引導型第二階段補助計畫，獲內政部核定補助經費 3,100 萬元，包括「高雄市新草衙地區校園圍牆周邊暨社區空間環境綠美化工程」等 13 案，刻由各機關執行中。

㈡推動社區公共空間營造

持續推動社區規劃師駐地輔導計畫，結合社區規劃師發揮創意，以營造社區內友善的兒童遊戲空間，正進行規劃設計及社區意見諮詢，預計 99 年底完成 30 處社區兒童遊戲空間改善。

三、貫徹社會住宅政策

㈠持續辦理弱勢家庭優惠購置國宅

99 年度辦理出租收回楠梓和平乙區 B 棟、小港山明丁區、旗津一期等社區共 37 戶國宅配售，仍持續辦理弱勢家庭優惠售價措施，於 99 年 6 月 2 日至 15 日受理申請，7 月 27 日完成選戶作業，37 戶國宅售罄。

㈡賡續辦理青年安心成家方案

爲協助新婚或育有子女之青年家庭解決居住問題，本局提供 2 年租金補貼及前 2 年零利率購置住宅貸款利息補貼，99 年 3 月 5 日至 4 月 16 日止，共計 708 戶申請每月 3,600 元租金補貼，781 戶申請前 2 年零利率購置住宅貸款，配合營建署審核資格作業，於 8 月中旬核發補貼證明。

㈢持續推動整合住宅補貼實施方案

爲建立公平住宅補貼制度及提昇居住品質，將勞工、公教及國宅等住宅輔助，整合爲以國民的家庭所得及各種弱勢狀況作爲住宅補貼之主要考量，並採評點方式辦理。99 年度持續按月核撥 98 年度核定 2,544 戶租金補貼 3,600 元，99 年度住宅補貼自 7 月 5 日至 8 月 13 日受理申請。

㈣賡續輔導國宅社區管理業務轉型

本市 54 個國宅社區已有 52 個社區管理委員會依「公寓大廈管理條例」向轄區區公所完成組織報備，報備達成率 96%，目前賡續輔導和平二期 B 棟、前鋒東區國宅社區轉型完成管理組織報備。

㈤持續協助住宅管理維護業務

99 年度協助小港山明等 22 個社區辦理公共設施改善，計有公共消防管路設備、避雷針安全系統更新、故障、頂樓安全門、大門、電梯修繕、逆止閥、外牆磁磚脫落、消防總機、監視系統、滲水修繕更新等 27 處公共設施改善。

㈥三民區灣愛里友愛及仁愛大樓公共水塔修繕工程

本市灣愛里友愛及仁愛社區共同使用之水塔及老舊扶梯共 2 座，概估修繕經費已由本府社會局完成籌措。經多次與灣愛里長協商，囿於三民灣愛街後段開闢工程，及施工期間暫停民生用水恐造成住戶不便，里長建議僅先行施作破損嚴重需緊急修護之仁愛社區鐵架扶梯，本局刻正招商辦理修繕工程。

肆、未來施政要項

一、辦理大高雄國土空間規劃

參酌「國土計畫法」及中央國土空間發展策略規劃，主動針對城鄉發展、農業發展、國土保育、海洋資源等面向，研擬大高雄國土空間發展計畫，透過中央區域建設推動委員會之平台，研提跨域整合建設計畫，落實國土計畫，引導各部門空間發展之地方治理精神。

二、兼備減量與調適之生態城市營造

因應全球氣候變遷以及國際間發展低碳生態城市之趨勢，都市發展工作不僅侷限於都市計畫檢討範疇，更須擴大層次，推動生態城市及低碳城市，以都會區及國家永續發展爲目標，亦須就國際間已揭櫫「減量」與「調適」並重施行之行動概念，逐次引入各項城鄉規劃與公共建設。

伍、結語

以上爲本局業務概況及未來施政要項報告，尚祈指正，謹代表全體都發局同仁對各位議員女士、先生的鼎力支持與匡督策勵，誠摯期盼繼續給予匡督與鼓勵。

敬　祝

各位議員女士、先生　健康愉快

大　　會　圓滿成功

二十、高雄市政府工務局業務報告

日　期：99 年 9 月 6 日
報告人：局　長　吳　宏　謀

壹、前言

議長、副議長、各位議員女士、先生：

欣逢貴會第 7 屆第 8 次定期大會開議，宏謀奉邀出席報告工務部門業務、備詢及親聆教益，至感榮幸，承蒙各位議員先進的大力支持、指導及協助，工務建設得以順利推展，特致感謝。

高雄擁有山、河、海、港豐富的天然資源，爲實踐永續城市的發展目標，在城市的改造過程中，我們以「水」與「綠」兩大主軸，融入人文科技、生態美學與在地的優勢特色，並結合綠色運輸和興建指標性的建築，編織這個美麗的城市，以提升城市競爭力，爲高雄的觀光產業帶來蓬勃發展的契機，邁向國際化都會城市。

在追求環境與產業雙贏的前提下，我們積極辦理河川整治與沿岸景觀再造、建構高雄濕地生態網絡、推動綠建築及閒置空地綠美化、開闢公園綠地都市綠廊及景觀橋梁、友善的人行空間及共桿路燈等，以建設優質的生活環境，建構具備魅力的生產環境，營造生態環保的永續環境爲目標。

99年度上半年重要交通工程完成了國道末端銜接國際機場及國際海港之瓶頸路段改善工程、楠梓益群橋及益群路開闢工程、左營區跨越崇德路翠華路自行車道橋梁工程、高雄港區東亞南路道路改善工程、二號運河橋梁改建工程等；施工中的工程包括前鎮區興旺路銜接鎮華街道路開闢(含興仁橋改建)工程、前鎮媽祖港橋增設人行橋梁工程、小港中安路路型改善工程、草衙路（原三國通道銜接路廊）立體交叉工程、前鎮鳳山溪橋改建工程、中都園道願景橋興建工程等；並辦理大公陸橋拆除暨道路景觀工程、七賢橋改建工程等之發包。

加強公私有空地美綠化方面，本市已辦理完成公有空地綠美化面積 164 公頃，私有空地綠美化也在本局鼓勵協調土地所有權人下完成 159 件 48.8 公頃，總計公私有空地完成綠美化面積高達 212.8 公頃，減碳量達 9,746 公噸，成果豐碩；99 年度提出申請綠美化圖說審查案件共計 261 件，私有空地綠美化面積總計約達 84 公頃，較 98 年度申請案件成長約 72%。

爲提升城市景觀及生活環境品質，繼完成了凹仔底森林公園、檨仔林埤濕地公園、熱帶植物園、鹽埕 01 綠 08 綠廊等之後，施工中之公園包括右昌森林公園、中都濕地公園及植栽色彩計畫等，提供市民優質的休憩空間。截至目前共計開闢 345 處公園、綠地、兒童遊戲場，面積約 778 公頃，平均每人享有綠

地面積爲 5.10 平方公尺，加計廣場及非都市計畫規劃之公園綠地，平均每人可享有綠地面積 5.96 平方公尺。

此外，重大工程世貿國際會展中心、海洋文化及流行音樂中心、旗津行政中心及旗津醫院新建工程、消防局綜合大樓暨中央災害應變中心南部備援中心、旗后觀光市場新建工程及校舍工程等陸續辦理發包施工，並爭取中央振興經濟特別預算辦理污水下水道系統第 4 期計畫，及積極辦理河川整治和排水防洪工程以加速本市下水道建設。

在貴會全體議員全力支持及市府團隊和工務同仁的努力下，99 年度計有 23 項工程建設成果獲各界之肯定，其中 19 項工程榮獲 2010 國家卓越建設獎，楠子林埤濕地公園開闢工程，左營區跨越崇德路、翠華路自行車道橋梁工程等 2 項工程榮獲卓越獎；中都濕地開闢工程、消防局綜合大樓暨中央災害應變中心南部備援中心合建共構工程、旗后觀光市場暨旗津海岸景觀改善工程、鼓山區跨越一號船渠景觀橋梁工程、熱帶植物園開闢工程、後勁溪景觀生態工程等 6 項工程榮獲金質獎，其餘 11 項工程獲優質獎。楠子林埤濕地公園、援中港濕地公園開闢工程、愛河中游段堤線調整景觀改造工程等 3 項工程榮獲 2010 建築園冶獎。現代化綜合體育館民間開發案榮獲中國工程師學會 99 年工程優良獎。謹就本局近期已完成和進行規劃辦理之業務及今後努力方向報告如下：

貳、業務概況

一、有效運用人力及民間資源推動各項建設

㈠人力資源運用

1. 貫徹員額精簡政策，第 1、2 階段共精簡員額 48 人，已達成精簡目標；並持續執行本府第 3 階段精簡措施，目前已達精簡員額目標 73 人。
2. 依身心障礙者權益保障法規定，進用身心障礙人員 68 人，已達法定標準。
3. 保障本市原住民就業權益及落實「弱勢優先」政策，進用本市原住民職工 9 人。
4. 人力知能方面，本局現階段職員 460 人，目前具博士學位有 5 人（尚有 7 人正進修中）、具碩士學歷者有 185 人（尚有 13 人正進修中），合計已具博士、碩士學位者約佔總人數 41.31%；另員工平均年齡爲 41.8 歲，對市政建設展現幹勁與活力。
5. 爲增進本局及所屬員工職務上之知能，選派人員參加國內外各機關學校、訓練機構及本府公務人力發展中心訓練，並鼓勵員工訓練進修，99 年截至 6 月止公務人員參訓總時數計 17,752 小時，平均每人達 38 小時，有助提升服務品質及行政效率。

㈡推動業務委外善用民間資源

依據行政院頒發「各機關推動業務委託民間辦理實施要點」及「未來行政業務評估原則」等規定規劃委託外包項目。

二、積極致力年度預算執行

㈠ 99 年度本局主管預算金額 100 億 875 萬元，其中經常支出部分 16 億 7,483 萬元，資本支出部分 83 億 3,392 萬元，資本支出截至 99 年 6 月 30 日止已執行 16 億 9,673 萬元，占累計分配數 54.27％，經常支出部分依計畫進度辦理中。

㈡ 100 年度依中程計畫預算制度編列相關預算，並蒐集輿論建議，尊重民意，考量市府財政狀況爲原則，資本支出預算並經審愼評估各項計畫可行性，依年度施政計畫先期作業實施要點辦理先期作業，以民生需求及連續性工程爲優先考量，並依輕重緩急、預算執行能力及重大建設案件嚴謹編列。

三、工程企劃

㈠公共工程督導協調

1.稽核監督及導正本府各機關學校辦理採購行爲，99 年 1 月至 6 月執行稽核監督業務案件計 172 件。並辦理「機關委託技術服務廠商評選計費辦法」、「採購申訴履約爭議問題探討」、「開標審標與決標作業常遇問題」等 3 場次講習，計 500 餘人參加，透過事前防範及事後稽核之雙重機制，建立本府各機關學校公平、公開辦理採購業務並提昇採購效率，減少弊端發生。

2.落實促參法引進民間資金參與公共建設。檢視市府各機關學校閒置空地、空間，評估委託民間參與建設之可行性，並定期召開促參協調推動小組幹事會議、委員會議及促參訪視輔導和督導查核會議，促參案件迄今 29 案，總計畫規模新台幣 338.5 億元，其中已完成簽約有 17 件，簽約金額新台幣 149 億元。

3.成立本府採購申訴審議委員會，迄 99 年 7 月止計接獲廠商申請申訴案件 93 件，調解案件 229 件，合計 322 件，已處理終結案件 289 件，完成率 89.75％，爲廠商提供便捷有效之解決爭議管道。

4.實施工地督導制度，以提昇工程品質，99 年 1 月至 6 月共抽查 48 件工程，並依督導結果，建立工程缺失態樣，提供本局所屬工程處改善，以落實工程三級品保制度，提升勞工安全意識，加強工地環保衛生觀念。

5.爲確保防洪防災之整備，99 年 5 月針對轄管車行地下道、截流站及抽水站 35 處之防洪設備完成檢測；另下水道維護管理自動防洪監控系

統，肩負起本市滯洪池生態湖泊蓄洪與各主要排洪幹線間整合調控管理的任務，讓全市排洪硬體動線系統在豪雨瞬間同步啓動，紓解低窪地區豪大雨積水情形。

㈡工程材料試驗

1.配合公共工程會規定各項工程材料試驗報告，需由經認證單位認可之試驗室辦理之要求，本局委託經 TAF 認可之試驗室協助辦理工程材料試檢驗工作。同時爲更符合各單位工程需求，由 4 大類 22 項新增爲 26 項，自 99 年 1 月至 7 月，已完成 4,767 件 1 萬 2,502 個試樣。

2.「99 年度高雄市政府公共工程相關工程材料試(檢)驗委託工作」已於 99 年 1 月 1 日完成簽約，共有 8 家試驗室可承攬本年度委託案件。99 年 1 月至 7 月會同辦理現場材料之取樣試驗作業計 44 件，確保施工材料品質。

3.透過工程技術交流新平台，99 年上半年邀請產、官、學各界辦理專題演講及「公共工程相關新工程材料、工法、設備」等說明會、研討會 2 場次。

㈢建構寬頻管道

本市寬頻管道已完成建置 445 公里，限期各寬頻固網及有線電視業者完成進駐，以改善纜線附掛側溝排水，並降低路面開挖頻率，迄至 99 年 6 月已完成進駐 539 公里，預計 99 年底可進駐 600 公里。

㈣推動道路齊平，建立良好管控機制

本市管線係集民生、工業之需要，市區內管線眾多管理不易，加上重車行駛頻繁等因素，並配合興建下水道及寬頻管道之基礎建設，爲提供民眾行的安全，採取多項措施：

1.成立路平專案辦公室，統合指揮平台。

2.成立管線協調會報，進行跨機關合作管線同步施工。

3.納入里幹事專案通報，強化巡檢能量。

4.人手孔下地、箱體整併減量與齊平。

5.改善工法及材料並增訂新規範，防範管溝挖埋沈陷。

6.主動查報，建立完善巡查機制。

7.24 小時多元管道通報系統，即時處理路面坑洞。

8.興建港區貨櫃聯外專用道，避免重車壓損路面。

9.建構弱電共同管道，集中收納管線及設施。

10.修訂施工規範，將平坦度標準列於道路鋪築之規範及相關合約條款中，並列入驗收項目，務使道路能達平整舒適，給市民安全便捷的空間。

99 年上半年度完成破損道路改善 6 萬 9 千餘平方公尺、孔蓋下地 1,122 座、孔蓋齊平 1,580 座。

㈤鐵路地下化

爲消除鐵路平交道阻隔，促進本市各區均衡發展及鐵路沿線景觀再造、產業振興，本府推動之鐵路地下化工程，分爲「高雄計畫」、「左營計畫」及「鳳山計畫」，已陸續奉行政院核定執行中。

1.「高雄計畫」範圍由葆禎路至正義路，全長 9.75 公里，總經費 673 億元，由中央補助 75%、本府配合款 25%約 168 億元。除高雄車站主站外，設置內惟車站、鼓山站、美術館、三塊厝、民族站、大順站等六個地鐵捷運站。以高雄車站區分爲東段、西段工程，自 98 年 6 月起隧道主體工程陸續發包，並於 98 年底地下化全線進入施工階段。高雄車站站區工程預定 99 年底前公告發包。

2.「左營計畫」由葆禎路向北延伸至新左營車站，全長 4.13 公里，除內惟地面車站改採地下車站，並增設左營地下通勤站。經本府及地方民意代表積極爭取，業奉行政院 98 年 2 月 16 日核定，預定於 106 年底併同施工之「高雄計畫」同步完工通車。本案計畫工程總經費匡列 106 億元，經本府積極向中央爭取，經費分攤比例中央補助 75%、本府負擔 25%約 31 億元。

3.「鳳山計畫」由本市正義路向東延伸高雄縣鳳山車站，全長 4.28 公里，交通部已於 99 年 4 月 30 日修正完成綜合規劃報告書，陳報行政院核定。整體計畫配合「高雄計畫」、「左營計畫」期程，預定於 106 年底同時完工通車。本計畫工程總經費 162 億元，於本市轄區路段中央補助 75%，本府負擔 25%約 14.4 億元。

4.高雄市、縣將於 99 年底合併改制爲直轄市，鐵路地下化整體計畫同時進行，將串聯高雄縣市左營、高雄車站及鳳山商業核心，更將是繼紅橘兩條捷運路線後的第三條捷運路線，在左營車站、高雄車站銜接，相互連結構築成長達 52.45 公里綿密的捷運路網，爲縣市合併帶來便捷的交通及無限的商機。

㈥西子灣永續海岸計畫景觀改善工程

西子灣景觀及人行環境改善計畫，包括築堤造地及後線土地綠美化，結合一號船渠人行景觀橋、哨船頭公園及人工養灘工程，改善整體場域景觀，創造海洋觀光價值，本工程總工程費 3.2 億元，其中圍堤造地工程已於 99 年 1 月 15 日開工，預計 99 年底前完工；另後線土地綠美化工程刻正辦理公告上網作業。

㈦高雄市自行車道建置計畫

積極推動建構優質安全的自行車道，至 99 年 6 月底已建置 222 公里，共分爲 6 大系統，包括：後勁溪及體育園區自行車道系統（北高雄）、愛河及蓮池潭自行車道系統（中高雄）、海港及前鎮河自行車道系統、大坪頂熱帶植物園區自行車道系統（南高雄）、旗津環島踩風自行車道系統（旗津風景區）及捷運通勤自行車道系統，使自行車道路網兼具運輸、休閒與挑戰等特色，預定 99 年底可達 250 公里。

另已規劃完成第一科技大學至阿公店、金獅湖、檨仔林埤及球場路、澄清湖等串連高雄縣市自行車道路線，將陸續施作，提供市民享用平整、無障礙的空間及完善優質、便捷的交通動線，達到節能減碳的目的。

四、建築管理

㈠建築執照之核發與施工管理

1.99年1月至6月共核發建造執照693張2,435戶;使用執照535張2,074戶。

2.99 年 1 月至 6 月辦理建築工地巡邏 61 件、建築工程施工計畫書諮詢 9 件、新建建築物行動不便者使用設施勘檢 30 件、營建工程剩餘土石方抽查 17 件。

㈡推動綠能產業

1.爭取中央補助款

99 年度爭取內政部營建署「99 年度推動綠建築計畫案」，獲補助 900 萬元，計畫內容包括推動綠建築工程計畫、建立綠建築審核及抽查計畫、推動綠建築宣導計畫。其中綠建築工程係辦理高雄市美術館、圖書館及空中大學綠建築改善工程，使民眾在使用公共空間時，除能提升市民的藝術與文化素養外，亦可將綠建築的理念結合於生活之中。

2.推動陽光社區

鼓勵市民積極參與推廣再生能源的使用，委託專業團體辦理陽光民間社區建築申請案之設計規劃及輔導等相關作業，本年度左營區時代爵邸社區經能源局核定爲陽光社區，帶動國內太陽光電產業發展與商業應用設計。

3.公共建築物設置太陽能設施

政府機關新建工程造價在 5,000 萬元以上之建築物須設置再生能源發電設備。另針對本市公園內新建遊客解說中心、既有之截流站、污水處理廠等建築物增設再生能源發電設備，左營福山藥用植物園（13 號公園）由本局養工處辦理細部設計，預計完工後可達到公有建築物設置再生能源發電設備節能減碳。

4.輔導私有建築爭取中央綠建築補助

除公有建築物朝向綠建築發展外，亦積極推廣民間綠建築，協助民間建築物爭取內政部「獎勵民間建築物綠建築改善示範工作」補助，凡私立學校、公寓大廈及私有辦公類建築物最高 200 萬元之改善工程費，本市已有 9 棟建築物接受內政部補助。

另 98 年度本府輔導 5 棟領有公廈大廈標章之建築物進行綠建築設計輔導，99 年度針對本市 14 棟公共建築物提出綠建築改善工程。藉由專業技術團輔導，落實建築節能、減碳、健康、舒適之目的。

㈢空地空屋地景改造

爲提升高雄都市景觀，改善空地、空屋以及未完工閒置建築物，在本局與民間的合作下已完成下列成果：

1.位在民生路及市中二路口凱悅大樓閒置 8 年，94 年 10 月拆除完成地上 26 層至 34 層之裸露鋼架及低樓層之帷幕牆，96 年初重新開發爲集合住宅大樓，並於 99 年 6 月 2 日領得使用執照，讓愛河沿線景觀再添新妝。

2.鹽埕區大義街及必信街口海霸王餐廳未完工閒置建築物，95 年 11 月 15 日復工興建，預定 99 年 12 月底完工。

3.鹽埕區華王飯店對面之大樓已於 97 年 12 月 30 日核發建造執照在案，並於 98 年 6 月 4 日申報開工，預定 99 年 8 月完工。

㈣空地綠美化專案

1.爲改善城市環境景觀，並達節能減碳，綠色生活的幸福城市之目標，針對本市閒置公私有空地積極辦理綠美化。在本局建管處鼓勵協調土地所有權人下，3 年來完成公私有空地綠美化面積達 212.8 公頃，減碳量達 9,746 公噸，城市環境獲大幅改善。99 年度提出申請綠美化圖說審查案件共計 261 件，私有空地綠美化面積總計約達 84 公頃，較 98 年度 159 件申請案件成長約 72%。

2.99 年度持續推展「空地綠美化」之成效，成功協調左營高鐵後站國有財產局及國防部經管左東段 18-2 等 46 筆地號，面積約 8,395㎡空地拆除現有圍籬，並辦理簡易綠美化，明顯改善當地社區及市容觀瞻，並提供社區民眾優質休憩空間。

3.成功協調苓雅區國有財產局經管衛武段 699 及 700 等 2 筆地號空地，並同意正義里社區發展協會認養該空地綠美化，有效改善環境衛生、減少病媒蚊孳生，增加市民優質休憩空間及整體社區居住品質提升。

㈤建築物公共安全檢查申報

99 年度 B 類商業類營業場所，如 KTV、遊藝場、餐廳、飯店、百貨公司、商場、舞廳等，應申報列管場所 889 家，已申報 564 家，申報率 63.44

％，對於未申報場所本局依建築法處建築物使用人或所有權人新台幣 6 萬元罰鍰，並再限期補申報，逾期仍未申報者，將依建築法規定續處。

㈥建築物使用管理執行專案工作

1.辦理 99 年度建築物公共安全檢查及簽證申報場所之抽複查工作，預計抽複查各類場所 500 件，99 年上半年度已抽查 157 件。對簽證不實之專業檢查人或檢查機構提送審議，情節嚴重者依法處予罰鍰，情節輕微者，予記點處分。

2.依內政部頒布「維護公共安全方案」針對各類營業場所實施檢查，99 年度至 6 月底止檢查家數共計 665 家，其中限期改善 124 家，罰款 10 家、勒令停止使用 1 家。

3.自 99 年 7 月 4 日至 8 月 29 日辦理「暑期保護青少年－青春專案」。

4.爲維護市容觀瞻及市民公共安全，對本市年久失修有公共危險之虞建築物或協調屋主自行拆除者有鹽埕區北斗街 23 巷 2 號及鹽埕區七賢三路 222-2 號危險建築物。

5.河南二路 124 至 128 號舊中興國宅年久失修有危害公共安全之虞，本局於 99 年 5 月 31 日委請高雄市土木技師公會進行建築物結構安全鑑定作業，以確認其是否有達傾頹或朽壞之情事，結構安全鑑定報告書於 99 年 6 月底完成，後續將邀集房屋所有權人及相關單位協調拆除事宜。

㈦招牌廣告及樹立廣告物管理

1.99 年已清查同盟路、裕誠路之違規廣告物，將於 99 年 7 月起執行拆除工作，以維市容景觀。

2.獎助更新招牌先行選定南華觀光街、崛江商店街進行設置規劃研究之後再鼓勵商街店家申請更新獎勵。

㈧公寓大廈管理

1.積極推動輔導成立管理委員會落實住戶自治管理制度，本局委託執行「高雄市公寓大廈管理組織輔導計畫」，協助大廈對於成立管理組織完成報備問題，提供專人服務，以提升報備率。截至 99 年 7 月 15 日止，本市 7 樓以上建築物成立管理委員會依法報備家數計有 2,217 件，報備率 65.14％。

2.99 年辦理高雄市公寓大廈管理委員會座談會計 6 場，輔導大樓主任委員管理維護技巧及由專業律師協助解決處理居住糾紛、宣導公寓大廈法令常識，以座談會方式意見交流，溝通管理心得，參加人數約 600 餘人，各項問題除現場即時回答外，並於本局建管處網站公布供市民及管理委員會查詢。

3.公寓大廈認證標章申請案，迄 99 年 6 月底已有 760 件申請，召開 21 次審查委員會，通過 530 棟大樓，將陸續受理並加強宣導。

4.委託專業律師，提供本市已報備之公寓大廈管理委員會對大廈管理糾紛問題作法律諮詢服務，另每週四半天在本局建築管理處設置公寓大廈管理法律諮詢服務，由高雄市律師公會律師輪值現場服務，至 99 年 6 月底，共服務 136 人次。

㈨公共建築物無障礙生活環境推動工作

1.85 年 11 月 27 日以前之既有公共建築物，依照本市無障礙設施分類分期分區執行計畫，計 933 家實施檢查完畢，並訂定改善期程限期要求改善。截至 99 年 6 月底 822 家已全部改善，尚餘 111 家改善中，整體改善比例爲 88％。

2.85 年 11 月 27 日以後之新建公共建築物除集合住宅外共列管 269 處，截至 99 年 6 月底已完全改善者 246 處，部分改善者 18 處，未改善者 5 處，將持續列管追蹤。

㈩昇降設備檢查管理

累計至 99 年 6 月止，針對本市昇降設備年度檢查及竣工檢查計列管 14,638 台。

㈩一營建剩餘土石方管理

依「高雄市營建工程剩餘土石方管理自治條例」，採用隨車跟監方式 99 年上半年抽查 18 件工地之剩餘土石方，皆運送至核准合法受土場所。

㈩二本市建築法令修訂

1.修正「高雄市建築物免變更使用執照辦法」於 99 年 1 月 7 日公布實施。

2.訂定「高雄市公寓大廈管理維護使用空間設置辦法」於 99 年 6 月 14 日公布實施。

3.訂定「高雄市建照執照及雜項執照申請許可執行方式」於 99 年 7 月 1 日起公布實施。

㈩三違章建築處理

1.自 99 年 1 月至 6 月查報違建及違規廣告物共計處分 4,117 件，拆除 3,095 件。

2.專案查報處分情形：

⑴取締本市『改善救災困難地區』—消防專案工作，共計查報處分 75 件。

⑵取締影響本市市容之廢置空廣告架及破損不堪廣告招牌，共計查報處分 165 件。

⑶取締國際馬拉松路線(北高雄)周邊違規竹鷹架廣告，共計處分 18

件。

⑷取締影響市容景觀違規竹鷹架廣告物，共計處分 423 件。

⑸取締本市『騎樓整頓專案』騎樓違建，共計處分 23 件。

3.專案執行拆除情形：

⑴拆除影響市容廢置廣告招牌計 275 件。

⑵拆除影響市容大型竹鷹架廣告計 456 件。

⑶配合養工處執行前鎮朝陽段 105 地號拆除作業及執行安海街遭貨櫃屋、攤販佔用道路案。

⑷配合新興分局宿舍旁圍牆拆除(民有街 8 號)。

⑸執行內政部「婦幼保護聯繫會報」本市列管妨礙風化場所違建拆除(大義街 21 號)。

⑹執行英國領事館旁違建及鴿舍拆除。

⑺執行鼓山區柴山 14、14-1 號違建拆除。

⑻配合財政局執行苓雅區河北路 188 之 1 號、前鎮區仁愛段 417-9 地號市有地占用案、苓雅區成功段 482 地號廢棄空屋案等拆除作業。

⑼執行各行政區域「改善救災困難地區消防專案」道路兩側突出違規廣告物、遮陽棚架違建總計 2 條巷道拆除 9 件。

⑽配合本市各轄區區公所執行防治登革熱環境大掃蕩。

五、新建工程

㈠重大道路橋梁工程

99 年 1 月至 6 月執行新建道路橋梁工程，計有小港中安路路型改善工程等 17 件，已完成通車 2 件、施工中 8 件、規劃設計 7 件。

1.高雄縣市濱海聯外道路工程（原新台 17 線）

自台 17 線進入高雄市北界後，沿援中港跨越後勁溪、左營軍區道路向南銜接中正、中華路，全長約 7 公里、寬 40-50 公尺。工程總經費約 49 億元（含軍方建物代拆代建費用），以後勁溪爲界分南北二段，北段業於 98 年 12 月完成細設，南段於 99 年 7 月完成細設。如軍方用地順利解決，全線預計 104 年 12 月完工。

2.楠梓益群橋及益群路開闢工程

爲解決楠梓後勁溪南北岸通行及交通需求，並配合整治完成之後勁溪景觀，興建一座具地標意涵之景觀橋梁，橋長 85 公尺、寬 24.5 公尺，道路長 39 公尺，工程費 2 億 5,000 萬元。已於 99 年 7 月底完工通車。

3.左營區跨越崇德路、翠華路自行車道橋梁工程

經費約 1 億 7,100 萬元，長約 450 公尺，寬 4.5 公尺，淨高約 8 公尺，本工程於 99 年 3 月啓用通行，除提升城市景觀意象，並將愛河及蓮

池潭環潭之自行車道路網加以串聯。

4.左營海平路拓寬工程

自海德路至軍方中正路止，寬 20 公尺(現寬約 10 公尺)，長約 208 公尺，預定 99 年 10 月底完成發包，完工後將可疏解左營大路往軍校路、海功路、中海路之車流量，改善地方交通及排水。

總經費 6,808 萬元，99 年度先行編列 1,000 萬元辦理設計發包、協調軍方同意撥用代建代拆事宜，不足款爾後年度續編。

5.大公陸橋拆除暨道路景觀工程

爲利台鐵西臨港線鐵道兩側地方發展及疏解交通之需，計畫將原跨越鐵路之大公路陸橋拆除，開闢爲平面道路，大公陸橋拆除後，其平面道路東接大公路、西接鼓山一路。預定 99 年 10 月底發包，100 年 8 月完工，總經費 1 億 8,845 萬元。

6.七賢橋改建工程

七賢橋橋齡已逾 40 餘年，經評估已不符現行「橋梁耐震設計規範」之規定，且因梁底淨高不足，影響愛河溯航計畫之推展。改建後橋長約 100 公尺，寬約 34 公尺，梁底淨高可達 3.8 公尺，以利愛河之通航，橋梁之造型將兼顧通行功能與人文景觀，突顯七賢橋在愛河諸橋中不平凡之意象。本工程總經費約爲新台幣 3 億 7,040 萬元，預定 99 年 10 月發包，101 年 12 月完工。

7.博愛路交通瓶頸路段改善工程

本工程將取消博愛路愛河以北快慢車道分隔島，解除快車道轉向限制，並加寬慢車道寬度，可減少轉向車佔用車道影響續進車流之情形，並促進交通流暢性，本工程預定 99 年 9 月工程發包。

8.二號運河（河東、中庸、自強、中華、瑞源、東盟等 6 座）橋梁改建工程

總經費約 3 億 5,535 萬元。本計畫視交通需求分階段辦理河東橋、自強橋、瑞源橋、中庸橋、中華橋及東盟橋施工，河東橋、自強橋於 99 年 3 月通車，瑞源橋於 99 年 6 月通車，中華橋預定 99 年 8 月完工，中庸橋、東盟橋預定 99 年 10 月通車。

9.寬頻管道工程

五福路鄰近區(三)及四維路鄰近區域(三)寬頻工程與復興路鄰近區寬頻工程，已於 99 年 3 月完工。二號運河鄰近區(二)寬頻工程，99 年 7 月完工。

10.中都園道願景橋興建工程

本橋梁位於愛河藍色景觀公路上，連結北岸之內惟埤文化園區及南

岸之中都唐榮磚窯廠歷史古蹟，爲本市重要之休閒觀光據點，橋梁造型景觀將具有代表愛河歷史人文及現代藝術之時代意義。

跨越愛河南北岸第 42 期、第 48 期及第 44 期重劃區橋梁，跨徑 76 公尺，寬 44 公尺，經費 4 億 63 萬元。99 年 6 月開工，預定 100 年 12 月完工。

11.前鎮鳳山溪橋改建工程

橋長約 50 公尺、寬約 10 公尺，與前鎮河成 30 度角斜交，紅毛港遷村後造成兩岸都市計畫道路不銜接，易造成交通事故，故辦理改建。本案預定 99 年 8 月發包，100 年 8 月完工。

總經費 8,000 萬元，採 1 次發包分年編列預算辦理， 99 年度編列 2,945 萬元辦理規劃設計及發包施工，不足款爾後年度續編。

12.前鎮區興旺路銜接鎮華街道路開闢(含興仁橋改建)工程

經費約 1 億 5,700 萬元，興建銜接興旺路與鎮華街之銜接道路，包括平面道路長約 146 公尺，寬度 12 公尺，跨前鎮河橋梁長約 56 公尺，寬度 18 公尺，以及舊興仁橋打除。於 99 年 6 月 18 日開工，預定 100 年 5 月通車。

13.前鎮媽祖港橋增設人行橋梁工程

位於本市前鎮區，跨前鎮河銜接鳳山市五甲路及本市中山路，長度約 50 公尺，寬約 5 公尺，完成後可改善捷運 R5 站行人通行往來於五甲地區問題，經費 3,550 萬元。98 年 12 月開工，預計 99 年 8 月完工。

14.草衙路（原三國通道銜接路廊）立體交叉工程

於金福路至后安路間之草衙路，配合國道末端案設置立體設施，成爲簡單十字路口，全長約 505 公尺，獲交通部同意補助 4 億 2,700 萬元，99 年 2 月 3 日開工，預定 100 年 3 月完工。

15.國道末端銜接國際機場及國際海港之瓶頸路段改善計畫(貨櫃車專用道)

本案總經費 23.78 億元，於 99 年 2 月 1 日通車。完成後有效改善高雄港第 3、4、5 貨櫃中心共 18 座貨櫃碼頭與高速公路間貨櫃運輸。本貨櫃車專用道服務水準可達 A 級，並提昇海空聯運效率，減少交通事故，消弭地區交通瓶頸，提昇中山四路道路服務水準。

16.前鎮籬仔內 2-1 號道路暨籬仔內路 188 巷開闢工程

籬仔內 2-1 號道路開闢工程，自籬仔內路往南至凱得街，寬 10 公尺，長 210 公尺；另籬仔內 188 巷開闢工程，自籬仔內路往北再往西銜接既有道路，寬 6 公尺，長 61 公尺，均於 99 年 3 月 2 日發包，預

定 99 年 8 月底完工。總經費 1 億 2,596 萬元，完工後除促進交通順暢外，並可改善該地區排水及便利緊急救災車輛抵達。

17.高雄港區東亞南路工程

⑴高雄港區東亞南路道路改善工程

於小港區東亞南路上，北至和平西路，南至光和路，爲高雄港第三、五貨櫃中心之重要聯外道路，彎道改善範圍，寬約 40 公尺至 66 公尺，長約 1,085 公尺，經費 4,802 萬元，於 99 年 7 月完工。

⑵高雄港區東亞南路周邊環境改善工程

總經費 7,200 萬元，其中隔音牆工程於 99 年 7 月 15 日發包、另周邊環境改善工程預定 99 年 9 月發包。

18.小港中安路路型改善工程

中山四路至高鳳路間之中安路段，長約 4.2 公里，辦理排水、人行道景觀、植栽美化、照明號誌等改善，經費 1 億 5,000 萬元，整體工程預定於 99 年 10 月完成。

㈡建築工程

1.興建世貿國際會展中心

基地位於高雄多功能經貿園區，基地面積 4.5 公頃，將興建 1,500 攤展覽場，2,000 人大型會議室 1 間，40 人小型會議室 4 間，20 人小型會議室 6 間及其附屬設施之會議展覽中心，工程費 30 億元。本工程已於 99 年 2 月 12 日完成基本設計，預計 99 年 8 月 3 日辦理統包工程開標作業，99 年 8 月底完成評選，100 年 9 月動工，102 年底完工。會展產業可帶動貿易、交通、金融、旅遊、裝潢、服務等多項周邊產業發展，又稱爲「火車頭型服務業」。會展中心完成啓用後將可帶動大高雄整體經濟之發展，同時可舉辦國際大型之研討會議及大規模展示活動，增加國際城市競爭力。

2.旗津新行政中心及旗津醫院新建工程

經費約 5 億 6,500 萬元。位於旗津三路與旗港路，面積 1.18 公頃，將旗津朝國際觀光大島之定位規劃，醫院可兼具休閒醫療、美容、養生等健康旅遊之機能；而新行政中心亦具備休閒、觀光等特色，預定 99 年 9 月開工，101 年完工。

3.旗后觀光市場新建工程

位於旗津三路、發祥街路口旗后攤販集中場原址，興建地上 3 層、地下 1 層，總樓地板面積約 4,227.4 平方公尺，1 樓設置 160 個攤位，2、3 樓考量將來 OT 廠商經營，設置以旗津特色海鮮及海產食品爲主軸餐飲之庭園式餐廳，屋頂則規劃爲景觀平台，工程費 9,694 萬元。已於

99 年 7 月 9 日完成。將提供民間參與旗津觀光的開發爲海景商場機會，加速旗津觀光大島之整體開發。

4.消防局綜合大樓暨中央災害應變中心南部備援中心合建共構工程

規劃本府消防局綜合大樓暨中央災害應變中心南部正式備援中心合建共構位於凱旋四路及成功二路口（南區職業職訓中心西側）面積 9,334 平方公尺，興建地下 2 層地上 9 層，總樓地板面積 18,897.55 平方公尺（5,716.5 坪），規劃設置南部備援中心相關決策指揮中心、網管中心、資通訊機房、救災救護指揮中心、停機坪、微波天線及衛星塔座、辦公及宿舍空間，經費 8 億 9,000 萬元。於 99 年 4 月 24 日動工，預定 101 年 6 月底完工。

本大樓興建完成後除作爲本市災害應變中心及中央災害應變中心南部正式備援中心外，亦將成爲南部地區重大災害應變樞紐，發揮指揮、督導、協調及處理之功能，以完成救災應變工作，提昇災害應變效能。

5.消防局高桂分隊及社會局小港社會福利服務中心新建工程

基地位於博學路鳳德街口，計畫興建地下 1 層地上 5 層建築，地上 1 層至地上 4 層爲消防分隊使用，地上 5 層爲社會局使用。工程經費約 6,253 萬元，於 98 年 10 月開工，預定 99 年 10 月完工。

6.健康醫療服務園區行政中心新建工程

爲因應衛生局所屬疾病管制處業務需求，解決辦公空間不足之現況，及該局之防疫、衛生醫療及保健等業務持續擴張，擬興建辦公廳舍 1 幢，主體結構爲地下 2 層、地上 8 層，總樓地板面積約 5,000 坪之辦公大樓及園區景觀工程。工程總經費約 6 億元，規劃設計中，預定 101 年 12 月完工。

7.海洋文化及流行音樂中心

位於高雄港 11-15 號碼頭，面積約 11.89 公頃，規劃室內展演廳、流行音樂博物館、小型展演空間、流行音樂產業社群空間及商業空間等。經費 50 億元，預計 104 年 10 月啓用。

8.左營分局辦公大樓新建工程

左營分局轄區內人口成長迅速、交通日趨複雜，而現有廳舍老舊，已不敷使用，爲配合治安需求及員警之擴增，並將文自派出所、保安大隊迅雷中隊、捷運警察隊及交通大隊左營分隊納入規劃，以利掌握轄區治安狀況暨爲民服務，興建一具有前瞻性及符合效益之辦公廳舍。本案位於左營區博愛三路、重上街口，面積 3,074.27 平方公尺，預計規劃興建爲一棟地下 2 層、地上 9 層之現代化辦公廳舍，建築面積

約 1,229.7 平方公尺，總樓地板面積約 15,232.7 平方公尺，計畫總經費 4.8 億元。預定 99 年 8 月評選建築師，103 年完工。

9.六龜綜合社會福利服務暨災民緊急安置中心

運用莫拉克風災捐款，規劃地上 3 層之建築物，總樓地板面積約 430 坪，總工程經費約 4,327 萬元。99 年 7 月 15 日完成勞務發包，預定 100 年 12 月完工。建物空間規劃包括長青及身障服務中心、婦幼服務中心、及兼具災民收容功能之綜合活動中心。

㈢學校校舍新（改）建工程

1.明義國中分校校舍新建工程

⑴包括分校及活動中心新建工程，計畫總經費約 3 億 300 萬元，由行政院編列「五年五千億元擴大公共建設方案」紅毛港遷村計畫經費中支應。

⑵活動中心於 99 年 4 月完成。

⑶分校於 98 年 7 月 13 日開工，預定 99 年 10 月完工。

2.國昌國中第三期校舍新建工程

興建地上 5 層及地下 1 層之三期校舍，經費 7,618 萬元，由市府編列教育發展基金支應。於 98 年 7 月 21 日開工，預定 99 年 12 月完成。

3.成功國小第一期校舍改建工程

興建地上 4 層的教學辦公大樓一棟包括綜合體育館 1 間、專科教室 6 間，辦公室 4 間，運動場跑道、美化綠化等，計畫總經費約 7,959 萬元，由教育部補助老舊危險校舍整建計畫專案經費及市府編列預算支應。98 年 11 月 19 日開工，預定 99 年 10 月完工。

4.高雄中學第四、五棟教室改建工程

工程量體包含普通教室、辦公室、琴房及合奏教室等，經費約 1 億 7,650 萬元，由該校教育發展基金及市府預算補助支應。98 年 10 月 14 日開工，預定 100 年 3 月完工。

5.高雄高工汽車化工實習大樓改建工程

設計空間量體包含實習工廠、實驗室及視聽教室等，經費約 1 億 7,948 萬元，由該校教育發展基金及市府預算補助支應，98 年 8 月 10 日開工，預定 99 年 10 月完工。

6.鹽埕國中校舍改建工程

本案計畫總經費為 1 億 3,508 萬元，由該校教育發展基金及市府預算補助支應，本案設計空間量體包含普通教室、辦公室、音樂教室及語言教室等。於 99 年 6 月 15 日開工，預定 100 年 12 月完工。

六、下水道工程

㈠污水下水道工程

1.持續推動污水下水道系統第四期建設計畫

⑴總經費 100.5 億元，期程自 98 年至 103 年，本計畫將埋設污水管線 127 公里、用戶接管 15 萬 3,800 戶，並興建平均日 20,000 CMD 臨海污水處理廠，以提升前鎮、小港區環境品質。

⑵ 98 年度辦理鼎力路、鼎中路及鼎山街區域污水管線工程，將愛河中上游段雨水箱涵、管渠予以截流，配合愛河上游水質淨化工程，預計 99 年 10 月完工，達成愛河全線通水目標。其次，辦理 5 項污水管線委託設計監造案，進行鼓山區「鼓山三路區域內污水管線工程」；鹽埕、鼓山區「臨海三路區域內污水管線工程」；三民、鼓山區「察哈爾街區域內污水管線工程」；鼓山、左營區「九如四路、翠華路區域內污水管線工程」；前鎮區「擴建路、新生路區域內污水管線工程」；旗津區「旗津路區域內污水管線工程」；小港區「中林路主幹管線工程」及「中安路區域內污水管線工程(第一、二標)」等 9 項工程。除中林路乙案外，其餘工程已於 99 年 6 月底全部完成發包並施工中。

⑶截至 99 年 6 月底本市污水管線已完成 784 公里。

2.中區污水處理廠功能提昇計畫

⑴中區污水處理廠自民國 75 年啓用營運迄今，部份設備已屆使用年限，同時隨用戶接管日污水處理量的劇增，爲維護污水廠正常運作，相關設施之汰舊換新已具迫切性。

⑵本計畫第一標工程，包含海水抽水設施、濃縮站等工程，目前施工中，預定 99 年 8 月竣工。

⑶本計畫第二標工程，包含進水站抽水機組、前處理設施攔污單元、消毒系統海水電解機組等功能提昇工程。已列入本市污水下水道第四期計畫，向中央爭取經費補助(預算約 4.5 億)。本工程已完成設計，俟內政部營建署審核後，預訂 99 年 10 月發包。

⑷本計畫第三標工程，包含初沉池、污泥脫水機房、緊急發電機等功能提昇工程，俟第二標工程完成發包後之剩餘款辦理。

3.楠梓污水系統 BOT 案

⑴楠梓污水廠於 98 年 12 月 31 日開始營運。

⑵污水管網部份第一階段工程於 99 年 5 月完工,鋪設管線 79.5 公里,預計可提供用戶接管 23,000 戶。

⑶政府應辦事項「楠梓污水區既設污水管線修繕整建、青埔溝截流設施工程」規劃設計、監造委託技術服務案：

①青埔溝截流設施工程：於 98 年 5 月施工完成，經費約 2,500 萬元。

②既設污水管線修繕整建工程：於 97 年 12 月 4 日開工，經費約 4 億 7,000 萬元，預計於 99 年 8 月底完工。

③用戶接管工程：於 98 年 6 月 19 日開工，預計 99 年 9 月完成。

楠梓污水區污水系統建構完成後，可提升本市用戶接管普及率 12％，配合已完成之青埔溝截流設施，可加速改善後勁溪水質，結合兩岸美綠化與親水景觀工程，塑造北高雄藍帶新景點。

另順應節能減碳之潮流，污水處理廠之再生水，以多目標中水資源再利用辦理。營運初期放流水除供應東、西側溼地需求外，並可利用砂濾處理，每日可提供約 4,000 噸水量，作爲本市及附近地區植栽澆灌、廠區洗車及處理單元設施程序用水。

㈡雨水下水道、排水工程

1.本市雨水下水道系統，配合市地重劃、區段徵收、整體開發及道路開闢興建排水幹線，至 99 年 6 月底雨水下水道幹線，累計施築 383.073 公里，完成率已達 96.844％。

2.爲持續改善市區瞬間積水問題，爭取 98 年內政部營建署「振興經濟擴大公共建設投資－加速都市雨水下水道建設計畫」補助 2,000 萬元，本府自籌 2,000 萬元，辦理「高雄市楠梓區清豐路(楠梓高中－典寶溪)排水幹線工程」等 7 件排水改善工程，已完工 5 案。另於 98 年 5 月爭取「易淹水地區水患治理計畫」第二階段實施計畫 1,800 萬元補助，辦理「高雄市小港區鳳林抽水站改善工程」等 3 件工程，已完工 1 件。

3.高雄市三民區寶業里滯洪池工程

經費約 4 億元，經向內政部營建署爭取經費補助，獲得同意全額補助，目前辦理委託技術服務案公告及招標作業中，計畫於 100 年 6 月底前先完成滯洪池主體工程，優先改善澄清路、義華路口一帶積水問題後，再賡續推動上游高雄縣境排水幹線改善計畫，以有效發揮滯洪池整體功能。

4.本市前鎮區擴建路排水改善工程

本計畫經費 6,000 萬元，內政部營建署補助 3,000 萬元，已於 99 年 2 月 12 日開工，預計 100 年 4 月底前完工。

5.99 年度全市排水改善工程

99 年度計畫辦理「鹽埕區新樂街一帶排水改善工程」等 17 件全市排水改善工程，總經費約爲 5,000 萬元，14 案已完成發包，目前施工中；

追加預算辦理排水改善工程「前鎮區鎮東三街排水幹線出口改善工程」等 15 件，經費總計約 7,000 萬元，目前辦理發包中。

另爲有效改善高雄大學周邊排水問題，辦理排水幹線增設及抽水設施設置工程費 2,750 萬元，規劃設計中。上述工程預計 99 年底前全數完工，完工後將可有效解決部分排水效能欠佳情形，並改善市區環境衛生，提高市民生活品質。

㈢鼓山區臨海二路、鼓波街及鼓元街一帶排水改善工程

1.爲配合哈瑪星抽水站完成，有效改善該區域積水問題，採一次發包分年編列預算辦理。主要工程包含排水幹線約 310 公尺、排水側溝約 4,500 公尺，工程經費 7,500 萬元。

2.第一標於 98 年 11 月開工，預定 99 年 8 月底完成主體工程；第二標於 99 年 4 月竣工；第三標辦理招標作業中。

㈣旗津海岸線保護計畫（潛堤）

1.本工程總經費約 7 億元，98 年度編列 1,700 萬元辦理規劃設計。本工程包括於旗津區觀海台至海水浴場附近海域施作 2 座人工灣澳潛堤、3 座離岸堤保護工程及風車公園至觀海台周遭海域，沿水深 3m 設置 7 座離岸潛堤。

2.風車公園至觀海台部份細部設計業已完成；觀海台至海水浴場附近海域部分辦理委託規劃設計招標作業中。

3.已於 99 年 5 月陳報計畫書爭取中央經費補助，目前由經濟部水利署審議中。

㈤河川整治工作

1.積極進行愛河流域用戶接管及截污工程，愛河流域及港域鄰近社區之用戶接管率已達 76.5%，重要支流二號運河水域，將辦理截污工程、輔助工程及堤線調整，以改善水質並連接愛河，展現運河水岸新風貌。於 97 年 12 月 24 日動工，經費約 2.5 億元，預定 99 年 9 月完工，二號運河閘門同時打開通水。

2.愛河溯航計畫博愛橋人工湖，愛河之心已開放啓用，將愛之船遊河航線，自建國橋溯航延伸至博愛橋，除提升本市防洪功能外，水陸交通及捷運亦可完整串聯，展現愛河不同風采，並持續加強溯航沿岸景觀。99 年 6 月並完成博愛路至自由路段「愛河沿岸景觀工程」之生態護岸改造，經費約 2,900 萬元。

3.持續辦理愛河中上游河段水質改善，以達全線通水目標。目前進行鼎力路、鼎山街等區域用戶接管工程及尚未接管區域之截污工程，並定期清疏該區段既設截流設施內淤積土及上游設置污水現地處理系統，

將高雄縣生活污水淨化後流入愛河，以解決上游污染，提升愛河自淨能力，使愛河水質更加穩定。本工程於 98 年 6 月 30 日發包，預定 99 年 9 月完工，經費 1.63 億元。

4.愛河沿岸之下水道展示館，完成民生站、治平站、新樂站、七賢站、九如站、力行站、興隆截流站、二號運河站、六合站及鼓山站等 10 站，總經費約 1.15 億元。

5.後勁溪河岸整建工程

⑴已完成後勁溪德民橋至制水閘門段約 3.4 公里，打通縣市交界處排洪瓶頸段，提高排洪能力，完成河川高灘地、河濱步道、景觀工程、自行車道、親水休閒設施。並辦理右昌排水出口臭味改善工程、青埔溝拱橋改爲無障礙空間人行橋等工程。

⑵後勁橋至德民橋段、興中制水閘門至軍區排水溝河段整治，工程經費需求約 1 億 6,200 萬元，於 98 年 4 月 9 日開工，預計 99 年 10 月完工。

6.前鎮河周邊景觀改善

爲重塑前鎮河沿岸景觀及周圍環境改善，將串聯周邊景點及公共設施並朝向具有人文、生態、景觀及觀光遊憩設施進行規劃，展現都市新風貌，以吸引觀光人潮，提升市民生活品質，營造都會面貌。總工程費 1 億 1,500 萬元，其中交通部觀光局補助 3,000 萬元，工程預定 99 年 9 月竣工。

㈥污水下水道用戶接管

1.本市下水道系統建設採雨、污水分流制，配合已完成污水下水道分支管網地區，積極推動用戶接管工程，以改善河川水質及環境衛生，本市愛河、二號運河，新光大排、五號船渠等水質已有大幅改善。99 年編列 1.27 億元並爭取內政部營建署振興經濟方案 3.91 億元，持續辦理農 16 及同盟路區域、鼎山街一帶、遼寧街、熱河街區域、建工路區域、九如路區域（第一標、第二標及第三標）及福德路區域(第一標)等用戶接管工程，至 99 年 6 月底本市用戶接管普及率爲 59.77％，預計至 99 年底可達 62％。

2.經本府積極爭取，98 年度起至 101 年，4 年期間中央允諾依「振興經濟擴大公共建設投資特別條例」於「高雄市污水下水道系統第四期建設計畫」內將用戶接管工程經費以特別預算編列方式每年約 5.6 億元，繼續補助本市用戶接管經費，101 年用戶接管普及率預計將達 72％。

㈦雨、污水系統暨截匯流站、抽水站之營運、操作與維護

1.自辦維修工程及零星搶修工程，配合實際排水需要掌握以最短時間完成改善，以維持既設雨、污水下水道系統之正常功能。同時成立 24 小時立即通專案，全天候爲市民解決用戶污水堵塞問題。

2.截流站、抽水站定期維修保養，以維持正常營運功能，另持續辦理各截流站閘門抽水機自動化監控系統，推動維護管理自動化。

3.「高雄市下水道系統管理中心」以資訊化方式維護管理本市雨、污水下水道系統，並持續設置污水系統即時流量監測系統，適時掌控污水流量，以預防性方式藉由即時流量之研判，提升管線服務品質。

4.確實維護本市 10 處車行地下道、抽水站機電設施，以確保雨季地下道適時啓動抽、排水機能，維持本市南北及東西幹道交通。

七、養護工程

近年來本府開闢公園綠地，注入創意美學的思維，以藝術、生態、人文、多元價值等，打造不同特性的主題公園，另針對本市老舊公園更新改造，皆獲各界肯定。本市共計開闢 345 處公園、綠地、兒童遊戲場，面積 778.5292 公頃，平均每人享有綠地面積爲 5.10 平方公尺；加計廣場及非都市計畫規劃之公園綠地，平均每人可享有綠地面積 5.96 平方公尺。

㈠公園、綠地、兒童遊戲場開闢及改善：

1.凹仔底森林公園

面積約 10 公頃，以森林生態爲主軸，選擇四季開花樹種，營造豐富繽紛的四季景觀，並設置生態池、溪流、木棧道、生態解說中心、雨水回收再利用系統、多功能休憩廣場等完善設施，打造生態、環保、永續的森林園區，另於公園對面特專一至特專三設置花草園區，啓用以來提供民眾運動、休憩、賞花好去處。

2.檨仔林埤濕地公園

面積約 3.7 公頃，以生態工法重新規劃水道和埤塘，營造水域、陸域豐美空間，配合植栽綠美化，利用生態池植物、水體自淨機制，以自然方式淨化水質，水生溼地的復育，提供生物棲息地，活化生機盎然的綠帶空間，提供學生戶外教學最佳場域。並獲 2010 年國家卓越建設卓越獎最高榮譽。

3.鹽埕 01 綠 08 綠廊開闢工程

鹽埕綠廊自五福路沿公園路向西延伸，總經費約 7 億 3,000 萬元，分 4 期開闢，第 1 期工程於 98 年 6 月開闢完成，由五福路至大義街；第 2 期工程於 99 年 4 月完成大義街至大勇路段，爲保留五金街的歷史回憶，大勇路增設鐘錶街意象的時鐘廣場、五金藝術鋪面、船舶造型花槽及於忠孝國小區段設置具有教學意義的歷史步道，以陶板呈現相關

的歷史解說，紀錄鹽埕區發展沿革的面貌。本工程於 99 年 6 月 6 日舉行鹽埕綠廊完工啓用典禮暨童趣嘉年華活動。

4.右昌森林公園

基地北接德民路、南與碉堡公園相鄰，本公園規劃依其特有的歷史緣由，導入飛機意象，運用空間佈局，營造兼具滯洪、生態、休憩及景觀之水景與綠環境，開闢經費約 2 億 8,000 萬元，於 99 年 3 月 8 日開工，預定 99 年 10 月完工。

5.中都溼地公園

基地位於同盟三路、九如三路、十全三路及中華二路間，共計 11.6 公頃，將朝向有系統的收集、保育與再生台灣濕地植物，以還原高雄過去歷史中曾經擁有的海岸林帶，兼具生態教育解說、生物物種多樣性保存、國土保安防洪及市民休憩之濕地生態公園。開闢經費約 1 億 2,000 萬元，於 99 年 1 月 15 日開工，預計 99 年 9 月底開闢完竣，期能將本市區域內的愛河中上游回復成生態多樣化的濕地，與既有濕地串連，形成更綿密的生態網絡。

6.全市植栽色彩計畫

爲了讓街道市容景觀更漂亮，推動全市「植栽色彩計畫」於捷運沿線重要景點及公園、主要景觀道路、水岸遊憩藍帶等，設計組合花藝區，應用草花、彩葉植物搭配多年生木本開花植物，塑造市區特色景觀，強化色彩配置增加視覺美感，形塑本市成爲美麗的花園城市。

7.楠梓區兒 19（常德街旁）及凹仔底 05 公 21（第四期）開闢工程：預定 99 年 8 月底完工。

8.二苓 11 公 01、苓雅公 A21、大坪頂公 7、公 10、兒 3 等 3 項開闢工程：細部設計中，均預定 99 年 7 月發包。

9.凹子底 05 公 04(第 13 期)開闢工程：於 99 年 7 月 16 日開工，預定 99 年底完工。

10.楠梓兒 B1 開闢工程：於 99 年 6 月 29 日發包。

11.高雄市新客家文化園區第 2 期新建工程：於 99 年 5 月 19 日完工。

12.98 年度老舊公園改善工程

青島兒童遊戲場、水秀兒童遊戲場、正仁兒童遊戲場、松金兒童遊戲場、班超公園、新豐兒童遊戲場、褒揚街廣場等，已於 98 年 12 月 30 日前全部完工。

另春陽街廣場、大昌廣昌兒童遊戲場、鼎泰兒童遊戲場、興東兒童遊戲場、復興兒童遊戲場等公園，於 99 年 4 月 30 日完工。二聖公園、楠梓 1 號綠地、苓雅 22 號綠地等 3 處，亦於 99 年 7 月完成。

13.99 年度辦理老舊公園改善工程

99 年辦理萬年縣公園、崗山仔公園、德平街旁兒童遊戲場、民權公園、聖和公園、明禮公園、二苓 11 綠 05、旗津 6 號公園、本館里 05 兒 11 兒童遊戲場、褒揚廣場（廣 31、陽明路以東）、瑞崗兒童遊戲場、高松兒童遊戲場、華仁兒童遊戲場、永忠兒童遊戲場、鳳宮兒童遊戲場、鳳林兒童遊戲場、鳳森兒童遊戲場、華夏西北扶輪公園、忠孝公園、微笑公園、紅毛港遷村用地公 2、公 3 等 20 餘處老舊公園更新，已陸續設計發包。

㈡人行道改善工程

1.99 年度各區路街牌增設工程：99 年 3 月 15 日開工，預計 99 年 11 月 30 日完工。

2.99 年度各區巷弄牌增設工程：99 年 3 月 15 日開工，預計 99 年 11 月 30 日完工。

3.99 年度建國路以北等地區人行道及退縮騎樓地改善工程：99 年 4 月 1 日開工，預計 99 年 11 月 30 日完工。

4.99 年度建國路以南等地區人行道、分隔島及退縮騎樓地改善工程：99 年 4 月 1 日開工，預計 99 年 11 月 30 日完工。

5.99 年度建國路以南等 AC 路面改善工程：於 99 年 4 月 26 日開工，預計 99 年 11 月 30 日完工。

6.99 年度建國路以北等 AC 路面改善工程：於 99 年 4 月 26 日開工，預計 99 年 11 月 30 日完工。

7.99 年度全市各區等 AC 路面改善工程：於 99 年 6 月 1 日開工，預計 99 年 11 月 30 日完工。

8.99 年度益群路(益群橋至德民路) 人行環境改善工程：於 99 年 6 月 4 日開工，預計 99 年 7 月完工。

9.99 年度高雄市橋梁目視檢測與特別檢測工作：99 年 4 月 21 日陸續辦理，99 年 7 月 5 日提送成果報告書。

10.33 座橋梁改善工程：已於 99 年 4 月 20 日完工。

11.大業北路（中山路－二苓路）人行環境空間改善工程：於 99 年 2 月 1 日完工。

12.曾子路(華夏路－博愛路)人行環境空間改善工程(第 1 期)：於 99 年 1 月 26 日完工。

13.西臨港線（成功路—中山路）自行車景觀廊道工程：於 99 年 2 月 1 日完工。

14.七賢路(中山路至民族路)人行環境改善工程：99 年 7 月底完工。

15.七賢路（河東路至中山路）人行環境及自行車建置工程：於 99 年 2 月 22 日開工，預定 99 年 10 月完工。
16.前鎮區鎮興路景觀綠美化工程：99 年 7 月完工。
17.舊英國領事館人行步道改善工程：99 年 7 月完工。
18.高雄市監理南街人行道及圍牆整建工程：於 99 年 6 月 11 日開工，預計 99 年 9 月完工。
19.楠梓右昌地區人行景觀改善及自行車道建置工程：於 98 年 12 月 4 日開工，預計 99 年 10 月完工。

㈢路燈工程

1.大業北路(中山四路－二苓路)夜間照明改善工程:於 99 年 2 月 1 日完工。
2.裕誠路(南屏路－光興街)夜間照明改善工程:於 99 年 1 月 13 日完工。
3.九如一路(大昌路至水源路)夜間照明改善工程：於 99 年 3 月 19 日開工，99 年 6 月完成放亮。
4.中央公園陽光社區公共設施太陽光發電系統安裝設置，預定 99 年 9 月底開工，99 年底完工。
5.九如二路(民族一路至博愛一路)夜間照明改善工程:預定 99 年 8 月中開工，99 年底完工。

㈣公園、綠地、道路綠美化工程

1.辦理四維路、民權路、時代大道、民生路園道、旗津踩風大道、四維合署辦公大樓、愛河沿岸景觀綠美化工程、凹子底特專 1、特專 2 重要景點加強綠美化工程等，配合 99 年度公園綠地開闢工程植栽綠美化。
2.二號運河（河東路至自立路）景觀改造工程：預定 99 年 9 月底完工，植栽工程配合土木工程完工。

㈤社區營造工程

1.洲仔溼地蝴蝶棲地改善工程於 99 年 1 月 4 日完工。
2.98 年度幸福鄰里專案六米特色巷道造街計畫共計 14 條，其中楠梓、左營、鼓山，前金、新興區等 7 條，於 98 年 12 月 30 日完工；另三民、鹽埕，苓雅，前鎮、小港、旗津區等 7 條，於 99 年 1 月 30 日完工。
3.小港區太平國小周邊人行道（高松路段）改善工程：於 99 年 2 月 11 日完成。
4.99 年度社區通學道施作三民區河濱國小、前鎮區瑞豐國中、前金區七賢國中、小港區餐旅國中、左營區舊城國小等 5 所學校，預計 99 年 9 月前完工。

㈥公園及園道委託經營管理

1.河東路園道（水漾愛河）委託經營管理

2.河西路園道（陽光愛河）委託經營管理

3.城市光廊 ROT 案

4.愛河自行車休憩站 ROT 案

5.哨船頭公園 ROT 案

㈦公共工程養護與維修

1.道路維護

⑴道路委外巡查及改善工程 3 件施工中。

⑵全市人行道鋪面及自行車道巡查維護等改善工程 2 件（南、北區）施工中。

⑶全市 AC 路面零星刨除及搶修工程施工中。

⑷全市車行地下道磁磚清洗工程施工中。

⑸自辦 AC 補修 99 年 1～6 月共計補修 21,335.8 平方公尺，補修人行道 733 件，瀝青包使用 3,408 包。

2.路燈維護

⑴全市傳統路燈委外維護工程 6 件施工中。

⑵全市妨礙交通路燈遷移工程施工中。

⑶全市路燈燈桿、燈罩更換工程施工中。

⑷全市共桿路燈維護工程施工中。

3.公園綠地行道樹美綠化維護

⑴剪草工程 6 件施工中。

⑵清潔維護工程 8 件施工中。

⑶公園園燈南區、北區及重要景點維護工程 3 件施工中。

⑷南、北區公園遊具、連鎖磚等改善工程 4 件施工中。

⑸生態綠美化工程計 17 件施工中。

⑹公園委託清潔維護：

①完成大型公園清潔維護計 8 件工程。

②小型鄰里公園，委託里辦公處辦理，計有 119 處。

③中小型公園以「公園維護社區化就業方案」僱用本市失業市民清潔維護，計僱用 200 人。

④民間義務公園認養，共計 20 處，約節省維護經費 1,500 萬元，其中以統正開發、中國鋼鐵、盛餘鋼鐵及台電公司等認養爲最大宗，將持續鼓勵企業參與公園認養工作。

八、榮耀分享

工務團隊全體同仁為提升市民生活品質，打造便利美好的生活環境，半年來的努力成效卓著，計榮獲 23 項工程建設成果：

㈠ 2010 國家卓越建設獎

1.檨子林埤濕地公園開闢工程
2.左營區跨越崇德路、翠華路自行車道橋梁工程
3.中都濕地開闢工程
4.消防局綜合大樓暨中央災害應變中心南部正式備援中心合建共構工程
5.旗后觀光市場暨旗津海岸景觀改善工程
6.鼓山區跨越一號船渠景觀橋梁工程
7.熱帶植物園開闢工程
8.後勁溪景觀生態工程
9.右昌森林公園整體規劃
10.97 年度興仁公園改造工程
11.鹽埕 01 綠 08 開闢工程
12.西子灣海水浴場岬灣景觀改善工程
13.愛河沿岸景觀工程(博愛路至自由路)
14.下水道展示館（六合站）暨立德棒球場周邊景觀改善工程
15.中都園道願景橋興建工程
16.左營新部落社區圖書館暨左營國中活動中心新建工程
17.西子灣景觀及人行環境改善計畫暨舊英國領事館人行步道改善工程
18.中央公園清潔維護及綠化植栽等工作
19.高雄公園清潔維護及綠化植栽等工作

㈡ 2010 建築園冶獎

1.檨子林埤濕地公園
2.高雄市援中港濕地公園開闢工程
3.愛河中游段堤線調整景觀改造工程

㈢中國工程師學會 99 年工程優良獎

現代化綜合體育館民間開發案

九、加強民意溝通服務

㈠上次大會各位議員於市長施政報告及質詢 9 案、工務部門質詢 52 案、市政總質詢 55 案，均積極處理並覆知辦理情形。同時彙整各級民意代表建議案，綜合檢討分析以為新年度施政之參考。

㈡重視各區里長業務會報、里民大會等建議案，會期中均指派熟稔業務主管或正副首長參加，俾立即處理解決各項問題，同時紀錄送交有關單位辦理及追蹤。99 年 1 月至 99 年 7 月本市各區里長建議案件計 254 件，

均列管追蹤積極辦理，並如期答覆及鍵入民意資訊系統。

十、受理人民陳情案

依據行政院訂頒之「行政機關處理人民陳情案要點」及「高雄市政府及所屬各機關處理人民陳情案件要點」，訂定本局「處理人民陳情案件作業規定」及「高雄市政府工務局暨所屬機關處理首長電子信箱市民建言案件注意事項」由各單位遵行，並指派專人依據陳情案來源與性質分類建檔及列管稽催。99 年 1 月至 99 年 6 月計受理人民陳情案 18,377 件，已辦結者 18,290 件，待辦未結案者 87 件，未結案件大部分爲案件複雜有疑義者，均責成主管科室專案列管積極處理。

十一、落實推動政風防弊業務，確保機關清廉行政

依據本局政風狀況評估分析報告及業務需求，縝密策訂年度政風工作計畫，貫徹執行並落實管考工作，以提昇機關形象，樹立廉潔風氣，成果如下：

㈠加強政風法令宣導，提昇機關廉能風氣

1.蒐集相關法令及案例，編撰政風宣導海報或資料分發員工研閱，本期計辦理 12 次。

2.轉發政風法令刊物「清流月刊」計 6 期供員工研閱，有效充實同仁法令、時勢及科技、休閒等常識。

3.辦理員工政風法令及保密常識有獎測驗 5 次，以加強員工法紀宣導兼收提昇保密素養之效。

4.運用雙向溝通方式，結合三工程處辦理員工政風法令、保密及安全常識 CALL-IN 有獎徵答活動 1 次。

5.結合本局暨所屬工程處各項對外活動，舉辦市政行銷暨廉政常識問答 1 場次，提昇工務廉能形象。

㈡落實防弊措施，防杜違失不法

1.落實執行「工程設計圖說先期公開閱覽」及「招標資訊公告」，本期計辦理公開閱覽 122 案，民眾申請查閱 70 案次。

2.協助辦理評選案件 12 案次，有效防範評選委員名單外洩，防制舞弊情事之滋生。

3.辦理本市「工業住宅建照及使用執照核發專案稽核」、「99 年度工業住宅專案政風訪查」各乙案次，分別撰寫專案稽核報告及興革建議，並將結果轉知相關主管單位參考。

㈢審愼處理違失案件依法查處，以正官箴

設置本機關檢舉貪瀆信箱及檢舉電話，並運用各種媒體廣爲宣導，鼓勵與本局有業務往來之民眾、廠商勇於舉發，藉以發掘貪瀆不法。本

期計受理民眾檢舉案件 33 件，均依「獎勵保護檢舉貪污瀆職辦法」等有關規定，速查速結。

㈣辦理預防危害或破壞本機關事件防範作爲

1.召開安全維護會報 1 次，就機關安全維護事項策訂執行措施，以提高員工防護警覺，共同維護機關安全。

2.執行機關設施安全檢查 1 次，相關缺失立即要求改善，有效維護機關設施安全。

3.執行專案安全維護工作 3 次，確保機關首長及參加貴賓人身安全及活動順利進行。

㈤落實公務機密維護工作

1.研訂本局暨所屬機關「高雄市政府工務局電腦及伺服器主機公務資訊機密維護規範」乙種，確保公務資訊安全維護。

2.爲增進員工保密觀念，辦理各類型之公務機密維護宣導 6 次。

3.實施公務機密維護檢查各 1 次，各項缺失，除簽請主管單位改善外，並提報安全維護會報檢討。

參、未來工作要項

一、積極辦理「高雄世界貿易展覽會議中心」規劃設計及興建，提供區域專業會展，並以服務亞太地區爲發展目標，帶動南台灣貿易、會展、觀光及其他商業服務等相關產業經貿發展。

二、規劃興建「海洋文化及流行音樂中心」，展現高雄獨具之海洋文化特質，爲南台灣創造新的觀光環境及優質的音樂藝文空間。

三、本市鐵路地下化隧道主體工程於 98 年底全線動工，本局「高雄市區鐵路地下化工作小組」，將持續協助交通部鐵工局本府應配合事項；並積極持續爭取正義路延伸鳳山車站「鳳山計畫」，儘早奉中央核定實施。

四、促進旗津觀光大島整體開發，完成興建「旗津新行政中心」、「旗津醫院新建工程」，再造旗津新風貌，提供行政、醫療健康旅遊、休閒及觀光兼具之最佳區域。

五、加速「消防局南部備援中心」及「健康醫療園區行政中心」興建，以提升大高雄地區防災救護效能，增進南部地區公共安全，同時提供市民一個健康優質的醫療空間環境。

六、積極建構完善的道路系統，改善生活圈之瓶頸，提昇道路服務水準，並確立道路系統功能分類，使生活圈路網具適當之易行性與可行性，俾強化城市內之交通運輸機能，促進大高雄都會區交通之健全發展，及人口、產業之引進，均衡整體都市發展。

七、建構綠色交通路網，持續加強自行車道系統建置，串連都市綠廊道，結合捷運、商圈、公園及學校；並加速主題公園的開闢，老舊公園的更新改造，閒置空地綠美化，推動綠建築及闢建濕地生態廊道，落實節能減碳政策，提升市民生活品質，建構生態永續之幸福城市。

八、配合大眾運輸積極建構都市景觀綠廊造街，人行道及無障礙公共設施改善，結合學校及社區共同參與，興建社區通學、通勤道，展現各校特色風格兼具教育功能，並提昇街道景觀。

九、辦理大公陸橋拆除暨道路復舊工程，將有效紓解交通壅塞，帶動地方繁榮，且配合臨港線高雄港站－縱貫線分支口段自行車道系統延伸工程，將成爲提升社區發展的好契機。

十、加速辦理重要橋梁興建工程，如中都願景橋、七賢橋及鳳山溪橋工程，以紓解交通壅塞，改善景觀及河道兩岸往來交通，帶動社區發展。

十一、針對愛河、後勁溪、前鎮河已整治之親水景觀工程加強維護，並延伸水道綠帶，增加綠覆率改善都市景觀；持續推動再生水利用，達到水資源再利用之節能目標，並對市區內四維、民生大排加強整治以增加民眾親水空間。

十二、賡續辦理 M 台灣高雄計畫「寬頻管道」之營運管理，解決纜線暫掛雨水下水道，及整合收納固網、有線電視、行動電信、警訊、交通號誌等相關纜線，並完成管線進駐 750 公里，提供市民優質之網路服務，促進本市經濟發展與城市競爭力。

十三、賡續辦理西子灣周邊整體景觀改善，旗津海岸之環境監測、復育、保護及海岸線整體景觀，提供安全、自然並具景觀特色之優質親水遊憩空間，帶動觀光產業發展。

十四、加強基礎公共建設，加速下水道建設，提升國家競爭力，全市用戶接管普及率 100 年底預計達 67％。

十五、賡續辦理雨水下水道工程及本市易積水地區排水治理，包括寶業里滯洪池闢建；並加強河川排水防洪、海堤興建及防洪設施之維護管理，藉由資訊科技系統之整合，建構全市防災體系，提供市民安全安心的生活空間。

十六、加強建築工程施工及營建工程剩餘土石方之管理，提高施工品質，落實重大建築災害防救整備工作與建築管理行政技術分立制度，並推動營建管理自動化、資訊化。

十七、持續推動公寓大廈自治管理制度，輔導公寓大廈成立管理組織，並結合優良公寓大廈認證標章申請及優良公寓大廈評選活動，透過觀摩相互學習，提升市民居住環境品質及都市風貌。

十八、加強執行維護公共安全方案、供公衆使用建築物室內裝修，閒置空地空屋，廣告物及違章建築管理，維護公共安全及城市景觀。

十九、配合高雄縣市合併改制，有效運用地方建設資源，針對城市建設、道路網路系統、下水道建設、河川水系整治、景觀再造及濕地廊道建構等進行整合，期創造更豐富與更具競爭力之國際都市。

肆、結語

謹將上次大會以來本局業務執行之概況提出報告，尚祈指正。宏謀深知政府財源得來不易，我們將以有限的預算，進行資源整合及資訊化管理，積極推展各項工程建設，爲全體市民提供優質的生活環境，建構高雄爲兼具生活、生產、生態的幸福城市。誠請各位議員先進本諸以往之愛護及支持，繼續給予指導，報告完畢。

恭請指導

二十一、高雄市政府地政處業務報告

日　期：99 年 9 月 6 日
報告人：處　長　謝　福　來

壹、前言

議長、副議長、各位議員女士、先生：

欣逢　貴會第 7 屆第 8 次定期大會開議，福來承邀列席報告各項地政業務推展情形，並聆聽教益，至感榮幸。

首先，謹代表本處全體同仁對各位議員女士、先生的鼎力支持、指導與協助，使本處業務均能順利推動、屢創佳績，致上最誠摯的敬意與謝忱。

本處主管全市地籍、地價、地權、地用、土地開發及地政ｅ化等業務，均與民眾財產權益息息相關，爲保障民眾財產權益，促進都市均衡發展，本處推動之各項地政工作，均以確保地籍正確、地價合理、地權調和、地盡其利、地政資訊ｅ網通爲目標，在市長「市民參與・幸福高雄」施政主軸下，期以市民之角度，加以宏觀之思維，致力提供市民更幸福、安全與便利的服務，積極建構高雄成爲最優質、健康的幸福城市。

茲就 99 年上半年重要地政業務執行概況、具體成效、便民服務措施與未來施政重點，扼要報告，敬請　指正。

貳、重要地政業務執行情形

一、地籍、地權業務

㈠健全地籍管理，確保產權登記

截至民國 99 年 6 月底止，本市已登記土地計 419,730 筆，面積 171,867,906 平方公尺，建物 579,607 棟（戶），面積 97,058,214 平方公尺，全部納入電腦作業，健全地籍管理。99 年 1 月至 6 月本市各地政事務所受理民眾申辦土地、建物登記 70,209 件、200,908 筆棟，均能依限迅速辦結，確保民眾財產權益。

㈡賡續推展跨所申辦土地登記案件，提升服務效能

本市各地政事務所自 96 年 9 月起實施簡易登記案件跨所申辦，於 97 年 7 月增加抵押權設定跨所申請登記，爲提升服務效能，更自 99 年 3 月 3 日起，賡續將抵押權全部類型案件、預告登記、塗銷預告登記與拍賣登記等案件，納入跨所申辦作業範圍，民眾均可就近至任何一個地政事務所申請，達到「一所收件，全市服務」之目標，統計 99 年 1 月至 6 月底止，受理跨所申辦案件共 7,775 件，較 98 年同期成長 31％。

㈢積極辦理地籍清理作業，促進土地有效利用

依期限公告清理以日據時期會社或組合名義登記者（計 11 筆），及以神祇、未依法登記之寺廟或宗教團體名義登記等 4 類土地，截至 99 年 6 月底已受理申請塗銷 38 年 12 月 31 日以前登記之抵押權登記計 386 筆，完成登記績效 73%，並受理申請塗銷 45 年 12 月 31 日以前登記之地上權登記計 11 筆，有效解決地籍問題，確保土地權利，並促進土地利用與發展。

㈣提供地政資訊連結，推動地籍謄本減量

修訂「高雄市政府地政處提供各機關應用地政資訊之連結作業要點」，擴大利用地政資訊連結作業系統，提供市府 48 個機關免費運用網路即時查閱、列印地籍資料作為案件審核參考，節省民眾至地政機關申請地籍謄本之時間及費用，99 年 1 月至 6 月計查詢 458,190 筆，較前半年增加 26,010 筆，有效達成地籍謄本減量目標。

㈤跨所核發人工登記簿謄本，落實地政 e 化服務

運用資訊技術掃描建檔轉錄地籍原始簿冊，永久保存地籍歷史紀錄，並於今（99）年 3 月 3 日起，開放民眾申請地籍歷史資料，採跨所電腦化核發作業，隨到隨辦，並併入謄本單一窗口櫃台作業，落實地政 e 化服務。

㈥列冊管理逾期未辦繼承登記不動產

本市 99 年逾期未辦繼承登記之土地及建物，經列冊管理者計有 257 件，土地 469 筆，建物 103 棟，各地政事務所除派員到府訪查外，並積極輔導、協助繼承人辦理繼承登記，維護民眾財產權益。本市 83 年列冊管理期滿 15 年未辦繼承登記之土地及建物共計 13 件、土地 32 筆，業依規定函送國有財產局辦理公開標售作業，期促進土地資源有效利用。

㈦定期督導三七五耕地租約業務，減少租佃爭議

截至 99 年 6 月底，本市各區公所登記有案之私有耕地三七五租約共 66 件、土地 132 筆、面積約 13 公頃，本處均定期督導其耕地租約之相關業務，並將全市訂有三七五租約土地納入「高雄市土地利用調查及規劃管理系統建置」工作計畫，於系統內建置土地現況照片，每半年更新一次，以提供土地利用現況資訊作為租佃爭議調處參考。

㈧積極辦理專業訓練講習

地政業務涉及之專業知識範圍甚廣，牽涉人民財產權利甚鉅，且相關政策及法令不斷推陳出新，為使地政同仁及相關從業人員於業務上能秉持專業為民服務，本處 99 年 1 月至 6 月共舉辦 50 場總計 147 小時之講習會，特邀請專家、學者進行演講，並擴大結合本市社區大學宣導不動產

基本常識及消費者保護資訊。

二、不動產交易業務

㈠積極執行地政士開業執照4年換照計畫

至99年6月底，全市領有地政士開業執照984人，登記助理員529人，地政士簽證人10人。99年1至6月檢查（輔導）118人次，落實地政士管理，確實保障民眾財產權益。依據地政士法規定，地政士每4年換發開業執照1次，逾期未換發者，原開業執照將自動失效。本處於98年10月23日起受理地政士開業執照有效期限4年（至99年4月23日）屆滿換照作業，至99年4月23日前需換照者846人，已辦理換照者772人，達成率91.25%，有效管理地政士業務。

㈡落實不動產經紀業業務管理

截至99年6月底，本市不動產經紀業申請經營許可767家，完成設立備查516家，核發不動產經紀人證書602張，不動產仲介經紀業使用電腦處理個人資料執照218張。99年1月至6月檢查162家次，處以罰鍰3件，取締非法、輔導合法業者依法執業。

㈢積極協調不動產消費爭議

積極協處成屋仲介消費爭議，促請業者妥適處理，並主動檢查業者執業情形，99年1月至6月計協處成屋仲介消費爭議申訴案42件，22件達成和解，戮力化解消費糾紛，保護消費者權益。

㈣實地訪查許可未完成備查經紀業者

本處不動產經紀業業務檢查小組至實地了解申請許可未完成設立備查業者營業情形，並輔導辦理公司或商業登記、繳存營業保證金、加入公會及設立備查作業，就未依規定辦理之業者予以註銷許可，99年1月至6月共計檢查83家次，廢止許可64家。

㈤加強預售屋定型化契約查核

本處依據內政部新訂頒「預售屋買賣定型化契約」及「預售屋買賣定型化契約應記載不得記載」版本，抽查本市企業經營者（建商）所提供之預售屋買賣定型化契約，於本（99）年5、6月間共計查核25家，加強宣導企業經營者落實維護購屋民眾權益。

㈥檢查、輔導不動產經紀業之廣告及銷售內容

為確保消費者購屋權益，有關不動產經紀業之廣告及銷售內容應註明「經紀業名稱」，不得以加盟店名稱替代經紀業名稱，以善盡廣告內容眞實之義務，避免誇大不實，本處99年1月至6月共計檢查、輔導20家，以維護不動產交易安全。

㈦宣導不動產交易資訊，提升民眾安全交易常識

1.爲宣導不動產交易資訊，本處於市府幸福童樂館、新聞處、高雄捷運公司、台灣鐵路管理局高雄運務段及本處各地政事務所等地點置放不動產買賣實用寶典供民眾索閱，多元宣導不動產交易安全常識及消費者保護資訊，提供民眾不動產交易資訊，宣導正確的買賣房屋常識。

2.運用「高雄房地產億年旺網站」刊登最新法令、不動產訊息及定期發表不動產專欄並隨時更新，免費提供民眾、業者線上刊登出售、出租物件，促進不動產交易市場資訊透明化。

㈧編印不動產買賣相關法規及消費爭議案例解析

房地產之交易相關法令繁多，爲宣導正確的買賣房屋常識，讓民眾買的安心住的開心，減少消費糾紛，並提升地政同仁於業務上均能充分掌控相關法令資訊，99 年上半年計編印「不動產買賣實用寶典」、「不動產交易消費爭議案例解析」等 2 種書冊提供參考。

三、測量業務

㈠確實辦理各項測量業務

本處暨所屬各地政事務所受理民眾申請各類土地、建物測量案件，以及核發各種地籍謄本，均能依規定期限迅速辦結，自民國 99 年 1 月至 6 月底止辦理情形如次：

1.土地複丈 2,929 件，6,601 筆。

2.建物測量 3,073 件，3,182 筆。

3.地籍圖及建物測量成果圖謄本 36,148 件，51,513 張。

㈡運用 GPS 衛星定位補建全市控制點

爲釐正地籍，杜絕經界糾紛，本處及所屬地政事務所採用全球衛星定位測量系統(GPS)辦理基本控制點測量及圖根點加密測量，99 年 1 月至 6 月各所完成圖根點補建共計 584 點，有效提升測量精度。

㈢加速完成都市計畫用地地籍逕爲分割作業

爲明確劃分都市計畫土地使用分區及公共設施用地地籍經界線，提供民眾閱覽地籍圖及申領地籍圖謄本完整資料，並協助都發局縮短核發土地使用分區證明時程，促進土地利用及經濟發展，爰依據「高雄市政府地政處清查辦理全市都市計畫土地使用分區及公共設施用地經界線地籍逕爲分割作業計畫」，自 96 年 6 月 1 日起分 3 年 4 期辦理，至 99 年 6 月底已辦竣全市小港、新興、前金、前鎮、鼓山、左營、苓雅、三民、旗津、楠梓、鹽埕等 11 行政區約 7 千 2 百筆土地。

㈣協助軍方健全建物產籍管理

本處協助軍方辦理建物測量及登記，統計 99 年 1 月至 6 月，協助辦理營區共 14 處、建物 251 棟，對於釐清軍方財產及健全地籍管理頗有助益。

四、地價業務

㈠審愼辦理100年公告土地現值調整作業

公告土地現值調整，反應房地產市場景氣榮枯，並攸關民眾土地增值稅負擔及土地徵收補償之公平，影響層面深遠。本處以積極態度，確實掌握房地產景氣動態，並依平均地權條例第46條規定檢討地價區段、蒐集地價實例及影響地價相關因素，分析地價變動趨勢，並審愼辦理縣市接界地區之地價，做好地價調整作業之準備，100 年公告土地現值預計於99年12月提請本市地價及標準地價評議委員會評定。

㈡查編都市地區地價指數，掌握地價變動趨勢

本市地價指數係就全市住宅區、商業區及工業區中選定 81 個中價位區段，每年分2期查價，99年第1期地價總指數爲101.02，與上期比較本期上漲0.82%。查價資料於99年4月函送內政部編製「臺閩地區都市地價指數」，作爲重要經濟指標及政府施政參考，並提供民眾地價參考資訊。

㈢選估地價基準地，掌握地價高低層次

本處督同所屬各地政事務所積極建置地價基準地，確實進行基準地估價及審議作業，99年新增3個基準地後，全市共計133點，期以建立衡量地價之基準，促進合理地價之形成。

五、土地徵收、撥用業務

㈠協助取得公共設施用地，強化市政建設

1.私地徵收

積極協助府內外各需地機關辦理各項公共設施用地取得作業，以強化市政建設，99年度上半年徵收公共設施用地計44筆、面積0.953395公頃。

2.公地撥用

配合各項市政建設，以撥用方式取得本市工程用地並完成囑託登記，99年度上半年辦理公地撥用土地計643筆、面積31.279818公頃。

㈡積極執行「徵收或購置已逾15年未完成產權移轉登記土地」清理工作

爲維護公產權益，並因應內政部函請地方政府就徵收或購置已逾15年未完成產權移轉登記土地案件清理工作，訂定執行計畫積極清理，經清查結果，應清理土地計272筆、所有權401件，已完成清理145筆（53%）、所有權238件（59%）。

六、土地開發業務

爲引導都市發展，帶動地方繁榮，本處積極執行土地開發業務，目前開發中土地計有10期公辦市地重劃區、5期自辦市地重劃區及1處區段徵收區，

合計開發中土地面積約 267 公頃，預計可取得公共設施用地面積約 103.99 公頃，節省用地補償費及工程費用合計約 269.85 億元，並興建完善公共設施及綠美化環境，提升整體開發價值。99 年度重點開發業務辦理情形說明如下：

㈠市地重劃業務

1.中都地區重劃區（第 42 期、68 期）

第 42 期及第 68 期重劃區開發面積分別約爲 9.6179 公頃及 30.1954 公頃，該 2 期重劃區已於 98 年 7 月 20 日至 8 月 19 日公告土地分配成果，99 年 4 月 9 日重劃工程動土後，旋即於同月 23 日開工，目前該區正積極辦理各項重劃工程施工作業，工程預計 101 年 6 月底完工。

2.積極開發多功能經貿園區

⑴本市第 60 期市地重劃區

本區位於苓雅寮之中油成功廠鄰近地區，面積約 10 公頃，98 年 5 月 6 日公告土地分配結果期滿確定，重劃區工程於 99 年 5 月 10 日動工，預計於 100 年 9 月底完工。重劃完成後提供可建築土地包括特貿用地約 5.5270 公頃，並無償取得公共設施用地約 4.4977 公頃。

⑵本市第 65 期市地重劃區

本重劃區位於前鎮區興邦段，原屬工業區，本重劃區變更都市計畫細部計畫案經市府 98 年 12 月 31 日公告發布實施並於 99 年 1 月 1 日生效；本處於 99 年 1 月 19 日及 6 月 23 日分別辦理徵求土地所有權人同意會議 2 次，如順利徵求同意過半數通過，將續辦修正重劃計畫書報內政部核定。本區重劃完成後將可提供建築用地約 5.4837 公頃，並無償取得公共設施用地約 4.1878 公頃。

⑶擬辦本市第 70 期市地重劃區

本擬辦重劃區位於前鎮區憲德段中石化高雄廠，其都市計畫變更細部計畫案已由市府於 99 年 6 月 8 日公告發布實施，並於 99 年 6 月 9 日生效，因重劃共同負擔比例超過 45％，爰於 99 年 6 月 28 日辦理徵求土地所有權人同意說明會，預計於 99 年 10 月公告重劃計畫書；另開發計畫涉及環境影響評估部分，刻由本處辦理後續作業。本區重劃完成後將可提供建築用地約 4.9105 公頃，並無償取得公共設施用地約 3.09368 公頃。

3.擬辦本市第 72 期市地重劃區

擬辦第 72 期重劃區位於本市楠梓區楠梓段四小段，總面積約 4.1224 公頃，範圍四至約爲東至惠豐街，西至後勁溪，南至 46 期重劃區邊界，北至德民路爲界所圍成地區。預計開發 3.4773 公頃建築用地，

無償取得道路用地 0.6451 公頃，預估土地所有權人重劃總平均負擔比率約爲 24.45%，預定於 100 年 4 月公告重劃計畫書。

4.完成第 59 期、64 期市地重劃區

爲因應地方民衆需求，本府地政處積極辦理高雄綜合體育館（巨蛋）鄰近地區第 59 期、第 64 期重劃，該 2 期重劃開發總面積約 6.0591 公頃，其中第 59 期重劃區業於 99 年 1 月完成重劃相關作業，點交土地予土地所有權人使用；第 64 期重劃區亦如期於 99 年 5 月完成重劃工程，並接續於 99 年 7 月辦理土地點交作業。

5.獎勵民間自辦市地重劃

目前執行中之自辦市地重劃區計有自辦第 37、42、43、45、46 期等 5 期，開發總面積約 18.8 公頃，預計該 5 處自辦市地重劃區開發完成後，政府可無償取得公園、綠地、廣場及道路等公共設施用地約 5.2 公頃，節省政府公帑約 8.75 億元。

㈡區段徵收業務

海洋科技大學東側區段徵收抵價地分配作業因區內納骨塔暫時保留原地，致影響土地所有權人分配意願，產生不同意見而暫停辦理問題，在市府綜合各方意見後，即具體擬定納骨塔內骨（甕）灰罈遷移處理原則。截至 99 年 6 月底止，納骨塔內 1,162 個骨（甕）灰罈，已遷出 764 個，尚餘 398 個未遷出，其中無主或失聯者 187 個，將由本處及民政局殯葬管理所擇日代爲遷晉鳥松鄉懷恩寶塔；未能即時遷出者尚餘 211 個，亦陸續接洽、自行遷移中。爲使當地民衆及失聯親屬詳知遷移作業，市府分別於 99 年 1 月、4 月再於納骨塔前設置告示牌周知並公開尚未遷出骨（甕）灰罈名冊，期望遷移作業順利繼續進行；土地分配作業則將配合拆遷期程賡續辦理。

㈢開發區標售地綠美化

本處爲配合市府環境永續發展政策，除持續將管有之抵費地及區段徵收標售地，於標售前積極巡查剪草以改善環境景觀、避免蚊蟲孳生之外，並積極規劃辦理簡易綠美化，其中大坪頂 5 號道路區段徵收區於 99 年 1 月完成標售地綠美化面積合計約 5.1 公頃，而美術館旁的第 44 期重劃區抵費地亦於 99 年 5 月完成波斯菊花海 1.7 公頃，有效改善鄰近居民生活環境，提升開發區整體價值。

㈣動支平均地權基金支援市政建設

1.爲使第 47 期重劃區旁之立中路銜接文萊路交通順暢，該未通路段有其辦理開闢之必要性，案經市府於 99 年 4 月 27 日提送貴會審議，承蒙貴會支持，於 99 年 6 月 8 日同意辦理，現正由市府工務局辦理後續開

闢相關作業。

2.另爲促進市民充分使用微笑公園休閒活動場所、避免高鐵鄰近地區道路阻塞，並考量市民行車安全需要，本處分別於 99 年 1 月及 4 月專案簽辦貫通緊鄰微笑公園之崇德路東側路底南側 4 公尺計畫道路及重上街部分尚未開闢計畫道路所需經費相關事宜，並於 99 年 5 月由市府工務局接續辦理道路開闢作業。

3.爲改善博愛世運大道交通瓶頸，本處於 99 年 7 月會簽同意以平均地權基金支援「高雄市博愛路交通瓶頸路段改善工程」經費，提供本府交通局、工務局新建工程處及養護工程處分別進行交通設施、道路工程及景觀改善作業，以提供市民安全無虞的行車空間。

㈤嚴密稽查、核實驗收，確保工程品質

1.爲確保開發區工程品質，本處每月安排稽查人員前往各工地進行工程稽查，99 年 1 月至 6 月計 12 次，對施工結果之優缺點予以詳細記載，缺失項目限期改善複查，以確保施工品質。

2.對於已完工之工程，依據竣工圖說及契約規定核實驗收，99 年 1 月至 6 月計辦理本市各開發區廢棄物雜草清運工程 63 件次、大坪頂特定區五號道路毗鄰地區區段徵收區空地簡易綠美化第一期植栽工程、第 31 期重劃區榮公段六小段 1072 地號廣場開闢工程（植栽部分）、高雄大學開發區空地綠美化簡易工程、高雄大學開發區藍田西段 342-1 地號廣場開闢工程（植栽部分）、37 期市地重劃區高昌段 112、113、121、122 地號綠化工程、44 期市地重劃區青海段 210、216、229 地號簡易綠美化工程及 59 期市地重劃路燈及號誌工程等驗收作業。

七、土地標售及平均地權基金財務管理

㈠適時標售開發區土地，活絡房地產景氣

1.多元行銷標售地，吸引投資人競標

本處於高雄房地產億年旺網站開闢標售土地專屬網頁，刊載相關資訊，提供投資人競標之參考依據，並賡續運用報紙廣告功能，以最佳版面刊登標售公告，主動郵寄標售土地資料予建築投資業界及客戶群，成功吸引業者競標，爲加強服務，更開放投資人以電話、e-mail 或億年旺網站留言方式告知矚意之標的，配合推出標售。此外，爲服務廣大客戶群，自 99 年 3 月起，於高雄房地產億年旺網站之「開發土地標售」項下，新增 Google Earth 地圖、照片、預約選地等功能，精選標售地並提供影像及 360 度環景播放功能，使投資人免出門，在家上網即可充分掌握標售地產品詳情，提升參與競標意願。

2.執行標地 333 方案，充裕平均地權基金收入

本處標售土地採「333」原則，每年 3、6、9、12 月份辦理土地標售，並以每季第 3 個月第 3 個星期三爲開標日，養成投資人定期投標習慣，使投資人易於掌握標售期程，預爲準備資金參與競標，99 年 1 月至 99 年 6 月按季標售共 2 次，計售出 22 筆，金額約 11 億元 9,757 萬元。

㈡有效管理平均地權基金及高坪特別預算，降低開發成本

1.平均地權基金採取企業經營理念，靈活調度開發區資金挹注市庫，協助市府達成預算平衡。

2.高坪特別預算 99 年之短期貸款，透過市府「債務基金」預算辦理「舉新還舊、借低還高」，由市府財政局運用公開詢價方式，借款年利率由平均 0.9542％降至 0.57％，每月可減輕利息負擔約 111.6 萬元，每年可減少利息支出約 1,339 萬元，並配合標售收入積極清償貸款，99 年 1 月至 6 月已償還貸款本金計 6,250 萬元。

㈢執行差額地價催收作業

開發區差額地價催收不易，除函送繳款書限期繳納外，對於未於期限內繳納者，則透過國稅局及戶政事務所協助清查當事人財產、所得、遷移住所後，移送行政執行處強制執行，對辦理分期繳納中斷者加強清查函催，另就強制執行結果經核發債權憑證者，定期清查其財產資料後再送強制執行；99 年 1 月至年 6 月各期重劃區及區段徵收區差額地價收入總計約 902 萬元。

八、地政資訊業務

㈠大高雄地政資訊整併規劃

爲年底高雄市、縣合併，本處召開會議研商合併後地政資訊發展之近、中、長程計畫，因應爲民服務不中斷及網路資訊安全性，提出市縣合併後地政資訊系統近程之整合方案；同時配合內政部地政整合作業系統 WEB 版之推動，本處已規劃大高雄地政資訊化發展建置作業，預計編列約 1 億 8 仟萬元經費，於民國 100 年間進行合併後之地政處及 12 個地政事務所「土地登記複丈地價地用電腦作業系統」改版、硬體設備汰換、機房整建及網路環境等整合作業，以永續執行地政資訊作業之中程計畫；此外，提供大高雄一致的資訊服務水準，減少縣市合併後之數位落差，則爲地政資訊作業之長程計畫目標。

㈡整合全國地政電子商務，創造網路營運利基巔峰

1.本處採政府共同供應契約整合全國 25 市縣(市)地政機關及市府都市發展局、工務局之地政電子商務，與網際網路服務公司以 BOO 合作機制發展之台灣 e 網通—電傳資訊系統，係以地政機關建置之地籍、建

物測量成果圖資，整合都市發展局建置之地形圖資及工務局之建築物竣工平面圖等提供服務；另地政電子謄本系統更開辦全國「網路申領地政電子謄本」及「到地政事務所申領跨縣市電子謄本」服務，讓使用者減少往返政府機關而降低社會成本，對於節能減碳、減緩地球暖化及提高民眾的時間效率具有實質效益，同時誘導民眾使用電腦資訊設備，藉以提升國家資訊形象。

2.另藉由定期召開工作會議及行銷策略會議等，研商因應縣市合併之作業方式，持續研發創新，使服務績效、營收不斷提升，99 年 1 月至 6 月地政電子商務營收攤分金額超過 1,400 萬元，較去年同期成長 18％，其營收對市庫之收入多有挹注。

㈢應用土地利用及市地開發成果，創建空間立體圖資倉儲

1.為推動跨機關地理資訊應用，整合地理基礎空間圖資，建立標準化地理圖資及流通供應機制，本處業已完成資料倉儲及流通中心之規劃，並委外實體建置「高雄市地理資訊資料倉儲服務平台」；另因應縣市合併，業邀集高雄縣政府共同研討規劃合併後大高雄地理資訊倉儲之整合作業。

2.創新發展第四級都市土地利用現況調查作業，現已完成本市 110 期開發區及三民區約 11 萬筆土地、39 萬棟建築改良物之圖資，並訂定圖資更新維護機制，以維持調查資料之有效性。

3.爭取內政部 1,400 萬元之委辦經費，辦理規劃設計「多目標地籍圖立體圖資建置及查詢系統」，完成地籍圖資 3 度空間立體化的套疊應用，本處並編列經費配合內政部委外案，再辦理虛擬三維城市展示系統、基礎圖資及 3D 建物模型之建置，另開發多目標地籍圖立體圖資加值服務軟體等。

4.向內政部爭取總委辦經費 1,100 萬元創新研發「建立不動產估價影響因素調整分析模式查詢及應用系統」，藉由導入立體化空間資訊的概念，蒐集國內不動產交易價格相關資訊，透過分析影響不動產估價各項因素建立估價模型，並運用數值立體地理圖資及開發軟體，推動不動產估價影響因素調整分析模式資訊系統示範作業。

㈣維運全國第一之地政資安，規劃大高雄之優質網路

本處為因應資訊科技迅速發展，持續推展地政業務ｅ化及提供優質高效的便民服務，賡續維運地政資通環境，加強辦理資安研習訓練，並實地查考基層地政資訊作業，務使已全面電子化、網路化之地政申辦作業有資通安全防範及高效優質服務；本市地政資訊作業環境依行政院國家資通安全會報之「建立我國通資訊基礎建設安全機制計畫」方案，推動建置「地政資訊安全管理系統（ISMS）」，經檢驗稽核通過取得由 TAF 與國

際認證機構核發之 ISO 27001 認證證書，並於 99 年 5 月完成第 2 年之複核作業，持續維持資安認證之有效性；並以連續 3 年榮獲內政部全國地政資訊作業考評第 1 名之基礎，研商規劃合併後大高雄高標準資訊安全要求之優質地政網路環境。

參、未來施政重點

一、提昇登記案件處理效能，加強便民服務措施

落實單一窗口作業，節省民眾申辦登記案件時間，賡續發展線上申辦登記案件，提供民眾多元化服務，並透過品管圈、研討會等方式交換意見，提昇登記案件處理效能，以提供更便捷的服務。

二、提升不動產業者服務品質，維護不動產交易安全

積極宣導不動產基本常識及消費者保護資訊，防範不動產交易糾紛，加強不動產經紀業務輔導與檢查，貫徹專業證照管理制度，以提升地政業務相關從業人員服務品質，維護不動產交易安全。

三、整合地理資訊空間圖資，發展開發區土地利用現況調查

持續整合都發、工務、建管、戶政、地政及稅務之圖籍資料，應用 GIS、GPRS、GSM 等資訊科技，辦理土地利用現況調查作業，建立 3M&3D&3G 之地理資訊倉儲應用系統，以掌握開發區土地使用動態變化及促進土地管理業務自動化。

四、掌握地價動態、審愼辦理 100 年大高雄公告土地現值

因應高雄市縣合併，積極做好公告土地現值調整相關配套作業，並督同所屬地政事務所確實蒐集地價實例、精確掌握地價動態及其它影響地價因素等，力求均衡、合理市縣接界地區之地價，審愼辦理 100 年大高雄公告土地現值。

五、積極辦理中都地區市地重劃

中都地區採多元方式進行開發，包括第 42 期、第 68 期及第 69 期重劃區（原唐榮土地開發許可區）、公有土地撥用等，各開發區範圍參差不齊、犬牙交錯，工程等界面應有效整合。開發後可保留中都濕地及磚窯文化特色，並藉由願景橋之興建，串連中都與美術園區等愛河周邊場域，將中都地區發展爲優質河岸住宅社區。

六、積極推展各期土地開發業務

爲指引都市發展，增進土地利用效能，本處將積極執行多功能經貿園區（第 60 期、65 期、70 期）及擬辦第 72 期重劃等土地開發業務，有效掌控開發進度、縮短期程，及早點交土地予民適時利用，無償取得公共設施用地，興建完善公共設施，減輕市政建設經費支出，以促進都市發展與繁榮。

七、賡續運用重劃區盈餘款，支援市政建設

高雄市堪稱是市地重劃打造的城市，本處於各重劃區開發完成辦理財務結算後如有盈餘，將賡續妥善運用經費，改善重劃區內之公共設施、闢建聯外道路及排水、公園等工程，提升都市機能。

八、加強執行開發區綠美化，建立優質、健康城市

本處積極於各開發區闢建完善公共設施如公園、廣場、自行車道、增設巷道等，讓市民共享開發成果，並於開發區內抵價地、標售地於未標售前，配合市府空地綠美化政策，規劃簡易植栽並定期除草，以活絡城市視野，建構優質、友善、健康之幸福城市。

九、打造 U 化地政電子商務

持續整合地政、都發、建管、戶政、稅務等圖籍資訊，發展提供跨地域、跨業務之網路聯合服務，落實市政事務網路單一窗口，再造市政網路商務創新服務。

十、積極規劃市、縣合併土地管理，均衡都市發展

因應市、縣合併，將以提升服務品質、加速地籍圖重測、山地保育重於開發、市地開發多元審愼及縮短數位落差爲主要施政主軸，整合市、縣資源，均衡都市發展。

肆、結語

地政工作爲市政建設發展的重要基礎，面對未來大高雄合併後瞬息多變的環境與民眾的期待，本處全體同仁將以「提昇民眾福祉」爲目標，加以全新的思維與精益求精的態度，戮力以赴；並以兼具人本與永續發展的理念來面對全球化、數位化時代的諸多挑戰；在各位議員女士、先生匡督策勵下，已有多項績效，但仍須以宏觀視野深耕，加速推展，積極提供市民更優質與便捷的服務，增進海洋首都、健康城市之進步與繁榮。誠摯地祈盼各位議員女士、先生繼續給予我們支持、指導與鼓勵。報告完畢。

敬請　指教

並祝

各位議員女士、先生健康愉快

大會圓滿成功

二十二、高雄市政府秘書處業務報告

日　期：99 年 9 月 8 日
報告人：秘書長　郝　建　生

前言

議長、副議長、各位議員女士、先生：

光陰似箭，歷夏臨秋，欣逢 貴會第 7 屆第 8 次定期大會開議，建生承邀列席，面聆教益，深感榮幸。謹代表本處全體同仁感謝各位議員女士、先生長期以來對本處工作的支持指教，使得本處各項業務均能順利推動，讓市政建設工作得以更進一步。謹將本處四個月以來重要業務執行情形扼要報告如後，敬請指教。

壹、重要業務執行概況

一、人文、美化的辦公環境

㈠落實四維合署辦公大樓綠美化工作

爲增進市府同仁及洽公民眾感受合署辦公大樓舒適溫馨及清新活力的氛圍，本處持續實施柔化內部空間及美化外圍庭園之造景工作，以營造市府大樓「方正圓融」的意象。目前除於一樓庭園種植符合市府景觀植物，並依季節不同，放置各類植栽，以展現多樣化風情外，大樓四周遍植綠色草皮與高大喬木，期以創造綠草如茵、花木扶疏的庭園風光，目前已產生吸引季節性候鳥棲息，維護自然生態之優良效果；另於大門車道入口旁放置兩座 2009 年世運水精靈公仔，以紀念本市舉辦世界運動會。大樓中庭南側懸掛高雄市、縣合併倒數計時看板，揭示市、縣合併歷史性一刻即將到來；大樓各樓層女兒牆，則遍植觀葉植物，俾綠柔化大樓硬體視覺。各局處分別於公共走廊、辦公室等責任區域，置放各式有益身心健康、淨化室內空氣之植物盆栽及創意造景佈置等，已達成美綠化整體辦公環境之目標。

㈡有效推動環境清潔維護及執行環境清潔檢查

1.加強合署辦公大樓環境公共區域清潔維護，本（99）年度針對往年環境清潔缺失重新檢討改善，並擴大清潔範圍及內容，目前清潔維護廠商派駐市府清潔人力共 5 員，均依據合約規定以合理化方式管理，使清潔人員更能落實大樓環境清潔維護工作，每人每天各司其職，負責清掃內外環境，本處管理人員加強不定期檢查，冀以提供市府同仁及洽公民眾清潔優雅的環境空間。

2.賡續辦理合署辦公大樓各機關環境清潔檢查，加強責任區內環境美綠化、清除廁所病媒蚊孳生源；每年皆配合清潔週辦理大樓環境清潔評比，並於清潔週後每隔 4 個月（一年共計 3 次）舉辦環境清潔評比，已顯著提昇各機關維護辦公環境意識及改善區域空間整潔。

3.本處為強化落實大樓各機關區域環境清潔，於每週一至週五，排定環境清潔檢查人員，在上班日輪流實施對大樓各樓層環境清潔檢查，各機關所屬責任區域檢查出缺失事項，要求該機關立即改善，並記錄確認。

㈢集會場所之管理及充分利用

1.推動社區總體營造理念，活化市府大樓生命力，提昇本市文化水準，營造親民、愛民友善城市意象，開放中庭供各機關辦理多項展覽；另大禮堂、會議室等提供演講、表演等活動，除活絡展演活動內容外，為使合署辦公大樓活動場地管理妥善周全，本處於 98 年重新修訂「高雄市政府合署辦公大樓中庭及府前廣場管理要點」並發布實施，對府前廣場、中庭、大禮堂、會議室等之使用，均詳加規範。本期(99.3.1 至 99.7.15 止）中庭、廣場開放共計 58 場次，大禮堂、會議室等集會場所已受理申請使用計 211 場次。

2.為落實市長照顧弱勢團體之社福政策，特擇定中庭委請喜憨兒基金會經營咖啡小舖，俾提供民眾洽公休閒之優雅處所；另為營造市府為友善婦女的工作環境，本處配合調整大樓辦公室空間，提供社會局並協助於一樓增設兒童圖書活動及聯誼室、市政行銷區之「幸福童樂館」，該館業於 99 年 1 月 5 日啓用，讓婦女、兒童多一個休憩空間。

二、合法、合宜的事務管理

㈠廳舍管理維護

1.本期（99 年 3 月至 99 年 7 月）辦理合署辦公大樓水電、土木、通訊、消防、空調、電梯等設施維修案共計 263 件，有效落實廳舍設施修繕維護。

2.依據消防法令規定，辦理市府合署辦公大樓消防安全設備檢修申報，檢修缺失立即改善，並向主管機關依法申報。

3.辦理合署辦公大樓地下二樓，機車、自行車停車位調整，提昇車道寬度，增加行車安全。

4.辦理市府合署辦公大樓 7 樓、8 樓空調箱汰換工程，目前工程招標中，預訂汰換二個樓層空調箱及室內冷風機設備，以提升空調冷氣效果。

5.辦理市府合署辦公大樓鋁企口板及餐廳廚房整修工程，提昇大樓公共安全及廚房美觀衛生。

㈡強化安全維護

1.依據消防法施行細則第 15 條規定，應適時舉辦消防演練，市府合署辦公大樓業由第 2 樓層之社會局及新聞處共同於 99 年 6 月 14 日舉辦自衛消防編組訓練，促使員工熟悉消防編組任務，在災害發生時做必要搶救及防護措施，以確保市府及員工生命安全，減輕財物損失，並由本處依規定將演練成果彙送消防局苓雅分隊備查。

2.市府合署辦公大樓警衛勤務委託民間保全，採臺灣銀行股份有限公司採購部共同供應契約，99 年度續委由先鋒保全股份有限公司擔任，積極執行事務委外政策；在大樓安全維護部分，值勤人員採全天候 24 小時巡邏打卡方式，以達安全秩序之防護。

㈢推動節能減碳措施

1.賡續辦理節約能源政策，以期達到各機關用電量不成長並逐年減量之原則。

2.持續執行節約用電措施

⑴辦公室溫度不低於攝氏 26 度爲原則，以促使能源合理有效使用。

⑵大樓電梯，每日上午 8 時 30 分起至下午 5 時止，東西兩側各關閉一部。

⑶中央空調冰水主機依季節性調整於中午午休時間降低負載，節省用電。

⑷中午 12 時至 1 時 30 分午休時間，要求合署辦公大樓各辦公室關閉不使用之燈具、電腦及各項電器用品。

⑸逐步汰換舊有燈具改裝節能燈管或燈泡，本處辦公室已完成 T5 電子式節能燈具汰換，落實節約用電。

㈣加強車輛管理

1.賡續推動市府各機關學校公務車輛全面使用 IC 加油卡,除方便管制之外，亦可節省經費。並加強執行公務車輛以租（計程車）代購措施，除一級機關首長、副首長座車外，如有汰換、增購者，均以租賃方式辦理。駕駛出缺不補，採溫和漸進方式，逐步減少車輛及駕駛。

2.爲響應環保節能政策，本處已訂定「高雄市政府公務車輛購置作業要點」，以符合各機關汰換公務車輛使用之實際需求。

3.市府爲展現推動節能及環保的決心，除於 97 年度將 17 輛首長、副首長、區長座車均汰換成油電混合動力車輛，且日後各機關購置公務車輛均依「高雄市政府公務車輛購置作業要點」規定，除有特殊情況報經市府核定外，應優先購置油電混合動力車或油氣混合雙燃料等節能車種，上開車種之燃油效率約爲傳統汽油車 3 倍，除可節省油費外亦

可減少二氧化碳排放。

4.爲積極節約能源做環保，撙節購油經費及相關人力、物力支出，市議會開議期間，市府合署辦公大樓各機關列席人員共乘交通車至議會，以節省公帑。另市政會議至府外召開會議時，各機關首長亦採共乘制度，搭乘交通車。

三、宿舍管理制度化

本處目前經管宿舍 86 間,含首長宿舍 27 間(包括市長及 2 位副市長宿舍)、多房間職務宿舍 4 間、單房間職務宿舍 8 間及眷屬宿舍 47 間。

㈠首長宿舍管理及維護

1.定期由專業廠商檢修電梯、保全監視系統及消防設備等，以維持各項設施正常運作。

2.裝置數位監視系統、保全系統，實施門禁管制及掌控宿舍周邊動態，俾確保首長居住安全。

3.檢查宿舍設備或設施之現況，因應首長使用需求，即時汰換設備或雇工修繕。

4.派駐工友 1 名負責宿舍公共區域之清潔工作，維護生活環境品質。

㈡眷屬宿舍清查及追討

1.本處眷舍合法現住人於 98 年 9 月 18 日前完成遷讓眷舍 13 戶;依據「高雄市市有眷舍房地處理要點」第五條、第六條規定，其中 4 戶係於 99 年度預算核發搬遷補助費、獎勵金及利息計 2,648,988 元。爲期能促請自願搬遷，加速處理老舊眷舍，本處於 99 年 7 月 8 日高市秘總字第 0990003185 號函再次徵詢眷舍現住人之搬遷意願，俾憑辦相關事宜。

2.合法住用眷舍43間,依規定每年至少2次辦理宿舍居住事實查考作業;99 年度業於 4 月 7 日至 16 日完成第 1 次查考作業，暫無不合規定住用眷舍之情形,另預訂於本(99)年 10、11 月間辦理第 2 次查考作業。

3.閒置宿舍 4 間暫時現況管理（用地未全部騰空，無法變更非公用財產),爲防止遭人占用或滋生病媒蚊蟲,不定期派員巡查及雇工整頓環境，或依宿舍狀況編列預算辦理報廢拆除。

㈢眷舍空屋或空地之規劃利用

1.眷舍空屋（用地未全部騰空）暫時提供社會局、環保局借用作爲高雄市視覺障礙者社會重建中心及物料暫儲空間。

2.眷舍空屋（用地未全部騰空）暫時出租予社會福利團體（高雄市注意力缺陷過動症協會）作爲推展業務之場所，以活化市有房地價值及落實政府照顧弱勢團體之政策。

3.眷舍用地全部騰空者，依據「高雄市市有財產管理自治條例」第 32

條、第 33 條規定，報府核定變更非公用財產移交財政局接管，提高有效價值。

4.眷舍用地部分騰空者，暫時提供環保局、前金區公所、警察局、前金幼稚園等借用作爲公務車輛、民眾洽公車輛或清潔機具停放場所等，避免土地閒置浪費。

㈣高雄縣市合併之宿舍管理作業

1.高雄縣政府秘書處經管首長宿舍 1 間、多房間職務宿舍 8 間及眷屬宿舍 2 間。

2.依據行政院訂頒「宿舍管理手冊」、「中央各機關學校國有眷舍房地處理要點」及市府訂定「高雄市政府市有眷舍房地處理要點」等相關法令，會同高雄縣政府秘書處人員研商解決管理法規、作業流程、人力配置及經費支應之差異，訂定雙方共同遵循之依據。

四、效率化的文書處理

㈠公文處理流程電子化

1.推動公文電子交換

⑴配合政府公文現代化政策，依據行政院研考會「公文電子交換推廣計畫」，建置市府各機關學校公文電子交換作業優質環境，辦理 269 個機關學校公文管理系統及前置系統之維護作業。

⑵賡續更新公文電子交換機制，提升市府各機關學校公文電子交換比例，除可節省紙張與郵資外，並可加速公文處理時效。

2.建置電子佈告欄

爲加強文書管理作業，自 99 年 3 月 1 日至 7 月 15 日（以下簡稱本期）止，計收文 19,334 件，發文 11,064 件，合計 30,398 件，配合政府「電子化政府節能減碳」政策，積極規劃線上簽核公文管理系統；另於 99 年 3 月 1 日開始實施電子佈告欄登載傳閱週知性質公文，有效減少不必要公文傳遞；承辦及歸檔，簡化文書處理流程。

㈡因應縣市合併之相關文書及檔案處理

1.文書處理

案經市府與高雄縣充分討論，確認公文處理流程及公文系統使用，並將於 99 年 9 月 1 日進行第 1 次公文演練，12 月 1 日進行第 2 次公文演練，俾確保縣市合併公文系統順利運作，文書處理作業順利接軌。

2.檔案管理作業

依據檔案管理局訂頒之「縣市改制直轄市檔案移交作業手冊」及「縣市改制檔案管理系統資料整合作業計畫」作業規定，迄至 99 年 7 月 15 日止完成工作如次：

⑴民國 38 年以前待移轉檔案已進行清查計 381 件，將依規定期程辦理移轉至檔案管理局國家檔案典藏場所。

⑵具史料保存價值完成清查之檔案皆已辦理移轉至史政機關。

⑶機密檔案已清查並辦理解降密作業計 127 件。

⑷經檔案管理局審核檔案銷毀目錄已於檔管資訊系統註記並完成抽卷。

⑸完成回溯檔案及現行檔案 91-98 年檔案清查。

㈢檔案管理電子化

1.簡化市府同仁調閱公文檔案流程，自 99 年 3 月 1 日至 7 月 15 日止，透過線上調案預約系統調案計 666 件。

2.本期運用檔管資訊系統依規定銷毀檔案 37,182 件，並於系統註記銷毀日期，俾使日後查詢。

㈣市府公報 e 化

1.配合政府推動節能減紙政策，彙整市府各機關相關法規、政令資訊，並刊登於「高雄市政府電子公報資訊網」，本期計出刊 40 期。

2.運用電子公報資訊網刊載公報，以更多元、簡易之檢索與網頁瀏覽畫面，提供民眾查詢閱覽市政相關資訊，本網站自 97 年 7 月份正式啓用以來，預估每年節省製版印刷紙本公報費用約 300 萬元，截至目前瀏覽人次已逾 300 萬 7 仟人次。

㈤市政會議 e 化、時效化

1.每週二定期舉行市政會議，本期計召開 21 次，議定市政重要決策及加強各局處間業務聯繫，對釐訂市政方針、推動施政計畫及提升工作績效，頗有助益，市政會議 e 化、時效化更有助於即時溝通、聯繫與資訊更新。

2.每週二辦理首長座談，加強各局處間之橫向聯繫，本期計召開 16 次。

㈥賡續辦理金檔獎暨金質獎評獎

1.金檔獎評獎

市府薦送及輔導參加檔案管理局第 8 屆機關檔案管理金檔獎評獎機關計有：左營區戶政事務所、中醫醫院、鹽埕區戶政事務所、海洋局及新興區公所等 5 個機關，其中左營區戶政事務所、中醫醫院及新興區公所等 3 個機關入選參加實地評獎，並於本(99)年 7 月 6、7 日，接受檔案管理局評獎爲府爭取最高榮譽。

2.金質獎評獎

市府推薦並晉入參加金質獎面談人員計有：凱旋醫院黃副院長明仁、衛生局林主任淑珍、海洋局林淑美小姐、新興區公所馮里幹事淑明、

左營區戶政事務所廖戶籍員玉雪等 5 人，面談時間爲 99 年 8 月 13 日假檔案管理局簡報室舉行。

五、積極化的國際事務

㈠辦理外賓接待工作

本期本處接待馬來西亞砂勞越州詩巫市長、新任駐貝里斯大使、菲律賓前總統羅慕斯、美國加州矽谷坎貝爾市長、日本八王子市長、日本 SCET 總裁、日本小學館董事長、日本交流協會高雄事務所新任所長、奧地利商務辦事處代表、荷蘭阿姆斯特芬市長等計 54 次，578 人。

㈡加強姊妹市交流活動

本期本處共辦理包括協助海洋局赴邁阿密參加「2010 郵輪產業旅遊展暨研討會」、日本八王子市交換職員荻田佳苗至市府實習、邀請接待日本八王子市組團參加「2010FLL 機器人大賽」、教育局副局長率團訪問西雅圖並參加美國波特蘭「玫瑰節」，以及空中大學率團參加菲律賓宿霧市新任市長就職典禮等 5 項活動。

㈢推動國際交流及城市行銷

1.市府各局處（學校）認養姊妹市計畫

爲強化姊妹市關係，增進姊妹市交流之深度與廣度，本處爰推動市府各局處（學校）認養姊妹市活動計畫，並經 99 年 3 月市府第 1394 次市政會議審議通過。本案旨係鼓勵各局處主動與姊妹市進行相關業務交流，未來如有出訪姊妹市活動，亦將優先邀請該姊妹市之認養局處參加組團，並斟酌加入該局處業務之市政考察行程。市府共有 15 個局處加入認養姊妹市行列，合計認養 12 個平日往來較熱絡之姊妹市。本期認養局處計有海洋局赴邁阿密參加「2010 郵輪產業旅遊展暨研討會」、教育局率團訪問西雅圖並參加美國波特蘭「玫瑰節」及空中大學率團參加菲律賓宿霧市新任市長就職典禮等 3 項活動，均大幅提升我與出訪城市之友好情誼暨合作關係。未來（至 99 年底）尚規劃包括民政局與本處共同組團參加日本秋田縣「竿燈祭」與八王子市「八王子祭」、經發局及本處共同組團參加美國陶沙市「姊妹市風情」活動、觀光局率團參加「2010 釜山國際旅遊展」及工務局率團參加「2010 釜山國際建築文化節」等 4 項活動。

2.本期本處共協辦參加「杜拜國際運動年會」、辦理「2010 本市國際學生高雄新視野」活動、協辦荷蘭阿姆斯特芬市市長率龍舟隊參加「2010 高雄國際龍舟賽」暨訪高活動，以及協辦市長率團赴日招商等 4 項專案活動。未來本處尚規劃「2010 高雄新視野—— 外國駐高人員暨眷屬海洋產業文化之旅」及市府環保局、都發局與工務局共同組團參加日

本橫濱市 Citynet「氣候變遷研討會」等活動。

3.維護本市國際活動資訊交流平台

本平台係於 97 年 10 月由本處建置啓用，旨在整合高雄市各類國際交流活動，系統化呈現市府所屬機關、各級學校與民間團體之國際交流成果，俾滿足社會各界之國際活動資訊需求。國際活動訊息每 3 個月彙整一次，並自 98 年 12 月份起發行電子報，目前共計發送 605 個單位。另爲鼓勵本市各界善加利用本平台，將辦理「高雄市 99 年度推動國際交流優良單位選拔活動」。

4.成立高雄市政府國際志工聯盟

爲延續世運志工熱誠，本處刻正籌組「高雄市政府國際志工聯盟」，除納入市府國際事務菁英、世運貴賓接待志工資源外，未來亦將媒合在地大專院校學生、國際社團之合作，擬號召更多民間熱心國際事務具語文專長之人士加入，建立市府國際事務接待人力資料庫，同時支援市府各局處之外賓接待工作。該聯盟目前已有 286 名志工，包括英、日、韓、德、義、法、西、越、印、葡等十種語文專長之成員，本處仍持續召募中，並研擬籌辦該聯盟志工認證、培訓、建置專屬網站、發行電子報等事宜。

六、彈性化的機要業務

爲協助市長順利推動各項市政建設，在安排市長參加各項會議、各界訪賓拜會、視察區里基層、巡視各項建設及市民陳情案件等時程，均秉持「市民第一」、「服務至上」原則，事先詳爲評估規劃，依事務之輕重緩急，擬定先後秩序，以期周延妥適。

七、聯繫陳情處理效率化

㈠本處聯繫市民各項建議及陳情案件，均秉持「市民的小事，就是市府的大事」原則辦理，其中對市民親洽或以電話陳情或建議事項，均以親切負責之態度，立即予以妥適處理；親洽之陳情案件內容若事涉跨局處業務者，則適時聯繫協調各局、處派員協商，或請主要權責機關辦理會勘、研商處理。若以書面方式陳情或建議事項，均即錄案並移請有關單位迅速研辦，有效率執行「即時傳遞」與「迅速處理」的目標，並以線上即時服務系統，確實追蹤列管各項案件辦理情形，使市民建議或陳情案件均能獲得妥善處理及回應，以落實「答覆確實」之方針。

㈡本期處理人民陳情案件共 601 件，辦結 481 件。其中陳情案件之類別以工務局（142 件）居多，警察局（70 件）、環保局（50 件）、社會局（48 件）、交通局（43 件）、教育局（42 件）、經發局（31 件）、衛生局（23 件）、勞工局（22 件）等次之。其中陳情內容較多者爲「工務類」—違

章建築、建築管理、公園綠地管理等；「警察類」—交通管理、市容整頓等；「環保類」—衛生環境稽查；「社會類」—社會救助、社會福利等；「交通類」—停車管理；「經發類」—市場攤販；「勞工類」—就業輔導。

八、視察調查公正化

㈠加強行政視察考核業務

依據年度施政計畫所列重點工作目標，暨上級交付事項，督導考核相關業務。本期視察項目包括：

1.99年2月22日至3月8日配合民政局辦理98年度各區公所執行基層建設小型工程年終考核。

2.99年5月31日至6月18日配合環保局辦理本市全面整頓環境美化市容不定期考評活動，共考評11區、55里。

3.持續視導本市環境道路清潔維護工作，每月辦理3至4次，本期計視導15次。

4.配合環保局辦理本市公共廁所聯合督導檢查，本期計督導檢查4次、33座公廁。

5.協助督導本市公園綠地改善事宜，本期計督導檢查5次、20座公園綠地。

㈡辦理控案調查

對各級長官或上級機關交查與民眾檢舉案件，均本勿枉勿縱精神，查明事實眞相，依法秉公處理，適時匡正行政缺失，糾正或查處失職人員。

㈢配合監察院辦理地方機關巡察業務

99年6月21、22日辦理監察院第3次地方機關巡察，除受理民眾暨團體陳情外，主要巡察「多功能經貿園區」（包含區內土地使用情形之沿革、目前辦理開發與招商等情形及未來發展之展望）及「高雄港務局釋出之港埠用地等公共場域空間，其活化運用情形」（並實地瞭解駁二特區、勞工博物館、海洋文化及流行音樂中心、遊艇碼頭預定地等）。

九、妥適化的行政支援

㈠合法合理的會計作業

1.本處預算之執行，除依預算法、會計法、決算法、內部審核處理準則、政府採購法等相關法規辦理外，並配合本處各科室施政業務計畫之推展，落實預算執行，務期合法、合理。

2.本處99年度預算執行情形（截至6月底）

⑴歲入部分：實收納庫累計數爲380萬7千元，占預算分配累計數310萬4千元之122.65％。其中罰款及賠償收入爲18萬元；規費收入爲3萬9千元，占預算分配累計數4萬2千元之94.90％；財產收

入爲 334 萬 1 千元，占預算分配累計數 296 萬 2 千元之 112.81％；其他收入爲 24 萬 4 千元，占預算分配累計數 10 萬元之 244.92％。

⑵歲出部分：實際支付累計數爲 1 億 1 千 2 百 48 萬餘元，占預算分配累計數之 85.65％，其中以機要業務之執行率 93.71％爲最高，其次爲一般行政之 91.53％，而以文書業務之 89.41％再次之。

㈡廉能可期的政風業務

1.持續推行各項政風業務

⑴收集相關政風法令資料及貪瀆案例編撰成「政風園地」，爲響應行政院節能減紙推動方案政策，採線上閱讀，本期計 5 案次。另辦理政風法令、公務機密、機關安全維護法令常識有獎測驗 2 案次，以寓教於樂方式，充實員工法律常識。

⑵爲增進同仁法律常識，提昇員工廉潔服務與效率，本期舉辦 3 場次專題演講，邀請楊富強法官、陳樹村法官、中鋼行政部門李慶超副總經理擔任講座，題目分別爲「公務員廉政倫理規範與貪污圖利案例探討」、「公務人員如何避開法律的風險」及「從 A 到 A+的企業誠信倫理與社會責任策略」，合計參與同仁達 442 人次。

⑶結合「2010 高雄端午龍舟暨國際城市龍舟邀請賽」活動，辦理「同舟共濟、迎向廉能」反貪行銷及法令宣導活動 1 案次，有數百位民眾熱情參與，廣收宣導之效。

⑷每月彙編「採購案件一覽表」，並於每季辦理採購案件綜合分析，本期計辦理 2 案次。

2.確保公務機密安全

⑴辦理公務機密維護措施及保密檢查 1 案次，專案機密維護措施 5 次，監燬逾期公文書 2 次。

⑵編撰公務機密維護宣導資料 5 次。

3.加強安全防護措施

⑴實施機關設備、設施安全維護檢查 1 案次，以確保機關整體安全。

⑵執行首長安全維護任務 26 次。

⑶編撰安全維護宣導資料 5 次。

⑷配合辦理監察院年度地方機關巡察受理民眾暨團體陳情專案性安全維護計 1 案次，另協助處理陳情請願計 6 案次。

㈢強化服務的人事業務

1.外補內陞並行用人

99 年 3 月至 7 月，市府外補顧問 3 人、副秘書長 1 名；本處外補秘書 1 人、內陞主任 1 人，事得其人，人盡其才。

2.鼓勵同仁在職進修

爲鼓勵同仁汲取新知，目前奉准參加在職進修者，計有 3 人，分別就讀義守大學資訊工程學系管理組博士班、國立高雄師範大學工業科技教育學系博士班、國立空中大學。

3.強化同仁在職訓練

爲加強同仁專業素養及服務品質，除選送同仁參加市府公務人力發展中心所辦理之相關專業課程及訓練外，另分別辦理相關研習和舉辦年度專書閱讀競賽，以貫徹「型塑學習型政府行動方案」政策，並培養同仁書香氣息及心靈交流。

4.深化公務人員性別意識

爲推動公務人員性別主流化政策，於 99 年 6 月 1 日辦理性別主流化研習，進行座談交換學習心得。

5.建立參與及建議制度

⑴訂定「本處建立參與及建議制度考核獎勵要點」，以鼓勵同仁踴躍研提具有革新效益之提案，全面提高行政效能及服務品質，每半年評審一次，獎勵方式分特優獎、優等獎、甲等獎三種，分別頒發 3,000 元、2,000 元、1,000 元之圖書禮券或獎品。

⑵ 99 年上半年計有 5 個提案，經評審小組決議優等獎 2 名，並於本處 99 年度第二季慶生會頒發圖書禮券，以資嘉勉。

6.加強照護退撫人員

現有符合發放三節慰問金規定之退撫人員者計有 93 人，每年度春節、端午、中秋三節發放慰問金新臺幣 2,000 元，除電話關心退休生活外，並致寄慰問函，以表達慰問之意。

十、營造安全合理的消費環境

貫徹消費者保護四大目標：

㈠監督產品與消費環境安全。

㈡建立消費者自我保護觀念。

㈢迅速解決重大消費爭議事件防止擴大。

㈣促進企業經營者建立消費者保護優先的經營理念。

各項主要業務如下：

1.受理消費爭議申訴、調解：99 年度迄 7 月 15 日止，市府消費爭議申訴合計受理第一次申訴 1,236 件，第二次申訴 202 件，消費爭議調解 73 件，均依相關法定程序協助消費者保障權益。

2.加強消費商品及場所設施查察：會同市府相關目的事業主管機關，查察本市主要消費場所及消費商品，計有：鼓山渡輪站、各觀光旅遊景

點公共設施、游泳池、健身中心、大賣場百貨公司消費安全、營業大客車安全設施等。另外與社會民生相關重點查察有：各速食及油炸食品用油安全、冰品衛生、牛肉標示查察，電影業者禁帶外食查察，度量衡標準情形查察，菸酒販售查察等，其中電影業者公告禁帶外食，違反規定當場要求撤除不得公告。市府並建置消費者保護專屬網頁，提供消費者相關消費者保護資訊，並且加強消費者保護知識宣導，同時增加對各消費場所及消費商品的查察頻率與強度，使消費者保障能深層扎根，以落實前述四項目標，營造高雄市安全合理的消費環境，實現幸福城市的目標。

3.受理更生債務人更生方案協助

自 99 年 5 月 13 日起，因應「消費者債務清理條例」第 53 條修正，經法院裁定准予債務更生之債務人，得申請地方政府協助做成更生方案，送請法院審核，市府以消費者服務中心爲受理窗口，並協調「法律扶助基金會高雄分會」支援律師，協助更生債務人，迄 7 月 15 日止合計受理諮詢 48 件，日後將賡續宣導辦理。

貳、結語

本處業務繁雜多樣，爲市政協調運作之重要環節，值此縣市合併之際，更將充分整合資源，營造跨域合作之優良環境，以擘劃未來高雄新都的藍圖與願景。爾後本處當在既有基礎上賡續努力，亦期　貴會南針時頒，續予支持，俾共同創造市民福祉與市政高峰。

最後，敬祝

議長、副議長、各位議員女士、先生

身體健康

萬事如意

大會圓滿成功

二十三、高雄市政府民政局業務報告

日　期：99 年 9 月 8 日
報告人：局　長　黃　昭　輝

壹、前言

議長、副議長、各位議員女士、先生：

欣逢　貴會第 7 屆第 8 次定期大會，昭輝榮邀列席提出民政工作概況與推動情形，首先，謹代表全體民政工作同仁，獻上誠摯的祝賀之意，並由衷感謝各位議員女士、先生的鼎力支持、匡督策勵，讓各項業務均能順利推展，謹致崇高敬意與謝忱。

民政業務旨在配合市政建設之推展，用最新的觀念、更高的標準來推動爲民服務的工作，以打造優質的民政團隊，提升市容查報功能，建構安全的信仰環境，推動社區環境改造工程、提供優質戶政便民措施等業務，讓市民感受到民政團隊貼心、優質與高效率的服務。謹就本局當前業務執行成效及未來工作重點提出報告，敬祈不吝指正。

貳、業務執行成效

▣區里行政

一、強化區里服務

㈠里幹事下里服務

1.爲主動解決社會弱勢、急難等亟待援助個案，經督促各區公所要求里幹事利用每日下里服務之機會實施家戶訪問，主動發掘待援之個案，並透過社會福利體系給予必要之扶助及救助，99 年 2 月至 99 年 6 月底止主動發掘解決個案計有 6,949 件次。

2.爲加強里幹事正確的服務觀念，提升服務效能，除督促各區公所平時查核里幹事之服勤外，亦要求各里幹事充分利用下里之機會深入基層，發掘問題，送市政府各相關機關處理，以落實走動式服務。99 年 2 月至 99 年 6 月底止市容查報計有 519 件、里幹事民意反映計有 48 件，均由各該區公所逐一列管並函請各主管機關迅速處理、答復。

㈡辦理本市 99 年度里長參觀各項建設成果活動

爲增進本市里長對國家各項建設成果的瞭解，本局於 99 年 3 月 23 日至 25 日及 3 月 30 日至 4 月 1 日分二梯次假中部地區舉辦「里長參觀各項建設成果活動」，本次活動計有 380 餘人參加，藉由活動提昇里長

對台灣地區各項建設的瞭解，同時凝聚渠等對政府的向心力，活動順利完成。

㈢辦理特優里鄰長暨資深里長表揚大會

高雄市 99 年度『里鄰攜手．幸福高雄』-特優里鄰長暨資深里長表揚大會，本局於 99 年 6 月 8 日假漢來大飯店（巨蛋會館）9 樓宴會廳舉辦完竣。99 年度計有 601 位受獎人，其中特優里長 46 人、特優鄰長 489 人、資深里長 66 人榮獲殊榮，表揚大會約 700 餘人參加，表揚活動在溫馨、愉悅氣氛中圓滿完成。

㈣辦理市議員、里鄰長福利

1.依照「高雄市市議員及里長福利互助自治條例」之規定，辦理市議員、里長福利互助補助，99 年 1 至 6 月傷病住院醫療受惠者計 68 人，補助金額新台幣 1,510,406 元；喪葬補助計 11 人，補助金額新台幣 880,000 元，殘廢補助受惠者計 1 人，補助金額新台幣 80,000 元；合計新台幣 2,470,406 元整。

2.依據「高雄市里鄰長喪葬補助暨遺族慰問實施要點」之規定，核發本市里長喪葬補助暨遺族慰問金，99 年 1 至 6 月請領補助費暨慰問金之里鄰長遺族計 49 人，共發給慰問金新台幣 735,000 元。

㈤辦理里幹事講習活動

辦理「優質區里公務人力培能班」，爲強化里幹事溝通技巧，提升爲民服務的感動力及執行力，本局於 99 年 5 月 27 日、6 月 2 日及 8 日等分 3 梯次委託市府公務人力發展中心辦理「優質區里公務人力培能班」，聘請知名講座講授感動力的爲民服務、高風險家庭（含自殺防治）關懷通報及處理等，共調訓里幹事 150 人參加，期能提昇里幹事本質學能。

二、提供市政意見交流平台

㈠督導各區召開里業務會報

爲促進行政區轄內各機關之協調聯繫，99 年 1 月至 6 月 30 日止，督導各區召開里業務會報 3 場次，建議案 45 件，解除列管 40 件，繼續列管 5 件，並由各區公所追蹤後續辦理情形，即時解決基層問題。

㈡辦理婦女社會參與志工講習

爲建立各區承辦人員社參工作概念（建構角色定位、凝聚社參共識、提昇規劃活動知能及共同推行社參業務），本局於 99 年 4 月 22 日、5 月 12 日、6 月 21 日分別於新興區公所、公務人力發展中心、鹽埕區公所大禮堂及舊鐵橋濕地教育園區辦理三階段婦參培力訓練，邀請知名講座，講授有關婦女社會參與、性別圖像等議題，從觀念建立、經驗分享、分組討論到社區營造成果參訪，內容豐富多元，與會人員受益良多，參加對

象各區社參承辦課長、承辦人、社參委員及社參志工等，總參加人次共計 524 人(第 1 階段 58 人、第 2 階段 392 人、第 3 階段 74 人)。

三、加強環境清潔，美化市容

㈠督請本市各區公所加強環境衛生，消除登革熱病媒孳生源：

爲防範本土型登革熱疫情再度攀升，督請各區公所實施登革熱防治環境自我管理巡、倒、清宣導，並動員里幹事及里鄰登革熱防疫小組、志工加強執行查報髒亂點、易積水地下室、空屋空地處理及檢查可能造成積水容器處所，並宣導民眾主動清除自家屋後溝及 4 米以下屋前溝，以防止登革熱病媒蚊孳生。

㈡推動本市閒置空地綠美化

爲落實市府推動空地綠美化政策，提供市民乾淨暨綠美化之休憩空間，本局督請各區公所積極查報閒置空地，以鼓勵民間認養社區營造方式及運用里鄰志工力量，就轄內公有空地進行綠美化工作，營造優質的生活空間。

▣推動地方自治

一、高雄縣市合併改制選舉相關業務

㈠市議員選舉區劃分

高雄市選舉委員會選區劃分作業廣徵地方意見後，依限報請中央選舉委員會審議，所報提案業於 99 年 4 月 6 日經中央選舉會委員會議討論通過，共計 15 個選舉區。

1.區域議員部分，維持改制前之選舉區（選區不變，但選區順序改變），共 11 個選舉區，應選出議員 62 席。

2.山地原住民議員部分，以改制前高雄縣 3 個山地鄉爲基礎，劃分 3 個選舉區，並將原高雄市都會區原住民分別劃入上開 3 個選舉區，應選出山地原住民議員 3 席；另以全市平地原住民爲選舉區，應選出平地原住民 1 席。

3.上開選舉區劃分，中選會業於 99 年 4 月 13 日以中選務字第 09931000951 號函公告在案。

選舉區別	行政區域	應選名額	婦女保障名額
第 1 選舉區	桃源區、那瑪夏區、甲仙區、六龜區、杉林區、內門區、旗山區、美濃區、茂林區。	3	0
第 2 選舉區	茄萣區、湖內區、路竹區、阿蓮區、田寮區。	4	1

第 3 選舉區	永安區、岡山區、燕巢區、彌陀區、梓官區、橋頭區。	5	1
第 4 選舉區	楠梓區、左營區。	8	2
第 5 選舉區	大社區、仁武區、鳥松區、大樹區	4	1
第 6 選舉區	鼓山區、鹽埕區、旗津區。	4	1
第 7 選舉區	三民區。	8	2
第 8 選舉區	前金區、新興區、苓雅區。	6	1
第 9 選舉區	鳳山區。	8	2
第 10 選舉區	前鎮區、小港區。	8	2
第 11 選舉區	大寮區、林園區。	4	1
第 12 選舉區	居住高雄市各區之平地原住民	1	0
第 13 選舉區	居住於那瑪夏區、甲仙區、杉林區、內門區、旗山區、茄萣區、湖內區、路竹區、永安區、彌陀區、梓官區、楠梓區、左營區、三民區之山地原住民。	1	0
第 14 選舉區	居住於桃源區、六龜區、美濃區、阿蓮區、田寮區、岡山區、燕巢區、橋頭區、鼓山區、鹽埕區、前金區、新興區之山地原住民。	1	0
第 15 選舉區	居住於茂林區、大社區、大樹區、仁武區、鳥松區、鳳山區、大寮區、旗津區、苓雅區、前鎮區、小港區、林園區之山地原住民。	1	0
合　　計	38 區	66	14

㈡改制後第 1 屆市長、市議員及里長選舉日期

1.依中央選舉委員會第 401 次委員會議及高雄市選舉委員會第 4 次委員會議決議通過，定於 99 年 11 月 27 日舉行改制後第 1 屆直轄市市長、市議員、里長三合一選舉。

2.有關里長選務工作期程，高雄市選舉委員會將參酌中央選舉委員會所頒訂之選務工作進行程序表另行訂定。

工　作　項　目	辦　理　日　期
發布選舉公告	99 年 9 月 1 日
公告候選人登記日期及必備事項	99 年 9 月 9 日
受理領取候選人登記書表	99 年 9 月 9 日至 9 月 17 日

受理候選人登記之申請	99 年 9 月 13 日至 9 月 17 日
審定候選人名單並通知抽籤	99 年 10 月 22 日前
候選人抽籤決定號次	99 年 10 月 29 日
編造選舉人名冊完成	99 年 11 月 7 日
選舉人名冊公告閱覽	99 年 11 月 9 日至 11 月 11 日
市長選舉候選人競選活動期間	99 年 11 月 12 日至 11 月 26 日
市議員選舉候選人競選活動期間	99 年 11 月 17 日至 11 月 26 日
公告選舉人人數	99 年 11 月 23 日
投票日	99 年 11 月 27 日 投票時間：上午 8 時至下午 4 時
公告當選人名單	99 年 12 月 3 日前
通知候選人領取補貼之競選費用	100 年 1 月 2 日前

＊直轄市長選舉候選人登記保證金：新台幣 200 萬元整。
＊直轄市議員選舉候選人登記保證金：新台幣 20 萬元整。
＊直轄市里長選舉候選人登記保證金：新台幣 5 萬元整。

二、縣市合併改制作業小組分組作業

縣市合併改制工作經緯萬端，爲期合併改制作業順利推動，市府依「縣市改制直轄市中央籌劃小組設置要點」設置「高雄縣市合併改制作業小組」，本局依業務權責及任務分工負責「行政區劃及協助辦理公職人員選舉」分組，研擬規劃未來選區、議員席次、新直轄市公職人員選舉及配合行政區劃法調整區里鄰編組等重要事項。

三、賡續推動敦親睦鄰工作，結合里鄰組織辦理睦鄰聯誼活動

各區里透過舉辦文康休閒聯誼活動，增進里民間相互認識，啓發社區意識，促進情感交流，並結合地方資源，發揮睦鄰互助功能。99 年上半年辦理活動包括基層幹部文康休閒聯誼餐會（含市政宣導、登革熱防治等活動）、旅遊參訪及佳節慶祝等，截至 6 月底計有 371 里申請並辦理 418 次活動。

四、推動基層建設

近年來本市各項公共建設漸趨完善，而與民眾日常生活關係最密切之基層建設，更是獲得市民之關切與肯定，有鑑於此，在財源短缺下，仍克服萬難，持續編列基層建設小型工程經費推動辦理，辦理情形如下：

㈠99 年度編列基層建設小型工程經費 1 億元（含區公所年度預算經費 7,170 萬 5,000 元、民政局預備金 2,829 萬 5,000 元），計畫辦理小型巷道及排

水溝修建 208 件，暨支應各區辦理各項急需工程及設備等；年度計畫工程由各區公所依計畫辦理，急需增辦工程部分視實際需要核准動支，截至 6 月底止計動支約 2,000 萬元。

㈡幸福鄰里特色巷道計畫施作 14 條已於 2 月份全部完工，為凝聚社區意識，激發民眾共同參與，請各區區長擔任召集人，邀請轄區內里鄰長、里幹事、巷道住戶、對文史有研究之附近學校老師或相關協會等共同組成社造推動小組，於各區特色巷道完工後陸續辦理各項社區營造活動事宜，如辦理在地文化台客舞、懷舊照片展、淨巷掃街活動、音樂會、牆面彩繪美化活動、親子環保、住戶聯歡、政令宣導等等，自 98 年底至本（99）年 6 月底止合計辦理 17 場。

▣宗教禮俗

一、輔導並協助本市登記有案之寺廟、教會（堂）改善無障礙設施

㈠為輔導並協助本市登記有案之寺廟、教會（堂）改善其宗教建築物，建置優質之無障礙環境，俾能方便行動不便者出入無礙，依據「高雄市政府民政局補助寺廟、教會（堂）改善無障礙環境作業規定」積極輔導本市登記有案之寺廟、教會（堂）改善無障礙環境，提供通行無礙的信仰空間。

㈡本案 98 年度預算共 1,396 萬 1,000 元(含 96 年度動支第二預備金 465 萬及 97 年度預算 931 萬 1,000 元)，執行截至 6 月 14 日止，申請件數共 49 件(現場會勘 18 件；改善設施(備)31 件)，經「本市寺廟、教會（堂）改善無障礙環境申請案審核委員會」審核通過補助金額共 888 萬 5,359 元；其中除 6 件因故撤案及 1 件未符建築法規無法申請補助外，目前已有 40 件辦理核銷，補助金額計 642 萬 3,899 元，餘尚有 2 件(預估補助金額為 48 萬 5,680 元整)刻正進行相關改善作業程序中。

二、辦理「高雄市 97 年度宗教團體興辦公益或慈善事業績優表揚大會暨觀摩聯誼活動」

為鼓勵寺廟、教會（堂）力行祭典節約，減少浪費，將節省經費興辦公益或慈善事業，以促進地方建設，造福社會人群，99 年 8 月 26、27 日兩日於中部地區辦理「98 年度宗教團體興辦公益或慈善事業績優觀摩聯誼活動」並假飯店宴會廳辦理績優宗教團體表揚大會，市長並親自到達會場頒獎，表揚大會溫馨感人，獲與會人員熱情響應。本次表揚活動計有 108 個績優宗教團體暨積極輔導宗教團體興辦公益或慈善事業績優區公所計有四區，98 年度本市宗教團體捐資總金額達 458,593,742 元。

三、辦理本市「99 年成年禮活動」

為傳承臺灣固有民間禮俗，鼓勵青少年正視邁入「成年」面臨的責任與義

務，同時給予溫馨、期許的祝福，特舉辦本項活動。於 99 年 8 月 15 日【農曆七月六日七夕前】（星期日）上午 08:00 至 12:00 假高雄市中正國小操場暨高雄關帝廟前廣場舉行，參與對象以設籍本市或就讀本市各公私立中學年滿 16-18 歲之青少年爲主。企劃內容依民間禮俗方式進行，藉由儀式之舉行讓本市青少年朋友都有難予忘懷的成年禮印記，同時賦予青年朋友具傳承的責任與榮譽感。

四、辦理本市同志公民活動

爲展現高雄市對同志公民之友善，並倡導性別多元及族群融合價值，本局將於 99 年 9 月 18 日假中央公園舉辦「高雄市 99 年同志公民活動」，本次活動由高雄在地社團邀集全國 20 個性別多元主題學校社團共襄盛舉，並以遊行踩街方式，表達同志友善的一面，約計有 600 多人參加。

五、辦理本市市民集團婚禮

規劃辦理本市第 63 屆市民集團婚禮，定於 99 年 10 月 3 日(星期日)下午 2 時至 5 時，假漢神巨蛋戶外廣場舉行。99 年 7 月 15 日報名，當日計 50 對新人報名參加，婚禮援例依「國民禮儀範例」相關規定辦理。

福證儀式依往例由市長爲新人證婚，敦請市議會議長爲主婚人，介紹人由本局局長擔任，規劃內容以美麗浪漫爲主軸，期爲新人留下溫馨甜蜜的回憶。

六、殯葬服務

㈠改善本市老舊殯葬設施及整體景觀

本市殯葬設施自民國 71 年啓用至今已將近 30 年，多數老舊不堪，爲提供市民優質治喪環境，自 98 年起分二期進行景觀改造工程，第一期以禮廳、火化場、家屬服務中心整建及各公廁之整修，已於 99 年 3 月 10 日完工；第二期則以照明、植栽、增設停車位、人棺分道、特種禮廳內部裝修、冷凍寄棺大樓內部整修及監視設備設置等工程，已於 99 年 7 月 5 日完工；期改善現有狹隘、陰暗之不良印象，建造溫馨明亮之治喪空間，塑造本市優質化殯葬環境及永續經營發展之公立殯葬機構。

另爲使殯管所整體景觀之完整性，本年度再追加預算新台幣 2,066 萬元，目前已完成規劃設計，其工程採購部分刻正上網公告作業中。

㈡改善殯管所周邊交通及增設停車空間

殯葬管理所每逢吉日，市民停車一位難求及交通混亂，爲維持交通秩序及疏解吉日龐大治喪民眾車潮，請殯管所每月提供吉日日期送請轄區警察分局，俾便調派員警至所區重要路口實施疏導交通勤務，又所區周邊違規臨停(紅線停車)部分，請交通大隊即日起加強取締告發，併排停車之車輛應進行強制拖吊，以維所區周邊交通秩序。

另殯管所已於 58 期重劃區設置臨時停車場規劃 67 個停車位，並於所區內劃設 462 個停車位，合計 529 停車位供市民停車，又基於使用者付費及停車空間之有效管理，本局殯管所已完成委外收費管理招標作業，俟本府交通局核發停車場登記證後，開始辦理停車收費。

▣戶籍行政

一、積極推動各項便民服務措施

㈠全國首創 0800-380-818 免付費到宅服務專線

秉持關懷照顧弱勢民眾及持續推動便民服務措施，本局推出全國首創「戶政免付費到宅服務專線 0800－380－818(想幫您辦一辦)」，提供年邁長者及重大傷病民眾申請補領國民身分證及印鑑登記、變更案件服務，99 年 2 至 6 月計受理 369 件。

㈡低收入戶申請戶籍謄本免收規費

為照顧弱勢民眾，本市低收入戶申請各項社會救助案件時，免附戶籍謄本，澈底解決低收入戶繳納戶籍謄本規費經濟負擔。本局與社會局協商，凡低收入戶申請各項社會救助案件，僅須繳附戶口名簿並填寫相關申請書，再由社政機關向戶政事務所取得申請者戶籍資料，免再要求民眾繳交戶籍謄本，節省民眾金錢支出並得以展現政府照顧弱勢民眾之美意。

㈢實施週五夜間上班服務措施

隨著社會型態改變，為符民意期盼，本市各區戶政事務所每週五延長受理戶籍案件時間至夜間 19 時 30 分，推行 2 年以來，頗獲民眾讚許，99 年 2 至 6 月計受理 1,311 件。

㈣實施戶政、監理及稅捐三合一便民服務措施

推動跨機關服務，本市各區戶政事務所自 96 年 10 月 1 日起與監理處及稅捐稽徵處合作，實施「戶政、監理及稅捐三合一便民服務措施」，民眾至戶政事務所辦理戶籍遷徙案件後，可直接填寫各項監理業務及稅捐業務之申請書，更改駕照、行照、車籍資料、自用住宅、各稅單投遞地址等異動更新，99 年 2 至 6 月計受理 7,111 件。

㈤建置「戶政網路輕鬆辦」網路掛號系統

配合網路時代 e 化政府服務，於本局及各區戶政事務所網站設置「戶政網路輕鬆辦」預約掛號系統，節省民眾現場排隊等候時間，99 年 2 至 6 月計受理 51 件。

㈥提供協尋親友服務

為有效運用戶政現有資源，在依法原則下，兼顧情理，提供民眾一個尋找失聯親友的管道，以落實為民服務，擬訂「高雄市各區戶政事務所提

供協尋親友服務實施計畫」，俾本市各區戶政事務所據以代轉尋人訊息，由被尋人自行決定是否與尋人親友聯絡之便民服務。

㈦設置愛心服務櫃台服務弱勢民眾

為提供關懷弱勢民眾貼心服務及營造無障礙的溫馨服務氛圍，由各區戶政事務所增設「愛心櫃台」，對於前往戶政事務所申辦戶籍案件之年長者、行動不便及身心障礙人士，可免抽號碼牌並由專人或志工引導至愛心櫃台辦理，大幅提升為民服務品質及效能。

二、召開道路命名小組會議審議道路名稱

為辦理本市道路命名事宜，於 3 月 26 日邀集本市道路命名規劃小組委員及戶政事務所相關人員，召開第 29 次道路命名小組會議，經會議審議結果，計完成 6 條新闢道路命名及 1 條道路更名，分別為小港區：「南星路」、「中林路」；左營區：「必勝路」、「洲仔東街」、「洲仔北街」、「新勝街」及原「中海路」更名為「世運大道」。

三、加強查察虛報遷徙人口

為防止部分民眾虛報戶籍遷徙，影響選舉結果，妨害選舉公平，本局要求各區戶政事務所賡續於受理遷徙登記發現有疑似異常情形，立即設簿管制，派員主動查察，經持續查處註記遷出未報人口，截至 99 年 6 月底查得 119,315 人為現住人口，5,983 人已辦理遷出登記，3,856 人已註記遷出未報，俟機辦理遷出登記。

四、開辦外籍配偶生活適應輔導班

為賡續照顧輔導本市外籍配偶，擬定 99 年辦理外籍配偶生活適應輔導班計畫，向內政部入出國移民署申請輔導經費，經核定補助新臺幣 55 萬元。自 99 年 5 月至 7 月止於本市 11 個行政區開辦「外籍與大陸配偶生活適應輔導班」7 班，並鼓勵家屬陪同參與，截至 6 月底共招收 117 名學員。

五、建構日據時期戶籍資料數位化

配合內政部辦理日據時期戶籍資料數位化作業，本市各區戶政事務所業依作業期程完成整理本市 138,248 戶日據時期戶口調查簿頁， 99 年 3 月 22 日完成全數日據時期戶籍資料數位化建置作業，99 年 6 月 30 日核校竣事，自 99 年 7 月 1 日起正式連線啟用，民眾可於全國任一戶政事務所請領日據時期戶籍謄本，並提供各機關利用戶役政電子閘門系統查詢調閱戶籍資料。

六、整理戶籍資料作業計畫

為配合電子化政府免書證免謄本的目標及戶籍資料永久保存之需求，本市各區戶政事務所依內政部「強化戶役政資訊系統與應用推廣計畫」之「整理戶籍資料作業計畫」工作項目，自 99 年 4 月 1 日起至 99 年 12 月 31 日

止，進用短期就業人力 90 人，以建構完整戶籍資料數位化系統，提供各機關查調戶籍資料，並方便民眾申請戶籍謄本。

七、配合內政部辦理新一代戶役政資訊系統相關事宜

內政部為建置新一代（第三代）戶役政資訊系統，擬訂「強化戶役政資訊系統與應用推廣計畫」(簡稱強化案)，自 98 年度開始執行，進行全國各級戶役政單位之新一代資訊系統建置，本市部分已於 6 月 14 日完成並啓用新系統。

參、未來努力方向

一、因應縣市合併，進行行政區域規劃事宜

㈠高雄縣市合併初期，依地制法第七條之二規定，將縣原轄鄉（鎮、市）及村改制為區、里，故仍維持 38 區、893 里。

㈡高雄縣市合併改制直轄市後，除原屬山地鄉、離島或偏遠地區外，於行政區劃法（草案）通過立法後，以 20 至 30 萬人為 1 區之原則，進行區之整併。

㈢里、鄰：將依人口數做全盤考量劃分調整。

二、賡續辦理里鄰調整

㈠因應本市都市發展，人口成長、變遷之實際需要，本局將俟縣市合併及立法院通過「行政區劃法」後，再重新研擬修正「高雄市區里區域調整暨鄰編組自治條例」，將里鄰編組標準修正為按人口數為計算基準，以達合理分配行政資源與里鄰長勞逸均等。

㈡依現行「高雄市區里區域調整暨鄰編組自治條例」第 5 條之規定，鄰之編組，不得少於 20 戶，為期本市各區鄰之編組合理，在未完成修法前，全鄰戶數未達 20 戶者仍將陸續調整，使行政資源得以均衡運用。

三、賡續辦理「2010 高雄左營萬年季」活動

㈠「2010 高雄左營萬年季」活動預訂於 99 年 10 月 16 日至 24 日假左營蓮池潭、環潭寺廟及周邊適當地點辦理。

㈡活動主軸除延續民眾喜愛的「攻炮城」、「迓火獅」，另搭配「台客舞」、「潭面意象煙火秀」、「畫舫遊潭」、「火獅出巡」及每日主、副舞台不同主題音樂饗宴表演，於活動場域分設「主題展示館」、「美食區」、「廟口文化區」等，融合「歷史文化」、「民俗文化」、「節慶活動」及「觀光遊憩」等面向，創新辦理「萬年之夜」、規劃舊城（左營）、新城（鳳山）雙城尋根之活動、台灣文化老街、邀請知名歌仔戲、布袋戲團展演等廟口文化內容以及廟宇裝置藝術等，刻正積極辦理中。

四、持續督導各區辦理「環境自我管理巡、倒、清」宣導工作

㈠督請各區公所持續實施登革熱防治環境自我管理巡、倒、清宣導，並動員里幹事及里鄰登革熱防疫小組、志工加強執行查報髒亂點、空屋空地處理、市場、舊貨商及轄區內大專以上學校、中央機關等加強宣導、檢查可能造成積水容器處所之清理及清除工作，以防止登革熱病媒蚊孳生。

㈡督請各區公所配合 99 年度重點防疫工作—全市「家戶孳生源普查」，積極清查、列管社區大型隱藏性孳生源（如積水地下室等），藉由家戶普查達到宣導暨杜絕登革熱病孳生源之效益。

五、結合社政、衛政，關懷弱勢提供服務

持續督促各區公所要求里幹事利用每日下里服務之機會實施家戶訪問，主動積極發掘待援之個案，並透過社會福利、衛政體系給予必要之扶助及救助。

六、持續推動婦女社會參與業務

為落實推動婦女參與公共事務，99 年度督請各區加強各區公所婦女社會參與促進小組委員及志工之培力訓練，提升基層婦女社區公共事務參與能力，並加強性別主流化及多元文化的推展。

七、規劃辦理改制後高雄市第 1 屆市長、市議員及里長選舉

依地方制度法第 87 條之 1 第 1 項：「縣市改制或合併改制為直轄市，應以當屆直轄市長任期屆滿之日為改制日。市長、市議員及里長之任期均調整至改制日，不辦理改選。」第 2 項：「改制後第一屆直轄市議員、直轄市長及里長之選舉，應依核定後改制計畫所定之行政區域為選舉區，於改制日十日前完成選舉投票。」及同法第 4 項：「改制後第一屆直轄市議員、直轄市長及里長，應於改制日就職。」等規定，將全力配合高雄市選舉委員會辦理合併改制後第 1 屆市長、市議員及里長選舉各項選務工作。

八、規劃辦理改制後高雄市第 1 屆里長就職典禮活動

依地制法第 87 條之 1 第 4 項規定「改制後第一屆直轄市議員、直轄市長及里長，應於改制日就職。」，配合上開條文規定，於 99 年 12 月 25 日舉行高雄市第 1 屆里長就職典禮，將與高雄縣政府共同討論規劃就職典禮場所及程序。

九、提昇基層建設小型工程品質

賡續爭取預算，加強督導考核，力求基層建設工程量與質齊頭並進；並適時修訂不合時宜之法令規章，使小型工程之執行更趨彈性化，並依各地區實際需要撥款辦理，避免平均分配工程經費，以符合民眾需求為準則。

十、強化里活動中心功能

督導各區公所妥善規劃管理使用里活動中心，提供民眾休閒、活動及集會

場所，並加強與社會資源結合，以充分發揮里活動中心多元化功能。

十一、營造社區活動或安全遊憩空間

本市 6 米特色巷道已全部完工，將鼓勵社區居民組成自發性社區團體，共同利用 6 米特色巷道辦理社區活動或安全遊憩空間，並積極參與後續維護工作。

十二、賡續執行查察虛報遷徙人口

為維持戶籍登記正確性，有效遏止虛報遷徙人口發生，以杜絕幽靈人口妨害選舉公平之現象，本市各區戶政事務所將賡續加強宣導籲請民眾勿任意虛報遷徙登記，並持續執行查察遷徙作業，以正確戶籍遷徙登記，保障民眾權益。

十三、因應市縣合併規劃辦理戶政業務事項

㈠清查比對市縣相同村里及路街名稱

依據內政部「縣市改制直轄市戶政業務處理原則」，完成清查建檔列管里、街路（地名）名稱，高雄市縣相同村（里）名計 114 筆，同名街路計 326 筆。

㈡國民身分證及戶口名簿不需更換

市縣合併改制後原國民身分證及戶口名簿仍具效力，且不作全面性換發，原高雄市民不需更換國民身分證及戶口名簿。

㈢完成修訂市縣合併戶政法規

配合高雄市縣合併改制適用新法規之需，本局業於 5 月 30 日前邀請高雄縣民政處戶政科及戶政事務所代表，召開研商會議並完成「高雄市道路名牌及門牌編釘自治條例」等 4 個草案。

㈣辦理縣市合併戶政業務宣導

市縣合併後，本市行政區域、路街門牌等資料並無更改，民眾持有之國民身分證、戶口名簿、住戶門牌仍繼續使用，本局刻正積極辦理各項宣導。

㈤擇定戶役政資訊系統主機點

市縣合併後，戶役政資訊系統主機點仍設置於本局；戶政事務所戶主機點仍設置於本市三民區第二戶政事務所。

㈥辦理戶役政資訊系統轉換作業

為因應市縣合併改制，確保改制前後戶役政業務可順利銜接運作，依內政部規定，戶役政資訊系統將進行系統調整，因涉及戶役政資料庫合併及軟體系統轉換，須辦理委外作業，所需經費由高雄市縣之民政局處平均分攤，招標作業由本局辦理，預訂 99 年 6 月底前完成招標程序，廠商自簽約日起至 11 月底前須完成作業分析、程式製

作與測試，12 月 24 至 27 日執行資料庫合併與系統轉換。

肆、結　語

本局及各區公所、戶政事務所同仁在適值縣市合併改制的關鍵時刻，將持續創新各項服務措施，以因應民眾對政府的廣泛需求，民政業務推行更務實，期能使民眾得到最佳的服務及滿意。本局在陳市長之領導及貴會匡督，以更務實創新的作法，追求更卓越的行政效率，尚祈各位議員先生、女士繼續惠予指教與支持。

最後　　敬祝

議長、副議長、各位議員女士、先生

身體健康　　萬事如意

大會圓滿成功

二十四、高雄市政府社會局業務報告

日　期：99 年 9 月 8 日
報告人：局　長　蘇　麗　瓊

壹、前言

議長、副議長、各位議員女士、先生：

欣逢　貴會第 7 屆第 8 次大會，麗瓊謹代表本局全體同仁向議長、副議長及各位議員女士、先生對本市社會福利工作的支持與指導，表示謝意與敬意。

目前面臨全球化、人口高齡化、少子女化、家庭結構多元化及跨國婚姻等因素影響，對於失業者、弱勢兒童少年、老人、身心障礙者、婦女及外籍配偶之照顧需求更加複雜與殷切，本局在有限資源下，積極開辦及發展創新之服務措施，並使各項措施兼具救助、預防及發展之功能。

本局推動福利服務，秉持弱勢照顧優先原則，及保護、照顧、支持與發展之服務理念，並透過福利加值之推動概念，鼓勵創意思考，在既有福利基礎上發展更貼近市民的福利措施、整合公私部門提供更有品質及效率的服務。因此積極研議消除兒童貧窮服務方案，結合既有低收入戶脫貧計畫及擬訂之兒童啓蒙計畫及兒童個人成長發展計畫，發展中長期的照顧及培力工作；結合在地資源，擴充照顧據點服務功能及增設社區型照顧據點，提供可近性及多元服務；辦理高風險家庭關懷服務方案、馬上關懷急難救助、清寒市民投保國民年金補助等，協助低收入戶及新貧者維持基本生活並充權自立；另配合中央福利法規強化本市社會安全網絡；深化家暴、性侵害及性騷擾防治工作及整合保護服務體系；並積極結合鼓勵社區民眾參與志工服務，發揮公民意識，並投入福利行列。

因應年底縣市合併，本局業積極檢討社會福利項目，基於不影響民眾權益之原則下，已開辦各項業務將持續辦理；在社會福利政策推動上亦將朝向福利平等對待、福利衡平布點及福利深化推展來規劃並執行，期許打造安全、安心、平等、互惠、成長的幸福城市。

現謹將本局 99 年 1 月至 6 月新辦及重要措施、重要工作執行情形以及未來努力方向提出報告，敬請指教。

貳、半年來創新及重要措施

一、兒童及少年福利

㈠運用市府 1 樓空間重新整修設立「幸福・童樂館」，內部規劃城市行銷、聯誼、兒童圖書及遊戲等專區提供民眾及兒童參觀、閱覽及玩樂，並安

排專人協助看顧留置幼童，方便民眾洽公時兒童臨時托顧，提昇為民服務品質，營造市府為友善空間。

㈡為感謝婦女懷胎生產之辛勞及迎接小小新市民，業訂定「高雄市政府99年婦女生育津貼實施計畫」，自99年1月1日起開辦，每胎6,000元，同時自99年4月1日起對於生育第3胎以上新生兒提高生育津貼至10,000元。

㈢市府為支持家庭育有第3胎以上子女，自99年4月1日起開辦市民生育第3胎以上子女育兒補助計畫，每人每月補助3,000元及健保自付額，直至1歲前。

㈣99年賡續辦理弱勢兒少餐食計畫，提供本市高風險弱勢家庭現就讀國中、小子女及兒童、少年保護個案，於寒假期間亦能每日有可溫飽的餐食食用。總計結合正忠排骨飯11家、OK來來超商43家、統一超商(7-11)307家及萊爾富便利商店40家提供55-60元之餐食兌換券，讓弱勢家庭兒童及少年可以就近換取便當、速食、飯糰及麵包等可供溫飽之食物，寒假計有750名兒少受惠。

㈤本局99年「高雄市六歲以下弱勢兒童關懷方案」獲內政部兒童局補助「地方政府執行6歲以下弱勢家庭兒童主動關懷方案人力充實計畫」，專案社工員12名已於99年6月15日進用。本方案針對領有低收入戶兒童生活扶助、中低收入兒童及少年生活扶助、未納健保、未依規定入學、未按時預防接種及逕為出生登記，及父母或主要照顧者入監服刑之育有6歲以下兒童家戶進行關懷訪視，預防兒少受不當照顧及虐待事件發生。

㈥為提供安置中兒童少年長期性的關懷陪伴，規劃辦理「生命轉彎、傳愛達人」關懷陪伴服務方案，本期續招募第二期傳愛達人，共計有43名「傳愛達人」提供關懷服務。

㈦99年3月至5月辦理「青春向前行：社會企業領袖與青少年朋友的生涯對談系列活動」，邀請高雄市慈善團體聯合會張來川理事長、世界盃麵包大賽金牌得主吳寶春師父、亞洲盃花式調酒冠軍鄭智中老師、建準電機股份有限公司洪銀樹董事長等各界賢達、社會菁英與青少年朋友近距離分享成功經驗與生命故事，給予青少年正面引導。總計辦理5場次，每場座談時間2小時，累計440人次參與。

㈧整合跨局處成立未成年懷孕防治「幸福幫幫我」關懷小組，結合教育局、衛生局、小港醫院幸福9號門診、高雄市性別平等教育輔導團、本局家庭暴力及性侵害防治中心、高雄市婦女新知協會、勵馨社會福利事業基金會高雄分會提供未成年懷孕諮詢專線、關懷協助、預防宣導及親善門診等服務。

二、婦女福利

㈠99年度婦女節慶祝活動爲增進婦女參與並更貼近婦女生活，特別結合公車處、輪胎公司、市場管理處、電影圖書館等單位提供貼心措施，如免費按摩、搭公車渡船、看電影等，此外，亦結合民間團體辦理「港都婦女權益發展歷程展示」、「聆聽女人生命故事」、「賓果遊戲下午茶」等活動，計有2,273人次參加。

㈡99年度母親節慶祝活動爲感謝發揮良好母職角色之現代好媽媽，並向全市母親們表達最高敬意，特別辦理包括「多元形象現代好媽媽慶祝活動」、「感恩的心！新移民媽咪樂」、「婆婆媽媽免費按摩」、「馨心相隨 我愛媽咪」、「活力孕媽咪、快樂向前行-馨愛媽咪嘉年華」等活動，計數千人次參加，另推薦3名本市母親代表參加內政部「母愛久久 親情無限-99年度全國母親節慶祝活動」。

㈢爲提供受暴婦女創傷復原的療傷空間，99年1月設置康乃馨之家，以提供最長1年的中長期安置照顧，作爲跳脫婚暴生活，發展良好社會適應，進入社會生活之轉換站。

㈣建構「高雄市家庭暴力安全防護網」加強高危機被害人及其未成年子女之安全計畫與保護措施，透過辦理防治網絡共識營、專業訓練工作坊、家暴防治業務觀摩及家暴事件跨機構危險評估會議等，連結、協調、統整專業服務輸送體系，以建構家庭暴力案件本土化危機個案研判及安全防護機制，進而防治家庭暴力行爲與保護被害人權益。

三、外籍及大陸配偶服務

㈠新設立前鎮區信徹外籍配偶社區關懷據點，提供更具可及性、可近性的外籍姊妹照顧服務，本市已有7處外籍配偶社區服務據點，提供在地化的休閒聯誼、諮詢服務、團體活動等服務。

㈡爲推廣多元文化，鼓勵新移民家庭子女學習母親母國語言，增進子女與母親娘家之溝通，結合民間單位辦理「多元文化融合教育新移民子女母語教學」。

四、老人福利

㈠爲協助本市社區照顧關懷據點發揮初級預防功能，規劃辦理「樂活久久學習計畫」，邀集專家學者培訓社區據點在地志工，並連結本市長青人力資源，由各社區據點規劃執行健康促進活動，藉以引導社區長者參與活動，增加社會參與及延緩老化；共計辦理5類訓練課程、13場次，391人次參訓，藉由種子教師回社區帶領長輩，計服務6,911人次。

㈡爲建構各據點資訊交流平台，特發行「高雄銀髮好厝邊-據點活力電子報」，99年5月27日創刊，以雙周發刊，提供據點間活動交流、訊息傳

遞與社會福利資訊之宣導。

㈢因應高齡化社會老人多元化之福利需求及衡平區域差異，就本市現有建物，擇於本市左營區富民路 435 號 1 樓（富民國宅 1 樓），設置「富民長青中心」，已於 98 年 7 月 9 日啓用，提供北高雄老人休閒活動場所，並辦有長青學苑、文康休閒、福利諮詢等多元福利服務，99 年 1 月至 6 月止計服務 43,292 人次。

五、身心障礙福利

㈠籌設「視覺障礙者社會重建中心」

爲提供中途失明者心理支持與訓練以及學習新的生活技巧，提昇適應環境之能力，籌設「視覺障礙者社會重建中心」，業於 99 年 6 月完成該中心整修工程招標。

㈡籌設「高雄市鹽埕綜合社會福利館」

爲提供鹽埕鄰近區域兒童、少年、身心障礙者、老人及弱勢家庭多元化、小型化福利服務，經本局多次場勘擇定運用本市鹽埕示範公有零售市場 4 樓場地進行整修設置「高雄市鹽埕綜合社會福利館」，預定設置老人活動中心、身心障礙者社區作業設施、身心障礙者日間服務方案、早療資源服務據點、兒童遊戲區、家庭福利服務中心及社會福利團體聯合辦公使用，業於 99 年 5 月完成該館整修工程委託規劃設計暨監造之招標。

㈢辦理身心障礙福利加值服務

爲讓照顧身心障礙者之家屬，紓解照顧壓力，將原本只有到宅式的身心障礙者臨時暨短期照顧服務，擴增機構式的短期照顧服務，擇本市評鑑優、甲等之養護機構，提供身障者短期照顧服務，另爲活化本局無障礙之家空間，針對高齡重度智障者提供持續性照顧及年邁家長提供短期住宿服務，以減輕照顧負擔。

㈣籌辦「身心障礙者特別照顧津貼」

爲加強照顧中低收入重度以上失能身心障礙者家庭，減輕家屬因須親自照顧而無法外出工作所面臨之經濟壓力，籌辦「身心障礙者特別照顧津貼」，每月補助 3,000 元予照顧者，以減輕身障家庭經濟負擔與照顧壓力。

六、社會救助

㈠爲協助負擔家庭主要生計者死亡、失蹤或罹患重傷病、失業或其他原因無法工作，致家庭生活陷入困境者，特於 97 年 8 月起辦理「馬上關懷」急難救助，運用村里在地化通報系統，針對遭逢急迫性變故致生活陷於困境之民衆，提供 1 至 3 萬元經濟補助以及時紓困，或提供其他社會服務轉介，自 99 年 1 月至 6 月本市通報數爲 1,950 案，核定數爲 1,770 案，核定金額爲 26,007,500 元，依內政部全國公告季報表資料顯示，本

市99年度馬上關懷急難救助績效1月至6月居全國第二，僅次於台北縣。

㈡以工代賑方案

為扶助低收入戶及中低收入戶家庭自立，本局提供工作機會協助弱勢，自99年1月至6月計202人次。

㈢推展「低收入戶脫貧自立計畫」，培養低收入戶脫貧動機，累積能量，激發其潛能及提升社會競爭力，以本市列冊低收入戶中主要生計者具有工作能力，且戶內成員中至少1名在學之第二代子女之家庭為對象，服務內容包含：資產累積暨就業自立、職業訓練、就業服務、創業輔導、關懷服務、成長課程、學費補助、設備補助等，至99年3月底止計86戶參與，補助133人。

㈣為使街友獲得完善服務，除由「惜緣居」收容安置外，另訂定「高雄市政府街友短期住宿旅館實施計畫」，於颱風、天然災害及寒流等氣候不良或天災發生時，給予短期安置住宿場所，讓每位街友都能夠適時適地獲得照顧，99年1月至6月計服務313人次。另為協助有工作能力及意願之街友，連結就業資源，建立正確工作認知，達到持續穩定就業，進而回歸社會之目標，99年1月至6月提供就業服務82人次，其中成功就業計18人，轉介媒合擔任零工39人。

七、社會工作與志願服務

㈠99年5月29日設置「小港家庭福利服務中心鋼平站」提供小港地區以家庭為軸心之福利服務據點，提供區域內弱勢家庭整合式福利服務。

㈡辦理「御風而起」專案，厚植民間社工人力，運用公益彩券盈餘基金99年度補助37團體，聘用35位社工，4位督導，共動用公益彩券盈餘約1,600萬元，另99年度社會局賡續委託社工師公會定期督導受補助團體，以個別或團體督導、個案研討會等方式提升社工專業人員績效，並開辦御風展翅主管人才培力計畫及新增考核機制，期提昇民間團體社工人力資源與服務品質。

㈢辦理各項短期促進就業計畫，以臨時人力協助各項社會福利業務之推展，同時培養失業民眾工作技能，期能及早回歸一般職場。

1.98年9月14日至99年3月13日辦理「促進市民就業第二階段計畫」，提供56個短期就業機會。

2.99年2月1日至2月12日辦理「中高齡長期失業者年關臨時工作專案」，提供62個臨時工作津貼職缺。

3.99年2月3日至8月2日辦理「公部門就業計畫—黎明就業專案」，提供105個短期就業機會。

八、推動人權城市

於高雄捷運美麗島站商店設置人權學堂，提供人權知識平台，與全國及國際接軌。人權學堂99年1至6月計舉辦活動11次、參觀及參與學堂計2,238人次、人權許願卡填寫計259張、媒體報導12次(包含電視、報紙、廣播、電子報、部落格、Youtube…等)。

九、公私協力

㈠由本局各單位積極結盟民間慈善團體，99年1月至6月共計結盟人力、物力、財力10,352,721元。

㈡辦理「看見希望宅急便方案」針對本市弱勢家庭主要照顧者，經社工員評估有受助需求且對改善家庭生活有積極的動力、願意主動規劃與訂定明確家庭改善目標，每戶每月提供1,500元食物券，最多3個月以滿足案家基本生活所需，並鼓勵案家每月參與志願服務，以增強案家社會參與，逐步提升其自我價值與家庭管理效能，增益其自立動機，逐漸自籌基本生活費用，而不須接受社會扶助，99年度預計協助1,000戶，99年1月至6月累計服務達778戶，受益2,601人，投入食物券金額計1,325,100元，白米4,145公斤，家事志願服務累計達1,509小時。

㈢鑒於小港區山明國宅社區弱勢家庭比例較高，為提供就近便利的服務，結合民間單位於99年3月27日起開辦「山明國宅社會福利服務站」，配置2位專業社工人員提供家庭關懷訪視、福利諮詢、資源轉介媒合、親子活動等服務。

參、重點業務報告

一、兒童少年福利

至99年6月底止，本市未滿12歲兒童計有173,762人，佔全市總人口11.37％，12歲以上未滿18歲之少年人口數有123,068人，佔8.05％，本局依據「兒童及少年福利法」、「兒童及少年性交易防制條例」等法規，主要提供托兒服務、兒童少年保護及輔導工作、貧苦失依及不幸兒童少年照顧、弱勢兒少社區照顧、經濟扶助、醫療補助、發展遲緩兒童早期療育及綜合性兒童及少年福利服務，其重要措施如下：

㈠生育津貼及育兒補助

1.自99年1月起開辦婦女生育津貼，每位新生兒6,000元，99年1月至6月符合補助資格者計4,393名新生兒，補助金額計27,134,000元，另自99年4月1日起對於生育第3胎以上子女提高生育津貼至10,000元。

2.自99年4月1日起對於生育第3胎以上子女之家庭提供出生後至1歲前育兒補助，每人每月3,000元及健保自付額。

㈡兒童托育服務

1.積極輔導私人、機構（團體）設立托兒所，至 99 年 6 月底止本市計有托兒所 187 所，課後托育中心 166 家、托嬰中心 8 家，共計可收托兒童 23,632 人。

2.輔導本市私立立案托兒所參加「托兒所幼童團體保險」，由內政部兒童局統一招標辦理補助，99 年 2 月至 7 月（98 學年度下學期）共計補助 170 所、9,207 人，其餘 17 所未參加團體保險者，係因自行購買類似保險。

3.辦理就托於立案托育機構之保護個案、身心障礙兒童以及中低收入單親、低收入戶、身心障礙者及原住民等之子女托育補助，每人每月補助 3,000 元，99 年 1 月至 6 月計補助 38,655 人次，平均每月補助 6,700 人；本市夜間托育補助，每人每月補助 2,000 元，99 年 1 月至 6 月計補助 775 人次，平均每月補助 136 人。

4.辦理 98 學年度第 2 學期托兒所大班 5 足歲幼童教育券每人每學期補助 5,000 元，計補助 1,907 人，金額為 9,535,000 元；98 學年度第 2 學期扶持 5 歲幼兒教育計畫補助計補助 2,036 人，金額為 45,106,900 元。

5.辦理 98 學年度第 2 學期中低收入家庭幼童托教補助，共補助 119 人、補助金額 714,000 元，另辦理 98 學年度第 2 學期原住民大班幼兒就托私立托兒所托育費用補助，計補助 38 人、補助金額 380,000 元。

6.受理 98 學年度第 2 學期托育機構收托 3 至 6 歲身心障礙兒童，每人每學期補助 5,000 元設施設備，計 23 所，補助 54 名；另補助 3 至 5 歲身心障礙兒童家長教育補助費 23 所、26 名兒童。

7.為提供國小以下兒童家庭多元化臨時托育服務，減輕弱勢家庭臨時托育經濟負擔，自 98 年 5 月起開辦兒童臨時托育補助，符合中低收入弱勢家庭，特殊境遇家庭，發展遲緩兒童家庭，設籍未滿 2 年之低收入戶子女、身心障礙兒童或身心障礙者子女、原住民身分兒童，以及非自願性失業家庭的國小以下子女，每人每年最高可獲補助 80 小時的臨時托育費，99 年 1 月至 6 月共 65 人申請臨時托育補助手冊。

8.結合本市監理處、警察局交通大隊及教育局，執行「接送學童上、下學車輛查核計畫」，進行路邊定點攔檢工作，每周排定 1～2 次查察，99 年 1 月至 6 月共攔檢 131 輛、勸導 13 輛、告發 6 輛。

9.聯合市府工務、消防、衛生及監理等機關，執行托育機構公共安全聯合稽查。99 年 1 月至 6 月共稽查及輔導 108 所。

10.為鼓勵本市立案托兒所、課後托育中心、托嬰中心服務滿 3 年以上之

兒童福利專業人員，參加大專院校幼兒教育等相關科系進修，以取得幼托整合後教師資格及提升專業素質，辦理托育機構兒童福利專業人員進修補助，每名每學期補助 5,000 元，最高補助 2 年，98 學年度第 2 學期計補助 7 名專業人員。

11.委託民間團體辦理本市東西南北 4 區社區保母系統業務，共有 1,040 名保母納入輔導管理，99 年 1 月至 5 月辦理 0 至未滿 2 歲幼兒保母托育費用補助共補助 1,600 人、2,870 人次，補助金額計 7,823,100 元。

㈢貧苦失依及不幸兒童少年照顧

1.委託 4 家兒少安置教養機構予以收容，至 99 年 6 月計收容教養兒童 26 人，少年 39 人。另本局公辦民營 2 家少年安置教養機構，負責照顧輔導遭逢家庭變故之不幸少年，至 99 年 6 月機構共收容 69 人，服務 316 人次。

2.委託辦理兒童少年家庭寄養服務，至 99 年 6 月共寄養兒童 96 人、少年 8 人，另親屬寄養服務共寄養兒童 13 人、少年 15 人。

㈣弱勢兒童少年社區照顧服務

1.分別於左營區及前鎮區各設立 1 處兒童及少年社區照顧服務中心，99 年 1 月至 6 月共提供弱勢兒童夜間照顧 42 人、2,195 人次；社區兒童少年課業輔導 49 人、2,838 人次；辦理知性、休閒、成長性活動 13 場 418 人次。

2.設置楠梓、鼓山、三民區 3 處弱勢家庭兒童少年社區服務站，分別委託民間團體辦理，99 年 1 月至 6 月計服務兒童少年 128 人，辦理課後輔導 5,400 人次、家庭訪視 699 次及休閒成長性活動 1,285 人次。

㈤經濟扶助及醫療補助

1.爲協助遭遇變故之高風險家庭或功能不全之弱勢家庭紓緩經濟壓力，維持子女生活安定，避免兒童及少年受虐情事發生，辦理弱勢家庭兒童及少年緊急生活扶助方案，補助上述家庭 18 歲以下子女每人每月 3,000 元，99 年 1 月至 6 月共補助 431 戶、639 名個案、金額 14,30 4,000 元。

2.爲提供未滿 18 歲中低收入戶兒童及少年獲得適切的健康照顧，促進身心正常發展，減輕家庭負擔，辦理中低收入戶家庭未滿 18 歲兒童及少年健保費之補助，自 99 年 1 月至 6 月止，補助核定家庭數 1,973 戶，補助核定兒少人數 3,109 人。

3.申請內政部兒童局專案補助弱勢兒童及少年醫療相關補助，以及協助繳納符合補助資格前未保中斷和欠繳之健保費，99 年 1 月至 6 月補助

187 人次。

㈤兒童少年保護業務

1.整併兒童及少年保護業務，依個案類型以本局家庭暴力及性侵害防治中心及社工室楠梓、左營、三民東區、三民西區、前鎮及小港家庭福利服務中心鋼平站爲據點，配置專業社工員分區專責，結合 24 小時保護專線，提供兒童少年保護個案立即性的危機處遇及相關協助，99 年 1 月至 6 月，計受理兒童少年保護個案舉報 1,408 案，開案 553 案，其餘提供關懷訪視、諮詢服務或其他轉介服務。

2.爲確保服務品質，每月與委託辦理兒少保護後續輔導民間單位召開個案討論及業務協調會議，99 年 1 月至 6 月計辦理 15 次。

3.爲加強本市兒少保護直接服務工作同仁專業知能，特於在職訓練中邀請本市兒少委員及實務專家就兒少保護相關議題講授，研討個案處遇方向，或以邀請專家學者召開個案研討會方式，針對個案處遇困境及方向，提供訓練與諮詢指導，99 年 1 至 6 月共辦理 11 次相關在職訓練及討論會議。

4.針對個案處遇困境，邀請外聘督導講師提供意見及研討，99 年 1 月至 6 月共辦理 6 場次。另邀請相關學者及本局個管社工參與個案研討，99 年 1 月至 6 月本局社工共參與 21 場次。

5.委託辦理強制性親職教育輔導，針對違反兒童及少年福利法情節重大之施虐者施以 8 小時以上之親職教育輔導。99 年 1 月至 6 月計服務 506 人次。

6.爲協助兒童學習解決人際關係問題、自我情緒控制、增強對自我能力之肯定，辦理一系列兒童成長團體及親職教育團體，以增進其人際關係、生活適應能力，並促進其親子關係，結合高雄市諮商心理師公會，自 3 月 6 日起至 6 月 12 日止，共舉辦 38 場次，共 204 人參與。

7.辦理高風險家庭關懷服務方案，分區結合 5 個民間團體提供關懷訪視、情緒疏導、經濟扶助、就醫就學協助等服務，99 年 1 月至 6 月計接獲通報案 534 件、開案服務 296 案，其餘由本局兒少保護及家暴等單位後續協助或轉介其他單位協助。

8.針對本市員警、國中小教師、里長、里幹事及社區民衆等宣導「高風險家庭之評估通報」及「社區中危機家庭的辨識與協助」等議題，加強上述人員對高風險家庭案件之敏感度與通報，另印製高風險家庭宣導簡介及宣導，於相關活動中加強宣導品，99 年 1 月至 6 月共計宣導 41 場，5,700 餘人參與。

9.針對遭受虐待之兒少保護個案及高風險家庭提供各項福利服務措施，

結合本市 6 個熱心績優社會福利團體組成「兒少親善大使」，派請志工主動關懷訪視弱勢家庭，提供陪伴、關懷課業輔導、家務指導等服務，99 年度 1 至 6 月計服務 68 案、694 案次。

10.99 年賡續辦理弱勢兒少餐食計畫，提供本市高風險弱勢家庭現就讀國中、小子女及兒童、少年保護個案，於寒假期間亦能每日有可溫飽的餐食食用。總計結合正忠排骨飯 11 家、OK 來來超商 43 家、統一超商(7-11)307 家及萊爾富便利商店 40 家提供餐食兌換券，正忠排骨飯及統一超商提供券面金額之外加現金回饋 10%，即每張 50 元餐食券有 5 元的回饋機制，持券可兌換 55 元等值之餐食商品；OK 來來超商、萊爾富便利商店提供券面金額之外加現金回饋 20%，即每張 50 元餐食券有 10 元的回饋機制，持券可兌換 60 元等值之餐食商品。讓弱勢家庭兒童及少年可以就近換取便當、速食、飯糰及麵包等可供溫飽之食物，寒假期間計有 750 名兒少受惠。

11.爲提供安置中兒童少年長期性的關懷陪伴，規劃辦理「生命轉彎、傳愛達人」關懷陪伴服務方案，目前續招募第二期傳愛達人，共計有 43 名「傳愛達人」提供關懷服務，辦理 1 次團體督導共 16 人參加，1 次相見歡活動共 100 人參加，後續仍將瞭解達人服務情形及提供支持與指導，及辦理體驗活動，促進其輔導關係。

12.本局 99 年「高雄市六歲以下弱勢兒童關懷方案」獲內政部兒童局補助「地方政府執行 6 歲以下弱勢家庭兒童主動關懷方案人力充實計畫」新台幣 5,184,000 元整，已於 99 年 6 月 15 日進用專案社工員 12 名。本方案針對領有低收入戶兒童生活扶助、中低收入兒童及少年生活扶助、未納健保、未依規定入學、未按時預防接種及逕爲出生登記，及父母或主要照顧者入監服刑之育有 6 歲以下兒童家戶進行關懷訪視。社工員家訪關懷時需評估各家戶是否有高風險、兒少保護等問題，並後續深入輔導，並視案家需求適時媒合福利資源予以協助，以預防兒少受不當照顧及虐待事件發生。

13.本局結合本市各慈善團體，成立「本市籍清寒子女助學金方案」贊助清寒家庭就讀高中職以上子女每學期 10,000 元助學金，本期計核發 188 人，1,880,000 元整。

㈥執行「兒童及少年福利法」、「兒童及少年性交易防制條例」相關業務：

1.對違反「兒童及少年福利法」規定情事依法處分，99 年 1 月至 6 月計有罰鍰 1 件，金額共 3 萬元整；強制性親職教育 21 件，時數共 530 小時；及公告姓名 0 件。

2.受理兒少性交易防制案件責任通報 13 件，移請本府警察局調查。對經

警察查獲未滿 18 歲有從事性交易或從事之虞之兒童少年，派員陪同偵訊、安撫情緒，依規定程序進行緊急收容及短期輔導，並聲請法院裁定。99 年 1 月至 6 月計受理 16 人，安置輔導 13 人。對於違法業者則由警察局移送法辦或函送本局依法處罰。

3.對違反「兒童及少年性交易防制條例」安置期滿返家之兒童少年，委託國軍高雄總醫院進行追蹤輔導。99 年 1 月至 6 月計追蹤輔導 28 人，電話追蹤輔導 198 人次，家訪 151 人次。

4.辦理兒童及少年性交易犯罪行爲人輔導教育，本期共計服務 16 人。

5.參與市府聯合稽查每月 4 次，並每 3 個月參與地檢署「兒少性交易防制執行小組」、「加強婦幼保護」執行會報。

6.爲預防兒童少年從事性交易或誤入色情場所打工之情況發生，99 年 2 月 27、28 日利用 2010mizuno 高雄國際馬拉松活動周邊置攤位進行社福政策及兒少保護、兒少性交易防制宣導活動，避免兒少落入色情陷阱，活動吸引人潮聚集，宣導效果佳。預計該活動二天宣導人次共計達 10,000 人次。

7.99 年 1 月～6 月運用本局家庭福利服務中心共辦理 6 場次性交易防制暨兒少保護、高風險家庭關懷宣導活動，共計約 2,100 人次之弱勢家庭及社區民眾參與。

㈦發展遲緩兒童早期療育業務

1.提供 0 至 6 歲發展遲緩兒童早期療育服務

⑴ 99 年 1 至 6 月辦理發展遲緩兒童早期療育通報及轉介服務，受理通報 384 件，其中開案 366 件，持續服務 1,463 人，6,554 人次。

⑵委託樂仁啓智中心辦理發展遲緩兒童早期療育托育服務，1 至 6 月每月收托 20 名，累計收托 34 人（125 人次）、時段訓練 33 人，489 小時，提供專業諮詢 181 人次。於 1 月 19 日康乃爾幼稚園至兒福早療中心進行融合關懷活動，計 52 人參加。1 月 22 日小港中山國中資優班至兒福早療中心進行融合關懷活動，計 48 人參加。2 月 2 日歲末聯歡暨歡送畢業生活動計 23 人參加。6 月 26 日協辦「夢想起飛-關懷 99」高雄市身心障礙暨發展遲緩兒童日間托育聯合畢業典禮，計 56 人參加。

⑶與小港醫院簽訂合作契約，提供發展遲緩兒童醫療復健支援服務，計門診 146 人次、職能治療 278 人次及語言治療 138 人次。

⑷委託財團法人高雄市私立樂仁啓智中心（承辦兒福早療日托中心）辦理托育機構收托發展遲緩兒童巡迴輔導服務，增進教保老師輔導技巧，1 至 6 月計輔導 25 所、39 案，累計入所輔導 72 次、101 案

次。並辦理轉銜研習 1 場次、105 人次參加；個案討論會共 7 場、246 人次參加。

⑸結合伊甸基金會辦理 99 年「高雄市發展遲緩兒童到宅及社區療育據點試辦計畫」，1 至 6 月到宅服務計 20 戶、414 人次，並進行專業團隊遊戲評估 4 場次，提供旗津據點時段療育服務 116 人次。

⑹受理 1 至 6 月高雄市發展遲緩兒童早期療育費用補助申請，核定補助計 245 人、414 人次，共核發 2,669,530 元。

⑺結合高雄市樂仁啓智中心辦理「愛護寶貝，健康一起來～兒童遊戲健檢活動」，計 2 場次、118 名兒童參加。

⑻結合伊甸社會福利基金會高雄市事務所於 4 月至 6 月辦理「全家動起來－親子療育 DIY 團體」，計 122 人次參加。

⑼結合伊甸社會福利基金會高雄市事務所於 5 月至 7 月辦理「我『繪』說話－親子療育 DIY 團體」，計 154 人次參加。

⑽結合高雄市樂仁啓智中心於 6 月辦理「發展遲緩兒童親子音樂戲劇成長營」，計 94 人次參加。

⑾結合高雄市調色板協會於 6 月至 11 月辦理發展遲緩兒童家長互助團體，6 月份計兒童及家長 24 人參加。

㈧綜合性兒童福利服務

1.爲增進親子關係，結合學校、社團、社區資源及幼托園所等單位辦理親子家庭日系列活動及親子共學藝廊，計 57 場次、18,340 人次參加。

2.委託高雄市諮商心理師公會承辦「兒童、青少年與家庭諮商中心」：設立諮商專線、提供諮商會談、心理測驗、電話諮商、家長諮商、青少年諮商、親子諮商、遊戲治療、團體諮商服務，以解決偏差兒童、青少年及父母教養困擾，並促進親子良好溝通，99 年 1 月至 6 月計服務 892 人次。

3.辦理兒童及少年福利（含早期療育）專業人員研習培訓：

⑴辦理 99 年度托育機構專業人員在職訓練暨親職教育講座研習～「幼兒繪本教學」、「幼兒食品保健與用藥須知」、「幼兒融合教育」、「e 觸即發學習網」、「幼兒聽力保健」、「幼兒視力保健」及「幼兒性別平權」課程，計 584 人次參加。

⑵辦理 99 年度幼童專用車及課後接送車駕駛及隨車人員交通安全研習，課程有隨車人員－「瞭解及照顧幼/兒童」、「隨車專業守則」；駕駛人員－「合格幼童專用車及課後接送車配備解說及保養」、「駕駛實習與測驗」、「平穩駕駛」及共同課程－「道路交通安全與車禍預防」、「學童接送安全與校車管理」、「基本急救技能與演練」，計

有隨車人員 80 人及駕駛人員 62 人參加。

4.1 至 6 月受理法院交查「兒童及少年監護訪視調查案件」，計 430 件；辦理法院交查「兒童及少年收出養訪視調查業務」，計 122 件。

5.辦理寒假系列活動共 6 大類 9 大項 13 梯次活動，參加人數計 391 人。

6.辦理慶祝 99 年兒童節－「歡心童顏．幸福港都」系列活動，有「劇場表演-搗蛋王子」、「歡心童顏．幸福港都」律動嘉年華會、「微笑牆．心語屋」、「成長的喜悅－寶寶的抓周禮」、「快樂小站」、「疼惜咱的囝仔～兒童福利措施展示」及「幼暉獎頒獎典禮」等 7 項，共計 6,100 人次參加。

㈨加強家庭福利服務中心，建構以家庭爲中心之福利輸送體系

1.爲提供本市小港區居民更爲近便性之福利服務，新置之小港家庭福利服務中心鋼平站於 99 年 5 月 29 日啓用營運，擴大本市社會福利服務之據點網絡。

2.目前設置之 6 處家庭福利服務中心，均配置專業社工員，提供社區內保護個案及弱勢家庭輔導服務，並提供視聽室、閱覽室、圖書室、電腦室等空間供社區民衆、少年及兒童課後或餘暇從事正當活動之去處及機會。99 年 1 月至 6 月共計服務 83,434 人次。

3.依年齡層不同屬性之需求辦理各項休閒、成長、知性益智及社區服務等活動，99 年 1 月至 6 月辦理「EQ 高手－創意成長營」、「家庭健心房-苦有多大、愛就有多深」成長團體、「親子歷奇體驗－蓮潭親子遊」、「安全性愛叮嚀」電台宣導、「青春向前行：社會企業領袖與青少年朋友的生涯對談系列活動」及「幸福臻愛粽飄香」等活動，計有 6,055 人次參與。

4.結合本市慈善團體於歲末春節前夕辦理「港都慈虎過好年」活動，透過提供弱勢家庭食物券及外展關懷等具體服務行動，讓其感受到社會的溫暖，溫馨過好年，本活動計協助 300 個家戶。

㈩未成年懷孕防治作爲

1.跨局處整合成立未成年懷孕防治「幸福 885（幫幫我）」關懷小組，成員包括教育局、衛生局、小港醫院-幸福 9 號門診、高雄市性別平等教育輔導團、本局家庭暴力及性侵害防治中心、高雄市婦女新知協會、勵馨社會福利事業基金會高雄分會提供諮詢專線、關懷協助預防宣導及親善門診等服務，99 年元月起至高雄廣播電台辦理 7 場次「安全性愛的叮嚀」宣導，內容針對社會大衆及父母就未成年懷孕少女相關權益、個案輔導及後續處遇等議題進行宣導，並提供相關性教育資訊及未成年懷孕少女適切的服務，以提升家長及社會大衆對該議題的重

視，計 3,000 人受惠。

2.99 年 6 月 29 日於市府中庭辦理未成年懷孕防治「幸福 885（幫幫我）」關懷小組成立記者會及「幸福寶盒」宣導工作坊，活動中除宣示本關懷小組成立並結合公私部門致力未成年懷孕防治之資訊與管道，以提升少男少女及其家長對於未成年懷孕議題之重視，並加強青少年珍重自我身體價值之觀念。

㈤提供青少年朋友工作機會，協助職場就業準備遴選高中（職）應屆男性畢業生擔任青少年服務員（以低收入戶或清寒單親家庭子女列爲優先輔導對象，並專案輔導未滿 20 歲之中輟青少年），分派至本局暨所屬機構及各區公所服務，於 99 年 6 月底計有 82 名青少年擔任是項工作，並定期辦理在職訓練，提昇就業準備能力。

二、婦女福利

至 99 年 6 月底止，本市女性人口計 773,376 人，佔全市總人口數 50.60％。本局針對各層面婦女不同需求，規劃各項福利措施，在一般婦女福利方面，積極推動權益相關工作及鼓勵婦女知性成長，針對單親、特殊境遇家庭等弱勢族群，研訂單親家庭補助等扶助法規與福利措施，並結合單親團體推展支持輔導措施，以展現對單親及特殊境遇家庭等弱勢者之重視。重要措施如下：

㈠一般婦女福利服務

1.召開婦女權益促進委員會，推動性別主流化、尊重多元文化、婦女健康議題倡導專案、補助與督導婦女團體推動各項婦女相關親職教育與成長活動，99 年 1 至 6 月共 10 項方案，受益 4,840 人次。

2.婦女館提供女性知性成長、藝文展演、婦女史料、技藝研習、文康休閒、資源交流、弱勢婦女庇護訓練等多元化活動。1 至 6 月婦女館規劃辦理婦女成長教育活動計 218 場次、24,060 人次參與，提供各項婦女設施設備服務 63,288 人次。

3.結合天晴女性願景協會、聖功社會福利慈善基金會、張老師基金會、彩色頁女性願景協會等婦女團體辦理「婦女主題學習站」4 場，計服務 1,930 人次。

4.委託心路基金會辦理婦女館心路餐坊，1 至 6 月培訓身心障礙婦女職業訓練 10 名，提供民眾餐飲服務計 9,955 人次。

5.委託高雄市彩色頁女性願景協會辦理婦女館女性圖書史料室，1 至 6 月辦理性別議題讀書會、電影導讀等相關座談計 68 場次、3,400 人次，館藏利用 384 人次。

6.99 年度本市慶祝婦女節系列活動：結合高雄市彩色頁女性願景協會、

天晴女性願景協會、尋聲父母教育協會辦理，包括：「我是行夢者—女人夢想行動實踐發表會與展覽」，計 513 人次參加、「港都婦女權益發展歷程展示」，參觀人次達萬人；「聆聽女人生命故事」，計 1,100 人次參加；「電影欣賞」，計 160 人次參加；「賓果遊戲下午茶」活動，計 500 人次參加。另於婦女節當天推動市民免費搭乘公車、婦女免費搭乘渡輪、婦女免費按摩等貼心服務。

7.99 年度本市慶祝母親節系列活動：

⑴推薦 3 名本市母親代表參加內政部辦理「母愛久久 親情無限-99 年度全國母親節慶祝活動」，另辦理「本市 99 年母親節多元形象現代好媽媽慶祝活動」，共表揚家庭照顧、力爭上游、創業成功、新移民、社會公益、自強媽媽及另類媽媽等 7 類 50 位多元形象現代好媽媽，並為母親免費舒壓按摩，計 240 人次參加。

⑵另辦理「感恩的心！新移民媽咪樂活動」計 200 人次、「婆婆媽媽免費按摩活動」660 人次、「馨心相隨 我愛媽咪活動」1,000 人次、「活力孕媽咪、快樂向前行-馨愛媽咪嘉年華活動」500 人次參加等。

㈡大陸及外籍配偶服務

1.委託本市基督教家庭服務協會辦理「高雄市外籍及大陸配偶家庭支持輔導服務」。提供專線與多元服務，包括家庭訪視、面談輔導諮商、電話諮詢、陪同服務，函件服務、福利諮詢與資源轉介、生活適應與輔導教育等，逐步整合本市相關資源，建構資源網絡。99 年 1 月至 6 月計接案 843 件，其中外籍配偶 409 件、大陸配偶 434 件。

2.辦理遭逢特殊境遇之未設籍外籍配偶服務措施，提供緊急生活扶助、子女生活津貼、兒童托育津貼及傷病醫療補助，99 年 1 月至 6 月共計補助 310 人次、53 萬 4,019 元。

3.設置「本市新移民家庭服務中心」，提供外文報章雜誌閱覽、兒童遊戲空間、電腦室、圖書閱覽、教室等空間，並提供諮詢服務及不定期辦理各項福利性、聯誼性活動，99 年 1 月至 6 月計服務 14,798 人次。

4.99 年 3 月、6 月發行本市第 17 期、18 期「越南好姊妹季刊」各 4,000 份，協助越南配偶以越文直接瞭解本地文化，並介紹越南相關訊息，促進族群融合。

5.結合高雄市基督教家庭服務協會製播「南國姐妹情廣播節目」，由越南籍配偶阮氏貞、范玄英及印尼籍配偶饒鳳琴、王妙容擔任主持人，每週日上午 9 時至 10 時於高雄廣播電台 FM94.3 準時發聲，99 年 1 月至 6 月共製播 26 集。

6.為更深入且照顧更多有法律諮詢需求的新移民家庭，辦理新移民法律

諮詢服務，於每月份第四週星期一上午 10 時至 12 時由專業律師在場提供免費法律諮詢。

7.爲使本市外籍配偶姊妹能於社區中發揮「姊妹協助姊妹」的力量，增進彼此間的聯誼與互動，形成互助支持系統，本局業輔導本市民間團體成立「高雄市印尼好姊妹支持聯誼會」、「高雄市越南姊妹同鄉會」及「高雄市泰國／菲律賓姊妹同鄉會」、「大陸好姊妹聯誼會」並定期召開聯繫會議，希藉此促進大陸同鄉姊妹情誼，協助姊妹適應台灣社區生活。99 年 1 月至 6 月計召開 3 次會議，討論組織未來目標及下半年活動辦理規劃等。

8.爲使外籍配偶照顧服務更具可及性、可近性與便利性，業在本市 6 個行政區中設置 7 處「外籍配偶社區服務據點」，提供在地化的休閒聯誼、諮詢服務、團體活動等服務。

9.爲關懷新移民家庭、促進新移民婚姻和諧，間接增強新移民在台適應，本局於 99 年 1 月至 6 月辦理新移民台語班、電腦班、丈夫關懷座談等活動。

㈢特殊境遇家庭福利服務

辦理特殊境遇家庭扶助，提供緊急生活扶助、子女生活津貼、子女托育津貼及傷病醫療補助等，協助特殊境遇家庭解決生活困難，給予緊急照顧，協助其自立自強及改善生活環境，99 年 1 月至 6 月計：

1.緊急生活扶助：補助 87 人次、983,883 元。

2.子女生活津貼：補助 188 人次、324,864 元。

3.子女托育津貼：補助 49 人次、69,550 元。

4.傷病醫療補助：補助 120 人次、8,006 元。

㈣單親家庭福利服務

1.辦理中低收入單親家庭子女托育津貼補助，99 年 1 月至 6 月計補助 19,433 人次，補助金額 5,683 萬 2,957 元。

2.辦理中低收入單親家庭子女生活補助，99 年 1 月至 6 月計補助 9,810 人，補助金額 10,582 萬 5,600 元。

3.辦理中低收入單親家庭子女教育補助，99 年 1 月至 6 月計補助 8,096 人，補助金額 895 萬 6,400 元。

4.辦理 6 歲以下子女健保部分負擔，99 年 1 月至 6 月補助 271 人次，補助金額 29,909 元。

5.設置山明、翠華母子家園共 40 戶，以優惠租金出租使用，協助解決女性單親家庭居住問題。另翠華親子家園共 10 戶，提供男性單親家庭居住服務。

6.委託經營本市單親家庭服務中心，提供單親家庭福利及法律諮詢、個案管理、生活輔導、親職教育、互助團體及就業轉介培訓等服務。99年1月至6月接獲新案45件，開案17件，服務後續處理舊案合計695人次，並辦理單親家庭「攜手同心－遊安平古意」及「生命的衝擊與對話～99 女性單親家長會心團體」、「走過黃昏老年單親婦女支持團體」、「敘說方法在社會工作實務之運用工作坊」、「幸福不孤單～用心過生活單親知性成長系列講座」等活動。

7.辦理單親婦女人力進修補助，鼓勵單親婦女於大專院校進修學位補助其學費，以提升社會競爭力。99年1月至6月計補助5名單親婦女進修教育學費共46,200元。

㈤家庭暴力及性侵害防治業務

1.專線諮詢服務及統計：結合「113全國婦幼保護專線」24小時免付費電話專線，提供本市各項保護案件之緊急處遇。99年1月至6月計提供初步電話關懷1,146案;家庭關懷諮詢專線計提供122通諮詢服務。男性關懷專線，計提供45通諮詢服務。

2.家庭暴力防治業務

⑴受理通報：依據「家庭暴力防治法」、「兒童及少年福利法」等相關法令規定，提供適切服務，99年1月至6月計受理家暴通報案件4,273件。

⑵99年上半年提供家庭暴力案件服務：電話專線諮詢服務2,248通、電訪13,527人次、面談904人次、訪視823人次、轉介171人次、醫療補助290人次。

⑶為協助被害人暫時離開受暴環境，結合社政資源，為需緊急帶離之個案，提供短期安置服務，並輔以專業社工之諮商輔導。

①設置特殊境遇婦女中途之家，使遭受婚姻暴力的婦女獲得緊急庇護，讓受創的身心經由暫時安置與社工員的輔導，重新面對新的生活，99年1月至6月服務兒童61人、少女11人、婦女23人、共計95人。

②設置康乃馨之家，提供受暴婦女及其未成年子女庇護及安置之處所，讓受暴婦女能得到喘息並復原其能力，協助其脫離暴力環境或獨立生活。99年1月至6月共服務41人。

⑷專業服務：提供法律諮詢、心理諮商、醫療診療、婚姻諮商、家庭治療、小團體治療、協助保護令聲請及陪同等各項專業服務，以提供個案整體性之服務。99年1月至6月各項專業服務成效如下：

①法律諮詢服務：聘請20位律師定時為被害人提供法律諮詢服務，

計服務 114 人次。

②心理諮商服務：為協助家庭暴力被害人心理重建，專聘及委外心理諮商師為個案提供心理諮商服務，計服務 147 人次。

③陪同服務：為紓解家庭暴力被害人面對法庭之緊張情緒，經被害人之請求，視實際狀況指派工作人員或協調警察人員提供偵訊、報案、出庭之陪同服務，計 101 人次。

④協助聲請保護令：為發揮保護令之保護功能，均視實際狀況協助個案自行提出通常或暫時保護令之聲請或協調警察機關為被害人聲請緊急暫時保護令，計協助被害人聲請保護令 109 件。

⑤生活及訴訟補助：為紓解家庭暴力被害人之經濟壓力，經被害人檢附相關資料提出申請，生活補助計 35 人次，租屋補助計 66 人次，弱勢兒少補助計 84 人次。

⑸為推廣家庭暴力、性侵害及性騷擾防治觀念，99 年 1 月至 6 月辦理宣導活動 44 場 16,167 人次參與。

⑹實施「高雄市婚姻暴力案件危險分級管理方案」：為協助網絡人員迅速辨認婚暴被害人危險等級，提供及時適切之處遇，99 年 1 月至 6 月各網絡單位通報案件中，執行危險評估量表之婚姻暴力案件計 1,677 案，其中經評估為高危險案者計 339 案、中危險者計 360 案、低危險者 978 案。

⑺辦理婦女團體：為協助受暴婦女深入探索自我及持續自我成長，辦理敘說婦女團體、書寫婦女成長團體、婦女互助團體等團體及與勵馨合辦親子休閒團體，99 年 1 月至 6 月共計辦理 17 次課程，122 人次參加。

⑻建構「高雄市家庭暴力安全防護網」加強高危機被害人及其未成年子女之安全計畫與保護措施，1 月至 6 月於本市北區、三民區、中區、南區辦理「高危機個案網絡區域會議」共計召開 20 次會議，407 人次參與，創立高危機個案危機管理機制，並建立加害人簡易評估制度。

⑼ 6 月 23 日假婦女館演講廳辦理「用愛終止暴力」家暴法立法 12 週年活動，邀請專家學者及網絡單位人員參與座談會，主講「相對人處遇計畫執行現況與未來趨勢」，會後並邀請家防會、婦權會委員及貴賓參與 12 週年「用愛終止暴力」宣誓活動，計有 108 人參與。

⑽辦理未成年子女交付及交往會面計 36 案，228 人次。

⑾辦理保護案件緊急出勤 SOP 訓練，計 2 場次有 49 人參加，並編製 SOP 手冊。辦理高雄市保護性緊急案件研判指標及精準通報訓練課

程，計 1 場次 50 人參加。

⑿舉辦家庭暴力安全防護網之專業訓練工作坊，參加成員包括社政、警政、衛政、民間機構等網絡成員，計辦理 2 場，193 人參與。

⒀辦理 6 場「保全人員公寓大廈管理人員辨識危機家庭」訓練課程，共 341 人次參與，並通報 2 件家暴及兒少保案件。

3.性侵害防治業務

⑴受理通報：依據「性侵害犯罪防治法」等相關法令規定，提供適切服務，99 年 1 月至 6 月受理性侵害案件通報單有 359 件。

⑵受理性侵害案件服務量:包括電話專線諮詢服務 3,761 通、面談 278 人次、訪視 198 人次、緊急庇護 116 人次、陪同偵訊 75 人次、陪同出庭 117 人次、陪同驗傷 56 人次。

⑶法律諮詢服務：邀請本市 20 位義務律師爲被害人提供法律諮詢服務，99 年 1 月至 6 月共計提供服務 23 人次。

⑷心理諮商服務：爲協助被害人儘早走出陰霾，聘請諮商師爲被害人提供心理諮詢服務，計提供服務 136 人次。

⑸生活及訴訟補助：爲抒解性侵害被害人經濟壓力，生活及訴訟補助共 40 人，計 209,427 元。

⑹醫療診療服務：結合本市 12 所責任醫院，爲被害人提供驗傷採證服務，並全額補助醫療費用。止共計提供診療服務 78 人次，補助醫療費用 125,350 元。

⑺爲協助遭受性剝削的兒童，重建其自我概念、學習適當的身體/人際界線，進而獲得正向的身心發展，與勵馨基金會合作於 4 月 24、25 日辦理桃樂絲的森林探險-兒童心理成長團體,共計 20 人次參加。

⑻爲抒解性侵害被害人之創傷壓力，協助遭受性侵害創傷之少女走出創傷陰影，與勵馨基金會合作於 2 月 7 日辦理「傘亮的日子-青少女休閒支持團體」，共計 13 人參加；另於 5 月 22、30 日及 6 月 5、6 日辦理 4 場次『即興故事人生，人生故事即興』青少女戲劇治療團體，計有 29 人次參加。

⑼ 99 年 3 月 24 日啓動「性侵害案件一站式服務」，於本市 4 家責任醫院增設溫馨會談室，結合驗傷及偵訊流程於醫院一次完成，除免讓被害人奔波於醫院和警察局之間，同時也減少被害人重複陳述案情的二次傷害，並提高性侵害案件處理效率，至 6 月底止共服務 3 人。同時，本市首創「性侵害案件專業團隊早期鑑定模式」，結合精神科醫療專業團隊，協助幼童或心智障礙之被害人於偵審前進行鑑定，以提升案件起訴及定罪率。

4.性騷擾防治業務：

⑴ 99 年 1 月至 6 月受理 37 件性騷擾案件及 54 件校園性騷擾案件，其中 14 案被害人提出申訴，20 案被害人提出刑事告訴。申訴案件中，10 案調查結果成立。受理性騷擾再申訴 3 案，1 案調查結果成立，1 案調查結果不成立。受理性騷擾調解 1 案，調解成立 1 案。99 年 1 月至 6 月提供電話諮詢服務 411 通，面談 6 人次，陪同服務 14 人次。

⑵ 99 年度委託辦理「性騷擾被害人個案管理與服務督導」方案，提供性騷擾被害人個案輔導服務，至 6 月共計服務 176 案次。

三、老人福利

至 99 年 6 月底止，本市 65 歲以上老人計 153,500 人，佔全市總人口 10.04％。本局老人福利工作以人性化、家庭化、社區化照顧爲導向，提供老人多元性、可近性、個別性之服務。其重要措施如下：

㈠安置頤養

1.本局仁愛之家爲唯一公立安養護機構，採公、自費安養方式，照顧本市年滿 60 歲以上老人。99 年 6 月底止計安置低收入之公費安養老人 73 人、自費安養老人 132 人。另由單一老人安養服務轉型爲安養與養護並重，以提供連續性照顧，委託民間單位辦理失能老人養護服務，至 99 年 6 月底止計安置低收入之公費養護老人 46 人、自費養護老人 30 人。

2.97 年開辦忘悠園失智照護專區，採用團體家屋照護模式（GROUP HOME），以提供失智症老人連續性妥善照顧。至 99 年 6 月底止計安置 7 人。

㈡醫療保健

爲提供保健服務，增進長者健康，自 84 年 7 月 1 日起，開辦補助設籍本市年滿 1 年且年滿 65 歲以上老人參加全民健康保險保費自付額措施，至 99 年 4 月底止計嘉惠本市老人約 98,092 人。

㈢經濟扶助

辦理中低收入失能老人特別照顧津貼，補助因照顧重度失能之居家老人，致無法就業之家庭照顧者，每人每月 5,000 元照顧津貼，99 年 1 月至 6 月計補助 654 人次，對於符合領取照顧津貼者，並由 7 家居家服務委辦單位後續督導照顧品質。

㈣獨居老人關懷服務

1.結合本市 17 個公益慈善團體組成「長青社區關懷服務隊」，針對本市獨居須關懷老人提供電話問安、關懷訪視、餐飲服務和陪同就醫等服

務，99 年 1 月至 6 月共計服務 91,690 人次。

2.對於失能、臥病在床之中低收入戶獨居老人，依據其不同身體狀況及需求，建立安全網絡。至 99 年 6 月底共免費協助 105 位老人裝設緊急通報系統，99 年 1 月至 6 月計服務 654 人次，提供 24 小時連線服務，以便其於緊急需要時可獲得迅速救援。

㈤老人保護服務

對於老人有疏於照料、虐待、遺棄等情事，結合 8 個民間團體共同推展老人保護工作，99 年 1 月至 6 月共計受理通報服務 116 人，持續追蹤輔導個案計服務 964 人次。

㈥機構照顧服務

1.老人福利機構輔導

由本局聯合工務局、消防局及衛生局人員成立專案輔導小組，針對本市未立案安養及長期照顧機構進行全面性、專案性輔導及辦理評鑑工作，至 99 年 6 月底止已輔導 82 家立案，提供 3,367 床位。

2.爲因應本市中低收入失能老人之機構照顧服務需求、減輕家庭照顧負擔，辦理「中低收入失能老人機構養護費補助」，至 99 年 6 月底止，計補助 130 位，99 年 1 月至 6 月計補助 563 人次，進住本市優、甲等老人養護機構或護理之家之中低收入失能老人。

㈦社區照顧服務

1.居家服務

⑴爲照顧失能老人，使其於熟悉的居家環境中接受服務，分別委託 7 個民間單位辦理老人居家服務，指派合格服務員到家提供家務、日常生活服務及身體照顧服務，至 99 年 6 月底計服務個案 1,358 人，99 年 1 月至 6 月計補助 16,293 人次。

⑵定點設置老人居家服務支援中心作爲輸送居家服務之轉運站及資源網絡整合點。目前已成立鼓山、小港、左營、楠梓、苓雅、三民區等 8 個老人居家服務支援中心，並分別委託本市居家服務單位經營管理，99 年 1 月至 6 月計提供身體照顧服務 42,854 人次，家務及日常生活照顧服務 25,524 人次，其他服務 3,881 人次。

2.日間照顧服務

⑴養護型：提供本市 65 歲以上輕、中、重度失能老人於白天接受專業服務，委託設置 2 處養護型日間照顧中心，99 年 1 月至 6 月計受託 85 人、服務 8,690 日次。

⑵安養型：提供本市 70 歲以上老人於白天接受健康促進等服務，99 年 1 月至 6 月計受託 217 人、服務 43,618 人次。

3.關懷失智老人服務

⑴為關心罹患失智老人並防止其走失，本局特製安心手鍊予失智老人配戴，手鍊上鑲有老人姓名、身分證字號、聯絡人姓名及電話，99年1月至6月計致贈180條。另成立「失智老人協尋通報中心」，對於有失智老人走失的家屬可通報該中心，透過電視及報紙媒體宣傳，協尋走失老人。

⑵設置失智老人日間照顧中心：考量失智老人特性，委託財團法人天主教聖功醫院設置失智老人日間照顧中心，內部規劃有遊走步道、懷舊區、安靜室、偽裝安全門等，提供失智老人一個安全、溫馨的照顧環境及最妥善服務，可提供12床，99年6月底計收托7人，99年1月至6月計服務34人次。

⑶委託財團法人高雄基督教信義醫院附設高雄市私立方舟老人養護之家設置本市失智症照護諮詢專線331－8597，99年1月至6月計服務272人次。

4.推展老人營養餐食服務

本市目前已開辦低、中低收入且獨居或行動不便老人餐食服務之公益團體（社區發展協會）計有20個單位，99年1月至6月共計服務192,886人次。

5.建立社區照顧關懷據點

⑴依據內政部「建立社區照顧關懷據點」實施計畫，本市推展「建立社區照顧關懷據點」實施計畫，賡續鼓勵民間團體設置據點，提供老人可近性之關懷訪視、問安諮詢、餐食服務及文康休閒等預防照護服務。

⑵99年1月至6月據點提供關懷訪視計有32,257人次、電話問安22,742人次、餐飲服務155,857人次、健康促進活動110,930人次，總計服務321,786人次。

⑶為落實據點服務成效，依據分科分級訓練計畫，針對據點志工、管理人員開設訓練課程，積極培訓社區照顧營造人力，以提高服務技巧，辦理2場人力培訓、計127人次參加。

⑷建構各據點資訊交流平台，發行「高雄銀髮好厝邊-據點活力電子報」，99年5月27日創刊，以雙周發刊，提供據點間活動交流與市府福利資訊之宣導。

6.為滿足老人對於住宅需求，提供安心、適合且獨立自主老年生活空間與環境，於本市左營區翠華國宅及前鎮區獅甲國宅開辦2處「支持型住宅-銀髮家園暨社區照顧服務支援中心」，提供長輩約24人之住宅服

務，至 99 年 6 月底止計進住 11 位長輩。

㈧文康休閒及多元活動

1.本市目前已設置 28 座老人活動中心及敬老亭，由各區公所自行管理或委由民間團體管理。原僅提供文康及休閒服務，爲進一步落實老人福利社區化政策，業將本市楠梓區宏昌老人活動中心等 8 座老人活動中心轉型爲「老人福利服務中心」，並評選中華民國弘道志工協會等 8 個民間團體經營管理，使其服務內涵擴展至「進修」、「獨居老人營養餐食服務」、「社區老人基本資料建立」及「老人福利諮詢服務」等項目，99 年 1 月至 6 月底約服務 523,666 人次。

2.推動行動式老人文康休閒巡迴服務，將老人福利輸送至各行政區，使老人就近接受服務，並鼓勵社會參與，另因獲國際獅子會高雄市第一支會贈送長青服務車 1 輛，因此自 99 年起由 2 輛服務車同時至全市 11 個行政區提供，服務內容爲提供老人有關薪傳教學、市政宣導、基本健康及文康育樂等服務，99 年 1 月至 6 月計辦理 112 場次，服務人數 5,903 人次。

3.舉辦老人學術進修活動

辦理 99 年度長青學苑（第 31 期）計 111 班、學員 5,310 人次；社區型長青學苑共 129 班、學員 4,233 人次；長青活力班共開設 1 期，計有 9 班、學員 365 人次；另由受託單位辦理自費班（銀華成長班）40 班、學員 1,549 人次及免費活力班 9 班、學員 365 人次。

4.提供本市老人綜合性福利服務

⑴本局長青綜合服務中心提供老人休閒、育樂、進修、日托、復健、諮詢、餐食等綜合服務，並結合本市公私立老人福利機構，建立服務網絡，全面提昇老人福利服務內涵，成爲推動本市老人福利服務之樞紐，99 年 1 月至 6 月共服務 635,973 人次。

⑵由本局長青綜合服務中心安排講古及布袋戲等休閒活動至各老人活動中心及敬老亭提供觀賞，計辦理 217 場次、服務 4,955 人次。

⑶因應高齡化社會老人多元化之福利需求及衡平區域差異，就本市現有建物，擇於本市左營區富民路 435 號 1 樓（富民國宅 1 樓），設置「富民長青中心」，已於 98 年 7 月 9 日啓用，提供北高雄老人休閒活動場所，並辦有長青學苑、文康休閒、福利諮詢等多元福利服務，99 年 1 月至 6 月止計服務 43,292 人次。

5.長青人力資源運用

⑴推展長青人力之志願服務並甄選設籍本市年滿 55 歲以上、身心健康具特殊才藝專長之傳承大使提供薪傳教學服務，99 年 1 月至 6 月

止計遴選傳承大使 120 人、薪傳教學服務 8,549 人次。

⑵為增進世代間的互動與瞭解，自 96 年度起積極推動「代間方案」，結合學校、社區或福利團體等單位運用具有才藝專長的長輩進行薪傳教學服務，99 年 4 月 26 至 30 日辦理「傳承大使才藝秀」活動，以動態展演及靜態展示方式，展現傳承大使的才藝。且 99 年 1 月至 6 月計開設 48 班次，受惠人數計 8,549 人次，使 55 歲以上長輩專長、技藝得以延續，提升自我價值及社會產能。

6.設置銀髮族市民農園

⑴於前鎮區仁愛段（興仁國中旁）規劃 780 坪銀髮族市民農園，提供設籍本市年滿 65 歲以上銀髮族使用，計有 73 位老人使用，並將所收成之部分產品回饋鄰近弱勢家庭或團體。

⑵利用楠梓區德昌段 8 筆抵費地，約 1,300 坪，籌設北區銀髮族市民農園，已於 97 年 4 月啓用，有 88 位長者受惠；栽種玉米、秋葵、茄子、辣椒、地瓜葉、空心菜等數十種蔬果，不僅成就長者退休生活，確實促進人際互動，更增添家庭樂趣。

㈨敬老優待

凡設籍本市年滿 65 歲以上老人均可捷運敬老卡，憑卡每月可 120 格次免費乘坐市營公共車船，及搭乘捷運半價優惠，99 年 1 月至 6 月計申請敬老卡 4,720 張。

㈩運用社會役役男投入社會福利工作

運用兵役替代役－社會役人力，加強推展機構及社區福利工作，以老人及身心障礙者為服務對象，提供機構照顧及社區服務，99 年 1 月至 6 月計有 74 人社會役役男投入服務行列。

㈪改善中低收入戶老人住宅暨居家無障礙環境補助

為配合內政部長期照顧 10 年計畫，推展本市老人福利，推動「改善中低收入戶老人住宅暨居家無障礙環境補助」，期能改善中低收入戶失能長者生活居住品質暨提高其居住安全，並增進長者獨立生活能力，提昇生活品質，以維持尊嚴與自主，達到社區長輩在地老化的目標，99 年 1 月至 6 月共計服務 110 人次。

㈫本市左營區新光段 98 號市有土地合併北長青綜合福利服務中心使用規劃委託研究

為衡平區域資源、提供本市北區市民近便性之服務，擇位於本市左營區新光段 98 號為規劃研究用地。本案委託美和技術學院規劃研究，期將該地區及其鄰近區域老人福利需求納入長青綜合服務中心功能規劃，並就該地利用作最佳規劃，以與地區共存共榮，促進地方發展，發揮市有土

地最大綜效。

㈤推動集合式住宅銀髮學堂方案

鼓勵公寓大廈、集合式住宅釋放公共空間提供長輩參與學習活動，以將服務輸送至個人住居所之方式落實貼心服務，99 年 1 月至 6 月計有堅山大世紀大廈等四處推動是項方案，開辦編織、防跌、健康操等課程，計有 293 人次參與。

四、身心障礙福利

至 99 年 6 月底止，本市持有身心障礙手冊者計 67,301 人，佔全市總人口 4.40％。本局提供身心障礙者醫療復健補助、收容養護、福利服務等，並媒合社會各界主動給予機會與關懷，重要措施如下：

㈠機構輔導與托育養護補助

1.補助身心障礙市民安置於身心障礙福利機構、本市護理之家及養護中心等住宿費用，至 99 年 6 月底共計補助 1,406 人。

2.補助身心障礙市民於本市身心障礙福利機構日間托育費用，至 99 年 6 月底共計補助 261 人。

3.設置公設民營機構與據點提供身心障礙照顧訓練

⑴ 18 歲以上身障機構據點－「高雄市新興啓能照護中心」、「高雄市左營啓能中心」、「尚禮社區照顧中心」、「大同社區照顧中心」、「輕食工房」、「Smile 咖啡日間照顧據點」、「綠野香蹤照顧據點」及「璞眞園」等 8 處據點，以公設民營方式分別委託心路社會福利基金會、喜憨兒社會福利基金會、星星兒社會福利基金會及調色板協會辦理，提供成人心智障礙者日間照顧、生活自理能力訓練、親職教育、社區適應及諮詢等服務，至 99 年 6 月底計服務 125 人。

⑵ 6 歲以下身障機構－「北區兒童發展中心」，委託博正兒童發展中心辦理學前身心障礙幼童日間托育服務，至 99 年 6 月底計有 27 位學前兒童接受托育訓練。

⑶脊髓損傷者重健機構－「脊髓損傷者成功之家」，委託本市脊髓損傷者協會辦理脊髓損傷者日間照顧復健及短期住宿服務；至 99 年 6 月底計服務 8 人。

4.輔導民間團體提供社區化、小型化服務

⑴輔導心路社會福利基金會及腦性麻痺服務協會辦理「身障者社區樂活補給站」，提供技藝性、才藝性、學習性等課程與休閒服務，促進障礙者豐富社區生活及社區活動參與，分擔家屬照顧壓力。99 年 1 月至 6 月共計服務 134 人。

⑵輔導心路社會福利基金會、喜憨兒社會福利基金會及寬德健康協會

成立 6 處社區居住家園，提供身心障礙成人居住服務，促進其自立生活。99 年 1 月至 6 月共計服務 27 人。

⑶輔導及結合心路社會福利基金會、喜憨兒社會福利基金會及高雄市康復之友協會辦理「社區作業設施營運所」3 處，提供心智障礙成人園藝、烘焙、技藝等各項學習課程，以培養其職前就業態度，適性技能學習等支持性服務。99 年 1 月至 6 月共計服務 60 人。

5.機構輔導業務

⑴本市目前公私立身心障礙福利機構共 17 家，其中公設民營 6 家、公立機構 2 家、私立機構 9 家。本局透過評鑑、定期查訪等方式維持機構服務品質，另針對評鑑成績不佳機構聘請專家學者進行輔導。

⑵本市私立公益身心障礙教養院經評鑑爲丙等，本局依「身心障礙者權益保障法」規定，令其停辦 6 個月，停辦期間該院原服務之 5 名身心障礙者已由本局協助轉介其他機構安置。

⑶督促各身障福利機構辦理傳染病防治及監視作業。配合市府適時發函各機構做好相關防範措施及訂定防疫計畫確實執行。另要求各機構於每週一將院民體溫紀錄上網通報行政院衛生署疾病管制局。

⑷每月結合市府工務局、消防局及衛生局實地訪查機構公共安全、消防安全檢修申報及衛生環境是否符合規定，以維護服務對象及工作人員安全及提升服務品質。

㈡經濟補助

1.補助身心障礙者參加社會保險保費自付額

⑴補助本市身心障礙者參加現金給付之社會保險，如公、勞、農保等保險，依據障礙程度補助其保費自付額。99 年 1 月至 6 月共計補助 126,610 人次。

⑵補助身心障礙者參加全民健保自付額保費，極重度與重度身心障礙者由中央全額補助；中度身心障礙者除由中央補助 1/2 外，設籍本市滿 1 年者，餘 1/2 由本府補助；輕度身心障礙者本府補助 1/4，設籍本市滿 1 年後，由本府全額補助。99 年 1 月至 6 月共計補助 115,217 人次。

2.辦理障礙者租賃房屋租金及購屋貸款利息補助

爲照顧身障者居住所需，辦理房屋租金補助，每坪補助 200 元，最高補助 17 坪，另辦理購屋貸款補助障礙者原承貸銀行與國宅貸款優惠利率之差額；99 年 1 月至 6 月止累計補助 156 名租屋、18 名購屋者，總計補助 2,099,130 元。

㈢喘息服務

1.委託 4 個民間單位辦理失能身心障礙者居家服務。99 年 1 月至 6 月計服務 572 人，服務時數爲 60,904 小時。

2.委託 1 個民間單位辦理身心障礙者臨時暨短期照顧服務。99 年 1 月至 6 月共計服務 4,526 人次，服務時數 15,716.25 小時。

㈣精神障礙者農場園藝及茶點小舖生活重建服務

1.委託國軍高雄總醫院附設民眾診療服務處於前鎮區仁愛段約 200 坪（近興仁國中）公有地，辦理精障者農場園藝生活重建服務，提供 18 歲以上輕、中度精神障礙者日間照護服務。藉由園藝栽種訓練暨心理輔導，增進體能及休閒娛樂，加強社會適應能力，並減輕家屬長期照顧壓力。99 年 1 月至 6 月共計服務 100 人次。

2.委託市立聯合醫院辦理精障者茶點小舖生活重建服務，提供精障者茶飲商店經營訓練服務，同時結合醫療團隊提供心理輔導與復健。99 年 1 月至 6 月共計服務 90 人次。

㈤視覺障礙者輔佐服務

1.賡續推動視覺障礙者使用導盲犬業務，目前本市有 2 名視障者使用導盲犬，並有 2 名導盲犬專業訓練師暨指導員，定期於本市進行輔導與追踪服務。

2.辦理視覺障礙者生活照顧輔佐服務，提供視覺障礙者外出求職、就學、休閒、購物等輔佐，增進視障者生活品質及社會參與之機會，99 年 1 月至 6 月止，共計服務 526 人次、2,913 小時。

㈥輔助器具服務

1.補助身心障礙市民購置輔助輪椅、氣墊床、助聽器等器具，協助身心障礙者克服生理障礙，99 年 1 月至 6 月共計補助 2,307 人次，補助金額 20,211,721 元。

2.成立高雄市輔具資源中心，委託民間團體辦理本市身心障礙者輔助器具資源服務，99 年 1 月至 6 月計提供身心障礙者輔具專業諮詢 753 人，租借 1,793 人，維修 145 件，回收 133 件、到宅服務（含到宅評估、復健等）576 件。

㈦交通優惠

提供身心障礙者搭乘市營公共車船 100 段次免費以及捷運半價優惠，其中捷運半價優惠並包含必要陪伴者 1 人，99 年 1 月至 5 月共計補助 600,552 人次，補助金額 4,652,307 元。

㈧個案管理與轉銜服務

本局無障礙之家成立本市身心障礙通報轉銜中心，並結合伊甸基金會、

佛臨濟助會分北中南三區轉銜暨個案管理中心，分別提供個案管理服務。99 年 1 月至 6 月止，累計服務個案 405 人，5,890 人次。

㈨辦理手語翻譯服務

爲推廣手語翻譯服務，委託財團法人台灣基督教長老教會附設身心障礙關懷中心辦理手語翻譯服務，99 年 1 月至 6 月計提供 255 場手譯服務，聽障者受益 743 人次。

㈩優先採購身心障礙團體產品及服務

依據「優先採購身心障礙福利機構團體或庇護工場生產物品及服務辦法」賡續督促市府各單位依規定比例優先採購本市身心障礙團體生產物品及服務。另爲促銷身心障礙團體生作產品及服務，本局輔導本市身心障礙團體分別於 99 年 2 月元宵節燈會期間及 6 月端午龍舟競賽活動中設攤展示生作產品及服務。

㈩一無障礙之家收容養護暨辦理福利服務活動

1.99 年 1 月至 6 月共計提供成人智障者全日型養護服務 70 人、夜間住宿服務 5 人及日間托育服務 4 人，另結合民間團體提供 15 歲以上身心障礙者日間服務 21 人、學齡前日間托育服務 54 人及自閉症日間服務（小型作業所）12 人，總計服務 165 人。

2.爲促進身心障礙者社會參與及融合，99 年 1 月至 6 月共辦理「社區一家親－家家 FUN 心」活動 2 場，計 180 人參加；爲喚起環保意識，訓練身心障礙者清潔能力，辦理「美化社區，你我同行」活動 4 場，計 160 人次參加；爲福利政策宣導及鼓勵身心障礙者階段性完成學齡教育，舉辦「99 年度高雄市身心障礙發展遲緩兒童日間托育聯合畢業典禮」，計 600 人參加。

3.爲讓身心障礙者感受節慶氣氛與融合社會互動，分別舉辦「福虎生風喜來臨」歲末聯歡活動，計 450 人參加；「感恩媽媽慈母情」母親節活動，計 100 人參加；「環保『粽』健康歡樂慶端午」活動，計 300 人參加。

㈩二其他身心障礙福利服務

1.召開身心障礙者權益保障促進小組會議：成立身心障礙者權益保障促進小組，整合規劃、研究諮詢、協調推動身心障礙者保護相關事宜，審議身心障礙者權益及其他促進身心障礙者權益措施，每 4 個月召開 1 次會議，99 年上半年於 2 月 26 日召開第 4 屆第 5 次會議。

2.補助本市身心障礙福利機構、社團辦理身心障礙福利活動及充實設備，99 年 1 月至 6 月計補助 94 項計畫，補助金額 1,993,500 元;另爲扶植本市身心障礙團體運作功能，增進執行效益，補助團體事務費，

99 年 1 月至 6 月共計補助 32 個團體 531,000 元。

五、社會救助

至 99 年 6 月底止，本市列冊低收入戶計 9,680 戶（佔全市總戶數 1.66％），23,136 人（佔全市總人口 1.51％）。為加強照顧本市家境困難市民，本局除指派社工員訪視輔導低收入戶外，另對遭遇重大變故或意外傷亡之市民，提供基本生活保障。其重要措施如下：

㈠低收入戶救助

1.辦理第一、二、三類低收入戶生活補助，99 年 1 月至 6 月計補助 9,680 戶，發放生活補助費 270,672,982 元。

2.辦理低收入戶子女就學生活補助，99 年 1 月至 6 月計補助 21,008 人次，發放就學生活費 105,506,600 元。

3.辦理清寒家庭子女教育補助，99 年 1 月至 6 月計補助 140 人，發放教育補助費 179,400 元。

4.辦理清寒家庭子女生活補助，99 年 1 月至 6 月計補助 1,254 人次，發放生活補助費 2,262,600 元。

5.補助低收入戶參加全民健康保險保險費，99 年 1 月至 6 月計補助 140,374 人次，補助金額 193,160,128 元。

6.補助中低收入市民重傷病住院看護費，99 年 1 月至 6 月計補助 289 人次，補助金額 3,879,241 元。

7.核發低收入戶「仁愛月票」免費乘車（船）證，99 年 1 月至 6 月補助仁愛卡搭乘公車船費用 653,082 元，補助仁愛卡製卡費 25,650 元，計 171 張。

㈡低收入戶脫貧自立

為推動積極性福利措施，賡續辦理「贏向未來　脫貧自立方案」，99 年 1 月至 6 月執行情形如下：

1.資產累積暨就業自立方案:計 86 戶參與，儲蓄 5,034,223 元(含利息)。

2.關懷服務：計 32 人，關懷訪視 304 人次。

3.成長課程：計 6 場次，346 人次參與。

4.學習設備補助：

⑴補助學習設備電腦 15 部、語言翻譯機 2 部。

⑵媒合財團法人陳中和翁慈善基金會、財團法人建準慈善基金會、財團法人高雄市仁愛基金會、財團法人高雄市元母洞社會福利慈善基金會、財團法人喆園社會福利慈善基金會 計贊助含電腦 25 部、語言翻譯機 8 部、列表機 1 部、相機 8 部、套書 1 部。

5.助學設備補助：媒合財團法人林金帶先生慈善基金會、財團法人建準

慈善基金會、財團法人京城社會福利慈善事業基金會及財團法人高雄市仁愛基金會贊助 76 輛腳踏車。

6.就業協助：媒合工讀就業 21 人、126 人次。

7.升學補習費補助計 20 名、188,380 元；升學、就業、執照考試報名費補助計 2 名、2,370 元；技職訓練學費補助計 2 名、17,600 元。

㈢民眾急難救助

救助遭受急難民眾，99 年 1 月至 6 月計救助 1,791 人次，動支經費 6,563,457 元。

㈣災害救助

99 年 1 月至 6 月發生意外災害 12 次，動支經費 1,015,000 元。

㈤收容安養

1.委託立案老人養護中心收容養護低收入戶之癱瘓老人，本期委託計收容 994 人次，動支經費 15,539,025 元。

2.委託公私立精神養護機構及護理之家收容安置本市貧困無依乏人照顧之精神病患，本期計委託收容 1,634 人次，動支經費 23,843,254 元。

㈥發放中低收入老人生活津貼

99 年 1 月至 6 月計發放 103,776 人次，動支經費 550,277,211 元。

㈦發放中低收入戶身心障礙者生活補助

99 年 1 月至 6 月發放 153,669 人次，動支經費 643,252,660 元。

㈧街友服務

1.為加強街友關懷照顧，委託民間團體辦理街友短期收容安置輔導及外展服務，如供應熱食、沐浴、禦寒衣物、理髮等，並輔導自立自助，回歸家庭、社區，99 年 1 至 6 月計收容 373 人次。

2.為使街友獲得完善服務，除由「惜緣居」收容安置外，另訂定「高雄市政府街友短期住宿旅館實施計畫」，於颱風、天然災害及寒流等氣候不良或天災發生時，給予短期安置住宿場所，讓每位街友都能夠適時適地獲得照顧，99 年 1 月至 6 月計服務 313 人次。另為協助有工作能力及意願之街友，連結就業資源，建立正確工作認知，達到持續穩定就業，進而回歸社會之目標，99 年 1 月至 6 月提供就業服務 82 人次，其中成功就業計 18 人，轉介媒合擔任零工 39 人。

3.外展服務：

為關懷居無定所之街友，結合民間資源辦理外展服務，99 年 1 月至 6 月外展服務計 8,324 人次，並建置街友基本資料，另於春節及端午節前夕結合民間團體及資源辦理關懷活動，提供街友義剪、義診、沐浴服務、餐敘並致贈禮品等，寒流來襲時進行夜間外展服務，提供熱食

及睡袋、大衣、毛帽、毛襪等禦寒衣物；另對於不願接受安置服務之街友，發放「緊急聯繫電話卡」，使其遭逢惡劣天候或身體不適等狀況時得以聯繫求助。

㈨「御風而起」專案，厚植民間社工人力

運用公益彩券盈餘基金 99 年度補助 37 團體，聘用 35 位社工，4 位督導，共動用公益彩券盈餘約 1,600 萬元，另 99 年度社會局賡續委託社工師公會定期督導受補助團體，以個別或團體督導、個案研討會等方式提升社工專業人員績效，並開辦御風展翅主管人才培力計畫及新增考核機制，期提昇民間團體社工人力資源與服務品質。

㈩辦理「馬上關懷」急難救助

為協助負擔家庭主要生計者死亡、失蹤或罹患重傷病、失業或其他原因無法工作，致家庭生活陷入困境者，特於 97 年 8 月起辦理「馬上關懷」急難救助，運用村里在地化通報系統，針對遭逢急迫性變故致生活陷於困境之民眾，提供 1 至 3 萬元經濟補助以及時紓困，或提供其他社會服務轉介，自 99 年 1 月至 6 月本市通報數為 1,950 案，核定數為 1,770 案，核定金額為 26,007,500 元，依內政部全國公告季報表資料顯示，本市 99 年度馬上關懷急難救助績效 1 月至 6 月居全國第二，僅次於台北縣。

㈪辦理「以工代賑方案」

為扶助低收入戶及中低收入戶家庭自立，本局提供工作機會協助弱勢，自 99 年 1 月至 6 月計 202 人次。

㈫依國民年金法辦理所得未達一定標準之保險費補助業務

國民年金保險業務自 97 年 10 月開辦迄今，本市依國民年金法辦理相關保險費負擔業務，本保險費之補助負擔內容依據勞保局開立之 99 年第一期至 99 年第三期（99 年 1 月至 99 年 5 月）繳費單及補助名冊統計如下：

1.低收入戶計補助 24,053 人次，26,969,322 元。

2.所得未達最低生活費 1.5 倍且未超過台灣地區平均每人每月消費支出之 1 倍者，計補助 45,392 人次，35,621,604 元；另所得未達最低生活費 2 倍且未超過台灣地區平均每人每月消費支出之 1.5 倍者，計補助 21,917 人次，13,534,818 元。

3.輕度身心障礙者計補助 26,032 人次，8,006,094 元。

六、社會工作

本局社會工作員業務職掌，已由早期低收入戶調查輔導為主之補救性服務，擴及兒童少年保護、青少年服務、婦女服務，志願服務，研究發展及綜合福利服務等領域，兼顧預防性及發展性之服務，更以專精業務分組方式，提供 24 小時社會工作專業服務。其服務成果除展現於各項福利服務

外，其他重要工作成果如下：

㈠辦理社會工作人員在職訓練

為增進社工人員服務品質，計辦理各項社會工作專業知能研習訓練八場次，計受訓 30 小時，342 人次參加。

㈡召開社會福利機構聯繫會報

舉辦「高雄市 99 年度第 1 次社會福利暨志願服務機構聯繫會報」，邀請本市各社會福利機構、慈善公益團體、公私立療養院所代表與會，會中並頒授中央志願服務績優獎勵—銀牌獎-9 名、銅牌獎-17 名，參加人員共計 106 人。

㈢辦理一場次推展社會福利服務成果發表會

本次計有 5 篇成果報告發表，邀請台南神學院宗教社工系主任林娟芬教授擔任評論，有助累積社工實務經驗，建立本土服務模式。

㈣增聘 20 名約聘僱社工人力投入工作行列

因應本局本年度各項新創及加值型服務之推展，積極爭取新聘 20 名約聘僱社工人力，並於本年度 3 月 10 日辦理招考，計有 139 人符於應考資格。本次考試以筆試及口試方式進行，錄取 34 名，其中 20 名為本局運用本市公益彩券盈餘基金之約聘僱社工人力，14 名為內政部兒童局補助之社工人力。

㈤指導本市社工師公會辦理高高屏「Change, We Did!!!－夢想成眞」

99 年高高屏地區社會工作專業人員表揚活動，會中並邀請台灣大學社會工作學系鄭麗珍教授，主講「經濟弱勢兒童生活困境及脫貧方案的省思」；東海大學簡春安教授，主講「許社工一個十年」；另邀請高雄縣、屏東縣及本市，以「脫貧」為主題，進行創新方案的經驗分享，當晚，頒授高高屏社工獎，計頒發 10 項個人獎計 12 位得獎；團體獎 2 項。

㈥為提昇住院醫生人文關懷素養，依本局暨各附屬單位業務屬性，配合本市醫院辦理「畢業後一般醫學訓練-社區實務」課程，計提供住院醫師 88 人、172 人次、1,880 小時學習社區關懷服務。

㈦核發本市社會工作執業執照

核發本市社會工作執業執照，截至 99 年 6 月底，本市計核發執業執照 210 人，其中現仍執業者為 148 人、因死亡或變更執業行政區域而註銷者 44 人、停業 5 人、未更換執業執照而失效者 13 人。

㈧編印港都社福季刊

編印 88 期、89 期港都社福季刊，分別介紹社會救助和家庭與婦幼議題，各印製 3,000 本，發送至各社會福利相關單位宣導。

㈨公私協力

1.積極結合本市各公益慈善團體投入本市社會福利行列，引導其由傳統救濟角色轉型投入社會福利工作，責成本局各單位積極結盟民間慈善團體，並每月定期填報資源媒合成果，99 年 1 月至 6 月共計結盟人力、物力、財力 10,352,721 元。

2.辦理「看見希望宅急便方案」針對本市弱勢家庭主要照顧者，經社工員評估有受助需求且對改善家庭生活有積極的動力、願意主動規劃與訂定明確家庭改善目標，每戶每月提供 1,500 元食物券，最多 3 個月以滿足案家基本生活所需，並鼓勵案家每月參與志願服務，以增強案家社會參與，逐步提升其自我價值與家庭管理效能，增益其自立動機，逐漸自籌基本生活費用，而不須接受社會扶助，99 年度預計協助 1,000 戶，99 年 1 月至 6 月累計服務達 778 戶，受益 2,601 人，投入食物券金額計 1,325,100 元，白米 4,145 公斤，家事志願服務累計達 1,509 小時。

㈩辦理短期促進就業計畫：以臨時人力協助各項社會福利業務之推展，同時培養失業民眾工作技能，期能及早回歸一般職場。

1.98 年 9 月 14 日至 99 年 3 月 13 日辦理「促進市民就業第二階段計畫」，提供 56 個短期就業機會。

2.99 年 2 月 1 日至 2 月 12 日辦理「中高齡長期失業者年關臨時工作專案」，提供 62 個臨時工作津貼職缺。

3.99 年 2 月 3 日至 8 月 2 日辦理「公部門就業計畫—黎明就業專案」，提供 105 個短期就業機會。

七、志願服務

㈠輔導本局及附屬單位志工團隊，推展社會福利服務工作

1.本局及各附屬單位如兒童福利服務中心、長青綜合服務中心、仁愛之家、無障礙之家、家庭暴力及性侵害防治中心及婦女館均成立志工團隊，運用 766 名志工協助本局各單位提供人民團體、兒童、老人、身心障礙、婦女、青少年、弱勢家庭等相關服務。

2.本局所屬 7 個志工團隊，99 年 1 月至 6 月共召開志工幹部會議 13 次、全體志工督導會議 6 次。為提昇志工服務知能，辦理 5 場次志工在職訓練，上半年服務總時數 65,631.5 小時；編印 8 期志工通訊及 12 期志工簡訊；推薦本局志工參與各項表揚，計 117 人榮獲內政業務志願服務獎勵，其中金牌獎 30 人、銀牌獎 31 人與銅牌獎 56 人，另外 1 位志工榮獲第 15 屆一等志願服務獎章與 1 位三等志願服務獎章。

㈡輔導民間志工團隊推展社會福利類志願服務

1.輔導組織社會福利類志願服務隊，至 99 年 6 月止，共有 195 隊社會福

利類志工團隊登錄，99 年 1 月至 6 月有 157 隊運作中，計 7,780 名志工，服務時數計 416,200 小時。另核發所屬新加入志工社字類志願服務紀錄冊，計 469 冊。

2.提報本市社會福利類志願服務內政業務志願服務獎勵申請，本市計有 25 個社會福利類運用單位 165 名志工提出申請，經內政部核定榮獲金牌獎 36 名、銀牌獎 52 名及銅牌獎 77 名，各獲徽章乙枚及得獎證書乙紙。

3.辦理本市第 1 次社會福利類志願服務機構聯繫會報，於會中頒發本市社會福利類志願服務獎勵，計有志工 29 人獲獎金質徽章 3 名、銀質徽章 9 名、銅質徽章 17 名，各獲徽章乙枚及得獎證書乙只。

㈢辦理本市志願服務推展業務

1.本局設置「志願服務推廣中心」負責本市志願服務業務諮詢、統整與推廣工作，並委託民間團體辦理「志工資源中心服務方案」，定期辦理志願服務基礎及社會福利類特殊訓練、成長進修研習、規劃及辦理志工文史資料蒐集及展示、提供志願服務推展相關諮詢、建置高雄市志願服務專屬網站、發行高雄市志願服務電子報、成立志願服務諮詢專線及辦理社會福利類志願服務運用單位輔導團等各項工作，99 年 1 月至 6 月計服務 6,935 人次。

2.協助祥和計畫團隊申請內政部經費辦理志願服務相關訓練課程，99 年上半年度計有社團法人高雄市服務與學習發展協會等 2 個民間團體申請內政部補助辦理志工基礎、社會福利類特殊訓練、成長訓練及內政部志願服務資訊整合系統操作說明，計 65 小時，1,766 人次參訓。

3.99 年 1 月至 6 月核發本市志願服務榮譽卡 1,414 張。

4.召開本府 99 年度第 1 次志願服務會報，本次會報重點除針對前次會議決議內容報告後續辦理情形，專案報告研商本府 99 年度志願服務規劃方向、99 年度上半年度志願服務推動情形；另就本府所屬各機關學校志願服務人員因公傷病慰問金預算編列、榮譽卡換發申請流程等議題進行討論。

八、社區發展

本市社區發展工作係依據內政部訂頒「社區發展工作綱要」規定辦理推動，除輔導社區發展協會健全會務運作外，並鼓勵社區發展協會運用及結合社會資源，據以推動社區各項服務。其 99 年 1 月至 6 月工作重點如下：

㈠輔導社區發展業務

1.輔導各社區籌組成立社區發展協會，99 年 1 月至 6 月計輔導 6 個社區成立社區發展協會，至 99 年 6 月底止，全市已成立 282 個社區發展協

會。

2.輔導本市三民區 7 個社區發展協會共同提出「後驛有愛・幸福三民」計畫，申請內政部旗艦競爭型計畫補助案核定補助 130 萬元。

㈡社區公共建設

1.輔導 10 個社區發展協會充實社區活動設備，計補助 100,000 元。

2.輔導 3 個社區發展協會維修社區活動場所，計補助 22 萬 7 千元。

㈢社區生產福利建設

輔導 67 個社區發展協會運用社區現有生產建設基金孳息推動社區福利服務。

㈣社區精神倫理建設

1.輔導 28 個社區發展協會申請內政部補助辦理社區刊物，計獲內政部補助 89.5 萬元。

2.輔導 8 個社區發展協會申請內政部補助辦理社區成長學習活動，計獲內政部補助 17 案，47 萬元。

3.輔導 2 個社區發展協會申請內政部補助辦理民俗技藝團隊，計獲內政部補助 8.5 萬元。

4.輔導 45 個社區發展協會辦理社區服務，社區防火防災宣導、社區健康運動、社區技藝文化等活動，計補助 199 萬餘元。

㈤輔導社區發展協會轉型

持續輔導社區發展協會，推展社區福利活動及社區服務專案計畫，推展各項社區服務建立社區特色，增進居民福利，提昇生活品質，已達成社會福利社區化目標。99 年度計受理 20 個單位提出 21 個專案計畫，計有 14 個單位 14 案通過審核，共補助 170.6 萬元。

九、人民團體輔導

㈠輔導人民團體依法設立

爲配合多元化社會，廣泛接受市民申請籌組各類團體，簡化人民團體申請籌組審查流程，採隨到隨審方式受理民眾申請案，以加強便民服務。99 年 1 月至 6 月共輔導成立 61 個團體。至 99 年 6 月底，本市共有人民團體 2,482 個。

㈡輔導人民團體召開會員大會

99 年 1 月至 6 月輔導人民團體按時召開會員（代表）404 大會次。

㈢辦理社團領袖市政關懷座談及市政建設參觀活動

4 月 8 日至 9 日參觀凹子底森林公園及援中港濕地公園，並進行市政建設簡報及座談，共計 550 人參加。

㈣辦理會務人員法令研習

6 月 4 日假長青綜合服務中心辦理研習，研習內容包括會務運作及選務之理論與實務，共計 150 人參加。

十、合作行政

㈠輔導合作社召開各種法定會議

輔導一般合作社 33 社、機關員工社 27 社、學校員生社 111 社；召開常年社員(代表)大會每年 1 次、社務會議每季 1 次、理事會及監事會每月 1 次。

㈡輔導合作社健全帳務

加強輔導合作社帳務的整理及審核各類合作社年度決算書表，導正帳務缺失，健全財務管理，依「合作社帳目審查辦法」每年抽查合作社總數達十分之一以上。

㈢辦理合作社考核

為增進本市各級合作社落實社務發展、健全財務，以獎優汰劣，增進合作社功能，提高社員經濟利益，於 99 年 3 月合作社年度考評，經評定績優社場及績優社務人員計有優等 4 社、優等社務人員 3 名，甲等 20 社、甲等社務人員 12 名，優等社陳報內政部表揚並於 7 月 2 日國際合作節典禮頒獎。本市另於下半年擇期舉辦頒獎典禮頒發獎牌及獎金。

十一、推動人權城市

於高雄捷運美麗島站商店設置人權學堂，提供人權知識平台，與全國及國際接軌。人權學堂 99 年 1 月至 6 月計舉辦活動 11 次、參觀及參與學堂計 2,238 人次、人權許願卡填寫計 259 張、媒體報導 12 次(包含電視、報紙、廣播、電子報、部落格、Youtube…等)。

十二、公益勸募

受理本市財團及社團法人團體申請許可辦理公益勸募計畫，共許可信義國小等 46 校、關懷流浪動物協會、小草關懷協會、慈善團體聯合協會濟興長青基金會、惠急慈善會、生命線協會、自閉症協進會、高雄銀行社會福利慈善基金會等辦理 9 項公益勸募計畫，預計勸募金額 62,241,750 元。

肆、未來努力方向

一、普及服務據點落實福利社區化

㈠增設兒少服務據點

為協助經濟貧困、單親、隔代教養、新移民、原住民、高風險等弱勢家庭提昇生活能量，並對家庭內兒童少年給予適當照顧，提供外籍配偶暨弱勢家庭支持性、補充性及學習性之社區化照顧服務，預防兒童少年在

成長過程可能遭遇的困難或問題，協助已遭困難的兒童少年或家庭解決問題，整合社區相關資源，共同為需要幫助的兒童少年及其家庭提供協助，籌設 1 處兒童少年社區照顧及新移民關懷服務中心。

㈡持續增設老人社區照顧關懷服務據點

已在本市設置 80 處社區關懷服務據點，提供老人可近性的關懷訪視、問安諮詢、餐食服務及文康休閒等預防照護服務，未來將持續擴增服務據點。

㈢成立「鹽埕綜合社會福利館」

完成整修本市鹽埕示範公有市場 4 樓閒置場地作為綜合社會福利館，提供兒童、少年、身心障礙者、老人及弱勢家庭多元化、小型化及社區化福利服務。

㈣成立「視覺障礙者社會重建中心」

為提供中途失明者學習新的生活技巧，提昇適應環境之能力，運用閒置公有宿舍整修成立「視覺障礙者社會重建中心」，提供視覺障礙者心理支持與訓練，期使中途失明者及早完成重建工作，重返家庭生活並促進社會適應能力。

㈤持續籌劃設置區域型社會福利服務中心

配合中央政策，整合本局各福利服務措施，規劃於鹽埕區小港區設置區域性「社會福利服務中心」，提供以家庭為中心之個案服務、資源整合、社會福利宣導及推動各項福利服務方案等服務。

二、推展創新服務方案

㈠「低收入戶脫貧自立計畫」

為培養低收入戶脫貧動機，累積經濟能量，縮短其脫貧年限，並避免社會排除，以「理財脫貧」、「身心脫貧」、「學習脫貧」、「環境脫貧」、「就業脫貧」為策略，以本市列冊低收入戶中具工作能力者及其第二代子女為對象，結合社會資源共同辦理，服務內容包含：設置「兒童少年發展帳戶」、關懷服務、成長課程、學費補助、設備補助、職業訓練、媒合就業等。

㈡推動低收入戶、弱勢兒童學前啓蒙計畫

低收入戶、弱勢家庭兒童長期處於弱勢環境，各項資源條件匱乏、缺乏文化刺激、學習資源無法獲得滿足，造成多面向發展的不健全與落後，將推動兒童啓蒙發展方案，藉由親子共讀團體活動、啓蒙天使到宅、社區化服務，提供兒童語言、認知的刺激學習，輔以親職講座、親子共遊，培養家長學習正確親職技巧，增進親子關係，建立社會資源網絡。

㈢開辦失能老人交通接送

為協助中、重度失能老人因就醫復健等需要之交通接送問題，預計辦理交通接送服務，並以分擔家庭成員照顧負擔。

㈣開辦「身心障礙者照顧者津貼」

為加強照顧中低收入重度以上失能身心障礙者，減輕家屬因親自照顧而無法外出工作所面臨之經濟壓力，籌辦「身心障礙者特別照顧津貼」，每月補助 3,000 元予照顧者，以減輕身障家庭經濟負擔與照顧壓力。本津貼自 99 年 7 月受理申請。

㈤推動貧窮兒童個人成長發展計畫

篩選符合資格之 12 歲以下弱勢家庭之兒童為服務對象，評估兒童之情緒發展、個人健康、個人學習、家庭及社區等各方面的需要，並結合公私部門進行策略規劃，訂定為期 3 年的兒童成長發展計畫，以提昇貧窮兒童享有足夠及平等的學習及發展機會。

三、福利加值服務及扶植民間團體建構服務網絡

㈠設置重殘身心障礙者照護專區

於無障礙之家規劃設置重殘身心障礙者照護專區，以服務重度身心障礙市民，落實在地老化政策。

㈡增加長青服務車擴大服務

預定增加 1 輛行動式長青服務車至大高雄地區進行定點巡迴，提供老人文康休閒、福利措施宣導等服務，嘉惠服務資源較不足地區之長者。

㈢增設長青日照中心(托老所)重度失能專區，以解決家庭照顧者負擔。

㈣設置安馨家園親子房專屬照顧區

利用仁愛之家現有空間規劃設置親子同住，由原來單一的老人照顧延伸至身心障礙親屬照顧，以落實老人照顧需求為主的加值服務；以小規模、多機能的服務模式，建立親子房照顧區可行性模式，讓年邁長者可與身心障礙親人同住的空間，提供以全人、全家為中心的優質照顧服務，同時創造更符合、更貼近民意的服務措施。

㈤持續推展家庭暴力安全防護網計畫

透過防治網絡共識營、專業訓練工作坊強化團隊合作共識與專業知能成長。並定期每月召開高危機個案網絡區域會議，評估高危機個案危險因子並擬定安全行動策略；以及每三個月召開督導聯繫會議，檢視會議執行狀況與進行制度性協調事宜，以建立本土化之安全防護機制。

四、關懷弱勢推展個人化服務

㈠建立本市國際健康功能與身心障礙分類系統(ICF)鑑定與需求評估流程及模式

配合本市為試辦實驗縣市，抽取 160 名樣本進行需求評估流程及工具試

評，並已培訓 46 人作爲需求評估專業團隊種子人員，將進行 160 名樣本施測，以建立評估指標與方式，並將實驗結果提供內政部作爲 101 年全面換發身心障礙證明之參考。

㈡辦理新移民夫妻及婆媳成長團體活動

爲促進新移民家庭適應，協助新移民家庭經營與溝通，期以支持成長團體方式，分別辦理新移民婆媳及夫妻成長團體，辦理至少 6 場次活動，以增進彼此原生家庭生活背景瞭解，減少適應落差，建立新移民家庭互信互動基礎。

㈢編制「保護案件緊急出勤 SOP 手冊」提昇服務品質

爲強化社工員緊急出勤處遇保護案件之知能，提升備勤處遇案件之工作效能，彙整相關流程、表格及必要文件，編製「保護案件緊急出勤 SOP 手冊」，供備勤人員參酌運用。

㈣規劃家庭暴力被害人垂直整合服務成效評估研究

本研究採質性研究取向，透過深度訪談或焦點團體，蒐集公私部門主管、督導與社工人員，對垂整方案執行之認知、想法與感受，以了解本市垂整方案執行現況與成效、發展與建構符合地方特性之垂整方案，進而落實被害人保護扶助工作。

伍、結語

社會福利不僅須照顧弱勢族群的生活，亦須提供市民從出生到安老最適切的服務，故本局在現有社會福利工作基礎下，仍須不斷追求效能與效率，永續經營社會福利。

本局未來仍將秉持關懷弱勢族群之一貫理念，並即時因應社會變遷之多元需求，持續擴展福利服務內涵，同時，亦以「資源整合」、「積極主動」、「創新貼心」、「充權自立」的原則，加強預防性及積極性服務，持續推動低收入戶脫貧自立；維護兒童、少年最佳利益，協助家庭功能正常運作；強化弱勢或單親家庭支持網絡；健全老人身心健康及經濟安全；培力社區及鼓勵市民參與志願服務等內涵，期維護市民生活尊嚴，提升家庭生活品質，達到「幸福高雄」之目標。

以上報告，尚祈

各位議員女士、先生繼續惠予指教與支持。最後敬祝健康快樂、大會順利！

二十五、高雄市政府法制局業務報告

日　期：99 年 9 月 8 日
報告人：局　長　許　銘　春

壹、前言

議長、副議長、各位議員女士、先生：

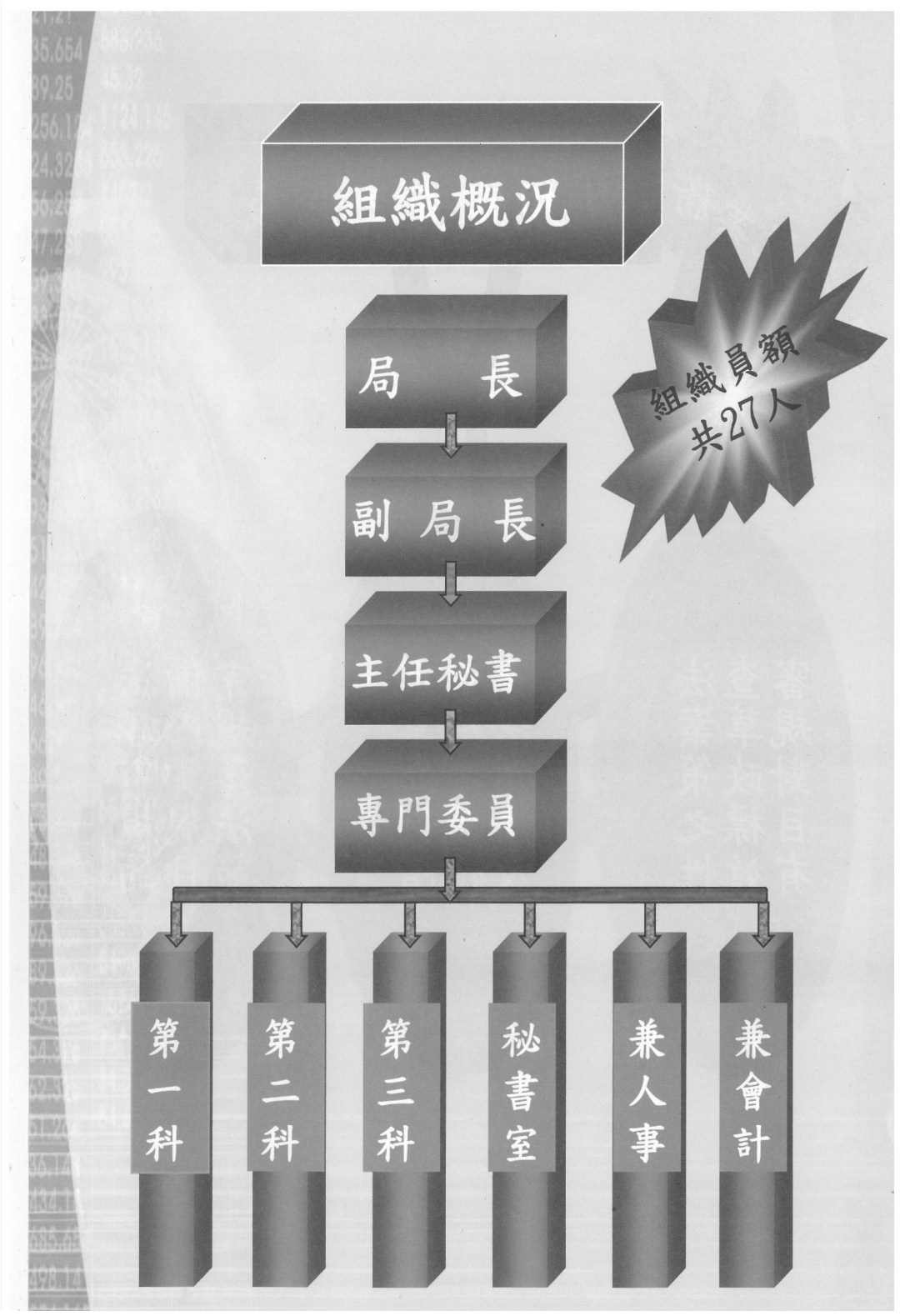
在這陽高照的季節，欣逢　貴會第 7 屆第 8 次大會開議，銘春得有機會向各位報告本局工作執行情形，感到無比榮幸。同時，對　貴會給予本局大力支持與指教，使本局業務得以順利推展，在此表示十二萬分謝意。

謹將本局 99 年 3 月至 99 年 6 月之業務執行概況，提出簡要報告，敬請多多指教。

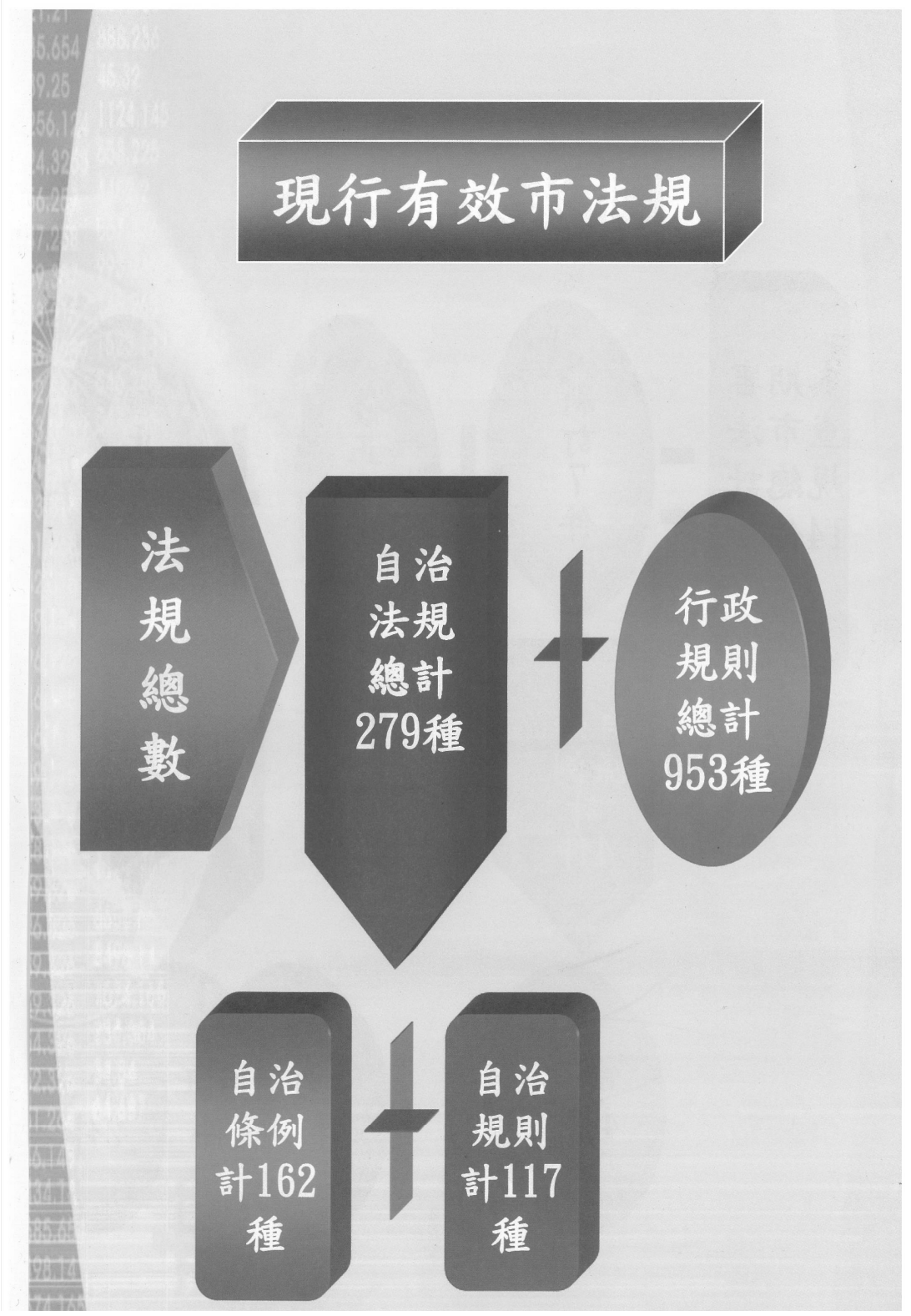
前　言

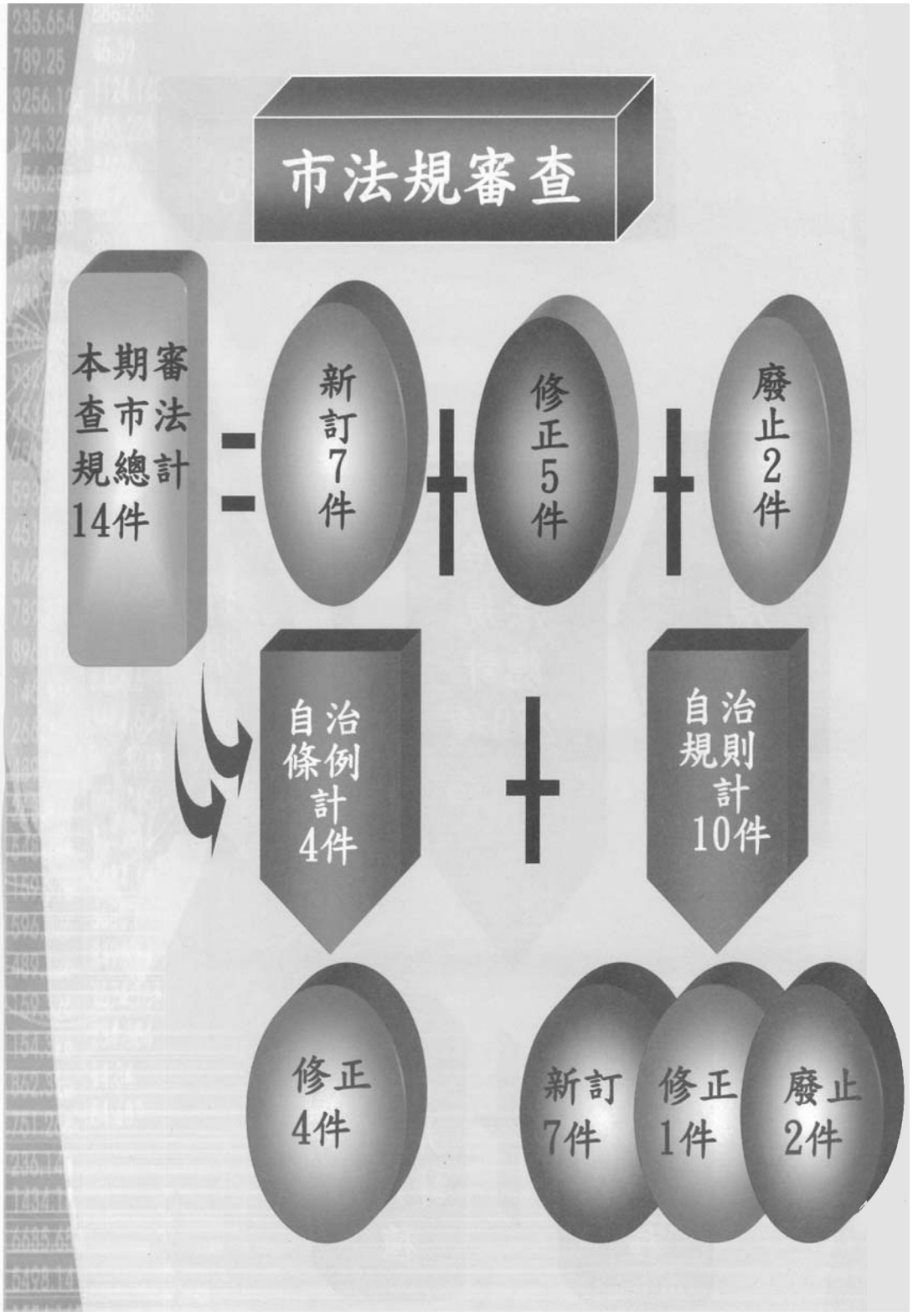
高雄縣市合併改制作業刻正如火如荼推動，二縣市政府雖面臨浩大之合併改制工程，及繁複之協調溝通程序，惟所屬團隊均能戮力以赴，通力合作，按中央規劃之既定期程，循序如期辦理完成。鑑於改制前後之組織、預算、人力及業務等應整合事項，均需以法令規定作為依據，因此，二縣市權管法規之檢討及整合，即為縣市合併改制作業中極具領航意義之事項，本局均秉持法律專業，積極協助各機關辦理縣市合併改制法規整備工作。

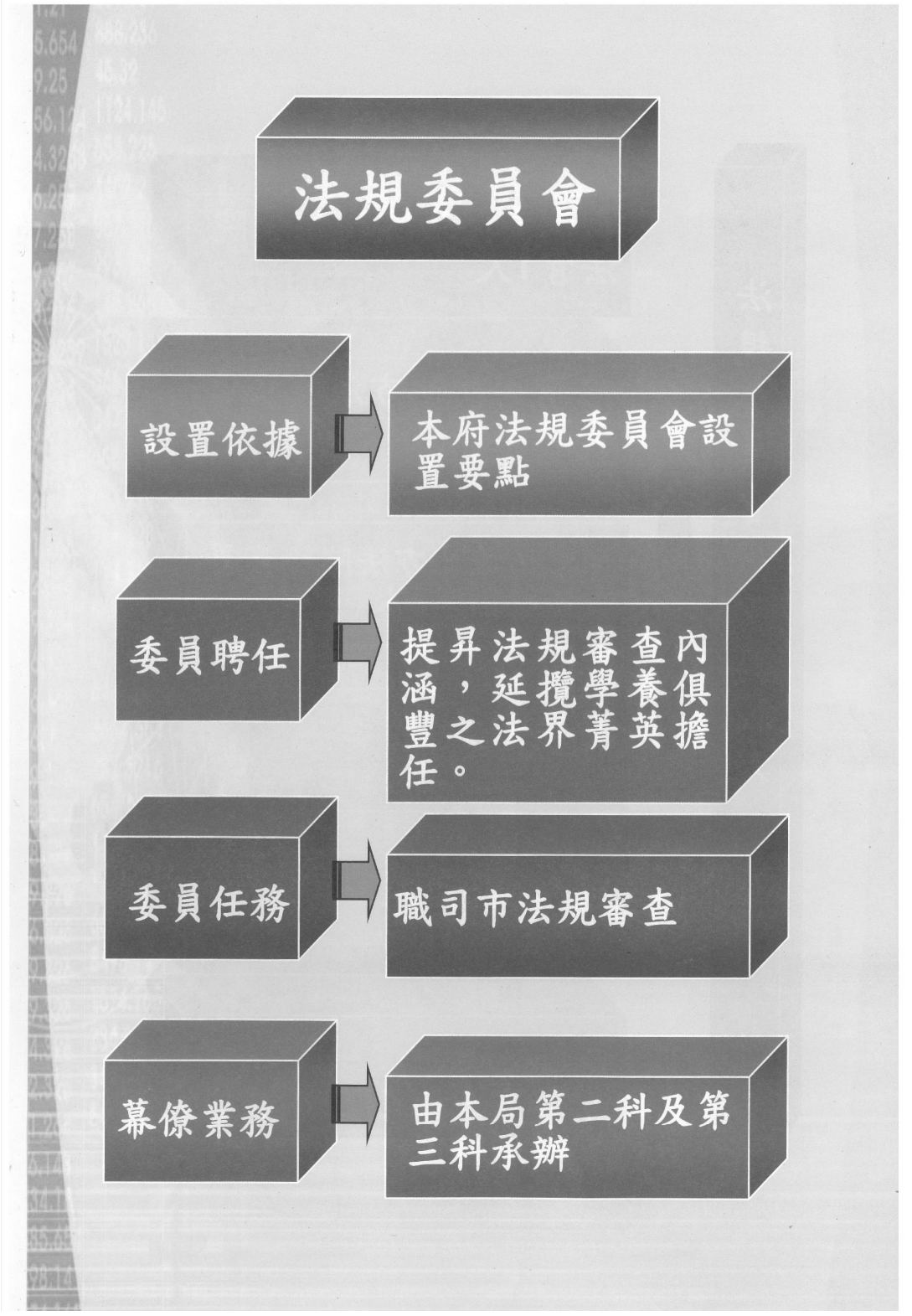
本局職司本市自治法規之審議、解釋、整理與列管，並承辦訴願案件、國家賠償事件審議等法制業務之幕僚作業，並為提昇市府各機關處理法制及訴願業務之能力，本局各單位主管率承辦人員不定期赴各機關進行法制或訴願輔導服務，同時亦洽請本市律師公會推薦具服務熱忱之執業律師蒞府，免費為民眾解答法律疑難，提供便民利民服務。

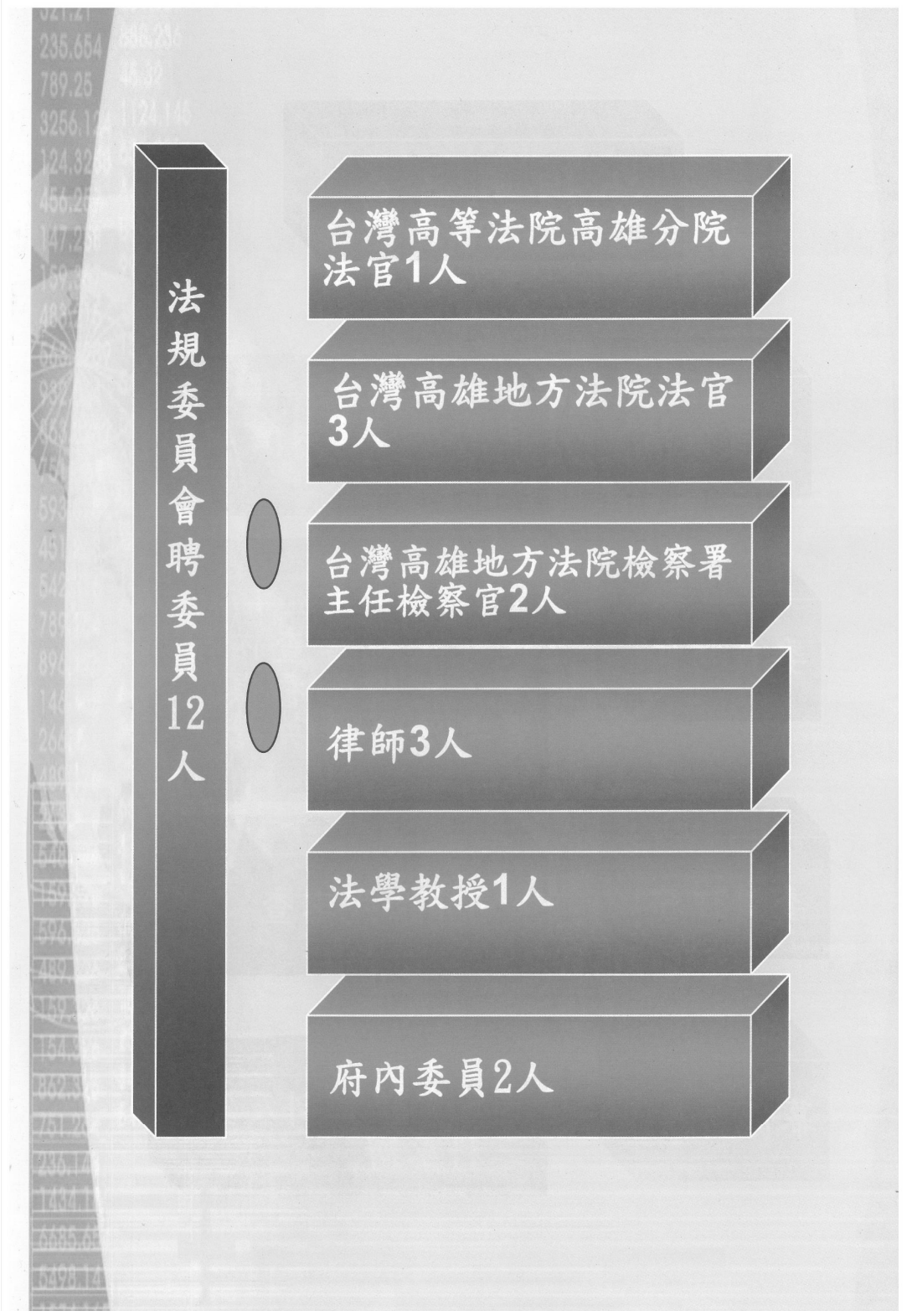

組織概況
局　長
副局長
主任秘書
專門委員
組織員額
共27人
第一科
第二科
第三科
秘書室
兼人事
兼會計


法規業務
法規審查之意義
法案策之性
查草政標效
審規對目有
市草立例階
查規之體位
審法案法及
法容市規的
備內實規目
完規落法範


現行有效市法規
法規總數
自治法規總計279種
＋
行政規則總計953種
自治條例計162種
＋
自治規則計117種

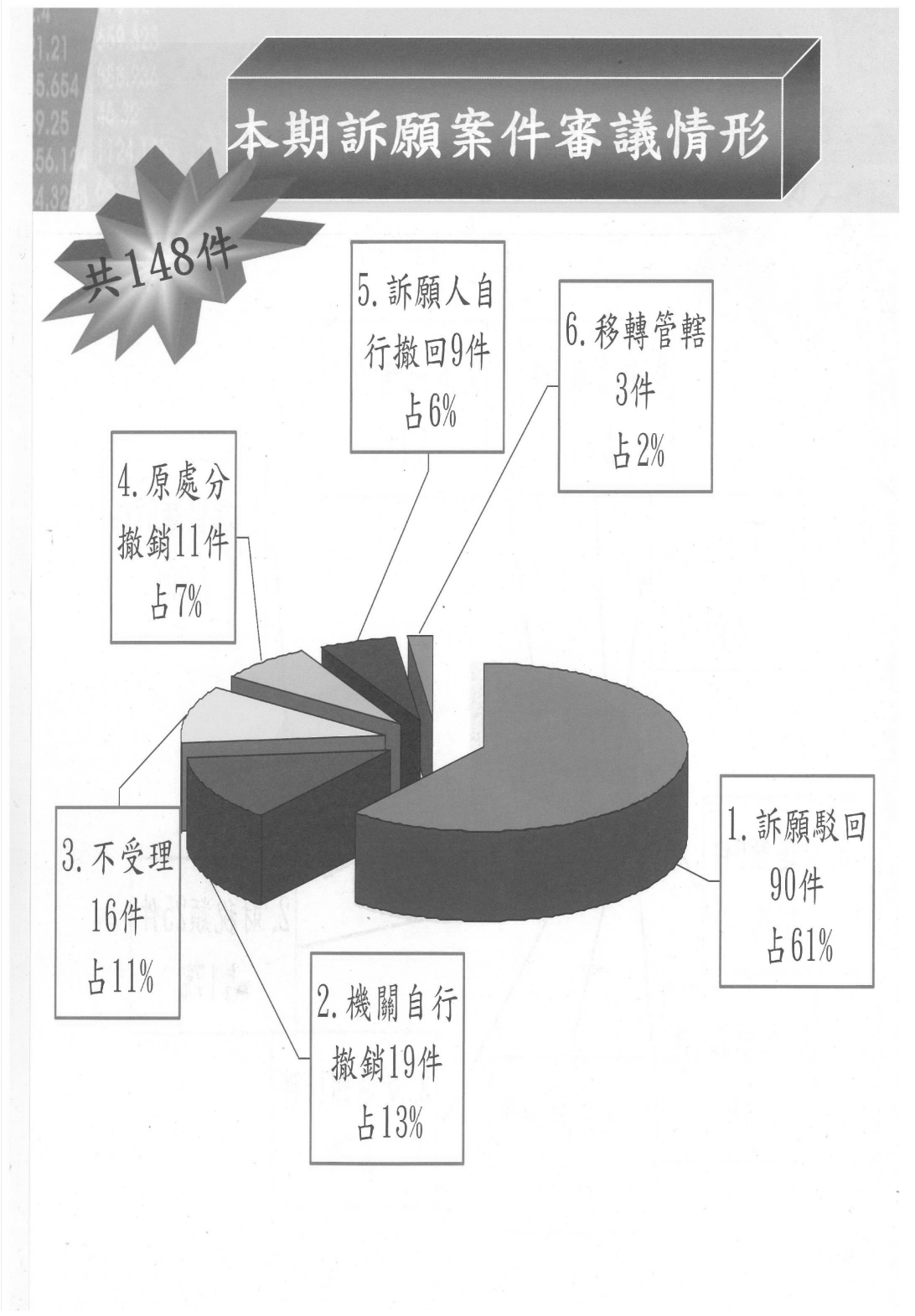

市法規審查
本期審查法規總計14件
新訂7件
修正5件
廢止2件
自治條例計4件
自治規則計10件
修正4件
新訂7件
修正1件
廢止2件

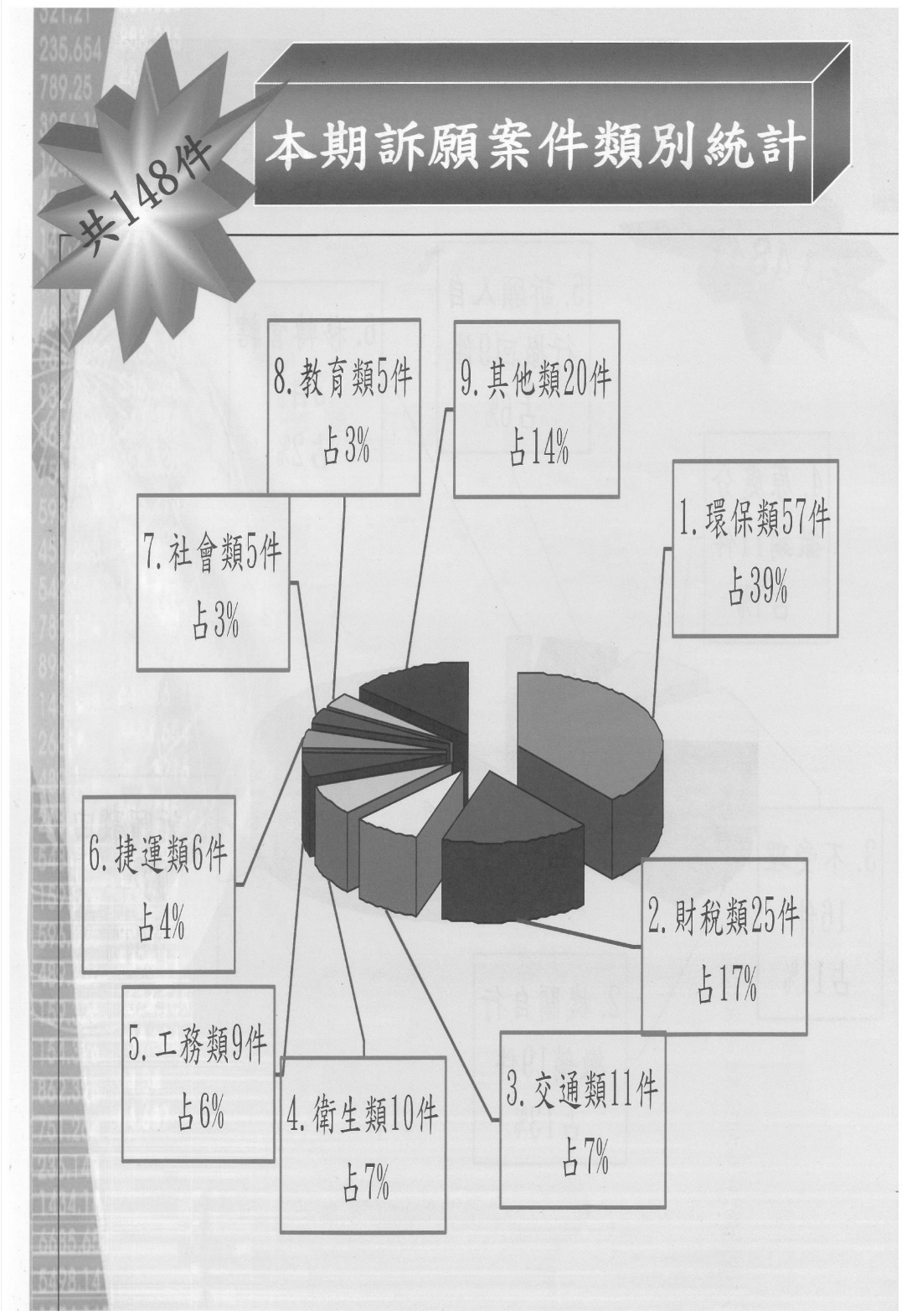

法規委員會
設置依據
本府法規委員會設置要點
委員聘任
提昇法規審查內涵，延攬學養俱豐之法界菁英擔任。
委員任務
職司市法規審查
幕僚業務
由本局第二科及第三科承辦

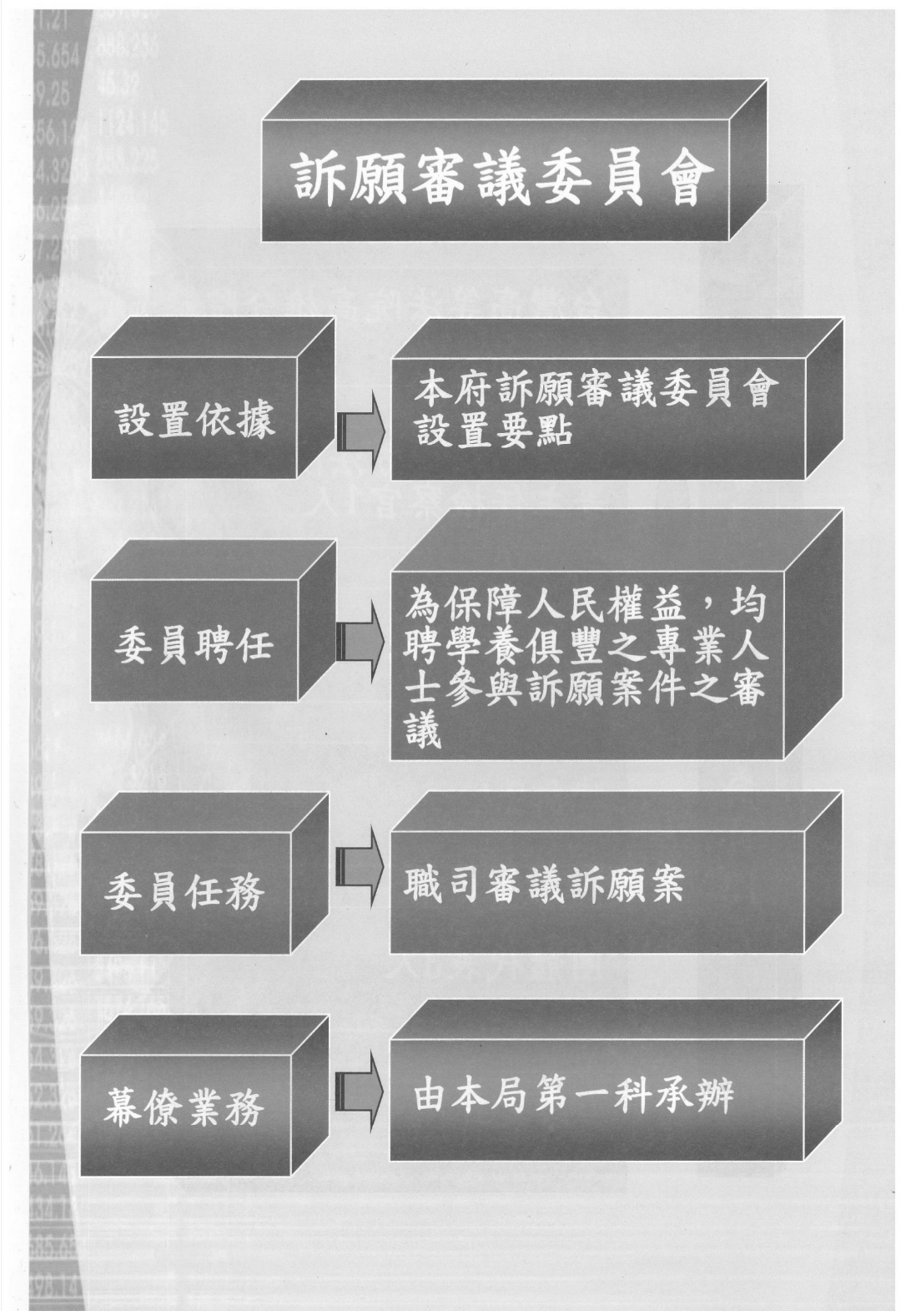

法規委員會聘委員12人
台灣高等法院高雄分院法官1人
台灣高雄地方法院法官3人
台灣高雄地方法院檢察署主任檢察官2人
律師3人
法學教授1人
府內委員2人

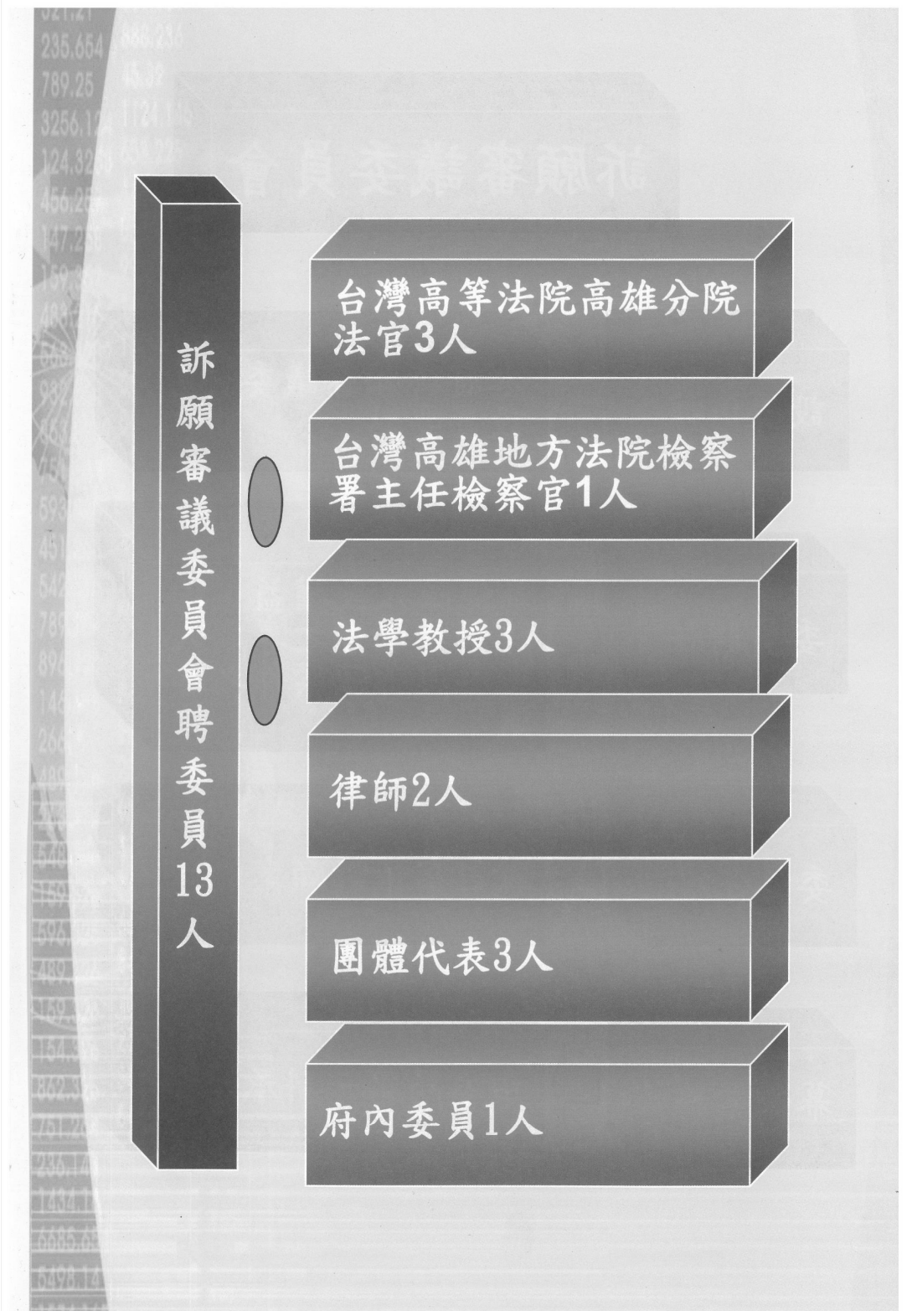

法規委員會之任務
嚴謹審查法規
審查法規時，均就法規案之立法目的、體例及應修正事項逐條討論，字斟句酌，務使審查通過之市法規更切合市政需求。
法規與政策合一
力求法規與政策兼容並顧，期使法規之制(訂)定與市政建設之落實相輔相成。
確立法規位階
責成各法規主管機關確實依法規內容決定法規位階，如涉及規制作用者，應制定自治條例，依法接受立法機關監督。

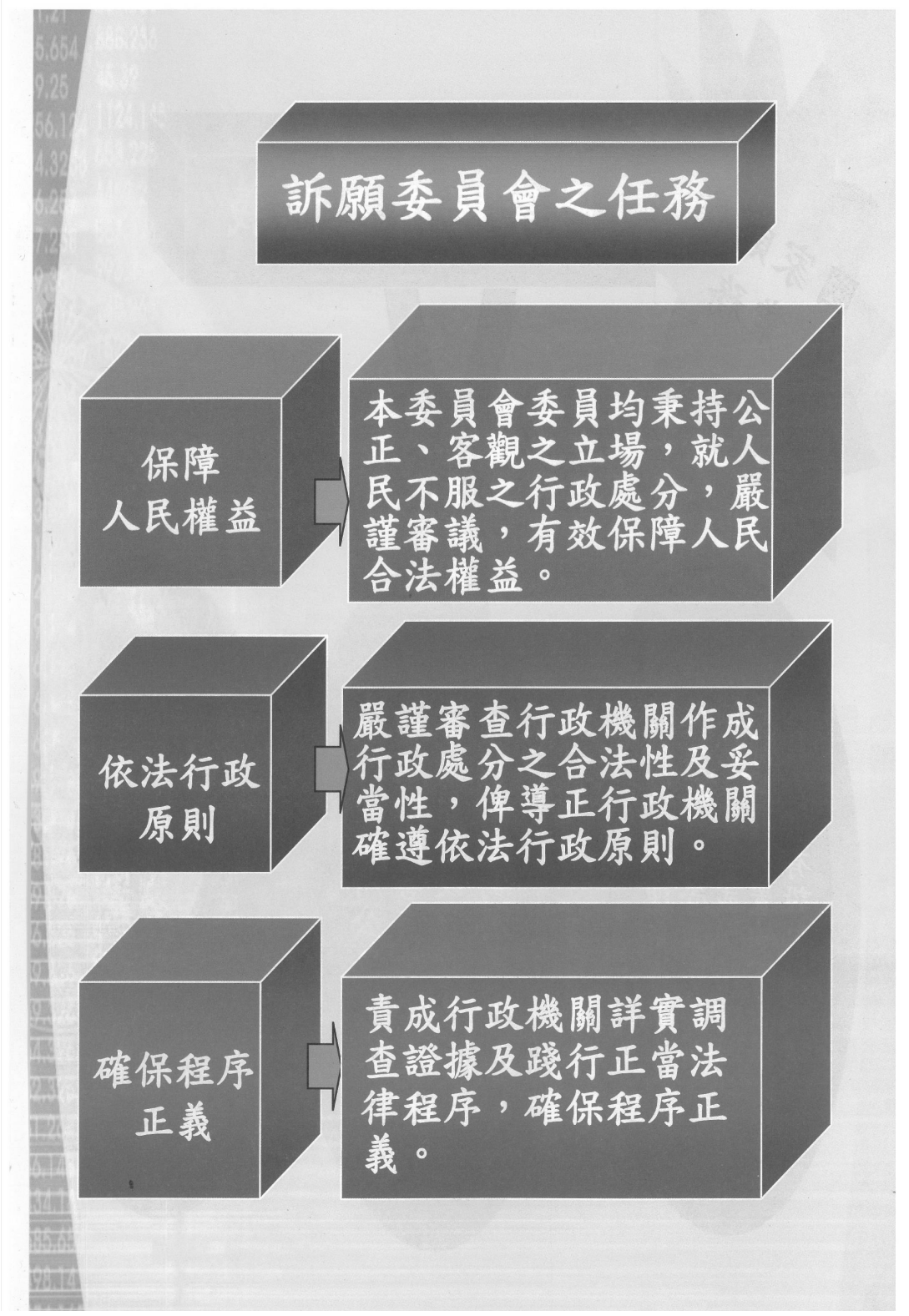

訴願業務
訴願審議之意義
行關正實義觀
正機序與正重
匡政程義體並念
行關或行權
正機法當公
糾政違不使力


本期訴願案件審議情形
共148件
1. 訴願駁回
90件
占61%
2. 機關自行
撤銷19件
占13%
3. 不受理
16件
占11%
4. 原處分
撤銷11件
占7%
5. 訴願人自
行撤回9件
占6%
6. 移轉管轄
3件
占2%

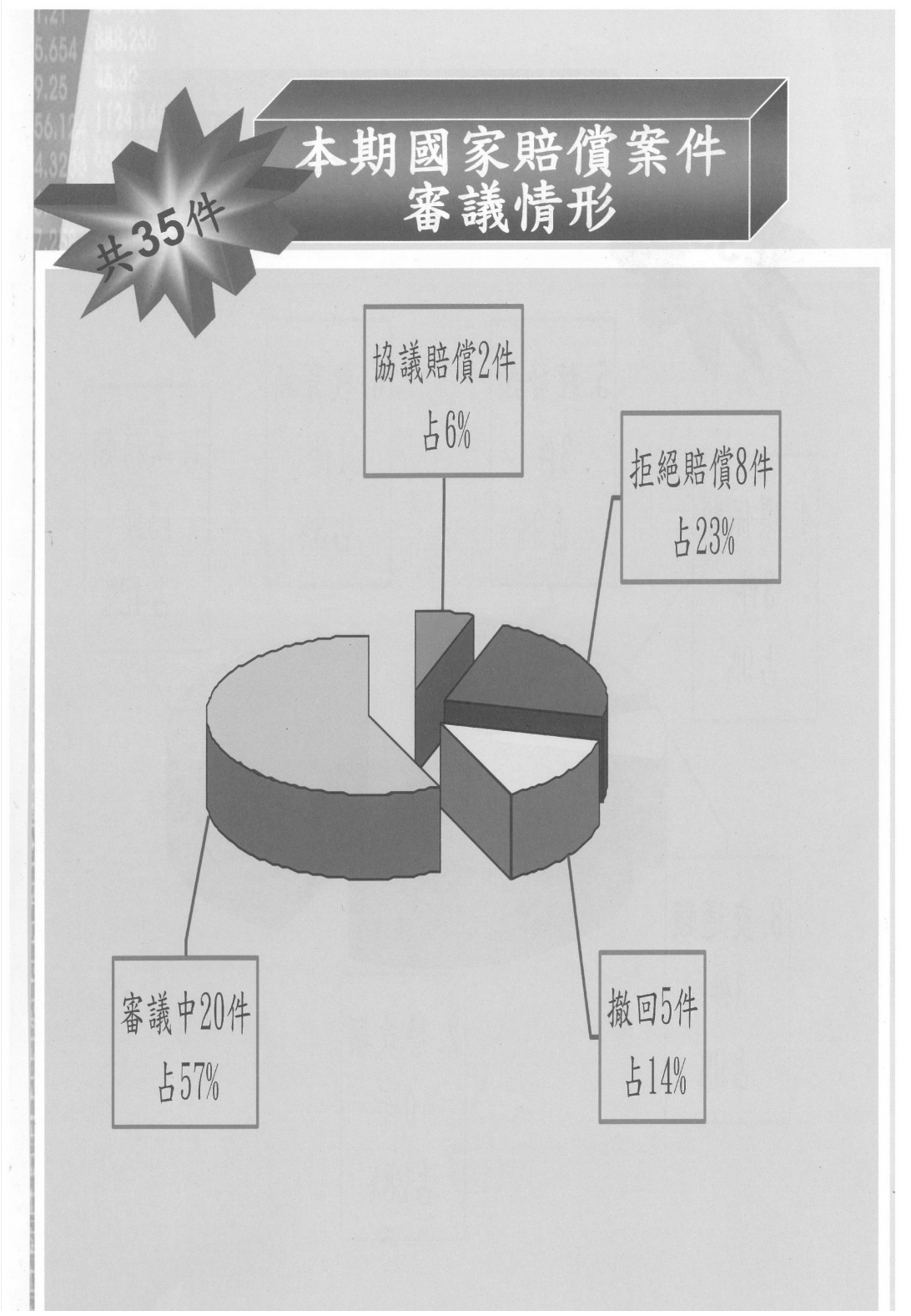

共148件
本期訴願案件類別統計
8.教育類5件
占3%
9.其他類20件
占14%
1.環保類57件
占39%
7.社會類5件
占3%
6.捷運類6件
占4%
2.財稅類25件
占17%
5.工務類9件
占6%
4.衛生類10件
占7%
3.交通類11件
占7%

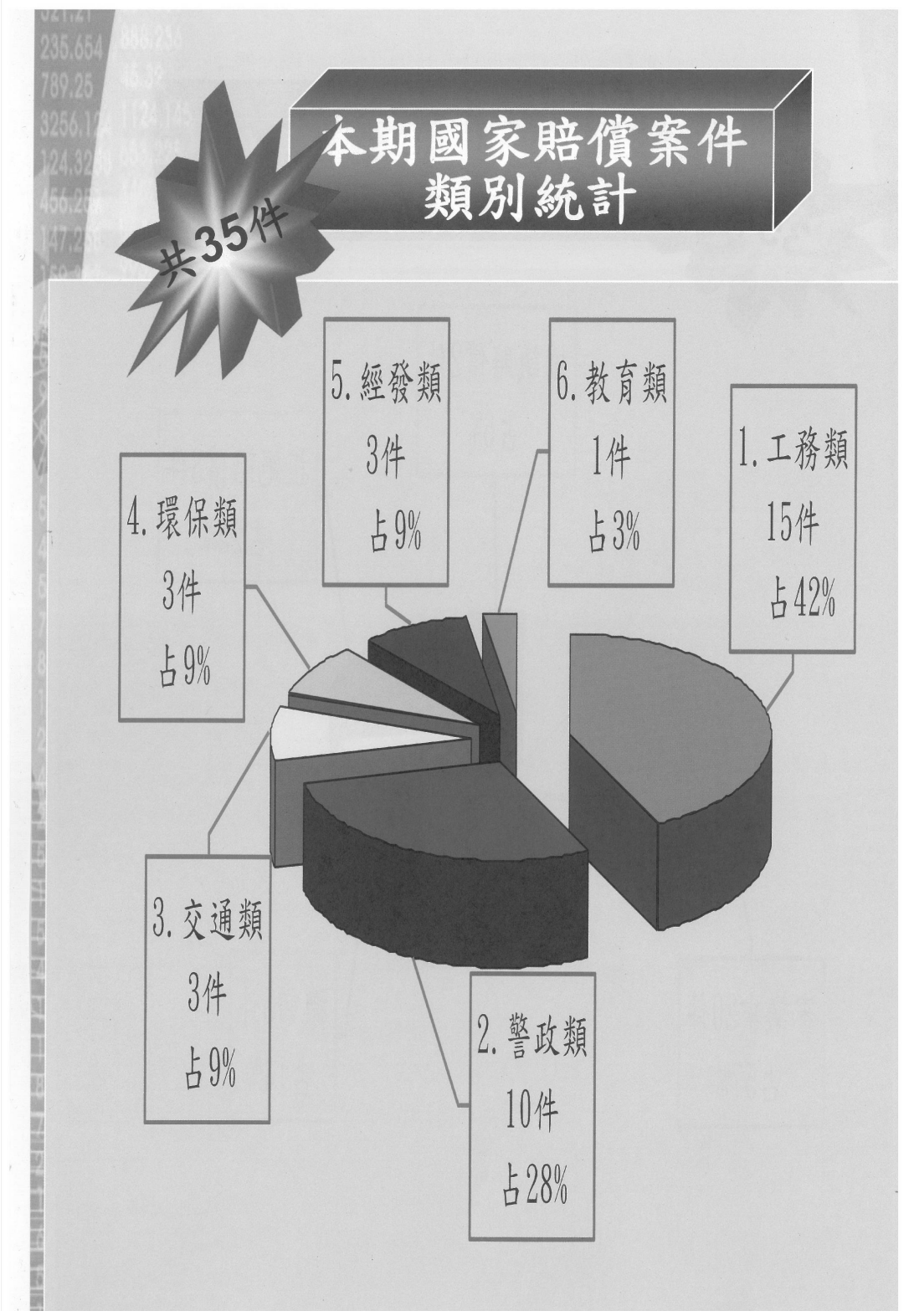

訴願審議委員會
設置依據
本府訴願審議委員會設置要點
委員聘任
為保障人民權益，均聘學養俱豐之專業人士參與訴願案件之審議
委員任務
職司審議訴願案
幕僚業務
由本局第一科承辦

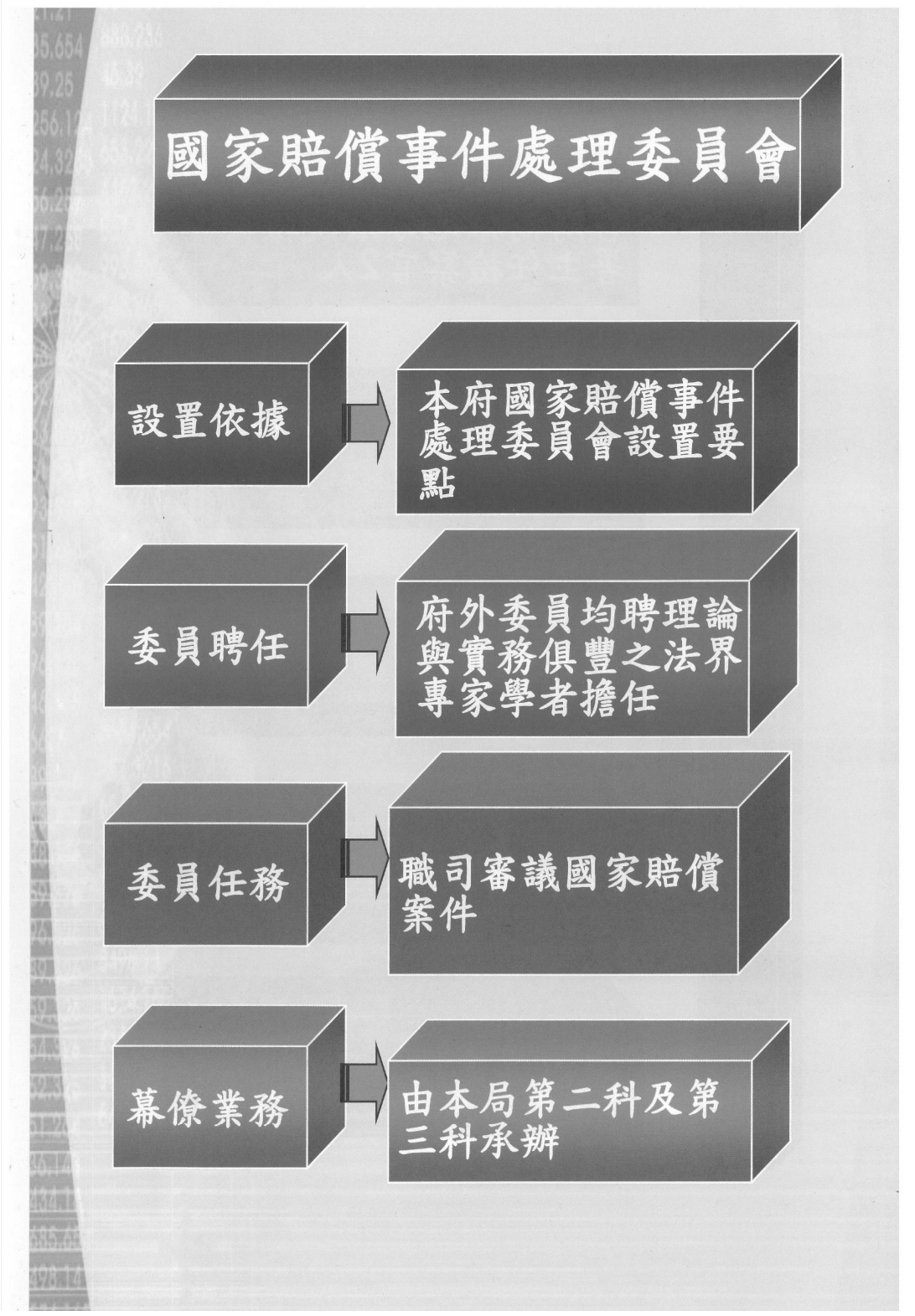

訴願審議委員會聘委員13人
台灣高等法院高雄分院法官3人
台灣高雄地方法院檢察署主任檢察官1人
法學教授3人
律師2人
團體代表3人
府內委員1人

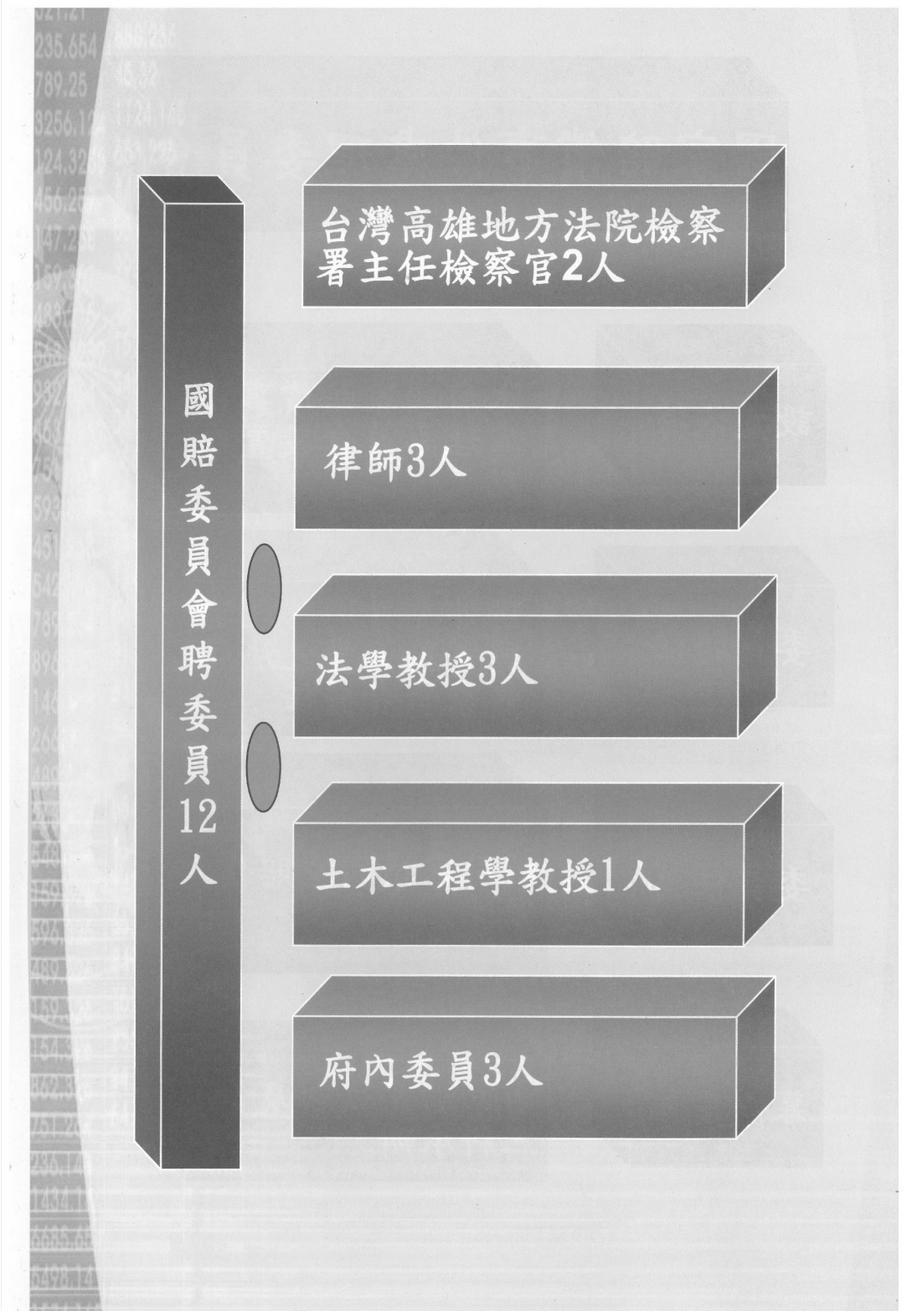

訴願委員會之任務
保障人民權益
本委員會委員均秉持公正、客觀之立場，就人民不服之行政處分，嚴謹審議，有效保障人民合法權益。
依法行政原則
嚴謹審查行政機關作成行政處分之合法性及妥當性，俾導正行政機關確遵依法行政原則。
確保程序正義
責成行政機關詳實調查證據及踐行正當法律程序，確保程序正義。

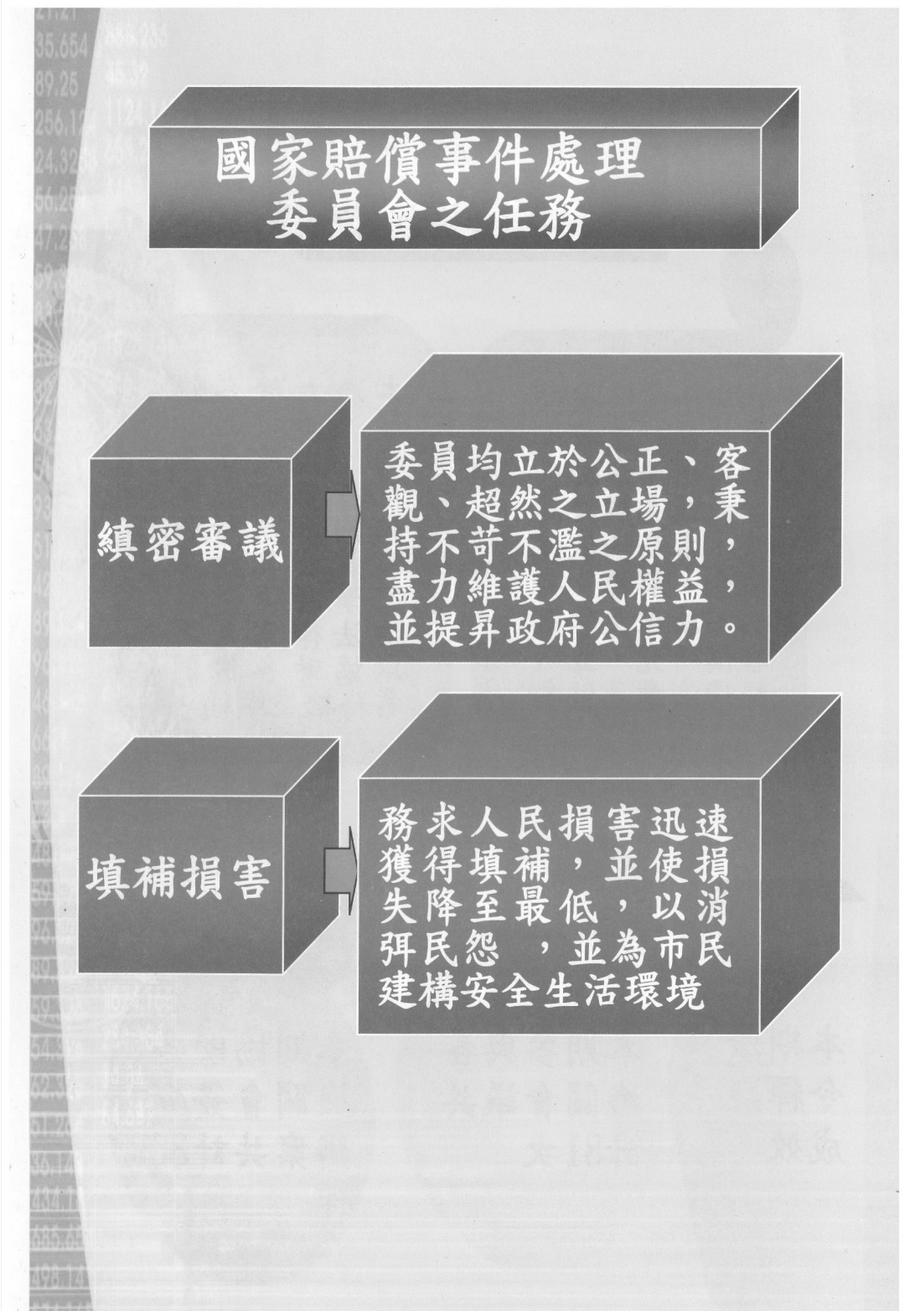

國家賠償業務
國家賠償之意義
填受將最人虞境速所期至供無環儘民，降提全活求人害害，安生力補損損低民之
主恪行，檢所公之管有即各關法則時善有施或如應成機依原隨改公設置，失處責管遵政並討屬共設理缺時
務權侵公施理受得家公公法或設管致，國償因使，共或，時向賠民行不，公置缺害法求人員力害有設欠損依請


共35件
本期國家賠償案件
審議情形
協議賠償2件
占6%
拒絕賠償8件
占23%
審議中20件
占57%
撤回5件
占14%


本期國家賠償案件
類別統計
共35件
1.工務類
15件
占42%
2.警政類
10件
占28%
3.交通類
3件
占9%
4.環保類
3件
占9%
5.經發類
3件
占9%
6.教育類
1件
占3%

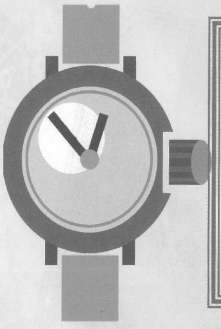

國家賠償事件處理委員會
設置依據
本府國家賠償事件處理委員會設置要點
委員聘任
府外委員均聘理論與實務俱豐之法界專家學者擔任
委員任務
職司審議國家賠償案件
幕僚業務
由本局第二科及第三科承辦


國賠委員會聘委員12人
台灣高雄地方法院檢察署主任檢察官2人
律師3人
法學教授3人
土木工程學教授1人
府內委員3人

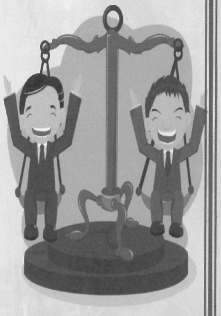

國家賠償事件處理
委員會之任務
縝密審議
委員均立於公正、客觀、超然之立場，秉持不苛不濫之原則，盡力維護人民權益，並提昇政府公信力。
填補損害
務求人民損害迅速獲得填補，並使損失降至最低，以消弭民怨，並為市民建構安全生活環境


法令釋疑
1
本府所屬各機關學校執行業務，如適用法令發生疑義或見解歧異時，本局均依據法令、解釋、判例、法理及學說審慎研究，並研提適法意見供參
2
機關諮案另聘專適，各之個或所他供見機關於校就究局其提意各順暢對學均研本及者律助推展局、行詢員學法協務
本期法令釋疑成效
1
本期參與各機關會議共計81次
2
本期協助各機關會簽會辦案共計369件

免費法律諮詢服務



＊每週一至週五上午9時至12時及下午2時至5時
＊本府合署辦公大樓一樓聯合服務中心



※高雄律師公會推薦本市具服務熱忱之執業律師數十位蒞府免費為民眾解答法律疑難，提供訴訟法律諮詢。



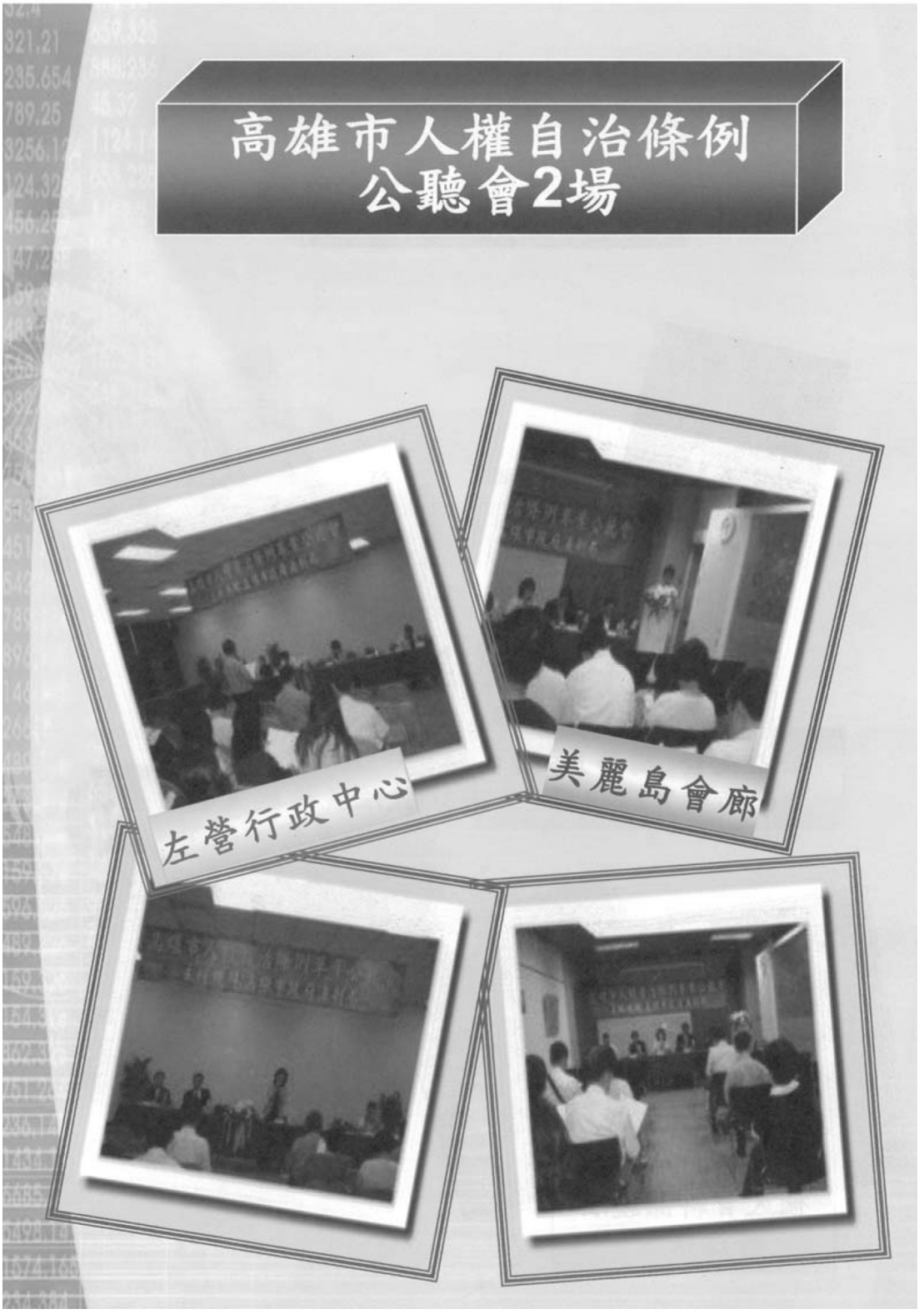
※非服務時間或律師不克蒞府服務時，由本局法制人輪值提供法律諮詢服務。

本期服務成效

◎本期共受理民眾法律諮詢案計1601件


法制培訓2場
大陸事務


法制研習3場
公益揭發(揭弊)保護
學術與實務研習
民法親屬編夫妻財產制
及繼承研習
個人資料保護法
修法研習


高雄市人權自治條例
公聽會2場
左營行政中心
美麗島會廊


資訊透明
現行有效市法規查詢系統，共蒐集自治法規200餘種本市市法規。
本府訴願審議委員會歷次會議紀錄、訴願決定書、各種訴願書表。
本府國家賠償事件處理情形統計半年報表。
資通安全緊急應變作業計畫及網路使用稽核管理規範。
網路申請閱覽卷宗、申請陳述意見、申請言詞辯論等便民服務。
與民互動留言板及問答集。
網路便民服務

高雄縣市合併改制法規整備工作



核對及彙整高雄市因應縣市合併改制應廢止或繼續適用之自治法規整理清冊共279件



彙整待審查之高雄縣市合併改制需新制(訂)定法規草案共200餘件


未來工作重點
辦理市縣合併法制業務
更新各類法制資料庫
編印各類法制文宣
賡續辦理法制培訓課程
辦理法制業務宣導
辦理法制業務研討會

貳、結語

增進法制功能，提升行政效能，落實地方自治，創造市民福祉，係本局一貫目標與努力方向。銘春與全體委員及工作同仁，將更竭盡所能，淬勵精進，在　貴會之匡督惕勵下，全力以赴，使本局業務更臻完善，不負貴會及市民之期盼。

二十六、高雄市政府人事處業務報告

日　期：99 年 9 月 8 日
報告人：處　長　葉　瑞　與

議長、副議長、各位議員女士、先生：

欣逢　貴會第 7 屆第 8 次定期大會開議，瑞與奉邀列席提出人事業務報告並聆聽教益，殊感感幸。承　貴會之鼎力支持與匡督策勵，本處各項業務均能順利推展，謹代表全體人事同仁致上最誠摯之敬意與謝忱。

壹、前言

人事業務旨在配合市政建設之推展，輔助施政目標的達成，值此高雄縣市合併改制之際，本處當以宏觀的視野及新思維，秉持專業的幕僚態度，提供優質的人事服務，推動完成高雄縣市合併改制組織整併作業，妥善規劃縣市員工權益保障措施，協助擘劃大高雄新里程碑。謹就本處當前業務執行成效及未來工作重點摘要報告如后，尚祈不吝賜教。

貳、業務執行成效（99 年 3 月至 99 年 7 月）

一、積極辦理縣市合併組織整併

㈠行政院核定高雄縣市自 99 年 12 月 25 日合併改制為「高雄市」，合併後之「高雄市政府組織規程草案」業提 99 年 5 月 14 日、5 月 21 日高雄縣市合併改制作業小組「組織調整分組」及「組織員額及人員權益保障分組」聯席會議，並經 99 年 6 月 9 日「高雄縣市合併改制作業小組」第 4 次會議討論，所獲致結論摘要如下：

1.組織架構部分：

⑴縣市政府均同意設立之 31 個一級機關為：

秘書處、民政局、財政局、教育局、經濟發展局、海洋局、農業局、觀光局、都市發展局、工務局、水利局、社會局、勞工局、警察局、消防局、衛生局、環境保護局、捷運工程局、文化局、交通局、法制局、兵役局、地政局、資訊局、新聞局、研究發展考核委員會、原住民事務委員會、客家事務委員會、主計處、人事處、政風處。

⑵是否設立稅務局為一級機關，以甲、乙兩案併陳方式函報中央核定：

甲案：高雄縣政府建議稅務機構設為一級機關；一級機關數 32 個。

乙案：高雄市政府建議稅務機構設為二級機關，一級機關數 31 個。

2.成立市政第一中心、市政第二中心

為應業務需要，合併後成立市政第一中心(原高雄市轄區)、市政第二

中心(原高雄縣轄區)，各局處亦可因業務需要成立第一辦公室、第二辦公室。

3.增置副市長、副秘書長各 1 人

因應成立市政第一中心、市政第二中心業務推動需求，並依地方制度法第 55 條規定，增置副市長 1 人，襄助市長處理市政；另增置副秘書長 1 人，襄理秘書長處理業務，爰改制後新直轄市置副市長 3 人，副秘書長 3 人。

㈡合併後「高雄市政府組織規程草案」經本府及高雄縣政府 99 年 6 月 17 日會銜以高市府人一字第 0990035188 號、高縣府人四字第 0990155655 號函送內政部轉陳行政院，並俟行政院核定後，依「高雄縣市合併改制作業小組業務功能分組」(本府研究發展考核委員會及高雄縣政府計畫處主政)所規劃完成之各機關業務功能調整案，適時就一、二級機關及區公所組織規程草案(含編制表)送「高雄縣市合併改制作業小組組織調整分組」、「高雄縣市合併改制作業小組」審議，俾完成組織整併，以利合併改制日大高雄市政府順利啓動。

二、配合市政發展，提升行政效能

㈠因應業務需要，修正組織編制

1.修正「高雄市政府組織自治條例」第 6 條及第 22 條

爲應業務需要修正本府組織自治條例第 6 條及第 22 條條文，回復設立新聞處、兵役處，「觀光行銷局」名稱修正爲「觀光局」，並自 99 年 7 月 1 日生效。案經送　貴會第 7 屆第 7 次定期大會第 29 次會議決議：「修正通過」，裁撤新聞處，保留兵役處，本府於 99 年 6 月 7 日高市府人一字第 0990032408 號令公布(刊登本府公報 99 年夏字第 20 期)，並以 99 年 6 月 10 日高市府人一字第 0990033792 號函報行政院准予備查。

2.修正「高雄市公共汽車管理處組織自治條例」第 3 條暨編制表

⑴依「勞工安全衛生法」及「勞工安全衛生組織管理及自動檢查辦法」等相關規定，公共汽車管理處屬具顯著風險之第一類事業單位，應設專責「勞工安全衛生管理室」，爰修正該處組織自治條例第 3 條規定，將「勞工安全衛生管理室」職掌修正爲「擬訂、規劃、督導及推動安全衛生管理事項，並指導有關部門實施」；另爲應業務需要，於「調度管理室」職掌事項增列「資訊業務」。編制表部分，增置勞工安全衛生管理室主任 1 人，由減列技士 1 人改置。

⑵案經送　貴會第 7 屆第 7 次定期大會第 28 次會議審議決議：「照案通過」，本府 99 年 6 月 10 日高市府人一字第 0990033337 號令公布(刊登本府公報 99 年夏字第 21 期)，並於 99 年 6 月 14 日高市府人

一字第 0990034320 號函送交通部轉陳行政院准予備查。

3.修正高雄市政府觀光局組織規程暨編制表

配合新聞處裁撤，將新聞處大部分業務併入觀光局（部分業務併入文化局），新聞處所屬「高雄廣播電臺」改隸觀光局所屬二級機關，爰修正觀光局組織規程暨編制表，訂定高雄廣播電臺組織規程暨編制表，並自 99 年 7 月 1 日生效，案經本府 99 年 6 月 24 日高市府人一字第 0990036433 號令刊登公報發布。

4.修正本府文化局組織規程暨編制表

配合新聞處裁撤，並考量影視產業順利推展，將新聞處影視產業業務併入文化局，所屬「高雄市電影圖書館」改隸文化局所屬二級機關，爰修正文化局組織規程暨編制表，訂定高雄市電影圖書館組織規程暨編制表，並自 99 年 7 月 1 日生效，案經本府 99 年 6 月 24 日高市府人一字第 0990036432 號令刊登公報發布。

5.修正本市各區衛生所組織規程暨編制表

依「醫事人員人事條例」暨「各機關師級醫事職務級別員額配置準則」規定，各機關醫事職務之員額及級別，應依其職責程度及所需專業知能列入組織法規或編制表內，次依銓敘部 99 年 2 月 26 日部特四字第 0993151786 號函，各區衛生所任用師(二)級醫事人員，需依「各機關師級醫事職務級別員額配置準則」規定，於各該機關編制表相關醫事職稱備考欄內加註師(二)級員額依據，爰修正各區衛生所組織規程暨編制表，修正後各區衛生所編制員額均維持不變。

㈡落實員額精簡，促進人力有效運用

爲落實員額精簡措施，並抑制人事費不斷增長，促進人力有效運用，自 83 年度起採行 3 階段員額精簡措施，精簡目標 5%。91 年起迄今屬第 3 階段，截至 99 年 7 月底止，共計精簡 795 人，精簡比例達 6.4%。

精簡數＼階段		第 1 階段 (83 年起)	第 2 階段 (87 年起)	第 3 階段 (91 年起迄今)			合計
精簡情形	精簡員額	541	252	職員	職工	小計	1,588
				392	403	795	
	精簡比率	6.8%	1.5%	6.4%			14.7%

㈢檢討任務編組，健全組織功能

爲健全任務編組及組織功能，發揮其應有之行政效率，檢討本府各機關任務編組，自 99 年 3 月至 7 月底止，共計新訂 4 種、修正 3 種、廢止 1

種任務編組：

1.新訂 4 種

⑴高雄市政府就業促進政策會設置要點

⑵高雄市立美術館諮詢委員會設置要點

⑶高雄市申辦亞洲綜合性運動賽會籌備會設置要點

⑷高雄市政府專任運動教練遴選會設置要點

2.修正 3 種

⑴高雄市政府保母托育制度管理小組設置要點

⑵高雄市特殊教育諮詢委員會設置要點

⑶高雄市婦女權益促進委員會設置要點

3.廢止 1 種

高雄市政府及各區公所消費券發放作業中心設置要點

㈣推動業務委外，增進行政效率

依「行政院及所屬各機關推動業務委託民間辦理實施要點」等規定，賡續推動行政業務委外，至 99 年 7 月底止，計核定列管本府各機關委託民間辦理業務項目 16 項，其中報行政院人事行政局列管 8 項，並定期檢討執行進度。

三、精進人事專業知能，激發工作潛能

㈠廣納興革意見，輔助市政目標達成

為使人事政策之研訂與實務能密切配合，提升政策可行性，並增進雙向溝通，檢討人事行政興革事項，輔助達成市政建設向上躍升的目標，本處於 99 年 3 月 19 日假公務人力發展中心舉辦「99 年擴大處務會議」，會中發言踴躍，所提興革意見共計 23 案，相關建議事項由本處辦理者 1 案，建請中央及有關機關採納研參者 10 案。

㈡鼓勵研究創新，激發個人工作潛能

為鼓勵所屬人事人員就職務專長，踴躍研究創新，提供具體作品，並將研究發展成績列為本處暨所屬人事人員陞任評分個別選項標準表內發展潛能之評分項目。99 年度計提出人事行政研究發展作品 31 篇，選送作品 20 篇參加行政院人事行政局評審。

㈢舉辦法規測驗，提升專業知能

為提升人事人員專業知能，將最近 2 年業務相關新增修正之重要人事法規彙集成釋例彙編，並刊載於本處網站「人事法規」專區，以便同仁參考準備，再以重要人事法規釋例彙編(占 80%)及基本人事法規(占 20%)為範圍命題，辦理人事法規測驗，計有 404 人參加法規測驗，成果良好。

㈣辦理人事人員參訪活動，型塑優質組織文化

為積極配合推動高雄縣市合併，深入瞭解地方人文特色，並加強本處暨所屬人事人員互動，於 99 年 3 月 30 日辦理本市各級人事機構佐理人員參訪活動，共計 103 人參與。參訪地點為美濃客家文物館、旗山文化園區、旗山老街等。藉由認識美濃客家文化，瞭解當地生活與歷史，以及透過實地走訪旗山老街，感受百年山城蘊涵的無限生命力與豐富的閩南人文特色，提供人事人員對地方文化更進一步的體認，進而型塑優質組織文化，擴展包容的胸襟與宏觀視野。

㈤加強顧客導向的人事服務

為瞭解本府各機關學校公務同仁對本處暨所屬人事機構人事人員服務滿意度情形，本處於 99 年 5 月 17 日至 6 月 2 日針對本府各機關學校公務同仁進行服務滿意度問卷調查。本問卷調查的主要的目的係在探討本府各機關學校公務同仁對人事人員廉正性、專業性、效能性、關懷性與禮貌性等的滿意度情形，經統計分析結果整體滿意度達 96.80％，較 98 年 93.74％進步 3.06％，顯示整體人事人員努力的成果，深受同仁之認同。另本府同仁也提出人事人員應熟稔相關法規、秉持公正超然立場、採取主動、富同理心的服務態度及定期舉辦文康活動等多項改進建議，將作為持續精進改善人事作為與措施之參考。

四、多元進用公務人力，提升人力素質

㈠活化組織人力，增進工作知能

1.秉持適才適所原則，內陞外補並重

依據「公務人員任用法」、「公務人員陞遷法」及相關規定，秉持內陞與外補並重原則，審慎辦理人員之進用、陞任及遷調；出缺職務辦理外補時，均將外補職缺登載於本府 e 流服務網公告甄選。99 年 3 月至 99 年 7 月底止各機關上網公開徵才外補計 309 人；各機關內陞部分：委任職晉陞 97 人、薦任職晉陞 356 人、簡任職晉陞 9 人。

2.培育儲備中階主管幹部，建立人才資料庫

為培育儲備府屬中階幹部人才，規劃培訓陞任薦任第 9 職等及薦任第 8 職等職務主管人員，99 年辦理 9 等主管及 8 等主管各 1 班期，並分別於 4、5 月間辦理完竣，共計 75 人完訓，除將完訓名冊提供各機關首長作為機關職務出缺時得優先選員陞任之參考，並建立人才資料庫，完備人才培育資訊。截至 99 年 7 月底止計有 7 人分別於各該機關陞任，本項訓練頗具成效。

3.因應組織變革，辦理專長轉換訓練

為因應本府觀光局成立，協助該局移撥人員順利取得調任交通行政職系(觀光類科)職務專長資格，及縣市合併後觀光資源業務量擴增，預

爲培訓觀光人才資源，特規劃辦理「專長轉換訓練班—交通行政職系(觀光類科)」。本項訓練於 99 年 3 月 16 日至 8 月 6 日止假本府公務人力發展中心開班，計 21 週（共 378 小時），每週上課 3 天（其中 1.5 天利用公餘時間），參訓人員 30 名。參加人員上課時數達 360 小時以上且訓練成績優良者，於完訓後取得擬調任交通行政職系(觀光類科)職務專長資格，期能有效發揮人力資源運用效益。

㈡辦理各項講習及參訪活動，精進專業素養

1.辦理「勞動基準法－臨時人員管理」講習

爲加強勞僱關係，避免勞資爭議及保障勞工權益，增進本府各機關學校人事人員及業務承辦人員瞭解臨時人員勞動權益相關法令規定，於 99 年 3 月 29 日辦理「勞動基準法講習－臨時人員管理」，聘請行政院勞工委員會王專門委員素琴擔任講座，計有本府所屬機關學校人員 107 人參與。

2.辦理「身心障礙人員關懷講座～愛沒有終點～3/4 的幸福」專題演講

爲落實市長照顧弱勢族群生活政策，積極關懷及提高本府所屬機關學校身心障礙人員身心靈之優質生活，於 99 年 4 月 30 日辦理「身心障礙人員關懷講座～愛沒有終點～3/4 的幸福」講座，聘請罕見疾病志工歐玲君老師講演，計有本府所屬機關學校身心障礙同仁 66 人參與，並於專題演講前舉辦本市社會福利措施有獎徵答，帶動活動溫馨氣氛。

3.辦理「高雄 DONG 起來－新進人員市政建設參訪」活動

爲期考試分發及調任之新進人員能瞭解本府市政建設發展，並促進同仁之間互動交流，以增進市府團隊之向心力，俾共同創造更動容的「高雄県市」，於 99 年 5 月 27 日及 6 月 11 日分 2 梯次辦理「高雄 DONG 起來－新進人員市政建設參訪」活動，參訪地點除代表高雄人愛鄉愛土地的精神－洲仔溼地，另有帶領高雄邁向國際的世運主場館、高雄以海洋城市自居的精神指標-高雄港，及參觀陽明高雄海洋探索館，計有本府所屬機關新進同仁 117 人參與。

4.辦理「志氣高昂・工在社會～志工業務成長」講習

爲提升本府志工業務承辦人員人力素質，加強領導志工之能力，激勵志工對於服務單位之認同感，以發揮志願服務效益，於 99 年 6 月 30 日辦理「志氣高昂・工在社會～志工業務成長」講習，聘請繆思企管首席顧問彭一昌老師講演，計有本府各機關志工業務承辦人 50 人參與。

㈢推動性別主流化，促進女性參與決策

1.本府促進女性參與決策再度榮獲「特別獎」

本府榮獲行政院 98 年促進女性參與決策「特別獎」，並已連續 8 年蟬聯得獎，足見本府積極推動女性參與決策，促進機關內性別平權上具有創新及特殊貢獻之作法，深獲中央肯定及認同。

2.積極拔擢女性擔任首長

99 年 3 月至 99 年 7 月底止，計拔擢小港區公所藍區長美珍、歷史博物館王館長文翠、文獻委員會陳主任委員秀鳳等 3 位女性調（陞）任機關首長。

3.辦理「幸福城市工作坊」活動

爲展現本府近年來積極推動性別平權，促進女性參與決策之用心，期能以女性特有溫柔、包容及細心觀點，型塑城市人文藝術、市民優質生活機能等創意思維，營造幸福、健康、樂活的城市，提升城市競爭力，讓各項施政更細緻、讓城市更友善，使市民有溫馨貼心的服務，並凝聚市政發展願景及共識，於 99 年 4 月 16 日辦理「幸福城市工作坊」活動，會中安排與本府一、二級機關女性首長、副首長及市立各級學校女性校長進行座談，另安排藝文參訪--參觀“C.I.BOYS 的星球”台灣巡迴展覽及本市勞工博物館，體驗見證市政建設成果。

4.辦理「齊視不歧視－談公部門如何落實性別平等」專題演講

爲培養本府所屬各機關學校公務人員性別平等觀念，期使公務人員將性別意識納入決策過程，並將性別主流化觀點落實於業務執行，以達性別平等之目的，於 99 年 7 月 29 日辦理「齊視不歧視—談公部門如何落實性別平等」專題演講，聘請銘傳大學通識教育中心蘇芊玲副教授講演，計本府各機關公務人員 100 人參與。

㈣保障弱勢工作權，超額進用身障者及原住民

1.超額進用身心障礙人員 371 人

本府各機關學校依據「身心障礙者權益保障法」及行政院訂頒「進用身心障礙人員作業要點」規定進用身心障礙人員，經本處積極督促及協助，以管制職缺申請考試分發、約僱人員等方式進用，截至 99 年 7 月份應進用 777 人，已進用 1,151 人，進用比例達 148％，超額進用 374 人，充分顯現本府積極照護身心障礙人員工作權益。

2.超額進用原住民 196 人

爲落實市長「弱勢優先」之政策，照護本市籍原住民同胞，促進原住民就業機會，率先中央規劃，於 88 年實施以職工的 2％進用原住民，並陸續執行進用，嗣 90 年 10 月 31 日「原住民族工作權保障法」公

布施行，依該法規定本府暨所屬各機關需進用原住民 51 人。至 99 年 7 月已進用 164 人（超額進用比率爲 322%），另進用具公務人員任用資格者 102 人，共計 266 人（超額進用比率爲 522%）。

㈤落實考試用人政策，增強人力素質

爲強化本府所屬機關人力素質，落實考試用人政策，每年提供職缺分發任用考試及格人員。各類考試需用人數列表如下：

考　試　等　別	職缺數	備　　註
99 年高等考試	53	高考二級：1 人、高考三級：52 人
99 年普通考試	30	
99 年初等考試	12	
99 年身心障礙特考	18	三等 6 人；四等 6 人；五等 6 人
99 年地方特考	96	三等 62 人；四等 27 人；五等 7 人
合　　計	209	

五、積極推動組織學習．提升市政效能

㈠規劃組織學習．型塑優質文化

1.規劃「創造 A^+ 幸福」分區學習活動

落實推動行政院頒「型塑學習型政府行動方案」，以「營造優質英語生活環境、推動國際化便捷生活圈」爲組織學習主題，賡續推動組織學習活動，依「高雄市政府『創造 A^+ 幸福』終身學習活動實施計畫」，99 年 3 月至 7 月份規劃辦理 27 場次，學習主題包含法治教育系列、人文素養系列及其他政策性訓練，諸如性別主流化、廉能政治、人權法治、危機管理、資訊安全管理、全民國防教育、人權教育等擴散深化組織學習系列研習活動，藉由組織學習，營造公務機關相互觀摩，公務人員相互學習之機制，以汲取組織學習成功案例經驗分享，擴大學習效果，期使機關同仁與時俱進，增強行政與服務效能，進而提升組織適應變革的能力。

2.型塑「廉正、忠誠、專業、效能、關懷」優質文化

爲強化推動公務人員終身學習，建構核心能力導向之學習機制，使公務人員落實依法行政、型塑美學觀念及「廉正、忠誠、專業、效能、關懷」之文官核心價值，提升政府施政品質，除印製核心價值宣導卡轉請各機關加強宣導外，並製作核心價值宣導簡報，於辦理「創造 A+ 幸福」學習活動時播放，並提供予各機關廣爲宣導，期藉由公務人員終身學習理念之推動，深化核心價值，型塑優質文化。

㈡促進英語學習效能，邁向國際化城市

1.積極輔導同仁參加英語檢測

為賡續提升本府公務人員英語能力，鼓勵同仁積極參加英語檢測，提高通過率，於 99 年 6 月 24 日假本府苓雅區行政中心大禮堂辦理多益英語檢測 2 場次，提供同仁多元選擇機會。

2.經輔導同仁參加英語檢測後，截至 99 年 6 月底止各局處通過各項英語檢定人數 2,930 人，通過人數比例為 24.57％，業已超逾行政院 96 年底原訂 18％之目標。

㈢培育國際事務人才，提升國際競爭力

94 年至 97 年計培訓 69 名國際事務菁英，專責接待國外貴賓，對宣達市政、拓展國民外交、提升本市行政效能及國際知名度，確具效益。復為續階發揮培訓成效，增進公務人員與業務有關之知識技能，訂頒「高雄市政府選送公務人員出國學習實施計畫」據以執行。該計畫訂有嚴謹審核機制，期能選送優秀同仁出國學習，達本府培訓國際人才目標。99 年度計遴選 17 名優秀同仁出國學習，為期提高效益，並於 4 月 9 日召開行前說明會，渠等人員返國後，將賡續督促提出學習成效，分享學習心得。

㈣補助出國考察，擴展資深績優人員視野

依「高雄市政府補助資深績優人員出國考察實施計畫」，鼓勵府屬資深績優公務人員藉出國觀摩考察，汲取新知，出國考察，每人補助出國費用 1 萬元，計補助 100 人，渠等人員返國後並利用各該機關局（處）務會議、講習會或其他集會場合等方式提出心得分享，對於公務人員視野之開闊，頗具助益。

㈤強化終身學習，推動數位學習網絡

1.訂定推動公務人員數位學習實施計畫

為強化並落實推動數位學習，依行政院訂頒「行政院及所屬各機關公務人員數位學習推動方案」，訂定本府暨所屬各機關學校推動公務人員數位學習實施計畫據以推動，有效運用數位學習工具，激發公務人員學習動機，提升服務品質與效能。

2.持續推動終身學習，提升市政人力素質

行政院規定公務人員自 97 年 1 月 1 日起，每人每年最低學習時數，提高為 40 小時，其中數位學習時數不得低於 5 小時，業務相關之學習時數不得低於 20 小時。經本處積極推動府屬公務人員終身學習，本年截至 6 月底止，本府同仁平均學習時數為 49.55 小時，數位學習時數為 7.37 小時，業務相關之學習時數為 49.33 小時，已超逾行政院規定標準，成效良好。

3.推動線上學習（e-learning），強化數位課程內容

爲強化並落實推動數位學習，本府公務人力發展中心主動與資訊處合作整合本府數位學習平台－「港都 e 學苑」，統整原有課程資源，合併終身學習時數認證功能，完成建置本府數位學習網站單一簽入機制，爲全國公部門首創數位學習平台整合，並於 99 年 1 月 6 日正式上線營運，課程分爲管理、語文、科技、法制、市政、人文、生活共 7 大類，截至 99 年 6 月數位課程合計 411 門共 694 小時。另提供數百篇數位教材供閱覽，以促進城市治理知識之累積。

㈥掌握市政脈動，開辦多元化訓練研習課程

1.規劃辦理各項研習課程，提升市政人力素質

爲促進市政人力專業成長並提升個人潛能，規劃「專業訓練」、「管理訓練」、「政策訓練」、「人文研習」、「法治訓練」、「趨勢研習」等各類訓練課程，99 年 3 月至 7 月計開辦 168 個研習班期，計 10,623 人次、19,012 人天次。

2.加強防救災跨領域管理與合作，提升災害事件應變能力

本府公務人力發展中心與行政院人事行政局地方行政研習中心於 6 月 18 日共同辦理「99 年度地方行政機關高階主管災害防救管理研討會」，參加對象計有直轄市政府、各縣（市）政府之工務、建設、水利、消防等一級單位主管或所屬一級機關首長及中央相關機關一級主管共 40 人，研討主題爲「防救災工作之跨領域管理與跨單位整合」，本研討會除安排莫拉克颱風防救實務經驗分享與討論外，並有分組研討與座談，以凝聚防救災跨領域管理與合作共識，提升災害事件應變能力。

3.舉辦「美化心靈」系列巡迴演講

爲擴大服務層面，提供公教同仁就近學習機會，規劃「美化心靈」系列巡迴演講，由本府公務人力發展中心提供鐘點費、演講參考主題及推薦講座，受理各機關學校提出申請後辦理，深獲各機關學校熱烈迴響，99 年 3 月至 7 月共計辦理 141 場次，6,137 人次參與，對提升本府公教同仁專業知能及爲民服務熱忱有相當貢獻。

4.辦理「經典名人講座」，開創希望人生

爲宏觀公務人員新視野並拓展其新思維，提升行政服務之格局，邀請國內知名專家學者規劃系列講座，99 年 3 月至 7 月計辦理 5 場，演講主題爲「大量閱讀的重要性」、「Up 學、Up 你的英文，Up 你的人生」、「21 世紀地球村的音樂風貌」、「談愛情教育與兩性關係」，共 1,150 人次參與。

5.履行策略聯盟，整合產官學資源

⑴合辦「組織策略變革與議題管理研討會」

本府公務人力發展中心於 99 年 4 月 30 日與義守大學合辦「組織策略變革與議題管理研討會」，由林副市長仁益與義守大學傅勝利校長代表雙方蒞會致詞，會中規劃包含以「縣市合併的空間與治理」爲題之專題演講、「縣市合併」論文發表會(4 篇)、「文化創意與政策管理論壇」、「全球氣候變遷論壇」等 2 場論壇。出席人員包含政府部門、學術界人士等計約 140 人，會後並將研討會論文集寄送相關局處與全國其他訓練機構參考。

⑵辦理「策略聯盟暨專題成果聯展」

爲慶祝雙方策略聯盟簽約週年，於 99 年 6 月 14 日至 6 月 18 日假本府一樓中庭舉行靜態成果展示、論文發表會，相關活動有高雄師範大學吳連賞副校長就「後縣市合併－大高雄發展願景」發表演講，高雄在地劇團－「豆子劇團」表演行動劇，及義守大學政管系及土木系學生宣誓活動。6 月 18 日當天並辦理結合實習始業式、觀山論政新世代研討會等活動，由林副市長仁益及義守大學周副校長義昌代表雙方致詞。透過雙方合作，有效整合產官學資源，增進市政發展與學術文化交流。

⑶學生市政實習

與義守大學策略聯盟，提供該校公共政策與管理學習、土木與生態工程學系 2 系共 39 名學生於暑假進行市政學習，實習期間自 99 年 6 月 28 日起至 8 月 6 日止，共計 6 週，赴本府 13 個局處實習。

⑷合辦「政策與人力發展」期刊

爲建立全國人力資源發展、公共政策管理的交流平台，與義守大學合作辦理專業期刊發行，內容以人力資源發展與管理爲主軸，公共政策、市政發展及教育訓練現況爲輔，除由本府公務人力發展中心相關人員參與外，更邀請來自北中南學術界及公務部門專家擔任顧問，99 年度先行試辦，以半年刊爲原則。

六、建構健康管理機制，照護員工生活品質

㈠推動健檢措施，維護同仁健康

自 97 年起訂定「高雄市政府公教人員健康檢查作業規範」，凡年滿 40 歲以上之公教同仁，由本府每 2～3 年補助 3,500 元健康檢查費用，薦任第九職等以上之公教同仁，補助 7,900 元健檢費用，99 年 1 月至 7 月份共 746 名公教同仁完成健檢並申請補助。

㈡建置員工協助方案及心理健康協助機制

1.辦理「樂活人生」系列講座

爲型塑互助與關懷之職場環境，積極推動員工心理健康協助機制，經參考各學術團體與大專院校相關心理健康活動之資訊，規劃辦理研習活動；99 年度以「樂活人生」作爲系列主題，開辦 4 場次不同議題的講演活動，計有 760 位公教同仁參加。

2.推動員工協助暨身心健康關懷小組巡迴宣導活動

透過關懷小組設計不同活動單元，由府屬機關學校自行選定主題辦理講演活動，並由員工協助暨身心健康關懷小組成員前往各機關學校，宣導本府員工協助方案暨心理健康協助機制各項輔導資源與措施。99 年 1 至 7 月計前往國昌國中等府屬機關學校辦理 88 場次巡迴宣導活動，累計有 4,792 位公教同仁參加。

3.建置維護本府員工協助專區

爲建立溫馨關懷的工作環境，營造互動良好之組織文化，於本處網站建置「員工協助方案」及「諮商服務專線」專區，彙整本市心理、法律、稅務、醫療等協助資源，以利同仁運用。另配合中央住福會於「公務福利 e 化平台」建置之員工協助方案專區－「心理健康園地」專欄，積極配合府屬各機關學校研習時段及警消勤教時間，指派關懷小組種籽講師前往各單位宣導本府心理健康協助機制，及示範各專區使用界面與操作功能。

4.建置員工協助諮商專線 343-7185(想諮商 請伊幫我）

爲協助本府同仁解決可能影響工作效能之相關問題，使其能以健康的身心投入工作，提升工作士氣及服務效能，本府住福會與公務人力發展中心合作辦理員工協助諮詢，自 98 年 4 月 1 日起成立諮詢專線 343-7185（想諮商 請伊幫我），遴聘合格心理諮商師駐點服務，諮詢時間爲每週三上午 9 時至 12 時，每人次每次諮詢時間爲 1 小時，地點爲本府公務人力發展中心 3 樓「員工協助諮詢室」。諮詢方式可採面談或電話諮詢，99 年 1 至 7 月份共協助 11 件個案，提供 21 個小時之諮詢服務，其中 1 名藉由台灣人憂鬱症量表檢測顯示高度憂鬱需即時予以協助，屬緊急個案立刻洽商諮商師予以介入關懷協助，適時疏導員工心理情緒。基此案例，未來將作彈性規劃如屬緊急個案需求者，由心理諮商師即時予以協助，毋須受限原定諮商時段。

㈢辦理單身員工聯誼活動－「春季戀歌」

本府爲擴大所屬機關學校單身員工社交生活領域及聯誼活動效果，增進同仁認識更多不同行業之優秀對象，於 99 年 3 月 14 日舉辦第 1 場活動，邀約高雄捷運股份有限公司、台灣高速鐵路股份有限公司及中華電信南區電信分公司之單身員工報名參與，並擇定擁有湖光山色的澄清湖青年

活動中心作爲活動場所。活動內容除以探索體驗活動開場，讓男、女參與者適度表現其智慧與體貼的一面，同時在互動遊戲中發掘適合之對象。本次活動另特別設計個性分析之活動，藉由不同個性之分類與分析，讓參與者瞭解如何與個性不同之異性互動，以增進正確之男女交友觀念，促進兩性之平權意識。參加人員對本次活動之整體滿意度平均達86.4％，反映甚佳。

㈣提供輔購住宅管道，爭取優惠方案

1.辦理理財暨居家規劃系列專題活動

爲提供本府同仁更豐富之理財暨居家環境規劃資訊，擁有更多元之投資、居家佈置規劃管道，99 年度以「愛戀家園」作爲系列活動主題規劃辦理 5 場次專題講座，邀請財經專家賴憲政、兩性作家施寄青等知名講座，到府分享經驗，截至 99 年 7 月止已辦理 4 場，計有 767 位公教同仁參加。

2.提供「築巢優利貸」優惠利率方案與多元房貸管道

本府辦理輔助公教人員購置住宅貸款業務，係準用「中央公教人員購置住宅輔助要點」規定，目前中央購置住宅貸款員工自行負擔利率係按中華郵政 2 年期定期儲金機動利率加年息 0.042％計算機動調整，自 99 年 7 月 1 日起升息 0.06 調爲 1.095％，未來仍將本著照顧公教人員居住之福利目標，依金融市場利率變動情形，適時檢討調整利率。另爲落實員工照護，並提供華南銀行「築巢優利貸」優惠利率方案(依台灣郵政二年期定儲機動利率固定加 0.265％機動計息)，目前利息爲 1.36％，貸款期限最長可達 20 年，提供同仁多元購置住宅貸款管道。

3.提供短期信貸措施，解決同仁財務規劃需求

提供臺灣中小企業銀行「貼心相貸」措施，本項信用貸款方案 80 萬元以下免保證人，年息依郵政儲金二年期定期儲機動利率固定加 0.345％機動計息，目前利息爲 1.44％(99 年 7 月 1 日)，每月攤還本息不得超過月俸給總額 1/3，對同仁從事各項財務規劃或臨時金錢之需求，提供適時之財務支援。

㈤協助員工急難貸款，落實照護措施

1.辦理公教人員急難救助貸款申請

爲紓解公教人員急難，安定其生活，本府準用「中央公教人員急難貸款實施要點」規定於公教員工發生傷病住院、疾病醫護、喪葬及重大災害等 4 項狀況時，予以急難救助貸款申請，並在員工能自付繳納金額及最高核貸金額 60 萬元範圍內核貸，爲減輕公教同仁負擔，延長

最長還款年限由5年修正爲6年，並將利息負擔改按郵政儲金二年期定期儲蓄存款機動利率減年息 0.025 厘計算機動調整，現行利率爲1.07％(99年7月1日)，適時協助公教員工解決急難時財務之需求。

2.透過宣導關懷，落實照護措施

爲期同仁瞭解本府急難貸款等措施，透過各項活動之舉辦，印製宣傳簡介，發送參與人員參閱，並由員工協助暨身心健康關懷小組成員至各機關學校宣導。歷年來急難貸款累計核貸案件計897件，累計貸款金額1億8,038萬2,000元，目前尚在貸款中者有105件，貸款金額4,184萬4,000元，有效協助同仁渡過困難。

㈥創辦福利措施，減輕員工負擔

1.辦理汽機車強制險

本府自97年度率先辦理機車強制險優惠方案後，獲得同仁一致好評，98年6月30日實施期滿後除賡續辦理外，考量汽車亦爲大多數同仁擁有之交通工具，爰擴大至汽車強制險，由5家保險業者提供優惠保險價格，提供汽機車強制險實質優惠價格介於60元～250元之間。

2.特約托兒托育機構

98學年度本府與本市81所合格托育機構合作，提供員工特約優惠托育，實質優惠價格最低9.5折、最高5折，有效減輕有托育需求員工經濟負擔。99學年度目前刻與75所合格托育機構進行簽訂優惠契約。

七、妥善照護退休員工，辦理生涯規劃研習

㈠妥適籌編退休預算，暢通退離管道

爲保障公務人員退休權益，在本府財政困窘情況下，仍每年合理籌編退休金統籌款預算，凡事先登記有案者，均能如願退休，如因重大疾病或特殊情況申請自願退休者，則由服務機關敘明事由及證明文件專案核辦，退離管道暢通。99年截至7月底止公教員工退休生效人數，計有公務人員241人、教職員110人、職工65人，總計416人。

㈡發放年節慰問金及特別照護金

1.年節慰問金

爲照顧退休人員及在職亡故人員遺族，於中秋、春節及端午節由各服務機關致贈慰問金每人每節2,000元。本府暨所屬各機關學校符合發放99年春節慰問金者計有11,501人，每人2,000元，合計金額爲2,300萬2,000元；符合發放端午節慰問金者計有11,670人，每人2,000元，合計金額爲2,334萬元。

2.特別照護金

另對於68年底以前退休支領一次退休金，生活特別困難之退休公教

人員，依規定發給年節特別照護金，發給年節(春節、端午、中秋三節)特別照護金，單身者每節 1 萬 8,000 元；有眷者每節 3 萬 1,000 元。99 年度申請核給者計 90 件，春節照護金實際核發 88 件(單身 53 件、有眷 35 件)，合計發給 203 萬 9,000 元。端午節照護金實際核發 84 件(單身 53 件、有眷 31 件)，合計發給 191 萬 5,000 元。

㈢辦理退休人員生涯規劃研習班

為鼓勵規劃退休之公教人員能提早對退休生涯預作準備，期能於退休後享有一個高品質、充實又有意義的退休生活，並鼓勵退休人員踴躍參與社會服務，經於 99 年 6 月 24 日假本府公務人力發展中心舉辦「退休生涯規劃研習班」，就如何充實退休生活及參與志願服務等議題作專題演講，計有本府各機關學校公務人員 100 人參加。

八、提升 e 化人事服務，落實人事資訊系統功能

㈠積極推動 WebHR 人力資源管理系統

1.本府人事資訊系統於 76 年委外開發設計 DOS 版，再於 92 年提升功能轉換視窗版後，均因經費困窘，無法隨著資訊科技的發展趨勢而更新版本。茲為落實資訊安全管理機制，創新 e 化人事服務效能，經向行政院人事行政局爭取資訊經費補助,於 99 年度積極推動本府人事資訊管理系統改版為 WebHR 人力資源管理系統，相關軟硬體設備經費，由該局編列預算支應。

2.積極規劃推動本府網路版（WebHR）人力資源管理系統改版工作，每月均召開本處資訊業務推動小組會議,列管辦理進度,截至 99 年 7 月止，已完成訂定推動實施計畫，辦理 10 梯次教育訓練，參訓人員計 400 人次，並將賡續辦理系統功能測試及人事資料校正等工作，期各人事機構人員均能熟悉新版 WebHR 人力資源管理系統功能之操作，順利推動人事資訊系統轉換作業。

㈡強化人事資料傳輸暨修正系統

依據「全國各機關人事資訊系統個人人事資料傳輸作業要點」、「全國各機關人事資訊系統個人人事資料傳輸格式」及「全國各機關工友(含技工、駕駛)及駐衛警人事資訊系統個人人事資料傳輸格式」等標準，辦理人事資訊系統傳輸格式之修正。

㈢提升人事管理資訊系統功能

1.提升人事資訊服務效能

開發人事填報系統供各人事機構線上填報各項人事業務資料，以達成無紙化及簡化報表之目標，減輕各機關人事人員工作及本處報表彙整作業。

2.提升人事管理資訊系統功能

99 年完成「員工缺額查報系統」及「差勤管理系統」2 項系統功能之提升，該 2 項系統除包含舊系統原有功能外，並新增與市府資訊處單一簽入系統介接整合、提供 Excel 檔案匯出、缺額查報主管檢核、差勤郵寄稽催信及調閱稽催紀錄等功能，有效提升本處人事管理資訊系統功能。

㈣強化人事人員資訊安全觀念

1.辦理資訊安全專題演講

爲加強本處暨所屬人事機構人員資訊安全基本觀念，讓同仁瞭解資訊知識時代，如何因應所面臨的資訊安全問題，經於 99 年 4 月 23 日舉辦「資訊安全」專題演講，計有本處暨所屬人事機構人員 45 人參加。

2.辦理政府資訊公開與個人資料保護專題演講

爲加強本處暨所屬人事機構人員對於政府資訊公開與個人資料保護觀念，期以提升人事人員專業知能，經於 99 年 5 月 14 日辦理「政府資訊公開與個人資料保護」專題演講，計有本處暨所屬人事機構人員 50 人員參加。

參、未來業務推動之重點工作

一、完成縣市合併改制組織整併，保障員工權益

秉持市長「幸福高雄」施政理念，兼顧組織整併與人員權益，就高雄縣市合併改制政策，積極配合相關機關辦理組織變更事宜，妥善規劃縣市員工權益保障原則：

㈠公務人員之身分、官職等級、晉敘陞遷依法律保障，高雄縣市合併改制後，公務人員權益予以百分百之保障。

㈡縣市合併隨人口數增加，增設機關，屆時增置之職務，將本專業、專才、適才、適所之旨，拔擢優秀人才擔任。

㈢現職人員配合縣市合併改制，職務調整待遇保障，依銓敘部 99 年 5 月 12 日部銓二字第 0993199688 號函釋以，倘發生機關精簡(業務規模或員額編制縮小)、整併(二以上機關合併爲一機關，或多個機關重組爲少數機關)、改隸(改變隸屬關係)、裁撤(機關消滅)等情形，現職人員可依公務人員加給給與辦法規定辦理。

㈣職工部分比照現職人員保障原則辦理，保障其相關權益。

㈤ 99 年度約聘僱人員仍聘僱用至 99 年 12 月 31 日止，不因 99 年 12 月 25 日高雄縣市合併改制需辦理換約。

㈥臨時人員：依契約性質比照現職員工保障原則辦理。

二、賡續選送公務人員出國學習，積極培訓國際人才

基於城市競爭、國際接軌的急迫需要，鼓勵本府同仁出國學習其他國家行政知能，進而拓展國民外交，行銷市政，增加本府舉辦國際性事務工作之生力軍，提升本市國際知名度及競爭力。縣市合併後，爲開擴本府同仁國際視野，邁向國際化城市，擬賡續選送優秀人員出國學習。

三、因應縣市合併，規劃辦理天然災害停止辦公及上課通報作業研習

㈠目前有關天然災害停止辦公及上課與否之通報作業，直轄市部分係由市長決定，並由本處負責通報之幕僚作業。

㈡縣市合併後，全市幅員遼闊，且山海地形面臨天然災害樣態及承受度各異，爲期相關天然災害停止辦公及上課通報作業能順遂進行，除積極研擬相關通報作業程序外，並規劃辦理「天然災害停止辦公及上課通報作業研習」，以加強府屬機關學校辦理災害防救業務及通報作業人員之相關知能。

四、因應縣市合併，規劃人才培育

爲培育儲備府屬中階幹部人才，訂頒「高雄市政府儲備中階主管培育計畫」，據以辦理培訓陞任薦任第 9 職等及薦任第 8 職等職務主管人員，並分別於 98 及 99 年辦理相關培育班期。因應縣市合併，爲充實未來本府中階主管人員之領導與管理知能，精進其專業素養，革新工作觀念，激發研究創新能力與強化協調合作精神，擬賡續規劃辦理「中階主管培育班」，以培育本府中階主管幹部人才。

五、建立多元人才培育管道，精進教育訓練課程內涵

因應市政發展與業務需要，提升城市競爭力，培育國際觀、領導力、廉能公正、專業服務、關懷效能的公教人力，爰以彈性、活潑、創新、體驗、高品質的方式建構多元人才培訓管道，規劃各項核心能力課程，藉由參加國際人力資源會議交流，學習最新人力資源培訓的做法與經驗，在課程規劃及訓練方法方面力求創新突破。未來並將針對縣市合併後的大高雄發展需要，開辦各類相關研習，期能有效提升大高雄的活力與競爭力。

肆、結語

在縣市合併改制的關鍵時刻，對於高雄縣市組織調整、員額運用及員工權益保障，本處同仁將秉持專業、廉正、效能、關懷的核心價值，在陳市長之領導及　貴會匡督之下，恪盡人事幕僚職責，戮力完成縣市合併的歷史性任務，共同開創幸福新高雄。

最後　　敬祝

議長、副議長、各位議員女士、先生
身體健康
萬事如意
大會圓滿成功

二十七、高雄市政府政風處業務報告

日　期：99 年 9 月 8 日
報告人：處　長　張　英　源

壹、前言

莊議長、黃副議長、各位議員女士、先生：

大家平安、大家好。欣逢貴會第 7 屆第 8 次定期大會開議，受邀列席貴會報告本處在上一會期期間推動端正政風工作概況，面聆教益，至感榮幸。

「廉政」是一個國家競爭力與政府清廉度重要指標，也是人民是否信賴政府關鍵所在。本府向來把「清廉透明」置於執政首要，不容許市府團隊所屬公務員在品德操守上有任何瑕疵，且應厲行清廉政策，並以清廉、勤政、愛民態度，提供市民最佳施政服務。本處暨所屬政風機構賡續秉持「積極興利、事前預防、跨域整合、建構廉能」工作思維，在　貴會監督下，落實指導所屬積極加強辦理法定職掌業務，並配合各機關環境特性，主動全方位瞭解、參與、協助機關政務運作，以建構健全法規、透明行政，爲廉潔風紀把關，使公職人員清廉自持，共同塑造優質公務環境，也期待藉由大家的努力，將「清廉」內化爲每一個人心中，的基本價值，一起提昇本府競爭力，創建一廉潔、有效能、有遠見、有活力、有高度彈性和應變力的新政府。

以下謹就本處 99 年 2 月至 99 年 7 月間，推動各項政風業務辦理情形及未來政風工作努力方向，向　貴會報告並聆聽教益，敬請各位議員女士、先生不吝指正。

貳、工作執行情形

一、執行「國家廉政建設行動方案」，構築廉潔市政

配合行政院頒「國家廉政建設行動方案」暨「本府推動國家廉政建設行動方案 99 年度執行計畫」，推動並落實各項反貪措施，構築廉潔市政。

二、培養廉能觀念，貫徹廉政倫理規範，凝聚反貪共識

㈠確保依法行政，落實清廉政府，建置請託關說及飲宴餽贈檔案。本府各機關爲落實「本府員工廉政倫理規範」，建構廉能政府，辦理廉政倫理規範宣導共 30 場次，並加強受理請託關說、贈受財物及飲宴應酬事件登錄。本期登錄請託關說 1,914 件、拒絕飲宴應酬 47 件；另辦理退還民眾贈送財物 171 案次，包括禮金 30 件 81,080 元、未拆紅包 2 件，禮物（品）139 件（折合金額約新台幣 212,340 元），期藉由登錄制度確保同仁依法行政，建構廉潔施政氛圍。

㈡辦理民眾及員工法令宣導，結合重大市政活動或民俗節慶，賡續行銷各階層市民有關政府「促廉反貪」決心，並配合鼓勵全民踴躍檢舉貪瀆不法，根絕不法利益共生體，共享廉潔效能施政成效，如配合本市 2010 高雄端午龍舟暨國際城市龍舟邀請賽辦理「同舟共濟迎向廉能」清廉勤政系列大型宣導活動，整合各政風機構於活動現場辦理廉政宣導作爲，帶動社會廉能氛圍，建立廉能反貪腐共識。另辦理各機關員工各項法令宣導，強化公務同仁法紀知能，建立正確行政觀念，保障市民權益，計 57 案次。

㈢推動企業誠信，建立公私部門網絡夥伴合作關係模式，強化企業誠信倫理與社會責任，督導本府政風機構辦理企業反貪宣導 2 案次，藉以建立社會各界反貪腐共識。

三、落實民意訪查、廉政座談，廣納施政建言

㈠爲符合民意向背，本處督同所屬各政風機構邀集專家學者、公會團體等，舉辦政風座談會計 4 場次，廣徵興革建議，研提具體策略建言，提供機關施政現況指引參考，避免公共政策與社會需求脫節，創造更爲優質之施政品質。另針對攸關民眾權益業務及易滋生弊端業務，策劃辦理專案政風訪查工作計 27 案次，蒐報輿論民意動向，提供施政興革參考，有效提升服務品質。本期提出相關興革建議計有防弊措施 1 案次、導正缺失 19 案次，機先防杜弊失，建構廉能施政。

㈡規劃辦理政風實況問卷調查 6 次，計畫性深入各階層，瞭解市民對機關員工服務態度、行政效率及風紀操守等評價及施政成效滿意度，貼近民眾需求，提出行政革新參考具體建議 31 項次，提供機關檢討改善各種施政執行面向及釐定施政方向。

四、精進業務稽核，研提興利防弊建議

㈠針對與民眾權益息息相關、易滋生弊端業務及本府重大公共工程，本府各機關政風機構適時辦理業務稽核合計 59 案次，稽核結果發現缺失有 274 項，立即簽請改進建議或督請廠商改善者計 190 項，用以精進業務品質，提升行政效能。

㈡本府各機關政風機構，針對民隱民瘼或易滋弊端環節及亟待改善缺點，針對相關業務全面深入探討檢視，分就法規、制度、執行等面向，分析其成因與態樣，研提具體興利建議，計撰寫 10 篇「興利防貪（弊）專報」，完善作業機制。另各政風機構結合「機關政風狀況整體分析評估報告」，密切注意違常員工及事件發生弊端徵候，主動蒐集潛存易滋弊端業務與問題，先期發掘與防範，並適時向機關首長反映，提供施政參考。

五、監督採購程序，確保採購公開透明

㈠依據「本府各機關辦理採購招標寄領標作業流程及作業方式」，本府各機關政風機構辦理寄領標單作業計 752 案次，辦理委託服務案件評選委員通知函寄發及聯繫作業 254 案次。另各機關學校依據「本府所屬各機關學校辦理採購開標及評選作業錄影轉播實施要點」，於巨額或易滋爭議採購開標及評選作業過程，現場全程錄（音）影計 119 案次，發揮防範廠商圍標作用。復各機關政風機構協助辦理招標文件公開閱覽計 135 案次，其中有 67 位廠商申請查閱，提出廠商資格、採購規格等 9 項具體意見，均移由採購單位研復、釋疑或據以修正圖說、規格，避免減低採購實益或引發外界有綁標不當聯想。

㈡本府各機關政風機構依據「機關主會計及有關單位會同監辦採購辦法」及「本府及所屬各機關學校未達公告金額採購監辦要點」，辦理各該機關採購案件之開標、驗收作業之實地監辦計 1,193 案次、書面監辦 290 案次，並針對採購相關作業程序缺失，依法提供導正建議，俾順遂各種工程、財物與勞務採購作業。另辦理採購案件綜合分析，係常態性預防工作，將機關採購作業辦理情形，作有系統之整理與歸類，定期（按季及全年）進行交叉比對及統計綜合分析。

六、賡續落實執行陽光法案，審愼辦理公職人員財產申報

本府各機關學校依據「公職人員財產申報法」規定辦理申報，經統計 98 年申報人數共 1,897 人，復經本處依「政風機構辦理公職人員財產申報資料審核作業要點」及法務部相關規定，於 99 年初依申報人數 15％比率公開抽出 296 人辦理實質審查（含由法務部政風司審查者 1 人）。截至 99 年 7 月止審查結果計有 70 人相符，「另表註記」者 190 人，另尚有 35 人辦理審核中。另於 99 年 3 月 11 日舉辦審查作業講習訓練 1 次，強調形式審查及實質審查應注意事項，藉以齊一審查作業。

七、加強政風督導小組會議功能，落實廉政機制

㈠督導本府各政風機構定期召開政風督導小組會議計 20 機關次，適時檢討機關各項廉政業務作為，研訂相關興利策進規範 82 案次，提案審議交付執行，齊一化及標準化機關各項業務流程，有效提升廉能施政效能。

㈡辦理 99 年本府各機關「實踐端正政風績優人員」初審作業，計 15 機關 23 人參加，刻正辦理複審作業；預計選拔本府各機關員工共計 10 位廉能楷模人員，進行公開頒獎表揚，作為公教同仁學習之楷模。

八、結合網絡強化資安作為，防範洩密確保民眾權益

㈠審酌機關業務特性及實際需要，督同所屬政風機構研訂公務機密維護規定或措施計 19 種；另針對重要機密維護事項，訂定專案保密措施計 18 案次，以確保公務機密安全，保障民眾權益。

㈡鑒於機關利用電腦及網際網路處理公務資料成爲常態，爲避免本府各機關發生不當洩漏民眾個資暨強化資訊安全維護工作，防患於未然，本處特督同所屬政風機構針對各項資安檢查重點，配合機關內、外部檢查，加強資訊安全管理稽核及宣導工作，本期辦理公務機密維護檢查計 86 案次、資訊保密稽核計 48 案次及機密維護宣導計 399 案次，並於 99 年 4 月執行專案資安檢查 1 案次。

㈢爲減輕機密文書保管負荷，督導所屬各機構清查機密文書，辦理降低密等或註銷案計 18 案次，註銷件數計 18 件。

㈣公務機密洩密查處部分，本期查處洩密違規懲處 4 案，違規改善 1 案，洩密澄清 3 案。據此本處持續督同所屬各政風單位加強洩密案件之發掘及查處，以落實公務機密維護工作。

九、強化機關安全維護措施，有效消弭危安案件

㈠督同各政風機構審愼衡酌機關業務特性及實際需要，檢討研修預防危害或破壞事件規章或措施計 18 單位次，機先研析可能發生危安因素，加強蒐（通）報工作並及時反映疏處，以維機關安全。

㈡配合機關舉辦重大活動或節慶集會，策訂專案安全維護計畫，成立任務編組，必要時納編所屬相關政風機構，共同執行防護作爲，計辦理 11 案次，並於各項重大活動時，督導所屬政風機構，執行首長安全維護，計 50 案次。

㈢針對機關預防措施安全狀況，實施定期、不定期檢查計 90 案次，並於重點期間全面性擴大檢查，將檢查缺失透過機關安全防護會報檢討改善，以落實預防措施安檢實效。

㈣蒐處危安或協處陳情預警情資計 81 案次，及時掌握情資迅速反映，有效發揮協處功能。

㈤透過機關舉辦大型活動、座談會、專題演講及員工防護演練等時機，實施機關安全維護宣導，本期共計辦理 292 案次，有效提高員工安全警覺，增進應變制變能力，強化危害或破壞事件處理能力。

十、積極查察發掘貪瀆不法，妥愼處理民眾需求

㈠針對與民眾權益有直接關聯、接觸頻繁業務暨各類財物、勞務採購、營繕工程等易滋弊端類型業務，積極發掘貪瀆線索案件，深入查察，防制官商勾結及黑金介入，以貫徹行政院頒「國家廉政建設行動方案」－肅貪部分工作指示，並能迅速回應民眾對政風工作之期待；另，加強府屬員工及民眾反貪宣導，鼓勵檢舉貪瀆不法，以維護市政團隊廉潔自持形象。

㈡本期查處刑事與行政責任案件情形如下：

1.刑事責任部分：本期本府公務員遭檢察機關提起公訴者 2 案 9 人。
2.行政責任部分：政風案件查處結果，如未涉及刑事責任，而有行政疏失者，皆督促所屬政風機構確實檢討，並依相關規定簽報究責，本期經主管機關懲處者計 15 案 24 人，其中記大過 2 人、申誡 20 人、其他 2 人。

參、今後業務重點

一、配合「國家廉政建設行動方案」，樹立廉政政治典範
配合「國家廉政建設行動方案」頒行，落實「本府推動國家廉政建設行動方案 99 年度執行計畫」，整合機關內外部力量，提升廉政風氣。

二、賡續廉政行銷作爲，建構廉能幸福城市
結合民眾力量，整合行政資源，建構清廉社會氛圍，透過獎勵檢舉保護制度，積極發掘重大貪瀆不法線索案件。

三、落實企業誠信與倫理計畫，建立公私部門反貪夥伴關係
「反貪促廉」是普世共通價值，透由結合公、私部門反貪網絡，引導企業加強公司治理，提昇城市競爭力。

四、加強易滋弊端業務稽核，持續提升市政建設品質
持續加強各項重大公共工程建設、遭民眾常詬病業務等稽核查察，確保施工安全與工程品質，持續優質市政建設，實現幸福城市願景。

五、審愼公職人員財產申報作業，落實陽光法案
持續加強辦理本府各所屬機關學校應辦理財產申報人員相關申報講習，並落實形式審查，俾能正確申報財產；另針對受理公職人員財產申報業務承辦人員舉辦資料審核查閱作業教育訓練，用以提升及齊一審查知能。

六、落實公務機密維護，確保民眾權益與市政順利推展
賡續落實專案資訊安全檢查，督同所屬政風機構協助機關執行公務機密維護作爲，以確保民眾個資安全。尤其針對掌管大量民眾個資之戶役政、地政、警政、稅捐、醫療、建管等機關，相關資料庫之掌理、運用，本處暨所屬各級政風機構將持續加強公務機密維護宣導、落實保密檢查及資訊稽核等相關維護作爲。

七、預防危害破壞，確保機關與市政建設安全
賡續秉持「敏銳應變，掌握機先」之工作目標，督導所屬政風機構針對各項可能發生之危安因素，尤其針對十月慶典及選舉期間，加強機關安全維護檢查、危安預警資料蒐處及通報等各項具體安全維護作爲，並持續落實反詐騙宣導，以有效維護機關人員及設施與市政建設之安全。

肆、結語

促廉反貪是世界趨勢，貪腐問題已無國界之分，也不再只侷限政府部門，有關企業誠信與倫理放諸四海，推動廉能需要私部門及民間社會力量共同參與，企業誠信與政府廉能是一體兩面、相輔相成，目前世界各國都相當重視此議題，本處將秉持「跨域整合，建構廉能」工作原則，充分發揮「跨域整合者」功能，並能運用「三度標準化管理」（即廣度要廣、深度要深、速度要快）之觀念，積極強化公司及企業倫理，建立企業倫理規範及內控機制，並凝聚企業與私部門反貪共識，協助建構廉能政治，方有助於提昇本府整體競爭力。

以上報告，敬祈各位議員女士、先生不吝指正，並感謝　貴會長期以來對政風工作的支持與鼓勵。最後，敬祝

莊議長、黃副議長

各位議員女士、先生

身體健康，萬事如意。

二十八、高雄市政府原住民事務委員會業務報告

日　期：99 年 9 月 8 日
報告人：主任委員　俄鄧．殷艾

壹、前言

莊議長、黃副議長、各位議員女士、先生：

欣逢　貴會第七屆第八次大會開議，俄鄧有機會列席聆聽指教並報告本會工作概況，誠感榮幸。謹代表本會全體同仁，對議長、副議長及諸位議員女士、先生歷年來給予本會各項事務之鼎力扶助與指導，使本會各項業務得以順利推展，爲本市原住民同胞謀求最大的福祉，在此致上誠摯的敬意與謝意。

以下謹就本會半年來推動原住民族文化教育、經建福利等重要工作之執行概況以及未來工作重點，提出扼要報告，敬請　批評指教，以促使本會未來各項業務之推展，能更臻完善。

貳、重要業務執行情形

一、本市原住民族群基本資料

㈠人口方面

迄本(99)年 6 月底止，有 3,910 戶，11,572 人（男性 5,314 人，女性 6,258 人）。原籍地以台東縣最多，屏東縣次之。各區人口分布，南區以小港區 3,234 人，前鎮區 1,938 人爲最多，佔全市原住民總人口數 45％。北區以左營區 1,845 人，楠梓區 1,781 人爲最多，佔全市原住民總人口數 31％。族群分布爲阿美族 49％，排灣族 25％，布農族 9％，泰雅族 5％，魯凱族 4％，卑南族 3％，其它各族約佔 5％。本年度本市轄內各區原住民民族註記率已達 99％。

㈡職業方面

服務業及售貨員佔 19％，製造業佔 14％，軍、公、教、警等公務機關佔 13％，運輸業佔 12％，土木業佔 9％，餐飲及住宿業佔 9％，漁撈、船員佔 5％，臨時工佔 11％，失業約佔 8％。

二、辦理原住民族文化教育傳承

㈠賡續辦理原住民部落大學

爲推動終身學習，傳承原住民傳統知能及學習現代新知，提升原住民人力素質，99 年度第一學期開設包括文化學程、生活學程、產業學程、生態學程等 17 班，計 283 位學員。

㈡加強原住民族語推動工作

爲傳承原住民族母語，激發族人使用族語之意願，帶動族語的振興，開設阿美、排灣、魯凱、布農、德路固等族語文化教室（語言巢）10 班；族語認證考試輔導班 2 班；補助前鎮國中辦理學生族語能力考試輔導學習班 4 班。

㈢辦理部落大學暨族語教學師資文化研習活動

爲提升部落大學及母語推動教學品質，落實終身學習與文化傳承目標，99 年 3 月 7、8 日辦理部落大學暨族語教師文化研習活動，計有本市原住民籍教師、族語老師、部落大學教師等 38 人參加，課程多元且豐富，並透過文化體驗，增進原住民族文化認知，強化原住民族教育教學品質。

㈣辦理家庭教育－親子自行車城市巡禮

4 月 17 日辦理家庭教育-親子自行車城市漫遊活動，計有 128 人參加，活動內容包括自行車漫遊、烤肉及參觀橋頭糖廠，促進親子互動及增廣見聞，甚獲民眾好評。

㈤辦理南島文化博覽會系列活動－原住民文化之夜傳統歌謠晚會

4 月 24 日下午七時假社教館辦理「原住民文化之夜－傳統歌謠晚會」，除祖韻及原住民兒童樂舞團外，共有本市 14 個原住民同鄉會配合參與演出，共同呈現本市原住民多元豐富的文化特色，節目內容精采。

㈥辦理主委杯壘球賽

5 月 1、2 日假文府國小辦理第四屆主委杯棒壘球賽，總計有 16 隊報名參賽，競爭激烈，並提供本市原住民健康休閒活動。

㈦辦理城鄉文化交流活動

5 月 20 日邀請那瑪夏鄉 80 名鄉親來本市參訪，參觀市議會、世運主場館、高雄港及原住民主題公園等，期透過參訪過程介紹本市市政建設實績，並聯絡交流感情，俾建立城鄉間合作交流的穩固基礎。

㈧辦理南區大專原住民文化研習營

5 月 22、23 日結合本市原住民部落大學假澄清湖傳習齋辦理南區大專原住民文化研習營，邀請圖騰樂團主唱、旮亙樂舞團少多宜老師、少妮瑤．久分勒分老師分享音樂創作及傳承的經驗，並透過活動凝聚各校同學間的情感。計有 100 名學生參加，活動豐富充實。

㈨辦理原住民兒童小小豐年祭活動

6 月 5 日上午 9 時起假原住民傳統聚會所辦理原住民兒童小小豐年祭活動，活動包括排灣族成年禮、文化闖關活動、獎學金發放等，計有四百餘名原住民學童參加，活動精采，甚獲好評。

㈩核發 99 學年度第一學期本市原住民學生獎學金、99 學年度第二學期幼教補助

1.學業優秀獎學金：國小核定 320 人，每人發給獎學金 2,000 元。國中核定 70 人，每人發給 3,000 元。高中核定 20 人，每人發給 4,000 元。大專以上核定 15 人，每人發給 5,000 元。合計 425 人，核發獎金計 1,005,000 元。

2.特殊才藝獎學金：國小核定 7 人，每人發給獎學金 2,000 元；國中核定 5 人，每人發給 3、000 元。高中核定 3 人，每人發給 4,000 元。合計 15 人，核發獎金計 41,000 元。

3.學齡前兒童幼教補助：核定 106 人，核發 974,761 元。

㈤賡續辦理原住民社團幹部座談會

爲有效推動政務，凝聚本市原住民向心力，本會每二個月定期邀請本市原住民社團、教會、同鄉會負責人座談，說明本會各項業務推動計畫，並聽取建言，透過溝通互動，落實服務成果，截至 6 月止已辦理 3 場次。

㈥續辦「午安！原住民」、「原住民音樂坊」

爲讓市民同胞認識原住民文化、音樂、藝術的意義與現代發展面貌，有效宣導政令，落實政府與民眾雙向溝通，本會與高雄廣播電台合作每週六上午 11 時至 12 時播出「原住民音樂坊」廣播節目，每週日下午 1 時至 2 時播出「午安原住民」節目，透過輕鬆多元的介紹，讓大眾對原住民文化、音樂有更深刻的認識。

㈦加強本市原住民族別登記

行政院原住民族委員會爲統計原住民族群各項資料，作爲施政之依據，發布原住民民族別認定辦法，經本會廣加宣導及本府民政局、各區戶政事務所之協助，本市原住民族別註記率截至 99 年 6 月底止達 99.32％。

㈧輔導社團辦理文化社教活動

本年度截至 7 月止輔導補助本市原住民社團、教會、同鄉會及學校辦理民俗祭儀、文化及社教活動共 21 場次，合計 580,000 元；部落留學申請補助 1 案，90,000 元。

三、辦理原住民族經建福利業務

㈠輔導職業訓練與就業服務

1.多方爭取原住民工作機會

⑴持續辦理下半年度緊急促進原住民就業計畫，進用樂舞展演人員、輔導未納入健保人員、環境維護人員及職場體驗人員共計 55 人，提供短期工作機會，維持其生計。另僱用黎明就業專案及原住民商店行銷人員共 8 名。

⑵高雄原住民就業諮詢服務台服務成果：為落實照顧原住民，有效解決就業問題，在本會一樓設置就業服務台，提供原住民職業訓練與就業輔導服務，原住民就業諮詢服務台本期登記求職 288 人，輔導就業 131 人。

2.辦理多元化原住民職業教育訓練補助

為培養本市原住民多元化技術專長，鼓勵參加職務教育訓練，增加就業能力，訂定補助計畫，完成職業教育訓練者，其學費、材料費最高補助新台幣壹萬元，本期補助 20 人。

3.獎勵原住民取得專業證照

鼓勵原住民取得專業技術證照，藉以提升就業率及工作穩定性，本期輔導取得技術士證照甲級 1 人、乙級 3 人、丙級 49 人，共計 53 人，提升就業能力。

4.辦理原住民就業媒合活動

透過定期（每季）之現場徵才活動方式，提供原住民鄉親更廣泛的謀職空間、更多元的就業機會與途徑。本期辦理就業媒合活動 4 場次，促進原住民同胞就業。

5.開放 4 處公園予本市原住民團體維護

分別向本府下水道工程處爭取親水公園 1 處，向養工處爭取公園 3 處，由本市原住民清潔勞動合作社承攬，增加原住民工作機會。

6.舉辦青少年參訪職業訓練機構活動 1 場次，鼓勵其參加職訓，取得一技之長，提高就業競爭力。本次參訪本市蓮潭會館，學習飯店經營管理技巧，學習如何抓住社會經濟之脈動，掌握就業市場的趨向。

7.辦理本市原住民家戶就業及社會福利資源調查，以了解原住民就業現況及其社會福利資源使用情形，作為施政之重要參考。

㈡輔導都市原住民發展經濟事業

1.辦理原住民展售產品 1 場次，協助促銷產品，增加經濟收入，鼓勵原住民從事經濟事業。

2.辦理經濟事業貸款及住宅業務研習觀摩活動，參與成員包含各區公所承辦人員、本市手工藝業者、部落工場學員等，赴外縣市工藝坊或經濟事業體參訪學習，增加原住民產業經營者之廣度，促進產品精緻化，打開銷售通路，讓學員學以致用並獲得實務操作經驗，使開業之路更為順暢。

3.辦理合作社經營觀摩，成員為原住民勞動合作社經營者及其社員赴高雄縣安祥照顧勞動合作社實地了解社務運作，內容包含財務管理、稅務管理、勞動知能訓練等，期以改善原住民勞動合作社經營管理能力，

並藉此培養原住民合作社經營人才。

4.輔導原住民申請原住民族綜合發展基金貸款 4 件，鼓勵原住民創業，發展經濟事業。

5.捷運中央公園站設置原住民商店 3 間，將開放本市及高雄縣災區原住民手工藝業者寄售，4 月 24 日開幕營運，開展原住民產業銷售點。

㈢加強急難救助、醫療補助、法律服務及健康保健服務

1.辦理急難救助及醫療補助：為使都市原住民之急難、醫療能獲得實質照顧，凡設籍本市原住民遭受意外災害、傷病故等急難醫療者，適時給予必要之濟助。本期核發急難救助 91 人，913,000 元；核發醫療補助 28 人，408,900 元。

2.原住民法律諮詢：聘任陳清朗、邱超偉二位律師定期於每月第二、第四週之星期三下午 3 時 30 分至 5 時 30 分，在本會進行法律諮詢服務，協助原住民解決法律相關問題。

3.舉辦法律常識講座 1 場次，將生硬難懂的法律知識，化成簡單易懂的常識，並選擇原住民常發生之法律糾紛做為講題，貼近原住民生活，維護個人合法權利，避免因不知法律誤蹈法網。本次講座內容包含車禍事件之處理、民法親屬編夫妻財產制的修正規定及繼承編有關限定繼承之規定。

4.辦理原住民健康講座及常見疾病保健服務系列活動，內容包含如何避免中風、心臟病及糖尿病，有機飲食料理與食譜教學，芳香療法教學，情緒抒發及身心有氧運動教學等，促進原住民族身心健康。

5.輔導本市原住民參加全民健康保險，總體納保率 93.38％。

㈣都市原住民無自用住宅之改善及安置

1.協助中低收入戶原住民改善居住環境，維護居住安全與健康生活，提高生活品質：凡年滿二十歲具原住民身分，其建購住宅未逾二年、不曾接受政府補助且符合中低收入戶之資格者，可向本會提出申請。本期核發購置住宅補助 14 戶，核發金額 240 萬元。提昇都會區原住民自有住宅率、減輕經濟負擔及紓解都市原住民的居住問題。

2.補助本市原住民整建及修建住宅及設備：凡設籍本市四個月以上之原住民，屋齡超過十年以上，於本會公告申請時間內檢附欲整（修）建之標的物照片向戶籍所在地區公所申請。本期補助 11 戶，補助金額 549,925 元，協助改善居住環境，提昇生活品質。

3.低價出租那麓灣社區國宅予原住民，租金 3,500 元，解決單親、低收入戶等弱勢原住民之住的問題，協助其過渡困難時期，共出租 12 戶。

㈤加強原住民權益及福利服務

1.持續辦理原住民家庭及婦女服務中心服務業務，本中心在原住民家庭遭逢生活、經濟等困境時提供即時的社工服務，協助其申請各項救助及福利資源。
2.辦理原住民婦女溝通平台，第一階段由性別專家說明原住民女性之發展與展望，第二階段則由在場與會者就原住民女性議題闡述意見，在都會常見之問題提出建言。
3.辦理重陽節敬老觀摩參訪活動，尊重原住民長者，提倡老人適當休閒活動。
4.舉辦申報所得稅及節稅宣導說明會 1 場次，並辦理報稅服務。
5.提昇原住民婦女參與原住民事務，本會委員有 7 位女性代表，社團、同鄉會領袖亦有 15 位原住民女性擔任。
6.出版本市原住民通訊雙月刊，提升爲民服務功能。
7.加強家暴、性侵害防治及婦女人身安全宣導，由高雄電台午安原住民節目廣播相關宣導。

參、未來工作重點

一、維護原住民族傳統區域，協助部落自主發展；改善原住民社會經濟發展條件，提升都市原住民生活品質。
二、結合政府及社會資源，深化原住民族教育內涵，薪傳原住民族語言，傳承及研發原住民族傳統知識，普及原住民幼兒學前教育，培育原住民各類人才。
三、強化部落大學終身學習課程，結合學校、社團、教會、同鄉會擴大辦理族語教學、資訊數位、文化產業、技能訓練，營造原住民終身學習環境。
四、賡續辦理高雄國際南島文化博覽會，增進國際文化交流，並發揚原住民族傳統文化，行銷高雄多元文化城市風貌。
五、加強社團、同鄉會輔導，辦理部落與都會城鄉文化交流，增進原住民各族群間聯誼與團結，提升競爭力。
六、辦理原住民族青年及大專學生文化研習活動，強化民族認同及傳承原住民文化。
七、積極辦理原住民家庭教育及社會教育，了解子女的發展與需求，增進父母的教養知識與技巧，進而改善親子關係，強化家庭功能，充實生活內涵。
八、強化原住民族文物典藏及文化資產之保存與傳承功能，並配合原住民主題公園及聚會所現有設施，連結國內及國際原住民藝文資源，展現及行銷原住民文化產業。

九、靈活運用就業資源，提升原住民就業機會，保障原住民工作權；健全原住民族社會安全網絡，加強辦理原住民醫療衛生保健服務及輔導原住民參加健康保險。

十、辦理法律講座，增進原住民法律知識，保障自身權益；關懷婦女成長與保護，落實生活扶助措施，改善原住民生活問題。

十一、推動原住民文化產業，提供原住民創業育成與產品拓展服務；輔導原住民發展經濟事業，協助原住民解決資金融通與保證問題。

十二、推動原住民住宅政策，配合行政院原住民族委員會住宅計畫辦理建購住宅補助及中低收入戶租屋補助措施，改善居住環境。

十三、健全原住民保留地開發與管理，維護原住民族土地權益；規劃原住民族土地合理使用機制，推動原住民族地區資源共管。

十四、尊重原住民族之主體性，妥善規劃原住民災區重建，以維護原住民族生存權益。

肆、結語

本會遵照「都市原住民發展計畫」及市府各項政策持續推動落實照顧本市原住民同胞，同時完成原住民主題公園、傳統聚會所、強化原住民部落大學、推動族語教學及南島文化博覽會大型活動等重要施政，輔導原住民同胞取得各類技術士證照，設置捷運商店與產品行銷服務，提升原住民就業暨產業層面，實現市長照顧原住民之各項政見，未來將全力辦理高雄縣市合併之部落重建及各項原住民事務，開創都市原住民邁向廿一世紀之願景藍圖。期盼貴會繼續給予本會鼎力協助與指導，俄鄧當率本會全體同仁戮力同心拓展本市原住民未來美好之發展前景。

最　後　敬　祝

各位議員女士、先生　　萬事如意

並祝大會　　圓滿成功

二十九、高雄市政府客家事務委員會業務報告

日　期：99 年　9 月　8 日
報告人：主任委員　許 傳 盛

壹、前言

莊議長、黃副議長、各位議員女士、先生：

欣逢　貴會第 7 屆第 8 次定期大會，傳盛榮邀列席報告本會工作概況與業務推動情形，並親聆教益，作爲今後工作指標，深感榮幸。首先，謹代表全體客委會工作同仁，由衷感謝各位議員女士、先生的鼎力支持、匡督指導，使本會各項業務均能順利推展，謹致崇高敬意與謝忱。

多元文化是一個進步城市的象徵，本會以「處處是客家」爲施政主軸，深入家庭、社區、或是校園，推動客語復甦及客家文化傳承工作，以打造高雄市成爲一個多元文化的典範城市爲目標。新客家文化園區第二期工程業已於 6 月完工，嶄新的風貌連結愛河沿岸的人文特色，將成爲高雄市新的觀光景點，不僅提振客家經濟，更帶動地方商機。以下謹就本會工作概況及未來工作重點，提出報告，敬祈不吝指正。

貳、當前施政重點

一、積極推廣客語學習課程，落實客語紮根工作

㈠幼稚園：

1.本會自 96 年 9 月起走訪本市公私立幼稚園及托兒所，請其協助教導幼兒學唱客家童謠或說客語，並全力提供教學所需師資，及補助教師鐘點費，99 年 1-7 月計 40 所幼稚園（托兒所）推動客語教學課程，上課人數 3,603 人。

2.98 年編輯出版幼稚園客語繪本教材「九咕九咕學客話」發送本市各幼稚園及托兒所，因反應熱烈，本（99）年第二次再版，紓解客語幼教教材不足困境，進而落實客語復甦紮根工作。





3.編撰客語輔助教材，以中、英、客三語相互搭配，融合簡單、淺顯、易學之日常生活基本語詞、客家文化習俗及高雄景點介紹爲內容，提升幼兒客語學習興趣，預計 10 月出版。

㈡本市各級學校

1.積極走訪本市尚未推展客語之各級學校，輔導開課或協助推展客家文化相關活動。99 年 1-7 月共有 73 所國小推動客語教學課程，上課人數 6,650 人次。

2.爲鼓勵學童客家藝文創作，充實客家文學素養，與財團法人國語日報社合辦客家徵文比賽，凡高高屏公私立國小學生均可以「我的客家意象」、「我的客家經驗」爲主題，發揮創意寫作，投稿作品計 205 篇，優勝者除頒給獎金外，第 1 名作品將刊載國語日報，分享大眾。

3.爲活絡本市新客家文化園區，鼓勵愛好繪畫的兒童及青少年，以園區的客家意象景觀及建築爲主體，辦理繪畫比賽，參賽作品計 357 件，優勝者除頒發獎狀外，得獎作品並將刊登於南方客觀雙月刊，有效宣揚客家文化。

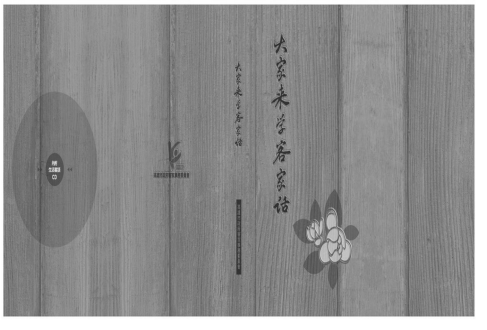
4.爲鼓勵民眾及學生選修客語文化課程，並鼓勵本市各大專院校透過面授、電視、廣播、網際網路、遠距視訊等多元化學習管道，廣開客語文化課程，訂定「推廣客家語言文化課程學習獎勵措施」，凡選修學期成績達 80 分以上者頒給獎學金。

㈢社會大眾：

1.爲協助民眾通過客語認證考試，並培訓未來優良客語種籽師資，99 年 1-7 月開辦 3 期客語基礎班、進階班、初級認證班課程（四縣班及海陸班），每班招收 150 名學員。



2.爲鼓勵民眾積極接觸客語，以筆記書形式出版「大家來學客家話（含 CD）」一書，並附客家文物圖說與日常生活資訊，賦予客語教材更多元之價值，頗受各界好評與熱烈索取。99 年重新修正客語拼音，將文字與聲音檔置於本會網站客語學習專區。另爲擴大學習效益，錄製「畫講老古人言」有聲教學光碟（四縣腔與海陸腔），於 6 月完成書籍印



刷，提供民眾更多元化的學習教材與管道。

3.為活化客家文物館及慶祝「新客家文化園區」99 年 6 月竣工啓用，成立「高雄市客家學苑」，推出「客家的藝想世界」系列課程。語言文化課程每梯次招收 150 名學員，各項專業技能才藝班，每班招收 30 名學員。99 年 1-7 月計開辦「客語基礎研習課程-四縣班與海陸班」、「客遊世界寫計畫去逐夢」、「創意客家糕點」、「中醫養生保健：如何讓身體更健康」、「客家醬菜大搜密」、「擂茶、粢粑、童樂趣」、「快樂過生活」及「客家藍染創作」等專業技藝班。





4.為提升孩童學習興趣，讓孩子在耳濡目染下習得母語，有效達到客語傳承之目的，於 99 年 1 月 27 日至 6 月 9 日開辦 2 期「客家講古安親班」，每班期招生 40 名學童，每週三下午 2 時至 5 時假客家文物館大禮堂上課。



二、發行雙月刊並加強運用媒體行銷客家

㈠發行南方客觀：自 94 年起發行「南方客觀」雙月刊，宣揚客家文化，傳達中央及高高屏客家相關政策與活動訊息，截至 99 年 6 月底止已發行 27 期，承襲高雄市在地客家精神，成為在地文化代表。



㈡為落實客家語言文化推廣工作，讓其他族群更認識客家，自 97 年 5 月份起與高雄電台合作，每週一下午 4 時至 5 時開播 1 小時「最佳時客」現場直播節，由本會同仁自行規劃與執行廣播內容，深受市民朋友好評。為擴大服務聽眾，又自 98 年 8 月起每週一至週五下午 1 時至 2 時於高雄廣播電台 AM 調幅頻道增播「客藝廣播站」節目，擇選本會培訓歡樂傳播營結訓優秀學員，自行規劃製播節目內容，落實「訓用合一」功

能。

三、弘揚客家文化

㈠辦理 2010 春季祈福「拜新丁」活動



99 年 2 月 22 日結合「高雄燈會藝術節」假光榮碼頭重現客家傳統祭典「拜新丁」活動，全程以古禮進行祈福儀式，並商請屏東縣佳冬鄉三山國王廟協助，將兩百多年歷史的新丁福廠，移師至高雄港都碼頭亮相，現場由資深禮生引領依古禮祈福上香，計有超過 200 名新生兒報名參加，市長陳菊親自為新生兒戴上平安符，象徵薪火相傳及庇祐新生命之意涵，讓高雄港都的夜晚，再現客家風情。

㈡辦理 2010 新春祈福與團拜活動



99 年 2 月 27 日假本市客家文物館舉辦「2010 新春祈福與團拜活動」，祈福祭典儀式遵照客家古禮進行，市長陳菊率領市府客籍首長及客家鄉親，進行「三獻禮」的祭拜儀式，眞實呈現客家傳統信仰，另有熱鬧的祥獅獻瑞迎新春，舞出在地文化藝術風華，並發送虎年開運紅包、客家紅粄及發粄供民眾品嚐，現場充滿了濃濃的客家風情。

㈢舉辦「2010 客庄 12 大節慶～高雄市夜合客家文化藝術季」系列活動





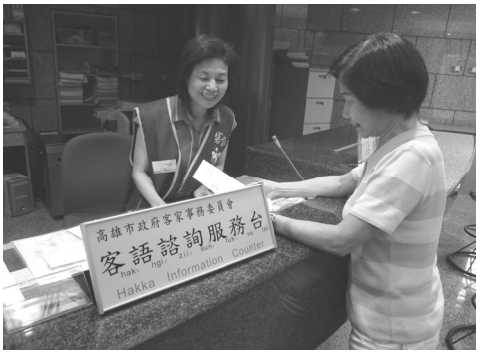
99 年客家文化藝術季結合「夜合」南台灣客家意象，自 99 年 6 月 5 日至 6 月 26 日，假本市美術館、新客家文化園區、國立高雄餐旅學院等地，以「夜合」為核心，串連美食、音樂、藝文、植栽 4 大主題，推出夜合產業嘉年華、千人夜合植栽、千人唱山歌、文化創意產業研討會、音樂晚會、炫舞大賽、客家美食料理比賽、夜合著色比賽、夜合之美照片徵集及裝置藝術大賞等一系列精彩活動；另由知名聲樂家吳宏璋老師，為客家創作一齣

高水準「戀戀夜合歌舞劇」，分別於捷運站、美術館及客語生活學校巡迴演出，讓民眾看見不一樣的客家藝文表演。系列活動豐富多元、活潑有趣，吸引眾多人潮參與，有效宣揚客家文化，並締造數千萬觀光相關經濟產值。

㈣開辦「高雄市客家文化藝術團菁英培訓班」

99 年度廣開培訓項目，提升培訓效益，精進團員客家歌曲、舞蹈、戲劇、技藝等專業表演水準，其中本市客家鄉音樂團及眞情綜藝團分別榮獲「2009第一屆全國客家社團歌謠合唱邀請賽」特優及甲等，又與樂線綜藝團同時榮獲99 年竹東鎮「天穿日台灣客家山歌合唱比賽」特優及優等佳績。





四、營造客語無障礙環境

爲有效運用社會人力資源，型塑客語無障礙環境，自 96 年 10 月起陸續在高雄醫學大學附設中和紀念醫院、火車站、榮民總醫院、國立科工館及三民區公所等重要公共場所，設置「客語服務窗口」，招募志工 80 名投入客語無障礙窗口的服務工作，99 年 1-7 月服務達 6 萬人次。



五、活化經營客家文化館舍

爲活絡館舍，提高園區能見度，1-7 月於新客家文化園區戶外廣場辦理計 4 場次「客樂繽紛處處聞」系列表演，吸引大批人潮；另於客家文物館藝文長廊辦理 2 場次「客藝大師～展風華」系列展覽，透過豐富、多元、優質的藝文活動，帶給民眾多樣的客家文化饗宴。

六、產業輔導研發與行銷

㈠ 99 年 6 月 19 日假國立高雄餐旅學院舉辦「夜合文化創意產業研討會暨創意產品發表會」，邀請產官學界的專家學者，進行一場打造客家品牌的思維分享，剛出爐的世界麵包大師－吳寶春師傅並分享客家子弟創業經過與心得，現場文創產業工作者、喜愛客家文化、從事客語教學的教師

們齊聚一堂，討論熱絡，期待融入夜合元素，發展客家文化創意產業，提升南台灣客家新品牌。

㈡配合「高雄燈會藝術節活動」行銷客家文化，豐富本市多元文化內涵，於 99 年 2 月 20 日至 3 月 7 日，於愛河畔設置 4 個攤位展示客家文化意象與創意產品，並於 99 年 2 月 22 日辦理「客家之夜」活動，推廣客家歌謠與舞蹈。

七、輔導社團推廣客家文化

㈠為鼓勵本市客家社團推廣客家歌謠、舞蹈及技藝，99 年 1-7 月補助本市 21 個客家社團辦理客家藝文培訓活動，公私齊力推廣客家文化延伸於社區各角落。

㈡為鼓勵本市客家社團進行城鄉交流，補助本市客家社團至其他縣市與客屬團體進行藝文表演與座談，觀摩學習各地區推動客家事務經驗，提升本市客家團體藝文表演水準，99 年 1-7 月受理補助計畫計 16 件。

八、興建「新客家文化園區」及委外經營





㈠於三民 1 號、2 號公園，興建完成南台灣首座都會型客家文化園區，包括具客家建築特色的圓樓餐廳、演藝廳、手工藝品中心、農特產品展售中心等設施，加上周邊浪漫的愛河步道、客家香花主題步道、生態池、及時下最夯的自行車環河車道，是一兼具文化、藝術、教育、產業、休閒、生態、運動的多功能文化園區，已吸引越來越多民眾假日休閒運動，也成為婚紗攝影的熱門景點。

㈡園區原規劃以委託民間經營管理（ROT）方式招商營運，惟受到大環境景氣不佳、經營標的種類較多整合不易等因素，案經 2 次公告均無廠商提出申請，刻正研議改以招租方式，引進民間的資源與創意經營，活絡園區場域。

參、未來施政要項

一、完成新客家文化園區招商營運

園區主體建築業已竣工，將積極委外招商營運，引進民間資源及多元創新的經營理念，透過客家文化展演、教育推廣、講座、論壇、國際交流、體驗、導覽解說等活動，搭配客家特色建築、美食及文創產品，行銷客家文

化魅力，並帶動觀光產業，繁榮地方經濟。

二、舉辦國際客家文化創意產業高峰論壇暨成果展

延續 2009 高雄世運在國際舞台上發光發熱之風潮，將於 2010 年 10 月舉辦國際客家文化創意產業高峰論壇暨成果展，廣邀國內、外學者專家集思廣益，以提升本市客家文創產業水準，活絡客家經濟發展，並將客家文化創意商品，行銷全世界。

三、選拔「客家青年文化大使」，培訓客語小尖兵

爲鼓勵青年學生參與客家文化推廣工作，規劃辦理「客家青年文化大使」選拔活動，激勵學生勇於展現自我、表現創意，走入校園、社區，讓外界了解客家文化之優美內涵與深度，並協助辦理客語教學相關活動。

四、充實客語師資與教材，精進客語教學品質

㈠賡續編撰多元化的客語書籍及發行有聲教學光碟，供各級學校師生學習使用。99 年 10 月將完成「嘰哩呱啦學客話」幼教教材，以中、英、客三語呈現，藉英語學習帶動客語教學。

㈡辦理「幼教教師客語研習班」，精進幼教教師專業知能，並鼓勵非客籍教師習得客語教學能力，讓更多學校能順利開辦客語課程，提高大高雄客語教學之普及率。

肆、結語

客語使用人口每年以 5%的速度減少，再加上升學壓力與英語主流化的雙重衝擊，讓客語傳承工作受到嚴重的影響與挑戰，爰此，客家事務工作也顯得特別任重道遠。本會長年致力於客語深耕工作，深入社區、校園植耕，培育客語教學資源教師，並透過社區互動營造學習客語氛圍，希冀未來客家族群能得到其他族群更高度的認同與喜愛。本會自成立以來，承蒙 貴會指導與協助，業務推動漸上軌道，客家文化在本市各行政區也逐步落地生根，相信今年新客家文化園區的完工啓用，必能帶動高雄市成爲多元族群共融、共生的幸福城市。

最後，敬祝

議長、副議長、各位議員女士、先生

身體健康

萬事如意

大會圓滿成功

三十、高雄市政府研究發展考核委員會業務報告

日　期：99　年　9　月　8　日
報告人：主任委員　許　立　明

莊議長、黃副議長、各位議員女士、先生：

欣逢　貴會第 7 屆第 8 次大會開議，感謝各位先進對本會之鼎力支持與匡督指導，使得本會各項業務均能順利賡續推展，謹代表本會全體同仁，表達由衷謝忱。

現謹就本會業務分研究發展、綜合計畫、管制考核及聯合服務等四大業務主軸推動成果及未來發展方向，提出扼要報告，敬請　不吝指正，以促使本會未來各項研考業務的推展，更臻完善。

壹、工作成效

一、研究發展

面對縣市合併後的市政新局面，今後市政建設推動勢必較以往更形複雜多元，更需整合性的規劃。爲能建構前瞻性施政新藍圖，本會針對大高雄市政發展趨勢，提供多元化研究面向，藉由委託專家學者與激勵市府同仁進行專案研究，並強化市政資料中心功能，形成一個完整研究平台，期藉由專題研究、議題式成果研討會等政策性研討，廣納各界建言及專業意見，落實研究成果，提供市府各機關參酌運用。

㈠強化資料中心　支援市政研究

市政資料中心成立於 94 年 3 月 7 日，由地方政府主動規劃，成立目的在保存在地行政經驗，支援市政研究工作，並爲創意交流之公共空間。市政資料中心空間設有「閱覽區」、「資料檢索區」、「討論室」、「市政建設展示區」、「電視牆」提供閱讀、研習、會議、經驗交流及市政行銷功能。

典藏主要收錄市政相關研究報告、圖書及期刊，供線上檢索。並將典藏數位化，提供「市政研究資料庫」－「委託研究」、「自行研究」、「施政規劃」及「全國碩博士論文」之檢索、下載功能。另訂閱「線上資料庫」，豐富線上服務內涵。

㈡因應市政趨勢　委託專題研究

市政建設除需優秀團隊之外，更需前瞻性研究加以輔助參據，尤其縣市合併，如何促進大高雄區域規劃，引領研究發展趨勢，卓越市政建設層面更是非常重要的議題。本會在加強學術與行政結合的目標下，進行系列專題委託研究，藉由專家學者精闢獨到的見解，引入具體策略，提供

市府各機關參考納入市政規劃與實施策略。

99 年度本會辦理「大高雄宜居城市發展策略之研究」、「大高雄區域創新系統發展策略之研究」2 案，已完成招標簽約，正積極進行研究中。

㈢創新施政作爲　鼓勵自行研究

爲推動市政發展研究風氣，激勵施政創意，自民國 69 年起研訂「高雄市政府研究發展案件評審獎勵要點」鼓勵本府所屬公教人員自行提案研究。本(99)年度各機關學校提報申請研究發展計畫經費補助 61 案，經審查補助 45 案，獎助金額 28 萬 5 仟元。

98 年度本府各機關學校共提報 65 件研究發展成果報告書參與評獎，經遴聘學者專家評定獲獎報告 50 篇，其中優等獎從缺；獲甲等者 11 篇，每篇頒予獎金 2 萬元、獎狀乙幀；乙等者 25 篇，每篇頒予獎金 8 仟元、獎狀乙幀；佳作者 14 篇，每篇頒予獎金 5 仟元、獎狀乙幀；共核發 49 萬元。

獲獎報告摘要彙印成「高雄市政府研究發展成果彙編」，函送市府各機關參採及圖書館陳列。摘要電子檔另登錄於市政資料中心「市政建設資料庫－自行研究」系統，供線上查詢。

㈣引藉專業意見　深化政策內涵

本會依市政需要，依法聘任熱心公益、學有專精之大專院校與民間專業人士擔任委員，本會委員目前聘有 13 位委員，成員充分考量兩性比例及專業領域，不僅對本會業務與市政建設提供相關諮詢及專業建議，並參與本府年度施政計畫、公園考核、爲民服務考核等考評審核工作提供各項建言，以具體落實與改善各項計畫。

㈤轉換研究能量　落實研究成果

爲與本府所屬機關及大專院校、學術團體分享專題委託研究成果，本會特於各年度專題委託研究完成後，進一步舉辦「專題委託研究成果發表會」，邀集產、官、學界代表共同研討凝聚共識，彙整具體實施策略之建議，提供各機關參採，期將研究成果轉化爲具體行動，納入各執行單位之實行規劃。

98 年度專題委託研究案計有 4 案，目前尚有「高雄市縣合併總體發展政策規劃」進行研究中，將俟委託研究案完成後規劃辦理成果發表會。

㈥民意知識管理　轉換政策輸出

1.民意調查

爲即時掌握民意，作爲研訂施政計畫及制定決策之參考，99 年度上半年依年度計畫辦理 1 次施政滿意度調查，相關調查報告並送請　貴會市議員及本府各機關首長參考。

2.市議會建決議案

爲全面掌握民意，追蹤　貴會對本府之建言，針對議員所提相關民政、工務、教育、建設、保安、財經、法規等七大類民生議題建決議案之辦理情形彙編成冊，送　貴會參考。第 7 屆第 7 次大會議員所提提案共計 235 件；另爲掌握基層民意，於擬訂年度施政計畫與政策時，亦會參酌建決議案之內容，達廣徵民意之效。

㈦導入多元議題　激發民間對話

1.辦理「2010 南台灣兩岸關係論壇」

近來兩岸經貿關係快速發展，南台灣各縣市均面臨相當大衝擊，如失業、農產品出口、航空和海運的問題、產業特色與轉型等，尤其 ECFA 簽署，對兩岸經貿和政經互動必會造成相當大影響，因此如何從南台灣的觀點出發，探討兩岸關係的發展與影響，實有其必要性，因此特委託中山大學中國與亞太區域研究所林德昌教授預計於本（99）年 9 月 26 日假蓮潭國際會館舉辦「2010 南台灣兩岸關係論壇」，將直接邀請大陸重要學者參加，俾讓南台灣社會大眾能直接獲得來自大陸的第一手觀察與分析資料，必然有助於了解兩岸關係的發展特色與模式，歡迎公私部門人士、大學院校學生、社會大眾以及媒體參加。

2.辦理「兩岸經貿與經濟協議之現況與發展」演講

爲落實政府大陸政策理念，順利推展大陸工作，增進公務員處理大陸事務之專業知能，預計本（99）年 10 月底前邀請淡江大學大陸研究所張五岳所長及陸委會經濟處姚科長盈華假蓮潭國際會館講授「兩岸經貿與經濟協議之現況與發展及因應」，期達政策溝通說明之目標。

㈧創辦研發期刊　提昇市政品質

爲提昇社會大眾對高雄市政府的施政作爲有更深度、廣度的認識與研究，進一步凝聚都市共識，本會創辦「城市發展」（City Development）半年刊，藉由邀請專家學者撰寫專論文章，並鼓勵市民投稿，希望推動全民參與市政，共同提昇市政研發的品質。95 年創刊至今已發行九期及專刊二期；99 年 7 月發行第九期，主題爲「縣市合併相關議題」。

本刊物除寄送政府出版品指定送繳單位、大學圖書館及政府出版品指定展售門市外，亦寄送本市議員、本府所屬機關及研考會委員、中央機關、各縣市政府等。

㈨獎勵博碩士生　研究高雄議題

本會自 97 年度起編列博、碩士學位論文之獎勵金預算，博士生每名獎勵

10 萬元，碩士生每名 5 萬元，鼓勵並培養全國各大學校院在學研究生對高雄市市政建設的關注，提供具體、深度的專業研究成果及建議，供市府團隊政策研訂及執行參考。

99 年度計有 5 位碩士研究生申請，業於 3 月 31 日邀請專家學者完成審查通過。

㈩發行行政概況　提供雙語內容

爲使各界人士了解本市上年度各項市政工作，以及各項行政革新、公共建設、都市發展、教育文化及社會福利等政策，由本會邀集各機關共同彙集相關資料編印而成。

本刊依市政推展方向，分爲：「總述」、「政治建設」、「經濟建設」、「文教建設」及「社會建設」等五大項，內容除以簡明扼要的文字敘述外，並附統計數字及圖表，期使各界明瞭運用；同時爲符合政府營造英語學習之政策，本刊同時印行中、英文版，以利於外國人士閱讀，俾便瞭解高雄市朝向國際化都市發展的願景。

98 年版預定 99 年 8 月完成編印作業，印製完成後，將分送本府所屬及各相關機關參考。

二、綜合計畫

爲擘劃都市發展願景、掌握未來施政方向、充實施政內容，本會配合幸福城市發展目標，策定中程施政，並配合健康城市指標、健康社區計畫、跨域合作、落實青年參與公共事務、友善英語環境之營造等政策，建設高雄市成爲國際級的區域中心城市。

㈠規劃中程施政　釐定願景藍圖

爲推動本市中程發展藍圖，本會依據機關首長及學者專家以「市民參與、幸福高雄」研訂之 98 至 101 年中程施政計畫，請各機關檢討 98 年度施政計畫執行成果，各局處業於 99 年 2 月上旬陸續將 98 年度施政計畫策略績效目標之執行成果提送本會，經彙整 30 個局處提報之業務、人力及經費面向績效目標執行成果，在全部 1,000 項中，績效合格與績效優良者計有 913 項，目標達成率爲 91.3%；另外，參據 99 年度預算審定結果，請各機關修正中程施政計畫 99 年度之策略績效目標，以作爲持續推動中程施政計畫之參據，及未來提報 99 年度策略績效目標執行成果之基準。

㈡配合中程施政　策定年度計畫

1.辦理年度施政計畫先期作業

依據「高雄市政府年度施政計畫先期作業實施要點」，配合中程施政計畫預算制度，辦理本府 100 年度施政計畫先期作業，目前刻正辦理

100 年度施政計畫先期作業初審作業。

2.策訂本府 100 年度施政綱要（草案）

函請本府各機關參酌行政院 100 年度施政方針，配合市長政策、指示、本府「98-101 年中程施政計畫」及各機關年度業務發展需要，分別釐定本府 100 年度各項施政目標與各部門施政要項，並召開研商會議討論暨修正後綜合彙整爲本府 100 年度施政綱要（草案）。

㈢落實社區自主　推動健康社區

99 年度本府社區研習觀摩委託案於 99 年 3 月 15 日上網公開招標，經召開評選委員會審查，並簽准同意委託社團法人高雄市公共事務管理學會辦理，於 99 年 7 月辦理兩場次社區研習、一場次社區工作坊，預定於 99 年 8 月辦理本市社區觀摩，99 年 9 月辦理外縣市社區觀摩，99 年 10 月辦理本市社區觀摩會。

㈣持續跨域合作　促進區域發展

1.辦理跨域整合計畫

爲強化區域競爭力、整合跨域資源，依據行政院經濟建設委員會 99 年 3 月 29 日「99 年國家建設總合評估規劃作業」研商會議決議，於 99 年 4 月 8 日辦理 98 年高高屏跨域合作整合計畫研討會」暨「99 年國家建設總合評估規劃作業」提案說明會，經請高高屏三縣市相關機關提案後，於 99 年 4 月 20 日辦理高高屏提案初審會議，並於 99 年 5 月 17 日辦理高高屏提案排序審查會議，共研提 18 項(總經費需求 1 億 5,380 萬元)函報中央爭取補助。

高高屏區域提案業獲經建會核定，同意補助 12 項計畫，總經費 3,100 萬元(中央補助 2,270 萬元及高高屏三縣市自籌 830 萬元)，其中，本府主辦 5 項計畫，核定經費 1,300 萬元，(中央及本府各分攤 650 萬元)。

5 項計畫包括都發局主辦之「高雄舊港區周邊土地開發計畫」與「高高屏氣候變遷環境調適綱要計畫」、文化局主辦之「南臺灣博物館群計畫」、捷運局主辦之「高高屏台鐵沿線與捷運路網交會車站周邊土地整合發展計畫」以及消防局主辦之「強化高高屏防救災計畫」。

2.縣市合併業務

高雄縣市合併改制計畫於 98 年 6 月 23 日順利獲致內政部審議通過，並經 98 年 7 月 2 日行政院核定 99 年 12 月 25 日高雄縣市合併改制案。高雄縣市政府經參考「縣市改制直轄市中央籌劃小組設置要點」體例與組織架構，共同研商訂定「高雄縣市合併改制作業小組設置要點」，於 98 年 10 月 12 日共同會銜函送內政部備查後，業於 98 年

10 月 23 日以高雄縣市政府會銜公文函頒生效，並已分別於 98 年 11 月 6 日、12 月 30 日，以及 99 年 3 月 26 日、6 月 9 日召開 4 次縣市合併改制作業小組會議，並建置完成縣市合併網站、縣市聯絡網絡，後續將賡續針對相關議題召開縣市合併小組平台會議，協調相關事宜。

㈤辦理青年事務　落實青年參與

爲積極落實市長推動青年參與公共事務及政府重要計畫之施政理念，辦理下列活動：

1.辦理「市長一日秘書團」活動

本活動從 99 年 2 月中旬起分梯次安排學員實習，透過擔任市長一日秘書的機會，除讓大家能近距離和市長接觸互動外，還能瞭解市政工作與決策機制，希望能藉此誘發年輕人參與公共事務的興趣。

2.辦理生日公園-生命之屋委外案

委託高雄師範大學跨領域藝術研究所經營管理，已於 99 年 3 月 5 日正式開幕重新啓用，並取名爲「搗蛋藝術基地」，除讓閒置公共空間活化外，也希望塑造成南部當代青年藝術中心，讓年輕人創新、解放、想像、挑戰的想法有實踐的空間。

3.編制「青年公共參與手冊」

爲實現青年積極參與公共政策的目標，且讓作法更貼近現代年輕人的想法，已於 99 年 3 月中旬完成編製「青起來！2010 青年公共參與小指南」手冊，規劃內容有權益關懷、志工服務、文化工作與網路行動等主題，將提供學校社團、青年社團參考使用。

4.外交大使 MIK

自 99 年 5 月 1 日起至 5 月 29 日止，每周六下午舉辦一場講座，邀請我國前駐所羅門大使謝棟樑、外交領事人員講習所所長高青雲、中正大學政治學系主任謝敏捷及保德信青少年基金會董事謝東宏等人主講五場講座，共計有 512 人次參加。透過資深外交官及相關事務專家的現身說法，從生活溝通、文化風情、國際賽事以及城市行銷等方面分享其歷程，提升市民之國際視野，俾使青年得以領略外交事務之堂窺，進而促進城市外交、全民外交之體現。

㈥加速全球接軌　營造英語環境

依據行政院頒「營造英語生活環境行動方案」，成立推動委員會，聘請府內外人員及外籍人士擔任委員，定期召開委員會議提供諮詢，會中決議事項均列管追蹤辦理情形，並聘請空中英語教室彭蒙惠老師及其團隊擔任本市英語總顧問。

爲配合 2009 世運會的舉辦，統一本市特色地區英譯名稱，本市營造英語生活環境推動委員會召開多次審查會議，並提市政會議通過後，函請各機關運用於標示及出版品，以免不同譯名造成外籍人士的混淆，目前已審定英譯名稱計 267 項；同時集合「道路街道名稱」、「大型門牌系統」、「本市特色地區名稱英譯表」、「重要地名指示」及全市地域名稱中英對照表等，做成「道路地名指示英譯查詢系統」，置於本府網站首頁，方便民眾查詢道路標示的各項中英譯名。

96 年度起，本府再將國際化的觸角推展到民間業者，配合行政院辦理「英語服務標章」的認證工作。96 年度至 98 度，本府以協助世運會準備爲目標，將捷運及世運會場館週邊購物消費、住宿餐飲、觀光遊憩、醫療服務、捷運交通接駁之交通運輸及教育局已輔導兼具教育及服務功能的「英語友善商店」等各業別業者作爲輔導對象，3 個年度計已輔導 348 家業者通過 3 星等以上英語服務標章認證。再加上由中央輔導之其他通過英語服務標章認證店家，計有 435 個店家或個人可提供不同等級的英語服務。

99 年度將賡續辦理相關業者輔導工作，且以集中性，並建構爲外籍人士常到訪特定區域，採「英語街」之帶狀群聚爲目標，讓獲英語服務標章認證商家的識別性提高，更可加強服務外籍人士，目前已完成初核工作，計有 145 個商家可望通過銀質級「英語服務標章」的認證，將於本年 7-8 月間接受中央複評結束後，辦理相關宣導工作。

三、管制考核

利用管理資訊系統，管制本府重大計畫執行進度；另爲期提高預算執行率，針對各項列管計畫，本會定期召開協調會議，協助各機關解決重大施政計畫執行困難，以展現本府施政績效。

㈠落實工作管制　確保施政進度

1.施政計畫管考

依據「高雄市政府列管計畫評鑑要點」及「高雄市政府所屬各機關 99 年度施政計畫選項列管作業規定」，本(99)年度計列管 85 項府管計畫，由各執行機關依期編製作業計畫報送本會審查，每月監控執行進度，並彙整印製高雄市政府列管案件進度雙月報，公佈供各機關參考。年終時，邀集各相關機關及外聘委員共同組成考評小組，辦理年終考核。

有關 98 年度 95 項列管案，業於 99 年 4～5 月進行年終考評，針對案件考評成績辦理獎懲。

2.市政會議列管

本會針對市政會議主席指示事項辦理選項列管，並於會後追蹤各機關辦理情形，每週提市政會議報告，加強列管案件處理進度，截至 99 年 7 月，列管案件共計 29 項。

3.治安會報列管

爲加強本府治安暨維護公共安全，本府警察局定期召開治安會報，本會配合列管作業，截至 99 年 7 月止，列管案件共計有 1 項。

4.公共工程督導會報列管

爲協助各機關學校順利執行府管計畫工程案件，由副市長定期召開公共工程督導會報，聽取各機關辦理情形與進度，協助解決困境；若工程問題及困難度較高者，則另行擇定時間舉行小組會議研議。截至 99 年 7 月止，共有 4 件列管案件，將追蹤辦理情形直到案件除管。

5.旗津地區整體發展推動小組會議列管

爲發展旗津區觀光特色，建設旗津地區成爲觀光大島，本府成立旗津地區整體發展推動小組，由都發局擔任幕僚機關，定期召開會議，討論推動各項方案，本會協助列管作業。截至 99 年 7 月止，列管案件計有 13 項。

6.蓮池潭工作小組會議列管

因蓮池潭成爲 2009 世運會滑水比賽場地，爲改造蓮池潭週遭環境及比賽場域水質，爰此，市府成立「蓮池潭工作小組」，每月召開一次會議追蹤管制蓮池潭相關工作計畫執行進度，並由本府觀光局擔任幕僚機關，截至 99 年 7 月已召開 18 次會議，列管 17 案。

7.鹽埕風華再造計畫推動工作小組

爲推動鹽埕風華再造，將愛河人潮引入鹽埕區，發展地方特色產業、小吃帶動經濟發展，經由駁二特區及閒置倉庫再利用來帶動港濱發展；長期而言，利用鹽埕特有河港地理條件、歷史文化配合 1 至 22 號碼頭國際徵圖再開發及捷運通車，將鹽埕區塑造爲文化、休閒及觀光的美麗景點。本小組係由本府都發局擔任幕僚機關，96 年 8 月召開第 1 次會議，本會則配合列管作業。截至 99 年 7 月已召開 13 次會議，計列管 16 個行動方案或主席指示事項，各案件均持續辦理，進度尚稱符合。

8.港灣開發推動小組

係爲本市港灣開發各項推動事宜，由市長擔任召集人、副市長、副秘書長及各局處首長所組成的政策研擬與推動的平台。本小組由本府都發局擔任幕僚機關，本會配合列管作業。96 年 8 月召開第 1 次會議，

截至 99 年 7 月已召開 16 次會議，計列管 13 案主席指示事項，各案件均持續辦理。

9.本府 98、99 年度 4 年 5,000 億擴大公共建設計畫列管

有關本府 98 年度 4 年 5,000 億擴大公共建設計畫，中央各部會共計核定本府各機關 92 案，經費總計 22 億 5,440.2 萬元，截至 99 年 7 月止，執行率未達 100%者計 6 案；99 年度本府 4 年 5,000 億擴大公共建設計畫，截至99年7月22日止，共計列管78案，總計22億5,423.7萬元。

㈡執行績效評估　敦促機關效能

1.市營事業考核

⑴依據「高雄市政府所屬事業機構年度考核要點」辦理本府 98 年度所屬事業機構之經營績效考核，事業機構受考機構爲高雄市公共汽車管理處、輪船公司、動產質借所。

⑵市營事業考核已於 99 年 5 月 24 日及 26 日完成複評作業，評定年度營運績效，98 年度市營事業複評成績爲：公車處甲等（81.25 分）、輪船公司甲等（83.00 分）、動產質借所甲等（84.90 分），考核後並編印「98 年度高雄市政府所屬事業機構考評報告」函送各相關主管機關及受考機關依報告所列建議事項參考改進。

2.辦理政府服務品質獎評審

第 2 屆政府服務品質獎評獎，經邀請專家學者組成本府評選小組，赴參選機關初評後，推薦交通局、衛生局、都發局 3 個機關參加「服務規劃機關」類；本會聯合服務中心、社教館、三民地政事務所 3 個機關參加「第一線服務機關」類。6 個參獎機關參獎報告書及電子檔資料並於 99 年 2 月 10 日函送至行政院參獎，行政院評審結果，交通局評列「入圍獎」。

四、聯合服務

聯合服務中心（含話務中心）係扮演政府與民眾間溝通的橋樑，提供民眾諮詢服務、受理人民陳情、建議暨反映等服務事項。爲使市民在短時間內收到回覆之辦理情形，除建立多元陳情管道外，更成立 24 小時便民服務系統，立即處理與市民生命財產安全相關之案件，以防範危險及意外事件再發生。

㈠受理人民陳情　落實追蹤管考

聯合服務中心（含話務中心）係爲民服務單一窗口，提供民眾貼心服務及多元反映管道，包括臨櫃、電話、網路（市長信箱）、書面及傳眞、廣播等方式，並透過線上即時服務系統及派工通報系統嚴謹管考各受理機關

辦理情形，本會並於每月彙整各機關處理績效簽報市長，以落實品質管理，提升民眾陳情案件的處理效率及效能。

1.線上即時服務系統（市長信箱）

「線上即時服務系統 Service On line」提供民眾 24 小時意見反映管道，所有相關市民陳情案件及本府各局處辦理情形，均納入資料庫，並藉由報表及案件分析，發掘政策輸出與民眾反映之關聯，提供後續決策參考。自 99 年 3 月至 99 年 6 月，受理民眾陳情案件計 7,402 件。

2.線上即時服務系統（人民陳情）

市民透過臨櫃、電話、書面及傳眞、廣播等陳情方式，以人工錄案的方式將民眾反映事項轉請權責機關限期辦理，以嚴謹之管考制度，持續追蹤各機關辦理情形。自 99 年 3 月至 99 年 6 月，受理民眾陳情案件計 28,043 件。

㈡服務不打烊　1999 萬事通

本府爲強化服務品質、落實　市長弱勢優先之施政理念，將企業客服導入市政客服，提供一致性標準化作業，成立高雄市政府話務中心，透過電腦電話整合系統、知識庫的建置及專業人員的訓練，提供市民 24 小時全年無休單一窗口諮詢服務，落實便民服務。本府話務中心已於 97 年 4 月 1 日正式啓用，並自 98 年 10 月 1 日起實施撥打 1999 免付費(手機預付型及公共電話不適用)，自 99 年 3 月至 99 年 6 月，話務中心總電話處理量計 188,567 通，平均每月計 47,142 通，服務水準平均爲 88.57％。其中諮詢類案件共計 34,974 件，佔總進線處理量 29.34％，線上立即回覆率爲 90％；錄案後送案件共計 41,588 件，佔總進線處理量 30.27％，其他類案件共計 54,618 件，佔總進線處理量 40.40％。

㈢全時派工服務　通報立即排除

本府話務中心除提供 24 小時線上即時服務外，並建置派工通報系統，針對民眾反映需立即處理案件如：路面坑洞、路樹傾倒、路燈故障、地下道及路面嚴重積水、交通號誌故障、重大交通事件…等可能危險事項進行立即排除之處理。話務中心於接獲民眾反映前揭案件時，於第一時間以電話及線上系統同步通知權責機關迅速處理，並要求各機關於 24 小時內回報處理情形，希望提供市民一個安全舒適的居住環境。自 99 年 3 月至 99 年 6 月，受理民眾派工通報案件計 25,028 件。

㈣設置諮詢窗口　免費法律服務

爲使市民深入瞭解市政業務及運作，並即刻解答民眾關切之市政問題，聯合服務中心設有專人諮詢服務，並提供各機關市政行銷文宣資料供民

眾索閱，期讓市民了解現階段市府推行之政策與活動。此外，中心亦於每週一至週五上午 09：00 至 12：00，下午 14：00 至 17：00，由本市律師公會輪派執業律師至本府聯合服務中心提供免費法律諮詢服務，自 99 年 3 月至 99 年 6 月共計受理法律諮詢服務 1,601 件。

貳、積極辦理及未來重點

一、辦理縣市合併改制作業

高雄市縣合併改制計畫書業奉內政部於 98 年 9 月 1 日公告確認，預定於 99 年 12 月 25 日正式合併改制，配合此項合併改制，本府已與高雄縣政府共同籌組改制作業小組做爲縣市合併的整合平台，就改制各項籌備工作進行協調、溝通，期以大高雄整體發展架構下，規劃合併的具體效益，並能於 99 年 12 月 25 日前完成改制作業。

二、提升政策研究與政策規劃建議的應用度

爲配合市政推動，提供前瞻性政策建議供各機關政策參考，本會在加強學術與行政結合的目標下，本(99)年度將針對縣市合併後區域發展相關議題進行委託研究，並將具體可行建議函送相關機關參考；以及持續就先進國家政策及國內輿情之趨勢進行研究，適時辦理民意調查掌握民意動向，俾供政策規劃參考。

三、推動機關績效管理

㈠強化市政推展的績效管理，重要計畫的執行維持現有「落實工作管制、確保施政進度」制度，包括施政計畫平時列管、市政會議列管、治安會報列管、公共工程督導會報列管等。

㈡對機關績效採行「執行績效評估、敦促機關效能」的作爲，提升爲民服務品質等。

四、服務品質再精進

爲民服務品質在持續推動及各機關的努力下，均能以民眾需求及社會期待爲依歸，根據「政府服務創新精進方案」需求，各機關從資訊流通以及服務創新整合等要項著手，朝「民眾滿意」、「資訊公開」及「鼓勵創新」等變革目標邁進。另外，持續強化「1999 高雄萬事通」服務品質，及安排爲民服務不定期查訪。

五、公私協力創新政務推展

鑒於公部門的資源及人力有限，因此，借重民間力量推動城市發展爲重要之政策推展手段，除可增加多元性外，亦較能獲得人力或其他資源奧援，今後將賡續在專題研究成果發表、「城市發展」半年刊、大陸事務、青年事務、高高屏三縣市協調會報及城市發展相關論壇或研討會等事務方面，持

續擴大民間參與。

六、加速國際接軌、營造英語環境

延續 2009 世界運動會的環境，打造高雄具國際化生活環境與國際接軌實為重要之良機，本府自 92 年成立「高雄市營造英語生活環境推動委員會」，期能強化國人適應全球化與具備國際化能力，培育 e 世代優質人力，目前已有初步成效，並獲行政院研考會肯定。為了發展國際觀光、因應會展中心之建立並發展會展產業，將持續建構本市完整之英語生活環境。

參、結語

2010 年，高雄市仍將以「幸福高雄」為施政主軸，積極推動縣市合併，本會在「擘劃願景、規劃藍圖、展現執行力、便捷服務」機關任務下，立明仍將帶領研考會全體同仁，盡責辦理本府各機關聯繫協調與整合工作，充分發揮市政監督功能，提升市府競爭力與行政效率，成為稱職的市政火車頭。

再次感謝各位議員持續的鞭策與鼓勵，未來更期盼在互信的基礎上共同攜手合作，推動高雄市眞正成為一個永續發展的幸福城市。最後

敬祝大會圓滿成功

各位議員女士、先生

身體健康　萬事如意

＊＊＊＊＊＊＊＊＊

陸、市政論壇

＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 7 屆第 8 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 99 年 8 月 23 日上午 9 時 8 分）

主席（林議員國權）：

今天早上市政論壇，登記發言議員一位，發言時間 20 分鐘，請蔡議員媽福發言。

蔡議員媽福：

主席、各位同仁、市政的主人，大家早。首先，又是市政論壇，這次是最後一次的會期，市政論壇因爲小弟媽福都特別重視，所以要說給市政主人了解一下，因此才會每次都不敢失去這個機會和時間，我要藉由這個機會先跟各位報告，假如你們昨天有看到自由ＸＸ報的報導「治安滿意度高雄市冠五都」，在昨天自由ＸＸ報 B5 版寫，陳菊勤跑眷村營火晚會博感情，治安滿意度高雄市冠五都，各位市政主人，不知道是不是確有此事，你們自己去思考、去想、去看。我向人家借了兩輛戰車，一輛放在小港的大業北路停車格內，另外一輛放在高雄市重要街道口，就是放在凱旋路和中山路那裡，並且特別拜託派出所巡邏時幫忙看一下。大前天晚上因爲我去服務一些選民，從服務處到議會途中曾去看過，它依然完好如初，結果可能在凌晨 1 至 3 點時，一台發電機卻被人拆走了，我眞是有話無處說，我本來想開到議會，可是實在太遠了，如果開來開去的會很麻煩。

所以，我藉由這個機會要告訴陳菊，一旦吹牛吹久了，還是會破的，所以不要吹牛！但是治安差不是警察的關係，而是經濟的關係，因爲沒經濟、沒工作可做，沒經濟當然就會胡思亂想、偷東偷西的。你們想，在高雄市的重要街道－中山路和凱旋路，這條人車出入頻繁的街道上，竟然有人敢偷拆我的發電機，我希望偷拆的人趕快拿出來，要有一點良心，因爲媽福的經濟已經不太好了，最近人家欠我的也無處要，欠人家的又要還，所以我要呼籲…。當然這也關係到公德心的問題，因爲一台新的發電機要價四、五萬元，聽說只能賣四、五千元而已，你何必這樣做呢？我希望能拿出來就好了。我藉由這個機會跟各位報告，所以高雄市的治安好或差，你們自己想想。其實治安不好的原因有很多，當然發生案件沒有破案，這是警察能力差，不管他是在打瞌睡或懶惰或運氣差，還是他的能力差，但是我希望不要再有這種情形了，當然守規矩的很少，因爲失業者很多，經濟差自

然就有竊盜發生。

另外，我還要呼籲媒體，這些不好的事不要一再的報導，比如破案一瞬間或案情偵查情形，你們如此詳盡的報導，是不是要教人家搶劫或殺人滅屍嗎？我再次呼籲媒體不要老是報一些負面事件，而且還一直反覆報導，今天 TVBS 報，明天換三立報導，後天民視又報導，好像收視率一好，就不斷的報導，卻沒有評估社會的觀感和價值觀，也沒有評估你們報導之後，人家會一直學，也有飆車、開車用腳在開，連這個也在報導，你們身爲媒體人要有良心，社會治安會差，各種事件一大堆都是仿傚作用，媒體要負最大的責任，這是媽福語重心長跟媒體做一個提示，我眞的是看不下去了！我很少在看連續劇等，但是各台的政論節目等都有在看，所以我敢說，我了解很多，比如心理學、社會學，所以我要再次呼籲菊政府，無論是顧大局或顧小局，希望不管是說話等等，都要本著良心來做。高雄市的治安…，警察人員是很辛苦沒有錯，但是治安的好或壞，你們自己知道。

再來，我首先要說的是年底五都選舉，尤其是高雄市，高雄市和另外四都的差別很大，爲什麼差別很大？另外四都都是政黨對決－民進黨和國民黨，然而高雄市卻是民進黨的分裂、內鬥，在內鬥之中，媽福看到很多民進黨的政客互相殘殺，看到民進黨的支持者這麼沒有理性！所以，這二十年來的選舉，民進黨的政客最常用的選舉辦法，就是省籍分化，就是用中國人…，用賣台來抹黑國民黨候選人，這是他們的一貫作業和作風，這些都是事實，媽福沒有亂說，你們去檢討看看就知道。

但是這一次的市長選舉，民進黨的政客和支持者表現出人格分裂，怎麼說呢？他們把賣台的這頂大帽子丟給長期爲民進黨、爲縣政打拼的楊秋興，所以在 8 月 9 日之前，說楊秋興是愛台灣、優秀的台灣人，當然說小巨人的也有，也說他是五星級的縣長執政者，全台第一。但是當楊秋興在 8 月 9 日宣布參選時，各位，你們所看到的是，就是批評他「背骨」、「賣台」，所以媽福敢在這裡大聲的說，民進黨的政客絕對的沒有理性、沒有人性，爲了選舉、爲了利益，長期的同志，就像楊秋興那樣就對了，以後許添財如果也要出來選，也會像這樣被罵到臭頭，都可以抹黑、可以迫害，媽福在這裡語重心長要跟民進黨的支持者說，在台灣不管是國民黨還是民進黨，都沒有權利、沒有資格出賣台灣，只有台灣 2,300 萬人的台灣人民，才能決定我們台灣的前途。如果說一定要賣台，我在這裡跟各位報告，媽福要說民進黨的陳水扁、謝長廷才是眞正的賣台，馬英九是絕對不會賣台的，怎麼說呢？因爲馬英九有說過，一再聲明過，台灣是主權獨立的國家，台灣是主權獨立的國家叫中華民國，所以馬英九絕對不會賣台；陳水扁說台灣是美國軍事占領區，台灣不是主權獨立的國家，所以阿扁才會賣台；謝長廷說台灣高雄、大陸廈門是一國兩市，所以謝長廷也是賣台。

最後媽福要請民進黨的支持者頭腦要清楚，明明是民進黨的阿扁、謝長廷賣台，民進黨的政客不要做賊喊抓賊，一再一再說馬英九賣台、什麼人賣台，所以我相信最近百姓的頭腦也有比較清楚了。

再來第二項，媽福要說的，要跟各位報告的，是要讓勞工朋友、年輕朋友知道，爲什麼媽福要講夭壽陳菊、夭壽陳菊。媽福爲了勞工朋友、青少年的未來一定要跟陳菊拼到底，今年 5 月 1 日勞動節，工運團體、社運團體走上街頭，訴求派遣勞工是貧窮的開始，廢除派遣勞工制度，要求廢除派遣勞工制度。我要跟各位報告，派遣勞工制度是什麼時候開始有的，媽福跟各位勞工朋友、青少年朋友來報告，是民國 93 年開始，民進黨執政，陳菊做勞委會主委那個時候開始，所以媽福要譴責我們工運團體和社運團體，爲什麼你們民進黨執政的時候，陳菊做勞委會主委的時候，這個派遣制度形成，你們不抗議，所以媽福也要懷疑工運的領袖、社運的領袖，你拿了民進黨的好處，被民進黨收買了是不是啦！不然你們一天到晚吵個不停，要吵的對象不對啊！所以派遣勞工制度實在是害死一些勞工、害死一些青少年。

因爲派遣勞工工資低，沒有保障，隨時沒有工作，所以派遣勞工制度就是勾結財團，圖利財團，剝削勞工，所以媽福要講夭壽陳菊、夭壽陳菊。你當勞委會主委的時候，我那天質詢也有講，你都只報喜不報憂。前兩天媒體也有說這幾年貧富差距愈來愈大，所以媽福敢說這跟派遣勞工制度有絕對的關係。台灣有 70 萬派遣勞工，所以派遣勞工的低工資，派遣勞工是被剝削的，是圖利財團的資本家，所以陳菊是圖利財團，剝削勞工的劊子手，勞工朋友一定要抗議。夭壽陳菊、夭壽陳菊，11 月 27 日的選舉一定要用選票抗議陳菊，讓陳菊落選，還給勞工一個公道。各位市政的主人，媽福這個派遣勞工制度就講到這裡，是確實陳菊擔任勞委會主委；那天我在這裡也有問現在的勞工局長，他也不敢爭辯，我拿證據出來，當時勞工局長就是要叫阿扁陳總統換掉陳菊，有行文上去哦！他是全國產業總工會副理事長、高雄市的理事長，我們的鍾大局長，那天大家如果有看質詢就知道，說謊不能說一輩子，一時而已。

最後媽福要報告的是拼經濟，什麼叫拼經濟，最重要的就是要有工作做，我說過了，沒有經濟來源，經濟不好就偷、搶，種種都有。所以拼經濟不是口號，媽福爲了要替高雄市民拼經濟，也陪同黃昭順立委，我們幾位議員去拜訪長榮集團兩次，要爭取財團來高雄設廠，創造 5,000 個工作就業的機會。殊不知，總質詢我也問過經發局長，市府的對話窗口，我質詢到現在，一年多了，他去一次，這怎麼有誠意？怎麼有辦法？所以長榮團隊和鴻海企業，當然你沒誠意，人家也不願意熱臉貼冷屁股，別的地方有優待等我，我何必來你高雄受氣呢？所以市府團隊你根本一點誠意都沒有，

我在這邊要請問陳菊的團隊，這要怎麼答覆我，是不是要像過去吳淑珍、陳總統政治獻金那麼多，你們才願意做。我要請問，我也懷疑啊！所以你們坦白跟我們答覆、跟本席答覆，是不是要像過去的吳淑珍、陳水扁總統，政治獻金要多，才願意幫忙集團到高雄來設廠。市府團隊一再跟你們說，不是「軟趴趴」就是沒智慧，不是沒智慧就是懶散、懶惰沒做，我們跟你說的、跟你建議的，你也不做，沒說的你也不做，到底你要做什麼？

沒錯！陳菊世運辦得不錯，時勢造英雄，讓他 ECFA 發起來，但是你想喔，其他的工作有做嗎？都用在活動、放煙火，在海邊路一帶，我很多朋友，包括我的朋友薛進輝他們那棟大樓，大家都罵髒話，每次深更半夜放煙火，放一大堆，老人家睡不著覺，住在恐懼、煙霧的環境之下，要求說要水電減免，我說總質詢，你才來陳情，我正式在這邊呼籲。所以我想藉這個機會再次向各位報告，高雄市民拼經濟絕對認眞努力，希望高雄市民有機會在外區的，透過你的親朋好友，若認爲媽福不錯，請支持我，認爲不好就沒辦法，我也認了。我也聽朋友講，現在買票，其實講也買不到一成啦！收歸收，投歸投，子孫才會出頭，這是一般的口號。我說過了，我服務處每星期一、二、四、五晚上 7:30 到 9:30，我那些律師服務，爲了公務人員、老師，我星期三下午 3 點也有律師服務，一個律師事務所有的派一個，有的十幾個律師事務所派一個，所以我那些律師算起來 100 多個，當時在三多路，現在搬回去班超路四年，還是很多，因爲現在時機不好，包括債務糾紛的很多，金錢互告、抗告的很多，所以我那些律師每天都客滿，也曾服務到晚上十一、二點，以上是媽福向各位市民來報告，我希望市府也要誠意的來回答，謝謝，感恩。

主席（林議員國權）：

謝謝蔡議員媽福的發言，今天早上市政論壇登記的只有蔡議員媽福，蔡議員媽福已發言完畢，我們的市政論壇到此結束，謝謝。

二、第 7 屆第 8 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 99 年 8 月 30 日上午 9 時 2 分）

主席（蕭議員永達）：

早上是市政論壇，請蔡議員媽福發言，時間 20 分鐘。

蔡議員媽福：

感謝主席，今天是每個星期一的市政論壇，雖然媽福不是很能幹，但是我不敢放棄這個時間，所以特別借用這個時間跟敬愛的市民報告，就是報告媽福所了解、知道的市政，這是最重要的。我常說當民意代表要具備三個條件，第一項，身體要健康，因爲身體健康才能當民意代表，假如是躺在醫院睡覺的怎麼有辦法擔當此職呢？這是衆所周知的。第二項，爭取建設，看是爭取到多少。我的選區是在前鎮、小港，所以我分得很細膩，有史以來在籬仔內、崗山仔 1 張文宣、光華和獅甲 1 張文宣，包括君毅、正勤社區 1 張文宣。因爲我都有說過，只是要讓大家知道而已，小港 1 張文宣，警界和教育界也 1 張文宣，讓所有的市民了解到，媽福眞的不是啞巴議員、不是瞌睡議員，也不是便當議員，更不是舉手的議員。

上星期六我在君毅、正勤社區，辦今年度第一場的問政說明會，與會者將近有 600 至 700 人，雖然有報紙報導 300 至 400 人，無所謂。我那裡有 100 多位的律師，因爲每一個律師事務所裡約有 10 多人，所以我幾乎每天都在服務選民，除了國定假日和禮拜六、日沒有以外，其他都有律師在服務處服務，所以我有 100 多位律師是事實。此外，波特蘭、布里斯本的市長和議長到我三多路的服務處看到說，這位議員的律師群人數眞的創世界紀錄，竟然有 100 多位的律師，眞是太驚人了！結果確實是如此。上禮拜六我在君毅、正勤的活動中心辦問政說明會，辦完之後，我自己感到心滿意足，尤其我有一位朋友曾說，我在那裡的得票數很差，他認爲只拿到幾百票算是很差的，但是我仍然在那裡對所有的人表示感謝，說我心滿意足、點滴在心頭，即使有千萬個感謝，都道不盡我的感謝之意，然而事實確是如此；況且有買票的人都沒得那麼多票數，我沒買票卻拿到那麼多選票，這不感謝，你要感謝誰呢？

我上禮拜六眞的辦得很成功，但是只有中華民國台灣省最大家的報社有報導而已。衆所周知，現在記者都只愛報導一些離婚、再婚、騙婚的，或是補習班要聘請主角、帥角之類的新聞等等，這要怎麼說呢？所以這個也認命，因爲我們沒有錢花在這上面，當然是知道的人才會去報導，不知道的就…。你看這是在少年中國晨報的報導內容，它說「蔡媽福問政說明會座無虛席」，也就是說，蔡媽福問政說明會滿座，這眞的是事實，因爲都客

滿，這個眞的不簡單。所以，我要在 9 月 4 日、11 日都是禮拜六繼續辦問政說明會。尤其要讓大家知道的是，爲什麼這一次會讓媽福花 5 萬才能領表？他們說要把 5 萬還我，我告訴他們說，你們至少要還我 500 萬的精神損失費，因爲不但沒有讓我登記，還把我停權，區黨部對我停權三個月、市黨部停權六個月，這個讓人想到不禁淚流不已，但是我很堅強。今天我們看監察院有沒有讓我平反，如果沒讓我平反的話，媽福屆時再說，所以這段期間我都沒說半句話。

剛剛我也說過民意代表要具備的條件，因爲身爲議員，尤其未來大都會的議員要有三個條件，第一個條件是身體要健壯，所以我正式邀請所有的候選人來爬山，如果爬輸的人就淘汰，他們 37 歲，我也是 37 歲。第二個，就是服務，有關服務部分，我剛剛說過，每個禮拜一、二、四、五的晚上 7 點半至 9 點半，禮拜三下午 3 點到 5 點，誰的服務能比我多呢？這不是「老王賣瓜自賣自誇」，也不是在吹牛的。第三個，爭取建設，這是最重要的，像陳致中到前鎮、小港參選，我相信他一旦選上議員後，就會馬上參選立委，這是衆所周知的，不要互相欺瞞。

到現在爲止，我見過他四次面，我告訴他，你只要有 2 萬 5,000 票就會當選了；他今天用兩種牌，一種是悲情牌，就是他奶奶和媽媽出來逢人就會說，如果我們阿中沒當選的話，我們阿扁會關到死，一定會這樣說的，所以深綠的會拉上來，但是別人買 500、1,000 元的話，他至少要買 2,000、3,000 元。所以，我在廟會和中元普渡遇到他時，他都稱呼我爲資深的議員，他也知道「資深議員」一詞，我也告訴他說，百姓、選民的希望，第一個，你當選後不要離開高雄市，尤其不要離開前鎮，要繼續在這裡服務；第二個，因爲你比較有錢，比較有錢會怎麼樣？因爲他的服務處設在華南銀行隔壁，所以要用錢時比較方便，也比較有錢用，哪像媽福是比較窮的。無所謂，希望他當選，讓我連任，大家聽了都熱烈鼓掌，對不對？只怕屆時開票沒半票而已，所以我藉由這個機會跟市政的主人與各位選民報告，論身體，我可以跟他們爬山，大家在淘汰之後，只剩下 8 位；論服務，我絕對律師部分就勝過他們很多；論爭取建設，我在吳敦義任內曾爭取到籬仔內 4 億多的經費，遑論焚化爐、北中南的垃圾不落地，我爭取時，南區和中區都做好了，所以高雄市的垃圾不落地沒有問題，還可以收到外縣市的。

再來，籬仔內路有一筆 4 億多的經費、憲德路一、二億的經費，也是做到好；極限公園，是全市皆知的，當時以地易地，我只有開幕時沒有剪到綵，但是爭取、提案、建議都有我的份，剪綵是陳前總統在謝前市長長廷任內來剪綵的，就是苓雅區的極限公園，相信教育界的都知道。

媽福在此向各位報告，這次的選舉絕對沒有推辭，絕對沒有缺席，那天

去民眾服務社，跟我說蔡議員，你如果要去登記，登記完我們要檢討。但是你現在把我停權了，我現在是無黨籍，還要檢討什麼？國民黨眞的是，我也不說什麼啦！因爲我們的前書記長在現場，所以我不說什麼，我只能說怎麼有這樣的黨，這樣的黨的服務人員，這樣的高級長官呢？你跟我說，登記後要檢討，是要把我停權還是做什麼處理？我就已經無黨了，你已經停我六個月，反正我一切的一切都沒關係啦！還問我這個做什麼？多此一舉。所以我跟國民黨說，我的黨中央，你們要注意，你們的工作人員這樣不對，我還是一個黨友。

言歸正傳，今天的主題是…。主席，你怎麼沒有在位子上，只是怕說這樣會讓人感覺有點不受尊重，我剛剛才跟議事組說，市政論壇我自己說、自己發言、自己當主席也沒關係，就是這樣，我弟弟蔡炳欽在東石鄉就抱個小孩去發言的，怕什麼！所以，沒關係，大家都很忙，大家能在這裡算不錯了。我在樓梯間遇到很多議員，哪裡有很忙？別騙人了，誰最忙？蔡媽福最忙，三更半夜以議會爲家，資料很多，我一一向各位報告。

今天要講的市政論壇，就是市府的主持人，也是市府的大家長陳菊市長，要讓市民朋友了解陳菊的人格特質是什麼？媽福今天在發言台貼一張海報，大家都有看到，就是民進黨陳市長菊世界之恥，爲什麼陳菊是世界之恥？媽福在此要報告兩件事。第一件事，讓高雄市民了解爲什麼是世界之恥？第一個，高雄的捷運，爲什麼捷運是丟臉的？大家都知道，奴役外勞，把外勞當奴隸，以致發生暴動，世界媒體因爲這件事件，把台灣批評爲沒有人權的國家，相信大家記憶猶新的話，還不會忘記，這是第一件丟臉的事，讓台灣被批評爲世界上無人權的國家。陳菊爲什麼批准 2,700 名勞工，全部用外勞？陳市長菊說因爲有力人士的施壓，不得不批准。當時的陳菊是擔任勞委會主席，所以陳市長菊說因爲有力人士的施壓，不得不批准同意全部用外勞，這個有力人士是誰？我在此向各位報告，陳菊不敢講，我替他講，這個有力人士應該就是陳水扁，所以陳菊心目中的有力人士只有陳水扁而已，爲了拍陳水扁的馬屁，高雄市民沒工作，陳菊專門拍馬拍的，這是事實，都不要騙人。

第二個，讓台灣丟臉、蒙羞的事件是什麼？我們都知道，就是流行音樂廳中心的廢標，陳市長菊眞的是讓高雄市丟臉，怎麼說呢？全世界進步的國家、進步的都市，沒有一個重大建設會臨時廢標、臨時停止招標，這眞的是很丟臉，只有陳菊做得出來而已，別人做不出來；難怪四年前黃俊英，賄選捉到了，這種選舉爛招，你也敢做，尤其今年目前的爛招是什麼，還不知道。我說過，只是時間還沒到，再過幾個月，上次的經驗，大家就清楚、了解陳菊你要做什麼了？

我在此向各位報告，包括市議會成立專案小組，本人也是小組成員之一，

要向你拿個資料，要看是誰臨時喊卡說不要標的，你要讓我們知道，結果連這個都不讓我們知道，連這個都沒有，議會當然也有提出抗議，開記者招待會。陳菊你要怎麼做就怎麼做，我有什麼辦法？說實在的，我們跟你要資料，你不給我們，如果沒有弊端，如果不是作賊心虛，爲什麼不敢給我們呢？所以，媽福的結論就是，陳菊的團隊只要有錢 A，高雄市被世界蒙羞，什麼都沒有關係，有關係也沒有關係，沒有關係更加的沒有關係，這是我在此特別向各位報告的。

媽福要講的，就是要給全台灣的勞工青年朋友知道，貧富差距爲什麼愈來愈大，大家都知道，貧富差距爲什麼愈來愈大呢？兇手是誰？兇手當然是陳菊，爲什麼兇手是陳市長菊呢？因爲陳菊做過勞委會主委，在民國 93 年，准許財團企業僱用派遣勞工，派遣勞工的薪水與工資沒有保障，隨時會失去工作，目前台灣有 70 萬派遣勞工，所以 70 萬派遣勞工被剝奪的薪水福利，完全被財團企業享受。所以，今天有錢的愈有錢、沒錢的愈沒錢，貧富差距愈來愈大，當然兇手就是陳菊。所以蔡媽福要講，陳菊你一定要退選，發揮你的慈悲心，一定要替勞工服務討回公道；媽福要建議馬英九總統廢除勞工派遣制度，眞正造福勞工朋友。媽福說陳菊你一定要退選，爲什麼叫陳菊退選？因爲陳菊的團隊做的不好，市府的員工最了解，根據我媽福的調查，有 75％以上的市府員工反對你，沒支持你連任，所以選票不會投給你，爲什麼這麼講？媽福報告給高雄市民了解，因爲陳菊的團隊賣官收費，作威作福，市府的團隊是陳菊的縱容、靠勢，所以在市府橫行霸道，譬如說你的幕僚像是「猴仔囝」，可以叫局處長做報告…。

主席（蕭議員永達）：

好！再 2 分鐘。

蔡議員媽福：

夠不夠囂張，市府員工上上下下敢怒不敢言，所以媽福要叫陳菊退選原因很多，你如果去市府做一個沒有記名的訪談，我相信 75％以上都支持你退選，不讓你選，所以不要欺騙高雄市民，這可以說大家都很了解，所以我那天市長施政質詢我有說，如果像洪智坤沒有在市府，你們會不會比較不好過？大家都不敢舉手，結果就是洪智坤不在市府你們比較好過，這是事實，不用隱瞞。所以我常常問市府的聯絡員和所有的局處長，私底下問，大家都喊爽，一定要這樣。

再來，像高雄縣的員工有八成以上支持楊秋興的，包括民間，若有 5 個就有 3 個、4 個以上支持楊秋興的，當然楊秋興的清廉，比較尊重市府員工，所以媽福在這邊誠懇呼籲，陳菊你一定要退選，你沒退選結果是陳菊落選，結果是落選，這不用騙的，你最後還是落選。所以媽福在這裡眞心的跟市政的主人，所有選民、市民、親朋好友也好，共同研討。最後我會

看誰是我們支持的對象，誰能爲高雄市謀福利，才支持他。

主席（蕭議員永達）：

今天市政論壇只有蔡議員媽福一個人發言，實在不簡單，一個獨講 22 分鐘，時間到此結束，謝謝。

三、第 7 屆第 8 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 99 年 9 月 6 日上午 9 時）

主席（黃議員柏霖）：

向大會報告，今天市政論壇登記發言的議員有一位，是蔡議員媽福，時間 20 分鐘，請蔡議員媽福發言。

蔡議員媽福：

主席、各位同仁、市政的主人，大家好。首先，我藉著這個機會跟大家報告，也讓各位知道，媽福在十多年的議員生涯以來，我不會讓各位的支持白費。我已經說過，媽福在議會不是瞌睡議員、不是啞巴議員，也不是吃便當議員，更加不是舉手議員；所以你們給我一票，相信我回饋你們五、六票以上，這是媽福深感欣慰的。對天、對地都問心無愧！所以，在前鎮和小港的選民，最近也看到我過去爭取的所有建設和服務，在我的文宣裡，爭取建設的部分，媽福有分小港一部分、草衙和前鎮一部分、籬仔內和崗山仔一部分，還有光華、獅甲、君毅、正勤、復興一部分，非常細膩，有史以來的選舉，媽福這一次最細膩，也會一一向選民和支持者報告。

所以希望大家接到我的文宣時要看一看，看完之後，你認爲可以支持的話，你再支持我；如果認爲不能支持，我也認了。怎麼說呢？尤其我常在喜宴上跟所有的朋友說，如果你不參選，或者你姑姑的兒子、阿姨的兒子、舅舅的媳婦也不參選的話，再支持媽福，請考慮一下，這是我一向保持很樂觀，又很謙虛的跟各位請教的方式。尤其我已經在君毅、正勤辦過一次問政說明會，辦到聽說國民黨要把那位里長…，不只是停權而已，說要開除他的黨籍，這眞的是…。這是民主政治，況且我也爲國民黨打拼過，但是我這一次會傳眞給所有的黨員和黨代表，說我這一次在高雄市是許福明的傑作，我們偉大的國民黨主委許福明的傑作，這一切我絕對認了！我是希望市政主人要把眼睛睜亮、認清楚，誰是我們支持的對象？不要受人左右。以前鎮來說，有很多外地人來設立競選服務處，是住在他處的外地人，他不是住在籬仔內、崗山仔，也進來設立競選服務處；尤其台北也有兩人下來設競選總部，有一位更是設在華南銀行旁邊，聽說要搬錢會比較方便，因爲是在華南銀行旁邊。所以，媽福一再思考，以前籬仔內和崗山仔有選出三加一位的議員，但是許文忠、陳國憲兩位已經去遊山玩水了，還有郭順及「長尾星」，我說「長尾星」，大家都說怎會是長尾星？他是「大尾」。因爲我喊出一個口號「籬仔內、崗山仔大團結！厝邊媽福，在地最親。」

所以各位想想有沒有道理，因此我自己至少…，俗語說：「親不親故鄉人，好不好是厝邊頭尾」。因爲鄰居最親，隨時找得到人，媽福的電話是 0910710966，連三更半夜都找得到人。雖然有人說，三更半夜來找的準沒好事，

不然你當民意代表的，要有好事才能找你嗎？當然有違規的我們要勸導他，違法的我們就請他去請教律師，我那裡的律師在每個星期一、二、四、五的晚上 7 點半至 9 點半；每星期三下午 3 點至 5 點都有律師服務，全年無休，只有假日和國定假日有放假而已。所以，媽福藉由這個機會再次跟各位報告，也利用這個機會說明白，都不用互相欺騙。我的看板對有做過的事…，有做過的事就像鴨子船，我們有多次去考察過，我也很早就提了；還有像北、中、南的焚化爐，可說是在吳敦義任內，由媽福正式提案十多次，現在已經完成中區和南區的部分。

另外，極限公園，它以前是少年觀護所，本來要興建巨蛋，但是場地太狹小、交通又不方便，後來我爭取把它做爲極限公園，它做好時，我剛好那四年沒當議員，當時由陳前總統和謝前市長來剪綵，你看現在全市所有的青少年不用去不正當的場所，沉迷在電腦網咖，現在都可以去打網球、籃球、羽毛球，包括滑板等等，所以這種運動可說是最好的。媽福藉由這個機會跟各位市政主人報告，你們如果有空的話，在這個星期天下午 5 至 8 點，在我的服務處旁邊的玄德殿，也就是瑞祥醫院旁邊，我有辦一個「全國勞工暨青商後援會」，因爲有些好朋友說，過去都受我的幫忙，又說我這一次陷入苦戰，因此幫我成立的，所以希望全家福撥冗參加，它是從 5 點開始到 8 點半，將近 9 點，希望各位有空就全家福一起來。我這一次所辦的會，有一些後援會成員介紹，也有節目和歌唱，更有榮獲冠軍的高級肚皮舞表演，屆時說不定我的一位名嘴好朋友也會有專題演講，他說要盡量撥冗參加；小弟還要跟各位報告的是，屆時還會有茶點，藉由這個機會跟各位報告。

今天要講的主題，我首先要跟各位市民報告，什麼是弊案？什麼又是醜聞？跟弊案、醜聞有關的，就是我要說的謝前市長長廷和陳菊，他們兩人所牽涉的弊端和手法都是異曲同工，可說都是同樣的手法。各位，我說得對不對？你可以評論我，甚至可以打電話來指導我。有關謝長廷的弊案，高雄市的捷運就法律顧問的問題，第一次參加遴選的 8 家律師事務所，遴選的名次從第一到第八都已經評定好了，但是謝長廷以擴大參與爲由，8 家律師事務所不夠多，要重新遴選第二次，一共 12 家參與，名次應該從第一到第十二，也都評定好了，但是謝長廷以莫須有的理由取消第一名的資格，由第二名的律師事務所獲得高雄捷運法律顧問的遴聘，兩年的法律顧問費是 3,200 萬。根據律師界的行情，只要 400 萬就有很多人搶著做了。所以前立委蘇盈貴特別向高等法院高屏掃黑小組發言人林應華檢察官提出告發，結果該案在陳水扁總統強力干預及指使之下，司法不了了之。這個弊案的重點，就是謝長廷以 8 家太少爲由，重新遴選，但是政府的採購法只要有 3 家參加，採購就是合法；很明顯，謝長廷有內定對象，所以謝長

廷以超過行情價 8 倍的費用，本來只要 400 萬，他花了 3,200 萬，利益輸送特定對象，引起議會很多人批評。

本席希望特偵組硬起來，這個案件要重新偵辦。尤其是陳菊的弊案，高雄流行音樂中心廢標案，廢標的理由是評審只有 10 位，不具代表性，臨時喊「卡」，增加 5 位評審，所以廢標。我們專案小組組成專案也開過會，要求提供資料，到底是誰來阻擋、是誰喊「卡」？到現在都沒有資料。流行音樂中心有 100 多家外國廠商參與投標，臨時廢標，造成國際大笑話，台灣高雄市的形象都被醜化了。所以本席希望司法檢調單位要重視這個案子，重新調查這個招標案，不要老是被人家說「司法死了」。高雄市議會國民黨團也應該認眞監督，追究廢標的內幕，把不法之徒繩之以法，這是我的盼望。我現在被停權六個月，我不算國民黨的人，雖然遭到民進黨和國民黨逼殺，但是全民提名，加上各界同情，所以我也有當選的可能，我現在的自信度是 85%以上。

第二個，陳菊市長的弊端團隊大家都很了解，報紙電視也經常報導，事實證明一切，陳菊的弊案團隊很多，我一一唸給各位聽，副市長林仁益、顧問劉世芳、前環保局長蕭裕正、文化局長史哲、前辦公室主任洪智坤、前機要秘書趙嘉寶、勞工局長鍾孔炤。副市長林仁益在高雄應用科技大學擔任總務長的時候，該校替高雄縣政府規劃勞工育樂休閒中心，其規劃費爲 400 萬，多年來未入校庫，該校會計主任鍾德連因職務上的關係到高雄縣政府會計室了解，發現該規劃費支票已被該校校友盜領，時任校長黃廣志及林仁益涉嫌盜領公款，本席也將向特偵組來舉發。

第二、顧問劉世芳被公懲會撤職處分，並由司法單位偵辦中。第三、前環保局長蕭裕正，擔任新聞處長時涉嫌貪污弊案被偵辦，擔任環保局局長也因弊案被檢察官起訴，求刑十四年。陳菊當選高雄市長，選舉的「奧步」大家都了解，當然蕭裕正是最大的功臣，所以再獲得陳菊酬庸任用。你看陳菊的團隊，都是這種酬庸式的。再來，文化局長史哲，擔任勞保局總經理的時候，因爲宣導短片招標問題而下台，在擔任台中縣長廖永來機要秘書時，也被台中地檢署依貪污罪起訴。第五、陳菊辦公室主任洪智坤，被檢舉賣官、收賄並以其妻的名義買了 3 間豪宅，購買豪宅的資金和洪智坤的收入不符，司法檢調單位現在調查中，尤其高雄市政府也自己移送。第六、陳菊機要秘書趙嘉寶，擔任新聞處專門委員因涉嫌向承包世運工程的廠商索賄 250 萬，被起訴收押，現在是重金交保。第七、勞工局長鍾孔炤，因爲圖利廠商被以貪污罪起訴。

本席在此誠懇呼籲高雄市民，我們不要說「肚子扁扁也要支持阿扁」、「不管怎麼差也要投給陳菊」，像這種貪腐的團隊你還會繼續支持嗎？到最後本席一定會退黨參選，但是我 13 日才會正式宣布，現在還不是宣布的時候，

因爲很多黨員暗示我，說如果我登記參選，他們會提出檢討。我說你要檢討什麼？我現在被停權，已無黨還不夠嗎？不要太過分，所以各位父老兄姊，這個星期日下午 5 點至 8 點，請你們撥空到玄德殿，地點在班超路，從和平路轉籬仔內路再走班超路，左邊就是玄德殿。一些好朋友要爲我成立「全國勞工暨青商後援會」，請各位蒞臨指導，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

早上市政論壇到此結束。

四、第 7 屆第 8 次定期大會第 19 次會議

（中華民國 99 年 9 月 13 日上午 9 時 2 分）

主席（陳議員麗珍）：

向大會報告，今天市政論壇登記發言的議員有一位，時間 15 分鐘，現在請蔡議員媽福發言。

蔡議員媽福：

主席、各位同仁、媒體朋友，尤其關心市政的主人，大家好。媽福應該要感謝大家，尤其高雄市的勞工和青商界都是一些年輕人，他們昨天在瑞祥高中旁的玄德殿，自下午 5 點至晚上 8 點 58 分，幫我辦一個「勞工界和青商會後援會」，使得媽福在籬仔內和崗山仔大家都知道，尤其我的圖片所顯示的是，過去一年來所爭取的，姑且不說四年或十七年，所爭取的作爲，包括國內外，讓別人知道媽福的心胸是這麼寬廣，媽福所關心的是「國事、家事、天下事、事事關心」。所以，藉著這個機會向我的後援會陳俊霖會長所帶領的青商界，尤其是勞工界，還有籬仔內和崗山仔所有關心我的支持者，到現場從頭到尾對我的栽培和支持，包括外縣市的鄉鎮長和議員的蒞臨，我一鞠躬，表示媽福誠懇、誠實內心的感激，我在此一鞠躬！

今天的市政論壇，首先我要向高雄市的主人鄭重宣布，蔡媽福退出國民黨，參選大高雄第一屆的市議員，蔡媽福以後也不會再加入國民黨，更加不會加入民進黨。這四年來，蔡媽福忠黨愛國，相信各位市民有目共睹。雖然在這次國民黨的提名中，媽福受到市黨部主委許福明的迫害，爲什麼？哪有區黨部對我停權三個月、市黨部停權六個月？還答應我會到現場說明；對於要到場說明，我唯一的要求是「不具名投票」，結果事已定局，卻不讓我知道。當時考委會成員有幾位參與，我不知道，但是聽說只有五、六位參選開會，尤其是那位陳江河，他曾爲了選中常委跟我在門口吵過架，現在當主委。

各位，人家告訴我時，我還不相信，說區黨部對我停權三個月，等到報上消息發布時，我去找主委，結果主委卻說沒關係，這個還有轉圜的空間，還說要在何時開會會讓我知道，結果卻偷偷的開會；我到 27 日去找中央考委會阮剛猛時，他還不知道這件事，還叫我回來要跟主委打點一下，他還問我其他的事情，包括漢昇的事，不禁讓媽福心想，國民黨爲何這麼…。你們要像民進黨一樣，不讓黨員投票的方式，我也一再建議，本來三七，也要二八或一九分，不然也要讓二、三年黨齡以上的黨員參與投票選擇，情何以堪！有誰能像我這樣爲黨員這麼打拼？全國中央委員選中常委時，有七項建議，我就提了四項，就是因爲對黨員太認眞、太呵護、太聽話，

包括我弟弟蔡慶源要我爭取黨員投票，我也有爭取，否則我的黨員就很少，因爲我沒加入黨員，我是自己讓它自動加入的。所以在這種情形之下，市黨部竟對我停權六個月，然而中央黨部竟不知情，所以 21 日讓我領表，在 27 日我要登記時，才對我說不行；還說要退回 5 萬元給我，我說退回 5 萬，應該是退 500 萬才對，因爲我所受的損失還不只這 5 萬元而已，況且我受到精神損失啊！這樣就是不讓我參選市議員，連中常委也不讓我選，不然這一次中常委是 38 位中，選出 32 位。各位可想而知，我對黨、對黨員犧牲的一切，大家聽明白了嗎？

所以，今天我爲了這樣…，哪有這種做法的？假如已經在 19 日對我停權了，就應該在 21 日我要領表時，告訴我已經在 19 日被停權不能領表。尤其高雄市的國民黨黨員，我聽到很多心聲，大家對許福明所有的指責和作風眞的罵聲連連，所以媽福不要談這個了，我絕對是一位男子漢，愈挫愈勇！蔡媽福以沈痛的心情呼籲國民黨和馬主席，國民黨一定要改革，國民黨一定要進步，才能夠獲得人民的支持。

蔡媽福更加力陳馬英九主席，要「近忠臣、遠佞臣」；就是要接近忠臣，不要接近小人，要近君子、不要近小人，這樣才能夠凝聚黨的一切向心力。媽福也要宣布的是，2012 年一定支持馬英九，畢竟民進黨沒有任何一位比馬英九正直的，也沒有任何一位比馬英九清廉的，所以媽福在這裡要祝福馬英九能夠高票連任，讓大家能看到廉能、清廉的政府，但是絕對不要看到無能的政府。本席說句良心話，我在總統選舉後，就寄有回戳的存證信函給馬英九、蕭萬長、吳伯雄、詹春柏、林益世、王金平，同時給當前有關的人員，還有一定要給吳敦義行政院長，因爲吳敦義當行政院的作爲，你們都看得很清楚，他做六分，可以說八分、十分，甚至十一分。反觀一些學者做十分，最多只能說做八分，甚至說五至六分而已，人家哪聽得懂？所以，媽福正式在這裡說，假如沒有這一回事的話，心知肚明的。

但是吳敦義今天這樣對我，也無所謂，竟連一通電話都沒有，一些中常委連發言都沒有，你看民進黨一受到什麼，就開會、遊行、反駁等。反觀國民黨有哪一位出來爲我講話？包括前幾天未來的市長黃昭順在慶讚中元聚餐的記者會，他也當場說，媽福兄，黨恢復你的黨權了嗎？我說你是中常委，黨有沒有恢復我的黨權，難道你不知道嗎？我被打壓成這樣，我也沒有說什麼。他又說，不然用國旗來參選，我故意跟他說，我要用五星旗啦！用什麼國旗，這些都是事實。

接下來，我要報告「終結政黨惡鬥」。藍綠的惡鬥大家都看得很清楚，國民黨和民進黨互相叫罵，造成社會內耗和人民痛苦，損失最大的就是全國民衆，你看每天的電視、報紙，立法院和市議會，尤其是台北和台中，民

進黨罵國民黨、國民黨罵民進黨，每天罵來罵去；立法院也一樣，都是政黨惡鬥，沒有任何進展。有一些需要修法，包括一罪二罰，沒有人提案也沒有人審議，怎麼修改？什麼叫做一罪二罰，比如酒測，如果沒有發生案件、沒有出車禍、沒有撞到，你把他叫來酒測，酒測值 0.75 以上要罰四、五萬元，還要吊銷駕照兩年，這樣情何以堪，一罪二罰。諸如此類，立法院的立法委員都沒有提出來，所以我呼籲全體市民，從 11 月 27 日開始，我們一定要終結政黨惡鬥，這是民眾的心願。

年底五都要選舉，除了高雄以外，其他四都不是民進黨當選，就是國民黨當選；不是國民黨落選就是民進黨落選，很悲哀，都是政黨惡鬥。所以，可以終結政黨惡鬥要從高雄開始，爲什麼？因爲不管國民黨當選或民進黨當選，都一樣是政黨的名，市民還是被國民黨、民進黨綁票，被民進黨控制、被國民黨控制，所以政黨惡鬥會繼續下去，年底選舉只有大高雄有機會終結政黨惡鬥。台灣現在可以沒有國民黨，也可以沒有民進黨，但是不能沒有希望；各位民眾，可以沒有國民黨、沒有民進黨，但是不能沒有希望。所以國民黨不重要，民進黨也不重要，我們的子孫最重要；國民黨可以輸、民進黨可以輸，只有我們的子孫不能輸。

本席希望中間選民加油，我會和中間選民共同加油，一致支持連署五年五星級，從縣市長改選市長的楊秋興，本席在此特別呼籲，楊秋興如果當選大高雄市長，就是終結全國政黨惡鬥的開始。本席講的都是良心話、公道話，我呼籲全市的國民黨、民進黨支持者，你們不一定要支持什麼黨，我們希望未來的市長要有作爲，讓高雄是可以改變。你們也知道陳菊市長扣留三、四百萬的賑災款，媒體報導後才拿出來。高雄過去十二年已經這麼慘了，不可以再投票給陳菊。前幾天，民進黨某議員自己提出來，說三個局處很爛、很差，他就是不敢直接說陳菊，我想如果有三個人這樣講，陳菊就別想當選，不像我是一定會當選的。

各位市民，本席昨天的事情辦完以後，上個月 14、15 日我出門「掃街」，讓大家知道我要參選，因爲有人專門口出惡言，不服務、不爭取建設，選舉不只想買票，還會用黑函陷害人。籬仔內、崗山仔的市民都很清楚蔡媽福的爲人，現在警察局正在調查，有人發了很多黑函，請大家注意，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

今天的市政論壇到此結束，10 點 30 分繼續民政部門質詢。

五、書面答覆

第 7 屆第 8 次定期大會第 6 次會議

高雄市議會第 7 屆第 8 次定期大會市政論壇議員建議事項答覆表

（99.9.17 高市府警秘字第 0990055814 號函復）

日　期	發言議員	建議事項	主辦機關 （協辦機關）	辦　理　情　形
99.8.23	蔡議員媽福	關於蔡議員所有小自貨車（外表書寫民主戰車）停放於前鎮區中山與凱旋路口，其車裝發電機遭竊乙案。	警　察　局	一、案內本府警察局前鎮分局前鎮派出所於 99 年 8 月 22 日 8 時許即受理民眾黃冠欽（男、48 年 5 月 17 日生、住本市一心二路 18 號 7 樓）報稱：緣於蔡議員媽福所駕駛 3422-UQ 小自貨之競選宣傳車，平日停放於本市中山三路與凱旋四路口西南角空地上，是日 8 時渠欲發動該車，始發現發電機遭竊，遂向轄區分局報案，現由前鎮分局積極偵辦中。 二、案件受理後前鎮分局前鎮街派出所即通報偵查隊，偵查隊即派鑑識人員前往現場採擷可能遺留跡證，惟發現其發電機置放處僅用螺絲帽鎖定，只要輕易將螺絲帽鬆解即可竊取，致現場無遺留可疑跡證供比對。 三、案發後前鎮分局即組成專案小組，全面調閱現場及研判歹徒逃逸路徑

				之道路、巷、弄等之監錄系統畫面比對分析，惟發現案發周遭尚無設置監錄系統；另其他沿線道路、巷、弄所設之監錄系統，亦均未發現歹徒竊得發電機可疑畫面。且失竊之發電機亦不知廠牌、標誌、號碼等，以致偵查至今尚未突破。 四、前鎮分局目前偵查作爲，除全面清查轄內治安顧慮人口（尤以常業竊盜慣犯、毒品人口等）之外，更對於轄區中古商行（如凱旋四路上販售工程機具之店家）、資源回收場，查察有無收售來路不明之發電機，本府警察局已責成前鎮分局傾全力持續積極偵辦中。

高雄市議會第 7 屆第 8 次定期大會市政論壇議員建議事項答覆表

（99.9.10 高市府經招字第 0990054238 號函復）

日　期	發言議員	建議事項	主辦機關 (協辦機關)	辦　理　情　形
99.8.23	蔡議員媽福	長榮航運公司投資高雄目前辦理的進度？	經濟發展局	一、長榮海運公司目前在高雄港共擁有 6 座民營公用碼頭，含第四貨櫃中心的 115、116 及 117 號碼頭，及第五貨櫃中心的 79、80 及 81 號碼頭，分述如下： ㈠第四貨櫃中心 115、116 及 117 號碼頭： 1.115-116 號碼頭：長榮海運公司於 96 年 12 月 27 日簽約續租 115、116 號碼頭，本次續約租期自 97 年 3 月 1 日起至 107 年 2 月 28 日止。 2.117 號碼頭：長榮海運公司於 98 年 9 月 15 日續租 117 號碼頭，本次續約至 103 年。 ㈡第五貨櫃中心 79、80 及 81 號碼頭： 長榮海運公司於 96 年 7 月 9 日簽約續租 79、80 及 81 號碼頭，本次續約租期自 96 年 12 月 1 日起至 107 年 12 月 31 日止。 二、高雄港務局基於船舶大

				型化、聯營化等航運發展趨勢，擬定「推動高雄港貨櫃碼頭整併」方案，邀集臺灣快桅（股）公司(隸屬Moller-Maersk集團)、韓進海運、長榮海運公司協議達成共識，調整航商基地。俟103年底第四貨櫃中心115、116及117號碼頭浚深改建完成後，長榮海運公司將承租之貨櫃碼頭全部移至第五貨櫃中心（韓進與長榮互換碼頭：由韓進租下第四貨櫃中心115、116及117號碼頭共3座，長榮租下第五貨櫃中心76、77、78、79、80及81號碼頭共6座)，使長榮海運公司在高雄港租用的6座碼頭集中，預計一年將可減少約2億元貨櫃拖運費，加上船隻轉靠兩邊碼頭的開銷，一年節省近10億元支出。 三、99年5月3日本局局長拜會長榮海運公司葉執行長，就投資高雄等議題相互交流；經了解，長榮海運公司在高雄港並無新投資計畫。
99.8.23	蔡議員媽福	鴻海投資高雄目前辦理的進度？	經濟發展局	一、自97年4月鴻海公司有意至高雄軟體科技園區起，本府便積極協助相

					關事宜，並指定由本府建設局（98 年 1 月 1 日成立經濟發展局）擔任單一窗口，並協調本府財政局、地政處及都發局全力協助相關後續事宜，讓該集團早日來高雄投資，俾帶動相關產業群聚效應，並每週與鴻海集團召開會議，計已召開 35 次會議以協助鴻海解決問題。 二、鴻海公司因人員陸續進駐，特別關心高雄軟體園區周邊飲食、交通、照明、安全等相關基本生活機能，本府均立即積極進行協調改善，包括媒介餐飲業者至軟體園區現勘美食區場域，規劃增加往軟體園區公車及捷運接駁車班次，增設高速公路、市區、捷運站往軟體園區交通指示標誌，協調廠商強化 GPS 搜尋園區功能，改善園區周邊夜間照明及道路路面平整規劃，強化園區出入口與自行車道交錯處的交通指示號誌，增設園區內外監視系統及增加警務巡邏次數以強化安全。多次會議之協商務必在最短時間內使進駐高雄軟體園區的廠商都能在健全

				優質的環境中全心投入研發等核心產業，得以在最短時間內獲得成效，在高雄開花結果。 三、鴻海公司預定於五年內創造 3,000 個軟體工程師就業機會，並透過與在地企業及學校的交流合作，帶動南部地區產業發展。目前鴻海公司已進駐高雄軟體科技園區 A 棟 5 樓，進駐員工人數約 300 人，另爲持續積極招募人才，成立專屬網站加速招募鴻海公司於高雄軟體園區人才，且本府勞工局亦舉辦相關徵才活動協助鴻海集團徵才。 四、鴻海公司爲提供未來所屬員工及家屬 3,000 人以上之住宿需求規劃，爰尋求土地興建該公司之員工宿舍。本府除函詢財政部國有財產局南區辦事處，本市範圍內查無 3,000 平方公尺以上且符合「四免六減半」之土地可提供鴻海公司做爲興建員工宿舍使用外，本府亦於 97 年 9 月起陸續提供本市範圍內清豐段 146 地號、161 地號、瑞南段 5 地號、臨北段 196 地號、獅甲二小段 580 及 586 地號

				與都 62 等土地資訊，供鴻海公司選擇員工宿舍用地評估參考之用。 五、經濟部加工出口區管理處已於 98 年 4 月 30 日召開入區投資審查會，核准通過鴻海科技集團投資 19 億元，原規劃做爲數位內容服務軟體研發總部，投入包括結合先進感測技術與無線網路的安全監控和居家照顧養護軟體、Linux 核心及應用軟體平台的建立、電子商務營運平台及企業應用資訊服務軟體，及無線通信崁入式軟體等投資內容。98 年 8 月 31 日鴻海公司與該管理處簽訂土地租約，在高雄軟體園區北區 DEF 坵塊興建研發大樓，發展軟體科技產業，現已派專業團隊至高雄軟體園區，爲研發大樓與相關機房興建事宜進行評估作業。 六、99 年 9 月 3 日聯絡鴻海公司高軟園區負責人詢問研發大樓籌備狀況時表示：總公司仍在就台灣之各項投資案評估中（包括高軟在內）迄今尚未獲知總公司進一步指示。

柒、市長施政報告質詢及答覆

一、第 7 屆第 8 次定期大會第 2 次會議

（中華民國 99 年 8 月 17 日上午 10 時 30 分）

主席（莊議長啓旺）：

現在開始市長施政質詢，首先請陳議員美雅、蔡議員武宏、曾議員麗燕、許議員崑源聯合質詢，共用 60 分鐘，請發言。

許議員崑源：

議長、市長、各局處官員，大家早安、大家好。剛剛市長施政報告裡面，說明你這四年的施政，讓城市變漂亮這是事實，但是最重要的是人民生活沒有改善，這也是事實，大家都沒有辦法避免的問題。我也跟市長說過，我們都是老朋友，從你到任，第一次的會期我要質詢，我就想陳菊市長是高雄市每一個市民的大市長，不是民進黨的市長，我也曾在此跟市長講過，你若單純的只做民進黨的市長，那就去做個里長就好，這是我用心良苦的跟你講，事實上，四年的市政就是要接受市民的公評。民意代表最可憐，政黨、藍綠分裂的如此厲害，變成民進黨貴黨的議員，在市政這區塊，不敢說出內心話，因爲若說出眞心話，好像跟自己同黨的市長過意不去，所以很多該說的話，民進黨的議員有時會比較收斂。如果沒有在野黨這些議員的鞭策，你就等於是太上皇，不管做任何事，都是對的。我曾說過，你們這些官員也注意聽一下，府會不能和諧，讓高雄市的市民都感覺吃力，市政做錯的、沒有進步的都不說，沒有這些在野黨鞭策，高雄市永遠都不會進步。市長，針對這一點你能不能答覆一下，請答覆。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

市長是全民的市長，不是單一政黨的市長，市政當然沒有辦法做到一百分，有進步的地方、有做不夠的地方，但是市府團隊都是應市民的需要，盡量努力，大家都很努力，所以這個部分，我和所有團隊做不夠的地方，我們來檢討；做好的地方，我們也希望得到公平的評定。

許議員崑源：

做好的地方，你不用擔心國民黨的議員不會稱讚，若做好的地方，我是黨團召集人，我第一個稱讚你。我告訴過你，我們的市容很漂亮，但是我

們百姓最需要的民生問題完全沒有改善，失業率一直都沒有降低，這是我們一般百姓最需要的。市長，做好是應該的，對不對？做不好、不滿意，要接受在野黨的批評，這才是大有爲的政府。我剛才有強調過，因爲藍、綠政黨分的很清楚，所以很多民進黨的議員也覺得很無奈，不能批評你，批評你被說成唱衰民進黨。所以這四年來，市長的施政，藉著這兩天市長的施政報告，要接受高雄市民的總體檢，當然做好的，是你應該要做的，做得不盡人意的，國民黨絕對盡到做民意代表的本分，對市長批判，也盼望市長大人有大量，市長的高度要把它提高，誠心接受，以上是我們國民黨議員向你提出的建議。

陳議員美雅：

市長，總體檢的時候到了，你號稱五星級的市長，我們在這邊先請教一下，高雄市民大家最關心的，就是在高雄到底可不可以找到工作，能不能自給自足，我請問一下市長，在你執政這幾年以來，高雄市目前的負債是多少？你請回答一下。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳議員美雅：

市長，高雄市政府在你執政之下，目前總負債累積到多少了？

陳市長菊：

目前是 1,734 億。

陳議員美雅：

1,734 億。市長，你對市政可能不夠嫻熟，依照市政府提供給我們的資料，到目前 99 年爲止，我們的總負債已經高達到 2,339.27 億，你知道平均一個高雄市民，只要在高雄市出生，他就要承擔多少的債務嗎？在你剛當上市長的時候，一個老百姓是要負擔 8 萬元左右的債務，而在你當市長之後逐年的攀升，到目前爲止已經達到了 15 萬。

你剛剛的施政報告說明，在你的主政之下，高雄市的經濟起飛了、有復甦了，但是我們看到的是目前高雄市民在這三年來，本來由 8 萬元的負債，又變成了每個人要承擔 15 萬元的負債，將近兩倍，這是市長所謂號稱的「五星級」嗎？財政困難如此嚴重。市長，現在再請教你，目前高雄市如果就你所說，我們有那麼多的外商進駐高雄市，有那麼多的工廠登記，有那麼多的商業登記在我們高雄市，請教市長，我們高雄市目前的自有財源有多少？請告訴我們高雄市民。我們的自有財源能夠創造自給自足的高雄市政府，請把你們的招商能力，爲高雄市創造經濟效益的能力展現出來。市長，給你時間答覆，請回答目前高雄市自有財源是多少？市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市自有的財源是 439 億。

陳議員美雅：

439 億？市長，我請教你的是 94 年到 98 年我們的自有財源，佔我們的歲出比例的平均數，我有數據給你。台北是佔了百分之百，而我們高雄市是佔了 59.4，是五都排行倒數第二名。我知道你可能沒有做這樣的功課，本席直接告訴你，如果扣掉了統籌分配款，我們就從倒數第二名變成了全國最低，這代表什麼？這代表高雄市經濟的發展，都必須仰賴中央的統籌分配款。如果扣掉中央統籌分配款，我們高雄市政府在你主政之下，是沒有這樣的能力來開創高雄市的財源。

我們這四年來，在五都裡面，我們是平均最低的。市長，數據會說話，如果一個五星級的市長只會辦活動，而沒有辦法眞正的落實到讓高雄市民在高雄市找得到工作，不能夠讓高雄市民的生活過得更好的話，市長，你要檢討，我們也希望在年底的時候，市民能夠用選票來檢討，是不是要決定換一個人，讓我們高雄市的市政、讓我們的經濟發展眞正能夠起飛，而不是只要一個放煙火、辦活動的市長。

陳議員麗娜：

請問一下市長，你這一屆是從哪一年開始就任的？這個很簡單吧！

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

2006 年。

陳議員麗娜：

就是民國 95 年那一年，你知道那一年我們的歲入、歲出大概狀況是怎麼樣，你清楚嗎？不清楚。96 年你清楚嗎？還是不清楚。97 年你清楚嗎？要不然 98 年好了，98 年你清楚嗎？我們都不要說前面的數據，請一個市長背那麼多數據，好像也不太公平，但是你至少要知道我們的歲入、歲出到底差了多少錢，你應該要知道吧！一個高雄市的大家長，除了知道要花錢以外，也應該知道我們的口袋有多少錢，是不是？你們知不知道你們每年的錢是怎麼花的？請市長講一下。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

大概相差 100 億元，以財政局長的專業，他很清楚。

陳議員麗娜：

相差多少？市長，請你再重複一下。

陳市長菊：

100 億元。

陳議員麗娜：

100 億元的意思就是不到 100 多億元就對了，那是到 98 年的時候，高雄市的財政就是這樣的一個狀況，我相信所有的市民現在也聽到了。高雄市招商那麼多，6 月份的時候，我們市長還跑了一趟日本去招商，聽說簽了很多 MOU，很多人要進來投資，我們每一年都要演一齣這樣的戲，我們每一年都要一場空，有沒有賺錢進來呢？有啦！聽說小學館投資多少？1,000 多萬元吧！是不是？還是什麼之類的。當然，有人進來投資，我們是樂見其成，但是我們最擔心剛才看到市長在報告的時候，最後一幕顯示出來的是什麼？顯示了一個很重要的徵兆，它寫說：「縣市合併之後，將來的路應該正向循環。」我們也很想要正向循環，經濟的正向循環是這樣子嗎？我們應該要告訴所有的市民將來的路要怎麼走，縣市合併以後問題更多，合併以後財政的狀況更爲複雜，你是一個有能力在將來繼續去承擔這些業務的市長嗎？我們可以從這一屆市長所有的表現，再去反思將來你能不能當我們高雄縣市的大家長，如果你花錢的速度是這樣花的，如果你施政完全沒有重點，這就是我們擔心的。

拉拉雜雜的看了一堆施政報告之後，卻沒有發現所有的施政重點在哪裡？你知道所有的市民現在的需求是什麼嗎？有人講過：「笨蛋！重要的問題在哪裡？只有經濟。」當然！我前面不是罵人，我只是引述別人的話，但是我要說的一個重點，就是任何再多的建設，不斷的在投資這些錢的時候，我們最終的目的是什麼？就是經濟問題。比如說，如果有一個家已經吃不飽、穿不暖的時候，大家已經沒有飽足感的時候，你仍然不斷的想要買一輛豪華的車子、要整修家裡面，還要在家裡面有一個花園，要把它弄得漂漂亮亮的，這不是本末倒置嗎？這樣的一個狀況，我相信所有的人都知道，但是經濟就是這樣子的一個情形，我相信市長應該好好的去想，你每一年都在花市民的血汗錢去做許多的事，卻做不出成績來，這才是最大的問題。

陳議員麗珍：

市長，我們最關心的就是百姓要有工作、吃得飽，我們高雄市的失業率一直是排名全國第一名，到目前爲止，我們的失業率從 4.2%一直攀升到今年的 5.9%。失業率愈高，大家找不到工作，會變成怎麼樣？我們的犯罪率就會很高、治安會差、自殺率會很高，個人的健康也會愈來愈惡化。我要請教市長，高雄市的人口至 99 年 7 月爲止，20 歲到 65 歲有工作能力

的人口中，如果依 5.9%的失業率來算，目前高雄市有多少人失業，你知道嗎？市長，你知道嗎？我們現在有多少人失業？

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

差不多 4 萬多人。

陳議員麗珍：

要 7 萬人，目前高雄市 20 歲到 65 歲大約是 120 萬人口，如果乘以 5.9%，我們現在是有 7 萬人是失業的，所以這是非常嚴重，我們必須非常關心的問題。本席的服務處每天都有人要來找工作，一個補習班要應徵老師，就有 4 個博士前來應徵，我覺得很奇怪，爲什麼高雄市的失業率會那麼高？我們看看現在的高雄小港機場，人數稀少，計程車和以前相比，以前計程車排得滿滿都是，現在你看看有多少輛計程車在那邊排隊，周邊的生意做不好。我們看看現在高雄市建管處建築物使用執照的申請，和三年前比起來，只剩三分之一的數量而已。一棟房子的大建設如果動工起來，有磚頭、有建材、有四大包：綁鋼筋、灌水泥、土木工程等，你看看，多少人會有工作。我們從建築物的使用執照申請率來看就很明顯，我們高雄市的失業率那麼高，市長，我覺得要照顧弱勢民眾，一定要先讓他們找得到工作、吃得飽，光是本席的服務處，一天就有那麼多人要來找工作，只想要一份 1 萬 8,000 元薪水的作業人員的工作卻找不到，這些民眾要怎麼樣來照顧他們？

曾議員麗燕：

市長，剛才陳議員美雅有說過，他問你我們今年的總負債是多少，一個市長也好、一個董事長也好，要掌管一個家庭一定要知道他的財政、他的財源，他到底有多少債務？他的收入到底從哪裡來？剛才你說我們是 1,700 多億元，實際上你說的是未償債務，潛藏債務也是債務哦！我記得兩個會期之前也問過你這個問題，我不知道你和我們的財政局長有沒有做這樣子的溝通。一個家庭的主人如果要花錢，大家都會，但是要怎麼開源，這是一個很大的工作，我不知道市長除了花錢之外，你的財源要怎麼來？我請教你。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

感謝曾議員。所有高雄市政府的負債 1,753 億元，不是自陳菊市長開始的，吳敦義時代負債 464 億元，累積到謝長廷謝市長 575 億元，陳菊當市

長四年，當然，很多的公共建設增加了負債 295 億元。我的意思是如果因爲中央財劃法重北輕南，對我們產業的布局等各方面，高雄市是一個重工業的城市，有很多的不足，高雄市的舉債都遵照整個公債法，能夠來讓高雄市增加建設，這個部分我心安理得。

曾議員麗燕：

市長，我不是在談你的債務。我是說一個家庭、一間公司，除了債務之外還必須去想，要怎麼去賺錢來維持這間公司、這個大都市，現在由你主政，我們的財源要從哪裡來才有辦法平衡？就像你講的，從謝長廷市長、陳其邁、葉菊蘭到你，這幾屆市長，都沒有做到平衡預算的工作，我現在只是要了解，市長你的團隊是不是應該要去做這個開源的動作，這個開源的動作，有很多的方法，你的團隊要用些什麼方法來增加我們的財源？市長，請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市在稅源的部分，中央的國營事業在高雄「拉雞屎」，卻在台北市「生雞蛋」，這有很多的不公平。但是我們高雄市在土地增值稅與契稅這個部分，我們覺得有很大的…。

曾議員麗燕：

市長，我是說你要有建設性的，包括鴻海如果來到我們高雄市，可以幫忙我們的就業率，可以幫忙我們的財政。例如，我們高雄市如果可以從以前的工業城市，轉變成爲一個觀光城市，因爲我們高雄市有非常好的海陸空條件，是一個非常好的、發展觀光的都市，我們要怎麼樣來發展觀光？而不是用我們的意識形態去阻絕我們的觀光成長。我講的是我們要用積極的態度去開源節流，當然有很多節流的方法，你也應該很清楚，有很多不必要的活動，我們可以不要去舉行，我們要把這些錢留下來，做預算的平衡，否則的話，我跟你講，不要以爲政府不會倒，政府是會倒的。就比如有幾個財政不好的國家，墨西哥、俄羅斯、阿根廷，甚至最近的冰島，還有我們很清楚的就是美國的加州，阿諾在執政的這個城市。他們財務都不好，他們的政府有要幫忙嗎？沒有！同樣的，高雄市的財務不好，我們的政府也不可能來管到我們這一塊，我希望我們的市政府是一個有擔當的政府，不是只會花錢而不會去開源的一個市政府。我的意思是說，一個好的市長一定要懂得去開源，而不是只懂得去花錢，這一點我希望我們的市長能夠從這個角度去做好它。

童議員燕珍：

市長，我們高雄市的房地產景氣低迷，是一個不爭的事實。其實我們從市府核發的建照數量，歷年來的數量可以很清楚的看出來，營造業與房地產的興衰。從 95 年到 98 年，一直到 99 年的 6 月份，也就是今年的 6 月份，我們從數據上很清楚的看出來，我們核發建照的數量，從 92 年的 13 萬 3,910 戶，到 98 年 2,808 戶，一直到 99 年的 6 月份，總共發了 2,413 戶，房價也是台北的四分之一而已，只是台中的二分之一而已。

昨天我也看到我們的林副市長說要跪求鴻海，希望到高雄市來投資，這樣的一個動作是牽扯到我們招商的問題，當然我只是覺得我們高雄市的建照，到現在很明顯的核發出來…，就像農 16，也就是我們講的專用特定區，現在蓋了森林公園，可是房子仍然是賣不出去，仍然是非常高的空屋率。據我所了解，那附近所有的房子，現在連委員會都沒有辦法成立，這大有人在；重點是有錢的人不想再買了，因爲他覺得高雄市沒有希望，他沒有投資的意願。沒有錢的人呢？他更買不起，因爲經濟不景氣，我們整個提升經濟的政策沒有很明顯的效果，這是我們房地產景氣低迷的情況。重要的是怎麼樣讓我們高雄市能夠振興經濟，能夠活絡整個市場。

房地產賣不出去還不打緊，包括國民住宅也是基金經營的成效不彰，截至今年 12 月底，我們仍然有 11 個國宅社區仍有住宅 119 戶，包括店鋪 100 戶都沒有賣出去，帳列資金的成本，沒有收回來的達到 12 億 5,882 萬餘元，這牽扯到什麼？經營管理非常之差，我不曉得市長有沒有注意到這個問題，這方面審計部已經糾正的非常的清楚。最主要的就是說，你們在規劃作業的時候，忽視了它可行性評估調查報告裡面，因爲統籌興建的住宅沒有辦法去降低它的成本，就造成這些中低收入戶家庭的負擔能力，沒有辦法買得起這個房子，而且國宅的政策目標也沒有辦法達成。第二個，它施工的品質也很差，後續的管理也維護失當，過去我也強調過這個部分，這導致增加巨額修復的費用，所以國宅賣不出去。第三個，店鋪興建的面積也超過了所有的規定，所以它區位的選擇也不好，影響到非常大的銷售量，它店鋪興建的面積也超過規定，讓區位的選擇、閒置的土地，還有墊付的興建款，你們都沒有辦法積極的處分或收回來，造成非常巨額資金的積壓與沉重的利息負擔，我想這是國宅到現在沒有辦法賣出去很主要的原因。

我們房地產景氣這樣的低迷，昨天又看到我們副市長要跪求鴻海，我覺得爲什麼要去跪求呢？如果我們高雄市的條件好，我們高雄市招商條件好的話，何需去跪求別人來做投資？其實我覺得你應該是要把投資的條件告訴鴻海，吸引他能夠到高雄市來投資，而不是用跪求，你要用什麼理由，你要說清楚、要講明白，你什麼理由能夠讓鴻海來投資，他有什麼理由不來投資，你總該很清楚吧！另外，我們在大型產業行銷不利、招商沒有成

果這個部分，我們在今年 99 年也編列一個大型活動經費的預算，甚至你也砸下了大筆的經費在電視媒體，不斷的用置入行銷的方式來播放「帥」的變相選舉廣告，包括大型活動的預算，保守估計高達 2 億 5,000 萬元，其中高雄燈會就佔了 8,000 萬元，但是你在產業行銷的部分，經費預算卻只有 4,100 萬元，而其中經發局的行銷產業預算只有 935 萬元，也沒看到對多功能經貿園區以及周邊的產業行銷有編預算。所以，市長是不是可以說明一下，98 年市長也到美西、大陸去招商，也到日本去參訪，也簽訂了三項的 MOU、五項的 LOI；99 年的 6 月，你到日本去招商，簽訂了三項的 MOU，這些其實都是不具法律效力的，那麼這些招商的成效到底在哪裡？我們是看不見的，對於經濟發展，這樣子也是沒有什麼實際的經濟效果，但是唯獨我知道，日本小學館是在 99 年 5 月 19 日已經進駐高軟園區，初期投資是 1,600 萬元，市長，你是不是可以說明一下，針對這樣子的行銷方式、招商的方式，招商的動作不是沒有做，也做了，可是爲什麼成效不彰？這些不具法律效用的招商結果，會給高雄帶來什麼樣的經濟效益嗎？是不是請市長說明一下？

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市的房市是在溫和、穩定、健康的成長，高雄市政府有若干利多的政策，包括恢復停車、開放容積率的獎勵等等，所以高雄市今年第一季，我們的建築投資案達到 200 億，新建的核發案件是 3,714 戶，是去年的 1.32 倍，我們高雄市不羨慕台北市的高房價。另外一部分，童議員指教，好像是說我們招商不利，高雄市的招商好不容易讓日本很大的集團到高雄，他在高雄設立研究測試中心，三年之內，SCET SONY 集團認爲，有 30 家到 50 家跟 SONY 相關數位內容會到高雄來投資，我想很多的投資不是立即生效。我們也非常歡迎鴻海到高雄來投資，但是鴻海到高雄來投資，我相信經濟部很努力，高雄市政府也會全力配合，我們跟鴻海開會達到 35 次，他有任何對高雄市政府的要求，我們全力配合，我們還是歡迎鴻海來投資，謝謝。

童議員燕珍：

謝謝市長，高雄市房地產的低迷跟整個經濟的情況，所有的老百姓都感受非常深刻，包括失業率這麼的高，其實都不是用言語可以來化解，而是要實際的行動，讓高雄市的市民能夠深刻的感受到，高雄市的經濟有很明顯的成長，這個策略的問題，包括整個的房地產，還有招商後續的效果。當然，市長你說有看到了一個曙光，但是未來招商的成效在成

爲高雄都的前夕，還有很多的事情有待高雄市未來的市長，要做一個整體的規劃跟考量，這是我們要深思的。

許議員崑源：

市長，我剛才聽你在答覆，你說台北高房價不是我們市政府所願意的，你聽我說，高房價是對我們高雄市民百分之百幫助，你剛才這樣說就錯了，如果我們房地產像台北一坪 150 萬，我們高雄市民有多富裕，你知道嗎？你剛才又講高雄市的負債不是從你來的，是因爲吳敦義、謝長廷，誰誰…，那不就大家來比爛，這些議員對你的要求，我們要生財，我們的財源在哪裡？這是最重要的，如果沒有過去做的不好的，怎麼會有政黨輪替呢？對不對呢？這是很現實的問題，請市長好好的三思。

王議員齡嬌：

市長，剛才我聽你所講的，只有兩字個「丟臉」，高雄市可以說是冒黑星啦！外面都說你是黑星市長，眞的是敗家子，土地賣光光，負債那麼高。剛剛同事也說到了，負債 2,339 億多。我跟你講，就是你不會持家，爲什麼冒那麼多星，都是黑星，財力可以說是五都裡頭吊車尾，你對所謂的中央統籌依賴度過高，以及自籌財源不足，剛剛數字也會說話，你在冒什麼黑星，負債是五都中最多的，台北市還賺錢，台北市剩餘有 530 億，咱們高雄市是負債多少啊！負債是 433 億，眞的丟臉。

再來，失業率，剛才我們同事也說到，連續三年可以說是全國最高的，現在說最近的 98 年 5.9%，外面都說你是「失業菊」，難得你當過勞委會主委，口口聲聲說疼這些勞工，完全都是說謊騙人的，騙這些百姓，聽了眞覺得丟臉。人家說高雄房地產，現在高雄和台灣島可以說是斜一邊了，台北市的房子是大樓一直蓋，高雄是都沒能力蓋，我跟你說，阿菊姊，你沒能耐！看板掛了一大堆，現在「售租姊」最厲害，到處看到出售、出租，叫做「售租姊」啦！阿菊姊，我在說你有在聽嗎？不要說「售租姊」，比你厲害而已，你就在那邊聽不下去，打 pass！我在質詢，拜託你注意聽，不用心在市政，剛才問了一些數字都不知道，完全依賴這些幕僚，要有耐心，我也怕你高血壓再升高。

產業行銷不利、招商沒有成果，缺乏重大的工程建設，很多孩子多可憐，沒辦法在高雄市工作，大學生畢業，就得到台中或台北工作，爲什麼？沒有大企業來這裡嘛！你看人家外國，包括大陸是怎樣在招商，人家是把你當皇帝看待，你去日本招商，簽個 MOU 意向書，大家都會簽啦！明天我帶美國來向你簽意向書，完全在騙百姓。我們看不到你實質的成效出來，我感到眞的是丟臉，你說你能力不好，可以接受我們的檢討，能力不好，檢討完，你就下台，不要繼續做、不要繼續害我們高雄人，

你可以說是我們高雄市的罪人，你知道嗎？

你冒黑星很厲害，我們的治安，也是全國最差的，刑事犯罪率達到2,187.42件，全國最高的；竊盜發生率也是全國最高的1,032.83件；暴力犯罪發生率也是全國最高63.14%。馬斯洛五大需求理論當中最基本的是肚子，你也沒能力讓人溫飽；第二就是安全感，治安若不好，百姓所盼望的兩件事，吃得飽、治安好，你都沒能力可以給，那你怎麼會有面子還要繼續選，所以兩個字「見笑」，眞的丟臉。

剛剛你說這些數字，營業稅本來就在台北繳，今天人家五都爲什麼有能力做得那麼好？你爲什麼不向台北郝市長龍斌學習一下，同樣是一個世博，人家就辦得很好。世界博覽會有個台北館、有個台灣館、有個震旦館，完全沒有花錢，有能力招商行銷全世界，而你卻完全都爲了個人，你難道沒能力去招商嗎？沒有辦法去行銷嗎？有啦！爲了選舉你都有辦法，爲了你個人的意識形態，你都有能力。

我請問市長，你可知道交通部觀光局有做一個統計，只問你高雄的，等一下你快pass資料給他，要不然等一下我問你，一問三不知，交通部觀光局在推動觀光產業這個領航方案，可以說到101年的時候，整體的觀光收入達到5,500億，我們的外匯存底有3,000億，國內旅遊有2,500億，就業的人口達到40萬人口，引進的民間投資有2,000億。98年來台旅客有439萬5,000多人，其中日本有100多萬人，大陸客次之，有97萬多人;99年1月到6月來台的旅客人數,大陸有達到84萬多人的成長，是變最多的，日本有5萬2,483人，爲台灣高雄創造另外一個台灣的奇蹟，就是我們的桃園機場，已經創整個航班次達到最高，這可以說大陸客都來觀光；大陸客來台灣採購，一年達到4,000億，市長，我請問你，大陸客有來高雄採購嗎？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

我不接受王議員罵我「見笑」，不接受。

王議員齡嬌：

我沒罵你，我跟你說，這是外面的人在說的，你要聽百姓的心聲，民意代表是代表民意，跟你說外面的聲音，你就是要接受，只要我們跟你說了，你就要接受。

陳市長菊：

彼此尊重。

王議員齡嬌：

我認爲你要尊重，就要得到百姓的尊重，做得好，人家就會尊重你；做不好，你就要虛心接受，就算人家罵你，你也要虛心接受。別人指責你，你就聽不下去，說些好聽的你才要聽。

陳市長菊：

謝謝議員的指教，你罵我「見笑」。

王議員齡嬌：

我沒有罵你「見笑」，是外面的人罵你「見笑」。

陳市長菊：

我不接受。高雄市的治安我認爲比台中市好太多了，請你不要…。

王議員齡嬌：

你要針對我的問題來回答，這是我的時間。

陳市長菊：

我是針對你的問題回答啊！

王議員齡嬌：

我剛才問你什麼問題？你說。

陳市長菊：

回答的時間是共同的時間。

王議員齡嬌：

市長，我認爲你是狡辯，你根本就不尊重議會。我問你什麼問題？

許議員崑源：

市長，你需要這麼強勢嗎？

王議員齡嬌：

你根本就是傲慢的市長嘛！別人說好聽的話你才要聽。

許議員崑源：

是高雄市的議員對你不夠尊重嗎？你就要這麼強勢嗎？

王議員齡嬌：

我問你什麼問題你回答啊！你請回答。議長，這是什麼市長呢？

許議員崑源：

你怎麼對高雄市民交代？你強勢什麼呢？

王議員齡嬌：

議長，把他趕出去好了，我問的問題根本沒回答嘛！

許議員崑源：

高雄市的議員對你不夠尊重嗎？

王議員齡嬌：

我問你什麼問題？

許議員崑源：

你不要這麼強勢。

王議員齡嬌：

你認爲高雄市沒議員了嗎？

許議員崑源：

你要將心比心，看看別的縣市民進黨議員怎麼對待市長的，我們對你眞的是夠客氣的，不要這樣子。

王議員齡嬌：

議長，你請市長出去，針對我的問題他根本沒回答嘛！

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，要針對問題來回答。

王議員齡嬌：

針對我的問題來回答。

許議員崑源：

有問題不能問嗎？

王議員齡嬌：

你眞的很奇怪呢！你做什麼市長嘛！大家都要討好你嗎？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，要針對問題回答。

許議員崑源：

要說你是一百分的市長，可以嗎？

陳市長菊：

謝謝許議員的指教和王議員的指教。高雄市做不好的地方，我會檢討。

許議員崑源：

本來就要這樣做。

王議員齡嬌：

我問你的問題請你回答，我問什麼問題根本都沒聽進去，我請你起來只是問個問題而已。市長，我問什麼問題？我要再問一次嗎？時間是不是要暫停？

主席（莊議長啓旺）：

請你再講一次。

王議員齡嬌：

我問你，大陸客來台灣採購一年有 4,000 億，他們有來高雄採購嗎？這麼簡單的問題你回答到別的地方去。

陳市長菊：

有部分是向高雄的業者採購，另外的部分不是在高雄採購。

王議員齡嬌：

對啦！沒有在高雄市採購，掛零嘛！高雄市是掛零的，高雄縣還有些成績。爲什麼一個財神爺要來採購，而你根本沒有能力爭取，你還不承認你的能力不好？這是讓我們賺錢的機會，這是你的意識形態作祟，搞個熱比婭又請個達賴，高雄縣 88 水災的災區，大都是信天主教的居民，你竟然請達賴來唸經，高雄市就沒有人會唸經嗎？我們的鄭議員也會唸經啊！眞的讓人覺得好感慨，所以說你根本就是意識形態在作祟。

我再問你一個問題，在 98 年時日本觀光客很多，日本客有多少你知道嗎？在高雄住宿有多少人，你知道嗎？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

大概有 14 萬人。

王議員齡嬌：

在 98 年時，陸客來高雄住宿的有多少人？日本客有多少人，你知道嗎？你不知道沒關係，我告訴你，你不用問觀光局，數字是你們給我的。陸客有 49 萬 6,755 人、日本客有 20 萬 3,912 人，等於是它的 2.5 倍。因此大陸客是比日本客多，多了 2.5 倍。99 年 6 月底陸客有 39 萬 8,620 人、日本客有 12 萬 1,386 人。市長，從這簡單的數字來看，你覺得大陸的觀光客比較多，還是日本的觀光客比較多？

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

目前是中國大陸的觀光客比較多。

王議員齡嬌：

這樣你歡迎他們嗎？

陳市長菊：

高雄是開放的城市，我們歡迎所有的觀光客來高雄。

王議員齡嬌：

這樣你是不是要敞開你的胸懷，我們先把意識形態放一邊，可不可以？

陳市長菊：

我沒有意識形態，歡迎所有的觀光客。

王議員齡嬌：

以後不要再搞熱比婭事件了，好嗎？

許議員崑源：

市長，我剛才看了報告，我們高雄市的住房率已回升到 72.4%，觀光局局長，對嗎？在熱比婭事件發生後，那時的旅館、飯店住房率是多少？觀光局長答覆一下。

主席（莊議長啓旺）：

林局長，請答覆。

觀光局林局長崑山：

向許議員報告，每一年每個時期住房率是不同的。

許議員崑源：

你不要講那麼多。我請問你，熱比婭事件發生後，高雄市的住房率是多少？那眞是黑暗時期啊！市長，我們針對市政要就事論事，我覺得如果只是歌功頌德就不需要議會了。其實議員們對你都很客氣，你不要那麼驕傲，說眞的還要挑好聽的來講。目前住房率達到 72.4%，不可諱言這是因爲熱比婭事件過後，大陸觀光客一直進入高雄市，才會造成目前高雄市的經濟稍微回升。包括近日來的夜市評鑑，我們的六合夜市竟然榮獲六顆星的評價，百姓們不管是國民黨或民進黨在執政，不論哪個黨執政都好，只要讓百姓好生活就可以了。這數字是會說話的，大陸客對我們高雄市眞的有幫助。我們要表示我們是友善的城市、開放的城市、幸福的城市、熱情的城市，這樣才對嘛！這樣百姓才會幸福。

陳議員玫娟：

市長，剛才同事們都談了很多，我不想談以前的事，我們就談去年就好。在 98 年我們高雄市獎勵民間投資，請領補貼的廠商有幾家？廠商請領的執行率大概有多少？你可不可以告訴我這個數字？市長，你知道嗎？我不想批評你，不過我想你身爲大高雄的市長，這個數字你應該很清楚。爲什麼我們高雄的失業率這麼高？經濟這麼的差？原因在哪裡？這個招商的數字你應該很清楚，表示你們都沒有在檢討，是不是？我告訴你好了，我們招商的執行率是 46.09%及 36.73%，連五成都不到，三、四成而已！市長，剛才同事們在說，高雄市的失業率這麼高，我們的招商這麼差，所有的環境都那麼不好。你知道爲什麼招商數字這麼低落嗎？你有檢討過嗎？是我們的環境不好嗎？不會啊！市長，你不是一直標榜我們高雄市是最美的城市。照理說他們應該很愛來，結果我們招商的數字爲什麼這麼低落呢？到現在你們都沒有去檢討這個問題嗎？有人可以回答我嗎？爲什麼這個數字這麼低？市長，你可以答覆嗎？

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳議員玫娟：

市長，請你簡單的答覆一下，爲什麼招商的執行率只有三、四成而已？你們對工程的要求不是很高嗎？我們的招商關係到人民的經濟問題，爲什麼這麼低落？

陳市長菊：

關於招商這部分，我們一直在進行中。有些招商包括大集團的招商，我剛才已經跟議員報告過，以它立即的成效來看可能需要時間。不過我想高雄市所有的團隊，對於招商和經濟發展，包括跟中央地方經濟部的合作，這些都在進行中。我們認爲，包括港務局高雄市也願意撥出 100…。

陳議員玫娟：

市長，你講這個又扯太遠了，數字會講話，你已經當了四年的市長，你一直說，你們都很努在做，這個不能立即成效，難道還要多久才能夠成效？你們的數字還要多久，才能讓我們看到我們所能滿意的？你們根本是不用心、不認眞，對不對？今天如果只有招商不夠好，在那麼低落的時候，牽引的不是只有這個數字吔！我們沒有就業機會，因爲沒有廠商來投資；沒有就業機會，高雄市民就不可能留在高雄市，因爲沒有機會工作。所以他們爲了生活只好到外地，就是大家都要外移。就像我剛剛講的，大家都到外地去了，牽扯到我們的房地產也沒有。因爲大家都到外地去了，所以高雄市房地產也起不來。然後生產率，剛剛大家都一直在強調，高雄市的生產率不是全台灣省最低，是全世界最低，高雄市的年輕人爲什麼不要生小孩？爲什麼？養不飽，他們又沒有就業機會，相對的，就是你們招商不認眞，爲什麼沒有讓高雄市有這樣的機會呢？市長，92 到 99 年目前你那邊有沒有數字？我們一共有多少廠商申請獎勵辦法？還有多少金額來投資？增加多少就業人口？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

核准的是 62 家，但是有一些到高雄的投資…。

陳議員玫娟：

你告訴我數字就好了，62 家，然後金額呢？

陳市長菊：

我們有一些投資，它不一定是參與獎勵的投資。

陳議員玫娟：

好，你跟我講金額。

陳市長菊：

包括大同、遠傳等等到高雄的投資…。

陳議員玫娟：

市長，我沒有叫你解釋，你直接回答我的話，好不好？你說有 62 家，那金額有多少？不知道，對不對？然後人口也不知道，對不對？我告訴你，是 1,100 億，然後增加的就業人口有 8,820 人。但是我要問的是，96 年共有 7 家，補助金額是 950 萬元，你們投資的金額是 25 億多，就業人口是 123 個，25 億只有 123 個；但是今年 99 年到現在爲止，你們也是有 7 家投資，但是你們補助 560 萬比 96 年還要少，可是廠商投資的金額只有 3 億多，金額少，然後我們的補助金額也少，爲什麼你們的就業人口竟然是 5,920 個，有 48 倍之多？96 年是 123 個；爲什麼今年是 5,920 個？這個數字明顯就是僞造，欺騙老百姓嘛！我們的就業機會哪有那麼多？大家都失業，有沒有人可以答覆我？這個數字你們是怎麼算出來的？

林議員國正：

市長，陳議員在講的東西，你聽得懂嗎？你請回答一下，他剛剛講什麼，你聽得懂嗎？市長，請回答，你聽得懂嗎？

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝林議員，請財政局答覆。

林議員國正：

你告訴我，他剛剛問的東西，你聽得懂嗎？

陳市長菊：

謝謝林議員的指教。

林議員國正：

你聽不懂。

陳市長菊：

謝謝。

林議員國正：

誰回答？雷局長，是你不懂得用…。

陳市長菊：

請財政局雷局長答覆。

林議員國正：

雷局長，你回答一下，陳議員問的，你聽得懂嗎？

主席（莊議長啓旺）：

財政局雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

我了解，剛剛陳議員指教的是說，那個獎投…。

林議員國正：

我告訴你，整個財經團隊亂搞！鬼扯！這是你們財政局提供的資料，剛剛陳議員講，96 年投資 7 家補助 950 萬，投資金額 25 億，你們財政局換算可以增加 123 個就業機會，你看！99 年同樣 7 家，補助金額還比 950 萬少，才 560 萬，投資金額還比 25 億少，只有 3.6 億，你們竟然高達可以增加 5,900 個勞動工作機會。你不用回答，沒有時間讓你回答，我告訴你，亂來！第二個，我要問劉局長，小學堂要到高雄投資多少金額？你請回答一下，已經投資多少？

主席（莊議長啓旺）：

劉局長，請答覆。

經濟發展局劉局長馨正：

初期 1,600 萬。

林議員國正：

總共要投資多少？

經濟發展局劉局長馨正：

未來三年要 3 億。

林議員國正：

3 億？

經濟發展局劉局長馨正：

未來…。

林議員國正：

你寫要創造多少就業機會？多少？請回答。

經濟發展局劉局長馨正：

這是寫 10 萬人。

林議員國正：

10 萬人啦！笑話！借用王議員講的，「見笑」啦！怨氣！

梅議員再興：

局長，台積電剛到中科去投資，投資 8,000 億，工作機會多少？3,000 個，平均 2,600 億、1,000 個工作機會，你亂編嘛！什麼 10 萬個？從什麼地方來的？

林議員國正：

你丟人啊！你笑什麼？你姓「劉」是嗎？我送你一個別號「阿斗」，你

請坐。市長，剛剛我們議員同仁在問，過去的不算，大陸到台灣的投資招商，到 7 月底之前超過 5,000 億。這幾天一直有很多企業界跟我們在交換意見，廣東省長到台灣，採購金額 1,600 億；我要問劉局長，高雄市透過你們出面來幫高雄市的產業，可以到高雄下單採購多少金額？有沒有跟你們接觸？有沒有透過你們來跟高雄產業界作接觸？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

劉局長，請答覆。

經濟發展局劉局長馨正：

墨…。

林議員國正：

跟誰？

經濟發展局劉局長馨正：

墨西哥和巴西有到高雄來。

林議員國正：

墨西哥和巴西的，我問你，多少金額？

經濟發展局劉局長馨正：

一個是 3,000 萬、一個是 5,000 萬。

林議員國正：

3,000 萬、5,000 萬共 8,000 萬，還要再送你一句，「見笑」啦！1,600 億的採購金額，如果以 25 個縣市來換算，每一個縣市大概可以分 60 億，你當了三年多，快四年，墨西哥和巴西 8,000 萬？如果加廣東、加過去到現在大概超過 6,000 億，我們「零」啦！結果換算這 5,000 多個機會，投資 3 億可以創造 10 萬個就業機會。市長，從這個數據，我告訴你，難怪檯面上有政治人物說，你主政的高雄市經濟大蕭條，只會講政治語言！李副市長，昨天你講你要跪求鴻海，我問你，鴻海，市長講開過 35 次的招商會議，市長，你有沒有出席過？有出席過幾次會議？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

這樣的會議我沒有參與，因爲…。

林議員國正：

你跟郭董事長這二、三年來有沒有見過面？你有沒有主動想跟郭董事長見個面？請回答。

陳市長菊：

我跟林議員報告，我們這個過…。

林議員國正：

除了公開場合以外，你私底下有沒有見過面？

陳市長菊：

我們這個過程經過很多努力要跟郭董…。

林議員國正：

有沒有？

陳市長菊：

沒有。

林議員國正：

沒有？

陳市長菊：

我們一直期望…。

林議員國正：

你請坐！李副市長，你去拜會過郭董事長沒有？你要跪求鴻海的，待會請你在議事廳跟它跪一下吧！請回答。

主席（莊議長啓旺）：

李副市長，請答覆。

李副市長永得：

跟林議員報告，我們跟鴻海聯絡半年，希望能跟郭董事長，包括市長也願意跟他見面，到現在沒有回應。我所謂跪求…。

林議員國正：

爲什麼沒有回應？

李副市長永得：

我們就是想了解他到底有什麼樣的問題。

林議員國正：

所以，我就跟你講…。

李副市長永得：

我現在再跟林議員報告，鴻海去年找交通部，交通部花了 62 億徵收 40 公頃的土地，它現在也找不到鴻海，現在空在二貨櫃的後面。

林議員國正：

很奇怪！楊秋興對郭台銘評價那麼高。

李副市長永得：

對啊！他也在玩弄中央政府。

林議員國正：

你請坐。我待會會給你 30 秒，我會請你 30 秒跪求鴻海，你用政治語

言…。

李副市長永得：

我所講的跪求，是說我盡所有的可能，只要是鴻海有任何的需求…。

林議員國正：

再來，第三個…，你願意跪嗎？你願意替高雄市民向鴻海跪，是不是？

李副市長永得：

不是跪不跪的問題。

林議員國正：

那不要用政治語言嘛！

李副市長永得：

我不是跪不跪的問題。

林議員國正：

你請坐。議長，請他出去！

主席（莊議長啓旺）：

請坐。

林議員國正：

市長、副市長及所有團隊，市長，你昨天還是用政治語言，你說要求中央政府馬總統履行他的承諾，總統什麼時候在政見開過支票說，叫鴻海來投資？高雄市自己無能！馬總統親自邀請鴻海來投資，許議員和所有議員講，你們只聽好聽的話，你們跟媒體說，爲什麼鴻海去跟議長抱怨，不跟你們講？因爲他們沒辦法跟你們講，你們只聽「報喜不報憂」，要作假的數字，市長看了才會舒服啊！

許議員崑源：

市長，李副市長昨天的舉動，說實在的，我予以正面的肯定，我們國民黨團絕對都對你正面肯定。以後，市長、副市長及市府團隊只要能用盡任何方法，請到郭台銘來高雄市投資，不論任何時間，即使是三更半夜來邀請我們國民黨，不論任何人，絕對會陪你們去，我們共同爲高雄市來努力，這樣好不好，大家共同來爲高雄市打拼。

林議員國正：

市長，尤其副市長，你搞媒體出身，當議長講出人家跟他反映那麼多的問題，你竟然講說爲什麼跟議長講，不跟你們講，你們從來不檢討。再來，當馬總統去邀請郭台銘來的同時，我們民進黨黨團總召洪平朗的哥哥，在今年軟科的會議中，跟所有部會長官報告，他謝謝馬總統，軟科如果沒有馬總統邀請鴻海旗艦產業進駐，不可能達到九成多的招商，你們…。

主席（莊議長啓旺）：

休息 10 分鐘。

主席（莊議長啓旺）：

繼續開會，向大會報告，洪議員平朗、林議員武忠、趙議員天麟、李議員喬如四位聯合質詢，時間 1 小時，我們就延長到四位發言完畢，再散會。請發言。

洪議員平朗：

各位市府官員大家早！針對剛剛國民黨提出的那些含血噴人的事，本席身爲民進黨團總召，一定要一一做出否決。

大家都知道，高雄市是個工業都市，因爲工業都市，馬總統英九傾中的政策，讓我們資金龐大的重工業都外移，不外移就倒閉，所以產生了我們失業率的提升，全台灣不止高雄市的失業率提昇，但是高雄市是一個工業的都市，失業率絕對是最高的，錯誤不在市長，市長跟失業率並不是全部無關，但是重點是因爲馬總統英九傾中賣台的政策，讓我們一些重大的工業外移，沒有工業就沒有商業，沒有工業、沒有商業，大家就找不到工作了。現在在談的 ECFA，要簽 ECFA，我認爲簽下 ECFA 後，在台灣連博士都很難找工作了。

提到房地產，人口不來，房屋就不可能增值，很多的問題不能怪市長，市長這麼認眞的在做，市府團隊大家都兢兢業業，戰戰兢兢在他的崗位上盡忠職守，我相信對得起高雄市民，高雄市民肯定陳市長菊是全台灣最好的市長，竟然在這裡抹黑亂說話，身爲黨團總召，剛才聽到那些話，血壓都快升到 200 了。所以，我要在此嚴正對國民黨提出的問題，要怪就要怪馬總統英九，馬總統英九眞的出賣台灣。

再來，黃昭順，國民黨提名的市長候選人，我要請問主席，黃昭順在我們提案要在 16、17 號碼頭蓋「流行音樂中心」時，是不是有在中央杯葛我們，阻擋我們？有沒有這回事？請主席答覆一下。

主席（莊議長啓旺）：

今天的對象不是我啦！對象是市長啦！

洪議員平朗：

有沒有這回事？

主席（莊議長啓旺）：

對象是市長，你問市長啦！

洪議員平朗：

我這樣講，高雄是一個有山、有港、有海、有河，非常漂亮的地方，以前國民黨輕南重北，市長是綠色執政，一直不願意配合，一直扯我們的後腿，你說釋放台糖的土地，有土地就有辦法招商，郭台銘來到高雄也沒辦

法讓我們的失業率降低，郭台銘一個行業不能帶動，因爲行業還是有它的專長，還是只有一部分的人才而已，要整個帶動高雄的失業率，一定要從中央做起。

我們的市長招商很認眞，做得絕對不輸任何一個縣市長，但是現在都被講得很難聽，所以本席在此嚴正抗議，抗議國民黨所言不當，亂含血噴人，亂講一大堆，我不能認同。

鄭議員光峰：

我想一個民主的社會，在野黨去指教或是批評執政黨的種種不是，我覺得那是一個常態，我相信怎麼樣去虛心接受，讓執政的能夠有一個正面的政策最重要。但是，我今天要講的是，今天國民黨拿出什麼抹黑，五大抹黑，我們看不出哪一個是積極正面的建議的政策，政策在哪裡？你要建議什麼呢？要罵大家都很會罵，大家都很會講，如果不是這樣的積極意義，我覺得身爲一個政治人物，一個民意代表，如果身爲他背後的政黨，這個政黨就是抹黑、栽贓，就是爲了選舉。

有幾個數據，我想比較能夠讓社會去做公評，第一個，清廉度；第二個，市民的光榮感；第三個施政的滿意度，我想研考會的主委在這裡，他也非常的清楚，這些我相信市長也認爲是應該要做的。清廉也是一個施政者要做到的基本條件，所以從過去高雄市長施政的清廉度，從以前的倒數第五名進步到第二名，應該是沒有什麼，市長也說這個是應當應該要做的，也是一個市府團隊應該要做的。

第二個，市民的光榮感，外縣市的來到這裡，大家問看看親朋好友來到高雄的感覺，大家都覺得來到高雄感到比較幸福了，來到高雄比較好玩了，對這個幸福的光榮感提高很多了，超過八成。

再來，施政滿意度，遠見雜誌裡面，我想這是一個很客觀的數據，這三個是一個可供客觀大家公評的數據，所以今天還有人講缺少重大的建設，然後又說借錢借太多，「又要馬兒好，又要馬兒不吃草」，這是何等的邏輯理論？大家叫你不要借錢，又說你的重大建設這麼少，都沒做什麼重大建設，這樣是要叫人家怎麼做？所以，我在這裡非常的肯定市長，今天不是我們民進黨的議員在這裡就講好話，但是我們在這個客觀的數據裡面，我們非常的肯定我們市長。

剛剛也有提到觀光，現在飯店的住宿率，從去年的「熱妣婭事件 」大家罵得要命，我記得這個時候大家罵市長，罵新聞處的電影館的館長爲什麼要播這部，所以因爲這個事件 造成飯店的住宿率下降了，今天全高雄市一天大約五千名，我問過觀光業者、旅行業者，一天大約有五千名陸客在高雄縣市走動，大家怎麼都不去稱讚觀光局長？也是罵！到底要怎麼做

你們才滿意，做得比較好了，我們應該要鼓勵，我們覺得不好的地方，希望大家有一個正面積極的，讓這個城市更好的意見。

林議員武忠：

我們知道失業率，我站在最基層市民的心聲向市長報告，妳辛苦了！妳在做，人在看，我們看最近的六合夜市就好，這是最新的，最沒有什麼政治鬥爭的，最自然的評審，我們的六合夜市是全國最好的夜市，妳的施政滿意度也不是我們可以去動手腳的，明明就是全國第一得五顆星的院轄市，這都是公平、公正、公開的，所以他們在這裡睜眼說瞎話，抹煞我們市府團隊所有好的業績，這個說起來很不公平，對我們市府團隊也是很大的打擊，其實選舉也不用選成這樣，我們就事論事，我們的市長菊姐的施政滿意度及市民肯定度，高雄市有沒有變得比較漂亮？有啊！這個大家都有目共睹的，我們所做的，包括工務局，市府團隊做的，哪一項不是在爲高雄市民打拼，在付出？你不能針對熱妣婭或是達賴，這些都是人家的民主前輩，也是世界各地都爭相邀請訪問的宗教先師，不是佛光山那個野和尚，那是不一樣的。市長，我肯定你，你繼續向前走，不用怕！照著你的步伐走，人在做天在看，我對你表示肯定，肯定並不是我說了就算，這是高雄市民都看得到的，我在此勉勵市長，我說你很好，國民黨聽了當然不爽，他們爲了選舉當然要批評你，在這裡沒關係，市府團隊站得住腳，爲我們的政策勇敢辯護、對我們所作所爲要勇往直前，我相信都沒有問題，大家一起努力。

洪議員平朗：

熱愛台灣、熱愛高雄，是我們不變的道理，我在這裡呼籲國民黨、勸導馬英九，胡錦濤說過一句話「我們打台灣，不如收買台灣」，這句話的涵義很深，現在我們 ECFA 也簽了，失業率就會提升，我看將來博士連吃三餐都有問題，更不用說要養孩子了，這句話我要沈重的提醒國民黨。

市長，剛才三位議員所講的話，你有什麼見解？請答覆。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

感謝現場民進黨黨團的議員，我認爲「選舉是一時、朋友是永遠」，我尊重每一個人的政治立場，任何人對政治立場的表達我都尊重，我覺得我並不強勢，每一個議員對我們批評指教，我們都接受，但是罵我們不要臉等等，我沒有被這樣罵過，我不能接受。如果說哪一項不是事實，或是對數字的解讀大家有不同的角度，高雄市的失業率高不高？從吳敦義當市長到現在，高雄市的失業率都是全國最後一名，這些數字都可以給每一個黨團，

今天我們和台中市、桃園、苗栗四個縣市都是全國倒數第二名，如果說高雄市表現很差，台中市、苗栗和桃園縣都跟我們一樣，但是今天我們的失業人口要看高雄市失業的問題，我們是怎麼重視和打拚，今天高雄市政府，我們所有的產業都是中央在布局，高雄市長久以來污染最嚴重的中鋼、中油、台電、台船都在高雄市，他們都不能增加就業空間，幾乎所有高雄市的土地都是這幾家國營事業、台糖的土地，在這個情形之下，高雄市一直努力想轉型。過去的重工業城市能夠吸引的觀光人數有限，所以高雄市這幾年很努力，希望在服務業的空間可以擴大，高雄市在謝市長時代整治愛河，我上任之後，我們同時整治三條河流，高雄市每一處空間都做了很多努力，讓我們服務業和觀光人口都有成長。高雄市是一個開放的城市，歡迎世界各地的觀光客來高雄市觀光，包括日本、中國大陸、新加坡、香港、東南亞等等，每一個國家的觀光客我們都會爭取，這個部分我們都很開放、都很歡迎。

在這個過程當中，行政院主計處所有的數字，高雄市在就業的部分，我們的失業率和中央差 0.1%，所以失業的問題，我認爲這是全國性的問題，全國性的問題中央和地方政府要共同努力、共同承擔。今天如果中央的失業率很低，高雄市的失業很高，那麼市長要承擔百分之百的責任，現在不是這樣。今天高雄市和桃園縣，桃園縣的產業很多；台中市很受稱讚，他們的失業率都和我們一樣。當然今天有人失業就是我們的壓力，我們一定要很努力，對每一個失業的家庭我們都很不捨，所以高雄市一直尋求各種方法幫助這些失業家庭，並想辦法減少失業人口。

現在我們的服務業一直在成長，觀光局很努力，高雄市現在和很多廠商合作，合作的成果短期內看不出來，爲什麼市府要把高雄市唯一的土地——南星計畫，撥出 107 公頃和港務局合作，讓港務局的自由貿易港區可以很快招商，增加就業人口，把傳統產業加值，今天高雄市政府如果沒有和港務局合作，南星計畫我們不可能要求都市發展局撥地給它，就是希望地方政府和港務局可以同時增加就業機會。

另外，高雄市把南星計畫 113 公頃撥給遊艇業者，台灣的遊艇製造現在是全世界第五名，大家都稱讚台灣的遊艇很好，所以我們願意和遊艇業者合作，開闢遊艇專業區，目的也是爲了增加就業空間。否則高雄市大多數的產業都是由中央布局，今年 1 月到 4 月財政局對高雄市各行各業營業總額所得，高雄市 7,715 億，這 4 個月高雄縣有 4,000 多億，高雄市在這個部分的成長可以看出高雄市所有產業的營業所得都在增加，這是高雄市政府團隊努力的成果，所以不要一直否定，把高雄市說得一無是處。各位議員不要一直說高雄港衰退、沒落，高雄市政府對高雄港從來沒有 1 秒鐘的

管理權，高雄港和高雄市政府沒關係，但是高雄港過去是全世界第三名，現在一直退到第十二名，因爲我們的水深不夠，所以今天高雄市政府幫助高雄港務局…，紅毛港遷村四十年不能完成，直到謝長廷當院長，撥款 215 億才由陳菊市長把紅毛港遷村澈底解決，現在第六洲際貨櫃中心，水深 22 公尺，這樣高雄港才有競爭力，這些努力如果市政府和港務局沒有合作，第六洲際貨櫃中心不知道還要拖多久，拖得愈久我們愈沒有競爭力，感謝黨團可以讓我說明白失業的問題等等。高雄市政府在各方面都很努力，爲了解決所有人民的痛苦，希望可以增加就業空間。

林議員瑩蓉：

市長，你是「做到流汗、被人嫌得流涎」，這是大家都不願意的。剛才國民黨的議員說，五顆星的市長冒黑星，又說我們的失業率、財政、治安和房地產都不好，其實他們錯了，他們的數據不清不楚。我要告訴市民，1996 年吳敦義市長執政的時候，高雄市就是全國失業率最高的城市，當時高雄市的失業率是 3.7%，全國平均失業率是 2.7%，這個差距是 1%；現在高雄市的失業率是 5.6%，但是全國的平均失業率是 5.5%，相距才 0.1%，跟以前吳敦義市長執政的時候，高雄市和全國的平均失業率比起來相差 1%，我們現在才相差 0.1%，差 10 倍呢！你憑什麼說高雄市在就業的部分不夠努力，憑什麼說雄市的失業率最高，所以我們不是五顆星的市長，也不是五顆星的城市。數據會說話，不要說謊、不要矇騙市民。失業率不是最高，高雄市沒有蒙羞、高雄市不丟臉，高雄市是光榮的。

第二、財政的部分，馬英九上任兩年舉債超過 1 兆，每人平均負債 4 萬 3,000 元，但是高雄市陳菊市長就任四年來，做了多少建設？住在鹽埕、旗津和鼓山的人就知道，中都橋最近才開通；住楠梓的人也知道，益群橋最近開通了。小港、前鎮也有很多的橋樑及地方建設，整個高雄市多少地方建設，都是在陳菊市長任內完成的，包括 2009 年世運主場館，世運主席稱讚高雄市是有史以來世運辦得最成功的城市。這些錢要從哪裡來？我要告訴市民朋友，高雄市在陳菊市長上任四年來，我們舉債只有多出 200 多億而已，但是馬英九上任兩年，舉債就多出 1 兆了。高雄市民平均負債每人 1 萬 7,000 元，但是馬英九執政的時候，我們每人平均負債要高達 4 萬多元。請問哪一個有執政能力，我們的舉債這樣算過分嗎？高雄市做了這麼多的工作，如果遠見是騙人的雜誌，那麼大家都不要去買，但是他的銷量非常好，而且連國民黨，各個政黨都搶著要買遠見雜誌，遠見雜誌的創辦人一直強調他的評鑑口碑，高雄市被評鑑第一名，進步第一名的城市，五星級的市長，哪裡冒黑星？說話要憑良心，說話要根據事實。

再來，各行業的營業總額成長，比去年多了四成以上，這些都有數據可

查，所有各黨議員及市民都可以上網去查。再來，高雄港貨櫃量也比去年成長 12.4%，所以高雄港哪裡成長不好？大家把數據拿出來講啊！不要只講過去落伍的數字，而把現在成長的數字整個掩蓋起來。再來，自由貿易港比去年成長 2.2 倍，是全國第一名，我們的自由貿易港成長這麼多，爲什麼都不提？高雄市不丟臉，高雄市的光榮感從哪裡來？你把高雄市民的民意調查都抹殺了，你認爲市民都在說謊嗎？還是民意代表故意假裝看不見？矇著眼睛、摀住耳朵說謊，我認爲市政要見眞相，財政好、失業率也沒有那麼差，高雄市的建設不能停，我希望議事廳所有的民意代表談的，是往前進步的力量。市政建設不能停，市政建設要做更多，要全力支持高雄市政府，好的我們要鼓勵，不好的就要求他改進，這才是正面的力量、向上提升的力量，我相信這才是全高雄市民想看到的。

黃議員淑美：

國民黨執政的政府是無能的，剛才林瑩蓉議員說，馬英九政府現在負債 4 兆，每一個國民平均負債 18 萬。這 4 兆是怎麼來的？97 年我們才負債 1 兆多，他現在變成 4 兆，創歷史新高。4 兆是怎麼來的？第一、他減富人稅，包括贈與稅和遺產稅這些都減掉了。再來，3,000 億的稅沒有辦法收回來，像孫道存這一類欠稅大戶，他開名車、穿名牌，照樣過好日子，欠政府的錢。接下來，他給人民 3,600 元的消費券，這是錯誤的政策，3,600 元只能爽一次，3,600 元不能解決所有的問題。

馬英九兩個女兒都繳稅給美國政府，但是他們的戶口在台灣，所以他們也可以領到 3,600 元，但是我們課不到他們的稅，這就是馬英九執政無能。再來，大埔徵收農地，他是怎麼徵收的？就像工業革命時代，圈地，這塊土地很好，我要，我叫財團蓋中科四期，中科四期到底有沒有必要？苗栗的閒置的空間那麼多，他竟然還要蓋中科四期來表現執政者的能力，其實是在炒地皮，我們看到這樣的無能。還有六輕，六輕當初是怎麼「喬」來的？這是當初國民黨政府在王永在家中一起「喬」出來的，難道這些人不用負責任嗎？選民要看清楚，選一個會做事的政府，謝謝。

周議員玲妏：

市長，我舉兩個例子。第一個例子，過去一年我爲了買房子，看房子看了半年，不只一次在看房子的過程，遇到國民黨的民意代表，大家共同的話題是現在房價漲了，還好還有一些十來萬的，不然買不起。他覺得還好，如果房價跟台北一樣，他就買不起了。這表示什麼？表示他心裡想的跟他嘴巴講的是不一樣的。市長，高雄市有很多好的房子，的確它的房價跟台北比起來、跟台中比起來，它的確委屈了。我們的建商在高雄用好的品質蓋房子，他那樣的價錢也的確讓他委屈了。但是當一個好的市長，他一定

要讓他絕大多數的市民可以買得起房子；這就是我們比台中市、台北市大部分的市民還要幸福的地方，在這一點我不覺得這件事全然就是一面倒的說法。第二件事情，剛剛有國民黨黨團的民意代表，講我們的自籌財源 59%，我們一直長期以來就講整個國營事業的稅收往台北送，他剛剛講了一個數字，我聽了也是搖頭，他說因爲這樣的比例，高雄市的稅收比台北市自有財源少 100 億，那 100 億在哪裡？議長，那 100 億在台北市花博，那 100 億就是從我們這裡收去的錢，在那裡亂花的。不然你留給我，國民黨黨團包括立院黨團，如果跟高雄市市民眞的站在一起，我也沒見過一個人開口跟行政院講，我們的財稅法不公平。

剛剛有人提到「見笑」這兩個字，什麼叫做「見笑」，沒有替高雄市爭取稅金留在這裡，把稅金拿去台北，拿去台北花光光，還回來怪說高雄市的稅收不夠多，這才是「見笑」；什麼叫做「見笑」，政治搞到最後很悲哀就是這樣；什麼叫做「見笑」，在台北市立法院黨團，阻止高雄市的流行音樂中心、阻止高雄市的世貿，因爲他心裡怕讓陳市長做的太好，他要回來選難選，乾脆每天砍砍砍，砍到他要回來選才要讓這件事情過關，這才是「見笑」，才是眞正的悲哀，所以我想在財政的這個部分，是不是也可以請我們的市長，請你來講一下你的意見。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市的財政整個中央統籌分配款，對高雄經濟的貢獻值等等都不計算在內，所以整個中央統籌分配款從來就是台北市最多，和高雄市比起來，我們是小巫見大巫。在這樣的一個情況之下，我們當然現階段確實有舉債，但是我們舉債都是遵守整個公債法的規定，並沒有失當，也並沒有超過，我會認爲我們所有的舉債，都是爲了要做高雄市的建設。我們自從 271 億對我們所有在整個高雄市捷運的工程，台北的捷運 100%都是中央付款，高雄市的捷運我們不得已必須要用 BOT 的方式，我在這個過程之中，還遭受很多加諸在這個捷運過程的抹黑打擊，所以我想南北在整個債務上，整個財務上有太多的不公平，我會認爲我們在整個舉債的過程，如果爲了高雄所有市民的進步跟建設，我認爲我跟市府團隊、我們財政局也提出十年未來我們在財政上有可能慢慢好轉整體的規劃。

到目前來講如果以現在中央未來在整個財政劃分法上，如果能夠南北平衡，我想這樣高雄市我相信我們在財務的狀況，包括未來、現階段我們有很多稅收等等，我們都朝著這個部分，未來能夠有更大的成長，我認爲高雄市政府在這個部份的努力是看的見，謝謝。

林議員宛蓉：

政治人物不要太多的算計，我們知道我們高雄市要選市長，但是有一個市長每天都在說海空經貿園，都在說海空經貿城，但是你知道海空經貿城這都是過去我們所做的，但是他都把他結合在一起，叫做 2,631 億，2,631 億這叫做海市蜃樓，就是看的到吃不到，包括我們過去所講的世貿展覽館、流行音樂館，還有鐵路地下化、國道 7 號、小港機場的擴建、南星計畫、亞洲貨櫃中心，這都是過去我們一直在做的，但是他現在把過去一直在做的和現在做的，現在進行式和未來進行式他都把他結合在一起，所以說所有我們的市民朋友，如果他一直在講包括 205 兵工廠，吳敦義當市長的時候，他現在在當行政院長，希望這個事情我們市民朋友眼睛睜大一點，來鑑定、來監督。

趙議員天麟：

謝謝林議員宛容所講的，所以我們進一步針對海空經貿城…，待會兒要請教市長，海空經貿城我想議長也多次強調，過去很多都是民進黨所訂的計畫和既定的政策，但是本來國家就是一體的，沒有關係，過去我們所訂的政策，現在國民黨中央政府要做，其實我們也非常歡迎。

所以今年根據我們蒐集的資料，市長今年 1 月份就將所有對高雄大發展，也包括剛才國民黨議員關心能夠改善財政、改善負債、改善失業率種種的大建設，來向中央的馬政府吳敦義院長來做一個說明。也就是在所有的 2,600 億所謂海空經貿城計畫，裡面八成的計畫高達 2,300 億的計畫，是由我們陳菊市長跟團隊向吳敦義院長所提出來的；也就是說其實我們的計畫都準備好了，我們的預算也準備好了，我們各種的想法都準備好了，當然吳院長也從善如流。他也正式在今年的幾個月以前，訂出了海空經貿城 2,600 多億的計畫，其實那是一個皆大歡喜、不分藍綠，大家共同追求的目標，也成爲馬英九總統現在宣傳最重要的高雄的政策。

但是像剛剛林宛蓉議員所講的，我們仔細看起來發現爲什麼像海市蜃樓呢？所有的計畫裡面已經有在做的只有 10 項計畫，總共加起來只有 335.62 億，佔的百分比竟然不到 15%，只有 14%。另外，有核定計畫但是連預算都還沒有編的高達 14 項計畫、671.73 億將近三成；有計畫沒有預算、現在連計畫都沒有，甚至中央裁定再研議的高達最多，16 項，總共佔的預算數超過 1,300 億，總共高達 57.4%，一半以上將近六成沒有計畫還要再研議，這就是所謂的海空經貿城嗎？結果全部 85.4 億，不是沒有預算、不然就是沒有計畫，不然就是甚至連想都沒有想過，這就是所謂的海空經貿城嗎？所以市長待會兒想請教的就是說，我們口水戰都不需要，不要用這錯誤數據在那裡亂吵。市民要看的就是牛肉，現在國民黨的候選人黃昭順老

招牌的立委，吳敦義是我們前市長呢？如果這些東西都是假的，這些東西都沒有心，那我覺得他們對高雄欺負的太過分。待會兒請你們告訴我們說，到底現在的計畫是怎麼樣，如果中央不做我們又有什麼因應的措施，待會兒請你們回答。

陳議員信瑜：

市長，我們看到今天早上國民黨團的議員，他們用抹黑的方式先在選舉之前，把所有高雄市進步的成果先抹黑，我感到非常的痛心，剛才趙天麟議員有說過，海空經貿城事實上是所有的政黨一致在推動、一致在努力的，特別是在這個 36 項的計畫當中，現在可以執行、有計畫的，大部分都是由綠色政府執政的時候所提出來的。在所有的計畫當中，都不能執行都是國民黨開的空頭支票。我還記得馬英九總統在高雄市豎立選舉看板的時候，他也有宣示不會再重北輕南，可是我們從海空經貿城來看，全部都是重北輕南的做法，把高雄人不當那麼一回事。

我舉幾個例子來講好了，大家期待已久，高雄市政府和業者也都已經準備好的遊艇專區，現在在哪裡呢？只有幾個簡單的計畫和現在目前的計畫規劃費，他有沒有眞的要來做？再來，我們看國道 7 號，對於提升港務及提升貨櫃運量這麼重要的計畫，他還是在紙上談兵，更別說連建設規劃費都沒有，很多案子都沒有進行。我們知道高雄捷運，高雄市找了 270 億的財源，台北捷運全部都花百姓的錢，現在我們的輕軌他也不幫我們。還有我知道國民黨的參選人黃立委，他一直在講他在立委的任內要爲高雄人來爭取，可是我們可以看到捷運的路竹線延伸計畫、紅線的 R24 車站興建計畫，完全都沒有做，都是空的，所以國民黨到現在還是重北輕南，還是在欺騙高雄市的選民。

市長，這一點你一定要爲高雄市民堅持到底。如果一旦中央還是在欺騙高雄選民，特別是遊艇專區這個計畫，如果一直在延宕的話，市長，請你一定要宣示，一定要爲高雄繼續的爭取到底，待會兒請市長一併來回答。

連議員立堅：

剛剛國民黨黨團有講到一句話，替我們民進黨的議員在講，他說因爲你們民進黨是執政黨，所以你們不敢說我們的內心話，不敢批評。我就在想，我們擁有一位五星級的好市長，我們做得那麼好，我們爲什麼不能說我們心裡要說的話？我反而覺得這些國民黨的議員實在很可憐啦！市民明明說這是五星級的市政，結果爲了選舉的原因而硬是要吐槽，硬是要唱衰，這樣說來到底誰比較可憐？你們想也知道。

我還感覺到一點，做一個國民黨的議員我覺得很「漏氣」。現在我來說高雄現在最好的建設，主場館、巨蛋、將來的流行音樂中心，將來的兩廳院，

將來的發展中心及多功能經貿園區，哪一項是國民黨做的？市民的眼睛要睜大一點，你們去看看，這都是這十年來建設的。

所以剛剛陳信瑜議員在說「重北輕南」，那是眞的！當然像海空經貿城這種的，眞的要來高雄投資，我眞的非常歡迎。不過剛才有好幾位議員有唸到，我現在再把有些計畫稍微讀一下，旗津觀光生活發展計畫、多功能經貿園區開發計畫、南星計畫、區域路網發展計畫，這是什麼新東西啊？一個空殼的東西來到這裡，把原本我們所有要分的預算，他就把你東拼西湊全部放在一起，就說這是海空經貿城。其實我不想唱衰這個，他如果眞的有心要來做，歡迎他來啦！

可是我要向大家說，其實眞的要幫忙高雄，用這種空的口號，那是不切實際的。我們現在在做會展中心、做流行音樂中心，對不對？這些都杯葛我們，搞得現在要蓋又不能蓋，要給我們又不給我們這個樣子，其實這些是最有效的。我再說一個我們已經蓋好的，結果到現在他不放給我們，那個是什麼？主場館，對不對！大家記不記得主場館我們只辦了兩場而已，一場是「五月天」，創造了兩億多的產值。我們講些比較沒有輸贏的，你說2,000多億大家看得到，不一定賺得到，你不如辦幾場「五月天」，一個晚上賺兩億，「Rain」來一個晚上賺1億多，那都是實實在在的東西，結果高雄市那麼的努力，我們在辦這幾場的過程中，中央給了我們什麼東西，你還記得嗎？他說你們晚上太吵了，影響到周邊的安寧；第二、他說草地是要當運動用途的，不適合給你們辦演唱會，是不是有這些理由？我們假設每個月能在主場館辦類似「五月天」、「Rain」這種的演唱會一場，你看我們一年能賺多少？這一點關於海空經貿城和主場館的問題，請市長綜合答覆一下。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝所有議員你們的關心，在今年的1月13日，我和市府相關的團隊同仁，包括副市長、秘書長去台北行政院，向吳敦義院長做簡報，我們有提出高雄縣市18項的公共建設，這些建設我們感到很高興的是，就是現在吳院長所講的高雄海空經貿城有八成以上，都是那個時候我們向中央爭取的。我們很感謝中央，願意對我們提出未來大高雄的重要建設，受到中央的重視。不過到現在爲止，相關計畫編列的預算，要如何編列，海空經貿城是不是高雄所能期待的？我也想拜託議長及所有議會議員，我們共同繼續向中央爭取，因爲到8月底有沒有呈現在預算上，這就會很清楚了，到時候如果沒有的話，我們的期望就會落空。

我想這個部分到現在爲止，行政院核定的工程預算有高雄港聯外道路高架橋的計畫等等，有 10 項的計畫經費現在有 335 億；總共有 14 項計畫，但是這 14 項計畫編列規劃費 1 億 7,000 多萬，佔全部經費差不多 0.1%，這個部分只有先給我們規劃費而已，所以都還沒有核定。所以這個部分我們需要看今年在中央的預算中，有沒有顯示出來。譬如我們剛剛有提到南星計畫遊艇專業區，在海空經貿城中編列 24 億，但是我們已經都做好了所有的準備，遊艇業者所需要的基礎建設 24 億，但是中央到現在爲止，還找不到主辦單位，也告訴我們說這 24 億他們目前還沒有預算。所以這個部分，如果中央對遊艇業者遊艇專業區 24 億，在 8 月底我們要看是不是有呈現在整個總預算上，如果沒有，市府當然會覺得很失望，但是我們會和遊艇業者繼續爭取，如果中央一直說他們很支持遊艇專業區，高雄市政府撥出 113 公頃土地要做遊艇專業區，基礎的建設要 24 億，你們說了結果沒有做，我想如此一來遊艇業者會很失望，如果是這樣，我們會透過未來土地共同開發或是什麼方式，因爲我不知道等到什麼時候？所以這個部分我有決心會來做。

總是認爲有很多計畫，中央到現在有些只有規劃費，之前說要支持海空經貿城具體的預算，到目前來講，我們還沒有看到，看 8 月底這個預算要怎麼編列，我想到時候才能決定。

至於世運主場館，世運主場館也是吳院長就任後，來高雄公開說要把世運主場館，原本是說 1 月 1 日要撥給高雄市政府，但是這個中間也是因爲有某立委的反對，在中央運作，結果行政院體委會也不敢撥給我們，這是吳院長公開的承諾，他跟市民說的，大家都知道，但是世運主場館到目前爲止不知道何時能撥給高雄市政府，撥給高雄市政府以後，高雄市政府一年要付出 4,000 萬維護，但是高雄市政府對世運主場館未來的規劃、運作，我們有兩次，包括這次 7 月 22 日又發函給行政院，問何時能把世運主場館還給高雄市政府，這個部分到現在都沒有消息，立法院馬上就要開議，我們也希望，我們也會拜託民進黨黨團，我也曾經拜託過議長，是不是也共同關心世運主場館，這個有高雄人共同的記憶和感情，是不是很快能夠撥給高雄市等等的這些部分，我們都在看 8 月底整體預算的呈現，希望海空經貿城不是一場空，謝謝！

蕭議員永達：

你們注意聽國民黨團及國民黨市長候選人黃昭順的政見，就像今天所要講的就是「笨蛋，問題在經濟」。我坦白說，國民黨長期以來對城市發展的理論基礎嚴重有問題，城市要做什麼，他根本就不知道，一個理想的城市應該如文學大師葉石濤所講的，「這個城市，是我意愛的城市，是我生活、

工作、談戀愛、遊玩、娶妻、生子的所在；這個城市是一個幸福的城市，它的名字叫做高雄。」高雄要達成這個目標，其實要達到幸福高雄，要四生共榮，例如這張椅子，它有 4 隻腳，這就是生活、生產、生態、生命，也就是今天市長施政報告所說的哪四隻腳，暢快的交通、綠色生態、產業轉型、人本關懷。他們說的只有一項，就是產業轉型，經濟議題說的很多確實是不正確的，我們都希望產業可以快速的推動。譬如高雄蓋一棟房子、台中蓋一棟房子，以及台北蓋一棟房子，一樣的建築師、一樣的建材，我們可能是台中的一半，是台北一半再一半。但是我同意市長講的，房地產最好是溫和穩定的成長，如果太貴，豪宅大家買不起，結果無殼蝸牛一大堆，抗議的一樣是一大堆，所以溫和成長是必要的，我們希望有龍頭產業來帶動。兩年前馬總統英九就職的時候，就希望郭台銘進駐來帶動高雄產業發展，我們失業率是 5.8，在全國排名幾乎都是 5.8、5.7、5.6、5.9，幾乎都是這些數字，原因就是失業是全國性的問題。郭台銘進駐高雄，市長到底扮演多重要的角色呢？我跟各位講，陳市長菊是第四配角，郭台銘來高雄演講時，有誰下來呢？我本人有去，第一男主角，郭台銘跟馬總統英九；當天的第一配角是誰？是蕭副總統萬長；第二配角是誰？是那時候的經濟部長，尹前部長啓明；第三配角是誰？是陳市長菊嗎？陳市長還輪不到第三配角，第三配角是當時的經濟部加工出口區的處長曾前處長三寶；陳市長菊輪到第四個發言，就好像一部電影開演了，大家都說這部電影很好，一年會有 500 個人進來，兩年要 3,000 人，有功勞都是主角的功勞，如果沒有功勞，第四配角負完全的責任，現在他們說的郭台銘沒有進駐，政見都跳票。

李副市長，坦白說，我參加過很多經濟發展的會議，你是我看過負責經濟講得最好的政治人物，李副市長說，經濟事務主要是誰在負責？是中央在負責，但是我做爲地方政府的父母官，我有權利跟中央反映，要中央訂定好的政策，有好的產業可以進駐，讓龍頭產業帶動地方發展。那現在問題出在哪裡？加工區負責，軟體園區佔地幾公頃？7.9 公頃，A、B、C 招商沒有問題，D、E、F 就是郭台銘負責，G 已經賣出去是慶富造船。現在問題出在哪裡？出在地點是國有地，核准是經濟部在核准，包括雲端運算的計畫，中央有旗艦型的計畫，我曾經聽過 IBM 和微軟的廠商和鴻海的負責人當面要求蕭副總統萬長，把雲端產業的旗艦計畫設在軟體園區，但是蕭副總統說，這個他不能答應，因爲若要政府補助也要讓中研院來負責，我不能馬上答應，換句話說，我們有龍頭產業進駐，才能帶動其他產業繁榮，就像火車頭產業啓動，把做板模、做水電的都拖著走，但是龍頭產業進駐，這是誰要負責？

大家都知道科學園區在新竹是做半導體的，台中是做面板的，高雄如果有綠能產業可以在路竹科學園區進駐，就可以帶動我們高雄經濟的繁榮，但是這些都要誰負責？都要中央政府做政策性的指導，讓高雄經濟可以快速的發展。所以，我們必須把問題講清楚，經濟發展主要是中央在負責，地方政府我們全力來配合，我們希望高雄經濟可以發展，但是國民黨團不能惡意的栽贓及抹黑。

洪議員平朗：

國民黨有講到，說我們高雄市的治安最差，我要替我們的警察局說一下公道話。今年警政署，5 月份區域都會，我們的治安滿意度是第一名，治安好壞是在人民的感覺，不是隨隨便便幾個數據就能抹煞一切，這對警察的士氣打擊非常大，對他們是非常的不公平。

局長文武雙全，說他們警察局的治安最差，說給鬼聽，鬼都不相信。所以在此針對國民黨一字排開，造謠抹黑，爲了選舉一再的打壓，我認爲這樣是不對的。我希望爲了整個大高雄，高雄的發展不分藍綠，我們所做的，絕對不能唱衰高雄市，高雄市未來在陳市長菊的領導之下，高雄市是全台灣第一的大都市，這是我們相信能夠看得到的，我們黨團對陳市長菊的施政滿意度絕對打一百分，人民對市長的信任度也是一百分，我相信陳市長菊今年底絕對獲得大多數人民的肯定，一定可以連任成功，請市長就以上議員所說的答覆。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝所有的議員，感謝你對高雄市政府的鼓勵。我想高雄市的治安好壞，我認爲高雄市蔡局長及所有的員警同仁，大家都非常努力，每 10 萬人的犯罪率，蘇前院長貞昌擔任院長時，他就反對用每 10 萬人的犯罪率，用這樣的方式去看治安的好壞，現在警政署也認爲這樣會變成就是有人會吃案，爲了要讓數字好看，高雄市政府陳菊市長、蔡俊章局長絕不吃案。我認爲就是坦然面對，我覺得今天高雄市的治安，在警政署自己所有的治安民調裡，高雄市是都會區裡的第一名，今天看到台中市槍聲不斷，但是高雄市相對的在治安部分的努力，大家可以看到一些成果，所以我認爲高雄市，我不敢說治安是永遠不滿意，但是市長、局長都不可能做到一百分，我們高雄市確實還有很多地方要打拼，確實無法做到一百分，但是我們高雄市跟別的縣市比較，可以看出高雄市在此已經進步到什麼地步。同時今天很感謝黨團在總召的領導之下，黨團議員對高雄市政府的肯定及鼓勵，我也感謝我的團隊跟我同甘共苦，大家的努力，向大家謝謝，多謝！

主席（莊議長啓旺）：

向大會報告，下午 3 點半繼續開會，早上議程全部結束，散會。

主席（莊議長啓旺）：

繼續開會，陳議員麗珍，請發言。

陳議員麗珍：

主席、市長、各位市府團隊局處首長、各位議會同仁、媒體朋友及市民朋友，大家好。市長，本席經常在講的一句話，我們都應該很重視市民的感受，民眾的小問題，就是市政府的大事情，所以每一次的會議，我都有提到公車，每一年的虧損爲什麼都這麼嚴重？搭乘率都這麼低？在基層跑的時候，會去發現一些問題，這些都不是很大的問題，但是一直都沒有改善，今天就把它提出來，讓市府團隊更清楚的了解，有關公車搭乘率應該要改善的問題。

現在都在節能減碳，鼓勵民眾多騎腳踏車、搭乘大眾運輸，但是大眾運輸乘坐時有很多的不方便，可以改善的沒有去改善它，所以每一年的公車虧損累積到現在已經達到了 193 億，這是讓本席感到很憂心的地方。我們的公車爲什麼有這麼多的缺點卻無法去改善，甚至有向市長信箱反映，民眾說反映兩次，也是沒有改善。在此我們就從一些小問題說起，左營區有三鐵共構，從高鐵下車或捷運下車時，想要搭公車，無論是台北來的、其他縣市或高雄市民我們會去看要如何搭公車，但是標示無法一下子就讓我們清楚明瞭，結果到最後不是坐計程車，就是請家人來接送。很多民眾反映標示是否能更簡單，讓民眾一看就很清楚。現在公車處也有很進步的資訊系統，像現在智慧型的站牌，上面都有 LED 顯示到達的時間，那非常好，也可以讓我們在家裡查詢公車的時間。但是有一點就是每一位民眾到站牌時不知道我要坐的這班車何時能到達，我們在家裡可以查時間，但是在公車站時就沒有辦法查時間，我們有一個查時間的方法，就是拿手機查時間，用手機打公車處電話，然後看站牌代碼是幾號，再按到手機，就可以了解這班公車是幾點到達。這樣一通電話打下來，我們乘坐公車一次 12 塊，這麼一通電話不知道要花多少錢？市長，請你答覆一下。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

就是看通話時間，市內電話就 1 元。

陳議員麗珍：

1 分鐘 9 元，3 分鐘…。

陳市長菊：

1 分鐘 9 元…。

陳議員麗珍：

1 分鐘 9 元，3 分鐘查起來差不多 15 元至 30 元。

陳市長菊：

你是用行動電話。

陳議員麗珍：

行動電話是查公車到達的時間，要不然這班公車，我們到底要乘坐或不乘坐，是要等 10 分鐘、5 分鐘或 20 分鐘、30 分鐘都不知道。我今天要跟市長建議的是，我們的系統既然這麼發達，是不是也可以讓市民節省荷包，乘坐公車一次 12 元，查一下公車到達的時間要花 15 至 30 元，是不是可以請市長去跟電信公司反映，能減免或收少一點的費用，像 1999 之前要收費，到現在不用收費了，民眾的反應非常好。既然要讓公車乘車率可以提升，乘坐的時間點就很重要，是不是可以把用電話查到站時間的費用減少或減免？市長，請你答覆一下。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

我和交通局去了解一下，是不是未來在智慧型的公車系統上，能不能考慮讓民眾的查詢更便利，同時讓民眾負擔更少，這我來和交通局及公車處了解一下，好嗎？陳議員這意見很好，不過公車處他們如何處理，細節的地方我比較不清楚，我再去了解，謝謝！

主席（莊議長啓旺）：

交通局是不是提供一個免費的專線查詢。

陳議員麗珍：

以前的 1999 都要收費，現在改成不收費，大家的反應非常好。現在我們也是鼓勵民眾搭乘公車，但是他們需要的就是方便，知道時間點，可是一通電話查下來要花費 15 至 30 元，是我們坐車雙倍的錢，所以本席建議這費用應該要減少或減免，應該儘快做一個積極的改善，這樣子大家才有興趣去搭乘公車，不然等的時間用猜測的，就沒興趣再搭乘，這給市長建議一下。

再來就是公車站牌，經常跟公車處建議哪裡要設站牌，哪裡不設站牌，依氣象局的資料顯示，高雄市的紫外線是危險級的，只要曬個 10 分鐘就會曬傷。我們的公車站牌，有的有遮陽的，有的是沒有遮陽的，同樣是人口集中的地方，這是博愛路和明誠路，同樣是鬧區、市中心，爲什麼時常要由我們來建議，哪裡要一個站牌，一年十二個月，每天就是在檢討哪裡少

一個有遮陽的站牌。我是不是建議交通局公車處，全高雄市做一個總檢討，高雄市如果站牌沒有遮陽，就沒有人要坐車，在此等公車，一班公車要 10 分至 20 分鐘才會到，誰要在這等車？怪不得公車的乘坐率會那麼低。交通局長，請你答覆一下，我們是以什麼樣的標準，爲什麼都要我們來建議，才要做有遮陽的站牌？

主席（莊議長啓旺）：

交通局王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

現在我們的方向是每一年都會做一些站牌，今年交通部也補助我們 30 個，針對比較需要的地方，比如候車比較多或是老人比較多的地方優先來做。設站牌還有當地的限制，比如說寬度不夠或是店家不喜歡。我們現在目標是如果這地方有適合的地點，每年都會編經費來做，市府很支持來進行候車亭的設置，所以這部分還在進行中。像今年有 30 支站牌，現在正在選區位，如果是比較需要的地方，就會優先去做。

陳議員麗珍：

這些站牌沒有店家不同意的，都是很願意要做，只是我們建議的都要等很久或沒有做。我想這兩個點相比之下，這些站牌可以有位子坐，當然在這邊等車不會曬太陽比較好。每年公車的虧損這麼高，爲什麼不要從這些小細節去改善？這都是民眾的心聲，也跟局長建議一下，包括站牌，局長有空時去看一看。有些路線更改時只用 A4 電腦列印出來，貼在站牌上面，如果遇到下雨天或是颱風天，這 A4 的紙飛掉的話，在這邊等車的人，就等不到車了，這些都是經常可見的缺點。我想這是小細節，但是在高雄市很多都是這樣子。

再來，我要建議教育局，現在教育局在推廣小學學游泳，學游泳我們會頒給他一個游泳的認證，讓小朋友有一個優越感。但是有一個民眾跟本席反映，他的小朋友在去年 9 月開學時，他們學游泳的認證資料已經送給學校，學校也送到教育局，但是等了一年，還是等不到要頒給他的認證證書。家長打到市長信箱，又打到五科，承辦人員跟他講這應該是下來了，你自己去問學校，但是學校一問，這認證證書還沒有下來。我覺得它只是小小一張認證證書，但是對小朋友來講它是一個優越感、認同及鼓勵。爲什麼一件小小的事情，市長常常在標榜服務好、效率高，這種小事情，爲什麼要讓民眾到我的 E-mail 來反映這個小的事情？局長，請你答覆一下，因爲現在每一年教育局都會舉辦游泳學習，這很好，今年的暑假，本席也是有舉辦幾場游泳學習，爲什麼一張證照要辦那麼久，大概 10 天就可以辦好了，請你答覆一下。

主席（莊議長啓旺）：

教育局蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

這部分我回去一定跟五科的同仁來查看，是不是證照已經有送到學校去，學校是因爲行政人員替換的關係，這個我們會檢討，如果是局裡面或學校的疏失，這我們會檢討，謝謝陳議員告訴我。

陳議員麗珍：

再來要建議市長，現在市長都在說要照顧弱勢團體，現在最嚴重的是有身心障礙小孩的家庭，這一群弱勢，這些家長到處在陳情，但是到現在，幾年下來，還是沒有得到任何結果。像楠梓區有一個特殊學校，就辦得很好，很多家庭因爲經濟考量的因素，都搬到那附近去居住，爲了照顧小孩方便，讓他讀特殊學校，都很好。但是這些小朋友等他們學校畢業以後，往後人生的照顧，是不是也成了一個大問題。我建議市長應該要考慮一下，是不是在楠梓地區設置一座有關身心障礙日間照顧場所，這些孩子讀書畢業後，後面他們的生活要怎麼過，當然這樣我們的成本會很高，但是我們是不是能夠依照他們的需求或是家庭的狀況做一個標準。以後縣市合併，楠梓區是在中心點，包括岡山、橋頭、仁武、大社，這都是在中心點這裡，未來我們是不是要有一個地方日間照顧弱勢團體的小孩，要不然在楠梓區的特殊學校畢業之後，後面他要何去何從？有些家長是經濟困難，家庭經濟又不允許一個家長照顧一個小朋友，這些家庭又該怎麼辦？是不是社會局能夠考慮到這群弱勢團體？社會局長，請答覆。

主席（莊議長啓旺）：

社會局蘇局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

社區化的照顧是我們的政策，政府的資源，我們會做一個平衡考量，會去做評估。我知道有一個個案一直在爭取，目前他有一個地方可以安置，但是他認爲應該在楠梓區設置，這部分我們也曾經和楠梓特殊學校做討論，但是行政上資源配合有一些困難，我們繼續在評估，繼續努力朝社區化的方向努力，謝謝。

主席（莊議長啓旺）：

請陳市長做個答覆。

陳市長菊：

有關於楠梓地區的日間照顧中心，怎麼樣照顧這些身心障礙者，如果有一些障礙者能在家庭的話，通常我們是比較鼓勵，但是有些家庭是多重障礙，確實家庭很難照顧他，父母年紀大。陳議員這個問題，我再和社會局

針對重度以上，多重障礙的身心障礙者，如果家庭因爲其他各種困難的因素，沒辦法照顧，站在政府的立場能提供什麼？這部分我和社會局做一些討論，再跟陳議員報告，好不好？現在有些部分可能不夠，可能家庭有些特殊的情形，站在市府的立場，我想這部分再和社會局協商看看，再跟陳議員報告，謝謝。

主席（莊議長啓旺）：

接下來是蔡議員媽福，請發言。

蔡議員媽福：

主席、各位同仁、市政的主人，大家午安，尤其是市長、副市長、秘書長、各局處首長。藉這個機會跟關心市政的主人報告，下午 4 點 30 分打開第四台打狗頻道就是慶聯第二台，看我們支持的蔡媽福有一個專訪的節目叫做「今日不談政事」，就是不能談政治話題、政治事情。政治人不談政事要談什麼，又不是隨便說說，但是我還是談下去，談一些大小事、教育事、社會事，事事關心，包括治安的觀感，媽福都有講，計程車拜託打開第四台打狗頻道，慶聯第二台，謝謝。

我早上都在後面看，四年來議會開會就今天最精采，今天國民黨所有議員可以說是使盡吃奶的力氣，今天大家都有膽識，大家說得好像吃了威而剛，發揮了全民監督的精神，實在不失爲爲民喉舌的精神。國民黨的議員若早一點這樣質詢，講一句良心話，怎麼今天陳市長菊姊五星級的，一星級都沒有，我想一星級都沒有。不過民進黨也不錯，反擊的特別澈底，你看大家都在關心我，連立法院所有的委員，包括馬總統也請出來，好像這裡是立法院一樣，只差沒有打架而已。但是我在這裡做一個公正人，因爲我現在爹不疼娘不愛，那沒關係，只要全民提名我，我也會勇敢的活下去，我兩部的戰車，那都是眞正贊助的，外資的比較難聽，是大家贊助的，我那兩部戰車有出去繞了。

說到賣台，我在此說公道話，是民進黨賣台比較深，眞的！我在此就事論事說給大家聽，我們的台奸謝長廷，徒弟趙天麟、陳信瑜照理說他們不能講賣台的事情，他們兩個在人家說謝長廷是台奸，不敢去告人家，徒弟啊！對不對？他們兩個人是不能講的。謝長廷說一國兩市，大陸中共是廈門，台灣是高雄，現在要聯誼。陳水扁說台灣是美國軍事託管地、佔領區，民進黨，我請你們注意一下。議長有帶我們去對岸，到北京的大劇院看復興之路，我有帶光碟片回來，你們如果要可以給你們看。最後唱歌怎麼唱呢？大陸是我們的母親，但是你們說咱們的母親是台灣，那到底是誰在賣台？有沒有賣呢？大家都是知識分子，你們都讀很多書，那首歌最後說：大陸是我們的母親；你們是說：咱們的母親是台灣。到底是誰在賣台？我

現在不是國民黨，停權六個月，國民黨說你們丟臉、不知悔過，你們就生氣，生什麼氣呢？陳市長，你說吳敦義時失業率更高，你們是在比爛嗎？若我主政也不敢比爛！說眞的，阿扁栽贓兩個子彈、謝長廷假錄音帶、菊姊你是走路工啦！結果你們都當選了，都在做了，事後一聲「謝謝、對不起」都沒有。這次貴黨同志楊秋興，誇讚他多好多好，五星級南方小巨人，初選恐嚇支持者假民調，現在楊秋興宣布參選了，打入十八層地獄，說是萬惡罪魁的罪人，有理嗎？至少楊秋興也知錯能改，善莫大焉，也勝過一些人執迷不悟，對不對？

再來，講到你們洪智坤的事，那天在法院，我還消遣他很多，消遣十幾分鐘，出來我跟計程車司機說，這個人我罵給你聽。我在那邊講很多，歐巴桑聽了拍手，洪智坤一年可以買三幢洋房，聽說在仁愛三街鳳凰交響曲還有二間，市府對面也有一間。大家都說高雄市好，還是哪裡好，比哪裡好？說實在的，現在高雄市想要的就是百姓能生活，有工作做最好啦！負債 2,300 多億，你說 1,700 多億，個人的負擔從你開始執政四年以來，直升一倍半，這何等可憐！你們都不知道。鴻海郭董要來，你們就做一些有的沒有的，一些意識形態。再來黃昭順立委帶我們幾位議員去見長榮張總裁，去兩次吃兩次飯，一直說要來高雄，跟你們說了，經過一個會期了還沒有動作。請問市長，是不是要像阿扁跟吳淑珍一樣，要政治獻金才能來高雄嗎？我請問這一項就好，陳市長。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

不管鴻海、長榮要來高雄投資，咱們都很歡迎。

蔡議員媽福：

不用政治獻金？

陳市長菊：

我沒這樣，請蔡議員互相尊重。

蔡議員媽福：

我很尊重你，哪有不尊重？說這樣還不尊重，是不是要像民進黨說，「報告市長、報告市長」，這樣才有尊重？

陳市長菊：

不是的，蔡議員跟你說明…。

蔡議員媽福：

議員不用跟你報告，我雖然書唸少，我哪有可能跟你報告。我再說給你聽，流行音樂中心，你們市政府有沒有能力，看了就知道，我們成立一個

監督調查小組，我們開一次會，我發言要求你們要說明是誰阻止你們，臨時喊卡不能招標，看是誰？不然怎麼會 10 個變 15 個？後來洪平朗議員更好，主張不然乾脆 17 個，他更有良心說讓它滿額好了，滿額沒關係，結果你有接到嗎？說 7 天要給我們消息，看誰有沒有接到？憑良心說，有沒有接到？7 天到現在一個月了，我們開會的都沒接到嘛！你們的辦事能力是怎麼辦的？我們調查小組決議 7 天要回文，看是陳市長、兩位副市長，還是秘書長喊卡擋標，委員 10 個變 15 個，幾個都沒有關係。所以你們流行音樂中心說黃委員不要去，什麼什麼…。中央補助 55 億，全額補助你們都沒有能力做，像台語講的，不會生還怪罪左右鄰居。我希望你們趕快讓我們小組知道，本來 10 個就好好的，讓你們運作幾個月，到現在你們還是沒能力處理。

再來，崗山仔公園你有報告什麼時候會完成，那我們贊成。有人說崗山仔公園是我承包，我不選了，所以我才心情好出來繞繞，讓大家知道，說是我不選了，說是某個議員能力好，標給我做。我不說是誰，這沒關係，我在這邊講一下就好，讓你們知道就好，我如果標到那個公園，三代沒子孫，讓你們去猜測沒關係。你們要摸著良心做，那個公園當時在蘇前市長和吳前市長吳敦義任內，我極力爭取十幾遍才爭取到，當時的土地費比較貴，2 億 7,000 多萬，但是建設費才 1,140 萬、補償費 1,110 萬，共 2,250 萬，只有這樣的費用而已，總共建設費加補償費 2,250 萬，結果你們現在隨便招標一下，多少？剛剛好 1,850 萬。議長，難怪外面風風雨雨，說這次陳菊想把所有的公園都翻新，翻新我們絕對不會反對，但是爲什麼這麼多？當然這是見仁見智，總質詢再探討。

我是想藉這個機會向陳市長說一下，爲什麼高雄市的竹架看板都拆光了？高雄縣沒有？我昨天下午去大寮跟林園繞了一下，你看東西都在這兒。我剛才在講賣台的事情，我也寫在這邊讓大家知道一下，所以不要常常說賣台的事情，哪一個有賣台？賣到那裡？若是說賣台，阿扁跟謝長廷才眞的是賣台啦！阿扁說台灣是美國軍事占領區啦！謝長廷說一國兩市，中國是廈門、台灣是高雄。賣台，做賊喊捉賊就是你們。王道，就是說有良心，高雄縣沒有拆，因爲沒有人罵，沒有人罵楊秋興，所以沒拆。野蠻！高雄市，市長，你自己要知道爲什麼會拆，因爲有人會罵你們，罵洪智坤嘛！包括我也有做看板。洪智坤一年三間樓房，聽說仁愛三街鳳凰交響曲也有二間，又聽說市政府對面還有一間，那間是建築公會理事長蓋的。我現在講的，給你們大家看，媽福講的都有實證，有實際、有根據，不是隨便說說。我只簡單從沿海路走到中油，從林園走到大寮高速公路下，照了這些相片，還有一些沒有拿出來的，其中有三、四塊是你的，你說這竹架

會壓死人有危險。我想陳市長，你要先拆你的，這正確的啊！不然高雄市市民性命值錢，高雄縣大寮、林園，別處我沒有去看，可能還有，沒價值嗎？將心比心，我爲人就是這樣，你如果有看我的電視台轉播就知道，你不要問人家給你什麼？要有捨才有得，對不對？這我可以教你們，你們讀的書雖然比我還多，但是社會道德你們不會比我還要好，這個我敢在這裡吹牛，而且也是事實，對不對？要有捨才有得，你要問你能爲國家、社會、爲地方做什麼，不要常常要叫人家爲你做什麼，你又不是什麼人。所以我希望要檢討一下，讓你知道一下，不是不讓你答覆，因爲時間不多，1 個小時都說不完，今天就到此爲止，希望有則改之，無則勉之，這是我一向的作風。

議長，你向大家證實一下，我們去北京劇場時，最後一首歌是「大陸是我們的母親」對不對？有沒有？

主席（莊議長啓旺）：

我忘記了。

蔡議員媽福：

你忘記了，好，沒有關係，我有錄影帶，我有帶回來，你們如果不相信的話可以來向我借錄影帶。所以不要常常笑大陸怎麼樣，我的人說實在的，好就是好，不好就是不好。不要常常說假話，像我認爲楊秋興還比一些惡魔假書生好得多，至少是會知錯能改，你們是硬拗，有什麼用呢？所以希望各位市民能共勉，有空到我服務處奉茶，謝謝。

主席（莊議長啓旺）：

接下來，請連議員立堅發言。

連議員立堅：

主席、市長、市府首長、議會同仁、媒體朋友和很多電視機前的市民朋友，大家午安、大家好。我想今天要把過去幾次總質詢中，我質詢了好幾項重要的議題，我們四年的任期差不多要到了，所以在今天我要做個驗收。也就是到底我們這些承諾，不管是市長給的或是首長給的承諾，我想既然是給了承諾就要有交代，所以我今天要針對這幾個議題來就教於各位。

第一個議題是日租屋的議題，住宅區日租屋，我想我在講日租屋的議題時，取締日租屋議題的時候，我完整的名稱永遠都是「禁止住宅區日租屋」。這是個一定要去弄清楚的東西，因爲日租屋不是個壞東西，日租屋它可以增加很多很多想像的空間，很多很多這種一些產業的方法。我不認爲它是不好的東西，但是什麼東西放在那裡，它可能會是非常好的。像是在風景區、觀光區、甚至於是在商業大樓中，我都不太會反對，我覺得要輔導，但是住宅區是不一樣的，這個我講過很多次。

市長當時也曾經針對住宅區日租屋的部分，一個是商業區的或者是獨棟的建物，那個是要去輔導他嘛！對於住宅區的部分是要去取締和禁止。當然日租屋的問題非常的專業、非常的複雜，爲了這個問題其實我們處理了非常久的時間。既然市長下定決心要去做取締、去做處理，我今天就要來問市長，現在取締的成效和進度如何？是不是請市長針對這個問題來做回答？

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

連議員，是不是請觀光局先答覆，我再來補充，謝謝。

主席（莊議長啓旺）：

林局長，請答覆。

連議員立堅：

時間方面記得請簡短答覆。

觀光局林局長崑山：

謝謝議長、謝謝連議員。我想這個問題包括市長、包括我們都非常的重視，所以在住宅區的問題，最近因爲交通部觀光局有給我們一個文，所以比較明確了，就是如果他是以天或是週爲基礎的話，就把他認定爲是旅館。因爲現在有很多是這種情況，所以我們原則上…。

連議員立堅：

怎麼樣？

觀光局林局長崑山：

日和週我們就認定是旅館，雖然不是登記旅館，就是違法的旅館。因爲受到我們人力的限制，所以原則上我們處理的優先順序，是危害居住安寧的，我們優先處分，所以最近其實我們有在處罰了。

連議員立堅：

有沒有開始做開單？或是做什麼的處罰？

觀光局林局長崑山：

最近已經有開單了，確定有開罰了。

連議員立堅：

確定有開罰了？〔對。〕好，這個就是一個有宣示性的作用，現在我們鼓山區農 16 美術館的大樓，都在做一件工作，做什麼工作？各個大樓的管理委員會都在修改住戶規約。就算他不是住宅區，很多不願意日租屋進來的，他也會放進規約裡，禁止日租屋條款。

所以我覺得上次的質詢，第一個，在各個大樓中產生了這些迴響；第二

個，實際上我們市政府在做取締；第三個，也引起中央對這個問題直接的重視。所以我看那個文，是說日和週的日租屋型態認定是旅館，對不對？旅館就要登記，既然要登記就會有很多我們可以依法源來取締。所以我覺得這個問題其實還滿圓滿的，能夠達到這樣。本來我還覺得怕怕的，市長這樣承諾到底能不能做？有時候法律的問題不是政治人物承諾就算數的，但是這件我看起來是不錯的，這樣回答應該就可以了。

第二個部分是教育局的，上次你們講了半天，二招本來不招，後來說要招，那現在辦理的情況如何？簡短回答就好了。有沒有辦理？辦理的情況大概如何？不然請局長回答好了。

主席（莊議長啓旺）：

教育局蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝連議員。二招我們已經在 7 月 21 日招生了，有錄取了 57 人。

連議員立堅：

幾種班別？

教育局蔡局長清華：

班別的話，就是原來招生比較困難的，那些部分都已經有了，那個是由學校報出來他們需要的，棒球…。

連議員立堅：

我知道你沒有準備好，大概將近有 10 種班別，有辦理就行了。這個事件有很多家長向我感謝，連外區也有很多家長打電話來感謝我。

我覺得這個觀念我們要建立，就是不要認爲學校只是著重在學業，很多性向屬於體育方面的、屬於技能方面的，我們要讓他有發展的空間。你看最近我們高雄市眞正發光發熱的，像古又文、或是台灣眞正發光發熱的曾雅妮、還有打網球的盧彥勳。你看最近表現好的都是技藝的、球類的、體育的，所以不要忽略了這種愛好體育的學生需求，好不好？請坐。這個問題有辦理就好了。

第三個問題是 98 年度監視器，這個大概是兩個會期前，因爲這個需要時間，本來是在今年的 6 月才要開始做第四期，第四期就是包括鼓山、鹽埕、旗津，如果 6 月做，理論上可能要到年底才可以完成，甚至沒有辦法全部完成。那我現在請教一下，我們現在的進度如何？本來 6 月、7 月要開始的，我們把他提前，成效如何？請局長回答一下。

主席（莊議長啓旺）：

蔡局長，請答覆。

警察局蔡局長俊章：

主席、謝謝連議員的指教。這個部分後來就是把期別同時進行，所以在旗津、鼓山、鹽埕地區原來要建置 1,292 支，現在已經完成送電，開始運作的有 1,210 支，剩下 80 支因爲建置案的關係，所以在月底以前就會全部完成。

連議員立堅：

那這些送電是什麼時候送電的？

警察局蔡局長俊章：

已經都送電了，現在在運作。

連議員立堅：

OK，那旗津的情況怎麼樣？

警察局蔡局長俊章：

旗津全部完成了。

連議員立堅：

旗津全部完成了，其實在沒有問你之前，我一直都不敢講一件事情，旗津之前的監視器其實幾乎都是假的。我要等到你所有的監視器都弄好了，都已經送電了，我才敢向大家說這件消息，事實上就是這樣。當然，這個無論如何我們把它趕起來了。

警察局蔡局長俊章：

那個不是假的啦！那個是因爲要通過…，線要通過那裡接上，沒有接上通電啦！

連議員立堅：

就是沒效果嘛！每一次只要發生事情都說那個壞掉，都沒有效果啦！那鹽埕呢？

警察局蔡局長俊章：

鹽埕剩下一組，剩下 16 支。

連議員立堅：

他全部有幾組？好像是 300 多支。

警察局蔡局長俊章：

鹽埕的部分是 352 加 57 支，剩下 16 支。

連議員立堅：

好啦！沒有關係。其實我最重視的是旗津和鹽埕，因爲那裡是空窗最嚴重的地區，現在有補起來的話就可以了。我想監視器的問題其實市政府應該要努力去做，不必說哪個議員特別在這邊爭取 1 支、這邊爭取幾支、那邊爭取幾支，我覺得應該是要有一個完整的建置案，所以我非常支持警察

局爭取到那筆經費，然後整個很完整的去做，不只完整的去做而且有中央的控管，如果有個控管室，這樣的話他隨時可以知道哪邊的監視器是壞的，這樣會比較容易。不然我們現在監視器的損壞率之高，難以想像。

所以我想這樣的建置案，我們應該給警察局非常高的肯定。我認爲這個將來會成爲我們打擊犯罪非常重要的利器，所以我從來也不去講，說我爭取哪裡的監視器，我覺得這本來就是市政府和議員都應該去推動的工作。我們當時發覺的情況並不是說我爭取那個地方，而是我覺得有些空窗的地方應該提早把它補好，能夠如期的完成。我們在此也對警察局的辛苦表示嘉許，其實局長可能也不知道，我是請他在建置的過程中，差不多在一個星期到兩個星期向我回報一次。所以其實我問你，我只是問你能不能掌握而已啦！其實我都清楚，我覺得這個工作做得不錯，其實有點亡羊補牢，不過有補起來總是應該肯定的，這個是第三件。

還有第四件，這是交通局的，對不對？這個也是上個會期局長承諾的，我看好像有做，就是有關 7 月 1 日開始的。爲什麼會有這個案子，大家可能會有點看不太懂，就是到了晚上 10 點鐘就不能收停車費了。結果 9:50、9:55、9:57、9:58 開一大堆，當然這個時候很多怨言就會出來了。後來我請局長無論如何要去做，這個你待會兒是不是可以回答一下，我們將來是不是把所有的時間統統改爲半小時，但是最重要、最不公平的部分是在 9 點到 10 點。這個部分兩個題目請局長一起回答，好不好？

主席（莊議長啓旺）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

謝謝連議員。我們從 7 月 1 日開始實施，大概有 3 萬 5,000 多張，就是變成分一半，半小時收費。

連議員立堅：

變一半就對了。

交通局王局長國材：

對。那未來部分因爲有牽涉到收費員的招考，就是如果是半小時是巡場的時間，那半小時就要回來一次。我們現在會看晚上從 9 點到 10 點的成效，然後這個部分我們會做個府內的評估，再來評估下階段要不要全面實施。

連議員立堅：

我還是很希望，因爲台北市其實已經實施了，如果人家可以做，我們沒有理由做不到，他們現在是半小時計時一次。

最後一個問題，這個問題我一直覺得有很多的社區都在討論一些人的問題，可是我們鼓山區有兩個問題是別的區沒有的，一個是猴子的問題，另

外一個就是野狗的問題。我不曉得爲什麼？其實我被人家追問最多的問題也是這兩個問題。鼓山的整條路，包括柴山的山區裡面，像鼓山二、三路、一些市場，還有學生的宿舍，基本上猴子跑來的情況非常的嚴重，可是我不曉得爲什麼我們一直沒有辦法解決這個問題？野狗也一樣，到處成群結隊，都是在我們那個重劃區，都是在我們柴山山上，爲什麼沒有辦法解決？

主席（莊議長啓旺）：

經發局劉局長，請答覆。

經濟發展局劉局長馨正：

謝謝議長、謝謝連議員。先談猴子，我們目前每天有兩個人在柴山巡守，就是在猴子會下來騷擾以後，我們就開始每天兩個人巡守。還有我們已經訓練大概有 100 個志工，在星期六、日的時候全部出動，幫忙做宣導不能餵食，而且一方面兩個巡守是保全人員，一方面來防止猴子來騷擾人家這樣子。

基本上自從我們做對猴子禁止餵食的宣導之後，在餵食方面我們到現在大概罰了 7 個人。這部分有很明顯的改變，也就是在登山口那邊的猴群，牠的繁殖率從去年的 76%，降到現在的百分之四十幾，很明顯的有這樣子的效果。不過猴子的問題，我們是認爲將來還是要有一個收容所，因爲過去我們抓了脫序的猴子之後，我們都是送去觀光局的收容所。事實上，那邊現在也已經猴滿爲患。但是我們認爲將來縣市合併以後，還是要另外做個收容所，然後來做結紮，因爲牠是保育類動物，我們抓了以後送到別的地方，也是會影響到別的地方。

流浪狗這個部分，事實上市長也一再交代，就是流浪狗抓了以後，盡量不要用安樂死的方式來處理，要讓人家來領養。這部分我們有要求動檢所的同仁，就是在抓到流浪狗以後，要訓練牠聽話，還有會一些可愛的動作，然後讓人家來領養，目前領養率提高到 25%。另外一個我們也在做結紮，目前每年結紮的差不多有 2,690 隻左右，謝謝。

主席（莊議長啓旺）：

接下來，請藍議員健菖發言。

藍議員健菖：

謝謝議長。我想先請教工務局吳局長，局長，你當工務局長幾年了？請局長答覆。

主席（莊議長啓旺）：

工務局吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

三年多。

藍議員健菖：

三年多，快四年了。這幾年你覺得在整個高雄市的公共工程的推動與建設，你覺得高雄市是一個什麼樣的城市？從工程的角度來看。

工務局吳局長宏謀：

高雄它本身的條件不錯，不過我們把原來是重工業的城市，把它轉型成比較生態的城市。另外我們高雄這幾年來，包括一些配合觀光的產業，我們有很多的措施像市容景觀的整理，還有整個城市用河川整治跟公園綠廊、濕地把它串連起來，其中也包括我們推動的綠色運輸，大概是這些東西。

藍議員健菖：

所以基本上，你覺得高雄市是個市容和整體景觀有提升跟改善的城市？是不是呢？

工務局吳局長宏謀：

應該是整體環境，它不是只有市容，它是整個生活環境的品質。

藍議員健菖：

OK，好，局長請坐。市長，你認不認同吳局長講的部分？你簡單答覆就好，認同還是不認同？

陳市長菊：

認同。

藍議員健菖：

市長，請坐。市長，這裡有幾張照片，是我昨天才在高雄市的馬路拍的，而且我沿途還訪問了幾個市民，有些狀況不是現在才這樣的，他們說差不多兩、三年都是這樣。下一張，這個是剛補的，這裡是停車格。你看，這個看來是補了比較久，但是它是大面積的補。事實上你從另外一個角度來看，這個路面是不平的，機車或汽車如果開過去，事實上都會因顛簸不平而跳動。下一張，這個也一樣，這個如果騎機車在上面是更明顯的。下一張，這條路大概是翠華路，有些工程在進行。當我拍的時候，施工的人說，這是警察局在做警訊斷訊的工程，然後每隔一、二十公尺就挖一個洞，當完成後就再把洞補回去。可是補得也沒有很完整，它就像我剛才那幾張照片那樣，補的情況就是這樣。這個是挖的情形，我是不知道爲什麼要這樣子挖，這裡面也看不到什麼東西，可是它就是每隔幾十公尺就挖一次，沿著翠華路都是這種情形，這個路面長期以來都是這樣子。再下一張，這個路面長期以來都不平。

再來，這是在右昌，這大概是六十幾米的路口，從路的中央來看，一看就覺得都是凹凸不平的。附近的居民說，只要下雨就會淹水，平常開車、

騎車過去的人就是顛簸不平，這是昨天才拍的，等市長施政質詢完後，有時間你去看看，那現場就是這樣子。這個也是，你看一條路可以補成這樣，這邊補一塊然後這邊一塊、這邊又一塊，這三個顏色都不一樣。再下一張，你看這柏油都龜裂成這個樣子。我問了當地的住民，他說他在那裡開牛肉麵店已三年了，他說三年來都是這樣子，而且反映了很多次。我問他，難道沒有人反映嗎？他說反映很多次但是依然如此。我覺得我也有責任，因爲我當民意代表當了很久，居然我一直沒辦法改善，一直到最近才有人在我的 face book 上向我反映，所以我昨天去看了一下。

再下一張，這種情況其實都很嚴重，因爲是相片的關係，沒辦法把它立體化，所以市長你這樣子看，可能沒辦法感受那種路面車子開起來的感覺。這個是我上次提過關於人孔蓋的部分，這人孔蓋其實也是造成路面不平的一個非常重要的因素。因爲只要人孔蓋做得不好，只要機車、汽車開過去，眞的會上下顛簸跳動。我想在座的機關首長，你們即使沒有自己開車也坐過車，我相信當你們坐車而且經過那些路面時，你也知道那車子就是會有聲音。接下來，這裡也一樣，這路面都是這樣，補的其實非常不理想。這個也都類似這種情況，而且我發現，大概在左營的幾個主要幹道都是如此，甚至中華路上面也都有這種情況。再下一張，這整個柏油路面其實都已經非常的糟糕。這個也一樣，你看這裡都是凹洞，然後是補了再補，可能是下雨後又凹陷然後又再補，可是還是凹了。再來，這個也一樣都龜裂了，下一張，這個都是，剛剛那些都是不同的路。這張是路口的情況。

接下來，這個補完之後它的標線也沒有重新再劃，所以這標線也是亂七八糟的非常不清楚；這個也一樣，它補完了但是補在標線上面，照理講這工程的施工者，是不是要把標線重新補上去？我們不知道。但是看起來他並沒有這樣做。你看這些都是補的，下一張，這個也一樣補了這麼一大片，我不知道這樣是完成了嗎？如果完成了爲什麼這些標線都沒有重新再劃？好，這個也一樣有這種問題。下一張，這個凸的比較高、這個也是，這些都一樣同樣的東西。再下一張，這也是人孔蓋，這些都是人孔蓋，這些問題如果不處理，對於機車或汽車的駕駛者來講是個很嚴重潛在的問題。

再下一張，這些也都是，它都在不同的路面；這是不同的道路，這些都一樣，在我們高雄市很多不同的道路都有這些情況。再來，這些補的情況都非常的不理想。這是在我的 face book 上市民向我的反映，他說左楠區的道路凹凸不平，已經一年多了。當然如果我實際去問，有些人會說超過一年，其實也不止是左楠區，我每天會走中華路到議會來，中華路道路的狀況，也沒有比左楠區好多少。所以在這種情況下，我們花了很多錢，我們去做很多剛才吳局長講的，關於市容整體環境提升的設計。可是我們最

基本的，就道路使用者來說，他們在行的過程中的安全性，跟道路的、市容的美觀性、整體性來講，我們卻是非常嚴重的不足。

剛才所看的照片，都是昨天才拍的。市長等一下有空，你到那些地方去看看，那裡都還是這樣子。當然，我不知道爲什麼會這樣，我想我們都有責任，因爲我也當了好幾任的民意代表。我昨天到那邊時，有人說他們反映了兩、三年，他說到底怎麼反映他也不知道，但是那狀況是一直存在。我昨天從左營、楠梓一直到援中港，我看到援中港有一部分在翻修，我不知道是不是副市長的關係？不是啊！不是因爲你住在那裡，所以才從那一段先做，從那邊在翻修。可是事實上，市長，我要講的是這個問題不是只有左營、楠梓，而是整個高雄市全面的，我說過包含中華路這樣的主要幹道都有這個問題，那還有人孔蓋的問題。

我在上次部門質詢的時候，甚至總質詢的時候，我也跟吳局長提過，我說現在台北有一個路平專案在做，事實上看起來做的成效也不錯，我們從目前一些報導看起來，他的成效是不錯，我也知道你們有人也去看過一些東西，我不知道爲什麼看起來一個很簡單的問題，我們卻沒有辦法把它做好。讓很多的市民、很多的機車騎士也好、汽車駕駛人也好，他每天在道路上面就要遇到這個問題，開車過去就是「搵隆、搵隆」作響。我說過其實各位首長你沒有自己開車，你在坐車的時候也有感受過這個問題，所以我覺得其實我今天只是利用市長施政質詢，把一個市民他覺得一個問題這麼久，爲什麼沒有辦法有人去做一個很全面性、很整體性的一個解決。我覺得他講的非常有道理，那個情況事實上都存在，而且我想不只在左楠區，我準備大概利用這一段時間在總質詢之前，我會去看高雄市的一些道路，因爲我相信這個問題不是只有左營區。我希望我們高雄市可以給高雄市民在行的部分一個更好的空間，所以這個部分，我想剩下的時間，我先請吳局長，因爲這是你的職掌，就工務局的角度，你看了剛剛的那一個部分之後，你有什麼感想？那你準備怎麼去處理這個問題？請吳局長做一個答覆。

主席（莊議長啓旺）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

謝謝藍議員，這個道路平整度的改善，這個不是很容易的事情，我先跟你報告一下。

藍議員健菖：

不是很容易，那…。

工務局吳局長宏謀：

這個我們整個路平專案現在成立了三年多，當然中間也有行政院的服務獎，也有人行環境全國第一名的，但是這個裡面也有很多的問題。第一個，我跟你報告的，我們現在所有的 AC 路面改善的經費，一年需要 10 億左右，因爲高雄市的財源沒那麼好，所以一年差不多只有 1 億左右，有時候加個 5,000 萬的追加預算，台北市一年的預算超過 15 億。大概是每年都是這樣在辦理所有的 AC 改善，因爲它慢慢會老化、會劣化。

第二個，我們在進行的這個人孔蓋，高雄市是一個工業城市，它的地下管線差不多 40 種，這 40 種管線每天申請開挖，包括民生管線等等，當然都是工務局在管理，但是這些路包括有的是經濟部、有的是交通部、有的是這些很多的國營事業，他們這些所有管線的使用，當然我們很嚴格在管理，但是還是不是很容易，我現在跟你報告就是說…。

藍議員健菖：

好，局長，因爲時間的關係，我簡單這樣，很難，我知道不容易，對不對？

工務局吳局長宏謀：

但是現在很難，我也是要…。

藍議員健菖：

有沒有辦法解決？

工務局吳局長宏謀：

有，當然有辦法。你一定要給我時間，我現在包括路平專案進行到第三年，每年的進度包括人孔蓋下地 1 萬多個，所以我們這三年多來人孔蓋下地已經超過 4 萬個，包括人孔蓋的平整。第二個，我們道路的所有的最新規劃…。

藍議員健菖：

那你覺得整個高雄市要做好，你準備要用多久的時間來做？

工務局吳局長宏謀：

我們現在縣市合併之後，我們希望經費要增加，其他的話我們所有的技術上都沒有問題。

藍議員健菖：

好，局長，你先請坐。我想剩下的幾秒鐘，我想市長就這個問題，你覺得你有什麼樣的一個把握，可以要求我們工務局在最短的時間之內，把這樣的一個…。

陳市長菊：

謝謝藍議員。人孔蓋在整個高雄市大概有 22 萬個之多，剛剛整個吳局長跟藍議員報告說，高雄是一個重工業的城市，人孔蓋下的多種管線這

也是我們的一個很大的挑戰。那我想我們在路平的專案的部分，我們內部也在要求，我常常跟吳局長說如果路平，我們都做不好，其實這個眞的需要時間，但是我覺得是不是剛藍議員能夠告訴我說，你現在看到的狀況影響到所有市民安全的這個部分，我們是不是優先來做，是不是這個部分？當然我的意思是說整體高雄市的部分，我們還是願意努力，我們也會認爲這個部分，我會請工務局在我們現階段包括應有的預算能夠處理的部分，我覺得我們都應該優先，尤其是影響到安全的部分，我們就優先來做，謝謝。〔…。〕

主席（莊議長啓旺）：

接下來，請康議員裕成發言。

康議員裕成：

謝謝議長。市長，我們所有的市府團隊以及電視機前的高雄市民朋友，還有媒體記者女士、先生，大家午安、大家好。今天整天的質詢，尤其是看到早上國民黨議員的質詢，我們可以向市長跟市民朋友報告，我們在黨團看電視的轉播的時候，眞的看得快要腦充血，看到那麼氣的當中，反而看到我們的市長他是那麼的神情自若，不像我們在裡面看得快氣死。但是看到市長是神情自若，我們在黨團裡頭就說，啊！市長的身體狀況應該是很好，愈來愈好，他竟然可以應付這樣子，這麼殘酷、無情，眞是不知羞恥的質詢，但是他的精神跟他的身體狀況眞好，我們替市長的身體狀況感到很高興。

但是也看到因爲今年年底選舉要到了，看到我們國民黨的議員，還是其他前國民黨的議員，在野黨的議員都用沒有事實的數據，用錯誤的數據開始要爲年底的選舉來抹黑。我們知道國民黨的選舉，議長不好意思，過去不是買票就是用抹黑，用這兩個方式。買票，就像走路工事件一樣，剛才前國民黨的議員，蔡議員還在提走路工事件，那明明就判有罪，還提出來講是我們怎樣栽贓、抹黑他們，已經判有罪，他可以說我們栽贓、抹黑他們。眞不知羞恥的講到謝長廷錄音帶的事情，那個錄音帶事情雖然不能夠證明，雖然不能夠證明是眞的，也就是說雖然可能是中間有經過剪接，但是其實謝長廷打了官司，最後證明那個錄音帶不是他提供給陳春生的，謝長廷的那個錄音帶不是他提供給陳春生的，所以那個錄音帶的眞假跟謝長廷無關。在這裡可能很多的市民朋友也不瞭解這個部分，後面的官司是打到怎樣，大家不瞭解，在這裡向市民朋友做個報告，吳敦義的錄音帶不是謝長廷提供給陳春生的，這個官司也打贏了，可能大家都沒注意到。

由這個例子就知道，今年年底選舉到了，這種抹黑的情形會愈來愈嚴

重，看到失業率可以讓他們說成這樣，明明我們已經改善，明明我們就是全台灣改善失業率能力最好的城市，他可以說我們是冒黑星的施政。尤其是說到我們的治安，我也感覺說替我們的警察局局長打抱不平。治安不好，市長早上有說過，是市民朋友的感受最重要。我們也知道所有的民調都證明，高雄市民對高雄市的治安是滿意的，這滿意度是全台灣的第一名。我們的警察局很辛苦，我們知道對很多沒有被害人的犯罪，我們都很努力的在偵辦，譬如說毒品、譬如說抓酒駕，這些都是我們很努力在執行、執法，所以表面上看起來我們的犯罪率是比較多，但是其實是我們很努力的結果。是不是請警察局長這個部分你來澄清一下，不要用那樣錯誤的數據來抹黑我們高雄市警察局，不要抹黑我們高雄的治安不好。請你簡單的說明就好。

主席（莊議長啓旺）：

警察局蔡局長，請答覆。

警察局蔡局長俊章：

關於治安的好壞，一個是客觀的數據、一個是主觀的感覺，客觀的數據可能是由於無被害者犯罪，譬如毒品、賭博、色情、飆車、公共危險，這些只要你認眞的抓，它的刑案發生率就會增加…。

康議員裕成：

是因爲我們認眞做，所以案件才增加，不能因此說我們治安不好啊！

警察局蔡局長俊章：

用單一的數據來說治安的好壞，這樣有失公允，同時也抹殺員警的努力，我認爲重要的是人民的感受，人民的感受就是用民調。今年年初警政署做了一個民調，公布結果，我們在幾個都會區裡面，包括全體對治安的感受、市民對警察工作認眞的信心和政府機構對警察打擊犯罪的信任度，都是第一名。

康議員裕成：

謝謝局長，我要肯定警察局，提醒市民朋友，我們的警察很認眞的抓毒品、抓酒駕、抓飆車，可能我們的犯罪數字會比較多，這是因爲警察認眞在做，不能因爲這樣就認爲我們的治安不好，其實市民並不這麼認爲，只有在野黨的議員會認爲這樣。

局長，剛才連立堅議員問到監視器送電了沒有？現在三民區監視器的送電情形如何？

警察局蔡局長俊章：

三民區的送電應該全部完成了，剩下的部分，原來是第四期，我們提前來做，如果有沒有送電的部分，應該是極少數，這是因爲租箱的異動

而產生，我們會趕在 8 月份以前把所有監視器的建置、維修全部完成。

康議員裕成：

因爲里長常常問到這個部分，我們都不能提供正確的訊息，希望趕快送電，否則就像連議員說的都是假的，裝在那裡不能用就是假的。

警察局蔡局長俊章：

因爲海底纜線要接過去，所以申請的時間比較長，那邊已經建造完成，就是台電送電慢一點，現在都完成了。

康議員裕成：

市長，我一直在推棒球博物館，之前我曾經質詢過棒球小英雄的問題，棒球博物館目前的進度如何？到底能不能如期完成？照片中的棒球小英雄被你們弄丟了，目前要怎麼處理這個棒球小英雄？

主席（莊議長啓旺）：

教育局蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

上次康議員有質詢過棒球小英雄，因爲立德棒球場在整修的時候沒有注意到，所以把它摧毀掉了。

康議員裕成：

什麼時候要開始做？

教育局蔡局長清華：

立德棒球場的第二期正在施作，由新工處進行，我們希望第二期工程完成以後，同時來規劃棒球博物館的資料蒐集，我們…。

康議員裕成：

第二期什麼時候會完成？

教育局蔡局長清華：

明年 3 月會完成，我們希望到時候可以同步進行。

康議員裕成：

希望明年市長跟我們都連任的時候，我們都可以去參加揭幕典禮，期待它會建置得很完整，現在有很多當年的球衣都出現了，他們都想送給市府的棒球博物館，就等棒球博物館完成了。

工務局長，7 月 26 日、27 日高雄市下大雨，很多地方淹水，市政會議報告提到有二十幾處淹水，這是有通報的部分，沒有通報的其實不只這二十幾處，我問里長，你們淹水這麼嚴重，名單上卻沒有。里長說他沒有通報，所以這二十幾處是不準的。這張照片是當時拍的，也有請工務局去會勘，水溝蓋在這裡，可是這邊還是淹水，才下 10 分鐘就這樣了。下一張，這裡是十全路三民公園附近，整個人行道因爲你們把它變得比

較漂亮、比較寬，結果反而淹水很嚴重。這一張是機車停車格，民眾反映這個坡度太大，當機車要進去的時候會往前衝，很多老年人到這裡的時候，因爲坡度大，機車一直滑動很難控制，爲什麼會這樣設計？這是不得已的，因爲那裡有排水孔，所以坡度比較大，對他們很不方便，這個有沒有辦法改進？沒有人會把機車停在那裡，老人停車時會一直滑，很危險。

這是人行道拓寬後的照片，樹木裡面有一排像磚塊的構造，舊的人行道就到這裡，現在新的人行道變寬了，變成到紅線這裡，結果排水有問題，舊的排水溝，從照片中可以看到兩排，新的人行道拓寬到樹的外面，以後會有很大的困難，你看，右邊的紅線有小小的排水溝孔，但是它隔很遠才一個，下大雨的時候紅線這裡的機車道全部淹水。工務局長，這個設計適當嗎？明明排水溝就在裡面，你拓寬以後這邊沒有排水溝，其實它要從這邊穿過去那邊，從紅線那邊穿過去到舊的排水溝那裡，然後又很遠才有一個，所有的機車到紅線那裡都是水，機車騎士很聰明，他們乾脆騎上來，騎上來又跟自行車爭道，吳局長，十全路的造街到底是怎麼回事？那邊的商家都怨聲載道，後面就是三民公園，這邊距離林武忠議員的服務處沒多遠，請工務局長回答。

主席（莊議長啓旺）：

工務局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

剛才我看了這些照片，這個排水的洩水孔跟連接管，設計上沒有問題，但是它是不是有阻塞？第二、這個排水的坡度有沒有弄好？我看它有些排水坡度不是很理想，這個部分我們應該去現場勘查把它改善。

康議員裕成：

那邊只要下大雨，10 分鐘馬上就淹水。

工務局吳局長宏謀：

這個區域沒有淹水的紀錄，如果…。

康議員裕成：

他只是沒有通報，所以你不知道。

工務局吳局長宏謀：

現在道路有很多都是 L 型溝排水，現在的道路兩邊它是用 L 型溝排水，如果下大雨，它本來…。

康議員裕成：

我們還有好幾張照片，你等一下一起回答。下一張，看花台的部分，這是斜的，花台的內側，靠近水溝蓋那裡本來沒有擋土牆，白色的部分，

每次下雨，因爲那裡是斜的，泥土和水就一路流到店家，變成泥漿流出來，後來我們請他用白色的、像擋土牆一樣，小小的，把那個花台周圍的泥土擋住，下大雨才不會流出來。當初是怎麼設計的？明明是一個斜坡，你不做擋土設施，一下雨泥漿就流入店家，這樣的設計妥當嗎？下一張，這是水溝蓋，剛才你有提到，這是水溝，你看就有一個自來水管，白色的那裡，橫跨過去到水溝，那個是自來水管，所以造成水溝裡面的水根本就不暢通。

再看下一張，這邊都是三民區的老舊社區，每次下大雨都淹水，市政府也花很多錢去改善，但是必須跟你們說，96、97 年的改善花了很多錢，統統沒有用，還是照樣淹水。這也是水溝，比較不清楚，但可看到在「康裕成」那幾個字的上面，你看那些是油污，油污都結成塊了，整個都被堵塞了，請問工務局長，在三民區的舊社區裡，這種水溝淹水的情形非常的嚴重，而且你們已經改善很多次，結果成效不彰，請你回答，怎麼辦？

主席（莊議長啓旺）：

吳局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

這個我們要澈底改善，這個我們會會同環保局做一些全面性的檢視，因爲它這個是…。

康議員裕成：

整個三民區的舊社區都這樣。

工務局吳局長宏謀：

沒有全部是這樣子，如果有一些是這次豪雨，然後有一些零星積水的，我們就利用這個機會把它澈底的檢查改善。這個很謝謝康議員，這個有一些可能是阻塞，有的是在施工的過程沒有把它接好，都會有，所以這一部分，我們會請水工處以最快的時間把它做一些改善，因爲現在還是防汛期。

主席（莊議長啓旺）：

接下來，由林議員國正和王議員齡嬌共用 30 分鐘，請發言。

王議員齡嬌：

主席、市長、在場所有的局處首長，大家好。剛剛聽到議會的同仁那麼樣稱讚我們市長和市長的團隊，請問蔡局長，警察的職責是什麼？警察同仁該做什麼工作？請簡單回答。

主席（莊議長啓旺）：

警察局蔡局長，請答覆。

警察局蔡局長俊章：

警察是維護治安、交通順暢，另外…。

王議員齡嬌：

要不要認眞的維護治安？

警察局蔡局長俊章：

對，維護治安。

王議員齡嬌：

要不要認眞的辦案？〔要。〕要嘛！〔對。〕這些是基本的工作，這些是因爲他領了人民的血汗錢，他應該做的事情，對不對？〔對。〕如果沒有認眞做事的話，顯然他就是怠忽職守，是不對的，是不是？剛剛他們說，是因爲他們太認眞辦案的關係，所以我們的刑事案件、治安才那麼差；我眞的聽不太下去，我覺得遺憾。我覺得警察認眞辦事，本來應該是全國各地，每一個縣市，25 個縣市的每一個警察同仁都盡到他們的職責，不單單只有我們高雄市，我更肯定高雄市的警察同仁，蔡局長我一直也都非常稱讚，但是我要請問蔡局長，早上我講的哪個數據是不對的，請局長回答。早上我有講我們的刑事發生率，以及竊盜案的發生率和暴力犯罪發生率，我講的哪個數據是不對的，請你指正。

警察局蔡局長俊章：

向議員報告，議員講的 10 萬人刑案發生率部分，沒有不對。但是這個刑案的統計，它有三種，一種是刑案發生，另外一種是犯罪黑數，還有一種是無被害者犯罪。所謂無被害者犯罪，就是像取締毒品、風化、酒駕…。

王議員齡嬌：

我只問你數據。

警察局蔡局長俊章：

數據沒錯。

王議員齡嬌：

這個數據是來自內政部的，每一個數據所指證、所報告的都是正確的，對不對？〔對。〕市長，我們用正確的數據來質詢，我也不希望因爲意識形態或政黨對立的關係，指責我們國民黨團的質詢是錯誤的。這邊的數據來自內政部，這裡特別非常明確的指出，刑案發生率每 10 萬人中的一件，就是 10 萬人口刑事發生的件數，很明確的在 25 個縣市當中，在 2009 年（去年）我們是最高的，刑案發生率居高，2,187.42；竊盜案發生率也是全國最高 1,032.83；暴力犯罪發生率也是最高 631.14。請問市長，這個數據你之前知道嗎？請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

我今天早上有跟王議員說明，每 10 萬人的犯罪率要不要用這樣來統計做爲一個縣市治安的評比，是有爭議的，至少大家會認爲這樣有些…，如果這樣的話，台中市的治安應該非常的好。

王議員齡嬌：

市長，我給你一個良心的建議，你不要選市長，你去當警察局局長，如果你對這樣一個全世界通用，甚至全國通用所謂的科學化統計數據，你都有意見，人家說你考零分，你考不及格，我就是不承認它的評分辦法，這樣是不對的。

陳市長菊：

這個是角度的不同。

王議員齡嬌：

那我說，你認爲你的角度對，那我請你去當警察局局長，我甚至能跟馬英九推薦。我現在覺得這 10 萬人中來做這樣一個發生的件數，如果是有錯的，如果是不大公平的，如果是不大恰當的，那麼別的縣市也應該有聲音，再怎麼講，別的縣市的數據是比我們好，我們應該要虛心接受，不應該說，你這個統計是不對的，你這個統計是有欠缺商量的，你這樣的數據是有誤的，我希望你們要虛心接受，不要一句話就說，你的數據是錯誤的。我再請問，早上我們也提供一個數據，財力我們是五都吊車尾，裡面…，今天的表格大概早上也看到，我們 94 年到 98 年地方的自有財源佔歲出比例的一個平均數，我們做了一個五年的平均數，這當中台北市佔 100.2%、台北縣佔 75.2%、大台中市是 63.7%、大台南市是 54.8%，這當中我們看到的是，五年來 94 年到 98 年，這個早上有 power point，我是再重覆一次，因爲沒有強調出來，我要請問市長，雖然你做了四年了，五年來我們自籌財源佔歲出的比例，你知道平均值是多少嗎？市長，你知道嗎？

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

大概是 60。

王議員齡嬌：

不對。

陳市長菊：

不對，那請你指教。

王議員齡嬌：

台北市是 63.6%、新北市是 53.6%、台中市是 50.8%、台南市是 39.6%、高雄市敬陪末座 38.6%，也就是你的自籌財源是最低的，是最沒有能力的。我這個數據有錯嗎？我這個數據是來自於財政部的網站整理的。在自有財源佔歲出的比例中，台北市是 100.2%、新北市是 75.2%、台中市是 63.7%、台南市是 54.8%，高雄市又是差一點敬陪末座，倒數第二，59.4%。我們覺得從這個數據當中會說話，有誰可以跟我指正，我這個數據是錯的，有錯嗎？如果沒有，不要到外面又說，王齡嬌或國民黨團提供的數據是錯的，數據會說話，財政局長，請回答。

主席（莊議長啓旺）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

我跟王議員報告，一般來說，我們在講自有財源比，高雄市大概都是百分之六十幾，台北市的確至少百分之一百，但是你講那個三十幾，我以前是沒有看過這樣的一個定義，或許它是另外一個定義的算法，我不知道怎麼樣，也不能說錯，因爲你說是根據財政部的資料，但是一般我們在講自有財源比的話，我們大概都是六十幾到七十左右，這幾年大概都是這樣。

王議員齡嬌：

我一直覺得老百姓很可憐，各說各話，我手上這個是網路上財政部的資料，每一個的計算公式不一樣，但是數據就只有一個而已，眞理就是只有一個而已，計算方式不一樣，得到的結果就是不一樣，我們黨團提供的數據來自於財政部的網站。那你這當中，我們感受到的是五都當中，我們的財力、能力是吊車尾。我們要針對問題，你們不要老是看到光鮮亮麗的，你們這些官員也不能蒙蔽市長啊！你給的都是好看的數據；給老百姓看的都是騙人的數據。什麼是眞、什麼是假，我希望你們要還原。財政部給的，不會是錯的。所以我不希望以後再有人在議事廳裡說我們國民黨團給的數據是錯的。

林議員國正：

市長，從早上講到現在，其實國民黨團沒有其它的惡意，我們只是把理性的數據攤在大家面前，我們爲了這次的施政報告，我們準備…，雖然大家忙著選舉，大家忙了二、三個禮拜，結果是拿出數據，甚至寫出數據的資料來源，完全按照學術論文的方式，說數據不實的、不正確的，解讀的方式是不一樣的，被誰來嘲弄，被手上兩手空空沒有資料的人這樣講。我

想所有的局處首長在這邊，市長，今天縱使在野黨看你，對你沒有什麼大意見，但是你就是太喜歡聽好聽的話。

今天萬一你選舉輸了，是你所有的團隊跟所有人從你的身上踩過去的，因爲他希望知道你喜歡聽好聽的話。你從早上靜靜到現在，中午休息過了，跟李副市長兩個人情緒也比較平復，你想想看，我們十幾個表格，每個表格註明資料來源，怎麼會不實呢？我們看 powerpoint 第五頁，連雷局長你是專家，第五頁，這個東西，自有財源和自籌財源，你會搞不清楚嗎？雷局長，市長、副市長可以不知道，你可以不知道嗎？你先不要講，李副市長你是所謂財經小組、預算小組的召集人，你知道什麼是自籌財源嗎？你請回答一下，你幹了好幾年的副市長，你每年在審人家的預算，雷局長你不要講嘛！我請你出去哦！李副市長，你知道嗎？市長可能不知道，市長，我不強求你，財經的東西很專業。

李副市長永得：

自籌財源包括中央的統籌分配款。

林議員國正：

是嗎？剛剛雷局長跟你講的嘛！你請坐。所以自籌財源…，剛剛雷局長答覆王齡嬌那是什麼話，這個東西從財政部網站，你從央行出身，唸名校的博士，你連這個都不敢跟市長解釋清楚。自籌財源和自有財源，你們會搞不清楚嗎？自籌財源扣掉統籌分配稅款，就是不包括統籌分配稅款，高雄市就是 38.6 嘛！如果加上統籌分配稅款就是 59 點多嘛！這是財政部的網站，誰騙你們呢？人家講你們慚愧，不是講市長慚愧，是團隊慚愧。市長你哪有什麼東西，人家好講你慚愧呢？你本身在朝野、藍綠政治人物裡面，對你都有一定的評價，但是你最大的缺點，我說句實在話，你身邊那些人可能因爲你連任指數很高，大家都在拍馬屁，人家質詢在野黨拿資料，引經據典，還被人家說成這是不實的數據，powerpoint 第一頁，蔡局長你是警大的博士，你爲什麼要誤導市長呢？再看下一頁，市長這個是什麼你知道嗎？這個表格我告訴你，這是警政署最近的資料，它的名稱叫近五年各縣市犯罪指標的犯罪率，王議員哪有講錯呢？它的資料來源就是來自內政部警政署警政統計通報第 15 號。

蔡局長，我可以告訴你，市長，所有實務界的人來看一個刑案、一個犯罪，人家有它的基本指標分析，你的團隊沒有指標分析嘛！爲什麼主計處的網站做的不錯，現在有很多局處，包括消防局、警察局，很多統計單位，開始做指標分析。你的犯罪指標，高雄市擺明的就是第一名，誰騙你呢？王議員哪有騙你呢？如果扣掉評鑑，人家學術界、實務界談到多實務啊！還要評鑑一些相關的雜質因素以後，台中市就變成倒數第二，變成倒數

第三，輸給台南。

如果按照這個指標，在學術界、在整個犯罪防制來講的話，我跟你講，我們在這裡喊爽的。人家是看這個官方，不會聽我們這些外行人講的，這個東西才是整個官方的數據資料，哪有假呢？爲什麼要對認眞的議員去抹黑，爲什麼認眞的局處首長不敢講眞話咧！如果今天我不拿這個出來，好像我們王議員講的是不實的東西，還被其他同仁這麼樣的把他說三道四。認眞的人去準備資料要讓人家這樣講，爲了拍馬屁、爲了選舉、爲了你的加持。

民主政治如果走到這邊，所有人連總統，現在的馬英九，過去的陳水扁，再之前的李登輝，攤開報紙裡面，每天也被罵啊！但是對的東西要去聽嘛！接著看下一頁，市長，爲了來讓你看，我中午沒有休息，翻好多網站，我跟你講，警政署不是只有這樣，警政署還做到各縣市犯罪指標的犯罪率，分成跟人民息息相關的暴力、竊盜、一般恐嚇取財、一般傷害、詐欺，這是跟人民息息相關的五項指標分析。你有沒有看到，高雄市暴力第一名，我們 631.14，台中市幾件？300 多件，我們快人家一倍，你有沒有看過這些數據，李副市長是治安小組的召集人，我很謝謝你，這一段時間裡，你們在整個毒品的查緝，校園的霸凌事件，整個市政府眞的動起來，我眞的很感激你們。甚至很多的職校，進修專校在教育局蔡局長全心全力投入以後，連職校的校長都親自晚上到夜間部去看，甚至那個教官爲了不讓學生把紅茶帶去驗尿，每個人都把學生的驗尿都拿起來聞，就怕會被調包。

市長，我們的暴力是第一名、我們的竊盜是第一名，其它的也都在前幾名，什麼叫人民的感受，很多都是博士、碩士，都是學有專精的人，沒有人敢跟你講眞話，每一個人都因爲你要選舉，都拿最好的數字來給你看，這是不對的。我曾經在很多場合看到你網路的文章，你常常說你不一定要選這個市長，你內心在人權的部分，你對某些東西的堅持，甚至在官場對某些東西的看待，但是你身邊的這些人不一樣啊！市長，他們是因爲你當市長而存在的，不然，大家不要當議員、局處長，只好當傻瓜。

所以你要用不同的心態，在野黨跟你講的話，你眞的不要再用過去的心態，聽不下去。我們也知道選舉到了，有一些是政治語言，我甚至在一些網站看到邱毅跟你坐在一起參加活動，兩個有說有笑，你還對媒體講說他有他的立場，大家都是朋友，我覺得這兩個人的態度、格局、高度都存在。但你很多場合裡面，爲什麼要去配合一些人的演出去抹黑認眞的議員去拿出數據給你看，市長，這不對，眞的不對，我們可以跑行

程，可以兩手空空不用拿 powerpoint 去做這些東西，誰要做這些東西？我去跑基層就好了，我出一張嘴來這邊講，做議員難道沒能力把這 15 分鐘用完？爲什麼人家要犧牲中午午休的時間？你在這邊快四年的時間，你也很清楚常常告訴人家，哪些議員是認眞的、哪些議員是不認眞的，每個議員都認眞，只是認眞的方向不一樣嘛！這沒有一個人可以來評鑑我們，因爲我們是由選民來評鑑的。市長！這是對你的肺腑之言，你有什麼看法？請你回答一下。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝林議員的指教。因爲對於…，並不是說對這些數據而對議員的懷疑，不過我知道蘇貞昌當院長的時候，對於每 10 萬人的犯罪率，他們認爲擔心，大家爲了數據的好看，確實也有這樣的事，很多在這個部分都會吃案…。

林議員國正：

我同意。

陳市長菊：

我想我當時是跟蔡局長表達，我認爲高雄市不需要吃案，如果我們的犯罪數眞的是這麼高，我們就是要去解決、去面對，所以我想如果說當時若干的院長在對每 10 萬人的犯罪率這個問題有一些不同的觀點，那我想我知道從蔡局長告訴我，他們警政署現在統計每 10 萬人的犯罪率，大家也是有一些不同的觀點跟看法。我認爲這是可以討論，但是我總是給我的警察局有很大的空間，他不需要做假，我的意思並不是說別人做假，我的意思說我希望我的警察局面對犯罪。

林議員國正：

市長，我同意，我也在這邊高度肯定蔡俊章局長這幾年來，到任以來的努力從公，完全肯定，他是我看過比前任的局長好 10 倍、好 100 倍，我不需要跟他拜託事情，我到基層很多警察都說他待人很謙卑、很客氣，他不會把官職拿來當交換的籌碼，單憑他把考績下放給部屬來打，這個就夠了嘛！

王議員齡嬌：

市長，治安不好不能完全怪警察局，治安不好就是因爲失業率過高，人民都要顧肚子，沒有飯吃只好搶或偷，治安才會變壞，百姓基本的生理需求你沒有辦法滿足，所以如果要追根究底，說實在的，就是失業率，眞的，拜託請你一定要好好的把這個問題給解決。我相信我給失業率這

些，你沒有否認吧！高雄市的失業率居高不下，這你應該承認，這四年來你一直沒有辦法改善，早上我們也說了，負債那麼多，也不是只有你而已，是累積的。從好幾個市長，但是我這裡要跟市長報告的，從 94 年到 98 年就好了，就是你任內啊，你任內的時候比較這五都你還是最高，你還是最高，早上我們同仁也報告過了，94 到 98 各地方財政收支餘絀的合計，台北市人家還有餘額，剩餘 530 億，那麼呢？台北縣是有絀數 103 億、台中縣市 189 億、台南縣市 180 億、高雄縣市 433 億，五都當中我們的狀況是最差的，這你也不能不承認，你要做大高雄的大市長，我們如何能夠把這財源的問題，我們既然招商不利，我們既然在財力各方面剛剛談到所謂的吊車尾，你的無論是自籌款或自有財產這方面我們不如人家，你要去虛心檢討，但是呢？我們又從數據當中很明確的看到，我們的絀數是最高的，等於是說你是不斷的在累積你的負債，市長，你有話說嗎？你承認吧！好！你請回答。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝兩位議員的指教，當然高雄市失業的問題，從這十幾年來，因爲做一個工業的城市，傳統產業的外移，有些時候我們創造就業的機會都來不及產業的外移，這個部分當然做一個市長，每一個失業的問題當然就是我必須承擔，這當然就是我的痛，我必須要來解決所有失業的問題，不過高雄市面對這些失業的問題，我們一直在做很多不同的努力，如果過去傳統重工業的布局、工業的布局、傳統產業的布局，不能夠來解決現階段外移的問題，所以我們願意在整個觀光或者相對產業上的努力。

王議員齡嬌：

市長，我們沒有太多的四年，我們給了你四年，我們看不到成果，你要我們再等你四年，我們一樣沒有「頭路」。

陳市長菊：

市民最大，市民願不願再給我們四年，我想我尊重人民的決定。我的意思是說這四年來爲了解決失業的問題，爲了解決高雄不同產業的布局，我們在做不同的努力。

林議員國正：

市長，我想你不可能不努力，身爲一個一市之長，包括局長他們都會努力，但努力有沒有效，我想要的是一個成果，從數據來看是沒有成果的。高雄市政府在幾年前把建設局變成經濟發展局，從上到下，我們看不到一個專業的團隊，你剛討論十幾年前的失業率，市長，這是你在回

答我們議會民進黨黨團好朋友在提的，現在失業率 5.6 多，吳敦義 88 年離開的時候，你知道失業率是多少？你請回答一下。吳敦義 88 年離開的時候你知道失業率多少嗎？

陳市長菊：

大概 3.6。

林議員國正：

對。

陳市長菊：

但是那時候全國的失業率都很低。

林議員國正：

我同意全國的失業率都很低，但那個時候真的在一個工業城市裡面，這個失業的問題是任何一個地方首長都會去面對的問題，那個時候是倒數第三名，現在是倒數第二名，我們沒有比人家好，那個時候是倒數第三，現在倒數第二，甚至去年、前年是倒數第一。

所以我跟市長報告，你說的團隊在你回答這些民意機關的時候，不要用情緒性的字眼，大家把數據拿出來，我今天來讓你看一個東西，你在你的施政報告談到，高雄雙港正在以強勁的力道在轉型成長當中，市長，是什麼樣的原因讓它能夠以強勁的力道在轉型成長，你請回答一下。你早上的施政報告，能不能請市長回答一下，你比照了高雄港國際商港，你也用高雄機場數據做比較，說高雄正以強勁的力道在這兩個雙港在轉型成長當中，原因在哪裡？

陳市長菊：

我想我跟林議員報告，我手邊看到的數據，整個高雄自由貿易港區，從這個部分我們看到整個自由貿易港區，高雄市的成長…。

林議員國正：

成長兩倍。

陳市長菊：

對，2.2 倍。

林議員國正：

市長，我問你一個東西，這一定是經發局局長告訴你的，或是海洋局局長告訴你的。

陳市長菊：

這是我們整體團隊。

林議員國正：

好，我跟你請教，全台灣自由貿易港區的產值、貿易值有多少，你知

道嗎？全台灣自由貿易港區含括哪五個地方？你請回答一下，我看你是知其一還是知其二？知道就知道。

陳市長菊：

基隆、桃園、台中。

林議員國正：

哪裡？

陳市長菊：

基隆自由貿易港區、桃園、台中。

林議員國正：

副市長，你知道嗎？你請回答一下，李副你回答一下。自由貿易港區含括哪些地方？

主席（莊議長啓旺）：

李副市長，請回答。

李副市長永得：

有基隆港自由貿易港區、桃園航空城自由貿易港區、台北縣台北港、還有台中港、還有高雄港。

林議員國正：

市長，李副講對了，那五個你都講三個，我接著問你下一個問題你也答不出來，李副我再問你，自由貿易港區的產值來講，貿易值增加二倍來講，我們到目前來講，1 到 6 月，上半年嘛！你們一定有最新的資料，你們都用上半年來做比較嘛！五個貿易港區的貿易值是多少？你請回答一下。你知不知道，知道就知道，不知道就不知道。

李副市長永得：

全部的不知道，我們高雄自由貿易港區是 107 億。

林議員國正：

107 億，你請坐。那這個東西，市長，我應該問誰呢？你能不能指定一個人來告訴我，他給你這個報告，應該有人可以回答我這個問題，是經發局，還是海洋局長來告訴我？你認爲誰知道，能不能請他們回答我，市長，請你指派一個人回答我。

主席（莊議長啓旺）：

來，研考會許主委。

林議員國正：

研考會許主委，上半年到 6 月底止，整個自由貿易港區的貿易值是多少？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個我們有資料，但是我沒帶來，不過據我所知，桃園的部分是增加大

概百分之…。

林議員國正：

你告訴我數值，不是相對比率。

主席（莊議長啓旺）：

數字啦！

林議員國正：

你請坐。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

那麼多資料我沒有帶來。

林議員國正：

沒關係，我不虧待你，因爲要記那麼多，不一定可以。李副市長，我再問你，台中、基隆、高雄跟台北港，這四個你認爲哪一個港口是最大的？歷史是最悠久的？請回答一下。

主席（莊議長啓旺）：

李副市長，請答覆。

李副市長永得：

歷史最悠久的是我們高雄，腹地最大的是台北縣。

林議員國正：

大家認爲第一大港是哪一個港？

李副市長永得：

第一大港當然是高雄港。

林議員國正：

那你認爲高雄港在整個自由貿易裡面的產值比例大概是多少？

李副市長永得：

產值我們佔第四，這個我跟林議員報告…。

林議員國正：

你請坐，你有深入去看過一些數據，我知道。

李副市長永得：

我們的自由貿易港區就是原來的貨櫃園區，所以它是改成貿易港區就是腹地不足的問題。

林議員國正：

你請坐。所以再看下一頁，市長，李副市長講對了，我們貿易港區的產值只佔 8.4 多，輸給台中港、輸給台北港，台北港不過是兩、三年的時間，我們是拿最好的數據來跟你講，高雄港是一個台灣最大的港口，但是受限於某些因素，所以爲什麼吳院長敦義當年要提出亞太營運中心，要變成一

個自由貿易港，要把高雄港重新規劃，爲什麼？這就出來了嘛！這是全世界企業界嚮往的地方。我給妳看一個東西，妳的團隊都跟你報喜不報憂。議長，貨櫃裝卸量我們今年下半年…。

陳市長菊：

對不起，林議員，我想我的團隊給我的數據也是沒有錯，當然如果我先了解高雄港的問題，高雄市沒有治理高雄港的行政權，但是高雄市一直願意跟高雄港合作，所以現在自由貿易港區，我們拿出了整個「南星計畫」跟高雄港現在願意共同開發，高雄港的裝卸量不足是因爲我們深水港的問題，所以才牽涉到紅毛港，所以這部分我們都一起努力。〔…。〕對，這個我們跟他們一起努力。〔…。〕我們在這個部分再努力，謝謝！

主席（莊議長啓旺）：

向大會報告，休息 10 分鐘。

主席（莊議長啓旺）：

繼續開會，周議員玲妏，請發言。

周議員玲妏：

謝謝議長，市長及所有的市府局處首長們，大家辛苦了。我想這個時間我就就兩個議題來請教一下相關的局處。第一個問題，事實上各位局處長跟我們一樣，反對黨到了最後一年在打著什麼議題，其實有些事情我們心裡也知道，有些我們也極力的想要來能夠改進它，我們當然不想我們的執政有這麼多的優點，但是卻有一、兩項的缺點在人家的手上這樣窮追猛打，我相信大家都很用心。

今天很多的民意代表也提到了失業率，我要在這裡講的就是失業率其實也是我們心目中很長久的痛，我也知道大家都有在努力，但是我常常會舉很多的例子跟各位講，其實一個政策往往就又抹煞了我們的努力，我今天就舉這樣的一個例子，在這裡跟市長報告。

我們其實有一個產業已經成形，就是所謂的日租屋，也就是所謂的民宿，我們知道這麼多年來包括 85 大樓也好，包括我們有很多的小的閒置空間的這些套房大樓，它們可能在過去的出租率是閒置的，沒有人用它的，在警察局這邊可能是犯罪的溫床，可能會有人租起來開賭品 party，可能會有人租起來做一些比較不合法的事情。

這幾年其實高雄市有一批年輕人，他們很用心的租了這些套房，他們把它經營得不錯，有些是自己買的，有些是朋友也投資、也委託他做，所以我們看到網路上高雄市的民宿業者其實是跟全世界接軌的，全世界有些連結民宿的網站，他們其實會來跟高雄人講，你們也不錯，你們有多少人加上來，我們在全世界向所有的背包客宣傳，也許是因爲這幾年他們做的太

好，口碑愈來愈大，我舉例，像 85 大樓就有很多屋主覺得這幾個年輕人做得不錯，我這兩間租給別人也很煩，我租給你便宜，屋主想什麼？第一，你一定把我裝潢得漂漂亮亮的。第二、你一定每天幫我打掃，我這房子的價值是不是一定存在的。第三、你會掌控你的客人，因爲你要做生意，你一定會幫我找到好的客人，可以維護我這個房子的安全。第四、整個大樓其實是滿意的，當這些經營業者爲了吸引客人，他們必須要做什麼？包括這個大廳，從大樓走進來到你走進大廳，到你走進電梯，他一定都整理得乾乾淨淨，這都救了很多我們舊的大樓，但是也可能是因爲這樣的狀況產生，所以對於這些小型的旅館業者產生了一些利益上的衝突，或生意上的衝突，可是當餅做大的時候，像台北市，五星級有五星級的客人，中型旅館有中型旅館的客人，民宿大樓裡面這些年輕人的房子有他的客人，但在南部，憑良心講時好時壞，有時候大陸客一過來，其實大家誰也不計較，生意就很好；可是當大陸客沒有過來，可能中型的旅館就會覺得民宿也挑戰他的業績，所以就開始出現了檢舉。

觀光局局長其實在這個部分他也很傷腦筋，所以觀光局就跟中央的交通部，請他們來一個函，交通部的解釋是說，其實也沒有什麼違法跟不違法的問題，但是都會區的確是沒有民宿條例，因爲當年的民宿條例是給清境、墾丁這些地方，但他一直不肯面對北、高兩市這種都會區的所謂的民宿跟日租屋，所以我們現在所有的業者都是用日租屋的條例來做的，可是，市長，因爲這個文八月初一來，觀光局不得不全力對我們日租屋的民宿業者去做一個檢查，還不到掃蕩，現在大家的方式說他也沒有違法，但是也還沒有法令可以讓他生存。

我跟這些業者開了兩次座談會，向市長報告，清一色都是年輕人創業，幾乎九成都是 20 歲到 35 歲的年輕人創業，我們都在講現在的大學生畢業沒有工作，全部都是年輕人創業，他們還帶動了另外一個產業，他們都請中年的、可能單親的、可能沒有工作的阿姨在打掃，他們也帶動了阿姨的打掃產業，結果我們的政府一注意你就不得了，開始跟他們面對面第一件事就是告訴他們，你可能違法，他實在想不出違法在哪裡？

市長，憲法保障我們有自己處理自己房子的權利，我們這些局處首長大家如果多買一間房子是不是想租給人家？當然我可以租給這個人一年，可能租半年，不好的房客我把他趕走，我可能租他一個月，可能他有什麼狀況不租了，爲什麼一年租、一月租、一週租就合法，到了日租就要被檢舉不合法，我的房子爲什麼不能租給人家一天？

所以中央的法令就突然說，這樣好了，以後都會區的民宿，我們盡量把它往「微型旅館」來定義。這下好了，微型旅館大家又緊張了，我又開了

一個公聽會，又請觀光局、經發局大家來討論，結果沒有人知道什麼叫「微型旅館」，到底要怎麼樣叫「微型旅館」呢？你是管幾間，你的建管、你的消防要管到哪裡？如果是這樣，他爲什麼要進入「微型旅館」，它是合法存在的，突然有一天它爲高雄市帶來了文化和觀光，它帶來了一個產業，然後突然間大家醒來，政府看到它了，說你可能違法。

所以我希望局長，可不可以接下來到年底，我是希望爲所有的業者爭取到年底的時間，當年我們這些中小型的旅館，把他們轉型成小型旅館，合法旅館的時候，市政府給他們兩年的輔導期，我起碼要爲這些業者爭取到年底的轉型期，而且市政府一定要把所謂的「微型旅館」的定義找出來，這個定義絕對不能往旅館業靠攏，因爲事實上它並沒有像旅館業那麼需要的，你說叫他把自己的套房租人家，要跟你建管、消防，搞那些有的沒的，他哪裡有這樣的本事、時間成本。局長，麻煩你。

主席（莊議長啓旺）：

觀光局林局長，請答覆。

觀光局林局長崑山：

謝謝議長、謝謝周議員。我敬佩周議員剛剛的觀念，包括整個空間的有效跟經濟的利用，我都肯定。不過站在一個旅客的立場，我們希望說，旅客到高雄市來，是希望住到一個合法的旅館，對他們第一個有安全的保障。第二個，對消費…。

周議員玲妏：

日租屋也是合法，因爲他也是有申請，也是有繳稅，經營…。

觀光局林局長崑山：

沒錯，就目前來講高雄市有 8 家觀光飯店和 232 家一般旅館，他們申請合法的旅館，我想如果住這個旅館對他們本身會比較有保障。

當然，日租屋因爲是一個新的產業型態，我也了解，我想政府這一部分不是故意要處罰，但是站在消費者立場上，我們希望他有一個合法保障，所以我想中央這邊也是希望說，因爲高雄市及台北市的確在民宿辦法第 5 條裡面，我們現在沒有辦法申請民宿，目前法令是這樣，除非後面有改變，所以中央最近也希望都會型是不是可以改變成房間比較少的、微型的，讓它能夠變成一個合法的旅館，所以站在我們的立場上，我們是希望這些新的型態的日租屋，我們鼓勵他能夠朝向申請合法的旅館，其實這樣對他們來講，經營也是比較永續的，也比較放心。

周議員玲妏：

局長，我就是一直很怕你在講合法旅館，你知道合法旅館要有多大的規模及多大的限制嗎？我一間套房要租給別人，弄得漂漂亮亮的，它就不一

定要往旅館去。

觀光局林局長崑山：

所以微型旅館也是希望補助說，他的條件會比較寬鬆的這個方式，來朝向讓這些房間比較少的，有機會變合法。今天如果不合法，站在市政府的立場，因爲它沒有成爲合法旅館的話，剛剛周議員提到說，因爲中央是解釋，以致於跟周圍經營型態是旅館型態的話，他變成是違法的，我們不得不依法來處理。

所以我們當然原則上希望督導他，鼓勵他能夠變成合法的，這樣對他來講也比較有保障，我們原則上希望是這樣，我們鼓勵他空間可以多利用。

周議員玲妏：

好，局長，你要讓它合法，其實大家都願意合法，而且這些業者每一個人都願意繳稅，他們也跟高雄市共同承擔了一定的榮譽感，但是我們所謂的合法，你一定要記清楚，我們方向有很多。第一、你也可以研擬日租屋合法的可能性，不要告訴人家的法，就是給他一個很大的框架，是在他現在的規模裡面無法達到的，這樣就不對了，你就會抹煞掉這個產業。

觀光局林局長崑山：

他如果用一個不動產租賃的話，這就是合法的。

周議員玲妏：

對，那就叫租賃業。

觀光局林局長崑山：

我是希望朝向這個方向。

周議員玲妏：

好，很好。我們就往不動產租賃業的方式來協助他們，好不好？你請坐。接下來，我還是要談一下學校教育跟資源分配的事情，在縣市合併的議題裡面，我們每次都說，縣市合併以後對教育局來講，對整個政府財政預算來想，要接管所有這些高雄縣的學校，這些自籌財源其實是很大的。這麼多年，我一直在講，高雄市的學校學生也減少了，學校的資源也一向都還沒有辦法面對它去做合理的分配，比方說我們現在的預算還是在工程；第一、我先講學校的建設，學校的建設還是在工程面，動輒就是 5 億、6 億、7 億去蓋一座學校，因爲舊的學校老舊了，可是問題是，舊的學校三、四十年的學校，我們在蓋它的時候，你有沒有發現這裡的學生剩多少？它爲什麼還要分配 5 億、6 億、7 億來蓋一座很漂亮的學校？

第二、我們的學校永遠都有一個缺點，永遠到最後都會說，外面的公共工程錢都不夠了，更何況裡面。國外的學校外面都看不太出來是學校，教育局長，你知道嗎？你那個錢要有一定的比例撥在哪裡，市長，我們現在的學校有許多的家長跟我反映，學校都蓋得很漂亮，但到最後都說沒有錢，

你知道學生在裡面，軟體的東西從來沒有重視過；第一、我之前講過的置物櫃，到最後都說沒有錢，不能蓋置物櫃。第二、廁所蓋了，你知道嗎？現在的學生是不是要上體育課，七成以上的小學學校廁所是沒有掛鉤的，沒有錢做掛鉤、沒有錢在裡面蓋一個置物櫃，女生學生上體育課是必須穿著原來的制服，自己手上拿著體育服裝，之後我要脫一件拿在手上，再穿一件我的運動褲，然後再脫我的上衣拿在手上，也就是女學生在廁所裡面換體育服裝，他是完全沒有任何一地方可以放，這些東西都不在我們的學校公共工程裡面。這些校園裡面的東西，教室的飲水機，飲水機不是應該一個班級有一台嗎？多喝水對小孩子不是很好嗎？永遠沒有預算買飲水機，我必須從這個走廊的第一個走到最後，下課大家就往最後衝，因爲只有一台飲水機是在走廊最末端。學校在建設的時候，我們的資源分配不對，蓋學校的資源分配也不對。

第二、學校再重蓋的區域資源分配也不對，就舉我這一區當例子，我一直講學校要整併好多年了，可是整併學校其實都會遇到一個困擾，我知道，也可能民意代表會說，不可能的，我是從這一家學校畢業的，這間學校不能不見了，或這間學校有幾十年的歷史，我不能讓它不見了，說不定前鎮區的同事也說，不行，我們前鎮這間學校不能不見的，這樣的結果之下，就是永遠都有一間學校在那裡。

高雄縣現在山區起碼有 10 所以上學校，教育局規定一個班只要招不到 10 個人，這個學校就要廢校，我們必須兩個學校整併，去享受比較好的教育資源，結果高雄縣現在，我後來才知道許多的村里長開學時去拜託人家遷戶口，因爲差 1 個學生，所以去隔壁村拜託他們遷 1 個過來，但是這樣遷過來會變成怎樣？這個學校多遷入 1 個學生後，這間學校一年要多花 400 萬。高雄市也一樣，我舉建國國小爲例，建國國小現在一年只剩兩班，一年的經費 431 萬；大同國小我的母校，現在一年也剩兩班，一年經費 637 萬；苓洲國小還算大學校，它現在全校有 32 班，也就是一年一個年級可能還有 5 班，它一年的經費是 839 萬。建國國小走到大同國小只有 500 公尺，只花 8 分鐘，建國國小如果跟大同國小合併，建國國小在哪裡？六合夜市，那裡可以做什麼？觀光停車場，那裡可以做綠地，那裡可以做任何其他加強輔助這個觀光夜市的功能。建國國小走到大同國小，大家再走到苓洲國小花費 29 分鐘。我們一直沒有辦法做資源整併，這是我從政八年一直說，教育局爲什麼沒有辦法把學校的公共空間，把這樣的一個比例做出來？三所學校的預算全都聚在一起，你看這所學校的每位學生所享受到的資源有多少？每一所都分五、六百萬，結果每位學生都沒有享受到什麼，這不能思考嗎？這種事爲什麼不能思考…。

主席（莊議長啓旺）：

教育局蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

一個學校是有歷史，而且有生命的，在財源有限的時候，我們當然是可以用這方面來考量，可是一個學校的存在，它等於是關係著…，像你剛剛提到，大同國小是你的母校，所以它關係到它的校友和他們的回憶，因此我們當然會用各種方式來跟當地的居民討論。比如七賢國中現在遷到別的地方去，那個空間我們現在也規劃成爲一個國際教育園區，這個一定要得到當地老百姓的認同，所以這方面我們會尊重當地的考量。

主席（莊議長啓旺）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

我大概了解剛剛周議員提到，幾個學校的狀況，今天這樣的現象，也不只是高雄市，全台灣的少子化其實是台灣很大的危機，只是現在大家好像還沒有去正視這個問題。所以在未來教育資源的分配上，我也同意我們不一定要全然都是在硬體。以這個部分來講，我們願意在將來，有沒有整併的可能，當然整併有一些歷史的情感，也有一些各方…，在高雄市可能會比較容易，因爲不管是苓洲國小，包括大同國小等等，基本上都是非常的近。不過在高雄縣的部分，可能會有若干的困難，因爲它的地方幅員比較大，所以這個部分，我們將來應該會看每一個學校的狀況，至少我會請我們的局長應該重新思考這些問題。就是不必過度在硬體上的投入，有沒有可能在教育的軟體、網路、雙語及母語的教育，還有些五、六年級、國中青春時期的女學生，他有很多所要的需求不太一樣等等，未來我們在教育配置、分配的部分，我覺得應該有更進步、寬廣的觀點。

過去我們大概都會認爲，一個學校最重要就是教室硬體，現在我也經常看到有一些情況，就是最後的一個情況，我說你這個怎麼沒有做？他說沒有錢等等，所以這些問題其實我都鼓勵我們的局長、老師、學校的校長，其實有些他們都可以比較更超然的解決一些問題，因爲老師、校長，坦白說，大家在台灣這樣的環境之中，很少有人願意去做若干的挑戰，但是至少我個人認爲，我們會鼓勵，所以這部分是需要社會大眾，大家都需要了解這樣的問題。今天台灣所面臨的狀況，跟二、三十年前完全不一樣，我們應該要警覺這樣的狀況，學校、老師、家長，我們的心態上都要做若干的調整，所以在教育資源的配置上，我會再跟局長在這個部分來討論。

主席（莊議長啓旺）：

向大會報告，今天的議程全部結束。

散會（下午 6 時 7 分）。

二、第 7 屆第 8 次定期大會第 3 次會議

（中華民國 99 年 8 月 18 日上午 10 時）

主席（黃副議長石龍）：

今天的議程是市長施政質詢，第一位登記質詢的議員是林議員瑩蓉，請發言。

林議員瑩蓉：

謝謝主席。所有的媒體朋友和所有關心市政的市民朋友，以及陳市長和市府團隊，大家早安！其實昨天大家最熱烈討論的，仍是高雄市的失業率問題，現在在城市的發展中，大家都想拼經濟，但是要拼經濟的同時，高雄市的表現是如何？其實用數字來說話是最客觀的，所以昨天在議事廳各方的說法都有，吵了一天。我今天覺得應該把這些數據拿出來，讓所有的市民朋友來了解一下，高雄市很打拼、很認眞，這個數字在這裡讓大家了解。

我要說的是，國民黨執政時代也是吳敦義市長時代，差不多是民國 86 年之前，也就是從 1996 年開始，我們就會發現到，各位從圖表來看，全國失業率差不多在 2.7%，高雄市的失業率差不多在 3.7%，所以兩相比較之下，我們就知道失業率在吳敦義執政時代，約比全國失業率高出 1%。但是 2000 年民進黨開始執政，中央配合地方，不像過去那麼重北輕南的時候，民進黨在 2000 年開始執政以後，我們的失業率大家可以看這個曲線，紅色的曲線是屬於高雄市的失業率，藍色的曲線是屬於全國的平均失業率，各位可以看到在吳敦義執政的市長任內，那時候兩條曲線的差距是拉開的。但是到 2000 年開始民進黨執政以後，兩邊紅線和藍線的距離是開始拉近的，也就是目前高雄市失業率，雖然是 5.7%，但是全國平均失業率是 5.6%，只有相差 0.1%而已。所以兩個來比較我們就知道，過去吳敦義市長的任內失業率高度和現在高雄市失業率的高度就可以知道，以我們跟全國的平均失業率來講，我們相距只有 0.1%，那幾乎是微乎其微！這是全國性的問題，失業率是經濟、大環境有關係，所以金融海嘯之後，這個經濟風暴全世界都受到影響，高雄市當然也會受到影響，所以全台灣都受到影響的情況之下，高雄市的努力跟全台灣來比，我們沒有比全台灣更差，我們只差 0.1%而已，所以從數據來看，這個很明確，高雄市沒有不努力改善失業率啊！

我剛剛說到失業是全國普遍的問題，經濟大環境影響到全國的就業人口，所以各位可以看到民進黨執政時代和中央執政時代，我們那時候的經濟成長率是 5.7%，但是我們從民國 97 年馬政府開始執政後，經濟成長率

降至 0.12%，自 98 年底到現在，全國的經濟成長率降至負 1.91%。從過去的正成長 5.7%，現在變成是負成長的 1.91%，我要請教，是中央政府不夠打拼，還是高雄市政府不夠打拼？從數據來看，市民朋友就會很清楚了，所以以大環境來說，經濟成長率我們是一直在往下滑，但是我們來比對這個失業率的圖表，過去高雄市和全國的失業率差距，吳敦義時代的時候差距比較高，可是現在馬政府執政，也是陳菊市長主政高雄市的這段時間，我們和全國失業率的差距是很小的，只差 0.1%。各位從藍色的線和紅色的線來比較就很清楚，所以失業是全國性的問題，但是高雄市盡量努力打拼，不讓失業率提高太多，我們是和全國綁在一起，但是全國如果好的話，高雄市當然也好，可是全國不好時，高雄仍然在打拼，因此就很好。

改善失業能力，誰比較有能力？就數字來看，我們看到高雄市 96 年到 99 年上半年的數據，我們做一個總平均，高雄市在陳菊市長主政的這幾年，我們的就業人口從部分來看，增加 1.8%，也就是增加 1.2 萬的就業人口。如果拿台北市和高雄市來比較，台北市的就業人口在這四年之內，只增加了 4，000 個就業人口，增加 0.3%而已，這就是高雄市和台北市兩個同是院轄市，一個北、一個南，就可以看得出來高雄市努力了多少，我們的就業機會增加了 1.8%。

再來，我們看失業的部分，因爲我們看就業也要看失業，以高雄市和台北市的失業相比，高雄市四年來增加 38%，增加 1.1 萬失業人口；但是台北市增加 55%，他們的失業人口高達 2.4 萬。全國的失業平均值增加 46%，高雄市才增加 36%，是全國平均值 46%以下，但是台北市是在全國失業平均值以上，所以高雄市在執政以後，我們的失業率和就業率的控制平衡上，誰比較有能力？高雄市和台北市比，誰比較有能力？從數據來看，就知道嘛！高雄市在這個部分不輸台北市，還比台北市更好，甚至比全國還好。因爲全國就業平均成長只有 1.6%，我們是在它的平均值以上，是 1.8%喔！在失業的部分，全國的平均是 46%，我們是在 38%而已，在它的平均值以下，所以失業的平均值在全國以下，就業的平均值在全國以上，竟說高雄市的失業沒有改進、沒有改善，說高雄市經濟很差，人家都找不到工作，當然高雄市也有在努力幫所有市民朋友找工作，有人找到工作後，卻做不下去的，也有人說仍然找不到工作，但是這部分的比例，高雄市政府，我相信他們仍然在努力，但是不能達到百分之百。每一個人說，他想做的工作，他都有工作做，但是努力去輔導轉業、就業，這是高雄市在就業和失業方面所做的努力。從數字來看，我覺得這個部分，不應該對高雄市政府做不確實的指控，這個部分，我相信數字會說話，高雄的失業率沒有大家說的那麼糟糕。

高雄市的失業率跟就業率在全國評比來講，我們是可以說拿的出來跟大

家比較，高雄市沒有比人家差，是比人家還好。我們再看下一頁，繁華的高雄不應該唱衰啊！爲什麼我說我們是繁華的高雄？近期的工商表現，高雄市我們市民朋友都不知道這些數據，大家平常聽的大部分都是喊口號的口水，說經濟不好、高雄港不好、失業率不好、大家都找不到工作，但是要看數字啊！要看統計數字才會正確，大家來看，臨海工業區今年比去年同期成長 10.9%，這是開工的家數，比去年成長 10.9%，10%以上；我們的加工區在同期開工的家數，也比去年成長 40%以上，41.8%；各行營業總額這點，就高雄市可以拿出來驕傲，各行營業總額我們的成長是將近 40%，是 39.3%，比去年同期我們的各行營業總額增加成長了 39.3%，將近四成，全國總平均才三成而已，我們比全國平均數多一成的成長，所以高雄市的工商經濟表現當然是有成長，有進步啊！

再來自由港區的自由貿易值，甚至比去年同期成長了 220%，就是兩倍，比去年同期兩倍以上的成長，那爲什麼自由貿易港區、臨海工業區、加工區、各行營業總額都一直在成長，這代表高雄市大環境，經濟的環境是適合所有的貿易跟商業活動的人來到這個地方，否則高雄市跟高雄港的平均經濟值不會這麼好啊！所以高雄的經濟環境怎麼會不好，高雄經濟活絡度怎麼會不好呢？數字會說話。還有人說我們觀光產業不好，觀光自上次熱比婭事件後，一直都一蹶不振，但是各位再看一下數據，我們的國際觀光旅館的住宿人數，國際觀光旅館就是比較高級的，成長跟去年同期一樣 10%以上，多了一成；一般的旅館呢？比去年同期成長 34%，多了三成出來；我們的高雄港旅客人數，高雄港進出的旅客人數比去年同期成長兩成以上；小港機場的出入境人數，也比去年同期成長一成以上。我要向市民朋友說，我們的觀光產業有沒有蓬勃發展？有沒有在進步成長？有啊！我們的經濟、我們的觀光都有在成長啊！

再來，還有人說我們的房地產也不好啦！房地產都沒漲，而且賣不出去。看下一頁，我們高雄市 98 年第一季跟 99 年的第一季數據做比較，新建造的核發量比去年同期成長三成以上；買賣移轉登記比去年同期成長兩成以上；買賣的件數更是比去年同期成長四成以上；買賣的戶數也一樣增加四成以上；土地增值稅課的稅比去年同期增加 135%，多了一倍多，135%成長。土地增值稅成長這麼多，代表什麼？代表交易活絡、代表買賣件數多、代表房地產在這個城市裡頭有很多人來買啊！成長 15%的契稅，就是說契稅也比去年多五成。

所以在這邊我要說，昨天來個建設公司的人跟我講，台北客最近都要來高雄市買房子，因爲他準備退休要住在高雄市，他說台北市消費指數高，房子也貴，他來高雄市，把他的退休金拿來買高雄市的房子，剩下的錢可以過他好的退休生活，而且高雄市的大環境很適合退休人員在這裡住，因

爲我們的地方建設、基礎建設做的很好，所以很多台北客要退休的，都要來高雄市買房子，這個是建設公司親口告訴我的，所以高雄市的房地產哪有不好？不要唱衰高雄市，不要說高雄市沒有進步成長，我覺得從數據來看，高雄市有我們的優勢啊！海空營運也有我們的優勢啊！做的好…。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝林議員用很多圖表數據看到，高雄不是沒落中的城市，高雄是在蛻變中，高雄是不斷在成長。從一個重工業的城市，現在高雄多方多元經營，高雄市政府對於高雄的港務局，過去我們合作比較少，但是我們會認爲港市不能合一，但是港市應該合作，所以從第六洲際貨櫃中心，高雄市全心全力投入，能夠第六洲際貨櫃中心、紅毛港的遷村，高雄用最快的速度，也感謝當時的院長－謝長廷市長當院長再撥 215 億給高雄市，然後才能把紅毛港遷村做最後公平的處理。紅毛港遷村，高雄市政府加速腳步把整個紅毛港清除乾淨交給港務局，也是現在的第六洲際貨櫃中心。我們提到這一點就是，剛剛林議員在說高雄港的成長，高雄港不是在衰退，而是高雄港在國際的競爭力上，因爲我們沒有深水的水港，所以現在我們水深 18 公尺、未來水深 22 公尺，差不多 1,000 萬 TUE 的大貨櫃輪,這個都會帶給高雄不斷的成長,所以這個部分謝謝林議員對我們的了解。

有關於失業的問題，任何一個人的失業，不管中央或地方都是執政的人要承擔所有的責任，任何一個人失業對我來講都是一種壓力，包括是一個沈重的承擔，但是我覺得我們在整個高雄市失業率上，我們跟台中市、桃園等等三、四個縣市，同樣被名列在倒數第二，桃園它是一個新興的都會城市，台中市也被認爲現階段來講是中部地區的首都，但是我會覺得失業的問題，基本上是中央跟地方必須一起來解決，我們跟其他說倒數第一或第二的幾名的部分，坦白說相差都很少。我們非常謝謝林議員非常用心，了解到失業是一個全國性的問題，現在如果經濟不景氣，當然我們失業會很嚴重，但是高雄市政府用盡各種辦法，在高雄整個大多數的產業是國營事業，國營事業現階段不太可能增加就業的人口，所以高雄市在多方希望我們服務業，希望我們若干文化創意產業上的成長，也謝謝林議員很多的了解，總而言之，林議員剛提出對我們很多的數據，我們都深表感謝，我們常常感謝專業議員的用心，這樣的話會讓市民了解更多、深入的理解，我想這樣是很重要，認眞、專業的人都不會寂寞，我相信，謝謝。

主席（黃副議長石龍）：

謝謝林議員的質詢。下一位登記發言的是陳議員信瑜，請發言。

陳議員信瑜：

市長、各局處首長、高雄市的市民，大家好！昨天雖然經過了炮火的一天，但是我想我們今天可以跟市長來做更多的討論和研究，因爲今天也有非常專業的局處首長在這邊。

我在基層聽到一些聲音，就是我們國民黨的議員同仁可能認爲，市長一定會假藉選舉的期間往高雄縣跑，但是我聽到這點後我覺得要替市長高興，第一個，我認爲市長絕對是高雄都的第一位市長，所以市長他需要花加倍的時間，在市政的行程和照顧以外，你要花時間去投入、了解高雄縣市的差異，未來才能夠在市政合併的過程當中，找出那平衡點來。所以市長，如果有這樣子的質詢或耳語發生時，我們都樂意替你背書，因爲事實上高雄縣市一定有一定的差距。

現在整個台灣其實也進入老人化、高齡化的社會，我們今天要跟市長一起來討論的就是，少子化跟高齡化在台灣未來帶來的一些衝擊。我們也請社會局局長一起來討論這個問題。當高雄縣市一旦合併之後，鄉鎮的差距加上市的差距，那高齡化社會的程度會更高，這問題事實上已衝擊到整個台灣了。而且少子化的問題，其實也會影響到整個後來經濟六大發展。有很多的學者專家說，社會的六大體系都會因爲人口的減少帶動很多的影響，其實今天各局處都會影響到，包括醫療、包括家庭、包括宗教、教育、政治跟經濟，都會受到人口減少的影響。特別人口減少時，大家都談論爲什麼不敢生小孩，就是因爲影響了經濟，所以就不敢生小孩。因爲我現在即將要生小孩，我就體會到那種壓力跟痛苦，我是很想買房子，可是就一直躊躇不前，我還是情願租房子，因爲我不知道如何來面對貸款的壓力。所以如果我很幸運的我生在高雄，還是一個合理的房價機制，我還是覺得我非常幸運。

但是人口一旦減少，其實還會直接衝擊到的是學校減班的問題，還有教育的問題。我今天也想跟市長請教，因爲市長一直以來，在勞政和社政的部分，其實被認爲最專業的區塊，所以我想要和市長一起激盪一下。有什麼創新的想法？甚至是未來關於高齡化、少子化的一些想法。我希望幕僚也可以提供意見給市長，在未來縣市合併之後，應該把少子化跟高齡化的問題一起來思考，做一個連動性思考。

其實我最近有聽到一個想法，就是市長有這種政策，生第一胎補助 6,000 元，生第三胎補助 1 萬元，這個政策很好，可是接下來的托育怎麼辦？其實很多孕婦都有這種想法。有人說，新竹縣的托育津貼和補助還比較高，我想這也是人民的聲音。是不是市長在未來縣市合併之後，對於少子化就是人口負成長，在 2023 年的時候其實中央的數字已粗估出來，人口的負成長如果在 2023 年就即將到達這程度時，我想市長你的想法應該可以走到前面。因爲我相信高雄市絕對是個最友善的城市，所以在托育政策的部分，

我想要鼓勵市長你可以有更創新、更大膽的做法。我想應該有很多的婦女、很多的家庭會來支持市長。我想請市長先做回答，因爲中央方面只會喊口號，甚至會設計些活動讓大家願意生小孩，可是沒有回歸到托育的政策去鼓勵，以及讓願意生產的人有個安心的想法。所以我想請市長我們一起來激盪一下，請市長回答。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝陳議員。首先恭喜陳議員馬上要當媽媽了，美麗的媽媽、美麗的小孩，不論男生、女生我們一樣歡迎。首先談到少子化的問題，坦白說這是我們國家立即要去面臨的問題。剛剛有談到六大議題會衝擊到，包括我們未來的勞動力、包括未來的競爭力，都會受到很大的影響。但我想未來如果少子化，我們要怎麼樣鼓勵所有年輕的家庭多生幾個，我時常去替市民證婚，我一再的交代、拜託，我拜託他們至少要生 3 個，我是很誠心的拜託他們，但是我知道幾乎所有新婚的年輕人都不太可能。但是我還是要聲明，我想對於高雄市未來托育的問題，我希望能跟社會局有個更前瞻性的做法。

我們高雄市目前因爲少子化，所以學校會有若干的空間騰出來。第二個部分，我們也因爲少子化，所以未來我們對於學校教育資源的投入，可能不儘然是在硬體的部分。用軟體的部分，來解決很多家庭因爲少子化，未來對孩子所有成長過程，尤其是比較幼小的時候這個階段，怎麼樣來協助雙薪的家庭；具體的部分，我會跟社會局蘇局長來討論。我認同這部分必須要有些前瞻的做法，這樣也必須瞭解到，整個少子化對我們社會所面臨的危機跟危險。我想這部分未來我們有機會跟中央研究，我認爲這少子化的問題，帶給社會的衝擊必須要很快而且勇敢的去面對。因爲時間的因素，我沒辦法表達太多，不過這問題我會跟社會局一同來面對，謝謝。

陳議員信瑜：

謝謝市長你的一些想法，我們一起來激盪。我這裡也提出個建議，這是在我剛當議員時所提出的想法。

我們都知道，沿海地區常常都會有回饋金的問題，有些里長甚至被冠上污名，甚至有人爲了回饋金鋌而走險還因此被關。我經常和里長們討論而且有個想法，有沒有可能將這回饋金，變成普遍的發放給需要的人。比如以前鎮、小港來講或是加上苓雅區，或是全市的範圍，讓全市的某個階層或許是孩子的部分，甚至是老人家 65 歲以上的部分，每個市民都可以平均的受惠。比如說，我們可以爲零到三歲的小孩，爲他們每一年準備 1,000 元或多少錢教育基金。雖然金額很少，但是這種是普遍性的，也讓大家可

以針對他所需要的項目來申請，比如說他希望托老的或是托育的項目，讓民眾去申請。這樣子回饋金第一個用在全民的身上；第二個，也可以減少人家有點犯罪的心態。我認爲，如果有可能提升回饋金的使用辦法，是不是市政府可以跟這些國營事業來討論一下？也是爲高雄市政府在托育甚至社會福利方面，可以開拓一些財源。這是我給市長的一個建議，待會兒市長如果有意見可以再補充。

第二個，我想跟市長做些討論。我們都知道目前的兩條捷運，運量並沒有達到如期的期待，所以造成中鋼現在的投資有點卻步，甚至對於輕軌捷運他們也是有點興趣缺缺。但是我想要跟市長討論的是，未來市長你當了大高雄都的市長，可是縣市的差距如果沒有辦法透過交通，去成爲一個連帶的帶動的話，我想這縣市的差距還是會存在，有沒有可能我們再來興建第三條捷運？

第三條捷運的路網當然就是以高雄縣連接高雄市爲主，我只是提出這樣大膽的想法，讓市長未來在做市政白皮書的時候，是不是可以擘畫一下這樣子的一個新的未來？市長和局長等一下也可以討論一下，這個是我提出的一個想法，市長你應該可以更大膽的去想像更多市政未來的可能性。所以，我在想我們如果輕軌現在不動，是不是再生一條捷運出來？把高雄縣整個路網和高雄市串起來之後，是不是會有很大很大不同的看法？局長，你想講嗎？你好像比市長還躍躍欲試，待會兒讓市長先回答，你再做一些專業的建議。市長，你是不是可以回答一下第三條捷運的可能性？

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

第三條捷運不管是藍線或黃線，這個部分其實當年都有規劃中，所以我們絕不排除，同時也是要積極，這個部分我們也需要中央大力來協助。最近我們有一個計畫，就是水岸的輕軌，就是從 1 到 22 號碼頭，我們有流行音樂中心，包括整個旅運大樓、國際會展中心，沿著這個部分，我們應該沿著這樣的海岸做輕軌，我認爲不要等流行音樂中心、國際會展中心等等都蓋好了、完成了，才發覺這個交通的問題沒有處理，所以整個水岸的輕軌我們已經在規劃中。這些所有的捷運，包括未來的輕軌，它必須是一個網狀，這樣才有可能賺錢，才有可能來維持營運。這個部分剛才陳議員提到，我想我們現在就是朝著這個方向去努力，謝謝。

陳議員信瑜：

謝謝。所謂的第三條捷運，也請局長可以列入未來和市長討論的白皮書當中。

最後一個問題，我想要跟文化局長討論一下，中央文化藝術消費券確實

跳票了，你是文化人，還有很多文化人也看到了中央的這個政策，有沒有可能…，我跟你建議過，高雄市成爲第一個試辦？對象可以限制，金額也可以限制，有沒有這個可能性？高雄市要成爲第一個發文化券的城市，局長，請說明。

主席（黃副議長石龍）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

謝謝陳議員的關心。我想自從上次陳議員質詢有關於藝文消費券的問題之後，回去後我們也積極在研究。我想陳議員關心的主要重點，是在於怎麼樣讓我們的下一代在一開始的時候，就不要因爲經濟上的差異而不能夠接觸到藝文的活動。我們在明年的春天藝術節的時候，事實上已經考慮到這個問題，所以我們會優先選擇親子節目來試辦，我們會採取比較減免制的方式，就等於我們可能沒有辦法全額補助，但是可能會有一部分消費券這樣的精神放在其中，我們確定明年會來試辦，謝謝。

陳議員信瑜：

這個什麼時候要宣布？

文化局史局長哲：

我們再進行更具體化的制定之後，我們就會…。

陳議員信瑜：

在今年會宣布嗎？

文化局史局長哲：

應該是今年底。

陳議員信瑜：

那我們眞的是可以成爲全台灣第一個試辦藝文消費券的城市。

文化局史局長哲：

針對親子節目，對，謝謝。

陳議員信瑜：

謝謝。其實有非常多的藝文團體在對這件事情討論，當然，它的爭議性也是跟當初馬政府發的消費券有一點點的異曲同工，但是其實它是在鼓勵人民對於文化藝術參與的層面，其實它的意義是比較高的。所以這件事情我認爲局長應該可以在市長大力支持之下，大力的去辦這件事情，不用怕，向前走！當然會有一些人對這件事情有聲音，可是我請你要挺住，因爲我也聽到了一些聲音，但是我認爲如果眞的是有這樣的聲音的話，你就挺住，因爲市長會讓你靠，我們也讓你靠。我覺得有些政策事實上是需要做小部分的試驗，才會知道這個政策是不是值得這樣的推動。所以在這個地方…，這是我以上的質詢，謝謝。

主席（黃副議長石龍）：

謝謝陳議員的質詢。下一位是林議員國正與梅議員再興聯合質詢，林議員，請發言。

林議員國正：

主席、市長，剛才很多同仁也肯定你到高雄縣去，但是到高雄縣是爲何而去？依法來講的話符不符合？有沒有濫用行政資源？我想這個東西值得大家來公評、來討論，但是今天我所要跟你討論的是什麼？我想問觀光局的局長，新聞處裁併以後，是不是併到觀光局去？請你回答一下。

主席（黃副議長石龍）：

局長，請答覆。

觀光局林局長崑山：

7 月 1 日以後，有部分是在觀光局這一塊。

林議員國正：

觀光局有沒有一個叫李佳樺的同事？

觀光局林局長崑山：

是我們觀光局的同仁

林議員國正：

他擔任什麼職務？

觀光局林局長崑山：

機要性質、秘書。

林議員國正：

是哪裡的機要？

觀光局林局長崑山：

觀光局的。

林議員國正：

佔缺是佔觀光局嗎？

觀光局林局長崑山：

原來是新聞處，現在我們繼續聘請他在觀光局。

林議員國正：

他的缺在你這邊嗎？

觀光局林局長崑山：

在觀光局裡面沒有錯。

林議員國正：

是工務局的缺還是你的缺？

觀光局林局長崑山：

我們借調過來的。

林議員國正：

借調過來？

觀光局林局長崑山：

是的。

林議員國正：

是工務局的缺，借來你這邊，有正式商調函嗎？

觀光局林局長崑山：

有的。

林議員國正：

什麼時候？

觀光局林局長崑山：

7 月 1 日以後，我們有商調函。

林議員國正：

他擔任什麼角色？

觀光局林局長崑山：

我們先讓他擔任秘書的工作。

林議員國正：

秘書做什麼事情？幫你倒水嗎？

觀光局林局長崑山：

主要是新聞的聯繫工作。

林議員國正：

那麼，媒體的置入性行銷或是宣傳，是不是他在負責？

觀光局林局長崑山：

原來的新聞處有三個科…。

林議員國正：

跟媒體做廣告的採買，是誰在負責？

觀光局林局長崑山：

業務科來負責。

林議員國正：

他是不是業務科的其中一個人？

觀光局林局長崑山：

他不是，他是機要。

林議員國正：

你把李佳樺的借調函給我，好不好？

觀光局林局長崑山：

好的，會後給你。

林議員國正：

你請坐。

梅議員再興：

局長，李佳樺是機要職嗎？

觀光局林局長崑山：

是的。

梅議員再興：

就是沒有經過政府考試，就是陳菊市長派任的四個機要職其中之一，對嗎？〔對。〕好，以上，謝謝。

林議員國正：

秘書長，我想請教一下，外面說你曾經開過會議，在新聞處裁併以後，叫各個局處要做所謂置入性行銷的廣告採買，有沒有這一回事？請你回答一下。有沒有統籌規劃，叫每個單位去購買一定的媒體廣告？秘書長，請你回答一下。

主席（黃副議長石龍）：

請秘書長回答。

市政府郝秘書長建生：

謝謝主席、謝謝林議員的指教。我必須跟林議員報告，市政府這邊有關各種經費的調度或者是能夠合法使用，這個部分都是由我來負責。

林議員國正：

有沒有負責一個叫做「讓高雄更好」的專案？

市政府郝秘書長建生：

我覺得應該是這樣子…。

林議員國正：

有沒有？

市政府郝秘書長建生：

有各種經費的調度，都由我這邊…。

林議員國正：

有沒有啦？你告訴我，你有沒有負責一個「讓高雄更好」？

市政府郝秘書長建生：

我跟林議員報告，各種經費的調度可不可以使用，都由我這邊在調度。

林議員國正：

有嘛！你現在在調度。

市政府郝秘書長建生：

沒有錯。

林議員國正：

所以這個案子也是你在負責？

梅議員再興：

有沒有這個案子嗎？

林議員國正：

「讓高雄更好」。

市政府郝秘書長建生：

我不記得有沒有這個案子，但是非常多的…。

梅議員再興：

你當主管怎麼會不知道呢？

林議員國正：

這快 5,000 萬元的案子咧！

梅議員再興：

你不要當官當得這麼順利…。

市政府郝秘書長建生：

梅議員，你讓我說明嘛！

梅議員再興：

講一些官話。

市政府郝秘書長建生：

我沒有講官話，我是跟梅議員與林議員報告，我們市政府這邊，市長非常要求我們各種經費的使用必須要合法，必須要符合規定，所以經費的調度由我這邊來調度、來做使用。

梅議員再興：

5,000 萬元的案子！

林議員國正：

你請坐。觀光局長，你曾經負責一個「美麗新都」的平面媒體行銷，行銷什麼東西？請你回答一下。你知道這個案子嗎？

主席（黃副議長石龍）：

局長，請答覆。

林議員國正：

負責「美麗新都」的平面媒體行銷，你知道這個案子嗎？

觀光局林局長崑山：

跟林議員報告…。

林議員國正：

知不知道啦？

觀光局林局長崑山：

我想這個案子是在「讓高雄更好」裡面的一個案子，不過細節我不了解。

林議員國正：

所以有這個案子嘛！

觀光局林局長崑山：

細節我不了解。

林議員國正：

多少錢？

觀光局林局長崑山：

這個細節項目我不知道。

林議員國正：

你付錢的，你都不知道嗎？還有，這筆錢是你跟誰來負責的？除了觀光局還有誰？還有誰？

觀光局林局長崑山：

這個案子原來是在新聞處時代…。

林議員國正：

你請坐。我請教一下，跟觀光局負責 31 萬多元「美麗新都」平面媒體行銷的，是哪一個局處的處長？局長，請舉手一下，31 萬 2,000 元攤提的是哪個局處首長？不要付錢都不知道吧！有沒有？地政處的處長，你負責的，你知不知道這個案子？「美麗新都」平面媒體行銷 31 萬 2,000 元，你知不知道這個案子？地政處負擔比例多少，你清不清楚？你知不知道？

主席（黃副議長石龍）：

處長，請答覆。

林議員國正：

行銷什麼？

地政處謝處長福來：

我這邊因爲…。

林議員國正：

不知道？知道就知道，不知道就不知道嘛！知不知道啦？

地政處謝處長福來：

我這邊跟林議員報告，我這邊因爲重大建設滿多的，基金預算方面，宣傳…。

林議員國正：

我問你行銷什麼啦！

地政處謝處長福來：

十大建設。

梅議員再興：

基金嗎？十大建設哦？

地政處謝處長福來：

對。

林議員國正：

你行銷什麼？

梅議員再興：

十大建設嗎？

地政處謝處長福來：

對，寫得比較像益群橋、森林公園，還有像小港的圖書館。

林議員國正：

你知道你是金主呢！總共有三個案子，「美麗新都」平面媒體行銷跟某一個報紙買是 41 萬元;跟第二個報紙「美麗新都」平面媒體行銷是 31 萬 2,000 元；第三個跟某一個報紙，又是買「美麗新都」平面媒體行銷，又是 21 萬 4,500 元。連報紙都給人家分大小眼，有的 40 幾萬元，有的 30 幾萬元，有的 20 幾萬元，甚至後面還有 8 萬元、7 萬元的，你是金主，你都不知道在行銷什麼！

梅議員再興：

你批示的嘛！公文是你批的，處長，你應該知道。

林議員國正：

來，這一篇你知道嗎？這是你們的行銷。

地政處謝處長福來：

我們這個行銷是有一系列的行銷，這個都…。

梅議員再興：

從你們的平均地權基金…？

地政處謝處長福來：

業務宣導費。

林議員國正：

來，我問你這一篇「高市招商朝海空經貿城邁進」，是不是你的行銷費用？

梅議員再興：

今天報紙所刊登的。

林議員國正：

某個報紙，我們不要講報紙名稱，某個報紙。

梅議員再興：

今天報紙所刊登的，是嗎？

林議員國正：

副議長，昨天施政報告，每個議員不分黨派，針對市政的議題來討論，昨天還弄一個什麼置入性行銷，是不是你們嗎？這裡還有一個「2009」，你

知道招商的成績是什麼？進駐 SCET 與小學館，就是昨天經發局劉局長講的投資 3 億元，可以創造 10 萬人的就業機會，今天拿出來行銷。

梅議員再興：

花了多少錢？

林議員國正：

你的錢太多！我跟你講，從現在開始，你在審預算的時候，看你怎麼過，會後把所有你配合…，請放一下 powerpoint，把你所有地政處參與配置比例的經費全部拿出來。我跟秘書長報告，「讓高雄更好」人家看不過去。還有下一頁。

地政處謝處長福來：

我是不是可以說明一下？

林議員國正：

你請坐，我沒有那麼多時間。所有快 5,000 萬元，全部採購自媒體。

梅議員再興：

買媒體、買包裝、搞門面，沒有實質的意義。

林議員國正：

說沒有錢。

梅議員再興：

你看看，市長，你們都買全版的，都是全國版的，全國版的你看看，這要花多少錢啊？市長，你知道嗎？市長，請回答，這樣子的一個廣告要花多少錢？市長，請回答。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝議員。各局處行銷自己的業務，他們花多少錢我不清楚，但是我會同意他們，只要是事實，他們都可以行銷。

林議員國正：

市長，沒有人說不能去行銷。

梅議員再興：

花多少錢都沒有關係喔？

林議員國正：

市政要做，本來就要讓大家知道，但是你要講事實的內容，你講對了，要講事實的東西。再來，不要用行銷的方式箝制、控制媒體，媒體本身的自由言論不是你們用三錢、兩錢去購買的，同樣是媒體在行銷，有 40 幾萬元、有 30 幾萬元、有 20 幾萬元，地方的報紙，就給人家 3 萬元、5 萬元、8 萬元。所有的局處，包括工務局局長，所有工程人員在抱怨，說我們抽

掉人家的工程管理費，去做置入性行銷，把過去的獎金都取消，使得怨聲載道連天，這不對呀！包括環保局總共十幾個局處攤了快 5,000 萬元，鋪天蓋地，如果是事實，沒有關係。甚至惡劣到昨天是施政報告，藍綠議員針對這麼重大的市政議題，半年就這麼一次，兩造雙方大家做理性的討論，卻選擇昨天做置入性的行銷，這什麼用意呢？

梅議員再興：

你只是喜歡聽好話，不喜歡聽不好聽的話，市長，我愈看你愈像隋煬帝，講眞話，大臣還要被砍頭咧！眞的，市長，選舉到了，當然你會比較緊張，但是也不需要這個樣子啊！市長，鋪天蓋地耶！我們認爲你的行爲就是舖天蓋地，連環保局的垃圾車你都有在做廣告，都聽到你的聲音，你的很多看板也都還沒有拆，對不對？我們交通局公車處，圖片先上一下，在建軍站，還沒有拆，監察院的審計處都來糾正了，市長，這花不了多少錢？市長，你看看，你說這和選舉沒有關係，你打死我都不會相信，你打死老百姓都不會相信嘛！平常都沒有做，選舉到了就鋪天蓋地！這是老百姓的納稅錢耶！

市長，你這四年，你的經常門節節高升，已經高達 80％了，吳敦義市長的時候還不到百分之六十幾，謝長廷只有 70％，你增加了 10％，一年多了好幾百億元，這樣去浪費、去開銷有的沒的，高雄市要怎麼進步啊？沒有建設，所以是空的。人家說高雄市是憂愁與歡樂，表面看起來很歡樂，實際上卻是很憂愁，爲什麼？因爲工作很難找。市長，我覺得不需要搞表面，要搞實質，我們議員也是苦口婆心，用各種數據跟你探討。當然，執政黨的議員要護航，這也難免，但是你要拿出數據，說我哪裡講錯，哪邊有誇張，沒有嘛！都是逞口舌之快，那沒效啦！老百姓都在看。

周議員鍾滶：

市長，我想跟你講這些政治、選舉，你可能很不爽，請你看看上面，坐在旁聽席上的是高雄市園藝花卉商業同業公會，拜託我們不分黨派的議員向你陳情高雄市殯葬所裡面，讓他們送花的時候方便一些。到現在一直都很不爽，你都說授權給黃局長，黃局長說有改善，但是業者還是苦哈哈，路也應該讓他們通，讓他們可以做生意，比較好過一點。你看上面那些標語全部拿出來了，不是布條，是那些紙張，他們很無奈的在那邊吶喊，他們求你，拜託你接見他們一下，你都很吝嗇於見他們，使得大家都怨聲載道。我想，就這個例子，讓他們通吧！生活好過一點吧！我拜託市長不要只是拚選舉。高雄縣的你跑透透，把高雄市也拚好，基本顧好，這樣你就有票了。

林議員國權：

8 月份，8 月初到現在，我們看了資料，陳市長，你總共跑了 11 趟高雄

縣，我現在要請問一下，消防局長今天沒有來，副局長，你代打，有沒有去過那瑪夏？有沒有去過？

主席（黃副議長石龍）：

休息 10 分鐘。

主席（黃副議長石龍）：

繼續開會。我希望大家互相尊重，不要有小動作，這樣是不好的，這樣子會影響兩黨的和諧，影響我們議會裡面的和諧，我希望此風不可長。以後不要這樣，剛剛當然是…，民進黨團也有說，那是李喬如議員個人的行爲，我希望以後不要再有這樣的行爲。好，請王議員齡嬌發言。

王議員齡嬌：

主席，我們這個議事廳是人民的大會堂，是我們人民所有的聲音可以完全的來發表，我們可以監督你們，我們可以批評，只要你們做不好，我們一定要給你建議。市長，爲什麼八年來我當議員，常常就是只要我們國民黨團在這邊質詢的時候，你就安排一些小動作，安排一些「奧步」(爛招)，安排影響我們議事廳這些不雅的、不好的動作，可以說讓我們感覺對你們貴黨感到悲哀，這個動作不是第一次，八年來每一次只要我們有強烈的質詢，對你有很多不同的這些批評聲音的時候，你就安排這些不是紅衛兵，要不就是一些護衛，這是算是什麼？都要聽好聽的嗎？所以我對你們這樣子的行爲感到不恥，這不是他個人的行爲喔！這是貴黨完全的計畫，有陰謀的計畫，不然怎麼可能做那個牌子做得那麼漂亮，叫我們要還給他，說這是你們民進黨團的東西，這還是個人的行爲嗎？主席，這應該要送考紀委員會啦！一再的這樣發生，令我們感到非常的非常的憤怒。市長，這是不是你安排的？你說。市長，請回答。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝王議員。黨團做任何的發言，黨團做任何爲市政的辯護，市長沒有這個能力去指揮黨團，市長尊重黨團，謝謝。

梅議員再興：

市長，你對李喬如剛剛這樣的行爲，你有什麼看法？我們在講話的時候，他把牌子就舉起來，你個人有什麼看法？

許議員崑源：

市長，你說一句公道話就好，有這樣的行爲得不得當？

梅議員再興：

你有什麼看法？來，請市長回答。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我們尊重黨團，我們期待議會和諧，多謝。

梅議員再興：

那他舉牌子。

許議員崑源：

請你針對問題，針對問題，市長。來，來，針對問題。

王議員齡嬌：

到底是對不對？你回答嘛！什麼尊重？

梅議員再興：

什麼尊重？

王議員齡嬌：

尊重？這「奧步」嘛！尊重，這小動作嘛！

梅議員再興：

這「奧步」啊！

許議員崑源：

你鼓勵這種行爲，鼓勵這種行爲繼續，是嗎？

梅議員再興：

你縱容嗎？

許議員崑源：

是不是？

王議員齡嬌：

你尊重嘛！你認同嘛！對不對？

許議員崑源：

市長啊，你沒有他，不會當選嗎？

洪議員平朗：

…。

許議員崑源：

好，你說一下，來。

王議員齡嬌：

時間暫停啦！時間暫停。

許議員崑源：

沒關係，沒關係，讓他講。

主席（黃副議長石龍）：

洪議員來。

洪議員平朗：

針對李喬如今天舉牌，我是希望不要有這個行爲，舉牌也不要舉在人家發言的前面，可以到後面，這也是一個看法而已。

梅議員再興：

不好，都不好。

洪議員平朗：

希望不要。府會要尊重議員的質詢權，我希望黨團針對議事問政。理性問政，我們都同意贊成，不要干擾別人的理性問政，這是我所期待的！謝謝大家。今天我要特別代表個人，黨團也可以，這個行爲我認爲很不當！

梅議員再興：

不當，好，謝謝。

王議員齡嬌：

黨團總召都道歉了，市長，你是不是也要道歉？

梅議員再興：

好了，好了。

許議員崑源：

我 1 分鐘就好，不好意思，我講 1 分鐘。市長，我告訴你，民主社會，個人、黨團互相尊重一下，這是事實。今天這些議員如果眞的講話對不起你，有半點不是事實，你也可以提告，這種東西就是這樣。如果講的是事實，就是身爲在野黨的議員替市民鞭策，這也是應該的事情，是不是？我盼望往後兩黨不要有這種行爲，我是國民黨的黨團召集人，在民進黨你們這些議員在護航或怎樣，都不要緊。

民主殿堂，各人有發言的自由。市長，我說給你聽，沒什麼了不起，李喬如這種行爲對你沒幫助，我跟你說實話，這是事實的話。

林議員國權：

非常遺憾…。

周議員鍾滄：

不要緊，好，好，不要緊。

梅議員再興：

不用講，我們的時間啦！

周議員鍾滄：

1 分鐘好了，1 分鐘。

林議員國權：

到底原住民議員給不給講話嘛！爲什麼我的時間就擋成這樣，是怎樣？

周議員鍾滄：

好啦！你講。

林議員國權：

我原住民比較「小」嗎？

梅議員再興：

好了，好了。

林議員國權：

本席覺得非常遺憾，在我的時間出現這種質詢的小插曲，本席期期以爲不好，不可以。前面都沒人擋，我要發言了，竟然擋我，是不是原住民比較「小顆」，長得比較矮，就擋在我前面。

李喬如議員，我們平常互動是不錯的，但是爲什麼在這個節骨眼偏偏要把我擋下來呢？我們基於理性問政的立場，在這個時候，在殿堂上來做一個合理的訴求，有什麼不對？

最近我們市長連續 11 趟，8 月初到現在走訪高雄縣，我沒有忘記我們的消防局，雖然陳局長不在，不過你對你局長的行蹤應該很了解，所以我准許你代打。副局長，請問你的局長最近有沒有去過那瑪夏？請回答。

主席（黃副議長石龍）：

局長，請答覆。

消防局方副局長和金：

謝謝林議員。我是不清楚局長有沒有去那瑪夏，但是…。

林議員國權：

自己有沒有去過？

消防局方副局長和金：

我在很久之前有去過。

林議員國權：

你請坐，你請坐。

消防局方副局長和金：

局長假如去的話，應該是幫…。

林議員國權：

你請坐，你請坐。

消防局方副局長和金：

在防救的。因爲未來縣市要合併。

林議員國權：

你是聽不懂嗎？叫你請坐啦！

周議員鍾滄：

方代局長，局長不在的時候就是你代理局長，你應該知道，你是故意裝作不知道。

林議員國權：

好，我再問你一個原住民日是哪一天？你知道嗎？中華民國台灣，我們

的原住民日是哪一天？你不知道，我告訴你，8 月 1 日。我們的市長，三年來口口聲聲要關心原住民，要鼓勵原住民，可是這三年來我從來沒有看過一個首長，除了原民會俄鄧主委以外，有參加過任何高雄市舉辦的原住民活動，特別是在這一次，從 7 月 31 日開始我們的豐年祭，然後一系列的 88 關懷活動，我依然不見我們各局處的首長，除了 15 號那一場，社會局的陳世璋主任有到場以外，沒有看過各局處的首長共襄盛舉，來關心、來鼓勵，難道這就是市長所謂的要關心、要鼓勵原住民嗎？相對於最近市長 11 趟去高雄縣，能見度這麼的高，有關心。可是高雄市的原住民的一系列活動當中已經反映了，最近我們市長，有，有來啊！俄鄧主委就是我們的市長，對不對？所以各局處，你們忘記你們市長的殷殷叮嚀，要關心原住民。

今天高雄市眞正的原住民，你有關心嗎？今天到高雄縣能見度這麼高，請問你們是去關心什麼？關心原住民吃不飽，關心原住民睡不著？所以斬釘截鐵的講，就是隨著陳市長去行輔選之實。這個就是我們所謂的行政中立嗎？當然不是，而是濫權輔選，如果這樣下去，以後五都原住民的感受不用你們規劃了，現在就感受很深刻了，每次辦活動，市長來講兩句話就走，你們有沒有來？竟然我們的局處首長不知道哪一天是原住民日，我們有一個月原住民系列的關懷活動，我今天在這裡語重心長的，感覺到很痛心，所以，對原住民的關懷斑斑可見，不要太權謀，在這個節骨眼，還是關心我們高雄市政吧！謝謝。

黃議員添財：

市長，在民主的時代，在議事廳裡發生這種動作，我在議會算第二資深，我十六年的問政不分政黨，只要是百姓的權利，我就會護航到底。

在這種情形下，李議員喬如的個人行爲，要搶他的牌子，他說不能撕破，這是我們黨團做的，這怎麼能說是李議員喬如的個人行爲呢？

所以讓我想到，十六年以來，我們國民黨不曾動過粗，十六年來民進黨幾次都是這樣的動作，翻桌、掃桌、打架、霸占…，累積次數不計其數，所以讓我想到楊縣長秋興，這本來是你們的家務事，楊縣長秋興本來思考不要選，事後爲什麼會再出來？就是因爲侮辱到他的太太，說他太太有什麼校長牌、什麼教育牌什麼的，造成一些不分政黨的福利，男子漢做事，人家怎麼攻擊、怎麼侮辱都沒關係，但是，他的夫人是沒有在碰政治的人，竟然爲了政治因素，牽扯到他的太太，市長，這絕對不是你的行爲，絕對是你下面的人，所以把帳算在你的頭上，李議員喬如就是這樣，雖然不是你交代的，但是人家就會把帳算到市長你的頭上，所以這樣不好啦！

林議員國正：

市長，黨團其他的同仁知道也聽悉，從報紙也知道你到高雄縣十多次，

我想問你，你有沒有請假？請你回答一下。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆！

陳市長菊：

謝謝林議員。縣市合併是現階段高雄市政府重要的工作之一，這是公務行程，我們必須了解…。

林議員國正：

我再問你，縣市合併有沒有縣市合併作業小組？

陳市長菊：

有。

林議員國正：

有吧！

陳市長菊：

有推動小組。

林議員國正：

你擔任什麼角色？

陳市長菊：

我是召集人。

林議員國正：

你是召集人，召集人有幾個？

陳市長菊：

召集人一個。

林議員國正：

楊縣長秋興是什麼角色？

陳市長菊：

楊縣長秋興也是召集人。

林議員國正：

所以不是一個，是兩個嘛！

陳市長菊：

對不起！兩個！

林議員國正：

現在楊縣長秋興不是人囉！

陳市長菊：

對不起！

林議員國正：

你剛剛講一個，應該兩個嘛！

陳市長菊：

對不起，我剛剛口誤。

林議員國正：

應該兩個人嘛！OK！縣市合併作業小組如果召集人是兩個人，我要請問市長，你到高雄縣去的時候有沒有透過合併作業小組邀請楊縣長秋興到他的鄉鎮去看？你請回答一下！我們市府相關機關有沒有知會他們啓動合併作業小組？

陳市長菊：

我想我們到高雄縣去，跟預算編列有關，或者是了解高雄各種不同的業務，我們沒有特別知會高雄縣政府…。

林議員國正：

沒有知會嗎？

陳市長菊：

但是我們知會他們的鄉鎮公所…。

周議員鍾滄：

市長，你要注意「強龍不壓地頭蛇」基本的尊重，不要讓人家感覺不舒服。

陳市長菊：

我去鄉鎮公所跟他們正式拜訪了解。

林議員國正：

市長，這不對！縣市合併作業小組，你的窗口，你剛剛講得很清楚，召集人兩個，你跟楊縣長秋興，結果你沒有跟楊縣長講，你去通知了鄉鎮公所，這是我們縣市合併作業小組的職權，根本你的存在，是小組針對你剛講的合併的業務一，針對預算是第四項，針對其他市府的自治功能是第六項，是由合併作業小組的組長，你們是召集人不是組長，是合併作業小組的正、副組長針對相關業務，有問題提到作業小組，恭請副召集人跟召集人跟合併作業小組委員來討論。

所以你第一個，侵犯了這個作業小組的職權；第二個，你沒有請假；第三個，楊縣長秋興是合併作業小組，跟你同樣是召集人，你完全沒有啓動作業小組知會另一個召集人，跳過去嘛！我要跟人事處處長請問一下，處長，市長說他是公務行程，但是他不符合這個合併作業的職權啊！他也沒有跟另外一個召集人，而且市長這些公務行程的內容，有沒有提到作業小組啓動縣市作業小組來報告呢？你請回答一下，有沒有？之前有沒有先討論？

主席（黃副議長石龍）：

處長，請答覆。

人事處葉處長瑞與：

謝謝！我想市政府要跟縣政府討論之前，我們市政府本身要先去了解他們高雄縣目前的狀況。

林議員國正：

好，處長，我們縣市合併作業小組裡面的召集人總共開了幾次會議？兩個召集人坐下來談幾次？

人事處葉處長瑞與：

我們目前合併小組…。

林議員國正：

談幾次啦！最近一次是什麼時候？最近一次是什麼時候？

人事處葉處長瑞與：

5 月的時候。

林議員國正：

5 月到現在幾月了？8 月了！三個月到現在沒有開過合併作業小組，任何一次兩個人主持的會議，結果市長已經去高雄縣 N 次了…。

主席（黃副議長石龍）：

好，謝謝！下一位發言的是鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

主席、市長、在座的文武百官各局處首長好！我要感謝三民第二分局的分局長和督察長到我那裡好幾次，說我那天打電話去第四台電視台替你們警察局說話，我當時在現場 call in 說，如果做這種工作，警察局長我就把他趕出去，叫他下台，可能有人看到電視向我們報告。請問警察局長，你知不知道「妮可事件」？請教你。

主席（黃副議長石龍）：

局長，請答覆。

警察局蔡局長俊章：

這是「壹週刊」刊登的一則…。

鄭議員新助：

後來媒體說人家要把這個妮可逼走，叫經營類似這種應召站的人，說警方叫黑道角頭兄弟，還指名警察局，警方警政單位逼他去日本，這件事你知不知道？

警察局蔡局長俊章：

這件事情我不知道。

鄭議員新助：

你的屬下就會幫你找我，電視台公開這樣講，你讓陳市長菊失顏面嘛！說是妮可這件事怕火燒到警察局去，說警察局施壓，叫開應召站的老闆、

角頭兄弟，叫妮可去屏東，再去日本，說是你逼他走的，你們警方爲什麼不出來說明？你有聽到這個消息嗎？

警察局蔡局長俊章：

目前根據媒體裡的妮可，就媒體寫的…。

鄭議員新助：

他說的你有沒有聽到？高雄市 100 多萬的人民交代給你耶！你下面有在情資單位的人，難道都沒有跟你報告這件事嗎？說電視台這麼說嗎？你有派人說明嗎？這樣就好。

警察局蔡局長俊章：

沒這回事。

鄭議員新助：

沒這回事，爲什麼你們發言人不要講？爲什麼都不吭聲？本席在替你們說話你知道嗎？

警察局蔡局長俊章：

多謝。

鄭議員新助：

本席上電視台跟他現場 call in 說話，我說高雄市警察局如果掩護應召站，掩護妮可，我就叫他辭職，我說這樣對不對？〔對。〕再說那個情治單位包括你們警察局，有沒有監聽到有人叫「貓仔」的電話，是你提供給他的，你知不知道？

警察局蔡局長俊章：

這和事實差很多。

鄭議員新助：

你們爲什麼都不說明？菊姊，全部都不要說明，市長，我替你在電視台說明。

警察局蔡局長俊章：

跟議員報告，我們在警察局的公關室有跟記者說明。

鄭議員新助：

說明！爲什麼沒有在電視台上面，你看哪一台知道？

警察局蔡局長俊章：

但是…。

鄭議員新助：

在電視的現場都說是你們警察局漏出去的消息，爲了要掩護這個事件，我從來不曾聽過「討客兄」還掛牌呢？開應召站還兼剪綵呢？「妮可」還兼照像呢？公開糟蹋警察局，你面子盡掃落地，你爲何不要說明？

警察局蔡局長俊章：

這個報紙有報導出來，我們對這件事情反駁包括我本人，對十幾個記者有向他們說明。

鄭議員新助：

看到鬼，外面沒有人要相信。

警察局蔡局長俊章：

報紙也有報導。

鄭議員新助：

有妮可這個人嗎？

警察局蔡局長俊章：

妮可只是一個化名，今天是妮可，明天可能變成可妮。

鄭議員新助：

那個照片有照出來，你有沒有看到？

警察局蔡局長俊章：

照片是在一個…不是在旅館，是在賓館。

鄭議員新助：

不是，我說是那個照片，我們又不抓，又不是抓通緝犯怎麼抓，那個妮可的照片那麼大張你查不到，這個妮可有沒有在高雄市做應召女郎？有沒有這樣就可以了，你跟本席答覆一下。

警察局蔡局長俊章：

在媒體上沒有詳細敘述這方面的事實。

鄭議員新助：

有這個人，你看高雄市有這個人在這裡賺錢，掛牌兼剪綵的，世間沒有人「討客兄」開妓女戶兼剪綵兼掛牌哪！妮可這個有沒有在高雄賺錢過，我問你。

警察局蔡局長俊章：

目前沒事實來證明。

鄭議員新助：

看到鬼了！怎麼有這樣，妮可不是胡扯，這不是要來害死某某人，害這些媒體公開講這可能是民主黨黨團，這樣要害死某某人，這樣連民進黨一起害到。局長，這樣是對的嗎？

警察局蔡局長俊章：

假如說有害到民進黨，民進黨黨團應該出來說明。

鄭議員新助：

是你要說明的，民進黨黨團不然你叫他來，叫洪平朗他來做警察局長，我明天質詢給你看，你這樣說是對的嗎？你說到最後是在影射。說這個國民黨為了民進黨要來亂，警察局透露消息，是民進黨黨團做手腳喔！你連

說明都沒有，你害死我兄弟洪平朗。

警察局蔡局長俊章：

警察局沒有洩漏這個雙方面這方面的秘密。

鄭議員新助：

你要強烈反駁。

警察局蔡局長俊章：

警察局沒有講。

鄭議員新助：

請教你，台中市的八大行業，說拆旗祭租，要遷移來高雄市，這樣你們也沒有說明，爲何…，你不用看那一張，你們督察長拿給我看完了，我隔壁的都誣賴我說爲了我的廣播電台，現在你們都抓很嚴，馬上就有兄弟要來向我開槍了，我說給你聽，人家台中市的警察局，出差錯連連，公開賭博什麼的，人家發言人說的水噹噹，高雄市的警察局口才叫我來訓練，我做你的講師，被人糟蹋都不會說明。你們都不會說明嗎？你們就欠這樣的講師，叫市長派我去教你們。

警察局蔡局長俊章：

跟議員報告，我局長親自對十幾個記者做說明。

鄭議員新助：

你問電視台裡拍攝的知不知道，你現在去問知不知道，你去問兩邊的記者老大知不知道？沒有人知道嘛！所以這就是我們要去防止，內部的保護怎樣，你們總是滿不在乎，只會叫我不要質詢，這眞的是我替你們去講的，電視台是我本人去替你們說絕對沒有這個事情，警察局如果包庇我叫他下台，你看我說的社會局局長在打呵欠。

警察局蔡局長俊章：

多謝鄭議員。但是假如說取締這個部分，全省我們高雄市取締第一名。

鄭議員新助：

不要說到那裡，說到那裡我會被人開槍，說我夭壽，說我和尙穿袈裟沒有吃葷的，跟著人家質詢那些，針對妮可這件事情實情是怎樣，你事後再向我報告，今天時間不夠，這樣好不好？我忠言逆耳、良藥苦口不要嫌我和尙壞，好壞電視台只有我替你上去說話而已，沒有人敢。

警察局蔡局長俊章：

多謝。

鄭議員新助：

都沒聽你一句感謝，一直叫我質詢軟一點。

警察局蔡局長俊章：

我有啦！

鄭議員新助：

我是替你在講話，我是欠分局長、欠督察長的情，二十多年前做鳳山分局長，那時黨外時代如果被抓他就放了我，抓了就放欠他的情，來講我不曾說不要，要不然我今天就推出去了我不騙你，請坐下。

今天的台灣時報同樣的在第四版，菊姊我不知道你有沒有看到，阿扁札記報導很大篇，其中一個我很感動，心有戚戚焉，他的題目說有人要離開民進黨，但是我回不了家；上上個禮拜日我去面會，他說他很喜歡加入民進黨，但是民進黨的門關起來不能進，我聽到也心酸，心有戚戚焉。我記得我以無黨的參選，事後在選舉中我公開說，如果我當選我要加入民進黨團，菊姊你應該知道這件事，後來民進黨團告訴我要審查我的資格，我就不願加入，這樣而已。

昨天我和總召洪平朗、幹事長林武忠議員，鄭議員拜託你現在來加入民進黨黨團，我說我現在加入會有話說，說我在搶你們的票，我如果當選你來當總召和幹事長，如果能當選，我才加入你們黨團。剛才國民黨的黨團來對楊秋興縣長，你和楊秋興兩位都是我尊敬的，我是高雄縣選出的國代，所以對於你們同時選市長我說我站在中立，你們兩個都上我的電台訪問，結果今天造成議論紛紛，姊弟情一夕之間就打壞了，我相信你心裡也很痛苦，楊秋興縣長也很痛苦，今天阿扁總統在這一篇文章他也有寫到我，我一再苦勸絕交不出惡言。

我和民進黨團交情很好，兄弟也沒有這樣，像昭星在前面我跟他交換時間，他馬上換給我，絕交不出惡言，我相信你也是爲了這件事情痛心，楊縣長有楊縣長的志氣，古人有說：「鐘鼎山林，人各有志。」所以我也希望能約束我們的部屬，他要出去選，這是既定的事實，不要讓我們的部屬說這、說那造成困擾，這樣就不圓滿，我相信你一定非常痛苦，因爲他讀大學時就和你的交情很深了，在高雄縣執政也不壞，我說實在的也很清廉；所以我個人認爲大高雄都只要你們兩位可以來約束部屬，不要再互相親痛仇快，我國語只會說這一句而已，不要讓人家見洞灌水、見縫插針，這樣到最後我看的也很痛苦，我相信菊姊你的心，血也在滴，我去跟阿扁總統交代，去那邊他只交代我一句話，無論如何五都的選舉要搶贏。

他說委屈沒有我阿扁委屈，算起來我也很委屈，你也知道你做中常委，我現在也被人切割一國連線的不能交流，交流黨紀處分，我也怕的「皮皮剉」。但是阿扁總統說一句話不管怎麼樣，給自己的家人佔便宜，台灣話說自己的狗咬不設防，是不是能更團結造成更完美，我相信楊縣長有他的智慧在，他才能在高雄縣做了將近二十年的縣長，也有贏幾十萬票，也有他的來歷。

我希望在這選舉已經既成爲事實了，依照阿扁總統今天特別說的，君子

絕交不出惡言，是不是可以來圓滿一切來聽民意，我不是說今天自由時報說民調高來捧你，我不是這個意思。你當市長到現在我沒有進過你的辦公室一次，我不曾，你說鄭議員歡迎你來我的辦公室，我還不曾到你的辦公室，因爲我穿袈裟不好意思，我如果要來爭取都跑社會局長，我都稱呼他救世教主你聽懂嗎？我只會找社會局長而已，針對此事現在鬧成這樣議論紛紛，我相信菊姊等一下有時間不要說給我一個答覆，說出你的看法。

另外，昨天友黨國民黨團說，我們的失業率增加，我就想不通，失業率增加；不是民進黨團，你不要誤會，你怎麼說民進黨團。國民黨王齡嬌、林國正等議員質詢說，失業者愈來愈多，現在正在做鐵路地下化，中央已經發包了，市長，你知道他們都是僱用外地人嗎？

在民族社區那裡每天轟隆轟隆響，會生的弄得不會生，結果都沒有僱用當地居民，民代議員和里長去告訴他們，他們說只僱用專業人員，難道都不用粗工嗎？這是哪一個局處主辦的？應該去輔導一下。現在鐵路地下化正好經過民族社區，整夜敲不停，有時候加班也不請當地的工人，我就想不通，中央撥經費從外地調工人來工作，讓高雄市的失業者增加，這樣怎麼有道理呢？這是哪一個單位主管的？請市長回答。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

這個部分和勞工局、工務局都有關係。鐵路地下化當然和高雄市政府有關係。因爲高雄市政府所有的經費是中央出 75%，我們負擔 25%，我同意鄭議員的看法，應該讓本國勞工有優先就業的機會，這個部分我會請勞工局去了解。

鄭議員新助：

等一下請市長答覆楊縣長的問題。市長，上次總質詢我提到港務局開了上公斤的罰單，沒有一件申訴通過，警察局長、交通局長去了解，沒有一件通過，港務局根本就把高雄市當「卒仔」嘛！都沒有把我們放在眼裡，連一件都沒有通過，還說是奉中央的法令，開了幾百張的罰單，因爲電腦故障，一天開一張，連一張申訴都不能通過。針對此事交通局長和警察局長都盡力了，結果都無功而返，所有罰單都不能申訴，讓我很丟臉，那裡的選票都沒希望了…。

陳市長菊：

港務局的問題，我會請警察局、交通局再去和港務局溝通。因爲港務局隸屬於交通部，我們在行政權方面也不能干涉。剛才鄭議員關心縣市合併，很可惜，市長只有一個，在感情上，我很不願意和楊縣長參與黨內初選，我們從年輕的時候就認識了，一直都是好朋友。鄭議員很關心，同時也提

到阿扁總統有交代，楊縣長的選擇我們都尊重，人生無常是很正常，不能期待一定要怎樣或一定不能怎麼樣。鄭議員的意見，我會嚴格規定所有幕僚尊重楊縣長的選擇，絕對不要有任何不應該和不必要的言論，這一點我會嚴格要求。

主席（黃副議長石龍）：

接下來，是黃議員昭星和黃議員淑美聯合質詢，請發言。

黃議員昭星：

主席、陳市長、各位局處長，從昨天到今天上午的市長施政報告和質詢，我有一個感覺，事實上，像剛才那種火爆場面都是選舉惹的禍，包括昨天國民黨議員的質詢，還有剛才舉牌的事件，我覺得都是選舉惹禍，面對選舉，現在國民黨也是很緊張，金小刀怕得要死，說要翻盤，不曉得怎麼翻？現在的氣氛都是這樣，我覺得輕鬆以對。剛才李議員喬如的舉動，李議員想要說明一下。

李議員喬如：

剛才發生狀況之後，市民打電話問我發生什麼事情，牌子上面寫些什麼我們都不知道，他們請我找機會讓高雄市民看一下，到底我拿什麼牌子會讓人家這麼激動？這塊牌子是「關心合併、何錯之有」，另外一塊是「縣市合併、職責所在」，這當中沒有提到國民黨，也沒有罵國民黨團，也沒有議員的名稱。我覺得問政當中，議事規則並沒有規定不能舉牌。主席，改天你遇到這種狀況，你可以超然的告訴我，我舉牌是因爲上個會期有人質疑市長和市政府團隊，說他們趴趴走，去高雄縣做什麼？所以我也在等，等到有這個質詢議案的時候，讓大家知道，因爲縣市合併，高雄市政府及市長有責任要爲縣市合併去磨合，去把行政作業結合，所以這是一個非常單純的訴求。

主席（黃副議長石龍）：

李議員，如果是單純的訴求可以在你的時間舉牌，大家都不會有意見，不是你的時間你就不能舉。

李議員喬如：

主席，剛才舉牌如果有擋到，這不是我能夠預料的。主席可以告訴我說，議員，你舉牌擋到別人了。這樣子如果我沒有尊重主席的裁示，這樣就是我的錯。剛才的動作讓我很遺憾，12 個國民黨的議員圍住我，我都沒有說話，只是舉牌靜坐，12 個議員對我丟杯子，還想要打我。唉！我覺得心裡很難過，我並沒有痛罵什麼，只是展現我的訴求而已。

主席（黃副議長石龍）：

在你自己的時間，你舉牌 1 個小時都沒關係，總質詢的時候你才去舉牌，不是你的時間，你不可以擋到別人質詢。

李議員喬如：

主席，議事規則沒有規定其他議員在議事廳不能舉牌。

主席（黃副議長石龍）：

那麼以後你發言的時候，大家都在你前面舉牌，這樣可以嗎？

李議員喬如：

主席，你只能夠說我違反秩序，或者我有動作，我有干擾到質詢，這樣我就違反議事規則。但是我只是舉牌靜坐，主席，你有權力告訴我：李議員，你擋到別人了。

主席（黃副議長石龍）：

這是國民黨團的時間，國民黨團不讓你舉，你就不能舉。

李議員喬如：

主席，我沒有搶麥克風也沒有發言，所以有些東西主席可以更超然一點，我沒有想到這麼單純的事情，會引起這麼火爆的場面，我沒有寫什麼東西，也沒有罵任何人，12 個議員圍著我摔杯子…。

主席（黃副議長石龍）：

李議員，我是最超然的，製造兩黨衝突的就是你這種人，議事廳裡面就不能有你這種人。

李議員喬如：

主席，你可以偏頗，你偏國民黨，我不反對。

黃議員昭星：

事實上，這些都是選舉引起的。今天高雄市市長是民進黨大高雄都的提名人，楊秋興並沒有提名，未來高雄縣市合併，高雄縣對高雄市政府有很多不了解，確實不了解。今天高雄市長，未來民進黨的提名人到高雄縣去了解所有的問題，這樣有什麼錯誤？今天並不是強龍去壓地頭蛇，楊秋興在民進黨內並沒有提名，理論上他不應該再參選，在市長到高雄縣去了解的時候，楊秋興根本不必選了，是他不認輸才會繼續選。我認爲公務行程不必在議事廳討論，說什麼強龍壓地頭蛇，我覺得選舉輕鬆一點也不錯。說什麼市長置入性行銷，我告訴你，馬英九爲了 ECFA，叫國民黨執政的縣市，包括地政、財政的文宣、宣傳品也是寫 ECFA，這不是置入性行銷是什麼？事實上，執政者都會讓人嫉妒、讓人眼紅，但是市長以前選舉說過，他甘願承擔。市長，你有什麼看法？

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

選舉的時候，每一個人都可以充分表達自己的政治立場，我們都了解也表示尊重，不管怎麼表達，我們都微笑以對，只要不是侮辱性的言詞，我

們都沒有意見，我們要尊重他人表達的自由。今天縣市合併，我是縣市合併推動委員會的召集人，縣市合併是高雄市在這段期間最重要的工作，如果市長不能去高雄縣，那議會不要通過合併就好了。

黃議員昭星：

你說這樣很有道理。

陳市長菊：

如果縣市不合併，我爲了選高雄縣的縣長而跑到高雄縣，這樣就超越我的職責了。縣市合併是未來市政府最重要的工作，我依法行政，依法我一定要去，我的公務團隊、每一個團隊都必須去了解相關業務，否則他要如何編預算，政務官就是要來來去去。但是所有的文官，今天不管誰當市長都一樣要留在這裡，如果不了解業務他要怎麼編預算，要怎麼解決問題？我覺得職責所在，縣市我當然要充分了解，沒有什麼強龍壓地頭蛇的問題，選舉到了，難免會有很多選舉語言，我都理解也可以接受，任何關於選舉的批評指教，我都表示感謝。

黃議員昭星：

現在面對選舉，我呼籲市政府、市長和所有議員，輕鬆一點，像昨天質詢的內容，事實上都是爲了選舉，特別是這個會期，對立的氣氛愈來愈濃。昨天提到高雄市失業率的問題，我覺得很奇怪，如果他認爲高雄市失業率現在不理想，有很多人失業沒有工作，昨天立法院通過 ECFA，要讓大陸的勞工進來、讓大陸學生來這裡求學，將來還可以打工，打工的問題又不立法，到時候他們會搶走台灣學生的工作。ECFA 是國民黨強勢通過的法，是他們的政策，既然認爲高雄市失業率太高，這不只是高雄市的問題，是全台灣從基隆到屏東所有縣市的問題；這是馬英九執政後，一再產生的全國性失業率增加的問題。偏偏他們又說高雄市的失業率這麼高，偏偏中央又要立這個法，讓「大陸仔」來這裡搶我們的工作。

今天大陸學生來這裡求學每人可以補助 3 萬元，拿台灣的血汗錢去補助他們，將來畢業還可以留在台灣就業。老闆聘請一個台灣學生要付 3 萬元的薪水，他只要求 1.5 萬，大家當然都選 1.5 萬的人，這樣會造成台灣的失業率愈來愈嚴重，這是誰造成的？我相信這不是高雄市政府的責任，這是國民黨中央執政應該要承擔的責任，這是他們錯誤的政策，爲了巴結北京。所以 ECFA 確實是出賣台灣的法案，現在他們用經濟逼迫政治，包括昨天我提到郭台銘投資的問題，一年前我就知道他不會投資了，我也曾掛看板，叫郭台銘不要吃高雄市的豆腐，當時我就知道他不會來投資，他是來這裡作秀和演戲而已。郭台銘心中只有北京沒有台灣，也沒有高雄。像他這麼「鴨霸」的人，如果胡錦濤說一句話，他半夜就跪著去投資，拿大筆錢去那裡蓋學校和醫院給他們，他怎麼可能會在高雄投資，不可能！一年

前我就看出來了，竟然有本會的議員同仁，看到他來的時候就說，我是你的粉絲，把高雄市議會的臉都丟光了。

不要理郭台銘，雖然高雄市百般的委屈，像昨天李副市長說的，你那麼多委屈，爲了讓他來投資，爲了增加高雄市的就業機會，這麼委屈，我們知道、我們可以認同，但是像郭台銘這種企業家，他在大陸深圳的員工接二連三跳樓自殺，什麼企業家？只會來消遣高雄人，讓高雄人流口水，說什麼他要來投資，大家高興死了。那種人是最沒有良心的企業家，所以我們不要對他有期待。

今天爲了選舉，把高雄市議會的氣氛搞得很差，包括很多人今天去新加坡取經，我覺得很好笑。新加坡有什麼好學的？不知道要學什麼？我不知道市長去不去，有候選人要去學新加坡，說要吸取新加坡的經驗，不知道要學什麼？學李顯龍和李光耀，爸爸當完總理再傳位給兒子，是要學這個嗎？或是學他們開賭場，或者學李光耀當時怎麼從馬來西亞獨立出來，不學這些要學什麼東西。

我認爲今天爲了選舉，很多人搞了一堆花樣，其實內行人看得很清楚。金小刀帶黃昭順去那裡，黃昭順不敢辭立委，因爲他沒自信嘛！你看今天報紙的民調，太難看了。我希望市政府要堅持立場、堅持我們的做法。陳市長，我們尊重別人的看法，但是我們也要堅持高雄市的價值，今天市政這麼多項，包括經濟、環保、文化、教育和人權等等，堅持我們高雄市的價值。高雄市的價值是什麼？市長的作爲我們非常清楚，希望市長堅持高雄市的價值，做你應該做的事情就好了。市長，你認爲如何？

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市政府花將近三年半的時間，把重工業城市慢慢轉變，這個地方現在很適合居住，所有台灣人最愛生活在高雄，在這個情形下，高雄市堅持我們的價值、堅持我們對人文的關懷、對弱勢的關懷、堅持高雄市發展文化創意產業、多重產業的經營，我們會這樣堅持。我不會去新加坡，我以前去過新加坡超過四、五次以上，它就是東南亞一個獨立的國家，他們的國家有他們自己的追求，我今天沒有時間去深入的討論。不過要跟黃議員報告，感謝你的支持和理解，高雄市政府依法行政、依法行銷，任何市政都需要讓市民了解，我們一定要透過各種合法的行銷；今天任何的行銷，我在乎的是合不合法，我們在乎的是今天所有的市政，我們是不是有「膨風」，市政是否有做假？這樣的行銷，我會反對，或者是事實上他們這樣做，沒有讓市民了解，市民怎麼會了解，高雄市政府爲高雄市做了哪些事，在這裡跟黃議員報告，謝謝。

黃議員淑美：

千錯萬錯都是選舉的錯，我們看到每個參選人都使出了渾身解數，看如何去吸引媒體來採訪他們，但是在這裡要跟各位選民說，選民的眼睛是雪亮的，我們看到高雄市的進步、看到高雄市的美、看到高雄市在施政的滿意度和光榮度，都得到非常高的評價，所以我想高雄人絕對會選出一個好的市長。

今年也是一個具有歷史意義的一年，高雄縣市合併，在座的各位局處首長都有可能是合併之後大高雄的政務官，我們都在為自己寫歷史，希望你們每位共同加油、共同努力，市府團隊加油好不好。〔好。〕謝謝。

再來，我們要來看，到底中央給經費有沒有藍綠的區別，我們來比較一下。我們看到去年，市長帶領我們高雄市民寫下了歷史性的一刻，「一次台灣的機會，改變世界會實現」，這個是世運的理念。你看我們的世運，世運辦得這麼好，全世界人都稱讚，讓世界看到了高雄，這個預算花了 19 億多，19 億多中央補助一半，高雄自己出一半，現在聽說還有沒有到位的錢。市長，我想請問一下，中央錢都給了嗎？〔都給了。〕好，我們辦了 11 天，每天的產值是 3,136 萬元。但是我們看到台北的花博，總預算 78 億元，78 億吔！你看我們辦世界性的運動會才 19 億多，一個花博花了 78 億元，它的主旨是「彩花、流水、新視界」。這是在講什麼，台北是產花的地方嗎？如果是要辦花博，應該是辦在台中、彰化等地方。但是你看郝龍斌，他怎麼寫，他說他的產值可以一天 1,444 萬元，花了 78 億才產生 1,444 萬的產值，你看差了那麼多。

再來，我們要看剛結束的宜蘭童玩節，馬英九在宜蘭縣長輔選時，他就說如果呂國華當選的話，馬上恢復童玩節，所以當初他也允諾要補助 5,000 多萬。結果，呂國華沒有當選，補助了多少，補助了 250 萬，5,000 多萬變成 250 萬，這種的補助是不是有藍綠的差別，因為我們看到台北花博、我們的世運及宜蘭的童玩節，我想請問市長，中央執政到底有沒有藍綠的區別？市長，請回答。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

中央執政有沒有藍綠的考量，這個問題我當然沒有辦法替中央答覆。不過，我的看法是這樣，我期待、希望中央，不管北高雄、南高雄，不管哪一個政黨執政，都是每一個人民的需要，每一個縣市政府的需要，每一個縣市政府的發展，我覺得不分藍綠都應該受到中央的支持，沒有信心的政府，它才有這樣的區別心。我個人是期待沒有藍綠政黨的考量，有信心的政府，更能夠包容，更能夠愛護，我個人是這樣的期待，謝謝。

黃議員淑美：

謝謝市長。你看我們看到這麼明顯的藍綠差別，你看他在宜蘭童玩節輔選時，他就這麼說了，結果沒有當選，實在是天壤之別。再來，我們看到花博，花博憑什麼 78 億，一個花博要花 78 億。剛剛國民黨團他們就講，高雄市的媒體花了 5,000 萬，他們就有意見，你知道花博到現在，媒體還沒有開始，媒體就花了 4 億，每天都在廣告花博，平面媒體也好、電視媒體也好，這個明年才要開始的花博，現在已經花了 4 億了。78 億中已經花了 4 億在這個花博上，難道高雄市政府不應該爲自己的建設來宣傳嗎？花了 5,000 萬，國民黨就有意見了，這個讓我們看到藍綠的差別。

我們一直在講世運的主場館要還給高雄市，市長，還了沒？市長你看這個是 2009 我們世運主場館建好的時候，你看這個牌子是這樣子，2009 世運會主場館，中央說這是體委會的，要還給他們，所以馬上就改成國家體育場，還有戴遐齡的名字，你戴遐齡算什麼東西？竟然可以題字在這邊。市長，請你回應一下，爲什麼會這樣。

陳市長菊：

世運主場館對高雄人來講，有共同的歷史記憶，有深刻的感情，因爲我們一起走過台灣歷史的第一次。2009 年世運主場館只不過是陳述這個歷史的事實，不管哪一位市長或者將來更多的市長，他都要必須了解 2009 年世界運動會就在這個場地來舉辦。所以我們當時的考量，除了我不知道的，高雄市幾乎所有的建設，我都不題字、不提名，當然其中只有一個我不曉得，所以才題上市長陳菊，將來有適當的機會，我都認爲可以拿掉。

今天我看到世運主場館被換上國家體育場，其實國家體育場在任何一個地點，都可以掛上去，在旁邊還題上體委會主委的名字。我跟黃議員說明，整個世運主場館跟體委會沒有什麼關係，所謂沒有關係是我認爲它在這個過程中，幾乎沒有跟高雄市民站在一起；但是他要題字，因爲現在這個主場館，吳院長敦義說要還給高雄市民，從去年就這樣的表達，今年 1 月 1 日就要還給高雄市，我們還在等待中，我們希望高雄市民的期待，今天是 8 月 18 日，希望高雄市民的等待不要落空，我們也希望吳院長是過去的高雄市長，不要有藍綠的差別心，我這樣的期待，謝謝。

黃議員淑美：

中央如果覺得這個國家體育場是國家的，那你題字不應該提戴遐齡，應該題馬英九。我們看到高雄的整個建設都是高雄人做的，那你題字的意義，是從蔣中正專制時代才有題字，剛剛市長講過，他從來沒有在任何的地方題過字。所以我們看到這個沿傳蔣中正時代那種專制的行爲，讓我們看了很痛心。

再來，上星期台北市市長，同時也是台北市參選人郝龍斌，他們就用政

策在綁選舉，爲什麼說他是用政策在綁選舉呢？他找朱立倫共同要承辦2019的亞運，他邀台北縣一起來辦亞運，經費是多少？310.7億，要300多億，我們一個世運的經費才19億，主場館也才花60幾億，你看他一個亞運預算就310.7億，這個叫什麼？就已經在用這種政策，他還公開在選舉跑行程時說，台北市和台北縣都同樣講這種話，要共同來承辦2019的亞運，這個就是國民黨所謂的完全執政，絕對的權力帶來絕對的腐敗，你都看到了。

我們昨天才說馬英九的政府負債是4兆元，4兆我們要再過62年才有辦法還完。你看他一個亞運可以花掉310.7億。市長，你覺得這個是不是國民黨政府已經在用政策來綁選舉了？我們是不是很擔心，高雄市是不是後面會有這樣的動作？市長，請回答。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

中央政府由國民黨執政，它會用它最大的利多支持黨籍的候選人，用政策去做任何有利於它的候選人。不過，這個我不能表示對與不對，但是我覺得如果這樣有用，當然在野黨就永遠沒有機會。我相信今天五都的選舉，是一個城市治理能力的選擇，未來大家會選擇一位最有治理能力的市長，才能夠把現階段，不管是亞運或其他未來城市競爭力的提升，這樣才會有幫助。高雄市也努力跟中央申請，希望在2013年整個亞洲沙灘的運動會能在高雄舉辦，我們也會爭取更多國際的賽事，我們希望中央沒有藍綠的差別，能夠支持高雄市政府。

黃議員淑美：

我一直很納悶，到底是高雄市比較不會申請經費，或我們所申請的經費他都不給？就像童玩節一樣，即使我們向他申請，他也不給我們。如果未來還有大型的活動，希望市政府每一個局處都要加油，努力的跟中央政府申請經費。剛剛市長講到沙灘運動，還有什麼？市長，我們未來的大型活動還有哪些？

陳市長菊：

還有沙灘運動會、亞洲室內武藝運動會，武藝就是有關於武術的運動會。

黃議員淑美：

因爲我知道現在它的經費只有…。

主席（黃副議長石龍）：

接下來，請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

主席、各位局處首長、各位鄉親，大家早。剛剛一個早上大家都在談所

謂的政治議題，我想撇開政治議題，我希望落實到我們地方的建設，是年底要選舉最重要的，也是民生最關心的，是誰能夠讓老百姓過好日子，吃得飽、過得好，這個才重要。吵吵鬧鬧的，我們都撇開不談。我希望今天我們做這樣的議題討論，也撇開政治的色彩，不要因爲我們是藍軍的議員爭取就無效，就把我們放在一旁，我希望不要有這樣的情形，所以請兩位副市長待會市長來時代爲轉答。

在兩、三年前，我跟黃柏霖議員一直在質詢一個問題，就是左營的重立路和文自路，有一塊土地當時無故被市政府弄成柏油路後，然後引起的一個告訴。高等法院的民事判決書已經出來，一審雖然是市政府贏，但是到二審時，法院民事庭終於還給所有權人一個公道，判決土地所有權人（上訴人）贏了。我跟市長報告，這一塊土地我之前質詢過，這是座落在左營文自路和重立路的土地，我們現在劃分出來的這塊土地，就是當時沒有徵收，也是我們今天要討論的這三筆土地，這分別是第一、二、三筆土地，它的地形是這樣子，這一塊這邊剛好是文自路，這一條路是重立路，目前的現況是這樣，就是這個地方被圍起來，路沒有完全通，市長，你看到了，這邊圍籬的地方，目前就是這種現況。

市長，你應該記得這一塊土地，我們在議會有提過，這邊的交通流量很大，車子出入很多。你看這個機車，因爲這個路沒有暢通，他必須繞一個大彎，可能會在這個地方跟汽車有衝突。這是另外一個角，剛剛是從那邊拍過來，現在從這邊拍過去，它這邊也是這樣，就是整個路沒有暢通的。我也一直知道市長向來對道路拓寬，尤其是重劃區的非常重視，所以這種土地一直都沒有辦法完全解決。我一直很感謝市長，重上街我們一跟你報告之後，你馬上做，我也希望這塊土地一樣比照。這是另外一邊沒有阻礙的地方是這麼通暢，現在這是另外一邊，剛剛那個是東邊，這邊是西邊，它的現況是如此。市長，你有看到了。

我先來討論這一筆土地的民事判決，民事判決兩造當時的爭議，是這三筆土地是不是既成道路，現在民事庭判決出來了，確定這三筆土地不是既成道路。上訴人有請求地政處把這三筆恢復標高線，但是因爲那時候地主沒辦法舉證，所以這一條是沒有過的。但是這一筆養工處要將土地柏油路剷平，並將土地歸還，因爲既然認定它不是既成道路，養工處就必須把土地剷平歸還給地主。第四項，你既然土地剷平了，標線也就去除了，然後上訴人還請求水工處，這個部分埋設的地方要拆除。但是在下水道法裡，因爲它有規定，所以它這個部分可能只能夠用補償金部分來處理，就是僅能請求水工處給付補償金。

市長，再過來我要請你注意聽的是，既成道路一般在有爭議土地裡面，那塊地還是既成道路的要件裡，是要供不特定公衆通行必要，而且非通行

之便利或省時。第二個是公眾通行之初，土地所有權人並無阻止之情事。第三個是須經歷之年代久遠而未曾中斷，也就是很久以來都一直走，沒有間斷過的。我剛 show 的法院判決書裡面，被上訴人有我們地政處、交通局、養工處，我唸給市長聽這個判決的結論：被上訴高雄市工務局養工處應將土地的柏油路剷平，然後將上開土地全部還給上訴人，追加原告人及其他人共有。市長，這是法院裁判的，我不曉得你有沒有收到？現在我要跟你探討的是，本案這個土地既然法院已經認定是非屬於既成道路，而且市政府也沒有辦理徵收，養工處也沒有經過土地所有權人同意，就給人家擅自鋪柏油路，已經違法在先，這個法院裡面也有寫，養工處確實已經違法在先，並侵害土地所有權人權利。

我們來談既成道路這個部分，這個判決出來以後，我不曉得現在市政府是有什麼打算，不過據我們所知道，這塊土地在民國 79、80 年有空照圖佐證，上面是有堆放東西的，這是法院的依據，爲什麼他們判你們敗訴，依據 79、80 年空照圖上面有堆積物品，所以那時候還沒有供通行，84、86、87、88 年空照圖也顯示上面有堆積東西，而且也有證人證明在 83 年到 88 年的時候，這塊土地有出租給敬裕工程公司堆放 H 型鋼，也就是說在 88 年以前，這塊土地是沒有通的，所以也不能認定是既成道路。尤其是我要更明確舉證的是，89 年 12 月 12 日林永堅副市長也爲這條路來主持了協調會，當時也有決議要請我們地主先拆除圍籬，讓車輛通行，因爲那時候圍這樣子會影響通行空間，然後指示要儘快把土地納入重劃區。那時候有做決議，白紙黑字都有寫，這個問題之前都跟你討論過了，可是到現在爲止，我不曉得當這個判決書出來的時候，你們的做法是什麼？市長，剛剛他們一直跟你打 pass，你可不可以明確的告訴我，既然二審判你們市政府輸了，你們要怎麼處置？市長，你可不可以簡單的告訴我，你們現在打算怎麼處置？我剛剛已經講了很多理由給你聽了。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

第一個，我會先進行了解，因爲剛剛我不知道陳議員要來討論這個議題，所以我會找相關的單位。我說過，如果是屬於人民的，我覺得市政府的立場應該要公道，做政府不能佔人民的便宜，這個立場我們很清楚，但是這個過程有哪些曲折，我會來進行責任的釐清，當然現在高等法院已經做這樣判決，我看到判決書之後，很快再跟陳議員說明，好不好？

陳議員玫娟：

市長，我等一下就可以影印給你。

陳市長菊：

不然你印一份給我。

陳議員玫娟：

我印給你看啦！這個判決已經確定市政府敗訴，而且法院也判定這是非屬既成道路，不能以既成道路來認定，所以你們必須還地於民。而且我在這邊也建議市長，必須維護土地所有權人及用路人的權利，就是剛剛我講的，這邊車流量很大，機車還要繞一個彎，用路人的權益也牽扯到，不是地主的問題而已，這影響到兩造雙方，還包括市政府的信譽，因爲當時林永堅副市長在 89 年開會都有決議的。

陳市長菊：

好！我來了解。

陳議員玫娟：

所以我希望你們儘速跟所有權人做協議,看看是要還地於民,恢復原狀？或者是你們要徵收，來開闢這條道路？

陳市長菊：

我們會來進行了解。我剛已經把原則跟陳議員說明，市政府不能侵犯人民的權利，如果市政府確定這是他的土地，市政府若沒有辦法徵收，當然要把土地還人家。這個部分我來進行了解。

陳議員玫娟：

我還是建議第二項，畢竟那邊通行的流量很大，用路權的權益也要去保障，我是建議市長編列預算徵收，然後把那個土地開闢完成，就像比照你過去開六條通，開我們重上街一樣的道理，那個道路是應該要把它全線開通，顧及用路人的安全，這是我的建議。

再來，我還要再請教林副市長，上一個會期我有請教過你，就是有關於蓮池潭，蓮池潭當時很感謝觀光局林局長，一直在推行徒步區，也信誓旦旦從年初講到年中了，一直說要啓用徒步區，到現在只聞樓梯響，不見人下來，我實在很佩服林局長這樣的精神，他一直很想要做，但是我感受得到他的無力感。當時我在質詢的時候，我有跟林副市長提過，徒步區要成就起來，一定要有商店的造街，商店沒有造街起來，沒有商機，你叫人家在那邊走有什麼用？既然蓮池潭要整個發展爲觀光的景點，成爲國際的魅力焦點，這點小東西都做不好，怎麼變成國際的焦點呢？對不對！林副市長，我那時候是不是有告訴你，跟那些里民已經開了 N 次，連我自己都已經數不清的協調會。每一個部門，經發局、都發局、觀光局也來開，都在告訴我們要做，但是同樣的問題一直在那邊重複，從來沒有人給我們一個明確的答案，到底什麼時候要做？怎麼做？大家都天馬行空說一堆，結果到現在都沒消息。

上個會期總質詢的時候，林副市長，我有告訴過你，請你比照蓮潭小組

的方式出來帶領，把我們各局處整合一下，跨局處把這個講好，到底造街怎麼造？是要雞生蛋、還是蛋生雞？是要人行徒步區先做來營造這個商區，還是商店街先造起來再徒步區？我個人認爲是同時要進行，因爲商店街沒做起來，你叫人家在那邊走，是要看什麼東西？而且很可惜，蓮池潭這麼大的一個觀光景點裡面，觀光客永遠只到龍虎塔拍拍照幾分鐘，拍拍屁股就走了，沒有留下任何商機，大家都是那麼幾分鐘的時間，因爲沒有吸引力讓他繼續走下去嘛！所以每一個會期我都提起，拜託你們重視這個區塊，因爲蓮池潭是高雄市景點的一個寶，會發光發亮的寶貝啊！眞的要好好的善用，可是爲什麼到現在還是沒有給我們一個很肯定的答案呢？待會兒是不是要請我們觀光局局長表達一下，到底你們的問題在哪裡？爲什麼施展不出來？經發局局長你也告訴我，爲什麼商店街到目前爲止都還不見你們有任何動作出來呢？都發局要挽面，挽面你們要怎麼配合？到底怎麼回事？問題出在哪裡？我們老百姓都一頭霧水，你們都說要來做、要做，做到現在都沒看到你們的東西，光說要做，是要怎麼做？

另外，還有種蓮花，市長，我們萬年季的時候，在繞蓮池潭的時候，我很高興聽到你跟我說，這邊配上蓮花有多漂亮，就因爲你這樣子，我們爭取好久終於一句話，種了！也種的很漂亮，結果，曇花一現，眞的符合曇花一現，沒了，終於又一次水位加高，蓮花死掉了。然後我問了你們多少次，總是告訴我，蓮花水位太高種不起來，但是問水工處，水工處跟我說水位沒有辦法降；我問交通局，水位是因爲鴨子船，交通局說不是他們，水位只要 1 米就夠了，到底問題又出在哪裡呢？怎麼那麼小的問題，你們局處都做不好。市長，今天我特別利用這個時間，請你告訴我們，林副市長請你組成一個小組，到底蓮池潭的觀光要怎麼發展，這小東西你們都做不好了，你們怎麼發展一個大觀光呢？我們質疑，老百姓對你們愈來愈沒信心了，你們都把餅畫得很大，可是我們都吃不到、看不到，連看都看不到，更別說是吃了！老百姓多期待你們造就一個商圈出來，可是到現在都還沒有，蓮池潭的客人進來看看，拍個照就走了，商機沒有留下來，老百姓沒有得到好處，大家眞的都很辛苦。市長、副市長，拜託一下，到底問題出在哪裡？可不可以和我們檢討一下？先請觀光局說明好了。

主席（黃副議長石龍）：

局長，請答覆。

觀光局林局長崑山：

主席，謝謝陳議員關心這個問題。蓮池潭的蓮潭路徒步區，我們的確是非常努力，我認爲蓮潭路如果能夠變徒步區，對整個蓮池潭的發展會是正面的。不過就像你說的，開過 N 次的會議，當地居民的意見我們當然尊重，但是要融合其實不是那麼容易。不過我要向陳議員說明，我們現在已經溝

通到啓明堂，我們希望從龍虎塔能夠走到啓明堂這一段，有拜訪過啓明堂幾次，他們也願意配合。原來一個學校宿舍已經打掉，現在已經變成停車場，希望能夠交換場域，這樣子他們車子出入就可以不用從蓮潭路這一塊，這一塊我們已經突破了。

最近大概會先用一個方式，就是先給我們一個時間試辦，試辦目的是什麼？讓市民可以感受到這一塊如果變成徒步區，對當地居民或旅客都好，安全第一，如果他們可以接受，試辦效果如果評估好的話，我們會繼續做，如果試辦期間還是發生很多問題的話，我們願意重新評估。所以其實我們沒有停止，一直在研究，最近會再和市民溝通一次，讓市政府有機會做徒步區的計畫給他們看。所以要向陳議員說明，我們的計畫沒有停，我們會做試辦的活動。〔…。〕陳議員也知道當地居民有很多意見，我們都必須要溝通，我們不能勉強去做。

主席（黃副議長石龍）：

好了，你們私下再去溝通。經發局局長，請答覆。

經濟發展局劉局長馨正：

謝謝副議長、謝謝陳議員。事實上陳議員也知道，蓮池潭這條商店街的這件事情，我們首先希望從經濟部來申請經費，後來經濟部這邊，黃委員也有幫我們去協調，但是沒有得到這筆預算。我們並沒有氣餒，本來打算要用中油補助的 1 億 9,000 萬中，挪一部分到那邊去使用，後來因爲有所變化，錢沒有那麼多，我們就沒有辦法去做商店街的改造。

但是，我們還是會繼續向經濟部申請補助的經費，在這過程中，陳議員也知道，我找人去了日本兩趟，而且那個日本人非常的認眞，也把商店街整個景觀設計圖都設計出來了，都沒有向我們收費用，這一部分我想陳議員應該有看過那個設計圖，我們會繼續努力，謝謝。

主席（黃副議長石龍）：

陳議員，我看私底下再請他向你溝通好了！因爲時間到了，後面還有很多人。副市長，請答覆。

林副市長仁益：

蓮池潭是個很好的地方，當然中央要和地方配合，市政府要結合民意，所以我們會整合工務局、都發局、經發局和觀光局，要和民衆溝通取得一個最大的共識。

主席（黃副議長石龍）：

接下來，請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

副議長，各位市府同仁，大家好。我今天質詢的題目是講「生存的意義和生命的尊嚴」。我們很多議員都會在這裡講說不要談政治，不要談意識形

態，多談市政建設，我今天特別將韋伯出版社的政治學新論，大學在讀的政治學教科書拿出來再重看一遍。政治事務總共分三個層次，李永得副市長是台大政治系的高材生，不好意思，在你面前賣弄。

第一個層次就是家政；第二個層次就是市政；第三個層次是國政。市政有時候會碰到國政的部分，我要特別來說這個。在說之前，我們知道在今天早上有議事衝突，前兩天議長在這裡做開幕的致詞，開幕致詞完之後，以前都沒有人發言，他先讓蔡媽福議員講，講完之後因爲他代表藍軍，我代表綠軍也出來發言 1 分鐘，發言的內容因爲議長有去批評到市政府，針對鴻海有被糟蹋，以致於鴻海不願意來。我認爲和我的見解及我所看到的統統都不一樣，所以我提出反駁，議長很不高興說要動用警察權。

今天早上國民黨和民進黨議員衝突的時候，大家眼睛都看誰？看黃副議長石龍，爲什麼？因爲黃副議長石龍是根據地方制度法當選的副議長，黃副議長石龍主持議會，是要根據高雄市議會議事規則，所以大家都要看他的法律見解是如何？他要如何裁示？他裁示後大家就要停止，爲什麼？因爲我們是民主法治國家，所有都要照規矩來。

而議長又如何呢？大家都有聽到，說要動用警察權把我趕出議會，我的意見和他不同，他要動用警察權。這按理來說，應該是要請教警察局蔡局長，但是我不要你回答啦！我知道你有博士學歷，會影響你的前途。我特別請我們議會法律專家許主任，請許主任來回答一下，高雄市議會的議長有沒有權利在議事廳裡面動用警察權，來，請你回答。根據什麼法律？議事規則怎麼寫？他可不可以動用？

本會法規及預算研究室許主任進興：

向蕭議員報告，議長他當主席，所謂動用警察權這是學理上的稱呼。依照我們…。

蕭議員永達：

學不學理那是一回事啦！我們這裡不是學校，現在我根據議事規則，莊啓旺議長有沒有權力坐在主席台的位置動用警察權？我們是民主法治國家，今天我們所有坐在這裡的人，包括市長也一定要聽黃石龍副議長的話，爲什麼？因爲他是主席，根據議事規則在主持議會嘛！他的見解講了，大家就要聽嘛！根據這個議事規則，莊啓旺議長有沒有這個權力？你說「有」、「沒有」就好了。

本會法規及預算研究室許主任進興：

動用警察權是要符合議事規則第 71 條這三種情況…。

蕭議員永達：

有沒有啦！

本會法規及預算研究室許主任進興：

第一種情況是破壞議場秩序，有損議會尊嚴。第二個是發言超出範圍…。

蕭議員永達：

等一下，這裡面爲什麼可以動用警察權？你講一下，不要亂講！你講的我會請別人來跟你糾正，我們民進黨裡面就有 3 個律師，許銘春法制局長也是台大法律系，不要亂講，若亂講的話，坦白說，你以後在議會的地位會被人家笑。

本會法規及預算研究室許主任進興：

向蕭議員報告，我們議事法規彙編這本的 289 頁…。

蕭議員永達：

來，我問你一個問題就好了，警察可不可以進來？可以叫議員出去，警察可不可以進來？你講要動用警察權，警察可不可以進來？

本會法規及預算研究室許主任進興：

我們會議規範第 17 條是說，…。

蕭議員永達：

71 條啦！289 頁，等一下，我們明明是高雄市議會，你怎麼會去看別的，高雄市議會就是要根據高雄市議會議事規則第 13 章秩序篇，議長如何維持秩序是第 69 條、第 70 條、第 71 條，你怎麼不是根據這個？

本會法規及預算研究室許主任進興：

不是，你去看 289 頁，會議規範第 17 條主席的任務。我們的議事規則和會議規範是相輔相成的。

蕭議員永達：

相輔相成是你講的，但是要優先適用高雄市議會議事規則，對不對？是不是要優先適用這個？

本會法規及預算研究室許主任進興：

我們議事規則當初制定的時候，有適用法規優先順序，如果說內容沒有規定的話是適用會議規範，它們都是有相關連帶性的。

蕭議員永達：

誰告訴你有相關連帶性，但是要優先要適用高雄市議會議事規則，許主任，是不是這樣？

本會法規及預算研究室許主任進興：

你講的比較簡便，是這樣沒有錯啊！

蕭議員永達：

什麼簡便，是這樣，我們根據地方制度法選出議長和副議長，我們的議事運作就是根據高雄市議會議事規則，你議長如果覺得議員在打架，或是像今天副議長裁示你要怎麼做，你卻不這麼做，副議長可以怎麼做？就是根據第 71 條請議員出去，你就不要在議事廳，因爲我副議長在主持會議，

你在此鬧場，我裁決你出去，是裁決你出去，這個是叫做什麼，是請議員退出議場，這樣你知道了嗎？我告訴你，許主任，你眞的要把法律好好學一下，你代表議會來這裡講這個，你說的是大家都要聽的，結果你沒有辦法根據文字說清楚，白紙黑字，每條都寫得很清楚，你不根據這個講，你還要編一套道理，這就叫做意識形態，意識形態沒有錯，意識形態的英語叫 ideology，就是有系統的思考，我們說意識形態不對，意識形態沒有什麼不對，只是你的意識形態是不是符合大多數人的利益，你的意識形態是議長說什麼，你一定都要說對，所以你就無法照事實講，副議長，我講的對不對！來，你表示一下意見。

主席（黃副議長石龍）：

蕭議員，因爲當天我沒有在這裡，我不知道當天發生什麼事，如果依照議事規則當然就是有時候可以動用警察權。不過就像你說的議員吵架，我們就可以請我們的警衛進來隔離，這應該是可以做到這樣。

蕭議員永達：

議員吵架是怎麼樣？就叫兩位議員都出去就好了。根據議事規則第…。

主席（黃副議長石龍）：

譬如兩個都不要出去，那要怎麼辦呢？當然一定要叫警衛進來隔離，請他們出去，是不是要這樣？

蕭議員永達：

副議長，那天的狀況，你了解嗎？

主席（黃副議長石龍）：

那天我沒有在這裡，我不知道。

蕭議員永達：

副秘書長也都坐在旁邊，我都站在我的位置上講話而已，講了兩句他不中意聽的話而已，就要動用警察權，再講下去就要動用警察權了，是他自己同意我講話的，是蔡媽福議員先講，再輪到我講的，你同意我講話，可是你不喜歡聽我說的話，就要動用警察權，如果依照高雄市議會議事規則，你根本沒有這個權力，你只能叫我出去而已，怎麼能動用警察權，沒有這種權力；你如果不爽，就修改高雄市議會議事規則，民主國家一定要照法律制度，如果不照法律制度來，天下就大亂，議員不尊重議長、副議長，這個議會還像議會嗎？

要受人家尊重，要如何才行呢？因爲你有法律的保障，所以你要照法律來。根據這個案，我們大家都知道，議員若在議事廳鬧場，主席就可以請他出去，這變成是議會的共識，不能叫警察進來，要動用警察權把議員架離，這就變成了警察國家。我們是不是警察國家？以前是不是？來，影片可不可以放？可以，那就放。我讓你們看一下警察國家到底是什麼狀況。

這是兩年前張銘清恐嚇台灣，說沒有台獨就沒有戰爭，我一個人去小港機場抗議的畫面，這就是動用警察權，一個人在機場講話被動用警察權架離。好，下一段影片，我再讓你看下一段影片，是警察被民眾打的畫面，讓你們看看像不像話。今年的 4 月金門大霧，在小港機場的大陸觀光客等得不耐煩，公然在小港機場打警察，打完了之後警察還怕對方不高興，還拿茶給他喝，還加開班機趕快送他回去。我放這影片給大家看，看什麼叫做警察國家，多麼離譜。這也是今年 4 月的畫面，大陸觀光客在小港機場攻擊警察，大陸觀光客等得不耐煩，公然攻擊警察。好，這畫面結束，回到主畫面。

我今天要講這個議題，這和市政有關係，市政就好像是一把椅子一樣，一把椅子要有 4 根腳，這 4 根腳叫做生存、生命、生產、生態。也就是昨天市長施政報告裡面說的人本關懷，就是要對人尊重，要把人當人看，人不是動物有得吃就好了，人不是純經濟的動物，他還要有生命的尊嚴，議員在此講話講的立場和你議長不同，你說要動用警察權，這就是對議員不尊重，議會是合議制的，可以這樣做嗎？我們說到生存的意義和生命的尊嚴，大家都說這和市政有什麼關係？大陸觀光客來高雄，新聞處長在不在？新聞長不在了嘛！新聞處在史哲當處長、在許立明當處長、在許銘春當處長，連續在 3 個處長之下，他的文化創意產業是十年來表現得最好的產業，連影視業者在台北市都公然的向郝龍斌，講陳菊重視文化創意產業、重視影視產業，遠遠超過台北，高雄發展的環境遠比台北好，這麼好的經濟產業，也是中央政府編的六大產業，結果因爲意識形態，是什麼意識形態？就是反獨促統的意識形態，公然將新聞處裁撤，高雄市政府中已經沒有新聞處長了，所以我要在這邊說生存的意義、生命的尊嚴。

主席（黃副議長石龍）：

謝謝蕭議員的發言。議事廳是合議制，當然我們發言都是要經過登記，大家來登記時間，所以在登記時間裡面，我希望各位同仁大家要包容，人家如果發言、講什麼、問市長什麼的，大家要互相尊重，不要有所衝突。我覺得這個是民主社會最基本的道理，我希望以後我們要朝這個方向努力。我們下午 3 點繼續開會。

主席（黃副議長石龍）：

繼續開會，請周議員鍾滄發言。

周議員鍾滄：

主席、市長、副市長、各位局處長，大家好。半年一次的市長施政報告，藉這個機會請教市長一些問題；政黨在質詢的時候，氣氛可能會比較緊張，個人質詢市長就不用那麼緊張了。第一個問題就是「通」，道路要通，所有的事情都要通順。上午高雄市園藝花卉商業同業公會針對殯葬所來陳情，

市府相關局處，包括黃局長，對殯葬所都很重視，整個環境應該要好好的處理。殯葬所的環境不錯，最大的問題是交通，尤其遇到黃道吉日，出殯的車隊擠得水洩不通，尤其現在還沒有驗收完工，雖然景觀有改善，但是你們的通路到現在還沒有做好，很麻煩！

現在的景觀比較美，但是通道縮小了，我拜託市長重視他們的陳情，等一下我會把陳情書交給市長，請市長責成民政局黃局長繼續和業者溝通，你現在要求業者佈置告別式的花圈、花籃等不能妨礙交通，你至少要他們好佈置，不要賺錢賺得太辛苦，後面的道路眞的不理想，還要倒車再回頭，很麻煩，經常造成阻塞，尤其告別式都有時間性，第一場和第二場銜接的時候，業者都覺得很辛苦。市長，他們很卑微的要求通路順暢一點而已，請市長答覆。

陳市長菊：

任何行業，包括殯葬所各種殯葬服務，我們都給予高度的尊重，沒有認爲高貴也沒有任何的卑微，都一樣。人的尊嚴平等，我們非常重視。周議員提到花卉業者關心路徑的問題，殯葬所是讓很多人傷心的地方，所以我們把四周的環境整理得更好，這是對往生者和對市民的尊重。至於道路要如何比較通順，我會請民政局黃局長去殯葬所了解一下，後面的通路要如何讓花卉業者比較方便，站在殯葬所和民政局的立場，爲市民服務都是應該的。是不是先請民政局黃局長去了解，等一下把陳情書給我，到底業者的訴求是什麼？我們希望很順暢，同時可以把環境整理得更好。周議員，這個正面的回應可以嗎？

周議員鍾滶：

基本上，市長有回應沒有錯，但是你要責成民政局和業者到殯葬所實地去會勘，看怎麼樣才能讓大家都可以接受。

陳市長菊：

第一、民政局長稍微了解；第二、殯葬所所長對合理的要求，能夠讓整個殯儀館四周很順暢，我們都可以接受。但是這是市政府花了很多市民的稅金，才把整個殯葬所整理得很舒適，我不能爲了單一的業者，如果業者的要求合理，我們都會接受。

周議員鍾滶：

請市長責成黃局長和殯葬所所長，跟業者下去實際溝通、會勘解決。市長，「通」，交通通暢就像血管一樣，這樣民衆開車才會輕鬆。照片右前方，這裡就在高雄巨蛋前面，你們爲了讓前面通暢，只有打掉 30 米而已，結果箭頭前面的快慢車道分隔島一樣都沒有處理，造成道路不順暢。這一張也一樣，前面很順暢，沒有意見，到了快慢車道分隔島這裡，如果市長有趕場就知道，在中間的快車道要左右轉，旁邊的機車直走你根本不能右轉，

所有快車道的車輛就跟著塞在後面；往左也是一樣，綠燈的時候，因爲前面左邊車繼續在行駛，所以他也不能左轉，後面一樣造成塞車。所以我建議這些快慢車道分隔島要趕快打通，這個部分大家都有共識。

第三、市長你有看到，這幾天行政院南部聯合服務中心也有去會勘翠華路的平交道，市長，新庄仔路、翠華路、崇德路和華榮路亂七八糟，交通部鐵路局爲了增加高屏之間的交通順暢，火車多開了幾十班次，幾十班次經過新庄仔路平交道，還有崇德路、翠華路和華榮路的平交道，這些地點都會塞車，更嚴重。以前我都放「車站」這首歌給你聽，到時候不只送別會傷心，連塞車塞在新庄仔路和華榮路平交道的人也一樣，更糟糕！

第四、有關果貿社區有 205 和 218 兩線公車，我經常搭公車，公車族的長輩告訴我說：周議員，太危險了。因爲公車停靠站就設在快車道上，那些老榮民年紀比較大，不像我才 50 幾歲， 手腳還硬朗，動作敏捷，那些七、八十歲的長輩，還要經過慢車道再到快車道搭車，很危險。連騎機車的也倒楣，開車的也是很危險，爲了閃避那些乘客，公車停靠也是很麻煩。我建議果貿社區的 205 和 218 公車候車站，把中間的快慢車道分隔島打掉一段，讓公車可以在慢車道停靠，讓年紀大的公車族搭車比較安全一點。這些都是「通」，道路要通，「通」的部分請市長等一下一併答覆。

再來是「安」。市長，你說你高雄縣走透透，我不知道你有沒有走透？我站在左楠地區的市民立場來看，我說出看法，你就知道了。高雄縣在八卦寮的八卦村已經有做重劃，它離榮總很近，你看榮佑路這些打通了，離高雄市的榮總和榮佑路相差不到三、五十公尺，很多居民都拜託趕快把榮佑路和榮總路，銜接高雄縣八卦村的重劃區那條 17 米道路，榮佑路是 18 米的，拜託市長，你假設有當選或不管是誰當選的話，這一條榮佑路一定要趕快銜接高雄縣八卦村的那些新開闢的重劃道路。

再來，市長，在博愛四路底有一個「崇學公園」，那裡以後也一樣接著打通，就像十全路，你知道高雄市十全路要打通一事，大家都說要把十全路底的果菜市場打通銜接科工館那一段。我們把博愛四路底直接打通，屆時我又要感謝你了，只要你有做的都要告訴你。博愛世運大道除了做到文自路，以北的我們從博愛三、四路到華夏路底，那個你也有做，這要稱讚你，但是那一條博愛四路底，以後縣市合併，那裡是高雄縣仁武鄉直接可以接到高鐵路，就是在文府國小和未來文府國中預定地附近。市長，我現在這樣說，你可能…，我想地政處處長比較了解那個狀況，那個應該要打通，讓它四通八達，道路一旦通暢後，就會通到比較順的地方，道路通之後，你就什麼都比較順，這是第一個，你待會再一併答覆。

再者，「通」之後，還沒有用，還要「安」，現在百姓最擔心的是，你說治安很差，什麼失業率很高，大家都罵你，你說那是全國性的問題，我就

不要談論那個，因爲確實是失業率高、就業率低，所以大家很痛苦。不光這樣子而已，生活如果不安就會很吃力，像這些監視錄影器，大家都在那裡喊，治安很差嘛！因爲失業率高之後，治安難免會相對的比較惡化，所以有的人說到治安，蔡局長可能也會不爽，說治安在失業率高之後，什麼犯罪率也都是什麼奪冠，那個聽了你可能會不爽。但是我說拜託，假如監視錄影器多裝些的話，我現在光爲了選票去拜訪就發現，像這個天祥 111 巷路口和新上街口，有一個「北國大帝」，你有沒有注意看，就是以前國泰汽車駕訓班舊址興建的，那裡常發生搶案、竊盜案等一大堆，所以百姓很惶恐。

第二個，在楠梓區公所對面有 1 棟 600 多戶的大樓，叫作「亞太新紀元」，在楠梓新路 261 巷或 267 巷的那條巷子，你看在那條巷子左邊也是發生搶案、竊盜案一大堆，所以他們拜託趕快裝設監視錄影器。下一張，在常德路和常興街口，位於高雄行政法院旁邊那裡都是新部落，一樣竊案、搶案一堆，希望趕快裝設；我想其他的社區很多，所以我就提出來。這些都是常興街和常德路。下一張，市長，半屏山登山口要變漂亮的話，這些雜草都要處理。你看上面那些雜草，這是慈母慈惠堂，位於入山口那裡；還有在半屏山上有一個觀景平台，就是靠近中油煉油廠區，裡面的雜草也是一大堆，而且蛇很多，希望爲了市民的安全…，我剛剛說的都是「安」的，不管是監視錄影器或是那些…，所以半屏山登山口的雜草要處理。再來，右昌森林公園部分，有里長反映還沒有清乾淨，市長，你說要讓大家以後到右昌公園散步時，能夠更安心、放心些，所以不乾淨的土地要繼續處理好。上述幾項，市長，請你簡單答覆，就這些「通」和「安」的簡單明確的答覆。

陳市長菊：

謝謝周議員。像周議員這麼認眞的議員，你把所有你看得到的問題完全都提出來，你差不多要拿楠梓區所有的票，你也要留一些給你的同志，我看這些票…，我非常感謝你，你提出非常多的議題，我會要求所有的同事對於像周議員這樣認眞，提出市政的缺失，市長沒辦法做到一百分，哪裡有缺點之處，我們會認眞來做。你剛剛提出的這些問題，有交通局，也有其他相關的局處，你剛剛在講，大家都很認眞，也有紀錄，我們努力來做，你剛剛…，〔…。〕不會啦！交通局，那個平交道先處理好嗎？分隔島部分已經在處理、在設計了，因爲那棵老樟樹也很寶貝，所以樹現在不能遷移，最近的天氣很熱，可能差不多再一、二個月樹就可以遷走，所以這部分，我們非常重視周議員的意見。

有關半屏山登山口和涼亭部分，請養工處予以了解一下，包括登山口的雜草和山頂的涼亭部分。至於右昌森林公園…，我實在不能了解，因爲我

碰到你們地方的大老余先生，他說還有石頭，但是我們在施作的過程，你們地方所有人，包括里長都對施作有監督和參與，當時都有邀請你們參與，你們現在又說，哪裡還有過去的墳墓，我請養工處吳處長就地方覺得還有哪裡…，周議員，但是我的看法是，我們這個部分都會很尊重，好幾億都在花了，絕對不差那些，不過這個公共設施，怪力鬼神的部分，大家不要鼓勵，說什麼那裡有一顆石頭，那個石頭是人家的墳墓云云，地球上每個地方都有人往生，也有人出生，這個不用太…。但是讓大家不安心的部分…，〔…。〕一定是好的，一定是快樂的，對於往生者我們也是給他祝福，這哪有什麼？請養工處了解一下，養工處應該跟地方的里長再說明，對於施作的過程里長都有參與，他們都在旁邊看，他說哪裡有顆石頭或哪裡不大好，你去了解一下好嗎？養工處。對於人民、市民的要求我們就是耐心，其實我是不鼓勵怪力鬼神，那個是不好的，我對於信仰都很尊重。他放心或不放心，這是每個人的角度、心思而有所不同，你如果覺得到處都是鬼，我也沒辦法？好，我們就努力做，好嗎？〔…。〕你一百分，票太多了。

主席（黃副議長石龍）：

謝謝周議員。下一位質詢的是吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

主席、市長、各位局處首長，大家好，好久不見！首先，還是謝謝市長那天到左營明德新村去看，其實那天會很感動的是，不是市長而已，而是一群人在那裡打拼的過程，尤其是有兩個知名的畫家，是台灣少數能受邀到威尼斯參展；最近又在忙著到「798」參展，那是年度上的大展，是世界級的展覽，他們躲在那邊作畫躲十年了，今天爲了爭取眷村保存，他們願意出來，冒著很大的風險，我想大家都願意這樣打拼，所以市長那天做一個很重要的宣示，就是我們要同意以地易地，甚至包括願意以最大誠意跟國防部談，國防部如果再不談，那錯就在國防部了，所以至少我們把地方政府的誠意提出來，我想這個不止是一個古蹟保護，這也是一個生機。

我常在說，這是文化創意產業，大家都說，吳益政，你說這個都高水準的，沒有人聽得懂，我說那是工作，南台灣一年 6,000 名學生是從文化創意相關設計科系畢業，這些人如果沒有給他機會，找得到的工作只有 1 萬 8,000 元，五年後 1 萬 9,000 元。但是你看設計一件衣服，設計一個有名的東西，成爲知名的時候，那個產值有多高，那是在找工作，文化創意產業是在找工作，不是在那裡假高尚，不是這樣的一個議題。文化創意產業是一個最適合南部的一個發展，任何人可以大公司，也可以是個人工作室，每一個人都可以超越，就是說很有創意的時候，你很容易帶動台灣。在文化創意產業不是說很容易成名，而是說可能二十多歲就是世界級的，很快，他可以帶動的產值很高，這是我們一直推動左營眷村保留，有它的歷史意

義，最主要的第二個目的，是要做文化創意園區的基地，再一次跟大家報告。

第二個，回到我們的生活面，這個議題市政府大家也是很幫忙，尤其是秘書長多次協調，法制局也很幫忙，警察局也很幫忙，把我們所謂的騎樓地，大家做完這個解釋，以前騎樓開單，會說這是交通局的，交通局就會說是警察局的，警察局會說是養工處的，變成沒有人要管。有時候有人檢舉了要開單，沒有人檢舉要開也可以、不開也可以；可不可以放盆花，也不知道；咖啡店前面擺放桌子，有時候可以、有時候不可以；賣麵的前面可不可以擺攤，有時候可以、有時候不可以，都沒有一致的思考。後來在法制局科長很傑出的幫忙之下，提出這樣的解釋，就是騎樓罰單都是中央法令道路交通管理處罰條例第 82 條以下條款要處罰，但是第 1 款，在道路，包括人行道，堆積、置放、設置或拋擲足以妨礙交通之物，意思是說，如果放置桌椅、或擺設花盆沒有影響行人通行，你不應該處罰我，這個「足以」的定義就由地方政府來定義。

那一次我們警察局交通大隊，市政府也做這樣的一個通令，可是居然送給警政署去備查，警政署說這是中央的事，地方來決定，後來我又請教交通部及監察委員，他們說這是交通部的事情，怎麼會去問警政署呢？交通部道路交通管理處罰條例是屬於交通部。我覺得我們地方政府，現在警察局有從善如流，我認爲現在要確認這樣的法定關係，一旦確認，警察局長已經發出這樣的一個指示，如果商家有延伸，就是說有做一些未影響交通、行人通行，以勸導爲主，這樣勸導爲主，意思是說還是可以開單囉？我要說的是，要做就要做法制，制度要去建立，我覺得讓它更清楚一點，有時候我們希望說，都不讓人家做生意，也未免不通人情，但是一直霸占，讓行人無法通行的，看了也很討厭，我是覺得我們現在地方政府應該做一個很明確的，一條街道要留 1 米 5，就至少要留 1 米 5，或是要留 1 米 6、1 米 7 讓行人通行，剩下的你要放什麼可以，但是要放什麼，請你報備，看是要街道有管理委員會，若是商圈的就是商圈，是街道的就是街道管理委員會，或是向市政府什麼單位報備；照相起來，說明這條街的尺寸是這樣，去警察局報備，有一個機制，我們就按照這樣來走，一條街一條街來管理。

我們希望高雄整個都市，尤其我們是亞熱帶地區，是非常重要的，譬如說你可以擺這個沒關係，留一條路讓行人通行，但是摩托車就不行，這標準 1 米 5 就很清楚嘛！再來，也一樣如果寬度不夠也不行，像這個都不足 1 米，做生意可不可以？可以，但是你要把人行道解除出來。這是「里昂」，整個都在人行道上做生意，但是它有一個尺寸，要留多少，要有一個標準；下一個，這個也是，巴黎花神咖啡全世界最有名的，也是出來做生意，也是要付租金，但是要留通道給人通行，這是整個人行道，它留這裡，這是

巴黎大家都知道了。這是孚日廣場，也是標準的騎樓，生意也是可以做，但是他擺得整潔，留通道給行人通行，不要髒亂。

我覺得這是怎麼動態管理一個城市，但是又要講得很清楚，否則現在我講一講，局長講一講也說可以，結果派出所還是去開單，還要再拿著罰單去跟派出所講說有這個命令，有這個命令派出所還不知道。所以我希望政府如果確定這樣，把它更清楚的傳遞給每一個警察局、每一個派出所、每一個里，里長也要知道，有些里長不知道還在替人家陳情這個，所以是不是把這樣一個好的政策，很快就把它確認出來，這是第一個，是不是請市長答覆一下。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝吳議員益政，吳議員之所以令不同黨派的所有的議員，包括市民，對你的支持，因爲吳議員關心弱勢，吳議員關心眷村文化。眷村文化其實跟你的選票無關，但是我看你那一天爲了整個眷村文化，希望能夠做爲文創的地點，你大概這些日子以來，一直不斷地跟我們文化局討論，也做了很多的奔走，其實那裡不是你的選區，所以我看你這麼認眞，當然我們覺得深受感動，我們會覺得如果台灣社會，大家都能夠拋棄個別狹隘的思維，能夠有更大的一個氣度、寬容，我想我們這個社會一定進步得更快。我們經常看到很可惜，總是藍綠對決，除了藍綠對決，我們也常常會問，你爲台灣社會提出什麼樣正面積極的意義？所以覺得非常可惜！

那天跟吳議員到明德新村，我們眞的很感動，其實我不太在乎明德新村的這些眷村是不是支持我，我想我不是從這個角度，我是認同吳議員的角度，是明德新村那些有歷史的過程，有它發展的意義，這個地方非常適合做爲文創的地點，就像很多地方你提到的柏林，東柏林、西柏林爲例，我都非常認同。所以我想高雄市政府文化局會朝著文創發展的角度積極規劃，我也會非常認眞和國防部對話，也會要求都發局對於整個文創未來在都市計畫的部分，希望和國防部創造雙贏，但是國防部不要對於我們要發展的理想置之不理，不理的話，我想在都市計畫的部分，我也有我們必要的方式。我們是支持眷村的改建，了解國防部的困難，但是國防部也必須了解一個地方政府在發展文化創意產業上，我們必要的過程和手段，我一定會這樣做。

另外，吳議員剛提到有關於騎樓的問題，我是希望警察局蔡局長了解，騎樓，我們法律的規定非常清楚，如果他們能夠有一個讓大家必要行走的空間，那我們就規範的很清楚。就像在巴黎看到任何的咖啡廳，任何地方，不管是下雨、下雪，每個地方都可以通過。我覺得這樣的話，不要像現在

很多答覆都是含糊不清，業界、市民無所遵從，就是很清楚，他必須留下多少空間讓行人通過，所以剛剛吳議員的議題，我會請警察局蔡局長和養工處，就這部分去把它規範得很清楚。這部分很多東西沒有辦法一下子改變，但是允許那地方必要的美化，對於騎樓行人應有的行走空間，我們應該尊重並規劃得更清楚。局長如果要答覆，我也同意。謝謝！

吳議員益政：

沒關係，局長你把它明確化，就是留多少，1 米 5 還是 1 米 7，其實不能怪警察局局長，是市政府要跨局處確定標準，交給警察局來執行，這是這個議題。像剛剛講的，我去照建民路一個早餐店，排得亂七八糟，可以讓你做生意，但是你要有個平衡點，要乾淨、留路給行人走，事後地點我再跟你講、勸告，我們不要去開罰單。

第二個，就是上次有建議腳踏車橋在翠華橋，我想市長有得到市民對此的肯定，很多外縣市來的人，看到高雄市這個橋，羨慕也好，最主要是價值，對高雄的體現，我都不好意思說是我們和黃副議長去考察建議的，由黃副議長帶隊，吳局長答應，很快成功的建好。南區的說，吳益政你一直在推自行車，而苓雅區都沒有，不好意思，不是沒有，而是那條比較優先，那條比較有代表性，因爲它有火車、高速公路。高雄彩虹社區這裡，安祥里、凱旋里、同慶里，這剛好，這有一個中正路地下道，五福路車流很大，可是這裡有個綠廊，如果這裡能夠有個自行車道，我之前有建議的，可以一直穿越到南和游泳池，喝咖啡到凱旋里的公園，同慶里走到師大、文化中心，只是一個很小的橋，這個我有做建議，你看這照片，其實不用蓋很大、很輕就好。看下一頁，因爲政府有預算排擠編列的問題、預算優先編列的問題，聽說市政府願意更積極。這是市長要答覆還是吳局長要答覆。

主席（黃副議長石龍）：

請局長答覆。

工務局吳局長宏謀：

吳議員非常關心綠色交通自行車道的建置和使用，現在翠華橋之外，剛剛吳議員提到的，在中正路地下道造成都市空間的切割，那邊也有鐵路，因爲附近是一個完整商圈，我們希望透過自行車道，包括空中走廊的建置，這我們已經在做初步規劃，這總經費大概要 1 億 8,000 萬左右，經費相當高，所以我們現在先評估。對！我們路線看怎麼接，對當地來講會把整個被切割的空間串聯起來，這我們在做初步規劃，因爲經費可能要到明年，我們先行做一些主要的規劃和評估。另外，吳議員很關心高雄市自行車道的發展，跟吳議員報告一下，因爲你的關心，所以自行車道最近全國的評比，兩項都第一名、都最好的，向你報告，謝謝！〔…。〕

主席（黃副議長石龍）：

接下來是林議員宛蓉，請發言。

林議員宛蓉：

謝謝主席，市長、兩位副市長、秘書長、各位局處首長、議會的好同事、新聞界的好朋友，宛蓉最敬愛的是我們鄉親長輩，大家午安、大家好。市長、市政府團隊，人家說積極投入建設，舉債是必須要承擔的過程，但是很奇怪，就是有些政治人物，我們也沒必要說的那麼露骨，有些人很喜歡抹黑、造謠，就是有嘴說別人沒嘴說自己，這種人對國家、社會是很不幸的事情。市長，這幾天你被很多人抹黑、扭曲，但是宛蓉在此致上很大的肯定，今天不是你在我面前我誇獎你，經過很多的市長，過去做過高雄市長的人是很多人，從宛蓉參與政治以來，也遇過吳敦義、蘇南成等市長，你所做所為，用最少的資源，但是發揮最大的極限、最好的效率。你被評鑑五星級，說六星級都不為過，所以有些人對你扭曲、抹黑，聽聽就好了，不要在意，「人在做，天在看」，所以說做的認眞辛苦，卻被嫌的一無是處。馬英九當選以後，中央舉債是破歷史新高，所以有嘴說別人沒嘴說自己。市長，本席在此感受到這幾年來，你當選市長之後，本席一直覺得對你的肯定與支持更多；過去的市長都講很多，但是做的沒多少，算算也沒有幾樣。

本席今天也要講中山四路跨越凱旋路，有兩條的凱旋路，只是行人和自行車族，可說是人人自危，希望市長，這部分我們也說很多了。我們秀一下投影片。翠華路，過去一直在說重北輕南，但是市長你的施政，市府團隊都是均衡發展，所以這幾年來，前鎮也有做很多的建設，現在我覺得將翠華路自行車與行人專用空橋，來和市長分享一下，也讓市民朋友有可能住在南區，像本席的活動範圍就在南區，要到北區是要專程去才有辦法照這些相片。這是橫跨鐵路及翠華路，有提供自行車族，讓行人交通與休閒便利，讓自行車族群覺得很有尊嚴、很高興的事情。市長，這也是當地的地標，這可以說是從翠華路原生植物園到蓮池潭那裡，它能跨越鐵軌，做這麼漂亮，讓自行車族及行人能這麼悠閒，都沒有危險的情形之下使用。大家都知道節能減碳、溫室效應一直在惡化當中，我們要讓自行車族群的人騎自行車。市長，你看一下，這都是翠華橋，你看，好漂亮，眞的是愈夜愈美麗，時間的關係，趕快秀一下，光看到這些照片，就覺得居住在高雄就很有幸福感。

市長，中山路和凱旋路口，車流量那麼多又大，又有很多卡車，那眞是在和死神搏鬥。市長，本席都一直有聽居民說，宛蓉你不是都在推動「健康新生命，環保救地球」，我們想搭乘大眾捷運，但是我們得面臨兩條凱旋路這麼危險的路段，你叫我們怎麼辦？過去一直和工務局討論，做捷運的出口，出口因為很多的因素而無法做，但是這是一個替代方案，替代方案

一定要做。有時坐捷運，他是要上台北，必須拎著行李，一次沒辦法走過，必須停兩次的燈號，但是拎著行李是熱汗直流，所以這部分請市長體恤，等一下你再一起回答，我還有另一個議題。

本席要說的第二個議題，吳敦義現在一直在喊海空經貿城，海空經貿城就像過去民進黨政府所做的，和以前他做市長時所說的，都沒有做。做的人是誰，像我們的紅毛港遷村也是陳菊市長、郭玟成委員以及之前的行政院長，一直在支持而順利完成紅毛港遷村，本席在紅毛港遷村的過程也盡了很多的力量。光一個多功能經貿園區，騙高雄人騙了二十多年，現在又一個海空經貿城，我不知道他現在滿口仁義道德，但是做「無半項」。當然他現在有心，在還沒有完全放棄之前，我們也不能否定他。205 兵工廠這地方，現在大家都知道已經沒有要戰爭了，205 兵工廠從過去到現在，我們經過了多少的努力，在劉兆玄時他說要保留 21 公頃，但是現在吳敦義院長在今年郭玟成委員在立法院質詢時，他說分頃不留。我一直都和都發局保持良好的互動，因爲國防部軍備局在上個月帶了十幾個人，向郭玟成委員做簡報，他說會站在尊重市政府的立場，做出很善意的回應，所以這件事的主導權可能是市政府都發局，當然也用了 500 萬去做規劃設計，如何遷或一次遷，吳敦義白賊義這預防針是要先打的，因爲他過去開了很多空頭支票。

因爲 205 兵工廠在本席的選區，在郭玟成做議員時，吳敦義市長都在說多功能經貿園區，說的都不算數，之後去做立委，現在做行政院長，剛好逮到機會了，應該趁勝追擊，一定要繼續在立法院向他質詢。現在立法院快開議了，在 7 月的時候，請軍備局副局長率領十幾個同仁來我們服務處，到高雄來做簡報，他說有找到一個地方就是屏東萬金兵營，他拜託郭玟成委員、陳市長和曹啓鴻縣長溝通，他們願意配合市政府的搬遷，那天我也向盧局長報告這件事，所以在這部分，我們共同爲高雄市多功能經貿園區趕快實現。要不然一直講失業率高，結果這是全國性的失業率，這中央也要勇於承擔，怎麼會一直說高雄市政府，高雄市當然也有失業率，但是現在失業率的比例也降低了。市長，我的 powerpoint 已經秀那麼多了，今天本席要講的兩個議題，都是在市長任內的事，本席在這裡要對你肯定的是，你對於前鎮、小港的建設，讓整個高雄市可以達到均衡的發展，這方面我們肯定你。過去重北輕南，但是你爲我們做了很多的建設，在這裡本席要對你做最大的肯定。現在只剩幾分鐘了，請市長答覆一下。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

多謝林議員，我先講 205 兵工廠跟國防部的協商，根據我過去的經驗，

包括我在行政院，一些他所講的話，意思差不多都一樣，每一次的決議也差不多，每一次換一個部長，又重新開始，又重複這些話，再說一次。我覺得現在重要的是，國防部不要有太多的先決條件。如果國防部願意將 205 兵工廠遷走，他就說是國防部同意要遷的，他不能有太多的前提。但是剛剛林議員的那些前提，我認爲非常容易，因爲曹啓鴻縣長也非常歡迎，未來不是兵工廠，而是一個精密相關的機器螺絲那種重要的精密園區，曹啓鴻縣長也非常歡迎。但是我對國防部的信心沒有那麼高，因爲這些話，我聽了十年都一樣。

林議員宛蓉：

現在有突破了，吳敦義過去也跟你一樣坐在那裡，但是他要勇於去承擔，不能讓他再繼續說謊下去。現在我要推動一個「遷 205 兵工廠的策進會」，…。

陳市長菊：

這樣非常好，這個部分我們來配合「205 兵工廠遷廠促進會」，如果需要我跟曹縣長溝通，我都非常願意，這些都沒有問題，我很願意做。看郭玟成立委什麼時候要跟曹縣長見面，爲了 205 兵工廠的遷廠，我非常的樂意。第二點，跟林議員答覆，凱旋路和中山四路的 R6 車站的這座橋，謝謝林議員關心，鄭議員光峰也曾經找過我來討論這件事，我們都非常認同兩位議員的意見，所以現在凱旋路和中山四路這個空中走廊，我們決定要做，差不多經費是兩億；工務局願意和地政處…，因爲在附近也有土地重劃區，所以市政府內部跨局處這個部分，我們會內部協調。現在正在尋找設計師、建築師，最近我也會到現場去會勘，到時候請林議員陪同，我們到那個地方，我會把我們的路線公開，向我們的市民朋友來宣布。我認爲在那個地方，第一、爲了市民的安全，我們一定要這麼做；第二、爲了推動綠色交通自行車道，我們也願意這樣做，我希望能夠讓市民安全的通道，也能讓我們的南區凱旋路、中山四路這個地方，更安全、更美觀、更具國際化。謝謝。

主席（黃副議長石龍）：

謝謝林議員的質詢。接下來是李議員順進，請發言。

李議員順進：

謝謝主席，市長、市府團隊、議會前輩、市民朋友，午安。這幾天議會的運作也讓我們很擔心，市政建設因爲兩黨的攻防，是不是會影響我們的市政，而犧牲我們百姓的權益，我相信各局處長看得很詳細，局處長也是很感慨，我私底下了解，是不是局處長大家都離開政黨，這樣市民才會相信。今天爲什麼會這樣？是政黨因素。我們歡迎局處長來加入我們無黨的聯盟，在這裡先向大家請安，否則坐這麼久了，大家很痛苦。

本席今天要請教市長，最近因爲中碳的大火和麥寮六輕台塑的爆炸案，兩個事件可以說讓我們的市民朋友很感慨。麥寮六輕，我們的縣長帶隊，要向台塑討 320 億的賠償金，目前聽說 40 幾億，他們還不同意，40 幾億，麥寮的百姓還不同意，而要討 320 億的天文數字。遷兩個紅毛港都有辦法遷了，但是縣長帶隊，帶領著百姓來抗爭，讓我們很吃味。8 月 1 日、5 日或 6 日，中碳發生大火爆炸，只看到民政局長黃昭輝到場在協調，環保局、勞檢所，我也有看到，他們都有派人到場，但是沒有高層的人到場。一戶要賠 2,000，大林蒲沿海 6 里沒有一萬戶，只給我們洗衣服的錢而已，而且洗一天而已，算來一戶要 2,000，共用 2,000 萬就要把我們解決。320 億的天文數字，市長，我們一個紅毛港的遷村案，100 多億就解決了，如果要向我們市長討些公共建設的錢，來建設我們的地方；把紅毛港還沒有解決的事情解決，市長和我們的市政團隊都對我們說，沒辦法受到法令的限制，要去找港務局，但是港務局卻說我們要去找市長。一些百姓尤其是紅毛港的鄉親，因爲這個事件對我們的市政府不是很諒解。

我聽我的司機說，某一個議員對紅毛港的遷村案辦得很好，我不知道是哪一位議員。我是說我們的百姓比較「古意」，不會像雲林六輕帶隊來抗議、來躺在路上，讓市長看、讓官員看，你們才會知道小港的百姓、大林蒲的百姓、沿海的百姓，對市長何等的死忠、何等的支持。大家如果下去，市長，向你鼓掌、對你擁抱、支持。如果人家說你不對，那天中碳的爆炸案，黃昭輝局長在現場，有一個人講到你們市長，一位里長馬上跳出來要跟他打架，大聲喊叫，把麥克風都喊壞了，協調才不成；這麼支持你們市長，但是 2,000 萬，一戶才 2,000 元來賠償我們大林蒲的居民，讓我感到很無奈，大林蒲的居民難道是二等國民嗎？台塑六輕一個火災而已，就要求 320 億。

說到那麼多錢，讓我們來思考，民國 84 年，吳敦義院長擔任我們高雄市長時，那時候的都發局召開一個都委會會議，說我們大林蒲沿海已經被我們的沿海工業區包圍了，已經不適合人居住了，碼頭還在做、南星計畫還在做，這種環境已經不適合人居住，所以都市計畫都停止，一切的都市開發都沒有了。最近市長有去開闢一條路，市長到時，大家把他當作神，只是開一條小路而已。目前中碳的爆炸案，雖然有協調，但是百姓都不同意，都認爲有差別待遇，在這裡我要向市長團隊報告，希望這個案子可以重新來協調，對大林蒲的鄉親和支持市政團隊的百姓有一個交代。這個都市計畫案一拖就拖了 15 年，到現在民國 99 年快 100 年了，我們等到的是等到中油 101 年技術性的遷廠，要把日產 22 萬噸、22 萬桶油的產量，移轉到我們大林蒲。技術性的遷廠，本來一日 2 萬桶，現在變成一日 22 萬桶，分成三階段的擴建。最近有一個很支持市長的山明里候選人，前天帶隊在山

明里的旁邊，要圍油廠，這中油在偷偷的擴建，沒有向地方說明中油本廠裡面，要來接手後勁廠 104 年關廠後的產能，在 104 年前，整個產能要來完成。

市長，大林蒲的居民很無奈的向本席下個命令，我在這裡讓市長看一下，六輕大火爆炸，緊急要向市長陳情，大高雄市的市長必須即刻公開辦理大林蒲龍鳳、鳳鳴沿海六個里，即刻辦理遷村的公投，希望用最優惠的協議價購，來向我們大林蒲的居民購買。不要再用紅毛港那一套，政府編 200 多億，結果我們才花 100 多億而已，剩下的錢繳回去，百姓向我們埋怨，對我們不諒解，有多少里長被老百姓打，你知道嗎？順進用政治生命來保證，不然紅毛港人、大林蒲人對順進不諒解。

市長，本席向你報告，老百姓「古意」、實在，老百姓支持你，你要有作爲。光是我們講雲林麥寮六輕，蘇縣長出來帶隊要求 320 億，而我們這裡 2,000 萬就要解決我們，當作我們沿海的人都是貧民，需要你們 2,000 元的同情。大林蒲自救會的邱會長，他最近委託學者、專家來做研究，10 個死亡的有 9 個得癌。這種生活環境實在住不下去，也讓人活不下去了。我們應該來檢討紅毛港的遷村案，不要老說紅毛港的遷村很成功，事實上，百姓的怨言一大堆。洪芳琪小姐的自救會，招了 1,000 多人，一天到晚要來市政府、一天到晚要求本席來見市長，市長沒時間，我們體諒。大高雄市需要市長來領導，我們也支持，但是百姓的心聲沒有人去管，一個法令的問題，你就把我們踢開了；一個法令的限制，你們就無奈，我們就更無奈。市長，在這裡我要拜託你和懇求你，如果你眞的當選我們大高雄市的市長；還是現在開始，本席就請求你，即刻來辦理大林蒲遷村的公投或民意調查。民意代表、里長不敢講，怕被說跟中油拿了多少、跟台電拿了多少？你要把我們生活在這裡的四十年、五十年、六十年的地，你們要把我們趕出大林蒲、紅毛港。紅毛港遷村的時候，有很多里長都被百姓打，都是爲了我們的市政建設，這樣的事件不容許再發生，更不容許發生在大高雄市長有爲的領導之下，本席在這裡要求市長。

另外，中油在後勁是不是有一個回饋基金幾十億，是不是要隨產能移轉，因爲污染是因爲產能而發生的。只是要把工廠遷來，錢卻留在後勁，這是不公平的。黃副議長，你對這個事件非常關心，但是百姓對事件還是有疑慮，這部分百姓還是有誤解。政府爲了獎勵興辦基礎工業，連重油這個污染的工廠，你們把它遷來小港、大林蒲。遷完後，說這是爲了興辦工業能力，需要來獎勵，就編了 1 億 9,000 萬給高雄市政府。高雄市政府說留 30％給小港區公所就好了，5,000 多萬就夠了；1 億 3,000 多萬拿來市政府運用，用來建設其他的。本席向市政府要求，本席也要阻擋市政府，也向中央陳情，我得到一張公文，說 1 億 3,000 多萬用在小港，要爲你們開闢道

路、要爲你們開闢公園、要把你們的社教館整修，要把你們的 AC 路面、凱旋路怎樣的。

市長，這是我們吃藥的錢，這是我們保命的錢，你把 5,000 多萬留在小港區公所，卻把 1 億 3,000 多萬交給經發局來做這些，這些本來是對小港人應該要做的。你把中央的預算用來蓋巨蛋、蓋漂亮的愛河，你對小港人有關心嗎？你把 1 億 3,000 多萬拿去開闢道路，拿去做凱旋路、中山路、拿去做公園、拿去做明正公園。國小 1,600 萬、教育局社教館修繕 1,000 多萬、前鎮游泳池修繕要 500 萬。到時候，你說有，我們 1 億 4,000 多萬都花在那裡，中央編的錢流向哪裡了？一定要用我們吃藥的錢嗎？這是會致癌的呢！用這些錢在花，很不公平。我知道市長施政的用心，但是小港本身就像姨太太的小孩，本身就是痛苦人的命，比較「古意」、比較實在、比較不會爭取。我們建議你們開一條路，你們下面到上面都說沒有錢。現在有錢了，卻把我們吃藥的錢拿去蓋明正公園、前鎮游泳池、社教館。這如果說給我們百姓聽，百姓不是罵市府官員，而是罵我們議員，甚至用拳頭打我們的里長和議員，這些有時候講下去，「天就黑一邊」。民政局長昭輝兄那天在大林蒲，他一定感受到百姓的一些怨言，私底下你有沒有跟市長報告。市長，你有辦法承諾立刻辦理大林蒲、龍鳳、鳳鳴公投嗎？，乾脆都給你們好了，我們都搬出來，要不然遷村的公投沒有人敢動。我用政治生命在這裡講話，百姓對我下命令，說順進，你以後不要到大林蒲，你們民意代表到我們這裡騙完票就走了。

市長，拜託一下，你等一下答覆一下，大林蒲遷村公投你做得到嗎？如果有一天你領導大高雄的市政，你對大林蒲龍鳳、鳳鳴六個里有沒有適合居住？你準備怎麼做？請詳細向我們的市民朋友及很多大林蒲的鄉親…。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝李議員。分三方面向你答覆。第一點，紅毛港的遷村歷經四十年，四十年來經過了很多任市長，但是每一次紅毛港的遷村都沒有辦法完全落實。我當選市長之後，謝長廷當行政院長，我告訴他，紅毛港遷村四十年，對紅毛港居民很不公平，那個時候行政院謝院長撥了 215 億，前面的都不算，前面經過了好幾位市長，最後 215 億撥過來，然後才把紅毛港的遷村澈底解決，紅毛港的遷村經過四十年，可以說要把那些人遷走有很多問題，到現在爲止李議員你也知道，215 億分下去還是不夠，什麼地方又還要再補償的，永遠都有這種問題，所以我們市政府幫助紅毛港小組，幫助港務局把紅毛港這個問題做個結束。你剛才有說，有一位洪小姐也說紅毛港有個陳情，我那天去紅毛港他們也在抗議，我說不然你再來找，我那個時候

請黃昭輝局長看他們有什麼樣的議題，高雄市政府可以幫他們忙，我們爲什麼不幫他忙，當然要幫忙。但是你提出來的，一定要讓港務局，要讓人覺得合理，和紅毛港遷村有關係的，這樣人家才有辦法補償你。

政府爲了紅毛港的遷村，我不知道花了多少？至少在我手中給了 215 億，215 億不是 215 元！所以我覺得遷村這種嚴肅的問題，不是那麼簡單的，但是我們也很樂意和願意。所以紅毛港的遷村現在是不是還有少數人不滿意，我都很願意，紅毛港的小組也解散，但是我很願意繼續爲了這些人去和港務局談，現在你們到底要求賠償你們什麼？我可以再去和港務局講、去轉達，市政府願意，這點請李議員去轉達。

第二點，李議員說中碳發生火災，發生火災的第一時間，我們的勞工局、環保局、勞動檢查處、消防局都已趕到現場，我們有完全掌握那個情形。我馬上要勞工局勞動檢查處要求馬上立即停工，但是這個中碳火災的問題，是不是和六輕完全一樣？這個我不知道。但是今天高雄是不是要有石化業？這個我覺得是國家產業的政策，那不是我當市長，才來設立我們大林蒲所有的石化業，這是過去留下來的，到現在我和李議員的心情也是一樣的，在我們這邊「拉雞屎」的一堆，高雄市民有吃到一顆雞蛋嗎？沒有嘛！他所有的稅都是在中央，對高雄人很不公平，對紅毛港人、對小港人都很不公平，以後再請李議員和我們一起，對不公平的部分繼續向中央反映，我喜歡帶著高雄人面對不公平來抗爭，我很願意。

第三點，向李議員報告，今天大林蒲沿海的這六個里到底要不要遷村？要不要遷村這當然是由村民來決定。我的感覺遷村的議題不是那麼單純，我講過要舉辦公投，如果我連任市長要舉辦公投我願意，在此公開告訴你，非常的願意，也可以在市長選舉或是接下來明年的立委選舉都可以一起來辦公投。因爲做一個民主國家，公投是一個讓民意被了解最必要的手段，我很願意支持。所以你說紅毛港也好，已經遷村到一個段落，大林蒲沿海六個里要遷村、要公投，我可以同意。我願意看什麼時候和選舉一起辦公投，但是第三點在此一定要向李議員做個報告。中油大林廠補助地方政府建設的經費，那不是回饋金哦！它的規定是這樣的，30％要給區公所，其他是市政府來統籌。但是市政府把 80％都給小港地區，它不是回饋金，回饋金一毛錢全都在小港區公所。但是對補助地方政府的建設不是 30％給你們，我有看到你分給紅毛港、分給小港的公文，我要正式給你答覆，那個不是。那 80％是用在小港公共建設，最重要的是我講過那不是回饋金，回饋金是這些人受到污染，中油才回饋。這百分之一千都要用在那裡，那不是回饋金，是中油對地方建設的補助，這個部分 80％都用在小港。

我認爲做一個市長，我是非常公道，非常疼惜小港，請李議員可以向所有小港父老鄉親說明，謝謝。

主席（黃副議長石龍）：

好，30 秒，麥克風打開。

李議員順進：

謝謝市長的說明和關心以及市長的承諾。市長是不是答覆一下，因爲市民朋友和兩個自救會都很關心來這裡看，我們遷村公投的窗口到底是那一個單位？是要利用這次市長選舉，或是明年的立委選舉，是否有窗口？我們兩個自救會的會長和里辦公處都能感受到市長的誠意，市長是不是能指示個窗口？謝謝。

陳市長菊：

好，多謝李議員，民政局、選委會做窗口，民政局做窗口，因爲你現在提出說要公投，民政局沒有編列預算。明年立法委員選舉，是不是明年立委選舉？是明年嗎？

李議員順進：

對！是明年，明年立委選舉。

陳市長菊：

沒有關係，我公開承諾歡迎大林蒲沿海六里要遷村，用公投的方式來決定，讓每一位市民表達他們的意見，我們很高興，全力支持民政局做爲窗口，謝謝。

李議員順進：

市長，這個部分有牽涉到地方的互動，如果沒有政府來主導，其他的工作都停擺，一拖又十五年，如果政府機關來推動…。

主席（黃副議長石龍）：

好，謝謝李議員。下一位是藍議員星木，藍議員星木沒有來；再下一位黃議員添財，黃議員添財也沒有來；換下一位是鄭議員光峰，請發言。

鄭議員光峰：

謝謝主席，市長、還有各位局處首長、電視機前的各位好朋友。我想剛剛我們李議員順進也有講到中碳的事情，我們跟高雄市長、市民也要報告，大林蒲是不是要遷村，他們那邊適不適合居住環境，我相信大林蒲的心聲有高達八九成以上，主流民意的聲音，不適合在那裡居住，不適合居住。所以不論過去以來，我們黃副議長長期對後勁環保的議題，我覺得這是個嚴肅的問題，當然這關係到以後是否要遷村、產業的政策。剛剛聽到市長的答覆，我感到很滿意。但是我也覺得遷村是一件刻不容緩的事情，因爲每一次工安的事件，大林蒲就談到賠償的問題，講到賠償的問題，又撕裂地方人跟人之間的民心，人跟人之間的信任，身爲一個民意代表，我覺得很痛苦。

上次去參加也多虧我們民政局長，現場很完美的來做一個協商。不過我

跟李議員心情是一樣的，總覺得在賠償的過程非常匆促，一戶 2,000 元就說是洗衣服的錢也好。但是對一個地方的尊重，和環保的議題是相當的誣蔑跟不尊重，當然這已經決定了，我們總覺得對這個地方賠償問題，如果地方有類似這個問題，我覺得地方的政府，我要跟市長報告，政府應該來承擔這個問題，而不是讓地方來承擔，里長也好，因爲大家都要選舉，提出這個問題很容易被抹黑，說議員、里長都被收買了。這次中碳事件火災，一戶 2,000 元，現任里長拿著名冊發放，很像變相買票一樣，這樣齷齪的中碳主管的決定非常草率，本席在這裡也非常抗議，也非常抹殺地方對環保的重視、地方民意的重視。所以在這裡我跟市長報告，這樣的賠償是非常草率。我也希望我們的地方政府是環保局或區公所也好，應該來承擔這個事情，而不是讓地方來彼此撕裂彼此的感情，這樣是非常不好的。這是我第一點的看法。

第二點是我們的工安，我們非常感動，非常的來讚美我們的勞檢處，這次整個工安的發生以後，勞檢處即刻去處理這個事情，我不曉得，我等一下來請教勞工局長。這個工安到底什麼時候可以復工，復工我們是要絕對相當嚴格來執行，我覺得它的工安如果做不好，我們讓它全面停工也無妨。因爲任何的事情危害到我們人民的健康和環保，我們都要做爲第一優先的思考，而不是依它的經濟生產來思考，這樣不尊重我們地方的健康、安全、生命，我覺得我們的勞工局勞檢處有必要來做第一個把關，等一下我們請我們的勞工局長來個一個回應。我想這幾個問題是我們整個中碳事件，我總覺得去那邊參加很痛苦，但是事件發生，當看到地方的居民，在那邊彼此撕裂講彼此各自意見的時候，我覺得問題的背後都是錢在作祟。等一下我們也請我們的市長對這個看法來做一個回應。

最後一個，剛剛李議員有講到，本來大林蒲的居住環境就不適合，當然我們在整個遷村的政策，一定要由中央做一個支持，其實在當地的居民也很無奈、眞無奈，因爲他們覺得那邊放火，跑到林園又爆炸，他們是無助的，他們要逃到南星那邊，所以他們是很無辜、很無奈。所以我覺得這次遷村的公投，市長如果這次可以，我覺得不妨來做一個小型的表達，民政局應該可以還有二、三個月的時間，一個基本的民調或者…。我們可以同時來進行也無妨，不是很正式，但是這是可以提供一個我們最大主流民意，我相信高達九成，他們願意來做一個遷村。所以這一點我們也請市長等一下來做一個簡單的回應。

我想整個問完，我再請市長做一個總結的回應。第二點就是那一天市長也有參加我們機場對面老人活動中心的開幕啓用，我想很多地方的老人、居民，都非常感謝市長的這樣用心和體貼，對他們休閒環境的重視。我這裡是有一個問題，那一天我參加我們地方的廟會的時候，很多資深的老人

他來跟我建議，說崗山仔公園現在正在整修煥然一新中，建議蓋老人活動中心，我恍然大悟，這裡也很適合蓋一個老人活動中心的地方，當然這中間不管哪一個公園，包括興仁公園，我相信市長也聽到這個心聲，也就是說興仁公園也好，崗山仔公園也好，都有聽說建議蓋老人活動中心，不管怎樣，我覺得老人活動中心總是有一套制度，我們地方民意代表，當然要來爭取我們對地方民意的建議。但是我有個問題是說，如果這個公園有大、有小，有沒有一套機制，尤其崗山仔公園是全高雄市老人聚居最多的地方，所以這一點我們是不是也請社會局，還是我們請哪一個單位來做一個回應，到底這個老人活動中心有沒有必要？有必要，這個規模到底怎樣？有沒有一個原則性，我們民意代表，我想老人的休閒活動地點不是在公園，就是在學校，這是佔大部分，所以我覺得老人活動中心，我們是有必要去建的，這是第二點。

第三個，同樣是接著這個公園的議題，上次我們興仁公園，我想市長對草衙地方的重視，我們看得到而且非常的感動，興仁公園的整個煥然一新，這樣的規模，我想地方的居民都非常感謝市長，也感謝工務局長在這邊的用心。但是有一個問題就是，在那個時候很多人建議建一個老人亭，你知道全高雄市公園，老人也會聚居一個地方，好像形成一個小幫派一樣、小俱樂部一樣，所以他們也需求一個老人亭，所以，他們也就跟我們議員來陳情，可是我印象中，我跟我們吳局長對話，基於整體美觀，我們同意吳局長的看法、整體的規劃。但是我們因爲吳局長你的承諾，所以我們對後面的民意會有不同的態度。當市民跟我們提到老人亭，我們都會跟他說，這樣比較漂亮啦！可是就實際上、實務上他們需求的老人亭，可是比原來美感還更重要。但有一點要注意，當我們無法爭取到老人亭時，別的民意代表會爭取，當爭取完後他們又興建老人亭了。這樣我們之前爭取了反而變比較差勁的，我就變成小牌議員，我覺得這是不行的。

所以，興仁公園是個例子，我在這要公開的讚美吳局長，但是在處事的原則上，我們也希望要有個方向，不要說我們都替市府把關美感，但是後面你們又放水讓別人來做，這樣我們就變成小牌的，我們會被市民批評的，我覺得這樣不行，這是第二點，有關於老人活動中心跟公園的問題。

第三點，我剛才曾跟交通局王局長討論貨櫃專用道路的問題。我想市長每次去草衙，當地居民都會向你陳情，這是舊草衙居民的痛，因爲它的規劃和交通的動線，其實讓大家覺得很無奈。它蓋在中山路上，右邊往中平路，左邊是中安路，正好在捷運公司的出口，每當上下班的時候，交通就變得很混亂。我想地方應該都反映很久了，汽、機車應該要分流，那邊的人行道是半隻小貓都沒有，人行道反而做得很寬敞，但是沒多大意義。我想這件事情，我必須在市長施政質詢的時候，特別很正式的以地方的名義

提出來。因爲那地方早、晚都塞車，居民眞是罵翻天，眞的是民怨不斷。關於這三點，我想請市長對於剛才的問題先做回應一下，謝謝。

陳市長菊：

關於這些問題，我希望相關的局處，包括民政局、社會局以及工務局養工處，大家共同來努力改善。我們現在有好幾個公園聚集了很多老人，老人的休憩有這個需求，到底這公園應該要多大，才適合建老人活動中心？我認爲我們應該建立一個基本的標準，今天我在高雄公園建立老人活動中心，因爲它的空間夠大。

興仁公園對老人亭的議題不斷的提出來，但是一開始工務局會認爲，不見得每個公園都需要這樣做，我們也非常樂意對老人多加照顧；但是另外一方面也考量到，整個使用公園不是只有老人，公園也有非常多樣的市民朋友使用。所以我希望許釗涓許副秘書長，能夠召集民政局、工務局包括社會局共同來研議，到底應該到達多少面積以上，比較適合做老人活動中心。比如三民公園它原來就有，高雄公園這部分是因爲它的面積不夠，所以我們後來又擴大。關於興仁公園，現在好像養工處又同意增設個老人亭，類似涼亭的建築。這個我們都支持，但是對於崗山仔這個公園，因爲目前公園正在整建中，我覺得這裡是高雄市老人最多的地方，是不是應該在公園裡有個地方，讓老人們可以在那做休閒活動的場所？目前民政局正在評估之中。當然，在那旁邊我們也設有崗山仔南區老人活動中心，中區也一樣有，不過老人都不太去那邊。我曾找黃昭輝黃局長去做整體的評估，因爲目前崗山仔的三角公園正在整建、整修，老人們不知道要去哪裡，所以我們也接到很多這樣的電話，我們會非常快速的來做個評估。我們認爲在公園裡面，老人有他必要的活動空間，我們是支持的。所以關於這部分我們會很快來處理，到底需要多少經費？我們會很快的來做評估。

剛才鄭議員提到另一個問題，我覺得中碳公司透過里長每戶發 2,000 元，這樣讓人覺得很不好，尤其是離選舉只剩下 104 天，這種方式讓人會有不好的聯想。所以我想關於這部分，民政局也應該進行了解，說不定有很多人已經收到錢了，否則我想這部分應該由環保局或是由區公所來處理，用政府的公部門－我們中立的文官去執行，包括由里幹事處理，不應該由里長來做。如果每個里、每個家庭都應該有 2,000 元賠償費，我覺得應該由里幹事和區公所來執行，不應該由里長來做。這樣做是會害到里長的，而且里長參與這件事情，情況會變得很複雜，人們會懷疑你這里長跟某位議員比較好，好像間接的支持他，這樣當然會有不當的聯想。我認爲這個非常不適當，所以我請黃昭輝黃局長跟我們的小港區公所進行瞭解，我覺得這樣不好，而且會讓人們懷疑你的公平性，這樣非常不妥。所以這部分，我們也向中碳公司表達高雄市政府的意見，這點我們會去做。

另外，就是關於大林蒲這地方適不適合居住？是否要用公投來做遷移？我說了，紅毛港的遷村整整花了四十年的時間，而且歷任了多少位市長，到我手中已花了 215 億的經費，是謝長廷當院長時撥下來的經費，才完成了紅毛港的遷村。但是他們還不滿意啊！我去紅毛港巡視也還是有人說，我們家以前種了哪些東西，但是也沒有賠償，有多少棵等等，這些事情永遠處理不完的。我們要有個期限，否則是沒完沒了的。政府站在服務市民的立場，我們覺得拿愈多錢給百姓，我們愈高興。但是這社會也要有一定的公平原則，我也是要依法來行政，所以這部分很複雜。但是我們如果來測試大家是否要遷村，我願意來聽基層的聲音。最後我剛才說了，凱旋路和中山四路這裡，是否要做自行車道維護市民的安全？我很謝謝鄭議員找我商量，我們非常願意這樣做。至於你剛才提到的是哪條路我不知道，是不是汽、機車分道？哦，是中山路，這部分我想我們內部再來研究，因爲時間差不多了，我就不一一答覆，但是這部分我們希望趕快來做很好的處理，謝謝。

主席（黃副議長石龍）：

謝謝鄭議員的質詢，我們休息 10 分鐘。

主席（黃副議長石龍）：

繼續開會，接下來，請黃議員添財發言。

黃議員添財：

主席，我剛剛跟鄭光峰議員調換，因爲我有一個案件在樓下服務中。市長，已經又四年將屆，我相信我們都抱持連任的心情，所以能做的我們就盡量做，做到現在難免會有美中不足的，我們就來探討它。現在高雄縣市已經要合併了，合併之後，當然我們對高雄縣市都需要關心，在需要關心的同時，對於高雄市一些比較急迫需要建設的，但是在財政困難的情形之下，我們想要做，結果還沒有能力可做，因爲財政有困難，是不是能予以優先？還是…，你能夠連任也是高雄市讓你再次連任市長，因此這一次才能夠再參選大高雄市長，所以俗語說，人當然要有些自私，先就高雄市你未完成的部分，共同有個目標來規劃。

在這次選舉之前，我們共同來開支票，來向市民說，在這三、四年內有一些想做，但是爲了財政或某種因素尚未完成的，我如果當選後，我絕對…，當然在這裡不能說，但是也帶過去，優先考慮這些未完成的先做。這樣一來，我們要選時，也會比較好選，你要參選連任大高雄市長也比較好，否則人家會說，市長都…。誠如早上我們國民黨議員說的，你尚未當選就已經都到高雄縣，去那裡看哪個建設或哪裡需要建設，好方便開支票，當然這是難免的，當然是希望當選後每個地方都做好，但是還沒有，所以我們要先把本盤固好。市長，我的看法如何？這樣我才有機會一起在這個

議事廳，請答覆。

陳市長菊：

第一、縣市合併是議會通過的，也是中央核定說縣市要合併，現在縣市合併差不多只剩 104 天，然後就是預算的編列、地方議題。我對高雄市比較熟悉，高雄市每一區的問題、建設、需要，我都很清楚，反而高雄縣部分，因爲縣市合併後，馬上要編列預算，相關的局處需要去高雄縣知道哪個地方的每一個鄉鎮公所，他們的問題在哪裡，這是做初步的了解。

黃議員添財：

市長，你這樣說，我能了解。〔是。〕是初步的，但是初步先去了解是好的，可是你不要到時候把一些好計畫都往那邊推，這裡要優先。

陳市長菊：

這部分不會，黃議員，我先祝你連任。但是我告訴你，高雄市有高雄市建設的預算，高雄縣市合併，高雄縣未來的大高雄也有它應該有的預算，不是今天把高雄市的預算弄到高雄縣，或高雄縣的預算弄到高雄市，不是這樣子的。應該說兩個縣市合併後，中央對未來的高雄都應該有新思惟、建設，中央應該給我們補助，請你放心，好嗎？

黃議員添財：

好，這樣我了解了。雖然兩者都有預算，也是要先從你駕輕就熟的高雄市未完成部分趕快先做，因爲這裡就要完成了，然而爲了錢的因素所致，既然明年度有編出來，就優先從這裡趕快做。所以我探討後的建議是，我上次質詢時有跟市長報告過，在殯葬所…，不要說我老是在說這個，因爲我們選舉時在三民區的鼎金、灣仔內，比較有在開支票的是殯葬所、金獅湖，除此之外就沒有了。但是最近可能又有人開始在開支票，所以我今天身爲鼎金、灣仔內地界三十五年了，算是在地的，所以焚化爐、殯葬所部分，我以前都說過了。

我也有到高雄縣駱駝山的火化場看過，那裡很好，它位於山裡，我忘了帶資料，總質詢時，我再給你們看。我們把位於高速公路邊的殯葬所整個予以…，包括高雄縣部分，以前我有說過了，自九龍以北都是，高雄縣市合併後，我們把殯儀館公園化，焚化的不要設在那裡，這是院轄市的門面，屆時移至高雄縣現在的位置，否則你不了解，它一旦吹西風就到三民區，吹南風也到三民區，我在總質詢時，再跟你探討這個問題。

再來，這是金獅湖，市長，當時你也有開支票，我們一起在金獅湖開的，包括道德院、太子爺那邊，當時說你要怎麼樣撥經費把金獅湖弄好，結果卻拖到現在。到現在你又說沒有經費，沒經費的話，從上個會期我就聽到觀光局長說要向中央要錢，現在湖已經被土淤積到變成一個濕地湖，那個土都滿了，土都已經淤積到很高，湖水只剩很淺，所以不趕快清淤，並利

用現在快要到冬天時，先把水漏光趕快挖，如果到明年土變硬時，湖就會被填滿了，這部分請市長趕快把經費…，觀光局也說要向中央申請，約1,000 多萬，結果到現在仍然沒有下文。這個是不是能在我們任內拿到這筆錢，等年底沒有雨季時，趕快放水清淤，澈底挖除，將這些爛土儘快解決，不要像八年前，將深挖後的爛土置之不理，硬土才載走，所以才造成這樣。

市長，這個我會在總質詢時，將所照的相片提供給你做一次總處理。因爲我在這裡住三十五年，所以很了解這裡，包括我說過的在殯葬所參加公祭後，家屬要跟到高雄縣火化時，我們應該要有一個便道，高速公路到鼎金的殯葬所這裡不高，可設一個便道從這裡的上面，這樣就很近了，不用再繞一圈，我在總質詢會再跟你探討這些事情。市長，你也叫幕僚蒐集資料，我們在總質詢來探討。當你當選後要怎樣來做這些，我們共同開支票，總質詢時我要讓你背書，屆時我們要一起開支票，所以這個我先跟你報告。

再來，關於國小營養午餐部分，監察院和教育部不同調，教育部是說國小營養午餐不分貧富都免費，所以監察院打回票，並建議教育部不能這樣做。本來教育部已經答應高雄市，高雄市也編一些配合款，要從 9 月開始國小營養午餐免費，屆時這個可能被取消，被取消後，市長，待會兒再答覆，假如被取消後，既然沒有了，就是全國都沒有了。我建議就配合款部分，我們不要用在其他地方，同樣針對中下階層比較窮的部分進行，你常常說國中也有家境貧窮的，讓國中生家境比較貧窮的，將這筆錢分攤到國中、國小家境中下貧窮的來使用，因爲有錢的百姓也不差這些，而且很多有錢人也知道窮人眞的沒錢，我覺得以這種實務的方式，適當的使用這些該用的錢，待會兒再請市長答覆。

此外，我要感謝養工處，對我的地方，我住在三民區五十年了，我當時住在後驛，直到三十五年前才搬到灣仔內，靠近鼎金這裡，所以三民公園也是我在高雄常出入的地方。這麼多年來，三民公園被列入高雄市賭博最盛行的地方，市長也看到，那棵最漂亮的大樹被人家小便到死掉，看到這種情形也搖頭，這棵樹又高大又漂亮，也有辦法被尿成這樣、枯成這樣，如果不趕快砍掉，枯枝萬一傷到人怎麼辦？

市長，你要蓋活動中心，本來一樓不夠用，跟我們議員同仁，包括要感謝三位里長，安和里的傅里長、安東里里長及達明里張簡里長，三位管理公園，這些是他們認養的，還有我們議員同仁的要求，你也編了預算把活動中心的二樓蓋起來了。市長就已經幫我們改善這個了，爲什麼四處小便、賭博的，這幾年來每次一講就沒有下文？十多天後，議員去講一講之後，警察局就不執行了，養工處就不執行了，放任他們在那裡，所以才會造成三民公園三棵最漂亮的大樹被尿到枯死。所以，去年的 11 月 30 日，我在

總質詢時拜託市長、警察局長、環保局長及有關單位，澈底執行，這個公園的樹這麼漂亮，建設也很漂亮，卻因爲四處小便、賭博那麼多，所以要求在一個月內澈底把它治療好，改善它。

所以感謝市長，也命令養工處及警察局長，最辛苦的是十全所的這些警員兄弟，雖然最辛苦但是他們現在也很高興，過去因爲民意代表要爲賭博案做保，不配合就翻臉，現在都不用了，現在他們少一項業務可以做，所以他們現在可以去顧到其他的治安，這是十全所的員警對我的感謝，我說你要感謝養工處配合你們警察局認眞的去捉。就這樣，查起來在三民公園共有二十多個團體，有賭博的、也有下棋的、也有跳舞的、也有退休老人下午四點在那裡泡茶的、也有晚上練氣功的，總共有二十幾個團體。

這個公園我早上也常去，晚上也常去，不要選舉的時候才看得到人，選後就看不到了，放心，我還有一個計畫，我查一查總共有二十幾個團體，除了賭博的團體和下棋的團體，因爲下棋的有賭博的，也有沒有賭博的，其他二十幾個團體，我幫他們成立一個「三民公園愛護環境促進會」，這幾天剛成立改選而已，我讓這二十幾個團體自己選理監事，用這個方式產生理事長出來，在選的時候，在籌備會上他們還以爲我是政治考量，是爲了選舉；第二次籌備的時候，大家就知道我是玩眞的，眞的跟選舉、跟政黨都沒有關係，所以組成後叫我要做第一任的理事長。我跟他們說，這個公園絕對不要有政治介入，這個公園不是專屬某位議員的，是每位議員來關心的，包括里長也來關心的，所以我幫你們組好後，你們自己選理事長。選後我就退下來，我當發起人，幫你們成立好，到你們當選完，包括社會局頒發當選證書，讓社會局的科長來頒給你們當選證書後，我就退下來做義工了，你們選舉不用管要選給誰，你們屬意選給誰就選給誰，跟選舉都沒有關係。很多民進黨的，過去都已經坦白承認說他們是民進黨，說以爲我是爲了選舉、爲了政治才這樣做，不知道理事長要給我做，我都不要，我說我是在做功德，我是要將這個公園整頓好來還給市民使用，來感謝這些市民繳交的稅金，讓政府來建設，是這樣的。

所以在那個公園不分政黨肯定我，人家要爭著做的，我說選給我當選無效，我是可以來做義工，所以我們共同來努力。市長，剛才說編的那個預算只有 500 萬而已，處長知道，但是那些不夠，現在要再建設…。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝黃議員。三民公園整體的改造，我們已經在進行中，包括老人活動中心擴建，包括現在三民公園的四周圍、內部空間的規劃，現在都在處理中，我相信三民公園是一個有歷史的公園，我也期待未來更舒適、更美麗。

不是某少數人在那裡說，這個團體或是這個地方，他們霸佔在那裡，每一個公園都屬於市民全體，大家都可以使用。我們高雄市一定要求養工處對未來高雄市大概 345 個公園左右，我們一定要好好的管理，目前雖然只是用 500 萬的經費，但是有若干的經費在整個外面空間，人行道這個部分，如果有不足，我們都會再繼續支持。

金獅湖淤積的部分，黃議員一方面在質詢，我在跟副市長討論，我認爲淤積的部分，內政部大概今年補助我們 600 萬，我認爲清淤的部分可以先做；明年的部分，中央內政部會繼續給我們有大概 4,000 萬左右。因爲明年縣市就合併，整個金獅湖要怎麼樣跟整個高雄縣，現在就打開行政的藩籬，這個未來怎麼樣整體的規劃，我想我們會好好規劃好好做，我對金獅湖的未來很有信心，因爲過去是縣市各自分立，現在縣市合併後，整體四周圍的環境，金獅湖、楠仔林埤、過高速公路等等…，包括未來愛河上游、八卦寮，這都是整體要做的。

黃議員如果說對未來的殯葬管理所，我們的殯葬處，未來這個殯葬的部分有哪些意見，未來高雄縣市每一個家庭，都有長輩在他人生的最後，當然要有近便性，有一些就是要比較方便，有一些要離家比較近或是怎樣，我們都會整體來考量。我想台灣社會常常都是這樣，每一個家庭都知道，這是人生最後大家都要去的地方，沒有一個家庭、沒有一個人可以避免的，不過大家都希望不要在我家隔壁。這個部分未來我們要怎麼樣來處理，我看到民政局也把整個殯葬管理所，整理得很現代化，很舒適、很明亮，不要說去到那個地方大家的心情都很差，又看到那裡黑黑臭臭的，我感覺是對往生者的不尊重，所以這個部分我們都有很大的改善。剛才黃議員有很多很好的意見，我想我們都會…，四年來我們做了很多，我們沒辦法一個市長做到一百分。

營養午餐的部分，營養午餐過去教育部認爲，他對我們地方政府的補助，他認爲你也沒有用在營養午餐，他這些錢不要撥給你。現在已撥到這裡，我們感到不夠，追加預算大家都通過，也向我們高雄所有的家長說明，說營養午餐從 9 月到 12 月，因爲中央補助七成，高雄市政府願意承擔，要做；就已經決定要做，突然又說監察院提很多藉口說又不要做。我想一個政府沒辦法…，一個政策朝令夕改，一會兒這樣、一會兒那樣，這樣人民對政府會沒信心，站在高雄市的做法就是中央 9 月到 12 月這樣的營養午餐，我們會去執行。對於中低收入戶的部分，我們過去就已經有，未來這些中低收入戶，弱勢優先，我們依然一定會這樣做。跟黃議員報告，謝謝。

主席（黃副議長石龍）：

謝謝黃議員的質詢。下一位是童議員燕珍，請發言。

童議員燕珍：

謝謝主席。市長，還有我們所有的市府團隊，還有我們所有的高雄市在電視機前面的市民們，大家午安。我想爲政之道就是要瞭解民意，然後用心的聽取民意、瞭解民意的聲音，苦民所苦，我想大家都知道這個道理。

那麼最近呢？我想針對河堤國小，因爲多年來，爭取了八年的河堤國小來就教於我們幾位局處首長，包括我們的市長。在我說之前，我首先感謝我們在 8 月 15 日，我辦了一場演唱會在文化中心的至德堂，我們好多位的局處首長都有到現場關心，而且教育局蔡局長，還有王局長都非常的關心，然後也都支持到最後，非常的感謝大家對藝術的活動，市府對藝術活動的支持，在這邊表達燕珍的感謝。

另外，我想河堤國小到目前爲止，我們一直監督都發局在進度的部分，一直都在很急速而且很積極的在做，也做的非常積極，在進度上也趕上了。我想可能市長你日理萬機，當然這個部分你可能還不是非常非常的清楚，那我利用這個時間也提出我的一些意見。因爲在這期間裡面，我們已經在河堤社區裡面 30 棟大樓辦了 16 場的興建說明會。每一棟大樓，我們都聽取民眾的意見，我想這也是我們蔡局長很有心，他認爲要做一個地方的建設，也應該多聽取民意、瞭解民意，對於河堤國小未來的需求是怎麼樣的一個建構來聽取民意，那麼他也請了王校長來配合，未來的籌備組就是籌備人員，也是未來河堤國小的校長來做這樣的一個協助。但是居民們其實反映非常的熱烈，也都感受到居民對這河堤國小殷切的盼望。

現在我想做一個建設，首先要考量到它未來的前景，而不是短視，而是要遠視，要籌劃到整個周邊的整個建設，因爲我知道我們的裕誠路未來就是要變成美食街。那麼明誠路呢？現在也因爲街道的改造，也減少非常多的車位，這我們都很清楚，但是由於配套不是做得很完整。我想一個建設，未來我建議市長說一定要考慮到它的配套，不要到事情發生了。我最近也一直在走明誠路，我就發現依然很多人到處亂停車，那就是把政府的美意，沒有把它眞的融入，變成大家還是在黃線上、紅線上依然到處亂停車，不是摩托車的，他也停，是摩托車的，他也停，總之就是在整條道路上。如果有空，我也請我們吳局長去那邊看一下，因爲配套沒有做的很完整，或者是說老百姓還沒有養成找地方停車的好習慣，所以到處亂停，因爲爲了買東西方便嘛！我想這個問題，在未來的施政過程當中一定要考量的非常的仔細。

河堤國小在整個社區裡，我們知道它最欠缺的是圖書館，未來不但希望在裡面設立了圖書館、青少年的活動中心、運動場，還包括了展演館。因爲在北高雄，可以說完全沒有一個像文化中心這樣的一個展演館，也沒有可以讓長青老人家去活動的一些場所，每每也有很多的議員跟很多的人建議說，是不是在北區也設立所謂的長青活動中心。但是我們很清楚的知道，

在預算方面也好、在地點上也好，在北區確實是有些困難。可是我們何不利用河堤國小，它已經是北區在市區裡面唯一的一塊土地，可以來營造一個社區、學校共用的場地。所以這個場地在少子化的今天裡，我們必須要去面對，其實現在很多國小學校的校長，我覺得有些自私，他總希望說我學校設立了，我想關門，關門起來，不要讓太多社區的人進來使用，會影響到我學校的一些設備或者是建設。但是今天我非常的佩服我們王校長，成功國小王校長，他有一個很好的理念，跟我的理念也非常的相符合。我覺得既然學校蓋了，在面臨少子化，我們在報章雜誌也看到了，在民國 110 年的時候，我們少子化，人口是急速的下降，那麼老人呢？這老高齡化的社會立刻就要來臨，所以我想面對這樣子未來的一個趨勢，我們河堤國小不只是一個國小，它對未來北高雄的一個設備，整個設施會有兼具非常多的功能，包括如果它今天做了一個展演館，那麼這個展演館可以容納二、三百人的展演館，未來那邊的文化、藝術的活動就可以在那邊舉行；甚至於青少年的活動中心，還包括了地下停車場。因爲那邊車輛的停車率已經高達 129%，也就是說超過了那麼多的比率，也就是說它停車位已經嚴重的缺少、嚴重的缺乏，所以這是整個停車場不敷使用，而未來如果我們要規劃裕誠路變成美食街的話，那麼將來那個地方也希望有一個地下停車場，這個停車的數量要足夠，好讓一些外來的人來到那個地方，因爲河堤社區現在已經變成一個文藝非常棒的展演，甚至於文藝氣息非常重的一個社區，它還有一個美食街。

當然最近我也感受到我們都發局也很認眞，也到那邊做一個退燒計畫，我想局長應該知道，在河堤那邊做一個退燒計畫。因爲根據這整個的評估，河堤社區是所有的“熱”集中最嚴重的地方，也就是它的熱沒辦法對流，所以造成這個社區非常的“熱”，所以在那邊做了一個退燒計畫。最近都發局也派人去那邊做一個說明，我覺得這是非常好的一個構思，把它綠化要更加強。所以我想說在河堤社區裡面缺乏停車場、缺乏展演中心、又缺乏圖書館，因爲圖書館現在也是我們文化局大力在推動的閱讀；閱讀這個區塊，那麼也是鼓勵非常多的人去閱讀，而且小孩子讀書的人口在文化局圖書館這三年的耕耘之下，小孩子讀書的人口增加了三倍，這是非常可喜的現象。我想教育是一個百年樹人，一個扎根的工作，如果有這樣的成果，我是全力在支持。因爲我從去年到現在，我已經在大樓講了 100 多棟大樓的故事給小朋友聽，我也扮演故事媽媽的角色，我也是一直不斷的在每個禮拜講 4 場故事給小朋友聽。那我感受到民眾對閱讀的這種需求，這些家長，這些親子之間關係，經由閱讀提升非常的多，這對整個教育扎根的工作非常的重要，雖然不能短時間的看到成果，但是我相信若干年之後，我們高雄市整個國民的水準會提升，這一點我也希望市長能夠重視。

在河堤國小規劃的同時，因爲我們到目前爲止，我們已經蒐集了非常多的民眾的意見。我也聽說我們交通局、我們的文化局都已經開始做一個整體的，因爲這個國小也跨局處，包括圖書館未來應該是文化局管，地下停車場應該是由交通局來規劃，那麼它的展演館呢？我相信也應該是由我們教育局這邊來做一個規劃。所以我是眞的期待，因爲我們這樣走訪的過程當中，我現在看到我們的進度已經到了 99 年的 8 月，我們教育局所籌劃的一個進度，事實上目前是趕到進度，但是在這個月呢？應該要開始草擬河堤國小的校園規劃報告書，因爲我們畢竟還有 1,000 萬的規劃費在籌備處，這 1,000 萬的規劃費，我也希望市長能夠下達你的指令，充分運用這個規劃。

因爲這個錢是有的，所以這個部分是可以開始積極做的，那麼在八、九月份的時候呢？9 月到 10 月的部分呢？可以開始辦理公開徵選委託校園整體規劃設計跟監造的建築師，我想這個 1,000 萬足夠了，我也跟局長商量過，他認爲這錢是絕對夠用的，但是同時間也有很多的居民在這個過程當中，就有一些有心人士，我只能說有心人士製造一些不實的謠言，認爲市政府又在騙人，找了一個國小的校長，未來也不知道到底是不是河堤國小的校長，在那邊四處的講一些興建的內容，而只是個煙霧彈，我聽到了很傷心，我想市長你也很努力的促成這件事情。本席也到國防部、行政院，我們經過八年這樣的努力，有這樣的成果出來，而都發局也在公開的土地完成展覽之後，也做了都市計畫的變更，而且也通過了，通過了之後馬上要送內政部，這個進度都是如期的在進行當中，我是非常感謝。因爲對河堤來講，我覺得他們非常的興奮，河堤居民都期待說，市政府有這樣一個政策，要把這邊做一個河堤國小，然後解決多少年來當地居民的需求、地方上的一些需求，而把河堤建構成未來眞正的模範社區。

最近商業周刊上面，還特地的把河堤國小列爲五都嚴選三十個幸福站的其中之一，我們河堤在高雄市總共有三個幸福站。第一個是農 16、第二個是文化中心、第三個就是河堤社區。這是嚴選出來的，有經過很多條件評估之後，河堤也是雀屏中選。當然燕珍很高興，但是裡面的條件有特別提到國小的設立，我想這個國小的設立我們已經在做，所以在這個部分對於北高雄未來的發展，我是覺得非常的重要。那麼對未來這個籌劃過程裡面我也希望，我們的蔡局長、王局長，還有包括我們的都發局、我們的史局長，都能夠把這整個民眾期待跟希望，因爲既然辦了這樣子的說明會去聽取民眾的意見，就應該把他們的計畫納入我們的規劃裡面的一個需求。

當然在編列預算的部分，其實我覺得倒不是預算的問題，而是你今天做了這樣子一個設施之後，你未來如何運用它，怎麼樣讓大家來公開的使用，眞正落實這個學校社區化這樣的一個政策，因爲它應該是開放式的，讓所

有人充分的使用河堤國小的設施。其實北高雄的人也不是只有河堤才能用啊！北高雄的人來這邊辦展演，或者是要來這邊做圖書館的運用，我相信都是很需要的，甚至老人活動中心的成長課程種種，我覺得它是在在的有這個需求。所以我也希望說，我們今年也提到了希望不要引起民眾的疑慮，因爲今年已經可以編預算，我希望能夠把這個預算考量進去，編明年的預算不管編多少，至少讓民眾認爲市政府是有這個誠意，而且已經認眞的在做，而且這個政策沒有停止，不管是縣市合併之後更顯它的重要性，我想這個部分是不是可以請市長回答一下。

陳市長菊：

謝謝童議員。童議員對河堤國小從無到有，這個過程的辛苦，站在市政府的立場，謝謝你的用心、謝謝你的努力。我會認爲對於河堤國小整個鼎新營區這個案，童議員在這個過程中，一直跟我們國防部做了很多溝通協調，我們都非常的感謝。土地都市計畫都委會這個審議，就剛童議員已經說明，都已經公開辦理展覽完畢，這個部分有很多未盡的程序都在進行中，我想行政院在 6 月下旬，陳副秘書長跟高雄市政府有協商的會議，這個部分大概就會讓我們河堤國小在 9 月到 10 月間，9 月就是下個月，我們會徵選建築師進行整個規劃設計，這個部分有關營區的遷建經費，有些是先行墊付，未來是土地變更以後再歸墊。

另外，營區規劃設計高雄市政府先行墊支，這些都有很好的結論，總而言之，我覺得河堤國小剛剛童議員提到，把很多社區共同的需求，然後跟河堤國小的興建結合在一起，基本上這樣的觀點，我們基本上是同意。今天台灣面臨少子化，今天台灣也面臨另外一個問題--高齡化。我會覺得說需要讓所有的社區有老人的需求，也有孩子的需求，那這樣話在整個未來河堤國小的規劃，我們同意會有社區共同的需求--圖書館。我們也同意說未來應該有藝文文化的活動，高雄市政府支持每一個社區的藝文活動，所以這個展演廳也非常的重要，除了河堤國小未來的興建以外，我們在客家文化園區，我們也有一個比較小型的客家文物館，這個地方基本上也設計得非常好，它未來也有可能是在北區愛河旁邊有一個非常大，中小型的展演館，那不一定都是客家相關的展演，各種族群都可以在那裡使用，所以我們是支持的。

未來我們知道整體養工處，我們相關的局處對於各自扮演的角色，圖書館、地下停車場，但是地下停車場有一個缺點，它必須付出很大的成本，我們會認爲說大家有沒有去考量未來，如果我們學校的用地在三十年之內，若干學校的用地還不需要，那是不是有一些平面的部分，能夠規劃爲一個非常生態環保的停車場，這個都可以一起來討論。總而言之，我們非常謝謝河堤國小從無到有，經過一個漫長八年的過程，童議員是八年的奮

鬥，眞的謝謝你的努力以及對市政府的支持。我們也非常願意有這個需求，河堤社區是令我們高雄感到驕傲的社區，何況最後一段，從整個慈濟到河堤社區，愛河最後一段的整治現在正在進行中，大概在新上國小的旁邊，大概在 9 月就可以完全完工，市政府地政處花了 4 億多，讓整個愛河下游、中游能夠完整，未來縣市合併以後，愛河的整治就朝著上游發展，總而言之，這些市政府都在努力中，我們對童議員剛剛對河堤國小這樣的關懷，我就做這樣的答覆，再一次的謝謝。

主席（黃副議長石龍）：

謝謝童議員的質詢。我們最後一位黃議員柏霖，請發言，沒有第二次，時間到了，第一次而已啦！

黃議員柏霖：

謝謝主席。市長、各位局處長，大家好。市長，早上我們國民黨團在質疑市長，就說在這段時間，你花了太多的時間到高雄縣去了解，所謂的了解縣市合併也好，或者去拜訪，然後爲了選舉也好，其實都對。因爲一件事情一體好幾面，你若站在這邊來講，你講的也對啊！縣市合併，你是召集人，你必須去了解，可是從大部分的人來看，其實還有很多地方是值得市長更應該去做的，而且需要投入更多的心力。

舉例來說，其實高雄市現在面臨最大的問題，第一、當然是縣市合併的問題；第二、是我們的財政惡化。現在的財政收支劃分法，這幾天還吵翻天，連我們國民黨籍的縣長都要向中央翻臉了，所以代表在這個關鍵時刻，如果我們稍微一不注意，將來所損失的歲入的中央補助，可能是 30 億、50 億、100 億不等，所以應該投入更多的心力在這裡。第三個，我要談到的是，我現在給你看的 powerpoint——海空經貿城。我不知道市長對於海空經貿城了解到什麼程度，吳敦義院長擔任院長以來，他把高雄市所有過去這十幾年來已經在做的、在想的以及未來可能的，全部都做一個濃縮，然後提出一個叫做高雄海空經貿城。那麼當時他們在工作會議裡，暫估是 2,632 億，但是在 2,632 億裡，那是一個概估的數字。因爲高雄海空經貿城不像桃園那個航空城有一個特別條例，高雄這個沒有，所以變成說在很多預算裡，如果我們高雄市本身沒有對所有可能的一個節點，我們先處理好，譬如說，有一些部分牽涉到土地使用分區和管制事項，我們高雄市政府做好了沒有；有一些部分可能牽涉到環境影響評估，我們準備好了沒有。如果這些，我們都沒有準備好，我想這麼多的預算也不會到高雄來。我的意思是我們有沒有花更多的心力，把我們高雄這邊本身市政府應該做的做好。

最近這兩個月來，我也爲了海空經貿城開了六場的公聽會，從產業再生、舊港區、舊市區到交通動能的提升、環境治理的平台等等我們切入，我們把所有問題一個一個提出來，再做討論。我們得了幾個結論，海空經貿城

裡面，基本上所有這幾十個計畫分爲四個：第一個是有計畫、有預算，已經在執行；第二個是有計畫，還沒有預算；第三個是有的根本是一個想法而已，根本還沒有去完成的。這時候我覺得市長不應該把太多的時間，投入在高雄縣去拜訪某一個鄉公所、去拜訪清潔隊，我覺得你應該在高雄市最重要「轉骨」的時候，應該花時間來爲高雄的未來，三十年、五十年的最終的基礎去打拼。

我跟市長報告，市民選我們不是讓我們出來再選市長，市民選你當市長，是希望你把市長的角色做好。我常這樣自我勉勵，人家選我當議員，不是選我來繼續選議員，而是選我把事情做好，這是兩碼子事。我希望所有在座的局處長，開始要有一個觀念，當你在白天的時候，你是領所有高雄市民的納稅錢，你們就不應該有太多的政黨活動。如果這個活動牽涉到政黨、牽涉到選舉，我覺得你們本身心中那一把尺應該清楚。如果是下班時間，政務官爲特定的政黨輔選，那是天經地義，只要不動用到行政資源，我都覺得 OK，因爲私底下，每一個人都有每一個人的政治選擇，但是那個尺度要抓得清楚。

所以市長我跟你報告就是說，在這過程裡面，我反而建議你，應該要勤跑行政院，很多可能中央核定的計畫，我們儘可能讓他核定，來讓高雄市有更多的投資。我們黨團昨天在質疑市長時，我們說五星市長沒有錯，這是很多市民對你評鑑，經過遠見的調查，這也給你鼓勵，也給你肯定。但是更多市民現在盼望的是什麼？沒有就業的機會。高雄這幾年，我們的失業率應該全國最高，我們的新產生工作就業機會，大概是全國最低，爲什麼？我們沒有很多新的產業補進來，那這時候，如果有我們行政院這個海空經貿城這樣的一個大計畫，他能夠投資把我們的基礎建設、交通動能、產業再生、舊港區、舊市區的再造，我們從幾個面向同時的來改變高雄，我想會去扭轉過去以來，大家一直在提到中央重北輕南，我們在講這句話時，我們有沒有自立自強，我們有沒有把我們應該做好的部分做好，有沒有？我覺得這是非常重要的。

所以我剛剛提到的，譬如那幾個大場館，有預算、有經費的，像海洋流行音樂中心、高雄港的航運大樓等等，這一些是很好的。可是有一些還在想啊！譬如說國道 7 號，一條就要 600 多億，那這些路線上，我們的工務局、都發局有沒有跟中央有一個更密切的連繫，然後讓整個小港地區對交通的干擾降到最低，讓整個產業的價值發揮到最高。我們過去曾說很多廠商要來高雄投資，我們都沒有土地。我們有沒有可能在國道 7 號的兩旁，設立產業專區，在大社、仁武設立產業專區，讓我們的產業腹地能夠變大，來鼓勵台商回流，甚至很多外商願意在高雄設廠投資等等，我們高雄市府準備好了沒有？其實我看來，還有很多細項我們沒有一個對口，當然我身

爲一個執政黨在高雄的一員，我們也有一些需要再加碼，譬如說我辦了一場公聽會，海洋局局長到我們公聽會來講，他說遊艇專區，中央他有申請24億5,000萬，但是到目前爲止，這個錢到底誰要認，還沒有人要認。像這個部分我是覺是得應該要把問題凸顯出來，有問題、有節點就知道可以從那個地方去面對和突破。所以我希望市長在未來這幾個月，能不能很專心的把高雄市民在四年前託付給你的任務，很專心、認眞的把這個市長做好，而不只是在想選舉、我要連任等等。我認爲這是你的責任，你也責無旁貸。是不是這個部分，請市長先答覆。

主席（黃副議長石龍）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

好，謝謝黃議員。我對高雄的責任，希望黃議員能夠了解，如果我一心只想選舉，我就不是陳菊。我不太在乎未來是誰當選，我知道如果我有好的政績，市民就會跟我站在一起，我對這個有信心，非常清楚。我也希望我的同仁，我們未來對整個高雄縣，這些有一段時間，我們白天或者若干的時間，我們都沒有放棄我們對高雄市的責任，包括我們該做、該盯，應該有所有的市政推動。但是如果今天縣市合併，議會通過，這是在一百多天要實現，我要編列預算，你說市長不能去高雄縣，那這個預算要如何編？那麼縣市不應該合併，縣市合併是高雄市政府在這半年之內，立即要承擔面對很多的問題。但是我請黃議員放心，我們對高雄市來講，我們該做的所有的推動，我認爲我和我的團隊必須全力以赴。

另外，我也會要求我的文官，包括我自己，維持行政中立，我想今天如果我不是爲了公務的行程到高雄縣，我想我會有自己的車子，我會有自己的司機，這個部分請你…。

黃議員柏霖：

市長，你也做了這樣的政策宣示，我希望在座所有的政務官也都聽清楚，市長，你請坐。

陳市長菊：

另外一個部分，海空經貿城的部分是今年1月13日，我和我的團隊全體去跟吳院長報告，我們非常高興，他中間對我們的承諾，不過若干的承諾，除了流行音樂中心，包括會展中心，這個部分幾乎是政黨輪替之前都已經核定。現在我們看的是國道7號，668億，這個部分我們相關的程序作業，包括規劃都在進行中。

黃議員柏霖：

好，市長，你請坐。我也跟相關局處長報告，我也希望站在高雄市民意代表的立場，我希望每一個計畫都能夠儘速推動。因爲有預算進來，等於

把我們的通路打通，然後我們有產業腹地，我們有產業新生，高雄才會創造更多的就業機會，這對高雄市民，才是知福。這是我認爲非常重要也希望市府各局處，能掌握海空經貿城裡面所對應的中央部會，包括預算、規劃一一的將細節列清楚，責任若是在高雄市的，希望能及早做準備。如果都準備完成，中央都沒有撥經費下來，我們就可以據以力爭。市長，若我們連自己該做的環評、都市計畫都沒做，中央會給經費大概也很困難，所以這部分也希望各局處首長能夠對清楚。本席知道研考會有一份各局處的對應表，希望把目前對不上頭的，或者有想法而無預算的能及早編列。在這拜託市長、副市長有出席行政院，這部分是針對高雄市的未來轉骨，如果眞有 2,000 多億在未來三至五年內投入高雄市，我認爲會爲高雄產生很好的就業機會，生活及產業環境一定會更好,是生活、生態、生產上的一種平衡，非常重要。

另外,早上市長有答覆本黨議員有關房價的問題,這部分要向市長請教，市長說不羨慕台北的高房價，基本上本席贊同一半。可是要跟市長報告，如果高雄市的房價都在低檔徘徊，那代表什麼？高雄的產經實力不能往上提升，本席曾經帶被銀行法拍的民衆，到銀行談清償的問題時問過銀行，北部有沒有這個問題？理論上我們會認爲北部最多，因爲人口較多，他們卻回答，台北的房價只漲不跌，沒有此問題。若五年前借 500 萬，五年後無法償還，但是房價可能從 800 萬漲到 1,000 萬，若處理掉還可能還剩下錢。可是在高雄若沒有創造更多的就業機會，讓更多人願意來高雄投資、生產、居住，那麼高雄的房價不可能上漲反而跌，所以很多人賣房子時還要拿錢去放人，爲什麼？因爲不足清償借款。所以本席要讓市長知道，房價的成長會藏富於民，若高雄的房價是穩定的慢慢攀升而不是下跌，我認爲若將此事做好，你會造福 150 萬的市民，因爲很多市民的房子幾乎都是貸款。若高雄的房價能緩緩提升，可以想見五年後、十年後，不管市民是來投資、生活或居住，對高雄的成長是有幫助的，而且會吸引更多人來高雄，未來會讓高雄在生活、生產及生態上更臻美好、圓滿，針對這部分市長你的看法？

陳市長菊：

對於高雄市我們是努力在打造，讓高雄變成適合生活、生存，居住的好地方，對於房價的看法，我不羨慕像北台灣那麼高，〔對。〕希望高雄市未來房價能在溫和健康中成長。

黃議員柏霖：

那我們的看法一致。最後拜託各位局處首長，在未來四個月中，面臨選舉大家都會有些壓力，但是拜託大家，在行政中立的過程中要珍惜最後爲高雄服務的機會。因爲未來的變數很大，但是若在這四個月能珍惜、努力

認眞的做，就會成功。市長，在這一期的遠見雜誌，有一則尋找 100 位台灣之光，裡面有列 99 個不同行業的人，大部分都是有夢想、有勇氣、願意努力而且最後要堅持到底。本席也冀望各位局處首長能在崗位上堅持到底，認眞的做到最後一天，就將會在生命中留下一個最美好的回憶，謝謝！

主席（黃副議長石龍）：

登記第一次發言都已結束，剩下時間由登記第二次發言的兩位議員發言，每位 3 分鐘。

周議員鍾瀚：

市長，剛剛黃柏霖講得很好，堅持到底，有些對的事即便中央蠻橫、霸道，你也要堅持下去。本席舉個例，二代艦徵收援中港魚塭案，光一個黑橋排水溝前的補償費，在十幾年前漁民一起向海洋署爭取，漁業署有補助。天車只是一個空車，他們投資的心血、管理維護不說，光內部設備、設施包括電力設備要爭取補償，都說與他們無關，連漁民也沒權利，天啊！這是什麼政府。所以拜託你們要堅持，對的、應該做的、能做的爲什麼不做？拜託市府海洋局繼續有魄力起來。

第二、新工處徵收，本席很高興，吳局長說很重視右昌三山街 55 巷的案子，市長也很重視，本席說了十幾年終於開闢，結果是從三山街 55 巷 13 號以後開闢，前面至 12 號那段都沒有徵收，這公平嗎？合理嗎？市長，早上沒時間向你說，這就不公平，前面路形與後面不完全相同，你徵收後面，說是前面比較寬一點，但也不及都市計畫的寬度，所以這是不合理、不公平的。

第三項，你談未來的人口，剛才答覆童燕珍議員，說台灣人口已面臨少子化還有老年化，既然老年化，你就必須重視老人的福利。北區的長青綜合活動中心，可能有人建議要縣市合併就不要做了，開玩笑！左楠區變成中區了，不能再分南、北區。本席覺得對的事還是要做，左楠區有很多老人，甚至鼓山區哈瑪星的老人要跑到苓雅區的長青中心，這樣對他們是不公道、不厚道、不仁道的，所以本席拜託的這三項，請市長簡單答覆。

陳市長菊：

有關海洋局在援中港濕地，包括二代艦港的問題，爲了漁民的利益，我請海洋局繼續堅持。另外有關三山街 1 至 12 號的部分再追加預算去做，不會從中間截入去做。剛才你質詢時，我馬上向局長說，要完整開闢整條路，不能前面沒做只做後面，市府沒有這麼離譜，〔…。〕現在已在追加預算，中間這六個月是在追加預算。〔…。〕北區長青中心，上次陳麗珍議員質詢時，我已經告訴他，北區長青中心我們會繼續做。〔…。〕你票很多了，謝謝你！

主席（黃副議長石龍）：

接著請蕭議員永達發言，發言完畢再行散會。

蕭議員永達：

剛才洪平朗總召，將早上議事衝突的過程說給本席聽，聽後實在非常感動，當總召實在不簡單，夾在中間很辛苦，本席也當了短暫幾個月的總召，幸好他能接任，否則本席會患心臟病。剛才有好多議員談到房價問題，這兩天很多國民黨議員，都說高雄房價太低，台北多好多好，本席就是台北人，有房子而且在捷運站旁邊。台北的房價是高雄的 5 倍以上，但是住在高雄，本席覺得很幸福。每次一回台北住沒天，就想回高雄，因爲在這以低價位住比較大坪數的房子。我們以新的房子 1 坪 15 萬，40 坪 600 萬元，對一個年輕人要負擔 600 萬元來說，也是一筆不算少的金額。若以台北 5 倍 3,000 萬元，本席胞兄收入不低，在台北若沒家世背景，要買間房子幾乎就得當房奴。

本席提供一本書，請各位局處首長回去看一下，房價對一個城市來講，是一個很嚴肅的議題，本席支持陳菊市長溫和、穩定上升的房價，這對一般市民來說太重要了，這是由張金鶚教授所著。我們議會六連霸的周鍾瀚議員，是政大畢業，書還沒拿出來他就知道了。平民房價的捍衛戰士，房地產博士張金鶚教授，他講的理論基礎與陳市長所宣示的，一個城市房價應該是溫和、穩定的成長，而市長或局處首長應該是一般市井小民的代言人，應該是平民房價的代言人，而不是房地產的代言人。如果是房地產的代言人，可以是議員，本席若是搞建築的，可以替廠商代言，但是身爲市長就要爲市民代言，所以將此書推荐給各位。這本書一拿出來，議會六連霸的議員果然有學問，馬上說出張金鶚，都沒看到書就知道，所以…。

主席（黃副議長石龍）：

謝謝市長及各位局處首長，今天就到此結束。

散會（下午 6 時 2 分）。

三、書面答覆

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.8.26 高市府社四字第 0990051043 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.17	陳議員麗珍	請於楠梓區設置身心障礙日間照顧中心。	社會局	一、有關貴席建議於楠梓區設置身心障礙日間照顧中心乙案，茲本府社會局目前辦理情形及委託或輔導民間單位於左楠地區設置身心障礙日間服務機構已提供如下： ㈠服務學齡前之身心障礙福利機構：計有公設民營北區兒童發展中心（楠梓區德賢路 220 巷 19 號）、財團法人私立博正兒童發展中心（左營區博愛二路 100 號 9 樓）及財團法人私立愛森兒童發展中心（左營區翠華路 611 號）等 3 家，總計可服務 142 人。 ㈡服務 15 歲以上之身心障礙福利機構：計有公設民營左營啓能中心(左營區翠華路 601 巷 58 號)1 家，總計可服務 36 人。 二、另本府教育局已規劃本(99)年於本市楠梓特殊學校、高雄啓智學校與

				成功啓智學校試辦身心障礙成人教育班，提供未能轉銜至社政及勞政單位接受服務之渠等學校畢業生職業訓練、社會適應…等相關訓練課程，以提供身心障礙者無接縫之服務，舒緩家庭照顧壓力。 三、爲提供身心障礙者多元化照顧服務，同時兼顧資源整合運用，茲於99年底縣市合併後，本府社會局並將就楠梓區及鄰近區域（如：梓官、橋頭、大社及仁武等）現有身心障礙機構或方案提供服務情形及身心障礙者照顧需求人數與型態進行評估了解，至其他如尋覓合適場地以及籌措經費等亦將一併評估，並依評估結果積極辦理後續規劃事宜。

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.9.1 高市府交停字第 0990052139 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.17	連議員立堅	台北市已實施路邊停車半小時計費方式，請交通局研議本市是否亦可採行。	交通局	一、本市公有路邊計時收費停車場係以小時爲計費單位，另公有路外立體停車場收費則採半小時內免費，半小時至 1 小時以 1 小時計費，超過 1 小時則以半小時爲計費單位。由於路邊停車格位無法比照路外立體停車場設置柵欄機管制，收費方式必須由路邊服務員以人工巡場開單。 二、因改半小時計費須增加收費人力以提升巡場頻率，惟囿於本局路邊收費人力及開單設備數量，本局短期內暫無法實施半小時計費，且本市路邊停車格位除部分精華路段外，大部分路邊停車格位使用率仍屬偏低，倘改採半小時計費，將造成開單效率滑落、收入降低，人力成本上升之情形，不利停車場作業基金之永續經營。是以，本局初期先於計費時間結束前 1 小時（21：00～22：00）改以半小時計費，進而再

				依辦理成效，研議收費時段內全面改採半小時計費之可行性。 三、本局業於本年度 7 月正式上線實施 21 時後半小時計費，經統計 7 月份合計開立半價計費（15 元）停車單 35,738 張，減少收入 536,070 元，約佔 7 月份總開單金額（47,411,805）之 1.13％。

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.9.2 高市府工工字第 0990052538 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.17	**藍議員健菖**	本市道路長期凹凸不平，請改善乙案。	工務局（養工處）	一、本市人口密集且為工商業高度發展的城市，設置於路面上之各式管線孔蓋數達 23 萬餘個，以本市道路長度約為1,418公里核算，平均每公里長的道路約有 160 個孔蓋，因孔蓋數量之密集連帶影響道路服務品質。 二、因執行道路改善時須遷就既設孔蓋高程，造成道路重新刨除重鋪後仍有不平狀況，因此將原有路面孔蓋調降至刨除面後再辦理瀝青混凝土加鋪，對於刨路機平順施工、壓路機能量傳遞、路面平整等施工品管面向有顯著效益。 三、行政院於 97 年底訂頒「推動道路平整方案」，本府即積極參與並依計畫標的賡續推動中，於相關鋪面工程執行時，一併檢討設置於原有路面孔蓋數量，除達成原始工程執行效益外，一併提昇既有路面交通服務品質。 四、本府自 96 年至 98 年配

					合道路刨鋪辦理孔蓋下地及督促管線機構完成孔蓋下地、齊平爲 26,900 個及箱體減量爲 2,200 個，99 年預計完成孔蓋下地及齊平 9,500 個、箱體減量 1,200 個。 五、前項配合孔蓋下地工程，其竣工工區範圍將匯入「本市公共管線管理系統」內，以劃設申挖管制範圍並據以管制路面上既設孔蓋數量（原則上僅允許管線機構申請臨時性開啓，不得辦理永久性提昇）。 六、本項道路平整計畫無法一蹴可及，受制於有限的建設經費，將以機車道、混合車道優先辦理改善；另非屬計畫工程刨鋪範圍內之孔蓋，本府目前係以行政區爲單位規劃孔蓋齊平執行期程及巡檢區域，持續督促管線機構維護所管有路面設施。 七、路面不平整除涉及孔蓋問題外，另亦包含鋪面損壞、管線挖掘回復路面品質等原因，本府目前管理維護作爲簡要說明如下： ㈠鋪面損壞：本府每日均有巡查員執行道路現況檢視，遇有路面

				坑洞、破損等情況，以 4 小時內完成修復爲目標進行檢修；另依鋪面受損情況建立待修資料庫，依序位優先順序，逐年編列預算辦理改善。 ㈡管線挖掘回復路面品質，除每個月一次辦理申挖案件現場開挖取樣送驗及申挖案件申報完工後現場巡檢確認等經常性工作外，本府目前研擬將管線機構回復路面所使用材料及施工品質，比照本府工程施工規範辦理路面平坦度、壓實度等試驗並納入道路挖掘管理自治條例中規範，以提昇道路申挖施工品質。

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.9.14 高市府經秘字第 0990054658 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.17	連議員立堅	柴山猴子及流浪狗後續收容安置問題。	經濟發展局	一、本府經發局自 94 年開始於壽山周邊社區及寺廟使用誘捕籠及以麻醉捕捉台灣獼猴，於 94～98 年捕獲台灣獼猴共計 223 隻，皆委託國立屏東科技大學獸醫學系辦理台灣獼猴之健康檢查後，由本府經發局會同動物衛生檢驗所進入壽山軍事管制區內海十哨或桃子源野放。 二、本府觀光局近來表示收容台灣獼猴空間不足，請本府經發局另覓收容空間並研擬野放計畫，本府經發局業於 98 年 11 月及 99 年 7 月 19 日電洽國立屏東科技大學野生動物收容中心，其表示亦無空間收容台灣獼猴。 三、由於曾被捕捉之台灣獼猴再次入侵社區機率極高(部分更於同地區再被捕捉)，且有台灣獼猴有被捕獲 4 次之紀錄，因此，本府經發局 98 年捕獲之台灣獼猴其中 2 隻未辦理野放，另 99 年 1 月至今捕捉脫序台

				灣獼猴 12 隻，至今本府經發局目前置於壽山野生動物收容中心之台灣獼猴共計 14 隻尚未野放，其中有 8 隻係重覆捕捉者。 四、對於初次被捕獲之台灣獼猴植入晶片，收容期間合理減少餵食量，俟辦理健康檢查及結紮後，於壽山軍事管制區桃子源或海十哨野放，並請國立屏東科技大學追蹤後續柴山台灣獼猴出生率。另捕捉次數達 2 次以上、個性兇猛或主動攻擊民眾之台灣獼猴，收容至高雄縣市合併後再議。 五、此外，本府經發局擬採購 10 只鐵籠後移撥壽山野生動物收容中心，並協助調整空間以置放鐵籠。
99.8.17	林議員國正	小學館招商案投資金額多少?創造就業人數多少?另有關近日大陸廣東採購團預定採購金額達新臺幣 1,600 億元，經發局是否有與之接觸。	經濟發展局	本府辦理招商工作，將目標鎖定國際級知名企業，期望能藉領頭羊連鎖效應，達成產業群聚磁吸效果，爭取「小學館」來高雄投資，為本府重要之招商成果： 一、「小學館」為日本前三大出版社，在日本設立資本額 1.47 億日幣，年營業額約 1 兆日幣，台灣民眾熟知的「哆啦 A 夢

				」及「名偵探柯南」漫畫都是由其出版，每月出版刊物達 3,000 萬冊，居日本業界之冠，其延伸周邊產業尚包括印刷、美工、設計、銷售通路等相關事業體，帶動的就業效益將非常可觀。 二、台灣小學館爲「小學館」首次跨足海外成立的子公司，於 99 年 5 月在高雄成立，雖然初期投資額僅爲 1,600 萬，卻已是其母公司小學館資本額三分之一，依小學館之國際知名度，可望未來持續吸引文化事業群聚高雄，而台灣小學館亦將以高雄爲中心，著重與在地產業的結合與人才的運用，並與周邊依附之相關產業結合，其產生之就業效益，是可期待的。 有關大陸採購團赴台採買，實質訂單之落實可反映在廠商對大陸出口數值，惟目前統計資料並未針對高雄市地區廠商銷大陸地區貿易額進行調查。據財政部統計處資料顯示，99 年 7 月全台對大陸及香港地區出口貿易爲 97 億美金，高雄市出進口廠商數量約佔全國總數 7.4%。		

99.8.17	**陳議員玫娟**	爲何獎投招商執行率僅 4 成多？市府宣稱招商所創造的就業機會是否灌水？	經濟發展局	一、經查高雄市獎勵民間投資基金主管單位係本府財政局，先予敘明。 二、本府經發局招商績效如下： ㈠赴外招商成果： 1.小學館於 99 年 5 月 19 日進駐高軟園區，初期投資 1,600 萬元，未來 3 年總投資額可達 8 億元。 2.SCET 預計 99 年 10 月進駐駁二特區，設置研發測試中心，3 年總計畫經費 9.4 億元，將與台灣業者合作開發 20 款遊戲，預估產值至少 18 億元，需求測試人力約爲 2 萬人以上，在 5 到 10 年內，可望吸引 75 家以上國內外相關業者群聚高雄。 3.延續現有招商成果，致力將高雄打造成爲「文化創意城市」及台灣第一個「節能、減碳、安全」綠色示範產業專區，99 年 6 月再赴日本東京，鎖定文創、綠能產業，連結關聯性廠商招

					商，與博報堂、Interocean、Vantan等3家知名文化創意企業，簽署代表具高度合作意願MOU，另拜會Omron、三菱自動車及關西電力公司等跨國企業，朝引進節能監控技術、推動電動車技術產品及示範專區邁進，共同開發綠能市場。 ㈡本市目前整體經濟發展與招商成果： 1.高雄轄區加工出口區：99年1月至6月，新投(增)資案件共83件，總投(增)資金額爲 269億7,265萬元。較去年同期新投(增)資案件38件，總投(增)資金額 52億9,419 萬元，共增加 45 件、新臺幣216億7,846萬元。 2.高雄軟體科技園區： ⑴截至99年6月底，已通過經濟部加工出口區管理處投資申請核准進駐共有161家，投(增)資總額

				已超過新臺幣88.16億元，預計提供5,000個就業機會。 (2)99年2月3日經濟部中小企業處「高雄軟體育成中心」舉行啓用儀式正式營運：該中心目前已進駐27家廠商，進駐率已達100%，本年度預計將帶來新臺幣3億元以上產值，維持及創造就業人數達100人以上，並估計5年後每年育成廠商產值將可達新臺幣9億6,000萬元。 3.建造「雲端運算應用實驗中心」，開發「載送中小企業服務雲端化之觔斗雲平台」：爲因應新興產業趨勢，資策會創新應用服務研究所團隊業於高雄軟體科技園區建立全國第一個由政府資源建造的「雲端運算應用實驗中心」，並開發「載送中小企業服務雲端化		

					之舢斗雲平台」。 4.楠梓加工出口區第二園區(原楠梓榮塑園區)：。 (1)面積計 8.49 公頃，可提供 5.61 公頃產業區，預估 103 年產值將高達 270 億元，創造 2,525 名就業機會。 (2)6 月 10 日核准園區第 1 件投資案爲「穎崴科技股份有限公司」，投資金額計 5 億 4,806 萬元。 5.推動重大投資案計 9 案，投資額計 875.61 億元以上，創造工作機會超過 14,275 個，包括：日月光集團新購建 2 棟大樓案、新光三越高雄左營店投資案、COSTCO 投資案、中油大林蒲投資案、中鋼第三冷軋產線增建、鴻海投資案、建台水泥開發案、和宇寬頻(遠傳)投資案、大同電信投資案。 6.98 年 10 月份與外貿協會共同辦理巴西及墨西哥知名企

				業商務 2 場貿易洽談會，協助中小企業拓展國際市場，獲致逾千萬美元訂單商機。
99.8.17	**童議員燕珍**	如何活絡本市經濟？赴國外招商成效又在哪?爲何招商成效不彰？高雄市招商條件好，何須李副市長跪求鴻海投資？	經濟發展局	招商成效： 一、赴外招商成果： ㈠小學館於 99 年 5 月 19 日進駐高軟園區，初期投資 1,600 萬元，未來 3 年總投資額可達 8 億元。 ㈡SCET 預計 99 年 10 月進駐駁二特區，設置研發測試中心，3 年總計畫經費 9.4 億元，將與台灣業者合作開發 20 款遊戲，預估產值至少 18 億元，需求測試人力約爲 2 萬人以上，在 5 到 10 年內，可望吸引 75 家以上國內外相關業者群聚高雄。 ㈢延續現有招商成果，致力將高雄打造成爲「文化創意城市」及台灣第一個「節能、減碳、安全」綠色示範產業專區，99 年 6 月再赴日本東京，鎖定文創、綠能產業，連結關聯性廠商招商，與博報堂、Interocean、Vantan 等 3 家知名

					文化創意企業，簽署代表具高度合作意願MOU，另拜會Omron、三菱自動車及關西電力公司等跨國企業，朝引進節能監控技術、推動電動車技術產品及示範專區邁進，共同開發綠能市場。 二、本市目前整體經濟發展與招商成果： ㈠高雄轄區加工出口區：99年1月至6月，新投(增)資案件共83件，總投(增)資金額爲269億7,265萬元。較去年同期新投（增）資案件38件，總投（增）資金額52億9,419 萬元，共增加45件、216億7,846萬元。 ㈡高雄軟體科技園區： 1.截至99年6月底，已通過經濟部加工出口區管理處投資申請核准進駐共有161 家，投(增)資總額已超過新臺幣88.16 億元，預計提供5,000個就業機會。 2.99年2月3日經濟部中小企業處「高雄軟體育成中心」舉行啓用儀式正式

				營運：該中心目前已進駐 27 家廠商，進駐率已達 100%，本年度預計將帶來新臺幣 3 億元以上產值，維持及創造就業人數達 100 人以上，並估計 5 年後每年育成廠商產值將可達新臺幣 9 億 6,000 萬元。 ㈢建造「雲端運算應用實驗中心」，開發「載送中小企業服務雲端化之觔斗雲平台」：為因應新興產業趨勢，資策會創新應用服務研究所團隊業於高雄軟體科技園區建立全國第一個由政府資源建造的「雲端運算應用實驗中心」，並開發「載送中小企業服務雲端化之觔斗雲平台」。 ㈣楠梓加工出口區第二園區（原楠梓榮塑園區）： 1.面積計 8.49 公頃，可提供 5.61 公頃產業區，預估 103 年產值將高達 270 億元，創造 2,525 名就業機會。 2.6 月 10 日核准園區

				第 1 件投資案爲「穎崴科技股份有限公司」，投資金額計 5 億 4,806 萬元。 ㈤推動重大投資案計 9 案，投資額計 875.61 億元以上，創造工作機會超過 14,275 個，包括：日月光集團新購建 2 棟大樓案、新光三越高雄左營店投資案、COSTCO 投資案、中油大林蒲投資案、中鋼第三冷軋產線增建、鴻海投資案、建台水泥開發案、和宇寬頻（遠傳）投資案、大同電信投資案。 ㈥ 98 年 10 月份與外貿協會共同辦理巴西及墨西哥知名企業商務 2 場貿易洽談會，協助中小企業拓展國際市場，獲致逾千萬美元訂單商機。
99.8.17	王議員齡嬌	高雄市政府產業行銷不力，招商爲何沒有成效？	經濟發展局	一、赴外招商成果： ㈠小學館於 99 年 5 月 19 日進駐高軟園區，初期投資 1,600 萬元，未來 3 年總投資額可達 8 億元。 ㈡ SCET 預計 99 年 10 月進駐駁二特區，設置研發測試中心，3 年

					總計畫經費 9.4 億元，將與台灣業者合作開發 20 款遊戲，預估產值至少 18 億元，需求測試人力約爲 2 萬人以上，在 5 到 10 年內，可望吸引 75 家以上國內外相關業者群聚高雄。 ㈢延續現有招商成果，致力將高雄打造成爲「文化創意城市」及台灣第一個「節能、減碳、安全」綠色示範產業專區，99 年 6 月再赴日本東京，鎖定文創、綠能產業，連結關聯性廠商招商，與博報堂、Intero cean、Vantan 等 3 家知名文化創意企業，簽署代表具高度合作意願 MOU，另拜會 Omr on、三菱自動車及關西電力公司等跨國企業，朝引進節能監控技術、推動電動車技術產品及示範專區邁進，共同開發綠能市場。 二、本市目前整體經濟發展與招商成果： ㈠高雄軟體區加工出口區：99 年 1 月至 6 月，新投(增)資案件共 83 件，總投（增）資金

額為 269 億 7,265 萬元。較去年同期新投(增)資案件 38 件，總投(增)資金額 52 億 9,419 萬元，共增加 45 件、216 億 7,846 萬元。

㈡高雄軟體科技園區：

1.截至 99 年 6 月底，已通過經濟部加工出口區管理處投資申請核准進駐共有 161 家，投(增)資總額已超過新臺幣 88.16 億元，預計提供 5,000 個就業機會。

2.99 年 2 月 3 日經濟部中小企業處「高雄軟體育成中心」舉行啓用儀式正式營運：該中心目前已進駐 27 家廠商，進駐率已達 100%，本年度預計將帶來新臺幣 3 億元以上產值，維持及創造就業人數達 100 人以上，並估計 5 年後每年育成廠商產值將可達新臺幣 9 億 6,000 萬元。

㈢建造「雲端運算應用實驗中心」，開發「載送中小企業服務雲端

				化之觔斗雲平台」:爲因應新興產業趨勢，資策會創新應用服務研究所團隊業於高雄軟體科技園區建立全國第一個由政府資源建造的「雲端運算應用實驗中心」,並開發「載送中小企業服務雲端化之觔斗雲平台」。 ㈣楠梓加工出口區第二園區（原楠梓榮塑園區）: 1.面積計 8.49 公頃，可提供 5.61 公頃產業區，預估 103 年產值將高達 270 億元，創造 2,525 名就業機會。 2.6 月 10 日核准園區第 1 件投資案爲「穎崴科技股份有限公司」,投資金額計 5 億 4,806 萬元。 ㈤推動重大投資案計 9 案，投資額計 875.61 億元以上，創造工作機會超過 14,275 個，包括：日月光集團新購建 2 棟大樓案、新光三越高雄左營店投資案、COSTCO 投資案、中油大林蒲投資案、中鋼第三冷軋產線增建、鴻海投資案

				、建台水泥開發案、和宇寬頻(遠傳)投資案、大同電信投資案。 ㈥ 98 年 10 月份與外貿協會共同辦理巴西及墨西哥知名企業商務 2 場貿易洽談會，協助中小企業拓展國際市場，獲致逾千萬美元訂單商機。

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.9.17 高市府交車字第 0990055877 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.17	**陳議員麗珍**	請針對公車站牌進行全面檢視，如無遮陽設施、以 A4 紙張貼更改路線通知等缺失加以改善，以提昇市民搭乘大眾運輸意願。	交通局（公車處）	一、候車亭建置需考慮周邊用地取得及建置經費之籌措。為提供乘客舒適之候車設施，公車處持續爭取中央補助經費及分年編列預算，逐年改善本市候車環境；已於 99 年 7 月獲交通部「公共運輸發展計畫」補助經費，將興建 30 座候車亭。 二、公車因應各項活動（如：道路施工、廟會、婚喪、集會遊行、…等）進行臨時改道，公車臨時改道除公告於公車處網站外，在改道之站牌張貼公告效果最好，張貼於站牌之紙張，公車處將研議改進，以提昇質感。

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.9.24 高市府工工字第 0990057049 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.17	藍議員健菖	本市路不平問題未見改善，仍隨處可見回填（修補）之柏油與原路面未齊平、路面龜裂未處理、回填（修補）後標線未重新漆上、孔蓋不平整…等現象，針對全市路不平問題請提出具體改善方案。（局長答覆：礙於經費需較長時間改善。）	工務局（養工處）	一、路面平坦的指標項目主要分爲三部分：㈠道路本身平坦度。㈡管線孔蓋與路面齊平度。㈢路面破損之即時修護。工務局已針對該三項指標完成施工規範修訂，將平坦度標準列於道路鋪築之規範及相關合約條款中，並列入驗收項目，務使道路能達到平整舒適，提供市民便捷空間。 二、在孔蓋平整方面，爲配合 AC 路面刨除重鋪辦理孔蓋下地，一次鋪平路面提升道路路面的平整舒適度，本局在 96 年至 98 年配合道路刨鋪辦理孔蓋下地，齊平爲 26,900 個及箱體減量 2,200 個，成效良好，99 年將續完成孔蓋下地及齊平 9,500 個、箱體減量 1,200 個。 三、本市道路面積約 1,800 萬平方公尺，目前平均每年編列約 1 億元辦理路面改善工程，每年改善面積約 80 萬平方公尺，僅佔面積約 5%，近

				年積極爭取中央補助，如擴大內需及用戶接管（經費有包含路面改善）等挹注經費，以加速改善效果，道路不平整對機車騎士可能產生安全之虞，因此在有限經費下優先改善機車或混合車道。 四、對於道路鋪面破損、坑洞等之巡查，依道路重要性於主要道路每日、次要道路每週及其他道路每月一次，意即所有道路每月至少巡查一次，遇有破損坑洞立即修復，至於民眾通報案件，1 小時到達現場、4 小時要完成修復。
99.8.17	康議員裕成	一、十全路（近三民公園段）多處遇雨積水情形雖有會勘處理卻仍未見改善。 二、十全路人行道拓寬排水孔設計不良致阻礙排水。 三、三民區舊社區積水	工務局（養工處）（水工處）	辦理情形： 一、十全一路臨博愛路東北側鋪面凹陷積水乙節，工務局養工處已派員改善完竣。 二、十全路人行道拓寬排水孔設計不良致阻礙排水乙節，工務局養工處將以小型工程加大三處蓋板，增設 5 處洩水孔改善。 三、有關三民區老舊社區排水，工務局水工處均有定期會勘檢視，遇有排水不良地區，皆於評估後優先列入預算辦理改

		情形雖於96、97年處理，惟成效不彰，遇雨仍常見積水。(局長答覆：將請水工處會同環保局處理。)		善，並持續列管追蹤。
99.8.17	康議員裕成	十全路造街（近三民公園段）之機車停車格有向前傾斜之坡度（前有排水孔之故），致影響民眾停車意願，請設法改善。	工務局（養工處）	機車停車格斜坡過大影響停放乙節，已派員改善完竣。

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.9.27 高市府交車字第 0990057431 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關(協辦機關)	辦理情形
99.8.17	**陳議員麗珍**	請調降行動電話撥打公車到站查詢電話之費率。	交通局	公車處將洽詢國內電信業者，就行動電話撥打公車動態（到站）語言查詢電話（7497100)降低費率之可行方案進行研議。

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.10.5 高市府教秘字第 0990059079 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.17	周議員玲妏	未來教育資源分配請軟硬體應予合理配置。	教育局	本府教育局除針對學校中長程發展計畫及學校發展特色逐年編列學校軟硬體經費外，並配合本府教育政策就學校需求配置經費。 教育資源(硬體)分配原則： 一、校舍改建：依據國民中小學校舍耐震能力初評暨詳評結果，逐年辦理校舍補強或改建。 二、校舍新建：依據學區學齡人口數，評估設校需求。 三、社區圖書館遷至一樓：協調學校調整一樓教室，補助經費設置社區圖書館，提供社區民眾及學生使用。 四、ｅ化設備、英語學習、本土教育：依學校發展特色，審核學校需求分別補助。 五、精進教師專業成長：全面補助學校硬體設備，辦理教師研習，精進教師專業發展。 爲使教育經費充分運用，無論例行性補助、緊急需求，或因應本府教育政策，教育局於編列經費時均成立委員會就學校需求予以審核。

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.8.25 高市府海四字第 0990050736 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.18	周議員鍾瀝	海軍援中港天車補償案，請市府堅持索賠。	海洋局	一、本案經貴議員反映，前於98年12月22日本府召開「研商援中港天車、巡守亭、轉業服務費補償事宜」會議至今已召集海軍…等相關單位多次現場勘查及開會協商，本局近日並依軍方就本案處理方式（詳附件1），正式函文援中港漁民促進會，其所請「補助該天車使用期間保養維修經費24萬1,400元」確實與本局前身高雄市政府建設局漁業處簽訂之「援中港黑水溝天車起重設備委託高雄市援中港漁民促進會管理使用契約書」第2條規定「天車起重設備乙方應盡善良保管責任，且各項保養、維護操作均由乙方負責。乙方並需要求機電人員定期維護保養、維護保養檢查表留存乙方備查，所需費用由乙方負擔。…」（附件2）不符，故所請礙難同意在案，如該會附加於本局之天車設備上，屬該會自有設施

				，因海軍徵地而拆除，自應請需地機關實地勘查並予補償。 二、本案俟促進會確認該申請補助經費24萬1,400元之屬性後，再協助該會進一步研商向軍方請求補償事宜。

附件 1

檔　　號：
保存年限：

副本

高雄市政府海洋局　函

地址：80672 高雄市前鎮區漁港中 1 路 2 號
承辦單位：第四科
聯絡電話：07-8157085#1406
聯絡人：張壹翔
機關傳真：07-8156219

受文者：本局第四科
發文日期：中華民國 99 年 8 月 12 日
發文字號：高市海四字第 0990011466 號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

裝

主旨：海軍左營後勤支援指揮部函復本局有關貴會申請援中港黑水溝天車補助費乙案，詳如說明，請查照。

說明：

訂

一、　依據 海軍左營後勤支援指揮部 99 年 7 月 9 日海營工產字第 099003643 號函辦理。

二、　貴會 99 年 6 月 14 日(99)高市沿海字第 0014 號函稱「請補助該天車使用期間保養維修經費 24 萬 1,400 元」乙節，依據貴會於 89 年 12 月與本局前身高雄市政府建設局漁業處簽訂之援中港黑水溝天車起重設備委託高雄市援中沿海漁民促進會管理使用契約書第二條規定：「天車起重設備乙方應盡善良保管責任，且各項保養、維護操作均由乙方負責。乙方並需要求機電人員定期維護保養，維護保養檢查表留存乙方備查，所需費用由乙方負擔。…」不符，故貴會所請礙難同意，本局業以 99 年 6 月 28 日高市海四字第 0990008933 號函函復貴會在案。如貴會所稱費用係貴會附加於本局之設備上，屬貴會自有設施，因海軍徵地而拆除，自應請需地機關實地勘查並予補償。

線

正本：高雄市援中沿海漁民促進會
副本：立法委員張顯耀服務處、高雄市議員周鍾瀅服務處、本局第四科

局長 孫志鵬

收文號：(099)0011466

海軍左營後勤支援指揮部　函

機關地址：左營郵政90192號信箱
傳　　真：
承辦人及電話：袁慶宏　07-5820072#2604

受文者：高雄市政府海洋局

發文日期：中華民國 99 年 07 月 09 日
發文字號：海營工產字第0990003643號
速別：
密等及解密條件或保密期限：
附件：

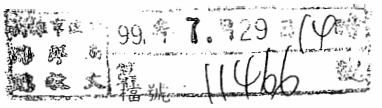
主旨：貴局函復高雄市援中沿海漁民促進會有關「援中港黑水溝天車收回」案本部澄清說明事宜，請查照。

說明：

一、依高雄市援中沿海漁民促進會99年6月14日(99)高市沿海字第0018號函，及貴局99年6月28日高市海四字第0990008933號函辦理。

二、貴局來函所稱天車拆遷係「因軍方徵地」使然，惟查天車所在之「援中港營地」本為軍方土地，貴局是否係在與本軍簽訂相關土地或不動產租（借）用契約之關係下，適法使用本軍管有土地，尚有爭議；故本部98年12月28日海營工產字第0980006396號函，以原土地使用機關名義，函請貴局協助處理天車事宜，無涉天車遷移補償，合先敘明。

三、另查高雄市援中沿海漁民促進會99年6月14日函文內容，係針對貴局所屬天車，因遷移他處而終止與該會委任契約關係後，依民法第547條、第548條所賦之權利，向貴局申請處理委任事務所支出之費用（即天車維修費241,400元），且天車係貴局交促進會「委任管理」，故按「高雄市市有財產管理自治條例」第19條規定，理應由貴局負責保



本件保存　　年　　縮影：

養維護等相關作業。

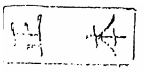
四、惟貴局以「援中港黑水溝天車起重設備委託高雄市援中沿海漁民促進會管理使用契約書」第二條規定，認定費用應由促進會負擔，且此一費用應由本軍實地勘估並予以補助云云，似有違民法第247-1條規定，加諸責任予促進會及本軍之虞；故本案仍請貴局就旨述天車委任管理期間，促進會實際執行委任事務所使用之費用，依法妥予處理。

正本：高雄市政府海洋局
副本：立法委員張顯耀服務處、高雄市議員周鍾瀅服務處、國防部海軍司令部後勤處、高雄市援中沿海漁民促進會(以上均請查照)

指揮官 海軍少將 尚永強

後勤部軍章 海軍左營支援指揮部騎縫章

附件 2



援中港黑水溝天車起重設備委託高雄市援中沿海漁民促進會管理使用契約書

高雄市政府建設局漁業處（以下稱為甲方）同意設置於援中港中和橋黑水溝天車起重設備委託高雄市援中沿海漁民促進會（以下稱為乙方）管理使用，經雙方同意訂定契約內容如下：

一、該天車起重設備係屬市有財產，由甲方經管，為服務該地區漁民，將該設備及各項附屬設施等提供乙方使用，並由乙方負責保養。

二、天車起重設備乙方應盡善良保管責任，且各項保養、維護操作均由乙方負責。乙方並需要求機電人員定期維護保養，維護保養檢查表留存乙方備查，所需費用由乙方負擔。如因故意或過失遭致設備受損、鄰近魚堤、寮舍受損、養殖生物死亡或人員傷害等情事均由乙方負責。

三、有關天車起重設備如甲方需另行規劃使用時，乙方應無條件歸還。

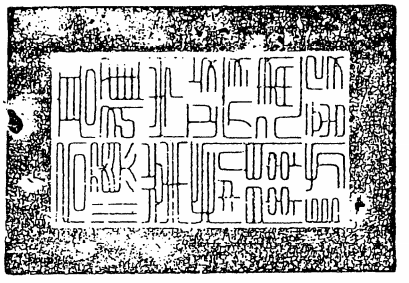
四、乙方不得以本契約書作為設定抵押擔保或其他類似使用。

五、天車起重設備係為吊放舢舨、漁筏及漁獲物，乙方不得變更使用，亦不可出租或出借他人經營管理。舢舨、漁筏吊放作業不得影響水利及防洪。如進行吊放作業致使堤岸或水利設施受損，悉由乙方負責。

六、就本契約所生訴訟，雙方同意以台灣高雄地方法院為管轄法院。

七、本契約書正本貳份，甲乙雙方各執壹份，副本肆份，甲乙雙方各執貳份分別執用，副本如有誤繕，以正本為主。

八、本契約自雙方簽訂用印完成之日起即生效。

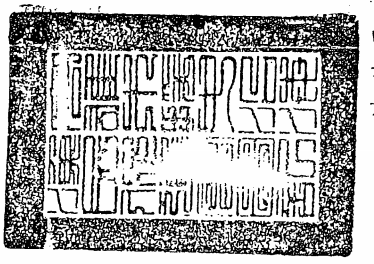


立契約人：

甲方：高雄市政府建設局漁業處

地址：

法定代理人 處長 陳茂祥



乙方：高雄市援中沿海漁民促進會

地址：高雄市援中沿海漁民促進會

法定代理人

高雄市援中沿海漁民促進會

高雄市楠梓區德中路46巷8之1號（聖母宮）

中華民國 八十九 年 十二 月 日

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.8.26 高市府民一字第 0990050889 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.18	鄭議員光峰	中碳公司透過里長發放補償金未妥，建請由市府辦理為宜。	民政局	一、有關中碳公司因爆炸造成大林蒲鄰近社區污染事件乙案，中碳公司業於99年8月9日召開說明會，本次出席說明會人員除有本府相關人員外，尚有立法委員、市議員以及大林蒲鳳鼻頭地區等6位里長參加，經與會人員充分討論並作成決議如下： ㈠工安事件絕不可以再發生，另中碳公司提出復工報告計畫書未經勞工檢查所審查通過前不得復工。 ㈡對於民眾當日損失之舉證從寬認定，並給予里民精神損失補償。 ㈢成立專案小組由本區現任立法委員、市議員及當地6位里長組成專案小組並自行推舉召集人代表居民與中碳公司協商相關賠償事宜。 二、本案業經上開會議決議成立專案小組，並自行推舉召集人代表居民與中碳公司協商賠償方式

				，是以，建請由市府辦理協商賠償乙節，仍依會議決議由專案小組處理爲宜。

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.8.27 高市府民二字第 0990051246 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.18	**李議員順進**	請辦理大林蒲、龍鳳、鳳鳴等沿海六里遷村公投。	民政局	一、依公民投票法第 2 條規定，有關地方性公民投票適用事項有：一、地方自治法規之複決；二、地方自治法規立法規則之創制。三、地方自治事項重大政策之創制或複決。第 3 項規定，預算、租稅、投資、薪俸及人事事項不得作爲公民投票之提案。 二、次依本市公民投票自治條例第 5 條規定:「公民投票案之提出，以一案一事項爲限，並由提案人之領銜人檢具公民投票案主文、理由書及提案人名冊正本、影本各一份，向高雄市政府爲之。」及第 6 條規定：「公民投票案提案人數，應達提案時最近一次市長選舉人總數千分之五以上。」 三、惟查公民投票法第 13 條規定:「…，行政機關不得藉用任何形式對各項議題辦理或委託辦理公民投票事項，行政機關對此亦不得動用任何經費及調用各級政府職員

				。」本案若由高雄市政府自行或委託辦理公投案提出，實明顯違背法律規定；鑑此，本案建議改由當地居民主動發起並依公民投票法相關規定提出。

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.8.30 高市府社三字第 0990051543 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.18	**鄭議員光峰**	公園可允許興建老人活動中心或敬老亭之標準，應有一定規範。	社會局 民政局 工務局	爲規範公園興建老人活動中心或敬老亭等設立，有關建議公園可允許興建老人活動中心或敬老亭之標準，應有一定規範乙案，本府業經邀集相關單位會議研商，初評將以符合「都市目標公共設施用地多目標使用辦法」、「高雄市各區老人活動中心暨敬老亭設置使用管理要點」等法令規定及考量公園屬性、基地面積、鄰近可供活動場所、老人人口比例、交通衝擊等因素，擬定本市「公園內興建老人活動中心規範」（草案），俟核定後將依本規範及其他相關法令規定辦理。

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.8.30 高市府交三字第 0990051663 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.18	周議員鍾瀅	果貿社區 205、218 公車停靠區設在快車道上，對於年紀大的乘客相當危險，建議打通中間一段快慢分隔島，公車停靠區改設於慢車道上，以利民眾安全搭乘。	交通局	一、鑒於中華一路果貿公車站位因民眾常穿越慢車道上下車，致迭有肇事發生嚴重影響搭乘民眾生命安全，經本市公共汽車管理處 99 年 1 月 27 日邀集相關權責單位辦理現勘結論，建議拆除果貿社區公車站南北向「快慢分隔島」。 二、案經轉請本府工務局養工程處 99 年 5 月 3 日核復表示，該處快慢分隔島之拆除，將由該處招商辦理，施工前將通知本局配合繪設標線、分道行駛標誌。

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.9.2 高市府民殯字第 0990052504 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.18	周議員鍾瀞	請速解決殯葬所之花卉佈置業者之車行空間需求。	民政局（殯葬所）	一、為提供治喪民眾優質喪葬環境，本局殯管所於景觀改造工程時將甲、乙種禮廳前規劃為治喪家屬專用徒步區，後方則分設運棺專用道及會場佈置工作車輛通道，以避免人車爭道，造成交通混亂之情形，其通行空間分別為： ㈠行人徒步區：為避免人車爭道，提升公奠會場殯葬品質，於甲、乙種禮廳前方設置行人徒步區，寬 14 公尺、長約 130 公尺，提供參加告別式民眾通行使用。 ㈡送殯徒步專用道：為對於往生者殯葬儀式之尊重，甲、乙種禮廳後方設置運棺通道，供棺木台車及送殯隊伍通行。 ㈢會場佈置專用道： 1.甲、乙種禮廳後方留有寬 6.5 公尺之通道，供佈置公奠會場之工作車輛短暫進出，以便利器材及鮮花搬運。

				2.永字禮廳前停車場預留二處出入口，並設置卸貨區停車專用車位，供會場佈置人員搬運使用。 二、各禮廳每場次開放貨車通行時間爲 1 小時，且現行禮廳後方之通道空間，足夠兩車會車，且於第三期工程時規劃將變電箱遷移即可增加迴轉空間，其行進動線應屬妥適。 三、加強對業者宣導相關使用規範，避免因自身便利而影響同業，妨礙整體場地空間，造成團體不便，另並函請各公會轉知所屬會員共同遵守規定配合辦理。

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.9.14 高市府經秘字第 0990054658 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.18	**陳議員玫娟**	蓮池潭商店街辦理情形與進度。	經濟發展局	一、蓮池潭商圈因鄰近蓮池潭觀光景點，許多店家佇立於蓮池潭周圍，並衍生出多樣化的商業模式。在蓮潭路與勝利路上，一般商店多以餐飲、小吃爲主，而整體商業行爲則集中在蓮潭路與勝利路的交叉處。 二、整體而言，蓮池潭地區蘊含豐富的文化資源，由於地區缺乏合作機制與平台，因此無法凸顯蓮池潭特色，因此將建立合作機制，整合舊城蓮池潭地區資源。另在環潭路區段具有發展休閒活動的空間與潛力，此段區域應增加多元休閒設施，包括休閒導覽設施，善用蓮池潭環境優勢，導入更多元的休閒設備，讓蓮池潭發展成爲健全休閒空間。 三、99 年 3 月 31 日由林副局長偕同仁與黃立委昭順洽談蓮池潭商圈輔導二年 3,000 萬計畫，黃立委建議將計畫書交其台北辦公室，並由其與經濟部商業司、交通部

				觀光局聯繫並排定開會時間，爭取是項經費。業已將計畫書交予黃立委服務處，該服務處於5月14日邀集上述單位研商，會中交通部觀光局表示「蓮池潭商圈塑造計畫」業列入「高雄海空經貿城整體發展綱要計畫」中，並已函請本府（觀光局）轉交各相關單位研提計畫，俾利爭取經費。 四、目前進度：有關「蓮池潭商圈塑造計畫」規劃報告，業於99年5月20日邀請本府相關單位、街區組織、店家及當地人士召開說明會，並函送該計畫向經濟部爭取經費。

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.9.14 高市府交一字第 0990054793 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.18	周議員鍾瀞	台鐵發車班次增加，造成翠華路、新庄仔路、崇德路、華榮路等平交道流量過大影響交通，請處理。	交通局	本府交通局於 99 年 9 月 3 日邀集周議員鍾瀞、交通部臺灣鐵路管理局、交通部鐵路改建工程局以及本府權責機關至現場會勘，相關改善方案如下： 一、請交通部臺灣鐵路管理局提升崇德路及華榮路平交道運作效率方式： ㈠交通部臺灣鐵路管理局自 99 年 8 月 18 日起，將南迴線及屏東線等各級列車調整自新左營站始發、到達，係爲強化臺鐵與高鐵間轉乘接駁無縫運輸。因左營站非爲本次改點主要輸運交通站，且臺鐵新左營站及左營站距離接近，列車由新左營離開後，爲停靠左營站，無法加速行駛造成崇德路平交道需要更長停等時間，故請交通部臺灣鐵路管理局評估取消高雄－枋寮區間列車 24 班次停靠左營站可行性。 ㈡請交通部臺灣鐵路管理局提高目前崇德路

				及華榮路平交道手動閉塞號誌機操作效率。 二、請交通部鐵路改建工程局於辦理鐵路地下化崇德路段施工交通維持計畫時，退縮部分鐵道空間（加大崇德路口寬度），俾供評估崇德路北向（往翠華路方向）增設右轉專用車道可行性。

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.9.16 高市府勞訓字第 0990055230 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.18	**鄭議員新助**	本市鐵路地下化工程，請進用本國勞工，勿使用外藉勞工，以協助市民就業。	勞工局	一、本案經拜會鐵路地下化工程事務所工地負責人李建昌總工程師轉達上述事項，並建議該單位盡量提供本國勞工就業機會勿使用外勞，屆時該單位提出外勞申請時，本府勞工局訓就中心將針對本案嚴格把關。 二、據了解目前該工程已進用當地里民約 8 名擔任體力工，因工程尚處機械開挖階段，人力需求有限，該單位承諾會轉知承包商，若有增加人力需求時，會以工程所在地兩里里民優先錄用，且已在當地兩里辦公處設有登記處。 三、本府勞工局另建議該單位倘若工程用人需求明顯增加時，可採集中報名、集體面試的方式進用人力，以符合當地里民及鄭議員的期望（李工程師同意接受本項建議），本府勞工局亦盡力協助。 四、本府勞工局拜訪安寧里郭里長及安康里孫里長時已轉達上述意見，並

				提供港務局臨工簡章及訓就中心工作機會快報及求職登記表，請里長告知里民若有就業需求，可逕至本府勞工局訓就中心三民站求職，本府勞工局會提供最適切的服務。

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.9.16 高市府社五字第 0990055359 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.18	**陳議員信瑜**	請制定前瞻性托育政策。（市長答覆：請社會局檢討。）	社會局	一、為支持家庭育兒及減輕托育壓力，本府業已積極推動普及性、社區化及多元化托育服務，包含 99 年新開辦生育津貼、第 3 胎以上子女育兒補助、建構社區保母系統、輔導公私立幼稚園及托育機構、幼兒教育補助、臨時托育服務、弱勢家庭托育補助、首創開辦夜間托育服務、兒童少年社區照顧服務等服務。 二、茲為建構友善生育及托育環境，本府將朝下列服務積極辦理： ㈠強化社區保母系統網絡，將更多保母納入管理： 目前本市已設有東、西、南、北 4 個社區保母系統，並納入管理 1,050 位專業保母，由輔導員協助家長媒合保母、定期訪視兒童受照顧情形、辦理保母平安保險、健康檢查等，提升保母托育品質，未來本府社會局將積極鼓勵已

					托兒之保母納入管理，讓社區保母系統網絡更加完善。 ㈡擴大補助幼托機構，提升服務品質： 爲提升幼托機構服務品質，因應縣市合併，本府社會局及教育局將擴大補助幼托機構教材教具，直接讓幼兒受益。此外亦將加強辦理幼托機構評鑑、觀摩及研習等。 ㈢研議縮短公私立幼托機構學費差距： 目前全國公私立幼托機構比例均呈現私立機構比例較高，爲改善本市公私立機構比例，降低家庭托育經濟負擔，本府已更直接方式補助弱勢家庭家庭托育費。99年度本府教育局及社會局已編列5.8億元，補助0至12歲弱勢家庭托育津貼、5歲幼兒教育補助及中低收入幼童托教補助等，本府教育局亦正研議4歲教育補助，俾縮短學費差距，減輕教育負擔。 ㈣輔導機構提供多元托育服務： 因應家庭不同需求，

				鼓勵幼托機構提供多元托育服務，如臨時托育、夜間托育、假日托育、延時托育等服務。 ㈤鼓勵雇主設置托兒設施或提供適當托兒措施： 爲協助員工解決托育問題，使員工無後顧之憂，增加企業產能，本府勞工局依據性別平等工作法相關規定，鼓勵雇主以自行或聯合方式設置托兒服務機構，或以委託合約方式與立案之托兒機構辦理托兒服務。 三、綜述，本府向來對於兒童照顧非常重視，並秉持弱勢家庭兒童優先照顧原則，推動相關兒童福利措施，未來亦將持續努力營造友善托育環境，讓家庭獲得托育支持。

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表 （99.9.16 高市府都開字第 0990055630 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
99.8.18	林議員宛蓉	請市府與地方共同加速推動205 兵工廠遷廠。	都市發展局	一、國防部 205 廠現址（面積約 56.32 公頃），本府早於 88 年 12 月業完成都市計畫變更爲特定經貿核心專用區及公共設施用地，以發展經貿相關產業，並促請國防部儘速遷廠。 二、由於國防部 205 遷廠仍爲中央權管，行政院於民國 87 年 6 月即指示 205 遷廠，惟國防部以尋無適當遷建用地、缺乏遷廠預算爲由，遲遲未辦理遷廠。 三、本案經本府不斷爭取及各界努力，行政院經建會 98 年 11 月 6 日邀國防部等中央單位及本府協調，研商會議決議：「本計畫以原 205 廠現址 56.4 公頃爲計畫範圍，保留約 22.4 公頃土地提供作 205 廠原地整（新）建，所釋出 34 公頃變更部分做產業發展用地並回饋部分作高雄市公共設施用地，並循「專款專用、自償原則」釋出產業發展用地，募集資金，支應公共設施

				建造以及遷（新）建費用。」 四、本府分於 99 年 4 月 2 日及 99 年 4 月 12 日函詢中央，行政院經建會 99 年 5 月 17 日正式函復略以:「貴府辦理先期規劃暨可行性評估，重新檢討本案都市發展與產業政策，研提本區域發展願景與擬進駐產業、開發策略、實迤方式、都市計畫變更（一次搬遷或階段性遷移）、土地釋出與回饋、財源籌措、權利義務等數種方案與主辦機關等，並併同納入國防部所需遷建相關先建後拆、代拆代建、分期分區、產業轉型、細部計畫與經費需求等資訊，訂定後續重要工作與搬遷計畫，俾利中央、地方相關機關轉成專案小組，共同運作推動本計畫」。 五、爲加速本案推動，本府已爭取營建署經費補助來辦理國防部 205 廠先期規劃暨可行性評估，目前正作業中，評估作業完成後，將即送請經建會研商後續推動事宜。

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.9.17 高市府警交字第 0990055967 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.18	吳議員益政	騎樓留設人行空間之寬度，請市府依路段不同，予以明確規範，以利市民與執法遵循。	警察局（交通大隊）	本案於 99 年 9 月 8 日 10 時，由本府警察局召集工務、交通、經發、法制局…等相關單位研議，會中經各單位討論相關結論如下： 一、騎樓開放商家擺放延伸性物品，除會大量排擠本市機車停放空間，嚴重造成停車問題及影響本市各景觀大道市容觀瞻外，並涉及法令層面問題，目前以不開放爲宜。 二、針對騎樓之整理，如商家於騎樓擺放桌、椅…等移動性延伸物品，並留有人行通道專供行人通行（騎樓內側留設 1.5 公尺專供行人通道），應以勸導爲主；另如擺設攤販、檳榔攤或烹調器具…等大型生財器具、攤架，依法取締。 三、針對前列執行原則本府將另函警察局、交通局…等各相關單位統一做法，據以執行；另函請警政署針對道路交通管理處罰條例第 82 條適時提請修法。

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.9.24 高市府工工字第 0990057049 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.18	**陳議員玫娟**	重立路、文自路之既成道路已經高等法院判決爲私有土地而非既成道路，市府應如何處置，以下二種做法之建議： 一、請養工處將已鋪設之柏油路鏟平還地於民；水工處已施設之污水管應給予地主補償金。 二、比照重上街模式辦收。 （市長答覆：了解情況後再請相關單位地政處、工務局作處理。）	工務局（水工處）（養工處）（新工處）	一、已施設之污水管渠，工務局水工處將編列預算依規定辦理補償金發放。 二、將已鋪設之柏油路鏟平乙節，工務局養工處已著手邀集新工處、地政處、法制局等相關單位研議辦理。 三、本案重立路未納入 29 期及 47 期重劃區內，致未完成徵收路段長約 72 公尺、寬 21 公尺，所需總開闢經費估約需 8,500 萬元（土地費 8,000 萬元、工程費 500 萬元），將審視財源納入檢討研議。
99.8.18	**周議員鍾滄**	三山街55巷徵收時爲何從 13 號開始徵收？	工務局（新工處）	一、楠梓三山街 55 巷道位於右昌舊部落地區，爲解決該地區長期對外交通

		（市長答覆：將追加預算整條巷道徵收。）		及環境改善，在市府財源有限下99年度追加預算籌編1,035萬元（土地補償費800萬元、地上物補償費100萬元、工程費135萬元），辦理三山街55巷13號西南路段開闢（寬8公尺、長35公尺），於99年7月22日完成發包，預計11月底完成。 二、另三山街55巷東北路段（寬8公尺、長35公尺），開闢所須經費1,435萬元（土地補償費1,040萬元、地上物補償費260萬元、工程費135萬元），將另籌措財源辦理，工程預計於100年2月完成。
99.8.18	周議員鍾滄	半屏山入口處及山上觀景平台雜草速清除。	工務局（養工處）	半屏山入口處草皮均定期修剪，因雨季雜草成長快速，已加強修剪，目前維護尚良好無雜亂，山上觀景平台雜草已派員修剪完成。
99.8.18	周議員鍾滄	右昌森林公園舊有土方未清運乾淨。	工務局（養工處）	一、有關本案土方部分，於公園開闢初期經地方耆老及民眾反應民政局辦理墓地遷移安置挖掘未清運乾淨，本局（養護工程處）經檢討後決議工區開挖地表下約2.0公尺，清運原工區土方約9萬立方公尺至環保

				局大林蒲南星計畫。 二、本工程於 99 年 9 月 9 日邀集楠梓區議員及公園周邊所屬里辦公室辦理第四次開挖進度會勘，會勘結果除工務所位置未開挖清運外，均已清運乾淨，為顧及地方疑慮及配合工程需要設置工務所，經協商地方同意本局（養護工程處）於工程接近完竣階段工務所撤退時再行一併辦理清運，以解除地方疑慮。
99.8.18	**吳議員益政**	建築物騎樓人行空間法規速制定。（市長答覆：請警察局、工務局、交通局等跨機關研議規範。）	警察局 交通局 工務局（養工處）	有關建築物騎樓人行空間法規制定係屬交通局權責，俟交通局訂定後，工務局養工處依法規配合管理維護，如遇有違規情形將通知警察局取締。
99.8.18	**吳議員益政**	彩虹公園銜接凱旋公園之自行車空橋規劃進度。（局長答覆：已做初步規劃及評估，經費約 1 億 8 千萬。）	工務局（新工處）	本案興建自彩虹公園跨越中正地下道及五福路銜接綠 37 人行、自行車橋案，長度約 200 公尺，初步概估約需 1 億 8,348 萬元（土地費 2,350 萬元、地上物樹木遷移補償費（含保育費）100 萬元、工程費 1 億 5,898 萬元），將審視本府財源並納入研議檢討。

99.8.18	**林議員宛蓉**	自中山路原民會興建自行車空橋銜接凱旋路 R6 站。（市長答覆：已決定興建，經費約 2 億元，正徵詢建築師設計中。）	工　務　局（新工處）	一、本案已於 99 年 6 月 17 日邀集交通局、捷運局等相關單位現場會勘，並於 99 年 8 月 10 日辦理用地及經費事宜研商會議。 二、初步研議之人行、自行車道橋樑路線，自 R6 捷運站跨越凱旋四路至對向社區，並串連西臨港線自行車景觀廊道，橋樑總長約 420M，總經費概估約 2 億 9,015 萬元。 三、99 年度已先籌措 353 萬元辦理規劃設計作業。
99.8.18	**鄭議員光峰**	公園是否設置老人活動中心需符合之要件？（市長答覆：請許副秘書長召集社會局、民政局、工務局研議公園面積達多少才適合設置。）	社　會　局 民　政　局 工　務　局（養工處）	本案俟召開會議研議後，工務局養工處將依會議結論辦理。

高雄市議會第7屆第8次定期大會市長施政報告議員質詢事項答覆表

（99.10.5 高市府教秘字第 0990059455 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.18	**黃議員添財**	營養午餐免費中央地方不同調，應將已編列之配合預算，擴大用於國小國中弱勢學生營養午餐免費之補助。	教育局	一、行政院劉院長於 98 年 3 月宣示免費營養午餐後，教育部自 98 年 8 月開始說明營養午餐免費政策，迭經多次公文及會議指示，要求各縣市政府配合辦理。 二、本市議會教育小組於 99 年 1 月 27 日建議略以：「全面實施國小營養午餐免費試辦，如果反應好再請中央補助到國中，這樣更能凸顯兒童福利的政策措施」。 三、教育部 99 年 7 月 2 日召集各地方政府召開「國民中小學校午餐相關事宜」會議說明略以：「鑑於監察院針對不排富全面免費午餐政策提出糾正與調查，且社會各界教改團體等迭有反對意見，考量政策執行之永續性，尊重監察院之糾正意見，並顧及社會觀感，在不違反監察院糾正內容下，教育部適時檢討調整該項政策」，不再以七成經費補助辦理免費營養午餐。 四、針對辦理國小免費營養

				午餐，本市遵照中央要求並配合民意反映及期待另提 1.07 億追加預算，業經市議會 99 年 5 月 21 日審議通過，為尊重議會之決議，本市公立國小營養午餐自 99 年 8 月 30 日至同（99）12 年 31 日止全面免費。 五、另國中部分則補助低收入戶、中低收入戶、原住民、失業家庭子女及家庭突遭變故致無力支付午餐費等學生。

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

捌、財經部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 7 屆第 8 次定期大會第 4 次會議

（中華民國 99 年 8 月 19 日下午 3 時）

主席（張議員省吾）：

現在開始財經部門業務質詢，時間共 140 分鐘，大家共同使用，每一位發言 20 分鐘。首先請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

主席、各位財經部門的市府團隊，大家好。在財經部門，我們知道前年的金融風暴可以說帶來景氣的低迷，台灣的工作職場幾乎成了勞工的屠宰場，勞工可以說大家幾乎都沒有工作，先從無薪假開始，到薪水都縮水了，前幾年我們看到這些勞工眞的很可憐。再來，就是年終獎金，幾乎沒有一家企業可以發得起的。再來很多是裁員的，有很多人因爲這樣被裁員的，過去我們說五、六十歲的人比較容易被裁員，可是我們看到因爲前年的金融風暴，所以造成很多年輕人三、四十歲就沒有工作了。再加上我們看到國民黨政府簽了 ECFA 之後，我們勞工也有憂心，所以種種的問題，讓勞工就業環境愈來愈不好。我們也看到高雄市的失業率一直在攀升，我們高雄的失業率從前年的 4.3%，一直攀升到 98 年的 5.9%，這是高雄人一直認爲不可思議的。爲什麼會這樣？但是我們知道勞工局有一個「就業訓練中心」，很少人知道有這樣一個中心在培育一群人，我們現在看到影片中的是就業訓練中心的大門，我先請問勞工局長。局長，這個訓練中心的服務對象是什麼樣的人？請回答。

主席（張議員省吾）：

鍾局長，請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

我們的訓練中心有分幾個班組，有些是針對特定對象，有些是針對外配，有些是針對一般的失業勞工朋友。

黃議員淑美：

失業勞工朋友就可以去嗎？〔對。〕局長，如果這位年輕人…，因爲現在我們看到畢業就是失業，很多大學生都是這樣說，其實現在大學生畢業了，他不一定可以學得一技之長，如果像他這樣子，他想在就業市場可以找到工作，其實有困難度，如果他想在我們的訓練中心加強的話，有沒有辦法？請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

可以。

黃議員淑美：

可以嗎？是嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們有一般職場的訓練，我剛剛有跟議員說明，我們的訓練有自辦和委外，有些是有特定的對象，有些是針對某些比較弱勢的族群，比如有些是比較弱勢的勞工朋友，或他一定要有一個失業證明，我們去幫他辦一個「第二春職業再訓練」。

黃議員淑美：

這個要不要付錢？

勞工局鍾局長孔炤：

不用。

黃議員淑美：

全部不用錢，〔是。〕所以是有條件的才不用錢？

勞工局鍾局長孔炤：

也不是有條件，就是它有相當的一個規範。

黃議員淑美：

局長，錯了！我唸給你聽，這個免費的對象，你們這裡有寫，要獨立負擔家計失業者，還有中高齡失業者、身心障礙失業者，再來是生活扶助失業者、更生受保護人失業者，還有什麼叫跨國人口販運被害失業者，這個規定還滿多的，還有犯罪被害人及其親屬失業者。局長，規定很多，不是你所謂的…。剛剛我舉例跟你說，大學畢業他想加強一技之長，就可以到這邊來，不是這樣子！局長，你再解釋一下。

主席（張議員省吾）：

鍾局長，請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛議員所做的說明，就是那些所謂的特定對象，特定對象它做了一些區隔。

黃議員淑美：

對啊！所以你們規定很多，也很嚴格。

勞工局鍾局長孔炤：

沒有，像建教班的這些學生朋友，他只要國中畢業，然後我們在招考的時候去做篩選，所以並不見得他一定是那些的特定對象。

黃議員淑美：

但是如果是建教班，他就必須去就學，一定是…。

勞工局鍾局長孔炤：

所以建教是白天在我們那邊訓練，晚上在中正高工上課。

黃議員淑美：

對，所以他是學生身分嘛！我剛剛跟你講，就是他已經畢業，可是他在學校沒有辦法學到一技之長，所以他想去這樣的訓練中心，那是不能進去的，很多人來跟我講，它並不是那麼容易可以進去，而且你們還要經過考試，他如果符合這些條件之後，不見得可以進到這裡面去訓練，他還要考試的。我看了一下你們的班級，一班都才 20 個人，最多的也只有 30 個人，這你知道嗎？局長，一班只有 20 個人，所以是很嚴格的，要經過考試、篩選，才有可能在裡面受到訓練，爲什麼會這麼嚴格？請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

因爲這個班別，我們有分上半年和下半年，再加上我們現有編列預算的經費，我們是採取小班制，我們是希望一個設備由一位勞工朋友負責來操作，這樣他在學習技能上可能會比較精進一點。

黃議員淑美：

局長，委外和我們內部自己做的，大概比例是多少？

勞工局鍾局長孔炤：

我們委外大概是 19 班。

黃議員淑美：

委外 19 班？〔是。〕自己開班的呢？

勞工局鍾局長孔炤：

我們自己開班，上半年和下半年加起來是 15 班。

黃議員淑美：

15 班？〔對。〕所以各一半，是不是？〔對。〕各一半。局長，這裡還有寫，如果你是一般身分，他是要負擔費用的。

勞工局鍾局長孔炤：

20％。

黃議員淑美：

20％是自行負擔嗎？〔是。〕政府補助委外單位多少？

勞工局鍾局長孔炤：

我們是看那個班別，看它的職場的訓練，包括它的材料費用，所以不是每一個班別的經費都一樣。

黃議員淑美：

是用人數計算，還是用什麼？

勞工局鍾局長孔炤：

用材料費，因爲每一個班種、職種都不太一樣。

黃議員淑美：

可是我看這裡它寫材料要自付，它有寫材料是自付錢。

勞工局鍾局長孔炤：

有些是我們規定要給這些受訓學員的材料費，額外的材料費用當然就要自付。

黃議員淑美：

請問你一年花多少錢委外？

勞工局鍾局長孔炤：

我們一年委外大概是 1,100 萬。

黃議員淑美：

委外的是 1,100 萬？〔是。〕謝謝局長。局長，我算了一下，你委外一年花 1,100 萬，你知道訓練出多少學生嗎？我剛剛算了你上半年和下半年的，有 200 多個學生。

勞工局鍾局長孔炤：

沒有，那是自辦的，自辦的加起來是 200 多人，委外的是…。

黃議員淑美：

自辦和委外加起來是 720 人。

勞工局鍾局長孔炤：

700 多人。

黃議員淑美：

對，700 多人，你剛剛說的是委外的，委外的我們剛剛算了一下大概是 200 多人，如果開班的…。

勞工局鍾局長孔炤：

委外的是 400 多。

黃議員淑美：

委外的 400 多人，是不是？400 多人花了 1,000 多萬，〔是。〕1,000 多萬培養 400 多人，這樣划得來嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

平均一個人 3 萬。

黃議員淑美：

對，平均一個人 3 萬。如果我們再用總預算去算，你一年編了 1 億的預算給多少人？給 780 人，訓練 780 人，平均一個人將近 20 萬，這樣划算嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

跟議員報告，這個總預算 1 億多是包括…。

黃議員淑美：

1 億多都在人事費用，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

包括人事費用，全花在人事費用。

黃議員淑美：

對，都花在人事費用，所以值得嗎？這樣的一個職業訓練中心值得花 1 億來培養 700 多個人嗎？結果養的都是公務人員，都是人事費用。

勞工局鍾局長孔炤：

我跟議員報告，這不只是單單訓練，這還有包括就業服務部分，全都含括在裡面。議員也可以跟台北做比較，相對的，高雄市的經費是比較少。

黃議員淑美：

這個等一下我們會來做比較。局長，它最主要的宗旨是什麼？

勞工局鍾局長孔炤：

最主要的宗旨是希望勞工朋友能夠創造他就業工作的機會，培養他第二專長的技能，讓他在職場上更容易找到工作就業機會。

黃議員淑美：

局長，我唸給你聽，這是你們的宗旨：爲發展國家經濟、務實就業保險法、推動就業服務政策、培養青年技術專長及提升勞工的第二技能、促進就業、創造光明前途。你們的宗旨很偉大，我們一一來檢視一下，到底訓練中心在做些什麼事？（播放影片）這是機工實習教室，請教勞就中心主任，現在有幾個人在這裡學習？

主席（張議員省吾）：

陳主任，請回答。

訓練就業中心陳主任石圍：

機工的部分一班大約有 30 人。

黃議員淑美：

是建教合作班，還是一般的社會人士？

訓練就業中心陳主任石圍：

建教合作是高級精密班的部分。

黃議員淑美：

建教合作的，我們建教合作只有中正高工嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

目前我們只有跟中正高工有做建教合作。

黃議員淑美：

只有中正高工，其他沒有，所以有 30 個學生在這裡上課，主任，這裡面有幾部機器？

訓練就業中心陳主任石圍：

這個部分我的手邊沒有資料。

黃議員淑美：

在裡面的機器用幾年了？這個都生銹了，主任，這一台是什麼機器？

訓練就業中心陳主任石圍：

這應該是沖床。

黃議員淑美：

這台機器的使用年限是多久？

訓練就業中心陳主任石圍：

一般的年限都是二十年。

黃議員淑美：

不對，使用年限是十二年，裡面有標明這是民國 77 年 3 月 1 日購入的，現在是民國 99 年，使用到現在已經二十二年了。

訓練就業中心陳主任石圍：

事實上，機器的使用年限如果是十二年，但是在機器設備的保養上還堪用的話，我們不會做報廢的動作，所以有些機器其實都還可以使用。

黃議員淑美：

主任，你說的沒錯，但是科技一直在進步，二十幾年前的機器現在已經不流行了。

訓練就業中心陳主任石圍：

車床和銑床在機工方面都是最基本的設備，學生在這邊學的都是基本功的部分，當然設備是不斷的在更新，但是政府的資源有限，不太可能馬上就有新的設備進來。我來訓練就業中心才第五十二天，裡面設備我也有去看過。

黃議員淑美：

你來這邊才五十二天，所以你對這邊的設備還不是很了解，是不是？

訓練就業中心陳主任石圍：

我有實際去看過，我也知道設備比較老舊，但是政府的資源不太可能一次就投入好幾千萬，去更新這些設備，所以我們目前訓練的部分還是盡量使用現有的設備。

黃議員淑美：

你一年花多少錢買設備？

訓練就業中心陳主任石圍：

就今年來講，我們並沒有新的設備進來，我們只有編了 100 多萬在設備的維修和更新的部分。

黃議員淑美：

有沒有跟中央要過錢來增加設備？

訓練就業中心陳主任石圍：

民國 85 年我們曾經跟中央要了 500 多萬…。

黃議員淑美：

八十幾年！到現在已經十年了，都沒有要過經費來增加設備？

訓練就業中心陳主任石圍：

不是沒有要經費，包含今年在全國勞工行政主管會報我們也正式提案向勞委會要經費，但是因爲中央的經費是在就業安定基金，設備費的部分，目前礙於法令規定，現在整個設備費都不補助地方。

黃議員淑美：

繼續看影片，這個是熱處理，這個也是 77 年買的，使用年限是十年，也是超過十二年。這個是 74 年買的，超過十五年，這些設備都是這樣。主任，你們編多少錢在維修？剛才你說設備不一定要換新，只要修理就可以了，你們一年編了多少錢在維修？

訓練就業中心陳主任石圍：

同仁告訴我，市政府目前預算的編列，除了額度內，有編額度外，但是額度外的部分市政府礙於財源的關係，沒辦法再給我們買新的設備。

黃議員淑美：

所以是市政府沒有辦法讓你們買設備，也沒有辦法讓你們有更多的錢來翻新，是不是？

訓練就業中心陳主任石圍：

基本上是因爲財源的問題。

黃議員淑美：

代表政府不重視這個單位，是不是？

訓練就業中心陳主任石圍：

這個單位我個人認爲非常重要…。

黃議員淑美：

是非常重要，失業率這麼高，你要好好利用這個單位培育更多的人才出來。可是看了影片的結果，就是你們不重視這個單位。

訓練就業中心陳主任石圍：

我非常重視，今年在針對整個設備預算的部分，有提列 1 億多元想爭取新的設備，但是目前市政府沒有核定。

黃議員淑美：

我看到 99 年你們向內政部申請一筆錢 7,000 多萬，7,000 多萬要拿來做什麼？

訓練就業中心陳主任石圍：

應該是 700 多萬，就是做小港中心外觀的整修和翻新，不是 7,000 多萬，是 700 多萬。

黃議員淑美：

是 700 多萬嗎？確定嗎？我一看嚇一跳，7,000 多萬來整修門面。

主席（張議員省吾）：

局長，到底多少錢要報告清楚。

勞工局鍾局長孔炤：

單位是千元，所以是 758 萬。

黃議員淑美：

你們花了 700 多萬來做門面，竟然沒有錢來更新裡面的設備。

勞工局鍾局長孔炤：

外觀的部分是因爲營建署特別由地方來跟營建署爭取拉皮，我們透過這一次的經費，剛才主任也跟議員說明，那些設備在勞委會就業安定基金的錢之外，他是不補助任何的設備費用。

黃議員淑美：

你們還給我一個資料，你們買入的設備，98 年花了 60 幾萬、99 年花了 70 萬。主任，是不是這樣？你們有更新設備的只有這兩筆，一個是 60 幾萬、一個是 70 幾萬，98 年和 99 年是不是只有花這樣的錢來做更新？

訓練就業中心陳主任石圖：

對，都是小幅度，就是一些新設備的部分。

黃議員淑美：

就是小的機器，不是這種大的機器嘛！你知道台北市花多少錢在做維修的工作，知道嗎？

訓練就業中心陳主任石圖：

我並沒有去翻，因爲我剛來五十幾天，我也想去了解一下台北的職訓中心的設備。

黃議員淑美：

好，我有幫你整理，台北市一年有 2,100 多萬的採購經費。

訓練就業中心陳主任石圖：

也跟議員報告，台北市的訓練中心是一個個別的獨立單位，我們是訓練和就業合在一起的單位，所以我們能力上也跟他們有很大的落差。

黃議員淑美：

所以你訓練跟就業加在一起，應該是經費要更多，爲什麼他們獨立單位，你們兩個加在一起，經費還沒有人家多。爲什麼會這樣？

訓練就業中心陳主任石圖：

我想都還是在於市府財源的問題。

黃議員淑美：

好，不要全部推給市府，我想代表說，勞工局你是不是不重視這樣的一

個單位，因爲你看台北市一年會編 2,100 多萬去增加設備，代表他有重視這樣的一個單位，你剛剛講的就是跟就業加在一起。我再請問你，如果他來這樣的單位學習的話，你有沒有保證就業？

訓練就業中心陳主任石圓：

學員結訓完了以後，我們會去做後續的輔導跟追蹤，我們辦結業當天，還會辦就業相關的媒合活動，我們會繼續做後續的追蹤，當然就是希望會達到百分之百的就業，但是因爲有很多因素，有的訓練的學員他本身就業意願的動機不很強的話，我們也不能太過於勉強，他就一定要到就業市場去，但是基本上我們在篩選的時候，我們是以就業動機比較強的這些學員來做訓練。

黃議員淑美：

所以是沒有保證就業，雖然是跟就業中心加在一起，但是你學了之後，不一定能找得到工作，是不是這樣？

訓練就業中心陳主任石圓：

我想能不能就業，除了我們政府去幫忙他以外，最主要還是個人因素也要自己去努力啦！

黃議員淑美：

好。

訓練就業中心陳主任石圓：

因爲政府能做的就是盡量幫忙。

黃議員淑美：

主任，你雖然只有來五十幾天，我希望你趕快把這些設備都更新，跟中央要錢，好不好？

訓練就業中心陳主任石圓：

跟議員報告…。

黃議員淑美：

不要連要錢都要輸人家。

訓練就業中心陳主任石圓：

是。

黃議員淑美：

台北市那麼會要，都有設備要增加，高雄市的失業率這麼高，設備還不趕快增加，好不好？

訓練就業中心陳主任石圓：

好，謝謝。

黃議員淑美：

好，你請坐下。我想工欲善其事，必先利其器，但是我看的到機器每台

都過期，都過一、二十年了，這種機器整個看下來，就只有一句話，不重視這樣的單位。就剛剛主任講的，他們編列預算，市政府不一定會給，所以我們看到這個，眞的就會覺得失業率那麼高，爲什麼不好好利用這樣的單位，來培訓更多的人可以有就業的機會。再來，我們繼續來看影片，這個機車，我進去看了一下，裡面很多摩托車，主任你告訴我，這個摩托車是拿來幹什麼的？

訓練就業中心陳主任石圍：

這個是學員做教學練習用的。

黃議員淑美：

練習用的是不是？有沒有掛牌？

訓練就業中心陳主任石圍：

這個應該是警察局裡面，有一些報廢的機車還可以去利用的話，我們就請警察局把這些設備送給我們訓練中心當教學使用。

黃議員淑美：

所以是拿來學習用的，是不是這樣？

訓練就業中心陳主任石圍：

對，這是一部分。

黃議員淑美：

這些汽車呢？汽車也是嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

汽車有一部分也是。

黃議員淑美：

是公務車還是…。

訓練就業中心陳主任石圍：

都有，但是大部分都是警察局淘汰的車子。

黃議員淑美：

警察局淘汰的車子不要的，是拿來教學用嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

對，部分教學使用。

黃議員淑美：

可是，主任，現在你們很多局長開的是油電混合車，這裡有教這樣的嗎？有教這樣的技術嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

我們今年因爲要配合職業訓練的技能檢定這個部分，把油電車也納入教學，所以我們今年有特別跟中央，希望能要到這樣的設備。第二個部分，我們有跟汽車廠商像和泰、裕隆、三菱，是希望他們能提供這樣的教學設

備給我們。

黃議員淑美：

謝謝，你請坐下。繼續再看影片，這是機工場、這是實習教室，你看這個都是很破破爛爛，局長你看，這些走廊都生鏽了，連這個滅火器都是過期的，都是使用年限到 99 年 1 月，因爲我們也很認眞的去走了一趟，發現不僅裡面的教室空空蕩蕩，連所有的東西都過期。這一台車是在載學員的，主任，一天要載幾個學員？

訓練就業中心陳主任石圍：

因爲現在受訓的學員…，這部公務車已經沒有在使用了，我想安全上也有問題，所以我們目前沒有用這部公車載學員上課。

黃議員淑美：

我們問了一下，裡面的人告訴我們有在載學生。

訓練就業中心陳主任石圍：

那個一年不到一次，因爲那個我們覺得已經不堪…。

黃議員淑美：

一年不到一次，一次發生事情就永遠補不回來了，因爲這個都是很久的車。

訓練就業中心陳主任石圍：

對，二十幾年的車。

黃議員淑美：

幾乎是淘汰的車子，你們還敢用來載學員。

訓練就業中心陳主任石圍：

我想因爲這個已經幾乎不用了，我來的時候有問他們…。

黃議員淑美：

這不能用了，這不能出一次事情，不是一年用一次的問題！出一次事情就完了，還可以讓你一年用一次，這不能用了，這太久了，你請坐。再來，這些都是閒置的空間，閒置的教室一大堆，你看都閒在那裡養蚊子。你們修改門面也修好一點，連那個地板也只做了一半，可能是錢不夠，這個地板做了一半；大禮堂裡面是漏水的，我們剛剛有說 700 多萬拿來修理門面，這個漏水也沒有把它修好，整個給我的感覺，就是這個單位到底有沒有存在的必要？局長，我今天要跟你探討，你覺得這個單位到底要讓它起死回生，讓它更好一點，讓它可以照顧更多的人；還是你覺得應該要把它廢掉，乾脆就全部委外，你覺得怎麼樣？

主席（張議員省吾）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝議員。我想訓就中心不管它的設備，感謝議員的提出，我想今天財主單位都在這邊，對於未來我們爭取設備的經費是有所幫助。我想訓練跟就業，因爲基本上高雄市是一個院轄市，跟台北市都必須要有自己的訓練中心，所以它的存廢問題，我們還是希望讓訓就中心能夠繼續存在，最主要是我們勞委會在高雄也有一個南訓，基本上它有些的訓練，因爲公務的預算跟資源是不能重複的，所以有些的設備跟科目是不得重複。所以有些科目是在南訓，就是勞委會南區訓練中心，在凱旋路這邊；我們勞工局就是在小港訓練中心。這一部分感謝議員所提供的相關的照片跟建議，我們也希望透過這次議會的質詢，讓我們在設備上也能做一個改善，我相信對未來大高雄的市民都是有所幫助的。

黃議員淑美：

局長，你認爲高雄市已經有南訓了，這個職訓中心其實我的感覺，我剛剛一直強調，就是我們不重視這樣的一個單位，如果不重視這樣的一個單位，有一個方法就是全部把它委外，全部做委外，因爲有南訓中心了，你不一定要有一個職訓中心，全部委託外面的人承辦，因爲高雄市沒有必要在存在一個職訓中心，如果這樣的話…。

勞工局鍾局長孔炤：

我剛剛所提到的南訓是跟我們自己的職訓，包括委外，我們是希望能做一個市場的區隔，透過市場的區隔讓更多的學員或者市民朋友多一個選擇工作的機會。

黃議員淑美：

局長，我在這裡要做一個建議，其實我不覺得這個單位要廢掉，爲什麼？因爲高雄市失業率太高，而且你知道很多人，以前我們小時候，家裡比較貧窮的，很多人都是學徒出身的，但是你看現在已經沒有人要當學徒了，現在木工師父找不到，車床的也沒有人要做，現在讀高工出來，也沒辦法找工作，他也不會這個，他沒有做學徒啊！你現在去修理摩托車，哪有在修理摩托車？現在是整組換新的，哪有所謂的修理？這些都已經失傳了，其實政府有責任把這種傳統產業全部帶起來，這種以前沒有人要學的東西，所以我常講未來的趨勢一定要有一技之長，要有證照的。所以我想高雄市政府勞工局有這個責任去做培訓，所以請你們、拜託你們一定要加強這個單位，好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

好，謝謝議員。

主席（張議員省吾）：

局長，黃議員質詢高雄市失業率太高，已經 5.7、5.8，全國第二、第三，要趕快補正、改善，失業率不要這麼高。謝謝。

黃議員淑美：

謝謝。

主席（張議員省吾）：

現在，我們請李議員順進發言。

李議員順進：

謝謝。感謝財經小組的召集人張議員省吾，財經小組的團隊、局處長、議會的前輩、市民朋友、媒體先生、女士，大家午安。本席今天就財經部門有幾項和地方有關係的和未來的發展，本席感到憂心、擔心的，藉這機會提出討論，也希望局處長能用心帶動我們的團隊，做給市民朋友看。

最近比較熱門、有在討論的就是縣市合併，目前因爲兩個縣市政府，兩個不同的領導人，可能因爲意見、選舉或是心結，所以市民朋友看得一頭霧水。當初縣市要合併，我在議事廳堅持反對，兩次的表決我都退出，雖然市政團隊和在野黨找了很多關係在動員，我認爲合併的條件不夠、討論不夠，大家都還有私心，你要做正的、我要做副的，一定會拖垮市政團隊。目前我們的局處長應該有這種感覺，綁手綁腳的又不能討論，上面坐大位的、「喬」位置的，市民朋友未來面對的就是艱苦，未來的災難才剛要開始，可能有很多問題。

打開大高雄發展的地圖，我們可以看出來北、中、南三個方面的角度來討論，現在合併後最熱門的捷運要開到岡山、也要開到路竹。發展北高雄是市長、縣長他們要連任，或是出線的支票。好像沒有人討論到捷運要不要到小港捷運 R1、R2，現在從 R3 開始規劃好在那裡，都不做，爲了拉票說捷運要發展到岡山、到路竹，開一大堆支票，壓縮到原有高雄市的發展。憑什麼東港跳升爲全世界有名的鮪魚市場，爲什麼前鎮漁港輸給它？我們的市政團隊沒有用心，我們有捷運、機場、花市、碼頭，但是我們就是輸給東港，原因是市政團隊不重視南高雄，不重視前鎮、小港。所以這地方除了看到污染，聽到爆炸、火災、工安，誰的親戚被壓死了，誰的親戚被車壓到，除了這些事情以外，沒有看到什麼好事。好事情都在高雄市的北高雄，甚至未來合併之後的橋頭新市鎮、岡山、路竹這方面。未來的前鎮、小港，眞的讓南高雄的朋友感到憂心、煩惱。尤其是前鎮、小港等這麼久，政府開一條三國通道，爲了通車而趕進度，但是車禍也是一大堆，眞正的問題有沒有解決，三國通道到最後也是塞車，也是車禍事件不斷發生，原因是新舊草衙沒發展，舊小港的舊部落沒發展。

本席在此的第一個問題要請教財政局與經發局。市長爲了發展南高雄，啓動了草衙都市更新案，派了一個都市更新的工作站，由都發局主導進駐在勞工局的樓下，好像由台南外來的顧問公司，有一、二個人在那裡，也不知道在辦什麼，我也看不懂。本席去，他們也不認識我，我也沒有看到

他們在做什麼。這段時間，我們的市府地最多的草衙都市更新案裡面，有7,463戶，將近7,500戶的範圍內，目前有5,000戶是非私有土地，簡單說就是沒向市政府買，目前還住在那裡，這是歷史共業的因素。可惜財政局、經發局沒有去了解這是歷史共業的因素，只會說就地讓售，坐在辦公室，限日期來買、來辦，若沒來買、來辦就如何處置，形成所謂行政暴力。財政局局長，我想請教你，都發局爲了促進南高雄的發展，要將漁港帶動起來，要將周邊環境改善好，要在未來縣市合併後，讓空港、漁港更有競爭力，都發局派一個小組在都市更新工作站裡面，財政局和經發局到底有派人在裡面嗎？有配合嗎？財政局長先答覆。

主席（張議員省吾）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

謝謝主席、謝謝李議員。都發局在勞工局地下室有成立一個都市更新工作站，財政局也有定期派人在那裡提供Q&A問答題，當場解釋一些問題，我們有派人去。

李議員順進：

多久派一次在那邊？有沒有長駐？

財政局雷局長仲達：

大概一星期有兩個半天，因爲大部分關心的議題，我們同事去，說問的人不多，我們也覺得人力有限，本來是兩個半天，像星期二、五半天在那裡，後來發現去問的人不多，就提供書面，如果需要時我們就用電話直接談…。

李議員順進：

局長，你請坐，謝謝。經發局長，貴單位有沒有派人在都市更新工作站裡面？有沒有對南高雄發展很重要的瓶頸，你身爲經發局的局長有沒有來關心，有沒有派駐工作人員在裡面？請局長答覆。

主席（張議員省吾）：

劉局長，請答覆。

經濟發展局劉局長馨正：

報告李議員，我們沒有派人到那裡。

李議員順進：

你們沒有派人，就讓都發局一個人、一個單位在那裡，居民也不曉得要怎麼做，也沒有人去說明要不要來配合，配合對我們市政的發展有沒有什麼好處，經發局都沒有，你請坐，謝謝。

我想都市更新案，這是我們高雄，尤其是我們前鎮、小港的痛，目前除了紅毛港的遷村案稍微起步，目前還在安置，稍有輪廓出來以外，大林蒲、

鳳鳴、鳳林六里也醞釀要遷村，公車進不去，進去那麼遠也沒有人坐，都市計畫又限制人家，地方沒辦法發展，這未來都需要我們經發局和財政局用點心。但是草衙都市更新案已經啓動，我沒看到經發局在這一方面有什麼樣的用心，我想局長，兩位局長都一樣，應該在這方面要積極的來配合，要來說明。據說我們財政局或都發局選擇了一個目前新草衙大部分老人在活動苗圃的地方，選定這個地方要來做一個都市更新案的示範案例。局長，這個案例進度怎麼樣？地方的反映你聽到了嗎？心聲你了解嗎？財政局局長，答覆一下。

主席（張議員省吾）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

跟李議員報告，除了剛說都發局在新草衙地區有辦了幾次說明會之外，因爲我們有委外新意群公司幫我們做徵選招商實施者的招商作業，所以我們也辦了兩場在新草衙地區的說明會，爲當地居民對「都更」更了解，我們財政局本身就辦過兩次說明會。另外就是示範區的選定，是我們有一個新草衙再造推動小組，是那個小組通過的，因爲目前那裡違占建物才九十幾戶，人比較少比較好處理，所以我們決定那個做示範區。這個示範區我們大概也請我剛講的那個委外廠商去規劃，目前的期程是說，如果都發局再辦一個促進新草衙地區發展自治條例，那個法源通過之後，預計大概半年內我們就來辦招商，來進行都市更新的事，但是這中間我們還會繼續跟當地的居民做更深入的溝通。

李議員順進：

局長，你請坐。我們新草衙的都市更新案，我想財政局、經發局責無旁貸，尤其是這 5,000 戶非私有土地的住戶，這些將來配合都市更新案，他們有沒有什麼保障？他們的生存權是憲法所賦予的，這個局長你一定要重視，你一定要注意，要不然我們的人權城市，我們市長號稱一個民主的城市，將來因爲你的推動，或者你的行政暴力，讓居民來反彈，我想這個得不償失，將來更難解決。我們應該組成一個跨部會、跨局處的一個小組，來研究草衙的都市更新案；從行政專業跟我們政務的實務，以及居民的權益、他們的配合點，來做一個平衡點，來解決我們草衙的都市更新案，這個草衙的都市更新案，牽扯的不是一個社區的問題，是我們南高雄的發展。今天四、五十年的新舊草衙一直擺到現在，我想歷任的市長都有責任，歷任的財政局長、經發局長、都發局長都要捫心自問，南高雄的發展，離開了我們市中心，經過了凱旋路，經過了新舊草衙，就覺得這個地方沒落太久，怎麼樣來解決，不要簡單的認爲你在桌子上發幾個公文，你就能來處理。這個 5,000 戶非私有土地的住戶，沒向你們繳錢、沒向你們買的、買

不起的，沒有辦法繳錢的要怎麼處理？這才是大問題，我想我拜託兩位局長要用點心在草衙都市更新案。

另外，我來問經發局長就好，不然經發局都沒有派人在裡面？你可能也不太了解，但是你最起碼向我們市民朋友、向我們新舊草衙的住戶來說明一下，我們新舊草衙八里裡面，這個幅員範圍內，你有沒有什麼新的社區改造，或者是一些經濟營造社區發展的方案，經發局在做什麼？報告一下，經發局長，請答覆。

經濟發展局劉局長馨正：

草衙的都市更新案以後，我是覺得那個地方如果更新以後，我想有兩個方向，第一個，如果說更新的地方是商圈的話，我認爲我們可以用一個最近通過的商圈自治管理條例，我們來輔導他們商圈的成立，然後每一個店家我們來協助他們，如果說要經營的店家，我們來協助他們對於店家方面的經營，我們也可以派專家進來，包括資金的問題、經營的問題。還有如果是屬於公司、企業比較具有一點型態的，我認爲我們也可以派專家，譬如說看看他們的需求，我們會派人去做診斷；如果說是技術方面的，我們想辦法來協助他做研究這部分；如果要資金這部分，我們也想辦法從資金方面的問題來協助他解決，謝謝。

李議員順進：

局長，你請坐。我想在半個月之內，你提議一下方案，你對於新草衙都市更新案，都發局要做什麼樣的配合，你在這個社區裡面，經發局要做什麼樣的努力，你提一個輪廓向本席來做個說明，可不可以，半個月做得到嗎？答覆一下。

經濟發展局劉局長馨正：

我想我應該做得到。

李議員順進：

請坐，謝謝。半個月之內，來，局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

跟李議員報告一下，因爲事實上我們新草衙再造推動小組，第四次會議的時候也已經做了決議，可能我們經發局因爲當時沒有參加。事實上就議員剛所說的，用一個跨局處的小組，就是那個小組，當時我們就有分配工作，例如：我財政局的部分可能負責土地的讓售、標售，然後我們可能要去做一些申請都市更新的事情；然後都發局做指定都更的地區，然後做都市更新的審查、審議；然後工務局的部分，他可能就做一些公共建設，包括綠園道、社區通學步道、水岸步道這些東西，就是比較是公共設施、綠美化這部分。另外，我們的社會局大概也會做一些就當地違占建戶裡面有比較弱勢的、低收入戶的，我們怎麼去照顧他們。剛剛李議員關心的，我

們將來是不是給他們比較優惠的那個部分，我們其實也在做，可能我們剛跟議員報告就是，都發局不是在做一個促進新草衙地區發展的自治條例嗎？我們也跟他做一個建議，例如說他如果沒有錢可以繳的話，是不是我們可以有法源，做一個比較長期的無息貸款，這些部分我都在思考，所以我想跟議員報告，我們都有在進行。

李議員順進：

好，局長，等一下本席也向你請教一下。你剛剛報告的這些狀況，其實新草衙的居民都不太了解，不要說居民不了解，我想連里長、社區理事長都不知道，你可不可以在半個月之內，把目前的工作進度以及我們市政府在推展新草衙都市更新案的相關配套跟措施，做一個說明，也讓本席在社區裡活動的時候，爲我們的市政來做一個宣導，半個月之內可不可以把它做完？和經發局兩個單位一起完成。

財政局雷局長仲達：

好，沒問題。

李議員順進：

謝謝，局長，你請坐。另外，本席也來問一下經發局，我們行政院經濟發展委員會，爲獎勵民間投資，興辦基礎工業，有關於我們重大的工廠設施，或者是環評的案件，有一些回饋金的辦法，目前中油的加氫煉油廠更新的計畫，中油有提撥 1 億 9,000 多萬的回饋金。我來請教經發局局長，你認爲這個辦法公平、合法嗎？留 30％在地方，污染在地方，然後 70％由市政機關來運作，本席一直在追這筆錢。昨天市長跟我們的市民朋友報告說，他這筆錢都用在我們前鎮和小港什麼路面的整修、什麼機關的修繕、什麼公園的開闢。局長，主計單位也在這裡，這些不是我們市政府機關應該做的嗎？不是我們高雄市政府就應該編列去執行的嗎？還要用到我們的回饋金來做，這樣會不會壓縮到我們這邊的權益？局長，你認爲這個法律合理嗎？解釋一下，市民朋友很多人在聽，要聽你這個案子。經發局長，你答覆一下。

主席（張議員省吾）：

劉局長，請回答。

經濟發展局劉局長馨正：

謝謝。這筆錢也是按照當時議會的決議而把它提高，所謂的 30％是當時中央的說詞，但是當時議會覺得這樣不公平，應該把絕大部分的，還要提高來用到小港地區，我也滿認同這樣的一個看法。這筆費用的用途並沒有限制怎麼用，所以後來這筆錢用到小港地區時，也沒有限制怎麼用。我在想，是否我們需要哪方面的建設，沒有錢時可否用到這筆錢？我想這要主計處才比較了解。我要強調的是，當初我們議會的看法，我們也非常尊重，

而且我也認爲有它的道理，所以我們也做了這樣的變更，以上做一個說明，謝謝。

李議員順進：

局長，你是這個業務的主管機關，我想不公平的事件，你一定要仗義直言，不能這樣唬弄市民，隨便編一編，用在小港這麼多的錢，結果明年的預算，小港就少編了很多。你用我們的回饋金，來做我們的路面、來做我們的公園，然後兩手一攤，說這個是中央的政策。我想這對我們污染區的市民朋友是不公平的，我想應該有更妥善的辦法。今年的事是過了，你應該要用一點心去研究、去建議，這個辦法是不是不公平？辦法對我們所在地的鄉鎮區公所是不是不合理？你應該要據理力爭。

另外，本席要來請教我們勞工局，有關我們縣市合併後，由最近中碳的大火來說起。那一天火災的時候，我在 10 點多到現場，有看到勞檢處副處長在場，很難得，11 點鐘了，勞檢處的副處長還在場，我想這樣的人力夠嗎？縣市合併後，尤其是我們南高雄，將來林園、大寮、小港這幾個鄉鎮會在一起。局長，你有沒有辦法應付合併以後，工安事件突發時，你們要怎麼去檢查？你們的人力、物力夠嗎？市長那邊有在支持你們嗎？局長，你簡單答覆一下，我們前鎮、小港幾十萬勞工朋友，大家都很煩惱。尤其身爲眷屬的我們，很擔心我們的親屬、兄弟姐妹，也很擔心我們的厝邊會有工安事件，也很擔心你們的人力不夠無法去防範。目前的狀況是怎麼樣？合併的問題，你簡單報告一下。

主席（張議員省吾）：

鍾局長，請發言。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝李議員。勞工局對於工作安全的一個環境和職場的一個安全，我想市長特別重視，才把我們勞檢所提升爲處。未來縣市合併之後，我們也討論過，如果把現有的高雄縣未來納進來之後，我們欠缺的人力大概欠缺了 46 位。這 46 位當中，我們有要求行政院勞委會，原來就他們列管的部分業務和人員，希望在縣市合併之後，能夠一併提撥。在內政部的 99 年 5 月，他們也開會做成一個決議，就是原來勞委會的業管人員和業務，隨同縣市合併後一併移轉，但是行政院勞委會認爲他們現在的人力還是不夠，他們認爲他們現有的人力不夠足以支應現有的業務，所以希望高雄市自行去編列這些人員的預算和經費，這部分我們還是希望勞委會那一邊，能夠遵照 99 年 5 月份內政部所召開的縣市合併之後，現有的業務和人力、做業務的移轉和人力的移撥，我們朝這個方向正在努力。這邊也特別感謝李議員，對勞工朋友在職場上工作安全上的關心。

李議員順進：

局長，你想得很美，你要錢又要權又要人力，中央哪那麼簡單。我們這裡有兩套辦法，行政院勞委會有一個小組在這裡執行我們勞安、勞檢的工作；我們自己也有一個勞檢處在這裡執行勞安、勞檢的工作。你又要他們的權力、又要他們的人、又要他們的錢，你想的太單純了。我剛剛要來的時候，碰到一個住在前鎮的朋友，到我那邊去拜訪，他原來是勞委會退休下來的，我問一下在那邊我所認識的人，他都不認識，因爲他 92 年就退休了。我跟他談這段問題，我說我們合併後，你們中央會不會撥人力、物力給我們？他說，你們想的太美了，我們還想要把你們收回來呢！想把你們的檢查權收回來。你們還想要錢、要人，你們自己編一編，不要老想這些，如果你們的權被收回，都沒有人重視的時候，你們就知道了。這是剛剛兩點半的時候，我在服務處裡面一個前鎮的朋友來拜訪我，我問他原來在哪裡工作，他說在勞委會，我說是中央的嗎？他說在勞檢處。我問是中央還是地方的？他說中央的。我跟他談到這一段問題，他說台北市都沒有這樣的狀況，自己編、自己做，把工作做好。局長，我想你要據理力爭，要不然你時間來不及。我看你還在跟中央謀合這些問題，已經來不及了。

勞工局鍾局長孔炤：

誠如李議員剛剛做的報告，勞委會確實是希望把地方的勞檢權收回去，因爲之前他是依據勞檢法的辦法，是說的授權。未來是希望能夠透過中央統一職權，因爲台北市也不同意，高雄市本來就是院轄市，高雄縣原來是屬於南區勞檢所，所以這部分我剛也跟李議員做過說明。記得內政部在今年的 5 月十幾日，也特別開過一次會，希望能把這些勞檢的業務，在縣市合併之後，高雄縣部分能夠回到高雄市這邊來，但是勞委會一直拒絕。這部分誠如剛剛李議員所提到的，雖然我們一直在據理力爭，但是到目前爲止，狀況確實也不太樂觀。他一直是希望如果不授權，授權還是繼續授權給你們，但是相關的人力跟經費要由你們地方自己來編列。我想不到最後一刻，我們不願意放棄，我們是希望能夠透過中央。

李議員順進：

局長，我的意思就是這樣，當然我們要據理力爭，但是我們要有心理準備。有關勞檢和勞安、工安的工作，是本席就任以來一直很重視的。希望在這個部分，我們勞工局帶領你的團隊、務必要把這份工作做好。我們感受到很多勞工在勞檢發生事故後，那種痛苦的情況，讓我們感同身受。局長，你站在高位應該看得到，所以在這部分你務必要向市長報告，要全力支持勞工局辦好這個工作，你請坐，謝謝。以上，謝謝各局處對本席意見的重視，謝謝。

主席（張議員省吾）：

請財政局雷局長、經發局劉局長，針對新草衙案儘快找時間向李議員說

明，現在請蔡議員武宏發言。

蔡議員武宏：

主席，我 20 分鐘的時間和林議員國正共同使用。

主席（張議員省吾）：

好，你們共同使用。

蔡議員武宏：

首先我要請教勞工局長。局長，本席非常肯定你，在上次本席總質詢的時候，有向你建議過一些職訓中心的問題，那你也很快、很儘速的去辦理，爲我們高雄市一些勞工朋友在積極的處理，本席向你嘉許，但是本席覺得還不夠，因爲這幾天大家看新聞就知道，失業率還是一直攀升，然後大家都沒有飯吃，像本席常常接到的服務案件，就是要應徵工作的，有啦！但是錄取的，嫌工作太辛苦、要輪三班制、工作太粗重、要搬重物的，他們就不做了。這就造成之前局長說的，他們心態上已經出現問題。所以關於這個部分，局長有沒有比較具體的做法，針對報紙一攤開就業機會那麼多，爲什麼就是無法把失業率降低？請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

感謝蔡議員對勞工朋友在就業機會上持續性的關心，特別代表這些勞工朋友向蔡議員致意。勞工朋友最主要是高雄做一個工業的改變，就是從原來一個工業城市改變爲一個服務型的城市，也就是說相對的，因爲產業的外移，他就變成是一個結構性的失業。結構性的失業，他的週期性會比較長也比較久，相對的他的年齡也比較大。誠如剛剛蔡議員所提到，報紙一攤開可能要輪值夜班，也許他體力無法負荷，也許要負重，體力上也無法支撐這些的就業機會。

所以高雄市這邊，未來我們是朝服務業的方式去做應變，我們也希望能透過服務業的一個發展，能夠創造出更多的就業工作機會。相對的，這些勞工朋友的心態，我們也希望勞工朋友，當我們這些就輔站的工作同仁，好不容易開發出新的工作就業機會的時候，也希望他們能先放下一些身段，能夠先求有，再…。

蔡議員武宏：

有沒有再給他們關心與輔導？如果去職訓中心的話。

勞工局鍾局長孔炤：

我們都會去持續關心，甚至再有工作就業機會的時候，我們都會電話通知當事人，請他務必知道這個訊息，哪邊有出缺，請他務必去做個面試，或者就近到我們的就輔站，來做個就業的輔導。

甚至跟議員報告，上次議員也特別提到，希望我們的就輔站能夠走出去，所以我們也在前鎮這邊辦了兩場，到公園、到里民的活動中心，就是希望

能夠直接幫助這些勞工朋友能夠就近服務。也特別感謝蔡議員在財經小組的時候特別提醒我們，希望能讓市民朋友感受到服務的態度。

蔡議員武宏：

局長，我再請教你，我們的「黎明專案」到今年的 8 月 2 日截止，有沒有持續向中央爭取名額？

勞工局鍾局長孔炤：

他現在不叫「黎明」，下半年度叫「多元希望工程」。

蔡議員武宏：

我們爭取了多少位？

勞工局鍾局長孔炤：

我們爭取了 839 位。

蔡議員武宏：

什麼時候開始？

勞工局鍾局長孔炤：

還沒有開始，因爲我們現在在等勞委會的作業。

蔡議員武宏：

勞委會會同意我們的申請嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們申請的工作人員，目前爲止他是同意我們就各部門所提出來的人力需求計畫，但是相關的預算是要從勞委會這邊提撥下來，勞委會的預算到目前爲止還沒有到位。

蔡議員武宏：

局長，這部分我希望你積極，因爲在上上星期，本席在看新聞的時候發現一個問題，新聞報導現在所有的失業者，他們都不要去公司上班，他們一窩蜂都往多元計畫走，因爲就像我剛剛說的，粗重、太辛苦的不要做，要有冷氣可吹的才做。所以我才希望局長能夠從就業輔導這個方向走出去，不要大家都一窩蜂要來爭取多元計畫這個部分，讓我們眞正需要去照顧的變成無法照顧到。這樣好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

好，我們朝這個方向去做努力。

蔡議員武宏：

謝謝局長。接下來，我要請教經發局長。局長，你在去年的 6 月份去大陸進行經貿參訪，總共招商了哪兩家廠商？請局長答覆。

主席（張議員省吾）：

劉局長，請答覆。

經濟發展局劉局長馨正：

去年 6 月我沒有去大陸！

蔡議員武宏：

你沒有去大陸？你不是去簽了經貿合作備忘錄嗎？

經濟發展局劉局長馨正：

那個是香港。

蔡議員武宏：

是香港，好。簽了合作備忘錄到目前有多久了？

經濟發展局劉局長馨正：

他們有來過，說要設物流中心這一部分。

蔡議員武宏：

設了沒有？

經濟發展局劉局長馨正：

還沒有。

蔡議員武宏：

爲什麼一年了還沒有設？

經濟發展局劉局長馨正：

這個東西我想也是投資者本身沒有做這個決定。

蔡議員武宏：

他沒有做這個決定，那局長你去幹嘛！

經濟發展局劉局長馨正：

我們所簽的 MOU，向議員報告，我們出去的時候都是盡量去找有可能投資的對象，希望他能夠過來。

蔡議員武宏：

那去香港找投資的對象找了幾家？

經濟發展局劉局長馨正：

事實上我們去香港找了一個經濟的組織，他是一個公司型態、半官方的機構，我們是跟一個總經理簽。希望他將來能夠就高雄和香港經濟的交流這一部分，能夠和我們合作。事實上總經理也有來過高雄兩次，也是因爲上次我們去香港了以後，有和香港一些大型的企業有接觸，後來才會有那家物流公司到這邊來。

蔡議員武宏：

局長，你請坐。本席看你這次的業務報告感到痛心，你說日商小學館投資金額多少？局長，請你答覆。日商小學館要在我們高雄投資多少錢？

經濟發展局劉局長馨正：

初期 1,600 萬，三年到五年投資 8 億。

蔡議員武宏：

8 億，總共是 8 億 1,600 萬？

經濟發展局劉局長馨正：

不是，是最後一共 8 億。

蔡議員武宏：

那 SONY 呢？

經濟發展局劉局長馨正：

SONY 是 9 億 5,000 萬吧！

蔡議員武宏：

意思就是說，今年你只有招商這兩家公司就對了。

經濟發展局劉局長馨正：

報告議員，事實上這兩家公司眞的是非常的重要。像 SONY 要到台灣來的話，我們經濟部就花了 3 億和他搭配，和大同大學、義守大學一起做，訓練了 300 個人，經濟部也非常重視這個案子。事實上小學館這個案子，經濟部也是非常的重視。雖然他的資本額很小，大概只有日幣 1 億 5,000 萬，這是小學館。SONY 也差不多日幣 1 億左右，但是他們可以創造日幣 1 兆的營業額，這個是一個事實，因爲他的生產型態和我們一般製造工廠的型態是不一樣的，他的生產型態是用人的頭腦，設備只是一個輔助器而已。

有很多的工廠就是要投資機器設備，機器設備必須投資很多，他才有這樣的產值。所以這個就是爲什麼經濟部非常重視小學館和 SONY 的原因。

蔡議員武宏：

局長，我記得上上會期我有和你提過，你卻一直往外跑，我有提醒你，台灣有很多重要的企業家，你爲什麼都不去找？

經濟發展局劉局長馨正：

報告議員，事實上對於國內這部分，我早上在做工作報告的時候，我有提到我們對於國內很多廠商也有做，包括現在也正在和緯創集團…。

蔡議員武宏：

局長，你不要跟我說到緯創，你上次就已經跟我說到緯創，你沒說到我還那個…。

經濟發展局劉局長馨正：

就是因爲議員提醒以後，我現在也…。

蔡議員武宏：

從上次的會期到現在你只有給我找一家緯創。

經濟發展局劉局長馨正：

不是，報告議員我們也去拜訪工商協進會黃董事長，還有我也親自去拜訪過長榮，長榮董事長我也接觸過，事實上不是只有…，我們當然也會重視。

蔡議員武宏：

局長，我請教你，你說你有去拜訪，那我問你，你到目前爲止拜訪過多少家台灣的重大企業。

經濟發展局劉局長馨正：

包括台灣鴻海總公司我也去過了，像華航總公司、長榮這些我都去過了，緯創我也有在接觸、像遠雄我也接觸。

蔡議員武宏：

局長，那就五家。

經濟發展局劉局長馨正：

像新光集團。

蔡議員武宏：

六家。

經濟發展局劉局長馨正：

新光集團包括他的那個…。

蔡議員武宏：

他們的意願如何？

經濟發展局劉局長馨正：

新光已經在這邊投資，現在…。

蔡議員武宏：

局長，我跟你講，上次就已經跟你講過，我有拿書來，不曉得你有沒有看過，本席上次去苗栗的時候，有拿一本他們招商的簡介回來。〔對。〕苗栗縣有比我們高雄市還大嗎？有沒有？〔有。〕苗栗縣有比我們高雄市還大？

經濟發展局劉局長馨正：

不是，我有打電話問過苗栗縣政府，緯創在那邊投資額的計算方式，苗栗縣政府工策會總幹事也跟我講，不要用我這個計算的方法，他說這個計算方法是不一樣的，他跟我這樣講，我說緯創在你那邊投資 2,000 多億，這個你是怎麼計算的，我有問他。

蔡議員武宏：

局長，你請坐。你有時間再去跟他們探討。本席這邊有資料，先跟你說明一下，〔謝謝。〕你請坐。苗栗縣在 98 年他們招商的總金額 1,739 億，是你去招商的 100 倍，人家苗栗縣一個小小的縣，他們有科學園區，我們也有，我們也有軟體園區，我們還有物流園區，爲什麼你就是做不起來。對不對？其實他那邊投資有中美矽晶、偉新生物科技公司、怡安醫療器材公司、益邦製藥廠、風力發電、一大堆叫 LED 的產業，還有生技保養品，還有一些綠能產業，人家苗栗縣都可以去找到這些廠商進駐在那邊，劉局

長你爲什麼不行，你的能力很強，你有在做，但是你有在做，都是去國外招商，你本土的產業不先把它拉攏進來之後，才有辦法把高雄行銷出去，你都一直在外面叫外商進來，外商進來他會請我們台灣人嗎？要本土的才會請我們台灣人，才會照顧我們本地的高雄市民，才不會把失業率弄得那麼糟糕，你都不去拼，就叫勞工局在那邊拼，勞工局也無能爲力，經濟就那麼爛，企業就不進來，他就是不投資，我有什麼辦法？不是他們沒辦法，是你無能，你要去做！從上個會期講到這個會期，你說六家，很糟糕！就只有六家，人家隨隨便便一家就 2,000 多億，他這邊總金額 1,700 多億，你才兩家 10 億。是數據錯，是他數據造假，還是你的報錯，局長，你請回答一下這個部分。

主席（張議員省吾）：

局長，請回答。

經濟發展局劉局長馨正：

報告蔡議員，當時我們招商一定配合高雄市的環境，因爲我們是眞的要配合，我們也沒有土地可以設廠，我們只能就軟體園區，我們土地的現狀來進行招商，我想這是非常重要的，不然我們找來要設廠，我們也沒有土地給他。所以索尼他來的時候，一定要跟我們這邊的廠商做結合。

林議員國正：

局長，你請坐。謝謝主席，我想問一下劉局長，你有沒有去大陸招商？你就任多久了？主席,能不能請局長回答一下,你就任經發局局長多久了？當局長多久了？

主席（張議員省吾）：

劉局長，請回答。

經濟發展局劉局長馨正：

我差不多兩年五個月。

林議員國正：

你有沒有去大陸招商過。

經濟發展局劉局長馨正：

我去過大陸招商，在建設局長時代，我去了兩次大陸。

林議員國正：

跟誰招商？

經濟發展局劉局長馨正：

我去觀光的。

林議員國正：

去觀光的，不是去招商。

經濟發展局劉局長馨正：

去觀光的招商，去參加旅展，還有去廣州。

林議員國正：

我說針對企業，剛剛蔡議員武宏一直關心招商的問題。

經濟發展局劉局長馨正：

企業的部分，我有去過上海，去北京旅展經過上海的時候，我有跟大陸還有包括一些台商，我有跟他們接觸，也希望他們到台灣來，事實上這個部分也有我們一些議員在一起。

林議員國正：

你剛講高雄沒有地方可以投資設廠。

經濟發展局劉局長馨正：

土地，設廠的土地。

林議員國正：

加工出口區的土地不是地嗎？

經濟發展局劉局長馨正：

事實上加工出口區的土地，事實上他的需求…。

林議員國正：

我們去拜會加工出口區，包括臨廣前鎮怎麼會沒有地呢？多少勞力密集傳統產業多往東南亞、大陸去了。

經濟發展局劉局長馨正：

報告議員，事實上加工出口區目前很多的土地，他都是已經有建置廠房，建置廠房如果要投資…。

林議員國正：

如果按照蔡議員武宏問你的，這一、二年你只拜會台灣本土大企業，就只有六家，一個苗栗縣他的稅收財政收入可能不到我們的一半，一年可以創造 1,000 多億的產值招商，中科一年有 4,000 億的產值，不要講竹科、不要講南港、內湖，現在連高雄的路竹、台南的南科，我們是全台灣擁有第二大預算資源，我們失業率全台灣倒數第二名，我們稅收自籌財源、自有財源低到嚇死人，自籌財源幾乎是五都的最後一名。我記得上個會期在財經部門質詢，雷局長講過要解決失業的問題、要解決財政的問題，只有一個問題就是招商。招商過程剛剛蔡議員武宏說的，兩年之內小學館 1,600 萬，未來要投資 8 億；索尼要投資 9.4 億，而且是未來三年才要投資，整個高雄的企業招商在整個經濟部的評比，分甲、乙兩組，我們跟高雄縣同一組，資源比較豐沛的全台灣十三個縣市，我們是倒數第二、還是第三，人家是第一名，局長，我早上碰到兩個局處首長，大家都跟我說選前不能換局長，不能調動人事，你的招商績效現在是被政黨的對手，拿來攻擊高雄市最招商不利的，你還沾沾自喜。你經發局能夠上報紙的，就是你副局

長跟你的主任秘書打架。我早上跟你請教一份資料，今年你總共買了多少置入性廣告，會計室主任在不在，會計室在哪裡，有沒有出席？主席，能不能請會計室主任，在嗎？有來嘛！〔應該在外面吧。〕我問你的資料先給你，總共幾筆，今年經發局跟媒體做置入性行銷廣告買了幾筆？

經濟發展局劉局長馨正：

我印象中，好像是…。

林議員國正：

主席，能不能請會計室主任，早上他有資料，能不能請他回答一下。

主席（張議員省吾）：

哪個人手上有資料，請回答。

林議員國正：

會計室主任在不在？局長，沒有先給你嗎？你說你先給秘書長啊！

主席（張議員省吾）：

請會計室主任進來。

林議員國正：

有沒有來，請他回答，總共買了幾筆？買了多少金額？招商這麼差，你總共花了多少錢做行銷的廣告，你知不知道可以回答我嗎？還是請會計室主任講清楚。

經濟發展局劉局長馨正：

請會計室主任。

林議員國正：

那請他快點進來嘛！

主席（張議員省吾）：

會計室主任，請回答。

林議員國正：

主任，今年總共要做幾筆置入性行銷，跟媒體採購，採購媒體要幾個案子，總共幾件？

經濟發展局會計室李主任美滿：

平面媒體和電子媒體，我們總共刊登 15 件在媒體的上面。

林議員國正：

是整年度嗎？

經濟發展局會計室李主任美滿：

是已經有核銷的。

林議員國正：

已經有核銷的就有 15 件，這 15 件花了多少錢？

經濟發展局會計室李主任美滿：

我們本局自己辦理的是 397 萬。

林議員國正：

主席，買媒體就花了 397 萬，結果招商是整個最不力的。主任，我再問你，這兩天議會在施政報告，有沒有買 8 月 17 日和 18 日，一定要在 17、18 日刊出的，有沒有？

經濟發展局會計室李主任美滿：

這個部分還沒有核銷，不過…。

林議員國正：

還沒有核銷，預定要核銷、準備核銷的有沒有？

經濟發展局會計室李主任美滿：

有一個聯合報的。

林議員國正：

多少錢？〔9 萬。〕局長，我沒有意見，做正面的行銷我們肯定，但是如果你做不好就不要再花人民的血汗錢，剛才蔡議員武宏對勞工局長說，我們失業率這麼高，你把這些錢拿來做多元希望就業工程也好，不要自己辦得很差，讓你的正副同仁、首長講說，不好意思，市長在選前可能會異動，看到媒體是打架，結果買到現在，核銷的就 397 萬，買媒體幫你化妝，不好啦！真的不好啦！

主席（張議員省吾）：

休息 10 分鐘。

主席（張議員省吾）：

繼續開會，接下來，請吳議員益政發言。

吳議員益政：

主席、財經部門各局處首長，大家午安、大家好。今天看到主計處的報告裡面，有提到這幾年在講的，督導建置所謂的「綠能指標」。現在常說節能減碳，補助循環水利用、低碳社會，但是到底高雄市進行到什麼程度。每一個國家都說 2050 年要回到 1990 年、要回到 2000 年，除非他現在二十歲或三十歲，現在政治人物都四、五十歲，再四十年都不知道跑哪去了，又不負責。事實上減碳目標是逐年，每五年，最好是每年都應該有一個指標出來，而不是 2050 年要回到什麼時候，也沒有提出什麼具體的近程目標。主計處有提供這樣的指標，我想可以進一步督促每一局處、每一單位、每一位市民，知道自己在綠能社會，做那些事情對這城市的減碳有幫助。這些指標有公部門、有綠色採購、有太陽能光電的裝置容量、有雨水回收設置比例、有太陽能補助數量、小客車成長率、太陽能觀光渡輪航行里程、自行車長度、自行車停車車架、公共腳踏車租賃使用次數，我想有很多生活指標。而這些指標要放在什麼地方，除了網站以外，也要放在讓大家都

看得到的地方，例如在公共空間、圓環、捷運站、公車站牌、公車每一個跑馬燈，都應該讓大家知道整個高雄的努力和指標。剛剛有請問處長他們怎樣建置的，還有很多可以再修正，譬如高雄市所有加油站的營業額其實是指標最高的，不管有 100 萬部車，問題有幾部在開，開的是耗油的還是節能的，其實看加油站的消耗量最清楚，對不對？機車每天加幾公升，每個月加多少，它就是排放量，加多少就一定排放多少嘛！跑不掉！汽油一共加幾公升，不管是加在 5,000CC.或是 1,000CC.的，總是會被排放，眞正的使用率是在加油站，結果那個指標被漏掉，我想這是一個缺失。像腳踏車，現在問交通局，我相信也不知道到底有幾台，因爲沒有登記，所以家戶拜訪時，要將它放進去，到底一戶是幾台自行車。像賣房子的老闆，我就告訴他，要不就不要做，要做，平均一戶做兩台自行車，要嘛沒有騎自行車是零，有騎最起碼四台，所以平均一戶算兩個，你可以去做自行車停車位。比如你說的自行車停車場，公共的有多少？私人住家是多少？我們說的是路邊，有的大樓裡面有自行車停車場的，有提供幾位？商辦提供幾位？私人住宅大樓停幾位？更具體指標要清楚。比如每個學校騎自行車最多的是國中生，國中的比率最高，因爲小學生都住附近，高中有的要越區，國中大概百分之八、九十不會越區，都在騎自行車的範圍，所以學校是可以計算出騎自行車的人數，當然不是只有學生而已，所以在「家用統計」，在拜訪時，使用自行車的有幾台，能更精準的去參考。處長，你剛才說有兩個單位，你可以回答一下嗎？你的指標是由哪兩個單位提供？

主席（張議員省吾）：

主計處，請回答。

主計處呂處長麗美：

經過上一次議員的指正以後，我們爲了能在短期間內蒐集到相關的資料，得到一些資訊，所以我們就從「永續發展委員會」以及「節能減碳小組」，因爲各機關有定期開會…。

吳議員益政：

市政府的單位嗎？這兩個是市政府的單位嗎？

主計處呂處長麗美：

一個小組的成員，然後由相關的機關要提報，比如環保局、經發局、工務局都有，我們再從那邊取指標的項目，同時也在 8 月 11 日邀集機關來開會，因爲我們希望，指標只要它的嚴謹度夠，衡量的基礎是非常客觀的話，我們要納入公務統計方案來管理。

吳議員益政：

我建議你，現在網站都很方便，其實每個城市有關綠能的指標很多，你把它下載就好，因爲永續或小組都只有一部分而已，這標準要多嚴謹、密

度要多高，這是主計處多認眞的問題嘛！主計處的水平坦白講，要考進主計的單位都不容易，因爲會統人員、主計人員，高考是最難考的，我相信程度都夠，上網下載，你就可以搜尋到全世界各城市低碳社會、低碳社區的各種指標，那些指標有些可以成爲高雄市的重要指標，我希望再修正。開始做，我們一定要稱讚，但是眞的空間還很大。最主要是這些指標數字，意義要回饋到市民，高雄市現在自行車道長度有多長、騎自行車的有多少人、雨水回收系統屬於綠建築的有九項指標的幾棟、八項的幾棟、公共建築幾棟、私人的有幾棟，怎麼去建立那個指標，讓大家很清楚我們在做這樣的努力，謝謝。

主計處呂處長麗美：

吳議員所提的，我們可能要分成兩個層面來做，一個是各機關在推動節能這部分，我們要納入統計方案；另外一個就是從網站去下載一些相關的數據，來做分析。

吳議員益政：

所以請處長下次下載時，看看世界各國，尤其我們的姐妹市，每年去參加花車遊行、每年來划龍舟，其實波特蘭是美國第一名的環保城市。我們和他們交流時，都沒有討論這些、研討這些，都只是划龍舟、遊花車而已。它那邊就有很多指標，波特蘭是我們的姐妹市，就會提供很多指標給我們，美國是最不環保的國家，可是波特蘭是最環保的城市。歐洲很多城市在環保各方面都做得很好，比如你們去搜尋雨水回收哪個城市做得最好；太陽能做的最好的當然是德國，你就把德國城市拿幾個來看；腳踏車方面就是荷蘭、丹麥、倫敦，把那些數字蒐集出來，人家怎麼建立指標，有多少個盥洗室，那都是很具體的指標，我想主計處這邊要做得更好，各局處就會更清楚自己要做什麼，所以這工作非常重要。拜託，謝謝！

主計處呂處長麗美：

好，謝謝。

吳議員益政：

第二、拜託經發局，感謝你們的努力讓新堀江整個商店街條例，能在很快的時間通過，議會也配合通過，中央也透過黃昭順立委幫忙，讓它很快核備，所以這是一個很好的事情，不管是什麼角色，大家盡自己的角色去幫忙案子通過。現在市政府也很幫忙，今天這個案子送中央若沒有通過，或是要拖很久，拖兩個月，警察便要繼續開單。結果我們有提出一個試辦辦法，市政府不只通過母法，我們議會通過以外，你又提出一個試辦辦法，但是我跟你報告，不要說做的不夠周全，因爲原來正式的辦法通過後要申請、公告 30 天，公告後審查又 30 天，所以申請最快少則兩個半月，順利也是三個月，從現在算起三個月。所以有試辦辦法，既然試辦辦法出來，

試辦照理講應該有一個計畫，送給你們備查就好，結果比照正本，試辦還是要公告 30 天，公告之後組織辦法核准又要 30 天，試辦的還要跟正式的一樣，那我就玩正本就好了，局長！這有沒有辦法處理一下，請劉局長答覆。

主席（張議員省吾）：

劉局長，請回答。

經濟發展局劉局長馨正：

報告吳議員，我在這裡要對吳議員對商店街的關心表示尊敬，因爲商店街管理自治條例你盡了很多的心。跟吳議員報告，我們已接到行政院的通知，已經通過准予核備了。昨天我剛剛接到公文，本來要跟你報告的，但是我一直忙今天早上的工作報告，所以來不及跟你做說明。

吳議員益政：

我還是感謝局長的辛苦，我本來也是這樣，我們正本既然下來了，法案本來就通過了，試辦是不是本來要幫忙的，應急的就不需要用，〔對。〕可是我發現還是需要用，因爲正本的方案還是至少要三個月，照你這個程序跑，那個是至少喔！你那個不是 30 天內，你是至少公告要 30 天。所以我看你的時程表至少要兩個半月。

經濟發展局劉局長馨正：

報告議員，我來想辦法作檢討，把這個時間…。

吳議員益政：

法規死的啊！〔對。〕法規死的，你沒辦法，你至少要公告 30 天就是 30 天。我現在的建議是這樣，因爲這是國內第一個辦法，所以我們試辦也不過分，就算我們的母法下來，而且以新堀江來講，它試辦也是替高雄市、替全國先試辦，到底我們這個法會碰到哪些問題？因爲每一個街道的寬度不同，每一個街道的文化也不同，我們那個母法可能會有一些出入；我們是先拿新堀江來試辦，我覺得也是一個好方法，不失爲一個變通的辦法。〔對。〕但是不需要按照你那個試辦辦法，還要 30 天嘛！那個辦法的第…。處長，你那邊有沒有本文？管委會籌設後，發起人應於…，應該說發起人檢具名冊、圖章提送本局，就是經發局公開閱覽 30 天，就是要 30 天嘛！這是試辦，它不是正式的，如果你說正式的要 30 天，因爲那個要比較穩重，它是正式的，要穩重，要 30 天啦！這是試辦，不是試辦就不穩重，而是試辦，本來就要試看看，減少那個程序，只是要直接按照那個母法運轉看看，在行政的流程是不是可以修訂？因爲這只是一個命令而已。

經濟發展局劉局長馨正：

我來想辦法修訂。

吳議員益政：

OK！就是這個試辦計畫再修訂一下，能夠趕快上路。〔好。〕在修訂、試辦的過程當中有什麼也提供你們，審議委員會也沒有經驗，審議委員會根據這個試辦辦法，大概各市場要來審查時，在執行上會碰到那些障礙、哪些要從寬、哪些要從嚴，你們的審議委員會才有一個依據，拜託你了。

經濟發展局劉局長馨正：

好，我們來做。

吳議員益政：

這是經發局在這件事情，再次謝謝經發局和市場管理處能夠讓市政府、新堀江…，大家會看到一個市民自己去發現問題，然後提送市政府，市政府很快能夠回應，讓我們按照制度、程序把它完成立法，包括跑到中央的程序去溝通，再回到很完整的一個法案，這個法案不只是一個菜市場的問題，不只是一個商圈，是告訴我們，我們的問題、市民的問題有些是要中央介面處理，有些在地方處理，都可以按照程序，你只要去追蹤、只要按照一步一步去追蹤跑回來，百姓才是主人。不然常說這是中央的法令，雖然是中央的法令，我們還是主人，也是要回歸到我們自己，市政府只是做市政府的工作，這個規定是中央的，我們就是透過你們的行政程序，或透過我們的立法程序把它完成。所以中央和地方如果連市政府和市議會都沒辦法處理這個，那樣百姓哪會有辦法？一定沒辦法的。這個案例就是一個很好的案例，可以解決中央和地方之間的法律競合關係、介面切合，所以再次謝謝經發局。

最後，主計處，你的綠能指標還要請經發局的綠能產業在高雄的指標和產能，你剛剛說的生活介面、CO_2 排放量，其實很重要的是要告訴人家，我們要鼓勵使用低碳的生活，但是我們要創造低碳的產業出來，這才更重要。這個產業創造出來之後，最好生產單位、技術人員都是從高雄開始的。你去打聽一下高苑，我昨天看到報紙免費替它打廣告，當大家招不到學生之際，高苑的綠能科技系首先額滿了。所以我跟勞工局鍾局長講過，對不對？半年前我也說過把勞訓改一下，它的職系、專業讓失業勞工去學跟光電板有關，或安裝太陽能。我說過你只要做好這一項，開一個班「如何節省 RO？」主計處長，你去調查高雄市有多少住戶裝 RO，這也是水資源啊！RO 我跟你說，至少 1：3，因爲你要接 1 杯水就要浪費 3 杯水，如果能夠教會工人這個 RO 的水要怎麼接，比如接到廁所的馬桶水或接到儲水桶的技術，其實也沒什麼技術，只是要教他怎麼用而已。你只要開一個班，我相信家裡要改 RO 的，到時候看是哪個單位，建管處或什麼單位來規定，不管是新房子或舊房子在一年內要把 RO 全部裝 RO 回收系統，這樣工作就跑出來，產業也跑出來了，RO 的自來水就被有效運用了，1：3 浪費 3 倍。

所以 RO 爲主計處的指標，會產生新的產業及勞工訓練課程。我舉 RO 的

用水爲例，讓我們有很多可以來作爲指標，請勞工局長再想一些綠能，你去請教高苑，看看他們辦這個科系的回應，爲什麼學生和老師對這個科系有所需求，要開哪些班？我們可以同時在勞工局開設相關的，或跟它技術合作也可以，不一定跟高苑，也可以去拜訪別的學校，比如高雄應用科技大學在這方面也不錯，我們跟它的合作關係也很好，大家把這個工作能夠做好，高雄不只是低碳生活，最主要它有產業、有工作，這是我的建議。

主席（張議員省吾）：

接下來，請藍議員健菖發言。

藍議員健菖：

謝謝召集人。財經小組各個局處，大家好！我就接續吳議員所提到主計處有關綠能指標的議題。因爲上個會期，我和吳議員對主計處有關是不是要建立綠能指標的部分，都有提出質詢，而且希望主計處可以建立一個評估的指標。當然在過去沒有這樣做，現在要做可能需要一段時間來摸索，所以在這個會期，我們看到主計處在幾個部分列了幾個指標，我覺得這是一個開始。當然還是有很多比較籠統的，而且可能對我們政策的執行和行程上，還需要更仔細的資料才有辦法形成一個政策。

這個政策形成之後，最後才有辦法達到具體的目標和效果，不然你訂這個指標，不只是訂好看而已，而是要提供給所有相關的業務單位，讓它可以達到一個政策的目標。不過，我還是要先肯定主計處，這個部分其實是值得肯定，像你們在第八頁提到，各級學校使用效能節水設備比率大於 50 的學校校數裡，98 年有 82 個學校，而且每校節約約 25.5%的用水量，將近四分之一。如果這個數據是正確的，其實是個不小的節約用水量，如果這樣子的話，是不是將來要推廣到所有各級學校？各級學校推廣完之後，包含所有政府機關是不是要接著下去推廣？之後到所有的民間機關、公司行號，我覺得這樣是一步一步，可是至少要讓人家知道，我這樣做可以達到什麼效果，這個其實很重要。

坦白講，高雄市是現在全世界人均排碳量最高的城市，以後大高雄合併以後，有更多石化產業的區域會加進來整個大高雄市裡面，所以我相信這個部分，應該會比現在產生的問題會更嚴重。雖然整個大環境來看，高雄市是一個全世界二氧化碳人均排放量最高的城市，可是，如果我們將來可以在綠能的指標上面，形成一些有意義的指標，進而去推廣制定政策，達到一定的效果，我們也可以向全世界宣示說，雖然高雄市因爲有些產業關係，所以使我們二氧化碳的排放量是全世界最高的，可是我們高雄市也願意率先來達到一些綠能的成效，我覺得這個具有宣示的作用。所以要怎樣達到這目標？我想就應該從最基本，對這些數據和數字的掌握開始做起，像早上處長有跟我講，交通局有 3 輛氫能公車，當然那 3 輛氫能公車到底

能達到多少效果，現在可能沒有明顯的數據。

可是，將來針對這些東西，如果它有明顯的數據跟成效，其實就要把這東西明列出來，而且要形成政策。有效的話我們就要去推廣，如果沒效當然就不要用，這是很明白、很清楚的。我希望主計處在這事情上面，要持續的做更深入整個相關綠能指標的編列，還有綠能指標編列出來之後，到底可以形成什麼樣的政策？然後達到什麼樣的具體成效，應該要跟各個局處有非常緊密的聯繫；所以我希望主計處在這事情上要再接再厲，不然以後大高雄二氧化碳的排放量我想會愈來愈嚴重，因爲如果整個工業區也加進來的話，那可能會讓我們二氧化碳的排放級數快速增加。

目前，高雄市大概只有中油和中鋼是列入計算範圍，將來仁武、大社和林園那邊的石化區全部都會列入，這是個相當嚴峻的情況。我希望主計處在這事情上面，可以更加努力把它做好。我請問處長，你這樣列了這幾個指標，接下來你們準備怎麼做？在年底之前，有沒有辦法再完成更完善的一些指標的說明及編列，請處長說明。

主計處呂處長麗美：

這個是我們初步蒐集的資料，這是由「永續委員會」裡面和「節能減碳小組」所提供的，接下來我們會邀請機關來開會，要檢視這數據的嚴謹度，因此才會提到氫能公車的部分，可能它的嚴謹度不太夠。公車處也覺得現階段，廠商對於節能的效果太過誇張，實際上可能沒有這個效果；所以後續的話，我們希望只要各機關有推動的政策我們就要納入。像將來的綠能產業這一塊，我們也希望輔導各機關建立公務統計方案，讓整個綠能的指標能夠更完整，有必要時，我們做分析會提到市政會議來報告，讓各機關和市長來做政策的裁示。

藍議員健菖：

謝謝處長。我說過，你們統計完後，應該把相關的數字讓各個主管機關知道。像關於學校節水的政策，教育局就應該要知道，讓他知道有這個效果，那你就應該要推廣。最近還好有下雨，不然前一陣子南部地區在缺水時，如果這政策有全面性的推廣，其實都會有幫助的。我希望主計處就這個事情上面，應該做好相關的調查數據，然後把這些數據資料回饋給各個主管機關，讓他們在政策的推動上面，有個比較明確的依據。我們謝謝主計處的努力。

接下來，請教經發局局長，這兩天市長在施政質詢時，幾乎所有的人都繞著招商和相關產業的議題在討論。光一個鴻海的招商案，讓議長和議員們對經發局、對陳市長產生很多批評，覺得你們努力不夠。坦白講，現在楊秋興縣長，他也要參選大高雄的市長，他在初選時就設計一個廣告，他說：「高雄縣招商第一，高雄市失業第一。」今天高雄市招商的狀況是這樣

子，你們當初把經發局從建設局改成經濟發展局，然後還特別讓你們設了一個招商處，設完之後的結果竟然是這樣。我請教局長，我們今年地方政府招商的評比，高雄市是第幾名？你先答覆這個問題。

主席（張議員省吾）：

局長，請回答。

經濟發展局劉局長馨正：

向藍議員報告，事實上我們招商是倒數第二名。

藍議員健菖：

倒數第二名？參加的有多少人？我們這一組有幾個政府單位？

經濟發展局劉局長馨正：

12 個。

藍議員健菖：

12 個。我們是倒數第二名。

經濟發展局劉局長馨正：

我們是第十一名。

藍議員健菖：

我們是第十一名，這成績跟你自己預期的一樣嗎？還是差很多？爲什麼有這種落差？

經濟發展局劉局長馨正：

事實上，爲什麼台中市跟台北市它也沒有辦法拿到，這就是它評選的整個架構…。

藍議員健菖：

我現在不管別人，我就問你嘛！你是原來就預期我們高雄市會是第十一名嗎？

經濟發展局劉局長馨正：

在沒去之前我們就知道了。

藍議員健菖：

成績還沒公布，你就知道大概是倒數第二、第三？

經濟發展局劉局長馨正：

因爲從我們提報時候的樓板面積，我們建的樓板面積就佔了非常重要的因素；而且還有一個因素，剛剛好碰到亞洲金融危機，我們最大的產業是中油和中鋼，那時候業績是大幅下降，這兩個國營企業的營收大幅下降，跟樓板面積的下降，這個是影響我們整個評比分數的最大原因。

藍議員健菖：

所以如果照你這樣講，我們以後招商的成績就靠中鋼和中油了？

經濟發展局劉局長馨正：

因爲剛好就碰到這種情況。

藍議員健菖：

以後如果我們要第一名，就要去拜託中油和中鋼，請他們多蓋幾棟大樓，我們就可以得第一？

經濟發展局劉局長馨正：

不是。我只是說明一下，爲什麼當時評比的時候，分數會有這樣的落差。

藍議員健菖：

當然評比不能代表所有你的努力和完全沒有努力，這個要這樣講也不公平，可是評比至少讓我們知道，在過去這段時間，高雄市所做的跟其他縣市政府所做的，到底我們的差距在哪裡？

我相信在招商的評比裡面，樓地板面積只是其中的一個指標，它不代表全部，難道全部就只評樓地板面積嗎？我相信還有很多地方我們可以去努力的。我覺得今天站在一個政務官的立場，其實你們應該要讓市長，在這些事情上面，可以講得出來，對高雄市民有交代，也對所有關心高雄市經濟發展的人有個交代。對嗎？否則就像剛才議會同仁講的，現在大家的招商招牌還掛得這麼大呢！我說過了，如果你們都不瞭解有些問題在哪裡，要如何去改善呢？現在是倒數第二、第三，將來也會是倒數第二、第三，我再請教你，

ECFA 昨天在立法院已經都通過了，不管當初我們主張 ECFA 要公投，或者是有其他不同的反對意見，可是事實上木已成舟。我就想要就教經發局，目前以你們所了解，整個 ECFA 的早收清單裡面，跟大高雄的產業裡，哪些是對大高雄有利的，哪一些產業又是會受到影響的？你們有沒有去調查了解過？局長，請答覆。

主席（張議員省吾）：

劉局長，請回答。

經濟發展局劉局長馨正：

這個 ECFA 我們是有做過調查，我們也有非常完整的資料，包括它對我們金屬加工業，尤其是對我們的中小企業，還有對我們一些石化業的影響，甚至於廠商的名單我們都有，因爲因應這個問題，事實上我們很早以前就有做這個研究。

藍議員健菖：

你就答覆我，哪些是在 ECFA 簽訂之後，大高雄可以因爲這個 ECFA 的簽訂，而有利發展的產業嘛！

經濟發展局劉局長馨正：

我想…。

藍議員健菖：

什麼產業，你講啊！

經濟發展局劉局長馨正：

譬如說像石斑魚，這一部分就非常明顯，他們就認爲說對他們有幫助。

藍議員健菖：

就一個石斑魚？

經濟發展局劉局長馨正：

石斑魚，還有…。

藍議員健菖：

其他都沒有了？

經濟發展局劉局長馨正：

有！還有其他的…。

藍議員健菖：

石斑魚一年的產量，還有產值是多少？還有是什麼？

經濟發展局劉局長馨正：

我可以把一份完整的資料提供給藍議員。

藍議員健菖：

局長，我覺得經發局最重要的責任其實就在這邊嘛！你要去了解外在環境的變化，對高雄的產業發展的影響是什麼，你才知道哪些東西因爲外在條件改變了，我們有利，我們可以去做，不可能全高雄市都來養石斑魚吧！對不對？援中港的漁塭也都拆完了，你說對石斑魚有利，可是也不可能全高雄市都來養嘛！哪些是對高雄市目前現有的產業會造成危害的？哪些產業會因爲簽了 ECFA 之後，馬上會受到立即性的一個影響？或者是在未來幾年內會受到影響的？

經濟發展局劉局長馨正：

我想我們有一個委託的研究，我們有譬如說紡紗業，早損清單裡面有，譬如說紡紗業…。

藍議員健菖：

高雄哪裡在做紡紗業？

經濟發展局劉局長馨正：

就是石油，還有煤製品業、基本化學材料業、石油化工業、合成樹脂、還有塑膠製造業，像這些…。

藍議員健菖：

這樣影響大高雄產業的家數是多少？影響大高雄產業的就業人數又是多少？

經濟發展局劉局長馨正：

就業人數影響的是，我們這邊大概有 6 萬多人。

藍議員健菖：

6 萬多人。

經濟發展局劉局長馨正：

對，早損清單裡面。

藍議員健菖：

所以說 ECFA 簽了之後，大高雄地區有 6 萬多人的工作會受到影響？

經濟發展局劉局長馨正：

大高雄縣市。

藍議員健菖：

包含高雄縣市嘛！

經濟發展局劉局長馨正：

對。

藍議員健菖：

6 萬多人會受到影響，你看好再講。

經濟發展局劉局長馨正：

1,832 人。

藍議員健菖：

6 萬多人跟 1,832 人，這個數字…，局長，這個差距非常大，你看好再講，不要明天報紙一報出來，你又被罵。

經濟發展局劉局長馨正：

我剛看到的是千員，是千員，對不起！

藍議員健菖：

我現在是…。

經濟發展局劉局長馨正：

對不起，1,832 人。

藍議員健菖：

1,832 人會受到影響？

經濟發展局劉局長馨正：

對。

藍議員健菖：

這些都是什麼產業？

經濟發展局劉局長馨正：

這些包括了人造纖維、塗料、清潔用品、化妝品、還有輪胎製造、塑膠製造、玻璃、耐火黏土建材、還有像容器、電池製造業、照明設備、家用電器、汽車零件製造、機車零件製造、娛樂用品、醫療器材、還有像自行車零件製造…。

藍議員健菖：

好啦！局長，你先請坐。就同一個問題，劉局長說有 1,800 多人會受到影響。請教勞工局鍾局長，因爲我之前也就這個問題有請教過你，我不知道劉局長的這個數據正不正確，不知道勞工局這邊有沒有類似相關的數據，如果有，你們的數據又是多少？你們又準備如何去因應這些即將可能會失業的人？他們要怎麼辦？局長，請答覆。

主席（張議員省吾）：

鍾局長，請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝藍議員，針對 ECFA 簽完之後，所謂的後 ECFA 時代，到底高雄市，面對大高雄，面對後 ECFA 時代所謂的早損清單或是早收清單，基本上剛剛經發局局長也特別提到，從他的參考數目字，大概就是中央部會宣導的一個早損清單，大概會影響到的人數是 1,823…。

藍議員健菖：

他說他是花錢請人家做的，你說那個是中央部會的宣導資料，他是請行政院做的是嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

因爲中央部會在宣導的數目字也差不多這樣，所以當時我們也覺得說，到底所謂的早損清單，所謂的敏感性的產業，或者是一般性的產業，到底高雄市的敏感性的產業有哪些？譬如說，他說鋼鐵業會很好，實際上我們也發現，其實大陸的鋼鐵業本身就已經生產過剩，未來會不會讓高雄的鋼鐵業會比較好？基本上以高雄本身，尤其是大高雄，鋼鐵業和金屬業佔了一大部分，鋼鐵業會不會未來是一個早收清單獲益者，那也很難說，因爲畢竟美國也針對中國大陸的鋼鐵，做了一個反傾銷稅，因爲中國大陸的傾銷，讓美國不得不做一個稅務的要求。

相對的，我手上的資料，對於影響的產業大概就是，也就是敏感性的一個產業，最敏感的包括毛巾、寢具、絲襪、內衣、毛衣、製鞋類；一般性的敏感大概是指成衣、泳裝、還有家電跟裝包箱，大概估計所受到影響的人數是 10 萬 5,000 人。

藍議員健菖：

你這邊的數字是 10 萬，經發局是 1,000 多，這個數據其實差了將近一百倍，當然我不知道哪一個數據是正確的，也不知道各位的依據是什麼？搞不好經發局請的那一家公司是行政院請的，我不知道，所以他直接就跟你們講這些答案。可是重點還是在於說，如果這些人受到影響，我們應該要有一個妥善的因應方案，其實我上次就講到一個 ECFA 的一個因應基金，其實這個是重點…。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝藍議員。其實針對 ECFA，就是因爲上一次藍議員在議會裡面特別質詢過，市府也做了因應，我們也成立了針對 ECFA 的一個小組，我們開了第二次會；接下來我們就是要提供所謂的早收清單跟早損清單，在大高雄產業裡面，不管是農、漁、牧業也好，所受到的衝擊跟傷害，我們在這個月會召開第三次的會議，到時候我們會把相關的資訊、資料能夠完整的提出來。這樣面對這些產業的受損或者早收清單裡面，未來我們的產業才能去做一個調整跟因應，這樣對勞工朋友才比較有幫助。

藍議員健菖：

我想這個議題我在總質詢的時候會繼續來探討，以上，謝謝。

主席（張議員省吾）：

請副召集人藍議員健菖來主席台就坐。

張議員省吾：

主席、各位財經部門各位首長、各位官員。我請教雷局長，立法院日前臨時會，因爲沒有審議通過財政收支劃分法，影響所及，如何因地方改制需求，和符合 100 年度各級政府預算編列的作業程序？另外就是財政部在今年 7 月 21 日召集各地方首長，開中央統籌分配款分配辦法修正會議，100 年大高雄市的統籌分配款是多少？雷局長，你滿意嗎？你回答一下。

主席（藍議員健菖）：

請雷局長答覆。

財政局雷局長仲達：

謝謝主席。跟張議員報告，我們財劃法沒有排進臨時會，我們都覺得很失望，因爲事實上，當時中央是有承諾新財劃法通過後，大概會釋出 982 億元給地方做財源之用，沒有過之後，我想大家都會覺得減少很多財源。另外，張議員上個星期五提到開那個會，當時他是通知我們高雄市大概會增加 80 幾億，事實上，如果按照新財劃法通過後，我們高雄市估計可以拿到 143 億，所以 143 億跟 80 幾億差距大概近五、六十億，所以我想我們當然不滿意；而且在這 80 幾億裡，它有一些規定，第一、我們合併升格之後，大概給我們 57 億左右，我在現場跟行政院副主計長報告說，這個跟我們算的不一樣，我們光是算高雄縣社會福利新增的部分，大概將近 70 億，可是他怎麼算出來只有 57 億。

張議員省吾：

現在總共他要給我們多少，你回答一下。

財政局雷局長仲達：

我剛才報告大概是八、九十億。

張議員省吾：

八、九十億怎麼夠呢？

財政局雷局長仲達：

不夠，絕對不夠。本來新財劃法如果過了，是 143 億，現在 90 億的時候，就少了 50 億，而且這 90 億裡面還有一些限制存在，包括升格直轄市以後，要給我們 57 億，但是這裡面跟我們算的不同，我們算的最起碼要 69 億、70 億才夠，所以這個不夠。第二點，它裡面有一筆 33 億，它要讓我們地方做平衡預算，跟繳那個欠款的部分，當初在現場，我也跟他建議，說希望這個錢不要規範用途，讓我們平衡預算就好了，不要限定用來繳款，因爲繳款就是要去還勞、健保費、優惠存款差額利息的部分，他才要補助你，我是建議那些錢叫他不要限制。

張議員省吾：

我現在是問你，統籌分配款我們分到了多少，你坐下。昨天，新北市的周縣長和蔡英文、朱立倫炮轟中央，台北縣應該分給它 604 億，現在少分給它 189 億，剩下 414 億，所以他們三個人哦，現任的縣長跟要參選的市長聯合炮轟中央，所以你這個統籌分配款分配得非常不公平，還有台中市的胡市長也說，分配得很不公平。你看我們分配到的怎麼夠呢？本席擔憂的是高雄縣市合併改制後，我們的組織擴編，人事費一定會增加，因爲中央負擔和中央補助比例較高的事項，它都移來我們直轄市自行負擔，增加的經費很多，勞保、健保、農保、老人年金、國民年金等，對不對？如果按照現在我們 99 年度的金額負擔，我們是不夠的。所以民國 100 年大高雄的金額配額，如果和 99 年一樣，我們大高雄的財政勢必非常的惡化，你有沒有請求中央依照財劃法草案去做財源的規劃，補助我們大高雄市 100 年的不足，你這樣說無效，你要去炮轟中央，本席和你一起炮轟中央，行政院對我們大高雄 100 年的財政補助款不足，你有沒有這個意思要說出來，開會時要據理力爭，請回答一下。

主席（藍議員健菖）：

請雷局長答覆。

財政局雷局長仲達：

跟張議員報告，我每一次會議都是提議，因爲再怎麼分配，地方都不滿意，所以我也一再強調說，你既然新財劃法沒有通過的話，你就應該把原來新財劃法通過以後，應該拿出來的錢，在這個時候就分出來，可是你跟他說時，中央就不願意釋放，我剛才提到 982 億，他就不同意。

張議員省吾：

我要炮轟中央，本議會、本席和主席，大家都是支持你炮轟中央嘛！我們 100 年統籌分配款分這麼少，別人分那麼多，都在炮轟了，我們分這麼少，都沒有在說，你要去爭取。

財政局雷局長仲達：

跟張議員報告，根據他給我們的數字是 502 億，當然是比台北縣 440 億多，當然他的炮轟有沒有道理，大家可以公評。因爲主計處也有反駁，行政院主計長也有說，事實上每個人都不會滿意，我想沒有一個縣市會說自己滿意的。

張議員省吾：

對，大家都不滿意，我們也不滿意，我們也說要炮轟中央，對不對，議會都支持你炮轟中央啊！ 你說沒有爭取，他糖果也不會給我們吃，你看新北市分到 600 億，他都還在爭取；胡志強分到 500 億，他也還在爭取。我聽你算一算才分到 200 億而已。

財政局雷局長仲達：

有啦！這個數字都不對，我們是 502 億，他們是 440 億。

張議員省吾：

那裡 30 億、90 億、40 億…。

財政局雷局長仲達：

他們 440 億。

張議員省吾：

那裡 80 億，我加一加才 200 多億。

財政局雷局長仲達：

你說加一加 200 多億？

張議員省吾：

是啊！我跟你講，我們長話短說，你看如何去爭取，我們議會一定支持你，一定要炮轟中央啦！〔有。〕你沒有去爭取，他不會給我們，你就要去爭取，你知道嗎？我們百姓一出生，一個人負債多少呢？9 萬 5,190 元，這個是不是我們的財政有惡化的情形，高雄縣腹地那麼大，縣市合併以後，高雄縣的建設比我們高雄市還要急迫，那邊的水災、土石流應該都要建設，對不對？如果按照 99 年度的預算，這樣是不足的，你現在如何來規範，如果來爭取，你報告一下。

財政局雷局長仲達：

剛才有跟議員報告過，這個中央統籌分配稅款和一般性補助款是和 99 年度的相同。

張議員省吾：

跟 99 年度一樣就昏倒了。

財政局雷局長仲達：

我剛才跟議員報告，它有增加兩項，一個是 57 億、一個 33 億，那是 90 億，多這 90 億。再來就是…。

張議員省吾：

不夠，不夠。

財政局雷局長仲達：

不夠，所以我現場就炮轟，我說不行啦！你的 57 億和我算的不同，我算的是 70 幾億，你怎麼算 57 億，我現場就跟他抗議，他就答應高雄縣去跟他們核對，因爲這個數字不符合。你不能給我總數，你一定要一項一項給我，我每一項去核對，這是第一點。第二點，是 33 億，他是叫你繳款，去繳勞、健保、優存，我說不行。

張議員省吾：

健保、國民年金啊！但是我們要自己出哦？因爲中央沒有要補助，我們直轄市要出。

財政局雷局長仲達：

錢，我們是要的，我們希望不要限制用途，因爲現在我們一個平衡預算都編不出來，你還要限制錢去做指定用途，所以我是希望不要限制。

張議員省吾：

所以趕快去爭取，我們議會一定支持你炮轟中央，〔好啦！感謝。〕趕快去爭取，不然都是你的事了。〔是。〕高雄市以後財政惡化，財政都拖跨，都是財政局長的事，好，請坐。

經發局長和市場管理處吳處長，我們旗津的觀光市場籌資 2 億 6,000 萬蓋了一年多，將在 7 月中旬即將完成，8 月 7 日遷入，那座建物外表很漂亮，三層樓，一樓要攤販賣海產和乾料，總共有 160 個攤位；目前在試營運差不多 90 攤，90 攤進去試營運。目前進去試營運的情形，那些攤販來跟我講，來跟我陳情。目前我們有缺失的就是，處長，局長，到底你們目前才將近一個月而已，裡面的水電、設備、消防有完善嗎？不然進去試營運，害怕會有危險。處長，局長，你們回答目前的水電、消防、設備有沒有完全？吳處長，你回答一下。

主席（藍議員健菖）：

請吳處長答覆。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

感謝張議員的指導。我們這個觀光市場在 7 月中旬就已經拿到使用執照，所以消防、水電都完全沒問題。

張議員省吾：

啊！有水電？完成沒？完成了啊！

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

拿到使用執照之前，它的消防檢查就已經通過了。

張議員省吾：

現在是試營運中，合格了沒有？使用執照合格了沒有？都有合格嗎？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

都合格。

張議員省吾：

都合格，你請坐。攤販有在說，目前差不多有兩點要改進的，他說目前那個ひさし(遮雨棚)要做出去一點，不然西曬，西曬那個太陽都會照進來。攤位，你也知道不寬，店面比較窄；西曬，太陽都照進來。像這樣四排，照進來差不多都照到三排，如果照進來三、四排，都一半以上，ひさし(遮雨棚)要做出去一點。

第二、如果刮風下雨，裡面的電會漏電，這幾天說會漏電，你們 8 月 7 日進去設了，裡面會跳電。跳電是不是我們電力不足？還是電源的關係？這一定要進去改善、改進一下。處長，你什麼時候要趕快去看一下？現在ひさし(遮雨棚)，那些賣海產的、賣南北貨的，如果太陽一曬，海產不就變成乾貨，最重要的就是會跳電，跳電跟漏電，那都是金屬品如果漏電，對我們的攤販、對客人也都很危險。什麼時候要趕緊進去改善一下？請回答一下，處長。

主席（藍議員健菖）：

請處長答覆。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

他現在所講的跳電是因爲雨會潑進來，所以我們現在要做ひさし(遮雨棚)，做出來之後，現在因爲…。

張議員省吾：

現在ひさし(遮雨棚)有做？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

有。

張議員省吾：

不過不夠長，做不夠長。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

下個禮拜就會決標了，我們馬上就會去做那個ひさし(遮雨棚)。

張議員省吾：

好。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

他如果做出來，以後雨就不會潑進來，因爲我們最近雷陣雨…。

張議員省吾：

雨潑進去、西曬，太陽又照進去。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

這都會改善，這ひさし(遮雨棚)做好了，雨不會潑進來，太陽也不會西曬進來。

張議員省吾：

跳電、漏電的部分呢？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

不是它會跳電…。

張議員省吾：

這很危險。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

不是它會跳電，是攤商反映說現在如果雨潑進來，雨水會弄濕插頭。

張議員省吾：

對啊！那個電源插頭在那裡，雨潑下去，都會漏電出來。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

所以我們現在ひさし(遮雨棚)跟鐵門做了，雨就不會潑進來，所以就不會跳電。

張議員省吾：

現在跳電的問題呢？就是表示電纜不足才會跳電。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

不是，它現在不是電纜不足的問題，是說煩惱…。

張議員省吾：

電纜不足啦，你看這幾天跟長官進去看一下。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

好，好。

張議員省吾：

跟長官進去看一下，看那裡電纜不足。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

好。

張議員省吾：

看要怎樣加電。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

好。

張議員省吾：

好，以上，謝謝。

主席（藍議員健菖）：

我們今天財經小組的部門質詢都已經全部發言完畢，明天早上 10 點繼續開會。

散會（下午 5 時 27 分）。

二、第 7 屆第 8 次定期大會第 5 次會議

（中華民國 99 年 8 月 20 日上午 10 時）

主席（張議員省吾）：

今天的議程是財經部門業務質詢，首先請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

謝謝主席。今天大家都有看到我上面所放的這個內容，也都知道我要質詢的是什麼，其實我今天的主題就只有這一個，爲什麼要講這個主題的原因？是因爲我最近實在收到太多的 mail，主要講的都是有關於這些流浪狗的問題，在高雄市有很多的地方，我們知道不論是在很多的社區裡，常常會有人報說有很多的流浪狗，然後要請人家來抓，我相信都有很多人聽過的。在柴山、壽山爬山的這些民眾好像也常常會聽到，好像柴山、壽山還不是只有猴子而已，流浪動物也挺多的。

所以這些問題，事實上是非常嚴重的，經發局在這裡的責任其實是責無旁貸，我們有一個動檢所，動檢所應該要做的事情是什麼？動檢所的所長今天有到嗎？朱所長是不是？所長，如果要你來講動檢所設置的宗旨所在是什麼，你可不可以簡單闡述一下？

主席（張議員省吾）：

朱所長，請答覆。

經濟發展局動物衛生檢驗所朱所長家德：

我們動檢所主要的任務，除了動物保護之外，動物防疫也是一個重要的業務，動物保護的業務是未來高雄市除了流浪狗管理之外，寵物管理部分，如何把高雄市的寵物從源頭管理，使民眾不會棄養，造成太多的流浪狗，是我們未來努力的方向。動物防疫的業務除了防疫家畜、家禽之外，未來縣市合併的話，我們未來農業這方面的防疫工作非常重要，這方面做好的話，農民才能夠得到好的收益。

陳議員麗娜：

我相信這個業務以後會非常的大，縣市合併以後，在高雄市因爲可能沒有那麼多的養殖部分，但是在縣市合併以後就會有了，所以在這個部分更加的重要。所長，你將來工作的量會非常大，如果你還繼續在位置上的話。這個部分我們可以看得出來，在高雄市的管理上面，現在其實已經出現了滿大的狀況，你剛剛也提到，不論是後續的這些工作，前面宣導的工作也很重要，不是只有後面，如果我們把前面的防治工作做好的話，後面的工作會減少非常多，所以這個就是我們今天討論的所在。

大家如果印象還很深刻的話，就知道之前有一則新聞，那則新聞是因爲

柴山出現一張到處張貼動檢所所出的內容，它上面寫的是什麼？它說各位山友，柴山的野狗至今無人管理，野狗吃的是野生的山羌很補，希望各位山友捕捉野狗，死、活每隻都是 500 元，死的要割雙耳，並告知地址以便查看，上面還附註是動檢所捕狗大隊，連電話都對了。

所以，這部分引起很多山友的恐慌，後來我看到動檢所也有去做一番澄清，這部分其實呈現出來的是什麼？你知道嗎？是什麼？是人民的一種心態。所長，我大概跟你講一下，我覺得應該是這樣子，不論這件事是眞或假，是不是動檢所裡頭自己的人做的，這個都不知道到底是怎麼回事？但是可以知道，應該到處都是流浪的貓狗，很多人對這些流浪的動物非常的痛恨，所以有這樣的一個東西出現，不論是工作上面沒有辦法去把它完成的，或眞的影響到民生生活的，大家都極力希望不要有流浪動物，我想這是一個原因，所以，你覺得你自己的這一份工作有沒有做好？如果給你自己打分數的話，你要打幾分？你跟我講。

經濟發展局動物衛生檢驗所朱所長家德：

其實我們每年都在控制柴山地區的流浪狗。

陳議員麗娜：

對，你覺你得大概做到幾分了？

經濟發展局動物衛生檢驗所朱所長家德：

我想至少及格了。

陳議員麗娜：

至少及格？你認爲是及格了，是不是？你認爲及格的狀況底下，所以大家都埋怨很多，是不是？你覺得你自己眞的及格了嗎？

經濟發展局動物衛生檢驗所朱所長家德：

我覺得動檢所努力在扮演處理流浪狗這個角色，那…。

陳議員麗娜：

努力？那常常覺得力不從心，是不是？我覺得方法可能沒有用對！所長，你覺得及格，人民可能也要幫你打一個分數，我覺得是不及格。

經濟發展局動物衛生檢驗所朱所長家德：

柴山的流浪狗其實是它…。

陳議員麗娜：

我們今天是拿柴山爲例，但是我指的是全高雄市，我必須要這樣講。全高雄市我時時都有聽到人家在打電話跟我說，議員，哪邊有很多流浪動物、流浪狗什麼之類的，非常的多，好像抓不勝抓。我們如果眞的要去抓牠，那還抓得完嗎？所長，這個問題其實也不用回答，人民的心裡自有一個定數，到底及不及格。我今天要講的是，這個問題到底要怎麼解決？動檢所或經發局有沒有眞的努力去想過這個問題？我們今天說狗、貓是人類最好

的夥伴，其實我們在生活中很多的角落裡，現在工作非常忙碌的社會裡，很多時候我們是需要這些貓、狗的動物互相來做陪伴，但是我們在養這些貓、狗的同時，我們也希望呼籲這些所有愛好貓、狗的朋友們，不要隨便棄養牠們，這是我們很衷心期盼的一個東西。

我們今天要講，是除了能夠好好去愛這些動物以外，被棄養的這些動物應該要怎樣來管理會比較好？誠如我們剛剛講的，在柴山的山友每次去爬山時，他們都要很擔心，除了猴子之外，還要再擔心這些貓狗，那眞的也滿辛苦的，但是他們更要擔心的是什麼？可能是捕獸鋏，是不是？所以我們今天要提的，第一個就是有關捕獸鋏的部分，我剛剛在這邊有秀出一個圖，大家都知道高雄市被稱爲「友善城市」，愛爬柴山的人不計其數啊！我們都知道山友非常多，每天都有人去爬，但是有些人可能爬膩了以後，他們也想要繞到其他的小路去看看，但是繞來繞去的時候，有沒有可能他們也變成是…，本來要捕流浪動物，後來變成眞的傷害到人類，這是有可能的，我們看到這些狗被夾了以後，牠是可以見骨的，甚至有些骨頭都斷掉了，這是很利的。大家知道一個捕獸鋏要多少錢嗎？劉局長，一個捕獸鋏要多少錢才買得到，如果一條狗的腿可以被夾斷成這樣，你知道捕獸鋏大概多少錢？請局長回答。

經濟發展局劉局長馨正：

報告陳議員，我眞的不知道捕獸鋏一個多少錢？

陳議員麗娜：

你不知道啊？

經濟發展局劉局長馨正：

我不知道。

陳議員麗娜：

你管這個經濟，你不知道捕獸鋏多少錢？

經濟發展局劉局長馨正：

我不知道。

陳議員麗娜：

你從來沒注意過這個問題？

經濟發展局劉局長馨正：

我有注意過這個問題，像這個…。

陳議員麗娜：

你覺得捕獸鋏的問題，重不重要？

經濟發展局劉局長馨正：

我覺得不應該…。

陳議員麗娜：

不應該？

經濟發展局劉局長馨正：

對，不應該，我覺得要嚴格取締。

陳議員麗娜：

應該要禁止嗎？

經濟發展局劉局長馨正：

我覺得要禁止，要嚴格的取締。

陳議員麗娜：

應該要禁止，非常謝謝你。所長，捕獸鋏一個值多少錢？

經濟發展局動物衛生檢驗所朱所長家德：

捕獸鋏一個大概是四、五十元。

陳議員麗娜：

一個四、五十元的捕獸鋏，就足以去夾掉這些狗的腿，就這樣子一個啊！但是你知道它有多利嗎？我示範給你看看，說眞的，我也挺害怕的，我拿一根小黃瓜示範給大家看一看，大家看到了沒有？其實我只有輕輕一碰而已，說眞的，在昨天晚上我覺得要做這個動作，我挺害怕，大家有看到嗎？它就這樣子直接切開了，刀子可能就是這個利度，你想想看，它這個反彈的力道可以夾斷狗的腿和骨頭，就這樣子直接把牠夾斷了，多麼恐怖。四、五十元的一個利器，多麼好買，到處都買得到的。我要講的是，捕獸鋏這個東西大家都知道，其實它眞的很危險，如果是四、五十元，所有的五金行隨便都可以買得到，所有的民衆都可以到處去放。因爲今天捕到的狗、貓都不會講話，沒有人幫牠們發言，如果是人夾到的時候，人可能就會跳出來說話，但是跳出來說話的時候，他要去找誰？捕獸鋏上面有沒有寫名字？應該是沒有，捕獸鋏不會寫名字吧！所以捕獸鋏的管理應該要怎麼管理？這個有沒有？經發局從來沒想過，對不對？要怎麼去管理它，我們有沒有辦法在高雄市訂定一個自治條例，有沒有可能？劉局長，如果請高雄市政府訂一個自治條例，就這個部分明文規定高雄市不可以販售捕獸鋏、不可以使用捕獸鋏，高雄市政府有沒有辦法做？請回答。

主席（張議員省吾）：

劉局長，請答覆。

經濟發展局劉局長馨正：

報告陳議員，這個問題我們來研究一下，看看怎麼處理，因爲即使高雄市…。

陳議員麗娜：

你剛剛不是講，應該不能使用嗎？〔對。〕如果要制定自治條例應該是可行的。你剛剛不是講應該不能使用嗎？如果要制定自治條例，應該是可

行的。我唸一下中央的動保法給你聽，動保法的第 14 條上有寫，捕捉動物非經主管機關許可，不得使用以下爆裂物、毒物、電氣、腐蝕性的物質、麻醉槍以外之其他種類槍械、獸鋏等方法不可以使用，這是一個。野生動物保護法第 19 條也明文規定獸鋏捕獵野生動物是不行的，是禁止的。中央都有這樣的規定，不論是流浪動物或一般動物都一樣，不可以用捕獸鋏去處理牠，讓牠受傷，這樣對地方來講，執行上有沒有困難？

經濟發展局劉局長馨正：

我想我們有一個依據，我們來想辦法來制定這個東西，但是有一個要跟陳議員報告的就是，我認爲這樣的措施是不是全國來做會比較有效，因爲如果高雄這樣做，台南…。

陳議員麗娜：

中央已經明文規定了，但是在地方上面缺乏執行力，地方有地方自治法，可以來制定自治條例，局長，這並不困難啊！

經濟發展局劉局長馨正：

好。

陳議員麗娜：

法制局…。

經濟發展局劉局長馨正：

今天法制局沒有…。

陳議員麗娜：

沒有派人，OK。局長，我會提這個案子，請你們也要制定，但在這我要附帶一個，希望你們好好的去討論，台北市也在進行討論當中。針對這個問題，我們還要再列一個，如果將來在使用捕獸鋏上面，任何一個有販賣動作行爲的人，必須像槍械一樣用管制的方式。

經濟發展局劉局長馨正：

用罰則。

陳議員麗娜：

是。我覺得如果知道誰買走的，這捕獸鋏是誰買走的，你有管理的方法，將來才有辦法捉到這東西落在誰手上，讓誰受傷，你就可以去抓他，他是用在合法的地方，還是違法的地方，這都是有明文規定的，是不是？〔是。〕他是用在什麼用途上面，如果是用在傷害動物上面，那是不可以的，你覺得這可行嗎？

經濟發展局劉局長馨正：

我覺得陳議員的意見非常不錯。

陳議員麗娜：

如果由經發局自己來提呢？

經濟發展局劉局長馨正：

我跟動檢所這邊來討論一下，由他們來…。

陳議員麗娜：

所長，這什麼時候會提出來？

經濟發展局動物衛生檢驗所朱所長家德：

報告陳議員，其實我們在研究要制定寵物自治條例這部分，那可能會…。

陳議員麗娜：

寵物自治條例？寵物自治條例裡面有包括流浪動物嗎？

經濟發展局動物衛生檢驗所朱所長家德：

我想我會把捕獸鋏這個條文納入寵物管理自治條例裡面。

陳議員麗娜：

是，你一定要設定在寵物嗎？那將來在流浪動物上面，牠們算寵物嗎？

經濟發展局動物衛生檢驗所朱所長家德：

包括流浪動物。

陳議員麗娜：

包括流浪的狗、貓動物都算在內，是不是？〔對。〕所以你們在下個會期可能就會提出來了嗎？

經濟發展局動物衛生檢驗所朱所長家德：

目前我們還在研議。

陳議員麗娜：

下個會期有辦法嗎？

經濟發展局動物衛生檢驗所朱所長家德：

我們盡量好不好？

陳議員麗娜：

應該沒那麼難吧！不然我就把台北的送給你們，應該馬上就可以複印人家的版本。

經濟發展局劉局長馨正：

好，那我們把它擬出來好了。

陳議員麗娜：

答案已經出來了。

經濟發展局劉局長馨正：

下個會期。

陳議員麗娜：

下個會期就會送出來了。

經濟發展局劉局長馨正：

我們把它擬出來。

陳議員麗娜：

謝謝，非常謝謝。我們希望經發局這動作趕快做，我們在議會，張議員也在轄區內，他也會非常贊同這樣的事情，這眞的非常危險。另外在這部分我還要再提到就是貓、狗節育的補助部分。在此要請教一下所長，我們中央有補助節育經費的部分，大概是多少錢？

經濟發展局動物衛生檢驗所朱所長家德：

報告陳議員，中央補助高雄市大概 10 萬元而已。

陳議員麗娜：

中央 10 萬元，不對吧！

經濟發展局動物衛生檢驗所朱所長家德：

結紮補助，我們自己編列的預算大概有 200 多萬。

陳議員麗娜：

我們地方上有 200 多萬。

經濟發展局動物衛生檢驗所朱所長家德：

270 萬。

陳議員麗娜：

地方自己編 270 萬，中央補助 10 萬塊，那安樂死的部分…。

經濟發展局動物衛生檢驗所朱所長家德：

安樂死的部分一年才 70 萬。

陳議員麗娜：

也是高雄市政府自己編的嗎？

經濟發展局動物衛生檢驗所朱所長家德：

高雄市政府的預算。

陳議員麗娜：

我時間不是很多，今天我所要表達的是，我們有沒有辦法把這些要安樂死的經費，把安樂死的部分剔除。大家都知道安樂死的部分，看起來在動物保護上面，是非常不人道的。在這部分怎麼去保護動物的生存權，是非常重要。如果純粹考量的角度是太多流浪狗，後續沒有辦法處理，所以必須要進行安樂死，我覺得光是從這觀點來看，是太狹隘了，應該表示的是…。

經濟發展局動物衛生檢驗所朱所長家德：

我們一年大概是 2,000 多隻。〔…。〕其實我們也在推動領養，我們領養率從 97 年的 24％到 99 年的 31％，我們已經在提高領養率。如果不做安樂死的話，可能一年要收容 4 萬 5,000 隻，如果一隻狗存活十五年的話，我們一年要 4 萬 5,000 千隻的收容，依照目前收容所 300 隻的容量，我們要 150 個收容所才夠來容納收容。

主席（張議員省吾）：

陳議員質詢的捕獸鋏滿山泛濫，危害到無辜的動物、登山客，非常的危險，有時不知道踩到會被夾到。局長、所長，高雄所有的山都要去清查，捕獸鋏都要排除掉，才不會危害動物和人；還有捕獸鋏禁止買賣，都不要賣，你們從經發局做起。還有陳議員質詢的貓、狗結紮的經費太少了，結紮重於捕殺。局長，貓、狗結紮 200 多萬太少，要再編多一點，結紮比捕殺還好，結紮牠就比較不會繁殖。局長，預算編多一點，謝謝。

經濟發展局劉局長馨正：

謝謝陳議員，節育的經費我會再想辦法增加編列。剛剛講到安樂死這部分，我曾經去幾次動檢所，看過被捕的流浪狗，我們對被捕的流浪狗，生病的我們都幫牠治療，所以事實上…。〔…。〕不是，我是覺得說必要的，有些是生病、有些是憂鬱症，那看起來是不處理不行，而且有些是在野外，被補捉以後那狀況眞的不是很好，所以有些眞的有這樣的必要。〔…。〕報告陳議員，我們有很多獸醫在那邊，動檢所有很多獸醫。〔…。〕我們的原則就是希望能盡量提高收養。基本上，安樂死誰都不贊成，我們要尊重生命，市長也一再強調，這是最基本的，我們一定要尊重生命，但是在這種情況之下，這不是「但是」的問題。我眞的看到那些狗有些有憂鬱症，而且病得奄奄一息，我們都還幫牠治療，然後我也要求訓練這些狗，比較可愛讓人家提高收養率，提高收養率也是我們努力的目標。安樂死可以不用做，我當然不會去做，基本誰都不願意去結束一條生命。〔…。〕剛才所長所報告的數字，包括收容所，眞的是有些我們沒有辦法做到這個地步，而且有些狗眞的有問題。〔…。〕我們會朝這個方向來努力，安樂死眞的是我們很不願意做的事，我們會努力。

主席（張議員省吾）：

接下來是鄭議員新助和黃議員昭星聯合質詢，請發言。

黃議員昭星：

主席、財經委員會各單位局處長和科長，我告訴你們，我今天不質詢，但是請你們仔細聽。我爲什麼會這樣做？剛才陳議員麗娜的議題是關心動物，我的議題剛好也是關心動物，但是我關心的動物不一樣，他關心狗，我關心的是老虎。因爲今天晚上 7 點在國賓飯店 20 樓，本會議長和廣州市長萬慶良要簽約引進兩隻白老虎，同時要請對方吃飯，本會議員也有被邀請，但是我絕對不會去，也有邀請市長，市長會不會參加我不知道。但是針對這件事件，我要發表一篇聲明，我完全反對這件事情，動物檢驗所所長也在現場，白老虎並不是一個新品種，白老虎和熊貓完全不一樣，白老虎是因爲人類不人道、「不虎道」，刻意近親繁殖所產生，爲了滿足人類的私慾和好奇心，中國政府不要說近親繁殖，法輪功他就活體解剖了。活生生的人就把他的器官割下來移植，這種事情對他們不算什麼，但是在民主

自由社會這是很不應該的。所以我反對這件事情，現在我要唸一篇聲明，白老虎所產生的下一代是白色的，因爲白色是隱性基因，透過近親繁殖來突顯隱性基因，因此這隻老虎是白色的，如此而已。但是白老虎是畸形的、是病態的老虎，會造成鋤頭腳和脊椎骨彎曲等等，這種做法對動物是很殘忍的。今天高雄市議會要求廣州送我們兩隻白老虎，站在本會成員的立場，我反對這件事情、我不承認這件事，我認爲這個行爲是議長本身的個人行爲，所以我要唸以下這篇聲明。

「簽約引進白老虎，黃昭星表達強烈的反對態度，這是議長個人的行爲，立下了錯誤的教育示範。針對高雄市議會今天將與中國廣州市代表簽訂白老虎致贈合約一事，民進黨籍市議員黃昭星特別發表聲明，強烈表達反對的態度。黃昭星本人強調，白老虎是人類刻意以人工近親交配繁殖，容易帶有先天性缺陷的『病虎』，違反國際保育相關法律，而且受到動物保護團體的譴責，引進白老虎根本是錯誤的教育示範」。（補充說明，如果有一天老師帶小朋友去動物園看白老虎，小朋友問白老虎是怎麼來的？老師告訴他，這是近親繁殖產生的老虎，這不是一個品種。）引進白老虎根本是錯誤的教育示範，本人完全無法認同爲了人類私慾，而以物種殘缺生命爲工具的做法。

在中國廣州市與高雄市議會雙方代表即將簽約前夕（今天晚上），黃昭星特別發表嚴正聲明如下：

一、簽約引進白老虎一事，完全是高雄市議會議長個人的行爲，本人身爲市議會成員之一，完全不承認此一合約的有效性。

二、目前全世界僅存的白老虎，幾乎都是以類似「父親跟女兒」、「兄弟跟姊妹」等人工近親交配方式繁殖，在「近親交配衰退效應」底下，得以產下的白老虎，多半帶有鋤頭腳、裂顎、鬥雞眼、脊椎彎曲、再繁殖力低以及罹患神秘疾病等先天性缺陷，更爲怪異的則是遭到撲殺或製成標本的命運。白老虎根本不是正常、健康的老虎之「品種」，而是人類爲滿足私慾製造出的殘缺生命。（剛才經發局長說要尊重生命。）

三、引進白老虎根本是錯誤的教育示範。高雄市要發展觀光，有很多層面可以努力，我們不該選擇此種只有短期效益，卻可能賠上城市名聲的方式。目前台南縣才發生人將獅、虎人工繁殖生下「彪」遭開罰的事件，人工近親繁殖的白老虎，同樣也是違反自然、侵犯動物的行爲，高雄市必須引以爲鑑。

四、強烈呼籲高雄市政府，應以進步的保護動物觀念，以及維護城市未來名聲爲考量，切勿隨著高雄市議會或議長個人的作爲而起舞。

以上，希望財經各單位的好朋友把這個問題帶回市政府參考，並互相鼓勵，謝謝。

鄭議員新助：

剛才黃議員昭星提到「彪」，人家說「虎龍豹彪」，針對黃議員昭星提到的事情，我們要給予尊重。勞工局局長，那天我質詢市長鐵路地下化，局長應該有聽到吧！就是中央補助鐵路地下化，一般粗工都是怎麼僱用？請回答。

主席（張議員省吾）：

勞工局鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

粗工的部分都由台鐵統一發包。

鄭議員新助：

主席，鐵路地下化從民族社區經過，從早吵到晚，粗工並不是技術人員，爲什麼不僱用當地的勞工？局長是怎麼當的？你爲什麼不向台鐵爭取粗工？又不是工程師，民族社區從早吵到晚，爲什麼沒有就地取才？局長，你有什麼看法？

勞工局鍾局長孔炤：

當然我們也是希望能在高雄這裡的勞工朋友…。

鄭議員新助：

何時交涉？你答覆本席，何時交涉？

勞工局鍾局長孔炤：

跟議員報告，這是台鐵自己自行發包的…。

鄭議員新助：

不要說台鐵啦！我就叫民族社區去抗議，你不要傻傻的，日夜的吵人家，還不用當地的粗工？

勞工局鍾局長孔炤：

我們也希望他們能用當地的粗工。

鄭議員新助：

你代表在這裡答詢，何時要去要跟他們談？外包的二、三包都是用外地的啦！

勞工局鍾局長孔炤：

我會…。

鄭議員新助：

主席，我這樣說無理嗎？

主席（張議員省吾）：

有道理！有道理！

鄭議員新助：

何時要交涉？

勞工局鍾局長孔炤：

我會後會跟鐵路局做交涉，好不好？

鄭議員新助：

何時？你會後，我議員就落選了，到年底就落選，不能找你了。

勞工局鍾局長孔炤：

我說的會後，是指等我們質詢結束，我馬上請承辦人員…。

鄭議員新助：

起碼跟本席提供一部分的名單嘛！本席去了解，粗工爲什麼不用當地的？不是技術人員，也不是工程師，古人說：在地取樑，當地用才。把民族社區吵得無法睡覺，你不用這裡的粗工？我要求的是粗工，粗工你聽得懂嗎？「粗工」的國語怎麼說？我怕你聽不懂。

勞工局鍾局長孔炤：

體力工。

鄭議員新助：

對了，粗工就是啦！拜託你馬上去交涉，好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

好。

鄭議員新助：

騙和尚的罪很重喔！你不要騙我，我先跟你說。馬上在今天本席質詢後，派勞工局和鐵路局交涉，你不要讓我發動帶人去那裡圍他們。我先跟你說，我一叫都是幾千人的，別的不行，講到抗議我是最在行的。你讓那裡的人多少可以生活嘛！吵到人家了嘛！

你知道鐵路部分我們市政府也有編預算，不是完全中央補助的，是不是這樣？市政府自己多少？中央補助多少？

勞工局鍾局長孔炤：

可能要問都發局，這是…。

鄭議員新助：

我們自己有出錢的，卻讓別人當老闆，爲什麼？勞工局要照顧勞工，現在失業的人這麼多。在本席質詢完畢之後，馬上去了解一下，好不好？再跟你強調一次，不要這樣，再過 100 天就要選了，我看我是選不上了，但是要做一個功德，留給那些工人有個生存的條件，拜託你啦！我很少拜託別人。

勞工局鍾局長孔炤：

你會連任啦！

鄭議員新助：

連任個頭，光是這件就不會當選了啦！

勞工局鍾局長孔炤：

會啦！

鄭議員新助：

連你的票也不會蓋給我，意思是說我最好落選，才不會常在這裡糟蹋你。拜託一下，騙和尚的罪很重，我把話說在前面，請坐下。

再來請教我們的財政局長，首先先感謝長久以來，不論是爲了銀行協調的、刷卡的、刷爆的、拍賣的，還有有時我們市政府的土地，都有拜託你去處理。我們公歸公、私歸私，我請教局長一下。我當議員至今八年，包括國代十多年，我一再強調，就是跟交通局質詢，「微罪不舉」，盡量用勸導的，來代替罰單，盡量不要開罰單，歐巴桑去買菜，沒戴安全帽，一開就是 500 元飛了，所以我都盡量拜託用勸導，因爲景氣不好。

在業務報告裡，我覺得非常奇怪，你們自己的業務報告第五頁，罰款收入，你說交通罰款原來的預算是 12 億，本來我們累積可能有 6 億，但是只收 3 億多而已，預算執行率是 27.33％，交通局向你們轉達 99 年上半年度，較 98 年上半年度的違規收入件數減少 5 萬 4,575 件，所以你們的預算不能編入，你的預算是罰單開多一點，我們的國庫才有收入，是不是這樣？否則你的業務報告爲什麼這樣寫？局長，意思是交通警察開多一點單，罰到大家都跑路，這樣才算我們有罰單收入比較好？還是像這樣一直累積下去，不要開單用勸導的比較好？請雷局長回答。

主席（張議員省吾）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

多謝主席、多謝鄭議員。確實大家都不願意收到交通罰單，但是你也知道，大家都說我們高雄市的財務很差，我們一年的歲出入差短就 100 億，所以我提一個數據向議員報告就是，台北市一年的交通罰款 40 多億…。

鄭議員新助：

不要說台北市啦！

財政局雷局長仲達：

我們 12 億已經很少了，當然勸導我很贊成，但是勸導的時間過了，也是要開罰單。

鄭議員新助：

不是啦！預算我說給你聽，有的人不是故意要違規的，你可以去了解一下，因爲罰單開下去，交通警察多少有分到，有利頭、有抽成，觀感不好啦！對這個觀感不好啦！盡量如果整年都沒有開到半張紅單那更好，所以你不能爲了預算編多少，箭射了才去畫標靶，不能先編預算，主席，他先編預算才去開紅單的耶！

主席（張議員省吾）：

不能這樣啦！不能這樣！

鄭議員新助：

所以本席一再的反對，紅單盡量不要開，盡量用勸導的，生活不好過啦！我發的愛心便當一個 50 元，來我那裡領的都排隊，多少失業者連 50 元買一個便當的錢都沒有。那天來我那裡領便當的又被開一張罰單，我跟交通局講，你罰那一張，他拿來買便當可以吃一個月了。

是不是不要有類似的錯誤觀念，預算要怎麼編都不要緊，但是編在紅單，先射箭再畫標靶，我個人認爲這樣不好，預算尤其是你公開寫在這裡的，意思是說你紅單開得太少，叫警方明年開多一點，是不是這樣？局長。

財政局雷局長仲達：

不會啦！跟議員報告，去年我們還編 14 億，今年就降下來 12 億了，那一直在減少…。

鄭議員新助：

最好沒半張啦！如果是飆車的，故意闖紅燈的、喝酒的，本席沒有意見，但是你看這些違規都很輕嘛！有時候就照開不誤，我是要求這個而已，不是要酒駕的不要開，或是飆車的不要開，是微罪不舉。是不是有時你寫這樣就眞的無法交代，動不動就抱怨國庫沒收入，結果就是罰單沒有進來。我怕今天大會開完後，交通局反而開不停，會不會？會不會有後遺症？

財政局雷局長仲達：

不會這樣，我相信不會這樣，如果會這樣，上半年就不會收這麼少了，才 3 億多。但是我知道議員的意思，當然老百姓收到罰單總是不好，但是我再呼籲就是大家要遵守交通規則。

鄭議員新助：

我再講一個，上次總質詢你在這裡也有聽到。

財政局雷局長仲達：

是。

鄭議員新助：

港務局的電腦終端機壞了，那個好幾公斤的，叫市長交代警察局長和交通局長去接手，每天都開紅單，三個月一次送，結果連一次都無法取消，我在質詢，你有聽到嘛！

財政局雷局長仲達：

對，我有聽到。

鄭議員新助：

連一張都沒取消，所以我這個議員是小牌的，狗吠火車，剛才勞工局長說我選得上，怎麼可能！服務沒有一件過的。

財政局雷局長仲達：

不會，一定當選。

鄭議員新助：

我再請教你，本席一再的也跟你質詢過，就是我們有委外收帳的問題，委外收帳現在的態度有比較好了，只是說我們有公務人員，爲什麼還要討債公司去討委外收帳？這點本席至今還想不通。

財政局雷局長仲達：

跟議員報告，因爲財政局裡面有法律，有牽涉到訴訟，要有律師資格，而我們財政局沒有這種人才，而且業務上我們的人手也不夠，不能去做這些事，但是我們委外公司在執行上的態度和方法一定要…。

鄭議員新助：

這個我最內行了，委外公司一張存證信函就寄出去，本公司受高雄市政府財政局委託收你這些帳，這跟外面角頭兄弟在收帳有什麼差別呢？有什麼差別呢？你只不過是名正言順跟他們簽合約，授權給他們而已嘛！

財政局雷局長仲達：

他們都是合法的公司…。

鄭議員新助：

這眞的名聲不好，哪有說市政府財政局錢要不到的，你說是委外公司，說難聽一點，外面叫做討債公司、討錢公司，討到抽成一樣，跟兄弟角頭有什麼差別呢？

財政局雷局長仲達：

他們都是律師，都是合法的公司。

鄭議員新助：

我告訴你外面的討債公司，包括我們高雄銀行的總經理在此，委任人家在要的帳賣一成、兩成、三成，都是律師在要的，沒有律師怎麼要？也是都是律師在要，律師發函出去，人家就嚇得要死，怕會被抓去關，也是來我的服務處陳情，這應該是公務人員的編制嘛！盡量讓我們公務人員名正言順。主席，省吾兄！我的意思是說，市民欠政府的事，我們名正言順，讓市政府的公務人員代表市政府去討，何樂而不爲，我學這句學很久，國語講不準，何樂而不爲啦！

財政局雷局長仲達：

我們眞的人手不夠，我跟議員報告，我們如果可以自己做，希望自己做，但是眞的人手不夠，加上一些專業的知識我們本身也不完全都有。

鄭議員新助：

如果這樣，我請教你，那就是百姓一般所欠財政局來委託代收的，如果收不回來的，法律的問題你有簽合約，在上次我當議員到現在七、八年，

我都知道。這欠政府的我們都得逼到…，「粗糠硬榨油」你知道啦！「殺頭蝨取腹內」，台灣話多學些，不然我在說什麼你們聽不懂，頭蝨那麼小一隻，硬是要殺，要取五臟六腑，來，我請教你，若是政府欠百姓錢，有這樣在追嗎？局長，政府欠百姓的？

財政局雷局長仲達：

政府也是有，你看像我們勞、健保欠他們，他們也一直追，要跟我們查封，也送強制執行。

鄭議員新助：

我是說欠百姓，政府欠老百姓、欠市民的，有像你這樣委外有沒有？你應該也來委外一下。

財政局雷局長仲達：

當然，政府欠百姓也不應該。

鄭議員新助：

不應該，來！我請教你，關於現在公共設施和學校用地、機關用地、道路用地，我總質詢都有問過，多少還沒徵收啊！

財政局雷局長仲達：

還有 1,000 多億。

鄭議員新助：

1,000 多億，高雄市一年編多少？

財政局雷局長仲達：

現在我們…。

鄭議員新助：

你財政局現在一年編多少？含中央補助，1,000 多億沒收，一年編多少在徵收啊！

財政局雷局長仲達：

可能不太能編。

鄭議員新助：

沒有辦法編，這樣你看差不多要1,000年對不對？是不是要1,000年啦！

財政局雷局長仲達：

對。

鄭議員新助：

各位長官、各位局處長，政府欠老百姓的徵收要 1,000 年，那才欠你一點就要委外催收，這怎麼有理？你看我能夠活到民國 1,100 年嗎？明年剛好 100 年，1,000 多年你們才有辦法徵收嘛！到那時候也不用徵收了，那時候已經共產黨在管，有理嗎？我用簡單的理論就是說，市民既然欠我們，委外催收法律受用，爲什麼市政府欠百姓，道路用地、機關用地、學校用

地，1,000 多億，一年編七、八千萬，要 1,000 多年，主席啊！要 1,000 多年，不是 100 多年！

主席（張議員省吾）：

政府都欺負百姓啊！

鄭議員新助：

你如果說 100 多年，說不定我去吃長生不老的，再來選議員，200 歲還看的到，但是得活 1,000 多年，1,000 多年是什麼時代，在中國的歷史 1,000 多年前是什麼時代？

財政局雷局長仲達：

跟議員報告，其實我們這邊也希望說可以…。

鄭議員新助：

對啦！我用這樣比喻，我沒有其他的意思。

財政局雷局長仲達：

是。

鄭議員新助：

你欠百姓的錢硬拗而沒有去處理，百姓欠你一些，要的很快而且還叫委外公司在討，我是用這一個鮮明的比喻，這眞的不公平，本席怎麼算都不會算！1,000 多年，怎麼有這個道理，我再請教你，不好意思，我公事欠你歸欠你的，質詢的歸質詢。

財政局雷局長仲達：

是。

鄭議員新助：

我知道你有幫忙我很多問題，我在上次也一再提起類似說這個當鋪，就是公營的當鋪，利息現在多少？請教你。

財政局雷局長仲達：

現在 9 厘，差不多 10.8，年息 10.8。

鄭議員新助：

我也有跟你質詢過了。

財政局雷局長仲達：

是。

鄭議員新助：

我說這個公營的當鋪，那是雪中送炭，公部門中好修行，是不是可以利息降低，反正市政府已經編預算，你這預算議會通過的，公營的當鋪一年賺多少錢？

財政局雷局長仲達：

你說公營的嗎？差不多目前是 1,000 多萬，一年 2,000 萬左右。

鄭議員新助：

對，我看 1,000 多萬不要賺了，賺那個沒道德，一成，賺那 1,000 多萬怎麼會好？公務人員的薪水可以打平就好了，賺那 1,000 多萬，你看有理嗎？今天沒有開賓士的會去那邊當，有黃金、鑽石就自己拿去賣就好了，都是不得已才去當的嘛！你一年賺 1,000 多萬，這些比較窮困的人，你硬是把繩子拉緊，絕對都會流當嘛！是不是不要編我們一年要營收多少錢的預算，這點可以做得到嗎？拜託，我還有四個月是議員，我做到年底。

財政局雷局長仲達：

議員一定會當選，我相信這幾年我們一直有在注意，包括民間也希望我們公營不要和他們競爭，就議員所講的，對民眾來說是不是可以利率啦，還是說各方面可以讓他們更優惠，這點我們都有在做，當然，我相信既然就有這個機構在，就是有它的預算，但是我們不用編那麼多，我們是可以去檢討，可能盡量不要用獲利做主要的考量。

鄭議員新助：

不是，局長，這我們的政府機構不同，這是公門中好修行，因爲你編預算，又由我們公務人員在我們市立公營的質借所，講難聽一點就是公營的當鋪，我們不是以賺錢爲目的，就是讓人家三更半夜碰到了沒辦法，關門沒門閂，遇到困難的才會去當的，是不是？

財政局雷局長仲達：

是。

鄭議員新助：

這是公門中好修行，不一定說要怎樣，你若是賠錢，主席！如果賠錢，你看我們議員會不會 complain？一年編賺 1,000 多萬怎麼有道理？窮苦人，我就跟你說那眞的是買個便當都沒辦法的人，去當鋪的我都有了解過，都不是光榮的董事長，不是什麼的，沒有牽轎車去當的，大部分都是下階層的，那種升斗小民，我的意思是這樣而已！這我第二次向你質詢。

財政局雷局長仲達：

是，但是議員，我跟你報告，因爲畢竟我們是公營的，民眾若緊急需要的時候，也有個地方可以去。

鄭議員新助：

對。

財政局雷局長仲達：

我們現在利率比一般民營的低很多，所以如果我們再降的話，有時候也會有不同的意見，你們都那麼低，結果我們沒辦法。

鄭議員新助：

你當作高雄市市民走當鋪是他們的職業嗎？

財政局雷局長仲達：

我是說民間當鋪。

鄭議員新助：

對啦！民營人家那個「角頭」的，那種地下錢莊 60%。

財政局雷局長仲達：

對啊！利息很高。

鄭議員新助：

那個借 1 萬，一個月還 6 萬，你怎麼可以跟他們比？說這樣沒理啦！我們不能和民間民營的比，那我們乾脆外包，財政局外包、警察局也外包，現在都外包完了，愛河、壽山、孔子廟，其他瑣瑣碎碎整個都外包，連議員都外包，這樣不就都實賺了，是不是？今天我們以公務人員的立場上去經營，不是以營利，公務人員不是爲了賺錢，我一再強調，公務人員很難栽培，要是我鄭家 30 代讀 1 萬年都沒辦法當局長，我只有國小畢業而已，所以公務人員很難栽培，那是浪費國家的資源栽培出來的，站在公務人員的立場，要替百姓、鄉親著想，所以不能和其他民營當鋪去比較，那怎麼有道理呢？你怎麼不把警察局和保全比較，是不是？這個預算不要編那麼高，說不定我明年來選，試試看還會不會中？

財政局雷局長仲達：

會啦！一定會。

鄭議員新助：

你現在做大高雄都的財政局長，你想想看我這句話有沒有道理？我說幫你唸經晚上多少有在幫你啦！拜託！

財政局雷局長仲達：

感謝。

鄭議員新助：

勞工局長拜託不到，就不幫他唸了，針對這個拜託一下。

財政局雷局長仲達：

我來檢討。

鄭議員新助：

請教高雄銀行總經理一下，請坐下，剛才我也有和我們的聯絡員聊天，高雄銀行目前在排行榜，在台灣的銀行排名大概在第幾？

主席（張議員省吾）：

總經理，請回答。

鄭議員新助：

排行榜就是一直排下來，排到高雄銀行大概在第幾？

高雄銀行鍾總經理武湖：

有好幾個層面。

鄭議員新助：

總平均、總價值啦！

高雄銀行鍾總經理武湖：

我們資本額是全國排起來倒數第二。

鄭議員新助：

資本額少我知道。倒數第二，也算恭禧!沒有在最後那一個。我剛才也有探討說信用卡的問題，因爲種種，本席也是第二次質詢，拿高雄銀行信用卡，在高雄市無論在超市，還是大拍賣場、還是電器的，人家那個都聯營的，不能辦分期你可知道？不能辦分期。

高雄銀行鍾總經理武湖：

是，我跟議員報告，廠商如果要辦分期…。

鄭議員新助：

不能辦分期你知道嗎？不能辦分期啦！

高雄銀行鍾總經理武湖：

是，我跟議員報告，廠商如果要辦分期會去找銀行跟他配合。

鄭議員新助：

對啦！

高雄銀行鍾總經理武湖：

我們是量比較少。

鄭議員新助：

我有問，有時候我們主管的意思，信用卡都賠錢，乾脆我看收起來算了，如果信用卡收起來，高雄銀行就關門了，現在高雄縣市合併，高雄銀行也算我們的大掌櫃，我們起碼也讓它業務發展，是不是？因爲現在半官方、半市府，仍然有股份在，所以本席才能要求，不然像其他的銀行我怎麼可以要求？彰化銀行、華南銀行、第一銀行、台灣銀行、還是說陽信銀行，我在這邊講連鬼都不聽，是不是讓高雄銀行的業務愈來愈萎縮，我也心痛啦！因爲高雄銀行是我們市府有投資，都是一樣的。我剛才在民進黨團辦公室跟他們講，小港醫院賠錢賠的很慘，外包給高雄醫學院，人家賺錢賺到哈哈大笑，現在連大同醫院都外包了。爲什麼同樣一間醫院，我們做到慘賠，變到民營，人家賺很多錢，所以高雄銀行你也要加把勁嘛！

我今天特別很客氣在拜託你，高雄銀行出去人家都說是…，人家不了解一切，人家知道高雄銀行和高雄市政府有關聯，信用卡拿出去不能分期，眞是漏氣，加強一下啦！若是連這個，你說高一個而已，全國排名只有高一個，再跟你恭喜啦！不要掉到最後，我年底不一定可以選上，選上之後，也爬一階上去，不要只有高一個，不要在倒數第二。局長啊！我們說還高

一個，也跟你恭禧啦！不知道會不會掉到最後一名，高雄銀行會不會掉到最後一名？現在排行榜是倒數第二，會不會掉到最後一名，你有沒有自信心，局長回答一下。

財政局雷局長仲達：

我們會努力，不會讓它到最後一名。

主席(張議員省吾)：

不會啦！高雄銀行成績都不錯，一直在拼、一直在拼。剛才鄭議員向鍾局長建議，說高雄鐵路地下化在那邊做五、六年，沿線都擾民，製造噪音，空氣污染、交通混亂，應該要用當地的勞工，勞工局要主動出擊，要去和鐵路地下化單位接洽，要用當地勞工，不然打擾已經五、六年了，不能這樣。議員還跟雷局長說的，當鋪利息太高了，窮苦人才會去當鋪的，公營的當鋪利息要再降低。政府欠百姓的錢都不還，要 100 年後，百姓如果欠政府 100 元、800 元就要催收送法院，這沒道理、不公平。政府本來就要讓百姓的，政府要讓百姓，不是百姓讓政府，這以後，開單開那麼多，要勸導重於處罰啦！不要都要罰錢，大家繳稅繳到萬萬稅，百姓繳稅到頭暈，都沒錢繳，再罰單就得跑路了，請局長還要改善。

接下來，請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

謝謝主席，我們看下一頁，要講左營第一公有市場之前，剛剛我們黃昭星議員提到白老虎引進高雄市的問題，其實議員在場，我想議會的同仁其實覺得這個議題，都是大家可以公開討論的。其實我跟黃昭星議員的想法都是一樣，我覺得站在環保、保育這個國際標準來講，白老虎確實不是一個正常的動物種類，而且在過去的培育過程當中，我們並不了解牠是否經過自然的生產，還是刻意的培育。如果是刻意的培育，這個本來就不應該，所以高雄市要引進這種白老虎要來到這個城市，國際保育團體也非常關注，其實我去年也接到保育相關的團體來陳情，希望我們來支持反對白老虎進到高雄市。雖然說議長也是好意，讓我們跟大陸市場有些交流，希望增加高雄市動物園的可看性，不過有時候站在未來整個國際的形象，高雄市的形象，以及未來我們在保育類努力方面，我覺得這部分應該要更加斟酌、考量。所以我是很贊成黃昭星議員所提出的聲明，雖然他現在不在現場，但是我剛才是佩服他，我佩服他可以把這對於反對白老虎的聲音勇敢的提出來，我希望我們全高雄市的市民，也許可以就這個部分，充分表達你們的意見，你們認爲這樣的保育動物，應不應該引進到高雄市來？你們覺得保育類動物應該要怎麼做？是得到市民最大的認同，當然我是肯定議長的用心和努力，不過每個人有自己的立場，其實我是反對白老虎進到高雄市來，因爲這個畢竟在保育團體，在保育類的標準來講，這是違反自然

法則的，這是不應該被刻意的放大，甚至不應該把牠列爲在動物園觀賞，應該要給予牠其他更自然，回歸自然、回歸原始的一個方式。以上表達一個意見。

再來，我要講左營第一公有市場，我想經發局就這個部分，也跟我到左營大路旁邊這個公有市場去會勘過，當時我們去會勘的時候，其實也看到現場的狀況，我覺得這個市場應該要退場，那爲什麼要退場，你們應該趕快把這個退場機制做出來，原因我們來看一下。下一頁，我們現在看到的圖，綠色的方塊，裡面都是我們的市場用地，那紅色的，那一塊就是現在的左一公有市場，左公一啦！黃色的那一塊呢？就是現在的臨時攤販集中市場，它兩塊其實是互相緊臨的，但是大家看到黃色的這一塊，其實現在已經是廢墟了，根本沒有攤販在那裡，所以經發局好像有去調查說，還有幾攤黃昏市場在做，但是我有一段時間去看，現在一攤也沒有了。我們處長、局長之前會勘的時候，你們也有去看，那個已經都是廢墟，所以黃色這一塊呢？現在沒有任何攤販在那裡。紅色這一塊還有，是我們的左公一，我們的第一市場，左營舊部落這邊，但是這邊也剩沒幾攤，大概有 3 攤的肉攤，還有 1 攤的菜販，其他的都稀稀落落。這是我們去拍照的，就是黃色那一塊，臨時攤販集中市場，你看拍起來好像是這樣，其實都沒有人在賣，這都是空的。再看下一張，最糟的是，它旁邊的環境就是這樣，再看下一張，這就是我們現在的左公一，第一公有市場有三、四攤豬肉販，賣肉類的，有 1 攤賣菜的，這我們處長、局長都有去看，我們看下一頁。

所以我們要討論，左營第一公有市場，民國 23 年就成立了，在左營大路 345 巷這區，這塊土地就我們經發局的調查，是說部分已經拆除了，87 年的時候，但是一部分的土地也已經變住宅區，但是現在新租的部分只有左西段 1056 號，左西段 1056 號這個地號裡面，一部分是我們市政府承租，面積才 302 平方公尺而已，302 平方公尺不算大啦！當然使用的分區是市場用地，但是土地的所有權人，這塊是左營元帝廟的，我們市政府付租金的，上面的攤位是我們市政府的。從我們調查那旁邊的商業環境來看，這市場旁邊都是舊部落老舊住宅或是透天厝。我們都知道，這舊部落都屬於較老年化，人口的成長也比較遲緩，裡面住的以老人家居多，年輕人都到外面去打拼了。

在這市場大家也可以看到只有三、四個攤位，能買的東西很少，而且選擇性也少，它的集市效果很差。我曾計算過，每天如果有 20 個人去光顧就算不錯了。而且在它的對角線的地方還有個埤仔頭市場，那埤仔頭市場的人潮眞的很多，所以你如果想要多樣性的選擇採購，你一定會去埤仔頭市場，而不會來這個市場。這市場就變成好像是你家的便利商店那樣，你如果不想跑到別的地方買菜，那就在你家的樓下買個飲料、買個菜。所以這

市場只有三、四攤，人們臨時要買就在那邊買，它的功能就這麼小。而且最近市府方面，也沒有補助修繕或什麼的經費，因爲那邊的商機眞的是衰退的，那裡的硬體設施大家也看到了，眞的是很破舊。那裡沒有自治會，也沒有廁所。下一頁，我們看了它的商業狀況，活絡度很差，而它的市場替代性呢？我說了，在它對角線的方向就有個埤仔頭市場，而且還有個左營第四公有市場，這埤仔頭市場就是第二公有市場。另外還有永興市場、果貿市場都在這附近。第四公有市場就是哈囉市場，凡是住左營包括鼓山的人都知道，哈囉市場是多麼的熱鬧，很多人早上都想去哈囉市場買菜，那些都在這附近，所以它的客源是流失得很嚴重。

這左營第一公有市場是早期民國 23 年時成立的，那時有時代的需要，現在隨著時代的變遷，它已經被取代了，這市場的替代性已經幾乎完全被取代了。所以我認爲應該要退場了，爲什麼要退場？你知道嗎？以 98 年來講，市政府收攤商租金的收入，才收了 12 萬 5,000 元左右，但是你們每年要付元帝廟的金額，扣掉所得稅後你們要付 72 萬多。所以你們付出了這麼多，但是收進來的那麼少，根本不成比例！這種賠錢的事還要繼續去做？這市場已經沒落到剩下幾個攤位而已，這有需要再繼續下去嗎？我覺得這沒有存在的必要，而且因爲它的落魄、沒改進，會變成那邊區域發展的毒瘤。所以這樣的市場使用效益都不好了，我們認爲你們花這麼多錢向元帝廟租土地，但是收回來的金額這麼少，其實應該要讓它退場了，這樣對地方來講才可以繁榮。至於攤商方面，你輔導他到別的地方去，他的生意才會更好。否則他們留在這裡，一天做不到幾個人的生意。

我們看下一頁，我們剛才講的是左營第一公有市場，它旁邊還有一塊臨時集中場，那是私人的土地。當時市政府沒辦法處理，因爲那是私人土地，所以沒辦法進入拆除那邊的廢墟，因此也沒辦法設攤出租。我們從照片中看到，那裡根本就停擺了！但是市府方面說，那邊違建大隊也無法處理，因爲是私人土地而且還是市場用地。但是，我覺得我們應該要跟他作協商，我知道經發局有努力，你們在今年的 6 月 4 日，曾向攤商做過調查，他們其實不願意在那裡繼續接受輔導，你叫他們到其他地方，他們是願意的。至於有土地所有權私人地的地主，他也不想繼續做市場了，他說如果把它變成土地使用分區的住宅區，我也很樂意，還是你們要做其他方面使用。所以，這部分你們其實有去協調，我們那天會勘，地主也在那裡。他們的心聲，我想處長跟局長都有聽到，這部分其實地主是願意的，他們願意接受退場機制去改變。所以，我們的左一公跟旁邊的臨時集中攤販市場，他們都願意退場。

我們看下一頁，退場當然有它的法令依據，依照你們零售市場管理條例 22 條，如果它沒有市場商業機能，你可以停止這個公有市場的全部或整層

的使用。我希望經發局趕快提出你們的退場計畫，對於左公一這個市場，和它旁邊的臨時攤販集中場，要趕快提出來，因爲它眞的沒有市場的機能。很多人看到相片可能還不是很瞭解，其實你到現場去看，不論里長或附近的民衆都會說，這市場也沒什麼人去買菜，整個都沒落了。看下一頁，這個就是我提到的，左公一的退場機制要趕快做，其實城市裡有很多地方，會變成區域發展的毒瘤，比如說閒置的空屋，有的人房子蓋好了但是建商倒了，因此房屋一直留在那裡，市府也沒法子處理。這樣的閒置空屋，也會造成區域的毒瘤。像剛剛私人土地上的攤販，或者甚至有一部分的公有市場，我們是租別人的地，來給過去的攤商來使用，但是現在已經沒有那必要性的時候，你不趕快把它重新整頓開發，對於舊左營區來講，那將是發展的阻礙。雖然左營大路兩邊仍然有很多店家，而他剛好位於左營大路轉彎角處，如果這市場可以改變，以後可以一部分做公園、一部分做住宅區。我想這可以交給都發局，讓都委會他們去做通盤的檢討，改變它的使用分區，不要再做市場用地了，因爲那裡已不需要這個市場了，在它的斜對角就是埤仔頭市場啊！這當地的居民都知道的，所以我希望局長能就在左公一的部分來做回答。

另外，我要跟局長提的就是，鴻海要不要來高雄，大家都很關心，其實鴻海在全台灣而言是首富，大家都希望他來高雄投資的原因，是因爲他有很多產業和產值，但是我們要知道產業也要有個格調，不是說你在那裡表態、放話，我們就要拜託你、跪著求你，我覺得這樣的企業家沒有格調啦！他講的和我們講的老是不一樣，我不知道他在「張」什麼？我不知道他擺什麼高姿態？他要投資就來啊！他就開出他的條件嘛！我們高雄市政府可以配合他，中央也可以配合他，他還在「張」什麼呢？我眞的搞不懂呢！說句難聽的，他在大陸還敢「張」嗎？他在大陸被修理得很慘呢？好多人跳樓自殺。爲的是什麼？大陸的政策很明顯嘛！你大量的密集勞力成本在我們中國大陸，而我現在也讓你台商開發好了，我要逼你再往內陸去開發。所以第一個先調高薪資，大陸沿岸的薪資我逼你富士康先調高，所有的台商都要跟進，再來你台商在沿岸做不下去，往內陸去再幫我開發。大陸是這麼的「鴨霸」，讓大夥去那邊工作，而我們台灣高雄市對他有多好，你鴻海要來不來的在那邊「張」什麼呢？

所以我跟局長說，不管他要不要來，我們的綠色產業是我們未來的另一個商機，不需要理會鴻海。綠色產業的產業鏈，我們未來開拓的市場跟商機，你一定要做出來。今天我的時間有限，我就簡單的說，這是我們高雄市未來最大的利基。我們不怕鴻海要不要來，我們在乎的是我們自己的能力夠不夠。

主席（張議員省吾）：

局長，請發言。

經濟發展局劉局長馨正：

林議員剛才的發言，我百分之一百全部贊成。關於左營第一公有市場和攤販臨時集中市場，也謝謝林議員對左營地區發展的用心。事實上就如林議員所講的，沒有去的話是沒辦法感覺到那地方髒亂的程度。事實上，現在的高雄市不應該還有那種地方的存在。所以，那天我們去會勘之後，我就跟處長做了個簽報給府裡面，希望能將左營第一公有市場跟攤販臨時集中場做個退場，我們已簽報出去了，在此向林議員報告。

另外關於鴻海的事情，老實說我們眞的感到非常的委曲。外面傳言說，經發局對於鴻海的事情好像不用心，事實上跟林議員報告，經濟部有個長官他聽到外面的一個這樣的講法以後，覺得對我們非常的不公平，他還特地陪我去鴻海總公司走了一趟，他當面就是跟鴻海那邊做了一個說明，而且也把市長要見鴻海董事長郭董這樣子的心意做了傳達，當時他們也跟我們講說，鴻海郭董事長他現在很忙沒有時間，在國外，但是我們都一直等他這個消息。

事實上，我們經發局包括高雄市政府在李副市長帶領之下，我們一直對鴻海的各項協助，我們從來沒有掉以任何的輕心，經發局同仁也是戰戰兢兢的心情，來對鴻海所提出的各種要求，我們都是戰戰兢兢的心情，來做這樣子的一個協助，所以事實上我是希望鴻海的事情，我們一直是希望說我對外的發言，我都一直希望尊重投資者在規劃設計的時候的一個做法，但是我認爲我的同仁在用心提供協助，努力的過程當中，我認爲我必須做一個說明，不然的話，我覺得對我們同仁是非常不公平的，謝謝。

主席（張議員省吾）：

請趙議員天麟發言。

趙議員天麟：

謝謝主席，還有各位議會的同仁，各位局處這些工作的夥伴，還有所有的市民朋友，大家好。剛剛我們林瑩蓉議員對於綠能的產業，對於新興科技的產業，非常的關注。其實本席也跟林議員一樣，認爲說這是我們大高雄在產業轉型一個很重要的樞紐，所以我們也在議會開了公聽會，請了很多專家、學者來針對雲端的科技等等做討論。不過也是經過這樣的討論以後，才發現高雄市政府我們目前的團隊，到底對於這樣的一個雲端科技，對於新興科技的資訊我們準備好了沒有？發現可能還有很大的一個努力的空間。

首先針對雲端的部分，我們在這邊還是跟大家先簡單的來提一下，它其實是一個概念，它希望能夠藉由硬體的設施跟軟體的概念的建立，能夠讓一家公司，或讓整個我們現在市政府各個機關能將所有的資訊，能夠建立

在一個等於在雲端的所在。我們可以藉由這樣雲端科技的建立之後，我們不管是在防災，不管是在經濟的需要，或者像我們勞工局各種的求職、就業的需要等等，我們都可以綜合的做一個運用跟使用。我舉個例子來講，我們大高雄未來合併之後，特別是現在的這個季節，颱風的季節，如果我們有在那瑪夏鄉，或是在我們山區桃源鄉、甲仙鄉，如果有遇到了類似的相關災難要發生的時候，我們消防局如果出動要去救災，或是我們衛生相關單位、醫院要發動去救災，社會局要發動救災的時候，我們有沒有辦法在我們的救護車上、在我們的消防車上，我們的 PDA 或我們的 iPhone 就可以直接瞭解那個地方的圖像是什麼、它長的是什麼樣子、它在什麼樣的位置、最快的路徑，以及那個區域裡面住了哪一些獨居老人、哪一些是經濟弱勢的，以及那一些是目前失業狀態的。這些資訊都同時存在我們各局處、各機關，但是透過雲端的科技，我們可以把它整合成爲一個我們市政府在內部使用上面，可以直接使用的，所以我們如果救災在優先順序，或許可以優先從獨居老人，他沒有辦法有能力自行逃出來的優先做處理，我們或許可以在相關的善款運用上面，優先去幫助那一些我們可能在山區裡面相關的這些朋友，這些是我們市政府機關的部分，但是這一些的建立，目前我們建立好了嗎？等一下我們再做一個檢視。

我們看下一張。我們就舉一個不要說到那麼大的部分，說市政府把所有的資料都整理起來，然後我們可以去做運用。我們就以市民朋友要辦的一件小事情，來看我們目前的資訊在處理上，市政府有多麼的不方便。假設我們現在要辦殘障停車優惠爲例，現在有哪一些程序，我可不可以請教一下我們資訊處？現在是副處長是不是？主秘？副處長也不在？沒有副處長？爲什麼副處長不在？處長不在，我知道啊。主秘，你回答一下。

主席（張議員省吾）：

請林主任秘書回答。

資訊處林主任秘書榮訓：

有副處長的位置，現在還沒有補人。

趙議員天麟：

OK！你請回答。就是說以這個要辦理殘障停車優惠的話，目前有哪些程序。

資訊處林主任秘書榮訓：

目前是有那些程序？

趙議員天麟：

你不知道也沒關係。不清楚？

資訊處林主任秘書榮訓：

應該不是很清楚。

趙議員天麟：

好，我 show 給你看，好不好？第一個，他必須到社會局辦理身心障礙證明；第二個，他要到交通局去辦理停車費減免；第三個，他要再到監理處或是財政局辦理牌照稅減免，他必須跑三個單位。我請教一下主秘，我們資訊處目前的能力，因爲這三個單位的資料，我相信他們都各有網路，或是電子相關的建置，我們有沒有辦法，我們到社會局、我們到交通局，我一次性的把這三項事情，透過現在我們資訊處所建立的這些網路把它一次完成，有沒有辦法？請回答。

主席（張議員省吾）：

林主秘，請回答。

資訊處林主任秘書榮訓：

業務應該是可以做到，但是我們目前還沒有整合到這邊。

趙議員天麟：

爲什麼沒有辦法？

資訊處林主任秘書榮訓：

現在可能就是業務方面，我們現在來做就是說…。

趙議員天麟：

我只要瞭解的是現在爲什麼沒辦法？

資訊處林主任秘書榮訓：

因爲這個資料庫的整合，目前是還沒做到。所以目前我們做到的就是，看我們報告裡面第三頁這裡面的項目，我們陸續做我們共同的一個平台。

趙議員天麟：

這會很困難嗎？

資訊處林主任秘書榮訓：

我們會逐漸再來處理。

趙議員天麟：

這會很困難嗎？資訊處從資料處理中心，資訊處理中心設於主計處之下的二級單位，到現在成爲一級的機關，請問有幾年的時間了？

資訊處林主任秘書榮訓：

98 年 1 月成立。

趙議員天麟：

現在是 99 年快要年底，下半年了，〔是。〕已經將近兩年的時間。〔是。〕我們從資料處理中心轉成資訊處，到底有什麼不一樣？這個工作有很困難嗎？

資訊處林主任秘書榮訓：

應該是不困難，但是可能我們目前的一個預算經費還是沒辦法到位。

趙議員天麟：

你剛才告訴我說未來要做，那是要到民國的 100 幾年才做到呢？有沒有一個方向，譬如說你告訴我們說，告訴市民朋友，我在 101 年、102 年，或是在 111 年，你告訴我一個方向。

資訊處林主任秘書榮訓：

跟趙議員報告，我們大高雄市，就是高雄縣市合併，我們現在是有做八年的一個中長程的一個計畫。

趙議員天麟：

八年啊？

資訊處林主任秘書榮訓：

八年，這個經費大概說要 10 億左右。

趙議員天麟：

10 億？八年。

資訊處林主任秘書榮訓：

是。

趙議員天麟：

這三個單位的資料才可以整合在一起嗎？

資訊處林主任秘書榮訓：

但是這個就是我們列爲中長期的一個規劃方向。

趙議員天麟：

好，請坐。我相信這個答案不僅本席不滿意，我相信市民朋友如果瞭解的，大家會非常的詫異啊！就是以現在的雲端科技，我們剛剛也討論鴻海、不鴻海的這些，這不用求之於人，我們自己就可以準備做到。不是一個現在產業雲端科技對投資大高雄，包括高雄縣市，是相對於其他縣市是最多的，業界最多來這邊做投資的，我們未來也要把這裡變成是雲端科技的重鎮，結果在我們資訊處成爲一級機關兩年以來，告訴我們的是這樣的一個成績。

我們再來看下一頁，這是經濟部 4 月份通過的雲端運算產業發展方案，10 億其實不見得是一個小數目，但是也不是一個誇張的數字，因爲我們整個經濟部要投入五年，要 240 億，希望能達到下列的目標。再來，你看到我們這是整個來自於行政院研考會所設置的目標，他設置的目標就是從 94 年開始，他能夠把現在的資訊現狀跟共享來做準備。然後到了 95 年、97 年就可以把穩定的資訊共享架構跟標準化建立起來，建立起來之後，現在是 99 年，他目前達到的目標不僅是可以整合資訊流程跟服務能力，而且可以集中管理跟做運用，然後到了民國 101 年的時候，他不僅可以把這些資訊服務跟相關要收費、不收費的機制全部建立之外，還可以成爲客製化，

也是民眾服務導向。這不是一個企業的報告，這是我們行政院研考會的一個報告，可是以本席來看，現在我們高雄市的資訊處搞不好只做到那個打圈圈的部分，穩定的資訊共享架構跟標準化，或許只到了目標，甚至還沒有。

所以我在這邊，我想要請教主秘的是，我們如果目前沒有這樣的能力，或是沒有相關的預算，市政府也沒有支持，我建議就撤銷這一級機關算了，你們就回到原來主計處轄下的資料處理中心，繼續去服務各局處，大家電腦哪個壞掉，就幫他修一修，哪個網路網管不太會處裡，去幫他處理、處理。反正目前市民朋友的需要，並不在我們目前資訊處重要的施政方向，不會念茲在茲說，我們高雄市是要成爲雲端的重鎮。你們身爲一級機關，你的位階跟經發局的位階是一樣的，所以當經發局長很慷慨激昂的談到說，我們要怎麼樣跟鴻海來爭取，也希望他負起社會責任的時候，這個壓力，資訊處也應該要同享，你甚至要告訴鴻海說，你們落後了，我們是政府走在你前面，歡迎你跟進，我們形成了一個環境，使得你不跟進都不行。甚至我要請教主秘，我知道這給你的壓力非常大，但是我要請教你的就是說，究竟你們有沒有釐清自己的定位，高雄市政府的資訊處，究竟是一個市民共同期待未來雲端的一個中心的重鎮，還是目前高雄市政府這些員工所使用的一個超大型的資料處理中心？請回答。

主席（張議員省吾）：

林主秘，請回答。

資訊處林主任秘書榮訓：

謝謝趙議員。剛剛趙議員 show 出來的是行政院研考會的，這是第四代電子化政府，也就是目前整個中央在喊的「愛台灣」、「智慧台灣」這個東西。它整個經費大概就是要 2,000 多億，在那邊我們繼續推的，當然所以我們地方政府也會配合跟著他的腳步來走，所以我們楊科長，也是電子化政府的一個成員，經常到那邊去開會。剛才趙議員的一個鼓勵，我們也是希望朝這個方向來努力。就是各局處，像剛才講的就是有關社會局老人方面，或是衛生局，就是家庭的照護，各方面有關於這個部分，我們會共同去跟中央爭取雲端這方面的預算。至於目前我們自己也在走，我們目前經費是很少，一年的預算，整個高雄市政府財源分配給我們才 7,000 萬，所有的電腦設備，所以我們自己的經費目前可能就不是很充裕，但是趙議員鼓勵我們，就配合中央來走。目前我們走的就是，現在就是行政院研考會跟資策會在我們這，有一個雲端的中心，我們也有幾個案子，我們經常跟他談，像是我們機房的綠能機房也請他評估，還有就是我們現在 E-learning 的學習平台，也希望能夠幫我們規劃；另外我們產業方面的一個平台，希望能夠初步先做一個研究，幫我們放進去，看看用的一個情形，逐步的我們會

往這個方向來走。

趙議員天麟：

好，謝謝，請坐。剛才你提到了經費的部分。經過本席了解，你們 99 年度的總預算是 5,996 萬，而一般行政跟人事費，加第一預備金是 4,415 萬，佔總預算的 73.6%，而我們可以實質運用在我們剛才講的，你剛才講的那些八年要完成的種種，資訊應用規劃設計只有 379 萬，網路應用服務管理只有 340 萬，合計只有 719 萬在做這個事情，而這個預算更離譜的是，跟先前在做資料處理中心的預算一樣，也就是說，只有坐地升格，人變多了、薪水變多了、職等變高了，那個錢都增加在人事費用上面，眞正在處理在資訊費用的比例、經費，竟然跟升級前一樣的。

所以，本席在這裡有具體的幾項要求，第一個，我希望能在我們總質詢之前，你提供給本席一個目標管理，我不需要你告訴我，說你目前要轉型目標管理，我們沒有辦法接受八年的，八年以後，陳市長菊是不是還在當市長，都還不知道耶，他最多也是做八年而已，怎樣可以給我們許諾一個這麼遠的目標？那八年也可以，你就每一年要達到什麼目標；我們的雲端運算中心什麼時候可以建立起來？剛才所講的所有的建置，你要分哪幾年把它完成？你需要多少的預算才能完成這件事，你提出來，然後我們建議市長、建議整個市政府，是不是一起把這件事情跨局處的，把它做完整。

第二個，你剛剛講中央的那些預算，我們是市政府自己打算爭取多少？我們已經有計畫了嗎？光是一個你們委外的數字，說 6 月份結案，我都要不到那個資料了，資訊處有這個積極的程度，跟中央去要多少預算嗎？最後合併之後，縣市的計畫又是什麼樣的做法？我希望總質詢以前能讓本席做一個了解，否則的話，本席有一個具體的建議，如果我們的資訊處，沒有這樣的一個企圖心，也沒有這樣積極的程度，反正高雄縣目前就是二級單位，合併之後，本席堅持、本席也要求，廢除資訊處，不需要資訊處，我們乾脆就跟民間合作就好了，就是說，我們就請民間一起來協助這個部分。這樣的一個部分希望寧可是一個鞭策，否則的話，以這兩年的情況來看，沒有任何的成效跟進展，所以我們希望在總質詢以前，我們的資訊處可以給我們這樣的一個許諾，給我們這樣的一個具體的計畫，然後將這個計畫提到整個市政府，來做共同的討論…。

主席（張議員省吾）：

我們休息 10 分鐘。

主席（張議員省吾）：

繼續開會，接下來是黃議員添財，請發言。

黃議員添財：

主席、財經的團隊、議員同事、媒體。首先在這段期間，自來水公司的

人有來嗎？

主席（張議員省吾）：

自來水公司有。

黃議員添財：

這幾年來，過去不論任何時候，都有人對自來水公司埋怨，一下子有消毒水味、一下子有濁水跑出來，還有沙子，那段期間，經過我在議會反映以後，我覺得到今年以來，都還沒有碰到，所以你們做好的部分，我會給你們肯定，沒有做到理想的部分，當然像前一陣子，在議會同事之間，水的事最直接了，政府所做的事，還得不到百姓的信賴，還拿到議會來，包括水還拿到議會給你們看，這實在是太不應該了，當然也感謝你們，在今年度還沒有人投訴自來水問題，所以暫時給予你們肯定。這種好的情況要繼續下去，這是道德工作，對人的性命，包括我們自己本身，如果你們知道水質不理想，而去吃其他特別的水，那就沒話說，最起碼這是一種道德的事業，所以自來水公司這一年來，我給予肯定，自來水公司的人在哪邊？

主席（張議員省吾）：

自來水公司的經理，請回答。

黃議員添財：

請問經理你到自來水公司多久了？

台灣自來水公司第七區管理處王經理炳鑫：

兩個多月了。

黃議員添財：

兩個多月了，我現在所說的不是你做好的啦！是以前的人做好的啦！你才來兩個多月，延續繼續做好。

台灣自來水公司第七區管理處王經理炳鑫：

會，我一定會繼續，謝謝！謝謝！

黃議員添財：

延續繼續做好，我會給予你肯定。〔謝謝。〕現在大家都知道，老百姓很難找到工作，都跑來找我土水財啊！因爲我做土木業，在議會裡只有我一個人，做工是大家公認的，所以在我了解，很多人失業，不論有錢、沒錢都失業，去勞工局找工作，也不是因爲經濟不錯、過得去，他們就不會去找你們；也不是因爲生活沒有著落或經濟有困難，才會去找你們。據我了解，包括碩士畢業的都找到我這裡來，也有大學畢業的，我要怎麼辦？唯一的辦法也是引薦到勞工局，你的專長是什麼？你拿證明給勞工局，勞工局也很積極，所以勞工局長，我也給予你肯定，過去你在勞工局期間，經過派系鬥爭，陳菊不知道是耳根子軟，還是怎樣，還是有更好的人才，所以就把你派到別的單位去，派到哪個單位，來！請你答覆一下。

主席（張議員省吾）：

局長，請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

我跟議員報告，不是因爲什麼派系，而是市長希望我能多歷練一點，所以叫我到客委會去做一些文化專業，客委會主委。

黃議員添財：

去那裡就是了，那麼換了別人做，好像不是處理的很好，因爲他本身不是出於基層，當然接下這個職務，不是很理想，所以七搞八搞，市長看破勞工局，認爲還是你最了解，不叫你再回來是不行了，所以才叫你回來，請坐。所以在目前這麼不景氣的情形下，應該是你這個位子最熱門，責任也最重，這個部門也最能做功德的，爲什麼說能做功德呢？因爲所有的百姓，不管是大學生、碩士、有錢人、沒錢人，他們統統需要一份工作，不管是長期的或短期的，不管薪水多或少，所以你接到這些個案來登記，要如何按照依序安排，老實說要按照登記的次序，第一號、第二號…，一直排下去。事實上要說公平也很公平，但是站在情、理、法的範圍，我覺得很多人眞的是生活困難，無法度日了，急需要這份工作，暫時半年的或一年的，而有些人排隊來登記，但是他們的家庭並不急需經濟支援，而是需要一份工作，他們目前的經濟並沒有影響到生計，像這種的情形，我跟你建議，當然以前也有建議過了，你們也都落實並配合社會局，調查來登記的這些人的資產、生活過得如何，然後由社會局分派志工去調查他們，社會中有很多志工，大家做得很樂意，所以台灣可愛的地方就是做善事的人很多，不管有錢沒錢，就是願意撥出自己的時間，來關心社會，所以很多人自願跑去社會局幫忙，尤其現在高雄市有 200 多個慈善團體，還有聯合慈善會也有很多的志工。

所以，有很多個案社會局沒有太多人力去調查，就叫聯合會的志工去做，我們聯合會的志工都要經過社會局受訓，要如何公平、大公無私的去配合社會局，查出眞正家庭是急迫需要的，這項工作社會局配合聯合慈善團體來調查，會更加落實。所以經過調查後，第一優先的還是堅持社會局所提供的，不管他登記第幾號，但是還是由社會局提供的名單，優先提供工作幫助，不然依我們所知道的，經濟困難的有很多人，我爲什麼會了解？因爲最近家母往生，他有交代一些白包全部用在急難救助上，當然無法應付每個人的需求，所以到我服務處登記後，我也提供慈善總會，再配合社會局去調查，看需要多少救濟，有需要的或沒需要的。我做理事長、做台南鄉親慈善關懷協會理事長，我已做了三年多，在這一段期間，我有更多資料及了解，就是我母親在世時叫我不能浪費，所以我甘願捐出那些白包，其實我也想要那些白包，總是父母親交代的，我就照著去做，奉獻的上天

會祝福。

所以針對這件事，我今天特別提出來跟局長報告。最近我更加了解清楚，尤其這回聯合會理事長張來川，過去做了兩屆的理事長，整合的非常好，所以經過兩屆換了別人做，沒有人敢接這個位子，後來有人推薦請張來川再來接任，因爲駕輕就熟。高雄縣市合併後，能夠整合得更大，要帶動這個會，本身一定要捨得花，處理事情要用心而且有經驗，所以除了張來川，任何人都無法做到。所以最後叫我，還有我太太去遊說，因爲我是他孩子的媒人，他太太在銀行上班，是很單純的家庭，他們說不要老是佔著位子，讓別人去做，所以我跟張理事長說，爲了社會、爲了整個團隊，十幾年前你也是在做普通的事業，從參與慈善會、慈善總會，讓你的事業繁榮，還申請到專利的消防設備，用了很多的人才，無形中是不是讓你賺了很多的錢，你還捨棄不做。現在景氣也不好，接理事長位子的人也不是到處有，何況高雄縣市要合併了，更需要你出來領導，在這種情形下，最後他的太太也答應我的太太，他的太太會聽我太太的話。我一直遊說來川兄，所以這次改選，遲遲沒辦法了，撐了二十多天就正式改選，他才答應，所以在這個中間和你們配合的不錯。社會局長蘇麗瓊他也相當好，當然我當四屆的民意代表，蘇麗瓊來擔任慈善工作，因爲做社會局局長是要有慈善心的人來當局長，才有辦法來領導他的基層。所以這方面相信你們要和蘇麗瓊局長好好來互相配合，現在確實需要的人，優先給他們半年也好、一年也好，給他們工作，這樣一來我相信會帶來一些眞正需要的人，能夠給他們溫暖，這也是無形的功德，無量的福報。

現在來說經發局，經發局我常常提到屠宰場，屠宰場那時就是說灣仔內，我們所住的那一里，就是灣愛里、灣子里那一帶，我在那裡住有三十多年。

這個屠宰場在上一次會期就一直有地方民意代表，已經帶隊來表示意見，結果還是…，那時說有計畫要遷移，然後有某一個議員臨時又改變，本來要載豬來示威，說屠宰場一定要遷走，結果一來到議會卻求市長說屠宰場不能遷走，所以我就搞不清。我有跟你溝通，我當召集人，屠宰場事實上要遷到哪裡才適當，你也有去找，找到高速公路以東，準備在仁武工業區要來做爲屠宰場。

再來說關於果菜市場，每次選舉市長候選人都會開政見支票，只要當選就不會遷移，所以卻沒有人敢說要遷，這時七搞八搞影響到地方的繁榮，你很清楚，你也有同感，所以你有這個魄力來編列一條預算 9,000 多萬，要在原本吳敦義市長時代所規劃的楠梓地段，要在哪裡成立，也規劃的不錯，也計畫安排屠宰場不要和果菜市場一起，乾脆屠宰場讓它在高速公路以東，高雄縣仁武工業區也答應了。這邊 8 公頃多，剛好是目前果菜市場的四倍，那個乾脆給果菜市場用，與肉品市場在一起，在那裡有高速公路

交通很方便，所以你有這樣的規劃很好，到現在爲了有人…，那時屠宰場不要遷的議員，還要求環評，環評到現在，結論如何不知道。所以我有一個建議，不要每一次選舉，我到現在聽一聽，國民黨、民進黨市長又在開支票了，你叫高雄市民選你出來當市長，地方每一次都反映需要的交通、需要的品質，你們都爲了選舉來…。

要不然你也要解決這些不想遷移的人，實在是不要遷的人有夠笨，你被合併了之後，以後高雄縣有鳳山、鳳農、岡山、旗山都有果菜市場，現在不要在這裡，叫你跑到那裡更糟。果菜市場的生意人、做工的人，大多是三民區的人佔大部分，所以其實我是好意來建議那一塊 8 公頃多，能夠在那裡，那裡離三民區也能就近來賺錢，到時候合併後遷到那裡去，你欲哭無淚，我還被人罵，罵也沒有關係，我們做對的，像你和我一樣的理念。

如果那裡環評不能通過，有人要求說如果那裡不能通過，最重要的是我們要求十全路和覺民路一定要打通。第二、就是說那邊已經蓋大樓了，安吉里、安發里那裡，那裡全部的居民在早上的時候覺得非常的吵，造成民怨。所以我說如果你可以遷就遷，如果不能遷，你將北邊那裡還有 2 公頃多，本來 4 公頃多都是果菜市場用地，後來減半徵收，將錢有提存法院，倒不如徵收起來，整理那些矮房子，讓他們獲利，讓他們能夠接受來搬遷，不要讓這些矮房子的人受委屈。

你這一邊來做一個觀光市場，4 公頃多十全路通到覺民路，做地下道的方式通過，地上規劃爲觀光市場，整理的很漂亮，不要影響人家隔壁鄰居，也不要影響交通、十全路通覺民路走地下道，然後地下室用一部分讓隔壁的住戶當做停車場…。

主席（張議員省吾）：

局長，請回答。

經濟發展局劉局長馨正：

我們都知道黃議員對我們果菜市場和屠宰場長期的關心，對市場的發展在這裡表示感謝。事實上果菜市場和屠宰場的遷建，在去年上個會期的時候，我想我們本來都一直在民生供應園區的那一塊地，事實上我們也遵照議會決議做環評，我們現在也做環評差異與分析，在這個環評差異分析沒有出來之前，後續的事情我們大概沒有辦法做，就那一塊地的運用這一部分。

未來縣市合併，事實上我們就可能要進入一個整個資源的整合和考量，因爲事實上誠如剛剛議員所講的，也知道的就是說在大社也有果菜市場，還有其他附近也有一些屠宰場，像這些東西我們會做一個整體的考量。就以十全路打通這一部分的話，我想這是市政府的一個目標跟政策，因爲那一條路打通了以後，對於那個地方的交通、環境的改善、品質的提升，會

有一個很大的幫助。至於說要地下道的這一個部分，我想涉及到工務局的看法，這個部分黃議員這樣的建議，工務局也會看到。基本上果菜市場的處理，我想進入縣市合併之後，我們會做一個整體的考量來處理，謝謝。〔…。〕

主席（張議員省吾）：

請陳議員漢昇發言。

陳議員漢昇：

漢昇過去都用國民黨身分的議員來質詢民進黨的官員，所以人家都說「漢昇禿頭，議會問政太溫柔」，所以問政事實對你們都太客氣，你看我說話都很溫柔，問政要改進，你們官員才會重視我們議員對基層建議的心聲。

我首先請教經發局市場管理處吳處長，我們打算什麼時候旗津區海水浴場邊旗后觀光攤販市場要剪綵落成，正式營業是什麼時候，你們預定什麼時候？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

差不多 9 月底、10 月初。

陳議員漢昇：

9 月底、10 月初，我剛剛從旗津旗后開車來議會質詢，剛好從收音機聽到市長說凹子底濕地公園，選舉是一時的，甚至幾個鐘頭的投票就結束了，什麼人當選、什麼人落選，所以不要急，做好最重要。這是大概 10 分鐘前我在收音機裡聽到市長說的。我跟你說這個旗后攤販市場是市政府的「代表作」，也是議會很支持的，不用說值得我支持。你急著要落成做什麼，你二樓、三樓 OT 案，目前進度如何，有多少廠商要進駐？你答覆一下，我有 15 分鐘的時間，你請說。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

二樓和三樓已經在上個月發包出去，已經發包給一家旗津風景餐廳，它用 OT 案已經簽約了。

陳議員漢昇：

租出去的有多少廠商要進駐？他們標走的，他們會對外再承租出去嗎？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

對，現在二樓的部分，差不多有 8 家廠商已經跟他們簽約了，所以現在正在進行室內設計裝修。

陳議員漢昇：

你預計那 8 家簽約的廠商，何時能正式營業，目前是空空的，都沒有裝潢，什麼都沒有，對不對？二樓和三樓，你預估他們何時能進駐營業？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

他們給我的時程是大概在 10 月初，可以進駐營業。

陳議員漢昇：

10 月初，可能嗎？那是絕對不可能的。你看那個情形，那天我和市長去視察，那個情形到今年底也不可能的。讓你用變的，就算是神仙來變，也不可能那麼快，那看得出來的。如果在 10 月底前，這 8 家廠商如果沒有一家進駐營業，你是否要自動辭職呢？你答覆一下。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

因爲現在…。

陳議員漢昇：

沒有一家哦！如果有一家的話，就准你通過，如果沒有一家進駐，是否要辭職呢？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

他們現在是我們對他們廠商簽約的。

陳議員漢昇：

你針對我的問題回答，你說有 8 家廠商 10 月底前會進駐營業。我說不用到 8 家，一家廠商就好，半家也不要緊，你請坐。你明明知道這個旗后攤販集中市場，這是准許成功，不許失敗。表面那麼漂亮，那些攤子，我們這個旗后攤販觀光市場是針對要照顧旗津區這些攤販的，那是我們主要的目標，你重點放在二樓、三樓用 OT 案，你叫那些海產攤來標，市區的都不要緊。我們的目標是要照顧那些攤販，才蓋這個旗后觀光市場，它的名稱叫「旗后觀光攤販集中場」，是不是這樣。正式名稱是什麼？你再答覆一下，正式名稱。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

跟議員報告，過去是叫「旗后攤販市場」。

陳議員漢昇：

你說現在的名稱就好，現在你用什麼名稱？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

現在是旗后觀光公有市場。

陳議員漢昇：

公有市場就是要照顧這些攤販的嘛！你的目標放在二樓、三樓，你逼那些 100 多家的攤販趕快進駐，水、電都有問題，有很多設施根本都有問題，周圍只要日出東方，日落西方，若那些東西一曝曬到太陽，很快就要發霉了；只要下一點雨，也不說是西北雨，根本就沒有辦法做生意，目前是不是這樣。目前，周圍連遮雨棚、遮陽棚都沒有，採光罩什麼都沒有。你有編預算要做，會做沒錯，但是現在你叫他們趕快進駐，那邊現在也沒有辦法做生意，你叫他們試賣，要試賣什麼？一次就要讓它成功了。我跟你說攤位弄大一點，那些海產攤販弄大攤一點，一樓不夠，二樓也一起做攤販，

我們有電梯，也有手扶梯，很方便，結果你把攤販弄得一格一格那麼小。你和市長都把責任推給我陳漢昇，都說是陳漢昇把原來的大格攤位，又爭取好幾十個攤位又進駐，所以變得小格小格的，你推給我也沒關係，我不可以爲了照顧一個攤販，不能說一樓只有一個攤販可以進去做生意，我要照顧好幾百個攤販。我不能讓一個攤販有飯吃，剩下的 100 多個攤販餓死。所以我是沒有在管那些造謠的，那些造謠者對我來說，看多了，我每一次選舉也都會遇到類似狀況，陳漢昇讓大家栽培，照常當選。

現在一樓窄窄的，160 攤位藏在那裡，有的攤位才 4 尺多，也有的攤位 5 尺多，最大攤才 5 尺多而已，他有那麼多東西怎麼去排列，你又不准他們在裡面，人家原來是在賣炒菜的，有的在賣海產的攤販，你也不准他們在那邊做海產攤，也不准他們炒菜，100 多攤都在賣海產的加工品，市場根本就散開了，大家都沒有錢賺了。原來有在賣海產的，准許他們賣海產，你就要准許他們炒菜，准許他們賣海產，海產路邊攤的就對了，這裡面有多少海產路邊攤，你知道嗎？裡面有幾攤，原來還沒有被你們安排進去的有幾攤，不少攤吧！至少也有七、八攤以上，你現在叫他們去賣海產加工品啦，原來他們的技術、職業就是在路邊炒海產的，你現在都把他們弄下來，一攤一攤小攤你都推給我陳漢昇，本來你們都很大一攤，都是陳漢昇又爭取好幾十攤進來，所以變成你們的攤位都縮小了。

所以，二樓本來這棟海產街就是旗后攤販集中市場，就是爲了攤販來蓋的，你二樓撥給財團做什麼，我跟你講，我的立場就是保護旗津區這些海產店、海產攤。你把二樓、三樓招標，市政府甚至讓台北下來的海產店來旗津開海產店，就影響到我們旗津中洲到大汕頭這些海產店，這些海產攤都影響到了。處長我跟你說，我們旗津雖然觀光客有那麼多，你要知道這些海產攤是賺星期六、星期日兩天而已，你現在去看看，旗津有多少觀光客，海產店有幾家生意好的，冷清清，包括現在你看到的旗津很有名的海產攤，老板和夥計都到外面來拉客，沒生意啊！在午餐時間就沒有生意，只有賺星期六、星期日這兩天和假日而已，你二樓、三樓本來就是要照顧旗津區那些攤販，那些符合資格的攤販。二樓、三樓使用做 OT 案，標給那些財團，讓全國那些海產餐廳來進駐，打壓我們旗津區的海產店和海產攤販，你這樣做法，我身爲地方的議員通過這個預算支持你們，我情何以堪，對不對？你們又把責任推給我，說是你們一攤一攤那麼小，就是陳漢昇又爭取很多海產街的攤販進來，所以你們才變得這麼小攤。本來很多事情我都不願意講，你們眞的做了很多錯誤的事情。

我請教你，這間房子是我蓋的，我租給你做生意，我這間房子配合政府的公共設施去拆除，你向我租房子的，可以優先配一攤海產攤，而我房東又沒有，我房東有繳納稅金的，這間房子是我蓋的，你們都在顚倒是非。

沒有錯！譬如你向我租房子，你在作生意，你有一攤海產攤，那是應該的，而我是房東也是要有一攤。哪有說這間房子我蓋的，拆除後，跟我租房子有一攤海產攤，而我是房東沒有一攤海產攤，而在議會旁聽的那些「阿伯」、「阿姆」跟你們拜託、要求，你容納他們進去了，現在一攤攤那麼小攤，又都推給我陳漢昇，又多爭取好幾十攤，讓你們這些海產攤變得很小攤，我現場聽到的，市長在海產街現場拿麥克風講的，我知道他在講我，他眞的沒擔當，他就要指名，你們就有人爭取很多攤進來，所以你們就變得很小攤，我就站在旁邊，他就要說是陳漢昇爭取的，如果要挨罵也好、感謝也行，本來公眾人物就是這樣。最多就是議員不要當，當議員也沒有包工程，也沒有在拿紅包，也沒有什麼特權，更沒有開黑店，要做就做好，不能做就自己作生意，有什麼了不起，你們跟我亂搞。現在選舉到了，你利用這個時間搞得海產街「亂糟糟」的，你趕著要開幕，開幕什麼，我都不知道。下雨時，你去看看，是否能作生意，只要遇到下雨，那些海產店像是逃難一般，你旁邊都沒有遮陽棚、遮雨棚，你那麼快叫他們進去做生意作什麼，請你答覆那個遮雨棚、遮陽棚什麼時候做，最快何時做？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

已經發包了，所以我們會在 30 日內就會完成。

陳議員漢昇：

你先做哪裡，我知道你有經費，那要先做什麼地方。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

就是現在會被雨潑到的地方都要做。

陳議員漢昇：

全部四邊嗎？〔是。〕正門進出口呢？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

正門入口因爲有鐵門…。

陳議員漢昇：

我跟你說做鐵門，人家在紅燈碼頭做生意，你們硬趕人家，還恐嚇他們說，你們不進去要取消資格，你們有沒有這樣跟他們說？你照實說。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

我們絕對沒有跟那些攤商說。

陳議員漢昇：

你們有跟他們說趕快進去試賣，你只是不好意思說進去「試死」啦！現在哪有生意？瑞豐夜市的攤位排得零零落落的、歪七八糟，卻名氣很響亮，現在這海產街興建到完工花了將近兩億，你卻要他們趕快進去。等籌備好，在開幕剪綵日，再請台灣最有名的歌星、演藝人員來助興，一次就把名氣弄得很響亮，讓它比瑞豐、六合夜市名氣更大。你看現在的攤位好像戰時

疏散一樣，因爲你跟人家說，你們如果沒有在 8 月…，8 月幾號開始試賣？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

8 月 7 日。

陳議員漢昇：

8 月 7 日試賣，他們在 8 月 5 日、6 日時東西都還沒有移動，你卻跟他們說，如果你在 8 月 7 日沒有進去試賣的話，你有資格去取消人家的資格嗎？即使他們在 8 月 7 日沒有照你的規定進去試賣的話，你有跟他們說要取消他們的資格嗎？因爲那些攤販都在說。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

我們絕對沒有那樣說，因爲那時他們在紅燈碼頭放置冰箱，我們也都沒趕他們。

陳議員漢昇：

那個爛攤子都讓我們旗津在地的議員在收尾，之後做得讓人家在後面抱怨不已，這一局我很早就料到了。市長也有說，就在剛剛才說，不要爲選舉就要趕快落成、開幕，爲了凹子底的濕地公園，剛剛才說而已。你趕快開幕是爲什麼？況且都沒有廣告，一旦喊要開幕就開幕，然後說這是陳菊市長和你們的功勞嗎？再讓那些攤販自生自滅，你看那 100 多攤賣的都是一樣的，那 100 多攤的東西是不是都一樣？請簡單回答。

經濟發展局市管理處吳處長大川：

因爲過去大部分也都是賣那些乾貨。

陳議員漢昇：

過去你們輔導他們時，有沒有炒菜？原來有沒有在炒菜？

經濟發展局市管理處吳處長大川：

原本在攤販集中市場內，有幾家攤販在炒海產？

陳議員漢昇：

難道只有幾攤而已嗎？你們搞出這些，弄得現在地方上「亂糟糟」的，你們又不承當，常常要嫁禍給我，還好我實在太穩了，否則被你們和那些菜鳥亂搞一通後，就被搞倒，那還能參選，還選什麼。反觀，你們在這裡吹冷氣，那些攤販卻在那裡罵個不停，都在罵你們，你們嫁禍給我，我都推給你們，我哪有那麼笨？我都說是陳菊市長和你們，我豈會當你們的替死鬼喔！花那麼多錢興建原本是好事一件，卻搞得「亂糟糟」，原因就是要趕快邀功，所以才要趕快在選前開幕。我不是跟你們說過，要慢慢的做好，之後一次就讓它名氣響亮起來，全台灣和全世界都知道旗津有一個這麼好的海產或海產加工品的集中場，你趕這些有意思嗎？對於那些攤販說的採光罩在下雨…。

主席（張議員省吾）：

接下來，黃議員添財第二次發言，時間 10 分鐘。

黃議員添財：

經發局長，我再次跟你探討，把它說得更清楚一點，你說楠梓區那一塊現正評估中，何時可以確定？現在地主要評估，何時可以確定？應該差不多有一點眉目了，請回答。

主席（張議員省吾）：

劉局長，請回答。

經濟發展局劉局長馨正：

這個環保局在進行，因爲它要採樣，採樣有一些程序要去做，因爲採樣以後，它還要去化驗這些東西，環保局那個出來以後，還要開會討論，什麼時候出來？當然我是希望它愈快愈好。

黃議員添財：

這個工作哪有拖那麼久的，這個算高雄市的一件大事，針對建設，針對這裡遷不遷移的問題。不遷有不遷的打算，如果能夠遷移就趕快採取行動，便於遷移；甚至能夠遷移時，最起碼要對高雄市在那販賣蔬果生活的人說，我們遷到那裡沒有比較差，況且遷到那裡時，場地寬敞、交通又方便等等，因爲這個不可能長期開支票叫他們這樣。要告訴果菜市場這些生意人，從這裡到那裡其實距離相差不遠，這樣大家比較不會那麼亂。第二、如果你確定不遷移，即使不遷移也要有一個解決方法，不要老是亂開支票後，導致最後讓市民來抗爭。目前安發里和安吉里已經聯合起來了，如果市長支票開一開沒有解決之道，或到底方向要怎樣，或還是亂開支票不負責任的話，他們是不分政黨，一里是國民黨、一里是民進黨，因爲這一次黨部都配票好我們的在哪一里了，兩位國、民兩黨的里長都爭取叫我去認養配票，兩里要全力支持我，所以我要解決這個市場問題。不要讓政治介入，一到選舉就亂開支票，到最後又不了了之。我現在說的意思是，今天可能市長的頭腦沒想那麼多，光只是爲選票，就逕自答應不遷，不遷移有顧及在裡面的這些生意人的生計，但是他沒想到鄰近百姓會有怨言，包括交通阻塞時，人家心裡會埋怨，這樣無形的票將會損失多少。所以他不要只看有形的這些人的陳情，你要看到無形的會失去了多少。院轄市之後要成爲大高雄，要有魄力來改善問題，同時對果菜市場的生意人和長期住在附近的三民區居民，你要怎樣讓他更方便，不再惶惶終日。有關我剛剛說的，請趕快確定，可以的話；就趕快進行，不可以的話，你就來規劃，就是矮房子這邊本來是 4 公頃多，當初決定減半，所以只剩 2 公頃，這 2 公頃還是原先那些矮房子，那些矮房子當時市政府是不是有徵收，或已經送到法院了？請答覆。

主席（張議員省吾）：

劉局長，請回答。

經濟發展局劉局長馨正：

那個我們有徵收，而且我們有提存錢到法院，他們都沒有去領。

黃議員添財：

時間超過十五年了嗎？

經濟發展局劉局長馨正：

事實上，已經被沒收一次了，那個錢因爲沒有去領，然後就被沒收過一次，我們已經再第二次提存。

黃議員添財：

現在還要提存第二次？〔對。〕局長，那裡如果沒辦法處理，乾脆就趕快叫市長，你們討論好後，在這個會期結束之前，讓市長有一個明確的方案，可以的話，就趕快遷到那裡，並且跟這些生意人說，你遷到那裡不會比較差。否則日後合併後，人家會要求到高雄縣，況且那邊都有現成的，屆時高雄縣選出來的議員也會要求遷到那裡，爲什麼還要在這裡。這樣會造成在三民區果菜市場的生意人的困擾，因爲他們房子都買在鄰近，屆時造成不便也不好。所以要兩相權衡，如果那裡不行的話，請在選舉之前能有一個明確規劃，將這 4 公頃多的土地做第二次的徵收，對於被徵收的這些住在矮房子的人，我們當然要予以補償。在補償時，對於沒有房子的人，我們要思考怎樣建國宅，興建好後，再讓他們分攤較低的利息，讓他們負擔得起，這種要以情、理、法來考量，而不是政府訂定的都很硬性，固定怎樣就怎樣，對於有急迫需要的，給予優惠的利息，讓他們繳得起，使得他們可以換一個好環境。這 4 公頃多我們再予以規劃，我剛剛說過，要把它弄好，在鄰近南方的安發里、安吉里的噪音等各方面，在這 4 公頃多來規劃，並且讓它不受噪音的影響。

第二、我剛剛說過，由覺民路和十全路取代九如路，九如路不只上下班會塞車，任何時間都會塞車，一定要把這條路打通，如果從地上開闢，果菜市場會被分成兩邊，這樣不好。保留整個果菜市場就會有將近 5 公頃，如果從地下開闢，從十全路貫通民族路到後面只有一小段而已，用地下道的方式，地下道南邊剛好靠近果菜市場，安吉、安發里那裡都是大樓，那裡很難停車，我在那裡停車經常被趕走，其實路邊是可以停車的，但是屋主要停在騎樓會被擋住，所以就打電話把我趕走，我在車上都有留電話，還要被罵，我也不能回嘴，路邊都是可以停車的，所以我們要減少這些困擾。

從十全路到覺民路開闢地下道，地下道南邊的部分開闢停車場，這個並不是給安吉里免費使用的停車場，政府照樣收費，只是當地居民可以半價或折價優惠停車，用這個方式來解決，否則社區這二里要停車都很辛苦，

居民的生活品質很差，7 層樓的大廈以前每坪 12 至 13 萬，去年底每坪賣不到 7 萬元，那棟大樓很有水準，爲什麼會這樣？都是因爲停車的問題。開闢地下道才不會有民怨，包括噪音、衛生和停車問題都會獲得改善，果菜市場的車輛都停在地下停車場，不要停地上，從地下道直接進入果菜市場的停車場，社區部分就停在社區停車場。如此一來，這 4 公頃多的土地，東邊的運河全部加蓋，然後加強綠化，這 4 公頃多就變成觀光果菜市場，可以提升素質，就算賣貴一點，再遠的人也會來消費，賣場大、攤位多、銷售量高，這些攤販自然會薄利多銷，把價格降低就可以和高雄縣競爭，而且市內的攤販來這裡比較近，否則選舉結束，市長答應如果當選就不遷了，一旦高雄縣市合併，高雄縣的土地那麼多，市長敢說不遷嗎？這些賣菜的攤販，他們都在這裡十幾年了…。

主席（張議員省吾）：

請局長回答。

經濟發展局劉局長馨正：

黃議員的意見我們會列入未來規劃的參考，民生園區那塊地我們並沒有放棄，要等環評出來的結果，黃議員對那塊地的宏觀見解，未來跨局處的部分我們會作參考。至於市場規劃的部分，我們也會認眞思考，看看要怎麼來做。我再跟黃議員強調一次，民生園區那塊地我們沒有放棄，等環評出來，整個規劃我們會思考整合整個大高雄目前的資源跟條件。〔…。〕事實上，我的看法跟黃議員一樣，過去一年我爲什麼很擔心，因爲縣市合併會有一些複雜化的事情，但是現在已經到了，該面對的我們還是面對處理。〔…。〕謝謝黃議員長期以來對這件事情的關心，謝謝。

主席（張議員省吾）：

上午財經部門業務質詢到此結束，下午 3 點繼續開會。

主席（張議員省吾）：

繼續開會，接下來，請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

主席、各位局處長、各位市府同仁，大家午安。

在前一陣子，國內很有名的經濟學家馬凱到高雄，針對高雄市一些市政的發展，提出他一些看法。基本上，他那天的演講提了三個主軸，第一個，高雄如果在未來整個國際的競爭力要在進步當中，一定要有一個經貿特區，其實這個經貿特區和自由貿易港是有一部分的連結。就是在特區裡，它是一個「境內關外」的概念，在這個特區裡，包括基本工資，還有它的一些稅金都是開放的，然後能夠讓世界接軌，這樣才能夠吸引很多的廠商到高雄來投資，同時他也會創造很多的就業機會，這是第一個有關經貿特區。第二個，他提到中南部的傳統，以及中小企業特別多，針對這些傳統

和中小企業，我們如何讓它透過有系統的扶植，讓它基本上先把它穩住，這些公司如果不要倒的話，失業率就不會上升；如果又能夠再加上積極的輔導，一個企業如果能夠因爲業務成長又多僱用 1 位員工，這樣 2 萬間就多 2 萬個，就會提高那個就業率。基本上，這個符合上次我在議會總質詢裡，跟市長提到，市長也同意，也答應本席在今年編預算，針對 SBIR，還有中小企業傳統產業上的輔導，如何再加強，也符合這個調性。第三個，他談到綠化，他說如果你們到新加坡去，新加坡到處都綠油油，爲什麼？他說新加坡在建國時，他們的李光耀…，有一個叫做「熱帶植物的研究所」，他就專門去研究，到底新加坡適合什麼樣的植物？根據他們的需求，然後他把它篩選出來以後，努力的去種，之後再開始分栽；所以他只要經過一段的時間，慢慢的，你看到整個新加坡幾乎都是綠色的大島。我不知道各位有沒有看到，本來在 2016 年東京要爭取世界奧運的時候，當時它主張的一個東西，就是綠化，怎麼讓它的植物面積能夠倍增？其實高雄市政府在這一塊是可以很努力的做，今年連植樹節什麼都沒辦，連植樹節那種象徵性的，我們要去推，大量的去種很多樹，包括綠陽台、綠屋頂各種的，結果我們本身沒有。這方面我覺得跟經濟發展也有關係，我希望這方面應該要特別去注意，這是馬凱講的。

再來，回應到我剛剛提到的，高雄目前發生什麼問題？其實高雄在生活上的環境，食、衣、住、行、育樂，還有在這種生活條件上，其實高雄是很好的，無論是在物價、交通便利及各種舒適度，我覺得都…，我們最缺的是就業的機會，爲什麼很多人不願意到高雄？過去我們可以說，我們沒有腹地。人家要來投資我們都沒有，可是有很多機會它不一定是建立在那個腹地，像我今天提到的「海空經貿城」，我們常常說要拼經濟，在這個經濟架構下，這個世界貿易的「貿」字部分，我們有沒有去加強，在經濟發展這部分有沒有去努力？那天一位教授來參加本席舉辦的公聽會，他說，我印象中，在我們 70 年代「國貿科」大概是商科的第一名，我記得那時候國際商專的國際貿易科絕對是第一名，他說現在國貿科招不到人，爲什麼？他說大家都怕這個讀一讀，以後會沒有工作，所以大家都去選別科，你知道嗎？爲什麼？代表這個城市的國際化是不足的，然後它對商業化也不足的，所以我們住在這裡的人，我們會認爲如果這個繼續走下去，可能將來畢業…，像現在大多數在高雄的家長最擔心的是，我的小孩在栽培二十年以後，他可能沒有辦法在高雄就業，他就可能要到中部、北部去，就會變成這樣，因爲高雄本身的產業沒有起來。所以今天我要透過一系列再談「海空經貿城」，就是跟在座各局處講，高雄要「轉骨」靠的是什麼？好不容易吳敦義院長提了一個「海空經貿城」，把所有的計畫重新…，已經有的，基本上分四類，第一個，有計畫有預算已經在做；第二、有計畫有預算還沒

做；第三、有計畫還沒有評估、沒有編預算的；還有一種根本自己亂想的，這四種。最後一個只有一項，在那種已經執行的，市府相關局處有沒有努力把它趕快做？那種有預算已經匡列的，趕快去發包，那個預算還沒有編的，趕快知道對口單位是誰？趕快去要錢。所以我前幾天跟市長報告，不要常跑高雄縣，要常跑行政院、要常跑中央部會，把那種已經可能要匡列的預算還沒有匡列的要去討。各位有沒有看到這幾天的報紙報什麼？我們今年累積負債又再攀升，今年預估赤字不足要 4,000 億以上，因爲有很多特別預算。

我們的主權連續去年和前年被惠譽跟標準普爾都降級了，爲什麼？我們的負債一直攀高。我要跟大家報告的是，如果你的業務權管和中央有關聯的，要錢就要積極，如果你不積極，我跟你報告，那個錢不會輪到我們，要搶的很多，所以我拜託大家，針對在「海空經貿城」這幾十個計畫裡，跟你相關的，你跟中央的哪個部會應該要能夠連結還連不上來的，我們要積極。我常常說，自己的高雄我們要自己經營，要自己努力用心，不然中央有很多人也不住在高雄，對他來講海空經貿城根本跟他毫無關係，有一天如果你的計畫都沒有做，很可能未來就像過去我們所說的亞太營運中心，後來十年過去了，有什麼亞太營運中心，什麼都沒有，所以我第一個要拜託大家。

我們現在回到這裡，務實一點來談海空經貿城，今天在財經部門我們能做什麼？我在上個會期曾跟財政局長、經發局長提到，高雄很多的國、公營土地都沒有開發，我們怎麼加速去開發？如果你要期盼這些國、公營事業，自己來開發大概很難；這時候我們的經發局、財政局有沒有積極主動去做媒合的工作？我們很直接、很努力的來推，讓這些國、公營土地被閒置的，趕快有它的一個目的。我常講，有很多東西它是可以因爲推高自償率，我們把它 OT、BOT 出去，BOT 不是壞事，我看過一位教授寫到，如果一些重大的工程能夠結合政府公部門的公信力、公權力，然後結合民間的彈性、務實，它會是最好的組合。最簡單的就是高鐵，如果高鐵一開始是公營和民營的結合，它六、七年的利息起碼省 700 億以上，700 億對高鐵而言，你看財務壓力會降低多少。可是如果都由公家來做，可能到現在不知道通車了沒有？也不知道啦！預算可能又加 20％或 30％是大有可能，所以中間那個優勢怎麼建立？因此我也鼓勵財政局長，你這幾年在開源節流方面做得很不錯，利率都有辦法壓得很低，這個很好，這是基本的。針對高雄的產業，我們如何來跟經發局這邊有一個結合，讓更多願意到高雄能夠…，所謂台商回流也好，或中小企業願意再成長的，我們如何幫它把這些國、公營土地能夠閒置下來、能夠結合，push 他們開發，這是非常重要的，甚至我們有沒有可能成立一些特種基金更積極一點。

這一次三位未來大高雄都的候選人都在談「超越新加坡」，新加坡的彈性、務實是超過我們的想像。當時有人說要開賭場，李光耀說除非我死，新加坡不可能開賭場，可是今天新加坡賭場開了，爲什麼？因爲他們經過審愼的評估發現，在 2004 年時，新加坡的各種失業率、各種貨運什麼都下降，已經撐不下去，它後來發現透過賭場的經營，然後把觀光、休憩、會展等等把它結合在一起，怎麼去做有效的管理，管理到不要讓他們本地的人，過度因爲這個賭場的設立，而產生他在家庭生活上很多的不方便，結果你看他們做了，他們光今年一年就可以賺 40 億美金以上，我要跟大家談什麼？我們有沒有更具體的做法，我覺得這是非常重要的，我們常常去取經，取經不是看人家栽種了幾棵樹，回來我們也來栽種，這樣還不夠，我們必須從根本思考，在整個城市治理的過程裡面，有沒有一些更有效的方法可以讓整個產業能夠改變，譬如我們有獎勵、補貼利息、補貼租金，我覺得對產業來講，這些都是不夠的。大陸怎麼做？第一階段叫「築巢引鳳」、第二階段叫「引鳳築巢」、第三階段叫「騰龍趕鳥」，把不好的、會污染的都趕走，要讓新世代的產業進來。

我們高雄新世代的產業在哪裡？各位有沒有去想過？我一直在想到底有什麼出路可以對高雄有幫助？各位有沒有印象？高雄有一家金屬工業發展研究中心，光這一家公司下游就有幾百家中小型的企業，以一顆螺絲爲例，螺絲如果鎖在鋼材裡面，一顆值 1 至 2 元；這顆螺絲如果鎖在牙齒裡面，價錢馬上變成 100 至 200 元，鎖的地方不同，它的價值就差一百倍。我要告訴各位的就是價值，經發局有沒有可能去爭取，現在行政院有六大研發中心，如果有幾個可以設在高雄，我告訴你，它絕對不只是一個研發中心，它是一個頭，當研發中心研發出來，它下游一定有人會把這個技術轉移出來，然後下遊的價值鏈就一直產生。我們有沒有積極去爭取像能源中心或各種中心，現在是高雄市，明年的大高雄市設在這裡，我們南部的產業才會眞正的翻兩翻。否則傳統產業，高雄想要創造很多就業機會可能會遇到很大的瓶頸。如果有這樣一條路，剛好行政院提出六大研發中心，我們儘可能去爭取我們有這個想法，而且有很多能夠來高雄，我認爲對高雄目前在產業上的微調會有幫助。同理，勞工局也是一樣，我們既然知道未來會有二、三千億投資在高雄海空經貿城，它會對未來高雄整個勞動就業的條件和它的種類都會造成改變，我們要怎麼去因應？現在國際會展中心已經發包準備動工，可能四年後會完工，我們相關的人才開始準備了嗎？流行音樂中心也一樣。

我希望各位局長開始去思考，未來三年、五年、十年我們會面臨什麼問題？我們的機會在哪裡？我們的壓力在哪裡？我們現在就要開始準備，我一直覺得這個非常重要，就是執行力。我們應該怎麼去做才會最好？第一、

財政局局長，針對我剛才提到的，高雄要有更積極的做法，不只是利息或租金補貼，我們可以成立特種基金，甚至鼓勵更多民間企業會來高雄投資，這樣才會讓高雄眞正的脫胎換骨。如果我們只靠高雄本身的資本，一年才100 多億；如果你要靠中央，萬一中央變卦又沒來，那要靠誰？所以要進步就很難。第二、等一下請經發局局長談一下，針對六大產業和傳統產業，高雄要更積極，上次我跟局長提到微型企業要積極，高雄所有廠商、很多中小企業的老闆可以分成兩類，第一類就是祖傳父、父傳子；第二類是學徒出師之後，自己也來創業，通常都沒有受過什麼管理方面的訓練，去銀行借錢他也不懂。如果我們可以好好輔導這些人，讓他能夠成長，像高雄有高雄銀行，高雄銀行如果針對在地的企業給予更多的優惠，在財務上、在資金的融通上，給他更多方便，這些企業做得很好就會創造很多就業機會，對高雄的產經狀況會產生更好的良性循環，我眞心盼望會有這樣的發展，請財政局局長回答。

主席（張議員省吾）：

請局長答覆。

財政局雷局長仲達：

黃議員的論點我非常欽佩，而且百分之百贊同。第一個，你提到海空經貿城，中央既然匡列 2,632 億的資金，我覺得我們的計畫一定要跟這個配合，然後積極跟中央去爭取。第二點，你提到 BOT 和 ROT 怎樣運用民間的資金和活力？這個絕對能夠節省市政府財政負擔的重要方向。第三點，你提到國、公有土地閒置的部分能不能撥用？事實上，中央都訂有辦法，只有你有具體的開發計畫，包括工業區和你剛才提到的研發中心等，我們都可以要求他們撥用，這些都可以。因爲光靠我們本身的統籌分配稅款、一般性的補助款，的確非常有限，而且能夠增加的不多，所以這些東西我們又能夠做事、又沒有財力的負擔，這是一個非常好的方向。

黃議員柏霖：

拜託更積極去執行。接著，請劉局長答覆。

主席（張議員省吾）：

劉局長，請回答。

經濟發展局劉局長馨正：

對於高雄目前就業率的問題，因爲我們大部分是中小企業，而且是傳統產業，我認爲這方面我們可以做的事情很多，如果能夠按照黃議員所講的來做的話，我們可以創造很多的就業機會。第一、譬如經貿特區，我們應該利用雙港，我們有高雄港、有高雄機場，應該把經貿特區設在高雄。這是經濟部的權限，如果能夠在高雄成立一個經貿營運特區的話，很多在大陸的，譬如鮭魚返鄉，就可以到高雄利用高雄港的優勢條件來設廠，然後

按照經濟部的規定，35%的零組件可以在台灣本地採購，在這種情況之下，就可以爲高雄地區很多中小企業創造很多商機。這個部分希望黃議員能夠協助我們，因爲過去我一直在呼籲，我們高雄港要復活起來，應該趕快在高雄成立經貿營運特區，這樣才能充分利用。至於輔導中小企業的部分，這方面我非常有自信，目前我工作的方向就是希望把中央的輔導資源，從經營管理、資訊管理、財務管理到所有的互相合作研發和市場行銷，這些我非常熟悉，我可以把它導入，而且我也在規劃一些高雄市政府的做法。

另外，高雄新世代的產業到底是什麼？我認爲是數位內容產業和綠能產業等。這個部分除了數位內容產業，我們現在引進的小學館、SCET 這些數位內容產業，將來可以帶動我們很多數位化的產業來跟它結合。現在我們也請工研院來協助我們，就綠能、太陽能、光電和生技方面來塑造、成立一個群聚的效果，群聚以後，把我們現在的傳統產業跟他們連結、拉起來，就可以使我們的中小企業全面獲得升級。

主席（張議員省吾）：

接下來，請蔡議員媽福發言。

蔡議員媽福：

主席、各位同仁，大家午安。請教勞工局鍾局長，92 年 1 月 24 日你擔任什麼職務、在什麼地方？

主席（張議員省吾）：

勞工局鍾局長，請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

92 年我好像在產業總工會當理事長。

蔡議員媽福：

在高雄市你是產業公會的理事長，在全國你是副理事長，你做什麼自己還搞不清楚嗎？像我從 78 年開始做議員，其中一屆沒有做。人家問我，媽福，你做了幾屆呢？我說，如果一年一任，那我做了 17 屆。你看 4 乘以 4 是 16，再加上監委一年就是 17 年了，隨便記也知道的。

勞工局鍾局長孔炤：

不是，因爲你剛才問 93 年的時間，那時我是從副理事長接理事長，因爲我不知道你是問哪個。

蔡議員媽福：

我是問你全國的啊。在全國你是副理事長，沒有錯啊！

勞工局鍾局長孔炤：

我是在 93 年底時接理事長。

蔡議員媽福：

我不是問你 93 年底的事，我是問你 92 年的事。

勞工局鍾局長孔炤：

在 92 年上半年我還是在高雄市。

蔡議員媽福：

不是！92 年的元月 24 日你有沒有接全國的產業公會的副理事長？〔有。〕有就好了嘛！你還說什麼你現在在這做勞工局局長，我當然知道你做勞工局局長，怎麼會不知道。我現在是要抓你的「白賊筋」啦！這資料我會拿一份給你。因爲我在上個會期曾問你，全國的派遣勞工的問題，那時候你曾發函，叫陳水扁總統將勞工局長陳菊抓起來，對嗎？我用事實來證明，上次質詢時我找不到這張，現在找到了我拿給你看，全高雄市的市民都在看，有沒有這回事呢？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有，我要跟蔡議員講一下，當時有中鋼理事長直選的問題。

蔡議員媽福：

好啦！我是問你是否有發文給陳水扁總統，請他把勞委會的主委陳菊拉下台，到底有沒有呢？

勞工局鍾局長孔炤：

我之前是有發文，但是不是你想的那樣。

蔡議員媽福：

好，請坐。

勞工局鍾局長孔炤：

可是內容不是你講的那樣。

蔡議員媽福：

內容就在這裡。小姐，你拿過去給他看。你們這些人都不敢擔當，有就有，知錯能改，善莫大焉。偉大的鍾局長，沒有關係，你不要在那亂講話、耍嘴皮就好了。事實證明一切，主席，有沒有這回事呢？這是它發的文。

主席（張議員省吾）：

有，我正在看。

蔡議員媽福：

主席，你替我證明一下，不然他辯來辯去的，變成我在亂講話。不可能的，我蔡媽福不是半句都沒說，是一句都沒說。眞的氣死人，今天的報紙也報導了人力派遣的問題，這種人力派遣公司眞的是很惡劣，我也有人力派遣的朋友。

勞工局鍾局長孔炤：

向議員報告，這裡面的公文並沒提到…。

蔡議員媽福：

你請坐，不然我會把你趕出去，我叫你答覆，你就好好的答覆。照理說，

是所有理、監事開會決議的，我是理事長就要這麼說。你不回答還說那些有的沒有的，請坐。我覺得你眞的不會認錯，你還說這麼多，我沒叫你答覆。要說我們再來公開辯論好了，我是很愛辯論的，不是我吹牛，很多人都不敢和我辯論呢！我不想多說什麼，但是我用事實來證明。現在勞工的問題這麼嚴重，都是你們這些人造成的，說的是一套，做的又是另外一套。主席，你看就知道，我不是亂講話，對嗎？我很敬重主席，你是人人都敬重的主席。所以要講話就要有事實根據，這是不能亂講的。

今天中國時報有篇文章，談到派遣勞工的種種問題。我在總質詢時如果有時間再來探討。我在這要說出良心話、事實話，事實就是勝於雄辯，你就不要強辯。陳菊目前做市長，而你是他的下屬，所以你就討好他，你討好他幹什麼？對就是對、錯就是錯，社會才有正義、有公道，對嘛！陳菊辦世運辦得不錯，我也曾讚美他，我不是沒讚美過他，但是其它呢？眞的是一無所有，只是爲了放鞭炮就出了一堆問題，爲此昨天還來一堆民眾要來抗議，我請他們總質詢時再來。這些民眾是住在光榮碼頭附近的住戶，因爲鞭炮的燃放而怨聲四起，他們因此而要求市政府要減免水、電費。因爲這鞭炮聲對他們造成很大的困擾，有些人比較早睡，因爲這鞭炮聲太吵了根本沒辦法睡。有些晚睡的人，因爲可以看美麗的煙火所以會很高興，但是大多數 80%的人都是抱怨連連，他們希望能減免水、電費做爲補償。我跟他們說，如果你們眞的有需要，總質詢時再過來，我是專門說公道話、正義話的人。這次資料有找到，所以影印給各位看，這些就說到此爲止。在五一勞動節，不少工運的團體、社運的團體，他們走上台北街頭，主要訴求是什麼？局長，你知道嗎？局長，請答覆。

主席（張議員省吾）：

鍾局長，請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

他有七個訴求，最主要是希望能夠挽救貧窮，並且還有反勞動派遣。因爲他有七個訴求，最主要是希望能夠有個穩定的就業機會。

蔡議員媽福：

你知道目前全國有多少屬於人力派遣的呢？

勞工局鍾局長孔炤：

據勞委會的統計，大概有 56 萬或 57 萬人。

蔡議員媽福：

我在請問你，貧富愈來愈懸殊，這跟人力派遣有沒有關係？你請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

當然，勞動派遣本來就比正職的員工，他的薪資待遇結構、勞動條件都會比較低，所以這些勞工朋友都認爲，這些關於派遣人力政府要去重視，

不能因爲派遣人力造成現在薪資結構的差距。

蔡議員媽福：

貧富的差距跟勞工派遣有沒有關係？你請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我剛跟議員說明了，派遣人力本來它的勞動條件、薪資結構就比正職的勞工朋友來的低，相對的他被剝削的比較多。

蔡議員媽福：

我沒問那麼多，我問你吃飽了沒？你回答有或沒有就可以了。你如果說昨天還沒吃，明天還要等著吃，這等於是沒吃，你只要說沒吃就可以了，你只要回答有沒有關係就好了。

勞工局鍾局長孔炤：

那當然有關係。

蔡議員媽福：

對，就是絕對有關係。這不是跟你有關係，沒關係也找關係。這是絕對有關係，你請坐。你剛才也說錯了，根據行政院主計處的統計是 70 萬人，差了 14 萬人。接下來，他們的訴求就是要廢除派遣勞工，因爲派遣勞工是貧窮的開始。你在 92 年擔任勞工總會時…，我想不要再問，因爲時間不多。我請問財政局局長，你知不知道公職人員的利益衝突迴避法？你請回答。

主席（張議員省吾）：

雷局長，請回答。

財政局雷局長仲達：

跟蔡議員報告，那精神是知道的，但詳細條文內容我記不得。

蔡議員媽福：

精神知道嘛！〔是。〕依你來看，我這次的行爲如何？是你先告訴我，而我說沒關係，我們就算了。時機不好，就讓他去磨練好了，但是因此造成「殺很大」的後果。我去監察院竟然要絕食呢！是監委一直跟我說，今天來泡茶、不要絕食，我說要進來檢舉是比較好聽的，我不會去泡茶的。那天三個監委接見我，當然很難得，但是也不能說這沒有成事實，爲什麼會這樣？所以我等到 30 日，如果還沒有下文，我一定會擴大的抗議。我只帶三、四個助理去那裡，趙昌平也接見我，周陽山聽說是親民黨金門的也接見我一、二個鐘頭；最近一位學者古登美也接見我，大家都說怎麼會這樣，結果就是這樣。當然這國民黨黨內的事情，我就說完了，就是因爲…，好啦！以後再說。所以我在 9 月 28 日下午 5 點到 7 點在君毅、正勤辦一個說明會，因爲那裡黨內的比較多，家裡的事講給家裡的人聽，家醜不外揚。這一次的選舉種種，我相信在大家支持之下投給我，我會當選的，你放心，我有機會會和你們一起，但是你們的老闆會不會換人我是不知道，這是你

們的家務事，請坐。但是外面很多人講，你就是質詢時說太多公道話，做太多政治事，所以陳菊百般刁難，我想想也眞是這樣。

我好幾次邀請陳菊到籬仔內結果他都不去，想想也是，他怎麼這樣。我請他去向阿彌陀佛的行善大隊道謝，我相片也做好了，結果到現在也沒去。奇怪！爲了政府財源短缺之下，花了一、二百萬鋪柏油路給他們停車，修復籃球場，市長是不是該感謝他們，結果都沒有。其實我不是針對民進黨，我是針對政府，監督太過嚴厲，所以故意設局害我，所以我想想也是啊！聽說洪智坤已經辭去市政府市長辦公室主任，也辭去秘書處的秘書或顧問，也辭去發言人，聽說把他辭退了，這是他們黨內的事。

我主要是要知道一下，這種事要讓老百姓了解，有的還替我擔心，國民黨沒有提名我，說不定我還因禍得福也說不定，我 14、15 號車子有去宣傳，很多人陷害我，說我不選，要讓我兒子選，甚至林榮助四處宣傳，我在這公開講，你們都有聽到，我還要追究說崗山仔公園 2,000 多萬，是我標的，是某個議員有勢力標給我做的，我不要說誰，這等工務局時我再問，是 1,850 萬而他說 2,000 多萬，所以林榮助你要小心注意，我會去問你，對的要講，不對的我會檢討。我 28 號在君毅、正勤，9 月 4 日在玄德殿，勞工後援會全國青商之友會後援會，很多人要幫我成立，我就一直說…。

主席（張議員省吾）：

請陳議員漢昇第二次發言，時間 10 分鐘。

陳議員漢昇：

感謝主席，大家好，早上的時間有限，我再請教經發局，旗后攤販集中場現在租金怎麼算？旗后市場管理處的事情。

主席（張議員省吾）：

吳處長，請回答。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

我跟議員報告，有一個公有市場自治條例裡面有一個公式，算起來…。

陳議員漢昇：

目前怎麼算？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

目前在 500 多元到 1,000 元上下，因爲有的是三角窗的。

陳議員漢昇：

三角窗大概多少？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

大概在七、八百元那裡。

陳議員漢昇：

七、八百？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

要看位置不同，所以…。

陳議員漢昇：

1,000 元靠近哪裡？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

出入口位置最好的地方。

陳議員漢昇：

最普通的呢？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

最普通的就在角落那裡。

陳議員漢昇：

那算多少？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

我印象中在三、四百元那裡。

陳議員漢昇：

三、四百…，〔一個月。〕何時開始收租金？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

現在使用執照拿到，要辦保存登記後，有開地價稅、房屋稅，有計算標準之後就…。

陳議員漢昇：

大概什麼時候開放收？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

我們是開始營運時就開始收。

陳議員漢昇：

我說什麼時候開始收？大概。〔10 月。〕我是建議這是試賣，目前在經營，生意好壞又不知道，當然希望好，政府花了這麼多錢，外表看起來很漂亮，裡面就攤位比較小。我是希望差不多明年 1 月 1 日開始收租金，這段時間，政府又不是爲了這個賺錢，是要幫忙攤販嘛！陳市長從頭到尾也是爲了要照顧攤販，你們也是，我們所有的議員同事也是這樣。所以應該 1 月 1 日才收租金，這應該合理，政府也不差一個月幾萬元，政府和我們議員同事，大家心裡就是擔心生意做不好，海產街的攤販沒生意，我們是煩惱這些，政府不會煩惱沒有收入。你請坐，請劉局長答覆，明年國曆 1 月 1 日開始收，農曆 1 月 1 日也沒關係，1 月 1 日才正式收租金。

主席（張議員省吾）：

劉局長，請答覆。

經濟發展局劉局長馨正：

謝謝陳議員，我們知道旗后觀光市場在建築當中，陳議員給我們很多的幫忙，謝謝。我們協調看看，這個問題我回去和同仁討論一下，我現在眞的沒有辦法答覆你，因爲這涉及到相關法規，還有一些…。

陳議員漢昇：

這跟法規沒有關係，這不會涉及圖利。

經濟發展局劉局長馨正：

沒有關係，我先討論一下好不好？我回去和同仁討論一下…。

陳議員漢昇：

我認爲國曆 1 月 1 日…。

經濟發展局劉局長馨正：

我認爲…報告議員，使用者付費這是一個最基本的觀念。

陳議員漢昇：

天經地義的。

經濟發展局劉局長馨正：

我們花了這麼多錢，我想也不能讓其他攤販覺得我們不公平，我想這我們會來思考。

陳議員漢昇：

這沒有涉嫌不公平或是圖利。

經濟發展局劉局長馨正：

好不好？陳議員我們…。

陳議員漢昇：

你先請坐，我是認爲這樣，三角窗差不多 1,000 元，中間地點普通的 700、500，較不好的 300 元，我是認爲降低啦！三角窗差不多 300 元，普通的 200 元，地點較差的 100 元，明年 1 月 1 日開始收租金。這哪像試賣，那麼多攤在那裡，不知道會不會賺錢。當然我們的希望寄託，是海產街的攤販都有錢賺，所以才剛開始賣，而向海產街收租金，租金之外還有管理費、水費、電費，裡面還要請保全的，都是開銷。海產街旗后觀光攤販集中場那些攤販，要自己籌錢，做事起頭難。所以我建議，你們都是慈悲的人，你看市長前面都掛一個阿彌陀佛，是慈悲的人，有愛心的。1 月 1 日才開始收租金，海產街這裡。目前位置好的 1,000 元租金改成 300 元；700 元的改成 200 元；300 元位置不好的改成 100 元這樣。做善事是人人誇獎，政府是使用者付費，有付費就好，何必收到足。生意目前還很難做，不要說免費使用，那就圖利他人；收租金，幫忙攤販，希望他們賺大錢。

另外，這不是觀光局的事情，就是旗后觀光市場正對面，就是海岸公園停車場旁邊，就是海水浴場的沙灘，沙灘都流失了，其實這兩年高雄市很幸運，很多颱風從巴士海峽、台灣海峽通過，都過門而不少，沒有進入高

雄市，都往屏東、菲律賓那裡去。所以高雄市民、台灣人都很有福報，當然有少數的意外我們也覺得很捨不得，雖然是別的縣市。

現在正逢颱風季節，希望颱風不要進來台灣，不要說不進來高雄市，台灣 23 個縣市颱風都不要進來，地震也不要有。萬一從巴士海峽往菲律賓跑的颱風，他的颱風尾都會掃進台灣海峽，屏東、高雄縣、高雄市，我們的海水浴場就是這樣流失。其實颱風沒有進來，我們的風浪會被颱風尾掃到。吳處長，你知道嗎？就是旗后觀光市場前面那個海岸，颱風沒有進來，只有掃過去而已，他的海砂跑到哪裡你知道嗎？從我們海岸公園的海砂都跑到哪裡去了，你有聽說嗎？你不曾看過，有沒有聽說過？你不曾聽說哦！局長，你知道嗎？不知道。有沒有人知道？都沒有人知道，你們都不關心我們旗津，這是我總質詢要講的。但是這一項和我們旗后攤販集中場有關係，那颱風由巴士海峽從屏東旁邊吹過而已，沒有進來的！我們的海砂跑到哪裡？跑到攤販集中場的正對面，整條路都是海砂哦！你看要如何做生意？這你們要考慮到，所以海砂往那裡跑，攤販就不用做生意了。

所以我認爲明年 1 月 1 日過了，就沒有颱風季，所以在 1 月 1 日再來收租金。我講這個是合理的，不是爲攤販講話，隨便說說、隨便充數的！颱風吹過沒有從高雄市進來，海砂跑到旗后觀光市場的正門口，整條路都是海砂。高雄市政府、區公所沒有機械，還要拜託海軍的海軍陸戰隊來幫忙清理，都用山貓來清，動員海軍及海軍陸戰隊來做清海砂的工作。

我剛才說旗后觀光市場那些攤販剛進去，試賣期不要收租金，這是好的開始，我認爲颱風季的時間不要收租金，到國曆 1 月 1 日再來收租金啦！局長，你聽懂我的意思嗎？可以啦！如果陳市長在這邊早就答應了，我想好事讓你做，不要都給市長做，善事大家一起做，你講一下，可以嗎？還是要市長親自答覆？你應該可以做主了。善事大家都搶著要做，我讓你做是你的光榮，答覆一下，我說 1 月 1 日才收租金的原因是這樣子。

主席（張議員省吾）：

劉局長，請答覆。

陳議員漢昇：

可以啦！謝謝你，答應了嗎？

經濟發展局劉局長馨正：

沒有！沒有！我想這個都已經開幕了，而且都在使用中，不繳費的話按理說不過去。

陳議員漢昇：

沒有答應？那我來拜託市長好了！

經濟發展局劉局長馨正：

不是，老實講這是不合理的事情。

陳議員漢昇：

沒有關係，即使試賣期間嗎？

經濟發展局劉局長馨正：

我想參考相關的辦法我來處理，好不好？因爲眞的我們…。

陳議員漢昇：

現在風吹、日曬、雨淋，我們那遮陽棚還沒有做好，要 10 月初才做好。

經濟發展局劉局長馨正：

遮陽棚我們一定會做，事實上我去看的時候還沒有開幕，在還未試營運的時候我就去看了，而且我當場答應主席，這個是一定要做，遮陽棚也一定要做，所以現在我們就已經在發包，包括鐵門。

陳議員漢昇：

周邊的設備完成以後，再收租金，差不多在明年 1 月，一樣啊！讓你早點做善事不是一樣嗎？全部設備都做好，才收租金嘛！

經濟發展局劉局長馨正：

我們從開幕的時候就會開始，開幕正式營運的時候。

陳議員漢昇：

開幕是在 9 月…。

經濟發展局劉局長馨正：

陳議員，你知道我們並不是那麼難溝通的。我回去參考相關辦法，不會…。

主席（張議員省吾）：

接下來，請周議員鍾滄第一次發言。

周議員鍾滄：

主席、各位同事、所有財經部門的首長、新聞界的朋友、市民鄉親，大家好。幾個問題請教相關的官員。雷局長，縣市合併大家都很高興，我是很擔心，包括市長也在說如果縣市合併有怎樣…。我想我的擔心不是沒有原因的，大家都很高興，包括高雄縣的，哇！我們加入高雄都了，變成大高雄市，很開心，固然是可喜的，但是不要高興的太早，因爲要擔憂的也有很多。局長，我請教你，我們財政好不好大家都知道，現在負債多少，不要說剛生出來的大高雄市民一個人要負債多少萬，我們先不說。請教你，你是財經專家，而且是從中央財政部下來的，加入高雄都會區成立高雄都之後，歲入財源可以增加多少？你先簡單答覆一下。

主席（張議員省吾）：

雷局長，請回答。

財政局雷局長仲達：

謝謝主席、謝謝周議員。其實一開始說縣市合併，我就很擔心了，因爲我們知道可能會多一點錢。

周議員鍾滻：

你就別擔憂了，你就先看你收入多少，多增加多少。

財政局雷局長仲達：

現在就是因爲財劃法都一直未通過。

周議員鍾滻：

不要講財劃法，你用概估的就好。

財政局雷局長仲達：

我們主要是靠財劃法，概估可能是 120 億、130 億，但是支出增加的是超過。

周議員鍾滻：

130 億好了，局長，130 億你很高興。

財政局雷局長仲達：

我沒有很高興。

周議員鍾滻：

因爲這個餅是大家劃分的，整個台灣地區，比如說 2 兆或 1 兆，大家分一分，未來人口數增加，當然受益數也會增加，這個等於收入，整個歲出就增加，這是正常的，但是你要考慮到整體的，你個別的是增加了，整體的中央畫個餅給你，那個餅就那麼大而已，大家都在搶。現在大家就找財經專家出來，你也是財經專家。

財政局雷局長仲達：

三都變六都。

周議員鍾滻：

什麼都？從台北市、新北市、台中都、台南都、高雄都，大家都張大嘴巴，睜大眼睛看這個肉怎麼分？這個餅怎麼分？慘兮兮啊！你看昨天參加新北市選舉的候選人蔡英文，說新台北都若沒有多幾百億，他絕對反對，不通過，那這樣要怎麼辦？光那些也是要和你爭。你說高雄都多 100 億就高興了，人家新台北市就不願意給你那麼多，本來就那麼多，好，現在收入你很高興啦！我替你擔憂啦！

財政局雷局長仲達：

沒有高興啦！大家都不高興，沒有人會高興。

周議員鍾滻：

我替你擔憂的是我覺得你「挫咧等」。因爲高雄縣一進來，你知道會發生多少產業道路，高雄市都沒有發生過的，你們也不會看到的，因爲高雄市都沒有產業道路，因爲連我們最北的楠梓區清豐里也好，都已經重劃，或透過區段徵收。高雄援中港，我相信主席也做過漁會理事長，應該也知道援中港很遠而且很「草地」、很鄉下，現在也透過高雄大學每條路都不叫產

業道路，都變成大馬路、柏油路了，沒有所謂的泥巴路、田埂路，也沒有魚塭路，可是光高雄縣就一大堆了。

局長，你陪陳菊因縣市合併因公去那邊考察，看高雄縣有什麼需要增加的？有什麼需要開闢的？有什麼需要去建設的？我說你看了眼睛都會流眼淚，怎麼會需要那麼多啊！

我只說個田寮鄉好了，那個中台山，就高雄縣市地區最高的山，所有的電視台、高雄電台都在那裡，那邊的產業道路就一大堆，每年你都會去處理的。再來，高雄縣併進來之後，學校學童的營養午餐，大家都想去爭取免費的營養午餐，不光是高雄市吃，以後連高雄縣都要吃。而且通過了之後，你不可能說明年我不辦了，我告訴你，連陳菊市長那麼有魄力的人，他都不敢喊停，他如果喊停就會有很多人罵他，他經費還是照編。告訴你，光是營養午餐就吃掉幾億，那個是每年都要吃的！你收 130 億，但是未來的支出、社會福利、包括老人的健保費等都要錢。

財政局雷局長仲達：

最起碼要 200 億以上。

周議員鍾滄：

我若是從高雄縣選出來的議員，我如果是在那瑪夏鄉，我就會拜託你公車要通到那瑪夏鄉，我要去高雄市政府，你就要開輛專車來。我不用告訴你 1 個小時 1 班車，也不用幾十分鐘，我不敢說 30 分鐘或 1 小時，1 天只要開 10 班就好了，你就沒輒了！我告訴你這是眞的，不光是那瑪夏鄉，還有桃源鄉和六龜鄉。本來是 1 小時的，他要求快個 20 分鐘，這樣算是合理的要求，應該可行，那些公車支出每年都要的、每天都要的。諸如這些林林總總全加起來，保證比你多增加的收入還要多，這個叫做入不敷出，你多 130 億，但是開支可能是 230 億或是 310 億，對不對？永遠都不夠。

財政局雷局長仲達：

是，沒有錯，差不多，對。但是沒有辦法。因爲現在…。

周議員鍾滄：

你要叫中央補助，但是不好意思，我就已經給你 130 億了，以前可以分給你的統籌分配款，本來有 5,000 億，因爲你們五都搶掉了之後，我剩不到 2,000 億，那些都是你增加進來的。比如說，蔡英文主席在要求說要多 500 億、台北市說不願減少、台中都也說要多 300 億、台南都也要 200 億，高雄都也不能喊輸人家，也要 300 億，大家要錢，錢從哪裡來啊？

財政局雷局長仲達：

對，是啊！

周議員鍾滄：

我問你，要從哪裡來？所以我覺得很擔憂，主席，你們以後如果再當選

議員時，今年底明年初要審 100 年度的預算，大家就會有得審、有得編了！我說的是眞的，餅都還沒有出來啦！煎餅都未煎好，熱包子的餡到底要多少，要做多大都還不知道，大家都盡量編。現在不知道哪一個市長候選人，會選上也不知道，都不管，編；到了 9 月、10 月開始開支票，好好的看他們開出什麼支票，端出什麼牛肉來？到時候編出滿漢全席來吃，卻不知道能否煮的出來？局長，現在競爭愈來愈激烈，剩不到 100 天，大家都會端牛肉出來，我們議員是不敢端牛肉，因爲議員只敢端牛肉湯而已，不敢弄牛肉出來，我們只敢弄湯頭不敢加牛肉，因爲有的人要、有的人又不理我們。但是市長候選人就不一樣了，他會開出這個免費，生第一胎就補助 6,000 元、有的就喊 1 萬元；有的第二胎 1 萬、有的第二胎就 2 萬；第三胎就怎樣補助，那支票一開，大家若認眞的生孩子的話，我怕經常門支出啊！局長，你知道吧！已經開始在喊了。

財政局雷局長仲達：

我可以說明嗎？兩個問題，第一個，本來是三都變成六都，除了五都外，桃園縣也要準直轄市。所以這個問題就像議員所說的會更嚴峻。第二個，我想市長在做一些社會福利或是公共建設時，他都會了解財政狀況，所以你說一個人 6,000 元，若要多，有些別縣市的有 2 萬元。其實市長都有在注意，而且公共建設也有排列效益和它的急迫性，所以縣市…。

周議員鍾滄：

局長，我告訴你，現在市長答應的就很多了。雖然我沒有陪著他去走透透，我也有翻遍了報紙。你知道嗎？他到哪一個鄉鎮拜訪、請益之旅，只要那一個鄉鎮長一開口，就說 OK！No problem！這些全部都支持。講難聽點，我如果是大掌櫃的，我看那個不是用算盤就可以算出來的，因爲算盤的數字畢竟有限，可能只有 9 位數字而已，幾億的不通用，答應的可能算一算有 11 位數字，你知道多少錢嗎？

財政局雷局長仲達：

市長一向以來都不會這樣子，我相信，因爲我編預算那麼多年了，每次…。

周議員鍾滄：

你好好的算一算，局長，我提醒你，你是從中央財政部下來的專業財經官員，我拜託你算好一些、小心的算，總是開出去的支票，不能不兌現，要言而有信，我拜託你要去想。生第一胎是 6,000 元，我也知道要獎勵生育，我也都贊成 。但是獎勵後，我說過那個東西不可能會在他任內再 minus 或是忽然間 stop，不可能！我想那些該提醒的，包括候選人先開先贏，當選再說啦！其他的再談。局長，我跟你講，你又不是參選人…。

財政局雷局長仲達：

不會，這我知道，因爲我和市長編了那麼多年預算，用到哪裡都知道。

周議員鍾瀅：

雷局長，因爲你不是參選人，你不知道啦！你如果是參選人，像我們有選舉過的，有經驗的就會知道。不一定合理的，只要能先贏的，其他再說，你知道「必勝」吧！所以一些數字都會吹牛。你請坐。

我們當行政官員的要特別謹愼。劉局長，你是經發局局長，日本小學館要來投資，三、五年要 3 億，你說能創造 10 萬人的就業機會，我覺得這有點誇大。你也是從中央經濟部來的官員，劉局長，請答覆。怎麼可能投資 3 億，就會創造 10 萬個就業機會？你簡單說明。

經濟發展局劉局長馨正：

周議員，給我時間做說明，我也非常感謝議會給我們指正。當然我會重新評估這個算法，但是我解釋一下當時是怎麼來的？因爲日本的小學館他的資本額是 1.5 億日幣，但是他的營收有日幣 1 兆，所以他的營收、營運績效，事實上是在台灣資本額將近七、八千倍，這個是很少的，因爲…。

周議員鍾瀅：

局長，你所謂 1 兆的營業額，營業額是指日本的嗎？是不是？1 兆？

經濟發展局劉局長馨正：

日本的。

周議員鍾瀅：

日本歸日本，怎麼會增加在台灣的就業機會，搞不好增加的是他們日本的就業機會。不要說 10 萬，15 萬也有可能啊！但是對台灣，對高雄一點幫助都沒有。

經濟發展局劉局長馨正：

不是，向議員報告，他來高雄投資的話，主要目的就是要把他所有日文的資料要中文化，以高雄爲出發點，去擴展全球華人的市場，這是他到高雄投資非常重要的…。

周議員鍾瀅：

局長，你講這個是對的，他是要以高雄爲基地擴展他全球的華人市場，不是拓展高雄市的市場，所以他增加 10 萬個就業機會，是指全球的華人市場的整個 Opportunity in Kaohsiung，我告訴你，那是全球…。

經濟發展局劉局長馨正：

對，但是他有很多作業、產品的生產都會在高雄、台灣地區。

周議員鍾瀅：

沒錯！你又講到台灣地區去，高雄只是台灣地區的一個 case 而已，對不對？

經濟發展局劉局長馨正：

我也認爲他來台灣的話，不可能創造日幣 1 兆，也就是差不多新台幣

3,000 多億的營業額，我認爲也不可能。但是我認爲我們把目標抓在，比如說新台幣…。

周議員鍾滄：

局長，我想這個資料增加 10 萬個就業機會是你講的，還是他講的啦？

經濟發展局劉局長馨正：

報告議員，坦白說這是別人提供給我們的數據。

周議員鍾滄：

別人提供的？就是日本提供給你，向你遊說的，說我可以幫你 10 萬個人口，一年可以賺幾千億的台幣。

經濟發展局劉局長馨正：

報告議員，我們把他這投資額的將來的營收效益，把他訂在 1,000 億台幣，1,000 億台幣的話，如果說我們以在全台灣，目前公司一個人的營收…。

周議員鍾滄：

局長，我知道，我謝謝你的努力，也肯定你的認眞，但是別人的資料你不要信以爲眞，全部照單全收，到最後你會倒大楣，你懂嗎？所以你那個東西…。

經濟發展局劉局長馨正：

我非常清楚，所以我非常感謝議長與林議員國正給我的指正，我眞的打從內心非常感謝，而且我也會重新評估這筆預算。〔…。〕因爲他的營運目標是鎖定的市場，把它鎖定在 1,000 億的話，目前台灣的產值非常高，一個人對公司貢獻的產值有 200 萬到 500 萬，我們以 500 萬來算的話，500 萬除以 1,000 億，差不多還有 2 萬個工作機會，如果以一個人對一個人產值的話，所以我非常感謝林議員國正給我的指正，〔…。〕謝謝周議員給我的指正。

主席（張議員省吾）：

蔡議員媽福第二次發言，時間 10 分鐘。

蔡議員媽福：

謝謝主席，我絕對不會超過 1 秒鐘的。剛才六星級的已經講完了，又沒有人再登記，而且下班的時間還沒到，如果下班的時間到，我就不敢登記了，這是我做十七年的議員以來，差不多都是這樣的，相信大家都知道，我不會超過你們的時間，時間到的話，我會主動下課。

剛才陳議員漢昇和周議員鍾滄都很關心市政的事，我也在這裡同樣關心市政的事情。我要請問在座的局處長，這是因爲市政團隊和未來的發展都有關係，你們不要說沒有關係，聽完我所講的，你們就會覺得確實有關係。洪智坤現在沒有在市政府，你們覺得沒有比較好的話，請舉手。洪智坤現在也沒有當市長辦公室的主任，也沒有當秘書處的顧問或秘書。當然競選

發言人是他的事，你們有沒有感覺比較不好？有的，請舉手，有沒有？主席，這你有看到，我在問他們，對不對？

主席（張議員省吾）：

對啊！讓他們自由舉手或不舉手。

蔡議員媽福：

好啦！是說有沒有？沒有感覺比較不好，那當然就是比較好，對不對？既然比較好，就不需要問了，對不對？我有問過所有的聯絡員，大家都不敢講，只是會心一笑，我就知道他的心理，因爲我讀的是心理學、社會學。我可以一個一個猜出你們幾歲，上下不會超過 2 歲，我很會猜，而且很準。陳前總統要下台之前，我就說你下來後，你家的人不需要在高雄買房子，燕巢、大寮、土城等地方隨便你選，結果他被囚禁在土城，這是眞的，事實證明一切，並不是隨便講的。再來，他的兒子如果戶籍在這裡，日後就會因爲洗錢案，而必須到大寮或燕巢，這是他們家的事。我爲什麼會這麼問，因爲這次受傷很大，是洪智坤的事也關係到市政府的事。沒關係，事情過了就算了，不要再問了，因爲沒有時間，我也不想再第三次發言，如果需要，我就借你 5 分鐘好了。他說沒有，這樣說完就結束了，休息一下再下班。

我現在要問的也是未來的事情。經發局劉局長，你在民進黨初選的時候，報紙有報導你的事情，說你早上喝咖啡、晚上喝牛奶、中午吃豆漿，不知道你有沒有提出告訴，我請問一下，有沒有？那個李政憲寫出來的那件事，你有沒有據理力爭？當然這是你私人的事，但是它關係到一個政府有沒有魄力。那一天洪智坤開記者大會時，我跟他說，你去告我，如果沒告就是孬種。結果他眞的是最後告我，前幾天出庭，他又請來周村來的兒子。我當場跟他講，周村來父子都曾在我的服務處服務，後來因爲我支持宋楚瑜，他們父子就退出我的服務處。沒關係，我那邊的律師算來還有 100 多位，每週一、二、四、五晚上 7 點半至 9 點半，下午是週三，是給老師和公務員用的；週三下午是 3 點至 5 點。全世界、全中華民國、全台灣省、高雄市，沒有人請律師像我請這麼多。以前在三多路時，布里斯本和波特蘭的市長和議長都來看我，他們很訝異的說，爲什麼他的律師那麼多？到底是什麼原因？是因爲我蔡媽福做人做得不錯。現在回到籬仔內，還有屏東和台南的人來我這裡，我可以翻給大家看，對外我是不公開的，可以給你們看，但是不能影印。我有跟來請教律師的百姓講，你放心，你登記的住址、電話、大哥大，你都把它寫下去，我對外不公開。爲什麼我會講這些？我從去年的 11 月 5 日問到今年的 5 月 21 日，到今天我要請教局長，我對你是讚揚有加。但是對於高雄市子弟的未來和勞工失業的問題，當然這跟經發局有絕對大的關係，所以我一直向你請教。因爲我有去見過長榮張榮發

總裁兩次，他也希望能來高雄。我要請教你，請你跟我們的百姓說，你到底做到什麼程度？請你答覆一下。

主席（張議員省吾）：

劉局長，請你回答。

經濟發展局劉局長馨正：

謝謝蔡議員對於長榮公司投資高雄的關注，也對於高雄的經濟發展包括失業率的關心。我有到長榮總公司拜訪，而且有長榮航運公司的董事長…。

蔡議員媽福：

我今天還有打電話給他，你要說實在話。

經濟發展局劉局長馨正：

我有去拜訪，親自去的，在民生東路。

蔡議員媽福：

去幾次？

經濟發展局劉局長馨正：

去了一次。

蔡議員媽福：

因爲人生，30 才出世、40 小老弟、50 才幼稚、60 睡在搖籃裡、70 才開始，所以 80 不稀奇，90 滿滿是。所以一年去一次，你還可以去一、二十次。

經濟發展局劉局長馨正：

他也把長榮航運未來整個發展包括投資，他都跟我做一個說明，也給我一些建議。就是說未來高雄港發展這一部分可能受到的影響，他也給我很多好的意見和見解，我覺得非常寶貴。至於長榮航運要在高雄投資這件事情，他很清楚的告訴我，目前沒有這樣的計畫。

蔡議員媽福：

但是他是跟我講，他願意在高雄建造造船廠。因爲光是他自己的船就造不完，這是他這樣講的，我轉達這個意思，所以我才問你你去多少次。去年我們去的時候，他說中央糟蹋、地方也糟蹋。當然這是他講的話，但是我就是要求證，讓你說給高雄市民知道，如果你有什麼委屈不講，人家也不知道。事實上，我感覺你努力有加，但是工作進展比較差，你才去一次，對不對？

經濟發展局劉局長馨正：

這個環境差跟大環境有關，當然我努力不夠，我會繼續來努力。

蔡議員媽福：

如果需要去的話，不必報公費，車費我來出。

經濟發展局劉局長馨正：

做不好的地方，請蔡議員多給我指教。

蔡議員媽福：

指教不敢，你知道我對市政的建設，我實在很認眞、很打拼，相信大家看得出，不是老王賣瓜、自賣自誇。對不對？自己誇講自己沒有用。你看我在一心路的看板，每一塊看板都有一個主題。包括幼兒的教育、勞工朋友和司機的生活，每天去跑餐會回來後還要去陪律師。蔡媽福做得到，所以很多人說：「媽福，多加油。」我說連水都加了，不只加油，只怕加了不能發動。沒有油我還加水呢！有誰像我這麼認眞，我敢說，只有在座的主席和蕭議員永達會贏我，其他不在這裡的都不會贏我。我有說不會超過時間，謝謝，剩下四、五十秒。OK，我們認眞打拼，不管誰當議員，你們都受支持、受肯定，但是誰當選市長，你們還是一樣在做，謝謝。

主席（張議員省吾）：

請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

首先來請教雷局長，我知道你在當局長之前，是在中央服務的。今天我看自由時報頭版的新聞，馬政府三年借的錢是 1.3 兆，相當於民進黨執政八年。我在議會四年，常常聽到一個議題，就是我們目前每一年的歲入、歲出，還有舉債上限、和我們的歲計盈餘，目前根據雷局長你昨天的報告，我們目前高雄市的負債是多少錢？請回答一下。

主席（張議員省吾）：

雷局長，請回答。

財政局雷局長仲達：

有受限債務的話，大概 1,453 億，再加上不受限的 300 億，就是 1,753 億。

蕭議員永達：

所以我們這三年，我們負債多少？在執政這三、四年來。

財政局雷局長仲達：

我們有算過一個數字。如果以這三年來看，我們大概年平均增加 87 億左右，這是年平均，大概佔我們歲出規模，大概是 11.5%，跟過去的一個比例是差不多。

蕭議員永達：

相差不多，卻經常被批評成「債留子孫」、「敗家子」，我們財經其實有很多指標。他把這一個單一指標——借錢，來當做「敗家子」，如果以馬英九執政這三年借了 1.3 兆，和民進黨執政這八年做比較，他三年相當於八年，如果以這個指標，這個「敗家子」是不是民進黨的兩倍？用這個做財經指標，對嗎？因爲現在選舉到了，每個人在講財經指標的時候，都會提對他

自己有利的數字，然後都會提對對方不利的數字。對我們不利的數字是失業率，如果你單從失業率來看的話，也沒有什麼好不利的，我們是 5.8，5.8 是倒數第二名，5.8 的層次有四個，其他比我們前面的就是 5.7、5.6，平均如果差 0.1%，大概是差多少人？請勞工局鍾局長回答一下。像這種比較 5.8、5.7、5.6，5.7 我看了一下，大概是倒數第四名、第五名，如果是 5.6 呢？那不就排到中間了，所以差這個 0.1%，到底差多少人？如果以高雄市的就業人口。

勞工局鍾局長孔炤：

大概差了 750 人。

蕭議員永達：

大概差 750 人，0.1%大概差 750 人，你怎麼算的？請你回答一下。

勞工局鍾局長孔炤：

就是用失業人口。譬如你剛講的我們 5.6，之前我們失業人口是 4 萬 3，之前 4 萬 3 是 5.7，那現在 5.6，大概相差 750 人。

蕭議員永達：

好，你差這 0.1%，750 人的就業人口看起來好像沒什麼，750 人的就業人口如果你把它換算成數字，那就變成倒數第幾名？變成倒數第五名、第六名。如果有 6,000 個工作機會，就變成你已經排到中間了。根本上，我們看這個財經數字，尤其選舉到了，經常他會把它擴大解釋。這個經濟問題明明是全國性的問題，那因爲你是 5.8，剛好是倒數第二名，那倒數第十二的是多少？是 5.6，跟你不會差太多。經濟問題確實是全國性的問題，所以我們看經濟指標是對的，應該是全面性的看。那個經濟指標叫做「六三三」，那個「六三三」就是用整體的觀念去看的。「六三三」到底在講什麼？主計處處長，「六三三」是講哪三個指標？我上次問過你，你還記得嗎？六是什麼？三是什麼？

主計處呂處長麗美：

經濟成長率 6%、國民所得就是 3 萬美金、失業率 3%。

蕭議員永達：

其實馬英九「六三三」沒有做到，但是他這三個指標是對的，就是你國民所得是多少、失業率是多少、經濟成長率是多少？經濟成長率在城市是比較不容易看的，因爲經濟成長率一般在講全國。城市可以看的是什麼？失業率是一個，另外一個就是叫做家戶所得。我請教呂處長，如果以家戶所得來講，高雄市全國排名第幾名？跟高雄縣比起來，高雄縣第幾名？你講一下。我們在講經濟辯論的時候，經濟是重要的議題，而且是一個城市生活、生產、生態、生命，它是深層裡面主要的核心議題。但是我們在講經濟的時候，應該是主要的幾個指標並列；跟城市比較有關係的，一個失

業率是其中之一，另外一個是你到底賺多少錢？家戶所得是多少？要有錢，家戶所得也是一個重要指標。另外一個是什麼呢？就是呂處長昨天報告的消費指數，但是每一個城市也是重要指標。因爲台北市一棟房子是我們的五倍，同樣當公務人員、同樣當議員，在這裡當高雄市的市議員、當高雄市的公務人員，我們的幸福感一定遠遠超過台北。所以一個城市在講經濟，本席認爲是三個指標，就是失業率、家戶所得跟消費指數，把這三個指標綜合來看，應該是比較容易看出經濟對每位市民的意義，我建議各位局處首長，因爲這是財經委員會，將來在做市政辯論的時候，我們提供的指標，應該是用全面性來看，而不是用單一數字來看；如果用單一數字來看，那就變成在抹黑高雄，你就是經濟全國倒數第二，不然你怎麼 5.8%，別人都比你好，變成太過簡略。請呂處長回答一下，我們的這三個指標它的狀況是什麼？失業率已經報告過了，然後我們的家戶所得跟消費者物價指數，跟台北比起來的情形、跟高雄縣比起來情形怎麼樣？你回答一下。

主計處呂處長麗美：

家戶所得的部分，每戶的部分，我們排名是第五名跟去年都一樣，所得的收入是 92 萬 8,000 多，如果是以每人的話，每人的所得我們排名是第三名，平均是 29 萬 1,000，高雄縣的話，它每戶所得是平均 78 萬 9,000，它排名在第十一名。

蕭議員永達：

全國他們是排名第十一名。

主計處呂處長麗美：

全國他們是第十一，我們是第五。

蕭議員永達：

第五名，個人呢？

主計處呂處長麗美：

個人的部分我們是第三，他們是第十三名，23 萬 2,000。

蕭議員永達：

他是第十三名，那消費者物價指數？

主計處呂處長麗美：

消費者物價的部分，我們的指數，當然我們上漲幅度是比台北市還低，所以我們的物價應該算是比較平穩的。

蕭議員永達：

我們大概是多少？你講一下。

主計處呂處長麗美：

我們的總指數是 105.39，跟 95 年即期來比的話，換句話說我們跟 95 年

這幾年來是上漲 5.39。

蕭議員永達：

好，請坐。我們是一個比較專業性的委員會，是財經的專業委員會，所以這幾個指標我提供給各位局處首長當參考。再來，我來請教一個投資的問題，這個會期一開始都在講鴻海，我來請教經發局長劉局長，就是鴻海這兩年來，來高雄跟經發局開了幾次會，然後他們也透過很多議員，包括議長，不斷的給市府施壓，甚至對外放話，我看李副市長針對這一點也是很不滿，他也講，該做的也都做了，怎麼還一直要放話，他到底要什麼？你們跟他開幾次會？他到底要什麼？你對外講一下。請劉局長回答。

主席（張議員省吾）：

劉局長，請回答。

經濟發展局劉局長馨正：

謝謝蕭議員，自從鴻海一開始在高軟簽…，就是蕭萬長蕭副總統來主持簽署要投資以後，事實上我們就一個窗口，就經發局來跟他定期的開會，我們總共前後開了 35 次，就他每次有提供意見，包括他希望高軟，實際上高軟裡面，裡面當然是經濟部，外面有哪些要種樹，包括種樹、路燈那些東西他都有提，我們這些都有相關單位，我們都有去…，比如工務局一一來回應、來配合他，當然我覺得說他指正的，該我們改正的，市政哪裡要做的我們都有去做。

蕭議員永達：

例如比較具體的是什麼？

經濟發展局劉局長馨正：

另外就是說土地部分，事實上我們也提供好多的土地請他做一個參考，譬如說機 3，就是在靠近鳳山五甲附近有個機 3 的土地，包括我們也把一個啓智學校那個土地，在旁邊還有一塊台電的土地，還有機場北邊的，就是我們現在所謂的航空經貿園區那些，我們都有提供土地給他做參考。還有，他也要求說，開始的時候希望有員工要住宿舍這部分，我們也找了，也安排建設公司跟他談，看適不適合他，甚至我們也找了一些飯店，他員工來的時候有住的地方，他所提的這些東西，我們都有一一的回應。有一件事情他曾經告訴我，我覺得本來這件事情，報告蕭議員，我是覺得雙方內部談的事情，我覺得不要在這公開談，我只是在這邊跟蕭議員報告說，每一件事情我們都有給他做一些回應，而且都是以非常的愼重，而且戰戰兢兢，早上我講，我戰戰兢兢的態度，因爲我們深怕這個投資案，因爲我們服務不好而沒有來投資，所以很多外界過去對我們批評的時候，事實上，我們經發局這邊從來沒有做任何的回應，我們覺得說我們就承受，過去我們就承受，那這次我是覺得對我們是眞的我感到很委曲，對我們是很不公

平，我也不認爲鴻海眞的會否認我們幫他做那麼多的事情嗎？我眞的很納悶。經濟部那邊有一個長官，局處長級以上的，他聽了這些事情以後，他跟我講說，這對你們很不公平，他也知道我們希望安排市長跟郭董見面，結果他親自陪我走一趟到鴻海，也把我們的意見說明，我們表明他任何需要認爲我們還可以做的，只要我們能夠做的，只要他提出來，我們還是願意做，而且也表達了市長希望能夠有機會跟郭董見面，這件事情差不多半年前的事情，但是我一直沒有得到回應。

蕭議員永達：

請坐，本席提一下我對鴻海投資的看法，我曾經參加過好幾次的會議，然後鴻海的代表曾經當著蕭萬長副總統的面，也有找來微軟的廠商、IBM的廠商，希望在軟體科技園區這裡，設立雲端計畫主要的中心在這裡，蕭萬長副總統他沒有答應，他認爲這個做法呢？政府不能私自給這個廠商，要就要透過政府的部門，所以鴻海來投資高雄，其實他的管理單位是經濟部加工出口區，然後中央的主要旗艦計畫，像雲端運算主要產業計畫，其實那個經費…。

主席（張議員省吾）：

再 1 分鐘。

蕭議員永達：

就是我們把市政的層次，一般人會認爲馬英九請郭台銘來高雄，郭台銘也說要來了，然後來高雄以後，再來就是什麼？再來就是市政府的事啊！所以郭台銘如果沒有在高雄投資，那都是誰的錯？那都是高雄市政府的錯。一般人的層次可能都停留在這個層次，所以市政府必須要嚴正聲明，其實我們有分家政、市政、國政，郭台銘投資高雄，可能市政的部分只有10%，就像你剛剛講的什麼路燈、水溝、道路啦！甚至小孩就學問題，員工住宅問題，那國政層次是什麼層次呢？就是國家的產業中心，雲端的計畫到底是要在台北還是要在高雄，如果在高雄，花了好幾十億下來，郭台銘就願意下來，如果你中央…。

主席（張議員省吾）：

今天下午財經部門業務質詢到此結束，星期一早上 10 點繼續開會，謝謝各位。

散會（下午 4 時 38 分）。

三、第 7 屆第 8 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 99 年 8 月 23 日上午 10 時 5 分）

主席（黃議員淑美）：

今天的財經部門業務質詢，目前登記的有 7 位，每位 15 分鐘，第一位質詢的是林議員國正，請發言。

林議員國正：

主席，我想請教一下高雄銀行的董事長是誰？高銀總經理來了嘛，誰是總經理？你是總經理是吧？請坐！董事長是誰？你是董事長，什麼時候代理？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

從 8 月 2 日開始。

林議員國正：

原來董事長呢？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

黃董事長因爲他的生涯規劃…。

林議員國正：

什麼時候請辭？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

他是從 7 月底離開，7 月提出…。

林議員國正：

什麼時候提出？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

7 月底，8 月 2 日正式生效。

林議員國正：

他爲什麼離開?

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

我想個人的因素我也不清楚，他就提出一個辭呈。

林議員國正：

高雄銀行上次沸沸揚揚出名，就是說陽明海運買樓多給 3 億，黃望修被約談，這個人好像就是高銀的董事長嘛！

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

他是黃前董事長…。

林議員國正：

他 6 月下旬被約談，7 月請辭，是不是跟這個有連上關係，我不清楚…。

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

我不清楚！

林議員國正：

董事長你對高雄銀行業務了解嗎？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

大概比較初步的，因爲我平常…。

林議員國正：

爲什麼比較初步？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

因爲我代理也不可能全心全職…。

林議員國正：

爲什麼不派專人當董事長呢？爲什麼不派專業的董事長來呢？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

我想市府在尋找一個比較專業的董事長，過程…。

林議員國正：

意思是說，現在這些都不專業嗎？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

沒有…。

林議員國正：

只會搞公關囉？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

沒有，他是轉總經理。因爲目前董事長是一個很愼重的事情，市府一定要很小心。

林議員國正：

你請坐！主席，我想請教一下，「小蝦米商業貸款」專案的召集人是誰？能不能請他站起來？

主席（黃議員淑美）：

召集人…。

林議員國正：

是誰？主動站起來嘛！

主席（黃議員淑美）：

經發局局長。

林議員國正：

你是嗎？你對「小蝦米商業貸款」了解多少？

經濟發展局劉局長馨正：

我非常的清楚…。

林議員國正：

你很清楚？

經濟發展局劉局長馨正：

對。

林議員國正：

我想請教你，這些小蝦米…，你是審查會的召集人嘛！劉局長。

經濟發展局劉局長馨正：

對。

林議員國正：

他們多久利息沒繳要移送法院？

經濟發展局劉局長馨正：

這個多久是由銀行來決定，因爲…。

林議員國正：

銀行用什麼決定？是銀行自己決定還是誰決定？

經濟發展局劉局長馨正：

追償這個貸款…。

林議員國正：

誰決定？

經濟發展局劉局長馨正：

當然是銀行這邊來決定。

林議員國正：

在約定書裡面有沒有？

經濟發展局劉局長馨正：

沒有…。

林議員國正：

沒有。

經濟發展局劉局長馨正：

這個是放款以後的責任，放款的過程裡面，以後就是按照一般程序來做。

林議員國正：

你請坐！所以訂這個合約裡面，局長，你有沒有看到約定書？「小蝦米商業貸款」就是貸款人，由劉局長講的高雄銀行跟當事人——貸款者的約定，就是約定書，你手上有沒有約定書？有沒有？局長，有沒有？今天我要質詢，你知道我今天早上要開記者會，你昨天動用了我一些很敬重的長輩，有沒有？哪一條？你是專家，經濟學博士，數度代理高銀董事長，你第幾次代理了？第二次代理。

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

第二次。

林議員國正：

你告訴我，哪一條？幾個月以後利息如果沒有繳要被移送法院，扣押房子的？第幾條？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

其實在約定書的第 5 條…。

林議員國正：

第 5 條哪裡？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

第 5 條提到，就是說有下列情形的話…。

林議員國正：

你唸一次。

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

我知道，我唸一下就是說，他任何一宗債務不依約清償本金時，或是第二個部分，任何一宗債務不依約付息時。我大概也問過高銀的同事，基本上他們有一個作業的要點，因爲他這東西是送給…。

林議員國正：

你先回答我，任何一宗債務不依約付本金或付利息。

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

是。

林議員國正：

有沒有告訴當事人，說我多久沒有付本金或多久沒有付利息？有沒有？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

所以我剛剛…。

林議員國正：

有沒有？有沒有？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

我想他們應該都有在電話裡面或是用函告訴他這個事情。

林議員國正：

他們收到的是支付命令。

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

沒有啦！因爲他過程…。

林議員國正：

你要我公開你們內部資料是嗎？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

過程因爲…。

林議員國正：

我知道，過程打給他女兒、他的兒子接，〔對。〕他不是用催告的方式告訴當事人，〔是。〕當事人收到催告書的時候已經是支付命令下來了。

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

或比如說他通知後沒有再處理。

林議員國正：

沒有。你去看你的資料，〔是。〕我才敢開記者會。

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

對！我知道，我是想說議員關心民眾的一個…。

林議員國正：

你告訴我哪一個寫一個月、兩個月、三個月的？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

這邊是沒有看到。

林議員國正：

沒有嘛！你請坐！連你都覺得…，經濟學博士而且是美國名校，兩度代理董事長，上面都看不清楚一個月、兩個月、三個月。結果跟你貸款的高雄銀行小蝦米商業貸款，總共有 325 戶，目前已經有 36 戶被申請支付命令，即將扣押他的財產，包括已經執行扣押的 9 件。局長，這些 325 件，就有 36 件被你們扣押房子、財產，約定書上面沒有一句話是一個月、兩個月、三個月利息沒有繳。

早上我開記者會，媒體先進都聽到了，他多久沒繳？他到 7 月底，7 月下旬因爲他的先生眼疾，視網膜剝落，他忙著找名醫，景氣沒有那麼好，每月 9,000 元不是那麼好繳，醫藥費也比較多，慢繳，7 月 27 日收到你們要扣押房子。你剛剛在回答媒體，你在回答什麼？我告訴你，我問你陳小姐 4 月底前有沒有把 4 月 30 日前的本金跟利息都繳清？你告訴我。

主席（黃議員淑美）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

跟議員報告…。

林議員國正：

你告訴我有或沒有？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

4 月，他後來有繳清。

林議員國正：

繳清，有沒有繳到正常戶？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

但是他去年就開始有沒有繳的紀錄。

林議員國正：

他到 4 月底有沒有繳到正常戶?

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

到 4 月有繳的。

林議員國正：

到 4 月底嘛！

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

對!對!

林議員國正：

到 4 月 30 日嘛！

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

是！是！

林議員國正：

所以從 5 月開始計算。他 5 月有沒有繳？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

5 月這個細節，可能要問一下高雄銀行…。

林議員國正：

總經理，我請教一下，你今天資料準備很多，當事人 5 月有沒有去繳利息？繳本息，5 月有沒有繳？什麼時候繳？

高雄銀行鍾總經理武湖：

報告林議員，這個細節…。

林議員國正：

你告訴我有沒有？不要讓我生氣。

高雄銀行鍾總經理武湖：

細節我沒有…。

林議員國正：

太多我敬重的好朋友告訴我，要我特別照顧你，不然今天我應該會出重手。看到你我不敢問你，你太偉大了，你回答我你的專業就好，我要開記者會，都有人打電話給我了，我告訴你什麼事情，我跟你的公關人員調資料，你告訴我 5 月他有沒有繳，你不知道？再怎麼 EQ 高的人聽到你講這種話會不生氣嗎？你再回答我，5 月有沒有繳？你是總經理。

高雄銀行鍾總經理武湖：

我沒有看到資料，我確實不能回答。

林議員國正：

我要開記者會，你竟然沒有看資料？你知不知道早上我要開記者會？知

不知道？你請坐，我不爲難你，不然我敬重的那些朋友又說我刁難你，你請坐。局長，他在 5 月 11 日，現金存入聯行 223 繳 9,000 元，局長，5 月繳了，你聽清楚沒？總經理，在議事廳你不敢跟媒體講眞話，你叫我怎麼敬重你？你叫我怎麼敬重你？我尊敬你是台大的學長，但是我沒有一次看到你回答專業的話，三年多來，我還是尊敬你。尊敬有兩種，一種是專業尊敬以外，其他是人際關係，對我產生對你的尊敬。再來，總經理你回答我，他 6 月、7 月有沒有繳？

高雄銀行鍾總經理武湖：

最後都有補繳。

林議員國正：

局長，你有沒有資料？他 6 月、7 月什麼時候去繳錢？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

繳錢這邊資料倒是沒有…。

林議員國正：

那你的幕僚在做什麼？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

他們是有講到這邊一個紀錄是說，5 月 10 日有打電話去電催，是不是又沒有繳，是負責人接；6 月 9 日打去是員工接；6 月 18 日再打…。

林議員國正：

6 月你們到底在追什麼？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

他是有陸續打電話…。

林議員國正：

你的法務人員在幹什麼東西？如果人家 5 月 11 日繳清了，代表 5 月 30 日之前都沒事嘛！如果到 6 月 30 日沒有繳，你才能電催人家，6 月十幾日打電話給人家幹什麼？

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

我看這邊陸續有…。

林議員國正：

那有問題嘛！我已經告訴你，銀行的帳簿都在這邊，5 月 11 日繳，代表 5 月 30 日前都是正常戶；他到 6 月 30 日沒有繳，你們銀行法務人員要電催他，你們一個月沒繳，你要來繳了；你 6 月十幾日打給人家幹什麼？叫人家來繳款幹什麼？不是女兒接，就兒子接，從來連發個函都沒有。再來，7 月什麼時候去繳，你再回答我，知不知道？知道就知道。

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

這邊沒有資料。

林議員國正：

總經理知不知道？7 月什麼時候去繳？開記者會，你們可以找很多人來跟我請益，但是你們手上就是不準備資料。雷代董事長，7 月 27 日現金存入聯行 223，9,000 元，他存款薄的餘額 9,507 元，可憐人啦！扣下來只剩 500 多元。再來，8 月什麼時候去繳？因爲他 7 月繳了，6 月沒有繳，延遲一個月，局長，7 月 27 日去繳，7 月 27 日下午收到法院要扣押他在台南的土地，3 分多的土地，價值 300 多萬，這是祖先留下來的祖產，他們夫妻兩個被老人家罵得一塌糊塗。你們對這些整個高雄銀行轉銷呆帳到 12 月 31 日，高雄銀行到 12 月 31 日，去年年底有 26 筆，總共轉銷的任何求償金額 27 億 6,300 多萬，有 27 億 6,300 多萬讓這些大老闆吃香喝辣，消遙法外，變賣財產，用人頭還是在高雄市呼風喚雨。這些人跟你的小蝦米商業貸款不過有 39 戶，有 9 戶已經被貼封條，有 27 戶即將被貼，總共金額加起來 1,200 多萬，記者會的當事人。局長！我再問一下敬重的總經理，8 月他有沒有去繳？他 6 月沒有繳，8 月有沒有再去繳，總經理，你知不知道？

高雄銀行鍾總經理武湖：

他有補繳，這主要關鍵根據…。

林議員國正：

你請坐。他補繳了對不對？

高雄銀行鍾總經理武湖：

他補繳了。

林議員國正：

你請坐。局長，他 8 月 17 日繳了 1 萬 8,000 元，他把 8 月和 6 月都繳，結果他的房子還是要被扣押，爲什麼？因爲銀行的法務人員跟他講，法律訴訟費用和律師費用總共好幾萬塊，你要繳清楚才可以。一個月本金利息 9,000 元，總共貸 50 萬，要被你封掉 3 分多地，300 多萬的價值，到 8 月全部繳清了，還不夠，還要再去繳數萬元的法律訴訟費用。當時陳菊市長怎麼講？他說當時金融風暴，我們高雄市要協助這些人渡過難關，我們要伸出援手。

局長，我們不能雨天收傘，我們一定要伸出援手，到現在呢？我們手伸出去了嗎？陳菊市長怎麼表示的，我唸給你聽，丟臉啊！汗顏啊！陳市長說：高雄市政府有鑑於市民生活艱難，民間資金籌措不易，保證人難覓的問題，與高雄銀行合作共同推出高雄市小蝦米商業貸款，協助本市中小企業籌措小額資金，度過困難。於 2 月 3 日更表示，民間中小企業最艱困的時候，政府絕不該雨天收傘，政府有責任，也應該伸出援手做業界的後盾。結果一個月沒繳，被你申請支付命令，扣押人家祖先留下來的土地，糟蹋

人家，9,000 元封人家 300 多萬的土地，人家的祖產。局長，高雄銀行前幾天找我要私了這個事情，要幫當事人繳清這 6,000 元，我說不可以，如果每個議員都這樣的話，每個人都幫他繳 6,000 元，那其他的 36 戶怎麼辦？這 36 戶沒有找議員的其他 35 戶怎麼辦？所以雷代董事長，你是我敬重的台大學長，把這些問題，沒多少錢，去和他們展開協商、協調，如果有扣押房子，因爲一個月、兩個月家境困難，資金周轉困難，請你的高雄銀行，偉大的 CEO 團隊，趕快去瞭解小蝦米商業貸款的時代背景，希望能幫他們解除房子的羈押控管、查封，讓他們每個月可以還個二、三千或幾千元，不要讓他們陷入被法院扣押的名義，能不能請你回答一下，請回答。

主席（黃議員淑美）：

雷局長，請答覆。

林議員國正：

我很敬重你。

財政局雷局長仲達（高雄銀行代理董事長）：

跟林議員報告，我想我會請高銀去研究看看，有什麼方式，因爲畢竟這時候經濟不是很好。但是我想銀行最重要就是要確保債權，只要債權能夠保障，我想也不需要讓民眾覺得不舒服。另外跟議員報告，剛剛有同仁傳來的資料，爲什麼五、六月還繼續打電話，因爲他是在 5 月 11 日繳款到 4 月底，可是到 5 月 31 日又到期沒繳，所以他們 6 月才開始又打電話，因爲一般來說一個月以後沒繳…。

林議員國正：

錯了，局長

財政局雷局長仲達：

這邊我的資料是這樣。

林議員國正：

你的資料，所以你根本不用功嘛！

財政局雷局長仲達：

他是 5 月…。

林議員國正：

當事人最清楚，銀行的簿子都給你看啊！我剛給你看過了。

財政局雷局長仲達：

後面他又繳…。

林議員國正：

4 月底之前已經結清了。

財政局雷局長仲達：

假如結清到 4 月底，〔…。〕5 月又沒繳，所以到 6 月才又催繳，〔…。〕

5 月 31 日又再繳了，因爲他繳清，在 5 月 11 日是繳清到 4 月底。〔…。〕我想我再瞭解好不好？〔…。〕是！〔…。〕好！我們來瞭解好不好？〔…。〕我們儘可能，如果債權可以確保，我們都可以來做，好嗎？〔…。〕我想很快，會後我們就一個星期內就，〔…。〕一個星期就開始有動作好不好？〔…。〕

主席（黃議員淑美）：

謝謝林議員國正的質詢，第二位發言的是梅議員再興。

梅議員再興：

主席，我有請秘書長，請高銀的可以先離席好不好？我請秘書長和人事處的郭副處長來備詢。

主席（黃議員淑美）：

沒有來？

梅議員再興：

高銀你們總經理，還是…。

主席（黃議員淑美）：

請他們進來好嗎？

梅議員再興：

郭副處長，那郝秘書長呢？你們坐那邊好嗎？你們讓一個位子。

主席（黃議員淑美）：

他是人事處的嗎？是民政小組。

梅議員再興：

對，我有跟召集人先報備過，因爲跟經發局的業務有相關。

主席（黃議員淑美）：

有相關是不是？

梅議員再興：

對。

主席（黃議員淑美）：

因爲他是屬於民政…。

梅議員再興：

對，但是因爲有相關，所以一起來問，問得比較清楚。

主席（黃議員淑美）：

好，15 分鐘。

梅議員再興：

郝秘書長呢？請他來啊！不敢來，那我怎麼問？

主席（黃議員淑美）：

郝秘書長嗎？

梅議員再興：

對啊！

主席（黃議員淑美）：

郝秘書長也是民政…。

梅議員再興：

你先通知一下好不好？聯絡員有請他來，他也沒有反對，本來是請人事處的葉處長來的，他剛好有些事情。

主席（黃議員淑美）：

他在路上了，他有打電話進來，在路上了。

梅議員再興：

叫他先等一下好不好？因爲他沒有在現場，這個事情沒有辦法…。

主席（黃議員淑美）：

那你可不可以先問其他的？

梅議員再興：

沒辦法！先等一下，我有公文去啊！還要等多久？沒有啦！你要尊重一下議會嘛！爲什麼叫他來，就是局長沒有辦法解決嘛！

主席（黃議員淑美）：

梅議員你覺得要先休息 5 分鐘，還是你可以先問其他的單位？

梅議員再興：

沒辦法，一定要請他來，因爲秘書長的層級比較高，一些問題不是劉大局長可以解決的，因爲秘書長代表市長。

主席（黃議員淑美）：

好，等他來，休息 5 分鐘。

主席（黃議員淑美）：

繼續開會，第二位發言的是梅議員再興，時間 15 分鐘，請發言。

梅議員再興：

謝謝主席。今天我要談的主題是市政府有高官，副局長和主任秘書竟然在市府大樓公開場合暴力相向，在那邊耍流氓，我們市政府高層卻慢半拍去處理，根本就不想去處理，處理的結果也是令人難以信服，別說信服了，根本就是荒腔走板。我把事實稍微做個簡單的陳述一下。

在今年 7 月 1 日下午 4 點多的時候，市政府經發局的副局長趙志強先生，因爲 ECFA 要通過，通過後對高雄市的產業有什麼樣的影響，這個撰寫新聞稿事件，和經發局的主秘梁東波先生有一些爭執，爭執到他要進電梯，硬從電梯口裡面，耍流氓拉他衣服拉兩次，不讓他進電梯，扣子都被他扯下來了，聽說還有抓傷。這是在公開場合耶！和老鷹抓小雞一樣，梁主秘說這和哥哥打弟弟一樣，這是暴力耶！對不對？一個趙副局長是十一職等，

梁主秘是十職等。我當議員十多年了，從來沒有聽過這樣的事件，官當這麼大，這麼囂張。我剛剛問了郝秘書長，他可能當公務人員三十多年，他說很少聽到這種事情，幾乎沒有。這是何等天大地大的事情？但是我們經發局的劉大局長，你卻想私了。我們看下一張，你在這件事情上至少犯了三個不可原諒的錯誤，你不想去處理嘛！這個事情傳開之後，又不得不去處理，延宕了一個月的時間。劉局長，你難辭其咎，招商不力，內部管理又問題重重。局長，你先回答一下，是不是有延宕處理的時機，高達一個月，到 7 月 30 日才匆匆開了考績會，局長，你什麼時候知道這件事情的？是不是你 7 月 2 日回來就知道了？局長，請回答。

主席（藍議員健菖）：

請劉局長答覆。

經濟發展局劉局長馨正：

報告梅議員，我回來差不多一個星期聽到了以後，我就叫他們兩個過來，然後我給他們嚴重警告，我說希望他們兩個…。

梅議員再興：

只有口頭做警告嗎？

經濟發展局劉局長馨正：

警告以後，我希望他們兩個就這件事情能好好反省。但是我後來看他們兩個之間的互動上，沒有澈底的反省，所以我才做這樣的處置。

梅議員再興：

局長，這個能口頭警告嗎？這個能私了嗎？這妨害自由！這是刑法第 302 條的妨害自由。什麼叫妨害自由？以其他非法的方法剝奪他人行動的自由，處五年以下的有期徒刑。這裡面也含有公然侮辱，在市政府大樓的電梯，那旁邊都有人在看，這還有公然侮辱，若有抓傷還犯有傷害罪，起碼有三種罪，局長，能私了嗎？

經濟發展局劉局長馨正：

報告議員，我找他們兩個過來的時候，我覺得雖然只是抓衣領，不可以有這種行爲。

梅議員再興：

掉了 3 個扣子，抓衣領？趙副局長很壯、很魁梧啊！梁主秘很矮小，他長期吃素？

經濟發展局劉局長馨正：

所以我認爲這是不可以的事情。

梅議員再興：

局長，你應該非常的清楚，像老鷹抓小雞一樣啊！我要調錄影帶，市政府又不敢給我，說是內部的機密，這和內部的機密有什麼關係？局長，錄

影帶你看了嗎？

經濟發展局劉局長馨正：

我有看到照片。

梅議員再興：

錄影帶要看一下嗎？過程你要去了解一下，老鷹抓小雞耶！老鷹是很兇猛的，小雞是很溫馴的。局長，你請坐。我們人事處的郭副處長，我在第一時間有和你們處長講，要他趕快去處理，處長說和他沒有什麼關係，叫經發局考績會去處理就可以了。郭副處長，當然你今天是代打，也是有些委曲，你們有沒有去處理？請人事處的郭副處長。

主席（藍議員健菖）：

請郭副處長答覆。

人事處郭副處長盈村：

謝謝梅議員指教，有關各機關人員平時紀律的問題…。

梅議員再興：

你們有沒有處理？沒有嘛！呈報上來就可以了。

人事處郭副處長盈村：

基本上我們有去了解，這個事件發生之後，經發局都有持續在處理。

梅議員再興：

所以你們就不必去處理了。

人事處郭副處長盈村：

因爲他要先去處理。

梅議員再興：

好，請坐。看下一張，郭副處長，你看到了，處理這件高官的事件，你們處理的層級太低，由經發局的考績會來主導不具代表性！由下屬來討論如何處分頂頭上司？如何來開鍘？郭副座、郝秘書長，對不對？考績會的主席是趙副局長，考績會裡面另外 14 個委員，不是科長就是股長，科長和股長如何來決定副局長和另一個頂頭上司主秘的懲處事件？這是笑話嘛！所以我和你們人事處講，要啓動你們人事處嘛！爲什麼？他們不敢動啊？誰敢動？趙副局長還是考績會的主席，他們這些科長敢動他，以後就吃不完兜著走嘛！講難聽點，如果我是科長我也會怕，誰敢講眞話呢？頂頭上司在吵架，打架，對不對？不要爲難他們啦！你們要來承擔，事情發生了一直想要去遮天，想要私了，可以嗎？

再下一張，郝秘書長，處理的結果很難讓人去信服，誰先動手打人？誰先出手？誰就要受到重罰，不能有「和稀泥」、各打五十大板的情形，否則就是鼓勵暴力！這鼓勵暴力啊！公務人員服務法裡面也講得很清楚，公務員服務法第 5 條，公務員應該要誠實清廉、要謹言愼行、不要矯作、不要

高傲，這是最基本的，也不能有足以損害名譽之行爲。郝秘書長，這違反了公服法第 5 條。

下一張，郝秘書長，這是重點，趙副局長記兩過、梁主秘記一過。本席認爲應該要送到公務人員懲戒委員會，因爲公務員懲戒法第 9 條規定的很清楚，九職等以下含九職等的官員記過和申誡，由主管單位的長官來執行。這九職等以上啦！以上幾個懲罰，要撤職、要降級、要休職、要減俸、或者記過。郝秘書長，包青天很清楚，包青天有三個鍘，龍頭鍘、虎頭鍘和狗頭鍘。狗頭鍘是斬一般百姓的，對不對？龍頭鍘是斬什麼皇親國戚，皇帝身邊的這些大官，對不對？虎頭鍘就斬一般的文武百官，你要看層級做個區分，公務員賞罰要嚴明。本席認爲要送到公務員懲戒委員會，你有什麼看法？請秘書長回答。

主席（藍議員健菖）：

請秘書長答覆。

市政府郝秘書長建生：

謝謝主席、謝謝梅議員指教。我必須要在這邊跟梅議員報告，跟議會大家報告，事實上我們市府發生這件事情，坦白講，自己感覺到我們要有檢討。這件事我跟梅議員報告，容許我長一點的時間，事實上是 7 月 30 日，我們知道，市長當天下午打電話給我。

梅議員再興：

7 月 1 日就發生了。

市政府郝秘書長建生：

是，我們 7 月 30 日知道。

梅議員再興：

你看。

市政府郝秘書長建生：

市長告訴我之後，…。

梅議員再興：

局長，你都還在隱匿，劉局長在隱匿啊！

市政府郝秘書長建生：

跟梅議員報告，所以當天下午知道之後，市長交代給我，我馬上有請我們人事處相關機關來。劉局長當時在台中開會，我也請他馬上回來處理，所以當天是在 7 月 30 日晚上開會，開到 11 點左右才結束。梅議員你提的部分，我必須要報告，這個處理的過程跟處理的結果，跟我所期望有所落差。

梅議員再興：

有所落差？

市政府郝秘書長建生：

有落差。

梅議員再興：

你也認爲這樣處理有落差。

市政府郝秘書長建生：

不過，我覺得，跟梅議員報告，我們市府內部發生這事情，我們市府自己要檢討。梅議員剛剛所提的這個部分…。

梅議員再興：

聽說趙副局長以前還有被降調過，對嗎？在交通局的時候，是不是有這樣的事情？

市政府郝秘書長建生：

曾經在副局長被降調過。

梅議員再興：

對啊！你看。劉局長，這種的是再犯，是累犯，你怎麼能去私了呢？把梁主秘也拖下水，記個過。對公文有爭執是很正常的事件，他主秘只是個幕僚長，他也是要找承辦單位的科長或是股長，對吧？把相關的情形去彙整，秘書長已經講得很清楚。秘書長，本席認爲要送到公務員懲戒委員會，有困難沒有？

主席（藍議員健菖）：

秘書長，請答覆。

梅議員再興：

你先等一下，我先問人事處郭副處長。郭副處長，你們對人事這些法令應該都非常清楚，你這樣送到公務員懲戒委員會，有沒有困難？

主席（藍議員健菖）：

請郭副處長答覆。

人事處郭副處長盈村：

謝謝梅議員指教，有關移送懲戒的程序，因爲他是簡任級，要先經由他們經發局的…。

梅議員再興：

要經發局的…。

人事處郭副處長盈村：

考績委員會。

梅議員再興：

但是考績委員會沒有辦法辦啊！趙副局長是考績委員會主席，這些科長跟股長是委員，你叫科長跟股長去辦他們？他們以後想混嗎？你們要啓動起來嘛！秘書長，你不要爲難這些科長，他們已經很辛苦，對吧！你們要

有決心，要有改革的決心，要有大刀闊斧改革的決心，這東西不能去蒙蔽，如果以後官員都打架怎麼去處理呢？更何況趙副局長還有前科，被降調的前科，我看他好像很難解決，秘書長，你這個地方有沒有什麼困難沒有？

主席（藍議員健菖）：

請秘書長答覆。

市政府郝秘書長建生：

好，謝謝主席、謝謝梅議員指教。我想跟梅議員報告，剛才梅議員的意見，我們會尊重；第二個，我必須跟梅議員報告，我們市府現在還在處理中。

梅議員再興：

還在處理中？

市政府郝秘書長建生：

還在處理中，包含我們劉局長很認眞在處理，容許給我們一點時間，我們一定會處理。

梅議員再興：

要給公務員一個交代、給社會一個交代。

市政府郝秘書長建生：

梅議員，給我們一點時間。

梅議員再興：

應該是要這樣子啦！

市政府郝秘書長建生：

給我們一點時間，我們會處理，謝謝。

梅議員再興：

好，秘書長。局長如果打考績，他只能打丁等，考績法所有法條，我弄得清清楚楚。局長，考績法裡面規定的很清楚，公務人員有下列 4 款的現象，考績要打丁等，品行不端、違反有關法令禁止事項、嚴重影響公務人員的聲譽，有確實證據者。統統有啊！局長，送公務員懲戒委員會要時間，我看今年的考績打個…。

主席（藍議員健菖）：

請劉局長答覆。

經濟發展局劉局長馨正：

報告梅議員，梅議員剛才的建議，我會愼重的拿來做一個參考。〔…。〕

主席（藍議員健菖）：

好，謝謝梅議員再興。接下來，請李議員喬如發言，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

謝謝主席。今天我要來探討的是市政府跟民意代表如何捍衛高雄市民的

產權。在我的服務選區鼓山、鹽埕、旗津，鹽埕區有一個很有名的會議展覽中心，它叫做高雄市工商展覽中心，我們知道它的命運非常的乖戾，也熬了好幾年，我大概介紹一下讓市民知道。

鹽埕這個工商展覽中心有什麼好處，鹽埕這個工商展覽中心大樓有地上七層、地下三層，展覽會場一樓可以規劃 142 個標準的攤位，三、四、五樓可以規劃 80 個標準的攤位，六樓有會議行政中心跟記者室，都可以去召開，在大型會議裡面可以容納 130 人，中型會議裡面可以容納至 50 至 80 人，小型會議也可以容納 30 人，還有附設地下停車場，這是一個非常完整的、標準的會議展覽會場。我認爲它的角色可以爲高雄市帶來很多的會議展覽，或者一些比較國際性的攤位展覽，它可以扮演這個角色。

但是，我們知道嗎？這個完工期程，我想要讓劉局長知道，你還沒有來。89 年完工，90 年高雄市府以公辦民營的方式，委託民間的公司對外營運，三年前因爲鉅螢企業拒繳權利金總共 3,000 萬，所以現在市政府跟他在打官司，一審打完，贏，2 月份判市政府贏，所以市政府就沒收了他的保證金。在三年前，你們當然有中止契約，還提出了遷讓房屋，暫請求不當得利之訴，你們在 2 月份，剛才我有說過，你們勝訴了，而且法院也同意你們對業者行使假執行，進行管收，這個背景我大概讓市民知道一下。我請問局長你保證金沒收多少？到目前。

經濟發展局劉局長馨正：

2,400 萬。

李議員喬如：

2,400 萬。

經濟發展局劉局長馨正：

對。

李議員喬如：

那差距還有 600 萬，好，你請坐。這個工商展覽中心經過這幾年的摧殘，我想內部的相關設施，據我得到的消息，已經爛掉。所以你們經發局對外有表示，一、三樓想在 9 月份開放，我不知道你在開放期間，工商展覽中心要花多少錢來維修，你在 9 月份要開放，來得及嗎？你答覆一下。

主席（藍議員健菖）：

請劉局長答覆。

經濟發展局劉局長馨正：

報告主席、報告李議員，我們正在發包，在 9 月底的時候因爲一些展場，我們要辦的一些活動已經安排 9 月底。

李議員喬如：

你發包是哪一樓？你們發包是怎樣？整棟？

經濟發展局劉局長馨正：

整棟。

李議員喬如：

你們要用…。

經濟發展局劉局長馨正：

做一個初步的一個整修，整修到可以使用。

李議員喬如：

你們還是公辦民營？

經濟發展局劉局長馨正：

報告李議員，事實上我們已經非常積極在處理，到 12 月底，展場安排的這個部分，我們大概已經在安排，包括行政院客委會 10 月初要在我們工商展覽中心，辦食品展、客家食品展。

李議員喬如：

好。

經濟發展局劉局長馨正：

還有這邊跟李議員報告一件非常重要的事情，就是說事實上這一部分我們覺得說工商展覽中心，它基本上在設計上，外貿協會曾經跟我們講，它的這個設計跟一般展覽、辦會展的是不太符合，現在我們已經找了一些非常重要的事情，但是在進行，會不會成功呢？我們在努力，就算有一個…。

李議員喬如：

好，你們要改變，剛剛我有陳述一下，你們要改變現狀嗎？〔對。〕我是說會議場，你們要改變。

經濟發展局劉局長馨正：

首先，我們除了繼續辦展場之外，我們還有另一個方向。就是最近有位日本人，他已經看過我們的工商展覽中心，他覺得將這工商展覽中心變成一個購物廣場中心，他有高度的興趣。事情是否會成功？我們還不知道，但是我們知道他的興趣非常的高，如果成功的話，可以爲鹽埕區的繁華再造，有非常積極的效果。

李議員喬如：

劉局長，你就是要把全部工商展覽中心的委託營運權，交給你剛才提到的民間的投資公司？

經濟發展局劉局長馨正：

對，我們還會再做一次委外經營。

李議員喬如：

你們打算要簽幾年呢？你們應該有個方案吧！

經濟發展局劉局長馨正：

我們正在擬一個委外的招標計畫。

李議員喬如：

好！劉局長，我提出這議題就是要警告你們，因爲鉅螢企業跟市政府簽這公辦民營的案子，對地方造成很大的損害，所以你們的官司熬了三年多，到最近才稍微有些眉目。但是這個案子對鹽埕區造成非常大的傷害，所以本席在這裡非常嚴肅的告訴劉局長，我們沒有辦法再接受類似鉅螢這樣的企業，合約簽一簽不但沒繳權利金，也沒繳保證金，就是所謂的「擺爛」，然後延宕到現在。

經濟發展局劉局長馨正：

對，這對我們是…。

李議員喬如：

你們以前所受的教訓，請你們一定要記住。〔對。〕另外，就是地下停車場的問題，地下三層大概有 500 個停車位，你們打算怎麼辦？

經濟發展局劉局長馨正：

這個我們要看委外出去時跟委外經營的計畫，一起來考量。

李議員喬如：

你剛剛講了，你們打算正式對外委託，什麼時候可以正式看到一些成果？幾月份？

經濟發展局劉局長馨正：

我們現在正在做一些委外的計畫，就如剛才李議員講的，我們把上次的錯誤當做非常的教訓。

李議員喬如：

大概要多久的時間呢？

經濟發展局劉局長馨正：

我預計大概是 12 月底或明年的 1 月初，因爲我們都有事先準備，我們不希望這工商展覽中心收來以後，一直放在那邊，所以我們有預先做展場的安排。

李議員喬如：

這些預備的是你們市政府在辦的。

經濟發展局劉局長馨正：

是，我們自己在聯繫。

李議員喬如：

所以目前的階段是這樣子。〔對。〕劉局長，我會跟你提出這問題，是因爲鹽埕的居民已經提過很多次，〔對。〕他們要求本席在這邊向市政府提出，更妥善、更能滿足鹽埕居民停車位不足的問題。我建議關於停車場的部分，不一定要附掛在委外會場的業務裡面。我建議停車場的問題，可以把它交

給交通局的停管中心來管理。最近很多居民講，因爲你們停車場沒有開放，造成一片混亂，有些鹽埕的居民認爲，這會造成他們在做生意時，停車空間嚴重的不足。只有公有的停車場是不足的，目前中信飯店對面有停車場，但是還是不足的。因此，我們希望能立即開放這地下停車場。

經濟發展局劉局長馨正：

報告李議員，這停車場的整棟樓，包括它的電力設備，因爲已有些損壞，所以我們目前正在整修。因此很多安全上的問題、機電上的問題，包括出入口的控管，這些我們都要重新來做檢修。關於李議員的建議，我們會把它拿來做委外計畫時的參考，看是要分開，還是怎樣子，我們內部會檢討。

李議員喬如：

我建議是分開，好，你請坐。我在這裡還要提出來的問題，這問題長期以來已批判了四年。以前叫做建設局，現在改爲經發局，我認爲市政府在這部門，在管理政府的產權方面，非常的不當、無力。因爲我一直很堅持，尤其是民意代表，長期以來我們認爲，政府有責任捍衛人民的財產，因爲政府是代表人民進行管理，代表高雄市民進行管理。所以高雄市的工商展覽中心，它的所有權是屬於市政府，對嘛！那表示它是高雄市民的財產。所以長期以來在這官司上，我們認爲對市民造成非常大的不公平，也對市民產生很多權利的損害。所以在這裡我曾提出嚴重的批判，政治人物除了市長之外，因爲他要推動高雄市的城市行銷、要推動政績，所以在行政機關，可能會懸掛一些推動招商，對高雄市有幫助的一些廣告行銷的廣告品，這點我沒意見，因爲他是高雄市長。甚至你們各局處要去推動的這些，我都沒有意見，其實鉅螢在四年前就曾提過，要讓本席懸掛廣告，就在 95 年選舉時提出來，但是我拒絕了。我寧願付費在隔壁的 7-11 租了個廣告，我寧願付高一點的價碼。爲什麼？因爲我堅持一個觀念，就是民意代表不要貪圖人民的便宜，民意代表不要使用特權圖利自己。

所以關於這點，我向市政府要求了四年，這不是我個人的要求，這是鹽埕區居民的疑慮，還有市民提出的問題。所以我不得不在此向經發局提出個質疑，既然你們已提出那麼多計畫，在工商展覽中心我們看到上面掛著楊秋興縣長的廣告，還有掛著高雄市議員連立堅議員的廣告。我不知道，你們市政府是因爲懼怕民意代表，要監督你們的預算，或是懼怕因爲有候選人懸掛廣告，要跟市長競爭，所以你們不敢拆。如果這樣子，高雄市 4,000 多個民間團體營養午餐免費的廣告，我李喬如也可以上，可是我不要這麼蠻幹，跟你們談了四年，可是你們並沒有去執行。劉局長，我告訴你在法律上，你們市政府不當圖利了，你知道嗎？你們圖利了楊秋興縣長，也可能圖利了連立堅議員，可能連議員不知道，如果市民要追究、計較，這個不必送嗎？不必調查嗎？所以我認爲劉局長，這樣有爭議的事情，既然初

選已完畢了，然後你們也接收完了，我認爲市政府在這方面，應該非常清楚的表達。否則的話，劉局長在月底之前，如果你認爲市政府沒能力去執行公權力，去幫人民把關高雄市工商展覽中心的財產，在月底之前你沒有強力執行，李喬如就要把高雄市 4,000 多個民意團體的各個業務廣告，我一定會上到工商展覽中心，把它統統包滿。到那時候，劉局長，你有膽子拆掉，你就試試看好了，我會跟你們市政府經發局沒完沒了，針對這件事情，劉局長你答覆一下。

主席（藍議員健菖）：

劉局長，請答覆。

經濟發展局劉局長馨正：

關於展覽中心所有的廣告招牌，在近期內全部都會拆除掉，除了跟展覽有關以外的東西。

李議員喬如：

對，我知道行政機關是這樣子的，〔是。〕那你 8 月底之前有沒有辦法落實？

經濟發展局劉局長馨正：

會，會處理掉。

李議員喬如：

好，那我就看到劉局長你的行政能力了，我說了，如果沒有拆，不好意思！我們高雄市 4,000 多個團體就要上去了，我自己是不會上的，因爲我堅持我不要讓人民感覺，我在貪人民的便宜，因爲這個是市民的財產。我想請經發局針對剛才本席所提的，關於工商展覽中心的所有會場布置、還有所有委外的過程，應該以上次你們市政府和鉅螢簽約的教訓，列爲非常嚴重的警惕，我們希望工商展覽中心也能如期在 9 月開幕。但是坦白講本席認爲在 9 月開幕是很難的，我也希望市政府不要趕鴨子上架，要把所有作業程序都弄得非常完整，不要隨隨便便，如果這樣弄起來的話，我是覺得不妥。如果 9 月眞的趕不及，其實 10 月也是可以的，但是不要急就章，好不好？請經發局長在未來的工商展覽中心能夠帶動鹽埕繁華的這一部分，能夠多下一點心血，謝謝。

主席（藍議員健菖）：

謝謝李議員喬如。接下來質詢的是周議員玲妏，時間是 15 分鐘，請發言。

周議員玲妏：

好，謝謝主席。首先，我想就稅務的問題來請教我們的稅捐處處長，稅捐處的業務，高雄市可以拿到的地方稅是房屋稅、地價稅。所以稅捐處的業務是在進行這些稅收的收付處理。我們的營業稅和所得稅是屬於中央稅，這一部分的徵收也是我們稅捐處在協助處裡的嗎？就完全沒有，我們

全都來自於國稅局。主席，其實財經小組的召集人，你也當很久了，我不曉得你跟我有沒有一樣，我個人是反對營業稅和所得稅歸爲中央稅。最近在執行面，台灣的稅收，中央政府的利多實在放太多，所以稅收不足，我不曉得你有沒有接受到高雄的中小企業跟你陳情，在我手上，光是這半年，就跟我陳情國稅局的擾民，國稅局大動作的對高雄市的許多中小企業，進行查稅的動作，可能對你過去一、二年來的單據，有沒有漏繳稅查稅。可是如果他眞正查到企業漏繳稅，去補繳，這大家沒有話說。可是有許多的中小企業，查來查去，搞了幾個月的擾民，但是大家附來的單據都 OK，他確定這個企業是沒有漏稅的，這時候國稅局通常會採取一個方式，我們查了這麼久，給我們一個面子吧！你們就 3 萬、5 萬、6 萬、7 萬了結，因爲中央缺錢。國稅局可以這樣對待我們的中小企業嗎？這是不是形同政策勒索，高雄市政府說這是屬於營業稅、所得稅部分，我們保護不了高雄市的中小企業，一定要立法委員才可以保護他們嗎？高雄市政府沒有人可以保護我們在地登記的中小企業嗎？局長。

主席（藍議員健菖）：

請雷局長答覆。

財政局雷局長仲達：

好，謝謝主席，跟周議員報告，其實也不會這樣子，因爲我們地方的財政局和稅捐處的中央關係很好，因爲前年就有人反映過這個問題，好像比例愈來愈高，然後我們跟他們反映，他們也檢討了，所以說如果有需要的話…。

周議員玲妏：

我這個星期又有兩件。

財政局雷局長仲達：

我想個案我不清楚。

周議員玲妏：

所以不要講沒有，它就是持續會發生的，我們有沒有什麼方法跟國稅局…。

財政局雷局長仲達：

可能會發生，但是必要時，我們會跟他溝通，要他合理的來處理這個事情，這個部分我們可以做一個溝通的橋樑。

周議員玲妏：

所以財政局可以協助，或者我們的稅捐處可以協助我們中小企業，遇到國稅局的不當查稅和勒索，可以請你們來做這樣的溝通嗎？

財政局雷局長仲達：

我們可以跟他作建議。

周議員玲妏：

那很好，〔是。〕你請坐。我想這樣的訊息要讓他們知道的。國稅局我知道他們可能有壓力，可能有稅收要達到哪一個比例的壓力。但是現在高雄市的中小企業經營這麼困難，我覺得這個，第一個，是造成大家的負擔；第二個，是造成人心惶惶；第三個，其實他們相對也對這個國家與這個城市是非常的不滿意的。所以如果是這樣的話，我就很清楚，我們可以協助的，也請你們轉達一下國稅局，眞的不要這麼離譜，好不好？

第二點，我想請財政局長說明一下，今年爲了因應縣市合併，下半年我們高雄市本來要審明年度的預算，但是爲了縣市合併，所以我們今年不審預算，對不對？現在目前的計畫可不可以請你說明一下，是要等 11 月 27 日選完縣市首長，然後之後它的進度，我可不可以了解一下？

主席（藍議員健菖）：

請雷局長答覆。

財政局雷局長仲達：

好，跟周議員報告，目前雖然我們議會沒有審，但是我們也在編列，就是根據一些經常性、延續性的計畫。

周議員玲妏：

就是人事支出的部分。

財政局雷局長仲達：

就是人事、延續性的計畫，我想高雄縣也在編，到時候 11 月 27 日選過以後，我們可能會在一個月內，12 月 25 日以前，把這個合併的計畫書就送進來，可能在 1 月 31 日以前會送到我們新的議會去審。

周議員玲妏：

所以在薪資的經常性的支出裡面，它會照走嗎？也就是所有的公務人員、軍公教人員的薪水是沒有問題的，〔當然。〕但是其他所有建設相關的部分，跟你要做的社會福利的部分，統統要等那一筆預算出來才能做。

財政局雷局長仲達：

新增的部分，可能就要等到合併之後，我們再來檢討。

周議員玲妏：

所以我們可能 12 月底，1 月開始，如果萬一預算審的時間是比較冗長的、有意見的，我們在其他的各項業務上應該會有空窗期了。

財政局雷局長仲達：

中央有爲了這個東西要做一些原則性的規範，就不會讓我們有空窗期。

周議員玲妏：

我可以請教這個原則性的規範嗎？

財政局雷局長仲達：

不是很清楚，但是也跟過去一樣。

周議員玲妏：

你都不清楚了。

財政局雷局長仲達：

因爲現在沒有眞正面對這個問題，可能也是比例上，我想中央也會協助解決，因爲事實上，我們整個合併之後的作業時間也太短，我想中央也注意到這個問題，這個應該也不會有什麼問題才對。

主席（藍議員健菖）：

要不要請主計處補充答覆，因爲歲出是主計處在負責，請處長做個答覆。

主計處呂處長麗美：

主席，謝謝周議員的指教。有關 100 年度預算的部分，因爲現在財源還沒有很確定，但是整個如果等到新市長上任以後，再來編預算會來不及，所以現在我們是經常性的部分先編列，兩個縣市先各自編自己的預算，所以我們現在是延續性的計畫跟經常性支出的部分，我們先編列。我們現在也下授給各機關額度了，預計他們會在 8 月底送過來，我們也會先做預算小組的審議，至於市民特有的福利事項應合併增加的經費的部分，我們會有檔案列管，然後到時候跟新市長報告，由他來做決定和市長新政策的需求，再看整個財源狀況做優先順序的決定。謝謝。

周議員玲妏：

所以這樣看起來，大家也是有因應的計畫。

主計處呂處長麗美：

至於如果 1 月 31 日才審議，而預算要在 1 月 1 日執行，那這段期間在地制法的第 87 條，第 87 條之 3 有規定，就經常性的業務部分還是先照每個月十二之一的部分執行。

周議員玲妏：

好，謝謝你。財政局長，目前大家對新版的財政收支劃分法有很大的意見，目前你所掌握的訊息，高雄在縣市合併以後，我們每一年大概統籌分配款有正確的數字了嗎？

主席（藍議員健菖）：

請雷局長答覆。

財政局雷局長仲達：

跟議員報告，就是目前新財劃法還沒有過，連這一次臨時會都沒有排進去，但是它如果過的話，我們按照預估數，那不是很確定，預估數我們大高雄大概增加 143 億左右，當然還是不足我們的支出。

周議員玲妏：

不是增加，是總數。

財政局雷局長仲達：

就增加數，大概總數是 500 多億，就是統籌分配稅款的部分。

周議員玲妏：

會有 500 多億。〔對。〕高雄縣市兩邊現在就經常性支出的統計裡面，高雄市和高雄縣加起來，縣市合併以後光是人事支出會高達多少錢？

財政局雷局長仲達：

人事支出大概 280 幾億吧！

周議員玲妏：

高雄市就不止了。

財政局雷局長仲達：

我說我們高雄市，高雄縣我們不知道。

周議員玲妏：

不止，不止啦！

財政局雷局長仲達：

對不起，380 幾億。

周議員玲妏：

380 幾億含軍公教嗎？〔是。〕高雄縣如果加進來，我們光是人事支出就要 500 億了，〔是。〕如果統籌分配款預計給我們 500 億，那其他的建設經費在哪裡？還有福利經費在哪裡？

財政局雷局長仲達：

有專案補助款、一般性補助款，還有別的補助款可以用，我想議員的擔心也是我們的擔心，我也覺得將來不知道怎麼來編，而且現在連新的財劃法，各縣市還有很多意見，所以事實上，能不能如期拿到那麼多都不知道，其實我們也眞的是滿擔心的。

周議員玲妏：

局長，你請坐。其實我很擔心縣市合併，基本上當初大家支持的時候，都覺得是一個很不錯的政策；但是在這個時代裡面執行的我們，會發現其實還未蒙其利，可能先受其害。在預算這個部分可能財政局要多花一點精神，我們的開源節流，對整個兩邊我看你們漸漸的把財產的清冊都做一做了，將來我們怎麼利用兩邊的財產，來變產、治產，還有其他的各個局處可以再增加的金額跟開源的東西，我覺得還是要比較用心。不然我覺得明年可能一開始，對縣市合併的衝擊會相當的大，搞不好第一個受害的就是市民。

我想請教經發局局長，我那天對市長質詢的時候，我提到日租屋的這個行業，我不曉得你那一天有沒有仔細聽，現在因爲日租屋一般來講，我們把它列爲一個所謂微型旅館的設計。但是我想請教一下，汽車租賃跟房屋

租賃的工商登記，還是算在經發局嗎？

主席（藍議員健菖）：

請劉局長答覆。

經濟發展局劉局長馨正：

報告周議員，我們是辦理公司或營利事業行號的登記。

周議員玲妏：

假設有車子要租給人家，我成立一個汽車租賃公司是在你這裡登記嗎？

經濟發展局劉局長馨正：

如果汽車租賃公司，公司的話一定是在經發局這裡登記。

周議員玲妏：

如果我的房子租給人家，我到法院去公證，因爲目前它並不是營利行爲。

經濟發展局劉局長馨正：

如果沒有營利行爲，就是說不需要登記，那當然就不是在我們這裡。

周議員玲妏：

如果假設 85 大樓、假設火車站前面幾棟大樓，我要把我的房子大概三間、五間，我投資兩個套房、三個套房，我想要成立一個租賃公司，我希望我的房子可以不定期租給一些背包客，或者租給一些其他短期的住戶，可能住一天、三天或者六天、一個禮拜的出差客，我可以利用自治條例的方式，讓它成爲一個工商登記的…。

經濟發展局劉局長馨正：

報告周議員，他如果登記公司的話，當然都可以去登記，但是他所營利所做的商業行爲，就要受到主管機關的…，依主管機關的相關法律來…。

周議員玲妏：

如果我把日租的定義，像租賃汽車一樣的定義，我可以用自治條例來協助他們去做工商登記…。

經濟發展局劉局長馨正：

他如果是要登記公司行號，就可以在我們這邊登記，但是登記以後，他做什麼事情，就有相關的權責機關管，根據相關的法律來約束。

周議員玲妏：

接下來，我會跟市長、觀光局、都發局、經發局這邊，我們試著來協助日租業者，讓他們成爲一個正式可以做日租不動產仲介這樣的一個公司。目前高雄的不動產的租賃或買賣，也是在經發局登記嗎？對嗎？需要登記的都在你這裡。我想請你們來協助這件事情，因爲我們的日租業者，在最近遇到了一些困難。也就是說當他們現在可能有整棟大樓，像 85 大樓本來是閒置的套房，可能空有四、五十間或六、七十間，現在有很多年輕人進去把他經營成一間一間不錯的日租屋，他們在全世界的網站也跟大家做了

一個連結，對高雄市的觀光也有很大的助益。

但是他們現在遇到了一個困境，就是我們有許多的旅館業者開始會覺得，他們有了競爭力和利益的衝突。所以他們希望市政府把他們界定爲違法旅館。可是針對這樣的新興行業，其實北、高的經發局有必要正視這個問題。像高雄市，我來看這些民宿、套房，經營很不錯的業者，他們已經有好幾百人了，事實上我們可以主動的跟台北市政府一樣，我們來協助他們，讓他們可以成爲一個正式登記的，日租的像不動產仲介租賃這樣。

我個人是建議他們不要往旅館業去，因爲他們往旅館業去，整個規模和成本對他們來說，跟對這個產業其實他的殺傷力就很大，所以我想請經發局也協助我接下來做這一塊。

主席（藍議員健菖）：

謝謝周議員。接下來業務質詢的是林議員武忠，質詢完畢後，我們休息10分鐘，請發言。

林議員武忠：

我請教財政局長，我在市長施政質詢的時間，我看到許多在野黨議員在批評我們高雄市舉債，讓高雄市民要負多少的債務等等。我在這邊都沒有看到我們財政局長做政治辯護論述，好像比較沒有聽到你講，大多是問市長，我想你當高雄市的財政局長對高雄市的財務是最了解的。

據本席所知，馬英九執政三年以來，舉債了8,000多億，平均一個國民就要負債4.6還是4.8萬，這數目非常高，這是全國性，所以高雄市多少也有受到連累，這是第一個問題。第二、要現任的市長承擔所有的負債，實在對阿菊不公平。我們全家大小欠錢，從曾祖父就開始欠、欠、欠，欠到兒子、孫子輩就只爲了你這一代，你要把曾祖父、曾祖母所欠的債，你爸爸所欠的所有負債，都要算在你這一代，我就沒有欠麼多錢，是不是？這是我曾祖父、曾祖母借的，跟我有什麼關係。

所以累積下來，我們高雄市現在的負債1,464億，詳細數目平均每個人1.6。我跟財政局長報告，這個要區分，這是有階段性的，吳敦義以前的多少，吳敦義做的時候我看大約390多億，詳細數目…。包括阿菊120幾億，總負債 1,464。你要想清楚，吳前市長敦義也負債那麼多，我當里長、當議員的時候，我也不知道吳敦義在做什麼，完全沒有建設，他負債那麼多…。阿菊包括謝長廷他們做了多少事情，高雄的建設大家看得到，謝長廷做多少事，我說一個鐘頭也說不完。

阿菊負債129億看他做了多少事情，愛河、前鎮河、後勁溪的整治，包括捷運的自籌款、包括下水道幾百億的自籌款等等，合起來有這些負債，所以局長有時候要代表市長出來講。局長，我剛才所說，不足的部分你補充答覆一下。

主席（藍議員健菖）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

跟林議員報告，林議員你說的很正確。事實上，這個負債當然不是好的事情，但是不是現在才開始負債的。事實上從直轄市北、高兩市以來，大概這兩個就是第一、第二。即使台北市財政情況那麼好，他也是和我們…，算第二。其實我們也做過統計，單純看陳市長就任以來，一年平均受限和不受限整個未償債務，大概增加 80 幾億，但是整個比較，佔歲出的規模大概 11.5%。謝前院長接任高雄市長之前，八年，吳敦義的時候他差不多借款 58 億，金額較少，但是當時的歲出規模較小，所以比率也是 11.4，這個比率的差距不大，我們 11.5，他們 11.4。剛才林議員提到建設差很多，捷運也是這個時候興建，單單捷運，市府就負擔 270 幾億了，我們的污水下水道接管率，從以前 6%到現在 60%，我們花了 130 幾億，雖然中央有補助，我們自己也出了 40 幾億。加上排水防洪、愛河整治，做了很多工作，大家都看得到，所以單純只看債務是不公平的，總數不會比人家多，但是建設卻比人家多很多。

林議員武忠：

局長，這個很重要，否則都被外界誤解，說市長負債累累，國民要負擔多少債務等等，這樣對現任的市長不公平，並不是因爲我是執政黨的議員才爲市長辯解，這些都是空穴來風，如果不是這樣怎麼會有建設，希望局長在談這個要勇敢站起來替市長講話，我們也並不是替市長講話，你就按照事實陳述，不要讓大家以爲高雄市舉債度日，害大家人心惶惶，這一點很重要。

另外一點是招商和失業，這是我們經常被批評的，市長招商不只去日本招商而已，他去外國招商，根據資料，不只去日本招商，他還協助國內大廠在高雄設廠，經發局長，這是你的責任，招商之後很多大工廠就會來這邊進駐，進駐就會提供就業機會，那個詳細數目你就跟他講嘛！像高雄軟體園區在市政府協助行銷招商之下，2008 年 41 家投資，今年 6 月底增加 161 件，總投資額 142 億，進駐率由三成成長到八成，創造 5,000 個就業機會。日月光集團 197 億新購建兩個大樓，做爲封裝測試出貨中心用途，其中 K12 廠已在今年 5 月動工，估計完工後可創造 7,500 名就業機會。大同電信 2009 年 7 月正式在高雄營運，目前投資額 25 億元，僱用員工 270 人，現在已經進用 600 人，到 2011 年將提供 1,000 個就業機會。經濟部投資 12 億元，將原來行政院退輔會榮民塑膠工廠變更爲高雄加工出口區第二園區，估計產值 270 億元，並創造 2,525 工作機會。

爲了促進消費觀光發展，我們也協助夢時代、漢神巨蛋、大立、大統、

新光三越等消費服務業的開幕營運集中，協助夢時代、新光三越開幕營運，分別創造 7,800 餘人、2,500 個就業機會。根據財政部統計，我們到 4 月底，高雄市各行業的加總營業總額 7,715 億，較去年同期增加 39.3%。加工出口區的發展，今年 1 月到 5 月，共有 251 家廠商進駐，相較去年同期，增加 41.8%。高雄臨海工業區則有 532 家廠商進駐，較去年成長 10.9%。高雄市的經濟復甦成長，數字會說話，現在都流行數字會說話。這些都很好，局長你都不講，你都沒有告訴其他議員，說我們創造多少就業機會，高雄市很認眞，這個跡象可尋的。

局長，我唸的沒有造假吧！局長，你說明一下，我們有這麼偉大的政績，對外、對內招商，提供這麼多就業機會，高雄市政府都有做，並不是沒有做，當然要讓大家有工作，現在全國的失業率居高不下，不只高雄市而已，全世界都一樣。包括英國，昨天我看報紙，英國是先進國家，失業也是超過 10%，大家都沒有工作。高雄市引人詬病的就是失業的人一大堆，其實我們都有做，我們努力招商，努力創造就業。經發局長，這個部分請你說明一下。

主席（藍議員健菖）：

請劉局長答覆。

經濟發展局劉局長馨正：

感謝林議員爲我們說明招商的成果，除了剛才林議員所報告的之外，事實上，市長也到日月光和臨海工業區跟很多廠商，最近有一個比較大的案子，也在臨海工業區那裡，他打算投資 70 幾億，現在也在進行當中，這些都是市長帶著我們跟那家公司作投資案的研商。除了這個之外，有些工業區的面積不夠，我們也協助它擴大，譬如萬大工業區它現在就需要台糖的土地，它要增加一倍的面積，也是市長去了解之後，我們再去和台糖接洽協調，很多投資的事情我們都很努力在做。從市長的報告裡面我們看到，高雄市在改善失業率這部分，我們的績效比其他縣市好，市長帶我們從日本找來兩個重要的…。

林議員武忠：

經發局長、勞工局長，這些我們自己開發出來的，我們要以高雄人就業爲主，當然外縣市也可以，但是我們自己爭取、自己開發、自己創造的就業，我們要以高雄市民爲主，高雄市對外勞要設限，否則高雄市的失業數字不好看，我們要創造就業。經發局長，剛才議員提到小蝦米。局長，你們兩個要配合，口徑要一致，盡量便民，既然政府爲高雄市民辦小蝦米，當然要先經過銀行層層的考核，但是你和一般銀行不一樣，這是市政府的美意，不要我們一番善意反而被市民誤會，你這個計畫不是白費了！至少你的服務要比別人好，手續簡便、認定從寬。局長，難怪人家會抱怨，我

也辦了好幾件，很囉嗦、花樣一大堆，我們的宗旨是幫助市民，所以要和一般銀行不一樣，小蝦米是市政府的美意，不要提出來還要被批評。局長，請回答。

經濟發展局劉局長馨正：

任何一個小蝦米貸款出去的錢，如果他在經營過程中碰到困難，經發局會協助他們跟銀行協商，剛才這個案子，我有問科長，爲什麼這個案子我們沒有協助他協商？科長告訴我，他有跟他聯絡。第一次沒有聯絡上，第二次聯絡好以後，他又說不需要我們幫忙。事實上，在高雄銀行這個部分，如果小蝦米有任何問題，碰到了廠房困難，我們都會想辦法跟高雄銀行協商，這件事情我也有跟雷局長談過，如果小蝦米有困難，我們一起跟高雄銀行來談，一起來解決這個問題。

林議員武忠：

局長，你要派…。

主席（藍議員健菖）：

休息 10 分鐘。

主席（李議員順進）：

繼續開會，接下來，請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

主席、財經部門的局處首長、市府團隊，還有議會同仁，爲了市民的福利著想，所以大家都很忙，還有市民好朋友、鄉親長輩、新聞界的好朋友，大家好。首先請教一下，這個圖面很美，因爲在高雄市有一個「市民農園」，這可說是一件很高興的事情，高雄市的市民農園有兩處，一處是在左營、楠梓，一處在前鎮興仁國中旁邊，有看到那麼漂亮的蔬菜，因爲我們現在一直在推廣「天天五七九蔬果，健康跟著走，我們要活到長長久久。」宛蓉長期在追求一個「健康新生命、環保救地球」，立法院也在推動一個已經立法成功的「週一無肉日」，希望台灣和全球的每一位公民都可以很健康、很快樂、很平安！

這個地方可說是目前我們都市更新…，雷局長，你也知道這個地方是高雄市目前在規劃的示範區，就是都市更新的一個示範區。當然這個地方希望都發局…，都發局經常有邀請當地居民、里長及地方仕紳一直在開會。但是開這個會應該也有很好的成果，財、主單位在這個部分…，因爲草衙地區大家都在那裡居住很久，在這裡居住的人都是創造台灣經濟奇蹟的，很多都是碼頭工人，但是他們都孕育出博士、碩士很優秀的孩子，同時在各個領域都是社會的佼佼者。這個地方我們現在要予以都市更新，可能再過一、二年這個地方就不存在了。希望都市更新可以讓這些居民享受更好的生活品質，因爲市政府有這種美意和善意，財、主單位應該讓它有更多

的誘因，讓他們可以接受。不要說市府的美意，結果變成你們給他們的美意，卻沒辦法接受，這就不是美意，而是惡意，惡意要趕他們走，惡意要怎麼樣？有很多無限的想像空間。

我今天所要提的是這個地方可能也會不存在，但是高雄市小港地方有一塊很肥沃的土地，大家都知道這些小朋友真的是很快樂、很活潑。但是高雄市有很多的工業區，因爲都市發展的孩子都找不到地方可以去，在小港花卉市場有一個閒置的土地，這個土地是又肥又沃，很肥沃的土地，所以我也一直跟經發局長說，在亞太種子年會舉辦完後，是不是就可以釋放出來，亞太種子協會的背景資料，是聯合國農糧組織衍生的機構——亞太種子協會，在今年 11 月 21 日到 25 日要在高雄舉辦年會。

高雄花卉公司有 4 公頃，它的苗圃釋放區約 2 公頃，這個地方的各種草花蔬果是國內最優良的種苗業，透過這一次的活動，可以繼續讓 44 個會員國知道，高雄是一個這麼漂亮又這麼友善的城市。但是在亞太種子年會舉辦完年會之後，屆時這個土地可以開闢提供給市民，當作市民的休閒農園，讓銀髮族可以享受到田園之樂，也可以朝著多元方式來開發，這是舉例而言。我不是…，因爲要做這個規劃設計一定要由專家來做，比如要建築師或相關的專業人才來做規劃，它可以來焢土窯，至於焢土窯是不是已經過時了，這個就讓大家來公評，還可以做爲一個親子活動很好的地方，也可以提供銀髮族來這裡種菜，休閒時還可以帶他們的孩子和孫子來看爺爺、奶奶種的菜是這麼漂亮。

劉局長，這個地方本席在這裡已經講過很多次，它位於金福路，旁邊那一條是中山路，鄰近西邊的是翠亨南路，還有一條是崇安街，在這個地方很多…，那一天我們拍照時不是艷陽天，所以看起來比較暗。本席要講的是，不是光要…，局長，這個地方是亞太種子協會的種苗示範區。現在本席要講的是，你看這麼大一片，但是那天的氣候不是很好，所以拍起來很暗。局長，你可以看對面這一邊，比較好看，如果在晚上的時候…，因爲我們要提供做爲市民農園的話，可能就要交由社會局來處理，但是本席今天不是…，除了社會局以外，就是在這個地方你們應該現在就要予以規劃設計，今年一定要編一個預算，你知道這個花卉公司白天在那裡營業，一到晚上這 4 公頃地眞的好暗，暗到眞的是…。

你知道在崇安街和向榮街這個位置的一半是明義里，一半是港后里，我經常去那邊「跑攤」，你可知道晚上那裡是黑天暗地的，眞的是治安的死角，所以這個地方今年你們一定要規劃先把它的照明設備做好，當然現在市政府是有做，但是還有改善的空間。

再來，我們秀一下，局長，你看這個地方，這是去年我照的，你看台灣人眞的很能幹，我們的農業有心，用有機肥、用有機的，你看果實纍纍，

眞的是很漂亮，連盆景也可以生出這麼漂亮的果實，各種各樣的花果，眞的令人很感動。再秀一下，現在正在整地當中，這是目前整地當中的狀況，可能他們整地之後，又會去栽種蔬菜跟水果，等亞太種子年會在 11 月舉辦的時候，又是像去年一樣，果實纍纍，就是這麼的漂亮。但是這個地方才一點點大，興仁國中那邊市民，提供 70 個人來那邊栽種，因爲 70 個人要要求種有機蔬菜，因爲是示範區，他們可以理解、可以接受。一個示範區，他們已經知道栽種蔬果是眞的要用有機，未來我們的政府也是一樣啊！因爲這一塊眞的是有機土地，因爲你是主管農業的，社會局是提供福利給我們的老人，給我們一些弱勢團體福利，但是他們對這個沒有很專業的觀念，這個部分如果可以，一定要啦！不是，一定要做啦！你們已經有答應了，今年你們是不是可以先規劃設計？因爲社會局的專業跟你們不一樣，你們是管農產品、管…，你們這個是包山包海，所以我們經發局，眞的是辛苦你們了。

但是社會局扮演的角色，因爲不同領域，他們所要求的一定是不一樣嘛！所以你們可以從中來協助，因爲這一塊土地眞的是我們市政府用那麼多的心，用那麼多錢，爲了亞太種子年會來付出這麼多。我們如果要來做市民農園的時候，本席十幾年來，差不多有十五年了，一直爲了地球在打拼，全球溫室效應一直在暖化當中，我們身爲地球的公民，眞的要有心，有心才有力啦！所以今天因爲時間的關係，我沒有辦法講的很多，但是相信劉局長你知道宛蓉的用心吧！你知道本席的用心，這塊土地是我們高雄市的淨土，雖然小港地區是工業區，都是烏煙瘴氣，但是這塊土壤眞的又肥又沃，又是有機的土地，所以說如果我們釋放出來的時候，希望我們經發局和社會局可以跨局處來協助，把這塊淨土保護好，這塊眞的是淨土啊！所以希望我們局長等一下再一併給我答覆。

下一張，這是光華夜市，光華夜市可以說生意也很鼎盛，車水馬龍。但是很可惜，因爲那邊沒有像六合夜市一樣規劃完善，六合夜市也是在經發局的輔導之下，在全國的夜市當中，我在前幾天有看到它是第一名，但是它最後的結果是不是第一名？是，那也很恭喜我們的六合夜市。

當初也是大家在那邊爭議不休，總是眞理一個啦！現在你們做了很多的修繕，但是我們光華觀光夜市，眞的是慘不忍睹！你看這是在欺騙社會，本席在這邊秀幾個夜燈，結果都是壞的壞啦！歪的歪啦！歪七扭八的。但是沒有關係，我還是要肯定你們，在我多次的質詢，終於今年也有規劃了，這個規劃之前我跟林副局長在開會當中，我有跟他提出，他也很用心，經發局現在也跟我們做了幾次的協商，要來做一個改造。因爲你也知道光華夜市，你說它生意好也不是很好，說不好也不是很不好，就介於好壞中間。這個地方車這麼多，雖然不能像六合夜市的條件，但是這個地方中央分隔

島的照明不足，這邊你可以做一個比較好的規劃，給它更亮麗、更漂亮，我們光華夜市，你有加裝 LED 燈美化，但是…。

主席（李議員順進）：

請局長答覆。

經濟發展局劉局長馨正：

謝謝主席、謝謝林議員，光華夜市這部分我們繼續來做，看哪個地方還需要改善的，我們雖然有做了，那好還要再更好，我們會再繼續來做。剛剛我就一面看這個圖片，一面跟林副局長一直討論…。〔…。〕好！我們會來進行，我們會來做。另外一個就是花卉公司的部分，我們非常同意亞太種子年會結束之後，我們把這個土地，事實上那個土地我們做過土壤改良，土壤改良以後才能種出那麼好的東西，既然土壤已經改良了，我們希望能夠做很好的利用，我們會跟社會局那邊，來做一個跨局處市民農園的規劃，我們一起來進行，謝謝。〔…。〕好！我們來進行。

主席（李議員順進）：

謝謝林議員宛蓉的寶貴意見，我想市政團隊對於南高雄，尤其是前鎮、小港虧待很多，本席也是來自這個選區，我也很支持我們林宛蓉議員的意見，我們也期許市政團隊能夠對這方面多用心。

下一位，請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

大會主席、財經委員會的所有局處首長、各位電視機前的記者先生、小姐、各位鄉親、各位同事，大家午安、大家好。我今天要質詢的是我們經發局局長，看到我們的招商成果報告，本席說真的，非常的高興。剛才也有聽到我們的林武忠議員質詢到這一塊，不管是我們國際的招商或國內廠商的增資，我想我們的未來應該會很好。但是看看我們的國際部分，有我們的安泰生技、日本小學館、還有 SCET 的遊戲公司、三菱自動車暨關係電力公司，我想這都是世界級的廠商，其中光有一家遊戲公司就可以創造測試人力，差不多 2 萬人的就業機會。

再看看我們國內的部分，我們加工出口區 1 到 6 月份新投資案有 83 件，看你們的資料，總投資金額在 270 億台幣，軟體科技園區也進駐 161 家，目前完成登記的有 130 幾家，投資超過 88 億，提供 5,000 個就業機會；我們的育成中心有 27 家廠商，產值有 3 億，也有 100 個工作機會，完成了百分之百，等於進駐率是百分之百；還有雲端運算應用實驗中心，楠梓第二個園區，未來的產值有 270 億，你們的資料裡面有 2,525 個工作機會。當然你們說還有 9 個重大的投資案，預計投資金額是 875 億以上，能夠創造工作機會有 1 萬 4,275 個，這樣算一算你們的投資案，大概可以超過 5 萬個就業機會。但是高雄市長期以來的失業率都一直排名在前三名，到目前

爲止同樣沒有改善，這到底是爲什麼呢？等一下請局長說明一下，到底是不是高雄的基礎建設不好，或者是環境不好所造成的？可是我覺得也還好，高雄可以說在整個台灣地區來講，它所具備的條件應該不錯，像我們高雄有國際海港，有國際機場，還有前鎮、楠梓加工區，還有臨海工業區，而且還有非常多的國際級的工廠，像中油、中鋼、台船，還有很多的建設，可以說是非常非常多。

建設局改成經發局，應該也有一年多了，我知道局長帶著你的團隊，包括市長都很用心，甚至跑到國外去招商，但是努力招商的結果，創造出來的就業機會到底是到哪裡？誠如剛剛我所提的，有那麼多的就業機會，但爲什麼失業率就是一直降不下來？還有很多的百姓一直找不到工作，我們的服處幾乎每天，或者我們在外面跑的時候，非常非常多的百姓要我們幫忙找工作，可以說是非常的多。前兩天，我們的市長、副市長在大家質詢過程當中，居然說到鴻海佔盡政府的便宜、玩弄中央，我不知道副市長這一些發言，到底還有多少廠商敢來投資？那天我們在質詢時是提到鴻海，鴻海聽到這一席話，還敢到高雄市來投資嗎？還有剛剛我所講的，經發局給我的資料裡，有那麼多的廠商已經簽定，或者想到高雄來投資，他們聽到這一句話，敢來做投資嗎？我不知道。但是本席要在這裡提醒市政府，鴻海在台灣的員工，在北部應該不會超過 2 萬人；我想也不要期望鴻海到高雄來，能創造多少個就業機會。我們可以說經發局招商的成效很不錯，對經濟發展有些許的幫助，因爲廠商來了一定會創造他們的業績，創造對市政府的一個經濟成長。但是仔細想一想，這些年來高雄市失業率高的原因，主要是和不能爭取到重大的建設有關係。我記得在 90 年代的時候，李登輝前總統在規劃這個多功能的經貿園區，經過陳水扁執政已經有八年了，政黨輪替也兩年多了，可是連個影子都沒有。

在吳敦義市長的時代，也一直喊著要蓋航空園，還有南星計畫，這些地方我們都可以看到是雜草叢生。甚至南星計畫，我幾乎每天都會到那邊去，草非常的長，不是長蚊子就是長什麼？長毒蛇啊！局長，你知不知道裡面有很多的毒蛇？在當地的百姓有一位要選里長，那邊已經規劃好道路，他幾乎每天晚上在那裡等毒蛇出來，他消滅了非常非常多的毒蛇，這個毒蛇的名字叫什麼，我也講不上來。因爲毒蛇半夜會出來，那邊如果有人出入的話，是不是造成很大的危險，對不對？可是到現在爲止，這兩個地方一直都沒有進度，我想這個跟經發局有很大的關係！

在幾年前，前鎮這個地方開闢了一個物流園區，可是到目前爲止一直都是空的，廠房都是空的，除了樓下偶爾有一些車展、書展，或者其他偶爾的一些展覽外，樓上就變成比較大場合的宴席以外，其他的活動可以說統統都沒有。局長，我不知道物流園區未來何去何從？經發局有沒有要規劃

這一塊？我想設立經發局以後，最能表現你們做了成功的，我想重要的一點就是，能夠減少高雄市成爲每一年的失業率之都，可以說每一年的失業率都在前三名，而且第三名的機會又很少，幾乎在第一名。我記得我這四年來的質詢，幾乎每一次我都會質詢到失業率，但是到目前爲止，我們還是在前三名。我知道你們的努力，可是努力到底能不能降低失業率，我想這個以局長你的智慧，應該從這一方面去努力降低失業率。

現在請局長用比較少的時間，我只剩下 3 分鐘，等一下給你回答好了，等我下一個議題講完。下一個議題就要提到花卉公司那一塊土地。前一陣子看到報紙在報導，花市淪爲蚊子館，恐爆登革熱。從民國 92 年謝前市長長廷規劃這一塊 4 公頃的土地，本來用意非常好，但是這五年來，給花卉公司經營批發花卉以來，在 95 年度本來是免費的，95 年接收到監察院的糾正，從 96 年開始，97、98 年到現在爲止就是有租金的，這些我們算起來，每坪都是幾塊錢而已，幾塊錢我想是非常便宜，幾乎可以說跟沒有租金是差不多。那麼大的一塊土地，我想我們租給花卉公司，如果能夠創造我們的就業機會，以及活絡我們的經濟，這也就算了。可是我看到你們的報告裡頭，花卉公司是在裁員以及減薪當中，等於就是沒有什麼用處。我們也知道那裡目前也是雜草叢生，一直在養蚊子，我們這邊的里長也一直抱怨，也有建議。同樣的，他們也很怕登革熱，我也去過，我也照了很多的照片，那邊幾乎等於是荒廢，我不知道我們的合約裡是不是能夠零售？還是只能批發，能不能零售？我曾經看到他們在賣高麗菜，一顆 10 元這樣賣。我覺得這塊地租給花卉公司對我們有沒有價值？如果沒有價值，是不是有其他的用途？創造我們土地的一個價值，不要把這個土地放在那邊養蚊子，製造以後的登革熱。局長，請你回答。

主席（李議員順進）：

劉局長，請回答。

經濟發展局劉局長馨正：

謝謝曾議員。曾議員剛剛的指教非常多，我們非常感謝。我就把各個問題逐一的做一個說明。第一個，就是所謂的失業率，剛剛上一位議員質詢了，事實上也報告了。曾議員也提到我們招商很多的案子，包括有一些日本的案子，我們既然提出那麼多的數據，爲什麼失業率還那麼高呢？根據我們委託高應大做的研究報告裡，事實上他也有提到一點，就是說雖然我們創造了滿多的就業機會，但是流動人口，像外縣市附近流動人口，向都會區的流動，擠壓到設籍在我們高雄市的市民的就業機會，這也是一個很重要的原因，使得我們的失業率計算起來會偏高。但是事實上，我們在市長報告裡，也有看到，在改善失業率這一部分，在改善面是比其他縣市還好的。

另外一個就是，事實上我們有雙港，雙港應該是可以協助我們造就很好的就業機會，但是有一點非常重要，就是我們高雄地區產業，在競爭力的條件上，傳統的中小企業比較多，這些中小企業碰到問題以後，因應的能力就比較差，比較差以後就容易面臨的問題，有些就是結束；還有就是金融危機的時候，有一些傳統產業不能在這邊做了，就移到大陸或其他地方去，使得我們的就業機會就比較少。不像其他地方，像台北有很多關聯產業，馬上就有一些商機，就是商機多一點。但是我們是比較傳統的，在商機上，中小企業比較沒有自主的條件，所以這也是我們失業率比較高的原因。

但是我是覺得在雙港，非常重要的就是，上一次有一位議員在上個禮拜質詢我，我覺得非常重要的就是說，我們應該利用雙港的優勢成立一個「經貿營運特區」，這個「經貿經營特區」成立了以後，按照經濟部的規定，這些在高雄利用雙港，在高雄「經貿營運特區」設廠的廠商，包括從大陸回來，或從東南亞回來的，這些如果在高雄設廠以後，他要有 35%的相關零組件產品，必須向我們台灣，就是本地來採購，這樣的話就可以造就我們很多本地的中小企業的一些商機，這樣一來，對我們就業率的解決，對於我們增加高雄港的使用，或是高雄機場的使用率，會非常的高。所以這一部分我們是非常期待的，但是「經貿營運特區」是需要經濟部支持，因爲涉及到相關的稅及法令的問題，這個設立的權限是在於經濟部，所以這一部分，我也一直在呼籲，我的期待是滿高的。

另外是對於鴻海的發言部分，剛剛曾議員提到的，就是我過去爲什麼對於鴻海投資的部分，不願意發言的原因，因爲我不希望我的發言，被認爲我們對於鴻海的事情不關心、不努力。很多對於我們負面的批評，我一直不願意講話，因爲如果講太多，我是覺得對鴻海投資是沒有幫助的，所以過去我一直都保持緘默，我沒有講話，外面的批評是什麼樣子，事實上我去鴻海走過，我也沒有對外講，要不是這次有府裡的長官提出，老實說我也還是不會講的。我認爲既然我做這個工作，就是承受，所以這部分，還有很多事情我還是沒有講。但是我要跟曾議員報告，所有鴻海對我們的要求每一個，我這邊都有詳細回應的措施。

另外，「多功能經貿園區」這一部分，事實上「多功能經貿園區」已經規劃了 DC21 開發計畫，有些已經在做土壤整治、開發的工作，我認爲會逐步的來進行。我們現在的做法，就是土壤整治跟開發許可同時來進行，並不是像過去，土壤整治好了以後才來做開發的事情，現在不是，我們跟都發局、環保局都是同時來做，就是爲了使得開發的速度能夠增加，我們是雙軌並行的。

「南星計畫」這部分，中林路以南，大家所知道的，就是做遊艇專業區，

遊艇專業區這部分是沒有問題的，都在進行。中林路以北這部分，現在港務局都在跟我們討論，希望說能夠提供給他們做「自由貿易港區」，這部分高雄市政府跟港務局這邊，都保持一個非常緊密的互動和聯繫，基本上我們希望他要具體的說明取得土地要做什麼用，能夠告訴我們，港務局經過我們的要求後，也提出來，希望我們交給他以後，那塊地他能夠來做綠色產業的開發。至於相關細節，我們高雄市政府跨局處的有關單位，也跟港務局不斷的在磋商。

關於花卉公司這一部分，目前花卉公司每個月的營業額，大約有新台幣5,000萬。這一部分，對於創造部分的就業機會還是有的，但是剛剛講到，它是非常雜亂，剛剛林議員宛蓉的照片裏面也有看到，正在如火如荼的爲了要辦亞太種子年會，裡面我們也做了土壤整治這樣的工作，土壤整治後做花果的栽培。但是他們忽略了外面環境的改善，我覺得這一點，我也跟曾議員一樣非常不滿意，我也跟花卉公司說過，我們副局長也找了他們，在花卉公司周圍環境的改善這部分，我們也要求他們做一個加強。

花卉公司是可以做零批，是可以做零批的買賣，以上做一個說明。對，這個非常重要，就是說物流園區這個部分，我也去找過他，因爲那一部分事實上沒有好好的來運用，眞的是一個公共資源的浪費，那個地方是台糖的土地，給新系統公司蓋了那麼大的一個建築物，本來要做一個物流中心，但是因爲他和台糖發生了租金上的一些糾紛，所以後來台糖公司就和新系統公司解約了，解約了以後雙方就在打官司，現在銀行團也對新系統公司那棟大樓也進行了好多次的拍賣。

我爲了這件事情我也有拜訪過新系統那邊，我是希望看看那個地方，能夠做爲展場或是一些用途，對於高雄市的產業，會有幫助的一些相關活動或使用。事實上，過去我也曾經希望銀行團透過協調的方式，來解決他的問題，但是這個問題到目前爲止，一直沒有獲得很好的解決，使得新系統公司他招商面臨了一個困難。但是我覺得新系統它那個地方，是在加工出口區裡面，而且它的用途和使用都受到加工區管理處的相關條例的約束，譬如說他在那邊做展覽的時候，他不能做買賣、他不能做教育的工作，所以有很多的展覽廠商想去那邊做，就沒有辦法做。我認爲他的問題解決之道，既然是在加工出口區，而且他又和台糖發生衝突，這個台糖又是經濟部的，我認爲如果要來解決這個問題，是不是從政策面由經濟部出來協調台糖公司，還有加工出口區、新系統一起來解決這個問題，因爲這部分他們問題的解決，高雄市政府的著力眞的是有限的。以上做個說明。

主席（張議員省吾）：

我們的時間延長到登記第一次發言議員完畢，再散會。現在請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

主席、各位財經部門的市府團隊，還有媒體朋友及關心市政的市民朋友，大家早。今天我要先請教財政局局長，我們高雄市銀行房屋貸款放款這部分，也是屬於市銀行一個重要的業務，我們也希望透過房貸業務的營運，來維持我們一個很好的業績，我們不是和民眾搶房子啦！

我在此要提出一個很眞實的、民眾的一個問題，我想這個問題也是高雄市民大部分的人，會面臨到的一個問題，我是藉由這樣的一個實例來和財政局長做個建議。有一個民眾因爲家中有個生重病的人，所以他的房屋貸款大概都會遲繳一個月或兩個月。在這期間他也很擔心他自己的房子會被法拍，所以他就跑到市銀的承辦單位去談，這個承辦人員是姓許，他們談好，只要在今年的 6 月 30 日還款的話，他可以把法拍的程序擋下來，房子繼續讓他住，恢復正常。但是他一定要在 6 月 30 日把這筆錢繳清，雙方都說好了。

這位民眾在 6 月 15 日接到銀行的電話，通知他說房子要在當天被法拍了。那民眾就覺得很奇怪，還有 15 天才到期，爲什麼說好的事情，要臨時提早 15 天，一下子錢也籌不出來，結果這個房子就被法拍掉了。這位民眾對市銀行的做法很不滿意，爲什麼我們市銀對民眾那麼的刻薄？我們到底是要他的房子去法拍，然後要去賺取更好的利潤或是什麼，如果你要法拍，頂多也只能取回欠銀行的金額，但是你法拍的程序也要三個月、四個月，時間也拉很長，我們爲什麼不讓這民眾多個 15 天，讓他繳款恢復正常。這點我想不透，爲什麼我們市銀的做法，對民眾那麼的刻薄，現在的景氣那麼差，我覺得我們可以照顧市民，只要沒有損害到銀行的利潤的話，爲什麼要對市民這麼的刻薄？

這樣的一個例子是不是能夠請我們財政局長回去的時候，在銀行裡面提出來做一個檢討，這是做得到的，不是做不到。尤其是民眾那麼誠懇的到銀行去協商，都答應好的事情爲什麼還要反悔。爲了 15 天，他的房子沒有了，他還要搬家去租房子，我們銀行要走的程序大概也要三、四個月，我們的錢才會再回收回來，貸款的業務要再重做。所以覺得很奇怪，局長，你針對這件事情答覆一下，能不能對這類情形，銀行討論一下重新有個做法？針對這件事情，局長的想法如何？請你答覆。

主席（張議員省吾）：

雷局長，請回答。

財政局雷局長仲達：

謝謝主席、謝謝陳議員。就這個個案我會來了解一下，照說不應該這樣子做，因爲我想銀行只要能夠確保自己的債權的話，因爲經濟不好，其實對民眾的一些也要考量一下。但是一定要確保債權，這個案子我來了解一

下，好不好？

陳議員麗珍：

好，局長，你請坐。本席希望我們銀行能夠針對自己的營運以外，我們也能夠考慮到民眾，體諒他們一下，只要他們有誠懇來和銀行協商的，我們雙方都要考量到。像這樣的例子，我覺得市銀是不應這麼做。

再來，我要請教經發局局長，在我們的業務報告中有提到，現在經發局有積極在改善全高雄市的商店街，商店街的改造在報告中，我有看到各區都有提到，就是唯獨左營區和楠梓區沒有特別提出，我們商店街未來要做如何的改造，我們都知道左營崇德路平交道以西，那邊就是蓮池潭，每次萬年季一辦完的話，人潮就馬上減少很多。我們以西那邊的商店街是不是也是有一個足夠的條件，應該要好好的去規劃一個商店街。

那邊是左營區和楠梓區的市中心，現在我們失業率那麼高，我們有人潮就有一個商機，有了商機當然大家就業率就會提高。我沒有看到業務報告中，有針對左營區和楠梓區商街改造的計畫，只有針對哈囉市場周邊的硬體建設做個改造，其他都沒有提到。我請教局長，你對於我們的商店街是不是每個區域都要考量到，現在我們高雄市有多少個商店街，它的產值是多少？請你答覆一下。

主席（張議員省吾）：

劉局長，請回答。

經濟發展局劉局長馨正：

謝謝陳議員，我們目前有特色的商店就有 21 條，對於左營區蓮池潭旁邊人行步道那條商店街，事實上我一直也想去輔導那個地方的商店街，他們也是組了一個商店街區的一個組織，尤其是現在我們的自治條例也通過以後，我相信那一部分也可以根據自治條例，將來可以做個輔導。事實上在過去我們也和商業司、觀光局申請經費，希望來補助輔導那個地方。

在這過程中，事實上黃立委也有協助我們在中央協商，看看商業司能不能撥那筆經費，因爲一開始就有對左營地區的發展整體中，就有包括那條商店街，但是後來因爲這筆錢沒有下來，沒有下來之後，我打算要用原來工業開發計畫補助的 1 億 9,000 萬中，要挪一部分出來要用在那個地方，但是後來因爲經費沒有如我們的期望，能夠撥出來用在那裡。但是事實上，我並沒有放棄對那個地方商店街發展的使命。在這期間我也找了日本的專家，有兩次到那地方做診斷，日本人也把商店街區發展的規劃圖用電腦設計出來，後續我們會按照他的意見來輔導，雖然現在經費沒有，但是我們還是有繼續進行，請日本的專家來做規劃，這一部分我們下年度會編列經費，對那個地方做一個輔導，以上做一個說明。

陳議員麗珍：

局長，請坐。在我們左營平交道以西，在孔子廟或蓮潭路還有蓮池潭，這幾年來一直都沒有進步，當然一些建設是有進步，但是繁榮的商店街沒有看到人潮，除了萬年季辦了以後，後來還是恢復到人潮很少。這點我希望經發局一定要用心的去做規劃，因爲那個地方一發展的話，可以帶動到楠梓區，楠梓區現在也是沒有什麼熱鬧的地方，請局長一定要重視這點。還有看到一點，就是市政府的表現績效不是只看表面功夫，一定要務實，現在有看到審計部的調查資料指出，高雄市獎勵民間投資執行率欠佳，做得不好，爲什麼做得不好？局長！我們很明顯的可以看到這個數字，在年度的預算，我們是預定要補助廠商 115 家，補助的金額是 7,300 萬。我們執行的結果，願意去申請補助而且成功的廠商只有 53 家，核准補貼的金額只有 2,680 萬，執行率不到一半。

財政局局長，你有沒有討論過，爲什麼你沒有去看看執行率爲什麼會這麼差？去年也這樣、今年也這樣，每一年本席都有提出來講，執行率很差。第一點，獎勵措施的方向跟現在市場經濟不符，造成新成立的企業覺得誘因不夠，沒有興趣。第二點，獎勵投資案件送到單位時，審查率只有 7.84％

。就是說企業如果送 100 件進來，對這個有興趣想申請補助時，我們的審查率很慢，100 件才審 7 件多而已，7.84％的審查速度很慢，爲什麼我們對這個案子沒有積極的去推呢？我覺得要講求就業率能夠提高，這些獎勵民間投資沒有去鼓勵的話，怎麼能吸引廠商進來投資，我覺得市政府做事情…，這個事情在去年本席有提出來跟局長反映過一次，現在看到執行率還是很差，現在審計部的資料也指出有這樣的缺失，我請教局長對這樣的問題要如何去解決。

主席（張議員省吾）：

雷局長，請回答。

財政局雷局長仲達：

謝謝主席，跟陳議員報告，大概我們在估算的時候、在做預算的時候，可能太高估了，因爲把補貼金額弄到 7,300 萬，這幾年我們核准的家數並沒有減少，97 年因爲經濟不好，所以核准的只有 3 家，但是 98 年核准了 14 家，14 家金額還是只有 2,680 萬。主要是現在大部分都是屬於像軟體園區，因爲他們資本額比較小，所以能夠申請的金額比較小，家數其實並沒有減少，以前都是傳統產業，電子工廠那些的，可能申請的融資利息金額比較大，所以金額上的確小了一點，但是應該 7,000 多，可能在預算時，我們同仁估計可能認爲那麼多家…。

陳議員麗珍：

這是你們估計出來的預算？

財政局雷局長仲達：

對！是我們估算的，7,000 多我們不可能…，我們這幾年大概最多都是 3,500 萬左右，98 年是 2,600 多萬，大概每年都是這樣的一個水準，至於審核率百分之七點多，我不知道這個是怎麼算出來的，因爲依照我過去的經驗，能夠送出來的，我們在查核上，基本上都沒有什麼太大的問題，絕對不可能低於 10%，所以這個比例我可能要再查證一下，到底它的母數是什麼東西，我可能要查證一下。

陳議員麗珍：

局長，你請坐，這個事情可能要重視一下，因爲我們現在是要創造就業機會，我們希望能夠吸引一些企業家來投資，這個你要特別去關心。再來，請教勞工局局長，現在失業率很高，每天都有人拿履歷表來服務處，要我們幫忙找工作，我要請教局長，那天在施政報告的時候有說到，未來要籌設地方產業館，以及推動勞動人物培育中心。我要請教局長，地方產業館是由勞工局來管呢？還是由經濟發展局來管？市長有提到推動勞動人力培育中心，跟現在的職訓中心有什麼不同？這兩個市長提到的新的名稱，我們都不太了解，是不是請你能夠說明一下。

主席（張議員省吾）：

鍾局長，請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝陳議員，勞動人力培育中心是面對未來大高雄產業整個結構轉變時，希望配合在地產業的特色，能夠針對在地產業特色做一些培育人才。所謂的職業訓練中心是希望讓特定對象的勞工朋友，能透過第二專長的訓練之後，能夠及時在職業市場找到工作，我想大概它的區隔是在這裡。

陳議員麗珍：

那地方產業館的籌設是？

勞工局鍾局長孔炤：

地方產業館，就是因爲縣市合併之後，譬如原來高雄市的農業特色，沒有辦法像高雄縣這樣凸顯出來，包括農漁民，每個地方的鄉鎮有它的特色，透過它的地方特色，希望能夠培訓勞動的人才，能夠符合在地的需求。

陳議員麗珍：

局長，你請坐，同樣的一個問題，希望勞工局能夠針對市場的需要人力去做培訓，因爲現在失業率這麼的高，如果能夠培養第二專家，或者符合現在市場所需的人力去培育的話，我想民眾要找到的工作，或符合他們的興趣的機會，會更廣。

主席（張議員省吾）：

接下來，請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

謝謝主席，各位局處首長，大家午安，還有議會的同仁，大家好。我想請教雷局長，高雄市財政的狀況很差，大家都知道負債已經高達 2,113 億，在全台灣 25 個縣市裡面是排名第一，在這種情況之下，市政府的財政局其實要想到很多開源的方法，開源的方法其實很多，不浪費也是其中的方法之一。本席發現高雄市不知道善加利用，養了很多蚊子的公有房舍，也是一個非常有形的浪費。我舉一些例子，本席取到一些資料，就是財經部門 56 筆的閒置建築物裡面，財政局至少有 56 筆！包括了經發局在延平街 81 之 13 號 5 樓之 1，目前也是閒置當中；另外經發局的北斗街 11 號的二、三、四樓都是閒置中；還有勞工局的訓就中心小港區大業南部有一個禮堂老舊失修，暫時不使用的；稅捐稽徵處包括復橫一路的 65、67 號；忠孝一路的 497 巷 9 號；鼓山二路的 160 巷 22 弄 5 號，還有前金區、三民區的天津街、遼寧街以及左營區的海功路，很多啦！我沒辦法一一列舉，還有左營區的海功路 257 巷 21 號這也是；三民區的南台路、鹽埕區的莒光街、新興區的青年一路、仁愛一街，加起來總共有 56 處是閒置的空屋。

當然，我也瞭解有些地方以後是準備要拆除的，可是因爲目前裡面還有人居住，所以你必須要等到他們全部搬遷完之後，你才能拆除。可是在拆除後你要如何處置呢？另外，如果沒有預算，你也沒辦法處置，以後拆了就變成空地。在你心目中、腦海裡，你身爲局長你要增加市政府的財源，又這樣的財源不足，你有沒有一個構想，當把這些閒置的地方拆掉以後，做什麼呢？因爲你不能到時候再來想嘛！而且這些都是有規劃、有計畫的，我看到你們的一些說明，未來都是要拆掉的。以台北市來看，去年時台北市政府和國有財產局，他們因爲處理閒置的土地就賺了幾千億，事後有人批評和質疑，你這樣的做法是不是無形增加了土地跟房屋的飆漲？可是我們高雄市的情況不同，因爲高雄市目前的房價以都會區的標準來看，其實是算低的。局長，你應該很清楚，你是搞財政的你應該知道，如果市政府眞的能把這些閒置的公有房舍、土地標售出去的話，不但會增加我們高雄市的收入，而且建築業更是推動百行百業的火車頭，所以你有沒有想過這問題？如果這麼做，是不是比你老是叫窮，或是一昧的跟中央要錢，更具備開創性跟積極性。局長，你答覆一下。

主席（張議員省吾）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

向童議員報告，其實那些眷舍的確有很大的問題，因爲荒廢在那邊。所以我們在 97 年的 9 月份訂了一個「市有眷舍房地處理要點」，我們鼓勵所有經管的機關包括稅捐處、公車處，儘可能的請現住戶搬遷，我們也訂了

些搬遷的獎勵金來獎勵他們。因爲有時候很難，可能一大片裡面就剩五、六戶在那邊，你就沒辦法整個收回來，所以我們只能希望各單位能積極的去勸導，讓他們能夠搬遷。搬完之後我們就會看面積的大小，如果小的話，可能做綠美化或是停車場，如果大一點，其實我們希望做地上權的設定。因爲我想現在議會同仁們也都這樣指示我們，就是大面積的土地盡量不要賣，不賣的話閒置在那也不好，所以我們會思考做地上權的設定。議員剛才提到台北市的問題，我想我們的地價可能沒有它那麼好，它光是 101 大樓的設定地上權就拿了 206 億，而且每年還拿 2%的租金，雖然我們高雄市沒有那麼好的條件，但是我想我們還是會積極朝這地上權的設定來努力。這樣我們不但能保有這所有權，而且能幫市府來賺錢收益。

童議員燕珍：

我想這應該要做個很完整的規劃，因爲拆除掉之後一定變成空地嘛！當然，我們高雄市希望綠化做得多一點、更好一點，只是說不能現在想怎樣就怎樣，而是你們本來就要跟經發局有橫向的聯繫，對整個都市的規劃如何，這些閒置的空間擺在不同的位置，你要做怎麼樣的規劃？或是該賣的把它賣掉，可以賣的把它賣掉。你閒置的空地你要如何規劃？這是應該及早做的，而不是到事後才來做，而且對於這些不搬遷的人要有個時效性，要有積極的作爲。〔對。〕不然你拖下去也不是辦法，〔對。〕對我們高雄市的財產是無形的損失。

財政局雷局長仲達：

是。向議員報告，我們不止是眷舍的部分，還包括市場的用地，我們也請專家委外作調查，將來怎麼樣做比較有效的利用。其實我們各方面都在規劃，當然最後要經過我們的資產管理委員會，在這裡大家就會一起來討論，看這地方怎樣來使用，對我們市府來說是最有利的，我想我們會積極來辦理這一塊。

童議員燕珍：

好！局長，我想面臨縣市合併，這些作爲都是要有積極的做法，而不是紙上談兵。〔好。〕要積極的去做，讓我們高雄市的財政也因爲你的規劃，因爲你積極的作爲而有所改善，請坐。

接下來，我想請教經發局，依據最近高雄市政府統計的資料顯示，我們高雄市的失業率很明顯，我不用把這數據講得很清楚，因爲時間的關係。高雄市大專以上的失業率超過 5.6%，所以大學生幾乎都找不到工作，我就聯想到幾年前，夢時代開業時就說要增加 5,000 個工作機會，可是沒有達到，現在也沒有。剛剛本席質詢局長時，就提到了建築業是百業之首，如果市政府眞能夠把這些閒置土地充分利用的話，無形中增加很多就業率。在現在的高鐵那邊做了個新光三越，當時也講說可以創造 1,500 個就

業機會，但據本席瞭解，現在只有 400 個就業機會而已，它距離目標還很遠呢！我想因爲經濟不景氣、招商不容易，當然沒有人願意投資，所以失業率就會很高，這是我們很擔心的問題。當然談到招商的議題，大家都覺得你們經發局招商不力，但是我也曾跟你去日本，我們也招商過，我也看過那過程。我們去過很多地方招商，也不能否認你們有在努力，可是成效是不好的，這才是要檢討啊！當然，我們會說現在已微露曙光，就是日本小學館的例子，大家都把這當例子來舉例，可是總共有多少的招商，有明顯的效果出來？還要以後才看得出來。可是招商的過程總是要有啊！可是不要去簽那些不具法律效力的東西，要很明確的表示將來它是不是要到高雄來投資，這點是經發局要很注意的。

我想請問局長，我剛才問的問題你等一下答覆，我先問你這個問題，聽說裕誠路要做美食街，有沒有這回事？有沒有規劃成美食街？經發局有沒有預備把裕誠路規劃成美食街？

經濟發展局劉局長馨正：

報告童議員，沒有。

童議員燕珍：

沒有？〔沒有。〕爲什麼過去大家都說，裕誠路已經被經發局要規劃成美食街，而且在那邊每個店家門口都寫著美食街，你可以去那邊看，很多店家門口都寫著美食街。我想請問一下，這個計畫到底有還是沒有呢？事實上我在一、兩年前我就聽說，你們要規劃成美食街，因爲現在那邊實在是亂到不行，那邊有很多好吃的、賣吃的商店，包括瑞豐夜市也在那邊，所以每到黃昏的時候、到晚上的時候，它整個交通是大亂的，如果車子不斷的走來走去，而且機車、汽車也進去，然後你要規劃很多好吃的在那，將來是有必要規劃成美食街，我覺得你們要去考量。因爲假如當時有這樣的計畫，你現在又告訴我沒有，我覺得很奇怪，你是不是解釋說明一下。

經濟發展局劉局長馨正：

報告童議員，目前我們經發局裡面，的確沒有在那邊做美食街的規劃。事實上商店街有些是自然形成的、自然條件形成的，所以如果那個地方符合這個條件，而且也已經形成如同我說的有組織，我們倒是可以利用我們的商店街區管理自治條例，我們可以參與介入，來輔導它。

童議員燕珍：

我希望局長去看一下。〔好。〕那邊到晚上的時候，眞的有很多好吃的東西，都集中在那裡。〔是。〕可是大家都知道，那條街的交通是非常紊亂，如果能把它細心規劃成爲高雄市的特色，不失爲經發局的觀光產業，不要每天都去夜市，〔是。〕因爲你有個名目出來，你把它規劃爲美食街之後，對整個在地的繁榮跟它觀光產業的形成，是有助益的。不要大家只想到六

合夜市，〔對。〕高雄市不能只靠六合夜市來帶動觀光產業，那是不對的，我們要開發新的觀光產業、新的觀光景點。

所以那天過去，我聽說要做美食街，其實我滿高興的，可是現在我居然聽說沒有這樣的計畫，所以我想說，局長，這部分你要多關心一下。〔好。〕那是個很值得開發的地點，美食街形成之後，很重要的就是要解決交通的問題，爲什麼我會這麼說？因爲它牽扯到未來河堤國小地下停車場的規劃。如果美食街規劃下去，將來那裡只有一個停車場，就是河堤社區的地下停車場，它的規劃到底要到什麼程度？這是環環相扣的。所以我希望局長能及早儘快到那邊看一下。〔好。〕因爲這和交通局你們都要做一個橫向的聯繫，因爲這是連結在一起的整個商圈，有必要去瞭解、去深入。所以局長這近期之內，早點去看一下。〔好。〕

另外，局長，你給我答覆一下，剩下來的時間，就我剛剛跟你提到招商的問題，我也覺得你信誓旦旦、胸有成竹，很有把握，我們也看到對你的批評，我們也是覺得很不舒服，不曉得是哪方面的不舒服，我說不出來。所以你說明一下，到底爲什麼會有這樣的說詞，對你如此的評語。然後你再告訴我一下，你如果進一步帶動高雄市產業，你有沒有具體的想法和做法？

經濟發展局劉局長馨正：

謝謝童議員給我說明的機會。事實上我們現在很積極的推動投資案、招商案，都是按部就班在進行。包括剛剛童議員所講的，事實上簽很多沒有用的 MOU，因爲沒有約束力，當然是沒有用的。但是跟童議員報告，我們現在進來的幾個案子，大家現在看到的好像只有小學館跟 SCET，事實上不是。剛剛李喬如議員質詢時，我就有提到我們最近就有另外一個日本的公司，他最近就過來和我們一起會勘要投資的地點，這家公司事實上，過去也和我們簽 MOU，但是他的確就是有具體的計畫，來找一個投資的地點。有滿多的案子正在進行，我覺得可能有些人認爲，你現在有這麼多的投資案，爲什麼我們的就業率還是這麼差？事實上大家都知道，投資案一下來，他的就業機會是慢慢成長的，並不是馬上就有那麼多人的投資機會。事實上是看投資以後的效益發展，我們很多講的一些就業機會，我們會有一個很高的期待。

舉個例子來說，例如小學館，大家一直在說，他怎麼投資 1,600 萬、投資 3 億，就要創造幾萬個就業人口，你怎麼那麼沒有常識，大家會這樣認爲。事實上在這邊我有報告，我們找的這幾個，就誠如剛剛童議員所講的，那些將來要用的就是大學以上的高級人才，我們爲他們創造這個就業機會。因爲他們的產品，他在日本的資本額也差不多 1 億多而已，但是他卻可以創造新台幣差不多 3,500 億的營業額。他不同點是，產品的生產是在

於腦袋，而不是硬體的設備這一部分，所以我們找他來以後，他將來相關聯的產業，我們可以想想看，如果以我們台灣一個人的，一個公司的平均一個人的產值，如果說是 500 萬，比較高的，我們不要說像日本那麼高，他只要三分之一的話，對我們所創造的就業機會就會不得了。而且他所引用的包括 SCET，包括後面要進來的這幾家公司，他們將來所用的人，都是高級人才。

反倒是剛剛童議員所提到的，我們很多的就業機會是在營造業，營造業在過去造成我們的就業率會大幅提高，根據高應大的研究報告，營造業的不景氣，造成了很多工人的失業，這當然是我們失業率提高，非常重要的因素之一。所以再次跟童議員報告，我們招商，包括我們同仁，我還是要概括承受所有目前外界的批評，但是不管國內這一部分，我們也接觸很多的業者，包括大型的一些廠商，日本來的這部分之外，我們現在也和工研院合作，希望就美國、歐洲這一部分，也能找廠商到高雄來投資，因爲配合大高雄的合併這部分，將來會有一些生產的基地。

在現階段我們沒有工廠和土地可以來設廠，要的話就只能配合高雄市目前的條件，譬如高雄軟體園區、多功能經貿園區這些地方來招商，我想這是我們目前招商的方法。不然找大型的廠商來設廠，我們也沒有土地，但是配合未來整個大高雄的合併，我們已經在做準備，也跟工研院來就歐美招商做努力。

大陸這部分，據我所得到從去年 6 月 30 日到今年 4 月份爲止，大陸到台灣投資，總共差不多 47 個案件，他的整個金額差不多 7,000 多萬美金而已。但是我們台灣到大陸投資的，今年 1 月份到 4 月份就有 35 億美金。但是我要跟童議員報告，我們並沒有忽視大陸到台灣投資這一塊，因爲七、八月份時，大陸到台灣投資有兩個案子，金額比較大，使得大陸到台灣投資的金額大概已經有 60 幾億的情形。未來如何使得鮭魚返鄉，回來台灣投資，尤其利用高雄的雙港，如果能夠在高雄成立多功能經貿園區，來和高雄部分的傳統產業做連結，我認爲可以帶動高雄很多的中小企業的商機，而且也可帶動高雄港的利用，以上做一個說明。〔…。〕

主席（張議員省吾）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

謝謝主席，本席針對財經部門，有些問題跟各位局處首長討教一下。首先想請問財政局長，我想我們用最簡單的話語告訴高雄市民，我手上這邊有個數字，目前高雄市的負債大約是 2,113 億元。請教你，目前我們高雄市的自有財源，跟所謂的自籌財源，我給你時間，請你告訴高雄市民，在高雄市政府負債高達 2,113 億餘元，並且被審計處糾正的情況下，目前高

雄市負債餘額 2,113 億元，這已經將近達到公共債務法規定的上限 2,328 億，在財政如此困難的情況下，高雄市政府的自有財源，我現在先簡單的請教你，你告訴高雄市民，我們的自有財源應該是要愈高，對高雄市來講，是不是對我們的財政體質是愈好的？請你簡單說明。

主席（張議員省吾）：

雷局長，請答覆。

財政局雷局長仲達：

謝謝主席，跟陳議員報告，當然自有財源愈高愈好，自有財源比的定義…。

陳議員美雅：

好，你先回答到這裡。自有財源是愈高愈好，是不是？〔是。〕根據財政部公布目前五都的數據來看，台北市自有的財源是高達 100.2%、高雄市是 59.4%，在五都中排行倒數第二，這個數字在高雄市自有財源上來說，你剛才說數字愈高，代表高雄市的體質愈好，我們和台北相較情況之下，我們的數字是這麼低，是不是高雄市政府的財政狀況是必須要檢討的？請簡單回答。

財政局雷局長仲達：

應該要檢討。

陳議員美雅：

我再請教你，所謂的自有財源，你簡單報告一下定義，讓高雄市民能清楚。

財政局雷局長仲達：

我們有歲入和歲出，歲入扣掉中央補助的收入，當作分子，分母是歲出的比例。台北市超過 100 就是歲入大於歲出。

陳議員美雅：

你是以歲出和歲入的比例來看。我再幫你說的更簡單一點，我們的自有財源就是自籌財源加上中央的統籌分配款。台北的數字是 100.2%，它們的歲入是大於歲出的，可是高雄市歲入是大於或小於歲出？

財政局雷局長仲達：

小於。

陳議員美雅：

表示高雄市的歲出太高了。我們再來看另外一個數據，如果我們的自有財源扣掉中央統籌分配款，就是我們的自籌財源，而自籌財源代表高雄市政府自己能夠開闢的財源有多少，能力有多少，是不是？〔是。〕你的手上有沒有這個數據？如果沒有，請你一定要了解，依照扣掉自籌財源，台北是 63.6%，這是財政部公布的數據，而高雄市是多少？請你告訴大家。

財政局雷局長仲達：

我們五年的平均是 41.5%。

陳議員美雅：

五年的平均是 41.5%，98 年度是…。

財政局雷局長仲達：

38 左右。

陳議員美雅：

是 38.6%。如果加上統籌分配款，我們能達到 59.4%，而扣掉中央的統籌分配款，高雄市政府自籌財源的能力居然只有 38.6%，比五年來的平均還低。局長，我們大家要面對這個數字，因爲這個數字告訴我們，經發局、勞工局和其他局處對於高雄市自闢財源的情況是努力不足的。局長，請坐。本席很謝謝你要勇於把這些數據，攤開在陽光下來讓大家共同討論，這當然不是只有局長一個人的責任。但是本席接下來要和經發局長、勞工局好好討教一下，到底爲什麼大家說高雄市招商不力？因爲從數據就看的出來，經發局長信誓旦旦說，高雄市已經到日本招了多少廠商進來，高雄市已經引進了多少的資金進來了，但是從數據看出，直到去年爲止高雄市的自籌財源還是創了新低，不要把頭蒙起來假裝看不到這個數字。

我先請教勞工局長，每年的 6 月是畢業潮，好像大學一畢業就面臨失業潮，依照主計處最新公布的資料，今年的大學生有多少人要投入就業市場？勞工局長，請答覆。

主席（張議員省吾）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

議員是指全國的大專院校嗎？

陳議員美雅：

是。

勞工局鍾局長孔炤：

全國大專院校學生大概有 12 萬多人。

陳議員美雅：

局長，你們也要隨時注意一下數據，目前公布最新的數字，今年 6 月份的大學畢業生人數，主計處公布的是 14 萬的大學畢業生要投入職場。以 98 年度高雄市的失業率也是創新高，是 5.9%，是不是？

勞工局鍾局長孔炤：

5.6%。

陳議員美雅：

你說的應該是 6 月份吧！依照主計處公布的 98 年度是 5.9%。

勞工局鍾局長孔炤：

98 年度下半年是百分之六點多。

陳議員美雅：

你的數字是多少？這是高雄市自己統計的嗎？我手上的資料是主計處公布的。

勞工局鍾局長孔炤：

我們 98 年度下半年度是百分之六點多。

陳議員美雅：

我把數據給你，你的幕僚可以上網去查相關資料，根據全國平均到今年 6 月，失業率平均是 5.16%，而高雄市還是遠遠高於全國平均值。這代表什麼？局長，這代表高雄市的失業率偏高並沒有下降。

勞工局鍾局長孔炤：

我對議員說明，如果以主計處的就業人口數增加，高雄市的增加幅度是 1.8%，全國的平均值大概是 1.6%；如果以失業率人口來做計算，我們增加的失業率人口大概是 38%，而全國的平均值是 46%。

陳議員美雅：

局長，不要拿上一年的失業率來比，而說我們增加了，不要和自己比爛，我們要和全國來做比較。

勞工局鍾局長孔炤：

我剛才是說全國性的一個比較。

陳議員美雅：

現在本席要提醒你的是，針對失業率的部分從數據上看來，高雄市和全國的平均評比起來還是偏高。針對這個部分，我們還是要想一想，也許是經發局努力不足，希望局長也能詳細掌握這些數字，我們希望讓每年的大學畢業生，都能在高雄市找到工作。至於失業率部分，你一定要隨時讓經發局長知道，不要讓他們一直在做春秋大夢，幻想高雄市已經創造了多少的工作就業機會。但是從數據上看起來，我們的失業率人口還是偏高的。

經發局長，本席請教你，以你們說目前高雄市如果已經創造了這麼多的就業人口，你的報告上來說，你們推動重大投資案有 9 個案子，總投資金額高達 875.6 億元，創造工作機會超過 1 萬 4,275 個，那眞是太好了。如果以今年 14 萬的大學畢業生沒有工作，而你們能提供 1 萬 4,275 個工作就業機會，表示應該會有很多的大學生能到高雄找到工作。但是我們從今天公布的數字看出來，並沒有讓這些大學畢業生在高雄市能找到工作，所以經發局長，不要再美化你的數字。

接著，我再請教你，之前本席要求你們針對招商計畫，不論是鴻海、日本或台灣各個縣市，只要是有大型公司願意到高雄來投資的話，希望你們能確實的列出時程表，包括接洽情形，把你們現有的報告資料提供給本席。

上個星期，本席請經發局長提供資料，而局長對本席的答覆是，現成的馬上就有。本席認爲你們的招商資料不可能沒有現成資料，結果今天本席早上到議會詢問你們時，你們答覆本席，陳議員，你要的資料目前還沒有整理出來，要等下午再提供給你。局長，招商的資料不是現成就有嗎？爲什麼要蒙蔽、要躲避？而且本席一直要求你們，不管有任何情形你們都應該據實以報，不要以爲隱匿資料，本席就不會質詢嗎？我希望在座的所有局處，你們要了解，請你們調閱相關資料，這是議員的職權，也請你們要確實的提供，不要有所推托，更不要有理由。財經的質詢時間到今天中午，你們卻下午才要提供，這是經發局的辦事效率嗎？局長，針對這個問題，本席還要再請教你，請問你目前小蝦米貸放比例是多少？請答覆。

經濟發展局劉局長馨正：

是逾放比例嗎？

陳議員美雅：

逾放比例。

經濟發展局劉局長馨正：

13.66％。

陳議員美雅：

高雄銀行代表有沒有在這裡？總經理在不在？

財政局雷局長仲達：

他有向主席請假，我幫他代答。

陳議員美雅：

剛才他有向主席請假？

主席（張議員省吾）：

有。

財政局雷局長仲達：

他因爲頭有點不舒服。

陳議員美雅：

局長，請教你高雄銀行一般企業的逾放比是多少？

財政局雷局長仲達：

1.45％。

陳議員美雅：

小蝦米的逾放比例是多少？〔13.66％。〕小蝦米 4 億的擔保放款，高雄銀行要承擔多少的風險，一成 4,000 萬的風險。這些錢是誰的錢？老百姓的錢，而你們居然只是負責貸款，並沒有去做實質審查，實質審查是誰？經發局？

財政局雷局長仲達：

我們有一個聯合審查委員會在市政府，有經發局、財政局和各單位組成的工業會。

陳議員美雅：

請坐。經發局長，你們已經被審計處糾正，小蝦米的貸放款是浮濫的，並沒有做好嚴格把關，所以才會有這麼浮濫的逾放款，不要把高雄銀行當成是經發局或市長的小金庫，我們議員就是要幫老百姓把關的，不能讓你們把錢亂花掉。經發局長，你應該要做的是創造高雄市的就業機會，創造更多的不管是台商、外商、大陸的商業機會，只要能讓高雄老百姓過好日子，你都應該要鼓勵、支持，而不是一直只是要花高雄市民的錢。本席請教經發局長，本席強烈的質疑你的領導應該是有問題的，最近本席看到一則報導，我也有接到檢舉信函，局長的下面有誰？請答覆。

主席（張議員省吾）：

劉局長，請答覆。

經濟發展局劉局長馨正：

副局長。

陳議員美雅：

副局長下面有誰？

經濟發展局劉局長馨正：

主任秘書。

陳議員美雅：

據報載，你們的副局長和主任秘書打起來了。

經濟發展局劉局長馨正：

報告議員，他們是拉扯，沒有打起來。

陳議員美雅：

局長，本席強烈的懷疑，也質疑你領導無方，才會導致經發局遲遲無法提供本席要的招商資料。詢問小蝦米的相關資料也要耗時好多天，才能提供給本席。本席認爲你領導無方，才會導致下面的螺絲都鬆散掉了，本席要求你徹查這件事情，並把相關的報告提供給議會同仁，可以做到嗎？

經濟發展局劉局長馨正：

是哪件事情？提供資料給議員這件事情，如果是這件事情，陳議員告訴我要那些資料時，我就當場交代儘速提供。至於今天下午才能提供資料給議員這件事，我會了解，因爲我已經有交代他們馬上提供資料給議員，〔…。〕我絕對沒有說一套做一套，我對同仁說要趕快準備提供，我沒有做任何推託，我回去會了解到底是什麼原因。

主席（張議員省吾）：

請連議員立堅發言。

連議員立堅：

主席、所有市府同仁，大家非常辛苦，已經下午 1 點 18 分了，這是爲了高雄市在打拼，請大家要忍耐一下。

今天自來水公司是王經理來列席，是第七區管理處最大的。我有先提醒過王經理今天要問的事，最近柴山停水非常頻繁，很多店家已經被迫買水，他們向我反映很多次，問題到底在哪裡？今天我很早就來到議會，爲什麼會登記這麼晚才發言？因爲我是去處理山上的記者會後再來議會。這些照片是剛才 10 點才拍到的，給大家看一下。剛好今天我們上山時又漏水了，這些水非常的乾淨，是自來水沒錯。無線電視台去了 5 家，還有港都電台也有去。來看影片，看得到是在漏水，這個問題存在很久了，我們爲了處理這個問題花了很多功夫，拍了好幾趟。

下一張，照片上我框起來的就是補釘，大家會覺得很訝異，爲什麼都是在同一邊？如果是路面因爲雨水使路面受傷，應該是兩邊路面都有補釘，但是這條路不是這樣，總共有 9 個補釘，都是補一種形狀，爲什麼補這種形狀？我還會給大家看施作情形的畫面，1、2、3、4、5、6、7、8、9 個補釘。我就帶著大家一起去數補釘；第一個，我們花一點時間把它看完，一條路都在同一邊補釘，1、2、3、4、5，差不多有 700 公尺，補釘有的新、有的舊，差不多同一種形狀，都在同一邊，左邊都沒有，都是在右邊。

大家看這個影片會不會覺得很奇怪？哪有一條路這樣填補路面的，而且很離奇的是左邊統統沒有，完全沒有。我問過自來水公司，是水管埋在路面底下，而且是埋塑膠管不是埋鋼管，等一下請經理回答，因爲經理到任不久，所以不是經理任內做的，但是是你們職掌的業務。整條路這樣，居民笑說比濟公的那一件袈裟補的還要多，你看，28，還有…。這條路的自來水埋設工程好像是兩年多之前埋的，才兩年多，你看補成這樣，33。這是我上個星期，大概星期四還是星期五去拍，好啦！剛剛是算 37 個，聽說昨天又去補 4 個洞，所以不止如此。我們再換下一個，這個是…，看看他們怎麼修補的，承包商的修補，正好讓我們碰到，在那個洞停下來，好，你看，水管漏了就這樣補，挖一個洞要去補，這是剛好拍到的。下一個影片，這是剛補好的，一條路就這樣子弄，待會兒還有一個問題，也可以請王經理講一下，聽說你們補洞，補一個洞要 3 萬元，是不是這樣？待會兒我一起問。

你看還有這個，爲什麼有這一張照片，這是我們早上拍的，這一張這邊這個地方，漏水這個地方已經補 3 次，挖 3 次了，你看每一個補疤的痕跡都不同，現在要開挖第四次，原因是今天早上又漏水，所以要開挖第四次，我算一個洞 3 萬元，我算差不多 40 個洞，那是沒算重複填補的，重複填補下去，我如果算 50 個洞或 60 個洞，這是條路已經花多少錢了？已經花了

180 萬，如果 60 個洞，3 萬，已經花 180 萬了。如果我們把它做澈底的解決，這個工程搞不好不要 180 萬，對不對？如果是一個設計良好的，把補的錢來做一個明管、做一個鋼管，鋼管可能會比較貴，沿著山壁走，維修容易，又不容易破。

居民是怎樣，你知道嗎？我們來看居民的狀況，這是明管，山下還有一些明管，這是缺水，你看一下這就是事實，現在沒有水，現在二等公民沒有水可以用，已經十幾天了，大家待會兒可以去看看無線台的新聞，現在住家他們罵得要死，他們買水不知道花了多少錢，這就是停水的實況。本來我是想說這個議題，應該是你們自己要動腦去解決，不是你一直在補，我想剛剛看到這些修補的情況，不知道從什麼時候就開始補，有的是舊的，有的是新的，既然這樣的話，你怎麼沒有早一點想到要去做改善？然後，上個星期我在跟水公司反映，水公司才比較積極的做整體案件的研討，看有沒有辦法做澈底的解決。我就請水公司王經理，聽說一個洞 3 萬，是不是這樣？先回答這個。

主席（張議員省吾）：

王經理，請答覆。

連議員立堅：

你看了這些影片，實際狀況是這樣，沒錯吧！

台灣自來水公司第七區管理處王經理炳鑫：

謝謝連議員從頭到尾對這個案子的關心跟…。

連議員立堅：

你要把我問你的，稍微回答就好。

台灣自來水公司第七區管理處王經理炳鑫：

我相信剛才這些影片是事實。其實有一晚修漏的時候，同仁告訴我，漏水要請修，他有強調一句話，說柴山這裡有走山，我聽了很緊張，所以第二天早上，我自己就跑到現場去看，我才知道剛才連議員放出來這些好像補釘，其實那一段從柴山加壓站起，差不多 500 公尺，事實不是這個情形，不過我想這是過去的事情，解決問題比較重要。

連議員立堅：

對啦！

台灣自來水公司第七區管理處王經理炳鑫：

所以之後我又去第二次，我找技術人員去會勘，當場我下令這要立即改善。今天我大概跟連議員報告一下，因爲針對這個地形比較特殊又走山，我們管材要改鋼質明管，附掛山壁，因爲這邊有點西曬，我們南部太陽也烈，怕會…。

連議員立堅：

你現在說要沿山壁做明管，做鋼管。〔是，是。〕這多久可以做好？〔這…。〕你先說這個，因爲…。〔我跟你說…。〕沒關係。

台灣自來水公司第七區管理處王經理炳鑫：

在這個月底，最晚在這個月底就設計好。

連議員立堅：

好。

台灣自來水公司第七區管理處王經理炳鑫：

工程費用差不多 600 萬，要換這條管線總共 1.4 里，口徑是 150 公釐的鋼管，這是第一階段。如果順利發包，在一個月內 30 天，我一定提前做好。

連議員立堅：

月底發包。

台灣自來水公司第七區管理處王經理炳鑫：

月底發包，順利…。

連議員立堅：

如果順利發包，30 天就會好。

台灣自來水公司第七區管理處王經理炳鑫：

30 天內絕對做好。

連議員立堅：

怎麼這時候才要做？我們去弄，你們才要做，實在是…，沒關係啦！

台灣自來水公司第七區管理處王經理炳鑫：

我跟你說，過去的事是第一階段。第二階段，因爲事實上除了走山以外，從下面打到上頭的 200 公噸的配水池，大約 80 至 90 公尺，壓力很大；走山以後，管子有點移位，壓力又大，所以三不五時就在漏水，造成對我們柴山用戶、鄉親的不方便，在這裡表示十二萬分的遺憾及抱歉，服務方面是沒有做的很好。第二階段我們要澈底解決，打算在舊的柴山，國小那地方做一個加壓站，調整那個壓力，將來可以一勞永逸的解決這個問題。經費這個部分是 100 萬，同樣順利發包的話，一個月內一樣可以做好。因爲這個管線要貼在山壁上及做加壓的設施，可能要跟我們市府團隊有關單位來協商，拜託能給我們協助，近期內來做成。

連議員立堅：

好，我想這幾天密集的有反映這個問題，自來水公司雖然我感覺有點反應比較慢，可是我覺得很確實的做法要能夠治本，不能一直在挖、一直在挖，聽說昨天是又再挖 4 個洞，1 個洞 3 萬，是嗎？差不多吧？

台灣自來水公司第七區管理處王經理炳鑫：

平均差不多 1 萬 5,000 元。

連議員立堅：

平均 1 萬 5,000 元，他們說 3 萬元，可能是一次來挖 1 個洞比較貴，一次挖 4 個洞就沒那麼貴。這樣很好，我們是不是想辦法把這些問題解決。另外一個問題就是說，你除了這個鋼管，聽起來差不多兩、三個月會完成，沿山壁的。你的平壓池那一個部分的供給，你再說一下，你說柴山國小那裡如果進行要多久？舊柴山國小那裡如果要進行。

台灣自來水公司第七區管理處王經理炳鑫：

那個部分一樣，設計是同時設計。

連議員立堅：

對。

台灣自來水公司第七區管理處王經理炳鑫：

因爲那有牽扯土地的部分，可能要…，我剛才說要拜託市府團隊給我們協助。我們空間很小…，決定以後，一個月內就可以完成。

連議員立堅：

好。我們也請經發局這邊注意這個部分，爲了解決這個水的問題，在舊柴山國小那邊好像有個平壓池，那個專有名詞我不知道，那個就是在那邊用一個池子，才不會有發生一個水什麼？水錘，就是水倒流產生的現象。所以請我們的經發局長，是不是水公司需要這部分的處理的時候，我們務必要協助，這是澈底來解決民眾這個問題，你也知道缺水這種問題，對市民來說，沒有水幾乎一天都不能夠忍受，他們現在都載上去，你要不要回答一下？請回答。

主席（張議員省吾）：

劉局長，請答覆。

經濟發展局劉局長馨正：

非常感謝連議員對於自來水供應的關心。事實上，自來水公司那邊現在有成立一個「抓漏」，要把抓漏大隊提升，現在也在討論當中，那個將來效果會更好。還有我非常感謝連議員，因爲柴山那邊連議員有提到加壓站部分，這個構想很好，因爲有加壓站後，比較高處的水將來能夠在供應時，比較不會只有低處才會有水，高處的地方，水供應不方便的部分，我就這部分謝謝連議員。

主席（張議員省吾）：

接下來，請王議員齡嬌發言。

王議員齡嬌：

謝謝主席，還有在場所有財經部門的各位局處首長，很抱歉，那麼晚的時間，大家還那麼辛苦的關心整個高雄市政的建設和一些發展。我們感到很傷痛，高雄市債台高築，很多人都很關心，我們很多的下一代要背負那麼多的負債；我們也看到失業率那麼高，很多人來到服務處要尋找工作，

無奈我們當民意代表也沒有辦法協助他們，眞的是很無奈，也很無力！我們也看到高雄市沒有很大的一些建設，所以到底我們的錢花到哪裡去？最難過的是，沒有辦法去招商，能夠來帶動整個經濟發展。所以首先想就教經發局劉局長，在你任內這四年來，到底你有沒有統計過，國外的招商到底你引進了多少的企業？金額有多少？是不是請劉局長作個報告。

主席（張議員省吾）：

劉局長，請答覆。

經濟發展局劉局長馨正：

報告王議員，目前國外進來的廠商以我們接觸過的，目前在日本已經正式進來比較大的是兩家，本來美國也有一家，但是他因爲我們廠房供應的問題，後來他到屏東的屏南工業區那邊。

王議員齡嬌：

全部四年就只有兩家？

經濟發展局劉局長馨正：

我到任是兩年。

王議員齡嬌：

你到任兩年，但是市長在這邊已經快四年了，對不對？已經快四年，邁入第四年了，就是只有兩家，總金額多少？你兩年做多少金額？你跟我講。

經濟發展局劉局長馨正：

我們後續現在正在接觸進來的，日本那差不多有 6…。

王議員齡嬌：

你不要跟我講未來，我們現在只剩幾個月而已，我問的是過去到現在，已經成爲事實的，眞正投入到高雄來投資的，我不是講意向書，大陸來這邊也簽很多意向書，台商去那邊也簽很多意向書，我說資金到位的，到底有多少？

經濟發展局劉局長馨正：

就我接觸到現在，已經到位的差不多有 3 家。

王議員齡嬌：

多少錢？

經濟發展局劉局長馨正：

錢的話，在日本這兩家的部分，目前一個是他們在三年之內，差不多投資 8.5 億和 9 億。

王議員齡嬌：

8.5 億和 9 億的台幣？

經濟發展局劉局長馨正：

台幣。

王議員齡嬌：

錢進來了沒有？

經濟發展局劉局長馨正：

現在 1 家已先進來 1,600 萬。

王議員齡嬌：

1,600 萬台幣？〔對。〕局長，我實在不想再講「見笑事」了，你聽得懂嗎？才只 1,000 多萬來這裡，你花了多少心力跑到日本去？

經濟發展局劉局長馨正：

報告議員，事實上這些所進來的廠商，我就是說…。

王議員齡嬌：

你很努力？

經濟發展局劉局長馨正：

不是。

王議員齡嬌：

你不努力？

經濟發展局劉局長馨正：

他們將來會創造很大的效益，眞的會創造很大的效益，比如小學館…。

王議員齡嬌：

你不要跟我講這些，我要看的是實質來這邊投資多少錢？我現在問的是錢。

經濟發展局劉局長馨正：

問題不是多少錢，因爲行業的…。

王議員齡嬌：

效益，你寫的投資那麼多的什麼就業機會，很多人都在罵你了，你還在講。

經濟發展局劉局長馨正：

因爲行業的問題，現在所進來的…。

王議員齡嬌：

現在你針對我的問題回答就好了，總而言之，現在到位的金額只有 1,500 多萬，預定是在三年內要 8.5 億到 9 億，對不對？這樣就夠了。國內有沒有？

經濟發展局劉局長馨正：

國內有，國內現在進行的…。

王議員齡嬌：

你跟我講多少家？然後有多少金額？

經濟發展局劉局長馨正：

有 9 個大案子，目前我們在進行。

王議員齡嬌：

目前都在進行？〔對。〕你要我們等你多久？

經濟發展局劉局長馨正：

比如像日月光約台幣 197.75 億；像新光三越 45 億；COSTCO 也決定在自由路和大順路口投資。

王議員齡嬌：

總金額多少？

經濟發展局劉局長馨正：

金額的話，目前這個金額我還要再查，到底是…。

王議員齡嬌：

這最基本的招商，你能夠非常自傲的告訴人家說，我現在引進國外企業有多少家？有多少金額？引進國內企業到高雄來投資有多少家？有多少金額？這是簡單的數據。

經濟發展局劉局長馨正：

COSTCO 我要再確認。

王議員齡嬌：

你要把它總結跟我們講，而且我要的是眞的錢已經存到…，「到位」兩個字。

經濟發展局劉局長馨正：

我在講的國內…。

王議員齡嬌：

你跟我講到位，已經存到我們的…，依照我們相關的程序錢到了的有幾家？有多少錢？跟我講多少錢就好了。

經濟發展局劉局長馨正：

扣掉 COSTCO 的話…。

王議員齡嬌：

可見你沒有在做功課。

經濟發展局劉局長馨正：

扣掉 COSTCO 的話，這個差不多有 800 億左右。

王議員齡嬌：

800 多少？

經濟發展局劉局長馨正：

800 億左右，像我們這樣的…。

王議員齡嬌：

805 億。

經濟發展局劉局長馨正：

800 億左右。

王議員齡嬌：

800 億的錢到高雄了？

經濟發展局劉局長馨正：

對，我現在講的日月光、新光三越、中油大林廠、中鋼第三冷軋產線，還有建台、和宇寬頻、大同電信，他們要投資的這些案子。

王議員齡嬌：

錢已經進來了？

經濟發展局劉局長馨正：

剛剛講的 COSTCO 還沒有進來。

王議員齡嬌：

錢進來的有多少？

經濟發展局劉局長馨正：

我認爲把它扣掉這些大概約 800 億，都還沒有確認。

王議員齡嬌：

錢已經到了高雄的某家銀行了嗎？

經濟發展局劉局長馨正：

這是不是在銀行我不知道，但是他要投資這個案子，我要投資多少，哪一個案子，對不對？像大同電信就已經是投資，他就有 25 億。

王議員齡嬌：

劉局長，你眞的是要檢討，你沒看到大陸怎麼招商？可以說是鋪天蓋地的，相關的條款規定得很清楚，錢、資金就要到位，什麼叫做到位？錢就是有匯進來，比如高雄市就高雄市，在某個城市就某個城市，你只要資金到位。我也可以告訴你，我要投資 1,000 億美金，我劃個大餅那麼大，錢有沒有進來？錢就是沒進來，所以你也搞不清楚嘛！講那麼多，好幾百個國內企業根本就沒有看到錢，你沒有去了解、沒有去實質的追蹤，到底有沒有？又創造多少就業機會？

所以我們所有的期待都在你身上，今天你負很大的責任，市長在外面都被罵，我也知道你很用心，但是也不能怪你，他要不要來投資也不是只有「劉馨正」三個字就很願意來了，重點是「陳菊」兩個字害死很多企業，對他沒有信心，招商不力，沒有實質看到很多的資金進來，很多的企業進駐，這眞的要檢討。再來，我們的失業率很高，局長，目前我們的失業率到底是多少？

主席（張議員省吾）：

鍾局長，請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

失業率是 5.6%。

王議員齡嬌：

是 5.6%？

勞工局鍾局長孔炤：

5.6%。

王議員齡嬌：

5.6%，全國最高？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有，全國第二名，如果用那個數目字去計算，全國的平均值是 5.5%，我們是 5.6%。但是你要從失業率的改善率去看，其實高雄市是全國進步最…。

王議員齡嬌：

什麼叫失業率？就是只要他這一年當中，有工作幾天就不算失業了，常常有很多人一年中只有工作三個月，基本上的數據…。

勞工局鍾局長孔炤：

應該是說，他在調查的期間，因爲它有樣本數，在樣本數裡，他在詢問時，他有在工作，大概就是代表他已經在就業人口裡。

王議員齡嬌：

我請問你，到底你們所謂的失業是整年度都沒有工作，才叫失業？還是在一年中，他有工作幾個月就不算失業？這你不清楚？

勞工局鍾局長孔炤：

失業，失業應該是主計處在做調查的。

王議員齡嬌：

主計處，誰可以回答？

主席（張議員省吾）：

主計處呂處長，請回答。

主計處呂處長麗美：

我們是每個月去抽查，就是調查，調查是以 15 日那一週他有沒有工作，就以每個月的 15 日…。

王議員齡嬌：

局長，請坐。所以說每個禮拜、每個月…。

主計處呂處長麗美：

每個月 15 日那一週他有沒有工作，所以我們會在 20 日去查上一週。

王議員齡嬌：

你就會問他有沒有工作？

主計處呂處長麗美：

對。

王議員齡嬌：

你有問他說到底工作多久？

主計處呂處長麗美：

沒有，就是以當時，就是去訪察的時候有沒有工作爲主？

王議員齡嬌：

處長，我覺得你設計的題目應該要再做檢討，因爲其實我們現在給他的都是短期的工作，甚至是三個月、甚至是半年、甚至是一個月，但是基本上幾乎是沒辦法能夠讓他們維持基本的生計，一年當中請問你，如果你只有領三個月的薪水，你可以這樣子來度過一年嗎？

主計處呂處長麗美：

我們問的是你這個月有沒有工作，我們失業率是每個月在計算。

王議員齡嬌：

我知道，那剛好那個時候他有工作，就工作那一個月而已。

主計處呂處長麗美：

但是，這是根據整個國際的一個標準來…。

王議員齡嬌：

我覺得這些都不是很客觀，而且很標準的題目跟所謂的調查方式，因爲據我所知道的，太多人都是短期工作，所以我們的失業率其實還是更高，你請坐。局長，我們請問你，我們用什麼方法來提升就業機會？

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛議員提到的，其實高雄失業透過市府團隊的努力，不過剛剛議員有特別提到，不是因爲陳菊兩個字，商人就不進來，我想這一部分要特別跟議員…。

王議員齡嬌：

那你來當經發局局長好了。

勞工局鍾局長孔炤：

不是。

王議員齡嬌：

要不然，你看是因爲劉局長三個字的關係嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

失業率高，透過大家共同的努力…。

王議員齡嬌：

你們努力不夠。

勞工局鍾局長孔炤：

你應該鼓勵、感謝我們市府團隊…。

王議員齡嬌：

你們是努力不夠啊！

勞工局鍾局長孔炤：

因爲失業率改善的幅度，我們是全國第二名的，如果說用平均值去看、去計算的話，其實我們的增加就業率也在全國的平均值。

王議員齡嬌：

我跟你講，局長，我只問你怎麼去做，你不要再這樣子的態度。你用這樣子的態度，我跟你講我是一直還對你很客氣的。

勞工局鍾局長孔炤：

議員，我要跟你講的是，大家就事論事，因爲你提到失業率的部分，也不能因爲我們…。

王議員齡嬌：

我跟你講，做不好就做不好，今天除非你告訴我，你的失業率已經降低，我可以很驕傲的告訴大家，我在高雄生活的老百姓，很多都有工作做，這樣我就誇讚你，數據會說話，每個人都在說這句話啊！明明做不好就要自我檢討，不能在那邊「牽托」東、「牽托」西，說平均值就是這樣子，那全國都做不好，不是只有我做不好而已？你就是不管怎麼樣，儘管大環境不好，你仍然做的不好。

勞工局鍾局長孔炤：

所以我跟議員講，就是大環境不好之下，我們做的努力改善不夠。

王議員齡嬌：

你還是全國最不好的。

勞工局鍾局長孔炤：

但是如果依失業率來講的話，還是全國第二名是沒有錯，這是事實；針對我們的改善，大家共同努力的結果，其實我們是比全國各縣市還要好，只是我們增加的幅度沒有想像中…。

王議員齡嬌：

局長，你不要再講理由，如果你再繼續講理由下去，你會害死整個團隊，你說我有在進步，但是明明看到你還是最後一名，你本來是 0 分現在變 1 分，有在進步我知道啊！因爲你是最後一名的關係，所以才有進步的空間。但是明明你現在還是最後一名，你不要再講理由，你坐下來，做不好就是要檢討，不要老是對自己講理由，你要再檢討，我請你坐下來。

請問財政局雷局長，今天我們議員有質詢從吳敦義市長任內就有負債，請問你他那時候的負債多少？

主席（張議員省吾）：

雷局長，請回答。

財政局雷局長仲達：

謝謝主席。跟王議員報告，吳市長的時候，他一年的新增數大概 58 億；我們陳市長這三年大概是 87 億，論金額是大一點，可是因爲歲出規模不一樣，吳前市長的時候他規模才 510 億，我們現在已經到了 760 億，所以我們一般來算是用新增的債務去除歲出，大概吳市長的時候是 11.4%；我們陳市長是 11.5%。

王議員齡嬌：

吳市長那時候有舉債，對不對？

財政局雷局長仲達：

也舉很多債。

王議員齡嬌：

那時候舉債舉 300 多億。

財政局雷局長仲達：

對。

王議員齡嬌：

爲什麼舉債？

財政局雷局長仲達：

總共是 464 億。

王議員齡嬌：

爲什麼舉債？你不知道。

財政局雷局長仲達：

我想也是不知道，因爲那時候我不在。

王議員齡嬌：

你不在，我跟你講好不好，爲了要徵收公共設施保留地。

財政局雷局長仲達：

那個是在 79 年，那個數字是在 79 年，不是在 80 年。

王議員齡嬌：

沒錯，就是他那時候舉債。

財政局雷局長仲達：

他在的時候，那個已經開始借過了，那個是在 79 年的時候，78 年的時候中央要徵收公共設施保留地，我們發行了 380 幾億。

王議員齡嬌：

好，等一下我再請問你，吳敦義做那麼多的事，請問你我們的美術館誰蓋的？

財政局雷局長仲達：

我沒有說他沒有做事情。

王議員齡嬌：

高雄大學誰蓋的？

財政局雷局長仲達：

對，我想他也做很多事。

王議員齡嬌：

我們很多滿清時代的水管誰換的？很多那時候編列一年大概 1 億以上，都是要建設基礎建設，或者是道路，我們前年才花 2,000 萬做所謂的開設基礎道路，你們看不到陳菊很多花在工程上的費用。

財政局雷局長仲達：

捷運啊！捷運就 200 多億。

王議員齡嬌：

捷運是中央的錢。

財政局雷局長仲達：

沒有，捷運是中央負擔 1,000 多億，我們負擔 272 億，我們自己高雄市。

王議員齡嬌：

我們當時的科工館，吳敦義也是。

財政局雷局長仲達：

我不知道多少？

王議員齡嬌：

科工館也是吳敦義啊！長青活動中心也是吳敦義，所有現在看到高雄市很多公園都是吳敦義做的。

財政局雷局長仲達：

我相信！

王議員齡嬌：

你跟我講現在只有一個捷運而已，你搞了這麼多的負債。

財政局雷局長仲達：

沒有，我沒有說誰沒有建設，我沒有，跟議員報告，我沒有說；但是陳市長也真的做很多的事情，對不對？〔…。〕也做很多事。

主席（張議員省吾）：

今天財經部門業務質詢到此結束，謝謝財經部門各位局處長、各位官長，也謝謝各位議員、議會職員。

散會（下午 1 時 49 分）。

四、書面答覆

高雄市議會第 7 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.9.13 高市府財一字第 0990054527 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.19	張議員省吾	一、立法院臨時會未將財劃法列入議程，財政部 7 月 21 日召開中央統籌分配稅款會議，對於這次之分配金額，滿意嗎？是否對於中央之分配不足，據以力爭？ 二、本市人均負債 9 萬 5 千元，縣市合併後，將因組織擴編增加人事費及勞、健保、農保、國民年金等負擔增加，需更多之	財政局	一、新財劃法中央擬釋出 982 億，本市獲配 143 億元。但因該修正案，未排入 8 月份立法院臨時會之議程，故本市 100 年獲配總額較 99 年只增加約 90 億元，與新財劃法擬增加之 143 億元，相差甚多。且所增加之金額中，有關因應改制直轄市新增之經費負擔 56 億 8,220 萬元，與本府初估 68 億元差距甚大，已於會中強烈表達，應將其設算項目及金額與本府再加以互相核對。另新增之 33 億元，係平衡預算及繳款專案補助，本府亦於會中表達不應規範用途，讓縣市運用於平衡預算。 另本府對於中央設算財源獲配數之計算方式及相關資料依據有所疑慮，故於 99 年 9 月 10 日以高市府財一字第 0990054145 號函請財政部及行政院主計處提供基本財政收入及設算基礎、計算方式及相關依據資

		財源挹注，未來如何規劃？		料，俾憑核對。 二、大高雄市未來的財政規劃如下： ㈠實施獎勵優惠措施，促進產業在地投資。 ㈡地方產業再生，厚實地方經濟收益。 ㈢吸引投資、活絡房地產交易及加速都市計畫變更，提高土地價值。 ㈣透過與高雄港、國際機場的協力治理關係，推動高雄舊港區、小港機場與周邊土地的再開發，帶動就業及引進觀光文化休閒產業，以促進高雄市整體經濟發展。 ㈤積極清理欠稅、欠費。 ㈥透過都市計畫定期通盤檢討各種用地之供需情形。 ㈦多元利用公有財產，提升經營管理績效。 ㈧設置市有財產開發基金。 ㈨帶動鄉村開發，提高土地價值。

高雄市議會第7屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.9.14 高市府經秘字第 0990054658 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.19	**李議員順進**	有關市府協助興辦基礎工業之補助金之運用問題。	經濟發展局	一、經濟部依「興辦基礎工業補助地方政府作業要點」提撥之補助金，旨在鼓勵地方政府落實「大投資、大溫暖」產業發展套案，有別於回饋金之性質。 二、本府基於照顧小港及前鎮地區居民立場，除依規定分配百分之 30 補助金計新臺幣 5,900 萬元予小港區公所自行運用外，其餘經費責由本府工務局執行小港、前鎮地區之道路開闢及公園綠美化等工程，總經費計 7,531 萬 7,713 元。其施作項目分爲小港南北路之開闢計 645 萬元、高鳳及沿海二路 AC 路面改善工程計 2,736 萬 7,713 元、中山與凱旋路口開闢工程計 2,550 萬元，以及高雄公園、明正公園及小港國小公園開闢計 1,600 萬元。另由教育局執行小港社教館整修 600 萬元與前鎮游泳池改善工程 500 萬元，計 1,100 萬元。 三、本次投入小港、前鎮地

				區之建設經費已達 1 億 4,000 餘萬元，遠高於該要點所定 30%之比例，且公共建設成果爲地區居民所共享，涵蓋層面更甚現金補貼之方式，對於提升小港地區生活品質將有相當助益。
99.8.19	**藍議員健菖**	有關後ECFA對大高雄產業之影響。	經濟發展局	一、本局已委託學術單位盤點 ECFA 簽署後，早收清單及早損清單對於本市廠商及產值之影響。 二、ECFA 早收清單中，台灣向中國爭取的早收清單品項有 539 項，2009 年中國自台灣進口金額計有 138 億美元；中國向台灣爭取的早收清單品項計有 267 項，2009 年台灣自中國進口金額計有 28 億美元。 三、委託研究案針對早收清單對高雄地區產值及就業的前五大產業的影響評析，包括鋼鐵基本工業、化學製品製造業、重電及電線電纜業、電池及其他電力設備業、通用機械製造設備製造業；另針對早損清單對高雄地區產值及就業的前五大產業影響做分析，包括機車及其零件製造業、石油化工原料製造業、其他化學製品製

				造業、合成樹脂及塑膠製造業、鋼鐵製造業等。 四、俟研究案完成後作爲本府 ECFA 的立場及因應對策之參考。
99.8.19	**吳議員益政**	「高雄市商店街區管理輔導自治條例」試辦申請流程，建請研議縮短。	經濟發展局	有關縮短「商店街區管理輔導試辦計畫」申請流程，本案於研訂階段，即邀請商店街區代表參與，並徵詢其意見；有關申辦流程是否妥適，將再邀集商店街區代表及本府相關單位研議辦理。
99.8.19	**林議員國正**	請問赴大陸招商情形。	經濟發展局	一、98 年 6 月 21～26 日參加高雄市經貿發展協會辦理，並由高雄市工業會理事長林保川率團之赴大陸、香港地區經貿參訪行程，計拜會 9 個台資企業與機構，含神旺酒店、華匯機電、金源科技(上海)、杏輝天力(杭州)、加高電子、鹽田港(深圳)、嶽豐科技、台商子弟學校、東莞台商協會(東莞)；於上海、杭州、深圳、東莞地區分別辦理 4 場聯誼餐會暨行銷簡報，各約接待 50 家重要台資企業負責人；在香港會展中心辦理大型經貿投資推介會，於 98 年 6 月 26 日自高雄趕赴與香港貿

				發局黃錦輝副總裁簽訂經貿合作備忘錄，進一步促進兩地企業經貿合作。香港貿發局仍持續就港、台企業間合作等事宜與本府經發局保持密切聯繫，期能聯結其創投業者資源，以加速本市經貿開發，另藉由其金融業者，引進香港資金運作經驗。 二、98 年 9 月 6～12 日參與中華民國對外貿易發展協會組團之「第 13 屆中國國際投資貿易洽談會」，赴大陸廈門設攤位宣傳高雄優勢投資環境，期能藉由商界人士聚集之展覽會場增加國際對高雄之認識。
99.8.19	蔡議員武宏	赴外招商情形，何不國內積極拜會廠商招商？	經濟發展局	一、赴外招商成果： ㈠小學館於 99 年 5 月 19 日進駐高軟園區，初期投資 1,600 萬元，未來 3 年總投資額可達 8 億元。 ㈡ SCET 預計 99 年 10 月進駐駁二特區，設置研發測試中心，3 年總計畫經費 9.4 億元，將與台灣業者合作開發 20 款遊戲，預估產值至少 18 億元，需求測試人力約爲 2 萬人以上，在 5 到 10 年

				內，可望吸引 75 家以上國內外相關業者群聚高雄。 ㈢延續現有招商成果，致力將高雄打造成爲「文化創意城市」及台灣第一個「節能、減碳、安全」綠色示範產業專區，99 年 6 月再赴日本東京，鎖定文創、綠能產業，連結關聯性廠商招商，與博報堂、Interocean、Vantan 等 3 家知名文化創意企業，簽署代表具高度合作意願 MOU，另拜會 Omron、三菱自動車及關西電力公司等跨國企業，朝引進節能監控技術、推動電動車技術產品及示範專區邁進，共同開發綠能市場。 二、局長拜會公司： ㈠遠傳公司：99 年 3 月 12 日由局長率同招商處楊處長拜會紀竹律總經理及副總經理（瑞典籍），希望安排市長拜會遠傳集團徐董事長，惟因徐董事長公務繁忙，無法成行。 ㈡鴻海公司：99 年 4 月 14 日市長指派局長親

				赴鴻海總部並由經濟部加工出口區管理處歐嘉瑞前處長陪同，拜會鴻海公司董事長辦公室黃南輝顧問，商議鴻海投資相關協助及市長擬拜會郭董事宜，惟以郭董大部分時間在國外很忙爲由再議。 ㈢長榮海運公司：99 年 5 月 3 日局長拜會長榮海運公司葉執行長。
99.8.19	**藍議員健菖**	高雄市招商績效評比。	經濟發展局	經濟部招商績效評比，係以績效指標佔 60%、行政效率指標佔 40%序位排名，加權後計算總成績。本市與臺北市、基隆市、臺北縣、高雄縣、桃園縣、新竹縣(市)、臺中縣(市)、臺南縣(市)等共計 12 直轄市及縣(市)列爲甲組進行評比。今(99)年度鼓勵地方政府招商評比結果前 5 名，依序爲：高雄縣、台中縣、桃園縣、新竹市、台中市，其餘成績皆不公布。經詢問經濟部，本市總排名第 8 名，較績效指標排名前進 1 名。【按：今年甲組各縣市總排名，最多僅較績效指標排名再前進 1 名】 一、績效指標(佔 60%)落後原因說明：績效指標佔 60%，爲本評比排名之

				關鍵，其指標係將各縣市 7 大指標數值，採序位法評分。7 大指標爲㈠營利事業登記家數成長率、㈡公司實收資本總額成長率、㈢建造執照總樓地板面積成長率、㈣建造執照工程造價金額成長率、㈤營業銷售申報金額成長率、㈥勞工保險各類勞保人數成長率、㈦失業率之改善率。本市原排名第 11 名，後因臺北縣、基隆市未提出招商績效報告書退出評比，本市排名遞補爲第 9 名。關於落後績效指標原因與實施對策說明如下： ㈠建造執照總樓地板面積、工程造價成長率(皆排名第 11)： 原因：1.發展知識密集型產業，不需龐大廠房、2.廠房回收再利用，皆不需重新建造。3.房市受金融風暴等影響。 對策：對於住宅房市低迷，本市已調適法規，今年 3 月統計數據顯示已有效提振本市建造執照件數、樓地板面積與工程造價。 ㈡營業銷售申報金額成

				長率(排名第 12)： 原因：本市營業銷售過度集中於鋼鐵製造業(14.2%)，受單一產業/(鏈)影響程度大，難以展現其它產業狀況。 對策：對於產業過度集中，本市已積極推動各項新興產業，均衡發展並掌握成長的契機。 二、行政效率指標（佔 40%）本府已努力爭取：本府由李副市長率本府經發局、都發局、工務局進行招商績效簡報，爭取成績。綜合績效、行政效率兩項權重結果，各縣市總排名，最多僅能較績效指標排名再前進 1 名(本市、桃園縣，屬之)；至退後 1 名者，爲新竹市(被桃園縣擠下)、新竹縣(被本市擠下)。

高雄市議會第7屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.9.17 高市府財四字第 0990056012 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.19	**李議員順進**	有關高雄市前鎮區新草衙地區都市更新工作進度及在推展新草衙都市更新案之相關配套措施等議題。	財政局	一、高雄市前鎮區新草衙地區都市更新工作進度： ㈠由本局選定之示範區辦理都市更新委外規劃案，已如期完成，且招商文件皆已備妥，目前待容積獎勵、弱勢族群的安置及土地優惠承購等優惠措施取得法源依據後，將於半年內進行招商，且依所定期程需要編列預算；另在委外規劃案時已辦理二次居民說明會積極向在地議員、民眾說明有關新草衙民眾所關切之都市更新相關議題，如研議舊違章認定，放寬為 82 年 7 月 21 日以前已實際使用者、提供二十年無息貸款、承購價格在最小分配面積內按更新成本計算等相關議題。 ㈡將配合「高雄市促進新草衙地區發展自治條例」立法程序完成後，於半年內辦理「都市示範區甄選實施

					者」招商作業並積極配合都發局「新草衙地區環境再造綱要計畫」，共同推動整體新草衙地區之都市更新與環境再造，相信在市府團隊積極之推動下並配合透過多面向的優惠獎勵措施，讓當地民眾樂於接受市府所規劃之都更示範區，以求新草衙地區之都更業務能順利產生第一個成功案例。 二、推展新草衙都市更新案之相關配套措施： ㈠參與都市更新之民眾如承購價格在最小分配面積內已研議按更新成本價格計算（約50 平方公尺），並研擬放寬舊違章之認定對於不願參與都市更新者其更新單元應行拆除或遷移之土地改良物拆遷補償及救濟，準用區段徵收拆遷補償規定加計 10%之補償金，其救濟金、配合搬遷獎勵金及人口遷移費加計 5%計算；另為提高民眾參與都市更新之比例，將配合都市更新示範區辦理進度，訂定符合承購資格民眾承購

				市有地之最後期限，並以同意參與都市更新爲前提，重新完成處分程序辦理讓售。 ㈡近年來市府不斷加強該地區公共建設投入，如景觀綠美化工程、造街計畫、增設社區閱讀空間等，另外本局已提供都市發展局 7 筆市有土地，配合進行該地區實施社區空間環境綠美化工程之城鄉風貌改造，期使新草衙地區能展現出不同以往的城市風貌，讓當地民眾有煥然一新的感受，進而相信市府推動都市更新的決心，並積極參與都更示範區之推動。

高雄市議會第7屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （99.9.14 高市府經秘字第 0990054658 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
99.8.20	黃議員柏霖	請協助與輔導中小企業轉型。	經濟發展局	本市透過創新研發、資金融通及促進地方特色產業發展等作爲，協助本市中小企業進行技術升級及解決融資問題，透過特色產業計畫提供產業能見度，提升本市產業競爭力。 一、創新研發： ㈠辦理本市地方產業創新研發推動計畫(地方型 SBIR)：爲培養本市中小企業創新研發能力與提升產業競爭力，及鼓勵本市中小企業在地扎根，提供研發計畫經費補助。 ㈡協助中小企業關懷計畫：請學有專精的大學教授到中小企業進行爲期九個月的輔導，由市府負擔輔導費用，協助中小企業解決其所面臨之技術瓶頸，並使中小企業與輔導教授建立長期產學合作關係。 ㈢中小企業 e 化診斷輔導：爲輔導本市中小企業提升內部電子化能力，將對有需求之

					中小企業進行短期 e 化診斷輔導，另選定 2 案進行中小企業 e 化創新應用示範專案輔導，協助中小企業擬定可行之 e 化策略並協助推動，完成資訊創新應用示範案例。 二、資金融通： ㈠辦理市府小蝦米商業貸款：為繁榮本市商業，協助小型企業發展，提供融資信用保證以協助業者取得營業場所、設備貸款及週轉金。 ㈡本市投資獎勵優惠措施：依據「高雄市獎勵民間投資基金收支保管及運用自治條例」、「高雄市獎勵民間投資實施辦法」等相關法令吸引外人來本市投資。 ㈢辦理「高雄市政府補助營業場所改善方案」，提升捷運沿線、商店街店舖美化水準並達成「改善商業環境」與「國際接軌」等目標。 三、促進地方特色產業發展： ㈠高雄市糕餅婚紗（幸福）產業補助計畫：預

				計協助廠商產業總營業額提高 5,000 萬元，帶動觀光人潮約計 100 萬人，穩定就業人數約 125 人及新增就業人數約 25 人，使高雄市糕餅及婚紗產業具台灣糕餅主導地位，更具國際視野。 ㈡海洋食品冷凍與加工產業輔導：透過輔導活化業者生產現場作業氛圍，建構安全衛生標準作業環境，使前鎮海洋食品冷凍與加工產業居主導地位，具備國際競爭力。 ㈢辦理「高雄窯業　文藝復興」高雄地區窯藝特色產業輔導計畫案：整合大高雄地區窯藝產業，以行銷、通路布建及人才技術輔導等作為，推衍並振興地方特色產品。
99.8.20	林議員瑩蓉	不論鴻海是否至高雄投資，應積極創造綠能產業鏈。	經濟發展局	一、自 97 年 4 月鴻海公司有意至高雄軟體科技園區起，本府便積極協助相關事宜，並指定由本府建設局(98 年 1 月 1 日改制為經濟發展局)擔任單一窗口，並協調本府財政局、地政處及都發局全力協助相關後續事宜，讓該集團早日來

					高雄投資，俾帶動相關產業群聚效應，並每週與鴻海集團召開會議，計已召開 35 次會議以協助鴻海解決問題。 二、鴻海公司因人員陸續進駐，特別關心高雄軟體園區周邊飲食、交通、照明、安全等相關基本生活機能，本府均立即積極進行協調改善，包括媒介餐飲業者至軟體園區現勘美食區場域，規劃增加往軟體園區公車及捷運接駁車班次，增設高速公路、市區、捷運站往軟體園區交通指示標誌，協調廠商強化 GPS 搜尋園區功能，改善園區周邊夜間照明及道路路面平整規劃，強化園區出入口與自行車道交錯處的交通指示號誌，增設園區內外監視系統及增加警務巡邏次數以強化安全。多次會議之協商務必在最短時間內使進駐高雄軟體園區的廠商都能在健全優質的環境中全心投入研發核心產業，得以在最短時間內獲得成效，在高雄開花結果。 三、鴻海公司預定於五年內提供 3,000 個軟體工程師就業機會，並透過與

					在地企業及學校的交流合作，帶動南部地區產業發展。目前鴻海公司已進駐高雄軟體科技園區 A 棟 5 樓，進駐員工人數約 300 人，另爲持續積極招募人才，成立專屬網站加速招募鴻海公司於高雄軟體園區人才，且本府勞工局亦舉辦相關徵才活動協助鴻海集團徵才。 四、鴻海公司爲提供未來所屬員工及家屬 3,000 人以上之住宿需求規劃，爰尋求土地興建該公司之員工宿舍。本府除函詢財政部國有財產局南區辦事處，本市範圍內查無 3,000 平方公尺以上且符合「四免六減半」之土地可提供鴻海公司做爲興建員工宿舍使用外，本府亦於 97 年 9 月起陸續提供本市範圍內清豐段 146 地號、161 地號、瑞南段 5 地號、臨北段 196 地號、獅甲二小段 580 及 586 地號與都 62 等土地資訊，供鴻海公司選擇員工宿舍用地評估參考之用。 五、經濟部加工出口區管理處已於 98 年 4 月 30 日召開入區投資審查會，核准通過鴻海科技集團

				投資 19 億元，原規劃做為數位內容服務軟體研發總部，投入包括結合先進感測技術與無線網路的安全監控和居家照顧養護軟體、Linux 核心及應用軟體平台的建立、電子商務營運平台及企業應用資訊服務軟體，及無線通信崁入式軟體等投資內容。98 年 8 月 31 日鴻海公司與該管理處簽訂土地租約，在高雄軟體園區北區 DEF 坵塊興建研發大樓，發展軟體科技產業，現已派專業團隊至高雄軟體園區，為研發大樓與相關機房興建事宜進行評估作業。
99.8.20	**蔡議員媽福**	長榮航運公司投資高雄目前辦理的進度。	經濟發展局	一、長榮海運公司目前在高雄港共擁有 6 座民營公用碼頭，含第四貨櫃中心的 115、116 及 117 號碼頭，及第五貨櫃中心的 79、80 及 81 號碼頭，分述如下： ㈠第四貨櫃中心 115、116 及 117 號碼頭： 1.115-116 號碼頭：長榮海運公司於 96 年 12 月 27 日簽約續租 115、116 號碼頭，本次續約租期自 97 年 3 月 1

					日起至 107 年 2 月 28 日止。 2.117 號碼頭：長榮海運公司於 98 年 9 月 15 日續租 117 號碼頭，本次續約至 103 年。 ㈡第五貨櫃中心 79、80 及 81 號碼頭：長榮海運公司於 96 年 7 月 9 日簽約續租 79、80 及 81 號碼頭，本次續約租期自 96 年 12 月 1 日起至 107 年 12 月 31 日止。 二、高雄港務局基於船舶大型化、聯營化等航運發展趨勢，擬定「推動高雄港貨櫃碼頭整併」方案，邀集臺灣快桅(股)公司(隸屬 Mo11er-Maersk 集團)、韓進海運、長榮海運公司協議達成共識，調整航商基地。俟 103 年底第四貨櫃中心 115、116 及 117 號碼頭浚深改建完成後，長榮海運公司將承租之貨櫃碼頭全部移至第五貨櫃中心(韓進與長榮互換碼頭：由韓進租下第四貨櫃中心 115、116 及 117 號碼頭共 3 座，長榮租下第五貨櫃中心 76、77、78、79、80 及 81 號碼頭共 6 座)，使

				長榮海運公司在高雄港租用的 6 座碼頭集中，預計一年將可減少約 2 億元貨櫃拖運費，加上船隻轉靠兩邊碼頭的開銷，一年節省近 10 億元支出。 三、99 年 5 月 3 日本府經發局局長拜會長榮海運公司葉執行長，就投資高雄等議題相互交流；經了解，長榮海運公司在高雄港並無新投資計畫。
99.8.20	**蕭議員永達**	鴻海投資高雄目前辦理的進度及面臨問題？	經濟發展局	一、自 97 年 4 月鴻海公司有意至高雄軟體科技園區起，本府便積極協助相關事宜，並指定由本府建設局(98 年 1 月 1 日改制爲經濟發展局)擔任單一窗口，並協調本府財政局、地政處及都發局全力協助相關後續事宜，讓該集團早日來高雄投資，俾帶動相關產業群聚效應，並每週與鴻海集團召開會議，計已召開 35 次會議以協助鴻海解決問題。 二、鴻海公司因人員陸續進駐，特別關心高雄軟體園區周邊飲食、交通、照明、安全等相關基本生活機能，本府均立即積極進行協調改善，包

括媒介餐飲業者至軟體園區現勘美食區場域，規劃增加往軟體園區公車及捷運接駁車班次，增設高速公路、市區、捷運站往軟體園區交通指示標誌，協調廠商強化 GPS 搜尋園區功能，改善園區周邊夜間照明及道路路面平整規劃，強化園區出入口與自行車道交錯處的交通指示號誌，增設園區內外監視系統及增加警務巡邏次數以強化安全。多次會議之協商務必在最短時間內使進駐高雄軟體園區的廠商都能在健全優質的環境中全心投入研發核心產業，得以在最短時間內獲得成效，在高雄開花結果。

三、鴻海公司預定於五年內提供 3,000 個軟體工程師就業機會，並透過與在地企業及學校的交流合作，帶動南部地區產業發展。目前鴻海公司已進駐高雄軟體科技園區 A 棟 5 樓，進駐員工人數約 300 人，另爲持續積極招募人才，成立專屬網站加速招募鴻海公司於高雄軟體園區人才，且本府勞工局亦舉辦相關徵才活動協助鴻

				海集團徵才。 四、鴻海公司爲提供未來所屬員工及家屬 3,000 人以上之住宿需求規劃，爰尋求土地興建該公司之員工宿舍。本府除函詢財政部國有財產局南區辦事處，本市範圍內查無 3,000 平方公尺以上且符合「四免六減半」之土地可提供鴻海公司做爲興建員工宿舍使用外，本府亦於 97 年 9 月起陸續提供本市範圍內清豐段 146 地號、161 地號、瑞南段 5 地號、臨北段 196 地號、獅甲二小段 580 及 586 地號與都 62 等土地資訊，供鴻海公司選擇員工宿舍用地評估參考之用。 五、經濟部加工出口區管理處已於 98 年 4 月 30 日召開入區投資審查會，核准通過鴻海科技集團投資 19 億元，原規劃做爲數位內容服務軟體研發總部，投入包括結合先進感測技術與無線網路的安全監控和居家照顧養護軟體、Linux 核心及應用軟體平台的建立、電子商務營運平台及企業應用資訊服務軟體，及無線通信崁入式軟體等投資內容。98 年

				8月31日鴻海公司與該管理處簽訂土地租約，在高雄軟體園區北區DEF 坵塊興建研發大樓，發展軟體科技產業，現已派專業團隊至高雄軟體園區，爲研發大樓與相關機房興建事宜進行評估作業。
99.8.20	**林議員瑩蓉**	左營第一公有市場暨左側攤販集中場退場，市場用地變更都市計畫。	經濟發展局	一、左營第一公有市場設立於民國23年，規劃攤數爲23攤，繳費攤數爲16攤，現仍營業中攤數爲8攤，營業狀況不佳。 二、本市場土地係向元帝廟承租(土地爲元帝廟所有)，經查98年度左營第一公有市場總使用費收入僅12萬餘元。惟99年度給付土地租金予左營元帝廟計80萬餘元，扣除所得稅後支出爲72萬餘元，收支無法平衡。 三、爲有效提升公有市場之使用率並解決市場空攤問題，並促進公有土地有效利用，本府經濟發展局已制定「高雄市公有零售市場攤(舖)位補償辦法」，據以辦理後續相關事宜。 四、本案爲在財政負擔和市場停止使用日之間，愼選時間點以求平衡，預

				定於 100 年辦理左營第一公有市場停止使用事宜，本案現簽請市府核定編列 100 年度預算辦理退場事宜中。
99.8.20	**陳議員漢昇**	旗后觀光市場租金如何計算，希望於100年1月1日起始收取租金。	經濟發展局	一、依據「高雄市零售市場管理自治條例」第22條規定，旗后觀光市場一樓攤位之使用費，係以使用土地申報地價及房屋課稅現值爲基礎加以計算，然現階段因正辦理房屋稅籍申報作業，尚欠缺實際房屋課稅現值資料，據以核算使用費，故暫以工程造價加以推估，試算結果一般攤位每月使用費約705元；三角攤位每月使用費約1,063元，惟實際使用費仍需俟取得房屋課稅現值後，據以計算核定。 二、本觀光市場於本(99)年8月7日起辦理試營運，目前尚未收取使用費，預計於同年10月正式開幕，且有關正式營業前必要之增設設施預計將於9月底陸續完成，爲維護公平原則，本觀光市場預計於本(99)年10月1日開始收取使用費。

99.8.20	陳議員麗娜	柴山地區使用捕獸鋏捕捉動物，市府應擬定自治條例禁止販賣，另應以絕育代替安樂死處理流浪犬。	經濟發展局	一、針對捕獸鋏捕捉動物，本府經發局動物衛生檢驗所加強查察並擬於未來本市寵物管理自治條例之訂定，納入相關管理規範，並於下屆會期提出。 二、建議以絕育代替安樂死措施，基於全面不執行安樂死恐會造成民眾無顧忌棄養寵物，反造成流浪犬問題擴大，因此是否全面以絕育補助取代安樂死尚須謹慎評估為宜。

高雄市議會第 7 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.9.15 高市府資秘字第 0990055107 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.20	**趙議員天麟**	資訊處升格後之定位？擬定目標管理、提出具體計畫及預算經費，積極爭取中央補助？成立跨局處「資訊策略發展小組」，發展雲端科技，達成資訊共享，提升便民服務？縣市合併後資訊處定位及服務範圍？	資訊處	本府資訊處致力於建構最便利的為民服務窗口，擴大政府服務便民性，提升市民使用電子化政府服務滿意度；建構高安全的資訊防衛網絡，營造安全可信賴的使用環境，保障市民使用數位服務的權益；建立有效率的整合服務型政府，強化各機關行政品質與決策能力，提升市政效益及城市競爭力。對議員寶貴建議十分感謝，謹就質詢事項說明如下： 一、資訊處升格後之定位： 本府資訊處於 98 年 1 月 1 日成立為一級機關，在員額總量管制下，專業資訊人力僅增加 1 人，全處資訊專業人員共 25 人，除辦理既有業務外，並創辦下列各項事宜： ㈠辦理 2009 世界運動會資訊科技部業務，應用資訊科技行銷高雄與世界接軌。 每人除辦理原有資訊業務外，全處同仁投入辦理 2009 世界運動會資訊科技部業務，完成賽事資訊系統

					之建置、負責認證中心業務(完成 103 國 5,994 人員認證工作)、建置世運專用官方網站（達 3,790,958 人次點閱)、電子信箱、電子公文管理與交換系統及民意信箱、網路轉播(創造 252 萬人次收視紀錄)及影音整合、運動會機房建置等事項，圓滿達成任務，讓高雄與世界接軌，爲高雄市帶來光榮與肯定，更證明本府資訊處有承辦世界級賽事資訊業務的能力。 ㈡辦理高雄縣市合併資訊檔案分組業務，期以資訊業務達成無縫接軌。 民國 98 年 6 月 23 日公布高雄縣市合併，在同年 7 月結束辦理 2009 世運後，緊接著全處同仁立即投入辦理高雄縣市合併資訊檔案分組業務，全面調查縣市 271 機關的資訊資源現況、資訊基礎建設、網站、共用系統等合併研討及調整作業會商事宜，完成「高雄市政府及高雄縣政府因應縣市

				合併整體資訊服務規劃專案報告」，作為大高雄市資訊短、中、長期計畫執行之參據，並督導各機關於本(99)年 9 月 1 日完成書面演練，將於 12 月 1 日進行實地演練，期以達成無縫接軌使命，並全力縮短縣市民眾享受資訊服務的落差。 ㈢為提升電子化政府行政效率，近二年來創辦各項資訊業務。 自資訊處升格後，除了持續維護市府同仁使用之共用系統外，對外方便民眾使用及跨局處服務業務整合，已完成或積極進行開發中之各項電子化業務簡述如下： 1.為了彙整各局處之資料以提供決策支援，資訊處整合各機關(目前已整合人事、研考、民意、財產等)資料庫，同時運用商業智慧(BI)的觀念及工具，協助決策者進行資料探勘。 2.為了提升行政效率，資訊處積極推動 e 公務平台，建置

					「高雄市政府ｅ公務訊息平台」，提供市府公務人員有關公務與個人訊息主動通知服務。 3.為了達到節能減紙功效，資訊處目前正建置機關「領物、車輛、會議室等事務性表單線上簽核系統」，預計 99 年 9 月驗收，10 月完成上線。 4.為了協助大高雄地區學界、業界、創投及數位內容人才間互動與媒合的機會，促進軟體產業的發展，資訊處 98 年完成「數位創意人才創作育成平台」網站建置，今年並持續推動該網站內容與營運，平台目前共有超過 1,324 件作品及 808 位人才資料。 5.為了提供ｅ流的網路便民服務（如土地使用分區、都市設計服務網、線上禮廳申辦、建築線電子化申請…），資訊處積極進行「高雄市ｅ政府服務平台」機關創新服務

				的介接整合與推廣。(本平台即趙議員所提單一窗口服務理念，至於身障優惠程序介接整合，將由業務機關提需求後，依程序辦理。) 6.爲了迅速整合各類民意、快速解決市民問題，建立良性市民關係管理，提供優質便民服務管道，資訊處已完成「線上即時服務系統」。 7.爲了提供跨局處整合資訊，以方便市民查詢相關業務，資訊處建置 e 流服務網，以市政業務分類爲導向提供市民查詢服務，目前提供網站業務申辦查詢服務計有民政、財政、教育、警消、建設及社福等 27 類與民眾息息相關之市政業務。 8.爲了提供市民優質線上學習環境，推展終身學習，資訊處建置 E-learning 平台，將「港都 e 學苑」數位學習平台整合人發中心公

					務人員學習認證平台、數位學習教材及市府各機關數位學習課程內容。目前已有數位課程達470 餘門，服務對象爲市民與公務人員，實際參與學習上線人數已超過 18,000 人次，未來計畫移植該平台上之數位課程置於市府教育雲端上，整合相關學習網站組成學習社群，提供學習者多元的互動網絡。使用雲端運算平台可減少購買主機與儲存設備、建置資料庫及相關維護費用的支出，有效節省預算支出。 9.爲了提供市民相關福利資訊之整合窗口，資訊處建置福利ｅ點通，整合市府各項福利資訊(例如幼兒照顧、老人安養、臨終關懷等各項資訊)，並與相關福利機構連結(例如兒童、老人、身心障礙等 18 類)，以期達到多用網路少用馬路之電子化便民目標。

				10.爲了提升辦公室自動化效能，達成系統作業安全與便利快捷爲民服務目標，資訊處建置單一簽入網站，透過自動化及安全性的單一入口網路平台、有效的權限管控機制，提供本府員工應用系統單一簽入介面功能，目前已介接公文專區、知識管理、線上即時服務、地籍圖資、地理倉儲及目標管理等涵蓋各局處27 個資訊系統，有效整合全府員工辦公室資訊處理流程，實質提升整體辦公室自動化效能。。 11.推動各機關的視訊應用，舉辦種子推廣教育訓練，輔導各局處利用資訊技術，多用網路少用馬路。於 98 年曾協助都發局舉辦全球跨國設計作品評審案，多次參與會議提供技術諮詢。最近(99/8/31)由陳菊

				市長與蘇治芬縣長共同主持，高雄市政府(空中大學)與雲林縣政府合作之視訊簽約儀式，也是在市府合署大樓 8 樓資訊處會議室由資訊處協助下圓滿完成，隨著媒體的報導爲我們高雄市加分不少。 12.辦理網頁電話爲民服務系統，不僅公布於市府首頁，供市民利用網路免費撥打電話至市府洽公，還提供 1999 市民熱線介接使用，不僅服務全高雄市民，更可擴及全球，不管天涯海角只要有網路的地方，搭配簡易的 PC 與耳機附麥克風，瞬間就可與市府溝通。 ㈣因全球經濟景氣不佳，市府財務狀況捉襟見肘情況下，爲順利推展市政建設及配合中央政策擴大社會福利支出，對資訊業務之建置及開發推廣預算額度逐年降低，惟資訊處仍全力投入業			

				務，積極爭取中央經費，期以最少經費，創造出最大價值目標，以提升市府資訊化業務績效。 近兩年爭取之經費 98 年度 888 萬元，佔全年度預算數 14.81％(佔資本門預算數 31.11％)、99 年度 1,762 萬元，佔全年度預算數 22.23％(佔資本門預算數 260.50％)明細如下： 1.98 年度爭取「高雄市所轄區公所資訊設備更新維運計畫」，獲行政院研考會補助 719 萬元，更新本市各區公所資訊設備，以落實區政資訊化作業。 2.因應縣市合併，爭取行政院研考會補助 1,542 萬元，辦理高雄縣市合併整體資訊服務規劃委外案 763 萬元(98 年 169 萬元、99 年 594 萬元)、推動政府 e 公務服務計畫委外案 31 萬元(99 年)、高雄縣市合併公文系統及共用系統資料庫整合設定委外案 887 萬元

					(99 年)。 3.爭取「雙語網頁整合服務計畫」,獲行政院研考會補助 250 萬元，進行縣市合併後大高雄市全球資訊網雙語網頁改版及硬體設備擴建購置(99 年)。 二、擬定目標管理，提出具體計畫及預算經費，積極爭取中央補助： 縣市合併如何利用雲端推展業務，資訊處已完成大高雄市資訊發展執行計畫，本計畫即以雲端運算概念作爲主軸，內容分爲資訊治理與組織、共用系統、業務專用系統、平台服務、資訊基礎設施等 5 大類、20 項行動方案及 58 個工作計畫,總經費 10 億餘元，未來將由本府資訊處及各機關分年編列預算執行，並配合中央第四代電子化政府及雲端政策，積極由相關機關共同向中央爭取經費補助。 三、針對議員所提如何整合跨局處業務以提昇便民服務網絡，本府資訊處擬成立跨機關資訊推動組織，管理並推動市府整體資訊化業務：

				㈠自市府四維大樓落成之時，本府即成立共構機房以提供各機關共同使用，早在全國各機關之前就積極推動市府資訊橫向整合工作，建立有關財稅單位與民地政等單位之內部資訊交換機制，惟當初資訊整合方案的啓動與管控並無一套標準作業流程，大都透過多次臨時會商而完成。此次非常感謝趙議員寶貴意見，資訊處目前正積極規劃成立本府資訊推動組織，擬由副市長爲召集人，相關機關首長或副首長擔任委員，以便民、效率、安全之目標爲導向，蒐集來自市府外部(例如：市民、議員、報章雜誌或1999..等)，與各機關內部(例如：來自員工自我檢討)的資訊議題，加以分析，並設計出可行方案，透過目標管理方式，推動市府整體資訊化業務。相關之組織程序及所產生文件，擬由資訊處先行草擬，再依行政程序以計畫或要點形式，

					報請市府核准與市政會議通過後實施。 ㈡同時，資訊處亦已制訂大高雄資訊安全政策及推動跨局處之資訊安全組織計畫，發展大高雄整體資訊安全政策，推動資安治理，加強資安稽核，強化大高雄各機關掌控資訊風險危機與資安事件通報應變及復原能力。 四、針對議員所提配合縣市合併，整合跨局處業務，積極研擬運用雲端科技，達成資訊共享，提升便民服務之計畫： 由於雲端技術尚未完全成熟，尚有資訊安全及預算成本效益之問題尚待解決，爲了保護公務資料安全，同時兼顧成本效益，資訊處將採取逐步雲端化策略，先由較不涉及資訊安全及預算少的業務開始推動，目前規劃先進行雲端化之業務如下： ㈠將現有港都ｅ學院，數位教育雲端化： 1.移植現有平台上之數位課程置於市府私有教育雲端上，整合相關學習網站組成學習社群，在

				網路上提供學習者多元的互動網絡，有效節省資訊費用。 2.數位教育雲端化發展計畫預算表，如附件表1。 ㈡賡續推動「數位創意人才創作育成平台」第二期發展計畫，計畫及經費明細，如附件表2。 ㈢縣市合併雲端科技應用方案： 1.配合中央第四階段電子化政府政策，積極進行： ⑴利用雲端服務基礎建設讓市府各機關發展獨自之內部網雲，並藉由外部網雲提供民眾服務(如目前已建置運作的「高雄市e政府服務平台」)。 ⑵利用雲端科技做資訊整合運用，以集中發展整合版共用行政資訊系統。縣市合併後，包括地政、戶役政、財政、社政、消防防災、醫療照護、觀光旅遊等基礎資

					料庫擴增之資訊運用。 2.推動大高雄雲端服務中心方案:「綠能共構機房」計畫(機房方面)、「雲端運算」建置與虛擬化系統計畫（設備方面)、資訊設備效能與安全整體管理系統計畫（管理方面),計畫經費預算明細，如附件表3。 五、縣市合併後資訊處發展方針： 本府資訊處未來將以資訊科技支援跨局處之業務，並積極推展、整合對外便民之業務，主要辦理事項如下： ㈠成立跨機關之資訊業務推動組織，俾發揮綜效。 ㈡就各項資訊系統與設備之調整及配置等事項，協商研訂明確之分工及合作機制，俾順利作業。 ㈢爲應相關資訊縱向與橫向整合之需要，將資訊應用界定範圍向外延伸，使相關資訊系統藉由介面連結，以提升資料轉換及傳遞之效能。 ㈣採行開放式資料交換

				標準與傳輸標準，俾資料檔案可跨平台自由存取，減少異質平台整合上的困擾。 ㈤爲增進決策品質，將引進資料倉儲技術，並配合線上分析處理技術，建立決策支援系統(DSS)及主管資訊系統(EIS)，俾即時查詢及分析相關決策資訊。 ㈥針對爲服務市民而設置之資訊服務窗口，將問題/諮詢與後續處理狀況予以彙整，建立問題處理知識庫，俾掌握問題辦理情形，提升服務品質，並藉以傳承經驗。 ㈦爲加強設備管理，將各機關散置各部門之軟硬體設備適度集中，形成聚落效應，以期降低建置、管理及維運成本與空間需求，以及資訊安全之潛在風險。 ㈧定期檢討各機關公用或教學用電腦設備之使用需求及效益，對於使用效能偏低之設備，謀求改善對策。

附件

表 1

年度	經費(萬元)	內容說明	績效目標
100	50	1.提升數位學習資源品質,建構數位教育雲端運算架構。 2.強化單一登入入口之個人化服務。	1.預計達數位學習教材550門。 2.預計每月平均學習人次2,000人次。
101	200	1.整合跨局處數位教育資源。 2.建立數位教育雲端資源櫃。 3.推動公教人員廣泛應用數位教育雲端資源，進行學習。 4.建立以雲端運算技術爲基礎的行動式數位學習架構。	1.廣泛整合數位學習內容：包含圖書館、高雄縣數位資源(預計增加50門學習資源)。 2.行動式學習教材上線(預計10門)。
102	300	1.推動偏鄉地區廣泛應用雲端數位教育資源，以縮減數位落差。 2.提供教師運用雲端數位教育資源，提升學習成效。	1.達成整合大高雄19偏遠鄉鎮地區學習資源共享。 2.預計教師使用本平台資源達到20,000人次。

表 2

年度	經費(萬元)	內容說明	績效目標
100	280	1.維運「數位創意人才創作育成平台」網站，擴及縣市合併後之大高雄範疇，以「行銷高雄人才」、「行銷高雄創意」、「行銷高雄產業」、「行銷高雄政策」等四大方向爲重點目標。 2.舉辦「數位內容行銷高雄年度大賽活動」，以推廣本平台，提升創意作品進駐及創意人才資料庫登錄之數量。	1.行銷高雄成爲數位創意群聚的典範。 2.完成平面、遊戲、影音及動畫作品進駐，共1,000件以上。 3.創意人才資料庫增加達1,000位以上。 4.增加平台瀏覽率達到2萬人次。 5.藉由產業與人才媒合交流方式，發掘數位創意人才，創造就業機會。

表 3

年度	經費 (萬元)	內容說明	績效目標
100	1,170	1.「雲端運算」建置與虛擬化系統(設備方面)。 2.資訊設備效能與安全整體管理系統計畫（管理方面)。	1.先購 30 部虛擬主機容量進行虛擬化，資源充分利用每月節約 15,000 度電力具節能省碳功效。 2.賡續資安預警監控發展。
101	3,500	1.「雲端運算」建置與虛擬化系統(設備方面)。 2.資訊設備效能與安全整體管理系統計畫（管理方面)。 3.現有機房電力空調等基礎改善以因應設備擴增(機房方面)。	1.整合市府資源擴增 100 部虛擬主機，資源充分利用每月再節約 50,000 度電力具節能省碳功效。 2.資安監管範圍擴及市府機關,200 部主機將納入，並著重效能即時控管。
102	5,500	1.「雲端運算」建置與虛擬化系統（設備方面)。 2.資訊設備效能與安全整體管理系統計畫（管理方面)。 3.現有機房電力空調等基礎設備改善以因應設備擴增(機房方面)。	1.增加 100 部主機容量，資源充分利用每月節約 50,000 度電力具節能省碳功效。 2.網路、主機與儲存虛擬化，俾利 103 年轉雲端共構機房。 3.安全與效能持續開拓以求達彈性可攜。
103	12,000	1.「雲端運算」建置與虛擬化系統(設備方面)。 2.資訊設備效能與安全整體管理系統計畫（管理方面)。 3.「綠能共構機房」計畫，原市府機房設備逐漸遷移新共構機房(機房方面)。	配合中央計畫整合各種設備資源建立共構機房，並佈局相關設備形成大高雄之雲端基礎建設。

高雄市議會第7屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.9.14 高市府經秘字第 0990054658 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.23	**陳議員麗珍**	左營蓮池潭商店街輔導。	經濟發展局	一、蓮池潭商圈因鄰近蓮池潭觀光景點，許多店家分布集中於蓮潭路與勝利路交叉處，整體而言，蓮池潭地區蘊含豐富的文化資源優勢。 二、有關蓮池潭商圈的輔導，本府經發局業於 99 年 5 月 20 日邀請本府相關單位、蓮池潭街區組織、店家及當地人士召開說明會報告「蓮池潭商圈塑造規劃」。
99.8.23	**童議員燕珍**	裕誠路是否有美食街的規劃。	經濟發展局	裕誠路目前尚未有美食街的規劃，倘街區店家組織基於商店街區之發展，可依「高雄市商店街區管理輔導自治條例」向本府經發局提出申請，本府經發局很樂意輔導，促進地方繁榮。
99.8.23	**李議員喬如**	工商展覽中心何時委外經營，地下停車場建請考量委由交通局停管中心經營管理，並拆除外牆廣告。	經濟發展局	一、99 年 5 月 11 日本府經發局依法收回工商展覽中心，將進行工程整修與重新委外經營。有關短期計畫中，第一階段整修工程預定於 99 年 9 月底前完成，屆時即刻進行暫行營運事宜。在長期部分，將重新委外

				經營，爲免重蹈覆轍，找到適合的優良廠商經營該館，繁榮鹽埕區經濟，本府經發局刻正積極審愼辦理。另停車場之經營管理將納入本委外案整體考量。 二、至於工商展覽中心外牆廣告拆除乙節，將配合第一階段整修工程儘速辦理。
99.8.23	周議員玲妏	輔導日租型不動產租賃業者合法登記。	經濟發展局	有關日租型不動產租賃業者，係經由旅館業管理機關本府觀光局認定不屬於民宿業的部分，此部分之經營業者按商業登記相關法規，須達到營業稅起徵點，才須辦理登記，如未達起徵點，則無須辦理登記。
99.8.23	林議員宛蓉	國際花卉公司側方肥沃土地規劃休閒農園。	經濟發展局	一、國際花卉公司側方土地，現作爲今年亞太種子年會示範圃，以及高雄花果藝術節之用，預計於11月底結束。 二、種苗示範圃土地業經去年改良完成，示範種植狀況良好，今年將賡續辦理。 三、本府經發局將俟今年整個活動結束後，積極協同社會局共同規劃休閒(老人)農園，造福地方，服務老人。

99.8.23	**連議員立堅**	柴山地區常因管線漏水，致住戶斷水，請經發局協助水公司改善。	經濟發展局	一、本案台灣自來水公司表示，因柴山地區有走山現象，以致自來水輸送管受外力拉扯破漏，為有效改善，將重新埋設自來水管線，並改善加壓設備，惟涉用地取得問題，需市府相關單位配合。 二、本案將請台灣自來水股份有限公司第七區管理處儘速辦理更新管線，有關加壓設備用地問題，本府經發局將協助協調本府相關單位同意設置使用。
99.8.23	**王議員齡嬌**	赴外招商成效？	經濟發展局	赴外招商成果： 一、小學館於 99 年 5 月 19 日進駐高軟園區，初期投資 1,600 萬元，未來 3 年總投資額可達 8 億元。 二、SCET 預計 99 年 10 月進駐駁二特區，設置研發測試中心，三年總計畫經費 9.4 億元，將與台灣業者合作開發 20 款遊戲，預估產值 18 億元，需求測試人力約為 2 萬人以上，在五到十年內，可望吸引 75 家以上國內外相關業者群聚高雄。
99.8.23	**林議員武忠**	國內外招商情	經濟發展局	一、赴外招商成果：

		形？		㈠小學館於 99 年 5 月 19 日進駐高軟園區，初期投資 1,600 萬元，未來 3 年總投資額可達 8 億元。 ㈡ SCET 預計 99 年 10 月進駐駁二特區，設置研發測試中心，三年總計畫經費 9.4 億元，將與台灣業者合作開發 20 款遊戲，預估產值 18 億元，需求測試人力約爲 2 萬人以上，在五到十年內，可望吸引 75 家以上國內外相關業者群聚高雄。 二、國內重大投資案： ㈠日月光集團投資案：日月光集團 99 年 5 月除於楠梓加工出口區動土新建 K12 大樓外，亦新購亞微大樓，2 大樓將作爲封裝、測試及出貨中心等用途，其總資本支出及總建物成本達新臺幣 197.75 億元，預估完工後年營業額貢獻更可達到新臺幣 301.98 億元，創造 7,500 名就業機會。 ㈡新光三越左營店投資案：新光三越於高雄左營店投資 45 億元以上，於 99 年 4 月開幕

					，將創造約 2,500 個就業機會。 ㈢大同電信投資案：大同電信公司預期南台灣電信數據無線傳輸市場可期，將總部設於高雄，積極建置基礎設施提供 WiMAX 無線數據傳輸服務，公司登記資本額更於 99 年增資至 35 億元。 ㈣遠傳電信投資案：遠傳電信集團子公司和宇寬頻公司，於本府協助改善交通、生活機能等問題後，在加工出口區臨廣園區從事 080 業務及 ca11 center 等業務，於 98 年開始陸續進駐高雄，聘用人數已達 630 人，預計至 100 年第 1 季將增聘至 1,005 名員工。 ㈤高雄軟體科技園區： 1.高雄軟體園區截至 99 年 7 月底，經濟部加工出口區管理處核准投資申請進駐者共有 161 家，累計核准投資金額約 88.1659 億元，完成公司登記家數 113 家。 2.爲促進南部軟體產業蓬勃發展，本府

				除協助引進廠商入區發揮多元產業群聚外，爲因應全球廠商關注雲端運算之新趨勢，將透過「高雄軟體育成中心」之功能，積極整合南部地區產官學研訓資源，培育南部地區具創新資訊應用及市場發展潛力之新興軟體公司升級轉型，進入雲端運算產業領域。 3.99年2月3日經濟部中小企業處「高雄軟體育成中心」舉行啓用儀式正式營運，該中心目前已進駐 27 家廠商，進駐率已達 100%，99年度預計將帶來新臺幣3億元以上產值。 4.經濟部加工出口區管理處已於98年4月 30 日召開入區投資審查會，核准通過鴻海科技集團投資 19 億元，98年8月31日簽訂土地租約，在高雄軟體園區北區 DEF 坵塊興建研發大樓，發展軟體科技產業

				。鴻海公司現已派專業團隊至高雄軟體園區，為研發大樓與相關機房興建事宜進行評估作業。 ㈥楠梓加工出口區第二園區（原楠梓榮塑園區）：楠梓加工出口區第二園區自 99 年 5 月起受理投資申請，於 6 月已核准園區第一件投資案。另該園區預估 103 年產值將高達 270 億元，可創造 2,525 名就業機會；至 128 年評估年期滿，年產值可達 505 億元。
99.8.23	曾議員麗燕	高雄缺重大建設，過去的航空貨運園區、物流園區、南星計畫多閒置，如何改善之？	經濟發展局	一、高雄航空貨運園區： ㈠園區面積約 55 公頃，目前由台糖公司與振展交通公司經營「貨櫃及貨櫃聯結車停放場」。 ㈡行政院 94 年 10 月 17 日函示本案土地中長期利用，仍請經濟部適時規劃辦理。 ㈢本府都市發展局 99 年 6 月 9 日邀集相關單位召開「內政部空中勤務總隊擬於高雄航空貨運園區設置永久駐地」研商會議，

					本府原則支持內政部空勤總隊進駐本園區；另內政部空勤總隊99年6月14日會中表示，倘確定該總隊設置駐地位址爲本園區，俟該總隊依程序報院核定後，加工出口區管理處再依程序劃出加工出口區範圍。 ㈣「高雄航貨運園區及成功物流園區工作小組」定期座談會中，與加工出口區管理處及台糖公司研議中、長期開發計畫，已召開15次座談會。 ㈤交通部高雄港務局於經建會99年1月20日「高雄海空經貿城整體綱要計畫」第三次會議中表示本案轉型開發爲自由貿易港區乙案，經評估後不可行，故經建會裁示高雄航空貨運園區（54.5公頃）併同機場北側農業區（超過100公頃）整體評估規劃開發計畫，由高雄市政府(都發局)主辦，經濟部協辦。 ㈥有關「高雄航空貨運園區轉型及機場北側農業區開發計畫」規

					劃案，刻由本府都發局委託城都公司辦理。 二、台糖成功物流園區： ㈠面積 8.63 公頃，區分為兩部分： 1.已設定地上權部分(約 6.65 公頃)：99年3月10日以合作金庫為主之債權聯貸銀行團會議，原則同意以強制管理方案處理後續事宜，目前台糖公司業洽銀行團取得類似強制管理案例，俟後將再與銀行團召開會議協商，先就法律要件進行釐清以達成共識。 2.未設定地上權部分(約 1.98 公頃)：成功物流園區 1.76 公頃(不含綠園道部分)曾於 99 年 5 月設定地上權招租，惟因土地開發成本過高，影響廠商投資意願；然該區塊土地歷經時空背景及環境條件轉換下，是否仍以發展物流產業為主，勢須再行檢討，故經洽加工出口區管理處表示，將依程序

					簽報成功物流園區共 8.6 公頃土地劃出加工出口區範圍，避免該園區之發展僅限縮於物流產業。 ㈡台糖公司於 99 年 4 月 30 日召開「高雄成功物流園區全區 8.6 公頃是否劃出區外」會議後，該公司仍決議暫不劃出加工出口區範圍，並研議放寬園區土地出租條件，作爲園區第三輪拍賣之公告條件，以提高廠商標購意願，惟應限定設定地上權人其貸款金額。 三、南星計畫： ㈠依行政院經建會推動「高雄海空經貿城整體發展綱要計畫」之港區及其關連性產業區子計畫，係將中林路以北之南星計畫併由交通部開發自由貿易港區。 ㈡ 98 年 9 月 28 日綜整考量開發主體各方案優缺點比較後，將南星計畫區中林路以北自由貿易港區申設主體建議案簽奉市長核可，同意本府經發局朝「優先徵詢高雄港

				務局與本府合作申設開發意願」辦理。 ㈢本府經發局旋即拜會港務局徵詢其擔任開發主體之意願，並邀集港務局及府內相關單位，分別於 98 年 12 月 30 日、99 年 2 月 9 日及 4 月 22 日召開研商會議，歷經前揭研商會議討論結果，考量本案不同區域穩定度問題，擬採分期分區方式，由港務局先行有償撥用南星計畫近程計畫土地（面積約 49.2 公頃，土地權屬高雄市政府），以開發作爲自由貿易港區。 ㈣高雄港務局於 99 年 6 月 9 日行文向本府表示原則同意有償撥用南星計畫區近程計畫部分（約 49.2 公頃），以作爲自由貿易港區，惟須請本府先行同意協辦相關事宜。 ㈤另南星計畫中程計畫中林路以北區域（約 61 公頃），是否尚有空間可提供予高雄港務局撥用乙節，本府海洋局 99 年 6 月 30 日邀集港務局、國有財產局及府內相關單		

				位召開研商會議，經討論結果，決議提供50 公頃予港務局撥用，俾納入南星計畫自由貿易港區範圍；剩餘 11 公頃部分，則納入遊艇產業專區範圍，有關後續作業擬併同前揭近程計畫 49.2 公頃土地撥用案，一併辦理之。
99.8.23	**陳議員美雅**	高雄市招商的投資期程及各重大投資案的投資時程？（含鴻海）	經濟發展局	一、日商投資期程： ㈠小學館於 99 年 5 月 19 日進駐高軟園區，初期投資 1,600 萬元，未來 3 年總投資額可達 8 億元。 ㈡ SCET 預計 99 年 10 月進駐駁二特區，設置研發測試中心，三年總計畫經費 9.4 億元，將與台灣業者合作開發 20 款遊戲，預估產值 18 億元，需求測試人力約爲 2 萬人以上，在五到十年內，可望吸引 75家以上國內外相關業者群聚高雄。 二、國內重大投資案： ㈠日月光集團投資案：日月光集團今(99)年 5 月除於楠梓加工出口區動土新建 K12 大樓外，亦新購亞微大

					樓，2 大樓將作爲封裝、測試及出貨中心等用途，其總資本支出及總建物成本達新臺幣 197.75 億元，預估完工後年營業額貢獻更可達到新臺幣 301.98 億元，創造 7,500 名就業機會。 ㈡新光三越左營店投資案：新光三越於高雄左營店投資45億元以上，於 99 年 4 月開幕，將創造 2,500 個就業機會。 ㈢大同電信投資案：大同電信公司預期南台灣電信數據無線傳輸市場可期，將總部設於高雄，積極建置基礎設施提供 WiMAX 無線數據傳輸服務，公司登記資本額更於今(99)年增資至 35 億元。 ㈣遠傳電信投資案：遠傳電信集團子公司和宇寬頻公司，於本府協助改善交通、生活機能等問題後，在加工出口區臨廣園區從事 080 業務及 ca11 center 等業務，於 98 年開始陸續進駐高雄，聘用人數已達 630 人，預計至 100 年第

					1 季將增聘至 1,005 名員工。 ㈤高雄軟體科技園區： 1.高雄軟體園區截至 99 年 7 月底，經濟部加工出口區管理處核准投資申請進駐者共有 161 家，累計核准投資金額約 88.1659 億元，完成公司登記家數 113 家。 2.爲促進南部軟體產業蓬勃發展，本府除協助引進廠商入區發揮多元產業群聚外，爲因應全球廠商關注雲端運算之新趨勢，將透過「高雄軟體育成中心」之功能，積極整合南部地區產官學研訓資源，培育南部地區具創新資訊應用及市場發展潛力之新興軟體公司升級轉型，進入雲端運算產業領域。 3.99 年 2 月 3 日經濟部中小企業處「高雄軟體育成中心」舉行啓用儀式正式營運，該中心目前已進駐 27 家廠商，進駐率已達 100%，

				99年度預計將帶來新臺幣3億元以上產值。 4.經濟部加工出口區管理處已於98年4月30日召開入區投資審查會，核准通過鴻海科技集團投資19億元，98年8月31日簽訂土地租約，在高雄軟體園區北區DEF坵塊興建研發大樓，發展軟體科技產業。鴻海公司現已派專業團隊至高雄軟體園區，爲研發大樓與相關機房興建事宜進行評估作業。 ㈥楠梓加工出口區第二園區（原楠梓榮塑園區）：楠梓加工出口區第二園區自99年5月起受理投資申請，於6月已核准園區第一件投資案。另該園區預估103年產值將高達270億元，可創造2,525名就業機會；至128年評估年期滿，年產值可達505億元。
99.8.23	**童議員燕珍**	招商成效不彰，應就赴外招商的成效評估之？	經濟發展局	一、赴外招商成果： ㈠小學館於99年5月19日進駐高軟園區，初期投資1,600萬元

					，未來三年總投資額可達 8 億元。 ㈡ SCET 預計 99 年 10 月進駐駁二特區，設置研發測試中心，三年總計畫經費 9.4 億元，將與台灣業者合作開發 20 款遊戲，預估產值 18 億元，需求測試人力約爲 2 萬人以上，在五到十年內，可望吸引 75 家以上國內外相關業者群聚高雄。 二、赴外招商至 98 年 6 月赴香港簽署 MOU 乙案： ㈠簽署對象：香港貿易發展局 香港貿易發展局成立於 1966 年，是專責推廣香港特別行政區對外貿易的法定機構，服務對象包括以香港爲基地的貿易商、製造商及服務業者；目前在世界各地設有 40 多個辦事處，其中 11 個在中國大陸，致力推廣香港成爲全球企業與中國大陸及亞洲經商的平台。 ㈡由本府經發局局長與香港貿易發展局黃錦輝副總裁於香港會議展覽中心共同簽定經貿合作備忘錄，希望

				增加未來雙方商務往來、組團互訪及經貿交流等機會，並於香港會議展覽中心舉辦大型經貿投資合作推介會，介紹高雄優異的投資環境與積極推動的重大公共工程投資計畫及土地開發計畫，並與港商進行商務互動交流，期望得以引進國際資金投資高雄。 ㈢簽署效益：面對全球金融危機，以及全球經濟環境的急速改變，高雄市可透過經貿聯盟平台，合作互惠、經驗共享，強化雙方投資環境並刺激經濟。經由這次經貿合作備忘錄的簽署，擴大未來雙方商務往來、組團互訪及經貿交流等多方合作，加強與香港經貿單位的互動與合作，開拓東南亞與大陸市場，相信對於擴大高雄未來爭取兩岸三地及世界各地的資金至高雄投資及促進觀光等將有很大的助益。

高雄市議會第 7 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.9.14 高市府財一字第 0990054800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.23	**陳議員麗珍**	爲何獎勵民間投資基金執行率差，無積極推動？是否獎投補貼方向與市場經濟不符，誘因不足？案件書面審查率只有 7.84%，速度慢。	財政局	一、獎勵民間投資優惠措施自 92 年實施迄今，截至 99 年 8 月底止累計核准通過 57 家廠商，補貼金額已達 1 億 5,408 萬餘元。自開辦以來，財政局除主動辦理獎勵民間投資優惠措施說明會及拜訪各公會外，亦配合本府各項活動宣導補貼措施，更參與加工出口區管理處、經發局等招商活動，積極推廣獎投優惠資訊，以爭取各地廠商至本市投資。 二、爲吸引產業進駐本市投資，獎勵民間投資優惠措施自實施以來均視中央與本府政策及產業發展脈動，適時配合修正法規，此次更擴大投資廠商適用範圍、增列補貼項目，擬定「高雄市獎勵民間投資基金收支保管及運用自治條例」修正草案送貴會第 7 屆第 8 次定期大會審議，冀能藉由本府有限資源獎勵廠商在高雄投資。 三、至於「案件書面查核比率僅 7.84%」乙節，係

					屬審查認定標準之不同，茲將實際查核情形說明如下： ㈠依高雄市獎勵民間投資基金收支保管及運用第 5 條第 1 項規定，符合最近一年內於本市「新增投資金額新臺幣 3,000 萬元以上」或「增加本國勞工就業人數 30 人以上」者，得申請本自治條例之獎勵。其中符合「新增投資金額新臺幣 3,000 萬元以上」條件而申請補貼之廠商，於初送審議委員會審定時已檢具相關發票憑證供核，同時財政局於審議委員會召開前皆會安排實地參訪，檢核並查看該新增之投資標的及用途，如建物、廠房、機器設備等；故符合「新增投資金額新臺幣 3,000 萬元以上」補貼門檻之廠商，其新增投資金額已發生並確定，且於申請送件時即已查核，無須日後再行查核。 ㈡而以「增加本國勞工就業人數 30 人以上」條件申請獎投補貼之廠商，因聘用勞工數

				係屬可變動因素，爲免廠商於通過核准取得獎投補貼資格後，發生惡性解聘勞工之情事，喪失獎投基金鼓勵廠商增聘勞工及創造本市就業機會之美意，且依據高雄市獎勵民間投資實施辦法第 15 條規定，經核准補貼者，主管機關得不定期查核，是以財政局於 98 年 9 月 16 日即針對以「增加本國勞工就業人數 30 人以上」條件申請獎投補貼之廠商 4 家全數進行函查，查核比率達 100％。經查渠等查核期間勞保總人數均高於申請時，尚無違反相關請領條件之規定。 ㈢對於以「增加本國勞工就業人數 30 人以上」申請補貼之 4 家廠商，財政局已再次於本(99)年 9 月就其聘用勞工數進行全面函查。

高雄市議會第7屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （99.9.29 高市府財二字第 0990057960 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
99.8.23	周議員玲妏	針對國稅局對中小企業大動作查稅造成民眾困擾乙案。	財政局	本案經函轉財政部高雄市國稅局處理，該局於 99 年 9 月 27 日以財高國稅審一字第 0990065323 號函答復如下： 一、營利事業依所得稅法之規定，辦理年度所得稅結算申報後，依法派員調查，核定其所得額及應納稅額，該局均訂有查核計畫，將申報案件分爲查帳案件及書面審核案件，其中屬查帳案件(約占總申報件數 19.6％）之選查比率，該局已由 95 所得年度之 17.5％，下降爲 96 所得年度之 16.7％及 97 所得年度之 15.5％，98 所得年度預計調整爲 12％，俾能降低選查比例並兼顧租稅公平。 二、該局將賡續要求同仁依法行政，其無不合法令規定者，不得僅以稅收考量，據以調整課稅；其符合課稅要件，致調整補稅者，該局會將調整法令之依據與核定通知書，一併寄達納稅義務人知悉。

				三、該局陳局長金鑑已於 99 年 9 月 8 日拜會貴席，就貴席質詢事項交換意見，並就高雄市建築師公會及高雄市不動產仲介經紀商業同業公會向貴席陳情之個案了解實情，將協助解決妥善處理，以確保納稅人權益。

玖、教育部門業務質詢及答覆

一、第 7 屆第 8 次定期大會第 7 次會議

（中華民國 99 年 8 月 24 日上午 10 時 2 分）

主席（鄭議員光峰）：

今天的議程是教育部門業務質詢，按慣例整個早上由教育小組來做質詢，每一位議員同仁 20 分鐘，第一位由我們的童議員燕珍質詢。

童議員燕珍：

謝謝主席，各位局處首長、媒體先生，大家早安。首先我想請教一下，最近我在去年的 12 月開始，我也知道我們文化局的圖書館，對於推動閱讀是不餘於力，大家也知道閱讀對於孩子的成長過程中，是非常的重要，在語言的發展，在創意的開創都有很大的潛能開發，都有相當大的影響力，我們也知道在許多的歐美國家、先進國家，包括了日本、芬蘭，還有一些比較先進的國家，他們的孩子就是因爲從小就培養閱讀的習慣，所以長大之後他們都已經把讀書、看書都變成生活的一部分，當然相對的他們的國民水準比一般的國家來的高。

基於這個理由，我們在三年前，我們的圖書館非常認眞的推動閱讀，在三年的過程當中，我們也從這數據上可以看得到，我們高雄市的孩子閱讀的人口增加了三倍，這是非常可喜的現象。當然我覺得這樣扎根的工作，它不會是短時間可以看到效果的，它必須是三年、五年之後，或者是十年、八年之後，我們才會看到效果，但是這樣閱讀的推動是應該要持續不斷的，而且要繼續的推動下去，才會讓我們高雄市的閱讀人口、閱讀的水準，包括整個孩子的教育環境、整個教育的素質才能夠明顯提升。如果能夠這樣繼續下去，確實是我們國家之福。

在去年的 12 月，基於這樣的理由，因爲本席也是教育出身，我感受到閱讀在我孩子身上，我也發現非常多的好處，語言的發展能力我都看到了很明顯的成果。所以在去年的 12 月，去年底我就開始積極的，當然我們現在圖書館所做的工作，是培養了 400 多位故事媽媽，在各分館說故事給孩子聽，我非常肯定這樣的做法跟成果，但是我覺得還是不夠，因爲我覺得應該要走入社區，能夠讓這些孩子們確實的感受到閱讀的好處，然後家長也喜歡、也知道、也了解閱讀對孩子的重要性。

所以我在去年，我覺得坐而言不如起而行，我也開始帶著故事媽媽，我

到了 100 多棟的大樓講故事，這個圖面上所看到的，是我講第 100 場故事的時候，我想 100 場表示我講了 100 棟大樓；100 場也表示說，我在去年走到現在已經到入 130 場，截至上個禮拜開始我已經講了 130 場。我每個禮拜講四場，禮拜六上午一場、禮拜六下午一場、禮拜天上午一場、禮拜天下午一場，我想大家會覺得好像不可思議，但是確實我就這麼做了，而且我也做到了，我也感受到了。當時最讓我感動的，是家長的眼神、家長的感受、家長的感謝，他們的感動是讓我覺得最大收穫跟成果，因爲家長們的感受，是覺得過去從來不知道講故事是這樣講的。那麼說故事說完之後呢？我會把教育的理念，包括如何陪孩子親子閱讀、如何幫孩子選書、如何擇適當的時間跟孩子一起來看書，我想這個對家長來說，他們感受非常的深刻，也有很多家長事後都打電話謝謝我，我想這個是一個很直接教育深耕的工作，所以我期許我們的圖書館應該要朝著這個方向，因爲我不可能講一輩子啦！我只是一個帶頭的作用，因爲如果你在圖書館等待，其實來的人是小部、小衆的，了解你只是講故事而已，其實你並沒有把說故事的精髓讓家長知道，你並沒有告訴說故事的意義是什麼？說故事給孩子聽，鼓勵孩子閱讀的目標是什麼？我想對於這個語言能力的發展、培養、創意都是我們文化局、教育局應該要結合在一起，然後讓這樣的工作能夠深耕，落實到學校裡面去，而不能只靠圖書館，這樣的做法我覺得不夠。

如果說我們眞的要把整個教育環境提升的話，我覺得這個是非常重要的深耕工作，所以今天我利用這個時間提出來，跟我們兩位局長來分享，因爲我覺得在這個過程裡面，我確實感受到家長對於教育這種教育理念的渴望，大家都說我們非常重視教育，我們都重視幼教啊！這個幼教的工作確實是非常的重要，而我二十五年的幼教經驗，我覺得對於這種深耕的工作、扎根的工作，其實在語言發展的能力，因爲我們的孩子在閱讀培養上，現在大家看電腦、看電視，傳統的書店都打烊了、都關門了。我們很擔心這樣的問題，若干年之後，我們整個教育的小孩子語言能力退步，作文能力退步，那會很明顯的，所以我覺得既然我們圖書館，我們館長確實是非常用心，我在辦 100 場的時候，特別邀請我們館長到現場，我想這是一個 100 場的宣示，告訴大家說這個工作應該要持續，應該要持續的做下去，我也希望這樣的工作，教育局未來能夠落實到學校裡面去。

圖書館在培養故事媽媽過程裡面，當然其實良莠不齊，但是有心要做的人很多，每個故事媽媽必須要講到 15 場以上，才能夠拿到故事媽媽的 license，其實大家是滿珍惜的。可是呢？因爲訓練的過程是不夠的，他只有一個概念，沒有辦法說每一個故事媽媽他都能夠，去把故事發揮到淋漓盡緻，沒有辦法做到這樣子。而我覺得當過老師的人，他必然是有這樣的專業性，如果受訓起來的話，他會講得更好，所以我是期許我們教育局蔡

局長能夠在未來的教育學程裡面，加一些老師訓練課程裡面，把這個說故事把它放進去，說故事不是只有這樣子講故事而已，它其實是附帶很多教育意義的，這樣工作如果落實在每個教育的基層的話，我相信未來我們整個的閱讀環境、整個的教育環境、整個孩子的素質，還有小孩子喜歡看書會很明顯的提升，針對這一點我想請蔡局長給我們回應一下。

主席（鄭議員光峰）：

請局長回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、童議員，也很佩服童議員願意到基層去爲我們的孩子說故事。這邊跟童議員報告，我們非常認同剛剛童議員所主張的一個理念，讓我們學校在課程教學之外，也能夠透過不管是家長或者是老師，帶領孩子來閱讀。跟童議員報告，我們在 98 年度、99 年度，我們都開始在辦理教師跟家長的閱讀志工的研習，像今年來講，我們在 4 月份開始，我們在南區跟北區都已經有各辦一場，每一場我都親自到場，大概有將近 80 位的家長志工都參加研習，研習之後他們就是分散到各個學校圖書館、圖書室，去帶領孩子來閱讀。我們在幼教這部分，我們也補助了公私立幼稚園，大概有 250 萬的幼兒圖書，我們希望充實幼兒園的館藏之後，能夠讓孩子有更新的書籍來閱讀，以上跟童議員報告。

童議員燕珍：

謝謝局長，我想我也希望局長把幼教老師，不管是公私立的幼教老師都能夠納入訓練成長課程裡面，而且我覺得幼教老師是非常活潑的。他們的肢體語言跟表達是更能夠生動，如果利用這些，也運用這些幼教老師的資源，來深入到社區去講故事給孩子聽的話，我覺得這些老師很願意當志工，我想學校也會很願意配合。所以我希望局長能重視幼教這一塊，公私立我們都公平的對待，好，謝謝局長。

另外，我請問局長資優生的問題，我們都知道高雄市的資優兒童，因爲教育是百年大計，因材施教也是教育的基本方針，身爲教育主管人員，當然要格外的專精這方面的事務，在請教局長之前，我跟局長講一個例子。高雄市目前國小提前入學考試跟資優生的入學考試，我不知道你覺得公不公平？眞的是所謂能讓資優生脫穎而出嗎？我舉一個很明顯的例子，當然基本上我知道、也贊成資優生在智力上，必須要有過人之處，但是同時他的 EQ、人際關係的素養也非常重要。

所以本席想請問你，像這樣提前的入學考試跳級的內容，是眞的可以考出這種特質嗎？我舉個例子給你聽，我的好朋友，有一位家長，他在小孩提前報名入學時，報考的學校給他一張說明單，資優是天生的，不要爲了讓孩子提前入學，而去參加補習或給予任何加強考試成績的測驗，他給了

那麼一張單子。也就是他不希望爲了這個資優考試去補習，或增加任何的測驗，他覺得很有道理，所以他對小孩很有信心，他覺得小孩子才 3 歲，不用看注音符號，就直接看有國字的故事書。因此跟其他年齡大的孩子能夠玩在一起，也就是 EQ 很好，所以就讓孩子順其自然，他也沒讓他去考試，直到考試那天，親自帶小孩去考試，可是他依照規定，只有帶鉛筆、橡皮擦，他到學校看傻了，才發現所有考生、陪同的家長身邊，都放了一堆測驗的書籍，應考的小朋友都目不轉睛的在看測驗書，要不然就家長在旁邊用問答的方式，來做模擬考試。當場家長就覺得不妙了，孩子完全沒有做這些準備，更奇怪是他們都知道要考些什麼，事前都做了準備，相形之下，這對父女好像來逛大街似的，因爲完全沒有做任何準備就來考試，結果考試結果是乖乖聽從順其自然的下場，就是沒有達到標準，所以家長心裡很不服氣，很質疑考試的公平性，但是求助無門。

他只好忍痛讓孩子，從幼稚園中班開始就中輟一年，因爲他沒有辦法上小學。他認爲孩子很優秀，決定讀小學時就讓他跳級，這次跳級考試就學聰明了，不再當乖乖牌，所以就找了測驗題，終於順利通過跳級考試。事實上，這孩子沒有讓家長操過心，升級之後除了上課聽講，勇於發問，在家從來沒有複習超過 10 分鐘的課業，但是考試都是前三名，非常活潑、有禮貌、EQ 非常好、人緣好得不得了。這例子我相信絕對不是一個個案，最近我也接觸到一個案子，目前還卡在七科科長那邊，原因是這孩子也要跳級考試，可是只有一科國文沒有通過，但也准許他在就近的學校繼續加強，他其他科目分數都非常高，到目前爲止還是沒有允許他，還卡在那個地方。當然事後我會再和局長研究這問題，我想局長你知道高雄市的資優考試的方式及標準，題目仍然沒有問題，還是一成不變。我爲什麼要舉這樣的例子，因爲在過去，我的孩子也是資優生，但是他完全沒有補習，也完全沒有考試，他就直接去考了，他是考上壽山的語文資優班，那時我不准許他去補習，我覺得資優是要自然的，而不是經過測驗、補習去考的，也順利考上了，所以他今天可以雄女、台大、出國留學，沒有傷腦筋過。

有很多的資優生是假資優，他考進去之後，沒有辦法跟得上考試，最後是被淘汰，可是被淘汰之後，心理的創傷是一輩子無法抹滅。他想我當初是資優生，我考上了但是跟不上，最後只好離開資優班，所以變成小孩受創，我覺得這是一個很嚴重的問題。局長，你知道今年國小提前入學考試大概有 600 多個孩子報考，通過第一階段的只有 80 人，通過第二階段的只有 18 人，而第二階段的及格標準，是智力測驗要超過 140 分。有個家長跟我說，他的小孩只有 128 分，所以沒有通過，局長，在教育的理論上面，智力超過 120，就已經屬於資優，但是高雄市的標準是訂到 140，我不禁要問高雄市的資優標準都是超級天才嗎？

再來，屆齡入學的孩子當中，你認爲有多少人能參加這種智力測驗，他可以考到 140 的，換句話說，如果考不到，這些孩子將來學業表現就會一無是處嗎？一塌糊塗嗎？況且你也說過、你也瞭解、你也承認 EQ 很重要，對不對？那爲什麼沒有設計 EQ 這種評量考試？局長，你是不是針對以上的問題，給我做一些答覆，好不好？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝童議員。我非常同意剛剛童議員所提到的假性資優，事實上教育界的人士也滿憂心一些家長，他一直希望透過各種方式，讓孩子做練習。事實上從教育的觀點，用事先人爲的措施，讓孩子通過檢定的考試，這種假性的資優所造成的後果，就誠如剛剛童議員所提到的。你剛才提到有一張說明，也是希望家長讓孩子在很自然的情況下，通過這樣的檢定。至於你剛提到第二個問題，有沒有 EQ 這種情緒智商甄選工具，跟童議員報告，目前倒是沒有這方面的工具，因爲情緒智商，我們是希望透過很自然的，符合他人格成熟的環境來培養，所以 EQ 這方面的工具，目前是沒有一個大家所信服的工具。

至於評量的工具是不是可以避免家長或坊間的業者，讓孩子去做練習，說實在的，如果有這樣的需求，一定會有業者蒐集一些過去流出去，沒有在用的智力測驗做爲考古題，這方面事實上是很難避免。不過我們很希望家長能有一個正確的觀念，如果孩子順其自然，他眞的是名符其實的資優生，我想照正常的體制上來的話，這孩子的才能是不會被埋沒。以上做這樣的說明，謝謝。

童議員燕珍：

局長，我想最主要跟局長提醒的是，我們互相研究一下，對於資優生和跳級考試，我覺得他的評量該是開放式的，爲什麼這麼說呢？因爲我覺得在評量的結果之後，如果沒有違法的情況之下，家長對於這個非常的在意，非常憂心和焦慮，我覺得在沒有違法的情況之下，應該要鬆綁，測驗出來，如果他眞的有這樣的能力去越級，盡量協助家長讓…。

主席（鄭議員光峰）：

延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

這些孩子們能夠順利的去讀書，其實未來的結果是家長要負責的，不是教育局去負責的，也不是老師去負責的，如果他們這個部分評量起來，差距並不是很大，而又在沒有違法的情況下，教育局是不是可以站在協助的立場，讓這些孩子可以順利通過考試，然後他考試的成績是沒有問題的，

只是有一些問題，比如說沒有前例，沒有前例並不表示不可以，請局長針對這個部分說明。

教育局蔡局長清華：

提早入學的鑑定標準，教育部有非常嚴格的管控，過去是授權地方政府，可是在幾年前，教育部認爲這個應該建立統一的模式，有些家長希望可以透過外縣市的鑑定考試來入學，這個我們也同意，就是彈性一點，他如果錯過高雄市的鑑定，那麼他參加別的縣市，我們也同意。這個標準是全國一致的，不是剛才童議員說我們訂 140，這個標準好像特別高，教育部的標準是一致的，這個部分七科黃科長比較清楚，請他說明一下。

教育局第七科黃科長盟惠：

童議員，依照教育部的標準，是以這兩個標準差，也就是百分等級 97。剛才議員提到 140 分，每一個測驗的標準分數，這個分數對外是以標準分數，所以這個標準分數符合教育部的這兩個標準差，百分等級 97 這個標準，因爲我們的測驗是用台南大學或台師大編的，它每一個測驗、哪一個標準分數是有達到標準差兩個以上，每一個測驗是不一樣的，在這裡特別解釋這個部分。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝童議員，請童議員上來擔任主席。

主席（童議員燕珍）：

接下來，請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

主席、教育部門各位局處長，這段時間非常感謝相關單位，對我們服務案件的支持和幫忙。首先，我要討論校園霸凌的問題。記得我唸國一的時候，有一天下課碰到放牛班的學生，他拿著提水的鉛桶叫我放錢下去，到現在我對那個畫面還有深刻的印象，這個就叫霸凌。當然不知道放了 2 元或多少錢，總覺得那個受到心理的威脅和創傷，我現在還有那個印象。

我跟教育局拿了一份資料，全高雄市的霸凌，教育局的通報是 0 件，局長，我覺得很不可思議，0 件就是都沒有，我的看法是，這是掩飾勝過於事實。很多教育界的同仁，包括校長和老師，他們都希望自己學校的事情，能夠自己解決就好，然後把它大事化小，小事化無，但是霸凌事件從以前到現在，甚至現在的網路時代更嚴重。教育局的資料是 0 件，我覺得非常不可思議。局長，這個應該要跟各學校來作宣導，學校怎麼可能會沒有霸凌？爲什麼你的通報案件是 0 件，是小事就不用通報，還是要肢體受傷送到醫院才算霸凌？這是非常嚴重的事情，不可能沒有。我大哥的孩子最近就被霸凌了，福山國中的事情，所以我覺得這個很不可思議。

霸凌包括關係霸凌、言語霸凌、肢體霸凌、性霸凌、反擊霸凌，最後一

個是網路霸凌。局長，我要強調網路霸凌，現在的小孩子幾乎每天都躲在電腦的網路世界，作宅男、宅女，而且現在的手機都有照相功能，譬如很多孩子卿卿我我，男女之間剛好青春期，或者對一些智障的同學，看到他的肢體動作覺得好笑，可是對他本人受到嘲弄，他的心理會受創傷，這些影片被 PO 到網路的事件很普通，甚至很嚴重。這個事情要透過校園的機制慎重的宣導，避免類似的事情再發生。

網路霸凌這個事情，這是我從公視調出來的資料，其實教育部的資料只有 3%，這 3%裡面按照高雄市教育局的統計，可能眞的有落差。我相信現在的學生，特別是國中和高中，網路霸凌相當嚴重，特別現在的媒體經常看到網路有衝突點、有矛盾的影片，甚至血腥的畫面，他們都喜歡 PO 到網路。最近很多新聞報導都是從網路的影片轉載下來的，這種做法對小孩子會有不利的影響。局長，到底我們對網路霸凌有沒有什麼機制？現在我們有沒有作宣導？因爲在警察局裡面，刑事警察局也有拒絕網路霸凌的網站，刑事霸凌的網站在學校裡面，整個團隊的合作關係到底有沒有？針對霸凌和網路霸凌，請局長回答這是怎麼來的？

主席（童議員燕珍）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

對於霸凌的通報，高雄市到目前的數字都是 0，事實上我們也不相信完全沒有。教育部給學校的定義，是它要有重複性，鄭議員手上也有相關資料，要重複性，因爲學校在通報各種事件的時候，它都是在發生的當下，通常都會以暴力與偏差行爲這個項目裡面來通報，這個部分在 7 月底 8 月初，我們連續辦理兩次校長和學務工作同仁的研習，我們也邀請國內研究這個問題最有名的兩位學者，把他們的研究報告，還有對於有關霸凌防制的這些做法，都向校長和學務工作同仁說明了。

鄭議員光峰：

局長，你根據這兩位學者，這個學者是他的事，這個不用重複…。

教育局蔡局長清華：

還有我們的學務工作者講…。

鄭議員光峰：

局長，我剛剛講的那個，你根據這位學者，我想這位學者是他的事，這個不用重複。我們如果覺得是發生的，他是應…，其實這個發生，當我們發覺的時候應該就已經重複了，所以在這個通報的系統裡是有問題，我覺得這個在教育界裡面是不應該的。我們要表達的是，我們不是要怪校長或老師，而是我們怎樣把這個事實凸顯出來，到底我們怎麼去預防和怎麼去處理這個問題與機制？所以，我們不覺得我們要用這個定義來做一個通報

的依據，這是我第一個看法，請局長繼續回答剛剛那個，我的意思是在這個機制方面，怎樣去作個預防。

主席（童議員燕珍）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

我們現在也跟學校講，當學校在通報時，尤其他們疑似所謂的衝突的雙方，一定要深入的去了解，他是不是多對寡？還有是不是過去他們有過一段時間這樣的情況？所以我們就會要學校一定要再去追查，而不只是雙方打架以後，就以偏差行爲來通報，我們要求學校要這樣做。

鄭議員光峰：

局長，因爲在霸凌的過程中，其實包括老師進入的輔導或了解也好，還有包括家長會去關心也好，中間又涉及到另外一個問題，我順便剛好提到，就是轉班的問題。其實我在我的服務處已經有接過好多的案件，因爲可能這個孩子跟這個班裡面不合或曾經受過欺負，可是在整個轉班機制裡，其實是很無奈、很無助的，包括跟老師也不合，他覺得對這位老師的風格不合，所以變成兩個問題，一個是不適任老師的問題。第二個，在霸凌事件背後裡，你要不要轉班？如果還是一樣留在這裡面，有時候在青少年的過程中，他在人格的培養過程中，其實他是…，因爲我們的政策不當，然後扼殺這個小孩子的發展和他未來行爲的偏差，局長，可不可以回應一下轉班的問題？

教育局蔡局長清華：

謝謝鄭議員對於轉班機制的關心。事實上轉班機制的話，各校都有一個委員會，這個委員會除了行政人員、老師之外，也有家長的代表，所以這個從各方來討論這個孩子，適不適合轉班的話，他們經過一個比較完整的，從老師和家長部分來了解。當然我們希望學校一定要落實，就是要讓申請轉班的學生家長，他要很完整的來陳述，他爲什麼要幫他的孩子申請轉班。

鄭議員光峰：

局長，其實這個轉班的問題，幾乎我們接受陳情的，沒有一件可以最後轉班如願的，我還是相當尊重我們現在的機制。不過，我覺得在每一個個案的處理過程中，校長這樣的熱忱是不夠的，第一個，熱忱是不夠的。第二個，這個委員會的組成是不是可以做個檢討？因爲他們在對整個案件的過程中，我覺得是有落差的。第三個，有些可能這位家長是有偏差的，他愛孩子已經愛到很寵小孩，他可能在還沒進這個班級之前，就已經打聽到這位老師不適當，或他已經發生被霸凌受人欺負，他想要轉班等等這些東西，我覺得都在這轉班的整個個案條件，包括霸凌也好，或覺得這是問題老師也好，都有必要來做一個檢討。因爲現在把轉班的問題給委員會，我

覺得是非常的不公平，我們也覺得再怎樣能更妥善，是不是可以做個通盤檢討？因爲幾乎我看這個小孩子，第一個，他已經逃家了，他眞的不喜歡這位老師，因爲他只要到班上和同學在一起時，就會感到很痛苦，但是就是轉不過去。一個好好的事實擺在眼前，我們都覺得很愛莫能助！特別在這個學校的校長，我們總覺得他就是把這個給委員會做一個考核、開會的機制，我們都非常無助，明明一個小孩子覺得…，後來這個小孩子眞的又逃家，所以在這樣子的一個過程中，我們到底要檢討什麼？所以那個機制裡，我們應該有重新檢討的必要，或者有沒有一個補救的措施？局長，這個是不是再回答一下？

教育局蔡局長清華：

我們願意再檢討各校轉班的機制。另外，如果像鄭議員剛剛所提到的，這個孩子已經有類似拒學的情況的話，我們會啓動學諮中心裡的專業輔導老師，我們以後也會再配置社工人員，對於這個孩子我們會進行比較深入的了解、輔導。

鄭議員光峰：

剛剛的網路霸凌，是不是現在學校…，我發覺應該是宣導不夠，不管是在學校或跟少年隊的聯繫是不是夠？因爲小孩子對網路的使用跟他…，如果這樣發生網路霸凌，我覺得那個小孩子是無關痛癢的，要讓他了解到這個的輕重，但是我覺得在目前學校的預防和宣導並不足的，局長，是不是可以回應一下？我一直覺得還沒有做到這一點。

教育局蔡局長清華：

這方面我們願意再來加強，像 0800775885 的霸凌專線，我們確實需要各個學校再加強，所以我們會列入這個學年度的重點。在 9 月 6 日的各級校長會議裡，我們會再來加強宣導。

鄭議員光峰：

所以，局長，我想做個 summary（結論），就是包括我們通報機制的定義，那個要修正，不可能沒有，縱然 1,000 件，我們都在所不惜。我們要的是，要怎樣去預防這些小孩子，而不是在掩蓋這個事實。第二個，我們的轉班機制，我也希望局長是不是有一些補救的措施？委員會有沒有一個要做修正的，不然現在幾乎每一個要轉班的都不可能，是不是這樣？

教育局蔡局長清華：

我們再來修正和檢討。

鄭議員光峰：

謝謝。再來，我們過去一直在講文化局的街頭藝人和民俗活動，我們也一直在關心這一點，其實文化局裡面，我們也覺得做得非常好，特別是局長，在整個文藝活動推廣及文創，我覺得都相當有創意，而且辦得非常的

成功，我在這裡非常肯定。不過，我還是要追蹤街頭藝人的東西，科長，我們好幾次見面探討街頭藝人的問題，還有民俗的活動。不過，街頭藝人我從上個會期到現在，我覺得沒有起色，我必須在這裡跟科長說，你的業務能力很好，但是在整個推動的過程中，是不是還有相關的單位沒有辦法跟你配合？例如愛河沿岸的街頭藝人表演，我總覺得我們務必在整個…。如果要發展高雄市的觀光，街頭藝人是一個特色，一個街頭藝人的特色縱然要花我們的預算，我覺得也應該。我們可以培養基本的一些街頭藝人，很多有名的或你覺得可以讓他來做街頭藝人，我都覺得也應該，但是不要囿於很多因素，比如沿岸有人抗議，在整個法令上，環保局方面那個也不會受到影響，只是有人遇到一、二位瘋子，我們就不能做了嗎？不行啊！但是在整個沿岸裡，等一下科長再做個回應，就是我一直覺得還看不出那個感覺出來，我總覺得在高雄市這個城市已經慢慢的在蛻變，特別在市中心愛河沿岸，它是一個很好的表演中心，還有文化中心，這兩個地方或許我比較少去，這兩個都不錯，我都會接到很多人做一個肯定的聲音。

我覺得整個街頭藝人的據點不用多，就找二、三個很好的點，然後做一個密集的表演，縱然說那個地方做不起來，找好的樂團、找好的街頭藝人，或那些民俗活動來表演也無妨，縱然要花到預算，我覺得 OK！我們要的是讓這個城市能動起來，讓這個城市有一個特色，不管是什麼，但是這一點我覺得還是不夠，科長，對你還是有很多的期許，是不是請科長回答一下。

文化局第三科吳科長正婷：

謝謝議員的關心。確實從去年議員就一直在關心，這幾個觀光區的街頭藝人。我要跟議員報告的是說，其實像愛河的附近，因爲現在都已經委外經營，所以委外經營的廠商，他一週就只同意 3 天，每一天是 7 組的藝人在那邊表演，事實上從去年…。

鄭議員光峰：

每個禮拜的禮拜三？

文化局第三科吳科長正婷：

五、六、日三天，因爲通常這些日子，觀光客、遊客比較多，也比較有藝人去申請演出。

鄭議員光峰：

跟科長講，現在陸客一天大約有 5,000 人在高雄縣市四處走，你這樣三天補魚、四天收網。

文化局第三科吳科長正婷：

但是這是場地管理單位的規定，因爲這個規定一出來之後，其實去申請的藝人非常多…。

鄭議員光峰：

是哪個單位？是養工處嗎？

文化局第三科吳科長正婷：

這已經委外，都 BOT 出去了，所以那邊是廠商…。

鄭議員光峰：

委外的單位是哪個單位？

文化局第三科吳科長正婷：

我不知道公司的名字，我只知道是…。

鄭議員光峰：

我說的委外單位是工務局嗎？

文化局第三科吳科長正婷：

養工處。

鄭議員光峰：

對啊！所以這個單位，可能你們要跟養工處這樣講，如果需要議員去做從旁協助的，我覺得有必要，因爲我在這裡講一百次，你還是每個禮拜 3 天，沒有用，怎麼會帶動得起來？

文化局第三科吳科長正婷：

不過其實像愛河的出海口，就是眞愛碼頭那邊，也是有街頭藝人主動的去那邊展演，當然管理處也非常樂意的，讓很好的街頭藝人在那邊演出，也很受歡迎…。

鄭議員光峰：

我想我的問題就是說，務必要把那個地方做起來，你的業務如果做起來，你就一百分了，今天業務做得再怎麼漂亮，我也不會肯定，因爲那個東西是一個指標，那個指標做不起來，現在委外如果需要協調的地方，我們從旁協助也可以，但是那個地方因爲委外的關係，而抹煞了那個地方的生氣，整個動態都不好。

文化局第三科吳科長正婷：

謝謝。

鄭議員光峰：

難怪我每次去都看不到，我們禮拜六、日都要跑攤，難怪他表演時，我們都看不到。禮拜一到禮拜五，我們可能有時候會繞過去那邊，所以這方面，有沒有需要協助的地方，我覺得局長可能要在市政會議或跨局處會議時提出來，要不然永遠找不出一個…。你有沒有具體的找一個你覺得滿意的地方，讓街頭藝人展演你覺得滿意的地方？可不可以提一下，我去看看。

文化局第三科吳科長正婷：

跟議員報告，高雄市每年都在考街頭藝人證件…。〔…。〕地方嗎？其實文化中心每週六、日就是很受歡迎，大家要來爭取設攤演出的地方，文化

中心每週六、日。

鄭議員光峰：

設攤不是文化藝人…。

文化局第三科吳科長正婷：

其中當然也有表演類。

鄭議員光峰：

我剛剛講街頭藝人是動態，不是在賣東西，因爲賣東西還要再申請街頭藝人的執照。

文化局第三科吳科長正婷：

六、日也一樣有表演類的。

鄭議員光峰：

對啊！

文化局第三科吳科長正婷：

就是在文化中心周邊，最少都有五、六組。

鄭議員光峰：

我知道你的定義很廣，就是賣東西、賣手工藝，把它定義成…。

文化局第三科吳科長正婷：

他們都是手作文創的產業，都算是等於有平面，也有動態類的，也算是街頭藝人的一部分。

鄭議員光峰：

所以你要告訴我是文化中心那個地方嗎？

文化局第三科吳科長正婷：

文化中心是一個定期，而且很固定的地方；另外在愛河的出海口，眞愛碼頭那邊幾乎每個月最少有二、三次…。

鄭議員光峰：

科長，我建議就是說，我希望你能夠主動，你覺得高雄市要有怎麼樣的街頭藝人的樣子，你能夠去做出來，不管是預算也好，你應該去勇敢的提出來，讓高雄有一個生機，而不是說這個做做看、那個也做做看，休息禮拜三到禮拜五，只做禮拜六、日而已…。

文化局第三科吳科長正婷：

好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

休息 10 分鐘。

主席（鄭議員光峰）：

繼續開會，接下來質詢的議員是趙議員天麟，請發言。

趙議員天麟：

謝謝主席，還有其他同仁、市府的工作夥伴，以及所有市民朋友，大家好。今天針對文化局、教育局就分別不同的議題來做個請教。先針對文化局的部分，我現在手上拿的這一份，是由教育部編列經費，但是是給全國有圖書館的主管機關，當然在高雄市是文化局，然後來進行這個福袋，這個福袋是希望能夠讓閱讀的計畫從零歲開始，所以我們先看一下福袋的內容，裡面包括跟信誼基金會合作，有許多童書繪本都是針對從零歲到 3 歲的，裡面還很細心，還特別建議寶寶看的書單，爸媽應該怎樣做閱讀的培養，它的目的不是爲了強迫學習提早的概念，而是說怎麼樣讓閱讀的習慣，從家庭做起、從爸媽做起，也可以從我們的每一個家庭來做開始。

這一個部分，因爲本席對這方面也特別的重視，特別在少子化的階段，每一個小孩子在家裡都是寶貝，所以我特別找了一些相關的資料。發現這是從 1992 年開始，英國的公益組織——突出信託基金，他們發起的 book start，就是說書籍就是 book，然後 start 就是開始，希望能夠贈書給嬰幼兒家庭來做爲它的手段，鼓勵嬰幼兒早期接觸書籍，培養更親密的親子關係。所以英國、德國、日本等國都做一些跟進；他們從幾個月的嬰兒開始，一直到 3 歲不等，他們有的甚至配合小兒科醫師的新生兒健檢，因爲那變成全面性的發送，每年發送數百萬份，目標是希望每一個家庭都能夠受惠。這個發起人提到說，根據追蹤，從小就閱讀的兒童，他的數學、語言的發展比沒有從小閱讀的兒童還要好，但是他還是特別強調，他的目的不是在指導小孩子讀書，而且在親子沒有壓力之下，享受樂趣。以目前教育部的做法，它當然從 2008 年開始做這樣的推動，開始補助給各個地方的圖書館，來做一個進行。

我們來看一下這個資料，以我們高雄市的例子來講，我們從 96 年開始到 99 年，前幾年是跟愛智圖書合作，後幾年可能跟信誼基金會合作，我們的冊數就是以我們圖書館的比例來講，大概是從 1,200 冊到 1,800 冊不等，像今年是 1,800 冊。我們再看下一頁，我們再來對照高雄縣市目前的小朋友，新生兒人數來看，我們發現說以高雄市來講，到 99 年 7 月爲止，零歲有 1 萬 511 人、1 歲有 1 萬 1,701 人、2 歲的 1 萬 2,379 人、3 歲的有 1 萬 2,454 人，合計有 4 萬 7,045 人。因爲經費的關係，教育部的經費非常的有限，總共編列給高雄市的福袋有 1,800 份。換言之，總共我們可以使用到的小朋友的人數，僅佔 15.4％，也就是說只有 15.4％的小朋友，可以在高雄市可以領取到福袋，享受到很不錯的福利。這東西有沒有很熱門呢？在非常有限的宣傳情況之下，我只有在若干的地方報看到相關的報導，可是 8 月 11 日一開放，到目前已經領取了 480 份，所以爸媽對這事情是重視的，所以如果這是全國性的宣傳，那不得了，可能一天就秒殺，就拿光光了。

請教局長，既然這是一個好的方式，而且這幾年的推動，看起來是滿受歡迎的，所以是不是可以請教你，也請教我們教育局蔡局長，有沒有合作的可能性，也就是說除了中央補助之外，我們可不可以高雄市自己也開始來推動這樣的事情，編列預算，然後來增加那樣的數量，而且剛才童議員燕珍所提的故事媽媽，也是我們可以結合的策略聯盟，包括我們現在推動很成功的故事媽媽，以及我看到很多的基金會也都在說故事，不管是基督教的「彩虹媽媽」，還是慈濟的「大愛媽媽」，他們很多都在校園進行，跟小朋友陪讀，進行晨光時間，所以眞的很希望說是不是可以變成策略性的計畫，而且那個計畫很有延展性的。

我們知道文化局在推動文化產業，隨著硬體的建設，軟體的更新，有很多長足的發展，而且備受好評，所以我們可不可以把這個成爲我們文創其中的一個可能性，我們想想看如果不是 1,800 份，我們如果可以有 1 萬 8,000 份，甚至可以一個夢想說，4 萬 7,000 多個新生兒，如果每一個人人手一份，也就是說我們每一年會有 4 萬 7,000 個福袋，裡面可能就會有超過 10 萬本繪本必須要出去。對於現在整個相關的繪本的製作、作者或者行銷的通路人來講，那也不失爲一個很大的銷售管道，而且是以整個城市在做推動，而且剛剛講的只有高雄市現行的哦！

未來大高雄，高雄縣再加入，那不得了，可能會超過 10 萬的新生兒，可能有 20 萬冊的圖書，規模可以大到繪本的比賽。就是我們邀請全國各地、世界各地的繪本高手，以高雄或以台灣爲主題來進行，所以我們兩冊裡面，或許可以完全不用是國外的，一本可能是比較流行的，另外一本就可以是評選出來的，因爲我們已經有足夠的內需市場，我們來做這樣的進行。而且我相信量變會變質變，高雄市做成功了，起碼其他五都，跟我們財力相當的城市，他們的家長也都會要說，人家高雄市都有做，我們台中怎麼沒有，台南怎麼也沒有，台北市、新北市也要做，最後搞不好教育部就會承接起這個責任，他就會說好，既然都這麼有規模，我們台灣就成爲一個繪本文創的重鎭，看來我們愈講夢想愈大了，但是有沒有可能從起點開始，我們先讓它倍增，從 1,800 冊到 1 萬 8,000 冊，然後讓它逐步地增加，來做這樣的一個願景，我們是不是可以請教一下史哲局長。

主席（鄭議員光峰）：

請文化局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝主席、謝謝趙議員的關心。針對這個問題，我想做個簡單的說明，我想首先感謝趙議員對這個議題相當的細心、重視。確實整個早讀或者是故事媽媽，其實對一個城市整個知識經濟力量的發展是很重要的，也就是說透過這樣的媒介，或者是由大人以及促使家長講故事的方式，讓我們的

孩子在他學齡前，就能親近知識的天堂、親近文字的力量，這個對於整個知識的發展，或教育的發展都是很好的。福袋或是早讀，這是一個誘因、一個媒介，不過我必須坦白的跟趙議員報告，我們高雄市事實上在這四年來，在陳市長的領導之下，我們好不容易才從我們的整個圖書館的購書經費 800 萬，提升到今年第四年，我們達到 4,000 萬，而台北市一年的購書經費是 8,000 萬，以圖書館的立場來講，購書以及圖書館的藏書是它最根本的本業，行有餘力，我們才能再去做推廣福袋的工作。

剛剛趙議員很大的理想，說希望我們縣市 8 萬 7,000 多個零到 3 歲的小孩子都有福袋的話，事實上，這個成本大概都達到 2,000 到 3,000 萬之譜了。所以我是覺得整個問題是在於整個知識經濟、知識教育的整個購書、藏書以及買書的經費上，我們事實上未來恐怕是必須重視而且寬編的，如果大家同時有這個共識的話，我想這個部分納入一個公共服務，我想大家責無旁貸，我想大家都非常樂意，謝謝。

趙議員天麟：

好，謝謝史局長。我們待會就叫蔡局長，既然是教育部編的經費，雖然是給圖書館，或許對教育局來講更是直接在小朋友的部分，是可以服務到的，待會再請教你。就史局長剛剛提到的部分，我可以理解財政編列的困難，但是因爲你也不斷在創造，化不可能爲可能，所以我建議，既然是由英國公益組織圖書信託基金他們所發起的全世界性的運動，所以他們的創辦人以及他們整個這些重要的幹部，都可以取得聯繫。而且他們現在已經拓展到，剛才講的英國、德國、日本這些國家。或許由文化局、或擴展到跨局處，邀請這些創辦人來高雄進行比較重量級的演講，或是互相交流和座談，讓他們把這個觀念帶進來。

目前，以教育部的概念或我們現在所感受的能量，它可能是個服務性質的組織，比如說我們鼓勵大家讀書，我們全國各地都點綴性的做，像高雄市是 1,800 冊，讓大家稍微的感受一下。但是它可能沒有全面性的，讓全體市民瞭解這件事情，可能還是以對資訊掌握比較有能力的這些家庭，來去做瞭解。如果把它形成一種運動的話，我們覺得不管是其他企業的支持贊助、投入，或是鼓勵我們高雄市，開始成立台灣第一個類似的基金會，由民間的部門跟公家的部門一起合作，我相信這部分一定會得到廣大市民的支持。因爲現在的媽媽們對這些事情都很注重，而且它不會排擠到其他的業者，因爲只有兩本而已。這兩本就是敲門磚，只要他建立這習慣以後，那後面的這些書單就不得了了，或許他的家長自己也想去選書，那會帶動起整個的風氣，不管到圖書館去借書，還是到書店去買書這樣的風氣。所以在這裡，眞的是特別的期許，也很肯定目前的作爲；特別是領取福袋的方式非常的便利，我們在跟文化局進行溝通瞭解的過程中，他們也非常的

積極，也希望透過我們對於這件事情更加瞭解，在這裡也對文化局做個肯定。

在這同時，我也要對教育局有些鞭策，因爲我們是執政黨的議員，所以我們在相關的質詢和內容上面，一定是建設性的建議，我們不希望透過比較激烈的問政來搏取版面，或是善盡在野黨的職責。特別是本席長期建立了自我的要求，所以我們在質詢或問政的過程中，我不敢說到溫、良、恭、儉、讓的程度，但是我一定給自己很大的要求，我要理性問政。但是我必須很坦白的說，理性問政的結果，讓我覺得在整個問政的過程中，我愧對我的選民。因爲我現在面對教育局時，不論是正式的質詢所要的資料，還是在平常時進行選民的陳情跟服務，我發現可能要用非常激進的手段，才有辦法得到教育局合理的服務。

我回到高雄已經一年了，在這一年的時間裡，我發現這不是一個健康跟良善的情況。因爲我已經宣布不選連任，所以我現在對局長或教育局的團隊所做的建議，眞的是發自肺腑、內心建設性的建議，因爲很快的我不會在這議場出現。可是未來我們可能追求目標，進入國會之後還是會跟教育局有很多的合作，因爲我們會跟中央一起爭取很多的經費。所以我在這裡要當烏鴉，我先把幾件我感受的部分，公開的提出來留下紀錄，我眞的很希望有改進的空間。

第一個，這可能是個烏龍，但是我覺得也是件值得去探討的事。就在這兩天，有位學生來陳情，他是某個學校的正取生，因爲他自己疏忽忘記去學校報到，所以即使有很好的成績，他也沒辦法入學，他們請議員來協助，看看有沒有辦法來挽救，讓他可以就讀。第一時間我們在做溝通聯繫時，教育局給我們的回覆，是按照規定，是絕對不可能。你也知道我剛才也自我標榜了，以我個人來講我非常尊重教育局，因爲我認爲我們是執政黨的議員，然後又以正面問政爲標榜，所以當教育局表示不行時就眞的是不行。因此我們在第一時間就跟選民說，眞的沒辦法，按照規定現在就是沒辦法處理這事情。很妙的是過了不久之後，那家長跟我們說沒關係，他們已經自己辦好了，表示這件事已經 OK 了，那學生可以正式入學了。我們很想了解中間有什麼插曲呢？後來才發現，原來這中間確實有些空間，而這空間不是違法的，那是合法的空間，是因爲有些時間序列的差別，使得他眞的還有入學的可能性。

我還是要強調教育局是沒有違法的，在處理這件事情上，完全都是合情、合理、合法，差別在於積極度；承辦人可以輕而易舉的說，按照規定不行，他沒有很積極想盡辦法去看看有沒有挽救的空間，讓這個孩子不會因爲我們的不夠積極而無法入學。那後來是怎麼達成的呢？可能這家長眞的很著急，發現找議員沒辦法，他就另外想辦法，可能是找到教育局裡的一位長

官，他說要積極處理啦！果然就積極處理成功了。這件事情我必須跟局長說，對我個人來講是非常的困窘，無地自容，不知道要怎麼去回答這件事情。

另外一件事，之前我曾跟局長私下報告過，你也跟我說明過，但是我覺得應該一併提出來講。關於藝術才能班減班的事情，先前我有跟你報告過，這件事情是全國性的理念，長期以來我是最反對能力分班的，我也是鼓勵要正常化；我認爲資優教育是可以存在，它有它嚴謹的規定。我也曾跟你溝通過很多人的部分，我可以接受，因爲本來資優生他可以有資優生的做法。但是我絕對不能接受變相的、各式各樣的，用體育班、育樂班或什麼班的名義，然後達到實質能力分班的目的，這樣我沒辦法接受，我沒辦法接受在國中的階段就把人分階級。我可以接受你是眞的特優的人，你有資優教育可以走這條路，這是我一向不變的原則。

所以我眞的很困擾，因爲在我選區的學校，那些家長就是希望爭取各種的班別，我不敢說他們是變相的能力分班，但是我可以感受到他們的熱衷，那是一貫的程序，從小學到國中他們都有特殊的班級可以上，我們當然也去爭取看看。而教育局的回覆是說，按照我們的理念、按照教育部下來的規定，不行就是不行。當然我覺得我們要尊重這理念，因爲我也不能自我矛盾自己的想法，可是其他的議員就說，沒關係，我帶你們去市政府衝撞，後來那家長打電話跟我說，人家要帶隊去市政府了，你跟我們一起去。後來我再次的問教育局，究竟有沒有空間？教育局跟我說，沒有空間，這東西就是理念、規定。後來你知道我做了什麼錯誤的決定嗎？我就跟家長講，我鄭重的告訴你們不行就是不行，所以我就沒有去；到最後還眞的是拍桌有效，後來你們退讓了，因此這件事情就成功了，我又再次變成裡外不是人的豬頭。我深深覺得，原來在我們的教育體系，理念是沒辦法堅持的，要衝撞、臉要拉下來，事情才會成功，這眞是令人感到遺憾。不止是這樣，之前那資優教育的案子，關於那位當事人的部分，局長也知道，拖了半年之久，在這半年中我們從來沒有得到直接的回應，都是我們不斷的追、不斷的追，最後才知道這樣的結果。不過你們也開了政策協調，我們就不再多說了。

最後我講個問題，我要進行質詢但卻沒辦法進行的事情，就是我很想要瞭解兼任老師、資源老師、代課老師這中間的關係，有沒有任用了兼任老師，因爲比較便宜的成本，而去做資源老師應該做的事情，因而排擠到資源老師可能的做法。我只不過很希望瞭解現在兼任老師的現狀、員額、制度、資料，結果呢？完全不得其門而入，到現在我還沒拿到這個資料，我很不願意提到這問題，我們的議會是跛腳了嗎？是因爲今年我們沒辦法審查到這樣的預算，所以大家會覺得能拖就拖吧！

我非常不願意在這裡提這件事，即使我現在的心情很沉痛，我也不想大聲的跟局長表態，因爲你也是我的老師。但是並不能因爲我們輕聲細語的說這件事情，我的憤怒就比較少一點，並不因爲我沒拍桌子，就代表這件事情不夠嚴重。所以我要用最後的時間請問局長，你願不願意承認，整個教育局的團隊有沒有上情無法下達的問題？有沒有官僚化的問題？在相關的部分裡，有沒有欺善怕惡的問題？請你做個回答。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

關於你剛才提到的問題，確實像資優生的單科跳級這個問題，我們在跟家長溝通的這一部分，我們確實有延誤的地方，在開討論會議的時候，我跟你致歉，也跟家長致歉。至於你剛提到的這幾個案例，如果確實會讓議員覺得我們事實上有不夠周延的地方，我在這邊跟議員致歉。在藝術才能班這個部分，一開始我們是非常堅持我們的做法，後來是中央級的民意代表要求，我們要到立法院跟教育部的主管人員討論，他們覺得是說有一些空間，所以我們後來才做一個比較彈性的處理。可是後來招生之後，有些學校的班別是沒有成立，所以事實上我們也符合了這樣的標準，這一方面，我再一次的向議員道歉。如果在整個過程裡面，我們確實有你所提到的情況的話，我們自己要檢討，在這邊要跟議員致歉。

主席（鄭議員光峰）：

接下來，請王議員齡嬌發言。

王議員齡嬌：

在場所有教育部門的各位局處首長、議會同仁，以及大高雄市的好市民、媒體先生、女士，大家早安、大家好。針對剛剛提的藝術才能班這件事情，我也處理。我覺得在教育局的立場，確實在法令上、在規定上是窒礙難行，難行的方面就是所謂的中央的規定，確實讓我們的教育局配合上有困難。我也感謝，正式公開的要感謝李復興委員，還有黃昭順委員，就帶著我們的家長去到教育部跟他們協商。因爲高雄市的孩子在才能藝術方面的表現，可以號稱全台灣第一，無論在實質的教育設備、教師，以及我們過去的經驗當中，我們看到孩子的成績眞的非常的優質。我們不願意看到國小畢業之後，找不到國中可以讀，我們更不願意看到國中畢業之後，到高中沒辦法銜接，因爲德、智、體、群的教育是要更完整的。所以這方面其實誰都沒有錯，我們的基層民意代表也都很努力，尤其我非常謝謝教育局長，在當天本來 9 點就要公布的，即使我們在 8 點半的時候，協同我們的老師，還有協同我們的家長，局長願意再給我們寬延一個禮拜，讓我們去跟中央的教育部來做協商，事實上我們是可以辦到的，在此也要特別謝謝蔡局長，

其實每個民代都很努力。

這裡我要來公布我自己服務處本身所做的一個抽樣調查，有效的樣本是120 位，對象是高雄市各級高中的老師，我總共出了 3 個題目。第一題就是說，你認爲高一新生的程度普遍如何？這裡回答有 1.非常好 2.很好 3.普通 4.不太好 5.很差。非常好的有 12%、很好的 20%、普通的有 19%、不太好的有 38%、很差的有 26%。也就是不太好跟很差的，我們高一新生程度很差的大概有 64%。我想非常好的是我們那些明星高中的老師，因爲他們一直都認爲學生的程度都不錯，也就是過半數以上，超過六成四，都認爲我們高一新生的程度是需要再加強的，是不好的。

第二題，你認爲國中的基測的難易度是否應該要再增加？第一是回答要簡單一點的，要簡單一點的只佔 5%；要維持現況的佔 30%；要再難一點的有 65%。也就是說我們目前的國中基測的難易度，很多幾乎超過六成以上都認爲說太簡單了，應該再難一點。

第三題，你認爲高一的學生哪一方面的程度需要再加強。國語文佔 35%、英文 10%、數學 30%、理化 15%、史地 10%。那麼這當中就是國語文累計大概超過達到 45%，也就是我們的基礎教育從國小到國中累積下來，他們的國語文程度是不夠的，現在流行的火星文化或網路文化，讓孩子的基礎教育眞的讓我們很傷痛。我本身也在某私立大學有兼課當講師，我教的是英文，但是我眞的也感到很難過，我覺得那些孩子的英文程度眞的非常的差，他們是大學生，但是我覺得連高中的程度都談不上。

高等教育普及化的結果，讓我們孩子的程度是普及的低級化。我記得我當時讀文藻畢業之後，我到澳洲讀所謂的 Clare College，它是一個專業學院，我跟那些所謂的高中職畢業的，也就是讀大學的一些孩子們一起讀書。他們是澳大利亞的學生，我覺得我的數學程度，譬如說 2 小時 50 分再加 1 小時 20 分，這些東西，可能他們當時的老師要花很多的時間，教育那時候屬於要上大學這些程度的孩子，那我就覺得很欣慰，怎麼我們的這些基礎，這些數理的程度，比他們高出很多。我們當時沒有教改，我們也是接受所謂的九年國教一路過來，如今我覺得也能夠得到該有的教育。所以針對這樣子的調查結果，我自己看了也很傷痛，因爲最近很多的民意代表都在處理，要上某個高中、某個私立高中。公立高中不用講，私立高中都擠破頭了，普遍孩子的成績都提高了，已經達到所謂的齊頭式的考試的結果，變成一個天花板效應。那到底我們每個孩子分數提高，事實上他的程度有沒有提高？我們眞的很擔心！他到高中去就學的時候，面對高中專業化的學習，他們能夠銜接得上嗎？他們能夠適應嗎？他們能夠學習過來嗎？這當中每個家長都望子成龍、望女成鳳，他們都想要上好的學校，他們都希望每個孩子都能夠得到好的教育、好的結果。但是老師可能會覺得

在教育上很困難、很辛苦。孩子呢，他遇到困難也有很大的挫折，那怎麼辦呢？請問蔡局長，我這樣的一個調查、一個結果，以及這樣的報告，你的看法是怎樣？

教育局蔡局長清華：

王議員的觀察沒有錯，就是我們的基測原來設計的時候，就是一個門檻的測驗，它不是一分高下的一個測驗，它的名稱就叫做國中學生基本能力測驗，所以本來設定就是要偏易的，中間偏易的，確實是會造成你所提到的天花板效應。像今年，譬如說建中要 405 分才能夠進，總分是 412 分，事實上就是 7 分、6 分之間在競爭，這樣的話，事實上是我們不樂見的。

另外一個就是你所做的調查，是針對高中的老師所做的調查，不曉得你調查的高中是所謂的明星的高中，還是一般的高中？

王議員齡嬌：

我普遍都有。

教育局蔡局長清華：

普遍都有。事實上高中職的老師他們在教學上，可能也要做一些修正。因爲我們高雄市高中職招生的學生數，是大於國中畢業生的人數，也就是說國中畢業生他只要想唸的話他都有學校可以唸。所以現在高中職的教育，已經不像現在高中職的老師，他以前在唸高中職的時候那樣子精英式的教育。所以他面對的學生是普遍性的，他對學生的期待應該要務實一點，也就是學生不是像過去聯考那樣精英式所考出來的。所以他對他的期待還有教材的準備可能要降低，要務實一點。事實上我過去在擔任高中校長的時候也常常跟我們學校的老師做這一方面的辯論，對這方面可能要針對學生的程度做調整。另外對於高中職課程內容方面，我們要務實的在學術面稍做一些調整，在他生活面的內容應該要增加。

王議員齡嬌：

我講個小笑話，我有一個小侄子讀四維國小，有一天他回來跟我說，小姑姑我跟你講，我知道孔夫子是讀我們學校的，我說怎麼孔夫子是讀你們學校呢？因爲我們學校有孔夫子的雕像呀！我說眞的。

我們過去有讀論語，讀孔夫子所謂的一些教條，那些教導如何尊師重道、如何要百善孝爲先，有很多的品格教育，我相信我們都做到了，但是我們現在看到的孩子其實是不然。

我們齊頭式教育的結果、普遍性教育的結果，我們看到好像眞正的要好好的去栽培他有這個潛力的。我認爲每一個人可能有不同的專業、不同的天賦，如何去因材施教我覺得是很重要的，所以我們該針對那麼多年的教改，改到最後的結果是每個家長、學生包括老師大家都怨聲載道。對於這些問題我在這裡很希望說，要好好的去正視這些教育改革所帶來的現在的

後遺症，但是我不能夠諱言的，就是說現在孩子的創意是非常好，有這樣說「大陸有兩會、台灣有三會、」，我們會賺錢、會打拼、會創意，眞的！但是這創意我覺得不完全是教育出來的。是因爲台灣這一塊民主寶地的關係，台灣民主給了我們每一個人有思想開放、無限奔放的一個機會。顯然我覺得基礎教育包含倫理道德、品格教育，這方面眞的需要再加強。

我在這裡有一個建議，我請問局長，你是不是有定期或不定期針對我們的老師，對於目前考試中心所提出來的題目的難易度，也就是針對我剛剛所提出的一個調查表的相關問題，有沒有跟他們做過公開的公聽會、座談會或相關的研討會呢？局長，有沒有？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

針對基測的結果，基測中心在各縣市都會有做一些目標的分析，我們也都掌握到高雄市學生的…。

王議員齡嬌：

局長，我的意思是說也許過去你沒有做到，現在或未來呢？我們是不是可以定期的或不定期的來邀集我們的老師，無論是高中或國中老師各級學校老師，針對基測的題目、針對教育改革的問題，我們好好來做一個討論。把這些意見，至少是老師的心聲，我們提供給考試中心或者是教育部來做參考，可不可以？

教育局蔡局長清華：

我們國教輔導團的輔導員，是有針對各個學校段考的成績有做一些分析，我同意…。

王議員齡嬌：

但是有做過分析，爲什麼還普遍有這些問題出現呢？有問題的看出這些趨勢，你剛才也提供一些共同的看法，我覺得我們的看法、我們的心聲，應該從地方的政府就要轉達到中央去，是不是應該這樣子？

教育局蔡局長清華：

是，我們可以…。

王議員齡嬌：

如果你認爲現在沒有問題、沒有困難的話，這樣繼續做下去我覺得我們就不用講這些了。那不如說顯然有些需要再改進、還需要再進步的空間的話，我覺得我們應該採取更積極的動作，就像當時我帶著你去跟教育部爭取才能藝術班的問題一樣，可不可以？

教育局蔡局長清華：

這一方面是可以的，不過跟王議員報告就是說教育部的升學制度審議委

員會，也對於基測的定位問題，我剛提到的門檻這樣子的定義問題，其實正在研議要做一些修改。

王議員齡嬌：

儘管他研議，本席希望把我們的心聲、把我們的看法，至少做過一次的研討會，來看看老師們的心聲，是不是應該從我們高雄市一個大首都的看法提供他們做參考？

教育局蔡局長清華：

是！可以。

王議員齡嬌：

上次我在總質詢提到高雄市要成爲低碳城市的五個具體的建議，其中第一個，就是低碳基金的籌措、低碳人才的培養、低碳市區的示範、低碳景點的限定、低碳新銳榜，這當中低碳人才的培養是從基礎教育做起。

我想當時市長他也非常認同，我不曉得儘管我們問了那麼久之後，我們是不是有得到相關局處部門的具體動作、具體的配合，就像現在大家都知道，地球氣候暖化的問題，我們看到能源不斷的耗盡，我們也看到了正負2℃，帶來未來對整個地球會造成很嚴重的影響。這些影片我不希望再播放，但是我們如何去救地球，而且我們也具體的知道高雄市碳排量是全世界平均值的 7.6 倍、全台灣的 2.76 倍，也就是說全台灣的排碳量最高的就在高雄。

台灣一年二氧化碳排碳量高達 2 億 5,000 多萬噸，台灣每一個人的平均排碳量是 11.17 噸，平均一個人一天有 30.6 公斤，位居全世界第二十二名。我也非常敬佩慈濟他們，一個人一天要節省 1.53 公斤，他有一個具體的動作，他怎麼說呢？1 點到 20 點一餐不吃肉，減少 1 公斤的垃圾。一餐不吃肉，可以減少 780 公克的 CO_2；減少 1 公斤的垃圾，可以減少 2,060 公克的 CO_2；少開 1 小時的冷氣、少搭乘 1 層的電梯，他這邊有一個數據告訴我們該怎麼去做。

這些我覺得我們應該把低碳的教育放在我們的國小、國中甚至到高中，我們教育局可以做的部分，讓低碳教育從小做起，小小節能家我們該怎麼告訴他們，從生活當中、從學習當中、從教育當中，我們就應該要愛地球，否則地球毀滅了就沒有下一代，這些我們到底有沒有做？局長，我們到底要怎麼做，你可不可以給我們一個承諾。甚至我們很多低碳的教育部分，我們應該公開在我們的教學當中，告訴我們的孩子爲什麼地球會暖化，把他根深在他的腦海中，如何去愛地球、如何去環保一天減 1.53 公斤，慈濟他很簡單變成一天五善，很簡單的就是素食、省水、省電，攜帶環保三保就是杯、碗、筷子，改變交通方式五個方向爲基礎。他是簡單這樣子的一個大的方向，他也有具體的該怎麼做，譬如說把電腦關起來，少用一張紙，

甚至隨時要關電燈，水少用一點點，很多我們都可以做得到的。

局長，是不是在這裡你很具體的跟我們講，我們是不是應該在這方面好好的再加強，或者是你已經在做的，但是我覺得還不夠，我們要讓他普及化、讓他習慣化、讓他生活化，請回答。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

我很認同王議員剛剛所提到的幾項具體的做法，事實上這些做法我們教育局、我們各級學校都有在做，像你剛剛提到的午餐盡量吃素食，事實上各校都自動自發每週一天或每週二天的素食，都有在進行。另外，用不同的交通方式，像我們推動走路上學，這個也推動的非常多；像在學校怎麼樣用太陽能來發電。這些我們都有做，不過我很同意王議員剛剛所提到的，我們要把這些做法整合起來，用整套的這些東西…。

王議員齡嬌：

讓他口語、讓他習慣，我覺得很多東西就要行銷，教育是需要方法的。〔是。〕老師的工作其實就是感動孩子，老師不再只有傳道、授業，我覺得最重要就是感動孩子，其實我都忘記我國小老師，對不起！這幾天我在拜票遇到我的國小老師，但他認得我，我只記得我國小的時候，我有一位同學，他個子比我大，我們家比較窮，他每次帶便當，會給我一支雞腿或一個滷蛋；我記得我曾經被欺負的時候，哥哥問我，誰打我，我指不出來，然後他留下眼淚。我覺得我們有很多需要感動的地方，兒時的感動可以帶動很多孩子、很多進步。網路上有一位簡老師，他在畢業考的時候寫了，對不起！因爲兼職組長的關係，所以偶爾會遲到，他在畢業的當天…。

主席（鄭議員光峰）：

再 1 分鐘。

王議員齡嬌：

這位簡世明老師，他在畢業考的考卷上跟學生道歉，他說：「對不起！你們要畢業了，有些錯來不及彌補，因爲這門課我已經無法繼續了，坦白的面對自己，眞誠的道歉，眞的有點難，但我願意。」他在考卷上就寫著這些跟孩子道歉，他其實不用道歉，他做得非常好，但是孩子看到老師跟他道歉時，竟然哭成了一團，甚至寫了 10 個對不起，甚至有人寫了 10 個沒關係。我覺得現在的孩子需要我們用感動去感動他們，我們不要用很多的皮鞭，但是可能他們不知道他們會做錯。也許在從小的成長過程當中，我們可能記不得我們學了什麼東西，但是我們一定要記得，有些能夠讓他感動，改變他生命的一個很重要的…。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

王議員剛剛所提到的就是，我們教育界常講的「身教重於言教」。老師在師生互動或與家長的互動整個過程中，一定可以找到讓孩子感動的地方，這些感動不一定要用言語講，其實他親身的去做，孩子都看在眼裡，就像王議員現在還記得國小的老師一樣，這個是我們希望教育人員都應該要身體力行的。

主席（鄭議員光峰）：

接下來，由李議員喬如質詢，請發言。

李議員喬如：

我今天要質詢的教育議題，是要反映我最近收到高雄市青年傳給我一些簡訊，他要求希望本席在議事廳跟教育相關單位表達他們的心聲，這個高雄的青少年大概跟台灣青年學生有相當的關係，他們表達了看法。我覺得身爲高雄的市議員，我有責任要表態，等一下我也要求高雄市的教育局長，你身爲高雄市教育局的局長，你也要表態。我們知道立法院臨時會在今年8月19日，審議三讀通過陸生法三法，承認大陸的學歷，公私立的大學可以招收陸生。根據教育部的說法，最快明年就可以來招收陸生，第一年要釋出2,000個名額給陸生，雖然說第一年2,000名，但是我們不知道十年以後，2,000名成長到2萬名時會有什麼變化？這個東西預估的後坐力，我們還沒有辦法在這裡評估，但是最起碼台灣青年的心聲最近已經感受到了。當然站在校方立場認爲現在招生不足，希望能盡量招收陸生，但是問題重點是出在台灣大學的院校太多了，我們的學生不足，並不是用那種態度來執行教育的精神。

所以我現在對大學校長的價值觀，我重新有了不同的感受，爲了要招收這些學生，心中可以沒有台灣，這對教育界來講是一個非常大的傷害。當然在法令上設下了法令的限制，限制採醫師學歷，也不得就讀國家安全的系所，也不能報考公職人員跟專技人員。院會當然也附帶了決議，我知道他們是「一限二不」，但是我們認爲還不夠，嚴禁陸生在台打工，陸生的學費標準不應低於私立大學最低標準費用，我覺得這些是一種檯面上的東西，各大專院校不知道還有什麼獎勵制度，我們也還沒有辦法去評估，爲了招搶陸生，會做出什麼樣的手段，我們也還不知道，明年可能就很了解。還有一個更嚴重讓我更難過的事，是金門縣政府爲了這個案子釋出利多，他說每名去金門讀大學的學生，一年可享受1萬4,000元的補助，優秀的陸生有機會獲得每年6萬的免費雜費，我聽了非常難過，爲什麼你們這樣的愛不能給台灣的學生，爲什麼平時辦教育時，你有能力給大陸學生卻不能給台灣的學生，台灣的孩子家長有在這納稅，我痛批金門縣政府，爲什

麼長期以來不給台灣的學生這樣的優惠，那種媚共的心情我很難過。

再來，我們還會面對一個大概明年開始，其實市民都不用驚訝，陸生會趴趴走，我認爲這個法案未來的後坐力及影響，甚至對台灣學生的權益及競爭力造成嚴重的損失，我認爲國民黨對不起台灣的學生，所以我覺得這未來的後坐力，國民黨執政的政府要負全部的責任。我們也曾經做過調查，也搜尋了很多的資料，對陸生來台，其實整個台灣的民意是反對的，可是國民黨在立法院，用多數的暴力來通過這樣的方式，我覺得台灣人民在心中，未來選舉要有一把尺，去進行譴責，在選舉投票的那一刻，告訴國民黨這樣是不對的。

我們台灣智庫做過一個民調，很清楚的，我們的民眾對中國學生來台，要立法明定要求的有 81.7%，這有包括了支持國民黨的民眾，81.7%，連支持國民黨的台灣青年人民都認爲要非常嚴格的明定法令。還有民眾不贊成開放承認中國學歷的有 54.6%；不贊成中國學生在校外打工以及畢業後留在台灣工作的比率超過六成。這六成證明了什麼？證明了台灣人對中國人民威脅台灣生存及就業率的現象的比率就是在這裡，這是非常嚴肅的表態了台灣人民的心聲。反對中國學生考公職或證照的有 81.4%，這是非常高的，連我們行政機關，全中華民國台灣的公務人員都反對。還有 88.1%的民眾認爲政府對中國學生來台規劃，要適當的管制，還有 81.7%認爲管制還要立法。目前我們管制沒有立法哦！所以，我覺得立法院最近是喝酒喝到瘋了！然後有 81.5%的民眾認爲，青年失業的問題嚴重，以及 69.9%的民眾認爲，現在的中央政府處理青年失業問題的表現非常的差。

所以在這一連串陸生來台的比率裡，台灣智庫有做清楚的調查，在這個調查裡，他們也做了一些要求，在附帶裡面，他們認爲「一限二不」是不夠，應該有「三限六不」的要求，在三限裡，他們認爲限制來台的中國學生的總量，以及醫師認定採認，這在一限裡，在立法院有這樣子。他們認爲中國學生不應該加分的，而且還要附帶不影響招收台灣學生名額的權利，不編列獎助學金，就是剛剛我批判的，金門縣政府這樣的行爲，是嚴重的傷害台灣青年對國家、政府認知的感受，非常的差！然後也不允許中國學生在學期間工作，我覺得這個會有問題，因爲將來亂了之後，生意人，比如我們 1 小時的工資是 100 或 80 元，如果大陸學生私下跟你說只要 50 元，就會私下交易了，你抓不勝抓的。所以我認爲這一點應該嚴加更強烈的法令，當抓到我們的生意人私下有違反聘用這些在台學生打工，就要吊銷執照、嚴重罰款，這樣才有辦法遏止；可是這個制度在立法院三讀通過之後，是沒有配套，有關這一點，我認爲立法院應該要儘速配套給它嚴加，否則你管不了的，生意人絕對用廉價的。

當然我們也要限制在台不會有就業的問題，還有不得報考公職人員，這

是三不裡面都有的。不管幾限或幾不，我個人的態度是，我堅決到現在，我還是反對陸生來台，我認爲中央政府在這個部分，速度太快了！台灣人民、青年都還沒有辦法接受、還沒有辦法適應，我覺得這個理由很簡單，其實在目前的狀態，台灣就是台灣，中國就是中國，一切都要以台灣優先，爲什麼呢？因爲所有台灣的一切教育資源經費都來自於台灣人民辛苦的納稅，所有的經費都來自於台灣人民辛苦的納稅錢，我們有什麼理由，讓沒有在台灣納稅的陸生來分享台灣的教育資源呢？我不知道這一點立法院、中央政府要怎麼向台灣人民解釋？其實很簡單，高雄市的百姓，所有地方政府也好、中央政府也好，你們所有孩子教育的政府補助資源，都是來自於台灣人民納稅錢，中國的人民沒有在台灣納稅，他們的孩子來享受我們的資源，這樣子誰都聽不下去，普渡公也聽不懂，今天是中元節，孤魂野鬼也聽不懂。我告訴你，改天就反彈了，所以我非常的憤慨，政府在基本的原則上，沒有體恤，沒有深愛台灣人民。

所以，就剛剛本席所講到的打工問題，我覺得是遏止不了，立法院沒有配套，將來這個打工市場一片亂象，台灣學生的打工機會會嚴重的銳減！所以，我要向高雄市民、台灣的青年學子表態強調，我堅決反對陸生來台，雖然我沒有辦法在立法院行使我的權力，但是在議事廳堂裡，我願意向高雄市民表達，我對這個法案非常反對的態度，所以未來陸生來台對台灣社會造成的後遺症，我認爲國民黨應該負全部的責任。本席已經表達這個態度。蔡局長，你身爲高雄教育系統最高的領導人、負責人，對於陸生來台，你抱持著什麼態度？請說明。

主席（鄭議員光峰）：

蔡局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

對於這個問題，我覺得非常的簡單，全世界高等教育輸出國最大的是美國，其次是澳洲，再來是英國，像日本都是所謂的高等教育輸出大國，可是他們都有一個共同的現象，像我在美國唸書，我在美國沒有繳過一分錢的稅，我在紐約州唸書，它的學費分爲你是本州生就是有一個標準，外州生跟外國的學生又是另一個標準，大概是三到四倍的費用，因爲我們沒有在紐約州繳過一毛錢的稅。所以，我同意剛剛李議員所提到的，如果沒有在台灣繳過稅的話，他的學費本來就不應該跟國內的學生是一樣的，所以這部分，我是非常同意。

另外，你提到打工的問題，在美國唸書的時候，或現在在日本他們治安最大的一個問題，是日本有一些私立的大學，它以招收大陸的學生爲它最主要的招生來源，他們也發生這些學生註冊以後，其實他是以打工爲主要，甚至就不見了，他就是打工。所以，在非法打工部分，連在日本這麼嚴格

在防範已經都防不勝防，因此這部分確實是一個很大的問題。

李議員喬如：

謝謝蔡局長對這個議案的表達。所以在這裡我也要請所有的台灣人民，如果你對於立法院做出這樣的決議，你認爲不滿意，我覺得在這個時刻，台灣人民必須要透過選舉，用你的選票來表達你的聲音。否則如果常常都這樣子，國民黨在立法院都用多數暴力來表決議案，影響人民至鉅，即使閉著眼睛也照樣通過，致使台灣人民和學子權利受損時，就自己要承擔。所以，在這裡特別的呼籲，民意代表在議事廳只能善盡自己個人舉手表決的力量，來達到捍衛人民的權益，但如果要完全達到這樣的話，立法院或議會都是多數決的，人民必須透過選票在投票時，來表達自己的聲音。這一點特別向有傳給我簡訊的年輕人，不知道我的說法你是不是會滿意，但是我已經非常的慷慨激昂展現我累積很久的內心不滿。

最後，我還是要跟蔡局長討論國小兒童 9 至 12 月免費的營養午餐，不過我們現在都在走基層，我碰到有小孩的家庭，他都有一些疑慮，我就在這裡朗誦一次，請蔡局長待會兒一同回答，好不好？當然原則上家長是非常高興，甚至一開始他們有一種懷疑的態度，「眞的嗎？吃午餐眞的不用繳錢嗎？」我聽完之後，又喜又難過，爲什麼？那樣的態度表示，政府給他們的愛很久沒有了，他們說眞的嗎？我們眞的不用繳營養午餐費了嗎？他們是很喜悅的、很喜悅的，不是一些少數人唱高調那樣的態度，但是他們擔心的問我說，議員，這樣都不用繳錢了，對不對？假如不用繳錢的話，孩子所吃的營養午餐菜色就不會太好了，會不會因爲不用繳錢，而菜色更差？局長，他這樣懷疑是合理的，現在不用繳錢了，我們以前吃的營養午餐菜色本來就不好，現在不用繳錢，菜色會不會更差？這是第一點。第二點，他說會不會因爲不用繳錢後，營養午餐的菜會不新鮮嗎？第三點，就是剛剛我講的，現在亂糟糟，中央也放話，到底 9 月份到 12 月份，家長還需不需要爲孩子繳營養午餐費用？他們還沒有收到訊息，家長只看到媒體，只看到民意代表，在告訴人民這些孩子的權益，教育的福利有所改變，但是他們沒有看到官方正式的，學校正式的告知。

還有學校到現在，據我所知是還沒有通知，但是我聽到的訊息是教育局沒有通知。政府跟政府之間的行政命令或政策的改變，會有什麼新的補助辦法、新的法令，一定要用文告知，他們沒有。所以有可能有些學校，可能是提早，他要確定我們的學生報名要來讀的是多少？可能是不是還有第二個階段的動作，所以他們有提早註冊的單子裡，還有營養午餐，這是左營區的家長，打來我的服務處說：「我是別區的，我有看到你的布條，爲什麼現在單子裡還有營養午餐？」我希望地方政府不要害我，我被中央政府嚇死了，現在中央政府在說什麼，我都當成放屁，隨便說說，我不相信。「言

而無信，何以治國？」身爲民意代表，雖是小小的議員，我很重視我的誠信，局長，我告訴你，李喬如沒錢，我專職專業的，但是我的名字去當舖還能當到錢，但是不要眞的拿我的名字去當舖，我也相信你不會拿我的名字去當舖，你的經濟能力 OK 啦！所以，我覺得誠信的建立很重要。

最後，我要給局長一個觀念，很多人認爲營養午餐要排富對不對？表面上聽起來，排富很好，但是站在一個教育的基礎點，排富是製造貧富差距的罪魁禍首，提倡「排富」，你就是在製造貧富對立的罪魁禍首。我爲什麼要提出營養午餐免費？局長，我不是很「俗」，有的議員可能搞不清楚狀況，我不是爲了那 35 元，我是站在教育，憲法應該給予兒童福利、孩子的權利，這是可以編預算的。我是站在這個基礎點，爲什麼？局長，你思考一下，補助這個營養午餐是大人吃還是孩子吃？你是補助大人還是孩子？你們的營養午餐是補助孩子嘛！孩子是中華民國的人民，他有權利要求人權、法令、福利的保障，你不能用他的家長來衡量孩子該不該接受政府的保障，這是不公平的、這是違憲的，所以我支持營養午餐是堅持的基本額，是在要求政府落實憲法。而且…。

主席，請再給我 2 分鐘，謝謝。我的基礎點認爲，營養午餐這個東西，孩子送到學校，我們讓孩子在一個沒有貧富差距，沒有貧富階級的思考，來學校讀書，一旦我們用了排富，這些孩子是很小的，幼小的心靈是有感覺的，只是不像大人，有受過社會學的教育，以及基本教育的成長，他會表達…。

主席（鄭議員光峰）：

再 2 分鐘。

李議員喬如：

他會控制，但是會給孩子的心靈成長有影響，人格會受到影響。所以，我們認爲這樣的營養午餐免費，我們盡力而爲，讓孩子在學校裡面，平權、平等，沒有貧富觀念的受教育，享受政府給他的福利，讓他感受。將來在他的成長過程，記得他小時候吃我們繳稅的營養午餐長大的，長大後就會愛這個國家，愛這片鄉土，要盡義務來繳稅，更加要繼續愛下一代的孩子。我們在做教育，我們不是很鄉愿的說，我是因爲這 35 元不用繳，我們在做人格健全的基本教育，透過政府的福利法，來完成這個任務而已。我覺得有些人的觀念…。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

我在這邊很明確的跟李議員報告，國小全面免費的營養午餐，我們高雄市確定從 8 月 30 日到 12 月 31 日，中央政府補助是 9 月 1 日開始，我們這

個學年度是從 8 月 30 日開始上學，所以 8 月 30 日及 8 月 31 日兩天，我們也是要籌措經費來支付的，所以我們是確定 8 月 30 日到 12 月 31 日，我們由中央政府補助的經費來支應。不過因爲中央政府在這個過程裡面又有變化，所以在我們的行政流程上有一些延誤，因而發生像剛剛李議員所提到的，我們局裡面給各校的公文是晚了一點，所以有些學校發通知單時有這樣的情況，這個是我在這邊要致歉的。我很明確的講，就是國小這部分從 8 月 30 日到 12 月 31 日是全面免費，至於你剛提到，就是家長擔心說，品質會不會降低？我們當初在估算經費的時候，我們是以高雄市平均的營養午餐的費用，其實中央在補助的時候是用全國最低的標準，所以國小是用 35 元，我們是用全市的標準，平均 38 元來編列，所以我們事實上是維持一向的水準來編列的，應該會在水準上面，如菜色各方面不會因爲全面免費就比較差，應該是不會，在此跟李議員報告。謝謝！

主席（鄭議員光峰）：

謝謝李議員喬如長期對營養午餐的關心。接下來，請黃議員添財發言。

黃議員添財：

主席、教育部門所有的同仁及媒體，大家好。局長，今天台北市市長候選人蘇貞昌，有提出一件「校園安全政策」，校園一定要第一，給我們的孩子有一個安全感，這在我們台灣是最重要的一件事。我請教你，在這兩年來，我一直提出，國中、小的圍牆，有的還沒圍多久，就因爲市長一聲令下，將圍牆拆低，說要跟社區連接，從大馬路就可以看到學校，一腳就能跨進校園，日落之後狗要找一個最安全的地方休息，正好有個地方最舒適，就是我們的校園。我們的市長，這幾年來都是這種政策，結果如何？不知道你有什麼感想？有沒有發現學校常發生什麼問題？當然同樣是市長，有不同的看法，當時謝前市長長廷有國際觀，他將高雄市所有的公園，圍鐵欄杆也好、圍牆的也好，統統打掉，讓我們的公園全部跟社區連接在一起，尤其是文化中心的公園，是不是也這樣，世界各國都這樣做，所以謝前市長長廷有國際觀，換陳市長，他也是有，他這個算什麼？主意觀，他的主意。

再來，宜蘭，我去過，他們宜蘭的學校圍牆有改低，但是你看宜蘭是什麼地方，這邊是什麼地方，你看全國哪裏有改成這樣的？沒關係，如果是好的統統贊成，但是在校長、家長的反映都沒用，局長，你也不敢跟市長…，他指示什麼，就是一個命令，不像謝長廷的時候，局處長有什麼反映，還是來參考，大家來研究、大家來討論，好的政策我們繼續，不理想的我們該怎麼做，讓它更理想。但是呢？我碰過吳敦義市長、碰過謝長廷市長、碰過陳其邁代理市長、碰過葉菊蘭市長，碰過陳菊現任的市長，這些人的做法，不要說吳敦義，同樣是民進黨，同樣是民進黨不一樣的市長，不一

樣的執政，不一樣的做法。我這三年八個月，將近九個月，市長用他的意見爲意見，不像謝長廷、不像陳其邁、不像葉菊蘭，大家先有個議案再提出來討論，不夠理想、不夠好，人家跟他建議，是這樣，一個人想的、十個人想的、二十個人想的不同，會有愈討論、愈理想、愈實務。

這些圍牆在改的當中，就有校長、家長反映說浪費，而且孩子的安全已經堪慮，有一些都在爬圍牆，這下子都被打掉了，我跟他們說沒關係，市長有市長的看法，每一任的市長作風不一樣，我們讓他先做一段時間看看，所以我也建議，市長你既然公布了，不要說一個政策改來改去，讓你先試辦幾間看看，那時候你還沒做局長，那時候別人做局長我就有提過，結果呢？試辦出來，校長有反映、家長也有反映、我們在議事廳也有反映，陳菊市長他堅持他的理念，就是又換你當局長的時間，就是繼續！繼續！包括獅湖國小，獅湖國小南邊那塊現在又在打了，靠近鼎中路那邊，我早上跑到那邊照相，對面那些店面住家就開始罵得很難聽，這北邊先改，大概剩一尺，旁邊種花草，人一跨就過去，小孩也誇了就過，狗也跳了就過，那一段那些店面的人都看的清清楚楚，尤其是晚上，晚上這些青少年，最方便了，進去搞什麼？做愛也好，也曾經有這種事，吸毒也好，去那邊搞也好，最安全的地方，更有些不肖的青少年，進去裡面破壞東西，從廁所、水龍頭、馬桶也好，把它敲敲打打，學校又沒經費，要期望誰呢？期望家長會幫忙出啊！錢是小事。在這個不適用的政策，人家反映再反映也是同樣。我早上看到南邊這邊又在打，又要再改低，我看了是相當相當痛心，爲什麼我早上去拍那邊？就是昨天鼎中路那一些家長、老師，包括老師也一樣說，黃議員啊！他用這樣讓我們學校非常不平靜，尤其是晚上，太陽下山就有一大堆狗跑進去；所以我早上才跑去拍，才來說這個題目，所以我先放影片給你看，這都是早上我要來才去拍的。

這是鼎金國小的校門，你看人家鼎金國小，這就是要改成像鼎金國中那樣，要改低，讓狗、青少年、不良分子進去，我跟校長說，如果眞的要再像那樣，我絕對跟他抗爭到底，所以在規劃設計中間，後來設計的，你看這樣，你看同樣設計兩支柱子，下面一尺高，然後籬笆鐵面漆白色的，白色比較亮，也是社區跟學校結合，也是都看得很清楚啊！你基礎做起來，剩那鐵籬笆要多少錢？又漂亮、又好看、又安全。你如果說以前都圍滿滿不好看，沒關係，你都這樣打下來剩一尺，兩邊是柱子，然後再做那鐵籬笆，你看是不是好看，柱子本來就有，多那些鐵材多多少錢？如果都要像這樣把那圍牆都打掉，學校請那些保全做什麼呢？你平常要進去的大門關著，保全在那邊做什麼？一些青少年要破壞跨了就過去。你看鼎金國小做這樣多，漂亮啊！如果沒有我建議，也同樣聽你們市長，聽我們可愛市長的話。

來！放有圍牆的，這是鼎金國中的大門，旁邊一間警衛室，再放過來，你看大門過來旁邊都降低了，大概 1.3 尺高，包括狗跳過去、包括人過去、包括這些青少年也過去，你看，校長你知道發生什麼事嗎？發生我還幫人家調解這事，國中的孩子，包括不是本校的孩子，有些已經去讀高中了，還不只在鼎金國中，別間學校也是一樣，深夜方便帶進去，進去裡面談情說愛，怎麼樣不管，到了性趣來了，在那邊做愛，造成有些家長發現不敢讓人家知道，趕快處理掉，有些家長找到我的服務處，追蹤原因，最方便就是在學校。所以女孩子都跟父母說，父母就跟我說，議員啊！你看教育就是創造機會，來讓孩子學壞；之前我就說剛好讓這些青少年最方便，不要說青少年，連大人都有。去那邊說在運動，運動、運動到後來！所以你看看，改的政策，在議會再三講如同狗吠火車，陳菊市長如此強勢，44 席的議員就像狗吠火車。獅湖國小那就發生過好幾件，建工路以北，十六年來，鼎金、灣仔內 6 位議員選到現在只剩下我一席，所以大小事情我都要關心，我的住家就是服務處，24 小時服務，所以我比任何遷戶口到三民區的外地議員都更清楚。

這是獅湖國小的校門，像鼎金國小用鐵製圍籬並不會花多少錢，美觀又耐用，現在是用竹子，這個竹圍籬還是家長會自己做的，這個竹圍籬不耐用，過幾年就爛掉了，校長不敢講，局長也不敢改變，家長會只好自己當義工，自己去買竹子來做圍籬。一個學校的校園竟然是用竹籬笆，讓孩子不能進出，青少年也進不去，圍籬的效果有限。這裡是鼎中路，剛才那裏是鼎金後路，校門旁邊就是竹圍籬，這邊也是，校門兩邊都是竹圍籬，都是家長自己花錢做的，你看這裡都沒有圍起來，從平台這裡就可以直接進去學校，然後這邊又圍了一尺多，學校請保全人員幹什麼？這種不實際的政策一再反映，陳菊想不到，議會的建議都當做放屁，現在就要卸任了還這樣。人家蘇貞昌就很重視教育，強調安全第一。

他在台北市的政見就是重視校園，今天陳菊放任孩子學壞，讓他有機會亂來，怎麼講都沒有用，我是「本土阿財」，我不管什麼政黨，誰當市長都一樣，你只要落實市民的需要，不要一直到選舉就耍嘴皮，你看蘇貞昌這八項政見，都對校園很重視。我們不是，最嚴重的是每一所校園的籬笆，家長很擔心，老師和校長都不想提起，就隨他去了，又不是他的責任，都已經反映過了，看了就生氣，局長，要怎麼處理？

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝黃議員對校園安全的關心，剛才黃議員提到很多學校的圍牆，有的是穿透性，有的是用比較低的綠籬來代替，這些都是根據各個學校的需要

去規劃的，因爲學校散布在高雄市各個區域，所以…。

黃議員添財：

局長，你不要再講這些了，我很肯定你，學者、教授、人品又好。很可惜，向市長反映這些需要改變的缺點，市長都不理睬，局長又能怎麼樣，不要說局長，連議員在這裡再三質詢，市長也是不理睬，所以大高雄的市民只能自求多福，誰當市長都一樣；如果連任，我會落實社會需要改善的部分。局長，我不怪你，請你來當局長是教育的一大損失，不是你的人品不好，而是市長不懂教育，他不知道怎麼教育孩子，孩子要什麼教材，才不會變壞，他根本沒有這個過程，所以教育局長告訴他，他也不懂。

另外，我們經常提到河堤國小，局長太老實了，你被某一個議員綁住了，要求你一定要背書什麼時候規劃，早上我問市政府相關單位，河堤國小到現在市長還沒有核准，你替那個議員背書，9 月規劃、10 月、11 月建築師要遴選等等，市長都沒有核准，這樣欺騙市民。像這幾天河堤社區普渡，當地主委還問我經費撥下來了沒有？我說還沒有，市長沒有核准怎麼編預算？議會是合議制，不是一個議員說了就算數，要讓半數議員同意才有效，改變一個方式，從國小、國中，不然你等到核准，一年級才三班，國中、國小，這樣子支持的議員才會比較多，如果沒有獲得半數以上議員的支持也是沒有用…。

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

上次籌建進度說明會的時候，我才知道黃議員八年前就帶頭爭取河堤國小了。各界對河堤國小的期望很高，希望那裡可以當圖書館、社區民眾活動中心或停車場，這個部分我們有邀請市府相關局處一起規劃，現在這個規劃報告快要完成，大約 9 月、10 月就要甄選規劃建築師。剛才議員提到是不是變成一個國中、國小，我擔心增加這個部分進度會受到影響。至於經費的部分，6 月我到行政院開會，行政院陳副秘書長親自召開會議，包括國防部、財政部都有派代表參加，現在的進度就根據我上次在籌建進度說明會中，所說的在進行，各界對這塊土地的需求，我們會盡量配合，包括當地停車的問題，希望可以一併解決，請議員繼續支持這個案子的進度。

主席（李議員喬如）：

上午的教育部門業務質詢到此結束，下午 3 點 30 分繼續開會，散會。

主席（李議員喬如）：

繼續開會，請蔡議員媽福發言，時間 15 分鐘。

蔡議員媽福：

主席、各位同仁、電視機前所有關心市政的主人，尤其市府各部門所屬

局處長、有關單位，大家好、大家午安。因爲這時候大家可能在拜拜，中元普渡比較多，所以議員同仁較忙。我想沒有人講我才講，若有人講我也不太想講，我怕市府官員無聊。有人跟我告狀，說起來雙方面「順了姑意，違了嫂意」，這也不是好事情，但是有人投書，我不得不提出來。四維路常青活動中心的主任是哪一位？

主席（李議員喬如）：

是民政部門的。

蔡議員媽福：

好，這個不要講好了，民政部門我本身是召集人。請教教育局局長，鳳鳴國小它的校舍是不是能詳細的說明一下，目前校舍分別是建了幾年的，請你答覆一下。

主席（李議員喬如）：

請蔡局長說明。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、蔡議員。我手邊沒有資料，但是我的印象，大門進去的行政大樓是差不多 70 年左右蓋的，所以現在是三十幾年，再進去左邊，左邊的屋頂我們有做隔熱設施，大概 60 幾年蓋的，算起來將近 40 年。

蔡議員媽福：

謝謝，你請坐。這鳳鳴國小，其實大林蒲的人爲了中碳公司出事情，有人一直要求要遷廠，我想藉這個機會在此向大林蒲鄉親報告，你們若有聽收音機或看電視，你們注意一下，有些政治人物是專門炒作政治議題，也有一些社團是唯恐天下不亂，很多這種團體看到就會產生話題出來。根本大林蒲的政治人物、社團，有的也沒有關心。鳳鳴國小，教育局長，我在這裏提示你，因爲我有資料，已經蓋 46 年的有一間，因爲當時人數少，所以就只蓋一間，蓋了 45 年、44 年、43 年的各一間。你剛才講的左邊進去，其實我爲了爭取屋頂加蓋，讓小學生下午上課時，尤其是夏天不會過於炎熱。我聽說有老師在室內養魚，爲了美化環境，讓學生心情愉快，魚養在室內也曬死了，你想想到底有多熱？

所以，我極力爭取，花了一、二百萬加蓋屋瓦，然後大家都非常的高興。眞的啊！這雖然是政府、教育局的德政，但是才一、二百萬而已，何樂而不爲。說到校舍，藉這機會再請教你，校舍蓋了幾年就是危險的建物，你請答覆。

主席（李議員喬如）：

請局長答覆。

教育局蔡局長清華：

是，謝謝主席、蔡議員。我們現在是用鑑定，用安全係數來鑑定，不是

依照屋齡。

蔡議員媽福：

對，例如像人，平均年齡 70 歲，也有活到一百多歲的，蔣宋美齡就活到 103 或 106，也有的人很小就夭折。像平均年齡多少，平均的建物是幾年合於標準，才不危險？請答覆。

教育局蔡局長清華：

跟蔡議員報告，加強磚造的差不多 35 年，RC 水泥的差不多 50 年。

蔡議員媽福：

好，你請坐。應當一般的年限是 40 年，這是合乎標準，當然有時 41、42 到 45 年，有時鑑定還沒有達到危險，這還是可以使用。但是這裏有 46 年、45 年、44 年的，我希望你要特別注意，不然到時候萬一，人家說不怕一萬，只怕萬一，萬一發生事情，請問教育局長，你能不能承擔這個責任？請答覆一下。萬一地震倒下去，你能不能承擔這個責任，敢不敢？

主席（李議員喬如）：

請局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、蔡議員。若是鑑定詳評它是危險建物，我們沒有任何作爲，這我當然要承擔責任。所以現在高雄市的學校，從 921 地震後，那時有全面檢查、檢討過一遍。最近兩年前的擴大內需和去年的「四年五千億」，我們還做一次詳評，基本上來講，高雄市現在有老舊校舍，但是沒有危險校舍。所以若我們沒有做詳評或是詳評認爲它應該要拆建，而我們沒作爲，沒有申請經費來做時，這我一定要負完全的責任。

蔡議員媽福：

好，既然有「四年五千億」的經費可用，那可以去爭取，我希望局長你特別注意一下，因爲有時我曾看過樓梯下面水泥脫落下來，看見鋼筋。當然若是時常反映，校長都怕會得罪教育局局長、副局長、市長。不會哦！不會最好，不會就是勇於負責的象徵，我希望對這種事情要特別注意一下。我不是說只有一間，全市你們做過總體檢嗎？何時？一年做一次，還是二次，有嗎？教室總體檢，請答覆一下。

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、蔡議員。跟蔡議員報告，因爲體檢時，我們先做初評，初評是一所學校 6,000 元，6,000 元做完後，若有疑慮時，再做詳評。詳評時，每一所學校是一棟或二棟、三棟，所以每所學校的金額不一樣，有時是要幾萬元這樣。所以不可能每一年都檢查一遍。所以剛才跟蔡議員報告過，

921 時有做過一次，而在兩年前和去年也都有做過。

蔡議員媽福：

我希望從比較老舊的校舍先做體檢，因爲沒有體檢不知道它們是否有危險？所以要先從老舊的學校做起，花這種錢，議會議員不會阻擋的，每位議員會鼓掌支持的，我在這裡特別語重心長的對局長建議，像你的能力那麼好的也沒幾個，希望你好好做。市府的問題我也不知道要怎麼說？不管下屆的市長是誰，我希望你們都能留任，當然做的不好的，也很少會主動辭職，總是有出事才會下台。希望你好好做，把下一代培養好。我常說，治安壞當然有原因，不能只怪罪警察懶惰、執勤態度不好，是因爲經濟差，治安才會壞，事出有因嘛！學生必須在好的教育環境之下成長，從小就好好的教育，讓他們知書達理、長幼有序、敬老尊賢，能做到這樣的孩子我相信不會變壞。

再來，我要請教局長，每週一素、平衡健康的問題，現在高雄市做的怎麼樣了？雖然做的慢了點，但是我希望能後來居上，這個情形處理的如何？你在這裡向高雄市民解說一下，讓家長能了解、放心，請答覆。

主席（李議員喬如）：

局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

現在營養午餐每週一素的部分，我們並沒有強力要求，但是在各種會議，包括校長、主任會議中，我們都希望學校能推動。事實上很多校長都很重視，大部分的學校幾乎是每週至少一次吃素食，或是蔬菜盡量吃多一點；甚至有些學校是一週兩次吃素，有愈來愈多的學校在實施。

蔡議員媽福：

我認爲對於平衡健康這是一個很好的 idea，有的家長會認爲吃素不健康，會影響學生的健康，我認爲不會達到影響到健康的情況，這件事要好好做。主席到哪裡去了，時間暫停，等主席來了，再發言。

主席（李議員喬如）：

對不起，繼續質詢。

蔡議員媽福：

不知道是不是主席嫌我不好、沒內涵。

主席（李議員喬如）：

剛才有一點腸胃不太舒服，繼續。

蔡議員媽福：

我以爲你嫌我這麼差的人還質詢。

主席（李議員喬如）：

給蔡議員延長 1 分鐘。

蔡議員媽福：

不必延長 1 分鐘，再說 30 幾秒就休息了。我希望好好做，有時候電視媒體報導，有的學生被打到瘀青臉腫，報導一次就好了，還連續報導上百遍，這是負面的。像最近有報導日收入豐富的補習班老師，做不好的模範，是不是自己做的不清楚，不要「惡魔假書生」。我希望教育好好的做，我的時間到了，我第二次再發言。

主席（李議員喬如）：

等一下再登記第二次。接下來，請登記第二次的黃議員添財發言，時間 10 分鐘。

黃議員添財：

主席、教育局長，大家好。上午我只說了一半，關於河堤國小的事，路邊插了很多旗子，寫著河堤國小要動工，這是很高興的事，可是卻沒有要做。上週六、日，我去參加河堤社區的普渡，居民一直在問我，黃議員，市政府還沒有買好河堤國小的土地，卻說要動工，議會也常常提起這件事，到底是怎麼樣？我說我也不知道，市政府說有經費要建校，而我是教育小組的成員之一，我都沒有看到河堤國小的經費編給議會審查；我只能如此回答。

蔡局長，你太老實，才會動用 1,000 萬的經費去籌備，雖然是軍方土地，也要花錢買，寫得很清楚。十幾年來我一直在說，政府土地規劃成學校用地，也要正式核准後由議會編列規劃費第一期（第一年），第二年才是圖面評審和建築師評審，由建築師繪圖後，再規劃需要多少經費，才開始發包，程序都是如此。從來沒有看過，還沒有決定之前就有經費，其實這筆 1,000 萬經費，不能在議會沒有通過之前就動用它，你不能動用教育的經費在這個部分。

議會編給教育局的錢是固定的，讓你們用在學校教育方面，撥給學校臨時申請 20 萬、30 萬的花費，可是你卻將預算挪用，在這件還沒有買到土地的案子。你們就要開始規劃，事實上你們不能動用這筆錢。正好有這個計畫，可以有 1,000 萬做規劃，讓人家聽的「霧煞煞」，但是土地還沒有買到，怎麼可能花掉規劃費？以上是我這幾天在河堤社區時，居民問我的事情。只有一個議員在談河堤國小要興建了，我說對呀！只要通過，很多議員都會爭功，例如營養午餐免費通過後，大家都說是自己爭取的。他們問我，爲什麼你不爭取？我笑著回答，在議事廳只要是市府編列的預算，一毛錢也要議會半數以上的議員通過，才能讓市長使用，否則局處長要用錢，必須自掏腰包，這是一定的。

局長，河堤社區案眞的會通過嗎？給人民一個答案啊！你們常常在說國小、國小，眞的啦！河堤社區那裡只有一個國小不夠，也應該要有國中，

因爲人口數一直在減少，生育率一直降低，事實上黃議員常說國中、國小要合併在一起，連帶起來，包括議員同事們知道河堤國小要蓋的時候，他們了解到，眞的啊！只有幾個班級的人數就要蓋國小，那我們那邊也要蓋，我們那邊也要小班制，所以我認爲國中、國小合併在一起是有這個需要。如果只有國小而已，是要經過議會通過，不是你們三民區 10 位議員通過就行的，所以你們看看，到時眞的土地買了，光只是要買土地要經過多少手續，到時候議會說國中、國小合併在一起才可以通過，只有國小不讓你們通過，只靠三民區 10 位議員支持國小通過，也是行不通的，所以你做這些，只是一個假象，讓議員製造機會去欺騙河堤社區那麼有水準的百姓，你眼花了，你是被某個議員利用了。所以不要再鬥嘴了，你是老實人，不要再鬥嘴了，因爲這幾天我去那裡，每棟大樓的人出來普渡，我才聽說有這麼嚴重，有的說騙人的又要來了，四年前說臨門一腳國小就要蓋了，當選了就要蓋了，四年後又來了，把河堤的百姓當成是傻瓜！媒體報導一下，再大肆渲染一下。

所以，我請局長明確一點，不要爲這件事，還未產生的事，假的事，下次換別的市長也好，整個高雄縣市合併後的議員如果不通過，不是白白的在那鬥嘴，白白浪費那些規劃的經費。還是高雄縣的議員聽了之後，他們也說對啊！黃議員，要國小、國中合併一起才合理，不然我們高雄縣三步、五步就要一所國小，是不是這樣呢？你簡單答覆一下就好。

主席（李議員喬如）：

請局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝黃議員。黃議員剛才說的編列經費的部分，因爲四年前我還沒有進到局裡，所以現在…。

黃議員添財：

不要緊啦！現在地政處確實土地還沒買，現在這些都還在天上飛，沒著落，稍微請你說清楚，如果說到這裡，你也答不出來，到底土地確實還沒買，你也不敢說，讓有的人看到電視報導莫名其妙，有人說土地還沒買，有人說已經要蓋了，土地如果買了，也要規劃，然後送議會通過才能實行的。你簡單回答一下，不要讓別人常常拿來炒作，有人問我是怎麼回事，如果要說實話，又說我在中傷別人；不說，又有人會怪議員回答不出來。所以我現在提醒你這件事，現在你也回答不出來，請坐！

再來說營養午餐，老實說尤其現在經濟蕭條，政府如果允許的話， 說實在的，家家戶戶都有小孩，國中、國小應該都免費，也有人說有錢人不差那些，貧窮人這麼窮，而你們只補助國小幾個月而已，這些都不實際；也有人說如果經費不足，應該先補助中下階層比較貧困的人，落實經費的

編列，包括國中的部分，不要只補助國小。現在監察院彈劾教育部，說你們這樣補助，有錢人、貧窮人都有了，這經費哪能應付到那裡，是要救急，從中下貧民優先處理啊！監察院要求教育部要再做調整。現在要選舉了，又引起政治的口水戰，中央教育部說話不算話，這些事引發口水戰，政治因素教壞了孩子，所以營養午餐在這三個月確定能不能…。

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、也謝謝黃議員。今年度的營養午餐是 8 月 30 日至 12 月 31 日，國小全面營養午餐免費，這是當時教育部希望中央政府補助七成，地方政府準備三成，因爲那時候我們有答應；國中這方面，如果要再負擔三成，我們的財政是無法負擔的，所以國中這方面目前今年是不做，明年教育部如果不補助七成，我們也無法進行。

主席（李議員喬如）：

童議員，請教一下，你待會兒質詢要不要問到施館長，因爲林議員宛蓉想要請他出去議事廳。施館長，你可以先離席。

接下來，童議員燕珍登記第二次發言，時間 10 分鐘。

童議員燕珍：

謝謝主席。我很高興所有議員都非常關心河堤國小的進度，今天我想讓局長有機會做一個很清楚的回答，讓關心河堤國小的居民，都能很清楚的知道，河堤國小目前興建的進度。局長，我簡單問，你就簡單答，首先，我請問河堤國小的建設是不是已經變成市政府的政策？請回答。

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

河堤國小的爭取，八年前就開始了，在我擔任局長之前就開始，我接任這個工作之後，我知道地方上對河堤國小的建校有很高的期待，所以我們也很努力的在爭取，目前這個是要經過議會決議，議長在主持會議時…。

童議員燕珍：

議長也在協助爭取，整個議會都在協助爭取，你很清楚嘛！

教育局蔡局長清華：

對！也都支持的。

童議員燕珍：

第二個，興建的進度現在已經進行到哪裡？

教育局蔡局長清華：

鼎新營區一共是 4.6 公頃的土地，我們現在的做法是南邊 1 公頃的土地，

要透過都市計畫的方式來處理。

童議員燕珍：

現在已經公開展覽完畢了。

教育局蔡局長清華：

已經公開展覽完畢。

童議員燕珍：

都市計畫已經通過，〔是。〕都委會已經通過都市計畫的變更，〔是。〕現在的文已經馬上要到內政部，對不對？〔是。〕所以我很清楚這個進度。另外，國防部也同意，而且現在聯勤的人員已經撤退，已經到別的地方去辦公了，我想局長你也知道，因爲你們教育局在 5 月 1 日就有一個很清楚的進度表，而且這個土地是國防部無償撥用，對不對？〔是。〕它不是買賣嗎？對不對？〔是。〕它是無償撥用。你也知道國防部的土地只有教育才能無償撥用，我想這個事，我曾經也在爭取的過程當中，我們目前還留下了 1,000 萬，對不對？〔是。〕所以我們現在預算是有的，你證明一下是不是有 1,000 萬。

教育局蔡局長清華：

1,000 萬是 96 年的時候就編的。

童議員燕珍：

就留下來的。

教育局蔡局長清華：

那時就一直編到現在。

童議員燕珍：

就一直編了嘛！所以這是籌建費，跟工程款都在內，所以我們現在的進度在 9 月到 10 月的時候，就要甄選建築師，對不對？〔是。〕局長，你應該很清楚，這個事情市長在施政報告的時候，我是不是在前兩天就跟市長詢問過，市長是不是也有清楚回答？請局長說明，是不是？〔是。〕市長是不是全力支持這樣的建設？

教育局蔡局長清華：

我們都積極在辦理當中。

童議員燕珍：

謝謝局長，我的問題就詢問到這裡。

主席（李議員喬如）：

接下來，請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

主席、教育部門各位局處長，大家好。教育局局長，目前左營國中的舊校舍已經處理一部分，左營國中的活動中心目前還不到拆除的時候。局長，

目前這個活動中心做什麼使用？請回答。

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

左營國中舊校區的活動中心，因爲它還沒有到達拆除的年限，那塊校地當然還是由教育局在管理，都發局林副市長主持的蓮潭小組裡面，對那個區有整體的規劃，目前還在規劃當中，所以活動中心的使用問題，我們跟都發局都還在持續討論當中，所以目前還沒有明確的用途。

陳議員玫娟：

這樣最好，如果你們還沒有明確規劃，上個會期總質詢，我曾經向市長建議，左營國中舊校舍活動中心的部分，我希望把它做爲長青活動中心，長青活動中心是北高雄大家一直在爭取的，市長也答應我們在華夏、曾子路口那邊有一塊市場用地，希望在那塊基地來興建，但是經費很龐大，當然還是長遠之計。現階段首先我要感謝社會局，在富民路設了一個長青活動中心給長輩使用，做得很成功，那邊每一個課程幾乎都爆滿，我媽媽也常常去那邊唱歌，他在那邊交了很多朋友，等於給他們第二春的機會，我是指交友的第二春。很多興趣相投的好朋友在那邊一起唱歌，我覺得很有意義，尤其在現在的工商社會裡面，雙薪家庭很多，孩子都在讀書，所以這些長者都很寂寞，這個時候如果有一個去處，讓他們能夠去休閒，然後結交一些年紀差不多的朋友，還是非常好的事情，所以我們鼓勵這樣來做。

富民長青活動中心辦得非常成功，亞鐳慈善會的總幹事告訴我說，因爲礙於場地，所以沒有辦法，課程最多只能這樣，但是來自各地的長者都希望能報名，雖然不忍心，但是名額滿了只好拒絕，我覺得很可惜。我也思考過這個問題，其實長青活動中心長遠之計，是要蓋一個很有規模，然後設備很齊全，但是那個要花很多經費和很長的時間，所以現階段就比照社會局，辦一些老人服務中心，類似社區型的，長青活動中心可以比照這樣，在社區就近找一個地方，簡單的設備和一些教室，讓社區的長者能夠使用，富民長青活動中心就是一個很好的典範。

所以，我建議左營國中的活動中心，那個位置剛好在左營眷村和左營舊部落的中心點，那個地方很適合，雖然蓮潭路上有一個社會局的老人活動中心，那裡的課程聽說辦得很好，但是它局限在舊部落，現在眷村的老人很多，年輕人大都搬出去到新社區。舊社區應該就這樣的目標，現階段如果不使用那個場地，我建議在那裡規劃一個長青活動中心，讓這些長者能夠有一個去處，因爲那個建築物還很新，我有去看過，現況很好，應該沒有安全疑慮的問題。社會局不是這個部門，教育局是管理單位，到時候我們開會，我希望你們能夠朝這個方向來努力，把左營活動中心規劃成社區

型老人長青活動中心，除了這個地方，將來鼓山、三民也可以規劃更多，就是區域性的、小型的長青活動中心，讓老伯伯、老媽媽能夠就近使用，不然雙薪家庭大家都要上班，沒有辦法接送，如果他們可以走路就近使用，這樣很好啊！局長，有沒有辦法朝這個方向來做？

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

我們有一個蓮潭小組，蓮潭小組開會的時候，我們會把陳議員的看法表達出來，社政單位如果認爲那個地方適合的話，我們可以跟他們一起討論。

陳議員玫娟：

謝謝局長。局長，最近青少棒在國外得到冠軍載譽歸國，這也是台灣之光，台灣之光不是只有王建民，其實還有很多英雄，尤其是這種小英雄，我們應該要鼓勵。新聞報導提到林子威投手，他很優秀，也是明日之星，他曾經抱怨沒有很好的場地練習，很可惜！之前有一個網球選手也一樣，缺少很好的場地。林子威是在台北，今天郝市長承諾，願意去建設一個很好的場地讓他們使用。同樣的，在高雄市，上個會期我在議員提案裡面提過，屏山國小有一個很優秀的棒球隊，他們學校後面有一塊場地，教育局是不是能夠朝這個方向？我們有這麼優秀的子弟可以去訓練，將來代表高雄市出去，如果得獎就是代表高雄市，並不是代表他父母親兩個人的名字而已，他們是高雄市的學子，當然這就是高雄市政府的責任。我們很多選手礙於沒有場地，很多場地都很缺乏，雖然大家都很優秀，具有這樣的條件，但是他們就是沒有場地可以好好練習，就像我之前一直在爭取的立德國中直排輪曲棍球，他們也是一樣，感謝局長，後來讓我們陸陸續續籌到經費才有這樣的設備。同樣的，屏山國小也一樣，局長，你是不是實地去了解，屏山國小後面有一塊空地，是不是可以借來使用，然後開闢一個棒球場，讓我們的學子有很好的場地，然後發揮他們的一技之長，將來代表高雄市、代表台灣去爭光，局長，你可不可以簡單跟我答覆一下，這個部分你們可以做得到嗎？

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席，謝謝陳議員。我想瞭解陳議員所指的學校後面的球場，是不是指學校現有的運動場、操場？

陳議員玫娟：

我知道學校後面不曉得是…。

教育局蔡局長清華：

他們練習的地方，因爲我假日去看過他們練球，看過好幾次。

陳議員玫娟：

我之前去的時候，有家長跟我陳情這件事，他覺得孩子很有興趣，很想發展這樣的一技之才，但是沒有場地。礙於場地在那麼小的範圍，實在很可惜，設備也很簡陋。爲何我們不再多培養幾個明日之星出來？不要爲了因爲場地沒有。

教育局蔡局長清華：

他們平常都在他們的操場練習，在操場練習會有擔心的地方，就是跑道會有橡膠的邊緣，怕孩子會去扭到。所以我們也去協助鼓岩國小，把它改善弄平。另外，他們也希望能夠增設打擊的練習場，這部分我們都會給他們補助。

陳議員玫娟：

是屏山國小哦！剛剛講到鼓岩國小。

教育局蔡局長清華：

好，屏山國小，我假日都會去偷偷看他們練球。

陳議員玫娟：

局長，這個部分就拜託了，我希望到時候進度如何，能夠讓我知道一下。再來，我還要再就教我們教育局長，我們後勁國中，在我們上個會期也是因爲他們的足球隊非常優秀，甚至要代表我們全國去國外參加比賽，我大哥的兒子也是選手之一，我們都引以爲榮。但是很可惜，我覺得滿遺憾的，他們要代表我們台灣、代表高雄出去，竟然籌不到經費。當時他們還跟我們反映說，看我們有沒有辦法請一些業者來贊助一些經費，我知道教育局有補助他們一部分，但是畢竟只是一小部分而已，因爲他們出去要吃、要住。我覺得很可惜，那麼優秀的一個團體，代表我們台灣、代表我們高雄市出去比賽。

我覺得孩子的心理很單純也很可愛，他們希望就是好好表現、希望盡他們之力，爲我們台灣、爲我們高雄爭光。可是讓他們小小的年齡，就要承受沒有財源、沒有經費。他們煩惱出去不曉得有沒有錢？有沒有辦法去成？這麼一個小小的幼童，讓他們有這樣的壓力，我於心不忍。所以我跟他們討論這個問題時，我們一直希望找個團體來贊助，是不是有這個辦法；很感謝黃昭順立委，聽說他到中央要了 100 萬。難道我們教育局和高雄市政府沒有編列這樣的預算嗎？局長，等一下請你答覆。這個部分，你們到底有編多少預算來補助我們足球隊？對於足球隊到國外去比賽，你們有沒有固定的預算編列，讓這些孩子能夠有足夠的經費，出去比賽時可以無後顧之憂，然後到國外時，可以全心的訓練他們的技藝，讓他們在那邊會很快樂、心情很好、體力很夠的去參加比賽；而不是在那邊擔心到底有沒有錢

可以出去？家長也在跟我們訴苦說，怎麼辦？一直籌不到經費。我說教育局沒有補助嗎？他說有限。局長，這個部分，你們有沒有辦法做一個改善？目前教育局補助後勁國中足球隊的經費是多少？

主席（李議員喬如）：

請蔡局長說明一下。

教育局蔡局長清華：

陳議員剛所提到的是後勁國小還是後勁國中？如果是國小，因爲他們今年獲得全國 11 歲組和 13 歲組的冠軍，13 歲組就有一部分是國中的學生，所以你指的應該是後勁國小。我們一共補助 86 萬元。跟陳議員報告，我們一年編列補助各級學校的球隊出國比賽的經費，是 196 萬元。所以事實上，我們已經超過三分之一的經費編給後勁國小。因爲這個比賽並不是國家級的比賽，而是一個分齡的邀請賽，這樣子的比賽是相當的多。所以我們最近在報紙上，也看到台中的黎明國小，還有苗栗的一個國小，很多地方都有這樣的情況，就是說他們都要出國比賽。也就是說，全國足球協會他們這樣的門檻，事實上是太低了一點，所以他們最近也在研究要調高門檻，因爲各地方政府所編的經費實在有限。我們的項目有幾十種運動比賽的團隊，如果每一個團隊我們都要編足經費給他們，事實上我們是沒辦法負擔。

陳議員玫娟：

局長，我知道。我剛指的是，特別優秀的幾個我們要特別獎勵。像我們這個足球隊也是冠軍級的，代表我們高雄市出去，我覺得這是值得去肯定和嘉獎的。其實這個基礎教育，就像王建民，我相信誰也不曉得他能夠代表台灣成爲世界級知名度那麼高的人，他出去是一級棒的，對不對？我們從小就要培養，你怎麼知道，我們現在培養的這些人，將來不是第二個王建民，甚至比他還更棒的。所以小時候我們就要培養，你們不能說這只是一個邀請賽，就不夠重視，當然很多沒有錯，就是要從很多裡面，挑出 top 的人出來，也許就是我們高雄市的代表隊啊！講到這個經費，我再講明白一點，你們活動少辦一點、你們煙火少放一點，教育經費就有了嘛！幾百萬而已，放個煙火好幾千萬呢？你們節省一下，少放些煙火，就有了，是不是？這些錢，你們在市政府裡面要劃分好，…。

教育局蔡局長清華：

跟陳議員報告，我們非常重視，所以我們編列將近三分之一的經費來補助他。

主席（李議員喬如）：

好，接下來登記發言的是蕭議員永達，請發言，時間 15 分鐘。

蕭議員永達：

蔡局長，我把我這幾年來觀察教育的心得，跟你做分享。我覺得從教育

改革到現在，台灣教育變成怎麼樣呢？就是小學教育學問太多、大學教育學問太少。小學生要學很多很多的才藝，又要去補習，學英文、學鋼琴、學舞蹈、要學很多很多的才藝，什麼都要會一點。大學錄取率百分之九十幾，愈往上，尤其到研究所、博士班，我知道很多國立大學，根本學什麼都沒有關係，都讓你進去；但是小學嚴格得不得了。小學今年 9 月 1 日以前出生的，才可以入學，差 3 天就不能進去，議員關說都不行。9 月 1 日以後叫做什麼？你心理會不夠成熟、生理也不夠成熟。奇怪，差 3 天有這麼嚴重嗎？就是有這麼嚴重，學問多得不得了！但是研究所入學的，你學什麼都沒關係，科系不對也都沒關係，有沒有去上課也沒關係，到時候時間到了，跟教授應酬一下，都可以畢業。研究所有沒有學問呢？研究所最應該講究學問的地方，卻不講學問。小學呢？學問多得不得了！

另外請教教育局局長一個問題，現在都在講節能減碳，很多學校接受中央補助，也架設太陽光電板。現在高雄市小學架設太陽光電板的學校有幾家？使用情形是怎麼樣？請蔡局長回答一下，經費又是多少錢？

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

根據我這邊的資料，經濟部能源局補助國小類似太陽能光電板的，有九個學校，總共 810 萬元。

蕭議員永達：

架設完以後，使用的情形怎麼樣？

教育局蔡局長清華：

我想蕭議員也非常了解，設置了以後，做爲他們在自然生活與科技領域教學的時候，老師會去講解，然後帶他們到他們校園裡面所設計的一個設施去參觀，來做爲教學輔助的場所。

蕭議員永達：

目前使用的情形，是個別學校在使用嗎？

教育局蔡局長清華：

是，個別學校在使用。

蕭議員永達：

我覺得這滿可惜的，太陽光電 1 度電發電 13.7 元。譬如我們議會不是用太陽光電，我們跟台電直接買電，1 度電 2.5 元，所以相差了 6 倍。學校要用這麼昂貴的代價去架設，唯一的目的就是教育的功能，就是讓學生了解節能減碳，然後有新的能源的使用。以前的能源都來底下，自地煤、石油，這叫做來自地獄的能源。現在來自天堂的能源是風力、水力跟太陽光電，這些可以重複使用的，叫做「永續能源」，也叫做「綠色能源」。這些

簡單的基本常識，照常理來講，是應該在校園推廣。推廣的方式，應該是以區爲主。譬如說，苓雅區大概只有一間學校有設太陽光電。照常理說，這間學校不應該只是這間學校單獨使用，而是應該這些學校有兩、三個老師，他有簡單的教材，可以讓苓雅區附近幾個學校，在做自然教學的時候，觀摩時可以到福康國小去觀摩，也在福康國小培養種子教師，可以去教其他學校的老師。實習的地點，譬如苓雅區，就固定在苓雅區福康國小。而不是說，中央把經費補助給福康國小，就統統是福康國小在用，其他學校統統沒有關係，我覺得這已經失去教學的目的。局長，這樣建議是不是適合？請局長回答一下。

主席（李議員喬如）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

我覺得蕭議員這樣的建議，非常可行。其實我們現在也在討論，我們在報紙上也看到嘉義有一所國小，他就是因爲校友在一家能源公司任職，他投資了大概 9,000 多萬在他們學校裡面，也廣設這樣子的一個光電板，一年大概賣電賣了四、五十萬。我們現在也朝這方面在思考。

蕭議員永達：

蔡局長，有一件事想跟你請教一下。我這兩年來在議會一直在推動，就是要將二二八雄中自衛隊的故事拍成電影。因爲很多雄中的畢業生，包括我們副市長李永得都私下告訴我，他自己是雄中畢業，他唸到台大政治系，也當過記者，閱人無數，也知道很多事情。但是他知道雄中自衛隊的事，是在當了副市長之後，在議會裡面第一次聽我講。所以即使連一般雄中的學生，他都沒有聽過雄中自衛隊的故事，那更不要說台灣一般的民眾。推動這故事，原因是因爲這故事對於團結台灣，有很大的幫助。本席每一個月，都固定有跟雄中的學生聚會，討論如何把這個故事在高雄推動，也有種子學生可以講解。很感謝空中大學吳英明校長，在暑假的時候有辦一個論壇，請來中研院許雪姬教授，也請來當年雄中自衛隊副隊長陳仁悲，現在住在屏東，有來高雄美麗島站進行論壇。我拜託蔡局長一件事，現在已經有學生可以跟學生互相做溝通，是不是學校跨季的社團聯誼，包括跟雄女、前鎮高中或其他學校聯誼的時候，可以撥個大概 10 分鐘到 20 分鐘的時間，給這些雄中學生來做一個講解或說明這個故事，也請他們上網去連署，支持將二二八雄中自衛隊拍成電影。局長，是不是可以做到？

主席（李議員喬如）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

我覺得這是可以的，甚至其他學生志工團體，他們的一個活動的時候，

我們都很願意讓這一群學生，有機會跟他們的同儕，闡述當初雄中自衛隊，其實不是只有雄中而已，還包括其他學校的學生，他們自發性的來保衛他們校園的這樣一個精神。

蕭議員永達：

謝謝。蔡局長，將來有活動的時候，麻煩告訴我一下，我把那些學生的名單告訴你。接下來，我請教文化局史局長，這裡有提到文化創意產業、人才回流。文化創意產業也是中央在推動的六大新興產業，文化創意對我們這個城市來講很重要，最近這兩、三年的推動，我覺得頗爲成功。不過，對於人才回流，我倒是有一點點的看法。我覺得任何的產業以台灣來講，人才回不回流不重要，你看我們現場就知道。主席李喬如議員是屏東人的女兒、我是台北人、史哲局長你是台中人。你看，主席是屏東人、我質詢的是台北人、局長是台中人。高雄這個地方，很多人強調在地、很多人強調人才回流，我覺得這一點都不重要。市長哪裡人？市長是宜蘭人；議長哪裡人？議長是澎湖人，統統沒有高雄人。爲什麼這樣呢？因爲高雄這個地方是一個對外開放的城市，它就是直轄市、一個國際級的城市。國際級的城市，就是宜蘭人、屏東人、台北人、台中人如果聚集在一起，統統都叫做高雄人。所以人才回不回流，這個不重要，也不是重點，最重要的是人才聚集。怎樣讓人才聚集呢？我感覺台灣這麼小，資源跑到哪裡，人才就到哪裡。今天如果沒有文化局長的位子、沒有新聞處長的位子，史哲來這裡幹什麼？你根本是外地人，來這裡也沒有發揮的空間。你要讓人家有發揮的空間，就是你的資源跑到這個地方來。

台灣的政府碰到一個很大的問題，就是資源在做分配的時候，經常因爲選舉的壓力，它會變得很鄉愿，就是各縣市都給你弄得差不多，都是強調平等。所以直轄市要升格，每一個都讓你升，本來說「三都十五縣」，三個直轄市，北、中、南各一個，最後變幾個？變五個。全世界，今年選完了，直轄市誰最多，台灣最多，我們比中國還多，他們四個，我們五個。這會牽涉到什麼？資源的集中。資源的集中重不重要呢？資源的集中是這產業能不能發展，最重要的一個重點。新竹有科學園區，高雄也有科學園區在路竹，但是我們的科學園區，進駐率不到 50％，原因就是你資源不集中。台灣哪有那麼多科技業，可以讓台北也搞新竹科學園區、台中搞科學園區、南部又搞科學園區，這樣資源不集中，產業就沒辦法發展。我回過頭來講文化創意產業，所有的產業發展，都有一個共同的特色，就是資源要集中，資源往哪裡跑，人才就往哪裡跑，人才是不是高雄人，那個不是重點。我請教史局長，你如何讓資源往高雄集中，請史局長回答。

主席（李議員喬如）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝蕭議員的關心，蕭議員的見解和主張，我很贊成。我想這可能是字面上的意思，造成大家誤以爲說，我們是在要求他是要高雄人，或者說他是要設籍在高雄。人才回流的計畫，其實剛好呼應蕭議員所提示的精神。他其實是利用這樣的一個獎補助，希望設計人才集中到高雄來。我們並不在乎、也不檢查你是不是高雄人；也不去檢視他的戶籍是不是設在高雄。我們最關鍵的是他的稅籍，也就是他的公司登記是不是要能夠在高雄。希望透過這個補助計畫，它的公司本來設在台北，把它改設在高雄來，以高雄做爲基地，我想這樣是一個集中的方式。我想這是我們計畫一個很重要的精神——稅籍、公司登記。謝謝。

蕭議員永達：

教育委員會對這個國家影響是最大，包括文化、包括教育。然後制度設計成不成功，關係到國家的競爭力。當初在推動教育改革的時候，大家都說，設愈多大學愈好，讓每一個人都有大學唸。這用意雖然很好，也減輕小孩的壓力，但是小孩的壓力並沒有減輕，要學的東西反而愈來愈多，造成台灣變成少子化的社會。很大的原因就是，以前的人生活比較貧窮，但是以前的人生三、四個小孩，都沒有經濟壓力；現在的人生兩個小孩，就反應說生不起、負擔太重。所以教育制度的制定，其實會直接影響到這個國家的競爭力。目前台灣的出生率，是全世界最低，很大的原因是當初教育制度設定的時候，出現了問題。我們希望有好的教育制度，也有好的文化，讓這個國家可以更進步。我今天質詢到此爲止，謝謝。

主席（李議員喬如）：

謝謝蕭議員的質詢。

散會（下午 4 時 51 分）。

二、第 7 屆第 8 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 99 年 8 月 25 日上午 10 時 2 分）

主席（李議員喬如）：

早上進行教育部門的質詢。登記第一位發言的是鄭議員新助，請發言，時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

主席、教育部門各局處長，大家早安。我當議員八年了，我一直強調今年是最後一次質詢教育部門。在此要請教蔡局長，在我們的業務報告，尤其是在 12 頁左右到 13 頁，完全是對母語教育的加強。但是我發現八年前當選議員和八年後的現在，所有講母語的情形愈來愈退步，當然母語包括了台灣話、客家話和原住民語，學生在講台灣話的比例我看不到 5%，不是一成，是不到 5%。

不管是種子教育的老師或是其他老師也好，平常在學校都沒有在推廣台灣話的教育，這是我要在質詢之前，實際去了解的情形。不是只有一星期排個 1 小時、2 小時在上台語課就好了，識字的人不一定會說台灣話，會說台灣話的人不用識字。所以這種課程你是編好看的，理由很簡單，因爲母語的教育沒有落實，小朋友根本回到家和阿嬤講話也沒有用台灣話，你應該用所有台灣本土語言的教育，要和家庭、社會有所連結；不然你編這個預算寫了一大堆，都沒有用。你在外面碰到的小朋友，有幾個在說台灣話的？

當然我也尊重客家和原住民，但是講台灣話的人口顯然還是佔多數，難道不是這樣嗎？請教局長，請回答。

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝鄭議員。鄭議員的觀察沒有錯，講台灣話的孩子比率眞的是比較低，可是…。

鄭議員新助：

不到 5%，100 個人不到 5 人，在學校中聽到的都是講北京話，所謂的國語，你這個就是多編的、多花錢、多浪費預算的嘛！這沒有落實，我看不要這樣應付，要如何落實？這樣比較快，要如何落實？

教育局蔡局長清華：

向鄭議員報告，高雄市現在實施的情形，雖然無法讓鄭議員滿意，但是和其他縣市比起來，我們應該算是很認眞在做的。另外，也要看是在什麼

場合，像「伍佰」、「五月天」這些樂團，其實他們的歌曲有很多也是台語歌曲，所以在他們演唱場合時，小孩子用母語唱歌的情形也是很多。

鄭議員新助：

你說「伍佰」，這位歌星唱台語歌我是贊成，但是唱英文歌、西洋歌曲的人也不一定會說英文，唱日本歌曲、卡拉 OK 不一定會說日本話。

前幾天我看一位老師向學生解釋「走鐘」，「走鐘」台灣話你聽得懂嗎？你聽得懂嗎？

教育局蔡局長清華：

「賭場」？

主席（李議員喬如）：

「走鐘」啊！

鄭議員新助：

台灣話常在講的「走鐘」啦！

教育局蔡局長清華：

「走鐘」哦！「走鐘」是「凸槌」啦！

鄭議員新助：

「凸槌」的意思啦！你知道他怎麼解釋嗎？他說是時鐘鐘擺擺動的不對，叫「走鐘」啦！「走鐘」的來源怎麼解釋，局長，你知道嗎？我是在現場聽他解釋的，我們不便說他是哪一間學校，「走鐘」是怎麼來的？

教育局蔡局長清華：

不知道。

鄭議員新助：

你看連局長都不知道。

主席（李議員喬如）：

我看鄭議員比較內行啦！

鄭議員新助：

我們人的瞳孔、眼睛這叫「鐘」，就是這個看不準，有時候會說是斜眼，就是眼睛看不對焦就叫「走鐘」啦！他說時鐘走樣，就叫「走鐘」，這個不是「看到鬼兼吃水」，現在是 7 月不可以說鬼，簡直亂七八糟！根本連種子老師都不知道。北京話的由來怎麼來的？我們所有台灣話的差別怎麼來的，你知道嗎？

教育局蔡局長清華：

向鄭議員報告，這我不知道。

鄭議員新助：

台灣話就是在南宋時代，當時有一些金兵南侵，有一些士大夫從南夏來，所以帶來台灣唐詩三百首，全部都是用台灣話寫的。後來因爲明太祖「臭

頭仔」朱洪武建都南京說台灣話，就是現在歌仔戲在做的「臣啓奏萬歲萬萬歲！」後來明成祖去北京，國民黨說是北平，因爲北京是胡語，五胡亂華那個時候，無論是金朝、遼國、明朝、明成祖和清朝六百多年，用北京話做爲普通話，最後北京音贏過台灣音。

我一直在強調 4 個語言，不是一般普通話可以取代的，台灣話的尾腔調上去聲就不一樣了，「官員」和「官員仔」這樣有差嗎？「警察」和「警察仔」這樣有差嗎？「廟」和「廟仔」有差嗎？

教育局蔡局長清華：

有，有差。

鄭議員新助：

差在哪裏？你指教。老師不知道這個嘛！

教育局蔡局長清華：

音如果調高是比較不尊重。

鄭議員新助：

輕視、看不起人家對不對？這間「廟仔」是拜「有應公」的，老師也是說「廟仔」，大廟不能說「廟仔」，「廟仔」就是田埂邊的土地公嘛！「官員仔」就是說鄙視這些官員，「官員」就不一樣了。「警察仔」就變成被人看不起的，這種差別當老師的人必須要深深去教育。前幾天在 7 月要辦理普渡，老師向學生說，7 月會有很多「好兄弟」來，「好兄弟」對不對？「好兄弟」是什麼意思？

教育局蔡局長清華：

就是鬼神。

鄭議員新助：

錯了，兄弟就是一般稱呼你我兄弟，鬼叫做「好兄弟仔」啦！老師也教錯了，「好兄弟仔」和「好兄弟」也是有差別的。「好兄弟」是指知己之交；「好兄弟仔」是屬於孤魂野鬼。我問你教育局長，都說不出個所以然來了，這要如何才好？召集人，編這種預算都是吹牛、騙人的啦！我在問局長都不知道了，你在碰到朋友的時候說「好兄弟仔」，你不會被開搶嗎？你把他當成鬼了，這是最簡單的。台灣話總共有幾個音？北京語有幾音？

教育局蔡局長清華：

北京語有 4 音、台語有 7 音。

鄭議員新助：

不對，有 8 個音，彙音寶鑑 8 音，就像局長的「長」，ㄓㄤ、ㄓㄤˊ、ㄓㄤˇ、ㄓㄤˋ、國語就只有 4 個音、北京音 4 音；彙音ㄓㄤ、ㄓㄤˊ、ㄓㄤˇ、ㄓㄤˋ…8 音啦！乾脆這個要重學，你當教育局長都不知道了，彙音寶鑑 8 音哪有 7 音，人家唱 8 音，哪有唱 7 音的，被人罵死！可見你對這個要去落

實，我一直在強調，我只用台灣話就當上國代，如果再選就輸主席而已，輸我們召集人，差他八年而已，我如果連任用台灣話「攢吃」3 屆 12 年，什麼叫做「賺吃」？

教育局蔡局長清華：

「賺吃」？

鄭議員新助：

我說台灣話「攢吃」到當議員，什麼叫做「攢吃」？

教育局蔡局長清華：

以這個行業、這個工作維生。

鄭議員新助：

不對啦！「攢吃」就是賺錢糊口，這樣也不知道。我靠這個「攢吃」就是靠這個手藝賺錢可以來顧三餐，主席，這「走鐘」了，我問的全部都不知道。

主席（李議員喬如）：

鄭議員，我感覺我聽了之後，你眞是太厲害了。局長應該要聘請鄭議員去當種子老師。

鄭議員新助：

沒有，我小學畢業，老師早死啦！人家只要一問到國語，我就倒了，所以我說母語的教育不是紙上談兵，這根本就不了解。有時候盡量讓家庭教育我們的孩子，回去和父母親講母語，因爲阿嬤國語、北京語說不標準，小朋友回去用國語說，阿嬤就用國語回答，盡量讓他家庭化。你說「伍佰」，「伍佰」不就每天叫到學校唱歌給你們聽，平常就可以在家庭、校園使用。我很怕我們的文化會在這代絕種，你聽懂嗎？會絕種，你會煩惱這個嗎？

教育局蔡局長清華：

向鄭議員報告，我們也很擔心會這樣，所以我們不是做表面的，我們也有請輔導員將台語詩和詞，用歌仔戲的調去編，讓孩子讀和唱，我們對於這種生活上的教材都有在編，當然是沒辦法像鄭議員所要求的標準，不過我們眞的很認眞在做。

鄭議員新助：

不是標準，台語是平常講就能學會的，不是書上能教的，一些歐巴桑、歐里桑 70 至 80 歲從沒讀過書的，也能把台語說的很流利，他可以說得流利卻不會寫，因爲大人說台灣話「有音無字」，其實不是「有音無字」，因爲先傳語言，再造字也可以。我的意思是，學生不能一個星期只上 1 小時的台灣話，又用ㄅㄆㄇㄈ在注音，這豈不是「看見鬼兼吃水」。到時候書本一放下，出去又不會說，是不是？〔是。〕我請教你，假如有老人去世時，帶小孩去「拈香」，在高雄市議員中，我和召集人去拈香的次數大概是第一、

二名，因爲人家常叫我去，他和我都以常去「拈香」出名，請問「拈香」和「拜拜」有什麼差別？

教育局蔡局長清華：

「拈香」和「拜拜」嗎？

鄭議員新助：

這兩句有何差別？

教育局蔡局長清華：

鄭議員，這個我比較不了解。

鄭議員新助：

「拈香」是針對祭拜死人來說的，有一位老師說，明天是王爺生日，我們明天去「拈香」，眞是見鬼了！王爺生日怎麼可以「拈香」呢？「拈香」是在死人面前「拈香」，去王爺那邊祭拜就叫做「拜拜」，你說都一樣，連局長都分不清楚。主席，連「拈香」和「拜拜」都分不清楚，這教育局長…。

主席（李議員喬如）：

局長是讀書人，比較沒有在跑喜喪的場合。

鄭議員新助：

即使沒有跑，最起碼也要知道。現在王爺生日時都有辦一個「神明季」，文化局長，你不要看到都打哈欠，文化局在推動這種古老文化，你可以說今天聖誕要去給五王千歲「拈香」嗎？屆時你豈不是會被「爐主」活活的打死，這種最簡單的都分不清楚。你可以在神明的面前說，我明天要去給你「拈香」，難道你不會被「爐主」和神明的管理委員會開槍嗎？這位神明我們已經拜好幾百年，你卻當做辦喪事要送掉。像我舉這種最簡單的例子，來讓我們俗語化，所以要要求教育落實，拜託要落實！其實台灣話的語言很美，我連同國代共當了十幾年，我到現在ㄅㄆㄇㄈ都還認不清，但是我卻做得很好，整張報紙都看得懂，表示台灣話…。誠如剛剛說的唐詩三百首，即使是三民主義的「吾黨所宗、以建民國、以進大同」，都是用台灣話寫的，還有國父孫文遺囑的「余致力國民革命，凡四十年…。」，全都是用台灣話寫的，它是以前孫文用台灣話寫的，包括國旗歌也是。因爲現在你們所編的佔整本書的一半，什麼時候教台灣話就要教台灣話，你自己都「上不識、下則不知」嘛！不是「上不正、則下歪」，如果這樣說會對你失禮。「上不識」上面的不懂，下面的人一定「不知」，因爲他們不知道嘛！所以我拜託你們，同時我一再強調，要求讓所有普通化，不是普通話，是普通化，文化的「化」，鼓勵孩子回去盡量跟阿嬤說台語，請問北京話爸爸的爸爸叫做什麼？

教育局蔡局長清華：

北京話嗎？

鄭議員新助：

對。

教育局蔡局長清華：

爺爺。

鄭議員新助：

爺爺的爸爸叫做什麼？答不出來了。

教育局蔡局長清華：

曾祖父。

鄭議員新助：

又差一大截了，台灣話爸爸的爸爸叫做「阿公」，阿公的爸爸叫做「阿祖」。

教育局蔡局長清華：

「阿祖」。

鄭議員新助：

你身爲教育局長，光「阿公」的爸爸就想不出來了；「阿嬤」的媽媽叫做什麼？

教育局蔡局長清華：

「祖嬤」…。

鄭議員新助：

「祖嬤」是罵人的話，拜託啊！

主席（李議員喬如）：

阿祖。

鄭議員新助：

眞是的，台灣話「阿嬤」再上去就是「阿祖」，只要說我「阿祖」，人家就知道是「阿嬤」的媽媽，要去我「阿祖」那裡，就是「阿公」的爸爸。局長，你還搞不清楚，主席，你不要笑，我說的是實話，像「阿公」的爸爸和「阿嬤」的爸爸都搞不清楚了，教育局眞的失職！我爲了台灣話今天來請命，拜託加強一下…。

主席（李議員喬如）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

報告鄭議員，我們可能做得還不夠，不過我們眞的會很努力來做，所以我也很希望家長在家裡能夠盡量用母語，不管是客家話或河洛話都要盡量多說，這部分如果教育局有什麼地方，做得不夠周全，再麻煩鄭議員指導我們。我們有編很多教材，再送一份給鄭議員，麻煩鄭議員再指導我們一下，謝謝。

主席（李議員喬如）：

感謝鄭議員爲台灣母語的語言文化請命，非常精采！你剛剛不夠時間給我，不然我也要請教你，鄭議員，你有夠犀利，眞的夠「利」，這個「利」不知道怎麼解釋？改天再向你請教。

接下來，請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

教育的議題一向都是民意代表最重視的，而且也是市民最重視的，我看到教育局報告裡寫得非常好，它寫：以市府「市民參與」出發，「立基本土、植根社區，放眼國際」爲目的，建立「幸福大高雄」爲核心，打造港都學子前進世界的國際競爭力，這個就是教育的目的在培育下一代。

培育下一代在特殊專長方面，其實我們看到的是政府的不重視，爲什麼不重視呢？前幾天我們有看到盧彥勳的事件，當我們問他們，爲什麼政府沒有補助的時候，吳敦義怎麼說？他說人助自助，這是沒有辦法的事，全世界都這樣，這是他所說的。當時他看到盧彥勳球打得這麼好，那時候馬英九也打了一通電話去恭喜他；但是當人民問到，爲什麼政府都沒有補助他？他就說這都是要靠自己的，政府沒有辦法。馬英九上台時，也把本來補助盧彥勳一年 150 萬都刪掉，這就讓我們看到，政府對這種體育人才的培育是不重視的，所以都是靠社會團體、民間團體在幫忙他們，盧彥勳說其實他的經費很多來自於中油、中華電信的補助等等，都是民間團體在做補助。

現在我們也看到，前一陣子後勁國小也遇到同樣的問題，它的足球隊連續兩年都在國際分組賽中得到第一名，但是它要出國時，教育局的經費好像也不夠的，那時候他們在報紙上，就有刊登這個消息在募款，讓我們看到說，難道市政府也不重視嗎？局長，我們一年到底編多少經費在這個補助出國方面？

主席（李議員喬如）：

蔡局長，請說明。

教育局蔡局長清華：

學校的體育團隊出國比賽，我們一年編的補助經費 196 萬。

黃議員淑美：

196 萬？〔對。〕這麼少，才 196 萬。

教育局蔡局長清華：

我們有盡量在爭取？

黃議員淑美：

國小、國中到底有多少體育班？

教育局蔡局長清華：

國小體育班的話，我記得是 60…，可不可以請五科的科長回答？

主席（李議員喬如）：

好，五科科長，請回答。

教育局第五科周科長明鎮：

全高雄市有 245 班。

黃議員淑美：

245 班是國小，還是國中？

教育局第五科周科長明鎮：

國小、國中、高中。

黃議員淑美：

國小、國中、高中共有 245 班，是體育班嗎？

教育局第五科周科長明鎮：

對，體育班。

黃議員淑美：

一班有多少？你有沒有算過這樣的人數有多少？

教育局第五科周科長明鎮：

一班的人數不確定，但是一班是以 30 人左右。

黃議員淑美：

30 人。

教育局第五科周科長明鎮：

對。

黃議員淑美：

大概有多少？這樣多少，你算過嗎？245，假設乘以 3。是不是 7,000 多人？七、八千人，對不對？

教育局第五科周科長明鎮：

對。

黃議員淑美：

七、八千人要分 196 萬，是不是這樣？因爲他們如果得獎，你是不是要每個人都要補助他出國，是不是這樣？

教育局第五科周科長明鎮：

他要在全國的比賽有拿到前三名，然後有推荐。

黃議員淑美：

你覺得 196 萬夠嗎？

教育局第五科周科長明鎮：

當然不太夠。

黃議員淑美：

不太夠，對不對？

教育局第五科周科長明鎮：

對。

黃議員淑美：

好。我們來看一下你們的標準是什麼，你們是如何補助他們？是不是有一個標準？如果到亞洲、非洲、歐洲這幾個國家是 2 萬 5,000 元，是不是這樣？〔是。〕是 2 萬 5,000 元。如果是東南亞，是多少？是 7,000 元，是不是？

教育局第五科周科長明鎮：

東南亞，每一個人 7,000 元。

黃議員淑美：

是 7,000 元。他如果得第一名的補助是這樣，對不對？

教育局第五科周科長明鎮：

對。

黃議員淑美：

好，所以你認爲 196 萬是不夠的，是不是？

教育局第五科周科長明鎮：

是。

黃議員淑美：

196 萬不夠啊！因爲報紙把後勁國小一刊登出來，大家嚇一跳！怎麼才 196 萬。結果陽明國中就打電話給我，他們也遇到同樣的情形。他們也是要出國比賽，結果也遇到本來是規定，每一個人 2 萬 5,000 元的，因爲經費的關係，好像教育局要刪減到 2 萬，還是多少，還是一個人只補助 1 萬 5,000 元，所以那時候陽明國中校長就認爲，這樣是不合理的，有這樣的規定，就要照這樣的規定給，所以他就打電話來跟我說，這不可以，因爲家長反映說應該要照補助來補貼，後來經過我們的努力協商，謝謝局長，他們也順利去比賽回來了，謝謝你們，你請坐下。

所以今天我要反映到底爲什麼會這樣子？我們來看一下高雄縣，高雄縣的補助是怎麼補助，你看高雄縣是補助 4 萬，同樣的情形，如果他同樣是得第一名，他到歐洲是 4 萬元，高雄市是只有 2 萬 5,000 元，爲什麼會有這樣的差距？來，局長，你要說明嗎？

主席（李議員喬如）：

請蔡局長說明一下。

教育局蔡局長清華：

這是高雄縣的錦標賽跟邀請賽，你剛剛所提到的後勁國小，還有陽明國中，他們參加的都是分齡的邀請賽。

黃議員淑美：

如果我們是錦標賽呢？我們是多少？假設我們是錦標賽。

教育局蔡局長清華：

我們錦標賽的話…。

黃議員淑美：

一樣！也是 2 萬 5,000 元啊！

教育局蔡局長清華：

譬如說現在復興國小那個是錦標賽。

黃議員淑美：

對啊！所以一樣是 2 萬 5,000 元。

教育局蔡局長清華：

是。

黃議員淑美：

所以他們的標準是比較高的。他們是 4 萬元，我們 2 萬 5,000 元而已。

教育局蔡局長清華：

對。

黃議員淑美：

去一趟歐洲，其實一個人最基本的，都一定要 4 萬元以上，都至少要 4 萬，飛機票、吃、住根本不夠。所以你看要培育一個體育專才，其實不是那麼容易的，家長也要付出很多，請第五科的科長可能要再編多一點的預算。世運之後，其實我們很希望高雄市是可以帶動運動的風氣，所以我想這方面可能要加強一下；尤其我們現在有體育處，體育處要負這個專責，來負責培育這些人才，好不好？謝謝。

再來，我想請問特教班的問題。其實現在學齡前的特教班級，非常的非常的少，但是現在的小孩很奇怪，這種小孩愈來愈多不管在身心障礙，或者是身障，或者心理的障礙等等，這些都包含在裡面，但是我們看到特教班的班級很少。我想請問局長，局長，你知道這樣的小孩有多少人嗎？

主席（李議員喬如）：

請局長答覆一下。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝黃議員。依照我們人口的比例大概 3%的出現率。

黃議員淑美：

3%。

教育局蔡局長清華：

對，3%的出現率。

黃議員淑美：

所以你認爲學齡前這樣的小孩會有多少？我們應該會有一個統計。好，

局長，我簡單的問，我們現在有幾班是附設特教的班級，幾個學校有附設？

教育局蔡局長清華：

我們在學前階段的話，高雄市的話是 24 個學校。

黃議員淑美：

24 個學校有附設？

教育局蔡局長清華：

24 個學校設有 25 班，所謂的資源班。

黃議員淑美：

25 班？

教育局蔡局長清華：

是。

黃議員淑美：

全部國小有幾班？全部高雄市國小有幾班？

教育局蔡局長清華：

國小的話，是 181 班。

黃議員淑美：

所以才…。

教育局蔡局長清華：

有 87 個學校有設。

黃議員淑美：

87 個學校。24 個國小有附設身心障礙班，是不是這樣？

教育局蔡局長清華：

那是學前階段。

黃議員淑美：

學前階段，我知道。

教育局蔡局長清華：

學前階段是 24 班。

黃議員淑美：

學前的。

教育局蔡局長清華：

如果是國小階段的話，是 181 班。

黃議員淑美：

好，學前的就是有 24 個國小有。

教育局蔡局長清華：

對。

黃議員淑美：

一個班級是多少人？

教育局蔡局長清華：

一個班級的話，我們一般幼稚園的話，大概是 25 到 30 個人左右。

黃議員淑美：

特教的，特幼班的一班有幾個人？

教育局蔡局長清華：

特幼班…。

黃議員淑美：

哪一個比較清楚，誰來答？主辦單位是哪一個？

主席（李議員喬如）：

好，請相關科室來回答。

教育局蔡局長清華：

這個可以請七科來回答一下。

黃議員淑美：

七科來講。

主席（李議員喬如）：

請七科答覆。

教育局第七科黃科長盟惠：

謝謝主席、謝謝議員。我們學前特教班依照教育部規定的比例，集中式的話是 1 個班 8 個人。

黃議員淑美：

1 個班 8 個人，現在都是滿的嗎？每個班級都滿的嗎？

教育局第七科黃科長盟惠：

依照我們現在的一個狀況，目前有缺額的是新興、五權，還有四維、福康、壽山，這樣算起來…。

黃議員淑美：

就是它沒有每個班級都有 8 個人，是不是這樣？

教育局第七科黃科長盟惠：

目前大概有 9 個學校還有缺額。

黃議員淑美：

爲什麼會這樣？

教育局第七科黃科長盟惠：

因爲我們目前學前特教班，以現在的班級數就是 24 班。有些學生可能有他鎖定的區域，他可能比較不傾向跨區域的部分。這個部分，我們是未來有在研究要增班的部分，在這個時候是會以優先順序先進，其他的我們會輔導他就近。

黃議員淑美：

好，謝謝你，請先坐下。這個就讓我們發現一點，沒有依人口數來算，譬如說三民區是 11 個行政區裡面，人口數最多的，但是你在學校裡，並沒有設比較多的這樣的班級，反而你是集中在新興、前金，就如你剛剛講的，結果這些學校都缺額，因爲沒有人要把孩子再帶過去那裡，你是應該依人口數來分。譬如說三民區的人口數比較多，其實你就應該在三民區多設這樣子的班級，才不用讓家長帶到新興區去，難怪新興區的學校會有缺額，其實這樣的小孩是有很多的，結果你們這樣就變成招生沒有招滿。局長，我想再跟你分享，你知道有這樣的小孩，就是學齡前他是身心障礙的，高雄市有多少人？來，你知道嗎？

主席（李議員喬如）：

請局長答覆。

教育局蔡局長清華：

這個人數…。

黃議員淑美：

重度的、極重度的，還有輕度的有多少人？知道嗎？

教育局蔡局長清華：

人數的話…。

黃議員淑美：

人數有多少人？

教育局蔡局長清華：

這邊是 284 人。

黃議員淑美：

對，284 人。

教育局蔡局長清華：

是。

黃議員淑美：

就是重度的、極重度的，所以你們剛剛只能容納 192 個人，但是有這樣需求的人是 280 個，剛剛科長又說還有學校是沒有滿的。你看，需求的是 280 個，可是你們可以給的只有 192 個，代表有 88 個人已經沒有辦法進去這樣的學校，爲什麼還會缺？這代表什麼，就是他們不要帶去那麼遠。第一個，他們不要帶那麼遠；再來，這 88 個學生，我想請問科長，你們有沒有追蹤這 88 位學生，他們到底跑去哪裡，他們不讀書嗎？

主席（李議員喬如）：

請科長答覆。

教育局第七科黃科長盟惠：

謝謝議員，這個部分是這樣，就是剛剛的一個數據，有的他是在普通的幼稚園。

黃議員淑美：

普通的幼稚園。

教育局第七科黃科長盟惠：

有些孩子也會在普通的幼稚園裡面，那優先順序是排在前面；有一些是屬於比較適合到集中式特教班的，我們會到集中式的班級。後續這些學生，我們有追蹤，就是有些會到私立幼托園的一個機構，目前有需求的，我們會繼續追蹤，是不是有一般的幼稚園還可以進，或者是就近到我們其他的一個學校。未來我們會再規劃，就是像議員所說的，再做一個調整或者是再改成資源班的方式。

黃議員淑美：

這個代表分配不均，需要的地方，你沒有多設學校；結果不需要的地方，你設那麼多學校。有這樣的一個特教班根本就不需要嘛！基本上就已經有 88 個學生，沒有辦法找到適合的學校，這 88 個孩子變成在一般的教育裡面，其實會出問題。我那裡就有一個陳情的，他們就說他的孩子有拿到特教身障的小孩，可是因爲他不願意帶到新興區，結果他就在一般的教室裡面上課。很多媽媽他也希望說，他的小孩可以跟正常人一樣，在一般的教室裡面上課，結果就發生了一個問題；他這個孩子他是自閉症，有時候就大鬧，鬧起來了之後，然後這個老師又沒有受過訓練…。

主席（李議員喬如）：

局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

特教的學生我們希望他能融合教育，所以剛剛黃議員提到說，普通班的老師沒有受過比較完整特教的教育，研習這方面我們會來加強。如果有像黃議員剛剛提到的體罰的話，這個我們一定會追查。另外，這些孩子他其實會有抽離，他一個禮拜裡面會有幾個小時的時間，這些時間會把他抽離過來，會抽離到他的資源班去上課。再來，黃議員你關心的就是說，三民區的人口這麼的多，事實上三民區的民族國小，就是我們特教非常重要的一個中心的學校，他裡面有非常完整的老師，他其實都到各個學校去做輔導的工作。所以我們對三民區的學校並沒有忽略，不過如果確實是有這樣分布不均的話，這個我們會來檢討。

主席（李議員喬如）：

接下來，登記發言的是林議員國正，請發言，時間 15 分鐘。

林議員國正：

我有請我們議會的法制室主任。〔好，請。〕還有黃德和專門委員，〔好。〕

還有新工處的處長，〔好。〕還有許銘春局長。

主席（李議員喬如）：

好，在議事廳外，剛剛林議員所邀請的市府局處首長，請進入議事廳。

林議員國正：

謝謝主席。

主席（李議員喬如）：

新工處處長呢？

林議員國正：

處長，你們找一個位子就座，好不好？

主席（李議員喬如）：

許局長呢？許銘春局長。

林議員國正：

還有許主任。

主席（李議員喬如）：

許主任，請進入議事廳。

林議員國正：

黃德和專門委員。不好意思！耽擱主席的時間，不好意思！

主席（李議員喬如）：

好，在議事廳外的許銘春局長，請進入議事廳，還有黃專委。

林議員國正：

好像在外面呢？局長，你請上座。

主席（李議員喬如）：

還有兩位。

林議員國正：

好，我們議會的同仁。

主席（李議員喬如）：

還有兩位。

林議員國正：

能不能通知一下，我們法制室的許主任跟黃德和專門委員，好不好？

主席（李議員喬如）：

黃專委是我們議會的。

林議員國正：

議會工務小組的黃德和專門委員。

主席（李議員喬如）：

議會黃專委，市府的就這兩位？

林議員國正：

這兩位首長進來，不好意思，主席耽擱了。黃專委能不能請你…，主席，他應該坐哪裡，坐我們這邊，還是坐那邊。

主席（李議員喬如）：

議會的人員就在我們的議事廳。

林議員國正：

到時候能不能請通知一下許主任，好不好？不要耽擱大家的時間。

主席（李議員喬如）：

我們法制室的許主任。

林議員國正：

主席，沒關係，我們就先開始。

主席（李議員喬如）：

那這樣可以開始。

林議員國正：

請他們再通知一下好不好？

主席（李議員喬如）：

要不要等，還是要先開始…。

林議員國正：

先開始了，不要耽擱大家的時間。

主席（李議員喬如）：

請林議員國正發言，時間 15 分鐘。

林議員國正：

今天局處首長都到了，我要跟史哲局長請教一下，流行音樂中心的國際競圖承辦機關應該是我們文化局，還是工務局，能不能請史哲局長回答一下？

主席（李議員喬如）：

好，請史局長答覆。

文化局史局長哲：

流行音樂中心主政機關是文化局；興建及招標機關爲工務局新工處。

林議員國正：

興建跟招標還…。

文化局史局長哲：

機關爲…。

林議員國正：

國際競圖的這個…。

文化局史局長哲：

新工處。

林議員國正：

新工處，OK。

文化局史局長哲：

是，謝謝。

林議員國正：

史哲局長，我們流行音樂中心在競標的過程裡面，國際競圖競標過程裡面突然喊卡，很多人覺得應該放進流行音樂專家的意見，我個人認爲我們要尊重大家的看法。但是議會正式在第 7 屆第 12 次臨時會裡面，議員也提案，經過大會在 6 月 14 日，99 年 6 月 14 日也通過成立調查小組。

我們調查小組裡面也發文…。許主任，你請坐。也發文給你們，根據我們高雄市議會的大會通過的調查小組，將近有十幾項的調閱資料，來跟你們索閱。甚至在 7 月 9 日也開了一次調查小組的會議，會議的主席也裁示結論，是希望你們把決策過程的原始檔案，在一週內送給我們議會。但是這中間的過程，我們不斷的跟我們工務小組的專門委員，也是調查小組的幕僚單位，問說資料來了沒有，我跟所有包括主席及所有在座的官員、議會的同仁好好報告，一直從 7 月 9 日開會到昨天，完全沒有來任何的資料。

一直到昨天上午，我們跟議長反映了以後，議長很生氣跟市政府反映，市政府才匆匆的來了一份，當時候我們在今年的 3 月 17 日，在台北召開的流行音樂中心國際競圖的台北說明會的相關會議紀錄，但是相關我們跟你要的這些決策的過程資料，全部一張都沒有。局長，請你回答一下。

主席（李議員喬如）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

很抱歉，這個時間拖這麼久，不過因爲這個調查小組來函是給高雄市政府。

林議員國正：

是。

文化局史局長哲：

我們回函也是高雄市政府回函，所以這個資料的提供決策過程，也不是文化局一個局處能擅專。因爲來函調查的資料要求 10 件原始公文的影印本，這個事實上坦白講…。

林議員國正：

需要一點時間。

文化局史局長哲：

在行政機關內部茲事體大，所以特別彙整所有的資料以後，會簽法制局來檢視我們適法性的問題。最後我們法制局以及市府認爲，我們現在目前

是在等標期間，這些要求的資料內簽文件，都是我們招標文件的準備資料以及程序。我們認爲等標期間以及依照政府資訊公開法，這個意思做成之前，我們內部的擬稿及準備文件在這個階段並不適宜提供，我們能夠提供的就是相關座談會的資料。

林議員國正：

你講完了，局長，謝謝你有這麼一個完整的…。我想不是來吵架，我們把這個決策的過程來釐清。我剛聽你講的話，我的感覺是因爲你需要的是府簽，要準備這 10 件資料，也不是一天、兩天，眞的需要一些工作上的時間。但是我想問一下新工處的鐘處長，我想請問這 10 件的資料，你們有沒有準備好，根據承辦單位告訴我，基層都說你們準備好了，已經送給文化局。你們什麼時候送給文化局？請你回答一下。

主席（李議員喬如）：

鐘處長，請答覆。

新建工程處鐘代理處長萬順：

我們在 7 月 27 日接到文化局的會辦公文，我們在 8 月 6 日就已經會還給文化局。

林議員國正：

也就是說，將我們調查小組所擬閱的那 10 項資料，在新工處所有的內簽原始檔案都會到文化局去了，是不是？處長。

新建工程處鐘代理處長萬順：

是。

林議員國正：

史局長，剛才處長說他的部分沒有問題，已經送到你這裡，但是因爲你是主辦機關，所以我要問文化局你自己的內簽資料準備好了嗎？

主席（李議員喬如）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

跟議員報告，我們相關的資料都有準備。

林議員國正：

你們有準備好，但是牽涉到 10 件文件資料，茲事體大，所以你們就會簽法制局。〔是。〕是法制局寫不可以，因爲你們要尊重法制單位的意見，所以你們總結的結果呈報給市長、秘書長、副市長，經過這些長官的裁示之後，最後是誰說不該給？是市長還是副市長代決的簽。局長，請答覆。

文化局史局長哲：

並不是我們文化局覺得資料可以給，我個人也認爲會簽資料不宜提出。

林議員國正：

你也認爲不宜提出，但是你們有準備嗎？

文化局史局長哲：

當然。

林議員國正：

現在是文化局認爲不宜給，但是文化局不能表達高雄市政府所有機關的意見，所以你們就聽法制單位的意見，而法制單位的意見和你們的意見是不謀而合的。〔是。〕你是根據第 18 條第 3 項嗎？〔是。〕政府機關做成意思決定之前，內部單位之擬稿或其他準備作業…，但是對公益有必要者得公開或提供之。許局長，剛才史哲局長說，他個人認爲文化局也不應該給，你的簽是代表法制單位的意見，你說不能給，因爲你上面寫的很清楚，你的意見是不是也和史哲局長一模一樣？但是他是尊重你，請答覆。

主席（李議員喬如）：

許局長，請答覆。

法制局許局長銘春：

首先我澄清府函的部分，因爲府函不是法制局擬的稿，承辦單位是文化局一科，所以這個內容不是法制局所擬的。

林議員國正：

剛才史局長說的很清楚，因爲主政單位是文化局，所以連文化局的承辦人都寫出來，史局長說你們是在上面加註意見，是不是？

法制局許局長銘春：

我向林議員報告，就這個文件的提供部分，文化局有加會法制局，文化局簽呈來時，對於第一次的會議紀錄和內簽能不能給？他們有依照政府資訊公開法 18 條 1 項 3 款自己已做斟酌。

林議員國正：

所以他們自己下定論，只是找你們做背書。

法制局許局長銘春：

不是背書，我們站在法制幕僚的機關，各局處有任何法律疑義或案件，就會簽會我們。他們已經依照政府資訊公開法解釋的部分，我們予以尊重，我們只有做其中一個部分，就是 99 年 4 月 29 日的會議紀錄，我們認爲這是屬於政府資訊公開法第 1 項第 3 款裡面的，所謂的其他準備作業部分，我們就這個部分認爲這個是屬於不得提供，請他們斟酌。

林議員國正：

就是第 18 條的第 3 項…。

法制局許局長銘春：

第 1 項第 3 款…。

林議員國正：

你並沒有說不可以提供，你們法制局並沒有白紙黑字寫著不可以提供，你認爲準備前的作業到底能不能提供？請文化局自己做裁核，是不是這個意思？

法制局許局長銘春：

我們當時認爲這個部分應該屬於不得提供的範疇，請他們斟酌。

林議員國正：

你有表達不得提供這個意見嗎？〔有。〕你的看法和文化局主觀的認定就是不得提供，但是你尊重他們是主簽單位，能不能給文化局自己看著辦。我說不能給，到時候如果有責任你們自己去扛，對不對？請坐。局長，這裡不是吵架的地方，我沒有必要把你趕出去或吵架，我只是把這個過程釐清楚，這個很重要，我已經聽懂了。

如果按照史哲局長說的，這個競圖本身的承辦單位和工程發包單位的流程應該在哪裡？新工處。據我的了解，聽說是議會把文發給市政府，市政府的收發處就把文發給文化局，不知道是不是有條件的被告知不能發給工務局。因爲工務局會給，而發給文化局就不會給。史局長，如果按照你的答覆，我們在調查小組時，我記得坐在最前面、接受大家請益的是工務局長和新工處長，你好像還坐在後面的，代表主辦機關在國際競圖這個區塊應該是新工處，我不明白的是工務局願意給、新工處願意給，但是文化局不願意給、法制局不願意給。

許局長，我剛在記者會拿出 3 件資料，在座的議員有很多是二十年以上的老議員，從吳敦義到謝長廷市長、陳其邁、葉菊蘭市長，過去的前金立體停車場到京城案的調查，市政府在謝長廷、葉菊蘭，甚至在葉菊蘭任內，八大本的高捷行政調查報告，連大家不知道的檢舉函、內簽，全部提供給大家。獨獨陳菊市長任內的高雄市政府，根據資訊公開法第 18 條在做爲資訊意思表達之前，不應該提供。

局長，我們都是內行人，這支標案是延續性，還是已經廢標重新招標？請答覆。我應該問處長，這個是不是廢標重新招標？請回答。

主席（李議員喬如）：

鐘處長，請答覆。

新建工程處鐘代理處長萬順：

這個是不予開標，要重新公告一次。

林議員國正：

你們是不是重新又遴聘評審委員，聘幾個我們不知道，必須重新再來。議會對你們調查的是什麼東西？是不是上次不予開標之前的簽文，還是之後的簽文，處長，請答覆。

主席（李議員喬如）：

鐘處長，請答覆。

新建工程處鐘代理處長萬順：

議會的公文，裡面的項目是有未開標之前的。

林議員國正：

是未開標之前的東西？〔對。〕議會只想了解誰決定不予開標，誰決定10個委員變成15個？這會影響到第18條第1項第3款，政府機關做成意思決定之前，內部單位的擬稿或其他準備作業？已經重新辦理作業，議會是要過去不予開標的作業資料，請教法制室的許主任，這有衝突嗎？請答覆。

主席（李議員喬如）：

法制室許主任，請答覆。

本會法規及預算研究室許主任進興：

根據各位的表達，這個評審已經告一段落，議會專案小組是要了解在這個段落之前，做成意思表示決定之前的事，和後半段是沒有關連的。

林議員國正：

處長、許局長、史哲局長、主席，議會的許主任說，議會要了解的是告一段落之前的東西，我們沒有要了解告一段落之後的東西，怎麼會涉及到做成意思決定之前，10項資料中連一項都沒有給呢？怕什麼呢？這讓葉菊蘭知道會被他笑，和他情同姐妹的陳菊市政府怎麼會做這樣的決定呢？史哲局長，這份文市長有沒有核閱過？是副市長代決，還是市長親自核閱？請科長回答嗎？知道就知道，不知道就不知道，如果不清楚請科長回答，或副局長回答都沒關係，但是要有把握。

主席（李議員喬如）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

據我了解是市長親批。

林議員國正：

市長怎麼批？如擬？還是閱？

文化局史局長哲：

批示而已。

林議員國正：

押日期和名字。陳菊市長怎麼…難道相關單位，尤其是許局長，你們沒有把過去議會的調查小組和網路資料向陳菊市長報告嗎？你們陷陳菊於不義，你們讓謝長廷在笑他，笑這個口口聲聲談人權、談民主、談法制的陳菊市長怎麼會簽出這個公文，讓人很痛心呀！我們還以爲是李永得代決的東西，原來是他親自批的。這個文件資料是在高雄市的檔案室會留下來的，

這個丟臉…。

主席（李議員喬如）：

好，請許局長說明。

法制局許局長銘春：

謝謝主席、謝謝林議員。我想我們的理念是跟林議員一樣，我們一定都依法行政，我想法治國家的基本原則是要求國家行政機關要知法守法。我必須跟林議員報告，因爲政府資訊公開法是我們對政府資訊，能不能公開的一個法律最主要法源。剛剛林議員在講的，因爲這個法律的規定，我不知道過去的前任市長怎麼來處理，但是我們目前來講，對於政府資訊是不應該公開，我們必須依照政府資訊法的規定。剛剛議員有講到說，有些文件是不予開標前的文件，議員認爲可以提供，我必須跟議員講，因爲其實資訊公開法對於不宜公開的，它有一個立法意旨，除了怕有礙於意思表示決定以外，它其實也怕不同意見的人會受到干擾，所以這個在台中高等行政法院…。〔…。〕我沒有…。〔…。〕議員，你這樣的說法我不接受，我一切依法提供意見、依法處理，眞的，我想我們最主要是依法行政。〔…。〕對，林議員，主席剛剛有讓我說完的機會，我剛剛在講說…。

主席（李議員喬如）：

林議員，你等一下可向周議員借幾分鐘嗎？等一下他要發言。

法制局許局長銘春：

不是，我…。

主席（李議員喬如）：

就讓他說明完，就 OK 了嘛！

法制局許局長銘春：

對，我是想說因爲我不希望…。

主席（李議員喬如）：

說明完，他就離席了。〔…。〕

法制局許局長銘春：

議員你是很理性的人，我希望把事情講清楚，因爲剛剛…。〔…。〕我想我做的事情，絕對都經得起檢驗。

主席（李議員喬如）：

好！林議員的質詢已經結束了，剛剛有邀請出席的人，可以回到你們各自的崗位，可以離席了。

接下來，登記發言的是周議員**鍾滄**，時間 15 分鐘，請發言。

周議員鍾滄：

謝謝主席，各位同仁，還有我們教育部門所有行政首長、新聞界朋友、各位鄉親，大家好。剛剛法制局局長一直在解釋，我想基本上，依法行政

是最基本的，我在當議員的任內，發生高捷的重大弊案，調那一些錄影帶都可以，只要不違反國家機密、國防機密、干涉你們行政、妨礙公務的，不管你是什麼政府資訊保護法什麼的，我都不管。

主席（李議員喬如）：

周議員，你要不要許局長…。

周議員鍾滻：

不要，我是基本上提醒我們局長，總質詢的時候，我們林國正議員還會繼續跟你…，凡走過必留下痕跡，每一樣你簽過的公文，都會留下紀錄，逃不掉、走不了的，所以我想大家要勇敢的面對，依法行政，狡辯都沒有用。我想基本上，在不影響、妨礙公務的情況之下，都該給人家提供，要調查的時候，你不調查，調查局、什麼檢調單位一樣照常給你調查，所以我想只要沒有不法，都不用怕。

以下幾個意見跟我們教育部門的這些單位就教。第一個有關於龍華國中，龍華國中側邊，圍牆邊在自由二路 6 巷，有一個廢棄的、沒有使用的資源回收場，也就是垃圾場資源回收中心。我想當地的百姓一直很反彈，建議多年，至少有一、兩年以上，趕快把它用通學步道，你們的報告很好，未來的發展方向第 9 點，繼續辦理社區的學童通行步道，然後改善建構安全的上、下學通道，我想這個也是一個通道。尤其我們的工務局養工處跟我們的地政處，在那邊開闢新上國小旁邊有一個三角公園，也就是凹仔底 05 公 04 這個公園綠地，跟我們三民區的河堤路一併開發的，這個很好，這些通學道剛好做起來，可以把這些垃圾場，這些資源回收空間清除掉，不會下雨的時候，因爲那已經閒置不用了，如果下雨積水，那些惡臭、蚊蟲，我想這個請局長簡單答覆，是不是要儘速拆除掉，改變我們龍華國中。

主席（李議員喬如）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝周議員。周議員所提到的龍華國中的資源回收場，因爲我們了解的是，它還沒有到達拆除的年限。

周議員鍾滻：

沒有關係嗎？你要拆除還要 20 年，那還得了。

教育局蔡局長清華：

剛才周議員講要改建爲通行步道，這個我們會列入。

周議員鍾滻：

從龍華國中接我們後面的這些社區，到我們新上國小旁邊的公園地帶，剛好是一很好的校園通行步道跟周邊的人行步道，整個景觀改善工程，這個都應該做！好，你趕快跟工務局等相關單位找經費，儘速來處理。人家

建議兩年了，這種速度，效率較差啦！〔好。〕局長，麻煩你。第二點，有關於我們市立油廠國小，以前是…，你曾做過中大附中的校長，很了解，以前還沒有改制爲市立油廠國小的時候，都是我們代用的油廠國小，也就是從我們經濟部這些國營會的中油公司所附設的、所成立的一所代用的，不管是國光中學，還是它附設的這些小學，包括到托兒所、幼稚園。改制之後，遷是遷國小納入我們高雄市，包括國中都變成中辦，這等於是國立的，教育部中辦在管的。高中、國中就是中部辦公室在處理的，這個不要緊。

現在就是油廠國小納編爲市立之後，那時候所有陳情，當地的幼教老師，附設幼稚園跟這些托兒所合格的差不多有 10 個，包括裡面的工友、技工，差不多十多個要一併納編，因爲那時候從謝長廷市長任內，到我們的陳代理市長，本來原則同意，但是忽然間因爲陳代理市長換成葉代理市長，就沒有辦法銜接下去了。這樣也沒有關係，你沒辦法納編，現在市政府教育局，連董事會都切割掉，他們第一步要求納編沒有辦法成立，不然你也給人家實際點，因爲他們的財務獨立，你以前在中大附中，國中、高中、國小和幼稚園全部都獨立，他們也來一個函要求把他們分割掉，讓他們的財務獨立起來，確實的都獨立。

市政府相關單位，包括剛剛的法制局也要求有一個共識，不然就請一個會計師，這些高雄市會計師協會認證是不是財務獨立，結果他們也已經公證過，確實是獨立。這樣是不是拜託局長，既然他們陳情要求納編，沒有辦法成立、沒有辦法達到，我拜託局長你也務實點，讓他們有生存、發展、永續經營的空間，那些都是五、六十年的老店，是不是可以把它的財務獨立出去，讓他們繼續獨立經營？局長，你簡單答覆。

主席（李議員喬如）：

請局長答覆。

教育局蔡局長清華：

有關油廠國小附設幼稚園獨立設基金會的問題，就如同剛才周議員所提到的，因爲以前它是合在一起的，所以只要它的財產清冊和一些事務能分清楚就可以了，這也經過一些時間，所以你都滿瞭解的。

周議員鍾瀅：

如果眞的是經過你們府內的相關單位研究出來的結果，依照市政府的要求，請會計師公會公證，然後我們趕快讓它獨立經營。

教育局蔡局長清華：

是，我們目前是這樣子做。

周議員鍾瀅：

局長，因爲是最瞭解國光中學，包括油廠國小和它的附設幼稚園、托兒

所，在你任內趕快把它清理好，不要再拖到下任的局長或市長，叫他們來處理，也是很麻煩的，請發揮你的效力。蔡局長，謝謝。

再來是文化局的議題，我想請教左新圖書分館的問題。在兩、三年前就聽到很多人建議，要設在新莊高中福山里那裡，我那時就堅持設在 R15 這裡，也就是我們的生態園區站，這裡眞的不錯，有左營國中而且又在捷運旁邊，蓋在這邊眞是不錯！是明確而有智慧的，陳菊市長做對這件好事情。

左新圖書分館在今年 6 月中，如果我沒記錯，是 6 月 20 日前後成立開放使用，那眞是人潮洶湧呢！局長，你知道嗎？高雄市所有圖書分館人潮最多的、使用率最高的，是不是左新圖書分館？局長，請答覆。

主席（李議員喬如）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

以新開設的分館來講，它確實是。

周議員鍾瀅：

第一名的使用率？

文化局史局長哲：

是，以新開設的分館來講。

周議員鍾瀅：

對！是所有的分館不是新的，除了總館之外，把所有高雄市的分館來做比較，應該是人潮最多的。

文化局史局長哲：

以新開設分館的初期階段來看，它是。

周議員鍾瀅：

你想想看，這表示了幾個現象。第一個，我們的決策正確，選的地點正確。第二個，這表示在新的社區還是需要蓋新的圖書分館。局長，是不是這樣呢？所以我有兩個建議，第一個，在博愛三路旁邊有左營國中、多功能活動中心、還有左新圖書分館，對面有很多社區。因此有很多鄉親建議，他們希望在博愛三路劃設斑馬線，並裝設紅綠燈，讓對面社區的民衆，可以直接穿過博愛路到左新圖書分館，不一定要走到孟子路或曾子路再繞到學校，或是繞到中國人理髮總院那裡，之後才到圖書分館，那要多走好幾分鐘，浪費時間、浪費社區成本。這是我的建議，當然這不是你主管的業務，但是這是你相關的業務。請你跟工務局、交通局評估一下，可不可以設交通號誌、紅綠燈、斑馬線？讓附近的百姓直接透過斑馬線到左新圖書分館利用，不一定要繞到下個十字路口的斑馬線，就直接在道路中間劃設，只要交通號誌連鎖控制，在交通安全無虞的情況之下，就可以做這個規劃，這是第一個建議。

第二個，就是左營新社區第二圖書分館的問題，它位於福山里內的新莊高中，它們有音樂科，除了設一個多功能的活動中心之外，還可以開設一個演藝廳。因爲它有音樂科，新莊高中的水準都很好，是北高雄最好的高中。那些學生素質很不錯，各種音樂科系都有，可以蓋個演藝廳，其中的一層樓可以比照左營國中規劃成多功能活動中心，一樓可以做左新圖書分館的福山分館，這是我第二個建議。請局長簡單答覆一下。

文化局史局長哲：

好，謝謝主席和周議員的關心。關於第一項，我想我們會責成圖書館這邊，依照道安相關的程序來建議，我想這問題其實有很多人建議過。

周議員鍾瀅：

應該有很多人建議。

文化局史局長哲：

是。第二項，關於新莊高中是不是能在複合式的建築中設立圖書館？基本上，我們是樂觀其成。但是這也是考慮到教育局整體的規劃跟市府的財源，因爲圖書館是公共服務，它必然還是要爲大眾做事。

周議員鍾瀅：

說到財源的問題，只要找就可以了，我們認眞的市長是很有魄力的。我想福山里有 4 萬的人口，有這麼多的人口跟你要求增設個圖書分館，也很正常。在旗津區人口大概也是 4 萬，旗津有個圖書分館。同樣的道理，如果在新莊高中設個圖書分館，應該是很合理、很公平的。局長，我拜託你努力一下。

下個問題，我要請教教育局。我們辦了很多的計畫，新莊高中的多功能活動中心的包商倒了。同樣的楠梓地區國昌國中，第三期校舍蓋了九成之後，包商也同樣跑路了，那些建築閒置在那邊眞的很可惜，我想對於這兩個案子待會兒請你一起回答。

另外，關於明德新村的眷村文化園區保存的問題。它保留了明德新村等 59 公頃的範圍，包括建業里、合群里等等，我都贊成。平時我們會喊口號，當我們同在一起！眞的不是說只有選舉才在一起，應該是平常就在一起，因爲你是我的兄弟，不是到選舉時，爲了選票考量才在一起，不要讓人家誤會因爲選舉才有這些動作。包括對眷區的照顧、對整個軍眷的服務不應該只有那些園區而已，包括柏油的封層、水溝的清疏、樹木的修剪等等，都應該一併照顧到，還包括未來國宅社區的公共設施要繼續的維修。因爲以前國宅處留下來的公共工程品質都比較差，包括主席所住的前峰社區都一樣，該換的就要換，不能因爲國宅條例停止適用，更換成公寓大廈管理條例，以前所留下來的後遺症，要有勇氣好好的去面對，該怎樣補助或修繕就該有勇氣的編下去。這兩個問題請教育局和文化局做個簡單答覆。

主席（李議員喬如）：

請局長簡單答覆。

教育局蔡局長清華：

關於新莊高中的問題，在 8 月 5 日已經重新發包，所以…。

周議員鍾瀅：

國昌國中呢？

教育局蔡局長清華：

國昌國中的進度目前到 74%，現在已在走法律的程序，我們希望能夠在寒假之前完工。

周議員鍾瀅：

好。

主席（李議員喬如）：

史局長，請簡單答覆。

文化局史局長哲：

關於周議員所關心的國宅、水溝、道路等等問題，因爲非我權責，但是我會轉達。至於眷村文化保留的部分，我向議員報告一下，事實上高雄市從 95 年開始，就設立了眷村文物館，我們從事眷村文化的保留、影音紀錄等等工作，我們去年就開始準備，有關於眷村保存計畫，其實早就開始了，只不過現在是個關鍵的時刻，就是國防部在審查，所以大家才特別重視這件事，其實早就做了，平常就在做了，謝謝。

主席（李議員喬如）：

接下來，請吳議員益政發言，時間 15 分鐘，發言完後休息 10 分鐘。

吳議員益政：

主席、各位局處首長，大家早安。第一個，先針對林國正議員早上提的，我覺得這個本來就是很單純的事情，但是就資訊的揭露也不是什麼大事，我是覺得搞不清楚。議會要求看看過程，就算市長簽的、就算副市長簽的，那又怎麼樣呢？就一個流程而已嘛！重點是中間有沒有不該發生的，還是說沒有違法，但是應該避免的？我們做的工作，調查小組應該是說，一開始這就是監督小組的角色，不是眞的要去調查弊案，不是那個角度，你們爲什麼用防弊的角度呢？難怪林國正議員會開這個記者會，你要說明嗎？讓你說明。

主席（李議員喬如）：

請史局長說明。

文化局史局長哲：

謝謝吳議員，我用很短的時間說明，不要佔用吳議員的時間。其實這個事情並不是說我們有任何的防弊，或者是說有什麼樣的恐懼。不是！其實

沒有什麼事情不可以公開，它只基於兩個原則，我們認爲這個階段不宜所有的內簽拿出去。第一個，這個標案現在正在等標期，一般來講在等標期的時候，我們整個內部內簽的決策、招標文件的準備工作是沒有人在公開的，這是會影響招標的公正性，基本上在行政系統大家都知道，這是第一件。

第二件，政府資訊公開法第 18 條，它爲什麼說政府做成意思之前的內簽，以及準備文件不宜公開，很重要的原因是避免公開之後，在會辦的過程當中，大家不同的意見變成讓外界用來攻訐檢視，這個是在立法院所通過條文的說明，立法意旨裡面寫得很清楚。

吳議員益政：

請坐。

文化局史局長哲：

謝謝。

吳議員益政：

那很清楚啊！你就跟專案小組回一個文，專人來拜訪嘛！一定要等我們開會嗎？也不用，既然我們做這樣的決議，而且講一週內，不然你們就做成法案，拿來跟我們講就好啦！沒事變小事，小事變大事就像這樣。

第二個，我們剛剛講的那個眷村，文化局的付出我們有看到，而且我相信市長那一天的宣示，就說不只容積，甚至用「以地易地」的選項的討論議題提出，我相信國防部如果再拒絕，它是在社會上、在公共政策上、在決策上，他完全沒有正當性；他如果反對，除非我們提的要件、條件談不攏可以再提，可是我們提出這樣子的選擇，人家說買賣有誠意，這最有誠意。如果他再不提出回應，那就是他的問題。

第三個，我要請教都發局，其實明德就是因爲它是一個建築的價值，可是對一個文化創意產業的空間，它是不足的，你如果要做一個創意園區是不夠的，然後我認爲是包括籌資。既然市政府已經看到這樣的遠景，你都願意容積跟它交換，甚至不足時，用土地跟它交換，土地交換對市政府絕對不會吃虧，至少也有產值。文創，退一萬步嘛！你做不起來，你還有那些地，那些地是高雄市最好的環境條件。你任憑國防部切割拍賣，那都亂七八糟，所以我說以地易地是對市政府、對國防部、甚至我們發展的產業都是三贏。就算你做不起來，不需要那麼大，你也有這些地，也沒比較不好啊！對不對？我講的是崇實新村，幾百戶剩沒幾戶，剩不到 10 戶，那些可以眞正利用的是崇實，這個不在我們範圍內，但是我還是請文化局努力，既然市長都已經提出願意以地易地，這樣一個最誠意的處理，等於這個沒有什麼衝突，中央、地方都替國防部眷改基金在著想，很尊重別人。我覺得這樣的一個正當性再提出來，怕的是什麼？我們本身沒有願景，以前說

的，高雄的藝術家沒那麼多，不用那麼大，高雄也沒有人要買圖啦！不用那麼大！這個對文化產業，那只是佔文化產業不到 5%的產值，重點還是95%的其他產業，包括前幾天台北藝術博覽會，我連續去三年，今年賣的是比較少，因爲景氣不好，可是也回升了，那是大陸的畫，一幅畫也是 3,000萬，兩張圖，一張 3,000 萬，但是不只是圖啦！我們講的是其他溢出來的文化創意產業。我目前接觸到的，從北到南到國外，眞的盼望高雄有這樣的基地產生，希望繼續努力。

第三個，我們做大型的活動，坦白講，文化局這幾年也辦得不錯，所以市長也很疼你，但是我跟你講，落實的部分你們也有做，我希望說現在預算也許都編了，但是我還是要呼籲教育局，搭建學校藝術活動媒介平台，提升社區藝術發展及市政的文化、文人素養。縣市合併後，也不一定鄉下就比較不好，也許鄉下做的比較好，不曉得。至少你的範圍擴大，你這筆的預算平台，就是撮合藝術團體跟願意出錢的、跟學校需要的，希望能夠把這個預算提高，不只是預算，其實最重要是跟企業界它願意投入的撮合。有一個官員，不要說誰，complain 我們高雄的建商，對地方回饋很少，會complain 市府說哪裡、哪裡沒做好，但是有關要提供藝術增加的土地價值，增加他的房子價值，旁邊若整理好，他的房價漲高，叫市政府做，自己又不願贊助一些文化藝術活動，這個部分眞的是差勁。你賺的，政府幫忙出，你自己捐一些，你賣房子都比那個多！這種生意，他只想自己要賺，也不想付出一些。

我覺得文化局跟教育局應該把這個平台跟工務局建立起來，也許不一定要立一個法，不要立一個我一定要百分之幾讓你抽什麼的，但是我們是不是每年公布贊助我們文化藝術最多的建商，給他們鼓勵、給他獎勵，當然財政局可以辦抵稅活動，但是最主要是那個精神，你沒賺就沒賺，沒賺也跟你減稅，什麼的做一大堆，你有賺的時候有沒有回饋？你說現在的 M 型化社會貧富差距愈來愈多，當然政策很重要，我覺得來自於你賺錢，你自己怎麼去體悟，我覺得錢賺到一個程度花不完，早晚也是殯儀館相見而已，這是人生的過程。我覺得價值觀，我希望透過我們有在做事，人家會感動，這不是去強迫，不是去說服，當然利益也是對他價值觀的說服，最主要是對他也有利。但是最主要是我們認眞做這件事情，然後第二個提供平台，讓他願意出錢來做工作。請問文化局跟教育局，你明年的預算編多少？有沒有編？編在文化局還是教育局？局長，你回答。

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

吳議員益政：

藝文平台媒介。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝吳議員，跟吳議員報告，平台那部分，我們在去年 9 月份都已經建置好了，事實上我們花的錢非常非常的少，會建置那個平台，其實我們是運用教育部補助我們大概 60 幾萬的經費，我們自己編的大概也相對的 60 幾萬再多一點，我們那個媒合平台，藝文團體可以上去登記。

吳議員益政：

對，我知道。

教育局蔡局長清華：

然後學校也可以上去。

吳議員益政：

需求、供需嘛！建立一個平台。

教育局蔡局長清華：

對，那這個的話，全國的藝文團體他們都知道我們有這樣的平台。

吳議員益政：

這是教育部花的 60 萬？

教育局蔡局長清華：

68 萬，我們自己也有相對編列。

吳議員益政：

68 萬，我們明年編多少？

教育局蔡局長清華：

明年編 400 萬。

吳議員益政：

400 萬，不錯喔！

教育局蔡局長清華：

400 萬，我們有增加。

吳議員益政：

400 萬，你再跟民間募 200 萬。

教育局蔡局長清華：

跟吳議員報告，事實上我們長期以來跟廣達文教基金會接洽，他們都贊助我們在捷運局的車站，還有到學校去巡迴做一些展覽，目前我們都有規劃類似的活動。

吳議員益政：

中鋼啊！中船啊！

教育局蔡局長清華：

是，我們會來努力。

吳議員益政：

我們的企業，我覺得眞的要回饋地方，當然他們也做了很多活動，它可能辦一場音樂會 500 萬，它要出啊！這種扎根的，大家都不做扎根的工作，這很大牌。我中鋼請來的，很有氣勢沒錯，那也是感謝。我覺得那種錢不多，在平台就可以扎根、伸根的文化藝術，請局長在這個部分能夠再強化。再一個部分，我們的動態教學都不夠。早上我去參加一個綠建築的座談，其實我們整個教育對綠建築認識不深，像冷氣你該從地上送風，我們有哪一台冷氣是從地上送風的？都沒有。

冷空氣從下面上來、熱空氣上升，小學的自然課本都有提到。可是在成人世界，實務上卻沒有落實這樣的自然條件。我們的生活教育脫節，實況也跟自然脫節。我覺得教育是不是應該在綠建築，或者健康、綠色環境、濕地公園認識？國小、國中都要有戶外教學，我們也有好幾個濕地公園，像後勁、蓮池潭，誰會去那裡？都是幼稚園的孩子，當作戶外郊遊踏青，這是教學用地。小學、國中應該每個人至少去一次，並不是只去一次，至少教學安排一次。高雄的綠建築，像世運主場館很多人去參觀；科工館的綠建築，教育部在那裡也花了一筆錢，有去過科工館綠建築的人，請舉手！只有一個。蓋了一個那麼好的教育實體在那裡，也沒有機會去，沒有這個概念。綠建築，我希望教育局做爲整個國小、國中，每一個學生必修的一個學分，跟工務局協調一下，幾個點的哪些設施是可以做綠建築的一個學分，讓我們的小孩子去認識。

像中鋼，中鋼並不是全部都不好，它的 CO_2 排放量高居第一，但是它的廢水回收系統卻是世界級的，它的工業廢水就自己一直回收，幾乎不要用到我們的，它還可以幫周遭的環境工業區做共生，學生去那裡也是很高興，到戶外走一走。我覺得我們的國中生很可憐，幾乎放棄音樂、放棄任何活動，只有升學、升學，不管是哪一級的學生，考上了也沒有用，台大又怎樣？我的同學一大堆沒有工作，志趣不合的也很多；科大又怎樣？失業的也是很多，文憑並不是無用，只是容易取得之後，你是不是學到你有興趣，然後對這個社會有幫忙的。現在的學生都不知道自己在讀什麼？我覺得實務上的操作，實體上認識我們的環境、CO_2、綠能建設，到底高雄哪裡有進步、哪裡還不夠？透過網路他可以跟世界接軌。世界哪座城市、哪個社區做得最好？我們高雄哪邊做得最好、哪邊不夠？他如果有透過這的環境訓練，不管他要去讀什麼書，很快就可以抓到他的興趣在哪裡？如果一直埋首書堆裡面，那是沒有用的。總質詢我會再提出來，教育局對這樣的想像，請利用這段期間去工務局，這種是學生不必考試的，叫他們去參觀就好。

我相信參觀完，他們讀物理、化學就會搞清楚，不然都是背公式而已。請教育局編一個這樣的課程，綠色行程、認識資源、整個雨水回收，甚至去高屏溪看整個水系統，去小港、去大坪頂，我覺得整個要建置一套系統，

一整個綠色環境的教育學分，或者教育的課程；三年級要學什麼？四年級、五年級、六年級、國一、國二、國三，尤其國中生已經上化學、物理課，你不帶他們去參觀，他們永遠死背公式，請局長答覆。

主席（李議員喬如）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

吳議員對國中、小動態教育方面的看法，我非常認同。吳議員觀察到的可能是國三的學生，他們都全心準備基測，其實國一、國二，學校還是都有安排，不過不是大規模，而是各班、各科的老師會安排進行，所以可能看不到很大的參觀人次，不過，我們希望學校在安排戶外教學的時候，不要只到外縣市，這種所謂「三六九」的地方去，像劍湖山、六福村這些，當初我們也規定，本市有一些地方一定要安排在裡面，這個我們會來規劃。

主席（李議員喬如）：

休息 10 分鐘。

主席（李議員喬如）：

繼續開會，請陳議員漢昇發言。

陳議員漢昇：

主席、在座各位，大家好。教育局體育處，據我所知，高雄縣市一共有 102 個縣市議員，合併之後變成大高雄市，102 個縣市議員當中，只有我是體育出身，我當過高雄市體育會理事長，以前是代表台灣出賽的國手，所以我來講這個是最合適的。大高雄市 280 萬的市民朋友，我相信他們也都有個共識，因爲這對 280 萬市民是好的、是有加分的。世運主場館，世運是台灣幾百年舉辦大型國際性運動最成功的一次，大家都很認同。以前的市長，現任行政院吳敦義院長，根據媒體報導，吳院長今年 1 月答應世運主場館，要移轉給大高雄市就近管理維護，包括水電、人事等費用，一年將近 8,000 萬，吳院長答應移轉給高雄市，並補助一半的費用 4,000 萬，大高雄市政府再編列 4,000 萬，就近管理維護世運主場館。

吳院長當過高雄市長，高雄市的環境很好，主場館本來就應該就近給大高雄來管理、維護，世界運動會和奧林匹克運動會，東京都辦過好幾次，他們的世運主場館和奧林匹克主場館，都是由東京都市政府就近維護管理，做得很成功。運動會如果在北部舉辦，一個星期大概下雨三、四天，以前我們到台北比賽就常常遇到，學生時代和當兵的時候，一場比賽其中 7 天下雨停賽不能比，只好抽籤決定誰是冠亞軍，這是眞實的事情，高雄市舉辦世界運動會很成功，十全十美，我們要求老市長——吳院長，趕快把主場館交給高雄市政府就近維護，經費補助多一點，局長，目前中央的情形是怎樣？

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝陳議員對世運，市政府也很希望世運主場館可以由我們就近管理，經營計畫書今年 3 月已經交給行政院體委會，目前體委會內部可能有意見…。

陳議員漢昇：

什麼意見？

教育局蔡局長清華：

因爲管理處這個單位成立沒多久，他們也招聘 40 幾個員工，他們很努力在經營，他們希望可以讓他們再經營一段時間，時間是多久我們不知道。陳議員剛才提到，吳院長公開說要移轉，它第一次是去年 11 月在高師大開會就說過了，院長表達後我們就開始積極進行，體育處劉處長趕快把計畫書送出去，我們一直和他們保持溝通，我們已經把完整的計畫書都送到體委會了。

陳議員漢昇：

局長，其實也沒有什麼大問題，他們有訓練一批人員，優秀的我們就留下來，和主場館一起移，其實大高雄人才濟濟。譬如仁武鄉鄉長也是我的前輩，他是國腳——沈英章，大高雄人才濟濟，代表台灣到世界各地參加國際比賽的選手，大部分都是南部的運動員，特別是大高雄人才濟濟，體委會在這裏有訓練一些管理人員，我們可以接收編列，大高雄市的運動選手或是對管理很內行的退休運動員，或是體大體育系畢業的，也是有很多人才，我們可以就地取材，體委會的優秀人才我們留下來，這樣才是雙贏，不只雙贏，大高雄市 280 萬市民大贏就對了。繼續努力，沒什麼困難，請吳院長大力幫忙推動，趕快把世運主場館交給大高雄市政府就近管理，我們一起共同努力。

體育處劉處長，現在高雄市有 11 個區、11 個體育會，我就是旗津區體育會理事長，高雄縣有 27 個鄉鎮市，鳳山市等等這些是鄉鎮，縣市合併後就變成區，譬如六龜鄉變六龜區、鳳山市變鳳山區，高雄縣有 27 區、高雄市有 11 區，合併之後變成只有一個高雄市體育會而已。體育會的選舉，現在高雄市 11 區、高雄縣 27 區，合併後不管怎麼選，高雄市體育會的理事長永遠都是高雄縣來當，我不是說高雄縣不好，合併之後就是一家人。高雄市的人口 153 萬、高雄縣是 126 萬，如果這樣選我們比較吃虧，我們有沒有什麼改革的方法？將來大高雄市第一屆體育會的理事長和理監事的選舉，我們有沒有公平的新方案？對大高雄市的體育界都有幫忙，我們不是計較高雄縣或高雄市誰來當理事長，雖然合併後是一家人，但是也要講求

公平。體育處劉處長，高雄縣市合併之後，體育會的理監事如何產生？

主席（李議員喬如）：

請處長答覆。

體育處劉處長永元：

現在高雄市是每一個區 5 個代表，就是 55 個代表組成高雄市體育會，全台灣只有 3 個縣市用這個模式，大部分的縣市都改革了，改成一般的委員會，成立社團法人，他們派代表來參加縣或市的體育會。我們也有和高雄市體育會溝通，他們在 7 月 2 日開會同意比照台北和其他縣市，未來高雄市有 80 幾個委員會、高雄縣有 40 幾個，一共有 120 幾個，但是整併以後不見得有 120 幾個，因爲同性質，像排球他們有一個、我們有一個，要合併、整併完，也許只剩 100 個左右，100 個他會選派代表進到體育會來，所以眞正委員會只有 100 個，要不要每一個區 5 個，這個還要跟體育會研商，也許降低一點，譬如 2 個或 3 個，這樣區的名額就會少一點，但是參與的人，這個廣度會大一點。

陳議員漢昇：

處長說得很確實，我們市委員會都有聘委員，就是各單項委員會，各單項委員會其實他們眞的是在基層出錢出力，主任委員跟委員哦！把他們納入市體育會的代表，那是最好的一個選擇、一個改革，這是本席很支持的，繼續推動。

再來，文化局史局長，我們國家三級古蹟——旗后天后宮，在今年 3 月就已開會通過，並申報民政局寺廟管理科，民政局已正式將旗后天后宮更改名稱爲「旗津天后宮」。因爲旗后天后宮是日本時代留下來的名稱，一般旗津人叫旗后。如果在台灣各縣市叫旗后、旗后，人家可能不知道，大多數的人不知道，你若說旗津，人家就知道，所以我們把旗后天后宮更改名稱，我們信徒代表大會依法通過，更改名稱爲旗津天后宮——國家三級古蹟旗津天后宮，市政府民政局也已經核准，這個你們可以去查公文。

因爲旗津天后宮是國家古蹟，文化局有做兩面古蹟沿革介紹的牌子，有一面是在許願池旁，那是用油漆手寫的，也有英文翻譯；另外一面是用不鏽鋼打造的，剛製造完成沒多久，它的名稱是旗后天后宮，其實大概的沿革介紹內容是不變的，把旗后天后宮在民國幾年幾月幾日，受民政局核准更改爲國家三級古蹟旗津天后宮這幾個字加入而已，其實沒有花多少錢，但是如果由廟方自己來做，那就失去歷史意義。因爲這是國家認定的文化資產，所以請文化局編列預算，那個非常少的啦！應該馬上可以做，把那個名稱更改成旗津天后宮，這個是不是請處長或科長答覆一下好嗎？

主席（李議員喬如）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

感謝陳議員。

陳議員漢昇：

局長啦！是文化局局長。

文化局史局長哲：

名稱的部分，我想議員的建議很好，我們馬上去看、處理，應該是沒問題，最重要的是以後所有的文書、文件、介紹、觀光手冊，我們盡量把它改過來。

陳議員漢昇：

當然，觀光導覽啦！觀光局、文化局、民政局或捷運局有觀光導覽或古蹟介紹，〔是。〕順便請文化局史局長這邊做一個協調，〔好。〕來主導做協調，順便做一個更改。〔好！〕謝謝局長。

主席（李議員喬如）：

接下來，請陳議員美雅發言，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

謝謝主席。針對今天教育部門的質詢，本席想跟大家探討一下，因爲這關係到高雄市整個文化教育的發展，非常的重要，在這裡本席想要請教文化局，文化局裡面有一個非常重要的美術館，我想請教一下館長，請問一下我們美術館到目前爲止，在今天預計要辦幾場大型的展覽，已經吸引了多少的人次？請回答。

主席（李議員喬如）：

請史局長答覆、美術館館長答覆。

陳議員美雅：

不要耽誤本席的時間。

美術館謝館長佩霓：

謝謝主席、謝謝議員，跟議員報告一下，我們到目前今年的 7 月底的參觀人次，已經達到 50 萬人。

陳議員美雅：

50 萬人！〔是。〕有收費還是沒有收費？

美術館謝館長佩霓：

我們今年有兩檔的收費展，一個是皮克斯動畫二十年的特展，以及剛剛結束的極簡大師亞伯斯…。

陳議員美雅：

總收入？你說是 50 萬人，本席是請教你有沒有收費，有收費的話，是多少的收益？請答覆一下。

美術館謝館長佩霓：

跟議員報告一下，這個極簡大師亞伯斯…。

陳議員美雅：

50 萬人？多少的收益？請針對問題回答，你剛剛已經浪費本席很多的時間，到底館長你清不清楚，請針對問題回答，目前爲止你說來了 50 萬人，代表創造了高雄市很多觀光文化的收益，請問你收益有多少？請回答，針對問題回答。

美術館謝館長佩霓：

因爲這兩個特展是文化局文化基金會主辦，所以我對整個的營收不是那麼清楚，所以我會只對參觀人數…。

陳議員美雅：

謝謝，請坐。文化局長，館長說他辦了很多的活動，然後號稱來了 50 萬人，多少收益他不清楚，50 萬人如果以觀光客來講，對高雄市是多大的收益，不要說觀光客，高雄市才多少人口，150 萬。在座的哪位局處首長，剛剛美術館講的這些展覽，你們有去過的，請舉手，你們是開幕的時候去的。文化局長、副局長，其他的呢？有沒有去過，去過的請舉手，館長，你說號稱 50 萬人去過。好！請把詳細的數據給本席，那麼請問一下，到底創造了多少的收益，不要再美化你的數據、不要欺騙高雄市的老百姓。請放一下 powerpoint 第四頁，教育局長，本席先請教你，我們所有的學校的廁所，會不會裝置警鈴，緊急按鈕會不會有，你認爲應不應該有，請回答。告訴一下高雄市民。

主席（李議員喬如）：

請教育局長說明。

教育局蔡局長清華：

我們希望應該要有。

陳議員美雅：

如果是廁所或密閉空間或是戶外，是不是爲了安全，應該要有緊急按鈕，〔是。〕高雄市所有的國小的廁所，有沒有盡量做到這一點。

教育局蔡局長清華：

我們是逐年有編經費，讓各個學校來裝設，可是我們可以了解應該沒有普遍的每一間都設置。

陳議員美雅：

這個部分請你們要加強。

教育局蔡局長清華：

這個我們會加強。

陳議員美雅：

因爲我發現現在新蓋的廁所，其實都有加裝這個部分。〔是！〕因爲學童

的安全非常的重要。〔是。〕好不好？〔好。〕好！謝謝，請坐。來！美術館長，本席請教你，剛剛你號稱高雄市的美術館有…，今年，現在才幾月？

美術館謝館長佩霓：

8 月。

陳議員美雅：

8 月，哇！高雄市就已經有 50 萬人，來參觀過高雄市的美術館，這是多棒的事情。館長，請你看一下，這個是哪裡？

美術館謝館長佩霓：

這個是我們的地下室的廁所。

陳議員美雅：

這是美術館的廁所，對不對？〔是。〕美術館的廁所有沒有警鈴。

美術館謝館長佩霓：

有部分是有的。

陳議員美雅：

美術館廁所有警鈴？

美術館謝館長佩霓：

我是要講說，有部分是有的，是依照…。

陳議員美雅：

所有美術館戶外的場地有沒有任何的警鈴。

美術館謝館長佩霓：

這個可能還要再了解，但是我知道…。

陳議員美雅：

本席已經幫你查清楚，你身爲館長居然都不清楚，本席接獲民眾陳情，完全都沒有，而且你們居然還做了這樣的標示，那個看起來上面有一個警示燈，然後大家以爲那是警示鈴，結果按下去，完全沒有任何反應，那根本就不是警鈴。

美術館謝館長佩霓：

報告議員，是不是可以讓我回去了解，因爲…。

陳議員美雅：

本席已經幫你去問過，去你們美術館查過了，也問過所有的保全，你身爲一個美術館館長，對美術館完全不清楚，還要號稱說美術館已經有 50 萬人次，問你爲高雄市創造了多少的經濟效益？你也答不出來，你口口聲聲說辦了這麼多場，把高雄市能見度提高的大型活動，你到底辦了什麼？什麼都答不出來。好！請放第一頁，這是哪裡？館長，你說 50 萬人在今年的 1 月到 7 月，七個月當中已經來了 50 萬人到過我們美術館，美術館是我們鼓山區最重要、最重要的文化創業的一個重地，多少人就是因爲有美術

館，才搬到美術館園區，搬到這邊的大樓，鼓山區的人口也是因爲那邊，才成長得非常的多，而今天在你擔任館長之下，我們的美術館變成什麼樣子，這是哪裡？

美術館謝館長佩霓：

報告議員，這是我們周邊的人行步道。

陳議員美雅：

這是美術館裡面，不是外面的走道，這是本席親自去裡面拍攝的，本席已經跟你們反映非常多次，很多的居民，到美術館裡面去散步的時候，跟本席陳情說太髒亂，如果那麼多的觀光客到了美術館的時候，他們覺得非常的羞愧，爲什麼高雄市美術館這麼棒的一個地方，他們看到的是比落後國家還要髒亂的地區？館長，你還好意思說，有 50 萬人來到美術館是看到這樣的髒亂，而且你知道第三張圖，那個上面是什麼嗎？

美術館謝館長佩霓：

請問是哪一個？左邊的嗎？

陳議員美雅：

第三張圖，你有看到那個是水溝蓋上面，你知道居然有好幾隻老鼠在那邊跑來跑去，這是我們高雄美術館。居然有老鼠！之前本席反映過有蛇出沒，你們說是爲了保持美術館的原始生態，所以有什是應該的。那麼有老鼠也是你們養出來的嗎？好，請放第二頁。美術館，你看看人行道凹凸不平，到處都龜裂，而且你有沒有看到，它那些都已經斑駁脫落了，而且昨天下雨本席還特地到現場去看，到處都是積水，你身爲館長，不用負責嗎？下一頁，這些部分，如果你每天眞的有到美術館好好的上班的話，你有沒有在美術館的園區，好好的去了解我們美術館周邊的環境？這是美術館裡面，都是我們美術館要管的。文化局長，針對這個問題，你打算怎麼來處理？

主席（李議員喬如）：

請局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝主席、謝謝陳議員的關心。我想有關於美術館周遭的環境…。

陳議員美雅：

這是裡面的環境，這是美術館園區裡面。

文化局史局長哲：

有關於裡面的環境，我想可以立即改善，我們維護上的問題，我想會責成美術館嚴加來執行，有關於…。

陳議員美雅：

髒亂的部分，有沒有辦法能夠立即來處理？館長，如果說本席反映了這

麼久，你都不願意做到的話，本席建議要撤換掉我們的美術館長，局長，我給你多久時間？我給你一個月的時間內，如果在總質詢之前，美術館裡面周邊的這些運動休閒的場所，還是存在著這些問題的話，本席要求文化局長，你要負責。

文化局史局長哲：

關於清潔維護的問題，我們會責成要加強。謝謝！

陳議員美雅：

如果沒有做到呢？

文化局史局長哲：

我們會盡力來做。

陳議員美雅：

他失職的話需不需要處罰？

文化局史局長哲：

清潔維護我們會責成來加強，我想這是大家共同的責任。謝謝！

陳議員美雅：

好，謝謝，請坐！美術館館長，本席已經多次跟你要求說，針對美術館的相關問題，請你要改進。館長，你來是要服務高雄市民的，是要提升高雄市的文藝氣息的，不是來當官的；館長，不要辜負大家對你的期盼，認爲大家講的不是正確的，只有你一個人講的才是對的。本席已經接到非常多的陳情案件，屢次跟你反映，都置之不理。所以，文化局長，如果說本席之後再跟你們文化局反映相關的問題，請你們要傾聽民意，不要再有這種現象發生，這些問題如果一個月內沒有解決的話，本席要求美術館長一定要下台。

接著，本席想要再請教一下教育局長。局長，本席在上次總質詢時也特別提出來，有關於我們的美術館社區，還有就是明誠里和龍水里，因爲它是一個新的社區，有相當多的學童來成長，但是他們的學區卻因爲目前的龍華國小校舍不夠的關係，他們必須一定要跨過一條鐵路，要不然就是要走不安全的人行地下道去通學，而且如果是走路的，時間大概要 30 分鐘以上，這個部分，本席在上次總質詢的時候已經提出來，希望你們能夠來做改進及檢討。

顏科長有沒有在這裡？顏科長，請你報告一下，本席反映之後，你們在今年龍華國小的部分，已經有做增設班級了嗎？請回答一下，現在增設幾班解決這個問題？

主席（李議員喬如）：

請顏科長答覆。

教育局第三科顏科長奇坪：

謝謝主席、謝謝陳議員。我們龍華國小今年大概有增設 7 班。

陳議員美雅：

7 班？

教育局第三科顏科長奇坪：

對！對

陳議員美雅：

但是，是不是還是沒辦法把所有的明誠里和龍水里這些小朋友，讓他們就讀龍華國小？還是沒有辦法嘛！

教育局第三科顏科長奇坪：

在今年它的學區的範圍裏面，全部都收了。

陳議員美雅：

全部都收了嗎？

教育局第三科顏科長奇坪：

在學區的範圍裡面都收了。

陳議員美雅：

就是在所謂的 6 歲學齡的小朋友，〔對。〕都已經有辦法就讀我們龍華國小了？〔對。〕都沒有問題？〔對。〕好，謝謝你，請坐！所以，局長，很感謝你們在這個部分上面來講，有做了改進，也眞的是讓這些家長們，降低了他們小朋友就學這樣的擔心。但是本席在這裡還是要強烈的呼籲，畢竟龍華國小，你讓它容納太多的學生，在管理上來講，可能會造成老師們的負擔。所以本席還是強烈的建議，在我們的美術館社區，是不是還有我們的小學預定地？是不是可以請教育局長在這個部分，能夠還是朝規劃我們自己的社區小學這個方向來努力，請教育局長回答。

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝陳議員。非常感謝陳議員對於我們美術館這個地區設校的關心，我們其實也非常重視，所以我們現在也有委託學術單位，針對這個地區人口增減的情形，我們也在進行評估。

陳議員美雅：

局長，其實是這樣，如果你能夠把美術館周邊的就學環境整備完全的話，我相信現在美術館還有非常多的空屋，甚至還有很多的空地，這都會吸引大家願意搬進到美術館園區。所以，本席建議你們，是不是還是朝向美術館園區自己就能夠容納，因爲好不容易我們有自己的社區國中，是不是？〔是。〕現在再拜託你能夠儘快的規劃美術館園區的社區小學，這部分本席會一直追蹤這個進度，〔是。〕請你務必要落實，好，謝謝，請坐！文化

局長，本席還要再請教你，針對本席在上一次總質詢有提出來，在美術館周邊，我們有所謂的「國家圖書館南部分館」的預定地，這個部分你們進行得如何？希望能夠儘快落實，到底有沒有向中央儘快來爭取？

主席（李議員喬如）：

請史局長答覆。

陳議員美雅：

本席先把問題問完。文化局長，針對這個部分，還有第二個部分，當初新聞處有規劃一塊，所謂的「國家電影文化中心的南部分館」，他們也向中央提出計畫，中央目前也在考慮當中，是有要規劃這塊預定地，所以就變成說「國家圖書館南部分館」、「國家電影文化中心南部分館」，中央都非常樂意，能夠把他設置在我們美術館周邊的這些預定地，因此，文化局長，針對兩個重大建設，你能不能夠向高雄市民承諾，儘速向中央表達我們強烈爭取的意願，不要被其他的縣市搶走了，文化局長，請答覆。

文化局史局長哲：

謝謝主席，謝謝陳議員多次關心這兩個課題。在美術館的北側，這兩個計畫確實是目前中央錄案的計畫，尤其是有關於「電影文化中心的南部分館」的計畫，上一個月在經建會的審查，是由我跟李副市長親自參與。北館和南館的地點，基本上在新聞局的計畫當中已經確定的，但是經建會在審查當中，包括國圖南部分館、電影文化中心南部分館，現在經建會都因爲國家整體財政的考量，所以目前還沒有定案，但是地點，尤其是電影文化中心的部分是比較沒有問題。謝謝！

主席（李議員喬如）：

接下來，請陳議員麗珍發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

謝謝主席，教育部門的各位局處首長、主管、媒體朋友以及議會同仁、關心市政的市民朋友，大家好。首先我要請教我們教育局長，現在有關「節能減碳」，市政府很積極的在推省電，用電量的控制，我所知道的，我們教育局目前是以規定學校，今年用電不能超過去年，如果今年的用電量超過去年的話，校長、總務主任、承辦組長都要被記申誡。現在大部分國小在社區跟民眾的連結會比較密切一點，都不敢借場地讓人家辦活動，都不敢借，原因就是怕用電量超過，會被記申誡。我覺得這樣的規定是不太合理的，就像舊城國小在翻修一個舊的孔廟，這個工程一定要用到很多水和電，還有在舊城國小附近的廟是特別的多，活動量也很大，時常要借電器去裝彩燈，那一定會用到很多的電。或者是在新莊國小或龍華國小也好，在附近都有一些社團會去使用到裡面的場所並用到電，現在學校都害怕借場地給民眾去使用，問題是怕他們用電量會超過。

我覺得以後我們教育來講的話，E 化的教育設備會愈來愈多，電子書包、電子白板這個都會增加，包括電腦、冷氣都會增加，對於這樣的規定是不是不太合理？我想局長應該要在市政會議的時候，和市長提出社區裡實際發生的問題，不能這樣規定。讓學校這麼好的設備和建設就擺在那邊，因爲怕用電量過度，不敢去使用。局長，你對這個問題有什麼看法？

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝陳議員。向陳議員報告，這樣子的一個規定，等於是中央到地方環保的局處有這樣的規定，就是希望能透過紀錄來要求大家盡量能節能減碳。可是我們的看法也和陳議員一樣，所以事實上在市政會議中，我們也都反映過，而且也得到環保局的認同，所以在市政會議中我們也都有這樣一個共識。

我們也在校長會議中，向學校宣達，就是學校能明確登記紀錄辦理什麼的活動，所以導致度數增加的話，這個我們是不會處分的。所以這部分我們在 9 月 6 日，今年度的校長會議中我們會再次的宣達，謝謝陳議員。

陳議員麗珍：

局長，你請坐。是不是我們登記的程序太過繁雜，所以學校的校長、主任，他們就覺得不願意那麼麻煩的去做這道手續，這個也要請局長注意一下。因爲一個公務人員他一輩子奉公守法，他不願意爲了用電量的問題，被記一個申誡，我想這點每一所學校的承辦人員，都不願意有這種麻煩的事情。所以我覺得這個問題是很大，在社區幾乎都是小問題，但是很大的一個使用障礙。

所以我希望局長這個要盡快的改善，不要在這一、二年來，都是因爲這樣的一個問題，也不敢去爲難學校的校長和主任，這個我覺得很重要。再來就是有關我們特教班的問題，這也是一個很大的問題，現在有很多的國小都有附設一些特教班，這些特教班是要有什麼情形才可以去讀特教班？局長，你簡單答覆一下，什麼情況的小朋友才可以讀特教班？

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝陳議員。就讀特教班，我們現在有集中式及資源班，資源班就是在一般的班級中，一個星期有幾個小時他抽離出來在資源班，有老師一對一、或者是一對二、三這樣子的教學。這些孩子要經過我們的鑑輔會特殊教育。

陳議員麗珍：

身心狀況較特殊的孩子？

教育局蔡局長清華：

對，要透過鑑定輔導委員會鑑定過了才可以。

陳議員麗珍：

局長，你請坐。既然是身心障礙比較特別的孩子，才要去讀特教班嘛！希望他能跟得上學習，將來他出了社會也能正常的上班工作賺錢。爲什麼最近有很多家長來陳情，因爲我們放暑假，這些特教班也是跟著放暑假。照顧這些孩子不光只是愛心、耐心還要專業，但是這些小朋友他沒有繼續留在學校，受特教班的輔導學習，他只能每天留在家裡，家長也不會帶，然後學習的時間效果可能都會中斷。我建議局長，因爲這些依據特教法第 2 章第 1 節，他裡面有提到特殊教育，是以就近的學校入學爲原則，但是因應特教學生的教育需求，在教育階段年級的安排、教育的場所、實施的方式，應該要保持彈性。保持彈性的話，學校放暑假，這些特教班的小朋友是不是能夠繼續讓他們教導、學習、輔導。

這個問題現在在社區裡面，對民眾而言也是一個很大的問題。局長，請你答覆一下，可不可以做個修改？對於這些國小的特教班，讓他們在寒暑假的時候，學校還能夠繼續輔導這些小朋友？

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝陳議員。向陳議員報告，我們在寒暑假的時候，我們也有一些像心路基金會，還有我們現在也在規劃在 3 個特殊學校，要來開設這些營隊，比如說心路基金會在過去每年暑假，他都開設長達一個多月的營隊，每天都有很長的時間。比如說今年我記得是在新上國小，去年是在新莊國小。他都有開設…。

陳議員麗珍：

其他的國小有沒有辦？左營國小還有其他國小好像沒有。

教育局蔡局長清華：

左營國小我們現在也要開設了，左營國小他是辦理學期中的，也就是在平常的時候有課後的照顧專班。

陳議員麗珍：

暑假期間有沒有辦？

教育局蔡局長清華：

暑假期間今年有 8 個營隊，左營國小在今年暑假有辦理 8 個營隊，讓孩子參加；還有福東國小在過去三年的暑假，他都有在澄清湖那邊辦理過夜的營隊，這個我都有去參加閉幕典禮，開幕典禮是我們科長去。而且今年

特別讓家長也可以參加，所以我們都有做這樣子的努力。

陳議員麗珍：

局長，應該是不夠，8 個營隊這樣子是不夠的，應該要讓這些特教班在暑假的時候，暑假大概有兩個月比較長的時間，讓他們繼續受輔導，才不會讓他們學習的進度會去中斷，因爲這些小朋友他們的學習能力會比較慢，而且他們的身心個性一般在家庭裡面，可能父母親沒辦法去帶，我們應該去考慮到這些家長，以及他們家庭經濟狀況，父母親要上班。

我覺得局長應該要因應這樣的需求，要有彈性，不是一致全部放暑假，這是本席的建議。

教育局蔡局長清華：

我們非常的願意。不過也要向陳議員報告，就是暑假的時候，剛好是這些老師要去進修、要去充電的時候，所以那時候人力可能會稍微減少，不過我們會盡量努力來辦更多的梯次。謝謝。

陳議員麗珍：

局長，你請坐。暑假老師去進修是應該，但是這樣的特教班他的班數不多，應該是可以去想其他的替代辦法，讓他們繼續學習，這個請局長要注重。再來就是有關高雄市的市立高中，現在高雄市的市立高中有幾所？

主席（李議員喬如）：

市立還是私立？

陳議員麗珍：

市立高中，高雄市的。

教育局蔡局長清華：

12 所，再加上二所國立的。

陳議員麗珍：

所以一共是 16 所。〔12 所。〕局長，你請坐。本席在這邊建議，因爲高中生的學生大概都是不用父母親來接送，自己可以上下學。現在我們講求節能減碳，也鼓勵大家乘坐大眾運輸，但是要乘坐大眾運輸，這些路線是由公車處來排路線,可是教育局也是要去關心這些孩子的上下學是否安全。

本席要舉一個例子，讓教育局參考一下。我們福山國小如果要搭乘公車到三民高中去上學的話，就是先搭 3 號公車到大樂民族店，然後再轉紅 33 線的接駁車到三民高中,如果順利搭乘的話,要花 50 分鐘;另外一條路線，如果是在福山國小搭乘 3 號公車到鼎中路，再轉 77 號公車，然後到學校，順利的話，也是要 50 分鐘，很多學生就覺得很麻煩，就直接在金獅湖站下車，然後走路回家，共走了 15 分鐘。局長，你可以對這個路線關心一下。本席建議，因爲這不是很困難，又可以解決很多所高中的通學困擾，是不是能夠採取接駁車到金獅湖站？或是能由學校跟公車處接洽？接洽讓他們

在上下學時，可以有專車搭乘，一樣可以收費，這可以解決 12 所高中的上下學問題，因爲高中生上下學總是要安全第一，而且他們的學校會離家裡遠一點，跟國小、國中不一樣，局長是不是能夠針對這樣的交通路線，用一點心去關心他們的安全？因爲安全第一。如果公車路線沒辦法一下子改變的話，是不是也有接駁車能夠到金獅湖站？請答覆。

主席（李議員喬如）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

有關陳議員提到的學生上下學交通問題，我們會跟學校來討論，如果學校有剛剛像陳議員所提到這樣的一個需求的話，我們跟交通局公車處討論看看，看有沒有辦法他們在公車的路線上，做一些調整或接駁車或學校…，其實很多學校是有自己租用的這些車子，是不是可以路線上做一些調整，讓這些孩子不用花 50 分鐘的時間在交通上，這樣花的時間是太多了一點，這個讓我們來努力看看。

陳議員麗珍：

謝謝。如果來回的話，一天就要花兩個鐘頭的乘車時間，在市區裡用這樣的時間去乘車的話，實在是比較沒有效率，浪費太多時間。

再來，有關左營區的學校總量管制，這個在 7 個會期裡，每次都會提到的，但是改善的還是不多，已經 4 年的時間卻沒什麼改善，4 年了！每一年到入學時，家長就開始煩惱。我們看看今年的入學狀況，這是明華國中、左營國中、龍華國中、福山國中，看看這 4 所國中，它今年沒辦法順利就讀的，是有 523 位小朋友，我不曉得這樣的數字，到底到什麼時候才能夠再改善一點點？今年更嚴重，因爲今年有很多的學生，他們自己房子也是買在那邊，還是沒有辦法進去就讀，那些小朋友這次要被分發到其他學校，未來 3 年他的上下學、交通問題要怎麼辦？這些家長到現在，還是一直不想讓學生去報名讀書，當然他不是故意不讓他去報名，因爲他後面的困擾，眞的問題很大，局長，你對這樣的問題，答覆一下，怎麼辦？

主席（李議員喬如）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

這個問題事實上…，我們幾年來也都在跟陳議員討論，如果從學區設籍的這些人數的話，事實上都足夠的，所以眞正的問題，就是從外面遷進來的。我們的數字其實今年的話，經過轉分發…，原來我們這邊的數字是 330 幾位，這個我會後再跟陳議員核對看看，330 幾位，其中有 140 幾位後來是去就讀藝術才能班，事實上，現在改分發大概 140 幾位。我們希望縣市合併之後，比如把仁武、茄萣那個地方，我們的國中教育品質如果能夠讓

當地的居民都有信心，他們不會像目前爲止，都一直越區過來就讀的話，那是不是我們可以改善這方面，這個我們再跟陳議員好好的討論看看，要怎樣來改善。

主席（李議員喬如）：

向大會報告，我們上午開會的時間，就延長到洪議員平朗發言完畢再散會，請洪議員平朗發言，時間 15 分鐘。

洪議員平朗：

請法制局長進來。

主席（李議員喬如）：

請法制局許局長進入議事廳。

洪議員平朗：

首先，請問法制局局長，對於流行音樂中心在開標前，市府對於相關內簽的準備作業程序，開標決定暫不予以執行後，是不是可以提供？請法制局長答覆。

主席（李議員喬如）：

許局長，請答覆。

法制局許局長銘春：

在不予以開標之前,這些文件其實還是依照政府資訊公開法 18 條 1 項第 3 款，它還是屬於內部簽裡的意見和準備作業的文件，這是不能公開的，其實這個法律的規定，它主要是在保障整個內部行政意見的形成不會受到阻礙。另外，就是對於不同意見的人，包括單位、機關，它也不會受到干擾，所以不管是做成意思決定前或意思決定後，其實都是一樣，就是不能公開。這個法務部在 97 年 3 月 28 日有一個 9248 函釋、92 年 10 月 7 日 39625 號函釋，包括台中高等行政法院的判決都很清楚的表明。另外，跟議員報告，其實根據大法官會議 585 號解釋，它也很明確的說明，行政首長對於可能會干擾到行政部門運作的一些資訊，他也有決定不予以公開的權力，這是他的固有權能，這個部分立法機關要尊重。所以，以這個問題來說，我們是依法律的規定來說明，就是這個還是屬於做成意思決定前不公開的一個資訊。

洪議員平朗：

謝謝局長。我們爲了要保護公務人員的行政決定，可以充分的發表他的意見。我認爲這個不同的意見，有可能會遭受有心人士的攻擊，甚至讓人家當做選舉在糟蹋，所以我認爲，局長，對於這個行政運作上不予公開，是絕對正確的，我支持你，謝謝局長，可以離席了。

法制局許局長銘春：

謝謝。

洪議員平朗：

首先，請問教育局蔡局長，高雄市小學的空手道比賽有沒有列入聯運比賽項目裡面？有沒有列入小學聯運比賽項目？請簡單答覆。

主席（李議員喬如）：

蔡局長，請簡單答覆。

教育局蔡局長清華：

小學的比賽是由小促會來協議，所以我印象中應該沒有。

洪議員平朗：

沒有？

教育局蔡局長清華：

應該是沒有。

洪議員平朗：

只有國中有而已。

教育局蔡局長清華：

對，國中有。

洪議員平朗：

爲什麼沒有？因爲台南的國小、國中都有，高雄市是直轄市，爲什麼沒有？這是要改進的，以後聯運會賽把國小空手道列入比賽項目，這樣做得到嗎？

教育局蔡局長清華：

因爲每一次的聯運的項目…，現在要考慮到高雄市共有幾所學校有這個團隊，比如空手道，它大概有幾個學校有這樣的隊伍？大概有多少學生可以參加？他們都會做這樣的討論。

洪議員平朗：

局長，因爲你沒有比賽項目，人家就不會有興趣去學空手道，因爲有比賽就會提高它的水準嘛！孩子就會去學；你要知道一位傑出的運動家，都是要從小就栽培、訓練起，現在台南有，高雄市卻沒有，是令人不懂的。我希望以後的國小聯運要有空手道的項目，這是對喜歡空手道運動的小朋友非常好的鼓勵，就是對他鼓勵一下，讓他能去比賽。

教育局蔡局長清華：

我來檢討，看總共差不多有多少。

洪議員平朗：

另外，重要的是，現在我們的比賽有很多委辦的項目，一般都是單位自籌經費。有關自籌經費部分，比如報名費是多少？根本不夠嘛！所以，教育局對於這些孩子比賽的委辦項目，不要讓參與該項目單位的人自籌經費，我們應該編經費讓他們去比賽，甚至鼓勵他們去運動，才能栽培出優

秀的運動選手。誠如我說的技擊性比賽，你們叫參與單項項目的人自行去找護士和醫生，這個不要這樣子做，我們的市立醫院這麼多家，況且市立醫院也有醫生和護士，我們派去進駐比賽場地。在競技中有可能會受傷，我們是不是能請醫生看看，是不是沒有影響比賽，如果影響比賽，對身體造成嚴重損害就制止他再比賽，要朝這方向來做。

教育局蔡局長清華：

是。

洪議員平朗：

當然小孩子發育還沒有健全，容易受傷害，如果在比賽中，讓他們自己去找，我們也不放心，所以由市府來找一個醫療比較行的醫生和護士來做專業的判斷，如果不能進行就馬上制止，可以就讓他再繼續比賽，這是本席要拜託你的，一定要做，沒有問題吧？〔是。〕做得到嗎？

教育局蔡局長清華：

是。

洪議員平朗：

本席在議會曾經質詢過你，待會兒等我一說，你就知道我在說誰了。有關學校老師部分，最近即將開學了，很多服務案件都是要挑選老師的，比如現在四年級要升上五年級的，就想選哪一班的老師比較好，一定有這回事，對不對？現在都採電腦作業，全由電腦篩選，你要叫我們服務也不可能，同時會造成很多困擾。

我要說的是，因爲「老師」這個職業是至高無上，大家都很敬重的，相信做爲一位老師的人，他的胸懷，包括他的品德、愛心都超越一般凡人的。最近因爲時代在進步，老師也有需要自我充實、自我學習，有很多學校的老師不進，當然會退，因此有可能誤人子弟；然而多數的老師都很優秀，可是有少數一、兩位，眞的不學無術、誤人子弟。我要說的是，有的老師對於教學生之事，還向我誇耀，本席說你是怎麼教的，怎會教成這樣？他卻說，我所教的學生都是參加幫派，甚至說台灣的竹聯幫裡，有一位也是他的學生，我眞不知道他是以什麼角度在說這種話，是不是認爲他的學生當竹聯幫老大，所以學生不要搗蛋，如果搗蛋的話，我就叫竹聯幫這些老大來修理你。或是他很會教，都教學生當流氓或當社會的老大。我相信這位老師你應該知道是誰，你知道嗎？你說是哪一所學校的就好了，好，不要說校名。我要告訴你，這位以前被他糟蹋的學生，坦白講，考試考零分，爲什麼？因爲他不讀，還好他去外面補習後，現在都考 100 分。

所以有很多孩子在學習過程中，有些很聰明，尤其是天才兒童，因爲老師的教育不當，老師又常常糟蹋他，他就覺得讀這個根本沒意思，因此就沒興趣，在沒興趣之下，就放棄了；放棄之後，可能會因爲這一科就永遠

沒辦法救了。數學也一樣，數理化這些科目在讀書時…，像我也讀過書，以前讀書時，如果老師特別對我好的那一科，我就更認眞在讀，所以每次考試都及格；反之，對我不好的老師，他在上課我都不聽，甚至我看到老師不注意時，都偷溜到外面不聽課。所以很多事情，就是因爲小時候找不到好老師的教導，變成他以後的痛。根據本席所知，有兩兄弟是同樣的父母生的，哥哥是台大畢業，弟弟講難聽一點，就連高中都考不上，遑論考大學了；同樣的父母和環境，結果有位大學讀台大，另一位卻連高中都考不上，兩者的差別很大。重要的是學校的教育出了問題，老師眞的有好壞，一旦老師素質差的話，眞的會誤人子弟。

本席想說的是，現在是少子化時代，所以孩子都是家長的寶貝，假如是家庭富裕過得去的話，絕對會到外面補習，而且現在的補習班很好賺，所以補習班一家一家在開。最近電視也報導一位很出名的補習界老師，財產十幾億他都是從哪裡賺的，都是從補習班賺來的，爲什麼會這樣？因爲去學校讀沒有效果，就一定要去補習班讀，如果補習班又沒有去讀，就絕對跟不上人家，爲什麼會這樣？以實例來說，雄中也是老師在教，而私立的也是老師在教，爲什麼有的私立…，像道明，我也有很多服務案件，只要分數差幾分而已，就會拜託議員去講，讓他去道明就讀，因爲道明辦得不錯。像雄中的，眞的是眞材實料，因爲老師眞的很好，他才能考上雄中。但是一般有時候…，我們主要是要找老師和學校，絕對是有原因的，因爲每位孩子的素質都不一樣，但是老師有好壞，因爲老師有他的教育方式，教育方式對的話，當然每位孩子出來都是高材生。有的老師坦白講，家庭的因素，也有可能是個人問題，誤人子弟，不認眞教書，因此有很多優秀的學生在他教導之下，卻是前途茫茫、一片無光。

所以，本席希望教育局針對剛才我所講的學校邱姓教務主任，已經有好幾次了，現在又被家長告，正在法院訴訟中，爲什麼要由他來當教務主任？這件事已經說過好多次，不是叫他的職位調動一下或把他調到別校也可以，如果沒有調到別校的話，教務主任這麼重要的職務不要叫他來當嘛！不要再叫他當教務主任，因爲教出來的孩子都加入幫派，甚至有人到竹聯幫當老大，這種教務主任適不適當？請答覆。

主席（李議員喬如）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

非常感謝洪議員平朗對國中教育的關心。誠如剛剛洪議員說的，這位老師說他所教過的學生是怎麼樣的情事，這個是講話時的情境有一點在開玩笑的說法，我也有跟他說這樣不宜。

洪議員平朗：

局長，他跟議員在開玩笑？難道你把議員當做三歲小孩，不適任啦！應該換就換，因爲現在的教育是德、智、體、群均衡發展，眞的壞老師會誤人子弟。現在的孩子是家長的寶貝，大家都疼得很；時代在進步每位孩子都比我們聰明，你如果沒有充實自己的話，你沒辦法教他們的，要教的方式有很多種，還是以愛心爲原則，對孩子打罵，無效啦！好好勸他，好好勸導他，包括要去了解他的個性，對於他需要朝向那方面去教導，要用心啦！哪有人在吹牛說他教出的孩子都當流氓、老大，這種老師你敢再讓他教嗎？家長不會反彈嗎？家長沒意見嗎？爲什麼會被告？閒來無事人家會告他嗎？就是因爲他不適任、不適當，馬上回去把他撤換…。

主席（李議員喬如）：

請蔡局長會後再了解。下午請大家 3 點準時開會，今天上午的議程就到這裡結束，散會。

主席（李議員喬如）：

繼續教育部門質詢，請陳議員麗娜發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。現在高雄市的圖書館總館，目前可能還在設計當中，我想問一下，在高雄縣市合併之後，圖書館要走的方向，現在看起來我不太能瞭解，將來縣市合併以後圖書館的方向應該怎麼走？在高雄市圖書館的部分，以前常常每個地方都要爭圖書館的分館，希望每個地方都可以設分館，甚至一個區裡面就會有兩個分館，設分館的原因，現在看不出來到底是面積的大小是一個基準，還是人口多寡是一個基準。

其實在高雄市的部分是比較雜亂無章，它沒有一個服務的基準點在哪裡，你要服務的部分到底用什麼來估算？還是只是覺得這地方容易設分館，或是很多的民意代表要求，所以到最後不得不去設分館。這部分讓人很質疑的就是，在圖書館的設置上，到底是什麼樣的功能性，圖書館的專業，又是以什麼爲基準。這部分以前鎭和小港來談好了，前鎭的部分，現在草衙二館正在進行當中，當然還有前鎭分館是原來舊的部分。在小港的部分，本來有一個，但是後來給了空大之後，現在又要設立另外一個。每一個圖書館的硬體部分，需要支出非常龐大的經費，將來軟體的部分能不能配合又是一個問題。這麼多的分館，但是人力卻是不足，所以在設計上面非常啓人疑竇的是，到底將來是要用高科技去服務他嗎？是不是有很多高科技的東西加入，讓將來的服務可以無遠弗屆，這是讓我很質疑的地方。

所以，每一年我們都爲了圖書館的問題，我一直都不能釐清楚，到底圖書館設立的宗旨是什麼？到底要服務的人群又是什麼？像偏遠的地區它是不是就應該失去服務的地方，像大林蒲、鳳鼻頭那些地方，永遠都是屬於弱勢，永遠爭取不到東西，這些人他是不是就沒有需求？或是就叫他，你

就上網吧！到總館看看有什麼書，我就用車子載來給你之類的，或用別的方式把書送來給你。如果偏遠的地方，用這樣來處理，將來縣市合併以後，可能這種業務會更多。局長和館長都在這裡，我希望講給局長聽，也希望館長能發表一下你的看法。對於這個部分，你覺得總館它的設立，當然總館設立之後，我們現在看起來它座落在新光路是吧！如果設置在新光路，那前鎮除了一個總館之外，還會有兩個分館。前鎮眞的會非常感謝大家對前鎮部分的支持，當然在我的轄區內也非常高興，因爲只要有圖書館的地方，在周遭都會營造非常好的住家環境。

所以，我是不是可以請教館長，你用比較簡單的話來說一下，好不好？我給你兩分鐘的時間，是不是請你說明一下，你覺得將來圖書館的走向，應該怎麼樣？

主席（李議員喬如）：

請施館長答覆。

圖書館施館長純福：

非常謝謝主席，也謝謝議員的關心。圖書館這幾年，民眾的使用成長非常快。我記得四年前，大概 400 萬的使用人次，到去年就有六、七百萬的使用人次，所以楠梓在一年半前開的，今年 6 月開的左新分館，使用人次都非常多，左新分館甚至創下所有分館開館借書，大概將近 6 萬本書的記錄，顯見閱讀在高雄市現在已經成爲一種習慣。

剛剛議員關心的就是普設分館，當然就是人民的閱讀需求提高，這可以肯定的。民眾對於社區裡面要有一些閱讀的資源，我想剛剛議員也提到，不是行動圖書館送去就可以滿足，當然還是要考慮…。

陳議員麗娜：

其實我要了解的就是，硬體的支出這麼多，軟體跟不上，服務的人員跟不上，然後有這麼多偏遠的地區要服務，館長你覺得，大方向是如果縣市合併之後，你還是館長，你要怎麼處理？

主席（李議員喬如）：

施館長，請回答。

圖書館施館長純福：

我想這部分，我們文化局局長和我們都充分的討論過。目前高雄市已經進行網路借書服務，網路借書服務就是任何一個館，整個高雄市的書都可以借得到，未來高雄縣市合併，277 萬的人口有 61 個圖書館，所以未來在每一個分館就是一個物流站，它可以借整個高雄縣市加起來 300 多萬的館藏，都可以在一個館借得到，我們有把握明年 3 月會 OK。

陳議員麗娜：

所以將來面臨到每一個鄉鎮，都要跟你爭取一個圖書館的狀況下，你覺

得硬體的部分還會再增加嗎？

圖書館施館長純福：

目前每一個鄉鎮最少都有一個圖書館。

陳議員麗娜：

所以將來不用再設置任何硬體。

圖書館施館長純福：

我們要看人口是不是成長的非常快，現在整個高雄縣市平均大概四、五萬人就有一個圖書館，當然這部分就看一看。

陳議員麗娜：

如果說人力的部分呢？目前應該不可能再增加，對不對？

圖書館施館長純福：

人力的部分，高雄縣的圖書館有基本的人力，高雄市的部分，像增加新館，我們市府團隊還是有增加，有一些人力上的增加。

陳議員麗娜：

高雄市圖書館的部分人力會做增加？

圖書館施館長純福：

像今年的左新開館，我們用人力委外的方式進行。

陳議員麗娜：

委外的部分。〔是。〕我想這是一個變通的方式，我記得以前不斷的在要求你們的狀況下，沒有這樣的說法，你老是說人力不足，是不是？

圖書館施館長純福：

因爲市府團隊有重視到這個問題，所以這幾年有慢慢的改善。

陳議員麗娜：

謝謝，館長請坐。我們是希望給一個更明確的定義，現在看起來是且做且看的感覺，那你有沒有一個總體的計畫，就是將來整個高雄縣市合併之後，你的圖書館服務。就像你講的，有這麼多閱讀人口，我們也希望高雄市所有的人都是愛閱讀的人。這樣對高雄市的文化發展，我想會有正面的幫助，但是高雄市圖書館的計畫，我永遠都是覺得雜亂無章，你不該是每個地方有人在爭取時，你就去做這些事，不極力爭取或誰的狀況較好或誰的狀況不好時，你去做或不做，我覺得這都是不對的。

譬如大林蒲來講，大林蒲永遠都要不到東西，除了硬體建設，連圖書館這種東西都爭取不到。局長，我現在要講紅毛港文化園區，它是我們好不容易爭取到的東西，但是上一次市長的施政報告裡還有看到，這一次就消失了。當然它也動土過了，我看一下應該是明年會完工，局長，你可不可以告訴我，那船買了沒有？將來是不是按照計畫，那個船只供紅毛港文化園區來使用。另外，你對於它的定義是什麼？將來對於紅毛港文化園區的

經營是一個什麼樣的概念？請局長回答一下。

主席（李議員喬如）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

謝謝主席、陳議員的關心。首先跟陳議員報告，現在紅毛港文化園區的工程進度是超前的，超前 3%左右，所以基本上是希望還是按照進度，在明年底能夠完成，在後年初能夠開園。

議員剛剛質詢的三艘船的問題，我們已經委請公車處完成了統包的採購程序，現在正在進行設計打造的確認，設計打造的部分，我們幕僚同仁現在在做先期的工作，我還沒有看到他們提出來的設計方案。不過我可以跟議員保證，等到提出設計方案之後，也會跟議員做一個報告說明，同時也跟議員說明，這艘船確實就是定位在紅毛港與其他觀光景點的連結，水陸的船隻，因爲…。

陳議員麗娜：

這三艘船都一定會開到紅毛港，對不對？

文化局史局長哲：

對，也因爲這樣子，所以才會在設計上特別希望它是觀光型的，而不是純粹運輸型的，也就是它既然到紅毛港，它需要一個航程，可能 30 到 40 分鐘。

陳議員麗娜：

我們都知道在這部分做過很多次的經營，但是都不盡理想。這三艘船本來就定位在將來一定要開到紅毛港，不論是服務以前紅毛港的鄉親，或是將來有更多的遊客要到紅毛港。但是只有一個文化園區，有時不免就是有一個時間點，在紅毛港文化園區就能夠讓它留在那裡，除了紅毛港的鄉親有這樣的想法，他想在那邊懷舊之外，其他人是不是能持續地用這麼多時間，停留在這地方。你覺得將來的經營理念是怎麼樣？請你講一下。

文化局史局長哲：

謝謝陳議員。我想一開始，我們就了解到這地方因交通的關係，所以我們一定要形成一個一日遊的吸引力和賣點，才能夠經營下去。所以船必須是在一日遊的賣點之一，所以剛剛還沒有講完，希望航程上有餐點的服務、有導覽的說明、有沿岸的介紹，以及接下來到紅毛港文化園區以後，我們爲什麼在初期的設計上沒有考慮到，後來增加的，比如旋轉餐廳、特別觀海、大船入港的親水設施等，都是爲了增加停留，以及納入一日行程的賣點，我們朝這方面努力。

主席（李議員喬如）：

陳麗娜議員，我們時間暫停一下，好嗎？我向大家介紹，現在旁聽席有

陳議員信瑜率領印尼、泰國及越南籍配偶的參訪團，我們請大家鼓掌歡迎。我們時間恢復，請陳議員發言。

陳議員麗娜：

在這部分還要另外請教一下局長，對於紅毛港的鄉親，將來在搭船上面，我們之前都有要求過，就是必須優惠紅毛港的鄉親，在這部分，將來紅毛港鄉親辨認的方式，你們要怎麼做？因爲他們的戶口都不在那裡了。

文化局史局長哲：

這部分我想，坦白跟陳議員報告，這問題還沒有一個很具體的解決方案，是不是容我們再繼續研究這事情怎麼解決。

陳議員麗娜：

局長，請你好好想一下，先請坐下。其實我剛剛問過的問題，都是這一屆的第一年和第二年問過的問題，大家可以想一下，其實都有一段時間，但是到目前還沒解決的還滿多的。所以將來縣市合併以後，有很多的事情難度更高，也希望大家做事的效率要更好一些。

另外我再提一個，紅毛港有文化園區，但是後續在旁邊的是大林蒲和鳳鼻頭，這兩個地方其實都有它的文化特色，但是在這邊的居民，他沒有圖書館，但是他們有特殊的文化，甚至在鳳鼻頭有所謂的遺址。這地方以前我也提過，它在縣市交界處，所以變成三不管地帶，雖然有做過紀錄，可能有一些文物的收藏，但是從沒有人把遺址的地方，好好的去做整理。它是一個廢棄的狀態，這是非常可惜的狀況，高雄市沒辦法管它，高雄縣也不管它，事實上那個地方是名符其實的鳳鼻頭遺址，全台灣找不到幾個可以出土文物的地方啊！

所以文化局將來不妨在大林蒲、鳳鼻頭，也成立另一個文化園區。我覺得這是可以考量的，因爲在這附近有綠帶的地方，那是屬於高雄市政府所有，如果可能的話，應該在這地方要成立。不論將來大林蒲、鳳鼻頭的走向是如何，但是這邊的文化，勢必有保存下來的價值。從紅毛港文化園區，再走到大林蒲和鳳鼻頭，這東西事實上在高雄市將來可能變成獨一無二的，所以我在這邊先做提醒，希望你們能去注意。

時間上的關係，我就直接請教教育局，這也是我在這屆的第一年提出來的，就是在前鎮游泳池的部分，前鎮游泳池是在勞工公園裡面，它的地目不是那麼清楚，它不屬於教育局所有，它到底是屬於哪一個單位？養工處嗎？土地上是養工處的，然後那個地方又是教育局管轄的游泳池，但是那附近的居民使用率並不高。從第一年講到現在，第四年了，我們這一屆都快做完了。但是這問題仍然沒有解決。局長，高雄市政府裡面那麼多單位，沒有辦法做整合嗎？你該變成公園，就把它變成公園吧！如果你繼續…。

主席（李議員喬如）：

蔡局長，你簡單答覆一下。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、陳議員。這個事情不是沒有處理，是因爲也曾經招標過，可是因爲廠商覺得那個場地如果沒有去整理的話，那個使用就會像你講的一樣。問題就是說，〔…。〕對！所以要跟陳議員報告，我們…。〔…。〕

主席（李議員喬如）：

請蔡局長會後再給陳議員比較清楚的回答。

教育局蔡局長清華：

好，我們現在是有一個比較具體的，像溫水，還有今年度會先做一部分的整修，把一些設備先弄好一點。〔…。〕好，謝謝。

主席（李議員喬如）：

接下來，請連議員立堅發言，時間 15 分鐘。

連議員立堅：

主席、所有的市府同仁，還有所有的媒體朋友跟市民朋友，大家午安。我想今天承襲我這個會期的一個做法，先要有一些驗收。我記得對於教育局的部分，有一個部分一直覺得教育局在這部分，不知道怎麼說，就是有關體育班推廣的事情。

在上個會期，我們有針對體育班二招的部分，做一個質詢，後來局長承諾有第二次招生，也做了，果然反映也滿熱烈的，很多跨區的家長打電話給我，非常的多。我一直覺得體育的部分，好像在台灣，大家都唯有讀書高，會讀書的才是孩子，不會讀書的就變成是被拋棄的一群。他必須自立更生、必須自尋出路。憑良心講，這也是社會的現實面，但我覺得政府存在的目的，就是在扭轉某一些弱勢的現象。尤其現在的時代，弱勢愈弱，強者愈強，所以這時候，我都非常希望在某一些小孩的培植上面，最近你看看能不能繼續加強。現在看到的包括盧彥勳、曾雅妮、王建民，我看最近好像反而在體育方面表現得很好。有一些小孩，他大概就適合發展那個部分。

可是上次讓我非常失望的是，我們當時堅持一招的理由，都讓我覺得不知所云，怎麼說？我們一招讓你只能報一個學校，還不是聯招，聯招還可以填志願，填好幾個志願，這些小孩其實他們的第一志願，想打棒球的去復興，當然這個是國小，譬如說復興沒有辦法，第一志願、第二志願、第三志願可以讓他去，大器晚成、「大隻雞晚啼」的情形很多，這種情形就讓他先有個火苗、先有機會，之後就看他適性發展。結果，我看到當時的情形，當時的情形是一次招生，沒有聯招，還有很多學校不給備取，還有就是最好不要二招，能不開班就不要開班，不足額的情況，我們也不必把他補起來，對不對？當時的情形就是這樣。

我其實很不想對於個人去批評，可是好像我們那個科長，最近退休了，對不對？換了新科長對不對？我跟各位講，其實不止二招的事情，像你記不記得有一些棒球教練，像甄試，那也有一些問題。有一些非常資深、非常有貢獻的，在你們的機制裡面，他是沒有辦法完成眞除的，是不是有這樣的情形？新的科長在哪裡？是不是有這樣的情形？

主席（李議員喬如）：

請科長答覆。

教育局第五科周科長明鎮：

謝謝主席、謝謝連議員。部分的資深棒球教練…。

連議員立堅：

他是因爲拿不出什麼以前比賽的紀錄，〔對。〕結果變成沒辦法…。

教育局第五科周科長明鎮：

對，他這個是中央的規定就是這個樣子，因爲他的教練…。

連議員立堅：

好，請坐。其實我要講的是，好像我們這個體育處，這個專管體育班的科室，如果主導這項業務的科長的觀念是這樣，你想我們推這種體育會有效果嗎？所以我想這個部分，我希望待會兒留一點時間。局長，是不是對體育班的部分做一下回應，看你怎麼樣針對體育班去做加強，怎麼樣去做？我看起來發光發熱的，很多是體育的專長，爲什麼不能在這邊加強？這個待會兒是不是你綜合再回答給我們。

關於國小營養午餐的部分，後來我所知道的是有挪移，就是把我們中央要補助的不能用在營養午餐，所以把中央補助的錢用在其他的科目，把其他科目的錢，目前挪來做免費營養午餐，是不是這種情形？可以執行嗎？9月可以執行嗎？

主席（李議員喬如）：

請蔡局長說明。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝連議員。中央原來補助給我們要辦免費營養午餐的部分，他現在說這筆經費只能用來做爲改善國民教育的各項設施，還有營養午餐的硬體設備。我們就…。

連議員立堅：

我的意思是說，對會計科目上面，這個執行上面沒有問題？

教育局蔡局長清華：

對，沒有問題。

連議員立堅：

好，這個部分先請坐。我剛剛問你的問題，你最後再回答。我想我是支

持這個案子，我覺得既然中央要分錢下來，我們當然要把這個錢花掉，不管這個討論是怎麼樣，既然中央已經決定要花這筆錢，而且也撥下來，我們當然要去用。

還記得我當時跟你建議，你記得我跟你討論很多次，很多次有關這個中央既然這筆錢下來，我們怎麼做分配，其實當時我的看法，我希望做排富，就是說錢發下去，最好是國小的學生、國中的學生，都能夠因爲他可能是經濟條件比較差，家庭的經濟條件比較差，所以我們盡量滿足大多數清貧學生的家庭，都能夠營養午餐免費，我當時跟你主張這樣。

當然，市政府在很多很多的考量之下，包括每一餐減 18 元或 19 元，或者是拉高貧窮線，就是我講的這樣，拉高貧窮線，讓更多貧窮的家庭能夠享受到免費的營養午餐。再來當然還有一種，就是我們現在要執行的這種，國小營養午餐全部免費，當然這個時候國中的清貧學生就分不到，也有一種方式是國中的全部免費，國小的可能就一部分分不到，是不是這樣？

所以，其實這是一個可能涉及到預算排擠的問題，有很多很多的選舉，我強調既然中央有這樣的錢，我沒有反對市府去做什麼樣的政策選擇，但是身爲一個民意代表，講清楚，我希望將來要做的，就是如果我們財政沒有很寬裕的情況之下，營養午餐我們盡量去拉高貧窮線，讓貧窮家庭的負擔能夠盡量減輕，這個是我的主張，我希望我們將來是朝這個方向去走。事實上，這個主張跟監察院的看法是一致的，監察院認爲說，爲什麼你可以補助全部的營養午餐不排富的，但是你不去補助清貧學生的貸款利息的補助？沒有錯，就好像我們現在講國小的營養午餐免費，包括律師的小孩、包括大企業家的小孩，通通可以營養午餐免費，但是國中的清貧學生，營養午餐沒有辦法免費，這個是沒有道理的。所以，當然我還是強調支持市政府的政策，市政府也許有他執行比較容易的考量，這個我都沒有意見，畢竟這大部分是中央撥下來的錢。

我記得去年還是前年，當你們營養午餐不當漲價時候，後來是證明還有很…，後來有關爭取中低收入戶的身心障礙學生，我們當時漏掉了，結果撥了 1,000 多萬，是不是有這樣的情形？爭取這個部分。

主席（李議員喬如）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝連議員。是！

連議員立堅：

是有補助款這樣的情形？〔是。〕現在還在執行這個補助款？〔是。〕已經連續執行兩年了。我想這個是把民意代表應該有的主張要講出來。再來提到有關圖書館的部分，現在我的社區包括農 16、美術館，就是凹仔底

那邊，大凹仔底地區一直在講圖書館、圖書館，我們需要圖書館，圖書館是歸史局長。

我的建議是這樣，我們在農 16 不是有一個停車場在神農路和南屏路交叉口，那邊有個預定地，現在是平地，我也查過了，都發局說將來做這種共構是沒有問題的，我希望你爭取，因爲那個地區確實沒有圖書館。當然你有其他的更好計畫，可以在人口將近有 10 萬人的大凹仔底地區，它其實不止包括鼓山區，包括再跨過去的三民區，包括再稍微北一點的左營區，都是大凹仔底地區的一環，那邊是沒有圖書館的，有非常非常多的住戶跟我反映。

第一個，如果你有其他更適當的地點可以做，我沒意見，否則的話，爭取在共構的大樓裡做圖書館，這個做不做的到？將來那個停車場是要共構化，沒有錯。

主席（李議員喬如）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝連議員對圖書館的支持。我想這個問題是連議員第一次提出來，是不是讓我回去再做比較細部、深入的了解？

連議員立堅：

你就書面答覆我。

文化局史局長哲：

是，但是原則上，有任何地方能夠有圖書館，或圖書館借書的供應點，我們基本上是最歡迎的。

連議員立堅：

當然也非常感謝，後來有行動圖書館，但是行動圖書館實在太小了，所能載的書就 2,000 多冊，基本上是不夠的，如果有 5 萬冊，類似這樣的規模是比較足夠的。

最後一個問題，我要問教育局長。記不記得，我們在講有關一個班級被驗出很多吸毒的社會事件，這是某一個知名的職業學校。我也曾經針對這件事召開公聽會，當時我就跟你講我會繼續追。這是大家非常重視的議題，總質詢時，我會再撥一點時間來問你們的成果。你們最近對這些學校的驗尿情形怎麼樣？已經可以制強驗尿了嗎？這個是最關鍵中的關鍵，對於非常有可能吸毒的學生，你們有跟警方做過配合嗎？有去做過驗尿嗎？來，你來回答，時間沒有多少了，請跟剛剛的問題一起回答。

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝，我一一回答。第一、是關於體育班。我們當初是針對國中體育班我們統一來招。因爲我們發現體育班的數目不太正常的發展，也就說國小大概 60 幾班、國中 90 幾班、到了高中剩下 30 幾班。所以可見就是在國中這部分太過膨脹，事實上，國小並沒有那麼多的學生，所以我們覺得用這樣的招生，照道理，應該一次就可以到位。所以我們原來打算，如果他第一次招，確實是我們一開始跟各校的體育組長在討論的話，他們也認爲一次招就可以了。後來聽了連議員和其他教練的意見，我們也覺得團體項目這些東西，還有人提到在某些評分方面，有很明顯的不公平地方，所以我們覺得應該再辦第二次招生。因爲我們在 7 月二十幾日的時候，有第二次的招生。這也可凸顯國中體育班的學生是太多了，因爲國小才 60 幾班，到國中變成 90 幾班，這從哪裡來的呢？你當然也可以講說，他到國小畢業的時候，他突然對某些球類比較有興趣，所以想上體育班。

不過，大部分在國小的時候，也就應該要有一些基礎的訓練。再來，你剛提到毒品泛濫的問題，跟連議員報告，我們其實都也認眞在做，媒體的報導實在有誇大的地方。不過，我們要強調的是，只要放假之後，除了特定人員之外，我們再加上抽驗的人員，而且我們還調派其他學校的教官，和警察局也有密切的聯繫。

主席（李議員喬如）：

請蔡局長事後再跟議員做比較詳細的說明。下一位，請曾議員麗燕發言，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

各位教育委員會的局處首長、各位記者先生、小姐，以及電視機前的鄉親，大家午安。首先我先請教文化局長，我們小港市立圖書館，看外表應該蓋得差不多，到底什麼時候可以啓用呢？

主席（李議員喬如）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝主席、陳議員的關心，我們確定會在 11 月份啓用。

曾議員麗燕：

11 月還是 10 月？〔11 月。〕11 月幾日大概知道嗎？

文化局史局長哲：

幾號，我們現在不能決定。但是施館長有跟我保證，11 月一定可以啓用。

曾議員麗燕：

現在內部在裝潢嗎？

文化局史局長哲：

現在正在趕內部的。

曾議員麗燕：

好，11 月份，請坐。我請問一下施館長，你知道圖書館是我大力爭取的，所以你有事情都找我。找我幫忙車子的問題，我請教一下，到底有沒有完成？你都沒有跟我回報。

主席（李議員喬如）：

施館長，請說明。

圖書館施館長純福：

曾議員非常關心小港圖書館。車子部分，因爲剛有提到，縣市合併整個大高雄地區，明年高雄縣是需要兩部車，高雄市目前有兩部車，高雄縣市是 6 部車，我都已經處理好了，非常謝謝曾議員的幫忙。

曾議員麗燕：

接下來，我要請教教育局。我很少就教育的問題在請教你，這次是我最後一次教育委員會的質詢，我要就教局長有關幼稚園的問題。我們現在台灣的人口數，大家大部分都知道是 2,312 萬人。這是根據經建會的推估，在 2022 年的時候是一個高峰期，人口會在 2,340 萬人。那負成長，他推測在 2023 年開始，爲什麼會負成長呢？他應該有兩個原因，這是經建會的推估，他說是國內生育率不斷的向下調整；第二是外來移民不夠。當然，外來移民不夠，跟我們的人口數比較沒有關係。或者是國內生育率不斷的向下調整，跟我們的教育政策是有極大的關係。現在台灣每對夫妻，生育人口大概是百分之 0.9 多，不到一個。要維持人口正成長，是需要到 2.09 個，這個因素不但會令台灣走上日本的路，現在人口不但減少，我想會導致人口的老化。我們市政府也一直在鼓勵，我們婦女同胞大家能夠都生育，讓我們的人口數不要有負的成長。在這裡我請教局長，你知不知道，現在高雄市有在上幼稚園的小朋友有多少人？

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

幼稚園全部的學生人數我不知道。不過，我們的公立幼稚園，每一年大概可以容納 6,690 位，每一年大概可以容納這麼多，6,600 多。

曾議員麗燕：

現在公立的幼稚園，就是說小學附設的幼稚園，現在在我們高雄市，這樣的學校有幾間？

教育局蔡局長清華：

我們有 74 班。

曾議員麗燕：

幾間學校？

教育局蔡局長清華：

對不起，是 74 個學校。我們有 88 所國小，有 74 個學校有附設幼稚園。

曾議員麗燕：

等於說每一個學校只有一班。

教育局蔡局長清華：

也有少部分是兩班。

曾議員麗燕：

有少數是兩班，大概都是一班。這是你給我的資料，說其他在外面自己開設的幼稚園，人口數好像有 9,000 多人，這 9,000 多人比起在我們附設幼稚園的人口數要多。除了這一些，我們有沒有做過分析，我們足歲到 6 歲的小朋友，到底還有多少人？這加起來，差不多 1 萬 5,000 多，這個數字是你們給我的。那你們有沒有去分析，等於 1 萬 5,000 多人是在上幼稚園的，沒有在上幼稚園的，你們有沒有資料，有多少人沒有上？

教育局蔡局長清華：

應該是差不多，有的是到托兒所，因爲我們的托兒所也可以招收未滿 6 歲以下的孩子。

曾議員麗燕：

他有嗎？〔他也有。〕我到外面跑，有很多都沒有上，都還在家裡，你們沒有做這方面的分析嗎？小孩子只有 1 萬 5,000 多嗎？這一段期間的小朋友。

教育局蔡局長清華：

我們依照每一個年齡層，大概 1 萬 6 到 1 萬 7 左右，每一個年齡層。

曾議員麗燕：

對啊！我們只有 1 萬 5,000 多而已，1 萬 6、1 萬 7 算起來還有一、二千人。

教育局蔡局長清華：

我們會檢討。如果某一個學校的附幼，他招生的人數是比較少的，我們會把他挪到別的學校去，就是那個班級會到別的學校去。譬如說新的學年度——99 學年度，我們在華山國小、還有紅毛港國小，我們都會附設幼稚園。

曾議員麗燕：

我知道你有開設，等於就說希望很多小朋友都能夠去上幼稚園，還是有一部分就剛你講的，應該還有 2,000 人左右，他沒有上幼稚園，這些人爲什麼沒有上幼稚園？就是他沒有能力。父母親沒有能力讓他上幼稚園、沒有錢讓他上幼稚園。在你給我的資料中，我們的幼稚園收費差不多 1 萬 6,355 元，是全日制的。就是說一個學期是 1 萬 6,355 元，加上其他的，

如交通費、保險費、家長費、其他的費用，加起來一學期大概要 4 萬左右，一年下來就有 8 萬元。一個小孩子讀一個書，差不多要花 8 萬元。如果兩個人去念，剛好要 16 萬多。如果在外面念的，一個學期一個人差不多要 10 萬元，兩個人差不多要 20 萬元，可以說是一個很大的負擔。爲什麼在外面讀的有 9,000 多人，而在學校附設讀的才 6,000 多人，相差差不多三分之一。

這是因爲我們的學校供給小於需求嗎？就是說我們沒有足夠的幼稚園，給那些去外面讀的人嗎？是不是這樣？你們給我的資料又是供給大於需求。代表我們這些學校有附設幼稚園，要讓學生念，學生卻不願意來念，大家都寧願去讀外面的幼稚園。讀外面的幼稚園，學費又那麼高，你有沒有去分析，這一塊是屬於比較高收入的小孩在讀的；那屬於學校附設的幼稚園，是不是比較屬於中間家庭的小孩在讀的？你們有沒有去分析，還有你剛說的有一、二千人沒有讀的，這些人是不是低收入戶？這些人是不是屬於邊緣戶？他沒有能力讀，所以他就不要讀了。我又沒有能力讓小孩讀書，我顧肚子都顧不了了，哪有錢讓你讀幼稚園；也許未來的小學義務教育，說不定我也不能讓你讀，對吧！

你們有沒有去做這樣的分析？我籠統這樣講起來，我的意思就是說，爲什麼人家願意去讀私立學校？私立學校絕對有他的誘因。第一個誘因在哪裡？一定是比我們的還要好，他可能是一個很漂亮的學校，裡面有花園、有電腦、有游泳池、或有雙語教學、或有戶外教學，而公立學校沒有。他有花園做什麼？就是可以供教學用，讓小孩知道這是什麼花、這是什麼菜、這是什麼東西？學校大概都不是，都是乾乾淨淨、清清潔潔的，樹木都是大樹，好像其他的東西就很少。而我們教育局在這一塊著墨的又不多，反正這是小學附設的就對了，就在旁邊一、兩間，如果一間就供一間做幼稚園；如果需要兩間的，就兩間撥出來。老師又沒有壓力，在外面的老師是有壓力的，他有成本的壓力、他有要賺錢的壓力，他可能到處去抓這個小朋友到他的幼稚園來讀書。是不是變成因爲老師沒有責任、沒有壓力，而造成大家都要去外面讀；是不是我們的品質不好？我的意思，除了我剛所講的。

局長，這是你們的部門要去分析的一件事情，是不是因爲這樣造成學校附設的幼稚園，沒有人要去讀。我也遇到很多人想去讀，他沒有錢，想去讀小學附設的幼稚園，但是沒辦法進去，因爲超多，也是有啊！不是你說的供給大於需求，有的學校還是不夠！問題在哪裡？爲什麼有的招不到學生？有的超過了還要抽籤，這個問題有賴於教育局這邊去做研究的。我覺得最重要的是什麼？因爲現在景氣又不好，就是沒錢啦！是不是學費太高了，造成這些低收入戶和邊緣戶的人，沒有辦法去讀幼稚園。我想很多人

沒有去讀，是因爲已經到了窮途末路了，否則大家都怕小孩子輸在起跑點上，所以他們一定都會盡力的，可以借錢的，一定要借錢讓小孩去念幼稚園。這一點，局長，我希望幼稚園的費用能夠降低，讓更多的孩子可以到小學附設的幼稚園去上課，讓更多的小朋友能夠去讀幼稚園。這一點，局長，你能不能做得到？請你回答。

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、曾議員。向曾議員報告一下，爲什麼我們的數字上面來看，是供給大於需求？我們每一年提供 6,690 位，結果我們分析一下發現，歷年來招收的學生人數最多是 6,500 位。像去年只有 6,200 位，確實有可能是我們分布不均，比如說他住這個區，他想要進公立幼稚園，可是因爲這公立幼稚園已經額滿，他就無法就讀，這是一個原因。

另外一個原因，可能就像剛才曾議員所提到的，即使是 1 萬多的費用，他也沒辦法進去，就是他沒辦法負擔這費用。這部分我們再來研究看看，看是否有條件的限制，雖然我們也有優先入學的順序。另外，還有個很重大的原因，就是留園的時間，因爲私立幼稚園他的孩子留在幼稚園，可以到 6 點半或 7 點，所以父母如果晚一點下班，小朋友可以留在那邊，老師會照顧他。但是公立幼稚園的老師，大概就沒辦法這樣配合。所以我也聽到一些家長的建議，他們希望公立幼稚園小朋友的留園時間，可以再往後延。所以關於部分，第一個，我們會做些調整，就是說學校的附設幼稚園，如果這一、兩年來，招收的人數都不夠，這時候我們可能會把這附設的幼稚園把它移到比較有需求的區域去。我剛才跟曾議員報告的，我們在新的學年度，我們在華山跟紅毛港國小，我們都新增設各一班的幼稚園，這個我們會再來研究。尤其你剛才提到的，還有 2,000 多位孩子他們沒進去讀，原因到底在哪裡？這個我們會再研究，謝謝。關於私立幼稚園其實我們有發教育券，就是一年補助他 1 萬元。

主席（李議員喬如）：

曾議員，請蔡局長私下再跟你詳細的說明。因爲時間到了，我們休息 5 分鐘。

主席（李議員喬如）：

繼續開會，請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

主席，今天是教育部門質詢，首先恭喜復興國小。復興國小的少棒很棒，爲台灣人爭光，也是高雄人的驕傲。局長，我爲了復興國小的少棒在這邊講了很多次，本席不想苛責局長，因爲局長在教育方面付出很多，在爭取

經費當中，市府團隊眞的很用心。很多體育人才代表台灣出國比賽，爲台灣爭取很多榮耀，這是值得我們重視的，會讀書的孩子當然值得驕傲，會運動的孩子並不是不會讀書，而是他把心力都投注在運動這個區塊。

局長，這個地方我們曾經去過好幾次，最近復興國小參加威廉波特少棒比賽，目前的成績如何？8 月 22 日中華隊對哪一個國家？

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

沙烏地阿拉伯。

林議員宛蓉：

比數是多少？〔18：0〕8 月 24 日和哪個國家比賽？〔加拿大。〕比數多少？〔23：0〕很好！局長有進入狀況。我們的孩子這麼優秀，但是場地卻這麼克難，復興國小民國 85 年參加威廉波特少棒就獲得冠軍，今年也可能是。局長，這是我當時去會勘時的場地，這麼克難的場地，就是市府給他們鼓勵嗎？他們才能夠去美國威廉波特參加比賽，美國的場地這麼舒適，所以我們才能獲得這麼好的成績嗎？應該不是，很諷刺！這是改善前的樣子，在本席爭取之下，現在他們都去比賽，這是改善後的場地，網子有改善，但是還是塵土飛揚。

局長，這兩個貨櫃是復興國小分成兩隊在比賽，或是其他隊伍來比賽，這兩個貨櫃就當休息室在使用，我不知道是不是高雄市政府故意給他們克難的場地，培養他們刻苦耐勞、堅韌的精神，所以今天他們才有這麼好的成績。我眞的很痛心，這個部分我們爲什麼不趕快處理？這個地方是公園用地或體育場用地，你們沒有辦法，公園都可以委外經營做生意，爲什麼這個可以讓我們國家和高雄市驕傲的事情，我們不能提供一個舒適寬敞的地方讓他們休息，眞的是慘不忍睹。

上個會期我有告訴局長，局長，在我們還沒有去威廉波特比賽之前就講了，我說如果有一天復興國小的少棒隊，參加美國威廉波特少棒賽成績優異或是拿冠、亞軍回來的時候，我期盼他們拿冠軍回來，他們回來的時候，有一天美國的主辦單位想到台灣的孩子這麼可愛、這麼優秀，想要來參觀復興國小怎麼孕育出那麼好的人才，他來參觀我們場地的時候，這個場地可以看嗎？

這是興仁國中，興仁國中青少棒的成績傲人，培育出陳家駒與黃志龍兩名優秀國手，一個是美國紅襪隊、一個是日本巨人隊；目前興仁國中的場地也是很簡陋，這個地方我去看過幾次，你們還是沒有做。局長，不是一概而論，我也很肯定你，你做了很多工作，但是這個只要花很少的經費，就可以把它做得更好，我們的孩子很優秀，當他們美國、日本等地參加國

際比賽的時候，看到人家的場地那麼好。這是興仁國中的棒球隊，地點在成功路、正勤路口，現在設備都生銹了，我經常去那邊，他們常常去那邊集訓，這裡又是業餘棒球隊的比賽場地，廁所很簡陋，高雄市民看了都覺得丟臉。局長，這是工寮，成功路、正勤路和復興路這個地方，現在有很多產業在那裡進駐，這裡是很好的地方，爲什麼都沒有管理，希望體育處處長要好好檢討。

局長，這一次我們已經有榮耀了，你們要正視這個榮耀，等復興國小少棒隊回來的時候，你給他們一個大紅包，把他們的環境改善更好一點，剛才改善的部分是我用動二去做的，不是教育局的經費撥出來做的呢！灑水系統和整地的部分是我用市長的動二去處理的，教育局沒有拿半毛錢出來關心。

我現在要感謝史局長，針對整個高雄市的圖書館，有些人不要吃味，未來高雄縣市每個區都需要圖書館，高雄市有 11 個行政區，每一區都有圖書館，前鎮可以爭取到圖書館，是因爲我們的借閱率遠高於各個區。高雄市前鎮區是一個工業區，大家都認爲我們沒水準、重北輕南，認爲我們是文化沙漠，但是不好意思！我們前鎮區…，當然小港地區，現在曾麗燕議員催生一個圖書館，誰能夠爭取，我們都樂觀其成，我們都恭喜我們的市民朋友，我要肯定我們的市府團隊，前鎮草衙分館爲什麼可以爭取，當然我們有傲人的借書率，崗山仔那個地方，因爲它太小，所以這個地方是本席一直在支持催生的。在前鎮國中的一期校舍、二期校舍都完成了，現在三期校舍跟圖書館要共構，這個大喜的日子就要來臨，長期以來我都一直在關心草衙分館，同時宛蓉也在關心高雄市的圖書館總館，這是爲了未來高雄縣市合併的時候，大家也都知道，我們的圖書館總館是又老、又舊、又小，當然我知道市府團隊一直在努力打拚這個地方，相信史局長、我們陳菊市長都很重視，我們這個文化沙漠，我們要打破過去人家的刻板印象，說我們不再是文化沙漠。

前鎮國中、前鎮高中的部分，也眞的是很謝謝我們的教育局、我們市長的相挺。前鎮高中一期校舍已經啓用，二期校舍是那麼的漂亮，我們秀一下二期的校舍，也期待我們一科，我也知道一科的陳武雄科長很認眞、很打拼，還有局長也認同，市長也很支持。所以我們前鎮高中的二期校舍，現在正在規劃當中，眞的是感謝不已。

我經常在講，讓高雄市尤其是前鎮、小港，過去人家對我們的刻板印象，就是說我們是文化沙漠，但是現在已經不是了。前鎮、小港變得更漂亮，但是蛻變得更有氣質，未來我們的圖書館總館、前鎮分館、崗山仔分館本來就有，以及未來的小港分館，眞的是很感謝，所以我們不再是文化沙漠，一定要打破，我們現在變成一個很有氣質的前鎮、小港，市民朋友，我們

引以爲傲、引以爲榮。另外，仁愛國小也是一樣。仁愛國小在過去的老舊校舍，但是現在是檢驗我們市府團隊的成績單，仁愛國小也是宛蓉在這裡一直講的，包括很多人都說我都在講教室，爲什麼都不說別的地方。有，文化的、藝術的都要講，仁愛國小以及樂群國小都已經即將要動土，這也是我們局長的努力打拼。因爲時間上的關係，等一下是不是由你來說明？局長，剛剛我在講那個問題，你給我回應一下，還沒有回應之前，我要跟你講一下前鎮游泳池，宛蓉一直在這裡推動前鎮游泳池，我去會勘復興國小的時候，我就一併去會勘前鎮游泳池，但是前鎮游泳池已經有一筆經費下來了。當然這種經費要下來，一定要乘勝追擊、一定要緊迫盯人、一定要很用心、很細心，各個環節都要去突破的，所以目前本席所問的這個問題，你一一給我回答，謝謝。

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝林議員對於前鎮、小港區這些不管是校舍或者是運動設施的關心。我們也很努力的希望把它改善，我先跟林議員報告，復興國小的棒球場是勞工的壘球場，平常都是讓復興國小在練球，我們非常高興就是能夠打出這樣好的成績，它的外野的網子，我記得去年林議員也提到，我們是用風災之後的緊急工程款去把它補足的，所以我們做了一些努力，當然也非常謝謝林議員用動二的經費，把它這些噴灌系統處理好。我們現在體育處也要動支 80 萬的經費，將林議員剛剛提到的有待改善的地方，趕快把它改善好。〔…。〕這個等一下是不是請劉處長來說明一下？

再來，興仁國中的球場，它是我們學校的預定地，由興仁國中來認養的，我們已經向教育部申請 150 萬補助，將那個地方再把它整建，剛剛林議員所指出來的那個地方，大概 150 萬就可以把它做得相當不錯。

再來，前鎮國中跟草衙圖書館，我們今年度編了 200 萬的規劃費，明年度編了 4,500 萬的工程費來進行。再來就是仁愛國小，我們預定 10 月份會發包，今年度我們有 1,000 萬的工程費，因爲在規劃，編太多的話，怕執行不完，明年度有 6,000 萬的經費來施作，樂群國小也是預計 10 月份，這個都是捷運局的同仁在幫我們執行。今年度是 1,000 萬的經費在進行，明年度有 9,000 萬的經費在進行，所以這兩間學校它們的工程、它們的設計圖這些，我跟郭副局長每一場都出席，跟建築師都做很好的一個討論，謝謝。

前鎮高中議員眞的很熟悉，對任何一個都不會漏掉，所以我也很認眞的在做，前鎮高中已經在規劃中，目前是委託新工處代辦，而且我們已經函請新工處來進行。前鎮游泳池是不是請劉處長一併答覆？

主席（李議員喬如）：

請體育處處長答覆。

體育處劉處長永元：

林議員，前鎮游泳池的部分經費就是 500 萬，已經設計完成，上禮拜審查通過，有一點點修改的意見，希望把它做得更好，修繕的項目包括把屋頂做改善，游泳池周遭全部都重貼地磚，外觀做整修，希望能夠跟捷運來配合，細節我們會傳一份資料給林議員參考。如果還有指教的，我們再來做，這裡面只有一個還要跟林議員討論的就是外牆，外牆我們在整修的時候，那時的構想是跟前鎮區的小學合作做陶壁，所以我們現在修改的部分只有把它做到平整，就是把它做到粉光，看看要不要貼壁磚，要再研究看看，就是辦一個有意義的教育活動。至於「勞壘」的部分，我們在 6 月時候去勘查，回來就馬上送預算到市政府，因爲現在市政府是合併，所以預算審查就延到 1 月 20 日才要送到議會，現在還在等這筆預算，預算回來後最優先要修的就是休息室，就是剛才看到的鐵櫃、地板、置物櫃等等，還有旁邊的廁所也要做一些整修，本來 6 月份去看的時候主體建築物上面要加蓋，討論結果比較不可行，所以旁邊會做一些整修，未來會有噴灌系統，因爲他最近要去比賽，他練習的密度非常高，所以還沒有去整修，但噴灌的部分我們會優先處理。等 8 月、9 月練習頻率沒有那麼高的時候，我們簡易的噴灌會先處理，讓他不會塵土飛揚，以上。

主席（李議員喬如）：

請登記第二次的吳議員益政發言，時間 10 分鐘。

吳議員益政：

主席、各局處首長，大家午安。針對剛剛林宛蓉議員所提的，我覺得至少這兩年我感覺到教育局、市政府對我們的棒球眞的有一點投入，過去眞的跟放棄一樣。這幾年對棒球有比較認眞看待，我覺得那個球場，看那外國的球隊，很多少棒比賽家長是一起參加的，而我們是把孩子丟在那裡，像集中營魔鬼訓練，缺乏社區參與、家庭參與，家長在後面當然也很支持，不過總覺得孩子交給學校訓練，缺乏社區、家庭的參與，其實當然有很多原因，我們球場旁邊四周都沒有簡易的觀衆席，比賽就比賽。比賽就是訓練的場所，除非正式比賽，大部分的場地都是連觀衆席都沒有，他們要坐哪裡，沒有辦法讓他們享受到棒球帶給他們的樂趣。

既然我們都很重視，我們希望把棒球變成生活的一部分，而不止是爲了拿冠軍。以前我們是一直拿冠軍，拿到不好意思，最近拿三次冠軍，也有人開始覺得不好意思。報紙不是說要我們的小孩笑一笑，因爲我們棒球的壓力很大，輸球要哭，贏不敢笑，我相信小孩子的壓力那是另一個層次的問題。既然這麼投入，我相信中央政府、地方也好，因爲今年可能有三冠

王。所以可能政治人物又會在那喊一喊，拜託趁他們在喊的時候具體落實，讓經費能夠撥下來。

經費落實要做什麼？需要什麼？有人連要修理什麼都還不知道，我是希望把那個休息室、觀眾席都重新設計。我要跟你談這些，還有場地的認養，我同樣要求地方公司參與，我覺得公共設施，不要只有選舉去募款，募款變成欠他人情，市長、市議員選舉做政治捐獻，其他變成是你欠我的。這是長期民主政治正當的一個活動互相支持，可是市政推動才是最重要，贏得選舉是第一步。

第二步，是當選後你要做什麼？拜託那些廠商支持你政治捐獻的人，較有心的人捐給文化局以外，體育場請什麼人認養，前鎮、小港那麼多企業，請他們認養一場也不很多，招牌給他設置，設計師讓他聘請也不要緊。

第三個，這個簡易不是很巨大的工程，我剛剛去頒獎，是 3 點半在交通局，我們推出一個候車亭設計比賽，學生的比賽，結果很短時間內來了 137 件，都是我們高雄南部地區設計系的學生設計。王國材說，吳議員，這些作品比我們花 100 萬、50 萬去請那些專業廣告設計還好，那些廣告都是一成不變，學生設計卻多樣化，而且整個對環保、對在地性氣候、海洋條件、中央公園整個地方的意象都可以被融入，花多少錢，10 萬。第一名 3 萬、第二名 2 萬、第三名 1 萬、佳作 5,000 元，加上簡單的舞台，若交由文化局來辦這個活動就會很炫。交通局就是不會辦這種活動場面，這麼有意義把文化創意產業融入我們的公共建設裡面，學生創造的能量，都是我們高雄的大專院校，文化局去看看交通局那個案子，那個才眞是高雄的資源，設計那個貨櫃屋，貨櫃屋不好嗎？世貿葡萄牙那個國家就展覽一個貨櫃屋的概念，可以一個平的、可以立體、可以整片的很多種組合，產生一種公共藝術，產生功能上的需求，貨櫃不是不好，我們高雄是海港，貨櫃是很重要的素材，貨櫃屋若設計好、做得漂亮，那也是一個藝術品。

所以，我接續林宛蓉議員提出的棒球場這三個議題，我請教育局研究，第一、要設觀眾席、休息室；第二、我請在地企業要支持，不是選舉對市長募款、募幾桌，最後好像變成你欠他的，這不是什麼人相欠，民主政治合法，但是你要平常，這四年當選的時候對公共建設，他能力所及要去幫忙，一定要有這個平台、這個觀念，讓我們高雄的企業對一個地方建設應該有的社會責任。要我們幫忙做政府公共投資，讓他們比較好賺錢，這我們都願意。但是應該要幫忙市政府把這個平台文化做起來，不然請吃飯，公會常常在吃飯，吃飯要說這些，不是吃飯吃王八蛋的，市長講一講話，拍拍手走人，參加很多活動是很浪費時間，如果你有議題有任務去，每次都談、都說，人家會感動，棒球冠軍回來，會把這些曾經出過力的人，一起邀請去參與這樣的過程，才會讓人家感動。難怪！我是沒看到，聽說台

中市長讓人笑，還是台北市？不知道你們有沒有看報紙？要求市長出國比賽補助費 10 萬不理，結果比賽回來得冠軍，要請人家吃飯人家不理，家長罵翻天。我覺得這個文化要建立起來，良性的互動。請局長答覆一下，針對我三個議題。

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝吳議員。吳議員剛剛提到看台的問題，其實我很早也注意到，所以像我們大坪頂壘球場整建，我們就有設計。

吳議員益政：

中正？三民高中？

教育局蔡局長清華：

中正、三民高中那些地方我們都希望來增設簡易的看台，這一部分我們會來努力。

吳議員益政：

這看台是我說的第一個問題。第二、在地企業要認養，你要怎麼做？

教育局蔡局長清華：

對，這個實際上我們可以來努力，不管在地企業、在地團體，譬如關帝廟他最近就辦一個全國關帝廟盃，像三民高中附近保安宮他們也常常出錢，所以我們可以去跟他們討論看看。其他像早上吳議員提到建築師、有一些建築事務所可以請他們來認養一個場地，那個場地的命名權、或什麼…。

吳議員益政：

你可以辦比賽，比賽可以加分，以後參加你們教育局的招標案可以加分，那是政府採購法裡，也許在你們作業標準要求，曾經認養比賽得獎，參加相關的項目會有加分。

教育局蔡局長清華：

這個要合法，不然會認爲我們…。

吳議員益政：

當然要合法，那分數隨便你們打的。第三項…。

教育局蔡局長清華：

社區甄選那個…。

吳議員益政：

要辦社區甄選，那是一體的。

教育局蔡局長清華：

你說交通局那個案子嗎？

吳議員益政：

對，你就把它的精神做出來，它的看台、貨櫃屋，那個事實上是最便宜的，可是它功能性最多的。

教育局蔡局長清華：

是。

吳議員益政：

文化局史局長，每年的畢業展 4 月至 6 月是各學校專業的樂團或舞蹈系或各種的，也是都爲了這個，大家都來文化中心，因爲我們現在的地方太少，希望他一生中很重要的畢業是在文化中心至德堂、至善廳表演。每年的這個部分，是不是跟表演團體，在 4 月至 6 月不影響熱門的商業演出，讓學生的畢業有個優先順序，你們就事先講，每年都有畢業生，所以每年都會發生，我們是不是排一個畢業季，由學生優先，請他們先把時間訂下來，其他剩下再開放給一般的商業團體，請問這樣作業有沒有問題？史局長，請答覆。

主席（李議員喬如）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝吳議員的關心。整個畢業展演的靜態展部分，就是有關美術、設計相關科系，事實上，這兩年我們都已經請他們回到文化中心來，我們也有保留檔期給他們。表演藝術類的部分，因爲學校每一個的時間作業不一樣，所以基本上我們的處理，我們盡量會協調。吳議員的這個精神，我們會進一步落實，就是基本上是有專業的表演藝術科或班的，我們盡量也希望它的畢演能夠在文化中心，這個基本上我們現在也是這樣做，至於進一步制度化，我們會來研究。

主席（李議員喬如）：

接下來，登記第二次發言的陳議員玫娟，請發言，時間 10 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。我要就教文化局，前幾天吵得沸沸揚揚的，就是有關於陳市長一直說，希望能夠在眷村設立「眷村文化園區」。局長，從民進黨執政以來，在眷村裡，你們有做過什麼嗎？請簡單答覆。

文化局史局長哲：

首先，我們現在在左營眷村文化館是謝市長時期透過非常多議員的支持，大家共同努力來落成的，所以高雄市是有眷村文化館；眷村文化館落成之後，我們相關的策展等等，事實上也持續在進行，包括從去年我們就開始籌辦。事實上，相關的眷村出版物也在今年能夠出版，事實上都一直有在進行當中，並不是沒有。

陳議員玫娟：

去年嗎？

文化局史局長哲：

同時，今天大家所看到的左營眷村文化園區的計畫，這是在去年眷改條例修正之後，國防部公告給各縣市政府爭取，我們在去年就已經進行研究計畫案，並且辦過好幾次的諮詢會，所產生的結果。

陳議員玫娟：

局長，你去過我們的眷村幾次？從你上任之後到現在？

文化局史局長哲：

很多次。

陳議員玫娟：

很多次，是嗎？

文化局史局長哲：

是啊！

陳議員玫娟：

根據我的資料，你好像只有辦活動的時候才去。

文化局史局長哲：

活動的時候去，也是去。

陳議員玫娟：

對，去了幾次？

文化局史局長哲：

非常多次。

陳議員玫娟：

是嗎？〔是。〕陳市長去了幾次？

文化局史局長哲：

陳市長相關的社造發表也去。

陳議員玫娟：

根據我的資料，大概只有去過一次。

文化局史局長哲：

沒有，絕對不只一次。

陳議員玫娟：

就是兵役處辦活動的時候去過。

文化局史局長哲：

絕對不只一次，如果我們不關心眷村的話，我們不會提出全國最大的眷村文化館…。

陳議員玫娟：

你說有去，但是我的資料裡面是一個手指頭可能算不完。剛好你特別提到，去年我們在國防部有頒布一個「國軍老舊眷村文化保存辦法」，是去年開始的。事實上，在去年以前是沒有任何的作爲，甚至於我們那時候一直在提到眷村改建的時候，你們的態度都一直秉持要全面改建，並沒有說要保存什麼文化，然後要做什麼的保存，都沒有。我們得到的訊息都是這樣，就是每次在談，都是在談要全面的改建，一直到去年馬政府上任之後，在去年 9 月 9 日才頒布剛剛你所提的那個辦法。剛剛你有提到，也是在去年時才有這樣一個辦法出來，到今年 1 月 19 日才又做一些修正；針對這個的一些計畫評選、開辦費補助作業要點、審查的程序評選作業，也都是到今年 1 月份以後，才有一個明確的規定，也就是這一、兩年才有進展，這之前都沒有，是不是？包括我覺得市府…，沒有錯，你剛剛講到眷村文化館，這個部分我們是肯定，但是那也是戴議員，還有我們一直都在地方極力爭取的。也是有做，但我們其實還不是那麼滿意，因爲它只是一個很小的地方，我們要的是一個園區，所以眞正實際上在做，也一直到今年的 6 月 3 日文建會和國防部下來，然後有實地去勘查之後，才有做這樣的決定。不過，據我所知，當時中央訂這樣的辦法時，有提了一個 4 億，要來做 4 億保存 10 個眷村的文化，我知道那時候民進黨的蔡同榮立委，他是持反對的，他不贊成，認爲這是浪費公帑。

所以，我要強調的是，在你們執政時，並沒有很重視眷村這個區塊，但是一直到這一、兩年才有進展。所以我們也是希望…，去年我跟吳益政議員、童燕珍議員，我們有到明德新村那邊實地去勘查過，我們跟很多專家學者及這些文創的支持者都有到現場看，當時我知道文化局有派人去，那時候我們一直希望是不是能夠把這個文化園區做得完善一點，但是給我們的感覺，你們並沒有很用心，幾乎是走一步退二步，都是有一點敷衍式的在交代這件事情。當然中央有頒布這樣的辦法是一個依據，我們也很感謝，終於中央對眷村這個區塊有開始在重視，也還好是馬政府上任，終於眷村才得以讓大家眞的是重視到。所以在眷村改建的一部分，文化園區部分，終於得以眞正有落實要下去做，我覺得滿遺憾的一點，是一直到這樣的情形。高雄市政府到今年要選舉了，你們才來開始談眷村文化園區的保存和興建的問題。其實我們感到是不是慢了一點？但是還來得及挽救。我希望在這個部分，局長，是不是請你們能夠用心一點？

既然中央已經開始重視這個區塊，而且今年的 6 月 3 日文建會和國防部都已經下來實地勘查過了，也確定希望能夠把明德新村列爲十大眷村文化的一個機會，當然還沒有確定，這十大園區目前到底獎落誰家還不曉得？但是明德新村是一個非常好的契機和機會，我藉由這個機會拜託文化局眞的要好好的用心了，不要到選舉時來喊喊口號，選完又沒了。我們文化園

區的明德、建業這幾個新村眞的是非常具有它的歷史，而且曾經出過好多位偉大有名的人物都在這邊。局長，我不用浪費時間再講，你都很清楚，所以我希望你們不要只是喊喊口號，眷村確實有它可貴、可以值得保存的地方，尤其是我們很多大陸的朋友來到這個地方，都告訴我們，這在大陸是看不到的，而且這種眷村只有愈來愈少，愈來愈值得珍惜，然後這個群聚的一個社區，眞的是讓人家覺得很可貴。因爲從復興、永清，它是一個類似一般民衆住的眷村文化，明德、建業部分是比較有官階的文化，那就是一個歷史的遺跡，一個歷史的痕跡及文化的產業，在這個文創部分，我們都要去重視。其實黃昭順立委也曾經邀請中央單位來這邊過，也是希望藉由這樣一個文創產業能夠發展我們的觀光景點。

現在陸客來這裡參觀的地方非常多，既然中央有 4 億經費要評選 10 個景點，我希望市政府撇開意識形態，眷村的居民也是高雄市民，繳稅給高雄市，文化局一定要擔起這個責任，把這一塊好好的規劃，用心的落實去做，眞的去關心並了解我們要做什麼。

我們肯定你們現在有這樣的心，我們很感謝並且高興，你們終於重視到這個區塊了。但我剛才有說一句話，不要爲了只是選舉而喊喊口號，說一說又沒了，這對於那些眞正在維護文化園區產業的專家、學者、愛好支持者，都是一個傷害，希望這個部分文化局要好好的去思考。我想看到你們具體的提出一些很積極的計畫好好去爭取這一次的機會，雖然這十大文化園區還沒有定案，但我覺得明德是非常有機會的，而且那次中央來的時候，有對我們承諾，如果高雄市政府的計畫送上去而且做的不錯，我想我們是有評選的機會，眞的是非常好。所以我希望我們不要錯失這次機會，要好好的珍惜、努力、規劃，好好把這個文化園區的計畫案做好，如果有需要我們協助的地方，我們在地的民意代表一定全力支持，不要再讓我們覺得只是選舉前的一個口號，選舉後又不見蹤影、又不再關心。我建議不要只是這個時候關心，平時就要多關心。我知道副局長都很用心在這個區塊，好好的加油，我們一起來爲高雄市眷村文化園區好好的加油，我們一起來爲高雄市眷村文化園區好好盡點心力來爭取。我也要拜託教育局長，昨天我對你提的三個案件，你能不能以書面答覆？謝謝。

主席（李議員喬如）：

請林議員國正第二次發言，時間 10 分鐘。

林議員國正：

謝謝主席。教育局長，我請教你，以你的了解，青少年學生面對的生活壓力，前幾名大約是什麼？你有沒有看過這些相關的 paper？請答覆。

教育局蔡局長清華：

學業、親子關係，還有和同儕的關係。

林議員國正：

你覺得第一名是什麼？

教育局蔡局長清華：

第一名應該是學業方面。

林議員國正：

第二名呢？

教育局蔡局長清華：

再來是親子關係。

林議員國正：

第三名呢？

教育局蔡局長清華：

同儕關係。

林議員國正：

你去過學諮中心嗎？

教育局蔡局長清華：

有，在民族國中。

林議員國正：

你覺得這個單位怎麼樣？

教育局蔡局長清華：

非常專業、非常好。

林議員國正：

我認同你的看法。我雖然當民意代表，但有些單位我沒有看過，也不了解，有一次我和他們同台在一些場合，參加學術討論會的座談，眞的很優質，而且這些人是默默在做事。

看下一個 powerpoint。局長，董氏基金會調查的結果，考試佔了 44.4％、課業表現 37.9％、第三是金錢 26.8％，你說的同儕關係大概是 23.5％、第五是 20.3％。目前學諮中心做出的比例和這些數據相差不遠。

我覺得現在青少年抗壓性很差，如果沒有適時的透過一些專業的輔導團隊，幫他們在平時面臨這麼多問題時做一個處理的話，我個人覺得那些青少年可能就會誤入歧途。誤入歧途之後，對於未來的發展會受到很衝擊性的影響。我要請教你，各級學校的服務量，就是國小、國中、高中有多少比率，向學諮中心申請的服務比率是多少？申請件數和實際服務件數是多少？

教育局蔡局長清華：

我的印象是國中最多…。

林議員國正：

你不清楚可以請科長回答。

教育局蔡局長清華：

我知道高中都有輔導老師，所以高中大概不到 10%，國中大概是 50%，國小大概是…。

林議員國正：

這是哪個科室在負責，二科嗎？〔是。〕請戴科長回答。

主席（李議員喬如）：

戴科長，請答覆。

教育局第二科戴科長淑芬：

謝謝林議員關心學諮中心。剛才局長回答的數字很接近，因爲國中的孩子身心發展還沒有成熟，所以求助的個案比較多，約佔了諮商中心半數左右，而高中職有專業的輔導老師，所以服務量大約是 9%到 10%，其餘的是國小。

林議員國正：

我看到高中職服務的滿意度好像是直接和學諮中心的老師在做接觸，高中職生活輔導室的老師是專業的教育輔導系畢業的嗎？〔對。〕他們所受的專業訓練背景和學諮中心的老師一模一樣嗎？不太一樣吧！

教育局第二科戴科長淑芬：

學諮中心有的有心理師證照，高中的輔導老師大概是師範院校輔導系所畢業的。

林議員國正：

他們要取得心理師證照嗎？

教育局第二科戴科長淑芬：

有一些有，可能有一些學校會聘，或者部分輔導教師本身就有心理師執照。

林議員國正：

現在申請的學校還有多少沒有完成？好像不是每所學校都有設置輔導室或是申請到相關的硬體器材，是不是每所學校都有這種輔導室？

教育局第二科戴科長淑芬：

每所學校一定要設輔導室。

林議員國正：

軟硬體的設備比例是多少？

教育局第二科戴科長淑芬：

目前高中大概是 100%，國中只剩五福國中沒有符合標準，因爲它在興建校舍，國小的校數比較多，我們在今年有編一些預算，增強它們的設備，比率方面我們還在努力中。

林議員國正：

局長，這些錢你要花，最近發表一本關於這些個案的書，發表時市長很忙但有看那本書，我在第四台接受採訪時公開稱讚市長，這麼忙還看那本書。局長，好像有出席新書發表會。下午我和諮商中心的連老師通上電話，他們真的很優秀，包括張麗鳳老師，是彰師大的博士，他們在表述這些青少年學生的問題時很專業，而且很深入。

局長，這些問題不要把它變成治安問題。當這些專業老師在人力、物力比較不足時，這些輔導是可以協助霸凌事件、毒品事件，毒品事件很嚴重的是固定在幾所職校，尤其第二季的吸毒人數比第一季要多三倍到四倍的人數，是不是可以請這些學校抓住個案，到底問題出在哪裡？局長，請你回答。

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝林議員對這些孩子的關心，也謝謝你對學諮中心的肯定。我們是全台灣第一個設立縣市層級學諮中心的，也受到教育部非常高的肯定，我們有一群龐大的心理諮商學者來支撐我們。領頭的是前高雄師範大師黃仲谷校長，除了這些專任的諮商師之外，我們還有 40 幾位兼任的諮商人員在協助我們做這個工作。

林議員國正：

局長，衛生局每年向國民健康保險局申請 1,000 多萬、好幾百萬來戒菸、防毒的預算，他們不知道如何去用？就是找歌星、找歌手來宣傳，搞不好那個歌手是抽煙的、吸毒的，他們都不清楚。

是不是拿幾個計畫讓衛生局戒毒防治中心跟學諮中心針對這些學生做一個深入探討跟研究，看問題出在哪裡，當成是教育局、警察局、衛生局一個探討的標準。由你出面將這些優質的人力拉出來，用更充沛的資源來幫助更多高雄市的學生，包括國小，尤其是國中，甚至是高中，來訓練這些事情，好不好？由你出面。我有聽基層在說，你每個禮拜五都很辛苦，把軍訓室主任、學校安全教官都找來控管整個霸凌事件、學校安全，毒品吸食的問題，中午吃便當，會議從中午一直到下午兩、三點。諮商跟諮詢差異在那裡？

教育局蔡局長清華：

諮商是個案；諮詢，有時候是家長，有時候是老師，做一些比較一般性的，甚至是家庭的。

林議員國正：

局長，整個諮商跟諮詢，學諮中心很完整的把 94 年度到 98 年度列出來。

甚至列出學生在學校、在生活上面對到的問題，我把他換算成比例，這些我都會提供給你參考。其實去看 98、97、96、95 所遇到的問題比例，大概的順序和差距都不是很大，但是一定要有充分的資源去投入，而且如此優秀的人力不是科層官僚體制考普考、高考進來的，應該讓他們在不受到束縛的情況下用他們的專長去協助更多的人，尤其在個案的問題一定要讓他寫下報告，如同寫一本書。好不好？把這些數據提供給所有一科、二科、三科的科長，讓他們知道學生可能面臨這些問題，當你在開…。

主席（李議員喬如）：

黃議員柏霖，你要讓林議員宛蓉優先，好。林議員宛蓉請第二次發言，時間 10 分鐘。

林議員宛蓉：

剛剛本席所講的由興仁國中代管的場地，向中央爭取 150 萬，我覺得經費不夠，教育局要想辦法再編一些預算，把它做好一點。那些孩子很認眞，但是場地卻很克難，他們在那裡打球難免會跌倒，跌倒後，腳踝、膝蓋常常會流血，職棒也會在那裡打球，有一次我們去那裡，我親眼看到孩子摔倒還需叫救護車送醫，讓我們覺得場地眞的很差。我覺得孩子是國家未來的主人翁，把孩子教育好是很有價值的。我長期在學校，很多孩子都叫我宛蓉媽媽，我跟他們說雖然你們不是我生的孩子，但我就像你們的媽媽一樣的愛護你們，我眞的很愛那些孩子。局長，那 150 萬絕對是不夠。會讀書的孩子，我們重視他、教育他，給很多經費。但是會打球、運動的孩子雖然不是那麼會讀書，他們卻能爲國家爭光，像復興國小棒球隊。那兩個貨櫃不要再放，我們想辦法去克服興建一個簡易的休息室，貨櫃放在那裡眞的難看。

再來，直排輪。大坪頂的直排輪球場，本席說了很多年，當然要感謝蔡局長，現在已經在興建當中。我現在也不好意思批評過去的那位校長，他已經離開，換了新校長，但是新校長要趕快進入狀況，要不然哪有蓋那麼久的，眞是效率不彰。教育局的部分，我就質詢到這裡。

接下來，我要關心空大。高雄市立空大校長在哪裡？吳校長，我非常肯定你，空大本來是一個不太多人去的地方，也很少人關心，但是由你當任空大校長之後，眞的令人刮目相看。你過去在人發局的時候，也是本席當議員第一任的第一個會期，本席支持你去做蓮潭會館的經費，現在蓮潭會館已經是高雄市的金雞母，替高雄市賺錢的地方。在小港地區，工業區，我們覺得得天獨厚的地方是我們有高雄市立空大，還有餐旅大學。吳校長，我們當地很多民眾及讀空大的人對你有很大的期望，本席知道你是一個智多星很有創意，在學界也是一個值得誇讚的人，我們要如何讓高雄市立空大發揮到極大化，本席有整理三點，要請吳校長好好的聽。

本席要請教你的是空大校園要如何和高雄公園結合，這是第一點；第二點，空大如何跟小港工業區、餐旅大學做結合；第三點，高雄市面對越來越多的新移民，新移民在前鎮、小港又比較多，要如何透過空大讓新移民快速融入我們的社會，他們大都是現在台灣之子的媽媽，如何讓新移民的朋友儘快地和我們社會接軌。我請問吳校長，你好好回答我，好嗎？

主席（李議員喬如）：

吳校長終於有人質詢你了，請吳校長充分答覆。

市立空中大學吳校長英明：

謝謝主席，還有謝謝林議員。第三個問題，我先回答。我想陳市長是一個談人權的市長，是一個人權的城市。全台灣將近有 70 萬的城市新移民，在高雄都未來有 5.2 萬左右，未來五都當中，唯一高雄都才有空中大學，也就是說，未來只要這些城市新移民，他們拿到台灣的身分證之後，年滿 18 歲，就可以直升市立空中大學，所以我們可以在這方面加強對他們的服務。這一方面我已經跟市長報告過，這也可以成爲他選舉時的重要政見。所以我們城市新移民在高雄都當中，他如果能夠很快的拿到學歷，他的競爭力就比較沒問題了，但是這需要很多的輔導，因爲畢竟會覺得他們被社會邊緣化，或者是他的語言的關係。我們是大學，比較沒有辦法去做社會局的事情，或者是民政局的事情，但是我們應該幫助他，能夠用很健康跟很正常的學習方式，在市立空中大學來讀、享受城市大學的這一種的學習，這一方面我會去做。

第二、是工業區的部分，我想你知道小港臨海工業區是全國產值最大的工業區，最近我們看市長的施政報告，過去有 400 多間而已，現在有 500 多間，成長百分之二十幾，這是值得我們注意的，所以將來市立空中大學，就定在那個地方，其實那個地方也是我們的寶。市立空中大學現階段校本部的那個地方，它會結合高雄公園跟機場，把現階段我們的資源做完全的開放，所以它會變成一個眞正開放的學習資源中心和大學，成爲小港地區最精采的地方。我想在我離開這個學校之前，這個夢想在議員及在當地社區的幫忙之下，應該是可以達成。今年年底之前，我們學校現代化應該可以達到百分之八、九十以上沒有問題，只剩下最後一個階段的 BOT 案，就是我們宿舍的 BOT 案而已。

最後，小港其實有兩個很重要的大學，你剛剛已經講過，高雄市立空中大學，還有世界級的高雄餐旅大學，我們本來就很密切的在合作，未來市立空中大學不僅跟在地的大學合作，其實高雄大學與中山大學都要跟我們合作，爲什麼？因爲他們的 EMBA，高階公共碩士班或是 EMBA 的班級，現在要去讀的人，很多人都沒有大學的學位，但是他們都是大企業家，他們現在都在找我們，大企業家要讀 EMBA，但是沒有學士學位要怎麼辦，就先

來我們這裡讀，所以最近我們會發展到與高雄大學簽約來合作，他們很高興，這樣他們才有生源，學生的來源。我們最近也會跟雲林縣簽約，我們會變成一個區域的大學，謝謝。

主席（李議員喬如）：

休息 10 分鐘。

主席（李議員喬如）：

繼續開會，請登記第一次發言的黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

各位局處長、各位市府同仁、議會同仁，大家午安。本席從今年 2 月開始，一直在談一個能夠讓高雄未來有一個更長遠的發展，就是所謂的高雄海空經貿城。我們常常在講說高雄有很好的空港、有很好的海港，但是這幾年看下來，我們高雄的失業率還是那麼高，就業率一樣也沒有辦法達到一般的狀況，所以最直接的反映就是我們失業率很高，我們的房價沒有辦法穩定的上漲，那代表什麼？沒有大量新的移入人口，所以這十年來，我們高雄市的總人口都維持大概在 152 萬左右，爲什麼？因爲沒有新的產業進來就沒有辦法成長。剛好我們的前高雄市長，現在行政院吳院長，他把所有這一、二十年來在高雄的計畫都擺列在一起，組成一個叫做「高雄海空經貿城」。這個經貿城裡面，目前有三、四十項計畫，大概分四個階段。

第一個是有計畫、有錢在執行；第二個是有計畫、有錢還沒有執行；第三個是有計畫還沒有錢；第四個是計畫還在討論中的。這半年來我也是督促市府各局處，要向中央就你所權管的範圍，應該要積極，因爲我們知道高雄市政府一年大概只有 120 億左右的資本門，如果這 2,000 多億眞的能夠在高雄投資，它所產生的經濟價值鏈，我想對高雄未來在整個產經、在整個生活環境上會有很大的改變。所以我希望今天來的各位局處長，如果在海空經貿城裡面，有哪一些計畫是跟你有關的，我希望你能夠儘可能排除各種的困難，譬如說以高雄市來講，有一些土地使用分區，以及管制事項沒有放寬的，甚至有一些要做環評的，如果就你所權管範圍的，我覺得應該要儘速去做推動。因爲如果這些計畫能夠早一天到高雄來，就會對高雄整個產經產生一個比較正循環的助力，我拜託大家，把這事情當作很重要。

在海空經貿城的背後，其實最重要就是幸福高雄，我覺得一個城市，我們過去都會談經濟成長率、國民生產毛額，但是一個人很富有是不是就代表他就會幸福？那是兩碼事，不一定哦！我曾經跟一位精神科醫生聊天，他說，有一天他一個客戶特地從大陸坐飛機回來就診，我問他說，這個病人有什麼毛病？他說他的毛病就是覺得這輩子他到目前賺太少錢，我問他什麼叫太少？他說他這輩子目標要賺 800 億，現在只有 200 億他覺得太少，

所以活得很痛苦。所以你看這就是一種相對，一個 200 億的人，他每天活的很痛苦，他不知他在做什麼？我們看到很多人突然得了彩券，中了 2 億、3 億，捐 1 億出來的大有人在。我要跟各位分享的是，所謂的幸福，每個人定義不一樣，但是就今天來講，在教育部門裡面，我們的文化、我們的藝術、我們的教育，能不能讓住在這裡的高雄市民更幸福，這是今天我要討論的，所以我會收斂在幾個部分。

譬如說上個月杭州的交響樂團到至德堂來，本席有去聽，我就看到，他們的團員好像比我們多，我就問原來我們高雄市的市立交響樂團團員的編制跟台北比，大概只有一半，我們的預算大概只有 30％到 35％之間。未來大高雄都我們有海洋流行音樂中心、大東藝術中心、衛武營國家音樂館，如果我們沒有一個像樣的音樂表演團體，你說這樣好的場地，沒有足夠的人員配置，我想它也很難去帶動。所以在這裡我希望文化局長針對這件事，我們如何去擬訂一套我們高雄市的法規，能夠鼓勵在地的大企業，像中鋼、中油、中船能夠對高雄的文化藝術，有一個更長期的資源注入，然後我們能夠把這個擴編，吸引更多的優秀的表演人才留在高雄。

所以一個文化藝術不能形成一個產業，它就沒有辦法永續，藝術家都活不下去，它怎麼能永續呢？同理，很多畫畫的，美術館的兩位館長——前任館長跟現任館長在這裡，如果畫家在高雄一張畫都賣不出去，這些藝術家也很難活下來。所以我們如何讓這些藝術、讓這些表演、讓這些文化團體都能夠產業化，我覺得這是非常重要的。只有讓這些能夠產業化，讓他們能夠好好的形成一個價值鏈的經濟上的循環，讓他們有足夠的動能能夠好好的創作，創作以後他能夠得到一個應得的利潤，然後他才能再繼續創作，他就形成正循環的向上。針對這個藝術產業化，不知道局長有什麼看法？請你答覆。

主席（李議員喬如）：

請史局長哲答覆。

文化局史局長哲：

謝謝黃議員的真知灼見，我想藝術產業化沒有錯，最重要的就是說，在這個城市裡面藝術家要能夠生存，進一步能夠發展，這樣子才會讓更多的家長願意讓他的孩子投入藝術。我們現在的問題狀況就是，我們藝術家或整個藝術團隊在這個城市裡面的發展，事實上滿辛苦的。黃議員所期待的，是不是有企業長期投注在藝術這個部分，這個是我們努力的方向沒有錯，不過我們會期待說，這個城市的政府部門首先要能夠更加的投注，表現出來，我想企業界就會更加的來跟隨；這幾年我們確實已經算是很積極的，在增加這方面的預算跟能見度，大家也看得到。市交、市國我是覺得在縣市合併之後，恐怕是我們首要之務要處理，因爲我們這個城市變大了；這

個城市裡面有樂團，尤其是交響樂團、國樂團，沒有多少城市有這樣子的樂團，這代表城市的文化高度，我們所編列的經費，離一個樂團正常編列的經費的差距實在太大，所以我希望明年能夠達成。謝謝。

黃議員柏霖：

我一直覺得所有的文化藝術如果不能形成產業的時候，它是很難活下去的，剛剛提到的，如果每一位家長都看不到未來，根本沒有人願意投資在這樣的學習上。我覺得一個幸福城市不只是追求經濟成長，其實我們要開始去構想，我們在文化藝術上怎麼讓市民覺得活在這裡是幸福。我們知道一個城市，要讓很多人願意移民到這個城市，願意讓很多人來這個城市來就業、生活，當然包括城市的生活魅力，食衣住行育樂我們高雄算是很棒，房價相對便宜，然後空氣、水、交通也算不錯。我覺得坐在這裡的人，我們要做一件事，就是城市的自理，我們怎麼讓我們手上，各位都是各單位的主管，你有沒有讓你的工作更有效能跟效果，我覺得非常重要，有時候一個公文，你延誤了，它搞不好影響後面的，包括對城市市政府的信心等等。

我希望大家在這個領域上都能夠有些琢磨，我也希望在一些單行法規的設計上，局長跟文化相關單位能夠更積極。我覺得政府要率先來做點火的工作，可是背後如果沒有企業永續，也很難，爲什麼？因爲我們政府公務的預算愈來愈少，如果每項都要靠政府的資源，大概很難做下去，所以我們要去無中生有；無中生有只有兩個，一個向中央申請，所以我希望各局處能夠跟中央常常保有一個良好的互動。我在市長施政報告質詢，我鼓勵他，不要常跑高雄縣，要常跑行政院、常跑各部會，把該給高雄市民的錢，要得到的趕快要到高雄來，我覺得這才是當務之急，這是第一個。第二個，讓企業因爲投資這個而得到企業良好的形象，也讓我們藝術表演團體能夠得到更多的支持，讓他們能夠產生一個良善的循環，這個城市文化藝術部分才會更好，這是本席對你們的期許。

另外一個請教教育局，本席這六年來一直推動品德教育，在去年我也推動一個五品，其實五品是教育部然後社教館這樣一個延伸脈絡下來。我們知道學校的教育，當然各個領域都有，有很多志工團隊，像我知道的崇義文教基金會、崇正文教基金會，還有很多他們都願意，有志工利用週一到週五的晚上，然後到學校辦親子讀經、親子共學，我覺得局本部應該要善用政府的部門來協助他們，讓他們自己出工，有志工的滿腔熱誠，不要因爲這樣還要出很多的場地費、水電費、各種費用。

我覺得有這麼多願意爲社會服務的人，我們應該給他更多的支持。我也希望我們所有的高雄市政府所管轄的各國小，每一個國小都有讀經班，不一定要讀四書五經，也可讀聖經，讀什麼都好，只要這個團體，它沒有其

他的目的，而眞的是希望能夠把品德教育能夠落實，我覺得我們局本部這邊都應該積極的去鼓勵他們。所以我在這裡要建議局長，是不是能夠在局本部裡面彙整以後，然後通令各個學校，如果將來有類似這種經過考核，長期以來他們確實在推動品格教育，然後對家長、孩子都相當有貢獻，是不是能夠在場地的租借上給予更多的通融跟方便，我覺得這個非常的重要，請局長答覆。

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝黃議員對品德教育的關心，我同意剛剛黃議員的意見，事實上我們也很鼓勵學校。有一些學校可能已經有部分的團體，其他的團體已經都進駐到學校，所以學校他們可能會覺得這部分已經有在推動。我們即將在 9 月 6 日的校長會議的時候再來跟所有的校長宣導這樣的概念。

黃議員柏霖：

接著我要提到另外一個概念，從前年開始我辦了很多公聽會，包括新校園運動、學區生態化。我爲什麼在這邊還要再提學區生態化的概念？上次局長有提到你每年有編 700 萬，環保局的空污基金也對應支持 700 萬，就 1,400 萬了。所謂學區生態化，這種植樹的各種預算不能少，我覺得我們市府應該也要開始透過教育體系去鼓勵，讓更多的種樹，我覺得種樹不只是一顆樹木的成長，它對環境的改變，包括溫度、包括景觀，都會有非常正向的幫忙。空污基金每年都有很多的預算，局長在這裡可以更積極性的，不一定只有 700 啦！我曾經跟環保局長提過，他說只要你們有計畫，他們都願意支持，因爲本來空氣污染基金，就是需要我們去種更多的樹，去做生態這個領域相關的動作，才能去遏止、去平衡，那也是一種「碳中和」的概念。所以我在這裡請局長，針對這個在每個學校裡面，在有限的面積，甚至不只學校本身，在學校周圍，請這些校長也多關心學區裡面哪個地方還可以種樹，我們去輔導，哪個地方可以更綠化，讓它形成一個正的循環，讓每一個孩子從小就知道，哦！你看！我們學校也很重視這個，我們從小就知道愛護樹木，也要種樹，讓它形成一個正向的循環。這部分請局長答覆。

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

其實我們學校在綠美化這部分，已經實施了很多年，我們也都非常的重視，所以空污基金跟我們局裡面所編的經費，一年確實是 1,400 萬。

黃議員柏霖：

可以再多一點。

教育局蔡局長清華：

向中央部會，相關部會有經費的話，其實我們也都積極的寫計畫在申請，所以可以的話，我們也盡量的在寬列經費。

黃議員柏霖：

環保局長曾經跟我提過，只要植樹、對生態有關的相關預算，他們都能支持。教育局局本部各科科長都在，我也希望你們跟學校多做溝通，因爲我覺得所有的改變，如果學校能夠從改變的種子，我覺得這個是最重要，因爲孩子每一個從生活中的改變，它會影響他未來整個行爲。我希望能夠讓每一位校長知道，我們未來有可能這樣子的一個計畫，當然每年都在做，但是我們是不是把它做得更多、做得更好，包括向中央部會的也好，空污基金的申請，重要的是確實去做改善，因爲我們知道最近天氣的改變，需要我們大家去面對。我想事情很多，也希望大家耐住性子，一件一件努力的完成，我想眞正的幸福就從這邊開始。以上，謝謝。

主席（李議員喬如）：

接下來，請林議員瑩蓉第一次發言，時間 15 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，我想教育部門質詢這兩天，最多議員關心的就是校園霸凌，這個問題所有的議員，都希望很快有個處理機制，所以我要講 8 月份國語日報最新的調查，就是校園霸凌在國中生的部分，全台灣有接受調查，就是有將近 5 萬個國中生，都有受到校園霸凌這樣一個過程，當然他的程度有輕重，不過國語日報它是一個非常關心兒童的一份報紙，也相當具有權威性，所以這是最新的統計。在今年的 3 月底，我個人也做了我們高雄市國中小的簡單問卷，那個問卷當時也針對校園的三大指數「健康、快樂、安全」，做了這樣一個問卷，當時局長也有來跟我一起開這樣一個座談會。那時候我做的問卷裡頭，有 44%的小朋友說，有校園暴力、有以大欺小、或惡作劇、或嘲弄，所以這樣子的比例其實是相當高；有 17.95%小朋友說有被暴力欺負的經驗，是在校園裡頭；有 20%的孩子說校園裡面有幫派群聚；有 40%的小孩說校園不安全；16%的孩子說他擔心校園暴力，所以他覺得上學不快樂。這個是我在今年的 3 月份，最新的，對我們高雄市的國中小孩子們所做的問卷。對照國語日報 8 月份最新的調查，我相信這個數據，應該是有相當的一個相關性。我記得昨天鄭議員光峰，他有問到你校園霸凌的數據，似乎不是很理想，所以我覺得癥結點很多啦！第一個，通報系統有問題；第二個，處理機制更是有問題。

我們看下一頁，我還是仍然要回到校園霸凌的投訴專線，高雄市教育局的反霸凌的投訴專線電話 0800775885，我今天有試著撥過一次，他很快就

接起來了，但是我還沒有去問他，我有校園霸凌經驗的話，我可不可以保密？局長，這個保密嗎？這個投訴專線是保密專線嗎？

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

這個是保密的，這個我們軍訓室 24 小時都會接。

林議員瑩蓉：

24 小時接，是保密專線。〔是。〕可是局長，校內投訴專線在訓導處，這個是我從一個學校的網站下載的。我們高雄市其中一所學校，我們不要講哪一所，他在他的網站上有提到校內投訴專線，但是他是從總機轉分機，那這樣子我會覺得他是一個保密專線嗎？我覺得這個有點…，我認爲保密專線應該是個單獨的專線，我甚至認爲校內的投訴專線，不應該再另外設一個號碼，它應該要跟教育局是共通連線的，當然這個技術上怎麼解決，是教育局要去想辦法跟電信單位協調。

再來，這個投訴信箱、電子信箱，我不知道有多少的孩子，曾經在這個信箱投過他關於校園霸凌，這個專責承辦科別是哪一科？

主席（李議員喬如）：

軍訓室嗎？

林議員瑩蓉：

軍訓室，請回答。

主席（李議員喬如）：

請軍訓室說明一下。

教育局軍訓室劉主任樹林：

這個都有校安中心的人員專人負責。

林議員瑩蓉：

你現在所知道的數據，電子信箱中有多少封，是孩子寫到有關校園霸凌案。

教育局軍訓室劉主任樹林：

目前沒有，大部分是以電話來通報的。

林議員瑩蓉：

所以是掛零。〔是。〕好，請坐！電子信箱形同虛設，放在這裡孩子們沒人寫信進來，我們知道現在所有孩子都會上網。記得 97 年開過一個記者會，有五成的孩子是宅童，但是有八成以上在家所做的事都是上網，既然常上網，爲什麼不能或不願意，甚至不想寫信到電子信箱來？好，我們再看下一頁，局長，本席想請問一下，你有自己進過教育局的網站？有啦！教育局的網站，若要查校園霸凌的專線，要到哪裡去查，要怎麼查？

主席（李議員喬如）：

局長要不要說明一下？

林議員瑩蓉：

這個就是你們的網站。〔是。〕要從哪裡進去？

主席（李議員喬如）：

誰負責的業務，請軍訓室說明。

教育局軍訓室劉主任樹林：

從校安中心打進去就有。

林議員瑩蓉：

校安中心是電話，本席現在是講網站，你們的網站是第一頁，從哪裡進去可以看到校園霸凌專線或投訴專區，不知道噢？

教育局軍訓室劉主任樹林：

我們霸凌的反映專線，也是掛在校安中心專線，就是剛剛議員唸的電話。

林議員瑩蓉：

但本席不是在你們的網站找到投訴專線的。〔是。〕來，請坐！本席有進去看你們的網站，第一頁是教育資源，分爲一般人及學生，本席是由教學資源的區塊進入，第一頁是這個網頁登入軍訓室，下一張網頁中有一個校園安全，字體很小，點擊後進入下一張網頁，就看到最上方有——護苗專案，點擊後，本席才看到所有列表中，有偏差行爲統計表、脫離幫派切結書、輔導幫派學生作業程序，還有個案基本資料等等，但本席非常失望的是，表列後面的括號都標示 2005 年，所以這些表列的資料都是 2005 年的資料，爲什麼表列中的項目都是民國 94 年的相關資料，網站顯然是落伍了，與現在孩子所想要的東西是不一樣了。當然本席知道教育局的網站不只是給學生看，不只是給孩子們看，它還是包含很多在網路上…，或任何有需要教育資源的人皆可瀏覽，但本席覺得應該爲孩子開闢一個專門的園地，本席從教育局網站要進入 4 個網頁，才能看到這些東西，但卻看不到校園霸凌投訴專線，本席找遍所有教育局網頁，就是看不到校園霸凌投訴專線放在什麼地方。你說孩子們怎麼會去看，更別說去找了，所以本席覺得網站要改一下，在園地裡將校園霸凌專線設於網站首頁，否則孩子怎會知道，原來教育局這麼重視校園霸凌，打這通電話就可以保護我，885 不只是保護我而已，還可以快速直接安心的得到庇護。所以局長，本席覺得教育局的網站在這部分要改進，當然本席也不是沒看過其他縣市的網站，台北市的教育局網站與我們不相上下，一樣沒有投訴專線，類別很多也滿不錯的，但是大家都忽略了這一塊，找個校園霸凌的相關資料，竟然要跳 4 個網頁，而且是從軍訓室進去，讓孩子直覺到軍訓室就是要被訓練、訓誡的，怎可能還點軍訓室進去看，孩子們絕對不會的啦！所以顯然是政府

單位給成人看的專業網站，但卻缺乏爲孩子所設立的園區，希望這點，局長能澈底的改進。本席在上一次質詢時提過，校園霸凌的投訴專線，不僅是保護專線，同時要廣爲宣傳，讓所有校園的孩子都知道要利用這支電話，本席要問目前有沒有做到這一點？

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝主席、謝謝林議員。我們有行文給各個學校，要他們在明顯的地方，看是用布條或者公告、公開的場合，跟小朋友宣導這個 0800775885 的專線。

林議員瑩蓉：

局長，本席問你，你希望用布條或是其他宣導方式，目前哪些學校有做到這個，你知道？

教育局蔡局長清華：

這個可能要去了解。

林議員瑩蓉：

是哪一個科別承辦的？

教育局蔡局長清華：

各科室都可以。

林議員瑩蓉：

各科都有，若要做宣導的文宣品，都應該要呈報教育局吧！〔是。〕對，呈報到教育局是由哪一科負責？

教育局蔡局長清華：

不用。

林議員瑩蓉：

不用專責嗎？學校自己去做。

教育局蔡局長清華：

各校自己進行，然後督學到學校視導時，就可以看看學校目前的做法。

林議員瑩蓉：

所以是不是請教育局擬出一個方案，〔是。〕每一學期由每一個學校，就此部分做些宣導的布條、文宣張貼，包含校園霸凌、校園安全或者處理學生安全上的機制，讓他們放心的宣導方式，裡面一定要包含投訴專線，且要告知是一個保密專線。〔是。〕局長，你請坐？

最後一分鐘本席有個想法，上一次開了一個校園三大指數的問卷座談會，就深深發現，孩子不是不敢表示意見或不願意談心聲，而是因爲有時不想對師長或家長吐露，但是問卷的方式可以看到孩子內心眞正的想法，所以那次座談會，本席有提個建議，是不是每所學校每一學期應該發一次

問卷，針對重要議題，比方說不適任教師、校園霸凌或孩子對於功課壓力、學校用膳營養午餐等等，這些對於他們身體的健康、安全、快不快樂做個問卷，每個學期回收，應該可以了解孩子們眞正的想法，那麼在教育方針的擬訂跟調整上，會更貼切他們的需要。本席覺得這不難做到，但建議不要由老師直接發給孩子而且不要具名，是不是可以委外給一個客觀的民調，專門做問卷的機構，由他們來到學校裡面，做抽樣式的發問卷做調查，本席相信會相當客觀。若是由老師發給孩子，孩子還是不敢寫，因爲怕收回去，老師認得筆跡知道是誰寫的。本席覺得可行，而且花費不了多少錢，經費應該很便宜，但是又能達到很好的效果，請局長是不是就本席剛提到網站及問卷的部分，做個最後簡單的答覆，謝謝。

主席（李議員喬如）：

請蔡局長答覆。

教育局蔡局長清華：

謝謝林議員對於我們幾個部分，有疏失的地方給予提供指教。在網頁部分，確實該針對兒童、學生的部分，給予友善的環境及空間，所以在首頁上要趕快增設校園霸凌專線。至於剛才林議員提到，用問卷的方式，我們是可以考慮的，不過在問卷的編製方面，就要考量孩子不同的年級，如低年級的話可能要加註注音符號或用詞，與高年級不同，國中生就比較沒問題，國小低、中、高年級用詞就會不同，這部分可以委託學術單位來進行，林議員剛提到的意見，施測的人確實會影響孩子填答的意願及眞實性，這部分我們會與委託的學術單位來進行討論，非常謝謝林議員，謝謝。

主席（李議員喬如）：

好，今天教育部門的業務質詢，到此完美結束，大家辛苦了。

散會（下午 5 時 55 分）。

三、書面答覆

高雄市議會第7屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.10.5 高市府教秘字第 0990059047 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.24	王議員齡嬌	請與高中職及國中教師針對基測題目難易度檢討進行座談或公聽會，並將意見提報中央參考。	教育局	王議員齡嬌業於 99 年 9 月 13 日上午 10 時假高雄市議會高風大樓辦理「從基測難易度看教育問題」公聽會，邀集專家學者、校長代表及教師代表，針對基測題目難易度檢討進行討論，教育局亦參與該次公聽會，針對公聽會中教育先進所提之寶貴意見，如：多元評量方式、教師在職教育等，教育局列入參考並適時向教育部提出建議。

高雄市議會第7屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.10.15 高市府教秘字第 0990062094 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.24	**黃議員添財**	學校圍牆拆除，校園安全無法維護。	教育局	本府爲善用政府現有資源，推動校園開放供市民使用，爲使校園與社區可以融爲一體，多數學校已將老舊、高聳、生硬圍牆拆除，改以親和、穿透性綠籬代之，開放校園與民爲鄰的休閒、人文空間。然爲避免因校園開放而引發校園安全之疑慮，教育局及學校配合採取下列措施： 一、教育局訂有「高雄市國民小學維護學生在校安全處理措施」及「改善校園治安－倡導友善校園，啓動校園掃黑工作實施計畫」，各校亦規劃完整綿密之校園安全防護計畫，加強校園安全設施與門禁巡查、落實安全教育等項目。 二、建立校安聯巡彙報與通報系統，教育局並成立每月聯巡彙報，配合校方落實「校安自我檢核機制」，復以各校每學期均有校園安全教育宣導，教導師生留意陌生人動向、宣導所屬教職員工加強財物及門禁之管理，強化師生危機意識

				教育。 三、委託專業保全駐警，並與社區巡守隊合作定期到校巡察。至於各校保全專業度問題，亦請各校在往後評選過程中，非僅全權委外聘用，學校亦需加以把關，遴選專業廠商，要求保全人員之專業素養並加強保全人員之教育訓練。 四、增加校園監視系統功能，持續針對各校校園安全監視設施進行老舊汰換或補充不足： ㈠97至100年度教育部補助公立國民中小學改善校園安全設施實施計畫： 1.97年度教育部補助經費554萬4,000元，教育局自籌款575萬4,000元，合計11,298,000元，其中校園監視器部分共計99萬元。 2.98年度補助經費共計680萬元，其中校園監視部分共計153萬2,575元。 3.99年度教育部補助經費449萬230元，教育局自籌款288萬5,000元，合計737萬5,230元，其中校園監視

				器部分共計 133 萬 3,000 元，預計年底前會全部執行完畢。 ㈡另針對各校監視設施經費尚有不足部分，教育局於 6 月份另已籌措經費共計 1,200 萬元（含國小 800 萬元、國中 400 萬元）補助各校進行改善。
99.8.24	**黃議員添財**	河堤國小請修改成國中小合併興建之規劃。	教育局	目前本市國中學區劃分以學校所在地周邊 1.5 公里學生步行可達爲規劃範圍，且河堤社區周邊學校現況東有鼎金國中、西有明華國中、北有福山國中，南有龍華國中等四所國中設立，爰以現在校地面積大小實不宜增設國中，目前仍以籌設國小爲優先考量。

高雄市議會第7屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.10.15 高市府教秘字第 0990062096 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.24	**陳議員玫娟**	左營國中舊校舍活動中心短期請朝長青活動中心規劃。	教育局	一、左營國中舊校區變更爲公園用地已納入都市計畫主要計畫通盤檢討案辦理中，現刻由市都委會審議中。 二、左營國中舊校區知新樓…等建物，已於 99 年 7 月前完成拆除，拆除後闢建爲臨時停車空間開放供民衆暫停使用並施予簡易綠美化，另尚未拆除之活動中心、警衛室及午餐廚房，俟校地完成都市計畫變更程序後再辦理報廢拆除，拆除前仍由左營國中維護管理，除配合市府政策使用外，不宜再提供長期租用。 三、短期租用計畫： ㈠作爲該校補校辦理市民學苑課程及樂齡學習班場所。 ㈡星期六、日供該校訓練亞運溜冰國手（該校學生）。 ㈢依高雄市政府公有房地租賃相關規定收費，提供體育單位短期租用，惟應配合市府政策隨時解除租用契

				約。 ㈣配合市府政策使用，如萬年季、春節…期間供作臨時停車場空間。
99.8.24	**陳議員玫娟**	請教育局協助屏山國小棒球隊於學校旁空地規劃爲練習場地。	教　育　局	屏山國小旁空地係爲屏順公園，其爲體育場用地，目前由左營區屏山里辦理認養，該公園設有 1 面籃球場、兒童遊樂塑像及老人復健設施等，主要提供社區民眾休憩空間，該場地未設置防護網等設施，爰較不適合棒球隊練習使用。

高雄市議會第7屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （99.10.15高市府教秘字第0990062104號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
99.8.24	**鄭議員光峰**	不應依循嚴格的校園霸凌定義，以致通報數據不實。應廣加宣傳申訴專線，並關注學生需求，確實檢討校內轉班機制。	教育局	一、以往有關霸凌的定義眾說紛紜，致使學校常列入「暴力偏差行為」通報，教育局為讓通報數據確實，於99年7月邀請學者專家針對校長、學務工作同仁進行研習並將「霸凌」的定義建立一致的認定。並要求學校確實執行校安通報。另該局業已編印「推動防制校園霸凌工作手冊」供本市所屬學校參考，推動防範措施。 二、該局並於98年4月21日以高市教軍字第0980016450號函請各級學校加強宣導反霸凌專線電話3373137及免付費申訴專線0800-775-885在案。亦在校長會議及學務主任等相關會議，加強宣導學校將專線電話，利用校內集會宣導各處室行政人員及師生知悉。另發行文宣品（如：暫借停車牌等），廣為宣傳反霸凌申訴案件之電子信箱：sos@mail.kh.edu.tw及專線。 三、該局於99年7月6日以

				高市教二字第 0990027743 號函請本市各級學校加強宣導反霸措施，於適當地點貼示，並製作反霸凌海報、辦理反霸凌週等。 四、該局 99 年 7 月 6 日高市教二字第 0990027745 號函請學校輔導教師規劃結構性之反霸凌行為班級團體輔導課程，預防霸凌行為之發生與輔導。

高雄市議會第7屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.10.15 高市府教秘字第 0990062110 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.24	**童議員燕珍**	應積極推動幼兒閱讀，培養說故事媽媽、閱讀志工等。	教育局	一、為推動學前閱讀，培養孩子喜歡閱讀並養成自主閱讀能力，本府教育局於 98 年 99 年度補助公私立幼稚園 405 萬購買圖書繪本，另本年度青林國際出版股份有限公司更捐贈幼兒圖書 6,400 冊約 220 萬元。由班級導師挑選適合的繪本進行繪本主題課程或班級繪本共讀，增進幼兒閱讀能力。 二、為增進教師評析繪本能力，協助教師掌握幼兒閱讀興趣，該局分別於裕誠幼稚園及復興國小附設幼稚園辦理全市繪本教學觀摩及針對園長暨教師辦理閱讀推廣策略相關研習。 三、該局亦全面推動國小暨幼稚園閱讀實施計畫，培訓說故事媽媽及閱讀志工、推動親子共讀、辦理親職教育講座，各校（園）亦得視地區條件、資源，結合與社區資源及公益團體辦理，擴大親師生參與。 四、另各幼稚園推動閱讀策

				略如下： ㈠於教室角落設有閱讀學習區，由教師導讀或幼兒自由閱讀、師生分享心得、提問討論、創作小書或延伸活動等。 ㈡辦理園內閱讀相關之教師研習或教師專業對話活動。 ㈢於家長座談會以及班親會向家長宣導親子共讀活動，期待家長的支持與協助。
99.8.24	**童議員燕珍**	資優學生提早入學標準不合理，應於不違法前提下研議放寬入學限制，並設計情緒商數評量工具。	教育局	一、依教育部頒訂「資賦優異兒童降低入學年齡縮短修業年限及升學辦法」第 3 條規定略以：資賦優異之未足齡兒童提早入學國民小學應由其父母或監護人提出申請，並經特殊教育學生鑑定及就學輔導委員會鑑定符合下列規定者爲限：㈠智能評量之結果，在平均數正二個標準差以上或百分等級九十七以上。㈡社會適應行爲之評量結果與適齡兒童相當。 二、本市每年依教育部之規定辦理資賦優異未足齡兒童提早入國民小學鑑定，承上項規定，申請提早入學之幼兒，除其

				社會適應行爲之評量結果應與適齡兒童相當外，另其智能評量結果，須在平均數正二個標準差以上或百分等級 97 以上，並經本市鑑輔會綜合研判鑑定結果達錄取標準者，始得提早入國民小學就讀。另本市鑑輔會於綜合研判時已考量測驗標準誤，因之，其鑑定錄取標準已趨放寬。 三、對於提早入學之鑑定測驗工具，目前並無情緒商數評量工具；爲了解兒童的能力是否適合提早入學，本市於辦理報名時由家長及任課教師填寫「學前兒童提早入學能力檢核表」，期藉由觀察學前兒童的日常生活表現，評估其「學習能力」及「入學準備度」程度。

高雄市議會第7屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.10.15 高市府教秘字第 0990062113 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.24	**蕭議員永達**	太陽能光電板設置學校應規劃爲區示範學校，培養種子教師，並供鄰近學校進行節能減碳教學。	教育局	一、爲於生活中落實節能減碳措施，並提供學生正確觀念，本市各學校於校舍新改建過程，皆將綠色原則納入規劃考量，太陽光電系統爲其中內涵。98 年度配合經濟部能源局經費，本市國中小計 9 校辦理太陽光電設置工程。 二、倘校舍設有太陽光電設施，於學年度編撰「自然與生活科技學習領域」教育計畫時納入相關教學內涵，配合課程安排進行示範教學。如他校具太陽光電示範教學需求，亦可洽請有設置太陽光電設施之學校協助辦理參訪事宜。 三、另配合節能減碳政策，本市區域內行政院體委會經管之世運主場館，建築設計納入綠建築觀念，設置太陽光電系統，每年至少 110 萬度之發電量，爰本市學校亦可洽詢體委會國家體育場管理處辦理相關教學參訪活動。

高雄市議會第7屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.10.15 高市府教秘字第 0990062126 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.24	**蔡議員媽福**	鳳鳴國小校舍年限多達四十年以上，有危險之虞。	教育局	一、本市各國中小配合教育部政策，98 年度辦理校舍耐震能力初步評估作業，鳳鳴國小行政樓、教學樓、科際樓等三棟校舍納入評估。評估結果教學樓耐震指標 Is 值為 138，科際樓耐震指標 Is 值為 252，行政樓耐震指標 Is 值為 88.7，皆無使用安全之疑慮。未來將配合教育部經費補助，於優先次序納入詳細評估名單，據以辦理後續作業。 二、另查該校行政樓於 67 年興建，教學樓 68 年興建，科際樓 80 年興建，主體構造皆為 RC 造，使用年限為 55 年，目前皆未逾年限。 三、有關建物耐震能力初步評估指標 Is 值判讀標準，100 以上者為尚無疑慮；80 以上而未達 100 者，可能有疑慮；未達 80 者為確有疑慮，依教育部補助原則，Is 值未達 80 者，以數值低者優先辦理耐震能力詳細評估。考量校舍數量與經

				費需求，目前本市逐年分批辦理評估作業。
99.8.24	**蔡議員媽福**	每週一素政策應落實推動。	教　育　局	一、本府教育局業以 98 年 7 月 16 日高市教五字第 09980028954 號函請本市公、私立各級學校參酌營養師對學生營養素攝取量建議，研議是否實行「學校每週一天或一日一蔬食」，或提供學生一周一素或二素餐食作爲學校午餐供應方式之選擇。 二、本市各級學校目前各校供應素食情形： ㈠每週供應一餐素食有高中職 10 校、國中 5 校、國小 25 校，合計 40 校。 ㈡每月供應二餐素食有高中職 9 校、國中 8 校、國小 16 校，合計 33 校。 ㈢每月供應一餐素食有國中 6 校、國小 11 校，合計 17 校。 三、本府教育局所編印頒發每生一冊之高雄市健康護照，列入均衡飲食觀念，學童每日食肉或動物性蛋白質爲 15%，蔬菜水果爲 35%，五穀雜糧爲 50%，希望從小建立健康觀念，多攝取蔬果，讓學童養成健康的

				飲食習慣、吃得健康。 四、爲避免攝取過多再製品素食飲食，衍生一些營養及健康問題，以規劃新鮮蔬果爲主，至於學校午餐是否試辦素食或蔬食作爲供餐選項，仍需尊重及取得家長和學生之共識，並以學生營養需求爲最大前提。 五、另已函請各校加強學生營養及健康教育，積極宣導節能、減碳、抗暖化議題，辦理相關研習活動，以利本方案順利執行。

高雄市議會第7屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.10.5 高市府教秘字第 0990059051 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.25	**吳議員益政**	簡易球場均應設置觀眾席及休息室。	教育局	一、本局於 97 年興建 10 面簡易棒（壘）球場，因均位於學校預定地，為考量未來仍有設校之需求及使用年限後是否拆除等問題，另大部分球場位於特定區內，興建建物需符合相關工程規定，爰未規劃於簡易球場設置觀眾席及休息室。 二、三民高中棒球場、中正高工壘球場、前鎮國小簡易壘球場、青少年運動園區壘球場（中正國小託管）、文小 61 簡易棒球場（興仁國中託管）等球場，因球場面積僅能提供本市三級學校選手平日練習使用，倘若增設觀眾席或休息室，將會影響選手練習之空間；另經評估球場外空間亦無法設置。 三、本市體育處備有臨時看台，倘若本市運動場館，因辦比賽或有增設觀眾席之需求，皆可向體育處申請借用。
99.8.25	**吳議員益政**	球隊及體育比	教育局	一、本府教育局為獎勵民間

		賽可請企業贊助。		贊助本市運動團隊，推展本市體育運動，提升體育競技水準，訂定「高雄市政府教育局獎勵民間贊助體育運動實施要點」（如附件 1），鼓勵企業或個人踴躍贊助本市運動團隊或選手。 二、本府教育局為促進學校預定地簡易球場之使用效益，推展全民運動及民間參與管理維護球場，訂定「高雄市政府教育局經管學校預定地簡易球場認養要點」（如附件 2），認養單位負責場地清潔管理、花木養護及運動設施之維護等工作，讓市民有更優良的運動及休憩空間。

附件 1

高雄市政府教育局經管學校預定地簡易球場認養要點

高雄市政府 98 年 9 月 22 日第 1368 次市政會議審議通過
98 年 10 月 13 日高市府教五字第 0980059757 號函頒

一　高雄市政府教育局（以下簡稱本局)為促進學校預定地簡易球場之使用效益，推展全民運動及民間參與管理維護球場，特訂定本要點。

二　本要點所稱簡易球場，指於本市尚未依目的使用之各學校預定地上所設置之簡易球場。

三　本局得將簡易球場委託各級學校(以下簡稱管理單位)辦理認養、管理及評選作業。

四　法人、機關(構）、立案團體或球隊，有自費認養簡易球場意願者，得檢附設立證明、認養申請書、認養計畫書等資料向管理單位申請認養。

五　管理單位應依評選作業須知以公平、公正、公開方式評選合適之認養　者。

前項評選作業須知由本局另定之。

六　認養者應於管理單位規定期限內簽訂認養契約。

認養者不得於認養土地上堆置物品、設置圍障及非經許可之廣告品，　並不得供特定人使用或對外收取費用，違者終止認養關係。

前項認養契約於終止時，認養者應依管理單位之通知，於期限內返還認養標的物。屆期未返還者，管理單位得依行政執行法規定強制執行。

七　簡易球場以開放供公眾使用為原則，且每月例假日開放使用日數不得少於六日。

前項開放使用之日數或時段，應由認養者於球場適當場所公告之。

認養者於不影響管理單位及公眾使用情形下，經管理單位同意，得於簡易球場辦理非營利性活動。 。

八　認養者應負責場地清潔管理、花木養護及運動設施之維護等工作，善盡管理之責。

九　認養期限為一年，經管理單位評估績效優良者，報請本局公開表揚獎勵，並得延長認養期限一年。

高雄市政府教育局獎勵民間贊助體育運動實施要點

高雄市政府教育局97年11月18日第20次局務會議審議通過

中華民國98年1月19日高市教五字第0980002464號函頒

一、高雄市政府教育局（以下簡稱教育局）為獎勵民間贊助本市運動團隊，推展本市體育運動，提升體育競技水準，特定此要點。

二、本要點所稱之贊助對象為本市高級中等以下各級學校、體育會所屬各單項委員會或設籍於本市之優秀運動選手。

三、企業或個人得與贊助團隊或選手就其贊助內容簽訂備忘錄或相關文件。

四、簽訂備忘錄或接受贊助儀式得視需要由教育局或接受贊助單位辦理公開儀式受理。

五、贊助者得由教育局辦理公開表揚。

六、學校接受贊助經費需開立自行收納統一收據，經費收支納入會計帳務列管。

高雄市議會第7屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.10.5 高市府教秘字第 0990059082 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.25	**陳議員漢昇**	請努力爭取國家體育場接管事宜。	教育局	一、行政院吳院長敦義於 98 年 11 月 28 日舉辦之高雄市公教退休人員協會第 7 屆第 2 次會員大會時表示，國家體育場自 99 年起將交由本府接管，且接管前三年每年補助經費 4 千萬元，本府業已依行政院秘書長 99 年 2 月 3 日院臺體字第 0990005288 號函於 99 年 3 月 9 日以高市府體處字第 0990013134 號函提報接管國家體育場及營運計畫。 二、本府 99 年 7 月 15 日再度函文行政院秘書長提報接管國家體育場及營運計畫，並請其協助接管事宜及儘速指派人員召集接管研商會議（高市府體處字第 0990041339 號函）。 三、經多次電洽中央相關單位或以行文方式聯絡，迄目前皆未獲回覆，本府將積極持續與中央相關單位協調溝通，配合其移交程序辦理相關事宜。

99.8.25	**陳議員漢昇**	縣市合併後，體育會合一後理監事如何公平產生？	教　育　局	一、高雄市體育會現行組織章程係依據人民團體組織法及體育組織法訂定，該會組織章程所規範會員代表大會成員原係本市 11 個行政區依法成立之各區體育會選派之 5 名代表組成（未含各單項運動委員會席次），再由會員代表大會以無記名連記法選出理事（25 名）、監事（7 名）、候補理事（7 名）與候補理監事（3 名）；經體育處建議該會修訂，該會 99 年 7 月 2 日召開第 8 屆第 2 次臨時代表大會審議組織章程之修訂，出席會員代表全數同意通過會員代表大會由本市各區體育會選派會員代表 5 人（區體育會理事長爲當然代表）、各單項運動委員會選派會員代表 1 人出席，理監事與候補理監事之產生方式及名額與組織章程修訂前相同。 二、高雄市體育會表示，高雄縣市體育會組織章程需參酌社會局因應縣市合併所修正之人民團體組織法予以修訂，惟體育會理監事仍由會員代表大會以無記名連記法選出代表，而名額則視

				修正之人民團體組織法規定予以增減。

高雄市議會第7屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.10.21 高市府教秘字第 0990063453 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.25	**黃議員淑美**	特教班分布應考量區域人口數進行調整案。	教育局	一、本市身心障礙學生經提出申請，透過鑑定安置委員會進行鑑定與安置，依學生狀況，參考家長意願，分別安置於普通班、特教班等不同班別。 二、目前特殊教育學生特教通報網中，學前階段身心障礙學生共 510 位，目前安置於集中式特教班共 181 人，接受巡迴服務人數 43 人，其餘安置於普通班。 三、目前本市學前特教班合計共 25 校 26 班，分布如下：小港區 3 班、楠梓區 4 班、左營區 2 班、旗津區 1 班、前鎮區 2 班、苓雅區 4 班、新興區 1 班、前金區 1 班、三民區 5 班、鼓山區 3 班、鹽埕區 0 班。 四、身心障礙幼生不論是否安置於學前特教班中，均須於教育部特教通報網中轉銜、追蹤。 五、未來將持續加強普通班教師特教知能，營造有利於融合教育之人力環境。並依學生人數狀況

				，調整學前持教班分布情形或部分班級調整為資源班或巡迴班模式擴大服務人數。
99.8.25	黃議員淑美	本市體育團隊出國補助遠低於高雄縣訂定之標準。	教育局	一、高雄縣、市申請參加盃賽限制： 本市體育運動團隊參加國際競賽補助要點，對於本市公私各級學校績優運動團隊參加國際競賽，並未限定「錦標賽」或「邀請賽」僅規定只要是屬於國際體育運動組織所舉辦且有 5 個以上國家或地區參加之分級或分齡賽即可申請補助，本市申請參賽盃賽範圍規定均較高雄縣寬鬆。 二、高雄縣、市補助申請資格規定： 高雄縣規定申請資格規定各級學校運動團隊需獲全國性比賽前二名，本市規定為前三名均可提出申請，補助申請範圍延伸至第三名提供更多具有申請資格學校出國參賽機會。 三、積極作為： 為鼓勵符合申請出國參賽之各級學校績優體育運動團隊暑假期間出國參加各項國際體育競賽吸取國際賽事經驗提升

				團隊整體運動技術，本局刻正積極蒐集與參考國內各縣市補助學校運動團隊出國參賽經費規定或辦法，作爲縣市合併後出國參賽預算經費編列依據，期以兼顧政府財政預算及對學校運動團隊最優渥、最合理補助方式，補助學校運動團隊出國參加比賽，藉以減輕學生辦理運動團隊出國參賽經費籌措及選手或家長自籌部分費用之負擔。

高雄市議會第7屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.10.26 高市府教秘字第 0990064101 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.25	**林議員宛蓉**	勞工壘球場整修進度及休息室過於簡陋之改善。	教育局	一、勞工壘球場目前正進行用電申請裝設電錶及增設簡易灑水系統，以利夜間照明之使用及球場草皮之維護；預定於今年 9 月底完成。 二、有關休息室簡陋改善部分，教育局已先進行粉刷油漆，並已提報增列 100 年度額度外需求經費，計畫整修球員休息室、廁所等設施，以提供球員更完善的運動場地。
99.8.25	**林議員宛蓉**	興仁國中棒球隊練習場之廁所、休息室等過於簡陋、欠缺球具及出國比賽經費。	教育局	一、本局依據「教育部補助各級學校新建、修整建棒球運動場地實施計畫」，業依該校所提計畫向教育部申請工程費 160 萬元，包括廁所衛浴整修、新建打擊練習場屋頂、選手休息區屋頂防護網整修、成功路防護網整修、水溝加蓋及球場灑水系統等工程。 二、本局在 99 年度推廣棒球經費中，補助興仁國中 35 萬元，另體委會補助 30 萬元，可購置球具等運動器材設備。

				三、本市運動團隊可依據「高雄市體育運動團隊參加國際競賽補助實施要點」規定，依程序向本局申請出國經費補助。
99.8.25	**林議員宛蓉**	前鎮高中信義樓校舍改建進度。	教育局	一、前鎮高中忠孝樓已於 98 年 12 月完成改建，考量校舍整體規劃及鑑於信義樓係民國 62 年分層興建，係屬「老背少」建築，依辦理耐震力詳評結果安全極有疑慮，並經本府教育局於 99 年 3 月辦理會勘評估後，列為優先整建之校舍，並將循預算編審程序編列預算辦理。 二、本案前鎮高中信義樓新建工程刻正依據「高雄市政府年度施政計畫先期作業實施要點」研提本府新興計畫辦理，計畫期程自 100 年 1 月至 103 年 7 月止，工程費 1 億 2 千 3 百多萬元，預計興建地上 6 層、地下 1 層之建築物，包括普通教室 28 間、健康中心 2 間及學生腳踏車地下停車場 1 座、美化綠化工程及公共藝術等，完工後將可建構安全寬敞之學習環境及建立節能永續之綠色校園。 三、前鎮高中信義樓新建工

				程先期作業計畫業提送本府研考會，於 99 年 8 月 13 日進行整體計畫書審查，嗣後再配合研考會作業進度，經本府先期作業初審、複審及預算平衡會議核定後辦理。
99.8.25	林議員宛蓉	前鎮游泳池修建規劃設計情形。	教育局	一、查本府 99 年 6 月 21 日高市府經一字第 09900 35907 號函略以：依據經濟部「興辦基礎工業補助地方政府要點」規定，核定補助本市體育處 500 萬辦理本市「前鎮游泳池改善工程」在案。 二、體育處業依規定委請林明典建築師負責規劃設計暨監造，99 年 8 月 10 日完成工程規劃及細部審查程序，並於 8 月 27 日依據政府採購法規定上網公告招標，工程案預定 11 月 30 日完工。 三、工程改善計畫包含主建物外牆圍牆改造，泳池舖面步道等相關設施改善、泳客沖洗及浴廁設施更新，屋頂漏水及遮陽設施改善等，工程完工可提供市民煥然一新的運動場地。

高雄市議會第7屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.10.26 高市府教秘字第 0990064103 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.25	**連議員立堅**	校園毒品防制與警方合作機制，以及強制驗尿執行之可行性。	教育局	一、本府教育局於 99 年 4 月 7 日年度「校安會報」時，由教育與警察單位建立資訊交換表單，提供警調單位有效情資追查藥頭、黑幫勢力及涉足不正當工讀場所之追蹤輔導。 二、教育局對於與警方交換之資訊，除於每週定期召開之「改善校園校安會報」中實施提報外，並於每月治安會報中辦理彙報，以落實局處間之合作機制，確實貫徹加強查察毒品之既定政策，以營造健康、清新及友善之校園環境。 三、有關學生尿液篩檢作業，目前作法均依教育部 98 年 10 月 29 日台軍（二）字第 0980180613C 號令訂定之「各級學校特定人員尿液篩檢及輔導作業要點」執行採驗。對於受驗人（特定人員）拒絕接受尿液檢驗時，由各校訓輔人員依兒童及少年福利法相關規定通知警察機關、校外會、學生家長協助執

				行尿液篩檢；惟規定強制採驗不得逾必要之程度，並注意受檢人之名譽及身體。 四、教育局尿篩精進執行作法： ㈠各級學校教師（教官）、訓輔人員，主動連繫學生家長及監護人，經常關心學生上課、生活作息及交友情形，尤須注意網路交友、校外同儕團體（如八家將、幫派、舞團）等，從中瞭解學生有無藥物濫用異常狀況，以便及早預防與介入處理。 ㈡透過觀察、晤談、認知問卷及篩檢等方式，發現及掌握學生有「春暉專案」防制重點之行為時，應建立輔導名冊實施介入方案，避免危害擴大。 ㈢各級學校適時實施人員編組、動線規劃及器材整備等事宜，依尿篩作業規定實施特定人員尿液採驗。 ㈣由各級學校建立「春暉專案」工作推動小組，落實各項重點防制（治）責任分工，並結合訓輔、導師、家長及衛生醫療專責		

				人員組成專案輔導小組，強化二級預防工作。 ㈤學校清查發現輔導對象立即成立專案輔導小組，訂定輔導計畫與期程（以三個月爲1個輔導期），定期召開會議檢討成效並詳實紀錄輔導情形，必要時得由教育局反毒教育資源中心請專業民間、公益團體及專業單位、人員提供諮詢服務，或轉介相關單位。 ㈥由教育局函邀學者、專家及相關人員組成諮詢委員會及輔導諮商顧問團，針對各項春暉專案防制工作重點及輔導個案，定期召開研討會，檢視防治藥物濫用及輔導諮商作法並提供建議，協助各級學校推動二級預防工作。

高雄市議會第7屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.10.26 高市府教秘字第 0990064105 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.25	**吳議員益政**	請工務、教育、文化局建立平台媒合企業界回饋藝文投資。	教育局	有關建議建立平台媒合企業界回饋藝文投資乙案，本府教育局辦理情形說明如下： 一、本府教育局已於 97 年 9 月創全國之先建置完成「藝文團體與學校交流平台」，媒合藝文團體至校巡迴演出或參與教學活動，深獲家長團體及教育部、各縣市政府稱許。 二、教育部爲擴大民間基金會與企業資源投注學校藝文教育與活動，定於 99 年 11 月正式啓用「藝拍即合」全國藝文資源交流平台，結合「政府機關」、「各級學校」、「民間基金會與企業」、「藝術家及藝術團體」之資源，教育局將廣爲運用本市與全國平台，積極增取企業資源，以提升學生人文素養，活化城市美學辦理。
99.8.25	**吳議員益政**	透過設計徵圖等經濟實惠活動，帶動文化創意產業融入公共建築並達	教育局	有關建議透過學生設計徵圖等經濟實惠活動，帶動文化創意產業融入公共建築乙案，本府教育局辦理情形說明如下：

		效益。		一、針對提供機會由學生參加公共藝術設計徵圖或相關競賽部分，本府教育局已常辦理學生爲對象之競賽，如辦理本市模範生獎座徵選、2010高雄市兒童藝術教育季主題與標章徵選活動等，皆在培育學生文創能力，以期爲文化創意產業投入生力軍。 二、教育局將賡續提供本市各級學校學生參加文化創意產業融入公共建築之機會並請各局處如有類似機會多予學生參與。

高雄市議會第7屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.10.27 高市府教秘字第 0990064404 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.25	**林議員瑩蓉**	校園霸凌申訴專線在教育局及各級學校應有統一對口，並檢討申訴電子信箱無人使用之原因，另請教育局改善首頁設置學生專區及申訴管道標示。	教育局	一、學校方面對於校園霸凌統一通報窗口爲學務處，而本府教育局各級學校統一通報窗口爲軍訓室（校安通報），且設有一支反霸凌專線電話 337-3137 以及免付費專線 0800-775-885。該局也在校長會議與學務主任會議等加強宣導，並請學校利用校內集會宣導讓全校師生知悉。 二、多元管道宣導： ㈠該局並以 99 年 7 月 6 日高市教二字 0990027743 號函示本市所屬各級學校加強校園反霸凌措施，將反霸凌專線於適當地點貼示、製作海報、辦理反霸凌週等。 ㈡另發行文宣品（如：暫借停車牌等），廣爲宣傳反霸凌申訴案件之電子信箱：sos@mail.kh.edu.tw 及專線。 三、有關霸凌宣導及申訴管道等標示，該局將增設於網站首頁，並於未來縣市合併改版網站規劃設置學生專區，俾利學

				生上網瀏覽與其切身相關之活動訊息、申訴專線、相關補助措施、教育政策等，以維護學生權利。

高雄市議會第7屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.10.27 高市府教秘字第 0990064406 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.25	**黃議員柏霖**	部分基金會借用學校場地辦理親子共讀、讀經班等，請通令學校能減免場地費用。	教育局	一、本市高中（職）以下學校場所租借係依據「高雄市市有財產管理自治修例」及「高雄市立高級中等以下學校場所使用管理要點」相關規定辦理。惟前述無明訂減（免）收場所使用費用之規範。 二、爲落實開放校園及充分運用學校場地設施，社區資源共享政策。讓各機關學校辦理業務、教育宣導、協助事項及志工、家長會、里辦公室、身心障礙、社福團體等申請使用學校場所時減免收費優惠條款可適用，本府教育局於 97 年特依規費法相關規定增訂「高雄市立高級中等以下學校場所使用收費標準」,除明訂收費標準供各級學校遵循外，並臚列免收及得免收、減收場地費用及保證金條文。 三、依規費法第 8 條第 1 款規定:「各機關學校交付特定對象或提供其使用下列項目，應徵收使用

				規費：1、公有道路、設施、設備及場所。」又同法第 12 條及第 13 條另定有業務主管機關或規費主管機關得免徵、減徵或停徵之情形。是以，各機關學校之場所提供使用者，係以應收取規費爲原則，免、減徵或停徵爲例外。 四、本市所訂學校場所使用收費標準中，得免收或減收場地費用之對象限爲學校志工、家長會、里辦公室、身心障礙及社福團體。經查其他相關法令均無規定基金會得免收、減收、停收之情形。惟由學校主辦或與學校合辦之親子共讀、讀經班等教育宣導，依規定可免收場地費用及保證金。該局將續收集各界意見，檢討減免收費對象，作爲爾後修訂收費標準參考依據。
99.8.25	**黃議員柏霖**	將美綠化概念融入學校課程。	教育局	一、配合教育部國民中小學九年一貫課程綱要之「綜合活動學習領域」內容，培養學生辨別並採取各種環境保護及改善的活動方式，如：淨灘、淨溪、美化綠化、綠色生活、資源回收、垃圾減量等；讓學生藉由

				辨別各種環保行動，提出具體可行的改善策略，並落實於日常生活中。 二、在學校課程中介紹各種有關環境破壞之新聞事件，以培養學生珍惜生態環境與資源之觀念，並察覺環境的改變與破壞所造成的危害，並進一步瞭解珍惜生態環境與資源的方式，如：節約能源、美化綠化環境、簡化生活等。 三、透過本市國教輔導團到校諮詢服務之機會，加強宣導美綠化概念融入學校課程之重要性，以落實環境教育，並培養學生參與保護或改善環境的實際行動，推動環境永續發展。

高雄市議會第7屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.10.27 高市府教秘字第 0990064407 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.25	**洪議員平朗**	空手道應列入國小比賽項目。	教育局	一、國小推展空手道人數超過10人的校數計有9校，超過20人的有2校。 二、現行國小運動會及國小體育促進會辦理各項運動競賽種類皆依學校大小分甲、乙、丙三級，在校數及運動人口不多的情況下，各校尚難成隊參賽。 三、綜上，建議國小選手先參加空手道委員會所舉辦的比賽，俟未來縣市合併後，空手道運動人口增加情形再評估。
99.8.25	**洪議員平朗**	委辦體育單項委員會辦理活動不應由其自籌經費。	教育局	一、本市推動體育運動，致力辦理適合各年齡層民眾且兼具多元化、多樣性活動，爲均衡各單項運動發展，委請本市體育會各單項委員會協助辦理各單項運動之比賽，各單項委員會得依「高雄市政府補助體育團體審核要點」申請經費補助。 二、「高雄市政府補助體育團體實施要點」，補助依法核准成立之體育團體，辦理體育競賽、學術實

				務研討會、裁判或教練訓練講習會及體育運動觀摩表演等，各區性活動，最高補助 3 萬；全市性活動，最高補助 5 萬；全國性活動，最高補助 15 萬;舉辦國際性、政策性及時事性之各項體育活動，得專案簽報。前項經費補助支用項目以獎盃（含獎狀、獎牌、獎品）、誤餐、保險、印刷、場地佈置（水電）、消耗性器材、裁判費（含外縣市裁判交通費、住宿費）、鐘點費（限學術研討會）及雜支等費用爲限，其中誤餐費支出不得超過該案補助款之百分之二十。 三、本局將於市縣合併後再邀集相關單位，視各單項委員會辦理活動實際情形研議討論，修訂「高雄市政府補助體育團體審核要點」。

高雄市議會第7屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.10.27 高市府教秘字第 0990064409 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.25	**周議員鍾瀞**	龍華國中旁資源回收中心請改建爲通學步道。	教育局	本府教育局業派員至龍華國中實地會勘，考量龍華國中學生人數較多，倘將資源回收場圍牆旁腳踏車棚拆除退縮恐使學生腳踏車停放空間不足，且大門口與側門轉角處爲學校廚房所在處亦不易退縮，目前研議編列經費請學校拆除資源回收場並美化圍牆。
99.8.25	**周議員鍾瀞**	請同意油廠國小幼稚園獨立設置。	教育局	一、本府教育教育部指示並因應市民需求，規劃逐年於國小全面設園，每年檢討公幼各園前一學年之招生情形及各國小教室空餘狀況，在總班級數不變的情況下，配合社區需求並視經費許可，將出生率較低之學區或招生狀況不佳者，減班調整至未設園或班級數不足學校。 二、原「財團法人高雄市私立油廠國小」自 97 年 8 月 1 日起正式由市府接辦，並更名爲「高雄市楠梓區油廠國民小學」，該校原於 99 學年度提出設園需求，惟與私立油廠國小附設幼稚園同

				名而無法辦理。 三、依據97年5月1日召開之「97學年度油廠國小擬由市府接辦應行配合辦理事項」會議決議：私立油廠國小董事會應向高雄地方法院聲辦財團法人解散之登記。然該董事會因私立油廠國小附設幼稚園目前仍有營運之需要，向本局提出陳情，目前仍在協調處理中。

高雄市議會第7屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.10.28 高市府教秘字第 0990064999 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.25	**陳議員美雅**	興建美術館國小。	教育局	一、鼓山區美術館區鄰里學區屬龍華、鼓岩、中山、九如、內惟、勝利國小等校。目前本區整體就學人數呈逐年減少趨勢。 二、該區現有青海段 269 號國小預定地之開發，應先整體考量周邊學校招生與校舍使用情形，本局將召開會議審慎評估該區就學需求與整體學區配置，研商因應方案，以收教育資源最佳運用之效。
99.8.25	**陳議員美雅**	學校廁所應加裝緊急按鈕，以維護學童安全。	教育局	有關「學校廁所應加裝緊急按鈕」業已規定於「高雄市政府『改善校園治安－倡導友善校園，啓動校園掃黑』工作實施計畫」之「校園環境空間安全檢測表」(如附件)，並於 99 年 9 月 6 日三級校長聯席會議中再次向校長宣導，本府教育局將不定期派員到校檢核實行情形。

附件 3

（學校全銜）「校園環境空間安全檢測表」

壹、發覺易生潛藏犯罪及危安

一、校安熱點之地：

有 無

☐ ☐1. 學校所在 50 公尺內電子遊戲場____家、撞球場____家、網際網路咖啡店____家，合計_____家。

☐ ☐2. 學校內有無施工工地？_____處

☐ ☐3. 學區周邊道路或建築物有無施工？共_____處

☐ ☐4. 校園內有無於偏僻處所設置之遊樂、運動設施、停車場（塔）？有_____處

☐ ☐5. 校園內有無於偏僻處所設置之實驗室、專業教室？有_____間

☐ ☐6. 校園內有無校外人士於下課或假日期間容易聚集且有危安顧慮的地點？
有____處。地點是：_____

☐ ☐7. 校園圍牆周邊有無校外人士於下課或假日期間容易聚集有危安顧慮的地點？
有____處。地點是：_____

☐ ☐8. 學校有無設置夜間或假日學生自習教室？有____處，地點是：_____

☐ ☐9. 學校有其他危安顧慮場地（設施）？有_____處，地點是：_____

二、校安熱點之人：

☐ ☐10. 學校內警衛（替代役）計____名、委請保全公司人員計____名？合計____人。
委請保全公司名稱：_____電話：_____
地址：☐☐☐ 市（縣） 區（市、鎮） 路 號

☐ ☐11. 學校內有無約僱廚工人員計____名？
約僱公司名稱：_____電話：_____
地址：☐☐☐ 市（縣） 區（市、鎮） 路 號

☐ ☐12. 學校最近半年內有無參與集體鬥毆學生____人、參與幫派學生____人、持有、吸食、販賣毒品學生____人、中輟學生____人，暴力行為學生____人，合計____人。（每學期一個月內主動檢討高關懷群學生及特定人員名冊）

☐ ☐13. 學校周邊最近半年內有無暴露狂____人、久居遊民____人，合計_____人。

☐ ☐14. 學校最近半年內有無畢業學生，於上下學期間返校滋事？有__人

貳、提昇自衛及處遇能力

☐ ☐15. 學校每學期有無規劃實施校園環境空間安全注意事項說明，宣導119、110、113、165 通報專線及人權、法治教育與實習法庭課程？（日期：_____ 計____小時）

☐ ☐16. 學校內有無設立防制校園暴力及霸凌申訴管道並加強宣導？專線：_____，電子信箱：_____。

☐ ☐17. 學校教職員生在校園中是否會主動詢問陌生人服務需求？有可疑人是否立即報告師長？（需持續加強宣導）

☐ ☐18. 學校每學期有無規劃實施兩性平權教育？計____小時。

☐ ☐19. 學校每學期有無規劃防震防災演習訓練？計____小時。

☐ ☐20. 學校有無建構危機應變處理小組機制？

☐ ☐21. 針對學生遭遇不法危害，學校有無設置通報系統及處理機制？

參、強化嚴密安全監視功能

一、監督者：

☐ ☐22. 分駐(派出)所有無每日巡邏校區？每日____次。

☐ ☐23. 學校所屬之社區有無設置巡守隊____隊，計__人，名稱：_____。

☐ ☐24. 校園內有無校園志工(晨間活動社團、導護媽媽)編組？計____人。

☐ ☐25. 校園於夜間或假日有無人員留守？每次留守____人。

☐ ☐26. 學校有無設置學區安心走廊救助點？計____處。

☐ ☐27. 學校於學生在校期間有無實施門禁管制，加強人員查察作業？

☐ ☐28. 學校是否定期實施課間及課後校園安全巡察工作？納編老師（行政人員）_____人，保全_____人。

二、科技設備監督者：

☐ ☐29. 校園各處門口、圍牆有無設置照明裝備？

☐ ☐30. 學校有無監視錄影設備？

☐ ☐31. 針對易生危安地點（熱點）是否增設監視錄影設備或其他應變設施（如警報按鈕或緊急電話等）？

☐ ☐32. 學校內之監視錄影設備功能有無正常監錄？主機設置位置：____

☐ ☐33. 學校之監視設備，其光碟錄影帶或電腦硬碟資料有無留存？保存____天。

☐ ☐34. 校園內之錄影監視系統有無專責保管人且定期檢測，職稱：____姓名：_____。

三、學生安全照顧：

☐ ☐35. 針對提前到校及放學後留置學校之學生是否妥適照顧或安排安全處所？

☐ ☐36. 學生上放學期間是否安排導護勤務？

肆、與警政、社區巡守加強聯繫

☐ ☐37. 是否與轄區分局（派出所、分駐所）完成支援協定書？

☐ ☐38. 是否協請社區巡守隊、校園晨間活動社團等協助校園安全維護？

伍、建議事項

☐ ☐39. 學校對當地警察機關有無任何建議事項？

建議事項：

☐ ☐40. 學校對加強校園安全措施或監視（控）科技設備有無對教育主管機關之具體建議事項？

建議事項：

學校名稱：

校長：

學務主任：

電話：(0)

教職員工人數：

學生班級數：

學生人數：

學校地址： 市（縣） 市（區 鄉鎮） 路（街） 段 巷 弄 號

檢測日期： 年 月 日

拾、交通部門業務質詢及答覆

一、第 7 屆第 8 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 99 年 8 月 26 日下午 3 時 8 分）

主席（周議員玲妏）：

向大會報告，今天下午開始交通部門業務質詢，首先請周議員鍾瀅發言。

周議員鍾瀅：

主席，交通部門主管、市民鄉親，大家午安。我有幾個問題要請教交通部門的所有首長。第一個，交通一定要通，王局長，你是交通博士，高雄市最不通的地方左楠區，令大家最討厭選舉期間罵聲最多的是博愛一、二路。博愛一路包括三民區，但是麻煩的路段是在左營區這一段，就是從同盟路到新庄仔一路。在博愛一、二路這一段有快慢車道，而分隔島就佔了一半或三分之一路面，至少少了一個車道，中間快車道只有兩個車道，要左右轉時，因爲機車車道或對方來車問題，左右轉的汽車就無法直接左右轉，就會塞車，整條博愛路就好像血管栓塞，輕者手腳麻痺、重者癱瘓，無法動彈，到那裡就罵聲四起。局長，如果你去參加大八飯店或漢神巨蛋的夜間場合，就會碰到交通阻塞的黑暗路段。

第二項，鐵路地下化雖然已經在施工，但是很不幸的無法從左營這段開始做，只從中間段開始做，雖然是鐵改局的業務，但是也是對高雄市有影響的。所以你們也要關心，不能只做苓雅、鼓山區這一段不痛不癢的。那一段幾乎沒有平交道，除了西藏路、美術館路、逢甲路有平交道之外，其他都沒有。最嚴重的是在觀光局所屬的風景區管理所翠華路和崇德路、華榮路，屬於鼓山區和左營區，這最麻煩的兩個地方被鐵路平交道擋著，現在爲了增加高雄和屏東之間的運量，一天的火車又增開 20 到 30 班次，無形中增加了叮叮噹噹的平交道柵欄次數，王局長有沒有什麼解決的方案？博愛路快慢車道的分隔島要快點拆除，雖然是工務局的主管業務，但是交通的功能性是你要向市長報告的，百姓反映很頻繁都沒有改善的動作，效率眞的有夠差。王局長，請答覆這兩個問題。

主席（周議員玲妏）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

關於博愛一、二路的問題，已經在周議員和幾位議員的提議下，市政府

是有準備要拆除，新工處現在分爲兩個標，據我所知，最近還在公告。

周議員鍾瀅：

已經在招標了，是不是？

交通局王局長國材：

對，在招標了，拆除後交通號誌、標誌、標線就由交通局來負責。

周議員鍾瀅：

距離選舉只有三個月，而我至少說了二、三年，拜託你們速度快一些。至於鐵路平交道的問題，你有什麼解決方案？行政院南部執行中心已經會勘過有提出建議，你們有什麼改善的方案和應對的政策？

交通局王局長國材：

目前鐵路地下化有高雄計畫…。

周議員鍾瀅：

說那些沒有用，如何改善崇德路、華榮路這兩個平交道？

交通局王局長國材：

高雄計畫和左營計畫現在是 106 年會完工。

周議員鍾瀅：

還有五、六年的黑暗期。

交通局王局長國材：

短期計畫我們配合南迴鐵路到東部的花東鐵路延長到新左營站，我們的交管中心已經把號誌加以調整。第二個，從 8 月 18 日開始有增加 32 個班次，我們在幾個主要路口都有特別明示，從大中路或中華路的高架橋也有在做。

周議員鍾瀅：

那些都不是治本的方法，一般人都就近通行怎麼可能會繞一大圈呢？希望你們研究一下，不要只是從新站出來的車輛安全而已，卻造成別人的不方便，你們能不能研究一套使平交道的阻礙最小的秒差。在安全的前提下盡量縮短時間，而不要叮叮噹噹一等就是 3 到 5 分鐘，如果二、三班火車就 20 分。

交通局王局長國材：

我們交管中心有在做這部分的研究，另外現在的柵欄是自動化，所以放下來的時間比火車到的時間早很多。

周議員鍾瀅：

我就是說，不需要管制時，不要亂管制。

交通局王局長國材：

所以我們有向台鐵說用手動的方式。

周議員鍾瀅：

應該 3 分鐘前，再放下柵欄就可以了。

交通局王局長國材：

這個部分我們有向台鐵正式建議。

周議員鍾瀅：

從左新站到崇德路的平交道應該至少 1 公里以上。〔對。〕火車啓動時如果沒有停，當然一定要馬上感應，不要到左新站時就啓動平交道號誌，光是旅客上下車的時間就有一、二分鐘，而讓前面的平交道車輛枯等一、二分鐘。局長，你知道我的意思嗎？

交通局王局長國材：

我知道。

周議員鍾瀅：

感應器應該在離站時再去感應，不要靠站時就馬上感應，其實它停在那邊等旅客上、下車 1 到 2 分鐘，就會讓平交道的車輛多等 1 到 2 分鐘。

交通局王局長國材：

鐵路管理有閉塞區間的管理方式，不一定用車站管理。到那個地方…。

周議員鍾瀅：

我的意思是不要停在車站時，啓動平交道叮叮噹噹的警示器，應該在離開車站時再叮叮噹噹，也許不用浪費太多的社會成本，在那邊聞那些廢氣。

交通局王局長國材：

這個我們會建議，不要提早放下柵欄，我們也是往這個方向在做。

周議員鍾瀅：

等火車是耗費油料，現在汽油又那麼貴，時間也很寶貴。

交通局王局長國材：

現在是平時 5 分鐘、尖峰時 3 分鐘一班，根本的辦法還是鐵路地下化。

周議員鍾瀅：

所以要快點解決，好好用一些腦筋。下一個問題，公車在停靠時候，應該要採取最安全的方式，我在路上偶爾會看到公車和一般車輛發生事故，造成交通阻塞。上個月，我們水陸兩用觀光鴨子船曾經在翠華路上，和計程車或機車發生擦撞，有沒有這件事？有嘛！你看連水陸兩用的鴨子船在路上都會發生事故，當然不一定是誰的錯，交通安全很重要。有鄉親在說，果貿社區有一個重要的公車停靠站，局長，你知不知道那邊停幾號公車？問公車處長好了，請問那邊有幾號公車停靠？

主席（周議員玲妏）：

歐處長，請答覆。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

205。

周議員鍾滄：

還有呢？不只是 205 而已。最少也有三、四種公車路線停靠在那邊，有 205、218、接駁公車 35 號，包括以前的從鼓渡到高鐵的公車都有，33 號、35 號、36 號，所以那個站的交通安全很重要，因爲有很多的公車路線在停靠，而且在那個站等的人又有很多是老榮民，動作沒有像 50 歲以下的人那麼敏捷，而且公車是在快車道停靠，阿伯不像年輕人的膽子大、心臟強、手腳敏捷，雖然那邊有一個小分隔島可以等公車，但是沒有博愛的分隔島可以等公車，也沒有博愛的分隔島那麼寬，只有 50 公分左右的分隔島，老榮民都要從紅磚人行道經過慢車道，站到分隔島上等公車。

歐處長，這實在很危險，所以他們才一直向我反映，是不是可以把那個快慢車道的分隔島稍微打掉一部分，讓公車可以停靠到紅磚人行道旁，讓大眾運輸族的乘客搭乘公車比較安全和方便，包括機車族也會比較輕鬆，因爲這樣也比較不會撞到要搭乘公車的人。處長，請坐，要不要做？請局長答覆。局長比較有決策權，怎麼會是處長答覆？

主席（周議員玲妏）：

處長知道就由處長答覆。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

那個地點我們和養工處會勘過二、三次，養工處也同意要把快慢車道分隔島部分刨除，目前養工處已經…。

周議員鍾滄：

不是刨除，而是部分拆除，刨掉 5 公分、10 公分才是刨除，你們要把快慢車道的分隔島凸出的部分拆除掉。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

對，現在養工處已經同意要施作了。

周議員鍾滄：

怎麼都是到質詢時才要施作，什麼時候施作？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

我有問過養工處的進度，現在…。

周議員鍾滄：

施作應該很快，裡面又沒有電纜、管線的問題，就是把 10 公分的安全島拆除掉，如果是刨除更快，不需 2 小時就可刨除，而拆除打掉大概要一、二天。〔對。〕不要只回答對，什麼時候要做？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

我們回去會和養工處協商，公文也過去了。

周議員鍾滄：

請坐，剛才問你那邊有幾種公車停靠，你只說 205 號，實際上有三、四

種；問你情況如何，你都說快了，但是時間都不明確、不太肯定，局長，你答覆什麼時候會做好，一個月內可以嗎？總質詢之前把它完工好不好？我在 9 月 23 日總質詢，請答覆。

主席（周議員玲妏）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

因爲養工處…。

周議員鍾瀅：

不是你管的。〔對。〕歐處長已經說去會勘二、三次了。

交通局王局長國材：

它要拆掉。

周議員鍾瀅：

拆掉只要一、二天就可以了。你回去後向市長報告，今天是 8 月 26 日，我總質詢是 9 月 23 日，在 9 月 23 日之前…。

交通局王局長國材：

剛才處長告訴我，兩週內就移完，好不好？

周議員鍾瀅：

其他的也要做好。

交通局王局長國材：

就是將快慢車道的公車停靠站移到人行道，交通局會在兩週內把它完成，我們會轉告養工處。

周議員鍾瀅：

謝謝。再來問捷運局長，我有問過你現在捷運的運量如何？你說從剛開始的 10 萬多人，到現在已經 13 萬 5,000 人，你不要太高興，因爲我們辦了很多活動。我有對你們建議過，在支線還沒有設置到很發達之前，你要多辦活動，刺激大家搭乘捷運。但是那只是治標，眞正治本應該要多設支線，像右昌和高雄大學等重要社區都是不錯的點，從 R18、R19 施作過去，一條支線繞過去 R22、R23 的青埔站就可以了。一定要趕快增設支線，特別是右昌和高雄大學社區的捷運支線網路。

第二個，輕軌捷運要做，你們做到海邊的只是觀光而已，而眞正是平常在九、五搭捷運，捷運不是只有靠觀光旅客，這會永遠載不到乘客，我覺得水岸輕軌的經濟效益相當有限。

高雄縣長有提出燕巢捷運，除了高雄市的環狀輕軌捷運之外，還有高雄縣市的大學城捷運，從西側的高雄大學燕巢校區、樹德科大、義守大學、高雄縣市大學城最密集的燕巢輕軌捷運，這一條很棒，應該要慢慢的擴展出去，將觸角到達各個重要社區，包括覆鼎金、東三民區，這個很重要，

三民區過去就到鳥松鄉的澄清湖觀光網絡，要透過支線到達長庚醫院，你們應該要好好做這些支線路網的規劃。局長，你同不同意這麼做？請答覆。

主席（周議員玲妏）：

陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長凱凌：

周議員提的確實沒有錯，捷運的路網要逐漸的完備，運量才會大幅提升，這一點我們和交通局有非常多的合作，包含 168 公車…。

周議員鍾瀅：

你們有沒有計畫？台北市當時是陳水扁市長一年一條，我們至少也要三年、五年多一條，要有氣魄喊出來，人家是一年一條，我們三年、五年一條。

捷運工程局陳局長凱凌：

這一點我們非常願意，但是牽涉到中央預算的支持，所以岡山到路竹段，院長也口頭上答應要全力支持，誠如周議員所說，我們在北高雄也有做相關的規劃。

周議員鍾瀅：

關於社區人口很多的地方，就把捷運社區化，把支線路網延伸過去，才是眞正起死回生，提高運量的治本之道。局長，請坐。

再來是觀光，有很多百姓在反映，王局長，雖然這不是你的業務，你也要特別注意，桃園的國際機場觀感很差，小港機場二樓的國內線已經不用了，很多觀光客都說小港機場二樓就像一座鬼城，夜間整個都荒廢，好像一個鬼屋。所以我想這個請相關單位反映一下，這些我們觀光局的，包括民航局的反映，眞正好好的把高雄小港機場來管理、處理，不要閒置在那邊，很可憐。我想對高雄觀光的形象都不好。再來，你們的纜車要怎麼做？有沒有計畫觀光市區，海空經貿城不是用喊的，2,632 億是很不錯的，你如果好好利用這個，提出好的計畫，請局長簡單答覆，這個纜車路網、還有小港國際機場。

主席（周議員玲妏）：

林局長，請答覆。

周議員鍾瀅：

局長還沒答覆。王局長，香蕉碼頭那個停靠站我跟你說過，從眞愛碼頭到香蕉碼頭到旗津輪渡站，這個你等一下也答覆，看什麼時候可以解決。

主席（周議員玲妏）：

林局長，請答覆。

觀光局林局長崑山：

謝謝主席、謝謝周議員。我想兩個問題，第一個，小港機場，我想國內

部分現在因爲被高鐵取代，所以國內航班比較少，但是這個場地的管理，我想我也跟我們交通部觀光局做一個建議。

第二項，有關纜車問題，纜車幾年前市政府其實開始在規劃時，當時的背景跟現在不一樣，當時民間原來願意投資，因爲自償率低不願投資。去年觀光局成立以後，這個任務我們願意來承擔，所以從去年度辦過公聽會，到今年度我們邀請專家、學者再做一個現場會勘，我們目前在進行當中，當然，周議員剛剛提到，如果中央願意補助的話是最好的…。〔…。〕有，我們現在原有 5 條路線，我們現在在徵求…。〔…。〕對，所以現在大概評估兩個比較有可行性開發，是從新光路這一塊到中島加工出口區到旗津，這邊是我們目前認爲困難度比較低的。〔…。〕差不多二點多公里。〔…。〕我想這個我們當然會做審愼評估。〔…。〕主要是我們高雄港夜景的優勢，這的確是其他地方找不到的，我想它的優勢不一定是用它的距離、用它的條件。譬如說，現在日月潭這邊的纜車也不錯啊！日月潭距離其實也比我們小啊！但是重要是我們的條件，高雄市的優勢是因爲高雄港、西子灣、台灣海峽，這個是我們的優勢。當然我們希望，第一個，中央能來補助最好；第二個，朝向民間來投資。以目前市政府的預算要全額來補助，比較…，所以我想我們這個進度還進行當中，希望有一天能夠讓高雄市，有一個很好的所謂觀光魅力，這是我們跨港纜車在努力當中。〔…。〕這次我們特別邀請奧地利…。〔…。〕好，這個招商我們盡量朝向國際化。是，好。〔…。〕

主席（周議員玲妏）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

謝謝周議員，香蕉碼頭是交通局跟輪船公司樂觀其成，現在最大的問題是，我們港務局在協商過程中，因爲郵輪母港的地方還沒做，香蕉碼頭就 3 號碼頭…。〔…。〕就是我們現在大型郵輪停靠的地方，都在 3 號碼頭這地方，所以港務局是希望這個地方以…。〔…。〕躉船，對！〔…。〕對，第一個就是說，它的公共空間要不要給我們，因爲它現在設定是大型郵輪停靠，現在很多所謂的郵輪產業，郵輪觀光這部分的碼頭。第二個就是我們的船目前統統要靠躉船來上下，這部分當然我們新打造的船，已經慢慢在考慮這一點，就是不要用躉船的方式。〔…。〕對，但是目前爲止我們的船都要用躉船，統統要躉船。然後第二個…。〔…。〕對，港務局只要給我們一個空間放個躉船，這條航線我們也是希望能夠促成，我是覺得那個地方跟哈瑪星的關係…。〔…。〕

主席（周議員玲妏）：

謝謝周議員的質詢。接下來，請連議員立堅。他跟玫娟換，所以下一位是陳議員麗娜，你們等一下順序都是同小組的，大家私底下「喬」一下，

好不好？OK！

連議員立堅：

主席，所有交通部門首長、官員、媒體朋友、電視機前面的市民朋友，大家午安。首先剛剛周議員說的，關於小港機場，其實我一直覺得，觀光局長你眞的應該要好好的去運用，我們高雄的高鐵概念是錯誤的，你若眞的都靠那條高鐵，都是台北客來，在台北住的國外客人，結果到了高雄都不過夜就回去，這是對我們很不利，只有小港機場才是我們眞正應該要推廣的地方。在小港機場如果落地之後，只有住高雄，到別的地方玩，是一天來回，用高鐵一天來回，這是我對小港機場的概念非常重要的認知，我認爲那個部分是可以眞正帶找們最有產值的觀光客，從小港機場進來，而不是坐高鐵來。

首先我想問交通局，之前問過你們很多，你們都有確實去做，包括拖吊，然後保管費計價的方式，一天改成半天，雖然那個是在去年質詢的，今年 6 月完全去做了，就是說所有被拖吊的，你會發覺爲什麼現在第一個小時不要錢，爲什麼原來一天…。譬如繳 200 元的保管費，現在你 12 小時之內去領車的話變 100 元，而且第一個小時不要錢，所以很多市民已經有省到這個錢。但是還是很多人不知道那個過程，我還是非常感謝我們有這樣去執行。民營的部分都已經完全這樣去執行了嗎？不然你答覆一下，簡單答覆就好了，如果是就講個是，因爲今天問你的重頭戲不在這裡。

主席（周議員玲妏）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

是，是這樣的，全部都是用這方式。

連議員立堅：

已經是這樣。第二個就是有關 21 時到 22 時的停車費。晚上 21 時到 22 時，現在半小時算一次，所以原來你可能停最後的 5 分鐘、最後的 10 分鐘，結果被算了 30 元，那感覺就很不好，後來現在我們初步做，是把它改成半個小時計時一次，這樣最多給他收 15 元，所以基本上還好一點，當然還是有努力的空間。現在又有一個問題，那天我遇到一個大樓的住戶跟我說，我們附近都是計次的，我 9 點 50 分去停，也是跟我計次，你了解這意思嗎？計時已經改了，但是計次沒有改，這個有沒有辦法努力看看，我們是不是合理？這把我問倒了，我說已經做了，計時啊！現在又計次，5 分鐘計一次，當然也會覺得 30 元…，這研究看看，好不好？

我今天要問交通局長，這是什麼地方？我們鼓山區的農 16，大家看一下，現在這一條，右邊是忠言路，如果對那邊比較了解，忠言路；南北向是博愛路。這個忠言路左邊是什麼？左邊這一條是神農路，神農路跟忠言

路在地圖上看起來，我這個是 google download 下來的，你看看這兩條，看起來雖然是有一點點差距，這邊是捷運站，兩個有點差距，這邊會發生什麼情形？很多人都覺得這個應該是一條路，因爲這至聖路會通，上面的明誠路會通、下面大順路會通，怎麼會忠言路和神農路變成兩條路，其實他們非常的接近，結果會發生什麼情形？

第一、從神農路由西往東走，我們要到忠言路是不可以轉過去的。因爲它的紅綠燈在這裡，它堵到這裡、堵到這個點，所以我們從西向東要出來，從農 16 這邊出來到對面去，要到左營區這邊去，必須怎麼走？他必須這樣走，到了大順路再迴轉，所以這邊常常會造成一個阻塞的現象，大都很難走。因爲沒有辦法直通，我們就在想，這個地方基本上幾乎是可以通的。好！我剛剛講是西向東的，我們如果從南向北，南向北也一樣喔！南向北你到了這邊其實是過不去的，如果要走神農路你是轉不過去的，要一個迴轉再轉過去，所以很多的民眾覺得這個地區的規劃跟設計，讓他們覺得非常的不便利。

尤其是還有一個不便利的地方，就是至聖路，至聖路因爲是市長一個非常重大的政績，就是希望把這個森林公園達到 10 公頃，所以把這整個原來的至聖路堵住，來做休憩跟公園的用途，結果這邊沒有辦法通，你會發覺我們這個地方的幾條路，至聖路通到南屏路就過不去了，堵到森林公園就過不去，然後神農路走到博愛路，它又直接通不過去，就變成卡住你知道嗎？就是很不順暢，大家開車都覺得，爲什麼這麼新、這麼好的社區，結果你現在規劃成這個樣子，兩條路都不能直接通。

所以我覺得綠燈的時候，這南北向的車都沒有在走，我們開車的時候就「溜」過去，但是違規啦！我們就偷偷迴轉過去，也沒車啊！但那是違規，根本不能走，實際上很多人這樣走。來，我們看下一張圖，你看，就是現在這樣子，我們可以很明顯的看到這個地方就是忠言路，這個地方就是神農路，其實很近啦！所以我會建議。下一張，是不是有可能做這樣子的網狀，讓它直接通。很多人是這樣子的看法，你是交通專業，我眞的覺得你做得很不錯，我常常看到你的資料就一大堆，有的局處我覺得應該像觀光局，我有時候認爲你們應該可以做很多，可是你們的報告都很少，我覺得這個部分有點不夠，你們可以再 push。

局長，這個部分你們覺得怎麼樣？很多市民跟我反映這個問題，因爲這樣子走起來，至少將來這條路是暢通的，南北是暢通的。不要這一條也不通，那一條也不通，結果都要去擠明誠路、擠大順路。事實上忠言路跟神農路的打通是可以對這個地區做交通負擔，這幾條東西向的通道是可以有疏解的作用，結果現在變成這樣，大家繞來繞去，這邊就變成塞車，結果眞的變成要疏解的時候它是塞車的。來，你說說看。

交通局王局長國材：

謝謝連議員。基本上雙 T 路口，我們在交通管理是很痛苦的事，既然已經形成，一般有兩個處理方式，一個就是現在處理方式，這個處理方式的前提就是神農路出來的車輛不多，所以我們就覺得說，把它擋住讓他繞圈再走。第二個部分就是說，如果神農路這邊、農 16 這邊，發展到某個程度、量夠的時候，我個人是覺得可以思考把這個路口放大，就是整個在博愛路的停止線，等於是往南移，把這個路口就是你現在畫的這個路口，把它弄出來，變成沒有直交，但是東西向可以通的一個方式，這個裡面會犧牲到就是整個博愛路在十字上的運轉，所以這個部分我有請我們的同仁，基本上如果在神農路這邊量夠的話，我個人是覺得路口可以朝這個方向來走，到底要怎麼來設計這個十字？但是也不要影響到博愛路，這邊我會跟我們同仁做一個研究。

連議員立堅：

基本上我已經認爲你同意我的意見。你知道嗎？因爲我們這邊現在已經住很多人了，你說量夠的時候你就要改，所以你好好去研究看看，就是因爲這個地方住的人愈來愈多，所以眞的可以認眞考慮一下。我覺得三條路讓它都通是一件好事情。

交通局王局長國材：

這一部分我請我們同仁把資料蒐集一下，然後基本上往這樣一個大路口方向，量多的話是可朝這個方向走。

連議員立堅：

我們回到剛剛那張照片，先回到照片一下。你說雙 T 路口這個我知道，但是其實這個地方，如果你看那個照片就知道，它其實不是很標準的雙 T 路口。

交通局王局長國材：

稍微斜了。

連議員立堅：

它基本上是接在一起，而且這邊是捷運站，所以只要你把中間的分隔島往後退，退到這邊左右，基本上把線都畫在這邊和那邊，當然它會是個比較大的網狀。

交通局王局長國材：

就是把路口放大，停止線往南移動。

連議員立堅：

對，好不好？你努力看看。

交通局王局長國材：

對，我們來思考這個。

連議員立堅：

還有一個，剛好跟周議員看到的、要講的東西其實很近，我們把它播放出來好了，你看看這是博愛路跟明華路口，由北往南走博愛路，昨天下雨，所以我們拍到是這樣的一個情形。你看這樣走，結果你看，快車道跟慢車道都可以右轉，結果有些車子，現在有一些要右轉，他打右轉的方向燈，因爲你這個沒有說不可以右轉，你看這邊，車要右轉、機車要直走，這邊其實是很多人跟我反映，你看哦！你看那個車就這樣過去，結果你看現在機車又過來，所以這邊的路權會很亂。

其實說這個議題，本來我是想反正也要拆了，不過我發現很多路口類似情形，就是說，這個地方如果說沒有安全島，安全島是拆掉的，儘管後面這邊有，但是這邊沒有安全島的話，機車跟汽車會流之後，那個問題比較小，大家會互相禮讓。但是你看這樣子，這個就變成大家搶道，我就當場看到吵架，說打架的也有一次，但是那是住戶跟我講的，所以我覺得像類似這樣路口的規劃，是有問題的，分不出到底是慢車道的路權，還是快車道的路權？我想你是專家，對於我所講的，你容易就聽得懂。

很多地方安全島沒有這麼長，所以是 OK 的，車流交會之後，大家一起右轉，但是現在搶著要右轉，有的搶著直行，因爲你看兩個燈都是綠的。這邊是綠的、那邊也是綠的，所以都可以走，而且你又沒講說不可以右轉，所以這是一個很大的問題，這個不用你回答，我想這個已經要解決了，不過這還是得提一下。我的意思是說，你們是不是有什麼方式，對於類似這樣的一個路口，可以去做一些改善。你說年底要做，也許到明年才能夠做好。如果這段期間，類似的情況有沒有辦法改善？我知道其他的路口也有類似的情況。

交通局王局長國材：

連議員看的課題很清楚，右轉車和直行車在綠燈亮時同時走。在道路規則 102 條有一個規範，我們最近在民族路示範，先併入慢車道，結果在博愛路也沒有辦法，因爲它的慢車道非常窄。所以最終我們在整個路口已經花了很多的力氣，我們覺得快慢車道分隔島拆掉以後，把整個路權重新分配，跟博愛路在大中路以北一樣，你看博愛、大中以北幾乎都非常順暢。

連議員立堅：

現在已經拆得差不多了。

交通局王局長國材：

對，沒有問題。這些東西在年底還有一些時間，如果新工處這邊快一點的話。

連議員立堅：

就是說，將來安全島一定要注意，就是快慢車道中間那個安全島。前面

部分要留一點讓車流交會，不要做到底。你回頭看看，不要做到紅綠燈這邊，如果可以退個 50 公尺，到這邊其實就可以會流了，就可以一起右轉。就是不要有這一塊，這邊就讓車插過來。

交通局王局長國材：

就是切右轉交流道，未來這個拆掉以後，我們會做這件事情。

連議員立堅：

接下來，我要請問觀光局，夜間動物園請老師帶他們進去，我覺得這都很不錯。我一直覺得我們觀光缺的是什麼？是觀光的思考。到現在我都覺得觀光的思考不太夠，我看你的資料裡面，你講你們出去參加旅展有幾次？國外的，你記得嗎？請局長回答。

觀光局林局長崑山：

謝謝連議員。韓國首爾、還有新加坡、還有香港、還有北京，我們都有參加。

連議員立堅：

下半年有要去哪裡嗎？

觀光局林局長崑山：

目前的旅展，最近有個新加坡、馬來西亞。

連議員立堅：

我覺得都不是太積極。我們很多東西已經做得很不錯，不要自我矮化。我們其實燈會做得不錯、夜間動物園也做得不錯、主場館也辦得不錯，但是卻沒有去做吸引高品質觀光客的動作。

觀光局林局長崑山：

跟連議員報告。今天我們特別在亞洲的幾個城市做 CF 的城市行銷，年底以前會做完。

連議員立堅：

我就講一個比較具體，用燈會好了。燈會，你說要 800 多萬，好吧！就 800 多萬。800 多萬裡面真的是有一些國外的觀光客，這產值會差很多。

觀光局林局長崑山：

所以我們國外行銷這一塊必須要加強。

連議員立堅：

你們有沒有特別針對燈會去做國外行銷，其實是可以去努力看看。

觀光局林局長崑山：

我們有在做，包括上網、開記者會，幾個城市我們都有做行銷，當然我們還要再加強，但是有牽涉到經費的問題。今年度我跟連議員報告，我們現在開始準備，不是燈會以前，現在就開始對我們的城市做行銷，我們已經在幾個城市做一個 CF 託播的，我們已經在做了。但是明年 2 月份的燈會，

我們當然…，東京，我們最近也在做。

連議員立堅：

其實燈會，我一直在跟你爭論這個部分，你現在有沒有辦法做一個量化，譬如說明年的燈會，你有辦法確定國外到底有多少人來嗎？

觀光局林局長崑山：

我們這方面的調查會再加強，就是把它區隔出來。

連議員立堅：

當然這個部分比較沒辦法量化，我很希望你針對這個燈會，去做一種國外的行銷。

觀光局林局長崑山：

日本東京，我們年底就有做一個車廂廣告，我們已經在做了。

連議員立堅：

時間快到了，等一下再讓你講。主場館從「5月天」到「Rain」，其實辦得很不錯，大家也寄予厚望，結果停下來了，你要不要講一講原因？還有你們有沒有做什麼樣的努力。我覺得不要老是期待一些新的東西，現有做好的東西就是你需要去發揮的地方。你知道嘛！「5月天」當時辦的時候，大家笑呵呵，所有的飯店都非常高興，爲什麼沒有辦法繼續下去？當然中央有問題，中央有一些掣肘，我們有沒有辦法做什麼突破？最後一個問題是六合夜市不錯，但是瑞豐夜市…。

主席（周議員玲妏）：

林局長，請答覆。

觀光局林局長崑山：

我想主場館是我們高雄引以爲傲的，現在是體委會在管理。不過，我們當然能夠積極爭取國際性的活動在這個場地舉辦。像剛剛連議員所提到的，不管是「5月天」或「Rain」這個節目，都是我們加強在爭取的。

另外，夜市這一塊，因爲六合夜市歷史比較悠久，所以它的知名度也比較高。所以這次經發局報名，就是以六合夜市來報名，有兩項都得到很好的成績。瑞豐夜市本身有一些基本條件比較不合適的，不過我們在網站也幫忙做行銷。瑞豐夜市的執業時間雖然比較短，但是基本上，它已經獲得好評的。當然站在觀光立場，我們有機會都會去幫忙，因爲這都是高雄市的夜市，我們願意來加強行銷。

主席（周議員玲妏）：

謝謝局長答覆，我們微調一下。從交通小組這兩三天的質詢，就是我們的議會同仁，如果問了什麼問題，要局處首長或相關的科長回答，我們就自己逕行回答，這樣好不好？除非你不想回答，我再叫你回答。接下來，請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

我在這邊有幾個問題，我會快速的問。我想問一下捷運局對於高捷的掌握狀況，我先請問一下局長，你覺得捷運局是可以完全去掌握它的營運、各方面的設備，以及了解高捷現在妥當不妥當嗎？局長，你簡單先回答一下。

捷運工程局陳局長凱凌：

對於高雄捷運的部分，捷運公司跟我們是一個合作夥伴關係，我們每一年都有一個定期的財務檢查，以及相關業務的督導。

陳議員麗娜：

所以都應該可以掌握得到，對不對？

捷運工程局陳局長凱凌：

大部分就法令的部分來講，我們會盡量去了解，包括每一個目前財務的情況。

陳議員麗娜：

如果他們有缺失，你知道缺失在哪裡嗎？

捷運工程局陳局長凱凌：

有缺失部分，我們也會提醒捷運公司儘速做解決。

陳議員麗娜：

你覺得高雄捷運目前的營運部分，還有它的硬體設備上，可能會有什麼樣的狀況？或者說你已經掌握到的，你可不可以告訴我一下？

捷運工程局陳局長凱凌：

就營運面部分，其實現在比較大的是在運量的努力，以及他目前財務的狀況。我們也予以一些運量的協助；至於在硬體部分，我們有定期的檢查，最近也在做相關的定檢。

陳議員麗娜：

有沒有查出什麼？

捷運工程局陳局長凱凌：

如果有一些小缺失，譬如哪邊水漏或什麼的，我們隨時就提醒他們。

陳議員麗娜：

所以就只有漏水狀況。

捷運工程局陳局長凱凌：

目前因爲定檢還沒有完成，所以我們隨時都在增加新的一些。

陳議員麗娜：

目前就只有發現漏水的狀況。

捷運工程局陳局長凱凌：

有一部分有一些小的漏水狀況，我請他們趕快積極來處理。

陳議員麗娜：

謝謝，今天捷運局有人來嗎？

捷運工程局陳局長凱凌：

這邊都是捷運局，捷運公司的人沒有來。

陳議員麗娜：

捷運公司沒有人來，好，局長，你先請坐。我現在要講的狀況，也是別人提供給我的，我現在還沒有時間去查這件事情。但是我希望我在今天問了之後，你們也去進行了解。這些狀況，難道你們都沒有發現嗎？這些事情，有些我有聽過、有些我沒有聽過。我在這邊問一下，高捷司機的部分，你知道他們的運作狀況有什麼樣的狀況出現嗎？原先本來就有尖峰和離峰。每天在開車跟我們公車司機一樣，都有尖峰時段、離峰時段。

所以尖峰的時候，他勢必需要的人力比較多的；離峰的時間，司機也許是他休息的時間也不一定。現在的運作狀況，我看起來是這樣，原則上他們是以香港跟台北捷運一樣的方式來進行。如果以我目前了解的方式應該是這樣，但是好像這兩年來，高捷爲了要省成本的問題，所以他縮編人力；另外是延長司機開車的時間。以致有出現一些狀況，是因爲他去縮編人力之後，他必須把他休息時間減半、工作時間拉長，然後導致很多正式的這些，我們所謂捷運的司機他離職，離職率有多少，你知道嗎？不知道哦！所以我也要請你去查一下這些離職率有多少？但是後來我知道，他採用的方式是用外包，是不是？局長，你知道他用什麼方式？派遣人力還是外包？

捷運工程局陳局長凱凌：

在派遣人力的部分是有，譬如清潔。但是司機部分是不可以派遣人力。

陳議員麗娜：

司機有外包嗎？

捷運工程局陳局長凱凌：

司機沒有，他有一些訓練的課程。

陳議員麗娜：

你可能掌握的訊息還不是很好。局長，你眞的要非常的擔心，因爲你沒有在第一時間趕快去掌握他們的狀況。

捷運工程局陳局長凱凌：

這個我會再去了解。

陳議員麗娜：

事實上，眞的是有外包人力的部分。外包的人力，必須由外包公司去做承擔的部分。就是說人力竟然並不是高捷的正式員工，而是外包公司的員工。你知道光是司機這個部分，公車處也曾經採用這個政策，但是後來發現不可行。不可行的原因是什麼？因爲正式的員工和外包的員工，態度絕

對不一樣。他要做的工作是大眾運輸系統最重要的一個職責，他要管控所有的儀器，還有開捷運的部分。

所以如果這個人在訓練的狀況不 OK，眞的有事情發生，誰應該要來承擔這個責任？局長，你竟然不知道，我覺得非常訝異。這部分，我了解是有外包的，你應該要好好去了解。我在這邊也看得出來，你並沒有在即刻的時間內去掌握高捷的狀況，所以外包的司機或是派遣的司機，他跟正職的差異之後，我覺得在這個問題上面，是會有狀況的。高捷爲什麼要做這個動作？我覺得原因只有一個，就是他要省成本。爲了省成本，後續會有很多狀況，這是一個惡性循環。

我們剛剛前面也有聽你講到了，你希望能夠幫助他們的是運量部分，市府也是做了很多的計畫，希望能夠去衝這個運量。我們也期待高雄市的居民多多去運用大眾運輸系統，然後捷運、公車、各方面的大眾運輸系統盡量去使用，也讓高捷可以眞的再營運下去。那現在的狀況，是你不應該這個東西做不好的時候，你還把它的品質下降，這是不行的，它跟一般的東西不一樣。就像公車處每一年虧損 10 億、11 億，那市府要不要繼續承擔？還是要啊！因爲它是大眾運輸系統很重要的一環。既然高捷當時要承擔下來這個責任，後續的東西就不能馬虎，尤其是有關於公共安全的部分，眞的是不能馬虎。

接下來，我要提消防的部分。我們都知道，消防系統部分已經做得不是很好，你剛說沒有查出來，只有漏水的部分。那我想問一下，紅線的南段 7 個車站，從小港站到三多站，這些站是最先蓋好的。那這些站的消防設備應該也是最老舊的，是不是？應該是這樣子的。你知道這些消防設備有發生過什麼問題？局長，我請問你一下。

捷運工程局陳局長凱凌：

有關消防設備的部分，我們之前也曾經有了解過消防栓和滅火器的部分，有逾期的部分，我們也第一時間，請捷運公司趕快來更換。

陳議員麗娜：

所以你現在消防部分都已經安全了嗎？

捷運工程局陳局長凱凌：

對，這兩天我們也特別在針對消防安全的部分進行定檢，也把這個部分都有納入進去了。包括它的消防灑水設備、滅火器的相關時效。之前，民眾大概也有發現到接近快要過期的時限時，我們就已經有函文提醒高雄捷運公司說，這個時間快到了，請你們自己再做內部的檢覈。另外，陳議員剛在問有關是不是外包部分，我們會深入去了解。因爲根據我們的興建營運合約的規定，司機的身分必須要經過足夠的訓練時間以後，他才能夠達到這個驗證，所以這點我們會回去深入了解。

陳議員麗娜：

所以我們當時有提到，不論是他的休息時間減短、或他把工作時間拉長、甚至用外包人力的部分，是不是符合規定，這部分局長你都應該趕快去了解。另外，我們再回到消防系統部分，據我所知，它常有假的火災警報部分，就是常常哪邊有失火了，突然這個響鈴出現，但是並不是眞的有火災，但是這些響鈴竟然會響，是什麼原因？

捷運工程局陳局長凱凌：

這部分我們會去了解。

陳議員麗娜：

如果這個事情常常發生，如果有一天眞的有火災，就像狼來了的故事一樣，你能不能在第一時間反映。據我所知，早期負責維修的維護人員已經離職了，已經接手的這批人，聽說交接時又沒有交接好，所以他們要抓出這些點的問題，沒有辦法即刻去做這些維護的動作。這些常常會有狀況發生，即使有一群人在那邊待命，但是他們的維護能力不足。這些問題你們有查覺了嗎？所以高捷常常不定期有一些狀況發生。我們掛了一個捷運局在這個地方，無疑是希望能夠好好的監控我們的捷運公司，讓我們的大衆運輸系統在捷運的部分，好好的來運作。這個部分你責無旁貸，局長，我在這邊提醒你了。

聽說還有一個東西就是會跳電，跳電好像感覺上也是大衆運輸系統常發生的事，是不是？只要是台北捷運一跳電，不得了啦！每次一開始，新聞就出來了。高雄偶爾也有，我們也有聽說跳電這個問題。但問題是爲什麼會跳電？跳電這個問題感覺上可大可小。但是跳電問題你知道捷運公司怎麼處理嗎？你有沒有聽過？有沒有好好去處理這個問題？局長，麻煩你回答一下。

捷運工程局陳局長凱凌：

謝謝，我簡單報告一下。有關這個部分屬於小型的…，如果有一些這個情況，我們都有相關的標準作業序，而且第一時間如果發生所謂的…。

陳議員麗娜：

小型的什麼？爲什麼是小型？

捷運工程局陳局長凱凌：

像有關停電這個部分，其實我們在每一項發生的任何情況，都有一個分級的標準，像如果有跳電這個情況，他也要按照 SOP，行控中心必須要下指示，然後看是不是有延長的時間？所以這些東西，我們會按照相關的作業程序來要求。

陳議員麗娜：

我大概了解局長要表達的。我把這件事情稍微再闡述一下，我也希望你

再把它查清楚。跳電這件事情對整個事件來講，可能算是比較小的事件，但是它可以引起的事件非常大的；很多人會因爲跳電而沒辦法準時去上班，一群人都沒辦法準時打卡，有可能是這個狀況；跳電也可能引起它們設備裡頭什麼東西壞掉或燃燒；跳電的問題，可能後續有很多是什麼東西引起跳電，這個狀況很多；或是跳電之後，引起什麼樣的社會狀況也很多。對你們來講也許是一件小事，但是對所有的市民，他所要檢討的東西可能是非常大的。但是這些問題就在於高捷對於這些事情態度是怎麼樣？我聽說，對於這件事情他所討論的，是站務人員的處理態度。我認爲跳電跟站務人員的處理態度顯然是兩回事，他應該討論的是爲什麼會跳電？跳電這件事情怎樣讓他將來在維護方面好好加強，盡量減少跳電發生。今天捷運公司沒有來，捷運局在這個部分能不能好好監督他們？不要因爲你們的一些誤失或是管理人員上面的一些落差，然後導致大眾的不便利，顯然他們內部有出了一些狀況。局長，你好像也沒有掌握到這個問題。第四個問題，照明設備現在都採用最低亮度，這件事情是眞的嗎？請局長回答。

捷運工程局陳局長凱凌：

我們在傷亡和意外事故部分，在整個年度和每一季裡面都是最高標準通過。剛才議員提到類似的狀況，我們在定檢的部分和公共安全這一部分會加強督導。照明的部分，捷運公司早期針對節能減碳的部分，他有降低…。

陳議員麗娜：

你把這件事情跟節能減碳扯在一起，對所有人來講都是不可思議的事情，你要知道，安全是高於節能減碳的，在這個部分來講…。

捷運工程局陳局長凱凌：

這個在最低照度標準之上，我們幾乎都有做這個檢測，這個部分他確實有些地方不是全開…。

陳議員麗娜：

如果某些地方的亮度不夠，你根本查不出來哪些地方有東西壞掉了，是不是？

捷運工程局陳局長凱凌：

照度的部分我們有列入安檢裡面，不管怎樣公共安全的部分，有關安全的標準部分一定要維繫。

陳議員麗娜：

局長，人多的地方沒有什麼地方是不亮的，當然節能減碳也一定是要做，人多的地方不可能不亮，因爲搭乘的人不太多，捷運公司希望能夠盡量節省成本，所以他把亮度調到最低，亮度低你就會感覺捷運暗暗的、冷冷的，沒什麼人的感覺。第一、會讓人家覺得怪怪的，會害怕；第二、如果有東西壞了眞的查不出來；第三、站體外有很多景觀燈，甚至有好幾個站的景

觀燈都不亮，壞掉了也不維修，這個事情捷運局有注意到嗎？除了草衙站可能要到你們那邊去，那個站比較亮之外，其他地方，如果你回答還要去查看的話，我覺得如果能夠看得到的地方你都不知道，那眞的就問題大了。

局長，我在這邊提出來這些問題，我希望能夠帶記者去看一看，這個部分有人提出來這麼多問題，表示這些問題眞的存在，到底嚴重性有多大？這些事情我們在這裡先提出來，將來不要因爲這些事情而發生後續的問題，希望你們能夠好好探討這些問題的眞相。關於捷運站延伸的部分，每一個人都在爭取，縣市合併之後我建議兩個地點，一個是林園，R3 車站再拉過去就是林園，但是林園中間還有大林蒲和鳳鼻頭，我們希望拉一條支線到大林蒲和鳳鼻頭。另外一個是大坪頂，大坪頂原先有設站，後來在討論的時候被刪掉了，其實大坪頂將來的發展空間很大，我建議將來有機會，小港地區往外拉到林園的時候，能夠有一個地方是在鳳鼻頭、大林蒲這一站，還有在往上延伸到大坪頂的部分。

交通局局長，漢民路的公園終於要做了，漢民路這裡是小港地區人口最繁雜的地方，交通停車的狀況很多，造街之後停車空間更少。所以，漢民路公園有沒有可能要做地下停車場？現在上面已經要蓋了，是不是請局長再去討論看看？漢民路公園下面可不可以蓋地下停車場。

關於國道 7 號，現在討論得很頻繁，國道 7 號的路線從主幹線道三、五貨櫃聯外道路的部分，雖然是中央的工程，但是對地方的影響太大了，尤其是三、五貨櫃連出來的道路會經過。它有 ABCD 四個方案，A 方案是大家最反對的，因爲會嚴重影響居民的生活，所以市府應該極力去阻止 A 方案進行。另外，中山高的入口非常破舊，到現在有沒有去建議改善，地下道的狀況也是非常不好，還有旗津的過港隧道也很破舊，這些一直都沒有改善。

公車的部分，常常有人說小港地區的公車都比較老舊，爲什麼會有這個差別？是不是可以調幾輛比較新的公車到小港？公車站牌的部分，我要提醒的是公車站牌的功能不一致，公車站牌的造型可以不一樣，但是它的功能一定要一樣，譬如跑馬燈的部分，你必須讓跑馬燈的功能是完善的，將來建置完畢以後，每一個地方都能夠顯現到站還要幾分鐘？每一個站牌顯示的功能都一樣，這樣才有用啊！每一標都不一樣，但是你要告訴每一標的廠商，我就是要這些功能，將來才可以統合，我覺得公車站牌的部分要好好去做整合。另外，腳踏車部分，翠亨南北路那個部分，從成功路連結過來翠亨南北路，事實上舊鐵道的部分是最好的，現在的自行車道我覺得是不能用的，如果可以的話，我建議交通局要把廢鐵道的部分改成自行車道，這樣子後續可以直接連到 R3 車站，這樣子才會非常好用。海洋局局長，關於遊艇專區的部分，…。

主席(周議員玲妏)：

請交通局王局長答覆。

交通局王局長國材：

第一個，公園做停車場的成本很高，剛才提到我們檢討很多都市計畫的用地，甚至借用的方式，因爲現在地下停車場 1 個是 100 萬，平均 1 個就 100 萬，它的成本非常高，小港地區有一些閒置的空地，不管民間或公有的部分，我們會盡量檢討。〔…。〕這個部分就是兩難的部分，停車問題這方面，我們也希望能夠解決。第二個，國道 7 號的三、五貨櫃聯絡道就走宏平路…，〔…。〕我的意思是地下停車場部分有這樣的問題，這幾年幾乎…，〔…。〕我們來思考一下漢民公園上有沒有一些地方，跟綠化整合在一起，也有一些停車空間，這個部分我們可能跟養工處再協調一下，這幾年的確沒有在做地下停車場。第二個，國道 7 號三、五貨櫃聯外道路，交通局是反對，然後我們也澈底表達，我們覺得三、五貨櫃到大坪頂不要，但是大坪頂的交流道要留下來，這是我們的立場。

第三個，中山高和過港隧道的部分，這個部分牽涉到高工局和港務局、過港隧道的使用年限等等，現在已經有在思考比如他如果大修要怎麼來處理的問題，它的年限是五十年，好像再過二十幾年就應該…，大概是 73 年開始啓用，已經有一段時間了，事實上，第二過港隧道和二港口的過港橋，這個方案港務局都在研究，〔…。〕你說整個整修嗎？這個港務局有在做，整個過港隧道的維修一定有他的標準作業，到什麼時間做什麼事，都有在做，但是他的生命週期…，我會轉達。〔…。〕

小港地區公車老舊的部分，剛才我問過處長，公車處的部分都是平均，所以沒有這個問題，現在看到可能是東南客運民營的部分，這部分在我們每一年汰舊換新跟每次要補貼款的時候，都有要他們加強，這個部分我們三科…，委外經營，〔…。〕事實上，我們都要求五年以下，〔…。〕OK！理論上，不應該用遊覽車，〔…。〕我了解。〔…。〕理論上不應該，沒有讓我知道這件事，這件事我會來處理。

站牌更新的部分，高雄市有 2,500 多支站牌，現在第一個候車亭做完就做 LED，最近我們在做旗桿式站牌，也是做完就 LED，當然這個牽涉到經費，事實上，每一年交通局提出來興建站牌的經費有很多，但是因爲各局處都有經費的需求，有時候變成一年一年來編。〔…。〕這個沒問題，像公車處現在做的站牌，那個 LED 的模組都留下來，陳議員說的是 LED 到站時間的顯示，現在新做的站牌幾乎都有，可能看到的是比較舊的站牌，今年還有 30 座，還有一些經費在更新，好像 146 支的智慧型站牌要更新，小港地區可以看一下哪些需要更新。

自行車道翠亨南北路的部分，這是工務局的業務，我知道他們好像有計

畫往南延伸到 R3，我再了解一下。〔…。〕大部分都會，因爲上面小綠人騎自行車是我們的，號誌燈是我們做的，〔…。〕

主席(周議員玲妏)：

陳議員，後面還有兩個小組的成員，消音的時間你多用將近１０分鐘了，可以的話，你去登記第二次發言，我的時間先給你用，因爲陳議員玫娟在等待發言。不然請兩位局長等一下簡短扼要答覆，細節的部分私下再和陳議員討論。

交通局王局長國材：

對啊！很多都回答了。

主席(周議員玲妏)：

請孫局長答覆。

海洋局孫局長志鵬：

第一個問題，南星計畫遊艇產業專區目前正在規劃，規劃當中我們都有跟小港漁會、當地漁民有了解，其中包括檢討等等都有參與。環境影響評估的部分，10 月底左右會進入實質開發，我們甄選開發商的時候會做環境影響評估。這個部分我們都會讓漁民參與，讓他們瞭解進度。〔…。〕疏濬的部分，今年 4 月份已經開始測水深，已經測出來了，有些部分比較淺，我們儘快，相關的經費，我們最近會看哪個地方要疏濬。另外一個比較大的問題是有臭味的部分，我們可能要找環保局去會勘，因爲那裡有大排，從高雄縣那邊排水下來，還有一些工廠，臭味的部分我們會和環保局想辦法來解決，〔…。〕今年會做，我們今年會想辦法來做。

主席(周議員玲妏)：

接下來，請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

主席、交通部門各位局處長、議會同仁，大家好。交通局長，剛才周議員和連議員提到，博愛路的交通流量和動線非常不好，所以交通很混亂，每次我去加油，加油站的員工就會告訴我，那邊又撞上去一輛了，曾經有一個人在那邊死掉了，最近聽到的是重傷，一直有這樣的狀況，我實在看不下去了。但是我也很高興，這個部分交通局也提出一個很正面的答覆，已經要做了，是不是？這個部分工務局也答覆現在正在設計發包中，也準備要動工了。局長，在這段期間，這個部分你們怎麼變通，有沒有什麼方法改善？在拆除之前這個亂象你們要怎麼因應？請回答。

交通局王局長國材：

博愛路的問題的確很嚴重，從巨蛋往南的部分經常塞車，依我個人的交通觀點來講，禁止左轉到最後是沒有辦法才會做的事。最近我們在思考，如果繼續惡化，可能很多地方要禁止左轉，然後到別的地方再迴轉，這部

分採取這個措施。第二個，在整個十字設計上，博愛路主要是車流動線眞的很亂，由於腹地受限、加上分隔島占用的地，譬如右轉跟直行的車輛，陳議員也有看到這些問題，我覺得這個問題最終就是拆除，或許工務局這邊，據我所知，包括市長也很急，他也希望進度要加快，很多人來陳情，包括陳議員也非常關心。做完以後，現在交通局對於他的整個標誌、標線、車道的分布已經有一些方案在做，目前能做的當然是一些管制的措施，還有我們在號誌燈做一些調整，短期是這樣。但是我覺得應該拆完以後，我們也會配合它的標誌、標線、號誌，會跟大中以北一樣，會有一個比較好的交通狀況。

陳議員玫娟：

好，局長我是希望這樣，文自以北做得非常成功，事故量很少，只有以南的十分之一，以南的整個問題這麼多，主要是來自因爲它的路形不一樣，有分隔島的和沒有分隔島的，會造成這個亂象，這個部分現在工務局在施工，其實他們對於交通的部分並不是那麼專業，所以我建議局長是不是他們在施工設計，這個部分你趕快參與你的意見，左轉、右轉、待轉，我希望你們可以責無旁貸的去主導這件事情，而不要讓工務局做下去以後，舊問題解決，新的問題又來了，好不好！這個部分請局長一定要保持密切的去關切這個問題，然後能提出一個更有效、更安全的建議給我們工務局，好不好！

另外，我還要請教一下，我們左營圖書館前的分向島，我眞的要好好怪你，第二次的道安會報爲什麼都沒有過，明明就是非常危險的地方，局長，你可不可以簡單的答覆我，爲什麼第二次道安會議還是沒有通過？

交通局王局長國材：

跟陳議員報告，道安會議不是我決定的，那裡面有一堆委員。

陳議員玫娟：

難道你沒有給他們一些更好的意見嗎？

交通局王局長國材：

有，就是這樣，我們在 376 巷到左營圖書館部分，陳議員上次有建議，在我們第二次道安會報討論，是希望人行量到達 400 以上，符合標誌、標線、號誌設置規則以後再來做。

陳議員玫娟：

你們所謂的人行量是什麼？是跨越那個分向島的人行量嗎？

交通局王局長國材：

對。就是從 376 巷要到左營圖書館這個量。

陳議員玫娟：

你是指這個量是孟子路這邊，還是曾子路這邊，還是中央跨過去分向島

這個量。

交通局王局長國材：

就是你要開切口的地方，有沒有 400 個。

陳議員玫娟：

有沒有這個量？

交通局王局長國材：

有沒有 400 個量。

陳議員玫娟：

沒有 400 個，也就是說你們鼓勵大家一直跑，橫越違反交通規則跑過去，跑到 400 個量才可以開嗎？

交通局王局長國材：

不是，違反規定是不對的。

陳議員玫娟：

我要講的是交通事故多的地方，不代表車流量就多；交通量少的地方，不代表就沒有交通事故，對不對？所以局長我一直跟你強調那個缺口，很多學生、長輩，因爲對面有公園、有捷運站、有圖書館、有左營國中、新光國小，因爲有那樣的容量，對面大概有七、八棟大樓居民，每次都爲了趕時間、圖方便就這樣橫越大馬路，博愛路這麼大一條，爲了方便冒著生命的危險，你們難道一定要用一個數字來綁死一個安全的限制。我覺得我一直不能接受這樣的評斷，你們老是跟我講流量，我實在很不能接受。我只是要告訴你們，這個安全性的問題是一個事實，就是大家都橫跨分向島就這樣跑過去。那天我們跟港都慶聯在現場會勘的時候，就看到很多人跑過去，後來警察在那邊站，因爲我們有邀約交通大隊，就沒有人敢跑了。但是我們在那邊談論時，眞的很多人衝過去，因爲大家圖方便，不願繞孟子路、曾子路，大家就這樣過去，甚至有一些年紀大的，因爲他們早上要運動，你知道早上的車流量雖然不多，但是大家車速很快，因爲趕時間要上班，所以你不能以人行跨越的流量，來告訴我們說你們不能開。局長，下一次的道安會報是什麼時候？

交通局王局長國材：

跟陳議員報告。我們上次的結論是這樣，每兩個月…。

陳議員玫娟：

兩個月開一次。

交通局王局長國材：

我們每一個月開一次，每兩個月由交通局調查 376 巷的流量，超過 400 就提道安會報。

陳議員玫娟：

下次是什麼時候。

交通局王局長國材：

月底吧！8 月底。

陳議員玫娟：

局長，我責任交給你了，你要負責給它過。

交通局王局長國材：

上次到現在才一個月，要兩個月。我們上個月才…

陳議員玫娟：

9 月底還是 8 月底。

交通局王局長國材：

應該是…。

陳議員玫娟：

我跟你講，一天一天過，我每次經過那邊都看到人家這樣橫越過去，我眞的覺得與其讓大家冒生命危險，圖個方便就這樣橫越過去，爲什麼不比照漢神巨蛋前面，就把它規劃一個安全的通行道，讓大家遵行那個方向走，讓他們能安全的通行呢？老是跟我們玩那數字遊戲，實在聽不下去。事實上那邊很多人在陳情，一直希望能打開。如果到時候你們認爲有出口太多的問題，號誌可以同步前面停、後面停，中間就不會有這個問題，就是不要讓老百姓、小學生爲了圖個方便就冒生命危險橫跨大馬路，造成大家生命上…，我看開車也很危險，緊急煞車或什麼，都不好。我拜託交通局局長幫我們處理，務必讓它能過關，好不好？我寄予你厚望。

交通局王局長國材：

陳議員，道安會報是委員制，我只是執行秘書。

陳議員玫娟：

我知道道安會報它是委員制，你要想辦法去說服，不然你告訴我委員是哪幾個，我私底下去溝通。

交通局王局長國材：

大家會綜合討論。

陳議員玫娟：

就是比照漢神巨蛋前面通行道，那就很好。規劃一個號誌、畫斑馬線，不就讓行人有一個安全通行的空間嗎？與其讓大家冒生命危險，爲什麼不好好規劃一個安全又舒適的通行道，用交通管理辦法來規劃，而不要讓大家冒著危險去跑那條道路。好了！局長，謝謝！剩下的我們私底下溝通。我是很堅持的要求，沒有開通以前我還是不會放棄，局長，謝謝你。

我來問一下我們捷運局，我剛剛有聽到陳議員麗娜有在提捷運局跟捷運公司的關係，請簡單的解釋一下，過去是因 BOT 案，他是來承包這個案，

現階段你們兩個的歸屬責任互動是怎麼的情況，你簡單的答覆我一下。

捷運工程局陳局長凱凌：

我簡單報告，高雄捷運公司是民間的公司，負責高雄捷運相關營運；高雄市政府捷運局負責我們有關捷運的督導。

陳議員玫娟：

督導。

捷運工程局陳局長凱凌：

是。

陳議員玫娟：

他們捷運公司有任何狀況，你們可以去督導他們、糾正他們。可以嗎？

捷運工程局陳局長凱凌：

跟陳議員報告，我想依法依合約的部分，如果沒有依法依合約的部分，我們會要求捷運公司依法來處理。

陳議員玫娟：

如果有傷害的部分，你們是否也要責無旁貸呢？

捷運工程局陳局長凱凌：

是。基於公共安全的部分，剛剛有特別提到我們每一年做定期檢查或財務檢查，在定期檢查對公共安全的部分尤其重要。

陳議員玫娟：

好。局長，謝謝，你請坐。我來請問一下，我們高雄捷運大概是分橘線、紅線兩線。我們用這兩條分了五個區塊，紅線是分紅北、紅中、紅南；橘線是分橘西、橘東，一個區塊都 7 個站。據我所知道，整個橘線運量相當於我們的紅北的載運量，紅南又是我們紅北的兩倍多，紅中又是紅南的兩倍多，也就是說我們紅中是載運量最多的區塊，因爲它剛好是市中心。可是據我所知道，他們接到有人在檢舉，當然我相信你也應該知道，這是他們裡面的人反映出來的，因爲他們非常不能忍受一個站體，紅中這個區塊流量可以說是橘線 10 倍的工作量，比較起來，爲什麼在這個人事的配置是一樣的多，局長，你知道這個事情嗎？就是他們的工作人員，你簡單給我答覆一下，你知道這樣的狀況嗎？

捷運工程局陳局長凱凌：

感謝陳議員非常關心我們高雄捷運公司員工的權益。我簡單報告一下，每一個站的部分，它的設置標準：站長大概是 5 位，它是一個三班制的；站務大概是 3 位，它是兩班制的；另外有一部分清潔是屬於外包。陳議員你所提到的，確實在橘線的部分運量是比較低，橘線平均運量是 2 萬多，紅線大概在 10 萬，所以你剛剛講的沒有錯，不同的站所負擔的承運量是有不一樣的。

陳議員玫娟：

是有不一樣嘛！

捷運工程局陳局長凱凌：

在這一點裡，其實捷運局也有多次的協助捷運公司，碰到大型活動時，我們其實有一些多元就業的人力和捷運公司的志工，碰到這樣的活動時，就一起下去來協助，也就是在大量人潮進入時的疏散，這部分我們有盡量協助。

陳議員玫娟：

局長，你剛剛有提到辦活動時，你們會動用很多人力來支援，但是平時的流量它還是一樣多，不是只有活動時人多，但是沒有活動的時候，它的運量還是一樣多，尤其是剛剛特別講的三多商圈、中央公園、高雄站、左營巨蛋、左營車站，這五個點可以說幾乎涵括高捷站非假日時將近八成的運量。這五個站那麼多流量，可是你們的工作人員的比例配置，大概也不會相差太遠，就是都一樣多；一樣多的時候，小站這麼多人，大站也是配置這麼多人，剛剛你也講，只有到辦活動時，你們會額外再支援人力，平時的工作量呢？他們的工作量幾乎是小站的好幾倍，約 10 倍以上的工作量，你說在這樣的客服品質上會好嗎？你叫這些站務人員多辛苦啊！他們要負擔的是更大的一個服務範圍，面對更多的旅客、更多的抱怨。相對的，他們面對那麼多人，當然他們的服務品質就一定沒辦法做得很周全，抱怨是一定更多嘛！甚至他們有時候那個票務系統，它到時候結算還要票務的計算，也是這麼多人在做同樣一件事情。可是小站的問題就很簡單，因爲它的票務不多，可是人力就這樣多啊！所以，同酬不同工，就是大家一樣領那麼多薪水，福利都一樣那麼多，但是他們面對的工作就不一樣。所以，這對大站的這些員工是不公平的。這樣的狀況，你說他們的考績會好嗎？因爲他們應付的工作太多了，可能沒有辦法做得很周詳時，就會有很多抱怨出來、很多的檢舉，可是我覺得這對這些站務人員是不公平的。你們說這是捷運公司的事情，可是剛剛局長有講過，如果有關於我們的權益問題，你也應該好好幫他們爭取，因爲畢竟他也是高雄市民，對不對？他做的也是爲高雄市民的乘客在服務，是不是？所以這部分，我是不是可以請局長，你去跟…，我們是監督不到高雄捷運公司，我們只能監督你，你也去監督他們，拜託你幫我們去爭取，幫這些很辛苦、非常賣力，可是又得不到不一樣待遇的這些員工好好的爭取。

在配置上，是不是在大站部分，能夠幫我們多爭取一些人力，不要說同樣的一個…，不一樣的站體、不一樣的流量、不一樣的服務品質裡，讓他們承受更大的力，好不好？局長，這個你可以做得到嗎？請簡單答覆。

捷運工程局陳局長凱凌：

這個意見我們會跟高雄捷運公司反映；另外，我也跟陳議員報告，我們目前站務人員的滿意度大概是 86%，其實對某些好的建議，我們也希望把服務品質提升得更高。

陳議員玫娟：

可能是因爲那些小站的、比較沒有問題的站，會提升一些服務品質的百分比，大站當然會有很多抱怨，所以我相信你們可能也去過大站的地方，去的時候多少也會聽到一些旅客跟你們抱怨吧！這是一定會有的。

捷運工程局陳局長凱凌：

我們經常去督導，這個意見我們來跟捷運公司反映一下。

陳議員玫娟：

你們用一樣的標準在看待不一樣的工作量，怎麼可以呢？對不對？這樣對這些人是不公平的，我拜託你建議一下。

捷運工程局陳局長凱凌：

是的。

陳議員玫娟：

我必須要再請教一個問題，今年 99 年 8 月 18 日市政府有頒布一個「高雄市政府補助營業場所改善方案的適用補助對象」,這裡面你們只提了三個點，就是有關於捷運站三個點，它是美麗島站、中央公園站及鹽埕埔站，就針對這三個點的周邊商區，你們有做一個輔導。因爲過去…，我想主席最清楚,他的選區裡的中山、中正,大家都說現在多好多「售租」,一個「售」、一個「租」,所以叫「售租」。現在很多「售租」都在高雄市的市中心裡面，所以我也知道你們的獎勵辦法可能也有一個特定的對象。可是我覺得在這個時機點是有點敏感，尤其在選舉前三個月你們來做這樣的配套方案。

當然一個正面的，我們鼓勵你們，也肯定你們有這樣的一個方法來輔導商店的成立。補助辦法最高好像到 60 萬，我知道這是經發局的事，問題是它是在捷運站體的周圍，我想商區能夠再造得好，相對的捷運的流量、承運量就會增加；你做不好，商區做不好，大概就不會有人來這邊坐，因爲沒有人來這邊消費，就不會有人來乘坐。一樣的道理，爲什麼三多商區做得這麼好，爲什麼流量這麼好；巨蛋爲什麼做得那麼好，也就是因爲它們的周邊可能做得還算不錯，有商機、有人潮才會有運量。

所以，我在想你們挑這三個點的理由是什麼？怎麼沒有全線做補助？這個部分是不是可以…，因爲我看了你們的辦法，也許我應該問經發局，可是這個牽扯到捷運流量的問題，你也責無旁貸要來關心這個問題，因爲你也是審查委員之一，我看到這個辦法了；所以我要拜託局長，請你也去建議一下，當你們在開這個審查會時，是不是不要讓我們感覺你們只是爲了選舉，在這個時機點訂了這三個點，請你們也多關心我們北高雄，我們楠

梓、左營其實也有很多站體的周邊，也需要你們去開發的，不要臨時抓這三個點做表象而已，要做就全線都做，全線都做補助，全線都讓它好起來。

而且你們挑這個點是…，你看美麗島站和中央公園站，其實這個商區以外，還有比這個更需要幫忙的商區，還有更多啊！我們楠梓那邊都很沒落，也需要你們來協助，爲什麼只有挑這幾個點？有什麼特殊的意義嗎？我們很想知道；我想這時候的時機點很敏感，選舉嘛！是不是純粹只是爲了作秀？我希望不是這樣，這不是市民之福，我希望眞的要落實到整條線。捷運紅線的沿線是不是都應該好好的照顧？紅橘線的一些商區只要有站體的部分，你們是不是應該一視同仁來適用這樣的一個方案，而不是只有針對這三個站而已。

這個我要強烈要求你們，希望能夠做修正，要，就做得落實一點，不然就不要…。爲什麼特別只有挑這三個站？讓我們覺得有一些嫌疑，讓我們覺得是不是有什麼意圖？會想的人就會想，不會想的還是不會想；但是我們當然覺得很敏感，我希望你們多重視一下。北高雄左營、楠梓還有很多的站體是需要大家好好去開發、爭取的，能夠像巨蛋這麼好的條件的，並不多，所以在過去「忘北」，尤其是楠梓那個區塊，那邊很多商店都很沒落，所以那邊的商店營造不起來，捷運運量就不會高，當然捷運站就不會再…。

主席（周議員玲妏）：

謝謝陳議員玫娟的質詢，休息 5 分鐘。

主席（陳議員玫娟）：

繼續開會，請陳議員美雅質詢，時間 20 分鐘。

陳議員美雅：

謝謝主席。針對交通部門的質詢，本席現在先請教交通局長，針對高雄市你們當初號稱爲了推展觀光，而有了鴨子船，鴨子船第一艘是在民國幾年幾月份時到高雄的？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請回答。

交通局王局長國材：

應該是去年 10 月。

陳議員美雅：

請你講出幾年幾月，好不好？

交通局王局長國材：

98 年 10 月二十幾號的樣子。

陳議員美雅：

98 年 10 月，對不對？〔對。〕98 年 10 月。本席要再提醒你一次，我們的世運是幾年？你就照本席的題目回答。

交通局王局長國材：

那是去年，就是 98 年的 7 月。

陳議員美雅：

我們的世運是 98 年的 7 月，〔對。〕然後你們的鴨子船第一艘進來是 98 年 10 月就有進來了嗎？

交通局王局長國材：

10 月，對。

陳議員美雅：

10 月就進來。98 年 10 月進來以後，請問這個有沒有經過任何的一些檢驗報告，安不安全？

交通局王局長國材：

有，當然有，沒有的話，沒辦法領牌，就是安審中心、車測中心。

陳議員美雅：

都有檢查？〔對。〕經過安檢中心檢查過，都是安全，沒有問題？〔對。〕我請教你，如果我們的引擎是壞掉的話，這樣的情形你要怎麼處理呢？你可不可以先回答高雄市民，鴨子船引擎保固期間有幾年？

交通局王局長國材：

三年，應該有三年。

陳議員美雅：

保固期間三年。〔對。〕所以是從 98 年 10 月起算嗎？你們的合約要求他們在 98 年的…。

交通局王局長國材：

陳議員，我可不可以請公車處長回答？他對細節比較熟悉，請他回答可以嗎？

陳議員美雅：

局長，對於鴨子船，你們號稱是高雄市政府非常重要推展觀光的利器，可是局長你對這個部分又那麼不清楚，今天早上你們才剛報告過你們的相關業務。

交通局王局長國材：

不是不清楚。

陳議員美雅：

如果你對這部分不清楚，公車處長，請你回答，請問引擎部分的保固期間，請再答覆大家是幾年？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

三年。

陳議員美雅：

三年，〔對。〕從什麼時候開始起算？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

從 98 年開始起算。

陳議員美雅：

幾月？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

我們從 12 月開始算。

陳議員美雅：

你們是從 98 年 12 月開始，〔對。〕等於它 10 月份時到高雄，可是你們計算保固期間，從 12 月開始起算。〔對。〕本席請教你，假設引擎在這三年當中，是有破損的狀況的話，你們要如何處理呢？是高雄有辦法來維修嗎？還是必須要從美國那邊換新的引擎呢？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

這個看它引擎故障的狀況，因爲我們這個採購是三年的保固，所以這個廠商必須負責維修到好，假如沒有辦法維修，它就必須從美國再買一個新的引擎來更換。

陳議員美雅：

請教你，買得到新的引擎嗎？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

可以，在美國可以。

陳議員美雅：

這部分沒有問題？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

在美國它是有生產的，美國原廠有生產。

陳議員美雅：

有生產，沒有問題。〔對。〕局長，你要好好的聽啊！處長現在答覆的東西，不要之後是跳票的。處長，你說這個部分是安全的，如果有損壞的話，美國這邊有辦法能夠進口。本席請教你，你們會定期把這個鴨子船送到什麼地方維修？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

我剛才已經說明了，因爲鴨子船我們採購時是三年的保固和維修，我們每天行車前一定做一個檢修，然後每週一…。

陳議員美雅：

本席是問你送到哪裡維修？送到什麼地方維修？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

送到得標廠商他們在岡山有一個合約的車廠。

陳議員美雅：

送到岡山維修？〔對。〕請問維修設備的話，是到哪邊維修？也是你講的岡山這個地方嗎？〔對。〕

公共汽車管理處歐處長秀卿：

他們指定的，他們會有一個特約的車廠。

陳議員美雅：

請問你知道「哈瑪星船舶」這家公司嗎？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

它是我們人力勞務委外的得標廠商。

陳議員美雅：

你們會送到這家來維修嗎？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

這部分是行車前的檢查，所以這個一般是它出車前的檢查。

陳議員美雅：

所以你知道它有維修，處長，維修的結果是正常還是有瑕疵的？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

它每天行車前都有報表。

陳議員美雅：

本席現在問你，你現在就你所知道，針對於這個部分維修的結果是正常還是有瑕疵的？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

正常我們才會行駛。

陳議員美雅：

正常，沒有問題的，是不是？〔對。〕如果是有瑕疵，你沒有處理的話，你要負起什麼責任？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

這個基於公共安全，我們會負責。

陳議員美雅：

交通局長，處長現在說，維修是安全，都沒有任何的瑕疵，你也聽到這樣的答覆了。本席手上有一份資料，上面明顯的寫出來，你們的維修報告是寫「引擎漏油」。局長，本席要求你們把鴨子船所有的維修紀錄…，本席昨天還特別問了公車處長，還跟本席答覆說絕對是沒有問題的，爲什麼本席手上…，我已經問過，你們這個報告已經有很多人投訴，說這個鴨子船是有瑕疵、有問題的，而你們卻置之不理。到現在在大會上，你們還說是沒有問題的，我現在要求你們調出來所有鴨子船的維修報告。局長，能不能做到？

主席（陳議員玫娟）：

交通局長，請發言。

交通局王局長國材：

我想這個都可以看，如果要看，我們就把東西給你看。但是我跟陳議員報告，這個鴨子船也一樣，就是有一些小修、大修，這個都按照標準作業程序，不管它檢查有什麼缺點，一定要弄到好才走。

陳議員美雅：

海洋局長，我們的遊艇或漁船，如果它的引擎汽缸是破裂的，這個部分要怎麼處理？如果它已經漏油了，局長，請答覆。

海洋局孫局長志鵬：

漏油，看它是漏在哪裡？一般來講，如果以前會漏油是漏在船艙裡，假如是漏在外面就會變成污染。通常船舶很重要的就是平常的保養、維護，不能讓它引擎有故障。

陳議員美雅：

局長，本席現在是請教你，如果引擎是破裂的情況下，要怎麼處理呢？如果它已經漏油了，第一個，污染環境，當然你們要對他們逕行取締，對不對？

海洋局孫局長志鵬：

據我了解…。

陳議員美雅：

如果這艘船的引擎已經是破裂了，這樣子影響到安全的情況下，這個引擎是可以修理嗎？還是要換新的？

海洋局孫局長志鵬：

這個看情況，那整個的…，看哪一個汽缸或怎樣的情況。跟議員說明，你剛才講的引擎漏油，漏油的話，是有沒有漏到外面？通常來講，引擎是在機艙室裡，它漏油的話，是漏在船艙裡面，是這樣子，我是說有這種情況，如果引擎已經故障的話…。

陳議員美雅：

局長，我請教你一個常識的問題，如果一個好的引擎在你買了半年以內，就已經出現破裂的情況下，這樣的東西算不算瑕疵品？你管理的是船舶的業務啊！局長，如果現在我們的轄區內有任何的遊艇或輪船，他們的引擎汽缸有破裂的情況，安全會造成疑慮啊！在你買的新船半年內，對於安全、船的安全，這個船是不是有瑕疵的，你不要閃躲問題，就你的專業來回答。

海洋局孫局長志鵬：

這個部分是要找船舶相關的檢驗單位來處理，如果說是引擎故障，當然對安全有顧慮，不過通常按照整個情況來說…。

陳議員美雅：

你是掌管這些船艇的、你要幫交通局來扛這些責任沒有關係哦！本席要求你要徹查這些船艇、遊艇安不安全，本席要求你針對這個部分，跟港務局來協調。〔會。〕如果你要幫交通局背黑鍋，沒有關係，針對問題回答，〔那個…。〕本席請教你所有高雄市的遊艇、漁船，如果說一艘新的遊艇、新的漁船，半年內它的汽缸就破裂漏油了，這樣的船沒有瑕疵嗎？你回答有沒有瑕疵。

海洋局孫局長志鵬：

這樣的船應該有瑕疵。

陳議員美雅：

有沒有瑕疵？大聲一點。

海洋局孫局長志鵬：

有瑕疵，是有瑕疵，那就怎麼樣…。

陳議員美雅：

告訴眞的事情，正確的事情，爲了高雄市市民安全的事情，你就勇敢的回答，不需要去幫別的局處去背黑鍋啊！你就摸著你的良心照實回答就好了。本席爲什麼要你針對這個問題回答，就是本席有接到檢舉信函，爲什麼我們的鴨子船，在你們剛剛所回答的，98 年 7 月就應該準時交貨的情形下，你們是延宕了超過了世運的期間，然後才交貨，你們怎麼可以允許廠商做這樣的事情？第二件，廠商交貨之後，這樣的東西在半年內，還有出現引擎汽缸破裂、漏油的狀況，甚至還有出現輪胎轉彎時嚴重抖動，有出現這種影響高雄市民生命安全的狀況，你們居然視若無睹，還能夠睜眼欺騙議員，欺騙高雄市民，說這樣是安全的，這樣是沒有任何瑕疵的。海洋局長，本席要求你，針對我們的遊艇，跟港務局那邊必須做聯繫，是不是有這樣的狀況，我需要你們的報告，可以嗎？

海洋局孫局長志鵬：

可以，可以。

陳議員美雅：

好，海洋局長，本席等你的報告，給你一個月的時間，謝謝，請坐。交通局長，來，請回答，本席現在也要求你們，爲了高雄市所有搭乘鴨子船的市民，不管是觀光客或高雄市民也好，本席希望他們搭乘的是一艘安全無虞的觀光交通工具。本席之前還善意的要求你們，如果說眞的有瑕疵，你們要改進，可是你們還是對本席說是維修，沒有任何的瑕疵，但是本席手上確實有看到你們有瑕疵的這樣的報告結論，如果你要說沒有，那沒有關係，你把所有維修紀錄，請你調閱出來，讓本席也讓高雄市民能夠安全無虞的來搭乘這樣的交通船。

交通局王局長國材：

我跟陳議員報告一下，如果像你講的這個，因爲我們有三年的保固，我一定叫他換新。目前，據處長跟我講沒有這個事，任何檢舉你的…。

陳議員美雅：

所以我要求你徹查嘛！局長，請你徹查有沒有這件事。

交通局王局長國材：

因爲我們是…。

陳議員美雅：

有沒有這件事情，請你去徹查，能不能做到？徹查，能不能做到？

交通局王局長國材：

我來了解，但是就說…。

陳議員美雅：

去查啊！不要再推卸責任，本席要求你去查，能不能做到？查這鴨子船，到底有沒有安全，這樣很困難嗎？能不能做到，你只要回答本席這句話。

交通局王局長國材：

當然可以做到，交通局是…。

陳議員美雅：

好，請坐。

交通局王局長國材：

交通局是一個交通安全的主管單位…。

陳議員美雅：

謝謝，請坐。請你徹查這個事情，爲什麼一個引擎是破裂漏油的情況下，到底有還是沒有，如果沒有那是最好，甚至這樣的瑕疵已經被修補了，那當然是最好，讓高雄市民沒有疑慮，這不是你們應該要做的嗎？所以把相關的資料，全部整理一份，讓本席參考。接下來，本席要請教一下我們觀光局。局長，本席想請教你，針對我們現在很多外來的觀光客，佔最大宗的前三名請告訴我們高雄市民。

主席（陳議員玫娟）：

林局長，請回答。

觀光局林局長崑山：

謝謝陳議員，目前以今年度 1 至 6 月，最大的當然是陸客。

陳議員美雅：

陸客大約來了多少人？

觀光局林局長崑山：

陸客，前半年我們大概用 8 家觀光飯店和 20 家一般旅館統計，前半年就有 39 萬人次到高雄來。

陳議員美雅：

39 萬。

觀光局林局長崑山：

是的。

陳議員美雅：

那日本呢？

觀光局林局長崑山：

日本去年度是 20 萬，前半年的話有 12 萬。

陳議員美雅：

所以現在最大宗的觀光客是大陸。

觀光局林局長崑山：

對，是陸客。

陳議員美雅：

那第二是日本。

觀光局林局長崑山：

是的。

陳議員美雅：

本席希望針對大陸觀光客，他們現在有很多來到高雄市，可是也是有人會反映說是不是在我們…，因爲畢竟我們鼓山、鹽埕、旗津是我們高雄市非常著名的觀光據點，在這樣的情況下，整個的環境，譬如說公共廁所也好，或是環境的清潔也好，希望我們的局長在這個部分更加的用心。

觀光局林局長崑山：

我們都會加強，對。

陳議員美雅：

讓我們的觀光客能夠留下好的印象。

觀光局林局長崑山：

環境跟清潔這方面一定會加強的，我們希望讓這個城市是美麗乾淨的。

陳議員美雅：

好，謝謝，請坐。本席還要請教我們的動物園，來！主任！請問一下你們之前動物園開放的時候，基於回饋社區的居民，本席有建議希望你們要讓鼓山的居民是免費入場的，這個部分現在確實有在實施了，有沒有？

觀光局動物園管理中心張主任博宇：

跟議員報告，目前是依照風景區所在地的行政區的免費條例，目前鼓山區的居民來動物園參觀是免費入場的。

陳議員美雅：

是免費的嗎？

觀光局動物園管理中心張主任博宇：

是！

陳議員美雅：

所以這個部分，其實對於動物園的宣傳來講也好，或對鼓山區的居民也好，等於是雙贏，所以本席也希望主任在這部分多加宣導，〔是。〕讓我們…，甚至你們有沒有宣導手冊，我們也可以協助你們宣導，既然是免費入場能夠刺激他們，讓鼓山區的居民能在假日帶小朋友去動物園參觀，〔是。〕好不好？你們是不是可以考慮一下製作一些宣導品，本席會協助你們來做宣傳。

觀光局動物園管理中心張主任博宇：

是，好，我們會規劃。

陳議員美雅：

這個部分請你們務必要做到，可以嗎？〔是。〕本席之前建議動物園 56 號專車，有很多民眾反映，因爲等待的時間太長，交通局在之前有承諾本席 15 分鐘會有一班，這個部分有沒有確實做到？

觀光局動物園管理中心張主任博宇：

是，跟議員報告，在暑假期間，七、八月這兩個月份，平日或假日都是以假日的模式在開車，就是 15 分鐘一班。

陳議員美雅：

有做到嗎？15 分鐘一班。

觀光局動物園管理中心張主任博宇：

對，有做到，15 分鐘是暑假的部分。

陳議員美雅：

好，暑假有，那之後就沒有了嗎？

觀光局動物園管理中心張主任博宇：

在 9 月學校開學之後，假日會維持 15 分鐘一班，平日就…。

陳議員美雅：

之後，請你繼續向交通局反映。

觀光局動物園管理中心張主任博宇：

是，我們會。

陳議員美雅：

如果說在暑假過後的六、日尖峰時段，應該還是要繼續，〔是。〕本席也會幫你們協調，但是請你們自己要反映，好不好？謝謝，請坐。

交通局長，本席針對停車問題再跟你討教幾個問題，我們凹仔底森林公園，本席當選之後就極力來催生這個公園，而周邊的空地有一塊停車場空地，本席當初建議你，在大會也質詢過，本來是希望你蓋立體停車場，但

是礙於交通局經費的問題，現在只有興建平面的停車場，那個部分確實也紓解了周邊大樓的停車問題。但是目前還是有很多的居民向本席來陳情，你們現在的收費，似乎優惠的期間已經結束；本席建議是不是你們的優惠期間，能夠鼓勵民眾多多的利用公家的停車場，是不是你們的優惠期間能夠再試辦，延長個幾個月，或是延長一段時間，讓民眾能多多的利用我們的公共停車場。交通局長，這個部分，這是第一個問題，針我們凹仔底森林公園停車場收費的部分，是不是可以調降你們的費率？

第二個部分，針對農 16 森林公園的周邊，計時改計次的部分，本席也多次向你反映，因爲如果說不是觀光區域，假設是在住宅區周邊的話，有沒有可能你們是可以把計時修改成計次,針對農 16 以及美術館周邊住宅區附近的費率，你們有沒有可能來調整一下？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

交通局王局長國材：

跟陳議員報告，第一個，凹仔底停車場目前是計次 30 元，事實上相對其他的…。

陳議員美雅：

他們包月的部分呢？

交通局王局長國材：

包月部分現在 1,500 元，這一部分當然是看需求，跟議員報告一點就是說，停車本身也是管理的一部分。

陳議員美雅：

局長，本席時間有限，本席先把問題問完，針對本席剛剛提的這兩個問題，等一下給你時間答覆，但是還有另外一個部分，針對 16 號公車，它在接駁這個捷運站的部分，本席也多次跟你們反映，也會勘過好幾次，你們現在也答應說停靠在我們的大樓，瑞豐社區的大樓 16 號公車，但是公文遲遲沒有給本席，希望這個部分你進一步追蹤一下，公務人員應該做的事情，不要推拖。

另外一個問題，針對博愛路安全島的部分，在我們鼓山區博愛路上的那一些安全島，確實做的非常有礙交通安全，本席在上次大會總質詢時候，也曾經提出要求工務局要改善，那麼本席也希望交通局本於你們的專業，提出你們的建議，那個部分如果可以縮小它，甚至打掉它，能夠讓交通更順暢的話，這個部分要做到，針對這幾個問題，請你答覆。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

交通局王局長國材：

好，停車本身是交通管理的一個手段，事實上我們按照它的需求來看，目前在凹仔底停車場是計次收費，相對其他是計時，已經比較低了。當然在月票部分，我有跟我們主任談到，就是說按照當地的需求來調整，這一部分我們會有彈性，如果他們分析到應該漲或應該跌，他會給我一個說明，這是第一個。然後農 16 大部分是計次，少部分計時，當然這個是按照當時大樓那邊的密集度來看，也就是說，比較密集的地方是以計時爲主，提高它的周轉率，當然就是說整個計次、計時都是交通管理的一部分，我們都按照我們的一些停車需求來做因應，要不要計時改計次，一定要看看一些數據的結果是怎麼樣。〔…。〕這個是我有這樣做，〔…。〕這部分就是我們停管中心有一個標準作業程序，當然是都會每個地區做討論。〔…。〕16 號公車就是說…，〔…。〕16 號公車這部分，我知道目前是要試辦兩個月…，〔…。〕但是這部分是不是有跟陳議員談過，是 9 月 1 日開始嗎？這部分就是說，他不發文有這樣的原因，只要是在議會這裡質詢的，我們都會發文，這是對所有的議員都一樣。〔…。〕是，那當然今天一定要回答，就是理論上在議會上的每一個都要回答，對！

陳議員美雅：

本席爲什麼特別在大會質詢，就是因爲你們這個科三分的準備，本席多次要求你們，我已經親自去現場會勘過兩次，要求你們答覆，遲遲沒有答覆，自由時報也已經報導過兩次了，然後本席又要你在部門答覆的時候，一直推拖，…。

交通局王局長國材：

對！他們科長去受訓，是受訓沒錯。我想第一、口頭上的報告，我覺得這部分一定要做到，這沒問題。〔…。〕沒有，他們標準統一就是這樣，就是說理論上辦到什麼情形，隨時跟議員保持聯繫，但是回文的部分，剛剛已經提到所有的議員都是同樣的方式來處理，這個不變。然後博愛安全島案現在檢討就是工務局要打掉，分兩標來打掉，原則上現在已經在做發包的工作。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝王局長、謝謝陳美雅議員。下一位質詢的是周議員玲妏，質詢時間 20 分鐘。

周議員玲妏：

首先，我也是幾個問題先就教於交通局跟公車處。局長、處長，上個會期在市政總質詢的時候，我有做了一份針對我們 65 歲以上銀髮族的調查，就是說當台灣這個城市進入了老人社會，高雄市又首當其衝，我們對這些長者在哪一些環節需要給他們多一點的照顧，所有的公車族群的老人家都統一的反映：第一個，就是公車的服務態度非常的不佳；第二個，班次太

少；第三個，它的交通資訊非常不清楚。其實所謂交通資訊不清楚，也是因爲老人家都已經老花眼，他根本看不到我們的學生一般看到的那個字。

我質詢完了以後，這個暑假，其實我用了 40 個工讀生，我讓他們到公園裡面去，繼續陪老人家聊天，除了一方面是把我的問卷再往後 follow 看看它的進度有沒有做，一方面也眞的想說讓這些工讀生有機會跟老人家聊一聊，結果一聊下來，我覺得這個問題的比例急速的增加。那時我也跟公車處要求說，是不是我們老人家可以不要擠到中間，大家要求他只能從後面下車，不要到前面下車，那時給我的回答是，可以讓老人家現在前後都可以下車，但是反映起來，其實公車的司機態度非常的不佳，速度也非常的不好，每一個老人家幾乎都有跌倒和快要跌和被車門夾到的經驗。

我問完了以後，這些工讀生回來，他們全部都是大一、大二，還有幾個高中，他就跟我說，其實議員，不只是老人家耶！我們每個人都有啊！如果不是自己被夾到，就是看到別人被夾到，自己被夾到的，就這 40 個人我問了一下，佔了六成；看到別人被夾到的九成五，也就是說，在他的學生過程中使用公車，他永遠看到老人家跟其他人被門夾到，我就不曉得我們公車處的司機們怎麼了？公車處到底怎麼了？一年 10 億預算的虧損補貼，爲什麼要這樣做？儘管以前一直在謾罵、一直在希望批評檢討改進，但起碼現在我們比較鄉愿一點，這一年 10 億的預算用來服務人民吧！服務公車的廣大族群，最大幫助是老人，第二大幫助就是學生，沒有一個人在公車上享有尊嚴，來，公車處怎麼了？處長，我們沒有辦法來改善這些事嗎？基本的，請你回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答覆。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

我們現在也一直在加強我們公車司機的一個在職訓練，我們公車處的確像周議員講的，我們是服務業，他們就是在態度觀念都需要再提升，這個我們會繼續努力，因爲我們現在車上都有監視器，所以我們會自己去抽查監視器來了解，然後我們自己也會編排那個稽查…。

周議員玲妏：

以往有在抽查嗎？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

有。

周議員玲妏：

都沒有發現嗎？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

有，現在就是說他講話的口氣，讓人家聽起來覺得他口氣不好，可是有

時候，我們司機會說他沒有惡意，所以這部分我們會一直再教育，然後我們現在也要做一個標準的範例，希望他們能夠多加練習，在說話態度、口氣、回答的音調跟音量這部分。

被夾到的一個狀況，我們也一直希望改進，因爲我們現在監視器有一個鐘頭是可以看到後門，現在新車後門有自動防夾的裝置，夾到門會自動彈開，所以這部分我們也一直要求我們的公車司機，一定務必要等到乘客下去、安全了以後再起步，因爲我們每一個班次編排的時間回來，絕對有讓他充分的休息時間，在行駛的時候不用急。

周議員玲妏：

我們公車處的司機已經比其他民營業者要輕鬆多了。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

對，服務態度我們會再提升。另外就是剛才講到的前後門都可以下車的部分，現在我們是這麼的要求，沒錯。

周議員玲妏：

我相信你做事的魄力跟成果，一旦到現在還沒看到成果，就表示可能還沒有很重視、很堅持的要去完成這件事。我希望這件事要把它當做重點來做，在未來你對所有公車處司機的教育訓練或是禮儀訓練，甚至我覺得追根究柢，他們的價值判斷或價值觀本身就有問題，你就該好好的扭轉他們的價值觀，你要扭轉他們對這件事情的態度，不是說老人家就可以讓你吼來吼去、罵來罵去的。我不知道他的心態怎麼樣，有一天大家都會老的，這一點我想要嚴格的要求，並且在你未來進行的課程訓練裡，跟公車司機的反映，甚至我覺得要加上心理老師的輔導課程。我想看到進行的場次跟進度，可以嗎？

前陣子有條新聞，就是現在的孫子輩有六成講不出爺爺、奶奶的名字。我這 40 個工讀生其實還滿可愛的，當他們調查回來時我就問他們，你們看到這新聞有沒有想一下？大家都想了一下，後來大概有六、七成的學生說他有想起來。有幾個大一的同學跟我說，其實我現在每天都在公園跟老人家聊天，他們覺得老人家眞的很可憐。早上睜開眼睛大約是六、七點，就是去公園坐，然後等到中午 12 點回去睡午覺，再來下午三、四點又去公園坐，你知道嗎？每個老人都不讓我的工讀生走呢？平均一個人說兩個小時，從他年輕時代說到老年時代，每個工讀生都知道他有幾個小孩，這個在哪裡、那個在哪裡，他有幾個孫子住在哪等等，但是都沒人回來看他，有工讀生跟我說，我最近想一想，找一天我要回鄉下陪我阿公聊天，我都覺得這是件很好的事情。

台南市在去年做了個針對老人的行路安全，我們發現老人家在交通事故裡，被車子撞到而死亡的，通常都是發生在凌晨六、七點的時候，那時因

還沒天亮視線不良，他可能要過馬路不小心就被快速的車子撞到。老人家在馬路上的人行道他容易受傷，主要是坑洞的問題。台南市政府的交通處目前做了一件事情，我希望交通局也可以試試看。

他們除了規劃人行道、專用道以外，他們也到社區去宣導，當長輩們外出時，建議你穿鮮艷、亮麗的衣服，或是配帶有反光的帽子。他們建議家中有老人的家庭，透過里民大會或社區活動來爭取，我們希望老人家能帶有反光的手環，可以提供給 65 歲以上或 75 歲以上的老人使用。這也是提醒年輕人要注意老人家，當他們一大早出門時的安全。然後他們也做了問卷調查，他們問台南市的老人家，你覺得哪些路段是比較有疏失需要改善的？然後用這樣來修改他的硬體。我想起碼我們也可以這樣做吧！因爲未來的大高雄會是全國老人家最多的縣市，我請問局長，我們可以試著這樣做嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請回答。

交通局王局長國材：

謝謝周議員，今天讓我有點震撼，但是我覺得這對我們來講是找到個問題。我覺得這幾年來，交通局在公車的改革上花了很多精神，不論硬體或軟體都有很大的改善，而且每個星期都有稽核會進來。但是針對老人這塊是沒有分年齡的，有些老人會說我們服務態度不佳，可是沒有分年齡。如果說這次的調查，發現有這種對老人不好的態度，我覺得交通局要澈底檢討。我覺得基本上交通局對老人問題是很重視的，但如果在公車方面沒發現這問題，我覺得滿遺憾的。

周議員玲妏：

我覺得很不應該，因爲他看到就是這兩個族群。公車曾幾何時有幾個 30 幾歲健壯的上班族在坐？

交通局王局長國材：

對，其實老人家不論上、下車或交通運具上，都有他特別的需求，我想是不是針對老人搭公車的部分，再做個更詳細的調查？看哪些是他們最不滿意的地方，剛才也大概有個方向。其實我們推動公車的禮貌運動已兩年了，我自己也常搭公車看他們的服務態度，常常他們會接到我的電話，知道某些人的態度不好。但是對於老人家比較多的路線，比如說醫院、公園這部分可能要特別來處理。

在此，我很謝謝周議員的意見，讓我們有改正的機會。至於宣導方面，我想是不是要跟社會局來談，我知道社會局蘇局長在這方面也很積極。

周議員玲妏：

我就是很怕大家聽到老人家的事，都說和社會局有關。

交通局王局長國材：

我是說我們一起來談，比如說對於安全的部分我們比較瞭解，對於老年人在哪個地方，這個我們跟他合辦。我並不是把它丟給社會局，我是希望能合作把這問題改善。像我們對於復康巴士，我們和社會局有很好的配合，比如說他們有某些需求，我們都會配合。關於這部分我們會和蘇局長再做研究，希望把這問題在短期內改善，好嗎？

周議員玲妏：

好！我也請歐處長多用點心。另外，我還是要提到一個問題，也是很多同仁所提的問題。就是在市區尤其是鬧區的公園，挖地下停車場的問題。當然，局長你會認爲這成本太高。但是就如陳麗娜議員講的，它愈是成本高的地方，表示它的需求就愈大；愈是成本低的地方，反而是愈沒需求的地方。所以對於這問題，我想請你還是要去思考一下，關於公園的地下停車場，你可以選幾個地點而且用 BOT 的方式來做看看，你總要試試 BOT 再說嘛！

我知道大家沒有錢，比方說三民區的三民公園，新興、前金區的中央公園，假設再加上陳麗娜議員講的小港的漢民公園，或者左楠區有哪個公園周邊是商店？舊社區的商店？

主席（陳議員玫娟）：

富國公園。

周議員玲妏：

好，富國公園很需要，我以前在那裡工作。成本可以讓有興趣的 BOT 業者來衡量，他去估計有幾百個停車位？一個車位收多少錢？幾年回本？九年、十年、十一年、十二年回本？那是你們跟他談的條件嘛！對嗎？他如果十二年回本，你可以跟他簽十五年。有些地方九年會回本，我們也可以跟他簽十二年。這成本計算，當然是交通局跟他們一起計算，不是業者隨便算或我們隨便算的，你要看當地的需求而定。

而且我也說過，中央公園的地下停車場，它白天是百貨公司，協助整個商圈的功能，它夜晚就回到舊社區的形態。它其實是兩輪制的，有不同的收費標準，我在白天有商業行爲，所以會多收 5 元、10 元，晚上可能是針對社區的居民，它就會少收點。其實它可以做營利的行爲，爲什麼不試？還是可以試啊！它事實上也解決了我們的問題，而我們還不用花錢。你用 BOT 先試試看嘛！你看，以中央公園爲例，在自強路的海寶停車場誰要走過來停呢？而且中央公園下面的停車場，它可以直接和捷運連接。我眞是殷殷切切的跟大家講這問題，像我最近出去拜票，前金區的居民會跟我講說，四年前不是說中央公園要畫 800 個停車位？我沒辦法，只好說菊姊不做啊！對嗎？市長不做、交通局也不做，沒有錢啊！但是他們需要啊！你

試試看吧！

接下來，我要請教海洋局孫局長。我早上聽了你的業務報告，對於你所說的遊艇投資這部分，我覺得我的眼睛跟耳朵整個亮了起來。這麼多年來，不論經發局、都發局或是市政府、還有市長自己領軍到國外，我們每次招商回來的意向書、MOU，我都覺得其實它偏口號的多。如果說要達成不是短期內可以的，可是高雄的確條件不錯。

第一、我們有個好的遊艇產業，原來就有實力的業者；第二、我們有好的環境；第三、其實高雄市的遊艇已經被全世界看到了。我想就如你講的，這裡能產生幾百億的投資跟數千個就業機會，我覺得這個是大高雄在未來看得到的東西，我可不可以比較詳細的請教你，接下來的進度大概會怎麼樣？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

海洋局孫局長志鵬：

關於南星計畫的遊艇產業專區，是因爲遊艇產業確實有這種需求，因爲它目前的遊艇廠沒辦法做大型的遊艇，像超過一百英呎以上的遊艇，不論在旗津或是臨海工業區、大發工業區，都因廠房的限制而無法生產。國際上的遊艇是愈來大型化，在這種情況之下，廠商是希他們有一個產業的專區。所以在兩年前我們市府配合遊艇公會，在相關的局處包括都發局、環保局種種配合之下，我們在去年就把遊艇產業列爲旗艦產業。經過一段時間目前初步規劃已接近完成，馬上就要做期末報告，接下來就是甄選開發廠商，我們訂在 10 月中旬左右，甄選開發商以後，接下來就有兩期的實質開發，最快在 102 年…。

周議員玲妏：

我們現在有意願的開發商嗎？

海洋局孫局長志鵬：

有。關於開發商我們現在正準備相關招商的投標，這部分我們會請經發局來協助。希望比較大的開發廠商能夠來，業界方面他們也有興趣，他們自組投資的開發商，最近我們積極的準備相關的資料。因爲大陸方面對遊艇專區的開發也很有意願，他們設了好幾個，也希望我們的廠商過去。因爲我們高雄這邊已經形成了個聚落，我們的人才、設計、五金等等都在大高雄地區，台灣地區有 30 家遊艇廠，我們高雄跟大高雄就佔了 20 家。大發工業區有 6 家、高雄市有 14 家。這種情況下，他們希望未來的產值要倍增，我們希望在南星計畫這部分，在 113 公頃的地方能儘速來開發。

很多民眾會關心這地方的環境影響評估的問題，這些我們都會和當地居民溝通，每次的期末報告或期中檢討，我們都會邀請他們一起來。最重要

的一點，我們是以太陽能、綠能來做規劃設計，希望與綠能結合。有些學者希望用風力發電或是用太陽能發電。最近林副市長在 9 月 1 日會召開會議，因爲這專區被列入海空經貿城，我們有 24 億 600 萬的經費，我們希望在公共設施的部分，中央可以全額補助。就像我們的遊艇下水設施是由工業局來補助，因爲公共設施就是它的臨水線，還有碼頭和防波堤，在南星計畫是靠近鳳鼻頭漁港那裡，希望新的造船廠它前面有臨水線，還要做碼頭和防波堤。我們由中央來投資、挹注，這樣我們的成本會降低，很多遊艇進駐的意願會大大的提高。

周議員玲妏：

好，謝謝局長。其實只要是好的政策，我們都會全力支持。接下來，這方面相關的進度問題，請你將資料給我，或是邀請我一同參與討論。觀光的部分，我們就留到總質詢再說，謝謝主席。

主席（周議員玲妏）：

接下來，請陳議員玫娟第二次發言，時間 10 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。我想請教監理處處長。處長，從去年開始我們一直爭取，監理處的監理南街關於圍牆打通的事情，很感謝終於在施工，那部分好像是由養工處來處理的，而你們那邊好像有撥經費給養工處，你們好像只做一邊，對嗎？局長，請你簡單答覆，另外一邊的工期如何？

監理處廖處長金得：

隔壁那條是監理街，這條街人行步道寬度有兩公尺以上，據我們瞭解，當地民眾不是走這人行道而是走騎樓。這條監理街的北面，大概有 100 公尺左右後面是不通的，是個死巷。如果基於整體景觀的考量，我們很樂意把這圍牆加以整建，如果是基於通行的考量，後面那些違章建築如果不排除的話，這人行步道是沒有必要重做的。

陳議員玫娟：

好，處長，謝謝。你的意思是說，目前在施工的是監理南街？〔對。〕還沒做的是監理街。關於監理街這部分，因爲之前我曾和你聊過，就是要打通到德明路，你們那時是擔心大樓違建的問題，我想基於你剛剛講的，其實兩個要件我們都希望有。當然，景觀方面能夠用穿透性的圍籬，現在很多學校、公司、包括議會，它的圍牆都打掉了，都已做成穿透式的圍牆。我們會覺得這樣非常社區化大家融爲一體，沒有圍籬的嚴肅感和神祕感。監理處本來就讓人覺得很硬的樣子，現在如果把圍籬打掉，感覺就像左右鄰居那樣，而且能敦親睦鄰，感覺會很棒。同樣的，我也希望監理街能比照辦理，你們不要只做這一面。局長，我拜託你用點心，如果你只做監理南街而監理街不做，也很奇怪，因爲在景觀上來看眞的很奇怪。因爲那邊

是 L 型圍牆，這邊打通用穿透性圍籬做得很漂亮，但是另一邊還是硬邦邦的水泥牆，而且水泥剝落得很難看。

我記得上次會期我還秀照片給市長看，不好看嘛！對不對？要做就整體來做，如果監理南街做好了，接著就做監理街，好嗎？至於剛才處長所提到的部分，這部分如果是供通行。當然，我們的居民是希望從那邊打通，直接貫穿到德明路，早上到都會公園運動的人，不用再繞一個大樓甚至走到大馬路上去，減少交通的疑慮問題，我覺得給他們一個安全的空間是有必要的。這還牽扯到大樓的違建問題，我想整個工務局的問題，我想交通局也不用去淌這渾水，這個我們另案再來討論。我也不想因爲拆這條路而被人家罵啊！所以我們只討論能不能通行就好了，因爲我想如果打通的話，監理處那邊我們去看過了，打通的要件是可以的，那邊並沒有建築物，放一些車子而已，車子是可以移動的。所以只是打通一小截，卻能讓監理街、監理南街好幾千戶的居民，直接能到德明路，然後到都會公園去，我覺得這是非常方便的，所以我在這提出要求，希望你們下個階段就是做這部分。

我想問局長，那天我有打電話給你，就是有位華僑從國外回來，他跑到我的服務處抱怨了一大堆，他說他沒想到花錢坐公車，在公車裡他欣賞到高雄的美景，他也想要放鬆心情休憩一下，但他覺得很奇怪，爲什麼我們的「168」公車裡要播放市長在宣導市政的播音。局長，我有請你去了解，結果現在怎麼樣？你可不可以回答一下。

交通局王局長國材：

謝謝陳議員。交通局的公車有 DVD 的播放器，我們是一個平台。我們除了 DVD 以外，就是公車的 LED，我們有跟各局處講說，如果你們有宣傳各局處所做的一些市政，可以在我們這個平台播放。所以目前海洋局、警察局、捷運公司、甚至衛生局等等，都有給我 DVD，一次就送 500 張給公車處，然後就是麻煩宣傳。陳議員所提市長的部分，請你注意看每一片，我那天也特別看我們交通局的，就是有一個活動，譬如「168」整個活動，他只是在「168」通車那一天有一個宣傳，來講說「168」爲什麼這麼做，它佔的比率沒有想像那麼多。我想這一部分，可以請陳議員去看看。事實上，宣傳短片裡面，市長對於重要政策的宣言，每個局處都一樣，都會稍微講解。

陳議員玫娟：

局長，你好像從這一屆才開始當局長，在座的有誰從以前做到現在，可以回答我的。從以前做到現在，從吳敦義市長、謝長廷市長、陳其邁市長到葉菊蘭市長，有沒有人在公車上播放這些？公車處有沒有人可以回答這個問題？之前有沒有人這樣做過，沒有嘛！

交通局王局長國材：

因爲那時候公車都是舊的。

陳議員玫娟：

都是舊的，所以沒有這些設備。所以因爲新的關係，現在開始有這樣的設備，也是因爲要表揚現在的新車有這樣的設備嗎？現在是民主社會，有人願意接受也有人很不願意接受。他給我的理由，是我花錢坐這個公車，爲什麼要強迫我聽這些不想聽的東西，他們只喜歡在公車上，有的人想要唸經、有的人想要看書、有的人想要休息、有的人想要欣賞外面的風景，甚至有的人要想事情或做什麼的，可是他覺得被干擾，因爲你在公車上強迫他聽這些東西。

他去跟司機反映說，可不可以放小聲一點，司機跟他說，對不起，這是上級的交代，他得到的答案是這樣。這樣的聲音也許有人肯定，但是也有反對的，你不能因爲這樣而忽視反對的聲音，畢竟人人平等。這種東西過去從來沒有的，你告訴我說現在的公車比較先進有這樣的設備，好像我要感到高興，但是我覺得人權和自由方面，我們要稍微尊重一下，因爲有的人眞的不希望被干擾。也許也不純粹是市長的關係，是因爲他想要休息、他想要安靜的空間、他想要做他的事情。但你一直在播那些東西，他覺得很吵、覺得被干擾。他告訴我，他花錢，怎麼還要被強迫聽這些東西，他不想聽。

還有他告訴我說，「1999」也有這樣，但是免費就算了，他不計較。但是他打到長青活動中心問課程的事情，一拿起來大概有前 1 分鐘都在講市長的宣導，這是好事還是壞事，事實上我很難去認定。但是他們認爲說，我花錢去打電話，但是你要消耗我 1 分鐘的錢，先聽你們講這些，然後才能進入我主要要詢問的東西，其實我覺得這是一體兩面，你們必須去兼顧到市民的感受。他們希望電話拿起來，可以趕快問到他想要知道的事情，怎麼還要你們 1 分鐘、2 分鐘的這些東西。如果有這樣的事，我希望你們相關單位要檢討一下。

還有，我要請教觀光局，我不曉得蓮池潭整個周遭環湖的動線，是屬於交通局還是我們觀光局，請你們答覆我一下。長年以來，我對於蓮池潭的觀光一直在強調，除了潭裡面的交通動線，譬如說現在已經有鴨子船，但我們一直希望有踩水車，能夠帶動他們的觀光。我們到西湖渡假村、碧潭、很多地方都有踩水車，可以帶動他們的觀光。蓮池潭很漂亮，但是沒辦法整圈繞完，所以在潭裡面是不是有這樣的動力車可以坐？潭的外面是我們的馬路，我們一直在推動人行步道區。這區塊以外，是不是整個蓮池潭可以繞一圈，不要讓觀光客只限於來到龍虎塔，拍拍照就走了。有的人甚至連整個蓮池潭有多美都不知道，但是是不是能在這個部分提供一下。

主席（周議員玲妏）：

其實這個應該是交通局和觀光局都可以參與。

觀光局林局長崑山：

謝謝，我們希望整個景點能夠多樣化，除了它本身景點的美麗之外，當然希望能夠多樣化。蓮池潭這一塊，早上也報告過了，我們最近也在做景點的改善，這次爭取到 1,600 萬的經費，希望環潭的腳踏車步道能夠更友善、更方便。剛剛陳議員所提到，潭裡面除了鴨子船之外，我們最近也在召商滑水運動，大概明年度會開始。至於非動力船的部分，在去年度曾經做過實驗，當然這必須有民間願意投資，這塊我們也會再努力。另外除了潭內以外，所謂周遭的也能夠更友善，就是希望蓮潭路上能夠有電動車之類的，我想這些都可以探討的。只要讓旅客能在蓮池潭多待一些時間的話，基本上對我們蓮池潭的發展是有利的。所以剛剛陳議員的建議，我覺得非常好，我們也會來研究。

主席（周議員玲妏）：

交通局，請答覆。

交通局王局長國材：

我希望我們交通局是管理牌照、駕駛執照的項目。譬如船長在技術上都比較高，我們駕駛長是管理這方面。如果比較休閒的部分，我再跟觀光局討論一下。

主席（周議員玲妏）：

好，再 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我補充一下，觀光局長說潭裡面有滑水，潭的外圍有自行車道，這都很好，這也需要我們的努力。但是你必須要注意一個問題，來的觀光客不是都是年輕人，滑水不見得適合每一個人，搞不好來的觀光客都是一些老年人，很多年紀很大的，你叫他們去做滑水，不適當吧！你說騎自行車，也是年輕人的活動，這對自助旅行的人比較適合。但跟旅行團來的，怎麼可能在那邊騎腳踏車或是滑水，把身體噴得濕濕的。這是一個很好的休閒，我們也很肯定，但它只是一部分。我剛講的是要適用於我們的觀光客，將來我們絕大部分的陸客、日本客人都非常喜歡來到我們蓮池潭。蓮池潭旁邊的廣場有一個什麼教的，我不要在這邊講，我也希望你們好好管理。因爲他們每次都在那邊播放、在罵人，觀光客看看後都說怎麼這樣？就回去，導遊怕有負面影響，就趕快把他們帶走了，這些會影響我們那邊的生意和觀光。

所以，你們要考慮全面性的，讓觀光客來時可以繞整個潭一圈，然後坐動力車整個繞潭。年紀大的也適用、年紀小的也可以用，甚至小嬰兒和小

朋友都可以坐，你說要他們騎腳踏車，怎麼有可能？你叫他們去滑水也不可能。所以老弱婦孺都可以適用的交通工具，而且能讓我們達到觀光目的，能夠讓我們整個蓮池潭的點，展現在他們面前，讓他們每一個角度都能看到。

其實蓮池潭不只有龍虎塔漂亮，整個周邊都很漂亮，希望觀光客能夠回去看，不是只是看龍虎塔，孔子廟、元帝廟、啓明堂、洲仔濕地都很漂亮，希望能夠繞一圈，朝這個目標來做。

主席（周議員玲妏）：

林局長，請答覆。

觀光局林局長崑山：

感謝陳議員。我的想法跟你一樣，我認爲這個蓮池潭是個非常好的地方。我曾經講過，蓮池潭曾經在英國的一個旅遊雜誌封面上露出，表示蓮池潭不是一個國內的景點，而是國際的景點。當然很多地方我們必須改善，我剛提到希望這個地方是個友善的環境，從小到大，尤其蓮池潭周邊的廟宇的確比較適合年紀大的。所以友善環境改善，包括我們想辦法能夠讓蓮潭路改成徒步區，讓旅客和當地居民有一個安全的步道，我們都在努力。我相信我們的方向是對的，所以剛剛陳議員所提到的，我們是希望能夠朝向這個目標來做。我們希望蓮池潭未來是到高雄市，不是只有到龍虎塔而已，我們希望到那邊可以多些時間，當然最重要能夠在當地多些消費行爲，這是我們努力的目標，謝謝。

主席（周議員玲妏）：

謝謝陳議員玫娟這麼用心的質詢。向大會報告，今天交通委員會所有的成員都已經質詢完畢。我們下個禮拜一早上 10 點繼續開會。

散會（下午 5 時 57 分）。

二、第 7 屆第 8 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 99 年 8 月 30 日上午 10 時 3 分）

主席（周議員玲妏）：

今天的議程繼續交通部門業務質詢，首先請趙議員天麟發言，時間 15 分鐘。

趙議員天麟：

謝謝主席。所有議會同仁、所有市府工作夥伴，以及所有市民朋友，大家好。我今天要針對兩個議題向交通部門就教。首先是針對「港灣城市」的部分，待會兒就教海洋局，看看海洋局準備好了沒？在這個部分的議題，主要我們要討論的是，整個港灣城市的發展會是未來大高雄發展很重要的一塊，它不只是「都心」照理設在哪裡？單都心、雙都心或多核心的概念，而是港灣城市具有一個「不可替代性」，這個不可替代性包括整個港灣沿線的，包括鹽埕區、前金、新興、苓雅區，乃至於到前鎮北區，它沿著港灣所形成這樣的一個區域，它隨著現在港灣的解放，隨著港灣的轉型，還有連結愛河的發展，所以這些區域都會成爲未來在都市計畫的規劃裡，不只是在高雄，甚至未來的觀光，都是一個獨一無二不可取代的區域。但是如果沒有準備好的話，它的整個港埠的發展和城市的發展，它不一定是共存共榮，也有可能產生互斥的現象，所以在過去的港市合一很大的部分，都會一直在討論是這個部分——互斥的避免。我們在近幾年看到港務局、中央的港務局及高雄市的各局處已經逐漸有愈來愈多的合作，所以我們也看到空間的解嚴，愈來愈多的港口提出，這都是好的現象，但是我們不僅要提出一些隱憂，待會做個探討。

首先，我要提到的是，我們積極的主張在整個港灣特區，就是我剛剛所提，沿著港口所存在的這些區域部分，應該要爲了都市計畫法積極修改、劃定爲「港灣特區」。這些特區不管是在相關的租金、都市的規劃或都市計畫用地的使用，都應該要做最大的放寬、最寬列的使用，使得不管…。我們現在常常聽到，市長朗朗上口的日本各項招商的成績，以及我們觀光的發展，還是文創產業隨著流行音樂中心的建立，都可以讓各種音樂家、文創業者或新興的產業業者，他們可以非常的優惠、便利的使用現在日益沒落的，我們剛剛所唸到的各項區域，包括鹽埕、前金、新興、苓雅或前鎮北區的地方，這樣才能夠使得在整個城市發展的需要上，我們可以與時俱進。

我先跟各位提出那個法律的可能性，都市計畫法第 5 條有提到，都市計畫應該依照現在和過往的情形，而且依據二十五年內發生的發展情形來訂定，而現在在縣市合併之後，此其時也，而且港務局也即將要轉型爲港務

公司，這是一個應該要重新訂定的時機。另外，都市計畫法第 12 條，爲了發展工業和保持優美風景，或其他目的而劃定之特定區域，應擬定特定區的計畫；我們這個區域應該是有擬定這個計畫的可行性和必要性。再來，都市計畫法第 27 條提到，都市計畫法在什麼時候應該迅速進行變更，其中它的第 3 款，就是爲了適應國防或經濟發展需要，跟第 4 款，爲了配合中央直轄市或縣市興建之重大設施時，所以當我們現在整個五都的建立和縣市合併之後，這時候眞的是很值得爲了港灣城市來設定一個特區。在特區裡，經過本席這半年以來舉辦各項的公聽會也提到，與會的學者，不管是產業的學者，還是觀光的學者都有告訴我們，如果市政府可以強化港灣附近的特色景點，還可以掌握日本、韓國、星馬及港澳這些地區的遊客特性，在專屬季節推動活動，可以充實高雄市的觀光市場。

這個過程當中，我們也看到交通部要在民國 101 年，也就是在兩年後，就要籌設台灣港務公司的公司化；而這個公司化裡，我們也看到航政司的司長尹承蓬表示，目前有許多課題要解決，其中一項課題是港務局擁有龐大資產，要用何種方式、多大的範圍進行移轉？它目前只關照的，仍然是在中央機關部分；自己移轉上的部分，未來港務局還是會存在，它可能負責航政的業務，但是整個港埠的開發和經營就交由航政公司。問題是航政公司的部分，我們前一陣子一直在討論到，包括經濟部加工出口區、港務局、國營事業等等，把大高雄最優美的港灣區，把我們最重要的腹地全部都以劃租借方式，把它割離出去了。也就是在這個部分，那些區域都是中央主管，而地方沒有辦法置喙，地方永遠都只能以協調的角色，去拜託、去請求市政府來做這樣的處理。所以待會兒我們在下一個議題會討論到港埠的部分，我們看到這個港埠雖然已經有許多的開放，可是在一些關鍵點，市政府的意見因爲沒有辦法提入的關係，所以它仍然有很多重要的港埠，還是去做其他的工業或卸貨的需要。

我現在回到第一個議題，在第一個議題部分，我們探討到交通部成立港務公司，以及對於我們未來要做的事件，到底我們準備好了沒有？我們看到未來高雄要發展成國際港灣的都市，要推動高雄港埠空間的改造和開發，這是一個很遠大的目標，而這遠大的目標也被海洋局寫進你們的施政未來藍圖的方向，這一點本席非常的肯定，代表你們已經有把這一件事情進入你們的思考和想像。但是我還是要提出的疑問是，我們實際上看到相關裡面的內容，還是只看到海洋局以過去做漁業處的格局去規劃，我怎樣讓漁船相關的停泊、漁船相關的、漁業相關的檢查，這方面你要做進一步的改進。唯一一個新的，就是現在，也是市長很得意的一個政績，就是未來我們的遊艇特區，這一點是不錯；遊艇特區是一個開創性的、新的，而且也符合高雄市的產業發展，但是除此之外，可能就比較少了。

除此之外，我們可能比較少去構思，整個海洋局在未來港務局要成立港務公司時，對於高雄市政府的參與，會不會只是聊備一格的某一席董事，或只是一些不成比例的小股份？使得我們看起來港務公司，是進一步的朝向「市港合一」的方向去走，但是事實上，市港沒有辦法建設合一，還是高雄人的痛。所以我要請教海洋局孫局長，對於未來我們要成爲「國際港灣城市」，要推動「港埠空間的改造和開發」，現在本席一直希望推動的，沿著港灣的這些都市計畫的整體改變和規劃，以及未來要成爲港務公司時，我們想要積極的參與，讓高雄市被成爲租界劃定的命運，海洋局有什麼計畫？又有什麼想法？請回答。

海洋局孫局長志鵬：

市港合一的部分，是過去到現在我們長久以來，一直追求的一個目標，我們可以了解國際上，很重要的一些港灣城市的「市」跟「港都」合一。像橫濱，橫濱市政府就是港灣局。不過，在目前這個體制之下，我們整個港是屬於交通部，高雄市政府包括裡面所有碼頭和水域，到目前還是要跟交通部做協調，這就是我們長久以來一直碰到很難解決的問題。所以在這種情況之下，我們以「港市合作」取代目前這種「港市合一」，剛才趙議員關心我們要打造高雄成爲「國際港灣都市」部分，我們已經積極在跟港務局合作；目前我們還是朝三方面來推動，因爲高雄有一些很好的海域、港灣資源，所以我們的重型帆船體驗活動，就是重型帆船的產業、休閒遊憩產業是很重要。

第二個，就是遊艇產業，包括遊艇休閒，我們除了遊艇設計、人員的培訓，以及遊艇的製造以外，現在遊艇產業在高雄已經形成一個很重要的產業鏈，包括遊艇的製造以外，還有遊艇的一些休閒，所以現在我們已經跟港務局協調，現在準備在 22 號碼頭那個地方，港務局也同意要做遊艇碼頭，這個部分我們近期會跟港務局，還有相關的遊艇公會或造船公會跟市政府簽 MOU 共同來開發，這個對我們遊艇的休閒產業是很重要的一項。另外，遊艇產業還包括很多關聯的產業，這個對整個城市發展是很重要的。

第三點，很重要的是，我們現在要推「郵輪母港」、「郵輪經濟」，這個對高雄發展國際港灣城市很重要。現在港務局已經在國際徵圖，明天 8 月 31 日就會截止，他們就是整個旅運大廈要在 102 年的年底會落成，所以在這段期間，我們積極的來推動郵輪母港的這種郵輪經濟。我們在上上個禮拜五也有召開了一個郵輪母港的座談會，這個部分都是積極的在跟港務局，在沒有辦法市港合一的情況之下，我們尋求合作，郵輪母港這個計畫，港務局也相當的支持，因爲我們高雄港的條件，說實在比基隆港還優越，我們有空港跟海港，基隆港起步比較早是郵輪母港，我們現在也不排斥，我們是希望能透過合作，郵輪經濟對整個高雄來講，是未來一個國際港灣城

市是很重要的。所以我們是希望從帆船、遊艇、郵輪，這個三階段來推動。

另外，我們積極來做就是 14 號碼頭岸電設施，現在國際很多大型的遊艇，他們非常喜歡停靠我們高雄的光榮碼頭，現在也在施工當中，預定 10 月底前會完成，所以我想港埠空間的改造跟開發，我們市政府跟整體的，不管都發局、經發局、交通局等等，我們都整體的整個在營造。就 1 號到 22 號碼頭整體的開發，我們了解港務局現在要準備做一個委託的規劃，1 號到 22 號碼頭，希望在明年中以前能夠完成，他們現在也希望有相關的期程跟我們整個港市、整個高雄市的都市計畫發展都能夠配合，包括我們水岸輕軌等等，還有旅運大廈結合，我們地政處已經在今年 4 月份，海邊路相關的開通，所以港跟市發展一定要共同合作。

另外很重要的一項，就是 101 年他們會成立叫做台灣港務公司，港務局的部分在中央會變成航港局，台灣港務公司總部會是在高雄，四個港口分別設公司，我們了解未來他是百分之百國營企業，到時候他們是不是跟地方政府有董、監事的名額人員來共同規劃，這個還要繼續來關注，因爲相關的組織條例，交通部還沒有送到行政院，預定在這個月底或下個月，所以這部分我跟港務局再密切來關心、了解。

趙議員天麟：

謝謝孫局長。我最後一個問題請教你，你剛剛都點出問題的重點，我要請問你可不可以做一個很重要的準備工作？第一個準備工作就是對外的部分，因爲剛才一直提到說，這不是我們管轄，但是我們請求、拜託他協助的角度，包括明年要提出整個港灣的計畫，1 至 22 號碼頭，我們也都是提供一個建議的角度或是等等的角度，我希望你以後就成爲現在這個港務公司高雄市所派駐的董事之一，我要求你可不可以提出你的計畫願景跟想法，或者至少你沒有辦法單獨提出想法，因爲現在畢竟還沒有設港灣局，或還沒有做好準備，你在市政會議提出來，要求市政府跨局處做這樣子的一個準備，以我們的準備是要不只一席董事的角度，我們要在未來的港務公司最少佔有三分之一以上董事的角度，這樣的一個氣魄、準備。當他們要進行中央跟地方協調的時候，你是做好準備的，這個部分你必須坦言，這部分因爲不是你現在直接業務職掌的範圍，所以你沒有準備。但是這不能只怪你，所以請你一定要答應本席，未來你要去做這樣子的一個準備。起碼要讓市政府整體要做，否則中央每天在做準備，到時候丟一席董事給你，即便是一席董事，可能你現在還沒有董事的概念，更不要說董事給你以後，將來不一定能夠爭取到更多的部分。

對內港灣區附近，你剛提到郵輪母港、帆船，到未來的遊艇等等的階段，周邊的區域怎麼樣共存共榮的都市計畫，也請你一併在市政會議提出，最好在總質詢之前，能夠開始把這個列入市政府的共同思考，謝謝，請坐。

最後的時間，我想請教一下觀光局局長。我直接講結論好了，高雄市的經濟觀光客部分，在你的領導之下是長足的發展，現在人數是名列前茅，全國前三名。但是我們同時也存在一個疑慮就是說，旗艦級的景點，或者讓各國的旅客在評定印象最深刻的前十個景點裡面，高雄市一直沒有名列在其中，所以纜車就會成爲大家非常期待的旗艦級景點，而且已經談了滿多年的時間，你可不可以在最後的時間跟我們報告說，纜車還有沒有要做，日月潭的纜車是成功的例子，貓纜不一定是一個成功的例子，高雄市在成功和不一定很成功的例子裡面，我們究竟還有沒有要做纜車？期程會是什麼？讓我們相關的業者跟市民他可以在做相關的期待裡面，他可以納入一個思考，就是高雄市的觀光，我們除了是一個主要的城市，我們可不可以建立一個無可取代旗艦級的一個景點，讓我們可以甚至超越台北跟其他國際城市。

觀光局林局長崑山：

謝謝主席、謝謝趙議員的關心。我想在整個城市競爭裡面，觀光產業的確是非常重要，一個城市裡面要吸引國內旅客，他當然基本上具備他的條件，高雄市的條件除了剛剛趙議員一直強調港灣的優勢以外，包括剛剛孫局長所提到，未來我們發展遊艇、郵輪產業以外，魅力型的景點是相當重要的。

有關纜車部分，我們從國內裡面日月潭成功的例子，最近，其實這個案子在觀光局成立之前，就開始做籌劃跟評估，因爲當時的條件跟現在情況是不一樣，當時我們也鼓勵民間能夠投資這一塊，但是自償率太低，所以就是停擺下來。觀光局成立之後，我們就重新再啓動，所以我們曾經開過說明會，現在各方面不同意見，包括經濟跟環保概念會衝突，所以我們在今年度有特別邀請奧地利公司，所謂規劃日月潭這個公司，我們特別請專家再評估一下。最近當我們發現高雄市的確有必要做一個跨港纜車，但是原來規劃 5 個路線裡面，專家一直認爲，從新光路經過中島工業區到旗津是可行的，困難度比較低，所以目前我們是沒有停的，要繼續評估。因爲這樣一個案子是非常重要的，我們希望是成功的，不管是中央願意補助也好，或者鼓勵民間投資，我們都要繼續。所以在這個案子裡面，會牽涉到跟國防部的溝通，因爲經過他們的路權，還有經過當地居民的溝通，我們會努力做，我希望這個纜車能夠對高雄市觀光產業有幫助，我們會極力來爭取，感謝趙議員對這方面的關心，謝謝。

主席（周議員玲妏）：

謝謝趙議員的質詢。接下來，請黃議員昭星進行質詢。

黃議員昭星：

謝謝主席。交通委員會各單位，大家好。我想以這個問題來請問觀光局

林局長。請教你，兩個禮拜前，這份報紙說台南縣有個蛇王，把虎跟獅交配產生彪，三隻死二隻，現在剩一隻，結果是台南縣政府把它沒收，還要處罰他、開他罰單。我現在請教觀光局，就這個問題如果發生在高雄市，我們高雄市會不會這樣做？還是有另外的做法，請回答一下。

觀光局林局長崑山：

謝謝黃議員指教，我想這個牽涉到動物保育法，我們公部門當然要依據法律來做。

黃議員昭星：

我們高雄市會不會這麼做？

觀光局林局長崑山：

這個我不了解，因爲目前在高雄市沒有事情發生。

黃議員昭星：

不了解，你做局長，你管動物園，你還不了解。

觀光局林局長崑山：

這個問題應該是…。

黃議員昭星：

你這局長怎麼做的？這個問題吵到變全國的新聞，人家台南縣政府這樣處理,你認爲台南縣政府這種做法妥不妥當？你說這樣就好,有沒有適當？

觀光局林局長崑山：

這個問題…。

黃議員昭星：

這個問題怎麼樣？台南縣長做錯嗎？要不然你怎麼不敢回答。

觀光局林局長崑山：

這個牽涉到保育動物…。

黃議員昭星：

台南縣長做錯嗎？什麼動物保育？你認爲台南縣長這樣做，對不對？

觀光局林局長崑山：

負責我們比較專業的…。

黃議員昭星：

你做政務官的不要推給科長啦！

觀光局林局長崑山：

這專業問題，牽涉法的問題…。

黃議員昭星：

這專業…，照理說這個問題，你們有看到這件新聞的時候，如果在高雄市發生的時候，你會怎麼處理，你們心理應該有個準備。

觀光局林局長崑山：

黃議員跟你報告，當然權責有些區分，這個權責應該不是觀光局來處理這個問題，觀光局是負責收容動物。

黃議員昭星：

你收容動物，你要回答這個問題。

觀光局林局長崑山：

我們是收容動物給動物園。

黃議員昭星：

動物園園長，若是在這邊發生，你會怎麼做？你會不會沒入來收容？

觀光局動物園管理中心張主任博宇：

跟黃議員報告，依照野生動物保育法，這個部分是要這樣處理的。

黃議員昭星：

這樣處理，對不對？

觀光局動物園管理中心張主任博宇：

在高雄市的部分是由經發局的保育科來做。

黃議員昭星：

好，你請坐。你認爲他們這樣做妥不妥當？

觀光局動物園管理中心張主任博宇：

依照法令就是這樣處理。

黃議員昭星：

這樣做，對啦！好，你請坐。你知道我要問你什麼問題，所以你現在在躲避這個問題，他這個問題剛好跟白老虎完全一樣，他是用老虎跟獅子交配產生那個彪啊！今天白老虎是什麼？白老虎是近親繁殖，生出來的虎是白老虎，那天我在電話中跟你說，今天你做局長，要引進這種東西，你犯了很大的錯誤，你不要議會叫你做你就做，議會不是百分之百對的，不管是誰，你們應該有你們的立場，要引進我們高雄市的動物園，又怎麼教育孩子呢？我跟你說，我剛問那個問題你就在迴避了，你知道我要問你什麼問題，所以你就在閃，我跟你說，台南縣政府這樣做是對的，白老虎是不是近親繁殖，你認爲我講的對不對？今天你要引進，不是經發局的責任，現在是你的責任了,白老虎是近親繁殖對不對？你說是近親繁殖,對不對？

觀光局林局長崑山：

跟黃議員報告，這個不是觀光局主動引進，黃議員知道嘛！

黃議員昭星：

但是你要接受，你有沒有接受，你有沒有準備？

觀光局林局長崑山：

在動物園的立場裡面,我們跟其他動物園都有可能是交換,可能是贈送，都有這樣的例子。

黃議員昭星：

我在問你白老虎是不是近親繁殖，我問你這個，你說到哪裡去？我問什麼你回答什麼就好了嘛！

觀光局林局長崑山：

白老虎他本身是孟加拉虎的一種。

黃議員昭星：

什麼？

觀光局林局長崑山：

他是孟加拉虎其中的一種。

黃議員昭星：

什麼？

觀光局林局長崑山：

孟加拉虎…。

黃議員昭星：

我現在不是問你孟加拉虎啦！孟加拉虎那隻白老虎已經死了，那隻已經被撲殺，不是孟加拉虎，「阿共仔」不知道用什麼虎啦！他是用近親繁殖，我是問近親繁殖，對不對？白老虎是近親繁殖產下的後代，對不對？我問你這個而已。

觀光局林局長崑山：

這個動物有可能是近親繁殖，我們不可否認。

黃議員昭星：

什麼？

觀光局林局長崑山：

有可能是近親繁殖…。

黃議員昭星：

有可能？說肯定一點，今天你要引進的，你要同意啊！你應該要知道是不是近親繁殖？是我胡說八道，還是你講的對？如果說黃昭星講的是胡說八道，你講沒有關係，今天我說錯了，錯了就錯了，我如果說對了，你就說對，到底是不是近親繁殖？你跟我說就好。

觀光局林局長崑山：

我尊重黃議員的說法。

黃議員昭星：

怎麼說尊重？你就是不同意嘛！才會說尊重嘛！你說對就對，不對就不對。當政務官你做的事情，對就是對、錯就是錯，你不能講尊重…。

觀光局林局長崑山：

這東西是…。

黃議員昭星：

我沒有要求你尊重我。

觀光局林局長崑山：

這東西是比較專業的東西，不同的說法都有。

黃議員昭星：

專業的東西，我跟你說，你如果認爲不是就說不是，你如果認爲是就是，什麼尊重？專業？你若不是專業、不了解，你要引進、同意進動物園？

觀光局林局長崑山：

我們引進當然利用動物保育法，而且尊重國際公約來引進。

黃議員昭星：

你請坐。若政務官要做，像你這樣，很多人可以做，不需要你崑山來做觀光局長。白老虎的的確確，我在這邊跟你講，肯定是百分之百近親繁殖生下來的，是殘害瀕臨絕種野生動物的一種殘忍做法。我早上才跟你講，今天動物園除了觀光的價值以外，還有什麼價值？還有什麼功能？動物園園長我問你，今天動物園除了觀光之外，還有什麼功能？跟我說一下，讓我聽聽看。

觀光局動物園管理中心張主任博宇：

謝謝黃議員指教。現在動物園主要是教育、研究、保育和遊戲功能。

黃議員昭星：

對，沒錯。你請坐，謝謝。動物園除了觀光以外，還有教育、保育的教育功能。今天白老虎如果來到高雄市動物園，老師帶著孩子、學生去參觀動物，白老虎好漂亮、白老虎很稀奇，我跟你講，要怎麼教小孩它是近親繁殖，要這樣跟孩子說嗎？那是不正常動物的交配產生的後代——白老虎，放在動物園在教育孩子，看你要怎麼教育孩子，那都是違反自然野生動物保育的規定，也違反自然生態保育的做法，你要同意…。那個「阿共仔」的市長、議長，在國賓那裡照相、送相片，他不敢簽約啦！我跟你講，爲什麼？在那裡照相照得那麼高興，我說今天高雄市政府民進黨執政，叫一個這樣的局長來做觀光局長，我跟你說六福村現在有，六福村野生動物園現在有白老虎，幾個人在看？你跟我說說看，產生什麼經濟效益？我跟你說，幾乎是零啦！沒有人要看，那種虎是病老虎，是一種病態的老虎。

今天，人家用政治因素，在那邊弄得很高興，我們在那邊跟人家起舞，高雄市觀光局怎麼講？你們怎麼講？說要根據華盛頓公約，如果根據華盛頓公約來就可以，你們就同意，對不對？是不是這樣子？局長，是不是這樣？

觀光局林局長崑山：

跟黃議員報告，我們有一個引進的程序。

黃議員昭星：

是不是根據華盛頓公約？

觀光局林局長崑山：

是，有。

黃議員昭星：

有，爲什麼我跟你要資料你不敢給我？要一個禮拜了，你不敢給我，有？有在哪裡？

觀光局林局長崑山：

有這個資料。

黃議員昭星：

有這個資料在哪裡？你請坐。我跟你講，我們這個東西根本不可能經過華盛頓公約，不要說白老虎，連熊貓都沒有。你做局長沒有了解這種狀況，你是不知道、還是不了解、還是你在撒謊？你沒有給我資料，但是資料我這邊都有，裡面完全沒有，華盛頓公約（CITES）秘書處怎麼講？他說熊貓是眞正的野生動物，眞正瀕臨保護法了，他說這個不用，說難聽一點，根本就不理你，你如果眞的根據華盛頓公約動物要進口的話，我跟你說，要提報華盛頓公約的秘書處，你知道嗎？你有提報嗎？提報的資料在哪裡？有沒有留底？有沒有提報？局長，有沒有？有沒有提報？

觀光局林局長崑山：

跟黃議員報告，我們是由國貿局提供資料給對方。

黃議員昭星：

我跟你說，國貿局也好、農委會也好，完全沒有，在這邊欺騙社會。高雄市政府觀光局今天要引進這東西時，不知是不知道，還是在這邊撒謊，我就搞不清楚，完全沒有。不可能，華盛頓公約秘書處完全不理我們，對我們台灣完全不理，他們認定什麼？他們認定這是國內交易，這種狀況你都不知道。他們認爲說，包括熊貓的例子也一樣，這是你們國內的交易啊！我今天不跟你說政治問題，我不想再談政治問題，我跟你談政治問題就說是意識形態。

事實上，每個人都有意識形態，我只要說根本就沒有經過華盛頓公約，如果華盛頓公約要提報，提報說什麼東西要進來，要怎樣…，要經過他們認可，根本就沒有。農委會也好、國貿局也好，完全都沒有，如果你不相信的話，看你是要去國貿局問，你可以公文給他們看有沒有，完全沒有。你一隻白老虎、兩隻白老虎進來，你一年要花多少預算？來這邊做負面的教育，完全是負面教育，對保育也好、對學生的教育也好，完全是負面。那兩隻老虎很多毛病的，因爲近親繁殖產生的動物，牠的毛病很多，不是脊椎骨歪了、就是腳有問題，什麼鋤頭腳？很多問題、很多毛病啦！甚至

牠沒有繁殖能力，所以你把這樣的動物拿來高雄做什麼？做什麼樣的示範？我眞的想不透。可以有多少觀光效益？你看六福村野生動物園就知道了，根本沒有人要看，不要說六福村的白老虎，包括木柵動物園那兩隻熊貓現在都沒什麼人在看。熊貓還是眞正的野生動物，牠不是近親繁殖，牠是眞正的野生動物，我們沒有意見，撇開政治意識形態，我們先別講，我們沒有意見。

今天這隻老虎，我在反對是反對什麼？你根本就是負面的教育。觀光效益等於零，何必呢？人家一些保育團體在跟你們抗議，你們都不理，我們說要通過華盛頓公約進來，根本就沒有。自己在欺騙自己，是你不知道還是怎樣？華盛頓公約認定台灣跟大陸交易是國內交易，他們根本不理我們，都是你們國內交易，等於一個國家裡面，你們的動物要怎麼移來移去，他哪可能管你？他不可能管你這個。如果是台灣或中國要送給日本、美國，當然要經過他們的認可，是這樣子的啊！根本就沒有，他把你們認定這樣，你們自己高興得要命，說是通過華盛頓公約進口的。這種東西隨便每個人都知道，不要說大家都知道，只有觀光局不知道，陪人家在那邊拍照，高興得要命。事實上白老虎要到台灣來，高雄市政府在當時議會通過，要去廣州市的時候，就有很多人不贊成，只是那個時候到現在，沒有人去注意這個問題，包括我們大高雄地區的媒體，對這個問題也不感興趣，因爲認爲這個東西根本就是負面的東西，爲什麼熊貓的時候，媒體會那麼關心，會去追這條新聞，爲什麼？因爲認爲這有新聞性，這是一個健康的東西、健康的動物。但是白老虎不是啊！白老虎是不健康的東西，不但是牠本身不健康，包括牠的行爲也是不健康，將來對小孩子的教育，觀光局的效益都不健康。

所以我要告訴觀光局，你們說明年 1 月要進來，已經選在過年前，我希望你們在這段時間好好去檢討，有必要爲這兩隻老虎一年花那麼多錢？一年預計要花多少錢？崑山局長回答一下，編了多少預算在這兩隻老虎身上？

觀光局林局長崑山：

其實剛剛黃議員說的沒錯，牠本身是一般的老虎。

黃議員昭星：

我問你預算要花多少？你跟我說什麼一般老虎，我問的你都沒有回答，我不是問這個，你告訴我預算要花多少？

觀光局林局長崑山：

我們這兩隻老虎和原來的老虎是一樣。我們並沒有額外多編預算。

黃議員昭星：

到底要花多少？這兩隻老虎要特別照顧，因爲他毛病多啊！

觀光局林局長崑山：

我們年度預算中本來就有照顧老虎的能力，所以沒有額外增加預算。〔…。〕我沒有額外增加，因爲他本來就是老虎的一種，向黃議員報告，整個程序我們都經過農委會兩次審查會議，他們當時建議不繁殖，我們也同意。當我們在…。

主席（周議員玲妏）：

謝謝黃議員昭星的質詢。接下來，請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

主席，交通部門市府團隊，大家早安、大家好。這個會期我看有很多人對觀光局很有意見，每一次的定期大會，我們都看到各局處的業務報告，都各有不同的弱點。我們意外的發現觀光局很愛用「概念」這個東西來描述願景，裡面寫了很多概念；其實「概念」這個東西就是品牌，也就是城市的行銷。你要如何把這個城市行銷出去？要如何達到這個目的？其實一個城市的行銷就是在於人，你要如何改變城市對人的形象，在這個城市讓人的感覺是什麼？

所以我在此要先請教觀光局局長，我們剛剛講城市行銷就是品牌，你認爲台灣這個品牌是什麼？給國外人士的印象是什麼？局長，請回答。

觀光局林局長崑山：

謝謝黃議員，整個高雄市黃議員也許知道，這幾年高雄市從過去的工業城市轉換成生態城市，我們從過去高雄市的榮譽感可以感受到，高雄市是一個生態美麗的城市，基本上他的先天條件是他擁有一個高雄港的優勢。

黃議員淑美：

我不是要你答這個，我要你答的是整個台灣給外國人士的形象是什麼？外國人來台灣玩回去之後，對台灣的感覺是什麼？你覺得是什麼？

觀光局林局長崑山：

台灣是個交通方便，美食是他的特色，我想他早就知道。

黃議員淑美：

局長，你都沒有研究，交通部觀光局裡面的報告都有，一般外國人士對台灣印象最好的就是人情味。

觀光局林局長崑山：

和美食。

黃議員淑美：

對，就是人情味而已，講最好的。你講了一大堆，高雄的什麼…，不是說這個。現在要和你講的是台灣的品牌是什麼？不是說高雄市。台灣的品牌就是出在人情味濃厚，比較會吸引很多外國人士想要來台灣，第一個就是人情味；第二個就是你講的什麼？

觀光局林局長崑山：

美食。

黃議員淑美：

好，我們講到美食。局長，你先請坐。我想一個城市會透過很多種方式來行銷，包括硬體的建設、文化的塑造，還有利用自然的資源來行銷，來改變整個城市的形象，我想很多種的方式，在這兩天我也有聽到很多同仁給你很多的建議。剛剛講到美食，其實人情味是我們台灣固有的美德，每個人民的人情味，尤其是南部人的人情味又更濃厚。講到美食，我們就想到品牌，我們要賣什麼？剛好前陣子交通部觀光局就辦了一個活動，六合夜市得到了什麼獎？局長，我們得到什麼獎？

觀光局林局長崑山：

向黃議員報告，我們得到最有魅力和最有人氣獎。

黃議員淑美：

好，是哪個單位領獎？不是觀光局領獎，是市場管理處領獎？

觀光局林局長崑山：

向黃議員報告，這是經發局的業務。

黃議員淑美：

是經發局的業務？可是他是觀光夜市？那和你…。

觀光局林局長崑山：

沒有錯，因爲權責是經發局報名的。

黃議員淑美：

好，所以六合夜市跟你都沒有關係？

觀光局林局長崑山：

當然有關係，所有的夜市都和觀光局有關係。

黃議員淑美：

你在六合夜市扮演什麼樣的角色？

觀光局林局長崑山：

它有歷史文化、有魅力，所以它會吸引旅客這邊來。

黃議員淑美：

剛剛我們講了，觀光局它辦的、講的是台灣給人的印象，是夜市、美食吸引人嘛！所以剛好我們也得到這樣的獎，觀光夜市就和你毫無關係嗎？是不是這樣？

觀光局林局長崑山：

有關係啊！當然有關係，每一個點都和觀光有關係！

黃議員淑美：

你在觀光夜市裡面，你扮演什麼樣的角色？你負責什麼？

觀光局林局長崑山：

幫忙他做一個行銷的角色。

黃議員淑美：

好，你編多少預算在行銷，我沒有看到你有編任何的預算，在幫六合夜市做行銷？

觀光局林局長崑山：

我們在網站中都會幫六合夜市做行銷。

黃議員淑美：

怎麼樣行銷？來，你說。你有編了多少經費，我在預算書裡看不到你對六合夜市有多少的經費？

觀光局林局長崑山：

我們大概沒有辦法針對某一個點來做行銷，我們是普遍性行銷，但是我們行銷會把六合夜市當一個主軸，所以沒有辦法針對六合夜市來做一個行銷的點。

黃議員淑美：

好，你所有的觀光夜市都沒有嘛！我沒有看到你編預算，因爲我看預算書，翻來翻去就是沒有看到。我們剛剛明明講台灣的品牌就是美食，可是觀光局扮演什麼樣的角色，你對美食有什麼樣的推廣？沒有啊！

觀光局林局長崑山：

向黃議員報告，每一個單位的權責都不一樣，所以整個夜市的特色都是由經發局來做負責的權責單位。

黃議員淑美：

經發局要負責來推廣觀光夜市嗎？是不是？可是我已經問了，他們說他們負責攤販的管理，行銷是由觀光局來行銷。

觀光局林局長崑山：

沒有錯，行銷管道當然有很多。

黃議員淑美：

可是我們翻了所有的預算書，裡面沒有在行銷這個東西，沒有行銷夜市。所以局長我要告訴你的是，你一定要加強這方面的，因爲既然我們台灣給人的品牌就是美食，剛好六合夜市又得獎，你要乘勝追擊，你一定要辦活動去宣傳六合夜市啊！怎麼樣吸引人？對不對？有沒有這樣的計畫？

觀光局林局長崑山：

向黃議員報告，夜市有很多，基本上六合夜市它歷史悠久，旅客對這個夜市的知名度也比較高。其實最近我們也在忠孝夜市辦所謂的「美食比賽」，我們都有趁機會辦活動，幫這些夜市做行銷，我們有在做。

黃議員淑美：

幫哪個夜市？忠孝夜市？

觀光局林局長崑山：

忠孝夜市，最近我們和他們合作辦一個活動。

黃議員淑美：

就只有這一個夜市，爲什麼你不把所有夜市整合起來，來一起辦個大型的活動呢？

觀光局林局長崑山：

當然啦！如果經費夠的話，我們希望多一些行銷。

黃議員淑美：

好，局長，你既然是觀光局，這個觀光夜市就跟你有關係，你就應該要負責行銷的部分，因爲我問過市場管理處…。

觀光局林局長崑山：

市政府每一個建設都跟觀光有關係。

黃議員淑美：

對！所以你要加把勁，因爲剛好得獎。〔對。〕我們剛剛講過了，外國人士喜歡來台灣的原因，第一個就是人情味；第二個就是美食。〔對。〕所以六合夜市是最多人要去逛的地方，〔沒錯。〕陸客一定走的地方，…。

觀光局林局長崑山：

黃議員講得沒有錯！其實我們跟全國的旅行社都有建議，說這個點非常的好，包括環境方面。最近我們也跟美麗島站結合，怎麼樣讓旅客到這邊來有順暢的交通，這方面我們都有在幫忙協助。

黃議員淑美：

好，局長，我希望你多編一點預算在夜市的宣傳、在美食的宣傳上，不要把這個全部推給市場管理處，我還在想說…。

觀光局林局長崑山：

我沒有推，是分工合作。

黃議員淑美：

這個觀光夜市是不是放錯地方了。

觀光局林局長崑山：

每一個局處有不一樣的工作。

黃議員淑美：

對，他們負責攤販管理，你就要負責行銷。

觀光局林局長崑山：

行銷我說過，我們責無旁貸，一定要加強做行銷，我們會做。

黃議員淑美：

好！因爲我在你的預算書裡面，我看不到任何的推廣，好，你先請坐。

再來，我們剛剛講到品牌的行銷，其實觀光局有做了一個很成功的例子。就是在去年底，我在總質詢時講過「痞子英雄」，藉由「痞子英雄」來打造一個高雄市的形象，所以這個是很成功的例子。但是我們看不到在觀光局的網站上，對任何的電影細節做一點介紹，都沒有，等一下我們會一個一個來看。其實市長最引以爲傲的地方也是這個，就是我們在文化局裡面編了一個拍片支援中心，讓很多人都想要來高雄拍片，除了「痞子英雄」之外，還有「不能沒有你」等等這些片子。我們也看到「海角七號」也是一個很成功的例子，讓整個屏東帶動起來，包括男、女主角約會的地方，住的地方，都打響了知名度，但是我們卻看不到觀光局對整個…，譬如說「痞子英雄」男女約會的地方，或者住過的地方，做任何的介紹。局長，我想請問你一下，到底我們的網站裡面有沒有做這些介紹，來，局長。

觀光局林局長崑山：

跟黃議員報告，其實我們去年度「痞子英雄」收視率最高的時候，我們在網站都有加強做行銷，甚至幫他們做一個旅遊安排，「痞子英雄」是有的，我們有加強行銷。

黃議員淑美：

在哪個網站裡面有？

觀光局林局長崑山：

網站裡面有。

黃議員淑美：

有嗎？

觀光局林局長崑山：

有！去年的事。

黃議員淑美：

來，就是這麼簡單，我們有幫你 down load 下來，你就介紹這些而已，你都沒有進一步去介紹，到底他們有去哪吃過飯或住過哪裡，都沒有。再來，局長，像這些東西…，「倪亞達」你知道嗎？現在有一部片子「倪亞達」好像市長也有入鏡，對不對？你有沒有對這部片子，在觀光方面做了哪些行銷，來，我看你們也沒有啊！在網站裡面沒有任何行銷，就只有一個「痞子英雄」，那麼多的片子，爲什麼你們的網站就只放了一個「痞子英雄」，來！局長。

觀光局林局長崑山：

謝謝黃議員，我想任何在高雄市拍片的，我們都會把它放在網站。

黃議員淑美：

沒有啊！就是這樣啊！

觀光局林局長崑山：

「倪亞達」這部片是最近拍攝的、最近放映的，我們了解。

黃議員淑美：

「不能沒有你」也沒有，網站一打開，就是只有這樣啊！包括詳細的介紹，譬如你要講這個場景是哪裡，都沒有，就是只有這樣，我們 down load 下來的就是只有這樣，其實我們很失望。我們希望從觀光局的網站可以看到很詳細的介紹，到底這兩位男女主角有去哪裡吃飯過，或有去哪裡約會，那種場景我們看不到，就是只有這樣，那麼多的片子，你就只放了「痞子英雄」，再來就沒有了。

觀光局林局長崑山：

議員，這方面我們會加強，我知道黃議員的意思。

黃議員淑美：

對。

觀光局林局長崑山：

我們是希望多在網站上放一些更詳細的，讓我們高雄的盛名讓旅客知道，我想這方面，我會再檢討改進。

黃議員淑美：

對，其實這些都是觀光資源，這都是資源啦！你可知道做得最好的是哪裡？來！局長，我跟你分享一下。看一下韓國的例子，這就是韓國，韓國的偶像劇，它在官方的網站裡面非常的詳細，我們簡單的來看一部「冬季戀歌」，局長，你看他們的網站是這樣做的，全部的影片都在那邊，剛剛你看到的就是他們的偶像劇全部，你一點進去就會告訴你，這個男女主角曾經在哪裡約會過，住過哪個飯店，那個飯店的聯絡電話也有哦！包括男女主角住過的飯店，也有告訴你們要如何去聯絡這間飯店，讓你可以很方便，看這就知道了，我也要和他一樣住這間飯店，這個就是行銷啊！非常成功的行銷，這些都是資源。結果有那麼多觀光的資源，你都沒有好好的利用，像現在那麼多部片子，大家都想要到高雄來拍片，「痞子英雄」、「不能沒有你」，還有「倪亞達」等等這些，這麼多的片子、這麼多的資源，可是我們看到觀光局就是沒有好好的利用它，沒有好好利用啊！譬如說很簡單的放在網站上，讓年青人去點閱，按下去就知道要去住哪間飯店，你看！他們吃飯的情形就是這樣的，就會很容易吸引觀光客想要去，裡面包括了電話也有，還有你要訂哪一間餐廳也有電話，這樣不是很好嗎？可是看不到觀光局做任何的這樣的努力，局長，你認爲呢？

觀光局林局長崑山：

感謝黃議員指教，其實觀光局的網站也是做了很多的東西，不過沒有辦法每一樣都看得到，包括剛剛黃議員所提到的，希望看到的影片之類的，其實現在的拍片網的資料很豐富，網站裡面可以連結這個東西，我們當然

會盡量來做，觀光局盡量把高雄市好的東西放在網站上可以看得到。我們連結網站，希望大家做此合作，包括影音這一塊、包括文化局拍片支援中心這個網站，我們可以連結到裡面，可以很清楚看得到。

黃議員淑美：

對，對！局長，我要告訴你的就是觀光局要負這樣的責任，〔是。〕負責行銷。〔對。〕這很簡單，你只要把它放在網站裡，讓年輕朋友點閱，知道在哪裡可以看到男女主角住過的地方，這很容易啊！就那麼簡單。

觀光局林局長崑山：

比較具體的、實用的東西啦！

黃議員淑美：

對！可能這方面你要加強一下。

觀光局林局長崑山：

好，我們再加強，謝謝。

黃議員淑美：

再來，我們講城市的行銷是一種品牌的行銷，前一陣子上星期，大前研一也來演講，其實他的很簡單，其實品牌的行銷就是在宣傳，局長，我想請問一下，我們在宣傳方面到底編了多少經費在做宣傳，包括文宣品，花多少錢在做這樣的宣傳？

觀光局林局長崑山：

謝謝黃議員，宣傳的管道很多，大概觀光局這一年所做的文宣品，做了一些中、英、日、韓的 DM，還有日本的市場我們也加強在做 DM 的行銷，這方面我們就是利用 6 個旅客服務中心，希望能跟旅客直接接觸，幫忙他們做一些旅遊行銷。〔…。〕跟黃議員報告，今天我們也爲日本旅客特地編了一個手冊，當然你說每一種資料都需要四種版本，我們盡量克服，因爲牽涉到經費的問題，原則上中文版、英文版必須先都會有的。〔…。〕是！英文版盡量啦！我希望…。〔…。〕沒有錯！這是國際化，…。〔…。〕對！這旅客裡面當然除了國民旅遊、國內旅客，當然國外旅客我們也要加強這一塊，包括英文版這一塊我們會再加強，事實上我們已經做了很多，高雄指南也是花了很多經費，因爲它的量也是很多。我們當然希望爭取更多經費，做更多的宣傳資料，感謝黃議員的指教，謝謝。

主席（周議員玲妏）：

謝謝黃議員淑美的質詢。局長，觀光局的宣傳的確是要加強，尤其是網站的部分，網路現在的宣傳已經無遠弗屆，而且使用的人數相當多，我知道觀光局不見得有這樣的人才，基本上我會建議你試著跟市長爭取一、二位聘僱的年輕人，我們試著英文、中文、日文，試著在觀光局的網站上多加強一些。

接著，請林議員國正質詢。

林議員國正：

謝謝所有的官員、與會的來賓。我想問一下王局長國材，高雄市最主要的觀光客源是哪一國人士？你請回答一下，王局長，你知道嗎？

交通局王局長國材：

目前應該是大陸跟日本。

林議員國正：

我說是第一名，除了本國人以外，第一名？

交通局王局長國材：

第一名目前應該是大陸的吧！我猜是大陸。

林議員國正：

今年，以 99 年來講，你當局長，在市政會議上，市長有沒有針對這個做一個報告？

交通局王局長國材：

我知道前幾名就是大陸、日本，這是比較…。

林議員國正：

陳局長凱凌，去年，98 年高雄市的…。

捷運工程局陳局長凱凌：

好像是陸客，再來是日本客，陸客好像那天在施政報告大概在 20 萬左右。

林議員國正：

20 萬左右是吧？到現在爲止。

捷運工程局陳局長凱凌：

這個實際的數字，我不是很清楚，因爲業管在觀光局那邊。

林議員國正：

好，觀光局林局長，我要問你，高雄市到目前爲止，最主要的觀光客來源第一名，大概是哪一國籍？

觀光局林局長崑山：

跟林議員報告，今年度大概目前 1 到 6 月份，最多人次大概是陸客最多。

林議員國正：

陸客嘛！〔對。〕98 年年底呢？98 年整年？

觀光局林局長崑山：

98 年的時候，因爲我們現在有兩個資料要跟林議員報告。

林議員國正：

五星級跟一般旅館。〔對。〕如果我講國際觀光旅館。

觀光局林局長崑山：

我現在跟林議員報告，我們的國際觀光旅館有 8 家，所以 98 年度第一名

還是本國人、第二名是陸客、第三名是日本，這是國際的旅客。

林議員國正：

陸客佔多少？98 年陸客佔多少？國際觀光旅館的。

觀光局林局長崑山：

98 年陸客佔 16.7%。

林議員國正：

日本呢？

觀光局林局長崑山：

日本是 13.7%。

林議員國正：

98 年一般的觀光旅館？

觀光局林局長崑山：

一般的觀光旅館，大陸客是 32 萬多，佔 31.9%，日本客是比較少佔 5.9%，因爲陸客…。

林議員國正：

所以我要你講一個總結，高雄市的觀光客以哪一個國籍的人士最多？

觀光局林局長崑山：

以今年度來講，已經很明顯是陸客最多。

林議員國正：

去年度呢？

觀光局林局長崑山：

去年度陸客大概…。

林議員國正：

觀光旅館加一般旅館。

觀光局林局長崑山：

加起來是陸客比較多。

林議員國正：

是嘛！爲什麼還會有一些高雄市政府的高官在媒體講，高雄市的觀光不是以陸客爲主呢？是你提供不實的訊息給他們，還是他們刻意要去誤導大家，把陸客這個市場視而不見呢？我持平而言，局長，你不是觀光的人才，但是這幾個月來，從熱比婭事件、從達賴事件，你被人家不斷的攻擊、不斷的指責，甚至在市政府意識形態之下，這個局長不好當，相較於經發局的局長，我認爲說，你還是比他更棒。

大概幾天前，我從新聞報導裡看到，你去會見了邵奇偉局長，我沒有出席那個場合，我從報章雜誌上看到，但至少你沒有跟他在公開的場合，私底下你去跟他致個意，代表高雄市的旅遊業去跟他打個招呼，送個紀念品，

這是對的！如果按照你講的，大陸客是高雄市現在最重要的觀光旅客，那爲什麼這個市場，市政府的高層到現在視而不見呢？我要問你 97 年國際觀光旅館第一名的國籍人士是哪些國家排序，第一名，97 年？

觀光局林局長崑山：

97 年因爲陸客還沒開放，所以日本人是最多的。

林議員國正：

本國第一嘛！再來日本、再來亞洲。98 年呢？

觀光局林局長崑山：

98 年就是陸客。

林議員國正：

陸客第幾？輸給本國嘛！〔對。〕第一名本國嘛！

觀光局林局長崑山：

第二名陸客。

林議員國正：

第三名呢？

觀光局林局長崑山：

日本。

林議員國正：

日本在 98 年已經排到怎麼樣？

觀光局林局長崑山：

第三名。

林議員國正：

第三嘛！99 年到現在呢？

觀光局林局長崑山：

目前爲止還是本國第一、陸客第二、日本第三。

林議員國正：

看下一張 powerpoint。這沒有錯嘛！這是官方的數據。你剛講的都對，98 年第一名開始，就是本國佔了 48.75%，97 年已經從 52.84%降到 48.75%；日本，本來第二名，在 97 年從 18.64%降到 98 年的第三名，降到 13.81%，日本客的比率在下降，陸客在增加。98 年一開放陸客，已經拉到 16.77%；99 年到目前爲止，第一名是本國客；第二名，大陸客佔的比率高達 18.54%，比 98 年的 16.77%更多。所以大陸客在整個國際旅客裡面，他的比例是愈來愈重，你要把這些資訊提供到市政會議，讓你的大市長，讓你那些副市長，尤其新聞處現在併到你那邊，局長，能不能把這些資訊提供給你的市長，能不能？請你回答。

觀光局林局長崑山：

我想這是沒問題的，這是整個觀光的方向，我們是希望能夠多元的…。

林議員國正：

當然嘛！你講的我聽得懂，我們市府的高層動不動就講，不要把雞蛋放在同一個籃子裡，那放在哪裡呢？

觀光局林局長崑山：

沒錯！

林議員國正：

市場的旅遊是自由競爭的，不是你叫日本客來，日本客就來，現在雞蛋不放在陸客那邊，你要放在哪裡？放在歐美嗎？你看現在，過去 97 年還有北美，北美在 98 年、99 年已經不見了，你叫他們來，他們就來嗎？市場趨勢包括日本，現在又有大量的陸客到日本去，你看很多電子媒體在播報，所以，我們要知道人家需求的是什麼，針對人家要求的東西，去改善我們的觀光環境，但數字不要亂講啦！局長，提供正確的數據給你大有為的高雄市政府，讓他們講一些像樣的話、專業的話。再來，就是國際觀光旅館，我要問你，一般的觀光旅館，98 年第一名是誰？一般的，98 年。

觀光局林局長崑山：

一般旅館，我們是採用 20 家來做統計。

林議員國正：

對！好！

觀光局林局長崑山：

所以一般旅館大概 98 年也是以本國為主。

林議員國正：

本國佔多少？

觀光局林局長崑山：

佔 48%。

林議員國正：

一般旅館在 98 年，就是四星級、三星級、二星級…就是這些取 20 家，〔對。〕，第一名，本國佔 48.46%；第二名呢？

觀光局林局長崑山：

陸客，佔 31.9%。

林議員國正：

日本呢？

觀光局林局長崑山：

日本佔 5.98%。

林議員國正：

你看！所有的官員你們聽好，98 年陸客就佔 31.9%；日本客佔多少？5.98%。

99 年呢？第一名是誰？

觀光局林局長崑山：

我們 1 到 6 月份。

林議員國正：

1 到 7 月啦！你資料是到 7 月。

觀光局林局長崑山：

到 7 月份，現在陸客佔 48.14%。

林議員國正：

第一名是誰？

觀光局林局長崑山：

第一名是陸客。

林議員國正：

陸客跟本國客比起來呢？

觀光局林局長崑山：

比本國還多。

林議員國正：

對！主席及所有官員有沒有聽見？99 年 1 到 7 月，不是五星級的旅館，前二十名的這些四星的，竟然陸客來高雄市的住宿人士比本國客還多。我們看下一頁，大家看一下，98 年陸客只佔我們一般旅館的 31.9%，到 99 年，這是觀光局給我的資料，它已經高達 48.14%，從快 32%進步到 48.14%，我們本國客降下來，但是我要跟局長報告，你這個數據可能要重算一次，加起來超過 100%，可能是科室主管在計算的時候是有問題的。

但我要凸顯一個事實，比例可能有問題，絕對的數字沒有問題；絕對數字陸客已經超過 33 萬 9,000，已經超過你的本國客 32 萬多，所以連一般的旅館，不要看五星級，連一般的旅館，大陸客都超過本國客。局長，我要問一下，98 年陸客五星級的這 8 家，加上這 20 家的一般旅館，這些陸客就有多少人？

觀光局林局長崑山：

98 年兩個加起來有 49 萬多人，將近 50 萬人。

林議員國正：

49 萬 9,000 多人，將近 50 萬人，只有 20 家，我們一般旅館只取 20 家，這 28 家，8 家五星加上 20 家一般旅館，就已經 49 萬 9,256 人。局長，去年你還記得我曾經質詢過你，我說觀光局估算一個旅遊客一天的食衣住行育樂，大約要花多少台幣？你還記得這個數字嗎？

觀光局林局長崑山：

根據交通部觀光局的資料，大約 216 元美金。

林議員國正：

折合台幣多少錢？

觀光局林局長崑山：

大約六、七千元。

林議員國正：

如果我記得沒錯，大約 260 幾元美金，大約 8,000 元台幣，49 萬 9,000 多人，算 50 萬人，以 50 萬人乘上 8,000 元，金額是多少？

觀光局林局長崑山：

40 億。

林議員國正：

單單 98 年度陸客在高雄所創造的產業效益，概估有 40 億，你以前的老同事，本來在建設部門，現在的經發局局長任職兩年多，到現在只搞了 1,600 多萬的投資，那個效益到現在也沒看到，可能下一任才看得到那個效益。你一來馬上就看到效益，40 億出來了。現成的呢！我不懂市政府裡面，爲什麼要用意識形態來治這個市。98 年就 40 億了，局長，99 年到目前爲止，大陸客來了多少人？

觀光局林局長崑山：

兩個，這 8 家飯店…。

林議員國正：

我幫你算過了，加起來 46 萬 3,000 多人，到 7 月份就超過 46 萬人了，今年可能會衝破 60 萬人。如果以 8,000 元來算，單單今年的產值，不是 98 年的 40 億，陸客在高雄市所創造的產值效益，可能會達到 50 億，兩年加起來，98 年到 99 年 7 月，8 月不算，就已經 96 萬 3,000 多人，快 100 萬人了，將近 100 萬人次的陸客到高雄市來，創造的產值效益約 80 億元。局長，要把這些數字很清楚的告訴陳市長，高雄要的是這個，80 億的產值在高雄市可以創造多少就業機會、可以創造多少人平均所得？把高雄市這個毫無招商能力的城市，每天只會談政治，這就是現成的效益。我知道你很辛苦去大陸跑了幾趟，參加他們的旅遊展，再怎麼做也很辛苦，但是，這是不爭的事實啊！局長，什麼時候開市政會議？

觀光局林局長崑山：

市政會議是每個星期二。

林議員國正：

敢不敢把這些數據呈現給市長？做一個完整的報告，明天呈給市長，可不可以？讓市長、李副、林副跟秘書長都知道這些數字，很精簡扼要，提供這幾年來各國旅遊人數的問題，可以嗎？

觀光局林局長崑山：

我會利用時間向市長報告。

林議員國正：

局長，我比較同期 98 年 1 到 7 月，五星級的觀光旅館有 10 萬多人陸客、一般旅館有 17 多萬人，加起來是 28 萬人，98 年 1 到 7 月，陸客在高雄是 28 萬 957 人。我算了一下 99 年 1 到 7 月，陸客在高雄住宿的人數高達 46 萬 3,000 多人。99 年 1 到 7 月和 98 年 1 到 7 月相比，陸客增加 18 萬多人，這個數字，局長，你有什麼想法？

觀光局林局長崑山：

今年度整個環境比較正面，所以今年度的陸客比去年度同期是增加的。

林議員國正：

包括局長，包括議長和高雄市觀光協會，包括高雄市民的努力，尤其把兩岸之間，尤其高雄跟大家的摩擦，能夠做一個溝通，所以這個增加的東西，10 幾億的產值…。

觀光局林局長崑山：

站在觀光局的立場，我們都希望這個產業能夠蓬勃，任何一個地方可以爭取到觀光市場，我們都願意去爭取，希望大家共同努力，讓高雄市的觀光產業會更好。

主席（周議員玲妏）：

謝謝林議員。接下來，請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

主席、各位市府同仁、議會同仁，大家好。觀光局林局長，你同不同意剛才議員同仁所講的，因爲意識形態影響觀光產業，你同不同意？

觀光局林局長崑山：

觀光局的立場，我們會跟業界一起來努力，只要是到高雄的旅客，原則上，我們都非常歡迎，包括陸客、日本、新加坡等，我們都非常歡迎。站在觀光局的立場，主要就是讓這個產業能夠更好，我們會跟業界一起努力，我們會爭取更多客源到高雄來。

蕭議員永達：

剛才的問題你還沒有回答，剛才議員同仁問你，因爲意識形態影響到觀光產業，你同不同意？

觀光局林局長崑山：

我個人的立場來講，沒有這個問題。

蕭議員永達：

沒有嗎？爲什麼沒有？

觀光局林局長崑山：

我認爲只要中央的政策允許到高雄的話，我們都把他當作客人看待。

蕭議員永達：

剛才我聽到來高雄的大陸觀光客是逐年增加，去年大陸客來高雄的比例最高，贏過日本。局長，台灣人到大陸去的比較多？還是大陸人到台灣來的比較多？到去年截止，哪邊比較多？

觀光局林局長崑山：

據我了解，現在是到大陸比較多。

蕭議員永達：

台灣人到大陸比較多，是不是？〔對。〕如果純粹講觀光產值，應該是台灣人對大陸的貢獻遠超過大陸人對台灣的貢獻，是這樣嗎？

觀光局林局長崑山：

目前的情況是這樣。

蕭議員永達：

目前的情況是這樣，大陸有 13 億人口，我們才 2,300 萬人，結果我們到大陸去，觀光的產值，我們貢獻他們比較多，所以我們需要謝謝大陸人來台灣製造就業機會，讓我們這裡的人有飯吃，需要嗎？觀光是互相的，觀光是什麼？誠如嚴長壽總裁講的，觀光是在跟全世界交朋友，我們張開雙手歡迎大陸人、日本人、新加坡人、美國人，只要願意來高雄，都是我們的朋友，我們歡迎他們來。

但是我們的心態是什麼？心態是跟世界交朋友，觀光產業我支持，但是我坦白跟各位講，我關心產業發展，台灣重要的核心產業絕對不是觀光產業，我自己的政治主張叫做「觀光科技大高雄」，爲什麼把觀光放在第一個？觀光最主要的功能是什麼？不是觀光客來這裡可以製造多少就業機會、創造多少產值？誠如剛才議會同仁講的，大陸觀光客來了那麼多人，而我們那麼多人替他服務，整個產值加起來是多少？80 億，就像你剛才講的，1 人 8,000 元，去年人數乘起來就是 80 億。

80 億的總產值對台灣算很多嗎？不多，你知道爲什麼不多嗎？海洋局局長，台灣的產業重點是什麼？我爲什麼說「觀光科技大高雄」？觀光最主要的是什麼？改善在地的生活品質，比如交通局弄那個鴨子船，鴨子船是賺錢還是虧錢？以我來講，一張票賣 120 元，坦白說，那是虧錢，你弄一個幾千萬的設備來，爲什麼要虧錢呢？你如果 1 張票賣 1,200 元，市民可以坐嗎？我相信市民還是會去坐，我的很多朋友特別從台北跑來，就是要坐鴨子船，因爲一輩子沒有坐過鴨子船，你 1 張票 120 元，結果一堆人在排隊。如果 1 張票 1,000 元，那些台北人照樣坐。爲什麼鴨子船要便宜一點？因爲觀光的目的在改善市民的生活品質，讓住在這裡的人有親水的空間、有好的環境，「便宜又大碗」可以享受歐美的設備。所以觀光是這個城市最重要，因爲它可以讓這裡有幸福感，但是它絕對不是什麼台灣最重要

的產業。觀光客來這裡我們就有飯吃，讓大家靠大陸人生活，不是的，這是違反事實的，台灣貢獻他們的經濟，到大陸去觀光的遠遠超過他們來這裡的，我們在大陸的消費能力也遠遠比他們來這裡的人高。

我們的國民所得是 1 萬 6,000 美金，他們才 3,000 多美金而已，連我們的一半都不到，這是事實的數據，觀光是互相做朋友。我爲什麼說產值，觀光絕對不是經濟發展最重要的產業，你看，動不動，台灣的科技產業一設廠就多少錢，營業額是多少？都是上千億。不要說科技產業，以海洋局最近在推動的南星計畫，我特別注意這個案子，南星計畫今年遊艇公會的簽約儀式，我也有去，23 家廠商簽定意向書，投資 50 億，年產值 100 億，可提供 4,000 個工作機會，我們的失業率如果 1%是多少？我們的勞動人口是 71 萬，1%就是 7,100 人。

經濟問題是全國性的問題，高雄市的失業率全國倒數第二，5.6%跟我們同級的縣市有台中、桃園，在我們後面的台東是 5.7%，在我們前面，全國第一名是 5.3%，換句話，5.6 到 5.3 差了幾%？差 0.3%。0.3%以高雄市來講，如果要全國經濟狀況最好的，你只要提供 2,100 個就業機會，7,000×0.3，你只要有能力提供 2,100 個就業機會，高雄市的經濟狀況就是全國失業率最低。2,100 個就業機會，海洋局孫局長，以你的評估，南星計畫做好了，年產值可以提供多少就業機會？請孫局長回答。

海洋局孫局長志鵬：

南星計畫照目前來看是 4,000 人以上，因爲我們的規劃包括整個中、下游區，還有遊艇製造區，我們是有 26 個單元，每一個單元是 2 公頃，一家遊艇廠我們預估 300 人的話，會超過 4,000 人以上，我們是比較保守，現在主要是看開發的進度，我們…。

蕭議員永達：

4,000 人，你認爲比較保守，是嗎？

海洋局孫局長志鵬：

4,000 人以上，因爲整個產業鏈會把它形成一個很重要的聚落。

蕭議員永達：

有多少類似的相關產業可以在這裡工作？除了遊艇技術本身以外。

海洋局孫局長志鵬：

這個部分，包括設計的遊艇廠，還有模具和產業製造；另外包括測試、出貨，還有通運、海運承攬，所以南星計畫這個專區會形成一個很重要的聚落。我們現在保守估算只是 23 家，它是有意向簽約，那只是製造而已，它沒有牽涉到相關產業，所以這個部分我們保守估計是 4,000 人以上。

蕭議員永達：

所以你覺得這個產業如果做得起來，然後南星計畫正式開始動土，整個

完成以後，上、中、下游會有聚落，然後包括一些勞動階層的人都可以在這裡工作，是嗎？〔對。〕我的看法，高雄市有幾個重要的產業，其實如果動得起來，高雄整個失業問題就解決了。有三個是我認爲最重要的，第一個是南星計畫，做遊艇專區，你看 4,000 個工作機會就做得起來，那高雄市失業率大概全國最低。4,000 個可以減 0.6%，換句話說，如果南星計畫做起來，現在 5.6%的失業率就變成 5%，現在全國第一名才 5.3%而已。爲什麼沒有辦法做呢？因爲這個投資必須要有播種、耕耘，才有收割。目前高雄市政府是做播種和耕耘的階段，收割要等到幾年？可能要四年以後，是嗎？孫局長，到底這個現象要幾年以後才會浮現？

海洋局孫局長志鵬：

我們準備在 10 月下旬甄選開發商，分兩期開發，第一期是 102 年年底，第二期是 103 年年底，到 103 年年底就整個完成了。

蕭議員永達：

我認爲市政的推動有四個階段，就是播種、耕耘、收割和傳承，耕耘的人其實是有好處的，政績很容易凸顯出來，像這次的世運，這一屆陳菊市長做的是什麼？做的是耕耘和收割，所以他的民調特別高。其實市政的推動第一個要先播種，如果沒有謝長廷市長去爭取世運來高雄，你沒有耕耘和收割這個階段，所以最難的是難在播種。

我覺得海洋局做這個南星計畫，填海造陸，然後招商開發，這個階段就是播種的階段，播種的階段最辛苦，因爲它要的時間，你看從現在 99 年，你要眞的 4,000 人要多久？要 103 年，換句話說，陳菊市長如果連任，眞的有這個效應出來是下一任市長，等於是第二屆高雄都的市長，才有辦法享受這個繁榮，但是重不重要？我覺得重要，因爲播種、耕耘、收割本來就是三個重要的階段。

第二個重要的產業就是林崑山局長負責的觀光產業，我覺得你招商做得不錯，成績愈來愈好，繼續努力。觀光產業對我來講，就是跟世界交朋友，就是改善市民的生活品質，所有的遊憩我都支持，我覺得觀光最重要的是吸引什麼人？我覺得不是吸引大陸客，也不是吸引日本客，台灣是一個海島型國家，來這裡不是要坐船就是坐飛機來，來這裡並不方便，所以觀光最主要是吸引本國人，你看世運辦得那麼成功，我想看都買不到門票，眞的有多少外國人來、眞的有多少大陸人來？很少，大部分都是台灣人自己跑來高雄看，大家支持你，認爲這是台灣第一次，世界都在看，不可以漏氣，所有的場館都辦得很成功。

我們的觀光第一就是要吸引本國人來，很多台北人一輩子都沒有來過高雄，你們相不相信？很多台北人就直接出國去了，他不來高雄玩。觀光最重要的是什麼？第一個，我覺得重點就是吸引台灣人願意來高雄玩，我認

爲我們要設置一些香港、大陸沒有的遊憩，讓他們覺得來這裡好玩，我覺得鴨子船眞的適合大力推動，坐鴨子船，亞洲沒有幾個國家有，交通局局長，大陸沒有鴨子船，亞洲有幾個國家有鴨子船？

交通局王局長國材：

亞洲有四個城市。

蕭議員永達：

哪四個？

交通局王局長國材：

新加坡、大阪、釜山…。

蕭議員永達：

所以要坐鴨子船，到日本去要花很多錢才坐得到。不像台灣 120 元就可以坐了，在外國坐鴨子船都是很貴的。第三個，經濟產業要做綠能產業，所以我鼓勵捷運局，你們有計畫把捷運從北端的橋頭，延伸到岡山到路竹科學園區，路竹科學園區的管理單位是國科會，如果我們的綠能產業可以在路竹科學園區形成群聚效應，科技有一種優勢叫做「後發先至」，愈晚發展的產業，愈高科技，然後附加價值愈高。路竹科學園區如果將來招商成功，然後捷運也順利到達路竹科學園區，將來就是食、衣、住、行、吃、喝、玩、樂可以在高雄市，我覺得縣市合併以後，對我們來講一定是一個新的契機。總結一句，我們台灣人要有自己的信心，我們有我們自己核心的產業…。

主席（周議員玲妏）：

謝謝蕭議員，休息 10 分鐘。

主席（周議員玲妏）：

繼續交通委員會的質詢，請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

大家好。首先我要說的是新左營站從 8 月開始，發車班次增加 32 班次，所以在上下班時間每 3 分鐘就有一班火車經過左營的平交道，包括華榮路、崇德路，所以現在崇德路的平交道塞車嚴重。8 月 17 日報紙報導惹民怨，自由時報也寫著華榮路、崇德路陷入交通黑暗期。

崇德路從過去到現在一直是左營區非常重要的要道，雖然它不是像翠華路、博愛路那麼重要的大路口，但卻是連貫舊左營和新左營之間過去唯一的一條通道。後來有了大中高架橋和大中地下機車道，很多人會行走這兩條道路，也有華榮平交道，但是它比較靠瑞豐社區和鼓山區，因此過去從新左營到舊左營一定要經過崇德路這個平交道，因此這個平交道不是改變號誌，就可以解決現有的塞車狀況，尤其是鐵路地下化要施工了，而新左營站又增加 32 班的新班次，導致上下班塞車更嚴重。

我要對交通局長說，雖然你們的專業人員到過現場，有人希望它改變，但是我覺得沒有改善好。上次我和行政院南部中心的羅世雄執行長和周鍾瀚議員的助理去現場會勘過，我們看到的狀況其實是不理想的，我要向局長建議，請你重新再規劃這條路段的交通號誌。

爲什麼我說規劃不當？從這張照片可以看到，這個方向是從崇德路到翠華路的方向，前面就是崇德路的平交道，可以看到你們在右邊路邊劃上黃線，我建議局長這裡不要劃黃線，要劃紅線，因爲現在有人會把車子臨停在這裡，這裡只剩下兩個車道，一條快車道、一條是機慢車和汽車共同行駛的混合車道，如果這裡劃黃線，現在都有臨停現象，勢必會造成更大的阻塞，請你把這個黃線改爲紅線，禁止臨時停車。

第二個，照片上我劃圓圈的地方，你們有一個禁止右轉的標誌，因爲前面有一架測速照相，在崇德路要往翠華路地方，在紅燈時是禁止右轉的，這裡劃黃線。我說這裡禁止右轉的設計是不對的，規劃是不當的，爲什麼我要這麼說？這張照片是我早上 9 點 45 分拍的。車輛還是很多。我認爲要恢復右轉燈，而且要取消測速照相，原因在哪裡？局長，我特別畫了這張圖給你和交通局所有的專業人員了解，因爲有的人有去看過現場，有的人沒有去看過現場。

在蓮池潭風管所前面就是翠華路，翠華路往南走，各位可以看到這個紅色箭頭，就是當翠華路的車輛全部要左轉進來崇德路時，這時候所有的直行車都是紅燈不能通行，只有左轉燈的車輛可以過來。但是藍色的部分，就是從崇德路要右轉到翠華路的部分，你卻取消了，變成這裡塞成一片，只有這裡有 30 秒的時間可以通行，而另一邊卻要空等 30 秒，這是在浪費 30 秒疏解車流量的時間。

局長，我的意思是，當翠華路左轉要進崇德路，左轉燈變綠燈時，在崇德路要右轉到翠華路也一樣變綠燈可以右轉，只是有右轉燈而已，而崇德路要等火車直行仍然是紅燈，還有翠華路要直行的仍然是紅燈。這裡可以紓解一部分的車流，尤其是在上下班時間。我不贊成裝測速照相，我建議裝監視器，因爲監視器可以在車禍事故發生當時，錄下誰是眞正的肇事原因者，而在這裡裝測速照相是不教而殺。爲什麼我說是不教而殺？因爲民眾在這裡等火車，火車一來就變紅燈，如果車子開得不夠快或前面的車子慢慢開，就會塞在這裡，前進後退都不行就卡在中間，旁邊又有車子要擠。

局長，上次你對我說過，有人爲了這種情形而吵架的，你爲何不把右轉燈開放呢？爲什麼要測速照相呢？民眾在這裡等平交道也是情非得已，3 分鐘就有 1 班火車來，我的車還沒有通過，3 分鐘後又有 1 班火車來，根本就來不及過這個路口，因爲火車一直來，你們裝測速照相器可以讓民眾在這裡遵守交通規則嗎？民眾的車子也沒地方逃，所以我不建議你在這裡

裝測速照相器，我建議你把右轉燈恢復，這才能解決眞正的問題。

交通局是市政府的一個單位，市政府在交通管理上，也不會只有交通局一個單位，還有交通大隊，爲什麼不能要求交通大隊來這裡裝測速照相的地方站崗？我們那天會勘時，交通大隊左營分隊給我的回答，令我非常失望和不滿意，保安部門質詢時我要請交通大隊來列席質詢，他們爲什麼不能在上下班時間在這個路口指揮交通？左營分隊告訴我，他們是在翠華路和蓮潭風管所出來的地方站崗，我說那裡當然要站崗，但是這裡是車流量最多、最容易塞車，又事故很多的地方，爲什麼不能再派一組來這裡站崗、來指揮交通，疏導民眾在右轉燈的地方不要塞車。局長，有時頭痛醫頭、腳痛醫腳的方式是不對的，應該要整合交通機制，才不會惹民怨。我不知道當時的專業判斷要把這個紅燈取消，而放一台測速照相器，強烈要求民眾不要在這裡違規就好，你覺得這裡的塞車問題眞的能解決嗎？我覺得是恰得其反。民眾在這裡所承受的痛苦，會比你的交通號誌所做的一個改善大多了，結果交通問題沒改善，民眾會更加的埋怨。

局長，我誠心的建議，爲了這件事我也對你說過很多次，我們還會訂一個時間會勘，希望你能恢復這裡的右轉燈，取消測速照相。市府也要同時要求相關單位，交通大隊應該在這裡站崗，讓民眾知道這個右轉燈這條機慢車和汽車的混合車道是不可以塞住的，只要是右轉的時候，當然紅燈時只要保持順暢時沒有人會埋怨你，但是綠燈和右轉燈時應該要遵守車道應有的行駛。不論駕駛人是車禍或其他的紛爭，畢竟是少數的個案，我們要考量的是大眾行經這條道路時銜接的順暢。

那天會勘時，交通局的人告訴我要做分流，沒有要恢復右轉燈，我問要如何分流？他說要做一個標誌叫民眾往華榮路去、或往大中高架橋去。我說這是不對的。局長，如果你每天經過大中高架橋，就會知道上下班和週六都塞車。華榮路也是上下班都塞車，分流往這兩邊去有用嗎？火車經過平交道的時間都一樣，現在是火車一進站，華榮路和崇德路的平交道柵欄就放下來了，而不是火車經過時平交道的柵欄才放下來，是火車一進站柵欄就放下來了，所有的人都在這裡等火車 5 分鐘以上，所以分流到華榮路有用嗎？分流到大中高架橋也沒用，因爲大中高架橋的問題，局長也幫我們解決過兩次，也是塞的很，所以分流無效啦！我建議用右轉燈紓解車潮，直接進翠華路。好不好？

下一個，我要問觀光局長，蓮池潭的文化再造與觀光的規劃是息息相關的，我知道林局長承受很大的壓力，因爲觀光代表著高雄市很重要的一個未來發展和產值，大家都在看觀光的產值數據在哪裡？蓮池潭其實是一塊寶，我建議局長把重心往蓮池潭發展。爲什麼我說它是一塊寶？現在鴨子船在這裡，所有的台灣人都知道，包括大陸人和外國人都知道，要坐鴨子

船到台灣來，一定要到蓮池潭，要好好的把這個地方規劃成重點的觀光區，是創造觀光產值最重要的利基。但是必須把左營舊文化的元素納進來，納入這個元素要費非常多功夫，我相信是不容易的，在此會有很多的文化協會和文化工作者會協助你。

市政府有一個蓮潭小組，我很少看到蓮潭小組給的資料，也不了解現在蓮潭小組的計畫到底做到什麼地方？我打算做一個專案報告，請蓮潭小組來報告，成立這麼久了，到底要在蓮池潭做什麼？說要做文化商圈、蓮池潭造街，到目前爲止我們也不知道做到什麼程度？也參加過好幾次說明會。里長、議員和當地民眾及社團都參加了，但是到目前沒看到一個結果。有時候你們說是經發局、文化局或觀光局在管，到後來又推說有一個蓮潭小組，可是最後我們沒有看到，你們對蓮池潭的整體規劃目前要做到什麼程度？具體措施在哪裡？主席，我希望蓮潭小組到議會做一個專案報告，我想知道這個部分，我相信所有議員也想知道。先請交通局長就我第一個問題來答覆，第二個問題再請觀光局長答覆。

交通局王局長國材：

謝謝林議員，對整個左營，尤其是鐵路部分，包括大中、左營舊站的很多建議，大部分我們都做了，有關於崇德和翠華的部分，林議員點到很重要的課題。如果紅燈開放右轉，但是沒有右轉專用道，這個課題在整個崇德路發生過很大的爭議，不只是這裡而已，高雄市很多地方紅燈右轉，但是因爲沒有右轉專用道而打架。交通局在整個考量下，最後把崇德路的紅燈右轉關掉。

林議員說的也很有道理，翠華路左轉有 30 秒的時間應該可以開放，我還是回到林議員的課題，如果這個地方交通大隊的人力足夠，可以把崇德路要右轉的專用道淨空，從交通管理的觀點來說，這 30 秒可以右轉，但是前提還是在交大的人力。

第二點，那是一台闖紅燈的照相，不是測速照相，是平交道放下柵欄時闖過去的照相，我覺得那個在各平交道很重要，尤其崇德路又是一個大路口。我們覺得交通管理執法最有用，被拍了一張違規照相，下次就不敢闖，勸了老半天還是闖。我認爲闖紅燈照相應該保留，如果開放紅燈右轉，右轉就不算闖紅燈。

第三點，我們爲什麼未來要走向大中、中華、青海、九如？不只是因爲這個課題。鐵路地下化的施工從去年就展開了，在高雄市的道安會報中，把左營和高雄計畫同時在 106 年完工，所以未來崇德和華榮的平交道的計畫，道安已經審過了，隨時可以動工。動工是什麼意思？包括鐵路臨時軌佈設，所以在大環境中我們已經在很多地方佈設了，就是在某些地方要走大中路，某些地方要走中華路甚至從青海橋就過去等等，在整個大規模的

計畫裏面，這是因應鐵路地下化施工一定要這樣做的，因爲施工後會比現在還嚴重。

非常謝謝林議員對這方面的指教。事實上我們對鐵路地下化和南迴線、屏東線增加 32 班次，一直和鐵路局在做溝通，其中有一點重要的是，目前整個鐵路管理是用自動閉塞號誌機，自動閉塞的會提早很多時間，所以放柵欄的時間會提早。我們有建議用手動的，在火車還沒有來之前，時間可以調整在安全無虞、沒有威脅的狀況下，可以這麼做。除了增加 32 班班次之外，未來的施工交通局在道安會報鎖的非常緊，林議員所提的這 30 秒問題，如果右轉專用道不會堵住，我個人覺得可以利用那 30 秒，我會再和同仁以及交通大隊討論，我們會儘快做。

觀光局林局長崑山：

謝謝林議員關心蓮池潭發展的問題，蓮池潭是一個好地方，我非常喜歡。林議員提到蓮池潭的周遭的確是有非常多的文化，包括左營舊城、眷村、廟宇文化非常豐富。因爲這個牽涉到其他局處，如何把廟宇、眷村和其他多元文化結合成觀光資源，這是非常重要的。因爲目前蓮池潭是由觀光局負責管理的，我們把周遭環境改善成更友善，所以今年我們花了 1,600 萬，把自行車道改善的更友善，讓環境更舒服。其他包括都發局的挽面，經發局的招商、文化局結合舊城文化，我們一直努力在做，現在可能還沒有看到一個完整成績，但是這個方向一定要努力。

林議員提到蓮潭小組，我們有不定期在開會，我會向召集人報告，林議員非常關心蓮潭小組的發展，我會再跟他報告。因爲它牽涉到的其實很多，我沒有辦法跟林議員作報告，不過我會後跟召集人報告，是不是可提供目前的進度資料給林議員？因爲這個蓮潭小組的召集人是林副市長，所以要跟他報告，因爲蓮潭小組基本上觀光局是做一個幕僚單位，林議員要的，我會跟召集人報告。

主席（周議員玲妏）：

林議員，如果你需要他們利用市議會禮拜五的專案報告時間去安排的話，你其實也可以提一個案，我們就可以進程序要求他們來安排。

觀光局林局長崑山：

好。

主席（周議員玲妏）：

觀光局就先把資料送給林議員。接下來，請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

謝謝主席。第一個問題就先問觀光局局長，本席首先要誇獎、肯定你，去年熱比婭事件以後，其實我在對市長質詢時，也公開給你肯定。大家可能一直對這個期待，對高雄市的經濟發展或觀光發展一直期待很大，但是

畢竟不是一朝一夕馬上就能夠做起來，因爲還要很多局處的配合才有辦法，所以這一點你們…，包括現在我們的大飯店，我覺得都非常…，最起碼都七成，我們只要到大飯店跑攤時，我覺得生意都很好，大家在高興時，應該要誇獎你才對，而不是一差就罵到臭頭，但是生意好時，還是要鼓勵你們。

本席在上個會期有講到壽山動物園的「夜間動物園」問題，今天壽山動物園的園長有來嗎？有。局長，請兩位都要聽，高雄市是一個天氣非常熱的城市，壽山動物園的範圍現在已經有限了，你不管用整個任何軟體的改變，除非改變我們現在的動物模式或經營的模式，唯一的可行性，我們覺得夜間動物園是一個非常好的未來方向。我在上次質詢也特別跟局長講，你大概在這個暑假就提供一個簡單的，大約開放到幾點，我記得好像是到8點，但是這是應付式的，我覺得未來是要全面性的。

我相信很多高雄市的家長一定會非常的喜歡，因爲大家孩子生得少，又怕曬太陽，很多天氣的因素，夜間動物園一定是一個未來的方向，本席在這裡非常強烈的建議。在這個強烈的建議之前，局長，我們一定要有一些啓動，包括未來的學者規劃、動物的選種，包括未來怎樣去規劃、裡面怎麼運作，如果沒有這樣的開始，我在這邊講的，今天再講、明年再講，當然要當選，明年才有辦法再跟你談。我要說的是，這個有沒有一個啓動，這個不是應付式，這是很多高雄市民的期待，他們希望不要在大熱天時，是否可以在涼快時、在夜間可以看得到，順便再加一點教育，這是我問很多人，他們的一個夢想，如果這樣的話，我相信這個也是可以帶動高雄市的觀光。

但是單單很多從台灣四面八方來的，因爲到時候台灣就只有壽山動物園有，比木柵動物園或其他的都好，這是本席的一個期待，是不是可以先作回應？現在有沒有這個進度？請局長回答。

觀光局林局長崑山：

非常感謝鄭議員對壽山動物園發展進度的關心。整個夜間的部分，我們也希望朝夜間動物園，夜間動物園顧名思義是純粹夜間的，目前的高雄壽山動物園，第一個，白天很多學校必須要做教學觀摩、戶外教學，我們還是要應付，所以沒有辦法完全改成夜間。我們現在可以做的是，希望能夠增加場域，因爲目前大概只有使用到8公頃多，完全改變成夜間。第一個，我剛剛提到，白天如果學校要做戶外教學不方便，一般來講，世界上的動物園很少日、夜間合併的，一定要分開…。

鄭議員光峰：

局長，如果有這樣的思考的話，可以到大坪頂，另外弄一個做爲夜間動物園也無妨，但是我希望我們有這樣的改變。

觀光局林局長崑山：

有。我跟鄭議員報告，其實我們一直在努力，因爲壽山動物園旁邊有一個荷梅營區，其實我們也向中央爭取。最近我們一直跟經建會…，他們原則上同意讓壽山動物園旁邊的壽山北營區，就是荷梅營區，它們有 12 公頃，原本經建會原則上同意，我們可以跟國防部爭取一塊，闢爲未來朝向的夜間動物園，但是最近國防部又不同意，當然我們不能因爲他不同意就放棄，我們有努力爭取。所以目前的情況來講，我們要發展純粹夜間動物園，必須有一個新的場域，剛好荷梅營區目前是在壽山動物園的旁邊，基本上開發費用會比較少，它也已經開發了，所以我們在這邊會很努力。

目前我們可以做的，包括我們最近兩個月期間，就像剛剛鄭議員所提到，我們的夏天熱，所以這一段期間我們就從 5 點延長到 8 點，其實我每次到動物園看到那麼多小朋友那麼喜歡，我都非常感動，我們要朝向…，因爲這個動物園，其實我們爲了市民能夠有一個更好的地方來…。

鄭議員光峰：

局長，如果中央沒有換政黨，你這個還是白談，因爲就像前鎮的 205 兵工廠一樣，我勸你還是趕快另覓他地，因爲我覺得那是不可能的，因爲在講了幾年…。

觀光局林局長崑山：

這大概是一個方向。

鄭議員光峰：

只要是土地的問題，都是不可能的事，我在這裡跟局長苦口婆心的講，是不可能的，所以在三、四年內也不可能；如果是土地，土地是市府的用地，我會勸局長好好找市府用地，好好的是不是可以另外再思考，這是第一點。第二點，我們如果在地的沒有處理好，我們之前的準備工作也沒有，但是我們如果土地現在已經開始有一個啓動，我相信很多的…，現在如果你開放到 8 點，我們應該要有這個思考，還是要開放到 8 點，如果需要很多，包括人力上的，你應該要跟市長、議會做一個說帖，讓我們知道這樣的重要性。我相信很多高雄的市民都很需要，而不是囿於這樣的預算，讓你沒辦法做事情，又要讓你好，又要馬兒不吃草，這是不可能的。

觀光局林局長崑山：

對。

鄭議員光峰：

所以，我要講的是，如果 8 點是可以開放的，爲什麼要每一天都這樣？爲什麼不要…，除了禮拜一我們有公休的時間，我們應該從這邊再規劃，人力不夠，我們應該勇於跟…，包括市政府秘書長那邊或市長、議會這邊，應該勇於拿出這個議題出來，我們應該趕快來找出這個未來解決的方向。

觀光局林局長崑山：

剛剛鄭議員提到長期的，希望另覓一個地方來做夜間動物園，這個方向是對的，不過上次我們跟經建會其實有提一、二個方案。一個是另闢，但是另闢所花的費用的確是太大，我們比較好的是用現況來擴場。剛剛鄭議員提到國防部這塊地方，我認爲我們一定要跟他溝通，他們應該在國防上，同時又能兼顧經濟發展這一塊，我認爲我們一定要繼續努力，不一定沒有機會，我認爲有機會，如果能夠讓壽山動物園再擴場的話，它未來發展夜間動物園的可能性比較高。

另外，剛剛鄭議員提到，以目前兩個月的試辦，我們發現效果不錯，當然如果可以…，它不是一個完整的夜間動物園，是希望能夠延長到晚上 8 點，這個方向我們會再研究看看，兩個月的時間點我們適合再做這個…。

鄭議員光峰：

局長，我剛剛的意思，是如果可以到 8 點，我們應該每天也可以到 8 點，除了公休以外，你如果可以到 8 點，市民又會問我，爲什麼不要到 9 點？對不對？所以 9 點，如果一個 part-time 的人力，可能這是一個可行的方向。你如果要做，就不要做半調子；做半調子的，人家還要問我，今天晚上不知道有沒有？不用這樣吧！你要有點魄力，就做下去。

觀光局林局長崑山：

其實我們願意延長晚上時間，除了提供給市民以外，我們當然也希望它變成一個風景點，我們都願意這樣做。

鄭議員光峰：

局長，現在問題在這裡，你現在的時間是到晚上 8 點，你要有點魄力，乾脆每天到 9 點，每天開放，除了公休以外，這個也沒有難處。不要市民問我怎麼只有開放兩天而已，或者問今天不曉得有沒有開放，爲什麼不開放到 9 點？

觀光局林局長崑山：

向議員報告，當然，暑假期間是配合暑假期間，親子活動比較適合，平常時間我們當然會再考量，包括我們的人力問題，包括動物的…。

鄭議員光峰：

局長，你不必先考慮這個，我覺得你必須先做給人家看，你考慮太多的話，就不用做事情了。

觀光局林局長崑山：

對，包括我們動物的…，因爲我們剛才提到，它不是完整的夜間動物園，也必須考量動物的時間。

鄭議員光峰：

我知道你的意思，局長，請坐。我問一下主管，主管是張主任嘛！上次

被鱷魚咬的那位，很辛苦。本席的建議是說，這樣的經費夠不夠？因爲可能表達、反映到市政府的單位或議會裡面，我覺得眞正的聲音我們一直都沒有聽到，張主任是不是有所補充？針對我剛才的論點。

觀光局動物園管理中心張主任博宇：

謝謝鄭議員關心這方面。壽山動物園目前的營運狀況，很重要的當然是推廣教育的功能，所以日間動物園提供學校與相當多的團體來參訪。

鄭議員光峰：

主任，等一下，因爲沒有時間了，我的問題是說如果開放每天晚上，這樣的人力有沒有問題？

觀光局動物園管理中心張主任博宇：

目前會涉及到的是動物類型的問題，目前做局部時間的延長開放，通常是利用夏季日落的時間比較晚，目前的開放模式除了熱帶、赤道地方的動物園之外，其他許多像東南亞乃至於到日本、韓國這一帶地方的動物園，目前大多採用這樣的模式，這一類型的模式對於動物作息環境的影響是最小的，所以我們要顧及到…。

鄭議員光峰：

主任，我大概知道，對不起，我中斷一下。我知道你們的問題，還是尊重專業，因爲有些動物的習性，包括你們不可能馬上買適合夜間習性的動物回來，並且開放夜間動物園，是不是這樣？〔是。〕所以如果要啓動夜間動物園，包括預算也好，還有土地，我想有很多的準備工作要做，我相信主任是一個很專業的單位，我也非常尊重這樣的考慮。但是，局長，我也希望不管怎麼樣，你在一個專業的計畫，這樣的一個啓動，從土地到你們要買什麼動物，我覺得一定要有一個比較像樣的、有魄力的提出來，讓我們高雄市民覺得眞的可以期待夜間動物園，讓它能夠誕生，好不好？我先做這樣的一個質詢。

觀光局動物園管理中心張主任博宇：

跟鄭議員報告，目前我們針對壽山動物園有夜間動物園區的這個部分，我們已經做了一個初步的規劃，包括它的分區型態、相關展示與動線。

鄭議員光峰：

我想，這方面你們也做得很棒，本席在這裡也替市民感謝你，謝謝主任。接著是公車的問題，我有幾個問題，因爲早上才拿到資料，我一直對這個不太爽快。處長，我有幾個問題，你等一下再回答。

第一個問題，就是我們現有的公車亭，根據我現在拿到的資料，建置在高雄市所有的公車亭，每一個年度不等，去年可能 50 座，今年只有補助 30 座，這 30 座到底要放在哪裡？一個友善的乘車環境不能憑我們公車處的喜好，今天鄭某某議員告訴你，你就趕快挪一個放到那裡去，你們可能

有一個專業的考量，在很多線的沿線公車站當中，你們是怎麼樣去評估這一站它需要做公車亭？一定要有一個依據，這是第一點。

第二點，我們也建議，大概二、三年前，本席有在草衙建置一個公車候車亭，結果做了三個月，做一天休一個禮拜，這是非常讓我們老百姓看不起的，而且這些公務人員是怎麼做的？這麼沒有效率，我們希望這個是可以改進的。

第三個問題就是我們現有這麼多的公車亭，到底還有多少百分比沒有做？如果沒有做，我們有沒有一個長期的規劃，我們要不要做？因爲每年的規格不一樣，晚一點做可能比較漂亮，但是比較漂亮的你們都設到北區去，我看資料上是這樣的，我們替我們地方上的居民質疑，怎麼會有這樣的思考？不能這樣子，不能因爲可能這邊的城市風貌比較配合新的，我們這邊可能是老舊的社區，你就拿舊的去放，不能這樣啊！這樣是比較沒有專業，而且是建立在一個不平等的專業考量。這幾點，是不是請處長來做一個公開的回應？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

謝謝鄭議員。公車處的資料比較慢送達，先跟鄭議員說抱歉。有關於候車亭，我們高雄市現在總共有 2,000 多支的站牌，候車亭的比例的確是偏低。對於候車亭的設置，我們有幾個考量。第一個是高雄市的主要道路；第二個就是捷運的接駁點；第三個是觀光景點。有一些地點我們也知道該去設，不過它的腹地不夠大，候車亭的寬是 120 公分、長是 360 公分，有一些地點是附近的店家不願意我們去設，因爲整個候車亭擺下去，就把它的店面遮住了，有一些是人行道過窄，整個候車亭擺下去，人行空間變很窄。還有像學校附近，有些學校附近，也有當地的里長建議我們要去設，可是因爲那個地是屬於學校的退縮地，還要跟學校做商量，所以這個關係到幾個因素。

當然，鄭議員也講到重點，候車亭在高雄市，的確有不同年代所蓋的不同型式，局長也希望我們把它統一，有一些像比較早期的白色的那一種…。對，我還要講到一個重點，重點是因爲候車亭是在戶外，尤其是颱風季，所以它的基礎要 60 公分，有一些是有地下管線的，本來我們覺得應該可以設，可是地下管線挖 60 公分會妨礙到，結果也不能設，所以有種種因素。當然，候車亭我們也希望把它統一格式，有一些早期的、老舊的，我們希望慢慢把它汰舊換新。剛才鄭議員指教的，以前因爲廠商得標以後，他希望全部備料、全部施工，結果變成有一些地方基礎挖了，就擺著等待備料，這個在今年 7 月交通部核准我們、補助我們 30 座候車亭，我們招標文件就會改過來，強制他不可以用這種方式施工，這個我們會改進。

主席（周議員玲妏）：

再給鄭議員 1 分鐘。

鄭議員光峰：

處長，我的看法是這樣，因爲這樣的不平均，應該有一個不同的思考，是候車亭不是要這樣的一個 style，有些像我舉一個例子，處長你可以去看，就是我們小港區的二苓市場前面，那個地方是一個很擁擠、很多人買菜、人潮匯集的地方，那些人買完菜，一些歐吉桑最後是這樣蹲下來在等車，那個地方要設公車亭沒有辦法設，它可能要在檳榔攤的內部那邊設椅子。我的意思是說，有不同的站，它可能要用不同的方式去表達，怎麼來表達同樣是候車亭的功能，這樣的一個友善環境。因爲二苓市場那個地方，我已經反映很久，但是這個地方我覺得還是沒有改善，因爲每一次選舉到了，我們去菜市場看時，大家就一直罵說，歐吉桑菜買一買都蹲在那邊等。有些時候可能…。

主席（周議員玲妏）：

謝謝鄭議員光峰的質詢。向大會報告，今天早上登記的議員同仁已經全部質詢完畢，我們下午 3 點繼續開會，散會。

主席（周議員玲妏）：

下午繼續交通部門質詢，登記第一位發言的是黃議員柏霖，請黃議員開始質詢。

黃議員柏霖：

謝謝主席，各位局處長、女士、先進，大家午安。本席這半年來一直在推高雄海空經貿城，那是吳敦義吳院長就任後，因爲他對高雄的了解，也請市政府相關單位彙集所有的資料，把這一、二十年來，在高雄市未來可能發展的幾十件計畫，把它濃縮成一個海空經貿城，暫估 2,632 億。

在這裡面基本上會有幾個大的主流：第一個，就是交通動能的提升，跟今天所有的交通、觀光部門有關。第二個，是產業的再生，這幾十年來，高雄人口一直沒有辦法增加，我們的所得不能提升，是因爲替代性的產業沒有進來，所以我們的總人口沒有增加。第三個，就是產業腹地的擴增，因爲很多廠商要到高雄市來投資，事實上高雄市本身腹地不多，尤其很多腹地像 205 兵工廠等等，那些都是國、公營土地，不然就是多功能經貿園區一些污染控制。

所以眞正想到高雄來投資，也沒什麼腹地。這個問題明年縣市合併以後，產業腹地的部分，應該會比較有效的解決。第四個是舊港區和舊市區的再造。如何讓高雄港未來成爲一個觀光休憩港、生態港以及樞紐港，讓高雄港的功能能夠倍增。從前年開始，我跟陳菊市長提到市港合作、創造工作。就是不要常去想合一，合一是不可行，可行的話，政黨輪替前後早就合一了。我們務實一點，談市港合作，結果我們看到，去年高雄港從港埠用地

變特倉用地，就多了 100 多公頃，可以做自由貿易港，也看到了航運及旅運大樓，行政院已經核定 28 億 5,000 萬，將來要做郵輪母港，這很多計畫都在推動。

今天交通動能的提升，是因爲交通部門我們就談在海空經貿城裡面，有幾件事是我們現在可以做的。例如國道 7 號，國道 7 號就是從二、三、五號貨櫃碼頭，切向大坪頂、仁武、大樹接駁到 10 號，將來這些貨櫃車可以不經過高雄市區，就直接切入國道，可以連接 88 快速道路、接國道 10 號、接 1 號跟 3 號道路等，這是一個。

我要問，我們準備好了沒？我知道國道 7 號的對口是交通局，我們的路線核定好了沒有？如果路線核定好以後，我們的交通環境影響評估做了沒？土地使用分區做了沒？以及將來後續要做的，包括地主補償金的發放，地上作業的查估等，這些高雄市政府準備好了沒有？我要跟在座的各位局處長，市府常任的高級文官報告，我們高雄市現在一年大概只有 120 億的資本門，可是 120 億扣掉市政府每年借的 150 億，扣掉 50 億的還本，事實上每年高雄市政府實借 100 億。換言之，這 120 億的投資有 100 億是借來的，那也就是說，如果有一年高雄市政府不向銀行借錢，那一年就幾乎沒有資本投資，我要告訴大家，所有的錢得來不易。這時候只有兩條路，第一條草船借箭，向中央要預算。我們有沒有各部會中央有預算的，趕快去爭取，讓中央的預算到高雄來，我們來做，中央出錢。最成功就是國道末端第一期貨櫃車專用道，20 幾億，現在已經做好了，現在準備要推第二期，80 幾億，就是國道貨櫃車專用第二期等。

我要跟大家講，第一個，我們要推動讓中央的預算到高雄來投資。第二個，吸引民間來投資，用公共工程來讓民間投資，讓他有實質的收入，甚至土地開發、合作 BOT 等，用各種的工具，讓民間、國際的資金能夠到高雄。我們高雄未來的發展才會有明顯的倍數發展，要不然光靠自己的資本投資，跟大家報告，我們差不多再三年就沒有錢可借了。未來三年後，誰當市長都一樣，沒錢就沒辦法成長，沒有公共資源的投入。所以第一個要跟交通局長提到，有關國道 7 號的部分要趕快核定，因爲愈早核定，這 600 多億就會到高雄來投資，他就會來採購，增加就業機會，將來運輸動能的提升就有幫助。

第二個，本席在這裡也跟局長建議好多次，有關捷運輕軌的事情，我們現在路面上看到環狀 168，這是本席向市長和局長建議，環狀 168 就是捷運的輕軌線，在輕軌沒有做之前，我們先用公車來行駛，168 東向與 168 西向，我們先把運量撐起來，運量撐起來後，廠商算一算有錢賺，他們自己就來了，這就是一個概念。我們是不是能夠讓所有未來要坐輕軌捷運的，先用幹線公車的概念行駛，把量養出來，人家自動就會來投資。所以局長，

本席跟你建議了二、三年，從捷運輕軌的黃線、水岸線，我希望你們都要有那個概念，我們向中央爭取捷運輕軌的預算，我們要自己先用幹線公車去行駛，有行駛，人家看得到成績，錢才會給我們。

跟大家報告，現在從地方到中央，每一個單位都缺錢，所以在這麼缺錢的前提下，我們怎麼讓投資能夠到高雄來，我們就會有比別人更強的論述、比別人更強的需求。所以輕軌黃線，從長庚經過正修、本館路、建工路，有高應大、立志中學、雄工，切到民族路，接近高醫，切到民生路、民權路，經過市政府，旁邊有復華中學等，切到中山路，它和 168 在大順路相交，跟紅線、橘線在中正路、中山路相交，它又可以作替代，又可以把高醫、長庚這些看病的老伯伯、老奶奶有更方便的交通運輸。同時最後會跑到夢時代，又可以塑造捷運輕軌的動能，讓捷運的變化，包括 168 等讓民眾有更多的選擇。爲什麼我們不做？記得前年市長跟我說，高雄縣的，我們比較不好意思去，結果我發現，你們很多線也都在高雄縣跑來跑去，所以代表這個理由已經不存在。

既然你準備向中央爭取 100 億，來高雄設立輕軌黃線、輕軌棕線，我們自己連幾千萬的捷運幹線公車都編不下去，人家中央會給你錢，我才不相信，所以針對這部分，我希望局長給我們一個更明確的答覆，請答覆。

交通局王局長國材：

謝謝黃議員。國道 7 號的部分，現在今年 2 月行政院經建會已經通過了，現在在做綜合規劃，剛才所提的交通影響評估、環評，甚至交流道的地方說明會都要去開，預定 102 年施工、106 年完工。交通局和市政府，我們是窗口，包括用地的協助，還有交通上、交流道的建議等，現在都在進行中。我們覺得國道 7 號非常重要，所以這部分很積極的跟他…。

黃議員柏霖：

所以 102 年會動工、106 年會完工。

交通局王局長國材：

對！剛才談到黃線或未來高雄捷運遠期路網層級的部分，這部分本來在今年的公共運輸計畫有申請，事實上黃線就直接做 BRT，但是現在交通部非常的希望我們做他所謂的 BRT，比較像巴西的那種 BRT，比較好的 BRT。所以現在的經費，他只有給我們 800 萬的規劃費。全國都一樣，所有申請 BRT 都沒有給，只有我們和台中給了規劃費。這部分我們就剛才所談的黃線、棕線，甚至高雄學園線會來討論。剛才黃議員所提的幹線公車，目前本館路的部分，事實上現在有一些捷運的延伸線，是延伸到鳥松的，事實上部分路段有延伸，鳳山現在是這樣做。所以在黃線的整個路段，有些部分路段現在已經在做了，但是我們是覺得現階段還不需要，比如從夢時代一直走民權路這一段，我是覺得這段目前還沒有運量，但是有運量的部分，

事實上我們也在做這個事情，我想這部分在未來，我們會就個案來做。

黃議員柏霖：

好，局長，你請坐。所以你看這就是邏輯上的矛盾，你既然要花 100 億做輕軌，結果又說那一段運量不夠，這樣也不對啊！我的意思是既然你們都先評估過，覺得這條線是有開發的價值，你們才會想辦法在這地方做輕軌，所以你們應該要先有養量的觀念，要讓民眾先習慣、適應。因爲我們一直在談，爲什麼高雄的大眾運輸，其實兩個問題，第一個，就是票價的問題，怎麼說？你看去年綠色星期四，星期一到星期三 8 萬，星期四免費，13 萬，星期五要錢又掉下來 8 萬，所以有 5 萬人是因爲要不要錢，來決定要不要坐大眾運輸。所以，第一個，經濟上必須考量什麼樣的價格最合理、最有競爭。

第二個是路網，我們的路網還不夠綿密，所以輕軌黃線能先做，讓他熟悉這條就是未來的輕軌黃線，你讓它行駛，運量出來，中央要給你錢，就會更容易。所以我希望局長、處長，下次有這種路線釋出的部分，我覺得這可以優先來處理，讓民眾去熟悉，而且這條線有很多意義，我剛提到的，跟紅線、橘線、輕軌 168 都有相交，又經過長庚、高醫，又經過夢時代，又經過五、六個學校，最重要又經過市政府，有這麼多潛在運量的路網，你爲什麼不去做？我覺得這個應該要再去努力，好不好？這個部分我希望你們再行去評估，這是第一個部分。

第二個我要提到，那天海洋局長到本席召開的海空經貿城公聽會，爲了高雄海空經貿城，本席辦了 7 場的公聽會，我覺得局長也很認眞，提到了中林路以南遊艇專區裡面有一條 24.5 億的，到現在找不到錢。爲什麼我很急？我跟大家報告，我們希望中央開出來這 2,000 多億，眞的都會給高雄市，但是是不是眞的都會給，其實有一些還沒有匡列預算。所以我希望像局長那天提到 24 億，到底工業局要不要付？還要再努力。這時候我們就可以結合高雄的民意代表、立法委員大家去努力。所有的中央經建預算如果能夠到高雄建設，各位想看看，當遊艇專區能夠落實，每年可以帶動 100 億的產值，你想會對高雄遊艇產業的相關發展，一定會帶來很正向的發展。這部分不知道目前有沒有新的發展，請局長答覆。

海洋局孫局長志鵬：

謝謝黃議員對整體海空經貿城遊艇專區的關心，我想相關的經費，我們都很積極的聯繫爭取當中，現在 9 月 1 日，我們林副市長會召集各局處，在 9 月 8 日會向經建會做整體的簡報。現在這個部分我們希望爭取中央補助經費，就是公共設施，遊艇專區包括下水設施和碼頭工程，這部分需要 6 億 2,000 萬，還有防波堤工程 2 億 2,500 萬。另外，我們這個是第一座的遊艇製造專區，我們希望綠能，所以是由太陽能發電板發電的工程，我

們希望爭取 6 億。所以這個部分我們是希望爭取 14 億 4,500 萬，那 24 億裡面當然有部分要開發，我們現在已經在規劃找開發商，開發商的錢會先進來，然後想投資的廠商會進駐，他就是自償性這部分，這部分中央比較關心，所以這部分，我們已經委託設計公司，就這部分已經有個共識，所以這部分再爭取…。

黃議員柏霖：

所以就是說有遇到什麼問題，我覺得要及早，就是說我們有對口，我們就認眞去努力，努力錢早一點下來，我們就早一點開發，高雄的發展就會比較好。再來回到捷運局，我們看到高捷的董事長換人了，換我們原本都市計畫委員會副主任委員吳濟華吳博士，他也是高雄公共事務界的權威。我在這裡也跟捷運局長來建議，逝則逝矣，過去的就過去了，我希望在最短的時間，把高雄捷運和捷運局之間那些帳，有些該給人家的，還沒給的要儘速把過去的包袱都釐清以後，該多少給高雄捷運公司，我們趕快處理，不能給當然就是不能給，然後我們大家共同努力把運量撐起來，那才是一個都市邁向一個生態城市最重要的。如果這個結一直解不開，永遠都在欠多少上拉扯，每一個人的精力都耗損在這種內耗，那會對城市交通的進步是一個傷害，所以針對這部分，請局長來表示你的看法。

捷運工程局陳局長凱凌：

謝謝主席、謝謝黃議員對捷運的關心，我簡單報告一下。根據我們興建營運合約本身，我們就有一個協調委員會，目前我們也召開相當多次有關於工程款項的會議，也有一些相關的共識，現在經過協調委員會討論過確定的項目，我們會經過第三公正單位，比如像土木技師公會，我們有三個案子已經送土木技師公會，很快的也鑑價出來。第一個案子大概是鹽埕 02B，那個公共大樓它已經完成鑑價了，所以最近只要捷運公司同意，我們就會很快的把款項做一些處理。所以既然有一項模式在這邊，誠如剛剛黃議員所關心的，我們會加速來辦理，跟議員報告。

主席（周議員玲妏）：

謝謝黃柏霖議員的質詢。接下來，請童議員燕珍進行質詢。

童議員燕珍：

謝謝主席，我想就教於公車處的處長，我們知道大眾運輸工具裡面，不管是落後或現代化的城市，公車的系統幾乎都是使用率最高的一種，我們大家都知道，可是在高雄市情況剛好相反，請問處長，你知道高雄市的公車營運到現在以來，一共虧損了多少錢，到現在？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

到 98 年底是累計虧損 193 億。

童議員燕珍：

193 億 3,144 多萬元，對不對？好，你請坐。高雄市的情況幾乎可以說是泥菩薩過江，自身難保。但是你們現在還要支援高雄縣的公車路線，我請問一下王局長，我們縣市合併了沒有？截至今天爲止縣市合併了沒有？你回答我。

交通局王局長國材：

目前有在籌備，還沒有合併。

童議員燕珍：

還沒有合併嘛！〔對！〕12 月 25 日才合併，好，你請坐。很奇怪的是縣市還沒有合併，可是目前公車行駛到高雄縣的路線，大家看一下，有 7、30、60、70、79、217、紅 3、紅 18、紅 33 及紅 53 等 10 線公車，大部分是爲了就學、就醫來做服務，其中 7、30、60、70、79、217 爲公車處原服務的路線，都在 97 年以前就行駛到高雄縣。另外，紅 3、紅 18、紅 33 捷運的接駁公車從今年的 2 月 1 日起，延駛到高雄縣的林園、鳳山和鳥松地區。我覺得非常奇怪，我們高雄市，像紅 53，它是從 5 月 2 日就開始接駁到梓官的蚵仔寮，我並不反對縣市交通服務的串連，但是縣市還沒有合併啊！你們市長經常往高雄縣跑，還答應要提供公車路線延長，這樣一來 4 條公車路線每個月要多虧損 215 萬 9,000 元。請問交通局王局長，高雄市本身營運就慘不忍睹，怎麼還有餘力去支援高雄縣的路線？

再來，河堤社區本來有紅 33 線，你們說搭的人太少了，所以路線改變，然後我是覺得很奇怪，高雄市公車的接駁都沒有辦法做好，如果做得好的話，捷運爲什麼沒有人搭呢？而且前一陣子媒體還報導，有高中生在捷運上跑來跑去！把捷運當成賽跑，是成何體統啊！在管理上也出現問題，捷運現在不但沒有增加坐的人次，反而造成這樣的情況，難道不是我們公車的接駁出現問題嗎？爲什麼老百姓還是不願意來坐公車、搭捷運呢？我們這樣下去還得了嗎？局長，請教你一下，你是不是回答我一下，爲什麼高雄縣市尚未合併，你要把高雄市的公車接駁到高雄縣？你這樣原因的虧損，一直是這樣的嚴重，已經虧損增加了那麼多，爲什麼要這麼做？你說明一下。

交通局王局長國材：

謝謝童議員。一個公車的延伸，事實上是互相互惠的，譬如剛剛童議員談到最關心的紅 33，當時也很多人討論延到長庚醫院，這個時候高雄市三民區的市民可以到長庚醫院，同樣的，鳥松的人也可以到巨蛋來消費。

童議員燕珍：

局長，我想我的時間有限，我請你講重點，針對我的問題回答。〔會。〕我的意思是說，我們高雄市的公車到現在爲止，接駁還是沒有辦法做得這麼好，百姓還是怨聲載道，很多的地方還是要等待很長的時間。本席曾經

就說過，如果你能讓所有的公務員都搭捷運上班的話，你就成功了，對不對？但是請問你，有多少的公務員是搭捷運上班的，連你們從市政府到市議會，你們要來備詢，你們都要包一個公車，坐公車來嘛！你沒辦法坐捷運，當然路線也有關係，可是證明了什麼？你的公車接駁沒有辦法滿足民眾的需求，所以很多人都不願意去搭捷運，沒有辦法去搭捷運，因爲時效上、習慣上，到現在爲止，沒有一個很好的方式來做改變，不能長此以往啊！縣市合併在即，那將來呢？你當然說的沒有錯，縣市的接駁本來就是一個城市的需求，將來高雄縣市合併，它變成一個大都市、大高雄，它是不能避免它未來的接駁，一定要接駁，對不對？你要讓高雄縣的人來高雄市，他都是高雄市啦！沒有什麼高雄縣市的問題了，可是本席擔心的是，將來公車如何因應，因爲你現在都無法應付高雄市的老百姓，未來如何因應高雄縣市合併以後的搭公車效應？請回答。

交通局王局長國材：

是，謝謝童議員。剛剛談到的，我們也有非常審慎的在考慮。所以這次延伸就有 4 條，剛剛談到這麼多，就只有 4 條，大概今年也沒有經費做這個事情。剛剛談到的就是互相，有高雄市民的醫療服務，或到這邊 shopping 的服務，我知道童議員很關心的就是未來在大高雄的部分，因爲高雄市本身 153 萬平方很小，大高雄很大，我們目前是以轉運的方式來進行，所以我們會規劃兩個大的轉運中心，4 個次轉運中心，來進行這個…。

童議員燕珍：

你如何改善高雄市的公車接駁時間？讓老百姓願意去搭，然後去坐捷運。

交通局王局長國材：

跟童議員報告，這個也是我們一直兩難的地方，譬如今年很多尖峰時間都 10 分鐘一班，可是我們發覺很多車在路上是空的，事實上這是一個循環，但是我們要在中間找到一個折衷點；也就是說，現在看起來好像很多空車，你又把它變 5 分鐘，現在 10 分鐘變 5 分鐘，你的投入是一倍嘛！所以我們事實上是在抓折衷點，折衷點的方式就是希望，在捷運接駁候車亭的地方是很準確的時刻表，我們有在做這樣的努力。

童議員燕珍：

你如果準確的時刻表，就要準確到達。

交通局王局長國材：

對，這部分…。

童議員燕珍：

你不能有寫時刻表卻慢 5 分鐘，好像也沒關係，慢 10 分鐘也沒關係，結果就愈來愈慢，結果人家就不搭了。

交通局王局長國材：

對！這點童議員關心的也是我關心的，所以我每個禮拜統統在做稽核的工作，現在甚至我們還跟捷運的接駁車…。

童議員燕珍：

你關心的成效如何？改善如何？

交通局王局長國材：

三科的科長告訴我，現在接駁比較順利，就是你從捷運站出來以後，等公車的時間會變最短，他目前是給我這樣的答覆。

童議員燕珍：

現在不是科長說，是民眾說，科長說沒有用，要民眾說，民眾感受到那種方便性，感受到那種時效性，這才是民眾眞正願意搭車的主要原因。

交通局王局長國材：

這一部分我想說…。

童議員燕珍：

你要聽聽民意吧！

交通局王局長國材：

對！我們要聽。

童議員燕珍：

要聽聽民意，好不好！要多去訪視一下老百姓的聲音。〔對！〕今天你找科長說、找股長說、主秘說，沒有用啊！

交通局王局長國材：

他們是到現場去看，不是這樣直接跟我說，他們是跑到現場去調查。

童議員燕珍：

我們民意代表是最接近民意的，不是嗎？我們民意代表是不是最接近民意的？

交通局王局長國材：

對！對！

童議員燕珍：

我們聽到的聲音是不是最直接的，〔沒錯！〕感受力是不是最強的，〔是。〕所以局長在這個部分，我希望面臨縣市合併，當然我知道你壓力也很大，現在有很多的事情，很多的道路也在修，很多的百廢待舉都在進行當中，可是我希望你儘快的…，因爲交通局長能像你做那麼久的不簡單。〔是！〕很多人都再見啦！你能夠撐到現在，本席很佩服你的耐力，可是成效要出來。〔是！〕短時間內希望你趕緊去把民眾的需求考量到位後，因爲你現在還有很多時間，這個事要儘快，好不好？我們也希望你在大高雄合併之後，還是繼續當交通局長，因爲你很認眞也很務實，希望你儘快的想出辦法來解決這些問題。我知道你現在也沒辦法回答我，但是數字會說話，民眾的

聲音聽得到，你儘快好不好？〔好。〕

另外，我的時間不是很多，我還要請教一下觀光局。請問林局長，很多的國家地區都把觀光收入，列爲非常重要的經濟來源，根據海峽兩岸的旅遊交流協會宣布，大陸的居民赴台旅遊，從 2008 年 7 月開放以來，陸客已經來台灣的旅遊人數超過了 133.3 萬人次，按照旅遊部門的估計，陸客赴台旅遊，使台灣觀光產業獲利收益累積達到 26 億美元，我想這個數據應該沒有錯誤。局長，你應該知道，我們先不談這個實際效益有多高，我們談我們高雄市就好。局長，這幾年來，我們大陸客到高雄市的旅遊人數有多少，你知道嗎？

觀光局林局長崑山：

從 2008 年 7 月 4 日開通以後，剛剛童議員所提的數字是沒有錯，兩年是 133 萬人次。

童議員燕珍：

觀光收益有多少？

觀光局林局長崑山：

現在是這樣…。

童議員燕珍：

高雄市哦！

觀光局林局長崑山：

因爲我的資料有兩個，一個就是 8 家觀光飯店和 20 家一般旅館的…。

童議員燕珍：

總共收益多少？

觀光局林局長崑山：

人數是不是？

童議員燕珍：

觀光收益。

觀光局林局長崑山：

我跟童議員報告，觀光收益我們大概從觀光飯店可以算出來，但一般飯店還沒辦法掌握。

童議員燕珍：

數據多少呢？你講數據嘛！

觀光局林局長崑山：

大概 8 家觀光飯店 97 萬 1,337 人。

童議員燕珍：

觀光旅館，一般的旅館你還沒算。

觀光局林局長崑山：

就是國際觀光旅館及一般旅館的。

童議員燕珍：

局長，以交通部觀光局的統計，我們大陸旅客的旅遊中心還是集中在台灣的北部、中部，南部是以阿里山爲主。爲什麼大家來高雄市這邊居住的時間是偏低，高雄是不是有很重的政治立場，本席要舉個例給你聽。其實我們現階段，台灣的大陸客到今年的 6 月止，比去年成長了 77.82%，這個數據應該沒錯，造成我們台灣飯店常常是一房難訂，也常常是趕不上陸客的需求，我們擔心的是，高雄市目前眞的沒有辦法營造出一個好的觀光景點，來吸引陸客住宿及旅遊，這是一個重點。這次我們到大陸上海去看世博，見到了杭州的書記，也見到了上海的書記，你知道我們做什麼事嗎？我們拜託他們南進南出，是用拜託的，請他們將來還是到高雄進出，從我們高雄進，這樣才能增加高雄的觀光收益，可是我覺得局長你很辛苦，也很值得同情。

爲什麼我說你值得同情，因爲高雄市是政治掛帥，所以很多的大陸高幹來到高雄市，各省份的高幹來到高雄市，每天都不斷的接到通知，都是民間接待，然後邀請我們議員去參加。可是我們市政府從來不會表示、張開歡迎的雙手，來接待這些來自各省份的高幹，然後請他們以後可以南進、北出也沒關係，只要南進就可以增加高雄市的觀光收益啊！可是你們因爲政治掛帥，不敢做，不會去做。我接到很多餐飲的陳情，包括我們高雄市很有名的一間素食餐廳，是高雄非常有名的喔！可是他們也是很辛苦的抱怨，往往一些來自大陸的旅遊團都會中途取消，取消的原因是什麼？就是因爲市政府的官員不可能去接待他們到那種地方，只能有觀光，只能由民間的團體帶幾個高幹去吃個飯，影響到整個餐飲期待已久的未來觀光產業能夠發展的一個景象，他們感受不到那樣的利益。所以，局長，我覺得你非常辛苦，直航班機確實是另外一個原因，因爲交通的動線便利性是帶動觀光的一個好方法，你也知道，目前廣州好像一個禮拜只有一班，是不是？根本不夠，所以，局長爲什麼不去爭取直航方面，我們高雄市政府的態度到底爲什麼那麼被動？爲什麼在爭取直航方面，我們高雄市政府都是一副可有可無的態度呢？甚至於直到有人質疑的時候，你又表現一副都是中央在主導，不是我市政府可以決定的，這樣子是不對的…。

觀光局林局長崑山：

跟童議員報告，高雄市的優勢當然是以高雄港周遭，包括西子灣、旗津海岸公園、愛河，其實是很多旅客到高雄的第一個選擇，當然幾個地方包括蓮池潭，他們也很喜歡去，當然我們是希望金獅湖也能夠開闢成一個旅客喜歡去的地方。〔…。〕清污泥的問題我們也是很困擾，大概年底我們準備來做清污泥的工作。〔…。〕沒有錯，那個水源的問題，我們會做的，包

括童議員所提到進水這一塊，希望能夠以後有水進來的時候能夠先清理，因爲這幾年裡面我們發現進水的話，它水質本來就不好，所以比較容易有污泥，這塊我想我們會加強；年底清污之後，如果排水孔可以達到清潔水質的話，我想對金獅湖的水質會比較改善，這一方面我會加緊，好，謝謝。

另外，跟童議員報告，南部小港機場的確我們也非常努力，包括我們業界朋友也一起努力，我們都共同到台北去拜訪一些航空公司，因爲牽涉到有些中央政策，我希望童議員有機會也爲我們高雄來出個聲音，中央能夠照顧南部小港機場，這邊我們會各個努力來爭取，希望多一些航班，基本上對我們高雄南部地區的觀光產業是有幫助的。謝謝，我們一起來努力。

主席（周議員玲妏）：

謝謝童議員燕珍的質詢。接下來，請黃議員添財進行質詢。

黃議員添財：

主席、交通部門各單位。我先請教觀光局長，昨晚我們有去參加普渡、一起吃飯，有聊一些我今天要講的事情。今天我聽到，早上看到我們同仁大家一直在指責白老虎啊！人家大陸就是要送台灣，讓高雄動物園添丁，不然一個動物園已經冷冷清清，哪有誰要去看，每年動物園花那麼多錢。你從去年、今年開始建設的很好，若有增添白老虎帶動高雄的景點是最好的，孩子暑假或是休假，外縣市也不用跑到台北，也會找父母來這裡，這是咱們帶動高雄一個最基本的觀光，尤其要來這邊觀光，是要讓孩子喜歡，讓孩子邀父母一起來高雄市，今天週休二日，爸爸、媽媽、阿公、阿嬤帶我們去高雄，有白老虎的動物園，看了也不比熊貓差，熊貓是因爲世界有名，你看大家看過，在圖片、在電視看過，你看白老虎，會比熊貓難看嗎？那麼漂亮的東西，既然市長也肯定，肯定這個來，可以帶動高雄市的觀光，誰知道我們議員同事，有個人的看法，可憐啦！高雄啊！這麼多年來都是政治操作，連一個很有希望的期待，又讓部分的議員反對到底，反對到底不就反對市長，不要這樣啦！高雄已經很坎坷了，高雄沒有建設，高雄也不容易討生活。熱比婭和大陸團要來，來到這裡多可憐，反對又怎樣呢？人家在墾丁要到高雄市過夜，結果那段時間，人家甘願在高雄縣吃飯，吃飽來到高雄市，局長你很清楚嘛！因爲在大陸排行程有排到高雄市，所以不能沒進來，沒進來的話，大陸那些百姓一定會跟旅行社 complain，所以有來高雄啊！都已經來到高雄可以消費後再走，進來高雄市剛好是吃飯時間，但他們甘願提早在高雄縣吃完再進來，來高雄市怎樣你知道嗎？你也很清楚，不用我跟你講，只有休息讓你上廁所而已，休息讓你在這些觀光點逛逛走走，連個 shopping 都沒有，本來要住在高雄市消費，都不願讓他們住高雄市，包括高雄市的飯店訂一訂，全部都取消，你看那時的飯店，你很清楚嘛！大家都很體諒你的立場，不能怪你，曾經在這段時間，爲了

政治因素來影響南部高雄市的收入，大陸客來這邊過夜，起碼也來逛個夜市，來六合夜市到處走走，至少救一些討生活的人，可以多少消費，結果全部斷掉。

這個白老虎，市長有心要讓牠進來，我那時在建設小組，市長也親自交代本小組，對！這如果可以的話，多少帶動一些來彌補，所以把預算編來給議會審查，大家沒反對，已經都建設了，才來反對，到底是怎樣？請局長答覆一下，看白老虎來是不是會影響我們高雄市？這樣下去，高雄市的百姓、南部的百姓都被大陸統一了嗎？心被收買了是不是？請你答覆一下。

觀光局林局長崑山：

謝謝主席、謝謝黃議員。一個動物園的經營，我們希望動物能夠多樣化，所以我們動物園裡面除了固有的動物之外，如果有機會，比如說其他的動物園可以送我們或者是交換，這是一個趨勢，所以我希望動物園裡面比較有精彩的一些動物，一方面可以提供學校做戶外教學，一方面可以提供給旅客來參觀。不管是怎樣，我們認爲要引進動物都希望能利用華盛頓公約，讓牠能夠合法化，我們盡量來做這樣的工作，感謝黃議員對動物園的關心。

黃議員添財：

這樣大家會很高興到南部來，小孩利用週休二日要求到高雄市來參觀，至少還會過一夜，多少還可以帶來消費，這是好事。市長也認同這一點，才會編列經費，但是也沒有花很多費用，經過建設以後，你看現在的動物園和以前的動物園差了 180 度。半年前，我就很肯定你能利用小小的錢，把動物園蓋成這樣，現在又添了白老虎，大家到這裡來不只是看白老虎，而且又看到我們的動物園，就是與衆不同，花這些錢是很有價值的。多這兩隻白老虎也沒有花很多錢，吃的也有限，可是早上卻被罵得一文不值，不要這樣，高雄市都努力的在拼經濟了。所以，局長，該做的工作還是要去做。

自從你就任以來，把亂七八糟的旗津海邊，和因爲廢棄變成蚊子館的老房子，做了改善，包括貝殼館，高雄市在這一段期間，在東南亞中是收集貝殼最齊全的。因爲有了展覽館，一些討海的人就很樂意，把他們在世界各地所收集到的好東西，捐給我們市政府、觀光局，擺放在西子灣或貝殼館供人參觀，市長去考察時，也認爲局長你可以著手去做。當我們做到某種水準時，又不需要花錢，只要整理就好了，還可以吸引很多外國觀光客，包括國外團來到這裡可以看到我們的特色。由動物園串連到西子灣再到旗津海岸，一步一步的成就，這是陳菊市長就任三年多，最可以改善的特色。但是同樣是議會同事，卻有不同的看法，難道一定要讓高雄變得慘兮兮的嗎？讓大家都沒辦法謀生才高興嗎？所以你盡量去做，我會支持你。

尤其對於剛才談到的金獅湖，昨天我們也有提起，而且在半個月前和上

個會期，你說金獅湖整治經費有限，會從中央撥款下來，但是到現在還沒有下來。你曾經跟我到金獅湖，看到土都變得很淺了，而且布袋蓮枯葉那麼多，你看了也很心疼。但是在這一、二個月，工人有的有把它撈起來，有的撈起來後又放入湖底，結果久了又開始變爛、發臭，泥土又變淺了，你看了決定編列年度預算，希望趕快來改善，過去做得不理想，不管是挖或其他方面；所以你這次提出計畫，要把它挖得更深一點，把那些爛土挖到底，然後再裝入新水，現在高雄縣市已經要合併了，可以讓新水時常流動。你的理想，我很肯定，但是到現在中央的經費還沒有撥下來，挖那些也不要多少錢，才 1,000 多萬，如果是其他的建設，要花更多的錢，你挖那些湖底污泥不會超過 1,000 萬，在八年前就已經挖過了。

據我所知，他們挖到後就固定在 80 公分，現在又把硬的挖得太深一點，然後把那些爛土混合在一起，難怪弄不乾淨。你也知道這一點，所以這次施工，你說要親自監督，把爛土挖澈底一點，不管挖多深，你都有在計畫。我是做工程的，這方面我也很內行，這樣做是很理想，但是中央的經費沒下來。水洩掉還要等曬乾，需要一段時間，曬乾以後，把那些爛土弄一弄，包括布袋蓮的種籽都把它澈底挖到底，明年就不會再長出布袋蓮，再長出來就有限了，等到明年部分種籽再長出來的時候，在發芽的中間，你就可以把它撈起來，不要等到長成一大片。你所想的，事實上也很深入，雖然你是當老師的，但是你對這方面也很深入，所以我認爲你演什麼像什麼。去年，我跟市長說，成立觀光局很簡單，但是局長要很用心。成立不分政黨，包括親民黨吳益政，只要是有理的，都會讓你成立，不要再用空降的。你到現在，也沒有辜負我們的期望，但是錢沒辦法配合，請你答覆一下，錢多久可以進來，能不能趕得上讓清水注入後，馬上可以挖。

主席（周議員玲妏）：

林局長，請答覆。

觀光局林局長崑山：

謝謝。包括市長也很關心金獅湖污泥的事情，最近我有跟楊副秘書長討論，希望在年底前枯水期的時候準備動工，就照黃議員剛剛講的，在沒有水的時候來挖。另外，希望未來進水的時候是乾淨的水，不要有污染的水，這樣對金獅湖的長期性才有價值。我們會認眞的去做，希望在年底以前，不管是中央或地方的預算，市長會很重視這件事，我們也會加強來做。

黃議員添財：

我看這樣，年底快到了，市長還沒有經費，也沒有編列。你期望中央，但中央撥多少算多少；不夠的，市長有 3 億的動二經費還沒有用完，可以動用一部分，先來放水，水讓它放澈底一點。現在 8 月底了，到 9 月底 10 月初，水就可以放了，水放到年底，土還要等一段時間才會乾，剛好是選

舉完的時候，選舉完後又開始編預算，你就把它編下去。我相信在你這兩年來，擔任觀光局長，演什麼像什麼，所以不管是陳菊、楊秋興或黃昭順哪一位當選市長，我相信我們這些議員如果還有連任的話，大家都還會爭取讓你繼續做大高雄都的觀光局長。因爲合併後，高雄縣太廣了。陳菊擔任市長還沒辦法把高雄市弄得很清楚，再讓他管理高雄縣，我是很擔憂他的能力；光是高雄市就弄得「霧煞煞」，不知道還有沒有辦法去做大高雄都的市長？所以在這種情況下，如果由你來做，應該能更深入高雄縣市的…。

主席（周議員玲妏）：

謝謝黃議員添財的質詢，下一位請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

主席、各位局處首長，大家午安、大家好。首先，我先請教交通局長王局長，如你的報告，我們已經從 95 年的大眾運輸的 4.8%，95 年到現在 5 年，我們投資了 1,800 億的捷運，加上公車又買了 200 多台，總共才提升到 10%，看起來好像一倍，可是我們整個投資效益一直還沒辦法上來，你是專家，大家都知道。可能很重要的原因是我們機車太多，要由機車轉換到大眾運輸，這是最簡單的問題，也是最難的問題。我請問王局長，你目前有什麼妙招嗎？請局長答覆。

交通局王局長國材：

謝謝吳議員。高雄和台北最大的不一樣，是我們的旅次長度很短。我們一般平均，一個人每天上班或上學平均要 16 分鐘，台北 48 分鐘，是我們的 3 倍。在大眾運輸裡面，你的旅次線愈短，我來用大眾運輸的意願會愈低。因爲我 16 分鐘就到了，爲什麼還要等跑個 1 小時，這也是我們高雄市未來的一個挑戰。我個人覺得機車的管理是很重要，我們現在的步驟，機車位本身是適度的管理，在未來大高雄的整個行程，如果他的都會的旅次，譬如高雄縣、高雄市跟台北都會區一樣，它旅次長度會比較長，我覺得這是一個機會；譬如今天從仁武到高雄市上班，行程這麼長，這本身對搭捷運或公車有很大的誘因。所以我覺得大高雄的合併、都會區的形成，對我們大眾運輸使用率的提升，我覺得是正面的相關。

吳議員益政：

所以有兩個問題，一個就像你講的，假設旅次的時間比較長，機率就比較大；如果比較短，對於大眾運輸依賴比較低。像我們長程的部分，你準備在大高雄縣市合併之後，你預估要多少公車？預估要多少時間？我看好多研討會，現在有沒有一個初步認定，要多少台公車才能夠支持。

交通局王局長國材：

高雄市和高雄縣目前大概 900 多到 1,000 輛公車，我們初估大概到 2,000 輛。

吳議員益政：

加 1,000 輛，還是加 2,000 輛？

交通局王局長國材：

加 1,000 輛變 2,000 輛，現在高雄縣市大概 960 幾輛。

吳議員益政：

1,000 輛，我們現在有什麼對策？

交通局王局長國材：

我覺得最好的方式是釋出民營，就像現在的南台灣和東南客運，這樣是最快。公車處本身它的競爭比較高，我覺得它最好維持現有的規模，然後跑它現有的路線。但是未來應該朝向公車處往精緻化來走，到高雄縣的路線應該以釋出爲方向。

吳議員益政：

我想建議，第一個長程部分，因爲現在新的電動或油電混合車，或是生質柴油或者是氫能，交通部長以前提過，已經超過半年了，他說短時間內不再投資軌道，可是公車本身，他必須要補助。我希望這個部分，你一定要請交通部對整個五大都會區的大眾運輸重新思考。台北捷運一條一條蓋，現在總經費至少上兆，第一期已經 4,444 億，這個是幾年前的數字，後來你看又追加幾條？我想大概超過 1 兆，大台北地區都可以投資 1 兆以上，高雄 1,800 億就停在這裡，不符合公平正義。當然就使用率來講，不使用軌道，那你要給我高級的公車啊！這樣的論述，一定要去論述。我想你就 1,000 台，不要打折扣，你要全部補助或 75%由中央來出。我想現在好的公車，一台要花 800 萬到 1,000 萬，而且是節能公車。我覺得這樣一個論述，應該現在在選市長，不管是現任的陳菊，或者挑戰的楊秋興，或者黃昭順，都應該提出這樣的一個論述。我們高雄市並沒有對大眾運輸繼續提出一個很具體的解決辦法，而讓大高雄擴大虧損，卻沒有增加搭車的人數。對於這樣的論述，你同意不同意這樣的看法？你打算怎麼提出給你的現任市長做參考？

交通局王局長國材：

我不同意中央說軌道不建的事，但是我同意軌道不應該再繼續 BOT，軌道應該是 OT。也就是說政府要投資他的興建成本，就像我們造橋鋪路一樣，然後在他沒有建造成本之下，由民間或某個公司來經營，這樣他本身自給自足的機會比較大。我是覺得，不是軌道貴就不建，這是很奇怪的，吳議員跑過太多國家，也知道全世界軌道一直在建，從來沒有停過。但是在台灣的特性裡面，你的發包方式應該由政府來承擔所有的建造成本，這樣的話，我覺得軌道可以繼續建。

吳議員益政：

所以我們也順著交通部長的思維，不是軌道不建，而是運量不足；否則，你要公車先給我，我現在講的也是一樣，叫交通部補助的車要好的車。就是中央補助，BOT 的 B 也就是政府買，不管是中央或地方的錢，你一樣委託給民間經營或公車處，算一個單位而已，民間一起競爭，車由政府提供，他們只要 OT 就好了。所以我講的是思維，你就順著他，他怎麼說你就怎麼走，你就把車先弄來，我沒有否定他的論述。交通局長，你一定要做這件事，要很明確、很清楚的提出；如果他拒絕，要讓他也不能模糊，支持或不支持要很清楚。這個議題大家都在打口水戰，講一講又沒有了。就像上次跟工務局建管處，要中央將太陽光電板，以前設 1 米 2，1 米 2 都沒有人要設，有人 2 米、3 米能夠用低度使用空間。因爲那對於要不要裝太陽能光電是很重要的意願之一，他去突破跟營建署說，你到底要不要？要或不要講清楚，如果不要，造成將來太陽能不能普遍化，那是重大的因素。我地方提出來要 3 米 8 或 4 米，聽說現在有個進度，就是這樣很清楚。否則，毛部長你不要說你做部長，你不要說你是專家，「漏氣」！他做部長做到回鍋。

所以如果你認爲論述對，你就具體提出來，他要回答可以、不可以。我按照你一樣運量不足，你先「B」啊！那政府就跟你論述一樣，先由政府買。你不要軌道，連公車都不一定要經營，如果你要買好的公車，400 萬可能可以，用 200 萬買的是中古。如果是民間補助，他就買舊車，因爲好的要 400 萬，如果公車水準不夠，大家就想做軌道，因爲軌道蓋得很漂亮，很有現代化的感覺。所以你一定要很清楚的表達你要什麼公車，高級公車一輛要 1,000 萬，捷運的一節車廂是多少？5,500 萬起跳，是 5 倍到 6 倍。我認爲你先把高雄市這個論述散播出去，調查清楚，散播的訊息很清楚，讓市民和中央知道，不要談到讓中央和地方起爭執，像以前在爭執世運主場館一樣，我看的都想吐血，都沒有認眞在做，到底要或不要？要，需要什麼？營運要如何？對高雄有什麼好處？要把需求講得很清楚，這是第一個，長程的部分先到這裡。

第二個，旅次是你講的，16 分鐘靠什麼？大家靠摩托車。摩托車一開始要轉換到公車，也沒有那麼容易。所以你要很清楚，第二個，至少你要先把空污改善，就是改成電動機車的部分。電動機車時速限制在 40 公里、電動腳踏車 25 公里；機車限速 40 公里，速度不會比較快，空氣污染也不會那麼大，至少改善一部分。否則，你要把交通習慣，從依賴機車 70％，要轉到整個公車沒有那麼容易，你只能局部的做空氣污染的改善，把速度降低，如果時速你要超過，就變成重型摩托車，稅金就比較高，你這樣課稅下去，才不會被人罵，牌照稅和燃料稅你要把它提高，人家不會罵。因爲電動有補助，提高的部分就是補助電動機車，我降低你的速度，這是第二

個。

第三個，我的看法是現在的腳踏車，我們高雄推動腳踏車，我們從美麗島劃第一條線，今天報上講的，行政院第一名，那是幾年前我們去劃的，我們都已經可以預測，高雄一定會在交通用的腳踏車上成爲最領先，劃那一條時我就知道了，我現在告訴你，我們高雄市都走在全台灣的最前面，我們高雄市碰到什麼？我講的是收費停車場，每次我講收費停車場，官員就會跟我講不好意思，包括市長，都是社會主義的思考，都是仁愛的思想，都是社會局的思考，提供多一點，不要跟人家收錢，怕到時候大家不要騎，我沒有叫你不要提供免費的，免費的你繼續提供，就是你同時要提供有人看管的，有人看管又不要錢那更好；如果今天腳踏車沒有提供一個可以看管的腳踏車停車場，永遠受到阻礙，騎腳踏車要當做交通使用的主要工具，你說的 16 分鐘以內，它永遠受到一個最大的阻礙，就是沒有一個有人看管的停車場。

這個部分，交通局一直沒有提出這樣的需求，如果沒有這樣講，我一問，一定告訴我，我們提供了 6,000 台，又從空污經費拿了幾千萬，我們的設施很漂亮…，那不是重點，沒有針對 touch 到那個問題，我希望收費腳踏車停車場，你可以等一下答覆。

第四個，我在這裡再告訴高雄市民，公共腳踏車絕對賠錢的，使用率一定不夠高的，有兩個原因：第一個是你的普遍性不足。人家外國公共腳踏車有兩個核心價值，第一個，每 300 公尺一個站，甚至於 200 公尺一個站，那代表什麼？他走一半，走 100 公尺、150 公尺就一個公共腳踏車站。第二個，人家的收費比我們還便宜。爲什麼？他們的成本比我們更高，人家的是透過廣告收入在支撐、補貼，不要說高雄，台北的廣告收入就無法支持公共腳踏車，歐洲的廣告收入可收益的資金遠大於他支出的，他可以支撐，大家都沒看到這點，只有看到人家的公共腳踏車很漂亮，人家有，我們也有。

我覺得高雄針對這個腳踏車，去買免費的，跟丹麥一樣，我說的丹麥的那種腳踏車，上海世博也有展覽，我們高雄來做一台，我看也不用花到 2,500，2,500 元就可以一台，買 3 萬台多少？7,500 萬，給你買 5 萬台，1 億 3,000 萬，全大高雄 5 萬台任你騎，像家樂福一樣，投 10 元就可以騎，你可以隨意放，任何人都可以再騎，你還可以退 10 元，這樣管理經費就下降了嘛！我提供五萬台，讓你免費任騎大高雄，你若要騎到台東，我一看就知道是高雄的車，即使被騎走了又怎麼樣，也是在台灣啊！

你一開始說，爲什麼大眾運輸帶不上來，我希望你從長程的公車怎麼去處理，就是跟交通部爭取以外，有關地方，就是機車改成電動跟腳踏車設停車場，你覺得我的看法怎樣？請你回應。

交通局王局長國材：

謝謝吳議員，我覺得吳議員有很多看法都非常正確。第一個，就是現在大眾運輸工具使用率 12%，如果我們一直把香港或台北當作目標，達到 50%或像香港是 70%的目標，事實上以高雄的旅次的特性是不可能的。但是吳議員剛才提到，反而就務實面來講，把我們的機車，譬如說二行程的或汽油的改成電動的，那這是一個很好的思維。事實上現在我們也在想這個事情，也就是說，我現在並不需要高雄市有 70%的機車，有大部分都轉到公共運輸，可能只是利用它本身的清潔能源，就是把環境改善。而交通局這邊所做的，就是把停車環境跟交通工程做好，維護他的安全；我是覺得高雄市的城市特色眞的是有他不一樣的地方，所以大眾運輸是可以吸一部分，但是維持現實面機車的存在問題把它清潔化，我是覺得滿 ok 的。

第二個是自行車道，自行車場的觀點我是希望它做，眞的，因爲很多高單價的自行車需要停車場，我們事實上在四維停車場有做，但是使用率不高，當然當時這個點我們只是測試性的，我們也是做一個門可以鎖起來，但是使用率不高，但是這一部分在我們交通局的交通政策裡面，還是往這方面來推動。因爲有太多高單價的腳踏車，不是我們一般停車價他願意去停的，所以這個也是會造成使用高單價腳踏車使用上的限制，〔…。〕不會辦這樣的事。〔…。〕現在就是說，我們的停車場是以既成的停車場，當初要做這個也是很不容易清出一個地方出來，現在也有一些是直接整個架構，是可以做停車塔或停車場的，這部分我們現在也在思考，因爲這部分是牽涉到，放在譬如說公共空間的這個問題。收費的腳踏車這部分是趨勢，這部分交通局必須再繼續進行。

公共自行車的使用率，在整個 C-bike 目前來講，它的 50 站事實上是密度比較不夠，事實上它現在使用率還是不錯，只是說還沒辦法自負盈虧，在整個營運模式要怎麼來創造，譬如說廣告或是政府要怎麼從空污基金來補助，我是覺得如果從推動公共自行車這個觀點來看，可以再從各方面來加以協助。這部分，假如一次就是剛剛吳議員講的 5 萬輛，這個更好，幾乎每個住家下來、辦公室下來都有公共自行車，當然是最好，但是它的過程中還是有編預算及補助的過程，我想這部分怎樣來推公共自行車，國外就是…。謝謝！

主席（周議員玲妏）：

謝謝吳議員益政的質詢，接下來，請康議員裕成進行質詢。

康議員裕成：

謝謝主席，高雄市政府交通部門的各位局處首長、高雄市民朋友，大家午安，大家好！我還是要辛苦一下我們的王局長國材，因爲我擔任高雄市議員兩任八年以來，對於交通局以及所有的交通問題，跟我們的主席周議

員玲妏一樣，我們都相當的關心；也想利用這個會期，也是這一屆的能夠質詢交通部門的最後一次機會，想針對這八年來或這四年來，我所關心的種種問題來做一個回顧。可能會點出很多點，也希望我這些回顧，你給我一些具體的答案，到底我們都做了哪些？其實有些也都改善了很多。

局長，你也知道，我對交通問題非常非常的關心，也開過很多的記者會，這些記者會大部分都和交通有關，我們來回顧一下，在謝前市長長廷的任內，我就不斷的爭取應該在三民區增設停車空間，所以在謝前市長長廷的陪同之下，我曾經去看過一個「寶華公有市場」，打算把當時閒置的公有市場——「寶華公有市場」改成停車空間，謝前市長也很樂意的就陪我們跟當地的寶華社區的理事長去做了一個會勘的行程，也知道寶華公有市場已經有機會變成停車空間了。

從謝市長、陳其邁代理市長、葉菊蘭代理市長及陳菊市長，我們不斷的爭取，尤其親自去現場看的是謝市長長廷，是不是這個部分，你告訴我們，我們這麼多年的爭取是不是已經有結果了？之前那個舊停車場已經拆掉，它之前是不用收費的，將來是不是要收費？我相信很多居民對這個問題都會想要知道，是不是請你回答？當然我們爭取的停車空間，除了從謝市長時代一直爭取寶華公有市場，來做停車空間之外，我們也在博愛高架橋的下方那些閒置空間，我們也都爭取爲停車場；我們也在後火車站的鐵改局所管理的那塊空地，也爭取能夠在過年期間提供安寧街，也提供土地做停車空間他們的過好年。我相信貴局在提供停車空間對三民區來講，其實是很困難，因爲三民區有的空地有限，能夠爭取的也只有這些。寶華的部分，你是不是稍微說明一下？因爲那個很久了，從謝長廷時代一直到現在。

交通局王局長國材：

寶華停車場是一個新的模式，就是傳統市場現在愈來愈式微，像寶華公有市場事實上它已經不用一段時間，變成非常髒亂。

康議員裕成：

很久了，謝長廷時代就沒有在用了。

交通局王局長國材：

對，所以我們現在整個都已經拆掉再做，大概 10 月底會興建完畢，會有新的樣貌出來，大概小車 91 個、機車 45 個；但是停車場現場作業已經做出來，一定要收費，當然可以看它現在使用的程度，如果比較低使用，我們費率可能比較低，因爲有收費才有管理。

康議員裕成：

因爲沒有拆掉之前，就是停車空間，當時是不用收費，〔對。〕謝長廷那時候是不用收費，但是也加強治安的改善，因爲把裡面燈光都打亮，現在突然要收費了，居民能夠接受嗎？它本來就是停車場，雖然沒有牌，但是

可以免費停車，現在正式有牌，但是要收錢，居民能夠接受嗎？

交通局王局長國材：

我也去看過它原來的樣子，就是很陰暗。〔對。〕它原來的收費廁所也是很陰暗，某種程度也是治安的死角，我們現在把它全部拆掉，包括照明全部都會做，會讓大家停車更安全，車子安全、人也安全，這部分我們會跟市民…。我們現在做的停車場，如果在平面幾乎都要收費，對於里民可能優惠的部分，我們可以考慮。

康議員裕成：

好，這部分先回答到這裡。我也長期對公車站牌的設置，在三民區有些不甚理想的地方，也都有提出建議，比如公車站牌搞「三貼」、公車站牌太高看不到、公車站牌的字太小看不到，你是不是也簡單說明，我長期關注公車站牌，目前的改善成效如何？

交通局王局長國材：

如果地方允許的話，我們是做候車亭；不允許的話，現在我們是改良式，原來康議員所提的是非常高。我們現在重新設計把它變成滾筒式的，所以現在大概會做 146 個。

康議員裕成：

謝謝簡單回答，所以這部分請加強改善，不要讓三民區的居民覺得我們的公車站牌或候車亭比其他區差。我也關注交通號誌，就是秒數的問題，之前也開過記者會，也帶一位殘障人士在無障礙之家門口當場走一下，那個號誌秒數對他來講太短了。我們也知道老年人愈來愈多，那個秒數對他們來講，也很重要，他們在看秒數時，可以決定我要不要過馬路，他可以決定，我要不要等下一個號誌我再過馬路；所以是不是請你針對這個部分回答，對於老年人和弱勢的部分，有沒有什麼改善的方法？

交通局王局長國材：

目前這個秒數的增加很重要，因爲我們現在已經高齡化社會。另外，我們也做了一些觸動號誌，就是在某一些地方本身你觸動以後，它會留下一些綠燈時間，這方面也都在進行。

康議員裕成：

所以，這部分我有要求，比如弱勢過馬路在無障礙之家，那個部分對他們來講，很多弱勢的在那邊過，而且是肢體的殘障者，那個部分增加秒數，而且是用觸控式的，到底可不可行？

交通局王局長國材：

對，現在是往這方面，現在我們觸動式已經…，去年我知道做了 50 個。

康議員裕成：

像無障礙之家門口那裡呢？無障礙之家有增加的計畫嗎？

交通局王局長國材：

無障礙之家，有。

康議員裕成：

有增加的計畫？〔對。〕我也長期關注高雄市到底哪些地方是容易發生車禍的地點，容易發生車禍的地段或路口，幾乎都是在我的選區三民區。我也看到你們的報告裡，包括民族路的七賢，中山路的七賢、八德，這幾個路口都是易肇事路段。我也知道，其實這些易肇事路段排來排去，都是它們在做一、二、三名，幾乎不會改變，我們怎麼質詢，你怎麼改善，它都是無法改變的，請問市民朋友要如何因應？它永遠都是第一名，永遠是易肇事路段，我每天要走的路，還是那一條路，有沒有讓市民可以安心的？

交通局王局長國材：

跟康議員報告，因爲我們是內部在比，事實上十大是內部在比，怎麼比都有前十名。

康議員裕成：

是啊！

交通局王局長國材：

對。這部分我們都在改善，像剛剛談到的民族、九如，民族、十全這些也都改善了。跟康議員報告，我們今年…。

康議員裕成：

可是你所謂的改善，你說總有第一名？

交通局王局長國材：

就是在一個…。

康議員裕成：

其實它的件數是每一年都比去年還多的，〔對。〕我有特別注意過。

交通局王局長國材：

它跟…。

康議員裕成：

今年還是比去年多，去年還是比前年多，就是件數永遠在成長，沒有改善。

交通局王局長國材：

這部分是民族路本身它的…，因爲它是省道，它本身的流量也是比較大，這部分我們花很多力氣都在改善。最近我們的道安評比，就是在交通工程的改善是全國第一名。所以道安在審全國縣市時，它是看…，就是你對於易肇事路口改善，你做了很多。當然我們看了很多它的肇事是跟駕駛人行爲有關的，佔 60％以上，比如酒醉或違規不遵守號誌。

康議員裕成：

所以不是你們交通管理的問題，你是說駕駛人的問題？

交通局王局長國材：

部分我們當然可以繼續改善，但是個人，比如違規紅燈右轉或是他酒醉駕車，這部分是佔 60%，這部分我們會跟交通大隊繼續就執法面來加強。

康議員裕成：

只要我繼續連任，這個問題繼續存在，就會繼續問。十全路、民族路、九如路也都一直存在，這個問題我會一直問到沒當議員的一天。

交通局王局長國材：

已經改善很多了。

康議員裕成：

所以還是請繼續的加強。〔對。〕我也長期關心拖吊的問題，我們知道拖吊造成很大的民怨，我也曾經統計過，譬如在中山路某一個路段平均 5 分鐘就會拖吊 1 部機車，事實上，你讓機車根本沒有地方停，包括剛剛前面吳議員益政講的，將來自行車停放和管理的問題。我現在問的是機車的部分，機車既然現在高雄市平均 18 歲以上的人，幾乎每個人平均就有 1 輛，這麼多機車一定要有有效的管理，可是你每 5 分鐘就拖吊 1 部，對這些機車族來講，他們顯然沒有足夠的停車空間。剛剛講的是汽車的停車空間，現在講機車的停車空間，這個部分你怎麼改善？

交通局王局長國材：

跟康議員報告，有兩種，像康議員所提的中山路接近火車站部分，因爲那個地方大衆運輸很發達，所以我們事實上對於機車在管理上，是比較嚴格的，比如拖吊。但是我們同樣也看到很多像南區前鎮一帶，這個地方可能公車比較沒有那麼發達，或是他們要到捷運站比較不發達的地區，我們也興建機車停車場，所以我們事實上是因地制宜，也不是完全…，但是如果這個地方像火車站那個地方，甚至未來像高鐵，如果大衆運輸這麼發達的地方，我們覺得那個地方要施工…。

康議員裕成：

新堀江、六合夜市的附近，機車都拖吊得很厲害。

交通局王局長國材：

對。因爲拖吊是兩面，因爲你不拖吊，妨礙別人，別人又打 1999 進來，很多都會像這樣的情形。

康議員裕成：

可是你應該適度的給他們有地方停，不只是汽車要規劃，連機車也要管理。

交通局王局長國材：

機車我們也花很多力氣在提供，有時候包括人行道上劃到最後也都不

夠。事實上，剛剛康議員談到一個很重要的問題，就是我們在都市計畫裡停車場用地非常少，剛剛談到寶華，這是一個市場用地。

康議員裕成：

是。

交通局王局長國材：

像剛才談到高架橋下，那是橋下，現在鐵路地…。

康議員裕成：

那只是暫時而已。

交通局王局長國材：

對。106 年它就要收回去，那個停車場又要弄掉了，所以很多是借地而來的。交通局這邊能借的地…，只要有人跟我們講可以借到地，我們幾乎都去借的，現在是這種情形。

康議員裕成：

謝謝。再來，我也長期關注所有的違規照相桿部分，這個部分就交通局來講，有什麼可以提醒民眾的部分？

交通局王局長國材：

違規照相的部分是在警察局。

康議員裕成：

對，在交通大隊。

交通局王局長國材：

我們現在有規定…。

康議員裕成：

這個部分你們可以提供改善，比如什麼號誌的提醒，還是什麼有沒有和你們有關係的。

交通局王局長國材：

目前道路規則裡，在市區要求 100 公尺要設有違規照相，在高速公路是 300 公尺，事實上有嚴格的規定去提醒。很多照相大多是闖紅燈或者是…，很多的肇事是因爲不遵守交通規則所產生的，我認爲測速照相對市民是更有保障的，是沒有辦法把它取消，適當的提醒是需要的。

康議員裕成：

我之前參加一個幸福卡的介紹記者會，在火車站前。我看到你們報告裡，針對幸福卡的成效說明在 24 頁，它提供了捷運運量部分是 96 萬運次，也賣了 2 萬 6,000 多張，相對於公車的部分有沒有助益，幸福卡對公車有沒有助益。

交通局王局長國材：

幸福卡 1,250 是吃到飽，我們跟捷運合作，搭捷運和公車整個月都是

1,250。

康議員裕成：

你只提到對捷運運量的提升，我很懷疑，你對公車運量的提升有幫助嗎？沒有關係嗎？還是我問錯了。

交通局王局長國材：

數字我們再給康議員，你題目還滿多的。

康議員裕成：

你們 37 頁公車處的報告，我請問你，本期載客總人數和前一期的載客總人數並沒有增加，其實是減少的，這是怎麼回事。一再講它是增加的，我看這數字並沒有增加，怎麼回事？

交通局王局長國材：

我們現在增加，是在民營的部分。

康議員裕成：

所以這不包括民營嗎？

交通局王局長國材：

不包括，這是公車處的。

康議員裕成：

這只有公車處的部分，民營的部分是增加很多嗎？

交通局王局長國材：

公車處現在我們希望它是精緻化，所以像一些新的接駁公車，或現在提出…。

康議員裕成：

所以民營之後你們的收入減少了，對不對？

交通局王局長國材：

你說公車處的收入。

康議員裕成：

營運總收入。

交通局王局長國材：

但是它的虧損是減少的。

康議員裕成：

以上差不多有八、九點是我這八年來對交通的關心，我希望市民朋友們跟我一起來關心高雄市的交通，讓我們的交通更順暢，也讓我們更幸福，謝謝大家，謝謝！

主席（周議員玲妏）：

謝謝康議員持續性的關心交通問題。向大會報告，我們先休息 5 分鐘。

主席（周議員玲妏）：

繼續開會，請陳議員漢昇質詢。

陳議員漢昇：

首先，先請教監理處，過去高雄市政府有好幾次，在高雄市偏遠地區，來辦理機車考照的移動式考試。例如：在旗津區辦了好幾次，辦得很成功。偏遠地區像旗津區、大林蒲、楠梓區援中港這些都屬於偏遠地區，可以做移動的考照。可以讓需要考機車駕照的在這些地區來參加考試，可不可以請監理處處長答覆。有這樣的工作嗎？你也曾經辦過嗎？

監理處廖處長金得：

謝謝陳議員的建議，機車考照過去有叫做巡迴服務，到比較偏遠的地方。但是隨著科技、軟體的設備，機車的筆試都電腦化了。機車路考考照的設備還有錄影的部分，科技愈發達要巡迴考照服務反而更困難，因爲現在筆試全部都電腦化，尤其要配合各國外籍人士的考照，電腦語音取代筆試。所以我們的設備都在南區還有本處，所以要去巡迴服務，目前事實是有他的困難度。

陳議員漢昇：

不錯，你們現在都電腦化了，所以我剛才說偏遠地區，就是比較舊部落、比較鄉下的地方，才需要你來辦移動的考照。用巡迴考照的方式，可以稍微做一個改變，我在這裡質詢來替這些比較鄉下的地方，來爭取機車巡迴考照的意義就在這裏。就是說和在本處考試或者是委託考試的電腦化不一樣的方式，筆試就用人工作業嘛！那也不是有很大規模的來考，給他們一個方便，你可以考慮一下。政府就是以服務爲主要目的，監理所就是服務業，和車管處一樣，這些都可以克服，好嗎？以前市政府辦得很成功，所以旗津區的鄉親希望我再來爭取，處長，你可以來安排看看，謝謝！

觀光局長林局長，我請教你，我知道是下水道工程處的工作，但是跟你有關係，旗津區這個海岸線、海水浴場、海岸公園、老兵紀念公園都很漂亮，這些是不是都是你們管理的，請答覆，林局長，你管理的部分是哪些？旗津海岸線觀光客是最多的。

觀光局林局長崑山：

觀光局負責管理的，是海水浴場及海岸公園的一部分。

陳議員漢昇：

海岸公園的一部分，我請教你最近有沒有看海岸線的海沙、綠地，被海浪沖得有沒有很嚴重的流失？是嚴重、一點點嚴重、嚴重、很嚴重，還是非常嚴重！

觀光局林局長崑山：

跟議員報告，其實我…。

陳議員漢昇：

你有沒有看過？

觀光局林局長崑山：

在這一、二年我所看到的，跟我過去十幾年前看到的，差別很大，確實嚴重。

陳議員漢昇：

是嚴重！不是非常嚴重！

觀光局林局長崑山：

嚴重就是很嚴重！

陳議員漢昇：

很嚴重！我是說眞的很嚴重，還是非常嚴重，我也沒有說很嚴重，你只要說非常嚴重就好了。

觀光局林局長崑山：

除了剛才陳議員所說的，水工處要永續、長期的維護那個海岸，我們今年度有一筆 2,000 萬災害準備金，先做短期間的，讓他不要那麼嚴重，如果颱風來時做一個防衛，所以我想一般我們都很關心這個問題，我們希望旗津的海岸包括海水浴場，能夠恢復過去那種有很多人、很安全的海岸線，我希望能夠做改善。

陳議員漢昇：

你們的部分，目前先用 2,000 萬來做維護、做保護。

觀光局林局長崑山：

是！不要讓他那麼嚴重。

陳議員漢昇：

就你所知，中央要補助下水道工程多少？

觀光局林局長崑山：

就我所知，水工處所爭取的這一筆經費是 7 億多，希望能做到長期、永久的保護。

陳議員漢昇：

7 億多，在我的印象中我在議會聽了快兩年，行政院還沒有撥下來。這是下水道的沒有錯。行政院一個花博補助幾十億，中央補助幾十億，這個旗津島的海岸線，海沙幾乎是沒有了，海浪如果再過來，海岸公園沒有了，你就沒有可以管的了。

觀光局林局長崑山：

是！大家都很關心這個。

陳議員漢昇：

沒有海岸公園、沒有海水浴場，你要管什麼，都沒有了，所你要和下水道工程處趕快爭取。

觀光局林局長崑山：

可以叫水工處的速度加快一點。

陳議員漢昇：

可惜行政院吳敦義院長是我們前高雄市市長，旗津每一次被海浪打，你要知道在廟前路，區公所後面那裏是從來不曾淹水，那裏是旗津最高的地方。漲水就是從台灣海峽來的，台灣海峽算是高的。旗津如果被打破，是會衝到高雄市，旗津島就淹沒了。你也要儘快跟吳敦義院長說一下，花博補助那麼多。有關高雄市 150 多萬市民的生命、財產都靠旗津島擋，旗津島是一個沙洲，萬一崩塌是會沖到高雄市的，我們旗津犧牲委屈 3 萬多人，來保護高雄市 150 萬人的財產。

中央也要快一點，整個海沙都平了，萬一整個海岸公園都被沖走，你就沒有可管的了。要拜託吳院長關心一下。行政院南部聯合服務中心是服務假的嗎？羅世雄你也要注意一下，他還是我這個選區選出來的立法委員，當了好幾屆，讓我一個議員在這裏說，吳敦義也不理，南部服務中心的執行長羅世雄也不理，派一個林政則，政治酬庸的什麼也不懂，新竹市派來這裏，海口也不關心，靠我一個議員、靠市政府團隊，靠議會幫忙。

7 億，我說了兩年，市長爭取兩年，常常說 7 億，就是不撥下來，花博撥幾十億去用，高雄市市民的生命不值錢就是了，眞的要努力一點。

主席（周議員玲妏）：

林局長答覆。

觀光局林局長崑山：

希望陳議員的聲音中央可以聽到，重視我們海水高漲的嚴重性。

陳議員漢昇：

你只說這樣而已，你說得不夠強硬，難怪 7 億多不撥下來，你代表高雄市去中央爭取經費，你跟吳敦義這樣說話說的軟趴趴的，吳敦義一定將這些錢拿到台北、台北縣，絕對不會拿到高雄市，我不騙你，你要強硬一點。不過你也是文質彬彬，事實上也是可以體諒。要認眞一點爭取，老弟兄，拜託一下，雖然你是文質彬彬的書生，好嗎？

接下來是和吳敦義有關係。這是十多年前的事，當時吳敦義做市長，蘇嘉全做屏東縣長，當時的總統、行政院長是國民黨的。那時我們極力的爭取墾丁的海洋館，不論台南縣或其他縣市也都在爭取。我那時覺得吳敦義在國民黨算是明日之星，如果他出面，對可以在旗津設立海洋館，而且希望能填海造陸。但是你們民進黨的蘇嘉全太厲害了，讓他爭取到手，所以在屏東做了，因此高雄市的海洋館就沒有了。可惜了高雄市有這麼好的環境，我們有國際機場、有愛河、有旗津島、有西子灣、有左營春秋閣，還有鼎金的金獅湖，很多地方風景都很美麗，當時是吳敦義任市長，因爲不

夠力才讓蘇嘉全爭取到手。那時是國民黨的時代，總統和行政院長都是國民黨的人。沒關係，希望你能努力一下盡量爭取，旗津區永遠等你。

我有個建議，在中洲外海本來港務局就計畫要填海造陸，我們來規劃個具有國際標準的海洋館，恆春、墾丁那算是小 case 啦！那裡面也沒太多東西，繞兩個小時就出來了。你看日本的海洋館，一進去就要大半天，否則是看不完的。我覺得海洋生物的品種要多一點，讓它具有世界級的水準，我認爲在旗津的中洲外海加以填海造陸，那個是最理想的。因爲從國際機場過來只要 15 分鐘，而高鐵那邊也只要 20 分鐘就到了。我想每件事情總是有個開始，就由你觀光局來規劃好了，並且和港務局多協調，因爲港務局是管海域的。林局長，你看這構想好嗎？

觀光局林局長崑山：

謝謝陳議員，你的想法很好。旗津有它的基本條件，如果能設立海博館、海生館，對觀光的幫忙是很大的。

陳議員漢昇：

我看就由你來主導，向市長報告一下，希望能好好的規劃一下。剛才我曾和海洋局孫局長聯繫過，你也知道旗津區還有好幾間全台灣都知名的海產店，其中一個就是萬三海產店，它的生意眞的很好，經常都是客滿的，在高雄也算很具代表性的海產店。我們政府也很有心，希望在紅燈碼頭那邊，也就是攤販的擺設區，現在都發局所主導攤販的作業也快結束了，我想用比較便宜的租金，來輔導萬三到紅燈碼頭來營業，那邊如果停遊覽車可以容納好幾百輛呢！自用小客車停好幾百輛也沒有問題。如此一來，第一、可以讓那邊的交通順暢。第二、讓萬三的生意可以好上加好。因爲那邊地方寬大，如果擺桌子可以擺上好幾百桌。我知道局長對這方面是很用心的，你和他們聯繫的情況如何呢？請答覆。

海洋局孫局長志鵬：

謝謝陳議員關心旗津漁港這問題。旗津漁港在早期我們叫它紅燈碼頭，因爲市政府在旗后地區設立了旗后的攤販市場，在今年的 7 月才落成。當這攤販市場在興建的時候，原有的攤販就移到旗津漁港紅燈碼頭那邊，所以我們和經發局配合。目前那地方經發局還是要繼續租用，到 10 月 19 日。

陳議員漢昇：

它是租這一邊，租 40 多個攤。

海洋局孫局長志鵬：

它是包括整個紅燈碼頭這部分。因爲這裡是市有財產，我們會向經發局做瞭解，他們是不是還需要繼續用那邊，如果沒有，我再依照市有財產來公開招租。

陳議員漢昇：

因爲萬三如果去那邊，除了對他們本身有利之外，而且還可以帶動另外將近 50 家的攤販，這你也知道的，希望能互相拉抬，把生意做起來。

海洋局孫局長志鵬：

好！關於這部分我們…。

陳議員漢昇：

租金要便宜一點，那才有誘因。

海洋局孫局長志鵬：

這部分，我們會和相關單位聯繫。

陳議員漢昇：

這要趕快進行，並且和經發局多加協商。

海洋局孫局長志鵬：

好，謝謝。

主席（周議員玲妏）：

謝謝陳議員漢昇的質詢，接下來，請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

謝謝主席，交通部門的局處首長、議會同仁、媒體朋友，大家好！本席一向很重視高雄市觀光問題，因爲觀光是個無煙囪的工業，可以藉由我們的觀光產業，帶動很多服務業的發展，製造很多的工作機會。所以每一次當我遇到觀光局長，我很喜歡向局長討教，對於高雄市的觀光產業，尤其是蓮池潭周邊的產業，我們未來如何規劃？

高雄市最近一直在興建自行車的車道，而且大家對自行車也很熱衷、很風行，幾乎每個人都有輛自行車。在業務報告時觀光局長曾提到，爲了要發展多元的觀光，我們要提升觀光的產業跟產值，你曾說到希望在高雄市每家飯店，都可以設置公共自行車的租借，或是提供自行車讓外縣市的遊客來到我們高雄市時，可以提供他們騎自行車去遊玩。可是我沒有看到相關的配套措施，未來高雄市觀光局要怎麼做？讓外來的旅客在每家飯店，可以很方便就有自行車可以騎。到目前爲止，有哪幾家飯店有這樣的規劃呢？請你答覆一下。

觀光局林局長崑山：

談到自行車，對觀光的幫忙眞的很大；目前除了環保局有設公共自行車以外，飯店業也有做這種設施。

陳議員麗珍：

現在有幾家在做？

觀光局林局長崑山：

雖然我沒有確實數字，但是據我了解，像附近的康橋飯店、漢來飯店、還有蓮潭會館等等，它們都有提供自行車。

陳議員麗珍：

目前，我們高雄市自己的公共自行車租借有幾家？我們市政府設的。

觀光局林局長崑山：

我們設立了 50 個點。

陳議員麗珍：

50 個點。

觀光局林局長崑山：

當然，我們希望可以更方便、更普遍化。所以如陳議員所說，因爲我們要在翠華路上面，做個自行車的空中步道，所以今年度我們希望將蓮池潭外圍的自行車道做個更新。所以最近我們將自行車道重新做比較友善的工程，目前正在進行，希望在年底可以完成。

陳議員麗珍：

局長的計畫很好，我們希望可以把自行車融入我們的觀光產業，可以發揮我們的觀光產值跟發展；但是，我沒看到相關的配套措施。當然，我們的自行車車道都做得很漂亮，而且自行車道橋也完工了，但是有很多方法來創造自行車的騎乘率。上回本席也提過，勞工局的育樂中心也可以把它當成自行車的旅館，讓外縣市背包客可以將它做比較廉價的而且有吃、有住的地方。或者是市政府閒置的房舍，都可以把它開發出來，當一個便宜吃、住的地方，並且加上配套的自行車，讓一些外縣市的人進來時可以使用。這個配套滿好的，也可以使用啊！像外縣市的人一來就五、六十台的自行車，我們要如何來安排呢？當這群人從台南來，他們經過了高雄的愛河、蓮池潭、楠梓等地方。但是當他們騎完車，他們也不一定會住在蓮潭會館，隔天他們的行程可能安排屏東墾丁那個路線，或許從蓮潭會館到小港這一段他們不需要騎自行車，是不是我們要有配套措施，來運送這五、六十台的自行車，到一定的定點。讓這批遊客可以很方便的乘坐捷運，直接就到小港。他們可以再騎上自行車，看要去車城或是楓港，讓他們整個行程可以更豐富。我覺得這都是可以設計去規劃的。

我在此向局長建議，其實這一塊是要有創意的去推廣，也是要靠我們去做，做了它的效益才會出來，如果不做那就是在原地。我每次會議都向勞工局局長建議，應該針對自行車多開些職訓班的課程，不論是對自行車的修理或是鼓勵民衆騎自行車，都是有幫助的。這方面，局長你的看法如何？請答覆。

觀光局林局長崑山：

謝謝陳議員，這是個很好的意見。我認爲在市內我們提供公共自行車，包括飯店提供的自行車，所以希望旅客來到高雄，可以利用我們的公共自行車，或是利用飯店所提供的自行車。因爲他們不用那麼辛苦從台南騎自

行車來這裡，除非他們是有計畫的行程，比如說他要去墾丁，這是比較專業的行程。如果是一般的旅客，我希望旅客能很輕鬆的來高雄做自由行，其實他不用自己騎自行車到這邊，他會非常辛苦。他可以坐車來這城市，坐我們的捷運或是坐我們的接駁公車，當他們到達飯店，飯店可以提供自行車，這樣他們會比較輕鬆，不用騎自行車來高雄。所以我的看法，是希望他們利用高雄市的公共自行車，來做市內的自由行會比較輕鬆，這是我的看法。

陳議員麗珍：

當然，多利用我們的公共自行車是最好的，但是我們也要因應一些外縣市來的自行車騎士，他們一來就是五、六十輛自行車，這種團體也很多。〔對。〕針對這些團體，我們是不是可以去規劃一些自行車的車道？像現在的蓮池潭到援中港、高雄大學，自行車車道都做得很美、很漂亮，〔是。〕但是，我沒有看到交通局特別的去推廣，或是把路線規劃出來。

觀光局林局長崑山：

我們可以從旅遊網站上去看。

陳議員麗珍：

其實，有些網站不是很普通。

觀光局林局長崑山：

我們也有做 DM，當然我們希望能普遍化，比如說在 i-center 旅客服務中心或車站，都能提供自行車的旅程，我們可以盡量的提供。目前旅遊網站有提供這類訊息，我們高雄市自行車道目前有 226 公里，算是比較普遍的。當然我們希望更進步、更方便、更友善，這部分我們會再加強。關於推銷的部分，除了網站有提供以外，我們的 DM 也有針對自行車的旅遊行程做介紹。

陳議員麗珍：

好！局長，請坐。我們的網站、DM 都有，沒錯。但是希望能夠普遍化，到哪裡都可以看到高雄市整個自行車的路線，現在建造了 200 多公里，但是路線規劃的如何？是怎麼樣了？到什麼地點？都沒搞清楚。我覺得要普遍化，起碼也要一半的人知道，我們的自行車道如何去行駛？到達什麼景點？很多人都搞不清楚。我希望未來高雄市民，大家對於自行車的種種能夠清楚的去使用。

再來，我曾在業務報告中看到，內政部計畫將半屏山、大小龜山、左營舊城、壽山和旗后山這幾個地方，要將它們規劃成國家自然公園。尤其是半屏山，大家都知道在左營它是個寶，很多人不論早上、下午整天都往那跑，爬到山頂可以看到整個高雄市的景觀，很漂亮，我也常到那裡爬山，和山友們聊聊可以了解他們的看法。內政部有這種規範是很好，但是不曉

得觀光局對這規劃，有沒有做些配合的措施？是不是在都市計畫方面有些變動？因爲這是左營區未來的觀光景點，我想請局長說明一下，是怎麼樣的規劃成爲國家自然公園？請你稍微說明一下。

觀光局林局長崑山：

這個國家公園是從半屏山一直到柴山，再接到旗后山。其實中央的內政部營建署本來就規劃了，預定 7 月初要掛牌，因爲立法院有個國家自然公園法要修正，因爲還沒有通過，所以這時間要延後，可能延到年底。目前，立法院還在進行中，等到國家自然公園管理法通過以後，內政部會掛牌，那就正式變成國家公園。

陳議員麗珍：

我希望我們能重視半屏山、大小龜山、左營舊城、壽山這些地方的規劃，因爲這些地方的自然景觀很寶貴，現在我們整個左營區繁榮的很快，有這種天然的生態我們都很珍惜，我們會相當重視這一塊，請局長要多加重視。

接下來，請教交通局局長，我們都知道在五、六十年代公車眞的很風光，以全台灣來講，能得到模範公車組織第一名的就是高雄市。那時候外縣市的政府團隊都會來高雄參觀，爲什麼在五、六十年代高雄市的公車做得這麼好？每個人不論是上班或逛街，大家都流行搭公車。現在公車在高雄市變成是賠錢的生意，一年要賠上 10 億元。當然，我們也經常提出些政策，看如何來改善我們的公車搭乘率，到目前來看這公車搭乘率可能也不太好，公車的經營就如同做生意一樣，會形成惡性循環。愈沒人去坐，我們公車的路線和班次就愈少，民衆因爲等車等太久就愈不想搭公車。這樣的惡性循環，局長你有什麼看法跟想法？本席經常接到民衆的需求，他們希望 301 公車怎麼跑、幾號公車怎麼跑，但是我們向公車處反映後，幾乎是沒辦法改變。他們就回了一句話：「路線一改變，全部的路線會亂掉。」如果路線沒改變，我想搭乘率也不會好，爲了這點我常向公車處處長建議，要如何讓民衆依他們的需求來搭公車，否則每次公車都沒人坐，而民衆要坐時又沒車可坐。這種問題一直在惡性循環，我想請公車處處長答覆一下，你對公車要如何來提升它的搭乘率？每年公車的虧損那麼大，民衆們也很需要搭公車，但是他們需要的公車又搭不到，怎麼辦？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

關於公車處在公車的路線上，常常有人建議應該怎麼改。當然，我們會做通盤的考量，因爲一個公車路線的隨時變動，對既有使用者也是個困擾。我們在 9 月份開始，對於全部 52 條路線全面做檢討。今年度各方的建議，我們都會納進來做考量，公車處目前主要的營運改革，是以提升我們的服務品質爲主，我們希望把服務品質提升。目前來講，公車的班次並沒有減班，甚至在尖峰時間，我們還增開區間車來做因應，還有很多學校跟我們

租用學生專車，我們現在也在研擬假日的觀光公車，就是平常日不開、假日才開，提供給遊客使用。

陳議員麗珍：

處長，你請坐。我希望 9 月份時能趕快做個通盤的檢討，讓民眾能夠搭到公車。

再來，要請教捷運局局長，我們捷運的搭乘率一直都不高，沒有辦法提升，當然有原因，有幾個原因？像票價一直沒有辦法很低，除非平時有些時段的優惠，5 公里以內 20 元、20 公里以上 60 元，當然這樣的票價也是很高。再來就是接駁路線也是不夠完備，所以我們搭乘捷運的搭乘率不高。和台北比起來，他們的搭乘率人山人海，一天他們的人次有 130 萬，我們高雄市的搭乘率，以前是 27 萬，現在可能剩…。

捷運工程局陳局長凱凌：

謝謝主席、謝謝陳議員，我想目前捷運的運量，我簡單報告一下，去年剛營運的時候，平均每天是 10 萬 5,000 人，我們現在已經成長到一天 13.5 萬人次，所以大概成長將近 3 萬，逐步在穩定的成長中。剛剛陳議員特別提到有關票價的問題，捷運票價的部分，捷運公司是採八五折優惠，譬如說搭乘以票卡的部分。剛剛特別提到是不是有關於票價補助的部分，我想這部分，我們最近也在跟捷運公司做一些協調，我們希望是雙方的共通，如果就票價的誘因來講，做一個廣泛的討論。如果有這樣的努力的話，是不是可以透過票價一部分的補貼，由捷運公司也出部分，市政府出部分，在短時間之內，培養市民在搭乘大眾運輸的意願。因爲誠如剛剛陳議員所講的，票價的部分跟路網的部分，有關路網的部分，岡山站現在正在動土，我們也希望未來在岡山到路竹的延伸線，中央趕快核定，把大高雄的整個路網趕快建構好。

主席（周議員玲妏）：

謝謝陳議員麗珍的質詢，接下來，我們請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

謝謝主席，還有交通部門所有的局處首長，以及電視機前的鄉親、記者，以及同事，大家午安、大家好。我今天要跟交通局王局長討教，我的議題是「搶錢的政府，一大早就收錢」。台灣人有台灣人的風俗習慣，就是說一大早要有錢可以收，這樣才有好采頭。但是我們的交通局，一大早就跟百姓收錢，這是南部地區比較鄉下的地方很忌諱的一件事情。路邊停車在過去，早上 7 點就開始收錢，現在有比較晚一些，改成 7 點 40 分。在台灣省來講，很多地方都是 8 點，包括高雄縣、台北縣、基隆市差不多是 8 點收到晚上 10 點，最特別的就是高雄市，是從早上 7 點 40 分到晚上 10 點，未來高雄縣市要合併，高雄市是從 7 點 40 分開始收費，高雄縣是從 8 點，我

們有一個習慣，就是公務人員幾乎都是 8 點上班，有很多的工作一部分是 8 點，現在大部分的公司行號都從 8 點半開始上班，甚至很多也從 9 點上班。

我爲了高雄縣市合併以後，未來的收費問題就教我們的交通局。交通局給我四個答案，就說過去收費的時間從 7 點到 10 點，是在 72 年到 90 年，過去是要符合勞基法；90 年以後，從 7 點 40 分到晚上 10 點，以現在來講是專業的考量。第三個是可以增加我們的停車周轉率；第四個就是未來合併以後，我們停管處的主任說，未來是要朝著跟高雄市一樣，要把高雄縣的收費變爲 7 點 40 分。我覺得我們交通局在處理停車費的基準上，一直以我剛剛講的四個定論在訂時間來收錢，好像都沒有考量到減輕市民的負擔，或以市民的方便做考量，我覺得這一點是我們交通局應該要注意的地方。第一點是以勞基法；第二點以專業的決策。我不曉得訂 7 點 40 分，跟所謂的專業到底是怎麼的一個說法，是不是可以請局長或股長幫我們說明一下，什麼叫做專業的一個看法，爲什麼不訂 8 點，要訂 7 點 40 分？

主席（周議員玲妏）：

哪一位可以答覆，停管處處長。

交通局停車管理中心林主任雅敏：

謝謝主席、曾議員，針對這樣的一個問題，其實我們也知道早期，就是現階段公務人員的上班是 8 點開始，就高雄市目前來看是一個屬於住商混合的城市型態，如果說是 8 點鐘，可能有一些民眾自家的車輛都會放在就近的路邊，如果說我們沒有提早去收費，可能有一些民眾的車輛還放在路邊的話，可能會影響就近上班的民眾找不到車位，所以這部分我們的考量是爲了提升停車周轉率的問題，所以我們配合在 7 點 40 分開始收費。

曾議員麗燕：

現在我們的公務人員比較好命！8 點開始上班，現在很多的公司行號，幾乎都是 8 點半、9 點上班了，只有政府單位才 8 點上班。剛剛講的專業就是讓周轉率更好，讓一般的民眾不要放在停車位，我要告訴各位，如果你的停車位是讓一般上班族或者更低階級的百姓停，因爲他沒有錢，他必須要停在我們的停車格；如果家庭有錢的、家境好的，已經都有私人的停車位，甚至是大樓裡面地下的停車位。會停在路邊停車位的，幾乎都是人家說的貧窮人，你不要小看那 20 分、30 分，一天 30 元，一個月就要多少錢？他會想停在那裡嗎？他會停在那裡讓你的周轉率缺少嗎？我想不會。如果早上 8 點才開始收費，我相信他可以 8 點上班之前開走。我覺得很奇怪，他在 8 點開走以後，要來商店街買東西的人，或者是商店的主人要來開店營業也是 8 點或者 9 點之後，他們也可以停，我不曉得 7 點 40 分跟 8 點收費的差別在哪裡，我不認爲這是專業。你講的也許是比較接近市府單

位的停車格，如果以高雄市來說，在社區裡面的停車格大多在地下樓層，在社區沒有這個問題。

如果是在大馬路旁邊的停車格，我認爲沒有主任所講的這個問題，因爲他們 8 點半上班，也許 8 點才出門，如果 7 點 40 分就開始收費的話，他是不是應該要在 7 點 40 分之前把車開走，也許他到公司才 8 點、8 點 10 分，可是他上班時間是 8 點半、是 9 點，他同樣爲了那 30 元，他要在那邊等開單的人來，然後把車開走，等到開單的人走了，他又開進來，所以我認爲不要在乎 7 點 40 分跟 8 點。

如果是爲了百姓的利益著想、爲了方便百姓的話，我認爲我們可以跟高雄縣同樣是 8 點收費，既便民又可以幫助很多人。不要小看 30 元，我稍微計算了一下，如果是 1 小時 30 元，一天停下來要 450 元，一個月差不多要 1 萬 3,500 元；如果是 6 小時一次的，一天要 90 元，等於 3 次，6 乘以 3 等於 18，18 個小時要 90 元，一個月也要 2,700 元，所以不要小看這小小的 30 元。如果眞的爲百姓著想的話，你可以讓他節省很多錢，對他來說是節省一筆非常大的費用。我在這裡請局長能夠爲百姓著想，讓收費的時間能夠跟高雄縣一樣，如果是考慮要把高雄縣的時間提前到同樣是 7 點 40 分，我們會呼籲高雄市的市民在選市長的時候，都來選黃昭順立委或者是楊秋興縣長，這樣就可以減少路邊停車費，你說是不是？局長，你在笑了，我希望你能夠改。

第二個，我要請教局長。我前不久在路邊遇到車禍，那個車禍很難說誰對誰錯，我不曉得在交通局來講，交通標誌到底要怎麼修正，才能讓同時是綠燈，直行跟從旁邊進入主幹線的汽車能有所區別。讓騎機車跟從側邊進來的車子有錯開的時間，騎機車的人可以很安全的騎過去，從側邊進來的車子也安全的停到路邊，也讓從側邊進到主幹線的汽車很安全。這一點，交通局長你可不可以說明？

主席（周議員玲妏）：

請王局長說明。

交通局王局長國材：

謝謝曾議員。針對曾議員剛談到的上次發生的車禍，我們同仁有到現場，也把問題找出來。就是說中山路右轉凱旋路，在加油站那邊有併入的行爲，這個部分在高雄市的確有很多 Y 字型、不對稱的路口產生了很多的問題，目前我們初步的想法，是中山路右轉凱旋路到 526 巷跟從凱旋路由西往東的這個地方用號誌來分開，就是不要讓這兩個地方併入。在高雄很多早期都市計畫的路都非常的不對稱，我想這個部分眞的是很抱歉，交通局會馬上來進行改善像這樣類似的問題。我可以回答剛剛那個問題嗎？

曾議員麗燕：

好。

交通局王局長國材：

我是覺得曾議員所提的 7 點 40 分跟 8 點，事實上我們的觀點，應該不是爲了收入，這是在民國 90 年所改的，到現在已經有一段時間，因應縣市合併，我覺得有檢討的空間。檢討的空間就是我們主任所談的周轉率跟上班的時間是有關的，到底在高雄市上班的時間大部分是什麼時候，如果上班時間大部分是八、九點以後的，或許收費時間可以往後，譬如說從 8 點開始，我覺得這一點也不要馬上否定，如果從周轉率這個觀點來看是可以。譬如住商混合，看怎樣能讓我從家裡一離開，剛好有人要去上班，也停那個車位，就是這個道理。如果是這樣的話，我覺得我們應該把大高雄整合起來看這個問題，甚至民國 90 年到現在有這麼多年的時間，上班的型態可能也做了一些調整，我是覺得停管中心是不是應該針對這個課題來正視它。如果最後的研究是應該 8 點，我覺得就往這個方向，應該留下這個空間來研究，謝謝。〔…。〕

主席（周議員玲妏）：

謝謝曾議員麗燕的質詢。向大會報告，我們今天登記第一次質詢的議會同仁都已經發言完畢。現在有陳議員麗娜跟吳議員益政登記第二次發言，第二次發言的時間是 10 分鐘，我們請陳麗娜議員先發言。

陳議員麗娜：

謝謝主席。我在此要請教一件事情，我覺得在台灣，甚至高雄市發生這樣的事情是不應該的，我也想藉這個時間跟觀光局討論一下。我想先請問局長，我們都知道之前熱比婭那個事件，讓我們不論是在台灣也好，或是臨近的國家可能都樹立了一個形象，就是我們對於任何一種聲音，我們都有廣大的胸襟，都可以來發表，任何一個不同的影片也好，或者是傳達不相同的訊息，都可以在我們自由的國度裡去發展。對觀光局而言，我們稱得上是一個友善的城市，我想先請問局長，以在高雄市來說，你對於民主的眞諦是什麼樣的看法，如果要用簡單的話來闡述，站在觀光局的角度來看，民主的眞諦是什麼？可不可以請局長回答？

主席（周議員玲妏）：

請林局長答覆。

觀光局林局長崑山：

謝謝陳議員。我想對於民主眞諦，其實高雄市是一個講究法治、民主的城市，而且我們是一個友善城市，所以在法律允許範圍內，我們都是尊重人權。

陳議員麗娜：

是。

觀光局林局長崑山：

尊重個人自由。

陳議員麗娜：

是，謝謝。所以其實只要在法律的保障之下，任何不犯法的一個動作，其實在台灣，甚至是高雄市裡都是受到保護的，是不是？在這裡，我就要請教，這也是我們常常在談的。在很多的風景管理區裡，我們都可以看到很多的法輪功學員，我想請教局長，你對法輪功學員的看法又是怎麼樣？可不可以用幾句簡單的話闡述？請局長回答。

觀光局林局長崑山：

我剛提到我們尊重他們的自由，在法律上允許的情況，我們都尊重他們表達言論的自由。

陳議員麗娜：

是，你覺得法輪功的這些朋友在風景管理區裡，不斷的闡述他們理念的這個部分，你覺得有什麼不妥的地方，可不可以也請你闡述一下？

觀光局林局長崑山：

基本上他們表達他們的意見，我們都尊重，不過如果是在公園地區裡面，因爲一方面大概個人的看法不同，公園本身也有管理的規定，只要是違反到民眾，或者是增加困擾問題，我認爲以公園管理來講還是要依照法律來…。

陳議員麗娜：

這個界定是怎麼來界定的？你覺得法輪功的學員已經觸犯到這個部分了嗎？

觀光局林局長崑山：

公園是一個大眾的場域，如果有人檢舉的話，我們當然必須去處理，因爲是在公園，一個公共場域裡面，公園本身有一個自治條例做這樣的一個規範。

陳議員麗娜：

這樣的形容好像感覺上有一點模糊。我們這樣來講，法輪功的這個部分，我覺得在外界可能有兩極化的看法，但是就法律的層面來講，到底是哪一個部分觸及到，讓我們必須要這樣處理。8 月 26 日的早上在蓮池潭有一位高站長，我不清楚他是誰，我知道大概應該是蓮池潭風景管理區的站長，他去收了法輪功學員的展板，展板就是他們在展示他們所要去宣導的東西。當時他跟對方有提到，要他們把東西撤掉之類的，但是他的態度並不是非常好，因爲他用不太客氣的態度直接告訴他們要收，不收就動手拆展板，拆了展板以後就有一些動作出來了，其中還有人咆哮說有很多人都反對你們，你們根本站不住腳，還有什麼什麼之類的。其實這裡面還有很多

的問題，那些是代表觀光局的看法嗎？還是高站長個人的看法？我必須要講的是無論法輪功的學員在這邊闡述的東西是什麼，畢竟我們是一個自由的城市，在言論自由的保障之下，他們在法律範圍之內，你憑什麼去阻止他這些行動，在政府單位，你必須要比較明確的告訴對方哪裡犯錯了，或者說要做這些行爲必須依循什麼管道去做申請等等之類的，我覺得這是民主國家應該有的風範，而不是用這樣的方法去處理這些問題。首先要問局長的是，拿走展板的事情，你知道嗎？

觀光局林局長崑山：

我們同仁有跟我報告。不過剛剛陳議員所提到的，其實這不是第一次，我們有勸導過，不過我不在現場，基本上…。

陳議員麗娜：

勸導的原因是什麼，你可以告訴我嗎？爲什麼要勸導他們？他們是哪裡違法？

觀光局林局長崑山：

因爲他們在公園有做一個活動看板的一個行爲。

陳議員麗娜：

是。

觀光局林局長崑山：

基本上公園管理裡面…。

陳議員麗娜：

其實我在這邊要告訴局長，我在很多地方都看過類似的東西，我在義大利看過，我在法國看過，甚至我在香港看過。我看過的地點在香港哪裡？在纜車站的附近，它是不是公共場所？它絕對是；是不是屬於一個開放空間？它也是；它是不是政府單位所管轄的區域？我想它應該也是。爲什麼連在香港，他們要去做這樣的宣導都沒有發生問題的時候，而在高雄竟然會有這樣的狀況發生，這是我百思不解的地方，即便你對他們所產生出來的行徑，你覺得有不妥，但是他們的言論有哪一部分是涉及到違法，我必須要請局長很明確的告訴我是哪一點，這樣我們才站得住腳，是不是？尤其他是我們台灣人。我們在民主的社會所推的這一塊，好像突然間在高雄市看見的是開倒車，讓我覺得有點不可思議呀！局長，尤其是觀光局的局長。其實好像你們還有一個公文，公文裡有特別指示要把法輪功的學員趕走，這是眞的嗎？

觀光局林局長崑山：

其實跟這個…。

陳議員麗娜：

有沒有？這個是事實嗎？

觀光局林局長崑山：

跟陳議員報告。

陳議員麗娜：

有用公文下給我們的…。

觀光局林局長崑山：

我們不是針對…。

陳議員麗娜：

公文有給我們蓮池潭風景管理區的站長嗎？

觀光局林局長崑山：

跟陳議員報告。

陳議員麗娜：

有嗎？

觀光局林局長崑山：

我們不是針對某一個特定的團體，因爲我剛提到這是一個公園，前一陣子包括我們議員同仁做的廣告招牌都要拆掉，我認爲一個公園的話是需要…。

陳議員麗娜：

是，那我請局長要去問一下，因爲站長對著他們就說：「對，就是針對法輪功。」其實我回想起小時候，在台灣有所謂的一貫道，一貫道現在是我們覺得非常值得尊重的宗教，在台灣民主的過程一路走來，我們也歷經了很多不同的時間點，但是在這個時刻，台灣已經變得不一樣了，只要你不犯法，沒有什麼言論是不在法律保障之下的，是不是？所以在處理這一部分，我覺得你更可以讓外國人看到台灣的言論自由，只要是不在觸及法律狀況之下，他都有權利可以去主張、去發表的，所以這部分的處理，我覺得有一點過當。局長。

觀光局林局長崑山：

我想跟陳議員報告。

陳議員麗娜：

不曉得你有沒有同意我這樣的看法？

觀光局林局長崑山：

處理，當然我們有一個依循的方式，不過處理態度這方面，我們必須檢討。其實這不是第一次，恐怕是幾次的勸導，我們儘可能是使公園讓一般民眾都可以接受的，所以我跟陳議員報告，並不是針對某一個特定團體。因爲是在公園裡面，有一個公園管理辦法，我們依照這個辦法處理。

陳議員麗娜：

不是，局長，我要跟你討論的是你覺得他哪裡犯法，這是第一點你必須

告訴我的，你才能夠去講你爲什麼要去勸導他。

觀光局林局長崑山：

現在我們這個…。

陳議員麗娜：

如果說他不犯法的狀況之下，我覺得適合的行徑應該是輔導他，讓他有一個合適的方式去做這件事，這樣才是對的方法。但是我從頭到尾聽到你的意見好像就是他們不應該在這裡，是不是這樣？

觀光局林局長崑山：

我跟陳議員報告，它的前提是一個公園，公園有設一個管理辦法，管理辦法裡面是有禁止張貼一般廣告物這樣的規範，如果是一般地方也許沒有這法律可以規範，但是…。

陳議員麗娜：

他並不是用張貼的方式，他也沒有張貼在你們任何的一個地方。

主席（周議員玲妏）：

他是活動式的喔？

陳議員麗娜：

對，他是活動式的。所以他每天都撤走，甚至在你們可能沒有注意到的地方，他們擺設的地方…。

觀光局林局長崑山：

好，我想我們願意來檢討到底有沒有不當的地方。〔…。〕我們尊重陳議員的意見，當然我們要來檢討我們這個處理是不是不妥當，這邊我們要來檢討。〔…。〕這也是我第一次聽到陳議員提到，我想我們會檢討到底有沒有妥當。〔…。〕好。

主席（周議員玲妏）：

謝謝陳議員麗娜的質詢。局長，我們觀光局的同仁自己要汗顏，其實我講不分黨派，不過很難得有藍營的民意代表可以有這樣的民主素養支持法輪功的言論，我覺得他們在台灣只要是不觸法，他們事實上是有表達自己看法的自由，這一點請你們要謹慎處理。

接下來，登記第二次發言的是吳議員益政，你還登記了第三次，我想請問一下，你確定要講第三次嗎？

吳議員益政：

不好意思講了。

主席（周議員玲玟）：

我就處理一下時間，我把你的第二次和第三次加在一起，一共 15 分鐘，我就順便延長一下大會今天的時間，我們延長到吳議員益政發言完畢再散會。

吳議員益政：

能儘早結束，我就儘早，謝謝主席。好，首先我先請教捷運局長，就我所知道，現在我們的董事長已經順從民意，跟高雄的專家及所有關心捷運的人，高捷最近總算做了一件對的事情，換了一個董事長——吳濟華所長，目前你跟他接觸幾次，請問談得如何？有沒有談到什麼重大議題？請局長答覆。

捷運工程局陳局長凱凌：

謝謝主席、謝謝吳議員關心捷運，我想董事長的部分，我們也尊重高捷公司它內部的治理，那麼在今年的 8 月 10 日董事會通過由吳濟華教授來擔任高捷公司的董事長，最近我們確實有討論到一些相關的議題，包括平準基金的支付，那麼包含後續如何協助高雄捷運運量部分，其實大概都有做過一些廣泛的討論。

吳議員益政：

有沒有 much better？有沒有覺得比較順，還是一樣呢？還是卡在那裏？

捷運工程局陳局長凱凌：

我想吳董事長是一位非常明理的長者，他對於很多的想法，包括未來整個高雄捷運長遠的發展，他都有相當專業的意見。

吳議員益政：

第一個基於專業、第二個基於合約、第三個基於公平正義、第四個基於永續，怎麼樣讓它發展，所以他考慮的點是很多。有時候你不要從一個法律點卡在那裏，那個點坦白講也不見得對，一直卡在那裡，平準基金又要追加工程款，什麼錢都要，每個董事長都在說這些，後面都不用走了。希望你也轉告吳董事長，第一個，那是一個動態平衡的合約；所謂的動態平衡就是在合約基礎之下，哪些可以調整的，哪些可以幫忙的，甚至於修改合約的。我覺得只要是公開透明，達到所謂公平正義原則，包括永續經營，那是可以被討論的，因爲我們要繼續走下去的，那以前幾年訂的合約，現在發現可能有點不一樣，所以當你要對外公開哪些的差異，我舉例，譬如你在平準基金支付和物調跟所有工程追加款能夠依法、依情理，不要再做無所謂的追償。第二個，我們就可以給他一些 favor，你不要計較那些，我給你這些，我說的是土地開發，土地開發是整個捷運最重要的工作。那高捷到現在坦白講是很不認眞，也不負責任，眞的是不「潔」，錢賺飽了就要溜了，剩下的丟給中鋼。中鋼對土地開發也不懂，也不夠努力，坦白講，現在土地，北機廠、南機廠，還有大寮主機廠加起來大約幾公頃？

捷運工程局陳局長凱凌：

大約 100 多公頃。

吳議員益政：

100 公頃啊！土地不用。還跟別人講 BOT，土地開發是非常重要，那我們講的，現在合約剩 26 年，大約是 26 年。你 26 年要叫人家做重大投資，坦白講機會是零，除非是辦馬戲團遊戲，一年就要開溜，一年賺到就開溜的遊樂場。如果你要做重大投資，現在的國際趨勢，不是 30 年，不是 50 年，可能都要 70 年起跳。你 70 年都沒有去動這個合約，這 100 公頃都是死地，都沒有辦法動。我上次也曾經建議過了，但是以前的董事長有前景的東西他不去處理，老是要在這裏掏錢。我覺得吳濟華吳所長來擔任這個董事長，我覺得他最大的價值和最大的可能，就是去面對要興利，眞的是拿金飯碗在那裏當乞丐，當「兄弟」在那裡乞討，只差沒叫「兄弟」來要錢而已，這是純流氓行徑。我覺得那個部分，我建議你們跟高捷好好談，我們希望把合約延長到 70 年，就從現在算起有 70 年，當然後面的 26 年以後的，全部 50 年都算政府的，40 幾年都是政府受益。不管將來是給高捷繼續做，或者是給市政府，那個都是市政府釋出的，本來就是市政府的。至於 26 年我提早給你，因爲修改這個合約，不是 26 年就是你的，我爲了公平正義原則，我 26 年，因爲我加了 40 年變 70 年，你前面剩下 26 年的受益，我也是要跟你分享，因爲是我做的，我只是回到競爭時候的不公平，我還是有給你優惠，但是你那個部分，從頭至尾修改合約之後，如果你有租出去，你有收益，我們收少一點都沒有關係，但是象徵性的，一定要收；後面的當然是政府的。合約的話，它的一致跟你招標的招商須知和你現在的修正，因應新情勢的修正，就所謂的公平正義原則，就會兼顧，永續經營。我不曉得你有沒有跟他談到這個合約的議題，如果還沒有的話，陳局長，請你答覆。

捷運工程局陳局長凱凌：

謝謝吳議員，我想剛剛吳議員提的這個構想很好，其實上次吳董事長來的時候，我們是有稍微討論到一小部分關於開發事業的。我想吳董事長也表示，其實大眾運輸的部分，要光靠票的收入來支付整個公司的營運是困難的，像高鐵其實最近也賣了不少土地，所以它有 10 幾億的收入進來。未來在所謂的土地附屬事業的開發，也是高捷公司未來的重點發展。我想在這部分，你剛剛所提的建議非常好，我們也會跟高捷公司就法律面和財產面的部分再做進一步的討論。

因爲他如果沒有談到這個，一定沒有辦法永續的，現在他手頭上的資源就是這些，而這些資源如果他合約沒有改，他完全沒有機會，誰要做重大投資在那裏，他說要開間醫院、一間大學、國宅、大型的住宅開發案，你那個沒有 50 年、70 年起跳，幾乎沒有機會。如果說吳董事長沒有針對這一塊去談，也不用去做了。專家比他更多，他應該是都市計畫的專家，連他都沒有辦法處理這一塊，同樣的也沒有比較好。

我看他在這一點怎樣去處理，怎麼去積極跟我們高雄捷運局去談這個，我們議會本來是監督，一般是防弊的。爲什麼以前是 30 年，現在變成 70 年，我們從議會角度，還願意幫忙，他自己都不願意來做，啊！沒救了。誰來做都一樣，就等回收吧！這個請跟吳董事長轉告，除了土地開發，還有哪些合約，我覺得是基於公平正義原則跟永續經營的前提之下，有哪些是需要動的，當然是要跟議會報備，或者你們透過怎樣的公開討論，我想請局長能夠積極，不然捷運局說以前是交通局說的，那邊沒有做，這邊也不用做，就等倒閉吧！擴大賠損吧！好，請坐。

捷運工程局陳局長凱凌：

是，謝謝吳議員。

吳議員益政：

交通局我再請教，我們還是再次謝謝你辦了公車亭的比賽，就你所說的你的感受很強。本來如果請廣告公司來設計要 50 萬起跳，甚至要 100 萬。也不是說不好，都沒有創意，都是那些制式的，顏色的制式規範，你辦的前三名，我們大家可以欣賞一下。這是第一名的學生，第一名多少錢呢？5 萬還是 3 萬？第一名 3 萬、第二名 2 萬、第三名 1 萬。學生多高興啊！局長也很高興、主辦單位也很高興。取得的這些設計，有沒有版權的問題，我們願不願意把它化爲具體的公車亭？請局長答覆。

交通局王局長國材：

謝謝吳議員。基本上學生的創意無窮，這樣講好像傷了我們的建築師，眞的比他們還有創意哦！但是它要落實到眞正的施作還須經過設計，比如說結構會不會頭重腳輕，像魔術方塊般會不會頭重腳輕。這一部分我們還要再進一步，現在我有跟我們處長談過，應該把它落實在高雄的街道上，比如在中華路上，我也請我們處長找一點設計的錢，這算是一個 concept design，它必須把它變成一個眞正的設計，這一部分，我們會來做。

如果今年能找到錢，甚至我們公共藝術那 30 座有沒有辦法，但是處長說還滿困難的，如果可以的話，我是覺得應該最少給前三名有一個機會，在高雄的街道上做一些展示，我是覺得他們創意讓人大開眼界。

吳議員益政：

謝謝，我想不要展示啦！要具體一點，如何將文化創意變成一個產業，連結設計、完工被使用，才能爲產業做最好的示範。交通局做這個動作，反而是幫文化局提出一個具體、想像的看法。

這本來就是一項 concept 設計而已，現在很多設計大師不是科班出身，不會繪圖，當然現在很多透過電腦繪圖，建築師事務所僅提供概念畫草圖而已，滿足客戶需求，包括自然條件、功能需求、色彩、外觀、結構，只是圖像結構，而不是力學結構，這部分只是請建築師落實細部設計，所以

現在主體性是概念設計，而我們辦比賽就可以達到第一個概念設計的階段。

第二個細部設計的部分就只有請人畫圖，就沒有什麼創意的問題，只是解決材質與力學的問題。第三個才是預算如何實施的問題。而且本席認爲不只前三名，甚至佳作的作品，可開放網站讓市民票選，讓市民一同參與，不要有遺珠之憾，這也是一種教育過程，這次是學者專家評選，美學的東西有時會有個人偏好，若由市民挑選出來作品與前三名不同，也沒有否定學者專家，完全是兩回事。

市民喜歡什麼，透過更昇華的過程，讓他們知道什麼是文化創意產業，讓市民的意思可以和藝術家、設計家一起加入，成爲我們要使用的公車亭，他們會更喜歡，也會提出他們的想法。比如老年人會覺得椅子的設計較符合他們的需求，很多市民所回饋的意見，還可以 feedback，原來功能上還有這樣的需求，這是一連串的創意，不只是停在這裡，3 萬元、10 萬元花完就好了，相信在你內心深處也不是想、這樣做而已，你現在已化爲行動，本席建議再擴大、昇華效果讓市民選擇。又或者可加以修改，反正是一個 open 的平台，讓使用者提供意見會更好，讓年輕的設計師有加入公共建設的機會，是非常好的。

另外，我們的野心、企圖不只如此，有這樣的概念源自於荷蘭內部一個愛因多芬的小鎮，它有一間愛因多芬設計學院，每年 10 月有一個設計週，今年要選舉，你無法前往，整個城鎮都是設計產品的國際展，有國際學生、專業性展覽，他們愛因多芬 BRT 兩截式的公車是學生設計的，得獎後還被當地市政府採用，設計者是一個法國人叫杜威，也買版權在北部使用，韓國首爾公車 BRT，現代汽車也向其買版權。

本席覺得學生的設計不是否定建築師，設計、建築師這個領域學生剛畢業的階段，就可能很成熟，比如設計第一夫人的服裝設計師，不論在英國或美國，都只是二十出頭而已，因爲那種天分國中就能被發覺了，遑論經過高中或大專，本來就一定很成熟了，所以不要放棄這一塊。我們在推動文化創意產業，希望交通局把這個案子讓市民知道，高雄市爲什麼要走文化創意產業。若 3 萬能比 100 萬的作品好看，代表 3 萬有 100 萬的價值，表示 3 萬的 1eve1 投入產生 100 萬的價值，所以不是 3 萬多 3%，不是多三成，而是多出 300 倍，所以請交通局能夠示範，你們所做的不僅是交通上的進步而已…。

主席（周議員玲妏）：

謝謝吳議員益政的發言。今天所有的質詢皆已全部完畢，明天早上 10 點繼續開會。

散會（下午 6 時 8 分）。

三、第 7 屆第 8 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 99 年 8 月 31 日上午 10 時）

主席（周議員玲妏）：

今天上午繼續交通部門業務質詢，現在就請登記第一位的蔡議員媽福開始質詢。

蔡議員媽福：

主席、各位同仁、各局處長、有關交通部門的官員，大家好。尤其在電視機前的市政主人，大家好。非常高興，人家說早起的鳥兒不怕沒蟲吃，也是等於早起的鳥兒有蟲吃一樣。昨晚我在議會整理資料到 4 點多，六、七點到捷運站照一些資料，有坐過、有經過的資料。所以來登記第一個，抽籤也抽第一個，看這有多湊巧，所以我自信年底沒選上也當選，沒選上也當選都聽得懂吧！局處長聽得懂嗎？聽懂舉一下手，都聽不懂？有的不敢舉手，那不就是我不會當選？我不會當選，請舉手，沒有人舉手，所以你們…。

主席（周議員玲妏）：

會啦！你會當選。

蔡議員媽福：

我常告訴你們，你就說沒有關係，有沒有選上？沒選上也當選，就等於一定會當選就好了！連這也不敢舉手，所以有時問也沒有意思，沒關係。你們若有空，下午下班時，去看中華路「好市多」隔壁，有兩棟大樓剛在蓋的，一個王總裁蓋的，有一天剛好從那裡經過，三天前從那裡經過，兩天後我就在那裡掛兩塊看板，掛得很恰當。向他們裡面的右手邊吳銘賜、黃昭順、詹麗玲，我剛好在上面，這邊是鄭光峰、陳菊，再來黃昭順、陳菊、林宛蓉，我也在上面，你看那多漂亮，不是高高在上哦！是剛好湊巧，所以沒選上也當選就對了，給我做議員，我相信你們會更好，對不對？聽說洪智坤 10 月底前就起訴了，所以你們都不相信，我在處理事情、說的事情都眞的很準。

我今天就交通部門跟你們質詢，首先捷運局長有沒有來？捷運局長，這是什麼地方你看一下。

捷運工程局陳局長凱凌：

報告蔡議員，這應該是在我們議會前面捷運站的出口。

蔡議員媽福：

你很聰明，大概我照的時候被你偷看到了，那塊壞掉了，趕快去修理。再來，這是什麼地方？最後那個比較清楚的，這是什麼地方？這我告訴你，

看板做得不對了，這是錯誤的引導，也是錯誤的指標。你知道這塊在什麼地方？它指什麼方向？我照起來，奇怪怎麼不清楚，我相機照起來應該很清楚的，這相機是標會買的。這塊看板，只是寫直往小港、岡山，這站是在美麗島，是方向不同的，這邊是大寮、那邊是西子灣，是這樣的方向，你應該中間要有一個分隔，指示要這樣做，就是說你要搭乘在這裡，你要往上面走，你指往前，很多人根本看不懂？包括我本人也看不懂。所以我希望有空的時候，我們一起去探討一下，因爲這個指標，很多人跟我說，你什麼時候有時間，我們一起到現場去看一下，多久你說？一個星期內有沒有辦法？

捷運工程局陳局長凱凌：

報告蔡議員，我想我們儘速，蔡議員再陪伴一下。

蔡議員媽福：

儘速！我跟你講市府儘速…。

捷運工程局陳局長凱凌：

我們一個星期內，好嗎？

蔡議員媽福：

我和張榮發半年可以見兩次，你們一年見一次，你還儘速？多久？

捷運工程局陳局長凱凌：

蔡議員，我們一個禮拜之內會勘，因爲這部分跟蔡議員報告 05/R10 的部分我們有做一些改善，若有不夠周全的地方，我們再一起去看看，好嗎？

蔡議員媽福：

滿意的答覆，好，一個禮拜以內要通知我。記者不用通知沒關係，只要我在，記者是很少報的，我了解。我就希望你實際去了解一下。

再來，我要請教交通局，我上次會期有質詢過，像闖紅燈這種的，我常說這就像是偷拍的，方向要轉這樣，你不做，上次有，這次沒有。局長，請答覆，爲什麼到現在還沒有改？

交通局王局長國材：

謝謝蔡議員。那一塊我上次跟議員報告過，那塊不是在警示那裡有偵測器，那是讓施工人員看這裡有埋偵測器，施工時要注意的，所以那塊不是向著車的方向。

蔡議員媽福：

來，我請教你，我是不是常建議、勸導或警示重於處罰，對不對？〔是。〕你讓施工人員看，看圖就知道了，何必看那個。我的意思是你要讓開車、騎車的人知道，前面有照相，要注意！這樣才對。

交通局王局長國材：

我們有兩塊，一塊 100 公尺前寫前有違規照相，這是讓民眾知道前有照

相。

蔡議員媽福：

你研究一下，將它轉過來就好，好不好？不能轉過來？

交通局王局長國材：

那塊是給施工人員看，所以是…。

蔡議員媽福：

我知道啦！我就告訴你，有很多人被罰到，不是施工人員被罰，拿你們的建設圖就知道，對不對？

交通局王局長國材：

蔡議員，這牌面有兩種，一種給駕駛人看的、一種給施工人員看的。

蔡議員媽福：

好啦！你讓駕駛人看，他 50 公尺，說不定 15 公尺就忘了，在現場你不讓他看，對不對？我們到現場看，現場辯解一下。〔好。〕我若輸你，我退出政壇；我若贏你，你也不要做局長，好不好？

交通局王局長國材：

沒那麼嚴重，我們去看一下。

蔡議員媽福：

怎麼沒那麼嚴重？我爭取市政的建設怎麼會沒那麼嚴重？對不對？好不好？

交通局王局長國材：

我們到現場看一下，這樣好不好？

蔡議員媽福：

好，現場看，10 天內有辦法嗎？〔好。〕這 10 天內到現場看，我不相信連這都沒有辦法建議，那這樣做什麼議員，這不應該這樣嘛！對不對？我說的都是事實才講，有實在才做，要不然我敢掛看板，最敢揭弊、最敢講公道話、最好的服務、最敢做正義事，怕什麼？怕就不要做議員。我再請教你一件事情，有沒有道理？比如酒測 0.75，吊扣兩年，要罰款也要吊扣，一事二罰，這樣對不對？請說對不對就好。

交通局王局長國材：

處罰條例裡面有規定，超過太多，0.75 是超過太多了…。

蔡議員媽福：

他就沒出事情啊！

交通局王局長國材：

這是重大違規。

蔡議員媽福：

局長，這罰四、五萬！〔對。〕所以我就說那沒有用的立委，修法就好

了，對不對？

交通局王局長國材：

這處罰條例是中央的法律。

蔡議員媽福：

我知道，所以我才說沒有用的立委，這種又是百姓的事。我不說誰，我跟某立委拜託三件事情，不是我的事情，一件是土銀換銀行有關貸款的事情，在屏東；一件在海關的事情；一件只是鑑定是不是古蹟，我有問過文化局長，要在哪裡鑑定的問題，都說沒有辦法。奇怪！選立委，三項都沒有辦法，我議員拜託他，都沒辦法？高雄市的立委，我不要說是誰？所以選什麼我都看不懂。好！你請坐，你知道就好，不能這樣做，對不對？當然你要建議修法，你看我們在議會常被盯，叮的滿頭包，當然百姓民怨四起，這說來又話長了。

接著，我要講觀光局的事情，觀光局長，你有看到民衆日報 8 月 21 日的報紙嗎？有沒有什麼標題報導高雄市要聞，觀光局長，我這裡有，你有沒有看到民衆日報第 14 版報導高雄市要聞，要聞就是最好的新聞，高雄市最重要有關高雄市政府的一切事情，包括陳菊的一些事情，有沒有？請答覆。

觀光局林局長崑山：

跟蔡議員報告，這個我忘記了。

蔡議員媽福：

所以，我就說陳菊絕對會落選，我說的是眞的，也不可能再當選。捷運局長，你看，現在更清楚了，捷運指標所指的方向是往小港和岡山，但是從這裡搭不是到那裡，而是要坐到市府，你知道就好了。你看民衆日報報這麼大篇幅，「陳菊爭取郵輪航商進駐高雄港」，有作用嗎？說什麼增加多少，這都是天方夜譚、空口說白話。所以，我最近看陳菊好像都只關心高雄縣，而沒有在關心高雄市，以爲高雄市很穩，難怪人家說他用「腳攪攪」，就可以了。而我在外面無論怎麼聽都不是他們兩個，實在很奇怪，至於聽到的都是誰，我就不說了，這個眞的是很奇怪的奇怪！

觀光局長，高雄市議會到大陸福州，不管是要友誼或交情也好，他們給了我們兩隻白老虎，你覺得這個好或不好？它對高雄市的觀光有沒有幫忙？我看你這些寫得沸沸揚揚一大堆，請答覆。

主席（周議員玲妏）：

林局長，請答覆。

觀光局林局長崑山：

動物園的功能除了要推廣教育和研究教育及動物保育，當然一方面是希望觀光客來參觀這個動物園，所以動物園的內容是希望多元化，因此有動物園想要送動物給動物園，我們當然很高興，因爲對觀光基本上有幫助。

所以任何一個動物園，包括國內的六福村或其他動物園都會送我們動物。原則上，如果這邊適合的，其實動物園的功能不只是觀光而已，它是在做動物保育的功能，包括推廣教育我們都有在做，所以這方面…。

蔡議員媽福：

這兩隻白老虎來這裡，對高雄市的觀光和動物園有沒有幫助？

觀光局林局長崑山：

在觀光業的看法，它認爲有新的動物對動物園就有幫助，所以基本上以業者來說，有新的動物來時，能夠讓壽山動物園增加觀光人次。

蔡議員媽福：

我問你的是這兩隻而已，你說新的動物，新的動物那麼多，你也跟台北、台南等交換，跟哪裡交換都沒有用。在台灣島跟任何地方交換，都有辦法去看，但是在國外包括大陸，和他們交換，才沒有辦法去看，這樣才有作用，我是在問你有沒有作用？有或沒有，請答覆。

觀光局林局長崑山：

對於我們原來沒有的動物又增加新的動物，當然有幫助。

蔡議員媽福：

你答非所問，說什麼原來，就答有或沒有？我的時間有限。我跟你說，高雄市政府沒辦法做的，市議會幫你們做，你們還不大願意，你們還搞到，有議員同仁抗議有的沒有的一大堆，不要亂生事端，何必到那裡抗議呢？人家送你東西…，拒人之意是不禮貌的現象，人家送你東西卻不收是沒禮貌的，何況這是好東西，是對觀光有幫助的東西，對動物園有助益的東西，對市府稅收有利的東西，你們何必在那裡…，還叫你們貴黨民進黨的議員在那裡抗議、作秀，眞的實在很不應該，所以我希望好好做。

再來，我曾說我之前遊高雄港時，有位阿三先生解說得很棒，所以要表揚他，我不知道現在你們有沒有表揚？說實在的，國內的解說員很少，我曾帶和美同濟會去遊港，連孩子聽到都不想睡，你有沒有表揚他？請答覆。

觀光局林局長崑山：

因爲輪船是交通局管轄的，不過蔡議員多次在議會一再說，林三福的確表現非常好，我們予以肯定，但是獎勵應該由主管機關做獎勵才對，那是交通局主管的。

主席（周議員玲妏）：

接下來，請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

首先，請教交通局長，之前在財經部門時，我有跟財政局長抱怨過，他說罰單預算降至二成多，因爲我當議員八年以來，我一再強調，剛剛蔡議員也有提到「微罪不舉」，所以他說，他的預算現在罰單只剩二成多，我是

拍手贊成，他卻頻頻叫苦，因爲我認爲如果這樣一直罰的話，會被罰死的。

在部門報告中，你說可以辦理分期付款，請教局長，所有的罰款包括移送法務部執行處，有沒有辦法全部分期付款，只要交通部門，不管燃料稅、牌照稅或交通罰單到執行處，現在到我那裡領便當的人數天天都在增加，有沒有辦法全部辦分期付款？那個也是早晚都要收的，你叫他一次繳清，也沒辦法做到，能不能爭取一下？我的議員任期還有三個月，所以我仍然是議員，請局長答覆。

交通局王局長國材：

在鄭議員的爭取下，罰款已經分爲 18 期，這個都有做了，有很多都要跟中央協調，其實每次鄭議員在議會問完後，我們就會再跟中央說一次。

鄭議員新助：

我看你都在應付我而已，你大概都是以傳眞過去，就是沒辦法，因爲送到執行處後就沒辦法，甚至你們的規定，比如燃料稅、牌照稅等，對於有心要繳納的人，你叫他一次繳完，可是他沒辦法，這個分期怎會不好呢？「公門中好修行」是不是？這個難道沒辦法可想，再爭取看看嗎？高雄縣市合併後，可能菊姊會當選，我幫你算過命，你可是交通部長的命格，可不可以再爭取？

交通局王局長國材：

有，剛剛廖處長告訴我，現在燃料稅也可以了。

鄭議員新助：

燃料稅？

交通局王局長國材：

燃料稅也可以。

鄭議員新助：

不可以的是什麼？請主管答覆，不要讓你爲難。

交通局王局長國材：

請處長回答。

鄭議員新助：

好。

監理處廖處長金得：

目前罰款部分，包括燃料稅、牌照稅…。

鄭議員新助：

你跟我說，是什麼不可以？

監理處廖處長金得：

現在幾乎都可以。

鄭議員新助：

牌照稅也可以，如果送法務部執行處可以嗎？

監理處廖處長金得：

因爲這種他要分期付款，要在移送執行之後，在此前提下…。

鄭議員新助：

主席，你的案件…，主席都只聽他的，沒有在聽我，枉費我幫你唸經。

主席（周議員玲妏）：

我有很認眞在聽。

鄭議員新助：

假如已經送執行處的我們可以予以輔導，由我們行文申請分期繳納，這樣有沒有辦法？請盡量服務他們，好不好？

監理處廖處長金得：

可以。

鄭議員新助：

好，功德無量，你絕對活到 240 歲，不是 120 歲。請教局長，本席在上屆議員任內有公開建言，當時的議長是蔡見興，我要求繳牌照稅、燃料稅的計程車，比照交通大眾運輸，後來中央規定在 94 年 11 月開始不用繳牌照稅、燃料稅，但是現在沸沸揚揚的，聽說交通部又要重新課徵，你有沒有聽到這個風聲？局長，請回答。

交通局王局長國材：

沒聽過。

鄭議員新助：

沒聽過？

交通局王局長國材：

在 94 年以後都不用繳了。

鄭議員新助：

因爲本席主持節目時，有人在反映交通部有這個動作，假如他們又要課徵…，有些計程車司機開到生痔瘡，每天實收還賺不到 500 元，這個你應該知道的。假如有這個風聲的話，應該議會決議這個不好，但是議長議事槌一敲，你們就行文上去了，像上次你們也幫忙，假使中央有這個風聲，是不是極力再去爭取？

交通局王局長國材：

如果有這個風聲，我們會幫忙計程車司機的，但是目前沒有聽到這個風聲。

鄭議員新助：

我不是說你，是說中央。局長，你要這樣做。

交通局王局長國材：

對！我反對。

鄭議員新助：

現在高雄市有多少計程車？

交通局王局長國材：

大約 6,200 多輛。

鄭議員新助：

這 6,000 多輛的計程車是社會一種穩定的力量，實在可憐，賺不到多少錢。局長，一個持有聯結車或遊覽車駕照的人，如果他騎機車違規要扣留什麼駕照？

交通局王局長國材：

他開什麼車違規就扣什麼車的駕照。

鄭議員新助：

他只有大車的駕照，沒有機車駕照，有大車駕照，以下的車輛都可以開啊！

交通局王局長國材：

如果這樣就扣留大車的駕照。

鄭議員新助：

他有聯結車或遊覽車駕照，他就可以開小客車和騎機車，對不對？〔對。〕他騎機車違規被扣照，交通局要求監理處扣照，他沒有機車駕照，怎麼辦？

交通局王局長國材：

細節的部分處長比較了解。

鄭議員新助：

請處長答覆。

監理處廖處長金得：

違規當時，違規使用的交通工具是什麼，就扣留該交通工具的執照，過去有類似案例，就是開小車違規，結果扣留大車執照。

鄭議員新助：

他沒有那張駕照要怎麼扣？

主席（周議員玲妏）：

鄭議員的意思是，他開大車沒有大車執照。

鄭議員新助：

具有大車駕照就不必再去考小客車和機車駕照了。

監理處廖處長金得：

電腦註記他違規使用…。

鄭議員新助：

對啦！但是我們都扣留聯結車的駕照。

監理處廖處長金得：

現在沒有這種情形了。

鄭議員新助：

沒有這種情形，我最近才服務過，後來和監理處進行協調，才在電腦註記；他不可以寫小客車。領有大車駕照就不必再考小車的駕照，大車駕照的持有人可以開小型車輛，但是他騎機車違規要扣照，你只能註記，不可以扣留他的大車駕照，現在貴局、單位就把他的聯結車駕照扣留了。我服務過好幾件，經過協調以後，後來才在電腦註記，他的機車被吊扣牌照，以後不可以騎機車。請局長告知相關單位，很多同仁還不了解，我常常遇到類似問題。

觀光局局長，你在業務報告當中提到，所有建設爲了帶動觀光，包括園區都有植栽，還有工程美綠化的工作，這個部分進行得如何？

觀光局林局長崑山：

觀光地區隨時要讓旅客覺得很乾淨，我們每一年都有整理，今年度…。

鄭議員新助：

我是指綠美化、植栽的部分。

觀光局林局長崑山：

整理的時候都有包括美化，尤其是風景區。

鄭議員新助：

我建議種現在流行的九層塔，好不好？

觀光局林局長崑山：

九層塔也可以食用。

鄭議員新助：

九層塔目前一株多少錢？

觀光局林局長崑山：

價格我不了解，我自己家裡有種。

鄭議員新助：

台北市政府一株買 200 元。如果你太太去市場買螺肉，攤販就送他五、六支九層塔和螺肉一起炒。局長，你覺得種九層塔合不合適？等於炒一盤螺肉要花 1,000 多元，九層塔一株就要 200 元。

觀光局林局長崑山：

我自己家裡有種，所以對這個價格不了解，不過九層塔應該很便宜。

鄭議員新助：

你要去了解一下，九層塔現在很熱門。局長，蟛蜞菊一株多少錢？

觀光局林局長崑山：

一株大約 5 至 10 元。

鄭議員新助：

編預算說要美化，議會外面安全島上就有蟛蜞菊，本席去問鳳山熱帶園藝所，我要買一株蟛蜞菊，他說議員你不要開玩笑，撒一把下去就可以長出 50 株。局長，一株只要 3 角。我們就種這些，申請經費時一株可以報 300 元。我這個建議好不好？

觀光局林局長崑山：

這個意見很好，我們會整體考量。

鄭議員新助：

蟛蜞菊一株 300 元，另外再種一些絲瓜好不好？

觀光局林局長崑山：

這些意見都很好。

鄭議員新助：

你去種種看，現在他們種不好，我教你種。我和台北市議會民進黨的莊議員一起主持節目「山口組」，請議會調資料，絲瓜很好種，他們花了 5,000 萬，用不銹鋼搭棚種絲瓜，結果只長了一條像茄子般的絲瓜，爲什麼種不好，你知道嗎？局長，這個你應該知道，不需要本席教你。

觀光局林局長崑山：

應該是照顧的問題吧！

鄭議員新助：

不銹鋼經過太陽照射，溫度高達四、五十度，絲瓜在上面就晒死了，烤死了，要怎麼照顧？絲瓜爬到不銹鋼架上面，四、五十度的高溫很快就把絲瓜烤死了，每一株都活不了。種絲瓜要問我，用竹子搭絲瓜棚才種得活，你花 5,000 元搭不銹鋼架種絲瓜，怎麼會活呢？

觀光局林局長崑山：

用竹子搭棚比較合適。

鄭議員新助：

我這樣講有沒有道理？〔有理。〕你要多注意，我怕你有一天也跟著人家去種絲瓜。局長，你的業務報告提到，對第四台都有監看、側錄，第四台如果違規，包括廣告等等，觀光局是不是比照 NCC 請工讀生監看？

觀光局林局長崑山：

我們有一個依據，就是用 NCC 的有線電視法來處理。

鄭議員新助：

貴局是誰在處理，是誰去告發的？一定有人監看嘛！是誰在監看？預算是怎麼編列的？我怎麼不知道？

觀光局林局長崑山：

如果有不實的廣告，…。

鄭議員新助：

是誰在監看？一定有人監看，主席，我這樣問沒有錯吧！

主席（周議員玲妏）：

要不要讓新聞處回答？

鄭議員新助：

這是觀光局的業務，他在業務報告中有提到。

主席（周議員玲妏）：

最近才接收新聞處…。

鄭議員新助：

所以我要問局長啊！是新聞處還是觀光局在監看？告訴我是誰在監看就好了。

觀光局林局長崑山：

NCC 他們會監看。

鄭議員新助：

NCC 會監看，那你寫在這裡幹什麼？第四台違規高雄市都有提報，你寫這樣就不對了。

觀光局林局長崑山：

我們內部有人會側錄，發現不法…。

鄭議員新助：

內部是誰在側錄？是你們的員工 24 小時側錄，還是請工讀生，或者有指派科員來側錄？

觀光局林局長崑山：

我們委託外人側錄，因爲我們人手不足。

鄭議員新助：

NCC 每天都開罰單給我，我說「恁娘卡好」，這樣就說我違反善良化，如果說一句什麼話，就 14 個電台一起罰。那些賣藥的電台誇大自己的藥很好，第四台賣食品的電台整個小時都在廣告，你哪有在監督？從今天開始監督一個禮拜給我看，再不然總質詢我會 complain，派人去錄第四台，那賣的太離譜了，吃了防癌、吃了會怎樣，像監察院長王建煊說的，說會生好幾串，他自己沒生半個。這種你監錄，一個禮拜內答覆的資料給我，不然我也要監錄喔！我先跟你講，你外包出去監錄，你不可以對我們合法的電台營業者，一個月開將近百萬的罰金啊！對第四台竟然在你的業務報告，說有叫人在錄，本席沒看到半件，將你所有開單的送一份給本席，可以做得到嗎？什麼時候要送給我，你們有開過單…。

觀光局林局長崑山：

跟議員報告，當然有不實的廣告，有兩個方向：檢舉；還有另一方面有

委託在側錄。所以發現有不法廣告，當然會提出來做一個裁示，〔…。〕會照剛才鄭議員的意思，我們盡量在一個禮拜內送資料給議員參考。〔…。〕好。

主席（周議員玲妏）：

謝謝鄭議員的質詢。接下來，我們請梅議員再興發言。

梅議員再興：

局長，這張你看到了嗎？我們高雄市觀光旅館的住房年年衰退，卻沒有人負責。局長，你應該很清楚，陳菊市長就任第一年的時候，民國 96 年高雄觀光旅館的住房率是 70.75％；97 年的時候小跌到 68.91％；到了民國 98 年又跌到 64.52％。局長，觀光局是不是 98 年 1 月 1 日成立的，請回答。

觀光局林局長崑山：

正式成立。

梅議員再興：

再講一遍。

觀光局林局長崑山：

98 年元旦正式成立。

梅議員再興：

你看你不成立還好，一成立就開始跌，對不對？跌了 5.6％。

觀光局林局長崑山：

跟梅議員報告，住房率當然跟景氣有直接關係。

梅議員再興：

關係？

觀光局林局長崑山：

去年度的確我們碰到金融風暴。

梅議員再興：

爲什麼跌？局長。

觀光局林局長崑山：

我們當然希望都能夠提升。

梅議員再興：

爲什麼跌你講嘛！爲什麼跌？

觀光局林局長崑山：

跟梅議員報告，觀光產業其實…。

梅議員再興：

景氣！跟景氣沒有關係啦！

觀光局林局長崑山：

很多因素啦！

梅議員再興：

局長，你不要強辯，就是因爲達賴喇嘛，對不對？陳菊市長就 88 水災之後，宣布要來，馬上住房率跌到 63%，低於平均值 64.52；到 9 月份跌的更慘，變 53.9，是爲什麼？熱比婭也要來，放他的片子；到 10 月份，還繼續跌 57.6。局長，這三個值都低於平均值。台北市 8 月、9 月、10 月，同樣是 98 年，人家卻成長，台北市在 8 月份有 71.7；9 月份是 75.1%；到了 10 月份是 74.6，高於它的平均值 71。局長，數字會說話，你不要強辯，就是政治因素影響到觀光業，影響觀光客來高雄參觀、來觀光的意願，這是事實，對不對？是不是事實嘛！數字會講話。

觀光局林局長崑山：

跟梅議員報告，去年度住房率低是事實，…。

梅議員再興：

局長，平均一個月，我算過少了 1 萬 1,000 多個觀光客，住在觀光旅館的喔！一般的旅館還沒有算在內，一個月就少了 1 萬 1,000 多人，不僅跟台北市比是非常的低，跟同月比，這是 98 嘛！跟 97、96、95 比，也都少了 12%到 15%，局長，這是政治因素；少個 1%、2%，我們是可以接受。

觀光局林局長崑山：

我想去年度大概…，跟梅議員解釋…。

梅議員再興：

少了這麼多，百分之十幾。

觀光局林局長崑山：

我跟梅議員解釋，去年度我一直在說觀光產業是很脆弱的產業，所以去年度像我們 88 水災，又是新流感，這些因素其實是最容易影響到旅客，…。

梅議員再興：

奇怪！爲什麼都跑到台北去了，台北並沒有少啊！

觀光局林局長崑山：

我想兩個不同的地方，它…。

梅議員再興：

你又來了，你不要強辯，你是政務官，不要在那邊拍馬屁，我愈看你愈不像政務官，你像陳市長旁邊的機要秘書，沒有擔當、沒有魄力、唯唯諾諾，yes-man 你聽得懂嗎？

觀光局林局長崑山：

我尊重你，但是不同意你說的，我認爲說從今年度我們一直在進步。

梅議員再興：

OK，好，進步，我承認你今年進步，我也有寫啊！我不只是看過去，也要看現在、看未來。

觀光局林局長崑山：

對。

梅議員再興：

本席一向的問政就是這樣子，我們不只是要除弊而已，也要想辦法去興利。

觀光局林局長崑山：

我們會檢討希望未來更好，我們會檢討的。

梅議員再興：

好，局長，今年 1 到 7 月份，平均高雄市住房率回升到 67.42，仍低於民國 96 年，96 年很清楚 70.75％、97 年 68.91％，也少啊！

觀光局林局長崑山：

跟梅議員報告、解釋，你這資料就是我們的觀光旅館，我跟梅議員解釋就是說，我們旅館不是只有觀光旅館而已，也有一般旅館。一般旅館今年住房率…。

梅議員再興：

我們一般旅館的以後再談，因爲一般旅館的數字很混淆，來源的資料非常的多，你知不知道，而且那數字還有些差別，所以我在這邊今天我把…，因爲觀光旅館你不能做假。

觀光局林局長崑山：

沒有錯，這個資料都是眞的我承認，但是看觀光指標…。

梅議員再興：

局長，請坐。我跟你談觀光，現在講一般旅館，你有沒有擔當、有沒有魄力啊！局長，像你這樣高雄市早晚要垮台。下一張，當個政務官就是要有膽識、要有魄力、要有擔當、敢說敢做敢當，對不對？你要訂個目標啊！我的目標放在 70％，有沒有問題，70％，只增加 3％而已，3％一個月，我跟你算了，一個月住在觀光旅館的觀光客，平均增加 2,500 人，有沒有困難？局長，請回答。

觀光局林局長崑山：

謝謝梅議員。我想剛剛你誤會了，我的意思是觀光客不只是有 8 家觀光飯店，我們一般飯店的觀光客…。

梅議員再興：

對，我們現在拿這個來做個標準，因爲這個資料很公開，取得也方便，這個資料要做假也不可能。

觀光局林局長崑山：

沒有錯，它是個指標。

梅議員再興：

我現在問你 70%有困難嗎？

觀光局林局長崑山：

我想我們跟產業界都非常努力，我希望…。

梅議員再興：

有沒有困難？

觀光局林局長崑山：

我們當然朝這目標努力前進。

梅議員再興：

有沒有困難？增加 3%而已？

觀光局林局長崑山：

我們會朝這個目標。

梅議員再興：

吳敦義院長說今年失業率如果超過 5%下台，這是政務官一個擔當。

觀光局林局長崑山：

對，所以我想我們更要努力。

梅議員再興：

我只要你 70%，你也說達成這目標有困難，你觀光局不成立還好，成立之後比沒成立時還糟糕。對得起市民嗎？你當個局長，以前是議會的聯絡人，現在是個政務官，有司機、有車、薪水又增加這麼多，你要有點擔當嘛！

觀光局林局長崑山：

我當然有擔當，我做觀光局長…。

梅議員再興：

有什麼困難嗎？

觀光局林局長崑山：

我想我們會朝這方向去努力，今天我不能跟你打包票，因爲未來還有四個月的時間，我會跟業界一起打拼，我們希望開發更多的觀光客源。

梅議員再興：

這樣聽來，你只會做官，不是會做事的人，沒有擔當啦！yes-man 啦！你聽得懂嗎？只會說 Yes，不會說 No 的人。

觀光局林局長崑山：

向梅議員報告，我每天在這邊爲觀光業打拼，我想你可以從業界去瞭解。

梅議員再興：

我只要求 70%，你現在的目標增加 3%，〔沒錯。〕會有困難嗎？

觀光局林局長崑山：

我們會盡量朝這方向來努力達成這目標。

梅議員再興：

你沒有那膽識，你說我就要達到 70%，沒達到我就下台，讓以後的人來來接棒，要有進步、有目標，高雄市才會進步。這目標我訂的不高，我沒要求 75%、沒要求 80%啊！

觀光局林局長崑山：

我跟梅議員說了，我一定會朝這目標去做。

梅議員再興：

你還有燈會，說到燈會，今年度吸引了 803 萬人次；去年度有 751 萬人次；前年有 694 萬人次。而且你還有購物節，你看在購物節去摸彩的有 33 萬多人，今年度有 38 萬多人，如果其中 1%的人來高雄住就好了，他們之中有 1%的人來高雄住，旅館一定全部爆滿，800 多萬、700 多萬的人潮只要其中的 1%就好了，高雄市的住宿大概可以容納 13 萬人左右，這 1%就不得了了，800 多萬就是 8 萬多呢！700 多萬就是 7 萬多，你們沒有那魄力啊！而且數目都是做假。局長，我眞的覺得很悲哀。

觀光局林局長崑山：

跟梅議員解釋，這資料是我們以前委託專家所做的。

梅議員再興：

我看你這樣溫溫吞吞的，這麼會打太極拳。

觀光局林局長崑山：

謝謝你的指導，我們會努力去做。

梅議員再興：

好，我們接著看。局長，大陸的觀光客撐起高雄市的觀光半邊天，卻未見觀光局有任何的對策，吸引大陸的觀光客。再看下一張，局長，這圖表你要請你們下面的人做個統計數字讓你看，不是看絕對數字，絕對數字沒有意義，相對數字才有意義。局長，你看台灣的本國觀光客，入住高雄市的從 96 年的 58.3%一直降，降到今年變成 47%，降了 12%；去年是 48.8%。你看日本觀光客也一樣，從 18.2%到 98 年是 13.7%，也降了四、五個百分比。亞洲其他的部分降的更厲害，你看到 97 年還有 15%，一下子降到剩下 8%，只剩下一半。我們再看歐洲的情況，歐洲的情況幾乎也差不多，4 點多到 5%。我們再看北美，美國和加拿大也差不多 3 點多而已，成長最快的就是中國大陸。

局長，你看看在 98 年度是 16.8%，一開放就明顯成長；到了今年的 1 月到 7 月間，又增加了 3.4%，有 19.2%。大陸旅客在這邊消費，你說他們一天消費是 7,000 元新台幣，對嗎？這些加起來可是幾十億的數目。你們有沒有對他做行銷、做廣告、做促銷呢？或是有旅遊協定呢？你看這表，數字會講話，〔對。〕每個地方都在衰退，只有中國大陸在成長，不是嗎？

觀光局林局長崑山：

感謝梅議員的指教，的確我們非常的努力，包括在幾個城市我們都有去做旅展行銷，包括這次我們在亞洲幾個城市，也做 CF 託播，還有這次我們到東京…。

梅議員再興：

我是問你中國大陸，你講到東京去了。

觀光局林局長崑山：

在大陸我們去北京、去上海都做過旅展。我們任何一個市場，只要能爭取到資源的，我們都會努力去做。

梅議員再興：

局長，說起來還眞丟臉呢！上海旅展我們很多議員跟著去，擺了兩張小的桌子，小學生上課的桌子放在那邊，然後 DM 放在上面，那裡竟然沒有半個人，這叫做旅展？人家是請了很多的樂團、歌舞，還做了很多地方的秀來表演，還有很多的小吃，我們是沒任何的活動來炒熱旅展的氣氛。局長，我們的北京旅展花了多少錢？我看是今年度 6 月 23 日到 6 月 28 日的行程。

觀光局林局長崑山：

這北京旅展大概花了 60 萬的經費。

梅議員再興：

60 萬的經費。〔對。〕台灣呢？你們行銷做了一大堆，電子媒體有做、網路也有做、短片也有做、平面媒體也有做，還有刊物，林林總總一年花了多少錢？

觀光局林局長崑山：

這是行銷，觀光本來就需要行銷。

梅議員再興：

花了多少錢？會計主任在嗎？一年花了多少錢？就是全台灣對內的行銷，花了多少錢？

觀光局林局長崑山：

跟梅議員報告…。

梅議員再興：

我先問你，會計主任在嗎？

觀光局林局長崑山：

我這邊沒有詳細的數字，不過的確在國內或國外，我們都做很多行銷。

梅議員再興：

不成比例，才 60 萬而已，這些要花幾千萬呢！

觀光局林局長崑山：

我們當然希望經費…。

梅議員再興：

這不成比例，人家來這邊消費，你要去做點行銷，要簽旅遊協定，有些優惠嘛！爲什麼陳菊市長爲了世運會去北京？爲什麼不能爲觀光去大陸呢？

觀光局林局長崑山：

跟梅議員報告，不論北京或上海我們連續幾年都有去做行銷，〔…。〕但是我們行銷的點不只一個，我們行銷的地方是多元的…，〔…。〕謝謝指教，我們會盡量加強，我們會努力去做，謝謝梅議員的指教，謝謝。

主席（周議員玲妏）：

謝謝梅議員的質詢，我們休息 5 分鐘。

主席（周議員玲妏）：

繼續開會，登記發言的是李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

謝謝主席。我要跟市府交通部門請教的是，旗津及中洲的居民，其實在他們的生活當中，與他們最有關係的是海上交通，海上交通對他們而言也是非常重要，而且是他們每天不可迴避的，但是我發現在中洲這部分，渡輪這項交通工具令人感到有點害怕。還記得…，這點請王局長和陳總經理用心聽一下，不要忘記了。中洲曾經發生過 25 位少女沉船的事件，到現在家屬還存在著傷痛，但是你看到本席的 VCR，這艘船應該是自強輪，陳總經理，是自強輪吧！待會兒我會請陳總經理來答覆，因爲你是在前線作業的人。

這中洲往返前鎮，就靠這艘船在維持中洲往返前鎮及市區海上交通的重要路線，也是通往前鎮加工區上班族群最頻繁的路線，我照的照片不是在很多人的時候照的，巔峰的時候，這條繩子你有看到嗎？陳總經理，這條繩子，我忘記把旗后的渡輪船拍進來讓你們比較，這條線人多的時候，人都站在這裡。下一頁，這個是圍欄杆，王局長、陳總經理，你看這艘船只靠這些而已，我這次拍的不夠擁擠，擁擠的時候不是這樣子的，車子、人都在這邊的，這個如果突然掉落，人就掉到水裡了。再來，我們現在乘的渡輪船都是靠板子，這個板子很簡陋，就是我們在蓋屋頂瓦片的那種木板，薄薄的，都靠這個過去。我相信陳總經理你帶領輪船公司那麼久，我們的船，我不知道自強輪是多久了，我個人認爲這艘自強輪應該是要淘汰。我也不知道它有多久了，但是看起來它也應該要淘汰了。

我們都知道，旗津中洲坐船不用錢，但是我要跟兩位官員說，坐船不用錢，也不能把老百姓的生命當成螞蟻，這樣子我認爲中洲的居民不受到重視，我認爲政府這樣的話是草菅人命。我覺得在這個時候，我要嚴肅提出，我要嚴肅的在議事廳提出來，告訴輪船公司這樣的交通船是不夠資格，也

不合格。在安全上，它不可以搭載人民在海上行駛交通的一個交通工具，它是應該要淘汰。可是到目前爲止，我們仍然看到它還在扮演那個角色，中洲居民很多人跟我陳情很多次，我也到現場會勘過，所以我不知道交通局、輪船公司，你們如何看待這件事？

我在這裡要請教陳總經理之前，我希望在此有一個訴求，我希望在我這個質詢之後，你們輪船公司就要馬上、立即淘汰、撤換自強輪，讓新的起來，你看，現在市長的鴨子船不是弄得轟轟烈烈，很漂亮嗎？但是，在一個中洲居民的看待上會認爲，爲什麼你們的鴨子船和旗后的船都那麼漂亮，中洲的船卻是這樣的，爲什麼大家都不關心？爲什麼政府都不要緊？難道你要再等下一次的像「25 淑女沈船事件」再發生嗎？我告訴你，我們擔待不起再發生，這是早年的政府忽略掉了。把這個事情提前引爆告訴各位，我們不容許再有這個傷痛的事件發生。我請陳總經理告訴我，自強輪幾年了？你們輪船公司有打算換嗎？何時要換？請答覆。

高雄市輪船股份有限公司陳總經理盛山：

李議員，謝謝對輪船公司的關注。自強輪的部分，我們是任何一艘船舶，它的替代性都是跟它的建造時程有關係，自強輪沒有淘汰是因爲另外一艘替代船還在建造階段，所以現在的平安輪是在去年交船了之後，我們預計自強輪在今年要把它報廢掉。

李議員喬如：

這段期間你知道嗎？上下班的巔峰時間其實是很恐怖的。

高雄市輪船股份有限公司陳總經理盛山：

我跟議員報告一下，因爲自強輪的部分，現在早上都是大概在 6:30 到 8:30 行駛，做輔助的作用。因爲我們現在在整個船舶的調度，有時候尖峰的時候都是一大一小來做配置，所以目前自強輪是做爲一個輔助的替代，尖峰期到 8 點半結束了之後，它就退勤了。

李議員喬如：

陳總經理，我再請教你，中洲這個渡船站可不可以行駛、停泊像旗后那樣的輪船、交通船，可不可以？

高雄市輪船股份有限公司陳總經理盛山：

跟議員報告，因爲它的主機，還有它的冷卻系統不太一樣，因爲在前鎮中洲行駛的船，是屬於汽冷式的船，就是它不是用冷水去冷卻，它是用淡水的冷卻系統，因爲海水的冷卻系統會吸到…，特別是前鎮中洲的污泥特別嚴重，它會吸到，所以會影響到它的主機和引擎，所以目前可以跑的是自強輪、平安輪和壽山輪。

李議員喬如：

我再請教你，你們有很多委外的愛河的那些船，車子也能上去，你們不

是有一些觀光船嗎？在愛河行駛的。

高雄市輪船股份有限公司陳總經理盛山：

觀光船，現在車的部分不能上去，只有腳踏車，像眞愛跟光榮號這種遊港的，只有 9 部自行車可以上去，其他的摩托車不可以上去。

李議員喬如：

摩托車不可以上去。好，我再請問你，你剛剛沒有給我答覆，到底這艘自強輪是幾年了？幾十年了？

高雄市輪船股份有限公司陳總經理盛山：

15 年。

李議員喬如：

15 年以上，你有確定嗎？

高雄市輪船股份有限公司陳總經理盛山：

是，它 84 年 10 月建造。

李議員喬如：

84 年，差不多要 15 年了。依照船來講，多久要淘汰？

高雄市輪船股份有限公司陳總經理盛山：

依照我們的報廢年限，大概超過 10 年就準備要報廢。

李議員喬如：

你準備年底就要把這艘船淘汰了嗎?

高雄市輪船股份有限公司陳總經理盛山：

對，年底確定會報廢。

李議員喬如：

陳總經理，現在我有一個要求，現在 VCR 回到前面那一頁，這段時間，你到年底報廢，它還要扮演四個月，現在是 9 月，還要扮演三個月的角色，有沒有辦法在這個安全的圍籬上去做一個處理？

高雄市輪船股份有限公司陳總經理盛山：

那個部分我們會立即做改善。

李議員喬如：

你立即去做改善，再三個多月很重要，我們不讓任何一個意外的事件發生，我們要把危險的機率降到零，所以這一點是不是在你汰換之前，把這個部分能夠給它做一個安全的圍籬？

高雄市輪船股份有限公司陳總經理盛山：

我們會立即做改善的。

李議員喬如：

汰換之後，它除役了，誰來接班？哪一艘船來接班？

高雄市輪船股份有限公司陳總經理盛山：

是平安輪來接班。

李議員喬如：

平安輪。因爲很多中洲的居民有陳情，上班時刻可能你們海上交通的運輸不夠，怎麼辦？你只有平安輪嗎？

高雄市輪船股份有限公司陳總經理盛山：

目前在前鎮、中洲的有 3 艘，就是自強輪、平安輪跟壽山輪。

李議員喬如：

現在壽山輪也不行。陳總經理，壽山輪幾年了？

高雄市輪船股份有限公司陳總經理盛山：

壽山輪也 14 年了。

李議員喬如：

陳總經理，輪船公司要投資了啦！船要買新的，你不能只顧著把別處做得漂亮，這個攸關生命安全的不去改善，可以嗎？

高雄市輪船股份有限公司陳總經理盛山：

我們在新年度的時候，也會針對這個部分，超過年限的部分再做建造的提報。

李議員喬如：

我在這裡要求，中洲到前鎮這個部分的輪船的汰舊，除了平安輪之外，壽山輪也要做除役的動作好嗎？〔是。〕好，謝謝你，請坐。

接下來，我要請教一下觀光局還有交通局，因爲最近我有在跑旗津，旗津的基層人民，尤其是旗后，感謝市長在旗后的攤販集中觀光市場裡面，做了這麼大的建樹，雖然不甚完美，在眼前的規劃稍微有點瑕疵，我想時間可以證明這樣的建設政策是對的，對旗津是好的。但是旗后有很大的問題，就是停車問題、交通流量的問題，每次星期六、日，星期五也一樣，都堵車堵到中洲，這是很嚴重的，但是我最近有聽說，工務局要求觀光局跟交通局，要將旗后海水浴場的停車場，遊覽車的部分的停車格要廢掉，不讓遊覽車停。周遭的一些觀光市集的業者，他們非常惶恐，這裡的生意全靠遊覽車，你不讓遊覽車停靠，生意要怎麼做，就完了。我也覺得很有趣，爲什麼停車場是觀光局及交通局管的，爲什麼工務局來介入，我搞不清楚，你們同樣是十三職等，所以我就很好奇，到底是王局長、林局長聽吳局長的，還是吳局長要聽你們兩位局長的，所以我來測試一下。

請問除了兩位局長之外，在場的各位首長，他們三位局長的名字我唸給你們聽，吳宏謀局長、林崑山局長、王國材局長，你們認爲吳宏謀局長最大的舉手，沒有啊！我就不覺得吳宏謀局長最大。來，你們感覺這個業務，林崑山局長最大的舉手，你們算是命運共同體，不想得罪是不是，我在這裡做測試的目的，是希望各位了解各司其職。王局長，你應該悍衛你的職

權，現在高雄市的停車位不足，旗后的停車位不足，非常的嚴重，要廢掉遊覽車的停車格，站在你的職責，王局長你要悍衛停車格的權益，你要提出如果這個停車格廢掉了，不符合觀光場域推動停車場的精神嘛！吳局長是工務局的，而他卻介入你們的業務，我覺得王局長，站在你們局處，雖然是你們共同效命市長，但是站在你們各自的職務上，你們悍衛你們的職權，悍衛人民停車的權益。

再來，林局長，這是你的業務，站在你的看法上，你絕對是跟吳局長不一樣，吳局長是看在它的景觀，但是，林局長，你是看在遊覽車流動量方便業者，而帶來消費力的動力，有人可能會說遊覽車不能進來，或者停車不方便哦！司機或遊覽客人或遊覽公司會認爲既然這樣子，我們的行程就不要排到旗津，他們有可能會把旗津整個行程砍掉，就是因爲停車的問題，他們認爲不方便，比如說找他的客人要上車的時候，他很難找到一個定點，你叫他來這裡載人，整條路都堵塞了，你要叫遊覽車停在哪裡載觀光客？那條路沒有辦法讓你臨時停車載遊覽客的，你還是要停在現有的遊覽車的停車場，既然這樣，你爲什麼要廢掉？你們有沒有考慮到一點，你們的考量是遊覽車停在中洲的那一邊的貝殼展示場，停車位很多對不對？但是他要載觀光客離開時，車子要開進去，開進去時，他們的車輛相對的在流動，別人的也在流動，你一定要在前面等客人，在等客人上車時，整個交通都混亂了。所以你還是要靠現有的旗津海水浴場停車場，在那裡讓他停頓讓客人上車，既然這樣子，你爲什麼要廢掉？

局長，你沒有比吳局長小，你不必聽他的；王局長你也沒有比他小，你要悍衛你的停車位，服務人民的責任。所以我認爲這個案子，你們單位應該要審愼評估，不可以在這時候匆匆忙忙，說廢掉就廢掉，我覺得應該考慮民意的訴求，考慮我這個民意代表反映人民強烈的意志，所以我認爲這個案子應暫緩，審愼評估後再做處理。林局長，請答覆。

觀光局林局長崑山：

李議員，我想你的意見非常好，站在觀光局的立場，當然因爲…，其實每一個局處的立場不一樣，但是都是好的。我可以講一個公道話，就是說在旗后市場二樓用餐的話，可以看到非常漂亮的景觀，如果大巴士停在那裡，會阻礙到視線，我站在觀光客的立場來說，對於景點是有影響的。觀光局的立場是旗后市場新成立，我們當然希望未來更多旅客到旗津，所以我跟吳局長提到，如果可以這樣的話，其實旗津有兩個大停車場：一個是北區；一個是剛剛李議員所提到的中區；如果可以把遊覽車的旅客送到旗后市場下車以後，設計一個迴旋道，然後讓他停到中區這邊，那樣其實不會影響到旅客來這邊的意願。李議員提到，如果不讓遊覽車停在北區的話，會不會影響到旅客消費意願，我想這個我們當然會考量。目前來講，工務

局和觀光局立場有點不一樣，我們願意協調，我們希望把李議員的意見納入共同討論，以三贏的方式，我們今天提供停車場的目的是希望旅客方便，也希望提供停車場能讓旗后市場，因爲這樣帶來更多的旅客，我們都願意做，所以李議員的意見，我回去後跟工務局再協調，把你的意見納進來共同協調，那個意見是最好的，我們願意朝這個方向做。〔…。〕

交通局王局長國材：

謝謝李議員。基本上一個措施應該要符合民意及需求，那天我也跑到旗后觀光市場看，我的觀點是，現在大客車是在比較北邊，小車比較南邊，如果面向海的話，右邊是大客車、左邊是小車。我記得市長有跟我提過一件事情，大車會擋住二樓，因爲二樓是餐廳或一些 Starbucks 等等的，它會擋住。所以當時市長給我的意見是可不可以換過來，基本上我是覺得大客車一定要存在。但是景觀多漂亮，最重要還是回歸到需求面跟符合民意，我是覺得這個比景觀重要，我的觀點是這樣。我是覺得大客車應該存在，到底右邊的大車停車場跟小車停車場怎麼交換，還有一些停到路外怎麼用，但是我覺得大客車在旗后觀光市場前面的部分，應該是有它的停車位，這是符合一個不管是到廟前路或旗后觀光市場購物及逛街的人的需求，我覺得這部分要保留。

主席（周議員玲妏）：

謝謝李議員喬如的質詢，我們休息 10 分鐘。

主席（周議員玲妏）：

繼續開會，下一位發言的是王議員齡嬌。

王議員齡嬌：

謝謝主席，以及交通部門各位局處首長。在這裡要就教交通局王局長，我要請問王局長，我們目前路外平面的收費人員，以及路邊的停車狀況、收費狀況。請問局長，現在的收費狀況有沒有盈餘？請回答。

主席（周議員玲妏）：

王局長，請回答。

交通局王局長國材：

現在一年大概有 1 億 5,000 萬左右的盈餘，1 億 5,000 萬。

王議員齡嬌：

就是 1 億 5,000 萬，就是純淨益，就是說…。

交通局王局長國材：

扣掉成本以後。

王議員齡嬌：

扣掉成本、純淨益。聘了多少人呢？

交通局王局長國材：

路邊好像 170 個左右。

王議員齡嬌：

等於 170 個左右，一年幫你賺了 1 億多元，對不對？

交通局王局長國材：

這是路邊收費員，總共是多少人？是不是由林主任回答？

王議員齡嬌：

好，林主任，請回答。

交通局停車管理中心林主任雅敏：

謝謝主席、謝謝王議員。目前我們除了原來的 170 位不定期的服務員之外，還有 90 位定期的，就是 11 個月的服務員。

王議員齡嬌：

總共多少人？

交通局停車管理中心林主任雅敏：

一共是 260 人。

王議員齡嬌：

260 人，就算是 260 人，請坐。局長，等於說 260 人一年讓交通局純淨益…。

交通局王局長國材：

1 億 5,000 萬左右。

王議員齡嬌：

1 億 5,000 萬左右，算不算是金雞母？

交通局王局長國材：

對，他們很辛苦。

王議員齡嬌：

算不算是賺錢的生意？

交通局王局長國材：

就是有淨利、有收入。

王議員齡嬌：

是不是可以增加高雄市庫的收入？

交通局王局長國材：

對，有增加市庫收入。

王議員齡嬌：

這些應該是值得我們去嘉獎、去鼓勵，對不對？

交通局王局長國材：

我們的收費員嗎？

王議員齡嬌：

對。

交通局王局長國材：

是，應該。

王議員齡嬌：

是這樣子，對不對？

交通局王局長國材：

是。

王議員齡嬌：

但是最近又接獲很多的檢舉。爲什麼把我們目前經營良好的路外平面停車場委外經營，你是依照什麼法源，你是不是有圖利廠商之嫌。富國停車場、聯合醫院停車場、明星街停車場，還有前峰停車場，這幾個停車場也就是我剛剛所談到的這 260 位，一年可以幫你創造 1 億 5,000 萬收入的這些人，也包含這些地方，你依照什麼法源將它委外？請回答。

交通局王局長國材：

在停車場的自治條例裡面，是路外平面的部分可以委外，這一部分是有法源。我跟王議員報告，因爲因應整個縣市合併，未來的收費範圍會擴大，我們是比照民營，像新興高中等等這些學校本身的模式，所以我們把路外平面這幾場委外，這並不會減少他們的工作範圍或是收入。最主要是我們慢慢的整個想法是有些地方，路外平面部分可以委外，他們本身的工作範圍也可以增加。基本上，王議員很關心他們的權益問題，這不會有任何的影響。

王議員齡嬌：

局長，我身爲一個民意代表，不僅僅是關心我們路邊收費人員的權益問題，我更關心的是整個高雄市，必須有創造有利收入的來源，我們不能夠把這些明明是可以賺錢的委外，如果是賠錢的、如果是經營不善的、如果是政府公權力在執行上有困難的，我們想辦法再來把它委外。現在高雄市的財政那麼辛苦，而且負債那麼高，我們的招商局或者是相關的單位，都沒有辦法去創造一些收入了，你竟然把我們可以創造收入的部分委外，你不覺得對不起高雄市民嗎？

交通局王局長國材：

跟王議員報告，這一次我們所標出去的，並不是沒有收入，我們是拿到他們的權利金。我們的主任跟我報告，權利金是我們現在收入的 2 倍以上，也就是每一年的淨收入跟現在他們給我們的權利金，都是有 2 倍，甚至有 3 倍的收入。所以…。

王議員齡嬌：

我不曉得你怎麼計算的，你看一下…。

交通局王局長國材：

這個都算…。

王議員齡嬌：

你看一下我拍的停車狀況，請放投影片，現在 1 小時是 30 元計算。明星街停車場它位在六合夜市的旁邊，周邊有那麼多的觀光飯店，現在的觀光客那麼多，目前在六合路邊的停車狀況是每個小時，甚至是 24 小時都是滿、滿、滿。你看一下停車的狀況，看下一張，在六合夜市的旁邊哪一個位置是空的，你跟我講。好，繼續看，都是停的滿滿的，聯合醫院更不用講，在這醫院裡面總共有 166 格，機車有 184 格。你看停車率那麼高，爲什麼要委外呢？又不是我們能力不及。再看下一張，我特別去拍的，如果是空格的、是有問題的，你是要來解決問題的，那我們可以談。好，繼續看富國停車場，現在我列舉的這些停車場狀況都很好，就只有前峰停車場 51 格是流標，可能是因爲停車的狀況不是很好。

每個業者都會計算，一定是能夠賺錢的才可能來標。今天如果說收費人員一個月才領 2 萬多元，平均再加一些獎金大概是 3 萬元，拋頭露面、風吹日曬的，而這 260 個卻能夠創造一年有 1 億 5,000 萬，這麼好的生意去哪裡找？你竟然把這些工作委外，如果依照明星街這個停車場 34 格，如果 1 小時 30 元的話，我用 24 小時來計算，因爲它在六合夜市的旁邊，你的預算金額只有 300 多萬，但是我算起來大概有 890 幾萬。

交通局王局長國材：

跟王議員報告，沒辦法那麼多，因爲我們到了晚上 10 點以後就不收費了。我跟王議員報告，我再報告一次，明星Ｐ在我們的估計，兩年的收入是 215 萬，這次委外收入是 658 萬，是 3 倍。我們以過去每一年的收入來看，650 幾萬是現在收入的 3 倍；富國Ｐ是 200 萬，我們委外出去是 700 多萬，也差不多是現在的 3 倍。

王議員齡嬌：

你這個計算其實是令人質疑的，因爲現在我們…。

交通局王局長國材：

這是我們的報表。

王議員齡嬌：

你們的報表是你們這樣做的，因爲現在路邊收費人員是全面的，包含這邊也是一部分，你所做的報表其實我們還質疑它的可信度。今天我們的路邊停車收費是收很多的地方，是包含這幾個停車場沒錯，但是事實上這幾個停車場是金雞母，它能夠停那麼多車子，能夠創造很多的利益，它們座落的地方其實都可以超過 12 小時以上，因爲一個是在六合夜市旁邊、聯合醫院，甚至你說的富國平面，這些都是好的路段。你說爲什麼前峰停車場

沒有人要標？爲什麼要流標？請問局長。

交通局王局長國材：

前峰停車場現在還是國有財產局的地，事實上所有廠商在標的時候會去看它的狀況。王議員所提的沒有錯，如果拿出去的停車場是沒有收入的，就沒有人要標，我們拿出去就沒有意義。

王議員齡嬌：

你現在所有的停車場不是養蚊子，就是擠得半死，要不就是大家透過很多的關係，要請你們能夠給他們一個停車位，所以造成不均的狀況。如果今天是統包的，我還可以解釋，今天是我們要把這些停車狀況不是很好的，我們想辦法來解決，是解決問題，而不是製造更多的問題。

第一個，你竟然把我們原本可以收入很好的、增加財庫收入的這些停車場委外，我們普遍的懷疑你有圖利廠商之嫌。第二個，這些人原本是有工作機會的，還有很多人在講，這些派遣人員會剝削他們的收入，如果今天你委外之後，他們還是會創造別的工作機會，但是他的薪水可能會比較低，也許不再像我們一樣是 3 萬元，也許是 2 萬元，也許是 1 萬 5,000 元，或者是 1 萬 7,280 元，基本薪資而已。這樣子如何去保障我們勞工的基本權益呢？所以你更進一步的衍生出更多的問題出來，所以我非常強烈的譴責，這根本就有圖利廠商之嫌，另外，到底有幾家廠商來投標？

交通局王局長國材：

11 家廠商。

王議員齡嬌：

得標這家中興機電，它竟然在 99 年 7 月 7 日有變更它的執照，增加營業項目，有你這些所謂的停車場經營業務，所以我覺得呢？這些是疑雲重重。這麼大的一家公司，原本中興機電就是搞電機的，爲什麼你還來標這個東西，你不覺得很奇怪嗎？還增加了這個營業項目——停車場的經營業務。

交通局王局長國材：

王議員，在這一部分，如果招標出去的招標文件跟投標廠商有不合的地方，這個是按照我們招標文件來處理的，一般我們投標的兩個程序…。

王議員齡嬌：

你的投標須知訂得很寬，根本也不用押標金，那麼是只要有符合這個營業項目…。局長，明明是可以創造高雄市收入的這些金雞母，我一直在懷疑爲什麼你要委外？

交通局王局長國材：

可是它更是讓金雞母變成可能是鑽石雞母這樣，就是說現在是 800 萬。

王議員齡嬌：

但是你剝削了勞工的權益，你可能讓他們薪水變低。

交通局王局長國材：

不會，王議員你關心的收費員問題，我這邊保證。我剛剛談到縣市合併以後，譬如說我們往鳳山走，這本身整個收費範圍會擴大。我這裡有一個數字，我們估計我們這幾年算的這三場是 800 萬，我們委託出去是 2,900 萬，等於是比原來的多了 2,100 萬，所以金雞母還算及格。

王議員齡嬌：

我剛剛說過你的這些統計的數字，我是有很強烈的懷疑，因爲這些路邊收費人員，他不僅僅只有收費這幾個地方，他一年創造了 1 億 5,000 萬是包含所有路邊這些統計起來的，所以我覺得你眞的要好好的檢討，而且這個標案，本來就是不應該再標。我覺得上個會期，甚至去年度我們都一再的提出來，對於高雄市公共利益有利的、對全民眾有利的，你應該去爭取好好的去維護，你不應該讓它隨便就委外、外包。另外，眞正的大眾運輸系統，你不好好的去提升，你知道嗎？大眾運輸系統現在的使用率有多少？你知道嗎？

交通局王局長國材：

大概 10％～11％之間。

王議員齡嬌：

就是啊！台北市有多少。

交通局王局長國材：

45％。

王議員齡嬌：

你是人家的四分之一。人家 45％、你才 10％而已。台北市的人口有 260 萬，每日搭乘公車的有 177 萬，捷運有 103 萬。高雄市的人口有 150 萬，搭乘公車的只有 9.1 萬，等於說 10 萬不到；捷運的有 14.3 萬人次。這麼低的大眾運輸系統使用率，你不好好的去提升、去想辦法。今天的公共自行車，不是你負責的業務，對不對？是環保局的，對不對？但是這攸關我們能夠來協助，所謂的提升大眾系統的使用率。現在有辦理所謂公共自行車的會員卡嗎？你自己本身有沒有辦理會員卡，有嗎？怎麼辦理？

交通局王局長國材：

我有兩張，第一是網路申請，一張是信用卡的、一張是一般卡的。

王議員齡嬌：

請問在場有申請的，請舉手。這樣使用率很低啊！搭乘率很低。我告訴你，他們一般人的反映，申請這個卡，年費是多少？

交通局王局長國材：

1,200 元。

王議員齡嬌：

1,200 元，對。本身儲值要 100 元，對不對？

交通局王局長國材：

對。

王議員齡嬌：

那這樣子的話，一般到 7-11 申請，最普遍、最方便的地方的話，最快要一星期才能夠下來。如果我們能夠普及前半個小時免費搭乘的話，我相信大家隨手有公共自行車的話，他也願意去使用。年費 1,200 元，他們考量這個費用是否太高了，是不是也造成了所謂公共自行車的使用，沒有辦法普及。上次本席才辦了一個公聽會，普遍的我們都知道，高雄市是整個排碳量全國最高的，是全國的 2.6 倍、是全球的 7.3 倍，高達 3 萬 9,700 萬噸，那麼高的排碳量，其實不能只有這些重工業，是所謂環保局的責任而已，而我們交通局、捷運局相關的這些單位，也都應該負起相關協助的責任，怎麼說呢？今天高雄市 150 萬人口，你知道機車有多少台嗎？

交通局王局長國材：

有 121 萬輛。

王議員齡嬌：

是 127 萬輛，那樣子是不是將近是每一個人都有一台摩托車。〔對。〕是不是等於機車的排碳，也會造成我們排碳量高的原因之一，〔對。〕也造成我們大家不願去搭乘大眾運輸系統的重要原因之一，是不是？〔是。〕

主席（周議員玲妏）：

好，再加 1 分鐘，林議員已經來了，就 2 分鐘，控制好。

王議員齡嬌：

所以這樣子的話，我們要如何來推動能夠讓公共自行車，讓它能夠更普及？第一個，本席認爲你應該讓會員卡取得容易、方便。再者，就是是否能夠將這個費用 1,200 元下降，但是這當中又牽涉到環保局一定會去跟相關的業者去做協商，業者是在成本的考量之下，也許他不答應，當時我們在推動捷運能夠搭乘的過程當中，我們是不是曾經推動過免費接駁公車，有嗎？局長。

交通局王局長國材：

有，公共自行車也有，今年的 43 個重大節日，公共自行車就是剛剛王議員所提的，半小時免費，然後我們公車免費，所以這一部分是跟環保局要的錢，來做這一部分。

王議員齡嬌：

但是目前公共自行車的使用狀況，還是遠遠的不如台北，因爲他們現在也普遍的認爲，說 50 處的自行車站是不夠的，自行車的數量也不夠，4,500 輛。最重要的是本席剛提到的，所謂會員的部分，我是不是可以請局長，

你想辦法能夠在申辦會員卡的部分，由我們所謂交通局或捷運局來提撥一筆預算，來協助把會員上的收費再下降，讓每個人都能夠擁有，在場的很多交通部門的各位，你看首長們自己都沒有辦，等於說你們自己根本也不關心所謂的公共自行車，或所謂的綠色交通系統的使用，所以我覺得這個都還要再改進，有沒有辦法我們來協助讓每一個會員，就是讓我們全高雄市都能夠全面性的…。

交通局王局長國材：

是，王議員，這一部分我是不是還是回到主管單位在環保局，雖然交通局有交通政策的任務，我覺得環保局可能…。〔…。〕剛才講的這個很好，我是覺得環保局本身有一個環保基金，我倒覺得從那邊比較合適，這個他主辦。然後跟…。〔…。〕也是環保基金，環保基金…。〔…。〕是不是這樣，這個意見我跟環保局的李局長談一下，我會轉告王議員的關心，這樣好不好。他本身如果對於像 1,200 元要怎樣來補貼，環保局因爲他是主管這個工作的，他本身可能有他的想法，我是覺得王議員這邊從一個補貼的立場，來提升整體的大眾運輸環境，我是贊成；但是就是說，環保基金包括環保基金委員同不同意這一部分，可能內部要更努力，好嗎？謝謝。

主席（周議員玲妏）：

謝謝王議員齡嬌的質詢，接下來，請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

主席、所有交通部門主管、各位同仁、市民鄉親，大家午安。本席今天來探討高雄輕軌捷運何去何從？捷運局長，高雄輕軌已經由行政院核定，並於 97 年 3 月重新修正，將把路線服務範圍往北延伸 19.6 公里，是一個大環線，採取 BOT 方式來辦理，總經費有 122 億，中央負擔 44 億，地方自籌 25 億，民間投資 53 億。行政院說如果五年內沒有完成招商，經費將要被收回。陳局長，98 年、99 年有兩次招標，沒有廠商來競標，過去捷運的運量很好，但是現在不如從前，之前預估運量是多少？請答覆。

捷運工程局陳局長凱凌：

我們今年是第二年完全營運，原先的預估運量兩年後應該是將近 30 萬。

林議員宛蓉：

現在呢？

捷運工程局陳局長凱凌：

實際一天是 13.5 萬，去年同時期是一天 10 萬 5,000 人，一年我們成長了大約將近 3 萬人次。

林議員宛蓉：

有些微的進步。

捷運工程局陳局長凱凌：

還在努力，林議員非常的關心。

林議員宛蓉：

沒有超過預期的一半，我們的輕軌捷運是你應該去努力打拼的目標，我來秀一下各國的輕軌捷運照片。這是美國德州休士頓輕軌，很漂亮。過去郭玟成立委當市議員時，我就經常和他出國考察，也坐過很多輕軌捷運，這是美國明尼蘇達州的輕軌、這是法國凡勒西昂輕軌、荷蘭的阿姆斯特丹輕軌、比利時布魯塞爾輕軌、法國的史特拉斯堡輕軌、法國里昂的輕軌、法國巴黎 P3 綠輕軌、德國卡爾魯斯輕軌、杜賽多夫輕軌、德國科隆輕軌。很多先進國家的輕軌都做的很漂亮，本席在十幾年前都有去搭乘過，我當議員時也有去坐過，那些輕軌很舒適，跨上車的底盤很輕鬆，就像自家門口的門檻一樣，車上的座位不是很多，大家就站著，很舒服的看著車外的漂亮市景，感覺很悠哉！

輕軌對大高雄來說，是很重要的一環，也是大高雄很多議員必須去關心的。以前鎮來說，在二聖路有一個調度站，沿站有經過臨海線，做環狀的輕軌運輸。其次在捷運有紅、橘線，就是東西、南北線。很多人打扮的很漂亮的要來搭大眾捷運，想要盡一份地球公民節能減碳的心力，這是地球上每位公民應盡的責任和義務。很多民眾想要盡一份力量不要讓地球暖化繼續下去，捷運局長，你到捷運局很久了吧！目前的輕軌捷運有什麼動作？請答覆。

捷運工程局陳局長凱凌：

林議員在上個會期對捷運的整個運量和很多方面都相當關心。我在去年 9 月到任，目前的岡山站在 7 月 10 日動土，感謝郭玟成委員在六、七月立法院質詢吳院長，幫大高雄爭取了岡山站的施工。林議員剛才問我，我對捷運的目標是什麼？最重要是林議員說的，要趕快把輕軌整個路網建構出來。我們今年把岡山站的目標完成動土，兩年後會完工；而岡山到路竹部分，也已經報到交通部，後續要請中央繼續支持岡山到路竹線，讓大高雄合併後，捷運通到路竹科技園區，我們也不放棄輕軌這一段。林議員舉了很多國外的例子很好，輕軌可以帶動紅、橘線運量不足的部分，雖然經過兩次招商，但是最近有很多廠商密集的和我們討論，考量的不是只做完這個工程，因爲我們和台北不同，我們是 BOT。林議員有特別指出，民間要投資 52 億，營運 38 年，所以他們在考慮如何才能永續經營下去。我們在第二次招商之後的半年時間，我們有拿出土地聯合開發辦法和目前的聯合基金部分，正在研議讓後面的三十幾年營運方面，給廠商相關的協助，讓廠商可以永續經營下去。謝謝郭委員幫我們爭取岡山站的興建。

林議員宛蓉：

行政院已經核定剛才我所陳述的輕軌部分，是 5 年時間，還剩 3 年，你

能保證民間業者會如期進行施工或投資嗎？

捷運工程局陳局長凱凌：

最近確實有幾家在地和國外的廠商來捷運局做相關了解，也透過委任律師和我們討論，我們無法預期未來是哪家廠商來做。林議員特別關心的是招商的環境要做好，因爲中央給我們時間壓力，我們也希望在五年內把招商作業完成。去年和今年招商稍微有些不順利，我們正在加速進行中。

林議員宛蓉：

本席有個建議，我們歡迎台灣和國外的企業來爲輕軌捷運付出一點心力，但是我比較喜歡中鋼，因爲捷運公司已經在運作，如果不同的公司做輕軌捷運，這有很多面向要去溝通協調，在運作默契上可能不是很好。中鋼在高雄是大企業，應該盡一點社會責任，中鋼對高雄的污染自然有人去評斷，今天不是環保主題，我也不去批評中鋼，但是站在一家大公司和捷運紅、橘線營運的立場，在技術和建造上都沒有問題，應該是一家優質公司。是不是可以和捷運公司洽談？這對未來大高雄大都會比較好，它又是地方的企業。這部分是否可以多方面去努力打拼？現在捷運公司雖然沒有賺錢，但是如果輕軌由中鋼來做，很多事情都可以溝通整合，應該沒有疑慮。本席和高雄市民對捷運公司有很大的寄望，這部分請你去努力。輕軌的工程一定有專業人才，既然要興建又要營運，請你盡一點心力去協助中鋼。請答覆。

捷運工程局陳局長凱凌：

林議員的建議很好，在去年 12 月時，林副市長有帶我們幾位局處首長，去拜訪當時的中鋼董事長張家祝，我們希望中鋼能參與輕軌的規劃，但是因爲張董事長有其他的考量。中鋼新任的鄒若齊董事長我們也有去拜會他，上次在岡山站碰到他，我也有提到這件事，關於林議員這個建議，我們會積極的和中鋼討論或提案。

林議員宛蓉：

要積極一點，陳菊市長會請你當捷運局長，一定有他的看法。年底大高雄都如果連任成功，有可能你要繼續承擔，但在這個階段，你一定要盡一點心力。全力以赴好不好？

捷運工程局陳局長凱凌：

我一定會盡全力來努力。

主席（周議員玲妏）：

因爲林議員登記第二次和第三次發言，我們直接把時間就算進來。

林議員宛蓉：

謝謝主席。接下來我要探討漁港問題，高雄前鎮漁港可以說是國內規模最大的漁港，海洋局長，本席對你一直都很好，也對整個市府團隊很好，

但是有時候對你們說的事情，市府團隊要好好去做。這個我已經說了多久了，你們怎麼到現在都沒有動靜？我都搞不懂！我知道爭取經費很辛苦，但是爲什麼你們到現在都還沒有動靜？

前鎮漁港如此髒亂，排水不良、凹凸不平、到處積水，我在上個會期都已經說過，下水道的排水系統惡臭難聞，現在進行發包了沒有？我在上次會期已經說過了，經費也應該下來了。前鎮漁港清晨有很多人，當然這不良的衛生現象存在已久，海洋局要改善這個不良環境，我也肯定海洋局，是不是動作要快一點。照片上是待殺的魚體，都放在地上，大家都穿雨鞋，我去漁港並沒有穿雨鞋，我的腳是黏答答，批魚貨的人會配備齊全…。我在說話誰在打瞌睡，我說的很不精采嗎？我在爲市民朋友請命，你們竟然在打瞌睡，太可惡了。

局長，週休二日很多市民想要去那裡買魚，因爲那裡的魚很新鮮又便宜，但是便宜必須有條件，因爲是沒有睡覺才在一大早去買魚，這可以值回票價，重要的是魚很新鮮。有很多人不知道前鎮漁港黏答答，碰到我時對我說，漁港怎麼是黏答答會滑倒，我聽了很難過。我知道這個地方長年都是如此。海洋局長，你也知道這個嚴重性，你也積極要更新，經費也有了，爲什麼發包不出去？沒有人來競標嗎？還是經費太少，我眞的不明白。前鎮漁港的鮪魚量是最多的，我是屏東人，如果鮪魚捕獲量第一名被東港拿走，也會很高興，但是我身爲前鎮民意代表，兩個地方拿第一都很好，這兩個地方可以比較一下。而興達港和蚵仔寮未來都是高雄市，所以我也樂觀其成，有這麼好的條件，爲什麼我們就要輸給他們呢？

有時候我們從興達港經過，蚵仔寮也好、興達港也好，我是林邊人，有時候我回娘家，林邊人很多都會跑到東港去批魚貨，我們有親戚在那裡，我們就會順路去看看他們，就發現很多前鎮、小港、高雄市的市民朋友都到那邊買東西。局長，等一下請你一併答詢，因爲我等一下還要再談南星計畫填海造陸新生地，這個地方當初在吳敦義市長的時候，一直在說「南星計畫」、「填海造陸」，好不容易現在他當了行政院長，郭玟成委員在當議員的時候在這裡質詢，兩個人答詢得很精采。現在行政院長是吳敦義，郭玟成議員成爲立法委員，在立法院質詢吳院長，說南星計畫、填海造陸、新生地你講了那麼多，做得那麼少？現在行政院也將那裡規劃爲遊艇產業專區，吳敦義很會說，也眞的是口才一流。如果沒有郭玟成在議會和他交鋒，去立法院又和他翻起舊帳，我想他不可能將海空經貿城劃進來。所以風水眞的是輪流轉，好人如果遇到壞人，就會讓壞人變成好人，讓我們高雄市更進步、更發展、更繁榮。

鳳鼻頭漁港也是當時郭玟成當議員、吳敦義在當市長的時候，逼吳敦義鳳鼻頭漁港一定要做，當時前行政院長張俊雄也在當立法委員，郭玟成請

張俊雄在行政院幫忙說，郭玟成在議會不斷提出，又拜託地方上的中油與小港的一些產業幫忙出一些錢，才使鳳鼻頭漁港順利完成，接下來，你們也幫鳳鼻頭漁港做很多的輔導，有很多的舢舨與漁船，你們都讓他們有好的地方可停泊。

所以，局長，你擔任海洋局局長當然有褒有貶，本席是跨獎你比較多，不好的，你腳步要放快一點，像這個，我們都在這裡講很多了，我讓局長好好的講一下，我們台灣是遊艇王國，這個遊艇王國要如何名揚世界？現在好不容易吳敦義院長也良心發現，要把它變成海空經貿城，希望海空經貿城可以很快的實現，過去民進黨所做的政績與過去他所沒有做的，他現在竟然把他想要做，但是還沒有規劃的瞎掰爲 2,632 億元，要打造海空經貿城。更好笑的是有一個要參選市長的，一天到晚都在「膨風」，我就在地方上說，哇！我們未來的大高雄都有 2,632 億元那麼多錢，那麼龐大的經費要進駐我們高雄市。我就覺得很疑惑、很有疑問，於是我就問最支持高雄、最疼愛高雄的郭玟成立委，我說中央怎麼那麼好？要給我們 2,632 億元，對我們高雄市這麼好。他就說那都是看得到、吃不到的，可是卻吃不到，實在有夠可憐！所以，不要再爲了海空經貿城四處宣揚，甚至還「看衰」我們的陳菊市長，而我們的團隊就予以吐糟，所以他們現在就不說了，事實可以講，可是不是實事就不要隨便瞎掰。

局長，我講了那麼多，在你還沒有回答之前，我要先跟交通局局長建議一下，現在我們高雄市很多都在做街道的改造、市容景觀的改造，這是工務局養工處在做的，前半段他們在施工的時候，應該是都 ok 的，但是在後面的階段，停車格、紅線、黃線與白線的劃設由交通局停管處處理，在這個部分，停管處主任，我不是要苛責你，說實在的，我們公務人員很辛苦，但是有時候民眾的需求與市府單位、各局處…，有時候百姓對於法令等各方面比較不清楚，年輕人去上班，長輩在家，對於劃設紅線、黃線與白線、停車格等有很多的爭議。

主任，你接任主任不久，你們的團隊很認眞，可是，主任，如果我們有什麼事情要向你們反映的時候，你的態度與勤快度一定要加強。在這裡，我不要苛責你們，希望你們…，現在是大家檢驗你們的時候，你們在做事情時，腳步應該快一點，不要讓市民朋友覺得你們很懶散。因爲時間關係，我也沒有辦法講第四次，我把時間留給海洋局的孫局長來回答。

主席（周議員玲妏）：

請孫局長答覆。

海洋局孫局長志鵬：

我跟林議員報告，整個前鎮漁港市場拍賣場動線與環境的改善，我記得林議員很關心，那時候我們就爭取了市府的追加預算，這個部分我們經過

三次與區漁會、漁市場協調，因爲這個工程很複雜，而且牽涉面向相當廣，我們主要是要做成全台灣第一個魚體不落地的示範區，所以我們特別到東港去看。沒有錯，剛才議員有說到，早上去時，那個地方都積水，這個部分，目前我們整個工程已經都開標了，工期是 60 天。爲什麼會有這麼多時間延擱？主要是一定要讓漁市場的魚販與漁市場的員工，完全了解、滿意與同意，我不希望發包出去、設計完以後，又說這個不好、要改，所以這個地方我們經過三次的整個大改善與設計的調整。

另外，最重要的是，它的污水量很大，我們這一次特別做一個污水糟，把海水先過濾以後再來處理這些魚，魚體不落地設一個專區，所以那個地方的水量都能夠控制。還有整個環場的水溝蓋、積水，整個全面來做處理，另外還有做監視系統。最重要是做地坪的改善，包括漁市場、漁會一直需求的停車場的部分，這個部分我們已經完全符合需求，設計也都設計好了，工程已經順利開標，工期是 60 天，現在最重要是要跟漁市場這邊調整，以不耽誤他們平常的作業，儘快的來完成。

所以，這個部分，謝謝林議員的關心，我們會積極來處理。小港的遊艇製造專區，這個部分是業者與市府及規劃設計的單位整體來做，現在整個遊艇製造專區已經有 23 家跟我們簽了投資意向書，在 9 月 6 日整個設計規劃要召開最後的座談會，這個完成以後，馬上就進行招商。我們有分兩期，第一期在都市計畫區範圍有 46 公頃；第二期是 66 公頃，總共 113 公頃，分兩期開發，我們希望在 10 月中旬以後徵選開發商，最快在 102 年年底第一期完成開發進駐。這個製造專區是結合整個綠能，還有最重要是因爲它是遊艇的大型化，未來都是 100 英呎以上的遊艇在那邊，所以它的廠房都是 2 公頃，整個廠房的規劃包括上、中、下游形成一個很重要的聚落。

這個部分，包括剛才林議員關心的經費，我們在 9 月 1 日，林副市長就會召集我們，針對向中央爭取相關工程公共設施的經費，包括下水設施與碼頭工程有 6 億元、防波堤有 2 億多元，包括鳳鼻頭漁港的延伸。我想林議員很關心，漁民一直在反映這個部分，我們列在整個工程的 2 億多元經費之中。還有太陽能電板的工程差不多 6 億元，全部是 14 億元，這個部分我們在 9 月 8 日會跟經建會做整體的簡報。其實經建會的副主委在 8 月 20 日就有到高雄來，我們也跟他做了整體的報告，包括我們遊艇產業在高雄的重要性，還有休閒遊憩的產業，包括遊艇碼頭這個部分，港務局、市政府與遊艇公會或造船公會都已經達成共識，要在 22 號碼頭那邊投資遊艇碼頭，這是休閒遊憩這一塊。

這個部分，經建會的副主委都滿支持、滿認同的，所以我們會積極的朝我們的進度，儘快的把它落成。因爲南星計畫遊艇產業專區可以創造至少 4,000 人的就業機會，這個部分在我們的產業發展、經濟發展、城市發展

上，是相當重要的一項，所以我們現在密切的跟遊艇公會相關業者，按照我們的期程在進行，下禮拜一我們整個規劃已經到最後的階段，會有一個座談會，這個部分我們也會請漁會相關的代表來了解，因爲未來還包括環境影響評估，這個都要讓當地的團體統統了解整個情況。

小港漁會整個的景觀工程都在施工當中，還要幫它建造一個廁所，還有他們的販售部，這個部分統統委託漁會提出計畫，我們已經完成審核，工程都已經在施工當中，我想在 9 月底、10 月初就會完成，這個部分跟議員報告，謝謝議員的關心。

主席（周議員玲妏）：

謝謝林議員宛蓉非常深入的質詢。向大會報告，我們交通小組所有的質詢到今天已經全部完畢，下午進行的是保安部門業務報告，我們今天就到這裡。

散會（中午 12 時 33 分）。

四、書面答覆

高雄市議會第7屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.9.14 高市府捷秘字第 0990054580 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.26	陳議員麗娜	請問局長對捷運公司司機員運作，尖峰、離峰人員調度情形如何？近兩年捷運公司爲節省成本去縮編人力，增加工時，離職率多少？司機員是否有派遣或外包情形？若有派遣外包情況，誰負責呢？是否符合規定。	捷運工程局	捷運公司司機員依尖峰時間(6：30～8：30 與 16：30～18：30)、離峰時間、假日、辦理活動期間與寒暑假期間等之實際運量需求編排值勤人員，其排班表有一千多種。司機員之離職率，經查自98年1月1日至今僅有8人離職，依全公司編制人數1,278 人計算，其離職率僅爲 0.626％。司機員皆爲公司編制內員工，並無派遣或外包情事，司機員招考皆符合規定。
99.8.26	陳議員麗娜	R3～R8 消防設備比較老舊，是否有發生哪些問題？假警報常發生，如何解決？	捷運工程局	本府捷運局安排同仁不定期前往各車站執行車站巡檢作業，其中消防設備在巡檢時曾發現火災受信總機故障信號燈亮起，捷運局立即要求捷運公司檢修，經修復後均恢復正常。另有關假警報發生除人爲因素誤觸外，有時係因車站作消防設備檢修時產生之警報聲。
99.8.26	陳議員麗娜	跳電是怎麼發生的，捷運公	捷運工程局	一、有關捷運系統發生跳電問題，捷運公司之 OCC

		司又如何處理？發生原因之檢討及預防，捷運局可否對此好好監督！		會第一時間顯示警報及跳電區域，OCC 控制調度人員即依標準程序進行故障排除及相關復電或電力轉供作業。 二、目前捷運系統並未發生於營運時間第三軌跳電事件，捷運之供電系統爲雙迴路設計，任一變電站發生故障可由其他變電站進行轉供而不影響正常營運。 三、捷運局將對捷運公司加強督導，並要求捷運公司對可能發生跳電之原因確實檢討及預防。
99.8.26	陳議員麗娜	車站內照明設備爲何亮度不足？站外景觀燈不亮，故障爲何不修。	捷運工程局	一、考量原本車站之照明設置過於明亮，基於節能省碳，因此降低部分地區的照度，尤其是乘客較稀少的非候車區之部份區域，然車站調整後的照度皆符合 CNS 對車站照度的要求。 二、至站外景觀燈因較不具照明功能，近期高捷公司會全面檢討部分景觀燈將關閉並貼上「因節能減碳而關閉」的標示，其餘若遇故障將立即檢修。
99.8.26	陳議員麗娜	縣市合併後，建議延伸至林園、大坪頂，	捷運工程局	一、目前除了已通車的捷運紅線及橘線外，本府亦規劃有捷運後續路網林

		並增加大林蒲支線。		園延伸線來服務林園地區民眾，路線起於高雄捷運紅線 R3 車站，途經臨海工業區、鳳鼻頭、止於林園工業區，本府捷運局前於 94 年 2 月已將林園延伸線等捷運後續路網的初步評估報告陳報交通部審查，但中央尚未核定，未來將視都市運輸需求及政府財政情形逐步落實推動。 二、另本府規劃大坪頂延伸線，路線沿沿海二路往南至利昌街口設置 R2 站，並由世全路往西接大坪頂特定區高坪二十二路之路權，於高坪十五路口設置終點 R1 站，可服務大坪頂特定區民眾。本府前於 90 年 4 月已將大坪頂延伸線等捷運後續路網的初步評估報告陳報交通部審查但中央尚未核定，未來需考量大坪頂特定區發展等相關社會經濟發展因素，並將視都市運輸需求及政府財政情形逐步落實推動。 三、本府規劃由紅線 R3 車站延伸至填海造陸實施計畫區之路線，由紅線 R3 車站沿著沿海二、三路、經鳳鳴路、鳳鼻頭至新國際機場，可服務大

				林蒲等沿海線地區。本府前於90年4月已將高雄捷運紅線延伸至大林蒲地區等捷運後續路網的初步評估報告陳報交通部審查，但中央尚未核定，未來需考量新國際機場之興建等相關社會經濟發展因素，再將本案檢討納入評估考量，並將視都市運輸需求及政府財政情形逐步落實推動。

高雄市議會第7屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （99.9.14 高市府捷秘字第 0990054593 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
99.8.26	陳議員玫娟	捷運公司站務人員勞逸不均，同酬不同工，大小站營運量不同，人員配置卻相當，這樣情況請問局長是否了解？	捷運工程局	捷運公司爲使各站務人員能儘量適應大小車站之勤務，故站務人員皆須視實際狀況不定時輪調或支援，且依大小車站之勤務分配不同之人力，故無所謂勞逸不均，同酬不同工之情形。
99.8.26	陳議員玫娟	捷運局與高雄捷運公司兩者之責任歸屬如何區分？	捷運工程局	高雄捷運紅橘線路網建設案以民間參與方式辦理，由高雄捷運公司負責興建及營運，市府捷運局則依照獎參條例相關規定雙方簽訂之「興建營運合約」執行監督。 依照「興建營運合約」規定，捷運公司應負責捷運系統設施之興建工作，興建完成後應繼續負責營運業務，及相關附屬事業之經營管理與營運設備之維護更新，其旅客運送服務應達到合約規定之服務品質要求。 於營運階段，市府捷運局則依照相關法令及合約規定對捷運公司負責營運之捷運系統執行財務等經營管理事項及服務水準與行車安全等保安措施執行監督管理，以確保能提供民眾安全便捷之大眾運輸服務。

高雄市議會第7屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （99.9.14 高市府捷秘字第 0990054662 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
99.8.26	周議員鍾瀞	其他路網是否繼續施作？以建構完整路網，提升運量。燕巢、黃、棕線、右昌線輕軌應儘速規劃。	捷運工程局	一、目前除了已通車的捷運紅線及橘線外，本府捷運局亦規劃有捷運後續路網，其中高雄環狀輕軌捷運建設計畫，本案中央已核定，目前正積極招商中。 二、另岡山路竹延伸線及屏東延伸線前於90年4月已將規劃報告陳報交通部審查，期間並經多次交通部函本府相關審查意見以及本府意見回覆，目前行政院尚未核定，將持續爭取中央核定。 三、另高雄縣政府規劃的燕巢輕軌，前於 98 年 1 月已將規劃報告陳報交通部審查，期間並經多次交通部函高雄縣政府相關審查意見以及高雄縣政府意見回覆，目前行政院尚未核定，本府將配合高雄縣政府將持續爭取中央核定。 四、另本府捷運局目前正進行黃線、棕線及水岸輕軌之綜合規劃，完成後將報請中央核定。 五、另本府規劃右昌延伸線

				路線起於左營高鐵站西側轉運專區，行經翠華路、海功路、軍校路、台17右昌路、德中路，止於大學南路口與燕巢線輕軌銜接。本府前於94年2月已將右昌延伸線等捷運後續路網的初步評估報告陳報交通部審查，但中央尚未核定，未來將視都市運輸需求、當地發展及政府財政情形逐步落實推動。 六、期望藉由環狀輕軌捷運之興建，再與黃線、棕線、水岸輕軌、岡山路竹延伸線、屏東延伸線、燕巢輕軌、右昌延伸線以及紅、橘線之整合，構建高雄都會區捷運系統初步之整體路網，發揮整體路網之運量提升、接駁轉乘服務的運輸綜效，澈底促成提升高雄地區民眾使用大眾運輸習慣。

高雄市議會第7屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.9.24 高市府交秘字第 0990057045 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.26	周議員鍾瀅	博愛路快慢分隔島防礙交通，請儘速拆除？	交通局	一、工務局新建工程處刻正辦理「高雄市博愛路交通瓶頸路段改善工程」，計畫拆除博愛路愛河以北路段全線快慢分隔島，分成兩標辦理中。 二、本府交通局現正配合工務局新建工程處工期，先行辦理公車候車亭、標誌及標線移設（新設）前期作業，並配合工務局新建工程處需求，協助審查前揭工程完工後路型配置。相關項目配合「高雄市博愛路交通瓶頸路段改善工程」工期，於100年6月30日前完成。
99.8.26	周議員鍾瀅	崇德路平交道火車通過頻繁，影響平面道路交通，請改善。	交通局	一、爲因應台鐵新左營車站發車班次之增加，本府交通局已調增崇德路方向之時相秒數，以符合實際車流需求，未來並將持續觀察車流變化情形予以調整更合適之號誌管制措施。 二、本案於99年9月3日上午9時30分會同周議員鍾瀅及相關單位於現場會勘研商，囿於路幅限

				制，目前崇德路僅規劃一線快車道及一線慢車道，無法設置右轉專用道，如開放紅燈右轉，將造成路權爭議及交織危險。因此，仍決議暫維持目前不開放紅燈右轉之管制措施為宜。 三、另已請鐵改局在後續施工時，規劃將平交道腹地向外拓展，提供設置右轉專用道的空間，屆時本府交通局將配合開放紅燈右轉，以加速紓解車流。
99.8.26	周議員鍾瀅	果貿社區路口快慢分隔島影響老人乘車安全，應儘速改善。	交通局	一、經查公車處已於該人行道上設有候車亭，惟因快慢分隔島阻礙，公車無法靠近人行道停靠，致搭車乘客需穿越慢車道上車。 二、目前已與本府工務局養工處會勘，待養工處拆除分隔島後，本府交通局即於候車亭處劃設公車停靠區，公車處並將配合停靠，以利年長人士搭車。
99.8.26	周議員鍾瀅	建議輪船公司開闢高雄港 3 號碼頭至旗津渡輪航線，以促進觀光發展。	交通局	一、開闢高雄港 3 號碼頭至旗津渡輪航線，因水域管轄權屬高雄港務局，目前 3 號碼頭是供大型郵輪停靠，港務局尚不同意輪船公司於該碼頭

				設置躉船，本府交通局與輪船公司正積極和港務局協調釋出水域，希望能夠促成。 二、渡輪必須停靠躉船，輪船公司正研議改造船隻直接停靠碼頭之可行性。
99.8.26	**連議員立堅**	博愛路(忠言路/神農路)中央分隔島建議拆除？	交　通　局	一、方案一（神農路/博愛路中央分隔島新增缺口）:現況神農路/博愛路及忠言路/博愛路兩路口係不對稱雙 T 型路口，基於博愛路係南北向重要幹道，爲維持車流順暢及安全，捷運路型復舊規劃時於忠言路開設缺口，神農路則採中央分隔島並禁止車輛左轉理由係因神農路/博愛路距忠言路/博愛路口僅約 20 米(以道路邊線量距)，候車空間約 4 輛車，南往北方向車輛因號誌停等如超過 4 輛時，除神農路西往東方向左轉車輛無法匯入博愛路，將影響博愛路北往南方向車流行駛安全及順暢外，亦會影響神農路西往東方向右轉車輛行駛。 二、方案二（神農路/博愛路及忠言路/博愛路合併成單一路口):如將原神

				農路/博愛路及忠言路/博愛路合併成單一路口，將原神農路/博愛路停止線往南退縮，此路口將寬達 60 米，除路口範圍過大動線複雜容易交織影響交通安全外，東西向亦須較長綠燈時間疏散，恐影響博愛路（南北向）行車順暢。 三、基於交通安全及動線順暢考量，建議維持現況。後續本府交通局將持續觀察，必要時進行交通量調查及評估，並依規定提道安會報審議。
99.8.26	連議員立堅	設有快慢分隔島路段快車道右轉車流與慢車道直行車流衝突，建議應拆除路口快慢分隔島，提供併入空間，減少事故。	交通局	一、查「道路交通安全規則」第 102 條第 1 項第 6 款規定:「設有劃分島劃分快慢車道之道路，在慢車道上行駛之車輛不得左轉，在快車道行駛之車輛不得右轉彎。但另設有標誌、標線或號誌管制者，應依其指示行駛。」設有快慢分隔島之車輛，以不得右轉爲原則，如無交通管制相關設施，則不在此限。 二、現本市部分路段因快慢分隔島之慢車道路段寬度不足，故在快車道以標誌、標線或號誌來管制開放快車道車輛可以

				右轉。爰此，為交通安全之故，本府交通局正逐步檢討本市快慢分隔島路段，將右轉車輛導入慢車道右轉，或檢討分隔島設置路型，以維安全，例如民族路段（八德路至中正路）實施快車道禁止右轉，改由慢車道匯入進行右轉，並於相關路口設置交通管制及引導標誌，和配合繪設指向線及調整行車號誌管制，另博愛路則規劃拆除現有快慢分隔島且重新設計路型，改善當地交通壅塞與安全。
99.8.26	**陳議員麗娜**	一、國7三五貨櫃聯絡道，影響居民生活，市府應反對。 二、中山高及過港隧道破舊，應該整修。 三、翠亨南北路自行車道，建議於廢鐵道規劃自行車道。	交通局	一、三五櫃聯絡道之路線規劃，因其路線行經小港地區中心商業區及住宅區，影響居民環境生活、經濟發展、都市景觀甚鉅，本府交通局已於99年4月23日請林副市長主持並邀集國工局等相關單位召開「研商國道七號高速公路路線規劃相關事宜」會議，決議略以:「一、有關當地民意及廠商代表反對國道七號高架通過中林路及反對三五櫃聯絡道通過宏平路兩案，請國工局於綜合規劃階段納

					入評估…。」並多次於相關會議反映民眾需求及意見，國工局同意審慎評估辦理。 二、國工局於 99 年 8 月 17 日召開「國道 7 號高雄路段計畫綜合規劃暨配合工作」第 1 次工作會報，會議結論略以：「本計畫三五櫃聯絡道原建議路線方案因地方民眾強烈反對…建議視未來新生路高架道路及三國通道等相關計畫通車及改善情形，於後續適當時機再行配合整體考量規劃及推動。」 三、有關中山高及過港隧道老舊問題，查交通部臺灣區國道高速公路局南區工程處現正進行國道 1 號 371k＋810 及 372k＋515 箱涵改善工程，預計今(99)年底完工，完工後可改善中山高末端路面老舊及提升相關結構物安全。另過港隧道於73年5月竣工通車，設計使用年限 50 年，經洽高港局過港隧道曾於 90 年進行道路全面翻修工程，迄今已近 10 年本府交通局將函請高港局研議整修過港隧道。 四、有關翠亨南、北路自行車道，建議於廢鐵道規

				劃自行車道本府交通局將函請工務局研議規劃。
99.8.26	**陳議員麗娜**	小港地區公車老舊，且有國道客運車輛行駛。	交　通　局	一、目前行駛小港地區市區公車路線包括公車處及東南客運路線，查東南客運所屬紅 1、紅 6 及 62 路公車之部分車輛車齡較爲老舊，惟仍尚符合本府交通局釋出公告平均車齡 4 年以內之要求。該公司將於本(99)年度新購 22 部新車納入車隊營運，將要求該公司優先汰換該等老舊車輛，另外公車處部分，也逐年爭取預算汰換公車，以提升服務品質及行車安全。 二、東南客運於本(99)年 5 月時因車輛調度問題調用預備車輛行駛，本府交通局當時已要求該公司立即更替核定之車輛行駛。
99.8.26	**陳議員麗娜**	漢民公園地下蓋停車場。	交　通　局	一、小港區漢民公園位於漢民路與大鵬路交叉口，面積約 2.1 公頃，目前由市府工務局養工處負責闢建，於 99 年 8 月 27 日已正式動工，第一階段預計於今年(99)年底完成。 二、當地停車需供比爲 72.68

				%（本府交通局 96 年平日調查資料），對於停車空間供給，尚有餘裕。 三、利用公園底下興建地下停車場，除需考量未來園內植栽生態及排水問題之外，附近居民意見也是能否興建之關鍵，因施工期約 1 至 2 年，公園無法提供使用。經估算興建地下停車場所需經費龐大（每格停車位平均造價約需 75-85 萬元），反觀平面式停車場，因所需興建經費較少、管理機動性高、土地面積限制性低、施工期短、土地再利用性高等，皆爲提供民衆停車空間較爲立即可行之方式。 四、本府執行各項建設工程，必經縝密且詳細評估之規劃機制，且以最經濟及具效益的建設成果，提供市民舒適的生活環境，本府交通局將持續清查公有閒置空地，積極協調管理機關提供土地開闢平面停車場使用，並持續推動鼓勵民間設置臨時路外停車場，以增加停車供給。
99.8.26	陳議員麗娜	公車處 LED 站牌功能與樣式	交通局	一、LED 跑馬燈智慧型顯示器，係運用衛星定位、

		一致性問題。		通訊、電子及資訊等技術，讓公車使用者由 LED 跑馬燈便能知道公車位置及預估到站時間，降低對公車到站時間的不確定感及減少等車的焦慮感。 二、本市目前 LED 智慧型站牌(顯示器，含本府交通局建置 30 座旗桿式 LED 站牌，總計 518 座)，本市 LED 智慧型站牌設置情形如下： ㈠ 98 座候車亭加裝 LED 跑馬燈智慧型顯示器。 ㈡ 274 座 LED 跑馬燈智慧型直立燈箱式站牌。 ㈢捷運出入口 LED 跑馬燈智慧型顯示器，包括捷運紅線 81 座，橘線 35 座，以利捷運站之乘客了解公車轉乘之資訊。 ㈣智慧型旗桿式(圓筒型)站牌 30 支。 三、99 年度本府交通局補助公車處辦旗桿式站牌更新案，將再設置 10 座 LED 智慧型旗桿式(圓筒型)站牌及 136 新式旗桿式(圓筒型)站牌。 四、未來將針對各站點環境特性(區分候車亭、獨立式站牌、傳統式旗桿站

				牌)，安置其適合之 LED 智慧型顯示器。
99.8.26	**陳議員玫娟**	公車 168 接駁車車內影音播報系統之市政宣導音量太大。	交　通　局	爲加強市政行銷、建設成果、生態保育及宣導交通安全，於本市公車處公車上播放各局處提供 DVD 市政行銷短片，係爲行銷大高雄之所需；惟播放市政宣導音量太大問題，已責成 168 駕駛長調整車上 DVD 播放音量，不得高於車上語音播報之音量。
99.8.26	**陳議員玫娟**	博愛路快慢分隔島拆除，有無任何改善措施？建議工務局設計時，交通局應提供意見。	交　通　局	一、工務局新建工程處刻正辦理「高雄市博愛路交通瓶頸路段改善工程」，計畫拆除博愛路愛河以北路段全線快慢分隔島，分成兩標辦理中。 二、本府交通局將配合工務局新建工程處需求，協助審查工程完工後路型配置。在前揭工程完工後，可增加約 1 車道寬度，本府交通局屆時依該路口轉向車流比例，評估佈設左、右轉專用車道，設置指向線、禁止變換車道線及搭配轉向號誌之可行性，或以號誌時相分離管制，俾區分轉向及直行車流。惟在工程完工前，本府交通局將調整現況號誌時相，依早開或遲閉秒差規劃，區分轉向及直

				行車流，避免交織情形。
99.8.26	陳議員玫娟	博愛三路 376 巷（左新圖書館）開設缺口以方便民眾穿越。	交通局	一、本案於 99 年 7 月 27 日提報道安會報討論，結論如下：基於目前穿越博愛三路行人量未達「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 226 條第六款設置號誌之標準，請本府交通局每兩個月進行交通量調查，如達法令規定行人量每小時 400 人次以上時，再提送道安會報審議。 二、本府交通局目前持續觀察該路口行人通行量變化，預計於 9 月份各級學校開學後進行調查，若行人流量達前揭規定標準，將立即提報道安會報審議，以符民眾需求。
99.8.26	陳議員玫娟	建議監理街比照監理南街辦理人行道及圍牆整建，以利通行及美化。	交通局	一、有關本處監理南街側之人行道及圍牆整建，係因監理南街民宅部分未預留人行道，民眾通行須賴本處退縮人行道，惟該退縮人行道路面寬度不足，故再重新整建人行道並進行圍牆退縮，以拓寬路幅。查監理街部分，本處現有退縮人行道部分之寬度已遠較拓寬後監理南街之人

				行道寬度爲寬，並無退縮拓寬之需求；且查監理街之民宅大樓側之人行道更較本處退縮人行道爲寬，實際觀察結果，監理街民衆均利用民宅大樓側之人行道通行，故本處側人行道無退縮拓寬之需求。 二、至監理街人行道無法直通行至德民路部分，經查係鄰近民宅搭設遮雨棚等設施阻隔所致，本處所設圍牆係於合法之機關用地內，如爲直通德民路，依法應以移除既有阻礙設施爲優先。再者，監理街與德民路係可繞經惠豐街相通，增加路程未達百公尺，並無打通之急迫需求。另該處打通者，僅能提供行人通行，無法提供車輛通行，然經觀察監理街通行民衆不多，實無打通之需求。 三、另美化部分，本處將配合加強該區之環境清潔及設施維護。
99.8.26	**陳議員美雅**	鴨子船引擎的維修及保固。	交　通　局	一、水陸觀光車 1 號引擎爲每日例行性檢查運轉與油量是否異常，另定期實施保養（如更換機油及濾芯），營運至目前爲止，並無因引擎故障漏

				油而進廠維修之情事。 二、另依契約書第 21 條規定:「自車輛點交之次日起，乙方所交車輛由乙方保固 3 年，並負責保固期間之各項定期保養維修工作，各項定期保養維修工作所需費用由乙方負擔。」，水陸觀光車 1 號保固期間保養及維修所需耗材、油料及機具，由立約商佑維公司提供，並於每週一非營運時段進行例行性檢修。
99.8.26	**陳議員美雅**	調整本市16路公車路線行駛服務鼓山區華豐社區案。	交通局	一、本市瑞豐市場周邊地區住宅林立、人口聚集，惟受限於鐵路阻隔及當地道路條件，長期以來皆無市區公車行駛服務，經本府交通局 99 年 6 月 24 日、8 月 6 日兩次現場會勘，決議調整 16 路公車於上午 6 至 8 時、下午 4 至 6 時尖峰時段，原行駛華夏路→華榮路段，改駛華夏路→南屏路→裕興路→華榮路段，於華榮富貴大樓及勝利國小旁增設 2 站，另調整南屏路口 1 站，以服務華豐社區上班、上學通勤族群。 二、本案已於 99 年 9 月 1 日實施，初期將試辦 2

				個月，本府交通局將視改駛後，原搭乘族群之反映及華豐社區搭乘情形，評估停止改駛或調整其他市區公車路線行駛服務。
99.8.26	陳議員美雅	一、凹子底停車場請研議延長優惠期間。 二、森林公園、農16及美術館周圍住宅區路邊停車位計時收費請調整爲計次收費。	交通局	一、凹子底停車場完工後爲提高民衆使用，自98年7月1日起至98年底以小車計次10元、大車計次 50 元及里民優惠月票小車600元及大車3,000 元費率促銷方式；99 年恢復正常價格後，目前小車費率爲 30 元/次（每 6 小時開單 1 次），里民月票 1,500 元/月，未來本府交通局將會持續觀察停車狀況以檢討調整費率。 二、目前美術館周邊路段停車收費情形，概分爲美術館路以北、明誠路以南及中華路以西區域爲平日計次30元收費(上下午各乙次)、假日計時30元收費，另美術館路以南及明誠路以北區域平日及假日皆以計次收費，前者係考量近美術館假日活動較多、停車需求較高，爲提高其周轉率，故假日維持計時收費，平日採計次收費，以兼顧當地需要。本

				府交通局未來將針對森林公園、農16及美術館周圍住宅區路邊停車位費率，就停車需求及停車率定期檢討，再依費率調整原則辦理。
99.8.26	**陳議員美雅**	建議工務局改善博愛路快慢分隔島。	交　通　局	一、工務局新建工程處刻正辦理「高雄市博愛路交通瓶頸路段改善工程」，計畫拆除博愛路愛河以北路段全線快慢分隔島，分成兩標辦理中。 二、本府交通局現正配合工務局新建工程處工期，先行辦理公車候車亭、標誌及標線移設（新設）前期作業，並配合工務局新建工程處需求，協助審查前揭工程完工後路型配置。相關項目配合「高雄市博愛路交通瓶頸路段改善工程」工期，於100年6月30日前完成。
99.8.26	**周議員玲妏**	公車處駕駛長的應對與服務品質不佳。	交　通　局	一、爲加強公車駕駛長之服務品質，公車處每兩個月舉辦行車安全座談會；另本處自99年6月1至9月30日分梯安排駕駛長參加交通部公路總局南部訓練所辦理之「大型車職業駕駛人定期訓練」，內容爲行車安全及提升服務品質之相關

				訓練。 二、公車處各站駕駛長定期召開工作圈，藉由駕駛長自我檢討與建議，進行勞資雙向溝通，並進行駕駛長教育訓練及灌輸駕駛同仁具備「以客爲尊」之服務觀念。 三、公車處不定期安排講座，以鼓舞士氣、激發員工的潛能、強化團隊意識，提升公車處駕駛長之服務品質，並強化駕駛長之身心靈健康。 四、對於乘客反應駕駛長值勤時服務優良或服務品質不佳之案件，公車處皆依規定予於獎勵或懲處。
99.8.26	周議員玲妏	公車族群的老人統一反映公車班次太少、交通資訊不清楚問題。	交通局	一、在公車班次部分，公車處現有 54 條公車路線，平日發車 1,767 車次(不含學生專車)，假日發車 1,707 車次，爲應大眾需求，將定期檢討各路線班次及載客量，以現有運力提供乘客最大需求及經濟效益。 二、在交通資訊提供部分： ㈠將本市公車站牌路線圖放大並提供乘客搭乘之必要資訊。完善候車資訊內含站點名稱、路線圖、路線語音代碼及發車站時間

				，若有不易了解處，歡迎市民撥打(07)7498668 服務專線，公車處同仁均會詳細解說。 ㈡目前公車處正辦理新式旗桿式(圓筒型)站牌取代舊式鐵桿式站牌。99 年度預計更新 146 座，預計 99 年 10 月完成。新式旗桿式(圓筒型)站牌，其公車路線資訊張貼於圓筒上，因其面積較大且離地較低（約 110 公分），方便老人閱讀。 ㈢未來將逐年編列預算建置新式旗桿式(圓筒型)站牌取代舊式鐵桿式站牌，全面改善站牌太高、字體太小之情形。 ㈣99年7月已獲交通部「公共運輸發展計畫」補助經費，將興建30座候車亭。現有公車候車亭之建置理念係以便利性、美觀性、實用性及節能化等面向規劃設置，並將結合民間資源，委外經營管理。目前未設置候車亭之站牌，公車處設置候車椅以利民眾候車使用。

99.8.26	**周議員玲妏**	交通局應到社區宣導老人外出要穿鮮艷衣服、反光帽子及手環，並問卷調查須要改善的地方。	交　通　局	一、爲建立本市用路人尊重行人路權、禮讓高齡者的觀念，本府交通局經常藉由平面媒體呼籲高齡者在夜間或昏暗天候時儘量穿著淺色、鮮豔或有反光效果的服裝以提高能見度，保護自身安全，並提醒汽機車駕駛人行經行人穿越道，看到高齡者時也應減速慢行，禮讓年長者優先通行。爲了解市民對於交通建設的需求，亦會配合各式活動或委託案的舉辦一併進行問卷調查以瞭解應改進之處。 二、另外，有關到社區辦理宣導交通安全部分將會與社會局尋求合作，利用民間或社區團體協助本府交通局辦理宣導老人交通安全活動。
99.8.26	**周議員玲妏**	市區公園蓋地下停車場，可考慮 BOT。	交　通　局	有關市區公園蓋地下停車場必需考量因素如下： 一、成本過高，收益難以平衡－地下停車場每格停車位平均造價約 75 萬至 85 萬間，以南部消費水平及民眾可接受之停車費額度，難以達到收支平衡。 二、可開發面積受限－作地下停車場使用時，需考量基地之雨水滲透，開

				挖面積與公園面積之比例不得超過百分之五十，覆土深度應在二公尺以上，除非公園面積夠大，否則難以滿足停車場面積量體需求。 三、工期過長，植栽樹種被限制－施工期動輒長達約 2 年，當地民眾恐無法忍受長期休憩場地無法利用；且植栽樹種需特別篩選，原生植栽需移植，對於多年之保護老樹木恐造成傷害。 四、財務評估可行性－民間參與公共建設（BOT）主要是著重於計畫之投資報酬率，以公園用地引入 BOT 興建地下停車場，其限制比停車場計畫用地更爲緊縮，更不利財務評估可行性。 綜上分析，以目前本市經濟發展條件及市民接受度而言，以公園用地引入 BOT 興建地下停車場條件尚未臻成熟。

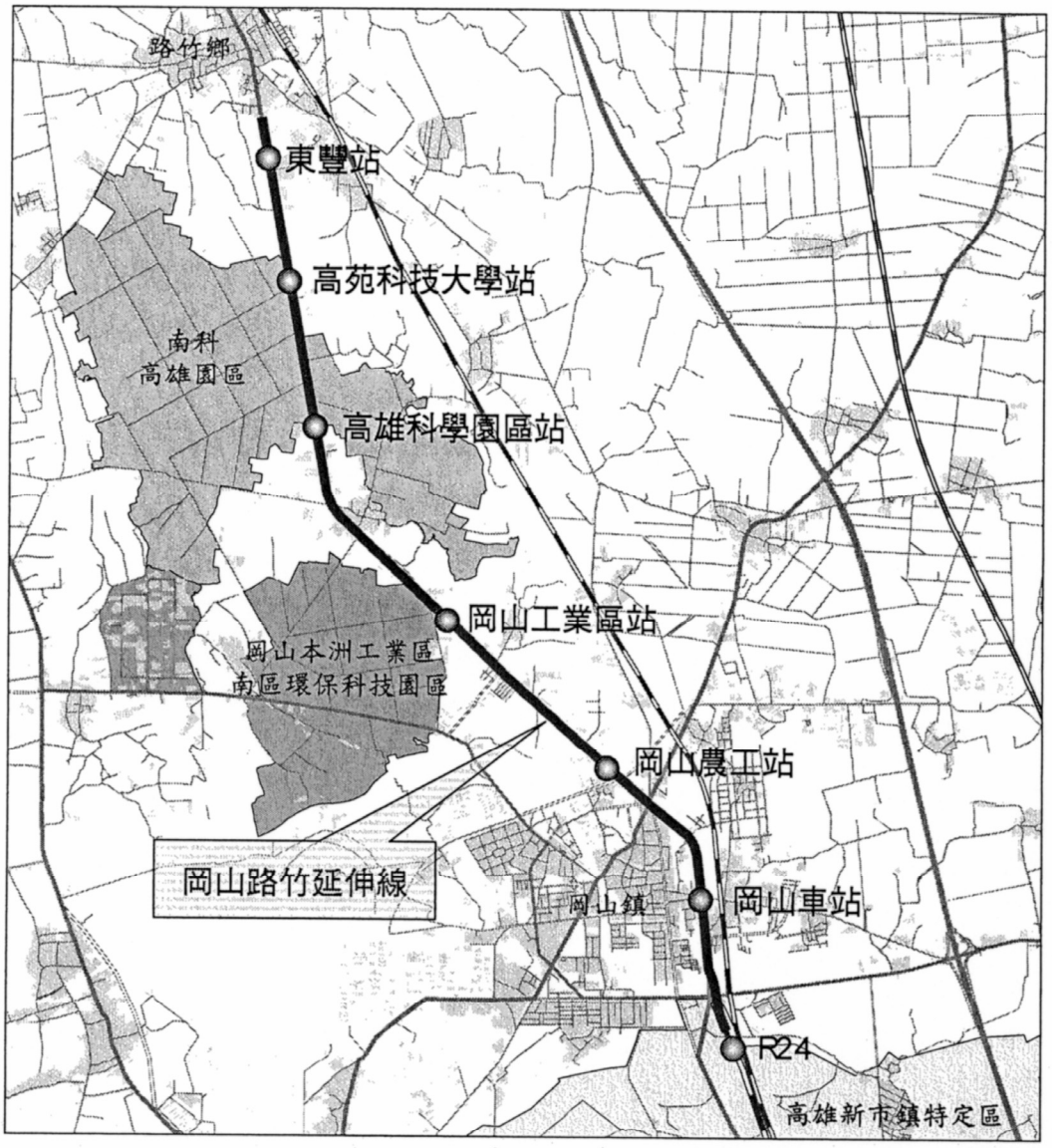
高雄市議會第7屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （99.9.6 高市府交停字第 0990053164 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
99.8.30	曾議員麗燕	路邊停車收費時間調整至 8 時開始收費。	交通局	一、本市由於市中心地區大多住商混合，停車需求並無明顯時段性差異，鑑於一般民眾上班時段多爲 8 時，考量停車供給有限，若不予收費管理，將容易造成車位久佔、停車周轉率下降情形，無法適時滿足當地商業活動之停車需求，且間接形成違停、繞尋車位等交通紊亂現象，基於道路係供公眾使用爲原則，爲避免遭長期占用做爲私人車庫使用之情形，90 年起將收費時間調整爲 7 時 40 分，期以提高路邊停車位的使用效益。 二、查目前高雄縣係 8 時開始收費，爲因應縣市合併及時空背景之變遷，交通局將參考其他縣市收費時間及民眾上班時段，研議收費時間調整至 8 時開始收費之可行性。

高雄市議會第7屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.9.10 高市府捷秘字第 0990054098 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.30	**蕭議員永達**	路竹科學園區發展綠能產業，希望捷運能延伸至該園區。	捷運工程局	一、目前除了已通車的捷運紅線及橘線外，本府捷運局亦規劃捷運後續路網，岡山路竹延伸線係目前推動重點，路線起於捷運紅線之 R24 南岡山站，穿越縣道 186 後轉入新台一省道往北，行經台鐵岡山站、岡山農工、高雄科學園區、高苑科技大學，止於路竹工商綜合區前（詳圖一）。路線有服務貴議員建議的高雄科學園區（即路竹科學園區）。 二、岡山路竹延伸線沿線包含高雄科學園區、電信園區、環保科技園區、路竹特定區、岡山本洲工業區、路竹工商綜合區等重大建設計畫，並服務大岡山地區 30 萬民眾（岡山鎮 9.7 萬人、路竹鄉 5.4 萬人、燕巢鄉 3.1 萬人、梓官鄉 3.7 萬人、彌陀鄉 2.1 萬人等）。為帶動岡山、路竹地區繁榮及紓解各項重大計畫未來衍生之交通需求，並促進大高雄都會區長遠發展及建設，

				高雄捷運岡山路竹延伸線建設案有其絕對之必要性。 三、本府前於 90 年 4 月已將岡山路竹延伸線規劃報告陳報交通部審查，期間並經多次交通部函本府相關審查意見以及本府意見回覆，目前行政院尚未核定，將持續爭取中央核定，目前最新辦理進度爲：本案先期計畫書及規劃報告書已修正完成，並已於 98 年 8 月 3 日再度函報交通部轉行政院核定，目前交通部正審查中。



圖一 高雄捷運岡山、路竹延伸線建議路線圖
（本路線及車站位置需配合行政院核定結果作必要之調整）

高雄市議會第7屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.9.14 高市府捷秘字第 0990054582 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.30	吳議員益政	捷運公司土地開發部分，建議修改合約爲七十年。	捷運工程局	有關「延長土地開發年限」議題，將涉及興建營運合約及開發合約之修約問題，本府捷運局業已函請捷運公司提出說明及提出具體事證資料，並提供高鐵及其他 BOT 計畫案有無相同或類似情形者，再行研議。

高雄市議會第7屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.9.14 高市府捷秘字第 0990054663 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.30	**陳議員麗珍**	希望捷運票價調整更優惠，以提高捷運運量及旅客的搭乘率。	捷運工程局	有關高捷票價訂定，係由高雄捷運公司按「大眾捷運系統運價率計算方式」擬定，經「票價審議委員會」，考量當時社會經濟背景，衡酌捷運公司營運成本，以及社會大眾之接受程度等因素，審愼研議後核定公告實施。 該高雄捷運費率自公告實施後，捷運公司已實施多項票價優惠措施，如最近之持一卡通 85 折票價優惠、學生票 8 折優惠、漫遊票 1,250 元幸福暢遊 30 日卡、一日票及二日票，持都會通卡 64 折票價優惠，以及觀光團體票價 5 折優惠等票價調整優惠措施。然爲持續提升民眾搭乘高雄捷運之意願，提高捷運運量及旅客的搭乘率，捷運局將持續督促捷運公司適時檢討票價，以反映市民對票價優惠之期待。

高雄市議會第7屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.9.24 高市府交秘字第 0990057045 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.30	**林議員瑩蓉**	請重新規劃崇德路、翠華路平交道，希望開放紅燈右轉。	交通局	一、為因應台鐵新左營車站發車班次之增加，本府交通局已調增崇德路方向之時相秒數，以符合實際車流需求，未來並將持續觀察車流變化情形予以調整更合適之號誌管制措施。 二、有關開放紅燈右轉乙節，本府交通局已於 99 年 9 月 3 日上午 9 時 30 分邀集相關單位於現場會勘研商，囿於路幅限制，目前崇德路僅規劃一線快車道及一線慢車道，無法設置右轉專用道，如開放紅燈右轉，將造成路權爭議及交織危險。因此，仍決議暫維持目前不開放紅燈右轉之管制措施為宜。 三、另已請鐵改局在後續施工時，規劃將平交道腹地向外拓展，提供設置右轉專用道的空間，屆時本府交通局將配合開放紅燈右轉，以加速紓解車流。
99.8.30	**鄭議員光峰**	公車亭的設置地點如何評估	交通局	一、公車處因候車亭建置經費有限，為使有限資源

		？今年30座放置地點如何評估？應縮短候車亭工期及每年公車亭之施作形式與建置比例爲何？		能做最大之運用，現階段建置地點除以本市主要交通幹道、捷運沿線、及重要觀光景點爲優先考量外，且需考慮擬設置地點（如：人行道、分隔島）之路幅寬度（須 2.5m 以上）、及環境空間之適合性（如：用地地下是否埋設有管線設施、管線深度若干等情形)。目前未設置候車亭之站牌，公車處設置候車椅以利民衆候車使用。 二、爲彌補預算不足，公車處每年均向中央爭取經費補助，期逐年改善候車環境。99 年 7 月經交通部核定補助經費建置 30 座候車亭之建置地點，將就本市主要交通幹道、捷運沿線、重要觀光景點、人潮衆多地段與市民建議地點，予以妥適評估。 三、候車亭設置程序含設置地點評估會勘協調、候車亭型式及候車亭施工需配合地型條件、廠商施工作業，需一定工作時間，公車處會加強管理以縮短工期。
99.8.30	**黃議員柏霖**	請規劃評估捷運黃線、水岸	交　通　局	一、爲強化本市大衆運輸路網並串連捷運紅、橘線

		輕軌路線，以公車先運行培養客源。		，擴大大眾運輸服務範圍，本府捷運局規劃建置串連東西向及南北向之環狀輕軌捷運系統。考量其投資經費龐大，實須有相當之搭乘運量始能發揮投資效益。 二、爰在輕軌捷運系統正式營運前，本府交通局依照輕軌捷運行駛路線規劃闢駛 168 環狀幹線公車，以培養搭乘客源，達到強化大眾運輸路網之目的，目前 168 環狀幹線東西線公車平均搭乘運量約 3,000 人次/日。 三、針對黃線、水岸輕軌路線公車之規劃建議，將持續觀察、參考 168 環狀幹線營運情形及該 3 條輕軌路線周邊搭乘需求、公車運力及優先性等因素再詳細評估闢駛可行性。 四、另本府交通局於本(99)年度已向交通部爭取「公路公共運輸發展計畫」相關規劃設計經費，將就大高雄地區可設置公車捷運系統之路線進行評估，作爲後續推動公車捷運系統之依據。
99.8.30	**黃議員柏霖**	國道 7 號目前辦理情形？	交通局	一、本計畫可行性研究報告於 99 年 3 月 19 日奉行

				政院核定，依經建會 99 年 2 月 8 日第 1381 次委員會會議審議結論同意通過，本案國工局現正辦理綜合規劃委外研究案，預計 99 年 9 月底前提出期中成果初稿，100 年 1 月提出期末成果初稿，工程案預計 102 年底施工，106 年完工。 二、本府交通局於 99 年 4 月 23 日邀集國工局等相關單位召開「研商國道七號高速公路路線規劃相關事宜」會議。 三、國工局於 99 年 6 月 3 日邀集高雄縣、市政府等單位召開「自由貿易港區暨產業園區設置規劃會議」，結論為請國工局儘早召開沿線路線民眾說明會。 四、本府交通局於 99 年 8 月 16 日邀集都發局、工務局、地政處、研考會等單位召開「研商國道七號公路路線規劃檢討相關事宜」會議。 五、國工局 99 年 8 月 17 日召開「國道 7 號高雄路段計畫綜合規劃暨配合工作」第 1 次工作會報，主要結論如下： ㈠國道七號主線通過中林路部分，請顧問公司另研擬「山邊路」

				替代方案，以減輕推動阻力。 ㈡三五櫃聯絡道建議視未來新生路高架道路及三國通道等相關計畫通車及改善情形，於後續適當時機再行配合整體考量規劃及推動。
99.8.30	**童議員燕珍**	一、在公車營運虧損的狀況，爲何公車路線要延駛至高縣。 二、未來高雄縣市合併後，公車規劃爲何。 三、如何有效改善接駁系統，以增加捷運運量。	交　通　局	一、目前大高雄地區民眾往來頻繁，爲達資源共享及互通使用之效益，並提供本市市民至高雄縣便捷大眾運輸服務及增加公車路線載客營收，爰陸續將紅 3、紅 18、紅 33、紅 53 路公車延駛至高雄縣，未來縣市合併後，亦將針對大高雄公車路網進行通盤檢討規劃。 二、縣市合併後，將以 30 分鐘生活圈爲原則，規劃設置高鐵左營站、高雄車站、旗山站、岡山站、鳳山(建軍)站及小港站等 6 大轉運中心，將目前 25 條接駁公車擴增爲 50 條，900 輛公車增加爲 2,000 輛，以滿足大高雄民眾快捷交通需求。 三、本府交通局配合捷運紅橘線，目前設有 25 條捷運接駁公車，各路線尖

				峰班距爲 10 或 15 分鐘 1 班，行駛路線亦針對搭乘需求多次檢討調整。另爲提供民衆即時候車資訊，已要求業者於沿線站位張貼到站時刻表，各捷運站出入口亦設置有 LED 到站顯示器。未來，除持續檢討捷運接駁公車行駛動線及服務水準以符需求外，並將提升軟硬體服務水準。
99.8.30	康議員裕成	無障礙之家身心障礙人士的穿越道路安全。	交通局	一、中山三路/凱旋四路路口號誌已作調整，原離峰時段行人穿越凱旋四路綠燈爲 54 秒，目前已調整爲 59 秒，而尖峰時段仍維持 64 秒。 二、建議增設秒數觸控式按鈕，以增加行人通行秒數案，因涉及號誌控制器硬體變更、路段號誌連鎖時制、學習式行人秒數顯示衝突等技術性問題待克服。本府交通局將持續與號誌廠商進行評估研發，期滿足用路人需求。
99.8.30	康議員裕成	機車停車空間不足，造成本市如中山路機車違規拖吊嚴重。	交通局	一、本府工務局於中山路沿線規劃景觀道路，爲便於人行安全，周邊人行道禁停機車，囿於道路空間有限及兼顧機車停

車需求，本府交通局針對中山路沿線機車停車需求較大之地區，除於路外規劃民生圓環、三多圓環等 2 處機車停車場外，亦配合於沿線機車彎及取消周邊道路部分汽車格位以適度增設機車位，成效概述如下：

㈠機車彎：

1.七賢路至六合路之間：117 席

2.中正路至大同路之間：56 席

3.大同路至民生路之間：75 席

4.民生路至五福路之間：134 席

5.五福路至新田路之間：34 席

6.新田路至青年路之間：58 席

㈡路邊汽車格改機車格：

1.七賢路：70 席

2.八德路：23 席

二、中山路沿線皆有闢建捷運站，本府交通局亦積極於捷運站周邊尋找公有土地闢建路外停車場，以方便民眾停車轉乘；97 年起迄今執行成果如下：都會公園站 R21 停車場（R21）、中博高架橋下停車場（R11）、

				新民停車場（R15)、中正三路公有停車場（06)、臨海二路停車場(01)、正勤停車場（R7)、前鎮高中旁機車停車場（R5)、凹子底公有停車場（R13）等，共提供大客車位 48 席、小汽車位 565 席、機車位 916 席、自行車位 281 席。 三、綜述，目前本市人行道、慢車道等處均依當地停車需求，儘可能規劃機車停車位，另中山路沿線騎樓亦開放民眾停放機車，惟針對大眾運輸場站周遭則爲鼓勵民眾多加使用大眾運輸系統，多朝適當規劃停車位方式因應。長期而言，爲導引民眾多加利用大眾運輸系統及避免變相鼓勵民眾過度使用私人運具，仍不宜以完全滿足停車需求爲目標，而廣設停車位，本府交通局亦持續宣導民眾多加利用大眾運輸系統，以響應政府節能減碳政策。
99.8.30	康議員裕成	寶華市場開闢爲臨時停車場的辦理情形？未來收費情形？	交通局	旨揭市場用地係屬本府經濟發展局經管，在該局未有其他開發利用計畫前，爲活化市有空地，本府交通局配合借用並開闢做爲公共平面停

				車場使用，預計今年(99)年10月底可完成興建，提供當地46格機車位及91格小型車位之停車空間。 一、寶華公有停車場計劃用地基本資料如下： ㈠地號：本市三民區獅頭段一小段2046地號。 ㈡面積：3,056 平方公尺。 ㈢位置：鄰陽明路16巷及36巷。 二、辦理時程如下： ㈠已完成工程規劃設計刻正辦理工程發包事宜。 ㈡預訂於99年9月中旬工程開工。 ㈢預訂於99年10月底完工。 ㈣預訂於99年11月上旬完成驗收及開放使用。 三、收費方式： 本停車場完成後將採計次收費計次30元/次（離場再停或停車逾6小時另計次收費)，另有關優惠本停車場附近里民之停車收費方案，本府交通局停管中心刻正研議中。
99.8.30	康議員裕成	高雄市易肇事路段（口）改	交通局	一、車流壅塞道路，因車輛行爲不同，以致肇事發

		善問題，如何有效解決？		生，爲此，本府交通局歷年來持續對本市易肇事路口、路段投入相當資源予以改善，諸如民族路易肇事路口快車道禁止右轉，改由慢車道右轉，另中山路易肇事段則藉由設置交通管制及引導標誌，繪設指向線及行車號誌管制調整，改善行車安全。 二、交通安全改善需透過工程（Engineering）、教育（Education）、執法（Enforcement）等手段來達成，於交通工程部分，本府交通局將持續觀察各肇事路段（口）交通狀況，分析肇事因素，提出交通管制工程改善建議措施，以保障用路人安全，另亦需警察局交通執法及教育宣導等作爲配合，三管其下方得有效改善道路肇事。
99.8.30	康議員裕成	本年度推出幸福卡，對公車的績效有什麼幫忙。	交通局	本府交通局統計各公車業者「幸福卡」99年各月份搭載人次：1月份21,128人次、2月份13,693人次、3月份65,193人次、4月份89,818人次、5月份104,530人次、6月份93,511人次、7月份86,818人次、8月份102,281人次，99年1～8月份運量合

				計 576,614 人次，「幸福卡」搭乘公車，每日平均 2,373 人次。由運量資料顯示，使用搭乘公車人數成緩慢成長之趨勢，與每日使用公車總量相比較使用績效不明顯，但推出「幸福卡」對於捷運運量 98 年日平均 11.8 萬人次及 99 年日平均 12.7 萬人次仍有助益。
99.8.30	**陳議員漢昇**	建議偏遠地區辦理巡迴考照。	交　通　局	一、筆試已改爲電腦化考照，路考也改爲電腦測試，故移出辦公處所其考照即失去標準。 二、如偏遠地區需專業服務，只要申請登記一定人數，如 20 人以上，本處即可派專車接送，並由專人執行輔導。
99.8.30	**陳議員麗珍**	如何改善目前公車搭乘率？	交　通　局	一、公車處現階段之營運改革以提升公車服務品質及整體形象爲優先工作，透過加密班次、增購汰換公車、路網調整、候車環境改善、增設智慧型站牌，冀能鼓勵市民多利用大眾運輸系統，進而培養客群，以提升公車運量。 二、公車汰舊換新：爲提升本市公車服務品質及行車安全，持續辦理公車車輛汰舊換新，98 年採購 100 輛中型公車及 220

				輛中低底盤公車，99 年 5 輛低底盤公車加入營運，目前本市公車平均車齡為 4 年。 三、改善候車環境：99 年 7 月已獲得交通部「公共運輸發展計畫」補助經費，將興建 30 座候車亭，改善市民候車需求。 四、持續 e 化公車之建置、加強行銷擴大宣導，提昇各項服務品質、加強安全管理、發展假日觀光公車、持續進行路線調整，鼓勵市民搭乘大眾運輸。 五、公車處服務品質經本府交通局評鑑為 98 年本市公共運輸類第 1 名，將以優質服務，爭取客源。
99.8.30	**吳議員益政**	一、機車要移轉公車有其困難性，建議應推廣電動機車，並限速 40 公里，以改善交通污染問題。 二、公共自行車建議比照丹麥免費提供市	交　通　局	一、高雄縣市合併後大高雄市機車總數達 223 萬輛，數量將為全國第 1。為鼓勵市民汰換高污染機車，本府交通局已著手研擬「機車升級電動化計畫」，以推廣電動機車，具體對策如下： ㈠提供購車補助，鼓勵汰換車輛 提高市民購買電動機車補助，與環保署對等補助民眾購車費用。

		民使用。		㈡建置太陽能充電站於路外平面停車場或路邊停車計費器建置模組化太陽能充電設備，提供電動機車充電服務，並營造發展低碳運具環境。 二、為推廣綠色運輸，本府環保局於本市建置 50 座無人管理公共自行車自助租賃站，共計 4,500 輛自行車，提供捷運、公車短程接駁及遊憩觀光使用。為推廣公共自行車使用，配合市府重大節日公共自行車前半小時免費使用。至 99 年 5 月止累積服務 15.5 萬餘人次，會員人數達 1.2 萬餘人，每座租賃站每日車輛週轉率約 9 台，已達成約 200 公噸之減碳實績。 三、推動公共自行車免費提供市民使用，將有助於提高其使用率，惟應考量龐大維護管理所需經費之籌措，將請環保局協助納入評估。
99.8.30	**吳議員益政**	為提升民眾使用自行車之意願，請交通局規劃闢設由專人管理之自行車收費停車場	交　通　局	一、本市四維立體停車場於管理室旁規劃自行車停車專區(每次 10 元)，但乏人問津。 二、本市 14 座立體停車場礙於行車及出入口動線之

		。		安全性與空間問題，致較難規劃適當之自行車停車空間。 三、未來將審慎評估設置自行車收費停車場之適當地點與闢建方案。
99.8.30	**吳議員益政**	大高雄合併後所需公車，應向交通部爭取全部補助，再交由本市業者經營。	交　通　局	一、交通部 99 年公佈「99–101年公路公共運輸發展計畫」，本市 99 年度已獲補助 12 輛低底盤公車、39 輛大型公車，100–101 年並賡續辦理。 二、本府交通局將藉由路線釋出，要求公車業者以平均車齡較新之車輛營運，未來並將積極向中央申請相關補助經費補助業者汰舊新車。 三、另有關公路客運路線（高雄客運）車輛汰舊換新補助部分，交通部公路總局刻正辦理補助購置中巴相關事宜，如 101 年後公路客運路線納入本市轄管，亦將積極爭取中央預算補助公路客運路線業者辦理車輛汰舊換新。
99.8.30	**吳議員益政**	應將公車亭學生創意設計前三名納入落實後車停建置。	交　通　局	一、爲了打破傳統一致、無變化的公車候車亭造型，期待成爲吸引大眾目光的焦點，特針對設籍或就讀高雄縣市高中(職)以上在學學生舉辦

				「公車候車亭」創意造型選拔活動，總計學生投稿有 137 件，經邀集 5 位學者專家辦理初審，計有 22 件優質作品進入複審，參與評審之專家學者對於學生公車候車亭作品，除多有期許、再持續努力精進外，也提供不少具有高度建設性意見，如材質、實用與設置基地之思維整合等，供本府交通局作為日後舉辦類似競賽之參考。 二、99 年 8 月 25 日於眞愛碼頭就 22 件通過初審之設計作品，經 5 位專家學者複評下選出前 3 名作品，各獲 3 萬元、2 萬元、1 萬元及獎狀，佳作五名各獲 3 千元獎金及獎狀。 三、得獎作品前三名部分，本府交通局已請本市公車處納入並分別各設計 2 座於中華三路(五福路至中正路間，另一座設置於人潮密集處)，俾打造屬於高雄都會特色的候車亭，期待不只發揮原有的公車候車功能，更能成為民眾拍照宣傳高雄的亮點。

高雄市議會第 7 屆第 8 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.9.10 高市府捷秘字第 0990054096 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.31	**林議員宛蓉**	一、輕軌 98 年二次招商未果，輕軌路網政策是否繼續推行。 二、捷運公司（中鋼公司）對營運，技術上應較無困難，貴局是否再與其洽談投資意願，是否朝此方面再努力。	捷運工程局	一、高雄環狀輕軌捷運建設計畫，行政院 97.3.20 核定同意興建，為行政院核定之全國第一條輕軌建設示範計畫，市府秉持建構完善的大眾捷運路網，讓路網服務範圍涵蓋更多地區民眾之施政理念，對於推動環狀輕軌之立場始終堅定，且軌道運輸是都市國際化的重要指標，在運輸效能及環保減碳方面，絕不是其他公共運具所可取代，故市府將持續全力推動招商。為利本案後續招商順利，本府捷運局成立「高雄環狀輕軌招商推動小組」，積極辦理招商相關檢討工作，包括重新檢討招標文件內容、拜訪廠商、邀請相關學者專家舉辦論壇、檢討其他可能誘因及辦理環狀輕軌行銷等作業。後續將研議可行項目，納入議約要件，以提高廠商投資意願。 二、為利環狀輕軌建設計畫順利招商，本府捷運局

				自第二次招商結束後，即積極安排拜訪本府經發局招商處、各國在台機構潛在廠商和開發商。辦理情形說明如後： ㈠透過本府經發局安排，與工研院國際業務中心國際推廣組劉副組長等洽談，並提供本案相關資料，請協助推廣輕軌建設之招商。 ㈡拜訪各國在台機構：捷運局已陸續拜訪中日交流協會高雄事務所、美國在台協會高雄辦事處、德國經濟辦事等，提供相關資料，並交換意見。 ㈢拜訪潛在廠商及開發商：聘邀經濟部何前部長美玥爲輕軌招商顧問，協助捷運局拜會潛在廠商及推動輕軌招商相關事宜。有關拜訪中鋼公司、高捷公司等廠商，捷運局已規劃爲後續拜訪對象，並持續安排中。

高雄市議會第7屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.9.14 高市府捷秘字第 0990054585 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
99.8.31	**蔡議員媽福**	美麗島站內指示標誌不明確、民眾易混淆，請於一週內會勘改善。	捷運工程局	本案配合蔡議員時間，預計於9月14日將由本府捷運局邀請蔡議員及捷運公司假捷運美麗島站現勘。

高雄市議會第7屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（99.9.24 高市府交秘字第 0990057045 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
99.8.31	**曾議員麗燕**	凱旋四路與瑞南街交通動線問題改善。	交通局	一、凱旋四路/凱旋四路 526 巷交動線複雜，肇因於該路口爲 Y 字路型，二向車流於該路口匯集併入凱旋四路，中山路南往東方向右轉汽車匯入凱旋四路內快車道時，易與凱旋四路西往東方向併入慢車道機車，於凱旋四路/凱旋四路 526 巷產生交織衝突情況。 二、短期，本府交通局規劃取消凱旋四路/瑞南街與凱旋四路/凱旋四路 526 巷口之號誌連鎖，另加強路口之槽化分隔設施，以減少兩條道路車流同時進入路口之交織情形；長期則評估於二向車流匯入凱旋四路/凱旋四路 526 巷口處，利用號誌時相分離管制中山路南往東方向與凱旋四路西往東方向等二向車流，現有號誌須增設號誌燈桿、燈箱及專用標誌以供不同方向用路人識別，俾利引導行車。
99.8.31	**蔡議員媽福**	測速違規照相	交通局	一、違規照相設備係由警察

		機前「S」環路線圈標誌，設置不當，應提前告知民眾。		局交通警察大隊主管設置，於線圈設備處，設立環路線圈標誌，以避免設施遭路面施工破壞，合先敘明。 二、另依「道路交通管理處罰條例」第 7-2 條第 3 項規定「採用固定或非固定式科學儀器取得證據資料證明者，於一般道路須至少於一百公尺，於高速公路、快速公路須至少於三百公尺前，明顯標示之。」故本市市區一般道路之違規照相儀器前一百公尺交通警察大隊皆設有「前有違規照相」警告標誌，俾依法取證舉發。 三、本案本府交通局並將函請警察局交通警察大隊研處加強違規照相設備前有關照明、警示作為。
99.8.31	**蔡議員媽福**	酒測值 0.75mg/1 須處罰鍰並吊扣駕照，一罪多罰，應修法。	交通局	一、按酒醉駕車係嚴重交通違規案件，依「道路交通管理處罰條例」第 35 條規定略以：汽車駕駛人，駕駛汽車經測試檢定酒精濃度超過規定標準者，處新臺幣 15,000 元以上 60,000 元以下罰鍰，並當場移置保管該汽車及吊扣其駕駛執照一年；因而肇事致人受

				傷者，並吊扣其駕駛執照二年；致人重傷或死亡者，吊銷其駕駛執照，並不得再考領。此係法律規定之處罰，合先說明。 二、如酒醉駕車行為已另涉及「刑法」公共危險罪，經移送並遭法院判決確定者，而依「刑法」185 條之 3 判決確定者，依據行政罰法第 26 條「一事不二罰原則」，採刑事優先，免繳納行政罰鍰；倘其（主刑）判決為罰金，則依「道路交通管理處罰條例」第 35 條第 8 項規定：繳納不足最低罰鍰部分。惟依「行政罰法」第 26 條規定：如駕照吊扣（銷）、接受道路交通安全講習等，仍應併為裁處，而無一罪不二罰之適用，並予說明。
99.8.31	**鄭議員新助**	違反強制險及汽車燃料使用費未繳案件移送行政執行處，可否辦理分期付款。	交通局	目前移送行政執行處違反強制險及汽車燃料使用費案件，義務人可依「行政執行事件核准分期繳納執行金額實施要點」與行政執行處協商辦理分期付款。
99.8.31	**鄭議員新助**	一、交通違規罰鍰經移送行政執	交通局	一、交通違規罰鍰經移送行政執行後，法務部已訂有「行政執行事件核准

				分期繳納執行金額實施要點」得辦理分期繳納之相關規定。 二、持聯結車駕照騎機車酒駕，其未領有機車駕照者，依新修正並自 99 年 9 月 1 日施行之道路交通管理處罰條例第 68 條第 2 項規定：「領有汽車駕駛執照之汽車駕駛人，除駕駛聯結車、大客車、大貨車外之非其駕駛執照種類之車輛，違反本條例及道路交通安全規則之規定，應受吊扣駕駛執照情形時，無因而肇事致人受傷或重傷者，記違規點數五點。但 1 年內違規點數共達六點以上或再次應受吊扣駕駛執照情形者，併依原違反本條例應受吊扣駕駛執照處分規定，吊扣其駕駛執照。」因此，如上述違規情形者，依現行規定僅需記違規點數，不需吊扣聯結車駕照。惟其於酒駕違規後 1 年內，不得再有應受吊扣駕駛執照情形或有交通違規而需記點者，致其違規點數共達六點以上，如此將併依原違反本條例應受吊扣駕駛執照處分規定，吊扣其聯結車駕	行應爭取可以分期繳納。 二、持聯結車駕照騎機車酒駕被吊扣駕照處分，惟其未領有機車駕照者，不應吊扣其聯結車駕照。		

				駛執照，並予說明。
99.8.31	**鄭議員新助**	請向中央建議繼續免徵計程車汽車燃料使用費。	交　通　局	依據汽車燃料使用費徵收及分配辦法第 4 條規定，計程車自 94 年 10 月 1 日起即免徵汽車燃料使用費，將向中央建議繼續免徵。
99.8.31	**王議員齡嬌**	何以將停車率較高可創造盈餘之平面停車場委外經營？	交　通　局	一、本次委外經營之 4 處停車場(明星 P、富國 P、聯合醫院 P 及前峰 P)，經 99 年 8 月 25 日公開招標，除前峰 P(尚未完工啓用)流標外，均以高於原收益近 3 倍之權利金決標，實際上係創造利多，充裕停車場作業基金營收，有利於基金之永續經營。 二、停車場委外經營係依據下列規定辦理： ㈠「停車場法」第 29 條:「公有路外停車場，得委託民間經營…」。 ㈡「高雄市公有路外停車場委託民間經營自治條例」第 4 條:「公有路外停車場委託民間經營，應以公開招標方式爲之…」。 ㈢「高雄市市有財產委託經營管理自治條例」第 4 條第 1 項第 6 款:「停車場…等道路交通設施得委託經營

				管理」。 三、停車場委外經營基本上絕不會影響現有開單服務員之工作權與薪資。
99.8.31	**王議員齡嬌**	公共自行車的年費太高，應該要調降？	交　通　局	一、為推廣綠色運輸，本府環保局於本市建置 50 座無人管理公共自行車自助租賃站，共計 4,500 輛自行車，服務面積目前佔全市 70％以上、服務人口達全市 80％以上，提供捷運、公車短程接駁及遊憩觀光使用。為推廣公共自行車使用，配合市府重大節日公共自行車前半小時免費使用。營運迄 99 年 7 月共累計服務 213,893 人次；累計服務總時數約 177,182 小時；累計總里程數 2,391,956 公里，每座租賃站每日車輛週轉率約 9 台，營運迄今預估空氣污染物累計削減量 25.81 公噸。 二、公共自行車年費調降，將有助於提高其使用率，惟應考量龐大維護管理所需經費之籌措，將請本府轄管單位環保局納入評估。
99.8.31	**李議員喬如**	行駛中洲前鎮自強號渡輪老舊應汰換，以	交　通　局	一、自強輪於 84 年 10 月建造，船齡已屆報廢年限，輪船公司已簽准報廢

		維護乘客安全。		，目前正向高雄港務局申請廢除船舶執照，預定在年底前完成報廢程序除役後，公開標售。 二、中洲前鎮渡輪航線，因前鎮站位處前鎮河出海口，淤泥嚴重，目前只有壽山輪、平安輪及自強輪引擎採用淡水冷卻系統可行駛該航線，其他渡輪引擎冷卻系統是採用吸取海水來進行冷卻，行駛於前鎮中洲航線容易吸進淤泥而阻塞引擎，造成引擎損壞。 三、自強輪乘客入口安全設施問題，輪船公司將加裝安全防護橫桿，以維護乘客安全。
99.8.31	李議員喬如	取消旗后觀光市場大客車停車場，市府應暫緩辦理，並進行審慎評估。	交通局	一、旗后觀光市場對面現有觀光局管理之北區大客車停車場（17 格）、北區小客車停車場（112格）和機車停車場（300格），提供旗津遊憩民眾停車供給，例假日停車率達 100％。 二、本府工務局新建工程處於 99 年 7 月 9 日召「旗后觀光市場新建工程」景觀協調會，建議將大客車停車場改建成公園綠地，該局正辦理相關規劃設計作業，預定將北區大客車停車場、及

				部分小客車停車場改建為公園綠地，於公園南側留設 5 格大客車停車位及大客車迴轉空間，另設置告示牌導引車輛至中區停車場（大客車 22 格、小客車 108 格、機車 300 格）停放。 三、北區大客車停車場及小客車停車場目前由觀光局委外經營，觀光局擬將大客車停車場改建成小汽車停車場，並預留大客車迴轉空間，至於大客車則改至中區停車場停放，爰此，觀光局於 99 年 8 月 2 日函文工務局表達反對將大客車停車場改建成公園綠地之立場。 四、本府交通局於 99 年 8 月 27 日邀集相關單位召開「研商旗后觀光市場周邊大客車停車相關事宜」會議，會中觀光局、高雄市旗后觀光市場自治會等單位均表達反對工務局提出之方案，會中工務局表示本案大客車停車場未來之用途，將專簽市府並會簽相關單位表示意見後再推動實施。

高　雄　市　議　會

第 7 屆 第 8 次定期大會

議 事 錄（中）

編　者　高 雄 市 議 會
承印者　上校基業有限公司

中華民國 99 年 12 月