中華民國 106 年 9 月

高雄市議會
KAOHSIUNG CITY COUNCIL

# 第 2 屆第 6 次定期大會

# 議事錄（5-4）

康裕成 題

# 編 輯 前 言

一、本刊之編輯（計 5 冊）：係依據本會第 2 屆第 6 次定期大會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。

二、本會第 2 屆第 6 次定期大會，主要議程爲審議 107 年度本市地方總預算案暨附屬單位預算案與市政府重要提案及議員提案等；其所有紀錄及決議案均與第 2 屆第 6 次定期大會綜合編排。

三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。

四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答復，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審愼校對後付印，如有出入或遺漏之處，惠請諒察指正爲荷。

高雄市議會 謹緘

# 本 刊 總 目 錄

## 壹、議事日程、席次及各委員會一覽表（5-1）冊

一、第 2 屆第 6 次定期大會議事日程表…… 1
二、第 2 屆第 6 次定期大會議事日程表（實際日程）…… 10
三、第 2 屆第 6 次定期大會議員席次表…… 18
四、第 2 屆 106 年度各委員會一覽表（105.12.28）…… 19
五、第 2 屆 106 年度各委員會一覽表（106.3.23）…… 20
六、第 2 屆 107 年度各委員會一覽表（106.12.14）…… 21
七、第 2 屆 106 年度程序暨紀律委員會一覽表…… 22
八、第 2 屆 107 年度程序暨紀律委員會一覽表…… 23

## 貳、會議紀錄（5-1）冊

一、第 2 屆第 6 次定期大會預備會議紀錄…… 25
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 1 次會議紀錄（1.議長致開幕詞。2.報告市政府來函。）…… 35
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 2 次會議紀錄…… 72
四、第 2 屆第 6 次定期大會第 3 次會議紀錄…… 76
五、第 2 屆第 6 次定期大會第 4 次會議紀錄…… 80
六、第 2 屆第 6 次定期大會第 5 次會議紀錄…… 82
七、第 2 屆第 6 次定期大會第 6 次會議紀錄…… 85
八、第 2 屆第 6 次定期大會第 7 次會議紀錄…… 88
九、第 2 屆第 6 次定期大會第 8 次會議紀錄…… 90
十、第 2 屆第 6 次定期大會第 9 次會議紀錄…… 93
十一、第 2 屆第 6 次定期大會第 10 次會議紀錄…… 97
十二、第 2 屆第 6 次定期大會第 11 次會議紀錄…… 100
十三、第 2 屆第 6 次定期大會第 12 次會議紀錄…… 103
十四、第 2 屆第 6 次定期大會第 13 次會議紀錄…… 106
十五、第 2 屆第 6 次定期大會第 14 次會議紀錄…… 109

十六、第 2 屆第 6 次定期大會第 15 次會議紀錄‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 112
十七、第 2 屆第 6 次定期大會第 16 次會議紀錄‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 114
十八、第 2 屆第 6 次定期大會第 17 次會議紀錄‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 116
十九、第 2 屆第 6 次定期大會第 18 次會議紀錄‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 120
二十、第 2 屆第 6 次定期大會第 19 次會議紀錄（高雄市自治條例送請中央主管機關核定或備查之處理情形專案報告及 105 年度高雄市地方總決算暨附屬單位決算專案說明。）‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 122
二十一、第 2 屆第 6 次定期大會第 20 次會議紀錄‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 228
二十二、第 2 屆第 6 次定期大會第 21 次會議紀錄‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 230
二十三、第 2 屆第 6 次定期大會第 22 次會議紀錄‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 233
二十四、第 2 屆第 6 次定期大會第 23 次會議紀錄‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 236
二十五、第 2 屆第 6 次定期大會第 24 次會議紀錄‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 239
二十六、第 2 屆第 6 次定期大會第 25 次會議紀錄‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 241
二十七、第 2 屆第 6 次定期大會第 26 次會議紀錄（1.聽取報告。2.宣讀議案交付審查。3.審議議長交議本會法規提案。4.審議議長交議議員提案。）‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 244
二十八、第 2 屆第 6 次定期大會第 27 次會議紀錄‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 330
二十九、第 2 屆第 6 次定期大會第 28 次會議紀錄‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 333
三十、第 2 屆第 6 次定期大會第 29 次會議紀錄‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 336
三十一、第 2 屆第 6 次定期大會第 30 次會議紀錄‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 339
三十二、第 2 屆第 6 次定期大會第 31 次會議紀錄‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 342
三十三、第 2 屆第 6 次定期大會第 32 次會議紀錄‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 345
三十四、第 2 屆第 6 次定期大會第 33 次會議紀錄‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 348
三十五、第 2 屆第 6 次定期大會第 34 次會議紀錄（1.變更議程動議。2.修正議程動議。3.臨時動議。）‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 352
三十六、第 2 屆第 6 次定期大會第 35 次會議紀錄‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 369
三十七、第 2 屆第 6 次定期大會第 36 次會議紀錄‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 372
三十八、第 2 屆第 6 次定期大會第 37 次會議紀錄‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥‥ 375
三十九、第 2 屆第 6 次定期大會第 38 次會議紀錄（1.變更議程動議。

2.權宜問題。） ····· 378
四十、第 2 屆第 6 次定期大會第 39 次會議紀錄（額數問題。）····· 385
四十一、第 2 屆第 6 次定期大會第 40 次會議紀錄（1.變更議程動議。
2.宣讀議案交付審查。） ····· 391
四十二、第 2 屆第 6 次定期大會第 41 次會議紀錄（1.審議有關機關提
案。2.審議市政府提案。） ····· 398
四十三、第 2 屆第 6 次定期大會第 42 次會議紀錄（1.審議市政府提案。
2.審議議長交議市政府提案。3.修正動議。4.停止討論動議。）441
四十四、第 2 屆第 6 次定期大會第 43 次會議紀錄（1.審議市政府提案。
2.審議議長交議市政府提案。） ····· 518
四十五、第 2 屆第 6 次定期大會第 44 次會議紀錄（1.審議市政府提案。
2.審議議長交議市政府提案。） ····· 580
四十六、第 2 屆第 6 次定期大會第 45 次會議紀錄（審議市政府提案。）666
四十七、第 2 屆第 6 次定期大會第 46 次會議紀錄（1.審議市政府提案。
2.審議議長交議市政府提案。3.修正動議。） ····· 774
四十八、第 2 屆第 6 次定期大會第 47 次會議紀錄（1.審議市政府提案。
2.審議議長交議市政府提案。3.審議人民請願案。4.審議市
政府法規提案。5.審議議長交議市政府法規提案。6.審議議
員法規提案。7.修正動議。） ····· 863
四十九、第 2 屆第 6 次定期大會第 48 次會議紀錄（1.審議市政府提案。
2.審議議長交議市政府提案。） ····· 979
五十、第 2 屆第 6 次定期大會第 49 次會議紀錄（1.審議市政府提案。
2.審議議長交議市政府提案。3.審議市政府法規提案。4.審議
議長交議市政府法規提案。5.審議議員法規提案。） ····· 1074
五十一、第 2 屆第 6 次定期大會第 50 次會議紀錄（1.抽出動議。2.審
議市政府提案。3.審議議長交議市政府提案。4.修正動議。）·1135
五十二、第 2 屆第 6 次定期大會第 51 次會議紀錄（1.審議議員提案。
2.審議本會內規。3.報告事項。） ····· 1204
五十三、第 2 屆第 6 次定期大會第 52 次會議紀錄（1.成立各種委員

會。2.主席康議長裕成致閉幕詞。） ····· 1231

**參、決議案（5-2）冊**

一、決議案分類一覽表（5-2）

（一）市政府提案 ····· 1241

（二）有關機關提案 ····· 1252

（三）市政府法規提案 ····· 1253

（四）議長交議案 ····· 1254

（五）議員提案 ····· 1265

（六）人民請願案 ····· 1352

（七）報告案 ····· 1353

二、決議案內容

（一）市政府提案（5-2）

第 2 屆第 6 次定期大會提案 ····· 1359

（二）有關機關提案（5-2）

第 2 屆第 6 次定期大會提案 ····· 2128

（三）市政府法規提案（5-2）

第 2 屆第 6 次定期大會提案 ····· 2492

（四）議長交議案（5-2）

1.市政府提案

第 2 屆第 6 次定期大會提案 ····· 2532

2.市政府法規提案

第 2 屆第 6 次定期大會提案 ····· 2876

3.本會法規提案

第 2 屆第 6 次定期大會提案 ····· 2904

4.議員臨時提案

第 2 屆第 6 次定期大會提案 ····· 2914

（五）議員提案（5-2）

第 2 屆第 6 次定期大會提案 ····· 2917

（六）人民請願案（5-2）

第 2 屆第 6 次定期大會提案 ····· 3367
（七）報告案（5-2）
第 2 屆第 6 次定期大會報告案 ····· 3375
（八）二、三讀會議員建議書面答復（5-2） ····· 3879

**肆、施政報告（5-3）冊**

一、高雄市市長施政報告（摘要報告）····· 3903
二、高雄市政府施政報告····· 4143

**伍、市政府各單位業務報告（5-3）冊**

一、農業局業務報告 ····· 4603
二、水利局業務報告 ····· 4625
三、海洋局業務報告 ····· 4665
四、勞工局務報告 ····· 4691
五、衛生局業務報告····· 4712
六、環境保護局業務報告 ····· 4739
七、都市計畫委員會業務報告 ····· 4762
八、都市發展局業務報告····· 4777
九、工務局業務報告····· 4797
十、地政局業務報告····· 4835
十一、秘書處業務報告····· 4854
十二、民政局業務報告 ····· 4878
十三、警察局業務報告····· 4909
十四、消防局業務報告····· 4927
十五、法制局業務報告····· 4945
十六、人事處業務報告 ····· 4960
十七、政風處業務報告····· 4977
十八、研究發展考核委員會業務報告····· 4984
十九、社會局業務報告····· 4998
二十、原住民事務委員會業務報告····· 5052
二十一、客家事務委員會業務報告····· 5064

二十二、財政局業務報告 ····· 5085
二十三、主計處業務報告····· 5101
二十四、經濟發展局業務報告····· 5111
二十五、教育局業務報告····· 5136
二十六、文化局業務報告 ····· 5218
二十七、新聞局業務報告 ····· 5235
二十八、空中大學業務報告 ····· 5250
二十九、觀光局業務報告 ····· 5267
三十、交通局業務報告····· 5291
三十一、捷運工程局業務報告····· 5350

**陸、市長施政報告質詢及答復（5-3）冊**

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 2 次會議····· 5369
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 3 次會議····· 5443
三、書面答復 ····· 5534

**柒、農林部門業務質詢及答復（5-3）冊**

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 4 次會議····· 5623
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 5 次會議····· 5672
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 6 次會議····· 5773
四、書面答復 ····· 5838

**捌、衛生環境部門業務質詢及答復（5-4）冊**

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 6 次會議····· 6029
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 7 次會議····· 6067
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 8 次會議····· 6163
四、書面答復 ····· 6269

**玖、都市計畫委員會業務質詢及答復（5-4）冊**

第 2 屆第 6 次定期大會第 9 次會議····· 6459

**拾、工務部門業務質詢及答復（5-4）冊**

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 10 次會議····· 6529

二、第 2 屆第 6 次定期大會第 11 次會議…… 6620
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 12 次會議…… 6721
四、書面答復 …… 6780

**拾壹、內政部門業務質詢及答復（5-4）冊**

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 12 次會議…… 6895
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 13 次會議…… 6926
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 14 次會議…… 7016
四、書面答復 …… 7129

**拾貳、社政部門業務質詢及答復（5-4）冊**

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 15 次會議…… 7287
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 16 次會議…… 7358
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 17 次會議…… 7437
四、書面答復 …… 7517

**拾參、財經部門業務質詢及答復（5-4）冊**

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 17 次會議…… 7519
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 18 次會議…… 7588
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 20 次會議…… 7655
四、書面答復 …… 7736

**拾肆、教育部門業務質詢及答復（5-4）冊**

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 21 次會議…… 7903
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 22 次會議…… 7998
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 23 次會議…… 8093
四、書面答復 …… 8168

**拾伍、交通部門業務質詢及答復（5-4）冊**

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 23 次會議…… 8437
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 24 次會議…… 8475
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 25 次會議…… 8534
四、書面答復 …… 8652

## 拾陸、市政總質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 6 次定期大會第 27 次會議（周鍾滋、伊斯坦大・貝雅夫・正福、郭建盟—書面質詢、顏曉菁）····· 8765
二、第 2 屆第 6 次定期大會第 28 次會議（陳信瑜、周玲妏、李柏毅、李雅靜）····· 8816
三、第 2 屆第 6 次定期大會第 29 次會議（鄭光峰、羅鼎城、陳慧文）8862
四、第 2 屆第 6 次定期大會第 30 次會議（黃天煌、黃淑美、吳銘賜、張文瑞）····· 8897
五、第 2 屆第 6 次定期大會第 31 次會議（李喬如、林芳如、曾麗燕）8939
六、第 2 屆第 6 次定期大會第 32 次會議（鄭新助、張漢忠、王耀裕、沈英章、邱俊憲）····· 8972
七、第 2 屆第 6 次定期大會第 33 次會議（高閔琳、曾俊傑、陳玫娟、黃香菽、許崑源、黃紹庭、李雅靜、陳美雅、陸淑美、陳麗娜、劉德林、劉馨正）····· 9013
八、第 2 屆第 6 次定期大會第 34 次會議（鍾盛有、陳麗珍、童燕珍）9103
九、第 2 屆第 6 次定期大會第 35 次會議（簡煥宗、林富寶、許慧玉、劉德林、邱俊憲）····· 9135
十、第 2 屆第 6 次定期大會第 36 次會議（吳益政、翁瑞珠、張豐藤、蔡昌達）····· 9179
十一、第 2 屆第 6 次定期大會第 37 次會議（陳麗娜、邱俊憲、李順進、劉馨正）····· 9222
十二、第 2 屆第 6 次定期大會第 38 次會議（許崑源、陳政聞、唐惠美、黃柏霖、陳玫娟）····· 9271
十三、第 2 屆第 6 次定期大會第 39 次會議（李雨庭、蕭永達、何權峰、黃石龍、鄭新助）····· 9313
十四、第 2 屆第 6 次定期大會第 40 次會議（陳明澤、蔡金晏、李眉蓁、陳美雅、曾俊傑、李雅靜、陳麗娜、許崑源、黃香菽）···· 9359
十五、第 2 屆第 6 次定期大會第 41 次會議（陳粹鑾、黃紹庭、林宛蓉、方信淵、陳玫娟）····· 9421

十六、第 2 屆第 6 次定期大會第 42 次會議（陸淑美、柯路加、蘇炎城、李長生、黃香菽、陳玫娟）····· 9471
十七、第 2 屆第 6 次定期大會第 43 次會議（林瑩蓉、俄鄧・殷艾、張勝富）····· 9528
十八、書面答復 ····· 9564

**拾柒、附錄（5-5）冊**

一、第 2 屆第 6 次定期大會決議案分類統計表 ····· 10097
二、第 2 屆第 6 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引 ···· 10098
三、第 2 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引 ·· 10101
四、第 2 屆第 6 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 10104
五、第 2 屆第 6 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 10107
六、第 2 屆第 6 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 10110
七、第 2 屆第 6 次定期大會衛生環境部門議員質詢發言紀錄索引 ·· 10113
八、第 2 屆第 6 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 10116
九、第 2 屆第 6 次定期大會內政部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 10119
十、第 2 屆第 6 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 10122
十一、第 2 屆第 6 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引 ···· 10125
十二、第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引 ·· 10128
十三、第 2 屆第 6 次定期大會議員出席情形統計表 ····· 10131

# (5-4)冊 目 録

# （5-4） 冊 目 錄


## 捌、衛生環境部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第2屆第6次定期大會第6次會議……6029

二、第2屆第6次定期大會第7次會議……6067

三、第2屆第6次定期大會第8次會議……6163

四、書面答復 ……6269

## 玖、都市計畫委員會業務質詢及答復（5-4）冊

第2屆第6次定期大會第9次會議……6459

## 拾、工務部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第2屆第6次定期大會第10次會議……6529

二、第2屆第6次定期大會第11次會議……6620

三、第2屆第6次定期大會第12次會議……6721

四、書面答復 ……6780

## 拾壹、內政部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第2屆第6次定期大會第12次會議……6895

二、第2屆第6次定期大會第13次會議……6926

三、第2屆第6次定期大會第14次會議……7016

四、書面答復 ……7129

## 拾貳、社政部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第2屆第6次定期大會第15次會議……7287

二、第2屆第6次定期大會第16次會議……7358

三、第2屆第6次定期大會第17次會議……7437

四、書面答復 ……7517

## 拾參、財經部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第2屆第6次定期大會第17次會議……7519

二、第2屆第6次定期大會第18次會議……7588

三、第2屆第6次定期大會第20次會議……7655

四、書面答復 ……7736

**拾肆、教育部門業務質詢及答復（5-4）冊**

一、第2屆第6次定期大會第21次會議……7903

二、第2屆第6次定期大會第22次會議……7998

三、第2屆第6次定期大會第23次會議……8093

四、書面答復 ……8168

**拾伍、交通部門業務質詢及答復（5-4）冊**

一、第2屆第6次定期大會第23次會議……8437

二、第2屆第6次定期大會第24次會議……8475

三、第2屆第6次定期大會第25次會議……8534

四、書面答復 ……8652

# 捌、衛生環境部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

# 捌、衛生環境部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

## 一、第 2 屆第 6 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 106 年 10 月 6 日下午 3 時 13 分）

衛生環境部門業務質詢

**主席（周議員玲妏）：**

下午繼續開會。（敲槌）今天下午的議程是衛生環境部門業務質詢及報告，在進行報告和質詢之前，我先來介紹旁聽席有兩個單位蒞臨本會旁聽，首先歡迎荒野保護協會會長及成員；接下來歡迎台灣紫斑蝶生態保育協會成員，歡迎你們到議會來旁聽。

接下來開始進行衛生環境委員會的議員質詢，每位 20 分鐘，首先第一位登記的是張議員豐藤，請發言。

**張議員豐藤：**

主席、黃局長、蔡局長、鄭局長及你們所帶領的衛環小組的各位主管，大家好。今天在旁聽席有荒野協會高雄分會、茂林紫斑蝶生態保育促進會來到旁聽席，昨天我質詢農業局的時候，他們就已經來到旁聽席關心，今天我要質詢環保局，他們又來關心。因爲我們現在除草劑濫用的情形非常嚴重，造成我們的健康和生態嚴重的影響，像紫斑蝶生態保育促進會他們發現很多紫斑蝶通過使用農藥、除草劑過多的地方，紫斑蝶都死在那裡。你如果看到很多有機食品，像芒果青還特別註明有紫斑蝶認證，因爲紫斑蝶飛過去沒有問題。

我想除草劑這個問題是非常嚴重，蔡局長，這給你看，昨天我是質詢農業局，但是有很多地方是在非農地，像這張照片你可以很明顯的看得到，如果有噴除草劑草是枯黃的，用割的草是綠油油。我們再看旗山高 113-2 道路，這裡都噴除草劑，之後草全部都是枯黃的；我們再看湖內更清楚了，有噴除草劑的是枯黃的，沒有噴除草劑的是綠油油的。我想除草劑的影響非常大，當你要噴雜草，而且是噴目標的植物，可是有一些東西噴了，不是噴在那裡而是噴在土壤裡面，土壤吸收了，有一些噴了之後，代謝出來也是到土壤裡面，土壤也會讓其他非目標的植物吸收，所以土壤也會受到影響、所有植物也會受到影響，如果下雨沖刷，水源就受到影響，很多魚類也會受到影響。我看很多人到山區去散步、騎腳踏車是希望享受芬多精，可是你看兩旁雜草經過噴除草劑過後，呈現

枯黃一片，不知我們聞到的是芬多精或是除草劑？

其實很多生態像剛剛講的，那麼美的紫斑蝶，我發現紫斑蝶因爲經過農藥、除草劑濫用的地方，結果都死在那裡，隔天屍體無存都被蟲吃掉了，只剩下翅膀。我想這對我們的生態影響是非常嚴重，更不用說健康，平常用的農藥「年年春」就是「嘉磷塞」，在 2015 年就被 WHO 列爲可能致癌的物品，2016 年甚至歐盟又把「殺草牆」和「異丙隆」列爲禁用。我昨天還看了一則新聞，台灣農委會公告「巴拉刈」除草劑從明年 2 月開始就不能使用，我想現在大家都已經發現農藥除草劑對健康、生態影響非常大。但是除草劑，理論上應該只有農業、農民才可以使用，可是現在的管制並沒有那麼嚴格，農藥並非農用，所以你可以看到有很多公園及路邊的草，有些維護單位爲了方便，就用除草劑是最快速，可是這樣下去健康就會受影響。

所有 NGO 團體包括荒野協會、紫斑蝶生態保育促進會，他們非常憂心，希望能夠落實除草劑源頭管制。但是源頭要管制是來自農業局，而其他非農地的地方，我昨天問過了，怎麼看主管機關應該都是環保局，要怎麼樣遵循農藥農用，然後末端要嚴格稽查農藥非農用。在台灣目前已經有兩個縣市施行「除草劑的管理自治條例」包括宜蘭縣和台北市，這兩個縣市都是以環保局做主管機關，所以環保局應該是逃不了的。除草劑的販售對象，應該要以農民資格爲限；第二個，農業生產之外的土地，應該禁止使用除草劑；第三個，主管機關要定期去稽查非農用土地，看看是不是有偷用這些農藥？這個管理自治條例在這月底，我會提出草案進到議會來，不知道環保局的態度是要拿出相對法案或是我們在法規討論的時候，你們可以提出你們修正的，然後在法規委員會一起討論，請環保局蔡局長答復。

**主席（周議員玲妏）：**

請環保局蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝議員的指教，我也是農家子弟，其實像我爸爸也是用了很多除草劑。剛剛議員提到路邊噴了除草劑，確實我們經過，坦白講味道很臭，有時候聞起來頭都會痛的情形。有關宜蘭縣或是台北市他們的自治條例，一個是在 104 年修正的，一個應該是去年修正的，我所了解的應該是這樣子。我們來了解一下對於農民本身的限制，因爲這個要落實所謂的農藥農用，我覺得這部分其實是很好的，我們來了解他們本身相關規定執行的狀況，以及除草劑這個部分，目前中央的作法是如何？我們來做功課，後續再來和農業局及法制局做討論。

**張議員豐藤：**

這個月底以前我就會把草案送進來，如果交付的話會進到法規會，很多討論

希望環保局、農業局能夠一起參與討論修正。我想很多執行可能在環保局手上，你們必須要了解到底哪些東西可能會有問題，哪些該去做停止？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我向議員報告，主管機關定期稽查土壤、地下水相關檢體，這個部分面對的是現在有哪些除草劑？然後檢測的能量能不能接著上去。畢竟以目前土壤和水，這個議員很清楚面對的大概都是重金屬之類的，像除草劑檢測…。

**張議員豐藤：**

這個檢測得到啦！其他兩個縣市的自治條例都已經通過了，我想以你們的技術是有這個能力，沒有這個能力就委外，我相信這個是沒有問題的。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們了解一下。

**張議員豐藤：**

條例通過之後，你們和農業局要互相合作，農業局對於源頭的管理，如果源頭沒有管理，跑出去外面用的時候，應該要怎麼處置，這個是關鍵。能夠讓所有非農地可以不灑除草劑，你知道多少生態可受到保護，紫斑蝶是多高興，冬天可以往南跑、夏天往北跑，牠跑的路徑如果有灑除草劑，牠會死在那裡。而且平常我們去跑步、騎腳踏車，那個對我們身體健康都是有影響的。所以我希望你們趕快做功課，我們會把草案送進來，然後進入交付審查之後，希望跟環保局、農業局在法規委員會一讀能好好的討論，我們也不認爲送出來的草案就一定是對的，但是有些東西在執行上出現的困難，我們怎麼樣讓它更完整，是不是環保局可以答應這個會期一起好好來做？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們做個功課，跟農業局做討論，看目前相關執行的狀況，到時候有這個場合，大家再來討論。

**張議員豐藤：**

謝謝。我再繼續問環保局，空污的總量管制是我第一個喊出來，然後跟地球公平基金會一起來合作，我們在地方、中央透過各種管道，現在總量管制已經開始了。我要跟蔡局長講，總量管制不是我之前想的總量管制，我舉個例子，總量管制應該是若我要減重，我是 60 公斤要減到 55 公斤，我要扎扎實實減 5 公斤，而不是另外再給我一個許可量 70 公斤，結果減了 5 公斤，變成 65 公斤，比原來實際的體重多了 5 公斤，這樣的總量管制一點意義都沒有。現在計算的方法是把許可排放量的 6 到 8 成做爲基準線，而不是實際的排放量。高屏總量管制所列管的 616 家工廠，其中有 455 家的許可排放量是實際排放量的兩倍以上。616 家廠商實際上排放的認可，粒狀污染物實際排放量是 8,900 多噸，但

是空污總量的認可量竟然到 1 萬 6,000 多噸；硫氧化物 2016 年是 2 萬 1,000 噸，總量認可量是 4 萬 9,000 噸；氮氧化物是 3 萬 4,000 多噸，總量管制的認可量是 5 萬 9,000 噸；揮發性有機物是 1 萬 2,000 噸，總量管制認可量是 2 萬 2,000 噸，這樣減下來幾乎近兩倍了，明定要減 5%，這樣哪有減，總量管制推得那麼辛苦，結果減了還是沒有減。

我覺得更懊惱的是總量管制配套沒有做好，結果讓很多廠商、好的廠商、想要來的廠商進不來，台積電就是一個最大的問題，台積電當然有它整個的布局，三奈米廠其實是五奈米廠的延伸，所以留在台南，但是最重要的是台南的配合度非常好，高雄還多了一個總量管制，但總量管制不曉得要去哪裡找量？我們未蒙其利先受其害，我覺得不是總量管制不好，是因爲你們沒有設計好總量管制的制度，總量管制的配套沒有做好，我們覺得非常懊惱，好不容易一個好的政策，結果造成轉型出現問題，蔡局長要不要回答？

**主席（周議員玲妏）：**

蔡局長請回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

總量管制當時爲什麼會這樣設計，在整個認可準則用的是 104 年過去 7 年的部分，最大的排放量做一個認可。現在整個統計的情形，我用高雄市來看，議員的資料 616 家是含屏東，高雄市有 455 家。

**張議員豐藤：**

高屏空品區。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，高雄市有 455 家，我們統計情形大概有 137 家，在明年的 6 月 30 日是有實質的減量，這什麼意思？就是它認可的比例，其實是目前實際排放量的百分之 105 以內，所以要減百分之 5，會減到實際排放量。

**張議員豐藤：**

所以 400 多家只有 100 多家是實際有減量。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，另外跟議員報告，這個問題已經跟環保署反映很久了，有關於 300 多家沒有減量的部分，未來在實施第二期程的時候，這個部分會收回。

**張議員豐藤：**

所有的環保團體都因爲這樣而非常的生氣，不管對環保署或環保局都非常生氣，因爲減量是騙人的，所以我希望未來要趕快補救起來。環保署在推動廚餘的回收，準備在北中南設置一個生質中心，過去我在 2006 年當局長時，也是推動廚餘回收的 BOT 案，但是因爲種種因素，我在 2007 年就離開了，那個案

子就沒有再繼續，現在我不知道進度如何？這一份是從環保局拿來的資料，105年高雄市的家戶垃圾量每天差不多1,639噸，我看你們垃圾性質的分析，大概廚餘是占23%或24%，我就以20%量估算，所以廚餘量應該每天有300多噸，今年1月到8月每天的廚餘，熟廚餘52噸、生廚餘16噸，每天是收68噸，理論上廚餘至少有300多噸，但是實際上只有68噸，爲什麼？因爲你們沒有處理的設施，只有堆肥、養豬，如果多收也不曉得去了哪裡？你們也不敢用力催促下去，環保署一直在推北中南的生質中心，其實就是希望有這樣大規模廚餘的處理設施。

在上一次的質詢，我建議水利局鳳山溪再生水廠，廠商有一個附屬事業願意收廚餘，但是收廚餘不可能自己收，需要你們收給他，這中間可以談價錢，但是你們實在太保守了，你們給的量不是20噸，給的量只有養豬，只剩下生廚餘給的16噸、20噸。我最近聽說局裡面要規劃這個部分，但是我聽到的量是50噸，這個量其實是非常的關鍵。跟蔡局長報告，這個其實是非常的關鍵，我當時的BOT案保證量給120噸，爲什麼要給120噸？50噸或20噸用來發電都不合成本，如果你跟廠商談，給他20噸，處理的成本一定是非常高，當然聽到的是廠商處理的成本非常高，但是這不是完整的事實。台北市同樣人口差不多270萬，結果台北市預定今年完成環評，明年要招標，廚餘量是給200噸。我們的人口數是277萬人，再看台中市人口也是277萬，現在已經跟我們一樣，台中市已經在9月份完成簽約，預定在明年8月底前開始運轉，初期的保證量是100噸，他說你要做快一點，我可以提供你200噸，人家多有魄力。不要那麼保守，做50噸沒有人會來標、沒有人會來做，50噸用來發電絕對不合算，除非是早期發電蒸氣做其他使用，不然發電絕對不合算，無論如何要有一個規模。

我當過局長我很清楚，你們的清潔隊如果加把勁，量一定會出來，絕對不只68噸，加把勁要100噸，以前我當局長只有辦高雄市，沒辦過高雄縣，那個時候我們的案子就已經是120噸的保證量，縣市合併才做50噸，你太保守了，眞的太保守了，其實我也不堅持一定要和鳳山溪的污水處理廠一起，但是其實這個速度是最快的，你們也可以很擔心的說，那邊污水的污泥還要運到這裡來燒，反正最後還是要去燒，乾脆就在南區廠，你們的規劃是這樣。但是你們是不懂這個，其實污泥最後還是拿來燒，經過硝化了還是要來燒，但是那些廚餘，如果是單獨去做硝化，它可以做成肥料、可以高價值的使用，是不需要來這裡燒，所以這其實是可以分開的，對這個技術要深入地去瞭解，眞的是要深入的去了解，也不要那麼的保守，希望能夠很快的可以把這個廚餘回收、廢肥弄起來。爲什麼我要這麼急？我們看到很多垃圾，因爲其他外縣市的垃圾進來，我

們的垃圾沒辦法進來這裡，這裡…。

**主席（周議員玲妏）：**

延長 2 分鐘。

**張議員豐藤：**

我想高雄市也出現很多問題，記不記得在南區廠，很多民間的垃圾車進去都要排隊，我們的垃圾處理量已經到了很多、很大的邊緣，幾乎是邊緣。假如說廚餘可以回收，回收這 20%的垃圾、300 多噸下來，焚化廠就多了這 300 噸的容量了，那個數量是非常大。我們講的循環城市、循環經濟，並不是講空話，我們講的是在每一個環節、每一個地方可以做到循環經濟的，都是要努力的去做，這一部分我也希望，環保局其實是最具有循環經濟概念的，希望蔡局長不要太保守，50 噸太少了！50 噸不可能，高雄市的廚餘最起碼有 200 噸以上，也就是說，只要認眞去推，起碼有 200 噸以上。而且要好好的去了解這個廚餘的回收案，台北、台中都出來了，我不希望北中南，這個南的生質能源中心又跑到其他地方去，高雄市就很難看了！好不好？是不是請蔡局長回答一下。

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

記得上次會期議員也有提出這個部分，在今年的 7 月 14 日，我們也到水利局的污水處理廠和水利局以及南區廠做這方面的討論，我不知道議員得到的訊息爲什麼是 50 噸。我們現在和南區廠正在洽談的，就是一個 100 噸的規模，至少是 100 噸的規模，因爲它的後面要有一個經濟上的效益，所以至少是 100 噸。以目前來講，100 噸，環保局絕對是做得到的，目前也是朝向這方面規劃進行中。

**張議員豐藤：**

我很高興聽到，我也知道這是事實…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

第二個部分，環保署在今年 7 月底時，提出了全國垃圾多元處理方案，其中有一個部分就特別針對廚餘補助。現在環保局正在針對廚餘未來以厭氧硝化的計畫向環保署提出有關多元垃圾處理方案的補助案，預計這個月計畫就會出爐，也會呈報給環保署。後續也會再和水利局、南區廠洽談，委託他們來處理這些相關的廚餘，包含養豬和堆肥，就這個部分，後續會是我們和他們合作的。所以每天 50 噸應該是錯誤的資訊，目前是正在規劃這個部分。〔…。〕是。〔…。〕不會，這個至少是 100 噸的規模，因爲以目前來講，是可以回收到那個量，那個沒有問題。〔…。〕是。

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝張議員豐藤的質詢，接下來是李議員喬如的質詢。

**李議員喬如：**

我有邀請市立醫院三間醫院的院長列席，協助我今天的議題質詢。

**主席（周議員玲妏）：**

院長現在在外面嗎？

**李議員喬如：**

今天列席的是哪幾間醫院？列席的是賴院長，我可以請嚴院長和陳院長進來議事廳嗎？

**主席（周議員玲妏）：**

請工作人員請兩位院長進來議事廳。

**李議員喬如：**

民生醫院和凱旋醫院。

**主席（周議員玲妏）：**

時間先暫停，還沒有開始。向大會報告，等李議員質詢完畢後，我們休息10分鐘。

**李議員喬如：**

有嗎？因爲衛生局給我的訊息是會來的、有來的。

**主席（周議員玲妏）：**

衛生局的聯絡員是哪一位？

**李議員喬如：**

我也有提早通知。請院長坐在一起，等一下請教的時候，會比較方便。請院長放心，列席議事廳並不是不好，有時候是很好的，好，主席，可以開始計時。市政府衛環小組所有的團隊，以及高雄市立聯合醫院的三位院長，今天本席要爲高雄市民的健康安全請命，記得在市長施政報告質詢時，我也就這個議題向市長提出要求，也因爲時間的關係，所以就留在衛環小組就教於衛生局長和三位院長，爲了高雄市民的權益和健康，本席今天就針對高雄市市立醫院沒有委外的民生醫院、凱旋醫院和聯合醫院，就提升環保醫療體系品質管理做出相關的質詢。

我想大家都講病從口入，禍從口出，就是提醒我們在飲食方面要小心，不要亂吃，不然就會生病。但是環境的改變，在這個時代，自從有病從口入、禍從口出開始的幾十年後，我們的環境改變了，我要告訴各位的，現在是「病從鼻入」，不再是「病從口入」了，爲什麼？因爲我們現在的空氣品質實在太差了。因爲現在的空氣品質也不單是空污的問題，不是只有逸散性、或是 PM2.5 和

PM10 相關的一些粉塵的污染，我認爲在這當中應該也有細菌，在空氣中是有細菌的。請教三位院長，我就不再個別的稱呼了，好不好？因爲時間有限，有些可能會要你們用舉手的方式，有些就會請你們答復，好不好？請教三位院長，我們現在的空氣品質問題當中，除了空污這個問題之外，認爲空氣中含有細菌的，請舉手。好，謝謝，請放下。以專業角度來講，空氣中確實含有細菌。

我們把議題再拉回來，請問三位院長，我就請賴院長先答復，市立聯合醫院的老闆是誰？請答復。

**主席（周議員玲妏）：**

老闆當然是市民。

**李議員喬如：**

好，請坐。嚴院長呢？

**民生醫院顏院長家祺：**

答案一樣，是市民。

**李議員喬如：**

陳院長呢？

**凱旋醫院陳院長明招：**

是市民。

**李議員喬如：**

是市民，謝謝。市立醫院的老闆是市民，是不是就要讓我們的市民（董事長）在不得已需要用到醫院的時候，他的健康安全要得到保障？我們可不可以在高雄市民朋友需要醫療體系時，把他輕率的疏忽了？我覺得這是不對的。所以今天我會提出要求，對於市立醫院還沒有委外的一定要提升，讓高雄市民（老闆）如果需要的時候，或者不是他需要、要來探病的時候，可以在這個環境中得到保障，所以在醫院裡面，也誠如三位院長講的，空氣中是含有細菌的。

我知道你們的聯絡員也是很認眞，我要求的資料都有提供，因此我知道市立醫院室內的落塵是有做檢測的。我再請問，以舉手表達即可，3 家市立醫院有沒有做落菌的檢測？有，請舉手。請問民生醫院，你們的落菌是怎麼做檢查的？

**民生醫院顏院長家祺：**

在手術室裡會固定做落菌的檢測。

**李議員喬如：**

只有手術室嘛！其他地方沒有。另外兩家醫院也一樣嗎？好。凱旋醫院應該外科比較少吧！有嗎？

**凱旋醫院陳院長明招：**

我們每年會定點採樣。

**李議員喬如：**

落菌檢查怎麼做？

**凱旋醫院陳院長明招：**

落菌檢查都在正常範圍內。

**李議員喬如：**

菌種做得出來嗎？

**凱旋醫院陳院長明招：**

沒有，只做落菌數。

**李議員喬如：**

做落菌的時候，知道是哪一種菌種嗎？

**凱旋醫院陳院長明招：**

沒有檢測。

**李議員喬如：**

沒有檢測，請坐。剛剛漏掉了民生醫院院長，請問你們有做落菌的種類嗎？請答復。除了落菌？沒有嘛！聯醫院長呢？有沒有做落菌數和落菌種類？

**聯合醫院賴院長文德：**

一般也是沒有。

**李議員喬如：**

沒有。我知道以我們的水平在做落菌檢測時，一般都是從空氣中去培養，培養之後才知道它的菌體。這部分我不在這邊請教，你們都是專業人士，3 位院長不用我講，你們的管理模式、架構，我想大家都知道。傳統的方式是使用空氣中的細菌培養法來作測試，這是很落伍的，所以它的成本和時效，在醫院緊急危機時，它的幫助是不大的。還有一個觀念沒有溝通完，就是醫院的空氣，它的來源是哪裡？第一就是門打開後，空氣就從外面進來，空氣進來什麼就跟著進來了嘛！還有空調也會嘛！我知道每一家醫院的空調都定期清洗，但是也不是常常清理，因爲它的管線不是很大，另外就是冷氣的循環，空氣的來源大概就是這些。

我再請問 3 位院長，以手勢表達即可。你們敢不敢保證，目前醫院院所內的，開刀房不說，正常門診或大廳的空調即便每年都定期清洗，就像剛剛說的，你能不能保證醫院院所裡的空氣沒有細菌？不能保證，我知道是不可能保證的，因爲進進出出的嘛！來探病的人，有可能就已經生病了，況且現在社會很奇怪喔！戴口罩的人不一定就生病或根本沒生病，沒戴口罩的人反而是生病了，所以你們常常看到我帶著口罩，我不是生病喔！我是怕死了，因爲有生病的人不戴口罩，我怕被感染、飛沫的傳染。

飛沫傳染的相關資料，院長以你們的層級要搜尋很快，但是我要讓高雄市民知道，今天李喬如提出這個議題，我的依據是有來源的。你知道嗎？新北淡水馬偕醫院，在今年 6 月發生了群聚感染；台北聯醫仁愛院區也發現了群聚感染，都是今年喔！陸軍第二團新竹湖口的 584 旅，也是因爲一位張姓士兵造成整個聯的群聚感染，我還有很多資料而且是群聚的數字，在市長施政報告時已經提出，這裡就不再重述列出來，而且是逐年的增加，我認爲有需要再提升環境空間的品質，這個資訊就讓大家做一些參考。

我再請教三位院長，今天要替高雄市民來要求，在我們的老闆、董事長，要去探望病人或在使用醫院空間時，我不敢要求市立醫院的等級，要和高榮、長庚或義大及醫學中心的高醫等級一樣，我不敢要求，因爲我們是社區醫院。但是我可以要求醫療體系環境內的安全，就是民眾進到醫院之後的安全保障，我不希望因爲去到醫院，呼吸到院內的空氣而生病或被感染，也不希望健康的人去到醫院被感染，或原本就不是很健康的人去到醫院又加重病情。所以，今天就是要針對院所內的設置設備，有沒有增設醫療體系中具有除菌功能的除菌機，請問顏院長，你們醫院目前有沒有這樣的裝置？有沒有？

**民生醫院顏院長家祺：**

沒有。

**李議員喬如：**

沒有，請坐。聯醫的賴院長，請問聯醫有沒有？

**聯合醫院賴院長文德：**

目前也沒有。

**李議員喬如：**

也沒有。凱旋呢？有沒有？陳院長。

**凱旋醫院陳院長明招：**

我們是特殊病房比如感控病房才會有特別的除菌，針對…。

**李議員喬如：**

有嘛！你們有裝置，裝置的效果好不好？

**凱旋醫院陳院長明招：**

我們是依國家標準去滅菌的。

**李議員喬如：**

滅菌？是 24 小時啓動的嗎？

**凱旋醫院陳院長明招：**

比如紫消燈，視當時的狀況看用什麼最有效。

**李議員喬如：**

這點你跟我的觀念上可能不太一樣，你請坐。我要說的是現在會交叉傳染，大都是在密閉式空間較容易，醫院裡的密閉式空間當然較多，門診嘛！市民老闆的健康很重要，我也告訴各位，醫生、護士的健康也很重要，這兩個對象要有健康的身體才能夠照顧高雄市民，如果不健康怎麼照顧市民？他們如果生病了，更容易傳染給高雄市民。所以環境的安全很重要，我才會請 3 位院長列席，因爲市長施政報告時，已經請局長去做評估，我很堅決的要求高雄市市立醫院的環境安全等級，絕對不可以輸給高醫、輸給義大、輸給長庚或高榮。我不敢要求醫療體系裡的外科或其它科別，我不敢這樣要求，因爲那是非常龐大的，但最起碼讓高雄市民、醫療團隊或患者去到市立醫院時是很安全的，不必擔心空氣中的污染。所以我要求 3 家醫院，在這方面要增設除菌功能的設備，當然除菌功能的設備有很多種，市面上的品牌很多也很複雜，這種專業科技的設備，也不是我在這裡可以講得清楚的，這部分你們要去做研究、去發現、去評比。衛生局長，市長施政報告完後，市長要你做評估，我剛剛已經請教 3 位院所的院長了，請你告訴我，你認爲本席剛剛質詢要求的，你的看法怎麼樣？

**主席（周議員玲妏）：**

請局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝李議員對醫院裡空氣中一些相關細菌的關心。我想這部分對於現代化建築裡，其實有很多必要去檢討的地方，尤其是通風、換氣的頻率、量能等等都是要考慮進去的。但是另外一個重點是，對於室內的相關病菌，不只是細菌包括病毒、黴菌等等，都是我們應該關心的，這部分在議員上次提出質詢時，我們就開始做一些相關的了解。第一部分我們所了解的是，我們對於市立醫院相關的包括環境監測部分，有沒有照目前國家標準進行。議員剛剛表示，上次質詢提到說希望能夠以更高的標準去處理，這部分我們也在做更多、更廣泛的接觸，這是比較複雜的部分，因爲醫院裡面其實有不同的環境，包含開刀房、負壓隔離病房、一般門診跟一般病房等等，這些都不太一樣。但是原則上議員的提醒非常重要，因爲對於在院內感染的部分，是我們在醫院裡面非常重視的一個主題，我們希望病患住院或是到醫院就醫，能夠獲得良好的醫療照護，而且是在好的、安全的環境情況下能夠得到照顧，不要說來醫院又得了另外的病，原來的病都還沒好，又得了另外的病，這個我想不是我們樂意見到的，所以這部分是不是我們需要更多的了解，因爲這包括整個建築體的思考都在裡面。

**李議員喬如：**

局長，我剛剛的圖片裡面是有展現出來，當然建築物本身也是一個點，還有來看病的人本身也都是一個傳染的可能因素。空氣的串流是經常性的、不停止

的，那也是原因之一，當然這就是我們的維護管理。只是我認爲目前我們知道好幾家醫院，以我們委託高醫的大同醫院，他們都裝置了。我跟局長說，市民的感受是覺得說 3 個市立醫院不用擔心倒閉，因爲沒有成本問題，本席也沒有要求你們的業績，要去和別人競爭什麼的，都沒有。我們只要求市立醫院成立的精神不在於利潤，而是醫院在緊急或必須的時候，隨時能夠在市民醫療的時候，做應該做的緊急處置或維護健康的場所。市立醫院不是要當賺錢的機構，所以本席不會要求你們在業績上要和別人比拼，你們也不要逼醫生，我們希望把醫生留下，但是我希望市立醫院要怎麼樣提升自己，不要讓市民覺得這是我們應該要來的，我是頭家我應該要來讓你們照顧的，但是因爲環境因素等等讓他們覺得不夠，這樣讓我做爲一個議員感到很沒有面子。今天議會很挺你們，沒有給你們壓力，但是我們卻沒有辦法做到讓市民很信賴，最起碼也要把環境整頓好，衛生做好，健康的安全權利做好。

那麼我在這裡愼重再要求局長，因爲你們的小組還在這邊備詢，我希望你們會議結束之後，能夠就本席的議題，可以去跟醫院院所召開評估裝置除菌設備的功能。當然這是有牽涉到經費問題，但是經費我認爲應該不是局長跟院長們擔憂的，你們要做到的責任是，有沒有必要來保障市民的安全感？有沒有責任要保護在院所裡面的醫生跟護理師？

局長，我肯定你們的登革熱成效，這兩年來的案例幾乎快要歸零，我很肯定。當然高雄市民也付出很大的代價，因爲你開了很多紅單，抱怨連連但是有成效。所以局長，我希望你也用一樣的精神處理 3 所市立醫院－民生、凱旋、聯醫在環境安全的設備，以及除菌功能的設置，用這樣的精神去做。我們不能像和平醫院那樣，已經關了，我們不能中一次，中了一次就要下台了，對不對？這不是小事，也不是下台的問題，是高雄市民的健康問題，是一個城市的榮耀問題。高雄市議會會當你們的後盾，但是我希望市立醫院能讓我們議員覺得很光榮，我們的環境可以保護市民，讓市民在選擇的時候，不是因爲嫌棄這幾間醫院，然後跑到別間去，好嗎？局長，請你答復一下。

**衛生局黃局長志中：**

議員上次在施政報告的時候有提到，譬如像高雄市的榮民總醫院，還有委託高醫經營的大同醫院，至少在門診大廳的部分有設置相關的設備，也談到鄰近的聖馬爾定，我想這部分包括用什麼樣的設備，或是什麼樣的需求是在哪個地方，是人潮比較多的地方還是怎麼樣，我想說做一個…。

**李議員喬如：**

你一定要試，不試也不知道結果。

**衛生局黃局長志中：**

我們會去了解、會去談，謝謝議員。

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝李議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來質詢的是何權峰議員，請發言。

**何議員權峰：**

首先我想看一下汰換二行程機車的問題，高雄市現在在舉辦生態交通慶典，我們也知道環保局對於在生態交通慶典的哈瑪星地區，對於不管是二行程機車也好，不管是全台首創的四行程機車補助，我們都在這部分補助。

我在這邊想請教局長的是，針對這個補助，在哈瑪星地區汰換了多少二行程機車嗎？

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們算起來在哈瑪星地區，報廢的大概是 280 部。

**何議員權峰：**

280 部，那原本有多少？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

原本使用中的，大概在我們前陣子去調查的是有 470 幾部。

**何議員權峰：**

超過五成嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

超過了。

**何議員權峰：**

超過了，這就是爲什麼哈瑪星地區的民眾願意去把二行程機車，甚至是四行程機車汰換成電動機車，最主要的原因其實有兩個。第一個就是環保局擴大補助，我們給與相當高的補助，讓民眾願意去換；第二個原因很主要的是，過去大家對於電動機車的信心不足，但是現在電動機車可以看到不管是它好的部分，或是整體的外觀等等，還有在交換電池的部分，都已經越來越完善，電動機車的品質越來越好，也是民眾願意汰換的原因。高雄市之前通過的自治條例，我們將在 2020 年底禁用二行程機車，針對這部分，請教局長，我們有沒有信心在 2020 年汰換所有的二行程機車？局長請說明。

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個目標我們目前的評估是樂觀、可以達成的。

**何議員權峰：**

我其實對於你說的樂觀還是有點疑慮，因爲如同我剛剛講的，還要給民眾更大的誘因。就哈瑪星地區來說，在這一次我們加碼的補助上，有超過五成的比例願意把二行程機車汰換掉，當然除了電動機車現在的效能越來越好、越來越完善，還有電池交換越來越方便以外，其實就是政府的加碼補助。就這個部分我也想建議局長，有沒有可能針對這個加碼的補助擴充到全市市民，讓市民有更高的誘因願意去汰換二行程機車，加速我們在 2020 年可以眞的達成禁用二行程機車，這個有沒有可能實施？請局長說明。

**主席（周議員玲妏）：**

請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

加碼補助的部分在今年已經實施了，整個高雄市的在今年已經實施了。

**何議員權峰：**

我指的是加碼到像哈瑪星地區這樣的規模。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

加碼到哈瑪星地區的規模，哈瑪星比高雄市的部分，以重型機車來說一部多了 1 萬 2,000 元，所以我們要仔細評估一下我們的財政負擔是怎麼樣。

以今年哈瑪星這邊來說，我們一台補助是 2 萬 8,000 元，目前包含這些新購跟汰換的數量來講，大概有 160 輛。剛剛講汰換掉 280 輛是報廢的，那換掉買電動機車的大概有 160 輛，這以高雄市的整個規模來說，我們要再仔細算一下，看我們有沒有辦法負擔整個未來再加碼，比現在多 1 萬 2,000 元的情況。

**何議員權峰：**

根據很多數據可以顯示，二行程機車一台的排放污染量，是四行程機車的好幾倍，以高雄有這麼多機車跑來跑去，這的確是造成高雄市空氣污染很大的主因之一。我剛剛提到現在很多電動機車已經日趨完善的情況下，民眾其實可能是願意去換的，可是說實在的如果沒有補助的話，這樣的價格對很多民眾來說可能還是太高了，據我所知的，現在以全台灣最有名的電動機車 Gogoro 來說，一部就可能要 8 萬元左右，如果我們有補助可以大幅降低金額的話，民眾去汰換的意願會更高，所以我也請局長可以再去研議這個部分，看是不是可以在加碼補助的部分儘量做到，希望可以在 2020 年能把二行程機車汰換掉，因爲高雄市好像還有大概近 30 萬輛的二行程機車，是嗎？20 萬輛嗎？

**主席（周議員玲妏）：**

請即問即答好嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前我們統計到今年 8 月，大概還有 22 萬輛左右，這裡面我們評估起來應該有一半以上是所謂的死車，就是有牌但是沒有車。所以目前來講，我們預估還在使用中的應該在 10 至 12 萬輛左右，其他的就是死車。

所以現在二行程汰換有分兩個主要部分，第一個就是剛剛議員所提到的，汰換以後購買電動機車或電動自行車，這個有關金額部分，我們會研議看看有沒有機會再往上提高，其實高雄市目前已經是全國第二高額度補助的縣市；第二個就是有關純粹汰舊掉的，就是帶去報廢的，高雄市在今年特別加碼就是多 2,000 元，再加環保署的 1,500 元，所以就是 3,500 元，這樣也吸引了很多二行程機車的車主趕快去報廢。

**何議員權峰：**

剛剛一直提到哈瑪星這個現象，就是有這樣的加碼補助，民眾的意願的確是更願意去汰換的，二行程機車汰換掉也是對我們的空氣污染有很大的幫助，所以我還是請局長，如果像你剛剛講的只有剩下大概 10 至 12 萬輛的話，我覺得可以比如說用空污基金等等的方式來補助這部分，而且也不是要在一年把預算編足，到 2020 年還有幾年的時間，是不是可以做這樣的處理，請局長就這個部分回去再努力一下，我們再來研議，希望可以眞的在 2020 年達到二行程機車全面汰換。

接下來我想請教局長的是，這個叫 ARM 資源回收機，我想請教局長這個資源回收機目前在高雄市設置了幾台？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前全部有 50 台。

**何議員權峰：**

你覺得它的效用好不好？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

好，這個部分基本上是可以回收寶特瓶及鐵鋁罐，所以剛剛業務報告也報告了，就是我們今年 1 到 8 月爲止也回收了 319 萬個空瓶，讓民眾回收會更加暢通。

**何議員權峰：**

像你剛剛講的資源回收機，它的效用是好的。我們在上個會期針對這個部分，也有建議環保局在高雄市的各個地方增設 ARM 資源回收機，方便民眾處理。我們也看到你在接下來有好幾個地方，你們有去獎勵，可以得到綠點等等的。所以這部分我還是建議局長，這個 ARM 資源回收機是不是可以更廣設？尤其是在比如說商場或是大賣場等地方，可以方便民眾使用 ARM 資源回收機做資

源回收工作，我希望環保局可以再廣設，50 台我覺得還是太少了，其實一個區 50 台我覺得都不嫌少，你看像高雄有這麼多的大賣場都可以增設，所以是不是可以請局長研議？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這部分我們還是比較傾向在賣場，或是便利商店等等民眾購物的地點，他要來買東西的時候，順便把家裡的空瓶帶來。

**何議員權峰：**

你講便利商店，全高雄市有多少便利商店你知道嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，所以就是要找到適當地點，並且對方也有意願的，我們來跟他們協調看看有沒有辦法再增設；而另一部分增設的困難點，就是因爲 ARM 資源回收機有後端的客服系統，所以在整個設立起來需要很多行政的成本，我們現在遇到的困難就是我們這邊資源回收回來，最近 1、2 年回收的價格大幅下降，所以有時候變成巧婦難爲無米之炊，在財政上也是我們考量增點的很重要因素。剛剛議員提到的就是多加的增設，我們會從這個角度切進來，看能不能就是從賣場跟便利超商角度，或者是車站來做後續的增設。

**何議員權峰：**

希望局長可以訂一個目標，比如說在明年底或是市長任期之前，我們可以達到譬如說 200 台或是幾百台，那也希望朝這個目標來邁進，謝謝。

接下來我想請教衛生局黃局長，我們都知道議會也通過了，明年的 1 月 1 日高雄市就要創立全台首創的毒品防制局，過去在要不要成立毒品防制局時也都一再地討論，現在離明年 1 月 1 日正式上路只剩下 2 個多月的時間，在成立毒品防制局的相關整合工作，譬如說過去在六都裡面都是在衛生局底下設立毒品防制中心，那未來毒品防制局成立之後，毒品防制局、衛生局跟警察局要怎麼樣更密切地配合，眞正地達到毒品防制的功用？請局長針對這部分給做說明。

**主席（周議員玲妏）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

對於毒品危害防制局的設立，目前正在緊鑼密鼓的處理當中，議員所關心的這個部分，其實毒防局的設立有一個滿重要的就是，以前各單位的連結是屬於有任務型的，是比較屬於被動性；但是毒防局的設立，它就變成一個主動的政策規劃是屬於統整性的。因爲毒品，我們現在講氾濫、多元一樣，當它用各式各樣的方式和型態呈現並影響到我們市民的時候，就需要跨局處有一個主動去規劃、主動去統整的一個單位。那麼議員所關心的毒防中心，在衛生局雖然有

部分業務會移交到毒防局，包括法務部目前的毒品危害防制相關的關懷員的工作，但是衛生局目前自己也做了相關的安排，因爲畢竟不能只有毒防局在工作，必須是毒防局主導整個政策規劃之下，讓每個局處發揮它的專業，所以我們也在我們的心衛中心裡面成立一個股，就是把原先毒防局負責的股，轉型變成一個物質成癮濫用的股，所以未來就包括過去沒有著墨那麼深的，包括酒的部分、菸害的部分。菸害的部分，過去是比較強調以健康促進的方式來提醒大家不要去抽菸，但是我們所了解到的是，如果有吸毒的青少年，他從第一根菸到開始吸毒平均不到一年，所以這些都是我們在過去的政策裡面，發現到衛生局可以再加強的部分。透過這樣的方式，毒防局可以把整個全高雄市的政策做一個統整性的處理之後，我想包括我們衛生局也好，或是社會局、教育局、勞工局甚至是警察局，我們都一起共同來做，所以毒防局應該是一個比較鋪天蓋地的工作；算是核心的領頭羊，毒防局是扮演一個很重要的角色。

**何議員權峰：**

高雄市首先成立了毒防局，剛才聽局長講，未來雖然以毒防局做領頭羊，但是它可能還需要其他局處相互的配合，我們希望未來如同局長講的，毒防局是做一個領頭羊的角色，不管是衛生局、社會局、警察局，大家共同來配合做好防制毒品這樣的工作，而不是毒防局成立了，好像這些工作就丟給毒防局或者疊床架屋，大家互相推諉而不知道要由哪一個局處負責，針對這個部分的整合，剩下兩個多月的時間，希望局長這邊跟市府共同努力，未來共同來防制毒品，然後眞的讓毒品防制局有更大的效用發生。

接下來想請教環保局局長，我們高雄市有四個焚化爐，很多人都跟我說，高雄市是全台灣焚化爐最多的地方，請局長大概跟我們說明，據我所查的資料，高雄市四個焚化爐加起來，一天如果以設計量來說是可以燒 5,000 多噸，目前大家也都跟我們說，高雄一天就可以燒 5,000 多噸的垃圾，那麼高雄應該努力來解決台灣現在的垃圾問題，這個部分想請教局長，我們的 5,000 多噸怎麼做分配，是不是眞的可以燒到 5,400 噸，然後來解決全台灣這樣子的垃圾問題，請局長說明。

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

5,400 噸是目前我們試做爐子的設計量，這個量以目前試做爐子的狀況，因爲都已經非常老舊了，大概都已經是 16 年、18 年的時間，所以我們現在每天如果以正常的處理方式，大約是在 3,400 到 3,600 左右，應該只是原來 5,400 的三分之二，目前大概是六成多的比例，因此 5,400 多噸的這個部分目前是沒

辦法達到，所以我們現有的爐子都在安排做更新和更換相關的屋房設備還有冷卻設備。

**何議員權峰：**

局長你剛說目前可以做到我們設計量的三分之二，可是如果從你 1 到 6 月這樣的垃圾焚化量來算，其實沒有達到三分之二，大概在五分之三只有一半，五成到六成左右的效能而已。過去在議會也一直跟局長探討這個問題，這是民生一個很重要的問題，我們也知道從去年開始，局長就告訴我們，環保署針對全台灣的焚化爐要來做設備整備的處理，那麼到現在已經一年了，我想請教局長，一年過去了，我們高雄市針對這個部分，跟環保署爭取經費做這樣子的設備處理，是不是有什麼樣的進度？以及什麼時候可以來完成，然後眞的恢復我們焚化爐的焚化量？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有關焚化爐要做更新，我記得去年何議員也有關心這個議題，今年 7 月的時候在行政院環保署，也核定一個多元垃圾處理方案，這個方案裡面大概就有分配 110 億左右，是針對我們現有焚化爐的一些研議和更新，目前環保署也有把相關的作業規定送到地方政府來了；我們現在正在針對它相關的規範裡面補助的要項，再提具計畫書給環保署。前面有關於規劃的部分，更新的部分目前正在做準備，而前面規劃的部分已經提供給環保署了。環保署那邊有一個規定，每一個爐子的規劃包含要進行環境影響評估以及進行後面的一個細部設計，一個爐子原則上最高給 2,000 萬的金額，這個部分我們已經提報給環保署，等到它核定下來，我們就可以針對目前這些爐子的部分，進行像環境影響評估一個差異分析的流程，或者細部設計、基本設計等更新的部分，等到這個出來之後看需要多少工程費，再去跟環保署申請工程費的一個狀況。目前是這樣，執行的期間是從明年 107 年到 111 年，這 5 年的時間來執行相關的更新，我們也會安排高雄市的這些爐子來進行相關的處理。

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝何議員權峰的質詢，接下來請方議員信淵質詢。

**方議員信淵：**

謝謝主席，市府環衛部門的團隊以及我們議會同仁還有新聞媒體先進、電視機前面的的市民朋友，大家午安、大家好。首先本席要針對環保局來問蔡局長，有關今年 9 月初我們後勁溪上游的獅龍溪，遭不肖業者以槽車來偷倒工業廢水的部分，整條獅龍溪因此變成橘紅色，範圍從仁武區的義大路的仁義橋至澄觀路的仁武橋之間，整條溪可以說受到非常大的污染。在此我想請問環保局長，偷倒廢棄物、廢水的廠商已經抓到了嗎？請局長先回答好嗎？

**主席（周議員玲妏）：**

請局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝方議員關心有關 9 月初的這個案子，我們當時整個發現它的地點，其實是在義大二路已經快接近義大世界了。我們發現的時候也到現場去做了解，包含做一些採樣，然後發現這些應該是金屬表面處理業本身處理好以後的廢酸液，變成紅色的在裡面。

**方議員信淵：**

局長，你剛才說的我聽不大清楚，請再說一次是什麼東西，那個廢水是什麼東西？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

那個廢水是金屬酸洗業者的廢水，酸洗的。

**方議員信淵：**

坦白說是非常毒的一個部分。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

它其實洗酸…。

**方議員信淵：**

酸洗部分應該是非常毒。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，一般看到的都是鹽酸。

**方議員信淵：**

業者有抓到嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

現在這件事情我們當時在蒐集這些資料，現在都送給環保警察，橋檢目前在偵辦，已經有找到可疑的廠商。因爲這個案子目前正在偵辦中，我比較不方便整個在這裡說明太清楚。

**方議員信淵：**

局長，我再另外請教你，針對他這一次偷倒產生溪水的污染程度，有沒有眞的去檢驗？分析報告有沒有？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分我們當時不管是 9 月 2 日當天發生，或是隔一天整個後勁溪的水，我們都有去檢測，它在後勁溪裡面的 PH 值大約是 6.5 到 6.8 左右，其實已經快接近中性了。簡言之，它傾倒的那些廢液廢水被後勁溪的水有稀釋掉了。

**方議員信淵：**

稀釋？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，所以這些都有檢測。

**方議員信淵：**

所以相對的還是非常劇毒就對了，本席爲什麼那麼關心呢？你知道在下游的一個部分，這個部分牽涉到後勁溪下游，橋頭和梓官差不多有 1,000 多公頃的灌溉用水，都是靠後勁溪在灌溉的，所以這些灌溉用水如果被污染的話，坦白說，以民生食品來講，是非常劇毒的。再來先請教衛生局長，如果依照剛才蔡局長的表述，這個地方產生非常劇毒，假如這個部分再用來灌溉的話，這些農產品能不能吃？以你來說，你敢不敢吃？你是專業，爲什麼我要問你？你是專業啊！

**衛生局黃局長志中：**

就剛剛所了解的，第一個，基本上它的劇毒可能農作物會死亡。第二個，它相關的重金屬或相關一些比較屬於有機的毒性部分，當然是屬於不能食用的部分。

**方議員信淵：**

當然是不能食用，但是目前 1,000 多公頃灌溉用水還是使用後勁溪的水，所以爲什麼後勁溪一些排放的廢水對後勁溪非常重要。局長，謝謝你。蔡局長，你稍微看一下，爲什麼本席一直非常關心後勁溪，你也知道，但是目前整個後勁溪檢驗的部分，都還是非常嚴重，有些是非常嚴重，甚至重度的污染，坦白說，這個代表這一條溪還有非常大的改善空間。甚至我一直強調，我們如何和水利會做聯合稽查，不管是聯合稽查也好，或提出一個如何改善的方向。本席在此要再請教蔡局長，你如何有效來防止業者偷排，讓有這種行爲的不肖業者不敢再來犯法？請局長先回答，好不好？

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有關剛剛講的獅龍溪發生的案子，我補充一下，當時發生的時候，我們就立即通知水利會，所以他們後來在興中制水閘門攔河堰的那個地方，不再取水，所以這個部分當時都有進行緊急應變。有關後勁溪水質的部分，其實有兩個項目要向議員報告，第一，環保局目前在推動的一個重點是，後勁溪要執行氨氮總量管制。因爲我們發現在後勁溪裡面的污染物，目前氨氮管制上有它的瓶頸，所以現在我們要推動氨氮總量管制，大概今年底就可以整個對外公告實施。第二部分，在後勁溪裡面有一個很大的污染源，就是青埔溝，因爲它的上

面很多都是民生污水，流出來的 BOD 和 SS 很高。目前水利局已經爭取到一個計畫，是向環保署爭取到的一個計畫，他們要在那邊做現地處理，那個地方就會減量非常大。所以基本上在主流的氨氮和本身民生污水部分會加進來，整個後勁溪水質會有比較大的改善，當然我們還要再努力，很多還要再努力。

**方議員信淵：**

局長，這些我都知道，你所講的是簡單的固定污染源，我現在是針對這些不肖業者，不管是偷排也好，偷倒也好，這些人要怎麼管制？依目前的罰則可以說非常的輕，就是太輕了，人家才敢偷排偷倒。現在如果沒有很嚴格執行這些違法事業稽核的話，坦白講，這種東西永遠防止不了，對不對？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我再向議員補充報告，有關偷排或槽車偷倒，偷排的部分，其實我們在整個後勁溪，包含鳳山溪和其他的溪流一直在抓，抓到就是停工，只要有抓到就是停工。

**方議員信淵：**

局長，我知道你抓到就停工，但是我從你的業務報告裡面看到，總共有 100 多件的污染源，裁罰卻只有 2,000 多萬而已，平均 1 件才 10、20 萬而已，對不對？這 10、20 萬對業者來講是不痛不癢，甚至拿排出去的那些錢來繳你這裡的罰款還比較少，所以相對比例原則絕對是不夠，因此你要很明確認知去判斷，他是故意的還是無意的。針對這些故意污染源偷排的業者，相對的這些罰則，坦白說他已經是故意的，也不需要對他客氣了。〔是。〕在你的業務報告裡，你們抓 100 多件也才 2,000 多萬罰款進帳，所以本席再一次強調，針對這些偷排業者，市政府應該要有決心宣示嚴懲這些偷排業者，甚至是不是可以提供高額的獎金給這些檢舉達人，這個部分有沒有辦法？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

在業務報告裡面列出來的是行政罰的部分，另外偷排的部分幾乎 80％以上都涉及移送法辦，因爲這個有刑事責任，所以移送是一個部分，其實那個是刑責的部分。第二，議員剛才提到的檢舉獎金，那個部分已經訂定了，最高甚至可以達到罰鍰 60％，我們之前在仁武有處理 1 件罰 500 多萬，結果陳情人最後可以領到 60％，可以領到將近 300 萬。

**方議員信淵：**

針對這個部分，就是衛生局要多多宣導，鼓勵民眾檢舉，像偷倒垃圾或亂丟菸蒂，環保局也是有檢舉獎金，所以很多檢舉達人就會去。但是針對偷排業者卻很少，因爲可能它的蒐證比較有困難度，困難度比較困難的話，相對就是要靠環保局的自有力量才有辦法，所以我也希望環保局針對這個部分多多加強，

讓我們的環境能更加乾淨，讓後勁溪也變得越來越漂亮。針對這個部分，請局長多多加油，好不好？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

好，謝謝。這個部分，檢舉獎金、檢舉的辦法、其他等等，包括對外宣導，我們再來加強，謝謝議員的提醒。

**方議員信淵：**

謝謝局長，請坐。接下來，針對 10 月 1 日我們市政府在哈瑪星舉行 2017 年生態交通全球盛典，這個盛典熱鬧滾滾的在敲鑼打鼓向全世界宣示說高雄市是一個宜居、共享、智慧化的都市未來，可以見到高雄市推動生態交通的建設成果，但是本席感覺一切都是謊言。爲什麼感覺一切都是謊言？大家都知道電動車是未來的趨勢，就是說未來燃油會改成電動，這也是一個趨勢，但是根據交通部的統計，現在全台灣一共建置了 800 多個電池的充電站，高雄市只有 2 個充電站而已，大部分都集中在台北市、台中市，還有台南市這 3 個都會區，反而高雄市敲鑼打鼓說是一個非常綠能的都市，目前只有 2 個充電站，這等於是自打嘴巴，尤其我們在 2006 年環保評比，依據台灣環保聯盟還有看守台灣協會的公布，高雄市只能是一個 B 級的城市，本席還是要再請問蔡局長，未來我們的電動車是不是會取代燃油的汽車？有沒有辦法？請局長回答。

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

電動車會不會取代？我知道歐洲很多國家有這樣的規劃，但是其實電動車會不會是未來的趨勢要考量到一個很重要的問題，就是電池科技的進步狀況。現在不管是電動機車、電動車其實很大的一個問題是續航力的問題，以及充電時間過長的問題，所以這兩個部分是未來要克服的問題。

**方議員信淵：**

局長，你剛才講到重點了，這是續航力的問題嗎？就像你在加油一樣，有些是耗電、耗油非常重的汽車，到每個地方都需要加油站，汽車也是一樣，不管到哪裡，即使你從高雄到台北只要充電一次，但是你還是要四處找一個充電站，對不對？反而高雄市沒有，你怎麼來推動綠能產業？在高雄市是市長在那邊推動，敲鑼打鼓說高雄市是一個綠能城市，結果我們只有 2 個充電站，對不對？所以坦白講這是非常大的諷刺，本席還是要請局長針對充電站這個部分，未來是不是有辦法繼續來加油、繼續儘快來推動讓我們的綠能產業跟得上世代的潮流，這才是最重要的。有沒有辦法？請局長先回答，好不好？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分跟議員報告，有關電動車推廣和充電站的這個部分，我們會跟交通局、跟市府的單位來做討論。其實現在我們推動的重點是在電動機車的充電站；這個電動車的部分，它需要的裝備或者是充電的設施，我們來瞭解一下。

**方議員信淵：**

局長，你知道嗎？甚至有些賣汽車的製造商已經都宣布未來不生產燃油汽車了，這代表未來我們的產業還是朝向綠能的電動汽車產業，但是目前我們都還沒有辦法設站的話，怎麼來推動？能跟得上未來我們的汽車產業嗎？包括我們設站的部分，很多公有的地方都可以設，對不對？包括議會、很多的停車場，甚至市政府，很多我們的公有地方都可以設，不一定要民間來處理，所以針對這個部分拜託局長還是要針對這個部分多多加油，市長在那邊推動綠能產業才有辦法跟得上，不然我們在後面好像都跟不上，數據一拿出來，反而是台北市比較積極在處理，台中也跟得上了，只有高雄市還停在原點，結果我們喊得最大聲，敲鑼打鼓的最大聲，對不對？這一點拜託局長。謝謝。

最後一點，我請教衛生局長。針對我們高雄市，我一直對這個表非常的納悶，我們長期都以宜居城市自居，我相信局長你是一位專業的專家，對人類長壽的部分，我相信你也最清楚。爲什麼生活在台北市就可以長壽到 83.36 歲，反而住在高雄市是最後一名，就是說住在高雄市的最短命，怎麼向全國、向世界來宣布說，我們是一個宜居城市的地方？住高雄市的人減少 4 歲多，比台北市要少 4 歲多。針對這個部分先請局長回答本席一下，好不好？

**主席（周議員玲妏）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員對於我們高雄市平均餘命這個部分的關心。確實這個數字是在去年（105 年）的數字，在六都當中，高雄市是第六名，這個現象是在過去包括好幾位台灣的公衛學者就全台灣過去這三、四十年來平均餘命的答案都是一樣的，就是說過去長期以來都是最後一名，我們有估算過到底我們有沒有在改善？其實這也是一個重點。就合併以來到目前爲止，就六都當中，我們增加的平均餘命的年數來講的話，我們速度在六都當中是第三名，所以應該是說有在做一些改善，但是還不足以滿意。

**方議員信淵：**

爲什麼大家都往外面的城市跑？高雄市的人口反而是減少，所以我想大家看到這個數字，也是一個非常有趣的數字，我相信在座住在高雄市的人要想清楚，爲什麼我們住在高雄市沒有辦法像台北、台中這樣的長壽？這是局長你要認眞去思考的一個問題，反而你是一個專家學者，甚至你要提供一套更好的解

決方式給…。

**主席（周議員玲妏）：**

延長 2 分鐘。

**方議員信淵：**

應該給市長明確的一個答案，那才對。不要讓我們住在高雄市都非常的怕，我如果搬到台北市可以多活 4 歲，如果住在高雄市要少 4 歲多，對不對？那麼誰要住在高雄市？住在高雄市的少 4 歲多，所以很多事情包括我們的環境衛生也好，包括空氣品質也好，什麼都包含在裡面，包括我們整體的生活品質也好、醫療品質也好，都是包含在裡面。你要把這一套，用你專家學者，又是站在衛生局局長的立場來提供市長如何提升住在高雄市長壽的部分。如何讓高雄市成爲一個長壽市，那才叫做宜居城市，不是我們嘴巴講的，剛才講的，敲鑼打鼓說我們是宜居城市，結果數字顯現出來還是最後一名，住在高雄市的人都要短命，反而這不是一件好的事情。大家都要加油，針對問題，我們共同來解決問題；環境不好，我們共同來解決環境；環保不好，我們共同來解決環保問題的部分；醫療品質不好，我們共同來解決醫療品質不好的部分，那才是一個眞正能解決問題的地方。在此謝謝局長，因爲時間的關係，在此謝謝主席，各位市府團隊大家辛苦了，謝謝。

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝方議員信淵的質詢，接下來請陳議員粹鑾質詢。

**陳議員粹鑾：**

大家好，本席陳粹鑾針對環衛部門的業務報告提出質詢跟探討，首先，本席對毒蛋事件，衛生局現在在查賣場吧！用最多的應該是早餐店，毒蛋流竄北市早餐店，農委會遭批把關破功，有新聞媒體影片，請播放。

（影片播放開始）

電視播報員：農委會抽驗全台雞蛋後不到一個月，北市衛生局又抓包，芬普尼蛋在市面上流竄，從台南振崑畜牧場進貨的北市信義區永吉蛋行，1.8 萬顆毒蛋批發給早餐店、餐廳、小吃攤、菜市場，農委會被質疑把關破功。

（影片播放結束）

**陳議員粹鑾：**

針對剛剛新聞媒體所報導的毒蛋事件，本席在衛生局業務報告裡面，大概是時間的關係，所以這一次都沒有提到毒蛋的事件如何處置？本席也就教有關於食品安全的問題請教衛生局局長。我相信台灣鮮蛋半數都出自彰化，屏東也是毒蛋風波的主角。臺灣鮮蛋產業主要可分爲雞蛋及鴨蛋兩大部分，近年雞蛋的

產量約爲六、七十億顆，提供餐飲業、烘焙業以及傳統市場等散裝蛋爲最大宗，占整體生鮮雞蛋數量超過 6 成。根據農委會畜禽統計調查結果，去年第 2 季全台飼養的蛋雞數量超過 3,800 萬隻，光是彰化地區的數量就高達 1,750 萬隻。

我相信臺灣人都很愛吃蛋，所以都會從早餐開始。從民國 50 年代到現在，台灣人吃蛋由平均每人每年消費 30 顆蛋增加至 300 顆以上，幾乎等於是每一、二天就吃一顆蛋。根據中華民國養雞協會統計，臺灣人一天雞蛋需求就有 9 萬 1,700 箱，等於 1,800 萬顆。平均一個人一、二天就吃一顆蛋。

衛生局以我了解處理銷毀的蛋大概有 5,271 公斤，1 公斤等於 15 顆蛋，大概我們所查獲的約 8 萬顆蛋。路竹的義順還有林東行這兩家飼養的雞隻數量各爲 2 萬隻左右，大概就 4 萬隻，一隻雞一年生產 300 顆蛋，我們目前找回要扣押、銷毀的 8 萬顆蛋，等於說流入市面的只有四分之一銷毀而已，本席認爲大部分已經進入消費者的肚子裡。

衛生局 8 月 29 日跟 8 月 30 日共稽查食品業者 78 家，包含 28 家販售業，也就是賣場及超市、40 家餐飲業、4 家烘焙坊還有 6 家蛋品工廠，都沒發現使用有問題的蛋品。但是本席認爲用蛋量最多、最大的應該是早餐店，還有家庭主婦最愛去傳統市場買散裝蛋比較便宜。衛生局對外宣稱都是查核一些超市，或是大的廠商，可是針對我們的早餐店還有菜市場，這其實是用蛋量最多的。我不曉得衛生局這裡，針對早餐店，高雄市有上千間的一些連鎖的早餐店、傳統的早餐店，還有路邊的用餐車，還有菜市場的一些蛋品，他們使用這些蛋品到底安不安全？我們好像完全不曉得安不安全。

所以針對用蛋量最多的早餐店，還有傳統菜市場，我在這裡請教黃局長，我們有沒有繼續查核追蹤？另外我們的早餐店跟菜市場的調查到底有沒有在調查？請簡單回復。

**主席（周議員玲妏）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

感謝議員關心雞蛋的問題，雞蛋的稽查、檢查的部分在地方上我們是跟農業局一起把關，農業局是負責產地的部分，源頭管理；衛生局是做市場端的管理，不太一樣；中央是衛服部跟農委會。

議員關心的部分，其實透過農委會的系統在整個普芬尼的事件裡面是全國所有的蛋雞場，全部都驗。這個部分源頭的管理是最重要的，源頭端出來對進蛋的蛋商，混用之後，後面的部分我們沒有每一個雞蛋上面，像有些蛋都要求打上產地的狀況下，這是最重要的，在市場端的部分我們衛生局有一個計畫，這個部分也是接受衛服部的。議員關心的部分…。

**陳議員粹鑾：**

局長，本席的意思是說，我們有對外宣稱有查核一些超市或大廠商，針對早餐店還有傳統菜市場，我們有沒有去了解到底有沒有安全？市民的健康、安全有沒有把關？就只有這樣而已。有嗎？

**衛生局黃局長志中：**

向議員報告，這個問題我們都有計畫在進行。

**陳議員粹鑾：**

像桃園還是新北市都有查核，想請問用蛋量最多的菜市場、早餐店我們有沒有把關？他的存蛋跟用蛋到底安不安全？

**衛生局黃局長志中：**

向議員報告，這件案子我們全面性、持續性做市場端的稽查，對於一些早餐店跟菜市場的部分，我們也會有一些計畫陸續在進行當中

**陳議員粹鑾：**

本席是建議針對用蛋量最多的菜市場還是早餐店，其實是直接接觸我們高雄市民，且使用最多的地方。所以我們應該特別針對這個，因爲他最主要的通路就是早餐店還有傳統菜市場，所以本席很希望了解他們的用蛋量，還有他們的存蛋到底有沒有安全？本席的意見是這樣。

**衛生局黃局長志中：**

我們會繼續做我們計畫當中該做的事，謝謝議員關心，這部分其實都有陸續做一些相關的稽查及把關。

**陳議員粹鑾：**

本席希望黃局長這邊特別爲高雄市民健康來把關，尤其我們食品安全的問題要特別嚴加來把關。否則依據本席剛剛所分析的，大部分的毒蛋都已經流入消費者的肚子裡面，所以爲了我們市民的健康安全，希望針對用蛋量最多的早餐店或菜市場等等，應該在食品衛生健康上特別去做把關，這樣好不好？

**衛生局黃局長志中：**

好，跟農業局就這個部分，我們會一起來做。

**陳議員粹鑾：**

麻煩能夠橫向聯繫，我希望衛生局或是農業局能夠做好橫向聯繫，不要互踢皮球好不好？爲了我們市民的健康安全來把關。

另外本席要針對勞工局，因爲我看勞工局的業務報告裡顯示，找工作都要靠送獎品來衝人氣。所以本席在思考勞工局的方向有沒有正確？在此針對無法留住年輕人在高雄工作的原因做探討，其中一部分是薪資相差太多，有網友說台北薪水如果有 50K，回到高雄就會被腰斬成爲兩萬多元。這邊有一個新聞影片，

請播放。

（影片播放開始）

記者：多少人都北上尋求更好的工作發展，有網友分享說台北原本 50K 的工作，回到高雄卻只剩下 29K，幾乎腰斬讓他好錯愕，也有人甚至直言，高雄不管什麼行業，薪資都比北部低，有店家像餐飲業店長竟然只開出 21K；軟體業同樣慘，在台北月薪 5 萬回高雄剩 4 萬不說，投了 20 封履歷只有兩家肯回復。

（影片播放結束）

**陳議員粹鑾：**

我相信高雄留不住年輕人應該大家都知道原因，所以整體高雄的產業，不但產業失調、薪資的結構也出問題，因爲沒有一個穩定的薪資留不住年輕人，所以年輕人都往台北跑。我從勞工局的業務報告裡面看到，有增強線上傳遞的一些資訊功能，我覺得多元的求職管道非常好。依照我們青年接觸媒體的習性，我們有設置「愛工作 APP」，還有「job 好康臉書粉絲團」，以及「線上求職」等等這方面多元化的的電子參與管道，強化與青年學子互動還有傳遞就業訊息。本席覺得這個多元的求職管道不錯，但是我還是要和你在這邊探討，它在 106 年 1 月到 6 月，「愛工作 APP」上統計有 2 萬 3,689 人次下載這個來使用；「job 好康臉書粉絲團」的粉絲人數統計有 2 萬 1,564 人次，但是「線上求職」卻只有 415 人次在使用，相差很多。那麼下載 APP 也不代表就會使用這個功能，所以線上求職 6 個月只有 415 人次在使用，平均一個月差不多 60 幾個人在使用，等於平均一天只有 2 個人在使用，本席覺得太低了，是不是有問題、是不是出了狀況？我希望勞工局這邊探討一下。另外勞工局 job 好康的 FB 粉絲頁都在送禮物，本席就簡單舉這個例。本席覺得我們的粉絲頁網站的經營，怎麼都一直在送禮物來鼓勵，要衝人氣也不是這樣做。我們的粉絲頁應該是以爲了我們的勞工找工作來經營才對，可是粉絲頁卻都以送禮物來行銷，勞工局若有什麼回應，我們等一下一併來說，因爲時間的關係。

鄭局長，本席剛剛所說的，針對這裡，我們的粉絲頁應該是爲了幫勞工找工作，可是本席覺得我們的網頁，除了有送禮物的貼文按讚特別多，反而一些有 PO 工作相關訊息的，較少人點閱，是不是這個功能有本末倒置？針對這部分，請勞工局鄭局長簡單回應。

**主席（周議員玲妏）：**

請回答。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝陳議員對青年就業的關心，我們會有一些禮物來協助求職的民眾，是希

望…，現在求職的管道很多，一般的民間企業也有在做。公部門的就業服務過去可能大家比較少接觸，我們希望透過送禮物的推廣，讓大家知道公部門的就業服務其實也做得很好，尤其是對一些特定的對象，像比較弱勢的，他可能在求職上比較沒有自信心，所以我希望透過這樣的推廣方式，讓他知道公立的就業機構是可以協助一些比較弱勢的勞工，來找到一個比較穩定的就業環境。

至於議員提到粉絲頁的宣傳、人數少等等，這部分我們再來檢討，看看如何讓使用人數會更多元、更廣。

**陳議員粹鑾：**

對於我們的粉絲頁，你的立意是很好，但是我覺得是應該以爲了我們的勞工找工作爲首要，可是我覺得我們好像是以送禮物在衝人氣，你送禮物就是讓特別多人來按讚，反而找工作的相關訊息沒有什麼人在看，我們是不是要探討是否有本末倒置？還是有需要工作的人他不知道如何使用網路？因爲有一些中高齡失業者，他很需要工作，但是不知道如何來使用網路，這也是有需要我們去了解和探討。〔好。〕還是我們的工作沒辦法吸引他？或許我們可以提供一些創業資金，鼓勵一些年輕人來創業或怎麼樣？是不是要思考一下？本席知道你們勞工局都很用心也非常辛苦。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝議員的指教，我們會來檢討。

**陳議員粹鑾：**

好，你請坐。另外勞工局鄭局長，你在 8 月 2 日的一個貼文引起很大的回應，你知道我要說什麼嗎？這個鈔票照片，好像是我們鄭局長回到母校去演講，因爲提早一個小時到，所以跟之前一個清潔工阿姨聊天，然後他有說一些因爲清潔工薪水很低，又要照顧他中風的老公等等的困境，所以你也協助了他一些，而工會這邊也馬上伸出溫暖的手…。

**主席（周議員玲妏）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

所以工會秘書這邊也贊助了 6,000 元，你也馬上給這位阿姨。我覺得你非常貼心，但是也覺得你這個 8 月 2 日的貼文，爲什麼引起很多網友的圍攻，你了解嗎？因爲勞工局應該是爭取勞工的權益，還有勞檢等等的，可是我覺得這則貼文貼出來反而讓網友引起很大的憤怒，因爲身爲勞工局的主管，應該要爲勞工爭取更多的權益，你應該要問阿姨他在這邊服務 16 年，週休都沒有休還是怎麼樣的，應該幫他爭取更多權益，不是說一些贊助什麼的，也不是就講一個故事而已。

我從你的臉書看到 100 多個留言，但是留言大多是對勞工局有怨言，所以應該是不要消費勞工，針對本席所說的你的 8 月 2 日的貼文，爲什麼引起這麼多反映？還有勞工八成都對勞工局有怨言？因爲你身爲勞工局主管，應該不是…。

**主席（周議員玲妏）：**

請鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝陳議員對於派遣勞工的關心，我們知道派遣勞工的勞動環境惡劣，不只是高雄市的問題，而是全國的問題，所以我們每年高雄市都會針對派遣公司做勞動檢查的專案檢查，甚至於最近我們也配合勞動部，跟針對於我們轄內的各個大學，因爲像清潔阿姨的狀況，很多學校都有這種派遣外包的情況，所以我們對於清潔或是機電維護等等的派遣公司，我們現在正在進行全面的勞動檢查。所以對於這些弱勢勞工的權益，我們一直都非常地努力，也感謝議員的關心。〔…。〕好，謝謝。

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝陳議員粹鑾的質詢，接下來請張議員文瑞質詢。

**張議員文瑞：**

首先本席要說的是，過去台灣經濟可以說是在光復過後，從農業時代開始起飛，我前幾天聽到農業小組對農業方面提出一些農地的問題，後來都是以工業爲主，可以說從民國七、八十年代左右，我們的企業大多外流了。

企業外流的原因最主要就是因爲我們的投資環境不好，最重要的一點就是因爲我們的薪資比別人高，所以那時候在民國八、九十年代，企業都外流到東南亞或大陸去。經過這幾年大家都知道，台灣的薪資都比其他東南亞國家還低。我現在要說的是，自從新政府實施一例一休，本來是希望能討好勞資雙方，結果卻是從實施以後，勞方不但不好，甚至可以說是非常淒慘。

爲什麼會非常淒慘呢？因爲現在資方要叫你加班，一天要多付多少工資，所以除非是非常重要的工作才會被要求加班，所以資方這邊就會變成是，需要勞工的時候才會叫員工來，不需要的時候員工也不能來。當然每間公司大多都有很有力的工會組織，但是通常工會都是站在資方的對立面，所以實際上來說一例一休的衝擊是非常大的。我們的新行政院長賴清德是醫學界出身，我現在要說的就是，我覺得商業生產線固然重要，但是醫療部分也特別重要。

現在一例一休後，一些公立醫院可能比較沒有太大影響，但是有些私立醫院或區域性醫院，因爲醫生是專業，所以他們沒有受到一例一休的牽制。但是其他不管是藥劑師也好、護理人員也好，其他團隊助理等等，都有受到一例一休

的牽制，所以很多私立醫院因爲一例一休，就不願意讓員工加班，因此跟著減少看診或是提高掛號費，甚至像公務人員只有週末假日才能看病，但醫院假日不看診或是停診的都有，所以我覺得這個對醫療界非常重要。

所以我不知道對這一點，我們的勞工局長跟衛生局長方面，有沒有什麼方法來解決這樣的問題。說實在的，每科醫生都有自己的專業技術，像是胃腸科、外科或精神科等都是不一樣的，那他們的專業也是無法互相替代的，如果要加班的話，加班費算起來也是不划算。我覺得這個一例一休對公務人員或公立醫院沒有造成衝擊，但是私立醫院就會受到影響，尤其是鄉下的診所醫院，甚至有些診所醫院到了週末假日就不開了。我想要請教衛生局長，對這樣的衝擊你有什麼看法？

**主席（周議員玲妏）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員關心一例一休對於醫療人員的工作負擔，在討論這個之前有一點一定要注意的就是，醫療人員也是人，他不能醫護過勞，就是不能太過疲勞。雖然我們民眾有很多需要，但是醫療人員如果在過勞的情況下，那個醫療品質不但不好，甚至會造成患者的危險。所以在這個前提之下，當然有一些適當的安排。以衛生局來講，包括透過醫師管理系統去瞭解，這些排班的情形是否正常，是否有因此而造成民眾就醫的不方便等等。當然議員關心的部分，有一件比較重要的是基層的診所，尤其是鄉下的部分，因爲醫院比較少。在診所的部分，因爲過去工作的方式，他的藥師、護理師種種，這些工作的時間，會受到一例一休需要增加薪資的部分。不過我個人認爲，一個人的工作，長期性地加班是不對的，因爲正常是有一定的工作，包括適當的工作量，使得這些藥師、護理師在工作的過程中有好的品質，也是應該的。所以我建議是不是上班時間做一個更好的調整，這是最重要的。

另外就是在藥師公會的部分，我也去做一些了解，也去做一些協調。因爲一個診所可能只有一位藥師，週六、週日種種情形，引起工作時間過長這個部分，藥師公會也有做一些報備支援的部分，這個也在進行。我覺得這個大家需要做一個磨合，就醫方便非常重要，但是醫護過勞也要注意，這要達成一個平衡，我想對市民的健康是較有幫助的。

**張議員文瑞：**

好，局長請坐。應該這個你也有看過，台大是我們台灣最大間的醫院，台大5月份開始星期六停診，我聽說長庚在6月份還是7月份也跟進了。這樣對民眾要看病的人，帶來非常多的不方便，事實上醫療是非常重要的，人命關天。

我覺得對這一點衛生局應該要澈底把關，注意這些工作。

接著我要請教勞工局局長，現在全國不分區勞工的立委是之前的長官，勞工局的鍾局長，他現在做立委。這個一例一休，在南部，我們出去大家都在講，一例一休過去是怎麼修法的，跟鍾局長是否有直接的關係呢？我說我也不知道。這個當然都是經過大家討論，大家覺得什麼方案最好，現在大家都知道行政院長上任之後，他說在今年年底要再重新修改一例一休的事情。現在我們找勞工界、企業界，大部分都有在討論勞工一例一休的問題。事實上一例一休你也知道，可以說是全面皆輸，資方也輸、勞方也輸，全民消費者都輸，全部都輸光光了。所以我認爲你身爲一個勞工局局長，現在要有新的修法，你是否知道新的修法是怎麼樣，譬如我們是六都之一，大家很想要了解那個大綱。你可以大概讓我們高雄市的市民朋友，不管是企業界、勞工界，讓他們了解一下好嗎？請你回答。

**主席（周議員玲妏）：**

請鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝張議員對一例一休的關心。我們高雄市是在去年 12 月底開始，勞基法修法之後，高雄市是第一個最積極的，目前已經辦過 600 多場的宣導會，就是儘量讓勞工跟事業單位可以知道，現在新的法令是怎麼規定的。另外一部分，我們也希望透過這 600 多場的宣導會，知道我們的事業單位或是勞工，對我們的修法有什麼想法。所以包括我們的部長，勞動部長也兩次到高雄來，包括次長也來，就是希望聽高雄的勞工跟事業單位，對我們的修法有什麼意見。所以我們都有將大部分的意見蒐集起來，也讓勞動部那邊參考。包括最近大家在講的，休息日那天，是不是做一，就要給 4 小時的加班費，大家希望可以覈實，做 1 個小時老闆就給勞工 1 小時的加班費。另外就是特休的部分，現在法令的規定是，一年的特休就是在年底要結算工資。有一些勞工希望可以延到明年，到明年可以一起休息，休息長一點的假期，可以安排出國等等。這些意見我們都有透過各種的平台，讓勞動部那邊知道。所以修法的部分，我們一直都很關注，我們都希望事業單位可以知道法令的規定，來落實法令，保障勞工的權益。

**張議員文瑞：**

你說已經開過很多場的公聽會，但是修法出來，也是有一部分的人不滿意，這是一定的事情。做一件事情都有正面跟負面，這大家都知道。我覺得在尚未修新的法令之前，一些比較小的事情，譬如說我們鄉下開一個小麵攤，一定會僱用一些人洗碗，洗碗的都是用時薪比較多，日薪也有，還有一些派遣工，我覺得他們完全沒有制度。他們若是跟老闆有什麼摩擦，只要去檢舉，我們去就

要罰多少，我覺得不用每一件事情，中央要我們罰，就照中央的罰則去做。這樣做下去，以後大家都沒飯吃了，這是一件可以用勸導、改善，來代替處罰，這是本席在此建議你的。

接著我要請教環保局長，我記得在郝龍斌擔任行政院長的時候，那時候打算在全國建造 30 座焚化爐，高雄市應該有 4 座的焚化爐，可以說是占全國最多的。台北、新北各只有 3 個，其他還有幾個縣市還沒有焚化爐，所以可以說高雄市是最多的。對於焚化爐剛才何議員權峰有問你，你說一天差不多可以消化 3,000 多噸的生活廢棄物。當然我們的垃圾有分爲兩種，一種是生活廢棄物、一種是事業廢棄物。據我所知我們高雄的焚化爐，除非是清潔隊送去的生活廢棄物會收，其他外面的清除業者送去的都不收。我聽說好像在岡山，那個是台糖的，我們也知道它是屬於環保局管的。岡山那裡我聽說是第一個率先收外縣市的一間焚化爐，聽說事業廢棄物 1 噸的垃圾燒起來會產生 15%、20%左右的爐渣。這我不專業，但就我的了解是這樣。聽說我們用這個跟他們交換，台東那邊的垃圾送到岡山這邊燒，他送 1 噸的垃圾來，我們這邊就送 2 噸或 1.8 噸或多少的爐渣去倒在台東太平溪的河邊，流下去就是太平洋。前幾天我聽到立委在立法院有發表、報導這個問題，雖然運到那裡沒有影響到高雄，但是影響到台灣任何一個縣市都是不好的，是否眞有此事？我們高雄市民營的清除業，他們收進來的垃圾，我們的焚化爐不燒，而去燒別的縣市的。那些垃圾要堆在哪裡？不就堆在工廠或是偷倒，不然也要運到別的縣市，別的縣市有的也不收。你看這種問題要怎麼解決呢？局長，請你回答一下。

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝主席、謝謝張議員關心有關廢棄物的處理。剛才議員關心的這個部分，我分成兩個部分跟議員報告。第一，有關我們跟外縣市中間廢棄物的處理，現在高雄市採取的政策就是以量易量。譬如剛才議員所說的處理台東的垃圾，我們現在處理台東過來的家庭垃圾，不過台東必須以 1 比 1.8，將我們處理完之後的底渣運回台東那裡。我跟議員報告，有關這個底渣，不是直接從焚化爐出來的那些底渣，是這個底渣已經經過處理，已經經過篩分、熟化之後。這個東西包括中央的工程會跟環保署，都認定這個東西可以做一些管溝或是基地的回填材料，這個都有檢測過。所以台東現在放在他們預定是污水處理廠的那塊土地，就是符合這個規定，處理完的再生粒料的東西放在那裡。所以目前第一個部分就是跟外縣市之間，我們現在就是以量易量，我們處理他們的垃圾，他就要處理我們高雄市產生的 1.8 倍的底渣再生粒料。

**張議員文瑞：**

我剛才說得沒有錯嘛！〔是。〕運 1 噸的垃圾來，要運 1.8 噸的底渣回去，是這樣嗎？〔是這樣。〕我覺得你知道底渣可以再利用，我們爲什麼不想辦法在高雄市自己再利用，不是有很多可以再利用的嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

向議員報告，因爲高雄市產生底渣的量太多了，一年差不多會產生 25 萬噸。我們現在一直積極使用在高雄市相關的工程，包括工務局這邊的道路，還有水利局推動下水道旁邊回填的材料。不過因爲我們產生的量還是太多，所以才會思考到這個部分，就是外縣市的垃圾來，他們也要幫高雄市處理一部分的底渣。所以剛才議員說 1 噸，其實原則上是產生 0.2 而已，所以剩下的那些就是幫高雄市所產生的也一併處理掉，這是互相合作的做法。

**張議員文瑞：**

算條件交換就對了。〔是。〕但是你一說我也知道是條件交換，但是你有考慮到我們高雄市自己的垃圾要拿到哪裡去嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

第二個部分跟議員報告，有關高雄市這些垃圾，我們現在包括南區焚化廠，我們現在要求就是全部處理高雄市的，外縣市的都不能進來，現在就是規定這樣。目前岡山跟仁武這兩座焚化爐，是由民間代操作，所以我們也要求他們，這個部分要儘量以高雄市的這些廢棄物爲主。所以跟議員報告一個數字，其實一直在改變，去年外縣市進來岡山跟仁武的量，跟今年比起來，差不多減少 6 萬噸。所以我們現在也要求仁武跟岡山這兩座焚化爐，儘量以高雄市的廢棄物爲主，主要是這樣。因爲在契約裡面他們有權利可以去收這些垃圾，收這些事業廢棄物…。〔…。〕

**主席（周議員玲妏）：**

延長 2 分鐘。

**張議員文瑞：**

我再請教你一個問題，我知道過去高雄市尚未合併之前，高雄市的清潔隊員，以 400 個人有一個清潔隊員。過去高雄縣的時候，應該是 800 個到 1,000 個，一個鄉鎮才有 1 個清潔隊員，我覺得這個有點不公平。爲什麼說不公平呢？因爲高雄市都集中，住的人比較多，垃圾量當然比較多。但是以我們田寮來講，田寮雖然住的人少，但是你看我們的範圍這麼廣，我們的清潔隊員才幾個而已。你看他開車，若是一個晚上 4 點多開始出車，繞一繞收回來再運到焚化爐，都差不多要 11、12 點了。基於這一點，你想路竹面積也這麼大，路竹我聽說 5 萬多人，但是有 50 幾個清潔隊員，茄萣好像 3 萬多人，有 40、50 個，這有

一些非常不公平的地方。有很多人跟我反映，這個應該以人數下去計算，以每一區的地理環境跟面積下去計算。這個你看可以再增加嗎？當然我知道因爲人事費用的問題，你非常難處理。但是有很多的清潔隊，新的清潔隊到阿蓮還沒有找過我，不是他們跟我反映的，是我聽很多人在說。關於這一點，局長你的看法呢？

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實這個部分我都聽到很多同仁在反映，最主要的一個問題是工作愈來愈多，眞的是愈來愈多。以前是不用做登革熱做得那麼辛苦，現在是很多事情都要做。縣市合併那個時候的規範是這樣，高雄市有多少人、高雄縣有多少人，兩個加起來就是環保局清潔隊的人數，3,428 個。所以一直到現在 3,428 個，員額要增加，坦白說現在都有困難，主要是預算或人事相關的問題。所以我們現在都用一個方式，人力可以減少的，我們都用機器來代替，以前清掃馬路，可能都要人下去清掃，我們現在儘量用掃街車，就是儘量以機器代替人力，儘量減少人力的負荷。另外一部分就是一些工作儘量委外，譬如說一些噴藥的情形，以前可能都是我們隊員在噴，現在我們有的就用委外的方式處理，所以大概是這樣的情形，謝謝。

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝張議員文瑞，請張議員上主席台。我先處理一下時間，今天的時間就到本席質詢完以後再行散會。（敲槌）

**主席（張議員文瑞）：**

接下來請我們召集人周玲妏議員質詢，時間 20 分鐘。

**周議員玲妏：**

謝謝主席張文瑞議員。我才在納悶，其實也不納悶、也不意外，今天一整天下來，倒是還眞沒有人講到一例一休。但是剛剛我們的張文瑞同事，我們的同仁就開始講一例一休了。我可不可以先跟勞工局的鄭局長，我跟他即問即答好了。我本來是想問你，今天大家都沒有談到，你有沒有鬆了一口氣，請你回答我。有沒有鬆了一口氣？

**勞工局鄭局長素玲：**

有一點。

**周議員玲妏：**

你覺得比較少人問的原因是什麼？

**勞工局鄭局長素玲：**

我想是因爲這麼長時間，從去年到現在已經 10 個月了，大家對於法令上面，第一個，可能新聞熱度上面也過了。另外慢慢也要思考，因爲法令還是要落實，過去老闆一直都沒有遵守法令，所以今年才發現好像有勞基法的存在。現在我就會發現已經有些事業單位…。

**周議員玲妏：**

我現在不是跟你講勞基法，我跟你講一例一休這個法。你鬆了一口氣，你認爲今天比較少人問你一例一休的問題，答案是因爲勞工們、老闆們都知道了。你認爲是這樣？

**勞工局鄭局長素玲：**

這也是其中一個，因爲新聞這樣播，其實很多老闆就已經意識到有勞基法了。

**周議員玲妏：**

我告訴你我的答案，好不好？我的答案是中央聽到問題在哪裡，它決定修法了，我想在場會比較多人贊成我的答案吧！這個答案在你的心目中不存在，不存在嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

修法也是一個…。

**周議員玲妏：**

爲什麼要修法？因爲看到中間有太多執行上沒有彈性，而且現在的行業這麼多，每一家的狀況這麼多，它不見得是一個適合每一位勞工的法律，修了以後才知道它的問題。剛剛張議員有提到，聽說這個法案的來源也是因爲我們長期在注意勞運的鍾委員，也就是你的前老闆，對不對？中央在一例一休的法源上，的確許多是鍾孔炤委員提出來的，當然是因爲他有看到勞工，我不認爲他全然的不對。但是是因爲他的堅持，然後接下來你就是他的傳人，他又是你的主管，他甚至是你崇拜的偶像，所以在過去從開始有一例一休，你就必須扮演爲這個政策全面護航，並且嚴格宣導，就是你講的積極宣導。而你宣導下來，我們從上個會期就一直跟你說，把勞工和資方雙方對一例一休的看法，持平的反映給中央，但是剛剛我聽到你給張文瑞議員的答案，就是勞工們非常的希望加班 1 小時可以領 4 小時錢的這件事可以落實，對不對？這是你取得的論點之一。我也問過你，你會不會請一個保母照顧你的小孩 1 小時給他 4 小時的錢？爲什麼一例一休要修，這只是其中一個點，它執行到現在就是勞工看得到吃不到的點。

我舉例給你看，我的服務處對面有一間咖啡館，以前營業到 6 點，我住家對面也有一間咖啡館，以前營業到 7 點，一例一休之後，現在我服務處對面那間營業到 6 點的它 5 點打烊，員工要走都還來向我們辦公室的同仁揮手說現在比

你們早走了，爲什麼？因爲那 1 小時剛好就是他加班的 1 小時，老闆決定提前讓他準時 8 個小時下班，那是壞老闆嗎？這兩間咖啡廳都是 30 幾歲的年輕創業者，請 2 個員工，他們是有理想的，但是那 1 小時他賣不到一杯咖啡，他不能 130 變成 4 倍啊！那 1 小時他也賣不了 4 杯咖啡去補員工 1 小時的薪水，所以就皆大歡喜，提早 1 小時打烊，我也沒有違法的問題，我的員工也早 1 小時下班。他是壞老闆嗎？但你認爲員工吃得到嗎？這就是這個法這麼小的一點地方都要調整。這個法產生了多少問題，在你看來眞的只有這樣嗎？如果是這樣，我眞的跟你說，鍾委員有向台北的立法院黨團報備，眼看著就要修法，他向黨團請假，他要迴避。這有兩個心態，一個就是不認錯，不認爲自己有錯，一個就和你一樣扎扎實實的還堅持認爲這是一個非常對的政策。

這個政策同時也讓剛剛陳粹鑾議員講的你的 PO 文，這個政策傷害最大的就是那些只能靠勞力的低薪員工，就是你 PO 文的那個對象，他最吃不到，他吃虧最大，這個問題還有多少？我再讓你看，我接下來要講這個很簡單，還是一例一休的問題。南區資源回收廠從一例一休開始，廠長，是不是從 1 月開始，中區和南區委外的廠商對地方都有回饋，這個回饋包含有游泳池、籃球場、羽球場、桌球室，因爲在當地讓里民有這樣的一個休閒娛樂設施。一例一休以後，中區有編加班費，不足的部分，它讓這些休閒娛樂設施的員工輪休。南區編不出加班費，但是我們也不准人家的員工輪休，我們跟人家說我們的里民禮拜六、禮拜日也要用，我請問你加班費哪裡來？這個誰來付？我們在溝通協調的過程一直說是里長不願意，其實里長說你們嫁禍給他，他當然也知道，里長在里民的面前會認爲，游泳池現在一個禮拜休 2 天，我們就沒有福利了。但是相對的你們這個說法，如果我現在問鄭局長，你們統統違法，你沒有編列加班費，你們還叫人家上班，不能休 2 天，它就叫做違法，不是嗎？對不對？你看每個環節都有問題。

我剛剛看今年環保局，去年鄭局長不是說你們的人事加班費絕對不會超過 3%，你告訴我都不只 20%，所以你們今年是不是預算都沒有編足？因爲大家都看中央會不會一例一休修法，將來大家用彈性來解決這樣的問題，你就是生不出錢來，我們眼看著每一個公單位都是一樣的問題，對不對？南區資源回收廠廠長，請答復。

**環境保護局南區資源回收廠高廠長宗永：**

南區資源回收廠回饋設施的部分，我們是委外經營，這個部分是用發包的形式，但是…。

**周議員玲妏：**

你們委外經營給廠商發包，廠商在南區請了 15 個人，15 個人在管理南區所

有的游泳池、籃球場、羽球場、桌球室。他們請了 15 個人，按照現在一例一休，他在小港的部分，一年要增加 34 萬；他在仁武的部分，一年要增加 67 萬，這個是當初他和你們簽合約裡面沒有的，這是政府政策來的。他也不要你政府政策的錢，他說我們共體時艱，你編不出錢來給員工加班費，把這個預算編出來補貼給廠商，那沒有關係，只要讓我們遵守一例一休，我所有的工作人員都排班，每個人休 2 天這樣就好了，我們還叫人家只能休 1 天。

**環境保護局南區資源回收廠高廠長宗永：**

這個部分向議員報告，我們並沒有叫他們只能休 1 天，我們是開會，就是 1 週的…。

**周議員玲妏：**

我們當然不會，你當然沒有那麼笨跟他們說不行，你只能休一天，只是開會的結果，我們就因應里民的要求，我們不希望你們休 1 天，這就是問題。我今天不是怪你們，這筆錢也不能叫你出，我也不是替廠商要錢，我就要凸顯這個制度到底對不對？你們有本事，最近立法院不是也在說，現在媒體不是說立法委員就是公然違法，立法院的預算，助理加班費也沒編。這幾天中秋節旺季，我就很想誇獎衛生局，你知道有多少衛生所的主管，六、日每天整天在外面宣導流感，宣導政府的政策；環保局也是多少的員工六、日統統在外面加班，你們有沒有照一例一休編，照一例一休輪？都有嗎？錢從哪裡來？就是觀念，如果你還是堅持那樣，其實中央會修法的，中央修法是因爲賴神嗎？因爲他看到而已嗎？是所有的立法委員都看到，行政單位都看到，我告訴你，高雄市政府所有的局處他們面對的人都有看到，就今天我問你，你的答案還是那樣，你還是沒有看到，你認爲中央現在要修法有沒有打你的臉？有沒有打你們勞工局的臉？不鬆口，還認爲自己都沒有錯，還是堅持這樣的立意。

**勞工局鄭局長素玲：**

向議員這邊回復，其實在這幾個月以來，勞動部那邊已經有一些函示解釋了，給事業單位很多的彈性，包括休息日的加班費，如果在勞資合意的情況之下，他是可以用補休的方式，至於做 1 給 4，甚至於勞動部的函示，他都可以停止休息日的加班何時計算，所以其實我覺得勞動部目前已經做一些函示給一例一休一些彈性了。當然現在勞方跟資方說要修法，他們修法所要的東西其實目前是還沒有一個共識的，只怕將來修了法，不管…。

**周議員玲妏：**

還是會有爭議，我同意。

**勞工局鄭局長素玲：**

是。

**周議員玲妏：**

彼此要用法律來修，台灣的法律跟人民的生活其實幾乎都是遙遠的，我必須這樣跟你們講，所以爲什麼這件事情的衝擊才會那麼大。沒關係，你請坐。我也沒特別說要責怪你，但我眞的認爲一個主官，我再跟你重複那句話，如果以你這麼堅持，像跟鍾委員一路都認爲你們對勞工的努力沒有錯，台灣勞工的薪水不會越來越低，我就一定說你們哪一個環節，我們所有號稱公會的、號稱勞工工會的、號稱那些打著替勞工講話的勞團，如果每一個人每一步都走對了，台灣的勞工哪會現在這麼低薪？台灣怎麼會淪爲這樣的勞工市場？那個環節是大家要一起來承擔的，你到現在還這樣看，如果你們還是這樣看，台灣的勞工是沒有希望的。我質詢到這裡，謝謝主席。

**主席（張議員文瑞）：**

謝謝。今天下午的議程到此爲止，因爲連續假日，下個星期三上午 9 時繼續開會，散會。（敲槌）

## 二、第 2 屆第 6 次定期大會第 7 次會議

（中華民國 106 年 10 月 11 日上午 9 時）

衛生環境部門業務質詢

**主席（何議員權峰）：**

開始開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。在場議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

今天的議程繼續進行衛生環境部門業務質詢，現在請登記第一位的郭議員建盟發言，質詢時間 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

謝謝何召集人。衛環部門所有官員，大家早。今天本人想針對高雄的環保政策提出質詢，質詢的主題是「三個數據揭露綠色高雄的垃圾多又貴」。爲什麼又多又貴？後續馬上來報告。我們先看這一張，這是 2015 年的高雄畫刊，這個畫刊的封面標題是「高雄，綠能生態未來城」、「朝永續國際大城邁進」，內頁整頁的版面，上面寫著「未來城」，把高雄整個綠色環境、濕地、公園的建設成果當做頁面，裡面的文字寫著「以藍天、淨水、綠地、低碳、宜居的永續環境做爲城市發展的願景，高雄一步一腳印從生態環境復育、公園闢建、太陽能光電運用、綠能產業的推動與面向，展現了打造幸福都市的決心。」其實這個態度一直以來，不管是陳菊市長施政近 10 年來或者是謝長廷老市長，都是秉持永續綠能的觀念在治理這個城市，是我們相當重要的施政方針。

但是我們來看看這樣子的一個政策，卻在垃圾問題上出現破口，爲什麼這樣說？我們用三個數據來看，第一個數據，高雄的垃圾費率貴台北 2.42 倍，是新北的 2.11 倍。我是用 105 年的決算數據，根據這個決算數據，台北專用垃圾袋整個收入是 3.3 億元，270 萬市民日人均，每個人的花費是 0.33 元。新北市整個專用垃圾袋收入是 5.5 億元，397 萬市民日人均是 0.38 元。高雄的垃圾費是隨水費徵收，除以供水人數 266 萬，7.7 億的決算數除以供水人數，市民日人均是 0.8 元，這個數據是台北的 2.42 倍、新北的 2.11 倍，我們高雄處理垃圾的費率高台北 2.42 倍，這是第一個數據。另外，如果不要看 2.42 倍，一年換算成相關的差距，高雄市每一戶要多付 515 元。

再來，第二個數據，高雄的垃圾焚化量全國第一，我們依環保署垃圾焚化統計，這個表比較長了一些，89 年高雄第 1 名，之後從 90 年到 99 年間被新北市超越，99 年以後，高雄又拿回第 1 名，爲什麼 99 年以後，新北市馬上降爲二、三、四名？待會兒會做補充。這個表格太小，我們把它放大，我們看 105

年，高雄的垃圾焚化量是 38.96 萬噸，我們是 270 萬人口，新北市是多少？397 萬人口，多我們將近三分之一，人家的焚化量，我們還多人家 4.7 萬噸，99 年起我們穩居全國第一。或許大家會說我們高雄分擔台灣其他縣市垃圾，但是請大家注意，如果以人均垃圾產量，新北市的數據還比我們少，我們高雄市民平均每天產出 0.39 公斤的垃圾，新北只有 0.23 公斤，差了 0.16 公斤。焚化量比人家多，每天自己製造的垃圾量也比人家多，這是第二個數據。

第三個數據，15 年來，高雄的垃圾減量效果也落後了雙北 15%，一樣依環保署的統計數據，從民國 89 年起，一開始新北市的垃圾量是第一，最後是高雄第一。我們直接看這個數據，89 年的時候，台北市是 97 萬噸的垃圾，到 105 年只剩下 24 萬噸，不到四分之一，降幅大概是 75%，新北也降了大概 75%，高雄只降了 60%，差了 15%，這 15%的數據，大家覺得 15%沒有什麼，15%是什麼？換算成高雄同等應減量的垃圾量有多少？是 14.6 萬噸，這 14.6 萬噸等於高雄垃圾量的三分之一，是高雄市的清潔隊清潔人力要花 4.5 個月才能清運完的垃圾量。

所以，從這三個數據都可以說高雄在其他環保項目城市的成就遠超乎其他縣市，但是在垃圾處理我們卻一直沒有進步，是停滯的。爲什麼會有這種情形？爲什麼會輸那麼多？第一輸，垃圾處理費比人家多，是台北的 2.4 倍；第二輸，垃圾多，焚化量是全台第一；第三輸，我們的垃圾減量還輸雙北 15%，輸的量是我們高雄一年三分之一的垃圾總量。

爲什麼會輸這麼多？我們找出原因來，原來是雙北市分別在 2000 年和 2010 年實施了垃圾處理費隨袋徵收的政策，而高雄從 89 年實施垃圾不落地政策成功以後，相關的垃圾政策就停滯不前，人家加碼，我們沒有動，落後人家 15 年，反映在哪裡？我們的垃圾減量成效不如人家，而且我們的垃圾處理費也相對比人家高，這個背後代表什麼？垃圾燒愈多污染就愈嚴重，傷荷包也傷健康。所以，我們來看，新北市在 99 年實施垃圾費隨袋徵收以後，你看它垃圾減量的效率，你看這個清運量的斜率，馬上從穩居第一降到變成我們超前，這個斜率這麼大。相對我們來看台北市實施垃圾減量之後，斜率有沒有大降？有，從 89 年 7 月開始一直到 91 年，垃圾清運量的斜率馬上下降，原本都比高雄高，減量之後，清運量馬上被高雄大幅超越。

所以，垃圾費隨袋徵收確實能爲垃圾減量做出相當大的貢獻，而且我剛才有向大家報告，垃圾只要一燒，溫度只要不夠，整個垃圾裡面的重金屬、廢氣，不管是一氧化氮、二氧化氮、氫化物，甚至一些相關的廢毒氣，都可能因爲燃燒溫度不足而排出來。而且我們高雄的這些焚化爐也都已經逼近汰換年限，沒有人有把握那支煙囪上面排的廢氣是不是一定都是安全的。總之大家一定認同

少燒、少廢氣，少燒如果從我們自己的身上做起，我們與其叫別的縣市不要一直載垃圾來，爲什麼不自己減量？我們自己可以減三分之一的垃圾量，高雄市民就多了三分之一垃圾焚化量的健康保障。

所以我今天的政策主張是高雄的垃圾多又貴，比台北貴 2.4 倍，垃圾焚化量還是全國第一名，因此我們應該及早規劃實施垃圾費隨袋徵收的政策。或許市民會覺得相當不方便，過去垃圾隨便用垃圾袋裝一裝，有時候不用買垃圾袋，也可以隨意的就往垃圾車丟，這很方便沒有錯，但是如果隨袋徵收，實際上也有好處，看長遠，第一個，一年一戶省 515 元，或許這個錢不多，大家不認爲這個是大錢，但是實際上也不無小補，而且收費公平，你用多少垃圾就付多少費用，這個政策第一個好處是這樣。

第二個，垃圾大幅減量，垃圾袋要錢，大家一定會壓縮垃圾，否則也會把垃圾裡面可以回收、可以換錢的拿出來回收，所以台北市、新北市垃圾回收成效都超越我們高雄，這個政策長遠實施絕對會讓這塊土地更健康、更永續，讓我們的空氣更好。高雄慢了人家 15 年，我認爲政府要在這個任期裡面推動這個政策可能有點難，但是我期待大家要有信心一點，有能力的人不會因爲換市長就被換掉，我相信這裡的官員大部分都會繼續留下來爲高雄打拚，也期待你們這時候開始規劃，讓高雄市民有這個共識，我們的市民是進步的，如果不夠進步，爲什麼 89 年開始實施垃圾不落地政策，這麼難的政策能夠成功，這個是舉世都覺得莫名其妙的事情，全台灣卻這麼自然，人民這麼守法，我們的流浪狗等各方面，不會再出現在哪一處被亂丟而發臭的情形，連日本都羨慕我們，但是在垃圾處理費的問題上，高雄應該急起直追，不能讓這個政策標準不一、環保政策標準不一。

所以，以上是不是向環保局長做個建議，請你限時向陳菊市長…，這當然是市政重大建設，請你向市長做個專案報告，讓他了解高雄市即使不在他的任內，也可能在什麼時候推動，也可以朝對的方向逐步宣導，只要是對的政策，我相信新的市長也不至於不會去做。主席，以上質詢是不是先請環保局長做個說明？

**主席（何議員權峰）：**

請環保局長說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝議員針對垃圾收費這部分的指導，隨袋徵收的這個部分，當然，這是垃圾處理費非常重大的一個改變，在這裡要向議員報告，其實在隨袋徵收這個議題上，我們環保局過去也一直在做這樣的不管是規劃也好或是整個評估方向也好，目前看到的就是，第一個，當然，議員剛才點出來了，會造成歲入的減少，

這是第一個可能的負面影響；另外一個部分就是必須要有一些稽查人力、必須要製作垃圾專用袋等等，這是我們必須面對的問題。

它的好處，其實我們整個評估的情形也向議員做個報告，它基本上有兩個好處，第一個，它可以讓垃圾量減少；第二個，是增加資源回收。但是要向議員報告，增加資源回收這個部分，根據這幾年雙北實施的狀況，其實它的成效是不如預期的。我用今年 1 月到 7 月的數據向議員做個報告，今年 1 月到 7 月新北市的資源回收率是 52.12%，我們高雄市是 51.98%，新北市多我們 0.14%，所以在實施垃圾費隨袋徵收之後，我們所看到的，它不會因爲這個政策的實施，資源回收的量就增加。現在我們有推動很多，像廣設資收站或增加一些回收管道，其實這個部分是可以補足的。

第二個部分，要向議員報告的是如果按照目前高雄市每人每天的垃圾量來看，我們發現隨水費徵收，一戶以 5 人計算，以這樣來看，一年大概要支出 1,450 元，每一戶一年隨水費徵收的支出是這樣，可是如果用 0.39，就是去年的一個數字，我們用隨袋徵收，依照環保署現在所公告的成本去算的話，一年要支出 1,170 元，大概是原先要支出的 8 成左右，也就是原本隨水費徵收的 8 成。這樣子所減少的支出的部分，是不是跟後面整個應該負擔、製造專用垃圾袋來做比較，這個我們還要再經過一個比較詳細的評估，我們會把整個評估的情形向市府做呈報，也會向市長做一個報告，看看往後的市政是不是要往這個方向來推動，這個部分向議員做以上的說明。

**主席（何議員權峰）：**

延長 2 分鐘。

**郭議員建盟：**

謝謝主席。我要拜託你向市長專案報告的時候，你剛才提到費用會減收，市政可能多點負擔，其實雙北一年大概都要負擔 1 億 3,000 萬左右的垃圾袋費，這個用我們的環保基金來支付，是剛好而已，我不得不說，我認爲用這筆錢來支付這筆費用名符其實，可能比其他的補助都還來得…，先後順序會更高了些，所以沒有「錢」的問題。

第二個，稽查人力方面，依照雙北的推動成效，我對高雄市民有信心，時間一久，可能有人會用假垃圾袋來裝，這或許是很小的比例，但是大部分的市民應該都會遵守。再來，資源回收的成效，高雄這樣子看起來做得不輸人家啊！沒有推還做得比…，你應該確保你現在的成效，再加上更好的政策，讓我們做得比雙北還好，這就是高雄的能耐啊！再來，我認爲這樣子最重要的政策、這樣子的推行，我們的垃圾量會大幅下降，垃圾會燒得少，這才是我們想推動的最主要原因。你剛才說的那一些或許是基於爲市政辯護，沒有自己的立場，但

是爲了高雄子子孫孫，你們都是環保專家，這樣對高雄這塊土地會不會更好，回去後大聲向市長報告，我認爲要勇敢的去實施，讓高雄長遠的好，以上質詢，謝謝主席，也期待大家把這個政策落實，謝謝。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝郭議員建盟的質詢，下一位請王議員耀裕發言，質詢時間 15 分鐘。

**王議員耀裕：**

謝謝大會主席。市政府環保衛生單位的還有勞工局的各位局處長，以及議員先生女士、所有記者先生女士，大家好。有關今天衛生環境部門業務報告與質詢，本席列出一連串空氣品質方面，請環保局多加強。這份資料是環保署 8 月公布，林園地區空氣品質指標 AQI 超標 200，甚至達到 200 以上，而且不是一天、兩天超標，一年 365 天全台灣比較，在高雄市尤其是林園地區，每次排行榜都名列前茅，超過 200 的很多，從這份資料來看，高雄市尤其是林園的空氣指標眞的要防範，如何讓空氣品質提升，這一點稍等請局長提出說明。

另外是「空污法」，高雄地區空氣污染非常嚴重，空污法修正後有一個移動污染源抵換條例，本席也非常不滿抵換條例，環保署在 6 月份正式用行政命令公布實施新的空污法，針對移動污染源可改善抵換新設石化廠，稍等也請局長對這條法令的修改做說明，高雄市最受影響的林園地區，或者是還有哪一個地區最嚴重，因爲未來移動污染源若能抵換，高雄市所有的移動污染源，包括汽車改爲電動車後的排放量，甚至營建業者的排放量，還有很多的移動污染源的排放量，都可以將這些量再賣給石化廠，讓他們繼續蓋石化廠。

高雄市 38 個行政區，目前特種工業區可以蓋石化廠是林園，仁大已經解編，不能蓋石化廠。臨海工業區旁的大林蒲要遷村，也沒有多餘的地方可以建廠，所以 38 個行政區只剩一個林園可以讓石化廠設廠。移動污染源修法後可以抵換新設石化廠，本席及全林園人都要站出來抗議，如此 38 個行政區要設石化工廠，都來林園地區設廠。移動污染源可以抵換新設石化廠，環團也抗議，8 月 26 日環保署針對這個法令，在高雄蓮池潭開公聽會，都已經實施才開公聽會，聽說未來中油準備 1,000 億蓋新四輕，新三輕在幾年前蓋好，新四輕準備要蓋，所以環保署配合移動污染源抵換石化廠案子就快速通過，公告實施才能讓中油配合蓋新四輕。中美和廠在幾年前關廠，本席覺得很疑惑，關廠後所有 NOx、Sox、VOCs、TSP 等等的排放總量，環保局在 105 年 9 月 5 日發證通過，就是以前中美和廠的量再保存下來，甚至中美和還未關廠前幾乎百分之百的總量移轉，也沒有減量，可是後勁中油已經歸零。中油公司於 105 年 3 月 8 日也向環保局提出申請總排放量，結果被環保局減退申請，就是把量歸零，中油在 5 月 3 日再提出一次，也是被環保局減退申請，不過中美和在 105 年 9 月 5 日

申請，比中油還後面申請，但環保局是發證同意，這個案子應該在蔡局長任內。

行政院環保署固定空氣污染物削減量差額認可保留抵換及交易辦法要澈底修正，因爲這是惡法，關廠後空污量就是要歸零，不能再賣給下一間廠商，若空污量繼續保留下來，就枉費關廠，就像中油後勁不歸零，光是中油後勁廠的量就很多，那裡的量差不多可以蓋好幾廠了。大林蒲遷村後，若這邊沒歸零，以後中油後勁的總量全部賣到大林蒲，就全部蓋在大林蒲，大林蒲在林園的隔壁，又是逼死林園人。所以環保署空污法的修法是越修越嚴重，越修越惡質。在之前本席質詢有提出這個議題，市長有站起來回復要向中央反映，結果市長不知道在 6 月環保署已正式實施這個辦法，所以連市長都不知道，局長知道嗎？或者你沒有向市長說明，這部分本席也要提出強烈的抗議。

又加上目前中油林園廠 101 年環保署公告整治場址，地下水中污染物苯的濃度 264 毫克，管制標準 0.05 毫克，超過多少？地下水中污染物苯超標 5,000 倍，這只有苯的部分，還有其他的酚、土壤等，全部加起來都超標。目前台灣中油林園廠的控制場址跟整治場址都未處理好，他們已準備接新四輕的辦法，環保署就配合修法，請蔡局長簡單說明，時間有限，請蔡局長說明後，也將相關的資料及未來要做的部分，向本席、林園、高雄市提出環保局的因應策略及未來要爭取的。請局長說明。

**主席（何議員權峰）：**

請蔡局長說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝王議員的指導。第一、議員提到林園空氣品質的部分，9 月 18 日主要是臭氧，議員很清楚，那個部分從西部各縣市都如此，主要是日曬嚴重，還包括汽機車、工廠排放產生臭氧的情形，針對林園的空氣品質，我跟議員做一個報告，去年 1 至 8 月林園地區 PM2.5 不良率有 9 天，今年 1 至 8 月在林園地區 PM2.5 的不良率是 0，基本上林園地區的空氣品質，以我們目前所看到的是逐漸地在改善當中；當然也是有很多改善的措施，這個部分，我會提供書面給議員。〔好。〕

第二個，關於議員提到的移動污染源和關廠抵換的部分，這部分的法令是在 1999 年，也就是在 18 年前的空污法中已經立法，只是在總量管制中移動污染源沒有實施，因爲裡面規定必須要經過經濟部同意，而經濟部是在 104 年的 6 月才同意辦理，所以移動污染源總量管制的數量是 10 幾年前就已經立法，要報告議員的是，總量管制的制度也不是台灣獨創，首先實施的是在美國的加州，在 1985 年左右開始實施了。

**王議員耀裕：**

目前的總量管制，環保署已經要修法並放寬。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

現在不是要放寬，並沒有什麼放寬，而是要針對汽機車的排放量…。

**王議員耀裕：**

再把它賣給石化廠。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不是拿給石化廠，就是說移動污染源的量的抵換，其實在美國都已經實施了，一方面可以減少車輛的排放量，一方面也可以取得這些削減量，而這些量也不只是侷限在這些石化廠而已，比如說有些廠商想要到高雄投資，想要取得這些量，這個也是可能的量之一。

**王議員耀裕：**

局長，因爲時間的問題，重點是要把石化廠的量，我們可以限制它們的量，不可以再擴增，這個才是最重要的。如果他要做其他低污染性的工廠，我們也是舉雙手同意，不過若是重污染和高污染的，這些都是不可以。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

報告議員，這部分是包含高污染，或者是產業轉型的部分，這部分高雄市是比較不偏向，所以這些量就不會給他。

**王議員耀裕：**

好。局長，另外是關於中美和這部分，中美和和後勁如何區別？後勁是歸零，中美和不歸零。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

後勁是在民國 79 年郝柏村擔任行政院長時，承諾 25 年之後中油五輕必須關廠，所以…。

**王議員耀裕：**

所以要歸零。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，所以我們要求…。

**王議員耀裕：**

我們這裡沒有行政院長關心，所以才沒有歸零。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不是這個意思，所以中油五輕目前也是提出訴願啊！

**王議員耀裕：**

好，那要如何可以讓中美和歸零？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

因爲這個歸零，王議員也是很清楚，就是攸關抵換辦法，在第 14 條裡面規定目前關廠的部分可以取得削減量的差額，這是法令上的規定，所以除非就是修法，地方政府才會有辦法處理後續的問題。

**王議員耀裕：**

好，局長贊不贊成關廠後把空污總量管制歸零，請問你贊不贊成我這個提議？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

關於這個部分，以目前的情形，還是需要比較詳細的研議。關廠之後的量…。

**王議員耀裕：**

不是，我問的是局長贊不贊成，如果贊成，我們就要進行，不要讓這些石化廠把削減量又轉售給其他的石化廠。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實我覺得關廠歇業這個部分，它的量其實是可以保留下來的。

**王議員耀裕：**

保留下來，就不能夠用在高污染，要做其他的…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

保留下來之後限定其使用的對象，我認爲應該要從這個部分來處理，讓未來要到高雄的這些新的低污染和高價值的產業，有這些量可以取得。

**王議員耀裕：**

所以先決條件，就是…。

**主席（何議員權峰）：**

延長 2 分鐘。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

所以其使用對象可以適度地來限制。

**王議員耀裕：**

局長可以針對這些相關的議題，我們找個時間再來討論，因爲這是攸關整個林園區 7 萬的人口。

另外關於勞工局的部分，一例一休對於整個高雄地區的產業鏈和勞工造成了很大的迫害，目前針對一例一休的開罰，高雄的企業主每個都是叫苦連天！請看這一頁簡報，「高雄開了第一槍」，這是爲了搶業績，大家請看，六都中針對一例一休，開第一槍的直轄市是高雄市，等一下再請局長答復。另外最近三年來的工安事故，勞工局也有提供一份書面資料，當然我們從這些書面報告中看的出來也是非常嚴重，而我們要如何來針對，尤其這裡有幾家大型且經常性發生工安事故的工廠，更要特別加強去勞檢，倘若我們不這麼做，又要怎麼來把

工安事故歸零？這點也請局長答復。最後是衛生局的部分，請看，工廠林立，在林園、大寮地區那麼多，可是健康檢查…，台塑公司在台西鄉的麥寮都有做健康檢查，可是我們…。

**主席（何議員權峰）：**

請勞工局鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝王議員對勞工局的關心，首先針對一例一休說明。雖然我們是六都中首先對一例一休開罰的，可是後面陸陸續續包括台北市也開罰了。〔…。〕同時間…。〔…。〕因爲我們所開罰的這 11 件都是勞工申訴，勞工權益已經很明顯的受損了，而且有幾個案件是針對休息日當天根本都沒有拿到加班費的。就算將來立法院要修法，就算是修法通過，這些事業單位還是違法的，所以我們是針對一些重大、惡劣的，比較是勞工權益受損的案子開罰，因爲這都是勞工申訴案。針對勞動部交辦下來專案檢查的事業單位，總共大約有 500 多家都先行以輔導的方式，到目前爲止，還是在陸續輔導中。而在陸續輔導這些廠商的過程當中，目前是沒有發現到有違法，沒有一間廠商是因爲輔導而被開罰，這個要先向議員說明。

另外針對工安的問題，感謝議員對此的關心。其實高雄市政府也是非常重視，不過若從數字上來看，臨海工業區、大發、仁大和林園，近幾年來職傷的通報是有逐漸減少，104 年 81 件，到 106 年已經有 60 件，已經有逐漸減少。不過近三年在這些工業區中，也發生 8 件重大的職業傷害，造成了 8 死 8 傷。今年我們也邀請了這些工業區的國公營事業單位的董事長、總經理前來，並召開一個宣導會、討論會和座談會，希望這些公司的負責人一定要重視這些問題，這樣也才能把工安政策落實在基層員工的身上。〔…。〕是。〔…。〕對，另外我們也針對了一些職業工會、基層工會包括產業工會，邀請他們一起召開座談會，我們也希望勞工、工會可以和公司站在一起，共同努力爲重視工安問題來打拼，這樣才可以解決工安的問題。甚至在這個月的下個星期也和原民會，因爲很多原住民都從事營造業，許多工程都會有搭設鷹架及高空的作業，因此我們也和原民會，針對較多原住民所從事的營造業工程的人，來辦理宣導工安的觀摩會。我們也知道安全很重要，所以也提供多元方案，想辦法要來提高大家的工安意識。〔…。〕有，這幾個工業區至今 3 年來，已經有 5,000 多場的檢查了，我們還是會持續的落實稽查，謝謝議員。

**主席（何議員權峰）：**

請黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝王議員關心林園、大寮地區居民，在製造工廠林立下的健康狀況。衛生局從過去 102 年到 105 年陸陸續續在大寮、林園甚至其他工業區，都有做相關工業區居民的健康檢查，這部分的檢查大概花了 2,000 萬，但執行過程中發現還是需要更多，因爲有幾個概念還是需要大家再做討論，一個是健康檢查、一個是健康風險評估還有流行病學。健康檢查部分就目前獲得的資料裡，其檢查結果較多還是偏向肥胖、高血壓或糖尿病這類，和生活型態比較有關的。至於其他我們所擔心，是否因爲工廠林立所帶來的直接健康危害部分，在這裡面並沒有特別的顯示出來，所以這部分可能還要進一步的去釐清了解，因爲每個工業區特色不一樣時，所暴露出來的風險也不一樣。還有過去有一個狀況是，環境污染的這些致病因素，有的是絕對不能出現，只要出現就有問題的，有的則是要累積到一定量的，但是目前還有另一種說法就是，不同污染因素混在一起，雖然都在低標準的情況下，但混合後是否產生另外一個問題。至於後面的第三種雖然現在我們很關心，但在工業學界來講，是一個比較複雜的部分。議員的提醒很重要，因爲在財源有限的情況下，也希望我們推動的這些檢查，要能夠讓居民眞正感受到，這是針對他所居住環境的問題。〔…。〕這是我們過去所做的，跟議員報告。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝王耀裕議員的質詢。接下來請鄭光峰議員質詢，時間 15 分鐘。

**鄭議員光峰：**

我想一例一休議題，在民進黨政府執政之後，的確付出很大的民意代價，蔡英文總統也因爲這樣，民調往下滑了很多，我們在基層走動時，也讓很多勞工界不管是資方也好、勞方也好，對我們語重心長的就教，其實是非常的大。本席覺得最大的損失，不只勞方、資方和政府三輸，最重要的是，資方和勞方彼此之間相互照顧的關係，澈底給打掉了。這種關係從原本的員工請假，資方會給予關懷，變成現在員工請假，可能要趕快把勞基法拿出來看看，變成是一種不信任的關係了，彼此的對立已經把整個台灣社會，資方和勞方的關係澈底給打亂了。科長，我上次也到勞工局和你做一些業務的了解，其實一例一休最大的問題，就像一件衣服要適用所有的人穿是不可能的，所以修法依我的看法，是勢在必行的，但現況修法的方向，是否符合所有民眾不同意見的聲音，讓大家雖不滿意卻可以接受。局長，我希望有一份高雄市政府要給中央修法的建議，我需要那份資料，因爲我們也想關心，中央應該也會告訴地方，地方上的反映和中央現在要修法的，到底有沒有這樣的資料？我希望可以有這樣的資料，用來做爲以後和民眾互動和說明的依據。民進黨政府一例一休的立意雖好，卻把勞方和資方的信任關係澈底瓦解，我是覺得非常的心痛。所以請局長

把這份資料給我。

第二個，我還是重申一例一休儘管輔導期已經過了，剛剛前位議員也提到已經開了罰單，這是比較惡質的。本來沒有一例一休前，加班本來就要給加班費，這是不應該、也是少數的個案。像我最近接到幼稚園的陳情，那天國定假日因2、3個幼稚園小朋友父母親無法照顧，把他們送到幼稚園來，因此員工加班，雖然沒有打卡，但是採簽名方式，這個案例事後我也跟羅科長說了，你們也給予懲罰，我覺得一點道理也沒有，不要矯枉過正一例一休的精神。這個精神，本席再強調一次，精神在於勞方和資方彼此建立一個很好的信任和互相的關懷，而不是用在勞工局藉此懲罰的手段上，這案例私下我會再和羅科長探討。

另外就是長照部分，104年6月公告，2年後實施，就在今年6月開始正式上路。上次總質詢我也跟市長建議，設立一個長照處，原因很簡單，不管日照中心屬於衛福部或屬於社會局，那種規格再怎麼樣都需要專業去領導非專業。所有任何關懷在地老化的長照或日照中心，不外乎就是在地老化的政策，這個政策我覺得最重要的，不管是Prevention policy預防政策或者它是要做運動的設計，終究還是要以專業爲主。所以在專業爲主的前提之下，我上次也講到不論是長照人員或看護人員的認證，還有它的整個Level的制度，以便提供年輕人投入，年輕人的投入是有必要的，我們看到很多先進國家，其實看護員並不是老的照顧老的，而是年輕人站出來看護65歲以上的失能者。本席在上次質詢的時候，也有講到照護人員的分級制，待會請局長回答一下，照護人員的分級制，到底高雄市的態度爲何？我希望我們有個明確的答案。地方的長照法，雖然是由衛福部在管理，但是這個是我們地方政府可以做得到的，任何的制度都會關係到這個職業的被重視及收入，這是我必須再次懇切的向衛生局提出來，不管這是屬於衛生局或社會局，我覺得衛生局應該更有承擔來做這一塊任何的認證，這是第一個。

第二個是醫事人員，我記得我上次也問過局長，到底我們的醫事人員，包括物理治療師、職能治療師或者是相關的社工師已經準備好了嗎？我的看法是，還沒有準備好。沒有準備好的原因，不是訓練或是在職訓練不夠，而是他們如何能從原來工作的地方，拉到現在要成立的日照中心的分級問題，他要如何專職去發揮他的專業並把它做好？時間已經過半年了，我必須再問一次，到底這一塊，我們該如何去做準備？因爲這些人力上的考核，如果這一塊的專業人力並不想投入的話，不管是不是因爲制度的問題、收入的問題，日照中心是未來10年內國家最重要的內政計畫，想要成功不是說說而已。看起來現在所有的日照中心走得非常的辛苦，非常辛苦的原因並不是因爲錢，而是多頭馬車，這些人力該如何去整合？大家需要申請人力，但並沒有辦法一條鞭的把他做好，

馬上申請好。現在高雄市的行政區域裡，我印象中只有 18 個日照中心，20 個才對嗎？18 或 20 個日照中心在我看來都是差不多的，重點是日照中心要成立，衛生局的分工、分級及專業人力，眞的都準備好了嗎？請局長先回答這兩個問題，我待會再問其他問題。

**主席（何議員權峰）：**

請黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝鄭議員對於長照的關心，對於認證的部分…，照服人員相關的職稱部分，上次議員有提到，這個和專業的價值及尊嚴有關係，因爲那是全國統一的名稱，我們在過去和中央開會時，希望他們能對這部分…。

**鄭議員光峰：**

局長，我們自己做就好了，我們不要理中央，我們自己做就好，我們自己用認證就可以。因爲在長照法規裡，有些地方我們地方政府自己就可以來做了，我特別將 66 條全部看過了，我們自己做，不要理中央，中央落後高雄市，這點我跟你肯定，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

好，另外對於分級的部分，長照科有和高醫、輔英等等幾所學校，還有機構、協會做一件事情，因爲認證包含初階的照護人員、組長、督導等等，這些該如何去設定？相關的課程及進階課程，該如何去安排？我們有透過委託去籌劃了，這部分有在做，但是尚未有確實的答案。

**鄭議員光峰：**

局長，你要有魄力一點，我的看法是，當我們認同這個職業是對的時候，我們就去做看看，因爲這個涉及到未來年輕人是否願意投入的想法，我們不在乎現況。我覺得現在要有 30 歲以下的照護人力是不可能的，那是一定的，現況的政府政策沒有辦法讓年輕人進來這一塊。我們口口聲聲說，我們是在照顧老年人、失能者；我們口口聲聲說，全中華民國有這麼多的失能人口；我們口口聲聲說，我們編了多少經費要來做這塊，但是我們是否有重視後續最基層的部分？我們要具體一點，請局長回應一下第二個問題。

**衛生局黃局長志中：**

那個是關於長照處的狀況，目前中央已經往長照司在做規劃，已經也有一些籌備的工作了。我們目前也在和社會局談，未來會有兩個方向，一個是直接成立長照局；另外一個是像台中市一樣，把他整併變成一個長照的中心，將衛生局及社會局…。

**鄭議員光峰：**

局長，對不起，我插嘴一下，我始終認爲長照處是最基本的規格，爲什麼？因爲一定是要一條鞭，讓不管是要來申請設立日照中心、機構式、護理之家的業者等，都可以在同一個中心來辦理，這樣才不會有多頭馬車的情形，而且他的位階上來了，同時才能整合相關的局處，若沒有這麼做的話，我們走不出去。今天我問長照科的科長，我是否可以去參觀長照中心，他說那裡就只有幾間辦公室、幾張桌子而已。一個中華民國最大的政策，編了幾百億的預算，但是地方政府就只有擺了幾張桌子來做宣示，我覺得這是一個很可笑的事情。我們的毒防局只有編列 7,500 萬的預算都能設立了，但是將近 10 億的地方預算…，我覺得局長應該要去說服市長，長照處的成立是必要的，至於是否要向中央建議，長照司是一定要成立，因爲不成立也不行，從資訊到專業到地方的整合，完全都是失控的，光是一個開會都要開很久。我倒覺得衛生局可以站起來去做整合，因爲這個對衛生局而言，是業務上的增加，但是到底需要多少人力，我們眞的需要提早做準備，我們寧可做其他縣市的先鋒，就像我剛才講的長照人力的問題。話說回來，我看現在的長照人力還是不足，專業人力現在還是投入在日照中心，局長現在準備好了嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我最近最大的突破是在預防及延緩失能的部分，我們總共有 47 項計畫、94 個點，這個部分是透過相關的協會及學校學者，一起共同去 promote，這部分經費就下來了，因爲有經費，就能開始推廣。不過學校的老師及協會的理事長有跟我講過，這部分的專業人力及人數上，因爲 promote 推廣後，還有一段路才能成熟，這部分雖然有突破，但是還不夠。

**鄭議員光峰：**

我們的專業人力，未來的日照中心或是機構式，我們的政策就是在地老化，所以專業人力勢必非常的多，唯有和地方醫院醫事的人力做結合，他是一個必然的趨勢…。

**主席（何議員權峰）：**

延長 2 分鐘。

**鄭議員光峰：**

未來不管是哪一個先進國家，長照的人力不外乎就是，從醫院系統到慢性病到長照、日照或 24 小時的機構，最重要的還是有專業人力在做主導。由人力在做主導，既然我們都還沒有準備好，這一塊其實是相當讓人…，唉！做的有一點心虛，局長，我覺得我去社區跟人家講，蔡英文總統上台以後，現在有設置一個長照中心，你們以後可以就近利用。局長，我跟你講我現在說話越來越小聲了，原因很簡單，要成立眞的不是那麼簡單，不外乎人也好，都不是錢的

問題，法規、人力。所以這樣子的一個趨勢，局長，路遙知馬力。

長照中心，以日本來講示範 2 年到 5 年再一併的往前走，未來這個階段我們可以接受，但是我覺得我們努力地當下，既然有先進國家像日本的例子，我想局長有到日本去考察，日本的例子是一個很好的例子，我們去就知道他們早先就是用這種方式，你們應該看如何做，過去的舊的方式不要再用了，我覺得這一塊是這樣。長照中心的這一塊是這樣，包括失智中心。失智中心最需要專業人力，最後一個問題，在長庚的失智中心，我想那是教育的意義大於實際上要做社區的意義大。也就是說失智中心充其量爲止…，局長等一下回答。高雄市現在的失智中心的網絡總共有幾家？目前的規劃怎麼樣？局長，請回答。

**衛生局黃局長志中：**

目前高雄市有一個失智中心，是由長庚醫院主辦，他有 18 個社區據點，這部分還是需要有一些成熟度，衛福部未來還有一個機會成立一個失智中心，這都是屬於他們新的業務，雖然我們有一點急，因爲剛剛成立，所以我們努力的協助他趕快成熟，成熟過程中建立出一些更實際的工作模式。

把資源眞的建立在社區裡面，就是議員剛剛講的讓人民感受的到，這方面是我們一定要做到的方向，謝謝議員。〔…。〕

**主席（何議員權峰）：**

謝謝鄭光峰議員的質詢，接下來是許慧玉議員質詢，時間 15 分鐘。

**許議員慧玉：**

大家好，首先我要針對剛剛鄭光峰議員提的一例一休，一個同政黨的同志，能夠針對一個不符合民意的需求，一個不好的政策能夠勇於面對，我覺得這個就是政治人物的精神。而不是今天不符民意的政策，已經引起很多民怨了，可能勞資雙方已經築起一道很嚴重心牆的時候，我們不但不修法而且還在議事廳裡面幫這樣的惡法進行護航跟辯論。鄭議員跟我不同政黨，但是我是就事論事，我眞的要給他一個掌聲。

我想拉回來一例一休的問題，剛剛王耀裕議員特別質詢也特別提到，在六都當中我們高雄市勞工局是第一個開罰的一個單位，針對雇主的部分。剛剛局長有特別答復王議員，爲什麼會開罰是因爲勞工本身檢舉，有可能是因爲加班的問題－過勞，或是在給付加班費部分沒有完全給足，當然這個細節我不了解，我只看到一個結果，我想勞工局長有沒有去了解。

今天一例一休如果是一個非常好的公共政策，是一個非常好的法令，今天老闆賺得到錢，爲什麼不給勞工高一點的薪水，或是更高的加班費呢？他爲什麼需要去冒這樣的風險，讓自家的勞工來檢舉自己的老闆呢？有沒有去思考這樣子的問題？這是第一個問題。

第二個問題，我們的行政院長賴院長已經上任了，新官上任三把火，特別提到很多基層的民意都跟他反映，首先要修法的就是一例一休的惡法，我想眞的沒有一個政府這麼笨，會在自己任內的時候頒布一個不符合民意的法令，事後在自己團隊裡面又從另外一個部分去修法，那沒關係，至少我們承認這個法的確是不符合民意。其他老闆爲什麼有時候會讓我們的勞工，譬如可能加班費會給的不夠，或是不願意讓勞工加班，讓勞工賺不到錢，因爲老闆有時候接單的時候自己也要顧及自己的成本。當他發現一例一休頒布之後，他的加班費高出這麼多的成本，他算一算划不來，我接了這個單子之後，我可能給付勞工的加班費還要貼錢，所以當老闆要接單的時候他就收手了。結果有可能因爲這樣子，整個業務萎縮，業務萎縮勞工沒有辦法加班，沒有這一筆加班費可能他整個生活津貼也減少很多，結果老闆賺不到錢，員工也賺不到錢，政府的稅收也減少，所以這個形成三輸的局面。我想沒有任何一個法令是完美的，本席可以了解，但是至少三方之中要有兩方是贏的，不是三方全部都輸。

所以本席要請教勞工局鄭局長，簡單來講你也不算是勞工出身的，因爲你是公務體系的，針對立法院還沒有修法之前，除了是勞工自己檢舉的案件以外，在還沒有修法的空窗期當中，我們可不可以多一點體恤老闆的立場，也多一點點時間及空間來輔導勞工要來體恤老闆的無奈，現在整個時空背景景氣非常的不好，再加上台灣跟中國大陸兩岸之間的緊張關係，無形當中看到現在有很多觀光業者非常的慘淡，包括醫療業者也因爲一例一休，因爲加班成本增加，很多醫院都取消夜診，夜間不看病結果有很多年輕人，因爲這樣子可能必須要請假，老人家沒有人陪伴自己看診更加危險。

今天不只是牽涉到一例一休經濟衰退的問題，不只是這樣，它牽涉到的層面太廣，士、農、工、商所有的民生問題都牽涉在裡面，所以本席請教一下勞工局鄭局長，今天在這個空窗期，如果面對一例一休的問題來了，局長，你要怎麼樣去因應？剛剛本席特別有提醒你，要站在一個體恤的立場，而不是以開罰爲手段的立場，請局長回答。

**主席（何議員權峰）：**

請鄭局長回答。

**勞工局鄭局長素玲：**

到現在依照勞動部處理方式的要點，總共有 659 件要先行輔導再檢查，所以我們還在陸陸續續用輔導的方式，讓事業單位了解現在法令的規定，目前還沒有一件是因爲先行輔導再檢查而被開罰的事業單位，所以一旦檢查員進入，我們就會拿一個自主檢查表，讓事業單位了解目前他的法令上、他的落實度到哪裡？哪裡有困難，檢查員都會一一協助他們，儘快來做改善，在勞資爭議發生

之前，我們先做好預防。

**許議員慧玉：**

局長，你答復的很平穩，也回答得很不錯，本席就是要聽到你這一席話，在這個修法的過程當中，會有一個空窗期還滿長的，我們不知道這個時間要等待多久，可是現在老闆如坐針氈，眞的老實講，因爲現在中小企業狀況眞的不好。本席有時候走訪基層的時候，或拜訪民衆，譬如說有些過去是一個很小的事業單位，可能或許還可以聘僱 3、4 人左右，但是這個一例一休，後來老闆不敢聘僱，兩個夫妻留下來老闆兼員工，因爲再給付加班費他們根本不符成本，等於做白工。這樣子的一個議題，其實是可以牽涉到很多很多的層面，我希望不只是勞工局，各單位主管在執行這個法令的時候，有時候要了解整個的面向，而不是只要他違法，我們就對他進行開罰，開罰只是我們的手段之一，但是方法有很多，我們必須要了解我們的民意，百姓的苦在哪裡？好不好？局長請坐，我還有其它議題請教。

剛剛王議員也特別提到，雖然我們是不同選區，但是我們都來自高污染產業的地區，我那邊有仁大工業區，我本身住在大社，仁武、仁大都是一個交界處，所以我們都能夠感同身受，住在一個高污染環境當中的那種健康危害、威脅的危機。剛剛王議員也特別請教局長，你贊不贊成這個頒布的法令，就是移動污染源可以抵用石化廠的空污量。本席眞的非常訝異，怎會有這樣一個法令。如果一家工廠已經進行停業了，爲什麼這個空污量不是歸零？竟然還可以賣給其它工廠，來進行空污量的一個餘額，怎會有這麼可怕的一個法令。

剛剛局長其實並沒有正面回答，只是提到我們可進行比較低污染產業的進駐，但是根據現在衛生署統計，包括我們的國民健康署都發現，其實現在每 5 分鐘 6 秒就有一個人罹患癌症，這個時間又更快了，所以本席質詢完之後，就平均有三個人不幸已經罹患癌症，然後又發現過去罹患肺癌都是女性居多，爲什麼？當然男姓也有，不是沒有，但女性是因爲下廚的關係，可能吸入太多油煙導致肺癌，但現在發現罹患肺癌慢慢有下降，反而是罹患肺腺癌，爲什麼？有些吃很養生的東西，有些也不下廚，大都外食啊！而且都有很好的生活習慣喔！每天都運動，爲什麼還會罹患肺腺癌？結果專家研究，可能跟我們空氣污染有關係。

本席請教我們的環保局蔡局長，針對中央所頒布的這個法令，我們的移動污染源可以抵用石化廠的空污總量，包括工廠停業了，竟然還可以把這個額度賣給其它新設的工廠，即便新設的產業它是低污染，低污染表示它還有污染喔！對我們的 $CO_2$ 也有貢獻量，還是危害我們民衆的健康，台灣既然是個慢慢進步的國家，我們的環保意識越來越抬頭，應該是越做越好，我們怎會把這個詬病

留給下一個產業，繼續來污染我們的健康呢？請教蔡局長，我們到底能爲我們高雄市民做好怎樣的健康把關？

**主席（何議員權峰）：**

請蔡局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

移動污染源或者關廠的量，目前來講，可以轉移是法律上面的規定，國外也是這樣做，根據目前的規範來講，移動污染源在環保署那邊公告的是 1 比 0.3，就是百分之百的這個量，他要抵換變成可以做抵換量，變成打三折。

**許議員慧玉：**

打三折，三折還是有貢獻量不是嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這部分數量是這樣。如果是關廠的部分是 1.2 比 1，大概算起來差不多將近八成的量把它削減下來。這個部分是在總量管制裡面的一個總量的規範，希望這個的總量能夠持續的往下去壓，持續的往下去下修，這個制度關於排放量、抵換量是這樣的規定。另外爲什麼要設計成這樣？這又涉及到另一個層面，就是產業本身的發展，未來如果有地方政府或者是有國家，想要來推動相關的產業在引進的同時，能夠有這一些排放量可以來做使用。比如說剛剛王議員有提到，這個可以提供給石化業還是其他產業，這個部分政府會去做一些把關，簡單來說，我們的移動污染源取得的這些量，以現在高雄市政府的規劃就不會給石化業，因爲那是掌握在我們手裡，我們會給我們想要引進的這些產業，高雄未來要有什麼樣的產業…。

**許議員慧玉：**

我們可以控管、篩選，所以我們還是有主導權。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，但至少政府手上要有工具，到時政府手上沒有工具，而這些產業要進來高雄若沒有量，另外一方面，其實這也是限制產業的發展，所以產業的類別，我們是可以篩選的，所以一方面是往下壓；另一方面也可以引導產業發展的方向，這個制度基本上是這樣的情形。

**許議員慧玉：**

局長，你住在大樹，那地方還是一個比較純樸的鄉鎮，老實說，那裡的重大污染工廠眞的比較少，不像仁大工業區這個地方，我也希望這個部分應該要積極的向中央建言，就是要確保民眾的健康，不然有些醫生近來還建議習慣運動的人，如果當天公布的空氣污染指數很高的時候，若空氣品質不良，希望民眾儘量不要外出去運動，說你在外面運動吸收到不好的空氣，搞不好比你在家不

運動更慘，我覺得這是一件很悲哀的事，我想這是政府需要爲民衆來把關。

剩一點點時間，我想請教衛生局黃局長，本席當學生時，因爲我是學護理的，我們都有一個校外學習的機會，其實我很喜歡公共衛生護士的這個角色，因爲這個角色，我們會一對一的到每個個案去拜訪，我們分配到的個案大部分…。

**主席（何議員權峰）：**

延長 2 分鐘。

**許議員慧玉：**

我們就可以跟個案有非常親密的互動，尤其是偏鄉地區，因爲資源、就業機率比較低，所以很多青壯人口都到比較都會區的地方去就業、去工作了，家裡可能只剩下小孩陪伴老人，老人對一些醫療保健的常識較不足情形下，如果又沒有人去教育他、去關心他，這些人有可能就會拖垮整個家庭裡的經濟負擔，因爲家裡只要有個病人可能全部都亂了。所以我想今天公共衛生護士的角色是非常重要，這個就是所謂的預防醫學，如果老人家可以把自己本身的身體照顧得非常好，或許還可以幫忙其他的老人家，讓其他老人家跟他一樣健康快樂，我想了解一下，黃局長，目前衛生所到底還有沒有落實公共衛生這樣一個角色，就有點像家庭醫師一樣，請黃局長回答。

**主席（何議員權峰）：**

請黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

事實上早期衛生所的確能做到以家訪爲主，而且是面對面的去做評估、關懷、照顧，後來群醫中心、醫療門診，甚至後來很多業務越來越多之後，在這部分我自己的評估是業務量在下降，但多了比較多的電訪，可是電話訪問有很多的問題，包括詐騙集團等等。

**許議員慧玉：**

局長，電訪的效果很不好，而且電訪很容易應付你知道嗎？〔對。〕我還是希望要有情感，有情感或許這個人會把你當作親密的人，願意把所有事情都告訴你。

**衛生局黃局長志中：**

目前我們的公共衛生護士，仍然在執行一些綜合護理個案管理，其實各式各樣都要，這裡面也有要求要去做家訪，之前有一些登革熱等等的是有一些妨礙，不過最近一年多來，我們開始對這部分再做檢討。議員關心的方案的確也是我們檢討的方向，因爲衛生所必須要跟民衆在一起，不要說看到衛生所來就是要查、要罰，而是來陪伴、照顧、關懷更多的部分。這當然隨著我們不同地區，包括都市化也好、鄉村化也好，其實都應該要有一點劃分，大概有幾個衛

生所，我們要設定它做衛生所功能改造，其中有相當的一部分，就是議員所談的這部分，就是衛生所公衛護士，甚至要連結在地的一些醫療資源，對很多的民眾，不只是做團體衛教，甚至要到家裡面去做面對面的照護，這是我們正在做的努力的方向，謝謝議員的提醒，我們會繼續努力。〔…。〕好，謝謝議員。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝許議員慧玉質詢，接下來請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員淑美：**

根據我們勞動部的統計，每年的勞資爭議愈來愈多，這個勞資爭議，其中就包括薪資或休假方面占大多數，然而在一例一休之後，我們發現休假的爭議愈來愈多，還有就是加班費的爭議愈來愈多。到底勞工的權益，我們除了可以向法院訴訟之外，勞工局當然也扮演非常重要的角色，大概有很多的面向，譬如調解制度，其中調解制度是勞工局比較常用的，到底這些勞工在調解制度上，是否合乎公平、公正？今天我們一起來探討。首先我們來看，到底一年有多少個勞資爭議的案件，如果根據勞動部的統計，大概一年有 3 萬多件；3 萬多件裡面，其中比較受爭議的就是工資方面，還有資遣費方面占的是大多數，比率都增加了百分之十幾以上。其中我們比較質疑的，休假爭議忽然間在 105 年跑了 175 件出來，之前都沒有休假的問題、沒有休假的爭議，但是到了 105 年有一百多件的休假的爭議，這代表一例一休之後，其實大家會去在乎，到底有沒有週休二日這樣的問題，到底國定假日出來上班，有沒有給加班費的問題就呈現出來了。

首先我想請問一下勞工局局長，像勞工爭議這麼多，如果今天我是勞工，我受到了委屈，首先我要怎麼做？局長。

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**勞工局鄭局長素玲：**

目前如果有勞資爭議上的問題，有三個方面可以來申請爭議調解，一個可以委託民間團體來調解；另外一個方式可以選擇獨任的調解人，指派的…。

**黃議員淑美：**

獨任的調解人是我們可以自己指定嗎？還是你有現有的這些人讓我們去選擇？

**勞工局鄭局長素玲：**

我們會有獨任調解人，因爲獨任調解人都必須是經過勞動部核可，是考試認證過的，會有一個名冊可以供挑選。

**黃議員淑美：**

目前高雄市有幾人？有這樣資格的大概有多少人？

**勞工局鄭局長素玲：**

11 個人。

**黃議員淑美：**

才 11 個人有這樣的認證是不是？

**勞工局鄭局長素玲：**

因爲這個獨任調解人的受訓非常的嚴格，勞動部的要求非常高，因爲這個牽涉到勞資雙方權益的問題。所以能夠受訓通過的，每年受訓結束之後都還會再做考核，也許你今年是有資格，但若考核不過，明年可能就喪失了資格，另外勞方也可以選擇組成調解委員會。

**黃議員淑美：**

自己組成一個調解委員會？

**勞工局鄭局長素玲：**

由我們官方這邊來協助組成一個調解委員會，我們會…。

**黃議員淑美：**

是由勞工局。

**勞工局鄭局長素玲：**

我們會來指派一個主席，然後由勞方委員跟資方委員，勞方委員就可以由勞工他自己挑選。

**黃議員淑美：**

但是局長，通常我們知道的，大概他會透過法院的訴訟，再來就是直接跟勞工局檢舉，跟勞工局講，那勞工局怎麼去分配案件到底要給誰去做調解？是由勞工局決定，而不是說可以選擇要哪一個，我可以自由選擇嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

如果他是勾選要成立調解委員會的話，勞方的代表是可以自己選擇他自己信任的調解委員，我們會有委員會的名單供給勞工做參考，如果他信任其他工會幹部等等，也可以協助他爭取權益的話，他也可以指派他自己勞方的委員。

**黃議員淑美：**

所以你現在說的是，外面委外的就只有 11 個人是有經過認證過的，是合格的，那府內有多少人？府內沒有做這樣的調解嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

具有調解委員的有 73 位。

**黃議員淑美：**

有 73 位，所以府內的比府外的多，是不是這樣？

**勞工局鄭局長素玲：**

這 73 位裡面其實有包括各種外面來的人，他們都是專家學者。

**黃議員淑美：**

所以不包括這 11 個人，裡面還有 73 個人，73 個人之中還有包括外面進來的人，是這樣嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

應該說制度不同，每個制度對於調解人的要求，制度會不一樣。如果是獨任調解人的話，那是由勞動部來做認證的，他就是調解的時候，就是獨任調解人他一個人，然後就勞資雙方兩個人的問題，去做一個讓他們能夠調解成立的方案出來。如果他開成了委員會，委員會有勞方委員跟資方委員，那勞方這邊的勞方委員，我們有 73 個名單供勞方做參考，裡面包括府內的，也包括外面的一些專家學者，勞方如果覺得他信任，他可以從裡面挑選，如果在外面他有認識其他的專家學者，他覺得信任，他也可以從外面去挑選他的勞方的委員。

**黃議員淑美：**

你們這樣的調解，是什麼樣的制度比較多？委外的比較多還是府內的比較多？

**勞工局鄭局長素玲：**

案件量？

**黃議員淑美：**

對。

**勞工局鄭局長素玲：**

因爲我們的統計是…。

**黃議員淑美：**

據我知道的委外是占了 7 成，是不是？〔是。〕府內明明就有 70 幾個人，外面才只有 11 個人，爲什麼外面的占了 7 成，那裡面的人在做什麼？

**勞工局鄭局長素玲：**

因爲有一些勞工會根據自己的距離遠近來做選擇，有時候譬如說住在岡山的勞工朋友，他如果來前鎮這邊調解，對他時間上、距離上有一些不方便，他就選擇在岡山，我們在岡山有一個第一勞資協進會，那邊也有一個調解團體，他們自己在地方上跟岡山地區的工會…。

**黃議員淑美：**

好，局長，剛剛解釋的是距離遠近的問題，但是也不會差那麼多，裡面府內的有 70 幾個，外面的有 11 個，竟然是外面委外的占了 7 成，那裡面的人在做什麼？你還沒有回答我。

**勞工局鄭局長素玲：**

也是有勞工來，也選擇在…。

**黃議員淑美：**

也是？局長，我告訴你，剛剛我們講說一年有三萬多個…。

**勞工局鄭局長素玲：**

三萬多是全國。

**黃議員淑美：**

高雄占了三千多，是不是？〔對。〕三千多個是一年，那如果平均一個月才三百多件，三百多件你有七十幾個人在做，有需要再委外嗎？三百多件除以30天，一天才幾個？

**勞工局鄭局長素玲：**

這七十幾位全部都是兼任的。

**黃議員淑美：**

不管兼任的還是在職的，我覺得都應該用府內的人，怎麼會是外面的11個人反而是占了7成。

**勞工局鄭局長素玲：**

獨任調解人跟委託民間團體…。

**黃議員淑美：**

而且局長，這個有一個問題，你委外之後，到底他們的公平性、公正性有沒有做到？

**勞工局鄭局長素玲：**

我們每年都會有考核的制度。

**黃議員淑美：**

每年考核，有勞工局正職的人員跟著嗎？有沒有一個人跟著？沒有嘛！

**勞工局鄭局長素玲：**

他們會把每一次的調解紀錄都會傳回來。

**黃議員淑美：**

可是都只是看到書面的報告而已，那一天就是資方來跟我檢舉的，他們說去調解的時候，怎麼調解委員都是爲另一方在講話，而且就好像在喬事情一樣，委員就跟他說，好啦！也沒幾萬元，賠一賠就好，這案子快點結案，不然這一案又沒調解成，我又要被記點，你就趕快，2、3萬元而已，你就賠一賠、還一還，給他就好了。這不是還的問題，有時候資方他覺得是爭一口氣，他說我又沒錯，是被勞方糟蹋，爲什麼我要這樣？有時候會這樣子，所以不完全每一件事情都一定是勞方對，或者每一個事情都是資方對，但是你公正人士做爲獨

立調解的人，不可以偏向一方，也不可以倉促行事就說大家講一講，3 萬元而已，你賠給他就好了，讓我結案。這個是在喬事情，不是這樣做。

**勞工局鄭局長素玲：**

如果是確實有發生這種情況的話，…。

**黃議員淑美：**

所以你要有一個監督的機制。

**勞工局鄭局長素玲：**

有，我們都有監督機制，而且每年都會有受訓，其實這是調解的技巧，我們每年都會針對這些調解人，來做受訓的課程同時做考核，如果資方在調解過程當中，覺得有私相授受或是不當的行爲，都可以跟我們檢舉，我們會來做調查。

**黃議員淑美：**

對，你們只會調查，其實這個案件聽說…，你們現在委外的大概有幾間？11 個人裡面大概有幾個單位？5、6 個單位，對不對？

**勞工局鄭局長素玲：**

有 6 個單位。

**黃議員淑美：**

6 個單位嗎？有 6 個單位，11 個人有這樣的資格。

**勞工局鄭局長素玲：**

6 個單位，45 個調解人。

**黃議員淑美：**

45 個調解人，其中有認證的只有 11 個人，是不是這樣？是嘛，有認證的只有 11 個人。

**勞工局鄭局長素玲：**

45 個人都有認證。

**黃議員淑美：**

你剛剛說 11 個，現在變 45 個。

**勞工局鄭局長素玲：**

剛剛說的 11 個是獨任調解人。

**黃議員淑美：**

對，獨任調解人是委外的部分嘛！

**勞工局鄭局長素玲：**

這 11 個，他自己有獨立來行使這個調解的權力，這是勞動部目前正在推動的一個方案。

**黃議員淑美：**

對，我知道。

**勞工局鄭局長素玲：**

所以人數比較少，因爲這是一個比較新的調解機制。

**黃議員淑美：**

所以你們通常會委託有這樣獨立的人去做，是不是？所以大概是…。

**勞工局鄭局長素玲：**

是有三種，勞方有三種選擇的方式，他可以選擇到民間的調解，或者是選擇獨任調解人；或是他選擇召開調解委員會。

**黃議員淑美：**

好。我現在要講的就是說，到底你有沒有監督的機制去監督委外的這些人，他到底有沒有公平、公正的在處理勞資的爭議？第一個，你要有一個考核制度，如果他不適任就不應該再繼續留著、繼續委外，好不好？

**勞工局鄭局長素玲：**

有，這個部分我們都有做。

**黃議員淑美：**

每年都有在做嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

有，我們可以把調解的辦法提供給議員。其實在高雄市這部分我們做得非常好，很多外縣市都來我們高雄市做觀摩。

**黃議員淑美：**

好，我希望你要去瞭解一下。

**勞工局鄭局長素玲：**

好。

**黃議員淑美：**

才不會造成說叫人做結案，3 萬元而已。不是 3 萬元的事情，你就把 3 萬元給他讓我趕快結案。

**勞工局鄭局長素玲：**

那是調解技巧上的問題，我們來做加強提醒，這些…。

**黃議員淑美：**

對，不要用喬事情的方式在處理勞資的爭議，好不好？你先請坐下。

**勞工局鄭局長素玲：**

好，謝謝議員。

**黃議員淑美：**

其實勞資爭議非常多，做爲一個民意代表，投訴的也滿多的，我來講一個例

子。有一個從事美髮的人，這個勞工無緣無故被解僱，他被解僱之後就跑到勞工局去申請調解，這個調解之後發現最主要的原因，就是因爲一例一休之後，假日來上班他沒有給加班費，假日來加班一般就是要加倍，結果加班費他沒有給。第一次來的時候，你們勞工局就是府內的調解人處理的，第一次沒有成功，因爲資方不願意、勞方也不願意退，所以第一次就沒有成功。第二次呢？又第二次的調解，然後府內的調解委員就跟勞工說，你那個沒有道理，還是資方對，資方沒給加班費是對的。調解委員就直接告訴他，美髮業都是這樣，這種行業一般都是這樣，你願意就做，不願意就不要做。這個勞工心裡很心酸，既然可以當我的依靠的是勞工局，他也跟我講資方是對的，這個行業就是這樣，因爲禮拜天就是要來上班。局長，我聽了這樣也很納悶，是因爲行業別的關係嗎？所以你們就會站在資方這一邊嗎？就告訴他說資方是沒有錯的，禮拜天這個行業就是應該出來做的。是這樣嗎？所以第二次的調解又沒有成功，他只好去用訴訟的。局長，爲什麼會這樣？是因人而異呢？還是因行業別而異？

**主席（何議員權峰）：**

請鄭局長回答。

**勞工局鄭局長素玲：**

勞基法，既然法令的規定就是每一種行業別、每一個勞工都是…。

**黃議員淑美：**

都是一樣的。

**勞工局鄭局長素玲：**

對，所以沒有所謂某個行業假日來加班就不用給加班費，除非你要去認定，因爲我們現在一例一休，週休二日不一定要休在六、日，也許他是休在星期一或星期二，星期日是他正常上班日的時間，如果沒有加班，後續正常工時之外沒有再有加班延長工時，那當然就沒有加班費的狀況產生，所以這個還是要根據個案來做事實的認定。

**黃議員淑美：**

好，你認定的是一天上班幾個小時？美髮業的話。

**勞工局鄭局長素玲：**

目前勞基法規定一天是 8 小時。

**黃議員淑美：**

8 小時。美髮業呢？

**勞工局鄭局長素玲：**

一樣，美髮業也是一樣。

**主席（何議員權峰）：**

延長 2 分鐘。

**黃議員淑美：**

謝謝。所以它是沒有分行業別，只是可以去調整，是不是這樣？

**勞工局鄭局長素玲：**

他如果有變形工時…。

**黃議員淑美：**

譬如說我今天是休星期一，所以我的星期天就不算加班，你的意思是這樣嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

對，如果他是週休二日的那兩天是休在禮拜一或禮拜二，那禮拜六、日可能就是他的正常上班日。

**黃議員淑美：**

所以這個原則還是在週休二日，是不是？

**勞工局鄭局長素玲：**

對。

**黃議員淑美：**

所以他一樣可以休 2 日嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

是。

**黃議員淑美：**

變成一天他還是要加班，假設他固定都是休星期一。

**勞工局鄭局長素玲：**

是。

**黃議員淑美：**

假設這樣都休星期一，所以他星期六、星期天上班一樣還是要有一天是加班日，是不是這樣？對嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

對。

**黃議員淑美：**

因爲週休二日的概念一樣是有的嘛！〔對。〕結果你們就告訴勞方說資方沒有錯，這是不對的。這不對，哪有說他休星期一，這一天就不補給他，還要告訴他說美髮業都是這樣，我覺得這不行的，所以這些都要調查。

**勞工局鄭局長素玲：**

好。

**黃議員淑美：**

爲什麼會變成有時候是站在勞方這邊，有時候有的人是站在資方這邊？那是因人而異嗎？我覺得這個就失去了公平、公正。

**勞工局鄭局長素玲：**

對，這種狀況我們是不允許發生的。是不是議員會後把那個案例提供給我們來做瞭解？如果確實有這樣的情況發生，我們要趕快幫勞工的權益做一個把關。

**黃議員淑美：**

好，尤其是委外的部分，我覺得你更應該加強去監督他，不應該檢舉的案件或者到民意代表這邊來申訴的案例都是同一個人，聽到的都是同一個委外的單位，像是在恐嚇他、在跟他喬事情一樣，我覺得是不好的，不管他是站在勞方或者站在資方，我們都覺得他一定要採取公平、公正，讓我們會覺得說我交代給他是安心的、放心的，我想勞工局也應該站在這樣的角度去關心每一個勞方，不只勞方，資方我們也要去給他關心，不是說都是勞方在檢舉，資方都沒聲音，不可以…。

**勞工局鄭局長素玲：**

好。〔…。〕好。謝謝議員。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝黃議員淑美的質詢。接下來請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

**簡議員煥宗：**

謝謝主席。主席好，衛環部門的所有官員，大家早。我今天第一個部分就是針對未來整個鼓山區中山國小一個舊校區的規劃要請教衛生局長，緊接著也是鼓岩國小的事情。其實在 104 年 12 月我就已經召集當地 3 個里的里長去那邊做一個會勘，簡單來說就是不管市政府怎樣的規劃，當地到現在一直有停車場這樣的需求。去年（105 年）9 月 29 日，我也邀集相關的單位到我服務處以及在地 3 個里的里長，向這些里長報告目前整個規劃的狀況。當地期待、他們是希望在鼓山路跟雄峰路這個三角窗是不是可以開闢一個停車場給當地居民做使用？緊接著，我在去年也正式做一個提案。我想請教一下衛生局，未來如何規劃中山國小這整個舊校區？以及是不是會空出一個空間提供給在地里民做一個停車空間？這是第一個問題。

第二個問題是我一直關心的，就是鼓山區鼓岩國小日照中心的規劃，去年我跟學校及業者到現場去會勘，緊接著我在總質詢時把這個議題丟出來，跟相關局處探討，未來要怎麼去規劃動線；長者的活動區域，以及利用鐵路地下化之後，整個日照中心跟社區的結合。其實我也有一個提案，我在今年 5 月特別提

出，希望相關單位可以多加溝通。在這裡我還是要請教衛生局長，過去在大同國小辦福樂學堂設置的時候，總共辦了幾次？因爲鼓岩國小，我自己有去參加，到今年的 9 月 30 日，他們才辦理第二次的說明會，其實我們期待今年整個日照中心可以正常運作，我們也期待多溝通，讓居民可以知道日照中心。換句話說，我們會把小朋友帶去托兒所，而它算是一個托老所，居民疑慮的地方很多，當天科長也有在現場，當地的里長就很直接地說，他們社區有這樣的需求，因爲每個人都會老，那邊長者很多，可是眞的要充分溝通，里長也語重心長地講，不要當作我們收的長者都是一些…，他們會覺得有歧視的心態，這表示我們在做這樣好的東西的時候，我們跟地方上的溝通是不足的。

我再舉一個例子，我知道大同福樂學堂我們溝通了三十幾次，我不知道有沒有那麼多次啦！去年校慶的時候，我有看到你們給我的資料，日照中心的長輩跟學校的小朋友組成隊伍一起參加校慶，我覺得這是一個很好的生命教育，這是一件很好的事情，爲什麼弄到現在，社區家長不太理解爲什麼我要設一個日照中心在那裡呢？我還是要講，當地的里長說社區是需要的，因爲長者很多，我期待衛生局可以多一點溝通，釐清家長的疑慮。這部分是不是可以請衛生局長做一個回應？

**主席（何議員權峰）：**

請黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝主席、謝謝簡議員的關心。關於中山國小的部分，因爲占地有 4.6 公頃，非常的大，在量體很大的情況之下，事實上我們有做一些努力，按照整個規劃，本來全部要做長照，後來發現這樣的過程裡面，包括幾個大型的機構，覺得量體太大，投注的經費及將來要做的工作，他們覺得比較難以負荷，本來會有一個比較大型的機構願意做，後來最近有一些人事的異動之後就暫停了，我想這個很可惜。不過目前的規劃，就衛生局得到的訊息，因爲中山國小量體大之外，校舍是滿堪用的，包括之前雄女也借校舍作爲暫時的教室，這部分目前我所了解的，將來業者要規劃的話，只會使用一部分的校舍，所以在這個過程裡面，我們會跟教育局做很清楚的意見表達，包括教育局也想在那裏設置一個幼托的相關機構，其實那裏的環境很好。

**簡議員煥宗：**

局長可以把當地社區的需求納入嗎？

**衛生局黃局長志中：**

一定。因爲那樣的環境裡面，也要有適度的停車空間，包括居民要來參與長照活動時，有需要停車場、也需要好的動線，因爲這裡量體夠大，就有機會去

做。至於鼓岩國小部分會有一些後來的變化，我覺得很遺憾。我覺得簡議員提醒的沒錯，還是需要更多的溝通，雖然這個案子從去年5月就提出，也經過衛福部同意，也可以撥款去做改建，但因爲設置在需要裡面，的確像簡議員講的，其實那些溝通，包括政治的及非政治的非常的多，因爲學校裡面以前都是學生，現在多了社區需要長照的老人來，要怎麼去融合，的確有需要。但是要把它融合得更好，誠如議員講的生命教育的部分，其實在地老化也好，或是設在學校、社區裡面，這是很重要的。因爲過去我們有做內部提醒，顯然過程的努力我們做得不夠，雖然現在我們有努力去開一些說明會，也請在地人士去參觀大同國小的部分，或是福樂學堂的部分。這部分謝謝議員的提醒，我們繼續去做，包括功能及未來期待的說明。

**簡議員煥宗：**

再拜託衛生局及教育局聯手。

**衛生局黃局長志中：**

一定會。

**簡議員煥宗：**

因爲畢竟社區還是滿肯定這樣的機構。

下一個議題我想請教勞工局鄭局長，鄭局長也是一個小孩的媽媽，請起立一下。我可不可以請教一下，如果一個婦女懷孕了，依照性別平等的概念，在一個職場工作滿六個月，如果他生小孩，是不是可以請育嬰假？雇主一定要給他錢？依照勞動法令，工作滿一年就可以請育嬰假，如果這個懷孕的婦女在職場工作未滿半年，他請育嬰假，你覺得雇主該不該給他呢？

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**勞工局鄭局長素玲：**

應該要站在照顧婦女的立場上，應該要給他。

**簡議員煥宗：**

如果未到半年請育嬰假，這個育嬰假的雇主，因爲這個員工去請勞保津貼，他要不要負擔怎樣的風險和責任？

**勞工局鄭局長素玲：**

你是說雇主嗎？〔對。〕雇主如果按照法令來核給他假，就沒有其他的風險。

**簡議員煥宗：**

對。可是我必須跟局長報告，如果一個懷孕的婦女，在工作單位未滿半年，如果要請育嬰假，又去請領勞保局的育嬰勞保津貼，你的雇主，美其名是說被訪視，實際上是會被調查。局長，你知不知道？

**勞工局鄭局長素玲：**

確實有聽到這樣的狀況，因爲有一些民眾利用申請津貼來取巧，因爲勞保資源有限，我們希望用到眞正需要的人身上，在過去，我知道勞保局有一些案子是用取巧的方式，所以他們才會去做一些稽查。

**簡議員煥宗：**

你覺得這樣會不會對婦女友善的就業環境造成一定的衝擊呢？對於守法的雇主來講，他願意照顧員工，給他育嬰假，讓他去請育嬰津貼，可是事後勞保局的人員會按鈴查水表，你覺得這樣好嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

確實會讓老闆氣不過，因爲他是照顧自己的員工，結果遇到勞保局來稽查。這個我們跟勞保局再做溝通，看是怎麼樣的稽核方式可以落實，更照顧到婦女，因爲過去確實有發現一些民眾用這種方式來取巧。

**簡議員煥宗：**

取巧是取巧，我覺得中央單位也要有一些防護的措施，不能美其名是訪視，實際上是去調查，調查過程中又讓雇主很不舒服，所以這部分是不是請勞工局跟勞保局溝通。第一個，我希望你去調閱這半年來勞保局去訪視的案件數，這半年來這些案件到底有沒有像他們所講的有取巧的部分？我要看那個比例，因爲我去勞保局要資料可能不會給我，那要立委才能去調閱，所以是不是可以請局長協助一下。

**勞工局鄭局長素玲：**

我們來試試看。因爲勞保局是中央單位，我們地方政府試著來跟他了解看看。

**簡議員煥宗：**

我比較期待一個政策的好壞，其實也要有相關的配套，面對願意善待員工的雇主，基本上是一個騷擾。

接下來我繼續要問環保局，這是愛河，從環保局的業務報告裡面，我們可以看到，愛河每年的污染指數逐年增加。請教局長到底發生什麼事，讓這個數字不斷的升高，有沒有什麼防範的機制？這些污染源又是從何而來？這是第一個問題。第二個問題是臨時加的，10 月 7 日晚上，整個大高雄充滿了奇怪的味道，我不會形容那種味道，有一點塑膠味，又有一些經過石化廠所混雜的臭味。請教局長，目前這個污染源，高雄市政府環保局調查的進度到哪裡？那天晚上整個大高雄幾乎瀰漫著一股我不會形容的怪味道，我在鼓山也聞到，在鹽埕也有聞到。所以這兩個問題請局長回答一下，就是愛河的問題，以及當晚污染源的調查進度。

**主席（何議員權峰）：**

請蔡局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

第一、有關於愛河污染源的部分， 我們目前觀察到愛河的惡化有兩個原因，第一是由於上游的榮總靠近仁武這一邊，因爲仁武最近幾年蓋了非常多的房子，人口進來的數量比較多。因爲仁武的下水道還沒有納管，所以進來的污水是排到愛河去的，因此我們發現愛河的上游是有一些大量排進來的情形。第二個部分是七賢橋和九如橋下游的部分，也發現水質是有嚴重污染的狀況，根據我們的了解是下雨時，水利局原來應該截流的閘門打開，導致原來應該要截流的水流入愛河，才會產生這樣的情形。針對這兩個部分，上游的仁武，目前水利局有在推兩個現地處理的方案，一個是九番埤，一個是北屋排水來處理，目前也正在做了。下游的九如橋和七賢橋的部分，環保局和水利局也在討論，遇到下雨的時候，前 15 分鐘至 30 分鐘的水能不能收集起來，不要直接打開閘門流入愛河。因爲那裡的污染量是最高的，可以先做截流或是收集，這個部分我們還在和水利局討論。所以愛河的部分，主要的狀況大概是這樣。

第二個議員關心的 10 月 7 日星期六晚上的惡臭問題，整個案件是在晚上 9 點 40 左右，民眾陸續的陳情。這個氣體根據我們研究的結果，它應該是一陣惡臭的氣體，由海邊的方向往內陸吹，因爲那天吹西風。我們也查過當天的晚上 8 點多，中山大學的警衛有聞到非常濃厚的化學異味，到了 9 點多，沿著愛河沿線，包括鼓山、鹽埕、前金都有民眾陸續陳情。從我們後來的摸擬也發現，污染的源頭應該是在高雄港北側，靠近中山大學西側的海上。現在看到的情況是這樣，目前我們還在調查進出的船舶，看看有沒有什麼異常，目前也還在查核中。針對這個事件，我們後面也有一些檢討，因爲我們以前的監測能量都在工業區，整個監測或是人力的配置上，主要針對工業區和石化區，在市區裡的污染監測大多是針對車輛，很少針對像這種不明的氣味。所以未來我們會跟港務公司合作，並且配置一些即時型的，也就是遙控型的採樣器，來處理這些非持續型的不明氣體，可以即時處理這部分的異味。以上簡單向議員報告，目前的進度是我們還在調查相關港區船舶的狀況。

**主席（何議員權峰）：**

延長 1 分鐘。

**簡議員煥宗：**

所以簡單來說，是不是高雄市政府環保局懷疑是由海上的船隻所污染的，這個污染源是在海上。但是已經經過了三、四天，我們有辦法追查得到哪艘船嗎？這是我的疑問。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這點我們會盡力，因爲也要看載運的相關東西，相關化學船的情形，或是有其他異常的排放。所以這部分的難度確實會比較高，不過我們會盡力去做。未來的檢討和緊急應變，跟港務公司以及我們附近區隊配置的不鏽鋼瓶採樣器或是遙控型的採樣器，我們都會在市區加進來。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝簡議員煥宗的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請邱議員俊憲發言，時間 15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

謝謝今天最帥氣的大會主席何議員權峰。今天就幾個議題跟大家討論和意見的交換，今天是 10 月 11 日聯合國公布的國際女孩日，從 2012 年公布，經過 2013、2014、2015、2016 到今天的 2017 年，高雄市政府都有響應做一些價值上的推廣和活動的進行。今年 2017 年，我們舉辦了一個支持女孩多元發展概念的活動。我相信這是一種人權意識的展現，並希望在這個多元社會裡面能夠對於女孩在職場、就學、就醫等等相關的範疇裡，多一些跟其他人一樣平等的權利能夠主張。如何追求高雄成爲一個更安全、更幸福、更健康的城市，這裡面的範疇，包括就業安全、人身安全、健康維護等等，其實跟現場這三個局的業務都緊密相關。這也是陳市長在縣市合併第一年的時候，當時高雄縣市要合爲一家的時候，針對高雄的女權的一些主張提出來的看法，以及他認爲有哪些範疇要去做努力的。

在此我要提出一個呼籲，我們對於女生權利的主張，這幾年不管從中央政府到地方政府相對的愈來愈重視。如同勞工局長，你是一位女性的政務首長，在這一、二年裡面，你也成爲一位新手媽媽，你在職場裡同時間要面對壓力非常大的工作環境，然後也要在家庭裡扮演一個好太太和好媽媽的角色。所以我在這邊要呼籲勞工局的朋友們，雖然政府在這十年、二十年對於性別平等相關權利主張，不管是針對女性，還是針對男性，我們都應該再跨一步出去，不是只有針對女性，而是任何性別的人都應該在職場裡面被平等對待。

可是這一、二年一些 NGO、NPO 團體做一些統計裡，雖然我們有這樣的申訴管道，或可以做權益保障的一個方式，但是在很多地方政府裡面，這十年、十二年其實相關申訴量是零。我相信這十年高雄是一個非常特殊的城市，不管陳市長是一位女性的政治工作者，甚至到現在高雄市議會議長也是一位女性，所以我會期待，而我也相信地方政府裡面其中的一員－高雄市政府，在針對這個部分應該可以做得更好，也更能夠維護這些職場裡面的女性權益。

在這邊我先就教勞工局長，高雄市政府勞工局在這個部分的業務處理上，現在的近況到底是怎樣？是不是可以請局長在今天 10 月 11 日國際女孩日，向高

雄市民做個說明？

**主席（何議員權峰）：**

請鄭局長回答。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝邱議員對於女性工作者權益的重視。性別平等法開始之後，高雄市就相當積極要落實法令，所以現在我們有訂定一個辦法，只要事業單位裡面對於友善職場環境，他們有提供托兒措施或設施，包括哺乳室、擠哺乳室，他們有這樣的設施都可以來向我們申請補助，設施案件最多一案可以補助到最高 10 萬。

另外，對於就業歧視方面，因爲性別所引起的就業歧視，這樣的案件也接受到不少，我們也一直都捍衛尤其是懷孕婦女，他常常在職場上受到不公平對待，這樣的案件我們都按照規定該開罰就做開罰處理，對於女性權益我們都非常注重。在未來就業安全科也會努力研議一些家庭勞動，是不是都只有女性，其實家事勞動在家庭裡面應該要做分工，爸爸和小孩也應該要對家裡的勞動有個責任，用家庭裡面來推動到一般的勞動，這些價值都應該要從家庭出發的，未來這個部分就業安全科也會努力來做推廣，以上向議員說明。

**邱議員俊憲：**

局長，這幾年市政府裡面在勞工申訴部分，譬如針對懷孕婦女或必須在家裡面照顧小孩的，這個部分在職場裡面有發生過糾紛來申訴，或來做一些調解的，局長，你的印象裡一年大概有多少樣態？

**勞工局鄭局長素玲：**

就歧會案量一年大概二十幾件。

**邱議員俊憲：**

一年大概二十幾件。

**勞工局鄭局長素玲：**

就歧會的委員只要認定它屬實是懷孕期或等等的性別歧視，我們就會做開罰。

**邱議員俊憲：**

高雄這幾年一直都希望能夠打造一個對於育嬰或懷孕友善的環境，不只是在社會局的社會福利上面做努力，像這一些在職場裡面、在學校裡，甚至在醫療環境裡面，對於婦女同仁的友善環境都是需要去做的。剛剛局長有提到像這樣的性別歧視申訴一年大概二十幾件，我相信應該會比這些更多，我相信更多人是選擇沉默承擔這些壓力，然後爲的只是他要確定這一份維持生計的工作能夠順利繼續下去。我想開罰絕對不是勞工局在做一些稽查或做一些協調的目的，我們都是希望能夠給各種不同的勞工在不同的就業環境裡受到更多保障，局

長，這也是我們私底下很多的溝通，而開罰只是一種手段，我們是希望事業體和勞工能夠和諧長久發展下去，這樣才是對高雄這一座非常多勞工的城市的長久之計。

所以我希望未來更久之後，五年、十年不是只講職場媽媽而已，我覺得照顧小朋友也是爸爸的責任，所以職場的爸爸也許未來會有這樣的課題，怎樣有一個更友善的環境？不是只有媽媽需要請假在家裡面顧小孩，有時候也需要爸爸在家裡面顧小孩，就像勞工局長的先生，我相信也是付出相當多時間在照顧小朋友的這件事情上。社會一直在進步，然後勞工或相關照顧這些朋友們的法規，我們也都知道中央在修訂這些法規，是非常慢、非常冗長的過程。所以怎麼樣因應現在社會情勢的變化，做更多元的調整和彈性，我相信局長也是非常年輕有活力，在勞工權益上也非常認眞的一位首長，我期待我們未來可以一起針對更多勞工朋友做更多努力。

也有非常多勞工朋友關心現在一例一休的問題，我們在選區裡面的第一線，尤其在我的選區那邊工廠非常多，非常多的中小企業，一例一休公布之後，大家開始罵聲連連說，你們民進黨執政之後，長期以來我們都是和勞工朋友站在一起的，怎麼現在變成勞工也不支持，資方也不支持呢？可是我都跟他們舉一個例子，「走過必留下痕跡」。我說好在當時沒有像這一張照片說的，其他的政團是要通過「週休二例」，如果通過週休二例，我向大家報告，現在連例假日要加班的彈性都沒有，除非有特殊災難或天災地變才能去要求勞工，不然一個星期 7 天就只有 5 天可以上班，其他時間是不能加班，可是既然中央執政了，執政者就必須接受全部的批判和壓力，然後怎麼樣去做調整。坊間有這麼一句話，過去中央政府長期以來，對於地方的建設都有南北差距的問題，我要向大家說，勞工權益主張和需要，南部勞工和北部勞工的想法也不盡全然一樣。

所以我要跟勞工局長提醒一件事情，我也要請局長趕快去做，我相信新閣揆行政院賴院長上去之後，他來自於南部台南，他長期以來都在南部和勞工朋友站在一起，我相信一例一休這件事情，一定會有個負責任的態度要怎麼去做調整，可是在還沒有調整確定之前，我請勞工局和勞政單位要適當的，不管是勞方還是資方，對於這個政策要怎麼做調整，應該要有一些具體想法，甚至要有政策的作爲，把它擬成文字化的說帖。不管是透過行政院會，還是透過勞動部的系統，把這個意見很正式的陳述上去。不管中央怎麼修法，我相信地方政府對生活在這座城市的勞工，應該也要有我們自己的主張和看法，所以這個部分，我要請求勞工局長一件事情，是不是可以允諾這件事情由我們來做，從地方的角度來主動提供，不管是立法院還是行政院，在未來調整勞基法或一例一休等等這些修法方向和內容，我們是不是可以一起來做這樣的事情，請勞工局

長向大家說明，這件事情我們是不是可以一起來做？

**主席（何議員權峰）：**

請鄭局長說明。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝議員對一例一休的關心。去年在法令通過之後，高雄市可以說是全國第一個馬上開始把這個法令趕快讓市民朋友知道的縣市，所以我們到現在辦五、六百場的宣導會，也有很多的平台蒐集到很多意見，甚至於部長也都親自下來高雄兩次，聆聽地方上對於一例一休修法的想法。當然有一些工會團體和勞工朋友，他們還是希望目前一例一休還是先暫緩修法，就是他們認爲應該趕快實行，當然也有勞方希望能夠做一些稍微調整。所以在上個月勞動部有把各縣市所有勞政相關的地方團體，全部都召集到台北去開會，我們也非常如實在會議當中主張我們地方上的意見和看法，對於不管是勞方或事業單位的想法，我們都有向勞動部反映，我手邊也有彙整的書面資料，會後可以提供給議員作參考。

**邱議員俊憲：**

局長很清楚未來不管立法院或行政院在做勞基法的相關調整的裡面，我期待勞工局可以扮演一個更積極、更主動的角色，不是替勞方也不是替資方來辯護或護航，而是替生活在高雄這座工業城市裡面，這麼多不同樣態的產業和勞工，他們所需要的東西，我相信不只勞工局，甚至經發局，都應該更主動去把我們在地需要的東西提出來，我相信沉默的是多數，可是市政府應該能夠更貼切的知道大家的需求是什麼。所以我期待勞工局長在未來這段期間，這個新的立法院會期開始可能也是一個很重要的課題，期待局長能夠多做一些事情。

長久以來，我們很關心人口老年化的問題，在 2020 年，我覺得這個最沉重的數字就是失能的長輩們會有 86 萬人以上，這個數字是內政部提供給監察院，在前陣子監察院自己開了一個這樣的研討會，針對台灣這個國家未來的長照環境要怎麼辦？怎麼去做一些規範和準備？其實這是一個很嚴峻的課題。新的長照法通過之後，我們期待的不只是在政府投入的預算裡面去把金額提高，而是怎樣有足夠的能力去做這樣的服務。在前陣子的新聞媒體報導我們看到，甚至有一些地方政府到現在還是不願意去開訓，去訓練更多的就服員去做這件事情，我相信高雄市是一直走在前面的。

早上的質詢有其他議員也提到這樣的建議，就是專司、專職在處理長照這件事情，我們地方政府，尤其是高雄市政府，我們是不是有機會要去思考這個問題，一個專職的機構，不管是一個處還是一個什麼單位，因爲它的問題會愈來愈複雜，愈來愈龐雜。如同上個會期我們面對毒品的事情，我們都願意支持成立一個毒品防制局，來處理這樣一個可能會殘害高雄人民身家財產安全的事

情。長照，有一天我們都會老，現在不管大家是幾歲，未來我們…。

**主席（何議員權峰）：**

延長 2 分鐘。

**邱議員俊憲：**

未來我們都會面臨晚年之後的照顧怎麼辦？我們期待、我們希望、我們也都相信在場的每一位，包括我自己，當我們老了之後都還健健康康，不需要太多外力的支持就可以度過未來晚年的生活。可是這個數字就是很殘酷，一年我們就是有 86 萬的失能長輩，他可能需要輪椅、可能需要 3 管－胃管、尿管、鼻管，需要這些醫療行爲。這個部分我相信衛生局長有把議員的建議和期待放在心裡面，我們也會向市長建議，是不是有一個專職的單位來處理未來長照的問題？這個部分請局長多多費心來做處理。

最後一個，聞臭色變，高雄市民怎麼辦？過去在原高雄縣發生過的事情－潮寮的空污事件，那時候一個月裡面發生 4 次，然後有幾十位的師生送醫，也抓了 7、8 家嫌疑犯，不管是農藥廠或廢棄物處理場，可是到最後都沒辦法有效證明是他們造成這件污染的事情，到現在我們也只能在污染的監測和防制上多做一些努力。可是到今年我們發生了 3 件大範圍氣味的問題，3 月因爲台南歸仁的一個垃圾場火災，整個北高雄的氣味都非常不好，然後 1999、110 和 119 也接到很多電話；7 月 5 日屏東萬丹發生工廠大火，結果也是這麼多…；10 月 7 日在前陣子國慶連假的時候又有這樣的問題。環保局局長，你是不是可以更清楚向高雄市民說明 10 月 7 日那件事情…。

**主席（何議員權峰）：**

請蔡局長說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝邱議員關心空污的事情，10 月 7 日這件事情，從整個陳情時間的序列，我們發現是從海邊往內陸這邊持續的陳情，最早是鹽埕，然後前金、鼓山這些區域，我們事後查核的結果，應該說最早發現有聞到濃厚化學異味的是中山大學那個位置。所以整個研判起來，它應該是一陣惡臭的氣團由海邊的方向往內陸移動，因爲那天是吹西風。目前我們看到污染源就是這個方向，經過 10 月 8 日我們去做整個空污模式的模擬，證實它的源頭是在高雄港北側的海上。10 月 7 日收到這些陳情之後，啓動目前標準作業程序，就是消防局、經發局和環保局都會到現場做查核，第一時間用光離子的偵測器去做偵測，偵測之後發現並沒有有毒質，所以第一時間就排除有關石化管線或天然氣管線的洩漏，根據這些大規模的異味陳情的部分推出來，這個應該是一個空氣污染的狀況。

剛才提到這個源頭應該是從港區或高雄港北側飄過來的，所以我們目前鎖定

高雄港這邊有沒有相關裝卸，這些油船或化學船的一些問題，其實這幾天都在調查。港區這邊我們現在並沒有發現有特別的異常，現在我們針對這些進出的船舶，目前正在進行相關的查核中。退一步講，這件事情也帶給我們一些檢討的空間，過去我們相關的監測的能量或配置的人力比較偏重在工業區或石化區，那是我們本身的監測或是我們管制的重點。

對於在市區的部分，其實原先有關空污的部分大概都來自交通源，都是這些車輛比較多，原先整個方向是這樣子，所以未來我們會和港區管理單位建立一個比較密切聯繫的管道，包含後續萬一有類似案件的緊急應變，或者是聯繫的平台，尤其是在假日或夜間，這個部分我們會來做。

在這個事件裡面比較麻煩的一點是，因爲它是一陣臭氣這樣飄過來，類似 2007 年當時潮寮的事件，同仁到現場去的時候已經不再有這個味道了，所以這個味道是隨著風一直在飄散中。改天我們會在市區布設相關遙控型的採樣器，就是人員不必去到現場，也會配置一些採樣的器材在市區的區隊，由他們就近，如果有發生這個部分，就可以就近去做採樣，一起把市區的部分整個再加強、補強，後面避免再發生，或者再發生的時候，我們可以比較快速地來做處理。

**主席（何議員權峰）：**

再延長 1 分鐘。

**邱議員俊憲：**

跟著時代的進步科技的演變，怎麼更有效、更精準的採樣、稽查，來保證高雄市民的安全，這是我們要一直努力的方向，當然可能都隨時有新的儀器出來可以使用，可是公部門的侷限就在這裡，我們要採用一個新的標準去證明這一件事情是有害的，這一件事情不是拿一台儀器把空氣抽進來檢驗 print 出來結果就可以證明，絕對不是這樣子，必須要一個認證過，在法規上是什麼樣子的東西？有一定的標準才能證明它是不是有害或者是能不能去裁罰，我相信在行政部門，我過去當幕僚的時候，我相信這是一個我們面對的困難。

可是剛剛局長也說未來更及時有效的去做採樣，我記得環保署前一陣子有講過一個計畫，他要在市區裡面建置一些小型的監測站，這一個部分他一開始是希望在中部去推行，現在這個在高雄…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實這一件事情我們已經在做了，目前來講我們也跟環保署一些的站來做聯繫，環保署未來也會在高雄來布署。目前在市區的 CityBike 的站，我們加設了 50 站微型的檢測器，另外也特別在臨海工業區也加設這些微型檢測器，有 20 幾個站。所以在高雄目前來講，包括在教育局那裡，這些微型檢測器加起

來全部有 400 多個站，未來還會有環保署那邊的能量一起進來，所以這一部分我們已經在執行這方面的一個工作了。〔…。〕是。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝邱俊憲議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請鍾盛有議員發言，時間 15 分鐘。

**鍾議員盛有：**

首先，我要請教勞工局局長，我看到行政院提出一例一休的版本，在下個月就要提出。不知道有沒有徵詢地方政府對修法方面、勞工、勞資雙方有更好的意見，有沒有徵詢？請局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝議員對一例一休的關心。目前行政部門這邊，勞動部還沒有提出確定的一個版本。不過他有把各縣市勞政主管機關邀請到勞動部去開會，了解各縣市對一例一休的修法，大家的想法是什麼。

**鍾議員盛有：**

就是還沒有徵詢，勞動部是另外邀集勞工單位，〔對。〕了解大家目前實施的狀況。

**勞工局鄭局長素玲：**

實施的狀況，另外也有把地方大家希望怎麼修的一個看法，在會議上讓我們充分的表達。我們也有把地方上在時薪上面的困難，也在會議做一個表達。

**鍾議員盛有：**

好，我再請教你，因爲在上個會期我也請教過局長，一例一休一般的反映就是缺乏彈性，它是從 7 月 1 日開始實施。有些縣市政府就是以勸導的方式，還在輔導。我記得高雄市政府是從 7 月 1 日就開始執行，執行階段的這幾個月來，有沒有違法的或是沒有按照規定的？

**勞工局鄭局長素玲：**

跟議員說明，目前高雄市也是一樣在輔導跟檢查並行。所有的案件量要去檢查之前，會先實施輔導，透過輔導的方式讓公司老闆知道現在法令的規定是什麼，第二次去才是檢查。目前實施到現在，輔導先行的方式到現在，沒有一間公司因爲這樣違法開罰的。目前開罰的 11 件裡面，都是勞工到勞工局申訴檢舉的，而且檢舉內容都是情節比較重大的，甚至是休息日連一毛錢都沒有給勞工的。這個部分我們就是爲了勞工的權益，目前已經開罰了，11 件大概都是這樣的狀況，所以我們還是跟各縣市一樣，輔導、檢查並行。像台北最近也開出了罰單，幾個縣市的做法其實都是一致的。

**鍾議員盛有：**

所以我覺得這一次的一例一休，公部門看起來比較趨向要照顧勞工，希望他們的薪資能夠提高，提高加班費。但是在實施以後，勞資雙方都是不滿意，以資方大榮貨運來講，他們以前都有加班，禮拜天很方便寄送貨物。後來有一次我過去要寄東西，他說這樣他們不划算，寧願不要做。換句話說，加班對於員工來講可以增加他的薪資，不過老闆沒有賺錢，他也不要就對了。但是各行各業都不一樣，加油站的老闆我曾經跟他聊過，他說對我們沒差，因爲他們星期六、星期天都是排班，都是有營業的。所以我在那裡跟他聊天的時候，他說一例一休很多人都有意見，但是對加油站來講不受影響。因爲星期六、星期天都是按照排班上班，所以對他們沒有關係就對了。各行各業都有不一樣的狀況。你說醫院好了，我跟醫院院長談過，他說實施以後，一下班以後，第一個，即使他們地區有鄰居或朋友來住院，時間到了，第一個拜託他不能先聊天，要先去簽退。簽退完之後要去關心要怎麼樣，你再去，不然勞工局一查到的時候，就要先處罰。所以我們在基層方面，我一直認爲一例一休，當然是未來的趨勢一定要，但是要修得很完善，的確困難度是非常高。不過我們就朝著資方、勞方、勞工都最有利的方式去處理。我一直覺得接近勞資雙方的，就唯一是縣市政府勞工局，最基層最了解。所以在這一次行政院將要提出政院版，將來希望立法院開會以後，對一例一休能夠再重新擬妥更好的方式來研修。所以我想這一點需要來徵詢勞工局，你們在此接觸資方也好、勞工也好，最了解這種狀況。所以我想有機會接觸的這個面向，都提供給政府，對勞資雙方都有利。

**勞工局鄭局長素玲：**

好，謝謝議員。

**鍾議員盛有：**

接著我要請教環保局長，對於你們的報告，有什麼高溫殺菌，你們現在有做的，那時候你們說已經有做多長的距離了，這個是在哪裡做、在哪裡實施？水溝高溫殺菌。

**主席（何議員權峰）：**

請蔡局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

主要的高溫清疏水溝，這部分我們主要偏重在市區登革熱比較容易產生的這一些區域，總共應該快 10 公里了，大概快 1 萬公尺，整個水溝的距離。因爲我們有研究出來，就是大概 50 度以上的水，這些蚊子的孓孑或是卵，在 50 度以上會死亡。所以利用高溫的溫度，一邊清疏水溝，裡面譬如說有一些油，若是溫度比較高的也比較好清掃。另外一部分就是要避免這些蚊蟲、這些斑蚊的孳生，一般是在市區，像三民、苓雅，過去登革熱發生比較多的區域。

**鍾議員盛有：**

現在目前你們執行的效果應該是不錯。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，我們現在看到的整個效果，包括水溝清疏的效率，包括後續我們在監測這些蚊蟲再度孳生的週期都比以前還久。所以效率有比較高，它的週期也比較長，目前執行的狀況不錯。

**鍾議員盛有：**

好，那就繼續爲市民的健康，保護他們的健康努力。有一點我也是要拜託局長，我們鄉下小黑蚊到現在都沒有辦法根絕。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

小黑蚊的部分，主要是潮濕，譬如說在牆角、在山邊比較潮濕的地方，它防治的主要根本，若是有一些青苔，那個要清掉，那是牠的食物跟孳生的地方。後續我們的清潔隊在年初的時候，都會去做相關化學的防治，所以基本上最重要的是大概在每年過年後的 2、3 月，居家附近如果有比較潮濕的青苔要刮掉，那個密度就會降低很多。

**鍾議員盛有：**

如果在鄉下比較偏遠的地方，地方很寬闊，也有很多樹木，這些要防治也有點困難，尤其是小黑蚊，你噴的時候不是將它殺死，你一去噴的時候，它就飛走了。藥效稍微減少的時候，它就又回來，所以一直在孳生，這個要防範的確要下非常大的功夫，本席在那個時候也提議過是不是能夠像過去香蕉得黃葉病時，香蕉有一個黃葉素，他們就用直升機空噴，用飛機在整個地區這樣的防禦。這不只在旗美地區有很多蚊子，你看很多風景區，像中部風景區，學生去郊遊也是被叮到滿頭包，希望政府單位能夠重視，最後還是要把它們消除、要解決，小黑蚊的部分。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，這個部分我們和農業局研究看看，看有沒有辦法用無人飛機去做噴灑的工作，不過這個部分比較會有問題的是居家附近，因爲這個如果噴灑以後噴到居家附近，民眾也是會反彈，所以在農田或是離居家遠一點，這個我們來研究看看，效率應該會比較好。

**鍾議員盛有：**

我還有一件事情要請教你就是旗美地區好山好水，但就是有很多其他縣市不管有沒有毒物的垃圾偷傾倒在旗美地區。因爲旗美地區好山好水時常被人從外地來偷倒，像上次本席有請教局長的，從屏東運來我住的地方－月眉，晚上來偷倒，後來你們提供給我的報告是說目前無毒，但是民眾還是質疑，當然我們

還是要相信報告，這個是科學嘛！不過民眾一直在跟我反映，就是說我們常理判斷如果說眞的沒有毒、沒有事業廢棄物的話，就沒有必要從外縣市運到我們這個地方來，對不對？這是常理判斷。所以民眾就一直在質疑說這個東西除了要加強稽查防範以外，第一個就是倒在那邊的，上次我請教局長說這個還有訴訟的程序在、還沒有確定，希望確定以後，還是要把這個東西移走，因爲一直留在那邊對水源種種來講，民眾有疑慮，這一點請局長做個答復。

**主席（何議員權峰）：**

請蔡局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分就我所瞭解的，剛才議員講的這件是還在刑事偵辦中，行爲人也已經確定，所以後續我們會要求行爲人要去移走，那個部分要去做清除。另外就是說有比較緊急的，清潔隊也會把垃圾清除掉，所以相關的部分等刑事偵辦到一個段落之後，我們會按照法令的規定來要求傾倒的人把它清除。

**鍾議員盛有：**

好，這一點因爲居民都有疑慮，都一直跟我們反映，當然局裡面你們有你們的壓力，但是我們的壓力不會比你們少，所以藉用部門質詢來請局長除了要加強防範稽查這些外縣市偷運垃圾到高雄市，同時好山好水以及大家的健康也要共同來維護。大家辛苦了，謝謝。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝鍾議員盛有的質詢。今天上午登記發言的議員已經質詢完畢，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）今天下午的議程繼續進行衛生環境部門業務質詢，請第一位登記發言的黃柏霖議員發言，時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

一個幸福的城市有兩件事很重要，第一個就是環境要保護，讓大家在這個地方活得很好。第二、要有充分的就業機會。環境保護統計高雄市民的平均餘命比全國少一歲，代表我們這邊的環境污染確實很嚴重，我也一再提到小港地區比高雄市區又少一歲，萬一你住在小港、前鎮，你的平均餘命比整個台灣是少兩歲，所以一個幸福的城市應該要怎麼去面對這個問題。第二個要有好的就業機會，如何讓很多人搬進來，這裡有就業機會，我願意來高雄服務，我可以得到我想要的生活便利、工作穩定，有一個很不錯的生活運作方式，所以在這個部分，本席也一直提到環境的保護很重要，但是環境的保護要有一些方法，譬如高屏地區有空氣污染總量管制，這個總量管制是好的，雖然其他縣市沒有，全台灣省只有高屏有，我覺得這是對的，我們不能再把過去外部性…，就是擺

在外面沒錢沒關係，反正空氣不好也沒有關係，以後就以後的事，我覺得這是不對的。

所以我很贊成空氣污染管制，空氣污染管制以後，要求各個廠商開始盤點，我們把可能的污染物下降，包括粒狀的污染物、硫化氧化物、氮氧化物還有揮發性的有機物等等，這些物體降下來後，我們要經過盤點，像最近華邦電，還有我們一直積極爭取台積電到高雄，除了五缺－缺水、缺電、缺工、缺土地等，還有一個很重要就是空氣的排放量有沒有超過，這個也是一個重點。不要水、電、土地都解決了，結果發現空氣管制被管制住，這樣他又不能來，如此對整體高雄的發展就一定有限制，我們要怎麼來做？第一、我們要想辦法讓現在停業、歇業的額度重新做調查。第二、針對中鋼、中油、中船等等這些重型的，創造這些可能物體的一個大戶，我們應該積極進行盤點，而且要求他們逐年改善，我一再強調不能再把外部性，所謂的內部成本外部化，這個不能再做了。

環境是大家的，一家企業明明要生產這些東西，但環保設備、環保製程不改善，我照樣生產，這是不對的，賺這種錢以後，我們的後代子孫活在這裡也不會健康，在座也有衛生局，我們賺很多錢，結果都在看病、看醫生吃藥，那一種生活也沒有意義。我們開始要思考有哪一些廠商、哪一些行業根本不適合在高雄做的，你就要求他極力改善，不行就讓他退場，我覺得只有這樣子，我們才能給現在以及未來的子孫一個好的環境，包括市政府這幾年積極在做的二行程各種排放、汰換，這些都是好事，因爲把這一些工作都盤點清楚，然後經過換算，而且空污總量逐年下降的狀態下，我們積極來面對。我也跟大家報告，它的好處是什麼？第一、我們人沒有遇到一些壓力是不會改變的，因爲每天都重複同樣的行爲，我每天都這樣做，我以前也這樣、以後也這樣，是不會改變的，一定要有壓力，這跟學生一樣，什麼時候會很認眞唸書，要考試、要交報告，你就會認眞唸，所以要適度。我現在在正修科大教書，若不考試就不會認眞唸書，這是人性，但是沒關係，我們要怎麼去面對，這是重點。所以我剛剛提到要盤點，我們要積極用各種的行政措施，要求不適合的退場，要求他們積極改善，沒有辦法改善就讓他退場，我覺得應該這樣做，這樣才對得起自己。再一次強調不要再把內部成本外部化，這是不對的。所以我們要積極來面對。

接著，處理污染的過程裡面，我覺得高雄是有機會的，我們有什麼機會？我們現在一直在推循環經濟，所謂循環經濟就是當你的工廠生產某一個產品，一定有一些附加物，沒有生產就沒有用，你認爲沒有用，以前就將它運至焚化爐燒，不然就是湊了多少再讓二次廠商拿去就地掩埋，也不知道去哪裡？這些例子都有。我如果把附加物變成下一個產業的製程，它就是在減少對環境污染，以此類推，第二個產物，第三個東西再把這個附加物拿來生產，以此類推，讓

它最後剩下跟環境趨於和諧，那代表沒有附加物了，它就沒有任何其他的雜質，如此我們未來末端要處理的垃圾、沒有用的資源就會降到最低。所以我們常講爲什麼要做資源回收，以前焚化爐三爐一起運作都燒不夠，現在我們還有一爐、一個場可以停下來，未來如果焚化爐做到沒有東西可以燒，那是最高境界。

上次我提到廚餘還可以做有機的生產材料等等，生產黑水虻，黑水虻又可以成爲魚的飼料，它就形成一個循環，很多東西都拿去燒了，結果焚化爐的底渣很多，還要再處理底渣，燃燒也是成本，我們怎麼讓整個環境的資源降到最低？在這個部分如何產業化，所以我也要求環保局長跟經發局的產業多一個聯繫。怎麼推動讓高雄可能產生物，譬如我剛剛提到的附加物的部分以及廢熱、廢能，事實上它都是有用的。廢熱，中鋼可以給很多需要熱氣的廠商。廢能，天然氣可以給養石斑魚的，所以每一個東西基本上是有用的，但是你沒有去處理，它就變成垃圾，對我們來講、對廠商來講是垃圾，可是對另外一個行業就變成資源，我們怎麼讓每一個東西都變成資源，我剛剛談到的廚餘也是，你如果有機會有適當的場域做堆肥，然後養黑水虻，它就變成它的資源，它又成爲下一個經濟的循環。

我們從產業的變化如何找出一個新的工作機會，同時來創造就業機會，大家都說高雄市就業很差，我們的低薪、青年失業率 13 點多，常常在抱怨也沒有用，我們應該積極來面對，如何來創造各種可能。一個人住在鄉下地方，你叫他搬到市區來就業，有可能嗎？也很難啦！但是如果我們可以創造就近，他工作上、生活上就可以創造機會，一方面環境的污染降到最低，資源的使用率到最高，接著就有創造就業機會。

各位知道一個資訊嗎？高雄市的中、低收入戶及低收入戶有 12 萬 5,000 人，高雄才多少人？277 萬人，我們有 12 萬的低收入戶及中、低收入戶，我們怎麼幫他脫貧？不要讓貧窮一直循環下去，人如果在循環中是走不出來的。所以在市長市政總質詢，我提出要做一個專案，如何鼓勵這些人脫貧、自立，不要永遠陷在貧窮循環裡面，對城市來講，社會福利會增加很多。第二個，對於這些人，他是看不見未來的，所以他就不會再往上成長，所以當我們把循環經濟做好以後，要怎麼積極來創造各種的就業機會，也才是眞正的末端。其實發展這個就二個意義，第一就是創造更多的就業機會，第二是讓環境的污染降到最低，這樣才可以積極地讓這個城市往更幸福的方向發展。局長，談到的這幾個，請問你有什麼想法？請答復。

**主席（何議員權峰）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝黃議員的指導，其實議員提出的很對，不管有沒有循環經濟這樣一個的方式，過去以來，不管是從環保上的空氣、水或廢棄物，都是一直往循環經濟這條路執行。我舉例廢棄物爲例，目前事業廢棄物的再利用，也就誠如議員提到的，就是這一家的廢棄物變成下一家的原料…。

**黃議員柏霖：**

生產的原料。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，或是製成的東西，目前已經達到了 7 成，70%左右的廢棄物是被再利用的。

**黃議員柏霖：**

是可以再使用。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是被再利用，這都有統計的資料。目前一直積極推動水污的部分，像是中水，原本是廢水，現在就可以回收再利用，也是正在推動的。另外是空氣廢氣的部分，目前正推動的，就是生產製造的廢氣，我們讓它可以變成類似像是 RTO，就是一個廢熱的鍋爐，變成是燃料的一部分，這是目前一直在推的。但是另外一個部分，就是繼續往高附加價值，這確實還是需要再努力，〔對。〕譬如製成的這些廢氣，其實有很多都是可以進行提存，再變成比較高附加價值的東西，所以還是要再持續努力。

**黃議員柏霖：**

我想剛剛提到的這幾個概念都很好，我們要怎麼積極的面對它，希望大家都有這樣的一個意識，也就是說，其實每一樣東西，都是物有所用，每一個東西都是有用的，只是看要用在哪裡。如果我們有這種觀念，想想看，焚化爐燒的廢棄物可以降到最低，如果每一項東西都讓它有用的，譬如提到的 70%，那麼剩下的 30%還可以做什麼？就是要積極的去做。而在這裏面，我就提二個意義，第一個，就是儘量不要有任何的廢棄物；第二個，要創造新型的就業機會，這是一個很重要的事。

另外，就是衆所皆知在因應極端氣候、也就是環境變遷上，這幾天大家都可以看到，加州有史以來的大火、哪裡又是暴雨、大陸哪個地方臨時又降低了 10 度，有沒有？環境變化已經不是現代人可以去面對和想像的，所以這時候更應該要積極地來思考「碳」的一個解決。因爲經過研究，這個碳包括這些空氣等等，都會影響到整個環境上的運作，所以我們應該要積極性的發展相關的產業。所以我也對局長提出要求，就是要和經發局有更深的聯繫，到底我們有

哪一些的因素，我剛剛提到的碳，針對碳應該有什麼樣的處理？有沒有什麼公司可以來處理？甚至也要提供給他們獎勵。

我覺得未來的就業機會在哪裡，就是要能夠創造價值，而那個價值是別人所沒有的。而「高雄有價值」，爲什麼？因爲我們這裡的污染最嚴重，有的沒有的最多，所以我們是最有條件來發展這個產業，而發展以後的技術還可以輸出。各位可以想想看，民國 60 年代沙烏地阿拉伯等等的國家，都是由我們國家的榮工處去得標，我們現在還有沒辦法去得標？也幾乎沒有聽過，因爲別人的技術比我們的還好、成本也低，當然就贏不了人家。但是我們現在就要開始去做這樣的技術研究，很多高薪的工作機會就在這裡產生。我不清楚大家是否知道前年的世界盃足球賽，有 10 個國家都是穿來自台灣桃園一家工廠生產製造的產品，而其產品原料從哪裡來？就從廢棄的寶特瓶抽絲製成衣服，聽說那件衣服的排汗量是一般的五倍，但是價格也只多了 30%而已，所以就有 10 個國家都是穿 Made in Taiwan 的球衣。我們如果去做這個，讓每一個行業都有專業的技術，這個才是高價值之所在！台灣不能一直再走低價的回頭路，就是環保也不用花錢，勞安就隨便做一做就好了，這樣我就可以節省成本，所以我才要來做這個，這是不對的！我們應該要更積極的要求廠商，往一個比較對的方向去要求，這樣也才會眞正的進步。

我也一直的提到，我們不能再利用犧牲環境來支撐目前的工作，這是不對的，我們寧願去面對一些改革，也就是說我們的標準要再高一點！在這當中，也才能創造較好的就業機會。所以因應極端氣候，事實上高雄要做好準備，當然不只是環保局，個個局處都要努力，要怎麼樣把這些新型的環境保護好，把就業機會、新的…。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝黃柏霖議員的質詢，接著請李柏毅議員質詢，時間 15 分鐘。

**李議員柏毅：**

謝謝市政府的同仁，環境衛生部門包含環保局、衛生局以及勞工局，爲了這個城市的安全守護的公務朋友，大家好。早上我也是一直在關心議會的其他同事，對於上個星期六晚上高雄所發生空氣中有惡臭的事件，並且也請局長稍作了回應，等一下我會請局長先整理一下。這是一個連續 4 天假期的連假，在連假的第一天晚上就發生這個惡臭事件，眞的也很難讓人不去聯想是不是有計畫性？到底污染源是在哪裡？到底做了什麼事情？是不是計畫性？它是不是趁著 4 天的連假，在大家的排班制度或是檢查制度上等等會比較鬆懈，而做有計畫的排放一些污染。好，萬一如果眞的有，我們現在也沒有辦法得知。「萬一如果眞的有」，我要請局長提出來，在未來面對連假的時候，我們的機制是什

麼？請你告訴市民朋友。過去的，我們現在只能猜測，現在講是誰，也沒有人有辦法肯定。但是未來遇到 3 天的連假或是什麼的連假時，環保局是不是應該要對市民朋友提出來，未來在這些連假的時候，我們會有什麼樣的作爲？要對這些業者講，千萬不要趁著連假偷排放，我們一樣可以稽查到！這個請局長稍後再做回應。

另外再請局長回應的，隔天的新聞出來就有很多人的意見回應環保局，「做得眞的不夠好」、「我們應該怎麼做好」，當然事情過了之後，我們還是希望環保局可以具體的提出，除了連假的時候，你們不要挑戰我們的公權力，我們一樣會開罰、一樣追得到你之外，那麼到底這些追查的儀器等等之類的，環保局應該要做怎麼樣的改善？等一下也請局長簡單的回應，主席，是不是請蔡局長回答？

**主席（何議員權峰）：**

請蔡局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝柏毅議員的指導，第一個，針對未來來講，對於連假的部分，其實眞的也是比較容易疏忽，很容易產生一些工安的事情，或是一些勞安的事故以及環境的問題。未來我想是這樣，我分成二個區域，第一個是工業區，我們在工業區的附近都會有排班，目前這個計畫也準備開始要實施了，就近可以過去。在工業區裡面，尤其是高雄有二個特殊的工業區－臨海工業區和林園工業區，這二個都是石化工業區，其風險性是比較高。在這二個工業區裡面有 16 個監測站，從監測站裡面就會比較容易抓出排放的東西是什麼，以及可能來自哪幾家，這個是比較容易去做追查，這是在工業區的部分。第二個，是遠離工業區的市區，像 10 月 7 日包括前金、鹽埕及鼓山等附近比較沒有工廠的區域，未來我們會採取兩個部分來做後續的處理。第一個，我們會設計一些遙控型的採樣器，像使用手機就可以從遠端發訊號去做立即的採樣。還有剛剛講的市區，也有清潔隊的夥伴，我們會在清潔隊放置一些相關採樣的設施，方便清潔隊就近去做監督。另外要跟議員報告的是，高雄港其實是一個很重要的管制區域，因爲高雄港有化學船或油料船的進出，距離市區相對也是比較近的，所以未來會跟港區的管理單位，建立一個聯繫的管道和緊急應變的機制。如果港區發生什麼事或需要就近支援等等的，會和高雄港務公司有一個聯繫的平台和未來緊急應變的機制，所以針對未來要執行的部分，跟議員做個報告。

另外有關於儀器的部分，從 3 年多前氣爆發生之後，市府對於這些產生的異味或洩漏的部分，就下了很大的功夫。所以如果一開始發生異味事件，第一時間消防局的夥伴會趕到現場，並同步通知環保局和經發局，環保局和經發局會

查核現場有什麼樣的管線或管線裡流通的是什麼氣體，消防局現場的夥伴也會立即做這些量測，如果它有毒物質，代表那個地方可能有這樣的風險，後續環保局同仁到現場後，也會再做一次的檢測。

**李議員柏毅：**

10 月 7 日那天，是否大家都出來了？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有，而且都依照剛剛講的作業流程去執行。我們現場的同仁和消防局同仁所拿的都是 PID 檢測器，這個檢測器所偵測的濃度比較高一點，但是我們的作業程序是，如果現場 PID 的檢測，是有毒物質或現場有異味、PID 沒有毒質，就會立即使用不銹鋼的鋼瓶去做採樣，之後再送到實驗室去做詹長權老師提到的、GC-MS 較精密的儀器分析，就可以得到 PPB 濃度的資料。所以整個作業程序應該不會有什麼問題，不管是委外或我們的檢測單位，都有這個能力可以檢測到這些比較低濃度、PPB 的污染物。

**李議員柏毅：**

我要向市民朋友報告，從大家高興的在放連假，讓大家知道、聞到怪怪的氣體時，第一時間想要知道的是，高雄市政府哪一個單位，這些有經驗的單位、曾經經歷過氣爆之後，經過一連串檢討的單位，有沒有人在處理這件事情？當市民朋友慢慢知道，高雄市政府的環保局、消防局等相關單位，都已經在外面巡查的時候，大家會放心，沒有危險性之後，接下來壓力就到環保局身上了。我要跟市民朋友報告的是，這個城市、高雄市政府的勞工安全部門及環境安全部門，非常認眞的在執行這個任務，也希望局長在這次事件之後，未來遇到連假是否可以提早做宣示，如果有心要在連假犯案的人，請小心，抓到後我們一定加倍重罰，局長，可不可以？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

當然可以，如果眞的抓到了，因爲在連假犯案，有投機的嫌疑，所以一定會重罰。

**李議員柏毅：**

好，謝謝，局長請坐。接下來要請教衛生局，我先口頭描述一下目前腸病毒的狀況。高雄市的國小低年級和幼稚園，同一班級七天內也就是一個星期內，只要有 2 個學童被證實是腸病毒患者，這個班級就必需要停課。也請衛生局整理這份資料給我，這是第 40 週也就是上個星期、上上個星期和去年同期，腸病毒在高雄市停課的狀況。上個星期高雄市停課的狀況是 31 個班級、上上個星期是 36 個班級，去年的這個月是 11 個班級，就長時間來講，從 1 月到 10 月，去年同期到目前爲止是 516 個班級。但是局長我要提醒你注意的是，這兩

個星期比去年的這個星期，還要高出 3 倍以上，也就是今年腸病毒的週期，很可能往後延到第 39 週、第 40 週，甚至這個星期的 41 週。所以請衛生局跟市民朋友公布，因爲每個家長都很害怕，又經過這個連假、全國病毒大交流之後，不曉得會不會更嚴重？請局長在這邊跟市民朋友簡單做個回應，好讓市民朋友可以因應。

**主席（何議員權峰）：**

請黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員關心腸病毒的問題。腸病毒在整個流行的區段來講，往年都呈現一個 M 字型，就是在 5、6 月時是一個高峰，9 月到 10 月是另一個高峰。從去年開始，我們有了一些比較積極的作爲之後，5、6 月的高峰不見了，在這樣的情況下，今年成績比去年更好，因爲去年是 5 月份才開始積極的向市民宣導等等的，今年效果更好，提早到 4 月份。但是那時候發現一件事情，在 5、6 月時，北部包括台北市、新北市、桃園市等等，都已經進入流行期，那時我們比較擔心一件事情，是因爲暑假的時候，誠如議員剛剛所關心的…。

**李議員柏毅：**

連假過後。

**衛生局黃局長志中：**

當連假過後，南北交叉事實上是導致疫情增加，果不其然，在暑假之後，病情就慢慢的往上升，這部分在整個過程中，我們也陸續做了宣導，尤其幼兒進出公共場所，對大家在防疫上是很大的挑戰。不過到目前爲止，整個累積數是比去年好，雖然目前 40 週比去年差，但去年有一個高峰期是在 11 月，所以去年 11 月的疫情是比現在更高。我想這只是歷史的比較，最重要的不是比較，而是議員剛剛所關心的，這兩週的確比去年高出很多，資料顯示在 3 週之前是更高的，目前雖然有點趨緩，但趨緩之後的連假，可能會帶來更多的挑戰。所以這部分也是需要市民朋友特別注意的，因爲目前我們已經把全高雄市所有診所、醫院的兒童遊戲區關掉，甚至全高雄市所有診所前的電動木馬，也都停用了，這是我們能夠做到的。另外也透過經發局，包括教育局、社會局，大量的去宣導，這波在 9 月份開學之後，我們也努力的在做，但是儘管努力的在做，腸病毒畢竟是一個傳染性非常高的疾病。議員剛剛提醒的，我們在會後也會適時的跟市民朋友提醒，因爲南北的流動，北部的疫情現在還是滿高的，人口的流動的確會帶來很多防疫上的問題，在防疫期間，最重要的還是避免進出公共場所，大人回到家以後，洗手洗臉換衣服，這樣對小朋友是最好的保障。

**李議員柏毅：**

謝謝局長，請坐。我肯定你之前所做的努力，讓今年的腸病毒在 5 月那一波沒有爆發，但是這一波很可怕，請局長要多做努力。

因爲時間所剩不多，請勞工局長回答一下，勞基法第 30 條第 5 項的規定，資方要保存勞方 5 年的打卡紀錄，你知不知道有這項規定？

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**勞工局鄭局長素玲：**

知道。

**李議員柏毅：**

接下來我就把他講完，因爲我的質詢時間快結束了，這個案例發生在一家麵攤身上，麵攤的勞工只有 2 個人，剩下的就是老闆、老闆娘和老闆的母親會來幫忙，因爲老闆沒有保存 5 年的打卡紀錄，所以被勞工局裁罰 2 萬元，相關的案例像高雄市有很多的麵攤、小型的家庭式…。

**主席（何議員權峰）：**

延長 2 分鐘。

**李議員柏毅：**

這種營業的方式，如果遇到和鄰居的停車糾紛，或是其他的糾紛，在市政府裡，包含勞工局、衛生局、環保局、工務局等等，每一個項目都去檢查，每一個項目都被好鄰居檢驗，他有可能會受到何種檢查？之後勞工局因爲他沒有保存 5 年的打卡紀錄，後來再提出上下班的時間證明，不符合勞工局的需要，所以被裁罰 2 萬元，我想這是一個非常特殊的案例。但是他也告訴我們，目前的檢查方式，如果有遇到這種小型的攤販、阿公阿媽型的麵攤等，若是要裁罰 2 萬元，你要如何罰得下去？

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝李議員的關心，我們目前針對小吃攤，我們也知道他的經營成本是比較小的，2 萬元的罰單，對他們而言，確實是比較重。可是像這種麵攤，若是夫妻倆人共同經營，沒有僱傭事實的話…。

**李議員柏毅：**

有一個幫忙的。

**勞工局鄭局長素玲：**

不一定需要打卡紀錄，他們只需要人工登記，我們都可以協助認定，我們會再加強宣傳。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝李柏毅議員的質詢，接下來請蕭永達議員質詢，時間 15 分鐘。

**蕭議員永達：**

剛才聽李柏毅議員的質詢，果然不愧是本市最高票當選的議員，剛才的標題很不錯，請環保局蔡局長站起來，剛才的標題你有看到嗎？有惡臭竟然沒有捉到，惡臭瀰漫的範圍，從左營、三民、鼓山、鹽埕，本席是屬於苓雅、新興、前金，一直到文化中心都有聞到這股惡臭，這麼大範圍的惡臭，瀰漫在整個高雄市，居然沒有捉到兇手，你認爲需不需要有人負責？從 10 月 7 日一直到今天都還沒捉到，你認爲需不需要有人負責？或是誰要負責？

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這部分我們會檢討。

**蕭議員永達：**

要不要檢討是你們內部的事，我們是監督單位，我是在監督你們的，你知道吧！〔是。〕我問你需不需有人負責？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這部分我當然負完全的責任。

**蕭議員永達：**

你講講看，你要怎麼負責？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前也還在追查中，內部上我們未來能夠做得更好，我們會…。

**蕭議員永達：**

未來是未來，你會不會做得更好也沒有人知道，這件事要怎麼負責？你講講看，誰要負責？該如何負責？你剛說你自己要負責，那你要怎麼負責？這麼大的事件，總要有人出來負責，但要如何負責，你要說清楚，你不要老是說未來要做什麼，你現在要怎麼負責？沒有捉到，就是要負責，要負什麼責任，你講講看。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我會向市府自行處分。

**蕭議員永達：**

你會自行處分？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是。

**蕭議員永達：**

你爲什麼要自行處分，我就覺得奇怪了。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

因爲環保局是負責執行這項工作，我當然要負完全責任。

**蕭議員永達：**

其實你滿盡責又認眞，第一時間在 10 月 7 日晚上，你就已經出來執勤了，我沒有要叫你要自行處分，剛是你自已講的，其實我的內心並不是這個答案，不要講得那麼快，我跟你也沒什麼恩怨，不知道的人，還以爲我要害你，我換一個專業一點的問題，不要回答的那麼尖銳。

你們每個地方都有惡臭的監測站，所謂的 AQI 指標、固定污染源、移動污染源，如果都查不到的話，應該就是移動污染源，你在業務報告時，我都有坐在底下聽，你的移動污染源，大部分都是指二行程機車，這個顯然就已經不在你原先報告的範圍內，因爲你的報告並沒有提到有可能來自海上，你們目前的評估和瀰漫的區域（左營、三民、鼓山、鹽埕、苓雅）大概來自海上的可能性比較大，來自海上的話，主要的主管單位是誰？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

如果是來自海上的話是港務公司，因爲他有一個距離。

**蕭議員永達：**

港務公司還是港務局？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前是港務公司，港務局已經改成港務公司了。

**蕭議員永達：**

如果是來自海上，實際的主管單位是誰？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

那個要看距離，因爲海上有分離港幾海哩，這個部分我比較不清楚。

**蕭議員永達：**

你既然沒有那麼清楚，就不要那麼快講你要負責，否則別人會以爲我要陷害你，講你知道的就好。如果是來自海上，主管單位應該是港務公司。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個有一個距離，或者是說…。

**蕭議員永達：**

依你的判斷，爲什麼會是港務公司要負責？你推斷看看。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

剛剛議員提到有不同的區，我們整個分析異味發生的時間，是從海邊的區域

往內陸移動，所以這一團或這一陣的惡臭，並不是持續性的，它是從海上往內陸吹過來的。我們也問了中山大學，他們是最早聞到的，他們是當天晚上 8 點多聞到的，目前來講，我們比較確定的惡臭是海邊往內陸移動。

剛才議員提到的監測站，因爲它是一個惡臭，惡臭會偏向 VOC（揮發性有機物）之類的，現在相關的監測站會比較偏向硫氧化物或一氧化碳等等。

**蕭議員永達：**

那些比較專業的問題…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

那些比較不一樣。

**蕭議員永達：**

我來問你一般民眾的常識，監測站監測出來有 6 種指標，分別是良好、普通、對敏感人不健康、對所有族群不健康、非常不健康及危害，大概是這 6 種。10 月 7 日那天晚上監測出來的空氣品質是這 6 種裡的哪一種？你知不知道？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

應該是普通，但有一些監測站測出來是對某些族群是有不健康，大概在 50 至 150 這個區間，就是一般所謂的橘色警戒或普通，在這個部分。

**蕭議員永達：**

局長，你又講太快了，那個是什麼物質你還不了解嘛！

**環境保護局蔡局長孟裕：**

議員剛才提到包含良好、普通，以及對敏感族群不良等等，它的評估…。

**蕭議員永達：**

它的指標是什麼？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

它的評估部分有 6 項，一氧化碳、硫氧化物、氮氧化物、臭氧和 PM2.5…，這些和 VOC 惡臭的部分沒有關係。

**蕭議員永達：**

對人體有沒有危害看不出來嘛！

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個看不出來，因爲現在監測是廣泛性的。

**蕭議員永達：**

局長，我唸一段文章給你聽，因爲你都講太快，認爲不會怎樣，是普通而已，平常高雄也不是良好啊！高雄的空氣大概就是普通。我唸一段中山大學邱花妹的文章給你聽，剛才李柏毅說，有惡臭竟然抓不到。邱花妹教授說，豈止只是空氣污染而已，因爲污染以後停留在空中的污染物會隨著水沉澱到土壤、河

川，然後進入我們的食物和飲食，環境的次等公民，我們躲不掉，豈止只是空氣污染而已。所以你不要小看這個空氣污染，到底是什麼污染物？我們自己都還搞不清楚，它就會進入我們的身體。

局長，現在中央和地方已經都是同一個政黨了，完全執政，完全執政就要完全負責，以前的環保局長後來當副市長，後來去當中油公司董事長，我一直認爲這個人操守能力都很好，只是一個跳電事件，他才剛上任沒多久，勇於負責就下台了，這個就是承擔，有時候運氣不好，你碰到就是要承擔。那個人是不是好人？我認爲他是一個好官，從頭到尾他當環保局長的時候，我一路挺他，後來因爲這個案子我自己都有官司，我被判刑也認了，因爲我覺得這個人很好。

我認爲完全執政第一要務就是要完全負責，發生這麼大的事，中央和地方都是民進黨在執政，我們對外講說港市要合一，港市要合一就是高雄港和高雄市要合作，所有的官員都是我們派的，如果不適任的官員，我問你，當天 10 月 7 日晚上高雄港務公司董事長有沒有出來？總經理有沒有出來？局長，你有沒有和他們聯絡？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

他們董事長或總經理這個部分我不是很清楚，但是我們當天…。

**蕭議員永達：**

你接觸他們最高層是誰？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

當天晚上我們有聯絡港務公司這邊。

**蕭議員永達：**

然後誰出來？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我要問一下同仁。

**蕭議員永達：**

知道的人起來回答，局長，讓知道的人回答沒關係，你可以指定誰回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

請空噪科黃科長來回答。

**蕭議員永達：**

黃科長，請你回答。

**主席（何議員權峰）：**

請科長回答。

**環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：**

當天晚上我們有和台灣港務公司高雄分公司的勞安處張憲章處長聯繫。

**蕭議員永達：**

他人有沒有出來？有聯繫是你打電話給他，他有接嗎？〔有。〕接完以後當天港務公司有沒有人出來和高雄市政府的人接洽？有就有，沒有就沒有，不要編故事。

**環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：**

現場他們有派人開巡邏船去港區巡邏，一直到凌晨才結束，當天…。

**蕭議員永達：**

高雄市政府接觸到港務公司最高的主管是哪一位？

**環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：**

當天聯繫到的是勞安處的張憲章處長。

**蕭議員永達：**

你是電話和他聯絡，現場有誰在？

**環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：**

當天晚上他們只有找工作人員出來巡邏，我沒有接觸到他們公司的人員。

**蕭議員永達：**

所以 10 月 7 日晚上港務公司並沒有任何主管在現場嘛！高雄發生這麼大規模的惡臭，港務公司並沒有派任何主管在現場，是這樣嗎？

**環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：**

就目前我這邊的資料是這樣沒錯。

**蕭議員永達：**

現場和你接洽的人是誰？電話講的不算數，他們公司有沒有任何一個人在現場和你接洽？

**環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：**

現場沒有。

**蕭議員永達：**

現場沒有人和你接洽嘛！

**環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：**

沒有，都是電話聯繫。

**蕭議員永達：**

事後呢？隔天 10 月 8 日早上惡臭還在，他們公司有誰和你接洽？

**環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：**

隔天他們勞安處一個經理有和我聯繫。

**蕭議員永達：**

電話聯繫，我說你們環保局到底有哪一位和港務公司的主管有實際接觸面對

面談，這麼大規模的惡臭來源到底從哪裡來？

**環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：**

最後實際有碰面的是他們一個馬如龍經理，10 月 9 日有一起陪同到他們的訊號台去查閱當天所有船隻的航行紀錄。

**蕭議員永達：**

10 月 9 日才出來嘛！

**環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：**

10 月 9 日有面對面直接接觸。

**蕭議員永達：**

蔡局長，如果高雄市 10 月 7 日晚上發生氣爆，當天沒有人出來，10 月 8 日也沒有人出來，10 月 9 日才有人出來處理這件事，你看高雄市政府早就被罵翻了，不是嗎？高雄市民可以接受嗎？不可能嘛！這件事情其實最有可能的來源就是從海上來，因爲以它瀰漫的區域，前鎮、小港完全都沒有，一直到苓雅區截止。如你所想的，從中山大學過來的機會最大，以責任就是港務公司應該要負責，是不是這樣？是不是港務公司應該要負責？港務公司第一時間就應該在現場，主管就應該出來了，可能在家睡覺不用出來，可能嗎？請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

當然連假會是比較容易疏忽的時候。

**蕭議員永達：**

不管！任何一個主管，不一定要董事長或總經理，至少經理應該要出來吧！沒有任何人出來。本席建議，我當一個議員就是在監督市政，市民如果受難一定要有人出來負責，負責就是做政治承擔，遇到了算你運氣不好，我們陳金德都可以承擔，他爲什麼不可以承擔？本席建議，港務公司董事長或總經理應該要有一個人下台，這是…。

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分到底是怎麼樣？我沒有辦法代替他們回答，也沒辦法代替他們去評估這件事情，我們都只是就現有這些資料還在進行查核，但是這件事情未來我們會努力和港務公司如何處理得更好，相關的機制我們會把它做得更完整。〔…。〕

**主席（何議員權峰）：**

接下來請高閔琳議員質詢，時間 15 分鐘。

**高議員閔琳：**

今天針對衛環部門－勞工局、衛生局、環保局來提出質詢。首先請教勞工局二個議題，局長，中央行政院和立法院雙方推動一例一休以來，我們在民間，不管在勞工端還是在資方端，這些工廠老闆也好，都受到很差的評價。勞工有人說，我實際上的勞動權益並沒有實際受到保障，甚至我想加班也受到這個工時總上限；也有資方老闆覺得一例一休下來，這個人事成本非常高，排假非常紊亂，最令人難以接受的是中間的修法過程實在太亂了，以致於業界也好、勞工也好都不知如何去遵守。最近我又看到幾則新聞，就是在 7 月的時候中時報導說，一例一休進入勞檢期，中央是希望我們大概在 6、7 月份就開始進入勞檢。我就看到新聞在批評，台南和高雄在比爛都沒有在勞檢，這是中時在 7 月 2 日的報導。7 月 19 日又有高雄的勞團反對再修勞基法、反對一例一休，這件事情你知不知道？再來到了 9 月我們又看到，新的行政院長賴清德上任以來又說，年底之前一例一休一定要拚修法而且要讓它三讀過關。我請問現在勞工局所掌握的，到底我們修法的趨勢是什麼？到底如何來保障勞工？如何讓資方在一個妥適的情形之下去推動地方的經濟？這是第一個問題。

第二個問題，我想局長非常清楚，我們局裡面曾有一位同仁是一個約聘僱的人員，他可能因爲長期身體的不適、也有長期的疾病包括心臟病、腎臟病等等，所以必須要請假。我們來看依據相關的規定，包括行政院及所屬機關各機關聘僱人員給假辦法，也比照所有中央和地方跟請假有關的規定，我們發現高雄市政府分成三種類型的人事進用，一種是公務人員，就用公務人員的請假規則來辦理；一種是工友，可以用工友的管理要點來辦理；但是有一種人就是我所說的勞工局自己的同仁，他因爲生病長期身體狀況不佳必須請病假，可是在這個時候，我們國家的勞動法令卻沒有辦法去保障這位約聘僱的人員。身爲約聘僱已經很可憐了，一個行政機關沒有辦法正常的聘用應該要有的所有行政人員，然後用聘僱的方式一年一聘，一年一聘已經相對不穩定性高、沒有保障，同時在他生病的時候，還是沒有相關勞動權益的保障。

我請問像這樣的兩個議題，局長你到底怎麼面對？一例一休到底接下來我們要怎樣保障勞工？有沒有確實勞檢？勞檢公告以後有沒有開罰？這是第一個問題。第二個問題，針對我們自己高雄市政府不要說勞工局裡面，高雄市政府怎麼去保障我們約聘僱人員的勞動權益？這兩個問題是不是請我們局長先回答？

**主席（何議員權峰）：**

請鄭局長回答。

**勞工局鄭局長素玲：**

有關於一例一休的議題，因爲去年 12 月底開始修法以來，高雄市政府就一

直是非常積極在面對這個問題，不但辦了 600 多場的宣導會，也透過宣導會的平台來蒐集各項的勞方或事業單位對這項法令的看法，以及他們眞正遇到的困難是如何，來協助他們並落實法令。另外，部長也特地下來高雄市，跟我們高雄市的工會團體開座談會，藉以了解在地勞工對修法的想法是什麼。其實也有部分的工會主張一例一休應該讓它實行下去；當然有些事業單位在適應法令上會有困難的部分，其實我們都是直接用進廠輔導的方式一對一的來協助。有時候是因爲他們對於法令不熟悉，覺得這個法好像很難去落實，但是有時候透過說明，他們對於法的接受度就比較高了。

**高議員閔琳：**

局長，我只要提醒你一點，勞工局既然是勞工局就要試圖盡最大的所能去保障我們自己的勞工，勞工局不要去變成資方局，所有人最詬病的就是勞工局不保障勞工的這個問題。最近 9 月 15 日也陸陸續續有很多修法的方向出來，包括是不是要彈性工時或者是要用一季的總工時等總總的計算方式。無論是哪一種方式，我都期待勞工局，第一個，你應該加強勞檢，而且該罰的時候就開始罰了。第二個，我們地方的說明會，尤其在年底假設三讀又通過一個新的版本，那麼勢必要重新再來辦一個地方的座談會。第三個，年底的修法的版本出來，不知道會是什麼版本？我現在也不知道，我們都惶恐不安。甚至我還看到一些工商團體竟然要提一個版本，是要擋七休一連上 12 天，我想我們勞工局絕對不可以支持這樣的一個主張，連上 12 天那麼接下來是不是就是職災或過勞死，我想這絕對是一個很糟糕的版本。所以在這邊我很期待勞工局能夠針對這個勞動權益的部分硬起來，同時要來保障高雄市的勞工。第二個問題是不是可以請你簡明的回答？

**勞工局鄭局長素玲：**

剛剛議員所提到的那個案子，我們也覺得這個制度是有再檢討的空間，因爲我們公務員或者一般的勞工都會有因病可以有留職停薪的保障，可是約聘僱人員卻沒有辦法，所以我們已經在 9 月 13 日的時候函文給行政院人事總處那邊，希望他們就目前的約聘僱的管理規定再去檢討，將來如果在規定上有做變更或調整的話，我們都會希望這位同仁可以再回來我們的工作崗位上面，我們都非常歡迎他。

**高議員閔琳：**

這一點我要予以肯定，因爲當初我們這位同仁接到這份解職解僱通知書，他也很錯愕，他覺得這麼多年來在高雄市政府勞工局這麼認眞努力的工作，可是就因爲我是約聘僱的身分，而我今天生病了，難道約聘僱人員就沒有生病的權利嗎？難道約聘僱人員就不能留職停薪嗎？當然這會牽涉到中央法令的問

題，所以我很肯定局長你已經先函文去行政院人事總處了。接下來還會有什麼樣的回復，請在第一時間告訴我，我也希望局長能夠更積極地跟高雄市所有立委不論黨籍的努力去溝通，希望能夠讓中央在法令上鬆綁，甚至請立委提修法，來保障我們所有勞工的權益，以上是我對你的期待。

還有 6 分鐘，第二個，我想請教環保局。局長，這幾天大家都非常關心上星期六晚上臭味的問題，我快速的詢問，因爲你今天應該也回答很多次了。我比較不能接受的，大概是竟然有台大教授批評我們用錯儀器，是不是可以請你針對這個部分來做說明和解釋？

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這沒有所謂用錯儀器的狀況，因爲或許詹老師還不清楚我們整個稽查的流程。實際在稽查的時候，我們外勤的同仁都有配置相關的所謂的光離子的檢測器，這部分是對於要到現場立即去查驗有沒有天然氣的洩漏、石化管線的洩漏，或者當時有沒有這種可能會導致大規模傷害的氣體產生？所以這個部分，每一位外勤的同仁都有配置這種所謂的光離子的檢測器，如果在光離子檢測器裡面發現有毒質或者現場有異味，都會再更進一步的去做所謂的不鏽鋼鋼瓶的採樣，這個採樣的部分也會再送回實驗室去做更詳細的分析。

**高議員閔琳：**

目前爲止一直找不到元凶的原因是什麼？因爲它在海上、因爲風吹、因爲污染源不固定，是這樣子嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

找不到的部分是因爲我們研判它是一團惡臭的氣體，民眾陳情那個地方有惡臭，我們同仁到那個陳情地點時，那團惡臭已經消失消散了，它可能又飄到其他地方去。所以我們又到其他地方去，但是這團氣體卻又飄散了，比較困難的地方就是在這個地方。

**高議員閔琳：**

總而言之，這個議題還有這個事件希望能夠儘速落幕，所以就要請環保局同仁尤其是稽查的這些同仁儘快找到污染源，因爲所有的高雄市民，有鹽埕區、鼓山區、苓雅區、新興區這麼多的市民朋友都在反映，大家都很擔心。那是有毒害的一個空氣污染。所以在這邊，我希望局長跟同仁能再加把勁。

第二個，局長你應該知道我非常關心垃圾處理及一般廢棄物等等的問題，我們岡山的焚化爐從去年以來就狀況頻頻，可能是爐子壞掉，一直達到安全料位，沒有辦法處理，然後所有的垃圾停收造成大家痛苦不堪跟抱怨。我想知道

目前岡山焚化爐的汰舊換新的更新計畫啓動得如何了？第二個問題是因爲垃圾量沒有辦法處理像正常的時候那麼多，也因此會直接影響到地方的回饋金。所以在這邊，我想知道今年的回饋金大概會短缺多少？以及我們能不能跟目前簽約委外的台糖，或是代操作的公司，用預支的方式，讓我們的回饋金在一定的標準正常範圍之內，讓地方像是包括里辦公室、區公所等地方能夠妥適地運用？這兩個議題是不是可以請局長做簡短的回復？謝謝。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

岡山焚化廠從今年的 7 月 1 日開始，因爲它有三個爐子，所以開始進行逐爐的大規模整修。目前已經進到第三爐的大規模整修階段，整個爐況比之前好，所以我們整個觀察起來應該是到 11 月底或是 12 月初，整個會整修完畢。這是有關岡山焚化廠爐況的狀況。

另外因爲今年的燃燒量比較少，導致回饋金會比較少的部分，我們現在預估，如果以現在這樣的量來看，跟去年比較起來應該會少個七、八百萬左右。我們現在正在跟台糖那邊談能不能先預支明年的回饋金，移到今年來，所以我們的目標是今年的回饋金至少能跟去年是一樣的。現在我們還在調查可能回饋里裡面有一些經常要支出的項目，他們比較關切的是這個部分，不然怕到時候沒有錢可以付，這個錢大概有多少，我們會先去調查之後再跟台糖討論，已經談了，台糖說要回去做這方面的研究。

**高議員閔琳：**

最後還有大概 1 分鐘，我還是要補充詢問環保局，我們現在不管是垃圾處理，都努力在推動所謂的垃圾減量。我有看到從 3 年前，也就是 2014 年就開始推動 ARM 的機器，讓瓶瓶罐罐可以自動回收，民眾也可以藉由回收，可以直接拿到一塊錢或是五塊錢，或是什麼樣的回饋。我目前所知道的是我們當初一開始只設 10 台，到今年好像設了 50 台的樣子，我想知道未來具體是不是還有再拓展的計畫？比如在各級學校推動，或是在各大賣場、購物中心等地方推動，這是一個問題。

再來就是岡山清潔隊長期以來的辦公場所是非常的糟糕，他們都一直被迫要在…。

**主席（何議員權峰）：**

延長 2 分鐘。

**高議員閔琳：**

被迫要在嘉新陸橋下面一個擁擠、骯髒，甚至還有漏水疑慮的環境，這個問題我不太知道爲什麼局長都沒有關心到，我也很希望局長能特別來關心岡山清潔隊，我明天也會協助幫忙他們找找看有沒有更合適的地點，讓他們有一個更

妥適的辦公場域。

最後我想請教衛生局，局長，我想請問兩個有關疾病的問題。第一個疾病問題就是所謂的恙蟲病，我是昆蟲系畢業的，我非常關心這種跟流行病，還有跟昆蟲可能會是傳播途徑的疾病。請教局長，高雄市今年的恙蟲病已經確診 41 例，而且是 5 年來最多的。大家都知道恙蟲病不會人跟人傳染，但是被恙蟲咬了的人可能會致死，而且致死率可能是六成以上，我不太知道爲什麼今年高雄市會突然大爆發，而且是 5 年來最多，我們衛生局做了哪些不管是環境的整理，消毒、驅蟲，還有怎麼樣的宣導？目前爲止，我們的疫情有沒有持續擴大？這是第一個問題。

第二個問題就是有關愛滋病的問題，最近我們堂堂的行政院長賴清德院長說了一句話，他說根據相關疾病管制署的統計資料，愛滋病是所謂男男同性戀引起的。我不太知道這樣的說法到底正不正確？雖然好像引用統計數據很有道理，但是引起愛滋病跟愛滋病的傳播到底是什麼原因？我請局長做回答。

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

關於恙蟲病的部分，到目前爲止，因爲這個季節都還是屬於恙蟲病好發的季節，所以目前還沒有下降，我們還在嚴密觀察。今年之所以會比較高，我們評估是跟整個環境溫度上升等等這些有關係。〔…。〕因爲恙蟲過去都在整個山區或是蘭嶼、小琉球等地方，我們不太可能去那邊把那些草全部弄掉，所以其實比較重要的是，在整個環境裡面，我們有跟相關單位合作。對於在登山步道環境方面，我們發新聞稿提醒告知，因爲你不要靠近草叢，走的是一般步道的話，基本上是比較安全的。〔…。〕好，這個我們會加強。〔…。〕這個我們目前正在積極處理，〔…。〕另外就是愛滋病的部分，其實目前我們最常見的原因是不安全性行爲，我想這是最重要的。不安全性行爲只要發生就有可能感染，這部分看你用什麼樣的面向去看，但是我覺得有安全的性行爲才是防治愛滋病最重要的部分。〔…。〕

**主席（何議員權峰）：**

再延長 2 分鐘。

**高議員閔琳：**

你的觀念非常正確，很多的數據、很多的統計，最重要的是統計是簡單的，重點是你怎麼分析、運用跟詮釋那個統計數據。很感恩、很欣慰的是，原來我們局長有這樣的正確的知識，所謂愛滋病的傳播，最重要的因素是來自於不安全性行爲。所以如果我們今天要對症下藥，就是在各級的衛生所、在所有的衛

教資訊，甚至是教育局等教育單位，要來推動所謂的安全性行爲的知識，來避免愛滋病。因爲愛滋病不只是性行爲，還包括針筒、毒品等種種方式都可能會傳播，所以我在這邊也要替同志族群的朋友來澄清這件事。也希望社會大衆，所有高雄市民，所有台灣的市民朋友都能夠確實地認知到，愛滋病的傳播是來自於不安全的性行爲。

**主席（何議員權峰）：**

蔡局長，請回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

剛剛提到有關第一個部分是 ARM 目前有 50 站，我們要不要增設，還要看我們今年有關於資源回收物變賣的情形，才能去做一些後面的決定，現在這些價格上是有比較偏低，所以財源上會有產生一些困難。第二個部分是有關於岡山清潔隊，其實我一直在關注這件事，也請同仁去找，之前有找了岡山農工，聽說那個地方有一塊地是適合的，那個地方不需要太大，只是一個辦公的場所，我會再跟我們的同仁一起找找看岡山附近還有沒有適當的地，可以來放這些鐵皮屋或者是臨時辦公的廳舍。〔…。〕這是應該的。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝高閔琳議員的質詢，接下來請周鍾瀅議員質詢，時間 15 分鐘。

**周議員鍾瀅：**

大家午安，首先問衛生局局長，今年防禦的工作看起來數字是應該不錯，第一頁，登革熱有進步，有進步也不能夠太鬆懈，這個進步請局長簡單答復一下，爲什麼今年本土性的只有區區 3 個，爲什麼去年、前年都有幾百個、甚至上萬個原因何在？局長，簡單說明一下。

**主席（何議員權峰）：**

請局長說明。

**衛生局黃局長志中：**

今年本土登革熱確診是 3 例，很多是來自於各個局處的合作，不過對我個人來講 3 例找不到來源，一定要有一個來源，他是第三型的…。

**周議員鍾瀅：**

到現在也查不出原因。

**衛生局黃局長志中：**

所以我不滿意的原因也在這裡。

**周議員鍾瀅：**

我不是說數量的問題。

**衛生局黃局長志中：**

我們還是有很多需要去注意，還有沒有一些漏洞不知道…。

**周議員鍾瀅：**

漏洞，外來的是 30 幾個。

**衛生局黃局長志中：**

29 例。

**周議員鍾瀅：**

還是要查明原因。

**衛生局黃局長志中：**

對，現在不知道，所以我覺得這還是我們需要透過各局處努力的地方。

**周議員鍾瀅：**

不能講數量少就怎樣，運氣比較好。如果要認眞講，當然也不能這樣說，也許你黃大局長坐鎮之後，蚊子都不敢來了，或是做一些法、祈禱或是用一些什麼方式？讓蚊蟲都很關愛我們高雄或是照顧台灣都沒有發生傳染性的這些疾病，我想說起來這眞的也是福氣。要去新兵訓練、中心訓練，新兵要入伍，都跟他們再三提醒，一定不能感冒，流行性感冒傳染、登革熱也會傳染，蚊子不只有夏天才會來，冬天就不會來，都一樣會來，牠不爽就來了，所以你查一查這 3 例也不知道從哪裡來的？原因都不知道？所以我們不能掉以輕心，包括腸病毒你都有提到，所以只要我們努力認眞好好地防範，應該都有相當的成效。這個絕對不會像我在這裡開玩笑說做法或是祈禱，用一些形式上的一些功力，不是這樣的，還是要腳踏實地一步一腳印的，爲防禦工作繼續努力。局長辛苦了，請坐。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員支持。

**周議員鍾瀅：**

再來，請教環保局長蔡局長，氣爆已經幾年了，應該有 3 年了，氣爆最麻煩的就是查不到原因，都知道有冒氣、氣體，水溝裡有冒白煙，煙霧 3 個小時都查不到，7、8 點之前；8、9 點前就知道有味道、有冒白煙、有不明的氣體，但都查不到，不管是 731 或 81，81 氣爆、731 氣爆，都是忽然在半夜 11 點多或 12 點凌晨，原因就是我們的機械設備不夠，我們的人員聞臭師聞不出來。

在 3、5 天前報紙報導，高雄市也在夜間有惡臭飄出，你也不知道在哪裡？請蔡局長簡單答復。

**主席（何議員權峰）：**

請蔡局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

跟議員報告，10 月 7 日這一件事情跟氣爆最大不一樣的地方，以前的氣爆他分析的時間就是一直在冒出來。

**周議員鍾瀅：**

有冒煙、冒氣出來。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

它分析的時間比較慢。10 月 7 日的這一件事情，我們同仁到現場去的時候，這些異味已經消散了。

**周議員鍾瀅：**

已經消散了，但是現在也一樣查不出原因。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，是已經消散，這個是跟之前最不一樣的地方。

**周議員鍾瀅：**

局長，雖然不一樣，狀況可能都瞬息萬變，什麼狀況都會完全不可能一樣、完全一致，所以我們要挑戰的很多，有可能又來什麼怪味道？都一樣是氣體只不過說氣體是消失無蹤已經散發了、揮發了，但是有一個原因，我們的機器、設備、人力、物力是不是有不足？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這些都已經建置了，這些沒有不足。

**周議員鍾瀅：**

這樣查不出那個氣體是什麼？惡臭從哪邊來的？到哪邊去都不清楚？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

所以我剛剛跟議員報告，我們到了現場準備採樣的時候，氣體都已經消散了。

**周議員鍾瀅：**

也就是人力、物力再怎麼用也沒有辦法，再回…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

因爲這個部分，你測一個沒有異味的根本沒有意義。

**周議員鍾瀅：**

我知道，等於是沒有辦法還原了。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分是這樣。

**周議員鍾瀅：**

查不出原來這些惡臭的原因跟來源是哪邊？往哪邊去也不知道？這也很麻煩。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分我們就從整個周邊去作調查，包括陳情的時間、風向的部分…。

**周議員鍾瀅：**

局長，惡臭空氣品質是我們很重視的。現在慢慢步入秋冬了，秋冬有很多的麻煩，污染源來的除了本身的空氣污染這些大工廠之外，我們可以輔導這些大工廠，可以去追蹤，但是有很多我們沒有辦法去掌控，譬如對岸沙塵暴過來的這些，局長眞的是一個頭兩個大，全台灣地區不是只有高雄，我想台北北部都一樣受到從蒙古或新疆來的沙塵暴，你眞的只能拜託它不要發作而已，如果發作你也只能霧茫茫一片。

第二個，就是屬於意外，今天高雄市發生一個意外你知道嗎？跟那個有關係，我看到新聞報導說，高雄市一個建材行發生意外，你不知道了不了解？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我知道。

**周議員鍾瀅：**

一樣是粉塵跑出來，他開始就用唯一的噴水去抑制，去管制。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分是中午發生的。

**周議員鍾瀅：**

我以爲你不知道，我以爲你在這邊備詢，你不清楚這一些狀況。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個中午就已經通報了。

**周議員鍾瀅：**

這是意外也沒有辦法掌控，什麼時候會發生火災？什麼時候會發生爆炸？什麼時候會發生什麼意外不清楚？

冬天我們就好好注意，大陸新疆、蒙古、外蒙古那些沙漠地區來的塵暴也就是人家說的塵霾，那個你沒有辦法掌控是整個自然界的現象。第三個，我們自己的狀況沒有辦法掌控的，惡臭從哪邊來的？你就自己好好努力。我們的物力、人力都夠了嗎？局長，處理意外的人力、物力有沒有辦法？都夠了嗎？不要說又飛走了、又跳走了。你覺得設備夠了嗎？如果不夠，儘量編出來，我們儘量支持你。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

現在相關的設備，目前建置上都足夠。

**周議員鍾瀅：**

建置…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

建置上都足夠。

**周議員鍾瀅：**

人力都有辦法去使用、追蹤、處裡，都沒有問題？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前追蹤上或是分析上這些器材、儀器，其實應該說高雄市在這個部分的儀器是全國環保局是最好的。

**周議員鍾瀅：**

應該是最好的，很好。輔導業者有一些如果設備…，以前他的儀器或是當初的法令規定不一定要設置的空污設備等等的，那個你應該加強輔導，不要只有開罰而已。局長，我想我在關心的案子是我們很多同仁或是很多業者都會遇到的問題，希望你以輔導的立場、以幫忙協助的角度去眞正發展高雄的產業，尤其傳統產業，眞的有很多無辜的，不要只有告發、不要只有開罰，希望局長能不能接受我們這個建議，好好協助業者，做他們未來發展的一個幫忙？請局長簡單明確。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分是這樣，就是業者針對尤其是空氣污染的防制，如果他們有些什麼困難，我們一定會去進行相關的輔導以及法律上面的說明。

**周議員鍾瀅：**

協助，你不要只有以告發爲目的，因爲說實在一罰的話，罰得哇哇叫。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不會，這個部分不會。

**周議員鍾瀅：**

局長，你如果是業者的話，將心比心，好不好？我就拜託蔡局長。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們會跟他們說明清楚，一定會跟他們說明清楚，這個部分的規範和他未來要怎麼…。

**周議員鍾瀅：**

不只說明清楚，還要幫助他、協助他、輔導他，讓他有發展的勇氣跟策略，好不好？蔡局長，謝謝，麻煩你。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

好，謝謝議員。

**周議員鍾瀅：**

請坐。再來是有關勞工局的。勞工局局長，你寫的那些報告，講起來眞的比較聳動一點，你在你的報告裡面第…第幾頁？應該中間，我本來是沒有注意看

到，但是你最後有寫到，你的結語裡要發展的有其中一項，我眞的很感動，但是你的作法都不是那樣。你是第 4 點「要強化職場的安全、促進職場的零災害」，局長，要零災害，你的報告裡面怎麼有零災害？你的報告中間裡面有寫「有效的控制職災死亡人數」，結果去年（105 年）是 21 個，今年（106 年）是 23 個，不減反增，增加的人數雖然不多，兩個，區區的兩個，這樣寫一寫叫做「有效控制職災死亡人數」，這樣對嗎？光是前半年，從 106 年的 1 月到 6 月就不幸有 23 個，比去年多兩個。你的目標很好，要零災害，但是我覺得 7 月、8 月、9 月這三個月現在已經 10 月 11 日，你如果是這樣，我不曉得這兩、三個月來…，我想希望我們高雄的職場工作都是很安全的、都是很順利的、都是很幸福的、眞的都是很快樂的。局長，你寫這些，我眞的看不太下去。請鄭局長簡單說明。

**主席（何議員權峰）：**

請鄭局長回答。

**勞工局鄭局長素玲：**

職場零災害是我們的終極目標，我們希望每一個勞工在工作職場上，永遠都不會因爲職業災害而讓自己受到傷害，都注意自己的安全。今年其實在 5、6 月那段期間很多都是比較小型工程的，甚至有 1 萬元工程的，因爲沒有注意，結果墜落到地面上死亡，我們覺得這樣的災害其實是不應該發生的，這整個 SOP 都應該要注意到，所以這個是我們今年推動的一個重點。

**周議員鍾瀅：**

局長，我跟你講，你不要說小，事情很小就一定不會有意外。剛剛我跟衛生局鼓勵而已，他說 3 個，登革熱只有 3 個案例，但是他也是覺得滿難過的，雖然數量少，但是查不出原因，是他們有成長、有繼續努力、有繼續改善的空間和必要，你也一樣，你寫得很好聽，說要零災害，結果我看了半年，不只沒有減少，反而還增加，你還大言不慚地寫得很聳動，什麼「有效控制死亡意外人數」，我眞的看一看，局長，這如果要認眞講，這是睜眼說瞎話，雖然人數只有 2 個，就像我們那些登革熱案例只有 3 個，但是衛生局都是很虛心檢討說我們不以此爲滿足，還是有繼續努力的空間、改善的餘地，結果你們勞工局寫這些，你很好，要往零災害的方向去努力，但是我跟你說要做好宣導，有一些詐欺的分子，假職災、眞詐財的那個也都要防範，你做就做比較大的事情就對了，眞正要宣導讓那些眞正工作的、職場的、有危險疑慮的都能夠遠離…。

**勞工局鄭局長素玲：**

好。〔…。〕好，謝謝周議員。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝周議員鍾瀅的發言。接下來請伊斯坦大・貝雅夫・正福議員發言，時間15分鐘。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

謝謝主席。各位局長、各單位的承辦組長、科長、主管，我們政府即將全面實施照顧老人的長照計畫。原鄉地區因爲部落的環境特殊，以及交通的特殊狀況，衛生局對於未來原鄉的長照計畫的進度、規劃內容、實施方式，是不是請衛生局局長來報告一下應該如何執行？請局長答復。

**主席（何議員權峰）：**

請黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員關心我們在原鄉長照的部分。原鄉的部分，其實面對幾個困難的重點，一個是我們的地域比較廣泛，但是我們的專業資源比較少，這部分其實目前除了我們已經在茂林、那瑪夏做好B跟C級長照的照顧之外，另外我們在桃源的部分也會積極再開辦，除了這個以外，還有很重要的，就是對於我們偏鄉地區有很多需要透過一些專業資源挹注的部分，衛生局在整個包括不只是我們原區的部分，還包括偏鄉的部分，其實我們挹注了相關的一些譬如做爲社區服務線的部分也開始開辦，我想這個部分隨著整個工作越來越成熟，目前還缺乏的部分像是…，因爲剛講的都是屬於已經是生病需要去做比較後續的復建或是照顧的部分，我想對於我們國人的健康來講，很重要的部分就是在前面的預防跟延緩失能的部分。這個部分，我們會繼續在原鄉做處理。

另外是我們衛生所轉型的部分，我們透過衛生所的功能再造，我們希望它能夠負擔起我們對於長照這部分的角色要再更加強，這個部分大概是目前最重要的規劃。未來包括其實還有一部分是，我們覺得對於在原鄉做長照工作的伙伴有點心疼，因爲可能距離比較遠，但是同樣的收費、同樣的收入，事實上對於他的工作來講並不是很公平，這個部分因爲目前支付是屬於中央一條鞭下來，但是我們會希望在這個地方向中央積極的反映，尤其對原鄉的部分，對部落的工作能夠有特別的考量及加給的部分，希望能在原鄉部落做到專業、普遍、安心，協助部落裡面的朋友。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

我們桃源區有八個部落，面積相當大，像寶山、建山、高中、桃源、勤和、復興、拉芙蘭、梅山里，每一個部落之間的距離非常遠，我們現在有一個專門照顧老人的午餐的點，幾乎都是放在承辦人自己的住家。我要請問局長，未來長照計畫的點，應該要設在部落的哪一個場所比較恰當？局長請答復。

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

我想所有長照點的設置，應該不是制式化的一定要設在什麼地方，是按照部落生活大家聚集最方便的地方，譬如按照議員說的，整個桃源鄉部落的里去做規劃，這樣才符合，至於要設在什麼地方，我覺得應該具有彈性，應該要尊重部落裡面的運作。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

局長，我建議應該設在部落的活動中心比較恰當，活動中心未來變成長照計畫的點。當然，環境的改善也要加一些設備的改善，以及長照人員的培育，這要衛生局、社會局、包括原民會應該要認眞的討論，原鄉的長照計畫是非常重要的，因爲原鄉的醫療本來就跟都會區有很大的差異。我要建議局長，未來長照計畫的點，一定要放在公家機關的場所，未來老人照顧午餐的點，也應該放在活動中心，未來負責長照計畫的申請人，應該具備哪些條件？局長請答復。

**衛生局黃局長志中：**

向議員報告，對於計畫申請人部分，包括社會局的部分及衛生局的部分，我們負責的業務不太一樣，通常我們會委託給照顧協會的單位，而不是個人的方式來處理，因爲個人方式要去承擔整個部落的照顧，我想這是不可行的，必須是大家一起的力量來處理會比較適當。所以除了協會之外，因爲承接不是只寫一個計畫就可以做，所以衛生局會協助他，包括在專業部分及要去注意的部分，我們都會去協助他。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

我要建議局長，申請人應該要限制，不是每一個承辦協會的理事長，就是承辦整個長照計畫的業務執行人，要有一點專業的概念，譬如：一定要受過人文教育；最基本的醫療知識，最重要的是有沒有具有愛心，有的私人協會承辦業務會 A 錢。局長，我這樣說，有協會專門 A 政府的錢，有沒有可能會發生這樣的事情呢？局長答復一下。

**衛生局黃局長志中：**

如果發生會是令人很難過的事情，因爲這些都是在照顧我們需要長照的朋友及伙伴，如果這樣再去 A 錢，我想這樣就辜負他做爲一個申請人，尤其是背叛部落的行爲。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

局長，我們未來的長照計畫，應該申請者要具有相當的學歷；要具有專業的訓練，而且長照計畫不是開玩笑的一件福利工作，長照計畫的執行人、申請人要受過相當訓練及學分管理的進修制度。局長，你有沒有贊同本人的意見呢？

**衛生局黃局長志中：**

雖然目前規範沒有這麼清楚，但是我覺得這是好的建議。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

我從剛才質詢到現在有二個重點，第一個重點，未來的長照計畫要設在公家機關的活動中心。第二個，申請長照計畫的申請人，必須要修過相當豐富的教育訓練的學分。局長，有沒有認同？

**衛生局黃局長志中：**

我想，照顧本身就是一個公共財，照顧本身就需要一定的專業，所以我們應該是往這個方向去做比較好的規劃及落實。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

我對原鄉的長照計畫必須要認眞去討論，不是由這個協會承辦長照計畫就撥款過去，然後找一些人來照顧老人，照顧者要不要具有專業知識？局長，要不要專業知識呢？

**衛生局黃局長志中：**

他必須具有一定程度的對長照專業的了解，不然他不了解如何去適當的提供服務，反而會導致受照顧者受到一些危害。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

局長，什麼時候要做原鄉長照人才的培育訓練呢？

**衛生局黃局長志中：**

培訓部分過去有陸陸續續在辦，但議員特別指的部分，我回去跟主管相關科室來研議目前缺乏的部分，還有跟社會局來做提升部落長照專業能量的訓練工作。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

還有一件事情，我們原鄉的失智老人幾乎都住在原鄉，前幾天建山里有一位 94 歲老人，因爲失智離開家門忘記回家，失蹤了 3 天，昨天才由警察局、部落里長、部落代表、包括本人，找到這位 94 歲的失蹤老人，我們部落的人跟議員說，衛生局能不能在原鄉失智老人的手環上加一個愛心的手環追蹤器。局長，這一點可不可行？

**衛生局黃局長志中：**

我想，不只是愛心手環，應該有一個 GPS 的定位系統，這部分我們再研擬一下，目前設備要怎麼去落實，再去尋求經費，這個報表我有看到，其實議員也付了很大的心血去參與，把老人找回來，這部分的配套措施讓我們去研擬，我們會往這個方向去規劃發展。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

請問環保局長，你們今年度甄選環保局的清潔隊人員，有沒有原住民被錄取？局長請答復。

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

議員指的是 9 月的這一批嗎？

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

對，沒錯。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個我們沒有去統計有沒有原住民的朋友。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

請問勞工局有沒有原住民族就業法的法令？

**勞工局鄭局長素玲：**

我們目前有一個原住民族的工作權保陣法。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

對。環保局長，你們在甄選的時候，有沒有依據原住民族工作權保障法來錄取幾位原住民？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分我們當時並沒有特別查核，剛剛勞工局鄭局長所提的原住民族工作權保障法的內容，這部分我們還要再查一下，我不是那麼清楚。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

勞工局長，我們的環保局長公然違反相關原住民族工作權保障法的法令。環保局長，你對於這一點有什麼看法？你現在違法了。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

向議員報告，後續我會立刻去查核報名的人裡面有沒有原住民的朋友，再查一下法律的規定如何，我們再做後續的處理，再跟議員報告。

**主席（何議員權峰）：**

延長 2 分鐘。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

謝謝主席。我們高中里有一位張先生，家裡開了一家小型的冰店並且也經營卡拉 OK，距離部落比較偏遠一點。但是我們每一個部落都有各自的部落決定，卡拉 OK 在晚上的 9 點以前要結束，9 點之後就不可以再唱卡拉 OK 了。這位張先生只要有人唱歌，雖然分貝也不會太高影響不大，但是就會有人向環保局檢舉，環保局就非常的認真，從鳳山開車到部落去查，每一次去查的時候就沒有

在唱歌，爲什麼要從那麼遠的地方去干預一個部落的生活環境？請局長答復一下，也不用那麼認眞吧！請局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

向議員報告，這些案件大概都是民眾陳情過來的，我們接受陳情之後當然要去做一個相關的查證。原住民區域離我們的辦公室比較遠，但是也一樣要去做相關的查核，那個案件才能結案，這是目前我們的作業程序。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

局長，我們部落就有自己的部落決定，晚上 9 點以後就是不可以再唱卡拉 OK，所以要尊重部落的決定…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們在相關的規範上會做適用，如果查了幾次發現都是類似的情形，後面我們只會錄案，就不會再去做相關的處理，這個部分就是必須要有幾次的紀錄之後才會做這樣的登錄。〔…。〕好。〔…。〕是，謝謝議員。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝伊斯坦大議員的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請曾議員麗燕發言，時間 15 分鐘。

**曾議員麗燕：**

謝謝主席。環保局局長，我請教你，我們一直在推動普渡燒金紙集中，然後送到焚化爐去燃燒，這個政策我們執行了幾年，今年的量比之前的量是多還是少？

**主席（何議員權峰）：**

請局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

去年紙錢集中焚燒是 800 公噸左右，今年 1 月到 9 月…。

**曾議員麗燕：**

普渡，前年的量包括清明節，〔對。〕一般只有普渡的時候，我們有去蒐集金紙以外，清明節有沒有？〔有。〕清明節也有？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，清明節也有，還有農曆正月天公生。

**曾議員麗燕：**

天公生，這三個節日。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，主要是清明節、天公生和中元普渡。

**曾議員麗燕：**

所以一年差不多有 800 公噸。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

去年是 800 公噸，今年到現在是 420 多公噸。

**曾議員麗燕：**

我們執行幾年了？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前…。

**曾議員麗燕：**

金紙送到焚化爐去燃燒，執行幾年了？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

現在相關的是從民國 92 年開始推動。

**曾議員麗燕：**

92 年，但是都沒有全面性的推動，所以沒有…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

主要是針對剛才講的這些節日。

**曾議員麗燕：**

這三個節日就對了。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，燒金紙比較多的這三個節日。

**曾議員麗燕：**

所以沒有增多也沒有減少，因此沒有辦法比較。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

差不多都在這個數字上下，前年是 840 公噸，去年約 800 公噸，今年也差不多在 800 公噸左右。

**曾議員麗燕：**

800 公噸？〔對。〕就集中焚化來說，並沒有推動大家不要燒金紙，所以這個量大概都是一樣的。局長，這是非常好的一個政策，我們也都知道在社區裡頭，焚燒金紙有時候滿危險的，如果有風又燒金紙的話，它會飛來飛去，容易造成災害。在社區沒有焚燒時，基本上是沒有烏煙瘴氣的空氣污染，也能節能減碳，所以我們都非常讚賞執行集中焚燒的政策。而你應該要知道也要了解，我們爲什麼要燒香，我們又爲什麼要焚燒紙錢？我相信這個是對祖先或普渡時，對好兄弟和祖先表達尊敬之意。如果是迷信也好，但是基本上這是我們的信仰，我們認爲陽間人應該燒紙錢給陰間的這些祖先，讓他能夠有錢花，讓他能夠在陰間不要像在陽間的時候一樣缺錢，然後那麼辛苦。所以家家戶戶…，

雖然有部分不信鬼神的人不會去做，但是對大部分的人來講，他一定都會去做這些動作，因爲這是基本的，而不是迷信，至少我們是以恭敬的心來做這些動作。所以遇到普渡或你剛剛講的清明節也好，或天公生也好，天公生的時候，廟裡有那麼多的人，清明節大家要上山掃墓也好，或到寺廟祭拜祖先也好，還有普渡都要燒那麼多的紙錢，當然就是陽間的後代子孫對祖先或過世的這些家人，希望他們可以得到一點金錢的來源。

既然是這樣子，政府推動把它集中到焚化爐去焚燒，其實已經有很多人持反對意見，爲什麼他要反對？因爲他覺得這些錢是要給祖先的，你爲什麼把它拿到焚化爐和這些垃圾一起焚燒呢？後來因爲政府一直推動說，我們不會和垃圾一起焚燒，我們會另外開一個爐子來焚燒這些紙錢，才讓民眾慢慢能夠去接受。而在運送途中我們希望工作人員多留意，我們也知道他們很辛苦，但是我們希望他們把這些紙錢同樣用恭敬的心送進焚化爐焚化。在大社慈恩堂資源回收車裡，我們居然看到很髒亂，有民眾向我們陳述說，這是對祖先非常不敬的做法，爲什麼把這些金紙當作垃圾一樣載到焚化爐呢？

我們現在看這一張圖，大家有沒有看到？這是大社資源回收的車子，我們就這樣大剌剌的用這種垃圾車運送紙錢，只有在這個地方掛一個紙錢集中處。我們來看看裡面，這個不是很清楚，裡面滿是垃圾和瓶瓶罐罐，然後這些紙錢是這樣丟進來，裡面都很髒。這些金紙送到焚化爐的情形，讓民眾看到了，情何以堪！他們是用那麼恭敬的心，有些人還請假去拜拜，全家用恭敬的心來燒香祭拜，他們是那麼恭敬虔誠的在拜拜，反觀你們卻用這種心態運送金紙去焚化爐。同樣是都會區，你看這是哪裡的運送金紙車輛？這是台北市，你看人家裡面是乾乾淨淨，擺設也是整整齊齊的，外面還有一些廣告看起來就很舒服，這是一個裝金紙的車，人家看到就知道這不是垃圾車。所以外表也要裝飾一下、也做一下廣告，讓大家知道幾月幾日，他們的紙錢要放在哪裡，那是一個集中站，讓大家也知道能夠把紙錢送到那個地方，讓它很清楚。像這樣漂漂亮亮看起來多舒服！你看這是嘉義市的車子，它還有頂蓋，它也怕普渡那一天、天公聖誕那一天或清明節那一天下雨，把裡面的紙錢淋濕，就無法燃燒，因爲燒不起來，對不對？你看人家的車子是這樣子，外面同樣的做這種廣告：金紙集中站。你要不要看看我們的？你看這是平常垃圾資源回收車，跟人家比起來，同樣都是都市環保局的車，你看覺得怎麼樣？我們的和別人的比較起來怎麼樣？你的感受是怎麼樣？局長。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

向議員報告，當然這個部分有我們需要改進的空間，包括外面的裝飾、包括也可以一起做政策的宣導，這個部分我們未來會改進，也會做得比較好一點。

**曾議員麗燕：**

希望能夠改進，裡面要刷洗乾淨。如果你沒有特別爲了這三個節日必須要購買這樣的車輛，我想這也很浪費。但是基本上我們的工作人員也應該辛苦一點，先把車洗乾淨一點，裡面洗乾淨、外表稍微裝飾一下，這也是一個廣告，表明我們的車開始要推動了。在外面跑的那一段時間加個頂蓋，避免下雨時把金紙淋濕，這是對亡者的尊重，也是這些祭拜的人賦予你們的責任。只是你們不知道而已，普渡的時候我們都是在外面跑來跑去的。每一個地方，他們都很虔誠的在拜，也很虔誠的告訴這些好兄弟，這些來自四面八方的好兄弟，就跟他們說，你們去哪裡領受這裡的金銀財寶。你讓他們去的時候領不到，如果淋濕沒燒就領不到了，對不對？如果你們有燒卻髒兮兮，錢要給人家卻弄得很骯髒不堪，你看那種情況，你只要想一想，如果拿到的錢很髒，像從垃圾堆拿出來的錢，跟你恭恭敬敬的拿錢給人家不一樣，所以我希望這一點，環保局能夠請工作人員辛苦一點，把車子弄好、弄乾淨一點，好不好？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個我們會再做細緻一點。

**曾議員麗燕：**

正視一下，珍惜這一個工作，也尊重這一個工作，謝謝局長。

接下來我請教衛生局局長，這是發生在我們的里裡面，就是你們去檢查孑孓，你們要到人家的大樓檢查，是不是要很坦然地跟人說，我們是某某單位，要來看你們樓上有沒有衛生、有沒有孑孓。但是你們卻用騙的，騙說來這裡是要指導，當然人家願意讓你們指導，就會說：「好，如果有需要我們改進的地方，我們來改進，那很好，謝謝你們衛生局。」他們相當感謝你們衛生局，居然那麼好要來指導他們，所以就陪同你們上大樓。你們比較專業查得出孑孓在哪裡，剛好也讓你們查到了，結果人家里長…。

**主席（何議員權峰）：**

延長 2 分鐘。

**曾議員麗燕：**

大樓主委以爲你們做得很不錯，讓他們知道在什麼地方可以找到孑孓，所以很感激局長，結果跟著後面來的是什麼？是罰單。我覺得不需要做到這樣用騙的，一個局處在處理事情需要騙百姓嗎？你可以大方地說，我是來自衛生局的哪個單位，我們就是到處在查有沒有孑孓，我不是來指導你們的，我是來看你們這裡有沒有孑孓，對不對？人家要不要讓你們上去，就要看你們的責任和你們的權力。我不知道你們是否有這個權力到人家的大樓去查孑孓？你讓人家的感覺是什麼？是被騙，我是被騙上去的，我今天不是陪同他們去查我們的環境

是否衛生、有無蚊蟲、有無孑孓？都不是，我們是被騙的，讓他們到我們的樓上去做什麼？說要指導我們，要指導我們如何查覺到有孑孓的地方。我想你們應該常常聽到，有很多人很用心地在里裡面觀察，然後去檢查有沒有孑孓。奇怪，他們看不到的地方，你們衛生局人員去的話可以…。

**主席（何議員權峰）：**

請黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝曾議員，對於這件事情的了解，事後的不愉快，他們都有很多說法，我想原則上對於登革熱孳生源落實的部分，我們大家一起來努力。其實在還沒有執行之前，已經有過一段拒絕和不愉快的存在，這些他都沒有提起，當然他們是怎麼去講的，我也沒辦法說我們同仁是不是執行就是百分之百完美，但是我是希望大家一起努力。因爲登革熱這兩年疫情才相對穩定的時候，其實我們生活上大家才比較輕鬆，因爲這是大家一起努力的成果，不管是里長或議員，很多人都一起努力。有技術性的地方需要協助，我們會研究是否要開班授課等等，如果有需要是沒有問題的。

在過去都有一些相關的教學或活動，議員提醒的地方其中一個重點就是，透過這樣的案例讓我們在第一線進行登革熱防治的社區朋友，可以更了解要如何去找孑孓，然後平常該怎麼注意。因爲孑孓只要有水就很容易孳生，這部分我們再一起努力。這是比較有建設性的方向，這個我們會參考，謝謝議員。〔…。〕我們會來安排，有些第一線人員像是里長跟志工等等，我們也看到有些人很會找孑孓，這都需要經驗的累積，大家就共同做好登革熱防治，這樣我們的日常生活才不用每天煩惱會不會又孳生了，大家也過得比較快樂，謝謝。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝曾麗燕議員的質詢，接下來請陳玫娟議員發言，時間 15 分鐘。

**陳議員玫娟：**

剛剛曾議員講的登革熱問題，眞的是讓我們很頭痛，維持環境衛生，希望消滅登革熱這都是我們的責任，也是我們大家應該共同努力的。可是我們服務處常常接獲很多陳情，拿了罰單來說他們認爲這不是我家的孑孓。爲什麼？因爲他們說他們不在家，你們就突然寄了罰單來說那是他們家的孑孓所以要罰錢。他們認爲說，我怎麼知道孑孓是不是從旁邊拿過來，然後栽贓到我的家裡來？因爲當事人沒有全程參與，也沒有第三公證人，所以這個問題我們一直向你們反映，你們要讓人信服，你們應該要對罰單負責任。我一直跟你們強調，你們要會同譬如里長或是鄰長，或者是有第三者，能夠證明孑孓眞的從他家找出來的。不然有的人去上班不在家，你就寄張單子說這是他們家的水桶，然後拍張

他家的照片給他看，這很難取信於人民。所以很多人都一直在抱怨，這樣的問題層出不窮。

我們一再地建議不要讓民眾有這樣不好的觀感，好像你們在搶錢。我們是爲了環境好，這是大家共同要努力的，但是變成民眾對執法單位不信任，會有質疑。這一點我一直強調，局長你們眞的要好好改進，很多問題局長有什麼具體的辦法？讓民眾能夠接受你們開的罰單？

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

對於孳生源的檢查，衛生局都有一套標準作業流程，當然民眾對於接到罰單的部分，是不是我們以個案的方式來了解是怎麼發生的？是不是要修正我們的標準作業？因爲基本上我們整個巡檢的過程裡面有一定的…。

**陳議員玫娟：**

有，你們都說你們有錄影，但問題是錄影不是從頭錄到尾，你們也是錄你們截取到的那一段，對不對？人家都會質疑說是不是你們把孳生源放下去以後才開始錄影的，人家還是會質疑。

**衛生局黃局長志中：**

現在我們已經要求疾管處，因爲之前錄影設備不夠完整，現在已經改用警方的密錄器，所以總共前後會有 5 個小時的錄影，但是我覺得討論這個很傷感情的，這不是在抓賊，是要大家一起來幫忙的。

**陳議員玫娟：**

我說過只是希望大家環境更好，但是要取得彼此的信任。當然里長可能沒有空一直陪你們做這個，那也許有鄰長或者是公正第三方，不然只有你們自己做一做，然後自己寄罰單就要罰人家的錢，而且還不便宜。

**衛生局黃局長志中：**

目前我們改進的措施，包括疾管處的警用密錄器是 5 小時全程錄影都看得到的，這是第一點。第二點是我們最近有「除斑演習」，就是從登革熱過去的疫區，我們會一次投入大量人力處理。當然這種東西要叫里長大家全部陪同，我想也是爲難里長的。我們是希望做到，因爲以過去的條件來看，包括鍋碗瓢盆裡面都有積水，這樣的情形不時都有發生，所以我想這樣的經驗也可以請疾管處積極提供，多多提醒大家注意。

**陳議員玫娟：**

這部分你們要想辦法去克服民眾對你們的質疑，謝謝。

請問環保局，剛剛曾議員提到的焚燒紙錢的事，這個前陣子也鬧得沸沸揚

揚，我們也一直希望你們要要求做金紙的、做香的廠商，要使用符合環保的材質。用這個方向來改善整個環境，然後大家減香都可以接受，而不是滅香滅到完全都沒有了。這部分我希望局長應該要去要求上游的廠商業者能去做品質的改良。

還有衛生紙的問題，我那天問環保局的人，現在衛生署有推動化妝室的衛生紙可以直接丟馬桶，這樣才不會製造環境髒亂。可是爲什麼我現在到很多地方，還是看到張貼說衛生紙不能丟到馬桶，不然會阻塞？那到底是什麼原因？是中央政策在地方還沒有實行，還是說中央政策的方式，我們地方還沒有辦法落實？這是什麼原因我不知道，但是已經有這樣的政策出來。20 年前我在日本的時候，他們就已經這樣了，就已經把衛生紙丟馬桶可以直接沖走，他們可以這麼環保，而且是用環保的再生衛生紙，所以他們那是可溶性的。可是台灣到這幾年來才慢慢趨向這樣，我很高興，其實本來就應該要這樣做。

今天衛生署有這樣的一個政策下來，爲什麼我看到市面上還是有這樣的問題？包括議會也一樣，因爲現在廁所還是貼一個告示說衛生紙不能丟到馬桶裡面，不然會阻塞，這是什麼原因？局長你可不可以簡單說明一下？

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前的情況，只要是衛生紙，因爲它是短纖的所以可以丟馬桶，一丟下去就溶解了，因爲它是短纖的。現在有的說衛生紙不要丟馬桶的，因爲有的是像面紙，那個比較長纖維的就不適合。現在就是在辨別方面的問題，其實大家還沒有說…。

**陳議員玫娟：**

老百姓還看不懂。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，還沒有很明確辨別這個是衛生紙或是面紙，這兩種不一樣。

**陳議員玫娟：**

要怎麼分辨？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這部分還要加強去宣導，正常來講，衛生紙是可以丟到馬桶去的，它下去就融化了。

**陳議員玫娟：**

所以你們是不是應該要好好去宣導一下，不要說禁用，就像香跟金紙一樣，在上游廠商就要開始約束他們，請他們做環保材質的衛生紙來供應市場。不然

到賣場去，老百姓哪知道什麼衛生紙、面紙，他們只知道在廁所用的，就是要丟馬桶、要丟垃圾桶。怎麼去分，我們都不是專業，我們也不懂。所以我覺得這個部分要從源頭開始，不是到末端我們自己在那邊傷腦筋，這個都是一樣的問題。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個前面要宣導，怎麼去區別衛生紙跟面紙。

**陳議員玫娟：**

對，爲了整個環境、環保，這個我們都很希望朝向這個方向來做，這個部分我希望你們能夠加強腳步，不然我看起來目前這個效果也不大。只聽到這個政策，但是看不到實際的效果，因爲一般的市民還是不懂、不了解，還是沒有辦法這麼做。謝謝局長。我再請問一下左營清潔隊，上一次我去你那邊有跟你談到這個問題，我們左營清潔隊有可能面臨到要遷址。因爲旁邊建商買了一塊土地，未來他們絕對會要求你們那邊一定要遷，因爲他們房子不好賣。未來要怎麼遷，要遷到哪裡？局長，你們到目前爲止，有沒有什麼腹案出來，有沒有什麼計畫？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們上個星期有找了幾塊地，還有國防部的地，我們現在還在跟他們洽詢。另外一部分我們也在思考，要調整我們區隊停車的地方，未來跟其它的區隊一起停車，把辦公的地方遷移出來。現在我們有在規劃這些，我們原本在左營這個區隊，建設公司已經在摧討了，所以我們現在也加緊腳步在找，目前都還在洽詢跟詢問中。

**陳議員玫娟：**

這個部分未來你們可能要趕快去尋找，我知道你們好像有討論到鼎中交流道下面，就是榮總過去原本三民二還是三民西環保清潔隊的位置。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

三民東。

**陳議員玫娟：**

那個地方，未來左營的車輛是否也把它放到那邊去，然後另外再騰出…，再找一個讓這些職工可以休息的地方。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，這個也是一個腹案之一。

**陳議員玫娟：**

對啊！不過我們比較擔心的是未來，明年開始大概有兩年的時間，因爲國道1要拓寬一個快速車道，可能未來那邊會有一個交通的黑暗期。所以你們的車

輛到那邊去，勢必也會有一些塞車，交通安全的問題、員工出入的問題，我想這個可能是一個考量。不過沒關係，那個是一個短暫的，因爲建設公司要催討那一塊土地，到你們要搬爲止也要一點時間，這個部分我希望你們趕快來促成。但是在這邊我還有一個要求，如果你們要換新的地方，我希望既然是一個新的，你們就要好好規劃。譬如說你們是不是應該要幫他們設計…，普渡那天我有過去看了一下那邊的環境，眞的不是很 OK。我覺得他們的工作這麼辛苦，讓他們在那種環境下，我覺得對他們有失公平。應該要有能夠讓他們好好休息的地方，包括未來的空間設計上，現在他們有 4 個班，4 個班最起碼一個班要規劃一個休息的位置，讓他們可以在那裡休息一下。因爲他們的工作確實相當的辛苦，他們早上 6、7 點就開始了，〔對。〕到晚上 11 點多。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

分班。

**陳議員玫娟：**

我知道有分班，我覺得大家都很辛苦，應該要設計一個比較舒適的地方讓他們在那裡休息。還有你們是不是有一些要出去噴藥，就是一些消毒用品，像登革熱這些，這部分你們也都有這個工作站。是不是也應該要設計一個淋浴間？讓他們回來的時候能趕快將身體清乾淨，包括讓那些載運垃圾的人回來可以淋浴。不然消毒用品在身上殘留太久，直到他們回家，我覺得這對他們的身體也是有傷害的。所以我覺得我們必須要去體恤這些非常辛苦在前線工作的工作人員。未來如果有這個機會設計新的場址的時候，要設計最起碼要有 4 個班的 4 個休息的場域，然後有沐浴間，可以讓他們簡單的清洗一下。確實他們身上會有一些，譬如說消毒的毒味，有毒物品的東西在身上殘留，垃圾有一些味道。我覺得讓他們能夠好好的清洗一下，這樣對他們來講也比較舒適，所以我想這是一個比較貼心的設計，希望你們可以朝這個方向去做。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分我們儘量來規劃可以有淋浴的設施。

**陳議員玫娟：**

我現在拜託你們做這個設計，還有就是人員的問題，我覺得左營的人員嚴重不足，我記得 102 年的時候，大概那時候有 230 個人的編制，但是到目前爲止只有 175 個吧！170 幾個人，明顯減少這麼多。當然現在一例一休，我知道有衝擊，你們又要編足加班費，當然還好，不至於影響太多。既然這樣，你們爲什麼不能將人員編足，不能到 230 也要補到 200，現有正在工作的員工眞的太辛苦了。你知道清理垃圾、清潔環境的工作，這個不是很多人願意做的，他們願意犧牲自己來做這樣的工作，眞的我們要肯定以外，我們要好好爲他設想。

所以我希望這個部分人員再增加一些，不要讓他們的工作這麼沉重。最起碼我們也不要老是編那麼多的加班費來負荷這個問題，多一些就業機會不是也很好嗎？所以人員上也應該多給他們補充一下，好不好？這一點我希望局裡這邊能夠思考一下。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

跟議員報告，有關人員的部分，坦白講要增加會比較困難。現在各個區隊都有缺少人員的問題，不只是左營這邊。所以我們現在調整的方式就是，基本上可以用機器來代替的，我們儘量用機器來代替，節省人力。譬如說掃街，儘量安排掃街車，或是一些垃圾在清除，儘量安排抓斗車，像那個部分，機器本身就可以代替比較大量的人力。因爲主要就是說，在 104 年我們增加一個隊，就是登革熱防治隊。那個部分就從區隊這邊移一些人過來，登革熱防治隊那裡總共有一百多個人。所以要做的工作愈來愈多，不過人員少，所以只好用機器來代替。我們會來考量各個區隊的情形。其實手心手背都是肉，所有 30 幾個區隊，都是我們環保局很辛苦的同仁，所以這些我們都會去考慮。謝謝議員。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝陳玫娟議員的發言質詢。接下來請劉德林議員質詢，時間 15 分鐘。

**劉議員德林：**

會議主席，我待會採即問即答，待會點到的局處直接站起來。首先請教環保局局長，針對我們這一次會期，在整個城市的人口數上，包含台北市、台中，我們高雄淪落爲小三。城市人口的流動，取決於哪裡，問題很多，不管是醫療或者就業、就學，還有各項所產生的一些問題。本席認爲最重要的還是經濟，經濟跟環保來做一個連動，雖然我們希望環保要好，可是經濟更要帶頭往前衝，在這兩個牴觸之下，環保局所扮演的角色是非常重要的，這個角色不是怎麼樣稽查來開罰，那不是這樣的，怎麼樣來協助這些廠商、企業達到互利共生，這個才是環保局最主要的一項艱鉅的工作，也看到現在整個城市的過程當中，我們看到現在來講的話，首先請教局長，現在 1 天高雄市所有的企業和工廠所產生的事業廢棄物，不管甲級、乙級加在一起，1 天要產生多少？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

如果是 1 天來算的話，大約是 1 萬 6,000 多噸。

**劉議員德林：**

1 萬 6,000 多噸，是包含甲級跟乙級都在裡面了嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

都有。

**劉議員德林：**

都在裡面，好。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

就是有害的跟一般的。

**劉議員德林：**

我再請教你，一般的工廠跟企業在他的工廠裡面儲存的量有多少？請會回答的科長直接站起來。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我請廢管科林科長來回答，可以嗎？

**劉議員德林：**

可以。

**環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：**

目前儲存的廢棄物量大概 47 萬噸。

**劉議員德林：**

47 萬噸？

**環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：**

對。

**劉議員德林：**

就是工廠儲存的有 47 萬噸。

**環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：**

這是目前統計的資料。

**劉議員德林：**

這 47 萬噸是經年累月儲存下來的？

**環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：**

這是累積的。

**劉議員德林：**

累積下來的。〔對。〕你這邊有實際的數據就是 47 萬噸。

**環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：**

目前，對。

**劉議員德林：**

1 天所產生的廢棄物來我們這裡申報及我們去追蹤和處理的有多少？

**環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：**

我用一個數據跟議員報告，1 個月大概是 45 萬噸。

**劉議員德林：**

1 個月。

**環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：**

我用 1 個月來講。1 個月 45 萬噸，再利用大概是 41 萬噸，處理的部分大概是 5 萬噸。

**劉議員德林：**

局長，我們來講再利用，哪些是再利用的項目？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

跟議員報告，再利用的類別有很多，我舉例來講…。

**劉議員德林：**

簡單講。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

好，譬如說像廢液來當做輔助燃料，這個廢液原來是廢棄物，當做輔助燃料之後就是一個再利用的項目，或者是說還有另外一種情形，譬如說像廢觸媒，石化業裡面的廢觸媒，他把它變成一個公司的原料，他提煉出裡面的一些貴金屬，這些都屬於再利用。

**劉議員德林：**

我們是怎麼樣來追蹤他們的處理方式？就是我們怎麼樣有效的監督他是否眞的是這樣處理的？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分跟議員報告，剛剛講的事業廢棄物不管儲存還是實際處理，他都要上環保署的一個…。

**劉議員德林：**

網站上面去登錄。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

去登錄。

**劉議員德林：**

我們有沒有落實？全中華民國裡面高雄市現在所丟棄的廢棄物，不管甲級、乙級的廢棄物是居全台灣第一。局長，你不可否認的。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

沒有，我們目前是 23 個場址。

**劉議員德林：**

23 個場址，23 個是不是在全台灣來講最高的？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不是，中北部那邊更多。

**劉議員德林：**

好，既然不是的話，我們怎麼樣有效的來控管這些？就像你講的，我可以每個月處理 45 萬噸的這些再利用，可是眞正是不是再利用，我們所稽查到的這些不肖廠商隨意的丟棄，這部分我們怎麼樣有眞正落實的精神？工廠有這麼高的儲存量，他爲什麼會產生那麼高的儲存量呢？科長。

**環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：**

這個部分…。

**劉議員德林：**

照理講，他每個月都應該有合法的管道去消化，爲什麼要儲存在工廠呢？

**環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：**

我跟議員報告，就是說其實目前我們甲、乙級的處理量，1 個月是 17 萬噸，遠遠高於我們委託處理大概 5 萬噸；再利用的部分，我們核准的量 1 個月是 112 萬噸，實際上再利用大概 40 萬噸，這個最主要是因爲在儲存的部分，包括爐渣等等這些東西比較多，而且也因爲目前有一些再利用，譬如說工程要使用，這個部分去化的管道比較沒有那麼容易，所以才有儲存的部分。

**劉議員德林：**

科長，我剛剛講一個城市的發展是經濟做爲主體的龍頭，我們生存在這裡，最近你看中鋼很多事情，我們互惠互利做一個循環式的來帶動，這是一個良性的作法。現在很多廠商、企業，大家針對高雄市的環保其實之間的衝突很大，這就是爲什麼本席今天要在這邊指教這個？你想想看，有這麼多的廠商怨聲載道，今天政府扮演了些什麼角色？政府應該要幫這些企業解決所面對的一些困難，我相信所有的企業都有企業良知，它不可能隨便隨意拿出去來濫倒、來勾結那些不肖廠商，可是我瞭解的狀況之下，高雄市的這些企業現在怨聲載道，無言問蒼天。局長，你書面上講得眞好，可是你實際上落實了嗎？實際上有沒有提供高雄市一些合法場域給廠商一個很好的去路？沒有。

我再請教，我們現在所謂的掩埋場活化分兩標，第一標跟第二標，第一標是多少錢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

第一標，我記得是 9,000 多萬元。

**劉議員德林：**

什麼？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

9,000 多萬元。

**劉議員德林：**

第二標。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

大概有 1 億元。

**劉議員德林：**

1 億元？〔對。〕那是不是人民納稅的公帑？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，當然是公帑。

**劉議員德林：**

這個部分，我們環保局都要規避所謂環評，來把所有的掩埋場挖掘出來燃燒再利用，你看到我們焚化爐 4 個場域的底渣跟飛灰，你以這個來推論，今天是高雄市政府要拿人民的納稅錢，來針對這個做活化來解決這些飛灰跟底渣，那麼今天這些業者怎麼辦？局長，我剛看你所陳列的這些合法廠商，今天事實上堆積了這麼多你剛剛講的飛灰跟底渣，環保局都沒有辦法處理了，這些廠商怎麼會有好的處理呢？局長，你身爲局長，不要去管這些廠商，你光是顧你自己 4 個焚化爐所產生的飛灰跟底渣都應接不暇，一個頭兩個大，是不是？等於說拿 2 億元來做緊急再活化的工作，是不是？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

剛剛你提到說，現在我們在活化是爲了未來處理飛灰穩定化物的需求，因爲畢竟目前焚化場所產出的飛灰，這些穩定化物還是以掩埋爲主。

**劉議員德林：**

政府花了 2 億，我們來說其他的事業，企業跟工廠可不可以跟環保局來接洽，他們的東西可不可以倒到這裡？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分有困難，就像剛剛議員提到的…。

**劉議員德林：**

有困難。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分是爲了飛灰穩定化物來設計的。

**劉議員德林：**

有困難就是高雄市本身所產生出來的底渣跟飛灰來處理…，今天來說，我們將心比心，你放遠高雄市的這些企業，這些企業所產生的這些東西的時候，他要怎麼樣處理？以我們現有的處理方式，他能不能完完全全的消化掉？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

剛剛林科長有跟議員報告一個數據，現在高雄市 1 個月 46 萬噸裡面，需要處裡的每個月是 5 萬噸，高雄市現在合法處理的容量 1 個月是 17 萬噸，所以

這個容量是夠的；另外有一些儲存的部份，也是爲了可能價格的問題還是怎樣…。

**劉議員德林：**

局長，以你來講這是夠的，我們是以專業來探討專業，如果今天來講以清查各企業跟工廠裡面所儲存的量，這麼大的量到目前還是儲存在那邊，今天環保局扮演什麼角色？科長你回答，有多少工廠儲存這些東西？還有儲存一些甲級廢棄物，一直都沒有辦法處理，你們只有掩飾太平而已，你們根本沒有針對問題來解決問題，是不是這樣科長？

**環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：**

我剛剛有報告過，目前所儲存的都是一些爐渣等等這些東西，這些東西都要再利用，都是使用在公共工程上面，這些公共工程的這個部分，其實高雄市有跟中央做相關的反映，中央公共工程委員會針對這個部分，包括爐渣跟底渣，他們都要協助這些廠商來做去化，這個部分實際上地方跟中央已經有在解決這樣子的一個問題。

**劉議員德林：**

你剛剛所講的這個部分，那甲級的呢？甲級的所產生出來的廢棄物呢？

**環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：**

剛剛局長有報告，總量我 1 個月可以處理 17 公噸。

**劉議員德林：**

各工廠儲存量是多少？

**環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：**

我剛剛有跟議員報告…。

**劉議員德林：**

你們環保局有沒有要要求這個工廠，現在是工廠怨聲載道，環保局在這事情上面，怎麼樣來協助他們有一個可去的去處，他們講現在都沒有一個可去的去處。

**環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：**

剛剛我已經報告過，這個部分很大一部分都是去化到公共工程，現在包括中央跟地方已經針對這個部分有在做…。

**劉議員德林：**

我在跟你講甲級廢棄物，不是再利用的廢棄物，你聽不懂啊！這部份儲存在那邊有多少？你們有在處理嗎？沒有嘛！今天我們執法者，而他們的困難的程度在哪裡？我今天在這裡跟你們實際上探討，你拿數據來講事實，現在台積電確定不來了，未來是哪一個投資了 3,500 億？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

華邦電。

**劉議員德林：**

華邦電的環評過了嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

環評還沒有，那個是環保署審查的。

**主席（何議員權峰）：**

延長 2 分鐘。

**劉議員德林：**

爲什麼企業會對在高雄投資卻步？這裡也是產生連動的關係，是不是？你不能否認這是有連動的關係，所以今天我們希望企業跟環保應該是共同提升，在協助當中提升，今天環保局的工作很多都是掩飾太平，我們怎麼樣去幫廠商來做解決。局長，在去年來講，對於底灰的部分也是很頭痛，我希望在高雄市合法的場域能夠經過政府有效率的監督，能夠讓企業進入合法的場域，讓高雄整個的環境，能夠在合法良性的循環下能夠做到很好，而不是逼的廠商去走險路、亂傾倒，這樣政府要花多少的公帑？這就是我們希望企業再造、環保提升，怎麼樣來互惠互利來共存，共同提升未來高雄市的投資，包含華邦電未來的環評。高雄在 3,500 億的挹注之下能夠提升就業率，提升經濟成長的帶動，另外還能讓我們的環境更好，做得更澈底…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個就是我們現在執行環保上面努力的方向，所以我們會去輔導很多不管是甲級的、乙級的處理場，能夠有處理的能力。對於他們現在儲存的，其實大部分都是爐渣的部分，目前也正在跟中央一起協調來處理有關目前儲存的爐渣。剛剛議員有提到，環保跟經濟兩個之間不管是平衡也好，或者是兩個有互利的可能，這個部分也是未來我們要跟經發局一起來努力的。〔…。〕謝謝議員。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝劉議員德林的質詢，接下來請陳議員玫娟第二次發言，時間 10 分鐘。

**陳議員玫娟：**

我來就教一下環保局，微笑公園增設停車空間，之前我大概有跟你提過，這個是自由路，自由黃昏市場剛好在旁邊，對面有一的天后宮，我們看一下平面圖，剛好看這個停車場在這裡，加油站在這個位置，現在看到藍色的這個區塊，全部都是環保局代管的場域，過去曾經有說過要把垃圾車拿來這裡放，那邊的居民嚴重抗議，所以那時候我們就阻止了這件事情，因爲我們花了這麼多錢做了一個微笑公園在這邊，讓大家可以呼吸新鮮空氣，能夠在那邊運動，結果你

們放垃圾車好像觀感不太好，所以後來阻止了。

不過那個地方目前爲止一直閒置在那裡，那時候會同了交通局，因爲這邊停車的需求量太大了，我那天在那邊買東西的時候看到，警察來這邊開單，因爲現在警察交通執法，這段時間特別加強違停，當然取締違停這個我們也支持。只是政府到底有沒有足夠停車空間，讓市民好好的去放置，免得他們也要遭受罰單又影響交通安全，所以我們一直希望政府有閒置的空間，我們都希望把它拿來利用做停車，這個部分也謝謝環保局，那個時候有同意讓我們做，這個地方幾乎每天都是滿的，現在只是做到圖上打一個 P 的這一塊，這個地方你們過去跟我們講，要做一些再回收工廠改造的地方，可是顯然這麼多年來，沒有看到你們做了任何的作用，現在那邊雜草叢生，我很擔心病媒蚊登革熱，所以最好的方法就是請環保局，是不是能夠再把這塊地釋放出來，一來你們也不用再去維管閒置的空間；二來能夠讓我們市民有更多的空間來停放汽機車，免得他們常常違停挨罰。所以我也希望這個部分，會後請環保局這邊能夠來會同交通局，我們是不是能夠來做一個停車空間的再利用？局長可以嗎？

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有關這一塊地，我這邊手邊的資料應該是新莊段三小段 283 地號。

**陳議員玫娟：**

就是上豐加油站旁邊。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這一塊地其實今年的 6 月 30 日開始，就跟交通局有做一些來往的磋商，我們也願意這一塊地…。

**陳議員玫娟：**

因爲我們一直要求交通局要趕快做，但是地主是你們，所以我當然要要求你們。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，我們也願意這一塊地提供出來，由交通局闢建。

**陳議員玫娟：**

好，那表示有在進行了。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

最新的進度是 9 月 4 日市府閒置土地的小組有一個決議，我們現在正在辦理相關的程序，報請市府去核定，交通局再辦理相關的借用。

**陳議員玫娟：**

好，謝謝，請坐，很好，聽到一個很好的訊息，表示有進度。我要跟局長討論，這是一個人民陳情案，有一位先生那天來我那邊，他忿忿不平，他跟我說他在 10 月 8 日一次收了 3 封掛號信，來了 7 張的罰單，就是他亂丟垃圾。因爲哈囉市場旁邊有一個圍籬，長期有人在那邊丟垃圾，後來我們已經把它處理掉了，也請養工處將它抹平，交通局劃停車格，所以那邊已經比較沒有人丟垃圾了。早期在去年的時候很多人丟，所以很多人都收到罰單，他是在 105 年 10 月 25 日那一段時間。可是你們環保局在今年 6 月 26 日有告知這個當事人，他們已經有將資料寄出去了，但是一直到 10 月 8 日他們才收到 3 封有 7 張罰單，而且那個罰單是，法務部執行署高雄分署的罰款單，就是直接要跟當事人扣押他的財產，就是我上面秀的這個。他打電話去問，他莫名其妙說我之前都沒有收到你們的罰單，怎麼一來就是執行署要處分他的財產，他也嚇一跳。照理講你們應該先有告知的罰單，檢具照片有拍到他丟棄垃圾，然後要罰款。如果他逾期不繳，你們再催，如果再沒有繳，你們才會有這個程序。他說爲什麼之前完全都沒有收到你們的信，結果一收到就是法院執行的單子，他嚇一跳，他認爲這個是不是詐騙集團，他自己很驚訝，他跑來問我，這有沒有可能是詐騙集團寄來的。後來我有跟環保局求證，確定是你們的，而且他們跟我說不是只有這 8 張，後面還有 4 張，怎麼會這樣呢？

過去像這種法院的信件，他是用平信寄給他，你們跟我講的是說，後來查起來是因爲他的地址是在南投還是哪裡，就是在外縣市，然後外縣市他寄去都沒有人收，所以後來你們給我這個，就是查無此人。所以連續好幾封退回來給你們，結果你們的解釋就是，對於當事人送達有下列的情形就視同准爲公示送達。第一個就是因爲送達之處所不明者，所以他是符合第一條，就是因爲他送去的地方沒有這個人，然後他已經送達了幾次後，就把它當做公示送達就移送執行署。可是問題很奇怪是，你們開罰單他收不到，然後也找不到這個人，可是爲什麼執行署收到了罰單，就可以寄送到他的手上，我就覺得很奇怪，而且你們寄的時候，是用掛號來寄，可是你們寄給當事人是用平信寄的，就是執行署用平信寄給他的。所以他的想法是，我到底是不是收到詐騙集團的單子？他實在很存疑。

所以我要問一下局長，這樣的一個程序，老百姓眞的是很不平，他說前後一共有 13 張，有 1,500 的 7 張、2,200 的 3 張、3,000 的 3 張，表示說因爲他沒有繳，所以你們將它 double，又給他加倍的處罰。我不曉得爲什麼錢會不一樣，然後最後把他送執行署去執行，所以他很不服氣，也很不滿，這是什麼樣的政府，爲什麼會完全都沒有訊息之下，一接到了就是這個單子。你們現在跟我回復說你們有寄，但是寄的那個地方沒人收，所以就退回，退回幾次就算公

示送達。爲什麼之前的幾次你們都送不到，結果到執行署的時候，他就接到了，這是什麼原因？

所以現在他要陳情說，是不是能夠請局長這邊裁示一下，這件到底要怎麼處理。因爲你若是第一個時間給他，他知道丟垃圾違法，他願意罰 1,500，也許第二次他就不敢再丟了，因爲他知道人家已經在注意了，而且這個是不應該的，他就會停止了。但是問題是，他丟了幾次，都不曉得被人家拍照，而且已經告發了，他也不曉得，就一直丟，所以你們就一直拍一直罰，結果這個罰單也沒有到他手上，最後他直到 1 年後，今天接到的是執行署要來查扣，如果不繳就是查扣財產，所以他感到莫名其妙，局長你可以解釋一下嗎？他們有寫陳情書在這邊，他們相當的不滿，政府怎麼做事情這麼草率，你第一個時間如果告知我，我也許就不會再犯了，但是你們沒有，結果造成他一再的犯錯，結果 13 張的罰單，你們最後一個理由就是，不好意思，我們寄去你們沒有人收，沒有人收就退回，退回幾次以後，我們就將它當作公示送達。結果他們根本不知道，他們是接到執行署的單子，才知道原來他被開了這麼多罰單，後來他打去問，你們告訴他，他質疑你們爲什麼沒有用掛號的，爲何使用平信，他跟我說因爲掛號怕你收不到，…。

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這件事情發生的時間，我們查了是 103 年 10 月到 106 年的 1 月，所以持續的時間是 3 年多的時間。〔…。〕沒有，其實最早的 1 件是 103 年的 10 月 3 日，最近的一件是 106 年的 1 月 23 日，這個總共 15 件，大概整個分布情形是這樣。這個案子剛剛議員提到，因爲他的戶籍地是在南投，他違規的情形是，他騎著摩托車亂丟垃圾或者是菸蒂，這個要看當時丟垃圾的情形，所以是被拍起來的狀況去裁罰的。我們要查他的地址，我們是從摩托車的車牌去查，結果查到的當然是他的戶籍地，所以這個裁處書才會寄到他的戶籍地去，可能他一直都沒有住在那個地方。〔…。〕對，他住在高雄，所以他沒有收到，沒有收到就必須按照行政程序法的規定，變成要改成是公示送達。所以後續這個案件，既然已經送達了，才會按照程序是送到行政執行署去作強制執行，這個部分的狀況是這樣子的狀況。所以整個送達程序都已經完備了，在法定上面都已經完備了，所以就這個部分來講，譬如說要有修正可能，必須眞的要好好的仔細再去看裡面的狀況是如何，否則眞的是比較沒有什麼空間，是這樣子的。

**主席（何議員權峰）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員玫娟：**

我現在要談的是，爲什麼執行署可以送到被罰的人手上，你們卻做不到？我是覺得沒有錯，你說你查他的戶籍地，你第一次被退回、第二次被退回，你們就應該知道這個人可能沒有住在這裡，其實我曾經處理過新工案子，開闢道路的事情也是一樣，他也是用他的戶籍地去寄發，說你的土地已經被徵收爲道路用地，當事人都不知道，因爲他沒有接到，因爲他不在戶籍地居住，他住在那塊土地，他們要徵收的土地，結果你們寄去他的戶籍地，他根本不在戶籍地，結果後來他的土地到有人開始來測量、要開闢道路，他才發現原來我的土地已經被徵收爲道路，他都不知道。這件事情後來我們去都發局，都發局也承認他們的疏失，現在新的法令規定說，如果你沒有辦法送達到他的戶籍地，你應該照理講要去查，到地政去查到底他設籍哪裡？不然就是他現居住在哪裡，這都是可以去查的。表示說這個部分，你們應該要用心去處理，因爲這是罰錢的問題，你知道現在人們的生活不好過，錢也不好賺，而且一累積下來 2 萬多元，他們也很錯愕，他說我什麼時候被罰的，我都不知道。如果你第一次就遏止我了，第二次我也許就不敢了，我不會一直犯下去，結果你們不是，你們一直很公式化的一直寄，寄沒有收到，反正寄幾次就算是送達，不能這樣來忽視我們人民的權利，你們要盡到告知的責任，你們要罰錢就要告知，所以你們要想辦法，一樣很多這種案件，我覺得政府就是應該要主動去查，他現在在戶政事務所登記的是什麼，你有他的車牌號碼可以查他的身分證，對不對？你可以看他住在那裡去再通知，不是按照他的戶籍地去寄、一直寄…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個…，〔…。〕在當時裁處裡面都會有相關的…，〔…。〕對，那個是裁處的內容裡面，因爲已經公示送達了，所以送到執行署去，當然不會有拍照的這些照片，那些照片在我們的檔案裡面都會有。〔…。〕可以，這個部分其實我們…，〔…。〕不是，double 或者是有增加的部分，那個是按照裁罰的準則，基本上是這樣，他有個規定是一年內有幾次的情形，我剛剛講 15 件分布在 3 年裡面，所以可能是在一年內發現有幾次的狀況，才會有增加的這種情況。〔…。〕這是這樣，至於說怎麼查的，這我們來請教一下執行署，他們有什麼好辦法，我們改天可以去學。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕好，我們把這十幾件調出來看一下狀況如何。〔…。〕是。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝陳議員玫娟的二次發言質詢。今天登記發言的議員都已質詢完畢，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

# 綠色高雄垃圾多又貴
## 驚！高雄人-你每月付的垃圾費，貴台北 2.4 倍！
## 垃圾焚化量全國第 1

高雄市議員郭建盟 20171011 衛環部門質詢稿




質詢導言：

9 月初服務處再次接到市民反映電話，不滿垃圾處理費隨水費徵，指有人水用不多垃圾一大堆，有人用水量大垃圾一小袋，有失公平也無助垃圾減量，事實上類似反映一直都在。

102 年 5 月出版的高雄畫刊開頭，這樣寫著…「以『藍天、淨水、綠地、低碳、宜居的永續環境』為發展願景，一步一腳印從生態復育、公園闢建、太陽能光電、綠能產業推動等面向，展現打造幸福都市的決心。」，驕傲的以綠能為根基擘畫城市發展願景。但這份豪情壯闊的永續理念，卻在垃圾處理問題上，出現標準不一落差甚大的政策破口。

19 年前，高雄跟台北一起成功推動舉世欽羨的垃圾不落地政策，但相關進步措施卻從此止步，讓高雄不知不覺變成一個垃圾又多又貴的城市，再看畫刊所言，讓人窘到爆！

**● 驚！高雄垃圾費率是台北的 2.42 倍！一年下來每戶多付 515 元....**

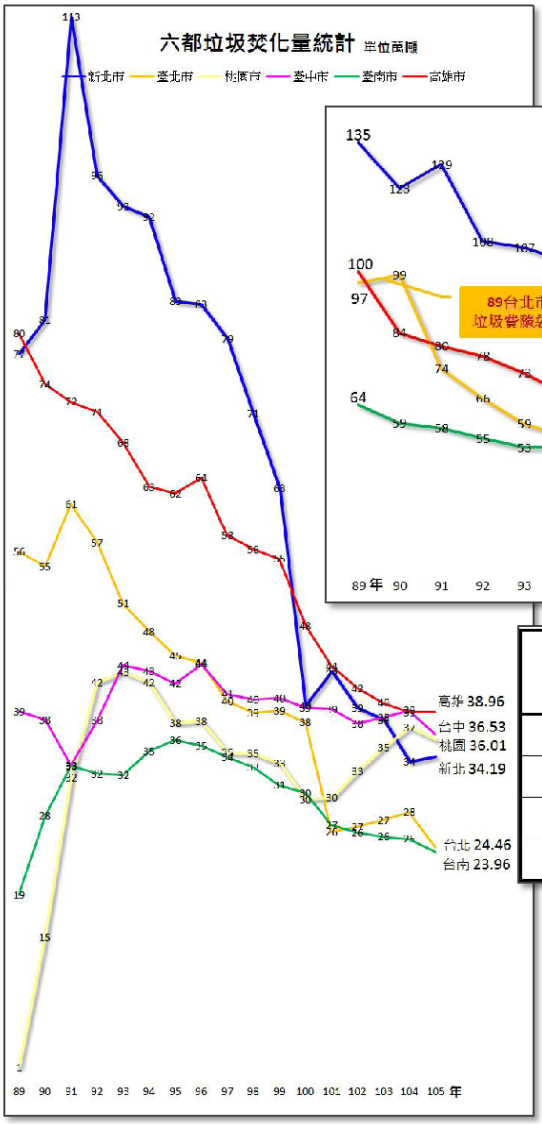
不說你不知，高雄人付的垃圾清理費，竟貴台北人 2.42 倍！

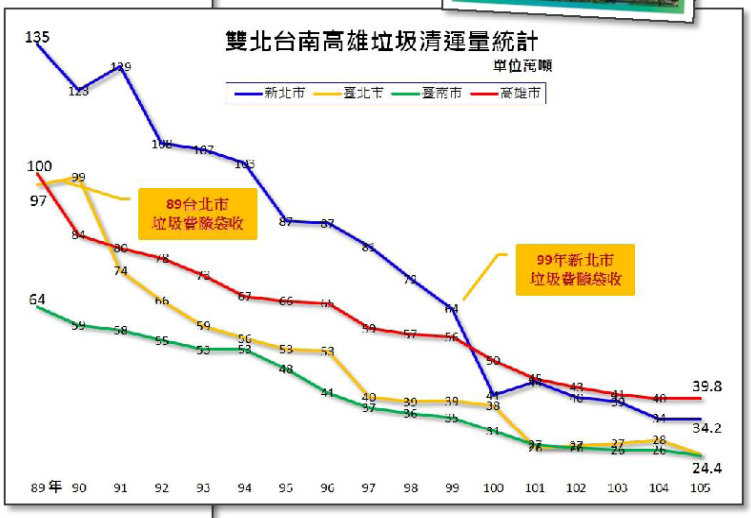
依 104 年台北、新北及高雄垃圾處理費決算數據統計，估計每位市民每天平均垃圾處理花費，台北 0.33 元，新北 0.38 元，在高雄 0.8 元。驚倒人！**在高雄丟垃圾，處理費比台北貴 2.42 倍多**。可別小看每天只差 0.47 元，以一戶 3 人算，一年下來，**高雄一家要比台北多付 515 元**。(推算數據見附註說明)

**●驚！高雄垃圾焚化量，穩居全國第一第！**

垃圾貴，垃圾也比別人多！**高雄垃圾焚化量，長年穩居全國之冠**，270 萬人口的高雄，105 年垃圾焚化量高達 38.97 萬噸，足足比人口 397 萬的新北市多出 4.7 萬噸。而人均垃圾清運量，僅低於桃園居六都第二為 0.39 公斤，遠高於新北市 0.23 公斤。垃圾產量多，垃圾燒得就多，連帶使城市空汙問題惡化，威脅市民健康。




近 15 年台北新北高雄垃圾清運量統計

雙北減量成果高出高雄 15% 單位：公噸

| | 台北 | 新北 | 高雄 |
|---|---|---|---|
| 89 年 | 97.4 萬 | 135.1 萬 | 100.4 萬 |
| 105 年 | 24.4 萬 | 34.2 萬 | 39.8 萬 |
| 降幅 | 74.9% | 74.7% | 60.6% |

**●高雄垃圾多又貴！關鍵竟是.....**

關鍵底加-**台北新北早年啟動「垃圾費隨袋徵收」政策，高雄仍隨水費徵收！**

垃圾不落地政策台灣領先全球，高雄早在 88 年便全面執行，但進步政策卻從此止步。台北及新北分別在 89、99 年加碼實施垃圾費隨袋徵收，經過 10 多年，政策效果，亮麗反映在垃圾處理費及垃圾減量成效上。台北施行之初，幾乎所有里長都強烈反彈不贊成，台市府也憂心民眾會把垃圾拿到外縣市丟，首日警察與環保局人員守在各連外橋樑檢查，但出乎眾人意料之外，第一天專用垃圾袋使用率高達 97%。

**●垃圾費隨袋徵收，台北垃圾劇減 75%！超高雄 15%，等於高雄清潔隊 4 個半月清運工作量。**

實際拿出環保署的數據，綠色高雄垃圾減量成效，被打趴在地！

89 年時，台北、新北垃圾清運量分別為 97.4 及 135.1 萬公噸，到了去年，僅剩下 24.4、34.2 萬公噸，降幅分別高達 74.9%及 74.7%，垃圾量僅剩原本的 4 分之 1。反觀高雄 89 年 100.4 萬公噸，去年 39.8 萬公噸，降幅僅 60.6%，15 年來高雄垃圾減量成效，低台北新北 15%！千萬別小看**這落後的 15%，背後代表 14.6 萬噸垃圾量，佔高雄垃圾總量的 37%，等於目前高雄清潔人力 4 個半月的垃圾清運量。**

**●高雄一邊百座世運光電、生態交通、減香加減金，一邊垃圾產量焚化量冠全國，啥邏輯？**

「綠色永續」一直是高雄引以為傲的施政理念。從公民營廠房校舍屋頂裝設太陽能板降溫節能，為減少污染排放力推減香、減金、減炮，或從摩托車下手最快 109 年全面汰換二行程機車，今年 10 月再辦生態交通全球盛典，倡導無污染生態交通的好處。可說愛地球，高雄身體力行做環保不遺餘力。但對照此一標準，卻獨獨忽略垃圾問題，有如掩耳盜鈴，放任高雄成為垃圾又多又貴的城市，令人百思不得其解！

**●老舊焚化廠逼近年限引爆垃圾危機！難阻毒汙廢氣排放**

高雄有 4 座焚化廠，中區、南區焚化廠由環保局自行操作，原高雄縣的仁武、岡山兩座焚化廠委外經營，但設備老舊且效能不佳。去年岡山廠因垃圾貯坑料位超出警戒值，危及設備操作安全，暫停一般事業廢棄物及外縣市廢棄物進廠，險引發垃圾危機。除此之外，營運超過 18 年的中區廠，及超過 17 年南區廠，部分焚化設備已接近汰換年限。難保過高的水銀、二氧化硫、一氧化碳、戴奧辛等有毒物質，發生未達高溫焚化，讓毒灰燼逸散到環境中。

儘管官方宣稱排放之氣體與汙水皆安全無虞，然而許多排放資料都是在理想的狀況下測得的，這種操作無法無時無刻維持，且如今設備老舊，效能是否仍可靠？令人擔憂。

**●綠色高雄的最後一塊政策拼圖，垃圾費隨袋徵收，省錢、健康、環保好處多！**

高雄為城市環保努力付出，垃圾問題，更需正視以對，市府應採行「垃圾處理費隨袋徵收」政策，讓垃圾減量！ **建盟強烈建議，高市府應訂定「垃圾費隨袋徵收」政策施行日期，逐步宣導。**

垃圾處理費隨袋徵收，民眾須買專用垃圾袋壓縮垃圾量，不如現在袋子隨意塞塞，就能往垃圾車扔方便，雖麻煩但也好處多多：

**1.一年一戶省 515 元，且收費公平。**

以台北市為例，一旦高雄能實施垃圾費隨袋徵收政策，垃圾費率將降低，每戶一年可省下 515 元。此外，對比目前隨水費徵收的方式也較為公平，畢竟水費無法反映每人實際垃圾製造量。

**2. 垃圾大幅減量，垃圾燒得少高雄空氣好。**

依雙北實施垃圾費隨袋徵收經驗，垃圾量將大幅降低，且落實垃圾分類，資源回收率提高，皆可減少本市垃圾焚化量，減少爐體排放汙染，提升空氣品質，讓市民更健康。雖市府會多付一筆約 1.3 億的垃圾袋印製費用負擔，但權衡對垃圾減量及降低空汙的環保成效，絕對值得。而此筆費用可由環境保護基金支出，更屬名目立意相符。

附註：
1：2015 年台北市專用垃圾袋全年出貨總金額 330,203,199 元，除以戶籍人口數 2,704,810 人，算出一人一年約 122.08 元，一天約 0.33 元。
2：2015 年新北市專用垃圾袋全年出貨總金額 548,320,000 元，除以戶籍人口數 3,970,644 人，算出一人一年約 183.093 元，一天約 0.38 元。
3：2015 年高雄市隨水稅徵收之垃圾清理費為 773,171,272 元，除以供水人數 2,658,268 人，算出一人一年約 290.86 元，一天約 0.8 元。

質詢稿檔案 PDF 連結：
https://ppt.cc/f1zx3x
質詢 PPT 檔案連結：
https://ppt.cc/ffw4gx
質詢前 FB 連結：
https://goo.gl/2Fokh1
質詢後 FB 連結：
https://goo.gl/GTaSvq

## 費率逾台北 2.4 倍！高雄垃圾處理亮紅燈

**高雄市議員郭建盟 20171011 衛環部門新聞稿**

高雄人的垃圾費率，是台北人的 2.4 倍以上！

垃圾不落地政策台灣領先全球，高雄早在 88 年便全面執行，但卻未持續進步，台北加碼實施垃圾費隨袋徵收後，104 年每人每天只要繳 0.33 元，但高雄人卻要繳到 0.8 元，每年每戶較台北多出 515 元，而且垃圾焚化量還達到全國第一，此外，高雄幾座主要的焚化廠，也因設備接近汰換年限，效能亮紅燈，高雄市議員郭建盟認為，應訂定「垃圾費隨袋徵收」政策施行日期，逐步宣導。

郭建盟指出，愛地球，高雄身體力行做環保不遺餘力。從設太陽能屋頂降溫節能，為減少污染力推減香、減金、減炮，或從摩托車下手最快 109 年全面汰換二行程機車，今年 10 月再辦生態交通全球盛典，倡導無污染運具。然而，每個人每天都會製造的垃圾，卻被忽略，105 年垃圾焚化量高達 38.97 萬噸，居全國之冠。

郭建盟表示，長期來不時會有民眾向他反映，隨水費徵收垃圾處理費機制有失公平，無法真實反映實際垃圾產量外，數據更說明，制度無益垃圾減量。他說 89 年台北、新北垃圾清運量分別為 97.4 及 135.1 萬公噸，到了去年，僅剩下 24.4、34.2 萬公 噸，降幅分別高達 74.9%及 74.7%，垃圾量僅剩原本的 4 分之 1。反觀高雄 89 年 100.4 萬公噸，去年 39.8 萬公噸，降幅僅 60.6%，差了 15%。這背後代表 14.6 萬噸垃圾量，佔高雄垃圾總量的 37%，等於目前高雄清潔人力 4 個半月的垃圾清運量。

郭建盟指出，大高雄目前有 4 座主要的焚化廠，其中岡山廠因垃圾貯坑料位超出警戒值，一度爆發垃圾危機，而營運超過 18 年的中區資源回收廠，及超過 17 年的南區資源回收廠，部分焚化設備已接近汰換年限，效能是否可靠，令人質疑。難保過高的水銀、二氧化硫、一氧化碳、戴奧辛等有毒物質，發生未達高溫焚化，讓毒灰燼逸散到環境中。

郭建盟指出，隨袋徵收不但有助於垃圾減量，且可幫市民省錢，若以台北市為範本，每戶一年可省下 515 元，也比隨水費徵收公平，可反映每人實際製造的垃圾量，此外，若提高資源回收率，將可減少焚化爐排放之氣體，提升空氣品質，住得更健康。

郭建盟強調，儘管實施隨袋徵收可能須調降費率，垃圾袋印製成本也須由政府負擔，預估將多付一筆約 1.3 億的垃圾袋印製費用負擔，但財政需求不宜仰賴垃圾費，相關費用可由環境保護基金來支出，應訂定「垃圾費隨袋徵收」政策施行日期，逐步宣導。

**新聞聯絡金仁晧 0936940103**



# 隨袋徵收這麼難？
# 環保局：政府收入會減少



**高雄市議員郭建盟 20171011 衛環部門質詢後新聞稿**

高雄垃圾多又貴！高雄市議員郭建盟今質詢時指出，高雄的垃圾費目前隨水費徵收，每個人付的垃圾清理費，貴台北人 2.42 倍，一戶一年多支出 515 元，而且高雄垃圾焚化量，長年穩居全國之冠，影響空氣品質「傷荷包也傷健康」，應規畫實施垃圾費隨袋實施，相關費用可用環保基金來支應；對此，環保局長蔡孟裕稱，隨袋徵收會造成歲入的減少，且要增加稽查人力，並製作專用垃圾袋，要再評估。

郭建盟解釋，依 104 年台北、新北及高雄垃圾處理費決算數據統計，估計每位市民每天平均垃圾處理花費，台 北 0.33 元，新北 0.38 元，在高雄 0.8 元，可見在高雄丟垃圾，處理費比台北貴 2.42 倍多，貴新北 2.11 倍，以一戶 3 人算，一年下來，高雄一家要比台北多付 515 元。

郭建盟製作折線圖比較各地的垃圾清運量及焚化量，他指出，高雄垃圾焚化量，長年穩居全國之冠，270 萬人口的高雄，105 年垃圾焚化量高達 38.97 萬噸，足足比人口 397 萬的新北市多出 4.7 萬噸。而人均垃圾清運量，僅低於桃園居六 都第二為 0.39 公斤，遠高於新北市 的 0.23 公斤「焚化量比人家多，每天自己製造的垃圾量也比人家多」。

郭建盟指出，89 年時，台北、新北垃圾清運量分別為 97.4 及 135.1 萬公噸，到了去年，僅剩下 24.4、34.2 萬 公噸，降幅分別高達 74.9%及 74.7%，垃圾量僅剩原本的 4 分之 1，反觀高雄 89 年 100.4 萬公 噸，去年 39.8 萬公噸，降幅僅 60.6%，15 年來高雄垃圾減量成效，低台北新北 15%，背後代表 14.6 萬噸垃圾量，等於目前高雄清潔人力 4 個半 月的垃圾清運量。

郭建盟表示，目前高雄的焚化廠已逼近汰換年限，垃圾一燒若溫度不夠，有可能產生有害物質，少燒絕對少廢氣「我們應及早規畫實施垃圾費隨袋徵收政策」。

郭建盟解釋，雖然目前只要袋子包一包就能往垃圾車丟，很方便，但實施隨袋徵收，可省錢而且收費公平，垃圾費率將降低，每戶一年可省下 515 元，另外，垃圾也將大幅減量，增加資源回收率，土地更健康更永續，環保局應跟市長做專案報告，擬定推動期程「只要是對的政策，將來的新市長也不至於不做」。

環保局長蔡孟裕坦言，隨袋徵收造成政府收入減少，且要增加稽查人力，還要製作專用垃圾袋，這些是環保局正面對的問題，當然也有好處，第一個是減少垃圾量，第二個是增加資源回收率，但依照今年 1 到 7 月的數據，新北資源回收率是 52.12%，高雄是 51.98%，多了 0.14%，顯見廣設資源回收站來增加回收管道，一樣可提升資源回收率。

蔡孟裕表示，以隨水費徵收垃圾費來說，高雄一年一戶 5 個人約支出 1450 元，若實施隨袋徵收，依照環保署公告的方式來算，一年要支出 1170 元，為原先的 8 成，是不是要使用專用垃圾袋會再評估，會再跟市長報告。

郭建盟聞言後補充，以雙北來說，一年製作專用袋費用約 1 億 3 千多萬，可用環保基金支出「沒有錢的問題」，此外，最重要的是，垃圾量會下降，會燒得少，這才是推動的主要原因「這樣會不會對高雄這塊土地比較好？大聲回去跟市長報告」。

**高雄市議員郭建盟 20171011 衛環部門答詢逐字稿**

環保局局長蔡孟裕

好，謝謝主席，謝謝議員這邊的針對垃圾收費部分的一個指導，我想隨袋徵收這個部分，當然這是一個非常重大的垃圾費處理的一個改變，那這邊要跟議員報告一下，其實在隨袋徵收這一個議題上我們環保局過去也一直在做這樣的一個不管是規劃也好，或者是整個評估的方向，這個部分也好，那目前就看到的就是說，第一個當然議員剛剛點出來了，就是會造成整個收費的這個稅入的減少，這是第一個可能的一個負面的，那另外一個部分就是，必須要有一些稽查人力，必須要有一些製作這些專用垃圾袋等等這一些，這個其實是我們面對的這一些問題，那它的好處呢，其實我們整個一個評估的情形其實也跟議員做個報告就是說，他的基本上有兩個好處，第一個就是說他可以讓這個垃圾量是減少，第二個是增加所謂資源回收，那但是要跟議員報告的就是，增加資源回收這個部分我們根據這幾年雙北實施的狀況來說，其實他的成效是不如預期，我用今年的一月到七月的數據跟議員做個報告，今年一月到七月新北的資源回收率是 52.12%，我們高雄市是 51.98%，多了我們 0.14 個百分點，那所以資源回收本身在實施所謂的隨袋徵收之後我們所看到的不會因為這個政策的實施，他的資源回收的量會增加，那現在我們有推動很多像一些廣設資收站或者增加他的一些回收的管道，其實這個部分是可以補助的，那第二個部分跟議員做個報告的地方是，如果按照目前我們高雄市每人每天的垃圾量，我們所發現到隨水費徵收，一年一戶啦，我們用五個人來算，以剛剛的那個部分來看就是一年大概要支出 1450 塊，一年，隨水的，可是如果用 0.39 就是去年的數字，我們用隨袋，那依照環保署現在所公告的這個成本去算的話，一年要支出是 1170 塊，所以大概是原先這些要支出的八成左右，就是原先隨水費的八成，所以這樣子所減少的支出的部分是不是跟後面的這一些整個應該要負擔的這些製造的這些專用垃圾袋做比較，這個我們還要再經過一個比較詳細的評估，我們會把整個評估的情形會跟市府來做呈報，也會跟市長做一個報告，後面是不是往後的市政要往這個方向來推動，這個部分來跟議員做個說明。

高雄市議員郭建盟再發言

謝謝主席，局長請坐，我要拜託你跟市長專案報告的時候，你剛剛提到，費用會減收，市政可能多點負擔，其實在新北、雙北，一年大概都印一億三千萬左右的垃圾費，袋子，這個用我們的環保基金來支付剛剛好而已，我不得不說我認爲用這筆錢來支付這筆費用，名符其實，可能比其他的補助，都還來的，先後順序會更高，所以沒有錢的問題，第二個稽查人力，依雙北的推動成效，我相信我對高雄市民有信心，時間久你說大家拿假的袋子在丟，或許很小的比例，但是大部分的市民會是遵守的，再來垃圾資源回收的成效，高雄這樣子看起來做的不輸人家，你應該確保你現在的成效，再加上更好的政策，做得比雙北還好，這就高雄的能耐啊，再來，垃圾量你說這樣子，我認為最重要的政策，這樣的推行我們的垃圾量大幅會下降，垃圾會燒得少，這才是我們想推動的最主要原因，所以你剛剛講的那些，或許，基於市政的辯護，沒有自己的立場，但是為了高雄子子孫孫，你們自己都是環保專家，這樣會對高雄這塊土地更好嗎？大聲回去跟市長報告。我認為勇敢的去實施，讓高雄長遠的好，以上質詢，謝謝主席，期待大家把這個政策落實，謝謝。

## 三、第 2 屆第 6 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 106 年 10 月 12 日上午 9 時）

衛生環境部門業務質詢

**主席（周議員玲妏）：**

開始開會。（敲槌）向大會報告，上一次的會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請參閱。如果沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

今天早上的議程繼續進行衛環部門業務質詢，現在請登記第一位鄭議員新助發言，質詢時間 15 分鐘，請鄭議員發言。

**鄭議員新助：**

我先請教衛生局黃局長，目前國人平均壽命是幾歲？也就是台灣人目前平均壽命是幾歲？請教黃局長。

**主席（周議員玲妏）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝鄭議員的關心，台灣人民的平均壽命差不多是 80 歲。

**鄭議員新助：**

平均壽命 80 歲。高雄市的人口有 270 幾萬人，65 歲以上老人占多少比例？

**衛生局黃局長志中：**

占 13.8%。

**鄭議員新助：**

是全國最高的吧！

**衛生局黃局長志中：**

不是全國最高，但是已經比全國的比例還高。

**鄭議員新助：**

我記得根據統計，各縣市 65 歲以上老年人口比例，高雄市是最高的，這個應該再加以注意。我們的總統現在很愛「小三」台中市，不但在台中舉辦國慶晚會，還公開稱讚台中市是多麼優秀，因爲它是最新的「小三」，我們這次可能是敗在老年人口太多、人口外流。我請教你，衛福部公布老人如果拿到慢性處方箋…，像主席這樣的年輕人不需要慢性處方箋，像我們老人才需要，聽說以後用慢性處方箋拿藥要自付 200 元。局長，你的看法呢？據說老人用慢性處方箋拿藥治慢性病，有些人領了藥不吃，全部算下來已經達到好幾百噸，地球都可以繞 3 圈了，如果每次用慢箋領藥都要自付 200 元，你覺得合理嗎？高雄

市 65 歲以上老人占百分之十三點多，依你是高雄市衛生局長的身分來看，你覺得有沒有道理？

**衛生局黃局長志中：**

向議員報告，慢性處方箋藥費要漲價的部分是衛福部有這樣說，但並未定論，大家還在討論，有很多反對的意見。用慢性處方箋領藥不一定只有老人，但是是以老人爲主。藥品浪費太多，歸因這個部分，我想這是果，但不是因。爲什麼會造成藥品浪費這麼多？其實如果和美國比起來，美國學者估計美國人每年浪費的藥品比例比我們還高，但這是一個結果，使用慢箋不是原因，所以我認爲以這個爲由，只看結果，不從原因去處理，我個人認爲這是不當的。

**鄭議員新助：**

局長，這個問我最準，全國各縣市的公職人員，包括六都，我將近 80 歲了，我都有聽到，我明年就要退休了，我和主席的父親同齡，所以問我最準了。這沒有道理啊！我們用慢箋領藥，一次都拿 28 天的藥，像我現在有拿控制糖尿病的藥，拿 28 天的藥都覺得不夠吃了，因爲每個月的天數有時候是 30 天，有時候是 31 天，如果按時吃，藥量絕對不夠，怎麼還會有剩藥？現在衛福部卻發布這個訊息。在高雄縣市合併之前，我們的主席可以爲我作證，有環保局的回收車載了兩、三布袋的藥來向我檢舉，說都在眷區回收的。領了藥不吃，每天吃飽就是在領藥而已，每天領，領完就寄到大陸給他們的親戚朋友，讓他們吃「無料」的，要不然就是藥品吃不完，就直接把它們丟掉。我公開檢舉 2 次，還公開舉發，其實漏洞是在這裡，不要拿台灣一般老人開刀啦！沒有道理啦！怎麼可能領了藥還把它們丟掉？我再強調，用慢箋一次是領 28 天的藥，局長，你是內行的、博士級的，藥都不夠吃了，所領的天數無法銜接上，慢性處方箋一次開 3 個月的藥，藥量差不多會有一個星期的短差。

浪費藥品的都是那些退休的，不要說他們是「老芋仔」啦！每天吃飽閒著，拿椅子在那裡排隊，都是在等著領藥，他不用付掛號費，領藥免收藥品部分負擔，連健保費也不用繳，是由台灣人繳稅金讓他領「無料」的，結果他們領了藥卻寄到中國，我的朋友跟我說廈門菜市場有在賣榮民總醫院開的藥，榮總開出來的藥竟被拿到那裡賣，漏洞就是在這裡，應該建議一下，從這點下去處理。因爲他所有費用全免，如果像我們這樣需要部分負擔，我相信這些榮民「伯伯」…，我還標注音用國語講咧！我相信些榮民「伯伯」就不敢領那麼多藥，領來吃不完，丟掉整布袋的量，局長，你的看法呢？

**衛生局黃局長志中：**

我想藥品不要浪費，這是重點，藥品如何使用？藥品本來就是拿來做醫療用的，爲了照顧人們的健康，怎麼做才適當，應該要有一個很清楚的程序去處理。

**鄭議員新助：**

督促一下啦！衛福部這樣說以後，一些老人都跑來跟我抗議，他們不會去向主席這種年輕人抗議，都來找我抗議，他們都說藥都不夠吃了，怎麼可能會有剩藥，還可以繞地球 3 圈，領到還有藥品可剩下來，都是那些「老芋仔」啦！我看了很生氣，你知道嗎？眞的很無理！怎麼會「黑狗偷吃」卻是「白狗受罪」？而他們都是這樣，這些「老芋仔」有樣學樣，「大狗爬牆」，貪污、去中國、跟唱大陸國歌等等，花招百出，「大狗爬牆」結果是「小狗學樣」，他們沒有辦法去和習近平唱國歌、踢正步，就領榮總的藥出氣。

我再請教你，在台灣，這是全國性的，有很多人沒有公保、軍保等等，什麼保都沒有，於是加入無雇主類別，這叫健保第六類被保險人。我是兩個工會的負責人兼理事長，我的工會如果是在台北會很紅，我是高雄市演員工會的理事長，就是高雄市電影戲劇業職業工會理事長，我知道那一類被保險人的健保費要自付 700 多元。但是我們當議員的，主席一樣、我們也一樣，我們的健保費要繳多少錢？我們被議會總務組扣掉的，每個月健保費要繳 1,853 元，爲什麼繳這個金額？因爲我們領比較高的薪水。我請教你，有一個「二代健保」，你知不知道？

**衛生局黃局長志中：**

我了解。

**鄭議員新助：**

二代健保保費怎麼算？

**衛生局黃局長志中：**

報告議員，怎麼算的那個百分比我不太了解，不過基本上就是…。

**鄭議員新助：**

我來解釋比較快啦！額外收入單筆進帳超過 5,000 元，就要繳 2%的補充保費。我們如果去電視台當名嘴，通告費都發 4,999 元，因爲超過 5,000 元就要多繳 2%的補充保費，不管你是賺什麼錢，只要是額外收入就要加 2%，這叫做二代健保。目前有一位明星很有名、很紅，聽說一年賺上億台幣，名叫黃安，你認識他嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我不認識，我有聽過，但我不認識他。

**鄭議員新助：**

你不認識嗎？那眞是糟糕了！電視報導成這樣，我看你可能沒有看電視，局長。黃安公開說他在中國賺錢，一年都賺好幾億元，台灣沒有他可以演出的舞台和環境。我個人加以了解，我和台北市的工會進行查詢，因爲我是高雄市電

影戲劇業職業工會理事長，台北市也有一個這樣的工會，黃安年賺上億，他加入台北市的工會，一個月健保費繳 749 元，他公開在北京電視台節目中說他生病回台看健保，每次都花健保好幾十萬元，這樣有理嗎？請教局長。

**衛生局黃局長志中：**

向議員報告，所有法令都有它不夠完整的地方，有人利用這個不完整的地方去做他個人的行爲，我想，我們的社會正義自有公評。

**鄭議員新助：**

這非常無理，健保支出裡面我也有繳到稅，也有你的稅金在裡面。他在北京吹噓說台灣沒有他可以演出的環境，他在大陸年賺上億，在台灣每個月卻只繳 700 多元健保費，一年回來 2 次，都花健保二、三十萬元。本席今天在議會質詢，正式要求貴局行文去台北或中央衛福部，拜託在明年定期大會召開前，明年我還是議員，請你們去調查黃安是否眞的繳這樣的健保費，如果是這樣，那有理嗎？爲什麼我們當議員就要繳一、二千元？因爲我們的薪水高，最基本有 12 萬元，爲什麼黃安年賺上億卻只繳 700 多元健保費？我們也沒有領藥領過頭，衛福部還說用慢性處方箋領藥打算收 200 元，黃安每次回台就享用健保，每次都花健保好幾十萬，實在氣人！

那天國民黨立委公開質詢國防部長，說中國如果出兵攻打台灣，台灣差不多只能撐一個禮拜，黃安也公開說不用一個小時，台灣總統蔡英文就喊投降了，這種說法眞是太欺負台灣人了！今天我質詢完之後，拜託你正式行文要求，這是議員的質詢權，主席，你有沒有在聽？

**主席（周議員玲妏）：**

有啦！我很認眞在聽。

**鄭議員新助：**

正式行文要求去查，健保支出你也有繳到錢啊！叫衛福部調這個人的資料，看看他在台北市演員工會，二代健保規定額外收入 5,000 元以上，到底有沒有對他加收 2%補充保費，這樣好不好？

**衛生局黃局長志中：**

這個部分我們局裡面會來做一個處理。

**鄭議員新助：**

我不要求現在，這個會期結束之後，明年我還是議員，在 3 月開會之前公文給我，這樣做得到嗎？

**衛生局黃局長志中：**

好，我們來安排。

**鄭議員新助：**

好。另外，電視報導指出，學生營養午餐吃得比監獄還差，監獄都有四菜一湯，我看我應該被關看看。魏應充涉嫌詐欺、做黑心油、亂混油，害我吃到葷油開了葷，他入監服刑都還有四菜一湯、還有素食可吃，我看我也被關好了，做議員做得要死，做這個有什麼用？聽說學生營養午餐菜色比監獄還差，局長，依你專家的看法，你覺得如何？

**衛生局黃局長志中：**

因爲衛生局的部分是注意營養午餐有沒有農藥…。

**鄭議員新助：**

你有沒有做比較？學生與犯人吃的，你有沒有做比較？

**衛生局黃局長志中：**

那個部分不是衛生局主管的，但是據我的了解，這個部分我們…。

**鄭議員新助：**

營養等方面你來做個比較，電視報導成這樣，報得那麼大，以高雄監獄做比較，雖然不是衛生局主管的，但是營養方面和監獄差那麼多，你的看法如何？

**衛生局黃局長志中：**

我們有一個食安平台，過去都要求教育局將當天營養午餐的菜色拍照上傳讓大家看，如果不理想，小組會去詢問是怎麼一回事。當然，監獄裡面的飲食我們不了解，我不敢做比較。

**鄭議員新助：**

可以了解看看。

**衛生局黃局長志中：**

但是我看到新聞…，是這個差別。

**鄭議員新助：**

從營養的角度切入好不好？〔好。〕謝謝，請坐下。

再來請教鄭家同宗的，都是上輩子燒好香這輩子才能當勞工局長，勞工局長做完都會變成勞委會主委。主席，你不要小看我，被我質詢到的警察局長都去當警政署長、刑警隊隊長都變成新北市的局長了，局長，你也馬上就會去當勞委會的主委了，我不騙你，因爲鄭家祖先有燒好香。請教鄭局長，我剛才臨時看到就地取材，在預算和業務報告裡面第 19 頁第 6 項提到要打造青年好的居住環境，從今年 7 月 1 日起，外縣市青年遷居高雄每個月補助 1 萬元，1 萬元已經很多了，到現在已經補助多少人了？請教你。

**主席（周議員玲妏）：**

鄭局長，請答復。

**鄭議員新助：**

到目前爲止補助多少人？

**勞工局鄭局長素玲：**

這個計畫已經進行第 4 年了。

**鄭議員新助：**

總共補助多少人？實際領到 1 萬元的有多少人？部屬提示一下。

**勞工局鄭局長素玲：**

這 4 年總共補助 683 人。

**鄭議員新助：**

請教你，條件是什麼？移居高雄要符合什麼條件才能領 1 萬元補助？基本條件是什麼？

**勞工局鄭局長素玲：**

第一、年齡在 20 歲到 44 歲之間；另外要專科以上學校畢業，前一個工作地不能是高雄市，必須是高雄市以外的地方工作，因爲我們希望外地青年能夠搬來高雄並在此就業，還規定前一項工作的投保薪資須在 3 萬 6,300 元以上。

**鄭議員新助：**

主席，再多給 2 分鐘時間，你當成敬老，我當那麼多屆議員，借我 2 分鐘，下輩子再還你。

**主席（周議員玲妏）：**

好，再給 2 分鐘。

**鄭議員新助：**

局長，我請教你，有沒有人數限制？繼續辦下去有沒有經費上限？是不是議會有通過，主要是爲了鼓勵。我們的人口數跌到六都第 3 名，太漏氣了！總統去台中鼓掌說：「你們是好的『小三』，從『小三』變第二了。」因爲我們的人口外流啊！高雄市 275 萬人口被台中超越，我身爲六都一邊一國連線議員的總召都覺得丟臉死了，我都不敢說我是高雄市的議員。這個補助經費有沒有上限？按照你剛才說的條件，外縣市青年搬來高雄市一個月可補助 1 萬元，經費有沒有上限？人數有沒有限制？請「鄭家」最優秀的鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

一年的經費差不多是 1,500 萬元，有 150 人可以申請，但是因爲那是爲了幫助高雄市經濟發展…。

**鄭議員新助：**

150 人能做什麼？我要中斷你的答復，因爲 15 分鐘質詢時間一下子就過去了，打個噴嚏時間就過了。多爭取一些，我們的主席也在聽，把經費編下去，你有沒有信心在今年，讓高雄市的人口贏過台中市？高雄市外流的都是勞工人

口，我查過了，都是老人搬進來，年輕人搬出去，年底之前，高雄市的人口能夠贏過台中嗎？請鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

我們會來努力打拚。

**鄭議員新助：**

只說打拚，你要抓雞也要撒一把米吧！你說這個經費只能供 150 人申請，馬上就用完了啊！還可以再多爭取一些嗎？可以爭取嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

我們會繼續向市政府爭取，讓這個計畫可以繼續執行。

**鄭議員新助：**

我跟局長說，高雄市從前就是勞工打拚出來的，是勞工城市，但現在卻是人口數居然跌到第 3 名，變成「小三」，你知道「小三」的意思吧！是被包養的，爲何會變成這個樣子？就是因爲我們的環境，年輕人在高雄待不下去…。

**勞工局鄭局長素玲：**

好，謝謝議員，我們會來努力、會來打拚。〔…。〕謝謝。

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝鄭議員新助的質詢。接下來請蘇議員炎城質詢，時間 15 分鐘。

**蘇議員炎城：**

謝謝主席。各位局處長、同仁與媒體記者先生小姐，大家好。「檢討勞資爭議調解的成效」，104 年 1 月至 106 年 6 月受理調解案件件數，第一名「工資爭議」，104 年占 1.793％，105 年占 1.625％，106 年至 6 月止總共是 963 件。「其他爭議」件數分別是 108 件、160 件、98 件。第二名「契約爭議」104 年占 1.357％，105 年占 1.564％，106 年至 6 月止總共是 852 件。「退休爭議」分別是 120、142、78 件。「不成立案件」104 年總共有 887 件，105 年有 931 件，106 年至 6 月止有 552 件，不成立率有 20％和 23％。104 年 1 月至 106 年 6 月，受理調解案件以調解方式分析，104 年有 757 件，行政機關指派調解人 990 人，委託民間團體指派之調解人包括獨立調解委員，總共有 2,241 人，這個比率在這裡，至 106 年 6 月有 71％、75％和 78％，總計是 76％。調解爭議性案件，從爭議性質來和看，依序爲工資爭議、契約爭議、職災爭議等三項較多，104 年至 106 年 6 月調解成立率爲 76％左右，以調解方式來看，調解委員會調解成立率卻較其他二種方式爲低。

請教勞工局局長，104 年至 106 年 6 月調解成功率由 78％降至 76％，爲何這幾年都無法有效提升成功率？以及和五都的比較，請說明。委託民間團體之調解人，包含獨立之調解人，成功率爲 80％左右，爲何調解委員會調解的成

功率爲 70％左右，請局長說明。

**主席（周議員玲妏）：**

請鄭局長說明。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝，我們這幾年的調解率，其實高雄市的表現很不錯，和其他五都比起來，甚至別縣市也會前來參觀，除了我們政府設有的調解委員會之外，民間調解也是做得不錯，尤其第一勞資協會參與的民間調解，事實上也是幫了高雄市政府不少的忙。不過，爲什麼調解委員會的調解成功率會較低，因爲我們會把一些案情較複雜或是人數較多的案件，引導他們到勞工局調解。比較複雜的案件，且案件多，加上可能勞資雙方又各執己見，所以成功率會比較低。如果從全國的數字來看，全國調解的成功率是 51.88％，相較起來，高雄市比較…。

**蘇議員炎城：**

局長，我就簡單扼要的講，就你所講，比較複雜的案件都是由我們市政府自己來調解，但是如果是當事人自己所指定的調解人，這個也不是你們可以主導，當然你們的付出和辛苦，我也了解，坦白講，調解案件也是不容易處理，原高雄縣時代比較大型的抗爭，我都曾經參與過。我覺得除了公權力介入以外，有時候社會上一些檢舉違法是人人有責，所以我也曾經碰到過一個資方，態度也是很跩，任由我們調解委員和員工在那裏苦苦等待，甚至還講慢個 2、30 分鐘不要緊，然後丟下一句話「法院見」，拍拍屁股就走人。我也是當過調解委員，也擔任第一勞資關係協進會的理事長，所以我要舉例轉頭就走人的這種情形，我們的勞資協會委員還去拉住他，我也制止他們不用留人，爲什麼要留人？我覺得他根本就沒有誠意要來參加調解，勉強留下來，等於也於事無補。

後來我問了那位員工，老闆到底是從事哪一種行業，他說是開鐵工廠，我又問有沒有申請登記，他回答說沒有，這樣的話，不就是違法工廠了？違法工廠，則人人都可以檢舉，我就打電話到消防局檢舉，因爲沒有消防的設備，結果他人還沒到家，消防局就到了他的工廠稽查，在原高雄縣時，我就檢舉了他的違章，其實每個人都可以檢舉違章，只是員工不懂得去運用而已。之後，勞工朋友就不用再來申請調解，就由資方申請提出調解，甚至還帶了律師過來，那賠多少？168 萬元，原來資方是一毛錢都不給他。所以這個市政府和勞工局根本也不可能會這麼做，但是民間的，我們認爲這個資方很惡劣，連調解都不願意來，在我們介入了以後，就乖乖的前來調解，而且賠償金還給的很大方，不然他就是丟下一句「法院見」，民事訴訟案件一拖就要好幾年，勞工朋友也沒有辦法長期不去工作，而你們只是補助了 3、4 萬元，坦白講，根本也是不夠支出。

所以我會認爲，你們是不是可以也把這個區塊納入？因爲我們也是檢舉違法，是不是？當然從整個行政體系上來講，你們講求的是公平，之所以你們的調解成功率會輸給民間的調解率，這個也是原因之一。講難聽一點，也沒有一家是合法的，包括農地蓋工廠使用，也是一大堆！所以有時沒有依照勞基法的程序去執行，這些勞工朋友也只會工作而已，也是不會動腦筋去對抗資方，當然這就要依賴政府了，政府部門有相關的規定可以辦理，但是也要提醒你們，也是有用莫須有的理由去陷害資方的勞方，所以雙方都是有其因緣際會的關係存在，所以在調解這些案件時，我建議你們雙方面都要去了解，以上建議，請坐。

**勞工局鄭局長素玲：**

好，謝謝。

**蘇議員炎城：**

再來，長期照管專員人力缺很大，我國正面臨人口快速老化，根據行政院經濟會推估，至 115 年老人比例將達到 20.6%，屆時每 5 人就有 1 位老人。依政策規劃，每 200 名失能人口設 1 名照管專員，6 名照專設 1 名督導，但實際任職人數和標準有落差，人口愈多縣市，缺口愈大。全國統計每 1 名照專要服務 591 名的個案，加上工作條件、待遇、升遷受限，也成爲照專離職率高的原因。民眾申請服務到核定，全國總計平均約 6.5 日，但全台各縣市等待日數差異很大，新竹市、新北市、高雄市、台東縣等這幾個縣市的個案量、照專異動率、人力缺額也都偏高。從核定到民眾實際得到服務，全國民眾平均要等 16.15 天。請教衛生局長，本市民眾申請服務到核定以及實際得到服務需要多少天？本市照管專員實際任職人數跟政策標準是否有落差？如何有效改善照專離職率？

**主席（周議員玲妏）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝蘇議員對於照管人力部分的關心，我們今年的照管人力已經從原來的 40 幾人增爲 90 幾人，所以這是整個從長照 2.0 的經費提撥下來，就這個部分，大家也是有目共睹，事實上議員講得也沒錯，過去一個照管中心所需負擔的人數，四、五百人也是常見，現在已經要倍增的人數，所以這些照管專員在今年已經陸續到職，所以基本上也會有某種程度的改善，但還是不足，照管專員照管的評估，其實是對整個人都要評估，所以成熟度也是要夠。至於服務的部分，也是我們關心的所在，因爲裡面有很多項目的東西也是有差異，衛生局目前正在推動出院無縫接軌長照服務的部分，據我所了解的數字是 3 天，3 天就可

以…。

**蘇議員炎城：**

局長，就簡單來講，針對這個專業照管人員離職率的問題，怎麼去增加人手、怎麼來減少他們的離職？讓他們有心、以專業來照顧這些長輩，我覺得這才是重點。因爲長照 2.0 的實施是政府的重大政策，花了那麼多心力，甚至連 1 支香菸也要多繳 2 元的菸稅，用來挹注長照的經費及處理各方面所需，但是如果沒有辦法充分的照顧到長輩，就枉費中央政府和地方政府推動政策照顧長輩的好意。我認爲局長你有這個能力，因爲你在原高雄縣就是衛生局長，現在又擔任高雄市的衛生局長，我相信你有足夠的能力，以你的經驗、你的專業，絕對可以順利成功的推動這項業務政策，這不只是本席也是全高雄市長輩的期待，把它做好、補齊專職人員、提高薪資報酬率及留住人才，我認爲你應該去做這方面的努力，也相信你有這個能力，但還是要更積極一點。

另外，民間團體參與醫院像財團法人正德佛堂，正積極的籌建慈善癌症治療醫院，而且是不收費用的，眞的不簡單，它的看板廣告也是這樣的，正德佛堂的常律法師是一個得道高僧，他有心去做，不管是醫院或什麼卻都碰壁，最後接收人家的中西醫院但經營不善，因爲不是專業人才在經營的，雖然他有很好的構想，不收費用甚至降低醫療費用來維持醫院的運作，卻得不到任何人的關心，這樣的狀況，衛生局是否能夠以個案來輔導？這是第一點。

第二點，和衛生局業務無關，是社會局的愛心廚房，在高雄市設置 15 個定點，每天供應午晚餐，提供弱勢團體、遊民及需要民眾取餐服務，讓他們免於挨餓。民眾有心推動這樣的公益，但也需要政府的協助，這當然是社會局的業務範圍，像我提的正德佛堂癌症慈善醫院，光是他的中醫醫院不收費用，民眾隨意捐獻香油錢，一年也要賠上好幾億，但因爲是募集民眾的錢來幫助弱勢團體，我覺得政府應該派人去了解，看他們有什麼需要，去協助他們，這部分私下我會再找局長研商。

接著要講的是環境衛生問題，環衛科長的表現眞的不錯，但是在我們的區域有部分要加強，這部分我就不播放了。髒亂的問題、登革熱的問題，都一直開罰民眾，如果公部門在平常的執行上有瑕疵，我在這裡跟環保局提起，也沒有道理，環衛科科長也很努力包括馬科長，工廠污水的排放從勸導、開罰到嚇阻，讓民眾了解…。

**主席（周議員玲妏）：**

延長 2 分鐘。

**蘇議員炎城：**

讓民眾了解環保的需求及需要，甚至之前空污科的楊科長也做得不錯，還有

鄭科長各方面的表現也不錯，但是因爲是在鳳山，如果把它播放出來，我覺得較沒道理，應該以鼓勵來做改善，而且改善要有持續性，因爲當你們都清理完畢後，別人又亂丟，其實你們有一個做法是不錯的，像在重點地方如果有人亂丟，你們就會錄影開罰，罰幾次後就沒有人敢亂丟了，不然那麼漂亮的道路會因爲小部分缺失而影響到整個成果，對高雄市來講也不是很好，也希望蔡局長就這方面來做調整。局長，你從原高雄縣基層的技士、技正、簡任技正到現在的環保局長，以你的經驗及能力來處理這樣的事情綽綽有餘。就像現在的鳳山溪，以前是人稱的「黑龍江」，但現在已經有人在那裡釣魚了，這就是整治成功的展示，而且不用講也不需要去稱讚，民眾一看就知道，原本是黑濁的溪水，現在已經可以釣魚了，眞的難能可貴。

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝蘇議員炎城的質詢，接下來請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

最近天氣非常熱，大家都覺得和溫室效應有很大的關係，到了 10 月份都還在穿短袖，天氣炎熱程度，到現在家家戶戶都還要開冷氣，冷氣一開，耗電的程度也居高不下，像這樣的情形，高雄市尤其在整個溫室氣體和空污部分，一直以來也是全台灣最被關注的一個縣市。最近爲什麼這個問題這樣熱門？我相信和台積電及華邦電要來設廠有很大很大的關係。但是我覺得高雄市政府不是只有口頭上說說而已，因爲陳菊市長簽署的京都議定書有一個承諾，2005 年要再降 20%。所以依這個目標來看，我們的溫室氣體 $CO_2$ 的部分和其他的溫室氣體，就知道其實要很認眞的做才能做得到。

另外又牽涉到空氣污染物部分，影響其它空氣污染物最明顯的是什麼？最近最明顯的就是台積電不到高雄來這件事情，所以我們發現不論對於健康、對於產業其實都有非常非常重大的影響。它的主管機關呢？就是環保局嘛！環保局沒做好，連居民的健康、大自然的環境甚至連高雄的發展都沒有辦法做。局長，我第一次覺得環保局這麼重要，以前講歸講但都覺得是小區塊，等一下是這家工廠、等一下是那家工廠，也許是焚化爐有問題或什麼之類的，那個點可能區域性很重要，但現在看起來影響的可能還不只是這樣子而已，是否有認眞做這件事情，影響眞的非常非常大。

我們都知道高雄市的空氣污染一直以來都是全台灣最嚴重的，溫室氣體的排放平均每一個人大概是 20 點多，也是全台灣最高的，高雄市這部分一直都掛在全國第一名，你們也說沒辦法啊！因爲我們是工業重鎮，所以一定是這樣子，是這樣子嗎？沒關係，我們和自己比較就好，要比什麼？我們對社會的承諾是什麼？我們曾經說過要做什麼？我們有沒有做？這樣子最簡單，也才能看

得出成果是什麼嘛！但是我在這邊要先提的是，台積電已經確定不來設廠了，到台南預計要花 3 年的時間完成廠房的興建，當然這和高雄的水、電及空污總量是有關係的的，因爲台南沒有高屏的空污管制，所以我們對於空污量就應該要更重視。華邦電能來設廠，我眞的覺得很開心，而且投資了 3,000 多億，但是華邦電要分 15 年投資，有仔細看新聞的人就知道。華邦電到底是怎麼回事，要分 15 年？而且華邦電還沒有經過送審，所以我也覺得奇怪，華邦電這件事情到底怎麼一回事？前面畫了一個大餅，後面是否能實踐就要看環保局了。因爲我們的空污量有問題嗎？還是有什麼問題，所以華邦電才要分 15 年，你知道他的投資成本效益有多差嗎？3 年一建廠完成，就馬上開始生產這件事才是有經濟效益的，分 15 年是有經濟效益的事情嗎？剛開始來了二千多個高級員工，但是一家公司若是做代工的話，若有十分之一是高階人才的話，那還有十分之九的人，到現在還沒有說十分之九的人要不要用！這家公司是眞的要來嗎？我眞的嚴重懷疑。但是無論華邦電是否要來高雄，我們要先準備好。

我先把空氣污染物、溫室氣體的比較列出來給大家參考，表格的上方是空氣污染物，下方是溫室氣體，空氣污染物我們是依空氣污染防制法所訂定的高屏空污總量管制計畫，第一期要減到 5%，但是第一期何時到期？明年的 6 月到期，目前減量的狀況爲指定削減 7,032 公噸，不是萬公噸是公噸，所以照道理講應該不太多，實際削減量是 708 公噸，明年的 6 月就到期了。溫室氣體的推動成果，這是環保局給我的資料，我昨天將資料反覆核對後，發現完全湊不起來，數據之亂的，我拜託環保局不要再編數據了，報到中央的數字和你們的數字都不同，調來調去會有意思嗎？沒意思嘛！公務人員給假數據會有什麼後果？要我再次說明嗎？眞的不要再做這種事情了，調數字眞的沒意義。

早上給我的 2005 年的數據是 5,605 萬公噸，我們要減到多少？2020 年要減到 4,484 萬公噸，你們說已經減了 15%多，但是我怎麼算都兜不起來，所以請你們好好的去算一下，到底這些數字是怎麼算出來的，不要老是拿著這些東西…。去年報給中央的和你們每一年報的都不一樣，怎麼會有這種事情？已經審核過的數據怎麼還會不一樣？環保局，你們不要笑死人，這拿給人家看，人家都會覺得這樣是不妥的。去年也向我報了一些假數據，今年還是一樣，環保局在這方面的做事上…，我覺得只有一件才是眞的，你要給我確切的東西，而且你們要認眞的去盯確切的東西，這才有意義，否則做假數據的遊戲，大家都會玩，我要請環保局好好的思考這件事。

資料中，溫室氣體的排放量，我們從 102 年開始算，我們只減了 64 萬公噸，大約是 0.017%，這個部分我們要降到 4,484 是有一段距離的，在 103 年和 104 年突然驟降了那麼多，不論是 60 還是 80，因爲數據上給的不同。這一段時間

的環境背景是不同的，譬如說有工廠減量、工廠停工等，所以碳排放也會減少。如果改天這個量又恢復的時候呢？你的減量有算成功嗎？你也無法告訴減量的工廠說你只能生產這樣的量，不能再增加了，不行嘛！那這樣是不是眞的減量呢？這也是一個問題。我眞的很擔心現在所看到的數據到底正不正確，這些數據可不可以用？如果我們今天所看到的數據都是如你們所說的，我也挺擔心的，因爲現在所呈現出來的就是環保局眞的很不盡力做這些事。所以也導致後續產生這麼多的問題，平時不做的話，到最後就是會變成這個樣子，當你需要用的時候沒得用。

我們再看一下空污的部分，剛才是溫室氣體的部分，大家可以看到空污指標分爲懸浮微粒、硫氧化物、氮氧化物、揮發性物質，以這四個來看，我們看它的量就好，我們要指定削減量，剛才有講是七千多，但是實際削減量只有七百多，大概只有它的十分之一而已，所以速度是非常的慢，而且減的量也不多。在這種情形下，爲什麼台積電會到台南？我再重新說一遍，如果這家公司是務實的，他是眞要做事的，他知道要面對的問題是什麼，他知道在高雄市是不會過的，所以台積電鼻子摸一摸趕快走，華邦電難道不知道嗎？華邦電這麼大的一家公司，他們的內部沒有評估嗎？能不能來，難道他不知道嗎？如果眞的要他來，我們眞的要很努力。一家公司如果評估 15 年才能把工廠蓋好的話，公司未來是否能賺錢、技術的變化及整個市場的變化，就把他給搞跨了，這是眞的嗎？我心裡面有很多的擔心及猶豫。

類似這樣的狀況，高雄市的溫室氣體有能源管理法，也就是這些契約用電戶，如果超過 800 千瓦時，就要自己訂定節能的目標，一年至少要省 1%以上。高雄市政府自己有環境維護管理自治條例，環境維護管理自治條例並不是說假的，並不是自治條例定在那邊就不用遵循，是所有的工廠只要直接排放源大於 2.5 萬公噸的二氧化碳當量時，他們必須要做計畫報到高雄市政府，我相信你們都比我還要清楚這件事情，但你們的計畫是怎麼做的？爲什麼現在是這種數字？等一下請局長回應，大家是否有按照計畫內容來執行，是否有眞正的去實踐。到底他們報上來的量是多少？爲什麼目前的狀況是這個樣子？我們是有法可以依循的，如果高雄市政府自己沒有去遵循這些法律，讓應該要做到而沒有做到的，高雄市環保局所背負的責任是什麼？局長，對於能源法及環境維護管理自治條例的部分，我們到底有沒有去遵循，待會請局長回應一下。我們希望能夠眞正落實的去做，2020 年要回到 2005 年這件事情，屆時大家還在不在現在的職位上？我不確定，但是現在應該要減到一定的量，你不要到時候把全部的量都留給後人去減，這是不可能的事，誰也做不到。所以你們現在報上來的東西讓我們覺得好像是造假的，請局長待會回答一下這些數據是如何產生的？

剛才講到的操作許可量、認可量及排放量的問題，我們現在講到的是有關空污的部分，有的民眾可能已經聽到一頭霧水了，但是有空請把這些資料看一下。原本市政府有訂一個許可量，但事實上排放的沒有那麼多，要實際排放的才是正確的。但是環保署又弄了一個「認可量」的東西出來，這是現在外面環團最爲詬病的東西，這等於是給排放空污的工廠一個空間。如果眞正要減量，我們不能夠眞正去看排放量嗎？要從眞正的排放量去做管理，你有需要給他一個空間再說，你可以伸縮，從他的空間裡面，如果他需要增加量，他要製程有空間再生產的時候，他不可能是突然間啊！他一定有時間報到市政府，市政府再加速審理就好了，有必要這樣做嗎？ 這個空間是做什麼用的呢？我們嚴重懷疑他有沒有可能夾帶其他想要做的東西來增加高雄市所有的污染，高雄市的負荷已經是全台灣最大了，爲什麼每一樣污染都要擠到高雄來呢？

**主席（周議員玲妏）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

如果有危害身體健康的，這樣很抱歉請不要進來；如果是針對溫室氣體的，拜託市政府要把這些量減少一點，或是懸浮微粒也是有機會減少的啊！但是以現在這個速度、這個量，我們什麼事情都做不了。你們不要忘了我們有高屏空污總量管制，大家只把名詞擺在上面，卻沒有人去重視數字及眞的有沒有減量。今天如果以健康的部分，高雄市民的平均餘命比別的縣市少多少，這樣環保局要不要負責任？今天高雄市的經濟發展不好，很多產業進不來，環保局有沒有責任？都有，環保局的責任可大了，我覺得大家平常都太輕忽這種東西了。

這幾年來，我沒看到你們有積極的作爲去處理這些事務，我們看到這些工廠，因爲停工和減產，才把這些量減下來，這眞的很難看。局長，我要請教你，我剛剛所提的這幾個法規你們有好好的去遵循嗎？我們第一期應該減 5%的部分，明年 6 月就到期了，目前達成率是多少？請局長先回應一下好了。

**主席（周議員玲妏）：**

請局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

議員是針對總量管制的問題嗎？還是剛剛…。

**陳議員麗娜：**

對，是針對總量管制的部分，現在指的是…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

空氣污染物總量管制第一期就是要減認可…，〔…。〕目前還沒有去做這樣的計算。因爲它必須要有連續兩季的數據，才能判斷它實際減量的狀況如何？

到目前爲止，因爲時間還沒有到期，那些數據還沒有送過來。〔…。〕第一期是到明年的 6 月底，〔…。〕不是，現在有減。〔…。〕向議員報告，這個部分是預期必須要認可量的 5%，這個必須要達到法定的數量；另外到時候會減多少？必須要拿兩季的檢測報告來做驗證，才能夠回頭去檢視有沒有達到這個預期。沒有達到這個目標，個別廠家就會受到空污法的懲罰，整個制度上是如此。〔…。〕明年 6 月達不到，個別廠家的話我們就會去處罰，會限期它達到這個目標，每一家都有它的數量，這個表剛剛議員所…。〔…。〕我們現在都已經告訴他們必須減這些量，這些被列管的廠家目前也都在準備，有些也已經在減量中了。但是減量的成果必須拿檢測報告來做驗證，是這樣子。〔…。〕它的時間點是今年的 7 月 1 日，開始進入減量期程。〔…。〕是 104 年的 7 月 1 日，但是前 2 年執行的是所謂的認可，要先把天花板的總量訂出來。所以要一家、一家去做認可，認可之後在今年的 7 月 1 日到明年的 6 月，這一年的時間個別廠家就要實際執行減量，減量之後的成果，要檢據報告來進行驗證看有沒有達到這個目標。

**主席（周議員玲妏）：**

再延長 30 秒。

**陳議員麗娜：**

局長，如果說這個時候的量到明年 6 月還減不下來，後面還有其他的量要減嗎？你是不是能夠承諾明年，等於下個階段點，譬如到明年 6 月是 5%，到時候又把沒減的量全部加到下一次的量，如果下次再 5%，就會變成 10%。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

要看第二期定的目標，目前環保署和我們正在…。

**陳議員麗娜：**

所以你認爲下一次 10%一定要達到嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

如果這一期沒有辦法達到這個比例，那一定是加到下一期去啊！這個沒有辦法去…。〔…。〕我向議員很負責的報告，5%是第一期的，所以減量的部分一定要達到，如果個別廠家沒有辦法達到，第二期又有第二期的目標，當然第一期沒減到的，一定會加到第二期，今天不管我有沒有在這個位置上，都是如此。〔…。〕有關於溫室氣體的部分，高雄市在環境維護管理自治條例第 15 條規定，就是有列入環保署所公告的個別溫室氣體排放源，必須要提出「自主管理計畫」，這個計畫是由個別廠家提過來，我們就會做這些的審核，目前也正在執行。整個國家溫室氣體減量和管制法，目前爲止執行到所謂的效能標準，也就是說中央公告…。〔…。〕現在那個是獎勵的部分。〔…。〕我們現在的目標

是到 2020 年，高雄市的排放量是 5,258 萬噸的 $CO_2$ 的當量，這是 2020 年的量。2005 年因爲當時縣市還未合併，我們如果以高雄縣、高雄市這兩個純粹…。〔…。〕不是，當時 2005 是民國 94 年，94 年是 6,573 萬公噸。〔…。〕不是，5,605 萬公噸是 104 年的，94 年是 6,573，單位是萬公噸。〔…。〕不好意思，這個我們如果給…。〔…。〕如果這個資料的部分是…，這個部分我…。〔…。〕不是，這個部分是 94 年兩個縣市合併之後的資料。〔…。〕

**主席（周議員玲妏）：**

局長…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

好，如果給議員的資料裡面有不正確的，這個部分我致歉。〔…。〕是。〔…。〕是。

**主席（周議員玲妏）：**

休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來登記發言的是劉議員馨正，時間 15 分鐘，請劉議員質詢。

**劉議員馨正：**

首先請教環保局蔡局長，蔡局長，高雄空氣不好、水也不好，空氣，我們可能會講說因爲我們有很多工廠，我們是台灣最大的一個重工業區，所以空氣不好，鋼鐵廠在這裡，石化廠也在這裡，對不對？水，爲什麼高雄的水也是不好，你認爲我們的水不好的原因是什麼？請蔡局長答復。

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

議員所指的水不好是什麼？

**劉議員馨正：**

我們連自來水處的水質都比其他地方還差，爲什麼？自來水的水質會比其他地方還差，主要是因爲原來的原水就是不好。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，這個部分…。

**劉議員馨正：**

處理起來也會這樣，你認爲是什麼原因？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

高雄自來水的水源硬度，主要是硬度的部分，硬度就比其他地方水源的硬度來得高，所以我們的自來水部分處理出來之後…。

**劉議員馨正：**

台南的會嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

南化水庫比較不會，它的硬度其實是比較低的。

**劉議員馨正：**

南化水庫的水是從哪裡來的？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

南化水庫…。

**劉議員馨正：**

高雄來的，是高雄去的，局長，爲什麼？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實…。

**劉議員馨正：**

爲什麼高雄自來水處理的原水所喝的水就比較差？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實這個部分…。

**劉議員馨正：**

你會不會認爲我們的地下水源管理有問題？會不會？地下水。〔會。〕對，所以是我們的環保沒有做好。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

因爲地下水的…。

**劉議員馨正：**

到底是什麼原因污染到讓我們的地下水會比較差？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

高雄的地下水要看地方，像旗山、美濃或大樹這邊的水質就相當好，地下水的部分。

**劉議員馨正：**

局長，如果美濃的水很好，但是美濃、旗山、杉林的自來水質還是不好的，你敢喝嗎？台北人敢喝。這邊的美濃水處理出來之後，美濃人敢不敢喝？自來水啊！請自來水公司來喝都不敢喝，你知道嗎？到底問題發生在哪裡？我認爲我們的環保對於地下水源污染的管理防治不夠嚴謹，局長，在這一部分，我認爲環保局還應該努力的地方很多。上一次我在質詢的時候，我向局長報告說，在吉洋大峽谷人家在倒垃圾，臭氣沖天，那個地方是水源，局長，我還在這邊質詢講，那個地方在大峽谷旁邊就是高屏溪，水就流到大樹，然後自來水廠攔

水堰收集水做水處理後，就給高雄人使用，但是我不曉得到現在爲止垃圾清了沒有，局長到底清了沒有？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

清了，議員上一次…。

**劉議員馨正：**

最起碼…，多久以後清的？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

上次提過之後，隔一天就清了。

**劉議員馨正：**

沒有，局長，你在這邊講的是不對的，至少經過三個月到四個月，我去看還在現場，那邊臭氣沖天，局長，千眞萬確，你不要被騙了，你去看了以後就要處理，搞不好我今天回去到現場再看一下，你知道嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分向劉議員報告一下…。

**劉議員馨正：**

臭氣沖天！局長，我跟你講，這個東西就那麼臭，我在想是不是有人被謀殺丟在那邊沒人知道，連動物屍體丟在那邊都沒人知道，眞的，然後屍體的水滲出來會不會就進入地下水，從高屏溪就一路流下來了，你知道嗎？對不對？局長，我是覺得這個問題攸關地下水管理，環保局在控管這裡是不是有出問題？原水特別糟，讓自來水公司在處理過程當中，沒有辦法處理出很好的水讓高雄人喝，如果你說是硬水或怎樣的，以現在的技術是不會困難的，爲什麼高雄人就應該喝品質那麼差的水？從目前我們看到對於地下水控管的部分，環保局該努力的地方還很多。局長，旗尾殯儀館的環評是怎麼過的？局長能不能講一下？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

旗尾殯儀館沒有送環評進來。

**劉議員馨正：**

沒有送環評。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

它沒有送環評進來。

**劉議員馨正：**

爲什麼會准呢？那麼大一座殯儀館在那邊不用做環評，不用做環評嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不是，旗尾殯儀館…，因爲也要看它的面積和所在的區位，但是它沒有送環

評進來環保局。

**劉議員馨正：**

局長，旗尾殯儀館就在水源要流到高雄市大樹攔河堰的水，都是從它的旁邊過，它就在河的旁邊，你們有看過水源收集水的旁邊做一個殯儀館嗎？以後殯儀館的水難免會流到河裡面，高雄人看到這個不會質疑這個東西能用嗎？局長，這個部分環保局要發揮管控機制，在這一部分環保局應該出來講話，對不對？不要讓高雄人用到的水是殯儀館流出來的，這個可以嗎？局長，你認爲呢？你認爲適合嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

向劉議員報告，旗尾殯儀館目前民政局並沒有把相關環境影響說明送過來。

**劉議員馨正：**

以環保局對於水源控制的立場，你認爲適合嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分要看它的規模是多大，另外一個部分是它有哪些污水處理設備，它處理到什麼樣的標準，這個才能用這樣去判斷。

**劉議員馨正：**

如果殯儀館設在一個水源的旁邊，不管以任何角度來看，衛生是有問題的，我希望環保局在這一方面能夠好好管控，掌握這個機制，發揮環保局該有的作爲。再請教局長，我曾經跟局長講過馬頭山的問題，馬頭山有麋鹿是眞的，這有沒有納入環評的考量裡面？全台灣有麋鹿的地方有幾個？我們現在可能要申請掩埋場的地方有麋鹿出現，那天我跟你講過之後去查證，眞的有這回事。局長你認爲做環評的時候，這點該不該納進去？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

議員那天有把這個資料給我，我有再跟農業局查證，農業局給我的資料是那邊確實是有。

**劉議員馨正：**

眞的有麋鹿，而且麋鹿還不怕人。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有關於麋鹿的這個部分，我們會把這些訊息給相關的環評委員。

**劉議員馨正：**

如果在有麋鹿或是野鹿的地方做掩埋場，麋鹿還會存在嗎？局長，你認爲還會存在嗎？這是很嚴重的事情。局長，我認爲應該把這一點納入環評，對子孫後代要負起這個責任。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們會把議員的這些資料都給環評委員審查及參酌。

**劉議員馨正：**

這個非常重要，我覺得應該把這件事情公諸於世，很多人都不知道這件事情。我嚇了一跳，那個地方怎麼會有野鹿，而且現在又要做爲掩埋場，那一做下去麋鹿就沒有了，而且那些麋鹿跟人都很友善，可以跟人互動，也不會怕人。我希望環保局要好好的注意這件事情。

請教衛生局黃局長，我們的六龜衛生所剛剛剪綵落成，請問那裡有哪幾個門診科？

**衛生局黃局長志中：**

跟議員報告，最主要的就是對於一般民眾的科別，除此之外我們還有復健的部分…。

**劉議員馨正：**

現在那邊有復健醫師嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我們有復健師。

**劉議員馨正：**

有沒有復健醫師？

**衛生局黃局長志中：**

現在沒有復健醫師，但是有復健師。

**劉議員馨正：**

你沒有復健醫師，那可以看門診嗎？

**衛生局黃局長志中：**

根據相關的規定，可以從附近的醫療院所，因爲長照的整個復健工作是定點在那邊，但是所有相關的復健工作…。

**劉議員馨正：**

有沒有安排復健醫師到那裡去看診？

**衛生局黃局長志中：**

目前沒有。但是我們有安排附近的…。

**劉議員馨正：**

沒有嘛！牙醫師有沒有？

**衛生局黃局長志中：**

有牙醫師。

**劉議員馨正：**

每天都有牙醫師嗎？

**衛生局黃局長志中：**

這我要查一下，但是牙醫師是都有持續在那裡看診的。

**劉議員馨正：**

局長，我們那邊也可以洗腎，有洗腎的專科醫師嗎？

**衛生局黃局長志中：**

洗腎目前是還沒有開辦，預計年底開辦，會有專科醫師。

**劉議員馨正：**

會不會有專科醫師在那邊？

**衛生局黃局長志中：**

會有專科醫師。

**劉議員馨正：**

局長，我們的用意非常良善，到偏遠地區新建了衛生所，對外宣傳我們有復健科、洗腎和牙科門診。據我所了解，牙科醫師、洗腎的專科醫師、復健門診的專科醫師，這些都是軟體，我們並不是只要蓋一個硬體就好，蓋硬體非常簡單。如果只是蓋一個建築物就告訴六龜人可以來洗腎了，但是事實上沒有洗腎的專科醫師，也沒有牙醫師，也沒有復健科醫師，局長，這是不夠的。局長，你認爲怎麼樣？

**衛生局黃局長志中：**

我們目前有牙科醫師。

**劉議員馨正：**

每天在那裡嗎？

**衛生局黃局長志中：**

要看他們的排班。另外在洗腎的部分，開辦的時候也絕對會有洗腎的專科醫師；至於復健的部分是有復健治療所在那裡。所有在偏遠地區衛生所的部分，目前已經透過…。

**劉議員馨正：**

局長，復健師不能看門診。

**衛生局黃局長志中：**

我們沒有叫他們看門診，他們也不可以看門診。但是對於復健相關處方的部分，我們在偏遠地區有設置衛生所的部分，還有包括部立旗山醫院等等都可以開相關的處方。

**劉議員馨正：**

我們既然硬體已經蓋好了，能不能在軟體方面加強充實？你覺得可以嗎？

**衛生局黃局長志中：**

整個六龜衛生所的醫療業務，從以前的衛生所所長開始，慢慢的有牙科醫師。議員談的這部分當然是我們期待的，但這需要一點時間去發展。

**劉議員馨正：**

我覺得你要跟高醫這種醫院合作，旗山醫院本身的醫師都不夠了，你叫旗山醫院的醫師到那裡去，我想他們自己的調配上可能都有問題。高醫既然跟高雄市衛生局的關係非常密切，是不是也可以跟高醫輪調，台大醫院都可以到雲林、石門鄉等等偏遠地區去了，我們衛生局爲什麼不跟高醫好好的協商，調派醫師到那裡去輪流駐診？局長，你認爲可能嗎？

**衛生局黃局長志中：**

目前跟六龜充分合作的有高榮、大同醫院、小港醫院、民生醫院…。

**劉議員馨正：**

我們可以調配這些醫師過去。

**衛生局黃局長志中：**

我們必須要全盤規劃。因爲對於六龜比較偏遠地區居民的照顧來講，既然現在有硬體的部分，現在要逐步的充實軟體，這是我們的規劃。

**劉議員馨正：**

局長，除了六龜之外，有沒有打算充實甲仙衛生所，比照六龜衛生所的模式和規模？

**衛生局黃局長志中：**

目前就長期規劃的部分，因爲六龜剛開始開辦，在甲仙、內門都是我們需要去關注的地方。

**劉議員馨正：**

局長，甲仙後面也是那瑪夏，那裡也有很多偏遠地區的民眾需要醫療，你不能說第一個…。

**主席（周議員玲妏）：**

延長 2 分鐘。

**劉議員馨正：**

現有的衛生所充實軟體，跟高醫那邊好好的合作，把這些軟體充實起來，加強看診的醫師陣容。甲仙也是一樣，我希望甲仙的鄉親，需要洗腎或是需要看復健科或是牙科門診的，也可以在甲仙衛生所看診就可以，比照六龜衛生所。我希望能夠趕快推動，局長你覺得如何？

**衛生局黃局長志中：**

整個偏遠地區的部分，我們要依序慢慢去做規劃。這部分是包括內門、甲仙、六龜，甚至於杉林都是需要規劃的。

**劉議員馨正：**

杉林是還可以，局長，你可能不了解這裡的地理環境，杉林到旗山很快，有旗山醫院。甲仙就太遠了，再到那瑪夏，那瑪夏到甲仙還要將近兩個小時的車程，至少要一個半小時以上。所以那個地方也是非常急迫，希望能夠比照六龜衛生所的模式。希望局長可以趕快，不要慢慢來，慢慢來的話，拖個 3、4、5 年，一屆市長的任期也才 4 年。請坐。

接下來請教鄭局長，你對於中小企業裡面的工作環境改善的輔導是怎麼做的？

**主席（周議員玲妏）：**

鄭局長請答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

我們目前有針對中小企業工作環境的改善方面有一個「安衛家族」，就是工安做得比較好的單位組成「安衛家族」，再到各中小企業去輔導。

**劉議員馨正：**

局長，我們的中小企業，立法院前不久已經有一個報告出來…。

**勞工局鄭局長素玲：**

好。我們來跟經發局。

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝劉馨正議員的質詢，接下來是曾俊傑議員、黃紹庭議員、陳美雅議員，你們三個要聯合質詢，你們中間有個童燕珍議員就跳過，你們三個先聯合質詢，時間 45 分鐘。

**曾議員俊傑：**

我首先針對環保局，局長針對三民區大港段四小段 3189 有 21 筆土地，就是興富發建設公司要蓋一個店鋪及辦公室興建工程，針對這個 9 月 11 日他有開一個環境影響說明會的公開會議，其實這個會議已經是開第二次了，上次我已去開過一次，住家反映的問題都是一樣的，但我覺得不對勁，當天我到現場，發現沒有半個環保局的人員在場，我是覺得這種超高樓層的環境影響評估，做這種東西個人覺得沒什麼意義，因爲我覺得就是形式上的，也沒有半個公務人員來，只有住家跟公司在開會，結果里民的聲音你們聽不到，結果建設公司就自己做一做，所以當天我就告訴他們沒有半個公務人員到場，因爲你們有公權力，我們沒有啊！我希望你們向我們的里民保證，結果當天要求他們重開，我不知道他們要不要重開？結果他就寄一份資料給我，裡面都已經寫好了，我就想這是不是僞造文書啊！所以我認爲，你們開這環境影響評估說明會是沒有意義的，他用書面寄來，你們也不知道里民的心聲，結果送這個文件有什麼意義？

請局長答復。

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝曾議員的指教，剛剛議員所講的這部分是環境影響評估在審查之前，由廠商所召開的公開說明會，這是一個法定的流程，這部分是廠商自己要召開，他的目的就是蒐集這個開發案附近民眾、鄉親的意見，將這些意見說明的情形納入未來他的環境影響評估說明書內容裡面，再送來環保局一併審查。

**曾議員俊傑：**

局長，你們審查是怎麼審查？你們根本沒派人去啊！你們也不知道他寫的是眞、是假？到底與事實相符合嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這部分本身是他做的一個會議紀錄，議員所說的應該是類似會議紀錄的部分，他把它納在環境影響評估說明書裡面，所以後續在審查時，我們都會對外公告，我們的鄉親、民眾都可以在環境影響評估的會議裡面，再來申請陳述意見，再來表達意見。剛剛議員提到，他本身會議紀錄有點問題，如果會議紀錄有問題，我們會再來做詳細查核，如果他確實有不符合整個法定的程序還是它的方式，這部分我們來要求。

**曾議員俊傑：**

局長，這只是個案，我看這個案還沒有送進去嘛！〔沒有。〕你們裡面應該還沒有資料，我先在議事廳向你們陳情這件，我是希望重新召開，這是第一點。第二點，未來如果遇到這種案件，我希望你們能夠派人去，不要說都沒人在場聽，他如果照樣送過去，你們也不知道傻傻就批准，那麼開這個會就變成沒有意義，沒有那個效果。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這部分是因爲我們高雄市的環評案在全國比起來算是多的，我儘量要求我們同仁儘量去參加相關廠商召開的說明會，我們去是一個列席的角色，知道他們召開說明會的整個流程。

**曾議員俊傑：**

局長，我是覺得一定要派人去，說實在超高樓層也沒幾棟。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實超高樓層只是其中一部分而已，還有其它的。

**曾議員俊傑：**

至少去那裡聽聽人民的聲音，至少比較了解，你們在審查時也比較符合實際

的狀況，這樣好嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，這部分我們請同仁能儘量列席參加。

**曾議員俊傑：**

好。再來，我要說一例一休的事情，我相信在 9 月份賴神上任，他就說要幫我們的軍公教加薪 3%，加 3%對我們軍公教是好事，我們也恭喜在座的這些公務人員，我們的中央政府砍軍公教的退休預算，結果來增加你們的薪俸 3%來安撫你們，其實總共要增加 180 億，我們的軍公教人員相信已 6 年沒調薪了，政府是希望軍公教能夠加薪 3%來帶動民間企業也來推動加薪 3%，這對整個局面是好事，但是我覺得勞工朋友非常的可憐！因爲政府實施一例一休以後，勞工想要多做，沒辦法，老闆不敢給他做怕被開罰，老闆因爲一例一休人事成本要增加，結果一例一休這個政策造成雙輸。前天我到海產攤，一個老闆告訴我，他最近生意很不好，我問他爲什麼不好，因爲一些老主顧本來有錢會來這邊小飲一下，結果現在大家都趨於保守，都不敢來這消費。所以我說錯誤的政策比貪污還可怕。

從一例一休到現在，我想請問局長，你已經辦過 500 多場的公聽會，總共有 6 萬多人來參加，說實在的開一開，很多人還是一樣一頭霧水，所以在 500 多場中，你也聽到很多不管是老闆和勞工的聲音，你們到底有沒有轉達給中央？新的行政院長也說過，他從就任以來就說一例一休要做微調整，不是一體適用，所以你聽到聲音後有沒有向中央反映？請局長答復。

**主席（周議員玲妏）：**

請局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

其實我們辦那麼多場的宣導會，跟我們到各個工業區、各個工會去蒐集到的意見，包括部長親自下來兩次跟我們工會面對面，這些意見上星期我們到勞動部，已經全部把這些整理後的意見在勞動部的會議裡面做個表達。

**曾議員俊傑：**

都有說嘛！〔有。〕希望要反映基層的聲音。

**黃議員紹庭：**

局長我請教你，〔是。〕你認爲一例一休，這個中央政府立法院通過的新勞基法，你覺得對現在台灣經濟產業的發展跟社會是好還是不好？你簡單說一下。你個人的認知呢？

**勞工局鄭局長素玲：**

要看從哪一個角度來說？

**黃議員紹庭：**

從哪一個角度，你說沒關係。

**勞工局鄭局長素玲：**

其實在高雄市有幾家事業單位，因爲這次勞基法的修法，他們在適應上面適應得還不錯，當初這個法令的制定，是希望勞工的工時可以減少，有幾家企業確實勞工的工時減少了。

**黃議員紹庭：**

你覺得這個法令他們適應得很好，但是對現在的社會好或壞？我是在問你後面這個問題。局長，你聽得懂我說的問題嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

我知道。

**黃議員紹庭：**

你認爲一例一休對台灣社會好或不好？

**勞工局鄭局長素玲：**

目前因爲大家對它不了解，所以現在社會上普遍對於一例一休的反應都是負面的。

**黃議員紹庭：**

所以你非常肯定，這樣你跟賴神說的就不一樣了，賴神說在總質詢之後立法院會修法，你說這是社會上接收度不夠。局長，我覺得你的頭腦非常硬。

**勞工局鄭局長素玲：**

當時修法的目的是週休二日、減少工時，這個我們是肯定的，對於勞工來講是好的。

**黃議員紹庭：**

是肯定的，我等一下再給你看數字，你先請坐。中研院上個星期有一位中研院的院士說，台灣經濟競爭及成長脆弱，他建議要解決影響經濟的三隻黑手，是哪三隻黑手，你知道嗎？局長，你擔任勞工局長，照理說，產業發展跟你有相當大的關係。第一是法令；第二是環評；第三是對大陸過度保守。這是中研院國家級院士說的話，就在上星期而已，他說他忍不住了，一定要出來說，因爲台灣的經濟實在太糟，基層勞工完全沒有感受到經濟成長。今天的衛環委員會說要修改法令及降低環評，眞的！根據台灣的統計，做一個新設廠的環評就要超過 300 天，環評要做那麼久，會有廠商願意來投資嗎？我要請教環保局長，最近華邦電來路竹設廠，有沒有需要經過環評，需不需要呢？

**主席（周議員玲妏）：**

蔡局長請回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前必須由科管局提出高科的環境影響差異分析。

**黃議員紹庭：**

環保局在這方面有沒有幫助華邦電做怎麼樣的環評努力？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實之前已經都有討論過很多的議題，包含土地及空污的部分跟華邦電都有一些討論，也協助他們取得相關的這些量。

**黃議員紹庭：**

局長，我希望華邦電已經要來高雄設廠，不要因爲環保局的環評拖太長而節外生枝，所以他講的一隻黑手就是環評，所以我希望局長努力一下，讓華邦電眞的可以開始蓋廠，這是你的工作。你請坐。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是。

**黃議員紹庭：**

勞工局長，法律就是法令，就是我們現在的勞基法一例一休，我剛剛在問你這個新的法令一例一休對社會好或不好？好就好，不好就不好嘛！如果好，爲何行政院長還要修法呢？是不是這樣說呢？林全院長堅持不要修法，換一個新閣揆就說要修法。局長，你這個政務官，本席肯定你的地方是，政府的政策你確實執行，這點我給予肯定，一個政務官如果對政策不堅持，也不需要做政務官了，辭職算了，你的理念就跟政府不一樣，對不對？但是現在中央有在改方向了，局長，是不是？對不對？你連點頭搖頭都不會，你怎麼了？我請問你，當然一例一休是由立法院修法，但是我請教你，你擔任地方政府的勞工局局長，你有善盡擔任局長的職責嗎？你認爲你有或沒有？請局長簡單答復。

**主席（周議員玲妏）：**

請鄭局長答復。

**黃議員紹庭：**

你有沒有盡到你的職責呢？

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝主席、謝謝黃議員，議員所指的是這次修法令的部分嗎？

**黃議員紹庭：**

從 1 月 1 日頒布一例一休到今天 10 月 12 日，你辦了 500 多場，曾議員講的 6 萬多人，你對於一例一休有沒有向市長提出你的看法，有還是沒有？你個人對市長或是在市政會議裡有沒有提出什麼樣的建議？有沒有？

**勞工局鄭局長素玲：**

有，在市政會議上我們有把新修的法令讓各局處及市長知道。

**黃議員紹庭：**

不是新修的。局長，你聽不太懂我問的問題。

**勞工局鄭局長素玲：**

在這個法令上面，包括賴院長上任提出要修法的部分，我們馬上啓動內部討論，當然，我們覺得有一些細節部分是有修法的必要，讓我們的勞工朋友及事業單位對法令的了解更能夠…。

**黃議員紹庭：**

需要修法的部分，你認爲需要修法是哪些部分？你簡單講一、二樣，還是你的幕僚要回答一下。

**勞工局鄭局長素玲：**

我們提到，現在大家普遍都說休息日要做一給四，是不是可以覈實計算，做一個小時就給一個小時的算法，這部分我們有跟勞動部提出，我們贊同這要的算法，其實基層上面及事業單位的勞工朋友都希望能夠這樣來計算。另外還有特休假的部分，這次修法有修到特休假，年度年底要結清發給工資的部分，有一些勞工朋友、事業單位希望可以延到明年，這部分我們也讓中央知道，是不是可以遞延到明年。

**黃議員紹庭：**

局長，本席的意思是說，你擔任勞工局長，辦了這麼多場說明會，聆聽了這麼多的意見，照道理說，你應該將這些意見整理出有系統的東西，不論是市政會議或是讓陳市長知道。陳市長是不是每星期都要去開行政院會議，需要這些資訊嗎？要啊！市長如果到行政院開會，你要給他資料帶上去啊！不然要怎麼將地方上的心聲反映給中央呢？是不是這樣，你的報告有沒有呈給市長呢？

**勞工局鄭局長素玲：**

這個報告我們最近才做彙整，我們會盡快提供給市長做參考。

**黃議員紹庭：**

我跟你說，你說你最近才做彙整，你是不及格的局長。一例一休在地方上產生民怨已經 10 個月之久了，你最近才在彙整。

**勞工局鄭局長素玲：**

只要地方上陸陸續續有聲音，我們其實每次都…。

**黃議員紹庭：**

你每次在議會，不論是民進黨或國民黨說到這個議題，我覺得你都在狀況外。我跟你說，局長，你是一個稱職的政務官，但是我要跟你說，你要把百姓的心聲反映給中央的執政者，這才是滿分的政務官。

**勞工局鄭局長素玲：**

這部分我們都有做到。

**黃議員紹庭：**

你有做到嗎？不然你跟我說你最近才整理的，這不是自相矛盾嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

每次我們到勞動部開會，我們都有將地方的意見帶去上。

**黃議員紹庭：**

你如果眞有帶上去，爲何林全不聽你說的話呢？所以不要爭這些，你要做一個好的市長幕僚，我跟你說，失敗的政策已經立法下去了，全台灣人民都要受苦受難。剛剛總召說是雙輸，我覺得是三輸，連消費者都輸，爲何呢？因爲物價漲得不像話，企業成本提高，勞工賺的錢變少了，結果消費者要花更多錢去買東西，這不是三輸嗎？這種政策可以撐 10 個月，聽說年底要修法還很困難，是不是這樣說呢？我再請教局長，現在因爲一例一休從 7 月 1 日開罰之後，總共局內開罰幾件違規的案件呢？

**勞工局鄭局長素玲：**

高雄市目前已經有 11 件，因爲一例一休開罰的案件有 11 件。

**曾議員俊傑：**

這 11 件我覺得很奇怪，明明知道這是過渡時期，現在行政院也說要修法，如果年底修法通過、微調之後，這對被開罰的 11 家廠商公平嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

跟議員說明，這 11 件都是勞工自己到勞工局申訴的，而且他的情節重大。甚至於現在在修法討論的版本裡面，就算修法版本過了，這 11 件還是仍舊違法。他們是連休息當天…。

**曾議員俊傑：**

局長我覺得這樣，要用輔導的角度去輔導…。

**勞工局鄭局長素玲：**

其他的案件我們都儘量用先行輔導，第二次才做檢查，都依照這樣的…。

**曾議員俊傑：**

因爲這是一個過渡時期，未來還是要調整的。

**勞工局鄭局長素玲：**

是，我了解。

**曾議員俊傑：**

就還沒有定案。

**勞工局鄭局長素玲：**

好，我了解。

**陳議員美雅：**

我想這次一例一休的問題，當然對我們高雄市的影響很大，更重要的，我們看一下統計的數據。我們看到今年的 1 到 3 月，如果我們用實際的經常性的薪資，去扣除掉物價上漲幅度，其實我們現在的實際薪資等於是倒退了 17 年。如果這個一例一休能夠帶動我們全體的經濟發展，讓勞資雙方都能夠雙贏的話，我們樂見其成。但是我們現在看到幾個問題，第一個，實際的薪資到底勞工朋友能不能夠享有？我們看到的是因爲一例一休物資的上漲，看到今年統計到 4 月份的資料，外資來台投資的金額是呈現減少的。因爲一例一休造成很多人對台灣的投資環境感到憂心，造成很多企業界對台灣沒有信心，甚至很多的企業界也許會因爲這樣也不到高雄來投資了。高雄市本來是第二城市，現在已經淪落到第三位了，我們看到高雄市每個月數據呈現的都是人口負成長。我們看到的是很多青年朋友在高雄市沒有辦法找到適合他們的工作。

所以我們今天要跟你談一例一休，政策面來看，對整體的投資環境不利，對青年朋友未來要找到適合他們的工作不利。甚至看到很多服務業的心聲，勞工朋友們他們說，議員，我假日想要加班，以前我養這個家，都是利用加班時間多賺加班費養這個家。不過爲什麼一例一休上路以後，我想要加班，老闆會說，不好意思，一例一休的加班費成本太高，你就休息。他讓他們休假，但是你們考慮到勞工朋友需要這些加班費來養家，但是你們這一次設計這個一例一休的制度，反而讓勞工朋友沒辦法眞的增加了他的休假，以及提高他的薪資，有沒有提高了他實質的薪資，看不到。有嗎？局長，到底有沒有勞工朋友因爲一例一休，讓他休假增多了，讓他眞的從一例一休上路前跟上路後，他實質上領到的薪資…。如果他以前加班費可以領到的薪資，現在因爲老闆認爲他不符合成本，沒有辦法不願意讓他來加班，甚至只好找一些臨時工來加班。原本的勞工朋友薪資因此而減少，勞工局要不要負責，勞工局要不要把這些不足的差額補貼給勞工朋友嗎？勞工局你要承擔這些責任嗎？請回答。

**勞工局鄭局長素玲：**

跟議員說明，在行政院主計處 8 月份有一個統計，因爲一例一休之後的加班費，大家是有比上個年度的同期增加了 8%，每個人是有…。

**曾議員俊傑：**

8%是多少錢？

**勞工局鄭局長素玲：**

平均增加是 1,699 元。

**黃議員紹庭：**

是哪裡的數據，8 月份而已嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

行政院 8 月 22 號行政院主計處。

**黃議員紹庭：**

這是你哪一個幕僚給你的，我給你看本席的資料，根據行政院主計處統計的資料，今年 1 月到 7 月同期比較，平均加班費薪資增加 117 元。1 月到 7 月增加的平均工時是下降，因爲不能加班，工時下降 1.6 小時，這是行政院主計處的資料。局長，你那資料哪裡來的，這個是公開網路的資料。

**勞工局鄭局長素玲：**

我們也是從行政院主計處這邊…。

**黃議員紹庭：**

你是 8 月份一個月嗎？你要講平均，你抓那個你要的數字，像陳議員講的，這個一例一休，你看數據會說話，平均加班費對勞工才多 117 元，這個到底有什麼意義。你要非常具體的，把你在跟勞資雙方開的說明會，他們跟你提的意見，實際的數字你要做成一個建議給市長，讓市長帶到行政院會。什麼時候會有報告？

**勞工局鄭局長素玲：**

我們儘快在這一、兩週之內，我們手邊其實有彙整了各方的意見，這幾個月來累積了很多，我們都有把這個意見讓中央勞動部知道。

**黃議員紹庭：**

市長帶到行政院會了嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

我們來提供給市長…。

**黃議員紹庭：**

你都還沒有提供給市長，你是怎麼當幕僚呢？

**勞工局鄭局長素玲：**

因爲勞動部其實是這個法令的主管機關，所以我們直接跟勞動部反映是最恰當的。因爲院長既然已經指示勞動部跟行政部門還有立法院這邊要做法令的修改，那主要發動者還是勞動部。所以我們都有把實際的意見給勞動部了，我想這應該比市長在行政院會提更直接。

**陳議員美雅：**

局長，你當然有很多的理由跟藉口，可以來說明現在發生的許多問題。我想高雄市民要聽到的不是卸責的言論，而是現在我們與其在數字上面來打轉，你應該要去多聽聽高雄市市民他眞的發生的問題，你們怎麼解決。不是用推託，

我們現在聽到的只是推託，你沒有一個解決問題的方案出來，…。

**勞工局鄭局長素玲：**

議員，這幾個月以來…。

**陳議員美雅：**

所以局長，你就算辦了這麼多場的公聽會，對勞工朋友到底有沒有實質的幫助。你對於外資來台投資，或是對於大企業者來高雄投資，到底有沒有信心上的幫助，不要只是自己覺得自我感覺良好，我有辦這麼多場公聽會，所以這個一例一休是沒有問題的。不要活在自己的幻想當中，你要實際聽聽看眞正民眾的心聲。先請坐，另外一個問題，本席要請教衛生局。針對於一例一休會受到衝擊跟影響的，我們看到的是，也有民眾在反映，甚至我們看到媒體報導，台大也好，長庚醫院也好，因爲一例一休的上路，我們看到了他們是取消了週六的門診，甚至於他們減診的現象。我們想要知道，針對民眾醫療的保障，一例一休上路以後，請衛生局長告訴我們，針對於有一些減診，並且因爲一例一休上路導致成本增加，很多小型的醫療機構、診所會面臨到可能無法生存下去這樣的問題。這個跟中央一直在講，其實一般看診要先在基層的社區診所，然後眞的有問題才到大的醫院去。但是一例一休上路，我們看到可能會存在這樣的現象，局長，我要請教你，未來我們的旗津醫院不會發生這個現象，你要保證一下，局長請承諾一下。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員關心一例一休對於醫療院所上班逾時的衝擊的影響。到目前爲止我們的了解是說，確實在整個，尤其最大的影響應該是在基層診所的部分。在醫院的部分，目前的了解是略有影響，所謂略有影響的部分是說，可能有部分的醫院會有一些門診調整，但是基本上大部分都還是維持一個運作。但是對於基層診所的影響，最主要是因爲，包括藥師、護理師，在週六、週日上班時間的部分，的確會增加加班費的負擔。這個部分事實上，包括我們跟醫師公會、護理師公會，也在討論這個問題是怎麼處理。因爲原先在這幾年下來，由於健保署對於基層診所的看診次數，他是有一些限制的。過去也鼓勵說…。

**陳議員美雅：**

局長，我們先針對一例一休可能人事成本、加班成本的部分來檢討，一個醫療機構的整個營運狀況當然會受到很多因素影響，但是我們現在只是把它著重在一例一休增加的成本會不會影響到未來我們台灣人民、市民在看診上來講，第一個，它的便利性減少，很多人說，我們假日的剖腹生產本來排定的可能現在都不能排，爲什麼？因爲加班費的成本增加了，這個會影響到市民甚至我們國民就醫便利上的問題，甚至我們因爲成本增加，勞資雙方都沒有因爲這樣的

政策而獲利。局長，你認爲這個一例一休造成我們很多基層診所無法生存，導致我們很多民眾就診的便利性和權益，你認爲一例一休要不要修？

**衛生局黃局長志中：**

因爲這個牽涉太複雜，如果單獨講，我看一例一休，因爲我關心的包括整個醫療運作和整個醫療作業要做整個調整…。

**陳議員美雅：**

你認爲一例一休要不要修？

**衛生局黃局長志中：**

我認爲一例一休的部分，剛才勞工局局長提到，包括在休假…。

**陳議員美雅：**

局長，中央都說要修了，到底現在情形是怎樣，你就把基層的心聲講出來，你不要怕市政府嘛！你是要爲市民、爲我們的整個醫療和民眾看診的品質嘛！所以你也承諾未來旗津醫院絕對不可能會減診、不會取消急診或任何假日休診的狀況，你保證一下。

**衛生局黃局長志中：**

在旗津醫院的部分我們會要求它維持原先的醫療。

**陳議員美雅：**

我也要求你提供書面報告給本席，我們要確保旗津居民就診的權益，希望一例一休要好好檢討，不要影響到國民就醫的便利性和他們的權益，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

好。

**黃議員香菽：**

勞工局長，剛才你針對我們三位議員的回答，我覺得你是狀況外，我不知道爲什麼你會狀況外，剛才黃紹庭議員提到一個重點，他說，整個一例一休造成我們國家的國際競爭力降低，包括我們的經濟都一直往下滑，這個對我們造成很大的影響，可是你卻認爲沒有什麼影響。局長，針對「賴神」我們行政院長認爲一例一休要去變動，你是不是還是照著你當初…。上個會期很多議員都有質詢你對一例一休的看法，你當時給予高度的肯定，請教你，行政院長上台以後他都認爲一例一休要變動了，那你還是給予高度的肯定嗎？針對過去提出來的你給予高度肯定，現在你還是給予高度的肯定嗎？請局長回答。

**主席（周議員玲妏）：**

請鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

我肯定一例一休當時立法的精神，就是週休二日，要讓我們勞工有適度的休

息，然後大家的工時可以減少，因爲台灣的工時在全世界的排名是第 4、第 5，我們是高工時，我覺得一個國家的競爭力不是去壓榨基層勞工。

**黃議員香菽：**

局長，這個法修成這個樣子，現在很多民眾都在反映了，你還是很肯定這個法案嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

我肯定這個法當時立法的精神。

**黃議員香菽：**

當時立法的精神，那現在呢？

**勞工局鄭局長素玲：**

立法的細節方面，它的細節可能有一些比較複雜，導致勞工或事業單位不知道怎麼計算，我覺得這個部分可以檢討。

**黃議員香菽：**

是複雜還是不妥？

**勞工局鄭局長素玲：**

是比較複雜。

**黃議員紹庭：**

意思是很難了解，其實是一個好法，是不是？

**勞工局鄭局長素玲：**

我肯定它當時立法的精神，這是一個好的、進步的法案，只是在細節上，法令的每一條條文的規定上可能當時立法的時候…。

**黃議員香菽：**

局長，現階段你聽了那麼多民眾，從 1 月到 10 月，你聽了那麼多民眾、勞工的聲音，包括企業主向你提到的東西，你認爲一例一休最應該去改變的是哪一個法？你覺得細節有需要變動嘛！

**勞工局鄭局長素玲：**

其中有一條包括事業單位和勞工，甚至工會都有提出來，就是特休假能不能遞延，今年的特休假放不完，我可不可以移到明年？因爲有些勞工希望可以出國，他需要有長時間的假期，可是目前的法令規定是年度終結就要結清，這個部分我是贊同基層工會和事業單位的意見，希望在休假作一個彈性調整的勞工對他們是比較有利的。所以這個部分我們也向中央反映，在這次的…。

**黃議員香菽：**

局長，除了特休假以外，你聽了那麼久不可能只有特休假這一條吧！

**勞工局鄭局長素玲：**

很多，包括休息日現在普遍的意見是希望可以覈實計算，以前是做 1 小時給 4 小時，大家希望可以做 1 個小時就是用 1 個小時來計算。這次的修法還包括輪班制的勞工，他在更換班次的時候要間隔 11 小時，這個部分很多事業單位，目前這條法令還沒有正式實施，事業單位會擔心這條法令如果正式開始的話，在排班上面會有困擾，這個部分我們也向中央做反映。另外是 7 天休 1 天，過去在工會同意之下可以延長到連續工作 12 天，這次的修法把這個解釋令拿掉了，其實很多排班制、輪班制的勞工希望這一條可以再重新給它恢復過去，我們其實有向中央提出這樣的建議。

**黃議員香菽：**

局長，我聽一聽你有許多法令都是回歸到過去，就是在一例一休還沒有修法之前的時候。

**勞工局鄭局長素玲：**

不是，我們是希望它的法令可以寫得更清楚，並不是回去，其實過去就是因爲寫得不清楚，以至於大家在落實法令上面會有一些模糊的空間。

**黃議員香菽：**

你說過去的勞基法寫得並不清楚嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

有一些沒有講得很清楚，譬如輪班制的勞工，何謂輪班制的勞工？那種 4 班 3 輪的，還是輪班制，還是我們一般那種普遍上班…。

**黃議員香菽：**

你現在所講的一例一休需要修正的只是文字上的內容，而不是整個法令的變動，是嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

目前大家都…。

**黃議員香菽：**

因爲我們聽起來是這個意思，你所講的只是把過去原本的勞基法拿出來，然後把它的法令文字修正得更明確，然後把它變成現在即將要變動的一例一休的法令嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

我們提出來修正的這幾條修正的法令、法條都是在這次一例一休修法的範圍之內，我們不是希望回到過去，既然今天法令的修改，週休二日是好的方向，我們希望往好的方向走，只是它還可以再多一點彈性，讓勞資雙方去做協商。

**黃議員香菽：**

局長，你可能聽不懂剛才我說的意思，你現在聽到民眾，包括資方、勞方去

向你反映的，很多反映的條件都是回歸到過去勞基法的設定，你現在所提出來的只不過是把過去的勞基法，因爲一例一休的法令已經通過了，它只是加深文字的修改，你只是把文字修改得更確實一點而已，不是嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

有一些法條上可以更明確的寫清楚，或者它不要寫得那麼複雜，讓我們勞工和事業單位，譬如說在計算加班上可以更能夠了解。

**黃議員紹庭：**

局長，在台灣修勞基法比修憲法還難，你有沒有聽過這句話？

**勞工局鄭局長素玲：**

沒聽過，不過我了解勞基法已經 30 年了，每一次勞基法在修法過程當中，都有經歷很多的討論。

**黃議員紹庭：**

局長，你今天的回答不只狀況外，我覺得你的腦袋僵硬，這個法修過了，修過你說太複雜看不懂，我聽不懂你在說什麼，這個法牽涉到所有的企業主和勞工，大家都覺得很憋扭，一件衣服給全部不一樣的企業穿，到現在你都講不清楚，你也覺得這個法非常好，我告訴你，勞基法很難修，大家都知道，但是中華民國立法院不曾修過這麼糟的勞基法，我這樣跟你說結論，賴神根本也不想動，所以最後我建議你，你好好的把我們高雄市－勞工城市的意見，請市長拿給賴神，這是第一點。

第二點，我們最後在這裡跟你建議，你剛才說有 11 件一例一休的違規，我們在這裡跟你建議先不要處罰，我們鄭重跟你建議。惡法也是法，沒有錯，但是這個一例一休，這新的勞基法已經造成社會這麼大的矛盾、這麼大的問題，你抓到還是要罰他，你讓被罰的人覺得怎麼樣？再來，如果明年修法通過呢？他萬一變成沒有違法呢？所以我們在這裡希望這 11 件一例一休違法的，暫時不要處罰他。局長，你做得到嗎？你答復一下。

**勞工局鄭局長素玲：**

11 件已經開罰的案件，這個部分…。

**黃議員紹庭：**

已經開罰了嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

已經開罰了。

**黃議員紹庭：**

錢繳進去了嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

罰單已經開出去了。

**黃議員紹庭：**

我建議你們用行政命令先把它暫緩。

**勞工局鄭局長素玲：**

這一筆…。

**黃議員紹庭：**

中央都要修法了，你還堅持要罰他，情何以堪？

**勞工局鄭局長素玲：**

這個跟議員說明，這 11 家…。

**黃議員紹庭：**

你不要跟我說依法行政。

**勞工局鄭局長素玲：**

沒有，這 11 家…。

**黃議員紹庭：**

南投縣的縣長都可以主張不要去執行了，高雄市做不到嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

可是將來就算是現在立法院立法委員所提出來的版本通過了…。

**黃議員紹庭：**

這是你的權責，但是我們希望你不要罰。

**勞工局鄭局長素玲：**

這 11 家還是違法，因爲他們休息日完全都沒有給加班費。

**黃議員紹庭：**

他是不是因爲一例一休？你要講清楚。

**勞工局鄭局長素玲：**

勞工的權益已經受到損害了，所以我們…。

**黃議員紹庭：**

我們也保護勞工，但我們問你的是不是因爲一例一休的關係？

**勞工局鄭局長素玲：**

這 11 件都是勞工的申訴，勞工的權益已經受損了，所以我們不得不開罰。

**黃議員紹庭：**

我告訴你，局長，我們重視勞工權益，但是我們現在請教你的是，這 11 件如果是因爲一例一休的相關規定，我們建議你不要罰；如果是舊有的勞基法，你本來就該維護勞工權益，所以你不要曲解我們的意思，你再講一遍，這 11 件是不是跟新的勞基法一例一休相關？是或不是？

**勞工局鄭局長素玲：**

這 11 件…。

**黃議員紹庭：**

是不是？

**勞工局鄭局長素玲：**

是。

**黃議員紹庭：**

是嘛。

**勞工局鄭局長素玲：**

這 11 件都是在休息日沒有給加班費。

**黃議員紹庭：**

你就講如果是跟一例一休新法相關的，如果修掉之後呢？

**勞工局鄭局長素玲：**

修掉，這 11 件還是違法，因爲目前所討論的方案…。

**黃議員紹庭：**

你已經知道要怎麼修法了，是不是？

**勞工局鄭局長素玲：**

不是，目前在討論草案的修法…。

**黃議員紹庭：**

你怎麼會知道怎麼修法呢？邏輯不通。

**勞工局鄭局長素玲：**

草案的修法跟這 11 件違規的情節是沒有相關的。

**黃議員紹庭：**

你怎麼知道怎麼修法？你怎麼知道立法院要怎麼修法？

**勞工局鄭局長素玲：**

依照目前大家在討論的共識，休息日本來就是要給加班費。

**黃議員紹庭：**

局長，你剛才已經講這 11 件，是因爲新的勞基法一例一休的原因，我們國民黨還是希望你暫緩處罰，我們建議，這是你的行政權，局長，以後到底修完法，他還有沒有違法，沒人知道，因爲根本還沒修法，是不是？所以我希望你好好想一下。

**陳議員美雅：**

局長，三十條之一，你可不可以跟大家說明一下？

**勞工局鄭局長素玲：**

三十條之一，勞基法三十條之一嗎？是指四週變形，就是在四週的範圍之內可以把我們的工作日做一個調整。

**陳議員美雅：**

哪些行業可以適用這一條？

**勞工局鄭局長素玲：**

四週變形目前是服務業，勞動部有公告…。

**陳議員美雅：**

等一下。剛剛我們的局長有講了，三十條之一是彈性工時，對不對？

**勞工局鄭局長素玲：**

對。

**陳議員美雅：**

變形工時。來，在座有人可以解釋這一條的，請舉手。除了勞工局以外，其他的有沒有？好。我這邊要請教一下，我要突顯一個問題，沒有人舉手。我們市政府所有的局處首長，大家都已經是非常聰明的政務官、事務官，如果說剛剛我們局長論述的一些東西，大家還是沒有辦法理解，你怎麼去期待我們的勞工朋友、怎麼去期待我們的企業界，知道現在一例一休到底是在做些什麼？影響了投資人的信心，所以局長不要活在自己的世界，不要覺得說你可以開很多場公聽會，你可以一直講、一直講，這樣民眾就能夠知道政府在做什麼。一個政策不是像你講的，你說，我覺得精神很好，只是他弄得很複雜，所以大家可能會有點不瞭解。這樣會是一個好法嗎？修法精神，你乾脆就引用憲法精神算了。

**曾議員俊傑：**

局長，我跟你講一件事情。連美國商會都認爲我們的一例一休，是最嚴重的倒車作法，他在今年 6 月 9 日就有提出，他希望透過修法，可以擴大工時制度的彈性，來提升士氣及工作滿意度，美國商會對勞基法有五大建議，第一、…。

**主席（周議員玲妏）：**

延長 5 分鐘。

**曾議員俊傑：**

第一、擴大工作時間的彈性；第二、增加加班規定的合理性；第三、放寬特別休假的管制；第四、改革新型態勞動管理；第五、精進修法的前置與緩衝措施。你看連外國人都認爲這個法非常的有問題，基層的聲音也都反映給你們聽，希望你能夠傳達到中央，該修法就要修，不符合實際嘛！剛才大家講的「三輪」。局長，我覺得你也是都狀況外，我剛聽我們同仁在問你好像都雞同鴨講，你都狀況外了，其他的人、外面的人不會狀況外嗎？所以大家都搞不清楚，現

在當老闆是比當勞工還要難，一些企業跑光光、員工賺不到錢、物價上漲，這些都是這個政策所導致的，你到底瞭不瞭解？你知道民間疾苦嗎？所以我希望在這段修法期間，趕快蒐集好資料，然後傳達給中央知道，這才是最重要的。修一個比較好的法、比較符合實際的法、大家都要的法、能夠賺錢的法、老闆能夠生存的法，這樣好不好？

**勞工局鄭局長素玲：**

這個部分，我們會努力來做，我們陸陸續續的意見都有向中央來做反映。

**陳議員美雅：**

局長，國民黨團的意見，我們認爲一例一休可能造成了我們的物價上漲、可能造成了民眾的生活便利性減少，並且造成了我們投資方不敢到台灣來投資，間接並影響到了我們的就業環境，甚至可能會導致未來我們的青少年都跑到海外去就業，他甚至不願意留在台灣，因爲找不到適合他的工作，這影響的層面非常的大。局長，不要在這邊一直只是要辯解，一直在做解釋，你的解釋，在座的官員沒有人舉手，沒有人聽得懂剛剛你論述的到底什麼意思，所以你所謂複雜的法律，複雜到讓大家搞不清楚，這等於跟沒有立法一樣。讓大家人心惶惶，我覺得這個一定要朝修法的方向去修，要去正視目前台灣經濟遇到的問題，我們現在要創造經濟，我們希望勞工朋友都能夠創造他們的收入，並且他們有合理的休假，但是你們現行的一例一休是反其道而行，希望把意見帶到中央去，我們儘快看到一個能夠符合人民期待的法。

另外，本席這邊要針對環保局請教一個問題，我們知道陽光、空氣、水都是我們非常重要的，也是我們人民的基本權。環保局長，我請教你，針對於日月光之前排放污水的問題，我們市政府跟日月光有訴訟，而目前我們市政府是敗訴的狀況，求償 1 億元，敗訴，那麼你們現在有沒有再上訴？時間寶貴，麻煩你先回答有還是沒有。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們現在正在重新裁處。那個部分，最高行政法院已經定讞了，但是裡面內容…。

**陳議員美雅：**

所以我們是敗訴，是不是？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，可是內容上面說計算基準有誤，所以現在我們在重新計算。

**陳議員美雅：**

好，那麼你可以告訴我們，你在針對於我們這些河川的檢測，後勁溪也好，你們一年平均大概幾次？每個月有幾次？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

針對河川的部分，我們…。

**陳議員美雅：**

針對後勁溪呢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，針對後勁溪，溪流本身的各個點一個月平均有 2 次。

**陳議員美雅：**

一個月 2 次，請問針對它會經過的農業灌溉區域，有沒有檢測相關的土壤？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

檢測土壤…。

**陳議員美雅：**

有還是沒有？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

議員是說農田嗎？

**陳議員美雅：**

它經過的農業用地、灌溉用水或周邊經過的土壤，有沒有做過任何的檢測？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有，這個部分其實一直…。

**陳議員美雅：**

合格還是不合格？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

那邊的土質目前都是合格的，高雄市目前的農地污染那邊沒有。

**陳議員美雅：**

局長，我要求你把相關的數據給本席。〔是。〕本席也特別要求市政府針對日月光，到底你們現在訴訟的狀況爲何？第二個，我們也要求你針對周邊土壤狀況爲何？河川的檢驗爲何？並且目前高雄市的空氣污染…。

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝以上四位議員的聯合質詢，接下來登記發言的是童議員燕珍，質詢時間 15 分鐘。

**童議員燕珍：**

上星期 10 月 7 日晚上，高雄有很多地方都傳出很刺鼻的臭味，局長應該知道這件事，而且很嚴重的區域好像是鹽埕、鼓山的地帶，我是住在那個附近，我也覺得很奇怪，起先以爲是短暫的，可是後來味道好像越來越嚴重。螢幕上也顯示了當天的新聞，特別提到噁心的惡臭夜襲高雄，市民喊「要吐了」，這

是我們在報紙上所看到的，同時我們追蹤這個新聞的後續，發現在 10 月 8 日早上的新聞，也特別講到「高雄暗夜惡臭查無禍首，呼籲民眾協助緝兇」，民眾怎麼可能會緝兇，大家也知道，環保局長等一下你要回答我，爲什麼找不到污染源，而且你叫民眾來緝兇，民眾沒有儀器要怎麼去緝兇？你呼籲民眾來緝兇是一個很奇怪的呼籲，而且這些責任怎麼可以丟給民眾呢？

另外，提到專業儀器，我們可以看到也是 10 月 8 日，有一位台大公衛學院院長詹長權，他也特別表示高雄市環保局竟然沒有適當的儀器做測量，這是讓很多人覺得很奇怪的，然後文上的內容又特別提到，人體聞到的味道是在 ppb 的濃度，高雄市用 ppm 的儀器，但是它的敏銳度差一千倍，差一千倍的儀器來測量當然是沒有用，你用 ppm 測量而不是用 ppb 測量，敏銳度是差很多的。石化區的味道來源，除了揮發性有機石化氣之外，也可能是有機酸的氣體，高雄市政府沒有用對儀器，這是讓本席覺得非常奇怪的一件事情。你用不對儀器，當然就測不到污染物到底從哪裡來，在這篇報導上，環保局應該都看到了，所以環保局的專業度，就產生一些負面的印象給民眾，因爲味道這麼臭，居然沒有辦法查得出來，以高雄市環保局的專業度居然查不到，而且敏銳度的儀器，也是需要較長時間才能夠有穩定的堪用，但不明氣體經常是受限於時間，還有它的移動性，所以你就被迫採用機動性的高手持設備而犧牲靈敏度，所以會積極編列預算來設置，這是環保局的回應，然後回應這個到底是不是會做，到底是不是要事情發生了，才要來採用敏銳度的儀器設備？這個本來就要編預算的。從過去不明氣體氣爆發生到現在，這個事件難道一直都沒有改進嗎？這是本席覺得非常奇怪的，也不能歸咎於是從海上飄來的，海上從哪裡飄來？怎麼會知道從海上哪裡，海上又沒有工廠，從哪裡飄來的？這是一個沒有責任的推諉說法，本席想要向你來了解，你等一下向我說明。

此外，空污稽查設備不足，對整個高雄市老百姓的權益來講，是很不公平的。這個問題每次我們打開手機測試環保污染度，高雄始終都是最差的，一下不能到戶外去。當然空污問題是全國、全世界都有的問題，可是我們要想出一個方法，在儀器的測試上，你也有機會警告市民不要外出，不可以外出，這個時候不適合在外面做戶外運動，我們有沒有這樣的機制？當我們的空污嚴重污染時，第一，不但你要查出它的根源是來自於哪裡，源頭如果是你可以防制的，可以預防的當然很好，可是源頭是你不可抗拒的，你要向民眾說明。現在戶外運動的居民很多，不管早上、下午、晚上，都有這些居民在戶外運動，如果你沒有一個適切管道來提醒居民，市民的健康也是堪慮，這是長期的事情，不是短時間的事情。如何有這樣的機制，讓老百姓知道此時此刻不宜外出，你用什麼方式傳達訊息？局長，這個等一下你要給我回答，當然這個事件在設備上的

更新也是必須的，因爲我們的時間有限，所以等一下請兩位，包括勞工局一併回答我，這個問題到目前爲止，到底查出來了沒有？這個臭味是從哪裡來的？本席想要知道，也讓民眾能夠知道，總不能這個事情就這樣過去了，未來你要如何補救？你要怎麼去做？怎麼樣去防制？這些都是你必須要向高雄市民交代的。

另外，勞工局今天很多人都問你問題，局長是一位女性，女性的特質就是，對勞工權益應該比男生更重視更細膩，否則你坐在這個位置上，有做沒做都是一樣的，大家對你是無感。剛才提到一例一休的問題，大家都很關心，但是我也了解一例一休問題是來自於中央的政策，要修法也要來自中央，但是你有建議權，你要不要去中央開會？要吧？你多久去開一次會？

**主席（周議員玲妏）：**

鄭局長，請答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

我們大概固定二、三個月，會有一個全國勞政行政主管機關，就是各縣市勞工局局長一起和部長開會。

**童議員燕珍：**

所以你都會和部長開會，〔會。〕你就是要站在女性立場，你要大聲的疾呼，不要別人不敢講，而你也不敢講，你如果今天敢在中央大聲疾呼一例一休影響之深鉅，對勞工權益的影響，對業主權益的影響太深遠，如果不修法的話，現在就要修，怎麼修？你要提出你的建議。聽到這麼多議員的聲音，聽到這麼多諫言，聽到勞工的心聲，高雄已經很多人快活不下去了，局長你知道嗎？你應該也很清楚，你會點頭表示你是知道的，所以這個問題是非常嚴重的。上班爲了怕人家來檢查，就把門拉下來，在裡面繼續工作，這不是欺騙嗎？可是他不得不欺騙，他不欺騙，勞工都活不下去了，大家都活不下去，高雄人都活不下去了。所以希望你拿出勇氣，既然我們同爲女性，我希望你拿出勇氣來，在你到中央的時候，你要大聲疾呼，再這樣下去我們國家完蛋了，沒有生產力了。

高雄市勞工局也非常驕傲表示，你們勞動檢查達成率是六都最高的，而且網友整理六都勞動條件統計，大家可以看看螢幕上的表格，應該很清楚的看到，因爲原來開設目標場次是六都最低，看到目標場次了，然後呢？我們總事業單位數，比桃園、台南高出很多，你們可以看得到那個數據，可是我們開出的勞檢目標的場次卻比別人低，事業單位數，比桃園多了兩萬多家，但是目標場次還比人家少了兩千多家。這樣的數據我們要看勞檢的覆蓋率，高雄是 6%、台南 9%、台中是 4%、桃園是 12%、新北市是 7%、台北市是 8%，我們高雄名列六都的倒數第 2。這個我覺得很奇怪，高雄的場次爲什麼會這麼低呢？我

們的人口，怎麼會低台南又低桃園呢？這數據很奇怪呢！你開那麼低，結果覆蓋率卻高出很多，這是很奇怪的數據。這樣的效率，我們很懷疑到底你的勞檢有沒有用？在做的勞檢到底有沒有用？你仔細看看我們高雄的19.41％的實際處分率，又是六都最高的。很奇怪呢！所以我們高雄市的勞動條件，它的差異性太大了。局長，我不曉得你這樣的數據，你這個場次爲什麼會這麼低呢？當然你場次低你很快就會達成，可是達成，你的覆蓋率又變高了，因爲你很容易達成嘛，你訂出這樣的一個場次，我們的總數據又是很高，有 7 萬多，這個數據我看不太懂、不太了解，局長，待會請跟我解釋一下。我們的勞動條件一向是最差的，我們不要用數據去欺騙民眾，我們的就業率、失業率同樣是數據在騙人，所以勞動條件的環境是非常重要的，我想局長你應該很清楚，我們高雄的人才是不斷的在流失。

勞動條件環境不好的印象，給各縣市的年輕人都是一個不好的印象，勞動條件不好、環境也不好、工作環境也不好，那麼我們的數據都是騙人的。所以針對這個部分，你們勞工局眞的要好好把關、要把它做好，高雄市已經沒有本錢再去流失更多的人才。我最近常跟年輕人接觸，我覺得年輕人都不願意留在高雄，因爲沒有工作機會、沒有產業，然後也覺得我們的工作環境很差、薪水也低，所以年輕人不願意留在高雄。台中爲什麼會第一名呢？我們由第二名變成第三名，台南人口現在也是不斷的在增加，爲什麼？當然他們教育的政策也比我們高雄好。但是我們這樣的一個勞動環境和條件，當然沒有辦法讓年輕人願意留下來，讓很多的人民居住在這裡，所以我說現在都是高齡社會，高齡層次，年紀大的人住這裡眞好，可是當你出門走路，你看到你身邊的都是老人家而沒有看到年輕人，你覺得這個城市還有生命嗎？還有活力、還有未來嗎？在座的各位都有孩子，你們的小孩大概都是國中、高中、大學的階段吧！不得了了都還很年輕，你覺得這樣的一個未來，你說誰願意留在高雄？

局長，我也可以理解，你是一個公務人員，在場那麼多人都是公務人員，你也沒有辦法改變現況，套一句話，「孤臣無力難回天」，可是你們有這個職責，來表達你們的心聲、來表達做法給上面，而不是當乖乖牌，乖乖牌救不了國家、救不了社會。局長，你身爲這個職責，你要去深入，是不是請你先回答我剛剛提的這些問題，這些數據爲什麼會是這樣的數據？我看不懂，爲什麼目標達成率訂 3,600 那麼低？爲什麼人家可以訂那麼高而你訂那麼低？

**勞工局鄭局長素玲：**

這 3,600 的數字是勞動部給的一個規劃的場次，因爲勞動部會根據每個地方上的行政勞政機關，有多少個檢查員來做核定，目前高雄市有 20 位檢查員，所以是 3,600，就是每個檢查員…。

**童議員燕珍：**

爲什麼我們會是那麼少的檢查員？但是我們的總目標又這麼高？

**勞工局鄭局長素玲：**

我們的總目標是…。

**童議員燕珍：**

我們的總事業單位數字又這麼高。

**勞工局鄭局長素玲：**

是 7 萬多。

**童議員燕珍：**

總事業單位數是 7 萬 8,745，可是你的目標場次才 3,600，不是很奇怪嗎？爲什麼？

**勞工局鄭局長素玲：**

這 3,600 件的場次，其實是針對勞動條件的檢查，另外我們還有一個勞動安全的檢查，就是在勞檢處那邊安全衛生的檢查，其實再加上整個量，我們一年有 1 萬 5,600 個場次的檢查，所以並不是說我們這邊…。

**童議員燕珍：**

你把這個 3,600 的責任推給勞動部，那麼勞動部爲什麼給其他縣市規定的場次又這麼高？這意味著什麼？你告訴我它的涵義，它意味高雄市是怎麼樣？開出這樣的數據，意味高雄市是怎麼樣？

**勞工局鄭局長素玲：**

這個還要另外從勞動安全衛生的檢查一併來看，因爲勞動條件的檢查…。

**童議員燕珍：**

難道別人不是按照你所說的來做檢查嗎？別的縣市不是也一樣嗎？ 難道只有高雄市嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

如果六都來看，並不是每一個縣市都有勞動檢查處，像台南還沒有，台南是由勞動部南區的檢查中心在做檢查。

**主席（周議員玲妏）：**

延長 2 分鐘。

**童議員燕珍：**

其實不是都一樣嗎？道理也都是一樣，不管它有沒有設置還是要做勞動檢查啊！只要有勞工的地方就要做勞動檢查、有工廠就做勞動檢查，這是一定的啊！〔是。〕我覺得你們的功夫花在什麼地方？你知道嗎？我最近也是接受選民的陳情，你們的功夫都花在去查某一家，查到細到不得了，什麼出席率多少

然後怎麼樣，其實這種東西是活的，可能員工在這個時候沒有簽到，或有時候是他們裡面制度的關係，並沒有造成它超時，可是就是有這些問題來困擾我們服務處、困擾我們議員，然後講到的結果都根本不是實際的狀況。你們來檢查的人根本不是很內行，寫得這麼長，一件事情居然可以寫這麼大篇，還超越我這麼多，密密麻麻誰看得懂？連我都看不懂，我看都懶得看，可是眞正查緝起來也不是這麼回事。你們內部要好好做檢討，稽查人員要朝什麼方向去做稽查，不要造成業者現在已經快活不下去了。一例一休也搞得大家已經眞的是不能活了，所以這種勞動檢查的稽查工作要簡化，然後給民眾一些空間。只要不要違法，眞正做到違法的時候，你可以去處罰他；否則他事情都不要做了，他只要派一個專人來處理這類事情就好了，處理也處理不完。有關係沒關係、沒關係更要去找關係，找了關係就會沒關係嗎？局長，我希望你要針對這些問題，對於勞工的民間疾苦你要深入，好不好？因爲我也沒有辦法跟你講很多，但是有機會我們可以探討一下。〔好，謝謝。〕你請坐。再來請環保局長回答我剛才的問題。

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

向議員報告，10 月 7 日當天晚上吹的是西風，我們所接到相關的陳情是從海邊直往內陸，從鹽埕、鼓山一直往內陸相關的陳情。這個部分比較麻煩一點，是我們同仁到了陳情的地點，那個異味就已經消散了，到了陳情的地點，那個異味就往其他地方去飄，所以陳情的地點的異味已經消散，所以這方面追查上就比較困難。後續我們有從整個風向還有陳情地點的部分去做相關的模擬和查核，其中有一個很重要的線索，就是在當天八點多的時候，中山大學的警衛就聞到很濃厚的化學味，再配合上風向，所以我們研判其實這個…。〔…。〕不是，因爲鼓山、鹽埕並沒有大型的石化廠，所以我們研判污染源是在高雄港的北側，可能跟船舶的裝載或是行進中有關係。這個部分我們目前也還在做查核，這個部分是這樣。

第二個部分，剛剛議員有指導到的是有關於呼籲民眾緝兇的部分，當然我們不是要求民眾去查，是希望民眾提供相關線索，後續我們可以再做更進一步的追查。我們是這樣的意思，不是叫他們來扮演我們的角色。

第三個提到有關於儀器的部分，或許台大詹老師有一點誤解。自從三年多前的氣爆事件之後，整個高雄市針對異味的查核就做得相當嚴謹。整個標準作業程序是這樣，有通報異味，第一時間一般是消防局的夥伴就近會到現場去，同步就會通知環保局和經發局，環保局就會到現場，經發局趕緊就會去查附近有

沒有石化管線，有沒有天然氣的管線。在 10 月 7 日的事件，當地並沒有這些管線的通過，所以第一時間就排除掉這些管線洩漏的狀況。後續到了現場，第一時間消防局和環保局就會用光離子偵測器，這是其他縣市所沒有的，現場去測這些異味濃度的情形，如果現場有毒質或是有異味，我們就會立即用不鏽鋼的鋼瓶採樣，送回我們的實驗室做分析。這就如同詹老師所提到的，這是 ppb 的 level，這是一個 ppb 的標準。這就是目前我們整個作業的程序，以上向議員報告。〔…。〕這個部分也謝謝議員的指導。〔…。〕是，好，這個部分謝謝。〔…。〕我們後面如果眞的還有類似的情形，我們會去做一些說明。另外，這件事情我們當然有一些需要檢討的地方，所以後續尤其針對港區或是市區，我們會再增設相關遙控型的採樣器。〔…。〕是，對，所以一方面我們會借助光離子偵測器，一方面由人的感官聞到的氣味，所以這兩方面只要一方有測值或是有異味，我們就會立即去做採樣。

最後議員問到民眾怎麼知道不要外出等等的問題，目前環保局有建置一個 APP 的小程式，民眾都可以上網去 download。在這個小程式裡面，如果超過 AQI100 以上的值，就會發出警告給使用者，他從自己的手機就可以知道目前的空氣品質如何，也會提供一些建議的事項。〔…。〕是，我剛剛講的是現在有手機的比較普遍。〔…。〕跑馬燈和電視都有。〔…。〕對，好，這個部分在跑馬燈和電視上都會有安排，謝謝議員的指導。〔…。〕好，謝謝議員。

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝童議員燕珍的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程就進行到林瑩蓉議員質詢完畢再休息，我先把時間確定。（敲槌）現在登記發言的是吳益政議員，請吳益政議員發言，時間 15 分鐘。

**吳議員益政：**

今天非常高興，爲什麼高興？因爲看到問題，讓你想到各種解決方案就會很高興，至於可不可行，我們再研究。大家知道，最近的新聞都看到中研院說台灣的三大問題－環評、法律、紅色風暴恐嚇。我不知道是誰寫的，可是他們都有看到一些面向，但是後面深層的 solution 他們並沒有提出來，畢竟我們在地方沒直接面對這些問題，我覺得我們有更具體、更宏觀的看這個問題，但是我們有更細微、更細膩的說法去解決這些問題。

第一我談到環評，今天也是談環評這件事情，這個我沒時間播放，局長或環保局的各位同仁有空去看這一篇，這個是 TED 裡面一個泰德講的，他是一個共和黨保守主義的智囊，因爲大家都知道共和黨保守主義就像川普可以代表。反正經濟發展第一、環保放一邊，氣候變遷沒有這件事情，但是不用等三大颶風

來侵襲美國，他們自己也知道這是不合邏輯的，客觀上，氣候變遷就是影響整個生態、整個經濟的模式、整個 pattern、整個成本都完全不一樣了，他們自己也很聰明，自己也應該知道這個問題，不是硬掰的，你可以拗別人，但沒辦法拗自己科學的認知，他們有提出一個雙贏的方案。我也看過很多環評，也參加過很多環評的會議，有些坦白講，某些方案真的很 picky，一個小小的觀點或是要修正的，有些是個人價值的問題，有些基本上就是法律的問題。第三個是怎麼去解決價值的 solution 的問題，我覺得他們沒有釐清三個問題，第一個是，這個是違反什麼法？當然，這個直接退件告訴他，也不用等開會啊！審查的時候就告訴你，哪個不合適，不用等到環評委員去提，一個工作小組就可以解決了，真正到環評會是要討論哪些價值的 solution，要釐清某些問題，或者面對這個問題要怎麼解決？針對這個解決，評估一下是不是最有效的方法，不應該一個案子拖一年。

我說過，這種東西如果要認真做，尤其台灣現在最重要的，特別是高雄，經濟成長環境最需要的，我講的不是爲了經濟、爲了投資把環評放一邊，絕對不是這件事情，而是如何有效率，不要講那些五四三不必要的去干擾時間，也不是專業上提出的一些意見。現在環評很擔心二種，一種是很 picky 的，說一些有的沒的，對事情沒幫忙，反正先退件，三個月後再來，一拖就是三年。但我們更擔心的是什麼？跟政府關係很好的環評委員自己沒什麼選擇價值，明眼人都知道那些是護航的、來幫忙的，或是 keep silent，那些是很 picky 的，我相信大家在這個圈子這麼久了，相關的人一定很清楚，我們怎樣將環評變成一個有效解決企業投資跟環境衝突之間的協調，這是環評最重要的目的，不是高高在上只當文青，也不應該是當打手，這二個都不應該。

所以要同時檢討二個方向，經濟發展及環境保護共存，根本就是一件事情，是沒有衝突的事情。做生意到人家店門口賣早餐，占用別人的空間，用人家的水，而且影響別人，這是有環境成本的，做任何事情沒有白吃的午餐，不能你賺錢，廢水卻倒在別人的水溝，到時候罰單算我家的，沒這種事情。一樣的意思，你的成本就是環境成本都必須被計算出來，不論是台積電或是華邦電，先不要去羨慕這些，要很理性，每一個企業到高雄來我們都很歡迎，但是你來我們同時要考慮你帶給我們的外部成本及負擔，所謂帶來外部的效益，包括石化業也是，我們的石化專區，不要一開始就說他好或不好，你說台積電很好，腦筋要清楚一點，每一個企業投資帶給地方的環境成本是什麼？除了他的公司效益以外，帶給我們的外部效益是什麼？這是兩本帳，就像損益表一樣，要很清楚地算。

第一個，外部效益很簡單，就是地方稅收，也許有房屋稅、土地稅、營業稅

的回饋金，分配比例從財政收支劃分法分給地方的補助款。第二個，就業人數應該很精準的，哪一個 level 的，是技術工或是研發單位還是操作員，不是 1,000 個、2,000 個、3,000 個，用大約數或隨便喊的，是哪個 level 的就業人口，就業人數各多少，平均薪資是多少？都要在投資的時候就要審查清楚。第三個，當然有人投資就有更多上下游廠商來拜訪，有人來住宿，就業人口會增加，消費率有一個經濟學可以算，雖然不像科學這麼精準，但是 70%的精準度還是有，整個對地方效果的乘數到底有多少？這個都是在環評和技術討論以外政府必須要做的。外部成本就是大家都來，不論台積電或華邦電，今天我問局長，空污量會增加多少，也許他知道 $CO_2$ 要增加多少，用電量衍生的後面，因爲我們大家都知道現在也反核、也減核，綠電還未到位的時候，現在增加的用電量是什麼？火力發電廠嘛！火力不是燒煤就是燒天然氣，現在都占 50%到 60%，因爲你的投資，我要用多少的 $CO_2$，用電量後面火力發電產生的二氧化碳及空污量，那些也必須被計算清楚。

第四個，如果他需要用很多水，我們需不需要爲它開發水源，開發會投資哪些基礎設施？這是由我們投資還是他投資，都可能啊！要怎麼算？這是外部效益和外部成本，這是標準的會計帳，高商唸高一時就會了。當把外部效益跟外部成本比較，當外部效益大於外部成本，政府單位會給予優惠的獎勵辦法，做比較多的基礎建設投資我們願意，因爲你帶給我們的正數比較多，扣掉你的環境成本，我就願意用稅金來給你獎勵所謂的基礎建設。相反的，外部成本大，我就需要一個環境平衡機制，除了環評技術以外，一個單位的二氧化碳、空污，都有它的隱藏成本要把他算出來，所以環境成本不應該有 Free Rider 這件事情，搭便車這件事情，像我們現在的觀念，不管是 $CO_2$ 或空污，不管是許可量、認可量或實質排放量，在那邊比較跟計較，我告訴你，每一個實質排放量都有成本，不管是 $CO_2$ 或空污，只是礙於現實，過去沒有計算，現在突然要跟你收這個錢，我相信企業就倒了，因爲他沒算到這個成本，突然要向他課這個稅，他當然馬上倒啊！

現在我們都是在許可量、認可量和差異量那邊計較，在那邊計算，我認爲應該先把實質排放量和有多少成本計算出來，只是基於現實考量，我現在不收你的錢，但是他是有成本的。所以我在計較許可量、認可量去計算，你就會比較理性，空污本來就是你要負擔的，本來是零的，因爲你的投資產生的，應該要算在你的會計上，你沒有算，要社會大眾來分攤。社會大眾是免成本的嗎？健康成本、我們的空氣、我們的肺，我們整個的生活品質，那都應該被計量的。所以我認爲先把實質的，不管是 $CO_2$ 也好，或者所謂的空污，至少我知道它是有成本，我計算出來，你這個企業，社會爲你負擔多少隱藏的成本，講清楚。

但是我們也希望企業能夠成長，也希望能夠生存，但是你要知道你的成本在哪裡，大家要講清楚，是社會大家幫你支撐。不要說課稅賺到錢，都要避稅，講到環境成本，就開始說一些理由，不食人間煙火，到底是誰才不食人間煙火，要把這個是非釐清楚。

如果你的外部成本，怎麼把你的外部成本已經既有的、新的或增量當然要處理，有新的機制。你的外部成本怎麼轉移到變成外部效益增加，目前看一看國內外有幾個機制，現在看得到的。第一個當然是稅課，我們講的要不要能源稅、碳稅，空污費要不要調整，這個是傳統稅課的方式。把這些外部成本轉移回外部效益，政府徵收這些成本，然後用這些稅，統收統支要做什麼。當然一般市民或企業，抗性會比較高，所以環保署也提出一個綠點計畫，這實驗的一年計畫。就是你有做什麼行爲，騎自行車、坐捷運，有做空瓶回收，我給你綠點點數，點數可以換東西，去大樂、大買家換綠產品。這是一個非常原始的外部成本轉移外部效益的基本運用，可是非常不精準，在 EcoMobility 說 1 點幫你乘以 5 倍，那是我自己覺得的。而那些差價是企業吸收呢？還是政府從外部成本排放的、製造的空污跟 $CO_2$，集轉它的應付的費用，來移轉支付這樣的綠點計畫。我們並沒有一個平衡帳，只是用感覺的，我有錢多做一些，沒錢少做一些，現在推動一個活動多 5 點，改天多 10 點，但是它是一個雛形，基本架構是這樣。我的來源是從空污跟 $CO_2$，或是空氣污染排放量怎麼逐步算、贊助這些，不要贊助旅遊、不要贊助那些沒有用的東西。要贊助在減碳、減空污，這樣不是亂課稅，是在一個專款專用，這樣的機制才能夠眞正做到減碳。

這個是我們的環保集點，市民朋友可以去下載，環保署有一個綠點計畫，這若是有空去下載，政府有統合了很多產品，碳足跡低的，你做的這些行爲，買了這些行爲，都會得到更多的綠點，綠點就像 coupon 一樣，可以免費去換東西。這個很多市民還不知道。我知道市政府有搭配環保局、搭配環保署在做這個綠點，而且有做到擴大的獎勵。這是一個基本的所謂外部效益，從外部成本轉移到外部效益，我希望環保局能夠做更精進，在其他制度還沒有，大家可以先參與認識這樣的東西。

這個是大陸，還更有效率，就是排污減碳，這些每年減碳量，譬如說空污，以我們高雄來講，要減 1 萬噸，要減 100 萬噸的 $CO_2$，量就放在這，然後放在政府平台招標，你有辦法減碳提出方案，減污的機構或個人都可以，就價格、時間，你不要跟我說這個價格很便宜，但是需要 10 年後。這個方案愈快愈便宜，多少錢，提出就看誰得標，然後就減碳。這個得標的價格就由必須要減污、減碳的這些企業來負擔，不然你無法減，百姓替你想辦法，這就是一個新的方案。所以我想大陸這種共產國家都會想出這種市場經濟，所以我們希望能夠用

市場經濟的手段，這個不要用解決，如果用英文應該是 Fusion，用融合的方式，經濟發展跟環境保護，它兩個目的也是被融合，變成融合在一起的機制。我就直接用市場經濟，我不要文青，也不要共產主義、社會主義，都不用來那一套，該誰負擔就誰負擔，就…。

**主席（周議員玲妏）：**

延長 2 分鐘。

**吳議員益政：**

在處理環保的問題，大家都很辛苦，若是看你報告裡簡單幾個字，背後要付出多少的心血，那我們是不是要想辦法、更有效的方法，包括環評的爭議，包括要減碳、減污，有沒有更有效的方法？上次也謝謝環保局跟 ICLEI，我們在 EcoMobility 提出一個用碳區塊鏈來解決，那又是再下一步更有效的機制。這個概念大家要先建立起來，最主要要讓環境跟排污，所謂 $CO_2$ 高排碳的企業要有這樣的認知。沒有 Free Rider 這件事情，只是社會大眾幫你承擔了你應有的成本，怎麼去協助你的經濟發展，但是一方面你要怎麼去，不是回饋，是付出你該付出的。你該付出的成本你要慢慢付出，這樣一個城市的發展大家才能夠共榮。請環保局長評論一下，聽完之後有什麼想法。

**主席（周議員玲妏）：**

請環保局蔡局長回復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝主席、謝謝吳議員的指導。這個部分其實真的有很多新的概念，我都要再跟議員請教。其實現在我們目前的制度來講，不管是溫室氣體，還是空氣的污染物，大概有關於市場經濟上面，利用所謂經濟性的工具來做爲相關未來的政策工具，其實陸續都會有，像最早的空污費就是其中一個。空污法裡面相關的，像總量管制，它也是一個調和所謂有關經濟跟環保上面的部分，你這個量本身是有價格的，而這個價格本身跟市場上面是有關連，以至於目前的溫室氣體減量及管理法，在第三期程也有設計類似這樣子的總量管制的制度。當然剛剛議員最後也提到一個新的部分，就是有一些減量的方法，減量的量能夠去做這些招標等等的部分，這個我們還要再詳細去研究一下，研究看看有沒有機會在高雄，甚至提供給環保署做相關的參考，未來可以做這樣的措施。

另外議員剛剛一開始提到了環境影響評估法的這個部分，環評法據我所知目前環保署針對環評法的修正也正在預告，然後蒐集各方的意見，各方對於環評法都有一些期待。至少目前草案是對於目的事業主管機關它的權責有加重，或者是審查的時間也有一些的限制，後面其他的部分，就是加速整個審查的效率，也是一個比較正面來回應，不管是企業還是民眾對於環評本身的期待。當

然這個部分還需要各方有很多的意見一起來彙整，到立法院那邊可能也有很多審查的部分要進行。但是環評本身，我想在未來也是一個比較正面的，就是說這是對於環境上面預先的一個管制，避免環境有惡化的情形，我相信應該是未來會整個狀況上會更好，這個跟議員報告。〔…。〕這個部分謝謝議員的指導。

**主席（周議員玲妏）：**

接下來請林議員芳如質詢。

**林議員芳如：**

剛才吳益政議員和環保局長他們的意見很好，大家也知道我最近一直在台中、桃園參加一些循環經濟的論壇，有趣的是很多與談人都是高雄的廠商，可是我們高雄竟然也沒有辦相關的論壇，很神奇，與談人大部分是高雄人，與會人也是高雄，可見高雄的循環經濟已經刻不容緩了。尤其剛才局長有提到環評法，我們在綠色經濟裡面講的就是廢棄物，這個產品最後它是要歸爲哪一類的廢棄物，土污是土污嗎？廢棄物是廢棄物嗎？它是該用土污法還是要用廢棄物清理法？這裡面的界定很渺茫，尤其是現在新時代的產生，那麼多的廢棄物沒有被利用到。

那天荷蘭市的市長公開來台灣邀約我們這些廠商 2024 年去競標他們在荷蘭一個填海造陸的計畫，當然我們可能比不上，因爲他們都有執行計畫。2024 年他們填海造陸的計畫是這樣，在這塊土地上有百分之百全部都是回收再利用的綠能，它開放你們來申請，它的要求只有一個，就是百分之百回收，它裡面會有公園、有房子，都是百分之百環保的綠色建築、綠色材料。它爲什麼要這麼做？吸引全世界的人才、吸引全世界的廠商、吸引全世界的原物料，這就是經濟，可是我們把它當垃圾，拿去焚化爐焚燒，然後拿去填一填，他們說爐石有三種，有一種一直沒有被台灣取用。

陳菊市長帶我們去日本八王子市，八王子市車站前那一條路，我們很多人應該都有走過，那條路走下去有彈性，我們才發現原來爐石遇到水會膨脹，它就像會吸水的海綿，可是我們一般都沒把它再利用回來。爲什麼 2024 年荷蘭會向全世界徵才？爲什麼它要做這個宣示？爲什麼它要這麼做？你看到現在不過幾年的時間，他們已經在招募全世界的金頭腦了，我們做了什麼？我們現在那個法還沒有修，在那個一線之間，局長去中央開會的時候要把高雄這些廠商、高雄這些與會人，他們一直幫我們和全世界競賽的時候，我們如何來借力使力，然後讓更多的想法、更多的資源和更多的經濟行爲可以產生，不然在高雄大家都說找不到工作，相對的很多工作也聘不到人啊！

現在的年輕人，因爲我們有時候會到大學裡面當業師，我們在大學裡面會去觀察這些年輕人，現在的年輕人對他有興趣的才會主動，對他沒興趣的你問

他，他一句話也不會說，互動的關係，他也沒有要和你互動的感覺。所以現在整個生活型態和整個大環境的改變差距這麼大的時候，我們在勞工方面應該要如何來界定它，這個也是很重要啊！

在日本、韓國、亞洲地區，包括美國，現在全世界都需要長照了，現在全部都是銀髮族的世界，年輕人不夠，大家都在搶人才的時候，我們年輕人他們的金頭腦，我剛才說年輕人他們只做相關喜歡的工作，爲什麼高雄沒有？因爲高雄沒有他們喜歡的相關工作啊！有時候這個是理想、這個是目標、這個是前進的動力，和金錢眞的無關。台灣是一個非常美麗的寶島，很多年輕人可以讓他們在年輕時期工作個 10 年，他們可以爲了他們人生未來每一個階段性的目標建構出他們自己美麗的人生，和我們這一代是不一樣的，所以大家的頭腦要翻轉一下。

現在最要緊的是銀髮的世界來臨，我們如何引導銀髮族再就業，在我的選區裡面我走了 11 年，我從政 6 年多，在這個旅程裡面我遇到很多退休人員，尤其是公務人員，我問他們說你們還那麼年輕，50 幾歲、60 幾歲就退休，也不想說創一個小事業之類的，他回答說這樣太冒險。我說如果找工作，你們可以做什麼工作？現在在日本、韓國、美國和歐洲，我們看到有一個第一線裡面，他們在勞工局的協助之下成立一個類似中心會員制，等於你來中心，有會員制。因爲我們 65 歲以上的樂齡退休，他們沒有辦法再做國民年金、一些社會福利和一些勞工的這些保險，我們可以協助什麼？

我們要設立一些銀髮族的就職中心，他們可以加入會員，成爲會員以後我們幫他們做職涯分配啊！當然他們不像年輕的時候可以去做那些沉重的工作，當然不是，他們可以做室外、室內的，事務類、清掃類、管理類或行銷類的這些，他們的人生經驗正好可以補足我們年輕人的不足，就業市場上的人力缺乏，而不是只有做長照這一塊啊！因爲有的時候你引導他去做長照，他不願意，爲什麼？因爲我都老了，我需要別人照顧，現在你還要我去照顧別人，心態上面會看到沒有幸福感，你知道嗎？如何讓我們的銀髮族，我也是爲了我的年輕，再過十幾、二十年我準備退休，現在我就要爲了我的銀髮人生好好的打拼，所以我們要如何在銀髮的就業市場裡面讓它變成熟？這個很重要，所以他也可以是兼職，對不對？他可以是階段性，可是我們的就業訓練這邊，我們有沒有開始？我們有沒有開始成立？我們有沒有開始職業訓練？有沒有包括他來工作時的幸福優越感？因爲別人都在一手拿著養老金、一手在花錢的時候，他還可以一手拿著養老金、一手還可以創造他新的人生，你覺得相對的哪一個人生是大家會比較想要？我告訴你，大家都喜歡做到死，爲什麼？他兩隻手都在收錢的時候，他怎麼會生病？他不會生病，整個人生的觀念也會正常。要不然你看在鄉

下地方很多 65 歲就開始坐在門口，我說你 65 歲，你就騎著機車看要去哪裡打工，而不是騎著機車去哪裡泡茶。你知道嗎？一個叫做消費，一個叫做生產力。

當人進入人生、第三階段生產力的時候，你覺得他哪裡不會健康，我看活到 120 歲、150 歲，這是一定可以的，所以我們在看現在全世界各國都在講銀髮族的幸福感，你知道這一群在台灣有多少嗎？不要說我在鄉下，你隨便去一個公園，坐在公園的全部都是。如何把這一些人教育讓他們就業、讓他們有幸福感？而不是你以爲的那個錢，現在我們的一些消費水準越來越高的時候，你沒有在賺錢，一直在花錢的時候，你知道嗎？心裡面那個擔心已經變成恐慌，所以那會造成整體社會生病的狀態，所以我覺得在我們的勞工，我們不要說我們的勞工訓練，因爲現在的人普遍…，我剛剛說年輕人，他們只針對他們喜歡的工作、所要的工作，不會去計較薪水，他們會有學習的動力或者跟這個事業他學到工作技能的動力，所以我們要製造的是這一個環境、勞工的環境。好，我們能不能製造？當然可以。爲什麼？因爲現在大家慢慢的發現，勞工市場的結構改變了，一般的這種職業勞工的市場眞的越來越少人，可是你想很多人都說高雄找不到工作、找不到什麼，其實並不是的，因爲在高雄找工作，我們必須要轉一些念頭，你要去升級你自己的層級，譬如說你是一個做房地產行銷業務的，你把台北的那一套拿來放在高雄，當然是不可行，問題是如果你用另外一個觀點來看高雄的話，其實你可以找到更好的機會，所以很多高雄人，我不知道你們有沒有聽過？很多高雄人都說錢都是被外地人賺走的。還有一些叫做「近神欺廟」，就是我們家裡的神，我們每天拜、每天拜，認爲說祂不好，而外面的人來進香，他們就包生孩子、包中六合彩，大家就說爲什麼都照顧外面的人？就是這個觀念。

因爲邏輯思考的不同，所以現在在高雄我們好不容易在合併以後一直走的這條路線，它是對的，它是一個年輕城市的高雄。我們如何在年輕城市的高雄裡面去創造年輕城市高雄的價值，當然我們就需要這些 65 歲以上來幫我們做第一線，在市政府裡面做引導的、在市政府裡面做推廣的、在市政府裡面幫我們做管理行銷的，你知道嗎？現在這個市場是完全已經跟你們的市場不同了。這個市場，如果你去日本，從出機場大門以後看到的全部都是 65 歲的引導者；你去百貨公司的服務台也都是 65 歲以上的；你去看後台管理的裡面員工也有增加 65 歲的職場勞工，所以你看在這個銀髮勞工中心…。

**主席（周議員玲妏）：**

延長 2 分鐘。

**林議員芳如：**

所以你看我們在整個就業市場，也不能說我們沒有做，是這個社會改變得太

快。你想想看，連衛生局登革熱的病毒都在變，那個蚊子都變種了，現在很多的細菌都變種了，所以不變也不行。就像我這一次去桃園、去台中參加論壇，你知道嗎？我們高雄市眞的還滿值得驕傲的，因爲我們的法規、修正的地制法眞的贏過很多其他的縣市，我們一直在努力，那麼多年來我們一直有在進步，所以也是該給大家一個掌聲，大家都很辛苦，所以大概情形就是這樣。因此你們要準備迎接我們明年開始新的績效考核，不變，我們就會被罵，所以你們要變，我們才不會被罵。你們要變，變的方向要對，變的方向不要模稜兩可走曖昧路線，那個已經不符合績效管理原則。所以拜託一下，因爲我們一直要再進步，所以在高雄市政府裡面工作的員工都很辛苦，大家都知道，像我一樣沒日沒夜，沒日沒夜的，大家以爲我都在玩，我眞的沒有在玩，我眞的非常十分、萬分認眞的在工作，哪裡有得學，我就去學；哪裡有得看，我就去看，爲了什麼？爲的就是給高雄市未來的一個大不同，就是這樣而已。

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝林議員芳如的質詢。接下來，今天上午最後一位登記發言的議員是林議員瑩蓉，我們請林議員開始質詢。

**林議員瑩蓉：**

我們市府團隊，大家辛苦了。大家要用餐的時候了，所以我就趕緊的來就相關的業務請教環保局，我們先看一下 PowerPoint。10 月 7 日的時候，大概市中心就飄了塑膠味跟臭味，我想早上有非常多的議員同仁也關心這個話題，我比較在意的是說每一次高雄市有相關的一些異味的時候，我發現環保局、水利局各個單位其實都動起來，包括消防局。因爲經過氣爆事件之後，大家的神經都很緊繃，可是從氣爆之後到現在我們有很多有關空氣異味的事件，我覺得我們好像一直都沒有找到眞正的源頭，我要檢討的是說我們在查這個源頭的時候，我們的相關單位到底是怎麼去做處理的？

我要講 10 月 7 日這件事情，飄的是塑膠味，民眾反映的是很臭，後來統計出來有反映的區域從最北端有到左營巨蛋這裡，東邊到高應大、三民區，南邊是文化中心、哈瑪星、鹽埕區，這些範圍包括駁二，所以範圍很大。可是早上我聽蔡局長的回復是說，源頭可能來自於海上的船舶，如果是源自於海上的船舶，等於在地上是沒有源頭的。我不是說你查的來源是不是不正確，我是覺得應該要更加去確定它，因爲我們知道大艘輪船進到高雄港來，其實它要做這麼大的燃燒行爲幾乎不太可能，飄的塑膠味和那麼臭的味道，可以涵蓋這麼大的市中心範圍，我也覺得心中有點疑惑，如果你要把它放在屬於外海船舶所飄進來的塑膠味、臭味，我認爲其實要更謹愼去求證。我認爲要更謹愼求證的原因是，我們擔心的是在地污染，我們擔心的是在地不明氣體的狀態，或是一些不

合法燃燒行爲。

它到底是空氣污染，還是有其他的氣體呢？我看到 10 月 8 日的新聞，環保局發布的新聞，後來把它界定爲空氣污染，你們把它界定爲空氣污染，排除其他可燃性氣體的可能性。但是塑膠味到底來自於哪裡？這個臭味來自哪裡？民眾會感覺到噁心刺鼻，這樣的味道是不是就把它界定爲一般空氣污染，還是什麼樣的空氣污染？環保局在這個部分是不是能夠更謹慎，以及更明確來給民眾適宜的一個方向。在管控上、溯源上，其實要做得更扎實一點，當然我知道這個不容易，你們在追源的過程當中要知道方向。這個範圍這麼廣，我知道非常不容易，可是如果高雄市環保局針對高雄市的特殊環境，我們是一個擁有這麼多工業區，也有這麼多高污染可能性的一個城市，我們過去也是全世界碳排放量居高不下的一個城市，我們在查核上、在追溯上、在管控上，如果我們不能比其他城市更優越、更卓越，環保局在這個部分，對民眾眞的會無法交代。所以我比較希望的是未來我們在追溯類似像這樣的事件，環保局在這個部分到底會有什麼樣比較積極的方式來處理，能不能給民眾一個比較明確的答案？局長先就這個部分做簡單答復。

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

剛剛林議員所指導的部分，提到包含有沒有在地的，在地的部分是一個，那一天晚上我們動員大約 50 位左右的同仁，休假的全部都找回來了。我也很擔心是不是在地的，所以整個從比較靠近海邊，一直往包含鼓山、苓雅、鹽埕都在做相關的巡查，港區也都有通知他們要去查核有沒有船的問題，一直查到晚上 12 點、1 點左右。在地的擔心，譬如露天燃燒，或其他電線電纜燃燒等等這些部分，其實並沒有發現。後續第二天、第三天，我們又指派同仁到同樣三十幾處所謂的陳情的位置，再過去做巡查，也都沒有任何異常。當然這個部分是從相關的地點去查核有沒有在地可能的污染。我答詢議員的時候，有一直在強調，以這個部分來講，我們看到的狀況是整個陳情的時間，從海邊的區域往內陸陳情的時間，甚至最早我們查核的情形是 8 點多在中山大學那邊就有警衛聞到了，再搭配西風，所以我們查核的狀況是這個部分最有可能來自海裡面，可能是輪船通過有載運一些化學品或什麼樣的狀況，這個部分眞的還需要非常詳細做查核。

就如同剛剛議員所提到的，這一件事情說眞的不容易，我很坦白講不容易能夠去查。因爲空污查核有兩個主要方向，第一個，從源頭，譬如今年 7 月屏東那邊有發生很大的火警，所以很清楚就看到煙從那裡飄出來，飄到哪裡去都清

清楚楚，這個沒什麼好說的。第二個部分，從最後所接收到的就是陳情的位置去做查核，但 10 月 7 日比較困難的是當陳情地點我們過去的時候，它沒有味道，那個地點沒有味道，所以又到下一個地點，它又沒有味道，麻煩的其實是在這個地方。

**林議員瑩蓉：**

局長，因爲民眾的陳情是空氣飄過來的味道，當然民眾給你陳情時他有聞到，可是你到民眾陳情的地點是看不到源頭的。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，所以我的…。

**林議員瑩蓉：**

所以你剛剛溯源沒有錯，最早陳情的地方是比較靠海邊的，因此很可能這個污染源是來自於比較靠近最早陳情地點的區域。但是我們也不排除晚上夜間有燃燒，如果它不是非常大面積或有報警，一般人是無法察覺的，它也可能在柴山上，也許在某一個空曠的地方，我們不易察覺，但是它非法燃燒之後，味道就開始四處飄散。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，這個部分…。

**林議員瑩蓉：**

當然你所謂追溯源頭區域那個方向是對的，就是它最早是從海邊這邊陳情來的，所以味道最早從那裡來，當然是要往那個方向去。可是如果你們是根據民眾所聞到的味道，在那個定點再回頭查，我認爲那是查不到的。我講一個例子，在左營區我的服務處前面，有一次民眾也是檢舉有瓦斯味很濃，在學校旁邊，我知道環保局、水利局都去了，到後來說是水利局的下水道問題，可是水利局整個下水道全部清過了，還是會有殘留的味道，到底瓦斯味從哪裡來？我們在當下有和水利局大概研判了，附近有人倒的，因爲那裡有機車行，倒了一些可能是廢機油，長年的往下水道倒，所以長年累積到後來會有有機物揮發味道出來，就有點類似瓦斯味。因爲它是太長年的偷倒，所以我的意思是像這種小個案我們不容易發現，可是它累積久了就形成很大一個揮發空間或一個空氣污染的來源。

我知道這個查核非常不容易，因爲這一件後來也是不了了之，是因爲沒有直接證據證明是這個部分，但是我們研判推測可能是這樣子。所以我知道大家的辛苦和爲難的地方，但是我還是比較希望的是未來我們在查證的過程當中，你們的方法能不能再進化、再改變？我不曉得什麼樣的方式，可以讓你們比較更容易追溯到眞正的源頭在哪裡。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

議員，這個部分查核上，我們有一些需要再做討論和檢討的地方。工業區的部分，我特別要提到高雄市整個管制上面，其實工業區這一塊是比較完整的。

**林議員瑩蓉：**

因爲它就在區域裡面。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實石化區或工業區都有很多監測站，包含可以即時的分析它的成分。在港區或靠近港區的幾個區，包含鹽埕、前金、鼓山及苓雅等等這些區域，未來我們會這樣做，第一個，我會善用安排我們的區隊，這幾個區都有我們的區隊在那邊，所以在區隊我會訓練相關種子人員，即時就近能夠做這樣的監測和採樣，第一個，其實是我們本身可以做的；第二個，在剛剛所講的這區域之內，我們會再來增設相關的搖控型採樣器，其實目前搖控型採樣器比較偏重都在工業區，我們過去的管制重點都在工業區。我不諱言的講，在市區的部分我們原本所思考到的，空氣污染就是來自車輛，像鹽埕那邊沒有什麼石化廠也沒有鋼鐵廠，所以類似像這種比較大範圍的，我們會在市區這個部分增設搖控型採樣器，是即時的，不用人到那邊就可以把這些民眾所反映在哪裡的這些氣體收集起來，即時收集之後我們去做分析，從這個部分…。

**林議員瑩蓉：**

局長，我可以問一下你的搖控型採樣器，它是透過你們的終端電腦嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不是，其實目前透過手機就可以了。

**林議員瑩蓉：**

手機，所以它可以測到濃度嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，就是採樣之後，我們就可以把這個樣品拿到實驗室去分析。

**林議員瑩蓉：**

要多久才會知道它的濃度？當下可以立刻知道嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

當下不行，當下其實不行的。

**林議員瑩蓉：**

我是覺得如果你是有搖控型的採樣器，如果說它可以當下知道濃度，你剛講海邊這個區塊是最早的區域，那你去測濃度知道往哪個方向濃度是最高的，再往那個方向去追查，我是覺得比較容易在當下立刻就找到源頭。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，這是目前科學…。

**林議員瑩蓉：**

所以它的黃金時間也很重要。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

當然，這個就是目前科學上的限制。如果一般像我們聞到的異味，包含剛剛議員提到像瓦斯，其實民眾反映的，有些直接講臭、有的是說塑膠、有的是說在燒東西、有的是說化學味道等等這些，其實眾說紛紜，必須要去瞭解裡面的成分，成分本身目前來講沒有辦法說即時，除非是在工業區設置可能要上千萬元的設備才有可能。

**林議員瑩蓉：**

所以我的意思是說民眾的嗅覺不如科學化的儀器，還是要靠你們科學化的儀器去偵測。我的意思是說追溯源頭的方法其實可以再進化，就像我講的，當然你們的儀器，你們自己知道怎麼運用，能夠在黃金時間、第一時間有民眾反映了這些臭味，這個臭味到底在哪一個源頭，如果你越早找到源頭，就越容易發現那個污染源所在，我覺得我們在方法上應該要再進步的。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個當然，這個部分…。

**林議員瑩蓉：**

民眾才會眞的很清楚說到底有沒有發生這些不合法的燃燒或不合法的一些污染源的存在，這才能眞的管制我們的空氣品質。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是。

**林議員瑩蓉：**

好，局長，謝謝。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分，我們另外也會特別針對像連假。我坦白講，經常發現有狀況都在連假的時候，放假時，大家比較疏忽，〔是。〕所以連假也是未來我們要加強的重點。

**林議員瑩蓉：**

我第二個問題，因爲時間的關係，我就簡單講。主席，可以再給我 2 分鐘把題目講完嗎？謝謝。

**主席（周議員玲妏）：**

延長 2 分鐘。

**林議員瑩蓉：**

就是剛提到空氣污染的部分，其實也有民眾反映說所謂交通污染源和空氣污染源，這兩個的監測站的高度是不是不一樣？就是說你監測一般空氣品質的高度可能要 12 公尺以上，如果監測交通污染源的部分，你的高度可能 4 到 5 公尺，因爲他要偵測這些車輛的排放，所以你們在高度上不同，那麼你們得到的數據也不一樣，到底這個部分民眾也有認爲說你們可能把空氣污染監測站的數據拿來當交通污染的數據，或把交通污染的數據當空氣污染的數據，這能不能做個說明？

再來就是我們的溫室氣體的總量管制，我也覺得你們應該要在這個部分有一些比較大的作爲，尤其是對大宗污染源的部分－在地污染大宗的部分。因爲前一陣子環保署去所謂的燒金紙跟焚香的部分引發了大家一些議論，我們民眾跟我們民意代表認爲有一點矯枉過正，因爲其實碳的排放量，燒金紙跟焚香不是大宗的，它是小宗，所以我們要處理的應該是先處理大宗，這個部分我覺得從大宗去進行才是一個眞正管控比較有直接效果的部分。就這個部分，我想 pm2.5 居高不下，怎麼樣去做總量管制？環保局現在有沒有一些新的方案？以及監測站高度的部分，你們所提到的數據，交通污染源的數據到底影響多大？我覺得交通污染源跟大宗污染源還是不一樣的，交通污染源的量還是不如大宗污染源，所以就這個部分是不是局長做一個簡單的回復？謝謝。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝林議員。第一個，我想按照簡報的這個次序，〔好。〕溫室氣體的總量管制，目前台灣地區都還沒有實施，因爲實施的程序是環保署會同相關的目的事業主管機關要報給行政院核定，目前在 104 年所通過的溫檢法裡面，還沒有進到溫室氣體的總量管制這個部分，這是第一個。第二個，在地的污染源。其實我們這一邊差不多這樣的比例，我大約這樣子說，我們的固定源、移動源、逸散源在高雄地區大約各占三分之一，以目前我們整個…，〔…。〕移動源就是交通，交通裡面主要的其實污染量比較高的是大型的柴油車，這個部分是目前看到的污染量會比較高的。交通污染源裡面就是大型柴油車，以及另外就是像汽油車，二行程機車也是占一定的比例，目前是這樣。

剛剛講所謂的交通測站，這個其實是這樣子，一般的空氣品質監測站要的是一個所謂當地的 background 的空氣品質數據，換句話講，它的一個數據不管是來自固定源的、來自交通源的或來自其他逸散的都是這整個監測的對象，所以它的高度要比較高，不可以直接在一個比較大型建築物的後面，因爲它有風擾的效應，那個交通的監測站當然就會比較低，排氣的位置比較低，也要比較靠近馬路。這個部分是跟一般的空氣品質監測站是比較不一樣的，因爲那個就是能夠搭配排氣的位置。

最後一個，提到有關於燒金紙這個部分，其實我們目前主要的方向上不是說什麼滅香、滅金等等的，我們其實推動的第一個重點是以功代金，我們希望民眾儘量不要燒，如果要燒可以拿你原本要燒的這個錢來做一些功德，像我們今年以功代金目前爲止也超過了 100 萬，去年大概只有 80 多萬，所以我們第一個要推的是以功代金，接下來就是說如果要燒的話，那麼我們環保局可以代爲去集中，最後才是說眞的要燒，少燒一點；一個爐子 3 支香插 1 支香，類似這樣的方式。〔…。〕是，〔…。〕當然是，〔…。〕是，〔…。〕，好，這個部分我們會注意一下，我們高雄有個特別的交通監測站是在橋頭，橋頭這邊的監測站。〔…。〕對，〔…。〕是，它不是每個地方。〔…。〕，是，好，謝謝議員。

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝林議員瑩蓉的質詢。我們今天上午的議程到此告一個段落，下午 2 點半繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）你們要聯合嗎？好。接下來下午繼續進行衛環部門的業務質詢，李議員眉蓁跟蔡議員金晏兩個共用時間 30 分鐘，請發言。

**蔡議員金晏：**

謝謝主席由我先開始，今天跟環保局來討論…，其實有很多同事都問過了，就是 10 月 7 日晚間臭味的問題。目前我聽到局長答詢的，包括媒體也寫得滿多的，大概幾點我們認爲，根據最早有聞到異味的時間點跟位置是在中山大學的警衛，那一天局長也說大概是西北風又說西北北…。

**主席（周議員玲妏）：**

西風。

**蔡議員金晏：**

西風，滿巧的那一個晚上在 PTT 上面很多人討論，也有人丟了一個當下的風向圖，我不知道局長知不知道這一件事，確實風勢從海邊來的，所以環保局目前是認爲污染源應該是在高雄港附近。我想問局長的問題是我們有沒有辦法根據，因爲都有 1999 的通報資料，應該根據…，它是氣體因爲人體有聞到，不管是污染物它所揮發的、散發的也好等等這些，根據通報的時間點，是不是有可能推算出可能 CSI 看多了，有沒有辦法推估出它的速度，去研判這個氣體的初步的物理特性，這樣你才能有辦法限縮一定的範圍，目前聽到現在，環保局對於這個污染源目前還是像大海撈針，不知道要怎麼找，大概只有那個方向。

局長，你說在中山大學的警衛那邊聞到，如果眞的是這樣，那個風向又滿單純的話，其實有可能是從外海過來，在外海你要怎麼找？我看了新聞報導，我覺得方向有一點怪，高雄港有去清查五、六十號碼頭那邊，看起來是不太可能。如果吹西風，又從那邊飄散出來，應該前鎮那邊開始聞到，對不對？所以像這

樣的問題跟高雄港這邊，未來如果發生在港域裡面，有這樣的事情發生環保局還有相關單位，如果是海上的船塢的話，是海洋局的權管業務，我們有沒有類似的一個平台，把港務公司、航港局也好拉進來，一起來做這些工作。至少目前看起來大家都有在動，是不是沒有一個比較好的機制做這些事，通報、追查也好等等是不是請局長答復一下。

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝蔡議員這邊的指導，第一個要提的是要按照陳情時間的序列，陳情的時間從哪裡到哪裡，我講過了從海邊到…，〔是。〕我們也做過從不同陳情的點，去做有關於風向及時間上面的軌跡，其實整個模擬的情形是朝向高雄港的北側，這個部分是這樣子。當然，後面的追查眞的有它的難度，是不是經過的船拋下去的，或者是有其他可能的原因，我眞的依照目前來講是有它的難度在，這件事情我們也跟議會相關的先進回答了。這件事情我們檢討的空間，未來我們也會建立跟航港局、港務公司大概即時聯繫的平台。我們現有的平台都偏向市府各單位，經發局、水利局、消防局等等這些，未來港區這邊，有很多化學物質的裝卸或者是傳輸這一些，過去聯絡大概都會用手機，或者大家認識就會用電話來做聯繫，一起來執行。但是對於這一種尤其是在假日或者是在夜間，這種需要即時性的，這部分我們未來會跟港務公司、航港局這邊，建立起有關緊急應變還有聯繫的一個即時平台。在處理上或者是在直接應變分工上面，應該會比較好，這個部分也是未來要檢討的空間。

**蔡議員金晏：**

謝謝局長，你先請坐。我想確實是要有這樣的平台，當初整個主導的也不是環保局是在經發局，因爲氣爆的意外所衍生的，看起來氣爆也牽扯到前鎮的氣體儲存槽，其實港區就是要納入的嘛，所以我覺得這個平台市府必須要以一個嚴肅的態度來面對這樣的問題，請局長在市政會議上，把這些點提出來，我們必須要發聲。

我再提供一下，我在思考那個氣味是怎麼飄的？我跟局長報告，其實我看了一下那一天的潮汐預報，如果污染物是被拋到海中的話，基本上那個污染物應該是要往外海流，氣味就不一樣。因爲那一天 8 點 29 分剛好是滿潮，到 10 月 8 日凌晨 3 點 17 分是乾潮，所以剛好是處於退潮的時候，愛河又是感潮河段，從一些相關的研究成果，那時候高雄港的流向大概是往西北，所以這個污染物是在海上，應該是慢慢往西北方向過去，往港外過去，但是又有空氣的影響，這是給你參考一下，可以來看看。

另外，有一個個案，當然這也要感謝環保局稽查科的同仁，我沒有記錯應該在兩年前在駁二一帶，大概都是間斷性有時候是 5、6 點，有時候是 8、9 點，在駁二有十來個街廓的範圍內，都有人聞到異味，也很感謝稽查科去一次沒抓到，第二次、第三次剛好有一次去剛好是那個味道發散的當下，追蹤那個味道就找到某一個業者，他用鍋爐換了某一種燃料，而且那個異味很重，像這樣的個案給我們參考的是，即便在沒有工業區的地方，你只要有鍋爐有什麼的場所都有這樣的異味產生，我希望環保局正視這一點，即便不是工業區，就像局長在其他同仁答詢也提到說，未來不是只有在工業區會加裝這種遠端遙控的偵測器，可能會在一些地點，在工業區以外也會加裝。局長，早上也突然聽到我們監測器的問題等等，這個可能也要來思考一下，其實會這麼重視，我還是提醒一下。在 103 年 8 月 28 日的時候，環保局跟海洋局也有參與到，就在中午的時候，有一台化學貨輪，在前鎮的中油儲運場，在輸送精煉油脂的時候，管線破裂，流出多少？流出 1 點多噸的樹脂油，樹脂油就有三甲基苯的揮發，那個事件造成怎樣？造成旗津大概有一千多位民眾就診的紀錄，比較嚴重的狀況是好幾十位都留院觀察，後來還有一些賠償的問題，像這樣的意外我們也不希望再發生。

那一天的事情當然跟這個也不能等同並論，但是我覺得應該要重視，不要等到有意外我們才要積極去做，應該這時候就要趕快積極，當然能找到兇手是最好的，如果不行，就看怎麼把這個網補起來。我希望下次在同樣的條件、同樣的狀況下，我們環保局應該是有辦法把這樣的抓起來。我相信那個有可能是在幾乎無人煙的地方，當然那就很難在第一時間找到，但還是希望環保局根據過去的經驗，並從這次的經驗累積起來，該建立平台儀器、該增設、增添的不要有任何採購問題等等，趕快動用市長預備金或怎麼樣，趕快下去做，不要再有這樣的事發生。因爲我剛說旗津就曾經發生一千多人就醫的紀錄，那個意外，我相信是可以再減到最低。因爲那是從 8 月 28 日 1 點多就有洩漏，一直到半夜旗津那邊都還聞得到味道，大家還在跑醫院，所以像這樣的事件，希望環保局能夠把相關的經驗做好、也把這件事情做好，以上。

**李議員眉蓁：**

大家午安。其實今天備詢的這三個局處都跟我們的民眾息息相關，三位局處首長所帶領的團隊應該是在各局處裡面比較最接近民眾的。我在這邊有幾個問題想跟各局處首長來愼重的探討，請問在座的局處首長，不吃雞蛋或是包含雞蛋的產品譬如蛋糕等，不吃的請舉手，大家都有吃。因爲雞蛋是蛋白質非常重要的來源，可能有些吃素的也會吃。

在今年 8 月下旬，台灣有許多縣市面臨雞蛋有農藥淪陷的狀況，就是俗稱的

毒雞蛋。農委會防檢局也驗出國產雞蛋有數據偏高的芬普尼，彰化文政牧場被驗出每公斤 5 微克、國賀牧場 22 微克、連成牧場 153 微克。在這邊要和各位討論，你們應該比我更清楚，芬普尼是一種農藥，會造成昆蟲大腦的神經毒性，世界衛生組織將之列爲中等毒性，美國環保署也列爲 C 級致癌物，在動物實驗上也確證會增加癌症風險，例如甲狀腺腫瘤。北榮總臨床毒物與職業醫學科主任楊振昌也說明，芬普尼主要作用爲興奮中樞神經，動物實驗顯示，過量攝取可能影響肝腎功能、甲狀腺腫瘤。所以 60 公斤的成年人每日若攝取 12 微克以下，就不會發生危險。如果一顆蛋有 54 至 60 公克的話，一公斤的蛋大概有十六、七顆；若每公斤的蛋有 153 微克的芬普尼，平均每顆約含有 9 微克，所以 60 公斤的成年人，只要每天吃兩顆以上就會超過身體最大的容許量。大家都很清楚雞蛋是很好的蛋白質來源，對孩子尤其是重要，所以在這個部分，蛋就不應該有芬普尼的存在，政府是不是有責任讓民眾吃得安心？

在這邊我要請問一下衛生局長，在毒雞蛋事件之後，我們高雄市衛生局到底採取了那些措施？你知道台北市衛生局在今年 8 月就率先全國成立專案小組，抽驗市售雞蛋，到超商、賣場、學校的營養午餐、蛋批發行抽驗 45 件來自全國 41 個牧場雞蛋，其中發現台南市振崑畜牧場雞蛋驗出芬普尼，台南其實也在我們附近而已。蛋是全國流通的一個物品，其實在這個部分，台北驗出來時，已經要求批發商永吉蛋行全面下架，並立即通報台南市政府採樣確認及蛋品管制移動，並銷毀封存蛋品 2 萬 200 顆。在這邊衛生局可不可以告訴本席，就是高雄知道毒雞蛋時，我們做了什麼樣的做法？請衛生局長回答。

**主席（周議員玲妏）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員關心芬普尼毒雞蛋的事情，對於芬普尼毒雞蛋事情，我們高雄市很重要的事是跟我們的農業局合作，當然也包括擴及到教育局學童營養午餐的部分。這部分其實也包括在跟中央、跟農委會、跟衛福部的部分做處理。剛剛所講的數字是一個參考的數字，基本上我們認爲不應該出現的，事實上還是訂有一個安全數字，我覺得還需要很多的討論，這是我個人不同意的地方。因爲我覺得即使是在安全範圍內，在 5 個 ppb 以下，事實上對於很多毒物的了解有限的，也有不能存在的。但是即使是可以存在的，它在正常情況下、正常允許情況下彼此會互相交錯影響。譬如最近大家都注意到，吃降血壓的藥鈣離子阻斷劑，同時又吃了柚子可能會導致一些問題；可是不只是柚子還有很多東西，每樣都吃一點，事實上也會有問題，所以我覺得我們要用更嚴肅的態度。

至於台北市的部分，我是覺得如果以全國蛋雞場的量來講的話，45 件事實

上是有不足的地方，但是一定要全國性的去處理。這包括在過去發生芬普尼事件之後，全高雄市所有的蛋雞場其實包括全國在農委會的指導下，是全部都驗過了。高雄市衛生局也做了市場專案處理，不僅是對於毒雞蛋的部分還包括毒雞蛋所產生的一些雞肉部分，我們也做了一些檢驗。當然中間過程有發現一部分是屬於本市的一些蛋雞場的部分，我們有做下架的動作，至於來自其他縣市毒雞蛋的部分，我們也有做相當的處理，我想這些動作是要持續進行的。

**李議員眉蓁：**

局長，你先請坐，剛剛大概花了兩、三分鐘讓你回答，在你的回答裡面，我聽起來高雄市根本就是沒有動作，衛生局沒有用積極的態度去檢驗。我聽起來是，你認爲蛋裡面有一點芬普尼，吃下去也不會怎麼樣，意思是這樣子嗎？那麼是不是我們的民眾本來可以吃到沒有芬普尼的蛋，因爲吃一點沒有關係，這個態度怎麼可以讓我們民眾來接受。你這樣講起來，我們跟農業局、農委會，表示我們衛生局有沒有積極的態度去檢驗呢？這個不是衛生局的工作嗎？爲什麼局長會推給農業局呢？如果可以推給農業局，那麼我剛講的包含學校營養午餐的部分，你就可以再推給教育局，所以我們局處每次在橫向聯繫上就是互相推來推去。我剛問說我們有沒有什麼積極態度，但是這樣聽起來，衛生局根本沒有主動積極的態度去驗嘛！那麼我們驗出來，你能保證現在去驗，所有的雞蛋都沒有問題嗎？如果說今天我們驗高雄市所有的雞蛋，你現在可以在這邊保證都沒有一家會出問題嗎？是不是這樣子？請局長回答。

**主席（周議員玲妏）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝，我剛講的是我不同意有所謂的標準存在，因爲不應該存在，可能我講得太快使得議員誤解。我們衛生局正因爲是包含源頭管理和市場管理的部分，所以要整體作戰，並不是我推給別人，可能我講得太快沒有被了解到，所以造成有一點誤解。我再重申一次，在這個部分我們會繼續去查的原因，是因爲我們不能保證整個在產地的部分，是不是還有人誤用或是濫用這樣的事情，所以這個工作是持續在進行的，並不是現在就告一個段落。目前我們陸續大概有超過 200 多件的一個檢查，持續還在檢查當中，這工作會持續的。

**李議員眉蓁：**

其實我剛剛的意思就是這樣子，在我們衛生局這麼重要的工作，如果我們局處這樣推來推去，我相信民眾不會認同的。像這樣，我們都不知道要去找哪個局處？更何況是我們的民眾！

我們在這邊是確實有去檢查所有的養雞場嗎？毒雞蛋問題跨越這麼多局

處，還有農業局、教育局跟衛生局，送的雞蛋是到農業局，還是衛生局、還是環保局來檢查的車子？同樣的問題，環保局這邊可能也是有一樣的問題，雞蛋裡面的環境到底是農業局負責，還是環保局負責？其實這部分我在這邊想要要求衛生局，針對這個雞蛋的問題，是不是能在這邊承諾民眾積極地檢查，然後做出實質的效果？如果檢查得安心，那就會讓大家心裡都安心，這不是衛生局的工作嗎？在這邊可以做出承諾嗎？

**主席（周議員玲妏）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

這不僅僅是承諾，是現在已經在做的工作了。我們要更落實，而且要隨時檢討我們哪個地方有漏洞。

**李議員眉蓁：**

希望未來我可以看到你們檢查出來的數據。其實既然這些雞蛋有問題，我是希望我們不要分局處，就跨局處的整合起來大家一起去檢查。

在這邊同樣的問題也是要請教環保局長，養雞的環境檢查是農業局負責還是環保局？請局長回答。

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

如果養雞場周圍有一些惡臭，那是我們檢查;裡面的部分是農業局會去查核。

**李議員眉蓁：**

其實現在眞的很多問題，包括很多事情就是因爲這種橫向聯繫跟跨局處我們沒有辦法做到落實，所以很多時間都浪費在這些上面。民眾也只是想要落實這些問題，希望這部分請衛生局可以有積極的態度，未來我也會追我們到底檢查出來，有一些數據出來的時候也請交給本席。

環保局長，我們在上一個會期有聊到左營空氣污染是目前高雄最糟的，這個問題討論到後來好像變成無解，因爲說是有交通問題。其實在之前環保署在空氣品質的檢查，台灣中南部地區有 18 個檢測站的空氣品質指標達到橘色等級。這 18 個測站包含竹山、嘉義、新營、善化、安南、台南（歸仁），還有橋頭、鳳山、大寮、林園、楠梓、仁武、左營、前金、復興、前鎮跟小港。這些表示南部空氣是眞的很不好，所以看了這樣 AQI 橘色等級之後，我知道高雄市環保局有發布了訊息，就是因爲有這種橘色等級，所以你們做了這幾項的應變措施。

那這四項的應變措施大家可以看一下，就是減少燃燒、加強洗街、通知大家

要有防護措施，然後要求排放量 20 大的公司場所配合減碳或降載。那請問 20 大公司場所是指什麼地方？要求排放量前 50 大的營建工地，還有粒狀物堆置場至少 4 小時灑水一次，這個我們有落實去加強嗎？還有加強高污染車輛路邊稽查，還有車輛怠速勸導。這些工作我不知道你所謂這樣的應變措施有沒有數據？然後改善多少空氣品質？請局長回答。

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有關應變的部分，其實整個市府在今年的 1 月就已經建置了跨局處的相關平台。環保局負責的就是幕僚工作，進行相關的通報跟彙整，還有我們去查核相關的廠商、工地，或是進行這些車輛的攔檢。其餘部分包含像新聞局會有像跑馬燈，或是媒體上的發布；教育局及相關的教育機構，還有工務局、經發局、工業區等等，這些從今年的 1 月就開始有這麼一個跨局處的平台了，目前每天都在運作中。

我的手機早上跟下午各會有一次統計資料，早上是今天的空氣品質的狀況，議員所展示出來的是在橘色警戒的時候，相關啓動的其中幾個應變措施。這裡面提到的像 20 大公司，指的就是現在高雄市排放量前 20 大的公司。舉例來講譬如說台電－台電興達電廠、大林電廠，中油林園廠、大林廠，中鋼或是台船等等比較大型排放的固定源，這是列在我們目前所謂的 20 大裡面，其餘的還有按照排放量會有一些的排名。

**李議員眉蓁：**

其實你剛剛講的那些宣傳，唯一我現在想要叫你先宣導的就是你的同事。現在大家來質詢，我知道大家都有駕駛，可能大家會聯絡說局長快出去了或是長官快出去了，他們也是車子怠速在那邊等待，我也看過好幾次大家在那邊排隊。我覺得連議會門口這些都沒有辦法宣導了，更何況要宣導到民眾去。我常常看到在外面，他們已經等著要接各位下班了，所以可能大家很緊張，要讓你們等不好意思，所以就變成他們在那邊等待。是不是以後局處首長出去等一下，讓他們開過來？不用說你們一出門他就一定要上來，是不是這樣？包括可能因爲我們這邊車子及人多，所以最該先宣導的我覺得就是我們的門口，因爲每次下班我看大家也都是在那邊怠速等人，所以我覺得要先從自己本身做起，所以先從同事之間先宣導。

大家看一下我們根據環保署資料，高雄市左營站，大家請看一下這個數據，我們跟幾個站比較，屏東潮州，還有高雄市的前金站，還有南投站等等這些比較差的比起來，結果高雄左營還是最差的。剛剛講的那一些，我們到底有沒有

做出效果？至少讓我們感覺住在高雄空氣品質不會那麼差，有一點效果出來。所以希望局長在這邊可以舉一個例子，連我們身邊的人都做不到了，更何況是要求民眾呢？所以這部分是不是請環保局要持續地加強這個問題的解決，不要讓我們住在左營這麼好的社區，然後現在人口這麼多的社區，卻變成空氣最差的，都一直沒有辦法改善，變成好像是一個無解的問題。

其實大家一直都很關心高雄的失業率問題，幾乎每個議員問到就是高雄失業率高，沒有人要來高雄住，沒有工作可以做。我知道高雄市的勞動力參與率，我先跟大家解釋一下，勞動力參與率是指勞動力占 15 歲以上的民間人口之百分比。那勞動力是指年滿 15 歲可以工作的民間人口，就包括就業者跟失業者。

從 2014 年的 57.1％到 2016 年的 57.4％，我們高雄市的勞動力參與率都是一直排在六都最後，我們一直都是最後一名。那勞工局統計說縣市合併以後，從民國 100 年至 105 年，失業率分別爲 4.4％、4.3％、4.2％、3.9％、3.8％及 4.0％。除了去年微幅成長之外，其實歷年都逐年下降，所以勞工局長，這樣子高雄市的失業率下降，但是勞動力參與率較低，所以失業率是不是也會跟著下降？高雄市在各年齡層的失業率的比較部分，高雄市在 45 歲到 64 歲的失業率都是比較低的，表示這個年齡層反而是比較穩定的。可是 15 歲到 24 歲的失業率，和六都比起來也都是排名數一數二的，代表年輕人的就業率就低於其他院轄市，所以高雄怎麼給年輕人機會，才能吸引年輕人到高雄來工作？那台中的人口已經超過高雄市，變成全國第二了，所以高雄市的優勢越來越少，對於就業和勞動力的參與率這部分等一下請勞工局長答復，我把問題說完。

我知道我們鼓勵年輕人來高雄工作，有一個幸福高雄移居津貼計畫。本席記得這個在 2013 年辦理有 265 件申請，139 人領取。今年是申請的第四年，在這邊我們這項計畫有比較好嗎？從第一年的申請條件到今年有了變化，以前是中華民國國籍的民眾就可以申請，可是今年卻是要設籍在高雄才能…。

**主席（周議員玲妏）：**

延長 2 分鐘。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席。所以今年變成要設籍在高雄市的人才可以申請，爲什麼申請條件我們改變了？是不是不希望外縣市的民眾來高雄嗎？這項計畫是第四年，前面三年的預算都有花完嗎？如果這項計畫是好的話，應該預算根本就不夠用，可是在 105 年的總預算結算當中，我們的歲出轉入數計 707 餘萬元，決算審核結果，審定實現數是 632 萬元，減免數 75 萬元，主要是從 104 年幸福高雄移居津貼計畫裡面，反正簡單說明就是這個計畫有結餘款。如果這個計畫眞的做得很好，怎麼會有結餘款？應該是沒有預算可以留下來，申請都不夠了。我們一

直從市長質詢來到部門質詢都希望可以吸引年輕人來高雄工作，然後一直鼓勵年輕人來高雄就業，可是我們怎麼會做成這樣？是不是勞工局宣傳不夠？還有勞工局在這個部分有檢討過嗎？針對剛剛那幾個問題請勞工局長回答，謝謝。

**主席（周議員玲妏）：**

請鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

首先，我來說明一下我們今年的移居津貼就增加了一個設籍的條件，只要他在申請的時候，他的戶口是入在高雄市的，我們就給與補助，就是希望大家可以眞的移居到高雄來，也覺得預算就是應該花在高雄市民的身上，所以那時候大家討論把這個規定做了一個修改，就是只要是入籍，我們就給與補助，而且都是 1 萬元。

另外就是議員所提到的青年失業率，其實我們這幾年來一直都有在努力，青年失業率有在下降，甚至於到今年的上半年我們是 12.1%，可以說也比台中市的青年失業率（15 歲到 24 歲）還要低，所以這幾年來青年就業的問題也不是勞工局一個局處，其實必須整個市府一起來努力，所以我們跟經發局、研考會那邊也都非常的努力。在勞工局這邊，我們知道其實年輕人剛出社會，他們一定會有摩擦性失業，進進出出就業市場，因爲他們不知道自己要做什麼，又加上經驗不足，可能剛畢業之後對人生的未來有一些疑問在，還在尋找自己想要做的工作。所以我們在目前這幾年一直積極的進入校園，在校園駐點，也提供一些職涯生涯測量的方式，讓年輕朋友透過這些工具來趕快找到自己的興趣在哪裡。

此外，我們也會去縮短所學的跟眞正要去做的工作之間的落差，所以我們在職訓方面也一直在推動，因應新興的產業來開辦一些職訓班的課程。另外我們也一直在推動像現在年輕人對於科技、網路都是比較熟悉的，所以 e 化的求職方式，整合所有的求職網站，然後用線上來找工作的方式，所以我們一直努力在做。感謝議員對於青年就業的關心，我知道你一直都非常的關心，也感謝你對我們的支持，後續我們再來努力。

**主席（周議員玲妏）：**

延長 1 分鐘。

**蔡議員金晏：**

謝謝主席。移居津貼，你想看看，他把戶籍遷過來，你知道像他如果要生小孩，生育、養育補助跟其他縣市比，所以這個其實有一些矛盾在那邊，他爲了領那個要放棄那些，可能要檢討看看，因爲這也算是社會福利的一種。未來這樣的一個補助機制是不是有一個比較…，因爲感覺就矛盾，我爲了 1 萬元捨

棄…，譬如說我本來戶籍在新北市，我生小孩、養育都比高雄高，你覺得他會遷過來嗎？是不是？像這個，我想這個有檢討的必要。

**勞工局鄭局長素玲：**

如果我們在申請的案件當中有發現這樣的問題，我們會來檢討。

**蔡議員金晏：**

好，謝謝。

**勞工局鄭局長素玲：**

好，謝謝。

**蔡議員金晏：**

謝謝局長，謝謝主席。

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝蔡議員金晏跟李議員眉蓁的聯合質詢。接下來，請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

謝謝大會主席周召集人。今天是衛環部門的業務質詢，我今天有一個問題，不是各局處的權責，是因爲你們的專業要做一個探討。這陣子我常四處去走動，有一個很恐怖的事情，就是說現在有很多阿茲海默症、帕金森氏症、失智症、失憶症、憂鬱症，我覺得現在有夠多，多到我看了會怕。有 3 個月前或是半年前還在跟他嘻嘻哈哈的朋友，3 個月、6 個月沒見面而已，他不認得我了，怎麼會這樣？也有很多長輩，有時候久久去一趟鄉下，想說荔枝在收成的時候，我們去他家，大家都還會說說笑笑，過年再去他家，我看他的眼神就知道不對勁。但是這個年齡層一直在下降，那不是長輩，如果說今天都八、九十歲，那沒話講，所以今天討論的不是你們權責，是要和環保局、衛生局共同探討這個癥結出在哪裡？這個環節出在哪裡？是不是食安的問題？現在食安，有時候看網路，我看到會怕，只是不知道那是眞的還是假的？像昨天網路不是在講那個什麼湯、什麼湯，什麼放幾湯匙，用了很好吃，統統化學藥品。我也看到榮總大腸癌王輝明醫師講到肉品加工這個環節，還有空污的問題，還有是不是因爲這幾年我們鄉下農作物都反常？是不是地球溫度提高，人類無法適應？說眞的，各位局長，我出去看到那些長輩，他不是只在家裡看電視而已，平常都在務農，說眞的，他也很忙，是一時之間才產生那個問題，所以今天我想跟衛生局長、環保局長共同探討這個問題。

現在政府一直在推行長照 2.0，我覺得這是一個本而已，這個根到底在哪裡應該要去找出來，爲什麼會發生這個問題？因爲明天議會有憂鬱症的講座在 1 樓，但是我覺得應該把那個根找出來，像那天在網路上報導的不知道是不是事

實，我不知道，他說美國已經發現罹患癌症的主要原因是塑化劑，報紙報導的？還是網路？那是不是事實？我們是不知道。而美國現在已經要改用以前在用的紙袋，但是紙袋也是一個環保問題，樹木要去哪裡砍？那還是一個問題。所以我是覺得因爲在外面看到很多不管是長輩也好，還是我們這個年紀也好，爲什麼在短短的 3 個月、半年會變得那麼嚴重？請衛生局黃局長，你先答復一下，好不好？你覺得問題的癥結出在哪裡？

**主席（周議員玲妏）：**

黃局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員對人的健康的關心。因爲人的健康其實和生理、心理、社會、文化都有關係。但是議員說 3 個月到 6 個月一些快速變化的部分，我個人會特別去關心。因爲剛才說的帕金森氏症、阿茲海默症等等，基本上它是一個進行式，但卻是慢慢產生變化的，所以突然間變化的部分，我相信有很多可能性存在，目前我們要找出它的原因，確實是有必要。所以很多家屬或其他人遇到這種病症，有時候沒有馬上去做了解，包括治療的黃金期也好，甚至原因是比較屬於廣泛性社區的原因部分，我們就會失去了解的機會。

**林議員富寶：**

鄉下人平常不易察覺這些問題，確實是沒辦法察覺它，但是突然覺得身體不適都已經來不及了，才 3 個月。舉例來說，我就不說是誰了，我們那裡有一位里長前年參加區公所父親節表揚大會，當時我們還有說有笑的。後來我去參加農曆九月九日重陽節時再遇到他，差不多才經過 3、4 個月而已，我和他打招呼，他卻一直看著我，讓我覺得很奇怪，好像不認識我了。他的歲數並不大，平常人都好好的，也會喝酒划拳。還有很多其他的長輩，今年還在採收荔枝，我過年還去了他家，也才經過半年而已。當時我看到他傻傻的坐在那邊，我就和他說話，可是他答復我的根本天差地別，因爲他說的都是以前的事情，我心想糟了，他不一樣了，爲什麼 3 個月到半年之間就發生這個問題呢？是不是我們的食安問題，還是環境問題，或是現在地球氣候變遷導致人類適應上的問題？

**衛生局黃局長志中：**

一般來說，食安問題也好，環境問題也好，除非是毒性強烈在突然間發生的，不然很少會在短期間的幾個月裡面發生變化，我遇到比較多的案例是，譬如突然有一些中風，但那種不是一般的中風。因爲人家中風是手腳發麻，而他中風的狀況卻不是影響管控手腳神經的症狀，我還遇到惡性腫瘤腦部轉移，諸如此類。這個前提還有一個要注意的是，不管是我們的環境也好，或我們說的食安

部分，因而造成身體處於易受傷害的狀況，當然是我們要注意的，剛才議員也有這樣的感覺，所以這是一個很重要的現象。因爲需要透過機會，現在我不常接觸這種案例，所以資料不夠多，這些我們是不是可以透過衛生所，然後我再來了解這個到底是怎麼回事。

**林議員富寶：**

目前美國在研究罹癌主要原因是不是塑化劑造成的，是不是塑膠的問題，這個根要找出來，根源是不是要找出來？不然我們用長照 2.0 照顧老人失憶症，它只是一個基本作法，如果有辦法找到它的根源，我們就不用浪費那麼多錢來做長照。局長請坐。

**衛生局黃局長志中：**

感謝。

**林議員富寶：**

環保局蔡局長，你的看法如何？

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實醫療不是我的專業。

**林議員富寶：**

我知道。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

提到醫療部分，坦白講有一點不足，它應該要請教黃局長。我相信林議員提的這個問題，應該是全世界很多醫生都想找出原因，不過有關慢性病部分，至少據我的了解，這個應該是綜合性的。

**林議員富寶：**

這個和空污有關係嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個應該是綜合性的，包括他本身的生理狀況、他在社會的情形、他的人際關係相處情形，甚至包括周圍環境部分，這應該是一個綜合性的問題。

**林議員富寶：**

局長，我曾經看過長輩平常到社區跳舞和打鼓，結果不到 6 個月就眞的不認識我了，我想不通的是，當社區有活動時他還很活躍，但是才過不久整個人完全變呆滯了，所以這個變化很快。和地球氣候變遷或空污的問題，以你們的專業來說，是不是關係很大？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不好意思，這個部分眞的不是我的專業，所以我不敢發表相關的意見。依我的看法，針對這個問題應該要蒐集更多相關案例來評估他的周圍，這個人的生理、心理狀況怎樣，他的環境情形怎麼樣，有沒有可能彙整出來找出這些可能的原因，所以這個要更多數據才能夠有科學上的研析。

**林議員富寶：**

好，謝謝。黃局長，台中榮總王輝明醫師說，他大腸癌手術取出六千多粒，他說主要原因是我們的肉品加工，既然他敢說出這個問題，我們沒有辦法因應這個問題嗎？他既然敢說問題出在哪裡，而他也知道問題出在哪裡，就是我們吃香腸之後，再吃一塊芭樂就可以把有毒物質排泄掉，我們可不可以做這方面的衛教？請局長答復。

**主席（周議員玲妏）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

向議員報告，吃太多紅肉這件事情，確實是大腸癌的一個重要因素，當然還有其他的因素，但是整體來說精緻食物也是我們要注意的，所以有人說吃纖維比較多的食物，其實對預防大腸癌是比較好的部分。

**林議員富寶：**

坊間說吃香腸之後，再吃幾塊芭樂，這樣就會完全抵銷掉了。

**衛生局黃局長志中：**

但是不能說吃一塊香腸就很危險了。

**林議員富寶：**

對，應該不會。

**衛生局黃局長志中：**

因爲要預防癌症，不是吃不好的食物後，我們趕快再吃一些東西就清除了，這是沒辦法的。

**林議員富寶：**

我是看到醫師在網路上說，既然他敢肯定這樣講，就是有破解的方法吧？

**衛生局黃局長志中：**

破解的方法就是減少吃紅肉，也減少吃人工再製的肉品。

**林議員富寶：**

不是，我們吃這些東西，能再吃什麼可以破解掉？

**衛生局黃局長志中：**

因爲一個人一天所吃的東西有限，所以我少吃一些肉，然後多吃一些芭樂，這是很好的方法確實沒錯。

**林議員富寶：**

對，所以事實上有很多東西在日常生活是不可或缺的，在我們的經濟上也是不可缺少的，但是既然傳統上大家都愛吃這種東西，我們是不是做一個衛教來教導鄉親，當吃這些東西時要加上什麼才能夠破解這個東西，所以做一個衛教就 OK 了。

**衛生局黃局長志中：**

好，原則上有一些衛教是放在健康食物，可以對大家的健康更有幫助。

**林議員富寶：**

好，請研究一下，因爲這一陣子我在外面看到很多長輩或年輕人，年齡層逐漸下降的失憶症患者是越來越嚴重，所以一定是我們的生活環節出了問題，因此你們在上面做個研究，大家就可以提出來做這方面的研究。

再一個問題是一例一休，這個問題大家吵到現在，事實上我很支持一例一休。我曾經說過，有一次敬酒時被一個人當面罵說，你回去跟你們的總統說，因爲一例一休把總統罵個不停，我敬好幾桌之後，還跑回去和他對罵，我說這是你們資方不配合才會產生這個問題。但是我在外面聽到基層抱怨的是加班費，所以日後一例一休要修法的時候，對於加班，政府就不要管太多，只要勞資協議 OK 就好了，只要不過勞死，當他自認爲身體受得了想要加班就加，有時候資方要求加班，可是他的身體不堪負荷，所以他不想要加班，就這個來做個協議。事實上現在很多人的薪水很低，因此一個月靠加班就增加七、八千元收入來貼補家用，現在資方爲了這個法令不要讓人家加班，才會產生這麼大的問題。所以是資方不願意吃虧，他們把 7 天的國定假日砍掉，說要配合，結果也沒有，諸如此類很多的問題。但是本席在外走動了解勞動者的心聲，是希望你們不要管太多勞工的加班問題，他們對於按件計酬的工作也不敢接，按件計酬的你們也要管，按件計酬的工作是他們自由選擇要不要做的，你們也要管。昨天我去寶來一家機車行跟老闆聊天，問老闆爲什麼不請師傅？老闆說，現在要怎麼請師傅？一例一休規定得這麼嚴格，週六日都要休息，還規定只能工作 8 小時。以前我們在當學徒的時候哪有那麼多規定，如果只能工作 8 小時，機車修理到一半就拍拍屁股走人，那怎麼辦？這種規定應該要視行業而定。例如瓦斯行的工作，送瓦斯的時間不一定，但是如果你們規定得太細，是不是應該要給他們一個彈性，否則他們都不敢請人了。我昨天去寶來跟老闆聊天，看他很忙，問他怎麼不請個員工，我們聊一下就有客人上門，老闆就請我等一下，所以我才問他怎麼不請個員工，他無奈的說，要怎麼請人，現在一例一休，一天只能工作 8 小時，週六上班還要算加班，這樣要怎麼請人？所以我覺得有些行業應該要另行檢討。局長，你的看法如何？

**主席（周議員玲妏）：**

請鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝議員對於一例一休的關心。議員剛才的建議，我們會儘量跟中央反映。確實地方上也有一些聲音，希望勞基法可以修法，應該要根據各行各業實際的情況來做。其實我們現在的勞基法裡面，有一些變形工時是可以讓各行各業來做調整，可能法令的規定比較複雜，老闆…。

**林議員富寶：**

不要規定得太細。

**勞工局鄭局長素玲：**

老闆比較不知道要如何適用。

**林議員富寶：**

因爲高層也不知道各行各業實際在做什麼。最重要的是不要管太多，讓人家去加班，身體可以負荷的就多加一點班，身體負荷不了的就…。

**勞工局鄭局長素玲：**

好，謝謝議員。

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝林議員富寶的質詢。接下來登記質詢的是陳議員信瑜，請陳議員發言。

**陳議員信瑜：**

謝謝主席。市民朋友及市府團隊，大家好。首先我先跟環保局請教，對於空氣盒子，高雄市其實已經上路了，我記得去年就質詢了好幾次，高雄市也開始上路了。可是卻有點多頭馬車的情況，因爲研考會也搶著做，研考會也搶環保局的工作，但我知道環保局還是照著既定的作法持續的進行，甚至你們檢測的項目應該比研考會還要專業。所以我也要跟局長討論一下，既然我們走比較專業的監測，所以跟你做一些建議。

我們用高雄市和桃園市來做一個比較，因爲桃園市在 4 月的時候花了 200 萬採購了空氣盒子，這個作法也得到很好的監測和查緝的效果。所以以高雄市和桃園市來做一個比較，桃園市有 17 個工業區，高雄市將近有 20 個工業區；以面積來算，我們多了他們大概 1,000 多公頃左右，他們 3,000 多公頃，我們大概 4,000 多公頃。如果以高雄的產業分布來講，我們大概都是金屬、重工業、化工、電子等等的產業，所以我覺得污染源需要比桃園市還要更高的監測。所以我建議，因爲桃園花了 200 萬，他們的查緝結果，從四月到現在的結果還滿好的，他們查獲了六家工廠排放，這是偷排的部分。告發之後雖然只有罰到 61 萬，有捉到兩家累犯的情況，我覺得這個效果很好，200 萬算是滿好的投資。

所以如果花 200 萬，我們可以達到捍衛環境，嚇阻污染排放的效果，我期許高雄市可以來投資，或者是將我們現有的裝置，把我們的空氣盒子投在工業區，當作重點的監測，局長可以思考一下。我們本來就有空氣盒子在那裡的時候，是不是可以調整位置，甚至對於工業區的部分做比較密布式的監測。

你看最近這幾天，前鎮、小港、苓雅的空氣中逸散的臭味，不管是在 PTT 或是在媒體上都已經被揭露了。我覺得坊間眾說紛紜的理由聽聽就好，甚至有民眾跟我私訊反映，政府會不會吃案，是不是有重大的災情可能被掩蓋了。我都不這麼認爲，現在的資訊揭露都非常公開化，我也跟選民說，我們不是共產國家，不要擔心這個問題，我覺得陳菊團隊還是有肩膀的團隊，大家不必擔心那麼多。但是我覺得還是要找出源頭，高雄市既然有這麼多的高污染工業群，我們在監測方面就要提高。順著空氣逸散的事件來講好了，我昨天有聽到蕭議員永達提到，我覺得這是港務公司要負責的。有幾位專家學者的意見，我想局長已經收到了，包括儀器的精密度，我認爲這個可能性是比較高的，是不是我們的儀器沒有辦法偵測到這樣子的污染。所以可不可以藉著空污基金，對我們的設備做更升級的添加。如果高雄市要成爲全台灣空污儀器監測的最高標準，我覺得不爲過，所以我希望環保局能朝這個方向來做，最好的儀器就放在高雄。

再來，也是我一直強調的，也是我長期追蹤局裡面有沒有在做這件事情，就是化學槽車的清洗管理，你們現在做到什麼程度了，SOP 出來了沒有。因爲槽車的管理確實是一個很大的問題，有時候不僅只是偷排，如果偷排排到河川，我們還可以從水去追蹤。但是他們如果直接倒在路邊，或是在路邊就清洗，找到一個山區或是比較隱密的地方，就地就洗起來了，這些味道也會逸散在整個空氣當中。所以局長，有沒有可能會從槽車來？這一點我覺得你可以思考一下。我覺得現在查不到原因是在於儀器查不到，或是來源查不到，所以我覺得這種移動式的污染源要去找出來，也有可能眞的就是從槽車來的，我也覺得這個可能性很大。再加上那幾天的季風的風向關係，確實落點是落在前鎮、小港和苓雅，就是在南高雄這個區塊。所以整個判斷起來，我覺得槽車也是局長可以考慮的地方。如果透過更完整的空氣品質布點，再加上對槽車的管理訂出 SOP，我們可以把污染防制可能會做得更好，這是我提的幾點建議。

所以我也想要問一下局長你有什麼看法，對於桃園市在只有幾公頃之內，在他們的觀音工業區就裝了 100 個，光一個工業區就裝了 100 個空氣盒子。如果以前鎮、小港 2,000 公頃來講好了，桃園的觀音工業區也才 600 多公頃，我們的前鎮、小港就已經 2,000 多公頃了，如果可以裝設，捉到的效果可能會比桃園更好。而且如同昨天蕭議員永達所講的，港區也是一個很大的污染暗處，眞的是查不到，我們也要在港區裝設，因爲他們的污染是會帶到高雄市的。所以

我覺得港區污染的部分，如果透過空氣盒子進去的話，就可以順利接管環境監測的工作，我覺得就不要客氣。我想議會全體的同仁也都會支持環保局進去港區稽查的這件事情，我們就把空氣盒子安裝進去，這是我基本的一個建議，加上最近空氣瀰漫逸散的臭味，我要向局長做這樣的建議。到第二個部分，待會兒請局長再一併的回答，好不好？包括你們大概什麼時候要來調整，或者是要再裝設，因爲你們監測的項目和氣體，說不定都要比桃園市還多，所以等一下可以說明一下，如果有，我們再去提高這個數量就好，但是如果沒有，我們就去增設看看。

第二個，今年環保署已經有下來對大林蒲做環境健康風險的評估，只針對環境的部分。當時小港醫院也有派人蒞臨現場，小港醫院的說法就是，對於大林蒲、鳳鼻頭的這些健康檢查報告是不能提供的。我是要過很多次後才拿到，但是這個結果，在上次我也有揭露了、也向你們講了，砷超標的過程和數值，確實是讓居民感到很害怕。所以對於砷超標的結果，你們到底有沒有查出了源頭？第二個部分，衛生局，我們首當其衝是在市裡面，所以如果環保署他們已經花了 1,300 萬，已經開始對環境做評估，那麼對健康的部分，你們是不是應該也要有一些的動作？因爲畢竟人體的健康才是最重要，環境早已經出了問題，而且我們的環境本來就有問題在那裏，所以對人身的健康風險評估，衛生局現在要怎麼做，我在上次的會期中已經有提出過，希望在這個會期能夠有一個比較具體的答復給我。

再來，這也是我在會期中曾經要求過的，針對 65 歲銀髮族施打肺炎鏈球菌疫苗，其實台南已經開始施打了，台南市民就說，可能以前的賴市長是醫生，所以他就比較關心市民的健康。甚至還有人打趣說，我認爲這個應該不至於是市長講的，說移到台南去，我們就會省下這筆錢，因爲高雄要自費嘛！移到台南就免費，如果是這樣而產生了移居的問題，我覺得高雄就眞的太不友善了，也不會是一個宜居的城市。我們在高雄施打 23 價多醣體疫苗是要自費，我覺得中央這個自費和全額補助的調整，在很多的醫療項目上眞的要好好的檢討，6 歲以下也要部分自費，這是鼓勵大家都不要生小孩嘛！然後小孩變成是一個負擔，老人家也不管他，連這個肺炎鏈球菌疫苗部分自費也要 1,200 元，女性子宮頸疫苗也是要自己自費，其他縣市，包括子宮頸疫苗，台灣已經有 6、7 個縣市在推了，從國中開始免費施打疫苗，但是我們什麼都不行，難道我們高雄市的財政預算眞的比其他縣市差那麼多嗎？

就重新檢討一下我們預算的分配，不管是疾管署或是衛福部，我覺得顯示出非常的無能，甚至是偏重，對於老和少的部分，都沒有去增加到主力的生產者，也就是中青世代。中青世代的負擔，你沒有爲他減輕，甚至是沒有帶來幫助的

時候，試問這些中青世代願意貢獻生產嗎？所以我覺得地方政府應該要看到這個問題，如果不能在老和少的部分減輕負擔，對於中青世代生產階級非常的不公平，而且也會成爲台灣未來人口減少的殺手。所以我希望衛生局對於施打肺炎鏈球菌疫苗能夠一次到位、完全免費，也不要說「台南人能，我們不能。」這句話，我們就是一個友善的城市。我們的預算結構也沒有比別人差，眞的也是沒有比人差，但是把重點放在哪裡，我覺得就是你的心在哪裡，要把錢放在哪裡，當然就等同你的心放在哪裡，我覺得大家要去思考一下。如果你的錢是放在那裏的時候，我們就不能再去否認，眞的是對某某族群有心嗎？或者是對另外一個族群有心？這件事情，我覺得應該要好好的反思一下。

請環保局先回答我剛提出空氣盒子裝設的部分，以及要不要提高工業區的裝設？然後再請衛生局答復，謝謝。

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝陳議員的指導。關於空氣盒子這個部分，目前全市包含學校、有些公共腳踏車站，以及環保署有裝設一些的，大概有 300 多個將近 400 個。那這裡面監測的，大概都是共通的 PM2.5，而 PM10，我們所裝設或者是環保署裝設的，還有 VOC 這個部分，所以…。

**陳議員信瑜：**

我們和桃園市的裝設有哪些不一樣？監測項目內容有沒有什麼不同？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

如果就這個部分所看到的，會多了一個臭氧，但是因爲臭氧是一個衍生性的，會反應光化衍生性的，必須經過 4 至 8 小時才會產生，所以如果要以臭氧來抓污染源，是比較困難。〔對。〕這部分，我們可以試試看，放在工業區的周圍。

**陳議員信瑜：**

密布點。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前在臨海和小港工業區，總共加起來應該有 16 個監測站。

**陳議員信瑜：**

局長，再多一點。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，我講的是固定式比較精密的監測站，目前有 16 站。這一種，我們就可以試著在工業區的周圍或者是在港區的周圍布建。〔好。〕其實這邊的經驗也

是值得我們去參考和學習，儘量能夠找出源頭，也是我們所要的。

另外是議員指導到的槽車是不是有可能像是前兩天臭氣逸散案件，當天的晚上，我們就動員了全部的同仁到鹽埕、前金和哈瑪星等地方做大規模的巡查，一般來講，巡查之後是沒有發現到任何的異常。至於槽車的偷排，依照我們過去的經驗，都是在比較偏僻的地點，〔…。〕不是，主要是排放後會有臭味，也很少人會這麼明目張膽，尤其是晚上 8、9 點時，在愛河沿岸、哈瑪星有這麼多人時，如果在那裏偷排的話，我覺得機率應該是不高。大概會是比較偏僻的，過去就曾經發生過，像是在鳥松、仁武或是大寮某一些的灌溉渠道，我們就發現過。〔…。〕對，所以關於槽車的部分，也謝謝議員的提供，但基本上還是會再深入的了解一下，有沒有相關的槽車在那個時段有被 GPS 定位到那裏的，初步會請同仁去做 GPS 的查核。〔…。〕是，好。

**主席（周議員玲妏）：**

接著請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員對於健康議題的關心，關於大林蒲的部分，去年是針對尿液中砷特別高、異常，今年在我們的檢查裡面，就有特別針對這個部分去複檢。對於檢查過程當中，之前我獲得的一個消息，尿中砷的部分，因爲上次驗的是總砷含量中的有機砷部分。而比較有疑義的是無機砷部分，這部分當初在整個操作過程中，我是認爲還不夠精準。比如在檢查之前一個星期幾天內，如果吃了比較多的海鮮，就會有影響。不過我們今年把所有異常的人，都請回來再做一次檢查，而且已經在執行當中。至於健康部分，感謝相關健康風險評估過去的結果，今年的檢查就特別跟過去有關健康風險評估裡面，可能暴露較有疑義的部分去做連結，所以在今年的檢查項目裡，雖然花了比較多的經費，但我們還是把它納入了。〔…。〕報告還在執行、沒有出來。〔…。〕對民眾來講，高達將近百分之四十幾的異常時，一定要去做清楚的釐清。〔…。〕這部分我們來了解。

至於議員關心的肺炎鏈球菌疫苗，我個人覺得，因爲社區型的肺炎是一種最常見的肺炎鏈球菌，不只是這樣包括鼻竇炎、中耳炎都是，目前爲止它的抗藥性也越來越高，所以我個人非常贊成肺炎鏈球菌的施打。目前 75 歲以上全部免費，議員提到的 65 歲到 75 歲中間民眾和幼兒的施打，我們做了一些了解，因爲高雄市對於一般老人有假牙的補助，在總預算裡花了比較多的經費，而且中央最近也在總體政策中，檢討假牙政策，議員的這個意見，我絕對支持。過去對於所有的疫苗，目前沒有公費施打的部分，我覺得肺炎鏈球菌，最具有成本效益而且因爲它的抗藥性很高，對於人的危害或治療上的協助及疾病的預防，它是一個非常重要的疫苗，所以謝謝議員這個重要的意見。〔…。〕子宮

頸疫苗今年國健署有編列一些預算，不過因爲子宮頸疫苗本身還有相當程度的爭議性，包括子宮頸疫苗目前有 3 種，到底國健署的主張是什麼，其實國健署副署長也下來和我們做了溝通，覺得現在還是開放討論的時候，而且牽涉到過去有很多爭議的情況下，雖然它有相當程度的保護性。可是台灣的子宮頸癌，有比較特定的人類乳突病毒的亞型，在 3 種疫苗其中的 2 種，是沒有涵蓋在裡面的。我也跟他們討論過這部分，這個政策一定要很清楚，不然的話，第一、如果不清楚，我如何爲這個政策去做辯護，我沒辦法；第二、如果所選擇的，是沒有涵蓋那些較特殊的亞型，大概就占了三分之一，如果沒有，我如何告訴大家這樣也是 OK 的，這在科學上我沒辦法去處理，而且我知道最近國健署陸陸續續的在北、中、南舉辦類似的公聽會、討論會和研討會，去做這樣的意見傳達。過去子宮頸癌可能被懷疑有些副作用的部分，這次他們也請來了日本的相關學者，後來追蹤的結果，大家認爲是可以比較放心的。至於它的效果好不好？因爲 HPV 疫苗的價錢滿貴的，我們希望錢要花在刀口上，所以我剛剛才說，肺炎鏈球菌是我覺得最沒有爭議而且最有效果的。子宮頸疫苗在整個疫苗政策上，我會把它放到後面，等國健署今年大家有共識的討論之後，會是比較清楚的討論結果。〔…。〕國健署公費疫苗部分，要看立法院的預算有沒有通過？因爲這部分在過程當中有很大的爭議。〔…。〕這部分的整個預算，我會再做整體的規劃，因爲我滿贊成的，是不是跟市長報告後，再去做整體的爭取？〔…。〕我做個評估，一個月內跟議員報告，目前大概需要什麼樣的經費。

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝陳議員的質詢。接下來請陳慧文議員質詢。

**陳議員慧文：**

首先針對勞工局的業務來探討。我最近剛好看到社論，也找了一下報章雜誌，看到有關於社福機構之前有我們的社工員在離職之後，才發現原來他的薪資被回捐了。這樣的議題，勞工局應該有看到相關的報導，社工員的薪資被用各種名義回捐給機構，這樣的事情在社福界好像是公開的秘密。我知道包括社工人員，也希望組織工會能夠來確保他們的權益，甚至各個縣市相關的社福人員都跳出來表示，這是長期以來在台灣一直發生的，而且統稱基層社工是屬於什麼樣的工作性質呢？「四高一低」，所謂的四高就是高工時、高案量、高壓力和高風險；一低就是低薪。所以這樣的狀態，在台灣的社會中已經有很長的時間，一直都是這樣的情形。就像社福總盟之前也公開的向勞動部爭取，在這次一例一休相關法案裡，希望可以把社會團體納入勞基法第 30 條第 1 款的工時範圍內，後來被我們包括高雄的工會給攔截，所以這樣的方案是沒有通過的。

在這裡，我眞的要替所有社工界及社福團體的社工師們講話。我眞的覺得他

們眞的非常的辛苦。在我的理解和我看到社工師的工作內容，就像我剛剛講的，他們的工作性質眞的就是「四高一低」，但是卻常常在很多的社福機構裡被要求要回饋，因爲被賦予一個非常神聖的地位，因爲是社工師所以要充滿愛心，因此在相關的基本勞工權益上，無形中就被剝削了，因爲是社工師，所以被要求要奉獻，除了奉獻還要犧牲，因此有很多薪資都被低估了。第二、他的工時、休假，常常也被機構要求犧牲、放棄，這樣一個常態性的狀態已經是大家公開的秘密。包括高雄市，我知道社會局也曾經委託這樣的社福機構，因爲很多社福機構其實承接了中央政府或地方政府的相關業務，包括老人、兒童、婦女和殘障的業務。在這樣的狀態之下，相關的方案都會有社工師的人力補助，我們都會要求每位社工師要有多少薪資，但是這些薪資往往會被上下齊手，上下齊手之後，就會變成像我剛才講的那樣，利用各種愛心的名義，回捐給這個機構，在這種情形下，有很多人都敢怒不敢言。

我知道有社工師會私下檢舉或陳情至社會局，社會局也有要求，我不曉得是哪些工會，但是其他縣市的工會有去民意調查，發現全台灣有二成以上的社福機構，還是用這樣的態度在對基層的社工師。有關基層社工師的權益及勞動條件等等，勞工局應該要去做監督及瞭解。社會局雖然有做部分的要求，但是勞工局是否有去瞭解這些狀況？我們常常認爲社工師應該要犧牲奉獻，但是勞工局只針對廠商、工廠及民意機構，對於社福機構是否有特別去關心、瞭解並做稽查？請局長說明。

**主席（周議員玲妏）：**

請勞工局鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝陳議員對社工師權益的關心。在社工師權益的部分，我們每年都有和社會局的高雄市地區社會福利服務業一起會同檢查，同時我們也和社工師工會及社會局一起來編輯宣導手冊，類似剛才提到不樂之捐的回捐狀況，在法令上的規定都是違法的，我們會將法令透過宣導的方式，讓社工師知道自己的權益。

高雄市目前也有社會工作人員職業工會，我們在此呼籲希望議員也可以一起來呼籲，請社工師人員一起加入職業工會。透過職業工會來做勞工權益的團結，一起對目前自己的勞動困境提出訴求，其實是最有利的方式。近日也有吳玉琴立委和衛福部及勞動部，在這一、二個星期會到高雄來開座談公聽會，針對目前的社會福利機構，討論出比較好的勞動制度，他們會有一場整天的座談公聽會，屆時我們也會派員參加，爲了社工師的權益一起努力。

**陳議員慧文：**

我會向勞工局做這樣的要求，是因爲社工師的職場本來就比較狹隘，每位社

工師在檢舉他所任職的機構時，其實也會害怕，這個圈子很小，他一旦檢舉了，以後要再任職其他機構會害怕遇到困難。

**勞工局鄭局長素玲：**

所以鼓勵他們加入職業工會，加入職業工會就能匿名，可以透過工會爲他們的權益做把關，這個是不同於其他企業工會。

**陳議員慧文：**

這個部分有賴勞工局加強宣導，除了宣導，你們還要加強社福機構的教育，不只教育勞工保障自身的權益，同時也要教育社福機構的管理階層，不要只是一昧叫基層的社工師犧牲奉獻，因爲有時要開立社福機構時，需要有募款或各種籌措財源的方式，讓他要有正向的循環，而不是惡向的剝削某些人，這些基層社工師非常的辛苦，但是還是要仰賴勞工局在勞動基準法相關的權益上，幫忙保障勞工的權益，以上是對勞工局的建議及提醒。

接下來請教環保局，我知道現在所有環保局的清潔隊都在宣導，將衛生紙直接丟入馬桶。我一直認爲直接將衛生紙丟入馬桶是好的，我也支持，我們到日本都會入境隨俗知道要丟馬桶，但是台灣則是丟垃圾桶。我認爲目前在基本條件及配套措施都沒有具備的時候去做這樣的宣導，是事倍功半。爲什麼我會這麼說呢？因爲我有去瞭解這些宣導人員是如何宣導的，他們是到公共場所去做宣導，包括學校、公園的廁所、百貨公司等等，他們會去問公廁的維護者，你認爲現有的廁所狀態是否可以丟衛生紙？如果廁所是比較老舊的，就發衛生紙不得丟馬桶的貼紙；有的廁所剛改建完成，他認爲要試試看，所以就發衛生紙可以投入馬桶的貼紙。現在是讓所有的機構自主選擇，選擇衛生紙可以丟馬桶或是衛生紙不可丟馬桶。但是現在又有機構及公廁向我們反映，雖然答應要先試辦將衛生紙丟入馬桶，不過他們心裡也很害怕，雖然現在貼將衛生紙丟入馬桶，但是害怕有一天管線會無法負荷，或者因爲貼衛生紙丟入馬桶，但是實際的使用者到底丟了什麼進去，到底是丟可以溶解的衛生紙，還是不可以溶解的衛生紙？在這種未知的狀態下，多了很多的風險，害怕馬桶有一天會堵塞。其實我們所有的政策及配套，在你還無法教育所有的民眾，什麼是可以丟？什麼是不可以丟？哪些衛生紙是會溶解？哪些是不會溶解？因爲你只說衛生紙是可以溶解，但是面紙是不可溶解，但是這還關係到纖維質，就算是可溶解的，但是我不知道品質是否符合你們的要求，這個待會請你來回應。

在現在的狀態下，我們是否可以先要求，第一、衛生紙的源頭要先符合我們的標準；第二、現在對於公廁的部分，是否可以先不要讓民眾丟自己的衛生紙，因爲他可能也搞不太清楚。如果你們要推動，是不是要先養成習慣？因爲養成習慣後，現在這些公廁先由我們出資，在公廁裡免費提供符合丟馬桶的衛生

紙，讓大家先養成習慣，並慢慢瞭解衛生紙的品質後，民眾就會知道哪些是可以丟馬桶，哪些是要丟垃圾桶，並經過一段時間後，再來宣導。否則現在是自主性的選擇，雖然你說有宣導，但是有許多不願意冒這種風險的地方，一開始就會要求衛生紙不得丟入馬桶內，你懂嗎？有很多學校也是一樣不要冒這個風險，一開始就向環保局索取不要丟馬桶的貼紙。而你們以後的罰則和後續 SOP 的做法將來要怎麼規範？

**主席（周議員玲妏）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員慧文：**

我眞的覺得是有修正的必要，這部分請局長回應，我覺得可以修改，因爲我知道你們後續宣導一陣子之後，也可以用廢清法做處罰。但是你們以後如果實施用廢清法罰款，會有更大的爭議，請局長答復。

**主席（周議員玲妏）：**

請局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有關衛生紙丟馬桶會擔心管線阻塞，所以在推動的時候會有些疑慮，現在市面上買的只要是衛生紙，它都是短纖維、它都可以溶解，一般來講它不會阻塞管線，怕的是他丟下去的是面紙，面紙上面還有保濕劑，它的纖維比較長，所以就有可能沖不下去。當然另外也有一部分，目前所看到的是比較老舊的廁所，因爲它的管線比較小，怕沖下去會有一些阻塞的問題。剛剛議員指教的地方，這部分我們會向環保署反映，不過有個訊息要向議員還有大家報告，環保署對全國整個老舊廁所，從明年開始大概會有一筆，我印象中應該有 30 億左右的經費，要整建這些老舊廁所，例如管線比較小的要去做更換，這部分我們也會積極爭取到高雄市來整建老舊廁所，並搭配這樣的政策。

至於剛剛議員提到廢清法的部分，輔導期間的推廣，絕對不會以廢清法來做處罰。這部分目前我們一定是用輔導的方式來面對這件事情，也是建立起大家的習慣。另外，提供衛生紙這部分，我們還要仔細再思考，因爲最主要的原因是，提供了可能會產生了一個狀況，就是提供半小時之後就不見了。所以一整天就是不斷在補充衛生紙，有可能會有這個情形產生，所以這個眞的要仔細再來思考這個問題。〔…。〕這部分我們做推廣時可以再仔細思考，提供給環保署，未來向中央爭取的經費裡面，看能不能有一部分來做爲剛剛提到衛生紙的使用？

**主席（周議員玲妏）：**

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來登記發言的是張議員漢忠，時間 15 分鐘。

**張議員漢忠：**

今天藉著這個時間提供有關既成道路的問題，當然在全高雄市裡面，既成道路可能非常多，所以有一些地主很意外的會收到登革熱的罰單。今天我要提供給環保局蔡局長做參考。我舉個例子，譬如你居住在鳳山，但是你在大寮有一塊道路用地提供給民眾當既成道路，這個過程你都沒有居住在大寮，因爲私有土地提供做爲道路使用之後，該土地的管理與環境衛生所產生之責任問題，地主也不住在此處，私有土地長期供眾人通行，政府也沒有辦理徵收，可是地上堆置垃圾是何人所爲也不知道，地主卻收到登革熱的罰單。局長，遇到這樣的問題我們有責任去了解，地主實際上並有沒有居住在那裡，可是他提供土地給民眾通行，卻收到這樣的罰單，相信這種案例應該是非常多。因爲我服務處接獲這樣的陳情案，請教局長，遇到這樣的情形，我們要用哪一種方式去處理這些垃圾問題？總不能找地主算帳啊！地主已經提供土地給民眾通行，但誰去丟垃圾他也不知道，結果環保局找地主開罰單。局長，我們是不是要去查證地主並沒有居住在這個地方，他只是提供土地給民眾通行，卻收到這樣的罰單，所以他會覺得很無辜。應該請稽查人員了解實際情況再開罰單才對，而且要釐清垃圾是誰丟的，在沒查清楚之前就向地主開罰，我們以後會碰到很多類似這樣的事件，我今天要建議相關單位還有局長，以後要查清楚再開罰單，地主又沒有居住在那裡，所以他不可能在那個地方丟垃圾，有什麼方法可以解決這個問題？局長請答復。

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝張議員的指教，這個部分應該是土地上面有發現孑孓殘存，目前針對處分的對象是土地所有人、管理人、行爲人，但行爲人不好查。另外依這一塊地的案例來講，這一塊地是供公共所通行的道路，應該更進一步的去查管理人是誰，直接去處罰所有人，我想這個部分我還要更進一步的了解。

**張議員漢忠：**

局長，土地的所有權人把那一條道路提供做既有的道路使用，我們已經提供給別人使用，誰去丟垃圾，地主不知道，地主也不住在這裡。但是地主接到這一張紅單，你認爲是合理還是不合理？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實我覺得這個地方眞的是有討論的空間，主要的是有關這個法律規定要處罰土地所有人。他的原則是說，這一塊地是你在管理的，因爲這一塊地是你在

管理，在這一塊地上面相關的，譬如有孑孓還是有廢棄物，當然所有人要負責。

**張議員漢忠：**

局長，我要說的意思是，那一塊地沒有人管理，那一塊地讓人通行，有一些人丟東西，當然稽查人員不能夠了解是誰丟的，不能了解這個管理人是誰，我們就直接去找地主，但是地主實際上並沒有住在這個地方，地主提供給人當作道路使用後，接到這一張紅單，他感覺非常的無辜，我相信以後會常常遇到這種事情、這種類似的情況。所以今天藉著這個機會提供給環保局，包括稽查人員，他在取締時要實際去了解這個情況，才來開單，我是說要實際去了解清楚，這個人是不是不住在那裏，而且提供土地讓人行走，卻接到這一張紅單，所以這個人心理上非常的不舒服。

局長，假設你提供土地給人家使用，你不住在那裡，你接到這一張紅單，你認爲呢？你的看法是怎樣？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這一部分針對類似的案件，我們在稽查的時候，還是後續處理類似的案件，我們會再來檢討、再來討論，後續有類似的情形要怎麼來處理，這一部分主要他是提供給公共使用的道路。所以理論上這個部分，他的管理上就產生比較…。

**張議員漢忠：**

複雜。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，就是說他沒有辦法去管理到這一塊土地，這一部分後續我們在執行的時候，會檢討後續稽查甚至告發的作業程序。

**張議員漢忠：**

第二點，局長，我拜託你，二行程機車在 109 年就禁止行駛，我上一次就麻煩局長，有很多愛好古董車的這些好朋友，在座的人如果了解古董車，古董車實際上是一個非常有價值的東西，可能收藏了 50 年的偉士牌機車，還有一些達可達機車，都是三、四十年的機車，它們都是二行程的車子，要替這些有收藏愛好古董車的好朋友找一套配套措施，讓這些古董車的價值可以延伸。

上個會期我有提供給你做參考，它的排放標準達到符合標準以內就可以上路，是不是可以找一套相關的配套，讓這些古董車以後沒有後顧之憂，因爲它要符合排放標準，他要去裝一個觸媒轉換器，或去裝一個可以符合標準的東西，透過這種配套，讓這些古董車車主以後不用擔心，109 年時我的那些車都不能使用。局長，我們有沒有想盡方法來協助這些古董車的愛好者？

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分上一次張議員提醒過，在我們目前環境維護管理自治條例第 13 條就有一個但書，這一個但書的意思就是講，經過環保局有公告特殊的狀況，就是剛剛議員所講的，達到某一個排放標準，還是檢測的頻率這個部分，他就可以上路。我們現在已經將這個草案大概擬出來了，最近要召開相關的公聽會聽機車朋友的意見。檢測頻率要怎麼來規定，目前現在的規定是一年一次，現在的草案是不是一年會變成兩次…。

**張議員漢忠：**

半年一次。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

半年一次的情形，還有一個檢測標準的規定，所以最近會跟機車朋友來做一個探討，改天我們會把這個所謂環保局的版本公告出來，後續 110 年以後，符合這個條件的就可以上路了。

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝張漢忠議員的質詢，接下來請陳麗珍議員質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗珍：**

今天我要先跟衛生局長探討一些業務，現在台灣已經面臨高齡化跟少子化的時代，尤其面臨嚴重的老人照顧的問題，未來的業務非常非常的重，本席在基層服務，每天也會面臨很多有關長輩照顧的服務案件。我也很深入的了解，有很多的感受，希望局長對這一部分一定要多加的用心。

我們都知道現在的長照 2.0，很多人都不知道 2.0 是在做什麼，2.0 可以比較簡單的講跟 1.0 不一樣的就是，在 49 歲以下的身心障礙或者是失能的人可以受到政府的照顧，49 歲以前有失能不能照顧他，他只能靠家人，如果單身就靠朋友，或者女朋友、男朋友互相扶持的照顧，以前歷年來都是這樣。但是新的政策是 49 歲以內的失能者也可以受到政府的照顧。

第二點，它跟 1.0 不一樣的，新政策 2.0 可以受到的照顧，鼓勵我們家的長輩在家裡在地老化、在家庭老化。老的時候如果是家人照顧就給與一些補助，可以喘息的補助或者是在社區裡做復健，或是一些護理時數的照顧，他可以做到這一些，但是到現在我們的執行效率可能就是不清楚，很多民眾都搞不清楚怎麼樣才能受到照顧。而且 2.0 的這一套照顧，也有很多不是很理想、不是很落實的可以照顧到家裡的老人。我舉一個例子，比如說有一個家庭，家裡面的兩個小孩都在工作，媳婦、女兒也都在工作，這個長輩在家裡面只能申請到一個小時或兩個小時的照顧，那麼其他時間怎麼辦？如果他一個月可以申請到 20 個小時來照顧，那麼其他時間由誰來照顧？這也產生很大的問題，到後來

都會變成怎麼樣？就是到養護之家或者護理之家，很多家庭還是會做這樣的一個安排。我要請教局長，從這個 2.0 上路到現在，我們的執行效率如何？

**主席（周議員玲妏）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝陳議員對於長照的關心。就如議員剛講的，事實上我們也必須承認長照 2.0，現在還有相當程度的混亂。不管是我們很多的服務項目，其實是陸陸續續在開辦當中，它不是今年 6 月就一下全部開辦。舉一個例子，我們今年獲得很多來自中央的一些經費補助，包括社區裡面的一些延緩及預防失能的部分，全國五分之一的經費是被我們拿到，但是它是在今年的 8、9 月才通過。所以我也承認，這個對我們民眾來講真的是會感到「霧煞煞」。如果講成效，因爲很多部分陸陸續續在做，譬如我們的失智症中心，也才在上個月才剛開始開幕，獲得經費籌備好的地方有 18 個，另外還有一個中心正在申請當中，所以它不是在一次就全部到齊的情形下，造成對民眾的不方便，我覺得很抱歉。但是中央的推動程序有一定的步驟，所以我都這麼說，讓患者和家屬覺得需要怎麼照顧，然後再去找資源再去問，對我們公務人員來講是我們的失職。所以我都跟我們的患者和家屬說，如果有需要，你不必先想是否符合長照 2.0，你只要先打電話來長照中心，因爲自己不知道如何評估，有時候自己想的會跟實際的不一樣，有時候我們沒有想到的，卻有那個資源，這都有可能。所以在逐步建置這個服務過程當中，我們有一些比較不方便和混亂的地方。我相信在這個期間，我們會努力縮短它的痛苦期，讓很多地方可以按部就班的去做。

**陳議員麗珍：**

局長，你剛講到重點了，就是遇到問題的時候，就是馬上打電話到我們的服務中心，讓我們的服務中心出來評估到他可以請人來家裡服務的這段時間，大概要多久？

**衛生局黃局長志中：**

目前有兩個部分，一個部分如果是從醫院出院的，我們要求做一個無縫接軌，無縫接軌就是直接在醫院做評估。對於患者，說實在的，在出院之前先做了解，那麼出院之後回到家裡就比較好照顧。

**陳議員麗珍：**

這個我們做得不錯，因爲我們有結合醫院的醫務人員去做宣傳，這部分我們做得不錯。

**衛生局黃局長志中：**

我們現在平均是 3 天。

**陳議員麗珍：**

如果不是從醫院出來，但是有需要的呢？

**衛生局黃局長志中：**

如果不是在醫院裡面，而是在社區裡面原來就有的部分，當然是等他們提報後我們再過去看。

**陳議員麗珍：**

宣傳要做得澈底。

**衛生局黃局長志中：**

時間會比較久一點，至少要兩個星期，我現在在努力縮短這個部分，因爲長照就是每天都有需要，不是有時候需要、有時候不需要。所以這個部分包括宣導也好、包括我們的服務流程，我跟社會局有在思索這一點，儘量縮短他的流程來提高我們的服務品質。當然如果做不足的地方，就請議員多指導，這是我們現在努力的工作重點。

**陳議員麗珍：**

我建議我們的專訪人員速度一定要快。我不曉得你們的人員現在夠不夠？不夠要趕快增加。從接到電話到有人員到家裡服務，它的時間是一個重點，這要多久？你要去做一個衡量。再來第二點，宣傳一定要足夠，常常看到媒體在報導說，老的照顧老的，照顧到最後，兩個人都想不開，眞的是很多這種家庭，只是還沒有發生而已，很多家庭就是因爲不曉得怎麼辦。我們在地方服務，能夠看得到的個案和角落也是有限；我們看不到的、服務不到的，還是有很多這樣的家庭。所以我具體的建議，第一點，我們在家的需要 2.0 照顧的宣傳，一定要宣傳得足夠。

再來第二點比較嚴重的是，家裡長輩如果住大樓，譬如兩房一廳或三房一廳，或者他的長輩眞的失能，在沒辦法照顧的情況之下，一定要送去護理之家或養護之家，這個個案、這個範圍內，我們的 2.0 是完全沒有補助。這一點，我也要拜託局長能夠去爭取補助到這一塊。其實現在多數的市民朋友，我問了他們，大部分的父母都在養護中心或護理之家。因爲養護中心或護理之家有的是經營得不錯，加上我們還有嚴格輔導。像今天早上我去公祭的時候，遇到一位市民朋友跟我說，他有一間養護之家要開幕了，他講的那個神情，眼睛是會發亮的，他講得很有信心，我發覺他看起來比以前更年輕，因爲他有興趣去服務老人也做得很專業，然後他已經開了第四家，現在他說還要找地繼續開辦。而且他那個建設，我是經過沒有進去，但是我看他的規劃和環境都不錯，旁邊還開個超商。他跟我說，這是一個要突破、要進步的地方，他要讓老人家可以在那邊居住，又可以到旁邊的超商逛一逛、走一走。我覺得像這樣的機構我們

也應該要多鼓勵。但是差別在哪裡？差別在如果我們在家，把家裡的父母送到安養中心或養護之家，卻沒有任何的補助，這樣就沒有辦法去受到 2.0 的照顧。這一點我也要具體建議局長能夠針對這一部分，因爲很多市民跟我說，夫妻兩個人大概薪水 6 萬多元，如果父母親一個去住機構就要花掉 3 萬 5,000，包括吃的、尿片、奶粉大概要花掉 3 萬 5,000，所以沒有辦法生活，就這樣再去借錢、房子再去加貸，所以像這樣的家庭例子也很多。因爲時間的關係，你簡單答復，針對這樣一個家境比較困難的子女把父母送到機構裏面去，而完全沒有受到 2.0 照顧的，是不是有其他的方法能夠幫助他？

**主席（周議員玲妏）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

確實議員所說的機構式照顧部分，目前在 2.0 裡面，政府的辦法是沒有一個補助，所以大概我們會循由包括，第一個在身體狀況方面可以有一個身心障礙手冊的鑑定，從這裡面可以獲得一些相關的社會福利補助。至於是不是要開放整個機構都能有些補助或部分補助或怎麼樣，其實大家都有在討論。的確議員講的那個部分是一個很重要的地方，畢竟在目前這樣的一個家庭型態裡面，家裡面的人如果需要長照住到護理之家的部分，眞的會是一個比較大的負擔。我想這個部分在各種場合裏面，我們會把這樣的困境和如何去因應的部分，因爲這是中央的大政策，我們會好好的去做，把這樣一個實際的困難和痛苦充分地反映出來，尋求一個解決之道應該是我們的責任。

**陳議員麗珍：**

局長，我的意思是說，既然有機構可以做得很好，收費又不會很高，那麼我們當然也可以促成這樣成功的一個案例，這也是一個辦法。因爲眞的太多長輩需要照顧，而我們公部門的人力不足，現在人力也很難找，這也是一個辦法。

再來，我要請教勞工局局長，現在我們年輕人的失業率很高，24 歲以內尤其是大學生的失業率大概是占 14.7%、高中生的失業率是占 9.8%，反而高中生的失業率是比大學生的失業率更高，怎麼會產生這樣的一個情況呢？我想這個跟我們的大環境也有關係。像我們高雄現在的建設，在交通和一些環境上也都很不錯，住起來也是很舒服，但是年輕人爲什麼想到外地去工作？很簡單，最現實的就是他的薪水高低差很多，我們台灣才這麼大而已，南北通車搭高鐵，一、兩個小時就到了，所以中北部有高薪，他就過去了。他在中北部的薪水跟我們南部比起來，如果差距很大的話，當然大學生就是會往外去發展，所以我會請局長關注這樣一個問題，它是非常的嚴重，你也是要做一個未來有策略的作法。我想如果是我個人跑到台北、台中去，不管怎麼走我都覺得高雄是

最好的，我覺得住在這裡很好，但是爲什麼人才會一直往外流？很多成功的企業家都說他們一輩子都花三分之一在找人才，我們知道人才是很重要的，我們現在的一例一休眞的是搞得大家都很困擾。

我有一個個案，因爲現在的一例一休針對一些醫療門診，或者是服務業、餐廳、幼教之類的工作，他們都是屬於服務業，他們的時間是沒有辦法很準時的上下班打卡，我們單位的人就去查他，查到了就開張 3 萬元的罰單。這個經營人是一個很認眞在做事的 40 歲負責人，他說被開 3 萬元罰單是沒有關係，因爲他教的就是品德教育這一類的行業，他說覺得這樣自己好像有挫折感。因爲他那麼正派在經營，怎麼會收到罰單。最主要他說罰單是因爲他的員工打卡跟一例一休裡面的條例大概不符合，但是他們的職員跟資方互相都是很高興要去促成這樣的工作。

跟這樣雷同的個案非常地多，我覺得因爲現在高雄一些重工業大概都外移，我們慢慢在轉型，大型的金融業、服務業都是在北部，那在南部他們就設一個聯絡中心，大概高薪或者是他們需要的人才都會在北部比較多，這一點我們自己也要承認，所以是不是有關我們工作的機會、招商，還有環境跟培訓的課程等等都有關係。我要請局長答復一下，對於這樣最現實跟我們最密切關係的業務，你未來有什麼樣比較具體的作法？

**主席（周議員玲妏）：**

請鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝議員對於一例一休的關心，像你剛剛所提到的幼兒園案例，後來我有遇到老闆，其實他們也不是因爲一例一休的修法而違法的。過去以來確實在幼兒園的管理上面就會比較有些需要花一點時間的，那是管理制度，後續我們會協助他們怎麼去把院所的管理建立好。

當然我們會希望在高雄市的每個事業單位，都可以提供好的工作機會給年輕人，但是如果從數據看起來，你剛剛所提到的青年失業率其實在今年上半年，高雄 15 到 24 歲的青年失業率是有降低的，我們現在是 12.1%，比台中的數字還要低。這個是需要靠整個市府各單位，像我們跟經發局、研考會後續都要努力，我相信未來可以。因爲本來青年在 15 到 24 歲這段期間的失業率就會比較高，因爲摩擦性失業。剛剛從學校畢業離開學校要進入就業市場，他可能不清楚自己將來要做什麼，還在摸索，所以會進進出出就業市場。所以我們現在針對校園做一個校園駐點的服務給年輕朋友做一些職涯的性向測驗，讓他們了解在學校的時候就知道自己未來要做什麼，去縮短摩擦的時間。

當然在未來我們相信，我覺得高雄市有一些很多的期待，包括華邦電也要進

來了，還有亞洲新灣區文化創意產業、虛擬實境 VR、AR 等等，對於我們高階數位人才的未來來講，會有陸陸續續更多人才回來，我們希望一起來努力，也要拜託議員的支持。

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝陳麗珍議員的質詢，接下來請李順進議員質詢，時間 15 分鐘。

**李議員順進：**

首先本席要就衛環部門請教環保局，今年因爲天災也好，人爲因素也好，發生了多次停電事件，也突顯台灣的能源政策好像面臨到危機，透過政府的廢核、綠能政策發展的緩慢，還有天然氣進口的卡關等等，讓我們所有的企業好像走了回頭路。

尤其今年初台北市的深澳火力發電廠已經除役 10 年了，今年台電要重啓燃煤政策，又要重新發電，要來重啓這個計畫。新北市政府極力反對，新北市政府基於現在的國際趨勢抗空污暖化的政策，以及我們所有的能源政策等等，都不宜核准深澳火力發電廠的燃煤機組重啓計畫。台電這一個政策，我想也起了很大的效應，反觀台中市政府林佳龍市長就很有魄力。他常常要求台中火力發電廠要降載，不准他們這樣高額發電造成 PM2.5 也好，或是硫化物等等的增加。我們也看到基隆的協和電廠也是一樣，他們也是要由石油機組改爲燃氣。

但是最近我們地方上有一個大林蒲的遷村案，本席也在這裡疾呼市長，這個不是遷村的問題，而是產業政策的問題。如果產業政策不改，你會有遷不完的村，市長今天也不在這裡，你會有遷不完的村，林園也要等著大林蒲遷完換林園；大坪頂的人也在等大林蒲趕快遷一遷換大坪頂，產業政策不改，就會有遷不完的村。

最近高雄，尤其台電的政策給了我們臨海工業區的很多工廠一個仿效的機會，聽說用生煤比較便宜，所以要改用生煤，因爲現在欠電，你限我們的電，那我們就來燒煤油、燒生煤。局長，有沒有這樣？尤其是一些大國營企業，我不要點哪一家公司，放任子公司改爲生煤政策，有沒有這樣？我想問環保局長以及所有的團隊，你們一定要嚴格把關這個燃煤政策。現在 2016 年我們的煤炭消耗量已經減到最低，但是台灣反其道而行，尤其臨海工業區的一些工廠竟然還有改爲燃煤的，甚至有的里長帶著我進去工廠跟我說，議員，你不知道這間工廠很沒良心，都燒廢輪胎只爲了要省電、省燃煤、省燃油，結果都加廢輪胎進去。里長的觀念跟議員的環保觀念不見得正確，但是有這樣的想法，員工有這樣的檢舉，甚至員工也檢舉說公司放任我們可以使用生煤。我想新北市政府國民黨籍市長也反對深澳火力發電廠重啓的計畫;台中也要求台中火力發電廠要降載；台塑的麥寮電廠也是一樣，現在也要由燃煤機組改爲燃氣。局長，

我來問一下，不知道你了不了解這樣的事情？

本席在市長施政質詢有講過，產業政策如果不改，將來會有遷不完的村。不是只有大林蒲而已，整個小港統統要遷，什麼人要住小港？你們有哪位局處首長住在小港？你們有哪個科長現在住在小港的舉手一下，有人住在小港嗎？衛環部門沒有一個人住在小港，不敢住。包括國營事業的，我都問過他們，你們科長級和總經理級幾乎百分之百都住在亞洲新灣區旁邊，不然就是大貝湖旁邊，自己本身都沒有人敢住在小港。現在小港地區有一些公司都要改換燃煤機組，如果環保局去找麻煩，都嗆市府團隊說跟誰最好，你們敢開罰單嗎？局長，我很欣賞你，也很認同你，藉這個機會讓你們好做一點，你把 guts 拿出來，請簡單答復。

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

向議員報告，如果要改變燃料的性質，都要來環保局辦理操作許可的變更，我們到現在爲止，臨海工業區沒有收過任何一件從燃氣要改燃煤，或者燃油要改燃煤的相關案件，目前沒有。所以這個傳聞應該是謠言，如果沒來更改，我們就會去稽查、去處分，我相信應該不會有這種狀況。

**李議員順進：**

但是這些工廠都跟市府團隊很好啊！

**環境保護局蔡局長孟裕：**

因爲我們是執行法規，那個部分不是我們考慮的範圍，這是他們本身應該要做的工作，改變燃料的性質，目前沒有。我們現在有接到的案件，從燃油改成燃氣的有 22 件，從今年 1 月到 8 月共有 22 件，所以現在全部的趨勢是轉成燃氣。

**李議員順進：**

局長，我想要提醒你，我知道目前沒有，尤其一些國營事業單位，目前他們內部都有一些討論，是自己員工檢舉的。我知道沒有，局長，我也非常欣賞你，你從高雄縣一路到高雄市，大家都很肯定你，你要堅持，不然環境這麼差，遷村永遠遷不完，產業政策如果眞的沒有改變，如果要像這樣，台電就要改成燃煤了，現在一些國營單位缺電，大家都要仿效台電這樣做。我勉勵你，你也要注意這個狀況。

另外，我要請教勞工局，剛剛幾位同仁的質詢，我都有注意聽，大家都關心一例一休。其實一例一休的政策，我們在地方不知道要怎麼去告訴資方或勞方，幾乎是三輸，甚至是四輸，連市政府都輸了，都把責任怪到市政府。我們

有一些服務案件，議員偶爾都會到勞工局，我想局長也很認眞，都在外面跑，很少在裡面，我幾乎沒有碰到；我問同仁，他們都說局長在外面關心一些相關的爭議案件、看一些服務案件，或是去勉勵一些地方的勞資爭議及勞資關係，我們都肯定。局長，你對一例一休的看法如何呢？聽說一個局處或一個科室一年要開罰 1,200 萬，眞的嗎？他們說一開罰就是 3 萬、6 萬、9 萬，你們一年有沒有這樣的開罰額度，市政府有沒有問你們這樣的額度，這樣的額度是傷到資方，而且傷到中小企業，你知道嗎？局長請簡單答復。

**主席（周議員玲妏）：**

局長，請答復。

**李議員順進：**

有沒有這樣的責任額度給各局處，三科要開罰 1,200 萬回來，二科也開罰 1,200 萬回來，比賽開罰單，有沒有這樣的情形呢？

**勞工局鄭局長素玲：**

向李議員報告，沒有，我沒聽過這種說法。

**李議員順進：**

沒聽過這種說法，但是你的部屬開罰單開得非常嚴重，我說不只是三輪，勞方、資方、政府官員，甚至連市政府都輸了，讓人家說到很難聽，沒錢叫各局處多開些罰單，反正有人檢舉就開，有人反映就開，有這樣的事情嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

向李議員報告，沒有這樣的事，每一張罰單要開之前，都要依行政程序法，一定還要讓廠商有陳述意見的機會，最後才能做處分，整個過程非常嚴謹，絕對不會因爲業績就開罰單。

**李議員順進：**

局長，開罰單不是目的，我的意思是說開單不是目的，不要因爲開了罰單，讓其他的縣市有機會向我們的中小企業招手，叫他們過去，說高雄市太嚴格，叫他們去屏東、去台南，我們的人口數已經輸人家了，剛剛議員也說了，爲什麼我們的人口數會輸人家？如果要遷是整個家庭都會遷，連勞工、老闆也都會遷過去。我的意思是要勉勵你，一例一休你們看不到，你們是執行政策，你們都很認眞，我很肯定你們的科長，但是有時候會傷到經營企業的鬥志，甚至還想生存下去，一定到其他的縣市，到其他的縣市就會把勞工都帶走了，把我們的生財設備都帶走了，這對我們來講還是一個很大的損傷，像我講的，連我們的市政府都輸。我要勉勵你，雖然你很忙，你也很認眞，我是在勉勵你，尤其今天科長級的都在現場，我先跟你們勉勵一下，開罰單的時候要謹愼一點，沒必要人家有一點錯就開罰單，開了之後就沒事了，不要有這樣的預設立場，如

果先預設場，那就傷到資方了，資方灰心就跑了，屏東會向他招手；台南也會向他招手，所以這也是造成人口數越來越少，造成對政府、對民意代表、對政策不滿的直接原因，我要提醒局長，也勉勵局長，以上。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝議員。

**李議員順進：**

本席的質詢到此爲止，謝謝。

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝李議員順進的質詢。接下來登記質詢的是林議員宛蓉，林議員是登記第二次、第三次一起發言，所以時間是 30 分鐘，請林議員開始質詢。

**林議員宛蓉：**

謝謝我們美麗、認眞、又漂亮的周玲妏主席。我今天要針對衛環部門業務質詢，本席從縣市合併，我的 slogan 就是「前瞻、蛻變高雄　」。我看到很多我們的各局處眞的有落實前瞻、蛻變高雄　，但是我始終看不到衛生局。從以前到現在，本席一直在推動的健康飲食概念，但是我都沒有眞正看到衛生局在落實。我就針對今天的主題，我們全民健保醫療費用核付的金額，從 88 年到 104 年總共是 7 兆 411 億，1 兆等於幾千億啊！衛生局長，1 兆是多少億？

**衛生局黃局長志中：**

1 兆是 1,000 億。

**林議員宛蓉：**

等於是 7,411 億，從 88 年到 104 年我們做實體對照，7 兆 411 億可以打造 15 條二高高速公路，可以從基隆到屏東，主席的故鄉叫做大鵬灣，我的故鄉是林邊，這是全高雄可以打造這麼多，換算成高雄市可以打造紅橘線捷運系統它的經費，紅橘線的捷運系統有 1,839.63 億，可以打造 38 條的紅橘線的捷運系統，還有賸餘。

接下來，我們健保給付，住院醫療給付最高的前五名，有呼吸系統的疾病、有腫瘤、有循環系統的疾病、有損傷、中毒發生事故的傷害、消化系統疾病，這是住院醫療的費用，這是前 5 名。我們來看看門診醫療的費用，到今天我已經講了 15 年了，我推動這樣的健康飲食的觀念、概念已經 20 幾年了。但是本席在這個議會說了 15 年，我對我們的衛生局長有很大的期待，當然黃局長人是很不錯，我也肯定你，可是你在這個區塊，我看到你都無動於衷。我當市議員 15 年了，歷經多少的衛生局長，你們的背景都是醫師，都是開藥給人家吃的，爲什麼你們不要去顚覆過去的傳統醫療。我們來看看門診，門診醫療的前 5 名，是泌尿生殖系統疾病、消化系統疾病，還有腫瘤、呼吸系統疾病，還有

循環系統疾病。而且循環系統的疾病就是高血壓、心臟病，還有腦血管疾病，這種人非常多，但是這種用飲食是可以痊癒的。我等一下再告訴你，我本身沒有什麼高血壓疾病，沒有心臟病的疾病，我也沒有腦血管疾病。但是我的體質，醫師跟我講，說我屬於高危險性的，我有可能是屬於比較容易中風的那種人，可能是我的家庭給我的…，還是遺傳，因爲我的爸爸、媽媽都有高血壓的疾病，我可能有這種危險因子，我覺得我們可以用食物來代替，可以讓三高痊癒。

過去我的學習背景，我是讀企業管理，讀商、經，我過去所學的是這樣，我爲什麼要一直講，我不是醫師也不是營養師，我都不是。但是爲什麼我們都比你們更有這個觀念呢？因爲我覺得每次國民黨在質詢或是民進黨也好，各黨各派大家都說政府爲什麼沒有錢，尤其國民黨都在說怎麼沒錢，我覺得我都搞不清楚，爲什麼會怕沒有錢呢？我對蔡總統很有期待，因爲蔡總統是一個安靜的做、認眞做、勤勞的總統，如果是對的事情，他一定會堅持到底。我林宛蓉也是屬於這種型的人，因爲我的生日跟他同一天，當然他年紀比我大，他是我的長輩。但是我在這邊，就像人家講的在這裡「狗吠火車」15 年，爲什麼你們沒有那個想法，美國爲什麼預防醫學的博士這麼多，很多大醫院的院長、大老闆，他們都不敢吃藥。有一個好朋友跟我說，他有一個親戚做醫生，他的媽媽感冒，吃了 1 顆感冒藥，他看到媽媽吃感冒藥就很火大，說媽媽你怎麼吃感冒藥，既然吃了就喝 2,000cc 的水，一顆感冒藥就可以嚇死了。醫師開藥都不是開一顆而已，都是開一把，開一把的藥讓人家喝一口水。我都搞不清楚，你們爲什麼不要去逆向思考，顚覆傳統，我們可以用飲食來代替。

剛剛我有聽到我們同仁在講阿茲海默症的例子，好像在多久以前有看到他，他認得他，怎麼最近到他那裡，他已經認不得他了。我可以跟他們的家人講，現在我們在網路搜尋，我聽到他在講阿茲海默症，我就趕快去搜尋阿茲海默症，吃什麼可以預防阿茲海默症，地中海飲食可以預防阿茲海默症，當然沒有辦法全部痊癒，它應該可以減輕緩解他的疾病趨於嚴重，它可以緩和。很多醫生都不敢吃藥，他說吃藥會死人，爲什麼要當醫生的都要開藥給人吃，我就想不通。爲什麼大醫院、有錢人都要去找預防醫學的博士，我們也認識很多預防醫學的博士說，他們的處方箋不是開那個讓你吃肚子痛的藥、胃痛、心臟病的藥，他們沒有在開這個。他開處方箋，我是假設性，我沒有牽涉醫療。生病是要看醫生的，如果沒有生病，我們可以用食物來預防我們的疾病，所以疾病跟食物是有關聯性，是多重要的關聯性。好，那我來講，這種的都是讀書人說的話，讀書人說話說那麼多，但是爲什麼不落實去做。

再來是防止醫療費用的浪費，目前我們的健保署李伯璋署長拋出一個議題，他現在想要在藥品檢驗部分，研擬要提高負擔。我們去看病，你要負擔，就是

要提高藥品檢驗，還有檢查部分的負擔，他要核刪短期重複領藥或是做檢查的構想，以避免醫療費用浪費，這是對的。本席在這裡說對，但是我可能會被有些人罵，爲什麼要這麼說，你重複去領藥當然是不對，領這些藥有吃下去就好，如果重複領藥，不就整間房子都是藥，這不行的。所以我們要怎麼樣來做預防醫學，大家要一起共同珍惜醫療資源，減少不必要的浪費。當然預防醫學就是要健康促進、疾病的預防，你要健康促進跟預防醫學概念，就是要預防疾病的發生來對抗疾病的治療，符合預防勝於治療的概念。我們只有這個概念不行，我們要怎麼樣用動力化爲行動，產生實質的經濟效益，所以我們用預防醫學是一種投資未來的概念。用少少的投資，可以有很多的觀念、概念，經過很多的宣導去做。可是我看到你們根本沒有在做這樣的預算，所以這個議題，總質詢的時候我還會再講，因爲跟你講也沒有效，跟你講爲什麼沒效，有，在你的領域裡有效，但是我們要跟財主單位爭取一些預算讓你們做宣導，所以我今天告訴你，也是在替你鋪陳。我們回到剛剛那個畫面，他用少少的支出可以去做少少的投資，他用少許的支出可以爲明日省下更大的醫療費用。預防醫學現在是一個趨勢，當然也是要大家共同來努力的目標。

健康促進，基本上就是要注意均衡的飲食，多蔬果、雜糧堅果不可少，並維持適當的運動。本席要跟大家講，我自己有什麼疾病都敢在這邊講，我以前…，說實在的，我很愛工作，一天差不多睡 6 個小時而已，這 6 個小時要睡又睡不著的時候怎麼辦？等於整天都沒睡，我以前都不好睡，因爲我有工作壓力，我的工作壓力是因爲好勝心強，可以這樣講，我是完美主義者，因爲我是處女座，又是 O 型的，又是行動派的，民眾給我的工作，我一定要落實做到好，但會導致我不好睡。不好睡的人就是肝功能不好，還不到肝生病，但是肝已經疲倦了，我晚上不好睡，我想睡的時候，天已經亮了，早上 6 點多就又要起床，我起床做什麼？我要工作了，我是這樣子的生活。但是我這 9 個月來，我改變了，我改變自己的體質，我就吃瓜葉，地瓜葉的排毒功能是全世界十大排名之一，在香港視地瓜葉爲蔬菜皇后，地瓜葉眞的是救了我，我吃的地瓜葉是用川燙的，我可以在這邊講，現在我要跟一些人來做人體試驗，三高的人可以地瓜葉川燙之後打成汁當早餐也好、當午餐也好、當晚餐也好，這樣他可以減輕，三高就痊癒了。我就這樣子吃了 9 個月，不但一覺到天亮，而且我以前腸胃不好，腸胃也好了，又好睡，更好笑的就是我本來這邊…，如果不好睡的人就會自律神經失調，自律神經失調的人，頭髮兩邊白的就是這種人，我就是自律神經失調，我現在頭髮是沒有染的，我本來這邊是白的，我吃了之後，我的頭髮，現在頭髮變黑，你看有沒有很神奇？對，我今天要分享，我的扇子等一下分享給你們。好，我今天已經講了太多我個人的事情。

但是我要講的就是說我是身體力行，我講得到我就做得到，所以我要講食物是最好的醫療，自己是最好的醫師，我們的廚房就是我們的藥房，所以我們要吃有益健康的食物。希波克拉底他在 2000 多年前，你看他這個樣子，他跟你們說普天下的人聰明一點。這些食物是我在謝長廷當市長的時候，我第一任第一屆的時候帶到議會來，但是講到今年已經第十五年了，好像也無動於衷、麻木不仁…，好，我沒時間可以講了。

阿育吠陀養身飲食，他的飲食有三大原則－天然、簡單、營養，就是說如果吃蔬果、堅果、穀類這些都是屬於悅性食物；變性食物是什麼？咖啡、碳酸飲料、刺激香料屬於變性食物；還有一個叫做惰性食物，惰性食物是什麼？就是加工品，還有酒類，菸酒都是惰性食物。你就把自己的人體當成能量體，想像自己是一個能量的容量器、讓食物提供生命的能量，錯誤的飲食就有如車子加錯油，引擎就會出狀況，難道身體不會出現狀況嗎？

因爲時間的關係，這些都是你們這些會讀書的人常講的話，所以我今天也不想再講了。這都是宣導，一次性而已，像教育局長、衛生局長，我們有在宣導，但是宣導都一次性而已，我們來看一下。眞正要落實必須結合教育從小給予正確的觀念，少吃油膩、燒烤食物，多蔬果。數據顯示國小學童過於肥胖，學齡時期肥胖的學童有二分之一長大之後會變爲成人肥胖，而肥胖引起的併發症亦會影響到生活，因此兒童健康成長，肥胖症必須在兒童早期開始預防，這是本席給予我們的建議，這是本席到很多地方都去做分享。我們定期辦理低碳飲食的活動，像烹飪比賽也可以，透過動態活動讓民眾能親身體驗，我們如果用文宣，文宣是沒有體感的，文宣是沒有熱度的，文宣是沒有溫度的，所以我們用動態的活動效果會比較好，這是本席給你建議。

現代人生活忙碌、時間緊湊，用餐多半也以快速、便利爲主要訴求，多油、高熱量成了主要的飲食方式，免疫系統自然降低，身體無法負荷終亮紅燈。局長，本席請教你，你等一下給我回答，從 88 年到 104 年健保醫療給付申請總費用，不要說浪費，就是不合宜的使用，有 7 兆 411 億元。如何降低高雄健保醫療給付？本席所講的這個是全國的，我們高雄市在我下次總質詢的時候，你可以告訴我嗎？我們高雄，你可以去把它分類。這個是全國的數據，全高雄從 84 年到 104 年的醫療費用，你把它分類，就在總質詢的時候告訴我。

我們來講環保局，等一下，黃局長，你要給我答復。我簡單的講一下環保局。環保局局長，說眞的，我們團隊大家都非常的用心也很努力，但是礙於你們每個局處都爲了自己的預算都在財主單位、研考會那裡比腕力，你要論述給他，當然他給你的預算就會增加，如果沒有增加給你，可以跟本席講，也可以跟我們主席講，我們都可以來做你的後盾，可以嗎？好。我們來看環保局洋洋灑灑

寫了這麼多，環保局的施政報告裡頭洋洋灑灑列舉「高雄市溫室氣體減量管制策略」，有六大主軸－低碳教育、綠色生態、低碳運輸、節能建設、企業減碳和綠色經濟。你講這個都是很多局處所需要去做的，但是你充滿著豪情壯志，你講得那麼多，我看看你們做了多少？目前各縣市紛紛提案向中央爭取補助，讓我們全力打造低碳環保的服務，採用低碳垃圾車。目前我們還有二十幾台老舊並不符合法規的垃圾車，你的施政報告也都不提，汰換速度太慢，前鎮、小港各有 1 輛，如何來減碳？周一無肉日推廣得如何？未來如何？你知道大家都在追垃圾車嗎？結果你們卻給人家垃圾車的廢氣、$CO_2$ 和它的一些重金屬，讓老百姓老是在追它，結果卻是老舊又不符合法規的垃圾車，你們要趕快把它完全的汰換，這是本席給你的建議。

講到民生醫院，曾幾何時是高雄市最優秀的醫療院所，但是現在可能降爲長照機構養護中心，要變成一個安養院了，這眞的讓我覺得很可惜。本席也曾經向黃局長提過，勞工局局長，我正式向你檢舉，檢舉什麼？檢舉民生醫院的護理人員，有家長來向我投訴，我也曾經跟黃局長講，黃局長到現在也沒有給我回應，民生醫院，你知道嗎？沒有遵守勞基法，工作超時 1 到 2 小時是常態，他 4 點下班常常拖到 6 點多才下班，曾經到晚上 9 點的紀錄都有。這是一個工作證，民生醫院的契約護士待再久也無法參加內部升等考試，不可能納編爲正式員工。以高雄榮總爲例，待滿 3 年以後，他就可以參加內部升等考試，考過了之後，依照醫事人員任用條例變成正式納編人員。你知道有一些家長都在陳情嗎？以前護士給我們的感覺，我以前也很想當護士，但是後來我沒有去當護士，因爲從小我有兩個願望，一個是要當護士，另一個是要當警察，但是這兩種行業我都沒去做。我覺得他們是一個非常偉大的職業別。但是沒有事先打卡就要被罰錢，醫院私下要求 4 點半以前如果沒有打下班卡，他要刷完卡繼續工作，俗稱「上班打卡制，下班責任制」，這是民生醫院。其實民生醫院很多人我都認識，但是爲什麼我會在這裡講，因爲我已經告訴黃局長，黃局長都沒有給我回應，所以我今天必須要講，我今天如果沒有講，我會對不起那些向我陳情的人。民生醫院沒有遵守勞基法，這種情形卻發生在公家機關，他視勞基法於無物，我正式向勞工局長檢舉，眞的是這樣，等一下你再回答我。

我來講勞工局的業務，造成台灣就業市場低薪主要有 8 個原因，這個網路上都有，也不是我自己去掰的。因爲我沒有時間了，這 8 個就…，勞工失業率在六都比較，高雄市現在顯然趨緩一點，過去眞的非常不好，但是一例一休爭議不斷，就業環境不改善的話，勞工局怎麼樣努力舉辦就業媒合，效果當然是受限。你要如何讓就業機會變成 30 歲到 39 歲的青壯年願意回來高雄？35 歲的青壯年不敢生孩子，當然敢生的人都很大膽，大膽的人我們應該要鼓勵他，怎

麼鼓勵他？當然這是社會局的事情。如何改善高雄市勞動人口薪資及就業是勞工局當務之急，有何因應之道？高教育費、高房價、高物價，而低薪資、工作不穩定，大家都有很沉重的包袱。本席講到這裡，還有一點時間，我暫時不說了，請衛生局長先回答。

**主席（周議員玲妏）：**

請黃局長先答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝林議員的關心，對我們的健康來說，剛剛林議員說的確實沒錯，我們要趨吉避凶，趨吉就是林議員講的，包括健康飲食、運動，避凶是不能抽菸、不能飆車等等一些安全的部分。當然衛生局的工作裡，在避凶的部分，提醒大家的部分比較容易被凸顯，不管是健管科也好，各科室也好，譬如食安，我們吃蔬果時，也要是健康的蔬果等等，其實也有在鼓勵他們。

**林議員宛蓉：**

對，但是在這個部分你們好像…，因爲你是醫生背景，我聽醫院院長說，你一直跟他們說健康飲食，不然你要怎麼申請健保費？我一再一再的講，你們應該要顛覆過去的傳統思維，現在是…。

**主席（周議員玲妏）：**

延長 2 分鐘。

**林議員宛蓉：**

我在總質詢時可能會，我不能事先說出問題，我可能會著重在這個部分。你有沒有一種想法，因爲我和你很熟識，我也向市長說過，是不是來帶頭，因爲高雄市是一個偉大又友善的城市，陳菊市長讓全國大家都很愛戴他，他是一位很謙卑的人。他說等他市長卸任之後，我認爲這種人來當行政院長或總統都夠資格，但是他是很謙卑的人，所以沒有想那麼多。但是雖然他沒有想那麼多，我也是希望在他卸任之前，應該要登高一呼，讓我們當領頭羊、帶頭者。本席從元月 1 日到現在不曾用過健保，我用健保唯有看過牙醫，因爲牙齒後面的智齒要拔，我就去拔牙齒，我現在還有智齒也算是很年輕了，我就去拔智齒，所以只有去看牙醫而已。是不是可以像我一年當中都沒有用到健保醫療，我的健保費是不是可以減少爲八成，可以打折嗎？可不可以打八折，或打六折？這樣可以提升大家不亂用醫療費用，這個是可以顛覆的。你們可以跟健保署建議，以後對於濫開藥物的人，健保醫療費用不要讓他…。

**衛生局黃局長志中：**

總之我要努力的是趨吉避凶，讓大家能有健康的生活。當然這部分有很多生活型態的改變，誠如議員所言，改變傳統需要努力。

剛才議員還有關心之前跟我提過的醫院裡的護理人員工作問題，當時也有顧慮到不要造成當事者的困擾，我確實有跟公立醫院院長說，我沒有說是誰說的，我說一定要遵守勞基法，不可以這樣做。剛才給我的資料是，最近民生醫院 8 月份的勞動檢查是沒有問題的。不過檢查沒有問題，並不代表沒有問題，我是一個願意去面對問題的人。畢竟某人去查，當然是一個方法，是否有更好的方法去查，讓當事者免去這個壓力。醫護過勞是我很關心的議題，只有醫生、護士或在醫院工作的人員，在不過度勞動的狀況下，才能提供需要照顧的民眾好的照顧，這是一個最基本的道理，這是一條紅線。這部分讓我有機會去努力，因爲之前的資訊，我們考慮很多，並沒有針對某一個科的某一部分。但是如果這樣還是沒有辦法解決的話，我再看看…。〔…。〕如果還是這樣的話，我也不會同意，因爲這樣不只是對於護理師，對於所有的民眾而言是很不好的事情。

今天議員提到如何去促進健康的部分，我剛才提到的趨吉避凶是比較簡單的說法，這個部分雖然衛生局有在做，但是如何更明顯的彰顯它，也透過衛生局跨局處和民間單位合作，我們來做得比較顯目及有效，還是要繼續努力。人的生活習慣不容易改變是事實，但是我們不能因爲不易改變就不去改變。〔…。〕

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長簡單答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝林議員的指導。提出三點向議員報告，第一個部分是剛才提到的溫室氣體相關策略的問題，這不是只有環保局在做，整個組織的召集人是許銘春副市長，所以包括工務局、環保局、農業局、捷運局以及交通局都有參與在溫室氣體減量的架構裡面。只是環保局是溫室氣體的幕僚單位，所以我們放在那裡，並不是全部的工作都是由我們來做，我們沒有那麼厲害。這是第一點向議員報告的。〔…。〕不是，那裡面是各局處分工。

第二點是垃圾車汰換的部分，我們預定第二期總共 24 輛，預計明年和後年全部汰換掉，明年 12 輛，後年 12 輛，這部分目前的規劃是如此。

第三點跟議員報告的是，關於蔬食的部分，今年至今我們總共舉辦了 20 場，就是針對機關和學校的宣導，在 9 月 19 日也已經…。〔…。〕20 場。〔…。〕我說的是今年而已，只有今年。〔…。〕針對相關的機關和學校。〔…。〕在 9 月 19 日我們也有召集相關的局處一起討論未來如何推動蔬食的部分，譬如說未來要納入整個環境的講習裡面，或是舉辦相關的烹飪比賽等等，都是未來我們要推動有關蔬食的部分。以上簡單向議員報告。〔…。〕那個部分是溫室氣體的。〔…。〕是。

**主席（周議員玲妏）：**

請鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝林議員的關心。針對剛才提到民生醫院的部分，我們下半年會針對本市的醫療院所做勞動檢查，到時候民生醫院也會列入檢查的對象之一。但我們還是會跟衛生局聯絡，因爲不止民生醫院，高雄市立還有很多家醫院，都可以一起來，把整個勞動環境提升，因爲勞工的權益其實對於整個病人的權益是非常重要的。

另外一點是青年人的薪資問題，其實勞工局的徵才活動都會要求要有一定的薪資水準以上，才能來參加訓練就業中心的徵才活動。然而長期一定是要靠勞工局、經發局和研考會，整個市政府共同努力才有辦法。但是我對於未來的發展是很樂觀的，因爲現在華邦電也進來了，再包括一些文化創意產業等等，對於青年的薪資提高是有幫助的。我們也看到這幾年來，大專以上的薪資是有在提高的，雖然提高的速度沒有那麼快，是有進步的，對於未來我們還是非常樂觀，也感謝議員對於業務的關心。

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝林議員宛蓉的質詢。接下來是李議員雅靜。我處理一下時間，我們今天的會議就到李議員雅靜質詢完畢再行散會。（敲槌）

請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

各位辛苦了，各位局處首長、電視機前面的市民朋友和媒體先進，大家晚安。先藉這個機會感謝環保局長期以來對於低碳的努力，包含空氣污染源排放的努力，今年終於有看到一些數字是新的。第一個先感謝的是，我記得腳踏車租賃站大概已經做了 6、7 年了，今年聽說整個計畫也結束了。雅靜有去檢視一下公車路網，包含腳踏車的路網，確實有把點跟線照顧到了，但還是有一些不足的地方。我在此先感謝環保局的努力與協助，未來期待還有機會以及相關的預算，可以讓高雄市有比較妥善的路網，包含點跟線拉完之後，整個面都能建置起來。因爲現在的公車業者，我們也有補助他們去購置一些低碳的交通運具，腳踏車就相形比較重要了，有些地方我知道還需要大家一起來共襄盛舉的。這是第一個腳踏車的部分。

第二個部分是雅靜一直提到的鳳山溪，一直以來不知道爲何都有污染源，臭氣衝天。你們在今年也成立了巡守隊，成立之外也有去培訓他們，眞的有稽核到相關的污染源，這點本席給予肯定。但是還記不記得上個會期，雅靜有提出來說你們針對鳳山溪的調查，這幾年來就只有一次，那一次那一本這麼厚，後面就只有幾個建議項目，我發現環保局對於建議項目都沒有去執行，我也覺得

很可惜，裡面有很多珍貴的資料其實是可以提供大家的。而且這樣長期的調研資料，其實不應該只有做一次，你可以每年，或是因爲預算的關係，你也可以2年一次做個循環然後做個資料更新。因爲每一年的污染源都不一樣，防不勝防，如果你要單靠那些巡守隊來幫我們，其實有時候雖然民力無窮，但還是要我們的人要有強而有力的資源下去，這是雅靜要請教局長的，明年度你做好準備了嗎？該怎麼去作爲？鳳山溪污染源的部分，屬於環保局業務的相關部分你怎麼作爲？我是不是給你一點時間讓局長來回答？

**主席（周議員玲妏）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我想剛剛提到有關於 CityBike 這部分，現在是達到 300 站的規模，後續我們會再持續檢討，其實主要還是會比較偏向像這些大衆運輸交通的重疊。

**李議員雅靜：**

就是能串聯的，其實我是肯定的，因爲你們在設置的時候都有串聯，我都會去，只要有會勘我都會去，看到現場大家都會考慮到交通路網能不能銜接得上，所以我在這裡肯定你們。但是還有一些地方，畢竟現在還有很多地方在蓋大樓，然後可能一些以前沒有發展的地方現在開始在建置，譬如說鳳山的華鳳特區，或是中崙或過埤仔那邊，那都是以前早期可能比較沒有人的地方，我們預算也剛好在今年整個關閉了做了圓滿結束，但期待看看是不是未來還有機會幫我們爭取，讓更多市民朋友可以享受到這樣的福利。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分我們會再持續檢討未來設置的點，交通的要道或是居民聚集比較多了、越來越多的位置，這部分我們會再持續看現有的使用狀況，謝謝議員的肯定。第二個部分提到的就是鳳山溪這邊，上次議員提過的這個部分應該是3、4年前有調查的內容，其實這幾年鳳山溪的水質，尤其是富田橋、大東橋的部分，從嚴重污染現在已經降到中度污染了。當然這部分也不是純粹環保局所執行的，包含水利局納管，或是其他的巡守隊，大家都是群策群力一起做的。我們目前也準備在明年會繼續執行有關於現有的這些污染源的相關調查跟檢測部分，以了解哪些部分是比較重要的貢獻。

**李議員雅靜：**

局長，我先肯定你有把這樣的一個重要的項目納入明年的計畫裡面，但是我期待裡面有更多的是蒐集到資料，他們能，我們也能給予寶貴的建議，讓這些建議可以落實。我有翻過你們其他資料，有的甚至沒有建議事項，他有發現缺點，但是看到缺點以後呢？建議事項在哪裡？或是該怎麼執行？什麼都沒有，

就這樣一本就驗收了。你懂我意思嗎？我期待在未來任何一個研究案裡面，都能看到有這樣的東西。第一個，也替我們省力了，不然這麼大一本，叫你們全部都看完是不可能的，但是如果他能在後面有一些建議案，我們覺得可行，是可以互相研究，讓污水跟污染部分可以減輕，這是我們期待的。我覺得是不是在這裡要附帶這個東西，不然每一次的研究都花了好多錢，可是你們都拿來束之高閣，我覺得好可惜，那都是委託人家做的。第一個這是人民的血汗錢，第二個是人家付出心血去研究調查出來的，這就拜託環保局這邊來幫忙去督促這個東西。

再來，還有一個我們之前有說到富田橋，你說的富田橋跟大東橋的部分，雖然已經從重度降到中度，但那個數字加加減減也還是在重度範圍。我有說這段這麼長，也有好幾公里，我們的監測站是不是過少？能不能在這幾個站的中間選適當的地方加裝，移動式的監測也可以，局長？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分我們現在有類似這樣的規劃，就是要加裝自動監測站，所謂自動監測站就是監測的數值是即時的…。

**李議員雅靜：**

你要加裝在哪裡？加裝幾站呢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

會是比較在上游，但是這個部分我們要規劃一下。原則上會有 2 站。

**李議員雅靜：**

什麼時候會規劃好呢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

原則上會有 2 站，但是這個我們要看適當的地點，那個要現勘才能去加裝。

**李議員雅靜：**

是不是現勘的時候也可以邀請本席過去呢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

沒有問題。

**李議員雅靜：**

因爲我期待速度加快，這個地方污染太久了，住在旁邊的人，尤其是華鳳特區的人不時就來向我們檢舉說那邊有黑色的水，一下說是綠色的水。我們自己聽都聽到覺得很煩惱了，更何況那邊的居民，這個再麻煩局長了好不好？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們現勘後續，這次的現勘地點我們會再邀請李議員。

**李議員雅靜：**

局長期待你明年度有新的作爲，也加快我們要執行計畫的速度。

再來，我要就教衛生局，局長，每一個會期我都會請教你，面膜家庭代工廠你查得如何了？局長請回答。

**主席（周議員玲妏）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

關於面膜代工廠，我想至少已經是第三次了…。

**李議員雅靜：**

你又要拿這本數字給我看你們去稽核了多少，然後有多少數字嗎？1 月到 6 月有 509 家，稽核了 2,947 件，這個全部都是躲不掉了，因爲他們登記有案，他們是乖乖的廠商。我一直特別地強調家庭代工廠，什麼叫家庭代工廠？

**衛生局黃局長志中：**

就是沒有登記的。

**李議員雅靜：**

那是合法的嗎？

**衛生局黃局長志中：**

非法的。

**李議員雅靜：**

那該不該取締？

**衛生局黃局長志中：**

應該要。

**李議員雅靜：**

那你們到底取締了多少？你們去查這個做什麼？這是你們一定要的，這大家都看得懂。但你取締非法的績效在哪裡？截至目前爲止還有人在跟我說，講說因爲出狀況了，品質不好，人家看皮膚科了，要不要把他報上新聞？到底要不要稽核出來？你如果讓本席帶著你們去稽核的話，那就是在洗你們的臉。我尊重你們是專業單位，這講多少年了你知道嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我了解，因爲我最近包含我們的新任主管，我們也請他另外布線去處理。他們透過一些相關的調查…。

**李議員雅靜：**

沒有用！因爲全部的人都跑來問我。如果要來問我的話，那你局長不用當了，換我來當。這些人都不用領薪水了，都讓議員來做就好了，我們都能聽到在哪裡，具體位置在什麼地方我們都知道，就你們不知道在哪裡？我也跟你們

說了方向了，都沒有在查還是人不夠？人不夠的話，你們還能撥人出去給毒品防制局？局長，針對這種非法的面膜家庭代工廠，你們怎麼處理？你要怎麼做？

**衛生局黃局長志中：**

我們目前的策略是因爲整個要再…。

**李議員雅靜：**

局長你是完全沒作爲對不對？你們如果眞的實際有注重這個工作，你不可能講話會結巴。局長，你請坐。科長，針對家庭代工廠面膜的部分你們怎麼作爲？快一點，不然我要繼續第二第三次質詢了。

**衛生局藥政科王代理科長小星：**

針對家庭代工廠的部分，應該是說地下工廠，過去大概在今年度的 1 到 8 月，我們目前針對化妝品有查獲，會涉及到擅自輸入跟製造部分總共目前大概有 7 件，其中已經有 5 件移送了。相較於去年的時候，大概有增加了 2 件左右，目前我們還持續查察，也非常感謝李議員給我們一些指示。

**李議員雅靜：**

所以是針對化妝品的部分，還是針對面膜，本席一直強調的家庭代工廠面膜的部分，你查到的是什麼？

**衛生局藥政科王代理科長小星：**

面膜的部分，我們大概…。

**李議員雅靜：**

我知道你沒查到，你不用再回答了，沒查到對不對？

**衛生局藥政科王代理科長小星：**

向議員報告，其實這部分我們也跟調查站合作，包括衛生及檢調，能夠針對市面上一些情資作蒐集，確實之前有針對二個情資配合查察，還未查獲，目前我們還是持續辦理針對面膜部分。另外，除了地下工廠部分，我們也希望能透過其他的管道擴大追查面，所以今年度還針對夜市地攤，我希望能查出夜市地攤的面膜來源，目前爲止我們大概…。

**李議員雅靜：**

科長，你是椅子坐太久，頭腦硬化了嗎？你去查夜市地攤，就告訴你是家庭代工廠，原料都給你了，包裝盒和包裝袋都給你了，你只要放進去檢驗、壓日期就好，你查其他的做什麼！

**衛生局藥政科王代理科長小星：**

向議員報告，…。

**李議員雅靜：**

請你用一點方法好嗎？用對方法讓大家都省力，可以嗎？你要雅靜帶著你們去稽核嗎？打臉的是誰？你們已經查了二年了。

**衛生局藥政科王代理科長小星：**

議員這部分…。

**李議員雅靜：**

還有不要這麼被動，連動都不動，一直叫別人查，你們到底稽核了什麼，做了哪些業務？

**衛生局藥政科王代理科長小星：**

報告議員，剛剛有特別向你報告，我們爲什麼會針對其他品質不良的地方，包括夜市地攤，希望產品來源有問題的部分，我們可以擴大觸角去查、去反追，至於議員指示的鳥松相關地區的地下工廠部分，我們也一定會再持續做追查。

**李議員雅靜：**

所以是沒進度，你們也沒有具體作爲，對不對？

**衛生局藥政科王代理科長小星：**

有情資、有進一步去查察，目前在這個區塊暫時沒有查到地下工廠，可是在其他地區有查到地下工廠的製造情形，也移送地檢署了。〔…。〕是，沒有問題。〔…。〕好。〔…。〕

**主席（周議員玲妏）：**

謝謝李雅靜議員的質詢。向大會報告，衛生環境部門的業務質詢全數告一個段落，散會。（敲槌）

## 四、書面答復

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.13 高市府衛健字第 10637684000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.6 | 方議員信淵 | 105 年六都中高雄市平均餘命最低，高雄市市民比臺北市少活 4 歲多，請衛生局專業提出如何使高雄市成爲長壽的宜居城市。 | 衛生局 | 根據內政部資料顯示，105 年高雄市民平均餘命爲 78.9 歲。進一步分析，高雄市合併前，原高雄縣平均餘命即較原高雄市爲低約 2 歲，合併後高雄市平均餘命自 99 年 77.81 歲增加到 105 年 78.9 歲，增加了 1.09 歲，此與全國同期平均餘命增加 0.82 歲爲高，增加幅度爲六都第 3，也高於臺北市的 0.94 歲。整體而言，雖然高雄市平均餘命呈現持續上升趨勢。<br>文獻指出影響平均餘命的因素包含個人疾病、社經狀況、居住環境與生活型態等，世界衛生組織（WHO）也提出健康的支持性環境會影響人們疾病發生與壽命增減，高雄市政府持續不斷地致力於市民健康促進，在疾病管制到健康管理方面，歷年來成效逐展，以國人主要死因之一糖尿病爲例，高雄市糖尿病人照護率從 100 年 21.4％提升到 105 年 41.5％，成長率 94.2％爲六都第 1，死因排名從縣市合併前第 2 位下降至現在與全國同爲第 5 位，標準 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 化死亡率下降幅度11.7%大於全國 9.7%。再以肝病防治來看，高雄市政府於 102 年建置「高雄市 B 型及 C 型肝炎篩檢健康照護系統」，於高風險及醫療資源不足地區，輔導衛生所開辦肝炎專科治療與照護門診，結合醫療院所下鄉提供肝炎篩檢及衛教諮詢,高雄市 105 年肝癌標準化死亡率較 100 年下降幅度17.6%大於全國13.9%，慢性肝病及肝硬化標準化死亡率下降幅度24.2%亦大於全國23.1%。加上肝炎疫苗的施打，可預見的是高雄市肝癌、肝病的死亡率將持續下降。<br>在生活環境改善方面，近年來高雄市致力推動健康城市，先於 99 年底縣市合併後將健康城市推動委員會提至高雄市永續發展委員會推動，從高雄市的環境、經濟與健康三大面向，規劃永續願景、永續環境、永續交通、永續經濟、健康福祉及永續教育等六大組，定期召開各組會議與大會，由市府各局處以跨領域、跨專業合作方式，使高雄市翻轉爲一座健康宜居城市。105 年更獲得全國唯一健康城市獎卓越獎，並獲得多項創新成果獎，獲獎率高達71%遠超過全國平均獲獎率27%。<br>此外，高雄市於99年加入「世 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 界衛生組織西太平洋健康城市聯盟」（Alliance for Healthy Cities），與國際健康城市進行交流，105 年獲得第七屆世界衛生組織西太平洋健康城市聯（AFHC）西太平洋健康城市獎，獲頒優良健康系統及韌性計畫等創新發展獎。而台灣在這次大會共獲 8 獎，高雄市就囊括 2 獎，彰顯高雄市建構健康城市成果備受國際肯定。提升市民的平均餘命有賴於本府各局處與社會資源共同合作，本府將持續朝向以建構良好便利的生活環境，提供妥善的健康及長照服務的方向努力。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.31 高市府環稽字第 10640544200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.6 | 方議員信淵 | 一、九月初後勁溪上游偷倒廢水案，是否已知道偷倒之業者爲何？另針對該次偷倒產生的污染程度，有無分析報告。<br>二、後勁溪水長期受到污染，環保局能否與水利會做聯合稽查，如何有效防止業者偷排。<br>三、市府要宣誓嚴懲偷排業者，提供高額獎金。 | 環境保護局 | 一、後勁溪上游偷倒廢水案，本府環保局已查獲上游一家未依規定領有廢棄物處理許可文件，即於上址貯存、堆置廢酸洗液之業者，已違反廢棄物清理法第41條第1項規定，並涉犯同法第46條第3款及第4款刑責規定，移送法辦；經本局檢測結果，變色區域之pH值呈現中性，重金屬（鋅、總鉻、銅、鎳）無明顯污染，主要是溶解性鐵及懸浮固體物含量較高。<br>二、本府環保局將持續針對後勁溪流域之列管事業加強稽查，不定期河道沿岸巡查亦爲重點，一經查獲違反情事，依水污染防治法從嚴處分。倘有污染灌溉水之虞即通知農田水利會進行應變。<br>三、本府環保局已於104年12月市政會議通過訂定「高雄市檢舉違反水污染防治法案件獎勵辦法」，獎勵民眾檢舉工廠違規偷排廢水行徑進而賺取檢舉獎勵 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 金，民眾倘有發現住家旁工廠偷排廢水，即可透過書面、電話、口頭、傳眞、電子郵件等方式向本府環保局進行檢舉，並提供污染時間、地點等足供查證證據資料，本府環保局於接獲報案檢舉後將立即派員稽查。民眾所提供工廠違規排放廢水污染事證，倘經查證屬實並裁罰達新臺幣 10 萬元以上或分析水污染防治資料裁罰金額達新臺幣 6,000 元以上，並完成繳納罰款者，將依實收罰鍰金額 10～20％爲上限核發檢舉獎勵金。若檢舉者爲工廠現職或離職員工，更可依前項核定比率之 3 倍爲上限核發獎勵金。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.7 高市府環空字第 10640551600 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.6 | 方議員信淵 | 高雄市電動車充電站數目嚴重不足，未來電動車是否能取代燃油汽車。目前本市只有兩個充電站，未來是否繼續推動綠能產業及增設充電站。 | 環境保護局 | 於電動運具推動部分，本府環境保護局主要業務為推動電動二輪車使用，目前本市已設有公有電動機車充電站 120 站，預估至 107 年 1 月可達 136 站，另私有之電動機車充電站則為 127 站。本市公有電動機車充電站設置區域除市區外，亦包含路竹、岡山、橋頭、湖內、茄萣、燕巢等區域，設置地點則包含公家機關、學校、醫院、大賣場、公寓大樓、機車排氣檢驗站、機車行、電動二輪車經銷商等場所。相關充電設備均由本府環境保護局免費安裝維修，除定期巡查確認正常運作外，如民眾反映無法正常運轉即立刻派員進行修復。<br>此外，本府環境保護局亦對每站使用情形進行滾動式評估，針對使用率偏低或設站點要求撤除之充電站，將依據區域特性及電動二輪車車密度遷移，以擴展充電站之服務範圍，提升使用率，造福廣大市民。<br>另貴席質詢本市電動車充電站站數不足乙節，本府環境保護局已將貴席意見轉呈本府交通局辦理。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.14 高市府交運設字第 10640647900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.6 | **方議員信淵** | 高雄市電動車充電站數目嚴重不足，未來是否繼續推動綠能產業及增設充電站。 | 交通局 | 一、因應全球暖化及能源短缺問題日益嚴重，且燃油汽機車的使用是空氣污染及能源消耗的主要原因之一，高雄市政府積極推動綠能產業及設置充電樁，有關電動汽機車充電設施將由本府環保局及交通局結合民間資源共同推廣設置，營造高雄市多元綠能運具發展及使用環境。<br>二、另本府交通局刻推動電動汽車共用系統，初步規劃於市區重要行政中心、捷運站、購物商場、觀光景點等地建置 50 處租賃站位，每一站設置 5 座充電樁，提供甲租乙還之租賃服務，前已於 106 年 5 月完成招商，預定於簽約次日起 1 年內完成至少 5 處電動共用汽車租賃站，及提供至少 9 輛電動共用汽車供營運；簽約次日起 2 年內完成所有 50 處電動共用汽車租賃站，並提供至少 84 輛電動共用汽車，將有助於本市電動汽車使用及推廣。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.16 高市府衛社字第 10637696000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.6 | **何議員權峰** | 高雄市明年 1 月 1 日將成立毒防局，如何與警察局、衛生局密切配合以眞正達到毒品防制的成效。 | 衛生局 | 一、爲降低毒品氾濫及衍生的相關社會問題，並鑒於毒品防制工作之重要與迫切性，本市將於明（107）年 1 月 1 日成立「高雄市政府毒品防制局」，垂直與橫向整合各局處統籌規劃反毒策略，提升本市反毒量能。<br>二、市府推動毒品防制工作，從預防角度到藥癮個案戒治服務，並延伸至環境防禦策略，包括：由毒品防制局統籌規劃本市反毒策略，透過實證研究提供有效益之預防及戒治工作；警察局執行「同步查緝毒品專案行動計畫」，針對易染毒之特定營業場所加強情資蒐報及規劃嚴密掃蕩勤務，以有效阻斷毒品之供給；衛生局針對本市藥癮戒治機構進行管理及督導，提供藥癮者醫療戒治資源，另外加強菸、酒等相關物質濫用的防治作爲；勞工局推動就業安定基金，協助復歸社會；社會局高風險兒少保護服務 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ；教育局春暉專案輔導…等，並透過毒品防制會報持續整合市府局處相關資源。<br>三、落實毒品防制工作，絕非單一局處能處理，從預防角度（預防毒品新增人口），到毒品個案戒治，整合執行「防毒」、「拒毒」、「戒毒」結合「緝毒」四大工作區塊，協助毒品施用者戒毒和康復治療，並透過輔導及施予技職訓練，讓戒毒者能有適當工作，遠離毒品，重返社會，架構高雄市特有毒品防制防護網絡。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.31 高市府環空字第 10640551500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.6 | **何議員權峰** | 請說明哈瑪星地區二行程機車汰換補助情形，對於 2020 年本市禁用二行程機車有沒有信心？是否能比照哈瑪星地區補助二程汰換規模擴及本市全市。 | 環境保護局 | 配合「2017 高雄市生態交通全球盛典」活動，本府環境保護局推出「淘汰燃油機車並新購電動二輪車」加碼補助方案，鼓勵哈瑪星示範區居民淘汰燃油機車，改用電動二輪車。統計至 106 年 10 月 19 日止，哈瑪星示範區二行程報廢數量達 355 輛，約佔哈瑪星地區二行程車輛總數 7 成；並新購電動二輪車 247 輛。<br>本府於 104 年 10 月 15 日公告「高雄市環境維護管理自治條例」，將於 110 年 1 月 1 日起禁止二行程機車使用，爲達目標，本府除持續推出「淘汰二行程機車及新購電動二輪車加碼補助方案」，鼓勵市民淘汰二行程車輛外，亦加強不定期雙向攔檢及二行程機車粒狀污染物排放檢驗，檢驗不合格，將限期改善，藉由加強管制及宣導，喚醒民眾環保意識，促使民眾加速淘汰老舊二行程車輛。統計 105 及 106 年本市累積已淘汰二行程機車 13 萬 9 千餘輛，車輛總數降至 21 萬 9 千餘輛，且經本府環境保護局調查，其中接近半數之車輛多爲 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 未使用車輛，本府環境保護局已陸續寄發限期改善通知書通知車主定期檢驗，並告知車主如車輛未使用，可進行報廢。估計2020年達成禁用二行程機車之目標，應可順利達成。<br>生態交通全球盛典爲本市重大國際盛事，亦是本府努力爭取之成果。爲鼓勵該區居民響應盛典活動，汰換高污染燃油機車換購電動二輪車，故提高加碼補助金額。另本市全區之淘汰二行程機車並換購電動機車加碼補助爲 14,000-15,000 元，爲六都最高，大席所詢後續是否比照哈瑪星示範區域提高加碼額度，加速民衆汰換，本府環境保護局將納入考量，後續將以空氣污染防制基金可負荷之前提進行評估。 |

| 高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.10.31 高市府環廢管字第 10640732100 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.6 | **何議員權峰** | 請說明焚化爐設備處理量，另請說明焚化爐設備更新進度，何時可完成更新。 | 環境保護局 | 一、有關本府環保局各資源回收廠（焚化廠）焚化爐設備處理量爲：中區資源回收廠 900 公噸/日、南區資源回收廠 1,800 公噸/日、仁武焚化廠 1,350 公噸/日、岡山焚化廠 1,350 公噸/日。<br>二、中區資源回收廠曾於 105 年 11 月 17 日及 106 年 2 月 2 日函請岡山廠代操作廠商進行相關設備改善及整修，並提升操作技術，岡山廠代操作廠商自 106 年起投入更多維修經費，進行相關設備整改，預定於 10 月底前可完成 1 號爐至 3 號爐爐床、部分爐管群更新、廢氣煙道檢修、出灰器及震動輸送機整修、濾袋更新等；其餘設備將持續加列經費逐步更新汰換相關設備，將可提高該廠處理能力及操作效能，提升處理量及發電量。<br>三、南區資源回收廠目前已著手辦理整廠延役規劃，計畫進行全廠設備整改，以改善設備老舊、處理量偏 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 低問題。預計於 107 年度開始招標作業，108 年度由承攬商執行重大設備設計製造，109 年度全廠停爐施工及後續驗收作業，預計 109 年底完成更新正常操作營運，屆時將可有效提昇處理量能。<br>四、另南區廠統籌辦理「高雄市垃圾處理中長程策略規劃暨垃圾焚化廠後續計畫－委託技術服務」採購案（規劃設計部分）；依前揭購案之服務規範，已成立「諮詢委員會」（市府層級）、「監督管理小組」（環保局層級）及「廠工作執行小組」（各焚化廠）等組織，適時召開相關討論及審查會議，來推動本案及追蹤相關辦理進度。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.8 高市府環衛字第 10641072800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.6 | **何議員權峰** | 說明 ARM 資源回收機效用及本市目前設置數量，建議訂定增設資源回收機之數量及目標。 | 環境保護局 | 一、本局設置 ARM 自動資源回收機獎勵回收，提供誘因讓民眾不隨意棄置垃圾，並且主動撿拾棄置於路邊的回收物，協助維持市容景觀，也能夠降低清潔人員維護環境的頻率，目前每回收 4 支瓶罐可儲值一卡通獎勵金 1 元，106 年 1 月至 9 月共回收了 280 萬多支廢容器，目前 ARM 自動資源回收機結合一卡通加值外，並配合環保署多重回饋方式，已於 106 年 9 月 17 日起加入第二種消費加值方式（環保集點），於 ARM 機台回收後一卡通加值 1 元後並加入環保集點會員可另外得到綠點點數 10 點。<br>二、另 ARM 自動資源回收機器目前設置於清潔隊 17 台、學校機關 8 台、全家便利商店 6 台、量販店 9 台，捷運站（目前設置中央公園站）5 台，中國鋼鐵 1 台、大寮中莊社區 2 台，另有 2 台待維修 ARM 機器暫放於本局鳳山倉庫，共 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 50台ARM自動資源回收機器。<br>三、本局ARM自動資源回收機爲鼓勵民衆回收之意願，目前尚未訂定回收數量及目標，未來擬將列入執行計畫中。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.17 高市府衛食字第 10637699600 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.6 | **陳議員粹鑾** | 毒蛋事件，請衛生局針對用蛋量最多的早餐店和傳統市場的蛋品安全加強稽查及追蹤。 | 衛生局 | 因應雞蛋檢出芬普尼事件，市府食安小組啓動聯合稽查，本府衛生局配合行政院農委會、市府農業局、動保處調查蛋雞場受芬普尼汙染蛋品相關下游蛋商，另會同消保官追查下游問題雞蛋計 5,759.7 公斤，目前均已全數退回各來源畜牧場銷毀處理。<br>爲維護民眾食用蛋品的安全，本府衛生局亦動員稽查早餐店等餐飲業、市售各通路商及食品製造業者，查核其蛋品來源及標示，106 年 8 月至 10 月共稽查 223 家次，包含 134 家販售業（市場、雜貨店、超市及賣場）、70 家餐飲業（火鍋業、早餐業、麵店、粥品店…等各式餐飲業）、10 家烘培坊、3 家蛋行及 6 家蛋品工廠，皆未發現使用問題蛋品。<br>爲維護民眾食的安全，本府衛生局將持續加強市售蛋品稽查與抽驗，並針對用蛋量大的早餐店及傳統市場之蛋品加強稽查與抽驗，且函轉相關糕餅、烹飪、餐飲等公（工）會轉知所屬會員及本市各大通路販售業者，落實自主管理。另外， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 本府衛生局亦利用各種宣傳管道，宣導消費者於選購市售蛋品時可以透過履歷標章或掃描QR code 查詢雞蛋生產畜牧場所在地，以確保雞蛋來源之安全。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.18 高市府衛醫字第 10637784200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.6 | **張議員文瑞** | 一例一休對醫療人員的衝擊，尤其是私人診所、醫院有假日和晚上休診情事，請衛生局嚴加把關，避免影響人民福祉。 | 衛生局 | 一、本府衛生局網頁（網址：http：//khd.kcg.gov.tw/）放置「全民健保特約醫療院所看診服務查詢」超連結，以提供民眾查詢醫療機構假日或夜間開診情況，使輕症病患可選擇臨近診所就醫，避免湧入醫院急診，以落實分級醫療。<br>二、目前民眾假日就醫與醫療機構週六、日開診情形，據衛生福利部中央健康保險署之統計資料，西醫診所週六看診率約 8 成、週日看診率約 2 成，假日看診率仍維持穩定，本府衛生局將持續掌握醫療機構因應新制勞基法調整門診及住院情形。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.24 高市府環衛字第 10640346700 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.6 | 張議員文瑞 | 本市部分鄉鎮範圍大，清潔隊員人數少，是否能以鄉鎮面積、人數爲基準再增加員額。 | 環境保護局 | 一、本府環保局自縣市合併後駕駛編制 670 人及隊員編制 2,581 人，合計共 3,251 人，囿於市府財政考量欲增加員額恐有困難。<br>二、本市環境清潔清掃勤務盡量將傳統人力改以機械設備（如掃街車、抓鬥車及壓縮車等）取代，除可減輕清潔隊員人力負擔外，亦可提升作業效率，另登革熱噴藥業務亦採取外包方式進行以補足區隊人力不足。<br>三、環保局將就各區清潔隊人力進行通盤檢討及適當調整，並爭取經費增加臨時人員，以補充部分非都會區清潔隊員人力之不足。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.9 高市府環廢管字第 10640907500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.6 | **張議員文瑞** | 一、請說明本市焚化爐爲何不收本市民營清除業者清運之垃圾，卻收外縣市的垃圾。請說明高雄市民營清除業所收垃圾如何處理。<br>二、說明本市一年底渣產生量及處理情形。 | 環境保護局 | 一、本市依廢棄物清理法、廢棄物處理設施互惠互助支援要點及行政院環境保護署建立垃圾處理區域合作機制等相關規定處理廢棄物以轄內家戶垃圾爲第一優先，第二順位爲協助區內及跨區調度之家戶垃圾，仍有餘裕量時，再予以收受一般事業廢棄物。<br>二、四座焚化廠中，有收受處理一般事業廢棄物的爲南區資源回收廠、岡山垃圾焚化廠及仁武垃圾焚化廠，其中，本府環境保護局自行操作的南區資源回收廠僅收受處理高雄市轄區內的一般事業廢棄物，而委託代操作的岡山垃圾焚化廠及仁武垃圾焚化廠，則依據委託操作契約規定由代操作廠商有權自行收受一般事業廢棄物，但本府環境保護局仍請該廠操作廠商以高雄市轄區內廢棄物爲第一優先，予以妥處。<br>三、本市收受外縣市家戶垃圾進廠處理，除依據廢清法 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 相關規定以家戶垃圾爲優先處理原則外，另因焚化後產生約 25 萬噸底渣遭遇去化困境，所以採代處理垃圾以焚化底渣以量易量互惠的方式，請外縣市協助本市處理底渣，即代處理外縣市家戶垃圾 1 噸，則請外縣市回運底渣 1.67 噸自行處理，或回運經過篩分、熟化處理後的底渣再生粒料 1.8 噸自行再利用，以暫時緩解本市部份底渣去化壓力。<br>四、近幾年本市焚化廠收受廢棄物進廠處理數量如下表，因焚化爐平均已操作約 17 年，焚化爐老舊、爐況不佳，故處理量已有降低之情形，但仍以本市轄區內廢棄物爲第一優先，並調降外縣市進廠量。<br>104 年外縣市廢棄物進廠量有 38.4 萬噸、105 年有 24.7 萬噸、本（106）年度至 8 月底止約有 16.6 萬噸，已有逐年減少趨勢，而本市部份則分別爲 105.3 萬噸、104.1 萬噸及 65.3 萬噸，尚無不收本市民營清除業者所清運之垃圾情形。<br>五、另爲持續推動焚化底渣全數再利用，達成政院推動 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 「循環經濟」目標，本市已自行辦理焚化底渣篩分處理再利用計畫（12.5 萬噸）、辦理 CLSM 預拌混凝土廠品質能力認證試辦計畫（6 家），剩餘底渣將再委託廠商進行前處理爲焚化再生粒料，並將所有焚化再生粒料推廣使用於公共工程中，如：基地填築及路堤填築、道路級配粒料底層及基層、控制性低強度回填材料、瀝青混凝土、磚品等。 |

表　高雄市 104～106 年廢棄物進廠數量（單位：萬公噸）

| 分類/年度 | | 104 年 | 105 年 | 106 年 |
|---|---|---|---|---|
| 家戶垃圾 | 本市 | 59.2 | 59.8 | 40.4 |
| | 外縣市 | 12.7 | 6.8 | 4.8 |
| 家業廢棄物 | 本市 | 46.1 | 44.3 | 24.9 |
| | 外縣市 | 25.7 | 17.9 | 11.8 |
| 合計 | | 143.7 | 128.8 | 81.9 |

備註：106 年度統計至 8 月底止。

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.19 高市府衛醫字第 10637885800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.6 | 李議員喬如 | 群聚感染現象逐年增加，提升醫療體系內環境安全保障有其必要性，請市立民生、聯合醫院、凱旋醫院增設院內除菌功能設備以保障市民和院內醫事人員的健康安全。 | 衛生局 | 一、依據衛生福利部疾管署「環境監測之消毒滅菌與清潔」規範建議每日至少 1 次含氯漂白水泡製 500ppm 以上濃度，進行環境或常接觸面清消，可杜絕傳染病之散播與交叉感染，另本府衛生局協同高雄長庚紀念醫院進行「高市腸病毒模擬傳播檢測與清消實務成效」實證研究，實證 500ppm 含氯漂白水消毒傳播病菌之媒介物，可有效降低接觸感染之風險，據以督責本市教托育機構落實正確泡製 500ppm 含氯漂白水，對於常接觸物體表面（如門把、課桌椅、餐桌、樓梯扶把、玩具、遊樂設施）等環境進行重點式消毒，以杜絕疫病發生。<br>二、基於醫療機構多爲病童聚集之處，其附設遊戲區域屬疫病傳播之高風險區，本局積極輔導推動關閉醫療機構附設遊戲設施之防疫政策，目前關閉執行率已達 100%。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 三、查醫療機構設置標準並未將增設除菌設備列為必須裝設之項目，惟各醫院為進行傳染病防治等，皆以感染管控及病人安全為考量，避免院內因病菌造成群聚感染，本局將與各公辦公營市立醫院研商裝置之可行性評估。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.27 高市府衛醫字第 10638970500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.6 | 李議員喬如 | 群聚感染現象逐年增加，提升醫療體系內環境安全保障有其必要性，請市立民生、聯合醫院、凱旋醫院增設院內除菌功能設備以保障市民和院內醫事人員的健康安全。 | 衛生局 | 一、案經本府衛生局於 106 年 10 月 19 日以高市府衛醫字第 10637885800 號函復在案。<br>二、本府衛生局於 106 年 11 月 7 日請高雄榮民總醫院及大同醫院針對院內除菌功能設備，與市立民生醫院、聯合醫院及凱旋醫院進行經驗分享及討論。<br>三、民生醫院配合門診整建工程，預計於急診、骨科、心臟科、藥局等區裝設；聯合醫院將於內科候診區（流感易傳染及民眾較多的地方）裝設一台；凱旋醫院於 1 樓成人精神科門診區裝設一台防疫級空氣淨化系統，俟評估效益後，再擴大於其他區域。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.31 高市府環空字第 10640560800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.6 | **張議員豐藤** | 請說明空汙總量管制計算方法、總量管制制度設計及配套措施。 | 環境保護局 | 「高屏地區空氣污染物總量管制計畫」（以下簡稱總量管制計畫）一共納管粒狀污染物、硫氧化物、氮氧化物及揮發性有機物四項污染物種，其中粒狀污染物係以「空氣污染物排放量申報管理辦法」規定計算，而硫氧化物、氮氧化物及揮發性有機物則係依「空氣污染防制費收費辦法」規定計算。<br>依據總量管制計畫內容及「既存固定污染源污染物排放量認可準則」第 3 條規定，排放量認可申請方式有三種：<br>一、申請日前七年內完整操作年度之最大年排放量。<br>二、若申請日前七年歷史排放量資料有疑義、操作時間未達七個完整操作年度或實際最大產能未達操作許可證核定百分之八十，則可依行政院環保署、屏東縣政府環保局及本局共同研商之審查原則計算。<br>三、全廠若已通過環境影響評估審查，且於通過三年內實施開發行為，並且操作時間未達七個完整操作年度，則可用環評書件所載 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 內容進行排放量認可。<br>工廠每年因市場經濟狀況不同，產能會有變化，導致實際排放量是浮動的；總量管制認可排放量是參酌認可前 7 年歷史排放量資料及歷史產能狀況來申請，賦予工廠可調整產能、汰舊換新的彈性，因此認可量不一定會等於實際排放量，預期第一期程結束將有 135 家工廠需再汰換更新設備、提升防制效能，才會達到減量目標。<br>按照現行總量管制計畫及「固定污染源空氣污染物削減量差額認可保留抵換及交易辦法」規定，認可排放量與實際排放量間的差值並不能交易、轉移，工廠必須採行防制措施（如拆除污染源、增設污染防制設備等）後產生的實際削減量較指定削減量爲多者，其差額經審查核准才可保留、交易、移轉，才能作爲新設工廠進駐或既有工廠擴廠所需的排放量增量來源。此外，排放量在不同法人間的交易移轉，訂有 1.2：1 的抵換比例，意即工廠新設或擴廠必須取得 12 公噸的抵換量，才可排放 10 公噸污染排放量，表示在抵換過程中有 20％排放量將實質減量，確保整體污染排放總量逐步下降。<br>現行空汙總量管制計畫、相關法規內容可能仍有未完備之處 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，本府環保局已提供相關改善建議給環保署作法規修正及下階段總量計畫研擬的參考，期許讓總量管制策略能更臻完善，達到污染減量及空品改善之目標。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.31 高市府環廢管字第 10640568000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.6 | 張議員豐藤 | 請加強本市廚餘回收，並說明本市廚餘回收廠推動情形。 | 環境保護局 | 一、目前本市廚餘回收係分爲養豬廚餘及堆肥廚餘，其中養豬廚餘平均回收約每日 60～70 公噸則標售予畜牧場再利用；堆肥廚餘則平均回收約每日 20～25 公噸，除部份委託廠商處理外，另約每日 11 公噸由本局廚餘堆肥廠處理製成廚餘再利用成品，後續提供予本府各機關、學校及單位等申請領用，可供作爲土壤改良或園藝植物栽培使用，以節省購買植栽肥料之市庫開銷。<br>二、本局已於 106 年 10 月 23 日召開「廚餘處理並推動辦理生質能源策略研商會議」，會議結論爲將以每日處理量 100 公噸廚餘（包含堆肥廚餘量及養豬廚餘量等）爲目標，研議由本局設置廚餘前處理設施（備），後續再與本府水利局鳳山溪污水廠研商合作該污水廠既有厭氧消化槽共消化處理，以產生沼氣發電之可行性。<br>三、上開本局設置廚餘前處理 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 設施（備）之相關經費，將先行提送行政院環境保護署以爭取多元化垃圾處理計畫之中央補助款，不足經費再由本府自籌款配合，以節省市庫開銷。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.2 高市環局土字第 10640722400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.6 | 張議員豐藤 | 除草劑如何遵循農藥農用，避免造成土壤及地下水污染，末端如何管控。本席將提送除草劑管理自治條例草案，相關執行方法請貴局再與農業局研議。 | 環境保護局 | 依現行「農業管理法」，除草劑屬農藥管理範疇，對於農藥的登記、販賣及使用，均於該法令中有所記載。<br>經參與大席 106 年 10 月 30 日舉辦之「高雄市除草劑管理自治條例」公聽會，與會各團體、專家學者之共識概略爲：1.農藥使用應減量 2.農藥應落實農用，非農使用應限制。<br>有關農藥使用減量部份，後續將邀集農政單位討論，以市府公共工程不使用除草劑爲帶頭作爲，引領民眾減少或不使用並納入公共工程發包契約中，約束得標廠商。<br>至於「非農地」或「非農用」限制或禁止除草劑，由於執法上有許多細節需待討論，後續將與大席、農政、工務、法制等單位討論，確立可行方案後再進行後續事宜。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.12.5 高市府環南資字第 10670838500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.6 | **周議員玲妏** | 請說明南區資源回收廠回饋設施員工，因應一例一休之加班費及員工排班之作法。 | 環境保護局（南區資源回收廠） | 一、南區資源回收廠的回饋設施係採公開招標方式委託廠商進行維護管理，惟106年勞基法修正後廠商屢屢反映成本增加問題。<br>二、南區廠於106年2月24日與承攬廠商（富佳企業社）進行履約爭議協商會議討論，會議決議以不增加本廠及廠商履約成本爲前提，同意該社調整即有員工人力，以輪休方式相互代理職務；配合上述調整，同時變更契約工作規範內容，放寬工作人員值勤時間及代理資格之限制，以因應一例一休措施所可能引發之成本衝擊。<br>三、本年度因應勞動基準法修正（一例一休）施行，本廠同意廠商調整人力如下：廠商僱用之服務台服務員、游泳池入口驗證收票員及清潔員等，得以輪休方式相互代理職務，不受原工作規範中所定各人員值勤時間不得調整之限制，以不增加基本工時爲原則，用休假取代加班。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.18 高市府衛長字第 10637699100 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **簡議員煥宗** | 一、規劃中山國小長照服務時，是否能考量規劃附近居民的停車場。<br>二、鼓山區鼓岩國小規劃日照中心案，辦理幾次校內、社區說明會？請衛生局強化與地方的溝通說明以降低疑慮。 | 衛生局 | 一、有關中山國小長照規劃案辦理情形如下：<br>㈠為落實在地老化精神，並配合中央推動長照2.0政策目標，市府於105年11月25日曾召開跨局處會議，討論中山國小舊校區廢校後活化轉型之方向，初步決議以長照為規劃方向，希望設置規劃成為一個長照服務園區。<br>㈡中山國小總校區面積達4.6公頃，本府衛生局園區初步規劃內容：（一）照顧園區：失智照顧園區、一般照顧園區；（二）運動休閒園區：復健中心、老人餐飲、輔具中心等，於今年3月曾拜訪媒合高雄長庚醫院，且安排中山國小現場會勘。<br>㈢高雄長庚醫院初期評估後，現階段暫不考量投資規劃。<br>㈣本府衛生局將持續媒合有意願之民間單位規劃設置。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈤本府教育局預定在該校第一棟忠孝樓設置非營利幼兒園。<br>㈥另於規劃中山國小長照服務時，能否考量規劃附近居民的停車場案，本府將視規劃現況評估納入考量。<br>二、有關鼓岩國小日照案辦理情形如下：<br>㈠爲充實本市社區式長期照顧資源，市府積極努力推動一區一日間照顧服務。本府衛生局於106年3月23日准予怡親護理之家利用鼓山區鼓岩國小閒置廚房許可籌設日照中心，該校於106年8月中與怡親護理之家簽署租賃合約，怡親護理之家向工務局申請進行室內裝修整建工程，並於106年8月底進駐施工，預定在12月開幕。<br>㈡106年開學後有關學生家長對學校設置日照中心安全疑義方面，本府相關局處分別於106年9月19日、30日召開說明會，進行良性溝通說明，並於9月27日安排家長參訪大同國小日照中心運作狀況。兩次 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 說明會家長關注焦點如下：<br>1.9月19日說明會：家長關注學校簽約前未充分告知家長，學校與教育局已向家長說明，學校於班親會曾公開關於日照中心設立的訊息。另也關心日照中心車輛進入校園的動線規劃。<br>2.9月30日說明會：家長關注日照中心車輛進入校園的動線規劃，該部分已於9月28日會同交通局及警察局鼓山分局現場會勘，將再延議及決定符合安全的交通動線。另怡親護理之家同意提供學校部分敦親睦鄰措施，如派醫療專業人員協助健康教育課程講授及該校棒球隊運動防護指導等。<br>㈢日後如運用學校閒置空間設置日照中心，本府衛生局擬強化與地方的良性溝通，將說明會列入優先執行項目，以降低疑慮。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.1 高市府環土字第 10640710900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **簡議員煥宗** | 愛河污染來源及防範機制。 | 環境保護局 | 一、參考 101 年迄今水質數據顯示，近 3 年 RPI 有略微提高趨勢，主要以中上游龍心橋、民族橋、後港橋之 RPI 值較高。後港橋上游仁武區屬未接管區域，參考本府民政局資料，仁武區人口數有逐年增加趨勢，生活污水量增加且持續排入愛河造成污染。其中後港橋上游民生污染比例達 99.5%，事業污染比例占 0.5%，測站上游事業體計 5 家，以洗車場最多（2 家），電鍍業、修車廠及金屬表面處理業各 1 家。<br>二、由於愛河主要污染源爲民生污水，針對民生污染其治本方式爲污水下水道建設並將民生污水納管至下水道統一至污水處理廠進行處理，考量民生污水納入下水道所需期程較長，短期可設置污水現地處理設施處理，本府水利局已規劃愛河上游未接管區域設置現地處理設施，藉以改善北屋排水及榮總排水 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 水質。此外，針對未接管區域本府環保局將加強輔導清理化糞池及加強後港橋測站上游 5 家事業體污染稽查管制，以維持水體水質。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.9 高市府環空字第 10640691100 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **簡議員煥宗** | 10 月 7 日空氣污染事件，目前處理進度？追的到那艘污染船嗎？ | 環境保護局 | 一、106 年 10 月 7 日 21 時 40 分左右，本府聯合服務中心陸續接獲本市鼓山、鹽埕及三民等區民眾反應空氣中有惡臭情形。本府環境保護局接獲通報後立即派員至陳情地點確認風向、風速及臭味特性，人員抵達現場後隨即利用氣體偵測器偵測，偵測後已優先排除由石化管線氣體、一氧化碳及硫化氫等大量氣體外洩所產生之立即性危害情形，另使用 PID（攜帶式光離子遊離偵測器）量測揮發性有機物濃度則未檢出。<br>二、由當時的風速、風向、污染擴散軌跡及陳情時間地點推估，本次污染源應來自於本市西方海面，當晚本府環境保護局除持續往港區方向尋找異味來源外，亦請中油前鎮儲運所、勝一化工及華運倉儲等港區周邊公私場所確認廠區操作狀況是否有異常，另當晚臺灣港務公司接獲通報後已立即派遣船隻自一 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 號碼頭逐一巡查確認港區狀況。隔日（10月8日）上午本府環境保護局亦協請行政院環境保護署派遣無人飛行載具至高雄港區周邊巡查海面狀況，確認海面上是否有化學物質洩漏情形。<br>三、本府環境保護局已完成清查港區周邊包含李長榮高雄碼頭儲運站、中油前鎮儲運所、旅順倉儲實業公司及旅順倉儲實業建南廠等公私場所當晚操作情形，未發現有操作異常之情形，另向臺灣港務公司調閱當天進出船舶時間、軌跡及載運貨物等資料，經比對民眾陳情時間、氣象條件與污染擴散軌跡結果顯示，裝載化學物質之船舶行經區域與異味發生時間未盡相符，故目前無法確認主要污染來源爲何。<br>四、爲強化本市後續遭遇類似來自港區或外海空氣污染時之應變能量，本府環境保護局已採取相關措施如下：<br>㈠已於本市區（如新興、鹽埕、鼓山、前金及苓雅清潔隊）放置採樣鋼瓶，事件發生時可由當地隊員就近採樣。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈡著手規劃設置自動採樣裝置，可遠端遙控即時採樣，減少因稽查人員趕赴現場所導致之時間差。<br>㈢已與臺灣港務公司、航港局、海巡署及本府海洋局等海洋或港口事務管理機關研商檢討應變機制並建立連繫平臺，加強應變能力。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.18 高市府衛醫字第 10637714700 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **許議員慧玉** | 過去公衛護士如家庭醫師的角色，可達到預防醫學之效，目前衛生所此角色的落實如何？ | 衛生局 | 一、由於台灣近數十年來衛生問題型態改變，造成現今衛生所護理人員工作角色也隨之轉變，業務含括 1.防疫工作如：傳染病防治（登革熱、腸病毒、結核病、B 型肝炎、AIDS 防治及其他傳染病等）、預防注射（嬰幼兒預防注射、流感注射等）、2.癌症防治（子宮頸癌、乳癌、口腔癌、大腸癌等四癌及陽性個案追蹤）、3.慢性病防治（高血壓及糖尿病及失能老人收案管理）、家庭計畫暨優生保健（青少年性教育宣導等）、孕產婦及嬰幼兒健康管理、精神病個案管理、推動長照 2.0 政策、衛生所門診、社區健康營造等工作項目。<br>二、因此，爲迎接高齡化及少子化民眾長期照護需求及日益變動複雜疾病時代，本市衛生所公衛護士角色功能除需有健康促進的教育知能及衛生健康的教導與關懷、鼓勵民眾的能力 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 外，更是領航疫病防疫及社區民眾健康的帶領及示範者，遇有疫情時有執行公權力的角色與任務，平日建立與裏民的關係必要時可動員社區號召社區志工動員起來，並結合轄內社區醫療院所醫療資源，工作多且吃力不討好，是推動公共衛生業務無可取代的角色，本府衛生局積極落實衛生所角色功能不斷檢討再造，以迎合不斷來臨的改變，做好社區健康守護神工作，以捍衛社區民眾健康。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.31 高市府環空字第 10640565500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | 許議員慧玉 | 空汙法移動污染源削減量或固定源關廠排放量可做轉移抵換，但即使是低污染產業仍有污染，如何替市民健康做好把關？ | 環境保護局 | 空汙總量管制的目標，在於強制既存工廠污染排放減量，新設工廠或既有工廠增產，在污染控制上必須採用最佳可行控制技術，並經由合法管道取得抵換排放量才可設廠或增產，確保整體排放總量不增量。<br>以移動源減量抵換新設工廠排放量的策略，在民國 88 年即在空氣污染防制法中立法訂定；而美國加州地區是全世界率先推行總量管制的區域，用移動源減量抵換工廠排放量的策略，也已實施多年：總量管制區內設有政府認證的移動污染源減量平臺，鼓勵一般民眾共同參與移動源排放減量行動，民眾可從有排放量需求之工廠付費來取得回饋及補償，而工廠經由市場交易機制取得減量憑證來用作固定源之增量抵換，政府則藉由平臺管理與市場整合，同時達到排放量回收及加速高污染車輛淘汰等目標，是典型的三贏政策。<br>依照現行「空氣污染防制法」、「固定污染源空氣污染物削減量差額認可保留抵換及交易辦法」及「高屏地區空氣污染 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 物總量管制計畫」內容，假如工廠新設或增產需要 10 公噸排放量，就必須從其他舊有工廠取得 12 公噸排放量來做抵換，在排放量抵換過程中就會直接減少 20%污染量；但如果工廠是選擇汰除老舊高污染車輛的方式作抵換，則至少必須取得 34 公噸移動源排放量，才可作爲固定源 10 公噸排放增量抵換，移動源抵換固定源過程中，將直接減少 70%污染量，顯示總量管制不僅可逐步削減空汙排放量，還可加速汰除老舊高污染車輛。<br>總量管制制度設計相關排放量交易、移轉的規範，目的是爲了在未來引進低污染性產業時，才有排放量供新設廠商進駐增量抵換使用，本府會作好嚴格把關，篩選適合發展的高價值、低污染產業，並嚴加審核相關排放許可，確保污染排放符合標準，達成本市產業轉型、污染減量目標。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.18 高市府衛健字第 10637755700 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | 王議員耀裕 | 請衛生局對林園、大寮等工業區的居民健康檢查提出專業的評估報告。 | 衛生局 | 本府衛生局於 102～105 年間，辦理本市八大工業區（林園、仁武、大社、永安、岡山、路竹、大發、臨海）居民健康照護計畫，計編列經費 1,916 萬元，完成 8,450 位居民之健康檢查，健康檢查對象為居住於距離工業區周界 1～1.5 公里之 18 歲以上居民，健檢項目包含：尿液常規檢查、血液常規檢查、腎功能、肝功能、血脂肪、腹部超音波、胸部 X 光、肝炎篩檢及肺功能檢查。受檢者居住地區及人數分析如附表一、受檢者健康行為調查如附表二、受檢者自述罹病情形如附表三、本次健康檢查結果統計如附表四。<br>依健康行為調查發現仍有 28％受檢者無運動行為、45％無規律運動習慣，據受檢者自述罹病情形及本次健檢結果發現，主要健康問題為一般慢性疾病（高血壓、糖尿病）、過敏性鼻炎、胸部 X 光檢查異常（主要問題為侷限性肺部疾病）、尿白血球酯酶異常、總膽固醇異常、腹部超音波檢查異常（主要問題為脂肪肝）。前述 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 侷限性肺部疾病可能因肥胖、心臟功能不好或曾有肺部感染造成肺部纖維化，另血脂異常與許多疾病相關，包括動脈硬化、中風、心血管疾病等。<br>綜上，發現主要問題爲運動量不足、肥胖、慢性疾病及過敏性鼻炎，因此本府衛生局爲照顧居民健康，將持續提供健康檢查服務、推動慢性病防治、推廣健康生活等三面向著手：<br>一、持續提供健康檢查服務：辦理成人預防保健暨老人健康檢查服務，提供 40 歲至 65 歲民眾，每 3 年一次免費健檢，65 歲以上民眾每年一次免費健檢。<br>二、推動慢性病防治：透過辦理慢性病共同照護網計畫，推動糖尿病共同照護網絡運作並結合轄區醫療院所提升糖尿病病患眼底鏡檢查及尿液微量白蛋白檢查率。另建置遠距健康照護系統，透過生理量測提醒民眾預防及監測慢性病。<br>三、推廣健康生活：結合醫療院所、社區及衛生所，建置健康生活推廣站，提供體重控制及營養諮詢服務。推動健康城市、健康醫院、健康職場及辦理社區健康營造，推廣健康飲食 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 及運動支持性環境，期望透過健康飲食、規律運動、戒菸、癌症篩檢及各項保健措施，建立居民良好的健康觀念及行爲。 |

附表一 受檢者居住地區及人數分析

| 地區 | 102年 | 103年 | 104年 | 105年 | 合計（百分比） |
|---|---|---|---|---|---|
| 林園區 | 503人 | 853人 | 0人 | 172人 | 1528人 (18.1%) |
| 大寮區 | 0人 | 0人 | 521人 | 159人 | 680人 (8.0%) |
| 小港區 | 0 | 0 | 0 | 1736人 | 1736人 (20.6%) |
| 前鎮區 | 0 | 0 | 607人 | 283人 | 890人 (10.5%) |
| 鳳山區 | 0 | 0 | 314人 | 653人 | 967人 (11.4%) |
| 大社區 | 216人 | 563人 | 0 | 0 | 779人 (9.2%) |
| 仁武區 | 293人 | 461人 | 0 | 0 | 754人 (8.9%) |
| 永安區 | 0 | 155人 | 0 | 0 | 155人 (1.8%) |
| 岡山區 | 0 | 174人 | 0 | 0 | 174人 (2.1%) |
| 路竹區 | 0 | 214人 | 0 | 0 | 214人 (2.5%) |
| 苓雅區 | 0 | 0 | 573人 | 0 | 573人 (6.8%) |
| 合計 | 1012人 | 2420人 | 2015人 | 3003人 | 8450人 |

附表二 受檢者健康行為調查

| | 經常 | 偶而 | 無 |
|---|---|---|---|
| 吸菸 | 6.8% | 3.7% | 89.4% |
| 喝酒 | 1.6% | 19.0% | 79.4% |
| 嚼檳榔 | 0.7% | 2.1% | 97.2% |
| 運動 | 26.8% | 45.1% | 28.1% |
| 每天3蔬2果 | 有66.5% | | 無33.5% |

附表三 受檢者自述罹病情形

| | 本人 | 家人 |
|---|---|---|
| 一般慢性疾病 | | |
| 高血壓 | 15% | 36.9% |
| 糖尿病 | 5.2% | 25.1% |
| 高血脂 | 4.6% | 7.7% |
| 心臟病 | 2.6% | 8.4% |
| 腦中風 | 0.6% | 5.6% |
| 腎臟疾病 | 1.0% | 4.0% |
| B型肝炎 | 6.9% | 9.1% |
| C型肝炎 | 1.0% | 2.6% |
| 精神疾病 | 0.8% | 1.4% |
| 呼吸道疾病 | | |
| 氣喘 | 2.8% | 4.7% |
| 支氣管炎 | 2.5% | 2.2% |
| 肺炎 | 0.8% | 1.0% |
| 支氣管擴張 | 0.4% | 0.7% |
| 過敏性疾病 | | |
| 過敏性鼻炎 | 15.5% | 15.6% |
| 過敏性結膜炎 | 1.6% | 1.2% |
| 異位性皮膚炎 | 4.5% | 5.1% |
| 蕁麻疹 | 5.5% | 5.0% |
| | | |
| 癌症 | 1.9% | 17.3% |

附表四 本次健康檢查結果統計

| 尿液檢查 | 正常 | 異常 |
|---|---|---|
| 尿白血球酯酶 | 6,280(75.0%) | 2,091(25.0%) |
| 尿蛋白 | 7,674(91.7%) | 699(8.3%) |
| 尿膽紅素 | 7,877(94.1%) | 494(5.9%) |
| 尿比重 | 7,940(94.8%) | 433(5.2%) |
| 尿酮體 | 8,017(95.7%) | 356(4.3%) |
| 尿膽素原 | 8,118(97.0%) | 255(3.0%) |
| 尿亞硝酸鹽 | 8,170(97.6%) | 203(2.4%) |
| 尿糖 | 8,203(98.0%) | 170(2.0%) |

| 血液檢查 | 正常 | 異常 |
|---|---|---|
| 總膽固醇 Cholesterol | 4,682(55.4%) | 3,767(44.6%) |
| 紅血球數 RBC | 6,018(71.2%) | 2,878(34.0%) |
| 血球容積 HCT | 6,085(72.0%) | 2,368(28.0%) |
| 血色素 Hb | 6,132(67.5%) | 2,321(27.5%) |
| 低密度脂蛋白 LDL | 6,477(76.8%) | 1,960(23.2%) |
| 平均紅血球血紅素量 MCH | 6,661(78.8%) | 1,792(21.2%) |
| 平均紅血球血紅素濃度 MCHC | 7,161(84.7%) | 1,292(15.3%) |
| 平均血球容積 MCV | 7,177(84.9%) | 1,276(15.1%) |
| 麩丙酮酸轉胺酵素 ALT | 7,377(87.3%) | 1,072(12.7%) |
| 三酸甘油脂 TG | 7,159(84.7%) | 1,290(15.3%) |
| 飯前血糖 Ac sugar | 7,472(88.9%) | 929(11.1%) |
| 麩草酸轉胺酵素 AST | 7,590(89.8%) | 859(10.2%) |
| 白血球 WBC | 7,616(90.1%) | 837(9.9%) |
| 高密度脂蛋白 HDL | 7,937(93.9%) | 512(6.1%) |
| 血小板 PLT | 8,112(96.0%) | 341(4.0%) |
| 肌酸酐 Creatinine | 8,329(98.6%) | 120(1.4%) |

| | 正常 | 異常 |
|---|---|---|
| 胸部 X 光檢查 | 4,306(51.8%) | 4,009(48.2%) |
| 腹部超音波檢查 | 2,961(35.3%) | 5,429(64.7%) |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.31 高市府環土字第 10640551000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **王議員耀裕** | 中油林園廠地下水污染整治場址，苯超標5,000 倍，目前改善進度？ | 環境保護局 | 中油林園廠於 65 年開始生產，原高雄縣環保局於 91 年列管爲污染場址後，92 年中油公司即開始執行污染控制及改善工作，後本局於 105 年 5 月 26 日核定該廠之土壤及地下水污染整治計畫，核定期程至 111 年 5 月 25 日止，廠內污染範圍多位於運作中之製程區，爲完善整治規劃及工法實施，場址以分區方式進行整治，整治工法以 SVE-AS、化學氧化法、介面活性劑沖排等進行污染整治。目前場址污染改善進度均符合核定之整治計畫內容，中油公司並依核定計畫於每半年提送 1 次執行進度報告至本局審查，目前該廠地下水苯最高污染濃度已從 105 年 7 月濃度 164 mg/L 下降至 106 年 4 月濃度 13.38mg/L，本局除每月進行一次場址查核，必要時亦進場進行土壤及地下水查證，以掌握污染物變化趨勢。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.30 高市府環空字第 10641097800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | 王議員耀裕 | 一、環保署資料公佈，林園地區 AQI 都超標，常超過 200，要如何來提升？<br>二、空汙法修法對移動污染源做抵換，如果石化廠可這樣取得抵換量作爲擴廠所需，不太恰當。<br>三、固定污染源空氣污染物削減量差額認可保留抵換及交易辦法，主張固定源關廠後排放量應歸零。 | 環境保護局 | 一、經統計 106 年 1～10 月林園監測站 AQI>200 爲 1 站日，較去年同期 3 站日已有降低，爲加速改善林園地區空氣品質本府環境保護局已採取措施如下：<br>㈠已發包執行林園及臨海特殊性工業區空氣品質監測及陳情專案計畫：隨時監控工業區內空氣品質狀況，追蹤高濃度情形，另 24 小時派駐稽查人員於南區資源回收廠，除定期主動前往林園工業區巡查外，接獲民眾陳情時亦可就近前往稽查。<br>㈡空品惡化提前因應：要求中油林園廠、台塑林園廠、台苯及中橡碳煙廠等公私場所汽電共生設備於接獲隔日空品不良預報時，必須於當晚提前自主實施減排、降載或提升防制設備操作效能等應變措施，避免隔日空品持續惡化。<br>㈢針對林園工業區高污染工廠架設 OP-FTIR 追蹤 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 監測污染源：目前已執行中油林園廠及台氯林園廠污染監測。<br>二、以移動源減量抵換新設工廠排放量的策略，美國加州地區是全世界率先推行總量管制的區域，並且已實施多年，總量管制區內設有政府認證的移動污染源減量平臺，鼓勵一般民眾共同參與移動源排放減量行動，民眾可從有排放量需求之工廠付費來取得回饋及補償，而工廠經由市場交易機制取得減量憑證來用作固定源之增量抵換，政府則藉由平臺管理與市場整合，同時達到排放量回收及加速高污染車輛淘汰等目標，是典型的三贏政策。用移動源減量抵換的作法，是提供給低污染的廠商新設或擴廠抵換使用，且在本市產業轉型、污染減排政策下，不會核給高污染產業使用。<br>三、由於中油高雄煉油廠關廠是履行行政院在民國 79 年的關廠承諾，不是因應總量管制實施後而主動採取的防製作爲，因此本府環境保護局不予受理其削減量差額申請，不核給削減量差額。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 四、依現行「固定污染源空氣污染物削減量差額認可保留抵換及交易辦法」第 14 條規定，總量管制實施後工廠關廠、歇業，確認污染源均停止操作後，可申請取得差額，因此若要讓關廠後排放量歸零，必須修法後才能執行；但考量空汙總量管制規範下，新設廠商必須取得排放量才可投資進駐，故建議關廠、歇業後的排放量可以保留，但限定作爲高價值、低污染產業使用爲宜，相關建議內容本府環境保護局已提供環保署作法規修正的參考。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.18 高市府衛長字第 10637762600 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **鄭議員光峰** | 一、在地老化政策應以專業爲前提，請衛生局規劃成立長照處，提高位階整合本市資源，以提供專業一條編的服務。<br>二、有關本市照服人員分級制度和認證之規劃爲何？醫事專業人力準備如何？<br>三、長庚醫院成立失智中心，網絡連結幾家？落實服務的規劃爲何？ | 衛生局 | 一、高齡化社會的來臨，老人及失能者的照護是須結合醫療衛生體系與社會福利體系等各項資源，爲達全人照顧，並讓長輩在熟悉的地方獲得最好的照顧，目前衛生福利部也規劃設立長照司，本府衛生局將與社會局就各項服務之行政流程、服務輸送、品質管制等各面項進行協調討論規劃。<br>二、本府衛生局目前建議以教育體制的規劃建構照顧服務員（簡稱「照服員」）分級制度，並以照顧服務員結業證明書與勞動部丙級技術士技能檢定爲認證。<br>㈠分級制度：我國目前擔任照顧服務員之必要條件，係持有「照顧服務員結業證明書」或同時具有「照顧服務員丙級技術士證照」，尚未針對其職務角色建立分級制度，本府衛生局爲助其職涯發展，爰建議從兼具知識傳遞與務實致 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 用之高中職技術及職業教育著手，培育適才通性應用於產業之人才，將有益於相關產業升級，業於 105 年 11 月 23 日函請教育部（高市府衛長字第 10538906600 號函），將培育照服員納爲現階段發展高中技術職業教育之規劃，以培育適才適性應用於產業之人才，並以此體制回應其分級進階制度，並於 105 年 12 月 9 日獲教育部函復業已錄案。<br>㈡認證部分：目前基礎條件爲「照顧服務員結業證明書」，或更積極通過勞動部主責之「丙級技術士技能檢定」。前者係完成本市照顧服務員 125 小時課程，並通過學科與技術測驗，獲「照顧服務員結業證明書」即可任職；或於獲此證明書後再行參加「丙級技術士技能檢定」，通過者即獲「照顧服務員丙級技術士證照」。建議以「照顧服務員技術士分級證照」，提供分級照顧服務。<br>㈢目前長照 2.0 服務對象增加，現今本市居家護 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 理合約單位有 57 家、居家復建 25 家及喘息服務 131 家共同參與服務，未來會加強與各醫事公會、團體合作，增加醫事專業人力的服務量能。<br>三、高雄長庚醫院 106 年獲衛生福利都核定承做本市失智共同照護中心，服務的範圍除提供失智症個案管理服務外，更成爲失智共同照護的平臺，協助和輔導失智社區據點的佈建、量能提升、人才培訓、服務整合與技術合作，並著力整合失智資源、失智識能公民教育及營造友善的環境，失智照護計畫爲四年期計畫，高雄長庚醫院第一年主要在鳳山、鳥松、仁武、三民區營造失智友善社區再逐年擴展至沿海及偏鄉地區。失智共同照護中心自 5 月截至目前爲止個面向的具體服務說明如下：<br>㈠醫療面：串聯 11 傢俱有失智診斷醫療院所協助疑似個案醫療照護及提供整合性照護，招募 12 家失智友善診所，提供在地失智社區諮詢服務。 | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈡失智社區服務據點：串聯 18 處社區據點，進行社區失智共照聯繫會議，輔導據點佈建並辦理據點教育訓練課程以提升據點量能。<br>㈢社區資源：建立失智友善環境，結合各類商家共計 14 家，提供實質友善服務內容（例如：商家人員教育訓練、建立通報機制、配合辦理宣導活動等）；結合 3 處宗教團體 1 處基金會，進行志工培訓以及人員的教育訓練。<br>㈣結合 1 所科技大學合作拍攝失智症教學及宣導影片。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.19 高市府衛醫字第 10637845100 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **劉議員馨正** | 六龜區衛生所有提供哪幾個門診？有安排復健科醫師、牙醫師、洗腎的專科醫師看診嗎？請研議是否可與高醫的醫師輪調至衛生所駐診，甲仙區衛生所是否可以比照六龜區衛生所辦理。 | 衛生局 | 一、目前六龜區衛生所提供 1.家醫科門診每週一至週五，上、下午均有診，由六龜區衛生所林所長看診，另提供家醫科門診，星期三全天由高雄榮民總醫院支援 2.眼科門診每月 1 次由高雄榮民總醫院支援 3.復健科門診每週一下午由旗山醫院支援 3.牙科門診每週一至週五，上、下午均有診由牙醫師公會支援 4.洗腎門診預計 107 年 1 月開始，初期規劃由民生醫院、小港醫院、大同醫院、聯合醫院支援腎臟專科醫師駐診。<br>二、甲仙區衛生所目前提供家醫科門診每週一、三、五全天由李所長看診，基於服務民眾理念，本局將與甲仙區衛生所研議提供其他專科門診服務之可行性，以期提供更完整的醫療服務，捍衛民眾健康。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.19 高市府衛疾管字第 10637833100 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | 李議員柏毅 | 本市腸病毒這兩週比去年同期高出 3 倍，連假期間南北人口流動，疫情有加溫現象，腸病毒週期恐有延後趨勢，請衛生局加強防治。 | 衛生局 | 一、依據衛生福利部疾病管制署監測資料顯示，全國第 41 週（10/8-10/14）腸病毒健保門、急診就診人次累計 16,066 人次，水位達 146%，較第 40 週（10/1-10/7）減少 6%，統計全國 22 縣市已有 21 個縣市進入流行水位；本市第 41 週（10/8-10/14）腸病毒健保門、急診就診人次累計 1,908 人次，水位達 159%較第 40 週（10/1-10/7）增加 0.26%，另全國於第 28 週進入流行期，本市第 34 週進入流行期，本市今年流行閾值相較於全國延後 6 週進入流行水位。<br>二、本府衛生局持續強化之防疫作為：<br>㈠依據 106 年 9 月 21 日本府腸病毒防治跨局處應變會議、9 月 26 日高市府第 343 次市政會議及高市府衛疾管字第 10637246400 號函事項辦理，以強化本市府防疫網絡，確實掌握各局處腸病毒防治整備運作情形 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ：<br>1.因應今（106）年腸病毒疫情，各局處應依「高雄市政府腸病防治動員計畫」之分工執掌，落實執行各項防疫作為，以確市民的健康，並依時限提報防治工作成果。<br>2.強化本府跨局處防疫網絡，動員各處局依權責透過集會、網站、各大媒體社群、Line群組、臉書、新聞稿及連絡薄等多元管道宣導腸病毒防治懶人包並加強落實校園、賣場餐飲業、百貨公司、觀光景點及社區公園等地使用500ppm漂白水進行環境清消；並每半個月提報衛教宣導成果至本府衛生局彙整，俾利掌握各局處防治整備運作情形，截至目前為止，本府各局處總動員已辦理衛教宣導 105 場共計 8,064 人次參與、電子媒介（如臉書、Line、新聞稿、網頁刊登、跑馬燈及電台廣播）宣導 814 則。 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈡4月至11月跨局處腸病毒防治預計聯合訪查81家教托育機構，以強化教托育機構腸病毒防治整備工作。<br>㈢督責本市腸病毒重症責任醫院及地區級以上醫院每月 25 日前回報本府衛生局有關醫事人員腸病毒臨床處置教育訓練場次及人數，截止 10 月 16 日，共辦理 37 場次、2,843 人次參加。<br>㈣6月19日經查搖搖馬關閉率由原 97％下降至87％，責成轄區衛生所加強輔導，彙整統計截止 10 月 16 日，本市醫療院所附設遊戲設施關閉率由 87％上升至 100％。<br>三、腸病毒宣導波段防治手法：<br>防範開學後腸病毒疫情升高，依據病程管理模式（積極預防期、輕症期、重症期）之研訂防治策略：<br>㈠積極預防期－<br>1.平面、電子媒題宣導：<br>⑴行文責成本市教托育機構落實即時通報、停班事宜並強化腸病毒防治機制 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，俾利掌握疫情。<br>⑵持續透過網頁、市府 LINE、跑馬燈及新聞稿等各項宣導管道，更新發佈腸病毒防疫資訊。<br>⑶ 8 月 30 日發布「衛生局守護校園兒童及市民健康，腸病毒及流感 get out！宣導列車開跑」新聞稿乙則。<br>⑷ 9 月 15 日發布「健康 IN 流感腸病毒 OUT，幸福高雄 GO GO GO！」宣導活動新聞稿乙則。<br>⑸ 10 月 14 日發布「衛生局攜手養護機構，共同防疫一起來！」宣導活動新聞稿乙則。<br>2.辦理大型宣導活動：<br>⑴ 8 月 30 日假「旗津國小」辦理「祖孫大手牽小手腸病毒，一起打擊腸病毒！」宣導活動。<br>⑵ 9 月 15 日假「鳳山新美倫幼兒園」辦理「辦理健康 IN 腸病毒 OUT！」宣導活動。<br>⑶ 10 月 14 日假「美 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 濃愛心養護中心」辦理「勤洗手遠離腸病毒！」宣導活動。<br>㈡輕症期－<br>1.推動校園防治：與教育局、社會局合作宣導、查核與群聚事件處理等防治措施<br>⑴辦理「防疫戰士認證活動」，完成本市 965 家（含 253 家國小低年級、647 家幼兒園及 65 家托嬰中心）學童 14 萬張洗手貼紙認證。<br>⑵教托育機構 1 週內發生 2 班以上停課或單一班級感染人數大於 5 人，視疫情狀況協同教育局、社會局現場稽查，加強督導相關防治措施。<br>⑶特分析本市通報停課班級數前 13 名排序之行政區域，規劃開學後 9-11 月 36 家教托育機構，執行跨局處腸病毒防治擴大聯合訪查。<br>⑷未落實本市『腸病 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 毒通報及停課』公告規定之學校（計3 所），本府衛生局已進行行政裁處作業。<br>2.加強社區防疫：<br>⑴高風險照護者衛教宣導：<br>責成 38 區衛生所針對外配、隔代教義、保母等重點對象進行腸病毒懶人包防治衛教宣導，共計辦理 181 場次。<br>⑵「打擊腸病毒學絕招，健康身體好～」說故事校園、社區巡迴宣導活動：共計辦理 88 場次。<br>⑶持續進行醫療院所附設遊戲設施（搖搖馬）輔導查核。<br>㈢重症期－<br>1.針對疑似腸病毒重症個案、EV71 檢驗陽性個案，迅速展開防治措施及衛教，避免疫情擴大蔓延。<br>2.確保重症責任醫院橫向聯繫暢通，加速重症個案之轉診與病床調度率。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.9 高市府環空字第 10641081900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | 李議員柏毅 | 一、未來面對三天以上連假，環保局針對10月7日晚間市區大範圍異味問題有何因應方式。<br>二、儀器設備如何因應改善。 | 環境保護局 | 一、本府環境保護局已建置重大空汙事件緊急應變處理程式，當稽查人員接獲空氣（臭）異味通報時，抵達現場後先行確認風向風速及臭味特性，先行使用四用氣體偵測器排除現場爆炸、一氧化碳外洩、硫化氫等毒性危險後，再依現場狀況選擇檢知管或PID(攜帶式光離子遊離偵測器）量測揮發性有機物濃度，當 PID 有讀值或雖無讀值但有味道時，以採樣袋、不鏽鋼桶等進行採樣後再送至實驗室進行分析研判異味物質種類，進而追查污染來源。<br>二、鑑於不明異味空氣污染事件常因發生時間短暫且非持續性，致不易樣檢測，影響後續污染源追查作業，本府環境保護局已於本市區（如新興、鹽埕、鼓山、前金及苓雅清潔隊）放置採樣鋼瓶，並著手規劃設置自動採樣裝置，當事件發生時可由當地隊員就近採樣或遠端遙控即時 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 採樣，減少因稽查人員趕赴現場所導致之時間差。另手持氣體檢測設備爲求機動性及攜帶便利性，故檢測結果往往不若實驗室儀器來的精準確，本府環境保護局已積極留意環境分析儀器的最新發展，倘有合適之儀器，將儘速編列預算購置，以提升稽查能力。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.20 高市府衛長字第 10637855900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | 伊斯坦大・貝雅夫・正福議員 | 一、目前部落裡，有照顧老人午餐的地點放在承辦人住家，建議長照服務的地點應放在公家場所，如活動中心。<br>二、長照服務申請人建議應具有修過專業訓練的教育學分限制，並請衛生局研議原鄉照顧人才的培育。<br>三、請研議部落失智老人攜帶有追蹤器功能的愛心手環。 | 衛生局 | 一、有關部落長者午間共餐情形，據查本市三個原住民區老人共餐地點共 7 個，設置於各區發展協會，包括那瑪夏區 2 個（原住民婦女及文化藝術發展協會）、茂林區 1 個（社區發展協會）、桃源區 4 個（勤和、建山、高中及嘎啦鳳發展協會），尚無將老人共餐設於承辦人家中情形發生；未來也持續協助原住民區將長照服務做合適之規畫，讓更多部落長者接受長照服務。<br>二、目前本市原住民區長照服顧的推動，針對照服員的培育，結合當地社區發展協會及勞工局等資源，培育當地有興趣及願意投入長照服務的人員，提供教育訓練，創造就業機會，截至目前三個原住民區共培育居服員 18 人（那瑪夏 3 人、桃源區 3 人、茂林區 12 人），投入當地長照服務，未來也積極培育相關專業人力，以落實在地人服務在地人的理念。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 三、本市目前提供給失智市民及家庭的防走失的服務有：<br>㈠安心手鍊部分：凡年滿60歲設籍本市之市民罹患失智症、智能障礙、精神異常、有走失傾向或曾走失者，檢具身心障礙手冊、醫生證明診斷書或警局受（處）理失蹤人口案件登記表，即可申辦愛心手鍊，受理服務單位高雄市政府社會局長青中心電話：07-7710055#3351；地址：高雄市苓雅區四維二路51號。<br>㈡指紋捺印建檔部分：有失智症或走失等相關狀況之市民可至警察局辦理指紋捺印建擋，以協助警方加速走失案件的協尋。<br>㈢個人衛定位器部分：失智症患者得依據身心障礙者輔具費用補助辦法及基準表，申請個人衛星定位器，經政府設置或委託辦理之輔具服務單位輔具評估人員開立輔具評估報告書，最高補助金額爲10,000元，受理申辦單位社會局身心障礙科，電話：07- |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 3308447。本市現有失智共同照護中心以及失智社區據點亦提供失智長輩相關的失智照護服務，會持續加強原民地區的宣導推廣，鼓勵原民區失智民眾及家屬多多利用現有的資源。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.20 高市府環衛字第 10640331100 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | 伊斯坦大·貝雅夫・正福議員 | 環保局辦理環保清潔車駕駛甄試是否依據原住民族工作權保障法規定錄取原住民朋友？ | 環境保護局 | 一、依據原住民族工作權保障法第四條規定（略以）：各級政府機關、公立學校及公營事業機構，除位於澎湖、金門、連江縣外，其僱用下列人員之總額，每滿一百人應有原住民一人……。查本局現有職員工 3,720 人，其中屬原住民族同仁計 86 人，占本局人員比例 2.3%，已遠符合上開法令規定。<br>二、本局 106 年環保清潔車駕駛招考，係考量各行政區清潔隊用人及應考人居住地通勤等需求，採分區報名分區錄用方式錄取，且本次正取人數 65 人，備取人數 30 人，囿於錄取名額有限，故無法保留原住民名額。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.8 高市府環稽字第 10640864600 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **伊斯坦大·貝雅夫・正福議員** | 部落卡拉OK噪音陳情案件如多次稽查後均無噪音污染情形，爾後如果再接到陳情環保局是否可不予受理？ | 環境保護局 | 一、依噪音管制法第九條規定，噪音管制區內下列場所、工程及設施，所發出之聲音不得超出噪音管制標準：…。五、擴音設施。…。前項各款噪音管制之音量及測定之標準，由中央主管機關定之。<br>二、本府環保局 106 年 09 月起多次接獲民眾陳情桃源區興中路有一卡拉 OK 產生噪音情事，派員於 106 年 09 月 19 日 13 時 25 分前往稽查，現場為小吃店，稽查當時無使用卡拉 OK 導致噪音之情事。業者表示店內卡拉 OK 設施為自用；再於 10 月 11 日 11 時 39 分前往現場稽查，稽查當時亦無使用卡拉 OK 導致噪音之情事。<br>三、按高雄市政府及所屬各機關處理人民陳情案件要點第 14 點（略以）：「人民陳情案件有下列情形之一者，受理機關得依分層負責權限規定，簽請機關首長核准不予處理，但仍應予以登記，以利查考：（ |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 一）無具體內容、未具姓名或住址者。（二）同一事由，經予適當處理，並已明確答復後，仍一再陳情者。」<br>四、本府環境保護局多次派員前往同一事由查察，若稽查結果均未發現有部落卡拉 OK 致噪音污染之情事，且該陳情人仍一再陳情，本府環境保護局可依上述規定予以簽結受理不處理。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.20 高市府環衛字第 10640345700 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | 鍾議員盛有 | 旗美地區小黑蚊猖獗，有何對策？可利用飛行器大規模噴藥。 | 環境保護局 | 一、按高雄市政府訂定「高雄市小黑蚊防治行動計畫」伍、業務分工，本局係負責辦理如本部廳舍、清潔隊、掩埋場、焚化廠等環境保護設施場所防治及宣導，與針對民眾陳情之公共區域進行噴藥防治。據此，本局依權責分工事項於本（106）年9月份止所調查149場轄管環保設施場所，旗美地區僅本局旗山區清潔隊停車場及資源回收場於6月份時曾有中度危害外，並無接獲民眾陳情噴藥之需求。<br>二、飛行器法規有待中央部會訂定並規範相關管制使用地點或時機，惟需專業的技術操作，且化學防治雖爲最直接有效的小黑蚊防治方法，然藥效無法持久、經常施藥亦有污染環境，導致小黑蚊產生抗藥性的缺點。又105年民眾陳情案共160件，本（106）年大減爲9件（截至9月份止），顯示民眾對於市府近年宣導「以個人防 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 護與環境管理爲主，化學防治爲輔」的綜合防治策略已有高度認知。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.24 高市府環衛字第 10640361000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **鍾議員盛有** | 請說明高溫清溝之目的，執行效果如何？ | 環境保護局 | 一、依衛生福利部疾病管制署於 2011 年研究指出，高溫環境不利斑蚊的卵、幼蟲及蛹存活，卵在 48 度 C 下可存活 5 分鐘，在 52 度 C 下僅存活不到 2 分鐘；幼蟲及蛹在 48.9 度 C 下可存活 5 分鐘，在 51.7 度 C 下僅存活不到 2 分鐘；斑蚊在 48.9 度 C 下可存活 15 分鐘，在 51.7 度 C 下僅存活不到 2 分鐘。本局據此首創全國高溫沖洗水溝作業，先將溝內淤泥清疏，保持溝內暢通，並以70～80度C熱水高壓沖刷溝壁上油污、蟲卵後，噴灑消毒水，以消除溝內病媒蚊孳生。<br>二、自去年 9 月至今，針對市區內陽性溝作業長度達 7,600 公尺，經本局登革熱防治隊實驗對照發現，以熱水沖刷最長可維持一個月無病媒蚊狀態，較冷水沖刷約維持 14 天，防疫效果可延長一倍。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.12.5 高市府環廢管字第 10641735000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **鍾議員盛有** | 外地廢棄物違法棄置於旗美地區於訴訟確定後務必清除掉。 | 環境保護局（廢管科） | 一、案係民眾陳情本市杉林區月美裏桐竹路（樂善堂）前河堤旁農地（杉林區楠梓仙段 722 地號）有不明外來卡車疑似載運有毒廢棄物掩埋，於 105 年 12 月 15 日 9 時 30 分會同鐘盛有議員、杉林區鍾炳光區長、月美裏劉逢亮裏長、旗山分局員警、本局稽查科、杉林區區隊、陳情人至現場稽查並進行開挖，發現遭掩埋廢塑膠等廢棄物（數量約 40～50 噸）。<br>二、經查該農地係地主租賃予他人作爲耕種使用，因高雄市政府地政局依違反區域計畫法予以裁處故與之解約，並委託仲介人黃○正回補土方並簽訂契約。另現場負責人沈○培表示有 6 輛載運土方之貨車，傾倒後即開始執行填平整地，土方爲黃○順君購自勝○企業行。<br>三、以上涉案嫌疑人未領有主管機關核發之廢棄物處理機構許可文件，從事廢棄 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 物掩埋處理行爲，違反廢清法第 41 條，涉犯同法第 46 條第 4 款刑責規定；另未經主管機關許可，提供土地回填廢棄物，涉犯同法第 46 條第 3 款刑責規定，已由保七三大三中隊移送橋頭地檢署偵辦中。<br>四、本局業於 106 年 9 月 29 日函詢橋頭地檢署有無證據保全必要（目前該署尚未函復），倘無，將續依廢清法第 71 條規定，函命清理責任人限期清除。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.23 高市府環衛字第 10640372200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **陳議員玫娟** | 左營區清潔隊是否有搬遷之計畫？ | 環境保護局 | 本府環境保護局原向國防部政治作戰局借用之本市左營區果貿段 215-9、215-11、215-18 等國有土地，業由國有財產署南區分署辦理公開標售，致本局左營區清潔隊面臨停車場需行搬遷之問題，經另覓鄰近合適土地：左營區廍後段 117 地號土地，並由本府環境保護局 106 年 3 月 15 日高市府環衛字第 10632109500 號函發文予國防部政治作戰局辦理借用，惟後續因地方數次協商未果，故暫緩該土地之借用後續作業，另由左營區清潔隊協尋其他合適土地作爲搬遷之考量地點，目前正積極尋找適當地點。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.24 高市府衛疾管字第 10637884600 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | 陳議員玫娟 | 登革熱孑孓查察要會同第三者，以示公正，請衛局研議具體辦法。 | 衛生局 | 登革熱是一種環境引起的傳染病，只要環境中存在有病媒蚊孳生源，就有造成登革熱疫情發生的可能性，爰在加強有效滅蚊方法宣導方面，本府衛生局持續宣導、教育市民朋友「孳生源清除爲登革熱防治之本，沒有孳生源，就沒有病媒蚊；沒有病媒蚊，就沒有登革熱。」落實環境自我管理，減少社區中各式積水容器仍是市民朋友配合登革熱防治首要工作之一。<br>本局平時社區例行性病媒密度監測作業，由監測人員至少 2 人一組同行，並知會當地裏長當天病媒密度調查範圍以確保裏民居家安全；當查獲登革熱病媒蚊孳生源，稽查人員將請所有人、管理人或使用人一起查看採證過程，以示公正。倘管理人及使用人不在現場會以照相或錄影方式進行採證，依現場違規情節進行舉發，如查獲孳生源倘無法釐清管理人及使用人時，會以清除孳生源衛教爲主。<br>爲能讓市民能更安心接受本府防疫人員實施病媒蚊孳生源檢 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 查及相關防疫措施，本局研議於社區病媒密度監測作業查獲登革熱病媒蚊孳生源時，倘管理人及使用人不在現場除以照相或錄影方式進行採證，將共同邀請當地裏長或代理人陪同佐證，依違規情節進行舉發，以落實貫徹執行公權力，促使市民重視環境自我管理。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.24 高市府環稽字第 10640331000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **陳議員玫娟** | 爲何民眾之前罰單都沒有收到直接就接獲行政執行署強制執行公文？ | 環境保護局 | 本府環保局寄發各式裁處書係向戶籍單位查詢受處分人戶籍地址後，以雙掛號回執向受處分人之戶籍地送達，然查國人常因個人因素考量而未居住於戶籍地，本府環保局無從得知受處分人目前實際居住之通訊地點，而受處分人又未定期返回戶籍地領取寄存之信件，故有時未能收受本府環保局寄送之罰單。<br>查法務部行政執行署於強制執行程式（扣押存款、或薪資等）則向第三人爲送達，第三人多爲公司行號或金融機構（有專門收文書單位）可查得受處分人之通訊地址資料。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.24 高市府環衛字第 10640335400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **陳議員玫娟** | 左營區清潔隊人力不足，是否可予以補足？ | 環境保護局 | 一、本府環保局目前駕駛編制 670 人、隊員編制 2,581 人及臨時人員編制 337 人，合計共 3,588 人。前因 103 年及 104 年本市爆發嚴峻登革熱疫情，特成立登革熱防治隊，該隊之人力亦由各區隊調撥，致左營區隊隊員人力遞減，惟臨時人員由 102 年 8 人至今（106）年增加至 19 人，現左營區隊清潔隊員及駕駛（含臨時人員）共計 192 人。<br>二、本市環境清掃勤務盡量將傳統人力改以機械設備（如掃街車、抓鬥車及壓縮車等）取代，除可減輕清潔隊員人力負擔外，亦可提升作業效率以補足人力之不足。<br>三、環保局將通盤檢討各區清潔隊人力及勤務狀況，儘予以補足左營區清潔隊人力。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.31 高市府環衛字第 10640353500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | 陳議員玫娟 | 衛生紙是否可直接丟馬桶？ | 環境保護局 | 衛生紙具有可分散性，纖維爲短纖維，所以遇水較易快速分散，並不會阻塞馬桶。況且衛生紙的纖維長度約爲 0.4 公分以下，而人類糞便中平均纖維長度約爲數公分之長，故投入衛生紙於馬桶之中，亦不會造成馬桶阻塞。<br>國內所有品牌市售衛生紙，遇水都會分散，因此衛生紙都可以直接丟馬桶，市售衛生紙外包裝標示皆有說明衛生紙可直接丟馬桶。<br>一般污水排放管道規格，已將此納入考量設計，因此只要不是故意投入大量衛生紙，是可以直接丟入馬桶沖走，並不會造成管線或馬桶阻塞的問題，請民眾放心。<br>另環保署已於 106 年 3 月起請衛生紙生產廠商全面配合生產可直接丟入馬桶之衛生紙，並於外包裝上標示，方便民眾認識使用。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.31 高市府環衛字第 10640705700 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **陳議員玫娟** | 微笑公園環保局代管用地是否可釋出供民眾停車使用？ | 環境保護局 | 經查微笑公園旁本局代管之「左營區新莊段 3 小段 283-1 地號」目前已借用予交通局闢建爲微笑停車場，鄰近另一筆本局代管之「左營區新莊段 3 小段 283 地號」現爲閒置土地，本局將請交通局評估闢建爲停車場之可行性，後續另依程式辦理土地借用事宜。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.24 高市府衛疾管字第 10637885200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | 曾議員麗燕 | 衛生局人員跟大樓說明要指導環境，卻進行孳生源檢查並開單，令民眾無法接受，請改善。 | 衛生局 | 登革熱是一種環境引起的傳染病，只要環境中存在有病媒蚊孳生源，就有造成登革熱疫情發生的可能性，爲預防本土登革熱疫情發生,高雄市政府106年1月25日高市府衛疾管字第10630200800 號公告本市「防止病媒蚊孳生，預防登革熱及茲卡病毒感染症」之孳生源清除暨相關防疫措施。<br>爲落實貫徹執行公權力，促使市民重視環境自我管理及加強有效滅蚊方法，本府衛生局於平時社區例行性病媒密度監測作業，持續宣導、教育市民朋友「孳生源清除爲登革熱防治之本，沒有孳生源，就沒有病媒蚊；沒有病媒蚊，就沒有登革熱。」籲請市民朋友落實環境自我管理，減少社區中各式積水容器。當查獲登革熱病媒蚊孳生源，稽查人員將請所有人、管理人或使用人一起查看採證過程，以示公正，並依違規情節開立舉發裁處，公告內容節錄如下（詳如附件）：<br>一、爲預防登革熱及茲卡病毒感染症疫情發生，請本市轄內公、私場所之所有人 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 、管理人或使用人應配合主動清除所屬場域及住家室內外（含防火巷、側溝、屋後溝、開放空間、退縮空地、樓梯間、共同走廊、地下室等防空避難設備及頂樓）之積水容器，避免病媒蚊孳生。<br>二、公、私場所之所有人、管理人或使用人未主動妥善管理、清除積水容器及積水處致孳生病媒蚊幼蟲（孑孓）者，將依傳染病防治法第 70 條規定處新臺幣 3 千元以上 1 萬 5 千元以下罰鍰。<br>承上，本府衛生局將加強提醒病媒監測稽查人員執行社區家戶病媒密度調查之重點說明事項，以避免民眾產生誤解，造成困擾。 |

# 高雄市政府　公告

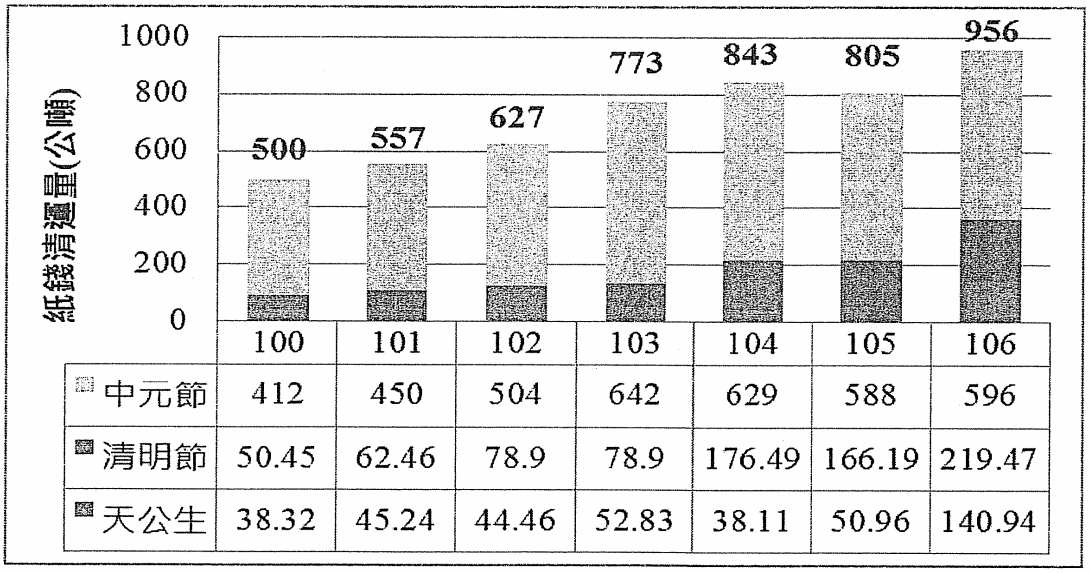
發文日期：中華民國106年1月25日
發文字號：高市府衛疾管字第10630200800號
附件：
主旨：公告本市「防止病媒蚊孳生，預防登革熱及茲卡病毒感染症之孳生源清除暨相關防疫措施。
依據：
一、傳染病防治法第25條、第36條、第37條第1項第6款、第38條、第67條及第70條。
二、行政執行法第27條、第28條、第29條及第32條。
公告事項：
一、執行時間：106年3月1日起至108年2月28日止。
二、執行對象：本市轄內公、私場所之所有人、管理人或使用人。
三、應配合之防疫事項：
（一）為預防登革熱及茲卡病毒感染症疫情發生，本市轄內公、私場所之所有人、管理人或使用人應主動清除所屬場域及住家室內外（含防火巷、側溝、屋後溝、開放空間、退縮空地、樓梯間、共同走廊、地下室等防空避難設備及頂樓）之積水容器，避免病媒蚊孳生。
（二）疫情發生地區（經衛生主管機關證實為登革熱及茲卡病毒感染症陽性病例之住家、活動地及可能感染地點），周邊半徑400公尺範圍內之公、私場所，經通知或公告後應主動清除孳生源，並接受本府防疫人員實施病媒蚊孳生源檢查及相關防疫措施。公、私場所之所有人、管理人或使用人未主動妥善管理、清除積水容器及積水處致孳生病媒蚊幼蟲（孑孓）者，將依傳染病防治法第70條規定處新臺幣3千元以上1萬5千元以下罰鍰。
（三）本市轄內公、私場所之所有人、管理人或使用人於登革熱及茲卡病毒感染症發生或有發生之虞時，應依主管機關通知或公告配合檢查、治療或其他防疫及檢疫措施，拒絕、規避或妨礙主管機關所為各項檢查、治療或其他防疫及檢疫措施者，將依傳染病防治法第70條規定處新臺幣3千元以上1萬5千以下罰鍰。
（四）登革熱及茲卡病毒感染症發生時，主管機關有進入本市轄內公、私場所從事防疫工作之必要，公、私場所之所有人、管理人或使用人到場者，對於防疫工作（如實施孳生源查核、室內噴藥防治等），不得拒絕、規避或妨礙；未到場者，相關人員得逕行進入從事防疫工作。拒絕、規避或妨礙主管機關所為防疫工作者，將依傳染病防治法第67條規定處新臺幣6萬元以上30萬元以下罰鍰。
（五）前述違反事項未改善者，按次處罰之。其行為能由他人代為履行者，本府得委託第三人或指定人員代履行之。代履行之費用，由本府估計其數額，命義務人繳納；其繳納數額與實支不一致時，退還其餘額或追繳其差額。

市長　陳菊

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.6 高市府環空字第 10640371900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **曾議員麗燕** | 紙錢集中焚燒數量較往年增加或減少？大社清潔隊資源回收車髒亂，用來運送紙錢是否妥適？ | 環境保護局 | 一、統計 106 年高雄市環保局舉辦之紙錢集中燒活動包含天公生（141 公噸）、清明節（219 公噸）及中元普渡（596.06 公噸）三大節慶紙錢集中量，至 106 年 9 月 19 日共計 956.06 公噸，較 105 年的 805 公噸成長約 19%。（如附件）<br>二、爲尊重宗教信仰及宗教禮儀，本局未來於紙錢集中焚燒活動辦理時，各區載運紙錢車輛進行特別篩選，並維護整理車輛清潔避免造成民眾視覺上不良觀感。<br>本局另將爲紙錢運送車輛進行明顯標誌或具易辨識之設計，以達宣導及美觀車體之用。 |




| | 100 | 101 | 102 | 103 | 104 | 105 | 106 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 中元節 | 412 | 450 | 504 | 642 | 629 | 588 | 596 |
| 清明節 | 50.45 | 62.46 | 78.9 | 78.9 | 176.49 | 166.19 | 219.47 |
| 天公生 | 38.32 | 45.24 | 44.46 | 52.83 | 38.11 | 50.96 | 140.94 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.24 高市府衛疾管字第 10637929200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **高議員閔琳** | 一、恙蟲病今年 41 例，死亡率達 6 成，是 5 年來最多，衛生局對環境整理、宣導如何作爲？疫情有無擴大？<br>二、愛滋病傳播主要原因爲何？ | 衛生局 | 一、因應今年恙蟲病疫情，本府衛生局防治作爲，說明如下：<br>依據疾病管制署監測資料顯示臺灣全年皆有恙蟲病病例發生，流行季節主要爲夏季，歷年通報數自 4 至 5 月開始上升、6 至 7 月到達高峰，9 至 10 月出現第二波流行，今（106）年截至目前高雄市累計 42 例恙蟲病確診病例，較近 5 年（102 至 106 年）同期最高。經衛生局調查發現 9 月份恙蟲病確診病例共 10 例，其中 8 例（全年累計 18 例）都有柴山活動史，10 月確診病例至 10 月 16 日共 1 例，經疫調顯示比例爲 9 月 30 日去屏東縣雙流國家森林遊樂區遊玩感染，經就醫治療已康復，目前本市恙蟲病疫情已呈趨緩趨勢。（如統計表）<br>恙蟎叮咬後潛伏期約 6 至 21 天（通常 9 至 12 天），患者會出現持續性高燒、頭痛、淋巴結腫大等症 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 狀，約發燒一週後皮膚出現紅色斑狀丘疹，恙蟎叮咬處通常會出現無痛性焦痂，如未經治療，死亡率可高達百分之六十，經治療後死亡率小於百分之五；分析被咬部位，通常是在皮膚有皺摺處，及襪口、袖口、褲子鬆緊帶等縮緊部位，還有鼠蹊部等隱密處，如可能接觸到恙蟎生長的草叢環境，務必做好防叮咬自我保護措施，如穿著淺色長袖衣褲、長靴及皮膚裸露部位塗抹經衛生福利部核可的防蚊藥劑（蚊蟲忌避劑），活動返家後建議儘快沐浴且換洗全部衣物，以免恙蟎叮咬而感染恙蟲病，活動後 1-2 週如有發燒或身軀出現紅疹症狀或隱密皺摺處有傷口（如火山口）出現等疑似恙蟲病症狀，應儘速就醫並主動告知接觸草叢的暴露史及活動史。<br>爲呼籲前往郊外旅遊踏青的市民要多加注意，衛生局 106 年度創新設計恙蟲旗幟（恙來了），於 4 月份清明節前掛置 12 面旗幟於各大涼亭並設置紅布條於各登山口作爲提醒，後因應 9 月起恙蟲病病例 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 有攀升趨勢，本局與壽山國家自然公園籌備處合作，加強柴山上的防治作為包括 1 面固定式立牌、8 面紅布條（各入口處）、20 面恙蟲旗幟（恙來了旗幟－在各涼亭入口處）、50 個防蚊液夾板（在各入口處涼亭和登山步道叉路口），並函文山友協會、保育協會、體育會、登山協會（社）、健行協會等公民營團體協助以多元管道宣導民眾做好自身防護工作，另壽山國家自然公園籌備處亦於臉書專頁上刊登恙蟲資訊、並請巡山員協助防蚊液置換及恙蟲衛教宣導，並協助於近期健行活動中向各位市民進行相關恙蟲衛教宣導。<br>二、愛滋病是由愛滋病毒所引起的疾病，是透過體液（如血液、精液、陰道分泌物、母乳等）交換傳染。傳染途徑包括：<br>㈠性行為傳染：與愛滋病毒感染者發生口腔、肛門、陰道等方式之性交或其他體液交換時，均有受感染的可能。<br>㈡血液傳染：主要以與感染愛滋病毒之靜脈藥癮者共用注射針頭或針筒 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 及稀釋液爲主，亦可能由輸進或接觸被愛滋病毒污染的血液或血液製劑、接受愛滋病毒感染者之器官移植等方式感染。<br>㈢母子垂直感染：嬰兒由其已感染病毒的母親在妊娠期、生產期、或因授乳而得到愛滋病毒。<br>爰此，本局爲防範疾病傳播並強化民眾正確觀念，積極深入各場域（含社區、職場、校園、八大行業及同志活動場所等）進行愛滋防治宣導並提供篩檢諮詢服務，另配合疾管署政策，於本市各區衛生所及特約藥局、診所設立針具、保險套及愛滋唾液篩檢試劑之自動服務機或人工交換、販售據點，便利有需求民眾取用及購買，期讓易感族群能獲得相關防治資訊以預防感染降低疾病傳播。 |

| 全國及高雄市 2013～2017 年第 1 週～第 42 週恙蟲同期統計表 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 102 | 103 | 104 | 105 | 106 |
| 全國 | 確診病例 | 466 | 356 | 368 | 366 | 334 |
| 高雄市 | 確診病例 | 41 | 35 | 22 | 40 | 42 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.26 高市府環衛字第 10640371000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **高議員閔琳** | 岡山清潔辦公室老舊，是否有更新計畫？ | 環境保護局 | 本府環境保護局於 107 年度預算編列有相關搬遷改善經費，並配合函文（106 年 3 月 22 日高市環局衛字第 10632343900 號函）向財政部國有財產署借用搬遷改善所需之土地（本市岡山段 644-22 地號），因國有財產署另有標租計畫遭對方婉拒（106 年 6 月 3 日台財產署公字第 10600170210 號函），後續進一步再次爭取借用亦未果（106 年 8 月 4 日高市環局衛字第 10637373900 號函），後續將另覓適可借用之土地。 |

發文方式：紙本遞送

檔　　號：
保存年限：

# 高雄市政府　函

地址：83347高雄市鳥松區澄清路834號
承辦單位：環境衛生管理科
承辦人：黃冠詔
電話：(07)7351500#2366
傳真：(07)7354974
電子信箱：ndeo2003@kcg.gov.tw

受文者：本府環境保護局（環境衛生管理科）
發文日期：中華民國106年3月22日
發文字號：高市府環衛字第10632343900號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：需借用土地資料暨現況照片乙份(隨文檢送)

主旨：有關本府環境保護局應業務需要，擬借用貴署轄管之岡山區岡山段644-22地號土地，惠請同意借用以利業務推展，詳如說明，請　查照。

說明：

一、本府環境保護局應業務需要，研商借用貴署轄管之岡山區岡山段644-22地號部份土地（需借用面積約計330平方公尺，詳如附件），惠請同意借用以供臨時辦公室使用。

二、借用期間當負責該區域環境維護與管理事宜，貴署若有使用所借用之土地時，本府環保局亦將配合無條件搬離及回復原狀予以歸還。

正本：財政部國有財產署
副本：財政部國有財產署南區分署、本府環境保護局（環境衛生管理科）、本府環境保護局岡山區清潔隊

市長 陳菊

檔　　號：
保存年限：

# 財政部國有財產署　函

地址：臺北市大安區光復南路116巷18號
聯絡方式：林煒翔 0227718121#1626

受文者：高雄市政府

發文日期：中華民國106年6月3日
發文字號：台財產署公字第10600170210號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：貴府環境保護局為臨時辦公室等使用需要，申請借用貴市岡山區岡山段644-22地號國有土地內部分土地一案，該筆土地位於都市計畫住宅區，屬交通部臺灣鐵路管理局移交，需活化收益資產且已有標租計畫，歉難同意借用，尚請諒查，請查照。

說明：依貴府106年3月22日高市府環衛字第10632343900號函及本署南區分署106年5月19日台財產南接字第10620004300號函辦理。

正本：高雄市政府
副本：財政部國有財產署南區分署 電子公文交換 2017-06-03 16:49:53

高雄市政府 1060605

發文方式：紙本遞送

檔　　號：
保存年限：

# 高雄市政府環境保護局　函

地址：83347高雄市鳥松區澄清路834號
承辦單位：環境衛生管理科
承辦人：黃冠詔
電話：(07)7351500#2366
傳真：(07)7354974
電子信箱：ndeo2003@kcg.gov.tw

受文者：本局環境衛生管理科
發文日期：中華民國106年8月4日
發文字號：高市環局衛字第10637373900號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關本局岡山區清潔隊為臨時辦公室需要，懇請貴署惠予同意借用本市岡山區岡山段644-22地號土地乙案，至紉公誼。

說明：

一、復貴署106年6月3日台財產署公字第10600170210號函。

二、旨揭土地業經貴署前揭函文表示另有計畫歉難同意借用，本局即另尋合適處所以為搬遷區隊臨時辦公室之需，惟經多方接洽電詢未果，且經評估後仍以貴署經管旨揭土地最為適宜，故懇請貴署協調相關計畫內容，惠允同意商借，以利本局公務作業環境之改善。

正本：財政部國有財產署
副本：本局岡山區清潔隊、本局環境衛生管理科

局長蔡孟裕

本案依分層負責規定授權業務主管判發

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.31 高市府環中資字第 10670535200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **高議員閔琳** | 岡山資源回收廠汰舊更新進度如何？回饋金短絀多少？ | 環境保護局 | 本廠 3 爐每爐設計處理量爲 450 公噸/日，每日設計處理量共 1,350 公噸/日，105 年度全年焚化處理量爲 284,293 公噸。本局中區廠曾於 105 年 11 月 17 日及 106 年 2 月 2 日函請岡山廠代操作廠商進行相關設備改善及整修，並提升操作技術，岡山廠代操作廠商自 106 年起投入更多維修經費，進行相關設備整改，預定於 10 月底前可完成 1 號爐至 3 號爐爐床、部分爐管群更新、廢氣煙道檢修、出灰器及震動輸送機整修、濾袋更新等；其餘設備將持續加列經費逐步更新汰換相關設備，將可提高該廠處理能力及操作效能，提升處理量及發電量。<br>依據「高雄市廢棄物處理場廠回饋辦法」規定（略以）：『回饋金額依廢棄物實際進廠量每公噸提列新臺幣 200 元…。』爰此，每年的回饋金額都是浮動額度，若前一年進廠量比較多、回饋金就比較多，反之前一年進廠量比較少、回饋金就比較少。惟岡山垃圾焚化廠於 106 年度爐況因使用年久， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 不盡理想，故障、破管屢屢發生，不得不限制一般事業廢棄物進廠，使得全年廢棄物進廠量較去年預估將降低約 4-6 萬噸。<br>另有關回饋金減少部分，已於 10 月 3 日與岡山廠代操作廠商開會討論，俟代操作廠商回應後辦理後續事宜。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.1 高市府環空字第 10640707100 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **高議員閔琳** | 10 月 7 日晚間異味事件環保局是否有用錯偵測儀器？ | 環境保護局 | 一、本府環境保護局為加強空氣污染事件應變工作及統合相關單位資源，已於 105 年 8 月建立「高雄市空氣污染事件處理應變標準作業程式」，以便因應突發空氣污染事件時能迅速應變及落實空氣污染稽查工作，保障民眾生活環境及身體健康。<br>二、當本府環境保護局接獲空氣（臭）異味通報時，稽查人員抵達現場後先行確認風向風速及臭味特性，優先使用四用氣體偵測器判斷排除現場爆炸、一氧化碳外洩、硫化氫等毒性危險後，再依現場狀況選擇檢知管或 PID（攜帶式光離子遊離偵測器）量測揮發性有機物濃度，當 PID 有讀值或雖無讀值但有異味時，以採樣袋、不鏽鋼桶等進行採樣後再送至實驗室進行分析研判異味物質種類，進而追查污染來源。以上各儀器使用之時機或種類，皆適用空氣污染緊急應變之情況。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 三、鑑於不明異味空氣污染事件常因發生時間短暫且非持續性，致不易採樣檢測，影響後續污染源追查作業，本府環境保護局已於本市區（如新興、鹽埕、鼓山、前金及苓雅清潔隊）放置採樣鋼瓶，並著手規劃設置自動採樣裝置，當事件發生時可由當地隊員就近採樣或遠端遙控即時採樣，減少因稽查人員趕赴現場所導致之時間差。另手持氣體檢測設備爲求機動性及攜帶便利性，故檢測結果往往不若實驗室儀器來的精準確，本府環境保護局已積極留意環境分析儀器的最新發展，倘有合適之儀器，將盡速編列預算購置，以提升稽查能力。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.8 高市府環衛字第 10641073100 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **高議員閔琳** | ARM 自動資源回收機是否有擴大設置之計畫？ | 環境保護局 | ARM 自動資源回收機係本市環保政策之一大亮點，除了作爲資源回收宣導之功效外，亦可鼓勵民眾參與回收、儲值捷運一卡通搭乘捷運等正面效益。惟若欲擴大設置 ARM 自動資源回收機，則須考量建置經費來源及後續維護保養、機器折舊等成本，以及設置後是否達到預期之效益。目前因 ARM 自動資源回收機設置成本較高，擬研議其他營運模式，例如推動企業認養等方式以降低政府營運支出。<br>本市目前 ARM 自動資源回收機共計 50 台，設置地點主要爲量販店、便利商店、捷運站、社區、公私立學校及公家單位等處所，設置地點除了考慮本市幅員遼闊、人口數、場地類型之差異外，亦評估設置後之使用情形，做爲後續設置他處之參考。若設置點使用之情形不佳（如回收量偏低），本局則評估是否再移至其他地點，以便民眾使用。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.1 高市府環空字第 10640722300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **周議員鍾**滋 | 10 月 7 日晚間異味事件與 3 年前氣爆情況有何不同？環保局機器、人員、設備是否有不足之處？ | 環境保護局 | 一、103 年 81 氣爆案件爲管線洩漏，其異味性質屬持續性、集中於市區特定區域（前鎮及苓雅），而 106 年 10 月 7 日之異味事件屬大範圍通報（因風力擴散影響），依通報區域性得知爲靠海區域一路延伸到市區，且異味性質非爲持續性，可知兩案狀況不同。<br>二、目前本府環境保護局接獲空氣（臭）異味通報時，稽查人員抵達現場先行確認風向風速及臭味特性，優先使用四用氣體偵測器排除現場爆炸、一氧化碳外洩、硫化氫等毒性危險後，再依現場狀況選擇檢知管或 PID（攜帶式光離子遊離偵測器）量測揮發性有機物濃度，當 PID 有讀值或雖無讀值但有異味時，以採樣袋、不鏽鋼桶等進行採樣後，再送至實驗室進行分析研判異味物質種類，依據現場特性來追查污染源。<br>三、鑑於不明異味空氣污染事 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 件常因發生時間短暫且非持續性，致不易採樣檢測，影響後續污染源追查作業，本府環境保護局已於本市區（如新興、鹽埕、鼓山、前金及苓雅清潔隊）放置採樣鋼瓶，並著手規劃設置自動採樣裝置，當事件發生時可由當地隊員就近採樣或遠端遙控即時採樣，減少因稽查人員趕赴現場所導致之時間差。另手持氣體檢測設備爲求機動性及攜帶便利性，故檢測結果往往不若實驗室儀器來的準確，本府環境保護局已積極留意環境分析儀器的最新發展，倘有合適之儀器，將儘速編列預算購置，以提升稽查能力。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.9 高市府環空字第 10640691000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **邱議員俊憲** | 一、請說明 10 月 7 日空氣污染事件的處理情形。<br>二、環保署在中部設置微型監測站，可否爭取在高雄設置。 | 環境保護局 | 一、106 年 10 月 7 日 21 時 40 分左右，本府聯合服務中心陸續接獲本市鼓山、鹽埕及三民等區民眾反應空氣中有惡臭情形。本府環境保護局接獲通報後立即派員至陳情地點確認風向、風速及臭味特性，人員抵達現場後隨即利用氣體偵測器偵測，偵測後已優先排除由石化管線氣體、一氧化碳及硫化氫等大量氣體外洩所產生之立即性危害情形，另使用 PID（攜帶式光離子遊離偵測器）量測揮發性有機物濃度則未檢出。<br>二、由當時的風速、風向、污染擴散軌跡及陳情時間地點推估，本次污染源應來自於港區或海上，當晚本府環境保護局除持續往港區方向尋找異味來源外，亦請中油前鎮儲運所、勝一化工及華運倉儲等港區周邊公私場所確認廠區操作狀況是否有異常，另當晚臺灣港務公司接獲通報後已立即派遣船隻自一號 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 碼頭逐一巡查確認港區狀況。隔日（10月8日）上午本府環境保護局亦協請行政院環境保護署派遣無人飛行載具至高雄港區周邊巡查海面狀況，確認海面上是否有化學物質洩漏情形。<br>三、本府環境保護局已完成清查港區周邊包含李長榮高雄碼頭儲運站、中油前鎮儲運所、旅順倉儲實業公司及旅順倉儲實業建南廠等公私場所當晚操作情形，未發現有操作異常之情形，另向臺灣港務公司調閱當天進出船舶時間、軌跡及載運貨物等資料，經比對民眾陳情時間、氣象條件與污染擴散軌跡結果顯示，裝載化學物質之船舶行經區域與異味發生時間未盡相符，故目前無法確認主要污染來源爲何。<br>四、爲強化本市後續遭遇類似來自港區或外海空氣污染時之應變能量，本府環境保護局已採取相關措施如下：<br>㈠已於本市區（如新興、鹽埕、鼓山、前金及苓雅清潔隊）放置採樣鋼瓶，事件發生時可由當 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 地隊員就近採樣。<br>㈡著手規劃設置自動採樣裝置，可遠端遙控即時採樣，減少因稽查人員趕赴現場所導致之時間差。<br>㈢已與臺灣港務公司、航港局、海巡署及本府海洋局等海洋或港口事務管理機關研商檢討應變機制並建立連繫平臺，加強應變能力。<br>五、環保署爲推動環境感測物聯網，已規劃大量布建空氣品質微型感測器，目前已於本市大林蒲地區布建 20 多點空氣品質微型感測器，預計 109 年底將於全臺布建 12,000 點空氣品質微型感測器；本府環境保護局已向環保署表達合作布建的意願，後續將積極向環保署爭取。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.9 高市府環空字第 10640707300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **蕭議員永達** | 10 月 7 日晚間市區大範圍異味問題來源如果爲海上，主管機關是何單位？當日環保局監測站空氣品質如何？當日晚上及隔日上午高雄港務公司是否有派主管人員至現場協助稽查？ | 環境保護局 | 一、依據商港法第 1 條規定：「商港之規劃、建設、管理、經營、安全及污染防治，依本法之規定。」，故倘發生商港法規範之污染情形，則其主管機關爲該商港之管理或經營單位。<br>二、經查環保署前金測站細懸浮微粒（PM2.5）及非甲烷碳氫化合物（NMHC）在當日 21 時開始上升；前鎮、鳳山及左營測站的 PM2.5 及 NMHC 測值隨後在 22 時開始上升；復興測站（前鋒區）的 NNIHC 測值在 22 時開始上升，PM2.5 測值在 23 時開始上升。另經濟部工業局於前鎮區明正社區活動中心設有特殊性工業區測站，經分析該站的總碳氫化合物，包含其他 55 種碳氫化合物，於異味發生期間則無明顯變化。<br>三、另由校園空氣盒子（EdiGreen）資訊顯示，異味事件初期（21：54），本市鹽埕及前金區中正四路兩側 PM2.5 測值偏高； |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 事件中期(22:40)，PM2.5高值由中正四路往南北延伸，北至左營區明誠路，南至前鎮區二聖路；事件末期（23：28），PM2.5濃度已經明顯下降。<br>四、分析異味發生期間本市風向，前金、左營及前鎮測站於21時爲西風；鳳山、前金及左營測站於22時爲北風，前鎮測站則爲西北風，顯示異味發生期間本市的風場可能較不一致，導致異味往各方擴散。<br>五、事件發生後，當晚本府海洋局即與高雄港務公司聯繫，該公司並派遣船隻自一號碼頭逐一巡查確認港區狀況，後續並派員陪同本府環境保護局人員至高雄港第二港口北信號台調閱船舶軌跡等相關資料。<br>六、爲強化本市後續遭遇類似來自港區或海上空氣污染時之應變能量，本府環境保護局已於10月底邀集包含臺灣港務公司、航港局、海巡署及本府海洋局等海洋或港口事務管理機關共同研商檢討類似案件之應變機制並建立連繫平臺，加強應變能力。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.10 高市府環衛字第 10641131800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **郭議員建盟** | 高雄垃圾多又貴-105 年決算數據，高雄市垃圾處理費（0.8 元/人/日）高於臺北（0.33 元/人/日）、新北市（0.38 元/人/日），每人每日垃圾產生量亦同，垃圾焚化量全國第一，原因在雙北實施垃圾隨袋徵收，顯示高雄垃圾減量成效不如雙北，應及早規劃垃圾處理費隨袋徵收政策，除每戶每年可減少 515 元支出外，可大幅減少垃圾產生、使空氣更好。 | 環境保護局 | 一、本局依據環保署公式計算，如採隨袋徵收每公升爲 0.37 元，與新北市相近，但評估推行隨袋徵收除每年市庫收入將減少 2.7 億元，製袋等前置作業及行政支出約 4 億元，另每年尚需增加稽查人力經費約 4 千萬元，將造成市府財政負擔過大。<br>二、新北市自 100 年全面實施垃圾費隨袋徵收以來，迄今已 6 年，惟分析 106 年 1-7 月新北市資源回收率爲 52.12%，與本市資源回收率 51.98%之差異值僅 0.14%，顯見垃圾隨袋徵收雖是資源回收垃圾減量相當有用的工具之一，卻非唯一可行之工具。<br>三、有關垃圾清除處理費「隨袋徵收」政策需有健全相關法令及完善配套措施，並考量相關市政財政、城鄉差距、垃圾袋防僞設計及販賣點佈建管銷、稽查人力增加配置等各項問題，本局將再進行詳細評估。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.21 高市府環廢管字第 10641289000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | 黃議員柏霖 | 環保局針對各種行業所產生之廢棄物如何採用循環經濟模式納入循環再利用。 | 環境保護局 | 一、目前事業廢棄物再利用主要依據廢清法第 39 條規定，分別由 10 部會訂定管理辦法，其中可逕行再利用之廢棄物種類包含有廢鐵、廢紙、煤灰…等共計有 102 項。<br>二、查本市再利用機構（不合批發零售業）計有約 160 家，分佈區域以大寮區爲最多，計有 44 家。按行政院環境保護署「事業廢棄物申報及管理資訊系統」統計資料，本市 106 年 1 月至 7 月事業廢棄物每月平均產出量約爲 469,075 公噸/月，其中再利用數量爲 409,002 噸/月，再利用比例達 87%。<br>三、經濟部工業局爲推動資源有效利用，減低國內事業廢棄物處理的壓力，促進廢棄物再利用，減少再利用機構的生產成本及廢棄物產生者的處理成本，於民國 76 年 11 月委託成立「事業廢棄物交換資訊服務中心」，秉持機密性、中立性及服務性之作業原 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 則，提供各類廢棄物性質、數量等資訊予事業機構產生者及需求者參考及選擇，以推動事業廢棄物交換再利用之機制。廢棄物交換運作方式：<br>㈠廢棄物供應者及需求者於線上登錄資訊系統登錄供需資訊。<br>㈡廢棄物交換中心媒合服務。<br>㈢將已確認之供需登錄資料，於網站上提供業者即時查詢，交換中心並定期製作「廢棄物供需電子資訊」對外以電子報形式發送，以向業者宣導廢棄物供需登錄情形。<br>四、目前本局辦理本市堆肥廚餘日處理量約 11 公噸，製作過程中經過篩選、抖震濾水、並將固渣破碎加入副資材（木屑、菌種）靜置發酵、翻堆約 3 至 4 個月，完成腐熟成爲有機堆肥之廚餘再利用成品。<br>五、本局所製成廚餘堆肥之再利用成品循環再利用，主要爲無償提供本府各公立學校、機關、單位及高雄市議會與本市市民申請領用，供作爲土壤改良或園藝植物栽培使用，以促進 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 本市堆肥廚餘資源循環再利用。<br>六、本局爲鼓勵及推廣廚餘資源回收與環保再利用，自105年12月辦理迄今，共已辦理四次計 16 場次之廚餘再利用成品發放之宣導推廣活動，民衆反應熱絡，接受度亦高，爲賡續本局廚餘再利用成品之資源有效循環，提供民衆線上申請免費領用，以推廣廚餘再利用去化通路。<br>七、另有關本市各垃圾焚化廠產出之焚化底渣，可經過前處理後成爲焚化再生粒料，目前由市府要求各機關使用焚化再生粒料於公共工程，並訂定高雄市垃圾焚化廠焚化再生粒料使用作業要點，制定相關配套措施，使推廣底渣資源化產品使用於公共工程更加順利。 |

| 高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.22 高市府環綜字第 10641678600 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.11 | **黃議員柏霖** | 如何辦理碳循環再利用以降低排碳量。 | 環境保護局 | 過去我國經濟型態多以線性經濟，在產品的生命週期中，從開採原料、商品加工、運輸、使用及丟棄。循環經濟的目的則是建立一個包括人類生產和消費行爲之經濟體系，而後再思考如何規範這些行動，以使經濟體系得以永續。循環包含減少資源的投入量、降低環境的負荷，以及提高資源使用效率，並降低經濟活動中所衍伸的溫室氣體排放。<br>目前循環經濟的議題相當廣泛，包含能源回收、維修、副產物再利用、翻新再製造、零件再循環等等，以減少新產品的製造過程，將既有的產品或原料重複利用，降低溫室氣體排放。<br>以高雄市臨海工業區爲例，其中各廠商將場內產出之副產品，如蒸氣、氧氣、氫氣、氮氣、燃料氣、廢機油、廢觸媒、爐石及再生水等，轉移到其他需要這些原料之工廠，降低其他工廠生產這些原料所產生之碳排放。<br>其所涉及產業包含鋼鐵、金屬製造、化學、造船、石油煉製 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 、水泥、廢水處理及再利用廠等，互利共生，即爲循環經濟之成功案例。其餘與循環經濟相關議題，包含爐石、廢玻璃、底碴、放流水再利用等，皆是透過循環再利用的方式，創造經濟效益並減少碳排放。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.12.5 高市府環廢管字第 10641283800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.11 | **劉議員德林** | 一、每天高雄市事業廢棄物產生數量多少？工廠暫存事業廢棄物數量多少？爲何要暫存？再利用事業廢棄物種類有多少？如何有效監督管理？如何協助工廠暫存廢棄物去化問題？目前本市列管非法棄置場址數量多少？<br>二、掩埋場活化標案金額有多少？是否有規避環評 | 環境保護局 | 一、按行政院環境保護署「事業廢棄物申報及管理資訊系統」統計資料，本市 106 年 1 月至 8 月事業廢棄物每月平均產出量約爲 472,813 公噸/月，每日約 15,760 公噸/日。截至 106 年 8 月，本市事業廢棄物之暫時貯存量爲 575,968 公噸。詳如下表 1。<br>二、事業廢棄物暫存量發生的原因說明如次：<br>㈠依「以網路傳輸方式申報廢棄物之產出、貯存、清除、處理、再利用、輸出及輸入情形之申報格式、項目、內容及頻率」公告事項二，產源應於每月 5 日前連線申報其前月月底廢棄物貯存於廠內之貯存情形資料。故產源於月底產出之廢棄物，在隔月 5 日後清運，即會發生暫存量，而其僅因清運時間的安排所致，非無法處理。<br>㈡產源針對產出之事業廢棄物未即時委託處理， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 嫌疑？ | | 而採先暫存於廠內，到累積一定量後才委託處理。<br>㈢經濟部於105年3月22日以經工字第10504601170號公告，暫停「經濟部事業廢棄物再利用管理辦法」附表「編號14、電弧爐煉鋼爐碴（石）」之「非結構性混凝土粒料原料」及「非結構性混凝土原料」再利用用途，致部份鋼鐵業產出之氧化碴/還原碴暫存於廠內尚未進行再利用。<br>三、本市目前（106年10月）可處理有害事業廢棄物之甲級廢棄物處理廠計有42家，每月許可處理量爲93,934公噸/月（每日許可量爲3,131公噸/日）；可處理一般事業廢棄物之乙級廢棄物處理廠計12家，每月許可處理量爲77,186公噸/月（每日許可量爲2,573公噸/日）；再利用機構（含批發零售業）計306家，核准再利用廢棄物總量爲1,119,759公噸/月（約112萬噸/月）。以本市每月產出約472,813公噸/月之事業廢棄物，目前處理量能應 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 足以應付。<br>四、依廢棄物清理法第 39 條規定，事業廢棄物之再利用係分別由 10 個部會訂定管理辦法，其中可逕行再利用之廢棄物種類包含有廢鐵、廢紙、煤灰…等共計有 102 項。查本市 106 年 1 月至 8 月事業廢棄物每月平均再利用量約爲 409,940 公噸/月，再利用率達 86.7%。<br>五、針對事業廢棄物流向之監督管理，主要依行政院環境保護署研訂頒布之「事業廢棄物清理查核及勾稽稽查工作計畫」辦理，包括廢棄物清理計畫書檢視、廢棄物流向勾稽（包括申報、種類、聯單等）、清除、處理及再利用機構查核等。<br>六、目前本市列管之非法棄置場址計有 23 處，主要分佈於大寮區、小港區，爲防止棄置行爲發生，環保局每月皆會針對熱點場址進行定期巡查，106 年 12 月起更將召募國土環境巡守志工來協助共同守護本市土地。<br>七、路竹應急垃圾掩埋場活化工程辦理情形明如次：<br>㈠第一標（挖掘篩分標） |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ：決標金額 9 仟 735 萬，工期 900 日曆天，預計於 108 年 8 月 11 日前完工，目前辦理 C 區部分驗收中，於部分驗收完成後由第二標接續施工。<br>㈡第二標（掩埋場重置工程標）：決標金額 1 億零 428 萬，工期 154 工作天，已於 106 年 9 月 14 日決標，目前廠商刻正辦理契約書製作及施工品管計畫書送審中，於計畫書審查核定後，預計於 10 月底前申報開工。爲利工程順利進行，已同步先請廠商備料及辦理材料設備資料送審作業。<br>㈢針對環評部份，本局皆依據行政院環境保護署 104 年 3 月 23 日環署督字第 1040022866 號函示原則辦理：<br>1.曾實施環評之垃圾掩埋場挖除活化，應依環境影響評估施行細則第 36 條至第 38 條規定辦理變更。<br>2.未曾實施環評之掩埋場挖除活化環評判定原則爲：<br>⑴挖除面積未超過原 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 掩埋場面積，且挖除活化後之總掩埋容量未超過原掩埋場設計容量者，則免實施環評。<br>⑵挖除面積超出原掩埋區之面積者，除非未於認定標準第 8 條第 1 項第 1 款第 1 目至第 6 目之區位，且擴建面積 500 平方公尺以下，經目的事業主管機關同意外，均應實施環評。<br>⑶挖除活化後之總掩埋容量，超出原掩埋場設計容量者，應實施環評。<br>3.本案活化掩埋場場址面積爲 3.423 公頃，原掩埋面積爲 2.56 公頃，原掩埋容量約有 30 萬噸（27.27 萬立方公尺）及未曾實施環評，規劃活化後掩埋面積爲 2.56 公頃，使用容量 24 萬立方公尺，未超過原使用面積及掩埋容量，尚符合前述行政院環境保護署函示 2.未曾實施環評之掩埋場挖除活化環評判定原 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 則爲：（1）挖除面積未超過原掩埋場面積，且挖除活化後之總掩埋容量未超過原掩埋場設計容量者，則免實施環評之原則。 |

表 1、106 年高雄市事業廢棄物產出及清理流向統計表

製表日期：106 年 11 月 1 日

單位：公噸

| 月份 | 申報流向 | | | | | 前月累計貯存量(B) | 累計貯存量(C) | 貯存異動量 D=C−B | 廢棄物產生量 E=A+D |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 再利用 | 自行處理 | 委託或共同處理 | 境外處理 | 總計(A) | | | | |
| 1 月 | 409,013 | 19,935 | 30,723 | 192 | 459,862 | 470,142 | 493,174 | 23,032 | 482,894 |
| 2 月 | 393,007 | 17,350 | 30,048 | 207 | 440,611 | 493,401 | 510,016 | 16,615 | 457,226 |
| 3 月 | 420,012 | 17,746 | 36,680 | 273 | 474,711 | 510,016 | 518,176 | 8,160 | 482,871 |
| 4 月 | 388,671 | 15,957 | 31,884 | 213 | 436,725 | 518,176 | 520,965 | 2,789 | 439,513 |
| 5 月 | 415,326 | 19,176 | 35,295 | 295 | 470,092 | 521,346 | 530,394 | 9,047 | 479,139 |
| 6 月 | 410,406 | 13,449 | 33,561 | 342 | 457,758 | 532,017 | 544,033 | 12,016 | 469,774 |
| 7 月 | 426,581 | 14,761 | 30,505 | 300 | 472,147 | 544,033 | 543,997 | −36 | 472,110 |
| 8 月 | 416,504 | 13,798 | 36,401 | 301 | 467,004 | 543,997 | 575,968 | 31,971 | 498,975 |
| 月平均 | 409,940 | 16,521 | 33,137 | 265 | 459,864 | — | 575,968 | — | 472,813 |

註：資料來源：行政院環境保護署事業廢棄物申報及管理資訊系統

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.17 高市府衛醫字第 10637789200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | **陳議員美雅** | 因爲一例一休上路，醫療院所的成本增加而有減診狀況，影響民眾就醫便利性及醫療保障的權益，請承諾未來旗津醫院不會因此發生減診、取消急診或是假日休診的情況，並請提供書面報告。 | 衛生局 | 一、高雄市立旗津醫院業於103年3月31日委託財團法人私立高雄醫學大學經營，依「高雄市立旗津醫院整擴建營運移轉（ROT）案」契約第3.3.1條規定營運範圍「衛生醫療相關業務包括：應設一般內科、一般外科、提供 24 小時醫療服務不中斷、8AM-8PM 急診醫療服務及住院服務，其餘科別未來由乙方依其整體經營方針及構想自行決定設置，以上醫療業務需經甲方同意，變更時亦同。」。營運初期，該院設置一般內科及一般外科，另評估民眾需求及經營方針，增設家庭醫學科、復健科、牙科、婦科、小兒科、泌尿科、眼科、骨科、神經科、精神科、中醫科等高齡整合門診及三高整合門診等特色門診，並於 106 年 1 月1日提供24小時急診服務。<br>二、該院營運迄今，尚未因一例一休上路而有減診或取 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 消急診情況，倘該院發生上開情事，依契約規定變更醫療業務需經甲方同意，屆時本府衛生局會事先瞭解並介入處理，以維護民眾就醫權益。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.18 高市府衛長字第 10637781300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | **蘇議員炎城** | 一、本市民眾申請服務到核定及實際得到服務約需多少日？<br>二、本市照管專員實際任職人數跟政策標準是否有落差？如何有效改善照專離職率？ | 衛生局 | 一、有關民眾申請長照服務自評估至服務的時間，目前的辦理情形為：本市長照服務管理中心受理民眾申請後，先電話聯繫申請者安排家訪評估，7-10 天內完成長照、服務評估及核定，並派案給服務提供單位於 7 天內提供服務。針對服務人力有困難之提供單位，由本府衛生局、長照管理中心與本府社會局共同協調服務單位人力，盡速提供服務。本府衛生局亦會持續加強人員評估效率，以協助市民運用長照服務。<br>二、衛福部 106 年核定本市照管專員名額為 79 名，期能達照顧管理專員與管案服務量 1：200 之目標。106 年截至 9 月份聘用人數為 78 位，服務比為 1：223。目前本府衛生局已編制本市長照管理中心照顧管理制度工作手冊，協助照管專員清楚其工作職責、照顧管理制度及長期照顧服務標準作業程式，並透 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 過各分區督導定期到各分站瞭解照管專員工作情形及協助工作適應，也透過定期聯繫會及教育訓練，提升照管人員之專業知能及適應工作環境，以降低照顧管理專員離職的可能原因。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.23 高市府環稽字第 10640317900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | **蘇議員炎城** | 鳳山垃圾亂丟環保局有加強取締抑制效果不錯。 | 環境保護局 | 感謝議員對於本府環保局打擊環境髒亂工作的肯定。<br>針對本市轄區垃圾亂丟之管理，主要爲髒亂點取締、民眾主動檢舉以及本府環保局所屬查報員隨時定點稽查等方案互相搭配，才能有如今之成效。<br>本府環境保護局將持續辦理相關取締工作，以提升本市環境品質、努力將本市打造爲宜居城市。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.31 高市府環土字第 10640713800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | 蘇議員炎城 | 鳳山溪整治成果不錯由以前的黑龍江變成現在都可以看到民眾溪邊釣魚。 | 環境保護局 | 感謝議員肯定鳳山溪整治成果。本府環保局 104 年針對鳳山溪流域進行「104 年度高雄市鳳山溪流域管理計畫」，依目前市民已可在溪畔釣魚一景，可見整治之績效；本府環保局將持續推動鳳山溪流域之整治及污染監測等各項工作，以改善水環境負荷，打造一個優質淨水環境，維護民眾健康。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.18 高市府衛長字第 10637782100 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | **陳議員麗珍** | 一、長照 2.0 從評估到服務時程需多久？請留意人力等問題，提升服務效率。<br>二、請擴大宣導長照2.0的服務，減少老人照顧老人的悲劇發生。<br>三、請研議入住養護、護理之家等機構的補助方案。 | 衛生局 | 一、有關民眾申請長照服務自評估至服務的時間，目前的辦理情形為：本市長照服務管理中心受理民眾申請後，先電話聯繫申請者安排家訪評估，7-10 天內完成長照服務評估及核定，並派案給服務提供單位於 7 天內提供服務。針對服務人力有困難之提供單位，由本府衛生局、長照管理中心與本府社會局共同協調服務單位人力，盡速提供服務。本府衛生局亦會持續加強人員評估效率，以協助市民運用長照服務。<br>二、有關長照 2.0 之宣導，自長照 2.0 推動後已針對裏辦公室、裏活動中心、社會福利服務中心、醫院及地區診所等辦理宣導，共計辦理 23 場次、1,171 人次參與，也進行 6 場次電台宣導等，將持續透過各宣導管道辦理宣導事宜，使更多民眾瞭解長照服務。<br>三、為使民眾之長照服務社區 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 化，以達在地安老之目標，目前長照 2.0 之各項服務仍以居家及社區照顧爲主，有關養護及護理之家部分，因未接受政府經費補助，目前皆爲自費市場。但如入住之住民爲列冊低收或中低收入戶，本府社會局另設有補助方案，可以提供協助。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.19 高市府衛醫字第 10637857200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | 林議員宛蓉 | 一、健康飲食可以預防疾病，預防醫學是一種投資未來的概念，將此動力化為行動，產生實質經濟效益，即是以少許支出，為明日省下更大醫療資源，請衛生局落實健康飲食概念之推動。<br>二、全台灣 88～104 年健保醫療給付申請總費用 7 兆 411 億，上述費用請衛生局針對高 | 衛生局 | 一、有關落實健康飲食概念之推動：<br>㈠目前本府衛生局輔導各衛生所於轄區結合社區單位辦理健康生活推廣站及體重控制班，聘請營養師到點提供飲食與營養諮詢，傳遞民眾健康飲食概念。<br>㈡本（106）年起規劃與高雄市營養師公會、高雄市微風市集志業協會、家福公司合作，自 4 月起至 11 月每月辦理至少兩場健康飲食衛教及健康採買活動，引導市民於日常生活學習健康飲食知能及技巧。<br>㈢另與 36 所學校及 75 家商家合作「校園周邊健康飲食輔導示範計畫」，聘請營養師協助商家提供符合健康飲食原則之餐點，並於學校向學童推廣營養教育，從小紮根落實健康飲食概念。<br>㈣輔導盒餐業者響應「健康盒餐推薦」活動，包 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | 雄市部份做分類分析。<br>三、民生醫院護理人員的家長投陳情書，醫院沒有遵守勞基法，工作超時1～2小時是常態，如下午4點下班、常拖到6點以後。在民生醫院契約護士即使待再久也無法參加內部升等考試不可能納編，而高雄榮總，待滿三年後可以參加內部升等考試，考過之後可以用醫事人員任用條例變成 | 含熱量標示、提供五穀或胚芽米飯、增加蔬菜量、不使用油炸及加工食品、不送含糖飲料改爲水果等。目前共17家業者申請，期提供民眾外食有更健康的飲食選擇。<br>二、有關本市全民健康保險醫療費用核付金額相關統計資料，本府衛生局業於106年10月16日以高市衛醫字第10637590700號函請衛生福利部中央健康保險署提供前揭資料，俟資料蒐集齊全後，再行提供貴席卓參。<br>三、有關民生醫院護理人員家長投陳情書沒有遵守勞基法：<br>㈠高雄市立民生醫院爲公辦公營市立醫院，其護理人員排班均遵守勞基法規定，超時下班皆依規定給予時數加班及補休。護理人員超時下班並非常態，僅適用於特殊情況，如急救、交接班時段遇病患轉床或入院…等，查該院8-9月平均護病比爲9-10，皆符合評鑑及衛生福利部醫療機構設置標準等人力配置相關規定，以保 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 正式納編人員，請衛生局瞭解處理。 | | 障病患及護理人員之權益。<br>㈡醫事人員任用條例第五條規定，各機關遴用新進醫事人員，應依公務人員陞遷法之外補程式規定，就具有任用資格人員以公開競爭方式甄選之，故該院以公開競爭方式於 104 年 5 月、106 年 6 月、7 月、10 月分別舉辦公職醫事人員（護理師）考試，契約護士可循此管道取得任用資格，另於 101-105 年間，契約護士陞任契約護理師者共有 15 位，設有鼓勵優秀人才留任之機制，並持續召募護理人力，以活化人力資源。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.25 高市府環衛字第 10640385800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | 林議員宛蓉 | 本市老舊垃圾車汰換情形爲何？ | 環境保護局 | 一、環保局垃圾車共約 553 輛左右，採車齡在 12 年以上或里程數 25 萬公里以上者，得優先汰舊換新。<br>二、實務上以車齡 15 年始汰換計算，每年約需汰換 37 輛方足使車齡不再往上增加，故環保局每年廢清基金均編列有約 8,000 萬至 1 億元辦理垃圾車汰舊換新，另每年也積極向環保署爭取補助，每年可汰換輛數約介於 35–45 輛之間。<br>三、今年已爭取到環保署補助約 2,417 萬元，明年爲 4,320 萬元辦理汰換老舊垃圾車，將持續辦理汰換。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.27 高市府環局綜字第 10640716800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | 林議員宛蓉 | 蔬菜飲食對人體健康有益，環保局應持續推動及宣導。 | 環境保護局 | 有關蔬食推動宣導規劃，本局答覆如下：<br>一、本局為因應高雄市環境維護管理自治條例第七條規定推廣每週一日蔬食日，故自 104 年起積極推動低碳飲食及蔬食宣導。<br>二、宣導成果統計如下，近三年共宣導場次：（如附表）<br>三、未來將以結合綠色友善餐廳、在地食材等主題，以講座、體驗、活動等方式推廣低碳飲食，並持續至機關進行蔬食宣導，同時規劃透過多元管道向市民朋友說明食用蔬食對減碳的效益。 |

| 年度 | 宣導方式 | 宣導場次 | 宣導人數 |
|---|---|---|---|
| 104 | 搭配環境節日（如國家清潔周）及環保志工活動進行宣導。 | 10 場次 | 465 人 |
| 105 | 1.辦理低碳飲食推廣活動及綠色市集，增加宣傳管道。<br>2.推動機關學校蔬食。 | 27 場次 | 915 人 |
| 106 | 1.結合綠色友善餐廳、在地食材等主題推廣蔬食。<br>2.至 20 處機關進行蔬食宣導。<br>3.搭配市內環保活動設攤宣導。 | 27 場次 | 1,050 人 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.1 高市府衛醫字第 10638184900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | 林議員宛蓉 | 全台灣88～104年健保醫療給付申請總費用7兆411億，上述費用請衛生局針對高雄市部份做分類分析。 | 衛生局 | 一、有關本市全民健康保險醫療費用核付金額相關統計資料，本府衛生局業於106年10月16日以高市衛醫字第10637590700號函請衛生福利部中央健康保險署提供前揭資料，惟衛生福利部中央健康保險署於106年10月24日以健保高字第1060013739號函復歉難提供，案經本府衛生局電詢該署表示：「係因索取資料目的性不符『全民健康保險保險人對外提供資料作業要點』，另據全民健康保險保險人資訊整合應用服務中心表示亦因目的性不符，歉難提供資料。」<br>二、經查衛生福利部中央健康保險署健保資訊公開專區，提供84年至104年按縣市別分類門診及住院醫療費用申報統計資料各乙份，供貴席參卓。 |

# 表 24　門診醫療費用申報狀況
## —按縣市別分

中華民國84年至105年

單位：千件,百萬點

| 年（月）別 | 總計 Grand Total | | 臺北業務組 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 合計 Total | | 新北市 New Taipei City | | 臺北市 Taipei City | |
| | 件數 Cases | 點數 Points | 件數 Cases | 點數 Points | 件數 Cases | 點數 Points | 件數 Cases | 點數 Points |
| **84年** | **201,905** | **106,923** | **59,181** | **35,026** | **23,683** | **10,331** | **26,820** | **20,272** |
| **85年** | **272,744** | **149,793** | **80,044** | **48,567** | **32,315** | **14,477** | **36,192** | **28,106** |
| **86年** | **293,346** | **163,539** | **85,568** | **52,256** | **35,190** | **16,090** | **38,172** | **29,733** |
| **87年** | **311,286** | **183,055** | **91,001** | **58,239** | **37,624** | **18,226** | **40,521** | **32,786** |
| **88年** | **322,224** | **197,870** | **95,835** | **63,775** | **39,512** | **19,841** | **43,297** | **36,210** |
| **89年** | **315,063** | **198,684** | **94,436** | **64,061** | **39,037** | **20,001** | **42,986** | **36,533** |
| **90年** | **313,947** | **206,918** | **95,354** | **67,287** | **39,525** | **21,194** | **43,444** | **38,232** |
| **91年** | **317,501** | **224,342** | **96,489** | **72,865** | **39,892** | **22,854** | **44,018** | **41,453** |
| **92年** | **314,849** | **234,789** | **93,772** | **74,359** | **40,124** | **24,087** | **41,180** | **41,333** |
| **93年** | **342,976** | **266,013** | **102,993** | **85,035** | **43,835** | **27,071** | **45,848** | **47,725** |
| **94年** | **345,199** | **273,308** | **105,330** | **87,613** | **45,710** | **28,611** | **46,203** | **48,507** |
| **95年** | **330,043** | **277,212** | **101,661** | **89,993** | **44,387** | **30,162** | **44,573** | **49,311** |
| **96年** | **337,600** | **289,373** | **103,706** | **94,220** | **45,307** | **31,531** | **45,595** | **51,852** |
| **97年** | **341,017** | **306,556** | **105,193** | **101,282** | **46,162** | **34,498** | **46,074** | **55,395** |
| **98年** | **356,795** | **325,980** | **110,935** | **108,522** | **49,163** | **37,973** | **48,228** | **58,602** |
| **99年** | **360,651** | **336,007** | **112,423** | **111,732** | **50,245** | **39,716** | **48,625** | **59,796** |
| **100年** | **375,009** | **356,128** | **117,267** | **119,322** | **52,891** | **42,528** | **50,424** | **63,874** |
| **101年** | **365,406** | **389,004** | **114,844** | **129,889** | **51,756** | **47,339** | **49,514** | **68,644** |
| **102年** | **351,209** | **410,119** | **110,744** | **136,708** | **50,988** | **50,295** | **46,956** | **71,880** |
| **103年** | **357,029** | **427,366** | **112,977** | **142,315** | **52,275** | **52,831** | **47,744** | **74,395** |
| **104年** | **355,589** | **436,847** | **112,720** | **144,603** | **52,063** | **53,968** | **47,784** | **75,380** |
| **105年** | **361,558** | **458,081** | **115,182** | **152,005** | **53,327** | **56,907** | **48,838** | **79,082** |
| 1月 | 29,534 | 36,512 | 9,486 | 12,088 | 4,411 | 4,523 | 4,008 | 6,289 |
| 2月 | 28,909 | 33,682 | 8,917 | 10,947 | 4,270 | 4,152 | 3,640 | 5,632 |
| 3月 | 34,372 | 40,302 | 10,908 | 13,456 | 5,093 | 5,005 | 4,563 | 7,021 |
| 4月 | 30,644 | 37,835 | 9,700 | 12,434 | 4,546 | 4,714 | 4,059 | 6,412 |
| 5月 | 30,503 | 38,942 | 9,786 | 12,917 | 4,512 | 4,846 | 4,163 | 6,708 |
| 6月 | 28,372 | 37,360 | 9,111 | 12,482 | 4,132 | 4,616 | 3,932 | 6,539 |
| 7月 | 28,302 | 37,674 | 9,030 | 12,435 | 4,123 | 4,645 | 3,889 | 6,484 |
| 8月 | 30,443 | 40,165 | 9,762 | 13,361 | 4,448 | 4,968 | 4,214 | 6,999 |
| 9月 | 27,855 | 36,465 | 8,851 | 12,135 | 4,091 | 4,548 | 3,752 | 6,308 |
| 10月 | 30,516 | 39,246 | 9,639 | 12,940 | 4,468 | 4,865 | 4,087 | 6,717 |
| 11月 | 30,721 | 39,790 | 9,875 | 13,247 | 4,556 | 4,944 | 4,211 | 6,905 |
| 12月 | 31,388 | 40,106 | 10,116 | 13,563 | 4,676 | 5,080 | 4,319 | 7,068 |

備註：1.本表自101年起排除代辦案件。

2.本表點數自101年起含申請點數加部分負擔（為利於統計本表，部分負擔1元以1點計）；101年前為申請點數。

3.本表自102年起門診件數排除慢性病連續處方箋調劑案件。

# Table 24 Outpatient Medical Benefit Claims by NHI Regional Division and Locale

1995 - 2016

Unit：1,000 Cases, Million Points

| Taipei Division | | | | | | | | Year or Month |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 基隆市 Keelung City | | 宜蘭縣 Yilan County | | 金門縣 Kinmen County | | 連江縣 Lienchiang County | | |
| 件數 Cases | 點數 Points | 件數 Cases | 點數 Points | 件數 Cases | 點數 Points | 件數 Cases | 點數 Points | |
| **4,076** | **2,173** | **4,428** | **2,150** | **153** | **89** | **21** | **10** | **1995** |
| **5,468** | **2,986** | **5,815** | **2,855** | **224** | **127** | **30** | **15** | **1996** |
| **5,759** | **3,212** | **6,093** | **3,028** | **324** | **178** | **30** | **16** | **1997** |
| **5,964** | **3,506** | **6,413** | **3,458** | **438** | **242** | **40** | **22** | **1998** |
| **6,009** | **3,735** | **6,509** | **3,696** | **466** | **271** | **42** | **23** | **1999** |
| **5,653** | **3,605** | **6,214** | **3,607** | **498** | **289** | **48** | **26** | **2000** |
| **5,531** | **3,657** | **6,150** | **3,807** | **626** | **358** | **78** | **40** | **2001** |
| **5,640** | **3,939** | **6,202** | **4,177** | **658** | **398** | **78** | **44** | **2002** |
| **5,461** | **4,005** | **6,227** | **4,449** | **669** | **426** | **112** | **59** | **2003** |
| **5,841** | **4,561** | **6,603** | **5,122** | **759** | **491** | **107** | **65** | **2004** |
| **5,893** | **4,643** | **6,610** | **5,263** | **820** | **526** | **94** | **63** | **2005** |
| **5,635** | **4,736** | **6,204** | **5,226** | **782** | **498** | **80** | **59** | **2006** |
| **5,662** | **4,854** | **6,252** | **5,400** | **793** | **512** | **97** | **71** | **2007** |
| **5,683** | **5,081** | **6,305** | **5,643** | **858** | **579** | **111** | **86** | **2008** |
| **5,916** | **5,295** | **6,579** | **5,913** | **931** | **650** | **117** | **89** | **2009** |
| **5,908** | **5,376** | **6,560** | **6,087** | **964** | **671** | **121** | **86** | **2010** |
| **6,104** | **5,669** | **6,747** | **6,456** | **980** | **705** | **120** | **91** | **2011** |
| **5,923** | **6,115** | **6,543** | **6,990** | **990** | **714** | **117** | **87** | **2012** |
| **5,510** | **6,360** | **6,178** | **7,323** | **1,003** | **764** | **108** | **86** | **2013** |
| **5,582** | **6,570** | **6,257** | **7,626** | **1,020** | **810** | **100** | **83** | **2014** |
| **5,577** | **6,699** | **6,179** | **7,648** | **1,021** | **826** | **96** | **82** | **2015** |
| **5,628** | **7,025** | **6,250** | **8,043** | **1,038** | **859** | **102** | **89** | **2016** |
| 463 | 562 | 512 | 639 | 84 | 68 | 8 | 7 | January |
| 433 | 509 | 493 | 587 | 75 | 61 | 7 | 6 | February |
| 540 | 631 | 606 | 715 | 95 | 75 | 11 | 9 | March |
| 476 | 575 | 521 | 654 | 89 | 71 | 9 | 8 | April |
| 480 | 598 | 527 | 681 | 95 | 76 | 10 | 8 | May |
| 447 | 581 | 502 | 664 | 89 | 73 | 9 | 8 | June |
| 442 | 578 | 487 | 652 | 82 | 69 | 8 | 7 | July |
| 477 | 616 | 527 | 697 | 86 | 74 | 9 | 8 | August |
| 433 | 558 | 488 | 645 | 80 | 69 | 8 | 7 | September |
| 461 | 583 | 527 | 694 | 88 | 74 | 8 | 7 | October |
| 486 | 613 | 527 | 703 | 87 | 74 | 8 | 7 | November |
| 491 | 619 | 533 | 713 | 90 | 75 | 8 | 7 | December |

Notes : 1.Commission cases excluded since 2012.

2.Figures of "Points" columns in this table imply both requested points and copayments since 2012 (Copayment NT$1 is regarded as 1 point when calculating points) and imply only requested points before 2012.

3.Outpatient cases exclude cases of refillable prescriptions for patients with chronic illnesses since 2013.

# 表 25　住院醫療費用申報狀況 —按縣市別分（續完）

中華民國84年至105年

單位：千件,千日,百萬點

# Table 25　Inpatient Medical Benefit Claims by NHI Regional Division and Locale（Cont'd）

1995 - 2016

Unit：1,000 Cases, 1,000 Days, Million Points

| 年（月）別 | 東區業務組 Eastern Division | | | | | | Year or Month |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 花蓮縣 Hualien County | | | 臺東縣 Taitung County | | | |
| | 件數 Cases | 日數 Inpatient Days | 點數 Points | 件數 Cases | 日數 Inpatient Days | 點數 Points | |
| **84年** | **31** | **440** | **895** | **16** | **132** | **366** | **1995** |
| **85年** | **59** | **778** | **1,841** | **31** | **239** | **723** | **1996** |
| **86年** | **57** | **794** | **1,961** | **25** | **210** | **673** | **1997** |
| **87年** | **61** | **907** | **2,216** | **25** | **213** | **739** | **1998** |
| **88年** | **65** | **970** | **2,372** | **27** | **222** | **828** | **1999** |
| **89年** | **66** | **981** | **2,461** | **26** | **218** | **842** | **2000** |
| **90年** | **69** | **1,034** | **2,637** | **26** | **214** | **852** | **2001** |
| **91年** | **71** | **1,112** | **3,003** | **27** | **247** | **982** | **2002** |
| **92年** | **68** | **1,125** | **3,203** | **27** | **247** | **1,053** | **2003** |
| **93年** | **73** | **1,197** | **3,747** | **29** | **269** | **1,197** | **2004** |
| **94年** | **74** | **1,241** | **3,970** | **28** | **242** | **1,147** | **2005** |
| **95年** | **73** | **1,242** | **3,923** | **26** | **229** | **1,160** | **2006** |
| **96年** | **74** | **1,235** | **4,010** | **26** | **230** | **1,123** | **2007** |
| **97年** | **78** | **1,336** | **4,018** | **27** | **276** | **1,208** | **2008** |
| **98年** | **82** | **1,425** | **4,168** | **28** | **300** | **1,300** | **2009** |
| **99年** | **84** | **1,482** | **4,353** | **30** | **312** | **1,302** | **2010** |
| **100年** | **84** | **1,479** | **4,356** | **30** | **315** | **1,327** | **2011** |
| **101年** | **77** | **1,305** | **4,417** | **27** | **280** | **1,337** | **2012** |
| **102年** | **75** | **1,276** | **4,404** | **27** | **283** | **1,376** | **2013** |
| **103年** | **74** | **1,262** | **4,471** | **27** | **286** | **1,472** | **2014** |
| **104年** | **74** | **1,244** | **4,398** | **27** | **278** | **1,480** | **2015** |
| **105年** | **75** | **1,252** | **4,568** | **27** | **266** | **1,501** | **2016** |
| 1月 | 6 | 103 | 367 | 2 | 22 | 121 | January |
| 2月 | 6 | 97 | 325 | 2 | 21 | 111 | February |
| 3月 | 7 | 105 | 390 | 2 | 23 | 133 | March |
| 4月 | 6 | 103 | 383 | 2 | 23 | 129 | April |
| 5月 | 6 | 105 | 391 | 2 | 21 | 123 | May |
| 6月 | 6 | 106 | 368 | 2 | 22 | 119 | June |
| 7月 | 6 | 104 | 386 | 2 | 23 | 127 | July |
| 8月 | 6 | 109 | 395 | 2 | 22 | 134 | August |
| 9月 | 6 | 102 | 367 | 2 | 23 | 126 | September |
| 10月 | 6 | 106 | 401 | 2 | 22 | 123 | October |
| 11月 | 6 | 106 | 395 | 2 | 21 | 120 | November |
| 12月 | 7 | 107 | 401 | 2 | 23 | 136 | December |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.22 高市府環綜字第 10641678500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | 林議員宛蓉 | 高雄市溫室氣體減量管制策略分六大主軸，爲何都由環保局負責推動，市府分工情形如何？ | 環境保護局 | 爲實踐高雄市溫室氣體減量目標，環保局從 102 年起爲積極推動減量策略，綜整及蒐集各局處中長程施政策略及目標，依「綠色經濟」、「企業減碳」、「節能建設」、「低碳運輸」、「綠色生態」、「低碳教育」等六大推動主軸推動減量作業，並非單一環保局所能執行，爲加速落實各局處節能減碳策略措施，故召開多場次跨局處研商會議，藉由各局處之業務職掌，進行研擬高雄市溫室氣體減量策略。<br>然 104 年 7 月國家溫管法公佈後，未來推動減量工作將回歸各事業目的事業主管機關，並依行政院核定之推動方案及中央目的事業主管機關訂定之行動方案執行，目前中央國家溫室氣體減量政策將依排放部門別，對應相關部會進行方案研擬，其部門別涵蓋五大部門（能源、製造、運輸、住商、農業及廢棄物），本市依據各個部門特性，可大致歸類出其相對應的主要負責局處，詳列如下：<br>一、能源部門：再生能源推廣 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | －經發局<br>二、製造部門：促進企業減碳－環保局、經發局<br>三、住商部門：促進商業減碳、綠建築推廣及低碳生活宣導－環保局、工務局、經發局<br>四、運輸部門：提升大眾運輸使用比例、建構短徑城市－捷運局、交通局<br>五、農/林業部門：在地農產推廣、濕地固碳及植樹綠化－工務局、農業局<br>六、廢棄物部門：推動垃圾減量、廢棄物回收再利用－環保局<br>七、其他部門：推動綠色產業、環保宣導－環保局、教育局 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.19 高市府衛醫字第 10637832801 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | 鄭議員新助 | 黃安在大陸年收上億，國內因無薪資紀錄可查，在台以第六類投保每月繳交 749 元，恐成低保漏洞，請衛生局正式行文至衛福部調查黃安高薪低保及是否依法繳納二代健保補充保險費？ | 衛生局 | 一、依據全民健康保險法第 31 條規定略以：「第一類至第四類及第六類保險對象有下列各類所得，應依規定之補充保險費率計收補充保險費，由扣費義務人於給付時扣取，並於給付日之次月底前向保險人繳納。但單次給付金額逾新臺幣一千萬元之部分及未達一定金額者，免予扣取：一、所屬投保單位給付全年累計逾當月投保金額四倍部分之獎金。二、非所屬投保單位給付之薪資所得。但第二類被保險人之薪資所得，不在此限。三、執行業務收入。但依第二十條規定以執行業務所得爲投保金額者之執行業務收入，不在此限。四、股利所得。但已列入投保金額計算保險費部分，不在此限。五、利息所得。六、租金收入…。」前述 6 類所得皆以中華民國來源所得爲計費範圍。<br>二、另有關調查黃安高薪低保及是否依法繳納二代健保 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 補充保險費之情事，係屬衛生福利部中央健康保險署之權管業務，針對本案本府衛生局以高市府衛醫字第 10637832800 號函移衛生福利部中央健康保險署卓辦。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.20 高市府衛健字第 10637849200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | 陳議員信瑜 | 大林蒲居民健康檢查發現砷超標，源頭查察結果爲何？健康風險評估如何做？請提供報告結果。 | 衛生局 | 有關本府衛生局本（106）年度辦理「大林蒲及鳳鼻頭地區居民 105 年檢測尿液總砷異常追蹤計畫」，並已委託高雄市立小港醫院執行中，預定辦理期程至本年底，待結案後再提供相關報告結果。另行政院環境保護署環境檢驗所於本（106）下半年度亦規劃辦理「高雄大林蒲地區環境與健康風險評估」相關計畫，計畫目的爲評估本市小港區沿海六裏的環境污染特性、居民健康風險推估及污染源貢獻量分析，預定辦理期程至 107 年 11 月。 |
| 106.10.12 | 陳議員信瑜 | 台南市提供65歲銀髮族免費施打肺炎鏈球菌疫苗、已有多個縣市免費提供國中女生施打子宮頸疫苗及 6 歲以下兒童免費塗氟，請衛生局提出整體疫苗施打政策和經費之評估報告。 | 衛生局 | 一、65 歲銀髮族免費施打肺炎鏈球菌疫苗政策和經費評估報告。<br>㈠ 75 歲以上長者肺炎鏈球菌疫苗接種計畫：<br>依我國現行預防接種政策，105 年台塑集團透過「財團法人王詹樣社會福利慈善基金會」捐贈 6 萬劑肺炎鏈球菌多醣體疫苗（PPV23），搭配流感疫苗之接種期程同時提供全國 75 歲以 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 上老人公費接種，本局配合政策推動 75 歲以上長者肺炎鏈球菌疫苗接種工作，105 年度共接種 5,562 劑，今年度自 10 月 1 日至 10 月 12 日止已接種 2,036 劑。<br>㈡提供 65 歲至 74 歲長者公費肺炎鏈球菌評估：<br>爲避免民眾對疫苗採用產生比較，若由本市自行購買提供公費接種應購買與目前公費供 75 歲以上長者接種同種疫苗（PPV23），並比照該計畫於流感疫苗接種時一併推動，可增加執行效益；據統計本市 105 年 75 歲以上長者共接種公費PPV23疫苗5,562劑佔 75 歲以上老人（146,005 人）3.81％，考量民眾接受度及爲使疫苗有效利用避免屆效，供 65-74 歲長者使用之 PPV23 疫苗採購數量粗估爲該年齡層人口數5％約 12,000 劑預估所需經費約新台幣8,400,000 元(原價 700 元/劑）。<br>二、免費提供國中女生施打子宮頸疫苗施打政策和經費評估報告。 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈠目前國家公費補助施打子宮頸癌疫苗政策，係採逐步導入方式，優先以中低收入戶、低收入戶、山地原住民族地區及離島地區國中女生爲補助對象。有關本府公費補助施打子宮頸癌疫苗政策則參採衛生福利部，以高危險群及經濟上無力負擔等弱勢族群爲優先施打對象，提供本市山地區（茂林區、桃源區、那瑪夏區）及全市低收入戶、中低收入戶之國中女生補助施打。<br>㈡有關全面公費補助國中女生施打子宮頸癌（HPV）疫苗，衛生福利部刻已完成資料收集及分析、提送報告至立法院辦理並配合立法院進度辦理。查本市國一至國三女生人數約 3.6 萬人，粗估第一年全面施打所需經費約 1 億元以上，考量市府財政困難，對於是否先全面補助子宮頸癌疫苗接種仍需審慎評估，故目前持續參採衛生福利部政策並持續以「資源整合、友善環境、營造機會、多元衛 | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 教」4 大策略落實推動子宮頸癌篩檢。<br>㈢即使接種疫苗，有性行為的婦女仍應定期接受子宮頸抹片檢查。「子宮頸抹片檢查」是經國際實證可有效早期發現子宮頸癌及癌前病變的篩檢方法，也是預防子宮頸癌最好方式，政府自84年提供30-69歲婦女每年一次子宮頸抹片檢查，已使子宮頸癌發生率下降62%，死亡率下降69%，本市自100年縣市合併以來，藉由提升篩檢量，每年約可檢出1,000-1,200位癌前病變、300-400位癌症個案，近3年（2013年至2016年）標準化死亡率也從每十萬人口4.8人下降至每十萬人口3.5人，顯見推動成效，未來將賡續積極推動30歲以上婦女定期每三年至少接受一次子宮頸抹片檢查。<br>三、6歲以下兒童免費塗氟政策和經費評估報告<br>目前6歲以下兒童可持健保IC卡到特約牙醫醫療院所，接受兒童牙齒塗氟保健服務，包括：1.牙醫 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 師專業塗氟服務。2.一般性口腔檢查。3.衛教指導：使用適量氟化物、定期口腔檢查、餐後潔牙、健康飲食等。每年至多兩次，只須付掛號費，免部分負擔。以上皆由衛生福利部心理及口腔健康司編列預算，提供全國符合資格（6 歲以下）之幼童本項服務。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.15 高市府環空字第 10640943200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | **陳議員信瑜** | 一、高雄市的空氣盒子已經上路，目前裝設情形如何？桃園已在觀音工業區設置 100 個空品盒子即時監控空氣污染，成效顯著，高雄市可以考慮調整空氣盒子到工業區監控污染嗎？<br>二、高雄市對化學槽車的清洗有無 SOP 要求？10 月 7 日晚間的空氣污染事件有無可能是 | 環境保護局 | 一、目前本府環境保護局已於本市公共腳踏車租賃站及哈瑪星地區設置 55 座空氣品質感測器，相關監測數據市民可由「本市公共腳踏車 EASY GO」App 查詢；另環保署為推動環境感測物聯網，已規劃大量布建空氣品質感測器，目前已於本市臨海工業區（大林蒲地區）布建 22 座空氣品質感測器，預計 109 年底將於全臺布建 12,000 點空氣品質感測器，本府環境保護局已向環保署表達合作布建的意願，預定於 11 月 10 日前向環保署提出計畫書申請建置經費。<br>二、因槽車類型、裝載化學物質及操作狀況等皆有所不同，故各類槽車清洗之 SOP 原則上係由各廠商因地制宜訂定相關規定，惟清洗過程中仍須符合空氣污染防制法、水污染防治法或職業安全衛生法規等相關規定。106 年 10 月 7 日本市發生之不明異味事 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 槽車偷倒造成？ | | 件由民眾陳情時空間順序、氣象條件、市區巡察結果及數值模式模擬推估本次異味應來自本市西方海面，惟造成異味的原因爲何？目前尚無法確認。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.20 高市府衛藥字第 10637859200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | **李議員雅靜** | 面膜家庭代工廠的查察進度請提供書面報告。 | 衛生局 | 有關本市面膜家庭代工廠的查察進度，本府衛生局辦理情形說明如下：<br>一、結合檢調部份：本府衛生局分別於 106 年 5 月 5 日及 106 年 9 月 28 日會同法務部調查局高雄市調查站查察本市鳥松區 2 處疑似有地下工廠製作面膜地點，其中一處停業中，另一處現場未發現有製作面膜之情事。<br>二、目前積極透過高雄地檢署及橋頭地檢署所建置之民生平臺連結，未來如發現有疑似地下工廠製作面膜之地點，將立即移請檢調單位偵辦。<br>三、爲防止面膜家庭代工廠生產之面膜產品流入市面地攤及夜市，本府衛生局全面稽查本市各地攤及夜市，106 年度共查核 59 件面膜之標示，其中 1 件面膜產品，未符合化粧品衛生管理條例，業已移請臺中市政府衛生局卓辦，未來仍將持續積極辦理。<br>四、另本府衛生局亦將持續加 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 強查核本市鳥松區疑似有家庭代工違法製作面膜之情事，並請轄區衛生所與裏鄰長、裏幹事保持密切聯繫，啓動全面清查，倘有相關可疑地點，立即與檢調單位配合查察，以維護消費者健康與安全。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.31 高市府環空字第 10640505500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | **李議員雅靜** | 高雄市公共腳踏車建議考量在人口快速增加的地區設站。 | 環境保護局 | 本市公共腳踏車租賃站目前已建置完成 300 站並陸續加入營運，俟各站使用人次穩定後，本府環保局將會進行統計及分析，進而針對租賃站點位置及數量進行全面性檢討，並將人口快速增加地區列入設站考量。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.7 高市府環土字第 10640718900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | 李議員雅靜 | 建議增加鳳山溪水質污染的監測站，追蹤掌控污染。 | 環境保護局 | 一、鳳山溪（含前鎮河）流經本市鳳山、鳥松及前鎮等區，本府環保局 104 年針對鳳山溪流域進行「104 年度高雄市鳳山溪流域管理計畫」，其中在本府環保局及其他各局處的努力下，富田、大東橋等測站已由嚴重污染降至中度污染。<br>二、本市鳳山溪除於大東、富田、臨海、前鎮等橋點執行水量及水質人工採樣外；106 年業已增設民安橋及明正橋二橋點，監測水溫、溶氧、pH 值、導電度及氯鹽，以遏止不法。<br>三、本府環保局為進一步改善鳳山溪水環境負荷，將於 107 年持續就鳳山溪流域進行流域水質調查與稽查管制，規劃於鳳山溪流域至少 2 點次裝設自動分析採樣儀器，環保局屆時將邀請議座會同現勘，規劃自動監測站之設置點。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.20 高市府衛食字第 10637827100 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | **李議員眉蓁** | 芬普尼毒蛋事件，衛生局採取的積極措施爲何？請提供相關檢查報告，並落實局處間橫向聯繫爲雞蛋食品安全把關。 | 衛生局 | 因應歐盟發生雞蛋檢出芬普尼事件，本府衛生局於 8 月份即主動針對市售雞蛋抽驗 30 件產品，加驗農藥芬普尼，其中有 4 件檢出芬普尼（13ppb-77 ppb）超出儀器檢出極限 5ppb 與規定不符，經追查來源畜牧場，其中 3 家來源畜牧場爲屏東縣、1 家爲本市畜牧場，已依法移請農政單位續查，並即刻由本府衛生局追蹤下架市售蛋品，避免於市售端流通。<br>本府衛生局亦配合農委會抽驗畜牧場雞蛋檢出芬普尼（7ppb-44.6ppb）追查問題雞蛋流向，於 106 年 8 月至 10 月會同消保官稽查下架計 5,759.7 公斤，目前均已全數退回各來源畜牧場銷毀處理；另動員稽查早餐店等餐飲業、市售各通路商及食品製造業者，查核其蛋品來源及標示，106 年 8 月至 10 月共稽查 223 家次，包含 134 家販售業（市場、雜貨店、超市及賣場）、70 家餐飲業（火鍋業、早餐業、麵店、粥品店…等各式餐飲業）、10 家烘焙坊、3 家蛋行及 6 家蛋品工廠，皆未發現使用問題蛋品。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 本府食安小組因應此次芬普尼雞蛋事件，召開兩次跨局處食安小組會議，並協調決議跨局處權責分工如下：<br>㈠農業局：執行飼料廠品質監控及蛋雞場管理（含雞隻及場所消毒），針對環境保護局通報有污染疑慮場域內養禽場進行源頭檢測。<br>㈡環境保護局：環境污染監測預防污染潛勢場址管制，如有農地、水源污染及空氣污染等恐影響飼料廠及蛋雞場時通報農業局。<br>㈢衛生局：市售雞蛋抽驗檢出不合格產品，除追溯來源牧場下架回收市售產品，同時通報轄管農業局。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.1 高市府環空字第 10640721900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | **李議員眉蓁** | 高雄市空品不良時有何應變計劃或措施？目前執行成效如何、改善多少空氣品質？ | 環境保護局 | 一、針對本市空氣品質不良（AQI>100）發生時，本府將依據「空氣品質嚴重惡化緊急防制辦法」啓動跨局處應變，來避免空氣品質持續惡化，相關措施包含：<br>㈠通知本府各局處聯合應變，包含提升工地防護措施、宣導減少露天燃燒、加強洗掃街、通知市民大眾應變防護資訊。<br>㈡要求排放量前 20 大公私場所（包含電力業、石化業、焚化廠、造船廠、鋼鐵業…等）配合減排、降載或提升防制設施效率，並派員加強稽查。<br>㈢要求排放量前 50 大營建工地、粒狀物堆置場等處至少 4 小時灑水一次，並派員加強稽查。<br>㈣加強高污染車輛路邊攔查及車輛怠速勸導、稽查餐飲業防制設備有無正常操作。<br>㈤每日應變減量成果，將 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 公佈於本府環境保護局官網空品惡化及應變成果專區（https：//goo.gl/N6D9ZV）及臉書粉絲專頁（https://goo.gl/K9xc5J）供市民瞭解。<br>二、經統計106年9月1日至10月24日（空品不良季節），本府共啓動空品不良跨局處聯合應變21天次，預估懸浮微粒（PMIO）減少約28.3公噸、細懸浮微粒（PM2.5）減少約7.5公噸及氮氧化物減少約16.8公噸。在空氣品質方面106年9月1日至10月24日尚未出現非常不健康等級（AQI>200，紫色），與去年同期相比（3天）已有所改善，顯示相關應變措施啓動後將可減緩空氣品質持續惡化。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.27 高市府環綜字第 10640531300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | **黃議員紹庭** | 1 個環評案大概需要 300 多天，華邦電投資案是否有提出環評案？環保局是否有提供協助？ | 環境保護局 | 答詢摘要：<br>一、華邦電將設於南科高雄園區乙案，經查「南部科學工業園區管理局高雄園區開發計畫環境影響書說明書」開發單位爲科技部南部科學工業園區管理局，並由行政院環保署審查通過核定及列管在案。<br>二、經詢問南科管理局表示該園區目前仍有空留部分土地可供華邦電設廠使用，評估暫無須辦理環評變更。惟確定設廠後，如廠商有相關需求，將由南科管理局評估，如涉及環評書件內容之變更，則依環境影響評估法施行細則第 36 至第 38 條向行政院環境保護署辦理。<br>三、目前園區內有關空氣污染防制法、水污染防治法及廢棄物清理等法規之審查，皆已授權南科管理局依相關法規核發許可。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.30 高市府環空字第 10640363100 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | 李議員順進 | 工廠業者爲節省成本從天然氣改用生煤爲燃料，環保局有何管制方式？ | 環境保護局 | 高雄市轄區內目前共計有 11 家公私場所設置以生煤爲燃料之發電機組或汽電共生機組（共計 4 座汽力發電機組及 16 座汽電共生機組），其所產生之污染排放量，粒狀物、硫氧化物及氮氧化物分別約佔本市列管固定污染源排放總量之 11.3%、43.8%及 29.2%，爰此，本府環保局針對燃煤電廠之管制包含：<br>一、針對燃煤發電鍋爐於設置階段審查時，即要求業者需依「最佳可行控制技術」進行設置，且需同時符合「高雄市電力設施空氣污染物排放標準」及「電力設施空氣污染物排放標準」，於試車時檢測粒狀物、硫氧化物及氮氧化物等污染物排放濃度，符合法規時才核發操作許可證。目前燃煤發電鍋爐之排放管道均需設置連續自動監測設施，倘有超標情形或原物料使用不符許可情形，亦將依法處分並限期改善。<br>二、依據「高屏地區空氣污染 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 物總量管制計畫」，燃煤發電鍋爐業者均屬總量管制列管對象，依總量管制之公告內容，管制對象需於 107 年 6 月 29 日前，削減粒狀物、硫氧化物、氮氧化物及揮發性有機物各 5%之排放認可量，削減量計算期程爲 106 年第 3 季至 107 年第 2 季。<br>三、此外，本市轄內另有列管 700 餘座的燃燒設備，本府環保局受理這些列管燃燒設備申請許可變更或異動時，均要求不得使用高污染性燃料（例如生煤），鼓勵業者改採天然氣爲燃料。另於 106 年 6 月 29 日發佈施行「高雄市燃燒設備空氣污染物排放標準」，不分燃料種類其管道排放標準一律加嚴至與氣體燃料標準一致，即硫氧化物排放標準 100ppm；氮氧化物排放標準爲 150ppm。經統計今（106）年至 8 月底止，共有 22 件燃油燃燒設備改用天然氣燃料，並無燃氣燃燒設備改用生煤申請案。<br>四、本府環保局於空品測站測值爲橘色警戒時，要求轄內污染排放量前 20 大之公私場所（包含轄內之燃 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 煤發電廠），提升防制設備效能或是降載，以降低空氣污染物之排放量。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.31 高市府環空字第 10640571400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 16.10.12 | **陳議員麗娜** | 一、空汙減量第 1 期至 107 年 6 月底需減少 5%，目前達成率爲何？<br>二、華邦電投資 3,000 億於路科分 15 年設廠，是否有誠意？<br>三、空汙許可量與實際排放量有差距，是否改成核准實際排放量，若廠商有需求再申請增量？ | 環境保護局 | 高屏空汙總量管制第一期實施期程三年（104 年 6 月 30 日起至 107 年 6 月 29 日止），並規定受列管公私場所需在第一期程結束前達成指定削減管制污染物認可排放量 5%之目標，排放量檢核期程爲 106 年 7 月至 107 年 6 月，因此目前各工廠正持續力行污染排放減量作爲，故暫時無法評估減量達成率；惟若以 104 年申報資料統計，預估約有 135 家公私場所須再加強污染防制效能，才能達成目標年排放量。倘若公私場所在第一期程結束前未達成減量目標，依空氣污染防制法第 51 條規定可處新台幣 10 萬元以上 100 萬元以下罰鍰；情節重大者，得命停工或停業，必要時並得廢止其操作許可證或令其歇業。<br>有關華邦電投資 3,000 億於路科分 15 年設廠，本府環保局已完成核發華邦電管制編號，並正辦理審核總量管制排放量交易移轉作業；由於華邦電係規劃在南部科學工業園區高雄園區設廠，有關空汙部分，依規定屆時將由科技部南部科學工 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 業園區管理局受理審核固定污染源設置及操作許可證，本府環保局亦將全力協助輔導完成設廠營運。<br>依據現行「高屏地區空氣污染物總量管制計畫」及「既存固定污染源污染物排放量認可準則」第 3 條規定，公私場所可參酌認可前 7 年歷史申報排放量及歷史產能狀況來申請排放量認可，另因工廠每年市場經濟狀況不同，產能會有變化，導致實際排放量是浮動的，因此認可量不一定會等於實際排放量；公私場所未來若有擴廠或增產需求，推估排放量增加達一定規模（粒狀污染物 10 公噸/年、硫氧化物 10 公噸/年、氮氧化物 5 公噸/年或揮發性有機物 5 公噸/年），則必須採用最佳可行控制技術，並且取得供增量抵換排放量後，才能合法運轉。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.12.4 高市府環綜字第 10641678800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | **陳議員麗娜** | 本市之環境維護管理自治條例每家廠商是否都有遵循？ | 環境保護局 | 依「高雄市環境維護管理自治條例」第 11 條規定，環保局已據此研擬「高雄市溫室氣體自主管理實施辦法（草案）」，並已召開 2 場次公聽會，與轄內主要排碳事業單位進行意見交流，俟公告施行後，將督促事業單位落實推動減量業務，未來並視需求，評估將排碳管制對象納入住商部門（如百貨商場或商辦大樓等）分年分階段推動減量，帶動全市減碳風潮。<br>爲達成本市 109 年溫室氣體排放量較 94 年減少 20%的目標，市府已擬訂 47 項減量策略並戮力執行，統計至 104 年底，本市溫室氣體排放量已比 94 年減少 14.7%，後續本市自治條例將配合「溫室氣體減量及管理法」，依循中央目的事業主管機關訂定之行動方案，彙整本市溫室氣體減量策略訂修溫室氣體管制執行方案，並報中央核定執行之，持續推動溫室氣體減量業務。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.31 高市府環衛字第 10640353600 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | **陳議員慧文** | 7 月 1 日起衛生紙丟馬桶政策上路，但仍有公廁管理單位會擔心民眾丟進馬桶的紙類會造成管線堵塞，有無要求衛生紙製造商都要符合丟馬桶的標準？可否考慮在公廁免費提供可丟馬桶的衛生紙給民眾使用？ | 環境保護局 | 一、衛生紙具有可分散性，纖維爲短纖維，所以遇水較易快速分散，並不會阻塞馬桶。況且衛生紙的纖維長度約爲 0.4 公分以下，而人類糞便中平均纖維長度約爲數公分之長，故投入衛生紙於馬桶之中，亦不會造成馬桶阻塞。<br>二、國內所有品牌市售衛生紙，遇水都會分散，因此衛生紙都可以直接丟馬桶，市售衛生紙外包裝標示皆有說明衛生紙可直接丟馬桶。<br>三、一般污水排放管道規格，已將此納入考量設計，因此只要不是故意投入大量衛生紙，是可以直接丟入馬桶沖走，並不會造成管線或馬桶阻塞的問題，請民眾放心。<br>四、有關建議免費提供可丟馬桶的衛生紙部份，本局將督促市府各局處單位等公廁維護管理機關提供。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.31 高市府環空字第 10640551700 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | **張議員漢忠** | 高雄市自 110 年起禁止二行程機車上路，但是古董車及二行程機車車友有仍有反對意見，環保局如何因應？ | 環境保護局 | 本府於 104 年 10 月 15 日公告「高雄市環境維護管理自治條例」，將於 110 年 1 月 1 日起禁止二行程機車使用。依據該自治條例第13條第2項但書規定，符合一定條件之二行程機車，經本府環境保護局核准登記者，將仍可合法使用。<br>本府環境保護局目前已著手研擬「高雄市二行程機車使用登記管理辦法」，規劃二行程機車車主如於 110 年後仍須使用所屬車輛，應於 109 年實施排放空氣污染物定期檢驗（定期檢驗）及至本府環境保護局指定地點實施排放空氣污染物檢驗（指定檢驗），並應符合加嚴之排放標準，即可進行登記。<br>經登記之二行程機車，將可自 110 年 1 月 1 日起於本市繼續使用。後續仍應每年實施 2 次檢驗，方可繼續使用。<br>本府環境保護局後續將邀集古董車及二行程機車車友召開公聽會，針對管理辦法進行討論，並聽取車友意見，做爲後續修訂之依據。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.31 高市府環衛字第 10640705300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | 張議員漢忠 | 私有土地提供作爲公眾道路使用，地主不住在此地卻收到登革熱罰單，公眾通行道路理應由公部門管理與督導，環境衛生問題應由行政部門負責。 | 環境保護局 | 一、對於私有既成巷道之稽查及裁處程式，本局已於106年10月18日由稽查科召開會議，並訂定「既成道路孳生孑孓作業SOP」，今後針對這類案件，本局將先洽詢相關機關，於確定是否爲既成道路後，再依程式辦理後續稽查工作，避免民眾誤解。<br>二、另有關本市既成巷道之認定，係屬高雄市政府工務局職權，民眾亦可向工務局或當地區公所提出申請，如經確認爲既成巷道並供公眾道路使用，爾後即由本局負該路段清潔打掃之責。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.1 高市環局綜字第 10640567200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | **曾議員俊傑** | 一、三民區大港段 4 小段3189等21筆地號興富發建設新建店鋪及辦公室新建大樓於 9 月 11日召開第 2 次環境影響說明會，希望能重新召開並希望環保局能派員參加。<br>二、對於超高樓層之環評審查應更加嚴格，並說明會時應事先派員參加。 | 環境保護局 | 一、查興富發建設公司於 106 年9月11日召開之說明會係依「開發行爲環境影響評估作業準則」第 10 條之 1 規定，由開發單位於作成環境影響說明書前，公開邀請當地居民或有關團體舉行會議，以蒐集民眾意見後做成回應並編製於環境影響說明書。<br>二、本案環境影響說明書目的事業主管機關至今（106 年 10 月 24 日）尚未轉送本府環保局審查。日後本府環保局收受該案環境影響說明書，將依環境影響評估法規定逐一檢視開發單位說明會辦理情形。另開發單位訂於 106 年 11 月 17 日再次召開說明會，屆時本府環保局將派員出席。<br>三、另本府環保局召開初審小組審查會時，皆於會議七天前將開會訊息公開於行政院環境保護署環評書件查詢系統，屆時亦將邀請關心本案之民眾旁聽會議。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 四、本府環保局審查超高樓層大樓環評案，將督促開發單位加強與附近居民溝通，並蒐集民眾意見供環評審查委員參酌。如遇有爭議案件亦將派員出席開發單位所辦理之說明會。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.1 高市府環空字第 10640720200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | **蔡議員金晏** | 一、10 月 7 日晚間本市發生不明異味事件，環保局有由民眾陳情位置及風向推估污染物的初步物理特性嗎？<br>二、目前有無納入港務公司、港務局等相關單位成立連繫平臺，以即時聯繫、通報、追查空氣污染？<br>三、103 年 8 月 28 日高雄港發生化學輪船輸送管破裂洩漏 | 環境保護局 | 一、106 年 10 月 7 日約 21 時 40 分，本府聯合服務中心陸續接獲本市鹽埕區（七賢三路近駁二特區及河西路等）、前金區（市中一路及新盛一街等）及三民區（九如二路等）等地點民眾反應空氣中有惡臭情形。經比對時、空間序列，民眾陳情地點係由港區周邊逐步往市區方向，再查閱中央氣象局觀測站顯示異味發生期問本市風向以西風系列爲主，且陳情地點周邊經本局人員地毯式搜索，亦未發現疑似污染源，綜合以上線索推估本次異味來源應來自於港區或海上，另藉由數值模式模擬預測污染來源亦指向港區或海上。<br>二、事件發生後，當晚本府海洋局即與高雄港務公司取得聯繫，該公司並派遣船隻自一號碼頭逐一巡查確認港區狀況，後續亦派員陪同本府環境保護局人員至高雄港第二港口北信號台調閱船舶軌跡等相關資 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 造成化學異味隨風擴散影響旗津地區民眾的空氣污染事件，請記取經驗。 | | 料。為強化後續類似案件發生時之應變能力，本府環境保護局已於 10 月底邀集包含臺灣港務公司、航港局、海巡署及本府海洋局等海洋或港口事務管理機關共同研商檢討類似案件之應變機制並建立連繫平臺。<br>三、感謝貴席建議，有關 103 年8月28日高雄港前鎮化學輪樹脂外洩，導致旗津地區瀰漫異味乙案，本府相關單位於檢討應變機制時，將一併納入考量。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.2 高市府環稽字第 10640328700 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | **劉議員馨正** | 美濃大峽谷本席上次說明被丟棄大量垃圾造成臭氣沖天，目前處理情形如何？ | 環境保護局 | 一、依據「本市陸上盜濫採土石遺留坑洞善後處理分工」，本府環保局應辦理事項為：<br>㈠遺留坑洞內是否遭傾倒或回填廢棄物之查察。<br>㈡遺留坑洞之土壤、地下水、廢棄物污染等相關環境檢驗。<br>㈢預防遺留坑洞受污染之措施研擬及相關環境影響評估。<br>二、本市美濃區目前由本府經發局列管盜濫採土石之土地坑洞（俗稱大峽谷）即成功段 309、310、311、312、313 及 314（另包括鄰近之 290、283 及 284）等地號，因遭棄置廢棄物，造成環境污染疑慮，本府環保局辦理情形如下：<br>㈠本案於 106 年 5 月 12 日至106年10月6日限期地主清除廢棄物，坑洞表面之廢棄物業已清除完畢，另其中成功段 311 地號地主並已設置圍籬，可阻止大車直接駛入棄置廢棄物，且已 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 在坑洞入口處設置告示牌，明顯示警，違法棄置將依廢棄物清理法裁罰。<br>㈡另經研判相關地主（含本府水利局）僅能就平面部分之廢棄物清除，對於斜坡及坑洞內的廢棄物，因考量工作人員安全問題，始終未能清除，將與本府經濟發展局（主政單位）專案研議適當之處理方案，後再依專案方式處理。<br>㈢有關此案之後續處理，已於入口處加裝監視器、並加強稽查避免再遭民眾棄置廢棄物。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.9 高市府環綜字第 10641099300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | **劉議員馨正** | 一、旗尾殯儀館環評如何通過？<br>二、馬頭山有麋鹿，環評審查是否納入考量。 | 環境保護局 | 一、經查目前本府環保局尚未接獲民政局轉送「旗尾殯儀館開發案」之相關環評書件。殯儀館開發案如符合「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」第 31 條第 1 項第 4 款及第 18 款規定，應依規定實施環境影響評估。<br>二、另有關馬頭山設置廢棄物掩埋場乙案，該環評案業經 106 年 8 月 29 日召開本府第 48 次環境影響評估審查委員會審查，會議決議如下：「本日申請旁聽發言民眾已充分表達意見，各位環評委員也瞭解所有民眾的訴求，惟因本次會議時間已晚，本案仍無法進入委員提問及發言程式，對於本案本次會議未完成之議程，將另訂時間繼續開會，下次會議視為本案本次會議之延續。」，故本府仍在進行環評審查中。<br>三、有關開發場址周邊生態調查資料，後續將併同全案資料於延續會議時交由環 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 評委員會審查。<br>四、針對任何環評申請案，本府均秉持程式正義及依法行政原則，絕無預設立場，在相關資訊正確充分之前提下，依照環境影響評估法規定，經由專業、獨立審查的環評委員會集思廣益、交互辯證及充分討論，一定會作出最後專業的判斷。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.9 高市府環綜字第 10641097100 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | **吳議員益政** | 在經濟發展和環境保護中，環評審查流程如何有效協調兩者衝突？ | 環境保護局 | 一、開發單位申請許可開發行爲時，應檢具環評書件向目的事業主管機關提出，並由目的事業主管機關釐清相關法規爭點後轉送主管機關審查；據統計，開發案件送審後，常因書件資料不齊全，需依環評委員審查意見補正後再審，或開發單位未能於期限內補正申請展延，導致審查期程較長。<br>二、爲加速本市開發案環境影響評估審查，本府將積極輔導業者縮短來回補件及審查時間；另本府召開環境影響評估審查會議皆邀請目的事業主管機關與會，協助釐清相關法規爭點，並說明開發之必要性，期能減少環評委員疑慮，減少審查會議次數。<br>三、另環保署已預告修正「環境影響評估法」，其中一修正重點爲加重目的事業主管機關角色功能，目的事業主管機關於轉送環評書件前，應發揮其對於輔導開發行爲的角色功能， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 應就區位遺址適宜性、可預期開發行為可能引起的爭議課題等事項於環評書件送審前，協調各相關機關先行處理妥適因應，以利環境影響評估審查作業的順暢。<br>四、另一修正重點為明定環評書件補正、展延規定，避免開發單位重複補正，延宕環境影響評估審查作業，以提升審查效率。本府未來將積極依循修正後之法令簡化環境影響評估審查流程之政策，使環評審查更有效率。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.12.4 高市府環綜字第 10641678700 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | **吳議員益政** | 如何有效地融合經濟發展和環境保護，以達到減碳（汙）效果？如將溫室氣體減量總數上傳至政府平臺，開放有能力之機構/個人提出有效減量方案，進行公開招標。 | 環境保護局 | 目前溫室氣體減量推動涵蓋五大部門，包括經發局推廣的再生能源（能源部門）；環保局、經發局推動的企業減碳（製造部門）；經發局、工務局、環保局推動的促進商業減碳、綠建築推廣及低碳生活宣導（住商部門）；交通局、捷運局推動的提升大眾運輸使用比例、建構短徑城市（運輸部門）；農業局、工務局推動的在地農產推廣、濕地固碳及植樹綠化（農/林業部門）及其他如綠色產業、垃圾減量及廢棄物回收再利用、教育宣導等策略，分由本市各部門共同推動。<br>近年環保局推動跨部門合作減量計畫，媒合事業單位協助有減量需求之公私部門汰換節能燈具、空調、設置太陽光電等設備，也促成多起合作案例。後續亦將評估推動轄內主要溫室氣體排放源及其他有意願之公私場所，組成「氣候變遷合作夥伴」，持續彙整轄內各減量措施並進行跨部門媒合，有效達成高雄市溫室氣體實質減量。<br>此外，議員建議以有能力之機 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 構/個人提出有效減量方案進行公開招標之構想非常好，雖查詢目前國際間尚未有國家或城市間針對溫室氣體減量總數（或有效減量方案）上傳至政府平臺進行公開招標之具體作法，且其中針對相關實質減量的認定及各項參數也必須進一步評估，惟環保局會將此創新想法反映給中央環保署，作爲後續推動溫室氣體減量行動之重要參考。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.9 高市府環空字第 10640955700 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | **童議員燕珍** | 一、10月7日本市鼓山區及鹽埕區飄散不明異味，環保局說明異味來源來至海上，並發布新聞請全民緝凶，民眾並無專業儀器如何緝凶？<br>二、台大詹教授指出環保局所用儀器不適當，異味濃度 ppb 人體即可感受，環保局所用儀器檢測單位為ppm當然檢測不出。 | 環境保護局 | 一、本府環境保護局請全民緝凶之意，並非要求民眾抓出污染來源，而是請民眾提供線索予本府環境保護局來協助追查。<br>二、目前本市接獲不明異味通報時之標準作業程式為，消防局首先處理，並通知環保局及經發局，消防局最先至現場並使用五用氣體偵測器檢測，若檢測有數值即通知相關單位協助處理。本府環境保護局接獲空氣（臭）異味通報時，稽查人員抵達現場後先行確認風向風速及臭味特性，優先使用四用氣體偵測器判斷排除現場爆炸、一氧化碳外洩、硫化氫等毒性危險後，再依現場狀況選擇檢知管或 PID（攜帶式光離子遊離偵測器）量測揮發性有機物濃度，當 PID 有讀值或雖無讀值但有味道時，以採樣袋、不鏽鋼桶等進行採樣後再送至實驗室進行分析研判異味物質種類，依據現場特性來追查污染來源。以 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 上各儀器使用之時機或種類，皆適用空氣污染緊急應變之情況。<br>三、鑑於不明異味空氣污染事件常因發生時間短暫且非持續性，致不易採樣檢測，影響後續污染源追查作業，本府環境保護局已於本市區（如新形興、鹽埕、鼓山、前金及苓雅清潔隊）放置採樣鋼瓶，並著手規劃設置自動採樣裝置，當事件發生時可由當地隊員就近採樣或遠端遙控即時採樣，減少因稽查人員趕赴現場所導致之時間差。另第一線稽查人員手持氣體檢測設備實爲考量機動性及攜帶便利性，故檢測結果往往不若實驗室儀器來的精準確，本府環境保護局已積極留意環境分析儀器的最新發展，倘有合適之儀器，將儘速編列預算購置，以提升稽查能力。 |

**高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.9 高市府環空字第 10640956800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | 林議員瑩蓉 | 一、10 月 7 日民眾反映異味來源目前尚無法確認，若來源爲海上應更加謹愼以讓民眾釋疑。<br>二、有關監測交通污染源監測站與空氣污染監測站高度有何不同？<br>三、目前 PM2.5 居高不下，空氣污染管制碳的排放量應朝大宗污染管制非朝小宗污染（如燃燒金紙）。 | 環境保護局 | 一、106 年 10 月 7 日本市發生之不明異味事件由民眾陳情時空間順序、氣象條件、市區巡察結果及數值模式模擬推估本次事件污染來源應爲港區或海上。爲強化港區或海上空汙事件之應變能力，本府環境保護局已於本市區（如新興、鹽埕、鼓山、前金及苓雅清潔隊）放置採樣鋼瓶，並著手規劃設置自動採樣裝置，當事件發生時可由當地隊員就近採樣或遠端遙控即時採樣，減少因稽查人員趕赴現場所導致之時間差。另已邀集臺灣港務公司、航港局、海巡署及本府海洋局等機關檢討應變機制並建立連繫平臺。<br>二、空氣品質監測站設置高度，根據測站性質有所不同，一般空氣品質監測站爲反映較大區域空氣品質分佈狀況，多設於學校或公務機關樓頂，採樣口離地面高度約 12～15 公尺。而交通空氣品質監測站則設 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 置於道路旁，採樣口離地面高度僅約 3～4 公尺。<br>三、細懸浮微粒（PM2.5）來源可分爲原生性及衍生性，其中原生性 PM2.5 係指被排放到大氣時即爲 PM2.5 的粒狀物，衍生性 PM2.5 爲前驅物（例如硫酸鹽、硝酸鹽及銨鹽等）在大氣環境中經過一連串極其複雜的化學變化與光化反應後成爲 PM2.5 的微粒。因此 PM2.5 改善非單一管制作爲即能有效改善，必須多管齊下才能快速改善，本府環境保護局已採取措施包含加嚴排放標準、限制高污染車輛行駛區域、鼓勵汰換二行程機車、企業認養道路洗掃、餐飲業加裝防制設備等。<br>四、燃燒紙錢爲傳統民俗活動，惟紙錢於燃燒過程中，如燃燒條件不佳，反而容易大量生成懸浮微粒、一氧化碳及多環芳香烴等有毒物質，造成民眾身體健康的危害。故近年來本府環境保護局積極推廣「以功代金」，鼓勵民眾將購買紙錢的預算，捐款給需要幫助的弱勢團體，除可進行實質有助益之慈善活動，同時不燒金的行爲亦 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 避免焚燒紙錢所造成的空氣污染。 |

高雄市議會第2屆第6次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.12.5 高市府環廢管字第 10641736500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.12 | 林議員芳如 | 循環經濟中的廢棄物再利用，如爐石再利用，本局具體作法？ | 環境保護局（廢管科） | 一、目前事業廢棄物再利用主要依據廢清法第 39 條規定，分別由 10 部會訂定管理辦法，爐石爲經濟部公告再利用之事業廢棄物，依據經濟部事業廢棄物再利用管理辦法針對再利用管理相關規定摘要如下：<br>㈠屬廢棄物清理法第 31 條第 1 項公告之事業，應依法檢具事業廢棄物清理計畫書送本局審查。<br>㈡送往再利用機構再利用前之清除，以自行清除、委託合法運輸業代爲清除、委託領有廢棄物清除許可證之公民營清除機構清除，並應先與再利用機構、合法運輸業或領有廢棄物清除許可證之公民營清除機構簽訂契約書。<br>㈢送往再利用機構之日期、種類、名稱、數量、再利用用途及再利用機構名稱應做成紀錄。<br>㈣再利用機構應於每月十 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 日前連線申報前月再利用產品之營運紀錄。<br>違反上開規定者，本局可依廢棄物清理法第52 條處新台幣六千元以上三百萬元以下罰鍰。<br>二、本市再利用機構（不含批發零售業）計有約 160 家，按行政院環境保護署「事業廢棄物申報及管理資訊系統」統計資料，本市106 年 1 月至 7 月事業廢棄物每月平均產出量約爲469,075 公噸/月，其中再利用數量爲 409,002 噸/月，再利用比例達 87%。<br>三、爐石再利用用途部分分述如下：<br>㈠電弧爐煉鋼爐碴（石）：<br>1.氧化碴（石）：水泥原料、瀝青混凝土粒料原料、瀝青混凝土原料、控制性低強度回填材料用粒料原料、控制性低強度回填材料原料或鋪面工程（道路、人行道、貨櫃場或停車場）之基層或底層級配粒料原料。<br>2.還原碴（石）：水泥原料、瀝青混凝土粒 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 料原料、瀝青混凝土原料或鋪面工程（道路、人行道、貨櫃場或停車場）之基層或底層級配粒料原料。但不銹鋼製程產生之還原碴（石）用途爲水泥原料。<br>㈡感應電爐爐碴（石）：水泥原料、水泥製品（限混凝土（地）磚、空心磚、水泥瓦、水泥板、緣石、混凝土管、人孔、溝蓋、紐澤西護欄）原料、爐碴（石）粒料原料、混凝土粒料或道路工程粒料原料。<br>㈢化鐵爐爐碴（石）：水泥原料、水泥製品（限混凝土（地）磚、空心磚、水泥瓦、水泥板、緣石、混凝土管、人孔、溝蓋、紐澤西護欄）原料、爐碴（石）粒料原料、混凝土粒料或道路工程粒料原料。 |

# 玖、都市計畫委員會業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

# 玖、都市計畫委員會業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

## 第 2 屆第 6 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 106 年 10 月 13 日上午 9 時 6 分）

都市計畫委員會業務質詢

**主席（曾議員麗燕）：**

開始開會。（敲槌）我們先確認上一次的會議紀錄，上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。各位議員對上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是都委會業務報告與質詢，首先進行業務報告，業務報告完畢後再由工務委員會的議員進行質詢，現在進行業務報告。

我們先由工務委員會的議員進行質詢，然後再依登記的順序，由其他議員進行質詢，每人質詢時間爲 10 分鐘，現在請工務委員會的黃議員淑美質詢，時間 10 分鐘。

**黃議員淑美：**

謝謝。主席、都市計畫委員會的委員，大家早安。我是高雄囝仔，我看到高雄變美、高雄在改變，這幾年來，看到高雄市政府透過重劃、透過都市更新讓整個城市脫胎換骨，脫胎換骨的結果帶來的是地價愈來愈貴。以三民區來說，三民區中都地區中都濕地公園那邊，我小時候住在那裡，記得小時候那邊是屬於比較貧窮的區域，那時候的地價有可能連地人家都不要，可是我們現在看到一坪竟然有 100 萬的、200 萬的。

再來，未來會看到三民區 71 期的重劃，就是火車站附近的重劃，也會帶動地方繁榮，更會讓地價愈來愈貴，我們看到地價愈來愈貴，大家就會計較建蔽率和容積率。所謂的建蔽率，簡單說就是它的體積，容積率等於就是容量，建蔽率影響的大概是如果要蓋透天厝，這個跟建蔽率就有關係了。於是在上個會期，議會所有的議員都在討論是不是應該來解決建蔽率的問題，因爲過去我們都說住 3、住 4 的大概就只能蓋一半，100 坪只能夠蓋 50 坪而已，但是土地愈來愈貴，以前還可以二次施工，可是現在不行。現在不行的時候，大家就會計較是不是應該來調整建蔽率。我想請問都發局局長，針對上個會期很多議員在講的問題，你們有沒有討論建蔽率是不是應該要調整？

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市計畫委員會李委員怡德：**

議員在上個會期和其他幾位議會先進，都針對本市建蔽率需要提出檢討的部分提出一些建言，在這裡向議員報告，我們大概有做了一些初步的篩選，也徵求市府的同意，我們也編了明年度的預算，要來進行建蔽率整體性的檢討。因爲議員也非常了解它整個事涉的層面非常廣，我們當然知道有一些問題，但是還有一些是我們不知道、目前還不是太清楚的問題，在針對這種通案性的處理上，我們就必須謹愼一點，爲求謹愼起見，我們就特地編了一個預算，也希望議會這個會期能夠支持，讓我們明年可以開始啓動建蔽率檢討的評估。

**黃議員淑美：**

所以是現在進行式？

**都市計畫委員會李委員怡德：**

對，它是現在進行式，而且我知道議會這邊，包括議長、議員還有其他幾位議員也在議會開過兩次公聽會，一些意見我們都會把它納入，明年預算通過之後，這個案子我們會好好的來進行。

**黃議員淑美：**

大概明年會調整？

**都市計畫委員會李委員怡德：**

明年會啓動這樣的一個研究調查，然後再提出適切的草案。

**黃議員淑美：**

好，謝謝局長。我們也來聽聽建築師的意見好不好？請麥仁華麥理事長來談談你對建蔽率的調整有什麼樣的意見。

**都市計畫委員會麥委員仁華：**

主席、黃議員，就如剛才黃議員說的，容積率是都市整個生活品質的確保，一個都市的發展是用容積率它容納多少人口來控制的，所以容積率是比較需要確保的。建蔽率的話，因爲我們早期在開發的時候是用建蔽率和面前道路來決定一塊基地的使用，但是從實施容積率之後，我們就賦予它有一個最高的容積使用。之前商業區的建蔽率是 80％，住宅區建蔽率是 50％，可是實施容積率之後，商業區建蔽率就變成 70％。

**黃議員淑美：**

就減少了，是不是？

**都市計畫委員會麥委員仁華：**

對，減少了。住宅區建蔽率是 50％。

**黃議員淑美：**

所以你覺得有必要再做調整，有必要把建蔽率再增加，對不對？是這樣嗎？

**都市計畫委員會麥委員仁華：**

因爲對土地的使用正義來說，如果是大基地，它的容積是往上加，它的建蔽率不會不夠，但是對小基地、對一般市民來說，如果是小基地開發，它的建蔽率會不夠使用。

**黃議員淑美：**

好，你請坐。剛才建築師說的就是如果你買 50 坪土地要蓋房子，你可能只能蓋一半而已，基地就會變小。那麼容積呢？講完建蔽率之後，我們就要來計較容積率了，容積率就像建築師說的，它會影響到我們可以蓋多高，和建蔽率是不一樣的，就是容量大概可以容納多少。首先我想請問一下都發局局長，過去我們是不是有一些獎勵，例如針對容積獎勵，如果要蓋大樓，以前是不是有停車空間的獎勵？如果開放給外面的人使用，這個會給予獎勵，這樣的獎勵現在好像是沒有了，局長，我想請問現在還有這個獎勵嗎？現在還有嗎？

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市計畫委員會李委員怡德：**

有關於剛才議員提到停車空間獎勵的部分，這個在全國都已經完全被取消了。

**黃議員淑美：**

被取消了嘛！之前是有，後來沒有了，對於容積，現在有任何的獎勵嗎？

**都市計畫委員會李委員怡德：**

現在容積的獎勵還有一個所謂開放空間的獎勵。

**黃議員淑美：**

你覺得開放空間的獎勵有什麼好處？

**都市計畫委員會李委員怡德：**

其實開放空間的獎勵最主要是希望能夠透過用鼓勵的方式，讓大家能夠留設更多的開放空間，以提供不管是社區自己的住戶也好或者是一般的市民朋友，不管是在行走的品質上或是城市景觀上能夠得到這樣的一個效果。

**黃議員淑美：**

多一點空間會變得更美麗嘛！對不對？其實這個在國外已經很久了，認爲空間可以大一點，可以預留給附近的居民做爲聯誼使用。我們來看一下這樣的開放空間，現在的開放空間是眞的開放，外面都是花園，還有一個廣場，這個廣場可以做爲附近里民互相聯誼使用，我們看到晚上附近居民都在這裡跳舞，都

在這裡學跳舞、學氣功，我覺得這個開放空間是有它的好處的。但是剛才我說了，因爲土地很貴，人民不可能拿自己的土地來做開放空間，於是政府就用獎勵的方式讓人民、業者願意來做開放空間，我覺得這樣的獎勵非常好。但是我也查到我們說的開放空間，剛才局長也說了，這是一個獎勵，我們來看這一個，這是開放空間，但是有時候他們的門是鎖起來的、是進不去的，這是過去的一個做法，我們現在看到 103 年以後，所看到的就眞的是開放空間，不容許有任何像這樣會被拆除的部分。

剛才講到容積，我們看到過去有一些好像是沒有開放容積的，我想請問一下，局長，有幾個地方，當時實施開放空間容積獎勵的時候，有一部分是沒有開放的，這幾個部分沒有開放的原因是什麼？局長，爲什麼這部分是沒有開放的呢？

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市計畫委員會李委員怡德：**

有一些特定區，就是議員現在列出來的這 5 個區，目前是沒有適用開放空間獎勵的，每個案子有它當時不同的時空背景和考量。

**黃議員淑美：**

是不是應該再檢討了？

**都市計畫委員會李委員怡德：**

我們會去檢視一下，趁這次在通盤檢討的過程當中，我們會逐一的把它拿出來檢視，看看當初考量的原因和時空背景現在是不是已經有所改變，反正之後還要經過都委會全體委員一起討論，我們會逐一來審視。

**黃議員淑美：**

逐一審查嘛！謝謝局長。就像剛才局長說的，這已經不合時宜了，當初的和現在的已經不一樣，有必要一致性、全部來通盤檢討，並開放所有的開放空間。剛才我們說過了，開放空間有很多它的好處，就像局長說的，當時可能是因爲時空背景的關係。還有我們知道，你那時候是有約定日期的，也就是可能只約定 5 年或 3 年，這個開放空間的獎勵就沒有了，所以大家都很害怕，怕以後開放空間沒有了，是不是整個容積獎勵就沒有了，局長，請你告訴我們，會不會因爲你約定的時間已經到了，就把這個開放空間的獎勵取消，會這樣嗎？

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市計畫委員會李委員怡德：**

它是否已經到期還是要取決於我們這一次的檢討啓動案，我們會全面性的審

視，以之前開放空間獎勵實際實施的情況，包括剛才議員提到的有一些違規的情形，以及眞正目的是不是眞的有達成、利是不是大於弊。第二個，我們會參考其他縣市和中央法規的一些做法。再來，我們想看看實務操作上有沒有哪些是可以再進一步的，我們在會裡面一定都會提出來，這個部分我們現在也都加速在進行當中。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝淑美的質詢。接下來，請周議員鍾瀅質詢，時間 10 分鐘。

**周議員鍾瀅：**

謝謝主席。各位同仁、都委會史主委所率領的所有委員、新聞界朋友與市民鄉親，大家早安。我想，都委會很重要，都委會委員的決策與各種決議案影響整個都市未來的開發，不管是對未來也好或是對現在的問題也好，或是對過去的沉痾也好，都具有決定性的影響。過去遭大家陳情抗議、不滿的，不好的案如何把它修改得更好，也就是轉型正義，把它變成符合公平正義，這具有修正、變更的功能，具有把它改善的功能。就現在而言，也可以解決現有、現在存在的問題，未來的更重要，你要往哪邊走，應該是具有火車頭和領頭羊的功能。

我想建議兩個案，主委，你聽好，第一個，市長的重大政策，新台 17 線道路規劃的問題，我很愼重的再向你建議這個案。從北端開始，銜接新台 17 線的地方是德中路和典昌路口，就是原來高雄縣的橋頭區、梓官區和現在高雄市的楠梓區，這個地方我建議，希望在那個路口銜接處…，因爲工務局已經要開發，開發前都會舉辦說明會，百姓就陳情希望用公有地來做道路，不要徵收百姓的地，他們參加重劃成爲特區之後，還要徵收他們的地來開闢道路，他們覺得是二度傷害，不只不符合公平正義原則，也傷害太大，所以他們希望能夠以公有地爲優先，把私人土地限縮到最小，局長，給你這樣的建議。開會時官方說會檢討，但是工務局沒有辦法解決，工務局負責的是開闢道路工程的部分，他的說法變成是都發的問題，都發就可能牽涉到都發局和都委會，但就算都發局願意，也要都委會通過並進行修正。

第二個，更扯的是…。局長出身的副市長、主委，在去年底、今年初，炒得沸沸揚揚的南段，我說的是南段，在左營海軍軍區中正門門口附近有一個北極殿，是廊後的北極殿，他們的主委很生氣，說現在的政府很過分，比共產黨、國民黨還可惡，竟然說要拆廟，我一聽嚇了一跳！我在這裡要很正式的請主委澄清說明一下，南段的北極殿玄天上帝廟你們竟然想動它，我當民意代表的都要敬它三分，你們政府竟然比它還大。

所以，主委，你要正式公開說明，照理說，道路規劃在後，廊後北極殿是以前可惡的日本軍爲了興建海軍軍區要圚，把他們從柴山桃子園趕出來，他們才

在這裡設廟。在清朝末年左營還沒有廟的時候他們是首創，日據時代被迫遷移，現在的政府，執政黨竟然爲了開闢新台 17 線說要拆廟！我想軍方的土地那麼多，不要乞丐趕廟公。主委，我很愼重的跟你說，眞的，不管你信什麼教，對宗教都要尊重宗教的自由，而且它是合法的，沒有什麼好拆的。要怎麼移、要怎麼改、規劃路線一定要請軍方…，那個土地根本就不是重要軍事設施，只是門口而已，稍微繞路就可以通過，絕對不准拆廟，我個人的立場是這樣，除非到我不做民意代表的一天我才不發聲，但其他的民意代表應該都會堅持，不准隨便拆廟。請主委簡單明確的答復，新台 17 線北段路口和南段這個部分。請主委說明是正確的，這確實是你的部分，不是工務開闢道路的部分，這是路線規劃的問題。

**主席（曾議員麗燕）：**

主委，請答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

謝謝周議員的關心。有關於新台 17 線，地方期待已久，對於北側的部分，據我所了解，它的路線已經定案了，目前工務局…。

**周議員鍾瀅：**

北端的路口是不是可以修正一下？採用民地用的最少的方案，有沒有辦法修正？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

這個案子在北側的部分，中央補助款都已經到位了，目前正在進行規劃設計，至於議員剛才所提的意見，我們會後再帶回來研究看看是不是來…。

**周議員鍾瀅：**

看看有什麼可以修正的，最重要的是北極殿。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

現在議員在這邊講，我們有聽到這個意見，我們會帶回來…。

**周議員鍾瀅：**

聽說廊後北極殿要拆，這個有沒有…。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

在南側的部分，已經歷經多次協調，據我了解，有關於北極殿的問題，在今年 6 月的協調當中，基本上是以希望不影響北極殿，簡單說，從頭到尾其實就是沒有這種事，造成…。

**周議員鍾瀅：**

怎麼會惹得廟方主委那麼生氣？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

他有所誤解，事實上據我所了解，地方上包括劉世芳立委等等都召開過協調會，確定不影響到北極殿，整個路線現在正在討論。

**周議員鍾瀅：**

還沒有定案？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

還沒有定案。

**周議員鍾瀅：**

主委，我就拜託你，我就說過，都市計畫規劃很重要，你影響人家那麼大，未來的就好好思考，不要隨便亂定案，定案之後要修正都很痛苦。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

從頭到都尾都還沒有定案。

**周議員鍾瀅：**

怎麼會傳到這麼…，而且這對你提到要選市長的劉立委傷害很深。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

是，這件事情在 6 月的時候就已經說得很清楚了。

**周議員鍾瀅：**

我不是在選舉化、政治化，回歸市政，我拜託主委，你是文化局長出身的副市長兼都委會主委，這個廟宇是很盛重而且存有多年歷史文化的合法建築體，不能隨便去碰，你一定要堅持，如果討論還沒有定案，絕對不能去動那些廟宇，而且土地那麼多，就請軍方好好配合，好不好？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

是，正在協調中。

**周議員鍾瀅：**

只是跟我們要而已，不要隨便去碰人家，主委，拜託你有魄力點，〔…。〕謝謝！

**主席（曾議員麗燕）：**

周議員，趙…。

**周議員鍾瀅：**

等一下，第二案也會請趙大局長一併說明回答。主委、各位委員，左營埤仔頭市場退場了，是政府租賃民間土地來經營的，每年花費六、七百萬元，所收的租金只有不到六、七十萬，一年至少賠了五、六百萬，現在有很好的退場機制，所以就退場了。原來周遭近百年的埤西巷住宅，都是居民合法申請的建築物，卻被整個市場圍起來，現在市場退場了，主委你要特別注意未來的開發案，等一下要請趙委員簡單說明。埤仔頭市場退場後，市場攤位也全部拆掉了，空

地出來後，問題就跑出來了，我想它應該沒有辦法用都更，因爲都更太麻煩了，房屋雖然幾十年，但是還不夠老，居民配合度可能也不大，所以要透過都更來整體開發，我看不容易。不管怎麼樣，埤西巷是幾十年的現有既成巷道，依照它的地籍、戶籍還有建物查出來，所以大家都知道它是合法的既成巷道，民眾的消防安全、既有道路公共通行地域權和居民私有財產的權益等等，我們都要予以維護。所以這個案未來要好好處理，包括現在寬度的問題，趙局長，你曾擔任過建管處處長，請你一併說明，新台 17 線北段怎麼處理？民眾建議的，有沒有辦法變更？還有埤西巷的去留，以及要如何維護當地民眾合法的權益？請趙委員說明。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙委員請答復。

**都市計畫委員會趙委員建喬：**

新台 17 線分爲兩段，一個是北段一個是南段。北段分兩期，第一期於下個月或下個月中下旬會開工，整體土地是以公有土地爲原則，北段路線都已經確定，南段路線還沒有完全確定。剛剛議員擔心的北極殿問題，其實沒有這樣的事情，可能是地方居民的傳聞，況且也在那邊召開說明會，現場說明得很清楚，主委應該很清楚，議員應該也有相當的了解。

至於埤仔頭市場，其實已經全部拆除完畢，開發商也會進行整體的開發。但議員關心的現有巷道，因爲旁邊的透天厝，是以現有巷道指定建築線來興建的，所以大家關心現有巷道未來會怎麼樣的問題，如果現有巷道沒有了，房子就變成違法建築，怎麼可能這樣？更何況那邊的透天厝，是以現有巷道指定建築線來興建的，所以現有巷道是不會變的，以上說明。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝周議員的質詢。接著請黃議員淑美上主席台。

**主席（黃議員淑美）：**

接下來，請召集人曾議員麗燕進行 10 分鐘的質詢。

**曾議員麗燕：**

10 分鐘如果有議題，實在很難講。最近最重要的議題，就是大林蒲和鳳鼻頭的遷村。大林蒲和鳳鼻頭的遷村，是因爲過去政府爲了經濟發展，規劃那個地方來興建工廠，造成目前沿海地區的污染及工安事件頻傳，當地居民爲了生活要生存，經常抗議工廠的污染及工安事件，因而換來政府的關注。在這裡要代表所有大林蒲沿海鄉親，向市長及長時間忙碌的相關單位說聲：謝謝！因爲你們的關心、市長的關心，而啓動了遷村計畫。但是現在不管我們走到哪裡，都有民眾問說，議員，有遷村的可能嗎？這種疑問句的問候，幾乎每個人都會

提出來，但是我也不知道。看完意願的普查報告，我記得市長之前也提到，這份普查報告僅供參考，而且一定要每個人都同意遷村才行，只要有一個民眾不願意，這個遷村案就無法完成。遷村計畫已經啓動，也有 88%點多的居民同意遷村，但是終歸還有 12% 點多沒有同意，爲什麼有的不願意呢？當然問題很多。

大林蒲和鳳鼻頭鄉親給了我一些資料，我先提出這些問題，你們整合一下，再請主委、局長或有關單位看要怎麼答復，讓遷村可以順利完成，也讓居民離開這個污染的居住地，更讓市長了了一件政績。大林蒲遷村還有一些需要釐清的，我希望主委和局長聽清楚。

大林蒲沿海六里居民因時空背景關係，有將近 6 成以上建築是沒有建照及使用執照的，這是歷史時空背景所造成的狀況，絕不能譴責居民讓他們來承擔。如果眞的已經啓動遷村計畫，賠償問題將如何處理？要被認定是違建還是政府可以協助合法來處理？因爲時空背景的關係，現在還是有很多違建戶，我想在這過程中，應該有很多人告訴你們。第二個，我們在普查中對外說明，將以一坪換一坪蓋回原房型，我不知道這是什麼意思？你們所謂的原房型，到底是和原來的房屋一模一樣，還是以原坪數去蓋他們想要的房型？但是後面又說，在選擇地點後，再由他們自己選擇想要的房屋樣式後再去蓋，這個差別到底在哪裡？剛才黃議員也有提到建蔽率，現行的法規裡有建蔽率的問題，那你們的一坪換一坪到底是要如何計算？是要用補償？還是用坪數去補足，也就是一坪換一坪？待會請說明。

在很早之前，經濟部對外的新聞說遷村的費用是 700 億，爲什麼現在會變成三、四百億？是否可以向民眾解釋清楚呢？相差將近一半的金額，縮減的金額到底在哪裡？希望你能說明一下。萬一眞的遷村，有許多土生土長的居民，他們沒有房子也沒有土地，甚至是獨居、單親、弱勢家庭等，政府要如何去安置這些弱勢居民？我們現在正在查估地上物，查估有分一、二、三類，你們要如何訂定？有沒有最低額度？請說明一下。如果要遷村，有些從小就住在這裡的居民，他們沒有房屋、土地的住戶，你們要如何處理？這個和上一條不太一樣，因爲不符合低收、弱勢資格，這些居民你們又要如何處理？如果早期的土地規劃爲農地、旱地、綠地、沿海保護地等，這些土地上如果有建造房屋的話，該土地及房屋你們又會如何賠償？如果眞的啓動遷村，我所謂的啓動是你們的計畫書都已經完成時，你們找的地方是要用造鎭的方式，還是有其他進行的方式呢？

市府現在是否已經有遷村的時間表了？如果這個地方的時間表已經出來了，將來是否會禁建？因爲目前一切都還是未知數，是否眞的會遷村都還不確

定，你們是否會有禁建的動作？如果未來要遷村，許多居民都有漁保，遷去的新址…，因爲現在還沒有提出來，是中崙，還是中安路，或是有另外的地方，他可能已經離開小港地區，許多漁保戶的權益，你們會如何去協助、幫忙？就我所知，紅毛港遷村時也是有這個問題，黃昭順委員有幫忙修法，將因遷村而產生的漁保問題，可以隨著他們的戶籍，而遷移到前鎮或是其他漁會，就我所了解是可以這麼做的。但是大林蒲及鳳鼻頭的遷村到底會如何解決，希望大家可以納入研究及討論。

**主席（黃議員淑美）：**

延長 2 分鐘。

**曾議員麗燕：**

請問遷村計畫書出來了嗎？寫了嗎？以上幾個問題，請主委答復。

**主席（黃議員淑美）：**

請委員回答。

**都市計畫委員會李委員怡德：**

剛才召集人提到幾個問題並反映民意，我簡要的向召集人回復。首先第一個提到當時建物的時空背景，包括有些是賽洛瑪颱風後急於重建，所以他們會有產權沒有登記的問題，這個部分，在地方做建物地上物普查說明會時，我們有向在地的鄉親們報告，也就是說不管建物有沒有登記，我們會依照建築的材質及樣式去做必要的補償，這部分請議員不用擔心。

**曾議員麗燕：**

政府沒有責任幫他們就地合法嗎？我們不是有一條法令，可以將舊屋就地合法…。

**都市計畫委員會李委員怡德：**

在都市計畫發布實施前已經存在的建築物，事後可以透過建物補登記的方法取得合法身分。不過在大林蒲及鳳鼻頭地區沿海六里的遷村案，爲了能夠如實補償民眾建築物應該有的價值，所以我們在說明會時，特別說明到時候無論建築物是否有登記，我們都會依照他實際的建築樣態，若是他想要蓋回原樣，我們會補償重新興建的費用。〔…。〕土地是土地，建物是建物，住商地區的土地是一坪換一坪，建築物的部分，就是依照他原來建築的樣態、型式，以目前全新重建的價格應該多少錢就補他多少錢。重建的單價標準，工務局有邀請相關的公會，就實際上市場的行情做一個標準的研議，這是第一個問題。

第二個，剛才議員提到蓋回原房型的部分，今天如果是一棟 2 層樓的磚造建築物，政府在大林蒲裡是用專案的方式來補償，補償蓋回原樣式的 2 層樓的磚造建築物的補償費，他是這個意思。不是現在是 2 層樓的磚造建築物，到新的

地方一樣只能蓋 2 層樓的建築物，不是這個意思。我們在建築物的補償上，是以到新的地方重蓋原樣式的房子需要多少錢？用這個方式來計算補償費，原意是這個樣子。

第三個，議員提到的弱勢安置，市府和議員一樣都非常的關心，在弱勢的身分上，我們也會依照既有的法規來支撐。對於弱勢，我們會特別的去照顧，我們不可能會因爲遷村，而去犧牲…。有很多的方式，包括他的身分也會不一樣，有一些法令上，包括社會住宅及租金補貼等等到時也會一併提供，並設計一套機制來照顧大林蒲及鳳鼻頭地區的弱勢戶。再來就是建築物的調查補償標準等級裡面，事實上是分三類，這三類已經儘量依照市價標準擬定，所以最低大概就依照它的材質、結構、樓層數、面積等，會影響到整個建築物補償的經費。我想這個經費的訂定標準，一定是比現在高雄市既有的自治條例的標準來得好。針對非住商土地上的建物，是不是一樣能夠得到補償呢？在這裡向議員說明，我們在地方說明會的時候，也有向地方鄉親報告，這部分我們也會依照一致的標準，根據他的狀況一一補償。

**主席（黃議員淑美）：**

曾議員還要給你時間嗎？再給你 2 分鐘好了。

**曾議員麗燕：**

土生土長的這些百姓，他沒有房子、沒有土地，我們要怎麼補償他們呢？

**都市計畫委員會李委員怡德：**

希望能夠透過興建社會住宅，提供讓他們有個安身立命之所。

**曾議員麗燕：**

我剛剛講的遷村計畫書，什麼時候會出來？

**都市計畫委員會李委員怡德：**

遷村計畫書目前有幾個大原則，我們向行政院相關單位報告的時候，大概都有一些不同階段的成果和公文函。整個計畫現在事實上，我們要透過地上建築物的調查確定金額，土地的原則確定就是住商土地一坪換一坪，接下來就是建物到底需要多少經費來補償民眾的建築物？所以會等到這些一個、一個階段，把這些資料彙整之後，會有完整遷村的方案，然後再報行政院核定。

**主席（黃議員淑美）：**

休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（曾議員麗燕）：**

繼續開會。（敲槌）請林議員瑩蓉質詢，時間 10 分鐘。

**林議員瑩蓉：**

都委會列席的各位夥伴，大家辛苦了。高雄市從過去在南高雄的發展之後，

到現在一直再往北做相關的進步，過去南高雄是市中心，可是現在慢慢地往北移動，在縣市合併之後從左營，現在又延伸到橋頭、岡山，北區的發展未來可以感受到它的潛力是不可限量。所以最近很多相關的議題，包括內政部、中央或是地方，大概會談到我的選區周邊，就是橋頭新市鎮。而橋頭新市鎮的開發，有很多不同的想法和意見，我想請教都委會，因爲未來高雄市火車頭的規劃就是都委會，不知道未來都委會如何規劃橋頭新市鎮第二期的開發？我覺得這個是非常重要，尤其將來市中心如果往北移動的話，相信橋頭新市鎮也是未來市中心最重要的核心區塊，這裡會是個蛋黃區。我現在給大家看的示意圖，這是都發局提供給我的，這個示意圖很清楚的可以看到綠色的部分，是現在第一期已經開發完成了，粉紅色和藍色是未來要進行的部分，我們知道第一期在 81 年經過內政部核定完成之後，第二期就停擺了。等一下請都發局長說明爲什麼第二期會停擺？理由是什麼？爲什麼現在又要重新啓動它呢？

再來就是第二期的開發要做怎樣的處裡？因爲我們知道第二期目前是屬於住宅區及商業區爲主，我有很多的朋友，相信也是各位的朋友，他們都在這裡買地，將來要做一些用途，可是你現在要把它改變爲其他的發展，可能要做產業園區。所以就有朋友來跟我說，他在那裡買了土地，現在是要做工廠或是什麼，他很擔心未來產業園區做爲科學園區的話，這樣他的土地會不會受到影響。以上這個案例，是要讓都委會比較具體了解我今天關心的議題和民眾的權益是有關的，他們會擔心現在所購買的土地，將來經過產業園區的發展改變、都市計畫變更之後，他的權益影響程度會到哪裡？所以就這部分我要請都委會說明產業園區的發展，你們現在如何規劃？是要做科學園區嗎？如果做科學園區的配套在哪裡？周邊相關交通系統如何進行？這個必須要有比較具體的規劃。

我們看第二張圖，你可以看得到這個區塊，剛剛局長告訴我這個區塊未來要規劃產業園區的範圍，當然橋頭糖廠這裡，內政部要規劃文創休憩園區，這個是屬於中央的案子。但是高雄市提出去給中央，是希望把這裡規劃爲產業園區，這個產業園區將來想做科學園區或是什麼的方式，我希望都委會的委員，就這個部分可以做愼重的評估。我覺得正向的發展都是好的，如果產業園區的發展可以帶動這個區塊的繁榮，同時又帶來就業人口和人潮，這個我們樂觀其成。但是我覺得在規劃的同時，尤其要改變第二期的規劃和內容的同時，必須讓市民朋友了解，也讓在這裡購買土地的人了解他的權益所在。我們看到這一塊產業園區，其實根據都發局提供的資料，這一塊地有六成多是屬於公有地和台糖的土地，大概三成三是屬於私人土地，所以大概有三成三的人是極爲關心未來他們的權益走向。

再來，除了關心私有地之外，我們的產業發展到底路竹科學園區的土地夠不夠用呢？但我們現在所知道的訊息是不夠用的，如果不夠用，高雄市有七大工業區，再加上本洲工業區、和發工業區、楠梓加工區、前鎮加工區，加上現在要開闢的橋頭新市鎮的第二期，我要提到工業區的更新，我知道現在中央應該在研擬當中，因爲我星期三到台北中常會開會的時候，其實國發會也有來討論到工業區更新的問題。我們在高雄市有這麼多的工業區，而且這裡面閒置土地到底有多少呢？有盤點了沒有？這些經過盤點之後，有一些閒置的或者有一些老舊的，必須讓它活化，或者原本是舊廠房，可是這些廠房可以透過更新方案，重新改變它的容積，讓它變成一個更適合現在使用的面積跟範圍，他有沒有必要再到外面去找新園區的土地，如果他自己在工業區更新了，還需要到外面找土地嗎？如果不需要，那這個產業園區將來開闢之後，會不會變成沒有人來的地方，我不知道，也許不會、也許會，如果不會，那你如何去創造它的雙贏？如果把它界定爲科學園區是招商，可能跟路竹科學園區是連動的，那你如何把它造成群聚效應，它畢竟跟路竹科學園區還是有一段距離，那你怎麼變成群聚效應，整個群聚的系統，你怎麼規劃？

我問的問題很細，我問的問題內容也很多，都發局是主管業務，我知道這個方案，你剛告訴我是捷運局提出去的，但我希望你等一下不要跟我提到捷運局，因爲那只是你們內部的分工，我要知道的是，就整個市政府的觀點，你們現在如何來看待橋頭新市鎮第二期的開發，我剛提了一些面向，很多人提到的討論，希望你能夠給我一個比較好的方向的答復。請局長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市計畫委員會李委員怡德：**

關於林議員提到橋頭新市鎮，在這邊跟林議員做一個說明。首先，橋頭新市鎮確實如議員所講的，當初台灣在 70 幾年有一些住宅的問題，他有提出大、小新市鎮，也有提出橋頭新市鎮，我記得在 6 年國建的整個前置作業跟之後的執行方案當中。

**林議員瑩蓉：**

你可以直接說第二期後來爲何沒推動？

**都市計畫委員會李委員怡德：**

應該是 83 年擬定計畫有 2,000 多公頃，在 2,000 多公頃裡，第一期大概只開發 339 公頃，在西南側這邊，其他扣掉剛剛議員講的舊既有的聚落，後期大概剩 1,000 公頃，整個不管是計畫的擬定，甚至包括都市設計審議及開發，都是由內政部營建署來推動。市府在更早的 101 年或 102 年就有想到橋頭新市鎮

後期發展還有 1,000 多公頃，未來要如何繼續推動？所以那時候市府跟內政部營建署有一些討論。後期爲什麼推動上有困難？如果我們用 103 年的資料來看，那個時候的住宅，它整個概念以住宅爲主、輔以商，再加上公共設施，光是一期只有 389 公頃左右，103 年住宅區的開闢面積只有 0.18 公頃，一期 300 多公頃，只開闢這麼少的地，後期其實就困難重重，這也是爲什麼營建署在後期就稍微停住。

市府大概在 101 年檢視整個計畫，覺得以台灣的人口成長趨勢跟狀況，過去住商爲主的概念，其實是以假設人口像早期人口大爆炸的成長趨勢做爲規劃，我們認爲如果要變成一個比較健全的都市計畫，它應該要輔以三分之一的產業用地來支撐，因爲有產業的用地可以滿足來高雄投資的廠商們，有廠商投資，我們會創造更多就業機會，有就業機會才會有更多的住宅需求量，就會選擇到高雄橋頭新市鎮地區，所以大致上的邏輯是這樣子。

捷運局報的案子，新市鎮有一個新市鎮的開發執行計畫，我們就是把我們觀察到的分析檢討原因，希望透過這樣的修正，能夠給中央一些建議的方向，認爲這樣是比較健全的體制，大致上的理由、背景是這樣來的。至於產業用地是不是如現在這麼大區，這都是草案內容，這是一個大方向，它或許可以更大。開發主體，市政府也可以、經濟部也可以、科技部也可以，所以至少在開發計畫裡必須要有產業的概念，這樣對高雄未來經濟發展儲備一些適當土地的能量，另外來講是對健全整個計畫的性質跟未來的開發推進上，對後期的開發也會比較順暢一點。

議員剛剛關心有些人土地剛好買在我們建議的產業用地這邊，未來他的權益是不是會受損？我們會儘量保護大家既有權益，因爲現在整個新市鎮後期計畫只有主要計畫，沒有細部計畫，這個概念就是圖面上主要計畫的住宅區或商業區或公共設施用地，但事實上沒有細部計畫的情況之下，是沒有辦法進行開發，其實還是在原農業區的狀況之下進行，而且大部分還是做農業使用。假設這個概念，中央確實不管各部會的支持、院裡面合的這樣的方向的話，在開發上我們可以透過區段徵收，把原本他買的土地是主要計畫是在住宅區，其實可以把他分配到住宅區的聚落裡面，我們會確保大家的權益跟他當初購地使用的權益。〔…。〕商業區是一樣，我們會透過這種方式來處理。〔…。〕這個園區能夠用的產業用地其實不是很多，我們是希望除了配備必要的公共設施，讓園區有一個高品質。其他橋頭新市鎮面積旁邊有高速公路以西，甚至到捷運這邊有很多住宅跟商業區，我想大概會透過這樣子，大家用相輔相成方式來互相支援協助。〔…。〕交通系統最主要還是在聯外道路的開闢部分，市府當時主張是希望內政部營建署能夠用橋頭新市鎮一期開發的賸餘經費，來挹注橋頭新市

鎮必要的聯外道路跟公共設施，我們的主張很簡單就是取之於高雄、用之於高雄，大概是這樣子。〔…。〕就是等細部計畫出來，有一些道路可以連結，讓它能夠橫向的連結。〔…。〕細部計畫屆時可以由我們跟中央一起來討論，但是操作上爲地方來處理。〔…。〕我們是責無旁貸，但是我們會跟相關的局處包括經發、交通、工務、捷運一起來做後續的規劃。〔…。〕園區有不同作用、不同的目的事業主管機關，所以我們還要再跟中央商討，到底是科技部要做爲園區的儲備基地，還是經濟部做爲產業園區，或是交通出口區的擴充基地，只要是對高雄有利的，我們會全力來爭取。〔…。〕目前還沒有，但要有產業園區，產業園區必須地方政府跟高雄市大家可以接受、歡迎的產業。〔…。〕科學園區事實上有它的必要，因爲它是一個選項，華邦電進駐路竹園區之後，路竹園區只剩下不到 12 公頃，而且是零星分布。假設再有其他的投資者，例如科技業者想要來高雄投資，事實上我們目前沒有土地，在園區裡面是沒有土地，因爲園區畢竟享有一些對投資者的獎勵優惠，不管是租稅或等等的服務，這些都是選項之一。〔…。〕不會，園區裡面沒有商業區，頂多是園區裡面服務性的設施。〔…。〕不會全部，就是 1,000 公頃我們會統籌來看，因爲它部分還有些是內政部在做的，橋頭糖廠附近的文化、文創遊憩專用區。〔…。〕大概 26 公頃，它也是在後期裡面，就是在這 1,000 公頃裡面，另外還有些地主原本的主要計畫目前是住宅區，所以我們要做一個透過土地權屬，透過大家的一些必要需求等等，來考量我們到底需要劃多大的產業用地，產業用地我剛剛跟議員提到，其實選項可以是科學園區、可以是經濟部所屬的產業專區，也可以是市府來主導。〔…。〕好的，我們會好好納入考量。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝林議員瑩蓉。接下來請吳議員益政發言，時間 10 分鐘。

**吳議員益政：**

幾個問題請教大家，第一個還是一樣，我們的建築整個分布跟我們高雄市是不是能夠…，當然回應氣候變遷以外，我想是回應社會的變化，也就是高齡跟少子化。高齡的部分，高雄市之前第一個做的就是透天厝電梯的獎勵，這第一個算是回應。這個議題，現在也是希望各位委員在…，現在有很多舊的房子是超過 20 坪的，我們現在對新的可能有這樣的獎勵，舊的可以改。可是現在有些房子它是超過舊房子的 20 坪、21 坪，旁邊若有空地要建電梯一樣會受限。當初限 20 坪是考慮到他們家有那麼寬，就可以自行處理，由自己土地的建蔽率去蓋電梯。對於新的我們可以要求，但是舊的可能 20 坪、21 坪就多 1 坪，或 23、24 坪也不會很多，這個怎麼去回應？那是對舊有的老齡化的電梯怎麼再去做調整，這個問題等一下請主委或都委會或工務局回答？這是第一個。

第二個是所謂比較大型的，我們做得還不夠好，它有整個技術問題，就是回到 4 樓公寓這部分，現在還是因爲土地的取得或其它什麼的方式？這個部分，我們希望除了沒有土地、連私有、公有都沒有，如果公家有或其它有的，就想盡各種辦法，除了沒有土地沒辦法以外，法律能解決的，希望全部能夠解除去協助公寓電梯的實現，否則公寓電梯現在要補建的也很少，這個電梯部分，希望工務局能答復。這個回應老齡化社會，我們概念有了，效果因爲有很多客觀因素，請局長能夠答復，最近總共幾件？困境到底在哪裡？這第二個。

第三個，老齡化社會，現在很多鼓勵什麼樣的建築型態？不是老人化社會，我覺得下一波單身老人會多，單身老人買房子可能 12 坪、15 坪就可以了，大型客廳和餐廳共用就可以了，這樣的居住型態每一間都是套房，每一個模式也有很多建築師想要往這方向走，都委會在整個城市的發展有哪些是可以回應的？是屬於比較大型的老人化社會的回應，這三個問題有關老人化，請工務局回答。

第二個還是區域的問題，我們整個捷運，上次爲了論辯前瞻軌道的價值，特別是高雄市在這一次獲得比較多的預算，但整個這 20 年來相對是缺少的，我們之前有紅橘線，但是我們並未善用這 1,800 億有限的經費所做成的紅橘線，以至於大家在質疑軌道沒人坐，這是我們要通盤反省的，到底有沒有透過 TOD？我們都有想法，也都有做法，可是爲什麼效果沒有出來？我覺得第二個是大家要反省的，到底捷運這麼好的大眾運輸工具，爲什麼沒有帶給城市一個比較好的改善？尤其橘線的中正路、中山路也一樣，中正路特別從三路到四路是高雄的金融街，現在差不多整排都是空屋，不是沒有發展，捷運並沒有帶來所謂產生的 TOD，我們能做什麼？這第二個問題是我們要想的。

就這個問題，剛剛說的傳統產業用地 1,000 公頃、20 多公頃都不夠，可是現在的產業是以新創經濟爲主，不是爲主是下一波，現在進行的下一波，現在的產業的需求，它的空間是哪些人才到高雄會有機會…，高雄有哪些空間可以提供？可能要更多思考，除了傳統的工業園區、科學園區，文創園區這些新創的更需要我們重新思考，尤其以中正路要如何變成一個…，當然金融中心很多都在城市，當然新創它會跨領域、跨世界，你原來是什麼並不重要，你是不是有看到全世界的脈絡？我覺得這可能是我們下一波我們在做的這些 TOD，捷運包括輕軌、包括黃線要思考，現在可能都市整併，特別是我們的紅橘線美麗島站，我去過好幾次，大家要怎麼做？我也不必很行，我們請教都委會、都發局長，美麗島站還用我告訴你們怎麼做嗎？我們沒有比你們行，你們告訴我要怎麼做？如何讓美麗島附近的街廓，如何讓它更有效回應這麼好的投資交叉點，大家都是租售高高掛而且越來越多，老房屋一直老舊，每次要爭取大眾運輸的

時候，又被網路譏笑說這又沒人坐車，大家都卡在這裡，這個問題不用我提議，請都發局或是史主委來答復，有關美麗島站街廓整併有什麼良藥？這是第二個大問題。

第三個問題，還是我們舊議會，整個舊議會的脈絡，台灣來講整體台灣產業，新的產業一直沒有提升，高雄更是找不到角色，當然中正路更找不到角色，一層一層解套下來，我們有很好的基礎建設，可是整條路都是空屋，公有的、私有的，包括我們舊議會都是空了 7 年。100 年我們搬過來這裡，中間有教育局、有其它單位，包括我們力抗的警察局市刑大要過來這裡進駐當他們的基地。我們一直保有這樣的可能，是希望怎麼帶動透過捷運、透過這麼好的基地，如何去帶動高雄的整個產業，這麼好的地段我們都沒有善加利用 我在這裡沒有想法，請大家提供意見，這個坦白講，這倒是有很具體的建議，我想史哲副市長最了解，現在是歸在文化局，它是有文化資產的價值，重點是我們要如何利用它？如何讓有高生產價值？如何有未來性可以回應，純粹的文創有很多的可能，倉庫區有很多的眷村保存很多的基地可以去回應，這塊不要再做純文化的東西了，文化的產值是比較間接、比較長遠的東西，我們還有很多替代方案，不是替代方案，是有更好的基地，這一塊大家來構思。你站在副市長、主委的高點，而不只是文化局的角度，是整個城市的發展。我認爲它是在中正路，最好的，目前我可以想到的建議，就是數創中心能夠把它移到這邊來。數創那邊的投資也沒有浪費，因爲它只會更多而已，那邊可以變成一個基地，那邊只是一個發源地。到我們這邊有舊議會，議事廳這麼大，它的產品發表、它的錄影，透過很多的發表會，很多新的產品、很多新的 idea 都是在這裡發展、發表，那後面還有研究室，差不多有 50 間房間，每間都是套房，那就是一個很適合的辦公室，獨立的就可能是一家新創公司的基地，又在捷運口。所以這是在發展我們高雄未來，現在所謂的金融科技 FinTech，也許那邊就是最好的基地。台北好像又要劃圈圈，我們也不用蓋、也不用劃圈圈，舊議會就是最好的一個機會。這個問題也請主委史副市長能夠說說你的看法，請答復一下。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**都市計畫委員會趙委員建喬：**

議員關心高齡、少子，還有大區域的老人化，其實市府這邊有幾個作爲，第一個作爲就是已積極在推動高雄厝的實質內涵裡面，譬如說我們通用設計的預測，就是廁所是乾濕分離，有時候都會聽說長輩在浴室跌倒。另外就是門有 80 公分以上，輪椅可以直接推進去。另外高雄厝裡面還有一個通用設計的交誼室，這也是因應高齡長輩可以在大樓裡面的交誼室做交誼。另外剛才議員關

心公寓電梯的部分，其實 60 年代到 80 年代，高雄市蓋很多，尤其是 6 米路跟 12 米路，蓋很多雙併的 4 樓公寓或者是雙併的 5 樓公寓。這個在工務局這邊也有措施，就是公寓可以跟市府申請補助做電梯。但是議員也很清楚，申請補助做電梯的部分，建蔽率沒有問題，但是就是這 8 戶人家或 10 戶人家，住在 4 樓、5 樓的都會同意，3 樓也會同意，但是都是 1 樓的不會同意。這個部分就是目前我們要如何來去解決的，如此像 4 樓的公寓電梯或 5 樓的公寓電梯就有辦法解決了。另外一個措施就是，我們有一個 70 平方公尺內含，可以做 10 平方公尺的電梯，這是免建蔽率、免容積的部分。所以有這幾項的措施，我們也是在因應高齡、少子化的問題。〔…。〕70 平方公尺以內。〔…。〕這個部分我想可能內部還要再討論。〔…。〕這個我們再來研議。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市計畫委員會李委員怡德：**

吳議員一直持續在關心大眾運輸場站或沿線周邊的一些都市發展的狀況。都市更新就是大家的一些想像跟終極目標，希望透過都市更新，不管是整建或者是整建維護或重建，希望能夠帶來耳目一新，不管在安全上、防災上，或者在城市景觀上會更好。不過都市更新最大的關鍵點，還是在於土地、房地所有權人大家的意願。因爲我們認爲它應該變得怎麼樣，搭配新的公共建設，但是有些認爲我住得好好的，也不想去做出其他的付出跟努力，可能跟他的價值不一樣。當然房地所有權人持分的狀況愈多，尤其是集合住宅、集合的商業大樓，那個整合上又更困難。有一些狀況來講，以剛剛議員提到，原本不管是新興區這裡或是前金區這裡，其實這兩個地區過去都曾經是高雄市商業行政的核心。但是它會面臨到一些狀況就是，他以前曾經享有過非常高的輝煌的時代，所以不管是在土地的價格，甚至連在公告地價跟公告現值上，都比現在其他地方都來得高。再來是租金上它曾經享有一個月可以租幾萬、幾十萬、幾百萬，但是現在地主是不是還會在租金價格上…，〔…。〕所以現在會出現一個問題就是，如果土地沒有釋出，不管是透過釋放出來或整合出來再釋放出來重新再啓動，或者是土地的租金大家沒有辦法去找一個，基於要去活絡，再興那個地方的發展，那個就困難重重。

當然政府這邊有提供一些獎勵措施，不管在容積移轉、場站的周邊 400 公尺內，都可以容積移轉 30％上限。另外在都市更新指認的範圍的時候，即使它現在不是在都市更新的地區，但是民間也可以自己來提劃，它有一些環境的值跟參考的分數，都有考慮到場站周邊的係數，可以提供給它更多的彈性跟處置。前金、苓雅還有一個問題就是，第一個，既有的都在那裡，土地他可能沒

有其他的想法，也不想有其他想法。第二個，他有一些公有地其實也滿多的，而且都已有建築物。所以相形之下，再加上我們整個高雄市縣市合併之後，加上高鐵通車等等這些因素，其實重心有點往高鐵左營站跟漢神巨蛋、北高雄凹仔底這邊來聚集。南邊這邊包括中區這邊，事實上整個振興復甦的東西，我想都市更新是其中一個手段，其他還要透過其他的方式，今天只要土地有釋出，然後大家有想法，我自己也觀察到一些現象，我們自己有審議一些設計審議的案件。最近這一年多以來，我審到愈來愈多的案子，事實上都是在新興、苓雅跟前金，開始有比較多的案子，然後都是在捷運場站的周邊。以住宅來講，他們會提供一些比較中小坪數的設計案，無非就是利用捷運，然後提供這些中小坪數大家負擔得起，又在市中心，生活機能也好，公共設施也相對完備。所以我想可能在觀察個一、兩年，等這些新的建案陸陸續續再完成，在前金、新興、苓雅的人口，我不敢說大幅，但是至少會有一波的成長。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

主委，請答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

謝謝吳議員的關心，有關於舊市議會，我想大家討論很久。舊市議會當然一方面從台灣民主的面向來講，有它的意義，又剛好碰到縣市合併。就這個舊建築活化再利用也有它的意義，不過它確實是搭配整個捷運橘線沿線周邊，整個經濟動能的問題。長期以來這一段時間的招商，大概除了大環境的因素之外，另外還有建築物本身，它的樓地板面積。因爲舊市議會的議事廳置中，以致於造成它旁邊其他的空間，在容積的使用上、建築的量體上變得非常不便，這是第二個原因。第三個，這一塊土地，當然大家談論的都是地上物，地上物是高雄市政府跟議會的是沒有錯，可是它土地過去大部分是國有財產署的。所以有關於土地使用分區的處理，我們也花了很多的時間，目前還好，到上個月，基本上已經處理好了。我們跟國有財產署，不管在這個回饋分配，最重要是使用分區的變更已經變爲商 3，過去是整個行政機關的用地、行政區。所以大家很多可能商業的想像，事實上分區就不符合，我們現在已經使用分區變更完成，未來它的發展就變得相對單純，就是有沒有這個商業跟經濟的動能可以加入。至於議員所講的有關於數位或創業的中心、國家資源的投入，我們其實也並不反對，不過我們會希望這個最好跟市場的界面整合好。不然又會變成一個幾乎是純公營的地點，我們繼續嘗試跟民間的接軌。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝吳益政議員的質詢，接下來請王耀裕議員質詢，時間 10 分鐘。

**王議員耀裕：**

有關本席針對都市計畫委員會的業務質詢，本席也列出五項議題，這五個議題等一下也希望我們的主委，或者其他的委員一一來做答復。首先，針對林園區海岸景觀復育周邊道路工程，當然每一個會期我們都提出來討論，相信市長、主委、其他的各位委員都了解林園海岸線的重要性。爲什麼重要？目前從鳳鼻頭漁港、台灣海峽，高雄市的最南端就是從小港區的鳳鼻頭一直到汕尾，這段總共有 8 公里海岸線，這一條就是高屏溪，也就是屏東縣跟高雄市的界限，高屏溪的出海口也就從汕尾漁港開始、高雄的最南端台灣海峽，過了高屏溪就是屏東縣、東港、大鵬灣等等。

目前整個海岸沒有海岸道路，石化工業區占據了整個林園高屏溪的沿岸，這裡就是我們說的汕尾，最可憐的百姓，汕尾有 4 個里，汕尾的平均道路 3 米寬，3 米寬就是在防波堤旁邊，要進出、會車都不方便，大家都講如果工業區發生爆炸、發生火災，逃生道路在哪裡？這些百姓沒有逃生道路。他如果要出來是沿海公路台 17 線，一定要通過這個道路才能到台 17 線，整個工業區發生爆炸他怎麼出來？剩下跳海，只有剩下台灣海峽可以逃生，只有跳海，汕尾居民實在很可憐，所以一直在爭取逃生道路。這一條我叫它是逃生道路很難聽，我們可以叫濱海公路。從這邊開始不要 3 米，現在目前 10 米寬、4 米寬、15 米、4 米、8 米、4 米還有沒有都市計畫的道路。所以這一條 8 公里海岸線，剛好利用這一次前瞻計畫，我們市政府也極力爭取這個前瞻計畫，把 8 公里的海岸線做起來，結合水利局、水利署。當然市政府都市計畫道路也要配合一併來做，所以這裡我們要啓動，不能等到前瞻計畫把海岸景觀復育做好，可是道路還是維持現有的 3 米，情何以堪！

茄萣海岸線，市政府也在那邊做茄萣海岸公園，非常的漂亮，目前是到第三期，而且茄萣海岸公園那一條濱海公路非常的漂亮，我們也可以比照嗎？你如果這樣做起來，整個林園地區一定會繁榮發展，這一點我敢保證。這是 8 公里海岸線，這個就是林園未來繼續繁榮發展要靠這一條海岸道路跟海岸景觀復育計畫，這是第一個案。

第二個案，我們一直在喊國道 7 號，目前國道 7 號，中央交通部有訂一個「光明路案」、「高屏溪西側案」的替代方案，這個對林園、大寮的影響，光明路的替代方案就是原方案，就是這一條紅色線，是從林園到小港的隔界，往北一直接 88 繼續往北，光明路案是從林園的市中心的「肉地」切進來一直切到大寮的市中心，難怪林園、大寮的居民全部都反對光明路案，所以光明路案開闢之後，以後林園的地區的土地分類，大寮也一樣。大寮現在在發展稻米，一些很美的農田都在大寮這裡。這裡剛好在林園市中心，你在這裡開一條光明路的替代方案眞的是不適合，目前我們也發動在環保署評估的時候表達意見，這個公

文也委託麻煩陳宜民立委辦公室進行，所以交通部也正式在 7 月 27 日要撤回這兩個案－「光明路案」跟「高屏溪西側案」。這兩個案到底怎麼樣？都委會也要去把關，不能說等環評通過、交通部通過，我們才跟都委會配合做修正，這樣就不對了。在這裡希望是維持原方案，對高雄市是最有利，所以在這裡可不可以請都委會針對這個等一下來做答復。

第三個議題，就是要談到林園地區鳳鼻頭遺址、苦苓腳自辦市地重劃牽涉到文中 6 這一塊，目前這個都市計畫我們啓動在文中 6，文中 6 是國中預定地，就在鳳鼻頭遺址海軍陸戰隊的靶場，這裡剛好是靶場，其他的都是墳墓，目前這邊在做自辦重劃，文中 6 這一塊眞的讓教育局開闢學校，我相信沒有人要去讀書，現在林園國中目前還在減班當中，而且這邊的學區都去林園國中，每個人都要去林園國中讀書，誰要去文中 6 讀。目前教育局也啓動做調查，所以都委會也要了解文中 6 要趕快解編，因爲目前都市計畫都來這邊開闢，大林蒲、鳳鼻頭都要遷村。都要遷村了，你還設這個文中 6 是要給誰讀，要給海軍陸戰隊的軍人讀嗎？所以文中 6 應該解編，把這一塊用地結合這邊的住宅區或是怎麼樣來規劃，把文中 6 的土地發揮利用的更透澈，這一點是本席要提出的第三個議題。

第四個議題，談到公 13，這一塊公 13 工務局趙局長也知道，本席在上一個會期也跟養工處一起去現勘。這一塊是 2.58 公頃，就在整個林園石化工業區，溪洲、五福的旁邊工業一路，對面就是台苯還有南帝化工，一線之隔就是這個公園，所以這個公園對社區是非常重要。市政府工務局表示，這一塊單單土地徵收要 4 億多，所以市政府包括地政局說，目前按照市政府的財力眞的沒辦法。可是這一塊公園那麼大，要怎麼辦？是不是可以都市計畫變更，把公 13 看看要如何切割一部分，不然那麼大一塊，要叫政府徵收不可能，這一塊土地已經閒置 30 年了，這些地主也在喊著要叫我們再等幾年？這一塊公 13，再加上公兒 7-3，像這個大概 0.2 公頃，這個還差不多。土地要怎麼活化？像這個就可以徵收，這些等一下也請都委會回答。

另外，公 11，之前養工處配合中油三輕工程回饋金來做的，這一塊公 11 全部 2.38 公頃，公 10 在這邊，目前公 11 在這裡都沒有什麼人在使用，現在並沒有一個可以打球的場地，以前高雄縣有運動公園，但是高雄市的規定是公園和運動場要分開。這樣的話，我們是不是可以把這一塊公 11 變更，看如何劃分，一部分做爲網球場、或是桌球場、或是羽球場。因爲現在林園工業區…。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市計畫委員會李委員怡德：**

關於議員所關心的林園海岸線的問題，我在此向議員做最新進度的更新。這個案子議員持續關心非常久了，市府也由市長責成副秘書長長期都有找相關局處來協調，相關局處也都在各自的崗位上做必要的努力和調查與研究。這整件事情來講，不只是單純的濱海道路拓寬而已，包括私有地的徵收和房子的拆除問題。最重要的當然還是海岸的安全，因爲畢竟是在海堤旁邊，能夠保障林園沿海地區的安全才是比較重要的。另外還有交通系統的整體評估，同時因爲沿岸還有一些養殖戶的取水管線，其實這也都分別由不同局處在各自崗位上去進行和了解。

各局處的進度是，海洋局也在調查養殖漁業供水管線的跨堤抽水等等，是不是有共同管道或是共同管溝的部分。至於怎麼處理、怎麼引水、怎麼規劃設計？去年 11 月也有發包一個工程，去做現況施工和改善方案的可行性報告。如果快的話，預計今年年底海洋局會完成這一份評估報告。

另外，水利局也在今年的 6 月底左右，同步將海岸的堤防道路評估報告交給市府交通主管單位，去進行交通流量和拓寬的評估。同時市府也責成水利局向中央的水利署去爭取經費。因爲前瞻計畫有分階段，我們還有很多的面向必須要去釐清，才能夠寫一個好的計畫，才有助於爭取後續的計畫，所以他會在前瞻基礎建設條例計畫裡去爭取可用的預算，但是目前是排在後續要爭取的項目其中之一。所以都有在進行，我們現在是要鞏固這些資料，確保可行性，確定有財源，都市計畫委員會才會就整個可行性去做必要的調整，去配合整件事情，讓它可以成眞。所以不會是我們劃一劃，然後不可行，到時候也沒有錢，什麼都不行。我們還是比較務實一步一步的分工，大家跨局處合作去做必要的一些準備。〔…。〕國道 7 號是不是可以請交通局回答？

**主席（曾議員麗燕）：**

陳局長，請回答。

**都市計畫委員會陳委員勁甫：**

國道 7 號目前進入二階的環評階段，國公局一直是以原方案做爲他們主要規劃的目標。因爲進入二階環評，有一些民間的團體在這個過程中反對或是質疑原方案，所以在整個討論的過程，才會出現他們建議要不要走光明路或是高屏溪河岸這個方案。所以才會在做二階環評的過程中，應該要把這些替代方案一起納進去評估。當然在那一次環評會因爲也有民間的團體過去，他們現在把本來要放進去評估的替選方案撤回了。所以還是在主方案裡面當作是主要…。〔…。〕他們是撤掉，但是還在進行主方案的其他他們關心課題…。〔…。〕是。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市計畫委員會李委員怡德：**

關於林園文中 6 的學校用地這一塊，現在整個案子是在內政部都委會審議的程序當中，內政部都委會也在今年分別召開四次的專案小組討論，也邀請陳情人列席說明，並詢問他一些相關的問題。就我們所知，目前市府的教育局也針對學區，以及學校垂直整併研議當中，之後會把這個研議的結果提供給內政部都委會的委員們做爲審議的參考。〔…。〕是，因爲教育局之前分析上認爲這附近可能有一些學區限制等等，根據教育局學校作業的相關規定去檢核，他們認爲還是有保留的必要。不過議員陳情，包括陳情人也有提出，所以市府也請教育局是不是可以想其他的辦法和可行性，去了解看看是不是眞的必須得維持，有沒有其他的可能性，既可以滿足學校教育活動的土地提供，又可以兼顧到這些公設保留地地主的權益，這個目前教育局正在積極的研議當中。這是針對文中 6 的部分。

另外議員剛才有提到苦苓腳自辦市地重劃的進度，我先幫地政局長代答。這個案子是鳳鼻頭國定遺址的關係被要求縮減範圍，最新的進度跟議員報告，重劃工程也在去年的 7 月 23 日起開始復工。現在重劃區的計算負擔總表也在今年的 2 月 2 日報市府核准，這是我目前掌握到的最新進度。在此向議員說明。

另外還有幾個問題，議員所提的大坪頂以東，都市計畫區公兒 7-3 的部分，這個是在大坪頂以東第四次通盤檢討的時候，市府這邊其實有去檢視一下，後來的結果是認爲周邊沒有適當的公有土地取代，所以建議還是維持。這是公兒 7-3 的狀況。至於公 13 的狀況，其實在第四次通盤檢討時，工務局也表示有使用的需求，所以也是希望維持公園用地，之後才會由工務單位編列相關的預算，或爭取中央經費分期來開闢。最後一個，剛剛議員提到的就是在林園公 11 部分做爲運動用地的問題，這不需要經過都市計畫的調整，因爲這整塊地已經完成徵收，面積有 2.38 公頃，如果依照市府自己的公園管理自治條例的規定，事實上是可以設置運動設施的。我想這個可能後續再請工務局再做研議，看看要如何進行。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**都市計畫委員會趙委員建喬：**

議員身爲林園地方網球協會的理事長，眞的是對於所有隊員的權益爭取不遺餘力。〔…。〕不好意思。因爲市府在林園地區開闢了相當多的公園，包括公 10、幸福公園、公 11、公 12、林園海洋公園，其他比較小的公園也有五、六處，所以在林園地區開闢的公園也滿多的。議員一直在關心林園公 11 的部分，

林園地區的公園是愈大愈好，而且有一個重點，整個公園是提供給所有市民朋友使用的，我們並不提供給特定人士使用，我們一直堅持這個理念。所以所有高雄市的公園，都是以這個方式來做處理。〔…。〕好，可以。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝王議員的質詢，接下來請郭議員建盟質詢，時間 10 分鐘。

**郭議員建盟：**

今天本席針對五輕的開發問題提出三點建議，爲什麼把重點放在五輕，其實這些年來高雄的市政基礎建設做好以後，民眾一直感到憂心的是高雄市的經濟發展，然後我們的薪水和人口外移問題，如何讓高雄可以安身立命？我覺得我們的經濟發展部門也做對了方向，過去中央政府給地方政府經濟發展的政策工具和權限都有限。高雄市政府主政十多年來，我們一直試著去跟中央爭取有關工業局報編、開闢工業區、引進適當的產業來改善高雄市產業空洞化的問題，我認爲也做出成效，現在五輕退場以後更是高雄翻轉的機會。

我認爲五輕有相當重要的意義，第一個，它的土地雖然不是很大但是也不是很小，有 262 公頃，已經足足將近高雄路竹科學園區的二分之一。再來，它有產業的群聚效應，上面有路竹科學園區，旁邊有加工出口區，相關的工業園區其實在旁邊都直引而上；另外，它的交通也有優勢，它有三鐵，還有海陸空的交通；另外，它又緊鄰都心，它離高雄火車站直線距離不到 10 公里。這塊區域的開發，我認爲開發的成敗會影響高雄市的經濟興衰，因此它是很重要的。我們也看到陳菊市長相當重視，所以今年跟我們的經發部門、都發部門也到德國去參觀，我們計畫用 Berlin Adlershof 這個科學城的經驗，把五輕打造成國家型、國際級的在地研發機構，具新創元素、循環經濟、材料研發能力的 2.5 級產業學研城市。當然這塊土地不是很大，你把這裡當作關鍵的生產基地就太浪費，也不太對，而要把這裡當作是頭部，把我們的五輕當作是頭部。所以照這個模式複製，我認爲是對的。在德國的經驗，他馬上創造，這塊土地比我們大 400 多公頃，創造了 1,041 家企業進駐、16 個研發機構，創造了 1 萬 6,800 個就業機會；這個更可怕，年產值 18 億歐元約七、八百億台幣，相當可怕的一個成就。所以這個模式如果可以複製在我們五輕，我認爲對高雄的產業發展、經濟發展有絕對大的改善效用。

對這塊土地的開發，我簡單提出三個我關心的問題。第一個是關於能源問題、第二個是產業選擇、第三個是開發時效的問題。能源問題，不知道大家記不記得？曾經在我們缺電的時候，大家去見我們的老市長謝長廷市長，問他說電在哪裡？他說台灣絕對不會缺電，但是電從哪裡來還不知道，當時大家都笑了出來。我覺得謝市長點出我們小英政府在能源政策上，有一些捉襟見肘的現

象。所以中央在想盡辦法要實現非核家園，可是一面又要小英全力發展經濟，但是水電的問題要怎麼解決？我們自己爲了中央政府這個政策，挺了多少力量？所以我有一個主張就是，可以自備水電的企業應該優先進駐。什麼叫做自備水電？小英總統和何美玥前部長以及林全院長都相當關心日本的氫能發電，日本的氫能發電已經不是一個遙不可及的技術。在神戶的人工島外島 2018 就要發電、送電了，所以我們相當在注意類似的氫能發電，到底有沒有辦法帶來節能乾淨和有效率的用電。另外，這個更是其他國家已經大量在採用的儲能設備，美國的 AES 公司已經成功的在世界各地工業城市裡面提供企業儲能設備。這兩種概念都是利用在晚上的時候，我們雖然降載，但是電不能關起來，我們還是用晚上離峰的電力去製造氫氣，然後白天來燒；或者是儲能在儲能設備，來分擔尖峰時間的用電量。

第二個，水的部分，我覺得不用舉其他人的例子，就舉我們高雄市楠梓加工區日月光的中水回收，它的中水回收是我們台灣最大的，它的水可以使用過後再回收，現在其他企業也開始比照在做。所以我認爲這塊核心的土地要提供給誰？裡面有一個策略方針，我認爲能自備水電解決我們中央政府能源政策的企業，我們應該優先鼓勵進駐，這是第一個建議。

第二個產業選擇，我舉一個更簡單的例子，小孩子不會算數學，可是他未來可能是奧運健將或金牌選手，所以今天這個產業雖然是不見得好的狀況，但是明天可能這個產業會再升起；或者今天好的產業不好，但是明天可能繼續發展，所以過去很慘的面板產業，現在面板產業反而起來了。所以我們如何建構一個優良的環境，讓企業在我們的城市可以無後顧之憂的發展，而不要刻意決定哪些產業適合在高雄發展。我認爲除了 DRAM 工業不適合以外，其他只要他有發展潛能，照規定都應該去鼓勵他。所以我這個主張是產業專區的選商，宜比照文化概念，循一臂之遙、公平開放的原則，避免主觀認定的選商去影響產業的興衰。

另外一個開發時效的問題，目前我知道經發局朝著以和發產業園區的概念，跟經濟部報編產發條例 33 條，這樣的程序起碼要兩年到三年，但是中油這一塊的行政區或宿舍區沒有污染的大概是 14 公頃土地，現階段就可以用；如果兩、三年後才可以動，那麼就不得不說我們的成效一定會減緩。所以我主張我們可以先用修都市計畫法細則，一樣輕污染的工業、不污染的工業，包括我們認爲循環園區、材料園區這些非特種工業區的重污染工業得以進駐。修這個表，你們知道半年就可以搞定。所以三項建議很簡單也很具體，是不是先請都發還是經發局長做個回復，再給史哲主委做綜合性答復。主席，都發局長還是經發局長先作說明？

**主席（曾議員麗燕）：**

王副局長，請答復。

**經濟發展局王副局長宏榮：**

針對議員提到有關人員和產業選擇的部分，我認爲就現在我們遇到產業投資的水和電的部分，確實是可以解決，我們可以來評估的。至於產業類別部分，的確現在除了傳統產業，我們積極來加值和提升以外；新興產業的部分，包括綠能、觀光、數位內容、文創，我們都一直在推展。但是就傳統產業和新興產業來講，很難去分未來哪一項是一個可以發展的趨勢，或會變成比較沒落的產業，這個的確很難發展。譬如我們的紡織，因爲它的研發或一些材料的創新，也可以變成一個比較有未來性的產業，所以議員提的，包括產業選擇的這種概念，以後就高雄市整個產業類別選擇，我們會再做評估。

**主席（曾議員麗燕）：**

史主委，請答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

謝謝郭議員的關心，五輕高煉廠本身的歷史背景，大家都很清楚，當然某種程度上，它也是高雄在整個工業城市發展上、在環境上的一個痛，所以中油依承諾在 2014 年結束之後，基本上面臨到幾個問題，第一個，誠如剛剛議員所講的，它總共的面積雖然不是很大，但是也將近 270 公頃，在 270 公頃裡面，行政區是 70 公頃左右，剩下部分的廠區也因應過去的痛，所以它即將面臨非常長時間土地污染整治，這是一個大家都不願意看到的現象。過去的抗爭，它依照抗爭的結果承諾結束，但是後續的問題並沒有因此就消失，所以它面臨長時間土地污染整治，這個也不斷在提醒我們在未來的產業引進上，我們不應該重蹈覆轍，但是這麼長時間土地污染整治，這個園區本身是不是應該不做任何的作爲，這個大家也都認爲不應該。

所以確實誠如議員所講的，我們希望透過都市計畫特種工業區施行細則放寬，是不是能夠有可能在土地污染整治的同時，在行政區部分能夠有所作爲。時程上是沒有報編的問題，因爲它不是走報編的程序，如果是走報編的程序，就是整個都市計畫重新進行。目前的重點是，既然過去有這樣的錯誤結果，未來新產業的進駐，大家也必須要審愼，所以在行政區的部分，我們會希望能夠先行，但是我們希望能夠以研發做爲先行的項目。大家也都知道未來產業的創新，沒有研發是不可能有產業創新的，所以不管是哪一個類型，不管是石化、半導體或新材料等等，只要是和研發相關的，我們覺得它比較沒有生產性的問題，也應該先行進駐行政專區，這個和剛剛議員提到的德國案例，也不謀而合，它也是他們國家研發的一個重鎮，我們大概會朝這個方向先來進行。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝郭議員的質詢，接下來請邱議員俊憲質詢，時間 10 分鐘。

**邱議員俊憲：**

今天在開始針對都市計畫有一些想法和大家溝通分享之前，我有一點點感想要和大家分享。前一陣子交通局主辦 EcoMobility 世界大會，剛在哈瑪星結束，很榮幸在某一個論壇有機會和來自印度、越南、德國的一些專家學者分享，怎麼樣去追求讓居住在這座城市裡的小孩和我們都能夠有一個更好的環境。我要提這一件事情是，在場的各位是規劃這一座城市，不管是在規劃、管理，甚至執行面，其實都和大家有關係，所以時代一直在進步，未來很多事情其實都不斷在變化。我舉個例子，像現在很多汽車都是用汽油，可是在可見的未來，我們都還在的時候，路上會出現非常多的全電動車。現在在城市裡面有很多加油站，未來可能會變成很多加電站要怎麼去設置、要怎麼去擺？這些都是期待我們看到世界未來趨勢，在城市規劃裡面、在都市計畫裡，包括怡德局長、工務局長等等，包括非都的管制單位－地政局，怎樣把這些未來一定會遇到的問題先把它擺到裡面去。

那一天我和國外那些學者分享，我並不是在跟他們吹捧高雄有多少的綠能載具，我和他們分享的是，我們是整座城市的建設都在往這個努力的方向，那天我跟他們花最多時間講的，其實是工務局做的通學道，就是在生活社區到學校之間，怎樣透過這些建設，讓他們可以有個更安全步行環境到學校裡面。我和大家分享這一段是，有很多可能未來一定會遇見的事情，我真的期待都委會，包括幕僚單位的都發局，你們能夠提出一些比較先進的預想性想法來做一些探討。

上次我們在這邊做意見溝通時，是今年 4 月的時候，當時針對澄清湖特定區的問題、老舊大樓的問題等等，有提出呼籲，過了半年還是有一些進度在慢慢前進當中。前一陣子議長也有找都發局的同仁和都發局長、副局長都在談一件事情，台灣的社會其實面臨高齡化社會，不過我要提醒大家的是「人會老，屋子也會老」，所以有一個數據讓大家作參考。2016 年全台灣 40 年以上屋齡的房子，大概有 844 萬多棟，40 年以上的房子，高雄的狀況是怎樣？有 21 萬多棟。這幾個問題在前幾個會期都和不管是建管處，還是都發局有在探討這件事，這麼多老舊的房子，光靠住戶他們自己的能力並沒有辦法做有效的更新或重建。當然政府也看到這個問題，在去年 4 月的時候，有提出一個危老條例，這個部分我想利用這個機會請教都發局長，這個部分我們到底做了哪些準備，然後我們要請高雄市民，有 21 萬多間 40 年以上的老屋，怎樣做一些更好的準備？

當然我不期待政府一定是花大筆錢去讓那些老屋變得更安全，因爲台灣這個國家的土地和建物是私有化，所有權人必須負起一定的責任去維持建築物的安全，可是政府怎麼樣透過更適當的政策工具，讓他們更願意做這件事情？工務局的同仁也推得很辛苦，我們希望能夠補助這些大樓，有危險的我們先找出來，所以我們推動一個健檢服務，可是第一梯次剛推出來的時候，這是當時的媒體報導，其實詢問的人很多，可是實際來做的是少數。當然裡面某些原因是，現在我的房子看起來好好的沒什麼問題，一旦健檢之後，外面是很漂亮，結果裡面眞的有問題，如果那個問題又沒辦法解決，也沒辦法面對的話，怎麼辦？

屆時會有一些比較私人利益的考量在裡面，可是這些問題我們還是要持續去面對，所以工務局在今年又推第二波出來，希望大家可以再多多鼓勵。我是期待執行單位的工務局，這個要找出問題在哪邊，我們才有辦法對症下藥，可是那些問題如果不願意讓我們去體檢它，我們做起來就會很辛苦，當哪一天、哪一棟舊大樓搖晃到崩塌，因爲台灣是一個地震好發的地帶，結果崩塌後才發現屋齡是 50 年、60 年的房屋倒下來，他必須要來體檢，但是他不願意，結果就錯失這些預防未來可能發生危險的關鍵時間。

所以我期待工務局要思考人家不願意的原因是什麼？有什麼方式我們可以鼓勵他們願意有更大的意願來配合政府做這件事情，因爲都市的發展愈來愈密集，像我的選區以前透天厝多，現在大樓也多，新的大樓也多，新大樓的管理辦法怎樣把未來可能會遇到這些問題，在它現在的管理機制或基金設置的時候就把它的需求放進去，這是我一直在和都發局、建管處在探討的課題。

危老條例，現在地方政府主管機關的窗口是都發局，我們到底做了哪些準備和配套措施？因爲人家要來提這個申請，申請的表格一定要有制式，不然一個總統剛公布的條例，我們連要怎麼去收件、怎麼審核可能都措手不及，可是這個條例只有 5 年內有效，5 年後就沒效了，可是 5 年後老房子一定更多，這個問題還是沒有辦法從根本去解決。這個條例今年 4 月 25 日通過了，有 5 年的時間，等一下請都發局局長向大家說明，我們在這個部分做了些什麼準備？

第二個，地到用時方恨少，最近大家對高雄的產業發展有很多的疑慮和呼籲，包括台積電，至少它留在台灣，在南科。可是我們知道其實裡面一個很大的因素，就算台積電願意來高雄，我們沒有足夠的土地可以給他使用。我們一直在談台灣的產業發展五缺，缺水、缺電、缺地、缺人，這些要怎麼解決？地方政府能夠協助的到底又是什麼？很欣慰看到都委會針對仁武產業園區的部分，通盤檢討已經通過了，可是一個新的產業園區，經發局副局長也在，這個仁武產業園區當時在地方辦說明會的時候，我和副座一起到現場，地方民眾的反對聲音很大，因爲會涉及土地徵收和重新配置使用的問題。

在這個過程裡面，都委會要審議通過一個都市計畫變更的案子快則 1 年，慢則 2、3 年都有，在這個過程裡面怎樣同時間讓地方民眾可以知道我們做這件事情的緣由和目的是什麼，這也是我期待未來和業務單位能夠一起做努力，而不是等事情確定要發生了才去告訴民眾。現在很多案子，像國 7 爲什麼還是在環評第二階段一直懸在那邊，我覺得之前的溝通和討論有一點太慢了，現在變成沒有辦法繼續走下去，所以這個部分有一點可惜。

我的選區在原高雄縣，農地非農用的問題，而且特別在非都，在地政局管制的轄區裡面，這個部分農委會今年公布，針對各直轄市和地方政府農地使用的調查狀況，我提供一個數字給大家參考，高雄的農地現在有農用的大概 2 萬 9,406 平方公尺，非農用大概 5,386 平方公尺，上面大部分都是工廠。這 5,386 平方公尺上面的東西都是違法的，這是一個很大的挑戰也是一個很殘酷的事實，這麼大的面積上面長出來這些，就像我們的身體長出壞東西，要怎麼去把它管制、治療，甚至不要讓它再放大，這件事情我們還沒有一個很積極的對策。

前幾年在市政會議裡面我有看到，經發局有提出一個農地變成丁種可供工業使用的，可是後來也沒有一些比較具體的進度，所以我期待經發局、農業局、地政局針對這個部分的問題，雖然現在中央的政策只是劃了一條政策原則的線，就是去年的 520 之前和之後，是不是要用更強制的手段去處理這些農地工廠，可是我相信這些不只是工廠的問題，而是攸關在工廠裡面工作…。

**主席（曾議員麗燕）：**

請李局長答復。

**都市計畫委員會李委員怡德：**

謝謝邱議員關心危老條例和老舊建築物總總的現象，今年 8 月中央發布一個都市危險及老舊建築物加速重建條例，等於在這個前提之下，經結構評估如果是屬於危險或屋齡 30 年以上的建物，經全體所有權人同意的情況之下，它可以申請原本合法容積最高 15%的獎勵容積；或者它可以選擇在它現在法定的容積基礎得到 40%法定容積的獎勵。

議員有提到，我們現在也針對相關的申請程序流程和文件，市府現在也在積極擬訂當中，快的話大概今年 11 月底我們會把相關申請文件的流程和辦法…，現在我們都在準備當中，因爲它 8 月公告，我們收到這些詳細確定內容之後，我們現在正在積極處理這些文件和流程的設計，市府內部也在討論當中，我們希望今年 11 月底以前可以公告相關受理所需要的文件。第二，危老條例裡面有授權地方政府可以酌以針對建築物的高度，或者像一些建築行爲涉及到建蔽率等等這些的放寬。

針對建蔽率的部分，在議會的要求建議之下，我們現在提了明年度的預算及

這個會期送進議會，希望就建蔽率整個應該如何去調整檢討來做一個全面性、專業性…，尋求專業協助來做檢討，因爲它的層面比較複雜，我們怕會忽略掉目前還不知道的事情而造成以後我們的問題。針對這個建築物高度管制當然是有些建築物原本合法的高度有一定的高度，可是後來的都市計畫可能在高度上有一些限制，針對這個部分我請同仁去搜索全部高雄市的都市計畫區，去看看有哪些是這種 20、30 年以上的聚落，建築物座落地方的都市計畫是不是有這種情形產生，我們也會在明年提出整個專案的檢討，做必要的調整來符合中央危老條例的發布。另外一點，我們在施行細則也做了一個調整，凡是你在民國 88 年底以前申請建築的建築物，你可以依照本市高雄市都市計畫施行細則來申請簡易的建築更新。一樣條件也是說，你如果徵求全體所有權人同意的情況之下，我們可以提供一些容積獎勵，最高也是達法定容積的 20%，以上是我們目前在進行的，向議員做一個說明。

**主席（曾議員麗燕）：**

現在請主委答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

謝謝主席、謝謝邱議員，我很簡單的說明。這次華邦電跟台積電的問題，也比較正式的開啓了大家對於不管是全國五缺的問題，或者是高雄有關於相關科學園區或產業用地的思考。高雄是個老牌製造業的城市，我們既有的產業空間的調整或者是更新活化，我想大家都知道這也是高雄相當重要的課題，從高雄港的北到南都看得很清楚，不只是用地的問題，其實是空間整個大的調整、活化的問題，從剛剛幾位議員所關心的高煉廠也是一個相關的課題。

如果回到科學園區的話，台灣大概是三、四十年前一個產業型態的出現，所以才有科學園區這樣的形式。過去在配置上，南科大概從上個世紀末配置的時候，事實上就是以台南爲主，路竹等於是一個分部，雖然它可用的使用面積 500 多公頃，但實質上目前可以招商的面積是 180 多公頃，而在華邦電進駐之後只剩 15 公頃，當然北側原本的工業住宅的部分大概 50 到 70 公頃的加入，目前是在進行當中，所以我們一直還是希望跟中央結合，維持它一定招商的能量，因此在這一次我們跟科技部長的會面磋商當中，地方政府也特別提出、也呼應這位新部長的政策，就是有關於科學園區的擴編、擴區。我們希望高雄能夠有一個第二園區，我們也希望高雄能夠有一個完整的空間，而且有一個完整的管理機關，我覺得這樣對於新產業的進駐對高雄會比較有積極性、完整性。

目前有關於第二園區的部分，我們有好幾個比較優勢的地點拿來進行磋商，包括剛剛邱議員所提的地點，不過這個我們應該要加緊儘速來進行，謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝邱議員的質詢。接下來，請陳議員麗娜質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員麗娜：**

謝謝。我想先請問一下，今天到備詢台的是不是全部都是都委會的委員？主任委員，是嗎？都是。市府的請舉手一下，7 個；專家學者，麻煩請舉手，4 個；府外機關的，2 個；熱心公益人士，1 個。有人沒舉手是怎樣？幕僚，好。等於是今天在專家學者的部分來了 4 個，我在這邊每一次聽到都是市府的在做回應，我們也重視市府以外的這些專業人士的看法，所以我等一下問的問題有辦法請府外的這些專業人士來做回應嗎？應該大家所有的討論事項都是在一起的，對不對？我要提的還是一樣，就是這個因爲列在市長的施政報告裡面，這是屬於非常重要的一個項目，所以像這樣的計畫一定是高雄市非常重要的計畫，在這個計畫裡頭不論之後要做什麼，因爲主委在現場有講說將來這一定是要做什麼用，可能是工業區、可能是循環再利用專區，不知道，但是一定會利用到這塊地。

後續遷村的工作要怎麼遷？當然是居民最關心的。在這個地方，我們要問的部分其實有很多，因爲現在正在進行地上物的查估，地上物查估完了報到中央，可能中央批准後我們很多的計畫要開始寫、委員會要開設，可能各方面的工作就開始了，所以有很多的地方居民已經陸陸續續開始反映，譬如說有居民講說鳳林路，鳳林路是大林蒲最熱鬧的一條街，但是兩側目前叫做住宅區，所以呢？在鳳林路其實早就成爲商業區了，就是說在實際上是商業區，但是在名稱上面還是一樣，如果查出來，還是住宅區。這附近的商家非常的多，以這個人口數來看，從紅毛港遷村之後，這裡居民不往外去買東西，這裡是唯一比較熱鬧並且有商店的地方，菜市場、平常的一些百貨用品都在這條路上，所以這邊的居民覺得說在這邊開店做生意，但是將來你給我分配到住宅區去，我怎麼辦？大林蒲、鳳鼻頭應該也很久都不做檢討了，所以在這樣的狀況底下怎麼處理這條路？待會請回應一下。我把我所有的問題問完。

我們可以看到的就是農地其實也有一些，但是可以看到農地農用的部分只有一點點其實不多，但是在這邊的農地目前我們到底要怎麼處理它？我們所知道是大林蒲有 124 公頃，遷村的預定地有多大？待會一併回應好了，我知道面積是不夠的。面積不夠的狀況，農地也不可能在那個地方出現，還是那邊有規劃農地，有嗎？有農地的人可以直接換農地嗎？換的條件，將來一定是思考的要點，因爲畢竟住宅用地換的方式，一定要配合著一些優渥的條件讓民眾換，不然勢必有農地的民眾會覺得他是吃虧了，所以到時候怎麼解決農地的問題？這是另外一個問題。但是農地要換到哪裡去？我們現在覺得很疑惑的是將來一定會討論到相關問題，但是如果現在已經告訴我們遷村預定地在哪裡了，勢必表

示遷村預定地對於大林蒲地區所有各種土地的滿足一定有相當的討論，所以才會把預定地那個地方的範圍…，就說你遷村來了，住宅可以放哪裡，商業區可以放哪裡，可能原來有公園的、有派出所的，原來有什麼的，我要怎麼放？一定有經過這樣的討論才能夠把這塊地劃在那邊，因爲你們知道那邊是可以滿足的，雖然兩塊地的大小不一樣，如果是可以滿足的，民眾一定很想知道到底市政府的規劃是怎麼樣，我們也想透過今天都委會的討論，讓民眾瞭解一下到底市政府有沒有思考到這些東西，或者已經有相當的思考點在上面，然後讓民眾瞭解將來他們要不要去擔心這樣的問題。因爲目前我們只討論到一般民眾的住宅，他怎麼做、怎麼換之類的，但是其他的並沒有討論到，所以我想這個是非常重要的。

另外，這裡很重要的一個生活機能供應點，就是這個市場。這個市場是私人的市場，但是在紅毛港還沒遷村之前，這邊的人口數大概 3、4 萬人，這個市場非常的熱鬧，現在當然市場的機能因爲人少了，1 萬多人在這邊生活的情形，這個市場現在已經不熱鬧，但是攤商已經在裡面做生意很久了，所以你們有安排市場用地給這些攤商嗎？雖然他們現在是私人的市場，但是遷過去一定要有市場，他們能夠依然保有他們現在擁有的經營權利嗎？如果說住家現在都能夠用比較優惠的方式去處理，因爲要遷村勢必要讓民眾覺得市政府是盡了很大的努力，在兩個條件不同的地方儘量要拉到一樣。如果是這樣的狀態，我相信在市場的機制裡面一定也要讓這些人一樣可以繼續做生意的空間，這樣對這些民眾來講，他遷村了，他的生活型態不至於改變太大，他有再繼續工作下去的可能性，這也應該都是要考慮在內的。

再來講到廟宇的部分，在大林蒲鳳鼻頭的廟宇，有登記的大概有 8 間，神壇 20 間，在教會的部分有 1 間。我知道有一些廟宇事實上也不見得是廟宇用地，有一些不是。那這一些不是廟宇用地的部分怎麼處理，是不是過去之後有規劃廟宇用地給他們。有沒有辦法像紅毛港遷村一樣，在這些廟宇用地上面怎麼樣去協助他們。現在這一塊地的上面，廟宇用地的規劃狀況怎麼樣？以現在的面積有辦法滿足嗎？用紅毛港來看，紅毛港的廟宇用地都比原先的還要大，那他們有可能嗎？所以這個部分是不是在土地的整體上面，因爲現在很多人都在談這一塊地不夠大，這是民眾很大的質疑。但是政府告訴我們會夠的，到底是怎麼樣來思考這些東西，一個遷村絕對不是單純的只有住家，它的周遭太多的東西要考慮了，那這些東西是不是眞的都能夠滿足。

再來公園的部分，公園我不用談，公園應該是最基本的設施，大林蒲、鳳鼻頭的公園其實都很大，但是它都是屬於公家的用地，所以這個部分到底怎麼樣去規劃。另外最令人擔心的就是這 3 所學校－鳳林國小、鳳鳴國小跟鳳林國

中，這 3 所學校很多人都知道，這裡面畢業的學生，現在在社經地位上非常高的也很多，他們都很害怕他們的學校會滅校。到了現場、到了當地之後，考量五甲、鳳山地區整體的生活型態之後，這 3 所學校是不是能夠繼續留存下來，有沒有把學校的預定地留下來。那我這邊在土地…。

**主席（曾議員麗燕）：**

主任委員，陳議員請你指定一位府外的委員。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

跟議員報告，因爲遷村的部分，目前當然是我們跟中央在行政上的作爲，所以其實跟都市計畫委員會的審議，至今沒有什麼關聯性。〔…。〕對，所以我坦白講我…。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

不好意思，今天都沒給時間。

**陳議員麗娜：**

…。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

這跟都市計畫審議事項無關。〔…。〕我們所框定的那一塊地不涉及到都市計畫的變更，所以沒有都市計畫的審議。〔…。〕這些空間夠不夠都發局就知道了，它是既有的土地、既有的計畫、既有的所有權。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長請答復。

**都市計畫委員會李委員怡德：**

謝謝主席、謝謝陳議員。住宅區、商業區的部分，這些目前都有留下來。〔…。〕然後大概…〔…。〕我想在這邊跟議員說明一下，事實上在鳳林路那邊雖然是住宅區，即使到新的住宅區裡面，住宅區它事實上可以做一定程度的商業行爲。譬如說在住宅區，我們通常是在一樓、二樓以及地下室，它可以做商業行爲。假設是一般的商業，最高一個單位大概是 500 平方公尺以下，所以 500 平方公尺以下，大概就是 100 多坪的商業營業面積，當然如果餐飲就是 300 平方公尺以下。這些是既有的都市計畫實施細則規定，就已經是可以允許做商業使用。至於每個地區的商業聚落，它是不是能夠形成，這個已經不是都市計畫可以去控制說，這個地方是商業區就一定會變成是一個大家都喜歡來的商業聚落。所以大概這個是…〔…。〕當然還有其他陸陸續續很多議員關心到層面的問題，我想現階段議員也非常清楚，我們現在先處理大家居住權的問題，就是住商。後續議員提到的問題，我們都會有一些對應的措施，來去提供給民眾。譬如說市場的部分，就我所知，我們安置地點的那個地方，目前大概就有三處

的市場用地。事實上市場用地，未來假設在商業區大家有這個意願，其實商業區也可以做的。〔…。〕學校用地有一塊滿大塊的國小用地，滿大塊的，不小。〔…。〕另外還有國中的用地，所以我們是…〔…。〕對，在那個區域，現在都是在那個範圍裡面，面積都不小。至於說學校…，〔…。〕廟宇的部分一般我們在都市計畫裡面，大概會有幾種分區，通常屬於宗教類它會有一個叫做宗教專用區。事實上除了宗教專用區以外，以住宅區…，〔…。〕它沒有宗教專用區，我還沒有跟議員說明，住宅區或商業區事實上也可以從事廟宇的興建，以現行規定它並沒有排斥。我們不需要再特別去將它變爲宗教專用區，其實用既有的住宅區或商業區就可以來去…，〔…。〕是。〔…。〕農地的部分，坦白講農地目前我們沒有換地方，事實上我們要安置這些所有的住宅、商業，包括這些廟宇的地，坦白講已經捉襟見肘。土地雖然在中央單位…，坦白講這個我們都還要請經濟部跟相關的這些土地所有權的單位…，去跟他們把整個土地來…〔…。〕農地我們現在的做法是用協議價購、用從優的方式來去…〔…。〕協議價購。〔…。〕是，如果眞的會影響到一些農民權益的部分，我們會再另外專案來處理。這個我們儘量做到不要造成大家太多的負擔。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝陳議員的質詢，接下來請陳美雅議員質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員美雅：**

感謝曾麗燕主席，本席今天針對於都委會的這些業務報告會提出幾個問題來探討。因爲時間非常有限，所以本席會希望答復的官員先針對政策面大方向共同來討論一下。首先本席要針對土地正義、居住正義來探討一個問題，我相信主委你應該也知道，目前旗津區大部分的土地目前還是屬於國有的，很困惑的表情，主委知道這個狀況吧？旗津區很多的居民，長期居住在旗津，但是因爲土地所有權不是自己的，所以導致一般的居民會疑慮，擔心如果整修了房子，第一個，會不會影響我未來的居住，第二個，他也擔心未來如果整修的話，是不是會影響他任何的權益等等，因此他不敢花費這樣子的一個經費，這樣會造成旗津區看到的街道不夠新穎，看到房子沒有辦法長期來做一些整修。

在這裡本席要具體建議主委，旗津區土地的部分，是不是應該要通盤的來協助旗津區當地的居民，如何快速的能夠像國有…，甚至有一些地是市有地，快速的來承購？或是說應該要怎麼樣通盤協助？請史主委簡單的答復，針對大方向，未來針對旗津區居民的居住正義簡單說明一下。

**主席（曾議員麗燕）：**

史主委答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

旗津的狀況因爲他歷史的背景，大家都知道，基於他如果是國有地的話，他是不是能夠承購是有一定的規定跟法規，到不是都市計畫檢討能夠解決的問題，我想這細節的問題我們帶回去研究再跟議員報告，因爲這不是一個單一的標準能解決的問題。

**陳議員美雅：**

史主委，我已經猜到你會這樣回答了，因爲問題一定會說這是中央的問題，跟都委會整個都沒有關係。

各位委員們，高雄市一個重要的觀光區域是哪裡？是旗津區，但是每次一探討到旗津區的土地，探討到旗津居民的居住正義的時候，總是都說這個要看中央，高雄市政府在高雄主政之下，能不能去照顧一下旗津居民的居住正義？中央那邊有些部分土地，他們可以各自去做承購，但是手續繁瑣，居民的資訊也不夠明確，也不曉得。我們市政府的地，他們也會說美雅議員你將每一塊有想要買的人，一塊、一塊的地號跟我說，我去中央一塊、一塊的幫你們查，查完之後看看需要提供什麼資料看看要如何申購？我們再慢慢來做。這樣子對旗津居民公平嗎？在地的居民都居住了大約五、六十年以上，但是他們居住的土地到底什麼時候可以成爲自己所有，剛剛主委有講因爲歷史的背景變更了，變更了這麼多年之後，我們的都委會既然你們負責的職責之一有什麼？我們舊都市計畫的一個整體的規劃，即使它是國有地，但它是不是在我們高雄市，它會不會影響高雄的發展？會啊！

如果高雄市現在的主政心態是說，中央的地所以我們不要處理，我們不要管旗津居民的權益，我覺得這是不負責任的做法跟態度。所以我這邊要求應該去檢討一下旗津區未來所希望他整個的城市風貌是如何？如果我們未來要發展旗津是一個適宜居住、一個觀光的大島，那麼這個時候都委會整體的規劃，甚至幫旗津區居民通盤去跟中央來檢討，哪一些地已經不需要歸爲國有？你就大筆的跟旗津居民談，不是一筆一筆，不是丟給居民，不能做這麼不負責任的回答。

所以史主委你剛才的回答已經在我料想之中，所以本席今天才會在這個大會當中又再一次提出來，希望各位委員，本席也會持續的監督本案的進度，史主委，我也會在大會、總質詢跟市長探討這個的問題，希望你回去以後好好的正視旗津區居民的一個權益。甚至在未來旗津區，現在已經看到了國有地跟私有地，爲了要發展觀光我們在舊的旗津醫院，現在要改變做爲觀光用地，做觀光旅館。但是當地的居民也很擔心以後那邊蓋好以後，他們那邊有些巷弄確實是比較小，會不會因此又提出來因爲觀光發展所以要拆除那邊的一些房子，會不會有這樣子的疑慮呢？你們有沒有說明？也都沒有。

本席私底下也跟你們詢問了很多次，但是沒有得到一個肯定的答復。我也希望史主委把意見拿回去檢討給本席一個比較肯定、確定的方向，因爲這會涉及到永安里、旗下里跟振興里的里民。針對旗津區居民的居住正義，本席這個問題要請史主委，我給你時間回去研究研究，好好的把相關的內容報告提供給本席。

第二個問題，也是針對居住正義，鹽埕區也是高雄最早的發源地，非常的繁華，所以每一次大家提到鹽埕都會想到他以前熱鬧的景象，但是我們看到現在鹽埕區現況存在的確實是有一些舊大樓，已經變成什麼了？廢墟了。史主委，我們談駁二的發展，其實這個本席也非常支持與肯定，因爲駁二也在鹽埕區，我們希望看到鹽埕區的風華再現，但是駁二在發展的同時，我們這些舊大樓，原本住在鹽埕區這些在地的居民，都是居住非常久的，他們卻長期的忍受，這些舊大樓可能被火燒了像廢墟一樣，現在都變成治安的死角，這個對鹽埕居民公平嗎？

之前也私底下跟你們探討這個問題，當然我得到的答案是說，大樓是私人的，你們要辦都更還是辦什麼？那些都要私人去處理，史主委待會我會讓你針對這個問題請你說一下你的態度，鹽埕區這些舊大樓，難道政府不出面來做協助、協調的話，你就丟給私人，他有辦法去處理嗎？這個問題已經閒置在這裡好幾十年了，這都是阻礙鹽埕區另外一邊發展的毒瘤，我們應該要檢討一下。鹽埕區的問題，我一併再把另外一個問題問完後，待會讓史主委答復。

另外一個問題就是我們在鹽埕區看到，你們把一個兒童遊樂場用地又把它變更爲商業用地，我想要了解一下，今天港務公司總經理有沒有過來？代理，請問一下怎麼稱呼你？

**臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司張處長憲章：**

我是張處長。

**陳議員美雅：**

所以你們總經理今天請假嗎？

**臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司張處長憲章：**

下午高雄分公司總經理會過來。

**陳議員美雅：**

早上他沒有來對不對？〔是。〕難道不用請假或是怎麼樣嗎？

**臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司張處長憲章：**

由我代理來備詢。

**陳議員美雅：**

因爲像鹽埕區的地，他是要活化港務公司的房地，要去串聯駁二藝術特區的

發展，所以鹽埕區的發展跟港務公司也有很大的關係，你現在有辦法馬上答復嗎？

**臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司張處長憲章：**

抱歉，不方便，我沒有辦法答復。

**陳議員美雅：**

因爲你是代理，所以你也不曉得詳細的狀況對不對？好，請你把這個訊息帶回去，請港務公司的總經理，針對這個問題詳細的書面說帖提供一下，〔是的。〕好。

主委，我給你時間針對旗津、鹽埕，剛剛鹽埕的這個部分，還有現在鹽埕區的兒童用地變更，還有凹子底地區專用區的要點變更…。

**主席（曾議員麗燕）：**

史主委請答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

謝謝陳議員的關心，像鹽埕區陳議員相當關心也了解，事實上這幾年鹽埕區變化也滿大的，我們不敢講風華完全再現，但事實上是再現當中，尤其是最近水岸輕軌的通過，過去較舊的鹽埕區很多的房舍、房子、大樓，事實上也有進行私人的更新，我們也都看得到。十年前鹽埕區許多老舊房舍的問題，在市場的推動之下也逐步在更新。〔…。〕是，我想除了市場的推動之外，剛剛議員特別關心的是關於住宅型的集合式大樓。這個部分在目前的體制上當然是以都市更新爲主要的手段，政府能夠做的，當然是希望能研究在都市計畫上或是容積上，或是相關的獎勵上可以給予更大的誘因。不過坦白講這是一個全國性的問題，也不是只有鹽埕區單獨的問題，因此這個部分我們共同來研究看看如何來促成。這個最主要的是說政府一方面給予獎勵，一方面也是要市場的推動才能夠進行。

剛剛議員所關心的左營高鐵站，其實就是一個典型的例子。事實上這是交通部高鐵局的土地，我們當初所設定的是希望成爲轉運站，有相關的公共服務的精神。他們希望以 BOT 的方式，原本 BOT 的招商相當困難，因此我們給予他們樓地板面積的獎勵。我想港務公司這塊地也是一樣，他們原本的設計當中可能沒有輕軌這件事情，沒有駁二這件事情，沒有亞洲新灣區開發的事情，完全就是以住宅區的思考。但是我們現在都鼓勵當地有相關的招商作爲，因此我們才會配合他們做商業區的變更，大概都是採取這個模式在進行。謝謝。〔…。〕旗津的部分，我們會帶回來看看有沒有更新的方法處理。據我了解，在 103 年的時候也有把部分的土地劃去港區範圍，變更爲住宅區、商業區，就可能有達成議員所講的還地於民的方式。〔…。〕是。〔…。〕好。謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝美雅議員。休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們先處理時間，接下來有 3 位議員要質詢，我們等到李議員眉蓁質詢完畢，我們再散會。（敲槌）

現在請蘇議員炎城質詢，時間 10 分鐘。

**蘇議員炎城：**

大家好，我這邊有三個問題，第一個問題是，鳳山第一市場變更完以後，每一間房屋要課上千萬的代金是否合理？這是第一件。第二件是高雄的新市鎮，現在分第一期和後期，後期一共有 1,000 公頃、1,000 甲，我們高雄立委在內政委員會時有去爭取，但是爭取有好幾個版本，有的人說要用科學園區，那麼科學園區的面積要多少？但是在那邊當初的規定和規劃，在原先的都市計畫裡面，它是一個商業區或住宅區，如果你變成科學園區，那麼要怎麼處理以前的都市計畫？到底你是要用報編、徵收還是商量好後進入裡面做規劃？原來的地主又要何去何從？你用報編，我是覺得不合理，所以要如何開發？是 1,000 甲一起開發還是分部分、分幾批去開發？之前是中央開發的，但是我看他們的質詢，在高雄市立委的質詢當中，我發覺內政部委員同意把權力下放來讓高雄市處理，並且還要補助我們規劃的經費。第三件是我們的五甲社區都已經超過三十幾年了，第一期大概是 35 年，也持續不久了，事後都更或怎麼做處理？前置作業有沒有去規劃？那邊住太多人了，對不對？這個案子我也向李局長反映過好多次，到底要何去何從？現在房子老舊得很快，如果不去做規劃，等到你們要做的時候已經來不及了，房子也不能住了。

現在回歸第一個案，我在這邊做一個說明，市民無辜，爲什麼無辜？他們的房子是祖先留下來的，從日本時代或民國三十幾年就留下來的房子。住在那邊，人口也增加不了多少、也沒有比較熱鬧。但是以前在買賣的時候，一坪不到十幾萬，但是經過你們的紙上作業，透過都委會作業變來變去，一下子變成公共市場、一下子又變成商業區，變到最後要跟人收 30％的代金。30％的代金以市價來算，假設一間 3,000 萬，它的代金要課多少你知道嗎？如果大間一點我算起來，以 35％來算，一間代金大概要課 1,700 多萬。好好的一間房子是祖先留給我居住的，卻無緣無故遭你們變來變去，我們的人口數不多也沒有比較熱鬧，都跟過去一樣。但是這個情形之下，卻發出一張 35％的代金稅單，就要我們繳幾千萬，讓我們情何以堪？

局長，在你擔任局長當中，我覺得你很認眞也很專業，可是你疏忽這一點。如果以你的薪水假設一個月 15 萬來算，你要十幾年不吃不用才有辦法繳這個代金，何況一個普通的市民呢？你們隨意變更就是幾千萬的代金，讓人情何以

堪？爲什麼沒有去考量我們高雄市民的感受呢？尤其有些人的房子都已經 35 年甚至快 40 年了，房子都不堪居住，如果這個代金不繳，它就不能申請建照，有些人因此得憂鬱症，情何以堪呢？但是你們都市計畫委員會也都只是紙上作業而已，就可以向高雄市民收取代金，那麼龐大的代金！如果規定一定要代金，但是都市計畫也要檢討，它在 76 年開始變更到 94 年才做商業區，商業區有附帶條件，在這個前提之下，是否可以用 94 年變成商業區時的公告現值加四成去換算，這樣我覺得比較合理，這個數目是很大的，一間小小的店面，自己住在裡面，辛辛苦苦在那裡賣一些小東西、做個小生意，他怎麼有辦法臨時拿出好幾千萬來繳你的代金呢？在都委會檢討鳳山過後，是不是有機會可以做這方面的救濟？你要附帶條件的都市更新，如果都更窒礙難行，市地重劃，但是都更，政府也是沒辦法去都更，已經發包四次都沒發包出去，你現在又說要取消掉，取消掉它有附帶條件，你還要跟它課稅，眞叫人情何以堪？還有一個問題，你的都市計畫把公有市場變成商業區，變來變去，商業區的深度規定是 12 公尺，但是局長，你上次回應我說，畸零地最小的面積，它可以蓋得起來，但是我覺得變來變去又要課好幾千萬的情況之下，後面市政府的土地有 3 公尺，你們卻不分割出來賣給他們，讓它變成不是畸零地來做處理，你們又不願意。

我眞的搞不清楚，你們把老百姓當作什麼？老百姓沒有權利參與你們都市委員會的檢討，等到你們檢討完後又發包發不出去，你們又回過頭來把商業區變成公有市場，變成公有市場的原因消失了，你們也不可以課代金啊！你們要課代金沒關係，但至少要依照 94 年的案例加四成，讓他們少一點負擔，但是你們都不這麼做，你們這樣做會逼死高雄市民，現在這裡的高雄市民都得到憂鬱症呢！很多人到我這裡陳情說他們都因此而失眠，因爲房子破損卻不能重蓋，如果崩塌了不知道怎麼辦？那些房子有的是用竹子加上泥土砌蓋的，民國三十五年以前的房子是用水泥蓋起來的，不能居住情何以堪呢？要蓋卻因爲沒繳代金，你們是不會發建照給他們的。

所以拜託局長、主委、副市長，是不是有辦法救濟讓他們的負擔少一點？甚至看是否可以取消掉？你一下子要一般的市民拿出七、八百萬，甚至幾千萬來繳代金是有困難的，而且現在房子已經不堪居住了，不能住怎麼辦？當然也是有幾間有整修過了，但是沒整修過的都還是土磚屋，你要他怎麼辦？你們在那邊檢討有的沒的，什麼都說照規定來，但是你有沒有考慮到，高雄市的市民有沒有這個能力來負擔這個代金？你們以前把代金定在什麼時候，就依較早的時間來做處理，它在 94 年變更的時候是有附帶條件的，但是你這個代金的時間，爲什麼你們不把它定在 94 年，這樣也可以減輕他們的負擔，你們卻把它定在

現在。以前在變更的時候，還有公文給他們說要跟他們課 30%的代金，但後來又在 2 月 25 日說是商業區要課 35%。我告訴你，你要老百姓繳錢，也要考慮到他是否有能力，不然是要賣一賣給你們，然後不要住了嗎？你逼得他走投無路了，那萬一房子倒塌了呢？這件事情拜託主委來幫忙。

第二件是我跟你說的高雄新市鎮。第三件，五甲社區何時要都更？房子很老舊，屋齡都 35 年以上了，最老舊的是 35 年，你現在不規劃的話，等到 40 年…。

**主席（曾議員麗燕）：**

局長或是主委？李局長，請答復。

**都市計畫委員會李委員怡德：**

我先就五甲社區向議員報告，五甲社區的戶數很大，議員也很了解，現在他們是全部綁在一起，我們現在做的第一階段是先分區，把這麼多戶數和這麼大面積先做分區，正在做這些研究，我們現在正在進行中。如果要推動都更，當然那個是終極目標，但推動的錢是要土地所有權人共同召集會議一起協商，因爲它有一些門檻，譬如幾分之幾同意後才進入什麼階段，以現在五、六千戶來說，他們沒辦法五、六千戶一起來討論這件事情，所以我們現在要先協助社區成立不一樣的社區管理委員會，透過社區委員會能夠有比較小的討論規模，然後大家才能夠進一步討論未來要走都市更新時，大家要怎樣決定這些方向。當然市政府都發局也會來協助，現在先把區分社區管委會範圍和一些細節處理好，因爲有一些要釐清的事情。〔…。〕因爲未來所有國宅基金都要回歸到社區管理委員會，五甲社區…。〔…。〕我們現在用基金孳息都有照順序在修理，所以漏水問題這幾年都一直在修理，現在我們有列管的，可以在今年底和明年底把漏水修理好。〔…。〕是。〔…。〕基金的費用是住戶自己繳的，過去有一個國民住宅管理條例，現在那個條例已經廢止了，在廢止之後，我們要根據這個部分，回歸到公寓大廈管理條例，所以這筆錢的母金我們不能動用，因爲日後大家若有不同見解的話，我們不希望會這樣，所以我們現在都用大家過去長年以來所繳的錢，現在是…。〔…。〕所以我剛才向議員報告說我一步一步來做，今天我沒有先把管委會區分出來，那個不可行，沒有辦法整個意見都納進來，光 100 戶的意見整合就要花不少時間。〔…。〕我們現在一直都在做，因爲這個涉及到中央，它是中央營建署在省政府時代興建的，所以我們光要分區這個，我們已經努力很久了，所以議員關心的事情…。〔…。〕是。〔…。〕

第二個，有關議員所關心的，上次在市長施政質詢報告時，議員也有提過了，以現在來說，根據都市計畫法第 27 條相關規定，和鳳山都市計畫區的主要計畫，它限定市場用地變成商業區一定要有個負擔比例。當然 35%對有些地主來說可能負擔金額較高，但是今年 3 月發布實施的檢討案裡面，有增加一項是

可以用同樣鳳山地區公共設施保留地來換，一方面是可以用代金繳納，另一方面可以用公共設施保留地。〔…。〕議員，這個我目前沒有比較好的想法，是不是給我們一些時間，讓我們再來研究看看。〔…。〕

新市鎮的部分，現在我們向中央建議一個方向，是不是可以部分…。〔…。〕是。〔…。〕因爲這個牽涉到很多部會，包括經濟部、科技部、內政部，還有國發會。〔…。〕所以這個部分…。〔…。〕是，這個…。〔…。〕但是我向議員報告一點，簡言之，不只是權力下放，資源也要下放。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝蘇議員，接下來請童議員燕珍質詢，時間 10 分鐘。

**童議員燕珍：**

我今天只有兩個問題要請教交通局長，最近大家針對大順路都是沸沸揚揚，最擔心的是大順路完成之後，這條路到底是不是會非常壅塞？這個問題不是只有幾位議員得到這樣的訊息，事實上我們住在附近的人，像我就是住在那個附近，我每天都要經過大順路，所以我也會擔心。如果這個案子的輕軌建造以後，是不是只有 6 米寬？局長，是不是 6 米寬？道路只有 6 米寬嗎？

**主席（曾議員麗燕）：**

陳局長，請答復。

**都市計畫委員會陳委員勁甫：**

童議員指的是輕軌在中間完成以後，剩下的旁邊…。

**童議員燕珍：**

對，剩下的道路。

**都市計畫委員會陳委員勁甫：**

是會有一快一混合車道。

**童議員燕珍：**

這條道路雙向可以嗎？夠嗎？

**都市計畫委員會陳委員勁甫：**

是的，就是雨豆樹在中間。

**童議員燕珍：**

對，兩邊都是雙向。

**都市計畫委員會陳委員勁甫：**

雨豆樹的兩邊是輕軌，輕軌完成以後，各有雙向。

**童議員燕珍：**

都是雙向嗎？

**都市計畫委員會陳委員勁甫：**

雙向的。

**童議員燕珍：**

你站在一個交通局長專業的立場，你覺得這樣車子會好行駛嗎？

**都市計畫委員會陳委員勁甫：**

議員講的是指什麼？

**童議員燕珍：**

就是兩邊的道路，輕軌的中央不用講，旁邊不是還有兩邊的道路，也有車子在行走。〔是。〕以你專業的立場，你覺得這樣好走嗎？

**都市計畫委員會陳委員勁甫：**

因應輕軌在中間，所以本來兩側的路邊停車格位是會把它取消掉。

**童議員燕珍：**

取消就沒有格位了，對不對？

**都市計畫委員會陳委員勁甫：**

不是這樣子。

**童議員燕珍：**

沒有格位，然後車子行走。

**都市計畫委員會陳委員勁甫：**

是給車子行走。

**童議員燕珍：**

是不是也不能夠快速前進，它會有危險性，速度是不是要限速？你會限速嘛？

**都市計畫委員會陳委員勁甫：**

在市區裡面本來就有約 50 公里速限，剛才提到的停車格位，它雖然不是在大順路上，但是在橫向的這些道路上面，我們會做一些替代停車格位。

**童議員燕珍：**

局長，這件事情很多議員都提過同樣問題，我很擔心，如果完成之後，尤其我們平常從大順路到民族路，上班時間都塞車很嚴重，沒有做輕軌的時候就已經很嚴重了，你們答復說，到時候民眾自己會找道路，他自己會疏散，我覺得這是很不負責任的說法。你做都市計畫的規劃，道路交通是很重要的事情，如果行的部分沒有做好計畫和規劃，將來受苦受難的還是民眾。局長，你有沒有先想好，當輕軌蓋好之後，發生交通阻塞的時候，你們如何用替代道路方式去疏解，怎樣去讓民眾可以交通順暢，這是你首先要思考的問題。

第二個，我最近聽到民怨最多的就是，常常被罰紅線臨停，進去買個東西臨停，一下子時間就 300、300 不斷的罰。我覺得像這樣的罰款，所謂的檢舉達

人一天到晚在檢舉，相對的，今天我們都希望交通順暢，民眾都能夠遵守交通規則，不要併排亂停，讓我們行走的道路很順暢，重點是交通局有規劃停車場嗎？有規劃停車的位置嗎？你不斷的把停車位取消、不斷的增加機車停車格，每次停車位取消就改成機車停車格，然後你又不主張大家騎機車，希望減少機車，你這樣的政策是不是很矛盾？然後你有沒有計畫去做停車場？在哪裡設停車場？這些計畫都沒有。你不斷把停車格減少、不斷的增加機車停車格，機車不斷增加，造成交通紊亂，又沒有行人、機車專用道，這樣下去不得了。

局長，我不知道你有什麼規劃，近來接到很多民眾到服務處抱怨，我才進去不到 1 分鐘就開單了，進去 1 分鐘、2 分鐘就開單了，我想停，但是找不到車位，這個情況怎麼辦？這個情況愈來愈嚴重、愈演愈烈。檢舉達人不斷在檢舉，我覺得民眾很不快樂、我也很不快樂，民意代表每天在辦公室接受這樣的陳情，我沒有辦法答復他，你可不可以給我一個很好的說詞，讓我去說服民眾覺得這種的罰、不斷的罰，又沒有車位給我，這種情況我要怎麼向民眾講，你教我怎麼答復。局長，我想知道你的作為，不要說反正我交通局長做到明年，明年換市長就換人了，我就可以不負責任，今天我可以隨便說，到時候輕軌完成，那也不是我了，我就不負責任了，壅塞是以後市長和交通局長的事，不是我的事了。公務人員不可以有這樣的心態，今天我們開都市計畫委員會就是做都市計畫，洋洋灑灑，我覺得文字的東西和實務是有落差的，我們公部門可以這樣做事情嗎？

局長，你還特別提到委員會的任務是什麼？你們重要的案件報告，包括健全社會福利案、促進地方發展案、提供穩定供水案、促進產業發展案，這麼多重要案件報告，可是我看不到社會福利在哪裡，民眾叫苦連天。經濟不景氣已經沒錢了還整天被罰，處罰不是不好，是要罰得讓人心服口服啊！這樣的交通政策才會有幫助，這次很多議題都和交通有關，請局長回答這二個問題，第一個問題是關於大順路。

**都市計畫委員會陳委員勁甫：**

大順路的部分，捷運局會做交維計畫的審查，會送進來道安委員會做審查，在這之前他會舉辦地方公聽會，議員關心大順路擁擠的問題，很多路段的擁擠會使用公共運輸來做解決的方案，議員如果有看到…。

**童議員燕珍：**

公車接駁嗎？

**都市計畫委員會陳委員勁甫：**

不是公車接駁的概念，同樣的道路面積上面，如果我們使用私人運具，像是開車，裡面所占的道路面積和裡面所坐的人，把這個車輛拿掉，我們就會發現，

原來這個這麼大的道路面積只有坐這些人而已，就是開車頂多加載的人，其實他占用太多的道路面積，所以…。

**童議員燕珍：**

你的意思是以後要限制人、限制車輛的乘坐，像新加坡這樣嗎？

**都市計畫委員會陳委員勁甫：**

不是這個意思，議員，我們可以有一個比較前進的觀念來探討這個問題，所以如果只是少數人用了太大的道路面積，我們是不是換成公共運輸，讓道路面積更有效的來運用，也就是我們用輕軌或捷運來取代，讓這些道路面積被過度的使用。所以公共運具它有專用的路權，同時可以快速去輸運我們必須要輸運的這些人他們的需求。

**童議員燕珍：**

輕軌的時速只有 30 公里嗎？

**都市計畫委員會陳委員勁甫：**

速度它不會限制在…。

**童議員燕珍：**

30 公里啊！

**都市計畫委員會陳委員勁甫：**

沒有錯，時速 30，如果道路壅塞的時候，你沒有辦法像平常那麼快速，我們輸運的功能會比較舒適，而且也能夠達成交通上面的需求，這是大家可以共同來討論的。如果我們在擁擠路段引進公共運輸，然後市民沒有意願去改變原來使用運具的行爲，當然這樣一個城市的發展就會受限、會停滯。我建議，在城市發展的過程裡面，我們好不容易有這個機會，把它變成比較好的、高品質生活的時候，我們應該共同來面對這樣的轉變。轉變，當然會對我們平常使用行爲的改變有適應和磨合的過程，不過這是值得我們在這個時候做愼重的思考。剛才議員提到兩邊把停車格拿掉，還保留原來還是需要使用私人運具的空間，沒有要限制他們不能使用在這個城市裡面移動的權利，這是一個往前推進的概念，我們可以共同來思考這個前進的方向。

第二個，議員提到最近罰單比較多，交通局沒有執行罰單這個部分，我們是在做裁決中心，整個執法的過程是由警察局來負責，我會向警察局了解。〔…。〕剛才議員提到我們一直在取消汽車格位，然後增加機車停車位，我私底下再向議員請教，到底在哪些路段我們做了這些動作，我的印象裡面，我們不會取消小型車的停車格，然後一直去增加變成機車的停車位。我們在城市裡面需要去建置停車格位的部分，我們都積極在尋求可能使用的用地提供，用地常常是一個受限的部分，爲什麼我們擴及前面這個議題就是，如果我們每一個人都需要

使用私人的運具，在城市的發展裡面，當然我們會面臨到這些問題。議員非常關心公部門應該提供足夠的停車格位，這個部分大家可以一起來討論，整個使用運具的行爲，我覺得這個是值得共同來思考的。〔…。〕我們可以提供議員資料，我們這…，〔…。〕我就要請教議員，你能不能把哪一個明確的地點告訴我？因爲在我的瞭解裡面，我們並沒有一直在取消停車格位，然後把它變成機車位。〔…。〕我只是要瞭解議員所提到的，因爲議員講得好像是我們全市都是這樣做。〔…。〕沒有。〔…。〕我要很明確的回答議員，如果議員說是在你的服務處前面…。〔…。〕可以的。〔…。〕是。〔…。〕是的。〔…。〕好的。〔…。〕我住台南。〔…。〕是。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝童議員。局長，我告訴你，有很多，我們都遇到過，如果你要瞭解汽車位取消以後變成機車位，這有很多。

接下來請李議員眉蓁質詢，時間 10 分鐘。

**李議員眉蓁：**

大家辛苦一下，現在已經超過開會時間，所以大家忍耐一下，因爲我們現在議員比較多，所以時間不好安排，其實這個又用到一例一休可能又不行了，所以大家眞的非常辛苦。我們大家都知道，高雄是以「最愛生活在高雄」來當我們的施政目標，所以我們的生態、宜居、產業、創意、國際、安全，是我們高雄發展的六大原則，如果說我們要把高雄變成這樣的城市，本席要跟我們的都市計畫委員大家來討論一下，就是說高雄到底要走向一個什麼樣的城市？本席認爲智慧跟大數據這個部分是不可忽略的。

先談到宜居的問題，我們都知道 2015 年評估民生及工業對自來水需求量爲每日 156 萬立方公尺，但是轄內水資源平均可以供應 141 萬立方公尺，所以不足 15 萬立方公尺部分，必須藉由調撥或者其他水庫來支援，其實這樣很明顯的，我們高雄的水就是不夠，我不知道市府團隊有沒有正視這個問題？根據衛生局的統計，高雄地區私設加水站的有 1,700 間，顯示高雄有一部分的飲水是要仰賴這些私設的加水站，其實這些根本不是市民的福氣，也不是長久之計。因爲民生用水，大家每天都需要水，只要一缺水的話，大家會有恐慌，所以說這個部分，是不是我們市府團隊要來正視？依據經濟部水利署的研究，民國 110 及 120 年度成長用水需求，分別爲每日 194.2 及 199.7 萬立方公尺，與目前轄內水資源平均可供應水量相較，各該年度尙分別不足 53.2 及 58.7 萬立方公尺，顯示高雄市的水資源是非常的不足，這樣是不是損及市民權益？也會影響未來都市發展和產業需求。當我們呼籲要許多人來高雄投資、要許多人來高雄就業，那麼我們用水的問題卻被許多人來忽略。所以在這邊請教主委，都市

計畫委員會有關心過水資源這個部分嗎？如何思考這個問題？或者是說我們目前有水庫或儲水設施計畫嗎？請主委回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

史主委，請答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

我們都市計畫委員會裡面，眞的涵蓋各方面的專業很多，在這裡有水利局的參與，包括丁委員也是水方面的專家，我想是不是等一下請他來給我們指導會比較好。當然都市計畫委員會最主要是審議的工作，其實跟水相關的不管是水利工程，或者是自來水公司相關的配合，也是我們都市計畫委員會審議項目當中很重要的工作，尤其是在相關產業園區的報編，確實是都有觸及到這個部分，我想是不是我們請丁老師給我們指導一下？

**都市計畫委員會丁委員澈士：**

在我們都市計畫委員會討論各種議題的時候，有關於土地利用跟產業發展的時候，我們都會討論到這個水資源的問題。在國家的總體計畫裡面，對於水資源的短、中、長期有一定的一些評估，包括人口的成長以及產業的成長，所以水利署都會針對階段性的對於水資源的政策綱領會去做評估。剛才李議員所說的，在我們高雄地區，包括很多的產業以及我們民眾所需要的水質跟水量，我們在前瞻計畫裡面，尤其對於水環境計畫，對於伏流水的開發，現在目前在高屏溪有兩座在開發，也就是因應我們民眾飲水的水質跟水量，在其他的計畫裡面，我們在個人參與的一些國家型的計畫，我會針對我們高雄市來做一些努力，謝謝。

**李議員眉蓁：**

謝謝。很高興我們在這個部分有重視到我們高雄水的問題，因爲除了缺水之外，還要如何防水。剛剛工務局長旁邊有一位可能他想要回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

李議員，他是經發局的副局長，不好意思，是水利局。

**李議員眉蓁：**

水利局，不好意思，因爲時間的關係，你簡單回答，謝謝。

**水利局韓副局長榮華：**

因爲這個在水利署最近有在做一些規劃，可能我們未來在 120 年的時候，每日大概將近會有 23 萬噸的缺口，爲了因應相關的這些用水缺口的部分，我們在多元水資源開發方案裡面，大概第一個在市府有一些再生水的開發，鳳山溪污水處理廠放流水回收再利用，還有我們未來有一個臨海污水處理廠。在鳳山溪污水處理廠大概未來有提供到 4.5 萬噸，臨海污水處理廠未來可以到有 6 萬

噸，所以這個部分，大概可以滿足到每日 10.5 萬噸的用水。另外剛才丁院長這邊也有提到我們高屏溪…。

**李議員眉蓁：**

不好意思，因爲時間的關係，我先瞭解我們有儲水的部分就好了，謝謝。其實缺水是一個很重要的問題，水患也是一個問題，因爲時間的關係，我先把問題講完。我們怎麼樣把雨水儲存在這個城市也是非常重要的，其實防洪設施又不可能年年來更新，因此城市面對這樣的風險，就是暴雨的風險，我們知道現在暴雨破紀錄不斷地超越防洪標準的設計，不知道是否是因爲天氣暖化的因素，一直都超出我們的標準。所以在建築師的觀念裡面，隨著科技的進步，怎麼樣讓城市建築可以有防水和儲水的概念整合，在都市計畫裡，這樣的元素是不是應該放在裡面。

我們「最愛高雄」的施政目標，第一個就是生態，生態在洪水的防治上，市府編了不少的預算在執行，可是因爲都市裡面的水泥建設比較多，所以造成水患防治的影響就愈大。所以本席認爲建築物的綠化和植物的綠化，以及人行道、公共區域等等，或是海綿建築概念的建築物，是不是應該要給與獎勵或補助。高雄市是不是可以劃分一個區域，先來實施整體防水、儲水的建築規範，透過這樣的建設成果來思考研究高雄市的建築如何融合科技與實際的需求，讓高雄眞正成爲重視生態又宜居的城市。

今年國民黨團有針對住宅區建蔽率問題在議會提出建議和質詢，希望透過透天住宅可以提高建蔽率。我知道工務局在 7 月 7 日宣布放寬住宅區面臨 8 公尺以上，未達 15 公尺計畫道路法定騎樓，比照 15 公尺以上的計畫道路法定騎樓所占面積不計入基地面積和建築面積。放寬之後可增建之建築面積逾一成，等於是提高 10％以上。工務局這樣局部的修正，已經進行一段時間的「高雄厝」計畫，利用綠能獎勵拉高建蔽率。如果我們把防水、儲水的概念放進去獎勵建蔽率，對於民間是不是會有鼓勵的作用。因爲時間的關係，剛剛主委有請丁委員講，我知道委員來這邊，每次都陪你們坐一整天，所以我也想要聽聽專家學者的說法。有一位陳世雷委員，我想聽聽看我剛剛提到的這個概念，你是不是也可以跟我們分享，等委員講完之後再請工務局長回答這個問題。謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

先請陳委員答復。

**都市計畫委員會陳委員世雷：**

我是不動產方面的，對於建蔽率的問題，我們歷年…。

**李議員眉蓁：**

因爲他們都是市府團隊，所以我想聽到一般民眾或是我們聘請來的專家學者

對於這樣的概念的想法，因爲我也不是專業的，想以這樣的方式來討論，所以想請教你是否可以這樣做？

**都市計畫委員會陳委員世雷：**

以前都是建蔽率爲主，後來以容積率爲主以後，其實是要提升生活的品質。因爲我們所有的民眾，大部分的人就像女人一樣，衣服永遠少一件，所以總覺得面積不夠，因此就會施作二工。這一、兩年，政府覺得二工違規的事情太多，所以就有比較嚴格的去要求，就產生了跟民眾之間不同的想法和意見。其實房子本身都是夠的，我們慢慢發覺生活簡單就是美，建蔽率 50%夠不夠，其實要因地制宜。有些地方是可以，本來就夠的，但是有些地方可能會不足，所以要依照實際的狀況視情形而決定。並不是所有的一次就提升上來，提升上來之後，市區的空地比例會縮減，生活的品質其實是會降低的。這是我們的看法。謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長請答復。

**都市計畫委員會趙委員建喬：**

高雄市政府現在一直積極推動建築物方面就是綠建築和高雄厝。其實綠建築和高雄厝就是在因應節能和節水。高雄厝尤其在綠能設施的部分，就是我們在房子底下有儲水設施，也就是下雨的時候我們也可以儲存雨水來使用。所以這個部分在建築物方面我們都積極在因應，跟議員所提到的意思是差不多的。謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

上午的議程到此，下午 2 點 30 分繼續開會。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請蕭議員永達發言，時間 10 分鐘。

**蕭議員永達：**

主席，麻煩時間先暫停一下，我要請環保局、海洋局、交通部港務公司、行政院海巡署來議會列席。請他們進來一下。

**主席（曾議員麗燕）：**

請進，請坐。

**蕭議員永達：**

高雄港務公司陳劭良總經理坐哪裡？你坐這裡沒關係，你的位置就是在這裡。海巡署黃銘仁主任一起坐這裡沒關係。以前校長來列席都坐這裡，你們是列席的就坐這裡，海巡署一起坐這裡沒關係，這裡還有位置。放一下投影片。

**主席（曾議員麗燕）：**

時間開始。

**蕭議員永達：**

10 月 7 日在苓雅、新興、前金、三民、鼓山、鹽埕、還有三民區，七個行政區的市民都聞到惡臭，但是到目前爲止，沒有任何業者被開罰單，也沒有任何官員被處分。市民在問這件事情將來如果再犯，到底誰要負責？總不會大家都沒錯，到最後是市民的錯吧！惡臭找不到，到底誰應該負責？當天吹西風，由海邊向市區吹，港區的嫌疑最大，目前一般的推論是這樣。誰應該負責呢？

近四年來高雄市最大的建設就是亞洲新灣區，涵蓋了原高雄市主要精華地段，有三個主要的主管單位，陸地是市政府，管環保的就是環保局，環保局管陸地的固定污染源和移動污染源，包括二行程機車，只要在陸地移動的都是高雄市環保局在管。因爲氣爆事件，高雄市現在繃緊神經，一有異樣的氣體、一有臭味，馬上就會啓動 SOP 機制，有三個主要局處是環保局、經發局和消防局。這次的經驗我們值得借鏡的是，過去 SOP 的經驗在這次破功、不適用，才會造成這麼荒誕的現象，市區長達二個鐘頭的嚴重臭味，居然找不到污染源，這在過去也沒這個例子，SOP 不能用，主要原因是主管機關跨了好幾個單位。在港區是交通部港務公司，目前港務公司是國營企業，在外海的部分是行政院的海巡署，總共這三個單位。當天主要的臭氣，民衆開始報案是從 9 點多一直到 11 點多，所以今天三個主要的單位都來到現場，包括港務公司。其實如果以我的看法，這次港務公司有認眞作業，他也把當天…，台灣港務公司群組總共有 187 人，哪時候接到海洋局報案，他們怎麼處理有一個作業程序，我看他們眞的有積極在處理，爲什麼找不到？將來要如何因應？也請他們來提供說明一下。因爲前幾天衛環委員會開會，環保局長已經講很多了。先請台灣港務公司陳劭良總經理，把當天的狀況簡單描述一下。

**主席（曾議員麗燕）：**

請陳副總經理發言。

**台灣港務股份有限公司執行副總經理代理高雄港務分公司陳總經理劭良：**

謝謝議員提出來的指導，我做一個簡單的報告，那天深夜我們接到這樣的狀況之後，我們不管是在海上或陸上，我們都展開全面性的巡察，一直都沒有發現相關的污染源。

**蕭議員永達：**

不好意思！我打斷一下，因爲我們是議會，我們是究責單位、是監督單位，所以我們要追究這到底是誰的責任？所以你要把接到什麼單位打給你，譬如海洋局幾點打給你，你們幾點派人出去巡，巡的區域是怎樣，我大概手上都有你們的資料，你把時間、地點，怎麼處理簡單講一下就好，我知道你們有處理，你簡單講一下。

**台灣港務股份有限公司執行副總經理代理高雄港務分公司陳總經理劭良：**

我們是在 11 點多接到通報。

**蕭議員永達：**

11 點幾分？講明確的時間。可以請人協助總經理一下沒關係。

**台灣港務股份有限公司高雄港務分公司勞安處污染防治科石經理志政：**

我代表港務公司。

**蕭議員永達：**

你代表可以回答，沒關係。

**台灣港務股份有限公司高雄港務分公司勞安處污染防治科石經理志政：**

港務公司是接到高雄市海洋局蘇科長來電，因爲他接到 1999 說民衆陳情，反映空氣中有飄散異味，因爲我們平時就有海洋團隊的互相合作，包含跟環保局也有環保的團隊，所以我們接到這個訊息之後，馬上啓動了應變機制。我們是在 10 月 7 日晚上 11 點 30 分接獲這個訊息，我們在 11 點 35 分就立即完成幾項作業。第一個，通報港務公司的通報系統，包含高雄分公司的監控單位，把它列入紀錄，同時派出勞安部分的巡邏船到最可疑的西子灣，從一港口北堤開始，一直到各化學碼頭做相關的因應措施，同時我們監控中心也通報七家化學業者，針對自己的廠區進行自主檢點跟管理，看有沒有溢漏的現象，作最嚴格的防範，以上報告。

**蕭議員永達：**

這樣可以了，明確回答、口才不錯。

**主席（曾議員麗燕）：**

請回座。

**蕭議員永達：**

11 點 30 分接到海洋局的電話。請海巡署也簡單回答，幾點接到電話，怎麼派船？

**行政院海岸巡防署第五（高雄）海巡隊黃組主任銘仁：**

海巡署向各位報告，我們在 10 月 7 日 23 點 35 分接到海巡 118 電話報案，報案人是海洋局劉先生，他們報案內容是，接到很多民衆多次撥打市民專線，通報高雄一港口附近空氣有很濃厚的化學味，他懷疑有化學船偷排廢棄物，請我們派船去協查，我們的駐地是在旗津中洲，我們立刻派遣了 10052 這條 100 噸的船前往一港口查看，我們大概在 12 點左右抵達現場，一直到 12 點 35 分，我們回報 118 系統，我們在現場沒有發現任何的船舶或油污。以上報告。

**蕭議員永達：**

你是幾點接到海洋局的電話？11 點幾分？

**行政院海岸巡防署第五（高雄）海巡隊黃組主任銘仁：**

11 點 35 分。

**蕭議員永達：**

海洋局王局長，你同一時間 11 點 30 分打給港務公司，11 點 35 分打給海巡署，請問你是幾點知道這個污染？

**海洋局王局長端仁：**

我們透過整個 1999 的回報，大概是在 10 點多的時候。

**蕭議員永達：**

明確的時間是幾點？你大概判斷可能是從海上是幾點？

**海洋局王局長端仁：**

目前我收到的訊息大概是 10 點 30 分左右。

**蕭議員永達：**

10 點 30 分？判斷可能是來自海上？就是誰告訴你可能是來自海上？應該是環保局？

**海洋局王局長端仁：**

對，環保局接到 1999 通報的時候大約是 9 點 42 分接到第一通。環保局其實也先啓動了陸上稽查的部分，後來經過一段時間的陸上稽查之後，開始研判認爲有可能是從海上過來的，那是不是因爲海洋產生的一些污染，導致空氣有污染。所以我們有聯繫相關的港務公司跟海巡…。

**蕭議員永達：**

我聽得懂，我請教你一個問題，環保局 9 點 42 分接到這個污染通報，10 點 30 分大概就是半個多鐘頭以後，他判斷可能是來自海上，那爲什麼 10 點 30 分到 11 點 30 分，這長達 1 個小時的時間，爲什麼延遲了 1 個小時才通知港務公司跟海巡署？這 1 個小時等於是高峰期，爲什麼要延遲？請王局長回答。

**海洋局王局長端仁：**

因爲我還在聯繫相關的同仁，根據我們的通聯紀錄，大概 10 點 53 分的時候就聯繫高雄港務分公司這一邊的港口管制管理中心，這部分我們都有紀錄。

**蕭議員永達：**

10 點 53 分你們…。

**主席（曾議員麗燕）：**

今天都沒給延長時間。今天都沒有破例。謝謝蕭永達議員的質詢，接下來請黃柏霖議員質詢。

**黃議員柏霖：**

我想一個進步的城市，一個幸福的城市是要讓住在這裡的人都很幸福，所以

我們在都市計畫裡面大概有幾個是非常重要的。我覺得第一個是因應這個極端氣候，所以未來一個城市都要進入一個韌性的城市，就是如何去抵抗。所以我們一直在注意這個水，水質、水量、水生活，而且要防水又要保水，怎麼讓他能夠在未來極端氣候的雨下來，我們的災害可以降到最低。以前有人說很簡單，排水溝本來 1 公尺，那就把他改成 3 公尺就好了，我跟你說那要花上幾百億，而且還不能解決問題。所以不是排水的問題而是整體都市計畫的問題，我們怎麼讓很多地方大雨下來我們可以儲水，然後可以保水，甚至不會造成下游的水患，這是我們要從都市設計開始的。

最近很多人注意到高雄市的樹都被斷頭，所以本席也在議會開過 2 場公聽會，找相關學者專家來，工務局也從善如流，因爲以前一年只辦 1 次認證，後來發現是什麼人在標這種工程你知道嗎？他們家裡要是有那種有吊臂的貨斗車就可以標了。根本也沒有技術可言，隨便亂砍一通，但是我們給他標準化以後，這個問題就會下降。後來討論到最後發現，最原始還是從都市計畫裡面開始，什麼地方適合種樹；什麼地方不應該種樹，應該種什麼樹，我們應該給樹一個好的環境等等，應該從這個方向去做。

第二個是我們未來老人化非常嚴重，這個老人化的問題，我們在都市計畫裡面高雄市有沒有準備好？10 年 20 年後當老人比新生兒還多的時候，老人會越來越多。我們這個城市有沒有準備好怎麼去因應？我們很多的都市計畫保留地、學校用地等等，這些怎麼讓未來住在高雄的老人覺得有很多空間？讓他們覺得在這邊生活很幸福，可以來學校運動，也有各種樂齡活動課程，或是有些人白天沒有人照顧，那就把他們早上帶來這邊到晚上再帶回家等等，這個老人化的問題我們有沒有準備好？如果我們現在都不準備，到了 20 年後才說老人怎麼那麼多，到時已經來不及了。都市計畫不是應該要做這個嗎？

第三個是少子化，小孩越來越少，以前民國 70 幾年的時候，一年有二、三十萬人在考大學，現在一年只有 7、8 萬人，減少非常多。所以變成人人都是大學生，現在台灣沒有上大學比上大學還難，幾乎學校都收不到學生，所以就變成社會整體惡性循環，讀書也不像在讀書，然後就變得好像找不到方向。

所以回到這三個，因應極端氣候，高雄怎麼成爲一個韌性城市，老人化、少子化這個觀點，我們回到我今天要討論的。副市長你知道高雄市的公共設施保留地，在本席 10 年前當議員的時候我就一直在催，我們歷任好幾個局長都在這裡，我那時候統計大概全部徵收要 4,444 億元，我知道都發局很努力，歷任局長也是，地政局歷任相關人員都很配合，然後他們就不斷地去減額，有一些沒有用就解編或減額，結果後來剩到大概 3,500 億元，所以有沒有做？有做事，減了 900 億元，所以代表很多地解編出去，因爲沒有用，你就還給人家。

各位，我覺得這是一個惡法，你知道你家好不容易有一塊地，你阿公留一塊地給你，結果你那塊地什麼都不能做，銀行也不敢借錢給你，你大概只能租車、賣薑母鴨、賣鴨肉等等很簡單的，就是因爲銀行不敢借錢給你，你也不能蓋兩層樓以上的房屋，只能蓋一層樓的平面房屋做個簡單生意，這是多不公平的事。那你們政府有沒有魄力解決？看起來沒有，遇到了就像台語說的：「捏驚死，放驚飛」。你一方面又擔心以後人口多出來我需要用地，我到時候都解編了、都減額了我都用不到；然後一方面人家的權益你有沒有照顧？我覺得這是一個很重要的觀點，如果今天一個政策用了三、四十年還不能解決那些人的一個困難，我覺得這樣不太負責任。

所以我昨天又跟都發局要一個資料，本席努力很多，還有都發局、都委會你們各位委員很努力地想辦法減少 900 億以外，去年因爲公告現值大幅往上調，所以我們現在還有 2,074 公頃的公設保留地還沒有徵收。這一些如果換成錢，因爲我們的公告現值往上調了，所以我說本來剩 3,500 億元可以解決的，現在要 5,887 億元了。因爲公告現值增高了，面積不變，公告現值往上升的話乘起來總價就高，然後再乘以 1.35，就等於 2 倍以上了。所以從 3,500 億搞到現在變成 5,000 多億元，這樣合理嗎？

第一個，你對地主的權益合理嗎？我覺得一點都不合理，政府應該積極解決，然後我們又有一些法規的限制，就是說同一個街廓不能太遠，我們可以合併。我跟主委還有都發局長講，應該跟中央建議修這個法，在一個區域內大家合併來討論，譬如說整個三民區有 5 塊公共設施保留地沒有解決，那你可以一併討論。討論以後其中有一塊需要的話，那剩下的 4 塊看是要減額還是換成錢，現在技術很方便，只是換成錢而已。地主要的就是錢，然後土地我們看看是不是來整併，把區域範圍放大一點，然後把他整併成譬如說這 5 塊有其中 1 塊是一定要留要用的，其他 4 塊解編，那解編的部分就賣掉把錢給地主，一定要這樣，不能再死腦筋。政府不可以這樣，我覺得你不可以把民眾的權益都放在第二順位，我跟副市長說，我們很負責任地說，以政府現在要徵收的話再 100 年也解決不了，你對那些地主情何以堪？我覺得這是不對的。

再來就是應該在這個法令上，我覺得高雄市政府應該要強力向中央要求修法，因爲我們不是說有該有土地卻把他放掉，你要去做到衡平。政府的各種工作要推動，但是民眾的權益你也要顧，這中間應該要有一個衡平，不是放任不管，會讓地主欲哭無淚的，因爲什麼都不能做，這是不公平的。再來，要拜託各位委員，高雄在發展的過程中，很多人都覺得對政府沒信心，就是因爲政府的行政效能很差，但換個角度講，大家都很用心，一心想要把每件事情都討論得很清楚、做到最好，但是企業要的是效率，對他們來講就叫成本，在座也有

建築師理事長，業主無法承受本來半年就可以完成的事情卻拖了一年，這樣明年不會有人要再聘請你了。很簡單啊！效率啊！成本啊！裡面還有一個機會成本耶！處理得快，市場賣得出去、賣得好，錢收回來了，可以再做下一場的投資。在那邊拖啊拖的，東西賣不出去，搞不好半年過後，整個市場潮流又變了，業主的權益損失要怎麼辦？所以要拜託各位委員，效率很重要，如果可以，儘快讓他們通過，快速的清倉讓它變成一個循環，我覺得這才是一個對的觀念。所以針對剛剛本席提到的公設保留地，全高雄市有 2,074 公頃、徵收費 5,887 億，主委有沒有什麼方法？誰答都 OK。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長請答復。

**都市計畫委員會李委員怡德：**

我知道黃議員一直持續、幾乎每個會期都會關心高雄市公共設施保留地的問題，在這邊也跟議員做最新進度的更新和報告。目前全高雄市以都市計畫劃設的公共設施用地，總共大概將近 1 萬 5,000 公頃，其中已經取得的有 1 萬 2,900 多公頃。

**黃議員柏霖：**

就差這些。

**都市計畫委員會李委員怡德：**

大概占了 86%，再加上已開闢的 1 萬 1,937 公頃，是已取得、已開闢的占了 79%，長期以來議會及市政府也針對民眾的權益，很用心的透過各種方式，不管是減額、解編或去取得、去開闢。還有一個數據要跟議員報告，我們在 100 年時的公設保留地大概有 3,785 公頃，截至到今年目前為止，是剛剛議員提到的 2,074 公頃，也就是過去 6 年多，已經透過不管是取得、去開闢或去解編等方式，處理了大概 1,710 公頃，這是包括都委會委員，大家都能夠了解的狀況，所以持續不斷的在進行。

議員剛才提到的沒有錯，我們之前給議員的數字，在幾個會期前可能是 4,000 多億，可是因為 104 年時公告現值平均每公頃價格提升還滿多的百分比，所以造成現在數字變得比較高。而且目前我們正跟內政部配合進行一個專案，就是道路用地以外的公共設施保留地的專案通盤檢討，其中有很多方式，我們也都儘量跟內政部建議，是否可以有更靈活的方式，好好的去面對解決這樣的問題，雖然不可能一次全部解決，但至少可以有大幅度的增長，甚至議員剛剛講的幾塊區域，也是其中的一種辦法。雖然目前沒有像議員講的，把幾塊區整併，該留的留下來，其他的去拍賣或做什麼，但至少有跨區重劃這樣的概念在裡面，以上跟議員做進度的更新。〔…。〕是。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝黃議員的質詢。接下來請高閔琳議員質詢，時間 10 分鐘。

**高議員閔琳：**

今天我想針對幾個議題來就教都委會。有幾個議題在前幾天甚至前幾個會期，我都一直非常關心，尤其是高雄縣市合併以來北高雄的發展。我相信各位委員都非常清楚，北高雄有非常多的土地，都屬於非都市土地的部分，甚至有些部分也應該要積極的來進行檢討。在這次開議一開始的市長施政報告質詢時，我就不斷的提到，高雄市產業用地不足的問題，甚至前幾個會期我也就教過都發局長包括經發局長及相關單位，一直在凸顯高雄市產業用地的不足，甚至北高雄既有的這些工業園區其實腹地都不夠。

所以我在市長施政報告質詢時提到，針對產業用地的不足，我們看到幾個問題，第一個問題，比如說我們談到南區科學園區，一定就是只有分兩個地方，一個是台南科學園區、一個是在北高雄路竹。可是路竹產業園區的土地只有 500 多公頃，再加上醫療器材專區的 30 公頃，但是相較於南區，位在台南科學園區的產地有 1,000 多公頃。目前市政府非常積極的在招商，最近華邦電子要來投資了，計畫投資 3,350 億元，讓在地民眾可以有 2,500 個新的工作機會，隨後就看到台積電要在台南科學園區設廠，引起很多尤其是國民黨籍議員的批評，他們認爲爲什麼台積電不到高雄來投資？難道高雄市政府招商不力？或高雄市的條件受到什麼樣的限制？是受到產業用地不足的限制，還是受到高屏地區空污總量控管的限制？導致好的廠商沒有辦法落腳高雄。

因此就想要來檢討這個問題－我們的產業用地不足。路竹科學園區在華邦電子進駐以後，還有新的廠商想要進駐，可是只有 12 公頃。請問，如果還有更好、更棒的國際型廠商要進駐，路竹沒有土地，要怎麼辦？未來如果想要有永續性的經營、有發展性、有未來性，沒有地了，所以這是第一個問題。第二個問題，我也在市長施政報告質詢時提到，橋頭新市鎮第一期現在已經開發的差不多了，都是一些建商大樓，也看到橋頭地方法院已經開始啓用，在那塊地方就只有看到一、兩棟新的建商大樓，一個麥當勞、一個橋頭地方法院和一個小小的郵局，其他都是空泛的高雄新市鎮用地。我們知道高雄新市鎮，從過去民國 83 年內政部辦理特定區計畫就開始規劃，總共 2,000 多公頃，現在第一期的 300 多公頃土地，如同我剛剛講的，已經開始在蓋房子，有一個麥當勞、一個法院，其他什麼都沒有，就看到荒涼的一片地，主要的地主是台糖公司。

所以接下來我要非常積極承接前面所講的，針對產業用地的不足，我們是否有可能將橋頭新市鎮第二期，原本住商的規劃方向，經過不斷的去思考後發現，只有住的人、只有商業的進駐，好像並不足以帶動人才、帶動足夠的人甚

至來買房子的人，可能都沒有。所以我們針對產業用地不足的問題，來思考橋頭新市鎮第二期的開發是不是能夠將產業納入？不只是住商，還可以把新興的產業、沒有污染的產業，甚至現在最新的科技產業，帶動到橋頭新市鎮。

另外一塊我幾乎也是每個會期都會質詢到的，尤其是文化局長常常被我問到。橋頭除了一塊是新市鎮，另外一個區塊是在火車站那邊的橋頭糖廠。橋頭糖廠又是遇到台糖的問題了，那個區塊是一個很棒的園區，我們是否可以把它規劃成爲一個文化的、創意的新興園區？這樣整個北高雄從楠梓加工區往上帶動，到橋頭有文化創意產業園區又有新興的科技產業，在橋頭新市鎮的第二期開發區，再往北岡山本洲工業區、永安工業區，還有更北的路竹科學園區，甚至路竹科學園區還要再做更多腹地的擴編。

所以第一個問題，橋頭新市鎮第二期開發和路竹科學園區有沒有擴編的可能性？目前市政府和都市計畫委員會的態度和立場是什麼？第二個問題，談到都市的發展，其實都和人的居住、人口政策和整個公共建設及都市計畫是怎麼規劃的，有互爲因果的關係。第二個問題，剛剛有談到產業可以帶來新的人潮，可以帶動地方的經濟、地方的發展，甚至帶動住屋、住宅、新興的住宅方式。我在業務報告裡看到，現在利用岡山榮民之家的閒置用地做爲社福機構，讓身心障礙者有一個居住的空間，我想知道高雄市，尤其是北高雄是不是有全面檢討，是否還有可以利用在目前迫切需要的長照、日托、公托、非營利幼兒園等的閒置空間？針對老齡人口、新生兒，針對辛苦工作的雙薪家庭，沒有時間照顧小孩的父母，我們對於高齡人口及低齡人口，有什麼樣的都市計畫的規劃？我們是否有通盤統整閒置用地？像現在這個成功的案例－岡山榮民之家將閒置空間用於身心障礙者上。

第三個問題，我在業務報告中看到，都委會非常積極及認眞，在高雄市政府推動環狀輕軌後，希望未來的環狀輕軌可以朝向 TOD 的方向來規劃，我想問現在第一期的岡山路竹延伸線要從南岡山站延伸到岡山火車站;第二期是從岡山火車站延伸到路竹、大湖，這也會連接到我剛才提到的路竹產業園區，但是中間的每一個站點，我們是不是一樣也有 TOD 的發展方向？讓產業能透過交通建設的方式來帶動？讓北高雄可以透過產業的進駐、交通建設、都市計畫的檢討，讓北高雄可以重新帶動起來？這是第三個問題。

第四個問題，一樣是在談岡山的問題，前幾個會期我也有提到，甚至也有提過議員提案，單就岡山區來看，近 10 年的人口從來沒有增長過，一直都是 9 萬多人，也許在地的產業，如本洲工業區、鄰近的永安或是附近的聚落，可以帶動的人口就只有這樣，年輕人全部外移，我們在地方上找不到優秀的年輕人才，我們發現優秀的年輕人才，全部往高雄市區跑，甚至往北部跑，很多優秀

的高雄子弟想要回來就業，甚至很多很棒的在地廠商，包括各種不同行業領域都需年輕人來帶動，希望年輕人、產業人才、各種文化創意的人才都能回到高雄，甚至回到岡山，回到北高雄。

最後一個問題，目前岡山的都市計畫和市區比較後，差異非常大，在容積率的部分，岡山的建蔽率 60％的時候，容積率只有 180％；市區如果同樣是建蔽率 60％的時候，容積率是 420％，足足差了將近 3 倍多，將近 4 倍。難道岡山沒有辦法蓋大樓嗎？如果未來整個都市計畫要把新的產業園區弄起來，橋頭也有園區，北高雄的路竹也擴編了，我們需不需要去思考及檢討，一個是…。

**主席（曾議員麗燕）：**

請李委員答復。

**都市計畫委員會李委員怡德：**

高議員提出非常多的問題，我一一向議員說明，第一個，高雄市的產業用地確實如同議員所說，我們面臨產業用地不足的問題，即是像現在和發產業園區一邊施工，同時廠商也一起和園區的開闢同時進行，不管是出售或是出租都已經超過 4 成，現在也同步進行仁武產業園區的報編作業。除此之外，以路竹來講，南部科學園區位於高雄的路竹園區，在華邦電進駐之後，進駐率已經達到 93％，如同議員所說，可用的土地剩下不到 13 公頃，只有 12 點多公頃，而且是零星分布。現在南科管理局也在進行北邊原本住宅區的擴編調整，以因應下一位投資者要來時，還有一些儲備。

以長遠來看，不管是 10 年、20 年或 30 年，我們眞的急需找一塊區位良好、適合的大面積土地來進行未來產業用地發展的儲備。尤其是議員提到一些對高雄市比較好的新興產業、科技業，或是一些更有利於高雄經濟力表現的產業。橋頭新市鎮如同議員所說，它的區位事實上是相當的不錯，它位在高雄的都會區裡，除了有捷運，還有幾所大學，所以也有足夠的研發能量及人才的培育，加上這個區位在都會區，有助於吸引尖端高科技的專業者進駐，所以我們對於把橋頭新市鎮的一部分，轉爲未來的科學園區或是比較符合高雄的產業園區，我們是樂觀其成，若有好的機會，我們務必會去爭取。這些東西都是爲了未來的 10 年、20 年在做努力及準備。

市府早在 101 年就向中央提到這一塊，因爲過去以工業化人口大量成長模式的假設下，所以才會變成現在的 2,000 公頃，除了扣除掉公共設施、農業區外，其實都是以住宅爲主，商業區爲輔。未來市府希望能有一部分，可以儲備高雄產業的需要，我們會朝這個方向去努力，這個和議員的方向是一致的。

至於橋頭糖廠及周遭部分，這個部分向議員做個更新，現在內政部在新市鎮的開發裡有提出一個想法，他希望把糖廠及周邊的土地約 26 公頃，未來轉成

文創遊憩專用區，現在是由營建署在辦裡橋頭糖廠園區整體開發的規劃評估，我們所知道的訊息是預估明年下半年時，評估報告會出來，如果評估是可行或是有更好的方向，在明年下半年會提出一個新方案。

有關都市計畫是否能因應整個社會的變遷，包括少子化、老年化等議題，我們都委會在過去這幾年來，我們都在做一件非常重要的事情，如何去運用現有的閒置空間及低度利用的公共設施用地及空間，用一個彈性的做法來提供、支持，不管是社會局、衛生局等，只要有需要就提出來。在都委會的業務報告裡，主委也有提到一個例子，也就是岡山榮民之家，議員也非常清楚，那裡就是一塊閒置的幼稚園，主體還是榮民之家，但是這一塊就拿來做爲身心障礙者的空間使用，透過都市計畫來去協助他，我們是多軌並進。同時地政局也有向內政部建議，已經取得的公共設施用地，是否可以放寬使用彈性？我們儘量讓公共設施的用地取得不易，又可以在目的和情境不一樣的時候，做一些彈性的運用，這個是大家一起共同努力的方向。

最後議員提到岡山捷運，連同紅線的延伸，市府包括捷運局、地政局、都發局、經發局，針對沿線周邊可能有機會予以改變或是調整。以最近來講，從南岡山延伸到岡山區裡，這部分我們會和台鐵合作，會做一些必要的調整，搭配都市更新及都市計畫的調整，這個是我們努力的方向。對於容積率強度的問題，這原本是縣市之間不一樣的狀態，基於這樣的 TOD 的概念，當然目前已經有的機制是透過容積移轉，以岡山來講是在場站 400 公尺範圍內，其實他的住宅容積可以達到 260、商業區可以達到 455。所以蓋高樓來講事實上是可以，但是我們也不排除未來再做通盤檢討去符合這樣的發展方向。其實大鵬九村我們已經有這樣的嘗試，大鵬九村有一部分已經有到達 240 的住宅區容積，所以我們持續來努力及檢討，並搭配這些重大公共建設，我們一起來努力，謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝高議員的質詢，接下來請劉議員馨正質詢，時間 10 分鐘。

**劉議員馨正：**

謝謝。我想請教史哲副市長，你知不知道立法院預算中心，他對政府明年總預算提出了一個評估報告，這個評估報告對台灣當前發展困難的三大困境，是哪三大困境，你知不知道？請史哲副市長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

請主委答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

立法院預算中心的意見，最主要是針對中央政府總預算，〔對。〕至於他所提出來的具體內容，我確實並不知道。

**劉議員馨正：**

三大困境，第一個，中小企業經營不易；第二個，中低階層生活困難；第三個，中南部發展落後。這三個困境和你們今天四個重要報告案件裡面，有促進產業發展、提供穩定供水案、健全社會福利、促進地方發展都有關係。針對這三個部分，史哲主委你覺得高雄市在這三個困境裡面，我們有哪些困境？而且這三個困境你認爲我們是不是都有，站在整個都市發展計畫裡面，我們有什麼構想來面對這個困境，將來要如何來因應？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

我想整個台灣不管是立法院預算中心所講的，或是你剛剛講的，不管是中南部中下階層、中小企業，或者是最近大家經常討論五缺的問題等等，這事實上都涉及到有關於空間環境的改造以及產業的對接。

**劉議員馨正：**

主委，促進產業發展就涉及到中小企業發展不易啊！高雄最重要的就是中小企業、傳統產業也最多，而且僱用人數也占最多，它的生產力卻越來越低。站在整個都市計畫裡面，要如何促進產業發展規劃，我們目前所做的是什麼？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

所以我剛剛順著回答劉議員的意見，就是高雄做爲一個長期以來製造業的重鎮，但是過去原本空間配置上，要因應新的時代狀況，事實上現在正在做調整。這個調整有關於在都市計畫上、空間配置上的對接，變成相當重要。我想從新的產業園區，不管是和發產業園區、仁武產業園區的報編，這都是具體的案例。

**劉議員馨正：**

好，那我請教你對於發展落後這部分呢？表示中南部發展落後啊！我們站在都市發展的立場，我們的發展是落後的，我們現在有做哪些事情，你認爲這句話是不是正確的？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

我沒看到立法院預算中心的文字。

**劉議員馨正：**

你同不同意這個話？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

我當然不同意中南部發展落後這件事情。

**劉議員馨正：**

高雄市政府不是一直說：「政府重北輕南嗎？」這個不就符合立法院的說明嗎？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

我們對於政府目前許多資源的配置上，有重北輕南的狀況，和中南部發展落後不能完全劃上等號，中南部目前在政府資源配置上，當然會有一些吃虧的部分，但是不能一概而論就說中南部發展落後。

**劉議員馨正：**

主委，我非常同意過去說政府「重北輕南」，但是從我們整個都市計畫規劃的內容來看，我要爲整個高雄都會區之外，就是高雄縣市合併之前的原高雄縣，我認爲我們只重視都會區，而忽視旗美地區，當然岡山、鳳山是例外，尤其旗美地區我們是完全忽視他們的。我們看看都市發展的內容，完全沒有重視旗美地區的發展，能不能請主委說明，我們對旗美地區的發展有哪些都市計畫，我們認爲可以做的，最能促進地方發展，還有跟促進產業發展這兩部分，我們可以做哪些事情？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

對於地區的發展，都市計畫當然有一定的角色和搭配性。但是不應該把它侷限到都市計畫發展，旗美地區的發展事實上…。

**劉議員馨正：**

你的規劃很重要，譬如我在這裡面看了一下，我們不是一直說要把動物園遷到內門嗎？〔是。〕有沒有動物園特定區計畫，那個有 200 公頃，你知道嗎，沒有特定計畫。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

向議員報告，它的區位其實很清楚，它是非都地區。

**劉議員馨正：**

非都地區，但是我們也要站在它也是屬於高雄市。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

非都的地方有非都的審查正在進行，確實不在今天都市計畫委員會的報告當中。

**劉議員馨正：**

好，請教中正湖特定區的計畫內涵是什麼？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

這部分我請李局長做說明，好不好？

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長請答復。

**都市計畫委員會李委員怡德：**

中正湖的部分，事實議員非常清楚，你在部門質詢的時候也常常關心這件事情，事實上它就是藉由中正湖本身的資源、及美濃特殊條件去發展觀光以及客

家文化。所以陸陸續續議員也非常清楚觀光局都有分階段在做一些事情。

**劉議員馨正：**

你們在這裡面打算引進什麼產業？內涵能不能講一下。

**都市計畫委員會李委員怡德：**

內涵當然第一個是以當地的生活品質、生活環境，包括公設的處理；第二個，如果是產業的部分，不只是美濃，其實整個大旗美九區，它位於大高雄是處於環境敏感地區，在產業部分除了一般商業、觀光、文化等等，其實美濃地區很難有製造業，我覺得很困難。所以中正湖整個內涵來講，我們是站在基於協助，看觀光部門在這邊的著力點可以做什麼？都市計畫如果有需要都委會配合…。

**劉議員馨正：**

按照目前高雄市政府對旗美地區，不管旗山、美濃、中正湖、甲仙都市計畫來看的話，目前的內涵，我看不到後面到底要做哪些規劃和建設。美濃是客家重鎮，你不管是在客家文化園區、旗山、美濃、甲仙地區有都市計畫的區域，你們在這裡面到底重點有哪些東西？現在又做了哪些事情，我都看不到。現在連在岡山弄了一個身心障礙的福利機構，就把它列爲好像對社會福利有貢獻一樣，而我們旗美地區到底做了什麼，美濃、旗山、甲仙有都市計畫嗎？那到底是做了什麼？

**都市計畫委員會李委員怡德：**

我想向議員回復一下，旗美很多的地區，其實都市計畫區在它的相對行政區來講，不是全部的行政區。都委會的部分是針對都市計畫區內的作爲，而且基於對議會的負責，我們把今年都委會所受理審議的案件，從 3 月份審到 8 月份。

**劉議員馨正：**

拿來這邊做報告嘛！

**都市計畫委員會李委員怡德：**

是拿來議會做報告。其實不只是都委會的努力，很多的部門都有在各自部門的施政計畫，在美濃、旗山地區或大旗美地區做努力，不管水利局、工務局等在道路、橋梁、公園綠地之開闢，以及治水防洪，或是觀光局在地方投入一些觀光作爲的努力，或者是原民會、客委會，這是大家一體共同的努力。〔…。〕我剛剛已經跟議員說明，都市計畫案件沒有審議不代表我們沒有努力，有些都市計畫本身跟部門做的事情不相衝突，所以不需要經過都委會調整才能做，我想這可能是議員的誤解。大家的心都是一樣的，都希望大旗美地區往更好的方向走，我相信各局處也都在努力進行當中，有不夠的地方，我們當然可以儘量多做一些。〔…。〕有做的東西不見得需要透過都市計畫的調整。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝劉議員，接下來請陳信瑜議員質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員信瑜：**

謝謝主席，還有都委會所有的委員大家平安，市民朋友大家好。我們對都委會通常都是比較禮遇，因爲很多府外的專家學者到議會跟我們一起參與討論市政，所以質詢的時間只有 10 分鐘，藉著這麼寶貴的 10 分鐘來請問非我們專業內的問題。我們知道大林蒲遷村是高雄市接下來很重要的事情，可能也是高雄市未來 10 年很大一個都市大遷移的案子，我相信對這 21 位的委員來講也會是一件大事情，即便那個業務可能不是在你們負責的範圍當中，但在你們參與審議的事件當中，也可以多多少少參與這一件事情，給予市政府相當的幫助，並且我們也知道委員來自於各個專業層面，所以我們也希望市政府可以諮詢各位委員。

我請教各位委員，大林蒲遷村從開始做調查到現在，市政府有曾經跟各位府外委員諮詢過的，有跟你們做諮詢或討論的，你們曾經被諮詢過的，請舉手好嗎？府內的就不必再舉手了，府內是理當配合，府外的委員們，請問市政府有跟你們討論、請益、諮詢過嗎？只有一位麥理事長。我覺得很遺憾，因爲有那麼多的委員在這裡，我們把握這 10 分鐘的機會可以跟你們請益，但市政府竟然可以放著不用，所以我們也可以多多的請益，好不容易請到這些專家委員，在這裡我就跟大家做一些請教，也請各位委員給我們意見，因爲現在的遷村，市政府是從所謂的財產權開始討論、調查，但是從世界銀行的遷村經驗來講，他們是從生存權、居住權以及財產權來討論、出發。但是目前市政府現在的做法，我覺得市政府可能想要趕快給居民有一些的方向，但是這樣反而會讓自己的腳綁的更死，也引來了很多的罵聲，這個部分有沒有辦法幫市政府，甚至今天主委在這裡，我們可以跟他們做一些解套，因爲到目前爲止，畸零地跟細分產權的部分，土地的畸零地跟持分部分太少，就沒有辦法一坪換一坪，這是第一個問題，不能一坪換一坪的問題。

第二、持分太少，市政府又不給與土地增購的部分。我那一天聽到一戶人家，大概有 6 個人住在一起，他問我他未來可以分到 6 坪，他願意花錢多買一點，不然 6 坪不知道該怎麼蓋，不知道怎麼讓我爸爸、媽媽還有我的家人一起住在這裡。史副市長那一天跑到基層去，也面臨到這個問題，可不可以請各位委員來協助，給市政府一些方向來解套，但是房屋若還有債權，這些產權轉移的過程，有沒有可能被銀行查封拿走的問題，我覺得這個都是居民現在也擔心的問題，當然他們都希望離開時可以無債一身輕，我們不需要再貸款，我們不需要再買賣，甚至有人希望農地換建地，也有人希望一般的住宅區換商業區，這些種種的要求，會讓市政府喘不過氣來。

所以能不能請你們提出更好的建議，給大林蒲遷村案有頭緒，更有一個方向可以釐清，或者是早一點找出順序，我知道市政府現在花很多的心思，也做很多意見、資料的蒐整，但是來不及，因爲到現在計畫書還沒有出來，已經讓民眾產生基層的壓力，還有一些情緒，覺得市政府是不是不作爲。我在臉書上還需要去挑戰，在大林蒲網站上有人汙衊、汙名化市政府花了好幾億元要來買通所有的議員，然後大林蒲就被草草遷村。這件事情對市政府、認眞的議員們非常的不公平，我也在臉書當面的挑戰他，請你具名具證的檢舉，我們沒有一個議員因爲我們要幫助你們就需要被你們汙名化，所以我也把這個做存證，未來我也會有可能進行法律的提告，這是爲市政府也爲我們來證明。

可是到現在爲止，市政府只不過在做一些資料的清查，就已經謠言滿天飛，中傷成如此，市政府要撇也撇不清，我們議員好像也被丟大便一樣，全身搞得臭巴巴的，連到基層的說明會都不能讓議員來發言，我們地方的議員努力有用嗎？沒有用。但是我們也很著急啊！市政府很著急，因爲中央還沒有動作，大家都在想遷村的錢在哪裡？問題是我們的計畫書也都還沒有出來，我曾經在都發局當過機要秘書，我也知道以前紅毛港遷村的範例都還存在，這個計畫其實可以成爲很好的參考計畫，當然有很多條件背景是不同的，但我覺得市政府的步伐稍微牛步了一點。

我想要請教地震的專家白金安委員，委員可不可以給市政府一些建議。今天都發局也在現場，史副市長只要到基層，他的頭一天比一天大，一定會一天比一天大，連我們坐在那裡都頭皮發麻了，何況他是主事者，請你給我們一些的建議，對於這些居住權、生產權還有包括工作的適應，有沒有那些檢核點來幫助市政府推動遷村，檢核點的時間點你們要落在什麼時候？可不可給市政府一些建議，謝謝委員。

**主席（曾議員麗燕）：**

請白金安委員答復。

**都市計畫委員會白委員金安：**

剛剛聽到議員提到大林蒲遷村，基本上我看到這樣的聚落紋理，我們關心的絕對不只是議員剛才提到財產權的問題。背後因爲它是一個聚落，這個聚落背後最重要的是人跟人之間的關係，那個人際網絡是很寶貴的資產。所以你提到從財產權往前看，居住權或生存權等等，主要是大林蒲周遭都已經被這些很重要的生產腹地包圍，所以對他來講這個聚落的生活品質受到很大的影響，政府居於爲了要保障他們生活環境的品質，所以他的公權力介入，這是一個良善的、非常重要的政策。

**陳議員信瑜：**

我非常同意這麼說。

**都市計畫委員會白委員金安：**

在這過程中很重要的就是溝通，我覺得高雄市政府很清楚他要做些什麼，政府跟民眾之間也需要有第三者來協助，把民眾的需要，跟政府未來對這個地方的再發展，或者像剛才你所講的，財產權跟財產權以外，這個聚落的文化或聚落中人跟人之間的關係能夠把它保留下來。而這個如何保留、遷徙，我想這個我們必須要一起來努力。

**陳議員信瑜：**

謝謝委員的指教。我們今天的請益，希望市政府可以利用各位的專長，你們的專業，可以協助遷村的過程中，更細膩的去將問題擬出來。因爲說實在的，大林蒲的遷村確實又比紅毛港複雜的多，說不定也不會在這一任的團隊手上完成，這個是百分之百的。但我們認爲，現在的團隊會爲未來的遷村樹立一個非常好的計畫跟模範，所以我們眞的請各位委員，給我們這樣更多指教。我們的委員當中有一位也是都發局的前長官，這個詹委員，是不是請詹委員也就你的專業，…。

**主席（曾議員麗燕）：**

詹委員，請你答復。

**都市計畫委員會詹委員達穎：**

就遷村來講，在高雄最早是旗津區中心的中和里遷村。第二個就是紅毛港遷村，這兩個案子我都有參與到。大林蒲遷村基本性質又不太一樣，它受到的是剛剛白委員講的，生產腹地的壓迫，基於生活品質的改善，不得不遷村。紅毛港是爲了第六貨櫃中心，所以延宕了非常多年，所以在遷村的過程中，有很多就變成是補償的性質。那大林蒲是整個環境受到壓迫，所以它的遷村，在目前政策上就是 1 坪換 1 坪，等於說現有的權力政府完全給你保障，然後看能不能找到適當的地點。適當的地點如果找得到的話，光土地的價值跟整個環境的改善，事實上對民眾是非常有利的。所以在這個過程當中，這個部分是民眾最關心的，就他們而言，能不能爭取到更好的一些福利或補貼，民眾的心裡一定是這樣想的。因爲旁邊的土地不是他們自己願意這樣的，所以整個遷村在這一塊，雖然政策大部分都決定了，對這個部分可能要多溝通、多協調，讓民眾能夠充分的了解。這個市政府主動，當然民眾也有要求，政府能夠主動來做，可見市政府本身在保護民眾居住品質的觀點上，已經是非常賣力的。我也期望，可以的話，就是現有的當地各個權利，一定要先調查清楚，如果沒有調查清楚，未來所謂的 1 坪換 1 坪都會產生爭議。然後到底要從什麼時候開始算，這個市政府應該都已經有計畫，這個是一個基本資料。基本資料的健全是非常重要

的，是做爲以後的協商或者如何遷村的重要依據。現在技術上這麼進步，所以這個部分應該要花更多的時間，好好去健全現有的資料庫，做爲以後所有後續進行的依據。以上建議，謝謝。〔…。〕

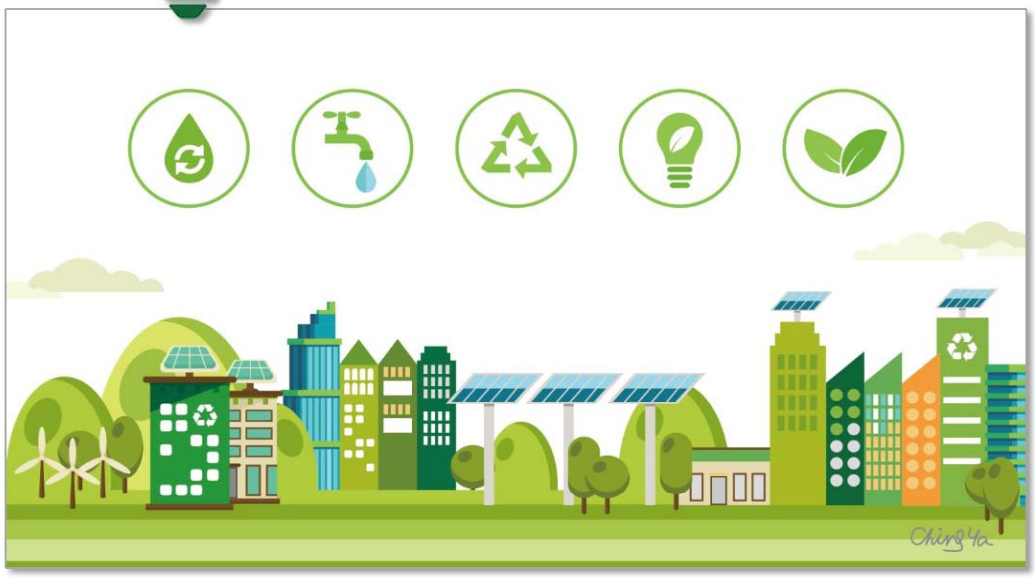
**主席（曾議員麗燕）：**

我們今天的議程就到此全部結束，10 月 16 日下星期一上午 9 點進行工務部門業務報告與質詢，大家辛苦了，散會。（敲槌）



# 五輕開發，應力行小英政府能源政策！
# 新材料循環經濟產業園區概念外
# 節水節電企業應優先鼓勵進駐

高雄市議員郭建盟 20171013 都委會業務質詢稿



導言：

高雄謝長廷老市長一句：「絕對不會缺電，但電從哪裡來，『還不知道』」，道破民進黨現階段能源政策窘境。全民一方面要小英全力發展台灣經濟，而黨內又要小英落實「非核家園」政策，一邊喝令馬兒快快跑，一邊要求馬兒不吃草，弄得這個夏天電力備轉容量橘色警戒警報連連，台積電等重大投資國內外幾番徘徊。而我們要反省自問，身為民進黨執政縣市一員的高市府，除了綠屋頂太陽光電外，實質為缺水缺電問題做了多少？

五輕改造，高市府提出耀眼的 Taiwan Kaohsiung Science city (T-KSC)計畫，欣喜之餘，建盟提醒高市府應為解決缺水缺電問題盡己之力，優先鼓勵落實生態節能的企業進駐。

**仿德國柏林 Adlershof 規畫概念，新五輕-高雄科技城發展指日可待！**

受汙染 50 年的油汙重鎮-楠梓，即將隨著五輕退場，新經濟進駐而翻轉。陳菊市長在今年 4 月參訪德國柏林安德爾斯霍夫，將借鏡此一重工業區，藉產官學合作蛻變為科學城創新中心 The Berlin Adlershof Science City 成功經驗，將五輕改造為「新材料與循環經濟」園區。

轉型成功的 Adlershof 經濟成績亮眼，從戰後荒廢到 1041 家企業、16 個研究單位進駐，創造 16800 個就業機會，整體園區年產值達 18 億歐元。高市府計畫分短中長三階段，將五輕打造成國家型、國際級的在地研發機構，成為具新創元素、循環經濟、材料研發能力的 2.5 級產業學研城市，楠梓翻轉，指日可待！





左圖：成功自重工業城蛻變的科學城創新中心 The Berlin Adlershof Science City
右圖：日本大林組及川崎重工業在神戶港灣人工島 Port Island 建造全球首例之氫氣發電廠 2018 年起供電
圖片：網路截圖

**郭建盟對五輕開發的提醒：**

依高市府目前規劃，將藉中油土地成立管理公司。仿和發工業園區，以產業創新條例第 33 條規定設置產業園區，供具新創元素、循環經濟、材料研發能力特定產業或研發單位進駐。對此，建盟提出三點淺見：

**1 能自備水電的節能企業優先鼓勵進駐：**

要落實民進黨非核家園等綠色能源政策，除前述得翻轉五輕產業外，應優先許可能自行改善用水缺電問題企業進駐，將執政口號化為實際行動，善盡愛地球環保之責。

以缺電問題為例；小英總統、前行政院林全院長與何美玥前部長，皆積極引進日本氫能發電技術。此外，業務實績逾 30 國家的美國電力儲能公司 AES，已成熟建構 200MW 的電力儲能設備。此二項科技，皆利用離峰電力時間，將夜間降載後的多餘電力，或拿來電解水製造氫氣供日間燃燒發電，或以鋰電池直接儲電供白天使用，善用夜間無法儲存的電力。

而缺水問題，應鼓勵用水大戶蓋再生水廠循環利用，日前陳菊市長參觀全國最大民營再生水廠-日月光中水回收廠，即是相當成功的一個範例。此等願響應國家節能政策的企業，應優先許可進駐。

**2 產業專區選商宜循一臂之遙公平公開原則辦理，避免主觀認定產業之興衰：**

數學考不好的孩子，難保不是未來奧運場上的金牌健將。產業亦然，現階段蕭條，不代表未來無再造顛峰的可能。因此，除重汙染高耗能產業外，政府對產業發展，宜比照文化產業輔導概念秉持「一臂之遙」的態度，積極為各產業發展打造優良無後顧之憂的產業環境，避免主觀**評判**產業之興衰。產業專區的選商規定及策略，應公平開放，記取政府強力推展「兩兆雙星」政策中面板「慘」業的慘痛教訓。

**3 拚經濟重時效，循產創條例報編專區將耗時 2-3 年，短期先修都計法細則附表，半年即可上路：**

五輕土地中，原屬中油辦公行政區約 14 公頃無汙染土地，目前即可開發利用，惟該用地仍屬特種工業區，僅煉油、放射等高汙染工業才許可進駐。若循產創條例第 33 條報編產業園區，依和發產業園區經驗，需耗時 2 到 3 年。為掌握經濟發展時效，宜先由高市府修改「都市計畫法高雄市施行細則」附表-「高雄市都市計畫土地使用分區管制項目一覽表」，將材料、循環經濟等產業列入特種工業區允許之項目，報議會及內政部核備，不超過 6 個月即可搞定上路。

質詢稿 PDF 連結：
https://ppt.cc/fpOmlx
質詢 PPT 連結：
https://ppt.cc/f1Phux
質詢前 FB 連結：
https://goo.gl/eKfFWZ
質詢後 FB 連結：
https://goo.gl/XM3mou

# T-KSC 打造新五輕
# 節水節電優先許可進駐

**高雄市議員郭建盟 20171013 都委會業務新聞稿**

高雄市政府計畫和中央攜手，在已關廠的中油煉油廠推動 T-KSC（Taiwan Kaohsiung Science city）計畫，將該處打造為新材料與循環經濟園區，然而高雄原本就潛在缺水缺電問題，高雄市議員郭建盟提醒，應優先許可節能企業進駐，另外也應注意時效，修訂都市計畫法高雄市施行細則中的高雄市都市計畫土地使用分區管制項目一覽表，加速計畫的進行。

今年 4 月，陳菊市長率團參訪德國柏林科學城創新中心( The Berlin Adlershof Science City )，該園區原為飛行試驗場，也是前東德科學院與航空研發基地，二次大戰後荒廢，官方成立公司進行開發，並導入學術資源，由柏林洪堡大學研究所進駐，如今已形成高科技聚落，包含材料、再生能源、光電等產業，達 1041 家企業，約 16800 人在此工作，產值高達 18 億歐元，參訪結束後，陳菊市長認為高雄煉油廠原場址土地規劃，可參考此園區案例。

高雄市政府研擬 T-KSC（Taiwan Kaohsiung Science city）計畫，分為短中長期，和中央合作，將原高雄煉油廠所在地打造為新材料與循環經濟園區，短期導入工研院綠能所、材化所等單位，中期建立循環經濟交易平台，並設立國家材料研究院，同時吸引材料大產和新創產業，長期則希望能搶下產業鏈的關鍵位置。

郭建盟建議，為落實節能政策，應優先許可能自行改善水電問題的企業進駐，此外，產業專區選商應公平公開，避免過於主觀，誤判產業循環波動。

郭建盟強調，開發應注重時效，若依照產業創新條例第 33 條報編，以和發產業園區的經驗，必須耗時 2 到 3 年，為避免浪費時間，短期可由市府修改「都市計畫法高雄市施行細則」之附表「高雄市都市計畫土地使用分區管制項目一覽表」，報議會及內政部核備，不超過 6 個月即可搞定。

新聞聯絡金仁晧 0936940103



德國柏林安德爾斯霍夫科學城創新中心
The Berlin Adlershof Science City

# 五輕開發拖不得！市府將修細則加速進行

**高雄市議員郭建盟 20171013 都委會質詢後新聞稿**

高雄市政府計畫和中央攜手，將已關廠的中油煉油廠打造為新材料與循環經濟園區，高雄市議員郭建盟今質詢時指出，此塊土地有產業的群聚效應，又緊鄰都心，極為重要，希望市府修訂特種工業區允許之項目，加速開發，並優先開放節能產業進駐；都市計畫委員會主任委員史哲回應，市府確實打算放寬限制，加快開發速度，將來原五輕行政區域的土地會先行，希望引入研發類型產業進駐。

郭建盟指出，中油煉油廠廠區土地約 262 公頃，有產業的群聚效應，附近有南部科學園區高雄園區、楠梓加工出口區，加上又緊鄰都心「開發成敗將影響高雄經濟興衰」，因此市府今年 4 月，組團參訪德國柏林科學城創新中心，希望能參考該案例，將此中油此塊土地打造為新材料與循環經濟園區。

郭建盟認為，照著德國的模式進行，結合產官學，是對的方向「如果成功複製對高雄有很大幫助」，以德國的經驗來說，將創造 16800 個就業機會，年產值達 18 億歐元，但是應注意水電問題，優先讓自備水電的節能企業應該進駐。

郭建盟表示，中央計畫已引進日本氫能發電技術，減少發電時的汙染，另外，美國電力儲能公司 AES，也已成熟建構 200MW 的電力儲能設備，此二項技術，利用離峰電力時間，將夜間降載後的多餘電力，拿來電解水製造氫氣供日間燃燒發電，或以鋰電池直接儲電供白天使用，造成的污染比傳統發電方式低非常多，高雄市政府都可做為參考。

郭建盟強調，將來產業專區選商應公平公開，避免過於主觀，此外，五輕用地仍屬特種工業區，僅煉油、放射等高汙染工業才許可進駐，若循產創條例第 33 條報編產業園區，需耗時 2 到 3 年。為掌握經濟發展時效，宜先由高市府修改「都市計畫法高雄市施行細則」附表-「高 雄市都市計畫土地使用分區管制項目一覽表」，將材料、循環經濟等產業列入特種工業區允許之項目，報議會及內政部核備，不超過 6 個月即可搞定上路，速度會快很多。

經濟發展局副局長王宏榮表示，產業投資的水和電問題，可以解決，會再評估怎麼進行，至於產業選擇，確實很難判斷傳統產業和新興產業哪個有發展性，例如屬傳統產業的紡織業，只要材料創新，也具有未來性，會再針對這部分研議。

都市計畫委員會主任委員史哲回應，中油五輕是高雄在工業發展上的痛，2014 年關廠後，總共近 270 公頃的土地，其中行政區域約有 70 公頃，其餘廠區土地則須長期進行汙染整治，但不該沒有任何作為，市府確實打算透過修細則放寬特種工業區允許之項目，加快開發速度，將來行政區的土地會先行，希望引入研發類型產業進駐。



**高雄市議員郭建盟 20171013 都委會答詢逐字稿**

**經濟發展局副局長王宏榮**

謝謝主席，謝謝郭議員。針對郭議員提到的，有關能源問題跟產業選擇這個部分，我認為，就現在我們遇到的產業投資的水跟電的部分，確實是可以解決，我們可以來評估的，那至於產業類別的部分，的確現在我們除了傳統產業我們積極來加值跟提升以外，那新興產業的部分，包括綠能、觀光或是我們數位內容、文創我們一直在推展，但是其實就傳統產業跟新興產業來講，很難去分說未來是一個可以發展的趨勢，或是說會變成比較沒落的展業，這的確很難講，比如說我們的紡織，那因為他的研發或是一些材料的創新，也可以變成一個比較有未來性的產業，所以議員提的包括產業選擇這種概念，我想以後就我們整個高雄市產業類別的選擇我們會再做評估。

**都市計畫委員會主任委員史哲**

謝謝主席，謝謝郭議員的關心，我想五輕高煉這個廠本身歷史背景我想大家都很清楚，那當然他某種程度上他也是高雄整個在工業城市發展上，在環境上的一個痛，所以他在一承諾，在2014年來結束之後，基本上我想會面臨到幾個問題，第一個就是誠如剛議員所講的，他總共面積雖然不是很大，但是也將近270公頃，在270公頃裡面其實行政區是70公頃左右，剩下的部分他的廠區其實也因應過去的這個痛，所以他其實面臨到即將要非常長時間的土地污染的整治，我想這個是一個大家都不願意看到的現象，就是說過去的這個抗爭，他依照抗爭的結果承諾的結束，這只是後續的問題其實並沒有因此就消失嘛，所以他面臨到長時間土地污染的整治，那這個也提醒我們就是說在未來產業的引進上我們不應該重蹈覆轍。

但是這麼長時間的土地污染的整治這個園區本身是不是就應該不做任何的作為，我想這個大家也都認為說不應該，所以說確實成如議員所講的我們事實上是有希望透過都市計畫特種工業區施行細則的放寬，是不是能夠有可能在土地污染整治的同時在行政區的部分能夠有所作為。時程上基本上是沒有報編的問題，他不是走報編的程序，如果是走報編的程序的話，那就是整個都市計畫重新的進行。

所以說目前的重點是說，既然過去有這樣子一個錯誤的結果，那未來新的產業的進駐我想大家也需要審慎，所以說行政區的部分我們希望能夠先行，但是我們會希望能夠以研發作為先行的項目，大家也都知道未來產業的創新，沒有研發是不可能有產業創新的，不管是哪一個類型，不管是石化或者是半導體或者是新材料或等等相關只要是跟研發相關的，我們覺得事實上他比較不會有生產性的問題，事實上也應該先行來進駐這個行政專區，我想這個跟議員剛剛所提到的德國的案例，有不謀而合，事實上他也是他們國家一個研發的重鎮，我想我們大概會朝這個方向來進行，謝謝。

# 拾、工務部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

# 拾、工務部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

## 一、第 2 屆第 6 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 106 年 10 月 16 日上午 9 時 59 分）

工務部門業務質詢

**主席（周議員鍾滋）：**

開始開會。（敲槌）上次會議紀錄已放在各位同仁桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

首先由工務部門小組的議員質詢，第一位由黃淑美議員質詢，時間 20 分鐘。

**黃議員淑美：**

主席、工務部門的市府團隊及各位媒體記者，大家早安。我們常說一座城市的進步和他的基礎建設有很大的關係，我們的基礎建設則是由工務部門扮演火車頭的角色，大家最常埋怨的就是路不平，但是在路平專案後，我們已經可以看到有很顯著的效果了。我記得路平專案，大概爲期 10 年左右，路平專案花的錢也相當多，不過眞的讓許多馬路變得很平整，在這裡向局長報告一下，路平專案確實有成效。

今天我們要一起來探討，到底我們的自行車道、通學步道、人行道是否符合安全。首先來談自行車道，其實騎自行車的人越來越多，自行車不僅可以做爲代步的交通工具，大部分的人把它拿來當作運動、休閒使用，騎乘的人數逐年攀高。前不久在高雄舉行了全球交通盛典，他強調的是綠能及環保的用具，所以大家開始注意到，我們應該要慢慢淘汰機車。高雄人也很注重環保，所以騎乘自行車的人越來越多，CNN 在前不久也做了全球的單車評比，高雄得到第三名，代表我們的自行車道建構的長度是足夠的，自行車在安全係數上或許比大陸來得更好，所以我們在城市的評比上才會得到第三名。但是還有一些不足的地方，首先請教養護工程處長，我們的自行車道大概有幾條？不是和人行道共用的，而是專屬的自行車道，大概有幾條？幾公里？

**主席（周議員鍾滋）：**

請處長答復。

**養護工程處吳處長瑞川：**

一般在都會區的自行車道是和人行道共構。

**黃議員淑美：**

在市區是共用的嗎？

**養護工程處吳處長瑞川：**

早期因爲馬路比較危險，所以當初中央在訂定的時候，鼓勵將人行道拓寬。

**黃議員淑美：**

所以當時尚未有自行車專用道？

**養護工程處吳處長瑞川：**

對，沒有自行車道的概念，不過高雄市在愛河、蓮池潭一直到…。

**黃議員淑美：**

愛河之心，那些都是自行車專用道？〔對。〕哈瑪星也是。

**養護工程處吳處長瑞川：**

對，還有翠亨南北路，它是利用鐵道所改造而成的。

**黃議員淑美：**

你最滿意哪一條？

**養護工程處吳處長瑞川：**

比較具觀光及休閒的是愛河自行車道。

**黃議員淑美：**

愛河之心嗎？〔對。〕那你忽略了茄萣那邊也有很不錯的景點。

**養護工程處吳處長瑞川：**

事實上都很不錯，這次中央的前瞻基礎建設…。

**黃議員淑美：**

前瞻計畫分的到這筆錢嗎？

**養護工程處吳處長瑞川：**

體育署有提出愛河，從蓮池潭一直到出海口那裡。

**黃議員淑美：**

做自行車道的串連嗎？

**養護工程處吳處長瑞川：**

也不是串連，是把現有的設施改造的更舒適。

**黃議員淑美：**

所以你是讓它成爲一個海綿城市，用的材質是不一樣的，對嗎？

**養護工程處吳處長瑞川：**

對，我們會整個大改造。

**黃議員淑美：**

現在自行車道共有幾公里？800 多公里嗎？

**養護工程處吳處長瑞川：**

對，現在是 875 公里，一直在建置中。

**黃議員淑美：**

市長有提到，在他明年卸任之前要達到 1,000 公里。〔對。〕剩下的 100 多公里的部分，你們準備做哪裡？

**養護工程處吳處長瑞川：**

沿著高屏溪。

**黃議員淑美：**

沿著高屏溪？所以是做在比較郊區的地方？達到 1,000 公里後，就是市長所說的「千里鐵馬道」。〔對。〕千里鐵馬道一樣是不能串連，通常都會經過有馬路的地方，就會發生和機車爭道的情形，所以就會有危險性。你知道去年高雄市光是騎腳踏車被撞死或跌倒受傷的人有多少嗎？

**養護工程處吳處長瑞川：**

我這邊沒有資料。

**黃議員淑美：**

不知道，那我告訴你，大概有 1,900 多人，將近 2,000 人，不管是車禍被撞死，或是因爲設施不佳而撞到，全部加起來將近 2,000 人，這代表騎單車是有危險性的。其實騎單車比開車危險 10 倍，它的危險性，除了車禍之外，其他就是設施的維護。我在 3 年前就曾聽到一位支持者告訴我，他的爸爸已經 80 多歲了，他通常都會騎腳踏車到愛河之心運動，結果因爲樹根突起，導致摔倒死亡，這代表我們有很多自行車道都是存在著危險性。請看投影片，這是今年 5 月在凱旋路所拍的照片，照片中地磚隆起，但是附近好像沒有樹，不像有些是因爲樹根竄起，而導致地磚隆起，但是這個並不是這樣，我覺得好像是施工品質有問題，所以才會造成這樣，結果造成用路人骨折。除了這個以外，還有路面的高低差過大，因爲腳踏車的輪子很小，只要有高低差輪子就會跳動，容易產生危險性，長輩容易因此而摔倒。還有自行車道上的人孔蓋突起，也會造成輪子跳動，這些都是有危險性的；人行道路面龜裂銜接不順等，也都會造成危險。請問處長，我們對於自行車道的維護，一年編列多少維護費用？

**養護工程處吳處長瑞川：**

我們的維護是放在各個開口契約，自行車道專用的有 500 多萬，剛才議員也有提到，許多自行車道是和人行道共構，所以人行道一年編的維護費用將近八、九千萬，在 4 個養護隊…。

**黃議員淑美：**

人行道的也可拿來自行車道使用，對嗎？

**養護工程處吳處長瑞川：**

對，通學步道也是可以。

**黃議員淑美：**

加起來大概是 1,500 萬左右。

**養護工程處吳處長瑞川：**

如果是整個人行道…。

**黃議員淑美：**

人行道和自行車道加起來是 1,500 萬，對嗎？

**養護工程處吳處長瑞川：**

更多，沒有這麼少。

**黃議員淑美：**

我們假設 2,000 萬好了，你剛才說共有 875 公里，我們是花多少錢蓋的？8 億，我們花 8 億做 875 公里的自行車道，未來的 100 多公里，我們是編 2 億的經費來做，希望能達到 1,000 公里。我們花在自行車道的經費，加起來大概有 10 億左右，你編了 2,000 萬的維護費，其實維護比蓋還需要錢。就像裝冷氣一樣，裝冷氣花不了多少錢，但是後續的電費比較多，所以維護是更重要的，有維護才能達到平整、安全、舒適的行車環境。拜託處長一定要多編一點維護費，因爲你剛才有說，這筆費用也包含了通學步道，因爲我們等一下要談通學步道到底安不安全？你也跟我講這筆錢用在通行步道、人行道、自行車道，我覺得是不夠的。好，剛剛處長談到通學步道，其實我們的通學步道眞的是不安全，你看這個通學步道大概在民國 92 年開始，如果你從那個時候申請的通學步道到現在，也已經 15 年了，15 年也算很久了，路面已經開始損壞、不堪使用。所以陳情案件就會變得越來越多，通學步道通常是爲了讓學童安全，讓學童從家裡走到學校是安全、順利的，這樣家長才可以放心讓孩子去上學。可是你看現在我們的通學步道損壞未妥善修護，造成路面高低不平，局長，我去會勘的時候，你們都告訴我權管單位不屬你們，是學校要負責，然後你看人行道上種了兩排樹，樹的最外面叫做人行道，是市政府養工處管理的，如果在樹的裡面，權管單位是學校，這是學校的通學步道。所以我常常去會勘的時候，你們都告訴我通學步道是學校要自己維修，如果是人行道的部分，你們才有負責維修。我覺得這樣很困擾，同樣都是一條路，誰會知道樹外面是養工處管理、樹裡面是學校管理，請處長說明這要如何分辨？

**主席（周議員鍾滋）：**

請處長答復。

**養護工程處吳處長瑞川：**

一般通學步道和人行道，它在地面磚上會有一條界線，在施工的時候就看得出來。

**黃議員淑美：**

所以還是有分，對不對？這樣責任就等於踢來踢去啊！沒有人願意負責，因爲學校又沒有經費，學校又沒有編列針對通學步道的經費，所以要怎麼辦？

**養護工程處吳處長瑞川：**

一般我們在退縮人行道，依照規定是由各個權管土地所有機關去管理。當然我們要做人行道時，如果有需要一些退縮地，我們也會一併做，我們不會只做人行道，而退縮地就不理。

**黃議員淑美：**

我會勘的時候通常都告訴我這個要由學校負責，這個他們沒有辦法。

**養護工程處吳處長瑞川：**

我的意思是說，我們要做人行道改善的時候…。

**黃議員淑美：**

人行步道改善的時候，你們會與通學步道一起改善嗎？

**養護工程處吳處長瑞川：**

人行道有樹根隆起的問題，我們要施作時，如果它的退縮地也有問題，我們會一併處理，我們不會只做人行道，而退縮地就丟著讓學校處理。

**黃議員淑美：**

維護的部分呢？

**養護工程處吳處長瑞川：**

維護是學校。

**黃議員淑美：**

正常維護是學校，如果你們重新施作人行步道的時候，你們會連通學步道一起處理。

**養護工程處吳處長瑞川：**

我們會找學校出來勘查，我們不會只做人行道，學校的部分就不管。

**黃議員淑美：**

如果你只做人行道，通學步道沒做，這樣路面又有高低的誤差，我覺得這樣對學童上學，其實是不安全的。

**養護工程處吳處長瑞川：**

我們會一併考量的。

**黃議員淑美：**

好，我希望維護的時候，就像這個只是稍微一點小事，也拜託你們順便整理，

因爲通常外面和裡面都有問題，外面的問題大部分是樹根隆起，大部分人行道的毛病都是樹根隆起，所以我一直說樹根隆起這個部分，你們要有專案來處理。其實不只這些問題，我看到很多都是同樣的問題，過去栽種黑板樹的地方，幾乎都是樹根隆起，你再怎麼整修，一陣子之後它又隆起來，等於沒有用。所以你們要去解決樹的問題，看是要斷根或是移植，我覺得要有一個專案來處理，人行道看起來不要都是樹根隆起。

**養護工程處吳處長瑞川：**

這個如同議員講的，因爲早期栽種的樹種，現在都有一些問題出來，像菩提樹、欖仁樹、黑板樹等等。我們現在是如果有經費，像今年我們就向前瞻計畫爭取很多錢要改善，到時候樹種如果不適合或會竄根的樹，我們會一併處理。

**黃議員淑美：**

對，我覺得這種樹很便宜、長得也快，它不是很好的植物，所以很多路面因爲樹根隆起，除了行人之外，甚至騎自行車也容易造成危險。我覺得這個問題應該要有個專案，就像路平專案一樣，要有一個專案可以處理這些事情，好嗎？

**養護工程處吳處長瑞川：**

好，我們會研擬。

**黃議員淑美：**

再來，我們剛剛講人行道、通學步道、自行車道等，常常是會重疊的。就是人行道也有可能做爲通學步道，也有可能是自行車道，所以是混爲一體的，但是內政部做了一個調查，高雄市的人行道好像不是很理想，106 年 2 月針對人行環境、交通工程及直轄市型的評比，高雄市在六都之中得第四名，我們的人行道好像眞的很不好，應該要改善。人行道不理想，我們也會勘了很多次，幾乎都是出在高低差的問題，再來就是我們剛剛講的樹種隆起的問題，高雄市得到第四名，請教處長，你有覺得高雄市的人行道眞的不理想嗎？人行道也時常被占用，行人都必須繞到馬路才可以通行，是不是有這樣的情形？

**主席（曾議員麗燕）：**

請處長答復。

**養護工程處吳處長瑞川：**

我們面對人行道的問題，就是市民的使用習慣，往往一條人行道施作得很平整，剛開始使用的時候，就會有一些問題跑出來了，有一些商家就希望顧客能夠方便停機車，你知道機車常停在人行道上，機車的腳架會損壞面磚，機車來來去去，造成人行道面磚就會缺損，早期我們是用軟底磚，但是經過機車腳架壓置後，軟底磚就容易造成下陷，所以才會產生像剛剛議員所講的問題。今年人行道評比是有很多項目，包含交通順暢、號誌、標誌、鋪面等等，高雄市的

部分，我們也都有記取委員的一些意見。

**黃議員淑美：**

會來改善就對了，我看你們的業務報告，你們有編了5億多要做人行環境的改造，這筆錢是不是也可以拿來做這些工程？

**養護工程處吳處長瑞川：**

我們是用專案，例如九如路…。

**黃議員淑美：**

是用前瞻計畫來做，對不對？〔是。〕是不是一併用在人行道做整體的改善，不要一個地方、一個地方改善，我的意思是人行步道要全面性改善。因爲人行步道出現的問題都是相同，第一個是被占用；第二個，就是平整的高低落差很大；再來就是樹根隆起的問題。這些問題其實你們都知道，因爲太多人檢舉跟反映，所以你們應該都知道人行步道有哪些問題。所以你要針對這些問題去做改善，好不好？我們最近也看到要做標線型人行步道，這個標線型的人行道看起來好像很人性化，就是告知你這個標線是人走的地方。請教處長，標線型人行道的用意是什麼？你覺得這樣的標示，汽機車就不會去走了，眞的會留給行人嗎？你覺得呢？

**養護工程處吳處長瑞川：**

標線人行道是交通規則允許的一種人行道，它主要是就現地…，像剛剛議員講住家退縮地沒有高低差的問題，這個如果要做實質的人行道，也是這個問題，人行道架高會造成道路積水、排水及停車出入問題。

**黃議員淑美：**

所以將人行道架高，這一邊積水就有問題了，所以也不能這樣子做。

**養護工程處吳處長瑞川：**

標線人行道是爲了解決實體人行道施工困難，會產生一些後遺症，像這次的生態交通盛典裡面就有做標線人行道，商家不要讓我們做實體人行道，因爲實體人行道整個出入的貨車卸貨及民衆進入商家問題，你爲了要規劃行人專用的路權，是允許可以做標線，不過你剛剛講的有一個問題，用路人要知道標線人行道是專用權，如果你在裡面撞到人，發生交通事故，你是要被罰、要負責任的，不要認爲路面平順，車子就可以在人行道上開，如果有人受傷或是發生車禍，還是一樣要開罰的。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

延長2分鐘。

**黃議員淑美：**

謝謝處長，剛剛講得很清楚，講人行標線的問題。再來，我要講十全路已開

通了，日前一個里長跟我講他的小孩差一點被車子撞到，因爲十全路開通後並沒有人行道。局長，你知道照片中兩邊是沒有人行道，他的小孩是唸正興國中，當他從正興國中要回家的時候，他只能走到正興國中的門口，大概學校的周圍是有通學步道，但是他離開了這個地方就沒有人行道了。十全路開通後，很多的小孩會走那一條路回家，結果那一條路是沒有人行道。

看投影片中的兩邊，這一邊是果菜市場，有圍起來的，另外一邊沒有做人行步道，就是沒有給行人專用走路，其實那一條路是很寬闊的，爲什麼沒有人行步道？請局長答復，爲什麼沒有做人行步道？

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長請答復。

**工務局趙局長建喬：**

十全一路是部分有人行步道、部分沒有人行步道，沒有人行步道的部分是以整個車輛行駛跟車輛分流來做一個考量。

**黃議員淑美：**

所以目前沒有要做嗎？就是沒有要讓整條路都是人行步道，我是這樣解釋，譬如你們未來要做滯洪池，是不是滯洪池做了之後，會把人行步道標示出來或者做出來？會不會這樣？

**工務局趙局長建喬：**

目前滯洪池的規劃是以整體跟十全路做一個分界，這邊還有 16 戶的安置戶，另外還有一個立體的停車場，我記得裡面是沒有規劃人行步道，這個我們可以來考慮，再看看整個設施的布設。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝黃淑美議員的質詢，接下來請周鍾滋議員質詢，時間 20 分鐘。

**周議員鍾滋：**

有幾個簡單的問題請所有相關的首長跟主管注意，第一個問題，左營埤仔頭市場埤西巷存留的問題，已經確定得到相關單位的認定，它是既成的現有巷道，它有公共通行地域權的問題，但是私權我們也要尊重，聽說最近地主即將封巷道，我就請相關單位尤其工務局局長、都發局局長、建管處長跟相關的單位特別注意這個案子，做好雙邊的溝通，確保大家合法的權益，當然私有的私權應該要予以尊重，但是公共通行地域權、公共安全消防等等的權益，生命財產的保護一定要確實維護，請趙局長簡單明確的說明。

**主席（曾議員麗燕）：**

請趙局長說明。

**工務局趙局長建喬：**

議員關心的市場已經拆除了。

**周議員鍾瀅：**

埤西巷的問題。

**工務局趙局長建喬：**

旁邊有透天厝。

**周議員鍾瀅：**

合法建物。

**工務局趙局長建喬：**

合法的建築物是用旁邊現有巷道來指定建築線申請建照執照，所以那一條現有巷道目前沒有廢掉。

**周議員鍾瀅：**

沒有關係，反正我們尊重私人的權益，但是跟其他住戶合法的權益有出入時、衝突牴觸時，要如何處理就拜託相關單位，尤其工務局建管處、其他相關單位約雙方的住戶，大家好好來溝通開會解決，基本上大家和諧共處。

**工務局趙局長建喬：**

這個大家可以互相溝通。

**周議員鍾瀅：**

你就做好溝通的工作。第二個，你那一天主持的會議，請問鐵路地下化什麼時候可以完工？左營地下道機車從高雄往左營社區跟楠梓後勁、左營右昌等等，往北的機車專用道的存廢，我個人的看法是乾脆不用地下道、陸橋，應該鐵路地下化完工通車之後，不只是柏油路面平整而已，應該道路都平面化，不應該有地下道跟天橋，局長的看法。

**工務局趙局長建喬：**

鐵路園道在明年 8 月底之前，一次性的通車，目前這個計畫沒有改變，所以整個園道上面目前積極規劃當中；上面有 10 座高架橋或者地下道便橋的部分，除了民族路的主橋之外，全部會做拆除或者是填平。

**周議員鍾瀅：**

包括左營地下道都不會存留？

**工務局趙局長建喬：**

左營地下道目前是封閉的，要如何先通行，整個道安的核定在明年 1 月，但是施工的過程當中，南區工程處有發現砂湧的問題，地下又有當時不明的地磚…。

**周議員鍾瀅：**

打樁可能會影響通道。

**工務局趙局長建喬：**

所以那一天有表示明年 1 月全部開放通行會有困難，我們也提出一個簡易的通行，但是以安全爲原則。

**周議員鍾滋：**

當然以安全爲原則。

**工務局趙局長建喬：**

若上面不要有遮蓋，但是要防止墜落物落下，這部分顧問公司跟鐵改局在這方面都要來考量，明年 1 月地下道不能通行，但至少明年過年前，也就是明年的 2 月要趕快通行。

**周議員鍾滋：**

明年 2 月全線鐵路地下化通車，也就是全部走地下不走平面，不走平面當然路就可以留出來，就不用走地下道。只有差 6 個月而已。

**工務局趙局長建喬：**

地下道回填之後，要讓市民朋友趕快通車比較要緊，先通車，未來在明年 8 月、9 月開始施工填平再封閉。

**周議員鍾滋：**

當然落差大約一年，一開始施作不可能馬上路面平整，但是我們先預爲規劃，拜託局長。

**工務局趙局長建喬：**

我們朝這個方向規劃。

**周議員鍾滋：**

儘量在明年底以前能完工。

**工務局趙局長建喬：**

而且我們的工序非常緊湊，這方面我們有一些相關進度的資料，也可以提供給周議員。

**周議員鍾滋：**

剩下不到一年，你們就趕快緊鑼密鼓做事先規劃、設計、發包、施工，儘量在最短的時間完成，但是要考慮安全的問題。左營陸橋跟鐵路地下道就可以整個填平，謝謝局長。

再來是關於地政局，72 期重劃是在 82 期之前，爲什麼期別比較早，完工竟然比較慢，這實在也很怪異！局長，對 72 期我一直很關心，可能當時你是擔任副局長而不是局處首長，可是你現在已經是局長了，72 期惠春街什麼時候可以連通德民路？請黃局長簡單明確答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

黃局長，請答復。

**地政局黃局長進雄：**

謝謝周議員的指教，72 期雖然期別比較長，但因爲裡面土壤垃圾…。

**周議員鍾瀅：**

土壤、垃圾…。

**地政局黃局長進雄：**

垃圾的問題，所以當時在開闢道路時，這些廢棄物…。

**周議員鍾瀅：**

做土壤改良。〔啊？〕土壤要改良。

**地政局黃局長進雄：**

廢棄物道路基礎裡面，廢棄物先要…。

**周議員鍾瀅：**

這些我都了解，請問惠春街什麼時候要完工通車使用？

**地政局黃局長進雄：**

今年，全部都已經完工了，這個月…。

**周議員鍾瀅：**

這個月的 25 日要通車？

**地政局黃局長進雄：**

我們向市府建議的是這個日期，應該是不會…。

**周議員鍾瀅：**

10 月 25 日就是台灣光復節，你們準備要光復了，希望 72 期這條道路惠春街可以連通德民路。〔是。〕82 期惠民里的已經完工使用了，現在竟然惠豐里的 72 期、差了 10 期的還未完工，尚未通車。

**地政局黃局長進雄：**

報告議員，主要是因爲地下廢棄物清理的問題。

**周議員鍾瀅：**

我知道，土壤要改良。

**地政局黃局長進雄：**

不是，廢棄物要清理完才能夠填入好的土方…。

**周議員鍾瀅：**

對，垃圾清理後才能改良。

**地政局黃局長進雄：**

也才能基礎工程施工。

**周議員鍾瀅：**

土壤要改良，好比是中油公司的油污水污染一樣，一定要土壤改良後才能夠施工完工，好，既然做到這裡了，就好好的讓工程竣工。

**地政局黃局長進雄：**

這個月一定會完工。

**周議員鍾滋：**

完成這個手續，就請你們好好的努力。

請教都發局局長，辦理大林蒲遷村很重要的，你們喊出來的口號是「一坪換一坪」，我相信這個曾麗燕議員一定也很清楚，就有一位住在三民區的市民跑到我的服務處陳情抗議，他對「一坪換一坪」相當不滿！但是我有對他講和安慰他，坦白講，我當了 30 幾年的議員，對於土地開發案也看得太多了，不管是公辦或是自辦的區段徵收、整體開發、農地重劃等等各式各樣的開發案，我想遷村案也是一樣，從紅毛港到大林蒲的遷村，都是大同小異。但是你們喊出的「一坪換一坪」，他們爲什麼會反對和有意見？局長，我想這個一坪換一坪是基本的概念，但並不是完全的公平！表面上看起來是很公平，「一坪換一坪」，但是不合理，他要抗議的，就是「不合理」！因爲是位在蛋黃的核心區－「蛋黃中的蛋黃」，他的土地是在夜市等於是這個商業區最精華的三角窗地帶，如要一坪換一坪，不就是腦袋壞掉了，所以我就安撫他，是要換有價值的，而不是只有換面積。

李局長了解我的意思嗎？不然也是可以請教黃局長，地政局會比較清楚，如果是住宅區的一坪，請問怎麼換商業區的一坪？我現有的是商業區，大林蒲的商業區如何一坪換一坪，不可能，所以你們這個一坪換一坪，表面上看起來是很公平，實際上是很不合理。應該是要換價值而不是換價格，不是換面積和數量而已，主要是質量，李局長，懂嗎？就這些問題，我想你需要好好的去溝通，就請你簡單明確答復就好，不用實質的答復，會不會朝向公平正義的方向去處理？而不是簡單表面的一坪換一坪，請局長明確答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

這個一坪換一坪是針對住商地區，誠如議員提到的，反正在大林蒲這個案子是住宅區換住宅區，一坪換一坪，而商業區換商業區，一坪換一坪，我想這是基本的大原則。

**周議員鍾滋：**

基本概念，我想這個就要和那些的地主講清楚，不然有的人眞的很…，這也不是計較和比較，他的心裡面一定很不平衡，這樣就會很糟糕，好不好？〔是。〕

局長，我想應該就要守住核心的基本價值，不然的話，用不好的地段去換較好的地段，大家的心裡面一定很樂，我想每一個人都會贊成，不只是 90％贊成，我看是 101％，全部都會舉雙手贊成。基本上，這個也是沒有符合公平正義，我們一定要維護基本的公平正義原則，拜託局長了，謝謝。

我講這個公平，施政一定要公平，現在問題回到工務局趙局長這裡，當天在市長施政報告時，我也有向市長提出楠公 7，也就是右昌森林公園，其實是一個帶狀的，就好像是 Smile 公園一樣，就是位在左營 46 期的重劃區裡面，它是一個帶狀的公園，從博愛路到孟子路和河堤路。而我們右昌森林公園也是一樣，並不是像楠公 33 只有 5、6 公頃的公墓遷移再呈現出來的右昌森林。它整個是從莒光國小，總共有幾個里？請問局長知道嗎？位在莒光國小旁邊的是慶昌里，再過來後面是楠梓區聯誼會主席張明全里長所在的秀昌里，對面則是楠梓加工區的宏榮里，然後就到加昌路從師興中婦產科開始、加昌路以北，這個就是加昌里，而在對面的就是宏昌里，從加昌里經過了右昌森林公園，從德民路再往北到右昌大排溝後勁溪畔，就是仁昌里，這樣加總起來有幾個里，局長也就清楚了，這座公園的面積總共有幾公頃，你知道嗎？右昌 7 號公園。

**主席（曾議員麗燕）：**

局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

詳細的公頃數，我不知道，但是我知道這座帶狀公園跨越了很多里數，加總起來的面積也很大。

**周議員鍾瀅：**

有 17 多公頃，市長當天也舉例了三大區塊，從莒光地區的慶昌里、秀昌里，以及煉油廠裡面宏榮里一部分的新社區，這三個里一帶，可是你們標示出來的只有 3 公頃多，我看是有問題，但是我尊重。從加昌路到德民路這一段，就是加昌里到宏昌里有 11 公頃多，德民路以北的仁昌里這一帶，只有 2 公頃多，加起來剛好有 17 公頃。現在也不只這樣，煉油廠旁的楠梓加工區第二園區附近，有一個國有（公有）土地，很糟糕的、廢棄的和無人管理、閒置的，要開闢成爲公園的也是不少，現在也要開闢了，局長應該也知道這件事；倘若眞要開闢，我就要向市長建議，在公園裡面確實也是有公廁，但是很不公平，全部都是集中在加昌里和仁昌里，慶昌、秀昌、宏榮這三個里的鄉親就建議，假如你們要開闢新的公園，3 個里長也都異口同聲的建議要增設公廁，結果主持人（副處長）也是噤聲不語不回答，這 3 位里長很失望，就跑來拜託議員幫忙爭取。

我想方便是重要的民生問題之一，如果想要上廁所卻沒有地方可以上，結果

就隨地的大小便，或者是要憋著，這樣就眞的很痛苦。局長，公園面積這麼大，就我所知，你們有建了一、二個公廁，但是卻全部集中在加昌里和仁昌里那一帶，不是仁昌里，是宏昌里，很不公平，這邊都不是，就變成第三等國民，我覺得不公平，所以我向市長建議，市長說他會定期來看。我拜託局長就來安排，跟市長提醒一下，看的時候不一定要通知周鍾瀅，但至少要通知里長，不要偷偷去看就好，局長，要看就公開去看，要邀請什麼人去看都沒有關係，地方開發是大家共同關心的事情，是好事情。局長，藉著這個機會，我想要開闢新的公園，不一定要設在偏遠的地區。剛才那個是 3 個里中間的適當位置，也足夠設置，這是他們基本的要求，請局長簡單明確說明。

**主席（曾議員麗燕）：**

局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

公園的開闢主要是給所有市民朋友使用，也給所有市民方便使用，議員所關心的就是右昌森林公園的帶狀性，從德民路…。

**周議員鍾瀅：**

東側。

**工務局趙局長建喬：**

延伸到加昌，也延伸到健康路，那是一系列的，我們對於公廁的布設會做一個整體的考量。議員關心楠梓公 7 這個部分，它是位在秀昌里和慶昌里附近，坦白說，我們在這個區塊是把它規劃爲鄰里公園，他們所謂的鄰里公園是指平常市民朋友都走得到的地方，沒有關係，我們於德民、加昌和健康這邊，這一系列的帶狀公園，整個公廁的布設會請養工處做一個整體的考量，在哪一個地點對市民朋友最爲方便，我們就布設在哪個地點。

**周議員鍾瀅：**

對，最爲方便的、最爲適當的，局長，謝謝你明確的答復，很感謝。

路平是很重要的，剛才我說到的路平，不只是那些地下道、天橋的廢除、打通、剷平之外，路面的，我已經向你們建議了，工務小組出去勘查，左營的勝利路到現在一樣，下雨天過後是最好的顯微鏡，道路有沒有平，眞的在下雨之後就全部原形畢露，就好像用顯微鏡開始看了，大小都可以看出來，哪一條路很平，哪一路很不好、很不平，工務局局長也好，養工處處長也好，新工處都一樣，你們自己好好看。我向你建議的有好幾條路都還沒有做，拜託！那個不平的，我就不再提了，不再贅述。

另外，剛才黃議員說到的，路不平不只是那一些通行步道、人行道，我都請養工處、水利局去看了，藍昌路和德民路口附近燦坤前面的道路是 28 米以上，

大家看了都覺得一個頭兩個大，洩水孔之間和柏油路面之間，因爲柏油路面每次鋪、每次封，不一定就剷平，它不一定是柏油全部刨除，它可能一直往上加高，本來新工處設計的洩水孔都很平，但是每一次加高，柏油繼續再把它封平，哇！糟糕了，洩水孔和柏油路面之間的小空隙，它不只是不平，空隙之間還有一、二十公分或是十幾公分的落差，那很危險，那是另類的危險，不是路不平的問題…。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 2 分鐘。

**周議員鍾瀅：**

那是比路不平還糟糕，養工處那些班長，維護班的或是什麼都全部去看過了。我講的不只是這個案而已，全高雄市的道路有可能在新工處道路開闢 5 年、10 年，甚至 10、20 年，或者 3、5 年之後重新鋪設，也許不一定刨除，沒有刨除柏油就會一年一年加高，使路面和洩水孔之間沒有全部齊平，而施工單位也沒有注意，做修飾的時候沒有稍微平整的讓它斜下去，造成空隙之間有落差，不只腳踏車，騎摩托車的不小心騎到那邊就完蛋了，絕對很危險。全高雄市的道路，請局長和處長以及相關單位配合，也請水利局針對洩水孔等等做清查，不一定只有楠梓右昌發生，其他小港、前鎮、大社、仁武等都有可能發生，要特別注意，局長，在此向你提出來。

第二個，還有道路開闢，局長，我唸給你們聽，楠梓區五常里的興盛街 47 巷，還有楠梓區五常里興楠路 203 巷 95 弄說要開闢，但是你從擔任養工處長、趙處長的時代，到現在當上趙局長了也沒有開闢，廣告文宣做得好，說我們編 1,800 多萬準備開闢，結果到現在仍然落空。還有地政局和工務局的部分，楠梓大學 20 街以及德中路 46 巷 80 幾弄之間，因爲重劃，高雄大學特區區段徵收區只有開闢三分之二…。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝周議員的質詢，也感謝你早上花時間幫我當主席，謝謝你。接下來，請沈議員英章質詢，時間 20 分鐘。

**沈議員英章：**

周議員當議員二、三十年了，也都是爲地方在爭取，比如路平專案，我則是都在談經費的問題。本席今天有幾個案子要來就教，仁武有一條安樂三街，位在後安村，以前叫做後安村，現在叫做後安里，在安樂三街隔壁，這個案子在高雄縣政府的時代就一直在建議了，從縣市合併後到現在也差不多 6、7 年了，我要拜託、要跟都發局長說，這是不合理的，拜託你們看看能不能改善一下。在上個會期、去年 1 月的時候，我們的主席也有去看，工務小組也去會勘過了，

結果也都沒有回復我到底有沒有辦法處理。

就是這塊機關用地，這個地方是一個很狹小的地方，在民國 63 年都市計畫就編定爲機關用地，機關用地編定在這裡很奇怪，可能是以前人口少，只有近千人，這個里以前是從竹後里分出來的，卻產生出一塊機關用地。這個機關用地是仁營段 478、479、480 號，總共 800 坪，我當鄉長的時候這裡就蓋了一個活動中心，但是活動中心旁邊都堆放貨櫃，因爲是機關用地不能做其他用途，所以空地被堆放雜物，堆得亂七八糟。我要拜託都發局，如果可以，趕快把這塊不是很大的土地變更還地於民，讓居民可以做建築使用。李局長，上個會期我就建議過了，拜託局長回答一下。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

有關議員所提的這塊機關用地，確實是民國 62 年都市計畫發布實施後就編定爲機關用地，這是位在仁武都市計畫區，仁武都市計畫區第 4 次通盤檢討是在 104 年就發布實施，針對此案，我們去年有召集相關機關先確認這個機關用地到底還沒有單位要使用，根據調查結果，目前沒有機關有使用的需求，所以我們會把它納入公共設施保留地專案檢討，再好好的把這個問題做解決。

**沈議員英章：**

好，謝謝。我知道你們今年 8 月有召開一個會議，好像要研議看看，因爲已經沒有需地需求。你沒有住在那裡，所以你不知道，我住在那附近，我對仁武非常了解。

再來，這條路我有向工務局建議過，這條路總長 113 公尺、8 米寬，但是沒有打通，那塊地差不多 300 坪左右。我當鄉長時，有一次發生火災，我們去救災，無法通過，情況非常危急，那條路又非常狹窄，消防車沒有辦法進去，這一段沒有打通，還有一個鐵皮屋擋在那裡，這是以前的產物，沒有辦法。我認爲縣市已經合併了，高雄市政府團隊那麼強，應該評估看看。局長，你知道這個地方嗎？我們昨天有去看，就在水管路的北邊，距離沒有很遠，這個如果沒有打通很可惜，這裡旁邊有一棟大樓，很高，住了差不多五、六百人，周邊也是住得密密麻麻，這裡有一個活動中心，就是里民的聚會場所，這條路如果沒有開闢會很危險，消防車、救護車都無法通過，養工處有去會勘過應該知道，地方如果沒有這個需求我不會提出這種問題，因爲這些都要花錢，我們的經費就是這麼多而已，大家會互相推拖，但是地方確實有需求。

要徵收土地我們可以協議價購，我也一直跟地主說這是爲了開闢公共設施，所以我們用協議價購，便宜一點讓政府徵收，趕快把 113 公尺打通，否則如果

產生問題，要救災、要救人可能會很麻煩。趙局長，你對這個有什麼看法？有沒有什麼困難？

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

安樂三街的部分我有去看過，我想做任何事情都是以安全爲第一，確實那裡有一個鐵皮屋擋住，我們有納入整個道路開闢的研議，最主要是財務計畫，整體的財務計畫沒有問題的話，我們當然樂觀其成，謝謝。

**沈議員英章：**

好，謝謝。要有計畫啦！研究完之後，拜託發一個文給我，我來安撫那些住戶，告訴他們政府已經在重視。這個經費並不多，如果是 1、2 公里，可能要花不少錢，但這只有 113 公尺而已，給予一些補償，把那間鐵皮屋拆除，將路打通，可能要花 2,000 多萬，但這攸關該地居民的安全，謝謝。

高雄縣市合併後，市長有來鳥松，我提出的第一個案子就是鳥松水管路那 5 座橋，這條水管路雖然不大條，不過可以疏解鳥松中正路的交通，所以大家都走這條路。那 5 座橋差不多在 50 年前就建了，建得很窄，附近的中小企業差不多有 2,000 多間，上下班的車輛都經過這裡，你看，只有一輛車的寬度可以通過而已。市長也很有決心，他說好，趕快來拓寬，目前已經拓寬 3 座，從大樹瓦厝街那邊拓寬過來，只剩這 2 座未拓寬，我也知道困難很多，我也找過當時的中油董事長陳金德，我說你當過高雄市副市長，你也幫這些市民想一想。那裡有油管、水管和石化管線，要處理當然很困難，但是我想市政府團隊這麼強，這種事情應該可以突破，並不是一定要遷移到什麼樣子，昨天市長也建議用另外施工的辦法，像以前打通後港巷一樣，想看看怎麼來做。

我在 3 年多前提出建議，到現在已經 3 年 4 個月了，動土的時候我還有去，這是我建議的，5 座橋，我記得以前經費要 6,000 萬，現在剩這 2 座未做。這 2 座橋的路線從大寮、大樹、鳥松到仁武，這樣子繞過來，交通量很大，局長，聽說今年 10 月將動工，預定明年 7 月完工，請局長說明一下。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請說明。

**工務局趙局長建喬：**

這個路線就是鳥松水管路接大樹瓦厝街，總共有 5 座窄橋，市府已經解決 3 座了，目前重點就是這 2 座，這 2 座當時我們在規劃設計的時候，發現牴觸到中油的管群，我記得有 10 幾支中油的管線，坦白說，當時也在思考要怎麼解決中油的管線。中油也很有誠心、誠意，他們說要買下附近的土地並遷移他們

的管群，要購買人家的土地總是要和人家議價，要怎麼修改、如何遷移，那時候我們就和新工處一直去工地看，那邊有我們的水路通過，要怎麼來解決，後來我們有想出一個辦法，這個辦法就是，我們的路線以不影響交通安全，也符合整個道路交通管理條例的範疇，稍微做一個平順的銜接，這樣來解決。但是針對 600 的水管也是要改，經過和中油協調之後，我們想到一個辦法，那就是我們現在設計的這個辦法，我們在這個月 20 日，要將道路全部封閉進行施工，預計明年 7、8 月完工。昨天市長巡視水管路時，也指示道路封閉後要加緊施工，縮短施工期，讓市民朋友儘早恢復使用這條道路，讓交通更順暢。

**沈議員英章：**

謝謝。半年或一年都沒關係，都已經經過 3 年 4 個月了，當時市府是好意，鳥松人很高興，包括仁武人也很高興，說市長很有魄力，要把這 5 座橋打掉，結果一等等了 3 年多還沒有全部完成。所以我們要發布新聞，把我們施工的困難跟市民說，讓他們了解確實有困難，它不只有油管、水管，還有石化管線，要跟市民說，大家才會認爲花這些錢有價值，雖然時程比較慢，但要慢多久，也要跟他們說一下，否則大家都來問我，我也被問到很煩，我不敢隨便答應，因爲我不是市府單位，不能說明年就好了，到底是明年幾月，這要跟市民說一下，稍微安撫一下，跟他們說我們有要做，但是對於這些困難，我們各個去突破，要跟鳥松東三里的人說，鳥松東三里差不多有 3 萬人口都走那條路。

昨天很高興，我也要感謝主席，上次拜託主席（阿姑）請工務小組來看一下，確實也來勘查很多次了，時程都在這裡，從 105 年到 106 年 8 月 17 日我都還有去看過，爲什麼仁武的路損壞得那麼快？仁武的重車多、工廠多、人口多，因爲市區的博愛路和華夏路沒辦法走的都要走高楠路、水管路、鳳仁路。我也感謝市府對於仁武路面建設的重視，在這上面也花了很多經費，也有些議員有微言，認爲說市府把這些錢都花在仁武，有時候他們會計較，但是他們不知道的是仁武的工廠都有很多重車，要載運砂石、鋼鐵等等的，跟小港、前鎮有同樣的問題，這一條路已經 7 年沒有翻修了，這裡的廠商也都怨聲載道。昨天我把這個訊息告訴一樣在隔壁喝喜酒的廠商，我說，市長和工務局長也都有來，你們不用再抱怨了，他們已經答應在這個月底，天氣比較好的時候就要開闢翻修了，將會以新的工法下去翻修。請教局長，轉爐石的功能和抗壓的年限如何？這種材料有什麼好處？

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

水管路是從台一線，也就是高楠公路往東到仁和街，總長大概有 2 公里多，

整個路面的面積約有 5 萬 5,000 多平方公尺，投資的金額也達到 2,500 萬。我們從 10 月底到下個月初會施工，因爲最近天候比較不穩定。這兩邊的路無論是南邊或是北邊，過鳳仁 183 的東西向都有很多工業區，他們也有很多重車。所以我們也研擬和中鋼合作，就是用轉爐石的部分，轉爐石是經過專家學者發表很多論文的材料，我們就研究在整個 AC 路面的配比設計裡面放入轉爐石，這樣的路面會比較抗磨損；另外在夯實的部分，硬度會比較硬。意思就是一般路面和轉爐石配比的話，使用年限會比較長，這個會比較長。當然如果大卡車超重又超載，天天這樣輾壓卻不管制的話，再好的路面都會壞掉，即使在北歐 30 公分的路面還是會車轍，所以在這個部分，我們也在此公開呼籲，以工業區的範疇裡面，不要超載，也不要超重，正常讓我們的市民朋友共同來使用。

**沈議員英章：**

請你把我們市府這種好的施工方法和材料在媒體上宣傳一下，否則有些市民不知道，有人會質疑以前都以爲爐石不能使用，現在怎麼又可以用了？這個問我也不知道，所以要把好的政策告知讓大家了解。其實仁武還有很多路面都損壞了，我再向你們建議。有時候一個區就花這麼多錢，我們也不好意思，因爲我們的區域太多了，都需要花錢，你看赤山、八卦，也就是我住的這裡的路面都損壞了。現在仁武人口的成長率是全國第一名，主席，這裡是全國人口成長最多的地方，人口多，問題就多，路面當然就容易壞。

再來要特別再談到澄觀路、鳳仁路到大社中山路這一段，我昨天又再去測量一次，是 5.5 公里，需要花費的經費可能就比那一條路更多，行駛在這一條路面已經會震動了，路面已經損壞得很嚴重了。這條路原來是中央管轄的，合併之後就是市府要概括承受，所以要拜託局長再評估看看，如果有經費的話，這條仁武鳳仁路到觀音山入口，總共 5.5 公里，需要花費的經費可能會比較多。

我接下來要問的是這一條路，媒體一直報導，屏東縣長也一直提。請教局長，你知不知道有這一條路？

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

這一條路我知道。

**沈議員英章：**

這一條路能不能施作？

**工務局趙局長建喬：**

這條路的部分主要是交通局，我們也有參與配合交通局，這條路線一直在討論，我們當然是樂觀其成。

**沈議員英章：**

這條路原來是從仁武國道 10 號，走大樹井仔腳經屏東機場到長治，這一段稱爲「R45 線」。媒體這樣報導，民眾來問我，所以我就來問問看。上個會期我也質詢過了，屏東縣長潘孟安在媒體上表示要跟我們的高鐵銜接，共有 23 公里，也已經確定需要 300 億的經費，這是三年前講的，現在應該漲價了。希望我們要注意，因爲媒體有報導，屏東縣長又一直在提，這條路開通之後是跟屏東的關係比較大，屏東居民要到高雄市區可以省下 20 分鐘的時間，要到高鐵、仁武、接國道 10 號或是國道 1 號，都省下 20 分鐘的時間，所以如果有民眾來詢問，我們應該要知道，趕快調資料，這關係到仁武的交通樞紐，有國道 7 號、1 號、10 號等等都在仁武，所以仁武的發展跟交通也有關係，拜託局長再留意一下，去中央開會的時候確定一下，這一條道路有沒有要開闢？因爲這也包括產業，在國道 10 號下面明年也要開闢一個 75 公頃的產業園區，民眾想買土地來問我，我建議他們趕快買，如果到時候不開闢的話我就會被罵。局長，你留意一下再跟我說，這一條路到底會不會開闢？

**工務局趙局長建喬：**

這一條路我們也非常的關心，這一條是東西向的快速道路，這一條路將近 24 公里，投資金額達到三、四百億。據我了解目前會送到交通部審議，當然要等行政院交通部定案，我們會隨時注意。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝沈議員的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請吳議員益政質詢，時間 20 分鐘。

**吳議員益政：**

今天我們來談工務、都發和地政的問題。雖然已經擔任議員十幾年了，可是每次看各位的簡報，我覺得高雄這幾年的改變，高雄市這幾年的工務單位、都發單位和地政局眞的是做得…。

**主席（曾議員麗燕）：**

時間暫停，各位同仁及市府各列席主管，現在有韓國水原市議會訪問團，由規劃經濟委員會白主席宗憲帶領一行 30 人蒞臨本會旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎。請吳議員益政繼續質詢。

**吳議員益政：**

我們月底要去韓國首爾，不曉得會不會去水原市？去看首爾舊火車站的改造、三鐵共構和商圈的連結互動，最近我們在準備這些工作，包括工務局、都發局、地政局都提供很多問題，行前工作做得很好，這個考察雖然只有 2 至 3 天，連議長都覺得功課做得很好。

工務、都發這幾年，整個城市的翻轉其實最大的核心工作都在這裡，我們在這裡看到，雖然很多已經很熟悉，可是有時候站在市民的角度去看這些事情，事實上高雄的轉變都在這幾個單位做得最澈底，當然不只這 3 個單位，我覺得氣候變遷的整個議題－城市的翻轉、環境的改造，高雄市這幾年的改變都可以看得到，因爲我們好還要再更好，不是這樣而已，因爲追求我們的理想當然還有距離，一步一步，雖然我們走得很大步、很快速，方向也對，但是這種速度要更快，因爲不是和人家比，是和全世界、和地球比，自然在要求我們要和時間競賽。上次霍金斯提到，以前說地球剩下 1,000 年，前幾年說剩下 500 年，最近說剩下 100 年了，除非你不相信科學家我就沒有辦法了。事實上整個氣候異常眞的是在和我們比賽。一方面希望我們人的使用能夠更幸福、更有幸福感，可是對環境不只要減少破壞，甚至能夠幫忙整個地球環境的減熱，這是我們一直在做的核心價值，不是把建築蓋漂亮而已。

外人看到高雄的改變，不了解的人覺得就是有輕軌、有大樓等等，其實那個都是表面而已，高雄眞正的改變是內涵的改變，這些都要有進一步了解的人才會知道，那個轉換是有內涵的。包括高雄厝是最具體的，最近我們和工務局、召集人和氣候變遷小組分別去看高雄厝的成果，已經開始在慢慢呈現這些成績了。工務局長，高雄市現在已經完成的高雄厝，包括大樓或透天厝一共有幾件？在申請的還有幾件？

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

整個高雄厝來申請建造執照的有 483 件。

**吳議員益政：**

大樓還是都包括？

**工務局趙局長建喬：**

包括透天厝和大樓，已經拿到使用執照的目前有 100 多件。

**吳議員益政：**

這個要告訴市民，很多人不曉得，要告訴外縣市的民眾，如果要買房子來高雄，當然買房子有很多條件，希望先來高雄看完之後，回到你的縣市你要找那種產品來買，對整個地球、對自己都是不一樣的。

最近考察我們也看到一些成果，但是也看到一些還有改進的空間，第一個，3 米深陽台可以增加綠化，來增加都市景觀，但是有些就蓋滿了，我們的規定有蓋滿，不知道我們的規定本來就可以這樣，還是可以怎麼去微調，要一部分可以使用空間，因爲全部都蓋滿的話就沒有空間了。我們希望戶外不只要綠化

還要減少日照時間，希望把人引到外面來，你在這裡看 1 個小時的報紙、在這裡吃早餐、在這裡喝個下午茶，你就是沒有在室內，沒有在室內你就減少對能源的需求，你就不必吹冷氣。所以外面的空間愈舒服，增加你使用外面的空間，這不只增加幸福感，而是減少對能源需求的設計，所以我們要怎麼去導引，讓這些戶外的空間可以充分使用。

像這個就太窄，這個很漂亮但是變成太窄，他只能坐在這裡，雖然他可以坐在這裡看書、做功課、吃早餐，這個設計怎麼去導引，讓他有綠化同時可以把使用空間導引出來，不然看到這個很可惜。怎麼去部分允許，還是現在本來就可以了，只是設計手法的問題，希望不要全部蓋滿，人都不出來，變成是景觀而已，不過也是有達到降溫和減少日照的時間，但是我們希望部分空間是可以讓他走出來，部分空間不是改成室內，而是室外，不要使用能源。

這是台北一家餐廳，它是內縮老房子，它沒有綠化是利用綠牆，有戶外空間，增加戶外空間的使用強度，它就會減少在室內使用冷氣，同樣的邏輯，怎樣去使用，這是我們下一版本，還是現在他們的設計手法能夠和建築師、和業者把這個溝通好，而現有的法令就可以調整呢？還是我們要怎麼做才可以協助他們，這樣才可以減少消耗能源。

第二個，在考察的過程中碰到一個問題，建商都很高興廁所多一間，回應老人化社會，第一，比較平坦；第二，90 公分比較寬，輪椅在裡面可以迴轉，降板讓輪椅可以進出。這個都是很好的良政，可是碰到一個問題，每次建築師和業者討論的時候，只有一間廁所，到底這個要放寬 1 米、多 1 坪的，是要放在主臥房、老人房或客廳哪一間？我不是山東的那個軍閥，看大家在打籃球搶來搶去，乾脆每人分 1 個籃球就好了，我不是這麼老粗。但是就客廳 1 間、主臥室 1 間就好了，就放寬啊！因爲我們碰到問題和營建署論述，我相信我們不只有論述基礎，我們還有實務基礎，他們要多一間，你就讓他多一間是多 1 坪的，廁所鼓勵多 1 坪，不管是外面的客廳，老人不能叫他做在房間，也不能叫他做在客廳，2 間這樣來回，我覺得這樣多 1 坪、多 1 間，這是我們修正高雄厝的時候希望能夠這樣考慮。

第二個問題，事實上我們怎麼幫舊房子降溫？這個也要花很多時間來討論，要怎麼做？可以做的我們先做，以房子的現況，看有沒有新的方法或新的問題，能夠做的我們一步一步再來做。

最近網路一直在傳這個，台灣第一個被動房屋的認證項目，有一個留德的建築師自己設計，設計有很多手法，有設備的手法、有空間設計的手法，但是那個 30 坪的老房子花了 200 萬也不算少，可是他的能源需求降了 75%。我們不只鼓勵太陽能，對能源消耗使用的需求端、供給端，其實我們從需求的降低，

剛才提到的也是，降低需求，而不只是增加綠色供給、綠色能源，其實降低需求本身就是最佳的綠能，你把需求降低。所以我們怎樣去討論被動式，透過設計手法、透過設備或透過哪些法令，讓本身房屋降溫，這個我們希望高雄市政府下次舉辦論壇，不好意思，最近活動太多，高雄厝的頒獎我沒有去參加，論壇是不是能夠討論老房子改造的可能？種種設計手法，這樣可能可以解決很多問題，降低對能源的需求。

這是法國的房子，看起來很漂亮，它不只有太陽能，整個透過老材料也好，或是新的竹編，這個都是一個新的產業設計手法，能夠降溫又通風，然後視覺上又可以很多種選擇，有百葉窗的產業，像在東南亞或葡萄牙的文化裡，你就可以看到這樣的東西。高雄幾乎就是熱帶城市了，這些東西都沒有被引用，也沒有被看到，讓我們出去看到就覺得很涼快，雖然環境非常酷熱，但是你看到這樣的房子時，從內心裡會自然感到涼快，更不用說是住在裡面了。所以這些文化，這樣的設計和這樣的科學上數據的論述，在高雄我們都必須協助讓這些成爲可能，工藝家也好；在地的建築也好，不管是生產鐵材、鋁框等等，這些傳統產業可以導引到綠色產業的一些產品，它和文化也可以結合。這個是都發局、工務局在多辦一些論壇的部分，屆時和學校單位可以往這個方向，還有和產業界，讓綠化不要只是新房子才享受到高雄厝的這種新觀念，讓老房子也可以，而且更精采，當然這些有法令規定。除了這些以外，當它增建這個空間時，建蔽率、容積率就會增加，這個上面有屋頂，所以這個算建蔽率，也算是容積率，因爲這個算容積率也算建蔽率，如果有這樣的可能時，在台灣的老房子又不行又超過了，我是說把種種可能的設計手法先出來，我們再回頭討論哪些法規要修正，這是一個案例。

高雄現在縣市合併後，老房子高達 46 萬戶，這個都是在網路查的，等一下局長可以更新總共是多少。怎麼樣讓老房子降溫、隔熱的設計比賽或論壇，先論壇，我們再來辦設計比賽，包括產業的調整，然後我們再來修法，修法是針對綠建築自治條例裡面，老房子我們專章來討論，對老房子我能夠做什麼？這些建議可以幫助老房子，畢竟我們的老房子非常多，但有些東西眞的是要整個都市重劃，也是要重建的，甚至有些老房子可以再延長壽命，或它有文化底蘊的不一定要全部改造，各取所需，如果老房子能夠做得更精采就不需要拆，假如無法做的話，你們乾脆把它更新好了，這是不管新舊都可以並存的一個城市。

另外一個題目也是一樣，老房子增建電梯，這個也是我們最近碰到的選民服務案件，他說房子都在漏了，你們卻規定 20 坪，可是我的地坪是 21 坪、24 坪，而且我是老人需要電梯，眞的是實際上需要，卻礙於我們的規定受阻。我們當初在訂 70 米平方公尺，等於是 70 米平方公尺房子蓋電梯不計建蔽率、容

積率，假如占地較廣像豪宅，你就用原土地面積去使用就好了，但那個是新的房子，因此很多舊房子的屋主說，我的房子在那裡很久了，占地就是 21 坪，而我根本不想做改變，或我的房子現在是 24 坪，旁邊有空地，我想要蓋電梯，但是這個不行。你說要蓋在裡面，它整個打掉的設計手法和外加又不一樣，所以這個部分，我們怎麼再去論述一下。坦白講，老屋子也不需要占我們這個便宜，我們也不需要和他計較這些，來回應老人化社會。現在的老年人口比例，高雄是超高年齡，台灣老年人口約占總人口 10%，如果達到 20%就是超高齡，高雄已經是這個區了，算是達到高齡標準了，尤其苓雅、新興、前金，都是發展比較早的地區，老齡化社會更嚴重，但也不只是苓雅、新興、前金，有一些是早一點發展的。

這個部分我們是不是可以研究，反正法令還是一樣引用那一條，中央規定「老人住宅必須給予獎勵」，至於怎麼獎勵，當然是我們自己在訂的，這個是在運用端的過程當中，我們發現這個問題。新的，當然這 20 坪是所謂的公平正義原則，或是其他，因爲占地廣，用自己的土地面積就可以了，但是老房子早就在那裡了，它要整建的成本很高，它如果用外加的手法，相對的裡面不用敲敲打打的，只要用外加手法的選擇也比較多，我們希望老房子部分能夠不要限 70 米平方公尺，它的效果就是回應老齡化社會的需要，以上幾點，等一下請答復，但是我怕占用時間，所以等我說完你們再回答。

最後一個議題是現在的火車站，就是第 71 期重劃區，我們上次有討論要到韓國考察火車站整個三鐵共構，和附近商圈連結的問題，其中有一個重劃區，我們的重劃是一個封閉思考，我不知道還來不來得及，因爲連續壁一打下去就會倒了，我不知道你們那裡有沒有連續壁？我不曉得有沒有，還是火車站才有。在規劃上，因爲它後面有九如路，前面有長明街和建國路，這些動線是要一致的。第二個，如果地下停車場部分，在設計上請它規範能夠保持連通，地下室可以通到九如路，至於它要怎麼規劃，最好事先就規劃好，我不知道九如路旁邊的人行道有沒有，它要通過九如路，這樣後驛的人才能夠和車站連爲一體。難得有這麼大規模的火車站再造，不是只有火車站再造，而是整個周遭環境的連結、交通的連結，所以地政局在規劃這個的時候，是不是把這些和通過九如路部分做預留呢？以後要做或一次要做好它都可以，包括到長明街、建國路，因爲以後新的商圈可能是電子街，屆時和這邊結合也有可能，後面是後驛車站的部分，我們這次去看就是要一個個檢討，怎樣能夠彼此連通，不然我們花太多錢了，結果花越多旁邊的產業倒閉越快，這個就是我們思考的時候要注意的。像鐵路地下化，我們去看正義站時，正義路的停車場在另一邊，而這一邊的連續壁已經蓋好了，所以通道無法走那裡，因此人要從這裡爬上來通過正

義路，然後才能走到停車場，你當時爲什麼不把它穿過去呢？現在要做可以嗎？也是可以，只是連續壁要再破壞一次，因爲風險太大了，所以沒人敢施作，結果一個車站又變孤島了，花了 1,000 億的鐵路地下化，和周遭環境又有某種的切割，這個都是一個問題，現在火車站還有機會，等一下地政局可以答復，請工務局先答復剛剛的問題。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

我們一直想把高雄市打造爲一個「垂直森林城市」，我們也利用這樣來營造整個高雄市是一個宜居城市，高雄厝 3 米景觀陽台就是其中一項。3 米景觀陽台的部分，它裡面的規定就是要三分之一綠化，在建築師的規劃設計，三分之一綠化、三分之二空間要優質使用，可能有住戶認爲不夠的部分，當然在高雄厝相關法規裡面，我們可以做一些修正來討論。另外，在通用設計的部分，當然我們是要因應整個高齡化，所以我們在高雄厝裡面有一個通用的浴廁，最主要是要乾濕分離，避免長者在裡面摔倒，整個浴廁門的寬度有 80 公分以上，讓長者譬如他不便坐輪椅進去時，他能有個迴轉空間。剛才議員關心的是通用化浴廁能不能增加 1 間，這個部分大家在法規裡面都可以來討論，也可以來做局部修正。

此外，議員也關心整個老屋改造，老屋改造包括降熱的部分，或我們怎麼重新改造老屋，還要辦一些設計比賽或論壇，這個我們願意大家來合作，我們願意來辦。

**吳議員益政：**

有關 70 米老屋放寬的可能？

**工務局趙局長建喬：**

這個部分，是不是由都發局論述比較好？

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

針對住宅商業區或是其它我們供住宅使用的這些分區，建築面積在 70 平方公尺以下，它如果是設有升降機的建築，有一些得不計入建築面積跟容積，這大概是我們目前既有的規定。〔…。〕就是剛好在 70 平方公尺上下這樣子。〔…。〕我想這部分，是不是讓我們來研議一下，就是扣留老屋的部分，讓我們來研議一下，假設老宅要把它改成加裝一些升降機設備的時候，在什麼狀況下可以來做一些微調？這我們來研議一下。〔…。〕

**工務局趙局長建喬：**

工務局在此做個補充，在 100 年 2 月 27 日之前的老屋，在技術規則的 55 條有規定，我記得它有這樣規定，這些老屋你要去增設電梯，這些是免計建蔽的，所以如果其它的法規不用改，用這個技術規則 55 條來做處理是可以的。以上。〔…。〕對，就是技術規則裡面有相關的規定。

**主席（曾議員麗燕）：**

請地政局黃局長答復。

**地政局黃局長進雄：**

因爲這個重劃區裡面，在站區的部分，將來可能是要發還鐵路局由他們去規劃利用，所以連通的部分，在站區裡面我想他們應該會有這樣的設計，目前我是沒有看到圖。不過站東的部分，因爲它是平面的，它整個廊道就是 50 米這條廊道，它中間有一條是自由路跟復興路它會接通是連通的，所以它整個是平面的，從後面到前面，站前、站後應該都是平面化的，所以要過來就是沒有這樣的阻隔，而且這是一個部分整體開發地區，看都市規劃是怎樣的規劃？我們就照這個範圍下去做重劃的施工。〔…。〕因爲車站站區的部分要連通的話，可能性很大啦！因爲沒有看圖，所以我不敢講，所以站區的部分，應該是有這樣的規劃才對，但是你整個重劃區的部分，它已經是地下一個軌道的地方，所以你要連通穿過的話…，〔…。〕地下啊！你說要地下，上面的部分我們是有貫通沒錯，下面的部分，我再跟吳議員做個比較清楚的了解，我們再研究。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝吳議員。接下來請許議員慧玉質詢，時間 20 分鐘。

**許議員慧玉：**

首先本席要感謝工務局趙局長，在我們仁武區永宏巷的道路翻修工程，在去年 12 月份本席總質詢時，特別提出這樣的個案。另外，我也在議事廳正式提案，當時工務局長也很有誠意跟本席約了一個時間，到現場去進行會勘，因爲這個號誌的經費大概 1,200 萬的公帑，也不算是小的數目，所以當時工務局長爲了愼重起見，的確有延宕一點時間，但是大約半個月前左右已經順利完工，包括整個斑馬線、各方面的號誌都已經處理完畢，給用路人一個非常安全無虞的行車的環境，在這地方我要特別感謝工務局長。

但我覺得很可惜！在我的選區當中，半路殺出一個程咬金，竟然本席辛苦這麼久，花了這麼多的時間，而且要在開工之前，本席還抱病去到現場開了開工之前的協調會，還特別請廠商在施工時要特別注意地下很多的石化管線，但是呢？本選區議員其中一位，完全可以不做任何事情，就在自己的臉書 PO 文，說是他爭取的，我覺得此風眞的不可長，明年選舉到了，大家都很競爭、壓力

也都很大，但是我從政十幾年來，我從來不做這樣的事情，如果今天我的政績不如別人，我只會要求我自己，要檢討、要更努力，而不是去掠奪別人辛苦經營的東西，我想如果下次本選區議員還有這樣的行爲，不好意思！我可能必須公開你的大名，我們當面來對質，到底你爲這個選區的選民做了哪些事情？這是第一件。第二件來我們先看這個影音檔。

（影片播放開始）

主播：海棠颱風夾帶大雨席捲南台灣，高雄昨天午後也下著大雨，因爲雨勢來得又快又急，大樹平安橋可能因爲橋梁設計的問題，雨水無法宣洩，造成水全部積在道路上像洪水一樣湍急，有騎士差點被沖走相當驚險。

路人甲：水淹起來了，趕快騎上來。

（影片播放結束）。

**許議員慧玉：**

本席先請教新工處長，處長，你剛剛有沒有很仔細去看這個影音檔呢？在中天新聞裡面，針對大樹平安橋這個事件，你從這個影音檔新聞當中，你看到什麼樣的問題？

**主席（曾議員麗燕）：**

黃處長請答復。

**新建工程處黃處長榮慶：**

大樹平安橋，就剛剛那個影帶，當時是在施工中，爲了要讓施工期間道路能通暢，所以架設了便橋，便橋因爲它的跨度不足，所以平安橋渠道上游沖刷下來的樹枝阻礙這個水流，造成水漫上來。

**許議員慧玉：**

整個暴漲。

**新建工程處黃處長榮慶：**

對，目前這個部分已經完成改善，施工便橋已經拿掉了，所以最近這幾天下雨之後，是安全無虞的。

**許議員慧玉：**

處長，如果已經施工快接近完工時，還發生類似這樣的新聞畫面，處長，你覺得這樣子是不是我們在這個橋墩的設計上出現問題？請處長回答。假設我們已經快要完工了，還發生這樣的狀況，讓民眾深陷在一個非常危險情況當中，甚至平安橋旁邊一整排是民宅，因爲它涉及到一邊是屬於國有地，一邊是私人用地，但是那地方是有種植農作物，如果一樣的事件發生了，我們便橋已經拆除了，現已施工到完工的一個階段了，如果發生同樣的事件，這個是不是橋梁

設計不當的問題？請處長回答。

**新建工程處黃處長榮慶：**

這個案子基本上設計是沒問題的。

**許議員慧玉：**

設計是沒問題。〔對。〕總共花了多少錢？

**新建工程處黃處長榮慶：**

3,000 萬左右是…。

**許議員慧玉：**

2,960 萬。

**新建工程處黃處長榮慶：**

對。

**許議員慧玉：**

將近 3,000 萬。

**新建工程處黃處長榮慶：**

我們是接受水利局的代辦，所以當時設計是按照水理計畫的高程下去布設。今天爲什麼會發生這樣的情況？剛剛已向議員報告，當時架設施工便橋是第一個問題；第二個問題，這一條渠道每一年都要清疏，但是今年沒有清疏。

**許議員慧玉：**

爲什麼？

**新建工程處黃處長榮慶：**

這部分是因爲籌款的部分，經費進來比較晚。

**許議員慧玉：**

比較晚？難道我們沒有市長的準備金嗎？市長身邊都會有第一、第二準備金啊！可以應急啊！爲什麼不拿出來用呢？

**新建工程處黃處長榮慶：**

當時發生淹水，就馬上啓動機具和人員到場，所以當天也完成處理。

**許議員慧玉：**

處長，你先請坐。

**新建工程處黃處長榮慶：**

謝謝。

**許議員慧玉：**

本席聽到你講一個重點，你說這個設計沒有問題。好，我們繼續看以下的影音檔，我們來看看到底有沒有問題？對不起，我說錯了，是看 PowerPoint。我們先看第一張，麻煩新工處長仔細看一下，這個地方就是大樹平安橋的橋

墩，這個地方是橋底；這個地方是溪面，這一張是什麼時候拍的呢？是在 7 月 30 日海棠颱風來襲，也就是中天新聞剛剛所播畫面的那個時間。因爲當時有便橋，整個溪面已經暴漲到這種程度，所以距離不到 1 米。我們看下一張，這一張是前天本席親自去看大樹平安橋，因爲我們知道最近有一個輕颱，但是高雄地區除了山區以外，只是下一點小雨，可是你看才下一點點小雨，溪面到橋底其實沒有很寬敞的空間。而且當時在海棠颱風來襲之前的 7 月 25 日，本席的胞弟和助理親自去到這個現場會勘，特別提到民眾來反映，這個橋墩的設計並不是很恰當。但是新工處表達在設計上沒有任何的失誤，當時我的胞弟特別表達說，不要等到颱風來襲造成人命，新工處才重視，結果沒想到眞的料到。所以我們剛剛看到的中天新聞裡面，騎機車的民眾差一點被洪水沖走。

我們繼續看，我們先看一下影音檔再來看 PPT 檔，先看影音檔。處長，你要仔細看喔！我一個一個點出大樹平安橋設計的缺失。這部卡車，這是大樹平安橋兩側，這是國有地、這是私人地，看到整個車子傾斜。好，再播放一遍，這部卡車從這個地方前進，整個車子快要翻覆了。好，停格，爲什麼會這樣？因爲這個地方的路面是傾斜的，本席去看現場，站在一整排的民宅當中看，發現它的傾斜坡度大概 30 度左右，我不知道爲什麼要設計這樣 30 度的坡度？而且這個地方是一個轉彎處，有很多的大型卡車，還有義大的大型巴士，經過這個地方都反映，爲什麼會這樣設計？如果一不小心，對這裏不熟的人，可能車子就整個翻覆，翻覆第一個受害的，當然除了駕駛人及車上人以外，還會波及旁邊一整排的民宅。

我們看下一張，對不起！就是這一張，這一張就停格。處長，你看這大約是幾度？我想目測 30 度是沒有問題的。所以在橋面上的設計很明顯有一個坡度，而且不是直線，是在轉彎處，所以導致經過的車輛很明顯的傾斜。你看，當然車上有載一些貨物，即便沒有乘載貨物，來到這個地方的每一部車都是傾斜的，非常危險。再來，原本在公有地這個地方有設計一個人行步道，人行步道是希望透過這個地方能夠穿越伸縮縫到對面的橋墩，但是我們伸縮縫的設計太寬了，你看連本席整個手掌都可以放進伸縮縫裡面。你想，如果今天我們又設計一個人行步道，包括一些小孩子到這個地方嬉戲，是不是有可能就會踩空？整個人就栽到伸縮縫裡面。

接下來，大樹平安橋這塊布是附近民眾寫上去的，這個不平安橋花了市府 2,960 萬元，值不值得？還有一個缺點，這是靠近國有地的地方，原本在平安橋旁邊有設計一個人行步道，但是因爲這個地方是一個很明顯的 S 型轉彎處，而且是高過於左邊的路面，車子到這個地方全部都是傾斜開車，非常危險。所以經過居民的建議之後，我們的人行步道已經逕行拆除，這是拆後的一個痕

跡。但是本席非常不解，居民反映爲什麼花了百姓 2,960 萬公帑，附近居民沒有一個人收到高雄市政府的說明會通知，居民完全不知道到底是怎麼設計、怎麼施工的？住在附近的民眾比政府更了解啊！因爲他們在那裏土生土長，爲什麼不把民意納進來呢？結果讓這裡的民眾處在一個非常危險的環境當中，而且又浪費公帑，設計之後又因爲民眾反映不恰當又拆除。

處長，本席已經一一點出這麼多問題。第一個，橋墩的設計不良，橋底跟溪面太過於接近，當時因爲民眾反映，結果新工處又挖了 1 米深，多挖 1 米還是不夠，爲何不夠？因爲橋底本身設計就有問題，爲什麼有問題，你知道嗎？我們看一下，這個橋底做得太厚了，爲什麼做這麼厚呢？本席不是學工程的，但是我在研判有可能因爲整個路面拓寬，必須要承載整個路面的重量，所以如果橋墩的底座做得不夠厚實，可能無法承載橋面的重量。但是因爲太厚，造成橋底距離溪面太過於狹隘，所以導致雨水一來就宣洩不及，但是雨水還是要找出口，所以就會溢上橋面，淹到旁邊的民宅。除了旁邊的國有地以外，水也會淹到對面橋的地方，那裏有很多私人土地，都在種植農作物，所以農作物也受損。第二個，橋面設計這裡已經是一個很明顯的轉彎處，結果還設計傾斜 30 度，造成車輛很容易翻覆，民宅也很容易受傷。伸縮縫過寬，人行步道做好了，因爲設計不當又拆除，浪費公帑。本席只是簡單重點式的舉出四個缺失。處長，你來回答一下，你到現在爲止還認爲這個橋墩的設計沒有問題嗎？處長。

**主席（曾議員麗燕）：**

黃處長請答復。

**新建工程處黃處長榮慶：**

謝謝主席和許議員，我應該找時間跟許議員說明。

**許議員慧玉：**

現在就有時間啊！

**新建工程處黃處長榮慶：**

大概四個問題。第一個，橋下空間淨高部分，議員覺得是不足的，是沒錯！因爲當時那個渠道並沒有按照治理計畫去浚深。新工處在施工時已經把它浚深到 1.5 米的深度，但是因爲上游沒有疏濬，剛剛看到的畫面，就是整個土石沖刷到下游來，造成排洪斷面不足的問題。也是因爲這樣造成影響積水，機車通過危險的狀況。向議員報告，目前這些狀況都完成排除。

**許議員慧玉：**

完成排除是什麼意思？所以下次如果還有颱風來襲，有雨水來的時候，不會造成淹及民宅或淹及農作物的問題嗎？處長，你可以保證嗎？

**新建工程處黃處長榮慶：**

向議員報告，就是分成兩個狀況來處理，第一個狀況就是短期之間，因爲水利局已經撥款，然後在這橋梁的上下游各 200 公尺完成清疏，所以目前的通水段面是足夠應付這個短期狀況。第二個，水利局也在向水利署爭取補助經費要來做這個渠道的改善工程，預定在年底會向六河局申請補助，補助款一到位就會馬上做一個長期的改善工作。

**許議員慧玉：**

處長，因爲還有其他三大缺失，時間的關係，麻煩你解釋一下，這個路面的傾斜，爲什麼當時會做這樣的設計，造成車輛在經過那個地方很容易翻覆。處長，請回答。

**新建工程處黃處長榮慶：**

橋梁的施作一定會順接前後梁的道路路面，當時這個平安橋就是因爲它橋面的寬度不足，所以才來辦理這個拓寬，拓寬的同時也必須要跟這兩側的引道能夠銜接，銜接有個重點就是不能超過鄰宅，也就是鄰近道路這個住宅的騎樓地高。你不可能把那個路面的抬高弄高弄到比那個騎樓還高，到時候會造成那間屋子入水，所以我們現在可以做的就是把它施作平整…。

**許議員慧玉：**

但是淹水的問題常會造成行人、民宅的危害。

**新建工程處黃處長榮慶：**

目前沒有。

**許議員慧玉：**

處長，你有去看過現場嗎？有沒有必要，我們有機會去看一下現場？本席錄影的部分，資料不是捏造的，這都是眞實的也是民衆反映的。

**新建工程處黃處長榮慶：**

這是眞實的，沒錯！

**許議員慧玉：**

時間的關係，接下來有關伸縮縫過寬的問題。

**新建工程處黃處長榮慶：**

伸縮縫這個部分，我們還可以再處理；不過，向議員報告，爲什麼要有伸縮縫這樣的寬度？因爲巨積混凝土會熱漲冷縮，所以需要這樣的伸縮寬度。這個寬度是不是符合規範？我可以會後提供給服務處來檢視，它是按照交通部的設計法來做設計。

**許議員慧玉：**

那麼人行步道爲什麼設計完之後，民衆反映太危險，結果又拆除。

**新建工程處黃處長榮慶：**

這部分要向議員說抱歉。

**許議員慧玉：**

今天難道我們的設計單位都沒有跟相關局處在做研議嗎？難道是蒙著頭去設計，設計完就進行發包，是這樣子嗎？

**新建工程處黃處長榮慶：**

不是這樣子。

**許議員慧玉：**

這樣誰來監督我們的設計單位到底有沒有設計失當的問題？誰來監督呢？

**新建工程處黃處長榮慶：**

當時這個人行道的設置，是高雄市道路交通安全委員會議的決議，由新工處來配合辦理。原來的設計並沒有人行道，但是道安會報認爲人行的權利也應該予以保留。但是由於今天在轉向半徑上的需求，所以後來我們跟道安會報協調，並跟交通局去會勘以後，就決定把人行道的部分取消，它的狀況大概是這樣。

**許議員慧玉：**

處長，你先請坐，本席時間只剩下一分半。我來請教工務局趙局長，我想本席剛剛跟新工處處長質詢的對話包括一些資料，局長都看得很清楚，到目前爲止這些花掉了高雄市府 2,960 萬，可是卻讓民眾身陷在一個非常危險的環境當中。那麼今天的政務官如果面對一些設計失當，是不是應該趕快及時做一些補救，來保障我們用路人和居民的安全？而不是一直去辯論、去說明當時的設計怎麼樣？設計者可能也會有盲點，我們面對錯誤及時改善，民眾會給政府掌聲的。剩下一點時間，請局長回答好嗎？

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

有關大樹平安橋，這個部分的設計是一個整體性，整體性分爲兩個，一個是排水溝渠，它的洪峰頻率是多少？當然在橋的設計上就要依據這一條大排水溝，它的洪峰頻率的高程，這個高程涉及到什麼呢？就涉及到橋的寬度、深度還有議員剛剛說的大梁底，跟我們洪峰平面的水面高程，它有一個出水的高度，看這些符不符合？其實這些都是可以接受檢驗的？另外議員關心的伸縮縫部分，其實東西都在那裡，我們也可以去測量。剛才我有看議員用拳頭下去量，非常的寬，那這個是不是符合我們道路設計的標準？道路設計的標準都有一定的尺寸，這也可以接受來做一個核對。這些林林總總包括路面，路面有幾個交叉路，這個交叉路跟它的曲率半徑有沒有符合它整個引道的銜接高程？這在實

際上可以做一個檢測。這些林林總總在設計上有沒有錯誤？或者設計是否符合我門道路、橋梁和洪峰頻率的標準，我想都可以再進行一些檢測。〔…。〕我會請我們新工處黃處長到現場跟議員再做個說明。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝許議員的質詢，接下來請陳議員慧文質詢，時間 20 分鐘。

**陳議員慧文：**

首先我要跟工務局養工處探討有關高雄市植栽的養護狀態，這個議題在上一個會期很多議員也有多的討論，這來自於我們很多市民的關心，所以大家在上一個會期也探討很多。本席發現探討了一整個會期之後，到目前爲止，還是有很多市民朋友陸陸續續提供一些目前正在發生的事證，然後來跟本席陳情。陳菊市長曾經在高雄大學主持樹木銀行完工典禮的時候，有這樣一個宣示，他希望高雄市 10 年之內，能夠在全高雄市的道路、保育山坡地、風景區等等做綠化並達到 100 萬株的目標，這是一個很好的宣示，希望整個高雄市是在一個充滿著綠栽植化、綠意盎然的良好生活品質內。雖然市長有這樣的一個宣示，希望能栽植 100 萬株，但是不是栽植就好了，後續的養護才是重點。你前面栽植，但後面的養護常常用錯誤的方式做處理，那麼死的會比種的還快？在這裡根據市民以及愛護樹木的一些團體所提供的訊息，發現我們高雄市的植栽養護常常有一些問題。我覺得這些觀念在一開始就有一些錯誤，包括有一種單一樹種的迷思，然後在我們養護的過程當中，除了這些觀念的錯誤之外，也發現工務部門相關植栽養護的職員和專業人士是不足的，目前大概有 22 位。大部分對於植栽養護的了解不深，所以我們大部分的工務部門都是以工程本位來做思考。

再來，有很多都仰賴景觀工會給我們的一些資訊和觀念，所以也容易造成植栽養護宏觀思維的不足。我們來看下一張，這一張是 104 年蘇迪勒颱風路樹、行道樹倒了那麼多，106 年莫蘭蒂也是一樣。再來我們發現樹木的養護錯誤的一些觀念裡面，包括樹穴預留不足，然後根部包覆就是俗稱的包尿布，就是在移植之後沒有做移除。土壤養分深度不足，還有種植的時候沒有去考慮到鄰近植栽的相性，造成根系會互相排斥，這樣子樹木也不容易去做養護。再來是有很多的土壤，我們都將它夯得太實了，以至於覆土太厚，根系沒有辦法呼吸，這個也容易造成樹木在植栽完之後容易死掉。再來，長期下來高雄市的一個狀態就是在做修剪，因爲修剪有它的目的，有它積極的意義跟目的，是希望我們的環境能夠更好，樹種的病蟲害減少，能夠長得更漂亮等。但是我們就會發現，長期下來用齊頭式的修剪，來做災前的修剪方式。而這種齊頭式修剪的部分，上面的枝節把它修剪完，造成下面的部分會生長。那樹木會這樣子是因爲要生長它必須要想盡辦法，這時候樹種就會造成有死亡的狀態。

我們現在來看便宜行事養護的部分，因爲樹種也分好幾種，我們發現常常沒有遵照樹種的種類，每一個樹種其實還有它的特性，什麼時候適合移植、什麼時候適合修剪。我們常常在做修剪的時候是忽略掉了它的特性，然後在它不適合修剪的月份去做修剪跟移植，這樣也會造成樹木常常很快就死亡的狀態。包括樹種有分先後次序的修剪，也能夠讓它活得更好，這個也是我們常常忽略掉的。再來，這個都是我剛剛講過的，就忽略了。我們的樹其實分成九大類，這九大類應該依照它的方式，適合的月份去做植栽跟移植。

再來，齊頭式的修剪，其實大家在國中的時候都有讀過，在植物來講，它有分成輸送水分的以及輸送養分的，輸送水分的叫做木質部，輸送養分的叫做韌皮部。它其實就是像人的血管、肌肉，在修剪這是一個非常專業跟嚴肅的事情，就好像外科醫師在做手術一樣，應該是用這樣的態度去面對。我們目前來講，一直在講齊頭式修剪的部分，它其實會造成樹木容易枯死、腐爛的狀態，因爲將它做齊頭式的修剪，它會產生叢生的枝條，叢生枝條就是會有潛在的危機。它會變成多樹幹的，一種是變成雙重幹的，雙重的會有夾皮，夾皮如果它又生長，很容易另外一邊因爲稍微重量增加之後，另外一邊就容易形成斷裂。這時候就會形成我們看到在行道樹裡面，一邊的樹幹就斷裂，容易造成危險。就是這裡，終於找到了。這個部分它有一個非結構枝，它會成長出非結構枝，這個非結構枝生長完之後，會有我剛剛講的，會分成有多重樹幹以及雙重樹幹。因爲它齊頭式的修剪，然後旁邊枝葉這裡有長，那上面已經被剪掉了，所以它上面沒有辦法行光合作用，它的養分就沒有辦法往下輸送，上面這邊就死掉了。這個部分是目前在做養護的時候會發現的一個問題，但是這個都是一個觀念，大家的觀念必須要去改善的。下一張，這個都看過就好了。

在上個會期大家都討論滿多的，但是本席發現比較可惜的是，到目前爲止，因爲照理講我們已經討論那麼多，議長也有針對議會，然後也對助理等等安排專題演講，希望大家一起來關心，怎麼樣修剪樹木是對我們的綠化、植化是最好的。其實本席也有派助理來聽課，照理講這一段期間應該都會有比較正確的觀念，在修剪上。但是我們就發現，台 29 縣高屏溪也是最近，這也都是民眾提供給我的，它還是用齊頭式的修剪，當然這個業務並不是工務局。再來，這個是今年 2 月在小港區的高雄公園，也是一樣，這是 2 月的時候。這是 3 月的時候，在前鎮獅甲公園樹木的修剪方式，這個在五福路底壽山登山口那裡，這也是用齊頭式的方式。這個是鳳山體育館之前，也是有發現這樣子的狀態，這個也是鳳山體育館的。到今年的 10 月，這個是民眾提供給本席的照片，在今年的 10 月的時候，還是有發現修剪方式還是用齊頭式的方式。這個是 7 月的時候在愛河邊，在 228 公園那裡，然後這個是鳳山青年路跟台電前的行道樹，

也是用這樣的方式來修剪。這張是修剪前，這一張是修剪後，是變成這個模式。這個是 10 月在濱湖路前的行道樹，這個是在愛河邊那裡，因爲用齊頭式的修剪，然後造成枝幹空心，這樣是很危險的，這樣已經有樹洞了。這個是民生路，也是用這樣的方式做修剪。好，這個剛剛我講齊頭式修剪，會造成的影響跟後續樹木的狀態。

還有我們在養護的部分還有根系，根系的養護部分也常常是我們所忽略掉的。因爲常常在移植、種植，就是把它的穴位用得太狹隘了。一般來講，我以前的觀念以爲說這些淺根系的樹木容易倒塌，容易竄根，但是後來有人給了我一個正確的觀念，不是淺根系的就是容易倒塌跟竄根，其實它是有它的方式。因爲我們在做移植跟養護的時候，沒有考慮到我們覆土太緊密了，讓它沒有辦法呼吸。再來，我們留的穴位太狹隘了，讓它沒有辦法，它也要找它的出路。這些都是常常造成樹木容易倒塌的因素之一，這就是根系部分養護錯誤的做法跟觀念。

如果這些淺根系植物用適合的一個土壤，不要用夯實的，又有足夠的樹穴，其實它是不會竄根的。因爲時間問題，已經剩下沒幾分鐘了，我點出這些問題來，是我比照 3 月份之前到近期相關的養護，還是沒有澈底的改善這樣子的一個觀念、做法，所以造成有很多關心植物、樹木的市民朋友，一直在檢舉跟反映。所以在這裡還是建議擴大行道樹跟緊鄰建物的一個樹穴，我的建議是，針對以後做這些相關的事前有這樣子的一個觀念。包括提升本市工務局相關局處植栽跟園藝的一個專業訓練，再來就是加強委外廠商的教育訓練跟驗收的考核制度。修訂新的植栽、移植、修剪、養護的法令，我們移植跟修剪的時候都要通報，定期要召開植栽的專家會議。專家的會議也可以找大專院校相關系所的教授，或是高雄在地的愛樹協會、高雄市護樹護地協會、佐佐木護樹，這些協會其實也很關心，可以找他們來提供相關的意見，等一下請養工處的處長來回應。

我希望藉著今天的機會也督促都發局，都市危險及老舊建築物加速重建條例（危老條例）已經過了，中央在 5 月 10 日已經由總統府正式頒定了，相關危老條例的簡介就是 30 年以上，經過評估這個結構不安全需要拆除不要涉及到文化資產。他最主要希望在住宅區，相關的建蔽率跟容積率委由地方政府來做處理，他也祭出獎勵辦法，希望讓民間有這樣的動機。其實我認爲這個條例的通過，中央政府也希望藉由這樣子的一個獎勵，有很多老舊的街區，以前我們希望這些老舊的建築物可以改善門面。現在危老條例的通過，希望由民間由下而上，可以促進投資的一個動能經濟的發展，接著也能改善現在比較老舊房子的一個面貌，我想這個都是多重的一個意義跟目標。危險房屋是沒話講，經過

建築法跟危險災害救助法裡面限期改善的也在獎勵裡面。老舊是 30 年以上、耐震不夠、改善沒有效益的，或是沒有達到一定的耐震程度的，也沒有升降梯的這個，都在補助裡面。

我直接跳到後面，在這裡本席提出這樣子的危老條例，在都發局是希望你們能做到幾件事情。第一件事情就是清查本市 30 年以上的老舊住宅，建築物的型態、劣化的程度。第二個，由都發局協調相關的局處，以及金融機構提供重建融資管道以及工程技術等諮詢，這個本來就是應該你們來做的。第三個，就是危老條例儘速訂立本市相關建物重建時相關的法令趕快做一個討論跟制定。以及總容積跟高度的限制，這些都要趕快的討論放寬它的建蔽率跟高度的限制。再來針對 30 年以上危老建築物之集合住宅，我希望都發局主動提供訊息及召開集合住宅、管委會，公寓沒有管委會也能夠主動地去告知，用什麼方式去告知訊息召開說明會。我想這樣子才能讓通過的好意、美意，然後有更多的民眾及住戶去了解，一起能夠對於市貌的改善能夠做到一個最好的狀態，以上先從養工處來做回復，再請都發局局長來做回復。

**主席（曾議員麗燕）：**

處長，請答復。

**養護工程處吳處長瑞川：**

剛剛陳議員講了很多樹木修剪，我簡短的講，高雄市長久以來樹木政策，我們現在一概都要承受，護樹團體所提出的，我要跟議員報告的有一個重點，跟我們一直要溝通的，他們所說的樹木修剪都是單一棵，所以你剛剛看到的那些不管是教科書或是他們所提到的一些論述，都是對單一棵樹木要怎麼剪。可是養工處要執行修剪會遇到周邊環境的問題，所以教科書都沒有提到，當你上面有電線桿的時候，有電線穿越的時候你要怎麼剪？當你緊鄰房屋的時候你要怎麼剪？當樹穴跟人行道已經很窄了，樹穴是竄根的或黑板樹那種樹種要怎麼剪？所以養工處也很感謝那些護樹團體，他們在今年 2、3 月有一些爲了去年莫蘭蒂颱風，我們希望能夠減少樹木倒掉的一些做法，他給我們一些建議，我們也有修正。所以今年 6 月跟 8 月辦了兩次樹木修剪的認證，也就是明年開始樹木修剪要有專業證照的人，他要在下面監看。去修剪以前，一定要針對這一棵樹怎麼剪大家討論，討論出來達到大家的共識，我們再全面修剪，這個部分養工處有在做。

至於訂定一些法令，我們的修剪規範今年會完成修訂 107 年版，會把以前護樹團體所詬病的斷頭式的，我們會把他刪掉，我們會採取我剛剛講的，有一個樹木修剪注意事項，針對比較務實的上面有電纜線通過的、旁邊緊鄰住宅的、有妨礙交通號誌的、有公共安全颱風過後斷枝的，要怎麼樣修剪我們提出比較

務實的。當然我們會找 NGO 團體一起來討論，以上。

**主席（曾議員麗燕）：**

向大會報告，我們先處理時間問題，後面還有三位議員要質詢，等到林議員瑩蓉質詢完以後，我們再行散會，時間繼續。（敲槌）

**都市發展局李局長怡德：**

針對危老條例跟議員做一個說明，針對危老條例通過發布實施之後，現在市府正在準備相關的申請流程跟文件，在這邊也跟議員說明我們大概 11 月底以前會公布。我們對於本市 30 年以上住宅的建築的型態，大概市府這邊有一些資料庫，至於住宅的性能或者是劣化程度，坦白講這個會有困難，因爲就像如果一個人不去做身體檢查，他也不知道自己的身體狀況是好或不好，所以在這邊也呼籲所有這些老舊住宅的屋主或房屋所有權人，還是鼓勵他們去申請我們工務單位這邊提供的老屋健檢，這個目前還是有。

再來就是有關於危老條例後續相關容積放寬的部分。這個，中央有訂一個上限，所以我們大概原則上會如同議員剛顯示在簡報上的一些資料。這個，我們會來支持。另外在建蔽率的部分，因爲涉及層面比較廣，所以我們市府這邊有編明年度的預算，這個會期會送進來，希望能夠就建蔽率這個衝擊和相關的注意事項，我們會採取通案性的處理來去做妥善的因應。

高度的部分，我們也會因危老條例去把這些老舊社區，就是符合這個條件的老舊社區去搜尋相關都市計畫的一些管制規定，看是不是有類似的這些老舊社區是三十年以上的老房子，可能過去是合法的高度，現在因爲後來的都市計畫把它限制住。這個我們會一併來提出一個調整。

對於主動說明的部分，這個跟議員報告，我們會來做。我們下個月開始會委託一個新的輔導團隊，所以我們大概會排定期程到有需要的住戶、管委會這邊去跟他們做一一的說明。這不只是針對危老條例，可能還有針對這些有對都市更新的申請或者是整建維護或者是拆除重建，以及危老條例等等相關的一些流程和辦理的程序，我們會非常樂意來提供這樣的服務，以上。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝陳議員的質詢。接下來請王議員耀裕質詢，時間 20 分鐘。

**王議員耀裕：**

謝謝大會主席，大家好。有關今天工務部門業務報告的質詢，本席也列了各局處的一些議題，也請我們工務部門的各局處長針對我們地方的需求性，並且議員所建議的是爲地方喉舌來爭取的，也請市府單位儘速來完成或者來做改進。

首先，我們先來看苦苓腳自辦市地重劃。這個自辦市地重劃就在林園的苦苓

腳地段，這個重劃區的範圍裡面有一條是 25 米寬的都市計畫道路，也就是園道。這都市計畫道路 25 米寬，目前我們都發局土開處這邊也核准了。自辦重劃，它在這個區域做，可是有一個問題，裡面這條 25 米的道路只有從沿海路，就是中門路這邊一直到文中 6 旁邊，這個住宅範圍是在這裡。在重劃範圍的這邊就沒有道路了，重劃區是在這邊，過來目前都沒有道路，這個就是 25 米寬的都市計畫道路銜接到這個橋頭，現在卻變成一個瓶頸段。好，自辦重劃如果這邊開闢完成，它不可能再幫市政府來開闢這條道路，所以我覺得也很納悶。

本席認爲當初這個自辦重劃，爲什麼不要跟旁邊這條道路一併劃入？這一條道路目前是住宅區，有很多住戶，這邊都是老舊房子，都市計畫道路沒有從這邊出來，而且自辦重劃也沒有把它歸納進去，以後這裡就變成瓶頸段。未來開發區開發完了，車子一開進去沒有道路出來。這邊的都市計畫道路，市政府新工處在上個會期有跟工務小組成員去現場看，光是這條道路也是要大概 8,000 萬元，還是 9,000 萬元，所以市政府說現在也沒有錢。既然沒有錢，爲什麼自辦市地重劃不要一次把這邊開闢出來？變成現在所有住宅區的居民找里長、也找本席、也找這個選區的議員，說未來這裡開發完成以後，這邊會變成一個非常嚴重的瓶頸段，因爲這個大概 3 米寬吧？3 米寬的一個進出巷道。25 米寬的道路來接 3 米寬的巷道，那麼我也覺得很納悶，當初我們這個核准案是怎麼核准的？這一點是不是請我們地政局來做說明？

**主席（曾議員麗燕）：**

黃局長，請答復。

**地政局黃局長進雄：**

這個重劃在民國 86 年核定的，核定完了以後因爲這個地方有牽涉到古蹟的遺址，所以一直變更都市計畫，到 97 年才修正計畫再報，〔對。〕所以這段時間裡面勘選的可能當時考量它重劃的負擔能力，如果這些再加進來也許自辦重劃的負擔可能會再加上去、會加重…。

**王議員耀裕：**

局長，我們現在講重點，時間問題，〔是。〕你說才這一小段，這邊沒有打通，以後這個開發區全部 25 米寬計畫道路，車輛出來沿海路當然沒問題，如果要往龔厝或者林家或者是林園市區，他要走市區道路，進去這邊就變成一個瓶頸段。

**地政局黃局長進雄：**

因爲旁邊的建地沒有進去的話，你把道路拉進來的話，等於說對於其他這些負擔的人是比較不公平，所以當時才劃到那個地方爲止。

**王議員耀裕：**

對，所以就是應該這條道路，我說的這一小段現有的道路。

**地政局黃局長進雄：**

是啊！就是…。

**王議員耀裕：**

應該也要把它打通。

**地政局黃局長進雄：**

如果說旁邊的建地也一併劃進來的話，當然這個地方打通是合理，可是據我的瞭解那邊是有房子在上面，〔對。〕所以沒有納進來。

**王議員耀裕：**

對，所以變成…。

**地政局黃局長進雄：**

沒有納進來，所以道路的部分也就沒有報進去。

**王議員耀裕：**

好，這樣會後地政局再跟都發局討論看這個怎麼解決，因爲總不能以後變成瓶頸。這邊開發區開發以後，目前在施工當中，開發完成後，這邊道路進來成瓶頸，除非新工處來把這條道路開闢，如果這條道路開闢也可以解決這個瓶頸，這條道路如果開闢到這邊總共有 381 公尺，381 公尺如果開闢到海軍陸戰隊的營區旁邊，當然就可以接聯外道路，就 OK。

**地政局黃局長進雄：**

當然我也是希望道路能夠很順暢的來開闢，因爲這個地方是一個自辦重劃，他勘選有他的一個考量。〔好。〕另外就是這裡面的地主對於這個重劃已經有很多的意見，所以爲什麼到現在爲止這個工程做了幾十年還在那邊，只有 71.9％的完成率而已，就是因爲地主反對的力量也很大，所以他們一直在協調、一直在溝通，以致於有一些主要道路的部分也沒有辦法很順暢的全面展開。

**王議員耀裕：**

好。由此可見，剛剛本席提到的這個自辦重劃區，因爲這個就是剛剛局長也說到有很多阻力，所以也拖到現在，目前工程才在進行當中，未來是不是新工處、工務局要考慮這一條 381 公尺的道路？這邊開闢到這邊剛好是龔厝營區，如果這個營區這樣的話，這個連接道路才有辦法來做一個階段性的完成，也才有辦法把開發區這邊的車輛以及人員進出可以做一個連通，要不然這裡就變成一個獨立系統。這邊，剛剛局長所說的，這邊也有房子沒辦法出來，現有就是 3 米寬的巷道，這個未來也是一個瓶頸段，所以請地政局、都發局和工務局看看怎麼樣來做一個研擬，再向本席報告。

另外，在汕尾橋的部分，汕尾橋鋼筋裸露非常嚴重，在今年初，本席看到裸

露情況非常嚴重，就請交通局設置限重 3.5 噸的標誌，可是這個限重變成怎麼樣？因爲這一條是到汕尾必經的道路，目前水利局還有海洋局有一些工程車輛，尤其是水利局每年都一定要清運漂流木，漂流木從海邊運出來一定要經過這裡，每次車輛一經過，都令人膽顫心驚，不曉得橋什麼時候會斷掉，交通局已經設置限重 3.5 噸的標誌，本席也要求水利局要遵照辦理，也不能使用一、二十噸的聯結車或是大卡車、大貨車在那邊進出，可是要解決燃眉之急，還是要把汕尾橋做一個改建。

當然，沿海部分有一些漂流木，包括高屏溪、台灣海峽的漂流木，水利局清運漂流木還是要從汕尾橋進出，所以這個一定要趕快來做一個解決，如果沒有解決，汕尾橋改天斷掉的話情況會更嚴重。汕尾橋的改建總經費大概才幾百萬，工務局什麼時候可以趕快來把這個橋梁…。102 年市政府已經辦理檢測，也建議要做改建，可是到現在已經經過 4 年了，請局長答復一下。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

北汕路和汕尾橋應該一併做考量，如果把汕尾橋拓寬，道路沒有拓寬，可能又是一個議題，所以在道路開闢的部分和汕尾橋要改建的部分，我們會一併來考慮。

**王議員耀裕：**

這個橋梁現在已經變成危橋了，怎麼辦？

**工務局趙局長建喬：**

危橋的部分，我們會請我們的…。

**王議員耀裕：**

先做補強。

**工務局趙局長建喬：**

在去年 10 月已經做補強了。

**王議員耀裕：**

已經有補強了嗎？可是看現場的狀況非常嚴重啊！它鋼筋裸露，因爲這個被陰影遮住，看不太清楚，不過去現場看，就覺得很危險。

**工務局趙局長建喬：**

只要經過補強，整個危橋的部分，它的等級就會改變。

**王議員耀裕：**

應該養工處長比較了解。局長，你請坐，請處長回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

吳處長，請答復。

**王議員耀裕：**

這個橋梁怎麼辦？

**養護工程處吳處長瑞川：**

這個橋梁在去年檢測完以後有幾個建議，才會豎立一個限重標誌。

**王議員耀裕：**

限重 3.5 噸。

**養護工程處吳處長瑞川：**

我們針對橋梁處理有幾個步驟，去年我們先啓動針對橋面有一些龜裂進行補強。對於限重，因爲這個橋梁確實是有一點危險，所以我們有限重。

**王議員耀裕：**

不是有一點，是眞正很危險。

**養護工程處吳處長瑞川：**

我們也提報給新工處了，我們先限重 3.5 噸，也報告新工處，我們補強以後，它的危險度有稍微降低，可是還是有危險。

**王議員耀裕：**

我們有沒有預計什麼時候要改建？做橋梁改建。

**養護工程處吳處長瑞川：**

這個部分已經報給新工處了。

**王議員耀裕：**

新工處嗎？新工處處長，我們有沒有預計什麼時候要來改建這座橋梁？

**新建工程處黃處長榮慶：**

汕尾橋的部分，我們是今年有先編部分的土地費，因爲全部的計畫總經費差不多要 3,000 多萬，我們必須先取得土地，地上物的部分，因爲那邊有很多房屋在工程範圍內，所以可能要先和地方取得共識，如果房屋可以配合工程做拆遷…。

**王議員耀裕：**

就可以啓動了嗎？

**新建工程處黃處長榮慶：**

對，就可以啓動。當然，它的前提是 107 年的預算要能夠通過，現在已經報到議會了。

**王議員耀裕：**

也在 107 年的預算裡面？

**新建工程處黃處長榮慶：**

已經報在 107 年的預算裡面。

**王議員耀裕：**

局長怎麼會不知道呢？

**新建工程處黃處長榮慶：**

有啦！剛才局長的意思，就是要連同北汕路一併做考量，看看要如何銜接，來進行處理。

**王議員耀裕：**

如果整個來做考量是正確的，不過如果眞正有危險性，可以一併來開闢當然最好，如果沒有辦法，因爲時間性要錯開的話，橋梁就要優先嘛！橋梁優先來做嘛！把那個危險性、危險因素消除。所以請處長和局長儘速來做，當然，地方上我們會去協調，讓地主或是那些房子有被拆遷到的能夠同意，會後我們會和處長再到現場勘查，時間再排一下好不好？請坐。

接著，我們現在看到林園王公國小，王公國小是在余政憲和楊秋興當縣長的時候徵收王公國小的用地，經過 4 年才把所有用地、土地的款項付清。當然，王公國小完成以後，這邊的道路都不通，這個都市計畫道路通學步道，它是 10 米寬的計畫道路，目前這邊都圍起來。王公國小的通學步道，這一段就沒有辦法通，很多學童上下課眞的…。當然，它這裡有一個門，從門進來，它旁邊只有一個走道，這條 10 米道路都被封閉了。在王公二路這一段，剩下這邊的進出口可以進出，我們的工務單位應該要想辦法在這個比較瓶頸段的，優先把它打通，這個等一下也請工務局答復。

接著就是林園的鳳林路三段 883 巷及中厝路 225 巷，這一條道路就是在潭頭、中厝、林內，這個中厝段，這邊就是林內路二巷，要往鳳山水庫、清水巖的方向，這邊出來，目前的道路沒有貫通，它只有一小段，只能提供 3 米寬度的通行，這邊如果把它整個銜接到鳳林路三段，會帶動整個林園潭頭、中厝、林內三庄地區的都市計畫發展。所以在這裡也請工務局把鳳林路三段 883 巷及中厝路 225 巷儘速做開闢，等一下也請工務單位提出你們的報告。

還有養工處的部分，王公路和王公二路，這裡就是王公國小前面這一條道路，這是王公路，這是王公二路，王公國小在這裡，這一條王公二路和王公路都是林園最主要道路，目前道路路況眞的非常差，也曾經有一些學童和家長在這裡接送的時候，不小心騎車在這裡滑倒受傷，本席去年底也向養工處提出，養工處已經交給道路工程科，因爲這裡不屬於鳳山養護隊，所以已經交給道路工程科，可是到現在經過一年了還是沒有動作，是要等到再大的交通事故發生，還是有一些人員傷亡、發生更嚴重的才要做嗎？等一下也要請養工處針對王公路和王公二路，這個路況那麼差，又在學校附近，又在市中心，這樣要怎

麼解決，這一點請處長答復。

還有這一段大寮區仁德路，就是以前我們說的過埤仔路，之前還沒有台 88，就是走這一條仁德路，也就是男子監獄前面到內坑路、慈隆街，慈隆街就在三隆里，這裡的道路路況也眞的很差。去年底都已經跟養工處建議，到現在將近一年也都還沒有施作，到這個會期也將近快要一年了。所以針對這幾條道路也請處長答復。

最後這一條是之前在都委會，本席提出的汕尾海堤道路，這一張更明顯，可以讓都發局看。這條道路兩輛車根本過不去，因爲整條老舊堤防，如果水利局把堤防做景觀復育再造完成，但是如果沒有配合都市計畫，把這條 3 米道路變更爲 12 米或 15 米的話，根本也沒有辦法帶動整個汕尾地區人員進出的安全。以上的問題請相關的局處長答復。請工務局先回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

議員對地方的建設，不管是公園的開闢或是道路的開闢，以及路平的專案，的確提出非常多，對地方建設非常關心。坦白講，市府在林園的建設也非常多，就中油補助的部分就有 20 項，公園的開闢、道路的開闢等等，我想議員非常的清楚。議員所提到的王公國小北側、西側、南側道路的開闢，加起來也要 2 億多，坦白講對整體的財務計畫滿沉重的。這個部分我們會看財務的計畫，或是有沒有其他的道路替代方案，因爲東側就是王公路，是非常大的道路，所以我們會整體上來做研議。另外，議員所關心的鳳林路三段 883 巷的部分，這個坦白講也需要 1 億多，我們在財務計畫上眞的要認眞算一下。〔…。〕林林總總加起來可能不止這樣。沒有關係，我們從路頭到路尾實地踏勘之後，財務計畫可不可行，我們再來商量一下。以上。

**主席（曾議員麗燕）：**

吳處長，請答復。

**養護工程處吳處長瑞川：**

議員提到的王公路和王公二路的經費大概需要 800 萬；大寮的仁德路和慈隆街的經費大概需要 1,000 萬。這個部分在去年議員去會勘之後，我們養護隊就現況有立即危險的有先去處理。誠如議員所言，如果一直在修補的話，可能民眾的觀感也不好，我們是不是在明年預算的額度內，檢討針對危險路段先處理，因爲這些加起來也將近 2,000 萬的額度。是不是跟議員再討論一下，有沒有針對哪一段的路面比較急迫的。因爲我看現況大概都是龜裂，對於平坦度，我們最怕的是坑洞，尤其是機車，所以坑洞的部分我們都會先處理，都一定要

先處理。至於路面比較龜裂的話，我們是不是討論一下哪一段優先立即有危險性的，因爲經費將近 2,000 萬，可能還要再…。〔…。〕是，我們會再跟議員討論。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

這條道路議員持續在關心，上個星期我們都委會質詢的時候，議員也有垂詢過。不過整件案子事實上我們幾個相關局處都有分頭進行專業的評估，包括水利局、海洋局、交通局、都發局。現在最新的進度就是水利局先把道路的建議評估方向交給交通局進行交通流量跟路線的評估。水利局也同步向經濟部水利署洽詢兩個問題，第一個當然就是經費，假設未來這個可行的話，總是還有經費的來源，這部分上個星期有跟議員回復，有在爭取前瞻後面預備的經費。

另外一個部分就是上次我們現勘的時候，議員有提到海岸線堤防有沒有可能往外移動這件事情，目前水利局去洽詢水利署跟河川局，坦白講這個有難度，因爲畢竟整件事情還是要以安全優先。所以後續的交通流量，或是路線該拓寬多少，有哪些處置部分，包括海洋局也針對海岸線有一些養殖用戶取水的問題，所以涉及到取水的狀況，之後要怎麼樣做一體的規劃，這個都同步在進行當中。如果有最新進度再隨時跟議員回復。以上。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝王議員的質詢。現在拜託王議員上來當主席。

**主席（王議員耀裕）：**

接著請曾議員麗燕進行工務部門的質詢。

**曾議員麗燕：**

謝謝主席，大家中午好。在早上的質詢中有很多人都提到道路不平，人行道凹凸不平的情況，由此可知議員同仁們都很認眞，爲了百姓的生命財產，大家都很用心的了解地方上的問題。當然在質詢當中，我看到局長和吳處長都面有難色，因爲要把所有的道路都修好，可能需要花很多的經費，需要很多的預算。我相信你們都有心要把路鋪平，有心要把路造好，但是礙於經費不足。之前我們提到這些道路的時候，我記得局長和處長都跟我們說，如果前瞻計畫下來會多很多經費可以把路鋪好。所以希望這段時間，我們多用一點經費，如果沒有前瞻計畫的預算，我想我們每年度編列預算的時候，編列路平專案鋪路的預算時就要多編列一點。有一些建設如果能夠延遲一點就延遲一點，優先處裡有關市民生命財產安全的道路、人行道開闢，記得每次總質詢第一句話我都告訴市長說，基礎建設最重要，所以優先順序我們要搞清楚，希望能夠多編一點預算。

我當然也很關心地方，所以很多道路不平的地方希望養工處來處理，這個都已經會勘過了，一直沒有去鋪。我們先看中華五路西側人行道的破損，我們知道政府花很多錢在中華路，刨除重鋪之後，現在中華路變得很漂亮，道路這麼美，但是人行道卻任由它破損又隆起，還有一些雜七雜八的東西，我覺得很不搭。整條中華路人行道從新光路到夢時代，除了獅甲國宅和君毅社區那邊幾年前重新改善以後，其他的地方，這一段都很糟糕，我們希望養工處趕快把這個地方改善完成。

這裡是林森四路的人行道，也就是在中山路到中華路這一段，拍照看起來是這樣子，但是實地去看你會發覺眞的很糟糕。除了人行道以外，中山路到中華路這一段的馬路也是很糟糕，我們往前看，這個地方是展覽館，展覽館這一段因爲人行道有整頓，所以人行道很漂亮，道路也鋪得很好，但是來到中華路就中斷了，就是這一段，這一段就是我剛才講的，兩邊的人行道很差，馬路也一樣，已經很糟糕了。但是過中山路往東的地方，林森路有一段也刨鋪得很漂亮。

展覽館辦活動的時候，很多觀光客都在林森路和成功路附近進出，而你把一條馬路一段鋪得很漂亮，另外一段很糟糕，我希望養工處道路科能夠把中山路到中華路這一段鋪平，讓整條林森路都可以很平坦。這是中山路到中華路這一段的道路很糟糕。這裡是展覽館，林森路這一段很漂亮，這一段剛鋪好也是很漂亮，但是很奇怪，只有中山路到中華路這一段很糟糕。

我們來看瑞西街，瑞西街外面是一心路和瑞和街，瑞西街是這個社區裡面 4 個里里民進出的重要街道，裡面是瑞西里、瑞成里、瑞北里和瑞興里 4 個里大多都從瑞西街進來，瑞西街進來就是瑞北路，瑞北路每逢下雨就淹水。第二條路，除了從瑞西街進來這個社區 4 個里之外，從瑞和街或瑞興街進來非常遠，所以這條道路是社區 4 個里出入很頻繁的街道，這條道路破損已經很久了，會勘到現在已經好幾年了，說要做還沒有做，會勘當時說，輕軌第二階段完成以後要來施作，可是到現在同樣沒有施作、沒有改善，整條道路還是凹凸不平、坑坑洞洞，我希望處長要關心這條道路，這個是瑞西街，從精忠街到武德街這一段。

以上是前鎮，接下來談小港，小港平和路已經很久都沒有改善、沒有重鋪了，前一段金福路到港平路那一段，在幾年前已經有改善了，但是從港平路到平和二路也是很糟糕，這是其中一個地方，你看破一個大洞，路況很差。很多人都在建議這條路，甚至有人打過好幾次電話給我，我告訴他說，是不是先改善、先鋪平，尤其在大港超商那個地方，那個十字路是不是還沒有鋪之前先來改善，但是好像都沒有來改善。

以上是一些道路的問題，接下來我要講小港，在六苓里有一個六苓兒童遊戲

場，小小的，既然叫做兒童遊戲場，就不是太像公園，不像公園應該是給小朋友在那邊遊戲用，整個場地裡面，當初在蓋這個遊戲場的時候就不平坦，有一個小丘，這裡就是六芩兒童遊戲場，這個六不見了，很糟糕，還用水泥補起來，實在很糟糕，整個遊戲場都隆起了，這裡整個也很亂，處長和局長請看，裡面都高低不平，這些全都高低不平，你看所有的東西，這個連採光罩也沒有了，都沒有再補上，連基地也凸起來，每一個都凸起來了，眞不知道要怎麼讓孩子來玩，老年人帶小朋友來這裡要怎麼玩呢？還有採光罩放在這裡不曉得放多久了，當然花也幾乎死了，而且都沒有草，整個遊戲場裡頭的草皮都已經枯死了。

你看這些都高低不平，鋪面也是高一塊低一塊的，基座更是凸出，樹根也竄出來，你有看到嗎？你看這些座椅的基座也是，連這些也是高高低低，所以全都是陷阱，因爲照片看起來不大清楚，你實際去看就知道，你放眼看去可說是整個平面都凹凹凸凸的，你有看到嗎？全都是這種景況，連樹木也這樣，然後到處坑坑洞洞的，你看椅子基座都凸出來了，這裡也是高低，這裡是土不見了還是怎麼樣，當初怎麼會這樣施作呢？你看座椅基座都凸出地面了，這個基座也是凸出來，很多石頭又地面高低，你看得出來嗎？這裡也有一顆石頭，地面都不平，你看到都是不平的，全部都高低，你看溜滑梯裡面的軟墊很有趣，軟墊壞掉是不是要用軟墊去更換，爲什麼裡面有好幾塊軟墊都鋪設混凝土呢？你看旁邊都破了，這裡都有破洞，連椅子也是高低，還東倒西歪的，都不平。這裡有一棵樹木被鋸掉之後，整個樹頭都沒有清除，所以藤類都已經爬得滿滿的，你看全部都是高低，這一張看得比較清楚，你有看到嗎？這裡補一塊，那裡也補一塊，這裡有一個洞，你看這個是車阻，這裡有一點像廢墟，哪像是遊戲場？哪像是一個公園？大家都有看到地面凹凸不平，裡面都是這樣。這些是不同的地方，而這個不知道用什麼種的，它可能是百姓自己進去種，這個容器是保麗龍的，裡面還有樹頭，完全不平，孩子在那裡玩不會摔倒嗎？老人在那裡走路不會摔倒嗎？外面也是這樣，樹根都竄出來了，所以造成這些東西都壞掉，這個也壞了，你看全都損壞了，這裡綁鐵絲不知道是什麼意思，我也不知道，這裡也壞掉，我剛才說遊戲場的這些，你看都很亂，外圍地方也很亂。

養工處長，這一塊地是遊戲場，外面也都壞掉了，遊戲場旁邊有一條水溝，我想旁邊應該是養工處和工務局的綠帶，是不是？而這一條，卻任由它雜草叢生，然後裡面這一塊不曉得是誰的，也都是雜草，整個地方看起來都沒有人在進出，完全沒人去那裡，我沒有看到人在裡面，這個等於是廢墟，枉費有這麼好的地方。我們還不快點把它改造，讓這邊的百姓、兒童能夠在這裡遊戲，然後老年人帶著孫女來這邊能夠休閒，也能夠在這邊玩。你知道這一排房子蓋得很漂亮，在這座公園的旁邊都是高級住宅，但是這座公園卻呈現這樣的情況。

處長，你也去看過了，我那天請誰也去看了，到現在爲止都還沒有做改造動作，我希望能夠做到，而里長希望這邊的健身器材能夠仿照宏光遊戲場座椅。

接下來我要講，大坪頂 27 街坪頂段 39 地號排水設施，這裡是一個小山丘，這裡一下雨就是雨水夾雜土石流流下來，這邊整個都是住家，雨水會夾雜土石流向這一條馬路，再流入住家和前面這一邊…。

**主席（王議員耀裕）：**

延長 2 分鐘。

**曾議員麗燕：**

一直流就對了，整條馬路都是土石流就對了，全都是黃泥巴，我做過 3 次會勘，水利局說是養工處，而養工處推說是水利局。我記得以前會勘完以後，養工處有做這一條水溝，這裡本來就是馬路旁的水溝，而這一條水溝只做到這裡爲止，所以這裡全都阻塞，因爲從山上下來的泥巴全都流向這裡，所以這裡就塞住了，而這邊的水也就無法宣洩了，最後都流向哪裡？全都流往旁邊的馬路和住家去了，實在是險象環生。

我記得有一年爸爸節，剛好北京在舉辦奧運會，那天晚上大家都在看鳥巢體育場，結果我看電視時就接到百姓打來的電話，說下雨整個泥巴在山明里接近餐飲大學那邊亂竄，就是和這個情形一樣，所有泥巴都流到馬路上了，民眾騎機車經過都摔倒送醫院，當晚我就在處理那件事情，所以我對這裡也很害怕，不知道哪一天下大雨，晚上這裡又全部都是泥巴，如果民眾稍不注意又會再次騎機車跌倒了，對不對？你知道我們去會勘看到整個馬路都是黃色的，…。

**主席（王議員耀裕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

議員剛剛關心的大約有五大點，我針對這五大點做簡易的答復。第一、中華五路人行道的改造、林森四路人行道的改造，要進行 AC 刨鋪，這個我們會納入前瞻基礎建設裡面的道路品質的改善，這個我們已經納進去了。因爲內政部營建署提升道路品質改善，是一個滾動式的檢討，隨時我們馬上準備資料，馬上積極爭取。另外議員說的瑞西街部分，以及精忠街及武德街的部分，剛剛議員說到這個區域有可能會淹水，有關 AC 的刨鋪，大家都知道瀝青最怕水，如果有水滲入，整個 AC 就會剝落，所以對整個 AC 的破壞很快，我們會去跟水利局溝通，這整個區塊的排水系統先做，之後我們再處理，這就是整個工程的工序，當然是排水系統先做，再鋪 AC 路面最好，這部分我們會跟水利局合作。議員也關心港平路、和平和二路 AC 路面的部分，這部分我們會先從坑洞和危險部分處理，我們會在明年籌款做 AC 刨鋪。議員也關心小港六苓兒童遊戲場

的部分，坦白說，剛剛看到 PowerPoint 的畫面，確實維護得非常不好，我們要讓周遭市民朋友有一個優質的公園，期許我們要改造，當然對於比較危險的部分先處理，如果要進去使用，安全第一，針對比較危險的地方，我們會先處理，我們會先請養工處規劃設計，明年籌款整體改造。議員也關心大坪頂 27 街排水設施，那是一個排水設施及邊坡綠地整體性的問題，邊坡綠地流下來的水流，流量有多少，我們會請教水利局，綠地裡面排水溝的斷面要多大，這部分我們來請教水利局，我們會整體合作來做一個改善，以上。〔…。〕危險部分我們會先整修。〔…。〕當然要先顧慮到安全，我們會請同仁先行做改造規劃設計，明年初籌款辦理。〔…。〕

**主席（王議員耀裕）：**

接著請林議員瑩蓉發言。

**林議員瑩蓉：**

市府團隊、公務部門，大家辛苦了，因爲已經 1 點半了，所以我儘快將相關的議題跟各位討論。第一個，新台 17 線開闢的進度，我們知道新台 17 縣叫做濱海聯外道路的開闢工程，北起橋頭的典昌路，南到左營的南門圓環，全長大概 7 公里，我們知道北段已經開始發包，北段的工程應該比較沒有問題，北段大概是以德民路爲界，德民路以北是屬於北段的部分，北段的工程大概 9 億 3,000 多萬，這部分由工務局新工處代辦。

我想請問局長，北段大概什麼時候完工，等一下再請你回答，你先請坐。第一個，北段什麼時候會完工？第二個，南段部分有一些問題所在，在中海路以南的地方，要經過左營的海軍營區，這個路線因爲也經過左營的廊後，會面臨左營廊後的北極殿是不是會有被拆除的可能性？如果不拆這個廊後北極殿，我們的替代路線，目前是不是有具體明確的方案？跟軍方的協調進度現在到什麼階段？南段部分工程還沒有發包，可是目前編列預算 20.16 億左右，這 20.16 億是將來南段所有施工的經費嗎？你們現在有編列相關的預算在處理南段的部分嗎？是不是可以請局長先就我這兩個問題做簡單的回復。因爲我之前拿到你們的資料，你們有告訴我，在南段的部分和軍方有初步的共識，細節後續有再研議，我想知道整個具體的進度及目前的狀況，以及明確化的可能性。請局長一併做說明。

**主席（王議員耀裕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

新台 17 線部分分爲南、北二段，北段分爲二期，第一期的部分，在上個禮拜五已經選商完畢，我們也預計在下個月動工；第二期的部分，因爲卡到整個

水利局黑橋排水的部分，目前也有初步的共識，也有在積極的詳細設計，第二期的部分我們會趕快拿出來發包，第一期部分預計在 108 年底完工，第二期部分要看哪時候發包，整個都有一個工程的期限，這個還沒估出來。

**林議員瑩蓉：**

所以二期還沒發包。

**工務局趙局長建喬：**

對，第二期還沒發包。

**林議員瑩蓉：**

預計北段最後完工的時程有嗎？

**工務局趙局長建喬：**

整個第二期部分已經完成設計了，第一期、第二期部分都是在 108 年年底完工。

**林議員瑩蓉：**

108 年年底，所以整個北段分二期，但是在 108 年年底全部完工，但是第二期還沒發包。

**工務局趙局長建喬：**

對，第二期還沒發包。

**林議員瑩蓉：**

是在規劃設計完成的階段嗎？

**工務局趙局長建喬：**

已經差不多了。

**林議員瑩蓉：**

所以北段目前沒有什麼問題。

**工務局趙局長建喬：**

北段目前在德民路以北沒有什麼問題。至於議員關心的南段部分，目前民間傳說要經過北極殿沒有這回事，其實我們是按照原有路線，並且還在跟海軍研商當中，整個共識慢慢的在接近，但是還沒有一致的共識。

**林議員瑩蓉：**

局長，我想請你更具體明確的說明，我們跟軍方的協商內容，到底我們經過它的營區範圍有多大？我聽說軍方對這個部分很有意見，他們不願意去拆掉他們某些舊有的宿舍或是圍牆，實際狀況如何？

**工務局趙局長建喬：**

其實也沒有拆到所謂的舊有的宿舍和圍牆，我們在整個都市計畫裡面就是走那一條中正路。

**林議員瑩蓉：**

中正路和介壽路嗎？

**工務局趙局長建喬：**

對，但是他們精神保壘的部分，我們會把它避開，另外有一個…。

**林議員瑩蓉：**

是不是有一個他們的什麼館？

**工務局趙局長建喬：**

有一個館就是在介紹海軍的部分，這個我們也會把它避開。

**林議員瑩蓉：**

確定那一個館還是會保留？

**工務局趙局長建喬：**

對，就是精神保壘一定會保留，另外那一個館的名稱我忘了，就是四海之家的故事館，那個故事館也會保留，順便在周遭景觀的環境會併同來改造它。

**林議員瑩蓉：**

所以它會沿著介壽路嗎？

**工務局趙局長建喬：**

其實我們跟軍方目前的共識慢慢就要形成了，但是還沒有達到一致的共識，還在積極的協商當中。

**林議員瑩蓉：**

你可以告訴我，你們具體可能達成共識的時程嗎？

**工務局趙局長建喬：**

我們是希望越快越好，如果我們具體達成共識，會把整個資料提供給議員。

**林議員瑩蓉：**

今年有沒有可能？

**工務局趙局長建喬：**

目前應該是不可能，協商的進度有快有慢，坦白講，我也沒有把握。

**林議員瑩蓉：**

所以明年上半年有沒有可能？

**工務局趙局長建喬：**

這個確實是很難答復。

**林議員瑩蓉：**

要看軍方的態度，對不對？

**工務局趙局長建喬：**

當然有談就會有共識，這個部分會有很多的方案。

**林議員瑩蓉：**

所以你說這個方案，目前跟軍方所談的方案裡，是不會經過廊後北極殿的？〔不會。〕也不會拆到廊後的圍牆？

**工務局趙局長建喬：**

那天晚上在北極殿的說明，坦白講，我在那邊也講得很清楚。

**林議員瑩蓉：**

所以民眾的疑慮可以不用擔心？

**工務局趙局長建喬：**

這個不用擔心。

**林議員瑩蓉：**

好，這個局長說了算，所以將來應該是沒有這個問題；有問題我就找你了。再來我要問有關立體綠化的方案，我們知道現在很重視垂直綠化、立體綠化。尤其是現在全世界各個重要的指標建築，都朝向這樣的一個的方式。各位可以看到這是一個世界級的建築，它的綠化也做得非常棒，這是一個垂直綠化的建築，我們也看到這邊，這麼多相關的世界各地城市的建築裡，都是這樣的一個狀態。如果我們的露天陽臺是這樣一個美化情形，其實不僅是賞心悅目，對於大氣的環境、溫度的下降等等都有很大的幫助。

我知道高雄市政府在這部分的推動，包括垂直綠化和立體綠化，其實跟高雄厝以及綠能的獎勵有很多的配套。我也跟我們的氣候變遷小組，因爲我本身也是小組的成員，我們幾位議員有來跟工務局一起做考察，考察有關魚菜共生系統的推廣，也就是在屋頂上做一個綠化的過程，以及我們也在第二階段去考察，有關垂直綠化的新建築，包括建商的建案，這些建商的建案在垂直綠化部分做了許多的工夫，我覺得很到位。但是很到位的同時，我們也考量在推廣的過程當中，我們會遇到什麼瓶頸？我們知道公有建築物做爲綠化示範亮點是最容易的，我們自己政府部門的建築物是比較容易去推廣。但是私有的建築物，你要去要求它有點困難，這個在強制的過程當中，除了新建物之外，你對舊建物大概頂多只能獎勵。我們最常遇到的舊建物是違章，新建物是違章不用講，因爲我知道市政府現在的一貫立場就是高雄厝，符合高雄厝的辦法才可以去增加建築面積等等，那麼如果不符合高雄厝，所有的新違章一律就是要拆除的命運，但是舊違章依然是存在的，那麼我們如何把舊違章變成一個比較跟城市可以共存的一個狀態？在我們現有的規定裡，大家也知道不是立刻可以拆除的，既然不能立刻拆除它，那麼如何把它轉化成跟城市可以共存的，變成一個好的景觀，而且對城市有幫助的，而不是一個障礙物，其實是對於景觀，以及對整個環境降溫的效果等等都可以的，這個當然就叫做綠化的過程。所以你們也設

立一個相關的自治條例，也設立高雄厝的辦法，包括現在有屋頂或露台的太陽光電等等這些相關的自治規定。

我在這裡要談的是屋頂花園的部分，我們在推動魚菜共生，那麼你們現在透過的方式有哪些？我上次去考察完，我就把它貼在我的動態裡頭，結果就有好幾位里長打電話問我說，議員，這要去找什麼單位做魚菜共生系統？連里長都很有興趣，可是里長也不曉得這個訊息。所以你們這個方案推出來之後，我發現是專業的人懂、建築業界懂，可是一般的社區民眾和里長是不知道，所以我覺得，你們未來是不是像魚菜共生系統，用比較簡易的屋頂綠化以及類似的垂直綠化一些方案，其實你們要深化到社區，然後你的窗口應該要讓里長，以及各鄰里社區發展協會更清楚容易的了解，那麼這樣子你在推動綠化的方案，我覺得它的效果會更廣也會更紮實，這是我給你們的一個建議。

再來，我等一下要問局長，在推動這樣的一個成效的時候，你遇到最大的困難是什麼？因爲說眞的，我們去考察建案的時候，建商告訴我們是正面、是好的，可是也有苦衷的地方，也許不好意思講。去看魚菜共生的時候，其實屋主這一家是最成功的，可是他也告訴我說，別人也有做，可是有人可能做一年或兩年，補助津貼領完了之後結束了，那他的屋頂這些魚菜共生或綠化過程也就結束了。所以如何持續讓它長久下去，我們希望營造屋頂花園，營造的是一個生態、一個多元化的生態跳島的願景，你如何讓它有持續性和永久性？在透過獎勵、透過強制的同時，你怎樣讓民眾願意跟隨我們政府的腳步一直做下去？我覺得這個東西要有一點操作，所以我覺得自治條例規定都定得很受大家歡迎，其實還不錯，可是如何去落實這個部分？局長，是不是就我提出來的這幾個面向，請你先做簡單的答復。

**主席（王議員耀裕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

其實我們積極在推動高雄厝的 3 米景觀陽台，也獲得消費者就是住戶很大的回響，當然有一些小部分會把 3 米景觀陽台立體植栽的部分，跟我們的灌木就是草皮的部分，過一段時間可能把它結束掉。這不是我們的原意，所以我們一直在請我們同仁對這一部分積極的巡查，我們希望把整個垂直森林、太陽能的建築物把它保持得住，當然是有一小部分人。另外我們現在積極在推動公有建築物，就是屋頂綠化的部分，這個成效也慢慢出來了。再加上魚菜共生的部分，這個平常第一次我們都會補助，剛剛議員講的，第一年補助完之後，第二年它的維護費要怎麼辦？這個就產生了一個問號。我們一直在想，如果持續再補助，要永續發展下去的話，也會有問號，所以我們會鼓勵，譬如在公有建築物

的部分，也鼓勵它的屋頂，閒置的屋頂拿來做租賃，就是我們太陽光電的系統廠商，至少他可以收租金，若是租金收進來，就可以支付這些比較小額的維護管理費。另外譬如說整個高雄市有 12 萬戶的違章建築，在去年度我們整個違章建築的增長率是 0.6%，這在內政部營建署的統計是最少的。

**林議員瑩蓉：**

高雄市增長 0.6%？

**工務局趙局長建喬：**

0.6%，當然這個跟我們整個的政策是有關係的，我們將鐵皮屋的屋頂將它太陽光電化，就是違建會變爲合法化。但是也有要件，這個要件就是鐵皮屋裡面，不能當居室使用，而且四面也要鏤空。這個部分當然四面鏤空有一些問題，當然我們跟內政部營建署來積極討論，是不是前後可以鏤空的部分。因爲透天厝是連棟式的，我們前後鏤空，左右兩側要鏤空，我們的鄰舍也不可能會鏤空啊！這個可能是會有問題，當然我們跟內政部營建署在這個方面，也在做一些溝通。

**林議員瑩蓉：**

你這個不是已經有共識了嗎？

**工務局趙局長建喬：**

有共識的部分，是我們鐵皮屋的上面設置太陽光電，但是它有一個要件就是不能做居室使用，就是不能住人。

**林議員瑩蓉：**

但是你不是說連棟的可以嗎？

**工務局趙局長建喬：**

連棟的部分現在還在跟他們溝通當中。

**林議員瑩蓉：**

所以還沒有共識嗎？

**工務局趙局長建喬：**

四面鏤空已經 OK 了，只要前後鏤空還在溝通當中。

**林議員瑩蓉：**

所以前後鏤空還沒定案？

**工務局趙局長建喬：**

前後鏤空還沒有定案。

**林議員瑩蓉：**

我可以問你一下嗎？那個建築物屋頂設置高度，6 層樓以上的是 4.5 公尺以下還是 6 公尺以下，可以免計樓地板面積，如果設太陽光電的話。

**工務局趙局長建喬：**

本來是 4.5 公尺，現在已經放寬到 6 公尺，這也是溝通來的。

**林議員瑩蓉：**

所以這個 6 公尺以內是鏤空的？

**工務局趙局長建喬：**

對。

**林議員瑩蓉：**

局長，你對我剛剛一個問題沒有辦法答復就是，你對公有建築的部分，你是信心滿滿。可是你對私有建築的部分，像推廣屋頂花園、魚菜共生，如果補助完了也就結束，那它沒有辦法持續下去，這個你有沒有方案可以去因應處理？

**工務局趙局長建喬：**

其實我們一直在想說，剛剛我有講設置太陽光電用租賃的部分，但是以私有民宅的部分，透天厝屋頂的面積會比較小，要做屋頂綠化、魚菜共生再設置太陽光電，坦白講是有點困難。但是在大樓比較大面積的部分，這個可能就是可行。

**林議員瑩蓉：**

對，那大樓也是私有建築。

**工務局趙局長建喬：**

因爲大樓的屋頂面積總比透天厝的屋頂面積還大，…。

**林議員瑩蓉：**

所以你未來會朝大面積的建築去推廣，你的意思是這樣嗎？

**工務局趙局長建喬：**

因爲一直在補助這個不是辦法，所以如果他可以自己租、自己有收入，再來維護他現有屋頂綠化的部分，這個比較可行。

**林議員瑩蓉：**

所以你的想法是比較傾向說，如果是小面積的一般住宅，透天住宅屋頂，是走太陽光電的方式。如果是屋頂花園你比較傾向是大面積的私有建築屋頂，是這個意思嗎？

**工務局趙局長建喬：**

其實我們朝這個方向在研議。

**林議員瑩蓉：**

所以小面積透天厝的屋頂，要做屋頂花園是有點困難、難度，你認爲是這樣？

**工務局趙局長建喬：**

其實不是有難度，因爲平常屋頂有鐵皮屋，他的屋頂花園也沒有辦法做。若

是他上面沒有鐵皮屋，他是可以做屋頂花園綠化的部分。

**林議員瑩蓉：**

目前有一些透天厝是可以做啊！只是說他沒辦法持續長久，我的意思是這樣。所以你的補助花完了，它也就不存在了，我覺得這樣子有點可惜。

**工務局趙局長建喬：**

對，沒有錯。

**林議員瑩蓉：**

你錢用完了，它也就不存在，錢在的時候它才存在。

**工務局趙局長建喬：**

其實這跟每個住戶他生活的行爲、他生活的態樣跟他自己的思維，會有不一樣。〔…。〕當然我們會儘量想出一些誘因來引導他。〔…。〕這個我們會想。

**主席（王議員耀裕）：**

上午工務小組的 9 位議員都已經質詢完畢，現在休息，下午 2 點半繼續開會。（敲槌）

**主席（曾議員麗燕）：**

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續進行工務部門業務質詢。現在請登記第一位的郭建盟議員質詢，時間 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

剛才中午看大家開會開到 2 點，才休息不到半小時又繼續，大家辛苦了。這個會期在休會期間我跟李喬如議員，還有陳慧文議員召開了一個公聽會，會中也邀請了工務部門的相關官員。這個主題看似應該找環保局在衛環部門質詢，但是如果深究內部問題，我認爲工務部門可能才是根絕這些問題的關鍵，所以今天提出質詢。

在進入主題之前，我們先來看高雄市在今年年初的時候多了一個新的地標，在博愛路、明華路口有一間 H2O 水京棧國際飯店，這間飯店是財政局第一宗的地上權標購案，建商相當有魄力，投資了 14 億蓋了一棟 21 層樓，共 157 間客房的 4 星級飯店。雖然寫 4 星級但是他的內部服務、裝修絕對也不輸 5 星級。他的外觀更是引人注目，他在今年 7 月營運，最受矚目的就是整棟建築的外牆裝設了 LED 的螢幕顯示系統。這個不只是會亮，而且他就跟螢幕一樣可以透過電腦編輯不同的圖案。他不僅在晚上相當亮眼，馬上成爲高雄市的鄰近地標，而且他的亮度在白天也是相當強的，我們看下面的影片，在白天的時候也可以清楚地看到整個建築物外牆 LED 光線閃爍的狀況。

這麼美麗、投資這麼大的一間飯店，卻在營運之後發生了我們想不到的問題，一開始沒有想到的問題。大家注意看這個影片後面有一棟建築物，這棟建

築物叫采翔天住宅大樓－15 層樓的老建築，當初在明華路這邊還是高級住宅，現在也相當高級。在今年他開始試營運的時候就問題來了，整棟大樓因爲 H2O 的螢幕外牆，我們問了謝總幹事，他說如果光持續的話還沒有關係，他是不斷地弱強弱強地閃爍，而且還會有不同的顏色變換，七彩顏色不只黃紅綠。住在當地的民眾直接都反映說如果他們沒有把窗簾拉起來，那就沒辦法作息。晚上如果不關窗簾的話是絕對沒辦法睡覺的，是相當嚴重的。

這樣的問題也透過陳情去找當地的李喬如議員，議員也很頭大。民眾自己去打電話給 1999，打了 1999 之後才發現 H2O 點亮了高雄光害無法可管的問題。李喬如議員在協調的時候也注意到一個建商幫高雄市政府解決閒置土地，大手筆投資了 14 億，人家建商協調的時候說我在蓋的時候，使照也拿到了、建照也拿到了，還通過都審都沒有問題，那我現在在營運這麼美的一棟建築，你現在叫我把強光關掉？強人所難。我全部照高雄市政府的規定，現在我怎麼可能關掉？否則當初我就不要投資，你們高雄市政府就不要准。對民眾呢？換成你們去住那邊，你們受得了嗎？好不容易有李議員的協調，飯店同意在 11 點提早關，沒有開到晚上 12 點。但是你想 11 點關可以撐多久？

他們承諾 11 月的時候再進入第二階段協調，這個過程我們官方完全沒有角色，因爲無法可管。高雄的光害嚴不嚴重？今年 4 月的時候大家在報導飛彈危機，拍了北韓晚上黑漆漆的，南韓在這裡，意外也照到台灣，放大台灣的圖，看看高雄在這裡，單單從這張圖的對比來看，其實高雄的光害是很強的，相對的亮度是很高的。從環保署的網站上可以看到 94 年到 101 年光害的陳情案件，大概廣告物不管是 LED、霓虹燈、燈箱式招牌、廣告看板，大概包辦了陳情的 60%；另外探照燈跟投射燈大概占了 18%；類似剛剛 H2O 這一種飯店的建築物大概占了 8%，所以光害的陳情是長期有的。在 102 年到 106 年的 4 年間台北的陳情案有 739 件，高雄比較少但是也有 23 件，我相信有許多光害案是沒有成案的。比如說我們會接到一些陳情，但是這些光害到底對民眾會造成什麼影響？會睡眠剝奪、改變生理節奏、褪黑激素、松果腺等的內分泌失調，會讓人家焦慮，時間久了會產生疾病。我用這張照片大家就可以想像，這些疾病可能比較抽象，只要看到電影裡面警察拿著強光照犯人要他說，不說的話就繼續照，照久了他就會屈服了。所以光線對正常人的身心壓力、健康影響，可見一斑。

光害在我們的國家標準也定義了，定義得更明確。干擾性或過量的光幅射，只要對人體的健康或人類的生存環境造成負面影響，總稱就稱爲是光害。所以在我的選區苓雅區的服務處，最知名的建築美麗島站，大家看到有 4 個大玻璃帷幕。我接到不少民眾陳情只要到太陽照射的時候，因爲這整個玻璃帷幕各個

角度都有，他們的房子就被不斷地被這些反射光照射，另外也有類似現在我們大家在推的太陽能板，透天厝屋頂上的太陽能板會照射到大樓。所以這些光害晚上不管是路燈、探照燈、霓虹燈、廣告物，影響到我們住家，或者是白天晚上建築物本身，不管是太陽光或是他自己發射的光照射到我們家，也會影響到這些光害所造成的問題。所以台北對於這些問題終於在今年上半年的會期已經通過了光害管制管理自治條例，最高可以罰 10 萬，但是高雄還沒有起步，所以才會召開這場公聽會。

剛剛我有提到，其實這個公害的問題一定是要在環保局。相關國際上的經驗，他們直接在光害的防治上是用環境分區的方式，分爲 E1～E4 四種區域，包括保護區、住宅區、住商混合區和商業區，不同的亮度管理。同時在各個亮度裡面再分深夜時段和非深夜時段，有不同的亮度管理。在不同的分區裡面還同時考慮到相對亮度，有的地方或許在商業區，可是那一條巷子就眞的很暗，偏偏有一個東西特別亮，不同的亮度也會對人造成不同的干擾。所以國外有相當的經驗，包括台北也有立法的經驗，我覺得這時候其實高雄市可以提早走，現在就提早進入評估。而且這個評估應該不是由環保局來主政，我反而認爲可能是要由工務局扮演一定的角色，因爲不管原本的廣告物管理，是由工務局主管。

可是剛剛 H2O 的問題不是廣告物，它是建築外牆，建築外牆是結構物，當初都市計畫委員會也有審過，也沒有相關規定說有問題，一定也會請工務局表示意見，工務局也沒有意見。所以這時候必須要從建築物興建的源頭就去注意到相關的問題，那是建築結構的一部分，或者是廣告物的一部分，這都要請工務局依你們的專業去做把關的動作。當然公害管理就是環保局，所以環保局跑不掉。另外對健康的影響也會牽涉到衛生局，其他縣市也是由這三個單位共同彙整。台北其實閃過了相關的問題，我們在公聽會提到的相關細節和專業，我就不在這裡贅述，我們的建管處副處長和都發局都有派人來了解。我想台北在制定這個法規的時候，有些問題還沒有辦法解決，我相信把台北所遺留的問題和高雄市可能面臨到的實際面問題，而且台北的問題還沒有牽涉到白天的建築物反光，我們可能都一併把這些公害列入，讓高雄市民遇到相關問題的時候，甚至建築物在興建的時候，人家要投資的時候，有法可以讓人家依循，不會發生要上不上，要下不下，高雄市政府兩邊不是人的狀況發生。相關的建議是不是請工務局長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長請答復。

**工務局趙局長建喬：**

坦白講，光害的議題當然一定要解決，這涉及到市民朋友在安全順暢的交通環境，還有家裡舒適的環境，當然睡眠是不能被剝奪的。目前高雄市沒有相關比較嚴格的法規，僅在廣告物管理自治條例裡面，住宅區怎麼樣或是交通怎麼樣，只是一個簡易的說明而已。至於剛才看到的整個建築物外觀，或是廣告物涉及到相關光害的議題，給我們幾個月的時間，我們會跟環保局及衛生局對光害這個議題研議，這個我們會做。

**郭議員建盟：**

給我們一個時間，讓我們知道好不好？

**工務局趙局長建喬：**

三個月。

**郭議員建盟：**

好，謝謝局長。謝謝主席、謝謝大家。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝郭議員。接下來請陳議員政聞質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員政聞：**

今天就北高雄未來的發展就教工務部門，我覺得現在有很多跨海大橋都是縮短點與點距離很常見的交通方式，不管是現在的香港到澳門，中國最新的跨海大橋。我們也看到日本瀨戶內海，連結了瀨戶內海的這座大橋，促進了地方的經濟發展。我們也看到了澎湖跨海大橋，是我們最早的跨海大橋，也促進了澎湖經濟觀光的發展。台灣最近也有大金門和小金門的跨海大橋，還有大鵬灣在屏東所設置的啓閉式，也就是活動式的跨海大橋。我們今天主要就是要來跟工務部門討論，未來在北高雄茄萣和永安兩點之間非常短的距離，將近不到 200 公尺，未來是不是可以在這個地方興建屬於高雄市最新的跨港（海）大橋，距離不遠，但是可以造就的經濟效益是非常大的。

局長，我想跟你分享一下我個人的經驗，我讀高中的時候，家住岡山，在道明就讀。我們在岡山畢業的同學大概分爲兩掛，一半的同學到台南唸書，一半的同學到高雄市區唸書，這是岡山的情況。我有些同學住在路竹、茄萣的就不用講，路竹、茄萣的絕對是去台南唸書。現在很多茄萣、路竹的鄉親在結婚的時候都會在哪裡請客？大約三分之一，甚至四分之一的可能會辦在岡山，比例可能更少於這些，市區的更不用講，可能更少。茄萣、路竹、湖內的鄉親結婚宴客要找個比較好的場所都會去台南，因爲台南比較繁榮，對他們而言交通也比較方便，所以我們有一些北高雄的經濟活動都被台南所吸引去了。我想的問題是怎麼樣把茄萣、永安、湖內、路竹這些鄉親的經濟活動可以留在北高雄。

我們來看這張圖，我想未來如果有茄萣和永安的跨海大橋，縮短他們交通的

距離，讓他們能夠更便利的來到北高雄消費，而不是到台南，我想這是未來對北高雄發展一個重要的機會。我們可以看到紅色圈圈的那個點，就是茄萣漁港的地點。這兩點之間，茄萣和永安漁港的距離，就我們剛剛的比例尺來看，是不到 200 公尺，但是如果開車，從 Google 的地圖上來看，需要超過半小時的距離。我們都曉得茄萣的市區是屬於偏海這裡，在交通來講，來到岡山的確是要繞一大圈。如果能縮短這將近一小時的時間到岡山，我想茄萣的居民來到岡山的消費會大增，也會來到岡山唸書。未來包括台電在這裡，興達港的發電廠橫跨永安和茄萣，他們要擴大發電廠的機具，這些也方便茄萣的居民來這個發電廠工作。這個部分不是只有高雄市的問題，台電、中油，未來這座橋是不是可以爭取到更多的經費，讓台電、中油來負責縮短二地居民之間交通的問題，這不僅是高雄市的問題，而是台電、中油也要負起一部分的責任。

這個部分我相信除了高雄市來爭取地方預算之外，中油、台電，我覺得中央的責任刻不容緩，所以這一條跨海大橋的經費我們共同來努力，在這個基礎之上，局長，你有什麼想法和看法？針對未來整個北高雄的發展，大家知道路竹科學園區未來華邦電要進駐，將近 3,000 個工作機會，我不想這 3,000 個員工未來消費又跑到台南，市長好不容易把華邦電爭取到北高雄，我們希望把這些人口的消費、把這些人口未來經濟的活動都留在北高雄。工務局長，是不是這座橋的興建，包括未來縮減這兩個地區居民之間交通的距離，還有對地方的發展是不是一個正面呢？請局長回復。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

陳議員關心茄萣、永安的跨海大橋，就是我們平常所說的興達港跨海大橋，除了這座大橋之外，當然還有其他聯外道路和引道的部分，概括起來我想大概 40 億跑不掉，市政會議上也有指示交通局和工務局要共同研商。議員提到向中央爭取，這個我們會積極來做，或者我們和中油、台電這方面來尋求補助，這個部分我們會積極來行動。

**陳議員政聞：**

所以局長是贊成。

**工務局趙局長建喬：**

整個縮短兩邊的距離當然是贊成。

**陳議員政聞：**

局長，40 億的預算是兩個點對點之間最短的距離興建大橋，它是一個封閉式還是開放式？它像大鵬灣一樣可以開合或是固定式的？

**工務局趙局長建喬：**

那就是橋形的型態，你一定要讓船舶可以通過，至於你是要整體性的、全開放性的或者半開放性的，這個要做一個詳細的規劃，船舶的高度現在我也不知道，這個可能要經過整體規劃才能定案。

**陳議員政聞：**

當初我們提到 40 億的預算，這 40 億的規劃是怎麼來的？這 40 億的方向是，這座橋梁是做最基礎的設置 40 億，或者未來可能像大鵬灣一樣，讓船舶可以進來，做開合式的，這個預算就會加倍，還是這筆預算就是開合式的預算？

**工務局趙局長建喬：**

據我了解，它的預算並不是開放式的，是整體性的，如果有蒐集到詳細的資料再提供給陳議員了解。

**陳議員政聞：**

今天本席在這裡第一次提到跨海大橋，是因爲永安的鄉親很盼望，包括我們最近去拜訪茄萣一些鄉親，他們也認爲這條跨海大橋之後可以連結永安、茄萣未來整個北高雄的海鮮市場、度假環境的市場。永安興達港的開發已經落後一段時間了，這座橋如果興建完成的確會縮短市區到茄萣的距離，包括茄萣居民的消費習慣和就讀習慣，我想都可以去解決區域發展的問題。今天就這個問題向工務局長就教，謝謝工務局長也贊成這個議題。

接下來針對養工處，養工處之前在岡山地區有遇到許多既成道路的問題，養工處處長，既成道路的標準是什麼？

**主席（曾議員麗燕）：**

吳處長，請答復。

**養護工程處吳處長瑞川：**

依照大法官的解釋令就是年代久遠，不復記得是多久以前，當初在通行之初沒有人出來阻擋，它供公眾通行是一定要的，還有民眾在通行的時候，它不能針對特定的對象。

**陳議員政聞：**

你講的和我得到的訊息是一樣的，年代久遠大概是 20 年，現在我們大概都是用 20 年做標準，所以很簡單，我們就用 20 年前的空照圖來看，看那一條是不是既成道路？第二點，你剛才說不是爲了特定族群，如果今天是一個社區在通行，它算不算特定族群？就是一個社區給那個社區的人在使用，這樣算不算特定族群？

**養護工程處吳處長瑞川：**

一般如果是這個社區的民眾，他在進出這條路，可是這條路並沒有穿越這個

社區，這個就要看了，因爲這條路我們會先和建管處去看是不是現有巷道，它旁邊沿線有沒有建築物，當初在申請建築線的時候有沒有把它劃爲供公衆通行，如果沿線只有這個社區，這條路只有這個社區在使用，出來接別的道路，這個部分還是有待商榷。

**陳議員政聞：**

所以要現場看了才能了解這條道路是不是既成道路？你剛才講的條件都是每一條都要符合，而不是說符合一項就可以成爲既成道路，是不是？

**養護工程處吳處長瑞川：**

對，每一條都要符合。

**陳議員政聞：**

如果這個社區它有主要道路可以通行，占據到別人土地上的道路，但是還沒有認定爲既成道路，這樣子我們去認定的時候就不能稱之爲供大衆通行，因爲它是供特定群衆通行。

**養護工程處吳處長瑞川：**

這個就是要蒐集資料，我們會找區公所和當地一些里長，他們會提出他們的意見和議員剛才講的空照圖，因爲在還沒有被判定的時候，它有可能是既成道路也有可能不是，所以一般地主如果要做處分的時候，附近的民衆有意見，他會來陳情，這時候我們就要出來判定，判定的結果就…。

**陳議員政聞：**

處長，我們說年代久遠 20 年，20 年那條道路還沒有鋪瀝青，它只是泥巴路，這樣也叫道路嗎？你們的標準是什麼？

**養護工程處吳處長瑞川：**

一般我們會判定這個有沒有被維護過，早期可能是鄉鎮公所爲了什麼原因一條路就突然出現了，問題是如果公部門當初沒有出來維護，都是地主自己本身，都是泥巴路，有人在行走，只要沒有人講話，這種東西就是剛才議員講的，這條路有沒有別的替代道路？如果他主張這個東西不是既成道路的話，變成附近的居民是不是一定要用這條道路，也是我們一個重要的考量依據。

**陳議員政聞：**

所以也不是說我們 20 年前有這條泥巴路，這個不算道路嘛！

**養護工程處吳處長瑞川：**

只是條件之一而已。

**陳議員政聞：**

你們講的是 20 年前，道路要鋪瀝青才算數，以鄉公所有維護爲準。

**養護工程處吳處長瑞川：**

如果公部門有維護的話，要判定爲既成道路比較能夠成立。

**陳議員政聞：**

我有一個案例，當初地主基於敦親睦鄰，所以讓大家使用，但是大家用久了後，居民反而認爲是應該的，地主也感到很委屈，這件事還沒超過 20 年，我想未來這條道路若是辦理會勘時，我再邀請處長來看，就像你剛才所說的標準，我相信我們…。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員政聞：**

好像給你們使用是應該的，現在要認定這個是既成道路，這樣對地主而言，眞的很不公平。

**養護工程處吳處長瑞川：**

有時是當初的建商、地主，爲了方便而讓左右鄰居使用，後來那塊土地有部分又賣出去，購買人想要利用這塊土地來進出時，結果卻變成有糾紛。

**陳議員政聞：**

我想這個案子就是因爲當初建商在做的時候，沒有徵求土地地主的同意，後來居民陸續搬進去後，居民會主張他的權益，所以才會造成後面這些問題，其實兩方都沒有錯，我認爲這時應該由養工處來協調。

**養護工程處吳處長瑞川：**

我們有許多案例，其實有一方可以到法院提出主張，由法院來判定。

**陳議員政聞：**

法院已經有判例了，法院若已經有判例了，你們更好處理？〔對。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝陳議員的質詢，接下來請黃柏霖議員質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

昨天我到鳥松濕地，鳥松濕地是高雄市野鳥協會負責養護，他的主管機關爲高雄市觀光局。鳥松濕地是一個很重要的環境教育基地，去年和前年皆有 12 萬參觀人次，今年 1 月至 9 月的參觀人次達已達 12 萬人，代表更多人認同生命場域的教育基地，同時有更多人去參觀。高雄第一個濕地是洲仔濕地，他也是一樣的意思，洲仔濕地也有非常多人去參觀。當我們要邁向一個進步的城市時，城市裡不能只有工業，它的生活、生產、生態，甚至是生命，我們都應該要共同去關心，這才是一個幸福的城市。所以我們理應要鼓勵更多的人去接近大自然，同時培養環境保護的觀念，環境保護不是只有我們看到的湖、河道、綠廊等，還包括鳥類、各式各樣的生物及生態鏈，我們都需要共同去關心。

在 4、5 年前，我們一直在推高雄市民免費入園澄清湖，市長也大力支持，中央許多立委、高雄市議會每一位議員不分黨派，大家都很支持，所以就成功推動了。每一年多了幾十萬的人到澄清湖去運動，以前這些人都要趕 6 點入園，因爲 6 點以前不用錢，所以爲了趕 6 點造成許多人的不便。高雄市政府出資 3、4 千萬做澄清湖的資本投資，把這裡建設得更完善、更漂亮，需要的地方就把它做得更好，第七自來水管理處就賺到了資本門，高雄市民則賺到了這麼大場域。我常說高雄市政府就算花 100 億，也沒有能力去開闢這麼大一座的公園，也沒有場地，這是一個三贏，市府也贏、市民也贏、自來水公司也贏，大家都贏。拜託局長，當我們在把澄清湖建設得更好時，也要關注位在門口的鳥松濕地，爲什麼呢？後來據我所了解，這幾年企業的景氣很差，所以公益支出的捐贈就減少了，高雄鳥會在去年和前年都是赤字賠錢，無法平衡，只好把以前的盈餘拿出來花，我本身也是濕盟的理監事，我一年都要捐 5 萬來幫忙維護場域，他們說財務都無法平衡，因爲許多公益捐贈都減少了。這當中可能和地政局、都發局有一些關係，因爲有一些是被認養的，我拜託大家去關心這些被認養的機構，爲什麼？因爲以鳥會來講，他每年投入數千人次的志工在管理、維護及導覽，這些都是不支薪的，搞不好去當志工還要自己帶便當，理應我們對這些人應該要更友善，該如何友善？我們應該將已損壞的木棧道、導覽屋…，前年觀光局將已經損壞的導覽屋處理掉，大前年還是許傳盛擔任局長時，我們兩人一起把門口的餐廳處理掉，我覺得這樣變得更乾淨、更開闊。

我們是不是能多關心我們所認養的，包括洲仔濕地、援中港濕地、澄清湖等等，這些我們都去關心一下，他們在目前資本門投資的部分，我們當然不可以去支付他們薪水，資本門投資的部分，還有哪一些是需要再加強的？我們多一點關心，讓他們在設備上可以更好。今年截至 9 月底止，就有 12 萬人次去參觀，這些去參觀的人應該都是高雄市市民，都是住在附近的人，我想台北應該很少人會特地來鳥松濕地，也是會有人來，但是應該不多。我們應該把他做得更好，不是把他做得很漂亮，而是恢復到自然的狀態，這是第一個問題。

第二個問題，高雄市政府每年有 3、4 千萬都投資在澄清湖，想要把它做得更好，我們去年做了什麼？明年要做什麼？我們鼓勵更多的高雄市民應該…，一座健康的城市就是要鼓勵市民多運動。柴山每天都有很多市民去爬山，柴山是座寶山，澄清湖也是，我們把澄清湖做好，搭配各局處，現在鼎金公墓也遷移了，從台南開高速公路回高雄，整個感覺都不一樣了。以前往左邊一看，亂葬崗一堆，現在開始要綠油油的了，各位可以想像在 3、5 年後，樹長出來後，大家對高雄的第一印象就會有很大的不同，這就是一個進步的城市，我們就是要努力的把實體建設做得更像樣。針對這兩個問題，請局長先答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

高雄市的整個生態廊道，將近有 1,000 公頃，這是我們高雄市引以爲傲的地方，而且這邊大部分都是人造的濕地。從文獻來看，人造濕地的減碳量反而會比自然的濕地來得高，這是我從文獻上看到的。工務局和 NGO 團體及大專院校在關注濕地生態廊道的部分，我們和他們的互動是非常良好。在鳥松濕地的部分，自來水公司對鳥松濕地有不一樣的看法時，我們第一時間和鳥會的林世忠理事長通電話，我們支持這裡有濕地，我們也很明確的表態，支持他做爲濕地。

我記得在兩個禮拜之前，我們要向內政部營建署爭取預算時，我們也把鳥松濕地排爲第一位，我忘記金額了，我記得將近有 100 多萬，我們的重視程度由此可見。至於議員提到鳥松濕地裡面，有部分的設施如果是由鳥會來支應的話，他們可能沒有辦法支應，議員關注的這一點，我們會和觀光局協調看要如何合作，當然很重要的就是整個鳥松濕地是我們環境教育非常重要的地點，這個我們知道；另外在澄清湖的部分，當初就是我們共同在推動市民朋友免費進入澄清湖，高雄市政府工務局也投資了 3 年，一年是 3,000 萬，一共也投資了 9,000 萬左右，包括兒童遊戲場、顏色的植栽及其他的場域，這部分都是由市政府做處理，之後我們就銜接給觀光局，由觀光局和他們做接洽。

**黃議員柏霖：**

所以現在 3,000 萬的支出在觀光局。

**工務局趙局長建喬：**

對，沒有錯。

**黃議員柏霖：**

已經不在你們這邊了。

**工務局趙局長建喬：**

不在我們這邊了。

**黃議員柏霖：**

因爲我印象所及一開始都是工務局，所以你們連續已經投資 3 年了，我也藉這個機會向高雄市民報告，事實上市府團隊還有議會大家都很支持。如果 3 年有 9,000 多萬的投資，整個澄清湖裡面，我想應該會煥然一新，也是適合高雄市民大家相邀多去運動，反正現在不用門票，出示身分證就好，我鼓勵大家多去運動。像我最近幾乎每天到柴山，我都去背水，我看到高雄市民不管是高、矮、胖、瘦，每一個人在上山過程都汗雨如下，但是那一種下山幸福的喜悅，我想那一種感覺不是坐在辦公桌或是跑步機上可以感受得到的，所以也呼籲更

多市民都能夠澄清湖或是到處走走。

另外一點就是我剛剛提到洲仔濕地問題，那天我去開會，他們有講水位的問題，說植栽、水蓮等等，那個比較專業我不是很清楚，所以拜託局長會後也向他們了解一下看有沒有什麼需要我們協助的地方。我的概念是既然它是生態，基本上就不需要很大的建設，我們不需要在旁邊蓋很大的建築，我們要的是基本場域，讓導覽的生態環境有比較不順的地方，我們就修復整齊一點，讓它更有安全性，這樣可以鼓勵更多人，包括導覽屋及各種展示室，如果把它做得更好，讓很多人來看，這也算我們的門面。基本上這部分要拜託局長，因爲現在他們要向企業界募款眞的很困難，所以政府公部門如果有點資源，就應該要挹注，事實上他們要的並不多，幾十萬或 100 萬就可把場域用好一點，也不是要多少錢。而且他們全部都是志工，我常比喻一個進步的城市，事實上看志工人數就知道，志工越多表示這個城市越進步、越幸福，爲什麼呢？因爲大家的觀念如果都沒有改變的話，大家都在拚工作也沒有機會去當志工，所以這個也要拜託局長。

另外，有一個也向局長建議很多次了，楠仔林埤下來包括獅湖國小旁邊的帶狀公園一直都沒有辦法開闢，我也知道是因爲經費的問題。上星期五都市計畫委員會業務報告質詢，我有建議主委，因爲高雄市本來的公共設施保留地 4,000 多億，我們和前都發局盧局長不斷努力，最後減到剩下 3,500 多億，結果因爲公告現值、公告地價往上調漲，再加 35%，現在要 5,800 多億。所以當時沒有處理，現在要處理就更困難，我拜託局長能夠多想一些辦法，很多區塊未來我們不可能用得到的，要儘快整併，一個比較大的街廓，眞正需要的，一定要留下來；不需要的，看是要減額或是合併，看要怎麼處理，因爲要編預算，那個需要好幾億，叫我建議你花 4 億去開闢那個公園，說實在我也講不太出來。現在沒有那麼多錢，你把錢放在那裡，事實上也不是那麼有效益。有時候眞的經營一個城市比較利益的觀念要有，不是選區內就都全投進去，不應該是這樣，而是說這個土地的錢應該看要透過怎麼整併把它處理完。你們編工程費來做，我們就可以做很多，如果我們都把錢放在徵收土地，說眞的依你們現在的資本門，一年我看開闢不到兩條道路。所以針對獅湖國小旁邊帶狀公園的部分，我不知道目前有什麼進度？請局長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

獅湖國小旁邊的公園這個議題，已經談了有一段時間，坦白講好像是拿錢去買土地，有這個味道。整個經濟的效益算起來是比較低，所以目前財務計畫問

題還待解決。

**黃議員柏霖：**

還是土地的問題。所以都發局長也在場，我拜託，這件事情應該不止這個，包括計畫道路、公共設施等，都是這些問題，但土地的問題要如何解決？說實在依我們現在公部門的預算要去買土地，效率是低啦！所以要透過土地的手段，看是要整併或是聯合開發或是什麼方法，就是想辦法把土地拿到，然後工程單位編預算，我想才有可能。所以也拜託你們針對那個部分要儘快，不然萬一下一波公告現值，地政局長如果再調整上去，可能要 8,000 億才能解決，這樣就永遠遙遙無期，我今天質詢到此，謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝柏霖議員的質詢。接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

**李議員柏毅：**

主席長期在工務部門支持預算和建設，雖然我不是前鎮、小港選區的議員，我還是對工務部門在這個會期之前，你們所做的努力，針對大林蒲遷村案和地方的居民做那麼多的溝通、還有提出這些方案，務實地在解決高雄 40 年不可能解決的事情，向你們提出敬意。

從這個敬意之後，我還要和都發局提出議題來討論，當然在處理大林蒲之前，我們曾經在上上個會期，也就是陳金德還在擔任中油董事長的期間，高雄市政府有邀請中油公司一起在左營和楠梓接縫的地方，也就是宏南宿舍外圍，做一個都市更新的討論。所以我們曾經在 105 年，也就是去年的 10 月 28 日，到今天整整一年，由立法院劉世芳委員邀集中油公司，我們在宏南宿舍區一起會勘。會勘的結論有幾項，就是由高雄市政府申請都市更新委外規劃和關聯性的公共工程經費補助，向內政部營建署申請相關的補助。我們持續追蹤這個進度，我們知道在今年也就是 10 月 5 日的時候，都發局已經代替內政部評選出一個優勝的廠商，目前已經就宏南宿舍的文化景觀，還有中油的維護保存、右昌的宿舍區做都市更新。我們當初的想像希望整個宿舍區，未來結合整個中油舊的宿舍區，還有結合中油整個廠區，未來可能做的更新，還有北邊的整個加工區，可能在有新的產業投資一起來想像，來做整個都市的重劃、整個都市的更新。讓整個北高雄有一個文化產業，而且也要有新的產業進駐的未來的概念，我們持續追蹤到 10 月 5 日評選出優良廠商之後，等一下請都發局李局長做簡單的回應。我們這個規劃案出去之後，當然只是規劃案，未來的期程及整個概況是怎麼樣？

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

謝謝李議員的協助，讓我們能夠在今年順利爭取到營建署 900 萬的規劃費用，這個 900 萬的細項包含很多，包括先期的規劃評估還有基本設計，都市更新計畫的擬定及都市計畫的變更跟後續招商的部分。現在最新的進度是大概在前幾天，就是 10 月 5 日剛好有挑選出一個優勝的合作協力團隊，我們預計大概在這個月底前完成簽約，目前主要的期程是這樣子。我們先說明因爲外界還是有些人誤解，誤以爲我們要針對中油外面這些…。

**李議員柏毅：**

很重要，我們也要藉由這個機會，因爲整個宿舍區的訊息，我認爲沒有很流通，我一直努力的扮演，讓宿舍區了解市政府跟中油公司會爲他們做怎麼樣的努力，因爲接下來勞工住宅或者是自有住宅部分都遇到可能跟中油公司有地價稅、房屋稅等等的問題要協商、討論，我們持續關心他們的同時，希望高雄市政府跟中油公司所做的都市更新，也可以讓宿舍裡面的人有期待、有想像。

**都市發展局李局長怡德：**

首先要澄清一個部分就是中油宿舍群有九十幾公頃，其中還有很多是有文資的，像宏南、宏毅、宏榮等等，外界曾經以爲我們都市更新要把這些附有歷史建築物剷除，我必須澄清說明，事實上是用宿舍群裡面的右沖宿舍群空地做都市更新，其實它有很多種目的，議員當初也有講得非常清楚，包括串連整個巨蛋一直到橋頭的中空地帶。以目前期程來講，我們希望先抓在明年，今年年底先完成初步都市更新的規劃方案，這是初步的方案。有這個初步的方案之後，我們必須進一步跟中油的相關單位來進行協商，也就是說，未來這塊地 95% 屬於他們的狀況之下，我們還有跟國產署要進行協商，就是大家的合作機制會是什麼？大概有一個初步方向之後，我們希望至少在明年 9 月完成都市更新事業的計畫，能夠審議通過。

假設未來我們透過都市更新的權利變換，市府也可以分到一些住宅，分到的住宅有一些政策目的，不是爲了營利，中油也可以分回去一些住宅，合作的方式有很多種，可以是我們自己找人，也可以是公開徵求都市更新的事業興辦人來跟中油、市府、國產署四方達成一個合作的方案。整個的目的無非是好幾種目的，第一、對市府來講希望能夠彌補中空發展的地段，對中油來講可以自由的運用它分回這些房地，做一些妥善符合中油事業需要的目的。

**李議員柏毅：**

你來看這張圖，這個是我今天上午做了一個想像，未來整個楠梓加工區，中油就在楠梓加工區的南側，我知道未來市政府還有一個很重要的開發，最近一直在 follow 市政府的訊息，也就是整個橋頭新市鎮未來的開發，橋頭新市鎮

在過去高雄市政府跟內政部營建署所做的一些討論都分成一、二期，那是做住跟商爲主的新市鎮的規劃，目前有很多高雄的年輕人想要有一個房子，想要成家、想要買自己一個未來，因爲有捷運站，他們會在橋頭新市鎮購屋，他們必須負擔微薄的房貸利率，他們可能一個月 1 萬 5,000 元內可以在這裡買到 5 年後要結婚生小孩居住的地方。

產業在哪裡？最近我看到高雄市政府跟內政部、經濟部一起提出了橋頭新市鎮後期，還有橋頭科學園區的規劃，未來有這一個橋頭科學園區結合整個高雄的大學還有楠梓加工區，剛剛我們講的高雄市政府跟中油的都市更新就在這裡，我能想像未來高雄市的就業、產業，還有高雄市整個居住的廊帶，發展重點會在北高雄，也就是我的選區楠梓、左營還有可能隔壁的橋頭。在整個規劃之下，請李局長就整個橋頭科學園區的期待跟期程，我們有沒有什麼可以繼續努力的方向？

**都市發展局李局長怡德：**

橋頭新市鎮是一個很早的新市鎮計畫，其實到現在爲止還是以住商爲主。市府在 101 年有注意到台灣整個人口成長趨勢，這樣的新市鎮已經脫離現實，未來讓新市鎮的計畫變成比較健康、向上發展，所以市府在 101 年開始就跟內政部積極協商，希望新市鎮以住商爲主，能夠轉成至少三分之一以上是以儲備產業發展的用地，因爲唯有如此才有辦法創造提供一些土地資源給想要來高雄投資的廠商，有廠商來投資，我們才會有更多優質的就業機會。最主要它是位處於高雄都會區的北邊，交通不管是大眾運輸、捷運、公路或是高速公路等等都很方便，離高鐵站也都很近，加上下面夾雜在楠梓中心這一條有 7 所大學園帶，也可以提供很強大的研發能量跟新血，所以市府是希望橋頭新市鎮要有一些產業，而且是好的產業，對高雄發展好的產業。至於科學園區是選項之一，我們不排除，其他只要是適合，包括加工出口區能夠適合，或者市府有其他的想法，如何有好的產業到橋頭新市鎮，對整個北高雄都會區來講都是一個正向的力量。

**李議員柏毅：**

賴清德院長上任之後，他說要解決工業區閒置的土地，如果閒置太久，有炒作的狀況，可能會採取強制拍賣，採取強制拍賣是目前經濟部給他的課題，我們一直站在高雄的產業發展，我們希望高雄的產業發展有高值化，我們一直希望高雄產業發展不再只是加工，我們希望有科學園區，所以我非常支持目前高雄市政府跟內政部、經濟部所提出來的橋頭科學園區，雖然不在我的選區，但是在我選區的隔壁，我們非常支持，希望高雄市政府一定努力朝科學園區的方向來爭取。人家說我們沒有爭取到台積電，但是我們有華邦電，我們有華邦電

之後，我們可以把整個科學園區規劃出來，我相信會有下一個台積電、會有下一個華邦電來進駐北高雄重要的科學園區，它同時擁有大學、它同時擁有新市鎮，這是我們未來會一起努力，我也會跟市政府的同仁、市政府優秀的文官們一起朝這個方向來努力。

接下來利用很短的時間，把工務局目前做的事情趕快再重複一次。局長，我在市長施政報告時講過，目前的現況有幾條道路，未來鐵路地下化之後，整個縫合的狀況，原本都市規劃綠廊，也就是原鐵道從左營段到鳳山段經過的市區，我們曾經跟交通部也做了這些討論，要以綠廊爲主，但是我們遇到一些橋梁、地下道等等，非常多議員同時也在關心這些橋梁、地下道打通之後，或者要不要變成平面，這些交通流量會不會太大，我們要做什麼樣的處理？我要建議工務局可以跟交通局做這些評估，也就是適度的一些道路打通來做車輛的分流就不會塞車，有一些陸橋打掉就不會塞車。我在此再重複一次，從崇德路、新庄仔路、新莊一路跟勝利路打通，華榮路還有中華一路的高架橋跟平面車道，接下來也過了我的選區，但是跟我們選區整個交通流量有相當大的關係，也希望工務局可以跟交通局一起做相關的評估，也就是美明路和美術北三路等等，這些路段有沒有要打通？等一下再請工務局趙局長回應。

另外非常重要的，我們選區大家目前最關心的一件事情就是陳菊市長的任內，整個新台 17 線的進度。我想我在此必須要再重複一下執政團隊在陳菊市長任內，曾經對新台 17 所做的努力。從 2007 年市長第一次就任，當時是扁政府末期，國防部長有允諾過，但是後來跳票。經過了 8 年，其實國防部和高雄市政府是比較沒有辦法做這麼密切的溝通，也比較沒有信任的基礎。但是在 2016 年立法委員就職以後，新總統還沒有上任之前，我就跟劉世芳委員在 2016 年 4 月邀請國防部重談延宕接近十年的新台 17，到現在也都有一些進度，今年 3 月已經正式要發包動工，稍後也請工務局長簡單的跟市民朋友講一下新台 17 線的進度。

另外，柏毅長期關心整個左營、楠梓的交通建設、道路工程、橋梁工程以及道路刨鋪的工程，也希望工務局在這品質上面可以好好的爲市民把關。第一、道路工程從楠梓慈雲寺旁的 82 期開闢工程旁邊的機車道，希望工務局好好的做施工品質的維護。第二、在柏毅家外面先鋒路的道路拓寬工程，我們希望用比較節省的方式處理，讓整個旁邊軍方的車輛，還有那邊大樓的車輛做一個簡易的停車場。

第二個是橋梁工程，也就是國道 10 號往東銜接國道 1 號北向的工程…。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 2 分鐘。

**李議員柏毅：**

接下來兩個問題我先說，再請局長一併回應橋梁的工程和整個交流道的工程。再來是要感謝工務局養工處平常在左營、楠梓路段所做的維護，我很怕我列出來這些，別區的議員看了會吃味。我們國道 10 號生活圈道路刨鋪的工程，非常感謝工務局的支持。我們現在從國 1 回來，走到國道 10 號，進入路面品質比較好的這一段，這一段開始就是高雄市政府維護的。在此很想幫你們鼓掌，謝謝你們。另外，還有很多我們爭取及關心整個左營和楠梓的道路刨鋪的工程。剛剛的問題請趙局長回應。謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長請答復。

**工務局趙局長建喬：**

李議員在關心鐵路園道地下化之後的規劃，在鐵路地下化之後，不管是都市紋理在東西向或南北向，這點非常非常的重要。但是我們有時候要把既有的道路已經穿越鐵路園道的部分，要再另外開啓其他道路穿越的話，我們有一個大原則，就是不要把鐵路園道以切香腸式的方式規劃。如果是切香腸式的，就沒有辦法保持園道的串聯性，這點我們非常的注意。至於新的美明路或是美術北三路的穿越，這點我們在積極研議當中，有一個議題就是如何分流明誠路的車流，這個我們會跟交通局做詳細的評估。

另外議員關心的新台 17 線北段的部分，也就是德民路以北，這個部分分爲兩期，第一期在上個星期五找到廠商，預計在下個月動土。第二期的部分，就是有涵蓋黑橋排水的部分，這個部分我們現在已經快設計好了，預計大約下下個月可以發包施工。第一期和第二期的部分，預計在 108 年的年底完工。至於南段的部分，我想李議員一直在跟軍方取得路線的共識，我想路線會慢慢有共識，我們在南段的設計也會先做準備。

議員還有關心到國道 10 號，沿著大中路、文慈路往東，跨越鼎中路再往平面接國 1 的匝道工程，我也希望在下個月動土，預計這個月 27 日做最有利標的選商。如果招標順利的話，我想下個月就可以動土，我們也希望在 108 年年底完工。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝柏毅議員。接下來請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

**何議員權峰：**

剛剛聽到柏毅議員詢問李怡德局長的部分，我連帶這個部分也想要請教李局長，在台積電確定落腳台南，華邦電要到高雄來投資之後，我們產業用地不足的問題引發大家的關注。在這個部分，如同剛剛柏毅提到的高雄新市鎮的部

分，其實我們知道，剛剛局長也有回答到，高雄新市鎮的特定區主要計畫案裡面，過去是以農地空地的使用爲主，使用分區就是以住宅區爲主。在這樣的條件之下，剛剛局長也提到，這其實是過去很早之前所做的相關規劃。如果我們現在考量到產業用地不足的時候，我們需要做調整，可能需要變更都市計畫的土地，這樣的計畫其實有一定的程序要走，也非常的繁瑣。有關這個部分，剛剛也聽到局長回答，我們可能有朝這個方向來努力，劉世芳立委也建議這個部分是不是可以處理成未來產業的園區。有關這個部分是不是可以請李局長再給我們比較充分的說明，以局長的專業，我們是不是可以把眼光放遠一點，如果眞的要做這樣的處理，把用地變更成園區用地的話，我們是否應該要更快速，更加緊動作來進行。市長的任期也只剩最後的一年多而已，是不是有可能加速進行，把眼光放遠，眞的有這樣的土地，讓我們未來可以提供給產業進駐。請局長說明。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

剛剛何議員所提到的，事實上前一陣子拋出要做科學園區的想法不是市府，是左楠地區的劉立委。我記得在上個星期的時候劉立委有質詢賴院長，就是針對是不是有可能把橋頭新市鎮的部分土地，後期發展區轉成科學園區的腹地。

**何議員權峰：**

所以你剛剛也有提到這個部分。

**都市發展局李局長怡德：**

是。我記得我看答詢的文字和影片，賴院長也有答應劉立委在月底以前給他初步的評估報告。據我所知，可能在這個星期，院長有交付國發會，請國發會召集相關單位針對橋頭新市鎮做爲科學園區或是做爲其他產業園區的可能性，找中央相關的部會和地方政府去參與。因爲還沒有召開，所以我們不知道分工和處理狀況是怎麼樣。不過，我想橋頭新市鎮做爲科學園區或是高雄第二園區的儲備用地，或是其他更適合發展優質的產業腹地也好，可行性都還滿高的。針對橋頭新市鎮把部分的住商用地轉成未來的產業發展腹地這個部分，內政部初步也同意。新市鎮有一個「新市鎮開發執行計畫草案修正」，市府在今年初也有提報內政部，內政部現在原則上也是支持，接著也要報院來核定。之後當然要看未來使用開發目的事業主體是誰，如果是科技部，科技部有它的規定…。

**何議員權峰：**

我要請教局長，以你這麼專業的人在高雄擔任局長，對高雄的發展也是有長

遠規劃的，以你的專業，支不支持這樣的發展方向？如果你也支持這樣的發展方向，是不是可以加速和中央配合執行這樣的任務？

**都市發展局李局長怡德：**

我們是全力支持，這個絕對是我們支持的方向。

**何議員權峰：**

接下來我想請教工務局，最近一直有人在看高雄市一些路樹被斷頭的狀況，我也看到趙局長針對斷頭樹的部分有做一些回應，局長告訴我們說，如果有一些太高會碰到電纜線的部分，其實是有危險的。局長，過去權峰針對這個一直是尊重工務局相關部門，對路樹應該要有怎樣專業的部分，可是最近一直有人提到這樣的問題。請教局長，針對高雄的路樹未來應該要怎樣做處理，然後有更明確的說法，以及不要再讓民眾看到有這樣斷頭的樹，也向市民陳述說清楚，如果眞的有這樣的斷頭，是因爲它可能造成另外一些更大危險，然後來做這樣的處理。這個部分，是不是請局長再說明？

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

有關路樹的修剪，有分爲弱剪、強剪，但還是要看行道樹旁邊是否有電線桿、是否有交通號誌，或是上面有電纜線。從這張照片圖來看，很顯然上面有電纜線，這個電纜線我記得上次在莫蘭蒂颱風時，這個路段的路樹樹冠搖的時候有卡到電纜線，曾經造成住戶斷電的問題，所以我們一直想這個就是要弱剪，也要保持一些樹冠，但還是要離電纜線有 1 公尺的一些距離，這樣才不會在颱風來時造成停電的狀況。所以我們一直在想這個的根本解決方式，就是要纜線下地。但是就我們了解，在地下有很多中油管線，還有石化管線，當然纜線下地首先一定要做一些試挖的動作，如果試挖動作有餘裕空間，我們會建請台電趕快做防災型纜線下地。

**何議員權峰：**

除了這個部分以外，據我所知，在台北或台中他們對於這些行道樹都有一些相關規定。如果用這樣的角度來看，對於高雄是不是也要有相關規定，讓民眾更清楚行道樹到底要怎麼修剪，甚至包含一些私人的樹可以做怎麼樣的處理，是不是要透過規定來做這樣的處理？請局長回應。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

對於行道樹修剪辦法，我們目前積極在擬訂中，養工處對這個辦法會集合整

個高雄市相關路樹、花草的法規，把它做個彙整，彙整完之後，路樹修剪辦法就會出爐。我們不一定要制定行道樹修剪的自治條例，其實在辦法上就可以解決。

**何議員權峰：**

我也沒有叫你做自治條例，有相關的規定可以讓大家很清楚，這個都可以幫助市民朋友更了解相關的規範。

從這幾個會期我都很關心鐵路地下化相關進度，也關心綠園道未來要怎樣來規劃，以及做怎樣子的設計和處理。我們都知道鐵路地下化因爲中央施工工程延宕，也確定要延到明年才可以完工，明年完工之後，緊接著就是高雄市要處理綠園道的部分，一直以來有很多人提到綠園道相關的規劃，在這個部分，很感謝過去很多高雄市籍委員幫我們向中央爭取到綠園道用地，也幫我們向中央爭取到綠園道相關經費；對於綠園道未來規劃及建設的相關經費，我們可能明年就要施作了，這個經費目前有著落了嗎？我們是不是有可能在明年眞的鐵路地下化完成後，就馬上進行綠園道的動工？當然也牽涉到現在相關的規劃和設計，這個部分請局長回應。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

鐵路地下化的計畫預計在明年 8 月底做一次性通車，整個園道規劃設計我們現在積極在進行了，整個規劃上有綠廊、水廊，還有自行車道、人行步道等等，當然一個很重要的就是植栽的部分。另外，我們也利用這一次鐵路園道部分，讓整個天際線可以重現，怎麼說呢？這 15.37 公里園道裡面有 10 座高架橋，還有地下道，除了民族陸橋的主橋之外，其他部分都會把它拆除或填平。在明年 9 月我們就要動工，明年 9 月動工對於天際線、橋的部分，我們會優先處理的是青海橋，接下來就是自立橋，往東是大順橋，再往東是澄清路的自強陸橋。其次，我們一直在談左營地下道和翠華橋，在明年 9 月動工的第一時間，也會把左營地下道先予以填平，爲什麼？因爲填平之後，前面的勝利路和新庄仔路接通後，再往南的部分，有一座華安街的施工便橋，這個都完成之後，我們就會馬上做模擬車流分析，如果模擬車流分析 OK 的話，當然翠華橋也會在這個時段做拆除。所以這一系列下來，整個期程預計 2 年的時間，也就是 109 年的時間，我們希望在 8 月份完成。

**何議員權峰：**

剛才你也提到未來高雄市民，包含對於鐵路地下化和綠園道的遠景，要重現天際線的相關部分，我還想提醒局長的是，有關綠園道的規劃，就如同局長剛

剛講的有綠廊、水廊，其實是一個很漂亮的綠園道。在綠園道裡面，我們知道因爲鐵路地下化的關係，它也是一個捷運化的路線，在上面有一些鐵路地下化之後的捷運站體，包含民族站、鼓山站，這些都是我要到的相關圖示資料，甚至在我的選區三民區裡面，還有現在地政局積極在推動的第 71 期重劃區，也都是包含在綠園道部分。像第 71 期，未來在高雄市綠園道的周邊是非常重要且可以完成的一個空地，讓地方可以持續做這樣發展的部分。有關這個部分，趙局長在整個綠園道規劃裡，你們都非常專業，但是在綠園道的綠廊、水廊規劃，是不是也要把這些相關站體，因爲這個站體可能是中央所做的一個站體，這個怎麼和地方所規劃的綠園道、水廊做緊密結合，有一致性的處理，以及我剛剛提到的第 71 期部分應該要一併來整合。甚至除了這個以外，還要考量地方民眾的需求，比如在權峰的選區三民區，周遭是比較狹窄的地方，民眾對於綠園道的期待，除了可以讓大家去這麼漂亮的綠園帶，還有一些停車的需求，以及站體周邊相關的需求，這部分在我們現在的規劃設計裡面，是不是要一併的考量進去，這部分請局長做一個說明。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長請答復。

**工務局趙局長建喬：**

其實高雄車站往東就是到復興路、自由路，這裡我們會打通，接下來就到民族路，其實從民族路到高雄火車站這一段非常精彩，因爲中間含蓋 71 期的重劃，包括 71 期綠園道的設計上，坦白講，現在一直在積極研議，還沒有完全定案，這部分當然以自行車道及人行步道爲主軸，包括植栽的部分，至於周遭停車格的部分，我們會跟交通局做一個研議。

**何議員權峰：**

謝謝局長，我想過去高雄市因爲鐵路…。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 2 分鐘。

**何議員權峰：**

可以透過這樣的綠園道來做都市的縫合，如同陳菊市長講的，我們現在不只是在規劃 30 年、40 年、50 年，甚至是 100 年的高雄市。我想綠園道、鐵路地下化的部分，在都市中心是一個非常重要的部分，我們也期待在趙局長的專業之下，可以把綠園道建設得非常好，也可以留給未來市民朋友稱許的相當重要的工程。除此之外，最後我想請教李怡德局長，其實看到這個圖，我們知道綠園道可能是未來非常漂亮的都市縫合部分，但我們其實可以看到兩旁的一些建築物，可能不是那麼漂亮、那麼完善的時候，在這個部分，我們未來是不是可

以透過都市更新加緊腳步去做相關部分的處理。甚至近期大家在討論的危老重建條例的部分，旁邊可能有 30 年以上的老屋，可以透過這樣的方式，將周遭的景觀做一併的整理，未來給高雄市民一個非常漂亮的建設。請局長做說明。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長請說明。

**都市發展局李局長怡德：**

我們完全支持議員所提的方案，我們現在也在盤點，也有一些案子正在進行中，不管是搭配都市更新也好，或者搭配危老條例等等，或者自己高雄市鼓勵老房子更新，這些我們都可以同步從不同的路徑去推動。

**何議員權峰：**

謝謝局長、謝謝主席。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝何議員的質詢，接下來休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請蕭議員永達質詢，時間 15 分鐘。

**蕭議員永達：**

感謝主席曾麗燕議員，各位同仁大家好。聖經裡面有一句話說，如果是獅子領導的團隊，這個團隊就叫做獅子團隊，如果是綿羊領導的團隊，這個就叫做綿羊團隊。換句話說，底下的成員、後面跟隨的人是看前面帶頭的怎麼做。我們行政院長剛換人，有人在報紙投稿，他的做法好像換了一個政府一樣，現在是不一樣的人在領導，處理事情的風格也就不一樣。台灣產業有五缺－缺水、缺電、缺地、缺工人、缺人才，我們今天只講缺地的問題，我來考一考你們到底是綿羊還是獅子？這各有喜好者，行政院長賴清德上台以後，解決缺地的問題，譬如要投資台灣沒有土地，怎麼處理？他講，很簡單啊！如果沒有地，明明工業局主管還有閒置的土地 747 公頃，由各縣市所管轄的都市計畫工業區閒置的土地有多少呢？閒置的有 3,000 多公頃。換句話說，閒置的土地很多，但是我們有沒有繼續開發園區呢？有啊！我們開發什麼園區呢？譬如和發產業園區，最近要開發仁武產業園區。都發局長，我來請教你一下，最近要開發的仁武產業園區，土地面積有多大？

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

仁武產業園區的總面積是 75 公頃，未來可以釋出的產業用地大概是 40 幾公頃。

**蕭議員永達：**

回答我的問題就好。照常理來講，你要去開發仁武產業園區，應該是產業園區的土地不足，所以才要花納稅人的錢去開發，因爲要在那裡設工廠，才會有就業機會、創造經濟發展。所以我們要編預算來做這些，但是我們需要編這個預算嗎？政府需要做這個產業園區嗎？以賴清德的做法，在台南市他的舉債是零，已經連續好幾年舉債是零，他講的，做法很簡單啊！只要把閒置土地釋出，閒置土地明明有人用，要怎麼釋出呢？他說很簡單，如果盤點這些土地，二年之內沒有人在使用，根本是放在這裡炒作地皮，土地強制釋出，先開罰單，再來就是拍賣，就是處理這些閒置土地。我來請教你，工業局主管 747 公頃的閒置土地，其中高雄市占幾公頃呢？

**都市發展局李局長怡德：**

高雄市部分大概是 16 公頃多。

**蕭議員永達：**

對，我手上的資料也是 16 公頃。高雄市都市工業區 3,034 公頃裡面，台灣有 3,000 多公頃閒置土地，我們占幾公頃呢？

**都市發展局李局長怡德：**

以高雄來講，向議員報告，我們有 3,034 公頃，我們的開發率已經超過 9 成。

**蕭議員永達：**

我講的閒置的意思是什麼？譬如我本來就是在炒作地皮，我把工業區買下來，我放在那裡，反正土地都會上漲，我就賺錢啊！我根本不做工廠，我是做炒作地皮的。換句話說，工業區拿納稅人的錢開發完之後，我什麼都不做，我只是買而已，放在那裡等著漲價，所以那叫做閒置。做工業要設工廠，什麼都不做就可以賺錢了，以前放在那裡不處理就是綿羊團隊，現在領導人已經換成賴清德院長，他要處理，而且還要開罰單。所以我才問你，如果法律通過就要開罰單，3,000 多公頃閒置土地裡面，我們占幾公頃呢？

**都市發展局李局長怡德：**

閒置的部分…。

**蕭議員永達：**

剛剛你已經回答了，747 公頃裡面，我們有 16 公頃是閒置的，3,000 多公頃裡面，我們有幾公頃是閒置的？

**都市發展局李局長怡德：**

向議員說明，我們只知道開發率是九成多，事實上閒置的是不到一成。剛剛議員講的數字 3,000 多公頃，大部分都不是政府出錢去開闢的，政府出錢去開闢的像加工出口區、臨海工業區等等，以我了解，整個高雄市的這些產業園區，不管是促參或產創條例去報編的園區，園區的使用率都已經超過九成，有的甚

至是百分之百，譬如像楠梓加工出口區已經是百分之百。

**蕭議員永達：**

你沒有回答我的問題。我所謂的使用率跟你所謂的使用率是不一樣的定義，譬如工業局主管的 747 公頃裡面，有 16 公頃是閒置的，你閒置的定義是什麼？

**都市發展局李局長怡德：**

閒置就是沒有在使用中。

**蕭議員永達：**

對，沒有在使用嘛！所以即使爲私人所有，他只要沒有在使用，它就叫做閒置了。我現在同樣的問題、同樣的標準，工業局的標準跟高雄市的標準應該是一樣，高雄市 3,000 多公頃都有在使用嗎？閒置的有多少？一樣的標準呀！

**都市發展局李局長怡德：**

我手頭上必須要去調查那個資料，我可能要去問一下。園區的部分我們比較能夠掌握，因爲 3,000 多公頃的部分是指所有在都市計畫的分區，也是所謂的工業用地。經濟部可以提出的原因是因爲那是報編，報編的部分它有它的管理中心，所以有固定的統計資訊，其他的 3,000 多公頃只能粗抓，目前我所了解高雄市是缺產業用地，所缺的狀況不是沒有人在使用而缺，事實上是有些已經在使用，其他部分是沒有辦法掌握到那個數字，那個眞的還是要經過調查才能知道實際上的情況，從頭到尾都是閒置，眞的還是要經過調查。

**蕭議員永達：**

結論是沒有經過調查，是不是？3,000 多公頃到底有多少在使用、有多少沒有在使用？是沒有調查而不是沒有閒置。

**都市發展局李局長怡德：**

我手頭上沒有資料。

**蕭議員永達：**

局長，你站著，我來問你，這是內政部公布的，內政部及縣市的都市計畫有 3,000 多公頃的閒置土地，你手上沒有資料，爲什麼高雄市的局處手上會有？

**都市發展局李局長怡德：**

應該是經發局手上會有。

**蕭議員永達：**

經發局也說他沒有，我問過經發局也說沒有。都委會是你轄下的任務機關，對不對？

**都市發展局李局長怡德：**

那個不是我轄下，它是一個獨立的審議機構。

**蕭議員永達：**

是任務機構嘛！是都發局主管的。

**都市發展局李局長怡德：**

是業務幕僚單位。

**蕭議員永達：**

它是你的幕僚單位嘛？

**都市發展局李局長怡德：**

我們是都委會的幕僚單位。

**蕭議員永達：**

你們是都委會的幕僚單位，那麼都委會也不知道這些資料。都委會的資料都是你們給它的，它也不知道。好，局長，因爲都委會、都發局是在管整個高雄市都市發展的重要機關，這些當然是要看你要去開闢哪些園區，譬如說和發園區、仁武工業園區、岡山本洲工業園區，這些園區你既然要花錢去開發，照常理來講，就是高雄市已經沒有土地所以才要去開發，你願不願意好好去調查？

**都市發展局李局長怡德：**

這個不管是經發局或是經濟部工業局，我們會一起來把它統計出來。

**蕭議員永達：**

局長，我再請問你另外一個問題，這牽涉到我剛講的綿羊和獅子的問題，你同不同意高雄市工業區裡面只要是閒置的土地，政府應該開罰單？如果業者連續被開罰單，業者還不做工業使用、不設工廠，那這個就應該拿去拍賣。你同不同意這個主張？

**都市發展局李局長怡德：**

我想是由政府藉由公權力，不管是經濟部或市府的經發局，我們所開闢出來的產業用地有這種情況的時候，我是贊成。

**蕭議員永達：**

你是贊成，所以工業園區、工業用地就應該做工業使用，閒置太久就應該開罰單、不然就拍賣。

**都市發展局李局長怡德：**

在這邊也附帶跟議員說明，以現在我們市府開闢，不管是開闢中的和發產業園區，或者現在正在進行報編的仁武產業園區，它都有一個條款，就是規定它幾年內，它認購的這個土地之後，幾年內必須要有實際上的使用行爲。

**蕭議員永達：**

過去沒有實際罰則，也沒有把它拍賣，所以很多區域放了很久都沒有人開發，這些多的是。

**都市發展局李局長怡德：**

但是新的…，因爲畢竟和發產業園區算是市府有產創條例以來，應該是全台灣第一個根據產創條例由地方…。

**蕭議員永達：**

你是在講成功的例子，我現在跟你講的是整個閒置空間有多少？那些閒置空間就是要處理，很多就放在那裡炒作地皮用的。沒有處理的一大堆，這些你也都知道，不用點名。過去就是綿羊團隊，反正你有錢人做投資，那是你的投資眼光，土地炒作也是你的自由。政府是負責什麼？政府是負責編預算、開路讓經濟發展，賺錢卻變成是少數人在賺錢，你懂我意思嗎？少數人在賺錢卻在花納稅人的錢，這個時代應該要結束了，因爲不同的領導人要有不同的風格。

接下來，我來請教地政局長。地政局長，麻煩你站起來一下，我剛講的綿羊和獅子的故事，你都聽到了。沒關係，我請教你土地使用和土地價值，那是你們主管的，你同不同意這個主張？就是工業園區你只要閒置兩年，政府就跟你開罰單，如果再不使用就拿去拍賣，你同不同意這個主張？

**地政局黃局長進雄：**

基本上，中央如果爲了促進產業，把這些閒置土地拿出來的話，地方政府理當要配合，在法律的允許之下當然一定要全力配合，我們當然支持這樣的一個政策。

**蕭議員永達：**

你覺得這個政策對不對？賴院長新官上任三把火，你覺得他的主張對不對？

**地政局黃局長進雄：**

院長有他一個高瞻遠矚的眼光，我們站在地政機關管理土地的立場，當然地要盡其用，不管是什麼樣的土地，都要充分有效、合理經濟來使用這塊土地。

**蕭議員永達：**

我回過頭來再問你一個問題，剛剛問的那個，你手上有沒有類似的資料，高雄市都市工業區 3,034 公頃裡面有多少閒置的土地？

**地政局黃局長進雄：**

向蕭議員報告，目前是沒有這樣一個閒置部分的資料，因爲我這邊管的非都的土地，只是一個統計的工業區總數而已，沒有細節到哪一筆土地是閒置的、哪一筆是充分利用，我這邊沒有。

**蕭議員永達：**

我再請教你一個問題，照常理來講，工業園區不是開發越多越好，因爲你開發了又要拿納稅人的錢去開發，然後資源照常理來講應該集中使用是比較好的，所以原來有工業園區，應該要去調查到底有哪些閒置？我請教你一個問題，爲什麼工業局有辦法去統計全國有 747 公頃的閒置土地？然後內政部有辦

法去統計全國有 3,000 多公頃的都市計畫工業區的閒置土地？而高雄市卻講不出來是什麼原因？地政局會講不出來這個答案，是什麼原因？照常理來講，這個統計應該是他也有、我們也有，然後他把全國的加給來，爲什麼我們沒有這個答案？

**地政局黃局長進雄：**

剛剛李局長也提到，因爲中央報編的一些園區裡面，它有一個管理中心可以去統計這些資料。內政部的部分，我不曉得資料是從哪裡來？我們報上去的也只是每一個非都市土地使用分區的數字讓它去統計，比方說工業區，高雄市有 1,100 多公頃，非都市土地裡面的一個工業區，這樣的一個數字報給地政司去統計。至於他怎麼去統計，坦白講，我不曉得他統計的一個來源。

**蕭議員永達：**

那麼你認爲高雄市有什麼單位會知道？

**地政局黃局長進雄：**

在我的認知裡面，這個工業區的管理應該是我們經發局的一個職掌。

**蕭議員永達：**

好，這個經發局也說不知道，沒關係，今天質詢到此爲止，謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

好，謝謝蕭議員的質詢，接下來請蔡議員金晏質詢，時間 15 分鐘。

**蔡議員金晏：**

我要先幾個議題跟工務局和都發局來討教，我很少考試，但是我今天破個例來問一下工務局局長。我想今天從上午的小組成員一直到陸陸續續的同仁質詢，有一個議題一再的提到，就是我們路面的問題。我去查了一下，營建署有針對各縣市做了一個叫做市區道路養護管理及人行環境無障礙考評計畫。我問一下趙局長，這個請教你可以嗎？還是問處長？

**工務局趙局長建喬：**

可以。

**蔡議員金晏：**

胸有成竹，那我問一下局長，在這個裡面它有分成政策作爲的比較跟實際作爲的比較，我要問的是實際作爲，因爲那個才感受得到，跟實際的狀況才有關係。當然它還分爲直轄市組跟縣市組，直轄市組當然就是六都，我問一下趙局長，你知不知道高雄市在實際作爲的考評結果，在直轄市組裡面排第幾名？

**工務局趙局長建喬：**

實際作爲的部分，我記得是第 1 名。

**蔡議員金晏：**

我跟局長報告，你可能太有信心了，我不知道你會不會記成錯誤的年度，去年的在今年年初，等於105年的考評結果，106年做了，我們高雄市是第4名。第1名是台北、第2名台南、第3名是新北，第4名高雄，第5名台中，第6名桃園。我跟局長報告，實際作爲裡面包含很多層面的問題，道路的平整，人行環境的通順、通暢，譬如無障礙設施等等的要求；還有道路環境整潔，另外也包括交通標誌、交通標線、交通號誌等等的完善度，涵蓋很多層面，有好幾項。我就問一項就好，在道路損壞與平坦度的評分裡面，我們高雄市在直轄市六都裡面排第幾？有人告訴你，我聽到了。

**工務局趙局長建喬：**

議員是問今年度還是…。

**蔡議員金晏：**

105年的，今年還沒做出來。

**工務局趙局長建喬：**

這個總平均，去年度的話我記得平均是第4名。

**蔡議員金晏：**

局長你答對了，我們是第4名。其實我看了一下，其他跟工務局比較有關的評比上，算還好，在道路的損壞這一項算不好的，有很多是被交通標誌、標線那裡拉下來。所以工務局在整體道路養護跟人行環境無障礙，在整體的評比應該算OK，只是道路損壞這個眞的有待改善。我就來講一下，我認爲道路不平，其實在上個會期也跟局長就教過。我認爲道路遇到幾個問題，第一，當然這個說出來難爲情，經費預算有限。我們還是希望市府的團隊能夠在道路養護上，多注入一點預算。因爲經費預算不足，要去養護確實就很困難，這是先決條件。第二個就是挖掘的次數；第三個人孔過多，我想道路不平大概主要就這三個原因。如果這三個原因可以分別將它處理好，我相信高雄市的道路，應該不會再排到第4名。請教局長，你認爲還有其他原因嗎？還是就這些？

**工務局趙局長建喬：**

整個路不平的部分，我們在3月成立道管中心，最主要就是單一窗口，就是聯合我們道路的挖掘…。

**蔡議員金晏：**

挖掘次數。

**工務局趙局長建喬：**

另外就是孔蓋下地的部分，孔蓋下地我們預計在今年，就是包括水利局的雨水下水道、污水下水道，包括台電的人孔蓋以及手孔蓋，還有中華電信的手孔蓋，以及工務局本身的寬頻管道。這些我們會把它定一個孔蓋下地的辦法，這

個都有一定的距離，就要來辦理孔蓋的下地，這個辦法我想在下個月會出爐。另外就是我們聯合挖掘的部分，這個聯合的挖掘就是包括民生管線，包括污水下水道、台電、電信等等。這些只要你拿到建設公司這個部分、開發商這個部分，我們管線會一起來做一個開挖。這個表示就是說，這些管線以前是分 4 次，或者是 5 次來開挖…。

**蔡議員金晏：**

電信、瓦斯，一次把它挖一挖。

**工務局趙局長建喬：**

我們變成一次，就是民生管線的部分。所以道管中心成立之後，這些的數字，我現在講不出來，這些的數字都有，這些聯合開挖的次數減少多少次，都有這些數據。另外孔蓋下地的部分，我們已經下地了五、六千個，當然今年的目標不只這些，這些都是對整體的路平專案有非常好的，就是往正面的方向在走。

**蔡議員金晏：**

局長我幫你補充一下，如果我們預算夠的話，把這兩件事做好，其實我剛剛就講，這是我後面講的兩點，第一點，當然是預算，是不是道路就應該不會那麼糟糕，這樣的結論你有沒有意見？

**工務局趙局長建喬：**

我們明年度的預算，陳菊市長對路平專案非常重視，在這個路平的部分，預算有增加了將近 2 億。我們除了這些養護，還有新刨鋪的部分，我們一直積極在這個預算的部分再增加。

**蔡議員金晏：**

謝謝局長，我時間有限。我做個結論，就我剛剛講的三點－預算不足、人孔過多、挖掘次數過多。後面兩點剛剛局長講的，我們透過道管中心、透過路平專案，其實路平專案從吳宏謀局長的時候，一直都有在做，其實也是針對孔蓋。我印象中那時候主要針對一些比較大的馬路，有一些 8 米巷道其實孔蓋更恐怖，這個未來我希望局裡面能夠趕快來做這些動作，不然路鋪下去孔蓋還在那裡，其實也是讓民眾感受不到所謂的路平，這個麻煩局長能夠持續。

不過我要提醒一下，包括公部門的過程，哈瑪星在辦生態交通節，過去 1 年包括電箱的地下化、包括水利局污水下水道的施工等等。我去看了一下 PTT，他們說出門問鄰居第一件事是那個三角錐移開了沒有？好像一直都在施工。去年整個哈瑪星道路一直都不是很順暢。因爲道管中心 3 月成立，我希望除了剛剛局長講的，可能是屬於大樓興建、民宅興建，在接管的過程中，我們讓它一次挖掘。未來公部門的一些工程，有沒有辦法來做一個整合，其實我比較希望的是說，當然現在體制是不可能。我希望高雄市是不是有一個道路的什麼局，

負責這些管線，譬如說水利管線讓水利局去規劃，譬如設計、施工，我不知道這些可不可行，我希望可以朝這個方向去思考。因爲這樣你才能確保提早 1 年編列計畫，這個道路要刨鋪，刨鋪的時候，下面的管線要怎麼做整理。要不然我們現在很多的工程眞的挖下去，像鹽埕區就曾經挖下去，一個管線找了十幾個管線單位來，沒有人知道是他們的。因爲那個民國 50 幾年就有的道路，那些管線也亂七八糟，像這些怎麼有辦法把這些管線做一個彙整。除了我們人孔下地、挖掘次數降低以外，我想地下的管線其實也是一個大問題。這個我希望局長未來可以朝這個方向來努力，因爲時間有限我就不讓你答復了。

我提議一下，上個會期跟你提到的道路的路面，可能講的技術一點，糙度或是有龜裂什麼，IRI 的指數等等。像國外，我去查了一下，德州有一個 PMIS，Project Management Information System，主要就是針對道路的好壞，去做管理的一個系統。它有一些手冊，我希望未來道路的刨除，因爲如果眞的在預算有限的情況之下，怎麼透過管理、檢討的方式，有制度的來分配這個預算。我相信在市民的感受上，這個會更加深刻，提醒一下工務局。最後一點，趙局長的部分，我提醒一下，輕軌現在做好了，輕軌通車我不知道局長有沒有坐過，有機會去坐一趟。其實我覺得輕軌沿線的人行環境，有必要去提升，當然有一些可能局裡面的工程就可以解決，都發局有一些需要來配合的。因爲我跟吳局長講過，他就是做輕軌的站體裡面而已，外面感覺上是無能爲力。所以今天才希望局長能夠在接下來輕軌一階，整個通車了以後，整段的人行環境來檢討看看。因爲有些站體就是你下了車，必須穿越到對面的月台，才有道路可以走。那在人多的時候，假使人很多，車子是滿的，外面的人又是滿的，這樣會不會造成整個動線的回堵，然後造成車子行走跟人行的意外，這個必須來注意。

養工處處長的部分，因爲時間有限我就提醒一下，815 大停電，這個大家都還感同身受，815 大停電以外，不曉得是 913 還是 914，913 吧！高雄市有很多地方路燈都不亮，我這裡有跟養工處傳 LINE 的對話，請他們趕快去維修。整個包括鼓山區、三民區好幾個區段路燈都不亮，這是 9 月 13 日晚上，到了 9 月 15 日晚上鹽埕區有一個區域又沒有亮，昨天我經過我講的那個地方，大概在建國四路跟興華街也就是鹽埕分局外面，沿著建國四路走將近 10 個街廓路燈都沒有亮，當然這個就有陰謀論的問題？是不是台電供電不足，斷我們的路燈用電，還是怎樣？我希望處長回去可以了解一下，如果不是這樣只是單純設備上故障，是不是可以減少這樣子的頻率。9 月 13 日、9 月 15 日、昨天我講鹽埕區有一個地方那邊的路燈都沒有亮，我希望養工處處長能夠跟台電討論一下這個怎麼來解決？不要讓民眾一而再、再而三的反映。

最後我想請教都發局局長，過去我對文化局一直講所謂的歷史建物的保存，

想了一想其實回過頭來，很大的一部分還是必須都發局這邊來突破，就是所謂的容積移轉。但是我們看了高雄市政府都市計畫容積移轉代金，我們現在有用代金，我想代金在上個會期應該是在委員會有講到，能不能把這些代金優先用在取得，所謂被市政府劃定歷史古蹟的發展權上面去取得。但是我查了一下法令，我們的容積移轉代金受限於都市計畫容積移轉實施辦法第 9 條-1，它只能用在第 6 條的第 3 項，歷史建物是在第 1 項。

我還是希望都發局可以努力看看，畢竟歷史建物的保存其實是發展權最早的來源，我相信李局長應該知道。我們的容積就是從國外的發展權來的，國外的發展權完全是用來取得受限的土地建物它要保存，它上面沒有辦法再蓋，才可以轉出。但是台灣的歷史共業就是公共設施保留地，我們就拿來做這個。但是實際上講的公設用地、公園用地也好、道路用地也好，有容積嗎？他有發展權嗎？局長說有，我不知道道路的發展權是如何？至少我們現行的制度是這樣，就是說局長，…。使建物的保存這塊，有沒有可能透過容積的優先來媒合，還是透過什麼方式來做一下？不要讓高雄市一而再，再而三發生文化局想要保存，民眾不想保存，就有人去拆，文資團體就有人去抗議，這在高雄市很多地方都發生，請局長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

雖然都是有發展權移轉的概念，但是兩個是走不同的法系，譬如說我們現在針對公共設施的部分，根據都市計畫公共設施容積移轉實施辦法是由內政部訂定母法，地方政府才去訂相關的辦法。議員關心所謂文資的部分，他依循的是文資法，文資法以目前來講他只有發展權的移轉，在文化部他並沒有訂所謂的代金的機制。未來我想比較合理的方式，畢竟兩個是不同的法系、不同的中央主管機關。在公共設施的部分因爲內政部有出來處理所謂全台灣歷史共業的這個問題，所以有這樣子的容積移轉的實施辦法。文化部目前還缺乏這一塊的機制，所以導致文化局可能也沒有一個依循可以去比照現在公共設施這個東西，用代金這個東西來進行發展權的移轉。如果都發局可以做的話，當然願意進行協助，畢竟整個容積的移轉，不管移到哪裡都還是跟都市計畫有關係，〔是啊！〕我們願意來協助。

**蔡議員金晏：**

講到容積還是屬於你們嘛！〔是。〕文化局想要用力，眞的也需要你的幫助。

**都市發展局李局長怡德：**

不過他必須要有一個中央的法源來支撐訂定，從文資體系法令體系來訂相關

的一些辦法，這樣子才有辦法大家一起來配合。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝蔡議員的質詢，下午登記質詢的議員已經全部質詢完畢，明天上午9點繼續工務部門業務質詢，散會。（敲槌）

# H2O 飯店點亮高雄光害無法可管的問題！

# 「光害管制自治條例」應盡速訂定

高雄市議員郭建盟 20171016 工務部門質詢稿



質詢導言：

高雄光害嚴重嗎?一張美國太空總署（NASA）的衛星照片，說明高雄夜晚亮度在台灣數一數二。然而，當閃爍亮光就正對你家門窗，那可不好受！高雄鼓山區明華路嶄新的 H2O 飯店，全棟建築斥資 2 億餘元裝設猶如電視的數位 LED 外牆。完工營運，立刻成為城市亮點，倍受矚目。但炫目閃爍的光源卻成光害，這下可苦了飯店周遭住宅，深受干擾苦不堪言，陳情市府，卻無法可管……

**●高科技酒店裝飾燈擾人，夜間好困擾，1999 申訴，環保局回：無法可管！**

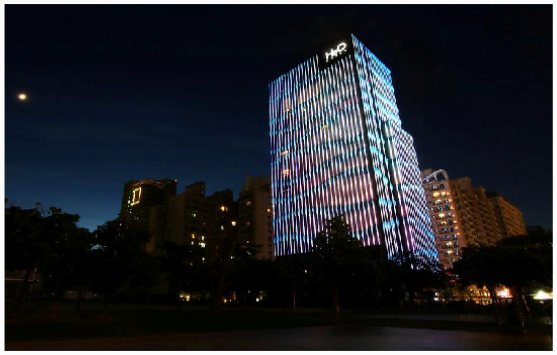
鼓山區明華路 H2O 水京棧飯店，是財政局辦理的高雄第一宗地上權標購案，歷經 4 年竣工營運。該飯店全外牆裝設數位 LED 螢幕顯示系統，在晚上 6 至 12 點耀眼閃爍，瞬間成為夜高雄最受矚目的吸睛亮點。但也意外點亮光害問題，讓周遭住宅大樓住戶苦不堪言。其中隔明誠路正面相望的采翔天大樓住戶，成為最大苦主。

采翔天管委會謝姓總幹事指出，如果燈光只是開著就算了，但裝飾燈會一閃一閃，黃、紅、綠變色，眼睛很不舒服，整棟 15 樓都受影響，不能開窗廉。住 11 樓的李先生說，他必須拉

起窗簾才能正常作息。另一名陽台正對飯店燈源的住戶，更深受其害激動表示，若不遮掩，夜裡根本無法入眠。

為此大樓管委會主委曾對 H2O 反映，並協調兩三次，飯店表示新開幕不久，為了美觀堅持維持現狀，目前只答應提前在晚間 11 點關燈，等 11 月廣告銷售期後，再看有無調整空間，並未給予其他具體改善承諾。

大樓住戶也曾撥打市府 1999 專線申訴光害，案件轉介環保局，但承辦人翻遍法規，卻得到無法可管的回應。而一邊是受害居民，一邊是協助政府活化閒置資產的企業，高市府立場好尷尬。



高雄明誠路嶄新 H2O 水京棧國際酒店今年 7 月開幕營運，建築外牆裝設數位 LED 螢幕顯示系統，夜間炫目耀眼，卻也對緊鄰飯店背面的住宅大樓造成光害，引發民怨。

圖片：網路截圖

**●城市光害，日間建築外牆頂篷、太陽能板反射，夜間廣告招牌最擾人，嚴重將影響健康！**

除前段所述越來越多的外牆發光建築，一般城市發生的光害舉報案件，多數為大樓玻璃外牆及太陽能板的陽光反射，及夜間廣告招牌、LED 電視牆。

依 CNS 15015 國家標準定義光害為「干擾性或過量的光輻射（含可見光、紫外光和紅外光輻射）對人體健康和人類生存環境造成的負面影響的總稱。戶外照明的光污染主要是因建築物之立面照明、道路照明、廣場照明、廣告照明、標誌誌明、體育場和停車場戶外功能及景觀照明產生的干擾光對人、環境、天文觀測、交通運輸等造成負面影響的總稱」。

而這些光害現象，常見在你我生活周遭；如路燈廣告強光閃爍造成用路人或侵入室內造成的困擾，太陽光或人造強光照射在玻璃帷幕反射後干擾人們視覺，或侵入居家環境干擾生活，發生睡眠剝奪、改變生理節奏，讓人體褪黑激素、松果腺等內分泌失調，影響健康。其實大家只要回想電影場景中，人犯總在陰暗刑房的強光照射下招供屈服，不難理解光害對人體身心健康所造成的強大壓力。



**▲一張圖告訴你夜間高雄有多亮**

過度的燈光不僅消耗能源，甚至可能影響到市民的作息。今年 4 月，NASA 公布了一張高達 266MB，大小 43200x21600 的照片，內容為從外太空拍攝地球的夜景，放大看，台灣西半部十分耀眼，被網友戲稱為「金閃閃的番薯」，其中高雄更是光亮無比。

圖片：網路截圖

**●台北光害陳情年逾百件，光害自治條例甫初審過關，高雄應加緊跟進。**

統計 102 年至 106 年 8 月，台北受理的光害案件則高達 793 件，每年逾百件陳情，讓台北市政府不得不在今年提出「光害管制自治條例」進行規範，並經議會一讀通過。而同一時期，高雄環保局僅接獲 23 件舉報案。雖相對台北數量少了許多，但 H2O 飯店無法可管的案例，凸顯高雄市政府應即早立法補救進行規範，遏止亂象。

而自此一 H2O 先進的全外牆 LED 螢幕案例，也凸顯類似光害問題，非僅涉及廣告物管理，亦關係建築物建築管理層面，須自建築設計許可階段就進行把關，高市府相關單位應及早著手研擬法規因應。

**●管制光害，國際從「使用分區」、「光源標準」下手，並考量相對亮度，值得高雄借鏡！**



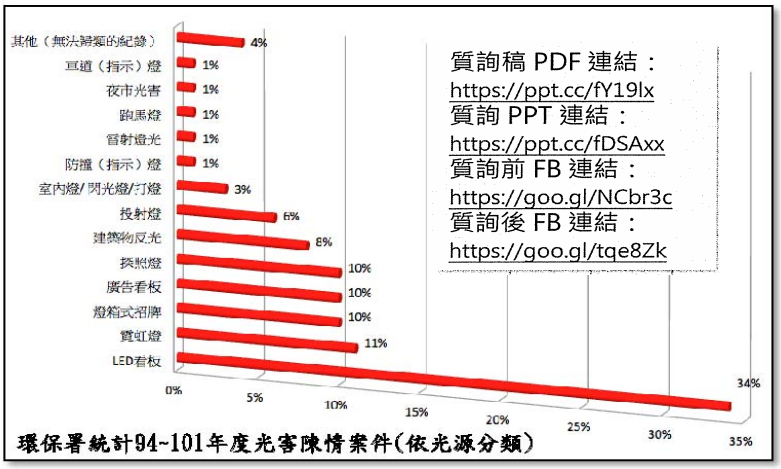

**國際照明委員會 CIE 照明環境分區示意圖**　　圖片：網路截圖

國際照明委員會(CIE)將環境分為 E1 自然區、E2 鄉村區、E3 是郊區、E4 城市區等四區，每一區再針對時段(夜晚、深夜時段)各有不同的光源管制標準(如圖下所示)。

此外再針對住商混合區域所產生的光害，如前述 H2O 飯店案例，以相對的輝度或照度進行規範。此等先進立法範例，值得建管單位工務局、健康醫療衛生局、公害防治環保局共同研商辦理。

| 時間週期 | 公共照明/住宅區 | 住宅-照明區 | 住宅-非照明區 |
|---|---|---|---|
| 深夜前時段 (6am-11pm) | 25 lux | 10 lux | 10 lux |
| 深夜時段 (11pm-6am) | 4 lux | 2 lux | 1 lux |

**澳洲國家光源標準規範**




**環保署統計94~101年度光害陳情案件(依光源分類)**

**3 of 6**

# 七彩光害傷健康！立法規範是時候

**高雄市議員郭建盟 20171016 工務部門新聞稿**

住在高檔飯店對面竟成了一場夢魘！高雄市鼓山區的 H2O 水京棧飯店建築外牆時尚，落成後立刻成了北高雄的新地標，夜間上演的燈光秀，吸引許多觀光客目光，但對面大樓采翔天的住戶卻苦不堪言，黃、紅、綠各色燈光閃爍，根本無法拉開窗簾，已影響作息，高雄市議員郭建盟今質詢時指出，對於光害高雄目前無法可管，應參考國際標準，分區針對光源立法規範。

H2O 水京棧飯店，是財政局辦理的高雄第一宗地上權標購案，歷經 4 年竣工營運，外牆裝設有裝飾燈，夜間七彩變化，卻也導致對面的采翔天大樓住戶，低中高樓層都深受光害影響。

采翔天大樓住戶李先生表示，H2O 水京棧國際酒店晚上 6 點開始開燈，直到 12 點才熄燈，必須拉起窗簾才有辦法正常作息。

采翔天管委會謝姓總幹事則指出，如果燈光只是開著就算了，但裝飾燈會一閃一閃，黃、紅、綠變色，眼睛很不舒服，采翔天 15 樓整棟都受影響 ，不能開窗廉，管委會曾和 H2O 飯店協調兩三次，但對方為了美觀，只答應提前在晚間 11 點關燈。

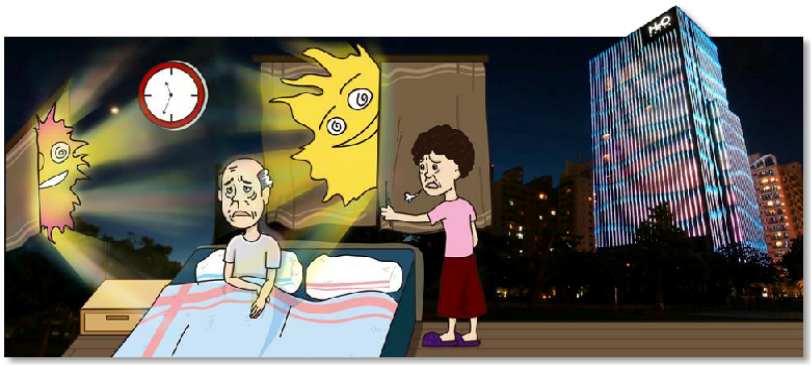
住戶曾撥打 1999，反映 H2O 飯店光害一事，1999 轉介給環保局，但承辦人員翻遍相關法規，竟發現無法可管，愛莫能助。

郭建盟表示，除了越來越多的外牆發光建築外，一般城市發生的光害舉報案件，多數為大樓玻璃外牆及太陽能板的陽光反射，及夜間廣告招牌、LED 電視牆，這些光害侵入居家環境干擾生活，發生睡眠剝奪、改變生理節奏，讓人體褪黑激素、松果腺等內分泌失調，影響健康。

郭建盟指出，統計 102 年至 106 年 8 月，台北受理的光害案件則高達 793 件，每年逾百件陳情，讓台北市政府不得不在今年提出「光害管制自治條例」進行規範，並經議會一讀通過。而同一時期，高雄環保局僅接獲 23 件舉報案。雖相對台北數量少了許多，但 H2O 飯店無法可管的案例，凸顯高雄市政府應即早立法補救進行規範，遏止亂象。

郭建盟認為，國際照明委員會(CIE) 將環境分為 E1 自然區、E2 鄉村區、E3 是郊區、E4 城市區等四區，每一區針對時段各有不同的光源管制標準，此外再針對住商混合區域所產生的光害，如前述 H2O 飯店案例，以相對的輝度或照度進行規範，值得工務局、衛生局、環保局共同研商，立法規範。

**新聞聯絡金仁晧 0936-940-103**



**4 of 6**

# 高雄光害危機怎解決？工務局：3 個月有答案

**高雄市議員郭建盟 20171016 工務部門質詢後新聞稿**

廠商投資 14 億的 H20 水京棧飯店，外觀美輪美奐，儼然是北高雄新地標，然而其外牆七彩閃爍的ＬＥＤ燈，卻嚴重影響居民作息，且無相關法規可管理，高雄市議員郭建盟今質詢時要求工務局，應與衛生局、環保局會商，研擬法規，讓眾人有所依循「不會像現在一樣高雄市政府兩面不是人」；對此，工務局局長趙建喬當場承諾，3 個月內會有初步的進度。

郭建盟指出，H20 飯店對面的采翔天大樓受到光害影響，晚上 6 點開始開燈，直到 12 點才熄燈，而且燈光五顏六色閃爍，使得住戶無法正常作息，只好向在地的李喬如議員陳情，但李喬如議員介入協調後，卻發現「H2O 點亮光害無法可管的問題！」。郭建盟解釋，如果要業者不開燈，並不不妥當，當初本案是財政局辦理的高雄第一宗地上權標購案，業者大手筆投資，合法取得建照、使照，並通過都審，重點是目前根本就沒有相關法規可依循，因此許多民眾打 1999，官方愛莫能助。

郭建盟提及，電影裡面警察常拿強光照犯人逼供，顯見光線對正常人有嚴重身心影響，過去捷運美麗島站的大片玻璃就曾被民眾投訴，近期也有許多人在反映屋頂太陽能板會將光線反射進大樓，這已是普遍的問題。

郭建盟強調，統計 102 年至 106 年 8 月，台北受理的光害案件則高達 793 件，每年逾百件陳情，讓台北市政府不得不在今年提出「光害管制自治條例」進行規範，並經議會一讀通過。而同一時期，高雄環保局僅接獲 23 件舉報案。雖相對台北數量少了許多，但仍應即早立法補救進行規範，遏止亂象「要有法可依循，不要向現在一樣，要上不上要下不下」。

郭建盟說明，國際照明委員會(CIE) 將環境分為 E1 自然區、E2 鄉村區、E3 是郊區、E4 城市區等四區，每一區針對時段各有不同的光源管制標準，此外再針對住商混合區域所產生的光害，如前述 H2O 飯店案例，以相對的輝度或照度進行規範，值得工務局、衛生局、環保局參考。

工務局局長趙建喬回應，光害的問題一定要解決，高雄市目前沒有相關的法規，高雄市廣告物管理自治條例裡面只有簡易說明，接下來會跟環保局及衛生局來研議，3 個月內會有結果。




5 of 6

**高雄市議員郭建盟 20171016 工務部門官員答詢逐字稿**

工務局局長趙建喬：

謝謝主席，謝謝郭議員，坦白講光害的議題當然一定要解決，那涉及到我們市民朋友在安全順暢的交通環境，還有他家裡的舒適的環境，當然睡眠不能被剝奪，那目前高雄市坦白講沒有什麼相關比較嚴格的法規，僅是在我們的廣告物管理自治條例裡面住宅區怎麼樣或者是交通怎麼樣，只是一個簡易的說明而已，至於剛剛看到的整個建築物的外觀，或者是說我們廣告物裡面涉及到相關光害的議題，給我們幾個月的時間，我們會跟環保局、跟衛生局來對光害這個議題要如何來研議，那這個我們會來做，以上。

高雄市議員郭建盟：一個時間讓我們知道好不好？

工務局局長趙建喬：三個月好不好。

高雄市議員郭建盟：好謝謝局長，謝謝主席，謝謝大家。

## 二、第 2 屆第 6 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 106 年 10 月 17 日上午 9 時）

工務部門業務質詢

**主席（曾議員麗燕）：**

開始開會。（敲槌）首先確認會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位桌上，請參閱。對上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續進行工務部門業務質詢，先請登記第一位的李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。

**李議員喬如：**

謝謝主席。今天列席議事廳工務部門所有行政團隊的兄弟姊妹，大家早。今天我大概要將上個會期所累積和工務局還沒有結清的工作，今天要來拜託趙局長。趙局長我看你的業務報告，你們工務局做很多事情我知道、養工處也做了很多綠化的維護、新工處也做了很多開闢包括硬體工程建設，眞的做得很多，我看的也感覺不錯，局長你的表現做得很好。但是想到本席提出的，我就很傷心，本席所提出的都沒有看到我要的東西，你做了好幾百億，就沒有我個人提議的，有可能趙局長對別的議員特別厚愛，有給他們更多的協助，但是我提議的建設都沒做。所以在工務部門我又要再次的，把上次會期所提出來的再提醒趙局長，趙局長可能公務繁忙、業務太多、大項工程太多，而疏漏掉我提的小工程，所以我再次提醒。但是拜託趙局長對鼓山、鹽埕、旗津有一些工程，其實金額並不多，希望在這次部門質詢之後，請局長牢記在心，期望在這個會期就能夠完成，最起碼在明年 3 月之前，下次的大會不要再讓我重新提起，不然眞的可惜。你看你們的業務報告有 38 個區的高雄厝，還有納骨塔遷移、遷葬都做得很好，流行音樂館也做得很好。所以請趙局長回去之後，把今天本席所提出來的，像旗津區南汕里南汕巷開闢案，局長還記得嗎？有分 A、B 段，我們也體諒市政財政困難，讓工務部門在開闢的時候，第一以防火爲優先的觀念，先部分開闢，最便宜 A 段只有 600 多萬而已。當時我和簡煥宗議員一起會勘的，我們兩人再爭取不動，我想我們兩個議員就要在高雄港跪下來，向旗津人道歉，我已經再三懇求請趙局長不要讓我們明年，眞的要在高雄港哭泣，這是第一項。

第二項，我知道趙局長你很有正義，通法寺這個道路開闢案子，站在地方民意的立場一定要開闢。但是新工處的行政作業太慢了，所謂的太慢是什麼？市政府的部分完成要送到中央內政部，局長你就想個辦法，看是要拜託立法委

員，或是你自己要親自出馬，你一定要用電話向中央政府催促，如果你沒有向中央政府催促，依我的經驗拖 2 個月都有可能。我覺得陳菊市長在高雄市 11 年表現的程度，這個部分如果可以完成，會讓仁武區的居民感受會不一樣的，爲什麼？因爲陳菊市長都是扮黑臉，專作別人做不到的事情，你看十全路歷屆都沒有人可以完成，在趙局長的任內陳菊市長下令之下，你們就將十全路打通了，那個叫做正義。另外通法寺道路開闢案也叫做正義，而且只有短短一段路，我希望陳菊市長在今年年底，可以看到早期很困難的一些無法克服、無法挑戰的，在市長任內可以處理完畢。以上有關開闢巷道這兩項，在今天的工務部門我再次特別向趙局長提出來。

鼓山區青海橋，我也知道趙局長很急著希望把青海橋的天際線還給鼓山區，尤其內惟社區，但是現在鐵路地下化，我對台鐵局已失去信任，從去年說要通車到今年還沒有通車。然後我又再次詢問，台鐵局說明年的 8 月底一定通車，我又再問你可以保證明年的 8 月會通車嗎？他們笑一笑不敢保證。但是這一點有涉及到局長你已經有公文通知地方，說 5 月斷電、8 月要開闢。但是如果台鐵 8 月底鐵路地下化依舊沒有通車的話，趙局長你到底可不可以拆除？我剛剛做的作業，等我唸完了等一下你再回應我。

最後一項，鼓山區是老部落，很多的道路幾乎是 15 年以上未曾刨鋪過，市府的養護維護隊也有來維修，一年、兩年、三年維修，累積 15 年凹凸不平，很像乞丐的衣服一樣，你知道嗎？這裡補一塊、那邊補一塊，道路走起來很不平坦。今天我提出來希望這麼久不平的馬路，應該刨除鋪新的道路，都已經 15 年以上了，這幾條路我有會勘過的，到現在我還沒有看到作業，我也不知道工務局養工處要怎麼處理、要怎麼分配你們的預算？我在這裡提供給局長參考。像鼓山區的九如四路，從青海路到永德街南北向，這整條路上有四位市議員設置服務處，鼓山區的市議員只有四席而已，但是四位議員都在這條路上設置服務處，這個馬路如果沒有處理，我覺得我們四位議員眞的對地方無法交代。九如四路從九如橋下來一直到永德街，我看已經有 30 年了，都未曾刨除重鋪過，只有坑坑補補而已，眞的非常不好走。

第二個，在美術館的部分，我特別要提醒局長，我如果沒有先提出，有可能你會答復因爲鐵路地下化，我們等鐵路地下化一起做，局長沒有這個道理，爲什麼？鐵路地下化明年 8 月底如果不能通車，不就遙遙無期，而且權益是沒有在等待的。我現在提出馬卡道路，爲什麼我會在這個時候提出來呢？因爲我認爲在美術館的建商投資開發公司都在建房子，所以混凝土車跑來跑去，我們今天補了明天又壓壞掉。但是我已經檢查過馬卡道路所有工程，包括南山路全部都完工了，建商已經沒有混凝土車、大卡車在通行了，所以馬卡道路可以先行

整修，尤其美術館路到美明路的這一段特別難行，我每天都有經過。另外美術南五街大概也有 15 年了、美術東七街、鼓山區的富農路、鼓山區龍勝路是從大順一路到明誠四路段，富農路是從南屏路到龍勝路段，東七街是從美術東四路到美術東二路，美術南五街從美術東二路到馬卡道路，華榮路是從明誠路到裕誠路。簡議員離開了嗎？剛剛我們兩個講好了，我唸了這麼多項，雖然是在我的時間內質詢，但是簡煥宗一起連帶責任，算我們兩個一起服務。我不能這麼自私，服務不用這麼自私，要相約一起做，我剛剛已經跟他講好了，所以在議事廳可以這麼講，我相信等一下他也不會拒絕。局長，我這四項建議希望在下次大會，不要再讓我講這個了，講這些就沒有成就感，你沒有成就感，我也沒面子，其實你們做很多了。有些部分有可能你們也太忙了，有些部分可能是經費的因素，經費的部分要怎麼分期也沒有關係，最起碼要讓我們議員方向正確，我們可以回到自己的鄉里跟市民報告，哪一段優先、哪一段緊急。

局長，照理說我這裡所有案件都 15 年以上，我也不知道你們道路刨除編幾億？其實以高雄市來講，現在重大建設都做那麼多了，其實重在維護，維護若沒有編 10 億，要應付高雄市也很難應付，以上四點，請局長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長請答復。

**工務局趙局長建喬：**

李議員的建議案，市民朋友都沒有話講，因爲非常的積極。有關南汕巷道路開闢的部分，整個路段有 10 位土地使用權人，其中 6 位不同意。

**李議員喬如：**

南汕巷道路，你要開整條啊！你先開闢公有地部分。

**工務局趙局長建喬：**

議員的建議也很好，能開闢的部分，爲了要顧及安全第一，這個我們會來處理，就是以安全第一可以開闢的，我會請同仁把這些路段全部做出來。

**李議員喬如：**

有部分沒有私有地的先開闢。

**工務局趙局長建喬：**

第二項是議員說到通法寺的部分，我們在今年 9 月 29 日把整個土地徵收計畫書送到內政部，高雄市政府送到內政部的案，我們都會追蹤，而且也會跟他們溝通，其實目前的溝通算是良好。另外議員講到青海橋的部分，鐵路地下化計畫在明年 8 月底一次性通車，目前這個計畫的進度並沒有改變，而且我們追蹤現在實際的進度也是沒有問題，只是在左營地下道的部分因砂湧有稍徵延遲，延遲的部分我們計算的結果並不影響整體，所以在明年 9 月青海橋的拆

除，我想是可以如期進行。另外議員講到道路路平的部分，也提出很多條…。

**李議員喬如：**

7 條，簡議員在這邊，我們兩個共同一人一半。

**工務局趙局長建喬：**

馬卡道路是從美明路、美術館路，路段有比較長、面積有比較大，另外九如四路的部分面積也比較大，我會請我們同仁朝路段刨鋪的方式，意思是在比較不好的路段、寬度，先處理一個車道還是二個車道，如此經費上也會比較節省，這樣也比較可以處理，這兩個路段，我們會用這方面來處理，其他的路段我們會來籌款，今年度坦白講有困難，明年度來籌款。

**李議員喬如：**

南汕巷的部分，局長可不可以比較確定一點，南汕巷如果沒有牽涉到私有地，因爲我們那邊很多市府地、國家的地，那個部分先開，如果可以，你們大概什麼時候可以做？

**工務局趙局長建喬：**

整個公有土地路段要如何切割？我請新工處把整個計畫擬定出來，可能這樣來討論比較會有時間上的效果。

**李議員喬如：**

謝謝主席。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝李喬如議員質詢，接下來請簡煥宗議員質詢，時間 15 分鐘。

**簡議員煥宗：**

謝謝主席。工務部門市府官員，大家早。今天第一個議題要跟大家討論是高雄鐵路地下化的鄰損問題，鐵路地下化對我們來講一直是很期待，可是鐵工局一直拖，包括上個禮拜我去工務局跟工務局的團隊一起面對鐵工局，要求他們在翠華路跟左營大道的高架橋、地下道通車的問題，跟鐵路局的承辦單位做討論。其實一個美麗的建設所期待就是未來鐵路地下化之後，可以帶給高雄一個新的氣象，可是這個鐵路地下化也帶來了不少的問題。

看 PowerPoint 圖片中，這邊是河邊街、這邊是愛河、這邊是鼓山區的綠川里、這邊是鼓山區的河邊里，整排的住戶在整個鐵路地下化工程之中，都遭受到鄰損的困擾，簡單來說這個工程做了 8、9 年了。從我還沒有當選議員之前，我在競選期間也接受到當地居民的陳情，包括一直到現在，之前都是個案，可是我今天接到這個案子是我以一個議員服務處完全沒有辦法負擔，所以我必須要請工務團隊來加以協助。我知道在這過程中，不同的議員有接收到不同的案子，我也滿肯定泛亞工程對於整個鄰損案，他們在整個服務的過程中或做鄰損

一些協調之後，展現他們的誠意。可是河邊街四巷的問題在哪邊？這一張是草圖，我爲什麼會秀這張草圖？這是當地住戶兩個家庭主婦發現他們的房子有狀況的時候，從過去泛亞工程要進場時，給他們技師公會一些相關鑑定報告書，一直到他們自己去找技師公會做一些鑑定報告。

他們把他們附近左右鄰居住家都標點標線，他們分析哪邊是危險、哪邊是有問題的，兩個家庭主婦從不會到會，所以他們到我服務處陳情時，我也很訝異他們竟然可以有辦法判讀數字代表的意義給我聽，他們也去請教了很多人，因爲那邊是他們的家，他們不想搬家，可是面對鐵路地下化的工程時，他們也樂觀其成高雄有這樣的進步工程，可是帶給他們的是什麼？這張圖表是今年年初，其中一個住戶自己花錢請技師公會做探地雷達，在他們家下面 1 米多的地方，竟然探測出大概深達 3 米的掏空訊號。這部分我想問工務局專業的新工處處長，處長判斷這個東西對於住戶會不會影響結構的安全？請處長做回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

處長請答復。

**新建工程處黃處長榮慶：**

這張試驗報告若是透地雷達，代表這部分有不同介質的反應，有可能土壤有一些鬆動、有下陷的疑慮，至於它是不是影響到房屋結構的安全，可能需要再調圖，然後去檢算結構上的問題，這個結構能夠承受多大的呈現，才會判斷這個房屋有沒有造成安全上的問題。

**簡議員煥宗：**

簡單來講，也是有安全上的疑慮，其實還要從不同的點包括結構本身去做判讀，才有辦法認定這棟建築物到底有沒有問題，基本上爲什麼我只會擔心這張圖，因爲這一張圖是我比較可以表達的一張圖。其他的部分還是需要透過工務團隊的同仁，來幫忙協助這些住戶，因爲他們是一本接一本的鑑定報告書不斷的出爐，可是大概都知道他們家的狀況不是那麼的理想，因爲就居住在愛河河畔，再加上鐵路地下化工程，其實在他們住家下面地基的土質，也誠如處長所講已經開始鬆動。所以我也要拜託工務局局長，因爲住在這個區域的民眾，除了河邊里和綠川里之外，安全也就算了，只要有疑慮的，他們就只能去找民意代表，然後我們就一案對一案地來處理，可是這一件已經遠超過我服務處的服務範圍。我也期待市政府，在民眾面臨到人身財產上的安全時，尤其在法律上的損害賠償只有 2 年的追溯期，請工務局是不是可以來協助這些的市民朋友？不管是向鐵工局或是泛亞工程，就協助他們爭取應有的權利，好不好？請局長回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

整個鐵路地下化施工中的鄰損，我們當然也會全力來協助他們，就我手上的數據，整個鄰損有 191 件，已經修理或和解的部分達 140 件，還有 51 件沒有完全協調好。我們當然也是很願意在鐵改局居中來幫忙，在施工的過程當中，市民權益的受損，市政府當然也要出面協助他們，這個我們也是很願意，謝謝。

**簡議員煥宗：**

會後麻煩局長成立一個窗口，因爲我也要向你報告，局長講剩下 50 幾件，其實我這裡加起來也有 10 幾戶，可是他們所面臨到的狀況，是比其他的地方還要糟糕，就像我剛才提到的，那只是單一戶自己花錢去做的，其他的住戶也會花這筆錢陸續的請相關技師公會做鑑定，我也期待在這個過程中，再次拜託工務局可以協助當地的居民，謝謝。

下個議題和都發局討論的，就是有關興濱計畫，直至目前爲止，整個的哈瑪星還是在全球生態交通盛典活動的氛圍下，其實在生態交通盛典開幕的前一天，就由都發局和文化局在登山街 60 巷舉辦了一場興濱計畫，要找回過去登山街 60 巷的一個記憶。登山街 60 巷這個地方還滿特殊的，早期是英國人駐守在那裡，因爲有從壽山流下來的水，前面有一個潟湖，英國人都到那裡打水，因此那裡也叫做打水灣。後來在清朝時，當時劉銘傳爲了鞏固整個高雄港，就把一座阿姆斯壯型的大砲搬到山頂，緊接著日據時代來臨，爲了給皇太子居住就在當地興建了一間會館，那裡好像也有一條通路可以通到會館，以及在戰後，包括國民政府撤退來台，就有一些從大陸跟著國民政府到台灣的朋友居住在那裡，也有我們自己島內的朋友移居的，這裡是個充滿了很多的歷史傳奇和歷史回憶的地方。

這個是在上個禮拜去看的，天氣也沒那麼的好，可是我們很開心的看到了，都發局這個興濱計畫，整個打水灣水道重建的效果，其實已經出來了，有水流動，是從山上順流下來的。當我們還要更往山上走時，也是不太敢上去，因爲我們的裝備不足，而且還有一個類似鐘乳石的山洞，其實路況也不好，所以我們就不敢進去只是到了路口。上個星期，就有一位文史的工作學者也前去看了，裡面的生態依然豐富，有一些屬於壽山的潮蟹、青蛙，簡單來講有一些生物存在，所以這裡是一個生態豐富的地方，那麼有水的地方，我不清楚都發局未來有沒有一些的想像，我們是不是可以在興濱計畫中和文化局討論，有機會再加上一些親水的設施，利用這些場域，這是第一個部分。

其實那裡還有過去的一個，也就如我剛所講，在國民政府來台之後有一些的山城聚落，包括戰時的指揮所以及特殊的砲咕石排水道，這些都還在。興濱計

畫，文化部給了哈瑪星社區這麼多的補助，所以接著我要請教都發局，針對水道的遺跡該如何保存和再利用，是不是可以規劃一些相關的親水設施？另外是登山街 60 巷還有沒有什麼規劃？因爲我也一直聽到你們要蓋溜滑梯，我也想過這個溜滑梯要怎麼溜，是不是請都發局回應？

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

我非常謝謝簡議員的支持，而且也謝謝簡議員和議長當天的蒞臨，在第一階段的啓用典禮。事實也誠如議員所說，整個的場域其實也是很難得，水眞的是這樣源源不絕的流動，如果在下雨過後，水量更大，平常水就是從壽山的山腰一路的順流下來，甚至也因爲水源的灌溉，產生了一個算是台灣原生種沙草蟲的生態，算是滿豐富的。

至於議員提到的鐘乳石或者是更上面一層，其實那個地方的資源更豐富，爲什麼？因爲是位在軍事管制區，所以我們要進去其實也都有向軍方申請。坦白講，我們在現有場域，大概就是議員可以看到的親水部分，因爲議員提到的是一個親水，事實上這個也是壽山一個重要的元素，而另外我們同時在進行當中的，就是打狗公園的考察，所以我想是不是就找個時間，在打狗公園和這個場域，因爲這裡的腳程確實是會比較吃力，我們看看親水要怎樣去連結，就打狗公園和登山街 60 巷，這條古道和古水道交會的地方，看看哪裡有適當的，我們可以介入去產生一些親水設施的環境，將它營造出來，我們會願意來做下一步的規劃。

另外議員提到的溜滑梯，確實有溜滑梯，在此報告，其實我們眞的是有下一個階段。因爲我們做這些事情，是希望有這麼好的一個地方，也好不容易爬梳出來的歷史故事和戶外的場域，也算是文化部歷史再造現場第一個完工的戶外歷史場域，當然希望不是做完之後就是一個一般的綠美化工程一樣，也是希望是不是可以增加一些趣味性設施在這個場域裡面，讓大家除了到這個環境可以瞭解過去發生了什麼事，也可以在生活上有一些娛樂。所以我們用一個比較安全的滑梯設施，我們姑且稱之爲時空廊道，可以坐滑梯從山坡上以緩慢的速度下來，因爲安全還是前提，然後可以眺望高雄港的第一船渠和一港區整個山、港的感覺，所以現在也正在進行安全結構的計算和評估，時間上希望是在明年的上半年完成，因爲現在還在做一些結構上的評估，但是一些樁位修補會先預留。我們也是非常樂意和議員共同探討，未來這整個場域，甚至打狗公園這個場域，還有沒有什麼地方可以讓我們去容納和創造一些親水空間，這些會後再安排時間和議員先去會勘。

**簡議員煥宗：**

第一個，還是要求我們一起會勘，因爲之前也是和李老師走過一次整個的打狗公園；第二個，在那個場域的一些，不管是工程或是你們要做這些東西也好，我覺得第一、要和地方再做溝通；第二、工程結束後，有一些小瑕疵的部分，收尾工程你們要儘量做好，不要像那天開幕時，還有一些零星的花絮。我很樂見不要浪費中央補助給高雄市的經費，好不容易爭取到 7 億，也期待因爲這 7 億投入，未來整個哈瑪星會越來越好，謝謝主席。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝簡議員的質詢，接下來請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

從上次的颱風天到現在，我們對於樹的要求是越來越好了，工務局養工處做的很多事情，也一直越來越上軌道，我自己的感覺是眞的有在做，但還有很多地方可以再繼續加強。上個會期我提到，關於從標案開始，該怎麼要求得標的優質廠商所種植的樹種要好，不要有下面包著不織布的尿布樹或不拆的狀況，一直到後面要怎麼去養、去照顧這棵樹，甚至每年的修剪讓這棵樹可以維持健康，這些過程聽起來還滿正常的，照道理來講就是要這樣做。但是在高雄市，光是樹的問題，反反覆覆陸陸續續的每一年都有人提出來，相信對工務局也不勝其擾，但它絕對是管理上的問題，因此工務局要怎樣讓上軌道的這件事情，陸陸續續的把該有的制度建立起來，好讓它可以越來越好。本來覺得樹的問題，養工處都持續在做，就讓它好好的去做就好，但是當我們又看到第七河川局發生樹木砍頭的事件時，我覺得還是要要求工務局，把這些事情做得澈底，讓民眾知道高雄市政府的決心在哪裡？怎麼樣才能把這件事情做好？我知道很難，每一次都講，修剪樹木的人不一定知道要怎麼去修剪，里長、每一個居民的要求很多而且各方面都不一樣，市政府在半妥協的狀況下，就會有很多情形發生。長期以來也因爲這些空間沒有把握一些準則，也並不是不能有空間，但問題是，基本該有的準則是否掌握住了？如果這些準則已經掌握住，是否就能讓這棵樹眞正健康的長大？我覺得這才是很重要的重點。

養工處在今年也開始舉辦高雄市 106 年度的景觀樹木修剪教育訓練暨實作認證考試，分兩梯次：一梯次在 5 月、一梯次在 8 月，合格率各是 27%、30%，感覺合格率很低，而且去受訓的是哪些人？第一梯次的 60 個人中，有 20 個人是市政府暨所屬機關學校綠化美化業務的承辦人，市政府其他的維護管理契約商是 40 個人。表示這些人目前事實上，都在線上從事這樣的工作，不是在政府單位就是現在協助在外面修剪樹木的人，這些人的合格率竟然各只有 27%和 30%，說起來眞的很低，也表示在樹木修剪這個區塊裡，大家都有待

加強，因爲它分筆試和現場操作部分，所以可以看得出來，專業技能和實際操作部分是否都達到該有的水準，這部分很重要。

在這邊要請市政府來做個審視，因爲這次承辦的單位是高雄市景觀工程公會和中華民國景觀工程全國聯合會，都還滿有公信力的。剛剛提到政府機關有20個人，可能包括機關學校，不一定都是養工處的，我想請問處長，這20個人裡，有多少人是合格的？就政府機關來看，有多少？

**主席（曾議員麗燕）：**

吳處長，請答復。

**養護工程處吳處長瑞川：**

大概是3成。

**陳議員麗娜：**

幾個人合格？只有20個，你很清楚。

**養護工程處吳處長瑞川：**

大概8、9個而已。

**陳議員麗娜：**

8、9個。在養工處的有幾個？

**養護工程處吳處長瑞川：**

大概5、6個。

**陳議員麗娜：**

養工處5、6個，所以其他的學校單位或局處就更少了，是不是？〔是。〕如果政府機關20個裡，有8、9個合格，5、6個是屬於養工處的，以整體的平均水準來看，當然養工處一定要是最好的，如果不是，養工處大概就不用做了。其實這樣的合格比例是滿正常的，但是不是太少了？處長自己也點頭了。60個人裡，有8、9個是公務機關的人，扣掉8、9個其他都是外面的人，因此可以看到契約廠商的40個人，比例是政府單位1倍的人去受訓，結果合格率和我們差不多，所以可以看出，長期以來這中間發生什麼樣的問題？我相信今天會派出來受訓的，一定是要做督導工作的人，如果連執行督導工作的人，考出來的情形都是這樣，我們眞的要擔心該怎麼去補足？才能把大家的水平拉到一致，讓大家有機會在共同的水平上做事，我覺得這是相當相當重要的。

因爲才舉辦第二次，我也拿不到題目，因此參考新北市的題目，在現場測試一下，第一題先請趙局長來回答，題目是：依「植栽修剪」作業目的之不同可區分多種方法，其中爲了「提高苗木移植存活率者」，稱之爲：(1)「短截修剪」(2)「造型修剪」(3)「修飾修剪」(4)「補償修剪」。請局長回應。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

苗木移植存活率，應該是修飾修剪。

**陳議員麗娜：**

修飾修剪，局長先請坐，我待會再公布答案。第二題請養工處處長來回答。破壞（1）側枝頂端（2）不定芽（3）頂端優勢（4）尾端優勢，會促使萌生側芽多發現象，未妥善處理易產生樹型的改變，影響外觀美感與植栽生長品質，這 4 個是哪個現象？

**養護工程處吳處長瑞川：**

（3）頂端。

**陳議員麗娜：**

頂端優勢，你也先請坐。第 3 題請主管科科長，管樹木的主管科科長是哪位？沒來。跟樹木有關的，新工處有時候也會遇到這樣的問題，就請新工處處長。（1）「陰生枝」（2）「忌生枝」（3）「逆行枝」（4）「叉生枝」常萌發生於枝條的兩外側腋下位置，會競奪向上生長枝條的營養水分與生長空間，且會影響整體樹型結構的美觀，容易產生植栽形體偏重現象，因此可判定爲不良枝。高雄市最有名的就是「十二不良枝」，很複雜卻是全台灣最有名的，你覺得哪一種會有這種現象？可以判定爲不良枝是哪一種？旁邊的不要給答案。

**新建工程處黃處長榮慶：**

第 3。

**陳議員麗娜：**

第 3 逆行枝，你請坐。我們這個跟考試的平均水準差不多，總共有一個人答對而已，就是養工處處長的答案是對的。第 2 題的答案的確是「頂端優勢」，第 1 題的答案應該是「補償修剪」，第 3 題的答案應該是什麼？應該是「陰生枝」。這些其實已經從裡面調出最簡單的題目了，就是用一般的題目給你們作答。所以我們可以看到狀況很多，如果是學校裡面的怎麼辦？還有上次水利局的怎麼辦？水利局的可能人家怎麼剪它並不知道，它上一次是因爲尿布樹、不織布的問題，但是如果哪一天要修剪，也會有這種狀況。

所以我們從這些題目裡面就發現，原來樹木的修剪眞的是一個專業的東西，如果沒有經過這些專業的訓練，可能連里長也不知道，里長拚命要求說要怎麼剪，但是一棵樹，我們從這些題目就可以看得出來，當樹不好好修剪的時候，樹的確是會慢慢的…，也許它給你 10 年或 20 年的時間，就產生了問題，所以有時候我們會看到一棵樹，明明上面很漂亮，爲什麼突然間倒下來砸到車子、砸到人，爲什麼突然間倒下來？其實它的根部已經不健康了，根部不健康，沒

有辦法從樹的外表看出來，但是長期的危害在哪裡？其實可以從我們平常每一滴一點的照顧裡面看到這些東西，所以我們也必須要好好的去照顧樹才對，而不是看到樹的外表我們就認爲它是健康的。

從這個觀點上面來看，我現在要討論的就是，10 月份最近發生的，就是在台 29 線大寮堤防的路段，500 棵黑板樹被砍頭的事情，這些樹其實是以前高雄縣政府時代鄉公所種的，後來爲什麼變成是第七河川局管理，這個過程我不太清楚，但是現在的問題就是當這些歸第七河川局管的時候，高雄市政府能做什麼事情？因爲第七河川局說你這個樹如果不剪，颱風來時如果倒下來可能就會壓到上面的電線，可能就會造成一些停電的危險等等之類的，它有很多的理由，它說非得要這樣修不可，但是只有這種選擇嗎？後來我看到媒體有寫說可以考慮以後電線下地或是什麼之類的，當然，電線下地我覺得是很好，但是什麼時候才會做？這些樹木還要被砍頭幾年？這些黑板樹還要被砍頭幾年？高雄市的管理上出了什麼問題？我覺得這是我們今天在這裡要討論的。

我們可以看得到，這些黑板樹目前在這裡是這種狀況，高雄市政府卻任由第七河川局這樣做，但是樹是在我們高雄市裡面，我們還是一樣，所有高雄市民也不會說那些樹是中央的，不是地方的，會有市民這樣說嗎？不會嘛！對不對？所以高雄市政府工務局養工處，應該要想一個辦法去處理這些事，讓所有的樹木，不論是不是工務局的樹，各局處都可能有樹、教育局有、水利局有，很多局處都有管到樹，管到樹的這些單位，如果各自走各自的，各自有各自的方法，那麼我們的樹就永遠都管不好。

所以在這裡我要建議，我們要成立一個管理樹的平台、樹木修剪的平台，不論是中央的、地方的，我們都應該要請各單位，當每一年要做修剪的時候要送修剪計畫來，怎麼樣修剪的方式要讓我們知道，當我們發現它有不對的地方時，立刻提出改正的方案，讓他們去依照這個方式。而且是不是有可能在我們的自治法規裡面去處理這樣的問題，有一定的法可以去管理他們，他們報過來，相關的問題，我們有監督的責任和義務，讓所有在高雄市的樹都可以受到照顧。現在水利局、工務局、教育局，只要是樹木的部分，大家都要把它的資料送上來，等於養工處是一個審視的單位。我們把所有高雄市的樹做一個控管，知道我們的樹木目前的情形是怎麼樣，細節的部分，我覺得還可以再詳細的討論，但是這個怎麼樣去修剪樹木的平台，我希望能夠儘早成立，所以我待會兒可能要請教一下局長和處長，對於這件事情，也許今天是第一次聽我提出來，但是我希望能夠做一個回應，讓我們…。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

讓高雄市的樹眞正的能夠受到管理，而不是每一年我們都在這些輪迴裡面不斷的去重蹈覆轍，而覺得無計可施。所以在這些方案裡面，我們因爲這樣子的管理，將來在任何一個層面上可以再進一步的去要求所有廠商把它做到底。

我剛才前面有提到，有關於修剪認證的部分，在這裡也要再次強調，各個單位只要是有管到樹木的承辦人員，一定要去上課，學校相關人員也一定要來上課，還有也拜託里長們，工務局是不是和民政局合作。上個會期我有寫了一個提案，這個提案內容就是請工務局要和民政合作，辦理所有里長的…，不用是認證，但是他必須要有相關知識的傳遞，我們讓所有的人在這個知識的平台上面是一致的，我們對於樹木的看待是一致的，才有辦法把這個東西施行下去。這個計畫要走，要走得紮實，只有大家的觀念上是一致的時候才有辦法，否則里長永遠都在要求要降低高度，所有人都在要求我們一定要把樹葉剪到多少，因爲現在的修剪費用非常少，所以有很多里長要求一次剪多一點，但是能不能剪？前一陣子有人這樣要求的時候，養工處的承辦人員就突然請我助理問我，他說，你去問你們議員樹木可以這樣剪嗎？意思就是說我在堅持這些東西，是不是准他們這樣剪？我說，很抱歉！眞的要按照規則來。只要大家都願意遵守這個東西，我們就可以讓高雄的樹木長得好、長得健康，而且又安全，不會妨礙到大家…。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

高雄市所有的喬木、灌木，這些保護和植栽，這些相關的規定，我們養工處已經都把它彙整好了。另外，養工處在下個月會把這些彙整完，擬定一個樹木修剪的相關辦法，預計在 11 月份就可以出來了。

另外，議員在關心的，講得很好，就是讓我們樹木的修剪，或是樹木的保護或是認識我們的樹種，讓所有市民，包括里長甚至各相關的民意代表以及市府各單位的同仁，都來認知、都來認識這些喬木和灌木，我覺得這樣是相當好的，謝謝。〔…。〕對，在我們的辦法裡面就會有這些條文。〔…。〕這個沒有問題。〔…。〕整個辦法裡面的條文就會有相關的規定，是以整個的平台，我們這邊再來做一個研議。只要在我們高雄區域的部分，這個辦法會規定得相當清楚。〔…。〕台 29 線的部分，爲什麼是由七河局來管理？其實樹木是在它的堤岸上，所以整個堤岸從道路前線往河川這邊，整個都是在法定防汛河道範圍內，所以是由七河局來管，目前我的了解是這樣子。〔…。〕當然，我們樹木修剪的管理辦法出來，這些所有的包括中央各單位，都會把它做一個統整，以上。

〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

吳處長，請答復。

**養護工程處吳處長瑞川：**

其實議員的理念很好，這幾年就是因爲有議員這邊在關心，還有護樹團體的一些指教，這個方向是對的，如果要成立那個平台，有一個重要工作要先做，就是大家的標準要能夠共通，如果用我們的標準去套到別的機關，他們可能會說根本就做…，〔…。〕對，是，所以我們先從府內各機關。不過要跟議員簡單講一個觀念，當護樹團體或學校單位的教授在教授怎麼修剪的時候，他是針對那一棵樹本身怎麼修剪，可是當他套到一些周邊環境，例如它上面有電纜線或緊鄰房屋或是已經遮到號誌燈或路燈時，這種修剪方法，在學校教的那一套有沒有辦法再應用，這個就是我們現在很爭議的地方。所以在有共通的平台之前，一定要先把這個東西講清楚，不然到時候他如果違反我們講的那個標準，你要開罰他或處罰他的時候，他會說，實際的狀況我要怎麼做？所以這個部分我們要先解決。〔…。〕有，我們局長有交辦，針對各種狀況，我們已經把樹木修剪注意事項，像上次開會也有邀請議員，就是要討論那個注意事項給各機關，當你遇到有電線桿、有電線、旁邊緊鄰房屋的時候，你的修剪方式要怎麼修，又可以保持樹型，又可以避免影響到公共安全。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝陳議員的質詢。接下來請蘇議員炎城質詢，時間 15 分鐘。

**蘇議員炎城：**

在工務局的業務報告裡面有寫到：建設文教福利場館，總共動支 205 億…。

**主席（曾議員麗燕）：**

蘇議員，時間暫停一下，要不要先介紹上面旁聽席的來賓？

**蘇議員炎城：**

歡迎富甲里王筱銜里長率領鄉親前來旁聽，我們鼓掌歡迎一下。另外一位是福祥里李登緄里長，也帶領鄉親前來旁聽，他們是來關心既成道路認定的事情，等一下我們請蘇俊傑處長或相關單位是不是可以予以協助，因爲這牽涉到很多人出入的問題與居住通行的問題。

我們看到工務局業務報告裡面寫到：建設文教福利場館共 205 億 4,339 萬，建設文教福利場館總共獲得 100 座獎項，不簡單。第 2、建構永續生態環境花了 8 億 3,799 萬，也得到 120 座獎項。第 3、改善道路交通系統 124 億 6,129 萬，得到 60 座獎項。總計花了 338 億 4,267 萬，獲得國內外 286 座獎項，其實不簡單。所以高雄市能夠奪得國際宜居城市獎 4 金 4 銀 3 銅，其來有自。一

個都市要經過都市規劃以及土地開發，再由工務局來執行開發，我們才能有如此亮麗的成績，本席在這裡也對市府團隊和大家的努力給予正面肯定。

再來，鳳山運動園區設施改造工程也做得不錯，部分已經在使用。五權路在余陳月瑛時代要開闢這個公園的時候，爲了讓這個公園保持完整，不讓它剖半分爲兩邊，因此導致通行需要繞道，眞的很不方便，經過規劃，五權路也已經打通了。鳳山運動園區設施改造工程，包括體育館的部分還在施工，本席建議是不是可以打造一個國民運動中心，鳳山人口就有 35 萬多人，將近 36 萬，人口這麼多，卻沒有一座國民運動中心，是否考量爭取設立，納入改造工程？局長，是否可以做這方面的規劃？

工務局，有關鳳山區三光街 7～9 號、69～77 號、81～83 號共 20 餘戶人家，因現有巷道已經存在 30 多年，實屬公共通行之必要，考量民眾遭遇緊急事件逃生之必要，保留該通道。這就是福祥里里長帶領鄉親來旁聽的主因，他們非常關心，如果發生火災等等，要往哪裡逃？他們必須經過別人家的基地，要從別人家大樓騎樓的一個通道（屋洞）進出。市政府的解釋是這個通道是屬於公共通行的開放空間，但是你有沒有考慮到大樓是人家的，住戶有所有權持分，而且目前屋洞兩邊都擺放機車，造成進出困難，一旦發生緊急狀況，救災車輛將難以進入，左鄰右舍爲了通行的問題，也會產生很大的摩擦。

你們說這個巷道是未建地，但是外面的未建地，商業區、住宅區也有很多未建地，如果被當成道路使用，使用 20 年以上就變成既成道路，在這種狀況之下，市政府怎麼去認定？當初大樓蓋好的時候，建商預留巷道是爲了讓住戶通行，但是經過二、三十年，當初的廣告、合約，住戶都未保留，你現在叫他們舉證相當困難，拿一樣的錢我可以去買其他地方的房屋，我爲什麼要買一個沒有道路可出入的地方呢？

這件事情，我覺得蘇俊傑處長也非常專業，其實很多事情到他手上都變得很容易解決，這就是他的經驗，他的學經歷夠，他對建築部門也眞的非常內行；趙局長以前也當過建管處處長，我相信你也非常了解這種情形。現在是地主和買到房子的無辜第三者，這些人的權益要如何處理？老實說，大家錢都砸下去了，一輩子就買這麼一間房子，出入卻受到限制，我相信不管誰買到這樣的房子，一定都會站出來維護、爭取自己的權益，希望市政府建管單位能夠還他們一個公道。所以拜託，相關的法令規定我們再來研議，尤其能夠幫忙的地方也請給予協助，這是今天福祥里李登緄里長帶領鄉親來這裡陳情所關心的，也爲他們的財產問題、出入問題做一個努力。

你看，他們必須經過這個巷道才能出去，這些公寓大樓，這一棟和那一棟是不一樣的，地主並不同，現在後棟的人要出入，必須經過這個巷道，你看屋洞

上都擺放機車，屋洞出來的巷道旁邊還有汽車停放，難道他們要每天去趕走這些車輛嗎？這會引起鄰居間的衝突。現在這個巷道要蓋房子，建商蓋好後棟要賣給人家的時候，就留這個巷道要讓住戶通行，已經通行 30 年了，現在說前面這條巷道要圍起來，叫住戶出入就從騎樓屋洞出入，這有道理嗎？沒道理。如果以前沒有開闢這一條道路，誰會穿越屋洞從私人產權的土地經過呢？所以這件事情是不是要研議一下，還給鳳山市民一個公道。這畢竟是他們的財產，累積一生的積蓄只買這一棟房子，結果沒有路可以通行，還要經過私人的土地，人家不讓他們通行。非常明顯，你看！汽車、摩托車都堵在那裡，如果遇到緊急狀況，要往哪裡跑呢？麻煩建管單位注意一下。

第二件，也是相同的，民眾向本席陳情，鳳山區南京路 9 巷（高縣建局建管字第 01918 號建築執照）撤銷一案，經查，因原建商取得私設道路過程有瑕疵，導致地主後代爭訟，嚴重影響購屋住戶權益。本案中所有屋主屬善意第三人，並不知情建商申請建照過程，本案私設道路地主三十餘年來從未主張其權益，是否已成既成巷道？那裡有 60 幾戶，從一開始就是一條既成道路，經過 30 年後，他們才知道印章及同意書是僞造的，你要把它撤銷，那裡的 60 幾戶已經住三十年了，最後變成違章建築，這樣有道理嗎？我覺得這是非常沒道理的事，他們是善意的第三人，拿錢去買房子時，就看到有既成的道路啊！建商是怎麼建造的，他們不了解，但是三十年後，卻被撤銷了，要跟誰去申訴呢？他們辛苦賺的錢，一家人都住在那裡，總共有 60 幾戶，你叫他們何去何從呢？他們要去跟誰訴苦呢？今天如果眞的撤銷，當初合法買的一間大樓房子，現在卻變成違章建築，情何以堪呢？我覺得政府有責任跟義務替這些住戶，替高雄市市民大多數的人爭取權益，協助他們看要怎麼處理？當然，這件事情我也跟處長協調過了，我覺得他也非常有誠意，要將這件事情處理好。我在這裡建議，蘇處長再加把勁，樓上旁聽的民眾對你的期望很高，希望你主持公道，讓這些人有一間房子住，更何況已經住三十多年了，你叫他們要搬到哪裡去呢？本來是合法居住的，現在卻變成違章建築，眞的非常沒道理。

有關新工處，剛才富甲里的里長也帶里民來旁聽、關心，原高雄縣有一條公共建設的排水溝，當初在興建的時候就有瑕疵，沒有抓好水平，造成水溝水倒流。哪有水溝的水倒著流的，經過了十幾年，會勘了數十次，光是我去會勘就超過十次，但是一直都沒辦法解決。最近新工處處長出面來協調，經過努力，短短的時間就有績效出來，有改善了，因爲沒抓好水平，造成水溝水倒流問題無法改善，水溝旁的住戶，也有好幾個登革熱的個案，因爲積水所以孳生蚊子，無法預防。王筱銜里長也爲了里民熱心奔波，經過了十幾年，還是擱置在那裡，今天我非常肯定新工處處長的協調能力以及行動能力，眞的發揮功能，又有經

驗，處理得不錯。這件事據我初步了解，已經可以處理了，富甲里的鄉親也非常高興，所以來到議會旁聽，順便跟處長道謝，當然另外一方面，也希望蘇俊傑處長協助，蘇處長各方面的經驗都非常豐富，所以這二件事麻煩處長處理。另外，鳳山曹公圳第五期、第六期的開發，有市民陳情，那裏要開闢幾條路，是不是可以納入明年度處理，因爲時間有限，我私底下再向局長報告。

有關養工處，本席建議鳳山區過埤里頂賢街和頂興路口的公園 0.2077 公頃，開闢所需經費約 400 萬，目前執行進度如何？等一下請新工處說明。中崙社區的公共設施，局長也非常幫忙，原本那裏 5,000 戶居民的居住環境非常破爛不堪，感謝趙建喬局長撥經費讓新工處長改善，讓這 5,000 戶社區的公共設施不會這麼破爛不堪，我也代表中民里、中崙里的里長和里民感謝你，後續需要的建設，也要麻煩你們再次協助，這是頂賢街和頂興路口公園的位置圖。

地政局在五甲路東側農業區的區段徵收，因爲從原高雄縣到現在，已經有非常久的時間，但是要區段徵收，這裡總共有 93 甲土地，經過都市計畫通盤檢討送中央備查，經內政部審查發現糖廠土地占了二十幾甲，他說是圖利糖廠，這樣不行，所以將糖廠部分剔除掉。剔除之後的作業進行到哪裡？因爲擱置非常久，爲什麼進出中崙社區的道路從 25 米縮成 6 米，然後再擴大成 25 米，當然，這是過去都市計畫的瑕疵。我建議，希望這 93 甲土地可以用都市計畫分區區段徵收，將這條路做一個改善，讓它維持 25 米寬，讓居民通行，當然，那裡的鄉親也希望了解，到底這個案子還要擱置多久？在這個情形之下，是不是…。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 2 分鐘。

**蘇議員炎城：**

這個計畫什麼時候可以實施？說實在的，一個地方，包括紅毛港遷村的居民，以及中崙社區 5,000 戶居民，這個地區因爲這 93 甲土地造成環境破爛不堪，非常不美觀，整個都市的景觀被打折，很多鄉親都非常關心，到底什麼時候要施工？以前會拖延是因爲都市計畫的細部計畫、主要計畫都要經過中央審查，現在中央是審查主要計畫，細部計畫交由地方政府審查，所以審查的腳步應該可以加快，我覺得腳步應該再加快些。當然，地政局開發一些土地，以整個開發的立場來說，將土地充分有效利用，眞的非常不簡單。青年重劃區，以前那裏的土地一坪不到 10 萬，但是現在重劃之後，土地飆漲，我記得當時道路完工時，局長有說，一坪拍賣底價訂 40 幾萬，以前還不到 10 萬，卻賣到 60 幾萬，附近的私人土地一坪都是幾百萬，土地經過重劃之後有效利用，這是非常好的現象。請許局長回答或建管處長回答？處長要回答嗎？蘇處長請麻

煩回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

蘇處長請答復。

**工務局建築管理處蘇處長俊傑：**

剛剛議員提到兩個緊急的大問題，首先是三光街的案件，三光街大概在 76 年就拿到建造使照的案件，有可能當初他申請時，就沒有開闢道路，變成這些住戶無法出入，所以建商在三光街 7～9 號留一塊空地讓大家出入。當然走了二、三十年，從 76 年到現在也已 30 年了，既成道路有認定的要件。我剛剛聽議員說，這些住戶的資料不好找，我願意找出原來建照，是不是當初起造人有留下什麼資料？大家共同來研究這個部分要如何認定？那段路我想應該沒必要再建，我相信住戶住了二、三十年早已經習慣這樣出入的方式，這部分我們願意再努力。

第二部分，南京路的那個案件，它是從民國 71 年到現在已經 36 年，經過 36 年後才發現它那條私設通路的同意書是僞造的，所以地主在今年有向我們申請廢止使用執照，我們相信那已經過 30 幾年，對那些住戶而言是相對的無辜，善意的第三者，講難聽是情何以堪。站在我們的立場，我們會非常愼重處理這 60 幾戶住戶的權益，不會因爲地主提出的訴求，就隨便做廢照的動作。這部分我們會找地主、住戶再協調，上次在 8 月底有協調過，目前是有個「危老條例」，他們的房子已經 36 年了，我相信如果那些住戶願意，這是個很好的機會，這部分我們會再跟地主及住戶再做個協調。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

請吳處長答復。

**養護工程處吳處長瑞川：**

蘇議員所說的是公兒 95，公兒 95 我們現在有種一些樹木在上面，也有些林蔭的規模，如果要做公園的話，剛好旁邊有 10 公頃的養生公園今年年底就會完成，市民可以先到養生公園使用，養生公園 10 公頃比這還大，這個才 0.2 公頃而已，所以先去養生公園那邊使用。這部分我們會跟養生公園整體來規劃，因爲這部分不能單獨，養生公園也是很大、有 10 公頃，我們會先完成後，再看地方的需求，我們會一併來規劃。〔…。〕今年年底。〔…。〕整個完成後大家會去使用，這塊大家整體來研究看要如何？〔…。〕我們會先規劃，會跟養生公園一起再研議。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

黃局長請答復。

**地政局黃局長進雄：**

謝謝蘇議員對五甲路東區段徵收的關心，我跟蘇議員的看法都一樣，我也希望這個地方儘快開發，因爲這其實是鳳山非常精華的一塊農業區，地政局也希望要有個成績出來，但問題是，我直接講結論，就是目前還在都市計畫的變更當中，所以都市計畫若是通過，才有後面的區段徵收。〔…。〕因爲它在 103 年 11 月，都委會和區徵小組的成員有個聯審，他們有一些意見，當然你剛剛說的台糖的部分也是一個理由，主要是商業區的部分是不是有需要用到那麼多？他說人口從 52 萬降到 44 萬還需要那麼多的商業區嗎？等等的一些因素一直退回高雄市政府來檢討，都發局也非常用心，我們這邊也配合都發局趕快把資料補送給他們。最後一次是在 106 年的 1 月 16 日，都發局把這些檢討的內容再報給內政部，但是內政部又退回給我們，要我們檢討，目前就是還在檢討當中。〔…。〕那個地會分配 45%的，就是原本它有經過農地重劃的地方，按照法令的規定他是可以分配 45%。〔…。〕目前法令規定的是農地重劃區的部分，抵價地的面積是 45%。〔…。〕將來配地時，區段徵收之前的價格可以考慮。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝蘇議員的質詢，接下來請劉馨正議員質詢，時間 15 分鐘。

**劉議員馨正：**

首先我要感謝工務局在內門的衙門口道路，工務局從善如流，要感謝市長，也感謝趙局長衙門口道路施工。趙局長你不知道哪條路嗎？那條路如果現在做好之後，從官田要去台南就不必繞到外圍，非常方便而且安全性很高。但是我在這裡還是要提幾條路讓趙局長知道它是危險的，這個眞的跟衙門口道路一樣不做不行，不要出人命，到時就太晚。

趙局長，你看一下這是西門大橋，西門大橋現在是交通局把它拿來做爲砂石替代道路。你看這邊還有兩條線道，到這地方變成一條線道，我們已經會勘過了，而且工務局也去了，這條路是遙遙無期，爲什麼？因爲這邊這條路這麼窄，現在它是私有路，要拓寬的話，現在市府是看地主願不願意提供出來給我們？不然的話就沒辦法施工。事實上這條路的用地還是這家人的，是他提供出來的。我是覺得地政局能不能向他辦徵收？黃局長可以嗎？可以辦徵收嗎？

**主席（曾議員麗燕）：**

請黃局長答復。

**地政局黃局長進雄：**

他那個徵收的話，要報計畫核准以後才能辦徵收。

**劉議員馨正：**

對啊！這條路是絕對會一直用下去的，遲早一定要拓寬的，你現在不做，這

個小小的岔路又沒有多少錢，爲什麼政績不做下來留給趙局長、黃局長、陳菊市長呢？這麼小小的事情可以留給後人啊！非常好的一件事情。你看那座橋的橋面那麼寬，爲什麼不徵收，徵收又沒有多少錢？黃局長，爲公共的需要啊！因爲他說原來的那一條路是他提供出來的，現在又再叫他多提供出來，他覺得說不過去啊！是不是，黃局長？

**地政局黃局長進雄：**

這個徵收的話是有一個需地機關。

**劉議員馨正：**

反正這是市府的事情，我把問題提出來。

**地政局黃局長進雄：**

需地機關提出來報核以後，當然我們就辦理這個徵收的作業。

**劉議員馨正：**

趙局長，你聽到了吧？你需要的話，黃局長那邊就徵收。需地機關是你，對不對？眞的是那麼窄，你看。砂石車一輛，其他車就沒得過。今天我所提的都是危險的，不要出人命！每一條都非常危險，砂石車每天從這邊過，而且大卡車不能走市區，所以交通局安排走這條路。請趙局長一定要處理，這工程花費非常少，工程費不多，爲什麼這個事情不做呢？陳菊市長在明年任期就滿了，明年這個沒有做一定就沒得做了，就留下陳菊市長做了 8 年，這條路都不會拓寬。

再看一下，美濃舊橋非常危險。美濃舊橋爲什麼非常危險？一般來說，我們都還加個欄杆在上面，但是美濃舊橋非常矮，如果一不小心就掉下橋去了，因爲我們在鋪這個路面的時候，橋面有增高了，這非常危險，你們可以去看，小孩都容易掉下去，而且如果騎腳踏車不小心一閃神就掉下去，掉下去非死即傷，所以趙局長趕快早一天改善就減少一天的危險。美濃舊橋因爲已經列爲古蹟，它不能拆。這個非常矮，因爲現在還有摩托車、腳踏車、小朋友都在這個橋上走。

趙局長，這個更危險，你是很努力，剛剛我是很感謝內門的衙門口道路，你是非常的積極。趙局長你看這條路，東和橋是養工處做的，你看這個彎道 S 型，這樣過來，東和橋在旁邊，你看這個是從那邊過來，S 型，這個是橋面。這個是另外一側，剛剛我拍另外一側，趙局長，你看清楚，你看這個橋下來，這條路是到哪裡？有這樣走、這樣來的嗎？這眞的不會發生車禍嗎？奇怪！怎麼會有這樣的道路？對面的道路在這裡，怎麼會要繞到這樣過來呢？趙局長，在你的工務局長任內會容許這樣的道路存在嗎？這個是非常的危險。

還有這座橋，美濃人都在看，這座橋本來到對面 2 分鐘，我也在這邊講過了，

當然工務局說這是屬於美濃區公所，但是不管這件事是美濃區公所也好、工務局也好，這條路到對面 2 分鐘，但是已經超過一年半，橋斷了，農民繞到這對面要 4 公里，怎麼會放任在那邊呢？所以現在工務局聽到這個事情，可能是區公所要報到工務局還是怎麼樣？我不知道，但這個事情我認爲跟工務局有關係，這條路不能再放任不管，已超過一年半了。坦白說，農民是眞的非常有耐性，也沒有提出抗議，也沒有怎麼樣，讓他繞 4 公里之遠，2 分鐘就可以走到，30 公尺就到了，要叫他走 4 公里。你看橋就在這裡，我也曾經找第八軍團要架便橋，但是後來因爲種種因素，便橋也沒有架。

這些東西都是百廢待舉，很多都是危險而且造成不便的道路，包括我所講的龜山頭，龜山那邊的道路本來好像是農路還是旗山區公所管的路，現在那條路被農民占用，把道路剷掉然後在那邊種稻，農民現在願意還，但是現在政府反而不願意把道路弄回去，區公所說這是新工處的事情，區公所說開闢道路、做道路不是他的專業，應該由新工處來做。市長也在這邊指示了，但是像龜山那條路也一樣到現在都沒做，這個東西很多人歌功頌揚，市府做得很好，剛剛執政黨的議員也在這樣講，但是剛剛提出來的，有多少事情做得怎樣？百姓心裡有數。趙局長，我剛剛所提到的衙門口道路，大家就有感，絕對是有感，但是你在這邊又是變成一個負數，所以像這些東西我是希望要趕快把這些工程做好，不然我剛剛講的幾個可能就會有人命發生。請趙局長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

劉議員今天一共提出四個案子。第一個案子是美濃西門橋截彎取直，截彎取直這個部分是位在都市計畫區內跟都市計畫區外，新工處跟交通局也分別召開了兩次的會勘，會勘有一個結論就是請交通局，他會優先來評估，在評估的當中他也會先加強來做個交通改善的設施，這個部分有兩個結論。另外，議員在關心的第二個案子，就是美濃東和橋截彎取直的部分。這個部分目前我們看到的資料就是區公所還沒有拿到土地同意書。

**劉議員馨正：**

局長，土地同意書只剩下一位姓謝的，其他全部都有了，只要姓謝的所有人，我們避開，我認爲都可以，剛剛我講的那麼彎的那個地方就沒有他的土地，趕快跟區公所做個聯絡。

**工務局趙局長建喬：**

要讓所有美濃市民的方便性，就誠如劉議員所講的，就是只有剩下一位謝姓的土地所有權人，〔對。〕如果在我們對道路的平順原則或者是說整個橋梁的

位置可以做一個微調，我會請新工處跟美濃區公所在現場做一個量測之後，是不是這座橋梁稍微做一個位置的微調，不影響整體交通的安全，也不影響整體交通的順暢，我會請新工處馬上來做一個處理，〔好。〕做一個現場的勘測，這不是平常的勘測，是要做一個測量。〔好。〕總是謝姓土地所有權人不同意，我們也不能用到他的土地，這個部分就由這樣來做一個處理。

另外，劉議員也在關心美濃舊橋的部分。美濃舊橋，文化局把它定位爲是一個歷史建築。文化局在這邊對於相關的設施也有做一些的補強，對欄杆等等都有做一個補強，它是一個歷史古蹟。這個部分，我們會再跟文化局來做一個研究。〔好。〕另外就是剛剛所講的，廣林里廣和橋這個部分是在梅姬颱風造成的，到現在還沒有處理；坦白講是已經太久了。我們也會請美濃區公所趕快來報災準金，我也請新工處來協助美濃區公所。

**劉議員馨正：**

謝謝趙局長，我希望這個工程能夠趕快來做，剛剛講西門大橋那一部分，我覺得交通局只是把交通號誌這樣做還是不夠的，交通還是非常危險，那裡卡車還是在走，騎摩托車也會很危險，所以我覺得像這些東西還是不夠的。趙局長，麻煩你了。

接下來，地政局黃局長，我請教你，目前三七五減租的土地有多少？我們有1,020筆，三七五減租土地爲什麼不放領呢？

**主席（曾議員麗燕）：**

黃局長，請答復。

**地政局黃局長進雄：**

謝謝劉議員的關心，現在沒有放領的政策。

**劉議員馨正：**

那就賣給現在的租用人佃農，可以用標售的方式。

**地政局黃局長進雄：**

向劉議員報告，那些三七五租約大部分都是私人的土地。

**劉議員馨正：**

我們公家有呢，私自也有呢！

**地政局黃局長進雄：**

公家也有，但是私人…。

**劉議員馨正：**

那麼公家爲什麼不賣給他們呢？

**地政局黃局長進雄：**

因爲第一個，政府的放領政策已經不再實施了。第二個，依照我們的自治條

例，這個農地是不出售的。

**劉議員馨正：**

那這個問題就一直這樣下去，它們在日治時代就一直放在那邊，這個土地要怎麼解決…。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 2 分鐘。

**劉議員馨正：**

很多呢！黃局長，總要想辦法解決。

**地政局黃局長進雄：**

所以三七五租約一些租佃爭議的部分，區公所跟這邊全力在調解，要來處理這些租佃出現的問題。

**劉議員馨正：**

想辦法整理一下，向中央建議，看立法院是否可以弄一個法案，可以標售給他們就標售給他們。已經四、五十年、有些六、七十年了；這是中華民國還沒有誕生之前，他們已經在使用的土地。還有黃局長，我們一直在標售都市裡的土地用以籌措財源，但是要活化的話，讓私有地在鄉下也能活化，有沒有去思考？

**地政局黃局長進雄：**

原來比較偏鄉的一些土地，如果不是屬於我重劃區的部分，權責上是由財政局在負責管理。就是可以標售的這些非公用土地，是由財政局在管理而不是我們地政局，我是負責重劃區裡面。

**劉議員馨正：**

我們吉洋重劃區全部標售完了嗎？

**地政局黃局長進雄：**

吉洋農地重劃區的部分現在還有 17 筆左右，還有 1.7 公頃左右還沒有標售，大部分已經都標售了。

**劉議員馨正：**

那重劃區的道路都做完了嗎？

**地政局黃局長進雄：**

這些標售完，這些抵費地出售的款項，我們大部分都用在重劃區裡面的建設，包括道路的鋪設。所以在 106 年 7 月的時候，有發包一個工程。

**劉議員馨正：**

道路鋪完了沒有？

**地政局黃局長進雄：**

目前的部分全部鋪完，現在正在進行當中的是急需要的部分，我們是做到今年年底。

**劉議員馨正：**

這個千萬要趕快。

**地政局黃局長進雄：**

到今年年底才會把該鋪的部分鋪完。〔…。〕是，再向劉議員報告，我們當然會請土開處同仁再到現地去了解一下，但是這個程序上是由區公所去調查這地區裡面土地所有權人的意願，然後過半數以後才報到市政府這邊來，我們再報中央去核定農地重劃。〔…。〕是，我們會跟他聯繫。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝劉議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請鍾議員盛有質詢，時間 15 分鐘。

**鍾議員盛有：**

首先我想就地政的業務請教黃局長，你等一下再答復。就是目前我看到貴局在清理權利主體不明的土地，標售到 106 年的 6 月底，脫標的有 110 筆。有標售出去當然是充裕我們的市庫，但是這筆錢有沒有往上繳？這一點先請局長答復，謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

黃局長，請答復。

**地政局黃局長進雄：**

謝謝鍾議員的指教，這些地清條例所清得的權利上不明確的土地，標售以後，因爲它是屬於私人的土地，所以它是先放到我們的保管專戶，將來這些地的後代來申請又符合規定的時候，這些錢是要讓他們領回去的，而不是上繳給市庫或國庫的。

**鍾議員盛有：**

我順便請教一下，像有很多的重劃地，兄弟因爲分家在打官司，那時包括補助款也有提領給國庫保管。然後一代一代的下去，是不是到了他們某一代有清理的時候，還是可以從國庫裡提領回來嗎？

**地政局黃局長進雄：**

在保管專戶裡面我們是保存十年，十年之後他還是不來領的話，就要收歸國有入國庫。所以希望他們在這段期間內趕快把證件備齊，來把這些款項領回去。

**鍾議員盛有：**

謝謝，可以做個了解。還有在今年 106 年度，這個重測的面積有 200 多公頃，217 公頃，換句話說就是 1 萬 2,666 筆。明年地政局是不是還有繼續向內政部

申請重測？

**主席（曾議員麗燕）：**

黃局長，請答復。

**地政局黃局長進雄：**

有，因爲重測的這項工作是要持續進行的，所有的地籍我們是希望它能保持最完整和最精確，所以每一年都繼續在辦理這些重測，明年度大概有 1,666 公頃左右，筆數有 1 萬 394 筆，這筆款項中央補助 1,500 萬左右，我們也自籌 276 萬，所以明年度的重測經費總共有 1,725 萬左右。

**鍾議員盛有：**

議員當然希望了解整個高雄的地政業務，我來自旗美地區，一天到晚在旗美地區走動，民眾難免會問說，明年旗山地政、美濃地政的重測地點在哪裡？這一點請局長答復。

**地政局黃局長進雄：**

旗山包括內門和杉林，美濃的部分就是美濃、六龜。

**鍾議員盛有：**

縣市合併以後，每年地政單位都獲得內政部國土測繪中心評定爲優等，值得嘉勉。請教局長，美濃吉安段重劃地 109 公頃，抵費地這些是不是已經標售完畢了？

**地政局黃局長進雄：**

吉安農地重劃區抵費地的面積是 70,978 平方公尺，105 年、106 年已經標售 55 筆，面積是 5.38 公頃，得款脫標的金額是 1.61 億元，這些貸款的款項要先還清。如果這些款項還有餘額，我們會加碼在這個農地重劃裡面需要建設的部分，目前還剩下 17 筆共 1.7 公頃的抵費地還沒有標售。

**鍾議員盛有：**

你們的工作報告提到，9 月以後重劃地的水溝施作工程在進行，重劃的時候本來就有設計了，都已經有設計了，但是工程可能是不是沒有完整。本席在上次會議也有講，你們在規劃當中有些沒有銜接其他的地方，沒有銜接都斷掉了，這些工程希望抵費地出售完之後，能夠把他們連結起來。同時要建議有關重劃地路面的鋪設，希望收成的時候有更好的重劃地可以來務農，以上請局長答復。

**地政局黃局長進雄：**

目前正在做的就是這些路面的鋪設柏油，因爲在農地重劃的時候要節省這些經費，所以都是用土石路爲設計基準，現在已經標售完畢，有盈餘我們就來加強區內的鋪設建設，這個部分 106 年 6 月已經發包了，今年年底會把這個工程

結束。

**鍾議員盛有：**

局長，過去我也有提過，縣市合併以後，對技工、測助他們的薪資保額都有不同的差距，有 4 萬 3,900 元，也有 3 萬 6,300 元的，我希望是一致性。以前我有問過這個問題，我們是關心技工、測助他們有同等待遇，因爲你薪資調高的話，將來保額增加對他們退休才有保障，我希望共同來努力。不過有一點，像不休假獎金這些，看看能不能納入薪資，如果你薪資提高、保額提高，將來對他們退休比較有保障。我們共同和財主單位研商一下，本席是關心測助，這些測助人員去爬山，尤其是靠山邊的，他們必須翻山越嶺非常辛苦。我們有些人爲了健康去爬山流汗是爲了運動，測助人員翻山越嶺流汗是勞動，一個是運動、一個是勞動，同樣是流汗，名稱不一樣。局長對地政局所屬的員工，我們共同關心這個議題，希望局長可以適時反映，增加技工、測工他們未來的福利。

接下來是都市發展局，李局長，你非常努力也很關心，上次我們去旗山有關糖廠紅磚倉庫、製糖工廠結構的補強，目前外觀改善進度到什麼程度？請局長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

謝謝鍾議員上次蒞臨旗糖的文化展和再生論壇，目前我們在進行全區場域的規劃和基本設計，議員上次看到兩棟就是辦公室和紅磚倉庫，這個月正在進行結構補強的評估。同時針對外觀的改善在做規劃設計，預計明年中以前會完成細部的設計及發包作業，希望明年中能夠進場去施作，把這兩棟做改造，以上是目前最新進度。

**主席（曾議員麗燕）：**

時間暫停，各位同仁及市府各列席主管，現有高雄市楠梓區翠屏社區發展協會，由翠屏里陳文治里長帶領 43 人蒞臨本會旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎。請鍾議員繼續質詢。

**鍾議員盛有：**

剛好翠屏里來議會指導觀摩，請教都發局長兩點，第一，高雄煉油廠宿舍的都更活化，宏南宿舍區已登錄爲文化景觀區；右昌社區的空地由貴局和中油合作要開發住宅區，是不是？請局長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

是。

**鍾議員盛有：**

很好，好好規劃讓大家更有居住的權利。

**都市發展局李局長怡德：**

那一段有兩個捷運站，兩個捷運站中間除了廠區一邊，左邊就是右昌的宿舍區，那邊都是空地除了中油上班的員工以外沒有什麼人，所以我們希望能夠善用這個大眾運輸工具。在捷運兩站之間如果能夠活化這些空地，用空地來活化，一方面市府和中油都有各自的政策目地去達成，無非是希望能夠有一些人活動能夠引入，這樣子場站的使用率才會再提升。

**鍾議員盛有：**

內政部今年 8 月發布，對於都市危險的老舊建築物要加速重建的方案，不曉得高雄市政府要怎樣鼓勵屋齡超過 30 年以上，且符合資格的老舊房屋要申請改建，請問貴局有哪些措施？

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

危老條例通過之後，它的適用對象在危老條例裡面都有明確規範，它大概分成三個類型，第一個，如果依照建築法第 81 條、82 條通知它必須是危險要進行拆除。第二個，它是說經過結構安全性能評估，它沒有達到最低等級，有一個分數標準，這個也是第二類型。第三類型，它的屋齡是在 30 年以上，再加上它的結構安全性能評估初評分數是沒有那麼嚴重，但也算是有一定的程度。或再加上另外一個是，它如果用既有建築物去改善不符合效益情況之下，這三種類型就可以適用危老條例。當然它還有提供相關獎勵的一些措施，包括容積的獎勵，它可以是原合法容積的 30%，或是法容 40%。另外在建蔽也好，或在高度上，地方政府可以有一些斟酌適度去放寬，整個相關申請作業流程和所需的文件，目前是都發局內部在進行整理，我們的目標是希望最晚在下個月，就是 11 月以前我們會公告。最近陸續有民眾打電話來問，不過大部分都是針對他們到底符不符合危老條例的這些資格，爲了讓更多高雄市民知道，都發局也會在下個月，就是在所有辦法和文件等等出來公告之後，我們會舉辦幾場說明會讓更多民眾能夠知道，以上向議員補充說明。

**鍾議員盛有：**

局長，公告的話，包括鄉鎮公所這些都會通知嗎？

**都市發展局李局長怡德：**

我們都會通知。

**鍾議員盛有：**

好，我還有一點要建議，我們當然是根據中央頒布的政策，高雄市有比較特殊的，就像環保局鼓勵柴油車、二行程機車回收，比其他縣市更優惠。這個在補助他們改善的時候，希望能夠擬訂一個對他們比較有幫助的，讓將來高雄市房屋重蓋以後，更漂亮也更安全、更美觀，拜託局長在研議鼓勵住戶改善的時候有吸引力…。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝鍾議員的質詢，接下來請羅議員鼎城質詢，時間 15 分鐘。

**羅議員鼎城：**

謝謝主席。我今天想要和都發局探討的是，關於在住宅區設置超級市場或其他商場賣場的規定。我們來看一下，台灣超級市場營業據點比較多分布在六都，從 99 年底到去年 9 月底爲止，我這邊列舉的有全聯、美廉社、頂好、台灣楓康，最近家樂福好像慢慢的也往中小規模超級市場，或便利超商來設置展店。請看在高雄市的部分，六都從台北、新北市、台中、高雄、台南及桃園比較起來，全台灣比較總共有七成營業據點都集中在六都裡面，從 99 年底到去年 9 月底爲止，比原本 1,574 家擴展到總共加起來的家數有 2,025 家。

我要提出的問題是什麼？用六都來比較，在六都裡面，對於住宅區允許做商場使用的條件都不一樣，從台北、新北市、桃園市、台中、台南到高雄市，我們看到的情況是，各個地方允許做商場使用條件，是使用建築物第一層及地下第一層且樓地板未超過 500 平方公尺，過去六都基本規定架構是這個樣子。可是之後可能因爲居民生活型態改變，人口密集度也比較多了，大家希望可以購買生活日常用品或民生必需品，大家會就近出門在一個小小的超級市場採購，大家的生活習慣是這個樣子，所以其他五都有放寬條件。

以台南爲例，台南放寬的情況是，本來住宅區允許做商場使用條件，是在使用建築物第一層及地下第一層，就是地下一樓，且樓地板未超過 500 平方公尺者（總面積），可是他們的例外狀況，第一個，主要出入口面臨 15 公尺以上道路，基本上回去看就不受 500 平方公尺限制了。第二個情況是，使用建築物地面第一層至第二層及地下第一層，另外，加倍附設停車空間，還有與周邊建築基地退縮 4 公尺建築，這個就不受總樓地板面積 500 平方公尺限制。反觀高雄市的規定，我查不出來我們制定這個規定的限制，從頭到尾就只有「面臨寬度 15 公尺道路者，得使用建築物地面第一層至第二層及地下第一層的部分」。可是在我們的住宅密集區，比方說五甲路，五甲路還算寬的，更密集的鳳山到赤山那邊寬度 15 公尺以上道路，坦白說，你要算的話，大概就那幾條而已。其他的路上，如果在人口密集度，大多是巷弄，這個的寬度了不起在 10 公尺路

寬的話，就已經很棒了。在那邊因爲人口密集度多，我們希望在那邊設置一個商場，或超級市場、賣場，很抱歉，這個部分就必須受 500 平方公尺限制。可是話又說回來，現在的超級市場漸漸有複合式經營趨向，像全聯本來只有賣餅乾、蔬果、日常用品類，也增加生鮮蔬果區。家樂福的超市也是這樣子，不要說家樂福了，7-11 現在也有生鮮蔬果區了。所以慢慢會往複合式經營趨向方面來走，坦白講，這樣也提供市民購買商品和日常生活必需品的便利性。因此，這個部分我想和都發局長，或是請同仁幫我解釋，當時允許制定「住宅區允許作商場使用條件」，這個限制的沿革是怎麼樣？李局長。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

羅議員非常關心都市內因應都會新的生活型態所必要的來提供這些超市或賣店，事實上整個都市計畫管制緣由，應該是說住宅區希望能夠維持住宅的安寧。我依稀記得早期是，坦白講住宅區沒有針對商業行爲，或這些賣店、商店做面積上管制。後來是在過程當中，我忘記是什麼時候，市政府這邊開始陸續收到民眾的一些反映，這些商店不管是它的噪音，不管是卸貨，或是來採購這些民眾的停車等等，已經影響到住宅社區的一些居住環境。所以那時候包括高雄市議會也曾經下一個決議，要求市政府的單位必須要針對住宅區做商業行爲的店，去做一些面積上的限縮，來維繫整個住宅社區的安寧和品質。所以才會導致現在各都有這樣的規定，在面積上和面臨道路上，或在一些停車空間等等來做一些調整。市府這邊也曾經做過一些放寬，原本它有面積上的限制可能比較死，後來採取它可以分戶去檢討。再來，如果面臨道路寬在 15 米以上，你不只是在一樓和地下一樓做，你還可以在二樓以上做，所以等於是分戶檢討，再加上不同樓層。而且我們和台南比起來的話，它分戶每個樓層是 500 平方公尺，台南市總和是 500 平方公尺，當然台南剛剛議員有提到，如果它是在滿足什麼條件之下，它得不受這些面積上限的一些限制。不過我想基於這整個新型態，我們是非常樂意去參酌其他六都訂定的相關規定、法令。我們也會邀集經發或建管、交通等相關的單位一起來做研議，在一個時間內再把這個草案提出來。

**羅議員鼎城：**

是，局長先坐。其實我會提出這個部分，就是之前有一個情況，就是有來陳情，當然某一個超市它來展店的時候，他們的細部規劃，空間上面規劃的部分，因爲超市不可能只有賣東西，一定要進貨、要出入口，還有如果他有做熱食區或麵包區，還要處理廢棄的廚餘等等，它一定有一個儲藏的空間。這個部分加

一加，實際要提供民眾購買的地方，放置商品的地方可能就只剩一半了。其他都是他們私底下要去運作的空間，這樣就可能壓縮去放商場的地方。我會提出來這部分是因爲在五甲現在很多重劃區，文山特區那邊也都是重劃區，再過去牛潮埔那邊如果也慢慢繁榮起來的話，那邊的路，萬一路寬都沒有辦法超過 15 公尺以上的話，勢必要受到這個的限制。之後那邊如果需要有超級市場或是大賣場的設施的話，可能這個條件就不充足了。這部分我希望在這邊，因爲時空什麼時候制定的已經不可考了，大概民國幾年的時候，不知道了。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

最近這個修正，其實也是幾年前的調整，我印象中好像是縣市合併有做了一次的修正，在分戶的規定上。

**羅議員鼎城：**

那更早期的規定沒有那麼嚴格…。

**都市發展局李局長怡德：**

我們去查再提供給議員。

**羅議員鼎城：**

沒關係，局長先坐，我記得過去的規定好像沒有那麼嚴格，後來是變這樣子，聽說是議會要求都發局再修嚴格一點。沒關係，這部分我們再研議，因爲畢竟時空環境的不一樣，重劃區當然不只有鳳山，昨天其他議員講的橋頭新市鎮的規劃等等的。萬一以後居民去那邊住的時候，要買東西的話還要開車 10 分鐘或是騎車比較遠，當然要買大量東西騎車也不方便載，一定是開車，這個我想是一個便民的措施。

另外一個要請教新工處處長的部分，六龜台 27 線的道路拓寬工程應該是屬於公路總局的範疇對不對？道路拓寬工程道路以外的土地是屬於高雄市政府的，還是就各個區公所的所有權？

**主席（曾議員麗燕）：**

黃處長請答復。

**羅議員鼎城：**

處長知不知道這個部分？

**新建工程處黃處長榮慶：**

土地的狀況需要去查地籍圖，才能知道所有權是屬於誰。因爲目前的道路範圍內，當然是屬於國有，〔對。〕公路總局。但是範圍外的，還沒有取得土地之前，是屬於私人或公有，要去查權主才能知道。

**羅議員鼎城：**

處長，我會講這個是在六龜台 27 線從扇平山莊往六龜寶來方向，那邊有一排，兩旁是芒果樹。之前長得很茂盛，有人稱之爲綠色隧道，坦白講很漂亮我承認。可是那條路我沒記錯的話，從我小時候去六龜玩，它就這麼窄，其他地方有稍微拓寬了，就只有那一段沒有辦法拓寬。處長你知道原因是什麼嗎？不知道。兩旁種了芒果樹，我去問過了，那個芒果樹是誰種的，沒有一戶人家說是他種的。所以現在芒果樹的所有權歸屬誰？歸屬於六龜區公所。這個在民法上叫做動產跟不動產的附合，你把樹種在我的土地上面，長出樹了，因爲是定著物了，除非把它剷除，不然在法律上是屬於我的。當然六龜區公所我問他們，他們主動說是他們的，是六龜區公所所有。這條路，你看，寶來又發現新的泉礦，這個溫泉要發展六龜寶來的觀光，那條路，現在除了從六龜原本那條十八羅漢山過去以外，現在也可以從新威大橋那邊去，我們以前要繞去茂林還要從六龜鎮上，然後走那一條路到茂林，現在不用了，現在有兩條選擇可以直接到寶來。獨獨那段路沒辦法拓寬的原因，是因爲高雄市以外的某護樹團體，堅決反對移除芒果樹，導致公路總局預算已經編了，也準備要發包了。可是因爲，我剛剛強調不是高雄市的護樹團體去決定高雄市的做法，當然權責是屬於公路總局，但是牽涉到那邊居民與觀光客進六龜寶來遊玩的權益，這一點公路總局他們也不敢動。

我想要問處長，你今天早上早餐是你決定要買什麼，要吃什麼，還是由別人決定你要吃什麼。你今天穿襯衫、西裝褲是你自己決定的，還是別人決定你要穿西裝褲的。這個部分我不想多說什麼，這個到底合不合情、理、法，法跟理，坦白講預算都編了，只是因爲某個團體護芒果樹，導致我們整個發展，交通建設都停滯。這個部分我不知道市府有什麼做法，處長還是局長有什麼 idea，這部分要怎麼去應付他們？

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長請答復。

**工務局趙局長建喬：**

其實在公路上有綠色的隧道是非常好，當然整個交通的概況，要如何取得到一個平衡點，也相當的重要。如果沒有遊客進去，光有這個隧道，這個狀況也會改變。所以我認爲大家可能要去現勘，討論要拓寬的寬度到什麼程度。第二點，可不可以旁邊再做一個補植的動作。另外整個觀光區的話，它是不是整片芒果樹，或者是其他樹種的綠色隧道，這個可能大家要共同坐下來好好商量。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 2 分鐘。

**羅議員鼎城：**

我的消息是這樣子，不是沒有跟他們溝通過，溝通了，說這些芒果樹不是要整個挖掉、砍掉，然後丟掉或焚燒，地方都找好了，移到那邊種植。我現在講的是說，暫時移到別的地方種植，至少它是活的，路拓寬之後再種回來可以嗎？他們說不要。我覺得如果一個市政的發展，只有少數人反對，更何況他們不是高雄人的時候，憑什麼讓你決定我今天早上吃什麼、穿什麼，這個我匪夷所思。雖然這部分是屬於公路總局要去拓寬道路建設，可是牽涉到的是六龜區公所，我希望局長或新工處長這邊，去跟六龜區公所了解一下這個狀況是怎麼樣，是不是協助一下。我眞的無法想像，是由外人來決定你今天的作爲，今天如果是高雄市的護樹團體我沒有話講，台南市，你去管好賴清德就好，管我們這邊來做什麼。我今天要講的就是這些，謝謝主席。局長、處長，這個部分再麻煩你們去向六龜區公所了解一下這個狀況好嗎？因爲牽涉到寶來的發展。

**工務局趙局長建喬：**

我們希望觀光客儘量進入寶來，至於有一個交通的瓶頸段，我們願意跟公路總局、願意跟這些 NGO 團體，還有區公所的地方意見領袖，大家坐下來談。談談哪一樣對地方的發展是最好，而且保有這個綠色的隧道。

**羅議員鼎城：**

謝謝局長，謝謝主席。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝羅議員的質詢，接下來請李雅靜議員質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅靜：**

謝謝主席。各局處首長、電視機前的市民朋友以及媒體先進，大家早安。先藉這個機會感謝一下工務局，對於高雄市的市容很用心，但是有些地方的進步空間還很大，先肯定你們的努力，大家都很辛苦，以少量的人力做很多事。但是這樣的事情如果是人力所不能負荷的時候，局長是不是應該要調整一下進度和腳步，讓所有的人力和能力以及財力可以到位的時候，再大步往前邁進。

我常常說鳳山什麼不多，公園最多，但是現在也是蚊子最多。一直以來都沒有特別的改進，包含委外的工程，譬如說公園的委外，環境清潔是最基本的。因爲公園就在住家附近，走出去運動或是散步等等的地方，環境的好壞，樹木種得好不好，草皮鋪得安不安全，會不會讓民眾不小心踩到地雷。我所謂的地雷不是指狗屎，而是說有窟窿或是坑洞之類的。局長，這個部分或許對你來講只是小小的工程，可是對於所有的市民來說，是大大的便利與不便利的問題。

我要責成局長，麻煩局長幫忙一下。你要興建這麼多公園，我們不反對，但

是要興建好用、舒適的公園，讓我們可以有一個友善的環境，否則常常聽到民眾提起去哪裡散步又扭到腳，還有一位民眾是牙齒掉了，下巴縫了 12 針，這要找誰賠償？工務局推卸責任，認爲不是你們的問題，一下說這裡不能過，一下子說那裡不能怎麼樣，哪有公園不讓人走的？難不成是只能讓寵物走而已嗎？在鳳山就發生好幾件意外事件了，都造成民眾受傷，輕則擦傷，嚴重的還有縫好幾針，掉了好幾顆牙齒，還要去裝假牙的。局長，這個要你幫忙一下，是不是請你們作改進的計畫，包含清潔的部分要怎麼處理。我看了預算，環境清潔公園的預算，我不知那是委外的預算，還是整年度所有的預算，沒有多，反而少。你公園愈蓋愈多，預算卻愈來愈少，這樣是辛苦到誰？這一點請局長待會兒回答，這是第一個部分。

第二個是雅靜在預算說明會的時候有提到道路的部分，別的地方雅靜可能比較不熟悉，可是鳳山達 15 年以上未修護的道路，就有一千多條沒有來關心過，不要說重鋪，路都補得坑坑疤疤的，開車還要閃來閃去的。鳳山被人家譏笑是不是沒有議員了，一條道路可以弄得坑坑疤疤的，就在議會附近的自由路和青年路，再遠一點東門的博愛路也是這樣。這是簡單的舉例，這些道路誰來管？沒有人願意來幫忙，請工務局來會勘，居然跟我說，議員，我們沒有預算，是不是等年底整個工程結束有結餘款再優先處理。可是眞的有優先處理嗎？也沒有。高雄市有這樣的道路太多了，既然我們有能力去跟中央爭取預算，包含你們都有能力去爭取幾千億的捷運黃線的工程預算，何不將高雄市的道路，做一個專案性、整合性的分區也好，我也覺得開心。把每一條道路一條一條落實做好，不分大小道路都要做，因爲這些都是有人走的地方。高雄市已經是全台灣人口數從第二名掉到第三名了，但還是有很多人口密集度高，鳳山又是全台灣第個二大區，你該顧的基本安全問題、環境衛生問題都沒有照顧到，你再建設這麼多建築物都是枉費。市民朋友的安全都不顧慮了，用路人的安全都不顧慮了，甚至還有設計 6 米道路接 20 多米道路，再接到小路的，這種設計方法我覺得不對。連這個你都沒有辦法照顧到，再開闢這麼多的公共建設雖然好，但是最基本的卻沒有照顧到，你照顧到大項的，那些根本就還沒有看到，甚至不一定還沒有人使用，你爭取那些做什麼？該你們工務局爭取的就用力放膽去爭取，全台灣那麼多縣市都在爭取競爭型計畫，難道你不行嗎？你可以去包裝，看怎麼把我們的道路最基本的基礎工程做好、做到位。

我剛剛這麼趕的過來，就是因爲我去現場會勘，你們去鋪設一條 6 米道路，沒有施作之前都不會淹水，施作之後就變成這裡一個坑洞、那裡一個坑洞的。你們有看過水溝蓋比路面還高的嗎？大約高這麼多，整個水溝蓋都在上面，水溝蓋比路面還高，這是要讓誰使用？是要等到淹水才能用的嗎？所以你們可能

覺得這是小問題，可是會造成很多人的不便利。局長，你平時應該是要重視這個的，我知道你當了局長之後也很忙，但是人力不足的話，拜託你去把人力補足；如果是經費不夠，拜託你用你的魅力或是專業去爭取多一點預算。我在總預算說明會上就有提醒過你了，但是沒有看到你們有什麼積極的作爲和動作。這兩個部分請局長先簡單回答，會後再以書面回答本席。請局長回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

其實養工處的人力以及各事項的進行，都是以事半功倍的效益在進行。李議員非常關心的不管是公園或是道路的維護管理問題，我會請養工處從我們的主管到處長都會以分配區域的方式巡檢。

**李議員雅靜：**

巡檢是不是？

**工務局趙局長建喬：**

巡查。

**李議員雅靜：**

局長，你記不記得本席上個會期有要求你至少在鳳山通盤把這些道路調查出來，到底有多少該維修而未維修的，總共有多少條要臚列出來，你還記得嗎？你們到現在都還沒有給我這份資料，都現在了還沒有給我。我要求局長下個星期之前，時間會不會太緊湊？下個星期之前把資料給我。

**工務局趙局長建喬：**

我相信我們的同仁對於鳳山區這個區域，各大小馬路都會有相關的資料。

**李議員雅靜：**

我就說沒有資料，你再說我就要讓你漏氣了。沒有關係，我現在的意思是你重做，把這些資料整理出來，你們也可以列優先順序，哪邊比較重要，哪邊眞的是路況很糟、很危險的。我等一下可以帶你去看，就是青年路那裡，不然你現在也可以看我的臉書，我有拍了一段。

**工務局趙局長建喬：**

我現在正積極的回應議員的質詢，沒有辦法看臉書。

**李議員雅靜：**

沒關係，我的意思是說待會兒可以看，你不要跟我打馬虎眼。第一個道路的問題，你們預算眞的太少了，我直接幫你說話，預算太少了，所以我們期待市府財主單位也好、市長也好，聽到我們的聲音。不是只有鳳山的李雅靜在說，是所有的議員都說過，等一下問主席就知道了，道路維護一年才 2 億多，林林

總總連搶救的加起來才 6 億。隨便一條道路，光是中山路、同盟路維修就 5,000 萬，兩個 5,000 萬就 1 億了，其他的地方都不用維護嗎？

**工務局趙局長建喬：**

在都市計畫區內，對於這一次前瞻基礎建設的這個部分，尤其是在道路品質這個部分，我們是透過道路的人行道改造，再加上路面 AC 的刨鋪，到目前爲止積極的爭取到 5.34 億。

**李議員雅靜：**

我有看到資料，但是針對鳳山這邊的，少得可憐！然後依照你們這種的開發，5.34 億你們能做幾條道路？不好意思，7 條而已，這是你們給我的資料 7 條道路。

**工務局趙局長建喬：**

那是今年度。

**李議員雅靜：**

7 條道路，我們看了之後會不會搖頭啊！今年度做的也花了好幾億了。

**工務局趙局長建喬：**

我想在中央，整個道路品質的改善，他是一個滾動式的…。

**李議員雅靜：**

我跟市民朋友報告，剛剛局長說，我說的這 7 條道路是今年的，他今年的預算花了 5 點多億，預算這邊都有寫，如果大家有興趣可以上我的臉書看或是來議會查詢。

**工務局趙局長建喬：**

可以讓我講完嗎？

**李議員雅靜：**

道路很重要，好，你說。

**工務局趙局長建喬：**

另外在都市計畫區外的部分，不管其他的區塊，這是都市計畫區外，我們也是積極爭取。

**李議員雅靜：**

我不是問你什麼都市計畫區內、區外，我要的是你怎麼去規劃，不要說哪裡？鳳山就好，你要如何做？

**工務局趙局長建喬：**

當然我們所有同仁會把鳳山區，所有…。

**李議員雅靜：**

你有沒有那個擔當能把鳳山的道路改善，有把握做好？

**工務局趙局長建喬：**

我們所有 35 區都會做得很好。

**李議員雅靜：**

先處理鳳山，你現在著重在其他區域，鳳山都沒有。

**工務局趙局長建喬：**

我想整個施政的作爲是有分配性的。

**李議員雅靜：**

我跟你講，你現在這樣答復我，就是你不要做，不是嗎？

**工務局趙局長建喬：**

我沒有講這個字眼。

**李議員雅靜：**

好，你正面回答我，不要迂迴。

**工務局趙局長建喬：**

整個高雄市所有的區域、所有的道路，都會做得很好。

**李議員雅靜：**

針對鳳山你要怎麼去執行，期程是多少？是什麼時間？

**工務局趙局長建喬：**

整個高雄市這個區塊，所有道路的平面有 9,000 萬平方公尺，這個區塊是非常的大。

**李議員雅靜：**

主席，局長不尊重議會啦！本席要問的問題，他一項都沒有回答，我問鳳山，他說高雄市，你不要用這個態度，人家尊重你的時候，你也要拿捏好，不要搞到最後互相都不尊重。

**工務局趙局長建喬：**

我是在講整體性。

**李議員雅靜：**

我沒有問你整體性，我只有問你要如何規劃？你說了那麼多都是理論性的，市民朋友聽得懂，我是注重實務的人，你要怎麼做跟我講就好了。要怎麼做？

**工務局趙局長建喬：**

整個鳳山這個區塊，我會請我們同仁對所有的都市計畫道路裡面，不管是都市計畫大的、小的全部會逐一的檢視，另外還有一個道路叫做粗糙的系數，這個部分會請我們同仁做一個計算，再來列爲優先順序。

**李議員雅靜：**

這個年底以前可以盤整完嗎？

**工務局趙局長建喬：**

年底以前，我想給我們比較充裕的時間…。

**李議員雅靜：**

年底以前，現在 10 月份。

**工務局趙局長建喬：**

如果把資料比較粗略的給議員，這樣表示我們不負責任，我想給我們比較寬裕的時間，我們把這個資料做完整。

**李議員雅靜：**

所以什麼時候？

**工務局趙局長建喬：**

資料比較詳細一點再給李議員。

**李議員雅靜：**

沒關係，什麼時候？給我一個時間。

**工務局趙局長建喬：**

我想 3、4 個月吧！

**李議員雅靜：**

那就一季吧！10 月、11 月、12 月剛好年底。

**工務局趙局長建喬：**

可以，沒有問題。

**李議員雅靜：**

12 月底，這樣可以嗎？我沒有要求這個會期結束前，是 12 月。

**工務局趙局長建喬：**

議員要求是一季嗎？一季就是 3 個月。

**李議員雅靜：**

就 10 月、11 月、12 月。

**工務局趙局長建喬：**

11 月、12 月、1 月嘛！

**李議員雅靜：**

這個月不算喔！好！就 1 月給我。你知不知道鳳山在 100 年的時候，有多少棟大樓？

**工務局趙局長建喬：**

有 5,132 棟。

**李議員雅靜：**

鳳山啦！你看的是整個高雄市。

**工務局趙局長建喬：**

鳳山市有 62 棟。

**李議員雅靜：**

我幫你回答，改天字印大一點，你們局長現在老花看不清楚。100 年的時候鳳山有 62 棟，在 106 年就是今年 7 樓以上的大樓鳳山有 292 棟。你知不知道增加幾千戶，從原本的 712 戶，現在已經變成 8,987 戶，爲什麼要特別強調這個數字？主席，等一下麻煩給我 3 分鐘。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 3 分鐘。

**李議員雅靜：**

爲什麼要強調這個數字？8,900 多戶跟 700 多戶，這個數字很恐怖，11 倍！所有的大樓都是私人蓋的、財團蓋的，他們施工的品質，工務局要如何維護管理？我們怎麼去檢驗？局長，請簡單答復。

**工務局趙局長建喬：**

私有建築的部分，當然私有建築的建築物維護管理，當然私人要自行處理。

**李議員雅靜：**

所以工務局完全是管不到嗎？

**工務局趙局長建喬：**

工務局管建照、執照，另外要給使照之前，一定要去現場的查核，但是他報開工之後，還有品質的勘驗，這個當然是工務局的責任。

**李議員雅靜：**

現場的查核，是查品質的勘驗，是這樣嗎？我們的勘驗是書面上的審核還是實質上的勘驗？

**工務局趙局長建喬：**

我們會到現場去。

**李議員雅靜：**

會實質審核嗎？

**工務局趙局長建喬：**

建築物地坪的部分。

**李議員雅靜：**

建築物地坪？所以整個樓地板的強度，或是施工的材料或是些什麼？我們管轄不到嗎？

**工務局趙局長建喬：**

其實不是管轄不到，廠商也有自主管理，爲什麼？因爲消費者要買你家的建

築物，消費者也不是傻子，消費者也非常…。

**李議員雅靜：**

但是因爲資訊的不公開、不透明，很多人都不知道哪些廠商品質是好還是不好。有賴於你們，譬如評鑑到底好不好或者是口耳相傳，爲什麼我要特別強調這個數字，局長，你知不知道現在隨便一個地方，一坪都要三、四十萬，不然買不到。

**工務局趙局長建喬：**

沒有那麼多。

**李議員雅靜：**

大樓最少要 20 萬以上。

**工務局趙局長建喬：**

沒有啦！

**李議員雅靜：**

以鳳山這裡，我鳳山很熟，不要跟我爭辯這個。要買一棟房子以年輕人，可能要縮衣節食，分期付款也要 20 年，如果不小心踩到地雷，樓上洗澡樓下都知道，1 樓在澆水地下室停車場都可以接得到水，這要歸誰管理？這是誰的責任？是不是你們勘驗的時候不確實、不落實，還是什麼責任？

**工務局趙局長建喬：**

私有建築物，當然是開發商要負責任。

**李議員雅靜：**

你們在審核的時候發的使用執照是發怎樣？現場勘驗是勘怎樣的？

**工務局趙局長建喬：**

建照、執照是按照建築法，按照技術規則及相關規定來做審核，至於地坪的勘驗會到現場，看地坪的勘驗做的狀況，另外到了給使用執照的時候，當然會逐一量尺寸。〔…。〕所以在高雄厝的計畫裡面，我們會推出一個生產履歷，所謂生產履歷就是你在拌混凝土的時候，你的配比還是鋼筋實錄。所以我們一直推廣說，開發商從開挖地下室開始到屋頂，全部錄影存證，這裡還包括水管的部分、電線的部分，以及相關裡面的設備，逐一全部錄影存證，讓消費者購買房屋的時候，有多一層的保障。〔…。〕一樣，現在我們的高雄市很多品牌的廠商，有品牌的建設公司這個都會做，〔…。〕目前是沒有，但是開發商要永續生存，這個部分他一定會做得好，〔…。〕我剛剛有說消費者很內行，〔…。〕如果消費者對開發商有疑慮，我們建管處的同仁都很願意幫他解釋，〔…。〕這不能這樣講，這整個建築物的建築過程當中，建築師他要負責建造的責任，我想責任大家都分得很清楚啦！

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝雅靜議員的質詢。接下來請周玲妏議員質詢，時間 15 分鐘。

**周議員玲妏：**

謝謝主席曾議員，辛苦了！今天我們來聊「實坪制」，上個會期大概我有稍微提一下，整個建築法規跟都市計畫法對我們現在所有建築物限制的源頭，這幾年從消費者意識抬頭，剛剛趙局長也提到消費者意識抬頭，從以前要買大樓也好、要買透天也好，我們總認爲建商好像會灌個虛坪之類的，所以漸漸的要實坪制的這件事情，就成爲輿論裡面很重要的購物消費者的需求。

我們新上任的賴清德院長，他也從台南開始，他也希望能夠儘量讓我們的建築物實坪制，我想公單位的實坪制跟民眾消費者心目中需要的實坪制是不一樣的。公單位的實坪制，我們現在只能做到建設公司把房子蓋起來，他必須清楚的告訴消費者，你這棟大樓權狀幾坪？你的公設占幾坪？你的陽台幾坪？你的室內空間幾坪？就必須要登記好。

其實消費者心目中想要的實坪制是像日本，我今天有錢買 40 坪的房子，紮紮實實我就是買 40 坪，而不是買 50 坪的房子裡面有 25 坪的公設，我裡面只有 25 坪。爲什麼會有這樣子的源起，在於許多的法規，台灣從有都市計畫法之後，他就規定建蔽率 50％，住 5 是條件最寬的建蔽率 60％，也就是說，建商今天取得這塊土地是 1,000 坪，他只能蓋 600 坪的房子，另外 400 坪要空出來，在這樣的條件之下，基本的公設 40％就在那裡了，這 40％的公設基本就要讓所有的住戶來平均了，如果你還使用容積率你再退縮，假設你只蓋 500 坪，你就可以往樓上蓋，多蓋一些戶數，再來平均這些公設。

都市計畫法很早以前就做這樣的設定，但早期不見得大家這麼遵守，可是隨著漸漸的我們公單位的要求，他也許後來發展的每一件事情，就如同我上次講的，民智越來越開放，然後公家機關對所有建物的安全要求越來越高，於是乎在這樣的建築都市計畫法 50％的設定之下，之後我們開始有了消防法規要更嚴一點，以前只有一個安全梯，現在要兩個，現在兩個以後還不夠，另外一個還要再大一點，爲什麼？因爲無障礙。隨著標準越來越嚴格，電梯要有兩個，以前可以小的，現在一個要大的，你要無障礙，這所有的規定是爲了人民的安全，但它就是用到了空間，在安全我上次就講，今天我是個消費者，安全、消防任何理由我都可以接受，當規定越來越多，地價越來越高，建商開始符合各項規定以後，我們的公設相對也越來越高。

大家看一下，其實這兩天，昨天我也聽到很多同仁，大家對高雄厝有非常大的肯定，我個人也對這樣的目標給予相當大的肯定，我現在來講高雄厝，最近我也跟大家去觀摩考察。這是一個建商，他拿出一個高雄厝的物件要出來賣，

它符合我們現在要求實坪制的法規，他必須很精準的告訴民眾說，你買了這個房子，你的裡面有用多少坪？

這是一個 51 坪的房子，他要賣你 51 坪，他開宗明義就告訴你，你的室內就是 25.8 坪，以前雨遮這些都要算進來，現在我們都把它打掉，因爲不要讓消費者說雨遮也算室內坪數，因爲雨遮我是使用，但它的確就不是室內坪數，所以我們要求的實坪制就是這樣子，你買了 51 坪的房子，紮紮實實走進你的家裡就是 25 坪，這就是我們的實坪制。

你有一個陽台 4.08 坪，之後你還有一個景觀陽台 3.09 坪，這兩個陽台是你自己用的，雖然它不是室內，但其實就是我們這次在高雄厝裡面，我們希望整個高雄的大樓，我們有這樣的一個條件，我們可以爲了綠化、爲了整體的環境、爲了立體植栽、爲了空間，什麼理由都好，甚至我們還告訴他說，我們這樣子設定是爲了要讓你有更好的生活品質，請你出來使用陽台，這個是室內坪數，他就必須要買 8.7 坪的陽台，所以把陽台跟景觀陽台跟你的室內面積加起來，你總共可以使用的，包括你能走出去的就是 33 坪。你買了一間 51 坪的房子，裡面姑且把陽台都算進來，就是使用 33 坪，但是你室內使用的空間，遮風擋雨這個家是 25 坪，就是一半。第二個物件，59 坪的也一樣，你的室內就是 30 坪，兩個陽台加起來就是 8 坪。

最近我也遇到很多公單位的公務人員，有些都跟我說在幫小孩買房子，我請教一下，下一代小孩子的房子要爸爸媽媽幫忙，現在有下一代開始準備要結婚，他買房子需要你幫忙的，可不可以舉手？你認爲你的下一代將來結婚要買房子，需要你幫忙的請舉手，都不用，眞的嗎？大家下一代都這麼優秀，你預計將來你的小孩，你眞的要幫他買的，其實五成以上沒有父母幫忙，他買不了一個房子，你們不舉手，我也不要點名誰？我陪你們很多人的太太看過房子，都爲了小孩要結婚啊！怡德買房子了沒？還沒嘛！你認爲如果你要買房子，你買得起幾坪？你請回答我。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請回答。

**都市發展局李局長怡德：**

我不知道，要看買在什麼區位？

**周議員玲妏：**

你認爲你個人，假設你跟你的太太有一個小孩，你認爲你的室內空間需要多少？

**都市發展局李局長怡德：**

我認爲大概需要有 3 房的空間。

**周議員玲妏：**

你假設，我們都不要講什麼？你如果是 3 個人，你跟太太跟一個小孩，每個人使用的室內空間，我們算非常有生活品質的，起碼卑微的一個人 10 坪，也就是如果你要三房兩廳，有一個廚房、有一個客廳，室內紮紮實實 3 個人住，我認爲 30 坪合理，對不對？〔是。〕那你要買 60 坪的房子，你才有 30 坪的空間。

我今天要討論這個事情，其實並不責怪誰？台灣的法令、台灣的法律有任何的源起，比方說以前的人爲什麼房子要這樣蓋再來加蓋？因爲稅制，以前的稅制就是看你的房子蓋多少？扣你的房屋稅，其實華人的世界都是這樣，有了政策就有對策，新加坡的房子永遠都是前面最窄的，新加坡透天厝進門都是 4 米、2 米、3 米，然後就是長形的穿堂 1、穿堂 2，爲什麼？因爲早期新加坡是用門面課稅，就是你的房子面有多寬就課多少稅，因此每個人都蓋細長型，然後再往後堂住，所以政府有政策人民就有對策。我們有一個大的框架建蔽率 50％在那裡，這樣建商就有對策，你要完全怪建商嗎？因爲這個框架就在這裡，它就被吻合這樣的框架，所以我們任何人買房子，因爲法規就是 40％的公設設定在那裡了，隨著台灣的土地越來越少，台灣的地價又越來越高，再隨著台灣的安全法規、消防法規越來越嚴格，人民對住屋品質要求也越來越高，每一件都是成本，每一件都要多一筆花費。所以現在房子建築和以前的成本，是完全不可同日而語。

爲什麼地價越來越高？一個國家的政府就開始思考，從時空背景不同、都市發展不同，政府不能再套用原來的都市計畫法的設定，當這個國家的政策我們開始珍惜公共區域，開始用公共區域去做一些好的綠化、好的生活品質的時候，我個人認爲這就可以重新回來討論。在這些條件之下，都計法的建蔽率，事實上是可以再往上提高的，這個提高不是回饋給建商，它很自然的就會回饋給消費者，說眞的我們今天買房子，你問任何一個 40 歲以下的人，他心裡期待就是 40 至 50 坪的房子，他不會告訴你，他要買 100 坪的房子，但是在現有的法規和所有的公共設施的要求越來越高，他走進最近賣的是幾坪房子，隨著市場轉變，現在賣的是 30 坪、40 坪的房子，總價是大家負擔得起的。但是假設你買一間 40 坪的房子，20 萬均價，剛剛我的同仁說 30、40 萬，局長說其實沒有那麼高，我們就取均價 20 萬一坪，你今天買 40 坪的房子，你要付出 800 萬，而 800 萬裡有 400 萬不是你的，是公設，你走進那間房子實際坪數就只有 20 坪，我覺得它基本上是另外一種掠奪，消費者的權益其實也受到損失，很多人不見得了解整個發展，他覺得這個建商好狠，公設 40％多，其實他前面有一個法規面在那裡，所以我要討論的是這個。

將來其實很多人都在幫忙孩子買房子，這一兩年來大家都會來請教我，每個人來，我都會唸他們「眞的是愛小孩」，還好我沒有生小孩，大家爲了小孩都會存錢，爲了小孩眞的是一輩子的事情，孩子的工作、孩子要結婚生小孩，做父母永遠是只要有心力都願意爲他負擔一點。每個人走進去看到房子的坪數，都跟我說，想到他們兩人要住這 10 幾坪的房子，看的就心疼。

好，我要討論的就是都市計畫法，我們每一年都有都市計畫通盤檢討，當然是區域性的去看這些，我們眞的很少因爲這樣的發展，我們重新回來討論這件事情，你說建蔽率提高就會讓建商爲所欲爲嗎？不竟然啊！如果當我們討論這件事情的時候，我們爲什麼不能夠還有一個框架，一個框架的前提合理就是，台灣的大樓合理的公設是 20%到 25%，如果在這樣合理的框架下去看我們的建蔽率，我覺得會給辛苦買房的下一代有更好的空間及生活品質。因爲整個建物過程都在工務局，但是都計法的框架是在都發局，我眞的想聽聽兩邊的看法。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

我先講實坪和虛坪，我們現在都以虛坪，因爲加上公設，當然整個坪數增加之後，相對在買時是買總價，所以整個坪數的單價就會降低。如果是實坪就不含公設，這樣實坪的面積相對就會減少，當然總價單價相對會提高很多。所以要把虛坪的制度轉換爲實坪的制度，這個要非常小心，第一、轉換的時間點；第二、如果中古屋要買賣的時候，當然仲介的行爲和消費者互相買賣行爲，就要非常了解。如果實施實坪制度是最清楚，我向建商買實際幾坪房間，你就賣多少給我，我實際買 25 坪，消費者有時候會比較小心，他就會去量實際眞的是 25 坪，這樣就不會有消費糾紛。所以這個有一些區別啦！其實制度各有好處。

另外建蔽率的部分，我先講高雄厝的計畫。對高雄厝計畫我先講透天厝的部分，其實我們把它平均下來，整個建蔽率是有增加將近 10%，如果你要透過都市計畫的行爲來處理的話，因爲你要分大樓和透天厝，如果大樓讓你增加了 10%的建蔽率，其實開發商會顧及整個大樓的外觀，也會顧慮整個大樓實質內涵。所以就會有容積的控制，大樓對平常可以開發的面積，其實建蔽率是不是要提高，我覺得大家可以來研議。

回歸到透天厝，這個你就要考慮到高雄建築的走向，我一直在講，改變高雄的建築，你建築思維的走向是要走到哪裡？其實有些人說，我有 100 坪蓋 50 坪，旁邊 50 坪是綠地，他覺得這樣對他是最好的。有些人不是這樣，有 100 坪要蓋 100 坪，這樣對我才是最好的，所以每個人的思維是不一樣。〔…。〕

所以我剛剛一直在講，高雄建築的走向，大家的思維要走向哪裡？這才是重點。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

剛剛議員所講的，我是第一次聽到，我可能要花點時間想一下，不過議員提到的大概是公設的部分，我們一般在講公設，應該是整個建築樓地板面積裡面，它不是屬於私人領域的空間，那個就是大樓的公設。應該是要分爲兩個部分，一個以土地來講的話，我的權狀上會登記樓地板面積是多少？另外一個是土地所有權狀是多少？所以這個是兩件事情，議員也長期非常關心建蔽率，因爲畢竟有不同的建築型態，加上議員提到較傾向透天建築，礙於過去整個全台灣地價上漲，大家比較難在一個可以負擔得起的合理價格範圍內，擁有比較大面積的土地，因此在建蔽率上對透天住宅的需求會比較高一點，不過也因爲在議會的督促之下，明年的預算今年送到議會，我們也針對建蔽率的檢討，有特別編了這筆預算，希望議會能夠支持，因爲畢竟整個建蔽率涉及到法定空地，法定空地目的是比較多重，它可能是消防、通風、基地保水等等議題，我們是怕有些東西目前不知道，太倉促去做某些決定可能會造成我們不知道的災害，所以我們用愼重的態度，也請議會支持，讓我們明年能夠好好啓動建蔽率的檢討，以上跟議員做回復。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝周議員玲妏的質詢，接下來請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席，大家早。我延續玲妏議員的質詢，其實建蔽率在上個會期，我們黨團就開過公聽會，事實上剛剛玲妏講得是針對新購的，我們現在碰到的很多是老舊的房子。我前幾天去用餐時，隔壁的住家就跟我講，他們家只有 15 坪，是舊式房子，它是全蓋的，大概四、五十年以上的舊式房子，所以都蓋滿了。15 坪還可以勉強用，可是房子老舊了，他們想要更新重蓋，以現在的法令，15 坪能蓋 7.5 坪，7.5 坪怎麼住人，他們陷於兩難，他們一直想若要重蓋，我們家就剩下 7 坪多，我們要怎麼住，但是若不蓋，我們家的房子面臨結構安全的問題、老舊了。所以他們一直跟我講要怎麼辦？政府怎麼這樣規定？局長，你都講 100 坪建 50 坪，玲妏講得沒有錯，有幾個人能有 100 坪的土地蓋 50 坪，他們有 50 坪就不會計較那幾坪建蔽率的問題，問題是出在大家都是小坪數，地價又那麼高，在有限資源裡買寸土寸金的土地，能蓋得又那麼少，所以面臨到大家爲什麼一直要求建蔽率的問題，這個部分眞的要請各位要好好評估，爲人民住的權益考量。

建蔽率的規定最主要是通風、安全、消防的考量，50%、60%、70%我覺得都還可以兼顧到這樣一個安全考量的問題，我沒有要求百分之百，但是 60%到 70%是勉強可以接受的範圍內，我希望政府不要再故步自封，一直不願意更改，這是我今天在這邊要求公部門的。

第二個，都發局請看這個圖，這個議題已經講了很久，我也帶過陳情人去拜訪過你們，在鳳山建國路一段，這個土地好像是 4、5 米道路，政府未來準備規劃拓寬。局長，這個案子你應該很清楚，這個部分是公有的土地，原本的土地是到這裡，未來要拓寬，你們寄發通知書給地主，我不曉得地主土地登記的地址，結果他沒有收到，一直到今年 3 月，你們準備要把這塊土地拓寬到圖中橘色線私人土地，全部徵收爲道路用地，人家是住宅用地，你們要徵收道路，竟然沒有告知當事人，他看到新工處的人到現場去丈量，他才發現我家的土地已經變成道路用地，而且都市計畫已經通過了，所以他們很驚訝。

這個過程我們已經談了幾次，後來也開過都市計畫委員會了，陳情人只是希望你們要公平原則，公有土地要先來使用，把旁邊還有一塊國有土地先併進來用，大概加起來有 9 米，這條道路原本預計規劃爲 15 米道路，因爲兩旁都是私人土地，所以我們一直要求是否能夠把 15 米的植栽帶去除掉，改成 12 米道路，12 米道路勢必 9 米還是會用到 3 米道路私人的部分，陳情人一直強調不能因爲你們要開闢道路，結果全靠這邊，把我這邊的土地都吃掉，你要公平原則就應該兩邊來取，這個案子他們陳情要求，他們有三個案子陳情，如果公有土地要撥用，先把國有財產局的土地先撥成 9 米，拓寬調整爲 12 米，兩邊各 1.5 米或者是 10 米，單側 1 公尺，使用他們的，他們也沒有意見，你不能把人家蓋房子的土地、寸土寸金變成道路，當時是你們的通知沒有送達，人家不曉得，所以他沒有辦法提出異議，就被你們變更了。

局長，我想要了解這個案子從今年 3 月一直陳情到現在，超過半年多了，現在的案子進度如何？都市計畫委員會已經開過兩次，局長，你簡單答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

這個案子因爲有議員帶陳情人來陳情，我們也跟他當面討論過，跟議員報告這個方向，都委會的專案小組也召開過兩次，目前都委會小組的委員認爲儘量往公有地的方向調整。〔對。〕至於道路路幅酌以縮減，我們會儘量以對私有地主的權益衝擊最小的方向來處理。

**陳議員玫娟：**

所以目前還不曉得。

**都市發展局李局長怡德：**

因爲還要經過大會的確認，但是小組基本上有採取我們跟陳情人一些建議的方向，我們儘量朝第一個公有地先用；第二個，如果能夠縮小道路路幅的寬度，經過交通局或是其他相關單位確認衝擊不大，去降低對私有地主的衝擊，這個是我們目前努力的方向。

**陳議員玫娟：**

我很謝謝局長有這樣的結論，希望朝這個方向，不要去影響到私人土地的權益，謝謝。再來我要問工務局左營大路 372 巷拓寬，這個上個會期也提到，就是圖中這條路，這麼小的一條路，兩米寬度要進去有困難，這兩間的地主一再陳情不要拆，不能爲了前面道路通暢無阻，沒有安危的考量，所以他們不能去阻撓後巷人安全的疑慮，這個部分我很謝謝大家的努力會勘、也討論過，終於我在預算書已經看到有編列了 400 萬的作業費，它的總預算大概 1 億 3,500 多萬，我請問工務局局長，這筆 400 萬的作業費是今年編列、明年執行，再過來呢？你簡單跟我答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

明年編列 400 萬土地徵收的作業，整段 180 幾公尺，前面大約 60 公尺，所以我們是以整體來考量。

**陳議員玫娟：**

沒有辦法先開闢前面已徵收的部分嗎？

**工務局趙局長建喬：**

不是，我們是以整體來談。

**陳議員玫娟：**

整體來，好。

**工務局趙局長建喬：**

就是也會徵求後面地主還有住戶的同意，如果是 OK，就一次處理；如果是 NO，大家可能還要繼續協商。

**陳議員玫娟：**

如果這 400 萬要明年使用，也是要用到一年的時間溝通嗎？不需要吧！

**工務局趙局長建喬：**

我們隨時都可以溝通。

**陳議員玫娟：**

隨時都可以溝通，所以這 400 萬是先期作業的檢討，然後和市民溝通後，如

果要開闢的話，是什麼時候有預算可以開始？

**工務局趙局長建喬：**

我們就是…，如果大家都同意的話，也包括議員講的前面那兩棟，我記得一棟是 4 樓、一棟是 5 樓，如果大家都同意的話，就一起辦理。

**陳議員玫娟：**

當然是不會同意，怎麼會同意？

**工務局趙局長建喬：**

我們後年再繼續編列。

**陳議員玫娟：**

後年？天啊！還要那麼久。局長，我想這樣子，因爲時間的關係，也沒有辦法和你一一的討論，我就私底下…，我希望這一條道路，如果眞的已經排除了萬難，也不能因爲極少數的人去影響到大多數人的居家安全，所以可以的話，我希望就是儘快，好不好？

**工務局趙局長建喬：**

好，我們當然會很快，都是希望以和諧爲原則，大家都可以坐下來談。

**陳議員玫娟：**

好，我很高興，反正最起碼有編列了，有編列就有機會，這一點，我希望你們要繼續努力。

再來要講的是翠屏國中小旁道路的拓寬，這邊是翠屏國中小，通往這邊剛好是一個很大的社區，這裡是普同精舍的主要幹道，這邊的路面眞的很小，不到 6 米。這邊剛好是學校的退縮地，有一個樹叢，這個地方，當然我也知道這是教育局的用地，當時我們也有去會勘過，教育局也有講，知道這個地方有製造髒亂和阻礙交通安全的問題，然後右轉過去，有一個大社區，光是這個地方就阻礙了視線，有很大的安全上考量的疑慮。所以他們也是希望能夠處理，但是他們沒有經費。在此是不是可以請教一下工務局，當天會勘時，工務局也是講沒有錢，那麼地政局，可否請問一下局長，因爲這個剛好是重劃區段外的道路，那麼有沒有辦法用重劃基金來開闢這一段道路？一小段，請局長看這裡，它剛好是在重劃區段的外圍。

**主席（曾議員麗燕）：**

黃局長，請答復。

**地政局黃局長進雄：**

雖然是重劃區外，按照法令規定…。

**陳議員玫娟：**

聯外道路。

**地政局黃局長進雄：**

如果重劃有盈餘時，才有辦法去做這樣一個資源。第二是財務上，這個重劃區很小，我不清楚夠不夠這樣的一個經費，還是需要整體考量，看看需地機關在這個地方是不是要做一個…。

**陳議員玫娟：**

教育局同意，但是講沒有錢；工務局也沒問題，可是也是沒有錢，你們是大金主啊！

**地政局黃局長進雄：**

不是沒有錢就要來找我，因爲我也不一定有錢，眞的！

**陳議員玫捐：**

不會，你們什麼沒有，錢最多。

**地政局黃局長進雄：**

因爲這個重劃區眞的很小，要看看它全部的狀況…。

**陳議員玫捐：**

好，沒有關係，局長，今天我先把這個議題告訴你，會後我們是不是也來討論一下，因爲當時的會勘沒有邀請你們，只有工務局和教育局，好不好？我們再重新會勘一次，也請你們去調查，看看有沒有剩下的重劃基金，好不好？

**地政局黃局長進雄：**

這個要看整體的考量，看需地機關這邊的狀況。

**陳議員玫捐：**

好，我就先把議題拋給你，請你會後再檢討一下，好不好？

再來是它旁邊有一些公園的遊憩設施，這一塊土地剛好是位在翠屏國中小的那塊土地再往前走，現在已經蓋了很多的大樓。請工務局局長看一下，你看這個地方蓋了一大堆的大樓，在大樓的這一邊，現在這座公園，你們不叫公園而是稱它爲美化綠地，就是社區綠地，因爲有住戶向我反映，向你們陳情時，你們講說因爲這是綠美化的土地，所以不能做一些兒童的遊憩設施以及其他等等，都不行！後來這個地方，遠遠的這邊有一個運動器材，其實也是我請三普運動去增設的，不然那裡面就沒有任何的設施，只有樹木和草皮，請再看看這個地板，草皮種成這樣，後來也有民衆跑去種樹，因爲這裡太空曠了，沒有什麼東西。今天我也不是要檢討養工處做得不好，而是要告訴你們，如果是公園類型的，不管是綠地或是公園也好，是不是基本配備該有的都應該要有？因爲那個社區太大了，現在蓋了很多的大樓，結果那裡面只有綠地、公園椅而已，什麼都沒有，那就這個部分是不是可以請工務局來增設遊憩具？因爲他們一直希望，那裡都是以年輕的族群居多，而且小孩也很多，就希望能夠多增設一些

的運動器材或是兒童的遊憩具，這部分我就先向工務局提出來。請各位看看，那邊的場地那麼大，結果都沒有什麼設施，而大樓又住了那麼多人。

再來就是公園增設座椅，我要講一下，我也要謝謝養工處處長當天撥冗參加，陪我逛了幾個地方，當時我也有特別的提到，請看改造過後的富國公園的椅子竟是這樣，因爲這裡完全都沒有，你們把中間的樹木都移走，沒有樹蔭，所以也沒有人要在樹下坐，太熱了，所以大家都跑來坐在這裡。當天我到時，剛好就看到有一群人坐在這裡聊天，椅子都是自備，就在這邊聊天，然後大家就向我抱怨公園連一張椅子都沒有，而我也有向你們反映過，到目前爲止還沒有，我也很謝謝吳處長答應我要儘快的想辦法。但是今天我要提出來檢討的，就是在公園裡面，其實很多人都向我反映公園設置太多椅子會不好看，我們的公園不是要好不好看，而是要好不好用！因爲我們都不願意蓋國民運動中心，但問題是市長的答復說，因爲大家都喜歡到公園去運動，可是有些年紀大的人，根本就沒有辦法走很久，所以你們就要設置一些座椅讓民眾可以坐著休息，但是很奇妙的，你們的公園座椅都是設置在沒有樹蔭的大太陽底下，到了晚上才可以坐而已，白天根本就受不了，也之所以爲什麼他們會搬自己的椅子來這邊坐，這種的景觀是很奇特的。所以我也要向工務局講一下，未來在規劃公園時，是不是可以多增設一些讓民眾休憩的公園椅，也不要講椅子太多會有礙觀瞻，並沒有有礙觀瞻這種事，是實用比較重要，能夠便民比較重要，能夠體恤民眾的比較重要，好不好？這個公園椅，我覺得就設置得不錯。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝玫娟議員的質詢，今天上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

**方議員信淵：**

首先，我要先請教都發局局長，對於都市更新的問題。高雄市有待更新的 30 年以上老舊房子，到目前爲止總共有 47 萬 5,000 多戶，可以說是六都當中排名第三的。內政部統計再過 10 年，30 年以上的老舊房子在高雄市就將會達到 73 萬多戶，僅次於新北市而成爲最老舊的城市。但是目前市府只針對 20 年以上的老屋編列少許的經費來補助拉皮而已。對於 30 年以上的都市更新的重建部分幾乎是束手無策。

老舊的房子存在，尤其台灣是屬於多震帶，地震又多，這個安全性可以說是非常危險，也阻礙了我們整體的都市發展。所以本席首先要請問的就是如何面對將近 50 萬戶的老舊房子，加速我們的都市發展，請問都發局未來如何因應？請局長先回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

謝謝方議員關心整個台灣，包括高雄在內的老舊房屋現象，事實上之前大概是中央有定所謂的都市更新的條例，那在都市更新裡面大概會分整建維護跟拆除重建。以拆除重建來說，坦白講如同議員所說的，事實上我們申請的件數確實比較不多，當然原因有很多種。我們在都更基金裡面有協助民眾受理他們申請都市更新，不管是拆除重建或是整建維護的一些規劃費用，除此之外他是在提供一些賦稅上以及容積上的一些獎勵。

今年中央政府立法院也通過一個危老條例，危老條例其實目的就是在解決整個全台灣都市更新，效率比較沒有那麼高的問題，其實就是在行政流程上的簡化，以及祭出更多的獎勵措施。同時為了做這件事，像剛剛跟議員報告的就是有都市更新條例。另外我們剛剛提到的就是今年的危老條例，還有高雄市的都市計畫施行細則也有針對這種老舊房屋，就是他是在民國 88 年以前興建的，我們也是希望能夠協助民眾簡化程序，鼓勵他們能夠去拆除重建…。

**方議員信淵：**

局長，你講那麼多了，我也知道條例很多，但是問題是到目前為止，不要說到今年為止，去年總共有多少案通過的？有沒有？

**都市發展局李局長怡德：**

大概跟議員這邊…。

**方議員信淵：**

去年總共有幾件都更案已經通過的？

**都市發展局李局長怡德：**

以重建案來講是 6 件。

**方議員信淵：**

都更案幾件？

**都市發展局李局長怡德：**

都更的重建案是 6 件，就是根據都市更新條例來申請是 6 件。

**方議員信淵：**

局長，我跟你說，假如以你的 6 件來說，依目前來講一戶都更的話頂多是 50 戶，高雄市目前將近 50 萬戶需要再都更，那你等於是你手上要接受 1 萬多件的都更案。你去年才執行 6 件，依你講的那麼多的條例好了，效率也只有 6 件，這未來怎麼辦呢？所以代表講那麼多的條例是沒有用的條例。民眾沒有意願去接受這些條例，也沒有誘因，所以才少少的 6 件而已。不然講 30 年以上

的老舊房子照理說都需要更新了，不然台灣屬於多震帶，他們也知道是危險的，爲什麼他們不要也不需要去嘗試呢？也不要都更呢？就是因爲誘因不夠。所以才請局長針對這個部分要去想辦法，如何讓我們的都更案能儘速地發展，儘快地通過。讓民眾願意參與都更，那才是最重要的，好不好？

另外我再請問局長，假如你遇到釘子戶的時候你怎麼辦？公權力怎麼介入？

**都市發展局李局長怡德：**

我想對於…。

**方議員信淵：**

我想你現在也是束手無策吧？〔對。〕依目前來講…。

**都市發展局李局長怡德：**

議員，這個我們覺得對於行政單位來講，因爲都更眞正最大的問題還是在於住戶彼此之間意願的整合問題。

**方議員信淵：**

就是因爲沒有誘因，所以才產生…。

**都市發展局李局長怡德：**

有時候眞的是意願的問題。

**方議員信淵：**

意願不高嘛！意願不高才是大家沒有參與重建的方式。這些條例等於對大家來講是多餘的，對不對？浪費那麼多人力去研究那麼多的條例，高雄市才只有6件願意參與，所以代表這些條例需要再迅速地修正。請局長針對這個部分儘快研議好不好？

**都市發展局李局長怡德：**

我們再把其他的部分看看來研議。

**方議員信淵：**

另外本席再請問工務局長，針對補助老屋健檢的成效問題，請問局長目前的成效如何？請工務局長回答。

**工務局趙局長建喬：**

在老屋健檢部分，我們是有一個分界點，是88年12月…。

**方議員信淵：**

去年總共申請幾件？

**工務局趙局長建喬：**

去年有3,600多件。

**方議員信淵：**

因爲前年有地震，去年申請對不對？3,666件。〔對。〕資料是這樣的，我剛

剛有講過了，到目前 30 年以上的房子有將近 73 萬多戶，來申請的也才 3,666 戶，比例上不到 1%，對不對？所以代表我剛剛講過，民眾對市府推動的政策毫不關心，對我們的認同感都不夠。所以這些條例坦白講都需要再修正，爲什麼那麼重要的一個條例，對民眾的安全性那麼關心的條例，大家只有 3,666 件願意參與老屋健檢而已呢？所以在此我也拜託局長針對這個部分還要再研議，如何讓這個條例更接近民眾所需求的，讓民眾更願意來參與政府所提供的保障安全措施的一個法令，這才是我們大家共同要來推動的，謝謝局長。

接下來本席還是針對房價居高不下的問題，等一下請問各位局長，爲什麼高雄市一直房價居高不下？很多勞工朋友根本就買不起，但是這個居高不下最主要的原因還是在於土地，土地的成本是罪魁禍首，我想一想只有土地開發處跟財政局。爲什麼呢？因爲他們每次在標售土地的時候，都把土地的底價高於市場行情很多，那土地成交價越墊越高，更可惡的是他們即使標售不出去，價格還是掛在那裡，就是不願意降價。不願意降價的時候，附近的鄰地，就是一般老百姓的一些鄰地，看到市政府已經訂在那麼高的價錢，誰願意把價格降低？當然是要順著市政府的意思共同來賣這個價錢，對不對？尤其我們現在價錢那麼透明化，每件案子都那麼透明化，大家當然是依市政府爲行情，所以周邊的土地一直都居高不下，造成建商取得的成本相對越墊越高，房價自然就居高不下。所以針對打房的部分，讓我們勞工朋友更能買得起房子，本席認爲先要打擊我們地政局土地開發處，還有我們財政局。首先，還是要請問土地開發處，你在訂定這個底價的時候，怎麼訂定的？可以先請處長回答嗎？

**主席（曾議員麗燕）：**

請吳處長答復。

**土地開發處吳處長宗明：**

事實上我們土地開發處所做的土地標售作業，是屬於我們公辦市地重劃的抵費地，這些抵費地在做訂價的時候，我們都還會參考市場的行情，所以以我們今年這幾次土地標售的成果來看，建商或者是民眾對我們所訂的價格接受度都還滿高的，大概都有八成左右。

**方議員信淵：**

處長，你不要忘記我在做什麼的，你不要呼攏我，每一個案件，我每一次都注意你非常的久。你們在訂定價錢的時候都高於市場非常的多，害得這些建商要把成本降低根本就沒有辦法。爲什麼只有八成標投率？去年跟我講只有五、六成，今年達到八成，你非常的厲害。爲什麼達到八成？爲什麼不百分之百呢？你爲什麼不把價錢拉低讓共同市場來決定價錢，而要讓你市政府來決定價錢？這根本就本末倒置，對不對？你讓市場共同來決定這個價錢，反而大家更容易

接受這個房價，所以說你的作法應該參考法院的方式，你即使已經鑑價回來的時候，你稍微再打個折扣讓共同市場的機制來投標，市場認爲低的話，自然投標就很高了，假如認爲這個機制沒有辦法，就是價錢訂得太高的時候，你再給他打 8 折，自然而然市場就跟法院一樣，就沒有所謂居高不下的問題，是不是這樣？

**土地開發處吳處長宗明：**

向議員報告，就是上次議員也有指示，就是因爲我們標投率只有大概五成…。

**方議員信淵：**

爲什麼一直在強調？

**土地開發處吳處長宗明：**

所以我們才根據市場的屬性和需求，來訂定一個妥適的市場價格，透過市場的公開競爭來決定一個市場價格。

**方議員信淵：**

爲什麼我一直強調、一直再強調，就是因爲我們的市場機能已經被你們搞亂掉。

**土地開發處吳處長宗明：**

市場機能…。

**方議員信淵：**

大家已經對我們的土地標售，尤其財政局，因爲今天財政局不在這裡，尤其是財政局，甚至兩年投標不出去還繼續掛在那裡，我還沒發覺我們土開處的問題，但是這兩個處室決定市場主要的價錢，所以爲什麼本席這麼關心，爲勞工爭取更好的一個房價有什麼不好？你爲什麼硬要把這些土地的成本訂得那麼高？我覺得很懷疑，即使藉由鑑價的方式，你最少找 3 家，是不是？你有找 3 家嗎？有找 3 家嗎？還是你只找 1 家而已？

**土地開發處吳處長宗明：**

有，我們本身就會參考鄰近的實價登錄跟市場本身的需求度來訂定價格，也就是因爲我們訂的價格很符合市場的期待，不然怎麼可能標售率達到八成呢？

**方議員信淵：**

爲什麼沒有百分之百？我問你。

**土地開發處吳處長宗明：**

百分之百是我們要追求的目標，但是…。

**方議員信淵：**

他投標出去的價錢，都只參考你的底價，他沒有增加多少錢，爲什麼他不加 10％、20％、30％？爲什麼沒有？

**土地開發處吳處長宗明：**

如果這樣的話，代表我們訂的價格偏離市場太多了。

**方議員信淵：**

那是代表大家忍痛買了你這塊地，因爲市場都參考我們市政府訂定的價錢，所以造成民眾周遭的房價一直居高不下。

**土地開發處吳處長宗明：**

以我們在開標的情形來看，投標的家數也是滿多的，所以還不至於像議員你所說的是我們在操縱怎樣…。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 2 分鐘。

**土地開發處吳處長宗明：**

還是透過普遍的市場需求來造就這個市場價格。

**方議員信淵：**

處長，你這樣根本對你也不好，甚至對我們高雄市想買房子的勞工朋友最大的打擊，想賣房子便宜給這些勞工朋友的建商更可惜，大家都爲這塊土地在打拼，不是你而已，對不對？

**土地開發處吳處長宗明：**

我們土開處所創造的土地價值也是回饋到整個市政建設，所以市民不過是透過我們的手來把我們的利益歸公而已。

**方議員信淵：**

你請坐下，你最會爭辯了。

**土地開發處吳處長宗明：**

謝謝。

**方議員信淵：**

請問地政局長，依本席剛才講的，你認爲有沒有參考的空間？有沒有？

**主席（曾議員麗燕）：**

黃局長，請答復。

**地政局黃局長進雄：**

謝謝方議員對於我們抵費地的關心。事實上我們在訂定底價的時候，我們是有相當的考量，一方面是開發後的成本，一方面也參考附近市場的行情。

**方議員信淵：**

你有沒有鑑價公司？有沒有？

**地政局黃局長進雄：**

什麼？

**方議員信淵：**

有鑑價公司鑑價嗎？

**地政局黃局長進雄：**

這個部分，我們是經過內部的討論…。

**方議員信淵：**

所以都是你們自己在那邊訂定價錢嘛！

**地政局黃局長進雄：**

我們…。

**方議員信淵：**

就是大家都怕鑑價之後低於市場太多，大家都會怕，所以都把價格訂那麼高。

**地政局黃局長進雄：**

我的看法跟方議員可能…。

**方議員信淵：**

你爲什麼不參考鑑價公司的鑑價方式，取一個中間的平衡值呢？你也沒什麼責任，爲什麼呢？

**地政局黃局長進雄：**

沒有，我跟黃議員報告，我們這樣的訂價模式，事實上我們裡面也有幾個估價師，也許他估的可能就是市場的行情，不是像我們在訂的時候都會考量成本的部分，所以他都會把價格稍微往下低一點，透過一個公開競標的場合，大家才會進來投標，所以投標率第一、二季都是有達到八成，第三季也有六成的原因就在這個地方。〔…。〕因爲…，〔…。〕我…，〔…。〕這一點的話，我是覺得我們對於我們訂價是相當的有信心，因爲事實上這個是透過…，〔…。〕透過公平的計價。〔…。〕事實上，也跟黃議員報告，這個當然有蛋白區、蛋黃區，蛋黃區的價格可能會比較高一點，這不可否認，但是蛋白區的部分，像我們標的高屏特定區的話，那個也只有 8、9 萬元而已，那也是相當低的價格，也不全然都是那麼高的。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝方議員的質詢。接下來請張議員豐藤質詢，時間 15 分鐘。

**張議員豐藤：**

謝謝主席，還有我們趙局長、李局長、黃局長、工務部門的所有主管，大家午安，大家好。我今天想要跟工務局和工務局的養工處來做個探討，我想在 10 月 6 日的自由時報，在台 29 線大寮段有 700 棵的黑板樹，它其實是一條美麗的綠廊，結果這 700 株的黑板樹被修剪成光禿禿，就像棍子一樣。第七河川局說，這個樹木太高大會影響行車及供電安全。我的臉書有很多朋友跟我說也

給我這些照片，不只是第七河川局，連我們市府的觀光局在壽山自然公園入口處，差不多有 1 公里的距離，這些雨豆樹、黃連木、印度紫檀樹全部被砍頭。這些問題長期以來，我們的市民都在說，那麼美的樹爲什麼被修成這樣。我們的養工處也有高雄市植栽修剪的作業規範，對於植栽修剪的規範要怎麼整枝、修剪、剪定，這些東西都有一定的規範，但是還是沒有解決問題，這種事還是層出不窮。表示這個規範，我們看到發生問題的好像都不是我們市府的單位，而是中央單位第七河川局，不然就是市府的其他單位，是你們工務局管不到的單位。

但是這一直出現怎麼辦？有沒有對策來解決這個問題？是不是有可能透過自治條例，如果是在高雄市裡面，不管是道路旁的行道樹或者是哪個地方的樹，在這裡面你要修剪，要報個修剪計畫來啊！要有牙齒的法律才有辦法去逼著所有的單位可以做。如果沒有牙齒，光是這個作業規範，沒有人理你們。是不是這樣？我請趙局長回答好了。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

張議員講得很對，牙齒要越尖銳越好。

**張議員豐藤：**

有沒有要做一個研究，然後看看是不是訂定一個自治條例或什麼樣的方式？至少在一個月內給我答復。

**工務局趙局長建喬：**

我們整個不管是喬木和灌木相關的法規，養工處都已經彙整好了，正在擬定整個樹木修剪的辦法。我們先把樹木修剪的辦法推出來比較快。

**張議員豐藤：**

有法源嗎？有處罰的條款嗎？

**工務局趙局長建喬：**

辦法是沒有處罰的條款，但是剛剛議員講得對，我們先把辦法推動出來，裡面也會把相關權責定得很清楚，後面再來轉換一個條例就是從牙齒開始。

**張議員豐藤：**

趙局長、李局長，我要跟大家說，台灣在 2056 年可能是全世界全球最老的國家。其實我們老年的生活，不是大家想到的在家裡靜態的活動，因爲窩在家裡對他的健康一點幫助都沒有，其實應該給他更多的戶外空間。現在很多國外的公園已經不光是給孩子的遊戲場，現在國外的公園很多有老人的遊樂場。在英國的曼徹斯特也出現了、日本的筑波市也出現了這樣的一個公園。甚至有一

個調查，日本在 13 歲以下的兒童使用率已經從 50%降到 2007 年的 34%。老人公園的使用率成長了兩倍，這就表示老年化社會眞的有需要在公園裡面有個老人遊樂場。不只是老人，即使是兒童的遊戲場。尤其是跟趙局長還有吳處長，在國外的兒童公園也是非常有趣和好玩，爲什麼要好玩呢？因爲從好玩的遊戲裡面可以培養創造力、可以訓練肌肉和肢體的協調發展，也可以得到探索的機會來培養自信心和勇氣，這些對小孩的成長都是非常重要的。

像在美國，等一下我會介紹這個非營利組織。他就是在推一個所有的地方、每一個地方都可以玩，這樣一個有挑戰的地方。它是希望你在城市不只是公園裡面有遊戲場，在每一個地方包括人行道、圖書館和任何的公共空間，希望都創造一個小孩子經過就可以在那邊遊戲的空間。就是希望小孩子在成長的時候，能夠有這個機會，給他遊戲空間去培養創造力和各種能力。美國有一個非營利組織叫做 KaBOOM，主要的目的就是希望能夠支援很多資源不足的社區，來發展社區遊戲空間。然後在全美國每年有一個比賽，就是隨處可玩挑戰的遊戲，有一個這樣的比賽。然後每年全美國選出 50 個地方，把這 100 萬美元的獎金發給這 50 個地方，然後就是要激發更多的創意來創造更多的遊戲空間。這些遊戲空間包括在公車站、人行道、雜貨店、圖書館、自助洗衣店，甚至你意想不到的地方都可以串聯起來變成一個遊戲空間。所以大家都在努力，然後創造遊戲空間。

那我們的呢？趙局長，這哪一個不是左營區的？你覺得哪一個不是左營區的？在左上角那個是鳳山的，其他三個都是左營區的。你覺得這個公園好玩嗎？你有沒有帶過小孩去我們公園的遊戲場玩過？

**工務局趙局長建喬：**

我自己有去過。議員在講的可能比較是屬於…，每個人在每個地方都可以玩的意思，其實我們現在在推動共融遊戲場的部分。

**張議員豐藤：**

我等一下讓你一起回答。我們現在公園的遊戲場變成了塑膠化、罐頭化和低能化，其實在裡面是非常低能的遊戲。你看以前至少溜滑梯是磨石子的，磨石子很光滑而且很寬，父母是可以和小孩子一起滑下去的，然後很光滑、很好玩，速度很快這樣衝下去。現在這種塑膠的，你去玩玩看。沒有多久，那個塑膠塗料磨掉以後滑不到兩、三步就停了，連小孩都不想玩。你看有很多的自然材質，爲什麼要用這自然的材質。因爲會讓小孩的感官去觸摸這些東西，讓他覺得這是什麼東西？其實是有一個教育的過程，包括你用木頭感覺那是溫暖的；用鋼材是冰冷的；用磨石子會覺得有一個粗糙感。這都是成長過程很好的地方，但是現在全部都變成塑膠了。

我們現在的一般社會裡面，兒童的注意力開始不足，然後那種感覺統合都失調，這種東西越來越多，爲什麼會這樣？因爲我們沒有給他足夠的遊戲的空間，這些遊戲空間包括搖擺，現在連盪鞦韆都沒有了，溜滑梯又變成塑膠了。那個攀爬、跨、鑽所有的遊戲現在都沒有了，而且這些遊戲場還有很多的功能，包括小孩如果有受傷的情緒，他在這裡玩可以撫平他的情緒，甚至他可以發洩他心裡的焦慮，也可以自我探索、促進他的認知發展，其實是非常重要的。可是我們都沒有，我們大人都替我們決定該玩什麼樣的玩具，不管是我們左營的這 3 個還是鳳山的，全部都是塑膠、罐裝的玩具。在聯合國的兒通權利公約裡面的第 31 條有說，締約國確認兒童享有休息及休閒之權利；有從事適合其年齡之遊戲與娛樂活動之權利，以及自由參加文化生活及藝術活動的權利。我們的兒少法第 7 條第 5 項裡面有規定，建設、工務、消防主管機關，主管兒童及少年福利機構建築物管理、公共設施、公共安全、建築物環境、消防安全管理、遊樂設施等相關事宜。

法律都已經這樣規定了，工務局對這些遊樂設施你們是主管機關，你們在這些地方應該要好好的想，現在台北有一批人開始在連署，就是拒絕遊具罐頭化。主席也質詢過遊樂場安全的問題，安全眞的很重要，眞的要做好，但是也不能因爲安全把所有的東西，你擔心盪鞦韆發生事情要申請國賠，結果你把所有盪鞦韆全部都取消掉，不是這個樣子的。這個連署的訴求希望依照兒童權利公約，兒童要有自由表達意見的權利，要求政府要建立兒童參與市政的正式管道，讓未來的公園設計可以納進去，這是他們的想法。

不只是這樣，因爲罐頭的遊戲場會扼殺創造力和想像力，現在的小孩都玩手機和看電視，做了一個調查，最常去的地方就是百貨公司，其實在這個時候應該讓他多接觸大自然，在健康安全的遊戲場，讓他可以在外面活動。不只這樣，這個是小孩子…，還有一個很重要，就是 12 歲到 18 歲，就是國中到高中，這是成長過程非常關鍵的年齡，可是他沒有地方去玩，你去公園裡面看，有小孩子或許也有老人在那邊，可是就沒有這個年齡能夠在那邊活動的。像台北在捷運站會有人在那邊放音樂跳舞，其實他們就是缺乏這些空間，是不是有替他們設想到？

其實在國外遊戲場的設計都要找教育專家，尤其是兒童心理發展專家、景觀專家、社會專家、心理專家和建築專家一同來規劃，但是我們現在怎麼做呢？我們的公園就是交給建築師，然後建築師就把它包給遊戲設備的廠商，遊戲設備的廠商就是給你剛剛那種罐頭、塑膠的玩具，我們就造成是這個樣子，是不是有可能？局長，其實我們可以建立一個網路的平台，鼓勵很多民間團體、社區大家來提案，或者大家對一些公園就近認養，提案看看怎麼做？然後我們的

資源來和他一起合作；或者是舉辦公聽會來廣納這些意見，讓我們的遊戲場真的可以讓兒童在那邊玩、讓他去成長、有創造力、有想像力，甚至能有一個比較好的平衡發展，趙局長，是不是可以這樣做？

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

兒童遊具剛才議員所講的塑膠化、罐頭化，或者千篇一律的玩法，坦白講，確實沒有創意，我們這邊也逐步在改善，我們逐步拒絕它，讓我們的兒童每次去玩的時候是有創意的，而且每次去玩的玩法都會不一樣，這個我們會來做。至於議員說和我們社區舉辦座談會，我們都很願意，剛才我提到，現在我們在推動共融遊具，共融遊具就是這些屬於不同年齡層，或者是你身障行動不便都可以去，所以這個部分我們和社會局都有在研議，我們會找幾個比較大型的公園來推動共融遊具的部分。另外，新遊具的部分，如同議員剛才講的，我們會拒絕塑膠和罐頭。

**主席（曾議員麗燕）：**

接下來請陳麗珍議員質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗珍：**

上個會期我向局長建議，高雄市的行道樹和公園綠地的整治，相關的綠地綠美化，包括樹木和草皮，對我們人體的健康太重要了。前幾天市議會舉辦一個預防憂鬱症的講座，請了一個很有名的醫師，王興耀醫師來講了 2 個小時，時間都不夠用，很多人都去聽。憂鬱症是非常頑固的疾病，很難治療，有時候 10 年、20 年都還在治療，我們歸納它多元的原因，就是飲食、睡眠，最重要的就是運動和空氣，這二項讓我聯想到醫師本身也這麼講，空氣太重要，他自己的家裡也都放了好幾台空氣清淨機，連車上都放，因爲空氣眞的會影響到一個人的情緒，他舉了很多例子，包括一些有名的企業家和知名人士，他們講話很有力道，侃侃而談，下一秒鐘說不定就想不開了，很多類似的例子。

我覺得這是一個很寶貴的講座，所以我們也從這邊發覺到，高雄市政府在前幾年工務局就一直在做公園的改造，這個我都很支持，包括高雄市很多的公園綠地，包括行道樹，我們都在改變它的品種，會造成樹根凸出、紅磚隆起的都要慢慢汰換，然後種那種看起來可以讓我們感到心情愉悅的樹，這個我都很支持。現在高雄市最大的公園就是都會公園，還有美術館，我覺得這樣還不夠，我們最近去外國考察，俄羅斯的公園多大？從入口走到出口要走 1 個多小時，整片的公園，他們就是鼓勵民衆出來運動。

這個讓我聯想到，現在高雄市有很多大型的綠地，包括未來的鐵路地下化完

成之後，我們有一個非常大，可能是全球第一的綠地，從左營崇德路一直到鳳山，一個綠色廊道的公園園區，這個我們都很期待。這樣的綠地是未來的趨勢，以前沒有感到很重要的人，現在買房子都會注意到住家的問題。所以我一直很支持綠美化的工程，包括我們的預算，我發覺都編太少了，前幾年我們的公園改造都編列很多經費，今年的經費編得不多。

我要拜託局長，我們的社區公園改造也要比照大型公園那麼漂亮，要去重視，因爲社區公園，我們一出門馬上看到公園，要在那邊運動、在那邊深呼吸、呼吸新鮮的空氣，社區的公園很重要，非常重要。我覺得我們改造的速度很慢，都市裡面的土地寸土寸金，有這麼好的土地，爲什麼不要好好的去改造？就像我之前向你建議的富民公園。很感謝，富國公園剛剛改造過後非常漂亮，現在在這邊運動的人，我看他們的神情都很愉快，臉色都很親切，那就是好環境才會有好心情。

富民公園已經建議很久了都沒有動，像這種公園都是 20 幾年前做的，都是水泥柱和水泥，沒有綠美化也沒有草皮，這個講很久了都還沒有做，這是市中心的黃金地段，周邊都是大樓卻沒有辦法進去運動，進去都是一些紅磚塊，硬繃繃的，我知道這個有編預算要做了，但是到現在還沒有動工，局長，你先答復富民公園的進度。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

剛剛議員所講的富國公園，坦白講改造完非常優質，而且人越來越多。尤其我們去巡視的時候，我們是戴著帽子巡視，因爲不小心被當地住民看到了，也當場在感謝我們，坦白講改造完眞的很高興。至於富民公園的部分，我們目前正在規劃設計當中，這個規劃設計完，我們會和陳議員做個討論。

**陳議員麗珍：**

預定什麼時候可以動工？預定。

**工務局趙局長建喬：**

預定在明年度的預算。

**陳議員麗珍：**

明年度的預算？

**工務局趙局長建喬：**

對，明年度的預算。

**陳議員麗珍：**

那就是一月份有可能動工作業。

**工務局趙局長建喬：**

這個我們儘量快，當然過年前可以做好是最好的。

**陳議員麗珍：**

這個講很久了，富國公園都做好了，富民也趕快把它完成，因爲這二個都是很多長輩會去的。

**工務局趙局長建喬：**

這個我們動作會快一點。

**陳議員麗珍：**

不用說是長輩，任何年齡的人都會在這邊活動。第二個是隆昌公園，我也有拜託副局長去看過隆昌公園現場，因爲隆昌里眞的很需要做一個公園給他們，他們的空地幾乎很少，當初建管處的法規，讓周邊的房子蓋得非常密集，有 3 米路的房子，也有 4 米路的房子，進到裡面就像甕一般整個密密麻麻，所以要透氣只有靠這個公園，然後長輩都很多。這個公園是一個很四方且四面臨路的公園，結果也是一樣都是灰塵，一些樹又沒有樹葉，地面也沒有草皮，整個公園很單調，然後也很舊了，沒有什麼樣的綠美化。我希望這個公園要趕快做，因爲現在有很多公園我們都準備要去改造，但是有優先順序，我們會視人口的密集度，或是這個公園已經非常老舊了，我們是不是能夠優先做改造？那一天前副局長有去看過現場，但是他有跟我講說先規劃，經費也不敢確定有沒有，他還沒有確定。今天在部門質詢我要拜託趙局長，這個是不是可以把它納入明年的一起做？這個很重要也很需要。

**工務局趙局長建喬：**

這個公園看起來不是很優質，確實你看那個植被幾乎完全沒有，這個我們會把它納入預算裡面來做個檢討，我們會排優先順序。

**陳議員麗珍：**

好，你看這裡的椅子，它都是門診醫師汰換的椅子搬來這裡給長輩坐，就是這一排。

**工務局趙局長建喬：**

我們藉由這個機會也呼籲市民朋友，不要把你家不要的桌椅搬到公園裡面來，這樣我們…，因爲公園本身有椅子要讓市民朋友坐，這是市政府的責任，我在這邊特別呼籲。

**陳議員麗珍：**

所以我們把它做得漂漂亮亮的話，大家都要站著運動，根本沒人想坐了，這個有連帶關係，對不對？換作是我的話，我也要站著運動，誰會想坐著不運動呢？所以我們先把草皮、樹、公園規劃好，我拜託這個優先做，可以嗎？

**工務局趙局長建喬：**

我們納入優先順序來排列。

**陳議員麗珍：**

好，納入優先做，因爲現在的綠美化到後來，讓每位民眾都覺得越來越重要，再多的公園和再多綠地都嫌不夠的。

再來，也感謝局長完成兩條很長柏油路刨除再重鋪，富國路、富民路從新庄仔路到大順路，這兩條路都已經鋪好了，還有新下街從富國路到自由路，這三條道路都已經完成了，非常感謝。因爲左營是最早開發發展的一個區域，所以很多柏油路都已經二十幾年了，甚至這些柏油路每天的車流量都非常大。因爲現在左營發展得很快，這是大家都知道的事，例假日和平常上下班時間，左營眞的是很發展，所以人口數和車流量非常大。這些路都有 10 年、20 年、20 幾年，也有 30 年的路，因爲我們的經費有限，我希望能夠都把它列入，然後到現場會勘，眞的是損壞很嚴重的，我們可以優先把它刨除和重鋪。我建議的這裡有文自路、重和路到大順路，你看這些土都鬆動了，石頭也裸露出來，還有文慈路、新莊高中的前面，這些它的柏油已經氧化了。至於政德路，這一條路損壞得更嚴重，政德路從至眞路到崇德路，這一段我希望能夠把它做個整合，全部來現場會勘一次，然後排出嚴重性的優先順序。此外，立信路從新上街到富民路這一段，還有南屏路的勝利國小前面一直到裕誠路這一段，你看路面眞的損壞很嚴重，南屏路也鋪設大概 30 年了，至眞路從新庄仔路到政德路這一段的地面。今天我指出來的這些路，現階段都是車流量很密集的幾條道路，我希望局長能夠排時間到現場會勘，把這些已經很多年的路做優先處理。局長，請答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

議員剛才說的約有五、六條路段，坦白講從 PowerPoint 的照片來看，確實也不怎麼優質，我們會去會勘。

**陳議員麗珍：**

好。再來，我要請教養工處長，處長，現在都市有很多人都會掛看板，廣告工程公會有很多人集體來陳情說，他們要施工時一定要有吊車出來掛看板，有時候高有時候低，吊車要來掛看板一定要先申請用路權，然後申請用路權的資料到單位窗口的時候，從承辦人蓋章、股長蓋章，還有科長蓋章，一直到他回文的時候大概都要 10 天，如果遇到假日就要 14 天。現在很多企業的工程人員，他們的景氣不好，當他接到一個案子的時候都希望趕快把它完成，如果光申請

路權就要 10 天左右的話，對他們來講是造成很大的不便，第一個，它的申請流程太長。根據他們的統計後給我一個數字，在全國高雄作業效率是最慢的，台南是 3 天，他只要傳眞過去，你們最主要的目的是要登錄借用道路的人的資料，不會到時候找不到負責人，也找不到那個人的資料，所以你們的重點要有登錄資料來登記，它要這麼多天嗎？台南是 3 天，他只要傳眞過去，然後他回文的時候，也是傳眞回來，或者要自己去拿，兩個方式都可以。我請教是不是能夠把這樣…，因爲這樣沒有意義，你們拖延人家的時間，在外面工作的人可能一天要 1,800 元或 2,000 元，老闆都會希望做完這裡趕緊接著做另一個工作，因爲一天只做一場的話，對他們來說是成本的增加，有時候這個要申請 10 天，那個要申請 9 天，對他們來講零零落落的，工資都會增加，現在的工資又那麼貴。所以我會希望我們也可以，因爲別縣市都可以，我們應該也可以改進。

第二點，你們同單位要去會同。譬如他施工一半的時候，當地派出所去到那邊，沒有接到他來申請，又給他開罰占用道路施作工程的罰單 1,500 元，因此又要多花 1,500 元。所以你們的單位一定要互相連繫好，然後給這些工程人員有個方便性，可不可以做到？

**主席（曾議員麗燕）：**

吳處長，請答復。

**養護工程處吳處長瑞川：**

一般道路施工申請，目前的規定要 15 天以前，爲什麼要 15 天以前？其實剛才議員講到一個重點，我們和警察局之間的連繫也是需要時間，不是我們這邊准了，這樣如果遇到警察時，他被人家檢舉，而警察也沒有收到訊息，也是一樣會現場給他制止。剛才議員講的我們會回去檢討，就是跟警察局之間的連繫要快，其實依照道安條例可以跟警察局申請路權，可是現在警察局是希望可以由我們第一步先核准再給警察局。這部分我們會再來跟警察局討論，怎麼縮短這個時間，讓警察局也知道這邊有人在施工，不是只有我們養工處知道而已。這個部分我們會再來檢討，以上。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗珍：**

我覺得這個時程，這個天數可以再縮短，因爲你們的用意是在登錄而已，不是有做其他的作業，人家別的縣市可以，我們應該也可以做得到。我們就便民，也希望你能夠研議、改進。

再來我要請教都發局局長。議會上個會期就有提出關於建蔽率跟容積率的問

題，你也知道今年跟去年我們的房屋、地價稅跟民眾調得很高。我們在 5 月份的時候有針對透天的建蔽率，提出希望能夠在 50％提高到 60％，那時候你也答復說要去做這樣的法規方面的研討。說實在的，高雄市的房子這麼貴，難怪會貴，一塊地如果買 24 坪，24 坪算大間的透天的，買 24 坪蓋 12 坪，還留 12 坪的空地，12 坪也不好住。如果買 20 坪剛好蓋 10 坪，10 坪剛好客廳、樓梯，後面廚房就不見了，這要怎麼住。如果我們回歸到以前的法規的話，60％我覺得這樣是合理的。不然現在房價這麼貴，我們要留的空地就是後面的防火巷還有前面的車庫，該留的空地都留下來了。我們爲什麼一定要堅持到 50％，我們現在已經嚴格執行不可以再二次施工，在增建方面我們現在都執行得非常嚴格。你有答復說要回去研討，現有針對透天厝的建蔽率有什麼討論的結果？

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

跟議員報告，在上個會期，議會諸多的議員有提出這樣的意見之後，我們也做了蒐整，有編了明年度的預算，然後在這個會期也送進來議會。在這邊跟議員坦白的報告，事實上牽扯到很多層次的問題，不管是消防、通風、停車，或者這些污水溝或隱私、安全性等等，還有景觀。所以我們就是爲了周全起見，議員各項意見也反映了很多人的意見，但是我們在行政單位還是負責任一點，希望周延考量，不要貿然的放寬，沒有想透之前，產生了一些我們不想看到的問題發生。所以這個會期我們有送預算進來，有編了一筆專門是希望除了市府的相關單位之外，也尋求外界的協助，然後好好把這些問題跟可能的情境做一個模擬分析，之後再提出一個檢討的方案出來。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝陳麗珍議員的質詢，接下來請李順進議員質詢，時間 15 分鐘。

**李議員順進：**

謝謝召集人，工務部門所有的團隊，市民朋友、議會先進，大家午安。今天工務部門質詢，本席針對我轄區內重要的事情，我想要跟局處長再追蹤一下，再拜託一下。地方的建設需要市政團隊給我們支持，外面都在講市政也要均衡，像我們做朋友或是工作，或是人情義理也要均衡。但是市府團隊對南高雄來講，當然稅收可以說是第一名的，也有很多的經費是來自南高雄前鎮、小港的工業區。但是在地方的建設上，我們看不到政府對我們小港基本上的尊嚴或尊重，或是回饋我們。除了最近市府的地政局有一個 89 期的市地重劃，少康營區的建設案，這裡有 10 公頃的公園。這是地方的里長、議員跟中央的民意代表，甚至包括其他區的民意代表都有努力過。在不同的部門、不同的場合跟

市政團隊爭取，最近少康營區有動工。但是這也是市地重劃，所以地政局也是賺錢的單位，不用花到政府的錢，就可以幫小港、前鎮，幫地方做很多事情。但是這種工作是集合所有的團隊，包括工務、養工、都發跟所有市政相關部門的努力，地政局來促成，才有今天這個公園。

除了這個公園以外，我們看到什麼？這個高雄機場，我跟主席報告，吵了地方 50 年，高雄機場吵了地方 50 年。從清晨 6 點多開始吵，吵到晚上 11、12 點，中間還有加油的，還有做工的，還有進貨的，可以說對地方造成非常大的不便。如果這個機場可以遷走，我想這也是市府最大的魄力，也是市民最大的期望。我曾經在總質詢的時候跟市長建議過，市長說這可能太久了，他可能「作古」了，我如果沒有聽錯，他是這麼說的，說可能「作古」了。但是這不是我們地方喜歡聽到的，我們地方喜歡聽到的就是要啓動，啓動研究看看，有沒有可能遷到別的地方。不然飛機的跑道這麼小、這麼短，大飛機無法下來。你現在要新南向，光說要新南向，要跟人家有窗口，結果選擇在高雄，高雄的飛機都太小了。高雄的班機也無法有很多，就是因爲我們的機場不夠。如果遷往彌陀、岡山，還是遷到小港以南，這些場所都非常好，還能讓地方有發展。這是本席在此要請都發局長答復的，是否有可能。

等一下在大林蒲的遷村案，我要問都發局長，大林蒲遷村案的進度如何，請都發局長發表你的看法。市長從國外聘請你回來，你要有不同的思維。大林蒲現在有地嗎？局長，你看大林蒲現在要遷村的用地有地嗎？到底大林蒲的遷村案，目前是編多少經費，大家說錢都下來了，有 700 億的、有 800 億的，局長，請你一次說詳細。可能沒有，但是到底多少錢，或是現在只是要到一點經費，就說要遷村了，有這樣嗎？到底大林蒲遷村案的期程，你們的期程是訂多久，進度是如何，成功率是多大。你辦普查、測量、估計，這一段時間以來，你有發現什麼問題嗎？這個等一下再說好了，我先說這個案子。

現在機場北邊，這個吵了我們 50 年，現在遷不走，市府的高層說這個可能要很久，沒有關係，很久我們也知道。但是如果沒有遷走，機場在前年因爲它的安全跑道不夠、安全距離不夠，擴大徵收 71 米，那時候有留綠地下來，那時候將農路取消，有留綠地，有一條 6 米路，那時候政府也有獎勵給他，但是現在都沒有看到他們在做，本席也講了 3、4 年，都沒有看到在動工，還停擺在那裡。我們所有的優惠和獎勵都給他們了，但是卻沒有看到相關單位在機場北側，你當它是農路也好，或是花海自行車步道也好，當成美綠化園地也好，都沒有看到。針對這個問題我先請教都發局長，請簡單說明一下這個案子的進度，你們都發局有沒有在規劃？

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

這個案子議員也很清楚，一開始是民航局要拓寬機場跑道，拓寬跑道是爲了讓機場可以符合國際標準，所以他們有變更部分的農業區作爲機場用地。這個都市計畫案是在 101 年 12 月公告發布實施的，這個部分，因爲我們在都市計畫書裡面有要求他們不能因爲拓寬機場用地而犧牲現在大家用的農路，所以我們要求民航局在機場的圍牆推出去之後，外面還要有一條 6 米的農路以維護農民通行的權益。我記得去年這個部分我們議會包括召集人主席以及李議員、都發局、工務局、高雄機場代表人士等有去現勘過，就這部分我們有一直在追蹤，這不是我們市政府做的，但是我們透過都市計畫要求他們要做。議員提到自行車道的部分，我們當初現勘的決議是以這 6 米的農路，設計的時候邀請市府工務團隊針對標線的部分幫忙處理。

目前最新的進度在此向議員報告，現在圍牆以及農路的復原工程大概需要 5.19 億。這個部分的計畫，高雄機場在今年 9 月 30 日有送先期構想規劃報告給交通部審查，目前在交通部做意見的修正。我們也知道議員很關心這個案子的進度，所以我們特別有問他們何時可以完工，他們預計在民國 110 年 12 月完工，但是他們在發包規劃設計的時候要討論自行車道標線劃設等等時，會在發包設計時，邀請市政府一起參與設計，以上是議員關心的花海自行車步道的進度。

**李議員順進：**

大林蒲遷村案，你等一下再報告。請教養工處長，這條路修理不好也沒關係，農地都被徵收了，農民不能耕種也沒有水。但是有一個大公園，就是桂林公園在徵收用地的旁邊，這個大公園有一個觀景平台，在莫蘭蒂颱風的時候就壞了，到現在已經多久了，不知道有沒有人反映這個問題，你們有沒有去看過？

**主席（曾議員麗燕）：**

請吳處長回答。

**李議員順進：**

這造成地方上很大的怨言，我知道這個工作不是那麼簡單，但是你有沒有在規劃？請回答。

**養護工程處吳處長瑞川：**

莫蘭蒂颱風的時候把觀景平台的膜構打壞了，我們第一個考慮的是安全性的問題，所以我們就先把它拆除。拆除之後當然還要重建，因爲它是膜構，不是一般的涼亭，我們也有估價了，看看明年有沒有機會再找經費重建，因爲需要比較多的經費。

**李議員順進：**

請局長答復，你說沒有經費，小港的稅收這麼多，里長說 70%都給你們拿回市府了，結果都不知道用到哪裡去，請局長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

我先去現場看一下，其實可能有不一樣的思維，不一定原來用膜構興建，就一定要重建膜構，說不定有比較藝術性的方式可以處理也不錯，我會先跟處長到現場看一下。

**李議員順進：**

謝謝局長，拜託局長來看一下，它好像有兩個樓層，還有平台可以上去，上面的膜構真的損壞得很嚴重，在那裡看飛機真的很熱。假設我不去喝咖啡看飛機消費，我只是一般住附近的市民可以到上面走走看看，那裡是很好的地方，機場的南側有少康營區，北側這裡就沒有。我們真的是滿羨慕鳳山的，鳳山的水岸，還有公園綠地都做得很好，這都是我們工務團隊的努力，我們都很肯定，也是我們都發團隊的努力，這些都很好。還沒有合併之前，主席也有質詢過，鳳山建設得很好，小港這裡都沒有，就只剩一個公園而已，結果這個公園又壞掉，就只能停擺。這五個里的里長每次在會議上都會提出來，我和主席有時候都不敢去里民大會，去了會被罵。市府天高皇帝遠，錢都被市府拿走了，議員和里長的手裡都沒有經費，向你們建議，你們也說沒有經費，所以請局長出面一下，我知道養工處長也很認真，他也知道這件事情。我在此要拜託局長一定要完成這個部分，我們找個時間再去看一次。

接下來是大林蒲的遷村案，我要請教各相關單位，尤其是都發局或是地政局，你們如果知道就回答。市民朋友很關心大林蒲遷村案，產業結構如果不改變，我一直強調會有遷不完的村，其他的人也在看我們大林蒲遷村案怎麼做。本席是贊成立刻以最優厚的方式啓動遷村案，希望藉這個機會把我們的都市計畫做好，把沿海地區的建設也一併建設起來。我知道市府很用心，尤其開了兩場說明會，工務局長、都發局長、民政局長和地政局長都率隊到現場跟市民朋友面對面溝通，但是好像還是說明得不太足夠，我知道有一點阻力，本席希望你們能夠趕快做、趕快遷，但是要說清楚，你們目前的期程如何？你們有什麼優惠的方案？有時候你們遇到阻力，下一組人員去估價的時候又有不一樣的說法、不一樣的方案，讓我們的市民朋友質疑到底遷村是遷真的還是假的。我在此要請教都發局長，都發局長代表把整個大林蒲遷村案儘量詳細的說明一下，不但要讓大林蒲鳳鼻頭的居民了解，也讓…。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 2 分鐘。

**李議員順進：**

讓我們南高雄的市民朋友也了解，因爲南高雄的市民朋友也很關心，我所謂的南高雄包括林園，林園的居民也在看，這裡遷走之後，需地機關如果是經濟部，不知道會不會輪到我們遷村？不知道會不會輪到小港遷村？我想市政府有一套市政府的作法，我知道市政府都站在百姓的立場推行市政，辦理城市治理，這些我們都支持。但是一定要把話說清楚，甚至需地機關的選擇，不要只爲了解決遷村案，另外引進一些石化專區或是污染專區，造成第二次的污染，可能在三、五年後，中央還要帶隊來跟小港人說對不起，這是我們看見的。目前我們沒有辦法考慮那麼多，就是說遷村案先啓動，後面再來城市治理，還是環境政策如何做，我們才來檢討，我現在請都發局長對南高雄，尤其是鳳鼻頭、邦坑仔、大林蒲的市民朋友做一個說明跟報告，以上，請回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

其實大林蒲遷村案是好幾十年所造成的結果。大林蒲遷村從期程上我們好像分三個階段，第一個階段，就遷村意願與否的調查，這個調查過程當中，大家有很多的誤解，市政府相關的單位有到現場辦 6 場的說明會，就是跟大家說明整個的遷村，所以在遷村意願調查結果也在今年的暑假出來。在過程當中大家提出很多的訴求，其實最關鍵的就是住的土地要 1 坪換 1 坪，地上物的估價要用可以重新蓋的標準，以現在市價的標準要蓋像現在住的房子新的價格是多少？用這個符合市場的價格來補償。

意願調查出來差不多有 8 成 9 的鄉親支持遷村，其中最基本的兩個條件就是，住商的土地 1 坪要換 1 坪。建物就是我剛剛說的標準補償，所以我們得到這個結果之後，市長馬上去跟行政院林全院長報告、爭取，反映如果沒有這些基本條件，坦白講我們的鄉親包括市政府都推不下去，所以我們是站在反映大家的意見，我們也覺得其實是對大林蒲的鄉親比較公平的基本條件。

所以那一天行政院院長是支持的，我們變成分成三個階段，第一個階段，就是遷村意願的調查是確定的，所以我們現在正是進入遷村籌備的階段，遷村籌備的階段最重要的就是地上物的普查跟調查，主要是調查大家住的房子到底坪數是多少？什麼結構？幾樓的房子等等，爲什麼要做這個調查？因爲做這個調查完，我們才能知道，當時工務局的團隊調查還有邀請必較有公信力的幾個大工會，什麼樣的房子？幾樓的房子？要蓋、要賣 1 坪差不多要多少錢？是市價

合理的價錢，有一個新的單價針對鳳鼻頭、邦坑仔、大林蒲這個專案設計處理的。然後我們才能夠知道土地需要多少？建築物、地上物的補償需要多少金額？這樣才能估計一個比較詳細的經費。

但是除了這些工作當然我們知道其實一個遷村案牽涉到問題很多。我們主席召集人、議員還有其他關心的議員，其實大家都知道還有一些弱勢的問題該怎麼處理，我坦白跟議員和主席報告，我們還有很多問題要一一克服及了解，我們也知道我們沒有辦法在現在這個時候將所有的問題想透澈、想清楚，然後在這個階段提出很完整的計畫。我們也不能因爲現在不能夠解決就不動作，所以我們現在是選擇一步一步就大家關心的議題、問題好好地向前進一步，這個解決，大家有一個共識之後，我們再處理其他不一樣但需要處理的問題，這樣才能做成一份比較完整的遷村安置的計畫書，也會比較詳細。等到大家都有共識，遷村籌備的階段完了之後，才能進入第三個階段實質的遷村。以上這是我跟議員做的報告，給我們一點點時間跟一點點信任，讓我們將這些工作大家關心的問題一步一步向前突破。

**主席（曾議員麗燕）：**

再延長 1 分鐘。

**李議員順進：**

我聽到局長說了很多，我要勉勵你，我們百分之一百信任，但是最後一句拜託局長你要看一下，優惠方案跟成功率是畫上等號的，你剛剛講有很多的困難、有很多的盲點，如果在合法的範圍內，你一定要訂定優惠方案，才有辦法成功。市民在相信我們之餘，如果我們拿出誠意這個遷村案才會圓滿，如果沒有圓滿，在市政府的最後一哩路、市長的最後一哩路會變成說其實你們是有認眞了，但是遷村沒遷成，別人會說市長在騙我們，也會說市府團隊在騙我們，這是冤枉的，但是優惠方案你一定要提出來。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝李議員的質詢。工務局，桂林公園的膜構壞了，百姓對李議員還有對我都有提出陳情，希望市政府快點完成。我覺得不一定要用膜構，因爲膜構一下雨，不能遮雨也不能遮陽，所以膜構除了漂亮以外，它的使用不是達到最好的。所以請再去勘查，看要改變什麼方式，能夠遮陽、遮雨又能夠達到可以看飛機，最好又能夠喝咖啡。

接下來請伊斯坦大・貝雅夫・正福議員質詢，時間 15 分鐘。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

大家午安。我要問地政局兩個議題，第一個，有關梅山里劃出公園法的議題；第二個，希望地政局針對拉芙蘭里能夠規劃爲鄉村生活區的權益來說明。

因爲梅山里劃出國家公園法，這個時間已經滿久了，從頭到尾案經內政部營建署及內政部營建署每 5 年召開的委員會檢討會議，大概也有 5 年多的時間了，當時內政部營建署各委員表決通過，就是可以把梅山里劃出國家公園法，我們私底下也跟區長討論過這個議題。請問地政局到目前規劃執行劃出國家公園法進度如何？我們鄉親非常關心，區長也很熱心。首先，針對梅山里的農地劃出國家公園法的進度如何？未來地政局應該如何協助完成劃出國家公園法，地政局局長請答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

黃局長，請答復。

**地政局黃局長進雄：**

謝謝伊斯坦大議員對於梅山段跟樟山段劃出國家公園案的關心。這個案子在內政部國家公園管理處同意劃出去後，我們後續的作業一直在積極進行。在今年的 6 月 6 日到 7 月 5 日公開展覽，7 月 4 日在風雨球場辦理說明會，現在整個最新的進度就是，我們已經在 8 月 20 日得到原民會部落的同意書，針對這個案子的同意書，我們在 9 月 19 日已經送到都發局，準備要來開專責小組的會議，所以開完會議以後我們就送內政部了。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

原來也有跟都發局有業務關係，假如說你們要召開相關的審議會議，希望讓議員參加，請都發局局長答復一下。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

在這邊跟議員說明一下，我們確實是 9 月 19 日在地政局把這個相關要審議的資料送來都發局，我們已經在聯絡非都專責審議小組的委員在排他們的時間，我想最快可能在 11 月初會召開這樣的一個審議會議，到時候我們會有開會通知，就一定會讓議員知道。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

所以你們兩位主管希望根據原住民族基本法相關的規定，我們部落的人都要求劃出公園法的管理，因爲農地受限制，影響人民的生計權益，所以希望能夠早一點召開一個審議的會議，順利地讓梅山里的農地劃出國家公園法的管制。

第二個議題，我知道地政局局長非常認眞，包括你們的同事。有關桃源區幾個里規劃爲一個生活鄉村區的規劃案。其中拉芙蘭里你們沒有規劃到，拉芙蘭里爲什麼很重要？因爲它是南橫公路往台東的一個部落，它是目前茂管處、我們市政府的觀光局，包括我們部落的人都希望讓這個部落成爲一個比較有特色

的觀光產業的部落聯盟、民宿聯盟、餐飲聯盟。因爲上一次地政局、原民會沒有把這個部落劃爲一個生活鄉村區的規劃案，部落的人希望議員再跟地政局局長及原民會討論，希望能把拉芙蘭里也一同納入原住民部落的生活區的鄉村規劃，請地政局長答復一下你對這個案子的態度如何？

**主席（曾議員麗燕）：**

黃局長，請答復。

**地政局黃局長進雄：**

關於這個案子主要是中央原民會跟內政部訂定的一個標準，就是要把原來屬於這個山坡地裡面的丙建更正爲乙種鄉村區裡面的建築用地，所以有一個更正的原則。它有兩個標準，第一個就是人口，在 74 年 8 月底以前要達到 100 人；第二個，必須要就現有的建地，不是合法的房舍，而是現有的建地，以上這兩者都符合的時候，才有把它更正爲乙種鄉村區乙建的條件。

因爲內政部跟中央提供了優先辦理的部落，總共有 30 個，桃源區原本是列了 5 個，他給我們這個標準，我們依據這個標準去檢視的時候，才發覺有 3 個部落目前是已經符合了，一個是復興；一個是建山；還有一個是高中部落。剛剛伊斯坦大議員關心的拉芙蘭，因爲沒有合法的建地，它是合法的房舍沒有錯，但是沒有建地，所以目前是沒有列在這 5 個部落合格的範圍之內。

如果是說在當地房屋裡面，在編定之前就是建地的話，也可以循著個案更正編定的方式辦理。如果將來要整區，像剛剛伊斯坦大議員也提到這個地方非常重要，我們跟原民會也有討論過，就是將來在國土計畫的時候也可以擬定原住民族特定區的計畫，再來考慮把這整個地區是不是通盤考量進來，劃成一個鄉村區，到時候再做這樣的考量。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

局長，其實你剛才講那兩個重點都不對。第一個，民國 74 年我們召開過協調會，你問民政局，我再請包括原民會、民政局，包括你們單位，我們桃源區的戶政事務所查過了，民國 74 年我們的人口數是超過的。第二個，我們部落是有建地的，我家對面全部都是建地，那是我的老家，爲什麼是建地？那是日治駐在所。你們並沒有把這兩點好好地務實會勘，所以你的資料跟訊息是錯誤的。要不要找時間到拉芙蘭里，我告訴你建地在哪裡？對著地圖跟資料，是有建地的，我家對面就是建地，爲什麼說沒有建地呢？爲什麼人口達不到 100 人呢？我們民政局透過桃源戶政所查過人數，民國 74 年就超過人數了，爲什麼你們的資料是一直錯誤的？局長，請答復，你就跟我說，我們再去看就可以了。

**主席（曾議員麗燕）：**

黃局長請答復。

**地政局黃局長進雄：**

關於你提供的資料，因爲它是經過區公所跟地政事務所，還有原民會都有詳細檢視過了，如果你認爲這個資料不夠精確的話，我們可以再找原民會跟區公所來檢視看看有沒有問題。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

所以我大概知道是區公所搗蛋，因爲我住那邊，但是區公所搗蛋。就不要答復我了，我們找時間再會勘一次。眞實的訊息跟資訊、地圖的建地位置，我來告訴你，好不好？局長。

第二個問題，我要就教工務局。工務局對原鄉的建設是很認眞的，我很肯定工務局，尤其是原民會的所有工程委辦給工務局之後，工務局不管是養工處也好都很認眞，其中有兩件未來很快就要建設的龍橋跟建國橋。我就告訴局長這兩座橋梁在馬政府時代，我們陳情了好幾次，就是一直不核撥經費，最後一次在立法院，那時候葉宜津是立法委員，我帶著原民會主委，包括承辦組的組長、承辦人在葉立委的辦公室協調，當時的主委叫林江義，打迷糊仗，反正高雄市的陳情案他都不會同意。

我們當時開協調會時，葉宜津立委很生氣，當場拍桌告訴我說等到政黨輪替，以後這兩座橋梁一定會成功，所以我就記住了。我不斷地去陳情，其中一個建國橋，我有機會當總統府的轉型正義委員，我跟他們講，這兩邊的部落沒有橋梁，那兩邊的部落，尤其是建山里，要如何保護學童上下學的安全？不到3個月，總統就交辦給行政院，原民會就打電話給我說建國橋核定了。我們陳情了好幾年，我希望工務局接辦原民會委辦的工程，能夠提早跟原民會協調，要設計多久時間？什麼時候發包？因爲桃源區一直期待這兩座橋梁快 10 年了。我希望局長答復一下委辦的這兩件工程，工務局應該如何儘速跟原民會…，以及未來的規劃、施工應該有一個時間。請局長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

有關桃源區的龍橋和建國橋，據我了解，龍橋部分在原民會已經完成規劃設計，但是在土木技師公會審查的時候，認爲整個規劃設計可能有一些麻煩，土木技師公會表示及建議整個橋型要做一些修正，目前還沒有答案，建國橋部分也還沒有規劃設計，預計是在明年。我們工務局很同意代辦，但是我們希望兩座橋的規劃、設計、施工全部委辦給工務局，不要規劃設計是一個單位，施工又是另一個單位，這樣未來整個理念的銜接可能會出現一些問題，所以規劃設計、施工，全部由工務局來代辦，我們很願意。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

我希望工務局局長能夠把這兩座橋梁…，事先跟原民會…，你剛才提到的公共工程審議的意見趕快處理掉，地方的公共建設做出來就好了，第一個就是安全，我發現我們政府工程，有一些無聊的學者專家，有的是無聊的技士，政府已經同意做了，你還那麼囉囉嗦嗦，很奇怪！所以我希望局長能夠把所有細節的疑問、問題能夠解決，然後順利發包執行。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 2 分鐘。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

因爲這個案子一定要提早做。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

會後新工處會馬上跟原民會接洽對龍橋整個規劃設計，要如何做一個微調。另外，建國橋整個規劃設計要如何加速進行？這個我們馬上會處理。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

謝謝局長。工務局、水保局、原民會及水利局都有災後搶修的經費補助，那瑪夏區公所做得很好，爲什麼做得很好？做災修工程的搶災要有陳情代表人，因爲農路或其他的工程路段有毀損，一定要有陳情人，那瑪夏就是根據陳情代表人去做搶災。我們桃源區公所的陳情代表人看不到也沒有資料，怎麼去搶災？災修工程要怎麼做？所以我要建議局長，以後桃源區公所有關貴單位補助的搶災經費審查、核銷、補助經費一定要有陳情代表人，否則沒有陳情代表人要怎麼核銷？所有災損的路段，位置不知道在哪裡，相片搞不好日期都剪掉了，要怎麼核銷？所以我們要依法行政、要守法。局長，這部分可不可以做比較嚴格的審查？局長，請答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

所有工程我們都會嚴格審查，而且我們也會跟原民會充分配合，謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝伊斯坦大・貝雅夫・正福議員的質詢。接下來休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請黃議員天煌質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員天煌：**

首先針對大寮區潮寮國中興建校舍部分，請教工務局新工處，新建校舍工程

完成且驗收了，請黃處長簡單回復。

**主席（曾議員麗燕）：**

黃處長，請答復。

**新建工程處黃處長榮慶：**

潮寮國中目前還未完工及驗收，最近 10 月 10 日才呈報工程金質獎，工程會才來評選過而已。

**黃議員天煌：**

這部分還未驗收，有些民眾向本席陳情一些問題，希望在驗收的過程中能夠注意工程的品質。

這是學校的現況，首先，針對壁牆防水設計部分，新工處設計三層防水，一般正常建築體的防水設計都是三層，有人向本席陳情，潮寮國中壁牆的防水設計是三層，但是施工卻只做一層，這部分是不是應該要注意，未來如果像民眾陳情的，應該做三層卻只做一層，很快就會漏水。你知道壁牆如果龜裂，防水如果做得不好就會漏水。第二、連鎖磚裡面要設計碎石級配，如果不設計碎石級配很容易龜裂，下雨之後，滲入雨水，會造成路面下陷。我聽說正常施工是要用碎石級配，但是卻用洗沙過的廢棄土鋪底，洗過沙子的廢棄土只剩下一點沙子，如果施作在底層，以後連鎖磚的路面非常容易壞掉，這部分要跟處長報告，要驗收的時候是不是應該注意？潮寮國中的全部硬體設施，這是連鎖磚和壁牆。

現在要跟處長探討完成綠化植栽的部分，這裡都是黑板樹，全部都是黑板樹，我想我們現在很多的路樹也好，或是我們在公園裡面種很多黑板樹，我們都知道它的樹枝都很脆弱，而且遇到風雨比較大的時候，很多樹枝因爲脆弱就倒下來。這裡到底是在學校現有的樹木搬來的呢？還是後來設計再種的？我是說黑板樹這個部分事實上不適合再種在這裡，黑板樹的樹枝這麼脆弱，小朋友都在那裡活動，如果萬一剛好颱風下雨，樹枝斷裂掉下來打到小朋友或者是老師。我想設計黑板樹不但危險以外，根本沒什麼價值，沒有經濟價值的樹木，是不是可以更新換別種的樹木？這個部分等一下請處長做簡單的答復。

另外就是在這大面積裡面好像都沒有看到照明設備，是不是可以在這周邊來增加照明設備？因爲這裡出來剛好對面是溪寮國小，國小、國中在對面，晚上很多人都會去那裡利用國中、國小的場地做運動，所以在這個部分都沒有看到，校舍出來這個樹木旁邊就是大馬路，這條 15 米寬的道路周邊都沒有照明設備，我希望能夠增加一些照明設備，讓晚上借這個場地來利用的人有比較清楚的照明，也比較安全，以上這些問題是不是請新工處處長來做簡單答復？

**主席（曾議員麗燕）：**

黃處長，請答復。

**新建工程處黃處長榮慶：**

剛才所講的潮寮國中，我是幫教育局代辦，大概有四個問題，第一個，防水層的部分，其實主體的建築本身是地上 4 樓，所以只是做石頭漆，沒有防水的問題，但是防水是做哪裡呢？做在風雨球場，就像小巨蛋要讓孩子在那邊運動的。再來是地下室，我們是採外牆彈性水泥的防水層，是採責任施工，當時在設計圖上面並沒有註明它是幾層，但是議員的提醒，這幾天下雨我們會去看，在驗收的時候，這個部分我們會注意。

第二個，就是現在所看到的這個畫面有關黑板樹的部分，綠色團體是希望原有在校區內的這些樹木儘量不要毀掉，所以這些黑板樹全部都是學校本來就有的樹種。有欠缺數量的部分，我們並沒有設計黑板樹。

第三個，就是剛才在講這個鋪面，我是採連鎖地磚去鋪設，但是做軟底，不是硬底，25mm 聚雜級配以外還要加襯墊砂層才會把磚鋪上去，原則上還是依透水設計的方式來處理，這個部分因爲學校有進出的柏油路車道，所以廣場的部分是全部採連鎖地磚的方式來設計。

第四點，議員建議說在戶外、教室外面增加照明的部分，這個部分如果預算夠的話，我們會去增設庭園燈，附近的百姓利用晚上要來這裡運動，至少照明是可以的。以上，向議員報告。

**黃議員天煌：**

因爲你們有將這個建築報名金質獎，這樣很好，聽說這個設計、造型有要參加比賽，但是你剛才講的這些問題，我也希望新工處要去詳細注意，驗收的時候要去注意這個問題，有人反映總是要把這個問題突顯出來，希望你們要去解決。

另外，這是大寮國中通學廊道的部分，也是新工處去做的，目前已經完成，但是完成的這個部分目前在這裡看起來很空蕩，因爲旁邊這裡就是道路，是不是在這個部分增設一些照明設施？還是綠美化植栽的這個部分可以來增加？因爲未來這條路有可能是我們養工處來維護，所以這個部分是不是可以針對這個地方來做處理？增加一些植栽、綠美化景觀和照明設備，這是在大寮國中進學路，新工處剛完成的工程，希望增設這個部分。

另外，針對養工處在台 29 線河堤上自行車道的維護管理，現在地方民眾有反映，你看這些植栽，這些應該是矮矮的，沒那麼高，修剪一下就會很乾淨，旁邊雜草那麼多，所以導致騎腳踏車的人或是在那裡運動的人都非常害怕，不知道那裡會躲什麼蚊蟲、蛇或是什麼的，像這裡都已經雜草叢生，是不是要做整理？這裡雜草都滿出來。像這樣，騎腳踏車從那裡經過，是不是台 29 線這

個部分，就在第七河川局上面的河堤上自行車道的部分，是不是請養工處做簡單說明？

**主席（曾議員麗燕）：**

處長，請答復。

**養護工程處吳處長瑞川：**

台 29 線這個地方我們已經有派工，誠如議員所講的，我們之前有除草過，但是因爲最近雨水比較多，所以草又出來，我們已經派工，包含那個灌木要把它降低，我們已經開始做了。

**黃議員天煌：**

因爲很多人利用這條路在那裡騎腳踏車、運動，所以請養工處對於維護管理的部分注意一下。再來就是要和地政局來做探討，第 81 期市地重劃區，就是大寮眷村這塊四十幾公頃的土地，在你們的報告裡面，我看到環境影響評估已經作業完成，重劃的計畫書也送內政部，我請教黃局長的是內政部什麼時候可以核定？另外重劃的工程目前也在規劃當中，什麼時候可以規劃好？請黃局長回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

黃局長，請答復。

**地政局黃局長進雄：**

謝謝黃議員對於 81 期大寮眷村的一個關心，面積總共是 48 公頃，是相當大的範圍。剛剛黃議員也提到環境影響評估，環境影響評估通過了；這個水土保持計畫也通過，所以我們 4 月 25 日就送內政部，內政部 7 月 20 日審查的時候，他還有一些意見要我們補充，其中有一些容積率的問題，他認爲我們需要加以說明和公有土地還要徵求他們同意，這個部分因爲超過三年多，所以這個部分我們一方面馬上在趕…。

**黃議員天煌：**

在趕了。

**地政局黃局長進雄：**

廠商在報內政部，所以我們這邊的程序如果補完以後，我們一面報內政部，私底下還會去跟他溝通，請他趕快拿出這個計畫來做，因爲我也知道地方已經期待很久了。另外有一個重點，順便向黃議員報告…。

**黃議員天煌：**

規劃工程尚在規劃中，多久會好？

**地政局黃局長進雄**

因爲現在我們本來核定以後，水保和環評都好了，但是在規劃工程中排水計

畫的部分，水利局是認爲要排出去的部分，倒不如在裡面增加自己的滯洪量，這樣就不需要動到外面的排水工程。這個部分我們覺得自己的工程自己去處理，可能會比較簡單一點，這工程的部分有牽涉到滯洪池的變更，所以我們還要提一個環評，等於做一個補充的報告，所以這個部分有衝突，但是我們計畫和工程的設計是雙軌並行的。等這兩件都完成，我們就馬上可以來進行動工的程序。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 2 分鐘。

**黃議員天煌：**

這個重劃區地方非常重視也等了好久。從縣市合併到現在將近 7 年了，所以在整個規劃和設計當中，我們都希望能夠趕進度。當然送內政部的部分我們沒辦法主張。局長，聽說你本人要親自去報告，可見對這個案的重視。但是內政部那裡，我們去做說明，儘量爭取趕進度，看時間能不能快一點？但是重劃工程我們可以做主導，這就屬於地政局的職掌。

還有我想了解規劃工程的設計裡面，這需要多久的時間，我現在要期程。我們鄉親比較關心全部複雜的作業要多久才能完成？我現在給局長大約一個方向，重劃工程的規劃設計大概多久才會做好？這是一個重點，工程規劃出來以後，這個整地跟公共設施開始執行，多久的時間會做好？另外這裡的公共設施如果完成，後面就有可能處分土地了。處分土地的時間和期程大概要多久？它的土地有國防部、國有財產局、市府，時間要多久？

**主席（曾議員麗燕）：**

黃局長，請答復。

**地政局黃局長進雄：**

基本上，這個環差的部分我們是預計 6 個月的時間，這段期間我們當然會來做工程的設計，但是要等計畫核定後再來發包。所以我們整個期程是從 102 年開始到 110 年，所以如果是 110 年就全部可以完成。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝黃議員的質詢，接下來請李議員眉蓁質詢，時間 15 分鐘。

**李議員眉蓁：**

這次我在都發局的業務報告中看到有社會住宅，還有公有出租住宅。在幾次會期之前，本席就有跟市長討論過這些問題。高雄針對年輕人應該還有青年住宅，不管是出售還是出租，就是鼓勵年輕人願意來高雄生小孩，大家眞是絞盡腦汁也想盡了辦法。當時市長的答復是說，高雄市的住屋不像其他都市一樣，就是高雄市的環境比較不一樣，所以沒有所謂的青年住宅或青年公有出租屋的

設計概念。請問都發局長，高雄市原本照顧弱勢所提供的單親家園、銀髮家族有接近 300 戶。據統計像家暴、單親及獨居老人等已經高達 600 多戶，高雄目前還有多少社會住宅，還有多少公有出租住宅？是不是已經有公有出租住宅，爲什麼還要有社會住宅？請都發局長回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

謝謝李議員關心高雄市的這些住宅，我想應該這樣講，只要市府的所有房舍然後它是出租使用，那就是我們在住宅法令廣義的社會宅。只是社會宅包含的對象比較廣，它在法令裡面有 12 項的弱勢。所以不管是剛議員提到的單親也好，或是其他的一些弱勢。其實只是就各局處的業務有針對某一些特定的族群和需要照顧的對象名稱，整個來講，它們全部都是可以稱爲高雄市的社會住宅。

**李議員眉蓁：**

我們有查了都發局的資料，在都發局的住宅生活網標準問答，問題第九：「不是已經有公有社會出租住宅，爲什麼還要社會住宅？」市府的回答，過去的政府確實有提供若干符合社會住宅的住宅，當然包含平宅、出租國宅、還有婦女庇護所，然後是老人住宅、原住民住宅，這些數量極爲有限，僅占全國住宅量總量的 0.08%，以文明國家的標準來看，這是極爲可恥的數字。

當然台灣是需要社會住宅，你們的資料，本席也查了所謂的社會住宅大略分爲三類。第一是社經弱勢；第二是身心弱勢；第三是階段性的弱勢。既然我們的社會住宅總量是偏低的，表示我們照顧的民眾是不夠的，剛剛你們自己回答這是極爲可恥的數字，我不知道爲什麼你們也講得這麼激烈。這是在網路上查的，所以表示我們照顧的民眾不夠、對象也很不足。爲什麼要特別提出針對青年出租或出售？因爲剛剛講現在很多年輕人不敢生小孩，因爲在高雄找不到工作，我們高雄的房價雖然沒有中北部這麼高，其實很多很多年輕人想要成家生小孩，經濟能力還是做爲它第一優先的考量，所以現在要靠年輕人的薪資來養一個家的貸款，其實是有困難的，所以青年購屋有青年首購的優惠利率。勞工局也是有鼓勵回高雄就業的年輕人有住屋補助，但是這些資格還有期限都是有限制的，而且也只補助一年而已。我想請問你，如果對整體的社會住宅還有公共出租住宅的部分，我們都發局這邊是否可以加強？請局長回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

我跟李議員報告一下，事實上以現在的政府來講，他現在提供的社會住宅只

有出租沒有出售，因爲要考慮整個市場的運作狀況以及政府資源要怎麼去分配。政府這邊我們也有一些購物貸款的補貼，但他不是針對所有人，你想要買房子都可以來申請這樣的補貼，他的目的是還要針對那些有想要買房子的人，但是他的能力可能還差一點點，這樣的利息補貼事實上是針對某些特定對象，他有一定年所得的資格限制，所以這個部分的機制目前還是有。

剛剛議員提到我們網站上那些資訊，事實上那個是中央政府在社會住宅統一的說帖。當然整個社會住宅的形式有很多種，一種是政府興建，然後出租給這些需要的人。現在又有一些新的作法，就是政府所提供的「包租代管」方案，透過民間的房屋釋出，由政府統籌和他們接洽，保證他們的租金，提供一些適當優惠給這些房東，鼓勵他們釋出他們的房子，讓政府提供給這些需要的人，所以管道是很多元。

**李議員眉蓁：**

我們來比較其他縣市的作法，我有看台中市，你看它現在人口已經超過我們，然後躍升爲全台第二大城，所以它就必須解決房價飆漲，還有青年就業、住房的問題。所以台中市政府在一些地方，像豐原、北屯、大里等等 16 個地方，有 5,000 多戶社會住宅，青年住宅也是只租不賣，這 16 處中會保留三成給社會、經濟弱勢及有特殊情況者，七成是提供給青年、勞工，設籍於該行政區有意居住的市民。

大家再來看看，新北市也是有這樣的福利，在三重青年宅可以吸引 3,300 人申請，中和秀峰青年住宅 816 戶也有 3,000 人申請，比照市價打八折來照顧青年這些需求。新北市青年住宅申請的資格是什麼？只要年滿 20 歲，家庭所得沒有超過 115 萬元，平均每人每月所得沒有超過 4 萬 7,950 元，在目前高雄市很多人也沒有達到這個數字，所以設籍新北市或就學、就業的市民朋友都可以申請，1 次可以租 2 年，得續約 2 次，優先可以延長到 12 年。

大家看別的縣市對青年都有如此優惠的作法，所以住在高雄市的年輕人，是不是相對之下感覺很可憐？這樣的狀況來看，高雄市眞的有特別照顧到年輕人嗎？這樣來看，我們是沒有特別照顧到年輕人？請局長簡單回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

我從兩個層次來講好了，第一、以高雄市房價和租金水準來講，確實在推動上面我們會想得比較多，所以我們一向的想法是，希望社會住宅不只是社會住宅，可能一個社會住宅的開發案也好，它能夠兼具其他整個市政的政策目的。以現在我們所擁有的戶數以外，我們同步也在進行一些老舊房舍的修繕，包括

剛剛議員提到我們的業務報告裡面，我們有提到已經政策決定，然後也取得市府同意，會先針對前金區過去的宿舍來改建。明年 60 戶可以改建完成提供出來。除此之外，我們也和營建署現在在洽談，要購買他們的建國新城，有 19 戶。同樣也是透過整建改建的方式，讓這些閒置的房舍可以有效利用。我們明年也會推出「包租代管」，就是在市面上我們和一些專業房仲、屋業管理公司結合，在市面上找大概 800 戶民間房舍出來提供；另外，我們也正在尋覓評估幾個適當的地點，透過興建的方式來提供。總總這些提供出來，我們現在同步對誰有資格入住這件事情，因爲住宅法有規定，蓋的社會住宅的量，至少有 30％是提供給住宅法規範保障的 12 種身分的弱勢。

**李議員眉蓁：**

年輕人提供多少？

**都市發展局李局長怡德：**

其他的 70％，我們現在也在訂「高雄市社會住宅出租辦法草案」，草案裡面也有…。

**李議員眉蓁：**

有沒有針對年輕人的部分給他們，是不是有規劃？

**都市發展局李局長怡德：**

我們有明定如果你是年滿 20 歲的台灣國民，設籍在本市或在本市就學就業，而且有住宅需求，他的家庭年收入所得是在 106 萬元以下，以今年的標準來講是在 106 萬元以下，你都可以來申請。

**李議員眉蓁：**

大概保留多少給我們的年輕人？

**都市發展局李局長怡德：**

70％都可以提供給 12 種弱勢身分以外的人，包括青年族群在內。

**李議員眉蓁：**

我的意思我們是涵蓋青年，是不是可以改成某一部分的幾成是專門保留給青年，這樣才有照顧到青年。你剛剛有看到台中是保留七成全部給青年，他們是這樣來設定，我是說至少我們做出一些友善措施，讓年輕人留下來有地方住，或是我們有幾成，譬如三成給弱勢，三成給年輕人也可以，就是專門針對給年輕人這一塊。

我知道高雄市政府的觀念和其他的地方不同，就是不會花大量資金重新找地建公宅，這個我之前有和大家溝通過，高雄市是選擇以修繕的方式來照顧弱勢民眾，但是出租住宅是階段性的，所以應該讓高雄年輕人願意來這邊工作，然後才有錢買房子。所以不是我們現在的人口低就不做這些工作，這是一種良性

的循環，我們應該把它做好，然後再招募更多的人來，要不然只會一直惡性循環下去，所以本席還是希望都發局可以重視這個問題。

剛剛有提到怎麼樣讓年輕人來這裡工作呢？我也和大家分享，大家都知道現在法國總統馬克宏非常年輕，所以他有一些年輕的概念，6 月 15 日在巴黎科技創業公司沙龍（vivatech）中提到，法國應該自立成爲一個「新創」國家方便高科技產業研發，透過政府補助、市場誘因、減稅、創立工業園區等四種方式來創新現在的產業。所以馬克宏答應援助新創公司後的兩個禮拜，名爲 Station F 的新創產業育成中心在巴黎開幕，它是全球規模最大的創業園區，目標是將全球的開發者和投資者共同聚集到同一個屋簷下，然後透過這個狀況有個群聚效應。

一開始我知道在駁二特區有這樣的概念，可是現在好像也沒有把它做得很完整。我又查了一些資料，根據《紐約時報》報導，Station F 是 1920 年代所建的車站，由法國富豪尼爾在 2013 年花費 86 億台幣改建，大家可以看一下，內部很漂亮，兩側月台用貨櫃整合成辦公室，咖啡廳是重新組裝的舊火車。在 7 月 3 日開始，Station F 就超過 1,100 個新創公司進駐到其中，而且內部有 3,000 張辦公桌，包括臉書、亞馬遜、微軟及 LINE 也都將在裡面設立辦公室，這是法國企業成功募到資助款項成爲歐洲第一。當然這樣的概念，我相信在座所有局長和市府團隊都有這樣的概念，可是因爲環境的不同，只是他們募集到那麼多錢，做那麼多事，就是要讓法國有一個新創園區。剛剛講到有這樣的東西，年輕人就願意來工作，其實科學園區有提供一些大廠生產和基本廠去製造這些產品，創業園區提供創業者有利的環境和機會，我知道學校裡面有一些育成中心，裡面也是有提供創業者的空間或辦公室。類似法國創業園區的作法，高雄市是不是有可能設立，能不能朝這個目標前進呢？請都發局長回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

國外很多案子事實上都是大手筆，它其實是用國家級的政策在推動這些事情，但是就市府來講，事實上市府很多局處針對這些青年創業，其實有陸陸續續提供相同類型的這些發展基地。譬如我們在鹽埕地區 DAKUO 的數創基地，它是針對數位內容的產業，我們局裡面也曾經在那邊辦過類似像智慧城市，議員也曾經關心的一些議題討論跟工作坊。駁二裡面也有共創基地，就是針對文創產業，另外在駁二整個特區也有經發局推的 Mzone 大港自造特區，就自造運動的這些產業。除了這些基地以外，我們都發局的規模是比較小，今年 3 月 31 日也啓用 IKEA 旁邊有一個集盒 KUBIC 貨櫃的聚落。當然我們的本質目的，是

透過 KUBIC 來做一個市政的行銷跟推廣，針對亞洲新灣區的前世、今生及未來的一些想像。同時我們在一些老街區，譬如在哈瑪星也透過老屋的整修跟屋主的合作，幫屋主去媒合這些想要去新創的這些年輕朋友們，青創團隊去進駐，就是用老的空間來從事他們新的創意的東西，譬如浪花共同工作空間等等。當然我們的規模沒有辦法跟他們相比，但是大家就在自己有限的資源，然後透過比較靈活、彈性、創意的去使用城市的一些空間，協助年輕朋友們發展他們的未來。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 2 分鐘。

**李議員眉蓁：**

剛剛講經費不同的考量，有一些例子可以激發我們一些創意，局長也是年輕人，在這個部分我們希望一起來激發創意。人家做大規模的，我們就做小小規模的，也是類似像這樣子，我覺得可以從這樣子來做起。

接下來本席要提有關建築物無障礙空間的問題，高雄市向來都是友善城市，去年 1 月 23 日，本席也跟局長還有幾位議員到左營高鐵站，進行會勘無障礙空間的部分。高鐵站跟其它的站比起來，已經算是相當友善的，所以也給予左營高鐵站的無障礙空間很高評價。但是也有身障團體表示，高鐵站電梯標示不足，所以乘客上下非常不便。我知道無障礙生活環境是工務局主要的業務，所以爲了落實這項業務，工務局有設置高雄市無障礙設施的保障法。所以依據身心障礙者權益保障法第 57 條第 3 項規定，沒有提具替代改善計畫，或未依核定改善期限者，勒令停止使用外，還要罰錢。其實立法的目的，不是要收罰款，是希望建築物的無障礙設施可以更完善，然後讓身心障礙不便的人可以友善的使用。高雄市公共建築沒有做好相關的措施，所以不知道工務局有沒有做好督導的工作，還有基金會現在目前運作…。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

在建築物裡面，無障礙的環境非常的重要，不管是在舊的建築物或者是新的建築物，我們都有專人在做檢查。如果這個建物在無障礙不合格的時候，我們請他馬上改善，我們會在 3 個月再來做複查，如果他沒有改善，我們就按照這個條例，來給他予以罰款。〔…。〕這個我們會來加強檢查。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝李議員的質詢，接下來請劉德林議員質詢，時間 15 分鐘。

**劉議員德林：**

首先來請教都發局局長，我接續李眉蓁議員對於年輕人住宅的問題也非常關心。在這關心的前提之下，我常常在這邊一直在督促，我想局長也非常優秀，誠如李議員所講的，很優秀也是留學回國，但也要施展你的長才。我們在市長施政報告書中，看到高雄市成爲台灣各城市當中排名第三，也就是簡稱爲小三。當然在這個小三的狀況之下，它主體的因素是滿多的。也看到這一次工作報告裡面，我們的失業率降低，你知道爲什麼失業率會降低，每一年的大專院校跟高中畢業生到外縣市就業的高達 74%，所以在這 74%外移的狀況之下，當然我們的失業率會降低。可是在這上面我們有很多的面向，不管是醫療、就業、教育，還有住宅這些林林總總的。

現在針對都發局來講，剛剛也關心到年輕人住宅，我常常一直在想，你也知道在整個高雄縣市合併之後，我們高雄縣產生一個問題，這個問題就是我們用歷史的沿革一直往下推，從 50 年代的時候，大家都開始起造的一些透天厝，在這透天厝的起造，經過了五、六十年，透天厝已然非常老舊。所以有的人現在會翻新，有的人會重建，可是翻新重建之後又面對了很多的問題，就是建蔽率跟容積的問題。如果以平常大概 17 坪到 20 坪的空間，一旦申請建照要重新改建之後，他所要面臨的問題。政府又一直在推動的三代同堂，你想想看，怎麼樣三代同堂。另外，既然不能三代同堂，我們年輕人出去購屋，可是政府在購屋上對年輕人幫助到什麼？對這些弱勢者又幫助到什麼。

所以在這上面，我們看到政府立法的精神是什麼，政府的立法精神當然是希望人民能夠遵守。可是在剛剛我所提到的前提之下，包含工務局，我們看到建管拆除大隊拆除工作一直在做。可是這個部分耗費我們工務的人力，實際上達到什麼成效？沒有。在這方面來講，局長能不能換個思維，在容積率，我一直強調，尤其我們現在的容積率，我當初有在建議，是不是在大寮捷運站那邊來起造一些社會住宅。讓這些年輕人能夠享受政府的德政，而且在社會住宅來講，還不算很偏遠。

大寮捷運總站那邊是一個好地方，在那邊設置之後交通便利，捷運、就學方便，這才是政府應該給予人民的德政。我當初有提議，可是這個提議感覺到非常遙遠，我希望在現有的，是不是在容積率跟建蔽率之間的放寬，讓舊有的這些要申請改建，原本的老舊住戶能夠得到他應該有的空間。當然局長的想法就是希望城市美學，可是在城市美學跟實務的中間有落差，不管是城市美學或是對整個建築的要求，我想這是理想化。理想化和現實，我看很多議員都有提到這個，是不是能夠實質上做貼近民意的考量，能夠放寬。尤其都發局在做這個部分的時候，我們一直建議容積率不是用賣的，容積率是獎勵的，不應該是用賣的，當你用賣的方式，羊毛出在羊身上。我們也希望鳳山捷運的周遭能夠比

例式的放寬，讓我們能夠藉由容積率的放寬，下降整個建築的成本。道高一尺，魔高一丈，當然不肖建築業者可能會利用這個，政府也有一定的規範，是不是在容積率放寬之後，讓我們能夠降低起造成本，讓年輕人能夠購買得起房子。我也了解鳳山爲整個高雄的首善之區，鳳山地區的人口分布，也希望藉由這個政策刺激，讓鳳山地區能夠帶頭起飛，如此各區也都會陸續帶動。請答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

我們知道劉議員長期非常關心鳳山的發展，也關心我們的年輕人，甚至全市的發展，我們知道劉議員都非常關心。議員提到建蔽率檢討的部分，我們有遵從議會的指正，現在也有送一個預算案進來，就是希望能夠用一個比較周延的方式去重新檢討高雄市建蔽率的問題。考量到大家購屋的成本，以及基地小的如何有合理的建蔽率，又不只是不影響城市的景觀，還有一些透風、採光、隱私、消防、污水排水接管和停車的問題，其實層面很廣。這個我們有答應議會，所以我們現在正在做初步的研擬，同時也必須尋求外界的團隊，所以也需要一筆經費，也編列了預算，這個會期有送進來，再麻煩劉議員給我們支持指正。

**劉議員德林：**

我今天在議事廳陳述我們基層百姓的心聲，局長你們也聽到了。今年度的預算我們應該會配合，讓你們主政者能夠很方便的進行，希望看到我們城市的發展和住的品質能夠提升，這是最重要的。

工務局趙局長，我剛剛問都發局長，我認爲趙局長也滿堅持在這方面的，在這個堅持的當下，我希望老舊的可以跟重劃區做區分。都發局長已經往前走一步了，我知道工務局長你長期的理念是堅持的，堅持的狀況之下，是不是能夠做修正。我們在議會也曾經討論過，你的看法如何？

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長請答復。

**工務局趙局長建喬：**

有關舊建築物和新建築物的部分，在我們的違章拆除條例裡面也規定得很清楚，在 101 年 4 月 1 日以前，我們在裡面的要點也有做一些修正。我們現在是注重在這之後新的建築，只要你有二次施工的行爲，我們爲了維持新有建築物和推動高雄厝的計畫，還是會堅持下去。

**劉議員德林：**

這個部分我並不反對局長的想法，可是這個部分是屬於重劃區等等的，如果以綠能或是其他的高雄厝，也是用人民的金錢取代。反觀，我還是要對你指教，

這個部分違法就是違法，你現在用高雄厝都不是解決事情的方法。我的意思是說怎麼解決舊有的來要求新的，這樣子才能達到一個平衡。你新起造的，尤其在重劃區所訂的規範，我想議會跟市民大家都能在平衡之下看到未來的願景會好一點，所以我希望你在這方面不要很堅持。我們現有的，就是剛剛討論到舊有的房舍，在這上面是不是有所區隔，你這邊也要做一個放寬的動作。

**工務局趙局長建喬：**

議員的意思是說舊有建築拆掉重新改建的部分嗎？

**劉議員德林：**

對，局長剛剛所講的，你這邊我知道很多現有的堅持，我希望今天透過我們的討論，有的時候堅持可以放寬一點。

**工務局趙局長建喬：**

舊有的建築如果全部拆掉重新改建，就是依照現在的建築法和技術規則來執行。

**劉議員德林：**

沒有錯！我剛剛找都發局長討論這件事情，當然你還是要依照現有的法令，但是未來我們要求做更放寬的動作。在放寬的動作前提之下，局長，你的觀念和理念可以更放寬，以體恤市民。

**工務局趙局長建喬：**

我想分兩個部分說明，第一個部分就是高雄厝的部分，我們統計的結果，如果是透天厝在建蔽率的部分，我們有統計過，前面的露台轉換爲綠能設施，在後面改換爲老人住宅的通用設計，這樣子你的高雄厝計畫，對於現有的建蔽率可以增加到 10%。

**劉議員德林：**

我打叉一下，以我來講的話，我家現有只有 17 坪，17 坪的住宅透天厝，如果按照現有的標準打掉之後，我還剩下幾坪？

**工務局趙局長建喬：**

看你的建蔽率，如果建蔽率 60%的話…。

**劉議員德林：**

現在都是 60%。

**工務局趙局長建喬：**

你前面的露台和後面老人住宅的通用設計可能可以蓋到 80%。我想有各種態樣的型式設計，我們可以提供給…。

**劉議員德林：**

最重要的是剛剛都發局長也把經過議會大家共同建議的人民心聲表達給

你，因爲你對這方面滿堅持的，是否能在堅持之外能放寬，整個過程大家能夠很順利的完成。所謂的高雄厝，我希望能以現有新的重劃區爲基礎。一般老舊的建築物如果還要套用高雄厝的規定，民衆如果有這個能力就去買其他地方了，請局長體恤一下民之所欲。

養工處處長，我們長期以來針對路樹和樹木的問題，今天早上我也聽到你所提到的這個部分，我也是很堅持。我身爲地方上的民選的民意代表，我堅持以捍衛人民的生命財產安全爲主體的整體考量。城市的綠化、城市的美學，是要在人民的生命財產安全之外做考量，處長今天早上答復得很清楚，我也聽得很詳細，我認同你的想法，就是該有的高壓電線旁的路樹，還有社區公園，還有一些區分的地方。當然我們的理想歸理想，可是實際還是要面對，你有沒有實際上去看一看，有些社區公園的燈具就已經落到人家的房頂上，這點你早上也有提到，你也知道這個問題，未來在新的年度當中，我們有一個平衡式的方式來處理，這樣子對你們養工處未來在處理上面會必較融洽一點，也對於你整個的推動會更好一點…。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 2 分鐘。

**劉議員德林：**

在這方面我還是念茲在茲的支持，今天處長講的這一番話，我也希望你未來也照這個方向去落實，該堅持的地方一定要堅持，人民的生命財產安全，是主政者主要的一個考量，脫離了這個考量就不行，我們有另外一個考量，就是在不影響這個狀況之下怎麼樣來訂定，這是我必須要給你再加強的地方。

第二點，去年我提案的時候市長承諾的部分，在大東公園第二期的改造，在 3、4 月已然設計完，也希望因爲時間的關係，明年大東公園後段的改造有沒有納入這一次的預算計畫？

**主席（曾議員麗燕）：**

吳處長，請答復。

**養護工程處吳處長瑞川：**

劉議員很關心大東公園後面的改造，我們都設計完成，明年我們本來就是規劃預算並計畫趁著這個機會一併來改造。

**劉議員德林：**

明年會處理就對了。

**養護工程處吳處長瑞川：**

我們是有列入明年的計畫裡面。

**劉議員德林：**

預算會執行嘛！你們跟我商量說，在執行上面可能時間是來不急，要到明年，我也同意。我希望把這個建置，連市長也認爲在前面已經做了，後面沒做也是不對的，明年加把勁把它完成。〔好。〕

地政局局長，我看到你的地政重劃的基地這麼多也是滿辛苦的，我希望在辛苦的當下，93 期進度一直延後，是不是？93 期進度的部分…。

**主席（曾議員麗燕）：**

黃局長，請答復。

**地政局黃局長進雄：**

謝謝劉議員關心 93 期，93 期沒有落後，現在工程的部分在 10 月我們就選商，用最有利標來選取比較好的一個廠商。分配的部分，地價評議委員會已經通過前、後地價，我們已經做分配的作業，我們是分配跟工程的部分都同時進行。〔…。〕是。〔…。〕跟劉議員報告，目前還是在都市計畫規劃的階段，因爲內政部一直對這個都市計畫的變更有相當的意見，所以都市計畫沒有過的話，區段徵收就沒有辦法在進行，〔…。〕還是在都市計畫變更的階段，〔…。〕謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝劉議員的質詢。接下來請童燕珍議員質詢，時間 15 分鐘。

**童議員燕珍：**

大家好，今天要跟工務部門討論的問題就是關於我關心的民生問題，其實老百姓最擔心的就是跟生活息息相關的問題，也跟民生問題最有關係了，畢竟這些都是跟民眾的生活有關，馬上會讓民眾反映的。

首先，第一個問題，我想跟工務局討論一下道路的問題，相信每一次工務局要備詢的時候，很多的議員都跟工務局表達每一個地區都有很多路不平的區塊，相信局長現在對於高雄市各區路不平狀況應該非常熟悉及了解。

道路的問題在今年 4 月的時候，網路就有提到“光看就暈，騎士直擊高雄爛路，如坐跳跳車。這個是在網路上特別提到道路不平的狀況，本席回到服務處之後，也確實有很多的民眾仍然反映路不平的現象，尤其是我的選區三民區，三民區的民眾尤其是在三民西。三民西的民眾常常來提報路不平，上次跟工務局會勘的同盟路、十全路的附近幾路段的路都是比較老舊，像吉林街、綏遠街、大連街，現在照片上看起來好像不是很粗糙，事實上你親自去看的時候，是非常的不平。所以機車騎士或是汽車只要經過那個地方就很顛簸，因爲這個地方實在是很老舊了，但是問工務局，工務局說要排的工程實在是太多了，這個也是會排到的，可是三民西的路面變成是比較後面的順位，對民眾來講是遙遙無期。剛好今年中華路有進行一次性的路平整修，當然我就要讚美一下工務局，

再 2 個月就修好了，而且花了大概 8,000 萬左右，應該是吧？市民非常滿意中華路這個路段，中華路幾乎是我每天都要走的路，或許不用像中華路那麼大一段耗費那麼大的經費，但是不知道市府是不是有繼續要撥經費做全面性的路平計畫。

路平專案我們已經講了很多年了，上次民眾跟我反映說路面不平，後來去看很多的路都是用補釘的方式。局長，我想以前你沒有當工務局局長的時候，你有沒有發現很多道路都是補釘的，這一塊、那一塊的，事實上又很難看，比原來的不平還要不平，我想你應該有感受到，但是看你接局長之後，我沒有看過你用這種作法，我想你是一個很有前瞻性的。現在都是用整面、整塊去鋪的，所以在中華路的部分是讓人看起來很舒服，同盟路是剛剛才補完嗎？同盟路是剛剛補完的，效果就很不錯。

我想以後的道路的修補，是不是會讓民眾…。今天局長有做一個答復說以後我們在修補道路的時候，是不是都用這種整片的修補方式，不要再用補一塊、補一塊的，這裡不平補那裡，那裏不平補這裡，這眞的是非常難看。以國際城市的形象來講，很多外國人都看得傻眼，怎麼有這樣補路的方式？我想你當工務局長一定不希望人家這樣說你，對不對，所以局長，你是不是可以回答我一下，現在三民西那邊實在反映太多次了，是不是有計畫好好的全面的整理。還有建興路這一條路是有很多店鋪的，那條路也非常老舊不平，是不是請局長有空，儘量早一點去會勘一下，局長，你先回答我的問題。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

主席、議員，其實在路平專案這個部分，市長也非常的重視，所以在 3 月份也成立道管中心，所以趕快提出一些效率，而且它是單一窗口、是聯合開挖。因爲路不平的部分也包括人孔蓋要下地的部分，當然我們修補的方式就是坑洞，這些坑洞第一時間是爲了安全，所以整個對於路平的部分，有分爲幾個。一個就是方正切割的部分，就是一個車道做一個方正的切割，這個方正的切割當然是要經過壓路機，要做一個路平。另一個就是路段刨鋪的部分，有時候都市計畫道路的寬度，譬如說有 12 米，但它只有 6 米，屬於不好、龜裂或是有坑洞或補釘的方式，我們會針對這 6 米做路段的刨鋪，如果是整個路面不好，當然是整個路面做一個刨鋪。剛剛議員所講的這幾個路段，包括吉林、大連跟建興，我們會趕快去會勘，謝謝。

**童議員燕珍：**

我想這都是人口非常密集的地方，如果做一些全面性的整理，我想民眾會覺

得很開心，這是跟他的生活習習相關的，也希望儘快地能去會勘，然後儘快地處理，讓民眾能感受到市府的誠意。

另外我要提到社會住宅，我們可以在螢幕上看到 105 年度的新聞，就特別提到高雄的社會宅 4 年要推 8,000 戶。我看了嚇一跳，因爲我看到 105 年度的新聞說台中要 6,000 戶。我們高雄市說 4 年要 8,800 戶，而且台中要推 6,000 戶也把所有的預定地都找好了，要在什麼地方去推這個社會住宅，高雄市說要推 8,800 戶，這個新聞我覺得很驚訝。因爲現在已經到年底了，8,800 戶是一個這麼龐大的數字，目前 4 年也已經過了 1 年了，而且馬上又到年底了。

我想請問一下都發局局長目前推動的狀況是怎麼樣？現在至少也過了一半的時間了，我們到底完成了多少戶？社會住宅到底完成了多少戶？我所看到前一陣子台中在今年度就完成了 200 戶的住宅。高雄這部分的計畫到底是怎麼執行的？我在想如果到底是高雄的需求量是在哪裡？有沒有這個數據？也請局長答復一下這個社會住宅的需求量到底是在哪裡？再來，我們目前已經到了什麼樣的進度了？同時我知道的是我所看到的數據，2017 年的 9 月 28 日所統計的數字，高雄是 313 戶，如果比照 2016 新聞上提到的是 258 戶，我們一年裡面難道只增加了 65 戶嗎？這部分要請都發局長說明，而且是沒有公布數據呢？還是實際的情形是不是跟你這個 4 年 8,800 戶有什麼關連？這個數據到底是怎麼算的？是 4 年要做 8,800 戶，這個數據怎麼來的？說高雄需要的數目是這樣嗎？那麼現在是 313 戶，所以我想了解一下到底這個數據從何而來？2016 年是 258 戶；2017 年是 313 戶，所以只增加了 65 戶，預計 2020 年要完成 8,800 戶，有可能嗎？爲什麼有這樣的數據？請都發局長說明。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請說明。

**都市發展局李局長怡德：**

8,800 戶這個數字是 2016 年那時候中央政府由營建署分派給各縣市的數量。

**童議員燕珍：**

總數嗎？

**都市發展局李局長怡德：**

不是，4 年內有分階段，其實是 8 年裡面…。

**童議員燕珍：**

我們高雄是多少戶？

**都市發展局李局長怡德：**

他分配給高雄這邊是希望我們能夠在 4 年裡面達成 8,800 戶這個量。但是 8,800 戶這個數字並不代表是全部都是由政府來興建提供出來的量，其中有的

是用既有的房子去改建，有些是有新建，透過去找地然後投入預算、然後去興建出來。另外其實有很大一筆，大概是 6,000 多戶將近 7,000 戶是分配給六都，是透過所謂的包租代管，所謂的包租代管就是由政府出面跟民間的空房子，由房東提供出來給政府，由政府去租，租了之後，再交給符合社會住宅申請的市民朋友申請，所以整個 8,800 戶的概念是這樣來的。

**童議員燕珍：**

所以其實高雄市對於這個社會住宅類題是最早？我們高雄市是首創的，你剛剛提到的那個包租代管是我們高雄首創的嘛？

**都市發展局李局長怡德：**

那個是由高雄市去找到台電有一批閒置的房舍，市府出面跟台電洽租，租了之後我們整修，整修以後提供給社會上比較弱勢交給原民會或社會局…。

**童議員燕珍：**

可是我們現在只有 55 戶。

**都市發展局李局長怡德：**

我們現在總共有 300 多戶，55 戶是…。

**童議員燕珍：**

313 戶嗎？就是我剛才講的數據嗎？

**都市發展局李局長怡德：**

對，55 戶是去年我們提供出來的。

**童議員燕珍：**

你覺得高雄市到底是需要多少戶才能夠滿足？

**都市發展局李局長怡德：**

我們曾經有請過專業的團隊來幫我們評估，我這邊有幾個數字跟議員一併講一下，如果時間夠的話，我就做個詳細的報告。

**童議員燕珍：**

簡單說就好。

**都市發展局李局長怡德：**

有需求的是 1 萬 1,021 戶，然後有需求但是租不起的有大概 9,906 戶，其中有些…。

**童議員燕珍：**

那租不起的人比例是很高的。

**都市發展局李局長怡德：**

因爲租不起，所以現行機制除了說有社會住宅的提供量以外，另外我們有一個叫租金補貼，等於是每個月如果是符合這些弱勢評定資格的話，一個月我們

會給 3,200 元租金補貼，補助一年，每一年都會申請，大概通常是在 7、8 月的時候受理申請。在這個情形之下，民眾拿到這些補貼，有時候再加上他有其他的身分或是手頭上的補助，其實 9,300 戶是希望拿到租金補貼，讓他自己去找房子的。

**童議員燕珍：**

我們有這麼多的量可以讓他們去找房子嗎？

**都市發展局李局長怡德：**

現在這些都有，因爲他們等於是自己去租房子，然後拿跟房東的租賃契約來跟市府來申請…。

**童議員燕珍：**

所以不一定要是市府所蓋的房子就對了？〔對。〕他也可以用他現有租的房子來跟你們申請？

**都市發展局李局長怡德：**

對，這個是租金補貼的部分。現在這個租金補貼就是我們也進一步去探詢他們的意願，就是說假設政府有社會住宅，他一樣要付租金，你是希望能夠住到政府提供的社會住宅繳納租金，還是說你希望拿租金補貼，然後自己去租你自己的房子？其實大部分的人是選擇傾向領租金補貼去租他自己的房子的。

**童議員燕珍：**

所以我們現在由政府來補助他們，用我們政府房子的人數大概有多少？313 人嗎？

**都市發展局李局長怡德：**

我剛剛數字還沒有談完，我們算了一下是有些人即使政府給他租金補貼，或者是即使他有錢，他可能沒有人要租他房子，他可能有這個障礙會遇到這個問題，比如說像是老人家或是身心障礙者，尤其是有些人坐輪椅，不可能每個房東爲了每個月租那些少少的租金，會特別花錢去把廁所做成無障礙空間。所以在這樣的狀況之下，事實上他們要找一般的市面上房子來住的話會有一些困難。這些所謂的即使你給他錢，但是他租不到適合他們的房子的這些人，我們的報告是大概有 606 戶，所以扣掉我們剛剛提到的…。

**童議員燕珍：**

所以等於需求是 600 戶左右，對不對？目前你們是 313 戶，對不對？剩下的那 200 多戶要怎麼處理？

**都市發展局李局長怡德：**

所以現在我們已經有提出兩個地點，一個就是用過去的舊宿舍去改建，我們現在在設計當中，預計明年也可以再提供 60 戶出來。

**童議員燕珍：**

就完工嗎？完成。

**都市發展局李局長怡德：**

明年會完成修建，我們是用舊的既有閒置房舍去修建，明年又會再提供 60 戶；另外我們同時也跟營建署洽談去承購他們一樣是舊的房子，大概 20 年的房子，又可以再提供 19 戶。所以明年我們透過整建維護可以多增加提供 79 戶。明年開始我們也會再用包租代管，等於是找專業仲介業者去鼓勵民間的房東提供適合的房子出來給政府，由政府出面來跟他們租，再轉租給社會上需要的人。所以我們可以滿足提供的量，不會只是 606 戶這個數字。因爲我們也希望能額外提供一些多的給…。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 2 分鐘。

**童議員燕珍：**

我希望的是像這樣的幫助弱勢的方式能夠讓更多人知道，我相信一定不只 606 戶，還有更多的人有這樣的需求。所以我想說如果你把這些訊息…，而且你明年要開始做這些事情了，是不是能透過各種方式廣爲宣傳，讓更多的弱勢能了解政府有這樣的做法，這也算是一個福利政策，是不是？

**都市發展局李局長怡德：**

是，這個我們會來做。

**童議員燕珍：**

我希望你們儘量讓更多人知道，因爲有很多人眞的是租不到，沒有錢租房子。他也不見得願意去租私人的房子，他總是對公家的房子覺得比較有信任度，這部分在宣傳上應該多做一些宣導。

**都市發展局李局長怡德：**

是、我們會加強。

**童議員燕珍：**

既然你們已經在做這件事情，台灣的需求量只有 600 多戶，我不太相信，台中都要做 6,000 戶，我們才 600 戶，那個數據差得太遠了。

**都市發展局李局長怡德：**

跟議員報告，這 600 多戶並不是只有需要 600 多戶喔！

**童議員燕珍：**

我現在知道的是這樣，其實有更多需求，還不只這些。

**都市發展局李局長怡德：**

這 600 多戶的概念是這樣，即使你給他補助，他即使有錢，外面也沒有人要

租他房子，他是需要我們提供政府的房子給他住。

**童議員燕珍：**

所以你也知道會有更多的人有需求，對不對？

**都市發展局李局長怡德：**

需求是一定會有，所以我們現在…。

**童議員燕珍：**

因爲我的時間不多，我想請你在會後讓我知道，你們如何讓這個訊息讓大家知道？讓我了解你們的管道是怎麼樣的，我們在服務處服務的時候，一定會有人問我們這個問題，我們才知道怎麼去教他們處理這樣的事情，怎麼樣去得到該有的幫助，好不好？以上請局長會後給我這些資料。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝童燕珍議員的質詢。接下來我們請登記第二次質詢的陳議員玫娟質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席，大家辛苦了。第二次發言，我延續早上說的，其實我知道工務局的工作相當繁重，基礎建設來自於大家的辛苦努力，不過基礎建設如果沒有做好，城市的發展確實會有很多問題，剛剛大家談了很多，等一下我也要向工務局局長來就教一些問題。

街道的美化，其實我這次到國外去，這是在上海，我請趙局長看一下，你看他們的道路並不寬廣，不過兩邊的美化做得相當不錯，這樣看過去覺得很舒服。他們利用了這樣的空間做了植栽，一樣達到社區街道的美化，做得很漂亮，當然，這在維護上也是要用一點心，但是我覺得這是很好的巧思，包括他們在馬路中間做了一個這樣的分隔，也是很漂亮，沒有硬繃繃的。再過來，你看！我覺得他們很用心在做一些城市的美學、景觀的改造，不用種整排的綠籬或種整排的樹才能讓城市更美，其實我覺得他們這樣的設計相當不錯。尤其是我到上海，這是要進去城隍廟的地方，他們也是做了一排綠籬，上面也是做一些植栽，下面剛好可以利用空間停機車或腳踏車，這上面就是綠色植栽區，這樣的空間充分利用。我覺得在城市裏面，人行道已經受限很多，人行道都不願意讓人家放機車，其實我並不反對，爲了行人的安全，不過我覺得在有限的空間裡面，如何營造一個最大的使用價值？那時候我看到這個，我覺得很不錯，他們有這樣的一個巧思。這是我到美國的時候，他們的城市街道沒有綠籬，一樣看起來乾乾淨淨的，他們的樹都沒有串根的問題也做得很好，街道都乾乾淨淨，做得相當不錯，這個我在很多地方都看到，其實高雄也要好好來審思這個問題。

我要講的是高雄市議會門口做得很漂亮，我們高雄不是沒有做得很漂亮的綠

籬，但是這樣靠很多心思，你看這個議會有在維護，前面都做得很漂亮，可是我們入口的地方，如果局長有去注意，我們入口就是剛剛我秀給你看的地方，結果這邊變成這樣，因爲這邊不是我們議會維管，所以就落差這麼大，一邊這樣、一邊那樣，我再給局長看一下，其實我隨處都可以拍到這些景象。今天我並不是要說養工處做得不好，因爲現在很重視蓋公園、做綠籬，整個城市當然充滿綠意盎然，很不錯，整個景觀很好。問題是現在養工處沒有這麼多人力，也沒辦法做這麼多維管，所以我們現在都給外包廠商，外包廠商如果負責任就好，如果不負責任，每次拖到我們會勘的時候才去整理，我們平常不會勘的時候，他們也就放著一塌糊塗，有很多居民來向我們陳情、反映，怎麼會用成這個樣子？所以我今天特別提出來，希望養工處或工務局是不是應該去思考，其實我們不一定每一條路都做這種綠籬，有些空間好好去做，剛剛我跟你提的那幾樣，都可以去參考的。

再來我要特別講到裕誠路，裕誠路這一段，我們已經講好幾年了，吳宏謀當局長的時候到現在，每次我質詢完，這塊綠籬就會補上去，我質詢完之後，慢慢又變成這樣子，重複演這樣的戲碼，這邊的居民一直在抗議。這是剛剛我請他拍給我的現況，我已經不忍心再苛責養工處爲什麼每次都照顧不好這個綠籬？坦白講，你叫他們用這麼多時間，人力這麼少要應付這麼多的植栽帶，其實對他們來講是滿辛苦的。所以我現在要跟局長講，如果有必要，可以做一些改變，局長，我要跟你講這一塊，這一塊原本在造街的時候，整個都是綠帶，那時候是鞏處長的時候，還在舊議會，我印象很深刻，那時候我要求他，這一塊拜託不要再做綠籬了，不要再做植栽帶了，他就規劃做爲機車格，因爲這裡全部都是小吃、商店，沒有停車空間，實在是太爲難這些商店和來這裡消費的人，所以我也很謝謝鞏處長在離開這個職務之前，他把這裡全部打掉做機車格。它的對面，就是現在這個位置，你看放滿了機車，因爲這邊被綠籬占住了，所以大家都一直把機車放到人行道上面，每次跟你們質詢，你們就叫警察局去開罰單，我不是要你們去開罰單，我要你們去澈底解決問題。同樣是裕誠路，一邊是機車格，一邊卻是綠帶，我不明白工務局爲什麼到現在還是很堅持，一定要留下這塊綠帶，不改成機車格呢？那裏車禍頻繁，每次跟你們講，你們就叫交通大隊來這裡開罰單，從來不解決這一塊。拜託等一下請工務局長回應一下你的善意，到底這一塊你們要怎麼處理？你看機車都停到上面來，你看這個地方沒辦法停啊！只好這樣停了，所以這裡的需求是有的。

再來就是剛剛童議員特別提到的道路路平專案問題，其實道路龜裂…，我想先談道路破損，我當時有請他們來修，那是水利局的水管破裂，後來我請水利局來，他們說這個要挖路證，修理這個還要挖路證嗎？他們說管挖中心管得相

當嚴，所以一定要挖路證才可以修補馬路。我覺得很納悶，這跟管挖中心有什麼關係，爲什麼還要挖路證呢？所以等一下請管挖中心的主任回答一下，這樣小小的地方也需要挖路證嗎？而且申請很久才能下來。

再來翠華路，我非常感謝那天吳處長特別撥了時間跟我們逛了一圈，我跟他反映很多事情，我眞的很謝謝他，他也很積極。翠華路當時整條路都重鋪過，但是很奇怪的是爲什麼剛好這一段沒鋪呢？所以很多人一直在跟我陳情，因爲來這裡運動的人很多，很多人到半屏山爬山，剛好從高鐵路彎過來的這個區塊，整排路都是破破爛爛的，這邊是鋪好好的，另一邊是破舊的。那天我跟養工處處長講過，他說會儘快，但是需要的經費不少，這個要拜託局長支持，趕快讓整條路平順，不要慢車道是破破爛爛的，在上面行駛像在跳舞一樣，因爲這條路已經很多人在反映了。

另外，因爲時間的關係，我很快帶過，這是德賢路 220 巷，也是很奇怪，爲什麼這邊鋪得好好的，這邊卻都沒鋪。這邊的居民也抗議說難道我們是二等公民嗎？爲什麼這邊鋪得那麼漂亮，對面卻鋪得那麼難看。那天處長也有跟我講，可能是這邊有做管挖，這邊重鋪過了。如果往後有這種情形的話，拜託工務局這邊也順便鋪一下，否則這樣一邊兩國，人家會覺得很奇怪，這邊鋪得這麼漂亮，那邊卻那麼難看，住在這裡的居民也會抗議。德賢路就是這樣，局長你有看到了，這兩邊的路怎麼差這麼多，太明顯了。

還有榮成三街那天也有請處長來看過，道路眞的損壞得很嚴重。榮總路 183 巷和文自路也眞的很糟糕，還有重愛路，這些都是我一再跟我們工務局要求的，希望這麼多的路面可以趕快修理。當然你們高雄市的路太多了，鋪都鋪不完，沒有錯，每個議員都會反映，我覺得我也很高興看到工務局養工處都有積極在進行，這段時間鋪了很多條路，我們給予肯定。但是不要每次都跟我們說因爲沒有經費或是什麼問題，因爲我知道今天鋪 10 條算 10 條；明天鋪 20 條算 20 條，反正總是會鋪完的一天，你們有進度，有在鋪路，我們就很高興。我們會建議的一定是來自於民眾一再反映路況已經很糟糕的，拜託你們優先幫我們處理一下。如果你們沒有辦法全部都巡視到，至少就我們議員所建議的道路，我們已經當你們的分身幫你們巡守到那麼多的道路…。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

我想道路的型態、布設，跟都市計畫道路的寬度是有關係的，所以剛剛在 PowerPoint 照片上有一些欄杆的布設，我們高雄市的道路是沒有欄杆的，所以整個思維，可能大家都不一樣，當然有好的，我們要學習，有好的我們也要

堅持。至於裕誠路的部分，我想大家都要有守法的習慣，譬如說在裕誠路你總不能併排停車，如果因爲併排停車造成違規或造成車禍，這個責任要由誰來負？另外老弱婦孺的人行步道友善權，誰來處理？我想這個部分大家都要互相思考，謝謝。〔…。〕植栽的部分，我們會加強維護管理，謝謝。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

請管挖中心主任回答。

**工務局道路挖掘管理中心陳主任海通：**

在道路坑洞的部分，依照我們的挖掘自治條例裡面都是需要申請路證的，但是如果涉及到緊急公共危險的話，可以用搶修的方式，以先施工後報備的方式來做。所以剛才議員所提到的這個案例是可以用搶修的方式來辦理，只要在施工後 3 天內來補辦手續就可以了。以上回應。〔…。〕事實上都知道。〔…。〕他們可能不是太了解，這個部分我們還會跟水利局再做詳細的宣導。〔…。〕這個部分應該所有的管線單位都知道。〔…。〕是，謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝陳議員玫娟的質詢。向大會報告，延長開會時間到林議員宛蓉登記第一次、第二次、第三次質詢完畢再行散會。（敲槌）

現在請林議員宛蓉質詢，時間 30 分鐘。

**林議員宛蓉：**

謝謝本區非常認眞的曾議員麗燕。主席，今天工務部門列席的局處首長、業務主管、科室主管、議會的好同事、新聞界的好朋友以及在電視機前關心市政的鄉親父老，大家好。我就進入今天的質詢，我們還是要鼓勵大家少吃肉，多蔬果，健康又環保，謝謝。今天首先要質詢地政局，地政局黃局長的團隊非常認眞，整個市府團隊、現場的科室主管以及局處首長，我肯定你們，你們都非常認眞，但是在認眞的同時，我們也要兼顧到一些還沒有做到的事情。我今天本來是有點生氣，但是爲了要鼓勵大家，我就把這個氣收回來。

小港里港美街（51 期重劃區），從民國 78 年已經徵收取得此路段，這個地方是屬於台糖的土地，這是 51 期重劃區，從民國 78 年至今，這條路通了沒有？局長，你知道嗎？等一下你再給我一個善意的回應。小港里港美街，本席從春天就開始會勘，但是 51 期重劃區的路不通，沒有辦法通到港美街。我從春天會勘，經過了夏天，現在已經是秋天了，這個工作是不是可以在冬天完成？等一下再回答。我們看到這個排水溝都是假的，我們去看都不會通。更好笑的是，我們看到兩個單位的回函，新工處回函說是屬於地政局的工作；地政局說現在已經是養工處在維護管理，根本也沒有維護管理，兩個局處就這樣互相推諉。結果我查出來是屬於地政局的工作，逃不了，養工處和新工處早就已經規劃好

了，兩個單位互相推卸責任，經過查證這確實是地政局的工作。我沒有時間再多講，等一下再一併回答。

接下來我要質詢新工處，工務局趙局長也聽一下，在這次市長施政報告及質詢的時候我有提出建議，我們可以興建一條銜接五甲公園的人行景觀橋，讓兩邊的民眾更便利性。這邊是凱旺街，從鎮海路到凱旺街咫尺而已，就在幾公尺而已，卻像遠在天邊，爲什麼要繞這麼大一圈經過這個地方才能去休憩呢？我們的團隊加油！這邊有興邦里、鎮海里、鎮昌里、鎮榮里和本身的平等里，差不多有 5 里都沒有公園，那個地方都沒有公園，我們要到有公園的地方就要去興仁里、興化里那邊，等於要到東邊，所以靠近這邊的地方都沒有一處公園。但是我們也很感謝地政局在那邊有幾期重劃，對，是第 75 期重劃，你們重劃之後，有規劃五甲地區一個 5 公頃公園，就是五甲公園，這個很棒啊！如果從鎮海路過去的話，近在咫尺，遠在天邊，從鎮海路橫跨這邊才幾公尺，但是卻要繞這麼遠的地方，對社區來講比較不方便。這裡是鎮海路，這個是前鎮河，再過去鎮海路經過前鎮河，這一條路是凱福街，因爲我爲了要來質詢，我今天又去跑了一趟，前鎮區鎮海路銜接凱福街的人行景觀橋，希望今年趕快做規劃，它可以直通第 75 期重劃的凱福街，這個地方可以直通五甲公園，很多居民都住在這裡，是不是可以直接通往？這裡的交通不會危險，因爲我們也請交通局看過了，在市長施政報告時，我質詢市長，也有很多人說，是不是可以從鎮海路開一條可讓汽車通行的大橋？但是評估可能對交通比較會有影響，還是在安全有疑慮，如果我們用人行景觀橋的話，應該是可行的，才 5 公尺寬，長 50 公尺，它的經費差不多 3,000 萬，處長也都去看過了，這個是不是今年可以做規劃設計，我們明年把它完成呢？這樣民眾就可以直接走過去了。你看我的團隊多厲害，用動畫就跑過去了，請給他們鼓個掌好嗎？謝謝。這個我也講很多次了，市長這麼用心，在縣市還沒有合併時，當時是許智傑在當市長，因爲爲了要讓更多五甲市民朋友搭乘大眾運輸，所以就在這邊開一座人行景觀橋，也很不錯。所以當時還沒有縣市合併的時候，我們就拋出這樣的善意，現在已經縣市合併了，應該有更多的善意，等一下再回答我。

接下來是和工務局有關係，台電電線桿到處林立，電線在空中縱橫交錯，有礙觀瞻，變壓器緊鄰住宅是一個不定時炸彈，如果遇颱風天變壓器就會吱吱響，在颱風天、下雨天打雷時，變電箱曾經有火花，對人們的生命財產安全受到很大的疑慮。所以本席要講的是台電的策略，如果有立即危及到道路行車安全，它要電纜地下化時，經費是台電全額負責，它是全額負責；如果對於市容觀瞻、市容景觀，還是地方的需求，它可能有妨礙市民朋友出入的問題，這個就是市府和台電各負擔一半。

當然我們的財政拮据是大家都知道的，但是台電電纜地下化是當務之急，財政拮据應該有輕重緩急，這個對市民朋友的生命財產有安全疑慮、有立即危及、有受到威脅的，市政府不應該自刪，每年的預算幾乎都被腰斬，去年原編的預算是 6,000 萬，但是今年電纜地下化的經費多少？3,750 萬。今年要編的，原來編的是 9,000 萬，但是我們爲了明年要送配合款，自己內部就先做調整，還沒送到議會就自己先調整爲 3,750 萬，本來是 6,000 萬，你們就調整成 3,750 萬，6,000 萬被刪到剩 3,750 萬。相對的就是今年要編明年的預算，今年卻被刪了，去年原來是 6,000 萬，你們就自己調整變成 3,750 萬，當然你們刪除了，今年又編 9,000 萬，之後你們又自己內部調整爲 3,750 萬。工務局如果要送議會，但是還沒有送到議會你們就自己先調整成 3,750 萬，不能再拖，一拖再拖，拖了三年，這個嚴重對地方發展不利，也對都市景觀改造有不利的影響。所以本席希望工務局長對這筆錢不能自砍，不能自行調整，這個對人民財產安全有疑慮，這是本席的看法。你們今年又自行調整到只剩三分之一，這個在研考會、社政委員會時我會來講，因爲我今天的議題非常多。

山明里的公園有立即性危險，應該趕快拆除及更新，怎麼說？我們看一下，局長、處長，這個是最近市民朋友，包括里長都說很困擾，你看它的結構體的結構都龜裂了，鐵件都已經腐蝕，民眾敢去嗎？根本不敢去，去了大家都嚇到渾身發抖。這個可能要立即把它拆掉，太危險了。這個鋼筋都裸露了，這些都裂開了，本來不是這樣的，現在都裂開了，我那天去看眞的是嚇一跳。還有樹也枯萎了，這個樹木已經被蟲害吞蝕得很嚴重了，是不是也可以請樹醫師來救活，但是我想應該是救不活了。你看這個都已經很老舊了，我當 15 年的議員，在我還沒有當議員之前，這個地方就已經很老舊了。我當了 15 年的議員，那天經過想要去看，我是沒有提出質詢，我希望應該要整個改造一下，這是我給你的建議。

這是山東里，山東里也一樣，飛機路 479 巷的欄杆歪七扭八的，更好笑的是黑板樹排排站，當地的居民說黑板樹是不好的樹種，還種黑板樹不會太落伍了嗎？難道山東里是三等國民還是二等國民嗎？居民就這樣跟我抱怨，我聽了也相當不好意思。你看這個溜滑梯老舊不堪。當然我們也很謝謝養工處的盡心盡力，我們都看得到，38 區的工作你們做不完，每年的人事經費又一再刪減，我覺得你們很辛苦，也不忍心很嚴厲的質詢你們，但是我還是要請你們來關心一下山東里的兒童遊戲場。你看小朋友如果玩這個溜滑梯，一溜下來屁股就會重落地。如果穿漂亮一點的時候都不敢來玩，例如女兒回娘家，回來一定是穿得漂漂亮亮的，帶小孩回來看外公外婆一定是穿得很漂亮，穿著漂亮的衣服去玩，整個屁股都髒兮兮的。等到回去到爺爺奶奶家就會被誤認爲是去哪裡工

作，全身髒兮兮的，去看外公外婆的時候都穿得那麼漂亮，怎麼回到爺爺奶奶家時褲子都壞掉了。他們這樣形容，我覺得也很不好意思。希望今天透過本席的質詢，我不敢要求你們要整個改造，但是這個遊具一定要改造一下，整個更新，歪七扭八的地方也希望能弄好。

今天質詢的都是跟工務局養工處有相關聯的。我們很開心，原來只有 6 公頃的少康營區，現在已經有 10 公頃了，經過一番的努力之後終於塵埃落定。你們現在已經動工了，明年這個時候就要舉行啓用儀式，希望可以來得及。本席建議是不是可以用 3D 的彩繪，這是本席去好美里，那是一個漁村，漁村原來給人的印象是很鄉下的感覺，但是爲什麼大家都會去好美里 3D 彩繪村？我有去過一次，這就是我去的。我去了之後發現這只是漁村，這麼鄉下的地方爲什麼這麼多遊覽車會去，所以我很好奇的就去了。我跟關懷地球協會幾部遊覽車去，我沒有跑完全程，因爲我很好奇，就去了這個點。我看到照出來的相片，我好像會飛，我覺得很棒。原來訣竅就在這裡，只是一個動作而已，感覺就很棒。本席希望如果有預算的話，到時候再拜託你們一下。

再來是鳳山溪橋，我們很感謝水利局，這次的前瞻基礎建設計畫裡，優先爭取到 9,126 萬元，就是中厝里和桂林里，前鎮河上游，就是剛剛那個地方。我們已經有爭取到 9,126 萬元，鄰近旁邊有一個養生公園，之前莫蘭蒂颱風過後，養工處堆積了這麼多的廢棄樹木，當時一時沒有辦法把這些廢棄物移走。經過本席的質詢之後，現在已經在整地了，我很開心，工務局也編列 2,100 萬，我們的進度什麼時候可以完成頂庄養生公園的綠美化。這裡就是剛剛本席講的，一邊是水利局爭取到的前瞻基礎建設 9,000 多萬，這個我在總質詢的時候有質詢，在部門質詢的時候也有質詢，我們目前已經編列了 2,100 萬。我記得跟水利局質詢的時候，他們說今年的 12 月底會發包，明年會完成，是不是也應該能同步進行會比較快，這個養生公園的綠美化應該會比較快。等一下也一併回答。

振興公園的缺失更新，是不是今年已經編列預算，已經有做規劃設計，明年當然是要完成，這是本席一再督促催促的。希望等一下也給我一個非常好的答復。

創造新光路園道，亞洲新灣區智慧生活圈。亞洲新灣區的功能性也非常的多，有三多商圈、SOGO、新光三越、大遠百、85 大樓、市圖總館、高雄展覽館、輕軌、新光碼頭等等這一帶，要如何提升，做市容的改造，也可以同步帶動鄰近的舊社區發展。因爲新光園道旁大概都是舊部落，在市圖這裡大概都是舊部落，如果把新光園道整個改造，我想未來應該是很美的畫面。在這個區塊我也講過幾次了，也很感謝市長，他也很重視，他在高雄市第 341 次市政會議

的時候有做過討論，怎樣讓新光園道景觀改造工程來點亮亞洲新灣區？這個區塊的振興里剛好位於前鎮區的頭，也算是前鎮的首善地區，這個地方在新光園道改造之後，整個都會有亮點。

我今天的語氣算對你們很友善，小港里、港正里、港南里這裡有一個活動中心，以前整個都光禿禿形同廢墟，好像是剛煙土窯完。但我今天是要感謝的，在市民朋友向我反映，還有洪世春里長、郭鶯鶯里長，郭鶯鶯里長和主席非常友好，以及雪娥里長、峰吉里長，大家對這個公園都很期待，當然該質詢你們的我也會質詢，但是該讚嘆你們的我也給你們讚嘆。剛剛看好像是被槍打到一樣，現在卻變得這麼漂亮，這個也是一樣，現在已經變得美輪美奐，這些居民跟我講說要謝謝養工處，我也一併傳話，27 號公園應該也做得非常漂亮。

瑞祥高中從忠誠路、凱旋四路、班超路、崗山中街，整個崗山仔地區也變得很美，剛好這些都是要經過輕軌的路段，今年也已經完工了。學校的校長和師生也很感謝養工處大力支持，讓他們的孩子上下課有一條回家的通學步道可以走，他們非常謝謝你們。首先請地政局黃局長答復，這一條路何時可以通？

**主席（曾議員麗燕）：**

黃局長，請答復。

**地政局黃局長進雄：**

謝謝林議員對 51 期地方的關心。市府本來就是一體的，工務團隊一向是合作無間。

**林議員宛蓉：**

是啊！

**地政局黃局長進雄：**

工務局之間眞的是通力合作，剛剛看到那個公文，我覺得很抱歉。不過在這段時間裡面，事實上我們兩個單位也積極在做這樣的工作，譬如 6 月 15 日和 7 月 19 日就先去做兩次會勘，會勘完之後，決定由地政局來處理，我們就開始簽呈經費，簽給市長要求這些經費；簽呈下來以後，在 9 月 8 日的時候，我們就委託設計，10 月 13 日設計單位才把設計圖送給我們，所以現在正在審圖，下個月（11 月）初我們就要…。

**林議員宛蓉：**

什麼時候可以完工？工程期。

**地政局黃局長進雄：**

工程期二個月。

**林議員宛蓉：**

過年之前好嗎？

**地政局黃局長進雄：**

所以過年之前絕對可以完工，這一點向林議員保證。因爲我們審圖完之後，月初就準備要發包了，工期是二個月，所以趕在明年春節之前一定要完工，這個我一定會嚴加督促工程的進度。

**林議員宛蓉：**

春節以前，〔是。〕謝謝局長。請工務局長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

議員剛剛有提出很多案子，我簡易就逐案作說明，首先是鎮海路跨越中山三路、前鎮河的人行景觀橋，這個建議不錯，也嘉惠鎮海里，那個區塊有 3 個里，這個嘉惠里民是好事，市長也特別指示馬上進行評估，馬上要來進行規劃，這個市長已經有指示了。另外，議員還關心電纜線下地工程，電纜線下地今年有編 3,500 多萬，明年也編 3,500 多萬，我們會和台電合作，各負擔 50%，但是我們選的路段最主要是在重要的路段；第二，是在交通運量比較多的路段；第三，是在整個防災，就是防災的路段；第四，我們要配合整個市政建設，譬如哈瑪星，這個我們會按照優先順序來做處理。但有一個是，台電在 105 年莫蘭蒂颱風和梅姬颱風之後，它有一個防災型的電纜線下地，這是從 106 年到 108 年三期的計畫，這些是台電全額負擔，它投入的金額將近有 7 億。所以防災型的部分，我們就可以再出一半的經費，這個經費我們也經過通盤的考慮，而如果我們經費不夠，台電和我們合作非常好，其實我們可以請它先做，欠款的部分，在其他年度再來支應，這個我們和台電都有做這樣的默契。

另外，議員也提出好幾個公園的部分，我首先講山明里公園，剛剛在這邊講的涼亭部分，坦白講是滿危險的，這個我們會優先處理，我想安全第一。其次，包括飛機路 479 巷公園的欄杆，這個我們預計在下個月（11 月）會做修復。此外，在山東里兒童公園的黑板樹，其實它的間距還 OK，但是這個樹種坦白講是不好，如何來改良樹種、改植樹種，我們再來研議。在振興里涼亭遮陽板破裂的部分，這個已經修好了。〔…。〕這個已經修好了。〔…。〕遊具也已經拆除了。〔…。〕這個已經拆除了。〔…。〕我們先把它予以拆除，就是先顧安全，後續要如何補置的話，這個我們再來處理；另外，養生公園的部分，我們預計年底可以完工。

議員也有關心新光園道，其實在新光園道我們有一個比較突破性的看法，在新光園道你也知道有市圖總館，未來遠雄建設有一個 THE ONE 的建築物，那個也滿高的，還有整個世貿，新光園道從中山路到中華路、成功路，再過去是一

個新光公園，再過去是海岸，我們突破的想法是想把它 3D 立體化。所謂 3D 立體化，整個園道裡面包括水利局雨水下水道系統，也有污水下水道系統，這邊都要做整併。另外，這些大樓之間要如何用一個…，這是一個構想，如何用一個架空走廊的形式把它串聯起來，所以這些立體 3D 構想，坦白講，我們也都一直在研議如何把這些 3D 構想完成，議員也要給我們一段時間，謝謝。〔…。〕

振興里的部分，我們也請養工處趕快來做，振興里改造的部分先請養工處進行規劃設計。謝謝。〔…。〕對，平面式的規劃設計是有，但是我們覺得這樣不夠精彩。我想這是我們亞灣的重要地點，所以我們想要有比較突破的想法。

**主席（曾議員麗燕）：**

今天的議程到此結束，明天上午 9 點繼續工務部門業務質詢。散會。（敲槌）

## 三、第 2 屆第 6 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 106 年 10 月 18 日上午 9 時 1 分）

工務部門業務質詢

**主席（曾議員麗燕）：**

開會。（敲槌）大家早。首先，我們先確認上一次的會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。對於上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續進行工務部門業務質詢，先請登記第一位的鄭議員新助質詢，時間 15 分鐘。

**鄭議員新助：**

大家早。首先我要請教工務局，對於本席不了解的，請工務局所屬單位給予指教。高雄縣市合併了，我也已連任 5 屆公職，這屆做完就要退休，高雄縣市合併後，我也當選連任，在上一屆時我就有提過，在我們要來議會的南京路與國泰二路口，有一座「七七抗戰紀念碑」，我不了解這個「七七抗戰紀念碑」是什麼意思，因爲這個事件是在我出生之前發生的，不是我出生後。請教局長，「七七抗戰紀念碑」是在紀念什麼？請教你，這是在紀念什麼？

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

國泰路和南京路口有一個碑，它的名字叫做「七七抗戰紀念碑」。

**鄭議員新助：**

七七抗戰到現在已經多久了？

**工務局趙局長建喬：**

這個歷史已經很久了。

**鄭議員新助：**

多久？

**工務局趙局長建喬：**

我記不起來。

**鄭議員新助：**

記不起來？在那裡設置那個碑是什麼作用，我不懂。你說七七抗戰的歷史已經很久了，當年台灣被日本統治，然後設置那個碑，把它設在鳳山也說不通。在鳳山設置「七七抗戰紀念碑」，我每天從那裡經過，就好像有 228 的亡靈在

向我申訴說放那個成何體統，乾脆改成「阿扁紀念碑」也比較說得過去。七七抗戰和台灣有什麼關係？

**工務局趙局長建喬：**

說實在的，這個歷史…，我是學工程的，說起來，歷史不是很精通。

**鄭議員新助：**

七七抗戰的時候你還沒有出生，我都還沒有出生，你當然也還沒有出生，它和台灣沒有關係，和鳳山更加沒有關係，八竿子打不著，卻偏偏設個「七七抗戰紀念碑」，名不正言不順嘛！我們的文化中心都將蔣介石的銅像移走了，現在還放那個紀念碑做什麼？黃埔軍校畢業的總司令石覺將軍是什麼時代的人物，你認識嗎？「石覺」北京語唸做「ㄕˊㄐㄩㄝˊ」吧！據說是他設立的，那個碑放在那裡有什麼作用？只會製造車禍而已。既然七七抗戰和台灣無關，和鳳山更是毫不相干，豎立在那裡就像個亡魂碑。本席上次就建議，當時你尚未高陞局長，本席在此再度提出。明年我就要「下山」了，不是「出山」，以前連戰邀請蕭萬長搭檔時，他不會說台灣話，竟說成「請你出山」，眞是糟糕，台灣話「出山」是死掉「出殯」的意思。

而「下山」是引退，明年我就要「下山」了。明年底之前我如果再次提出質詢，這樣下來就 8 年了，這個碑可以將它遷移嗎？或是設一個和台灣或鳳山或高雄縣市合併有關的，甚至紀念林少貓起義抗日也沒關係，或是貴局是專門配合觀光局的，內門鴨母王朱一貴興兵起義，成爲台灣第一位皇帝，立個碑在那裡也沒有關係，當時鳳山也有起義，你的看法如何？我不敢要求現在就做，在本席明年「下山」之前，不是「出山」被送上山頭，在本席退休之前可以處理嗎？

**工務局趙局長建喬：**

向議員報告，剛好這是一個 T 字路口，一條是國泰路，一條是南京路。

**鄭議員新助：**

我沒有意見。你不用再說了，你可能和上一任局長有聯絡，這麼多任局長都說同樣的話。你要換成什麼、立什麼像我都沒有意見，你要放豬八戒、豬哥亮都沒有關係，放「七七抗戰紀念碑」就是名不正言不順，七七抗戰在你還沒出生時就發生了，你都不了解這個事件了，立那個做什麼？不會立三皇五帝嗎？或是號稱有五千年歷史的歷史人物，放孫臏好不好？或是放劉伯溫？或是放孔明也比較有道理。你把這個碑拿掉，讓交通有個…，北京語叫做「迴轉」，我還特別注音，叫做「迴轉」。你要再設置什麼我沒有意見，不用再答復要設什麼，就用這個角度去處理，好不好？

**工務局趙局長建喬：**

目前那裡的交通很順暢。

**鄭議員新助：**

那個換掉就不順暢了嗎？

**工務局趙局長建喬：**

目前很順暢。

**鄭議員新助：**

對啦！我是說把那個碑換成別的，把「七七抗戰」去掉，換成別的，放你的銅像也沒有關係。

**工務局趙局長建喬：**

不好啦！

**鄭議員新助：**

主席，我這樣說不是要換掉局長啦！

**工務局趙局長建喬：**

我建議放鄭議員的銅像啦！

**鄭議員新助：**

什麼？

**工務局趙局長建喬：**

沒有啦！

**鄭議員新助：**

有什麼困難？

**工務局趙局長建喬：**

我是說現在交通很順暢，要換成什麼我沒有意見。

**鄭議員新助：**

我的建議就是只要不放「七七抗戰」，放豬哥亮、豬八戒、孫悟空、孫臏、劉伯溫、孔明、軒轅兩帝或是伏羲道祖我都沒有意見，這樣有沒有道理？我只是要求換掉，不是叫你毀掉，主席，我這樣說有理嘛！因爲我問局長，連局長都不了解七七抗戰了，放那個就是名不正言不順嘛！是不是這樣？主席，我要求換掉，不是毀掉哦！我是說把碑名改一下就好。文化中心蔣介石的銅像都可以遷移，爲什麼這個不能遷？難不成還要請道士來看日子嗎？覆鼎金公墓有上萬座墳墓，有的還有三、四百年歷史，它們都可以遷葬了，爲什麼這個不能處理？拜託用心一點好不好？謝謝，拜託你了，請坐下，不要再應付我了，拜託。

另外，我要請教養工處，以前我也有反映過，因爲本席也是一位媒體工作者，有人一再向我反映，每次颱風過後就有人反映，高雄市都栽種外來種的樹木，從外國進口的樹種，樹木我比較不懂，我有向農業局的農業博士問過。每次颱

風來，都會把我們的樹木吹倒，因爲我們挖的樹穴不到「一立」，台灣話「一立」就是一立方公尺，所以颱風來樹木都會被吹倒，外來種的樹根無法抓土，像「斑枝花」（木棉花）被選爲高雄市市花，眞是見鬼了，每次「斑枝花」開花，花朵就掉落一地，不僅臭味飄散，也造成空氣污染，騎機車經過也很容易滑倒。

外來樹種還有黑板樹，我不認識它，聽說很會浮根，像我鄭新助做和尙也浮出做議員一樣。這不是陳市長任期內種植的，是以前就種植了。難道全台灣、高雄市就一定要種外來種的樹木嗎？助理列出來給我，說外來種有這些樹，加上民眾投書檢舉的，包括黑板樹、白千層、小葉欖仁，還有木棉花「斑枝棉」等等，說要種來遮蔭，但是連鳥都無處棲息，因爲沒有樹葉嘛！夏天沒有樹葉，冬天花朵掉落，這樣合適嗎？你看這適不適合種植？請長官答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

吳處長，請答復。

**養護工程處吳處長瑞川：**

就像剛才議員說的，早期高雄市種的黑板樹就是外種，都是中央農政單位早期爲了讓台灣快速綠化，引進之後，讓地方苗商培育，我們不是直接進口，早期都是向苗商買來種，可是現在，像議員說的很多樹種都有問題，現在我們已經不種黑板樹了。

**鄭議員新助：**

我知道，雖然在台灣育苗，但它仍算是外來種啊！我請教你，我們如果把樹挖起來，你們都有看到，有些樹根都還包著一層塑膠布，眞的太離譜了！浪費高雄市民的血汗錢！浪費公帑也不是這樣浪費的。颱風過後你們都有看到，樹穴都挖不到一尺深，樹高卻有兩、三樓高，當然一下子就被吹倒，表示以前做的都是錯的，以前只是爲了報經費、報核銷，驗收都睜一隻眼閉一隻眼，現在是不是像你說的，都漸漸替換掉這些外來種，換成台灣本土種了？是這樣嗎？

**養護工程處吳處長瑞川：**

向議員報告，我們現在都已經沒有在種植黑板樹了，木棉花方面，我們現在也計畫部分路段要將它移走，因爲騎車經過會滑倒，棉絮也會亂飄。我們現在種植都有按照標準，你說的塑膠布，現在規定一定要照相，要把它拆掉才能種下去，否則我們不付款，我們也會定期去抽查，市府有抽查單位會定期去抽查。

**鄭議員新助：**

請特別關照一下，這攸關高雄市以後的…，請長官公門中好修行，爲了高雄市 275 萬市民，拜託多關心一下好不好？〔是。〕再多加強，不要再用外來種了啦！〔是。〕謝謝，請坐。

**養護工程處吳處長瑞川：**

好，謝謝。

**鄭議員新助：**

請教地政局黃局長，我都問到不好意思了，請黃局長。局長，不好意思，我當了 4、5 屆議員，再怎麼問都是問這個，經過政府評定，所有要徵收的道路、機關用地、學校用地或是其他用地，我們徵收經費不足，在上一次你也答復我說全部徵收完，差不多要到民國 1000 年才徵收得完，這部分我不要再問了，但是目前地價上漲，原先是有領取國民年金的，如果他的土地及房屋價值合計在 500 萬元以內，就可以領取老年基本保證年金，如果因爲地價上漲，價值合計超過 500 萬元，不管是國民年金或低收入戶，領取資格就被取消。後來本席在議會一再提出建言，透過包括友黨黨團，陳其邁委員告訴我，經過友黨黨團以及民進黨立委爭取後，這條規定就刪除了。也就是說，不管是領國民年金的或低收入戶，其土地和房屋價值…，人家說第一田園、第二妻兒，如果原本沒有超過 500 萬元，後來你們爲了課稅，現在我們的政府還眞行，不僅地價稅調漲、房屋稅調漲、汽油連續漲，連瓦斯一桶也漲到 800 多元，無所不漲，亂亂漲，連我的愛心便當也漲到快買不下去了。你將地價稅調漲，房地價值超過 500 萬元的，領取資格就被取消，但是現在這個條件已經被刪除，法令也已經通過了，是內政部相關單位主管的。也就是說，本來有領取的…，主席，小港、前鎮地區你們的選民不斷反映而且罵得要死，本來他有領取的，後來因爲地價上漲領取資格被取消，現在 500 萬元的限制已經被刪除了，他就不受影響了，對不對？這雖然是社會局的業務，但也與你們有關，現在這些市民已經不受影響。〔對。〕但是我要求以前把人家資格取消的，可以恢復嗎？如果今年評定超過 500 萬元仍可照常領，但是以前被冤枉取消的，可以配合社會局來進行處理嗎？

**主席（曾議員麗燕）：**

黃局長，請答復。

**地政局黃局長進雄：**

謝謝鄭議員對於基層朋友的關心，剛才鄭議員也說得很清楚，因爲地價調整因素的，目前資格不受影響。

**鄭議員新助：**

現在可以領取了，但是以前被刪掉資格的呢？

**地政局黃局長進雄：**

以前的部分，我還要和社會局再…。

**鄭議員新助：**

再研究一下好不好？

**地政局黃局長進雄：**

對，再跟他們研究看看。

**鄭議員新助：**

因爲質詢時間不夠，再研究一下好不好？老農津貼方面，本席也是加以建議，我小學畢業，才疏學淺，高雄市務農的老農也是被刪掉很多。目前農委會已經正式公布，日前我問過農業局長，明年 1 月起正式實施，如果因爲地價調整因素，房地價值超過 500 萬元，領取資格就比照國民年金來辦理。拜託，這點也請關照一下，農地一直漲價，很多富人都來買農地，卻害死實際務農的農民，目前這個條款通過後還沒有實施，如果正式實施，以前資格被取消的，拜託你也關照一下好不好？

**地政局黃局長進雄：**

我再向社會局請教、了解看看。

**鄭議員新助：**

主席，小港、前鎮區像這樣的很多。多給我 2 分鐘啦！拜託一下。

我再請教工務局，今天局長有列席。這個問題，我不是在幫同仁講話，我擔任 4、5 屆公職，如果是違法的，例如攬權霸勢，用特權蓋違章建築的，整個山頭夷平蓋別墅、蓋什麼的，或是有錢人假農民之名違法蓋豪華農舍，每間價值都上億的，你們要如何取締我不了解，我也沒有意見，但是高雄市 275 萬市民，有的人因爲頂樓很熱，包括公寓等等，屋齡久了，超過三、四十年，爲了遮雨加蓋雨棚或屋頂，有人檢舉你們就馬上發公文要求拆除，高雄市民很怕你們發公文…。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 2 分鐘。

**鄭議員新助：**

拜託，再多給我 2 分鐘啦！拜託。

**主席（曾議員麗燕）：**

給你了。

**鄭議員新助：**

以前我們議員可以跟貴局所屬聯絡，拜託違章建築拆除單位關照一下，現在你們那些部屬、那些同仁都怕得要死，知道議員打電話來拜託，就像看到鬼一樣，逃得無影無蹤。聽說如果議員說這一件是冤枉的，蓋在 5 樓是爲了遮雨，因爲沒有蓋之前，夏天熱得要死，下雨天又會漏水，如果找你們同仁，你們都說不拆是違法的，都不敢答應，這樣子我們當議員的乾脆辭一辭，還做議員幹

什麼？連外面的檢舉達人…，請教你，檢舉違章建築有沒有獎金可以領？請主管單位起來回答一下。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

違章建築的檢舉人並沒有檢舉獎金。

**鄭議員新助：**

沒有檢舉獎金。但是有些吃飽沒事做的人，現在的人人情非常薄，沒事就拚命檢舉，上網檢舉、透過各種管道檢舉等等，你們也知道，你們出去檢查不開單又不行，不告發也不行，造成困擾。網路上有人吃飽沒事專門在檢舉，一天照三餐檢舉，這要怎麼處理？

**工務局趙局長建喬：**

基本上就不要有違建就好了，沒有違建就沒有人檢舉了。

**鄭議員新助：**

你聽我說，你去高雄市每一戶查查看，從他們裡裡外外去做檢查，沒有一戶是十全十美的，我敢這樣大聲說，我公職已經做 5 年了，包含你自己家，如果會同有關單位去檢查，從你屋內設備檢查到屋外，絕對有缺失，你無法完全守法，每一戶，包括你自己的家也一樣，你如果不相信，就會同有關單位去檢查，一定有不完美的地方，不用說得那麼…，說什麼如果大家守法就…。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

謝謝。房屋的違章在我們的要點裡面，我們分得很清楚，我們的要點在全國裡面，我們的時間點是最晚的，這個時間點是以 101 年 4 月 1 日爲準，當然，在這個要點時間之前發生的，我們就把它列在比較後面，就是緩拆的意思，有這個分界點。〔…。〕我們每個人都在服務市民朋友，包括議員、公部門同仁，我們同仁接到議員的電話當然馬上做立即的服務，也會自己做一個判別，當然一定要適法，我們同仁不可能做違法的事情。

**主席（曾議員麗燕）：**

議員都一樣，所以你接到的跟我們接到的都一樣，希望鄭議員建議的工務局能夠聽進去，然後去處理。

接下來請邱俊憲議員質詢，時間 15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

謝謝今天大會主席曾議員，還有現場工務部門的首長、同仁。一座城市看得

到的建設大概要這三個部門一起齊心合力，要造路蓋建築物是工務局，土地要如何處理、取得是地政局，但是做規劃及整個城市發展是都發局一起做努力，這座城市是一個完整的軀體，頭殼就是都發局、手腳就是工務局、肉體就是地政局，要幫我們找適當的土地做處理。過去在市府服務，現在在議會當議員做質詢，從行政部門跑到民意部門，看高雄市這幾年的發展是即興奮又擔心，看到這麼多的建設不斷的往前走，可是又看到過去一直累積下來，不管是制度上的問題或是國家整體發展規劃的問題，帶給高雄過去幾十年下來的沉痾，要怎麼做有效的改善，我相信也是陳市長這二、三年來一直努力在他最後的任期內，替高雄這個地方做出一些更具體的貢獻，所以對高雄未來的發展，我們應該要持一個看好而且鼓勵大家繼續建設、投資的地方。

今天來到議會看到桌上有一張請假通知，今天有些同仁到台北國發會去，針對鐵路地下化中央補助的部分做更確定的爭取，一直想要替高雄爭取更多合理的對待。台北的鐵路地下化，花一點點經費，我們卻要負擔 55%。所以這個部分我期待到最後由都發局還是工務局來講這件事情現在的進度是如何？因爲我相信大家也很關心，因爲一來一往，預算相差不是幾個億，是十幾億的問題。今天我一開始要跟工務部門的工務局長還有養工處長表達感謝，星期天假日大家都很忙，還到仁武水管路會勘工業區包括台塑仁武廠主要進出的水管路，其實縣市合併後有很多路，在縣的時候施作基礎就不太好，所以養護上要花很多時間。那一天市長也有去，養工處也用盡辦法，想出有什麼更好的工法讓道路養護，不能修理又壞、修理又壞，能不能支撐久一點。

科技在進步、工法在進步，我相信我們應該有更好的想法來做更好的工作，不過有一個部分要拜託工務局，我們要協調交通局跟交通大隊，道路的養護破損有一個很大的原因是車輛超重，就是載太重，那一條路要花 2,000 多萬，花那麼多錢鋪路，承受不了每天超載車輛來回壓。道路破損的原因其實每個城市的狀況可能不太一樣，所以怎麼樣找出最原本的狀況，搭配其他部門做適當的行政處理。這一條路修繕好了，但是每天還是超載，就枉費花那些錢，所以這個部分要拜託工務局跨局處的聯繫，不只是爲了道路養護的維持，其實也是爲了市民朋友交通的安全。

另外，在兩天後，從這一屆的議員選出來之前，一直爭取、一直努力到現在，10 月 20 日鳥松水管路 1 號橋、2 號橋要開始正式施工，從這一張圖表看得出來，兩天後就要施作了，那一條路的交通流量是非常大，所以在此除了要感謝工務局跟新工處，還有很多在那一條路地下的管線事業單位願意配合以外，還是要拜託局長交維的部分，怎麼樣做更適當的指示，讓大家看得清楚，因爲那個地方車流量眞的非常大，去做更積極的宣導。我跟大家說那一條路眞的很不

簡單，我今天帶 17 根吸管來，這代表什麼？那一條路下面有 17 根管線，柏油路面的下面有 17 根管線，就知道那一條水管路要養護，養工處長及管線單位花了非常大的力氣，現在要做遷管或斷管，然後要蓋兩座橋，大家就知道這是有多困難的事情。所以在這邊也是利用這個機會跟市民朋友報告，這件事情雖然花了 2、3 年，可是我們一直很努力的往前走，市長那一天在仁武也有說，希望在 7 月前把它完成，可是我的期待是安全最重要，因爲這些管線禁不起某一條爆炸，而且裡面又有兩條水管，攸關民生的使用，所以這部分在這邊有提出呼籲跟建議。

前陣子在立法院針對公共設施保留地未徵收、未開闢，內政部一直有很多的探討，這一張表是工務局同仁自己研究出來的報告，光是道路的開闢，原高雄市跟原高雄縣在道路使用的土地面積上占公共設施面積，其實原縣的部分占了非常高，占了 53%以上，這些都是所謂的都市計畫道路。非都的部分、都市計畫區外的，更有一些土地還是有這樣的狀況，我想要提的是那時候是工務局自己估算出來的，原高雄市的部分 11 區，包括土地的取得、工程款；原高雄縣 27 區，土地取得跟工程款全部加起來，都市計畫區內，光是都市計畫已經核定需要開闢道路的要 3,711 億，差不多高雄市兩年多近三年整個地方政府總預算；非都以外加起來大概 4,917 億近 5,000 億的天文數字。

這些可能是長期以來地方的期待或是議會甚至都委會規劃出這一條路應該要開闢給大家來通行，對地方的發展，居住的品質都有幫助，我們要如何去面對這個問題。2004 年到 2013 年這 10 年新工處在編列道路開闢預算裡，其實我們很努力找很多錢去做，10 年也才編 187 億，這樣換算下來，現在高雄市的都市計畫跟都市計畫外的道路需要開闢，我們要用 260 年才有辦法做完，我已經投胎好幾次了，所以這是一個很殘酷的事實，冰冷的數字，不管是由誰執政、誰當議員以及現在位子上的每一個人，在這個職務上，都會面臨到這麼一個殘酷的挑戰。我的看法是：要如何做改善？在此建議新工處和工務局，其實在每個行政區裡面，都市計畫道路開闢的比例，我們是算的出來的，有一些開闢的比例是較低的，人口發展和社區發展的需求經過了 10 年，現在縣市合併已經邁進了第 7 年，有些部分是有它的需求性。我的建議，縣市合併轉眼快過了 8 年，我們是不是要花點時間和精神來盤整，把開闢率較低的地方，其發展需求眞的比較大的，比如鳥松仁美都市計畫區，它的道路就是那麼狹小，但是人口數卻是逐年增加，是不是應該就要通盤的檢討？把一些適當的預算放進去調整。

第二個，當然就是期待都發局，我們對於公共設施保留地，不管是已徵收或是未徵收，事實上也是一直在做通盤的檢討，而要怎麼做更適切的調整？相信

就如方才我所講的好幾千億開闢道路所需的預算，這個是 4 年前的統計，不過我相信這 4 年的變化也不大，事實上也沒有天上掉下來的禮物，我們並沒有挖到石油，或是突然多出一筆很大的預算可以做這些。所以不只是道路開闢的問題，也包括之前我們很關心的，像是學校用地，都發局自己也有統計過，高雄市的學校用地至少還有 40 幾處 100 多公頃，光是徵收就要花掉 200 億，諸如此類等等的公共設施空間，我還是建議都發局要持續更快速的去做盤整，不需要的，就趕快還地於民，有需要的，到底要採取哪種方式，是要採都市計畫變更、或是其他的方式，相信在座的同仁腦筋都比我們還要好，是要採用什麼適當的政府工具去做更好的決策，相信只要大家願意，一定能夠想出最好的辦法。

第三個，要拜託工務局局長，生活圈道路，我們每年都是靠這筆經費去開闢非常多的道路，在都市計畫內，我們是靠營建署，在都市計畫外是靠交通公路總局。事實上這幾年，我是有點吃醋，這幾年我們看到生活圈道路開闢都是集中在北高雄的較多，就是岡山和路竹那邊。所以要怎麼來做分配，眞的就要拜託局長，例如仁武就有一條仁心路，大概是從沈英章議員擔任鄉長時就開始建議，現在當然也有編列預算去做路線的界定和評估，可是我眞的要拜託局長，是否可以分配一些到其他的地方，也不要這樣…；那個地方會這麼做，相信當然是有專業評估過，不過在生活圈道路開闢上，全國都有這個聲音出現，希望可以把民意納入決策的參與，也就是爲什麼是這一條，它的權衡是怎樣，其實是可以讓更多的民意加進來。也許岡山地區的民眾覺得一年一條就很感謝了，結果工務局每年都計畫開闢好幾條，當然這也是好事，不過我也要替其他不同的區域來爭取這個部分，等一下再請工務局局長答復。

再來是鳥松澄清湖畔的國立原住民族博物館的計畫，很感謝好幾位的立法委員－劉世芳委員、賴瑞隆委員、許智傑委員以及陳其邁委員，等等委員在立法院的大聲疾呼，這筆預算要好好的保留下來，替全台灣的原住民朋友做好這個國立原住民族博物館的計畫。這次我們也要好好的處理文大 74 期以及青年活動中心這塊地，要怎麼去做「好好的處理」一個很好的契機，我也要特別拜託地政局局長，我一當選後，就拿了這張圖去地政局討論文大用地該怎麼處理，然後在第一次的定期大會就提案，陳述這個文大用地整個的時空背景都不一樣，從余陳月瑛縣長時代保留到現在，我們應該要趕快好好的處理。到明年，我們的任期又快要結束了，一年前的這個時候，在市長施政報告質詢時，我還是提出這個問題，我們其實慢慢的都有進度，都有一些新的計畫和變化，讓我們可以掌握這個契機，是不是有機會去做處理？現在當地有一些陳情戶或是三七五減租戶，期望市政府可以協助的部分也是愈來愈明朗，他們也有在後退，也有提供一些空間，希望行政部門可以一起來處理這些問題。所以就這件事

情，根據我自己的想法，我會再找地政局局長包括財政局、都發局，我們一起來努力，是不是有一些更好的財政方式，因爲一定是合法，用怎麼樣更合理的方式，讓這件事情在陳市長最後的任期內，可以把這個問題解決。

旁邊的那一塊土地－雙湖公園，光是遷墓加上未來開闢公園的預算，可能就將近 10 億，文大用地就在旁邊而已。行政院原民會就要花 28 億 8,000 萬元蓋一個國立原住民族博物館，旁邊這個文大用地，因爲我們一直無法很突破性的去處理，所以讓這裡的土地一直無法有效的利用。我會期待，這是一個有價值的選擇，過去的覆鼎金一直都是公墓，我們願意花將近 10 億元去遷墓，去爭取經費闢建成公園提供給市民朋友，相信 10 年內，白天很多人會願意去散步，可是到了晚上，可能會需要一段調適期讓大家習慣。可是文大用地和原住民族博物館預定地這個地方，或許我們只要再多一點點的預算，這空間可以讓高雄市民來使用的機率，相信他的 CP 值會比雙湖公園來得高。雙湖公園是對的，是該做的，而且是具有我們對這座城市有不同的想法和承擔去做的，我相信文大用地一樣的價值、一樣的標準、一樣的看法，我們應該也有一樣的承擔去面對這件事情，所以這件事情我們應該有機會再繼續努力。

所以像這一張圖，我在市長的施政報告質詢中也有提出來，澄清湖在縣市合併後，其實就是一個新的高雄市中心。之所以我們爲什麼要去處理覆鼎金，因爲高雄市中心不能再像以往縣市的交界一樣，把不要的東西都丟到那裡，焚化爐、火葬場、殯儀館。所以在畫面上看到的這一些數字，不管是中央或是地方，這 10 年內我們要丟進去這麼多的預算做這樣相關的硬體或是軟體的改善，所以也要期待都發局…。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 2 分鐘。

**邱議員俊憲：**

謝謝，很長的時間以來，一直期待都發局和工務局，就是未來在這些硬體建設進行時，這座城市未來需求的想法，在規劃時就要把它放進去。像黃線 1,455 億元，沿線的都市計畫包括捷運黃線經過的這些道路的狀況，比如說是否需要拓寬、或是需要做怎麼樣的改善。我眞的是期待，不只是說「好，我們研議」，不是，而是在這個計畫核定時，要很清楚的，畢竟捷運的建設是捷運局和中央交通部的業務，在這個過程中，我們就要很清楚的提出來要的是什麼。譬如我在其他部門所講的，未來捷運黃線經過這些人口稠密區的捷運站，是不是要把托嬰和托老的功能放進去，不能只說我們研議，而是要很確定、找幾個地方就這麼做。包括還是要拜託局長，像本館路拓寬的問題，都市計畫兩邊留的就是綠帶可兼通行使用，可是我們就是沒有錢去徵收開闢，可是那條路每天就是塞

車，道路服務品質 A、B、C、D，可能是最低的那一級，要怎麼利用在捷運開闢的過程中同時的做處理，所以眞的是期待。

我們這麼多的計畫和預算在進行中，把我們需要的這些需求一起擺在裡面，這樣才不會說，等做好了再來想，可能都是 10 年以後的事了。請主席針對這些道路開闢的問題和順序如何做檢討，請工務局長說明。包括鳥松水管路是不是也需要向市民朋友做些呼籲？第二個，針對公共…。

**主席（曾議員麗燕）：**

先請趙局長就剛剛俊憲所提問題，有關工務的部分答復。

**工務局趙局長建喬：**

水管路 1 號橋、2 號橋的拓寬工程，施工安全當然是最重要的，也會依照市長指示來縮短施工的期限，同時對於維持交通的計畫也會落實執行。兩座橋在封閉時，周遭包括松埔路、神農路、還有中正路巷道那邊，都可能會造成交通上的衝擊，我們會派專人指揮也會特別注意。地方上有建設一定會造成部分區域交通上的不方便，這是必然的。另外議員提到路平的部分，如果路面有較嚴重的龜裂和坑洞，大部分都發生在工業區周遭的道路或港區，比如小港區的中山路和沿海路，車道側傾眞的很厲害，像凱旋路有時候剛鋪好路面，卻因爲超載超速的車輛行駛在外側車道，造成車道側傾的情形相當得嚴重，還有小港機場前中山四路的外側車道，也常常因爲重車的行駛而有這樣的情形發生。所以我們也希望在工業區的工廠或交通運輸業者，大家共同來維持高雄這些區域交通的路平，路平的維持每個人都有責任，超載超速部分，我們也會和交通局、警察局共同來查察，這部分需要大家共同來遵守。

另外議員提到的鐵路園道部分，就是土地和經費的問題。土地問題我記得上次交通委員李昆澤委員和許立明副市長、賀陳部長及鐵路局局長、鐵改局局長在火車站那邊，和市民朋友有一場半座談式的意見溝通，當時邱議員和我也都在場，賀陳部長當天下達了政策的指示，同意讓高雄市政府先行使用土地。至於經費上也發生了一些波折，許立明副市長和我在立法院李昆澤委員、劉世芳委員辦公室和交通部王國材政務次長及其他相關單位，討論經費該如何做一些微調並研議該如何來定案，也在工程會吳政務委員辦公室和國發會曾副主委辦公室討論這 42 億的經費，整個修正案已送到交通部轉呈行政院，所以才有今天陳主任委員召開的這場會議，因此今天有部分同仁才會請假。

另外議員關心整個道路的開闢，整個生活圈道路開闢建設系統的計畫，因爲都市計畫內是由內政部營建署補助的，由資料來看不管是在北高雄、東高雄或南高雄，都有生活圈道路的計畫。依據這個統計表來看，坦白講北高雄是比較多，東高雄只有一個仁武區八德二路的拓寬工程，不管是都市計畫內，現在已

經沒有都市計畫外，因爲公路總局不再補助了，所以都市計畫內交通系統的建設，我們會跟內政部建議要兼顧到北高雄、東高雄及南高雄。

**主席（曾議員麗燕）：**

接下來請李局長答復。

**都市發展局李局長怡德：**

感謝邱議員時時關心公共設施保留地的問題，也跟議員做目前最新進度的報告。從縣市合併之初，全高雄市的都市計畫區裡，光是公共設施保留地就有3,785公頃，後來陸陸續續透過不管是都市計畫的通盤檢討，或實際上的去徵收、去開闢或以捐贈公共設施保留地來換取都市的容積等等，到目前爲止，剩下2074公頃的公共設施保留地。也就是過去6年來，已經透過各種方式來加速解決公共設施保留地的面積超過1,700公頃，但儘管有1,700公頃的公共設施保留地已經解決，但隨著公告現值地價等等的上漲，坦白講金額有時會減少、有時又增加。不過針對這些公共設施保留地的問題，我們還是會繼續努力，如議員所講，也邀集相關單位請他們好好檢視，自己所主管的公共設施保留地是否需要，有需要就循計畫編列該有的預算，儘速完成開闢，如果眞的沒有計畫也沒有需求，就提出來把它納入目前都發局受營建署委託辦理的公共設施保留地通盤檢討計畫中，我們會繼續持續的來進行。

剛剛議員問到今天早上在國發會召開的會議，工務局趙局長也提到了一部分，就是園道土地無償提供市府使用及經費的問題。都發局涉及到的是，整個鐵路地下化在鳳山計畫部分的經費負擔，原本2010年整個鳳山段的鐵路地下化，高雄市政府要負擔55%、大約96.9億的經費，但因市府長期檢視它的自償性經費部分，因爲鐵路地下化之後，市政府可以透過旁邊增量的容積或增加的稅收，預期可以收到多少，坦白講當初的財務估算過度樂觀。因此過去這幾年來，市府透過市籍議員及立委，共同跟交通部反映這件事情，交通部答應也同意，把當初國發會估算的自償性經費從82億元降到7億元，所以整個鳳山段的計畫，市政府的負擔會從原本的96.9億元降到現在的52.25億元，光是這部分的爭取，就可以幫高雄市政府減少44.68億元，讓市府的財務比較符合實際的狀況，而不是過度樂觀的推估，以爲是市政府未來可以收得的。這是今天9點包括趙局長、工務局同仁及都發局副局長今天特別請假，就是爲了到國發會去進一步確認這件事情，有必要時也可以提出比較好的說明。

**主席（曾議員麗燕）：**

最後請黃局長答復。

**地政局黃局長進雄：**

兩點跟邱議員報告。第一點，是剛剛提到公共設施保留地取得的方式，在市

長任內總共舉辦 34 期的公辦重劃、只有公辦重劃而已，面積是 498.3 公頃，無償取得的公共設施用地有 188.76 公頃，這是只有公辦的部分，如果包括區段徵收、自辦重劃加一加，光公共設施保留地的取得就高達 382 公頃左右，所以我們也儘量利用土地重劃的開發方式，來協助取得這些公共設施用地。我舉一個很簡單的例子，最近我們在仁武編了一個 96 期，他是公 7 及文小 6 的通盤檢討，將公共設施作一個解編，用跨區重劃的方式，在 4.6 公頃中，規劃一點點的住宅用地外，其他的地方就是公園及其他的公共設施用地，像這樣子就能解決 4 公頃多的公共設施用地。

第二點，邱議員非常關心文大用地的部分，現在的權責機關是觀光局，在市政會議中，市長也有指示，我們兩個局處要好好的討論這些問題，因爲它不只牽涉到三七五租約的…，還有當時還沒有領補償費的問題，旁邊還有 74 期，剛才議員也有提到，這個也期待開發，我很希望邱議員能夠從旁協助我們，我們很樂意儘快的和相關單位研討，看看應該如何解決這些棘手的問題，這個也是歷史共業。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝邱議員的質詢，剛才趙局長提到中山路的車道側傾，其實不只中山路，還有沿海路也是，中山路的車道側傾不只外側，連內側的車道都非常的大，所以我開車行經那裡時，方向盤都捉不住，非常的危險，我自己都能感受到非常的危險。也有很多人向我提到中山路的刨鋪，我已經不敢講了，因爲我常常提到中山路的刨鋪，但是這次我都不敢講了。局長，你有空去開開看，很多人都向我提到這件事情。

接下來請陳明澤議員質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員明澤：**

我今天要和工務部門探討，有關容積移轉基金的問題、違章問題及台電電線、電纜地下化的問題。目前台電地下化的配合款是如何和他們處理？人行道到處都有電線桿，如果一座城市，長久以來都沒有解決這個問題是不行的，台電的電線、電纜地下化的配合款，我們是如何和他們溝通？請回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長請答復。

**工務局趙局長建喬：**

有關我們和台電的合作的電纜地下化，平常都是各出 50%，如果是防災型的纜線地下化，從 106 年至 108 年分 3 年期來做，這些防災型的纜線下地，則是由台電全額負擔，這 3 年期預計有 6.92 億元。

**陳議員明澤：**

也就是台電的電線、電纜的配合款要 50%，這個比例對於市府預算的負擔會不會很重？我覺得回饋區應該不是這個比例，你要去爭取，台電本來就有劃定回饋區，如小港、茄萣、湖內、路竹等都有回饋基金，回饋區就是因爲有污染，如空氣污染或是其他污染才會有回饋金。我們希望台電的回饋區的比例，不要只有 50%，這個你能爭取嗎？

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長請答復。

**工務局趙局長建喬：**

上次我記得我們在行政院和張政務委員談到如何提升道路品質，六都的工務局長都有參加，也有提到這個問題，台電的部分要請台電全力配合。至於支付的比例就沒有談到，議員的建議很好，我們會和台電及經濟部溝通。

**陳議員明澤：**

我認爲連里回饋區都沒有辦法做，不要說別區了，回饋區的部分，我們是不是可以增加？如台電 70%、市府 30%，這樣的預算，市府才可能編得出來。

**工務局趙局長建喬：**

我們會反映、爭取。

**陳議員明澤：**

你了解一下相關的法規再去爭取。大家都說違章很多，但是都無法處理，工務部門也都很頭痛，其實違章的問題和最近的高雄厝…，還是其他的獎勵辦法，包括容積移轉…，這些都解決違章問題，其實容移的問題，我們可以跨部門，如工務局、都發局都能聯合解決這個問題。講穿了，爲什麼會有違章？就是容積不夠，多一扇窗戶都不行，頂樓加蓋也不行、車庫也不行，這些在在都是容移的問題。本身樓地板面積和整體的容積不夠，所產生讓大家頭痛的違章問題。幾乎每一間房子，不是頂樓違章，就是窗戶違章，這些問題需要政府有效的管理及合法性的輔導。有些建商很惡劣，他把房子賣給住戶並完成簽約後，換住戶來拜託議員、工務部門、政府單位…，這樣問題並無法解決。經常有建商蓋違章後，再把責任丟給民眾，這種惡劣的建商，應該要將他的使用執照…，要將過去發生的違章問題列入評審，這樣建商才不敢隨便蓋違章。他們是蓋違章來賣給民眾，但是民眾買的時候，並不知道那是違章，問題就是這樣產生的，民眾欲哭無門，都已經簽約，並先繳交 300 萬、500 萬後，才知道那樣是違章，因爲屋前若沒有違章就沒有車庫；頂樓沒有違章，就不夠住；連浴室多開一扇窗戶也算違章，我們講的這些都是容積的問題。

容移基金目前來講，都發局推展得還不錯，但這只針對大樓，我剛才說的都是透天厝的違章問題，買到的都是屬於善意的第三者，如果不解決這些問題的

話，建商永遠都會蓋違章賣給善意的第三者，這樣我會認爲我們的部門是有問題的。容移就可以解決問題，中央法規都有規定，用公共設施保留地可以做容積移轉，包括大樓在一定坪數以上就可以這麼做。容移基金目前來講，它給大樓的開放空間…，大樓的開放空間有何意義？我也要請教局長給大樓開放空間的意義，目前大樓的開放空間就是要供大眾使用，變成供大眾使用的解釋有狹義和廣義之分，廣義的是，供民眾使用就是大家都可以去使用；狹義的使用是，買大樓裡面的人使用，本席請教局長，針對這個問題你待會是不是可以做解釋呢？

以目前來講，公共道路的抵扣容積和容積移轉，還有現在推行的容移辦法，都是用現金和公共道路，所以目前我們是不是應該跨部門，把都發局和工務局部分，也就是你們該修法就修法，該爭取就爭取，其實透天厝的違章比大樓更嚴重，但是透天厝會造成違章都是在善意第三者售完之後，我們是不是可以把容移辦法做修訂，譬如我們不一定要用 100 坪、200 坪、300 坪，甚至 500 坪才可以容移，是否可以修改爲譬如 100 平方公尺，100 平方公尺就是 33 坪，我覺得這個都是可行的。如果 100 平方公尺有適當的容移，我相信設計師在設計的時候，包括所有的結構體應該都會比較順利。現在坊間有很多違章建築，有些建商蓋十幾批違章都沒有問題，而有的只蓋一批違章就有很多人檢舉，所以都是人家去檢舉的，這樣就產生一些民怨問題。

因此，我們就針對容移本身的移轉坪數，不一定要 200 坪、300 坪，我們可以考慮 30 坪就可以做容移了，就是 100 平方公尺，把這樣的一個機會點列爲合法的推動，我相信以後蓋的絕對都是合法，再也沒有違法的房子了。反觀今天你每天還要在這裡幫人家解決違章的房子，這樣即使當二十年的議員也沒什麼意義，所以我們要把現階段遇到的問題，都可以提出讓大家共同研究，才是長治久安和解決問題之道。況且在政府憲法諸多法條裡，容移本身就是合法性的，包括公共設施容移和現金的容移，你們讓每一個都放寬，都發局這邊予以放寬，讓大家都可以容移，其中一半用現金，政府的收益增多又沒有違章建築，建築師也很好設計，這樣才能眞正解決問題。竟然有一些公務人員問說，你們家有違章嗎？你們要來執行嗎？根本是問一個很尷尬的問題嘛！所以要把過去的歷史共業一併解決，我們再訂一個比較彈性，而且對市政府也有收益，我相信這是非常好的。

當然它是坪數的問題，因爲容移是坪數的問題，商業區好像要 300 坪才可以，如果未來我們能夠把整體容移條件降低的話，100 平方公尺就可以做了，就是 33 坪左右，我認爲這樣做能夠解決現階段的問題。有關這個部分，都發局李局長，針對我講的大致看法，你是不是有什麼構思和解決之道？

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

議員長期在關心容積率還有一些和都市建設有關係的，剛剛議員提出一些問題要我稍微解釋，就是開放空間。議員提到容積移轉，也有提到開放空間獎勵，這兩件事情的基本概念是不一樣的。所謂開放空間獎勵是希望透過一些容積獎勵上限 20%，讓這些私有地主把自己應該留設的法空提供出來供公眾使用。最近這幾年我們發現整個效果有慢慢彰顯出來。以住宅區來講，它是沿街步道型，譬如市政府對面的住宅開發案，那個就是開放空間所營造出來的效果。

議員提到的容積移轉，它是另外一個概念，也是不同的整個相關法律依據，它事實上是爲了解決…，包括剛剛前一位議員，或好幾位議員提到公共設施保留地的問題，就像議員當初市政府在全台灣定第一個容積移轉辦法的時候，議員也向都發局、市府提供很多好的意見和方向，最後大家選擇一個擇中，既讓這些公共設施保留地主可以透過提供給政府抵換容積，政府又可以用一半的代金，收了代金之後，再去取得同一個計畫區裡面的公共設施用地。坦白講，這兩個系統加起來，這邊向議員說個初步的統計數字，過去這幾年下來的容積移轉部分，我們透過公共設施捐贈，市政府收到公共設施捐贈有將近 18 公頃公共設施保留地，所以現在都已經變成已取得的公共設施用地。另外在代金的部分每年都看景氣的狀態，譬如 103 年收現金 2 億左右，2 億就是會有各部門自己在公共設施取得土地的費用，這個我們會持續的進行。

議員剛剛又提到，針對接收量的放寬或接收地區適用的擴大，以現在來講，在 102 年那一次的修正，其實已經把全高雄市，甚至包括原先的部分，它都已經提高到最少可以接受 10%的量。至於議員提到容積接收量的增量部分，我們可以針對高雄市一些比較重要的發展地區，或有投入公共建設比較密集，或是公共設施比較密集的地區，我們可以考慮來提供增量。包括現在黃線捷運經過，或未來紅線捷運的延伸，又會產生比較新的大眾運輸場站，這些地區的周遭都是未來容積接收量增量潛在的地點，這個我們會隨時做必要的調整。〔…。〕其實最早的坪數，議員，我們有做一些分析，事實上很多基地的條件，即使你給它不管是開放空間獎勵也好，不管是你給它可以申請容積移轉，很多基地條件因爲太小，它沒有辦法去用到，連法定容積它都用不到，所以在我們看來，大部分開放空間獎勵和容積移轉加起來，這些申請的建案，我這邊手頭上有的，大部分總的容積增量都落在 20%以內，所以有時候不是基地縮小讓它有條件申請容積移轉，他就願意來，因爲它的基地條件確實做不出來，它甚至連法容都做不到，因此這個我們有隨時在注意，這些實際上開發行爲和容積之間

的關係。〔…。〕是。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

容積移轉的部分，它們都是都發局的業務。至於開放空間的部分，我持的看法，它是分爲兩個，一個是沿街式開放空間，另一個是廣場式開放空間。對於沿街式開放空間，我是持開放的態度，因爲整個沿街式開放空間現在的建成區，也就是建築物蓋好了，沿街式的開放空間也留設出來，對整個道路的景觀，坦白講是非常好的。至於廣場式的開放空間，大家就會說，開放空間就是要提供給我們鄰近的市民朋友使用，但有時廣場的大樓的管理委員會會把它封閉，那就不對了，因爲它是一個開放的就不能封閉，所以廣場式這部分，要開放或罰他或不開放？這個我沒有意見。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝陳議員的質詢，接下來請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

**高議員閔琳：**

針對工務部門有幾個問題，分別就教工務局、都發局、地政局。大家都知道工務局就是我們高雄市政府在處理所有公共建設，包括公共建設跟設施的養護最重要的單位。在此我先就教局長幾個問題，有關道路開闢的部分，我想不管有沒有前瞻基礎建設；不管我們自己市政府來養護，或者是工務總局營建署補助的各種財源的來源，我們有好多的道路要處理，特別是高雄市在縣市合併以後，原高雄縣的部分，有非常多這些道路需要開闢，甚至道路需要養護、重新刨鋪的需求。

有幾條道路我先就教工務局長，第一部分，我在過去幾個會期裡面一直不斷的向你提到，我們梓官區進學路至信安街南北向道路的開闢，該條道路是梓官區北梓官重要的南北向道路，長期以來那邊都是個舊聚落，以至於不管消防車要通過也好，或者民生要用的垃圾車也好，都沒有辦法經過。第二條道路位於我們梓官區自由路，那邊過去也有一條計畫道路，可是遲遲沒有開闢。這是第一個，梓官區進學路至信安街南北向道路以及自由路。

另外，我在上個會期市長施政報告質詢，第一天我就質詢，而且要求的就是，針對燕巢區 10 號計畫道路的開闢工程。我們都知道這條路在民國 93 年燕巢鄉公所，就是縣市合併前，從燕巢鄉公所就有編列一筆預算，後來縣市合併後，也列入年度預算檢討辦理，然後在 103 年內政部也納入生活圈道路交通系統建置計畫等等，但後續就一直延宕十幾年都沒有開闢。上個會期我第一個就質詢，我希望能針對燕巢區 10 號計畫道路，特別是這條道路的開闢能影響到的，

不只地方發展交通的便利，還有地方有非常多的農民朋友，需要這條道路運輸他們農產品，當時我跟我們新工處的主秘還有相關單位一起去會勘，我不知道這條道路，現在是不是已經納入我們要開闢道路的其中一條？目前總經費是多少？預計整個時程規劃，到底什麼時候可開闢完成？以上是三條要開闢的道路。還有第四條非常重要，我們的立委劉世芳也非常的重視我們左營、楠梓，包括李柏毅議員。左營、楠梓的發展以及連結到我們北高雄，也就是本席的選區（梓官、橋頭），最重要這條路叫新台 17 線，我想就教我們局長，新台 17 線之前規劃，也開了兩次的地方說明會，但是地方有非常多的民眾，甚至地主有一些意見，什麼意見呢？就是目前規劃的道路的方向以及它的彎道部分，可能牽涉到他們地主的權益。我在乎的是新台 17 線，它開闢有其重要的必要性，而且絕對能夠連結原高雄縣跟原高雄市的交通要道，並且能夠快速讓我們常常壅塞的梓官區、蚵仔寮這一帶的交通問題獲得疏解。我要特別提醒，我們現在的彎道設計，不知道已經重新規劃討論檢討到什麼狀況了？如果照上次看到我們相關計畫報告書，那個彎道也太彎了，幾乎變成像直角的彎道，這樣子反而非常危險。以上四條道路，等一下請我們局長一併答復。

再來，我要特別提到有關我們現在既有正在進行的工程，兩條道路，第一條是橋頭區甲樹路，我知道甲樹路拓寬工程一直不斷的持續進行，很多民眾有些意見，原因是因爲我們之前碰到可能是颱風、可能是豪大雨，導致工程必須暫時做些停擺，但是我想問一下，這條道路是不是能夠在 10 月底完工？這第一個問題。第二個問題，很多民眾都在跟我反映，包括在臉書上、打電話到服務處，我們甲樹路拓寬的工程，也許工程的工法是半半施工，就是變成一條路切成兩半之後，高低落差非常的大，所以在那邊發生過非常多次車禍，包括腳踏車、摩托車、甚至汽車都曾經翻車。所以我在這邊要提醒工務單位，我們只要有任何新建更改或改建的工程，夜間照明非常的重要，甚至日間的告示都要非常的清楚，這是第一點。第二個，有關岡山區 186 線，本工環東路跟河華路也是一樣，這邊目前也正在施工當中，民眾也一直在問，因爲這是非常重要的通道，現在因爲一直施工導致壅塞而且非常不便。等一下是不是請局長一併來做答復？以上這些總共有這麼多條道路，待會請局長一併來做答復。

接下來，我想談有關橋梁的問題，我知道最近前幾個會期，還有我們的邱志偉立委也非常的用心在建設我們北高雄，包括北高雄海岸等等，本席跟邱立委都希望能夠平衡我們的區域發展，把重要建設甚至是基礎的建設，讓原高雄縣能夠慢慢來做城鄉差距的提升。前幾天我看到邱志偉立委，跟在地其他議員大家都在談北高雄的部分，是不是可在永安跟茄萣做跨海大橋，我也看到新聞了，目前局長答復是可能可行。我想問跨海大橋的預算要如何爭取來？如果就

你所言的有 40 億，這 40 億到底要怎麼來？這第一點。

第二點我想提醒，我們在做任何地方重要的建設，絕對不是只做一個橋，然後周邊都沒有整體的全盤規劃，我在這邊要提醒局長的是，我們在做地方建設，一定要兼顧整體的環境跟整體的地方發展，如果我們建設這個橋，但是地方沒有相關配套措施，沒有相關的觀光新亮點，沒有任何讓人願意留下來的地方，我不禁要質疑我們花 40 億，難道只是要做一個過路的橋嗎？我特別強調我完全支持我們地方發展重大的建設，但是一定要提醒局長跟工務局的同仁，全盤整體的規劃是最重要的。第二，我們周邊還要考慮的不只是…，我剛剛說的要全盤考量，到底要考量什麼？第一個 40 億的預算從哪裡來？第二個全盤的規劃跟配套措施，有沒有觀光新亮點？比如說永安區有濕地，如果開闢橋梁，會不會造成永安濕地的一些影響、生態的影響，這些都需要進行環境影響評估的部分。第三，我們的台電在永安濕地的周邊，他要開闢第二個廠區，我想這是一個非常好的機會給我們高雄市的工務局，台電自己也有一些開闢的計畫，我們工務局假設在未來，我們要新設一個道路橋梁也好，或者是地方的建設也好，我都希望爭取這個很好機會，我們要求台電是不是能把地方的回饋金，包括擴增第二廠區的，把一些回饋金用在我們在地的公共建設上，或者是挹注到工務局相關開闢有助於地方發展；有助於地方觀光的建設上，這是第一個橋梁。

第二個橋梁也是問題很大，我們岡山區的嘉興陸橋問題，我想新工處和養工處的同仁一定非常清楚，嘉興陸橋的年齡目前已經 40 歲了，比本席還要老。它的問題很多，因爲早期的設計不良，排水不良，排水的排水管還可以是直角的，這樣排水怎麼排得出去？都一直壅塞堵塞。我們的嘉興陸橋不但路面非常狹窄，而且是岡山交流道下去最重要的橋梁，有許多大型拖板車、大型的貨運車，各種裝載重物，包括我們這些螺絲產業重物的大型車量，進去一個狹小的路面。這個橋梁也包括過去有伸縮縫的問題，包括排水不良的問題，以致於讓騎摩托車的民眾，常常因爲排水不良，導致滑倒車禍。光是今年，我可以請警察局交通大隊來調調看資料，在嘉興陸橋上發生的車禍總共有幾起，我想這件事情要就教新工處，上一次新工處的同仁跟我去會勘，預估這座橋梁未來要重建的話，可能需要一億多還是兩億多的經費，我不太知道具體的金額，工務局有沒有掌握，未來是不是應該在做觀光建設之前，優先改善既有有問題的老舊橋梁，嘉興陸橋的問題請局長等一下一併答復。

接下來我還有看到工務局滿多的計畫，包括未來岡山第二交流道的進度，還有養工處寫了一個，衛武營未來明年會有一個共融遊戲場，讓各種身心障礙的朋友，能夠在衛武營這個場地共同參與和共同的遊樂休憩。我們知道市府在官

網上寫的新聞稿好像很漂亮，說擴大公民參與、營造友善空間等等。所以我請教兩個問題，第一、擴大公民參與是怎麼擴大，我們是參與式的規劃嗎？參與式的規劃是如何參與式？這是第一點。第二點，如果我們要做這樣子的建設，我非常的贊同，因爲的確高雄市需要去照顧這些弱勢的身心障礙、腦性麻痺等等朋友的運動休憩空間。但是如果我們的規劃是放一堆遊樂器材設施，然後就叫做共融式規劃的話，這樣本席就非常有意見。會後請養工處能夠把衛武營的共融遊戲場（Everyone can play）的相關資料，以及如何公共參與，和如何擴大公民參與的資料提供給本席。以上幾個問題，因爲時間的關係，最後再請工務局長和相關的處長回答。

接下來還有兩分鐘，我想要就教都發局和地政局，第一、都發局長，我在上個禮拜都市計畫委員會質詢時，提出很多有關產業用地不足，包括岡山的都市計畫是不是應該要進行檢討，土地使用分區是不是應該要進行檢討的問題。我今天就延續上週的問題，你沒有回答到我的部分，就是有關產業用地不足的問題。針對岡山區有非常多既有的產業聚落，以嘉華地帶，嘉興、華崗這一帶有非常多小型的工廠，他們過去可能因爲產業用地不足，導致甚至用到農地，甚至是正在被輔導的未登記工廠，甚至也有一些工廠可能沒有注意到，還沒有來得及申請臨時工廠登記證。目前按照經濟部公告的，嘉華地區就是所謂全台灣的特殊產業聚落的特定地區，他們都位於非都市土地，有特農，也有一般農，針對嘉華地區的這些螺絲產業的聚落就教都發局，是不是有把嘉華地帶進行土地整體變更的計畫？或者是我們要利用經濟部工業局，有新推出一個在地型小型產業園區開發策略，這是前瞻基礎建設計畫裡面的一個小小的計畫，它是一個競爭型的計畫。所以我認爲高雄市政府必須要非常的明確，我們如何應對產業用地不足，如何應對既有的這些產業聚落，可能與農地爭地，要如何讓農業繼續發展，或者是我們評估如何讓產業能夠擴增，這些都是非常重要的，所以我們的土地到底要怎麼處理？

最後就教地政局，岡山大鵬九村在 7 月 27 日已經動土，目前的計畫期程是如何？第二個問題，我最近去會勘，然後發現…。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 1 分鐘。

**高議員閔琳：**

我最近去會勘，我發現岡山區富貴南街有很多路燈，我當時是跟市府的交通局，和工務局相關的同仁一起到場會勘，原因是因爲在地的民眾告訴我，這一條路才短短的一條小街，幾乎每 50 公尺就有一個路燈，造成他們住家非常困擾，太亮了，就在他家門口，幾乎每一、兩戶門口就有一支路燈。我不太確定

這是不是我們地政局所設的路燈，是不是有浪費預算的嫌疑？以上的問題，請相關局處的首長能做一些回應。謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

先請趙局長答復。

**工務局趙局長建喬：**

高議員這邊的提案很多，我就逐一答復，首先就是道路開闢的部分，議員關心的梓官進學路，還有燕巢 10 號計畫道路，這個部分我們會納入生活圈的建設計畫道路裡面，一個大概有 1.4 億；一個大概有 4,000 萬左右，我們會納入 4,000 萬這個部分。〔…。〕我們會立即納入，我們馬上會跟內政部營建署聯繫。另外議員提到的新台 17 線，就是濱海道路的部分，這部分我們分爲兩段，以德民路以北到橋頭的典昌，這是北段，大約有 2 公里多。這個分爲兩期，第一期的部分，我們已經完成發包，預計在下個月動工。第二期的部分，就是牽涉到楠梓區的黑橋排水的部分，這個我們列爲第二期，大概在近期會完成設計，我們也會在近期發包。但是北段第一期、第二期的部分，我們都是會在 108 年年底完工。至於南段的部分，也就是從楠梓德民路往南一直到中華路，這邊的路線，我們尚未跟軍方達成一致的共識，我們也希望短期內跟軍方有共識。但是有一個要件就是，我們不會去牴觸到海軍的精神堡壘，也不會牴觸到海軍的故事館，我們會跟軍方持續研商。新台 17 線，坦白講對於橋頭以北的北高雄交通分流量非常非常重要，所以陳菊市長也特別指示我們要儘速開闢。

另外，議員關心的是橋頭的甲樹路，這個部分我們預計在這個月底要完工。但是我們卡到一個問題，就是台電纜線的下地工程有一些延遲，會一直到這個月的 27 日才有辦法完工。所以甲樹路這個部分，我們預計 11 月才有辦法完工。另外，議員還有關心岡山 186 拓寬工程的部分，這個部分我們預計在明年的 8 月會如期完工。再來，議員一直在關心岡山高 28、高 29，就是大莊路和水庫路，這個部分我們已經納入前瞻基礎建設裡，我們也跟公路總局這邊來爭取，這個我們是列爲第一順位的爭取對象。另外，議員還在關心…。〔…。〕跨海大橋的部分，我們要串聯永安、彌陀、梓官，就是要連接到茄萣的黃金海岸線。所以這個部分是有一連串的計畫，包括興達港的大橋、跨越阿公店溪這個橋，串聯這些將近 15 公里的道路，你總不能有橋沒有路也沒有用，有橋沒有引道也沒有用，所以這是一個整體的計畫。這整體的計畫也達到 70 幾億，那是一個大區域、大的建設計畫，不是一個小計畫，其實這對於北高雄的發展是一個良性且正面的，我是覺得這個計畫是滿好的。我想這個計畫那麼大的經費，當然我們會尋求中央，或是鄰近的台電、中油大家來做一個溝通。

另外，議員關心的永安濕地的部分，永安濕地將近 130 公頃，當然我想每個

市民朋友都要用電，每個市民用電也要跟生態取得一個平衡點，所以當初我們跟台電跟 NGO 團體討論的時候，所以我們就劃定部分由台電做一些用電的建設，部分做生態的維持。所以我們就把它劃定爲一個 41.25 公頃的濕地，另外在跟用電建設的中間有一個 15 公頃，我們把它稱爲保育利用計畫的土地。所以 15 公頃加 41.25 公頃有 56.25 公頃，這些在內政部營建署都完成定案。

議員關心嘉興陸橋，嘉興陸橋到現在已經有 32 年的期間了，也算是一座老橋，議員觀察的非常仔細，這個老舊橋的表面有一些混凝土的剝落，你如果看橋面 AC 路面也有剝離、龜裂。另外還有一個橋面的排水系統，橋面的排水系統是透過橋面的洩水孔，再排到旁邊的一些落水管，但是這落水管有阻塞的現象，所以不管是混凝土的剝落，橋面 AC 的剝離、龜裂或是橋面整個的排水系統，預計在明年的過年之前，我們會做一個完全的維護管理的改善。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

謝謝高議員長期關心高雄市這些產業用地、產業發展實務的一些狀況。上禮拜在都委會部門質詢的時候，高議員已經有提出一些建議，在橋頭是不是有可能做爲高雄科學園區的第二園區，剛剛議員提到現在不管是所謂的未登記工廠也好，或者是它目前的分區是不符合現在生產使用，但是已經成爲既成事實，也甚至成爲一個群落的情況，市政府或是整個政府整體來講如何去輔導他，議員也非常清楚，針對輔導未登記工廠合法經營的方案是從經濟部這邊訂定，有一些相關的依照工廠管理輔導法去輔導他，這個不是一體適用的案子，而是有條件的評估去協助他們去做一個輔導，必要的時候要做搬遷。

議員剛剛提到有一個地區，那個部分以全高雄來講，經濟部請市政府經發局評估之後大概有劃了 41 處，議員提到的嘉華地區，其實有 10 幾處，現在遇到的問題是它現在位處於特定農業區，經發局在去年提出來，就是針對這樣子的案例，特定農業區必須要先編定轉爲一般農業區之後，未來才有可能進一步去輔導，提出一些計畫去滿足一些條件之後，才能輔導變成是一個合法經營的區塊，我這邊大概只能就進度跟議員回復一下。經發局是在去年已經將嘉華地區的特農交給地政局，地政局也送到非都審議小組，現在案子到內政部區委會審議中，專案小組也開過。最近在 3 月底開過一次，專案小組要求市府補充一些相關資料，提供內政部區委會專案小組繼續討論，經發局也在今年的 8 月中旬左右將資料補件，所以我們會持續來追蹤、持續來關心，後續一定要把程序問題先解決，才有辦法有下一步的輔導方案出來。

**主席（曾議員麗燕）：**

請黃局長答復。

**地政局黃局長進雄：**

我報告幾個時間點，第一個就是今年的 6 月 9 日到 7 月 10 日，我們已經把這個重劃的分配成果公告了。接下來就是 9 月到明年的 2 月當中，我們就做地籍整理的工作，包括一些測量方面的工作。接下來明年的 3 月到 9 月，我們打算做標示變更登記的一個作業，最重要的就是工程，工程在動土典禮的時候明白的告訴各位鄉親，明年的 10 月就會完工，這也是市長列管的一個期程，我們都非常小心來處理這個工程的進度。最後在 11 月的時候，準備工程結束和標示登記完了，我們就準備把土地點交給土地所有權人去應用，這個是第 87 期的幾個時間點。

剛剛有提到富貴南路的部分，因爲我們的公辦重劃區是沒有這個地點、這個路段，我來了解看看，到底它是屬於什麼樣子的一個狀況，是不是有試辦重劃的範圍，了解看看再跟議員說明，謝謝。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝高議員的質詢，接下來請陳議員粹鑾質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

本席針對工務部門業務報告提出質詢探討，首先，針對鳳山火車站，鳳山鐵路地下化居住正義要顧及，這是前幾個月公視的新聞報導，配合鳳山鐵路地下化，高雄市新聞報導說要拆民宅，請播放這個媒體影片。

（影片播放開始）

主播：高雄市政府現在要配合鳳山鐵路地下化來進行附近的土地重劃，現在西邊還有 1 戶、東邊有 20 戶的民眾住家等著拆，不過西邊的住戶指控說政府 6 月初才發公文，明天就要拆，也沒有注重他們根本不願意搬的意願，所以今天他們去陳情抗議。

記者：民眾一家 6 代十幾個人都住在一起，屋主提供所有權狀證明土地是他家的，指控市府都不跟里民溝通，甚至針對他家連棟兩棟的透天厝、將近 200 坪的建坪只補助 400 多萬。

（影片播放結束）

**陳議員粹鑾：**

局長，這是新聞報導，我相信鐵路地下化是很好的建設，本席過去跟立委非常重視，爲爭取這個建設四處奔波，所以才能爭取到把原先的高雄市鐵路地下化延伸到我們鳳山，最後鐵路地下化的建設，終於通過預算 176.25 億「高雄鐵路地下化從原高雄市延伸到鳳山」的計畫，鳳山鐵路地下化是一個非常好的建設，也是我們地方的期待，但是我們爲了配合鐵路地下化，我們鳳山車站周

圍 8 公頃的土地被規劃爲第 85 期市地重劃範圍，所以被迫參與的重劃住戶也提出要求，停止拆除工程，讓原屋原地保留，以及召開住戶聽證協商會。因爲這些住戶在這裡有的已經居住一甲子或六、七十年，所以他的產權還是建物都是屬於合法的，也有住戶是三代同堂，一戶有好幾十個人。如果我們拆除，他們沒有房子可住，到底是要去租還是買？所以會有一些居住糾紛和居住正義的雜音。雖然鐵路地下化是一個很好的建設，但是我們相關單位要針對我們被迫遷移住戶的個別需求，不要強人所難，他都是合法的，只是因爲我們都市重劃後變更爲其他用途，所以他們被迫要拆遷。因爲他們有一些個別的需求，所以是不是我們相關單位不要強人所難，而去做非常善意的協商。

鐵路地下化是一個很好的建設，希望相關單位在過程中能夠好好去處理、好好跟我們這裡的重劃住戶協商。像到 9 月底還是一樣，所以我們鐵路地下化這邊的反重劃自救會表示說，我們的重劃查估作業，有許多住戶不願配合，希望我們市政府能夠在配地不明或補償未清楚之前，先解決他們的居住問題。自救會又說，我們相關單位對外宣稱去年已經有開過說明會了，但針對他們的住戶權益應該更細節的說明，他們都不願跟被迫的住戶溝通，住戶在有被侵權查估的疑慮之下，特別一再反映和陳情，但是自救會一再說，我們相關單位都不理會，也沒有針對這些被迫遷移住戶的個別要求，做出善意的回應。所以在查估作業中，有許多住戶就直接拒絕查估了，也不願意讓我們市政府繼續進行重劃的流程，所以我在這裡提出建議來討論。我請教地政局黃局長，自救會這樣的宣稱是眞的嗎？還是我們地政局這邊有什麼要回應的？請簡單回應一下。

**主席（曾議員麗燕）：**

黃局長，請答復。

**地政局黃局長進雄：**

第一個，說我們沒有跟他們溝通，完全不是這回事，我們溝通的管道和時間一直持續。這個重劃區裡面是一個整體開發地區，當時規劃的時候就配合地下化，把整個鳳山地區道路系統做一個統整，所以將來文衡路、曹公路就可以打通，中正路也可以打通，因此對於整個大鳳山地區來說，是一個非常重要的重大建設。第二點，剛有提到拆遷的部分，我們拆遷的部分是分爲三區，第一區的部分因爲是站區的前面，下地以後，前面一定要有通路，有一位住戶的位置剛好是在鳳山車站的前面，所以這一區裡面，我們就優先處理地上物和道路的打通，全部的第一區裡面的 33 戶當中，現在只剩下陳先生這一戶。當然他的土地是位在道路和綠地上面，但有的是合法的、有的是租用的，我們很清楚也不斷持續地跟他溝通，當時他是有異議補償的部分，我們也接受他的異議，所以最近在地價評議委員會裡面，針對他的異議內容也請估價師來協助估價，然

後提到地價評議委員會裡面，把原來少估的部分再補給他，所以溝通的管道是一直暢通的，而且也是持續在進行的。第二階段的部分，我們也在繼續。

**陳議員粹鑾：**

好，本席了解。因爲鐵路地下化是一個很好的建設，我們鳳山南北地區就不會被鐵路切開了，所以有一個更好的設計和建設，讓我們鳳山有一個更好的新空間是非常好。本席是認爲，我們主辦單位要釋出善意，〔我們有啊！〕針對個別的需求儘量來幫忙，所以他們的一些居住問題，我們沒辦法解決的，我們是不是不要齊頭式的平等而針對個別的需求。譬如拆好後，他沒有地方居住，我們都發局或這裡有空屋在翻新的是不是可以做個結合？本席希望針對個別的需求，個別來提出一個更完善的機制。這一個很好的建設要讓人家覺得這是一個宜居城市，而且我們有一個好的政府，所以不要用強迫式的手來硬拆除，希望政府的德政能夠讓人留下更好的印象。請黃局長針對個別的需求，提出更完善的方式來處理，好不好？我希望有一個妥善的解決。

針對居住的問題，是不是都發局在空屋翻新，或一些公宅上可以做協助？我希望大家特別針對個別的需求，個別的問題來處理，鳳山鐵路地下化是我們高雄鳳山三十幾萬人口的期待，希望好好來處理，這樣好嗎？黃局長。

**地政局黃局長進雄：**

我是不是可以再說明一下？拆遷的過程當中，我們都按照拆遷補償的救濟條例來做一個補償。如果是有漏估的部分，我們當然是會把它補齊，這沒有問題。重劃是沒有安置的，但是有一些比較特殊的案例，我們也協調都發局提供這樣的一個住宅，來看他是否有這個需要？這個我們都有做，不是沒有做，在這邊要跟議員做個說明。

**陳議員粹鑾：**

本席了解，所以本席提出來，希望我們跟當地被迫的拆遷住戶做一個更好的溝通，針對個別的需求，我們看看是不是有一個更完善的機制。希望地政局和都發局妥善來處理。

針對鳳山車站的進度，據本席了解，都發局有說，因爲在地仍有意見，所以市政府經過 4 次正式會議及多次非正式會議與鐵工局溝通，鐵工局在這 1、2 個月也重新委託設計團隊。請教李局長，在地有什麼意見？這個進度有什麼瓶頸或問題？請回應。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

因爲之前鳳山車站原本的設計，在地方說明之後，大家對之前的幾個設計方

案都不甚滿意。都發局爲了鳳山車站的設計也委託在地的團隊，包括張曦云老師和鳳山的在地社團，就鳳山車站的設計，透過民眾參與讓大家表達意見，經過這十幾場的活動說明之後，大家覺得原先的方案應該要重新設計。我們在幾次會議，包括鐵工局的正式會議或者非正式會議的討論，我們都盡責的把當地居民對鳳山車站的一些期待，還有它原本設計方案覺得不適的地方，我們都有…。

**陳議員粹鑾：**

局長，針對在地有意見，本席也多次在質詢中提出來，希望多加入一些在地特色，希望多重視、多聽聽地方的聲音，多注入一些我們在地的特色。

**都市發展局李局長怡德：**

議員的意見不管在議會裡面，或者你提供給我們的，這些意見我們都有交給鐵工局，也有請鐵工局交給他們現在重新委託的設計團隊參考，包含其他的…。

**陳議員粹鑾：**

本席覺得鐵路地下化鳳山車站，能多注入我們在地特色，希望李局長多多尊重我們地方的意見。

**都市發展局李局長怡德：**

我們會隨時注意，做好把關的工作。

**陳議員粹鑾：**

希望要特別重視我們在地的特色和在地的聲音。

另外，針對我們社區規劃師駐地輔導計畫案，單一學校占了六成五的名額，都發局高雄市社區營造首推「大學生根」的案子，總共有 10 所大學和 69 個團隊來報名，所以…。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

推這個計畫本席覺得不錯，都發局推「大學生根」這個案子，在縣市合併之前，我們原高雄縣 96 年就有相關的活動，99 年林園這位總幹事受訪也說，其實社區規劃師駐地輔導，對他們社區營造非常有幫助。本席看到都發局，在我們鳳山也有類似相關的計畫，這是崑山科技大學所執行的，本席來看都發局的成果，從都發局的官方網頁，每一天的貼文不到 10 個按讚，最多才 19 個按讚，就是有 10 所大學，和 69 組學生團隊參與媒合，提案的 22 個社區營造點，均已成功媒合學生團隊的貼文，最多才 19 個按讚。所以本席要提出來都發局的成果，有 69 組學生團隊參加，最少也要好幾十個按讚，每一篇貼文都沒有超過 10 個按讚，這個規劃很好，可惜它的成果效益落差太大了，尤其 69 組學生

團隊參都非常集中，…。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

我們當然是以高雄在地的學校爲主，甚至爲了這個活動，我們事先的行銷，包括我自己也到大東藝術中心去借場地，然後邀請高雄在地幾所大學來參加，然後也準備簡報和影片。剛才議員提到單一學校占了六成五的名額，這件事情事實上是報名的團隊，我們並沒有限制哪些學校只能報名幾組，等於一所學校裡面不同的科系學生自己可以組團隊，所以後來包括台北的大學甚至有外籍學生，他們同學之間自己也都有來申請報名我們這些案子。

整個報名完之後，我們又辦了幾場活動，就是讓報名學生的團隊老師和這幾個社區，大概 20 幾個社區來做媒合，所以大家覺得那是一個很有趣的活動。社區的居民非常歡迎這些學生，所以大家也使出各種辦法，優惠的方案來吸引這些學生投入他們的社區，進一步再提案。現在提案經過專家學者、委員幫我們去審查，因爲有些提案的想法不錯，再加上它有一個比較可行的方法，所以在 7 月我們又辦了 3 場的工作坊，也是邀請學生來，假設他開始要實作的時候有一些基本技能，我們請這些傳統的匠師來教導他們，包括木作、泥作或木雕等等，這些師父讓他們現地實作試試看，去學習這個技能。現在學生開始和社區會陸陸續續去完成，所以我們年底還會再有一波成果的發表出來。

剛才議員提到臉書，這些都是行銷的問題，行銷的管道很多，包括我們和這些學生、和社區也有開一個 LINE 的群組，大家把彼此交流的訊息丟上去，一開始加入，報名的時候有 200 多人，現在我們還維持有 100 多人在這個群組上面，有些訊息和意見事實上我們局裡隨時都會收到這些訊息。議員提示的部分我們會再注意後續行銷的加強，我們會來檢討。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員紹庭質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員紹庭：**

報告主席，我跟鄭議員光峰要聯合質詢。

**主席（曾議員麗燕）：**

好。

**黃議員紹庭：**

兩個共用 30 分鐘。

**主席（曾議員麗燕）：**

好，很奇怪。

**黃議員紹庭：**

不會，好朋友。

**主席（曾議員麗燕）：**

你看大家都在笑了。

**黃議員紹庭：**

由鄭議員先發言。

**主席（曾議員麗燕）：**

好，我們現在請黃議員紹庭和鄭議員光峰一起聯合質詢，時間 30 分鐘。

**鄭議員光峰：**

謝謝主席曾議員麗燕。謝謝黃議員紹庭，今天特別因爲我要提早有另外行程，挪到前面，先藍綠和解一下。

**主席（曾議員麗燕）：**

好，和解。

**鄭議員光峰：**

我想幾個議題，我也很快速的跟工務局來做一些討論。其實我上一次在市長的質詢有提到，跟阿喬局長，我是比較語重心長說你的錢快被人拿光，我們身爲一位民意代表，我們都被里長和地方的民眾追著跑，包括現場的主席，我們在地方只要一個里長講到一條路，每個里又不只一條路，高雄市這麼多的道路需要做維護，我看維護的錢是越來越少，這個是我特別去調出來的，因爲上次我有跟市長講，是不是我們的錢…，阿喬局長，我覺得錢有兩個部分，一個是守護我們自己的預算，我們也要替你講說你們多用一些，因爲我們在地方眞的很需要，要不然這樣追也不是辦法，我們每天都追著養工處長說，要不然今天我這裡一定要先做。那也不是辦法，大家比誰說他比較大尾、他比較有力，這不是辦法，回歸到說巧婦難爲無米之炊，還是要把這個預算列入很愼重的考量。

第二個，我們也很高興上次市長特別撥空到中安路去做中鋼產品轉爐石的報告，互相能夠使用在道路上，我覺得非常的好，怎麼樣挹注額外的經費加上產業上的結合，局長，我非常的肯定，我覺得這方面怎樣能夠擴大來實施，局長眞的要謝謝你，眞的要能在明年度是不是擴大實施？因爲眞的很需要。另外地方的里長也告訴我們說不要做一半，就是說中安路也好、沿海路一段到四段，你就乾脆做完，不要說來到我們這裡又斷了，中安路也一樣，來到廈莊里、說廈莊里比較不重要，就不見了。局長，這方面我心中非常明白其實簡單說就是錢在輸贏。不過一半、一半的道理就變成到底是你要優先呢？還是我這邊？是你在前，還是我在後？在後就沒得做，在前就先做完。所以這樣的過程當中，

我覺得要就整條很澈底的都做完，當然工務局的思考一定有你們的考量，所以這方面我覺得局長是不是要把這樣的經費或策略上能夠來做一些修正？

接下來，我們在最近的時間比較多花一些時間在我們的公園上，在過去我相信公園是所有高雄市幾乎是資深退休人員也好、老年人也好，最常去的地方，常去的地方難免人多就會衍生一些問題，我們也試著去 5 號興仁公園去做會勘，我們也看到很多，像這張相片後面就有很多停在公園裡面的機車，這樣就很爲難。在公園管理自治條例，我發覺很多大型的公園這種車輛在公園裡面走動的已經越來越嚴重。局長還是處長，我覺得在整個管理上可能有需要是不是公權力的介入？我不知道，但是我覺得文明的社會、友善的城市在這方面我們絕對有必要來做改善，包括不管是引進公園認養也好，讓這些認養人比較友善的去勸導，形成大家很不好意思，這是第一個。第二就是我乾脆開罰單給你，叫你不要這樣，講不聽，乾脆開罰單，但是開罰單給老人家，等一下就跑來我們這裡說我都沒在賺錢又給我開罰單，所以這種都是兩難。我們在這個很友善、很有人情味的地方，在公園騎個機車進去要找一下某某人，你就給我開罰單，所以在這樣的前提，公園現在的現況就是亂，亂中又有序，這裡一群、那裡一群，大家在那邊聚會。

所以我想在公園管理裡面，我建議不管是養工處也好、工務局也好，我希望是能夠有智慧，本席的立場是勸導爲主，怎樣善意讓大家有共同的夢想，這個地方就是大家進出的地方，我們去談天說地，這個環境大家一起來維護，怎樣把這樣的概念帶給地方的居民，勸導爲主，然後怎樣善意上把它帶進來，我覺得這是很辛苦，但是我們可能不得不做，因爲已經到很多管理上包括我在公園碰到老人家來跟我陳情說也出過車禍，在公園裡面都會出車禍，還要調解，所以說這是很爲難的事情。

再來，我也謝謝局長還有處長，上次我們在很多的公園裡面，其實有很多地方我們希望有一些主題的意象，我們上次有會勘，這個是在民權國小附近，好像是一個兒童公園。局長，我想我們上次的會勘，我們覺得相當的滿意，我在這裡也拜託局長，我們希望留下意象在這個地方，附近大概好幾百戶來這裡，孩子以後長大，那個都是一個意象，以後它是一個休閒，以後都是一個很好的童年回憶。我在這裡也很懇切的拜託局長，這個地方我想我們上次會勘過了，也跟你私下討論，我想這是大家想要去做一個意象的地方，我特別在這裡提出來跟局長拜託。

最後講到公園在現況裡面，如果要新闢公園大概幾乎都沒有同時做所謂的活動中心，應該都沒有，但是現況還有很多公園其實是有活動中心的，這個活動中心未來我們都會再跟市長也好或者跟相關單位來做日照中心。局長或者處

長，日照中心是不是有涉及法規的問題？本席也要拜託局長在相關法規怎麼樣做一些協商或配合，因爲未來它的確跟著地方的民眾，其實它是很好的活動中心，或者它並融，未來就是一個日照中心，它的出入旁邊就是公園，我想這是一個很好的概念。

所以我在這裡也懇切的跟局長說未來我們有很多的地方，包括小港、前鎮，我希望在這個前提之下我們去會勘，未來有可能會到養工處，因爲以前可能都是中鋼出錢，可能民政局來做認養或者相關單位，可是都建在公園，我想在小港有 1、2 個地方都是這樣，所以我想這樣的事情，我們希望未來它可能是潛在的日照中心很好的地方，所以我在幾個議題上跟局長來做建議，未來怎麼讓地方…，因爲它涉及到民政局、養工處、衛生局、社會局、工務局，包括整個使用執照的規範，所以我想拜託工務局能夠在這方面的法規上做一些合法化。我大概問這幾個地方，是不是局長或者處長來做一個回應？

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長請答復。

**工務局趙局長建喬：**

議員關心道路維護、路平的問題，其實市長也非常關心路平的問題，明年度的預算確實也增加了。另外，增加路平專案的部分，還有二筆預算，一個就是謝謝地政局，用平均地權基金的部分支援，另外一個是災害準備金的部分。當然，使用災害準備金一定要符合災害的條文，所以這部分的預算，坦白講也有再增加。今年的路平也鋪得滿多的，到目前爲止鋪了 100 萬平方公尺。議員也知道，從中華一路到中華五路，包括林森路、中安路，未來又要刨鋪水管路等等，其實這部分的預算我們都會積極爭取。另外在前瞻基礎建設裡面的道路品質，我們人行道改造的時候，我們會給它順便做整個路面的 AC 刨鋪，這個我們都有在爭取，目前也爭取到 5.34 億。

另外，議員關心的興仁公園部分，其實興仁公園我去了好幾次，坦白講，比較年長的歐巴桑、歐吉桑都騎摩托車進去，在裡面發生車禍，我也有看到，其實我們都以勸導爲原則。基本上，勸導之後還不聽，一次、二次，第三次我們就會開罰，我們希望公園裡面不要騎機車進去，不然我們同仁經常被罵說我們沒在管，其實坦白講，是有在管，因爲沒有重罰，其實重罰是有效的，但是我們不會做。所以議員也知道我們同仁的辛酸，這些我們都知道。另外，公園裡面的活動中心，我分成二部分談，如果在公園裡面已經有既存的活動中心，如果要改爲日照中心，或一半改爲日照中心，在建築法上和技術規則上，當然建管處會做協助，但是如果公園裡面沒有活動中心，也沒有其他的建築物，這個我們就不建議。

**鄭議員光峰：**

謝謝局長。我把時間還給黃紹庭議員。

**黃議員紹庭：**

謝謝鄭議員。今天本席要跟工務部門探討，本席要再一次爭取高雄市比較合理的建蔽率，我先請教建蔽率主管機關的都發局長，現在高雄市現行的建蔽率，如果是住宅區，住四、住五的建蔽率各多少？請局長簡單答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

住五的建蔽率是 60%。

**黃議員紹庭：**

住五的建蔽率是 60%？

**都市發展局李局長怡德：**

對，住四是 50%。

**黃議員紹庭：**

住四是 50%。

**都市發展局李局長怡德：**

是。

**黃議員紹庭：**

50%的意思是，譬如高雄市重劃出來的土地，如果是 4 米寬、16 米深，這算是標準的一個基地，大約是幾坪呢？16 乘以 4 是 64 平方公尺除以 3.3 是多少？

**都市發展局李局長怡德：**

大概 20 坪。

**黃議員紹庭：**

大概 20 多坪，土地如果剛好在主席的都市計畫區，可以蓋幾坪呢？

**都市發展局李局長怡德：**

假設是 20 坪的基地，可以建 10 坪。

**黃議員紹庭：**

所以一樓可以蓋 10 坪。你是讀都市計畫的專家，你認爲 10 坪夠使用嗎？

**都市發展局李局長怡德：**

看怎麼設計，大概 10 坪可能是一個客廳加上樓梯間，可能還有一個廁所，還會留下一些空間。

**黃議員紹庭：**

所以如果要煮飯也沒辦法了，你說只有一個客廳跟樓梯間。不用說好不好用，這可能是個人需求及設計的問題。局長，但是如果你給他比較高或比較多的空間，照理說，空間比較大是不是比較好使用呢？先不說建蔽率是多少，空間比較大一定是比較好使用，對不對？局長，這不會錯的！你不用發呆，這是普世價值。但是局長，百姓辛辛苦苦買房子，這個主席很內行，他是花錢去買房子，買房子連帶要買土地，局長，如果按照中華民國憲法第 15 條規定，人民的財產權要給予保障。主席，如果我花錢買一塊 20 坪的土地，政府卻說只能蓋 10 坪而已，有保護到老百姓的財產嗎？

**主席（曾議員麗燕）：**

沒有。

**黃議員紹庭：**

我花 20 坪的錢，卻只能蓋 10 坪而已，其他的 10 坪呢？我要請教都發局長，高雄市現行的建蔽率訂出來的數字，我先請教你，建蔽率的依據到底在哪裡？依照你的素養，你簡單回答一下。

**都市發展局李局長怡德：**

一開始是從建築相關的法規，後來落實在都市計畫法理面。

**黃議員紹庭：**

都市計畫法裡面，然後呢？高雄市施行細則，對不對？

**都市發展局李局長怡德：**

高雄市的施行細則是根據中央定的都市計畫法的母法，再去訂地方自己的施行細則。

**黃議員紹庭：**

母法就是都市計畫法嗎？

**都市發展局李局長怡德：**

是。

**黃議員紹庭：**

高雄市自己訂了施行細則。我想請教你，你定這個建蔽率，包括從住一到住五，從商一到商五還有特區，建蔽率訂定的標準在哪裡或精神在哪裡？你簡單跟市民朋友講一下。簡單就好，我沒有很多時間。

**都市發展局李局長怡德：**

應該這樣講，依照整個不同區位的條件，當初不是建蔽率的概念而已，是建蔽率加容積率搭配的一組，在適當的地方歸爲住一，或住二、住三、住四、住五，整個概念不是單從建蔽率規範住一到住五。

**黃議員紹庭：**

所以是建蔽率跟容積率。

**都市發展局李局長怡德：**

它是二個搭配。

**黃議員紹庭：**

我請教局長，容積率是怎麼產生？

**都市發展局李局長怡德：**

容積率全台灣…，我記得是在民國 88 年全面施行，在那之前，當然是依照建築基地的大小，以及面臨道路的寬度，去規範建築可以蓋的高度。

**黃議員紹庭：**

跟城市的發展，有沒有關係？

**都市發展局李局長怡德：**

跟城市的發展有關係。

**黃議員紹庭：**

跟人口成長，有沒有關係？

**都市發展局李局長怡德：**

有關係。

**黃議員紹庭：**

跟公共設施要建立多少，有沒有關係？

**都市發展局李局長怡德：**

有關係。

**黃議員紹庭：**

用這樣算出容積率，對不對？

**都市發展局李局長怡德：**

是。

**黃議員紹庭：**

我請教你，建蔽率怎麼算？請你向本席說明。

**都市發展局李局長怡德：**

建蔽率的部分…。

**黃議員紹庭：**

怎麼算？

**都市發展局李局長怡德：**

它的演化過程是這樣，一開始設定基地的前、後、左、右二側應該要退縮興建的概念，慢慢去導出建蔽率。

**黃議員紹庭：**

退縮的目的可能是爲了公共利益。

**都市發展局李局長怡德：**

跟民衆的間隔、通風、採光，還有一些安全、消防的部分。

**黃議員紹庭：**

消防的部分？我請問一下建管處，專門在管建築法規的，剛才局長講的，是爲了安全，現在消防通道的寬度，有沒有法令規定？

**主席（曾議員麗燕）：**

蘇處長請答復。

**黃議員紹庭：**

處長，有沒有？

**工務局建築管理處蘇處長俊傑：**

謝謝主席、黃議員。消防通道出自於消防法規，我是說整個防火間隔，剛才李局長特別…。

**黃議員紹庭：**

有沒有明文規定？要留多少寬度，有沒有規定？你們是審核單位，難道不知道嗎？

**工務局建築管理處蘇處長俊傑：**

就像剛剛講的，它是連棟的距離，包括採光和通風都有關係。

**黃議員紹庭：**

表示有規定的。

**工務局建築管理處蘇處長俊傑：**

有規定。

**黃議員紹庭：**

有規定就好。你請坐。我請教一下都發局長，防災有規定，已經規定照顧好防災、救災的工作，防災之後，我們有需要再把建蔽率搞得這麼低嗎？還是建蔽率有其他的需求呢？局長，你要不要再補充說明？

**都市發展局李局長怡德：**

另外還有幾個考量，第一個，除了防災、逃生要求之外，另外還有通風、採光、隱私。另外還有房子污水溝的屋後溝和屋前溝的設置，還有停車空間的配置，所以會在很多不同層面的考量之下，訂定合理的建蔽率應該留設的法空是多少。

**黃議員紹庭：**

局長我跟你講，這建蔽率本席一開始就講，我相信主席也深有同感，第一，這是百姓的財產，我買這一棟房子，我們說透天厝，我不講集合住宅、不講大

樓。百姓買這一棟透天厝 20 坪，我們剛才討論的基地，政府扣掉我 10 坪，我無法蓋，我的財產怎麼會有保障呢？你說防火巷要 1 米半，建管處也說，相關的法令有。工務局，我們不可能違反法規，你給他建照嗎？局長點頭。不可能嘛！然後你剛剛講採光、通風、保水，局長，聽起來眞的是複雜的參數。如何訂這個建蔽率，本席給你的建議是，既然建蔽率中央已經法規規定是地方自治的項目，才會在高雄市的施行細則裡面去訂定，是不是應該要因地制宜呢？局長你覺得呢？

**都市發展局李局長怡德：**

我同意議員的主張，它確實是可以因地制宜。但是以都市計畫法這個施行細則的修訂來講，我們還是必須送到內政部去。

**黃議員紹庭：**

那是看你有沒有魄力要送，我是先跟你提醒，局長，建蔽率是地方自治的。地方自治的精神是什麼？就是每個地方要因地制宜。剛剛我們兩個已經討論過了，容積率可以算得出來，建蔽率本席找遍了各個書籍，我實在找不到建蔽率要怎麼算。容積率可以從人口的成長、城市的發展、公共設施要興建多少，跟工務局配合、跟地政局配合。但是我就不知道你怎麼算建蔽率，我剛才請教你，你也不知道怎麼算建蔽率，數學公式我不知道怎麼算。不像容積率，我希望某個區未來 5 年有多少人口，所以我給它多少容積率，因爲要配合市政府的開發、重劃，這個基礎建設。局長，是不是這樣講？建蔽率居然算不出來，這個主觀因素太重了，所以我們這個建蔽率是民國幾年設定的，據你知道。高雄市的建蔽率是民國幾年頒訂的？局長你知道嗎？還是主秘說一下，大概就好。

**都市發展局李局長怡德：**

72 年。

**黃議員紹庭：**

70 幾年，今年民國幾年？

**都市發展局李局長怡德：**

今年 106，2017。

**黃議員紹庭：**

70 幾年你還在念小學而已，難道我們的城市都無法進步，一個 35 年的法令到現在，要檢討還拖拖拉拉。上個會期國民黨團也辦了公聽會，民進黨團也辦了公聽會，局長，你到現在才編了明年的預算。你如果覺得這是重要的民生議題，本席認爲上半年就要用你的錢，去跟市長要錢趕快做計畫，明年就要趕快跟中央申請了，把這修改。我回過頭跟你講，既然建蔽率是屬於因地制宜的東西，我知道你不是高雄人，你是中部來高雄，你對台灣應該也熟。我問你台北

跟高雄，你剛才講到日照，哪個城市的日照多呢？

**都市發展局李局長怡德：**

高雄南部地區。

**黃議員紹庭：**

南部多，主席，下星期台北聽說是 20 度，我告訴你，下星期我也是穿短袖，高雄市的日照很多。如果高雄的日照比台北多好幾倍，爲什麼高雄跟其他城市的建蔽率差不多呢？這個是不是要因地制宜。第二個，據你知道，高雄人愛住透天或是大樓，你知道嗎？

**都市發展局李局長怡德：**

我們南部地區大概比較傾向透天。

**黃議員紹庭：**

比較喜歡透天，台北以大樓爲主。〔是。〕那我問你，你剛剛講的住 4、住 5 的建蔽率，大樓跟透天厝的建蔽率有區別嗎？

**都市發展局李局長怡德：**

規範是一樣的。

**黃議員紹庭：**

所以這我也想不透，大樓它是集合住宅，它需要共同活動空間，所以你可能會給它一些建蔽率，比較低一點，讓它可以有大家活動的共同空間。透天厝都是我自己買的土地，我空出那麼多空間做什麼呢？高雄市透天厝密集之高。局長，我幫你問我們工務局長，從 100 年到現在，工務局發的大樓的使照，一共有幾棟，你給我總數就好。

**工務局趙局長建喬：**

差不多 1,100 棟。

**黃議員紹庭：**

這 100 年到現在？

**工務局趙局長建喬：**

就是 100 年到現在。

**黃議員紹庭：**

6 年間，李局長，高雄市大樓的使照完成了 1,100 棟。趙局長，你手上有沒有資料，透天厝同一個時期有幾棟？

**工務局趙局長建喬：**

差不多 2 萬 4,000 左右。

**黃議員紹庭：**

局長有做功課。李局長你看一下這個表，這高雄市工務局的表，這個使照，

就是你已經完成使用，趙局長你先請坐。李局長你看一下，我們大樓從 100 年到 105 年加起來 1,100 棟的使照，透天厝 2 萬 4,000 多棟，這是幾倍？局長，這是幾倍？

**都市發展局李局長怡德：**

大概 20 倍。

**黃議員紹庭：**

20 幾倍，這個又是因地制宜。既然透天厝比率這麼高，大樓跟透天厝的建蔽率還是同一套呢？這本席也想像不到。所以我幫局長你整理，既然建蔽率是地方自治，我希望我們的市府團隊，整個工務部門要替高雄市民，我要幫他們爭取財產跟土地的權力。我買一塊 20 坪的土地，我一樓只可以蓋 10 坪而已，像你說的，就一個客廳、樓梯間、玄關就沒有了，所以爲什麼要違建？趙局長，爲什麼呢？我沒有請你回答，你先請坐沒有關係。我要跟大家講，我也講給市民朋友聽，這是有點官逼民反，我也很不想違法，但是我買一塊 20 坪的土地，一樓可以蓋 10 坪。地理環境上來看，我們南部這麼炎熱、日照這麼充足，照理講採光、通風不會有太大的問題，主要是採光。我們的居住型態，南部都是屬於透天厝多，我們是不是可以研究讓透天厝跟大樓，它的建蔽率也可以有區別。局長，你的看法是怎麼樣？

**都市發展局李局長怡德：**

這個大致上，我是滿傾向支持、同意議員這樣子的方向，不過我們會來研議，眞的。

**黃議員紹庭：**

我知道你跟很多的同仁都講，你們今年有編一筆預算要做一個計畫，那你們這個計畫書裡面有幾個方向，請你簡單講三個方向。

**都市發展局李局長怡德：**

第一個就是議員剛剛一直在提的，因爲建蔽率的訂定，它是歷史的發展過程上產生出來的東西，從日本時代開始，一直延伸到現在這個狀況。當然建築跟使用行爲，它隨著時間會有不同使用的變化。所以我覺得以第一個，我們會去爬梳一個建蔽率的訂定其所演化的過程。再來就是當初爲什麼會這樣定，譬如說有前院、後院、側院，這個想法是什麼。建蔽率其實不是說訂定完全沒有一個準則去套用，它有些是確實有一些科學證據，或者是不同的專業所提出來。應該基地跟基地之間，前屋跟後棟的整個距離應該是多少，不管是從消防來講，不管是從救災來講，或者通風來講，有些東西它確實是有一些依據。像基地保水這一塊，也是一樣會有。那停車，其實透天的社區會出現一個問題，今天透天如果它自己沒有辦法在自己基地內，去容納它自己的停車位，我們不可

能很天真的以爲大家都不需要機車，也不需要汽車，所以它又會面臨到這些，假設未來基地內自己沒有辦法提供停車空間時，而這些停車空間以附近周遭的公共設施，或道路寬度和一些停車位的提供，它是不是有辦法吸納這些停車需求？

所以有些東西確實是可以合理的去看，第一個，我們希望先把歷史的衍生釐清楚。第二個，就是涉及到建蔽率訂定的，有哪些是已經比較具體客觀的數字，說這個必須得這樣留。第三個，這些的整個衝擊會怎麼樣？還有一些是國內、外，在國內不管是不同區域之間，大家的建築行爲，像剛剛議員請工務局幫你整理的那些數字資料，也是一個很好的參考數字和資料，這個我們都一併會納入。再來，也可以考慮到基地今天的建築行爲，假設它是蓋透天厝，而不是大樓的時候，這些建築和容積之間的關係，它應該要如何設計一個好的調控機制，包括用建築高度和面臨道路寬，以及前面的法空應該怎麼樣留設，這是必須要透過不同的樣態，我們去把它模擬，然後請建築專業實際上畫畫看，看看還有哪些面向是我們可能還沒有思考到，畫畫看之後，假設是這樣子的話，有哪些部分我們必須提前預防，然後去解決。

**黃議員紹庭：**

謝謝局長。再 3 分鐘好嗎？

**主席（曾議員麗燕）：**

好，延長 3 分鐘。

**黃議員紹庭：**

局長，謝謝你的回答，我來回應你。第一點，你委外要做高雄市建蔽率的研究，我先給你建議，你一定要有個答案出來，不是做學術報告、歷史的沿革，本席查這麼多建蔽率沿革，我跟你講，只有兩個字叫「照抄」，哪有做什麼研究？就叫照抄！台北 50%，高雄就 50%，台中就 50%。容積管制之後，也沒有檢討建蔽率該怎麼做，但是局長你剛才講到一個重點，請你注意聽我講，你剛剛把整個住透天厝 1 樓的市民朋友所需要的功能全都說出來，有客廳、廚房、浴室、樓梯間、車庫，你說了五、六項，只有 10 坪要怎麼建？你是開 Mini Cooper 嗎？還是單口的瓦斯爐呢？建蔽率就是兩個字「設計」，你要怎麼設計我的居住空間，對不對？我也不希望都發局、工務小組的全部工程專業去幫百姓把家裡設計好，不用啦！局長，最簡單的是什麼？鬆綁就好了。你管那麼多做什麼呢？是不是？你給他 50%的建蔽率，他只能到 50%，你給他 70%或 75%，甚至 80%的建蔽率，他有設計的彈性，他未必需要用那麼多。局長，有必要幫市民朋友想到停車要怎麼設計，你的廚房要設在哪裡，這個讓我想到什麼你知不知道？讓我想到緊縮建蔽率就像勞基法的一例一休，局長，你這個博

士應該聽得懂我的意思，你訂出一個規定，卻要讓所有人去遵守，一例一休就是這樣。現在院長說要改勞基法，我告訴你，局長，我對你的期待很高，我們今天的對談也滿有共識的，我希望局長要積極，這個東西要往鬆綁建蔽率角度去講，我在這邊也是要幫市民朋友爭取他們的財產和土地，我不談他做什麼，因爲那些都是大家自己的行爲，但是…。

**主席（曾議員麗燕）：**

再延長 1 分鐘。

**黃議員紹庭：**

局長，人在公門好修行，太多市民朋友因爲建蔽率緊縮造成很大的不便，現在最新的焦慮是什麼，你知道嗎？像本席苓雅、新興、前金區那裡的屋齡差不多都四、五十年了，如果現在要重建的話，我問你是用舊的建蔽率，還是新的建蔽率？局長，你很快答復就好，新的還是舊的？

**都市發展局李局長怡德：**

新的。

**黃議員紹庭：**

新的，如果像我家的話，「阿姑」就住我家隔壁，我們以前是 80％的，現在只剩下 50％，60％也無所謂，我要怎麼住？我問你，你這樣怎麼促進都市更新或發展呢？局長，我等一下最後請局長回答，我是希望你積極，這個眞正的議題就是積極，好不好？局長，最後再讓你回答一下。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

這個我們積極來辦理。〔…。〕是。〔…。〕不會，我們今年預算通過，明年就啓動，甚至我們現在已經在做事先資料蒐集、蒐整。〔…。〕應該一年以內。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

太久了，你說三個月？

**都市發展局李局長怡德：**

議員，我們再…。〔…。〕不是這樣子，其實…。〔…。〕這個我回去想一想，再向議員回復，眞的，但是請你相信我，我們不是在敷衍，也不是在拖延。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝黃紹庭議員的質詢，因爲這個議題關係到國、民兩黨共同的目標，所以我多給他 1 分鐘，不好意思！

接下來請張漢忠議員質詢，時間 15 分鐘。

**張議員漢忠：**

謝謝大會主席。本席要麻煩局長，趙局長，鳳山體育園區因爲經過我們的大改變，同時對鳳山體育園區改造做一個很好的規劃，當然所有市民朋友最感謝市長團隊替鳳山做大改變，但是整個園區要完成以前，我時常看到一些長輩去那裡找地方休憩，在這個過程中，我也看到一些老伯伯無處上廁所，所以就在路邊隨地便溺，因爲我騎機車經過常常看到，有時看到這種情況，眞的很困擾。在體育園區改變當中，是不是有做規劃，讓以後來運動的人也好，包括在這裡休閒的人也好，是否有設計廁所的設備？據我目前了解，好像沒有設計，有沒有？待會再麻煩局長解釋。

第一點，局長，這個是溜冰場，有關溜冰事宜，當初我和局長討論的過程中，因爲有很多缺失，如果你們現在有去了解的話，就知道這個攸關培養孩子成爲選手的過程，無論是在那裡溜冰也好，或做什麼都好，目前我們光做一個溜冰場而已，我上次也一直請體育處研議，因爲你要做溜冰場，光一個溜冰場，有可能我們溜冰過程當中有時要辦個比賽，比賽的一些選手在溜冰下來後，他要活動的空間目前都沒有，我們在辦比賽時也會搭個帳篷在那，我們辦活動不可能讓那些小孩子一直在外面曬太陽，都沒有活動空間。

我是想，局長我們是不是趁現在設計當中還沒有完成，我們是不是趕快再找一個方案？溜冰場也好、網球場也好，給他們有一個辦活動的空間，上次我大概都有跟局長討論過這個區塊，我有去了解，未來是不是要做個綜合辦公室給溜冰場跟網球場，羽球場我們可以不管，因爲羽球場裡面一定有這個空間，但是溜冰場跟網球場這兩個就沒有這個空間，我們有沒有在做這個規劃？請局長回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長請答復。

**工務局趙局長建喬：**

整個鳳山綠都心包括了這幾項，第一個就是鳳山綠都心這個園區，目前養工處正在積極施工，我們年底就會完工。第二部分，整個園區有三個主要設施：一個是體育館、一個是游泳池、一個是羽球館。這部分也在施工了，預計明年4月可以完工。

議員有提到一個重點，在網球場裡面旁邊和溜冰場旁邊的中間有個空間，這個我們也跟教育局討論，討論結果是那邊要設置一個服務中心，服務中心裡會涵蓋一個辦公室，也會涵蓋剛剛議員關心的網球場的休息和溜冰場的休息。

我一直有個理念，整個鳳山綠都心就是整個運動場區，我們把它視爲一個園區，當然建築物是越少越好，所以當初的構想是，我們網球場跟溜冰場的運動

選手如果要方便，可以到服務中心裡面，當初整體規劃構想是這樣。

**張議員漢忠：**

局長，其實我可以向你介紹，以前在體育場裡面一定會設一個公廁，但公廁有個後遺症，過去設公廁都會被一些遊民所占用，過去都有遇到這種情形，但在這麼大體育場中運動的人，局長你有沒有去想到廁所這個問題？

**工務局趙局長建喬：**

當初整體的構想，其實體育館裡面也有廁所，游泳池裡面也有，羽球場裡面也有。我是想，不要爲了一個設施或者就只增設一個廁所，我比較不建議這樣，我是覺得可以共同使用，把它的資源共同化，我是覺得這樣比較好。

**張議員漢忠：**

我們的城市在進步，當然我都可以認同你的說法，但你有想到嗎？整個體育園區這麼大，那些運動的百姓爲了方便一下，要跑到體育館裡面、跑到游泳池裡面、或者跑到網球場的辦公室，可能他們也沒想到要去那裡，但從整個大操場要走到體育館，最起碼要走 5 分鐘才能走到，如果是老伯伯內急有可能忍不住。局長，我們在還沒有完成以前，是不是來設計一個提供給在外面運動的那些市民朋友？是不是我們來研議看看？做個五星級或幾星級的看起來也美觀，我們照樣可以做得很好，局長這方面是不是研議一下？

**工務局趙局長建喬：**

好。我們來研議。

**張議員漢忠：**

局長請坐。另外一點，我一直很在意鐵路地下化完成之前，自強橋、經武橋現在還有沒有跟鐵路地下化的腳步同步規劃？鐵路地下化完成以後，那些橋當然也要拆掉。局長，拆橋計畫現在有沒有在計畫？就是鐵路地下化完成後的自強橋、經武橋這幾座橋要不要拆？

**工務局趙局長建喬：**

鐵路地下化以後，我們有 10 座橋也包括地下道，這些橋我們只保留民族路橋的主橋，就是快車道的部分，另外翠華橋的部分，我們也在研議，如果在翠華橋周遭的車流可以順暢的分流，當然翠華橋在工程期限內也會把它拆除，總而言之我們只保留民族路的主橋。謝謝。

**張議員漢忠：**

局長，目前電線地下化好像都停擺了，我去台電跟他們討論當中，他們一直說沒辦法負荷那個經費，但那個有達成一個共識，經費是工務局跟台電各分攤一半，但各分攤一半是我們工務局要去跟台電研議嘛！你看我們鳳山區目前是高雄市人口最多的一個城市，但是鳳山區就是很奇怪，上面的一些電線還是密

密麻麻，局長是不是跟台電研議加快腳步趕快地下化，不然現在這些工程都已經停擺了。

**工務局趙局長建喬：**

向議員報告，其實整個電纜線地下化，現在都有在進行，並沒有停滯。另外，以鳳山電纜線區的下地率，目前是 70%到 72%也是算高的，但以鳳山地區，如果在重要道路或是交通運量比較多，或是爲了安全或是配合整個市政建設周遭的範圍，我們都會積極來做電纜線的下地。

**張議員漢忠：**

接下來，我要請教地政局長，地政局長，五甲東側區段徵收你們好幾年前就在計劃，據我了解，過去送內政部我們的原則好像是四大計畫，我去瞭解的結果，中央的看法是我們要提供六大計畫，要再補兩個大計畫。我們當初是四大計畫，中央卻一直要求我們加兩個大計畫，目前這兩個計畫，我們的腳步現在計畫到什麼程度？因爲五甲東側總共有 91 公頃很大，鳳山在發展中，還有一個農業區在市中心，這個我是一直期待地政局把五甲東側的計畫趕快加緊腳步調快，我當初了解，我們是四大計畫，現在中央要求我們要加兩個計畫，局長，這兩個計畫我們現在的進度是到什麼程度？

**主席（曾議員麗燕）：**

黃局長請答復。

**地政局黃局長進雄：**

五甲路東側的區段徵收案，向張議員報告，目前的進度是在都市計畫變更案當中，還沒有進入區段徵收的範圍裡面。在都市計畫變更當中，我不了解有什麼四大計畫或六大計畫，主要是在 102 年還是 103 年的時候有一個聯審，就是區徵小組和都市計畫委員會的聯審小組裡有提到商業區的部分，計畫人口沒有那麼多，爲什麼要有這麼多的商業區在裡面。把一些比較重大的醫療用地，和一些…。

**張議員漢忠：**

我們好像原來沒有計畫醫療用地。

**地政局黃局長進雄：**

後來他們是有提到才加進來，但是內政部到目前爲止認爲這個計畫從 91 點多公頃到 74 公頃，再到 64 公頃，這個部分還是有意見。所以還是回到市政府，我們和都發局還在研究如何把這個計畫做得更完整一點再送內政部。目前是僅只於都市計畫的變更研議階段。

**張議員漢忠：**

局長，我一直提醒的重點是鳳山要趕快把都市計畫做好。因爲中崙社區有好

幾千戶的居民，這條路不完成的話，永遠都是產業道路，造成在那裡出入的民眾非常不方便，還要走到外環道路，再從水管路過來。但是如果要從中崙路過來，目前還是產業道路，兩輛車都不能會車。好幾千戶的居民住在那裡，你們腳步如果不趕快加快，住在中崙社區的居民交通會非常不方便。我期待你們腳步要加快，讓那些道路可以開闢，方便這裡幾千戶居民的出入，這是我的期待…。

**地政局黃局長進雄：**

我也很贊成張議員的意見，我也認爲鳳山已經發展到全高雄市最大的行政區，人口也最多，那個地方應該要開發了。因爲旁邊都已經開發完成了，就只剩 90 多公頃的農業區在那裡，的確要開發，這個腳步我也希望能夠加快，因爲這樣也可以把我們地政局的一些開發工作往前推進一步。我的想法和張議員是一樣的。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝張議員的質詢。接下來請陳議員信瑜質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員信瑜：**

主席、各位局處官員，以及市民朋友，大家好。請主席容許我可以載口罩，因爲在這個閉密空間難免會造成傳染，也呼籲民眾趕快去施打流感疫苗。

**主席（曾議員麗燕）：**

好。

**陳議員信瑜：**

高雄市應該是號稱在全台灣有將近 1,000 公里的自行車道，這個目標即將要達成了，目前已經有 800 多公里，快接近 900 公里了。但是我們現在回頭檢視一下到底自行車道的品質如何？我已經連續辦了好幾屆的夜騎活動，因爲高雄的氣候雖然很好，但是污染也比較重，所以我們覺得晚上夜騎是非常適合居民運動休閒的。在這個時候我做一個調查，現場官員們平常以自行車爲通勤工具的請舉手，平常你上下班的時候以自行車爲通勤工具的請舉手。我本來預估還有 5%，因爲大數據來說高雄市至少有 5%的人是使用自行車來成爲通勤工具。請問你們有沒有共乘？我記得在縣市合併之前，我曾經有要求不管是在部門質詢或是總質詢的時候，同一個局處共乘，大家一起爲減碳效力。可是縣市合併之後大家就忘了，我應該要再提醒大家，既然是同一個局處，大家就可以共乘一輛車，不要每個人各開一輛車。

回到自行車道的問題，既然現場的官員們沒有一位舉手，也就是說平常使用自行車當做通勤工具的比例眞的偏少。爲什麼？剛剛我講過了，其實天氣也是我們的一個殺手，雖然天氣也是我們的利器，但是天氣也是我們的殺手，因爲

高雄太熱情了，相對的空氣污染也比較多。所以自行車道原則上就只有兩種用途，一個是通勤用；一個是休閒使用。因爲高雄又有鄉村和都市的景觀融合，所以基本上如果高雄市把自行車道規劃好的話，其實是可以鼓勵民衆往自行車通勤的方式。所以爲什麼本席當初要建議在翠亨南北路興建這個只需要花5,000萬，並且是高雄市唯一一條綠廊的自行車道，也就是希望在中山路上班的通勤族可以充分的使用。但是我覺得很可惜，在這條路上常常發生人車相撞的意外，連我們舉辦自行車的夜騎，也是發生這種小擦撞，非常的可惜。

我們看一下其他的國家，這是舊金山保護型的自行車道。再下一頁，這是首爾，也是屬於保護型的自行車道，人車也是分流的。再來這也非常明顯的標示人車分流的自行車道，並且我們來看一下他們自行車道的鋪面，繼續可以看到各國的自行車道。在台灣因爲大家要上班，沒辦法放輕鬆去使用自行車道，因爲連你們都沒有去騎過，怎麼檢視自行車道的品質。你們在國外有騎過的舉手，剛好因爲出國渡假有時間可以去體驗的，我看你們連出國的時間都沒有，請放下，果然還是很少，但是至少有一點機會可以去嘗試其他國家的。

所以在這個地方我建議一下，是不是可以請工務局和交通局聯合規劃所謂的「通勤自行車網」，把現在已經在使用的，和未來可能潛在的使用人口找出來。我覺得我們在自行車道的設計上，應該可以引進一些比較創新的設計規劃，讓那個車道比較吸引人一點。有時候車道裡面剛好會有路樹，騎到一半可能會撞到樹。所以我也呼籲一下局長，你改天可以學國防部長，帶著幾顆星去爬山，你就帶著幾位科長去騎騎自行車，運動一下。我們准許，我們絕對歡迎，我們絕對支持，請主席也支持，放他們3個小時的假去騎騎自行車，不然他們的公務實在是太繁重了。都發局長也去騎一下，他們可以彼此「漏氣」求進步一下。而且我覺得要建立一定的指標，績效指標KPI一定要做出來，否則我們花了那麼多錢去建構八、九百公里的自行車道，做出來有幾個人在用？那也是浪費錢。這點請局長好好的來做一次檢視。

第二個部分，其實也是大家的痛，路平到底什麼時候會平？我們看一下，吳處長，我一定要跟你好好討論一下。既然我們花了8,000多萬重鋪中華路，但是你想想看，還不到半年，已經有一塊狗皮膏藥貼在路中間了。這是8,000多萬高雄市最優質的示範道路，這塊狗皮膏藥不到半年就已經貼上去了。我不知道是因爲路基還是因爲又有人去挖管線了，但是不管怎麼樣都不應該出現。如果路基不到半年已經用了這麼多的費用，而且這裡還是處長你自己宣示的，要用6個小時的養護，並且還要落實材料的源頭管理，派人進駐到瀝青廠去。你做了好多重的專業規格，不過這一塊狗皮膏藥就貼在路中央，處長，你有沒有看到這一張，你可能沒注意到，我覺得很丟臉。這一條是高雄市最好開的，也

是我們的示範道路，怎麼會是這種樣子，這樣說實在是讓市長打臉嗎？

既然 8,000 萬都花下去了，所有管制的部分管制成這樣，還有鋪路的品質我眞的只有搖頭，我不知道該怎麼講，我自己是養工處老幹部出來的，看到這樣子的施工品質，這眞的是我們養工處做的工作，不是喔？等一下再讓你講。我之前也開過了幾次路見不平的公聽會，最後我做了七項的要求，請問處長到底達成了幾項？

第一項，路基底層的改良一定要優先來做，雖然會花很多錢，但是你只要做，分批的做，有一天高雄市的路會很漂亮，但是你今天不做你永遠沒辦法做，如果 10 年前開始做，我們現在也有幾條路的路基都已經做得很漂亮了，但 10 年就這樣過去了。第二個，重要的道路還有高乘載的這些道路，你有沒有建立他的 PCI 指數，這個做了沒有？第三個，有沒有把共同管溝趕快做一些相關的設計，我知道有幾條示範道路已經開始人孔地下化了，但是還不夠，速度太慢了，對於民眾的教導也就是說在道路施工的時候，民眾總是會有急迫感沒有錯，高雄的網友有一個戲稱，他說高雄的效率多好，前一天晚上鋪完路隔天又挖管溝了，這個效率多好。前一天鋪完路隔天開始挖管溝，這樣效率好不好？眞的很好。

第四個，交通局跟警察局一定要去取締，取締這些超載的人、超載的這些車輛，而且一定要嚴罰，你沒有嚴罰的話，這些成本都轉嫁到市民的身上，眞的很可惡。

第五個，你們有開始在跟中鋼要求，由在地的企業去認養在地的一些道路，因爲中鋼有它特殊的材料可以請他的轉爐石來支持，這一點你們有積極的在小港做了兩條，但是到底這個可不可以再擴大，我上次也請你們繼續擴大。最後一個部分，我們有自己的瀝青攪拌廠，跟台南市一樣，但是我們的預算眞的是少了，據我以前了解 1 年好像只有 200 多萬瀝青的費用，這其實是眞的偏少。我們自己的大隊到底現在有沒有自己在鋪，我們大隊的功夫跟技術都比較好，不過現在大隊人力不足的情況之下，自己也不鋪了，全部都是委外，可是委外就像剛剛的狗皮膏藥隨時可以看得到，這眞的很可惜。也浪費大隊這些功夫很好的兄弟，他們練就了一手專業的好功夫，可是讓他們一直鋪也不對，就是要讓廠商有足夠的專業。道路都是高雄市的門面，而且最重要是安全的問題，但是我覺得一直都沒有辦法，怎麼要求都沒有辦法，局長待會再跟我好好討論一下，我實在是沒有辦法再忍受了。

第三個部分，我們一手種樹、雙手砍樹而且下手決不留情，你們每個局處都很狠，可能都講好了，一起斷頭。從都發局來看，都發局幾個 BOT 案，6 月老樹慘案，從 6 月就發生慘案，都發局也是慘案連連，先砍樹，觀光局也一樣砍，

全部都是斷頭式的砍，連警察局也在砍，再來看看哪幾個局處？教育局體育處他們也一樣下重手，沒有一棵樹在高雄市的局處倖免的。連社會局也砍，這眞的很難看全部都是斷頭，依專家學者來看、依樹醫生看，這樣斷頭式砍的方式5年到10年內絕對會死，這些樹絕對會死。我現在想要問一下，誰去砍這些樹以後讓它死的話，請他們要負相關的刑責。以後建議砍樹的要他們畫押，我就不相信還會這樣子砍，只要死一棵樹我們就要求依法賠償，不管是業者或是公務人員依法求償。

每一棵樹都是地球的生命，也幫助我們在地球呼吸，可是我們都這樣欺負高雄的樹，幾乎沒有一棵樹是倖免的，我在議事廳也要求很多次，並不是只有開公聽會的議員才叫做議員，才叫做要求。我的助理到養工處去開會，還被你們說爲什麼要來。開會的時候到底有沒有一定的代表性，因爲你們說專家有很多的派別，不同的系統，把這個溝通平台全部完整的建構出來。把各派別的專家學者、護樹團體、公會或者是業者都應該要把他請來，做好溝通才開始進行我們所謂這些注意事項的修訂。

還有養工處自己訂的注意事項，其他局處不理你啊！其他局處照樣斷頭，其他局處一樣砍自己的，所以你們趕快訂自治條例。昨天看到你們要做自治條例，但是太慢了，其他局處這樣砍頭的時候，養工處你們應不應該去處罰他們。每一棵樹都要成爲我們的財產，他既然殘害市民的財產，我們不應該處罰他嗎？請你們把罰則嚴重的訂出來。沒有一個城市路樹的修剪方式像高雄市斷頭修剪，沒有一個城市只有高雄市，而且有志一同，局處大家一起拼命砍頭，非把樹這些樹砍死不行，花那麼多錢種樹，還要花很多時間等待他長大，今天只要不要10秒鐘，那個鋸子一下全部斷…。

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長請答復。

**工務局趙局長建喬：**

議員剛剛提示路平的部分，在照片看到中華路跟修文街，中華路也剛剛鋪完也非常完整，剛剛又看到有一道開刀的傷痕，我也請同仁馬上去查出這到底是怎麼一回事，這個我們會追究到底。另外就是議員關心基底層的部分，其實如果我們的基礎不好，上面再怎麼鋪都沒有效，所以我們在擴建路、金福路還有南星路，我們都有做基底層的改善，基地層改善之後再來回鋪，我們也跟中鋼合作來做一個回鋪，所以基底層的改善非常的重要，尤其在沿海路這個區塊，我們會做一個基底層改善。

接下來，共同管溝的部分，這一次包括鐵路園道的部分，我們會並同來施作共同管溝。另外在人行道改造的部分，如果纜線未下地，或是寬頻管線、弱電

管線還沒有下地，我們會做一個共同纜溝的部分。

再來，議員說超載車輛的部分，這個講得非常非常的對。中山路還有沿海四路，另外以仁武的水管路包括仁武的永宏巷，就是不管是港區周遭的道路或者是工業區周遭的道路，坦白說，就是超載、超速要負很多的責任。我們也在這邊呼籲我們的廠商和運輸業者，對於超載這個部分，大家要共同來保護我們的路面。但是我們也會跟警察局和交通局共同來查察，對於超載的部分，我是覺得應該要嚴辦。

另外樹木修剪的部分，剛才看到的都是一些強剪，我們非常的不認同，所以養工處在 11 月對於行道樹的修剪辦法會出爐；另外這個修剪辦法先出爐，裡面的條文會明定，就是不管中央單位或府內各相關局處都會明定，把這個平台建構起來。這個辦法先推，下一次我們就會把條例推出來。如果你沒有按照這個規定來，我們會做一個嚴厲的處罰。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝陳議員的質詢。接下來向大會報告，我們延長開會時間到曾俊傑議員和陳美雅議員兩位質詢完以後，我們再行散會。（敲槌）

現在請曾議員俊傑質詢，時間 15 分鐘。

**曾議員俊傑：**

今天我想就教工務局，就是有關老舊公寓裝電梯這個議題。高雄市的老人人口已經占全體人數的 13.44％，也是六都城市中老年人口最多的一個城市。陳菊市長也宣示要高雄做爲一個高齡友善的城市，如果要做高齡友善的城市，就要從他的食衣住行來照顧並幫忙解決他的困境。目前全台有 422 萬棟五樓以下的無電梯公寓，占總住宅數量的五成以上。在今年 6 月 20 日自由時報的一篇報導，標題是寫著五樓以下公寓裝電梯，高雄市最高補助 100 萬。請問工務局長，這個補助是什麼時候開始有的？

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

增設電梯補助 100 萬的部分，這個現行就有了。

**曾議員俊傑：**

現行就有了，記得上個會期我也一直跟局長提過這件事，現在已經 10 月份了，到目前爲止，從 6 月到 10 月來申請的總共有幾件？請局長答復。

**工務局趙局長建喬：**

目前是沒有。

**曾議員俊傑：**

我了解這是一個很好的政策，它在台北市和新北市都做得很好，甚至台北市最高還補助到 75%，最多也補助到 200 萬或 300 萬。我覺得這是一個很好的政策，爲什麼無法來推動，我覺得很納悶。尤其三民區的老舊公寓有很多棟，現在老人越來越多，你要他從一樓爬到五樓是一件很吃力的事情。政府有這麼很好的政策，爲什麼我們申請的件數是零呢？請局長答復。

**工務局趙局長建喬：**

其實是有來徵詢，但是沒有遞件來申請。這個政策非常好，尤其在 80 年代在 6 米道路或 12 米道路經常出現雙併式的公寓或雙併五樓的公寓，目前這些住宅就是沒有電梯，所以從一樓到四樓、五樓來增設電梯，這是一個非常好的事，也是屬於剛剛議員講的高齡友善的城市。

**曾議員俊傑：**

局長，我想了解的是你知道原因出在哪裡？沒有人來申請一定有它的原因，是市府宣導不夠還是怎麼樣？不然，我們至少要有一個團隊來協助他們。

**工務局趙局長建喬：**

這個我們可以來加強宣導，我們也可以來推動一個單一窗口做一個輔導。這些當然有一些要件，第一是在 100 年 2 月 27 日之前的建築，這個建築可以利用技術規則的規定來增設，但是它不能有其他建築的行爲。只要他來申請升降設備，這是允許的，但是必須這些樓層有半數以上的人同意就可以增設、就可以來申請。

**曾議員俊傑：**

它的條件沒有那麼嚴苛，那爲什麼…？

**工務局趙局長建喬：**

我想有一個重點，今天如果有人住一樓、有人住四樓，那麼我想一樓的人可能不同意，但住在三、四、五樓的人會同意。另外會涉及一個問題，譬如增設升降設備要 100 元，那麼這 100 元要怎麼分擔？一樓的人不同意但是五樓的人同意、其他的人沒有意見，那麼這筆錢是要五樓的人全部負擔還是怎麼負擔？我想沒有來申請，經過我們了解，它有很多的態樣，這些態樣只有公寓的所有權人才有辦法了解。

**曾議員俊傑：**

局長，這樣變成一樓不同意，那麼上面就沒辦法裝設，像這樣要怎麼來處理呢？它說只要半數同意就可以裝了，管理委員會也算是一個大樓的管理委員會。

**工務局趙局長建喬：**

半數同意的重點就是要出錢，講到錢大家就很痛苦。

**曾議員俊傑：**

三民區比較多這種情況，至少你用一個示範區來試辦看看。你有了第一件，說不定往後就跟進好幾件。要怎麼去克服一樓不同意的這個問題，我希望市府可以出點力。

**工務局趙局長建喬：**

我們也希望到各舊社區來做宣導，讓市民知道有這個機制，之前本來不知道，經過我們介紹後讓市民知道如何來申請，我們都願意用單一窗口來做輔導。

**曾議員俊傑：**

這一棟如果申請通過，它的發包是由公寓發包還是由我們…？

**工務局趙局長建喬：**

當然是由申請人來執行。

**曾議員俊傑：**

申請人來執行，然後他再來申請補助，是不是這樣？〔沒有錯！〕你們是不是可以找些廠商，並看價錢能不能算便宜一點？讓市民來多重選擇。我覺得他們在意的也是價錢的問題而已，這才是最大的問題。

**工務局趙局長建喬：**

這種商業的行爲當然是看廠商，我們也可以來推薦廠商，但是不是強制推薦…。

**曾議員俊傑：**

對，就是推薦給他。

**工務局趙局長建喬：**

我們會推薦很多家，由申請者自行去選擇。

**曾議員俊傑：**

局長，我覺得這是市府可以做的，我希望可以做一個整體的團隊。

**工務局趙局長建喬：**

我們願意強力來推廣。

**曾議員俊傑：**

我覺得三民區可以先來做一個示範區，可不可以請局長選一個區，不然選我們這一區，因爲我們這一區老部落很多，像民族社區那麼大，結果都沒有電梯，對這些長輩而言很辛苦。

**工務局趙局長建喬：**

我們願意來配合。

**曾議員俊傑：**

希望你們內部可以開個會，看能不能組一個團隊來協助這個政策，因爲這是

一個很好的政策，我也希望市府可以努力來推動，讓長輩回到家的路不要走得這麼辛苦。

**工務局趙局長建喬：**

積極來推動這個政策，我們願意來承擔。

**曾議員俊傑：**

再來，我講覆鼎金遷墓的事情。覆鼎金遷葬現在好像分三期吧？〔對。〕三期現在好像第二期做完了，是這樣嗎？第一期已經交給工務局，第二期還沒，對不對？

**工務局趙局長建喬：**

還沒有。

**曾議員俊傑：**

我有接到陳情，就是在第二期的下方，那裡算是仁武，在那邊有一些農田，他們原本在那裡就有灌溉的，因爲配合市府的整體開發，那裡第二期遷葬之後，全部都清完整個光禿禿的只剩黃土。第二期要交接給工務局到底什麼時候可以交接完成？我想知道一個時程，請局長答復。

**工務局趙局長建喬：**

民政局的殯葬處哪時候要交給我們，我們再瞭解一下。就我的瞭解，他們動作也滿快的。

**曾議員俊傑：**

對，局長，現在是有一個問題，我私底下有去問，可能到明年初。現在最擔心的是，那些地主來陳情的原因是他現在沒有辦法耕種，因爲之前有下大雨，結果他那裡都沒有草皮，然後黃土流下來造成那裡的農民沒有辦法耕種，我跟殯葬處問說你們爲什麼不要把它處理好？他們也是說在等交接給你們，因爲你們要做一個整體的規劃開發，所以變成這個空窗期在那裡動彈不得，現在我是怕眞的像你們講的明年才交接完成，這一段時間如果像前兩天那樣下大雨，我看就昏倒了，希望局長請他們時程加快，你們趕快看怎麼樣先去開發，先解決這個黃土不要再流下來的問題，請局長答復。

**工務局趙局長建喬：**

我們會請民政局殯葬處這邊趕快交給我們，如果也是到明年年初，我們會請同仁立即做一些邊坡的維持，就是包括植被的部分；第三個部分就是下面也有做很多的截流溝，這個截流溝也經過有一些討論，是部分要分流到出入口那個什麼路，我倒忘了，它有兩個…。

**曾議員俊傑：**

不是。局長，他都沒有做擋土牆，他是把之前挖的那些土全部都堆成一疊一

疊，然後圍在那邊就是有一個一個土堆。現在問題來了，如果在這時候下大雨，到底這算是殯葬處要處理呢？還是你們工務局要處理？

**工務局趙局長建喬：**

其實目前他有交給我們跟沒有交給我們，我們跟殯葬處都隨時在合作，譬如說我們前幾次的雨汛，養工處這邊也自動由他們的施工區去跟他們的施工人員，包括技術工的部分，我們就已經配置進去了。我們當然是爲了這個很好的政策，不能因爲大雨來了就造成一些其他人的遭殃，所以我們目前跟民政局的殯葬處合作得算是不錯。

**曾議員俊傑：**

因爲那一天我接到地主的陳情，有到現場看，那裡本來下面都是可以灌溉的土壤，因爲前陣子下大雨土流下來，現在整個稻田都是黃土，變成他也沒有辦法來施作，我想說這段空窗期，假設如果眞的這樣，我們是要怎麼賠償他們？要怎麼處理？你要想看看地主本來在這裡種田種得好好的，結果因爲我們政府機關的一個大建設害得他受到損害，這樣也不對，是不是？局長，我希望在這段空窗期，你們跨局處看要怎麼去幫他先處理這個部分。

**工務局趙局長建喬：**

這個可以，沒有問題。

**曾議員俊傑：**

好嗎？

**工務局趙局長建喬：**

好，沒有問題。

**曾議員俊傑：**

另外，我的選區靠近火車站前、後驛，這個鐵路地下化一延再延，市民在問我到底什麼時候可以完成，我有時候也一頭霧水答不出來，它的時程現在到底是怎麼樣？目前的進度？未來的規劃是怎麼樣？請局長答復。

**工務局趙局長建喬：**

鐵路地下化這個部分，目前從進度表來看以及我們徵詢交通部的部分，目前是在明年 8 月底一次性的通車，目前是沒有改變。

**曾議員俊傑：**

不會再延了吧？

**工務局趙局長建喬：**

目前我們從他的進度表來看，從我們開會和私底下徵詢的時候並沒有改變，就是在明年 8 月底一次性的通車。

**曾議員俊傑：**

之後上面綠廊的規劃，還有所有陸橋拆除，請說明。

**工務局趙局長建喬：**

整個鐵路園道 15 公里，還有 71.3 公頃的整個規劃設計，現在已經在進行當中，而且裡面有各個譬如說水廊的專案、植栽的專案，或者是 10 個站周遭的履勘，這些我們都有專案在做檢討。我想最主要的目標在這 10 個站的部分，我們在 5 月份就要配合交通部的履勘。另外，我們也是希望明年 8 月底第一天的下地，我們都希望在 9 月 1 日另外 3 個計畫同時來動工。〔…。〕站體，這個都定案了。〔…。〕定案了。〔…。〕沒有，這個已經同步在做了。〔…。〕同步在做了，對。〔…。〕這個我們一直跟交通部鐵改局這邊在做一個聯絡。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝俊傑議員的質詢。接下來請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員美雅：**

今天針對於工務部門質詢，本席這邊要先針對居住正義這個問題，跟各位主管來探討一下。請問地政局長，高雄市目前的地價，我們隨便挑幾個區來請教你。請問以美術館，我們地政局標售出去的土地，到目前爲止最高 1 坪標售出多少？請答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

黃局長，請答復。

**陳議員美雅：**

我記得 103 年曾經標售出一筆 300 多萬元的。

**地政局黃局長進雄：**

最高的，306 萬元。

**陳議員美雅：**

306 萬元嗎？這是在美術館區。你可不可以告訴我們，高雄市現在平均你們標售出去的土地 1 坪大概多少錢？

**地政局黃局長進雄：**

再跟議員說明…。

**陳議員美雅：**

簡單。

**地政局黃局長進雄：**

你要看哪個地區，如果以中都地區的話，現在大概是六、七十萬元左右。

**陳議員美雅：**

好。局長，我們就以均價，大約平均高雄市的地價，當然會區域不一樣，你剛講說中都、三民區可能也許是 60 萬元，然後到美術館這邊可能有 306 萬元，

那麼我們如果說以其他的區，往下拉一點都沒有關係，如果以 50 萬元來算價錢好了，因爲這個價格是我們地政局標售出去的，對不對？我們先以這個來做參考值。

再來先跟都發局來探討一個問題，我們國民黨團在上個會期黨團聯合質詢的時候，針對居住正義這個問題其實質詢過，我們要求市政府是不是應該整體的來探討目前高雄市整個的建蔽率，本來是 60%，然後調降爲現在住宅區的建蔽率是 50%，那麼我們現在看到的，當然局長他會有很多的理由說可能我們有等等的很多因素，還有歷史背景，他會這樣來做說明。但是本席要舉出一個實際的例子，讓市民聽看看，爲什麼建蔽率我們建議勢必要從修法的方向來進行？這個是屬於地方自治的範圍內，只要市政府有這個心，我們認爲都是可行的。

我們來試想一下，建蔽率 60%、50%，甚至是 80%，大家聽起來好像沒什麼感覺，就是在數字上，我們實際舉一個例子來算算看。剛剛局長講，我們現在標售出去的土地，一坪 60 萬起跳，甚至到 306 萬。假設我們不用這麼高算，我算低一點，以 30 萬來算，你們標售出去的土地價格再打個對折，以 30 萬來算，現在建蔽率是 50%，如果我們要蓋一棟房子，如果你的建蔽率是 50%，一坪以 30 萬來看，最少要 40 坪，我們也才能蓋個 20 坪的房子，30 萬乘以 40 坪，光是土地成本，高雄市民負擔的成本就要 1,200 萬，這只有土地喔！如果再加上蓋房子，蓋個最普通的，加一加要不要 2,000 多萬？如果以局長剛剛跟我們說的，一坪以現在 60 萬的價格來算，蓋一棟房子，一般的高雄市民在高雄市蓋一棟透天厝，如果以市政府標售的價格來看，大概要 4,000 萬才能蓋一棟透天厝，高雄市的居住正義在哪裡？高雄市民的收入，如果一個月賺 3 萬到 5 萬元，或是你們認爲這個負擔可以貸款，但是高雄市這樣的房子價格、這樣的建蔽率，壓縮了高雄市民在高雄市能夠安居樂業的美夢，我們箝殺了年輕朋友願意留在高雄市的願景。高雄市爲何人口一直流失？除了產業不到高雄做更大型投資以外，高雄市目前的居住正義何在？

都發局長侃侃而談，我們要從多方面的面向來講，我們要修法，你今天在答復議員質詢時也說，議員，至少給我們一年的時間，我們再來好好研究一下。但是現在迫在眉睫，是高雄市民住不起高雄市的房子，建蔽率不提高，建蔽率維持 50%，從以前的 60%降到 50%，導致兩個狀況，第一個，沒有人蓋得起新房子，一般市民蓋不起；第二個，50 年以上的老房子，我們的市民朋友敢不敢改建，以前的建蔽率可能有 60%，甚至更高，現在往下降了，他的房子如果想要整修拆掉重蓋，能享有同樣的建蔽率嗎？沒有，他不敢再重蓋，這樣會不會影響高雄市整體的城市景觀？會不會影響高雄市整體的公共衛生、公共

環境？這些都會連帶影響的。所以都發局長，本席再次跟你探討，如果我們的建蔽率可以提高，也許 20 幾坪可以蓋一間房子，降低高雄市民購地的土地成本，他就可以蓋好他自己的房子，讓高雄市民可以在高雄市安居樂業。所以本席拋出這個議題，是要替全部的高雄市民發聲，我們希望都發局長，時間有限，是不是可以針對本席剛才的建議，你們儘快加速你們的檢討流程，承諾一下，針對建蔽率提高的部分，你們願意儘快加速你們的腳步來研議，請簡單承諾。

**主席（曾議員麗燕）：**

李局長，請答復。

**都市發展局李局長怡德：**

我們願意加速相關必要的作爲。

**陳議員美雅：**

所以你也肯定本席剛剛點出來的高雄市民心中的痛嗎？因爲你不提高，目前大概高雄市 80％、90％都可能面臨違建的問題，誰願意違建呢？大家都不願意。

**都市發展局李局長怡德：**

我想，議員的本意應該不是要去解決違建的問題。

**陳議員美雅：**

我們並不是要解決違建。剛剛從頭到尾一直在提的是，高雄市政府逼迫高雄市民違建，是你們逼人民違法。局長，本席剛才已經跟你探討了，針對新蓋的房子，還有針對老舊的房子，你們現在提出來的方案，沒有辦法解決高雄市民的困擾和痛苦，所以你要加速腳步。我希望三個月先看到你們的檢討報告，儘速好不好？可以做到嗎？

**都市發展局李局長怡德：**

我們儘快，三個月有困難。因爲確實我們必須發包找相關的團隊來協助我們，大家一起來好好處理，但是前置作業，我們現在都在進行當中。

**陳議員美雅：**

局長，儘快。這個總質詢可能要再來探討，我們從去年聯合質詢問到現在，你們要儘快。

**都市發展局李局長怡德：**

不是去年，是今年上個會期而已，5、6 月的時候。

**陳議員美雅：**

其實之前大家都跟你探討相關的問題了。

**都市發展局李局長怡德：**

正式是今年。

**陳議員美雅：**

你還可以繼續這樣。我下次再問你，你還可以講，議員，沒有啦！只有 11 個月而已，還不到 1 年，所以還有很長的時間，你就繼續玩文字遊戲。

**都市發展局李局長怡德：**

是上個會期。

**陳議員美雅：**

上個會期你有答應我們，這個會期會把大概的檢討報告給我們。

**都市發展局李局長怡德：**

這個會後我們會提供給議員，我們整理出來的大方向。就是我們蒐整的資料，我們可以提供給議員，就是未來會有哪些疑慮也會提供給議員。

**陳議員美雅：**

局長，解決問題比較重要，不是在議事廳玩文字遊戲，好像不把市民的痛苦放在心上，如果是你面臨到這樣的問題，如果是你的下一代面臨這樣的問題，我想你不會今天還這麼無所謂的態度。我希望你要儘速檢討，因爲這影響高雄市民未來整個發展的環境。

針對另外一個問題，本席要請教工務局長，針對電線桿地下化的部分，我想先請局長簡單答復，目前高雄市電線桿地下化，達成率大約多少？

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

目前整個電纜線下地的部分，在高雄市沿市轄區的部分，差不多達到 80%，在鄰近的，譬如鳳山也達到 70%，其他區域就比較少一些。

**陳議員美雅：**

局長，我們聽到這樣的數字，本席今天也要來詢問一下，現在還有一些無法達成的，它的原因是什麼？針對這些高壓電纜地下化。

**工務局趙局長建喬：**

電纜線下地，其實行動工程要做的時候，最大的困難點是在變電箱要放在哪裡？市民朋友每個人都要用電，但是變電箱都不要放在我家門口，其實也不是眞正的門口，就是在他家柱子的前面，我們也不可能放在他的門口，所以目前我們一直在跟市民朋友溝通，目前有些成效，但也遇到很多阻礙。

**陳議員美雅：**

局長，如果有發生剛剛你講的那個情形，你們還是有辦法做嗎？

**工務局趙局長建喬：**

其實我們也要相信台電的專業，因爲整個路段有長有短，也有都市計畫道路

寬度的問題，這些我們會跟市民解說，整個路段變電箱是如何配置的。

**陳議員美雅：**

剛剛局長講，可能還有需要居民同意等等之類的，才能作高壓電纜地下化。一樣是高雄市，大小卻差這麼多，我們來看一下，這個地方就是局長講的，當高壓電線桿地下化之後，整個街道的市容是非常整齊的，這會給人進步城市的意象，所以這個大家都予以肯定，也是爲什麼有那麼多的民眾在陳情，趕快電線桿地下化。局長，這些高壓纜線地下化的重點是，高雄很多颱風，每次只要颱風來，就遇到很多民眾向本席陳情說，美雅議員，颱風我們那裡又壞了。甚至還有可能發生失火等等的狀況；甚至有的時候大雨也會造成這樣的現象。所以局長，針對高壓電線桿這些纜線的地下化，對於高雄市的未來是非常重要的一個進步指標，所以我們希望看到工務局在這個方面展現你們的魄力。

我們再往下看，局長這些很不錯，我們都看不到所謂高壓的電線桿。好，那麼很奇怪，當我們去年在審預算的時候，工務局告訴我們，甚至還是由交通局發布新聞稿說，我們要讓哈瑪星所有的高壓電線桿地下化，因爲它是一個示範區，整個哈瑪星都會做。但是我們現在看到結論是，現在 10 月份我們的生態交通盛典還在進行的時候，我們看到的是哈瑪星它只隔了一條街，在示範區以內的，就是我們剛才看到的這個畫面，很漂亮。同樣都是哈瑪星，隔一條街，我們看到的是什麼？爲什麼不一起做呢？很多的市民告訴我說，美雅議員，我們哈瑪星，爲什麼市政府對我們一國兩制？生態交通的這些盛典，交通上的衝擊，我們哈瑪星人有遭受到嗎？都有。受到種種的不便利，他們有沒有受到影響，有。但是爲什麼同樣一個哈瑪星，你們採取一國兩制的作法。

局長，本席在這邊也必須要建議你，你看哈瑪星的範圍是更大，這個範圍，劃紅線的是生態示範區，結果我們看到的是生態示範區這裡面，電線桿都地下化了。就只有一條街以外，同樣是哈瑪星，沒有。所以高雄市政府是不是只是做門面給國際看，你有沒有眞的關心到高雄市民的需求，你有沒有眞的知道高雄市民要的是你們眞正的做事，而不是你們只是花那麼多錢，搏一個美名，然後辛苦到哈瑪星的居民而已，除了哈瑪星以外，我們可以看到的，我們這一邊做一個對比，這邊是示範區裡面沒有，示範區外還是看得到，同樣一條街…。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

那麼我們針對這些高壓電線桿地下化，局長，我讓你看到了，同樣一條街而已，同一條街同樣的都是叫延平街，但它只是隔著臨海二路，示範區內就是做好，示範區外沒有做。並且我們可以看到目前鼓山區，本席跟你建議過很多的，

這在我們瑞豐社區，甚至在農十六，這些你們號稱高級住宅區的地方，都還是高壓電線桿。局長，本席這邊希望，你剛剛講如果要取得高壓電線桿地下化要有一些條件，但是我們看到了，因爲市政府在喊要推動生態交通示範區，所以就火速的，我希望你把詳細的這些報告內容提供給本席。我們也希望在別的區域能夠發揮，你們在這些示範區所呈現的這樣的高效率，希望本席建議的，高雄市全體的這些高壓電線桿地下化，你們要來檢討。甚至本席的轄區，鼓山、鹽埕、旗津，現在還非常多都還是高壓電線桿存在著。因爲這會影響到我們居民的居住安全，局長，這個部分我希望你重視這個問題。第一，高壓電線桿的問題；第二，針對於道路不平的部分，本席針對鼓山、鹽埕、旗津，其實也建議了非常多條路。所以本席也要要求你們，儘速把本席建議的部分檢討，甚至高雄市－甚至鼓山、鹽埕、旗津道路不平的部分，提供詳細報告給本席，預計今年還有明年要施作的路段是哪些，提供給本席。

另外還有大樓外牆磁磚保固的部分，大樓外牆現在很多可能都在保固期間，甚至保固期外，但是因爲現在大樓林立，如剛剛局長所講…。

**工務局趙局長建喬：**

從 100 年到現在，也差不多 1,100 棟。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

趙局長，請答復。

**工務局趙局長建喬：**

有關纜線下地的部分，當然工務局這邊每年都有編 3,500 多萬，跟台電在配合。這個經費的支應，就是每個人都 50%，另外在防災型的部分，這個台電是全額負擔。到今年整個電纜線的下地有 11 公里，整個高雄市來說。另外哈瑪星的部分，我們這個示範區，我們全部都下地了。另外在剛剛議員所講的隔一條街，算是東北側、北側的部分，這個我們在示範區是把它列爲第一個階段，另外在北側的部分，我們把它列爲第二個階段。另外在纜線下地我們是有一些做法，第一點，要在重要道路的部分；第二點，要在交通運量比較多的部分，或者比較會有安全上的需求，另外一個就是配合整體區域的市政建設，這些我們都會列爲優先來做爲處理。

另外路平的部分，只要在剛剛議員選區的部分，不管在鹽埕、鼓山、旗津，這邊相關 AC 刨鋪的資料，我們也會提供到議員的服務處。另外議員講的大樓磁磚外牆的部分，其實我們早就有訂立一個自治條例，這個自治條例就是大樓老舊之後，可能因爲熱漲冷縮，或是磁磚以前施工不良，而在年代久遠之後就會剝落，這個我們就會強制要求公寓大廈管理委員會要跟相關的工會，譬如結構技師公會、土木技師公會等等，就要請這些技師來幫忙做檢驗，我們要事先

做防範，不要說整個磁磚外牆掉下來打到人的時候才來做處理，這邊都會在建築物申報的時候，都要來做申報。〔…。〕建商在建築物外牆的部分，我們當然要做嚴格的把關，現在我們有一個拉拔試驗，就是說你是貼二丁掛的，那我們會做拉拔的試驗，這個部分我們會來做。〔…。〕可以。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝陳議員美雅的質詢，我們兩天半的工務部門業務質詢，到此全部結束。兩天半來議員對三個局處提出很多的議題、很多的期許，有你們做不好、做不夠的，請你們改進。議員有很多好的建議，也請你們帶回去儘快完成，大家辛苦了，謝謝，散會。（敲槌）

## 四、書面答復

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.3 高市府地秘字第 10632972300 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.16 | 吳議員益政 | 71 期重劃是否規劃預留連通鄰近商圈地下通道？ | 地政局 | 一、有關高雄車站專用區雖屬第 71 期市地重劃區範圍，惟車專區重劃後將分配給臺灣鐵路管理局，該局未來應依規定申請開發，其人行動線及站區規劃均需提經都市設計審議，依市府職掌分工屬都市發展局業務。<br>二、查本區都市計畫並未規定開發者必須施作立體連通設施，是否有必要納入該規定，建議可以納入市府都市發展局刻正進行的三民區通檢內容研議。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.16 | **吳議員益政** | 探討路樹修剪方式，斷頭式修剪後，歷時 2 年後的樹木生長情況。建議高雄修剪樹木的作業流程應更精準而非「強剪」和「弱剪」兩項定之劃線裁樹的方式，無法明確合理性。<br>A.帶隊修剪的人員，須至少一位具專業園藝背景。<br>B.校園內、校園邊行道樹，以及公園和分隔島樹木皆應統一窗口編列預算。<br>C.重新修定高雄市樹木修剪規範。<br>D.盡速檢討作 | 工務局（養護工程處） | 今年度已辦理兩場次「景觀樹木修剪教育訓練暨實作認證考試」，並持續辦理相關從業人員教育訓練，未來樹木修剪相關工程之從業人員需取得本府或其他縣市政府舉辦相關考試及格認證，才可以進行修剪。另研擬「高雄市都會植栽修剪管理注意事項」並修訂「高雄市植栽修剪作業規範」，針對不同季節及喬木種類擬訂不同之修剪方式。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 業標準，再進行後續的剪樹作業。<br>E.人行道及行道樹的建置規劃預算，列入大眾運輸建設計畫一環。<br>F.管理樹木單位，是否擴編或是成立單一處室。 | | |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.3 高市府地秘字第 10632972300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.16 | 王議員耀裕 | 林園區苦苓腳自辦重劃區內 25 米園道東向未連接區外道路，將導致交通阻礙。 | 地政局 | 查該自辦重劃區內 25 米園道東側將向南銜接同爲區內 10 米計畫路後再通往區外道路，至於區外 25 米計畫道路應由主管機關評估後循一般征收方式開闢。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.16 | 王議員耀裕 | （土設科、資產科）汕尾橋改建。 | 工務局（新建工程處） | 汕尾橋位於北汕路上，現況約 5 公尺寬供通行，都市計畫寬 15 公尺，長約 40 公尺，改建所需經費 3,685 萬元，本案已納入 107 年預算，俟預算經市議會審議通過完成立法程序後，辦理工程設計及辦理土地取得作業。 |
| 106.10.16 | 王議員耀裕 | 林園區龔厝里後厝路 200 巷至陸戰隊繼光營區前道路應接著市地重劃區20米寬園道路開闢。（文中六到龍潭路段道路開闢。） | 工務局（新建工程處） | 本案東起林園清水岩路西至後厝路 20 巷，西側連接苦苓腳市地重劃範圍，長約 380 公尺，計畫寬度 25 公尺（含兩側各 5 公尺寬綠化步道），現況除後厝路 200 巷長約 80 公尺、寬 5 公尺供通行，大部份尚未開闢供通行，所需經費約 2 億 2,158 萬元，目前暫無開闢計畫，需視市府財源及交通需求通盤研議。 |
| 106.10.16 | 王議員耀裕 | （土設科、資產科）林園鳳林路三段 883 巷及中厝路225巷開闢工程儘速開闢。 | 工務局（新建工程處） | 一、建議路段係自鳳林路三段 883 巷 14 弄往西至中厝路止，都市計畫寬 12 公尺，長約 314 公尺，現況大部分未通行。總經費 1 億 2,913 萬 6,000 元，部分地主不同意協議價購。<br>二、本案擇期召開現勘。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.16 | 王議員耀裕 | 王公路及王公二路（王公國小）路況不佳，安全有虞慮。 | 工　務　局(養護工程處) | 一、林園區王公路（王公二路－東林西路）長 780 公尺、寬 16 公尺改善面積 12,480 ㎡，經費 440 萬元。<br>二、林園區王公二路（王公路－東林西路）長 518 公尺、寬 17.8 改善面積 9,220 ㎡，經費 323 萬元。<br>三、本局養工處將視整體財務狀況研議。 |
| 106.10.16 | 王議員耀裕 | 大寮區仁德路、慈隆路路況不佳，安全有虞慮。 | 工　務　局(養護工程處) | 一、大寮區仁德路（男子監獄到內坑路）：長 810 公尺、寬 20 公尺，改善面積 16,200 ㎡，經費 567 萬元。<br>二、大寮區慈隆街（大信街至大寮路）：長 400 公尺、寬 10 公尺，改善面積 4,000 ㎡，經費 140 萬元，本局養工處將視整體財務狀況研議。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.16 | 曾議員麗燕 | 瑞西街自精忠街至武德街路，已會勘多次、但仍未施作。曾經答應在輕軌二期完工時施作。 | 工務局（養護工程處） | 因鄰近周邊瑞北路尚有遇雨淹水情形，AC 路面遇水易損壞，本局養工處預計 11 月中旬邀集水利局現勘確認現地區域排水系統設施功能無虞後與水利局合作改善該路段路面。 |
| 106.10.16 | 曾議員麗燕 | 平和路（港平到平和二路）改善港口里，港正里，小港里，港南里港明里頻繁出入的路段。 | 工務局（養護工程處） | 小港區平和路（港平到平和二路）路面老舊，本局養工處已錄案，明年初爭取經費改善，所提平和路大港超市前路面不佳（面積約 7,560 ㎡，所需經費 265 萬元），已派員先行局部改善。 |
| 106.10.16 | 曾議員麗燕 | 小港六苓兒童遊戲場延宕多年未改進、兒童安危無所謂？器材老舊、易生危險。（花架損壞、地面高低不平、座椅也東倒西歪、被移走的樹木樹根未清除、凸出地面、器材基座凸出 | 工務局（養護工程處） | 遊戲場內有安全疑慮設施工務局養工處已先行處理改善完成，並先行規劃設計，明年初納入預算籌款規劃辦理。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 地面、容易絆倒人、人行道地面高低不平又破損、塑膠墊被樹根破壞、用水泥去填補、土地上沒有草地，跌倒易受傷） | | |
| 106.10.16 | 曾議員麗燕 | 中華五路西側（新光路至大樓間）人行道破損。 | 工　務　局（養護工程處） | 中華五路（新光路－凱旋四路）已將申請書送營建署審核，並已開始辦理規劃設計中，俟營建署核定後，將立即辦理發包施作。 |
| 106.10.16 | 曾議員麗燕 | 林森四路北側人行道（中山路至中華路台電旁）路況很差。 | 工　務　局（養護工程處） | 林森四路（中山路至中華路）人行環境已錄案規劃設計，並納入提報中央前瞻計畫路段之一，將俟中央核定情形執行後續工程。 |
| 106.10.16 | 曾議員麗燕 | 展覽館到興中路的路面都已重鋪完成。為何只有中華五路到中山路段仍未完工？兩邊路面的對比非常強烈。 | 工　務　局（養護工程處） | 林森四路（中山二路～中華五路）：長 240m＊寬 15m，面積 3,600 ㎡，經費 126 萬元，視整體財務狀況研議。 |
| 106.10.16 | 曾議員麗燕 | 林森路（中山路～中華路） | 工　務　局（養護工程處） | 林森四路（中山二路～中華五路）：長 240m＊寬 15m，面積 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 建請刨鋪。 | | 3,600 ㎡，經費 126 萬元，視整體財務狀況研議。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.16 | **周議員鍾瀅** | 鐵路地下化左營到楠梓後勁及右昌進度何時完工。 | 工務局（企劃處） | 答詢摘要：<br>高雄鐵路地下化計畫範圍自左營區新左營車站以南至鳳山區大智陸橋以西，預定 107 年 8 月下地通車，至左營到楠梓後勁及右昌路段，市府將視鐵路沿線人口成長及都市計畫未來發展，請交通部以台鐵捷運化之思維研議辦理楠梓鐵路地下化。<br>細節內容：<br>「高雄鐵路地下化計畫」總工程經費近千億元，市府出資約 300 億元，交通部鐵路改建工程局表示，預定 107 年 8 月下地通車。<br>考量鐵路地下化沿線居民長期忍受施工噪音、生活不便及經濟上的損失。故現階段應全力加速執行高雄、左營及鳳山鐵路地下化計畫完成下地通車，讓鐵路沿線市民及早恢復正常生活。<br>楠梓鐵路地下化從左營（新左營站）～楠梓（德民新橋）間台鐵既有線型（約 6-7 公里），概估鐵路地下化總工程費約 220 億元，市府將視鐵路沿線人口成長及都市計畫未來發展 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，請交通部以台鐵捷運化之思維研議辦理楠梓鐵路地下化。 |
| 106.10.16 | **周議員鍾瀅** | 左營翠華地下道及高架橋何時可恢復平面通行？ | 工務局（企劃處） | 答詢摘要：<br>107 年 8 月鐵路下地後，左營地下道即進場辦理填平作業，預估工期爲 6 個月，施工期間利用地下道兩側平面側車道維持交通通行，完成後地下道即可恢復平面通行；至翠華高架橋拆除評估作業，依據交通專業顧問公司建議於鐵路下地半年內完成左營地下道填平、勝利路/新莊一路打通及九如便橋新建作業後，再進行大範圍交通模擬分析，如前揭措施可有效減少或分散翠華高架橋之車流，使該評估範圍之交通順暢安全，則可辦理拆除作業。<br>細節內容：<br>交通部鐵路改建工程局預定於 107 年 8 月鐵路下地，市府於鐵路下地後即進場辦理立體設施拆除作業，其中，左營地下道填平列爲第一優先辦理，預估工期爲 6 個月，施工期間利用地下道兩側平面側車道維持交通通行，完成後地下道即恢復平面通行。<br>翠華陸橋拆除評估作業，依據交通專業顧問公司建議於鐵路下地半年內完成左營地下道填平、勝利路/新莊一路打通，及九如便橋新建作業後，再進行 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 大範圍交通模擬分析，如前揭措施可有效減少或分散翠華高架橋之車流，使評估範圍之交通順暢安全，則可辦理拆除作業。 |
| 106.10.16 | 周議員鍾瀅 | 儘速改善左營區翠華路及勝利路路面品質。 | 工務局(養護工程處) | 左營區翠華路面因車流頻繁、老舊，路面有龜裂、坑洞等現象，改善面積約 146,730 平方公尺（整體改善經費約 5,136 萬元），工務局養工處於 106 年度已改善翠華路（中華陸橋至明潭路）路段（總經費約 4,327 萬元），其餘路段將依路面狀況逐年進行改善。<br>另勝利路路面長約 750 公尺，寬 14 公尺，面積約 10,500 ㎡，所需工程經費約為 368 萬元，本府工務局養護工程處將錄案辦理，在未整體改善前，則加強巡補以維護民眾安全。 |
| 106.10.16 | 周議員鍾瀅 | 楠梓區公 7 帶狀公園，在加昌路南北面積大不同，公廁分配也不均。 | 工務局(養護工程處) | 因公園用地取得及都市計畫之規劃，楠梓區公 7 帶狀公園，在加昌路南北面積會不盡相同，其公園使用性質部份規劃設計為鄰里公園，屬位於住宅區內最基本的遊憩單位，服務對象是周圍的鄰里居民，所以無設計公共廁所之設施。 |
| 106.10.16 | 周議員鍾瀅 | 楠梓區德民路台電（輸配電）路證核准施 | 工務局(挖管中心) | 一、本案係台電輸變電工程處南區施工處為配合 106KV 加昌－仕豐一進一出線路 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 工日期？何時圍籬可拆除恢復通行？ | | 所需，申請領有（106）高市工務管證字第 E10600372 號路證，原許可施工期限爲 106 年 5 月 15 日至 106 年 10 月 11 日，已申請展期至 107 年 3 月 10 日。<br>二、預計於 106 年 12 月底前可拔除圍籬先行恢復車輛通行。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.16 | **鄭議員光峰** | 關於公園的管理確實，尤其防止機車在公園內及人行道亂竄。 | 工務局(養護工程處) | 查前鎮區大型公園如興仁公園機車違規進入多爲當地民眾，本局養工處將加強巡查、柔性勸導，如不改善，將依「高雄市公園管理自治條例」強力辦理違規取締開罰。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.16 | **蔡議員金晏** | 815 大停電、913 高雄市路燈多處未亮（鼓山區及三民區），請養工處和台電做了解。 | 工務局（養護工程處） | 有關106年8月15日全台大停電高雄市路燈多處未放亮，經查當日晚間住宅用電、公眾設施用電及交通號誌用電等設施皆因台電供電問題致無電可使用，本處維管之路燈也不例外，致路燈無法正常運作，經台電搶修後，約晚間 10 點左右台電供電正常後，路燈亦正常放亮。<br>另106年9月13日鼓山區及三民區多處路燈未放亮，經查係屬台電線路問題所致，當晚經台電搶修後，於晚間 7 點 50 分左右恢復供電，路燈亦正常放亮。<br>本案路燈不亮問題，皆屬台電公司供電異常所致，尚非本處維管問題，敬請諒察。 |
| 106.10.16 | **蔡議員金晏** | 捷運輕軌沿線人行步道環境改善提升。 | 工務局（養護工程處） | 針對輕軌已通車路劃養工處將加強維管並視現地狀況調整，尚未通車路段則配合捷運工程局路型配置及工程全面檢討人行環境。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

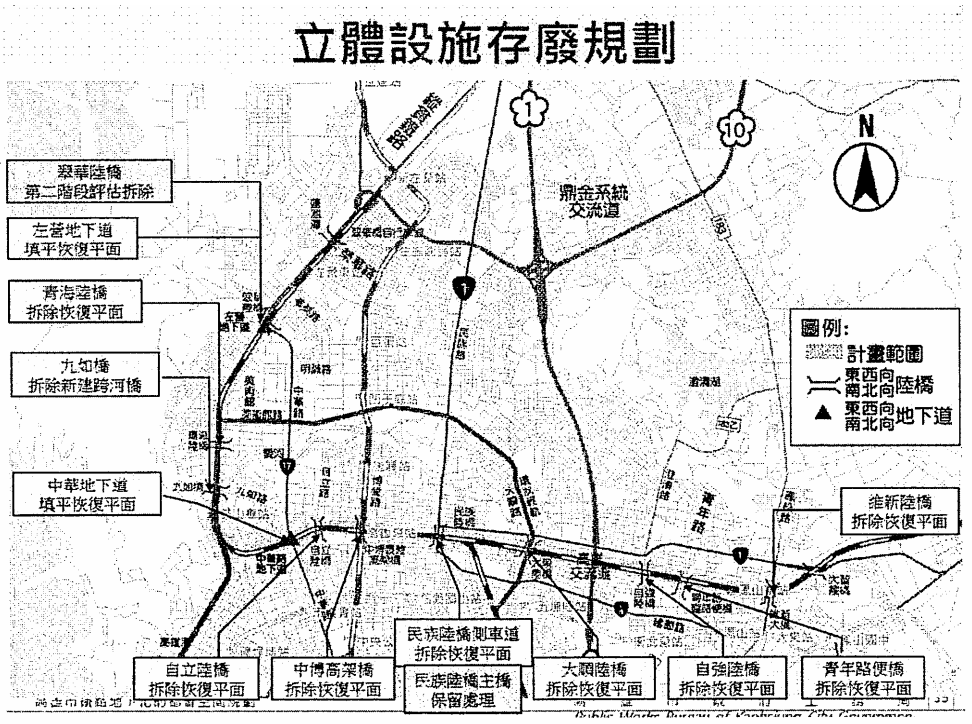
（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.16 | 陳議員信瑜 | 養工處路樹修剪斷頭式。 | 工務局(養護工程處) | 喬木之專業修剪方式、修剪過期、修剪不良枝、修剪位置及步驟、修剪大型枝條三刀法等，依本府頒布「高雄市植栽修剪作業規範」辦理。倘有不當修剪將依規定開罰及要求賠償。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.16 | **何議員權峰** | 鐵路地下化後，高雄 10 陸橋目前規劃狀況（施工時程、哪些需拆除及拆除的順序）。 | 工務局（企劃處） | 答詢摘要：<br>鐵路地下化計畫沿線立體設施包含 10 座陸橋及 2 座地下道，除民族陸橋主橋及翠華陸橋外，其餘的立體設施於鐵路下地後，辦理拆除或填平。<br>市府於鐵路下地後即進場辦理立體設施拆除或填平，其中，第一優先拆除（填平）並恢復平面通行的立體設施包含左營地下道、青海陸橋、自立陸橋、大順陸橋、青年路便橋及自強陸橋（需先完成青年路便橋拆除並恢復平面通行)，其餘立體設施拆除作業將配合交通改道等分流措施，陸續進場施工。<br>另翠華陸橋拆除評估作業，預定於鐵路下地半年內完成左營地下道填平、勝利路/新莊一路打通及九如便橋新建作業後，再進行大範圍交通模擬分析，以評估拆除翠華陸橋。<br>細節內容：<br>鐵路地下化計畫沿線立體設施包含 10 座陸橋（翠華陸橋、青海陸橋、九如陸橋、自立陸橋、中博高架橋、民族陸橋、大順陸橋、自強陸橋、青年鋼便 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 橋、維新陸橋）及 2 座地下道（左營地下道、中華路地下道），目前規劃除民族陸橋主橋及翠華陸橋外，其餘的立體設施包含民族陸橋的側車道，將在鐵路地下化後，辦理拆除或填平，詳附圖。(如圖一)<br>交通部鐵路改建工程局預定於 107 年 8 月鐵路下地，市府於鐵路下地後即進場辦理立體設施拆除作業，其中，第一優先拆除（填平）並恢復平面通行的立體設施包含左營地下道、青海陸橋、自立陸橋、大順陸橋、青年路便橋及自強陸橋（需先完成青年路便橋拆除並恢復平面通行），其餘立體設施拆除作業將配合交通改道等分流措施，陸續進場施工。(如表一)<br>翠華陸橋拆除評估作業，預定於鐵路下地半年內完成左營地下道填平、勝利路/新莊一路打通及九如便橋新建作業後，再進行大範圍交通模擬分析，以評估拆除翠華陸橋。 |

圖一




表一

| 立體設施 | 預定拆除（填平）期程 | 備註 |
|---|---|---|
| 左營地下道 | 6 個月 | |
| 青海陸橋 | 1 個月（並以簡易 AC 維持通行） | |
| 自立陸橋 | | |
| 大順陸橋 | | |
| 青年路鋼便橋 | 要求鐵工局 1 個月完成 | 由鐵工局辦理拆除 |
| 自強陸橋 | 1 個月（並以簡易 AC 維持通行） | 需先完成青年路鋼便橋拆除並恢復平面通行 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.16 | 何議員權峰 | 路樹修剪爲什麼斷頭式。 | 工　務　局（企劃處） | 遇電線與樹木衝突時，爲公安考量，宜適時通知管線單位做必要性的修剪，剪除部分枝條或主幹，避免電線等公用設施受到影響，然需注意正確的修剪位置。又依專家建議，如查電線周遭有行道樹，建議在電線加裝保護套管，最好避免強剪。並請台電加速纜線下地進度。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.16 | 陳議員慧文 | 樹木的管理修剪需建立制度。目前植栽及養護專業人員不足。 | 工務局(養護工程處) | 爲更符合都會植栽修剪需求，已著手修正「高雄市植栽修剪作業規範」，及新訂「高雄市行道樹維護管理辦法（草案）」，預定 11 月底完成。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.16 | 黃議員淑美 | 一、路平專案確實有成效自行車騎乘人數持續攀高自行車車道有幾條？<br>二、自行車車道及通學步道之維護與管理。如：凱旋路路面隆起高低差，人行孔蓋隆起等問題。 | 工務局（養護工程處） | 一、經查本處（至 105 年 12 月止資料）轄管全市人行道面積 3,616,726 ㎡，自行車道 870.24 公里。<br>二、有關自行車道維護，除有特定巡查標案及本處人員定期巡檢外，並系統化所有巡查缺失項目，搭配養護資訊系統將各列管案件依緊急性派工修復，另學校通學步道由各校自行管理維護。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.16 | 林議員瑩蓉 | 新台 17 線：（1）北段何時完工？（2）南段北極殿是否拆除，是否有替代路線，與軍方協調情形？ | 工務局（新建工程處） | 一、新台 17 線北段工程全長 2.1 公里，北起本市橋頭區典昌路南至楠梓區德民路，因水利局黑橋排水箱涵工程及軍方土地撥用尚未完成，故工程分兩期辦理發包。目前北段第一期工程於 106 年 1 月 10 日動土；第二期工程預定年底完成設計。北段第一期及第二期工程皆預定於 108 年底完成通車。<br>二、南段道路路線部份，以不拆除北極殿爲原則，本府基於保障市民財產及權益，兼顧健全交通路網，地區經濟發展及文化維護等面向進行規劃？並已於今年 6 月現勘中向軍方說明，並由軍方攜回研議。 |
| 106.10.16 | 林議員瑩蓉 | 立體綠化方案探討：<br>一、魚菜共生系統＋垂直綠化>>深化社區和市府推動窗口？ | 工務局（建築管理處） | 一、本局目前推動已於 104 年前金國中屋頂推動設置魚菜共生系統，但因爲所需的技術門檻較高，導致後續維護管理上較爲困難，示範成果難以顯著，另本局亦於 105 年補助楠梓一棟透天住宅設置，該屋主 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 二、公有建築物及新建物 OK，但私有建物（舊違章）該如何符合現有規章？ | | 對於魚菜共生系統有高度興趣，並自行研發技術及設備，所設置之成果即具高度成效，本局仍持續與魚菜共生相關專家探詢有無較簡易的方式設置魚菜共生已利推行，故目前仍以推動立體綠化爲主，魚菜共生爲輔。<br>本局爲推廣既有建築物設置立體綠化，啓動建築物立體綠化與綠屋頂補助政策，例如 105 年國邦大樓申請設置成效優良，對周邊社區即具示範推廣效果，106 年本局持續推動補助計畫，補助對象並延伸至一般透天建築案成效優良，對周邊鄰里亦有帶動設置立體綠化效果，本局並於建管處成立綠屋頂專業輔導服務窗口，且設有輔導人員協助到府現場勘查及評估，協助深化民衆和市府的互動。<br>二、高雄市氣候炎熱多雨，民衆設置太陽光電設施後，屋頂外周圍處未能全面達到遮陽及防雨功用，爰修正放寬太陽光電設施得突出建築物外牆面，另考量屋頂突出物遮陰影響太陽光電發電，放寬太陽光電設施設置於六層樓以上建 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 築物從屋頂面起算高度在六公尺以下，得免計入屋頂突出物面積及建築物高度。<br>另原爲防止建築物火災發生時，火勢蔓延至鄰房，考量消防安全，擬修正建築物屋頂層與鄰房相連者得設置具一小時以上防火時效之壁體。惟經內政部106年5月24日台內營字第1060807204號函表示，上開所稱「壁體」非屬太陽光電設施（設備），應回歸建築技術規則等法令規定辦理，不宜於本辦法定之，爰該修正條文規定予以刪除。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.16 | 李議員柏毅 | 新台17線進度。 | 工務局（新建工程處） | 一、新台 17 線北段工程全長 2.1 公里，北起本市橋頭區典昌路南至楠梓區德民路，因水利局黑橋排水箱涵工程及軍方土地撥用尚未完成，故工程分兩標辦理發包。<br>二、目前第一標工程於 106 年 11 月 10 日動土；第二標工程預定年底完成設計。北段兩標工程皆預定於 108 年底完成通車。 |
| 106.10.16 | 李議員柏毅 | 增設國10東行北上國 1 匝道進度。 | 工務局（新建工程處） | 一、自大中二路與民族路口以西約 100 公尺起，往東興建一座匝道高架橋約 825 公尺跨越鼎中路後，下地銜接既有北上匝道。計畫經費約 6.42 億元。<br>二、本工程已於 106 年 10 月 27 日決標，工期 438 工作天，預定 106 年底開工、108 年底完工。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.16 | 沈議員英章 | 仁武區後安里活動中心後面安樂三街打通到安樂東街。 | 工務局（新建工程處） | 一、安樂三街屬 8 公尺寬計畫道路，經會同市議會工務委員會 106 年 5 月 4 日勘查，自安樂三街現有道路往東再往南至未開闢路段止，長約 83 公尺，開闢總經費約 3,807 萬 9 千元。<br>二、現可由安樂三街 76 巷及安樂四街通往安樂東街，將視交通需求及市府財源通盤研議。 |
| 106.10.16 | 沈議員英章 | 有關鳥松區水管路（神農路至鳳仁路段）拓寬工程。（水管路橋 1、橋 2 拓寬工程）。 | 工務局（新建工程處） | 爲配合曹公新圳治理線寬度，水管路兩座橋梁跨距加長需辦理改建，改建前需由中油公司完成管線遷改，且需確保遷改時及完成後之管線，能符相關安全規定。<br>考量中油遷管時程冗長且爲確保石化管線安全無虞，現階段採橋一橋二舊橋不打除，在下游側新設拓寬橋梁約 4m 寬，新橋梁與舊橋間留設伸縮縫，梁跨度將依治理計畫設計，但新橋完成面高程將以舊橋高程爲準，以利雙向路面平順，工程已於 106 年 10 月 20 日開工，預計 107 年 7 月完工。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.16 | 沈議員英章 | 高雄－屏東間東西向第二條快速公路。 | 工　務　局(新建工程處) | 本案現由交通部公路總局辦理「高雄－屏東間東西向第二條快速公路可行性研究」（本府窗口爲交通局），路線西起高雄左營高鐵路，東至屏東鹽埔，全長 23.87 公里，規劃寬度 22.8 公尺，所需經費約 300 億元，可行性研究報告公路總局已於 106 年 9 月 29 日送交通部審議。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.16 | **許議員慧玉** | 大樹區平安橋設計不良（大雨淹水、橋墩設計不良、人行步道伸縮縫太寬等）問題。 | 工務局(新建工程處) | 平安橋位於大坑排水治理計畫範圍內，現況橋長約 18 公尺、橋寬約 10 公尺，改建後橋寬 20 公尺、橋長約 29 公尺，總經費 2,950 萬 7,400 元，新橋設計梁符合 99 年水利署之大坑排水治理計畫且經水利局審核無虞（10 年重現期洪水位 38.35m、堤頂高程 38.85m、新橋梁底高程 39.00m），橋梁路型及前後道路銜接設計，也經過本府道安大會審核通過，並無設計不良問題，於 105 年 12 月 9 日開工，本案已配合本府水利局辦理大坑排水拓寬及疏濬等工程以降低區域排水整治前淹水情事，和調整橋梁路型避免與民宅造成路銜，及伸縮縫以填縫劑處理，並完成辦理相關變更設計，預定 106 年 12 月完工。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.16 | **陳議員政聞** | 永安茄萣跨港大橋。 | 工務局（新建工程處） | 依據原高雄縣政府 90 年「永安鄉跨海大橋工程委託規劃設計」、92 年「高雄縣永安至彌陀跨越阿公店溪出海口橋梁工程規劃設計」報告，主要工作項目分爲興達港跨海大橋、永安區聯外道路及阿公店溪出海口橋梁及道路，總經費估計約 74 億 1,211 萬元，第 205 次市政會議指示，請交通局協助針對興達港跨海大橋整體區域性交通需求進行通盤評估。 |
| 106.10.16 | **陳議員政聞** | 岡山地區有許多既成道路問題，請問該如何認定？ | 工務局（養護工程處） | 一、有關既成道路認定案，首先釐清申請認定道路屬都市土地或非都市土地，屬都市土地則由建管處依據「高雄市現有巷道改道或廢止辦法」認定是否爲現有巷道，倘屬非都市土地則由養工處依據司法院大法官釋字第 400 號解釋認定是否爲既成道路。<br>二、所稱既成道路，係指司法院大法官釋字第 400 號解釋之道路，依據上開解釋，既成道路成立要件：1.須爲不特定之公衆通行所必要，而非僅爲通行之便 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 利或省時，2.於公眾通行之初，土地所有權人並無阻止之情事，3.須經歷之年代久遠而未曾中斷，所謂年代久遠雖不必限定其期間，但仍應以時日長久，一般人無復記憶其確實之起始，僅能知其梗概（例如始於日據時期、八七水災等）為必要。至於依建築法規及民法等之規定，提供土地作為公眾通行之道路，與因時效而形成之既成道路不同，非屬既成道路。<br>三、養工處受理既成道路認定，除書面審查外，並邀集建管、地政、區公所、里長、土地所有權人、利害關係人、申請人等辦理現場會勘，既成道路認定係上述3項要件所做事實認定，該三項要件均須成立且無依建築法規及民法等之規定，提供土地作為公眾通行之道路等情事，方才認定為既成道路。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.16 | 黃議員柏霖 | 鳥松濕地之管理維護經費？<br>局長：生態廊道 1,000 公頃多室人造溼地，減碳量優於自然濕地，鳥松濕地一案市府明確表態支持，且將鳥松濕地排爲第一順位，與內政部營建署與爭取經費 100 多萬。 | 工務局（企劃處） | 答詢摘要：<br>鳥松濕地現由本府觀光局委外維護管理，本（106）年度獲得內政部補助 100 萬元，本府另負擔 25 萬元配合款，共計 125 萬元，辦理鳥松濕地經營管理，明（107）年度由觀光局提出「生態繽紛綠寶石－鳥松濕地經營管理計量」向內政部申請「107 年度國家重要濕地保育行動計畫」補助，申請補助經費爲 124.2 萬元（含地方配合款 24.8 萬元），市府爲明確表態支持鳥松濕地，於本府初審會議，將鳥松濕地補助案列爲排序第 1，並函送中央爭取補助。<br>細節內容：<br>鳥松濕地現由本府觀光局委外維護管理，本（106）年度獲得內政部補助 100 萬元，本府另負擔 25 萬元配合款，共計 125 萬元，辦理鳥松濕地經營管理。<br>依內政部「107 年度國家重要濕地保育行動計畫」申請補助作業規定，申請補助統一窗口以直轄市及縣（市）政府爲單位，需由市府完成初審並將申 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 請計畫排序後，統一彙送向內政部申請補助。<br>本局爲市府統一窗口，107 年度本府共提 4 項計畫申請補助，並於 106 年 10 月 3 日邀集市府相關局處召開初審會議排序，其中本府觀光局「生態繽紛綠寶石－鳥松濕地經營管理計畫」案，申請補助經費爲 124.2 萬元（含地方負擔 24.8 萬元），市府爲明確表態支持鳥松濕地，故於初審會議將鳥松濕地補助計畫排序第 1，本府已於 106 年 10 月 16 日將提案計畫書函送內政部申請補助。 |
| 106.10.16 | **黃議員柏霖** | 獅湖國小帶狀公園進度？ | 工　務　局<br>(養護工程處) | 灣子內 05 公 05 位獅湖國小及文藻外語學校旁，爲帶狀公園，總面積約 9.62 公頃，開闢總經費約需 20 億餘元，因開闢經費龐大，故以分年分期方式辦理開闢，於 86 年度起至目前已完成 6 期工程。<br>獅湖國小旁、河道南側公園用地，面積約 0.9039 公頃，預估土地及地上物補償費約需 4 億 3,993 萬元、工程費 2,260 萬元，合計開闢經費約需 4 億 6,253 萬元，將循預算編製程序列入檢討。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.16 | 郭議員建盟 | 左營 H20 國際酒店建築物廣告物外觀光害問題。 | 工務局（建築管理處） | 一、光害管制目前尚無訂定相關法令，本市市議會日前業於 106 年 9 月 1 日舉辦「高雄市是否制定光害管制條例？」公聽會，確認光害防治係屬環境保護範疇，屬於地方制度法規定的直轄市自治事項，並指示本府環保局評估如何制定。<br>二、本局近期將會同本府環保局及衛生局等相關單位就本案研商處理辦法。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.3 高市府地秘字第 10632972300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 林議員宛蓉 | 小港區第51期重劃區港美街道路未打通，何時可完成？ | 地政局 | 本案工程結算書圖現已設計完成，進入審圖階段，規劃工期約 2 個月，預計 11 月辦理工程招標等作業程序及廠商開工之準備，12 月開工，並於 107 年農曆年前完工。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 林議員宛蓉 | 振興公園的規劃設計和預算。 | 工務局（養護工程處） | 前鎮區振興公園位於修文街23 巷，面積約 0.15 公頃，改造經費約 300 萬元，養工處於本年度先行辦理規劃設計，107 年度辦理工程發包施工。<br>細節內容：<br>前鎮區振興公園，面積約 0.15 公頃，於民國 83 年開闢，公園設施老舊，養工處將辦理更新改造，預估改造經費約需 300 萬元，計畫於 106 年先行規劃設計，107 年辦理發包、施工。 |
| 106.10.17 | 林議員宛蓉 | 興建一條銜接五甲公園的人行景觀橋，增進兩邊民眾路網便利性，希望今年規劃設計，明年完成。 | 工務局（新建工程處） | 本案人行景觀橋梁設計寬 5 公尺、長約 50 公尺，所需經費約 3,000 萬元，本案尚需就跨前鎮河之交通安全及行人安全問題綜合研議考量，爰此，本處將先行辦理橋梁可行性評估作業。 |
| 106.10.17 | 林議員宛蓉 | 山明里兒童公園涼亭頂龜裂，有立即之危險性、樹木枯萎有立即性危險，且遊樂設 | 工務局（養護工程處） | 遊戲場內有安全疑慮設施工務局養工處已先行處理改善，並檢視蟲害改善，錄列預算規劃辦理。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 施也壞損。<br>局長：優先處理。 | | |
| 106.10.17 | 林議員宛蓉 | 台電電纜變壓器如同不定時炸彈，電纜地下化預算被刪到剩 3,750 萬，相較去年更少。 | 工　務　局（挖管中心） | 本府工務局於 106、107 年均編列新臺幣 3.570 萬元配合市府重大建設及市區纜線下地工程之分攤經費，要求台電辦理纜線地下化作業。同時亦協助台電公司辦理 106-108 年約 39.76 公里（經費約 6 億 9 千萬元）防災型纜線下地計畫。<br>一、縣市合併後，爲加速平衡城鄉差距、強化整體區域發展，本局自 103 年起逐年編列經費，協調台電公司針對市府公共工程、主要聯絡道及熱門觀光景點辦理纜線地下化，目前約已完成約 8.7 公里纜線下地。<br>二、本府工務局 106 年編列 3,570 萬元配合款，要求台電公司按本府需求以纜線下地作業仍應以重要道路、交通高承載運輸量、消防救災需求、搭配重大市政建設與社區發展建設等爲優先執行路段遴選原則，且需要在地居民的緊密配合，才能發揮最大效益。<br>三、106 年期間，本府工務局自前揭預算 3,570 萬下支 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 應案件。(如表一)<br>四、因 106 年度配合纜線下地經費有限及地方建設需求時效，如有當年度預算經費不足時，本府將協請台電公司配合工程時效優先施工，並納入 107 年度纜線下地預算經費籌編支應，以利工進。<br>五、另鑒於莫蘭蒂、梅姬颱風造成全台多處停水停電，行政院及本府已責請台電公司針對經常性事故及搶修困難路段，規劃辦理防災型桿線地下化，並優先規劃下地區域包括每逢颱風經常斷線斷桿、搶修困難的區域，以及沿海地區迎風面路段等。另據行政院已核定之「防災型纜線下地計畫」,台電公司規劃 106 年至 108 年於高雄市轄區內預計辦理 33 路段（如表二）之防災型纜線下地計畫，本府工務局也將協助促成各路段電纜線地下化。 | |

表一

| 項次 | 路段 | 長度（公尺） | 總工程經費（仟元） |
|---|---|---|---|
| 1 | 鼓山區 2017 生態交通示範區纜線下地計畫 | 547 | 5,466 |
| 2 | 阿公店溪園道景觀改善工程纜線下地計畫 | 27 | 273 |
| 3 | 鼓山區濱海一路纜線下地計畫 | 105 | 1,047 |
| 4 | 楠梓區右昌一巷及三山街纜線下地 | 200 | 2,006 |
| 5 | 永安區保興二路東段纜線下地計畫 | 1,000 | 10,000 |
| 6 | 大寮區和發產業園區聯外道路纜線下地計畫 | 1,670 | 16,700 |
| 7 | 前鎮區衛國二街纜線地下化 | 21 | 208 |
| 合計 | | 3,570 | 35,700 |

表二、本市轄區防災型纜線下地計畫統計資料

| 項次 | 核報單位 | 年度 | 路段 | 長度 | 總工程經費（元） |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 台電高雄區處 | 106 | 阿蓮區仁愛路（高 13 線）、中正路（台 28 線）部分路段 | 3.22 | 49,600,000 |
| 2 | | 106 | 茄萣區濱海路一段部分路段 | 3.03 | 55,600,000 |
| 3 | | 106 | 德中路部分路段 | 1.2 | 1,200,000 |
| 4 | | 106 | 岡山縣道 186 線部分路段 | 1.02 | 21,500,000 |
| 5 | | 106 | 路竹區高 7 線部分路段 | 1.01 | 21,500,000 |
| 6 | | 107 | 茄萣區濱海路二段、三段部分路段 | 3.07 | 61,100,000 |
| 7 | | 107 | 路竹區復興路及東安路部分巷道（高 11 線） | 3.22 | 65,100,000 |
| 8 | | 107 | 燕巢區高 34 線中安路部分路段 | 1.95 | 16,500,000 |
| 9 | | 107 | 鼓山區鼓山三路部分路段 | 3.02 | 61,500,000 |
| 10 | | 107 | 滾水路及安新路部分路段 | 1.9 | 15,200,000 |
| 11 | 台電鳳山區處 | 106 | 南京路部分路段 | 0.2 | 300,000 |
| 12 | | 106 | 鳳山區大東二路部分路段 | 0.11 | 3,500,000 |
| 13 | | 106 | 鳳山區瑞南街部分路段 | 0.41 | 9,500,000 |
| 14 | | 106 | 鳳山區五甲一路（立志街口附近） | 0.11 | 3,500,000 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 15 | | 106 | 鳳山區新甲路部分路段 | 0.31 | 7,500,000 |
| 16 | | 106 | 鳳山區華興街部分路段 | 0.11 | 3,500,000 |
| 17 | | 106 | 鳳山區南江街部分路段 | 0.16 | 4,500,000 |
| 18 | | 106 | 前鎮區鎮中路部分路段 | 0.21 | 5,500,000 |
| 19 | | 106 | 小港區復華路部分路段 | 0.4 | 8,500,000 |
| 20 | | 106 | 六龜區六龜衛生所周邊路段 | 0.16 | 4,500,000 |
| 21 | | 106 | 小港區松華路部分路段 | 2.01 | 41,500,000 |
| 22 | | 106 | 小港區水秀路與鳳陽街部分路段 | 1.01 | 21,400,000 |
| 23 | | 106 | 小港區立群街部分路段 | 0.51 | 11,500,000 |
| 24 | | 106 | 美濃區中山路部分路段 | 0.66 | 6,300,000 |
| 25 | | 107 | 美濃區中興路部分路段 | 1.25 | 26,000,000 |
| 26 | | 107 | 六龜區新發公路台 27 縣部分路段 | 1.35 | 27,000,000 |
| 27 | | 107 | 美濃區光明路部分路段 | 1.15 | 21,465,000 |
| 28 | | 107 | 六龜區寶來公路高 131 線部分路段（六龜#80-49） | 1.65 | 28,900,000 |
| 29 | | 107 | 中寮幹（中寮#62-80） | 0.6 | 2,500,000 |
| 30 | | 108 | 六龜區旗六公路台 27 甲線部分路段 | 0.85 | 19,000,000 |
| 31 | | 108 | 六龜區寶來公路高 131 線部分路段 | 0.8 | 9,500,000 |
| 32 | | 108 | 美濃區忠孝路部分路段 | 0.8 | 9,500,000 |
| 33 | | 108 | 六龜區南橫公路台 20 線部分路段 | 2.3 | 48,000,000 |
| 合計 | | | | 39.76 | 692,165,000 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 林議員宛蓉 | 鳳山養生公園的進度。<br>局長：年底可完工。 | 工　務　局<br>(養護工程處) | 本案預計 106 年底前可完工。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.3 高市府地秘字第 10632972300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 黃議員天煌 | 大寮81期重劃區目前辦理進度爲何？重劃工程多久可完工？土地所有權人預計何時可領回土地開發利用？ | 地政局 | 一、本案重劃計畫書於 106 年 5 月 18 日報請內政部核定，內政部 106 年 7 月 20 召開審查會，並請市府釐清審查事項後，再重新報核。本局刻正依據內政部意見辦理後續事宜，訂 106 年 11 月 2 日依內政部意見辦理公有土地管理機關意見徵詢會議，俟備妥其他相關資料後，即重新報請內政部核定重劃計畫書。<br>二、依重劃計畫書預定重劃工作進度表，訂 110 年 3 月起辦理土地交接。<br>三、有關本市大寮區第 81 期市地重劃區，因應爲了減少增加下游端水利設施負載，增加區內滯洪量體，故刻正辦理環評水保之變更作業中。<br>四、爲重劃順利進行，本局同步進行重劃工程規劃設計作業，截至 106 年 11 月已完成基本設計、永久路型審議暨交通維持計畫，並俟環評水保變更程序完備後，續行細部設計作業。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 因應水保規範，本重劃區須分三期施工，每期工期約一年合計總工期約三年可完工。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.3 高市府地秘字第 10632972300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 伊斯坦大·貝雅夫・正福議員 | 桃源區拉芙蘭里爲何無納入本次鄉村區使用分區更正編定案？ | 地政局 | 一、本案依據『原鄉地區非都市土地使用分區及使用地更正編定計畫』及內政部 104 年 11 月 25 日台內營字第 1040816107 號函辦理鄉村區更正事宜。<br>二、依據內政部 104 年 11 月 25 日台內營字第 1064081 6107 號函示略以：「第一次劃定使用分區及編定使用地當時聚居人口達 100 人以上，……就編定公告當時或 74 年 8 月底之建地邊緣爲範圍，更正爲鄉村區」。<br>三、拉芙蘭里因建地不足，且聚居範圍內房屋座落土地非屬建地，不符合上開內政部函示分區更正原則，致無法納入本次分區更正一併辦理。後續如能提供聚居範圍內 65 年 6 月 1 日公告編定前合法房屋證明，且建地聚集，仍能以更正分區之方式另案辦理。 |
| 106.10.17 | 伊斯坦大·貝雅夫・正福議員 | 桃源區梅山段及樟山段劃出玉山國家公園 | 地政局 | 一、本案辦理範圍之相關圖冊已於 106 年 6 月 6 日至 7 月 5 日完成公開展覽 30 日 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 案辦理進度爲何？ | | ，並於 7 月 4 日於梅山區風雨球場舉辦說明會，106 年 7 月 25 日高市府地用字第 10631958400 號函送說明會會議紀錄。<br>二、市府原住民事務委員會於 106 年 8 月 29 日高市原民經字第 10630908300 號函送本案部落同意書。<br>三、本局已於 9 月 19 日函請市府都市發展局召開本府專賣小組審議，俟審議通過後，即報內政部核備，並俟內政部同意核備後即辦理後續公告及登簿事宜。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 伊斯坦大･貝雅夫・正福議員 | 桃源區建國橋及龍橋建議由工務局接辦。 | 工務局（新建工程處） | 一、建國橋改善工程經費約 7,565 萬元，由本處代辦規劃設計及監造施工，預計 107 年 7 月辦理工程發包作業，9 月開工。<br>二、龍橋改善工程經費約 6,367 萬元，已由原民會設計完成，爲避免設計與施工分屬不同單位，衍生設計原意及理念無法妥適呈現，仍請原民會自行續辦施工。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.3 高市府地秘字第 10632972300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 方議員信淵 | 抵費地標售底價如何訂定？ | 地政局 | 一、查本局辦理開發區土地標售，係依「高雄市土地重劃抵費地暨區段徵收標售地管理及標售要點」第 7 點辦理，其標售底價係參酌下列資料訂定：<br>㈠依據土地徵收條例第四十四條、平均地權條例第五十五條之二（即區段徵收標售地以開發總費用爲基準，按其土地之位置、交通、道路寬度、公共設施及預期發展等條件之優劣估定）及同條例施行細則第七十九條之一（區段徵收標售地依其區位、使用性質調整其標售底價，以回收開發總費用爲原則）、第八十四條、市地重劃實施辦法第五十四條（抵費地得訂定底價公開標售，底價並不得低於評定重劃後地價，經公開標售無人得標時，得於不影響重劃區財務計畫之原則下，予以降低底價再行公開標售）、農地重劃條例施行細 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 則第三十六條（應公開標售之土地，其標售底價以各宗土地查定之單位區段地價計算之總價，及其應負擔農、水路用地地價及工程費用之總和爲準）及農村社區土地重劃條例第二十九條（公告標售底價不得低於各宗土地評定後地價）規定。<br>㈡當期公告土地現值、評定重劃後地價、區段徵收後評定地價。<br>㈢公地管理機關及私法人標售土地價格。<br>㈣鄰近土地買賣正常交易價格。<br>㈤土地自身條件、週邊環境影響因素等。<br>二、本局訂定底價依前開要點辦理，已參酌鄰近土地買賣正常交易價格（即一般市場行情），經公開標售無人投標時，得於不影響財務計畫原則下，降低底價再行推出標售。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 方議員信淵 | 老屋建檢（民國 88 年前建的）106 年度的申請案件數量。 | 工務局（建築管理處） | 有關辦理老屋建檢初步評估及詳細評估，106 年內政部營建署於 106 年 2 月 8 日以台內營字第 1060801636 號台內營字第號函核定「安家固園計畫－106 年度執行計畫」，並於 106 年 5 月 5 日台內營字第 1060806376 號核定本府所送「106 年度既有住宅耐震安檢高雄市政府經費補助需求計畫書」所列工作項目及補助經費，由本府工務局賡續辦理 106 年度住宅耐震安檢補助作業。<br>本局於 106 年 6 月 15 日推出第一波住宅耐震安檢（安家固園計畫），至 106 年 8 月 31 日止受理耐震能力初步評估。並於 106 年 9 月 1 日推出第二波住宅耐震安檢（安家固園計畫），至 106 年 11 月 15 日止，對象是本市 88 年 12 月 31 日以前取得建造執照之透天型住宅或住宅使用比例達 1/2 以上之公寓大廈，且非屬鋼骨造及鋼骨鋼筋混凝土造之建築物，截至 10 月底前，初評申請件數爲 31 件。另有 30 棟名額辦理耐震能力詳細評估，對象限定本局初步評估結果爲 D 級之公寓大廈 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 者；補助評估費用 45%，上限 60 萬，截至 10 月底前未獲有申請案件。<br>本局目前辦理情形：<br>一、自 106 年 6 月 15 日至 11 月 15 日推動既有住宅耐震安檢申請，補助辦理耐震能力初步評估及詳細評估作業。<br>二、於 106 年 8 月 15 日成立耐震評估服務窗口。<br>三、通傳耐震評估宣導 DM（A4 摺頁，8,000 份）及海報成品（A2 紙，150 份）。<br>四、於 106 年 6 月 15 日公告實施後，已發文具詳評及初評資格且有管理委員會之大樓共 1,429 件，並發文本市里長、區公所及相關公會協助初詳評宣導，以提升本市績效。<br>五、配合內政部營建署推廣相關說明會。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.3 高市府地秘字第 10632972300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | **鍾議員盛有** | 縣市合併後測量助理及技工、工友的保額仍有差距，希望能同等待遇，至於不休假獎金則建議納入薪資所得計算。 | 地政局 | 一、按前行政院勞工委員會（現爲勞動部）96 年 10 月 9 日勞保 2 字第 0960140390 號函（如附件一）示略以：「依勞動基準法施行細則第 24 條規定，特別休假因年度終結而未休者，其應休未休之日數，雇主應發給工資。又加班費係勞工因延長工時工作所獲取之報酬，自應屬工資之範圍。據此，雇主依上開規定發給之加班費、年度不休假加班費，自應計入勞工保險月投保薪資申報。另投保單位於發給加班費、不休假加班費之當月致被保險人之月薪資總額有所變動時，即應計入當月之勞工保險投保薪資申報，次月如已無此薪資項目，則不予計入計算。」<br>二、本局暨所屬機關現行作業皆依前項規定將職工及測量助理於發給加班費、不休假加班費之當月列入被保險人之月薪資總額。<br>三、又原高雄市投保薪資額度高於原高雄縣原因，係原 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 高雄市於 96 年以前投保薪資額度除了「本俸」、「專業加給」、「加班費」、「年度不休假加班費」外，另再計入「年終獎金」、「考核獎金」（除以 12 平均分攤於每月薪資）。<br>四、按前行政院勞工委員會 95 年 10 月 26 日勞保 2 字第 0950114071 號令示（如附件二）略以：「依勞動基準法第 2 條第 3 款規定，工資：謂勞工因工作而獲得之報酬；包括工資、薪金及按計時、計日、計月、計件以現金或實物方式給付之獎金、津貼及其他任何名義之經常性給與均屬之。至勞動基準法施行細則第 10 條規定之獎金，倘係雇主所爲非經常性之給與、或單方目的且給付具有勉勵、恩惠性質之給與，則不計入月薪資總額，前揭號令已釋明在案，並自同年 11 月 1 日生效。另前勞工委員會 95 年 10 月 26 日勞保 2 字第 0950114071-4 號函示（如附件三）略以：「有關年終獎金及依年終考核發給之考成獎金併入月薪資總額申報勞工保險投保薪資疑義，業經本會 95 年 10 月 26 日以 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 勞保 2 字第 0950114071 號令發布（如附件二），並依事實認定之。」、「『依後令優於前令』之法令適用原則，於本解釋令生效前之本會函釋內容與本解釋不一致者，以本解釋令爲準。」。<br>五、爰此，本局暨所屬機關依前項解釋令規定，自 95 年 11 月 1 日生效後，投保薪資額度即不再計入「年終獎金」及「考核獎金」。 |

（附件一）



勞動部勞工保險局
BUREAU OF LABOR INSURANCE, MINISTRY OF LABOR

## 政府機關技工、工友之加班費應列入勞保投保薪資計算

有關政府機關技工、工友之加班費是否應列入月薪資總額申報勞工保險投保薪資，依行政院勞工委員會96年10月9日勞保2字第0960140390號函:「查勞工保險條例第14條規定，投保單位應按被保險人之月薪資總額，依投保薪資分級表之規定申報投保薪資。同條例施行細則第32條規定之月薪資總額，係以勞動基準法第2條第3款規定之工資為準。故勞動基準法、勞工退休金條例及勞工保險條例之工資為同一定義，經事實認定後之工資總額均相同。依勞動基準法施行細則第24條規定，特別休假因年度終結而未休者，其應休未休之日數，雇主應發給工資。又加班費係勞工因延長工時工作所獲取之報酬，自應屬工資之範圍。據此，雇主依上開規定發給之加班費、年度不休假加班費，自應計入勞工保險月投保薪資申報。另投保單位於發給加班費、不休假加班費之當月致被保險人之月薪資總額有所變動時，即應計入當月之勞工保險投保薪資申報，次月如已無此薪資項目，則不予計入計算。」

因此，政府機關技工、工友之加班費、年度不休假加班費，應計入月薪資總額申報勞工保險投保薪資。又被保險人之薪資，如在當年2月至7月調整時，投保單位最遲應於當年8月底前申報調整；如在當年8月至次年1月調整時，至遲應於次年2月底前申報調整，其調整均自通知之次月1日生效。又為適時反映勞工實際薪資水準，員工之月薪資總額如有變動，投保單位亦得隨時申報調整月投保薪資。

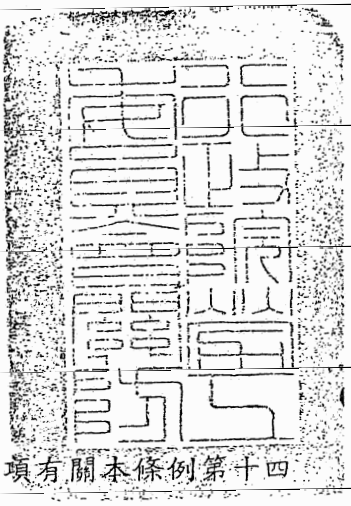
瀏覽次數：1655 更新日期：2007-12-21

Copyright © 2014 勞動部勞工保險局版權所有

(附件二)

檔　號：
保存年限：

# 行政院勞工委員會　令



發文日期：中華民國95年10月26日
發文字號：勞保2字第0950114071號
附件：

核釋勞工保險條例施行細則第三十二條第一項有關本條例第十四條第一項所稱月薪資總額，以勞動基準法第二條第三款規定之工資為準。依勞動基準法第二條第三款規定，工資：謂勞工因工作而獲得之報酬；包括工資、薪金及按計時、計日、計月、計件以現金或實物等方式給付之獎金、津貼及其他任何名義之經常性給與均屬之。至於勞動基準法施行細則第十條規定之獎金，倘係雇主所為非經常性之給與，或單方目的且給付具有勉勵、恩惠性質之給與，則不計入月薪資總額。另符合「勞務對價」性質之工資，不論其名稱為何，均計入月薪資總額申報勞保投保薪資。本解釋自九十五年十一月一日生效。

〈刊登行政院公報、張貼公告欄〉

主任委員 李應元

第1頁 共1頁

(附件三)

劉俊祥 7491872
主任

Tel (07) 2299814 許小[illegible]

行政院勞工委員會 函

地址：10346台北市[illegible]區延平北路2段88號8樓
承辦人：劉美[illegible]
電話：85902786
電子信箱：laura@mail.cla.gov.tw

10013
台北市中正區羅斯福路1段4號
受文者：勞工保險局

發文日期：中華民國95年10月26日
發文字號：勞保2字第0950114071-4號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：普通
附件：

主旨：有關年終獎金及依年終考核發給之考成獎金併入申報調整勞工保險投保薪資疑義一案，復如說明，請查照。

說明：

一、依據高雄市議會95年5月30日高市會總字第0950005005號函、高雄市政府95年6月20日高市府人四字第0950031437號函、高雄市前鎮區佛公國民小學95年6月19日高市佛公人字第0950000810號函及交通部中央氣象局95年6月27日中象總字第0950003687號函辦理。

二、有關年終獎金及依年終考核發給之考成獎金併入月薪資總額申報勞保投保薪資疑義，業經本會95年10月26日以勞保2字第0950114071號令發布（如附件），並依事實認定之。

三、依「後令優於前令」之法令適用原則，於本解釋令生效前之本會函釋內容與本解釋不一致者，以本解釋令為準。

正本：勞工保險局
副本：本會勞工保險處



李應元

承[illegible]

第1頁 共1頁

20.AUG.2010 16:34

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | **鍾議員盛有** | 美濃吉安農地重劃區抵費地標售情形爲何？ | 地　政　局 | 一、本局辦理美濃吉安農地重劃，開發完成後所取得之抵費地，應依據農地重劃條例第 23 條及其施行細則第 6 條辦理，辦理公開標售，以所得價款歸還保護自耕農基金或銀行貸款之本息。<br>二、美濃吉安農地重劃區，重劃後取得抵費地 72 筆，總面積 70,978.85 平方公尺，業於 104 年、105 年及 106 年分別辦理標售。104 年標脫 36 筆土地，面積 31,800.68 平方公尺，總金額 7,281 萬 3,691 元；105 年標脫 11 筆土地，面積 11,424.66 平方公尺，總金額 2,330 萬 9,653 元，106 年標脫 7 筆土地，面積 8,878.64 平方公尺，總金額 1,632 萬 5,239 元，合計標脫 54 筆，面積 52,103.98 平方公尺，標脫總金額 1 億 1,244 萬 8,583 元。待標售抵費地尚餘 18 筆，面積 18,874.87 平方公尺。<br>三、吉安農地重劃區內總共有 23 條農路，目前第 3 階段工程施作預計 106 年 12 月份可完成 19 條道路（其中 1 條由美濃區公所施作），餘 4 條農路視農地重 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 劃區財務狀況於爾後年度施作。 |
| 106.10.17 | 鍾議員盛有 | 107 年度在旗山及美濃會有哪些地區辦理地籍圖重測案？ | 地　政　局 | 一、旗山區辦理地籍圖重測區域有：<br>㈠市府自行辦理：杉林區新庄段面積 291 公頃、2,271 筆土地。<br>㈡內政部國土測繪中心辦理：內門區木柵段面積 484 公頃、2,478 筆土地。<br>二、美濃區辦理地籍圖重測區域有：市府自行辦理六龜區土壠灣段面積 147 公頃、1,112 筆土地。 |
| 106.10.17 | 鍾議員盛有 | 清理權利主體不明土地辦理標售後之費用如何處理？ | 地　政　局 | 一、依地籍清理條例第 14 條規定，直轄市或縣（市）主管機關應於國庫設立地籍清理土地權利價金保管款專戶，保管代爲標售或代爲讓售土地之價金；直轄市或縣（市）主管機關應將代爲標售或代爲讓售土地價金經扣除相關稅費後，以其餘額儲存於保管款專戶，權利人自保管款儲存之日起 10 年內，得檢附證明文件向直轄市或縣（市）主管機關申請發給土地償金。<br>二、另依同條例第 15 條規定，代爲標售之土地，經二 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 次標售而未完成標售者，由直轄市或縣（市）主管機關囑託登記爲國有，權利人自登記完畢之日起十年內，得檢附證明文件向直轄市或縣（市）主管機關申請發給土地價金，所需價金係由上開保管款專戶支應。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 劉議員馨正 | 美濃西門大橋聯絡道路截彎取直辦理情形？ | 工務局（新建工程處） | 一、有關地方建議拓寬路段，含西門大橋南側 10 公尺都市計畫內道路及非都農地重劃道路範圍，已於 105 年 11 月 18 日由本局新建工程處及 105 年 12 月 30 日由本府交通局邀集相關單位辦理兩次會勘研議，短期由本府交通局優先檢討評估，先行加強改善交通設施；拓寬所需經費約 1,607 萬 3 千元，分由工務局（都市計畫道路路段）及地政局（農地重劃路段）分析評估。<br>二、另再擇期邀請本府交通局辦理會勘事宜。 |
| 106.10.17 | 劉議員馨正 | 美濃區東和橋改善工程辦理情形？ | 工務局（新建工程處） | 東和橋東側民族路 18 巷，截彎取直路段現況長約 220 公尺（含引道 70 公尺及道路長度 150 公尺）、寬約 4 公尺，建議拓寬為 6 公尺，目前區公所已取得 1 筆土地同意書（需用土地有 6 筆），俟區公所全數取得地主同意後交工務局配合研議評估。 |
| 106.10.17 | 劉議員馨正 | 美濃廣林里廣 | 工務局 | 美濃區廣林里農地重劃區內美 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 和橋重建辦理情形如何？ | (新建工程處) | 濃溪無名橋，原橋梁長度約 35 公尺、寬度 5 公尺，現況因梅姬風災斷裂無法通行，初估總經費約爲 1,810 萬元，本案俟美濃區公所提報災損籌措經費後，工務局將協助辦理後續重建工程事宜。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.3 高市府地秘字第 10632972300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 劉議員馨正 | 美濃區大埤頭（竹頭角）地區沒有農地重劃，請進行評估？ | 地政局 | 一、配合內政部 107 年度農地重劃先期規劃作業，市府前以 106 年 3 月 24 日以高市府地發字第 10501940700 號函請本市尚有非都市土地之 26 區區公所調查轄內是否有適宜辦理農地重劃地區，截至調查期限 7 月底，美濃區公所尚無函覆有相關需求。<br>二、土地所有權人如欲發起農地重劃，可擬具重劃範圍相關圖說向區公所提出申請，經區公所辦理意願調查後，如範圍內私有土地所有權人數及其所有面積達半數以上同意，符合農地重劃條例第 8 條優先辦理地區之規定，再檢送相關資料報市府辦理初勘以提報內政部先期規劃作業；因本年度提報時限已過，後續案件可提報下年度先期規劃作業。 |
| 106.10.17 | 劉議員馨正 | 美濃吉安農地重劃區抵費地標售情形爲何？ | 地政局 | 一、本局辦理美濃吉安農地重劃，開發完成後所取得之抵費地，應依據農地重劃條例第 23 條及其施行細 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 則第 6 條規定，辦理公開標售，以所得價款歸還保護自耕農基金或銀行貸款之本息。<br>二、美濃吉安農地重劃區，重劃後取得抵費地 72 筆，總面積 70,978.85 平方公尺，業於 104 年、105 年及 106 年分別辦理標售。104 年標脫 36 筆土地，面積 31,800.68 平方公尺，總金額 7,281 萬 3,691 元；105 年標脫 11 筆土地，面積 11,424.66 平方公尺，總金額 2,330 萬 9,653 元，106 年標脫 7 筆土地，面積 8,878.64 平方公尺，總金額 1,632 萬 5,239 元，合計標脫 54 筆，面積 52,103.98 平方公尺，標脫總金額 1 億 1,244 萬 8,583 元。符標售抵費地尚餘 18 筆，面積 18,874.87 平方公尺。<br>三、吉安農地重劃區內總共有 23 條農路，目前第 3 階段工程施作預計 106 年 12 月份可完成 19 條道路（其中 1 條由美濃區公所施作），餘 4 條農路視農地重劃區財務狀況於爾後年度施作。 |
| 106.10.17 | 劉議員馨正 | 三七五租約土 | 地　政　局 | 一、公地放領概分爲民國 65 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 地可否放領或出售予承租農民？ | | 年以前依「台灣省放領公有耕地扶植自耕農實施辦法」辦理之「早期放領」，及民國 84 年以後依據「公有山坡地放領辦法」、「國有耕地放領實施辦法」及「國有邊際養殖用地放領實施辦法」辦理之「續辦放領」。鑒於山坡地不當開發利用及風災水災對台灣地區所造成嚴重災害，考量國土保育、復育及永續發展，自 91 年起行政院陸續核示停辦公有山坡地、公有平地耕地、國有養殖用地放領，故除 65 年以前已放領尚未完成所有權移轉登記之國（省）有耕地外，政府已全面停止辦理放領，是三七五租約土地依當前土地政策無法辦理放領。<br>二、依高雄市市有財產管理自治條例市第 48 條規定非公用不動產得予出售之範圍如下：一、可供建築使用之土地及其建築改良物。…。是訂有三七五租約之市有土地僅得繼續出租，不在出售範圍。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.3 高市府地秘字第 10632972300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | **蘇議員炎城** | 鳳山區五甲路東側區段徵收案辦理進度爲何？ | 地政局 | 一、內政部都市計畫委員會專案小組及土地徵收審議小組專案小組於 104 年 9 月 11 日召開之第 4 次聯合審查會議紀錄建議縮減開發面積及加強補充都市計畫變更、區段徵收開發之公益性及必要性等。<br>二、市府都市發展局 105 年 8 月 22 日依上開審查意見檢送修正都市計畫書圖文件請地政局重新評估區段徵收開發財務後可行性，經查復區段徵收財務可行後，該局復於 106 年 1 月 16 日檢附修正後都市計畫書圖文件再報請內政部都委會審議，惟該部仍退請本府確依 104 年 9 月 11 日召開之內政部都市計畫委員會專案小組及土地徵收審議小組專案小組第 4 次聯合審查會議記錄檢討辦理，刻由市府都發局研處中。<br>三、俟本案都市計畫完成法定變更程序後，本局將據以辦理本開發區區段徵收相關作業。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 李議員眉蓁 | 建築物無障礙設施工務局是否確實依據身心障礙福利法第 57 條規定督導落實執行。<br>局長：依規定裁罰。 | 工務局（建築管理處） | 爲便利行動不便者進出及使用建築物，新建或增建建築物，依內政部 101.10.01 台內營字第 1010808741 號令修正發布建築技術規則建築設計施工編第十章無障礙建築物部分條文，及 101.11.16 台內營字第 1010810415 號令修正之建築物無障礙設施設計規範相關規定設置無障礙設施。是以，無障礙設計相關法規明確，屬建築技術規則無障礙建築專章適用範圍者，自應依規定辦理。<br>至有關既有公共建築物無障礙設施改善，內政部業於 105.12.15 台內營字第 1050815170 號令修正「既有公共建築物無障礙設施替代改善計畫作業程序及認定原則」，另考量現有人力，本局於 106 年 9 月 26 日修訂「高雄市推動公共建築物無障礙設施分類分期分區執行計畫」，據以辦理本市既有公共建築物無障礙設施改善事宜，且積極輔導改善，此由內政部督導考核各地方政府無障礙業務，本市連續幾年獲得優等可稽。<br>另針對本市旅館商業同業公會 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 陳情本市議會議長室有關既有旅館設置無障礙設施窒礙難行之處，建請暫緩實施之提案，經本市議會於106年9月11日辦理「高雄市旅館公會業者無障礙設施改善協調會」，本局依上開會議紀錄結論，同意未改善之既有旅館延長改善期限至106年12月15日，並函請該公會轉知所屬儘速辦理，逾期仍未改善或改善未符規定者，將依「身心障礙者權益保障法」第88條處理。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | **周議員玲玟** | 有關高雄厝獎勵後之多出來的建築，是否可計入合法的面積做爲保存登記。 | 工務局（建築管理處） | 依「高雄市高雄厝設計及鼓勵回饋辦法」設置之通用化設計空間、綠能設施等相關設施設備等，可依建築物主要用途標示名稱並辦理產權登記，惟景觀陽臺以附屬建物辦理測量登記部分，尚未得到內政部地政司認同，市府持續與中央溝通中。<br>爲解決新增建物受都市計畫使用分區之建蔽率及容積率限制，採用高雄市高雄厝設計及鼓勵回饋辦法設計，並依高雄市都市計畫法施行細則第 22 條規定得免計入建築物之高度、建築面積及容積計算。<br>查地籍測量實施規則第 273 條規定略以：「…使用執照竣工平面圖載有陽臺之突出部分者，以其外緣爲界，並以附屬建物辦理測量。…建造執照之建物，其屋簷、雨遮及地下層之測繪，依本條修正前規定辦理。」，意即陽臺、屋簷或雨遮等突出部分皆以附屬建物辦理測量。<br>另依內政部營建署 106 年 3 月 7 日營署建管字第 1060011613 號函示：「建築技術規則建築設 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 計施工編第 1 條第 20 款之『陽臺』，與『景觀陽臺』定義相似，就構造而言，『景觀陽臺』應屬「陽臺』之一種。」，是景觀陽臺法律性質即屬建築技術規則所稱之「陽臺」，本局於建造執照及使用執照圖說將「景觀陽臺」部分以「陽臺（計入樓地板面積)」爲之，依地籍測量實施規則規定以附屬建物辦理測量登記。惟上開函示目前尚未得到內政部地政司認同，係因地政司認爲兩者法令依據、緣由及檢討方式均不相同（逾 2 米深陽臺不能登記產權)，市府自 105 年 8 月以來爲此歷經多次溝通，市長也公開呼籲，希望中央能接受創新的進步，支持立意良善的政策。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | **陳議員麗珍** | 行道樹和公園綠地整治及鐵路地下化綠色廊道綠地之綠美化工程預算編列不足。 | 工務局（企劃處） | 答詢摘要：<br>鐵路地下化後騰空約 71.3 公頃園道用地，經委託專業工程顧問辦理整體規劃，其中規劃綠水廊道面積約 45.4 公頂，道路面積約 25.9 公頃，所需費用分別依水廊、綠廊、道路及沿線立體設施拆除並恢復平面通行等之市場行情詳實估算，概估整體園道（含立體設施拆除）建設經費為 42.34 億元。<br>細節內容：<br>鐵路地下化後騰空約 71.3 公頃園道用地，前經本局新建工程處委託專業工程顧問辦理整體規劃在案，其中規劃綠地面積約 43 公頃（含輕軌重疊部分 1.83 公頃）、水廊面積約 2.4 公頃、道路面積約 25.9 公頃，所需費用分別依水廊（約 35,000 元/公尺）、綠地（約 2,840 元/平方公尺）、道路（5,000 元/平方公尺）、共同管道（10,000 元/公尺）及沿線立體設施拆除並恢復平面通行等之市場行情詳實估算，概估整體園道（含立體設施拆除）所需經費為 42.34 億元。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 陳議員麗珍 | 文自路路面及至眞路路面破損嚴重須重新刨鋪。 | 工務局（養護工程處） | 文自路及至眞路路面破損嚴重須重新刨鋪，經查文自路路段長約 2,180 公尺，寬 17 公尺，面積約 37,060 ㎡，所需工程經費約爲 1,297 萬元，至眞路路段長約 1,176 公尺，寬 16 公尺，面積約 18,816 ㎡，所需工程經費約爲 659 萬元，本府工務局養護工程處將錄案辦理，在未整體改善前，則加強巡補以維護民眾安全。 |
| 106.10.17 | 陳議員麗珍 | 富民兒童公園綠美化工程進度？ | 工務局（養護工程處） | 富民兒童遊戲場位於左營區富民路與太原街旁，面積約 0.11 公頃，改善總經費約 250 萬元，本處於 106 年度辦理規劃設計，107 年視經費辦理工程發包施工。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 簡議員煥宗 | 高雄鐵路地下化工程鄰損問題－這個區域的民眾現面臨人身財產安全的問題損害賠償僅有 2 年的法律追溯期市府應主動進行協助別讓市民求助無門。請工務局會後提供議員聯繫窗口。 | 工務局（企劃處） | 答詢摘要：<br>有關鐵路地下化工程造成河川街及河邊街附近民宅鄰損事件，本局已於 106 年 9 月 11 日函文鐵工局南工處儘速與居民協調修繕等相關事宜，並避免再發生損鄰事件，另於施工期間及完工後妥善辦理監測作業，並將監測分析結果函知工務局，本局將持續追蹤鄰損協調情形。並由工務局企劃處爲窗口，106 年 11 月 22 日已與住戶先行了解。<br>細節內容：<br>經 107 年 11 月 6 日電洽鐵工局南工處表示，該區域提出鄰房處理需求計 197 件，其中 144 件完成和解，3 件辦理修繕中，其餘 50 件尚在協調中，因鄰損居民需求不同，目前仍持續與居民協調，該處將依工程契約，要求承商儘速完成和解，本府工務局將持續追蹤鄰損協調情形。<br>另本局於 106 年 9 月 11 日函文鐵工局南工處儘速與居民協調修繕等相關事宜，並避免再發生損鄰事件，另於施工期間及完工後妥善辦理監測作業，並 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 將監測分析結果會知工務局瞭解，鐵工局南工處於 106 年 10 月 27 日函覆，相關監測分析結果該處要求承商彙整後提供本局。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 羅議員鼎城 | 台27線六龜路段，沿路有芒果樹及綠色隧道，道路可否拓寬，以促進觀光？ | 工務局(新建工程處) | 有關台 27 線六龜路段，沿路有種植芒果樹及綠色隧道，道路可否拓寬，以促進觀光乙節，業已於 106 年 11 月 6 日函轉轄管機關交通部公路總局第三區養護工程處卓處。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | **黃議員天煌** | （機電科、建施科）潮寮國中校舍新建工程建議增設照明設備。 | 工務局（新建工程處） | 一、有關增設照明設備乙節，本工程整體規劃總經費為 16,713,935 元（施工費 107,306,161 元），截至目前總施工費（建築+水電）為 104,026,724 元，經費尚可支應。本處將先辦理現場會勘後，再以現況需求辦理變更設計。<br>二、另建築部分於 105 年 5 月 13 日開工，預定 106 年 11 月完工。 |
| 106.10.17 | **黃議員天煌** | 臺 29 線自行車道雜草叢生，有安全之虞。 | 工務局（養護工程處） | 經查自行車道左右各 1 米處為本處每月例行維護除草，本月預計 11 月 12 日前全線除草完畢。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 童議員燕珍 | 三民區大連街至建興路路不平。 | 工務局(養護工程處) | 本案已於 10/20 完成會勘，針對建興路路面不佳部份列入年度工程研議，另道路零星破損處已修復完成。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | **李議員順進** | 莫蘭帝颱風過後，小港機場觀景台受損之修復經費？ | 工務局(養護工程處) | 景觀台膜構修復估計約 300 萬元，本局養工處將擇期現場檢視研議融入公園景觀改善或其他替代方案。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 李議員雅靜 | 私有建築物之管理權限問題。 | 工務局（建築管理處） | 一、建築物領得建造執照後之施工中管理，依建築法規定起造人、承造人應按核准圖說施工，由監造建築師負責監造；工程中必須勘驗部分，由承造人會同監造人按時申報後，方得繼續施工。<br>二、針對施工中之建築物本局每月不定期安排施工巡查，會同專家學者、專業營造公會等委員進行工地現場勘檢；工地環境衛生部份除每日指派專人進行工地環境巡查外，並每月分區由本局會同衛生局、環保局、區公所、勞工局等人員進行建築工地登革熱聯合稽查會勘。<br>三、另如施工有損壞鄰房情形，依「高雄市建築工程施工損壞鄰房事件爭議調處辦法」規定，建築工程之起造人及承造人應主動與受損戶協調修復及賠償事宜，本府工務局於接獲施工申訴案件後即函請起、承、監造人勘查損壞情形。爭議雙方並得申請本府 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 工務局調處或當地調解委員會調解。105 年 6 月起工地之工程告示牌內需加註損鄰請受損戶於建築體頂層完成前提出，以保障民眾權益。<br>四、建築工程竣工報驗領得使用執照後，管理責任屬建築物之所有權人、使用人。其所有權人、使用人應維護建築物合法使用與其構造及設備安全。 |
| 106.10.17 | **李議員雅靜** | 鳳山區公園的整體維護能量相對不足及道路維護的預算編列都不足。請提供公園和道路維護，請養工處把鳳山區的資料列出給議員及前瞻計畫的5.34億（道路品質改善計畫）請在107 年 1 月底前給議員資料。 | 工　務　局<br>(養護工程處) | 一、有關鳳山區公園和道路維護資料本處將儘速彙整，於 107 年 1 月底前提供議員參考。<br>二、內政部營建署「提升道路品質計畫」核定高雄市鳳山區工程共計一案（鳳南路供給管線及人行環境改善工程），核定總經費為 48,400,000 元。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | **李議員喬如** | （土設科、資產科）旗津南汕巷進度？若不考慮私有地，可以做嗎？ | 工務局（新建工程處） | 自旗津區南汕巷往北 115 公尺止，爲 6 米寬都市計畫道路，長約 115 米，開闢所需經費約 2,567 萬元，土地所有權人共 6 人，皆同意道路開闢並簽名，惟地上物僅靠近北側住戶有意願開通，將視交通需求及市府財源通盤研議。 |
| 106.10.17 | **李議員喬如** | （土設科、資產科）通法寺打通，希望在市長任內完成。 | 工務局（新建工程處） | 一、本局新建工程處於 101 年辦理「仁武仁和南街 27 巷打通工程」，因部分工區範圍未能取得土地，簽奉核准先行依都市計畫道路施作至通法寺圍牆邊，該工程於 103 年完工，其他未開闢範圍將俟土地取得後再行開闢。<br>二、未開闢範圍屬 8 公尺寬都市計畫道路，長約 52 公尺，開闢所需經費約 1,870 萬元，於 106.4.25 召開第一場公聽會，106.6.13 第二場公聽會，106.7.18 召開協議價購會議。囿於該寺土地仍無意願以價購或徵收供打通道路，爲道路通行及救災之需，用地將循徵收程序辦理，俾取得 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 用地開闢，土地徵收計畫書 106.9.29 送內政部審議，106.10.19 內政部退補正，106.11.6 再送內政部審議。<br>三、106 年 8 月完成設計作業，俟用地取得後辦理施工。 |
| 106.10.17 | 李議員喬如 | 鼓山區青海路至九如四路，有多處議員服務處設於此，但九如橋下來路面已久未刨鋪。<br>局長：路段刨鋪方式以 1～2 車道優先處理，明年度彙編列預算納入辦理。 | 工　務　局<br>(養護工程處) | 鼓山區九如四路（青海路～雄峰路）長 2,070 公尺、寬 24 公尺，面積 49,680 平方公尺，所需經費約 1,740 萬元，將錄案辦理路段刨鋪。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 陳議員麗娜 | 請工務局與民政局合作辦理里長的樹木修剪教學課程。局長：養工處預定11月底會擬定出一份樹木修剪辦法。 | 工務局（養護工程處） | 爲更符合都會植栽修剪需求，已著手修正「高雄市植栽修剪作業規範」，及新訂「高雄市行道樹維護管理辦法（草案）」，預定 11 月底完成。 |
| 106.10.17 | 陳議員麗娜 | 養工處的路樹修剪專業人員合格比例偏低，尚待加強。 | 工務局（養護工程處） | 今年度已辦理兩場次「景觀樹木修剪教育訓練暨實作認證考試」，合格率約 2 成 7，將持續辦理相關從業人員教育訓練，並取得本府或其他縣市政府舉辦相關考試及格認證，落實樹木修剪作業。 |
| 106.10.17 | 陳議員麗娜 | 請養工處說明市區路樹標案從發包到種樹到修剪之管理問題。 | 工務局（養護工程處） | 本處每年檢討更新包含行道樹修剪管理之植栽綠美化標案參考單價、發包文件、契約圖說、植穴規範、支架使用、補充說明及施工規範等資料，以符現況使用。<br>樹木修剪部份，本府各機關常年辦理各類研習及講座，持續累積承辦同仁樹木管理經驗並交流互動，更於今年度辦理樹木修剪認證考試，自 107 年度起落實修剪人員證照制度。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 本處契約規定亦載明承攬植栽工程或工作者，須具備相關學歷或經歷之證明、資格。並落實各工程三級品管制度、契約工地負責人專業資格認定以持續專業性。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 陳議員玫娟 | 翠屏國中旁鄰里公園之開闢及增設公園遊樂設施與座椅。 | 工務局（養護工程處） | 一、翠屏國中旁之鄰里公園用地，兒童遊戲場用地皆已開闢完畢。<br>二、翠屏國中旁之鄰里公園皆有設置座椅及體建遊具設施，本處將再視當地需求及經費，評估是否增設。 |
| 106.10.17 | 陳議員玫娟 | （土設科、資產科）左營大路 372 巷道路拓寬，何時可開闢？ | 工務局（新建工程處） | 本工程整段開闢總經費約 1 億 3,553 萬 4 千元，明（107）年度編列 400 萬土地費，請地方民代協助與地上物牴觸戶溝通取得同意拆除共識後，俾利工程推動。 |
| 106.10.17 | 陳議員玫娟 | 人行步道行道樹植栽。裕誠路兩旁的機車停車格一邊有綠植栽一邊沒有，但有綠植栽的那一側常發生車禍。<br>局長；會加強植栽維護管理。 | 工務局（養護工程處） | 裕誠路兩旁的植栽，本處將加強修剪及維護管理，遇缺株立即補植，並圍設綠色塑鋼網避免新植栽苗遭人為破壞，維持裕誠路人行環境美觀。 |
| 106.10.17 | 陳議員玫娟 | 德賢路和重愛路刨鋪不平整 | 工務局（養護工程處） | 經查德賢路路段長約 1,270 公尺，寬 14 公尺，面積約 17,780 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 。 | | ㎡，所需工程經費約爲 622 萬元，重愛路路段長約 1,120 公尺，寬 14 公尺，面積約 15,680 ㎡，所需工程經費約爲 548 萬元，本府工務局養護工程處將錄案辦理，在未整體改善前，則加強巡補以維護民眾安全。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 蘇議員炎城 | 多次建議鳳山區過埤里頂賢街、頂興路口公園（0.2077公頃），開闢所需經費約 400 萬，請說明目前進度？ | 工務局（養護工程處） | 鳳山區頂賢街、頂興路口「公（兒）95」鄰里公園兼兒童遊樂場用地，面積約 0.2077 公頃，土地為本局管有，預估開闢經費約 500 萬元，將先行辦理規劃設計，並視財源辦理工程發包。<br>另本基地旁約 100 公尺為鳳山養生公園，面積約 6 公頃（既有苗圃 3.7 公頃及向台糖土地借用開闢土地 2.3 公頃），目前正辦理工程施工，預計 106 年底前可完成，屆時民眾可至養生公園休憩。 |
| 106.10.17 | 蘇議員炎城 | 取得執照後因土地同意書偽造，該何去何從。 | 工務局（建築管理處） | 一、依據建築法第 30 條規定：「起造人申請建造執照或雜項執照時，應備具申請書、土地權利證明文件、工程圖樣及說明書。」、高雄市建築管理自治條例第 29 條附表二規定：「建造執照應檢附之文件：九、土地登記（簿）謄本（或土地所有權狀影本）、地籍圖謄本（或土地所有權狀影本）、土地權利證明文件、…」，合先說明。<br>二、綜前開規定倘經法院判決 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 確認土地使用同意書上印文非眞正，則該建造執照據以核照之要件，失所附麗，仍應補具土地同意書重新申請建築執照。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 劉議員德林 | 大東公園改造建請編列預算。 | 工務局（養護工程處） | 答詢摘要：<br>大東公園面積約 9.7 公頃，位於鳳山活動核心區域內，因捷運開通、大東文化藝術中心之建置與鳳山溪、曹公圳之整治，逐漸提升公園綠地空間之重要性與價值性，使公園兼具周邊景觀延續與社區聯繫之聚力。<br>爲達提昇市民生活品質，營造綠意、美質之遊憩環境，以提升既有綠地之價值，101 年度針對辦理公園設施與景觀整體改善，增加開放空間，強化公園綠地串聯，以創造公園綠地多元使用之價值，惟礙於經費先行編列 3,000 萬元辦理光復路範圍整體改造，其餘範圍辦理步道及設施局部改善，並於 102 年全區改善完成，106 年度將針對前未整體改善範圍進行規劃設計。<br>細節內容：<br>大東公園於 101 年度編列經費約 3,000 萬元辦理光復路前半部公園整體改造及餘範圍局部改善，並於 102 年度改善完成，規劃內容：<br>一、藝文草原區：導入大東文 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 化藝術中心之藝術、表演等元素，結合文化局及當地藝術家，以靜態展示、動態活動等手法呈現主題性區域特色。<br>二、休閒運動區：調整全區人行動線並增加自行車動線，設置槌球、木球場、廣場、草皮等活動空間。<br>三、景觀綠地區：留置大片綠地空間減少零碎空間之產生，減少都市熱島效應之產生。<br>四、生態溼地教育區：保留既有溼地空間，結合蝴蝶園、鳳山溪、曹公圳，增加教育解說機能。<br>五、社區活動區：以老人活動中心周邊空間爲主，設置社區服務設施。<br>六、濱水步道區：以生態護坡之手法，提升鳳山溪水岸景觀品質。<br>另 106 年度將針對前未改造範圍（面積約 2.7 公頃，改善經費約 2,000 萬元），先行辦理規劃設計，並視經費辦理工程施作。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.17 | 張議員豐藤 | 公園遊樂設施多罐頭遊具，建議使用其他遊具。 | 工務局(養護工程處) | 爲提供市民更多樣及需求之遊具，養工處於未來公園改造或開闢時減少規劃罐頭遊具，以提供兒童奔跑、攀爬等不同功能之遊具及安全無障礙場域。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.3 高市府地秘字第 10632972300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.18 | **鄭議員新助** | 先前土地公告現值調高後造成原本可向社會局申請中低收入補助或其他社會救助補助之資格被取消者，請向社會局反映是否可依最新規定標準回復申請資格。 | 地政局 | 一、公告土地現值依平均地權條例第 40 條規定及內政部 103 年 6 月 13 日台內地字第 1030187119 號函會議紀錄決議，其調整應逐年接近一般正常交易價格。<br>二、本府於公告土地現值調整作業時，均考量國內總體經濟指標及本市房地產市場交易情形審慎辦理，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過。<br>三、至於公告土地現值調整造成中低收入戶或其他社會救助相關補助資格取消者，是否得回復乙節，本局業以 106 年 10 月 26 日高市地政價字第 10632892500 號函請社會局本於權責卓處逕復。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.3 高市府地秘字第 10632972300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.18 | 高議員閔琳 | 岡山區87期大鵬九村市地重劃進度如何？ | 地政局 | 一、本重劃區坐落於本市岡山區仁壽南路東側（含 2.5 米道路）以東、機一－九用地西側以西、國軒路以北與介壽路道路中心線及公五用地北側為界，總面積約 28.88 公頃。<br>二、本重劃區於 106 年 6 月 5 日公告土地分配結果，公告期間自 106 年 6 月 9 日至106年7月10日止，106 年 7 月 11 日公告期滿。<br>三、目前正積極辦理地上物查估補償及工程施工等相關作業，重劃工程預定 107 年 10 月底完工。 |
| 106.10.18 | 高議員閔琳 | 岡山區富貴南街路燈（路燈編號台上 308 號）設置疑義。 | 地政局 | 岡山區富貴南街路燈係「高雄市第 51 期岡山區長榮自辦市地重劃區工程」所施作，該工程業於 102 年 10 月 11 日竣工，並於 106 年 4 月 17 日經市府各工程主管機關同意解除保固責任，有關富貴南街路燈處理事宜，已協調由市府工務局養護工程處辦理。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.18 | **高議員閔琳** | 衛武營共融遊戲場的計畫，請養工處提供。 | 工務局（養護工程處） | 答詢摘要：<br>衛武營都會公園內前既有兒童遊樂場設施老舊，將藉由改造爲共融遊樂場，改造經費約 1,500 萬元，養工處於本年度先行辦理規劃設計，107 年度辦理工程發包施工。<br>細節內容：<br>衛武營都會公園內兒童遊樂場老舊，爲提供更多元及不同需求之遊樂設施，養工處計畫改造爲共融遊樂場，改造經費約需 1,500 萬元，計畫於 106 年先行規劃設計，107 年辦理發包、施工。 |
| 106.10.18 | **高議員閔琳** | 嘉興橋（嘉興西路陸橋）維修。 | 工務局（新建工程處） | 一、本處於 106 年 10 月 19 日召集顧問公司及廠商會勘，請承包商於大雨過後及每月定時巡檢陸橋洩水孔是否阻塞，並上傳養護系統紀錄，如有阻塞則回報本處並立即派工清除。<br>二、橋底板保護層剝落鋼筋鏽蝕，經顧問公司現場評估決議暫時封閉橋底空間，待改善後再開放，並請顧問公司評估橋上排水系統及橋底板保護層剝落改善 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 方式。<br>三、嘉興西路陸橋路面局部積水改善工程，預計 107 年 2 月中完成。 |
| 106.10.18 | 高議員閔琳 | 新台 17 線：(1)北段何時完工？(2)南段北極殿是否拆除，是否有替代路線，與軍方協調情形？ | 工務局(新建工程處) | 一、新台 17 線北段工程全長 2.1 公里，北起本市橋頭區典昌路南至楠梓區德民路，因水利局黑橋排水箱涵工程及軍方土地撥用尚未完成，故工程分兩期辦理發包。目前北段第一期工程於 106 年 11 月 10 日動土；第二期工程預定年底完成設計。北段第一期及第二期工程皆預定於 108 年底完成通車。<br>二、南段道路路線部份，以不拆除北極殿爲原則，本府基於保障市民財產及權益，兼顧健全交通路網，地區經濟發展及文化維護等面向進行規劃，並已於今年 6 月現勘中向軍方說明，並由軍方攜回研議。 |
| 106.10.18 | 高議員閔琳 | 橋梁基礎建設：永安茄萣跨港大橋龐大經費要從何而來？地方建設（觀光發展）須納入規畫考量。 | 工務局(新建工程處) | 依據原高雄縣政府 90 年「永安鄉跨海大橋工程委託規劃設計」、92 年「高雄縣永安至彌陀跨越阿公店溪出海口橋梁工程規劃設計」報告，主要工作項目分爲興達港跨海大橋、永安區聯外道路及阿公店溪出海口橋梁及道路，總經費估計約 74 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 億 1,211 萬元，第 205 次市政會議指示，請交通局協助針對興達港跨海大橋整體區域性交通需求進行通盤評估。 |
| 106.10.18 | 高議員閔琳 | 燕巢區鳳山厝 10 號道路開闢工程。 | 工　務　局（新建工程處） | 經 106 年 3 月 30 日現勘地方訴求短期及長期方案分述如下：<br>一、短期：建議優先開闢路段寬 10 公尺，長約 136 公尺（現況 62 公尺已供通行，其餘待開闢），開闢經費約爲 3,810 萬元，將依程序提報年度預算檢討，燕巢區公所正協助調查土地所有權人開闢及土地費分年意願。<br>二、長期：寬 10 公尺，長約 745 公尺（現況東側 62 公尺已供通行，其餘待開闢），總經費約 2 億 7 仟萬元，將視交通需求及市府財源通盤研議。 |
| 106.10.18 | 高議員閔琳 | 梓官區進學路北側 8 米計畫道路開闢工程。 | 工　務　局（新建工程處） | 工程位梓官區自進學路往北開闢至信安街止，屬 8 公尺寬都市計畫道路，長度約 265 公尺，所需總經費約 1 億 610 萬元。依 106 年 4 月 18 日會勘結果，由地方洽土地所有權人開闢及分年給付意願後，循預算編審程序提報檢討中。 |
| 106.10.18 | 高議員閔琳 | （土施科）高 36-2 線甲樹路 | 工　務　局（新建工程處） | 本工程自甲樹路 1K+100～2K+900 至甲圍路止辦理路面拓 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 道路拓寬工程。 | | 寬（都市計畫區外），長度1,800公尺，現況寬約8公尺、將拓寬15公尺，總經費2億8,100萬元。於105年6月13日開工，已於106年11月3日全線完工開放通行。 |
| 106.10.18 | 高議員閔琳 | 岡山區高28與高29聯絡道路（水庫路及大莊路）拓寬工程。 | 工務局（新建工程處） | 工務局新建工程處目前已於105年9月2日召開期末報告審查會，並106年1月3日定線完成，本案現正提報交通部公路總局「前瞻基礎建設計畫－城鄉建設－提升道路品質建設計畫（公路系統）」爭取經費補助。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.3 高市府地秘字第 10632972300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.18 | **陳議員粹鑾** | 85 期重劃牴觸戶拆遷應予從優辦理。 | 地政局 | 一、依市地重劃實施辦法第 38 條規定「依本條例第六十二條之一規定，應行拆遷之土地改良物或墳墓，以有妨礙重劃土地分配或重劃工程施工所必須拆遷者爲限。」、「…補償金額由主管機關查定之…」，又本局辦理市地重劃拆遷補償作業係依高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例之相關規定辦理，合先說明。<br>二、有關人口遷移費及租金補貼係依上開自治條例第 15 條規定：「建築物主體構造因全部拆除致現住人須搬遷者，按附表六及附表七規定發給一次租金補貼及人口遷移費；部分拆除致現住人須暫時搬遷者，以百分之八十發給之。前項現住人口，以徵收或拆遷公告六個月前在該址有實際居住事實者爲限。」 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.18 | 陳議員明澤 | 台電電纜變壓器如同不定時炸彈，電纜地下化預算被刪到剩 3,750 萬，相較去年更少。另建議如小港區、茄萣區等有台電回饋金的地區，建議提高 60%的經費。 | 工務局（挖管中心） | 本府工務局於 106、107 年均編列新臺幣 3,570 萬元配合市府重大建設及市區纜線下地工程之分攤經費，要求台電辦理纜線地下化作業。同時亦協助台電公司辦理106-108年約39.76公里（經費約 6 億 9 千萬元）防災型纜線下地計畫。另參採議員建議辦理向中央積極爭取回饋金地區經費補助提高。<br>一、縣市合併後，爲加速平衡城鄉差距、強化整體區域發展，本府持續推動市區道路纜線下地作業，依據台電公司營業規則第 86 條規定，主管機關爲美化景觀，或其他需要，要求本公司將既設之架空線路改爲地下管線時，其變更設置費由主管機關負擔五成。故本府自 103 年起逐年編列經費，要求台電公司按本府需求纜線下地作業應以重要道路、交通高承載運輸量、消防救災需求、搭配重大市政建設與社區發展建設等爲優先執行路段遴選原則，且需要在地居民的緊密配合，才 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 能發揮最大效益。<br>二、配合纜線下地經費有限及地方建設需求，如有當年度預算經費不足情事，本府將協請台電公司配合工程時效優先施工，並納入次一年度纜線下地預算經費籌編支應，以利工進。<br>三、另鑒於莫蘭蒂、梅姬颱風造成全台多處停水停電，行政院及本府已責請台電公司針對經常性事故及搶修困難路段，規劃辦理防災型桿線地下化，並優先規劃下地區域包括每逢颱風經常斷線斷桿、搶修困難的區域，以及沿海地區迎風面路段等。另據行政院已核定之「防災型纜線下地計畫」，台電公司規劃 106 年至 108 年於高雄市轄區內預計辦理 39.76 公里之防災型纜線下地計畫，本府工務局也將協助促成各路段電纜線地下化。<br>四、另議員建議的回饋金地區經費補助提高一案，本府會參採議員建議向中央積極爭取。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.18 | **陳議員美雅** | 請說明電線桿地下化目前達成率，及目前無法達成的原因。去年交通局發布新聞稿於生態交通盛典示範區內電線桿全數地下化，在示範區外的哈瑪星則無，爲什麼一條路兩樣情，市府是否僅是作門面給國際看？ | 工務局（挖管中心） | 原高雄市平均下地比例約 80％、原高雄縣部份鳳山地區下地比例約 70％，推動電桿地下化政策，需要與當地民眾協調取得變電箱位置、用戶引上管設置地點，施工期間更要台電公司與住戶協商停電期程才能順利推動，爰於市府預算有限，纜線下地仍應以市區重要道路、消防救災、搭配市府重大市政建設與社區發展建設等爲優先執行路段遴選原則。<br>一、原高雄市平均下地比例約 80％、原高雄縣部份鳳山地區下地比例約 70％，本市各區下地比例如下表所示。<br>二、推動電桿地下化政策，需要設置變電箱，且需土地所有權人及當地居民同意設置，並簽立同意書予台電公司始可進行設計，惟多數居民不希望變電箱或電桿設置在住家附近，適合地點難詢，施工及停電不易，大幅提高地下化困難度。<br>三、本局 106 年編列 3,570 萬元配合款，要求台電公司 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 按本府需求辦理纜線下地作業，惟纜線下地作業仍應以重要道路、交通高承載運輸量、消防救災需求、搭配重大市政建設與社區發展建設等爲優先執行路段遴選原則，且需要在地居民的緊密配合，才能發揮最大效益。 |

| 行政區（原高雄市） | 下地比例 | 行政區（原高雄縣） | 下地比例 |
|---|---|---|---|
| 前鎮區 | 90% | 鳳山區 | 70% |
| 小港區 | 72% | 鳥松區 | 4% |
| 苓雅區 | 97% | 仁武區 | 5% |
| 前金區 | 99% | 林園區 | 7% |
| 鼓山區 | 86% | 橋頭區 | 4% |
| 左營區 | 73% | 大寮區 | 1% |
| 楠梓區 | 78% | 岡山區 | 5% |
| 三民區 | 98% | 田寮區 | 1% |
| 鹽埕區 | 98% | 永安區 | 1% |
| 新興區 | 99% | 彌陀區 | 1% |
| 旗津區 | 40% | 大樹區 | 2% |
| | | 旗山區 | 4.5% |
| | | 內門區 | 1% |
| | | 梓官區 | 1% |
| | | 湖內區 | 1% |
| | | 茄萣區 | 2% |
| | | 燕巢區 | 1% |
| | | 路竹區 | 2% |
| | | 阿蓮區 | 1% |
| | | 大社區 | 1% |
| | | 美濃區 | 3% |
| | | 杉林區 | 1% |
| | | 六龜區 | 1% |
| | | 甲仙區 | 1% |
| | | 茂林區 | 0% |
| | | 那瑪夏區 | 2.5% |
| | | 桃源區 | 1% |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.18 | **陳議員美雅** | 鼓山區瑞豐社區和農16尚未電纜地下化？ | 工　務　局（挖管中心） | 本局於106已編列新臺幣3,570萬元配合市區纜線下地工程分攤經費，持續辦理纜線地下化作業。並已請台電公司針對建議路段辦理先期評估作業，俟答復說明再續辦。<br>一、本局 106 年編列 3,570 萬元配合款，要求台電公司按本府需求以纜線下地作業仍應以重要道路、交通高承載運輸量、消防救災需求、搭配重大市政建設與社區發展建設等爲優先執行路段遴選原則，且需要在地居民的緊密配合，才能發揮最大效益。<br>二、106 年期間，本局自前揭預算 3,570 萬下支應案件如下：（如附表）<br>三、有關市民、里長、民意代表等提案纜線地下化案作業流程：<br>㈠由提案人或建議機關評估下地路段需求。<br>㈡由提案人或建議機關邀集相關單位辦理會勘評估可行性。<br>㈢由提案人或建議機關依評估結果協助取得基礎台設置同意書或引上管同意書等。<br>㈣台電公司接續辦理規劃設計。<br>㈤若涉及私地挖掘，應由 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 提案人協調取得。<br>四、費用分攤方式：費用由申請人全額支付或由市府預算科目與台電公司年度預算各分攤一半。<br>五、另查鼓山區瑞豐社區及農16等區域路段目前尚無相關下地計畫，如配合社區發展建設有辦理纜線下地需求，由區公所及里辦公室，協助取得變電箱位置與用戶引上管設置地點等同意書件後，本府將積極配合地方及督促台電公司儘速完成該路段纜線下地計畫。 |

| 項次 | 路段 | 長度（公尺） | 總工程經費（仟元） |
|---|---|---|---|
| 1 | 鼓山區2017生態交通示範區纜線下地計畫 | 547 | 5,466 |
| 2 | 阿公店溪園道景觀改善工程纜線下地計畫 | 27 | 273 |
| 3 | 鼓山區濱海一路纜線下地計畫 | 105 | 1,047 |
| 4 | 楠梓區右昌一巷及三山街纜線下地 | 200 | 2,006 |
| 5 | 永安區保興二路東段纜線下地計畫 | 1,000 | 10,000 |
| 6 | 大寮區和發產業園區聯外道路纜線下地 | 1,670 | 16,700 |
| 8 | 前鎮區衛國二街纜線地下化 | 21 | 208 |
| 合計 | | 3,570 | 35,700 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.18 | **陳議員美雅** | 請針對本席所提道路不平路段，提供報告及明年度規劃施作計畫給本席。 | 工　務　局(養護工程處) | 因道路經費有限，本處依道路毀損情形排列優先順序，並將人民陳情案量、錄案時間、道路重要等級等因素做綜合考量，擇定路段逐序進行改善。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.18 | 鄭議員光峰 | 高雄市道路維護預算變化情形，小港中安路整條做刨鋪的經費策略（目前只做 1/2）。 | 工務局(養護工程處) | 中安路全長 4,110 公尺，目前已完成改善部分（中山路～紅毛港路），約 1,450 公尺，尚有（紅毛港路～高鳳路）2,660 公尺未刨鋪，所需經費約 5,000 萬元，將籌措經費辦理改善。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.18 | 邱議員俊憲 | 小港區中山路急需刨鋪。 | 工務局（養護工程處） | 本市小港區中山沿海路，須改善面積龐大，本局逐年分段改善，目前已完成沿海二、三路部分路段，12 月初將進場改善沿海路（宏平路～立群路）。 |
| 106.10.18 | 邱議員俊憲 | 生活圈道路－營建署補助工程之經費比例分配偏重北高雄，忽略東高雄且民意參與不足。 | 工務局（新建工程處） | 一、有關本市 104 年-107 年內政部營建署生活圈道路交通系統建設計畫核定工程，共計 10 件，總經費 30 億 381 萬元（中央補助款 18 億 767 萬 3,000 元、地方配合款 11 億 9,613 萬 7,000 元），如下：<br>㈠高雄市仁武區八德二路拓寬工程（穿越中山高車行橋涵）：交通部臺灣區國道高速公路局設計施工中。<br>㈡岡山區致遠路第一期拓寬工程：內政部營建署設計施工，106.3.6 完工。<br>㈢岡山區致遠路第二期拓寬工程：內政部營建署設計施工中。<br>㈣高雄市仁武區八德西路拓寬工程：內政部營建署設計施工，105.6.27 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 完工。<br>㈤大寮和發產業園區聯外道路開闢工程：內政部營建署設計施工中。<br>㈥永安區保興二路拓寬工程（第二期）：內政部營建署設計施工中。<br>㈦三民區十全一路至覺民路打通工程：本局新工處設計施工，第一標106.6.20、第二標106.8.4、第三標 106.10.5完工。<br>㈧高雄市濱海聯外道路開闢工程（北段）：本局新工處設計施工，106.10.23開工。<br>㈨林園公 12 北側道路開闢工程：內政部營建署規劃設計，本局新工處施工監造，目前辦理招標作業。<br>㈩第93期市地重劃區外3處聯外道路開闢工程：本府地政局設計施工，目前辦理公告招標作業。<br>二、本府於本期內政部營建署生活圈計畫，提報東高雄（仁武、鳥松、大社、大樹）轄區核定計畫案件數，合計2件（「高雄市仁武區八德二路拓寬工程（穿越中山高車行橋涵）」 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 及「高雄市仁武區八德西路拓寬工程」），總經費3億42萬3,000元（中央補助款2億4,634萬7,000元、地方配合款5,407萬6,000元），占整體計畫件數20%及總經費10%。<br>三、有關本市提報生活圈計畫，將視地方民意、交通需求及市府財源通盤研議，爭取內政部營建署生活圈計畫補助。 |
| 106.10.18 | 邱議員俊憲 | （土設科、土施科）鳥松水管路1、2橋改建工程即將開工，希交維設施積極宣導，感謝相關單位的努力。 | 工務局(新建工程處) | 配合曹公新圳治理線寬度，水管路兩座橋梁跨距加長需辦理改建，改建前需由中油公司完成管線遷改，且需確保遷改時及完成後之管線，能符相關安全規定。<br>考量中油遷管時程冗長且爲確保石化管線安全無虞，現階段採橋一橋二舊橋不打除，在下游側新設拓寬橋梁約4m寬，新橋梁與舊橋間留設伸縮縫，梁跨度將依治理計畫設計，但新橋完成面高程將以舊橋高程爲準，以利雙向路面平順，工程已於106年10月20日開工，工期175工作天，預定107年7月完工。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.18 | 陳議員信瑜 | 高雄市千里自行車道夜騎活動，自行車專用車道的鋪面品質不佳。 | 工務局（養護工程處） | 翠亨南北路自行車道人車共用常有碰撞情形，建議規劃通勤自行車路網。經查翠亨南北路自行車道鋪面現況尚良好，工務局養工處後續將注意自行車道設計寬度提供規劃單位參考辦理。 |
| 106.10.18 | 陳議員信瑜 | 本市修剪路樹多以砍樹頭之方式，除有礙市容外更是殘害路樹生命，應找專家學者做好溝通、儘速擬定相關法規。 | 工務局（養護工程處） | 爲更符合都會植栽修剪需求，已邀集專家學者討論並著手修正「高雄市植栽修剪作業規範」，及新訂「高雄市行道樹維護管理辦法（草案）」，預定 11 月底完成。 |
| 106.10.18 | 陳議員信瑜 | 本市自行車道比例偏少，建請於翠亨南北路新建（預算約 5,000 萬元）人車分道之自行車道，並兼顧設計及品質。 | 工務局（養護工程處） | 有關翠亨南北路自行車道部分，已於 104 年 3 月 17 日完工。 |
| 106.10.18 | 陳議員信瑜 | 路平專案進度 | 工務局 | 該路段因路面狀況尚屬良好， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | ？中華路爲示範道路，卻於半年後仍發現施工品質不佳情形。交通局及警察局應嚴加取締及嚴罰超載車輛。 | (養護工程處) | 故本次並未進行鋪設，將於本年度 11 月底再進場改善。 |
| 106.10.18 | **陳議員信瑜** | 建議推度在地企業認養在地道路。 | 工　務　局(養護工程處) | 持續向中鋼、台塑、港務公司等在地企業推廣。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.18 | **曾議員俊傑** | 覆鼎金遷墓第 2 期何時交接完成？此空窗期倘因下雨造成的農田損失應由政府負責。 | 工務局（養護工程處） | 答詢摘要：<br>三民區覆鼎金公墓變更案業於 104 年 1 月 13 日公告發布實施，變更 25.77 公頃爲公園用地，土地除爲高雄市殯葬管理處管有外，尚有私有地（面積約 1.1338 公頃）。本公園基地由本府民政局殯葬管理處分 3 年 3 區（105 年至 107 年）完成遷葬後，由養工處依遷葬期程及範圍接續辦理公園開闢，第一期工程現正施工中，全區預計 108 年底完工。<br>細節內容：<br>一、三民區覆鼎金公墓變更案業於 104 年 1 月 13 日公告發布實施，變更 25.77 公頃爲公園用地，本處配合殯葬管理處遷葬期程及範圍接續辦理公園開闢，第一期工程現正施工中，預計 106 年 12 月完工，整體預計 108 年底完工。<br>二、殯葬處第二期遷墓已於 11 月完成，遷葬工程已將坡面噴草植已達護坡及綠化，在本處未交接辦理公園開闢前，將與殯葬處配合加強場域排水溝之清淤及 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 植草護坡，以避免土石流出造成鄰近農田損失。 |
| 106.10.18 | **曾議員俊傑** | 老舊公寓電梯設置問題。本市 5 樓以下增設電梯有補助 100 萬，請問此良好政策爲何仍無人申請？應有試辦區。 | 工　務　局（建築管理處） | 有關本市老舊公寓申請設置無障礙電梯補助乙案，其申請書及應檢附文件已於 106 年 5 月 10 日公告於本局建築管理處網頁，其中所有權人修繕同意書依據內政部營建署無障礙住宅設計基準及獎勵辦法第 10 條規定「…得以取得該建築物區分所有權人比例合計三分之二以上之區分所有權人同意文件或區分所有權人會議紀錄，視爲建築物權利證明文件。」，並委託開業建築師提出申請。<br>惟因區分所有權人同意文件不易取得，致有詢問度高但無人申請情形，故本局協助內政部營建署 106 年 9 月 29 日假鳳山行政中心多媒體視聽會議室舉辦無障礙住宅宣導講習會；同時，本局建築管理處第八課爲受理申請案之窗口。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.28 高市府工工字第 10639072300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.18 | 張議員漢忠 | 鳳山綠都心進度說明。 | 工務局（養護工程處） | 答詢摘要：<br>「鳳山體育園區整體設施及景觀改善工程」計畫於 105 年底前開工，預定 106 年底前完工，園區整體規劃採減量、生態手法，再配合周圍曹公圳六期、綠園道開闢以及場館設施改造工程，完工後將提供一個綠意盎然的公園化體育園區，並優質化周遭生活圈。<br>細節內容：<br>鳳山體育園區位於鳳山立志街、復興路口，面積約 11 公頃，有田徑場、體育館、籃球場、游泳池、羽球館、網球場及早療中心等設施，因早期逐年增建設施而缺乏妥善整體規劃，致園內運動設施老舊使用率低，並長期遭遊民占據，影響民眾使用意願，市府工務局養護工程處將代體育處辦理整體景觀改善工程，總工程經費約 9,800 萬元，預計 106 年底前完工，以迎合園區周邊的發展。<br>養工處表示，鳳山體育園區正辦理景觀改造的規劃設計工作，爲配合體育處的整體規劃，工程將拆除看台保留現有跑道 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 及網球場、新建競速滑冰場及結合體育館之廁所開放使用，以達資源共享並節省公帑，另拆除閒置或占用之涼亭空間，可提供比以前更大之空間供民眾使用。<br>看台拆除後會新建草丘、草階，營造一個民眾可以坐下聽風觀景的地景；園內佈設環園散步道並拆除既有圍牆以創造開闊、透視的景觀；至於園內植栽以複層式規劃，再廣植開花性的喬（灌）木，將爲園區增添許多鮮明的色彩。<br>園區除了景觀改造外，體育處統整市府工務局水利局及社會局等機關分別合作辦理，陸續會打通立志街、開闢綠園道以及整修游泳池、羽球館與體育館，完工後整體園區會煥然一新，並帶動鳳山舊城區觀光休閒遊憩產業。 |

# 拾壹、內政部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

# 拾壹、內政部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

## 一、第 2 屆第 6 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 106 年 10 月 18 日下午 3 時 38 分）

內政部門業務質詢

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的議程是內政部門業務報告與質詢，首先由各單位做 6 分鐘的業務報告；業務報告完畢之後，再由內政委員會的議員進行質詢，每位議員質詢時間 20 分鐘。

現在開始進行內政部門業務質詢，請登記第一位質詢的蘇議員炎城發言。

**蘇議員炎城：**

消防局的工作報告有提到，因爲前幾次有提到車輛和裝備的問題，車輛的部分是全國第二，個人裝備是全國第一，我看你報告裡面的內容，消防局採購與公會採購 44 輛、民間捐贈的 86 輛，總共 130 輛。個人裝備有 1,747，局長，民間捐贈的 86 輛包括寺廟和個人，這方面你做得不錯，值得肯定。但是比較大型的消防車，有些寺廟香火鼎盛，他們有很多經費，比較大型的消防車應該可以再去努力，我看他們捐贈的大多是救護車，比較大型的消防車是否可以再去努力一下？

個人裝備 1,747，我們消防人員到底有多少人，這些裝備夠用嗎？或者還要輪替，我是不了解。前幾次大會因爲我們車輛老舊，應該要淘汰了還在使用，現在都要更新，但是我看你圖面上標示出來的車輛都是比較小型，我們可以朝著大型、廂型的消防車繼續來努力。

警察局，基層員警超勤加班敘獎的方式合理嗎？員警超時服勤，值日或加班，因公未補休者，亦未支領超勤加班費、業務加班費，每半年累計總數達到 40 小時者，予以嘉獎一次，每半年累計嘉獎 9 次的額度，累計達 1 大功後，敘獎時數加倍核計，80 小時 1 個嘉獎。我認爲加班本來就要發加班費才合理，我覺得如果和勞工比較，目前一例一休，一星期就強迫他休息 1 天，依規定要強迫你休息，休假日要出來工作就累計雙倍的薪資給他。

在這個情形之下，公務人員他的加班，應該發的獎金、加班費，爲什麼不能發給他呢？爲什麼要一直嘉獎呢？超勤加班全年累計未滿 40 小時以下，若未

獲任何敘獎，補發加班費時應如何處理？這些爆肝的時數都是外勤基層沒日沒夜辛苦付出；犧牲家庭親情及寶貴的身體，基層員警在這麼繁重的勤務下，幾乎無法排出補休時間，是否合理？今天勞工就有一例一休，要不要加班還要徵詢他的意見，如果他要加班還要發雙倍的工資，但是爲什麼我們不能加班的情形之下，嘉獎敘獎又那麼苛薄。

在這個大前提之下，公務人員就要受不平等待遇嗎？每個人都有家庭，值勤警員抓到一個酒駕，剛開始的時候都是 3、4 支嘉獎，1 個酒駕就可以抵過幾個小時的加班費時間，我覺得這對基層員警很不公平，尤其我們高雄市是國際宜居城市，那麼亮麗的成績，這個亮麗的成績來自第一線，就是治安，治安不好誰會來高雄市、誰會來台灣？在這個大前提之下，這些人員那麼辛苦去加班，爲什麼會加班？因爲你們警力的配備不夠，8,000 多人你們只有 6,000 多人，當然有民防、義警、義刑來協助，但是正常值勤也是要這些基層員警來做處理。在這個情形之下，如果他們不合理的超勤加班，另外的替代方案就是用敘獎的方式做處理，然後敘獎又不公平，我覺得這個有值得檢討的地方。

針對每半年累計嘉獎 9 次的額度，累計達 1 大功後，敘獎時數需要 80 小時，10 天呢！10 個工作天才能記 1 支嘉獎，眞的違反比例原則。本席建議修正爲 40 小時，說實在的發放現金最好，勞工都這樣了，休假日工作要發雙倍薪資，對不對？你工作需 80 小時才記 1 支嘉獎，如果抓一個酒駕就超過很多了，你何必訂 40 小時、80 小時的這些規定呢！長期存在的這個問題，何局長，你剛剛來高雄市，你要爲基層員警出聲爭取，看看應該要怎麼做？最起碼可以彌補基層員警公平性的補貼，最好是發放現金，不然你就把警員員額補足，把 8,000 多個警員補足，但是你因爲經費不足就拗員警的加班費，我覺得這個有檢討的地方，等一下請局長答復。

高雄市的治安要靠局長努力打拚，昨天我和你談過之後，我覺得你的理念，爲了高雄的治安你的方向我覺得很好，當然高雄市歡迎你來，爲了高雄市和高雄市民，這個治安的問題，打擊犯罪、預防犯罪的問題來共同打拚，我們寄予很大的期待。警員福利的部分，本席建議局長要幫他們爭取，我相信你也要基層員警配合才能有亮麗的成績，我們才能變成宜居的城市。

民政局，覆鼎金公墓遷葬之後的空地劃爲雙湖公園，預計 107 年完工，你看美國著名的地標好萊塢，如果我們也這樣做，未來高雄市著名的地標也類似這樣，眞的很漂亮，就在高速公路旁邊，全國民眾包括高雄市民經過這裡就可以看到這個地標，這裡以前是亂葬崗，整個都是墳墓，但是整理過後看起來眞的很漂亮，還建了一座公園。眞的也是要有專業的精神跟執行力，才有辦法把公墓全部遷走。本席在第 2 屆第 5 次定期會時，建議覆鼎金遷葬後的空地處，以

LED 的方式設置一個意象字體，讓全國的民眾行經高速公路或附近就得知高雄市，並以美國著名好萊塢的地標方式，用來加強行銷高雄的觀光，藉此成爲高雄市著名的新地標，請問殯葬處長目前的進度如何？等一下一起回答。

第二、我要建議局長成立殯葬管理基金、行政法人化。以前我們都是用土葬方式，當然有很多地方很亂，但是你整理墓地、撿骨入塔後要建立公園的時候，錢要從哪裡來？所以本席建議成立殯葬管理基金，以行政法人化，由殯葬處成立基金，將部分業務法人化，由董監事專業經營，使殯葬管理更具專業化、強化成本效益及提升經營效能。由監督機關代表、學者專家及社會公正人士，進行行政法人績效評鑑，監督法人的營運情形，這就是二殯成立殯葬管理基金和行政法人化整個的流程。這是台灣目前採行行政法人化的單位，包括國家表演藝術中心、國家中山科學研究院等單位，都是很好的案例，也做得很成功。請問民政局局長，對於成立殯葬管理基金、部分業務行政法人化的想法？目前殯葬處成立基金、法人的進度如何？等一下請局長來做個說明。

現在我們先來問消防局長，在缺人的時候還有人員不足的地方，現在你們的調動方式，有多少高雄的子弟在中北部想回來卻回不來，爲什麼他們不能回來高雄？就是因爲人手不足，所以變成要用對調的方式，一個過去一個回來，但是南部人到北部就職的卻比較多，所以形成一個不平均的現象，有的一調去台北就是 10 年、20 年不能回來了。他們不能回來的原因是什麼？就是北部如果讓一個人回來，那他們就缺一個人手了，沒有人補上那個位置的話，他們當然不願意放人。長期下來這是很困擾的事，對不對？局長你應該也是很困擾的，很多高雄市子弟想回來服務，但是礙於人手不足北部不願意放人，因爲他們調走一個就少一個，沒人補空缺。等到可以補新的給他的時候他們才能離開，不然就是要對調，對調的話兩邊都不會少人。爲什麼會有這種狀況產生呢？就是因爲人手補不足，等一下我想要了解一下，到底高雄市和其他縣市的人員的落差還有多少？

你看像警察局應該要有 8,000 多名警力，他只有 6,000 多人，在人手不足的情況下變成大家要加班。但是消防隊是在保護民眾的身家財產安全，人員不夠的時候要用什麼方式來彌補，不然要是遇到重大事件的時候，要怎麼保護市民的生命財產安全呢？這方面我覺得局長你在合併前後，到目前爲止，消防局的團隊精神及合作都做得很不錯。因爲在高雄縣時還有分派系，在合併後我認爲你整合得很好，這是展現你領導統御的能力。但是人力部分牽涉整個國家的政策問題、配備問題、經費問題，但是你爲了高雄市民的生命財產，爲了我們這些高雄子弟如果寧願要回來高雄服務，離開高雄市 10 年、20 年的，眞的情何以堪呢？家庭在這邊，還要南北奔波，這有沒有什麼比較好的方式來解決？請

你回答。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請消防局陳局長答復。

**消防局陳局長虹龍：**

確實目前全國各消防單位都缺人，目前要調的情形是要到高雄的人多，因爲南部從事警察、消防的人員比較多，所以要到本市來是比較困難的。整個調動的方式就如議員所講的，目前都是採這個方式，但是高雄市消防人力確實是不足，我們都努力在爭取，但是我們目前編制員額還沒有補完，預算員額也還沒有補滿。

**蘇議員炎城：**

缺多少人？

**消防局陳局長虹龍：**

1,614 人，整個高雄市的消防人力，包括政風、人事跟會計是少 1,614 人。我們目前大概欠缺 100 人。最近好一點，大概明年初我們就可以補滿將近九成，因爲最近退休的已經減少了，到明年初可以補滿九成。我們會努力繼續爭取來擴編我們的消防人員。我要跟議員報告的是，我們國內目前的狀況是全國各地消防人員都不夠，但是高雄市的裝備器材剛剛議員也有關心，目前是都充足的，有關於防火衣、帽、鞋，或是各類裝備救災器材，我們在這 2、3 年已經盡最大的努力都補齊了。我們如果有缺的，只要基層反映，我們都儘量滿足他們的需求。所以裝備器材已經沒問題，只有雲梯車還有一點老舊，我們逐年來汰換。

至於有關大型廟宇對我們也是非常的關照，經常送我們救護車或是小型的消防車，但是這都是有他的用處。因爲我們狹小巷弄很多，就需要比較小的消防車去救災，當然議員剛剛提到的大型的消防車，我們會適時根據各地區的特性來調配，所以這個沒有問題，謝謝議員的關心。

**蘇議員炎城：**

警察局長請回答。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

爲什麼員警會超時，最主要是因爲警力目前是不足的，但是跟議員報告，我們最近可能會再補 230 位進來，大概在 11 月 2 日、3 日，大概這幾天就會分發。因爲我個人是從警專考進來的，所以基層的新人我是非常了解的，我們一年大概特考班加上正期組，就是專科班的，大概會補到 4,300 人。我推估再 2

年以後，所有各縣市…。

**蘇議員炎城：**

局長，你再補 200 人也是不夠啊！

**警察局何局長明洲：**

231 人。

**蘇議員炎城：**

210 人也是不夠，但是現在不夠就算讓你補到足額，這中間還是有空檔，那空檔就是原有警力必須要加班，叫他們延長工時，我剛剛有做一個比例就是一例一休，勞工都可以強制休息了，但是爲什麼他們加班付出的時間、精神等等，卻沒有辦法得到正常的補充？雖然有規定，但是針對縣市你們在第一線是很危險的，你們是要和歹徒對峙的是很危險的，但是他既然加班，那就應該要有個規定，應該要提高他的報酬，不然你又叫他加班，而且還強制不能罷工，警察是不能罷工的不是嗎？勞工還可以合法申請合法罷工，但是你們警察又不可以，我是說你要彌補到他們這個區塊。

**警察局何局長明洲：**

大概這樣子，因爲嘉獎的規定是警政署同意，全國一致性的。所以我們建議上去，把這個意見建議到警政署做一個修改，如果嘉獎的部分就這樣來做。

**蘇議員炎城：**

高雄市的預算呢？甚至不是高雄市編的預算的。

**警察局何局長明洲：**

未滿 40 個小時沒有辦法敘獎的部分，我們會併計，隔一年度來併計計算。

**蘇議員炎城：**

不然敘獎也要讓人家覺得有點安慰，敘獎 1 支嘉獎哪有什麼，抓個酒駕的至少也 2、3 支嘉獎，抓一個酒駕才多少時間，2、3 個小時筆錄就做完了。但是要他做 80 小時，這差太遠了吧！

**警察局何局長明洲：**

這個部分我們會建議去警政署，這個要警政署修改才有辦法。

**蘇議員炎城：**

沒關係，我希望警員的福利要盡力去幫他們爭取。

**警察局何局長明洲：**

應該的，謝謝。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

再請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

我記得蘇議員在上個會期就有提到類似好萊塢的這個想法，這是一個很好的建議跟想法，其實我們一直有將這個概念…，因爲遷葬之後，這個地方要做雙湖公園，其實是交給養工處。我現在跟養工處都有積極在討論這個部分，希望可以照議員所建議的，以後所有回到高雄的人，跟到高雄的觀光客，一抬頭在高速公路邊就會看到 Welcome to Kaohsiung。第二個就是殯葬基金，我覺得議員的想法非常先進，其實我們若是可以朝著殯葬基金的方向來走，我相信這對高雄市的殯葬會有很大的進步。包括我們若是有辦法成立法人化的基金，包括我們將來都可以做 KPI，財政可以獨立自主，這絕對可以爲殯葬百年留下非常好的基礎。我們會再跟其他的局處，包括研考會，這個部分我們來做，因爲基金要劃分出來，將來還會有錢的問題，所以我們還要跟財政、主計這邊，希望能儘快完成這一件事情。〔…。〕是。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**蘇議員炎城：**

這是一個非常成功的案例，但是據本席了解的，你用三分之一或不到一半的經費，節省了很多經費，在最短的時間能夠將這些公墓遷走。有這麼好的案例，這就表示民政局在你的領導之下，執行力眞的很高。但是我們原高雄縣，這種問題，亂葬崗非常多，但是若沒有成立基金來籌備一筆經費來推動，我告訴你，眞正一個美麗的城市，竟讓亂葬崗留在那裡，坦白講，不好看。話說回來，進塔之後，全部做成公園，眞正可以提升在國際上的知名度。你看比較先進的日本，他們的納骨塔各方面的，都蓋得很漂亮，綠化也做得很漂亮，有時候到那裡都不覺得那是納骨塔，甚至有民眾還在納骨塔前面照相照得很高興。我現在要講的是，如果有這個基金，尤其你執行力這麼高的情形之下，是否將原高雄縣這個區塊全部做好。這一點你要積極去爭取，如果有需要議會配合，我會來溝通我們的同仁，絕對會支持你。但是這個時間上就儘量快一點，這件事情請你多費心一點。〔是。〕

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝蘇炎城議員的質詢，接下來質詢的是黃石龍議員，時間 20 分鐘。

**黃議員石龍：**

在上個會期我有說過樹葬，我常常講納骨塔，這個是時代的變遷，剛才就是講覆鼎金公墓要遷走，遷走當然有的就是會去進塔，有的也會去樹葬。當然這是時代變遷的演化，我的看法就是一定要推動樹葬。過去民國 50 幾年、60 幾年的時候，光是土葬演化成火葬，也是需要宣導，宣導一段時間之後，老百姓才會接受，現在差不多 99.99％都會火葬。現在社會的演變，大家對環保的重

視，對空間利用的重視，應該要推動樹葬。這個樹葬我在上個會期有問過處長，高雄市目前有兩處，就是深水跟旗山，現在是否要找第三處？我要問處長就是第三處目前找到了嗎？目前樹葬的數量增加的速度是什麼情形？請處長回答。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請謝處長答復。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

目前這個樹葬，從 103 年、104 年、105 年、106 年到目前爲止都呈現倍數的成長。就 200、400、600 到 700 多了，到目前 9 月底的統計是 700 多了。

**黃議員石龍：**

你說到 9 月底 700 多就對了。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

目前旗山我們兩個樹葬區－旗山跟深水，旗山這裡已經滿了，我們還要再翻土一次，旗山有 800 個，深水有 600 個。剛才議員關心的是我們有沒有要找另一處，因爲現在這個業務民眾已經都能夠接受。能接受的時候，我們有再尋找，局長也在關心這一部分。我們有找過，希望的目標就是將目前的公墓，有的公墓我們遷起來，靠近市區的遷起來，我們下去做樹葬區，墳墓用地那一種。因爲目前這一塊，我們有去考慮到茄萣地區，茄萣地區我們要做立體的跟平面的，總共有 9,000 個。但是我們考慮到交通方便，還有接近市區，但問題是這個也是嫌惡設施，因爲現在地方上的一些長輩有意見。所以我們希望朝向往深山去，看是甲仙或是美濃這方面，將這方面的墓區遷起來，變成樹葬區，因爲目前這一塊確實是滿夯的。

**黃議員石龍：**

感謝處長。你剛才講的就是，有一些樹葬區要設在人口多的地方可能不方便，儘量往山區去做，那是比較正確的。當然山區要做，因爲以前縣那邊一些亂葬的比較多，亂葬的若是可以撿骨起來改成樹葬區，這應該是最好的。不然我以前總質詢也曾經講過，現在出去看到山上都是塔，當然我個人是看到塔很不舒服，因爲那種東西，大自然的環境爲什麼要蓋個塔擋住。問題是還是民間的塔，最長的 200 年好了，裡面都已經滿了，也沒有管理費可以收了，沒有管理費可收，以後誰要管理，後面的子孫延續下去的人要管理嗎？有人要去接收嗎？沒有就一定會荒廢。荒廢最後就變成沉痾，變成荒廢就亂了。那些東西要拿去哪裡呢？也是拿去丟掉，也是另外埋到土裡。就是早埋在土裡跟晚埋在土裡，一樣都是放在那裡，說現實一點，誰會去拜？要拜什麼？後代跟你也沒有什麼感情，誰要去拜你。

所以民政局這邊要編一些預算，儘量朝這個方向去宣導，樹葬區就會慢慢盛

行。尤其是政府公的部分，以後不要再有蓋塔的念頭了，儘量不要蓋塔了，儘量鼓勵去樹葬區，蓋個塔在那裡已經沒有什麼意義了。所以我希望民政局這邊編一些預算，儘量宣導，剛才處長報告的，樹葬的數量每一年都有增加，這個就是成效，加快推廣的速度，最後全民都能接受，不然有些人還不能接受，這個需要時間，當然要努力的宣導。這一部分感謝處長，這部分目前看來做得不錯，當然還要加強宣導，讓量多一些，塔慢慢就會沒落，以後拆除自然就沒有了，200 年後如果繼續蓋下去，全台灣整個山都是塔，以後下一代子子孫孫到山上都看到塔，看不到美麗的環境，都只看到塔，所以這種觀念一定要儘快宣導，我個人看到這種很不習慣。

處長，焚化爐不只我們這裡受到污染，包括屏東、台中、大甲都一樣污染，當然高雄市有改善了，目前改善很多，但有時候鄰近居民受到火化場散發的異味很不舒服，目前改善到什麼情形？你上次也有講仁武焚化爐可能比較舊要更換，目前更新到什麼程度？請處長回答。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請謝處長回答。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

謝謝議員關心市民身後事的事情。我跟議員報告，高雄市總共有 23 個爐，18 個爐在第一殯儀館，5 個爐在仁武，第一殯儀館在議會的支持下，在 105 年全部翻新，它的壽命大約 6 年至 8 年，仁武 5 座焚化爐確實已經不堪使用，我們儘量用維護管理的方式來增長它的壽命，其實不符成本效益。目前有向部爭取，也得到研考會跟財主單位的支持，我們打算分三年 221 的方式，就是明年先換 2 座、後年 2 座、大後年 1 座，爲了爐的事情，我們局長也有帶我們去參觀日本火化場的爐子，確實是世界最先進的、無煙無塵，而且中控非常好。我們也在半個月前請日本宮本的專家來這裡看環境，我希望他們來評估，因爲我們的設施都在民國 60 幾年蓋的，所以受限於硬體設施的問題，他們要來建設新的現代化火化爐，確實有一些比較棘手，技術性要克服，明年爭取到仁武火化爐的預算 2,400 多萬將近 2,500 萬，先換兩爐。

**黃議員石龍：**

感謝處長。設備不好會造成污染嚴重，設備要改善好，才不會打擾到鄰近居民的生活，這種預算是有急迫性的，民政局要儘快支援殯葬處，一定要向政府極力爭取，因爲這是有急迫性，不是沒有急迫性的，這一部分要多拜託。再來要拜託研考會劉主委，我在總質詢講過捷運站好幾次，中油油廠國小旁邊的停車空間一位難求，看圖片中沿路停滿腳踏車、摩托車，停車就不用講了，沒有地方可停。市政府常說捷運要提高運量，就是要給老百姓停車方便，才能提高

運量，你說車子一位難求，如何提高運量？沒有辦法。

中油煉油廠區圍牆還立告示牌，寫私人的土地不能使用、不能停車，圍牆旁沒有劃設停車格，告示牌寫不能使用，若違者停放檢舉拖吊。要來這地方坐捷運，但車子停放一位難求，沒有辦法就必須要停放在旁邊。我建議將中油的圍牆拆除，裡面空地、綠地很多，先做臨時的停車場，跟中油協商，交通局有講今年 9 月可能會回復，目前已超過 9 月，現在都 10 月了，目前的情形如何？研考會劉主委清不清楚？請劉主委答復。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請劉主委答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

這件事情已經有點進展了，我們跟中油接洽，中油有他的考量，所以圍牆不拆，但是我們也希望中油能夠無償提供土地來蓋停車的空間，在上次的董事會就是 9 月 15 日已經同意設置機車、腳踏車的停車位，目前交通局跟中油簽約過程中，10 月 26 日會召開一個施工的協調會。

**黃議員石龍：**

請問主委，他圍牆不拆除，車子無法進入。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我再來問清楚施工是如何做的。

**黃議員石龍：**

中油老大心態永遠都在，常常認爲他們是國營企業，沒有人對他有辦法，常常用那種心態，照片中圍牆旁都是宿舍，不是工廠區，工廠還未拆除完畢，圍牆沒有拆情有可原，大家知道是怕東西會被偷走，用圍牆圍住沒話說，但宿舍區還設置圍牆，是在圍什麼意思！全高雄市每所學校都將圍牆拆除，文化中心也拆除了，當初要拆也是反對，怕東西會不會被偷走，結果拆掉後有被偷走嗎？拆除後讓周邊的視覺更好，中油設置整個圍牆，影響到鄰近民眾視覺跟活動空間，這是政府的不是他們個人的，不是個人財產。

我常講中油是日本時代的，應該中油土地要歸還日本人，因爲過去是日本人徵收，不是中油徵收的。國民政府來台請中油貸款的，現在不使用應該要歸還日本人，應該叫日本人來向他們討回，是日本人倒楣戰敗回去日本。中油設置圍牆，常說那是他們的，很不要臉，土地又不是他們的，他們什麼時候徵收的，又沒有徵收，眞的很霸道。拜託主委，一定要協調部分圍牆拆除，車子才能進去，不然怎麼進去？民眾還要從大門進去，繞了一大圈很不方便，一定要從鄰近捷運站旁開設一個臨時缺口，車子才能進去，劉主委請答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

議員的意見，因爲現在是交通局負責跟他們簽約，還有一個施工的協調會，所以我們會轉告議員的意見，轉告交通局在協調會上能不能解決這個問題。

**黃議員石龍：**

拜託跟他們說一下，請他們協調。我就說過每個有圍牆的地方都拆光了，他們不拆怎麼做事，而且圍牆圍住整個建築物很難看，這一部分再拜託一下。你們看圖片中沿路都設置圍牆，請看這裡都是圍牆，有人住還用圍牆圍住，請問是什麼意思？如果是廠區，裡面有設備，還比較情有可原，這裡有人住，爲什麼還要圍牆？甚至以前的里長還講，如果把圍牆拆掉怕會有危險，我說你們不就不敢走出來外面，外面人多還更危險，就一直躲在屋內不要出來，是不是？觀念都是停留在民國 50 年前，好比是國民政府剛來台時橫行霸道的心態，中油到目前爲止還是停留在那個階段，所以有時候講到這個，就會很氣惱。

再來是廠區，請教劉主委，中油廠區從 104 年到現在全部都停掉沒有運轉，現在正在進行拆除，可能也拆了不少，廠區的部分可能也將近拆了一半，如果有 5 份，差不多也拆了 2 份，目前拆了不少。當然拆除之後，當時也有人建議要把一部分的土地撥用開闢成公園，這個中油公司應該就要和市政府、民間團體以及環保團體一起來規劃，看看廠區的部分到底是要保留多少，以及要做多少的綠地，還是要重劃或是其他的規劃等等，這個大家就要坐下來談。但是中油統統都沒有做，許立明當時任研考會主委時，中油公司只發了一張函文，表明土地是中油所有，說中油公司要自己規劃，中油公司的臉皮眞的很厚，我就講過了，是歸日本所有，就應該歸還給日本，怎麼會是他們的。所以就這個部分，主委到底知不知道？請教劉主委，這個部分是否有進展？請劉主委答復。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請劉主委答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

關於中油楠梓廠遷廠後空間使用的問題，市政府已經和中油成立一個專責小組，是由市府都發局負責，由都發局負責和他們來協商，希望中油趕快提出全區的發展方案出來，緊接著就要和民眾以及其他的機關協調。議員也知道目前中油的董事長是代理，所以會些微的延宕，有可能最近應該也會決定中油董事長的人選，所以也要催促他們要趕快定案。

**黃議員石龍：**

謝謝主委，應該讓你來當中油的董事長，去爭取一下，讓你當中油的董事長，畢竟我們是高雄在地會比他們還要了解，有些台北人根本就沒有到過高雄市，甚至也有人不知道中油公司在哪裡。

再來是五常里，仁大工業區的旁邊就是五常里，僅僅一牆之隔，周邊都是房

屋，旁邊還有一個綠帶，以前隸屬工業局，預算也都是工業局在編列，聽說當時就要 7、8 億，我之前也講過，我們就逐年慢慢爭取，再一點一點的把它開闢完成，不然住在那邊的居民，老實說，我們也是要將心比心，那裡好像變成難民營，看了實在也很可憐。以前原高雄縣大社那裡是有綠帶隔離，到了楠梓這邊就沒有，可能這裡當時沒有人抗議，所以我看這裡的議員也是怕有人來抗議，所以拜託劉主委，就這個部分，是不是也要再繼續的追蹤？請劉主委答復。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請劉主委答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

上次議員質詢過後，我們也有和工務局以及經發局再討論過，理由也是一樣，因爲他是向工業局提出申請，工業局講因爲這裡不是工業區，所以沒辦法，所以建議讓我們自己處理。還有一點，目前所需經費將近 8 億，我們現在也是依這個方向，誠如議員所講，希望盡可能以分年分期的方式，和土地所有權人商洽，是不是土地款也能分期支付，我們是朝這個方向推動。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝黃石龍議員的質詢，接著質詢的是童燕珍議員，時間 20 分鐘。

**童議員燕珍：**

謝謝，首先在我質詢之前，本席要先讚美一下消防局，消防局陳局長在嗎？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

陳局長。

**童議員燕珍：**

在，局長，我想當你們接到民眾要求要去劃紅線的時候，尤其在巷道裡面，你們是不是有一個機制，怎麼樣來決定要不要劃紅線，請問是什麼樣的機制？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請陳局長答復。

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝童議員的關心，狹小巷弄劃紅線，如果由市民提出要求，我們會會同交通局，按照中央的一個規範去現勘進行。

**童議員燕珍：**

應該這是個小細節，局長可能沒有很清楚。但是我最近的感受，爲什麼我要誇獎？因爲我們也是住在巷道裡面，不知道你們是不是都這樣執行的，就是有市民要求希望不要在巷道的兩邊停車，以免發生火災時，會造成很多救災的困擾。我發現這次做的過程當中，消防局就派了一輛消防車，進到巷道裡面進進退退，讓所有的民眾都看到，其實這樣節省了我們民意代表很多的唇舌，因爲

知道一條巷道要劃紅線，有贊成也有不贊成的。當然那些既得利益的人就不贊成，但是他就是覺得方便停車，可是對於公安、消安來講，可能這個巷道的寬窄度不足以讓消防車通道，因爲停車的關係，救災時就會發生危險，對不對？所以我覺得這一次的會勘，消防局派了消防車進到巷道裡面，讓很多的民眾看到車輛進進退退的動作，之後劃紅線就再也沒有聲音了；也就是說，民眾也因爲對這樣行爲的了解，知道必須要劃紅線，巷道內是不能停車的，對於這樣的作法，本席予以高度的肯定。我想要請問的是，你們在執行這樣的案子時，是不是都是這樣的作法？

**消防局陳局長虹龍：**

原則上我們都是這樣做。

**童議員燕珍：**

是這樣，我看到消防局的同仁都在點頭，表示都是這樣做，可能這對局長來說是小事，可是下面的人就執行得很好，我要向你說明一下，回去可以嘉獎他們。這個問題就是所謂的選民服務，民眾和市政府、民意代表和市政府的合作，然後幫助市民解決了很多的問題，這樣的作法是值得大家效法的，這樣其實大家彼此都會很和諧，也不會造成很多不愉快的事情。

另外，我要和警察局討論交通違規的事情，相信很多同事都有提出關於交通違規的事情，105 年的統計數據，我們高雄市 A2 類的交通事故，A2 類就是指一般的受傷車禍是 5 萬 1,316 件，我們從這個數據中就可以看到。台南、台中、桃園、台北以及新北市，我們從這六大都市的統計數據中看到，高雄市的交通事故是最多，有 5 萬多件，甚至比台北市和台南市還要多。高雄市的輕型和普通重型機車闖紅燈的違規事件有 10 萬 6，911 件，所以我們也看到了高雄市這種的交通違規事件這麼高、也是居全國第二，只有新北市比我們多而已。但是新北市的人口也比我們多，和其他六都一樣，剩下的四個縣市都不到 10 萬，甚至件數是將近台南的 3 倍之多。從這個數據，再看看輕型和普通重型機車，沒有戴安全帽的取締件數就更驚人了，高雄市取締了 7 萬 5,723 件，台南 1 萬 6,516 件，台中、桃園、台北和新北這五都加起來的數據，都比高雄市還要來得少。往好處去想，警察局眞的克盡職守、認眞的取締，所以很快的在半年內就把 7 億的違規罰鍰拿到了，但是看起來好像高雄市的交通違規事件也是相對得多，比起任何縣市都來得多。再看高雄市超速的情形也是六都最嚴重的，根據警政署的統計，車禍肇事最大的原因是超過九成民眾的駕駛習慣不良，目前看起來，高雄機車騎士不良習慣的程度，也是六都數一數二的，難怪每天就是罰、罰、罰。但是我們也可以從大螢幕上看到新聞，交通局目前針對高雄式左轉的問題，要實施新一波的交通大執法。我想請問局長，什麼叫做高雄式左轉，

你知道嗎？你是局長，知道嗎？

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

請局長答復。

**警察局何局長明洲：**

高雄式機車左轉是媒體…。

**童議員燕珍：**

全國都用高雄式左轉耶！

**警察局何局長明洲：**

指的應該是高雄市。高雄式左轉是機車沒有依照兩段式左轉，直接就…。

**童議員燕珍：**

那爲什麼用高雄式左轉？把高雄的名字定在上面，全國都是說高雄式左轉。

**警察局何局長明洲：**

高雄式左轉講的是媒體的…。

**童議員燕珍：**

你知道什麼原因嗎？是否表示高雄市左轉的違規情形特別嚴重，所以叫高雄式左轉，是這樣嗎？

**警察局何局長明洲：**

應該有這樣的意涵在。

**童議員燕珍：**

有這個意涵在裡面嘛！畢竟這種違規行爲直接被掛上高雄式左轉，對於我們城市的形象也不怎麼好，而且你們都說要取締、要大執法高雄式左轉的問題，但一定要用這樣的名稱嗎？我再看到警政署的統計，高雄市的輕型和普通重型機車違規轉彎的件數，反而是六都倒數第二，到底是你們在這部分取締的少？還是高雄市這樣的狀況很嚴重卻沒有去取締？所以你們針對這個項目要開始大取締、大執法。其實高雄機車違規的排名眞的比較少或以前本來就這麼多，只不過被取締的比較少，就這兩種原因嘛！但不代表數據倒數最低就不用去重視。警察局願意花心思在上面當然予以高度的肯定，但對於其他問題可能也需要警察局的交大多予費心，至於相關的配套，所謂的交通教育，爲什麼高雄人交通違規的情形特別嚴重？還是你們取締得特別努力？到底有什麼樣的方法？我們可以來討論一下。

我想請教 8 月底是否已經開始違規左轉的執法了，8 月底開始嗎？是從 10 月底或 8 月底？有誰可以回答我？局長可以回答我嗎？

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

請局長答復。

**童議員燕珍：**

8 月底開始嗎？

**警察局何局長明洲：**

8 月底是違停的。

**童議員燕珍：**

違規臨停的。

**警察局何局長明洲：**

那時候是因爲要降低 110 的報案件數，所以才採取一個月的措施。

**童議員燕珍：**

10 月份是違規左轉的大執法嗎？

**警察局何局長明洲：**

是轉彎未依規定的執法。

**童議員燕珍：**

左轉開始大執法？〔對。〕也就是階段性的罰款嗎？階段性的取締嗎？比如這階段要罰什麼、那個階段要罰什麼、某個階段又罰什麼？這樣也很奇怪，治安不是長長久久的嗎？爲什麼要針對某個項目大執法呢？不是每一種項目都應該要執法嗎？

**警察局何局長明洲：**

剛才講轉彎未依規定的執法，從 10 月 21 日到 11 月 20 日是加強取締的執法，但我們會看狀況。

**童議員燕珍：**

是因爲這樣的情形很嚴重嗎？

**警察局何局長明洲：**

因爲高雄式左轉對民眾的生命財產威脅很大。

**童議員燕珍：**

但它的數據卻是倒數第二。

**警察局何局長明洲：**

未依規定左轉發生車禍排名是第五嚴重性的。

**童議員燕珍：**

總而言之，我覺得取締交通違規是長長久久的，要民眾懂得守法也是長長久久的事情，無論哪一項不對就要處罰，這樣才能改變民眾遵守交通秩序的習慣，我覺得應該是這樣。但是有個問題出現了，最近我感受最深刻尤其在我的選區三民區，光是 6 天就抓了 1,300 多件的違規事件，看得出高雄市的警察眞的非常的用心，當然下次的大執法，我相信也會有非常大的成效。不過在尺度

上，我想請教局長，因爲眞的有太多民眾說，只是買個便當或買個小東西，停了一下而已，馬上就被拍照、馬上就被罰，罰、罰、罰就是罰，當然就是你們所說的檢舉達人。如果違規遇到警察被取締，民眾的反應還沒有那麼大，雖然民眾還是會說，沒看到警察，爲什麼會被取締呢？過幾天就莫名其妙收到罰單了，民眾心裡當然不服氣，就沒看到啊！可是就是被罰了，這就是檢舉達人，我相信警察局也不勝其擾。

尤其最近三民區要蓋輕軌了，以後停車格又少了 200 個，今年就有一個數據，今年度和去年度的停車格相比，不講其他區，光是三民區就少了 200 多個停車格。我問過交通局之後，才知道原來有一些公共停車場取消了，一些市政府向國有財產局租借的土地也取消了，所以停車場之外、就是路外和路內的停車位，雖然總數加起來是增加的，但路外卻是減少的，也就是路邊的停車格比去年少了 200 多格，所以民眾感受不到停車格是有增加的。一般來講，如果停車場的停車格取消後，大家勢必往外面去停，因此發現外面的停車格也不夠了，唯獨三民區有這麼嚴重的情形，雖然不是警察局的錯，但也跟你們環環相扣，因爲交通局如果不把停車格準備好，讓民眾有地方停車，當然就隨便停了，反正臨停一下有什麼關係，不然要停到哪裡去呢？可是也因爲這樣，就惡性循環的一直被罰、罰、罰。這樣下去眞的不是一個很好的現象，再加上民眾之間又互相的檢舉，你檢舉我、我檢舉你，造成彼此之間仇恨心理的社會氛圍，而不是友善的心態。

我要拜託局長，這部分和交通局非常有關係，你們是否可以跨局處相互協調？或有沒有可能訂定一個機制，檢舉達人可以檢舉哪些項目？哪些項目需由具公權力的人來執行處罰？不要誰都可檢舉，什麼項目都可以檢舉，這樣不得了耶！對民眾而言是不公平的，因爲沒有車位給他，我們的停車場也不夠，也沒有立體停車場，但是沒有停放在停車格裡就是違規，警察局又不得不罰，這個是環環相扣的，許多民眾因此而感受到壓力，到底該怎麼辦？買個東西只需要兩分鐘，馬上就離開，但是附近又沒有停車位可停，四處都是紅線，容易被檢舉，這是一個必須要解決的問題。局長，你剛上任，希望你對高雄市能有好的方向及政策，是否能和交通局研究一下，或者你們是否能訂定一個方式，有些是可以讓檢舉達人檢舉；有些則是不能檢舉，要由實行公權力的人來執行的，這樣就不會造成民眾的不滿及困擾。因爲我是學教育的，所以我認同用處罰的方式，達到讓民眾遵守交通規則的目的。局長，請你告訴我，是否可以用處罰的方式或罰錢的方式，達到讓百姓遵守交通規則的目的？可以嗎？

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

如果檢舉人檢舉的事證及違規事實很明確的話，依現行法令警察機關一定要受理，依道路交通處罰條例的規定來…。

**童議員燕珍：**

你們是按照現行法令去檢舉的。

**警察局何局長明洲：**

可能就是要修這個條例。剛才童議員提到的，我們會儘量去做，怎麼做呢？如果檢舉違規行爲已經超過一個禮拜，我們就馬上剔除，重複檢舉的也剔除，匿名檢舉的也剔除，檢舉事實欠缺具體明確，這個部分我們會從寬認定，模模糊糊的就不採用，也就是不出單開罰，可以從這幾個面向來解決童議員剛說的問題。

**童議員燕珍：**

局長，我們就看你們要用什麼方式去做，讓民眾減少怨言，而且又能達到民眾都能遵守交通規則的目標，當然交通局和你們的配合是很重要的，這是一個政策性的東西，也不是一蹴可幾的，是需要一點時間來做政策的改變，麻煩局長和交通局，把你們的因難度彼此向對方表達一下。

請教民政局，在 2013 年成立人口政策的專案小組，我們也希望能多生產並鼓勵生產，民政局能做的好像就只有這些。我們有提到各區的特色，一區一特色，那你覺得三民區的特色在哪裡？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請局長答復。

**民政局張局長乃千：**

三民區是高雄市目前人口第二多，它是一個非常多元文化的地區。在區特色的部分，我們會結合廟宇、地方民俗及風俗，所以目前三民區的區特色是和三太子的文化結合。

**童議員燕珍：**

局長，你覺得高雄市的三民區目前有哪些地方是值得做特色？

**民政局張局長乃千：**

三民區的特色非常的多元，三民區的廟宇也非常的多，愛河之心的風景也非常的漂亮…。

**童議員燕珍：**

局長，我知道你知道很多三民區的特色，但是我現在告訴你，要把三民區的金獅湖推廣成爲觀光景點，金獅湖是唯一可以讓很多人認識、看到、摸到、聞到的地方。最近金獅湖的蝴蝶園已經整修完成了，非常的漂亮，我希望民政局

能把三民區的金獅湖公園當成三民區的特色，讓更多的人知道，讓所有的高雄市市民都知道，讓其他的觀光客都知道，高雄市的三民區還有金獅湖這麼漂亮的景點，裡面還有蝴蝶園可以做爲教育的資源運用…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**童議員燕珍：**

讓很多人知道金獅湖裡的蝴蝶園可以做爲教育的資源，讓很多學校可以到那裡校外教學，現在已經有很多學校、老師都已經帶著學生到金獅湖去參觀，請局長讓更多的市民、更多的人知道，高雄市的三民區有個金獅湖公園，好嗎？

**民政局張局長乃千：**

沒問題，未來在雙湖公園的計畫裡，都可以包含進去。

**童議員燕珍：**

麻煩你在這部分多幫我們廣爲宣傳。〔好。〕讓民眾知道三民區，還有一個這麼美好的地方。〔好。〕

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝童議員燕珍的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請陳議員麗珍質詢，時間 20 分鐘。

**陳議員麗珍：**

謝謝主席，大家好。首先和民政局長探討一下左營蓮池潭的萬年季，今年是第 17 週年，已經在 10 月 7 日開幕、10 月 14 日閉幕，爲期 8 天的活動，今天來做萬年季的探討及改進。開幕當天的人潮非常的多，今年的迓火獅也很有創意，與歷年來的做法都不一樣，比較有現代感也很可愛，大家看了它也感到很歡喜，所以當天市長到現場點睛的時候，人潮是非常的多，創意非常的成功。今年邁入第 17 年，一個活動要辦 17 年，如果沒有好的創意及新點子，說眞的，人潮會一年比一年少，因爲節目一直重複，沒有新鮮感，人潮一定會越來越少。

從開幕的第一天到閉幕這期間，我幾乎都到現場去逛一圈，因爲蓮池潭眞的是非常的美麗，非常適合舉辦萬年季，附近還有高鐵、台鐵及捷運，旁邊的廟宇也是全國第一多的，附近還有舊城古蹟，萬年季與這些條件結合起來，特別有意義。但是這 6 天活動的人潮眞的不多，我經過探討後，我覺得人潮減少也是正常的，第一點，我們每年都是辦同樣的迓火獅、攻炮城，今年還有光雕的活動、煙火、象棋競賽及文化體驗，每年的活動都是大同小異。我們在 FB 上可以看到許多民眾對於萬年季的反映，他們說來到萬年季就是要觀光、欣賞萬年季，但是除了開幕當天有主題以外，現場就像是逛夜市攤位一樣，感覺沒有主題，感覺每年辦得都一樣，這 17 年來，可能承辦的公務人員都不一樣。

我記得最成功的就是 2009 年那一年，萬年季的人潮大爆滿，整個蓮池潭圍著滿滿的人，遠看就像是螞蟻一樣。那年周邊廟宇的轎班人員全部都出動，神轎出巡遶境，還結合最流行的七步星台客舞，那年眞的辦得非常成功。再來這幾年就慢慢的比較淡泊，我在想我們的萬年季不要流爲形式，辦一辦就結束，應該還有進步的空間。比如說我們讓遊客來到萬年季的時候，親子出遊要吃點心時，沒有桌椅可以坐就站在那邊，一攤走過一攤，有炸香菇、炸蝦、泡沫紅茶就是這一類的，就是站著吃，然後一攤一攤的走，走 3 攤還是一樣的，又是炸香菇、紅茶，走 3 攤又是差不多大同小異的攤販。

我是覺得很可惜，因爲我們左營有很多的小吃，其實可以去結合我們眷村的小吃，有很多像肉丸、扁食、肉粽、黑輪，這個都是我們左營有名的小吃，菱角，這都很有名的小吃，是不是能夠把它規劃像台南安平那樣，我們去到那邊，我要吃蚵仔煎、要吃什麼都有一個美食區，還有座椅可以坐。我們現在萬年季已經打響國際觀光的知名度，如果有些人他們安排要來參觀我們的萬年季，起碼那一晚的開幕已經過了還可以來到現場，有一個主題，我除了看一些表演以外，我還可以去美食區，因爲吃會使人感到愉悅、快樂，然後吃到美食，有一個主題可以吃，吃完，我可以再去這麼漂亮的蓮池潭再逛一逛，再結合一些我們的文化導覽解說員的介紹，其實這個都可以加入的，不要沒有主題，中間的 6 天就好像在逛夜市一樣。

因爲這次我們舉辦得也很成功，包括光雕秀，那個也眞的是很棒，還有這樣很多的優點，大家也很努力，但是我會覺得在這中間的 6 天，除了開幕跟閉幕以外，我們可以再加強；或者是也可以結合像內門的宋江陣就辦得很成功，他是大專院校，2 天、3 天在那邊比賽，報名、評分、幾隊可以得獎，讓年輕人也可以參與這樣的活動。他們要去報名宋江陣，我聽大專院校的學生跟我講，他們是練半年，他們是有備而來的。這個都很好，可以增加我們活動的主題，包括我現在問在場的所有局處首長可能也答不出來蓮池潭、左營有名的伴手禮是什麼，早期一直推廣到現在好像沒什麼知名度，也不知道什麼是我們的伴手禮、特產，旅客來到這裡要去買特產，也不知道在哪裡買，也不知道什麼是特產，所以這個都是可以把它塑造出來，我會覺得說在這麼美麗的蓮池潭每年一度的萬年季可以好好的加強。局長，請你答復一下。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝陳議員對於萬年季給我們很好的建議，其實我們每年在辦這個萬年季，我們都擠破腦筋，在想說我們可以再放什麼樣更精彩的元素進去，所以我們今

年也突破一些困難，也包括我們有可能將關帝廟的玄天上帝，因爲大家都在想說如果把祂變成一個光雕會怎麼樣？因爲去年的光雕是在春秋閣龍虎塔那邊，大家覺得效果不錯，今年我們就想說我們來做一個不一樣的，所以爲這個還去擲筊，問玄天上帝是不是可以讓我們打光雕？所以這幾次我也看到好多的新聞報導說這是全國最大廟宇的神像的光雕，而且是在湖中間，這其實是非常少的，這次除了這樣的光雕以外，我們還結合燈光秀，所以這一次也有很多的好評，因爲我都有去看一些網路的評價和網友的回應，他說其實把那個光影秀跟這個光雕做結合，尤其後面那五道光芒出來的時候…。

**陳議員麗珍：**

這是夜間的活動。

**民政局張局長乃千：**

對，他們覺得相當的不錯，所以我們也一直在想，包括也不瞞議員，我現在腦子已經在想明年我要做什麼，我們準備要怎麼做，所以其實我們是很認眞在弄，但是我們也有發現的確我們現在大家對萬年季可能會覺得很大的部分是美食，其實我也有下去逛、下去看，畢竟攤商這麼多，未來我們可以來討論一下。

**陳議員麗珍：**

規劃。

**民政局張局長乃千：**

是不是把它整理得更整齊、更好？

**陳議員麗珍：**

好。

**民政局張局長乃千：**

今年當然我們有一些特殊的管理，就是我們把一些民間，因爲有一些是民間的店家，他自己出租的部分，我們都把這些概括承受，就是都把他弄下來整理一下，因爲我們希望大家至少在逛夜市的時候比較乾淨、整齊一點。另外剛才議員也有提到，我們是不是能夠有一些大專或是年輕孩子的這個…？所以我們在台客舞這一次是很精彩，我也有看到那一天議員跟我們在下面看台客舞，其實那三個學校，第一名、第二名跟第三名都是我們的大專青年，像我們的第三名就是來自梓官；第二名是我們高苑，橋頭這邊的；第一名是三民區的，住在三民區的孩子，萌世代，他們跳得都非常的精彩。

**陳議員麗珍：**

好，局長。

**民政局張局長乃千：**

所以我們也在想，剛才議員講到轎班，說不定明年我們可以邀請年輕人來走

轎班，這都可以是我們新的創意。

**陳議員麗珍：**

好，腦筋激盪一下。〔好。〕可以更多的創意。〔是。〕你請坐。

**民政局張局長乃千：**

好，謝謝。

**陳議員麗珍：**

再來，就是有關我們高雄市立殯儀館。這個是很重要的場所，人走到最後的一哩路都是需要有一個莊嚴的地方，然後乾淨、整齊，因爲有時候公祭大場，我看有時候 300 人到，小場有時候最少也有十幾、二十個人，所以高雄市立殯儀館在好日子的時候，現在幾乎都是好日子了，人都是很多。所以在這樣的設備，我們一定要加強快速的去把它做改善，不要每次我建議就是拖拖拉拉，要不然就很慢，我知道我們處長很認眞，現在也在規劃覆鼎金墓地的遷移，那個都是大工程，但是我們能做的眼前小問題也要先解決。

我們看到這裡，這裡是市殯的入殮室，進來是入殮室也是冰櫃，這一條進來就是有出殯的隊伍，也有運大體的救護車，然後這裡面如果有辦公祭的話，把所有的親戚朋友都引導走進來這裡，不曾來過的人是會怕的，親戚朋友他們都感到很不舒服。我們看到下一張，從這邊這一條路，市殯這麼大一定要用在這一條路辦事情嗎？我們看到這裡面，從剛才那條路轉進來，這邊就是入殮室，入殮室這裡大概有一排就在這邊入殮，在這邊辦告別式的時候就出殯了。你也知道我們從 7 月 1 日開始整個醫院跟殯葬都是分流的，絕對不能在醫院辦這種告別式的儀式，全部都擠到殯儀館來。那一天我眞的是很心痛，看到一個大體被推，推在路上走，走到大仁廳去。我去問禮儀公司的人，爲什麼你們這麼做呢？他說這邊都客滿，都沒有地方讓他們做入殮的作業。我很生氣，我去瞭解的時候，他說因爲有人在這邊辦公祭、出殯，占用就要兩個小時。這麼少的空間還要在那邊辦公祭的話，其他的作業都不能做了。在這邊公祭，很多親戚朋友來到這裡的時候，看到隔壁旁邊在洗大體、在換衣服，我覺得對那些來參加拈香的人眞的感覺整個環境很差，所以我會覺得要趕快去做，你看在這裡，在市殯裡面也入殮、也辦作業、也辦出殯。這邊是家祭，在那邊公祭，拜拜。

在這裡，我也感謝處長有很快的聽我的建議，趕快把我們的寄棺室 1 號到 4 號改爲不能停棺，就是直接當作公祭廳。以後這 4 廳就是公祭廳，已經改得非常的莊嚴，起碼來賓來到這裡不會害怕，不會看到旁邊的一些作業。那麼我要要求我們處長，你要嚴格的去要求旁邊不要再辦那種告別式，因爲地方都幫他們找出來了，不會讓業者感到不方便，因爲這樣的動線，我去看很好，就是很方便，直接那邊出來，這邊 4 廳的公祭廳的後面剛好是連接入殮室，所以我覺

得這樣的動線是很方便的，但是我希望你趕快啓用，不要停那麼久，已經一個月了，改這裡其實快速的話，一個禮拜就好了。我在這裡要嚴格要求把入殮室全部挪出來作業用，家屬進去，工作人員也進去，其他的來賓就不要讓他們往那邊去走，其他的都把他引到公祭廳來，剛好有這樣的條件，等一下你一併答復。這一點趕快，我是怕你以後還是會開放給業者去那邊辦，所以我在議事廳跟你強調，要嚴格處理。還有廁所，總共在永字廳只有二間廁所，那天我眞的很生氣，我建議提供洗手乳給來賓使用，你跟我說會被偷、不可以，會被小偷偷拿，這個誰會去偷拿？你知道公祭完，每個人都希望清潔，能在那裏洗手、洗臉，現在新流感細菌那麼嚴重，爲什麼不要提供呢？連洗手乳你都跟我辯論，我很生氣，我覺得眞的有差這一點錢嗎？然後放了一塊肥皂，其實這種小問題不要到議事廳講，但是你不要敷衍我，這種小問題就是公部門的大問題，民衆的感受我們要重視，我覺得趕快…，應該要有洗手乳，一年來都沒有半滴洗手乳。

這是寄棺室的冷凍大樓，冷凍大樓的二、三樓都是在寄棺的，因爲空間的關係，有些人都到上面去拈香，有些來賓六、七十歲，無法爬樓梯，要去送別親人都爬不上去，這個沒有辦法，以後多出那四個廳，希望業者能夠在一樓辦就好，不要再到三樓，有些人無法爬上三樓，有時候長輩的腳力沒辦法。

把這個編號趕快趕一下，全部編號都被花藍擋住了，每次都找不到號碼，可以放在上面或是哪裡，你們自己去設計，不要小小的問題造成大家的不方便，號碼找到了，還問我在哪裡，我說就在你前面啊！這個常常都有人在向我反映。

現在我給予你肯定，大社的殯儀館非常清幽、綠意盎然，家屬在這裏感到很寧靜，在守靈期間也不會害怕。這是橋頭殯儀館，橋頭現在也很整齊，動線都很方便，這二個都是及格的。再來趕快把仁武…，因爲現在一殯分流，我們的市立殯儀館的空間都很小了，速度要快、趕快去解決。這是仁武殯儀館，仁武你就要好好的改造了，仁武現在最差，從大門進去，這裡是第二個大門，往右邊是一個大廳，大廳就是這樣，沒什麼布置，往左邊繞很遠才到寄棺室，寄棺室跟禮儀廳是距離很遠的，一般民衆不會想要使用這種禮廳。再來就是這些寄棺亂七八糟，動線很不好，在這裡守靈，現在是秋天了，可能晚上 5 點半就天黑了，這些家屬眞的在這裡沒辦法坐，要進去這裡要走裡面的巷子進去，無法走大路，像這個都是暗暗的，爲什麼有這麼好的條件要弄成這樣子呢？再來這個最離譜，家屬要去拜飯，找不到管理員，還要騎車子去追、去找管理員來開門，爲什麼要鎖？如果要鎖，要跟家屬溝通，因爲有些人是四點拜飯、有些人是三點拜飯，時間不一定，既然沒辦法有人在那裏留守，起碼要去跟家屬溝通，讓他們方便。我去好幾次，都聽人家跟我說，每次來都要找人開門，有時候要

找好久，這些都是不應該，因爲服喪期間心情低落，讓人家方便，儘量能夠改善的問題趕快改善，動線還有管理。這些寄棺的前面，環境實在很髒亂，可以再修理更好。等一下你一起答復，這個是什麼時候？期限給我，這些問題都不大，但是講的時候你都有一些話會回我，等一下你再給我時間。

再來就是警察局，因爲監視器非常重要，現在很多基層…，不管是防範犯罪或破案，或是車禍現場釐清，監視器都是很重要。在 106 年 6 月 30 日，監視器有 2 萬 2,789 支，現在可運作的是 1 萬 8,709 支，故障的是 4,080 支，等於妥善率只有 82%，20 支裡面還有 10 支是壞掉的。監視器很重要，二星期前我到左營分局，有一個車禍，到左營分局調閱監視器看，本來雙方堅持很難和解的，可是看到監視器以後，他就知道自己的對錯，三、四天就和解了。另外二件也是在高鐵發生的，因爲沒有監視器，事情弄得很複雜，所以我覺得如果那二支監視器沒壞掉，事情就會更單純的解決。所以我覺得錢都花了，那筆大經費都已經安裝了，剩下維修部分應該趕快做，不然當初花的設備和安裝的大金額，也滿可惜的。局長，是不是能夠把妥善率…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

先請局長還是處長？何局長先答復。

**警察局何局長明洲：**

有關妥善率的問題，我們會再持續強化，我會要求分局加強提升。目前整個警察局的轄區裡面，已經到達 82.9%的妥善率，在左營的妥善率是 87.7%，這個我們還有努力的空間，我們會持續努力。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

首先感謝議員對殯葬處的指教，我們也改善很多，有些是我們沒有思考到的地方。首先我想分成四大點來講。第一點，有關議員剛才質詢的動線問題，不管是仁武或一館，這都是民國 70 年蓋的，當初或許沒有去思考到三、四十年後的動線，現在硬體設施都存在了，所以我們也費心思在思考，要如何讓它比較順暢。像一館我也秀出照片，後勤動線照講是要讓入殮的還有救護車通行的，或是驗屍官在走的，但是現在很多送葬隊伍都走這邊，所以我們目前有在規劃，也希望生命廊道適時發揮功能，讓所有的殯葬隊伍來走生命廊道。再向議員報告，我們規劃未來的殯葬設施，一定會考慮到三十年後、四十年後，甚至整個動線的規劃，就像我們之前談的旗山殯儀館是很現代化的，類似這樣子。

第二個，議員關心的設施譬如入殮室，其實我最近還有再去看，有業者…，我們都已經張貼，他還是在那裏祭拜。我向議員報告，我們目前的作法很簡單，我們開始幫殯葬處裝上牙齒，因爲殯葬處在設施使用上並沒有罰則，我在這個月底將行政流程做好之後，當我們裝上牙齒之後，也就是違規業者要倒大楣的

時候。

第三個，有關平面寄棺我們改成四個多功能簡易祭拜廳，或是祭拜區或是停柩室的地方，這個也感謝議員在這方面的指導，目前我們確實都改善好了。還沒有使用是因爲還有程序要跑，因爲政府機關不能還未合法之前就先跑，這樣是違規的，所以這一塊，我儘量在行政程序來處理。但是我也向議員報告，這一塊目前雖然還沒有使用，但評估上已經有很多業者給我們很多掌聲了，所以議員的這個建議是非常好的，我們局長也認爲非常好。未來旁邊還有五個，我們會視情況來評估，整個全部都做成這樣子一個多功能的祭拜區或停放區。至於議員還在關心的第三點就是我們的洗手間的洗手乳。我不是要跟議員辯，因爲實際運作上確實東西擺上去不到一個小時就被擠光光，全部都被帶回家了，我們的預算經費確實有限，這個我們再來試辦看看，如果眞的還是全部又被拿光了，那我眞的還是要回到提供肥皂。〔…。〕我帶頭洗給民眾看，〔…。〕這個部分我們儘量再來嘗試看看。〔…。〕

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

那個不困難，貼在牆壁上就好了，有那麼困難嗎？貼在牆壁的洗手乳會被偷走，眞的是有鬼！

**陳議員麗珍：**

…。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

他用塑膠袋去裝。〔…。〕

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

我們有這麼樣的民眾嗎？他是洗澡用的嗎？你都還沒做你就說不好了，這個還要在這邊討論。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

這個我們來做，推動看看我再跟議員報告。最後就是議員在關心我們一些服務人員的態度，或是不要讓民眾追著去開門的事情，這個我們會來要求。那編號的問題我們會再來改。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

處長，這個小事情眞的不用辯了，可以做的就做，那本來就是給民眾方便，那個東西我相信也沒有多少錢，那只是爲了民眾方便爲主，儘量協助好嗎？

謝謝陳議員麗珍的質詢，接下來質詢的是鄭議員新助，時間 20 分鐘。

**鄭議員新助：**

今天我要請教內政部門的警察局長，這個和交通局也有關。本席相信召集人也知道，現在有一些紅單都亂送到法院，前幾天我也聽到一位律師跟我說，現

在紅單送到法院的比例比以前還多了幾十倍，現在警察局說有個帝王條款，如果有人照相檢舉就舉發。就是有人專門照相專門檢舉的，無所不用其極。

本席的服務處在九如路及臥龍路的交叉口，旁邊有間便利商店，每天都有人檢舉，你說叫便利商店的車子不能停，那他就是要收送貨整天跑的，就連我的服務處有時候收個快遞也被照，我請教一下警察局長或是交通局長，請給我一個答復，停車多久時間以內是不會開單的？我爲了這件事都快受不了了，請哪一位局長答復我一下。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

這部分我是不是請交通大隊大隊長回答？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

好，交通大隊長請答復。

**鄭議員新助：**

好，交通大隊也可以，有人答復我就可以。便利商店的快遞送貨停多久不會開罰？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

要看那個路段到底是劃紅線還是黃線，如果是貨車那有貨車卸貨區的話，基本上是可以卸貨的。

**鄭議員新助：**

他送個貨上下車，多久的時間可以不用罰？只要跟我說幾分鐘內不會開單就好了，不用說什麼車。高速公路下九如路那邊整條都劃紅線，那你不就等於在打觀光局的臉了？這樣要怎麼帶動觀光？高雄市的人口數減少了被台中超越，就是因爲紅單的原因。都不知道要檢討，開單開到生意人都跑光了，整條路都關門大吉，你們把單開成這樣難道我不怪你們嗎？是你們鼓勵的，你們叫人開單的，你們鼓勵民眾檢舉，讓他們可以拿獎金的關係。主席你有沒有這樣的困擾？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

我自己也被開過，所以你就講到底多久的時間可以臨停？有的達人就拍照送件了，你們也不知道他停多久？30 秒？我記得我才停 30 秒出來就自己也是收到了，我摸摸鼻子我就搞不懂，剛才鄭議員問你們說這個黃線或紅線，臨停到底有多久？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

基本上臨時停車跟停車是不一樣的，臨時停車一般如果人在車上的話，我們

是認爲是臨時停車。

**鄭議員新助：**

有人把訃文拿下車給我就被開單了，難道訃文會自己飛下去嗎？是要用符咒嗎？人家送訃文你知道吧？下了車再上車開回家，我去拈香完馬上就被罵了，叫你來拈香還被開單。你叫人家不要下車，那根本不合理，你都當官了還不知道，難道貨物會自己下車嗎？不用人搬下車嗎？開單開得好煩你知道嗎？民眾就會來罵我們這些議員了，說我們都沒有在擋，說警察開單都有獎金，但是你們很冤枉，什麼達人嘛。你看看台中市的人口已經超越我們，275 萬多幾百人，沒人想住這邊，都是紅單害的。檢舉達人在高雄市有這麼多，也有夫妻一天檢舉幾百件你們也照送件，有警察說如果達人檢舉，我們不送件的話算是瀆職，有這樣的嗎？

我自己主持節目剛結束，我在十幾個電台都有主持節目，一天大概有 100 件檢舉，我的電台是有播送到澎湖、宜蘭等等地方的，每天都有檢舉，檢舉久了國安單位或是 NCC 都不理了。再怎麼檢舉，也都是那些人而已，你們可以過濾的，有些人就是專門在檢舉的，你們要過濾，專門檢舉的可以拿多少獎金？如果檢舉了有開到紅單，他們可以抽多少？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

現在檢舉是沒有獎金的。

**鄭議員新助：**

這眞的會害到人，哪有人這樣的？主席你還要連任的，我明年就不想再出來競選了，因爲太煩了，其他人都在說講人事、包工程，結果我卻在這邊煩惱紅單問題。你看九如路騎樓外面還有車庫也被開，來開我單跟我說抱歉這是有人檢舉的，還拿給我看，有沒有辦法改善？明年我不選了，80 歲了還生氣，爲了紅單明年不選了。給我一個說法，我明天在電台播送，我是全國第一名的播音員，行政院新聞局還頒獎給我，高雄市有沒有辦法來改善這個問題？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

這個…。

**鄭議員新助：**

有沒有辦法改善這個問題不要再開單了？一個勞工領 25K 拿到張紅單就心煩，不小心撞到人了，他的媽媽來找我，我說怎麼會撞到人，就是因爲你們一天開 2 張紅單，他去代班一天也才領 1,000 元，開 2 張罰單不就還要貼錢？心情不好去喝酒，結果又被開酒駕罰單，有沒有辦法改善？以前的警察局長現在當了警政署長，主席你要當我的證人，我當了好幾屆議員，「微罪不舉」我有說過對不對？反而現在微罪亂舉，到底有沒有辦法改善？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

針對民眾檢舉的部分，警政署非常重視，在 9 月 19 日有行文下來給各縣市警察局，有提示幾項工作。第一個，要加強查核和審查。意思就是民眾檢舉的時候，如果他超過 7 天的時間，還是重複檢舉或是匿名的，我們就不會受理了。

**鄭議員新助：**

有些根本不用這樣開罰，你也可以這樣答復。像我們的電台，衛生署也是蒐集到一定數量，因爲有的人是吃飽專門在檢舉的，那個也可以列案專管，而不是這樣害人的啦！害得高雄市都蕭條了，這一陣子晚上出去店家都關門了，完全沒有生意，光開紅單人家就不願意來了。這個請想想辦法，拜託，公門中好修行，現在眞的謀生不易，物價是樣樣波動，價格又狂飆，甚至連地價稅、房屋稅也都調漲。只要年收入超過 500 萬的資格都被刪掉，便當也漲價，眞是萬物齊漲！還有瓦斯也漲到 800 多元，根本是漲得很離譜，哪有這種漲法？紅單又開下去，你們要叫百姓去自殺嗎？請想想辦法，拜託你們開一個專案會議，你們是「識字者善辯」，對於吃飽專門在做檢舉的那種檢舉信一大疊的，請予以專案處理。警察局長，我這樣說有道理吧！請你來說個公道話，我說的有理嗎？有的人吃飽閒閒都是一大疊檢舉信，竟然沒辦法用專案處理嗎？如果像習近平那樣，召開十九全大會在北京連菜刀都不能拿，窗戶不能開，工廠暫時關閉，連餐廳都要禁止營業到月底，否則就抓去活活打死。警察局長，我說得有道理嗎？你馬上會當警政署長了，請局長回答，你看我這樣說有理嗎？我是替這些艱苦人發聲，我還用北京話注音說「升斗小民」，我替他們來爭取，這樣對不對？你看這個要怎麼處理？

**主席（俄邵．殷艾議員）：**

對，請何局長回答。

**警察局何局長明洲：**

你是說檢舉達人，對嗎？

**鄭議員新助：**

對。

**警察局何局長明洲：**

我再來了解看看，到底是要多少件才達到檢舉達人的標準，看一天是要檢舉多少件。

**鄭議員新助：**

你們都知道有的人都是檢舉一大堆，我這樣說的對不對？有人吃飽專門在檢舉，對不對？都是爲了檢舉獎金，那個是害死人不償命啊！請處理看看，拜託你們，好不好？騙和尚是有罪的，我晚上念經迴向給你，其他人都不唸，這樣

好不好？拜託你了。局長，請回應一下。

**警察局何局長明洲：**

我已經說我要來分析了，再進一步來做應對。

**鄭議員新助：**

這個案子就拜託你了。再來是請教兵役的部分，處長，反年改團體在世大運期間抗議一事，有一位高雄市校級軍官退伍的人很囂張，涉嫌施暴民眾，這件事情你知道嗎？請處長回答，你知道嗎？這件事情鬧到全世界都知道了。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請處長答復。

**兵役處陳處長賓華：**

我們知道。

**鄭議員新助：**

他是你的屬下，你應該去拜訪他，這個人應該代表台灣去當拳擊手，這個事件你知道嗎？你知不知道？

**兵役處陳處長賓華：**

這個我知道，在世大運打人的是少校，那位少校…。

**鄭議員新助：**

根本是發瘋了，不是什麼少校啦！這件案子你知不知道？

**兵役處陳處長賓華：**

知道。

**鄭議員新助：**

他是公開打公務人員、打警察，本席的意思是，他每個月還能領少校退休俸，少校領多少？加上 18%優惠存款利息。

**兵役處陳處長賓華：**

現在差不多四、五萬。

**鄭議員新助：**

這樣還能領月退俸，有道理嗎？打警察，公開打人，竟然把人家打到眼睛都腫脹了。如果是打到高雄市警察的話，以前我專門帶大隊人馬去圍的，但是現在人老退休了，快 80 歲無法去圍人了。屆時我就像挺阿扁總統那樣，發動大軍來團團圍住他，問問到底在打什麼意思？竟然還是領國家俸祿的人，台灣人民有欠你嗎？退休後一個月領那麼多錢，竟敢當場打警察，你有沒有去拜訪他，要他不能這樣做，有沒有去拜訪他？

**兵役處陳處長賓華：**

沒有。

**鄭議員新助：**

這樣怎麼對呢？如果是在以前的時候，你可是翰林院大學士，三軍統帥底下的後勤總司令，這是高雄市民，難道你不用去拜訪他嗎？就去告訴他，我們和尚議員鄭新助說，你打了人還在領這筆錢，他會發動群眾去包圍，我眞的不信邪喔！我有時候也會發神經的，我眞的會發動群眾去包圍他。請你去拜訪他，同時說議會有人提案表示你領這筆錢沒道理，請重新改過懺悔。有沒有道理？我是在替警察局講話，好像我是台北市議員，竟然反過來質詢這件事情。因爲兇手在高雄市，請你去拜訪照會他，還要勸告他，你做得到嗎？

**兵役處陳處長賓華：**

可以，可以去拜訪他。

**鄭議員新助：**

你去千萬不是誇獎他，你去的時候可不能帶禮盒去，我可是先跟你聲明在前，你不可以帶禮盒去幫他慶祝，那樣豈不是很倒楣，竟然反過來褒獎他。

**兵役處陳處長賓華：**

不會。

**鄭議員新助：**

不會吧？

**兵役處陳處長賓華：**

不會。

**鄭議員新助：**

不會，很好。請教警察局長，台北市統派促進黨成員公開拿五星旗唱他們的「義勇軍進行曲」，還在台北打人，甚至在各種抗爭的場合活動，這個是屬於政治活動，集結中華統一促進黨成員公開打人，無法無天。如果是發生在高雄市的話，你身爲局長，前高雄市警察局長現在被拔擢爲警政署長，黑道竟然公開在網路肉搜他的家庭、妻小及父母，現在的政府都沒有主動偵辦，假如發生在高雄市的話，會放任他們橫行嗎？你們會不會處理？請教局長。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

這件事情如果發生在高雄市，我們絕對是嚴辦。

**鄭議員新助：**

要嚴辦。

**警察局何局長明洲：**

對，要嚴辦。

**鄭議員新助：**

可能是沒有在高雄市搗亂，你才會這樣回答。之前我跟阿扁總統說你搬來高雄，因爲在高雄沒人敢這樣對待你，不然老和尚我會直接嗆他說，我會跟你拼命的，而且我還會發動大軍來制止他。簡直無法無天，竟然公開到處打人。台北市警察局長還說，柯 P 在爲他流眼淚，這種人其實早就該換掉了。他也要感謝，感謝兵役處長要去拜訪他，不然那種人讓大家都想出手打他。甚至屏東還有人在放燃燒彈，要不然今天局長就不會下台了。如果高雄市也有這種情況的話，我明年就不當議員了，而且我質詢的每個人都當上警政署長，每一位都當大官，像刑事警察大隊的大隊長被我質詢之後，馬上升官到新北市當局長，我是好人，我質詢的人都高升了。高雄市絕對不允許統派在這裡滋擾事端，這樣好不好？做得到嗎？

**警察局何局長明洲：**

這個做得到。

**鄭議員新助：**

騙和尚是不好的，眞的做得到才行，好。還有一個我實在很不明白，一般組織型暴力犯罪判刑都很輕，聽說現在是無法可管，現在連德國也把間諜法刪除了。五星旗公然在這裡到處飄揚，而我們的青天白日國旗在中國卻不准拿，不要騙人了，在野黨成員要出國都掛一面國旗，就是出外或出國都穿那件衣服，主席，對不對？但是一上飛機就包起來，趕緊包起來當做尿布坐在下面，回到台灣才又再穿起來。

對於統獨的問題，本席沒有意見，但是對岸卻天天放話，說 2020 年要發兵攻打台灣，他們的電視台說台灣去的黃安，日前本席剛質詢過此事。法制局長，你也要仔細聽，聽說黃安一年在那裡賺上億元，結果一個月才繳七百多元健保費，而每次回台灣都要花掉健保十多萬醫療費。他公開說習近平可能在十九全大會後發動大軍攻打台灣，而且在 24 小時內蔡英文總統就會跪著喊投降、喊國殤了。就因爲我不識字，所以拜託人家幫我看的，我只有讀小學就當了五屆議員，因爲我只有小學學歷，假如我有讀高中或是讀到大學學歷，我眞的就會去拼總統選舉。這是人家幫我翻譯的，習近平講得很客氣，尊重台灣治國方針，還說要和蔡英文總統見面，一個國家的問題並不像他們說的那樣。各位，根據本席的看法，類似像這種情事，所有一切都亂了套，台灣現在根本就亂了，我不知道現在台灣到底養了多少這種天生反骨的人。法制局長，黃安現在繳七百多元的健保費，我們議員的健保費還要繳二千多元，他一年賺將近一億元，台灣沒有錢可以讓他賺，所以他只有繳七、八百元，生病回來開刀，說台灣一天就會投降了。法制局長，這樣有沒有辦法可以處罰他？我公開檢舉，有沒有辦

法處罰他？請教法制局長。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請陳局長答復。

**鄭議員新助：**

法制局長，這樣有沒有辦法處理？你不要害怕，我是好人，上次我請你行文去問法務部，很客氣的答復。阿扁已經不能上下樓梯了，馮滬祥性侵被判刑入監，申請保外就醫，結果是跟美女去餐廳吃飯，我拍到相片交給你，你就幫我檢舉，但是法務部的卻以各種理由輕鬆的回函，我覺得你很夠力。你認爲黃安的問題應該要怎麼處理？我在這裡舉發，你認爲要怎麼處理？我公開舉發他逃稅，我們議員要繳二千多元的健保費，我忘了是要繳二千多元還是一千多元。結果他只有繳七百多元，還可以搭專機回來開刀，一次就花一、二十萬，還說台灣一天就會被共產黨夷平，這樣要怎麼處理。你教我應該要怎麼樣寫公文給你，就像上次阿扁的事情，你教我怎麼寫，我就馬上寫給你了，我的助理會寫公文。請答復，我是好人，你不用害怕。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請局長答復。

**法制局陳局長月端：**

上次馮滬祥的案子，我們也是依照議員的指示去函給法務部，他們的回函我也有轉交給議員了。

**鄭議員新助：**

這是台灣人繳稅讓他花…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**鄭議員新助：**

雖然我比較晚到，但是我很認眞。你就行文說議會正式質詢，要求衛福部查明辦理。他自己公開說台灣不能生存，去對岸一年可以賺好幾億，現在有二代健保，這個部分你也要懂。二代健保是如果賺 5,000 元以上就課 2%的二代健保費，像我去當名嘴一次領 4,999 元，因爲領 5,000 元會課 2%健保費，如果領 4,999 元就課不到健保費，你看多會逃稅，但是不像連戰逃漏稅二千多萬。你能不能行文去了解一下？〔好。〕

再來請教殯葬處，我這裡有一份公文，文化局後天要去勘查。也就是殯葬管理處主辦的，因爲要拆遷覆鼎金公墓，所以需要勘查看看是否有人申請需要留下來的。其中有一個地藏王菩薩，這個地藏王菩薩聽說是日治時期時從左營桃子園移過來的，但是沒有資料，今天帶了一群人去那裡擲筊。從左營桃子園移

到那裡已經很久了，公文正式回函說後天要去勘查，請我一起去，擲筊擲到我這裡來，可能是地藏王菩薩也加入民進黨了，否則怎麼會擲筊擲到我這裡。這個部分應該要去了解一下，我們後天早上 10 點要去勘查的第一站就是那個地藏王菩薩，你們去了解一下情形，看看是否眞的有文資的價值。因爲它已經沒有歷史資料了，聽到這裡要被拆，他們都…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請謝處長答復。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

地藏王菩薩這件事情，不管會勘的情形如何，現在有很多人希望祂能留下來，因爲祂的造型眞的很特殊，殯葬處這裡…。〔…。〕因爲我們拆除完之後就會交給工務局。但是不管工務局怎麼處理，我們殯葬處需要這一尊地藏王菩薩，我會把祂請過來。〔…。〕這個我會接收。〔…。〕

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝鄭議員新助的質詢。今天下午內政委員會的議員都已質詢完畢，明天上午 9 點繼續開會。散會。（敲槌）

## 二、第 2 屆第 6 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 106 年 10 月 19 日上午 9 時 7 分）

內政部門業務質詢

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

開會。（敲槌）首先請看會議紀錄，本屆第 6 次定期大會第 12 次會議紀錄已經放在各位議員同仁的桌上，請參閱。各位同仁對會議紀錄有沒有意見？沒有，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續內政部門業務質詢，第一位質詢的是蔡金晏議員，時間 15 分鐘。

**蔡議員金晏：**

謝謝，我們從劉議員先開始質詢。

**劉議員德林：**

報告主席，今天我們採聯合質詢 75 分鐘，就先從我開始，首先請警察局局長到報告台，還有副局長、督察長以及 17 個分局長。在這個質詢當中，因爲詢問的便利，在此向大會主席說明，爲了節省整個答詢的時間，是不是可以採即問即答？請主席裁示。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

是不是先請其他的分局長進來，〔對。〕時間先暫停，請各分局局長都進到議事廳。

**劉議員德林：**

在報告台上，就是局長、李永癸副局長、督察長和岡山分局長。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

向議員報告，在他們位子上有麥克風，比較聽得到聲音，不然只有一支麥克風而已。

**劉議員德林：**

有 2 支無線麥克風給他們，一支給他們，一支拿給各分局，因爲等一下的論述當中，可能各分局都會講到話。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

都就定位了，時間開始計時。

**劉議員德林：**

首先請教警察局局長，在此表示歡迎局長榮任高雄市警察局的大家長，尤其看到局長整個的學經歷，最後的職務是榮任警察學校的校長，我想對於整個警

察體系裡面的教育訓練，局長都是非常專業。所以希望你到高雄市後，能夠提升高雄市警察局的業務、整個行政效能以及打擊犯罪，讓維護人民的生命財產安全成爲一個主要的提升，希望在這個改革的契機之下，局長是勇往向前、勇於改革。

接著我要請教岡山分局長，請問你擔任岡山分局長的時間是多久？我們即問即答，就直接講。

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

謝謝議員的指教，我已經當了 8 個月左右。

**劉議員德林：**

你當了岡山分局長只有 8 個月，〔是。〕那你之前有沒有當過分局長？

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

報告議員，沒有。

**劉議員德林：**

沒有當過分局長，一當分局長就在岡山分局。好，我們先播放一段 4 分鐘的影片，請各分局長要仔細看這段影片。

（影片播放開始）

岡山分局謝分局長進賢：今天，只有在這個地方，我已經向你們講過很多次了，盡力講了，你們願意的話…。

陳抗民眾甲：我要在這裡也不行嗎？

岡山分局謝分局長進賢：是聽你講，還是聽我講？

陳抗民眾乙：他們不聽我講，我就聽你講。

岡山分局謝分局長進賢：我告訴大家，今天已經跟你們講好了，就是在這個地方，你們也不要繼續移動到別的地方，我們就是依據我們的法令，我們的法令就是在這裡，已經有好幾個被帶走了，所以剛剛你們願意來，我就沒有把你們帶走，給你們一次機會…。

**蔡議員金晏：**

這細節，我們的分局長有沒有看到…。

（影片繼續播放）

岡山分局謝分局長進賢：有的不願意來，我們就帶走了，好，就這樣，他騎車，通通把他蒐證好。

陳抗民眾丙：請問局長，我們現在是不是可以各自離開？我們自整隊…。

岡山分局謝分局長進賢：不可以，這是公告地區，你們要離開就是從這邊離開，沒有各自離開的…。

陳抗民眾丙：我們的車就在前面，在這前面。

岡山分局謝分局長進賢：不管，不管啦，你們只要各自散開，剛剛已經跟你們講過，這邊是公告地區，已經跟你們講了，要嘛，就在這個地方。

陳抗民眾丙：不要嘛，就從前面走離開。

岡山分局謝分局長進賢：對，就從前面走離開，看你們要怎麼處理，不可以從這邊。

陳抗民眾丁：我請問分局長…。

岡山分局謝分局長進賢：好，講完了，就這樣子，你們要嘛就進去，要嘛就分批出去，就這麼簡單。

陳抗民眾丁：我請問分局長…。

岡山分局謝分局長進賢：就這樣子，好，我不特別跟你們講，剛剛已經講過了，好，就這樣，把隊伍圍起來。

陳抗民眾丁：剛剛我這樣子問你，是在什麼地方…。

岡山分局謝分局長進賢：把隊伍圍起來，所有的隊伍圍成一排，全部的機動勤隊圍起來，要嘛，從這邊的出口讓你們出去，就這樣子。

陳抗民眾丁：從這邊走可以嘛。

岡山分局謝分局長進賢：這樣走。

陳抗民眾丁：我一個。

岡山分局謝分局長進賢：好，一個，給他過，其他的人堵起來。其他的人，我數到三，我們直接把他推進去，推到陳抗區裡面，要嘛自己進去，陳抗區在裡面，陳抗區的牌子，你們要嘛就自己進去，我數到三就推進去裡面，陳抗區就在這裡，不要跟我講，就到這裡面，沒有，沒有協調，數到三，都到裡面去，不進去的，就把他帶走，一、二、三，牌子舉起來，都把他帶走。

（影片播放結束）

**劉議員德林：**

局長，今天本席邀請 17 個分局長列席，要針對陳抗事件發生的這段時間的處理過程，不僅粗暴也未依法，這些分局長都是高雄市最優秀，也是未來各地若發生陳抗時，第一線最優秀的指揮官，今天就以剛剛看到 7 月 6 日天后宮的陳抗事件影片，來做爲主要的討論標的。

請問在場的分局長，這段時間在你們轄區內有發生陳抗事件的，請舉手？有啊！仁武、左營，你們都沒有發生過陳抗嗎？你們聽不懂我講的話嗎？在你們的轄區裡有發生過陳情抗議事件的，請舉手？請放下。這有什麼關係呢！岡山分局長，今天就以岡山地區的陳抗事件做爲檢討的基礎。首先請教，現在網路

上非常爆紅的一段就是「123 抓人分局長」，在這樣的前提下，你在網路上的知名度眞的相當高，我不曉得他們知不知道你的名字？最起碼都知道「123 抓人分局長」，這是不可否認的事實。第二點，在這樣的前提之下，也因此有人瘋傳，由於你的整體業績在全國名列前茅，也因爲你的戰功彪炳，好像即將榮升到警政署，目前正準備等待命令的發布，是否有回事？

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

報告議員，目前沒有接獲告知。

**劉議員德林：**

目前沒有接獲告知。不過本席要在這邊告訴你一件事情，只要你身爲高雄市的岡山分局長一天，今天身爲高雄市議員的我們，就有一天的監督權力，整個事件的過程，我們待會兒會仔細的討論。再請教分局長，在剛剛影片的陳抗中，你講：我依法令，已經抓了好幾個人了。請問分局長，你到底依據的是什麼樣的法令，讓你可以抓人？請你回答。

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

報告議員，是依據特種勤務條例、特種勤務條例施行細則和警察職權行使法。

**劉議員德林：**

好。那我想請教，警察職權行使法主要訂定的立法精神和目的是什麼？

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

議員，我們是依據…。

**劉議員德林：**

我是問你，現在的警察職權行使法立法之精神和目的是什麼？

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

目的當然是維護治安，另外是依據警察職權行使法，對於他的身分還不知道時，可以帶回…。

**劉議員德林：**

我跟你講得很清楚，警察職權行使法立法之精神和目的是什麼？你要針對問題回答，你連這個都不知道。周遭的分局長，警察職權行使法立法的精神和目的是什麼？知道的，請舉手。分局長。

**警察局鳳山分局趙分局長瑞華：**

維護公共安全與社會秩序。

**劉議員德林：**

維護公共安全與社會秩序。〔是。〕還有沒有要補充的？局長你看，你身爲警校的校長，立法的精神和目的，你們都搞不清楚，還大言不慚的講依法。我告訴你，警察職權行使法是爲了讓警察所有的職權不能夠無限上綱，所以才立

法以警察職權行使法裡的各項條例，根據他任務之需要來訂定，以這個法令來規範警察，所以是警察職權行使法一個最重要的精神和目的，這樣你們了解嗎？

岡山分局長，你說是依據特勤條例第 12 條來執行，延伸出來就是施行細則第 20 條。你們看，這是特警條例第 12 條裡提到最重要的，「特勤編組人員其職權之行使準用警察職權行使法」。而特勤條例裡的安全維護區查驗及管制時間，應以公平合理考量人民自由、表現自由、人身自由與居住自由爲前提，不得逾越維護對象所採取之必要措施，這是特種勤務條例的第 12 條。我再請教分局長，第 20 條施行細則明定：特勤編組人員爲制止排除現行或即將發生事實狀況，得暫時驅離。鳳山分局長，剛剛你看影片中，有沒有即將或現行的立即性？有沒有？

**警察局鳳山分局趙分局長瑞華：**

報告議員，剛剛我看到的，因爲是在管制區，我沒有看到現場的實境狀況，只看影片應該是已經有即將發生的安全之虞。

**劉議員德林：**

岡山分局長，你剛剛所講的，是即將發生、馬上就要發生的嗎？

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

報告議員，其實影片裡還有前段，那部分是截取的。

**劉議員德林：**

我們就以這個影片的人、事、時、地、物爲標的來做檢討。

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

議員是講哪一段？

**劉議員德林：**

就是我剛剛放影片的那段，難不成這部分你要張冠李戴嗎？我以這一段的時間、地點、人、事、時、地、物，跟你做標的的討論。那一天的情況有 3 個現場：第一個現場，就是這個現場；第二個現場，是在陳抗區以外，民眾的車子要進入，你們不准，沒關係，民眾也能遵守，可是你們要求左轉，民眾要右轉回家都不行，當場把民眾的汽車及汽車鑰匙搶奪過來，還押到燕巢分駐所。當天下午 3 點，我打了電話到燕巢分駐所，民眾已經在分駐所留置了 7 個小時。分局長，我在下午 5 點多時，打電話叫你到燕巢派出所查察，當事人說他的車子和鑰匙都不見了，在分局長的協尋之下，在路邊找到了車子，可是他的鑰匙至今都還沒找到，可是裡面的重要財物…，我合理的懷疑是否有問題，這是第一點。第二點，在 11 時左右，我們連在陳抗區的小吃部裡吃飯都不行，這個也是今天討論的主要標的；第三點，我們將陳抗區的時、地、人、事、物都擺

在這裡，你不要將這邊移到那邊，那邊是另外一個現場，我們今天就實質的來討論。你剛提到在這個過程中，你們都是依法，對不對？〔是的。〕你們是依特勤條例第 12 條所延伸的第 20 條細則，這是你的法源依據，還沒有沒要補充其他的法源？

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

報告議員，就是這些法。

**劉議員德林：**

這是這些法…。

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

另外我們還有施行細則的第 15 條及第 17 條的相關法令。

**劉議員德林：**

我要說並非依法有據，便不違法，本席身爲高雄市議員，你有你的職權，我有我的職權，你依法行政，我依法監督。今天在依法行政及依法監督下，我們就以第 12 條及第 20 條的施行細則來討論。我剛強調並非於法有據，便不違法，這個部分我們要好好的來著墨。我剛講你依法行政，我依法監督，依法論法，依理講理，在高雄市的民主殿堂裡，針對這些問題和在座的 17 位分局長，共同討論及檢討。

我剛提到並非於法有據，便不違法，我在這裡提出法源的依據，第一個，公務員行政裁量權之行使，顯然違反比例原則，非合法之依法行政，不得阻卻違法。第二個，行爲人之行爲，如果不符合法律或行政命令程序之要件，該行爲仍屬違法之行爲。在行政程序裡，對於比例原則有哪些規範？分局長，對於行政程序的法源依據，你們有幾條比例原則的規範？你們都是依法的警察，卻不知道你們是依什麼法！你剛才不是說依法行政嗎？我現在問你們依什麼法才可以捉人，講啊！我告訴你，行政程序法第 7 條的立法精神，就是選擇人民權益損害最少，採取之方法所造成的損害也是最少，要達到比例原則，這是行政程序法第 7 條。警察職權行使法第 3 條，也是引用警察職權行使法之規範，不得逾越所達成目標之必要限度，且應以對人民權益侵害最少之適當方法（比例原則）；集會遊行法第 26 條，不得逾越達成目的之必要限度（比例原則）。你要講出你是依什麼法，法代表的是什麼？他有施行細則及要件，你這個完全不符合比例原則。

我們可以看到在場不超過 10 位群眾在表達他們的訴求，但是分局長的官威好大。請教仁武分局長，剛才你看到影片中的警察有多少人？人民站在拒馬之外，我們的警力部署有多少？是不是有違反比例原則？如果是你，你會如何處理？請簡單、快速的回答。

**警察局仁武分局李分局長金龍：**

我當時人不在現場，影片中只有一部分而已，現場…。

**劉議員德林：**

我今天和你討論影片…。

**警察局仁武分局李分局長金龍：**

現場影片只看一部分的員警，及一部分的陳抗民眾在現場，至於其他的部分，我是沒有看到，我無法判斷他到底是不是…。

**劉議員德林：**

其他部分我不是跟你講了嗎？人、事、時、地、物…，我現在就是要討論這個標的，你們還聽不懂嗎？再給你一個仔細回答的機會，你看到的陳抗人數的比例原則是多少？如果你是第一線指揮官，你會怎麼做？

**警察局仁武分局李分局長金龍：**

需要依照現場的狀況來判定，現場人員的數量及執行員警的比例，還是要依照現場情況，因爲我不在現場，我無法做很明確的判斷。

**劉議員德林：**

我們重複播放剛才的影片，請播放。你看我們的員警有多少人？你們仔細看清楚了。

（影片播放開始）

警察局岡山分局謝局長進賢：先跟各位講，今天的公告地區只有這個地方，已經跟你們講過很多次了。

民眾：這樣也不行？

警察局岡山分局謝局長進賢:是要聽我說？還是聽你說？今天已經跟你們講過了，就是在這個地方，依據法令就是在這裡，已經有好幾個被帶走了，剛剛你們願意來，我就沒有把你們帶走，再給你們一次機會…。

（影片播放結束）

**劉議員德林：**

你先看陳情的民眾有多少人？你再看你們的人有多少？在拒馬之外和拒馬之內的人員有多少？左營分局長，你說這樣是不是違反了比例原則？

**警察局左營分局李分局長謀旺：**

就我個人的看法，因爲這個是取決於指揮官，依當時現地的狀況來做裁判。

**劉議員德林：**

當時分局長是依什麼情況所做的裁判？

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

報告議員，剛才的錄影只有拍到部分，他的對面有一大堆人，另外…。

**劉議員德林：**

對面是對面的處理，我不是跟你說了時、地、人、事、物嗎？當時的時、地就在那邊，人就站在那邊，我現在是和你檢討當時的狀況…，你跟我說 300 公尺、1 公里外的…。

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

就是那些人不聽…。

**劉議員德林：**

你在強詞奪理啊！你們的人數是 10：1、20：1，他們都是手無寸鐵的人民。

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

已經有很多人在意見表達區裡了，不是只有那邊的人而已，現場大概將近有 200 人左右。

**劉議員德林：**

你講到意見表達區，在美國的憲法保障，當紅線一劃設後，紅線以內，可以儘量表達，紅線以外則不行。今天你也看到了，這些拒馬、人員及現場的部署，有比例原則的問題，你了解嗎？你連要如何執法都搞不清楚了，還在那邊大言不慚…。

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

管制區裡就是他們的紅線。

**劉議員德林：**

警察職權行使法第 27 條代表什麼？分局長你說第 27 條是什麼？

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

警察執行賑災、火災、槍戰、刑案等現場勤務時，未排除違害達成任務，必須驅離可能遭受危害與阻礙職務執行之人、車爲限，警方得驅離之法定要件。

**劉議員德林：**

排除任務只有警察職權行使法第 27 條，它是規範賑災、火災、槍戰、刑案等現場勤務時，才有做排除。警察職權行使法第 19 條第 1 項之管束要件爲何？分局長，你知道管束要件是什麼嗎？

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

管束之法定要件…。

**劉議員德林：**

你連法都不知道，根本都搞不清楚，你身爲分局長，你身爲分局長還說有法條、有法令，你是依據哪一條法令和法條？我現在就是在討論第 19 條第 1 項。

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

報告議員，我們引用的不需要用到這些法條，我剛剛提到的是，我們引用的依據。

**劉議員德林：**

那你就是天喔！你就是王法，你今天是哪一國的分局長啊！你不需用法條，你剛剛是講引用警察職權行使法嗎？

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

是不是容我向議員報告，如果議員要我回答，我來向議員報告。

**劉議員德林：**

可以啊！你回答。

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

第一點，我們整個勤務維護元首的安全是警察的職務，全世界各國都是這樣；第二點，我整個勤務從一開始之前，就報到橋頭地檢署，檢察長特別指派檢察官全程坐鎮指揮。所以整個過程都有蒐證、有錄影，我們不能不依法，我們如果沒有依法，檢察官就辦我們了。

**劉議員德林：**

保護元首是你們應盡之職責。〔是。〕也是你們特定之任務，所以才讓你用警察條例第 12 條來引用警察職權行使法。〔是。〕在警察職權行使法的施行細則也有規範，就是你要在什麼程序，要在信賴保護原則比例之下，和我們所講的管束要件，這有達到管束要件了嗎？你看看這些手無寸鐵的這些人民，在表達他們意見的時候，你是用什麼態度對待人民。分局長你身為中華民國的國家之公僕，又是人民保母，你今天這種作為，人民情何以堪！你踐踏人民、剝奪人民自由，你難道一點都不感到羞愧嗎？你還大言不慚，我相信今天內政委員會的所有首長、所有依法的公務人員，請大家做個評判及公判。

管束之要件，是警察職權行使法第 28 條：「警察為制止或排除現行危害公共安全、公共秩序或個人生命、身體、自由、名譽或財產之行為或事實狀況，得行使本法規定之職權或採取其他必要之措施。」請問副局長，他有達到現行之危害嗎？以剛剛錄影帶所呈現的，請簡單講，他有沒有達到現行之危害？

**警察局李副局長永癸：**

現行危害是沒有，但是我們會整體考量。

**劉議員德林：**

好，沒有現行危害就可以了。

**警察局李副局長永癸：**

但是整體考量我們還是以維護安全為原則。

**劉議員德林：**

還有行政程序法第 102 條：「行政機關作成限制或剝奪人民自由或權利之行政處分前，除已依第三十九條規定，通知處分相對人陳述意見，或決定舉行聽證者外，應給予該處分相對人陳述意見之機會。…」依據行政程序法規定，陳抗的人民、或是陳情抗議者要向分局長表達他的訴求，局長，依行政程序法規定，今天你在執法之前，是不是應該給予他們陳述的機會？我再請教岡山分局長，何謂中華民國憲法第 8 條？我拿資料給你，你唸一下。你連中華民國憲法第 8 條都搞不清楚，你還大言不慚你要執法，你執什麼法？憲法第 8 條：「人民身體之自由應予保障。除現行犯之逮捕由法律另定外，非經司法或警察機關依法定程序，不得逮捕拘禁。非由法院依法定程序，不得審問處罰。非依法定程序之逮捕、拘禁、審問、處罰，得拒絕之。」憲法第 8 條很清楚規定人民自由是無限的，你卻剝奪憲法保障人民的自由。你可說我講到 1、2、3 還不離開就抓人的嗎？在場 17 個分局長，你們認爲 1、2、3 可以抓人的請舉手。

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

報告議員，我沒有抓人，只是…。

**劉議員德林：**

我沒有請你發言。在場 17 個分局長，如果是 1、2、3 就抓人，你們怎麼辦？不可以的請舉手。都可以喔！那憲法保障人民自由權利又在哪呢？他是現行犯嗎？局長請你用你的高度認定，他是現行犯嗎？他們手無寸鐵，今天無辜的百姓站在那邊，並沒有叫囂、也沒有衝撞、又沒有叫罵，今天我們以錄影帶爲基礎，請問局長，以上他們有類似這些行爲嗎？今天一線的指揮官，是不是要依據憲法保障程序，即使警察機關依法有定了程序，不得逮捕拘禁，你沒有依法定程序，你何來法源依據呢？請局長回答。

**警察局何局長明洲：**

看了影片應該是 7 月 6 日發生的事情。

**劉議員德林：**

局長，以你的高度，依法論法。

**警察局何局長明洲：**

依我在台北市服務很久，陳抗也看很多了，也當過警政分局長。

**劉議員德林：**

你看這幾個人的比例原則。

**警察局何局長明洲：**

我看這個畫面，我就用這個畫面來做解釋，有即將發生衝撞的危害，因爲過去這一場之前就是在北投發生的，因爲我住在北投，也發生群衆衝撞…。

**劉議員德林：**

局長我對你的尊重，是依法在議事殿堂檢討，如果你是這種態度，我們是依法講法，你優勢的警力，今天你要跟我講「即將」或「現行」。

**警察局何局長明洲：**

因爲議員你剛剛講說，要我看這段影片，來表示我的看法，依我過去處理陳抗經驗。但是以後我也會要求比例原則，議員你剛剛有提到比例，以後我會注意這個區塊，員警在處理陳抗事件的話，要注意比例原則。

**劉議員德林：**

好，我們再看錄影帶，請你仔細看。（錄影帶請撥放，…民眾重複怒喊「台灣不是警察國家…。」）以上是我們的百姓、人民在吶喊，他們很無助、很惶恐。局長，看到這一段影片，我們內心要怎麼看待憲法賦予保障人民的人權，他們有集會遊行及陳情表達他們的意見。可是今天看到岡山分局長的行徑和作爲，你身爲中華民國的人民保母，你用這種執法態度來剝奪人民的自由、限制人民的言論，這部分你講依法是濫法、濫權，人民這麼卑微的表達和訴求，你們卻要用踐踏、蹂躪的手段，來壓迫人民，這是本席非常難過的地方。今天憲法保障人身言論自由，可是身爲中華民國的警察，你們執法手段，讓人民情何以堪！你們執法說依法，但是你們是依據哪一條法？我看你們哪一條都依不了，所以今天 17 位分局長，請你們將心比心，如果今天事情是發生在你們家人身上，你們心裡會怎麼想？大家將心比心，今天國家賦予你們職權，身爲人民保母，國家賦予職權就是讓你們依法行政，在依法行政當中，你們剛才說依第 12 條、依第 20 條，這第 20 條、第 12 條，我剛才說「非依法有據，未必不違法」，在這個部分要件的促使之下，我剛才問到所謂警察職權行使法的規範和精神以及立法之目的是什麼，可是你們今天都忘了，你們忘了你們是人民的保母，你要有爲人民服務的精神，而不是要打壓、箝制人民的言論、剝奪人民的自由，來拘留、拘禁這些表達意見的人民。

今天在這個議事殿堂上，岡山分局長，你愧對了人民對你的期盼、賦予你的職權，你是這個樣子來行使你的權力嗎？

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

劉議員，可不可以讓我回答一下？

**劉議員德林：**

你不必講了。今天大家看到那個錄影帶，人民的吶喊，我聽了心裡面非常難過。好，我們接下來還是要回到原點，刑法第 302 條，分局長，你知道第 302 條是什麼嗎？

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

私行拘禁或以其他非法方法，剝奪人之行動自由者，處五年以下有期徒刑、

拘役或三百元以下罰金。因而致人於死者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑；致重傷者，處三年以上十年以下有期徒刑。第一項之未遂犯罰之。

**劉議員德林：**

以這個部分來說，你強制拘禁，還有這些警察的共犯結構，構不構成第 302 條？我再請教你第 134 條。

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

我可能要翻一下。

**劉議員德林：**

我翻給你看好了，第 134 條：「公務員假借職務上之權力、機會或方法，以故意犯本章以外各罪者，加重其刑至二分之一。…」分局長，這就是你今天必須要面對的事情。

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

報告議員，他們也去告我了，你也帶著他們去啊！已經進入司法程序。

**劉議員德林：**

他們告你是他們的事情，我後面還要告你呢！

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

是，已經進入司法程序，所以當然…。

**劉議員德林：**

告人是人民的權利，〔是。〕我今天在這裡行使我高雄市市議員職權，依法監督的權利，你在那邊講什麼？

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

議員，我可不可以報告一下？你剛才那個影片裡面的，我來做一個說明，因爲剛才議員就是說針對影片裡面的，我們…。

**劉議員德林：**

剛才放影片的時候我不是跟你說，我問你要不要再詳加說明？〔是。〕你說不用，你現在才要求我讓你詳加說明。

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

我在講啊！講到一半議員你又質詢了，我當然要聽議員講完啊！是不是讓我就議員影片裡面的向議員做一個報告？

**劉議員德林：**

局長，你剛才所提到的非常好。

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

針對影片裡面，議員剛才說的，說喊完 1、2、3…。

**劉議員德林：**

你現在不必講，我待會兒再給你時間。〔是。〕局長，高等法院刑事判決 98 年矚上易字第 1 號，你剛才所說的比例原則，也就是行政程序法第 7 條、警察職權行使法第 3 條，以及我們今天講的集會遊行法第 26 條，這個才叫做依法。你們做的叫做什麼法？你們是哪一個國家的法？這個部分看到沒有？「當時員警並非不能以其優勢警力掌控現場秩序。該次集會遊行亦無明顯達到立即之危險。」對不對？後面還是要回到比例原則，就像你說的比例原則嘛！對不對？你有沒有讓他們充分表達？根據剛才的行政程序法第 102 條，你有讓他們表達的機會，但你卻跟他們說：「是你聽我的還是我聽你的？」官威十足啊！不是官大就道理大耶！今天在議事殿堂，高雄市警察局，不是你們官大就說你們是法，六法全書不是你們懂，別人就不能懂。我希望局長以你的高度，這個高度是什麼？這個高度就是今天本席所提出來的部分，希望局長能夠下去查察，要不要辦？局長，你說。這個部分，剛才分局長說要充分表達，你就可以說我要查察，我們毋枉毋縱，這個部分，你有沒有顯示你們的決心？你要來到高雄市改革啊！

**警察局何局長明洲：**

僅就這個個案，岡山天后宮這個個案…。

**劉議員德林：**

我就是以這個個案啊！

**警察局何局長明洲：**

這個個案已經進入到司法程序了。

**劉議員德林：**

司法程序是司法程序嘛！

**警察局何局長明洲：**

不是，司法程序所涵蓋的面就很廣。

**劉議員德林：**

所以今天到了司法程序，在行政程序上你就不用…。

**警察局何局長明洲：**

不是，要等司法程序告一個段落嘛！

**劉議員德林：**

公務人員懲戒法裡面，你不應該對公務人員懲戒做一個主體的查察嗎？

**警察局何局長明洲：**

不是，已經進入司法程序，就尊重司法偵辦的進度嘛！看看檢察官這方面的處理情形是怎麼樣。

**劉議員德林：**

除了進度以外，行政和司法是兩件事，在行政上，你就應該主動查察，你要給高雄市民和人民與當事人一個合理的交代。

**警察局何局長明洲：**

等司法程序完成以後，再來…。

**劉議員德林：**

這是兩件事。

**警察局何局長明洲：**

如果有行政責任，就…。

**劉議員德林：**

法制局局長，請你說明。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請局長答復。

**劉議員德林：**

針對這個程序，請答復，請做一個註解、解釋。

**法制局陳局長月端：**

針對今天議員所關心的情況，到底是不是有驅離、管束或帶回查證，或者是其他的情形，的確都是有比例原則的適用問題。這整個事件、整個事實，包括整個客觀事實，法制局在權管的部分，事實不是很清楚之下，這整個已經在司法程序的流程中，我們也會完全尊重司法的判決。

**劉議員德林：**

局長，公務人員懲戒法第 2 條、第 5 條，以他今天之行爲、行政，他已經不適合在第一線做分局長，依照這個部分，請局長答復。

**法制局陳局長月端：**

這個涉及到事實的認定問題，如果…。

**劉議員德林：**

本席現在就是把事實公諸於世啊！行政單位要針對事實去查察、去辦理啊！是不是應該這樣子？

**法制局陳局長月端：**

對，如果是在有相關事實和證據明確之下…。

**劉議員德林：**

我現在就提出來相關事實和正確明確的狀況啊！剛才分局長跟我回答說還有另外一個影帶，要經過第三者，在我們行政上面而言，第 2 條和第 5 條是什麼？

**法制局陳局長月端：**

因爲這個針對…。

**劉議員德林：**

公務人員懲戒法第 2 條和第 5 條，不適任可以先解職嘛！靜待調查。

**法制局陳局長月端：**

所以這個涉及到事實和…。

**劉議員德林：**

第 2 條和第 5 條。

**法制局陳局長月端：**

事實和證據的認定。

**劉議員德林：**

要不要依法定去了解、查察？

**法制局陳局長月端：**

沒問題。

**劉議員德林：**

這個部分來講，第 2 條和第 5 條，你說明一下公懲法第 2 條和第 5 條。

**法制局陳局長月端：**

如果是在事實和證據明確之下，去適用法律，法制局一定會做法律協助的。

**劉議員德林：**

政風處處長，你是非常資深的，針對你的設置要點裡面的第 5 條，不管是貪瀆事件或是對人民的侵害、人權的侵害，這些都是屬於你查察的標的。針對本席剛才所提供的這些資料，你是不是來做一個行政查察、協處，還給人民一個公道？我們就引用憲法第 8 條，處長，是不是請你能夠伸張人民所陳情的事項，希望你能夠協助在內部行政流程當中，對他進行查察之後，我們下一步應該要做公懲法也好或者是其他的方式也好，或者是我們將來在議會組成專案小組，都是一個手段，希望你在行政的查察能夠給我們協助，也是你應盡之職責，好不好？

**政風處陳處長榮周：**

有關於這一部分，應該是在警察職權行使的部分，這一部分可能是因爲它涉及到已經進入司法程序…。

**劉議員德林：**

我今天要求的是查察行政程序之間的違法，行政程序的違法，我不要去牽扯法律，在整個我論述的行政的部分，我們今天在議事殿堂，我們身爲人民的代表，我們今天身爲人民選出來的代表，維護憲法第 8 條，捍衛我們人民人身之自由，這是憲法最高的指導原則。憲法是保障人民的集會自由、所有的人權自

由和言論自由，我們身爲民意代表，人民寄託於我們，這就是我們今天所代表行使之權利。我可以告訴你，今天這個事件，我相信包含我們在場的議員也一樣，我劉德林願以生命來捍衛，我們好不容易建立的自由民主法治國家，如果照你們這個樣子，用警察國家的比例下去處理，17 個分局長共同來迫害我們高雄市市民，你們依法無限上綱，人民情何以堪！

對不起，處長，這個部分不是針對你，你請坐，希望你能夠秉持我剛才所說的，秉持你機關成立的要點第 5 條來辦理，好不好？行政的部分我們要把它釐清出來，好不好？

**政風處陳處長榮周：**

行政的部分，我們可以會同警察局來共同了解。

**劉議員德林：**

好，要多久的時間？

**政風處陳處長榮周：**

因爲這個狀況，事實上司法程序還在進行中，有些東西可能要等司法程序告一段落，行政上才能夠判定他是不是…。

**劉議員德林：**

你請坐。局長，那麼以後我們就不用議會了，就是法官來就好了。

局長，今天本席給你機會，讓你宣示你的改革決心，本席在這裡請教你，查不查？辦不辦？以行政的流程、行政的約束，辦不辦？給我們市民一個交代，給人民一個交代，給被害人一個交代，辦不辦？

**警察局何局長明洲：**

兩點解釋，第一點，這個案子已經進入到司法程序，因爲上司法程序是檢察官系統，由檢察官來調查是比較公正客觀的，看檢察官偵查結果怎麼樣，如果我們有行政疏忽，再從嚴處理。

**劉議員德林：**

現在就是跟你講行政的部分。

**警察局何局長明洲：**

那也要等待啊！

**劉議員德林：**

要不然今天設置警察局讓你當局長幹什麼？

**警察局何局長明洲：**

不是，要等待檢察官啊！檢察官正在辦這個案。

**劉議員德林：**

好，這個待會兒留給其他議員，我們不要浪費時間。最後，我還是要回到督

察長，7 月 6 日發生的天后宮陳抗事件；7 月 8 日…，督察長，你看我，不要看那個。7 月 8 日本席邀請你到本席的服務處，針對 7 月 6 日的陳抗，你身爲督察長督導查察，本席是希望你表達三項訴求，第一個，民眾的車輛被查扣，人員被留置、拘留，這部分我希望你查察。另外，小吃店的部分，我也希望你查察，尤其剛才影片中這個部分的現場也要查察。我請教一下，你身爲高雄市警察局督察室的督察長，負責督導查察，我身爲議員，我請你到我服務處，向你表達人民對我的陳情，我表達給你，在 7 月 8 日，有沒有錯？

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

對。

**劉議員德林：**

有沒有這回事？

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

有，我在議會國民黨的…。

**劉議員德林：**

有沒有進入司法程序？

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

這個部分都已經進入…。

**劉議員德林：**

有沒有進入司法程序？

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

這個部分我當時有向議座報告。

**劉議員德林：**

你有報告什麼？

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

都已經進入司法程序，這個部分檢察官都已經在了解整個案件的經過。

**劉議員德林：**

好，我告訴你，看看我們陳議員麗娜帶領民眾去地院控告的部分，是 7 月 12 日，你看好，我是 7 月 8 日請你到我服務處，我要求你對於這個事件進行查察，你現在跟我說已經進入司法程序，你們在幹什麼嘛！這就是你們高雄市警察局嗎？你身爲督察長，不應該督導查核嗎？你不應該查明事實嗎？我身爲一個監督者，你居然從 7 月 8 日到今天還沒有給我答復。局長，這個部分是不是應該…，我們撇開法源不講、撇開這個事件不講，是不是應該給我做主體的答復？

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

報告議座，我是不是可以說明一下？

**劉議員德林：**

我是在問局長不是說你，你是局長嗎？局長。

**警察局何局長明洲：**

我剛才已經跟…。

**劉議員德林：**

他是不是應該給我答復？我是 7 月 8 日邀請他去的。

**警察局何局長明洲：**

那個過程應該是有在處理。

**劉議員德林：**

好，所以說我們今天看到了這個面向，叫做官官相護，官字兩個口，人民情何以堪！身爲中華民國的人民，大家要反省、要覺醒，今天看到身爲中華民國人民的保母是這樣來摧殘我們的法律，這樣子濫權。7 月 12 日，督察長，我還要跟你指導一下，不要一天到晚想升官，高雄市警察局副局長還有一個空缺，你負責督導查察，待會兒回頭我再跟你計較一些事情。

副局長，人民陳情抗議，在 7 月 12 日陳情抗議，7 月 12 日陳議員麗娜還有在座各位議員，大家都有去，最起碼現場有 5、6 個議員，那天把陳情書交給你，你接下陳情書，當下你就表達，對他們陳情抗議的內容，你就表達你要查察。我再請教你，陳情書到哪裡去了？還是你進了警察局之後就把它丟到垃圾桶了？給我找出來。按照行政程序法，法制局局長，行政程序法第 170 條的規範是什麼？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請陳局長答復。

**劉議員德林：**

對於人民的陳情。

**法制局陳局長月端：**

對於人民的陳情，包括主管機關依法要接受人民的陳情。

**劉議員德林：**

要在多久時間內答復人民？

**法制局陳局長月端：**

在法定期間裡面要答復。

**劉議員德林：**

法定期間是多久？

**法制局陳局長月端：**

行政程序法並沒有規定法定期間是多久。

**劉議員德林：**

是要主管單位自行規範，對不對？

**法制局陳局長月端：**

對，他們規範的法定期間。

**劉議員德林：**

這個部分，針對人民的陳情，警察局是如何在裡面自行規範？是多少時間內必須答復？警察局行政官員，這是屬於哪一個的業務？人民陳情案。局長，你要指定啊！沒有人知道？對於人民來說，他們依法去陳情，在行政程序法第170條，你們接到陳情之後，回到辦公室就把它丟掉了嗎？我先不管結論，不管今天有沒有進入司法的事實，只要接到陳情書你就必須立案，局裡面收發、立案，一個一個程序進行下去。今天你把它丟到垃圾桶，即使進入司法程序或其他，你是不是有責任或義務告訴陳情的當事人：「我們現在已經進入…，時間上無法立即向你做明確答復，請靜待什麼樣子…。」應不應該這樣子做？應不應該？

**警察局何局長明洲：**

應該這樣做。

**劉議員德林：**

副局長，那麼陳情書呢？你是不是丟到垃圾桶了？把它找出來。

**警察局李副局長永癸：**

我們非常感謝議座到警察局…。

**劉議員德林：**

我要正本，我要陳情書的正本給我看一下，待會兒會後把正本拿給我看。〔是。〕我明顯的、合理的懷疑你們把它丟到垃圾桶。

**警察局李副局長永癸：**

我們絕對不會丟到垃圾桶，我們很謹慎的…。

**劉議員德林：**

對於人民的陳情案，你們在吃案。

**警察局李副局長永癸：**

我們很謹慎的依規定來處理。

**劉議員德林：**

等一下把正本給我，規定你們爲什麼不答復？你做不到或查無此據？我都要答復啊！

**警察局何局長明洲：**

這個案件我們很仔細的在處理。

**劉議員德林：**

並沒有仔細，7 月 12 日，今天幾日？

**警察局何局長明洲：**

因爲整個案子牽扯到行政和刑法，整個案件的資料都送到檢察官那邊，我們要等司法進入一個階段以後，我們再來配合行政調查。

**劉議員德林：**

高雄市警察局你們今天假借人民賦予你們的職權，作一個官官相護的結構，既然你們今天表現出這個態度，我們慢慢來。局長，針對行政的部分，要不要查察、要不要交代、要不要辦？行政怠惰，要不要辦？

**警察局何局長明洲：**

這個部分我回去再了解，我現在才知道這件事情。

**劉議員德林：**

我交代督察長回去查察，不查，我們議員到警察局抗議陳情，不理會，今天這個就是高雄市警察局的態度，我之前已經向局長表達過質詢的決心了，在這部分，副局長、督察長你們都沒有話講，一個 7 月 8 日、一個 7 月 12 日。這幾天陳情者向本席和陳麗娜議員及在座的議員陳情，他很懷疑是不是車輛的車牌和個資被警察局調查，包含電話和所登記的手機門號及電信單位的位置，現在大數據裡面只要輸入車牌，你人在哪裡都可以查出來，你有沒有對陳抗者造冊列管？法源依據何在？經過他的陳情，結果面對你們的態度現在陳情人心生畏懼，所以他對在場的議員陳情，有沒有這件事情？

在座的分局長，有沒有這件事情？各分局有沒有這樣子做？如果有，請舉手，我們既往不咎，如果我把手上的證據打開之後，今天各分局你們就要面對司法，我是講實在的。局長，本席在議事殿堂公開要求這三個大疑點，是不是應該要主動查察？

**警察局何局長明洲：**

如果涉及到違法一定要查察。

**劉議員德林：**

我在這邊公然表達有三大疑點，你針對三大疑點是不是要調查？

**警察局何局長明洲：**

針對這三大疑點，如果沒違法，我們不會去查察車籍資料。

**劉議員德林：**

如果今天陳情抗議者在你們資料裡面，我希望你們去查察有沒有本席所講的這個事項嘛！如果有這個事項，你們內部就應該要控管做一個處理；如果我手

上有證據，我打開的時候，局長，你也是共犯結構，我給你時間去查察。這個部分，督察長，你不要老是想到副局長，還不到，督察長，你要不要去查察，你的督導查察要不要查？局長，現場表達出來，要不要交辦？是不是像本席所講的這是事實，列冊，局長，要不要交辦？

**警察局何局長明洲：**

一般根據我們過去處理陳情案的經驗，如果當時會發生衝撞，就是元首來會發生衝撞的狀況，這些車號我們都有登錄下來，這個是我們預防的措施。過去，我不講哪一個單位，也發生好幾件被突破，警察當然要有作爲，不然警察怎麼部署勤務呢？沒辦法部署勤務的。

**劉議員德林：**

這個就是我們今天爭論的個資，關係人民的權利和自由，你侵害人民的自由讓人民恐懼，我們在這邊所提出來的各項依據，希望警察局針對各項作法做一個改革的方向，警察工作我希望依法而不是依…。

**主席（俄邵．殷艾議員）：**

劉議員，先處理時間，現在增加黃柏霖議員和曾俊傑議員的時間，時間再延長到 30 分鐘。

**劉議員德林：**

不是你們今天所講的，六法全書不是只有你們才知道，不要假藉這個來迫害人民，詮釋人民的自由言論和各項憲法的保障。我希望你們念茲在茲，各位分局長，你們都是一線的，將來你們都要面對，我希望爲人民服務，人民憲法賦予保障的權利，希望你們在執法當中，每一個事項都要按照行政程序，整個法定的要件來作一個讓人民能夠幸福的作爲，我希望你們念茲在茲，在這邊對於各分局的指導，鼓山分局長，我的全銜要怎麼唸？

**警察局鼓山分局林分局長新晃：**

高雄市議會議員劉德林。

**劉議員德林：**

怎麼會是高雄市議會呢？高雄市議員劉德林，我的職掌是什麼？

**警察局鼓山分局林分局長新晃：**

市議員。

**劉議員德林：**

我監督的職掌是什麼？

**警察局鼓山分局林分局長新晃：**

監督市政。

**劉議員德林：**

了解了吧！我告訴你們，警察局長，如果未來再發生這個事情，17 個分局長，你們把我們 66 個議員切割，今天你是第幾選區？第 10 選區。我們每一個議員都切割，在你們分局，我的全銜是高雄市市議員，我們的職掌範圍、監督的範圍是整個高雄市，各位分局長聽好了嗎？不要因爲我是高雄市議員鳳山選區我就叫做鳳山議員，我今天邀請大家來共同討論、檢討，變成我是鳳山議員，如果類似的事情再發生，未來每一次我們都會請 17 個分局長到議會來作報告，這樣做是以後的常態，因爲你們把我們所有議員作切割，這是要不得的，這個部分我再提醒你們，以上。

**黃議員柏霖：**

局長，上一次高雄展覽館，前天晚上我和黃昭順委員、蔡議員都有到現場，有一件事我覺得內心很不忍，因爲裡面的圍籬是用刀片拒馬，當天在中正路和大勇路附近，外面已經圍了 3 層，正常人根本進不去，結果在展覽館裡面居然設置了一大堆的刀片拒馬。今天來陳抗的是誰？很多都是你們以前的學長，很多都是退休的公務人員，結果我們是用刀片拒馬來面對這些人。我在這裡要求你，以後有類似事情不要用刀片拒馬，你用平常的拒馬就夠了，不需要用到刀片拒馬，這是第一個。第二個，我希望大家注意比例原則，你不要覺得有人犯罪，你就覺得他應該都會犯罪。這樣我們還要行政程序法做什麼？我們要相關法令規範什麼？任何人都可以把他抓起來嘛！這是不對的。比例原則拜託各位分局長在執行的時候一定要注意，如果你們再有過當，我再找你們進來大家好好討論，這是第二個。第三個，不是什麼事情都丟給法院，我們就什麼都不用做。政風室不用啦！法制局也不用啦！全部都丟給法院去，公務員有疏失，行政程序法就可以處理。不是什麼事都法院處理，我希望大家要把它弄清楚。這三件事情，請局長答復。

**警察局何局長明洲：**

第一件事情，那天沒有用刀片拒馬。

**黃議員柏霖：**

你還沒來啦！我在現場，你還在台北，你什麼時候來？

**警察局何局長明洲：**

我 9 月 22 日來的。

**黃議員柏霖：**

我跟你講什麼時候？1 月 8 日。

**警察局何局長明洲：**

1 月 8 日，我不了解。

**黃議員柏霖：**

所以我要求你，以後不要用刀片拒馬你做得到嗎？用普通的拒馬就好，不要用到刀片。

**警察局何局長明洲：**

OK。

**黃議員柏霖：**

一定要這樣子做，你知道我最心寒的是什麼？我問其中一個執法的警官，他告訴我，如果這些人衝進來割到了流血，那是他家的事啊！你現在講的是你的學長，這是不對的。

**警察局何局長明洲：**

以後我會注意執勤的比例原則。

**黃議員柏霖：**

第三個。

**警察局何局長明洲：**

如果是岡山這件，它已經進入司法程序，靜待司法判決，如果我們有疏失，從嚴處理。

**黃議員柏霖：**

分局長我跟你報告，很多東西不一定要等法院，法院他的時間會很長，我覺得有一些事情，如果明顯發現我們的同仁有問題，你就應該要處理了，不是什麼都要等法院，這是不對的。我希望這種事情大家以此爲殷鑑，人民的自由是很高尚的，你不要一直當這些人都是暴民，一定要通通抓起來，如果我沒有帶任何工具，我只是現場關心一下，陳述我的意見有什麼不對？當然我也贊成亂拿武器丟進去造成困擾的，你們嚴辦我也是支持。但是如果沒有就不應該執法過當，這是我建議的三件事。

**蔡議員金晏：**

剛剛柏霖議員提的，我再說明一下，這個是發生在今年 1 月初的南區年改座談會的事件。陸陸續續還有幾件，包括你還沒來，也是 7 月那次在高雄展覽館，你回去搜尋一下新聞，封鎖了 5 個路口 1 點多公里，當然我們也要尊重你們要保護總統的職責，但是能不能遵守到比例原則，我想這是很重要的問題。我要說 10 月 2 日，我也算間接受害者，我的服務處就在那裡。局長，民眾不能進去的叫什麼區？

**警察局何局長明洲：**

有個「民眾表達區」，但我剛剛看那影片不是。

**蔡議員金晏：**

那個淨空的叫什麼區？

**警察局何局長明洲：**

叫「安全維護區」。

**蔡議員金晏：**

在特種勤務條例裡面說的，就叫「安全維護區」，我的服務處就在「安全維護區」裡面，旁邊很多住家，整個蓬萊倉庫好像是 B4 一直擴大到公園路，裡面很多民眾在那上班、生活。局長，你知不知道我的服務處接到多少陳情電話？

**警察局何局長明洲：**

議員服務處的電話沒接過，我不知道。

**蔡議員金晏：**

沒接到電話，因爲服務人員進不去啊！其實還包括前一天行政院長到哈瑪星遊行那次，也是管制區、劃得很大，依什麼法！特種勤務條例裡面只規定向總統、副總統、總統核定人員，不要亂拿一些法出來隨便限制人民的人身自由。我想剛剛議員說的一、二、三分局長，其實應該是去年市長官邸對面，就有一個高雄市民也是公督盟的理事長，站在人行道陳情被帶回去，這叫「保護管束」是不是？我印象中警察職權「保護管束」是有要件的。

請教民政局長，2015 年 5 月中的時候，陳市長出國去南韓，張局長知道他去做什麼嗎？沒錯，他參加了 516 光州人權，他去授獎，人稱「陳菊市長爲人權市長」，這幾次貴局執勤的有人權嗎？

局長你做高雄市政府警察局長，特種勤務條例的主管機關是誰？是國安局。總統我們要尊重，總統來我們希望他的人身安全不要受到危害。但特種勤務條例講的是針對人身安全，難道警察眞的發生什麼意外？我們沒辦法馬上防護嗎？媒體也批評在台北那次，總統被攔下來，國安局沒人下來反應，導致在燕巢那次怕車被攔，所有的國安局隨扈跟著車子跑，成何體統？這就是高雄市警察局在這個專案裡面指揮我們的人，你們也要拿出你們的專業，我剛剛講，局長，你是高雄市政府警察局長，高雄市政府是個自治團體，其實你最重要的是什麼？是要保護高雄市民的人身安全、保護高雄市民的人身自由，比例原則一定要拿出來，剛剛你也答復了。我再要求一點，這個比例原則眞的要拿出來，像安全維護區什麼的？在能夠確保總統該保護的對象人生安全以外，不要儘量去擴大，你知道這樣一個勤務，動則要動員多少基層員警嗎？我沒去調、怕調了又有問題，報紙有寫 1,000 的、高雄展覽館有寫 2,000 的，結果現場 30 個，大砲打小鳥，基層員警很累，我們議員都知道，燕巢那一天下午還發生一個員警交通事故的意外。

我希望局長剛來，能夠把這些事情銘記在心，發生的要如何檢討？總統的安全很重要，高雄市民的自由、生命也很重要，我希望能權衡。

**陳議員麗娜：**

小英總統常常要來高雄取暖，高雄很麻煩啊！少則警力要 300，多則要上千，不夠的時候，要往中、北部調下來，大家都累翻了！但是問題出在哪裡？高雄市自己也有治安上面跟一些交通上面的問題必須要做維護，自己的城市要管理的部分，反而沒有人去做管理，拜託一下不要那樣勞師動眾，有必要嗎？這是我們每一次現在看到的所有的情形都是這樣，抗議的人比警察少，你是怎樣？兩個人壓一個人，還是三個警察壓一個人嗎？十個警察壓一個嗎？我不知道是多少？我自己就有親身經驗，我先從剛剛講的這個公督盟陳理事長先講，人家還沒有開始抗議，聽說那一天是要拉布條陳情，也都跟分局講好了讓他們拉個布條，市長出門的時候讓他知道他們在陳情什麼，就這樣而已。結果市長還沒出門，他拿著布條在旁邊散步，就有人喊他的名字，他舉手就被捉到分局去了。就這麼簡單，這個有沒有執法過當的問題。何局長剛剛到任而已，下面這麼多的分局長，狀況這麼多，有沒有把分寸拿捏好，導致執法不當的問題？

我再舉一個例子，當我到果菜市場去做陳情的時候，分局長也在這裡，但是分局長可能不認識我，因爲我是前鎮、小港的議員，三民區的分局長可能不認識我。抱歉，我在這裡重申一次，所有的議員在各個轄區內都有義務和職責應該去盡監督的責任。當天我們去抗議，玫娟議員還在那裡拜託讓我們幾個人進去陳情，我們是去陳情的。結果你們還使出調虎離山之計，不讓我們見市長，因爲我要把陳情書拿去給市長，報告局長，我當天前十字韌帶斷掉了，因爲我被人家拉了兩次，我轉了兩次，到現在還沒有辦法去開刀，議會開完會之後我會去開刀。我要講的是，人民爲了陳情的這件事情，高雄市政府眞的是讓人家覺得心寒，如果市長這一屆一個陳情書都不接，難道各個警察局也不接陳情書，不回應任何一個陳情案了嗎？這像話嗎？到底所有的警察，今天身爲人民的保母，當時宣誓的初衷是什麼？大家好好想想看。

如果今天站在這個位置上面，對於自己的同事要稍微幫忙一下，當然沒問題，但是要站在一個他事情是做對的立場，我們再來支持他。如果覺得他有疑問，我們先劃個問號，我們查清楚，如果對的，我給你清白；如果不對的，很抱歉，依法行事。這樣才能讓所有的民眾覺得可以信賴，如果今天不是這個狀況，人民會無所依。這也就是爲什麼今天警察局的質詢顯得特別的重要，因爲大家已經在恐懼之中，所有的陳抗團體想要充分的去表達他的意願的時候，竟然沒有辦法。甚至有時候還會利用媒體的優勢做抹黑的動作，這是一個政府該做的事嗎？所以經過了這一些事情，我覺得警察局更應該要以保護所有的高雄市民爲重，我覺得這是非常重要的。

所以接下來要提的這件事情，很抱歉也不是在何局長任內發生的事，你剛剛

上任而已，但是這件事情已經發生了，你必須要想想看後續要如何處理比較好。請幫我放一下投影片。我們知道最近爆發這個案子，這個案子告訴我們，原來在收受電玩賄賂的這個部分，以前「吃人蔘」案子的狀況，原來在高雄市還有。我覺得應該還好吧！我以爲電玩業者在高雄市的比例非常低了，好像是我個人感覺太良好了。我們看一下，在去年 3 月的時候，其實就有一個案子爆發了，當時陳菊市長震怒，我們現在的署長，也就是當時的局長也震怒，說要趕快去徹查這個案件。目前其實檢調也查出來了，涉案的有 19 人，我統計了一下，在涉案的 19 個人裡面，我們去算全高雄市 17 個分局，刑事、交通、保安三個大隊所犯的部分，涉案的單位有多少，竟然高達高雄市警察局的二分之一。警察局有沒有淪陷了？但是我要在這裡講，這幾個老鼠屎壞了一鍋粥，這的確是在警局裡面少數人的行爲，但是涉及的範圍竟然高達高雄市警察局二分之一的單位。這能看嗎？整個警察局淪陷到這個程度。業者分布在 14 個行政區，73 家的業者，我指的是去年 3 月的案子。這麼多的行政區，大概有五分之二的行政區等於在這個案子所包含的範圍內，73 家業者同時行使賄賂的行爲。如果電玩這件事情到現在還這麼好賺，那是不是賭博性電玩？否則幹嘛拿錢出來賄賂。如果是賭博性電玩，我就要在這邊抗議，多少破碎的家庭，因爲這樣的原因，因爲家裡面有人去牽涉到這樣的場合，這是導致民眾家庭破碎的原因，這是多麼嚴重的事情。如果警察也牽涉其中，他就變成社會問題的姑息者、社會問題的製造者，這樣該怎麼辦才好。局長，我眞的非常非常的煩惱。我最後會給你回應。

其實我也覺得奇怪，當初陳局長在的時候，他也說要查這個案件，但是查一查他就升署長了。結果你一上任，很奇怪的，這個案子就爆了。如果這中間警局有在查，難道自己的同仁這麼難查嗎？跟我們前面講的案子一樣，自己的同仁好像眞的特別的難查。否則就要靠檢調來查，今天如果沒有檢調介入調查也查不到，我們不是靠司法就是靠檢調，高雄市政府眞的要進入無能的狀態了，政風也沒用。像這樣的情形，我們可以看到，以我們現在整體的狀況，如果沒有檢調進入偵查的話，高雄市警察局是不是還有未爆彈？還有嗎？

我在此要先問一下督察長，督察長在各區督察的時候，敏感度應該是要最夠的，督察長有感受到嗎？督察長認爲在去年的 3 月和去年的 12 月，到今年 10 月就有三件，這三件牽涉的範圍已經太大了，高雄市能這樣子淪陷嗎？已經整整超過一年的時間了，督察長查的績效如何？從去年 3 月到現在，你做了什麼事？請你回應一下。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請督察長答復。

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

謝謝陳議員。有關於這個案件，我是去年 8 月份調到高雄市來接任…。

**陳議員麗娜：**

8 月份到任也遇到 12 月的案件了。

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

是，這個案件我們在各方面也有所進展，因爲這個案件是由檢察官指揮，有一些相關的情況，我們…。

**陳議員麗娜：**

如果檢察官不積極，你們會積極嗎？現在的問題就是自己查自己人是很困難的。所以我也很擔心的，像這樣子的狀況，如果還有未爆彈，你現在講，你們會不會認眞查還有沒有？

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

這個部分我們都已經組成專案在追查，有相關的情況，我們會向檢察官反映，統一由他們指揮。

**陳議員麗娜：**

所以就你了解，除了 10 月 16 日現在所講的這個案子之外，還有沒有？請你現在說。

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

目前有一些後續的，我們都已經…。

**陳議員麗娜：**

還有沒有？還有沒有，你都不會講嗎？

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

有關這個案件，由於…。

**陳議員麗娜：**

是我國語的表達能力不好嗎？我說 10 月 16 日的這個案子之外，還有沒有其他的案件在你的掌握之中，還有嗎？

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

目前有兩件在我們的掌握之中，我們也是報請高雄地檢署的檢察官在指揮。

**陳議員麗娜：**

所以其實高雄市還有兩個案子現在正在調查當中。

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

對，我們已經報請檢察官，目前已經立案在偵查了。

**陳議員麗娜：**

我們要看到的就是警局自己眞的知道問題出在哪裡，不然今天新聞一直在

報，下次再報，一直在報，高雄市的形象呢？你要把臉放到哪裡去，我們都覺得丟臉，高雄市什麼時候變成這個樣子了。遇到這樣的事，要趕快快刀斬亂麻，趕快去處理它。我相信大家認眞做，好好的做，把老鼠屎捉出來，不要讓老鼠屎壞了一鍋粥。

局長，最後我要請你注意，因爲你也剛上任。對於這樣的情形，你也看到了剛剛所有分局長的狀況，我們所提出的，所遇到的各個情形，還有剛剛對於電玩的案子，全台灣都在關注，讓你做個宣示好了，你怎麼樣在高雄做？對於所有警察風紀的問題，怎樣來處理？不要讓警察成爲這個案子的姑息者和社會事件的製造者，局長，請答復。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

我想一個決心最重要，我當局長要有決心，優良風紀絕對是擺第一，不然破100件大案子都沒有用，一個案子就能夠抹殺掉了。第二，清廉自持。廉潔和自持是每一位員警的基本條件，從一線三星員警開始到我局長，這是公開宣示。如果有違法的話，依法嚴辦，沒有說自己人不敢辦的，沒有這一回事。剛才議員提出來的，那個是四年前的事情，一直到中間有人出現才會有進展，不然去年到現在也有一段時間，爲什麼沒有進展？

**陳議員麗娜：**

其實中間大家都有抓到。

**警察局何局長明洲：**

我也不好意思把檢察官調查情形講出來，這個也不是我的職責，我們尊重檢察官的調查權利。再來，你看我上任來的這一次，我馬上就人事調整，這是整飭風紀的決心，我有整飭風紀的決心。最重要的是往後怎麼去做，對不對？我們會辦全面的風紀宣導，讓所有員警了解到風紀優先擺第一。第二，要有淘汰機制，就是不適任當警察的人請你離開，你要賺錢不要到警察行業來，你就中規中矩的領公務員的薪水。第三，最重要的是要掃蕩誘因場所。目前我來以後看到的資料，有60幾個地方以前和員警有牽扯的，我全部把它消滅掉，這是我來以後我敢做的，前任陳局長也做得很好，我一定維持下去，既然消滅掉就不能再復業，這個是誘因的場所。再來，如果沒有牽涉到員警風紀誘因的，我們也極力做個掃蕩，這個做得到。像這些涉案的人，我們從嚴處理，不是調職而已，甚至考績，比較嚴重的就丙等，丙等是很嚴重的，因爲公務員考績打丙等是非常嚴重的事情。

最後，我有這個決心，因爲像這種集團性的一定要杜絕掉，單方的、個案的、

臨時起意的，我不敢保證都沒有，但是集團性的，分局長坐在那邊，我們有共同的決心一定要消滅掉。

**陳議員麗娜：**

謝謝局長，我相信你從警察學校校長出來，一定能夠帶給大家一個新的觀念，或在這個地方做一個宣示之後，所有的分局也接受到局長這些指令，我們希望將來能夠好好的做，四年前如果陳署長做不到，拜託何局長要把高雄做好，局長加油！

**劉議員德林：**

局長，你剛剛針對這個做宣示，可是你今天最重的一個問題還沒有做主體的宣示，你最重要的問題是，怎麼樣做身爲第一線的工作，今天你們要依法行政，你們的法源依據，你們怎樣建構來保障人民的安全基礎上面，法定賦予人民權利，在這個上面來講，剛剛所有問的，是不是這些分局長都不及格？是不是要加強法治教育？是不是法紀程序要完備？這個部分你怎樣回答？今天人民的權利，這個部分怎樣在依法行政上面給它落實呢？請你宣示。

**警察局何局長明洲：**

這個沒問題，因爲法紀教育是很重要的，觸犯什麼法都要有一個法律依據，我們會再訂一個 SOP，甚至在警察的小型電腦裡面都會呈現出來，如果處理這樣的勤務或遇到什麼事情，民眾質疑你是根據什麼來取締的，我們會在 M-Police 裡面把它呈現出來，讓基層同仁第一時間能回應，這個沒問題，做得到。

**劉議員德林：**

這個部分來講，分局長就應該更加再教育的立場之下。

**警察局何局長明洲：**

分局長…。

**劉議員德林：**

你看到沒有？箝制人民、剝奪人民的自由、箝制人民發言的言論自由，這些不應該再教育嗎？這個部分不是一個最重要的環節嗎？

**警察局何局長明洲：**

這個我們會持續…。

**劉議員德林：**

人民組成政府，政府必須要對人民負責，不要你們嘴巴裡面講我是依法行政，法在哪裡？法是你們「官」字兩個口在講的，法是在你們嘴巴講的，無辜的老百姓情何以堪，踐踏人民的權利，這一點是你們念茲在茲，局長，我再講這是非常重要的一個基本原則。

**陳議員麗娜：**

我們今天的質詢就到這邊。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來質詢的是張議員豐藤，時間 15 分鐘。

**張議員豐藤：**

大家早。我今天早上來到議場嚇一跳，我不知道我們議員什麼時候變那麼大了，可以把分局長叫出來排排站，在那邊罵，奇怪了！對於執法要尊重他的專業，如果對執法的人不滿意就可以叫來這邊質詢，何局長，你們要怎樣執法呢？下來的時間我先讓蕭議員永達來講。

**蕭議員永達：**

有一件事我要請教警察局長，你先坐著，我向你報告一件事，2006 年 9 月的時候，那時我是苓雅、前金、新興區的議員候選人，當時有一位議員叫做王齡嬌，他的看板對外宣稱是王齡嬌博士，然後本席猜他根本不是博士，他才剛去北京大學唸書而已，我就跑去他那裡抗議。後來我一個人在宣傳車上講話，然後對著看板丟一個水球，就以現行犯被直接送到地檢署，在警察局做完筆錄就送到地檢署了，我在地檢署直接和那些犯人關在一起，就是和吸嗎啡、賭博的人一起關在地檢署裡面，後來法院判我無罪，說我講的所有言論都是事實，他不是博士怎麼可以寫博士呢？但是在 2006 年選罷法規定，候選人所有文宣廣告，包括登記在選舉公報上面，是候選人自行負責，而候選人自行負責的結果，就是 2006 年以前台灣的候選人是可以公然欺騙選民，而且不受法律制裁，到最後候選人是不用負責的，但是 2006 以後呢？從 2007 年開始就修改法令，所有候選人到選委會登記統統都要拿畢業證書。如果是外國的，是教育部有承認的，所以我的行爲是符合公義的行爲，後來也造成選罷法的修改。我請教局長，據你了解，我從…，先請所有分局長進來。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

時間先暫停。

**蕭議員永達：**

暫停一下，請分局長進來。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請分局長全部進來。

**蕭議員永達：**

各位分局長，大家好。不好意思，請你們進來，請你們進來是要證實一件事，分局長是什麼？就是各區治安的負責人，是維護市民最重要站在第一線的人，

分局長要有分局長的尊嚴，所以本席當選議員以後，在座的苓雅分局長請舉手，當初不是你，苓雅分局長下令以現行犯把本席逮捕，逮捕以後，雖然法院判我都是對的，我從來沒有叫苓雅分局的分局長，甚至沒有叫抓我的警員任何一個人來議會備詢，原因很簡單，警察是代表國家來執行公權力，警察是人民的保母，保母就一定要有尊嚴，你公然羞辱保母，明明是岡山分局的事，把所有的分局長當小學生一樣站一排，警察局長麻煩你回答一下，這恰不恰當，所謂的比例原則，什麼叫比例原則？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**蕭議員永達：**

就是目的跟手段要有一致性。

**警察局何局長明洲：**

謝謝主席。

**蕭議員永達：**

把所有分局長都叫進來符不符合比例原則？

**警察局何局長明洲：**

兩點跟蕭議員做報告，第一點，當然尊重議員的問政權利…。

**蕭議員永達：**

你回答我剛剛的問題。

**警察局何局長明洲：**

第二點，我剛剛講的比例原則，我希望…。

**蕭議員永達：**

什麼叫比例原則？目的跟手段要有一致性。

**警察局何局長明洲：**

目的跟手段一致性，如果針對個案，拜託所有的議座要問政時候，如果針對個案可以請個案的分局長到場，這樣來質詢就比較恰當。

**蕭議員永達：**

對啊！你是代表捍衛警察尊嚴的人，對不對？

**警察局何局長明洲：**

因爲實際上分局長在大高雄市隨時在跟人民接觸，〔是。〕所以我這樣…。

**蕭議員永達：**

局長，我同意你的主張，派你來的不是陳菊市長對不對？應該是警政署派你來的。

**警察局何局長明洲：**

不是陳市長，那一天交接的時候才認識我。

**蕭議員永達：**

對，署長才有這個權利嘛！所以你是高雄治安的負責人，你是不是應該捍衛警察的尊嚴，是不是應該第一線分局長的尊嚴更應該捍衛，需不需要？你講講看。

**警察局何局長明洲：**

我當然會捍衛我們分局長的尊嚴。

**蕭議員永達：**

請各分局長可以離開了，沒有問題要問你們了。

**張議員豐藤：**

謝謝，是不是放我的 PowerPoint。接下來我想跟消防局陳局長，消防局很多打火兄弟實在是非常辛苦，而且他們的工作非常的危險，像在土城一個電子工廠的火警，就有 10 個消防員被酸性的物質灼傷。他還要捉蜜蜂和蛇，甚至從火場出來全身都是黑的，放到水槽裡面洗也全部都是黑的。如果說所謂的 3K 產業，就是又辛苦、又危險、又髒，打火兄弟真的是 3K 產業。不只是消防包括警察一樣，在執法的過程面對很多的危險，我們高雄有發生過氣爆，如果有爆裂物警察要出面，消防局也要出面。還要抓蜜蜂還要抓蛇，遇到地震要救人，遇到火災也要去救人，如果有毒物，消防局要在第一線看是要怎麼樣處理。我想警消人員在執勤的過程當中是非常的辛苦，我們看一段新聞影片。有沒有聲音？

**主席（俄邵．殷艾議員）：**

時間先暫停一下。

**張議員豐藤：**

幫忙排除一下。

（影片播放開始）

主播：新竹一名消防員在臉書上面 PO 出了火場驚險的救災實況…。

**主席（俄邵．殷艾議員）：**

時間繼續。

（影片播放繼續）

並說這就是他 30 歲的生活日常。

記者：畫面當中消防員除狹窄的樓梯口上樓，就發現屋內已經竄出熊熊火苗，火舌不斷的燃燒讓人看了都非常的害怕，但是消防員還是要努力靠近火場灑水灌救。

這個畫面真的讓人相當的震撼，而這名消防員也自訴心情說，這就

是他 30 歲的日常而且從出發救災直到現場準備好裝備衝入火場，一切就像是反射動作一樣，也是和火之間的交戰，甚至滅完火回來之後到隊上，脫下消防衣還能發現這衣服完全被燻黑了，放進水槽清洗還可以看到這個水也竟然變成黑色，消防員把整個救災的心情跟過程把他 PO 上網和大家分享，也讓大批的網友看了非常的感動，直說消防員眞的辛苦了。

（影片播放結束）

**張議員豐藤：**

陳局長，你們打火兄弟實在是很辛苦、很危險，但是我想警消人員，因爲盡責的去救災，還有參與治安，我們都應該跟他們說辛苦了。但是除了說辛苦了或是按個讚，我們到底還可以多做什麼？，我今天就是想要跟陳局長討論一下。

現在的科技其實已經非常的進步，尤其像是很多危險的工作，如果打火的現場或是有一些是化災現場，如果把你的兄弟放在第一線，其實他是非常的危險，但是現在所謂的機器人，其實是成熟到一定的地步了，是可以代替我們人，如果發生危險、發生爆炸，這些他只是一個機器人，但是我們的兄弟是一條人命，可能是好幾條人命，是不是放一下在中國瀋陽的一段演習的影片。（影片開始播放）

**張議員豐藤：**

陳局長，你或許會認爲這是在中國，但是可能你不知道這個技術是來自高雄，這個技術是正修科大的技術。（影片繼續播放中）

如果現在是打火兄弟在第一線，萬一儲槽爆炸或者是毒氣外洩，其實都是打火兄弟的人命，但是現在可以用這種履帶式機器人，是可以代替我們做這種危險的工作。像這樣的爆炸如果是人在現場，可能有好幾條人命就不見了。跟陳局長說明一下，這個機器人參與消防的演習在新北市也有試過…。（影片結束播放）

中國的瀋陽是把一部分的技術移轉到他們那一邊，然後在那邊有建立起自己機器人的消防的團隊。其實機器人的進步非常快，我們現在面對的災害非常多，天然的災害因爲氣候變遷，有很多異常的氣候所造成的，包括颱風、豪雨、山崩，甚至地震。其實這個天然災害一直在發生，人爲的災害，因爲我們的經濟發展、因爲我們的工業發展、因爲我們很多的建設，人爲災害發生的機率也一直在增加。很多這一些的災害，其實在災害的現場是非常危險，對於第一線要去救災的人，其實是很辛苦的，而且會面臨可能的危險。現在所有機器人的產業，它已經可以發展到全自動或半自動，甚至跟我們人的生活都可以運用到。其實很多 3K 的產業，3K 的產業就是辛苦的產業、骯髒的產業、危險的產

業，都可以用這個來替代。其實很多的危險，譬如救火的現場、化災的現場，像警察在攻堅的現場，事實上有沒有可能是靠著履帶的機器人，然後有一個盾牌或怎麼樣去攻堅、去協助。我想運用科技，雖然花一點經費，但是運用科技其實是免除很多人命的損失，人命是無價的。這裡跟陳局長說明一下，新北市曾經有過一次…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**張議員豐藤：**

新北市曾經運用履帶型的機器人參與整個消防的演習，希望將來是不是朝向這個方向，但是演習完就無聲無息了。我們是不是有可能，我們試著在高雄市未來的一些演習，試著跟正修科大，這是在我們高雄的技術，跟他討論一下，是不是有可能讓高雄的消防隊、我們的打火兄弟，有這樣科技的利器。包括警察局如果需要的時候，也有這樣科技的利器，可以在第一線免除打火兄弟、免除警察他的危險。陳局長請說明一下。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請陳局長答復。

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝張議員對我們消防人員的肯定跟支持，體恤消防人員的辛苦。剛剛提到的機器人，最新科技的設備，我們會盡最大的能力來評估檢討，如果有適合火災現場用的，我們會爭取預算來編列購置。這是我們基本的立場，謝謝。

**張議員豐藤：**

是不是在下一次的演習，如果有一些消防的演習，是不是可以考慮把這些列入，試試看到底遇到這個狀況可以替我們做什麼事。

**消防局陳局長虹龍：**

這個在十幾年前，履帶滅火的遙控有買過，那個是應付剛剛你影片所播放出來的石化災害裡面，但是已經報廢了。

**張議員豐藤：**

十年的科技進步很多。

**消防局陳局長虹龍：**

現在我們沒有這個履帶的，因爲每一個火場的地形、地物、環境狀況都不一樣，所以我們希望機器人是跟我們消防人員互補，比較危險的、輻射熱高的、有爆炸危險的，我們希望除了機器人之外，我們也使用了固定式的砲塔。我們願意來嘗試，如果廠商有，願意跟我們配合，我們會來規劃。〔…。〕

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

我想對警察來講特警的攻堅，因爲狀況不一樣，我個人一生當中有三次大型的槍戰，所以那個狀況隨時在演變的。如果用機器人的話，它沒有辦法臨時設定，所以可能有問題。〔…。〕因爲有時候人犯是會移動的，人會跑來跑去，所以有時候設定有困難。〔…。〕

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝張豐藤議員的質詢，接下來質詢的黃議員淑美，時間 15 分鐘。

**黃議員淑美：**

主席、內政部門市府團隊，各位媒體先生、小姐，大家早安。我們知道時代在變遷，人們的觀念也在改變，所以人生的最後一哩路，其實是有很多選擇的地方。像我們過去都習慣在家裡辦喪事，或者是排在馬路上辦喪事，但是現在的人會選擇在殯儀館裡面辦喪事。以前的人喜歡土葬，他覺得土葬他的子孫會比較好，所以都選擇用土葬，但是現在的人百分之九十幾都用火葬。首先我要請教民政局長，局長，到底我們的殯儀館火化場夠嗎？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝主席、謝謝黃議員…。

**黃議員淑美：**

目前有幾處殯儀館？

**民政局張局長乃千：**

我們高雄以目前來講，一年往生的市民朋友大概在 2 萬，以我們目前的處理量是足夠的。

**黃議員淑美：**

是足夠的，所以現在火化場有幾處？

**民政局張局長乃千：**

現在火化場一共有兩處，一處在…。

**黃議員淑美：**

才兩處？一個是…。

**民政局張局長乃千：**

一處在一殯，一個在仁武，一共有 23 爐。

**黃議員淑美：**

所以都是在都會區裡面，那殯儀館有幾個地方？

**民政局張局長乃千：**

殯儀館就會比較多一點，包括在高雄第一殯儀館，還有第二殯儀館，包括橋頭、仁武還有大社。

**黃議員淑美：**

所以有四個地方？殯儀館有四個地方？〔是。〕之前我們有看到，我們有編了預算大概 2 億 7,000 萬是要做旗山的殯儀館。爲什麼在這一次的市長報告裡面，我們聽到的是把旗山殯儀館取消了，爲什麼？因爲我看你們的執行率是有的，執行率應該有 4%了，爲什麼會臨時就取消掉呢？

**民政局張局長乃千：**

跟議員報告，因爲在地的居民對生命紀念館的籌設有一些的疑慮跟…。

**黃議員淑美：**

有一些意見。

**民政局張局長乃千：**

對，跟有一些…。

**黃議員淑美：**

是不是你們沒有講到回饋的部分，就是你們沒有溝通好，他不知道到底市政府會給我們某一些的回饋，是不是沒有這些？

**民政局張局長乃千：**

回饋的方式有很多種，但是我想比較重要的，他們認爲這一次在旗山生命紀念館裡面要設置火化爐、火化的設備…。

**黃議員淑美：**

所以這就是你們沒有溝通好。

**民政局張局長乃千：**

這些我們都有充分的告知，所以在這個過程當中，我們也不斷在媒體上，然後也跟對方清楚告知。

**黃議員淑美：**

都有講過了？

**民政局張局長乃千：**

對，包括在我們自己的臉書上都很清楚。

**黃議員淑美：**

有沒有回饋的？有沒有？

**民政局張局長乃千：**

我們所謂的回饋方式就是譬如說距離殯儀館有多遠，我們有哪些的優惠或是一些方式。每一個縣市的回饋方式是不太一樣的。

**黃議員淑美：**

現在高雄市的回饋辦法是什麼？

**民政局張局長乃千：**

譬如說距離多少，你的範圍跟距離，有多少殯葬設施使用上面的減免。

**黃議員淑美：**

使用上是減免。〔對。〕好，這個誘因是不夠的，才會造成旗山殯儀館要做又突然喊停。接下來還會不會繼續做？

**民政局張局長乃千：**

其實我們已經跟地方很清楚的表達，我們當然不是說停，不做這件事情。我們會持續溝通，等地方有了共識之後，大家再交換意見…。

**黃議員淑美：**

所以還會繼續做？

**民政局張局長乃千：**

因爲一個公部門執行這樣的公務，絕對不會是今年、明年，它其實是長期的。基本上我們還是要跟地方做比較深入的溝通。

**黃議員淑美：**

局長，你要講清楚，因爲旗山那邊的居民，他怕的是你做火化場。〔是。〕你要講清楚他們才不會害怕，其實他們沒有反對讓你們做殯儀館，沒有反對。反而他們覺得可以服務比較偏遠的地區，他們認爲這是對的，因爲現在所有的殯儀館都在都會區裡面，反而比較偏遠的地方沒有這樣的設施讓他們可以使用，造成居民會在家裡或馬路上舉辦喪事，我覺得這是正面的，你應該要向地方民眾說清楚，或給予更多回饋的辦法，讓他們願意接受，好不好？

**民政局張局長乃千：**

好。

**黃議員淑美：**

不要預算編了 2 億多，執行率也達到 4%多，結果喊停，我覺得這樣是不好的，前面的努力全部都浪費了，而且是人民的納稅錢也浪費掉，我希望可以繼續執行。

**民政局張局長乃千：**

我們會持續溝通。

**黃議員淑美：**

謝謝局長。我們知道 101 年內政部有一個政策，根據殯葬管理法修正通過的醫殯分流制度。其實我們知道醫院不可以設禮堂、不可以出殯、不可以在醫院裡面辦喪事，當時的政策也有一個五年的落日條款，現在 106 年 7 月份到期了，

醫殯分流的制度是不是醫院做到了？高雄市政府殯葬處是不是做好準備？因爲以前醫院裡面都有在做這件事，現在突然停了，整個都移轉到高雄市的殯葬所裡面，我們的設施夠不夠容納這些流量？我想請問殯葬處長，處長，醫院現在突然不辦，是不是大家都擠到第一殯儀館裡面，夠不夠容納這樣的流量呢？

**主席（俄邵．殷艾議員）：**

請謝處長答復。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

向議員報告，自從 7 月 1 日以來，之前我們就開始密切注意這個問題，因爲剛才有講到落日條款，內政部在五年前就已經公告了，所以市政府在這一塊，…。

**黃議員淑美：**

已經有做準備了，你準備了什麼？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

包括我們的冰櫃、樹林區、神主牌位，還有寄棺室都足夠。

**黃議員淑美：**

目前的納骨塔夠嗎？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

夠。

**黃議員淑美：**

納骨塔也是夠的。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

是夠的。

**黃議員淑美：**

有增加哪裡？有增加的嗎？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

沒有，目前沒有增加。

**黃議員淑美：**

目前沒有增加？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

是，沒有增加。

**黃議員淑美：**

都是舊有的，現在高雄的納骨塔還夠嗎？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

目前我們有增加櫃位，塔不用增加，因爲裡面有些櫃位有折舊的問題，我們

當初都有留出空間，所以我們在五年前都已經持續準備好了，7 月到目前爲止…。

**黃議員淑美：**

所以沒有影響？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

沒有影響。

**黃議員淑美：**

醫院沒有辦這個，全部都擠到殯葬所，還是一樣夠的嗎？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

是。

**黃議員淑美：**

你先請坐下。我們知道高雄市政府殯葬處也在推自然葬法，就是環保的自然葬法。我想請問局長，所謂環保的自然葬法有哪些？位置在哪裡？足夠嗎？

**主席（俄邵．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**黃議員淑美：**

什麼是自然葬法？

**民政局張局長乃千：**

其實包括樹葬、花葬、海葬都是。

**黃議員淑美：**

樹葬、花葬、海葬。比較多人使用的是什麼？

**民政局張局長乃千：**

如果在自然葬法裡面，目前比較多人使用的是樹葬。

**黃議員淑美：**

樹葬嗎？樹葬有幾個位置？

**民政局張局長乃千：**

在深水有一個。

**黃議員淑美：**

還有哪裡？

**民政局張局長乃千：**

另外是旗山。

**黃議員淑美：**

所以有二個地方嗎？

**民政局張局長乃千：**

對，二個地方。

**黃議員淑美：**

有二個地方。

**民政局張局長乃千：**

對。

**黃議員淑美：**

聽說位置都滿了，目前不夠啊！

**民政局張局長乃千：**

深水那邊比較滿，目前我們規劃再做增加。

**黃議員淑美：**

所以二個都已經滿了。

**民政局張局長乃千：**

旗山還有位置。

**黃議員淑美：**

旗山還有嗎？

**民政局張局長乃千：**

旗山還有。

**黃議員淑美：**

旗山還有。這是免費的，對嗎？

**民政局張局長乃千：**

因爲我們會輪葬，也會清除、整理，然後再找新的地方。

**黃議員淑美：**

所以目前有沒有呢？

**民政局張局長乃千：**

目前有。

**黃議員淑美：**

目前有，是在旗山嗎？

**民政局張局長乃千：**

旗山還有，深水比較少，數量剩不多，大概幾十個而已。

**黃議員淑美：**

幾十個？

**民政局張局長乃千：**

對。

**黃議員淑美：**

因爲我聽民眾說，他們要找卻沒有。

**民政局張局長乃千：**

快要滿了，這是深水的部分。

**黃議員淑美：**

深水滿了，再來就是要到旗山，有的人會嫌比較遠。

**民政局張局長乃千：**

是。

**黃議員淑美：**

旗山就比較遠了。除此之外，還有哪種葬法？

**民政局張局長乃千：**

當然還有花葬、海葬。

**黃議員淑美：**

這些有人使用嗎？

**民政局張局長乃千：**

目前海葬比較多，海葬會有船期及其他相關的問題。

**黃議員淑美：**

請問海葬要葬在哪片海？

**民政局張局長乃千：**

葬在海裡啊！

**黃議員淑美：**

哪片海可以葬？不是隨便灑在太平洋，應該不是這樣，應該有一個規範吧！

**民政局張局長乃千：**

向議員報告，海葬其實有相關的規定，所以目前海葬比較少。

**黃議員淑美：**

是，所以你不了解哪裡可以海葬。

**民政局張局長乃千：**

要經過申請。

**黃議員淑美：**

處長可能比較了解，你先請坐下。處長解釋一下。

**主席（俄邵．殷艾議員）：**

請謝處長答復。

**黃議員淑美：**

海葬是在哪片海可以葬？不是隨便亂灑，是不是這樣？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

對，目前海葬，今年只有 34 位申請海葬而已。

**黃議員淑美：**

34 位。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

向議員報告，這個還不是很盛行，但是一般的程序，除了證件備齊給我們核准之外，還要送到海巡那邊。

**黃議員淑美：**

對嘛！一定要有這個程序。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

海巡和船長就會知道要去哪裡海葬。

**黃議員淑美：**

所以要經過申請，才可以去海葬。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

對。

**黃議員淑美：**

不是隨你高興灑在哪片海裡，不是這樣的。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

不是，是要申請的。

**黃議員淑美：**

了解，請坐下。再來，針對毛小孩，現在狗和貓都是人類最親密的伴友，針對這些寵物的殯葬，好像高雄市目前沒有，有沒有這樣的規劃？處長請說明。有這樣的規劃？

**主席（俄邵．殷艾議員）：**

處長請答復。

**黃議員淑美：**

有吧！要規劃在哪裡？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

向議員報告，經過我們跟動保處的努力，其實都已經規劃好了。

**黃議員淑美：**

都規劃好了。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

預計 900 多萬。

**黃議員淑美：**

所以是在旗山的殯儀館裡面嗎？就是我們現在喊停的那個？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

其實我們是看好旗山，就是在旗山殯儀館附近而已，但是目前旗山民眾還沒有共識，所以我們又另選一個地方，就是在燕巢深水，前天已經跟動保處去會勘完了，那裡環境非常優美。

**黃議員淑美：**

所以未來會設在燕巢嗎？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

我們還要上簽讓長官定奪，這個在動保團體這一塊，以及毛小孩、汪親人及喵親人這一塊，很多民眾是期待的。

**黃議員淑美：**

對，你請坐。毛小孩眞的是我們最好的伴侶，我們都希望牠在走完這段路之後，可以有一個地方安息，所以人們很注重這個，但是目前我們看不到高雄市有任何殯葬是針對毛小孩的，很高興聽到處長說未來會設在燕巢。

再來，我要講行政區的劃設，其實我們講了很久，鄰里的人口數是不平均的，多至 4 萬人、少至幾百人，所以造成里長一樣都拿 4 萬多元薪水，不是比較大的里就領比較多的薪水。區也是，過去高雄市有 11 個行政區，合併之後就有 38 個區，38 個區域包括原住民的區，這個區如果依照行政院內政部合理的人口數，應該以 20 萬至 30 萬人口爲一個區，但是我們看到鳳山區現在已經有 30 多萬人，已經超過行政院規範的上限，但是很多區也有 6,000 人一區的，譬如甲仙區，人口數只有 6,000 多人，就很明顯是分配不均的，也有 30 多萬人的，也有 6,000 多人的也算一個區。針對區域的劃分，局長，有沒有做這樣的討論，或者未來會不會調整呢？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

在這裡向黃議員回復，我們一直有做這樣的討論。

**黃議員淑美：**

一直有在做。

**民政局張局長乃千：**

其實以高雄市目前來講，38 區、891 個里，其實就如同剛才議員所講的，在整個幅員及範圍上面，大小區差別很大，但是我們現在卡在一個部分，我們很期待中央的區域劃分法通過。

**黃議員淑美：**

區域劃分法不是通過了嗎？

**民政局張局長乃千：**

還沒通過，還在立法院。

**黃議員淑美：**

還沒過嗎？

**民政局張局長乃千：**

其實我們很希望區域劃分法能在這個會期通過，我們一起來變更。因爲每一個人如果身分證、戶籍上有一個數字有更動，一共要改 24 個相關的證件。

**黃議員淑美：**

是，所以未來是連區、連鄰里都會一起改，是這樣嗎？

**民政局張局長乃千：**

一起改，一起來更動。以高雄來講，譬如說我們都會認爲前面的這個衛武里好像應該是屬於鳳山，其實那邊不是，那邊是屬於在苓雅的部分，所以我們可以依著新的交通環境跟地理環境做一些調整。譬如我們就從高速公路以東跟高速公路以西做分界；譬如包括三民區在寶業里那邊，大家印象中那邊好像已經是鳳山，對不起，那邊是三民，所以我們在新的區域劃分法過了之後，也包括像三民區、左營區福山里，福山里很大，一個里 4 萬多人，可是有些里卻是很小，我們一直都有在做這方面的統計跟規劃，但是我們希望如果可以在區域劃分法通過了，我們再一起來變更，這樣才不會造成擾民。有可能我們這一任、這一期今年修改完了，結果區域劃分法修改通過了，我們又要再改一次，對於民眾來講，他要變成兩次和三次的修正，每一次的修正所花費的錢都是上億元，我們算過，光改這些相關的證件，政府要支出的相關經費就是上億元，特別如果是這種大區域的調整。

甚至剛也回應議員，我剛也提到大區跟小區，我們也很希望未來我們的區，以目前來講高雄 38 區其實太多了，我們也很希望未來我們可以把幾個比較鄰近的區，然後他們的地理環境跟各方面比較相近的區，我們能夠做一些整併，譬如未來海線，我們可能把它整併成一區；旗美地區可以如何來進行一些整併，讓整個高雄能縮成大概 18 區或 19 區，甚至每一個區的人數都能夠達到 17、18、20 萬人以上，這樣每一個區都可以達到十職等的區長，讓他們的實權更大，這樣也可以有效地去節省我們未來的人事和相關經費的支出。這些我們都精算過，未來如果能夠從這一塊精簡下來的話，其實一年可以至少幫國庫、市庫省 2 億元到 3 億元以上。

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**黃議員淑美：**

如果以行政院這樣的規範，大概整個區只能有 10 到 14 個區，就是 20 萬人至 30 萬人一個區的話，所以整個大高雄頂多只能有 14 個區，因此你看我們人員的編制就相對的很不公平，我們來看永安區，假設我們來講永安區，永安區的員額編制有 27 個人，但是他服務幾個里？6 個里而已，三民區員額編制 131 個人，但是他服務的里大概有 86 個里。86 個里，131 個員額服務這麼多里。你看像永安區編制 27 個人，可是他卻只有 6 個里，如果以這樣 27 個人服務 6 個里，這樣三民區大概要編制 300 多人才夠，結果目前是只有編列 100 多人。相對的在三民區就變得工作會很繁重，他的事務會變得比較多，有的區工作量就變得很少。

剛剛局長你說，如果我們以人事費來說，整個大高雄區公所的人事費將近 20 多億元，光是人事費用就 20 多億元，全部的歲出是 40 多億元，所以人事費用就占百分之四十幾，將近一半。所有的區公所歲出 40 多億元，其中有 20 多億元是在人事費用，所以如果你把它變成 14 個區或者 10 個區的時候，其實不用花費這麼多，就像局長你剛講的，預估大概可以省掉 2 億元，我覺得這個腳步是應該要加快去編制好，好不好？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

這個其實我們很想快，但是跟議員報告，這會牽涉到第一個就是區域劃分法；第二個會牽涉到議員的選舉，這也是事關各位議員的權利，所以必須說我們整個的劃分跟做這些的調整必須在選舉前一年。以目前來講，我跟議員報告，不夠時間，我們不可能這個時候做調整，我們現在如果做調整，大家選舉會亂掉，所以一定是要等到可能下一屆議員產生，這個還是必須配合中央的區域劃分法，因爲你要把 4 個區、5 個區合併成 1 個區，大家都不太願意被合併，這會有歷史跟各方面情節的因素，包括我們今天要併一個校就已經很困難了，何況這個要做這麼大區域的調整，未來我們也期待趕快把區域劃分法通過，通過之後，當然我們就可以來進行這件事情，所以在這邊回應一下議員。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝黃議員淑美的質詢。接下來質詢的是郭議員建盟，時間 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

內政部門各個局處首長、官員，今天建盟的質詢是要針對交通問題來請教警察局局長。我認爲高雄市的交通問題已經到了一個不能等閒視之的狀況，有些數據會在後面呈現，所以我認爲不只有呼籲警察局，還有交通部門、教育部門、我們的首長，我們都應該共同來面對高雄市的交通問題，所以高雄市的駕駛道

德可以說大家心裡有數，這些道德問題如果不解決，高雄市的死傷會持續嚴重。

我們來看高雄市的交通概況，先看數據，105 年六都交通事故死亡人數，高雄市是第一名，7 萬 290 人，跟第二名的台中市，它的人口現在還比我們多，我們還多了大概 3,000 多人，所以長期以來高雄市都是死傷的第一名。但是其實高雄市做得很多，哪些事情？我們不斷地在做大執法，專案連連，8 月也有，現在同時還有，21 日又開始了。我們的罰款編的預算從來也不曾少過，我們編的大概都是 15 億元左右，在六都裡面不算低，我們也很願意去罰。在測速照相裝備的相關設施也是全國第一，比台北市多了一倍多，我們 300 多支也是全國最多。

再來，我們開單也不手軟，決算的數字絕對都比預算高，大概都在 16 億多元，但是我們的死傷數字卻從來還是居第一，這麼高！爲什麼？什麼原因大家想過嗎？罰也罰了，執法也執法了，照相機也裝了，爲什麼死傷數字還是這麼多？不只是別人在笑我們，我自己也要跟著笑，大家都不願意去提的問題－「高雄式左轉」。這個「高雄式左轉」如果你去看我們的機車肇事率，不是別人要笑我們，是眞的我們的機車駕駛狀況有嚴重的「圖方便」，圖到過頭讓城市受傷，不管是在 PTT 的八卦版或者是高雄版，你只要去鍵入這個關鍵字，有太多的討論，所有的討論幾乎都是負評，所以嚴重損害了我們高雄市的形象。

你如果去網路搜尋，大家在解釋「高雄式左轉」有兩種，第一種是遇到綠燈要直走的時候，直接內切左轉，危險在哪裡？車就撞上去了，內側車道來不及閃，車禍就發生了。另外一種是兩段式的，遇到紅燈它就先左轉走斑馬線、再右轉一樣逆向走斑馬線，一樣可以省一個紅綠燈，但是紅燈右轉的車輛就撞上它了。這樣子的創意、這麼多的圖方便的駕駛習慣，反映在哪裡？反映在高雄市的機車肇事率是我們所有交通工具最高的，從 101 年的 54％到 106 年的 56％。而相對嚴重的，大家都說高雄市，但是高雄市的機車肇事率應該更高，確實它也比全國大概高出 4、5％。全國的平均是下面這個數字、上面是我們高雄市的數字，所以從數字上來看、從死傷上來看，我們再來看這個數字。剛剛看這個事故，高雄 7 萬多人，我們來看旁邊這個小角落的新北市，新北市有多少人？我們是 277 萬人、新北市是 397 萬人，多了我們 120 萬人。但是他們的死傷數字才多少？4 萬 3,651 人，我們足足多了人家 2、3 萬人，這個數字會不會太嚇人？所以代表我們的機車肇事率和死亡率是有一定關係的。不是人家在笑我們而已，而是高雄人用血和生命換來的。所以這樣的數字，相關的首長不能再等閒視之。

大家看我們的大執法，大執法有沒有用？我用數據來告訴大家，一個月的大執法沒有什麼用，也可以從這個數據看到，我們在執法上的技術必須要做改

正。一連串的執法，我們就以 8 月份的執法來討論，警察的執勤有三種，一個是攔停勤務、一個是定點守候、一個是逕行舉發。這三種手段各有優缺點，第一個，攔停勤務和定點守候，嚇阻教育的效果很大，但是它耗費警力，而且取締效率低。把他攔下來，還要等他慢慢拿出駕照才開單，開好一個卻又不知跑掉幾個違規的，所以它的效率很低，但是它的教育效果是最大。逕行舉發取締效果高，用我們的照相機拍照或警察拿相機拍違停，它的取締效率很高，但是它的教育效果有限；收到單子的人自認倒楣，當作是在繳稅金，所以沒有教育效果。依我們往年，你看在 104 年、105 年，我們在執法的過程裡面，逕行舉發和攔停開單的比率大概各是 66 比 33，這是 104 年，105 年是 65 比 34，10 張罰單裡面差不多有 6.5 張是用照相開的。所以我們的大執法若要有用，那麼逕行舉發的比率必須要比 65 還低。但實際上我們看 8 月的大執法，我們逕行舉發的比率是 73，比平時還高，所以這次執法，它的嚇阻效用會大於教育效用。經過一段時間嚇阻效果過了，大家依然故我，交通亂象就會打回原形。所以從數據來看，一個月短期的大執法是無效。

面對這麼慘重的死傷數字，我有一些建議大家聽聽看，我認爲有一定的效用，爲什麼有一定的效用？我從教育的效用來考量，再從警察人力和開單效率來思考，你要叫警察全部去做教育，那麼警察就不用做其他事情了。可是如果不開單，又沒有嚇阻作用，另外還要去考慮民眾感受。我從這三點提出建言，第一點，我認爲這麼嚴重的交通亂象而且積弊已久，我們如果要去改善，可能要從根去面對，所以第一個要先號召全民去重視駕駛道德。光是看各種亂象，民眾明明很生氣，但是不敢罵，因爲大家都是這樣子。如何喚醒高雄市民的公路正義？我認爲必須去思考，我認爲甚至請花媽市長去拍攝「高雄式左轉害人害己的廣告」，市長的高度夠。別人都在笑我們了，我們自己卻又參與笑下去，如果我們繼續用血汗去換，三年或五年後如果還不能降低，這才是很丟臉的；如果自己不去面對這種丟臉的事，那麼未來就沒救。所以我的助理用機車日記的海報去改裝成「阿母的目屎」的海報相片，這個目的是要造成話題，讓高雄市民知道，你這樣的騎車方式是害人害己，你爲了一時的方便，有可能你碰撞了，你家裡的家計會因爲你沒有辦法繼續維持而受影響；你沒事也可能別人出狀況，我認爲要去喚醒這樣的危機意識，讓全民有感。

另外第二個，舉辦市民創意執法點子網，好的執法創意，可能市民可以共同去參與，你編稍微多一點的獎金，前幾名 3 萬元的捷運卡一張，讓市民有共識去參與，並想出好的執法點子，而且讓你們也感覺這個點子不錯，是我們過去交通部門、警察部門和教育部門不曾去想過的，我們就把它公布，甚至直接在政策上付諸實行。這有幾個效用，民眾參與就會去想，用什麼更好的執法方式，

可以讓高雄更安全，也讓長輩不必擔心晚輩開車出去會有危險，太多的悲劇會因全民的參與而遏止，我們市民的共識就可以提升。

所以我認爲第一個要去做的就是有感行銷，去凝聚全民的共識；第二個是二剛一柔的人性執法。二剛一柔的第一剛是什麼？我建議你只要找員警在那邊開單，員警的人力會出問題。所以我們主張第一剛，就是路口就由員警來站崗，只要見警力，民眾就比較不會違法，所以我們需要員警來達到嚇阻效用。第二剛，用攝影機全多錄，用攝影機把所有的違規狀況，它只要在這個角落，把三個角落都拍、錄下來，或許大家會認爲是否有違法疑慮，我也查了相關的問題後續來補充。接下來考慮民眾的感受，你過去沒有這樣的執法，你現在用攝影機全多錄，那麼人民的荷包怎麼辦？我主張依你們的內規，現行就有勸導和開罰的裁量權，我認爲把所有執勤錄影的影帶截下來，用交通罰款所分下來的錢委外開單，這樣也不用占你們的警力。委外開單以後以 2 比 1，兩張勸導單和照片寄到他家去，告訴他有違規，把勸導單寄到他家裡，另外一張開罰。這樣民眾收到勸導單，第一次知道這樣子會被開罰，也許第二次他又收到罰單，那時他也比較會服氣，這就是我認爲的二剛一柔的執勤手法。

接下來，我認爲以「年」爲單位，因爲你這樣子只要一個員警加一個攝影機，攝影機不會太貴，去我們的長明街買，加上一架三腳架就可以達到一定的效用，然後以派出所爲單位，在派出所的轄區各路口巡迴來執勤。動態去評估它的效用，去做調整。這個是我對目前交通惡習，我認爲有效執法的一個建議。攝影到底會不會有違規、違法的爭議，這不是我做的 PowerPoint，這個是桃園市警察局副分局長和警察局長做的報告，現在國內有在用攝影開單取締的有這麼多，不是沒有，爭議也不是不能解決，我認爲你們可以詳細去評估，這樣可以折衷開單效率、教育人力和民眾感受，從根來改善高雄市的交通問題，提升我們的駕駛道德。以上建議先請警察局長答復。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請交通大隊黃大隊長答復。

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

感謝郭議員關心高雄市的交通狀況和執法的情形，高雄市的交通事故在六都當中是比較高的。交通事故的發生和地區還有民眾所使用的交通工具是有關係的，根據資料分析，機車的比例最高，我們整個交通噪音大部分都是人爲疏失，就是駕駛習慣的問題。這個區塊市政府和警察局都列爲重點，我們責請各分局針對事故做防制。

執法的部分，剛才議員提到我們幾波的執法，執法的工作是持續性的，今天重點專案的執法是，讓民眾了解某些違規狀況會影響交通行車安全和秩序，甚

至對交通安全造成危害。像前一陣子違停的障礙和我們最近要違規轉彎的障礙，這個都是因爲民眾檢舉影響到我們的勤務、影響到行車安全；轉彎的部分影響到行車事故發生的狀況，這是一個持續性的工作，提醒民眾要注意這些違規所造成的危害。

感謝議員剛才提供的「二剛一柔」和錄影監視系統，「二剛一柔」我們現在每天重點時段上下班都會在路口作交通疏導和違規的稽查取締。使用攝影機的部分，現在交通部一直在推科技執法，礙於相關法令的規定，包括警政署日前也召集各縣市交通警察過去研討，這個可能會部分修法，法令上要健全，由我們來推動比較沒有爭議。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

今年 A1、A2 的數據全部加起來，A1 死亡事故今年 1 月到 9 月和去年 1 月到 9 月比較，我們有下降 20 幾人；今年 9 月執法以後，A2 的車禍數字也下降了。所以我們採取持續的，21 日開始爲期一個月的強力執法，我們再看那個執法的情形。我非常贊同議員的看法，加強攔檢告發、舉發，那個效果最好，我們會針對嚴重性、惡性違規人這方面加強執法，尤其是機車，高雄市的機車比任何縣市還多，這方面我們會做一個研究，看怎樣來把 A2 車禍的部分下降，我們會持續又有一番的作爲。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**郭議員建盟：**

局長、交通大隊長，從你們的答復我看到一些希望也有一點落寞，因爲那個答復的狀況和一般態度是一致的，我眞的很期待你們去看看那個數字。新北市 397 萬人，人家死傷才 4 萬多人；我們是 277 萬人，比新北市少 120 萬人，不過我們死傷卻比人家多 2、3 萬人，這個數字你們看了應該要害怕、要有感覺，不然就白當官了，等到修法修過了不知道要多久。如果你要高雄市民珍惜他的生命，有魄力一點，局長，去請示，該承擔就承擔，官司打不贏再說，問題是你手段做出來，民眾如果有感受就知道官員很疼惜市民的生命，這種態度要做出來，你這樣回答我，我覺得有一些落寞。

同樣的，3 個月、4 個月過去之後，不了了之，明年看到那個數字會再降，降 20 個、降 30 個、降 100 個、降 500 個，拿出方法、用頭腦，和其他局處共同找出能降低高雄市死傷的有效方式，如果用現在講的方法繼續執行，高雄市民的生命安全，我認爲相當悲觀，我期待大家一起努力。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

接下來請李柏毅議員質詢，時間 15 分鐘。

**李議員柏毅：**

郭建盟議員剛才爲高雄市民騎機車和警察執法的狀況提出關心，我延續郭議員的議題，爲高雄市的前瞻基礎建設計畫再一次的做爭取。如果有捷運路網、如果可以舒舒服服的出門，搭捷運到你工作的地方再下班，我想很多機車族都會轉而來搭乘捷運。我們會持續和市政府一起來關心整個高雄市前瞻基礎建設計畫的黃線，以及未來的輕軌線進度，讓市民更快有更便捷的大衆運輸來搭乘。

今天早上一排分局長就站在我們議事廳裡面，我看到一個讓我很不捨的畫面，不管是什麼議題，剛才蕭議員說 2006 年的時候，他 3 個人一台宣傳車，被 200 名警力抬走，他是現行犯，3 比 200。2008 年的時候，陳雲林先生到台北，那天也是大批的警力，爲了維持現場的秩序，以及要去現場表達聲音的學生們，也發生了非常嚴重的事件。

早上國民黨團的議員他們一致要求警察局對當天蔡英文總統到燕巢天后宮，我們警力部署的狀況及執法細節作討論，細節的討論我們都支持，讓警察執法的法治觀念提升，我們都非常支持。當天我們看到的點不是只有這個，除了看到警察同仁很辛苦之外，各位，這是網友當天下午就在網路上開始對到這個人，這個人叫「周先生」，爲什麼他叫「周先生」？當天他也來現場丟煙霧彈，爲什麼他叫「周先生」？網友發現在太陽花的時候，他在立法院外面，他說要找他的女兒「周曉菲」，所以他叫周先生，裡面沒有這個人啊！但是他要找他女兒，你認爲他想進去幹嘛？從那天的部署裡面，後來這位周先生就被我們保安大隊霹靂小組壓制了，但也沒有以現行犯把他逮捕，後來可能就是把身分留下來移送，未來交給檢察官來處理。但是我們偉大的網友已經把這個人找出來了，這種就是「職業的」，有什麼場合、有什麼反年改的場合、有什麼可以抗議某一個顏色的政府的場合他就在那裡。當然我們同意這些任何的團體或任何的個人，對什麼議題有他的意見，我們同意，但是這種具有攻擊性，他拿煙霧彈喔！是具有攻擊性的特定的人。

我希望警察局未來在處理這一類事情，有我們警察局的一個規範出來，當然我無意去評論早上國民黨團議員對我們警察同仁的這個方式，我無意去評論他們。我要突顯的是，整個警察局面對這些大型的群衆事件時的辛苦，大家在那裡都站很久，今天早上又補站 100 分鐘，在這向警察同仁致意你們的辛苦。待會請市刑大隊長針對這種具有危險性可能有攻擊的特定人士，未來在執法上應該要有我們警察局的立場跟我們的態度。等一下我們請刑警大隊長來說明。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請刑警大隊長來做說明。

**刑事警察大隊葉大隊長超鴻：**

剛剛這個問題，我們針對以前有這種紀錄，就是有抗議的紀錄，我們會加強派員警包括蒐證、在旁監視他在抗爭時的作爲。

**李議員柏毅：**

那天我們警察局的部署，我想非常嚴謹、非常辛苦，整個岡山分局的執法，我剛剛在外面也找了幾個分局長在討論這些執法，我原本也想請他們進來，但是他們都希望，這個分局長也希望，他們再去找國民黨籍的議員來說明清楚那天執法的狀況，我想大家就辛苦了，我們也不要再到議事廳上，再造成大家關係的緊張，就讓分局長再找其他黨籍的議員再做個說明。我們對警察人員、對警消人員長期在外面辛苦的爲市民的安全來做努力，我想先提出致意。

接下來，我回到我們關心的消防局的議題。局長，你知不知道抓蛇是誰的業務？我自己也會找消防局，一定打 119，我不會打動保處說有發現蛇，但事實上行政院在今年就已經講了，抓蛇應該算是農委會的業務或是農業局動保處的業務。我們這裡有一段影片請播放。

（影片播放開始）

主播：消防隊員接獲報案，出勤任務捕抓虎頭蜂，打火兄弟變裝換上五公斤的裝備變成捕蜂人，火攻蜂窩。任務完成，卸下手套，這雙手少了一根手指頭，他是洪先生，今年 31 歲，當了 9 年的消防隊員，去年 8 月在二林監獄捕蛇，被眼鏡蛇咬到，掛急診打了 28 支血清救命，但手組織壞死必須截斷，少了一根手指頭領 8 萬慰問金。

消防員甲：畢竟咬到的是眼鏡蛇，萬一不幸去世，他的家庭怎麼辦？

主播：消防局隊員的擔心不是沒有原因，因爲捕蜂抓蛇要是發生意外喪命，不算因公殉職的。2011 年台東縣消防局隊員李光先摘蜂窩被虎頭蜂螫傷死亡，不算因公殉職的。2012 年萬丹消防分隊小隊長陳慶財，爲民服務捕蛇返隊途中遭酒駕撞死也不算因公殉職，銓敘部的認定因公死亡，撫恤金相差五、六百萬，因爲捕蜂抓蛇不是消防員的本職。

消防員：這應該算是因公殉職，因爲終究還是在執行任務上面，所造成的傷害。

主播：彰化消防局統計去年出勤 6 萬多件，其中 5 萬多件是消防救護，3,300 多是救災，至於捕蜂捉蛇 7,000 多超過消防出勤的一成，有事情爲民服務，出事情不算本職。

消防員乙：在業務部分是回歸農業處，不過在執行面，現階段還是由消防

局依機關間的協助來執行。

主播：中央權責單位協調定調捕蜂捉蛇、動物回歸農政單位，讓消防專責救護救災，只是方式尚未敲定，還是由消防代勞，但誰能保證每次出勤都能平安順利。

（影片播放結束）

**李議員柏毅：**

局長，請說出你的看法，如果消防員因爲這樣子，出現了萬一不幸、受傷甚至有更嚴重的事情，是不是如同這個講的，我們會因公殉職跟因公死亡是不一樣的撫卹，局長，你怎麼樣捍衛我們的兄弟？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請陳局長答復。

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝李議員對消防弟兄的關心，有關捕蜂抓蛇在法律上不是我們消防工作的範圍，那叫做行政支援，爲民服務。由於法令的規定，他就不是因公殉職，在我個人的立場，他是我們公家機關指派出去執行任務，我認爲應該視同因公殉職，但是又礙於法令的規定，不是我說了算，這是銓敘部的認定，所以我們會來爭取。

第二個，就是捕蜂抓蛇這個工作，中央已經政策上的決定，回歸到農政單位，我們市政府已經有過幾次的協調會，市政府政策上也決定由農業局來接棒，但是在農業局還沒有準備完成以前，我們明年就會先試辦，農業局先編預算來委託試辦，在這個過程過渡的期間，我們還是會協助農業局來處理，目前的狀況是這樣。

**李議員柏毅：**

跟所有市民朋友報告，不管是我們警察同仁，還是消防同仁面對的危險遠比我們想像的還要大，所以面對警察同仁、消防同仁的這些勤務上，我想市民朋友都給你們很大的鼓勵跟支持，辛苦你們了。

接下來，我還是延續郭建盟議員剛剛所講的交通的執法之外，這兩天議會也非常關心，就是連續檢舉或者是檢舉達人。交通大隊目前處理的狀況，我自己的看法啦！我自己也常常收到幾乎都是照單全收。在我的社區左營的崇實社區裡面，就發生了一個案例，因爲兩個鄰居互相的爭吵，所以隔壁鄰居就檢舉隔壁鄰居的摩托車停在騎樓違法，這件事情每天檢舉，開了 200 多張罰單，後來也送到法院去，法院的裁定說停在騎樓沒關係，但是法院裁定的當天，媒體報導出來的當天，又開始檢舉騎樓停車，但是他一檢舉，派出所、交通大隊一樣照去，但是勸導沒有開單，法院都判了，我們還是做這動作給檢舉人看，我們

沒有怠惰，我們還是有來現場，甚至差點開單。當然我們地方的里長，還有鄰居大家也都出面來協調這個事情，當然有很多很多市民朋友常常接到這些罰單，有連續被開罰的，比如現在 10 月，我收到 10 張 4 月份的罰單，同樣兩天 10 張 4 月份的罰單，我們的交通大隊還是這樣的開罰，沒有積案啦！你就是把民眾檢舉來的罰單全部開完，這樣你就沒有責任了。我想請問交通大隊長，你的處理方式是這樣嗎？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請大隊長說明。

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

關於民眾檢舉連續違規的舉發問題，事實上民眾檢舉這個區塊，我們各縣市警察局都面臨到這個困擾。因爲道交條例賦予民眾有檢舉的權利，我們警察機關收到這種案子會進行審查。有關連續檢舉的定義，主要是源自於道交條例第 85-1 條，是針對違規停車和汽車販售業及買賣業的違規停車逕行舉發的話，兩個小時可以舉發一次。所以警政署在 9 月 19 日有一個函釋…。

**李議員柏毅：**

兩個小時以上是連續舉發，但是有時候車上有人也是舉發，我常常接到這些案件。就是我們沒有辦法判斷，一收到這些案件，我們處理的方式就是趕快開單就沒事了。

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

所以舉發的違規項目是違停，不是臨時停車。假如臨時停車是不構成…。

**李議員柏毅：**

還是會開單啊！

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

這個我們會加強審核。現在目前針對連續舉發的部分，事實上有法令上適用的問題。我們署裡面有函釋，目前只要是同一個行爲，是不是舉發一次就好。現在署裡面也行文交通部，請他們針對法令做一個解釋和修正。

**李議員柏毅：**

局長，等一下能不能給我一個回應，就是高雄市有多少檢舉達人，你統計各警察局或是各分局…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**李議員柏毅：**

你有沒有辦法跟市民講，各分局加一加，刪掉重複的，我們高雄市一共有多少檢舉達人在幫助警察舉發違規停車或是交通違規的案件，高雄市有多少檢舉

達人？你不用現在給我答案，我希望你可以找機會跟市民朋友講。柏毅的質詢到這裡結束。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝李議員柏毅的質詢。接下來質詢的是王議員耀裕，時間 15 分鐘。

**王議員耀裕：**

今天是內政部門的質詢，有關內政部門方面，本席也列出幾個局處業務上需要加強的部分，甚至如何提供高雄市民朋友最安全的環境，讓大家可以在高雄市生活。首先針對警察局的部分，當然校園安全以及青少年的導正非常重要。目前這一份是由媒體所提供的新聞，內容是黃昆輝教授針對教育基金會調查目前的少年犯罪、少年幫派、毒品，還包括校園的霸凌。這些就是警察局和教育局或是其他單位共同要協助的，尤其是在少年隊的部分。目前毒品的部分，有一些青少年被誘惑而參與毒品買賣，甚至組成幫派，會讓我們的治安出現紅燈。要如何破獲或是導正這些青少年的犯罪，請少年隊長說明。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

少年隊長有列席嗎？請他進來，時間先暫停一下。

**王議員耀裕：**

等一下請少年隊長進來。

由此可見，除了這個部分，當然在我們的市刑大，少年隊是負責青少年，但是在市刑大的部分如何破獲這些毒品的犯罪，尤其還有一些幫派。我們也知道警察局刑警大隊和各分局的偵查隊也都很認眞，但是因爲現在的毒品犯罪法令規定得比較寬鬆，所以有些對於破獲毒品或是幫派的犯罪可能會鬆懈。新上任的局長是不是可以針對這些毒品或是幫派問題加強，不要讓這些問題擴大，這部分等一下請局長答復。先請少年隊代理隊長說明。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請代理隊長先答復。

**少年警察隊陳隊長譽仁：**

少年隊針對議座關心的校園安全、毒品、幫派以及霸凌的問題，對於少年，我們少年隊是秉持著保護的心態，畢竟他跟成年人的犯罪是不一樣的。我們現在數字的呈現上，和議座的資料是一樣的，就是大概在 104 至 106 這三年，這些項目的犯罪狀況都是遞減的。唯獨還是不能獲得市民大眾安心，我們少年隊這邊除了啓動公共衛生三級預防之外，我們剛剛強調還是會以保護的心態爲出發，所以查緝的部分是放在最後。查緝的部分，我們會配合警政署的查緝計畫，我們的高檢署、地檢署也會對於毒品、幫派做…。

**王議員耀裕：**

陳隊長，本席會把這個問題凸顯出來，就是請少年隊不只是查獲，也要跟教育單位以及社會局等相關局處配合如何導正我們的青少年。因爲我們要保護自己的子女，所以他們有時候可能誤入歧途，我們要把他們導正過來。本席也希望少年隊針對青少年的問題多加強，讓我們的青少年朋友免於因爲缺乏法令常識，被朋友誤導進入幫派或是暴力討債集團等等，這樣也不好。在此請少年隊多多努力。〔好。〕在此也要請局長針對這方面，不管是青少年也好，或是目前社會上毒品氾濫、幫派，以及詐騙集團的問題。請新任的局長說明一下警察局未來的作爲，請局長回答。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

感謝王議員提出這麼寶貴的問題。在毒品方面，現在兩個地檢署的檢察長都非常重視毒品的掃蕩，所以我們的刑警大隊也增加兩個專責隊是專門負責掃毒的。掃毒最重要的就是源頭…。

**王議員耀裕：**

對，源頭非常重要。

**警察局何局長明洲：**

藥頭比較重要，捉到藥頭，下面就自然消失了，所以我們現在的重點是擺在源頭，把藥頭捉出來。

再來是有關幫派方面的問題，關於王議員剛才提到的幫派，現在警政署有個政策，就是「三打」策略。第一打就是立即處理，只要有黑道幫派分子違法的話，第一時間就要處理；第二個，重點打擊這些幫派的據點，我們會強力掃蕩，就是擴大臨檢；第三個，斷絕金流，這個從上頭到基層單位的執勤單位來講，這個也是列爲一個重點，就是斷絕它的金流。

**王議員耀裕：**

好，局長，會後再請局長或刑警大隊提供最近這三年的，有關毒品也好，或暴力集團、討債集團，包括詐騙集團等等，我們破獲的一些案件，再把最近三年發生件數或破案的比較做一個明細表等等給本席。

**警察局何局長明洲：**

這個沒問題，我們會請刑大立即提供資料給議員。

**王議員耀裕：**

好。針對民政局部分，目前在高雄市立殯儀館的法事間第 1 至 3 間這邊的空地沒有遮雨棚，而 4 至 7 間的遮雨棚都已經搭建完成，如果有家屬在這邊從事一些法事行爲，假如剛好又有些風雨，這邊有很多家屬在提，所以這裡的遮雨

棚要趕快做好，眞的，而且費用都一樣，有遮雨棚和沒遮雨棚的費用都一樣，殯葬處是不是要針對這方面趕快來做，什麼時候可以完成？這是一點。再加上目前一殯燒庫錢這邊已經要規劃做停車場，也把這些露天庫錢爐一併規劃做環保金爐，當然相對的環保金爐…，這是新式的紙厝，也是早期舊式的做法，還有很多家屬都在說如果以後這些露天的都沒有了，傳統舊式紙厝要怎麼放進環保金爐呢？因爲爐口太小，根本不能放進去要給先人的庫錢或紙厝，這算是一種傳統習俗，根據中國人的習俗，就是要燒一些紙厝和庫錢，這個要怎麼來改善？請殯葬處長答復。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請謝處長答復。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

謝謝王議員的關心，首先第一個問題是有關法事間這 3 間，現在都是異常氣候，這個沒有問題，明年…，今年底我眞的沒有錢了，我必須等到明年我們加緊來做這個問題。

**王議員耀裕：**

什麼時候可以完成？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

明年 1 月只要預算到位，我就先來做這個。

**王議員耀裕：**

好，3 月份之前，好不好？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

我來努力。

**王議員耀裕：**

因爲 4 月份開始慢慢有雨季。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

我知道，我們以民眾的權益爲優先。

**王議員耀裕：**

好，做完…，在施工的時候也和本席聯絡。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

好，沒有問題。

**王議員耀裕：**

這個部分呢？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

環保庫錢爐的問題，有兩個部分向議員報告，第一個，我們已經發包了，預

計在明年差不多 2 月至 3 月我們就可以使用，一使用之後，這邊就整個開始塵封，然後就開始…。

**王議員耀裕：**

做停車場？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

就停了，他們就不能再燒了，因爲目前氣候效應的問題，我們一定要正視，這是一個環保的問題。

**王議員耀裕：**

對，處長，本席都是非常贊同，問題是爐口太小，這個怎麼解決？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

爐口太小，我們會來酌量，但是也不希望做得很大，因爲政府畢竟是一個領頭羊，現在地球溫室效應確實有它的問題，我們也不會阻斷這個習俗，現在設計的爐口約 150 公分左右，我們不希望太大，因爲現在民間在做…，我剛才有向議員報告過，民間是越做越大，做到一卡車的都有，這麼大，很大，說眞的我們不應該鼓勵民間做到這麼大，我們可以讓它更環保、更經濟。

**王議員耀裕：**

處長，時間問題，這個是比較傳統式的，現在有很多都是做這樣的，我們是不是要讓殯葬業者知道以後做的規模要縮小一點。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

對，縮小一點。

**王議員耀裕：**

這個也是要有宣導，到時候只剩這幾座在燒，因爲明年開始就沒有露天的，大家都到現場要怎麼辦？當場解體，當場拆解嗎？這樣也很難看，對於這一點要重視，尤其爐口可以再把寬度加寬、加大，這樣也可以，這一點會後你看怎麼樣，再向…。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

我會來斟酌這個。

**王議員耀裕：**

好，再向本席回復。接著是林園區公所和林園戶政，在林園戶政的部分，這一棟建築物還很不錯，明年林園區公所興建完成就要搬遷進去了，目前警察局林園分局和林園派出所因爲和分局共用，分局那邊的空間眞的也沒辦法再擴建，後面也沒有腹地，如果林園派出所可以遷到林園分局的隔壁，這邊應該也可以做空間使用；另外，林園區公所也搬到新的廳舍，林園區公所這邊的半廳舍可以做什麼用途，等一下請局長一併答復。

接著是消防栓的部分，在今年度消防栓的部分，這邊有列出每年做的消防栓，現在有很多，尤其是在大寮地區有永芳里、大寮里和過溪里幾位里長建議，他們欠缺消防栓的設置，所以有一些防火救災的需求，等一下也請消防局長針對消防栓，如果有需要的而我們又沒做的話，萬一發生火警時，光靠消防車也是有限，是不是請…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

先請張局長答復。

**社會局張局長乃千：**

謝謝王議員對林園區公所的關心，如同剛才議員所提，接下來林園戶政事務所明年會遷入新的區公所裡面，現在騰出來的空間和警察局合作，大概是會提供給林園派出所使用。至於我們…。〔…。〕大概 8 月多已經簽核，8 月 23 日。剛才提到的林園舊區公所，我還會和其他局處洽詢有沒有人有需求的，如果沒有特別的需求，上次市長到林園探視的時候，他說過優先做社會相關福利使用。〔…。〕對。〔…。〕是。這個會…。〔…。〕好，謝謝。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請消防局陳局長答復消防栓。

**消防局陳局長虹龍：**

有關消防栓，剛剛王議員提到 3 個里比較欠缺，我會請同仁會同議員服務處去實地了解到底困難在什麼地方，我們來想辦法看有沒有辦法來克服，因爲每一個地方的自來水管配置，郊區會比較缺，所以可能會有一些困難，在困難還沒有解決以前，消防設備就是中繼幫浦、水庫車可以中繼，或大馬路的消防栓，我們會做應變計畫先來處理，消防栓的問題，我們會同勘查以後看怎麼來解決。謝謝。〔…。〕好。我們業務科來聯絡你的服務處好不好。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝王耀裕議員的質詢，上午質詢的時間就到此，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續內政部門業務質詢，現在請登記第一位質詢的蕭永達議員發言，時間 15 分鐘。

**蕭議員永達：**

感謝主席俄鄧．殷艾議員，主席，麻煩時間暫停，請交通局陳局長進來議事廳。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

時間暫停一下，請交通局局長進來議事廳。時間開始。

**蕭議員永達：**

各位同仁大家好。我們這個會期在審預算，審的預算裡面有一筆預算，就是開交通罰單的預算大概有 15 億左右。我的主張是開這交通罰單要符合比例原則，什麼叫作比例原則？比例原則就是目的跟手段要有一致性，換句話說有一句口號叫殺雞不能用牛刀，你要打一隻小鳥，不能用大砲打小鳥，殺雞用牛刀，這個都違反比例原則。目的跟手段要有一致性，我是主張當然交通違規就要開罰單，否則超速、拖吊怎麼辦。但是爲什麼會違反比例原則呢？最近我服務處有收到好幾張的罰單，譬如說以這個來講，比較離譜的我才拿出來講，4 分鐘之內開了 4 張罰單，合理嗎？警察局怎麼會吃飽閒閒的，開車 4 分鐘之內開 4 張罰單呢？不是警察局主動開的，是現在有行車紀錄器。譬如說俄鄧・殷艾議員在前面，我心腸比較壞，我就跟在你後面，我就把行車紀錄器送到警察局去，你違規幾次就開幾張罰單。我舉一個例子，譬如說主席車子在這裡，這是我模擬那 4 張罰單的狀況，你車子要開出來的時候，我的摩托車就跟在你後面，我的安全帽上面就有行車紀錄器。開出來了沒有打方向燈，然後經過這裡，就不依規定駛入來車道，是什麼意思呢？就是你開出來不是逆向行駛，只要車輪有碰到對方的車道，你車輪是不能進入對方車道的，然後在覺民路上你經過民禮路一個路段，再經過這個路段，再經過陽明路，你經過三個路段都是這個現象。從 8 月 27 日 11 點 46 分，你開了兩張罰單，到了 50 分又經過兩個路段，又 2 張罰單。換句話說，11 點 46 分到 11 點 50 分，接到這 4 張罰單。首先請教交通大隊大隊長，大隊長麻煩站起來一下。

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

請黃大隊長。

**蕭議員永達：**

這 4 張是叫作通知單還是罰單？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

那個是通知單。

**蕭議員永達：**

通知單，換句話他拿這個通知單就直接可以到 7-11 去繳費，一張是 900 元對不對？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

可以，只要認爲違規行爲沒有錯誤的話，他可以直接繳或是到監理站、裁決所都可以繳。

**蕭議員永達：**

譬如說我是當事人，我不服的話，你覺得這個不是罰單，我當事人接到這 4 張，我如果不到 7-11 去繳，我如果不服，我要怎麼處理？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

有關救濟管…。

**蕭議員永達：**

我覺得你如果開 1 張可以或開 2 張可以，你 4 分鐘以內開 4 張，而且這個違規事實就這麼簡單。就我把車子開向覺民路，然後我的車輪駛入對方車道，4 分鐘之內就連開 4 張。我可以怎麼處理？我如何救濟？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

有關行政救濟的部分，分兩個部分，第一個，你拿到單子的時候，認爲你拿到的單子跟你的違規事實不符的話，你可以先提申訴。

**蕭議員永達：**

我問你交通局有交通事件裁決中心，可不可以找他們？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

你到裁決中心也可以，到警察機關告發單位也可以。

**蕭議員永達：**

告發單位也可以，就是你們是告發單位，你們有那個權力可以說 4 張我只開 1 張嗎？根據法令有沒有這個權力，你要有法令依據，有沒有這個權力？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

跟議員報告，交通違規的話，它連續舉發跟…。

**蕭議員永達：**

都是行車紀錄器舉發的。

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

因爲連續舉發，我們法令依據是道路交通管理處罰條例 85 條之 1，他連續舉發、逕行舉發的話，它只限定是違規停車 56 條跟 57 條這兩種。兩個小時之內，同一個地方同一個…。

**蕭議員永達：**

我現在就是個案就個案處理，通案就通案。我現在問你這個，從頭到尾就只是在覺民路上走而已，就 4 分鐘，你有沒有權力只開 1 張罰單？有或沒有這樣就好了。

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

因爲他這個是四個行爲，…。

**蕭議員永達：**

所以你沒有這個權力。

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

依照處理細則，它是個別的行爲要個別舉發。

**蕭議員永達：**

所以結論就是你們目前的權力就只能開 4 張罰單，你沒有其他權力，行政單位你的權力多大，你就只能這樣做而已，是不是這樣？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

我們是依照處理細則的規定。

**蕭議員永達：**

我知道，你請坐。本來行政機關就是上頭法令怎麼規定，就只能這樣執行，合不合理是另外一回事。交通局陳局長，我來請教一下。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請陳局長答復。

**蕭議員永達：**

剛剛交大講的這 4 張是通知單，如果不服，交通局這邊，譬如說你們的權力，可不可以只開 1 張或 2 張，不要開到 4 張，你有這個權力嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

交通罰單到我們裁決中心，如果遇到有民眾的申訴，我們還是會去函到開單的警察單位，請他們確認裁罰的過程裡面有沒有需要再檢視的。如果他們回復是確實是應該要來裁罰，當然裁決中心就會依法去執行。

**蕭議員永達：**

麻煩你還是站著一下，交大大隊長。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請黃大隊長。

**蕭議員永達：**

先等一下，我這個問題其實很簡單，我的車子停在這裡，然後我也沒有逆向行駛，就是走向覺民路的過程，我沒有打方向燈，要向左轉就要打。然後車輪有壓到別人的車道，就是逆向的車道，但是我沒有逆向行駛，所以開的罰單就是沒有打方向燈，不依規定駛入來車道，這個都是事實。後來我有另外經過兩條路，所以這裡開一張、這裡開一張，換句話說，11 點 46 分到 11 點 50 分，4 分鐘之內開了 4 張罰單。然後以交大大隊長的講法，以目前的條例、施行細則，你就只能開 4 張。所以我如果再經過下一個車道，我的車輪還是壓到對方的車道，那就是開第 5 張、開第 6 張，反正你規定幾次，我就開幾張。而你把這個認知說那個是通知單不是罰單，你的講法是這樣，是不是這樣？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

我們一般來講通知單，民眾是講罰單。另外還有一個裁決的程序，我們的裁決中心會…。

**蕭議員永達：**

剛剛陳局長也講了，你送來，其實以他們的講法就是要開罰，就是罰單。如果有意見也是要向你們申訴，所以陳局長你的講法從頭到尾做決策的就是在交通大隊，是這樣嗎？你們這裡沒有權力？

**交通局陳局長勁甫：**

我們是執行單位，罰單的執行單位，那開罰的前線，我們並不是在第一線做開罰的動作。

**蕭議員永達：**

局長我請教你一下，在你的認知裡面，它開出來這個叫罰單還是通知單？

**交通局陳局長勁甫：**

是民眾需要繳款的。

**蕭議員永達：**

那是叫罰單，還是以交大的講法，這是通知單。以民眾的看法，這個就是罰單，在 7-11 繳，事實上一張就是 900 元，4 張要繳 3,600 元！你的看法，這是通知單還是罰單？

**交通局陳局長勁甫：**

通知要繳款的。

**蕭議員永達：**

所以應該叫做罰單，沒錯！所以民眾來申訴，你還是要送到交大，重新請他們裁量。

**交通局陳局長勁甫：**

確認這個事。

**蕭議員永達：**

所以從頭到尾的權力就是交大嗎？交通局應該沒有任何權力要不要罰，完全沒有權力。局長，我問完了，你可以走了，應該我的認知也差不多是這樣。主席可以請陳局長先離開。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

陳局長先離席。

**蕭議員永達：**

我的看法確實是要不要開罰單，他沒有權力。警察局局長，換來問你。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請局長。

**蕭議員永達：**

我剛剛的問題都已經問完了，陳局長也回答了，我的認知，他確實沒有這個

權力，你們只要一開出通知單，通知民眾的就叫做罰單，是不是這樣？

**警察局何局長明洲：**

應該是這樣。

**蕭議員永達：**

應該是這樣，就是罰單。我剛剛講的比例原則，就是目的跟手段要一致性，你們開這個罰單是要告訴民眾要守法、守交通規則，沒有打方向燈是不對，這個開罰單是應該的，不依規定駛入來車道，這也應該，所以你開兩張是合理的。但是不是經過幾個路口就開幾張，我的講法你覺得合不合理？以這個實務狀況，應該開兩張就可以，達到警告效果，你的看法呢？

**警察局何局長明洲：**

我看這個時間不一樣。

**蕭議員永達：**

11 點 46 分到 11 點 50 分，中間只隔…。

**警察局何局長明洲：**

地點也不一樣。如果以現行法令來講，時間不一樣、地點不一樣的話，還是要開罰的。

**蕭議員永達：**

譬如時間是一樣，11 點 50 分和 11 點 50 分，這根本還不到 1 分鐘。

**警察局何局長明洲：**

但是底下還有秒。

**蕭議員永達：**

對，還有秒，路口也不一樣。

**警察局何局長明洲：**

但是還有秒才會這樣做。

**蕭議員永達：**

我們講的比例原則就是目的跟手段要有一致性，我當然知道不同的路口，秒是不一樣的。你覺得依現有的規定就是死的，沒有辦法改。所以民眾會疑惑，我那時候就覺得很奇怪，爲什麼每次到審預算的時候，只要議員在這裡講，是因爲政府的錢不夠，我相信主席也聽很多次，是因爲市政府的錢不夠，所以要向跟民眾搶錢，罰單就要拼命開。我覺得不可能，市政府錢不夠，罰單是小錢而已，哪需要 900 元、900 元一直籌錢，但是民眾會相信的原因是，不然爲什麼開罰單開成這樣，你覺得這個法令完全沒有討論的空間嗎？你的看法？

**警察局何局長明洲：**

這個我們來建議修法。

**蕭議員永達：**

怎麼修法？你講講看。

**警察局何局長明洲：**

可能要建議到警政署。警政署要透過交通部，因爲交通部有道安會報，透過交通部提出來。

**蕭議員永達：**

你覺得有沒有必要修改呢？

**警察局何局長明洲：**

我認爲如果是差幾秒連續開罰，有必要來修法。

**蕭議員永達：**

你覺得有必要？

**警察局何局長明洲：**

應該是差沒有幾秒鐘吧！我個人認爲有那個必要。剛才議座提出來，我們執行交通舉發不是要增加市庫的收入，是爲了交通秩序以及保障人民生命財產安全，不是爲了入庫的問題。

**蕭議員永達：**

不是爲了稅金嗎？

**警察局何局長明洲：**

不是。

**蕭議員永達：**

是爲了交通法規。局長，你的看法跟我一樣。局長，如果在高速公路超速，超速有規定幾分鐘以內才可以再開罰，譬如測速照相不能連續開罰，我沿路一直超速啊！但是不能一直開罰，要多久？

**警察局何局長明洲：**

隧道裡面是沒有限制的，但是一般好像是 6 分鐘。

**蕭議員永達：**

6 分鐘，對不對？〔對。〕6 分鐘之後連續開罰，我覺得是合理的，但是如果算到秒，在市區裏面算到秒，好像罰太多了。你認爲大概多久以內是合理的？高速公路是 6 分鐘，你覺得市區幾分鐘是合理的？

**警察局何局長明洲：**

要看！每個路況不一樣。還是請交大…。

**蕭議員永達：**

大隊長你回答一下。局長，你請坐。

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

向議座報告，這就是我剛剛提到的道交條例 85 之 1 逕行舉發的部分，有關超速…。

**蕭議員永達：**

行車紀錄器就是逕行舉發。

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

超速或是在高速公路上的一些違規，它的規範是要 6 公里以上、6 分鐘以上，或是超過一個路口以上，才能夠連續舉發，同樣一輛車子才可以做連續舉發。今天這個行爲是在平面道路，所以不適用 85 條之 1 的項目。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**蕭議員永達：**

大隊長，因爲我們碰到的是實務、具體的問題，具體問題就具體回答。剛剛局長也有講，他看到這個現象，確實會讓民眾有疑惑，好像是故意要搶錢，我們的目的不是要搶錢，我們的目的是爲了交通更安全，達到警告效果就好。我也知道以警察局的立場，法律這麼規定，施行細則寫得這麼死，再不合理也要開 4 張罰單，因爲你是公務人員，公務人員就是執行國家法律，因爲我是民意代表，民意代表講比例原則，如果國家法律不合理，而且位階只是施行細則，如果不合理，我們就建議中央，這種不合理的法律是可以調整、修改的，所以我才請教你具體的問題。如果是在市區裏面，1 分鐘之內經過好幾條路，這是可能會發生的，在高速公路不會發生，在市區裡面確實會發生，你認爲要怎麼修改會較恰當呢？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

針對民眾檢舉這個區塊，有關的道路交通處罰條例都沒有限制項目跟時間，一些細節不是規定得很清楚，所以現在警政署已經建議交通部要修法，包括檢舉的項目也要有一個律定，不能所有違規都能檢舉，目前現行法令規定是沒有規範得那麼細。

**蕭議員永達：**

譬如你開車，我跟在你後面裝一個行車紀錄器，我就不相信你從頭到尾都不會違規，反正違規幾次就開幾張罰單，開一次以後你不是很丟臉嗎？你覺得會不會呢？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

現在慢慢很多問題都出來了，所以我們現在建議，交通部可能要針對民眾檢舉這個區塊重新修法檢討，我們有著手在這個區塊。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

這個檢舉的民眾在後面也是違規啊！違規的人檢舉違規的人，你們自己應該有裁量權吧！在這個部分自己可以先拿捏一下。我們也碰過啊！有的民眾拍了一整排住戶違規停車，不爽就拼命檢舉，你們警察的說法就是人家舉發，其實有些雖然違法，但是不合理的一大堆啊！會造成民怨是因爲每年編了這麼多罰鍰，民眾認爲市府要搶錢啊！這部分大隊長還是要研究看看，雙方都能夠達到公平、公正的原則，好不好？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

有關這部分，我們會請各分局再嚴加審查，注意一下比例原則。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝蕭永達議員的質詢。接下來質詢的是羅議員鼎城，時間 15 分鐘。

**羅議員鼎城：**

謝謝主席。內政部門的局處首長，大家午安。今天跟警察局討論這個部分，我當律師當了十幾年，我周遭的學長、學姊、學弟妹、同學，當檢察官、法官也當了十幾二十年，新興的毒品出現了，過去我們辦過很多毒品案件，無非第一級就是古柯鹼、海洛因，第二級就是安非他命、甲基安非他命，第三級就是 K 他命、大麻、搖頭丸、MDMA、一粒眠等等。可是最近出現一個東西叫做「恰特草」，恰特草以爲它是草，但是它其實在我們國家的毒品危害防制條例裡，它是歸爲第二級毒品，有新聞報導在澳洲擔任美容師的女子透過郵寄，台灣其實只是個轉運站而已，之後他們還是要寄到澳洲去的，這是第一種狀況；第二種狀況，也是準備銷往其他國家的，也大概是這樣，他們是持有恰特草的。前面兩個案例是上新聞資料室找到的，他們是要轉運到其他國家，似乎台灣只是個中繼站，台灣的毒品食用者好像還沒有人去用這個東西，可是也許只是因爲，第一、恰特草在台灣的毒品吸用者中沒有那麼多人知道，或者是這個東西在台灣目前因爲沒有人要使用，所以比較沒有利潤，以致藥頭、販毒者對這個東西目前因爲沒什麼利潤，他們也沒有興趣。

我要講的是說這個東西如果把它加工烘乾之後做成茶葉包，密封眞空包裝起來，我所知道的狀況是這個不比大麻，大麻可能也許還味道比較重一點，這個味道要查緝的狀況可能比較困難，包裝成這樣坦白說你知道這裡面是茶葉還是乾燥的恰特草嗎？不知道吧！我這裡面是茶葉，是局長的破案茶。我擔心的是以後如果這個市場在台灣打開來了，而且它食用的方式不像抽大麻是要用火來燒，安非命等等都是要用火，這個在非洲國家、中東國家他們用嚼食，像煙草一樣，坦白講這個茶葉我也可以打開來直接用嚼食的不用泡開水，嚼食就可以達到和 5 毫克安非他命差不多的效果。因爲這個東西，我不知道現在警界對於恰特草的教育訓練有沒有加強了？或是已經查覺到這個部分可能以後是一個

新興的毒品。取得的時候，取得當然看手法，因爲這個東西查緝比較困難，包裝成這樣，如果萬一員警受的訓練可能不夠，可能被持有者說這是普通茶葉而已就蒙混過去，我們就喪失查緝毒品的這個機會。這個部分，局長或是由其他相關部門大隊長或是局裡面同仁已經有查覺這個恰特草嚴重性的狀況？局長還是大隊長要說明？大隊長。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請刑大葉大隊長來說明。

**刑事警察大隊葉大隊長超鴻：**

主席、羅議員。恰特草本來是生長在衣索比亞，它種的時候像莧菜一樣，我們吃的莧菜，可是曬乾以後跟茶葉一樣，這是在今年 2 月台南市有查獲一件，從澳洲，你剛剛講的。〔對。〕澳洲寄進來的，那是委託寄進來的。在 9 月的時候，高雄調查局跟海關有查獲一批十幾公斤的恰特草，那個看起來跟茶葉差不多，因爲這個在台灣還沒有流行，因爲這裡面含有卡西酮，卡西酮是二級毒品，所以這一類我們目前台灣還沒有散布，可是這個吃多了，包括泡茶的茶水都可以吃，就跟茶葉一樣，咀嚼也可以、泡水也可以，可是對身體不好。這部分我們專案隊都有這種知識，可是一般的員警可能比較不曉得，因爲不流行，可是這本來就是二級毒品，這方面我們在教育訓練的時候會跟基層同仁講，萬一在 home party 還是一般涉毒的場所查獲到這種茶也要特別注意，這方面我們會加強教育的。

**羅議員鼎城：**

大隊長，你請坐。剛中午新聞又看到今天什麼用梅片做成零嘴的毒品，除了咖啡包、什麼包、小熊軟糖之外，出了一個像我們的零嘴的甘梅片變毒品這樣子，毒品的形式眞的是層出不窮、五花八門，所以這個部分關於恰特草，我是擔心之後慢慢盛行起來，這個部分可能要誠如大隊長所說的，把它納入我們教育訓練的科目裡面。坦白講，恰特草，我辦毒品那麼多案件，我也沒問過我的當事人，因爲沒有人用過這種東西，我很想知道這個東西相較於其他的毒品，烘乾之後它的味道是怎麼樣？容不容易查緝？這個部分可能調查局那邊有相關的知識，但是我不知道調查局那邊願不願意提供給我們警局同仁來做教育訓練用，請大隊長跟他們協調一下。

接下去，我要講的是警察職權行使法。這個跟今天早上的案情沒有關係，局長不用緊張。我爲什麼要講這個呢？我先講個故事，在鄉下某一戶人家的阿嬤高齡八、九十歲，剛剛申請一個外籍看護，這個外籍看護剛剛來台灣沒多久。來了之後，阿嬤行動也不便，必須靠這個外籍看護去照顧，我說她剛來沒多久，其實來不到一個月，有一天早上這個外籍看護將東西收一收就跑了，因爲這個

阿嬤在鄉下，子女都在外面，所以子女知道跑了之後阿嬤沒有人照顧，只能趕快的打電話聯絡當地的派出所去協助一下。因爲這個外籍看護來台灣，她不懂中文字只會講一點點，平常出入的場所就是那個鄉下地方的某一間便利超商，便利超商基本上外面都有監視器，身爲雇主的我們必須查出這個外籍看護到底是被哪一台車號帶走的，訊息是這個外籍看護有朋友在高雄，可想而知，因爲那個外籍看護也只會在便利超商出入、打電話或買電話卡或是買什麼日常生活必需品而已，所以唯一的線索要查出她到底是被誰接走的可能性只有靠便利商店的監視錄影器，有沒有錄影到不知道，但是我們總要抱持著去查看看。聯絡當地的派出所，這個派出所還是主管職的警官，坦白講他就不願意，先說這是個資法的問題，再拜託里長去跟他講，他還是不理。當事人打電話到我這裡來請求協助幫忙，我就問問看怎麼回事，我們只能去說既然派出所不協助民眾調查這個可能是逃逸外勞，我不想講「逃逸外勞」這四個字，我姑且稱之爲失職的移工，我就說既然派出所第一時間不願意協助去調取這個監視紀錄，不如嘗試著我們自己去問一下便利超商願不願意主動提供，搞了半天，便利超商說可以，我可以主動提供給你們，反而是不需要透過派出所就可以去看一下那個監視器到底是被什麼人接走的。

如果是在市區，勤務繁重的派出所的管區，我們的警察同仁覺得這個可能是個資法的問題，那麼我們公權力沒有辦法去介入私人糾紛，因爲失職的移工在法律上面，充其量就是雇主跟仲介公司或是這個移工可能會有民事糾紛，這是違約金的問題，可能不會有刑事問題。萬一失職移工偷了我家的財務，請問有沒有刑事犯罪的問題？有嘛！這個部分我們警察機關是不是要協助用監錄器幫忙調查？所以我今天舉了警察職權行使法第一條的規定：「爲規範警察依法行使職權，以保障人民權益，維持公共秩序，保護社會安全，特制定本法。」那麼我們警察職權有哪些？於執行職務時，可以依法採取查證身分、蒐集資料等主要的公權力措施。我要問的是，如果一般民眾遇到失職移工，家裡的看護跑了；或是公司、工廠的雇主，遇到外籍勞工、移工跑了。請問警察局究竟能爲我們提供什麼協助？局長，是由請外事警察組來講還是請局長說明一下？

**主席（俄邵．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

我想有關逃逸的外勞，這個案情剛剛聽起來應該是逃逸。

**羅議員鼎城：**

跑掉了，已經沒有回來了。

**警察局何局長明洲：**

原則上主要的職責是在移民署，如果他曠職 3 天，就是僱用的雇主看他離開了 3 天，雇主或仲介要向勞工局或移民署做一個通報，他就變成一個逃逸的外勞。逃逸的外勞主要的查緝機關還是移民署，但是警察機關是在協助查緝，這是沒問題的。

**羅議員鼎城：**

協助，你們是沒有問題的？

**警察局何局長明洲：**

沒有問題，因爲平常也在協助查緝，我們也在查緝逃逸的外勞，這方面是 OK 的。剛才提到的，只要基於報案我們都要受理。剛才羅議員提到的這個問題應該受理，然後進一步聯絡移民署共同來處理，這些都是 OK 的。

**羅議員鼎城：**

因爲一般老百姓，坦白講，像夫妻吵架都可能跑到派出所去，派出所的主管和基層警員眞的很辛苦，這個我們能夠體諒。我爲什麼把這個案子特別拿出來講，因爲他就發生在鄉下，這個鄉下不是我們一般的鄉下，而是很鄉下的鄉下。哪一間派出所我不講，這種事情對你們員警同仁來講可能是雞毛蒜皮的事情，你們自己去查好了。可是站在一般老百姓立場，遇到事情，第一時間請求援助的一定是派出所，不可能跑到偵查隊，也不可能跑到外事組，何況鄉下的地方。我不知道六龜分局有沒有搭配外事組？

**警察局何局長明洲：**

我們分局都有外事組。

**羅議員鼎城：**

都有外事組，很好。一般人民想法是派出所報案、備案最方便。因爲備案也是他們資方申請遞補外籍勞工的一個程序。誠如局長所說，我們派出所同仁、員警要協助一下。這個我不知道是要把它歸類爲警察職權行使法裡面，還是公僕順手可以幫忙的方式。我比較納悶的是，這件事情後來那個主管跑去跟里長說，有非當地的議員來跟他施壓，說要去調。坦白講，我從來沒有這麼做過。導致那個里長打電話到服務處來罵助理說，你們是哪一區的議員？關你們什麼事？誠如早上講的，我鳳山區議員，我可以不管鳳山區以外的事情，是不是？後來我去了解這個主管怎麼會這樣講話？也跟里長解釋，里長說不是這樣子，當然也解釋完了。只是我覺得身爲一個警察同仁，今天你不去幫忙調沒有關係，但是你不要在那邊…。

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**羅議員鼎城：**

我後來詢問相關的警界同仁、朋友，有可能主管在那邊已經幾十年了，可能也快退休了，他根本也不知道怎麼去調這個監視紀錄，問題是人家會操作給你們看，要拷貝，他們也會作業，就是請你公家機關幫忙協助而已，我沒有要求你要做什麼樣的工作，而且並沒有任何人對你施任何的壓力，就是這個樣子而已。也許他不能、他不會，我們體諒，那麼你就交代下面的人去就好了。這個態度上可能需要再注意一下，就這樣子而已。

其他的部分，今天有人事處，這個我等到總質詢再講，我先讓處長知道一下，我們公務人員要加薪 3%對不對？我們的預算還沒有開始審議，在歲入、歲出的預算中 3%的加薪金額大概是多少錢？之後市府會怎麼去籌措預算？這個部分我先跟你說，還是你大概要講一下，你準備好了，是不是？好，處長先講一下，謝謝。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請葉處長答復。

**人事處葉處長瑞與：**

我們目前預估加 3%的話，我們市政府整個要增加 17 億多。

**羅議員鼎城：**

這麼多。

**人事處葉處長瑞與：**

當然我們要用財政的手段來處理，當然我們第一個要爭取中央的補助，如果沒有的話，我們明年中會再檢討，看看是辦理墊付款或追加預算的方式，讓所有公務同仁，包括臨時人員都可以領到加 3%的錢。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝羅議員鼎城的質詢，接下來是鍾議員盛有的質詢，時間 15 分鐘。

**鍾議員盛有：**

大家午安、大家好。民政局長坐在我最前面第一排第一個，等一下就先請教你。局長也知道，旗山太平里的居民、里民、社區都一直向本席陳情，希望能夠爭取社區活動中心，現在他們在規劃的時候都是做綜合的，包括社會局都聯合做多功能。尤其現在人口老化的一些安置種種，他們都有很大的思考。這一點我相信局長最了解，因爲我也找過旗山的區長說，你們沒有在市政會議提出來嗎？民眾都在向本席陳情說沒有活動中心。局長也知道，因爲太平里不但沒有活動中心，但是在旗美地區，這個室內我不知道，像每年都辦村里民大會的，這個是其中之一，每次最少都超過 500 人。我們一般去參加會議有一、兩、三百人都很不錯了。他們參加的人數非常踴躍，都有四、五、六百人，所以非常急需活動中心。這一點藉這個機會請局長做個說明，讓我們里民知道局長和市

府非常重視，希望早日有一個活動場所、有一個社區活動中心。這方面請民政局長答復。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝鍾議員對太平里活動中心的重視。向議員做個報告，現在這塊地是以前魚市場的土地，因爲魚市場用地是市場用地，我們現在已經有在進行這件事情，我們希望先把市場用地改變爲機關用地，改變後我們馬上來興建。市長非常重視這件事，連市長到旗山時也說過這件事。我們也透過社會局去爭取前瞻計畫，在這個計畫上我們期望可以爭取到 2,600、2,700 萬左右蓋這座活動中心，目前的進度是在進行土地使用地目的變更。

**鍾議員盛有：**

這是里民一直陳情反映，局長也了解，當然變更也有變更的時程，水土保持、環境影響評估都是有期程，不過也希望民政單位可以和上級單位…，水土保持有水土保持的系統，環評有環評的系統，在這件事情上，希望能夠加快腳步早日完成，並結合社會局的資源，成立一個活動中心，讓里民可以有一個聚會的場所，就這一點請託局長。

第二點本席的建議，希望民政局在中小型基層建設工程預算的編列方面，可以多增編一點。因爲我覺得在市區內的道路，都有養工處、新工處維護，尤其是路面的保養都是養工處在維護。如果在比較偏遠的鄉鎮，大部分都是 6 米以下的道路，尤其是村、鄉道以及里與里間的道路，都可以說是民政局和區公所的服務範圍，工程都是由你們統籌發包，而鄉下都是在 6 米以下，我希望在這個區塊，能夠增加小型工程的經費，讓它比較普及，對 5 米以下的村鄉道路可以多加服務，請局長說明一下。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝鍾議員對中小型工程經費的關心，每年編列預算時，我們都希望這部分可以爭取到 4.3 億元，但是議員也清楚，目前在市政方面有比較爲難的部分，可是市長仍然提撥了 3.3 億元給我們。針對不足的部分，我們也有向中央爭取，也期盼在明年可以爭取到 1.45 億元左右，如果爭取到這筆經費，就可以彌補過去申請不足的地方。

另外就是過去在小型基層建設款，爲了讓這筆錢可以更加活用，以往慣例都是分到 1、2 次而已，其實在去年和今年開始，就已經採用新的方式。應該是

說明年要做的，今年就已經先完成會勘，所以在年初 1 月份時，第一筆錢就可以撥出去；第二筆錢可能在 5、6 月時就將這筆預算花到 9 成左右，到時候，其實我們還有回流款和標餘款的部分，可以在接近年底 9 月份時，我們還有一筆基層建設回流款可使用，雖然金額不是很多，但至少也有 1 成以上。所以我們是不斷透過在技術上的改善，期盼可以替地方多做一些事，也期盼明年可以爭取到 1.45 億元，以上。

**鍾議員盛有：**

好，局長請坐。這就是我們比較會面臨到的小型工程的問題，因爲我的選區是在比較鄉村地方，以前有議員建議款時，區公所包括民政局處理時，有比較緩慢的那些工程，如果他們向我們提出來，我們就會幫忙處理，現在是由市府來統籌規劃，當然也是很好，不過要藉由這個機會，希望民政局，不論是區公所或民政局也好，因爲中小型工程這些，就是我講的 6 米以下的責任區，都是在民政局。所以我也希望在中小型工程方面，鄉下的道路都是在 6 米以下，這方面能夠加強，對於我們鄉下來講是比較能夠落實到他們的需求。

還有一點，有很多的民眾反映，殯葬處本來也是很有心，希望能夠在旗山的旗尾設置一個殯儀館，其實也有很多的民眾誤會那個是焚化爐、火葬場，就有很多的流言出現。不過據我了解，有 9 成的民眾都是贊成，那麼是不是藉這個機會，等一下由殯葬處長答復也可以，也就是對地方有陳情或是有意見的，我們幫忙再去疏通一下，因爲這是未來的趨勢啊！每個人百年之後都會經過這個過程，如果以現在我們鄉下地方來講，遇到下雨天或是種種的因素，處理這些也是很爲難，而且還有種種的地方問題。

也希望市政府有這個心，在旗美地區設置一個殯儀館，不然他們都誤以爲是蓋火葬場其他等等，就會一直產生誤解。不過現在又聽到市府不要做了，也有很多人向議員反映，說要議員繼續爭取，反對的也只是那幾個人而已。而且有 9 成以上的人都希望能夠就近，市政府有這個心要蓋殯儀館，讓大家在百年之後可以有個辦理告別式的式場，這點請處長答復。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請謝處長答復。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

謝謝議員關心旗山地區殯儀館的事情，我也要在議事廳重申，我們本來只要蓋殯儀館，沒有要蓋火葬場，只因爲有少部分人在那裡散播謠言，我們也很希望旗美地區，尤其是旗山地區的民眾，能夠像議員這樣，眞的支持的要站出來！

**鍾議員盛有：**

這點我知道，那可以繼續溝通嗎？就是繼續推動。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

報告議員，溝通都沒有問題，如果需要我們到地方溝通的，都沒有問題。

**鍾議員盛有：**

那就謝謝，這是多數居民的期待，希望能夠溝通，讓大家都很圓滿，能夠爲他們服務。

還有一點，請戶政科長或是局長都可以，就我所知，旗山、六龜地區的戶政機關都要縮編，請問會不會直接影響業務？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝議員對戶政事務所整併的關心。雖然感覺上我們是在整併，但也要報告議員，我們對於整併的業務，譬如杉林戶政或是其他的戶政機關，事實上是沒有實際取消戶政事務所，也沒有把人員調走，只是行政單位的整併。譬如說這4個地方，裡面可能就有4個主任，其實服務的點都沒有變動，只是把這4個點改成1個主任管理，事實上在整個服務、對民眾的權益上也絕對沒有任何影響，等於是在組織上做了一個調整。這樣一年下來，報告議員，未來希望能夠調整到剩下19個戶政事務所，這樣一年至少能幫市府省下2,000多萬。

**鍾議員盛有：**

只要對基層的爲民服務都能夠持續的話，這樣是OK。

接下來，研考業務這個本來就很複雜，包含有鄉鎮公所、各局處、陳情案以及一般公文的流程，而每一個單位的管制和追蹤的情況都不一樣。所以我請教研考會，如果是議員的提案，都是分在什麼單位，是不是提案給民政就在民政，在提案時，譬如到每一個單位，消防或是哪一個單位，就是由那個單位的研考在管理嗎？先請研考會主委答復。我要請教議員提案涉及到的有鄉鎮公所、局處的？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請劉主委答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

向議員報告，議員假設有什麼提案，或是轉人民陳情，我們都會轉達給各個相關機關處理。

**鍾議員盛有：**

請坐。現在我們是希望在研考會追蹤，有好幾個我遇到的案件，就是民眾自己向市政府局處陳情，像是農路、水利等很多問題，他們都直接向市政府陳情，之後局處單位回答，或是議員的提案也是經過會勘了之後，回復公文一定會寫

這幾個字，就是「同意先行錄案，審視財源辦理。」這是每個機關跟單位，從區公所到市政府的局處，議員提案都有同樣的情形。因爲每個單位管制期限都不一樣，如果議員的道路提案，民眾陳情的答復就是審視財源辦理，經過好幾年沒辦理就轉向議員陳情，本來是民眾自己陳情，結果回復是「同意先行錄案，視財源辦理。」但都沒有辦理，所以民眾才會找議員陳情。所以我才會說，這些公文有沒有一定的管制或是怎樣？就是「同意先行錄案」的公文，之後有沒有繼續追蹤，請劉主委答復。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請劉主委答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

有時候經過 1999 錄案之後，會轉給各相關機關處理，有些能夠處理的，但有一些可能因爲財源有限，要視將來有錢的時候、或是要分年處理，情況大概是這樣。我們一定有按照規定去處理，如果沒有按照規定的話，我們也可以按照個案追蹤。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

延長 1 分鐘。

**鍾議員盛有：**

因爲研考是站在整個大角度，市政府各局處、區公所也有研考。我的意思是，有時候每個單位的公文管制不同，因爲「同意先行錄案，審視財源辦理。」，但是經過 2 至 3 年都沒辦理，民眾又來陳情，我們提出議員提案之後，也是都回復「同意先行錄案，審視財源辦理。」你如果沒有繼續追蹤的話，說眞的 5 至 6 年之後，時間過了就銷毀了。這樣案子就等於消滅了，我的意思是對民眾的陳情，或是議員的提案，局處的研考或是區公所的研考在「先行錄案」之後，要有管制的辦法，看是要 2 年或 3 年一定要處理，不然時間到了就銷毀了。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝鍾議員盛有的質詢。接下來質詢的是林議員富寶，時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

謝謝主席，內政部門各位局處首長、女士先生，大家午安。首先感謝鍾議員剛剛對旗山殯儀館的支持，今天我也是爲這個議題而來的。早上我有聽黃淑美議員，這是那一天我們所計畫的，那天有一位里長打電話給我，他說議員你拿給我的圖片，人家在流傳說裡面還有火化場的設計。我說請他來跟我講，或是我一張光碟片給他。因爲這些流傳我覺得很奇怪，上次在市長施政報告時，我就講得很清楚，這個在 101 年就開始談起，爲什麼在 4、5 年前他都沒意見，等到明年要選舉，現在才提出來講。我有遇到一位前里長，我說里長你也不要

亂講話，因爲本來從頭到尾都沒有火葬場的設計，他怎麼說你知道嗎？他說以後會設計啦！所以等一下請局長承諾一下，以後會設計火化場嗎？本來市長施政報告時，我就想要講，以後市政府眞的要設計火葬場，我如果還有當議員的話，我也會帶頭來陳情，甚至陳情費用都由我支出也可以，我可以給一個承諾。

所以這個剛剛都講得很清楚了，這都是有心人在抹黑，因爲 101 年旗山要蓋殯儀館，不是只有本席、鍾議員及很多議員都有談起這個問題，但是爲什麼今天會演變成抹黑、醜化？那一天更好笑，他說，是不是先處理畜牲，改天才處理人。我覺得他很不好聽的話都說得出口，甚至在網路講得很離譜，我認爲說這些話的人很沒有腦筋。他說，現在覆鼎金公墓遷移，就是要將第一殯儀館遷移到旗山。我覺得他的頭腦眞的有問題，旗山爲什麼要爭取殯儀館？就是要讓旗山九區的鄉親方便。覆鼎金是服務高雄縣、高雄市、鳥松、鳳山地區 200 萬人口，你要將第一殯儀館遷到旗山來，光是被這些區域的議員罵都罵死了，所以我說他們要醜化也要用點腦筋，在網路講我們遷移覆鼎金，就是要把第一殯儀館遷移到旗山來，旗山也沒有那麼大的腹地。

我剛剛已經講過了，旗山要申請殯儀館就是因爲旗山現在很多弱勢租房子的人，有住大樓、有做生意，甚至和鄰居不和睦的，總要有個地方讓他們辦理先人後事，不要讓他在路邊辦喪事很危險，要讓先人有尊嚴的最後儀式，這是要服務地方，怎麼有可能第一殯儀館要遷移到旗山呢？我覺得說這些話的人眞的很荒謬。再者，覆鼎金周圍那些既得利益者，他們不會反撲嗎？我記得第一殯儀館想要徵收停車費，上次在議會就沒通過了，怎麼有可能將第一殯儀館整個設備遷移到旗山呢？所以這就是有心人以訛傳訛一直在抹黑，等一下也要請你們解釋，這種網路的傳言是不是要負刑事責任？

旗山設立殯儀館眞的非常需要，剛剛鍾議員也講得很清楚，眞的非常需要。因爲我們長期參加公祭，因爲旗山沒有殯儀館設備，有時候鄉下人不方便，就一定要到仁武、大社、橋頭、覆鼎金。所以覆鼎金有需要的設備，大家可能都要到這裡寄棺，但是那個都還沒有關係，最重要的是我問工作人員說家屬呢？工作人員說家屬這麼遠都沒有來，有時候可能眞的不方便來。但是最重要的是往生者在地方有很多好朋友，因爲路程交通關係，他們沒辦法來陪好朋友最後一哩路，所以寄棺室鐵門都關起來。所以在旗山有個殯儀館，他的好朋友和家屬都方便來陪伴，這是很大的好處。爲什麼那些人會以訛傳訛，但據我所聽到的，他們連署是寫「以後…等等等」，等等等就是解釋說殯儀館蓋好後，改天就是要蓋火葬場了。請教局長，我們是不是從頭到尾都沒有火葬場的設計？請答詢。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝林富寶議員對旗山生命紀念館的關心，議員在上次的市長施報告中也有提出，我們也清楚表達生命紀念館裡，完全沒有火化的設備，所以從這個影片中可以清楚看到，這就是我們未來要蓋的生命紀念館的樣貌，它裡面的設備、設施完全沒有任何的煙囪，我們很清楚可以瞭解，裡面沒有火葬場的設備。若是生命紀念館完工後，這是全台灣目前最先進的，我們有最先進的「生歿分離」，生歿分離就是在亡者進來時，還有送別的親友，在送亡者最後一程時，完全都不會看到，只有在最後的告別式會看到而已；甚至在送亡者離開時，是從另外一個地方離開，這是參考日本、馬來西亞、各先進國家，所規劃出來最先進的設施及設備。甚至你可以看到，這裡面完全是透明、通透，讓大家待在裡面不會感到害怕，因爲整個設計是由我、副局長、處長和建築師共同討論，我們光討論這張圖，至少就花了 2、3 個月，期間不斷的改善，改善到室內完全沒有任何的死角，因爲大家多少都會對殯儀館感到害怕，我們設計到完全沒有任何的死角，讓大家覺得這裡是很通透、透明又很漂亮。所以我們對於市長受到這樣的抹黑，我們感到很痛心。不過我們會持續和地方溝通，因爲許多人還是會覺得生命紀念館是個嫌惡設施，我們也不希望在投入這麼多的經費後，還是受到指責，我們會持續和地方溝通，也讓地方知道我們到底是要蓋什麼，我們要蓋的生命紀念館是融入地景，所以你看它的整個設計和旗山的山勢，包括我們在斜坡上是種植草皮，所以遠看眞的很漂亮。

**林議員富寶：**

局長，鍾議員說得沒錯，旗山有 95%的人同意，甚至在生命紀念館的周遭，也不是全部反對，而是因爲他們抹黑說要蓋火葬場，旗山是一個水源區，也需要經過環評，這是不可能的事情。他們一直在醜化說要將整個覆鼎金公墓遷到旗山，我覺得他們的腦袋有點「秀逗」，附近既得利益者會同意嗎？原來的高雄市及鳳山區的 200 萬人口、議員們會同意嗎？不可能的事情啊！旗山爭取生命紀念館就是爲了要方便旗山居民，高雄市及鳳山區也是爲了方便他們的鄉親，我眞的覺得造謠的人很可惡。我在此重申，改天若是眞的有火化場的設計時，我林某某一定代頭至市府陳情，一切費用由我支付。我再次向旗山鄉親呼籲，不要再抹黑了。我那天還接到里長的電話，他說在我們的設計圖裡有煙囪，我問他從哪裡看到煙囪？哪裡有煙囪？早上黃淑美議員有提到，是不是我們的宣導需要再加強？是不是可以請區長在地方里服務處播放示意影片，讓民眾更加了解，好嗎？

**民政局張局長乃千：**

好，我們會加強溝通。

**林議員富寶：**

你們去澄清一下。〔好。〕我認爲說不要做，不是市長的作風，旗山地區的鄉親也說這不是陳菊市長的作風，叫本席一定要和大家再溝通。

接下來請教人事處葉處長，新發國小的曾主任去參加六龜護樹的記者會，他是從早上 10 時請假至 12 時，但是參加道路開闢的居民，質疑主任爲何在場，所以打 1999 詢問主任是否有請假，教育局回電說明，主任是從早上 10 時請假至 12 時，但是檢舉者早在 10 時前就看到主任在場了，是不是主任提早離開崗位？現在爲了這件事情在互告。我昨天致電給校長，校長說人事管理規則裡是可以申請補請假，但是我看這規則是因爲緊急事故，但是我的觀念和校長不同，主任從 10 時請假到 12 時，你要提早離開，一定要是和緊急事故有關，但是並沒有緊急事故。地方人士質疑爲什麼他可以補請假？依據我的了解，若是在民間團體，提早還是遲到 15 分鐘以上，以曠職論。我不知道現在高雄市是如何…。因爲昨天校長和我爭論不下，叫我向人事處請示清楚，所以請新發國小的校長仔細聽處長的解釋，因爲你們給我的資料中，可以補申請、補辦手續的只有緊急事故，當公務人員遇到不可預料的緊急事故哦！不管你要參加什麼活動，我們都尊重，既然要參加活動，從 10 時請假至 12 時，一定要 10 時才能離開，若要提早離開，是不是一定要事先向人事單位通知後才能離開？假單也需要重新更改，請葉處長解釋一下。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請葉局長答復。

**人事處葉處長瑞與：**

剛才林議員所說的，從 10 時請假到 12 時，結果在 9 點多就出現在現場，這個是不是緊急事故？剛才提到是記者會，如果原本預計 10 時開始，結果忽然提早開始，導致他來不及請假，假設是這個樣子的話；如果不是這樣子，沒有請假 9 點多就離開學校，就是擅離職守。請假需要假單核准後才能離開，若是身體不舒服或是緊急事故，都可以請同事、親戚朋友補請假，是否同意補請假，這是校長的權責，校長要審酌是否爲不可預測、事出突然等事件。

**林議員富寶：**

這些我都贊成。

**人事處葉處長瑞與：**

我們的法令解釋就是這樣，這個個案…。

**林議員富寶：**

因爲記者會不是學校…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**林議員富寶：**

護樹記者會而已，他只是參加人員，這並不是緊急事件，這只是記者會，就算是緊急事件，你離開崗位時，也要向學校的人事說一下，告訴他們，你要提早離開，所以要更改假單，可不可以？

**人事處葉處長瑞與：**

如果要離開之前，原本的假單是寫 10 時到 12 時，變成從 9 時開始請假。

**林議員富寶：**

看是要寫 9 時 30 分或是 9 時 50 分都沒有關係。

**人事處葉處長瑞與：**

應該要這麼做才對，因爲請假時間尚未到就離開，就是擅離職守。

**林議員富寶：**

因爲被人打電話到 1999 檢舉後，教育局才告訴當事者，他是從 10 時開始請假至 12 時，所以教育局向學校告知後，他回去才補假單，這個邏輯可以嗎？已經被檢舉、事後才補請的。

**人事處葉處長瑞與：**

這時校長就要發揮他的智慧去判斷了，去審酌是否爲緊急狀況，條文就是這樣。因爲個案，就要由校長去審酌認定是否爲緊急事故？如果是，校長准他補請，那是校長的職權，但是判斷要符合一般通常人的看法。

**林議員富寶：**

對啊！因爲是被檢舉後才補請的。處長，就像公務員貪汙被檢舉後，再把錢繳回，這樣可以嗎？

**人事處葉處長瑞與：**

貪汙就是貪汙了。

**林議員富寶：**

對啊！擅離職守、離開崗位就是離開了，因爲不是緊急事故嘛！昨天校長打電話給我，一直解釋說他可以補請。

**人事處葉處長瑞與：**

要看校長的認定是否爲緊急事故，關鍵在這裡。〔…。〕

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝林富寶議員的質詢，接下來質詢的是周鍾瀅議員，時間 15 分鐘。

**周議員鍾瀅：**

幾個簡單的問題請教有關單位，首先是研考會。研考會顧名思義就是研究發

展考核嘛！剛剛富寶議員講，希望 1999 不要成爲檢舉中心，它最重要的是接受人民陳情，適用於最需要和最急迫的事件，雖然都是簡單的事但效果不彰。劉主委，你的工作報告 22 頁裡提到，目前正著手進行資料的整合、統合及分析，來提升人民陳情案件處理情況，做爲未來大數據的分析，以提供相關單位參考。我覺得 1999 也好、以前的馬上辦中心也好，民眾上網 Email 到市長信箱陳情的案件一大堆，五花八門的管道也很多，但是效果都不好，眞的還有很大的提升空間。不曉得是昨天晚上還是今天早上，楠梓區盛昌里李里長，你聽好了，主委，他跟我反映打 1999 電話申訴德民路 1445 號路燈故障維修案件，等了兩、三天都沒有人來，這樣的效率太低了，你讓一個議員在議事廳裡提到路燈維修案，眞的很丟臉！但就是要你們沒面子，不然我是不提這些的，所以希望你們好好改進。主委，民眾打 1999 電話陳情，根本就沒有用，大家都罵翻天了，那麼簡單的事情，不是很重大到需要研究發展考核所需的時程，只是一盞路燈，兩、三天還沒有修理好，成何體統。主委，1999 成立那麼久了，現在要研究如何來整合、統合，還要分析它的大數據，做爲你提升行政效率的參考，我個人贊同，不過效率要加強。請簡單回復。

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

請劉主委答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

剛剛講到楠梓區這個案，我們會立即去查明處理。

**周議員鍾瀅：**

不是啦！要趕快去做，這是簡單的部分。再來要提的是重大事項的，前瞻基礎建設，有很多單位動腦筋想要爭取中央的經費，因爲有計畫型的、競爭型的，而我要講的是第三種類型突發型的。藉勢或藉端的、不是政風室或警察局，逮到這種機會就該好好發揮你的智慧，右昌長期以來淹水都很嚴重，有些地區地勢比較低窪就像鹽埕區一樣，離水平線都比較低。麻煩的是，只要一下雨、暴雨或颱風天下大雨都很危險，經常三不五時的淹水，眞的很麻煩，尤其我又是在地二、三十年的民意代表，長期承受著淹水嚴重的壓力，隨時都在祈求老天或透過什麼樣的宗教方式，能做的都做了，就好像消防局，祈求老天不要發生火災、不要發生地震一樣，隨時都要很虔誠的祝禱著，不管是透過基督教、天主教、佛教或道教都一樣，都要心存善念，現在機會來了，我們有前瞻基礎建設的水環境建設。

主委，你是研考會、統合各機關的，工務局正在做的新台 17 線，是陳菊市長的重大政策之一，新台 17 線要動工了，這樣的機會不要只是開闢道路，藉著前瞻基礎建設的機會，把發包剩下不用上繳的甚至中央留存的賸餘款全部要

來，藉勢藉端逮到機會就是突發型的，請水利局趕快把中泰街、泰昌街，寶昌街、三山街和德民路一帶，趁機把我說淹水很嚴重的這段，在中間做個大排水的箱涵，我在總質詢還會提到。六、七百公尺而已，在中間做箱涵一座，因爲那時候沒有出口所以沒有辦法，水路沒有通路，再怎麼做都沒有用，出水口的尾端一定要有出路嘛！現在好不容易工務局要做四、五十米的新台 17 線了，藉著海軍軍區的西區排水溝，大排一施作時，水利局從右昌地區的三山街、德民路就彎成一個 L 型，然後在中泰街、寶昌街中間一帶做個箱涵，再透過三山街中間的箱涵，往北到德民路向左轉二、三百公尺後再左轉 400 公尺，就可以到西區排水溝，藉著這樣的計畫跟中央爭取經費，因爲所需經費都要幾千萬元。主委，我跟你提供了這樣的意見，要不要反映、要不要幫忙？請簡單答復。

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

請劉主委答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

在前瞻計畫裡的水環境建設，我們提出了 98 億元，其中有 49 億，就是用來做前四年的河川的…。

**周議員鍾瀅：**

易淹水地區的排水解決嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

是，是解決淹水地區的排水，這是我們最重視的。

**周議員鍾瀅：**

拜託你，藉著這個機會、逮到機會了，就是突發型的、忽然間來的大計畫。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們已經提出計畫了。

**周議員鍾瀅：**

一定要好好掌握，不要只以爭取預算三、五十億爲滿足，好嗎？劉主委拜託了。再來是有關民政局的，局長，你正在舉辦或未來即將舉辦的兩個重大活動，第一個是左營的萬年季，有幾項跟局長建議。第一、有很多在蓮池潭周邊熱心的廟宇，很多工作人員包括廟的主委等的重要幹部，在工作時，因爲停車空間規劃得不理想，只要稍不注意，車子就被警察局或交通大隊的拖吊車拖走，白色恐怖也就來了，這是第一個問題。

第二個，紀念 T 恤不夠。很多廟宇的志工及工作人員，比如啓明堂、左營大廟元帝廟都參與萬年季的活動，需要 T 恤 350 件，你們才核撥 220 件，根本就不夠，一件 T 恤也沒有多少錢，平常廟宇很多救災救難及救濟的工作都配合你們，人家都幫了你們，結果需要你們幫忙時，跟你們要，而且是我實際工作。

局長，民意代表有時候只要給他 3 件或 1 件就好了，沒有參加的就甚至都不要。民意代表都沒有實際在幫忙，只有參加開幕閉幕典禮而已，我想從中央到地方的民意代表不一定要，但是眞正廟裡有在工作的，那些義工志工反而都沒有。我的意思是覈實，不是說登記要幾百件就給幾百件，眞正有在做工作的，參加廟會活動的都應該要給不要吝嗇。

第三個是清潔管理的問題，辦萬年季，蓮池潭周邊像蓮潭路那一帶，辦了那麼多活動，攤位很多髒亂也很多，我的親戚朋友就說到夜深人靜活動結束的時候，晚上 10 點、11 點左右落幕的時候，不止大家鳥獸散，垃圾也留滿地。所以清潔管理也有問題，這幾個問題請局長重視。

再來，萬年季之後就是有一個重陽敬老快到了，張局長，當然重陽敬老可能不一定完全跟你們相關，但是有年紀大的長輩在參加，我在楠梓區都會公園跟老年人打招呼的時候，辦的活動雖然毛毛細雨，但是大家還是很熱情。我去參加活動的時候，有老人家提出來說陳水扁總統時代，曾經提出老人年金 3,500 元，他們問我我敢不敢發聲，如果敢的話他們會支持我，我想不是爲了選票，反映出來的是什麼？在那邊摸彩的時候還有電視機等等的，還有人拜託我看如果我抽到電視能不能送他，有人說不要抽獎，我想一想也是滿有道理的，如果每人分個 3,500 元，然後不要抽獎，不然手氣好的抽到 3 萬 5,000 元，手氣差的抽到 35 元不就很難過？乾脆每人都分 3,500。局長，老人年金，也就是敬老年金的問題，因爲大家都知道景氣不理想，這幾個問題你也當過社會局長，現在當民政局長了，你簡單地答復一下。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝周議員對萬年季跟老人年金，以及老人相關福利的關心。我首先先針對萬年季的部分說明，萬年季今年在人數上也是增加很多，這 8 天下來將近 150 萬人次。像我們開幕那天…。

**周議員鍾瀅：**

不錯，很努力，我在說的那三項像清潔管理、紀念Ｔ恤跟停車管理的問題。

**民政局張局長乃千：**

像第一天就是有 25 萬人參加，所以今年我們加強在交通的接駁配套上，但是…。

**周議員鍾瀅：**

我不是在說配套跟交通，那一定要管理，但是工作人員也不要亂拖吊，你應該要有公務停車的空間，我的意思不是去占用民間的停車位或是造成交通阻塞

問題，造成交通安全的問題，不是這樣的。請你好好規劃，我建議的有 T 恤數量還有交通管理跟清潔管理。

**民政局張局長乃千：**

T 恤部分的話，我們已經做了 4,000 件。

**周議員鍾瀅：**

我知道，我的意思是剛剛都已經建議過了，讓你參考，真的不理想的請好好改進。年金的問題也希望能夠多多照顧長者的老人福利。我想你答復的也都一樣，問你好不好？你也不敢正面答復，就拜託你做得到的儘量改進。

何局長，我覺得你的人就像你講的一樣忠厚老實，而且親和力夠，我帶民眾去陳情、拜訪，我就覺得你很有親和力，和我 30 年前當公務員的時候一樣，從基層出來的，我想你的親和力夠。但是你的報告裡面，不是你任內的事，我想是長期全中華民國台灣地區監視錄影系統監視器的問題，它的良率的問題，也就是妥善率的問題，以前的良率不及格只有 59％到現在有 79％，有進步了。從 59 分變成 79 分，但是如果達到優良的還有努力的空間，局長，你在這邊可以簡單承諾說繼續努力就好？請何局長簡單明確地答復。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

這個有努力的空間。

**周議員鍾瀅：**

有努力的空間，那你有沒有要繼續努力？

**警察局何局長明洲：**

繼續努力。

**周議員鍾瀅：**

最後一個問題請教秘書處，你也知道蔡英文總統提出來的政策叫做新南向，我覺得我們市政府各局處，尤其在你管轄的鳳山行政中心，我上次跟你說過了，有一個看板也許不是你們秘書處的，但是不管是秘書處也好、研考會也好，應該也要稍微考核、關注一下，那些廣告看板說新南向，新南向有幾個國家你知道嗎？陳處…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**周議員鍾瀅：**

陳處長，你知道我講的那個看板，那個看板裡面有幾個國家？

**秘書處陳處長瓊華：**

一共有 18 個國家，包括東協還有紐澳部分總共有 18 國。

**周議員鍾瀅：**

有 18 國，不是電腦看板而是珍珠板，可能是教育局做的，雖然是教育局做的，但是也放在你們秘書處的大門口電梯門口，我跟你說過電梯速度慢就算了，如果是行動派效率派的人，那一定是要做高效率的事，我覺得你們那塊看板掛到現在也還是沒改變。我如果從斯里蘭卡來的話，DUE 你知道嗎？…，我想要問你們新南向的對象，你只有畫一個其他國家都有寫，如果你是印度尼西亞的你就寫雅加達，還有吉隆坡的也有寫，新加坡的也有，那如果我是斯里蘭卡來的呢？連名字都沒有，那也是一個國家。

**秘書處陳處長瓊華：**

謝謝議員關心鳳山行政中心整個新南向政策的…。

**周議員鍾瀅：**

又不是說圖像很小，你也畫出來了，對人家的國家也要尊重一下，這是一個國…。

**秘書處陳處長瓊華：**

上個會期議員有關切過這個議題，我也跟教育局請教過了，教育局是委託高雄在地的大專院校做整個規劃設計，不是隨便畫上去的，他可能是依照整個比例的關係，用比較童趣的方式來呈現，如果議員覺得應該要更明示出這個國家的國籍名稱的話，我會再跟教育局溝通好不好？〔…。〕好的，我們會溝通跟改進，謝謝。〔…。〕

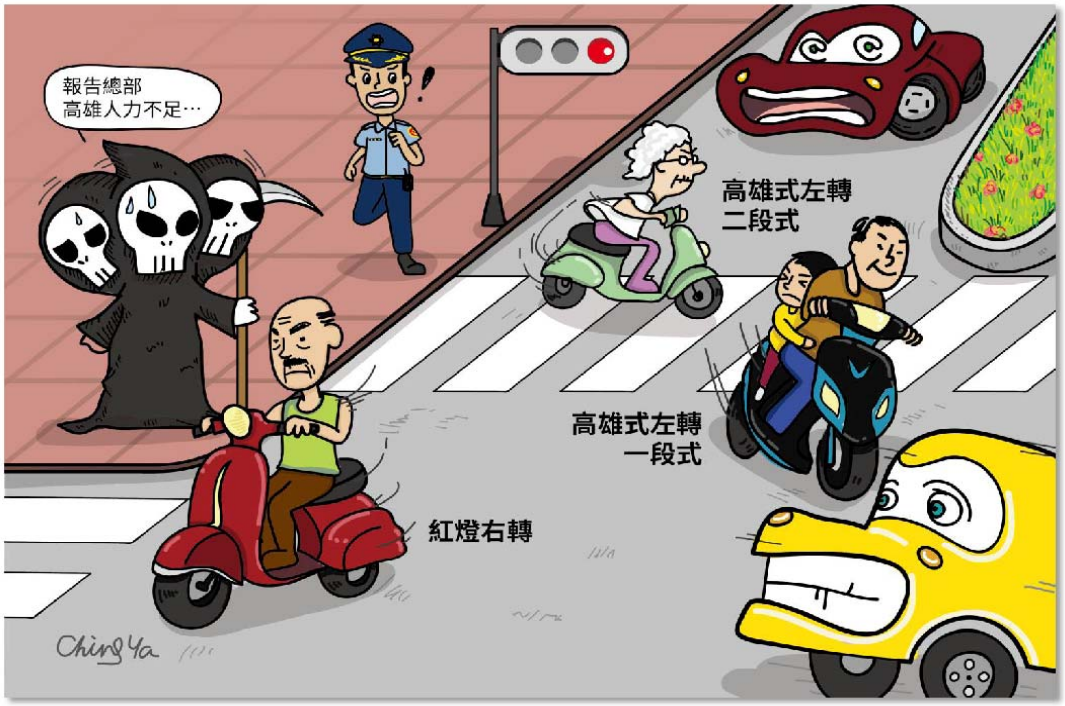
**主席（俄邵．殷艾議員）：**

好，謝謝周鍾瀅議員的質詢，先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午登記的人員已經都質詢完畢，我們就先行散會，明天上午 9 點繼續內政部門業務質詢。散會。（敲槌）

# 大執法真能改變高雄交通亂象？數據會說話！
# 高雄式左轉，讓城市蒙羞，更危害市民安全
# 高雄駕駛道德問題，為政者應予正視

高雄市議員郭建盟 20171019 內政部門質詢稿




質詢導言：

「圖方便」的用路文化，是高雄理所當然的生活日常。一趟車程下來，紅燈續行、紅燈右轉、機車便捷左轉、車道間自由飄移、高速飛馳或兩烏龜駕駛封路競速，配合超、插、鑽、切的流暢技巧，高雄道路幾乎隨處可見。幾十年下來，民眾、警察也自然見怪不怪。反倒外地朋友，對在地人靈活變通的「用路修養」不敢領教。大驚小怪的以「高雄式左轉」、「參考用燈號」予以評論，問題真有那麼嚴重嗎？

有的，除高雄城市形象遭恥笑打擊外，「未依規定讓車、違反號誌管制、左轉彎未依規定」等違規代價，已嚴重反映在肇事及市民傷亡數字上。從刻意繞過照相機感應線圈，或躲在鏡頭死角方式等眾目睽睽下的違規行為，不難理解高雄「自私、僥倖、投機」的駕駛文化積弊已深，已非測速照相機、大執法等「開罰」手段可改善。如何提升駕駛道德？讓市民自主相互尊重禮讓用路人安全，市長、警政、交通、教育等機關首長莫再輕忽，應予正視。

## ● 一個月大執法真能改變高雄人圖方便的駕駛習慣？裁罰數據揭密露端倪！

執法要能改善民眾圖方便的駕駛習慣，關鍵在「教育意義」有無落實。如果收到罰單僅覺得「卡衰」、「就當繳稅金」，教育效果必定短暫。現階段警方對交通違規取締主要有攔停勤務、

定點守候、逕行舉發方式，前兩項教育效果大，但耗警力，執法效率也低，後者雖效率高且省警力，但警惕與嚇阻作用大不如前者。

依高雄104、105年攔停開單與逕行舉發的罰鍰比例，各為33.4%:66.6%與34.4%:65.6%，也就是在高雄每10件違規，約6.5件是採教育效果較差的逕行舉發來告發。簡言之，在沒有更好的取締方式前，要有效改善駕駛違規惡習，逕行舉發比例應再下降。

回頭來看這回為期一個月的交通大執法狀況，共告發2萬4713件，逕行舉發1萬8283件，約在74%，高於過往年平均65%比率。依此數據大致可猜想，執法期過後，交通亂象打回原形，駕駛依然故我的可能性較大！

高雄104、105年vs 106年8月大執法
違規罰鍰收入分析表　元

| | 攔停開單 | 逕行舉發 |
|---|---|---|
| 104年 | 3億7044萬(33.4%) | 7億3866萬(66.6%) |
| 105年 | 3億6605萬(34.4%) | 6億9806萬(65.6%) |
| 106年8月交通大執法 | 689萬(26.02%) | 1958萬(73.98%) |

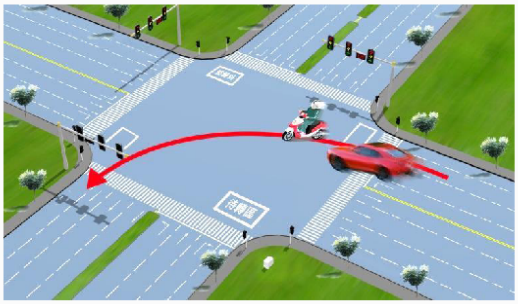
**●「高雄式左轉」有兩款，違規魔人圖方便創意無窮，城市蒙羞，機車肇事率高出全國4%。**

上批踢踢站內鍵入關鍵字「高雄式左轉」，不管是八卦版、高雄版都有滿滿的討論頁面，十之八九是取笑高雄的負評，已重傷高雄形象。

為圖方便，高雄機車違規創意無窮，光是「高雄式左轉」的違規形式，按紅綠燈號變換，就可分一段式、二段式兩種。

其一直接左轉：當欲左轉機車循綠燈直行時，圖方便直接左轉，省等一次紅燈，但常致內側車道車輛閃避不及而碰撞。

其二沿著斑馬線先左轉再右轉：當欲左轉機車遇前方紅燈時，則先沿著斑馬線左轉，等待綠燈時右轉逆向行駛斑馬線再左轉，省等一次紅燈，常遭橫向紅燈右轉車輛撞擊。





**▲高雄式左轉有兩款**

左圖：一段式-綠燈時左切左轉　右圖：兩段式-遇紅燈沿斑馬線左轉再右轉　圖片：郭建盟辦公室繪

如此創意無窮，當然要付出代價，105年高雄A2類車禍，5萬2509件中，機車占了2萬9598件，超過56%，是最容易出車禍的交通工具，死傷人數更居高不下，達7萬零290

高雄機車肇事統計vs全國平均數　件

| | 101年 | 102年 | 103年 | 104年 | 105年 |
|---|---|---|---|---|---|
| 高雄總肇事數 | 43467 | 47833 | 52232 | 53383 | 52509 |
| 高雄機車肇事數 | 23701 | 26407 | 29218 | 30106 | 29598 |
| 高雄機車肇事率 | 54.53% | 55.21% | 55.94% | 56.40% | 56.37% |
| 全國機車肇事率 | 50.71% | 51.64% | 52.43% | 52.41% | 51.54% |

人，為六都第一，而肇事率也長年高於全國平均數約 4%。

**● 測速照相國第一多，大執法專案勤務不斷，高雄人罰不怕?**

六都交通違規照相機數量，高雄第一 384 支，也是全國最多，總數近台北市 3 倍。而交通罰鍰每年也超過 16 億元。近來，交大更屢屢以大執法專案嚇阻違規，以 8 月這波紅線違停、併排、占用公車停靠區取締，一個月進帳高達 2647 萬。而本月 21 日起交大再針對相關機車違規展開為期 1 個月的大執法。測速照相機多，大執法專案連連，員警疲於奔命，但交通亂象卻無法長遠改善，顯然「罰」的手段，不僅治標效果有限，更對高雄交通起不了治本的教育效用。

| 104 年六都交通違規照相機 | |
|---|---|
| 台北市 | 132 支 |
| 新北市 | 243 支 |
| 桃園市 | 114 支 |
| 台中市 | 158 支 |
| 台南市 | 96 支 |
| 高雄市 | 384 支 |

**● 改變高雄圖方便駕駛惡習：**

**1 有感行銷凝聚市民共識 2「二剛一柔」人性執法 3 以年為期程派出所為執行單位推行。**

長年裁罰未見成效，且違規型態日趨多樣。要從根改善高雄駕駛道德，應以凝聚市民共識、喚醒市民「用路正義」為出發點，並考量在警力有限的狀況下，提出人性執法手段，兼顧交通教育的「質」與違規裁罰勸導的「量」，以年為計畫期程，以派出所管轄區域為單位，訂定階段目標持續推行。

**1 有感行銷凝聚市民共識：**

相關單位面對駕駛亂象，別再為顧城市面子裝作沒看到，應透過「有感」的行銷手段，喚起高雄市民的「駕駛道德」，在日常生活中主動勸導親屬友人，抵制駕駛惡行。如請「花媽」市長拍攝「高雄式左轉害人害己」廣告，或舉辦「市民創意執法點子王」競賽，首獎捷運卡 1 萬 10 張，並公布施行，形塑改善高雄交通「市民總動員」、「人人有責」的氛圍。




「阿母的目屎」kuso 改編自「摩托車日記」電影海報，自惕高雄亟待改善的交通亂象。並呼籲主管當局應予正視，凝聚市民共識，提升高雄駕駛道德。

圖：郭建盟辦公室繪

**2 兼顧民眾感受與警力的「2 剛 1 柔」人性執法建議：**

攔停勤務、定點守候之所以耗費警力、取締效率低，關鍵在於開單程序繁雜、違規狀況多，員警分身乏術。為有效改善機車高雄式左轉，汽機車紅燈右轉等常見路口違規，建議採「2 剛 1 柔」方式執法。

【1 剛】：由警察一名路口駐點，藉警察值勤達到嚇阻違規的效力。

【2 剛】：藉攝影機廣角攝錄 270 度四路口實況(備註)，將違規畫面殺無赦全記錄。

【1 柔】：勤務結束後將攝錄畫面委外開單，並以 1 比 2 的比例，針對全都錄的違規行為，寄發罰單與勸導單。藉此兼顧見警執勤教育效力，並改善警察攔檢開單效率低的問題，同時藉 1 比 2 的開單與勸導並行，防把市民當提款機的惡評。

**3 以年為計劃期程以派出所轄區為執行單位持續施行：**

以攝影機記錄、委外開罰勸導，可節省大批警力。但為使宣導及開罰嚇阻見成效，應以年為計畫期程，以派出所轄區為執行單位，長期施行，並訂定各階段目標，動態檢討執法手段，改善積弊已深的違規習慣。




備註：目前全國以攝影機開罰的單位不少，高雄市警局中正路地下道取締違規跨越雙白線、台南科學園區管理局以 12 支攝影機攝錄交通違規移請警察局告發、南投縣警局針對違規停車運用 TalkingCCTV 勸導後錄影告發。

質詢稿 PDF 連結：
https://ppt.cc/fGeaFx
質詢 PPT 連結：
https://ppt.cc/f6p2hx
質詢前 FB 連結：
https://goo.gl/y9SrLx
質詢後 FB 連結：
https://goo.gl/d7MTfp

# 照相逕舉比例高，大執法嘸肖！

**高雄市議員郭建盟 20171019 內政部門新聞稿**

違規魔人不怕大執法！高雄去年車禍死傷人數六都第一，死傷率也高居第二，儘管今年 8 月警方祭出大執法，但逕行舉發的比例高達 74%，缺乏教育意義，交通亂象不久就會重新現形，高雄市議員郭建盟建議，應以年為單位實施計畫，採「2 剛 1 柔」策略，先提高見警率，並在路口設置攝影機，記錄違規情形，再依據警政署內規，開單外輔以勸導，避免被批為搶錢，此外，可舉辦活動，提升市民的駕駛道德。

郭建盟指出，105 年(A1＋A2 類)死傷人數，高雄達 7 萬零 290 人，高居六都第一，每萬輛機動車輛死傷率亦高達 244.28 人，拿下第二名，其中，A1 類事故共 160 件，機車就占了 59 件，比例最高，達 36.88%，而 A2 類車禍也相同，5 萬 2509 件中，機車占了 2 萬 9598 件，超過 56%，高出全國平均 51.54%近 5 個百分點，是最容易出車禍的交通工具。

郭建盟指出，儘管高雄交通違規照相機數量 384 支，於六都中居冠，是台北市的將近 3 倍，違規仍然隨處可見，關鍵就在於取締的方式，104、105 年攔停開單與逕行舉發的罰鍰比例，分別為 33.4%比 66.6%與 34.4%比 65.6%，逕行舉發雖效率高且省警力，但嚇阻作用不如攔停開單，此次大執法逕行舉發的比例竟高達 74%，預料對於整治亂象效果不大，沒多久又將被「打回原形」。

郭建盟認為，要讓違規絕跡，重點在「教育意義」有無落實，可透過有感的行銷方式，喚起市民的駕駛道德，例如請花媽市長拍攝「高雄式左轉害人害己」的廣告、舉辦「創意執法點子王」競賽等等，營造改善交通人人有責的氣氛。

此外，郭建盟建議警方，可採行「2 剛 1 柔」策略，先提高見警率，由警察在路口駐點，藉值勤嚇阻違規，並藉攝影機廣角攝錄 270 度路口實況，而後，將攝錄畫面委外開單，依警政署的「內政部警政署交通違規稽查與輕微違規勸導作業注意事項」，以 1 比 2 的比例，開單與勸導並行，防止被有心人批評為搶錢。

**新聞聯絡金仁晧 0936-940-103**




照相逕行舉發效率高無教育意義，攔停開單教育效果好耗費警力效率低。「2 剛 1 柔」1 站崗嚇阻 2 攝影機違規全都錄 3 勸導開罰 2 比 1。
圖：聯合新聞網截圖



## 高雄違規多死傷數第一 警方僅稱：會再研究

**高雄市議員郭建盟 20171019 內政部門質詢後新聞稿**

高雄去年車禍死傷人數六都第一，破 7 萬人，比人口最多的新北市還多，高雄市議員郭建盟今質詢時，要求採「2 剛 1 柔」策略，提高見警率， 並在路口架設攝影機，勸導與開單並行；對此，警察局局長何明洲不願做出具體承諾，僅表示會再研究；質詢結束前，郭建盟大嘆，如果繼續維持現狀「對於高雄市民的性命，相當悲觀」。

郭建盟表示，高雄市民眾的駕駛道德，大家心裡有數，若問題不解決，死傷會更嚴重，儘管不斷在做大執法 ，罰款預算也編了 15 億元左右，照相機也多，是台北市一倍多，裁罰決算也高，達 16 億元，車禍死傷人數卻仍是全國第一。

郭建盟指出，105 年車禍死傷人數，A1＋A2 類高雄達 7 萬零 290 人，高居六都第一，其中，A1 類事故共 160 件，機車就占了 59 件，比例最高，達 36.88%，而 A2 類車禍也相同，5 萬 2509 件中，機車占了 2 萬 9598 件， 超過 56%，高出全國平均 51.54%近 5 個百分點，是最容易出車禍的交通工具。

郭建盟認為，高雄市的人口 277 萬，比新北市少 120 萬人，車禍死傷人數卻比新北多出 2 萬多人「高雄人用血，用命去換」，市府、警方不應該再輕忽，問題出在執法方式，104、105 年攔停開單與逕行舉發的比例， 分別為 33.4%比 66.6%與 34.4%比 65.6%，大執法逕行舉發的比例竟更達 74%，以效果而言，逕行舉發嚇阻與教育作用不如攔停開單，因此每每大執法一結束，民眾依然故我，繼續違規。

郭建盟質詢中秀出一張「阿母的目屎」的海報，圖像改編自電影「革命前夕的摩托車日記」，以花媽為背景，表達訴求，他指出，違規問題積弊已久，要從根改善，重點在「教育意義」有無落實，可透過有感的行銷方式，喚起 市民的駕駛道德，例如請花媽市長拍攝廣告、舉辦「創意執法點子王」競賽等等「要讓高雄市民知道，你這樣是害人害已」。

郭建盟也建議警方，可採行「2 剛 1 柔」策略，先提高見警率，由警察在路口駐點，藉 值勤嚇阻違規，並藉攝影機廣角攝錄 270 度路口實況，而後，將攝錄畫面委外開單，依警政 署的「內政部警政署交通違規稽查與輕微違規勸導作業注意事項」，以 1 比 2 的比例，開單與勸導並行，防止被有心人批評為搶錢。

高雄市警局交通警察大隊大隊長黃耀煌坦言，高雄事故的情形在六都中是比較嚴重的，原因多是人為疏失，即駕駛習慣的問題，這已被列為重點，已請各分局對此防治，執法工作是持續性的，專案執法是要讓民眾了解違規會影響交通的安全和秩序，重點時段、上下班員警都在路口，做交通疏導及違規取締，攝影機部分，交通部在推動科技執法，警政署之前也開會，之後會修法，將再研議。

高雄市警察局局長何明洲強調，今年 1 月到 9 月比去年 1 到 9 月車禍死亡人數有下降，9 月大執法後，車禍受傷人數也有下降，因此接下來又將持續一個月的大執法，加強攔檢舉發的效果確實比較好，也應該要針對惡性違規執法，尤其是機車，這兩部分警方會持續研究，看用甚麼方式進行。

針對警方說法，郭建盟質詢結束前批評，要等交通部和警政署針對攝影機執法修法，不知道要多久手段，此事攸關民眾性命「局長有 guts 一點，去請示，該擔的要擔」，若做出來民眾有感受，他們會了解官員在疼市民的性命，如果繼續維持現狀「對於高雄市民的性命，相當悲觀」。

**高雄市議員郭建盟 20171019 內政部門答詢逐字稿**

**高雄市警局交通警察大隊大隊長黃耀煌**

我們非常感謝郭議員關心我們的高雄市的整個交通事故的狀況跟執法的一個情形，那事實上我們高雄市的交通事故的一個情形在六都來比較是比較高的。剛剛我們郭議員也分析了，交通事故之所以發生跟我們地區性還有民眾的使用交通工具是有關係的，那分析的資料機車的比例是最高，那而且我們分析的肇因，大部分都是人為疏失，就是駕駛人習慣的一個問題，那我們這個區塊是不管是市政府或者是我們警察局都列為重點。

至於說執法的部分，剛剛議員有提到我們幾波的執法，事實上其實執法的工作是持續性的，那我們今天針對一個重點專案的執法是讓我們民眾了解說某些違規的狀況影響到我們交通行車安全跟秩序，甚至說已經造成我們交通安全的一個危害。像我們前陣子違停的專案跟我們最近違規轉彎的一個專案，這個都是因為民眾檢舉引起到我們勤務，影響到我們行車安全，那轉彎的部分影響到我們行車事故發生的一個狀況，所以我們這個工作是一個持續的工作，我們是提醒我們民眾要注意這一些違規的危害性。

那也感謝我們的議座剛才提供的二剛一柔或是錄影監視系統，二剛一柔我們現在事實上每天的一個重點時段我們上下班的時候都在路口，來做一個交通疏導跟違規的做一個稽查取締。那因為我們使用攝影機這個部分，現在交通部一直在推，說用科技執法，因為礙於相關法令規定，包括我們警政署我們日前也召集各縣市交通單位交通警察過去研討，這個部分可能部分的修法，法令上要健全，我們來進行推廣，比較沒有爭議，以上報告。

**高雄市警察局局長何明洲**

那個今年，我們看那個數據是 A1A2 全部加起來，那跟議員報告，今年一月到九月，A1 事故的死亡我們有下降二十幾個人，那今年九月因為執法以後，我們的 A2 車禍有下降，所以我們採取持續的 21 號開始為期一個月的執法，我們會看那個執法情形，我非常贊同議座你的一個看法，就是加強攔檢、告發、舉發，那我也會針對，嚴重性的、惡性違規，尤其機車，高雄機車比任何一個縣市還多，所以這方面我會持續來我們來做一個研究，看怎麼樣來一個進行方式，把他 A2 的車禍把它下降，我們會持續來作為，謝謝。

## 三、第 2 屆第 6 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 106 年 10 月 20 日上午 9 時）

內政部門業務質詢

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

開始開會。（敲槌）我們確認會議紀錄，請各位議員同仁詳閱第 2 屆第 6 次定期大會第 13 次會議紀錄。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續進行內政部門業務質詢，請登記第一位的沈議員英章質詢，時間 15 分鐘。

**沈議員英章：**

本席今天要請教殯葬處，我一直很關心殯葬業務，往生者的喪事只辦一次，不管是搭設場地也好、預訂禮廳也好或是其他流程，都要做得很周到。過去我當鄉長的時候，仁武 10 處公墓全部在我手上完成遷葬，我一再向民政局建議，民政局也很認眞在做，這點要感謝你們，也給予你們肯定。包括最困難的覆鼎金公墓遷葬，這在謝長廷市長時代我就在建議了，明年可能就全部遷葬完畢，這一部分可不可以請張局長回答？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復

**民政局張局長乃千：**

明年大概可以全部完成。

**沈議員英章：**

可以全部完成吧！〔是。〕總共花多少錢？

**民政局張局長乃千：**

現在總共差不多花費 6 億 5,000 萬，但是向議員報告，我們很樂觀，應該還可以再編得比 6 億 5,000 萬還少。

**沈議員英章：**

我們那時候編 7 億多，市長那時候說遷墓期程要 7 年，我堅持說要…。

**民政局張局長乃千：**

4 年。

**沈議員英章：**

4 年全部遷葬，這是做一件公德好事，遷完後將該環境做一個大大的改變，後來我也建議可以做很多用途，包括有剩餘的地也可以做捷運主機廠，還有澄清湖球場後面那一塊地也都可以使用，它是位在覆鼎金、鳥松和仁武交界。所

以我們談遷葬多元化，我們要很注意的就是結婚可以結很多次，但是爲往生者送行只有一次，我們要把那個環境做好一點。

殯葬革新要從奠禮環境做起，我很早就呼籲要鼓勵市民到殯儀館舉辦公祭，不要在路邊辦，因爲那很危險，先進國家已經沒有人在路邊辦喪事了，但是我們的場地太少，大家都擠到市殯，包括仁武也有很多人都擠到市殯，爲什麼？因爲市殯比較新，大家也比較集中在那邊辦。我請問殯葬處謝處長，目前高雄市有幾個奠禮堂？幾個殯儀館？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

我們有 4 個殯儀館。

**沈議員英章：**

這 4 個殯儀館，以前是除了市殯之外，再來就是仁武，仁武這個殯儀館已經 30 多年了，比較老舊，大家比較不喜歡去，就像大家結婚要訂飯店，也都喜歡訂比較新的。仁武這個殯儀館確實比較老舊，所以今天我要建議，我們是不是應該思考將它分流一下，編一些經費，將仁武這 6 間禮廳重新裝潢，因爲這是要收費的地方。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

謝謝議員長期以來對仁武區二殯的關心，目前二殯仁武館這邊有 6 個禮廳，已經有 2 個，在議員的建議之下，因爲納骨櫃位確實不足，鄉親也都在反映，所以我們都已經在做了，目前剩 4 個禮廳。因爲最近又有人在反映神主牌位的問題，所以我們打算在禮廳的左手邊這邊再做一間，因爲目前就像議員所說的，很多喪家都在一殯治喪，所以在這些過程中，我們會更加善用禮廳，讓空間利用能夠最大化。至於議員關心禮廳環境的問題，我們儘量爭取經費來改善。

**沈議員英章：**

我向各位報告，二殯仁武館這邊沒有冷氣，也比較小間，又沒有裝潢，過去我當鄉長要卸任之前，有編一筆五、六千萬元的預算，要蓋 6、7 間禮廳，結果縣市合併後沒有蓋，這些錢就由市府收回，不但新的沒有蓋，舊的也沒有改善。在兩年多前，我就呼籲一定要把這 3 間，這 3 間是懷超堂、懷寧堂與懷恩堂，因爲每次舉辦告別式都把它弄得…，牆上都被釘滿釘子，所以我拜託張局長，這 3 間明年一定要把它重新裝潢好。現在我看到這 3 間已經很少在使用，我每次要去拈香，幾乎都要跑到大社分館或市殯，仁武鄉親都叫我「鄉長」，都跟我說，你怎麼都不建議把這 3 間重新裝修一下？因爲以前我們有編五、六千萬元預算，爲什麼沒有新建？本來要在這旁邊新建 6 間奠禮堂。

大社和橋頭分館的設立，是我當會長的時候爲了推動殯葬多元化，帶大家到外面觀摩，當時橋頭鄉長許重明觀摩回來後就馬上著手規劃興建橋頭殯儀館，

這是很好的，否則旗山、岡山的人都得跑到市殯，很不方便。你看，現在大社分館 3、4 間禮廳每天都客滿，我每次去都很熱鬧。我談這個就是希望讓市民有一個好的環境，讓他們有場地可以使用，不要每次都在路邊辦告別式，不要搭棚妨礙到左鄰右舍，人家說死者爲大，你搭棚經過左鄰右舍門前，左鄰右舍也不敢說什麼，所以我要拜託這一點。

再來，這是我們最賺錢的，在我當鄉長的時候，仁武區懷仁堂總共有 1,500 個納骨櫃位，現在只剩 3 個，都賣光了，價格也不錯，市民一位 6 萬元，仁武區民 4 萬 2,000 元，該里居民 3 萬元，外縣市民眾要 9 萬元，這收起來全部有多少錢呢？我們訂製櫃位總共才花 1,000 多萬，收入卻是上億，這個經濟效益、投資報酬率是最高的，目前已經客滿買不到位子了。所以我拜託再增設這間納骨堂，這一間叫做「懷德堂」，它有 1,200 多個櫃位，但是當時我建議神主牌位不要放這裡，現在你們在這裡設置一、二百個神主牌位，人家進去看了都覺得怪怪的，經過一段時間之後，我們的市民也提出建議說，議員，你也建議一下，不要放這裡啦！最好放這裡、放那裡啦！現在你們還要打通一個通道經過，因爲信仰的關係，大家認爲要有地藏王菩薩坐鎮庇佑，他們才放得比較安心，但是你們不在這區設置地藏王菩薩，還說不然共用就好了。這個建築物是民國 79 年就建好了，我怕它無法承受，你們說要打通，讓它通到那邊，我說不要再變動了，這樣不好，我怕建築物會倒下。所以我建議把這些神主牌位移到懷恩堂，可以設置 5,000 位，可以有多少收入？一個神主牌位 1 萬 5,000 元，一支牌位而已，凹仔底地價一坪 200 萬都輸給它了，這樣一個小位子就要 1 萬 5,000 元，外縣市的更是收 2 萬 2,500 元。局長，我這樣建議有沒有道理？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

沈議員說得非常正確，仁武殯儀館從民國 79 年興建到現在已經 30 多年了，裡面很多設備設施已經無法趕上現在的需求和現代化精神，這個部分我一直有和謝處長商量，看看明年是不是有機會好好的把這個部分做一個整理，包括剛才議員說的納骨塔和塔位的部分，明年我會接續，趕快找時間和處長去會勘、了解，看看怎麼樣來做並且做好一點，但是長期來說，我們還是希望能夠做大規模修建，這還是需要的。目前我們有在推動一個殯葬基金，將來殯葬基金如果實施，我們來做這些工作彈性會更大，所以也希望議員給我們支持。

**沈議員英章：**

我一再要求你多編一些經費，不是叫你們只花錢不回收，其實這錢花下去回收得會更多。我已經很久沒來這裡了，因爲環境不好，所以沒有人在這裡辦。

〔是。〕拜託今年不要再等了，希望快點編預算，用你們的賸餘款把這裡全部整理起來。這是以前人家建的，我不敢將它破壞，否則應該不是這樣子而已，我那時候編六、七千萬元就是要用在這裡，但是現在預算也被你們收回去了，仁武區民也反映說錢跑去哪裡了？爲什麼不給仁武一個好的地方？這是很重要的。

再看下去，它如果整理好，一年可以讓高雄市增加 5,000 萬元收入。

**民政局張局長乃千：**

我們要把這邊做好不是爲了錢，我們是爲了提升高雄市民在最後一段路的尊嚴，讓每一位家屬來到殯儀館或是來到納骨塔不會感到很害怕，反而會感到很溫馨，我們一直朝這個方向在走，我們會按照議員的期待，尊重大家的信仰，每個人不一樣的信仰來做這個部分。

**沈議員英章：**

我向你建議，請殯葬處到國外看一下，不論是大陸、日本或是歐洲也好，你們去看一下，我們這一點差人家很多，我已經帶 3 個團去過了，我當鄉長的時候，都帶那些鄉鎮長去看過了，要改革，殯葬改革不是用嘴巴說說。這些也已經過好幾年了，希望你們安排時間來仁武二殯一趟，我建議的你們去看一下，否則你如果不投資，環境要怎麼改變？

**民政局張局長乃千：**

好，沒有問題。

**沈議員英章：**

編一些經費到國外看一下，〔好。〕地點由你們選擇，我會來聯絡。

**民政局張局長乃千：**

好，沒有問題，我們來安排。

**沈議員英章：**

因爲仁武的人口是高雄市成長最快的，人口已經達到將近 9 萬人，有的連阿祖、阿公都要從外縣市遷來，由台南遷來的最多，他們也希望能夠…。仁武還有一個公墓－第八公墓，國道 7 號如果開通，那個公墓就必須全部遷移，第八公墓總共有 4,000 多個櫃位，是放骨灰的，還有部分是放骨骸的，到時勢必要遷移，所以你們要提早準備，不要等到國道 7 號要開闢了，納骨堂面臨拆遷而無處可去。

所以我建議在仁武二殯趕快重新做一個改革，看看什麼有地方需要怎麼改革，多編一些經費，不會讓你們虧錢，因爲研考會會幫你們控管，看看你們投資那麼多，有沒有辦法回收，我保證讓你們回收最多。以前仁武這個納骨塔一年爲仁武公所帶來 5,000 萬元收入，在內政部也是第一…。拜託你帶殯葬處這

些同仁去看一下，看完回來要學習國外的，否則你看一殯這邊亂象很多，我看了很難過，對往生者不夠尊重，很亂，這是以前留下來的，我們要改革一定會被罵，不過對的事情我們要堅持…。

**民政局張局長乃千：**

好，沒有問題，向議員報告，這絕對沒有問題，我們會即刻來做處理。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝沈議員英章的質詢。接下來質詢的是方議員信淵，時間 15 分鐘。

**方議員信淵：**

本席延續剛才殯葬禮廳的問題，就像剛才沈議員說的，人生的最後一個旅程就是禮廳這個問題而已，尤其是北高雄，我們只有橋頭這兩個禮廳，坦白說，非常不足，不但非常不足，而且又非常小，小到只能容納幾十個人在裡面，剩下的人幾乎都只能在外面。局長和處長等等看一下，這種就是公有的禮廳，公有的禮廳甚至都要自己搭棚架，不但要自己搭棚架，去參加拈香的人也幾乎都狂飆汗，處長和局長，你們有沒有想過，你如果穿西裝去，外面太陽那麼大，你的感覺會怎麼樣？還有，對這些往生者到底夠不夠尊重？當初在設計禮廳的時候，我不知道他們到底是怎麼想的，設計得這麼小。我先問處長，你是不是可以回答我一下，你有去過這個地方嗎？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請謝處長答復。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

這個地方我去過很多次了。

**方議員信淵：**

你感覺怎麼樣？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

確實像議員說的，可能是我們植栽樹木不夠，所以感覺會比較炎熱，還有一些設施、當時的設計…。

**方議員信淵：**

不要說什麼，裡面如果坐三、四十人，不要說三、四十人，要硬擠三、四十人都不夠坐了，除了不夠坐之外，裡面的冷氣又不冷，你也知道東邊太陽照進來，實在很熱，去參加拈香的時候，大家都揮汗如雨，這樣的環境，不要說對主家，對往生者也是很不禮貌的。人生的最後一段旅程，爲什麼我們不能讓他們走得風風光光？我相信這個問題也不是現在才存在，已經存在那麼久了，本席也反映那麼多次了，爲什麼到現在都沒有改善？你也知道北高雄的禮廳就只有這兩處而已，只有這兩間可以用，其他喪家幾乎都能在自宅辦告別式，但是

搭棚架又會對交通造成影響，對整個市容也好或是對交通的影響都非常不好，所以我們才會在這裡成立一個公有禮廳，讓市民有地方可以使用，對往生者也夠尊重。但是到目前爲止，已經那麼多年了，本席也已經說了那麼多年了，本席簡單問處長，到目前爲止，你們有沒有提出什麼改善方案？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

我們有提計畫，經費也算出來了，因爲地方和公所都有反映橋頭這邊禮廳數和寄棺室確實不夠，設施不夠充足。其實我們有想要在旁邊進行擴充，這個計畫我們有要提，但是考量到市政財庫的問題，目前還在努力中。

**方議員信淵：**

處長，你想哪一種行業最好賺？坦白講，納骨塔業是一隻金雞母，既然是金雞母，你還說沒有錢？我反而要問你，錢挪用到哪裡去了？這個錢應該要專款專用才對，你現在說沒有錢，那是不是要查殯葬處的帳？錢去哪裡了？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

所以局長已經指示要成立基金，這樣就可以靈活的調度運用。

**方議員信淵：**

照你的說法，錢被市長挪用到別的地方了，對不對？局長，請你回答。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

議員可能誤會了，我們要讓議員了解的是市政府的收入會納入國庫，要做的建設，再編列經費來支出，並不是我這個部門有收入 1,000 萬元，我就可以有 1,000 萬，不是這樣的，這 1,000 萬的收入要歸國庫，需要支出時，爲什麼要把預算送議會來審核？就是因爲市府每支出 1 塊錢都要受到議會的監督。所以不是我可以成立一家公司，我也希望將來可以作爲基金，基金的方式比較可以像議員希望的這樣，這部分收入裡，有多少基金是我可以運用的。

**方議員信淵：**

局長，錢從哪裡來，第一個要用在哪裡，這是最基本的。

**民政局張局長乃千：**

所以才希望可以像議員說的當作是基金。

**方議員信淵：**

你們收了錢，卻沒有提供好的場所，對市民朋友來講非常不公平，如果像大水庫原理，納入全部的預算裡，本席可以接受。但你收了錢，不但沒有專款專用，還挪用到別的地方去，顯得你更失職了，爲什麼？如果這個地方的建設已經很好、夠用了，沒有必須改善的空間，你沒有極力去爭取，本席還看得過去。

但現在空間已經不夠使用，你又沒有極力去爭取，就是你的問題了，有極力爭取，就不是你的問題，沒有極力爭取…。

**民政局張局長乃千：**

政府的每筆支出都必須經過預算的審核，我們很積極的…。

**方議員信淵：**

如果不是你的問題就是市長的問題，因爲市長不重視這個地方，請問市長、局長去過這個地方嗎？我問你。

**民政局張局長乃千：**

當然有，市長和我常常到橋頭去參加公祭。

**方議員信淵：**

你的感受如何？

**民政局張局長乃千：**

這個地方並不是沒有改善，殯葬處也提出計畫，目前正爭取預算中，因爲要有錢有預算，才能進行整修工程。

**方議員信淵：**

這部分，我已經講幾年了？從我就任到現在，起碼5、6年了。

**民政局張局長乃千：**

因爲殯儀館的生命紀念館比較特殊，在爭取過程中，不僅要和地方溝通也要和財主單位溝通，市府的每項建設不是把1,000萬拿出來就好，一定要先提出計畫才能去做。橋頭部分，我們絕對有在爭取。

**方議員信淵：**

局長，講那麼多、那麼久了，你還是一樣的在爭辯，你說沒有錢，沒關係，但現在連計畫都沒有，就講到錢了。

**民政局張局長乃千：**

我們有計畫啊！

**方議員信淵：**

連和地方的溝通都還沒有。

**民政局張局長乃千：**

我們有計畫也已經送審。

**方議員信淵：**

計畫還在你的手裡。

**民政局張局長乃千：**

我可以送去給議員看，眞的有計畫也跟財主單位爭取這部分的經費。

**方議員信淵：**

爲什麼爭取不到？我問你。

**民政局張局長乃千：**

議員，預算不是爭取就一定會有，我也很期待啊！

**方議員信淵：**

一個有必要性的建設，爭取不到經費，是誰的責任？你告訴我。

**民政局張局長乃千：**

每一項計畫對市長、對市府來講，都有它的必要性，像道路要開闢是因爲那條路不通，興建滯洪池是因爲會淹水，所以大家都會去爭取。

**方議員信淵：**

既然要當局長、當市長，就要有辦法去處理。〔是。〕不然大家都可以當啊！你要爲民衆著想，不能說沒有經費就不做了，那議員來議會質詢做什麼，每次質詢提到，每次都說沒有經費，每次都問要做嗎？有必要性嗎？有，有必要性，但是沒有經費可以去做。

**民政局張局長乃千：**

計畫已經送審，因爲它有它的時程、速度性，我們已經在爭取中了。

**方議員信淵：**

幾年了？每次去到那邊，看了就流眼淚，對往生者非常的不尊重，有沒有必要性？絕對有。有沒有錢？沒有錢。收的錢去哪裡了？殯儀館不是沒有收入，有收入，卻不知道跑去哪？挪用到哪裡？你到現在還說沒有錢，那個地方如果是開闢道路沒有收錢，我聽得下去，但它是有收費、有收入的，照理說要優先使用，建設完後才把多餘的錢挪到別的地方，這是一個理念、概念的問題，收了錢就一定要提供民衆一個更好的場所。

**民政局張局長乃千：**

所以我們很支持議員的說法。

**方議員信淵：**

所以你爭取不到經費就是你的問題，再沒有就是市長的問題而已，是市長不做，坦白講就是這樣。

接下來要探討的是橋頭殯儀館幾乎沒有大禮廳，但是這兩間小禮廳爲什麼會規劃在乙種呢？處長，請回答。橋頭這兩間禮儀廳這麼小，爲什麼不是丙種是乙種？大社、仁武的幾間禮儀廳都比橋頭這兩間還大，爲什麼大社、仁武可以規劃在丙種，橋頭卻規劃在乙種裡？請你說明。

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

處長，請答復。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

我們是承受縣市合併後原橋頭殯儀館的規格，所以回去後，我會檢討禮儀廳大小的問題，讓它的規格可以統一。

**方議員信淵：**

爲什麼我會提這個問題？乙種的收費是不是較高？〔是。〕丙種收費較低，對吧！小禮廳收費比大禮廳還貴，你說合理嗎？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

不合理。

**方議員信淵：**

既然知道不合理，爲什麼到現在都不改善？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

我們回去會馬上處理。

**方議員信淵：**

爲什麼我常說殯葬業對北高雄的民眾非常不尊重？不但沒有擴充計畫，南高雄，你知道的，覆鼎金那麼大一間，有大、中、小的禮儀廳甚至也有私人的，都在外面搭棚架，但北高雄幾乎都沒有，而且太陽那麼大，進到裡面眞的很熱。我相信局長和處長都有這樣的經驗，既然縣市都合併了，同樣的狀況，原高雄縣也要享有高雄市應有的權利啊！但是合併這麼久了，到目前爲止，北高雄還是一樣，每次都說錢用在建設原高雄縣，聽了眞的很火大，到底高雄縣得到什麼好處了，我都不知道。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

橋頭殯儀館設施的問題，我們眞的已經規劃也計劃好了，因爲它是嫌惡設施還需要評估，我們預計明年會正式向財主單位提出，預估所需經費 2,800 萬，計畫眞的早就規劃好，只剩評估問題，年底應該就可以完成了。

**方議員信淵：**

處長，我再請教一下，那個場所還有擴充的地方嗎？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

有，在明德淨寺的後面。

**方議員信淵：**

你們都已經將墓地遷走了，場地也有了，並不是沒有地方給你們使用，絕對有地方給你們使用。那裡已經遷走那麼久了，至少也有 2、3 年了，到目前爲止都沒有把計畫提給財主單位也沒有極力爭取，這樣人家怎麼會知道你要做什麼？本席拜託你們給往生者一個有尊嚴的地方，這是他們的最後一站，希望能讓他們走得風風光光，不要讓我每次看了都很想流淚，高雄市的禮廳很大又很有尊嚴，但是在北高…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝方議員的質詢，接下來請陳議員粹鑾質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

本席陳粹鑾針對內政部門業務報告提出質詢及探討。本席看了內政部門的業務報告後，唯獨法制局及民政局的業務報告沒有目錄，法制局的單位比較單純，比較沒有關係，但是民政局的業務報告連目錄都沒有，民政局可以說是天下第一大局，攸關所有市民的生老病死，所有的事情都歸民政局管，尤其民政局的業務非常瑣碎及繁瑣，但是你們提供給議員參閱的業務報告卻連目錄都沒有，是不是你們不重視議員？希望你們能特別重視一下。張局長，不用翻了，你連有沒有目錄都不知道？尊重一下，所以我今天不問你了，你以爲這樣就可以交代過嗎？請你改進、改善一下，民政局是最大的局處。

我要特別誇獎一下人事處的葉處長，雖然內政部門有些單位的問題很多，但是本席看到人事處在辦活動時，也不忘行銷鳳山，所以特別提出來鼓勵、誇獎一下。人事處用心辦港都 e 學苑，鳳山文創最感心，還有鳳儀書院@跟著歐拉玩 GoGo，請播放鳳儀書院影片介紹。

本席爲什麼要播放影片呢？因爲鳳儀書院花四年時間，也花了將近 1 億 7,000 多萬去整修，人事處從各方面努力的推銷鳳山，人事處爲增加「港都 e 學苑」線上閱讀人數，達到有效推廣數位課程及促進相關學習資源利用之目的，人事處規劃「包羅萬象享知識」的數位閱讀活動，希望能藉此提升公部門數位學習成效。裡面有許多英文、長照等課程，其中有堂課是「穿越古今－鳳山行旅」，本席覺得很棒。除了從小地方開始著手，同時也可以把文創商品作爲行銷的禮物，其中鳳儀院有推出一個文創書包，爲什麼本席特別提出來講呢？因爲鳳山是高雄市的古蹟集中中心，但是長久以來都不受到觀光局的重視，本席看到人事處結合鳳儀書院推出「高雄鳳儀書院文創書包」，因爲你們鼓勵民眾要多閱讀，所以在活動結束後會送書包，感覺就很搭配，同時也讓大家更記得這場活動的目的及宗旨。鳳儀書院有全國最大書院，所以它的文創書包沒有其他的地方可以替代，可以爲鳳山做出實質的觀光和文創產值的貢獻。在這特別讚許葉處長、人事處非常用心，這項活動也很成功，是不是可以將你們的經驗分享給其他局處，以利推廣鳳山？藉著各局處在鳳山辦活動或教育，讓市民或公務部門可以更加了解鳳山的古蹟、人文及景觀等，請葉處長答復。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請葉處長答復。

**人事處葉處長瑞與：**

謝謝陳議員的勉勵，將來我們會持續針對這方面來推廣，剛才陳議員也提到

是不是可以用我們的方式，請各局處來推廣鳳山的人文地理，包括古蹟等，讓我們所有的公務同仁都能瞭解鳳山是一個很好的地方。

**陳議員粹鑾：**

謝謝葉處長，期待你們能分享給各局處，藉著教育及活動來行銷鳳山的人文古蹟及寺廟等各種好地方。接下來是警察局，本席知道警察局非常的用心在製作執行任務時的影片，非常值得各局處參考，尤其是「雄警用愛與鐵血捍衛港都 2.0」，這是一個非常痛心的影片，請播放影片。

（影片播放開始）

警方用警報器喝令逃逸車輛停駛。

記者一：對方加速逃跑，警車追逐，因此發生意外。

記者二：撞到 7 歲女童…。

（影片播放結束）

**陳議員粹鑾：**

主席、各位局處首長，這幾段影片是令人非常痛心的影片，因爲從目前的法律對盤查不停、還有逃逸是最有利的，反而守規矩合法接受盤查的民眾，被罰得更重，這是現在法律的不合理。但是本席今天提出的不只單要探討法律問題，而是希望警察局及各局處…，我們現在懂得運用影片來影響民眾的觀感，這是非常好的實務工作，希望警察局有這麼好的經驗，讓各局處也可加以來學習。各局處有必要宣導或是行銷高雄市的事物時，可以學習警察局的作法，透過影片讓更多人了解，所以這篇影片在 YouTube 上網按讚的有二十幾萬人。本席也覺得警察局在執行公務的時候，隨時可能會發生糾紛或是爭議，他們會隨身都攜帶小型錄影機，所以就利用這個現行的影片，之後再後製撥放，讓市民看到現況或是刺激的感觀，民眾在上網觀看警察局播放的 YouTube 影片之後，最少都有 2 萬人以上按讚，表示警察局透過影片來宣導及教育市民的成效很不錯，我覺得這是非常好的事情。在這裡特別稱讚，也感謝警察局團隊辛苦的付出，你們都冒著生命安全去維護市民治安及生命安全，而且會運用手上僅有的資源，不會隨便浪費經費去做市民所關心的議題，讓市民可以看到現場畫面來警惕自身安全，這是警察局發布的影片帶給市民的教育及常識。

警察團隊非常辛苦的付出，尤其現行法律對執行公務的警員非常沒有道理，有時候爲了要追逐犯人，這個影片就是爲了要追逐毒販，所以重傷了，如果追逐犯人的時候，不小心對方受傷時，還要受到家屬的提告，所以現行法律實在對執勤警員非常不利。請何局長是不是把警察局的長處分享給其他局處學習，各局處如果有要行銷他們局處本身的理念或宗旨時，我希望透過像警察局這麼實務的影片宣導來教育市民，這是非常好的方法。何局長，你們團隊辛苦的付

出，雖然有少部分是老鼠屎壞了一鍋粥，但是有好的表現也是要提出來提振士氣，你們辛苦了，感謝。

另外我要來探討警用 Gogoro 電動車，但 Gogoro 電動車的維修費很貴，後勤維修費用一定很高，有時候警察局一些設備要由警察人員自己維護自掏腰包，這是非常沒有道理的事情。警察局除了要維護治安，現在又要帶頭宣導環保，但是本席認爲新濱派出所爲了要配合高雄市交通盛典，提倡環保綠能生態城市，特別引進 8 輛的 Gogoro 警用電動車。但是有些網友擔心電動車速度不夠快，可是本席非常擔心的有兩個問題，第一、是結構是否安全；第二、是維護經費問題。所以現在電動警車 Gogoro 它的…。

**主席（俄邵．殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

電動警車 Gogoro 結構不是很耐撞，有時候 Gogoro 的零件很容易破裂，尤其追逐犯人的時候，速度要很快，如果衝撞就破裂，所以這種電動警車 Gogoro 不適合警用，這個比較屬於環保旅用的環保車，尤其維護費用非常高。本席在網路看電動警車影片，一不小心撞到，維修費用就需要 7 至 8 萬，這個修理費用比一般車子多出了 3 倍，針對這個情況，在警察局財源拮据之下，還要承擔維修費用，這個負擔是非常沉重的。所以我希望警察局長是不是請後勤隊和廠商溝通，可以專門爲我們警用設計，除了速度之外，性能及功能要更符合警用，不然維修費用負擔這麼重。

請教何局長，這 8 輛電動警車 Gogoro 是用來宣導環保，或是有進一步思考將來要整體更換電動警車？請局長簡單回應。

**主席（俄邵．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

我想明年度我們也沒有這一筆預算，但是在哈瑪星勤務當中，我有跟 Gogoro 的執行長談這事情，我個人認爲在派出所有 8 部電動機車，這段期間同仁騎了的反映都非常好、非常環保，啓動是比較快。剛剛議員提到速度問題，還有維修的部分也是一大問題，如果以後有買 Gogoro 機車的話，我們會持續和廠商來做個接觸，看維修費可不可以降低？〔…。〕好，謝謝議員。

**主席（俄邵．殷艾議員）：**

謝謝陳議員的質詢。接下來質詢的是李議員雅靜，時間 15 分鐘。

**李議員雅靜：**

主席時間開始之前，邀請十全一路跟民族一路路口管轄單位的分局長、鳳山

分局長、前鎮分局長進來。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請鳳山跟前鎮的分局長進來議事廳。

**李議員雅靜：**

一些問題就教，不用緊張。我先就教民政局局長，高雄市號稱「人權城市」，聽說你們要在高雄做一個意象「人權之手」，位在哪裡？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

我們其實有這樣的規劃跟想法，目前期待可能會在美麗島站的人權學堂附近。

**李議員雅靜：**

在美麗島站的人權學堂附近。人權之手預算多少？

**民政局張局長乃千：**

那個部分並不是用公務預算，是承接的廠商用募款的方式來執行。

**李議員雅靜：**

既然號稱人權城市，有人權之手，又有好多人權公園，表示高雄市是一個很友善的城市。警察局局長剛上任，不好意思，讓你有一點點小震撼，聽說好多位議員輪番請教你，我相信你在媒體上也看到很多高雄市有關於一些集會活動或是總統來到高雄發生了哪些事情，這裡面我會覺得跟人權非常有關係，因爲警察局局長、各分局的分局長，這些長官根本沒有給市民朋友適當的發言，完全沒有言論的自由、人身的自由、集會的自由，而且讓市民朋友身處在恐懼之中，因爲本席也是受災、受遭殃的那一個，我不曉得局長經過昨天之後，你怎麼看待有關於集會也好、言論也好，受到不公平待遇的相關事件，不知道你怎麼去檢討？爾後還會不會有這些事情發生。局長，你會後有沒有跟所有的同仁或所有相關的單位做探討？局長請回答。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

一個聚眾活動的陳抗，應該是要先接觸，我們也會居中協調，事前的接觸是很重要。

**李議員雅靜：**

事前的接觸是恐嚇加威脅嗎？

**警察局何局長明洲：**

應該不會這樣。

**李議員雅靜：**

如果有呢？

**警察局何局長明洲：**

我不曉得是哪一個？

**李議員雅靜：**

如果有呢？先回答我的回題，不要迂迴。

**警察局何局長明洲：**

不允許有這樣的事情。

**李議員雅靜：**

如果有呢？本席有影片，你要看嗎？會做懲處嗎？

**警察局何局長明洲：**

看他講的是什麼內容？

**李議員雅靜：**

表示你沒有擔當嘛！你是警察局長！

**警察局何局長明洲：**

恐嚇當然不行。

**李議員雅靜：**

沒擔當嘛！

**警察局何局長明洲：**

我不曉得個案的內容。

**李議員雅靜：**

你有膽子就像昨天一樣這麼大聲、這麼迂迴。

**警察局何局長明洲：**

個案是怎麼講的？

**李議員雅靜：**

關於個案，本席在哪裡發生的？在果菜市場附近舉行通車典禮那裡，十幾個近二十個圍住我一個，我是受邀單位、我是受邀人員，我們要過去不讓我們過去，言語恐嚇我，我身心懼怕，怎麼辦？局長，不是只有我而已，我們還目睹了我們的長官恐嚇 70 歲的老人家長輩，我說他是長輩不要去擠壓到他、不要推擠到他，視若無睹，只差沒有跌倒，因爲本席將他架住，這個要怎麼辦？人民沒有陳情的自由、沒有言論自由嗎？警察局很大嗎？你們的權力會不會無限擴張呢？回答。

**警察局何局長明洲：**

這個部分如果有這種動作，我們內部會再做一個檢討，勤務再做一個精進的作爲。

**李議員雅靜：**

你的作爲、你的答復什麼時間可以給我？我給你一點時間，你什麼時間可以給我？

**警察局何局長明洲：**

一個月內。

**李議員雅靜：**

太久了吧！那不就跟昨天的電玩案一樣嘛！別人查得出來，只有你們警察局查不到，不是更丟臉的，我們自家人只有我們自家人可以打，你們不是，我們自家人都放任給別人打，連預防的動作都沒有，還打壓最基層的士氣，是也調動，不是也調動，第一線基層人員完全沒有士氣可言。你查到了，你有所本就去調動嘛！該調動的你不調動，像十全路那一件事，不適任的還通通留在原地。那一天我也是傷者，我也是受傷，你們家有人拿盾牌偷襲，還有人踩我的，踩到是無可厚非，因爲大家推擠的關係。你先跟我講這一件事情怎麼處理？給我一個時間。

**警察局何局長明洲：**

這一件事情我來了解，因爲那時候我還沒有接任，我看看之前有沒有處理過這一件事情。

**李議員雅靜：**

一個星期的時間，可以嗎？

**警察局何局長明洲：**

我要再進一步了解。

**李議員雅靜：**

一個星期的時間可以嗎？我相信你的能力，你們要做絕對做得到。

**警察局何局長明洲：**

好。一個禮拜。

**李議員雅靜：**

我爲什麼要再次提起這件事情？我自己受傷沒有關係，可是現場有好多的長輩，你們完全無視於長輩，你們派出來都是尖兵、都是年輕人、力大無窮，你沒有看到現場那些長輩被壓到臉色變白，看了好心疼，他們爭的是什麼？爲的是什麼？一口飯吃而已，你們何苦爲難人家呢！你們也是人生父母養的。局長，我知道你非原罪，可是請你督促好底下所有的長官們，可以嗎？〔可以。〕不會再有這樣的事情發生，可以嗎？該給人民陳情的自由、言論的自由、集會

的自由時，你們就要充分，不然你們就是違憲。局長，這你可以承諾嗎？

**警察局何局長明洲：**

表達他個人的意見，我們絕對尊重。

**李議員雅靜：**

還有溝通協調的同時，請你們不要用恐嚇的語氣，平常好歸好，大家互相往來，那叫做互相敦親睦鄰，但遇到事情時候，請你們用協調的態度，不要用恐嚇的態度，可以嗎？

**警察局何局長明洲：**

我剛才講過就是要溝通、接觸。

**李議員雅靜：**

各分局所有的員警們都有聽到局長已經有承諾了，也請你們遵守新進何局長的承諾，任何事情請你們用協調溝通的方式，也尊重高雄市的人權，局長請坐。再來，我要就教交通大隊隊長，高雄市十大肇事路口的前五名，哪五名？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

名字…。

**李議員雅靜：**

在哪幾個分局就好了。

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

前鎮、三民。

**李議員雅靜：**

三民是三民一、三民二分局嗎？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

對，三民二分局，三民區的。

**李議員雅靜：**

分局長有在現場，在嗎？三民二，還有呢？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

前鎮中山路和民族路。

**李議員雅靜：**

我如果沒有記錯的話，前面這五名包含到第六名鳳山的，每一年都年年上榜，而且每一年都有 A1 事件，我不曉得你有沒有注意過，我連交通局都質詢。我爲什麼要一而再，再而三呢？我甚至動作都比你們快去現場，同時趕快邀集所有單位，看怎麼去做改善，我不曉得你們的積極作爲在哪裡？積極作爲在哪裡？中山四路和凱旋四路每一年都有，十全一路和民族一路也年年都有，我要不要請該轄那些分局長來分享，然後讓你知道值勤的相關困難點在哪裡呢？

好，先請中山四路和凱旋四路的分局長，你們這裡是第一名，A2、A3 的傷害和受傷事件共有 72 件，一年比一年多，分局長，你們執勤有什麼困難？

**警察局前鎮分局陳分局長宗能：**

因爲中山四路和凱旋四路本身有新凱旋和舊凱旋，再加上…。

**李議員雅靜：**

值勤上有什麼困難？

**警察局前鎮分局陳分局長宗能：**

值勤上…。

**李議員雅靜：**

我現在在替你講話，你直接講有什麼困難點。

**警察局前鎮分局陳分局長宗能：**

是沒有困難，因爲上下班我們會排勤務和巡邏加強。

**李議員雅靜：**

可以用什麼樣的工程去克服它？我記得附近又有一個 A1 事件沒有納進來，那個 A1 事件我也認識。

**警察局前鎮分局陳分局長宗能：**

那個是新凱旋和鎮海那裡。

**李議員雅靜：**

是啊！是不是也是你轄區的？

**警察局前鎮分局陳分局長宗能：**

它距離那裡還有一段路。

**李議員雅靜：**

那個我不管，都在你的轄區內。

**警察局前鎮分局陳分局長宗能：**

對，這個部分我們平常都一直在加強…。

**李議員雅靜：**

A1 事件不是應該列入十大肇事路口嗎？爲什麼你們沒有看到那個？沒有？分局長，請提出計畫，就是你們怎麼改善這個肇事路口，可以嗎？

**警察局前鎮分局陳分局長宗能：**

可以。

**李議員雅靜：**

因爲我現在叫你講你也講不出所以然來，浪費本席的時間。十全一路和民族一路，我要就教分局長，在那一條道路開通以後，對你們來說有沒有什麼便與不便的問題？請直接講，謝謝。

**警察局三民第二分局朱分局長宗泰：**

感謝議座的指導，那條路開通之後，整個交通滿順暢的，這是第一點。整個交通就是十全一路到覺民路這邊，這個區塊以前都要繞道，目前交通滿順暢的。另外有一個狀況，我有特別交代，那個是屬於民族所的管轄，我也請他們特別注意，因爲路剛開通要特別注意，因爲大家在那個路口用車習慣的部分，要特別加強交通的疏導。

**李議員雅靜：**

我希望你們能提出你的專業，因爲那裡交通局和工務局設置的不好，道路開闢的不是很完整、很完善，導致現在大小車輛都不得不停在路邊，配套措施還沒有完成之前，我們搶著開通，辛苦的是誰？絕對是你們。本席那一天經過剛好又不小心看到擦撞，而你們的人還沒到現場，眞不知道還要再塞多久才會到，那個路口還有待改善，你們有興趣的話，本席可以邀集所有單位到現場看，至於如何來做改善，請你們給我們一個具體專業的建議，可以嗎？

**警察局三民第二分局朱分局長宗泰：**

可以，我們會改進。

**李議員雅靜：**

你有沒有看到它的出入口離十全路太過接近，只要一輛大卡車的車輛出去，那邊就回堵了，甚至會不小心發生車禍，在前面接近十全路的那一個出入口，我不曉得你有沒有發現呢？如果你們沒有發現，表示你不夠專業，你就只會恐嚇人家而已，分局長，你請坐。〔是。〕給我一份資料，讓我看你們的專業、你們的分析該怎麼去改善，我來邀集都沒關係，請分局長提供書面資料給我。

接下來，交大大座，過埤和鳳頂我講好多次了，其實每一年那一條道路都會有 A1，雅靜也拜託你們來設置軟的和硬的設施，包含軟桿或測速照相機，就是可以裝的我們都加裝了，可是還是有發生 A1 事件，是因爲道路設計不良，還是我們有什麼東西還沒改善，你們到底有沒有檢討過？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

謝謝李議員的指教，鳳頂、過埤那個路口滿大的，而且又是 88 快速道路下來。

**李議員雅靜：**

鳳頂和過埤不光是那裡而已，在過埤那一條路上前幾天又有一件 A1，本席請你們在那裡裝號誌燈，你們卻給我裝傻，都沒人要發表你們專業的意見，結果卻說不能裝，這下子好了，又發生 A1 了，一定要出人命才馬上要去裝嗎？你們會不會太節省，省錢省到這種地步，一定要發生人命，用人命去換安全？不大對。請你們會…。

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

有關 A1 事故發生的時候，我們都會辦理相關工程單位的會勘，包括警察、工務局、交通局。〔…。〕

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**李議員雅靜：**

局長，你有聽到嗎？我們要的是事前的預防，而不是事後的作爲，事後該作爲，可是事前你該如何預防？這十大肇事路口你去比較看看，幾乎年年前面幾段路口都一樣，該把所有單位邀請來做一個道安平台，該作爲就要作爲，我相信這些你們願意做的話，這些都是做功德的，雖然沒有人知道，不過我覺得那些都是必須做的，局長，可以嗎？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

這個應該沒問題。

**李議員雅靜：**

什麼時候可以開始有積極的作爲？

**警察局何局長明洲：**

積極的作爲我們再提出來。

**李議員雅靜：**

一個月的時間可以嗎？聯合其他的局處。

**警察局何局長明洲：**

對，這個要跨很多單位，還有地區的…。

**李議員雅靜：**

一個月，可以嗎？

**警察局何局長明洲：**

OK.，一個月。

**李議員雅靜：**

我要請教民政局長，基層建設的考核是如何考核？對於這樣的基層建設品質，你們實際的考核又有哪些項目？請局長回答。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

基層建設考核我們今年都有在做執行，也針對施工品質、施工狀況的情形，

還有是不是符合每一項發包文件的要求。

**李議員雅靜：**

水溝蓋高於路面，這個符合你們的施工品質嗎？

**民政局張局長乃千：**

當然我們是希望做到齊平。

**李議員雅靜：**

水溝蓋被水泥蓋住了，甚至路面也很爛，這個符合你們的施工品質嗎？局長，你們的數字很漂亮，但是你們的作爲一點都不乾淨俐落，本席邀了好幾次，一而再，再而三，你們沒有一次做得乾淨俐落，也沒有做得很完善…。

**民政局張局長乃千：**

針對議員所提的部分，我會請區長落實，也請我們的基建科同仁、督導同仁確實督導。〔…。〕我們有基建科。〔…。〕那個留給基建科。〔…。〕好。〔…。〕好。〔…。〕好〔…。〕謝謝。我們有考核的狀況跟情形，我們會把相關的計畫給議員，謝謝。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝李雅靜議員的質詢，先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來是聯合質詢，由劉馨正議員、黃紹庭議員、李眉蓁議員，三位議員共用 45 分鐘。

**黃議員紹庭：**

主席，我先詢問一下，先請教議事組。根據高雄市議會市政質詢辦法，我請教一下，警察局的分局長該不該進來列席、備詢？主席，我先請教一下議事組主任，主任，請你說明一下。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

主任請說明。

**本會議事組曾主任癸開：**

謝謝主席、謝謝黃議員的詢問。本會的市政質詢辦法第五條後段，業務質詢時，市政府所屬各局處會及所屬機關首長、單位主管及相關負責人應列席備詢，以上報告。

**黃議員紹庭：**

請問一下，分局長算不算是單位負責人或單位主管？〔是。〕是不是應該進來列席、備詢？〔是。〕你請坐。主席，國民黨團昨天針對警察局各個分局業務，這是會議詢問，怎麼會 run 時間呢？控制台？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

時間暫停一下。

**黃議員紹庭：**

謝謝主席。主席，第一個，本席要要求說明，爲什麼議會在做部門質詢，結果該列席的沒有列席呢？等一下請主席說明一下。第二點，我們是爲市政質詢，怎麼會有別的政黨老是在質詢國民黨呢？我們是高雄市政府國民黨局嗎？搞不清楚！主席，昨天我們黨團都聽到別的政黨在講，警察平常值勤那麼辛苦，還要被找進來議事廳質詢。我們全部都肯定高雄市政府警察局，他對我們的治安、交通、人民性命財產的安全做的努力，但議員是被人民選出來要監督的。所以今天第一點，透過內政委員會，我們要先釐清這個規定到底是什麼？剛剛主任已經講了，單位首長的手上都握有預算權的，怎麼會有權無責呢？不用進來備詢呢？有些監督的議員，不要換了位置就換了腦袋。主席你可不可以先解釋一下，今天該進來備詢的沒有進來備詢，請你解釋一下。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

向黃議員及在場的議員報告，其實內政委員會有討論過，因爲議事廳裡面的位置不夠，所以他們都在簡報室等待備詢，如果你要找哪個分局長，或哪個區公所的區長、戶政所的主任，其實他們都在議會簡報室等待。是因爲我們的場域不夠，如果你們請他們來，他們就可以進來議事廳。

**李議員雅靜：**

主席，議會的場域不會不足，你看！這邊這麼空曠，椅子這麼多，其實大家都是好意，沒有必要因爲監督之責，互相去攻擊別人。身爲主席，我們也期待你本著比較中立及中肯的方式，該列席的就列席，議會沒有那麼恐怖，我們只是就事論事討論、互相研究看要怎麼做才會更好，怎麼會連要求這些首長來列席備詢的監督之權都沒有？我想黨團還是要提出這樣的詢問及建議。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

這個很清楚，昨天的要求要請分局長全部進來，我都有同意讓全部分局長進來，今天的要求也是一樣。

**曾議員俊傑：**

我的看法是這樣，同樣都是議員，都是人民選出來的，大家要互相尊重，人民賦予議員質詢、監督的權力，本來官員就要讓人民檢視，我們只是替人民發聲，所以希望未來不論是怎麼樣，你們質詢你們的，我們質詢我們的，不需要互相挖洞。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

我不會做這種事情，剛剛講行政中立，我們都很中立，你們跟主席的要求，我大概都會同意。坦誠講，我們都討論過，人都在外面，你們隨時要叫哪一個區域的就…。

**劉議員德林：**

主席，今天不是在主席身上，議事廳中的主席，在這個領域及這個會期或之前，我們都對主席和召集人肯定。不過還是就事論事，我們要把方向搞清楚，不是在召集人、也不是在主席。我們今天只是針對法定的過程，剛剛主席有針對這個做解說，解說了就好，這二天主席一直主持會議時，非常中立、客觀，這部分我們也看得到。我們希望身爲高雄市議員的職責是監督高雄市市政，針對議員的發聲，我們予以尊重，可是對於議員的人身或是檢討議員的部分，希望他們好自爲之，能夠自我約束。剛剛我們已經把這件事情做一個很好的釐清，我看這件事情就到此爲止，我也在這裡表達對主席這二天的肯定，以上。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

現在就開始質詢了，時間計時開始。

**黃議員紹庭：**

謝謝主席。友黨不知道是因爲對議事規則不清楚，或是昨天對我們的議題不高興，或是我們問得不夠深入，我今天再繼續問下去。

小英總統高雄市 VIP 的維安層級。VIP 聽得懂嗎？Very important person 非常重要的人。我先請教警察局，小英總統今年到高雄市出訪一共幾次？局長要答復，還是局長剛到任，副局長或督察長答復一下。局長知道嗎？副局長在不在裡面？李副要回答嗎？李副你回答一下，小英總統今年到高雄造訪了幾次？

**警察局李副局長永癸：**

大概有 5、6 次以上。

**黃議員紹庭：**

今年 5、6 次，你請坐。督察長，請問一下今年一共幾次？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請督察長回答。

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

今年總統蒞臨高雄市大約一共有 14 次。

**黃議員紹庭：**

14 次，你請坐。李副局長，你是最資深的首席副局長，一共 14 次。你講得也沒錯，5、6 次是什麼？9 月到現在就有 5、6 次。請問 17 位分局長，9 月、10 月總統到高雄造訪 5 次，有到你們轄區的請站起來，報一下你的分局，到當地的分局，路過的不算，現場有在你那裡辦活動的請站起來，並且報一下你的分局。從右邊開始，幾月幾號到的，請說明。麥克風打開一下。

**警察局林園分局蔡分局長文峰：**

報告，林園分局 9 月 11 日、9 月 25 日兩次。

**黃議員紹庭：**

9 月 11 日、9 月 25 日兩次，你請坐。下一位，哪一個分局，幾月幾號到的？

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

岡山分局 7 月 6 日還有 8 月 17 日。

**黃議員紹庭：**

我問的是 9 月、10 月，你被昨天的質詢嚇到了嗎？你請坐。

**警察局岡山分局謝分局長進賢：**

謝謝。

**黃議員紹庭：**

9 月、10 月的，請下一位說明。

**警察局鼓山分局林分局長新晃：**

鼓山分局報告，10 月 2 日 1 次。

**黃議員紹庭：**

10 月 2 日 1 次，還有嗎？

**警察局鼓山分局林分局長新晃：**

就只有 10 月 2 日。

**黃議員紹庭：**

你請坐，一共五次，2 次再加 1 次，現在是 3 次。還有呢？

**警察局前鎮分局陳分局長宗能：**

前鎮分局...。

**黃議員紹庭：**

前鎮分局剛才報過了嘛！

**警察局前鎮分局陳分局長宗能：**

8 月 25 日。

**黃議員紹庭：**

前鎮是…。

**警察局前鎮分局陳分局長宗能：**

7 月 13 日、9 月 13 日。

**黃議員紹庭：**

9 月只有 1 次？〔對。〕9 月 13 日？〔對。〕9 月底的全國台商活動不在前鎮嗎？

**警察局前鎮分局陳分局長宗能：**

對，9 月 27 日。

**黃議員紹庭：**

9 月 25 日。所以是 9 月 25 日和 9 月 13 日 2 次。

**警察局前鎮分局陳分局長宗能：**

對，9 月 13 日和 9 月 25 日。

**黃議員紹庭：**

所以一共 5 次。李副局長，我再給你一次機會，總統維安層級，一般我們警察局會派駐多少員警去支援，大概是多少？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請副局長答復。

**警察局李副局長永癸：**

我們是看到轄區整個情形來規劃勤務，所以每次的警力都不一樣。

**黃議員紹庭：**

一般而言。

**警察局李副局長永癸：**

視他蒞臨的場所和行程規劃而定，有時候他來的點可能有三個點或四個點，有時候只有來一個點而已。

**黃議員紹庭：**

最近小英總統到高雄市，我們的維安層級大概都有多少員警？

**警察局李副局長永癸：**

假如是一個點的話，我們一般警力大概是二百多名。

**黃議員紹庭：**

二百多名嗎？最近的都二百多名嗎？還是我要問督察長？

**警察局李副局長永癸：**

一個點。假如有情資的話，我們會增加。

**黃議員紹庭：**

有情資的話，我看每次有情資喔！你請坐。請問一下督察長，最近年金改革之後，高雄市總統維安的層級，員警大概多多少人？我讓你回答一次就好了，不然我就講答案。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請鄭督察長回答。

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

有關年金改革以後，當然如果沒有狀況的話，大概就兩、三百位；如果有狀況，有陳抗團體的話，大概會動員到七、八百位同仁。

**黃議員紹庭：**

你請坐。鄭督察長說話還是比較實在，但是還是打折了。何局長你剛剛到任，

我跟你講都會打折啦！就本席了解，像本席的選區在苓雅區，旁邊成功路的展覽館，小英總統造訪成功路的展覽館很多次。我讓局長看一下照片，這就是當天的情況，請問督察長，你們在附近維安大概拉了多長的封鎖線？督察長，封鎖線拉多長？

**主席（俄邵．殷艾議員）：**

請鄭督察長回答。

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

有關封鎖線的部分，如果點是在展覽館的話，我們大概會從成功路跟新光路口，就是北到成功、新光路口，南到成功、復興路口…。

**黃議員紹庭：**

這樣拉多長？

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

大概是 1.2 公里左右。

**黃議員紹庭：**

拉了 1.2 公里。你請坐。主席、高雄市民，成功路是高雄市上班上課最繁忙的道路之一。局長，你看一下我們高雄市的維安，這是正在架設的情況，後面就是展覽館。你再看下一張，這是從上面看下去，看起來好像在國慶閱兵，整條路都封鎖起來了。你有聽過封鎖線要 1 點多公里的嗎？這些陳情的民眾有這麼厲害嗎？需要用到坦克車嗎？結果造成市民朋友非常不方便。局長，根據本席得到的消息，展覽館每一個採訪的記者，都還有我們一到兩位的警察同仁跟著他們當隨扈，我們是變成戒嚴時代了嗎？局長，我再給李副局長一個機會。展覽館上次 7 月 13 日有外賓使節來的那一次，這些都是那一次的資料，陳抗民眾有多少人？請問李副局長知不知道？有多少人在那裡？

**警察局李副局長永癸：**

五、六十名。

**黃議員紹庭：**

五、六十名。你請坐。前鎮分局長請起立，請問一下當天你有沒有在現場？

**警察局前鎮分局陳分局長宗能：**

謝謝主席，謝謝議座…。

**黃議員紹庭：**

7 月 13 日外賓來的時候，有多少陳抗的民眾在現場？

**警察局前鎮分局陳分局長宗能：**

那一天是有劃分區域，相關分局有協助我們，我本身是在主體裡面…。

**黃議員紹庭：**

請問你是不是現場指揮官？

**警察局前鎮分局陳分局長宗能：**

就是在主體裡面的指揮官室。

**黃議員紹庭：**

沒關係，這個案子都已經結束兩個月了，都沒有人跟你彙報嗎？〔有。〕多少人？跟副局長說的不一樣沒有關係，你說。

**警察局前鎮分局陳分局長宗能：**

到場的嗎？

**黃議員紹庭：**

到場有多少人？

**警察局前鎮分局陳分局長宗能：**

到場的大概有四、五十個。

**黃議員紹庭：**

到場的有四、五十個，你請坐。何局長，你這些幕僚有些東西容易少報，有些東西容易多報。我給你看一下，根據現場記者，每家媒體都這麼寫，包括親綠記者都寫陳情人士約 20 人。20 人有辦法出動一千多名員警，拉了 1 公里多的封鎖線，局長，當然這不是你在任時發生的情況。但是高雄市每個分局也就二百多到三百個員警，一次出動一千個，等於三、四個分局都去做維安了。局長，你針對這樣的情況有什麼想法？請局長簡單答復。

**主席（俄邵．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

謝謝主席、謝謝黃議員。我想這個特勤的勤務，因爲這些陳抗者都跑來跑去，流動性的，打游擊戰的，如果沒有這樣的勤務部署的話，隨時會有被突破，會發生即時的危害。過去的例子，我們不要講其他縣市都發生過的例子，所以唯有這樣部署的方式才能把這個勤務做好。他們是流竄的，不是固定在那裡的，我們請他們到意見表達區，他們也不去。

**黃議員紹庭：**

何局長，你從台北下來，你長期在台北也算警界的高官，台北、新北，尤其在首都，總統出去有這麼大的維安層級嗎？你簡單講有還是沒有就好，給你一個機會。

**警察局何局長明洲：**

這要分成兩種解釋，第一種解釋是平常如果沒有狀況，當然沒有這樣的層級。

**黃議員紹庭：**

你找一次今年總統在台北出去有出動超過 1,000 人的，你舉個例子給我聽。

**警察局何局長明洲：**

這個應該有。因爲我已經下來了，今年我已經下來了，在台北的話，我們看媒體報導都有，也是大陣仗…。

**黃議員紹庭：**

你講的是國慶日那天嗎？我講的是他平常去一個點，派維安出去有需要封鎖 1.2 公里嗎？你知道 1.2 公里的範圍多大嗎？

**警察局何局長明洲：**

因爲我當時已經離開台北市了，我的印象中從北投復興崗事件之後，台北市的警力一樣。

**黃議員紹庭：**

那你告訴我，這個需不需要檢討？你認爲需不需要檢討這樣的維安狀況？

**警察局何局長明洲：**

我們會看當時的情資，如果陳抗者不多的話，我們處置的範圍就比較縮小。

**黃議員紹庭：**

就這個案子，不管是記者報導的 20 人，或者你的幹部告訴你四、五十個人，這個符合比例原則嗎？

**警察局何局長明洲：**

這個是記者的…。

**黃議員紹庭：**

你們也講四、五十個啊！

**警察局何局長明洲：**

對，我們是講四、五十個。

**黃議員紹庭：**

你覺得有沒有符合比例原則，你認爲有沒有？

**警察局何局長明洲：**

跟黃議員報告，這 50 個不是 50 個人在一起，他們是分散掉的，分散在每個路口。

**黃議員紹庭：**

局長，按照你的比例，剛剛李議員講的，如果動員 100 個，你就要 2,000 個警力，200 個你就要 4,000 個警力，是這樣子嗎？

**警察局何局長明洲：**

沒有那麼多，也不可能…。

**黃議員紹庭：**

對嘛！所以你們這個不是比例原則過當嗎？

**警察局何局長明洲：**

比例原則的拿捏，以後我會注意勤務部署的方式。

**陳議員美雅：**

局長，你知道每次有陳抗事件，不要講陳抗，高雄市民要向總統表達他的心聲的時候，我們看到什麼？前所未有，蔡總統只要一到高雄來，我們就必須動員上千名的警力，高雄市所有的警察那天完全要停休。10 點的勤務，警察同仁可能 5 點就要備勤，那天早上準備前置作業的時間大概要 4 到 6 個小時，前一天還必須去做綁拒馬等等這些前置作業，再更之前還必須做一些勤務的規劃。所以蔡總統只要到高雄 15 到 30 分鐘，高雄的警察，包括保 3、保 4，甚至航警和港警，全高雄市的警察都要來支援。

民眾的陳情區，高雄市政府警察局都擺在很遠地方，當天蔡總統行經的路徑、所有官員行經的路徑，這些要表達心聲的善良人民沒有辦法看到。他們要表達心聲給政府聽，結果政府用大批的警力並且把他們阻絕，在官員聽不到的區域，當作表達意見區。局長，民眾很傷心，很多高雄市民說，我們高雄不是一個人權的城市嗎？我們高雄不是最注重自由、表達意見最好的地方嗎？結果不是，蔡總統不聽人民的聲音，台灣善良的人民不管在哪裡要向蔡總統表達他的聲音，都會被阻開掉。然後就為了蔡總統來高雄 10 分鐘、30 分鐘、20 分鐘，我們要動用全高雄市所有的警力，他們都不用去打擊犯罪了，而且不能休假。局長，這是熱心民眾提供的，我們看一下，以後不要動用那麼多警力了，台灣人民是很善良的，不需要那麼多警力，你們只要在前導車擺上迴避、肅靜二個告示牌。你這個政府只要告訴人民說，現在蔡總統執政，高雄市政府和中央政府我們是不聽人民聲音的。你們號稱是史上最會溝通的政府，但是卻連民眾想要表達心聲的機會都予以剝奪，你們的陳抗區擺在哪裡？擺在沒有任何官員會經過的地方。

局長，這二個告示牌，以後如果你們不聽人民的聲音，把陳抗區擺在沒有任何官員會經過的地方，人民卑微的訴求，如果政府都不願意傾聽的話。你們前導車隊不需要用那麼多警力來對付台灣善良的人民，台灣人民不是暴民，我們讓這些警察同仁去做打擊犯罪的事情，不要把警力用來打擊台灣人民、高雄市民，給警察有休假的權利，不要蔡總統一出現，台灣宛如要陷於暴動，你們怎麼不認為民眾是來為蔡總統加油的呢？民眾只要出現在這些區域，你們就是要把他們當成暴民，台灣人民很善良，每次來高雄就交管，你讓無辜的民眾在每個交管區等待 15 分鐘以上，台灣很熱、在那曬太陽。

我們代表高雄市民贈送局長迴避和肅靜二個告示牌，以後你就利用這個，不

需要用那麼多警力了。

**警察局何局長明洲：**

這個我不收起來，謝謝，因爲我們有一套 SOP 的勤務部署，等一下我再向議員報告。

**陳議員美雅：**

局長，你認爲高雄市的警察辛不辛苦？歷年的總統有沒有人像現在這樣，現在的警力是不是全高雄市的警力都要部署，以前的總統需要嗎？以前的總統到哪一個分局轄區就是那個分局的警力而已，現在卻是要動員整個高雄市。局長，本席向你反映這件事情，希望未來這個部分要檢討一下，你要替高雄的警察兄弟想一想他們的辛勞，並且不要讓高雄市蒙羞。高雄市明明是一個人權的都市，爲什麼搞得高雄人好像暴民，不要有這樣錯誤的印象，希望你們要做檢討。

**警察局何局長明洲：**

這幾次的陳抗我們都有記錄，這些陳抗都是固定幾個團體來陳抗，而且有些不是高雄市的市民，有從台北下來的、也有從隔壁縣市下來的，而且都固定這些人，最多的時候有三百多人，現在每個場次大概有五十幾個人。我們是針對這個具有危害性的陳抗採取措施，不是對高雄市民採取措施，這是事實，這些畫面我們都有。第二點，我沒有要求各分局實施勤務的時候就停休，沒有這樣的要求。

**陳議員美雅：**

沒有停休這件事情，如果有的話你要怎麼辦？

**警察局何局長明洲：**

因爲我們都有請保五支援。

**陳議員美雅：**

本席接到基層警察陳情，只要蔡總統一來就全面停休，你這個局長不合格，你連訊息都沒有掌握好，以前的總統下來都不需要，但是現在只要蔡總統下來，所有的警察全部都停休。

**警察局何局長明洲：**

我沒有下達…。

**陳議員美雅：**

你要掌握相關的訊息，你要爲高雄的警察們講話，你要打擊高雄市的犯罪，你不是爲特定人服務，你是要爲全體人民服務、爲高雄市服務，爲我們警察兄弟謀取福利的。

**警察局何局長明洲：**

我來這邊就是要高雄市民服務啊！

**陳議員美雅：**

你去查清楚，現在回答的沒有停休這件事情的話。

**警察局何局長明洲：**

我沒有下達指令要警察停休啊！

**陳議員美雅：**

如果沒有停休這件事情，你要負起什麼責任？

**警察局何局長明洲：**

我當局長，我沒有下達指令給分局長說要停止輪休，沒有啊！

**陳議員美雅：**

我要求你把蔡總統南下高雄，所有警察的勤務資料提供給本席。

**警察局何局長明洲：**

這個 OK 啊！但是我講的是，我當局長，我從頭到尾都沒有說分局長要停止輪休啊！

**劉議員馨正：**

局長，警察的責任非常重要，治安和犯罪的防範非常重要，我們爲了幾個人，剛才講四、五十個人，我們就動用那麼多的警力，實在很划不來。請教局長，有關毒品的問題，105 年 7 月到 12 月毒品的重量，包括人數和件數，毒品的數量，從 105 年 7 月到 12 月，106 年 1 月到 6 月都增加，而且數量都非常大。然後詐欺犯罪也是，不管發生的件數、破獲數和破獲率，還有查獲嫌犯的人數也是急速增加，增加四百多人。這整個就顯示出，到底是我們警察非常努力、績效很好，還是我們的治安愈來愈不好？局長請你講一下。

**警察局何局長明洲：**

這個應該是警察的努力，因現在要打擊詐欺犯罪或是緝毒，檢肅這個毒品，是當前很重要的關頭。我個人認爲毒品一定要抓，一定要把它肅清，但是不可能完全都沒有。

**劉議員馨正：**

爲什麼愈抓愈多呢？

**警察局何局長明洲：**

這個是全面動起來，因爲…。

**劉議員馨正：**

那是以前的局長不努力嗎？

**警察局何局長明洲：**

不是，也不是說只有高雄市這樣做，是全國性的，全國有一個專案在推動。

**劉議員馨正：**

很顯然的，高雄市販毒的件數，不管是詐欺犯也好，愈來愈多，警察愈抓愈多。按照道理是愈抓會愈少啊！我覺得這個有問題。

**警察局何局長明洲：**

有的話不抓，那不是更危害民眾。

**李議員眉蓁：**

局長，剛剛劉議員講的這個議題，我來幫你回答好了。其實在警察的業務報告裡面，整體的治安是不錯的，今天各個分局長都在這邊，也是要給你們肯定。破案率有增加，刑案件數減少，不能否定所有警察付出的努力，也感謝你們，社會秩序才能維護。在你們的業務報告裡面，剛剛劉議員拿的就是業務報告裡面數字都是增加。其實這樣就表示緝查的成果，我也相信警察局要抓毒的決心，未來可能還會有一個毒品防制局，所以抓的毒愈來愈多，爲什麼？表示我們的宣導不夠。之前叫你們去校園宣導，你們也沒有認眞地去宣導，所以我們宣導不夠，才會造成毒品愈來愈多、愈抓愈多。剛剛看了這個，本期 106 年跟 105 年的比較，大概就多了這麼多件，件數就有增加，所以爲什麼剛剛劉議員講的，我們的毒品愈抓愈多。大家看一下，其實在製造裡面，有減少 16 件，可是運輸增加 18 件，販賣增加 53 件，然後意圖販賣而持有的增加 62 件，總共增加 117 件。其實我們愈努力抓，當然你們會很高興，愈抓愈多，表示我們宣導眞的非常不足。毒品，剛剛局長有講，毒品是危害人心，一個家庭可能因爲毒品，全家包括親戚全部都受害。所以這樣的任務你們也不會陌生，未來成立了毒品防制局，相信就會更多的改善，這個部分請警察局長回答。

**主席（俄邵．殷艾議員）：**

請警察局長答復。

**警察局何局長明洲：**

我跟議員報告，毒品跟犯罪是劃上等號的，吸毒的人如果沒有錢，不是去偷就是搶，跟犯罪有牽連性，是在一起的，所以毒一定要肅清。我們會盡最大的努力，會利用各種方式，勤務方式，剛才議員提到的，宣導方式或是以後成立的毒品防制局的戒毒跟拒毒。我們會共同努力，而且現在兩個地檢署的檢察長，都非常重視毒品這個區塊。不管是前任的局長，包括我來接任了以後，也是全力的把防制毒品，把緝毒擺第一，所以這個案件才會一直拉升上來。有的話不抓，那不是危害更大嗎？當然要抓。

**劉議員德林：**

這個部分也請我們局長，把它列入稽查重要的工作。

**警察局何局長明洲：**

我會。

**劉議員德林：**

這個部分是帶動所有犯罪的根源，這是第一點。第二點，本席再次強調，針對整體的陳抗，我想在陳抗的作業，尤其是在正、副總統，我們準用警察特勤條例的十二條，也是準用警察執行法來執法。在這個執法的過程，我們要求今天執法的過程一定要依法，而不是依法是無限上綱。你們現在的作爲是因爲元首到達目的地，對你們來講的話是以元首到達目的地的勤務跟任務，這是你們的責任。可是你們不能因爲這個來剝奪人民的自由，箝制人民的言論，這部分憲法第八條已經很明確。我希望你們依法行政，按照法源的依據，好好把它做好。在這邊，我們看到最近的陳抗，不但箝制了人民的言論，更剝奪了人民的自由，這是憲法裡面最不可以去觸犯的。你們是國家的公務員，你們是國家的警察，不是屬於哪一個政黨，我希望你們就應該要依法行政，這才是你們第一要務，我們已經檢討過的問題。

第二個，我希望在這個呈現出來的問題，趕快用最快的速度去檢討、去討論、去改進。第三個，這當然不是在局長你手上發生的，從去年到今年，我們看到了高雄市警察局等於是犯罪的溫床。你們跟民政局跟其他的局處不一樣，你們是手上有帶槍的，你看看你們的貪瀆事件，高達 3 個三線一的，還有一個現職的分局長，可能還會無限上綱往上走。甚至是上面的督察長、其他的，會不會有這個？這個是集團犯罪。局長，很嚴重，你看前幾天又抓了多少個，我們現在總共有多少個？督察長，我們現在在收賄跟貪汙上面有多少人？可是今天警察局怎麼樣去解決這個問題，講到就是說這不是我任內，那不是你任內，大家一起貪。今天不是一般的公務人員，你們是帶槍的，你左手拿槍右手執法，然後拿錢，哪裡有這個樣子。你要人民對你們怎麼信服，在場的分局長，在你們的分局之內有發生搜索貪瀆的這個員警、警官，請舉手。就一個嗎？就一個仁武分局嗎？請放下。今天在場的分局長，你們有沒有對你們現職的這部分來做防範，預防查察來肅清，這個部分我希望局長你再次的對高雄市的市民做一個交代。

**黃議員紹庭：**

局長，你幾月幾號到任高雄市？

**警察局何局長明洲：**

9 月 22 日。

**黃議員紹庭：**

所以還不滿一個月，所以一定有很多的業務，局長也不是很清楚的了解，尤其南部有南部的民情。剛剛陳議員問你說，到底總統的維安，執勤的時候有沒

有下令分局不准休，或許你不清楚，局長你先請坐。

**陳議員美雅：**

局長，你剛剛在大會承諾大家，高雄市的警察在蔡總統要來高雄，警察們要負責維安的時候，那天排休的警察，他們還是可以休假，這是你剛才在大會中說的，這樣你是不是不清楚，功課做得不夠呢？我們請在座的李副局長，甚至在座的這些分局，李副局長，有還是沒有，你先講。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請李副局長答復。

**警察局李副局長永癸：**

主席、議座…。

**陳議員美雅：**

有沒有停休這一件事情？

**警察局李副局長永癸：**

我們每一次勤務，我們都交代他們分局要嚴密規劃，我們…。

**陳議員美雅：**

有沒有停休這一件事情？

**警察局李副局長永癸：**

沒有要求他們停休，但是我們有跟他們講說你警力不夠的話，就向我們請求支援，我們就會派警力去支援他們。

**陳議員美雅：**

副局長，這個是你說的。〔是。〕督察長，蔡總統到高雄的時候，所有高雄市的警察是不是都停休？

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

有關這一件事…。

**陳議員美雅：**

有還是沒有？

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

我們不會讓分局或是支援的單位，要自己的同仁停休，絕對不會。

**陳議員美雅：**

沒有是不是？

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

絕對沒有。

**陳議員美雅：**

各分局長們請舉手一下，蔡總統到高雄來，負責維安勤務的時候，這個我們

調公文都調得出來，有要停休的請舉手。停休哦！我調所有警察的資料就有了，各分局有沒有配合蔡總統來高雄維安的時候，要求警察同仁停休的？我們把畫面記錄一下，有停休嘛！

**黃議員紹庭：**

手先放下。何局長，你剛才應該都看到了，我從一開始質詢就說過了，數字有時候大，有時候小，上面說的跟下面接收到的是不一樣的訊息。何局長，我想你的資歷完整，民間聲望也很高，今天我們雖然跟你談維安，可是你看到了很多警察局裡面的狀況，怎麼會是分局都有收到，但是上面都沒有發布。局長，這是什麼情形？我們要的只是員警正常的排休，這是我們這邊爲了保護基層員警基本的權益，就這麼簡單，不用搞得這麼複雜。局長，你剛剛到任，我們對你有期待，我希望你把這整個過程流程搞清楚之後，我們也希望，也高興看到蔡總統到高雄來幫助高雄的建設和經濟。但是我們在這裡誠懇的呼籲，相關單位所需要做的配套，至少不要做到太過度。你知道報社的標題下的是什麼嗎？局長，你看一下，「維安森嚴惹民怨」，局長你看到了。其實不只是民怨，員警也怨。所以局長還是跟你強調一句，我們對你有所期待，希望你好好做。

**陳議員美雅：**

警察局長，我們希望你不要當一個不食人間煙火的局長。你的理想認爲警察同仁的權益是應該休假就休假，但是我們剛剛看到高雄市各分局舉手的狀況，高雄市確實存在著只要蔡總統一來，除了擾民以外，交管、層層的拒馬，把善良老百姓的心聲推阻於遠遠之外。每次都要動用上千名警力，以前任何一位的總統來高雄，都沒有發生過現在這樣的狀況。所以請何局長好好去徹查這樣的狀況，我們也希望能保障高雄市的權益，高雄市民、高雄的警察同仁的權益，不要當一個不食人間煙火的局長，你剛剛的答復和現況是不一樣的，局長，我們給你時間，因爲你才剛剛就任，趕快去了解我們要如何打擊高雄市的犯罪，我們要如何讓毒品在高雄市消滅，我們更應該要把所有警察的心力用在打擊犯罪，不是用在保護我們偉大的特定人身上而已，這不是警察要做的工作。

**劉議員馨正：**

局長，我們警察同仁眞的很辛苦，剛剛談到，不管是毒犯、詐欺各方面的犯罪破案率都有提高，所以非常辛苦，還有更多的事情要做，不是只有保護特定人，這部分請局長好好努力。

接下來我要請教一下民政局張局長，我們設立殯儀館的條件是什麼？還是要請殯葬處長答復？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

議員提到設立殯儀館的條件嗎？就是提供民眾的需求。

**劉議員馨正：**

設立需要條件吧！不是隨便找一個地就可以設立了，要不要環評？

**民政局張局長乃千：**

首先土地必須要是殯葬用地，這是先決的條件。

**劉議員馨正：**

然後呢？

**民政局張局長乃千：**

然後在整個設立的過程當中，要看在地的需求和在地的狀況。

**劉議員馨正：**

要不要環評？

**民政局張局長乃千：**

如果有火化爐具的話就要進行環評。

**劉議員馨正：**

環保局長已經有講過了，有區位的之分，看看在哪個地方。設立的地點很重要，譬如說區位在水源保護區的範圍之內，就要進入環評。所以我們旗尾殯儀館的設置，沒有送環評怎麼會對呢？

**民政局張局長乃千：**

它的土地面積未達 2 公頃，那邊是不用做環評的，它本來就是殯葬用地。

**劉議員馨正：**

但是這個地方是屬於水源保護區範圍。

**民政局張局長乃千：**

它之前已經是殯葬用地了。

**劉議員馨正：**

局長，所以旗尾殯儀館的設置沒有經過環保局的評估，而且又在水源區的話，讓高雄人可能用到從殯儀館流出來的水。

**民政局張局長乃千：**

我們在整個殯葬處的水，都是經過非常完整的處理才會排放。

**劉議員馨正：**

局長，這個部分不管你怎麼處理，將來這附近的水就是要流到大樹。這一部分千萬要三思，而且旗山的大門口一下去就弄了一個殯儀館在那裡，會不會影響其他的觀光，會不會影響旗美地區的觀光？而且交通也混亂，我們到底有沒有去思考這些東西？我希望民政局對於旗尾殯儀館的事情要慎重的考慮。尤其

在旗尾地區，有些人還提到有台糖的土地，那更糟糕，因爲有些人還在那裡打井，那邊是水源區，所以我希望對於地點的選擇要愼重，不要造成另外一個污染的問題，高雄的水已經太糟了。

我再請教民政局長，現在廣林無名橋，那是屬於民政局和區公所管理的橋，從梅姬颱風斷到現在還沒有做，高雄市政府到底是怎麼樣對待我們的農民。一分鐘就可以過去的 20 公尺路程，現在要繞 4 公里遠。市長不是說他是農民的子弟嗎？很關心農民嗎？從梅姬颱風到現在，讓農民走 4 公里遠。有空的話請局長從這座橋的這一端走到對岸，走 4 公里，請局長走走看，尤其在夏天大太陽底下，局長，你認爲這座無名橋要怎麼處理，什麼時候會完工？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

這座橋其實我們已經有在跟新工處做相關的協調，目前也正由美濃區公所簽大簽，總工程經費大概 1,000 至 2,000 萬來進行修繕的工作，目前已經在準備大簽的工作了。

**劉議員馨正：**

什麼時候會動工？

**民政局張局長乃千：**

等簽呈過了我們會儘快來完成。

**劉議員馨正：**

你預計什麼時候開始動工？

**民政局張局長乃千：**

這部分我要問一下工務單位。

**劉議員馨正：**

因爲你慢做一天，農民就要走 4 公里遠。

**民政局張局長乃千：**

我們已經在進行經費上的爭取…。

**劉議員馨正：**

體恤一下農民。局長，接下來龜山被農民占用的道路，也是屬於我們區公所所管，當然跟民政局有關係，這條道路我也講兩年了。市長一再說他很關心農民，一條路被農民占用了，農民現在要還給政府，讓政府趕快把這條路做好。爲什麼到現在，民政局、區公所、農業局、新工處推來推去，在互相推諉的情況之下，老百姓沒有路可以走，農民沒有路可以走，這到底要怎麼解決？

**民政局張局長乃千：**

這是屬於新開設的新設道路，但是新設道路並不是我們民政局單方面就可以去開闢一條新設道路。

**劉議員馨正：**

局長，這是屬於地方的道路，如果道路開闢完成的話，是屬於區管的，就是區公所管的。無論如何，我們區公所也好，民政局也好都不能置身事外。我們應該主動協調新工處或是農業局，這是高雄市政府要負責解決的事情，不是告訴農民說這不是我的責任，是新工處的責任。這樣農民不就很倒楣，當高雄市民就比較倒楣嗎？市長還說他是農民的子弟，關心農民，不是…。

**民政局張局長乃千：**

議員，並不是我們在推，因爲本來上面還有農作跟農物，也包括…。

**劉議員馨正：**

不是，這上面的農作，他說完全剷掉都沒有關係。都沒有關係，你知道嗎？

**民政局張局長乃千：**

之前都還有相關的一些網室和相關的一些農作，我們局裡都有在協調。

**劉議員馨正：**

局長，這個不是理由。農民都已經要讓出來了，這不是理由，趕快協調，不要說上面還有農作，他都違法侵占，沒有把他移送法辦就已經夠好了，這是公家的土地、道路，他拿來占用，種稻哪裡可以？他現在已經願意還了，我們現在還講說上面有農作。局長，這些不是理由，電視前的老百姓都聽不下去，局長，你知道嗎？絕對不是理由。局長，趕快跟新工處、跟工務局好好協調。〔好。〕主動，不要讓市長因爲這條路被農民在那邊罵，好不好？

**民政局張局長乃千：**

好，這我們會儘快跟新工處這邊再做評估跟協調。

**劉議員馨正：**

我覺得局長可能應該要出來協調，好不好？

**民政局張局長乃千：**

好。

**劉議員馨正：**

不然的話，我覺得這個問題會遙遙無期。局長，還有我們社區的活動中心，當然可能也有跟社會局、跟民政局的區公所都有相關，但是我現在要講的跟我們民政局、跟區公所會關係很大，就是集合式社區活動中心，如果說有擴音器設備的話，對他們聯絡情感或是事情的宣布會很有幫助，我希望集中式社區型的社區活動中心，每一個都有一個擴音設備，在日本都可以看到這樣的擴音設備，在每一個社區活動中心裡面都有。局長，能不能做？

**民政局張局長乃千：**

我們目前正在開發一個新的系統叫做「里政資訊」的 APP，這個系統會提供給未來的我們各里長。因爲事實上如果我們今天要做這個擴音器並不是可以或不可以的問題。第一個，你會發現每次颱風過後，第一個壞掉的就是這個擴音器的線，然後整個社區的天際線都布滿了這些線，所以我們目前已經突破我們的困境，用科技的方法，我們用「里政資訊」APP 就會更方便。

**劉議員馨正：**

現在很多社區的總幹事跟我反映，〔是。〕如果說他們要跟社區的居民要聯絡的時候，本來一個擴音器一講，事情就解決了，你知道嗎？〔是。〕譬如說大愛、小愛活動中心，山上的，這樣的一個地方就很需要這樣的東西，你知道嗎？好不好？

**民政局張局長乃千：**

所以我們現在就是用科技來取代、用科技來做進步。

**劉議員馨正：**

就有同樣功能的設備嗎？

**民政局張局長乃千：**

這個之後我們會用一個全體社區型的，包括未來我們的里民在進行道路的報修，以及一些事情的通報，這個都會在我們新的智慧型裡面去做解決。

**劉議員馨正：**

好，謝謝。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

再 2 分鐘，好不好？〔…。〕好，3 分鐘。延長 3 分鐘。〔…。〕就 3 分鐘。

**李議員眉蓁：**

局長，我順著民政局這邊再問一下，大家都知道戶政事務所是接觸民眾的第一線，所以他們的工作非常的辛苦，也知道現在人口密度各方面都已經減少，各區的人數都不一樣，而我們左營地區的人口數爆增，也是眾所皆知的事情，所以戶政事務所的工作量也跟著多，有一些地區的人口數流失掉，人口就沒有那麼多，所以對於人數較多的戶政事務所，或第二辦公室是不是要考慮到人員的工作量和壓力？民政局這邊有針對高雄市所有的戶政事務所做一個總檢討嗎？像我們這樣認眞在質詢就說我們在擾民，我不知道到底是市府團隊擾民呢？還是我們認眞質詢的議員在擾民？所以這個部分想請教一下民政局長，是不是有針對高雄市每個戶政事務所來做總檢討？請局長回答。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝李議員對於我們戶政人員辛勞的體諒，事實上我們是有在關心，的確也看到我們相關像左營的人數是有激增，但是每個戶所或是每個單位的人多少是有它的員額和員缺，我們目前正在做一個計畫，就是戶政的整併。以目前來講，我們三十幾個戶政事務所，預計在明年會整併成 19 個、18 個這樣戶政的概念，我們在整個整併的過程當中，就會一併的期待把我們合理的人口數能夠做一個預估跟計算。

**李議員眉蓁：**

謝謝。

**黃議員紹庭：**

最後我想我們還是很謝謝今天 17 位分局長，和警察局這些幹部的列席，我們充分來溝通警政上的一些問題和狀況。何局長，我們今天很多同仁都跟你做了很多的反映，俗話說初到貴寶地，你也沒有在高雄服務過，但是我們對你也有很大的期待。剛才不管是我們講的維安，還是警察局內部的休假問題，或是劉議員所提的風紀問題，何局長你到任不到一個月，其實你的表現已經很多人對你肯定，最後你是不是利用這個時間，把我們關心的這些問題做個簡單的答復？好嗎？局長。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

我想我來以後對自己的評估，因爲我後年 7 月份要退休，但是 7 月份退休以後，我的薪水是在高雄市政府領的，領到往生那一天，也可以說以後半段變成高雄人。再來，剛才劉議員提到風紀問題，這是四年前的事情，是我們行政科裡面有一個專勤組，你看這些有問題的人，都是在當時成立的專勤組裡面的，不管官階高或者低是之前分散出去，所以現在檢察官偵辦就是把專勤組全部起訴或者調查，警察是在保護人民生命財產安全的，會盡全力在這方面去努力。在操守部分，我再次申明從一線三到我局長不允許在廉潔上來挑戰這個廉潔，一定是清白的，這個是最基本盤，一個公務員清清白白是最基本的。我有一句口頭禪，我帶的部屬帶很多，我說要正派經營，你正派經營，高層就無憂，你現在犯法隨時會被抓，現在資訊發達，調通聯方便，監聽方便，以前我是老刑警，我當了 20 年刑警，充分了解怎麼辦案的方式，現在只要有一個人敢動，人家就敢抓你。這邊各分局長都在也都非常盡職，我來不到一個月，明顯發覺到我們高雄團隊，這個治安的團隊是非常了不起的，我感覺到我來這邊是來對了，因爲過去高雄都沒有遇過，所以我在這邊感謝我們在座的幹部、17 位分

局長，謝謝。〔…。〕這個最重要還是在誘因場所裡面下去解決，沒有誘因場所就沒有這個風紀問題，我們現在有列管一些誘因場所。〔…。〕對，我知道，就是對有誘因場所，我們加強來掃蕩，我們靜靜的探訪，就是我們督察室這邊也要出手積極來處理。〔…。〕謝謝。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝國民黨團議員的聯合質詢。接下來質詢的是邱議員俊憲，時間 15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

大家午安，今天就一些議題跟大家就教跟建議。首先，歡迎新任的警察局長，剛剛聽你說再一段時間就可以退休了，我期待局長，因爲要退休了其實可以承擔更大的壓力。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

時間先暫停，邱議員是不是要請那個…。

**邱議員俊憲：**

請分局長他們先離席。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請離席。

**邱議員俊憲：**

局長，警政裡面很多需要改革的，包括過去的一些弊案跟沉痾，不見得是在局長任內發生的事情，我相信局長會勇於任事，把高雄這一塊地方我們這些警政同仁，認眞負責守法奉公的這些同仁，我們要支持他們，裡面有一些害蟲我們要勇敢的抓出來，對於維安的勤務，最近中國十九大開始辦，看到國外的一些媒體報導他們的狀況，我感謝我生活在台灣這個國家跟這一塊土地上。

保護國家的元首不管是誰執政，大家都應該給這些執法人員跟維安人員最大的支持，所以這幾年高雄的維安，局長你剛來，我們都知道不管任何意見的陳抗，我們讓他看得到、聽得到可是不能摸到人，保障人身安全是最低的底線。岡山那一場我看到媒體的報導，那一天有煙霧彈，也有非常強烈的肢體動作發生。我相信這一些都可以受社會公評的，社會議題不同的權利義務者，怎麼樣去表達他們的意見跟權利，我們都支持。

中國大陸一直都視台灣是他們的囊中物，對我們並不是一個友善的國家或是一個鄰居，陳雲林來的時候或是國台辦主任來的時候，我那個時候不是當議員我也去陳抗過，我也被警察同仁架開過。我相信同樣的狀況要同樣的標準去看待，其他不同意見的表達，在街頭曾經流血被壓迫過，我們應該用一樣的標準去看待這些事情。可是對於執法人員我們應該要給他們一致的標準，在執法上有最大的空間跟保障，所以這邊我是期待警察局長花這些時間，我認爲這幾年

的分局長都是非常勇於任事的，所以執法的就讓他們照著執法的依據去做吧，政治上的不要去爲難這些基層的同仁，我想這應該是台灣這民主國家，我們大家都應該有這樣子的共識跟努力。

接下來，我想要針對青年事務委員會這個議題，跟研考會主委做一些肯定跟呼籲。在議會裡面我跟高閔琳議員兩個是 1982 年出生的、35 歲，勉勉強強還算是青年，明年之後就跨過這個 35 歲的門檻就不算年輕人了，所以青年事務委員會的成立，我們一直期待在市府裡面有更好的運作。

這幾年台灣社會的發展，我們對於老人家、對於小孩子、對於婦女、對於原住民、對於身心障礙這些不同的族群，不管是用性別年齡或生活條件做分類的，其實我們都有很多探討跟專責的一些小組，針對他們的需求做一些政府制度的設定或是討論，可是青年這一塊的確比較辛苦也比較沒有，他面臨的問題其實比較多元。雖然我 35 歲，我離開學校也大概 10 年的時間，現在大學生的想法是什麼？其實我不知道，我們要了解這一群人的想法跟需求，我們才有辦法設定我們到底要提供怎樣的政策，或市政府應該做什麼事情，至少這個對話要開始去做。

在第四會期跟第三會期都有提出質詢，也都有正式提案，很高興在上一個會期，不分黨派其他的議員也有提出這樣的質詢。當時市長也很明確、很直接的表達，在這個會期，我們會成立青年事務委員會，我的了解是已經在遴聘相關的委員了，所以在這邊我要謝謝研考會，從善如流願意做這樣子的事情，我也不認爲一定要設置一個專責的，像桃園的青年事務局，有一群專責的行政人員去面對這些問題，因爲青年事務其實是非常多元跟複雜的，有關就業、就學、生活，其實都是需要各個不同單位來做通盤性的處裡。期待主委既然決定要去遴聘這樣子的委員會，如同剛剛說的，政府要做的事情就依法該做的就去做吧！政治的事情歸政治，不要把這個事情變得太複雜，這才是台灣民主社會應該有的常態。在這邊要請主委在這件事情上，我們好好的來努力，如果有機會讓議會這些比較年輕的議員同事，也可以參與其中一些討論，我覺得也是一件好事情，所以在這邊給主委肯定。

另外，我想提的是縣市合併已經邁入第七年、第八年了，過去在市府服務的時候，我常常遇到一個困惑，就是行政部門有好多好多的會要開，有好多好多的小組，有時候像研考會人沒有那麼多，派到不知道要派誰去代表開了，同時間可能府裡面有六、七個什麼某某小組要去開會。我想請教現場的各位，有沒有人知道現在高雄市政府，有頒定設置要點的這一些，不管是婦參小組設置等等這一些小組，數量有多少個？有人知道嗎？給我一個眼神就好了，看起來是處長，好像很有信心，處長，你要不要回答，因爲這些公文要頒布都要經過人

事處，處長你是不是可以跟大家說明一下，現在有多少個？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請葉處長答復。

**人事處葉處長瑞與：**

目前我們的任務編組大概有 150 幾個。

**邱議員俊憲：**

150 幾個，兩天開一次會一年輪一次，所以我要提的就是我們才 30 多個局處，我們有一百多個任務編組。當然有一些任務編組是因爲如同我剛剛講的青年事務一樣，他需要很多局處一起來討論處理，我在這邊要提一個建議，我們請人事處跟法制局、研考會，裡面有一些是不是可以把它整併，或者一些不需要的把它裁撤掉。我剛剛看了一下有一個就業促進政策會的小組，這個會到底有沒有在開？現場有人開過這個會嗎？大家的眼神看起來都好像第一次聽到這個小組的存在，我的意思是說，要去盤整有些會設置了，可是已經很久很久沒有運行了。我要提一個像這個，我要讚賞秘書處處長國際關心小組，畫面上左邊數來第二位，是之前我們法國的大使，上次議會去的時候法國大使在法國做的努力，現在餘威還留在那邊，其實大家都很懷念他，在法國對台灣文化的推動，在那邊演布袋戲給大家看之類的。所以市府願意把這一些在國際關係上，不管是卸任的外交官或是在民間，不管是在漁業或是在產業界跟國外，在台灣國際現況這麼困難狀況之下，有能力去跟其他的國家，做官方或非官方的交流的這些朋友，一起納進到國際關係小組裡面來，替高雄做一些努力或是提供一些建議。我在這邊要讚揚秘書處有做這樣子的調整，這是非常棒的。另外一個我看到的是有一個兩岸關係小組或是大陸小組，它其實是處於比較幕僚性的，就是陸委會有什麼樣的政策，也許一年開一次會，下來跟大家開一個座談，跟民間說現在我們跟中國大陸交流的關係是什麼等等的，我覺得眞的是有一點雞肋。

新的行政院長上去，他很誠實的面對他的政治主張，我也很誠實，台灣是一個主權獨立的國家，他的名字叫中華民國或台灣這都沒關係，可是我們的的確確是一個主權獨立的國家。我在這邊很冒昧的提出，大陸小組不可以跟國際關係小組做一個整併嗎？如果做的事情是類似差不多的，他裡面庶務性的業務，基本上是研考會的某一個組來負擔之後，我們就不需要編制這樣一個組，大陸小組有點食之無味、棄之可惜的感覺，我們要很務實的看待，很多的任務編組在之前設置很久很久了，現在的時代在轉變，怎麼樣適切的調整。我期待人事處，甚至法制局、研考會做一些調整，大陸小組是不是有機會做一些整編，最後再請研考會主委來談談你的想法。

第二個，人民陳情跟爲民服務，不管是市府或議會，其實我們一直很關心的，我們大家共同的老闆就是高雄市民，他們對我們所做的這些事情是否滿意？其實 1999 在 2008 年 4 月 1 日開始啓用；2011 年縣市合併之後的 3 月 1 日，全高雄市原本高雄縣的 27 鄉鎮 27 區也開始全面開通，而且打 1999 是不用錢的，也經過快 9、10 年的時間。在這麼長的時間運作下，我們從每天接到幾千通的電話裡面，到底獲取到市民朋友對我們高雄市政或是這個服務裡面有什麼樣的想法？在這邊主要提出來說，眞的各局處都很辛苦。你看從 5、6、7、8、9 最近這五個月，每個月養工處、環保局和水利局接到 1999 的派工都超過 5,000 件以上，就占了大概八成以上的比率。這代表高雄市民打 1999 電話進來，不是水溝不通、有臭味，就是路燈等等的問題，都跟這三個單位有關係。

所以在這裡還沒有進行質詢之前，也有跟研考會同仁說，我們要怎樣從這八成以上派工的內容裏面，去做品質和效率上的更加精進，我想這會讓市民很有感受。爲什麼？我從研考會 1999 的網站或市長信箱裡面都會看到做一些回饋調查，包括你是不是滿意、你的感受是怎樣？我就一個一個從 1 月到 9 月去統計，我們學科學的，樣本數是多少我都寫在上面。可是總 tota1 加起來，我想提醒大家一件事，紅色字的是 5 月、4 月和 1 月，是不滿意和非常不滿意的比率是高於滿意和非常滿意的。爲什麼會這樣？我想這都是一個動態的調整和反應，所以我們要有一定的機制去檢視怎麼會這樣子？我相信不滿意和非常不滿意裡面的組成，也有一個很大的部分是就算神仙當市長，也沒辦法解決的那些陳年老案，可是我們要去做一些更有效的調適和探討，讓這個冷冰冰的數字在市政發展上是有意義的。所以從 1 月到 9 月整體看來，滿意和很滿意大概 44％、不滿意大概 37％，這個數字的呈現怎麼去做跟進，我們當然追求滿意的更高、不滿意的更低。我所想出的也就是剛剛跟幾位同仁談到的，就是我們這些八成以上立即可以派工、馬上可以處理的，這些是不是有更好的效率去做處理，我相信這是一條可以討論的道路。

最後剩兩分鐘，我想來談十大高風險的職業，第一名永遠是消防隊員、警察同仁也在行業裏面。所以怎樣讓這些第一線執勤攸關市民朋友安全身家保障的同仁有更大的支持，其實是陳菊市長當市長之後包括現在的議會，大家都會支持。我過去一直在探討的是人力的補足、設備的更新和車輛的替換等等這一些，消防局這幾年做了非常多的努力。81 氣爆之後，謝謝社會各界和市長願意提供這些資源，包括消防衣等等。其他縣市有些消防同仁現在還只有一件消防衣而已，可是我們現在已經有兩件可以替換。像這一些小動作其實影響的都是消防隊員的安全，大家以爲消防隊員去滅滅火就沒事了嗎？我跟大家說，他那個消防衣上面殘留下來的灰燼和灰塵是很毒的。國外對消防隊員做好發性疾

病的調查，除了高熱熱傷害、心臟疾病以外，其實癌症的傷害、呼吸道的傷害都是非常高比率的。所以有一些像消防衣能夠採購第二套，然後他執勤完身上這一套可以做適當的清洗和整理，我覺得這都是對我們基層同仁有非常大的保障。這些東西我們都看到消防局有一步一步地再往前走，包括我們新的車輛、新的設備。

這是在我的選區裡面，左邊那是在鳳仁路的工廠、右邊是在中正路的鐵皮工廠。左邊那一件事情，我和局長都在現場，我們在高速公路交流道互相閃車後，還趕到那邊。那時候殯葬處長是做 1999 的主任，我們還視訊轉播說到底發生什麼事，那時候火非常的大。我這邊要提的是，我們還是持續的希望讓這些基層員警、基層消防同仁有所保障，因爲要養成一個有經驗能夠拯救生命的人不容易，所以在後勤上要給他最大的支持。昨天有其他議員提到消防同仁業務的專業性，在農林部門我有跟農業局長提到這件事，就是抓貓、抓狗、抓蛇和抓小鳥這些事情，是不是應該把業務回到動保處？但是我們高雄市的確有一個很大的困境，我們高雄市合併後 38 區…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**邱議員俊憲：**

我們縣市合併之後，轄區眞的太大了，可是我是支持，我們應該把這些不屬於消防隊員專業訓練要去執勤的勤務，把它簡化，並把它的量降低。所以在這邊我要拜託局長，跟農業局農政部門做溝通，把他們應該可以做的事情做更適當的分工，讓我們的基層同仁不要接到 1999 電話，就是要被派工去救民眾困在樹上的貓，而且還要出動雲車梯等。這些不是不能做，而是我們要讓這些訓練有素的隊員去做更需要他們做的事情；對於消防警察同仁，我們在議會裡面應該給他們這樣的支持。局長一路從基層走上來，所以我相信這些局長也很了解，包括警察局的同仁。這幾天炮聲隆隆，但我相信做對的事情，不管在法治上、社會上，大家會給你們最大的支持。

最後我是不是可以請研考會主委，剛剛包括青年事務委員會、包括大陸小組設置、包括 1999 服務的品質和滿意的精進，是不是可以請研考會主委跟我們做一些些答詢？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請劉主委答復。

**研究發展考核委員會劉住任委員進興：**

剛剛幾個問題我簡單答復一下，關於青年事務委員會已經開始進行了，大概在寒假就可以遴選出委員開始來開會，至於議員 35 歲能不能參加，我們有特

別考慮 40 歲以下都可以。第二關於大陸事務，只有在高雄和台南是設在研考會，其他台北、新北、桃園和台中，都在國際秘書處的國際事務單位。所以如果將來討論要併入國際秘書處的國際事務單位，我們很高興；因爲國際事務比較宏觀也比較尊重對方，所以我是非常贊成。

至於剛剛講的爲民服務的滿意度調查，我們有做兩個滿意度調查，一個是服務態度，服務態度的滿意度都超過九成以上，但是對於處理結果的滿意度，就是剛剛議員所顯示的。事實上大部分的人，我們目前只做市長信箱處理結果的滿意度調查，大概四分之三的人都沒有回答，只有四分之一的人回答。四分之一回答的人有兩極化，大概一半、一半，一半覺得很好、一半大概百分四十幾的人不滿意。爲什麼會這樣？其實剛剛議員也提到，有些事情是可以立即處理的；有些事情茲事體大，要預算或者還要評估，你跟人家說要評估，那麼他一定不滿意。但至少針對可立即處理的，我們希望把滿意度儘量做高到九成，我們這方面會開始來做比較詳細的調查。因爲這不是研考會和 1999 自己可以處理的，這需要各局處一起合作才能解決那個問題。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝邱議員俊憲的質詢，接下來質詢的是簡議員煥宗，時間 15 分鐘。

**簡議員煥宗：**

內政部門的所有局處首長，大家好。我第一個問題想請教警察局的局長，你調來高雄後，在你心中你覺得對高雄市警察局來講的話，你最想做的是哪一件事情，在你心中你覺得第一要件、馬上要緊急處理的是什麼？是不是可以請局長回答？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

最重要的事情，我覺得下列幾件事情都很重要，一個是治安、一個是交通，再來是爲民服務，再來是剛剛提到的操守廉潔，這四大面向都要同時來進行。

**簡議員煥宗：**

謝謝，局長請坐。你總共有四大要事要做。要做這些事情的時候，我們的基層同仁或幹部都要有健康的身體，所以我今天要跟你討論一下有關我們同仁健檢的一個問題。這是高雄市政府補助公教人員健康檢查作業要點，就是健檢的對象 40 歲以上二年 1 次補助 3,500 元，如果你是機關首長或有相關職位的話，未滿 50 歲有未滿 50 歲的規定，滿 50 歲每年 1 次補助 7,900 元。請看在 104 年到 106 年高雄市政府警察局病故同仁的統計，我們看到的數字是，40 到 49 歲雖然有在遞減，可是眞的還滿多的，總共有 12 位同仁因爲生病離開我們，

其實 12 位同仁後面代表有 12 個家庭，甚至他的家族成員，以及過去國家對他的栽培、對他投入的資源和維護治安戰力的折損。

這是 104 年到 106 年警察局健檢預算的編列狀況，在數字上我的紅字是已經有把資格挑過了，譬如補助 3,500 元的 40 歲以上同仁有超過 3,000 人，可是每一年可以補助的就只有 400 多人，有人是選擇放棄，自己花錢做健檢，有人可能把機會讓給同仁，這樣明顯健檢經費不足的狀況下，不曉得局長有沒有什麼想法？因爲像剛才你講的維護治安也好、交通也好，這些都需要有一個健康的身體，警察同仁才有辦法做事。可是從這個表可以看出來明顯對於警察同仁…，你講這是福利嗎？也不是，我覺得這是義務，他們必須要去做健檢，因爲有健康的身體才可以幫我們維護整個社區的安全。所以我這樣看一看，每年只編 200 多萬明顯不足，因此我期待新任的警察局長，我們是不是去爭取足夠的經費，然後保障人民保母的身體健康，請局長做個回復。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

事實上員警的身體健康是非常重要，因爲我們的勤務非常繁重，所以我來以後就鼓勵同仁多休息，多和家人在一起，這是我一路走來一貫待人的作法，所以同仁休假是我很高興的事情，因爲他能調適身心，我在這邊也非常感謝市政府明年度多給我們 572 萬，就是加碼編到健康檢查，所以明年員額會增加很多，眞的特別感謝。

**簡議員煥宗：**

我期待明年是不是設下一個數字，譬如 42 歲補助 3,000 元，我們有沒有辦法衝到 1,000 人？因爲 40 歲以上的同仁已經有 3,000 多人了。

**警察局何局長明洲：**

因爲全國健康檢查只有 1 次，全國公務員都是這樣，像警友會，我們有一個警友會，除非有這方面的挹注，我們現在也積極在策動一個港都警友會，目的很簡單就是…。

**簡議員煥宗：**

我期待新任的局長用這樣的方式，來照顧高雄市所有基層同仁，好不好？

**警察局何局長明洲：**

我會全力以赴。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長。接下來要和民政局討論旗津臨水宮的事情，市政府處理旗津臨水宮大事紀總共這麼多，有 8 張 A3 的紙，臨水宮從 71 年開始，現在已經 106 年，

都 35 年了，可是事情還沒有結束，包括李議員喬如已經是 6 任的議員，拖到現在，他說還要爭取連任第 7 次。在那一個沉痾我印象很深刻，爲什麼？當時我在高雄市政府擔任市長秘書的時候，我負責民政部門，旗津區有三大沉痾，第一個，海岸線退縮；第二個，墳墓的處理；第三個，就是臨水宮。陳菊市長已經完成前二項，可是臨水宮到現在遲遲都沒有辦法做處理。我們來看這個數字，市政府在民國 99 年時，針對這件事清查整個委員會的清冊，他們有兩個委員會，一個是興建委員會，另一個是管理委員會，我們可以看到這些管理委員在民國 99 年之前已經往生的有 19 位，這 35 年期間他們從過去三、四十歲對地方上的信仰有熱情，他們出錢又出力蓋臨水宮捐給市政府，結果他們一個個離開世界，可是臨水宮的問題還是存在，至今依然荒廢在那裡。

我當選議員之後，104 年 3 月 31 日我和李議員喬如在總質詢一起問過市長，市長有所指示，所以我們又開始積極去處理這件事情，其實在我沒有當選議員之前，那時候是在民政局，民政局包括當時的蔡柏英副局長、謝水福科長，還有蔡翹鴻都不斷爲這件事情在奔波，一直到今天，我們來看問題在哪邊。市政府那時候指示李瑞倉前副秘書長做跨局處的研討會議。再來 3 月 4 日我和李議員喬如一起帶著那些代表問當時民政局張局長說，未來我們要怎麼處理？當時由副市長陳金德主導，一樣，我們有更進一步的處理方式，那時候和國產署的溝通越來越好；之後在 105 年 5 月 31 日我們再度前往民政局了解整個狀況，那時候大家已經有初步的默契，地主國有財產署對於是不是建物報廢免拆除來贈與它這件事情，它都沒有反對，我們都溝通好了；105 年 11 月 10 日我們又透過部門質詢來問這件事情，那時候市政府都很積極在處理，而且市長也同意保留建物做寺廟使用，然後國產署也說這件事情我們都 OK，交由南區分署受理我們的捐贈作業。

接著問題來了，當市政府及公務單位要進行一些創新作爲時，我們往往都要問審計處的意見，106 年 2 月 16 日我和李議員喬如想說既然要問他的意見，就先去找他溝通，結果給我們兩個人的感受是沒溝通沒事，一溝通馬上有事。2 月 16 日我們和審計處溝通，2 月 24 日它就又函復駁回說這個不行，你們還要再研議。一件事情研議 30 幾年，我們都已經準備好送給他，他只是坐在那裡跟我們說不行，電視廣告說不行，也能售後送去做基金，他也沒教我們，只會跟我們說不行，不行也沒關係。民政局的同仁和國產署這邊溝通，我們又想依照目前的方式，針對法律上的解釋，來告訴他其實這件事情是有適法性和合理性，可是 7 月 27 日高雄市審計處又回文說，請你們退回再議、再核處，我不曉得這樣的公文往返幾次，我在民政局當主秘的時候，也不曉得蓋過幾次這樣的章，每次在那邊浪費基層同仁的時間，還必須要和審計單位進行作文比賽。

接著我來問一件事，我們爲了要落實整個里辦公處的服務，市政府有編列相關預算，購置公務機車給基層里長使用，你知道發生什麼事嗎？二次都被審計單位糾正，一台公用機車壽命 7 年，明年可能編預算又要再買一次，勢必又公文來、公文去，然後公文一直往返，大家一直在那裏寫應用文比賽，浪費時間，沒有辦法來支撐市政府一些創新作爲。

我想請問一下民政局局長，面對這樣的審計單位，臨水宮的案子未來怎麼辦？面對這樣的審計單位，市政府該如何有效地推動政策？如果買公務機車不行，你覺得有問題、違法，那就抓大家去關啊！每次在那裡公文往返，我不知道各單位有沒有面臨到這樣的問題？當你有創新作爲的時候，你都必須要想，會計人員會很好心告訴你，長官，你要考慮一下，審計單位可能會有意見喔！可是明明我們把這件事情都處理得差不多了，房屋是民衆出錢出力蓋的，捐給高雄市政府，他是房東，土地是國有財產署的，他們也沒意見，結果第三者說不行，也沒跟我們說應該要怎樣做，他唯一的想法就是拆掉，拆掉就可以處理了，這又不一樣了，審計單位擔心工務機關亂花錢、胡搞，你又用最浪費錢的方式來處理這件事情。民政局長，請你回應一下，面對高雄市這樣的審計處，臨水宮的案子怎麼辦？35 年了，這個案子我舉一個簡單的例子，翹鴻是當時的承辦人員，現在已經升科長了，謝水福當時是科長，現在升區長了，包括駱副，以前是當主秘，時間拖太久了，要怎麼辦？這個案子爲什麼我一直講，因爲它是當地很重要的信仰中心，是不是可以請局長做一下回應？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請局長答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝簡議員及李喬如議員一直對臨水宮案件的關心。坦白講，從來沒有議員可以把臨水宮的案件講得這麼清楚，事實上臨水宮的案子，我們關關難過關關過，已經處理到最後一關，結果沒有想到最後一關，竟然連最難過的國產署我們都溝通過了，國產署也答應讓我們免拆，未來用租賃的方式，結果我們沒想到最後是卡在審計處。不過這個部分，我們也跟財政局…，因爲他們都相當於一條線上，他們在關係上面是比較能夠做一些討論及溝通，這部分我們也多次向財主單位借力，再向審計部報告，請他們在最後這一關能夠順利通過，我們會用最大的誠意跟他們溝通及說明。我們其實已經備妥相關的資料，也讓他們了解臨水宮這個案子是地方的期待及需求，甚至臨水宮如果能夠順利重新再來的話，坦白講，這對整個旗津的發展有很大的幫助，這部分我們會持續不斷努力溝通、協調，這部分也請議員及相關的民意代表給我們一些支持及協助。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**簡議員煥宗：**

局長，我有一個期待，陳菊市長明年就卸任了，在高雄執政 12 年，我期待在明年 12 月 25 日卸任之前，我們可以圓滿處理這件事情。局長有沒有信心？

**民政局張局長乃千：**

向簡議員報告，我們不謀而合，我們內心裏面的期程表是一樣的，我們眞的很期待臨水宮眞的可以在市長任內，不僅事情解決而已，還能夠風風光光在臨水宮舉辦慶祝典禮，我們自己內心的時程是這樣，也期待這件事情能夠如願以償。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝簡議員煥宗的質詢。接下來質詢的是李議員喬如，時間 15 分鐘。

**李議員喬如：**

謝謝主席。本席今天要跟大家談，其實今天大家可以很安穩地坐在這裡，李喬如可以以議員的身分質詢、爲民監督，各位行政部門可以安心地坐在那邊備詢，等著議員指教，都表示國泰民安。國家如果安全、內政穩定，我們今天就可以很認眞爲全民的權益提出很好的訴求。所以我要跟大家講，國家是大家的，我相信國家這部分的國力是穩定內政的重要前線，我也相信國防部很認眞在募兵，雖然我們得到的訊息是，募兵的成果、成效不好，但是本席沒有指責他們的意思，因爲指責沒有意義，我認爲國家是大家的，大家應該努力獻策、建議。怎麼樣讓國力的空窗期可以補足？站在一個基層的議員，我們聽見基層的聲音、年輕人的聲音、家長的聲音，在看待軍人軍職這個部分，他們的想法是怎麼樣？我覺得我可以提出建議給兵役處的處長參考，開會時候可以提出來的建言，我也希望本席現在的質詢，國防部長官可以聽得見。

首先我要提供出來，是因爲最近看到新新聞有一個報導，在 10 月 19 日到 25 日這一期的，這裡有提到關心國軍基層的缺員，大概想重推大學儲備軍官的班隊，它的簡稱叫 ROTC。據我個人了解的 ROTC 軍種，待會我會更詳列給兵役處的處長，還有希望國防部的長官也能夠看見電視。我們募兵，要讓年輕人加入國家的職業，募兵不順利，我們要去研究 Why、爲什麼？我們徵兵的常備兵義務役到明年就結束了，之後全部都是替代役，替代役沒有戰鬥力，因爲替代役都在消防役、社會役、警察役，所以沒有戰鬥力，徵兵是不能回頭了，因爲台灣的父母不會接受，年輕人更不爽，所以任何一個執政黨都不敢輕言徵兵。我認爲軍力一定要靠徵兵，怎麼樣提升募兵成果？我的建議當然也包含國

軍待遇，我也建議中央國防部要改變思維，不要再用二十年前的思維來看待現在的年輕人，現在的年輕人好前進喔！他的思維很實務的，我不能說現實，沒有辦法，大家都要活下去是一樣的道理。

我在講國軍待遇之前，我先讓大家看一下，現在的兵役制度爲徵募合併制，因爲我的時間有限，所以這部分就大概讓大家理解一下，處長你也看一下，因爲時間有限，這些制度如果要講，一個小時都講不完。這部分裡面有提到國防軍力的來源，有陸軍官校、有現役士官轉任、還有大學儲備軍官等等，當然也有 ROTC，就是大學軍官儲備訓練團。我覺得在募兵的思考裡面，針對大學儲備軍官訓練團，本席在這個議題裡面談到大學儲備軍官的訓練，是因爲本席大致的了解，本席也認爲它是未來成爲國防部軍力補足基層空缺的救命丹。但是就看你的制度怎麼去建立，就看這個制度讓年輕人有沒有決心。這個 ROTC 在學生時期進入訓練，正式加入成爲軍人的時候，最起碼是要簽約 7 年的，我不知道有沒有改，待會兒處長再一併回應。ROTC 的學生時期結束時，跟國家是簽約的，你一定要做滿 7 年，我知道的規定是這樣。最起碼有 7 年可以讓國軍的軍力周轉，7 年一次的周轉是可以補足的，不用像現在募兵募得很辛苦。

我們現在面對實務的狀況，我想給國防部思考，思考看看現在應該怎麼辦？有興趣的話，國防部也可以來聽聽。ROTC 會到學校去募兵，有派你們軍人去說明和說服，我在這裡力推李喬如，處長，你上去也可以推薦我，如果你們 ROTC 要招生，家長要會談，或是開會要說服他們的時候，我義務代言，去幫你們去跟家長溝通。我非常理解，因爲本席是 ROTC 成員的家長。那是非常辛苦的。處長，這個部分你眞的要看，要讓國防部理解一下。你要募兵，對於現在的年輕人不要提出什麼愛國等等的說法，年輕人會覺得爲什麼是只有我們愛國就好，難道你們就不能愛國嗎？每一個職場都可以愛國，台積電的工人也愛國，每一個角色都是愛國，把國軍當成一個職場。年輕人怎麼看這個職場，他們很務實，雖然現在免註冊費，因爲國家出錢。每個月 1 萬元的生活費很有誘因，而且在這個經濟非常困頓的時代，讓大學生畢業不用負責，我也鼓吹。可是這些年輕人完成訓練，簽訂的 7 年屆滿之後，國防部訓練那麼辛苦，都希望你延簽繼續下去，不希望期滿就離開，好不容易訓練這麼久了。可是你有什麼誘因讓他留下來，年輕人很務實的，我算給你聽。

軍人是賣給國家 24 小時，我講給全台灣及高雄市民聽，軍人賣給國家 24 個小時；一般人賣給企業主 8 個小時，勞基法還規定週休二日，不給我週休就要付雙倍的薪水，加班第二、三、四小時的計算公式，計算到連會計都傻掉了。我提基本法最低的薪資，一般員工進去最低薪資是 2 萬 7,000 元，我以勞基法規定的最低薪資計算。但是他們可以週休二日，老闆要求加班就雙倍計算，2

個小時就雙倍，4 個小時就再加 0.4 倍，禮拜六、日是雙倍，1,000 元的薪水可以領到 3,000 元。處長，我們再來看一下我們的國軍，你們常常都用這個數字，我最不喜歡這個。我們就看 ROTC 的薪水起薪，不要再講士官 3 萬多的起薪。學生加入 ROTC 大學儲備軍官 4 萬 5,000 多元這個部分，這個以上到 7 萬 1,805 元的就不要再講了，這是做十幾年中上校的薪水，你竟然寫在這裡。我說我要的是最低起薪 4 萬 5,000 元，一般勞工是 2 萬 7,000 元。

處長，這個制度必須要讓年輕人有希望，你這樣算上去，他們沒有信心未來 7 年後的生活。其實 ROTC 是非常好的，我會跟大學生建議，如果經濟狀況不好，不想要負債，又不怕沒有工作的就來 ROTC，可是當他簽約 7 年之後，他會發現不划算。他把 24 小時賣給國家，責任制，沒有加班費。任職 20 年退休才可以計算退休金，因爲年改了。20 年乘以 12 個月，一天 8 小時乘以 30 天，我這是算加班費，24 小時扣掉睡覺 8 小時，我不要跟國家計較，一般民間也是 8 小時睡眠計算。但是我比民間多了 8 小時，如果以民間 8 小時來計算，20 年乘以 12 個月，一天 8 小時乘以 30 天，國家如果以民間的加班費計算，就欠他們 5 萬 7,600 小時。所有全台灣中華民國的人民，我是很理性的在說明這件事，我說明這些就好。如果以勞工計時的話，你知道要補給這些軍人多少嗎？要在他們退休的時候補給 864 萬，以一個小時 150 元計算就好，處長，我這是以最經濟的方式算的。如果以一般民間來算，以我 16 個小時當軍人，如果不要當兵的話，到民間企業上兩個班，16 個小時，我可以賺這麼多錢。可是軍人沒有這麼多，但是沒有關係，因爲穩定度高，不用怕失業，不用算到 800 多萬。

但是處長，我再提出一個思維，就是希望我們的國防部要面對現實，因爲現在年輕人的思維不一樣，我們一定要告訴他們有未來。而且大學儲備軍官一旦走入軍職系統是被歧視的，很多前例沒有辦法跟正期生競爭。如果今天大學儲備軍官（ROTC）要壯大，要能夠招生好，你要讓這些大學生看見希望。你告訴我 ROTC 有沒有人當過武官？有沒有人派過駐外？有沒有人當過少將？沒有。ROTC 我知道現在最高的好像是當到上校。如果這個成員有能力、有實力，可以選才嘛！他就有能力去競爭。可是我們的國軍體系不是這樣，年輕人看不見希望，因爲沒競爭目標。如果他能力好，而且大學儲備軍官有什麼優點？他們都是很優秀的社會中堅分子。我們的國軍應該要改變思維，不要常常找那些不愛讀書及中途而廢的進來，浪費國力。精兵政策不是要你裁減，菁英的軍隊要善用眞的有才華的，可是你要讓這些大學生看見希望。ROTC 一定要讓現有的學子有向上提升的機會。我知道陸軍總司令是二專的，我很佩服小英總統，他突破歷史的包袱，敢用二專的，他算是大學的儲備軍官，等一下你再說明。但

是他不是正期生，他任命他爲陸軍總司令，長久以來國軍不是這樣子，長久以來就是舊思維，所以小英總統在突破這種歷史的包袱，就會讓國軍的軍力帶來希望。可是現在的 ROTC，希望國防部，也希望小英總統重視，讓有機會的年輕人能夠有當武官的機會，讓他來引導，招募的時候讓那些學生…。

**主席（俄邵．殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**李議員喬如：**

讓他們看見希望，你招募的軍力就會強。最後，國防部要面對現實，在我比較這個給大家看的時候，其實年輕人很聰明，他會算，我今天算給你不是要你比較 100、100，國家的財政也沒有那麼多，但是與現實的制度差太多了，你要這年輕人委屈，我覺得他們是有限的，最起碼在你最困難的時候，國家扶植你，你不用負債，你當然要報效國家，這是相對的。國家與學生的契約都是相對的，我們要善盡我們的任務，可是當他完成訓練之後，我不希望浪費國力，而是希望我們國防部在招募大學儲備軍官的時候，他和你的合約 7 年之後不會中途退，也會延簽，那麼這個國力是非常堅強的。

基本要件，現在樓地板不能再降！現在軍人的樓地板太低了，坦白講，24 小時，他們一週只能回去 2 天、4 天，他們沒有 8 天的假期，輪休制的，他們沒有辦法正常享受天倫之樂，也唯有成爲軍人家庭成員才會理解，所以站在這個角度，我必須把實況告訴大家，處長最重要，好好去招募，家長的部分我可以義務幫這個國家，我希望國家強，國力是大家的，國家強我們才會安定，我義務代言也可以。處長，針對我講的部分你的看法如何？你認不認同？

**主席（俄邵．殷艾議員）：**

請陳處長答復。

**兵役處陳處長賓華：**

感謝議員今天把現役軍人的心聲都講出來了。剛才你提到 ROTC，因爲我們這個制度實施不久，早期呂秀蓮副總統旁邊那個穿白軍服的陸戰隊少將，他就是以前的預備軍官，他升到少將；現在陸軍指揮部的司令是專科 1 期的。所以軍人只要認眞負責，然後努力的幹，以我個人的觀點，應該都比較沒問題。剛才提到留營，他們軍人有一個固定的程序，好的留下來，壞的當然也要淘汰。剛才議員所提的這些問題非常好，現役軍人聽了應該會非常感動，我會把你的意見提供給國防部參考。

**主席（俄邵．殷艾議員）：**

接下來請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。向大會報告，何議員質詢完會超過 12 點半，我們延長開會時間到陳議員玫娟質詢完畢再行散會。（敲槌）

請何議員開始質詢。

**何議員權峰：**

請教警察局何局長，從警察局的報告裡面可以看到，監視器還是我們警察局的重點之一。局長剛來高雄 1 個月的時間，過去不管對市議會或市民來說，都認爲高雄市的監視系統需要好好的加強，爲什麼？因爲大家都認爲監視系統是有效防治、維護治安、保障人民安全一個非常重要的環節。局長，初來乍到高雄，就監視系統的維護，局長認爲高雄市的監視系統對高雄市的治安防治，以及一些相關的作爲，是不是有效和有用的？請局長回答。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

監視器是科技的產品，要科技建警，監視器愈多警力就可以減少一點，這個方向是趨勢所在，不管對治安或其他交通秩序的維持都有很大的幫助。

**何議員權峰：**

局長也認爲這個對治安的防治非常有效，幫助很大。我來告訴大家你們的狀況，106 年我們監視系統的統計數字有 2 萬 2,789 支，正常運作是 1 萬 8,709 支，妥善率是 82.1％。局長，妥善率 82.1％的部分，你認爲足不足夠？過去一、兩年高雄市議會有很多議員都在和警察局探討這個部分，一、兩年前你們提供的妥善率是百分之九十幾，經過我們比對之後並沒有那麼高，你們現在提供的數字是直接用不能運作的數字，所以妥善率是 82.1％。

我告訴局長，中間有一個過程，權峰一直建議警察局應該精確計算，對警察局的專業判斷來說，哪一些路口需要監視器，用精實的判斷來作爲高雄市到底需要多少支監視器系統。你們的報告提到依照治安盤點符合我們需要的部分來處理，然後依據治安盤點的情形，讓每支攝影機符合需求，盤點後不符合治安需求汰除的將近 700 支，所以現在還有 2 萬 2,000 多支。如果這 2 萬 2,000 多支經過警察局評估是有必要性的監視器，這 2 萬多支經過你們治安盤點，依據治安交通事故發生數，然後通盤檢討這些地點、這些監視器的設置是否符合需要。如果照這樣子評估判斷，這個也是當時向你們建議的，你們盤點之後認爲 2 萬 2,000 多支是必要的。

局長，2 萬 2,000 多支是必要的，但是你們的妥善率如果只有 82.1％，我認爲這個數字太低，如果只有 82.1％，表示我們必要的 10 支監視器裡面有 2 支是故障的，這樣就會有治安的死角。除了治安的死角以外，對於你們在查緝，如果眞的有人犯案的時候，剛好這 2 支同一個路口壞掉，可能歹徒就可以在這邊變換汽車等等，這些歹徒就不見了。局長，我認爲 82.1％太低，可以請局

長回應一下，你認爲會太低嗎？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

我認爲還有很大的進步空間，我同意何議員的看法。

**何議員權峰：**

局長來高雄才 1 個月而已，我知道你們去年很努力做了一些方式來處理，包含加速故障設備的查修，提升我們的妥善率，用租賃的方式辦理攝影機的汰舊換新，甚至在自己的分局設維修小組來提高妥善率。去年可能警察局本身的預算不足，所以我們向市長要預備金來做相關監視器的系統，希望可以提升妥善率。我要告訴局長，如果你也認爲妥善率太低、如果你也認爲有加強的必要、如果你也認爲需要把妥善率再適度的提高，因爲這個監視器是你們認爲必須要存在的話，我在這邊要建議局長也要要求局長可不可以在最短的時間內，儘速提高這樣的妥善率，可能要達到 95％以上，我認爲這個才符合你們說的，維護治安的必須需要來說。是不是可以在最短的時間內，今年做不到，明年就要想辦法把它做到，提升到 95％以上，來有效防治、維護高雄的治安。這個部分局長你可不可以在這邊答應我們，有信心做到這樣子嗎？請局長說明。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

因爲我來將近一個月，我去了解這個事情，但是據我了解，有些是也牽涉到工程的問題，工程問題的話就要等工程完畢以後，才有辦法把線接上來。除了這個排除以外，我們儘量拉升上來，我不敢講說 95％，但是我們儘量，我曉得各分局都很努力在做維修的動作。

**何議員權峰：**

謝謝局長，局長，不好意思，你才來一個月而已，你剛剛說工程的部分，我其實不願意提。過去你們跟我們講說妥善率 95％以上，就是扣掉工程的部分。但是經過我們的比對，我坦白講，你們的科長也還坐在這裡，經過我們的比對我們認爲沒有那麼多工程的部分讓你們去扣。所以你們現在呈現的才是直接用 2 萬 2,789 支，然後有效是 1 萬 8,000 多支，出來的妥善率是 82％。所以我在這邊還是要再次跟你強調，如果這 2 萬 2,000 多支是你認爲維持治安，每一支都是需要的，我就還是強烈建議你們要儘速的達到 95％以上，才能有效的維護治安。這邊請局長在這個部分再去做努力，謝謝局長。

接下來我想請教消防局長，局長我先請教你一下，民眾如果現在報案要去捕

蜂抓蛇，是誰應該要出勤去幫民眾做這個動作？請消防局長回答一下。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請陳局長答復。

**消防局陳局長虹龍：**

目前還是我們消防人員在處理。

**何議員權峰：**

是消防局的業務沒有錯。

**消防局陳局長虹龍：**

我們預計明年農業局會編一些預算，會在幾個行政區來試辦，回歸到農業局的動保處去處理，看試辦情形怎麼樣再繼續處理。

**何議員權峰：**

所以還在試辦，但是如果沒有試辦的區域，是不是還是消防局來做處理？

**消防局陳局長虹龍：**

對，絕大部分還是我們消防人員在處理。

**何議員權峰：**

謝謝局長。局長你說捕蜂抓蛇還是消防局的業務之一，也是要消防局這些辛苦的同仁去做這些事情，但是還是要告訴你，我想這你都知道，以目前來說，消防局的同仁如果去捕蜂抓蛇因爲這樣喪命，他是算因公殉職還是因公死亡？局長，你知道嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

從以往的案例來看，我們銓敘部認定是因公死亡。

**何議員權峰：**

銓敘部認定是因公死亡，我想要請教局長的是銓敘部認定是因公死亡，如果就站在局長你個人的態度來說，你認爲是因公死亡還是因公殉職？

**消防局陳局長虹龍：**

依我個人的立場，我認爲是因公殉職，因爲消防人員是接受我們指派出去執行任務。

**何議員權峰：**

謝謝局長。如果你也認爲是因公殉職，這兩天也有議會同仁跟你問到這個部分，我不曉得你是不是在台灣消防局長當最久的局長。但是至少我在市府認識你時，你就是消防局長了，你已經在高雄當了很多年的局長，我想這些辛苦的同仁也跟著你打拼這麼久了，尤其高雄又經過很多的事件。我在這邊想要跟局長建議的是如果局長你也認定是因公殉職，你也當了這麼久的局長，是不是可以從高雄市做起，從陳局長你開始做起，我們努力來跟銓敘部做這樣的溝通，

如果需要修改法令，我們也可以請相關的，不管是中央的立委來做這樣的處理，來幫我們最辛苦的消防同仁爭取這樣的保障，是不是請局長答應我們這樣做？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請局長答復。

**消防局陳局長虹龍：**

這個我們願意來做，我們會向中央來反映，請消防署跟中央來溝通，所以這個部分我們會來努力，謝謝。

**何議員權峰：**

謝謝局長，我希望你針對這個部分，爲了我們同仁的部分，可以盡最大的力量跟中央爭取，不管是修改法令、不管是跟銓敘部去爭取重新的認定，幫消防局這些辛苦的同仁爭取更大的保障，感謝局長。

最後要請教民政局局長，人生最後一段路必經的，就是要到殯葬設施去走這最後一段路。我們很清楚陳菊市長針對這個部分的努力，但是我們也很清楚在殯葬設施相關的改善經費上，因爲市府不管是預算的短缺也好，不管是相互要去挪移的部分也好，其實我們都希望可以把殯葬設施做到最好、最完善。我想局長對這個部分也非常認同，也有朝這個方向在努力，但事實上就是有一些預算的不足而沒有辦法達到我們所希望最好的。有關這個部分，我們都知道市府其他的局處，像交通局有停車場管理基金，把停車場用專款專用的方式來建設做停車場。有關預算短缺的部分，我在這邊也要建議局長，我想你也曾經有回答過這個部分，是不是有可能用殯葬設施的基金來做這樣的處理，未來努力來做這個部分，把我們的殯葬設施做得愈來愈完善、做得愈來愈好。不要是其他縣市做了什麼，我們去學其他的縣市，而是我們可以做台灣的領頭羊，做好這個殯葬的設施，這個部分請局長回答。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

其實我們非常有信心，事實上我們就是想要做領頭羊，帶動台灣的殯葬改革。因爲只有成立殯葬管理基金，未來我們可以做的事情更多，包括我們每次一個遷葬都要幾億、幾十億，未來如果可以的話，我們的確就可以做領頭羊，朝這方面去做。

**何議員權峰：**

感謝局長。局長，你也知道目前台灣有採行殯葬管理金基金的縣市是台南市跟宜蘭縣。如果我們成立殯葬管理基金的優點，其實是可以避免過高的人事費

用，造成排擠其他殯葬業務，包含殯葬設施要來改善的部分，或者是成立一些設施造成財物的短缺。每年善用這樣的經費來做好相關的殯葬業務。有關這個部分，局長，高雄市有沒有要朝這個方向來推動，以及局長你的想法是什麼，什麼時候可以完成這樣的部分？

**民政局張局長乃千：**

我想跟議員報告，我們成立這個基金，我們的態度跟想法完全跟台南或是宜蘭不一樣。宜蘭縣，因爲他們的舉債已經到了上限，其實沒有辦法再做，台南面臨的也一樣。我想我們高雄雖然有財政的困難，但是我們期待的改革，其實是朝一個更健全的方式來做這方面。而且我們也看到所有的基金裡面，如果以未來來講，目前我們殯葬處是非常有能力去成立這個基金，因爲我們一年進來的錢是 5 億跟支出是大概 2 億到 3 億，其實我們是能夠有適當的結餘。特別是當我們成立基金之後，我們可以透過基金去做貸款的動作，我的基金能夠做借貸，我能夠自給自足、能夠自己去償還，未來我們就可以更有效率的去建塔，然後把我們的殯儀設施提升到最好的境界，甚至我們透過這樣的結餘，可以朝向這樣正向的循環。其實這是有效的去改革殯葬業務，非常重要的一步。〔…。〕是。至於怎麼樣完成，我們現在在努力當中，我們希望在陳菊市長這一任內，我們會把這一件事情完成。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝何議員權峰的質詢，接下來質詢的是陳議員玫娟，時間 15 分鐘。

**陳議員玫娟：**

我想延續剛剛我們國民黨團質詢的議題，因爲時間的關係我沒辦法講，所以利用這個時間稍微再補充一下。我想陳抗的活動，誰都不樂意看到，但是當民眾受到極大的委屈、投訴無門而且走投無路的時候，他們就不得不上街頭。我想陳抗的活動從歷屆的總統以來都一定有，多多少少，但是很特別的是在這一、兩年來，我們的陳抗活動不知道爲什麼突然變了一個大陣仗而且讓民眾反感，所以爲什麼從昨天到今天我們國民黨團一直在談這個議題。因爲我們都來自基層，聽到很多基層的聲音，其實你們要對抗這些陳抗的活動，我希望民眾的委屈…，我覺得政府應該要更理性、更寬容，因爲他們是不得已的，誰不願意在家裡好好的過日子而必須走上這個街頭呢？那就是因爲他們心裡有話要說，所以我覺得政府在對抗這個東西的時候，不要把他當成暴民或是亂民的一種心態，民眾他們在集會聚集要跟政府首領來做陳訴的時候，一定就是希望能表達他們的心聲，可是人當在一種委屈跟困境的時候，如果你們用極大的警力去讓他覺得有壓迫，我想那種情緒是會被激發出來的，所以會很容易就造成一個很大的對立和衝突，甚至於拉扯、受傷等等的，我想這一、兩年來看到的讓

我們心裡感到難過，這些不是只有我們警力，我們那些員警大家眞的是疲於奔命，我們的民眾又因爲這樣的維安受到有家歸不得，甚至於要左右繞行很不方便。

局長，你是新來的，其實剛剛我們黨團對你寄予很大的期待，希望過去這些事情不要再發生了，我們希望的是你要開始去檢討這個問題，歷任的總統都沒有這樣大規格，爲什麼這任的總統每次都要這樣的大規格？甚至我去參加一個喪事的時候，有一個家屬跟我講他兒子就是我們的警察，他就跟我說過去的維安都大概是 1 個班隊而已，現在不是，現在動輒就是要 4 個班隊。局長，你不要說這個是我們亂講，剛剛你也說沒有發公文不准他們公休，確實你看分局長打臉了，確實有，所以基層的聲音，我希望局長利用一點時間下去好好聽一聽員警的心酸，不要爲了你們要展現，要讓我們的總統來到這邊看到高雄太平盛世掩埋這樣的事實，結果造成幕後這麼多衝突出來，蔡政府一直號稱他是一個最會溝通、與人民站在一起的，但是我覺得這一、兩年來看到的都不是這樣，所以我希望你們要好好的去檢討。而且我要特別講的是你們剛剛講都是蔡總統，我要講的是我們地方。

那天在果菜市場，我要問一下局長，如果你有收到邀請卡的時候，是不是理當就是裡面的來賓？對不對？我沒有說要禮遇，最起碼你是可以進去參與這個活動的，那一天爲了果菜市場他們要陳情，他們陳情的理由很簡單，只是因爲我們希望有一個停車的空間，他們不反對這條路開闢，不反對，結果大家把他們當作暴民說他們要反對這個通車、反對這個典禮，就全部把他們堵在外面，就是因爲他們把大陣仗展現出來之後激起他們的不滿，所以那種情緒就對立得很嚴重。那時候，我、陳麗娜、李雅靜議員就一直居中協調，說沒關係，他們在外面，我們幾位和理事長代表進去跟陳菊市長陳情就好，我們遞個陳情書，結果陳麗娜議員那天在那邊講，我們被擺了烏龍，用調虎離山之計叫我們在大門等市長，我們也同意了，我們這邊等市長下來，陳情書遞了以後就走，然後讓他們繼續辦活動，結果沒想到我們被唬弄了，居然是從後門進來，你們把我們民意代表當什麼？我們在幫你們解決問題，不是製造問題，我們是要化解這樣的對立，結果後來陳麗娜硬闖進去，腳扭傷了，雅靜也是，我跟我的助理要進去，我們是有邀請卡的人竟然不讓我進去，把我視同暴民，這什麼樣的政府，現在警方到底怎麼回事，我看那些警方也很爲難，因爲他們夾在中間，我不知道那天是誰下的命令不准讓我們進去，待會我要問一下。我想局長你不在，你剛來，我要問一下，看誰可以回答我這個問題？誰下令把我們整個圍起來不准我們進去？我跟他說我是有邀請函的人，不讓我進去，陳麗娜議員因此而腳扭傷，這是一個議題。

我現在必須跟局長講的是不要再有這樣的陳抗、對立，我覺得這是消耗我們台灣民主眞正的意義，所以我心裡眞的很痛。現在中央到地方政府任何活動都是這樣大陣仗的維安，曾幾何時台灣、高雄已經變成一個戒嚴的城市？動不動就戒嚴、動不動就大陣仗的維安，我覺得這是很可悲。市長一直說高雄市是宜居城市、友善城市、幸福城市，是這樣展現的嗎？所以我們心裡眞的很痛，我們眞的願意跟政府好好坐下來談，但是如果你們要建立一個溝通的管道，我覺得不要將帥無能、累死三軍，這個將帥就是我們中央蔡政府，因爲你們無能造成地方這些將士累死了，那些警員多辛苦、多可憐、多無辜，所以家屬都跟我們抱怨。我想這個議題我講到這邊，待會有時間請你們回答我一下，爲什麼那天不准我們進去？爲什麼我們有邀請卡的人不能進去？這個活動已經不只一次，好幾次陳抗，我們希望居中去協調，結果我們也被拒於門外。局長，因爲時間的關係，我等一下請你回答。對不起，主席，我先直接講我的議題。

再來，我要講萬年季攤位占用的問題。民政局局長，我請問一下，我們萬年季辦了這麼多年了，其實我們每年都很期待，在地的議員都非常期待，希望它能帶動地方的經濟、帶動地方的發展、帶動地方的觀光，放眼讓全世界看到我們高雄左營，可是我要請問你們這個攤位是委外，那麼你們有沒有約束說該什麼時候到什麼時候可以設攤位？局長，你答復一下。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝陳議員對萬年季的關心。事實上攤位雖然我們是委外辦理，我們是有劃定那個地方、那個區段到哪裡，至於攤位的數量都有一定的規範。

**陳議員玫娟：**

時間呢？什麼時候到什麼時候？

**民政局張局長乃千：**

當然就是萬年季的那段時間。

**陳議員玫娟：**

有沒有約定什麼時候到什麼時候？

**民政局張局長乃千：**

基本上我們大概就是當天或是前一天，當然我們…。

**陳議員玫娟：**

就開始了嗎？

**民政局張局長乃千：**

對。

**陳議員玫娟：**

局長，你可能不清楚。後來我們問過合約，確實沒有明文規定、沒有記載說什麼時候可以搭棚子、到什麼時候結束。有這麼離譜的嗎？一個這麼大的活動其實就像局長講的，禮拜六活動開始，大概禮拜五前就可以開始作業或搭棚子。

**民政局張局長乃千：**

是。

**陳議員玫娟：**

你知道這個棚子什麼時候搭的嗎？禮拜二、禮拜三就搭了，附近民眾根本不清楚，我現在拍的這邊是比較寬，到後面那邊都是住家，全部都出不去。里長也罵、居民也罵，你們活動都還沒有開始，爲什麼棚子這麼早就在搭？你也不知道，對不對？我希望你回去好好問清楚。

**民政局張局長乃千：**

好，這我們會來瞭解。

**陳議員玫娟：**

到底爲什麼這麼早就在搭？你看造成他們的車子都不能進出，有的人就跟著在那邊擺起來。這是一個國際性的節慶讓高雄、左營放眼國際很好的活動，可是變成流於攤販充斥，你知道很多人跟我們講說現在萬年季眞的沒有什麼好看頭了。迎火獅 OK，攻炮城以外什麼都沒了，期程 8、9 天到底在搞什麼？我心裡很痛，我要跟講的是這個。萬年季最早期的前三年都是我們地方自發性的，區公所連結廟宇一起動，所以這是自籌的費用。後來到第四年剛好是我剛當議員第一年、第二年的時候，就一再要求政府應該擔起這個責任，要把這個萬年季收回去，好好地用公部門的資源把它辦得更好、更盛大。所以我也很感謝那時候民政局把它接過來，一下子預算就編了這麼多，每年都還算 OK、能勉強接受。到這一年你們跟我說 100 週年，所以編了 3,650 萬元，3,650 萬算很多，活動辦得也還可以，我不能說不好，我必須要肯定你們的辛苦，但經費是逐年下降，2014 年因爲氣爆沒有舉辦，到今年又回歸到原點，這怎麼回事？我搞不清楚，所以人家會跟我講萬年季越辦越沒有看頭，也許你們認爲很好，辦得不錯。我相信你們聽到的都是好的，我們聽到的都是批評，現在流於嘉年華會、夜市擺攤，大家的印象就變成這樣，爲什麼現在預算變那麼少？因爲財政拮据嗎？可以從 3,600 多萬現在變成 600 多萬，這個落差也差太多了吧！

**民政局張局長乃千：**

議員，其實我也希望有多點錢可以辦，如果我有 2,000 萬、3,000 萬我也很高興，但事實上…。

**陳議員玫娟：**

也不用二、三千萬，1,000 萬以上就勉強…。

**民政局張局長乃千：**

是，當然…。

**陳議員玫娟：**

今年你們有台客舞的比賽，我還覺得有一點點看頭，眞的是不錯，我很肯定，其他都沒有了。

**民政局張局長乃千：**

今年玄天上帝的光雕，媒體上也非常稱讚。

**陳議員玫娟：**

剩下是做什麼？

**民政局張局長乃千：**

光影秀。

**陳議員玫娟：**

我覺得這個部分，是不是預算上要多多的爭取，好好地充實一下內容，不是讓人家覺得每年都是攤位，攤位影響民眾的進出、生活，然後那一些得利的都是外地來擺攤的，又不是在地的人。有沒有一個在地的攤位保障？也沒有嘛，對不對，都隨便他們去處理，局長，細節我沒有辦法好好跟你談，但是我希望今天把問題點出來，希望會後好好來研議一下。到底萬年季要怎麼達到更高峰，而不是現在大家都無感了，好像一個常態性的廟會而已，感覺就是這樣。

**民政局張局長乃千：**

好。

**陳議員玫娟：**

接著我要講殯葬管理的使用空間，這是所謂生命廊道，就是棺木都是從這邊進出，有一些布置會場的也應該從這邊，這個看起來還很不錯，因爲你們有改建過，這是可以肯定。但是棺木要從這邊進去，我剛剛秀的是這個位置，所以殯葬禮儀車就是要從這邊下車，從這邊進去。現在我們的市殯已經改成單行道了，這邊能走，這邊是摩托車而已，在這邊多少會堵，但是我相信這個民眾可以接受。所以我覺得這邊是公有的、這邊是私有的，有很多私有的場過來，如果你要叫他再拉到這邊來，再從這邊剛剛我指下車的地方進去，勢必又造成這邊的阻塞。所以我覺得他們直接拉過去通往這個位置，我覺得 OK 的。

雖然有人反對這個位置會影響到，我不認爲，我覺得可以疏解一些，我覺得這是應該的，所以希望你們不要去改變。本來應該讓他們從這邊拉過去，不然你們要讓他們在外面一直轉，禮賓車、人、家屬的安全也受到威脅，我希望你們要堅持，要好好的規劃，這裡我今天特別提出來。再來，服侍廳的部分，這

邊有兩排停車場是給公務使用的，這個我當然也肯定，因爲確實有很多公務。譬如檢察官要來驗屍什麼的，都會需要這個空間，但是如果到了下午的時間，我希望能夠開放給這些做花圈、花籃布置會場的，整個卡車都塞在這裡，這裡都是空空的都沒有停車，我覺得很可惜，是不是應該檢討這個空間。可以的話適度的在時間上做一個開放，因爲有一些司儀都在抱怨他們還要載一些很重的機具，麥克風什麼的，都不讓他們停車，要搬到停車場再走下來很遠，這個部分也請你們考慮一下。

現在停車場在這個後面，這是一個上坡的地方，現在是單行道到這邊只有機車能行…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員玫娟：**

顯然單行道並不是單行道，還是很多車子會從這邊下來，目前管理的位置就是在這個有兩、三個替代役還是臨時約聘的交管的人，他就是在這個位置管制。如果有人管制這些車就不會下來了，沒有人管制的時候車就會跑下來，不好意思這是我臨時去拍的，我沒有辦法拍到整個都是車流的情形。你看這個禮車過來、這個像來這邊停車的，還有這一台車往那個方向停在這個位置，勢必未來在吉日都會排擠到。局長，我是先秀給你看，計程車、遊覽車，他們是不是在單行道的管制範圍外有沒有受限，是不是他也要跟著單行道。

第二個，我知道殯葬處的人很爲難的就是，有一些民意代表的車或是一些高官的車，有可能他們都是逆向出去，我有聽到工作人員講，阻攔他們下來都會被罵，我是覺得他們也很爲難。局長，如果你們要執行就澈底的執行，就是眞正單行道，我都是乖乖地繞，都是跟著繞，除非我是從剛剛那個下坡要進去福德，我會跟警衛講一下要去福德所以從那邊切進去。但是顯然我觀察那麼久了，那邊逆向的車眞的越來越多，我也知道那幾個管不住他們，到前面大門這個位置，這個地方剛好一個缺口，還有這個我們出來…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

事實上我們是希望強力執行，處裡面都強力開單，我們甚至還…，跟議員報告一件事情，聽說立委來跟我抱怨，我們連立委的單子都開了，所以我們還是希望強力執行。至於剛剛議員提到的，在那個三角窗要轉過去的那裏，關於那個指揮的人，跟議員報告其實我們也鼓勵民間的業者，大家要在這邊做生意，大家要在這邊營業，我們希望要有一個好的空間。其實那些指揮的人員，並不

是殯葬處的而是這些殯葬業者，他們自動自發組成一個自我管理、自律的一個團體共同出來協助。在民間業者裡面進了一大步，我們也希望共同營造友善的一個殯葬環境，所以我們會強力、全力執行。對我來講不是只是開單而已，甚至我想在前面放一個鐵杵，就像火葬場的鐵杵，如果你真的要亂來的話，出去的時候你的輪胎壓破也沒有關係。〔…。〕

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

請督察長當時…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請督察長。

**警察局督察室鄭督察長明忠：**

當天的勤務我在場，因爲這個勤務是由保安科來規劃，是三民二分局在執行。當天可以進場的是有受到邀請的團體、個人和貴賓，我看當天的狀況，可能陳議員後面有帶一些陳情的民眾，所以在執勤的同仁因爲這個因素不敢放行，這大概是我看到的狀況。〔…。〕這個狀況我是不清楚，因爲我是看當天的。〔…。〕因爲這個部分是他們的勤務分區來執行，當時分區的指揮官應該是派出所的所長。〔…。〕是依照那個分區，我看那個狀況，應該是分區的指揮官可能有下這個命令，因爲陳議員本身是有接到那個邀請卡。〔…。〕那整排本來他有規劃好，就是在那邊執行相關任務，因爲…。〔…。〕他們沒有放行可能就是說…。〔…。〕應該是當時分區帶隊的所長，這個部分我再來了解一下。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝陳議員玫娟的質詢，內政部門的業務質詢，早上就到此結束，下午兩點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）首先下午登記第一位發言的是吳議員益政，時間 15 分鐘。

**吳議員益政：**

這個星期天我到教堂碰到一位新教友，很高興看到年輕新教友，我就問他是做什麼的？他說是做資訊的，我說是哪一方面的資訊呢？他說是大數據。我一聽非常興奮，想說有高科技人員來高雄上班，感覺不錯。我就問他是做哪一類的，他說是教育類，在追蹤校友發展到底在做什麼，我又問他說他追蹤多久？他說一年，一年能追蹤什麼呢？他說其實也是在消化預算的。本來很興奮的，聽到這邊想說高科技人才做的也是高科技的事，可是當回到運用端的時候，他就脫口而出只是幫政府消化預算而已。

你看，做一個新高科技是這樣的情景，這有多可惜。可能他的老闆跟學校關係也很好，所以可以拿到這些案子，如果追蹤大數據是至少畢業 10 年的校友是在哪個領域，然後去了解他在受教育裡面，哪些科系是對他有幫助的，哪些老師是對他有幫忙的，回頭去建議教育體制要怎麼修正，哪些課程是有用的。針對未來也好，那個串連的數據才會有意義，可是我們並沒有做這樣的事。

最近我又看到報紙，有件事和高雄人都沒有關係，只有和台北有關係，難怪高雄一窮再窮，每次都在抱怨二千多億的負債，然後薪資最低、年輕人都不回來。但是當這個新聞出現的時候，在高雄好像沒有這件事，就是金融科技創新園區在立法院討論，準備要通過沙盒實驗，就是 sandbox，有關金融法令的改革解放實驗方案。他第二個決定在台北，請台北市找一塊土地當做金融科技園區，他希望能找一個現成的，所需坪數只要 700 坪到 900 坪，他是看亞洲地區可能是香港跟新加坡，然後英國。因爲這方面他們走得比較前面，而且他希望以完成的建築物爲目標，而不是劃地找空地再蓋，那都來不及了。

新創經濟最重要的除了創意以外就是要快，你想到了全世界也都想到了，誰先想到誰先實踐，誰就先占市場，誰先取得資金，誰走在前面，後面的就看不到人了，後面沒有第二名或第三名的空間了，所以快非常重要。這是我看到的，可是在高雄我沒有看到任何人在討論這件事。這些人在做什麼呢？育成中心、五大園區、共創實驗區、多元媒體發表區、金融科技講座、金融科技社群交流，然後做數位沙盒，包括金融場域限定開放數據、四大技術主題應用等等。這些也是希望變成聚落，然後做這些事情做辦公區。

我說高雄什麼都沒有，窮的只剩下土地，要地還是要房子通通有，高雄舊的市議會我相信超過 900 坪，後面有研究室也有超過五、六十間的房間，每一間都是套房。有會議廳、委員會辦公室、會議室，還有餐廳跟網球場、停車場，萬事俱備，還有捷運站。這都是符合所謂的新科技，而且新科技跟以前不一樣的是需要人才。第二個，他是直接跟世界串聯的。台北過去的優勢是金融中心、商業中心，不見得成爲必要條件，誰有人才、誰願意讓他實踐、誰的產品跟運用能跟全世界接軌，想的東西絕對不是賣給高雄或台灣，也不是賣給大陸而已，是全世界的運用。

它跟區域相對已經沒有那麼有關係，而在決定這個城市是不是有這樣的遠景，看到這樣的問題跟需求來解決。高雄 2006 年到 2017 年是轉型了 10 年，陳市長上任到現在很認眞，包括城市的改建，但同時大家最擔心的，最近一直在討論的是失落的 10 年。工業城市大家本來就都知道，不用我多做解釋，他造成的環境成本跟污染最嚴重，空氣污染 $CO_2$ 最多。也是因爲這樣，所以高雄市也最早去回應這些議題。所以我們會面對問題，轉化成一個正面的態度，我

們蓋很多滯洪池，還有高雄厝、綠建築自治條例、生態交通、太陽能，都是台灣第一的，因爲面對這樣的環境積極提出回應，所以變成走在前面。不只是在台灣，整個在國際會議跟國際城市交流，我們的案例都是其他城市很喜歡參考的。

我們解決了問題，工業城市的環境污染帶給我們的問題，我們把它轉成一個對環境的解決能力。第二個，這個工業城市現在的產業因爲工廠移轉到東南亞跟大陸，這個世界工廠的角色我們也分不太到了，所以說低薪、就業機會很少，造成我們薪資最低。平均壽命也是六都最低的，比台北市少四點幾歲。城市負債也是最高的，青年人口移出最高，我看到居然有 8 萬多人移出，25 歲到 34 歲在這 6 年來移出了 8 萬多人，你看有多可怕。大家不回來的原因就是沒有找到一個新的產業，我們沒有對經濟跟財政問題找出路，找到一個未來性。現在的城市就是數據價值大於土地勞力資金的這些生產要素。這是過去的一個傳統經濟學型，誰有土地誰就有空間，誰有比較便宜的或是豐沛的勞力，就可以成爲世界工廠。哪邊資金便宜，哪邊有大量的資金，以大陸來講，事實上資金不便宜，但是他有大量的土地跟勞力，占了這項的優勢。

可是現在是數據價值，公共腳踏車高雄市是台灣第一，亞洲應該也幾乎是了，結果大陸 2015 年用個 Mobike，他不是在供給腳踏車而已，他在解決這個問題。同時透過數據 APP，用加入會員要押金，要他的數據，每個腳踏車的 GPS 產生的數據跟量化可以賣廣告以外，最主要他的數據可以做爲城市在規劃交通、規劃人口移動的調查依據。他貴在資產，募資可以從 1 億美金、3 億美金、7 億美金到 30 億美金，而且不是只有一家，另外的 oBike 也是有 30 億美金。所以說數據的價值已經不是用土地跟勞力、資金來成爲構成經濟的要件了。你如果有數據，怎麼去找到數據，那數據怎麼運用，它才是變成一個經濟的未來性。所以現在要做的不是台積電不來就喊說高雄要倒了，不然找一個華邦電來給個交代，他能夠增加多少空污？他會需要多少水電？製造多少 $CO_2$？他帶給我們多少就業機會？薪資有多少？這有未來性沒有？我們都沒有想到這個，還在想舊的事情。

石化專區提升可以討論，可是這些是花最少錢卻產生的價值是更高的，高雄沒有把這些當做一件事，只是惡性循環再惡性循環，永遠不得翻身，都已經落後，不趕快做就來不及了。所以工業城市背景未來的經濟模式是什麼？簡報上的這幾個字不是我發明的，現在打開數據，它就和氣候變遷一樣，2006 年在談氣候變遷時，一個月只會出現在專業期刊一次，後來在報紙上會出現，然後每個星期會出現一次氣候變遷四個字。直到每天電視、新聞、E-mail，都是在講氣候變遷造成城市的災難、造成的議題產業。現在一樣，在網路上打這四個

字，所有的報紙、所有的新聞、Google，大家比我聰明沒有比我笨，看看就知道在講什麼。警察、治安單位也是一樣，要用什麼數據去管理、去追蹤犯罪因素，這些都已經是基本的，在面對新的 solution、面對我們的業務時，這些都已經是基本的認識了，不是未來，是現在、現在進行式喔！

所以第一項是大數據，因爲要蒐集資訊，資訊蒐集夠了，要 open、能夠交換才能運用。區塊鏈則是另外一項工具，不是只有比特幣，它只是其中之一，今天就不在這邊介紹，我也不是這方面的老師。大家去打什麼叫區塊鏈？它甚至可以運用到投票上。現在的公民式參與，到底要怎麼去參與？比如公投，搞了半天，爲了公投還可以成爲一個政黨，到底公投是否要過半數？會把台灣搞亂了嗎？公投就是公共政策，如果投票率要高，其實手機就可以辦到。手機公投要不被竄改，是要匿名還是記名？它的公信力都可以透過區塊鏈，公民投票就不一定要出席率過半，也不用選在星期六或日，只要選個一天、兩天或三天，手機就可以完成所謂的公民投票。這也是進行式，我們要趕快做這樣的研究，不只是區塊鏈不只是經濟，它影響整個生活的很多介面。走在越前面，就會在那個領域裡碰到最有創意的人，你們會碰在一起。金融科技也是高雄銀行一卡通做的事情，有在跟，但是否跟得上，我不曉得，AI 人工智慧則都是相關的字句。這部分需要哪些相關的人才？已經教育好的、已經有的人才，不管國內國外、在高雄或是要另外培養？

第二個，法規有中央法規和地方法規，所以爲什麼高雄的環境自治條例要加上實驗區？畫一個區域，規劃生產電動車新能源，且不必交通部車測中心的通過，就可以在這邊測試，這些都是透過法規，讓它有創新的可能。要怎麼把這部分運用在知識經濟？要怎麼和國際連結？高雄是一個產業園區，加工出口區有重工業和輕工業，生產機器也都很完備，最重要的是，高雄市要成爲智慧城市實踐的一個城市。創新講那麼多，如果沒有第一項產品，就無法證明，沒有辦法證明可行，就募不到下一筆資金。所以城市提供這樣的機會是非常重要的，高雄市要扮演這樣的角色，講半天，並非朝向 AI 智慧城市越來越好，失業的人卻越來越多，我們所提出的方案，要能夠環境永續、社會永續，具有經濟價值的解決方案。有人介紹說，吳議員，你對交通很熟，有一種路邊收費，是全自動化不需要人力的。我回說，那個改天再研究了。我們要能夠讓人的生產力增加，不是替代人這件事情。

所以今天要跟研考會主委建議三件事情，第一個，以資訊科技爲新技術的基礎，重新定位研考會的組織價值。現在不是要你們更名爲資訊局或什麼，而是你們的組織架構及人才，在整個市政府要重新定位這件事情。第二個，請去跟顧立雄建議，高雄也要成立金融科技園區。如果要到高雄來，我們歡迎也會幫

你們準備好，如果傳統的金融中心在台北，那臺灣也要成立一個南台灣的金融中心，但會包括區塊鏈的產業和研究中心，不是只有金融科技而已，FinTech只是一部分而已。第二件事情，我要請研考會跟市長報告…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**吳議員益政：**

請拜託爲高雄做這件事情，最好的地點，我的建議就是舊的市議會。第三個，休會時和相關產業及相關人才到香港和新加坡、就是最近的 ICO，現在全世界第一個想到亞洲地區的、就是新加坡，第二個是香港。香港是因爲大陸關係，否則香港的 potential 更高，但因爲考慮到大陸的變動性，所以會選擇在新加坡。像我講的，這部分對高雄來講，窮人沒什麼好損失的，要拚就拚這種的，簡單嘛！不是簡單、是觀念而已，觀念到位後延續的 capacity 就更大，這部分要在最短的時間，像我們要到韓國考察兩、三天，事前的準備包括要拜訪什麼單位、有哪些人去，而且每個人都要提問題並且事先就要給對方，對方也會準備相關的人來回應所提的問題。我相信這樣的研考會，才能帶給高雄市重新的思考，不然抱怨的人一堆，再怎麼講還是那些。請主委答復。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

劉主委請答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

的確，第一點，智慧城市的建構，是我們這一、二年來最重要的目標。基本上智慧城市建構分爲兩部分：一部分是智慧的生活；一部分是智慧的治理。智慧的生活是讓民眾可以更方便，智慧治理以我來看更爲重要，因爲政府治理不只是高雄，是整個台灣、中央到地方都一樣，其實都還是手工業。很多資訊都沒有流通，這是現在最重要的，必須要讓整個治理建立在一個資訊科技的基礎上，我們國家才會更進步。第二點，如果有機會碰到顧立雄，我會跟他討論，〔…。〕因爲我跟他很熟，的確是有機會。我們以前也討論過台灣有可能會有第二家證券市場，是否可能設在高雄？它也需要很多條件來配合，包括整個高雄正進行產業的高值化，因爲所謂的服務業，其實還是服務工商業嘛！這部分需要好幾個條件來配合，我們也會去反映。第三點，議員建議到香港、新加坡考察的事，我們會來研究。〔…。〕

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝吳益政議員的質詢。接下來質詢的是周玲妏議員，時間 15 分鐘。

**周議員玲妏：**

首先就教研考會，我有一位很不錯的朋友，他在小時候移民加拿大，這幾年

隨著家長年紀大了，所以把他叫回來，不斷的投資高雄，接手家裡的事業，也做了很大的投資。他和我的討論過程裡，他說他不太習慣，他告訴我在加拿大收到的每一封市政府各單位發給人民的公文，其實他們沒有「公文」這個字，國外只有「書函」給人民。每一封的開頭都是 Dear Sir 或 Madame，不管裡面論述什麼，用語都非常的客氣，到了最後，他一定會非常感謝這位市民對國家的貢獻。不管是市政府要請他配合的事情，還是每一個不同的單位發給他的事情，過去這幾年他都一直跟我說，工務局給他的每一封函都好像他是犯人，交代他要這樣、那樣的；稅捐處來的公文好像也是犯人，我們各個局處來的公文都是上對下。他在前幾個月剛好有機會回加拿大，剛好那一段時間，他收到 2 封公文，所以他就把他帶回來給我看，我想也是時候了，所以我想和研考會討論。

過去我們曾經討論過公文用語是否要白話文一點，因爲還有一些不夠白話的地方，因爲我們要用太多的法律文字，所以我們都認爲公文對民眾就是法律文字。PowerPoint 裡是 2 封工務局要翻新路面的書函，他們是怎麼做的？把要翻新的每一段路面，家家戶戶都會親送或投遞書函到你的家裡，我簡單翻釋一下整封信大致上的意思。它的開宗明義都是親愛的財產所有權人、親愛的住戶，因爲我們要翻修道路，這附近路邊的樹及圍籬都會受到影響，有些區域需要配合修剪施工，市政府會派專員來修剪路旁的樹及圍籬。施工時間的期程爲何時，如果這段時間有任何的問題，請儘快與我們聯繫，我們會全力協助。並列出可以詢問的單位，最後是我們公文書函從來不會用的用語「謝謝您的耐心與配合」。第二封信也是道路翻新，但是它的內容不是修剪樹木，開頭也是寫親愛的所有權人，這封信件通知您某某路段翻新的工程已經開始，我們會有交通及停車管制。在工程施工期間道路會封閉，這段時間會影響你的生活，我們會安排垃圾及資源回收，將會改到其他地方及更改時間。這段時間請你們把垃圾改放到哪裡，如果你有疑問，請和下列單位聯絡，最後一樣是寫，感謝您這段時間的耐心與諒解，謝謝你對這座城市付出的時間。我們有沒有這種東西？從來沒有。

我手上是今天收到的公文，工務局的公文，受文者某某某君，台端涉嫌違反就業服務法規定事項，請看附件，請查照。很可能這位當事人是眞的有違反。也有檢舉的，某某某君有關…檢測，涉嫌違反空污防制法，所以在收到公文後的 10 日內，你可以提出陳述意見。每一次要叫人家提出陳述意見時，我們的前面都會寫，你涉嫌違法，但他還沒有提出他的陳述意見，這就是我們的官對民。台端在網路上販售日本帶回的 OK 繃，故涉嫌違法，所以要到衛生局說明，我們每一位市民收到的公文都是涉嫌違法。這是工務局的公文，台端占用國民

市場旁的一塊路，這個是過去的地界，過去有太多地界和民眾之間，只是一塊小畸零地，不管是他的祖先還是什麼時候劃出來的，通通都是犯人，都是台端涉嫌違法，所以你要來說明，請查照。這就是我們的公文模式，這些都可能涉嫌違法。

我剛好一進門就看到稅捐處給我的公文，本市 106 年地價稅，於 106 年 11 月 1 日至 30 日開徵，爲提醒納稅義務人如期繳納，檢送開徵公告及宣傳海報一張，敬請協助張貼及宣傳，請查照。請查照是什麼意思？表示我有給你了，你有收到了。我故意把公告拿起來看一下，公告上寫著開徵事宜，依土地稅法要怎麼繳，依地價稅法要怎麼繳，還有繳費方式，你可以到銀行繳納，也可以用現金繳其他方式等，最後一行寫著，如果沒有繳納，將會強制移送執行，這個是我們跟人民課稅的用語，這已經算是最不違法，最有貢獻的吧！國家是靠所有的納稅義務人共同繳稅，認眞工作來組成這個國家。光是稅捐處的繳稅，對我而言，是最簡單的，我們就不能在最後寫上感謝的話嗎？感謝所有納稅義務人，對這座城市及國家的貢獻，或是財政部感謝您之類的話語嗎？我連收到繳稅通知單都很像犯人，因爲他很清楚的告訴我，必須要在期限內繳納，否則你會…。主委，我們來試試看公文的改善運動，好不好？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請劉主委答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

議員的質詢非常重要，爲什麼？我一直在想這個問題，我在國外住了將近 20 年…。

**周議員玲妏：**

那你應該很有感。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

老實說，我不知道什麼叫公文，因爲在國外沒有所謂的公文，他就只是張 Memo，Memo 就能解決問題。我在這 2 年來也一直努力，看要從哪下手，這個問題當然是滿嚴重的，因爲從高考、普考下來就是一個…。

**周議員玲妏：**

聽說公務人員的考試，「請查照」三個字沒有寫的比例還滿高的，一定要會請查照。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們也試著努力，最近研考會舉辦「Memo 寫作的訓練班」，就是朝向這個目標，我也一直希望我們同仁，即使不改變現在的公文型式，能不能把公文做到，第一個、白話；第二個、簡單扼要；第三個、條理分明；第四個、能不能看第

一段就知道公文內容。如果能夠做到這幾點的話，我們就可以大大提升行政機關的競爭力，對人民而言，也比較能夠跟我們互動。

**周議員玲妏：**

爲什麼台灣會有公文？公文從過去就是一種上對下，官僚發給人民。我這十幾年來，我沒有從我的嘴巴講過老百姓，因爲我認爲那就是一種心態，對我而言只有市民、人民。如果你能去調整這種心態的話，你發出去的公文、書函，很自然會平行。要從哪裡做起？我認爲比較簡單、快速的方法，第一，像我講的這種並沒有涉嫌違法，沒有牽扯到罰則的，不是要開罰的，這種比較類似公告的，我們的用語可以試著先改變。第二個，我們有事情要請別人幫忙的時候，或是像我剛剛講的工務局的公告，請主委看一下，剛好今天我有看到一個公告，他的意思就是告訴你，本局施工日期是幾號到幾號，施工的內容會怎樣，不便之處敬請見諒。這是我們最客氣的用語了。還有很多人向我抱怨，很多局處和局處之間，常常要相互照會，有很多公務人員跟我說，大家都會有自己的業務，例如工務局有自己的業務要忙，衛生局有事情要請工務局一起處理，可是他來的公文內容也是像這樣冷冰冰的，這樣工務局爲什麼要理你呢？你了解我的意思嗎？例如警察局有一些擴大臨檢要其他局處配合，所以彼此之間會去個公文，我們可不可以從局內的平行公文往返，開始從裡面去訓練尊重和禮貌。當然對外我認爲對市民這件事情，我們試著看公文等級，有一些比較輕鬆簡單的，我們就不要那麼制式，可不可以從這樣的方式先做起？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們會朝這方向來推動。

**周議員玲妏：**

我們試試看，不要說裡面寫書函運動，是不是從現在開始，我請教各局處一天的公文數，大家應該是不可思議的多吧！請從研考會做起，研考會每天會怎麼跟市府各平行單位公文互相往返、書函往返，會不會？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

會啊！我們儘量朝向 Memo 化。

**周議員玲妏：**

平行之間。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我非常樂意做這件事情。

**周議員玲妏：**

謝謝主委，我們就從研考會開始。但是眞的把所有局處的公文，大概有一些類別，從平行單位開始，我是很樂見這樣的轉變，而且我不認爲它會很困難。

接下來請教警察局何局長，我在這裡先向你敘述一個案例，前陣子我接到一個陳情案，這麼多年來其實他並不是單一個案，就是有一個女孩子在中午的時間離開公司外出，她在 12 點 35 分的時候撞到一個老伯伯，只是輕微的擦撞，但老伯伯跌倒挫傷了，因爲他是騎摩托車，大家就報警，10 分鐘內派出所的員警就到了、救護車也到了，因爲伯伯流血，所以就先把伯伯送去醫院。這時候這位女孩和派出所的員警就必須留在現場等待交通警察來到現場。因爲我們現在的規定，只有交通警察才有職權去做現場畫地界，但是這只是一個簡單的小擦撞，於是派出所的員警他不能處理，但他也很盡責的陪這個女孩子站在路中間，等到幾點交通員警才來呢？等到 2 點 50 分才來，他們在路上站了 2 個小時。因爲女孩子在 1 點多確定來不及上班就打電話請假等交通警察來，這是一個非常簡單的事件，卻苦苦等到 2 點 50 分，交通員警來了也沒有異議，就拍了 2 張照片，不到 3 分鐘大家就解散了。不但讓這個女孩子的假泡湯了，也讓派出所的員警無所事事的陪在那邊陪了 2 小時，因爲這個女孩子不能因爲是簡單的事件，就在這個員警作證下先離開，因爲她離開將來有可能面臨肇事逃逸的糾舉…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**周議員玲妏：**

交通員警不足這件事情大家都知道，事實上全台灣的員警都不夠，我們也都知道。但是像這樣的事件，我認爲處理方式不夠彈性，是不是有什麼樣的級數或方式，譬如比較輕微的事件，我們可以有怎麼樣的方式，讓就近到場協助的派出所警員可以很簡單的把這件事情做個簡單的紀錄證明。因爲大的車禍我沒有話講，大車禍要等到更專業的鑑定，現在員警眞的少到可憐，請教何局長，這件事情是不是可以跟派出所做個調配？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

是不是請交通大隊長來答復。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

好，請交通大隊長答復。

**周議員玲妏：**

好。

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

我在這裡先報告一下，現在交通事故的處理，雖然有交通事故專責人員在處

理，事實上派出所的員警還是可以處理交通事故，在整個教育訓練過程，他們還是有受到這樣的訓練。

**周議員玲妏：**

爲什麼當場他不處理？

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

現在高雄市的分局是規範 A1、A2、A3，全部都交給交通分隊處理。所以派出所的同仁會有一種狀況…。

**周議員玲妏：**

他也不能越權啊！

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

但事實上一些簡單的，剛剛議員也有提到，比較輕微的案件，雙方在我們的事故處理辦法裡面，雙方同意…。

**周議員玲妏：**

雙方也沒有意見，合意。

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

同意的話，定位了以後是可以先離開。

**周議員玲妏：**

那怎麼辦？如果按照你講的原高雄市我們不能處理…。

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

事實上警力短缺是一個問題，這個變成分局交通分隊在警力調度這個部分，像這種超過 1 個多小時我們要檢討，現場員警如果認爲太久的話一定要調度其他備勤或是其他警力處理。〔…。〕我們會請分局要做適度的警力調度，因爲有一些尖峰時段事故的發生是一件接著一件，〔…。〕就會變成警力調度問題，如果警力陸續補足了以後，這個問題會慢慢解決。〔…。〕我們再轉知各分局，謝謝。

**主席（俄邵．殷艾議員）：**

謝謝周玲妏議員的質詢。接著質詢的是陳美雅議員，時間 15 分鐘。

**陳議員美雅：**

首先本席針對部門質詢之前，有個影片請播放「雄警用愛與鐵血捍衛港都」的影片，我們請看一下。接著再播放第二個片段，這個完全眞實呈現，目前高雄市警察在辦案的時候，因爲市警局有要求要把一些執行的片段要放到「愛與鐵血」這個視頻。請看下一段，我們看到員警緊追逃逸的騎士，至於什麼狀況我們不是那麼清楚，但是看得出來我們的警察非常努力認眞的在追緝機車騎士。我們看到整個片段過程都是在告訴高雄市民說警察非常辛苦，他們必須要

打擊犯罪，必須要捍衛高雄市的治安。

本席有幾個問題要跟局長探討，我們看到「愛與鐵血」的標題很感動，看到警察不顧生命危險追捕逃逸的人士，我們要問鐵血是不是警察用他們的血換來的？因爲有很多基層的年輕警察會不會爲了各分局之間的績效評比，不顧自己的性命安全，必須要追逐，第一個問題待會請局長答復。

爲了圍捕犯人，高雄市的警察用他們的生命從事危險的工作，我們予以敬佩，但是我們是不是也要來檢討拍攝這樣的影片，警察爲了追求績效而影響自己的安全。局長，你有沒有任何的保障，可以讓高雄的警察甚至台灣的警察在從事打擊犯罪的時候是無後顧之憂的，在追捕的過程當中，如果需要用到槍，我們的警察敢不敢用槍？跟高雄市民報告，警察一旦用槍，萬一有任何的狀況，高雄市警察局有沒有辦法當打擊犯罪無名英雄的後盾，萬一發生訴訟、萬一發生任何的傷害，都必須是承辦員警自己承擔後續所有的責任。

第二個部分，當我們拍攝這樣的影片上傳後，有沒有影響到當事人的隱私，因爲這都是實際案例剪輯而成的，有沒有所謂偵查不公開的問題？針對這幾個部分，請局長先簡單答復。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

我做幾點的答復，第一、單純的交通違規，我們是不鼓勵員警追逐，因爲可以先用蒐證，事後再舉發，因爲這是危險動作。

**陳議員美雅：**

局長，發現有犯罪嫌疑時，基層員警沒有辦法馬上當場做判斷，我的意思是這個影片應該要繼續製作嗎？你會鼓勵員警繼續查緝、飛車追逐，對高雄市民來講，他們的公共安全有沒有受到影響？你針對問題答復就好。

**警察局何局長明洲：**

如果是追逐重要的逃犯，不追逐是不行的，追捕重要逃犯，當然是警察的職責。

**陳議員美雅：**

你不用反質詢我，你就回答本席請教你的問題就好。現在警察局是怎麼去做這些事？高雄市警察局針對同仁在緝捕犯罪過程當中，如何當警察的後盾？

**警察局何局長明洲：**

該用槍要正確、大膽的用槍，因爲警察也是人，所以要先保護自己，因爲有時候遭遇槍戰的時候，歹徒會先…。

**陳議員美雅：**

用槍了以後，因此衍生了訴訟案件，市警局是不是可以在這邊承諾未來會當他們的後盾，相關衍生所有訴訟賠償的費用，市政府會予以協助，我想要聽到這樣的承諾，給高雄市的警察信心。

**警察局何局長明洲：**

目前警政署有一筆不少錢的基金。

**陳議員美雅：**

那是因爲本席在高雄市議會質詢了很多次，我記得在去年有編列，但我問的是市警局的部分。

**警察局何局長明洲：**

不是編列，是一個基金會。

**陳議員美雅：**

我現在問的是高雄市警察局，能不能當高雄市警察的後盾？

**警察局何局長明洲：**

基金會的訴訟是沒有問題的，全額補助，不論在第幾審都沒問題。

**陳議員美雅：**

所以所有的賠償費用…，何局長感謝你，高雄市警察局長在這裡說警察執勤的時候不用擔心，如果有因爲追捕過程當中，不管是什麼案件，萬一有發生問題時大膽的用槍。

**警察局何局長明洲：**

大膽、正確的用槍。

**陳議員美雅：**

局長，謝謝你願意挺高雄市打擊犯罪的英雄們。我請問你，你覺得高雄市警察到底辛苦不辛苦？除了總統下來全部都要停休，架起層層拒馬戒備維護以外，平常還要打擊犯罪，甚至剛剛還有議員講，一般的市民等警察等不到，因爲我們這裡的警察都去保護蔡總統了，我們很多的警力都用在那個地方。所以局長，我只要問你一句話，你覺得高雄市的警察辛不辛苦？我要聽這一句話就好。

**警察局何局長明洲：**

高雄市的警察當然辛苦，像我服務過幾個單位都很辛苦。

**陳議員美雅：**

謝謝你。警察很辛苦。本席要跟你再討論第二個議題，去年本席在審查高雄市警察局的預算，我記得我跟消防局調資料。消防局長，我只問一句話，我記得在上次審預算的時候，我問消防局的同仁們，每年有沒有能夠健康檢查，而且不分年紀，我依據你們提供給我的資料是有的。你們是有編這樣的預算，有

還是沒有？局長答復。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請陳局長答復。

**消防局陳局長虹龍：**

有。

**陳議員美雅：**

這個部分本席予於肯定，畢竟消防局同仁的身體健康對於執勤來講是非常重要，也能夠爲高雄市民做更多的事情，因此本席看了相關的預算，並且質詢的時候也問了，高雄市不要說警察有無健康檢查，他們必須要 40 歲以上才享有，等到排到他了，他可能 3 年左右才輪到一次健檢，而且不是全額補助，他可能也只是些微部分的補助。但是我在上個會期質詢警察局的時候，有拋出這個議題，希望警察局跟消防局一樣，消防局能夠做得到，本席在這邊也具體建議何局長，今年警察健檢的預算經費有沒有編列？至少 40 歲以上每年可以一次的健檢，這個可以做到嗎？可以還是不可以？因爲時間有限。

**警察局何局長明洲：**

今年有編列，明年多了 587 萬。明年比今年多 587 萬。

**陳議員美雅：**

如此平均起來 40 歲以上的警察每年都可以健檢嗎？

**警察局何局長明洲：**

我要翻一下手上的資料才知道，員警好像有 2,000 多人，增加很多人。

**陳議員美雅：**

對，每年可以健康檢查嗎？你所謂的 500 多萬聽起來好像很多，你要知道高雄市有多少的警察，但是本席予以肯定，你至少今年有多編列了 500 多萬給警察健檢，但是本席希望繼續爲警察的健康著想，有健康的警察才能夠好好的爲高雄市的治安來奮鬥，因爲光是今年，我手上接到的資料就有三個同仁因爲心血管疾病往生了。所以局長，希望這個部分要加油，好不好？

**警察局何局長明洲：**

好，我會盡力來爭取。

**陳議員美雅：**

我希望你一個禮拜內給我後續針對健檢部分的資料，除了今年加碼 500 多萬以外，還有什麼樣的方式可以讓警察同仁至少 40 歲以上能夠每年有健康檢查，比照消防局來辦理。接著本席再請教一個問題，不好意思，何局長再請教你，請問你的上班時間是幾點到幾點？簡單答復就好。

**警察局何局長明洲：**

我 7-ELEVEN、24 小時。因爲我睡在警察局。

**陳議員美雅：**

你沒有所謂上下班時間？

**警察局何局長明洲：**

沒有。因爲治安的事情。

**陳議員美雅：**

沒有自己休息的時間。

**警察局何局長明洲：**

只有禮拜六、日，因爲我一個人下來，只有眷屬陪同下來。

**陳議員美雅：**

局長辛苦你了，謝謝、請坐。

**警察局何局長明洲：**

應該做的事情。

**陳議員美雅：**

請坐。我請問研考會主委，你的上下班時間呢？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請劉主委答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

上班時間差不多 7 點半，下班是 6 點半到 7 點之間。

**陳議員美雅：**

你的上下班時間大概是早上 7 點到晚上 7 點左右。〔是。〕好，請坐。民政局宗教禮俗科科長在現場嗎？請他進來，時間暫停。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

時間暫停，請宗教禮俗科的科長進議事廳。

**陳議員美雅：**

主席，因爲現在正好時間暫停，待會是不是可以請給我 2 分鐘就一併把問題都問完？是不是直接加上去？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

等時間走完，我再給你，好不好？

**陳議員美雅：**

好。科長，請教你一下，你可以告訴我們，你的上下班時間嗎？

**民政局宗教禮俗科蔡科長翹鴻：**

報告議員，原則上是上午 8 點到下午 5 點半。

**陳議員美雅：**

好，到下午 5 點半，對不對？就正常一般公務人員的上班時間，那麼你 5 點半下班以後如果去參加廟宇活動，你是代表你個人嗎？還是代表民政局呢？

**民政局宗教禮俗科蔡科長翹鴻：**

跟議員報告，如果說有…。

**陳議員美雅：**

你的下班時間如果去參加廟宇活動，你是代表民政局呢？還是代表你個人？回答這個問題就好。

**民政局宗教禮俗科蔡科長翹鴻：**

原則上是代表民政局。

**陳議員美雅：**

是嘛，對不對？

**民政局宗教禮俗科蔡科長翹鴻：**

但是…。

**陳議員美雅：**

下班時間就算去參加廟宇活動，你還是代表民政局的身分，不會因爲我的下班時間是到 5 點半，在那之後我做的任何事情就可以推拖說那是我的下班時間做什麼都可以。本席這邊要突顯一個問題是有關於行政中不中立的問題，本席這邊接到了很多的訊息，就是我們的市府人員有些可能會用這樣的說法，然後去爲特定的市長候選人來進行輔選。本席認爲所有的公務人員無論是政務官還是事務官，無論是所謂的上班時間，希望你們都能夠恪守行政中立的原則，我們知道像宗教禮俗科所管理的是所有高雄市的廟宇。高雄市的廟宇現在有多少？

**民政局宗教禮俗科蔡科長翹鴻：**

跟議員報告，有登記的大概將近 1,500 間。

**陳議員美雅：**

對，1,500 間，再加上可能有一些沒有立案，但一些民俗信仰的這些集會都是有的，所以影響的範圍有多大？甚至於我們看到民政局管的有什麼？有我們的戶政。我們高雄市民所有的基本資料都在戶政，那麼因此如果有人是在下班時間給予指示，然後又可以事後講說，沒有，那個是下班時間，我可以做我要做的事情。那麼我想這個在高雄市民的心目中來講，可能會造成不是那麼好的印象，所以本席這邊還是要再次呼籲，希望我們能夠恪守行政中立的部分。

在這裡本席要再一次的強調，針對於目前高雄市政府所有官員的作爲，我想很多的民眾會予以肯定，但是我們不希望看到的是某些人會爲特定的市長候選人在做輔選造成許多的不公，你們要知道你們都是爲高雄市民來做事的，所以

本席在這邊要特別呼籲，在這樣的內政部門拋出這幾個議題，本席也希望警察局何局長能夠將有關於警察同仁過勞，甚至他們的健康等等情形都能夠一併予以檢討，希望你一個星期內把相關的情形提供給本席，並且在今天局長還提到說蔡總統下來的時候沒有所謂停休這件事情，我想要請警察局一個星期內也提供所有分局、派出所的執勤同仁在蔡總統來高雄的時候有誰休假，甚至有沒有這樣…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝陳議員美雅的質詢。接下來質詢的是陳議員慧文，時間 15 分鐘。

**陳議員慧文：**

主席，還有內政部門所有的局處長、主管們，大家好。首先我在這裡要先公開跟消防局的同仁加油打氣，因爲其實我常常參加一些社區活動等等，常常會發現宣導隊的宣導同仁們非常的用心，然後他會利用各種活動的場域機會去宣導有關於新型的 CPR 或者是相關的一些場次，也都非常的專業、也非常的認眞，我在這裡也是公開的跟消防局的同仁表示肯定，跟他們的專業也表示肯定，但是這個部分我還是從這當中有發現了一些可以提供給消防局來做一些改進的方向。

我在這裡開始要問之前，我先跟各位做一個現場的民意調查。我問這邊的，因爲這邊有消防局的會打 pass，我問這邊的。這邊所有的局處，所有主管跟局處長，你們瞭解新型 CPR 口號的請舉手。新型 CPR 的口號請舉手。一個都沒有。好，消防局的不可以打 pass，我看誰左右或者前後，這邊的，因爲那裡才準，那裡就是完全沒有打 pass，這裡如果你偷偷的用手機、用什麼打 pass，我就不知道。來，這一頭的，新型 CPR 的口號是什麼？知道的請舉手。怎麼連消防局的都不知道？因爲我是預設你們一定會比較多人知道，那麼你們自己這一排的，第二排消防局的，自己都不知道。知道嗎？好，我再問一次。你們這一邊知道新型 CPR 口號的請舉手，所以你們自己消防局也有人不知道，這個是什麼人？我還特地去要這個座位表，因爲我近視看不太清楚，我們國賠科，國賠科不太知道。

我爲什麼會提出這樣的問題，因爲我自己去參加很多的活動，我都有看到我們同仁非常認眞、非常專業的，他也希望趁民眾多的時候儘量去宣導，因爲救人一命勝造七級浮屠。有時候我們常常在外面突然看到有人臨時可能休克等等，在黃金時間如果能夠救，有時候眞的因爲這樣有很多人被救回來，這個是非常重要的急救常識，但是我覺得因爲在活動的場次，我參加很多，也看到很多我們的同仁宣導，但是除非民眾非常積極的去詢問，其實都有道具，什麼都有，有口號的宣傳，但是眞正會走過去問消防局同仁的眞的是少之又少，現場

1,000 人大概進去實際要去問的可能不超過 5 個，我的觀察是這樣。我這一次因爲這個新型的 CPR，我直接跟各位講，就是「叫叫 CABD」，叫-叫-C-A-B-D。這個口號其實我之前每次都有看到，但是說眞的這次我去參加這個活動的時候，我要求消防局同仁實際的教我，從頭到尾的操作，我才瞭解眞的沒有操作，只是看過瞭解它的口號「叫叫 CABD」跟實際操作的感覺和如果發生事情能不能臨危不亂有很大的差異，只是知道，我們還是不會。

我剛剛是問口號知不知道，那麼眞的會做所有流程、程序的，有關於新型 CPR「叫叫 CABD」會操作的，你有信心，口號不知道沒關係，會操作的，舉手。也是一樣，消防局的，所以宣導那麼久，已經從 2013、2014 就開始宣導到現在已經幾年了？三、四年。我們自己市府的同仁以現場的狀況來講，眞的懂得實際操作的少之又少，所以我在這裡是希望我們有這麼專業的同仁，他也願意去做宣導，但是常常達不到我們希望更多人在實際發生的時候，可以第一手馬上在急救黃金時間去做搶救，做不到，眞的，所以這個部分表示我們在宣導的過程當中應該要修正，一定要讓所有參與宣導的民眾是實際有演練過一次，他才有臨場感，才能讓他之後如果眞的有機會遇到需要救人的時候，他才會臨危不亂，才能去做這樣的急救措施。這部分表示，現在的方式只是讓大家知道有這個東西而已，但是這個新型的 CPR「叫叫 CABD」這不是宣導而已，這是眞的要會做，要讓更多人知道 CPR 怎麼做，這才是重點。

我在這裡也肯定消防局所有的同仁很認眞很專業，我去問的時候他非常詳細地向我解釋，當然他也說我是第一個議員眞的去詢問他的。但是我要的是以後的宣導方式稍微改變一下，讓更多人實際地去演練跟操作，才能夠眞的讓更多人知道怎麼做，臨危不亂才能急救生命，在這裡是不是請局長回應一下？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請陳局長答復。

**消防局陳局長虹龍：**

CPR 的教學我們是大力地在宣傳，我們到各機關學校去做，所以我們在學校的效果會比較好。因爲學生是一個班級在學，關於要怎麼加強宣導，我們 119 線上也可以指導，再來就是我們新版的，因爲叫一般市民去吹氣、清呼吸道，那兩道手續是比較專業的。那我們現在 2015 年，衛生署推了一個新版的叫叫 CABD。叫是叫生病的、沒有呼吸的人；第二個是叫 119 還有拿 AED；C 是按壓；D 是電擊。電擊是傻瓜式的，在議會也有，那個只要打開就會指導。所以新版的…。

**陳議員慧文：**

如果沒有 AED 的時候，你還是要…。

**消防局陳局長虹龍：**

那就一直按壓。

**陳議員慧文：**

對，只能一直按壓。

**消防局陳局長虹龍：**

對，如果是陌生人的話…。

**陳議員慧文：**

因爲時間關係，局長你就答復到這裡。因爲我也知道可能比較澈底的是在學校，但是學校都是學生，那一般學生的力道也有限，如果我們在外面發現的話，應該是大人來執行會對病患比較有效果。學生或小孩怎麼會有這麼大的力道，1 分鐘要 100 次，而且要很快速，因爲我上次按了 15 次就累了，更何況我還沒按到 30 次。所以我是要說我了解在學校比較澈底，但是外面的民衆，一般成年人的教育也很重要，這部分請你們加強，看看用什麼方式去做而不是只是在很多場地擺設，然後請同仁在那裡，我覺得這樣還不夠，眞的有機會要讓所有參與的人能實際地參與到，演練過一次眞的會不一樣，朝這個方向去進行。

再來我要問警察局，我們的警察局長眞的才剛來，我也發現你是這兩天的「爐主」，辛苦你了。因爲你才剛來，所以我要問的問題我就不叫你了，我就直接問你們相關主辦的科室。這是本席一直在關心的，有關五甲南成派出所的問題，因爲現在是臨時的，我們一直希望找到一個好的地點，能夠蓋新的廳舍。也有找到地點了，原本的地目是市場用地，也已經在今年改成機關用地，但是我看一下預算並沒有看到這一筆，到目前爲止，明年你們的計畫跟時程是怎麼規劃的？請後勤科解釋一下。

還有鳳山分局一直以來也有很多議員同仁在關心，因爲現在是跟消防局的鳳山分隊共用，兩個單位共用是眞的比較擁擠，我知道好像這次的前瞻計畫的內容裡面，也有包含了鳳山分局要蓋新廳舍，現在好像也有幾塊地在選址，選址完後可能就是要朝那個方面去進行。我想了解時程是怎麼樣？

在後勤隊說明前我再問一下，因爲經過媒體報導，我知道很多議員也非常關心，因爲現在我們的交通事故是六都最高，去了解了一般規則，分析完認爲是高雄式左轉是最主要的肇事原因之一，造成交通事故這麼多。我知道現在有要做宣導，宣導完後就是要執行開單。我在這裡能不能跟警察局再呼籲，因爲這是一種習慣性，因爲機車騎士特別多，這已經是常態的不正確觀念了，你要這種不正確的觀念在很短的時間內改變，說眞的困難度會很高，民怨也會很高。如果宣導期太短，太快開單，我擔心到後面會民怨高漲，是不是宣導的時間能更長一點？因爲我聽到消息好像近日就要開始執行開單，這個宣導期是不是能

再拉長？讓更多民眾能更了解之後再來執行開單程序？以上這幾個問題，一個請後勤隊，一個看是局長或是哪一個單位要回應？

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

先請後勤隊答復。

**警察局後勤科陳科長宗武：**

第一個問題是鳳山分局南成派出所問題，這個土地是在市政府同意撥用鳳山區的南華段 20-13 號的地號，土地是沒有問題的，但是中間有一些波折，就是當地居民有一些反對意見。最近在 10 月 6 日有開過一次會，這個會是都發局主持的會議，都發局審查相關的文書之後，認爲應該是可以通過的，是準備要辦一個公告說這個土地部分變更爲機關用地，當做南成派出所使用，如果公告 1 個月之後沒有任何異議的話就生效。

**陳議員慧文：**

我要跟科長講，因爲南成的臨時地點是我催生的，附近民眾最主要是害怕以後沒有停車空間，所以這部分如果你能夠解決，把他們的疑慮降到最低，他們反對的因素就會降低。

**警察局後勤科陳科長宗武：**

這個已經解決了，都發局準備辦理公告。公告 1 個月之後如果都沒有其他異議的話就生效了。我們聯絡鳳山分局的結果是準備在 107 年，如果拿到這筆土地就要提出市政計畫向市政府提報 108 年編入預算興建，這是南成所部分。

另外鳳山分局部分，今年度在前局長，也就是目前的陳署長爭取了一筆預算，把鳳山分局跟鼓山分局列入前瞻計畫來興建，鳳山分局的經費是 3 億 1,000 萬，這部分警政署的規定是要我們在今年 9 月 30 日之前，把相關的前瞻計畫作爲，整個興建的計畫報到警政署去審查。警政署審查的時間是從 10 月 1 日到 10 月 31 日，我們趕在 9 月 26 日把鳳山分局的興建計畫已經報到警政署。我們當初選用的土地就是在赤山段，在文山派出所轄區的赤山段有 2 個地號：3-33 跟 3-36，這個土地總共有 2,605 平方公尺，足夠我們興建一個分局。分局初步的計畫是地下 2 樓、地上 7 樓，簡單做報告。

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

請大隊長答復。

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

議員關心的是我們最近要執行的，轉彎未依規定的執法工作，我們這項執法工作是從明天 21 日就實施了，這個專案期程是 1 個月。我們主要是因爲不管是全國或是高雄市的交通事故來統計分析，轉彎未依規定導致的事故發生是呈現增加的。因爲在路口轉彎不依照標誌或是號誌指示轉彎的話，會侵犯到別人

的路權，很容易發生交通事故，這是很危險的事。針對宣導部分，我們宣導期是 10 月 11 日就開始一直延續到 20 日，在 11 日之前有部分媒體已經有針對這個議題一直報導了，我們是在宣導期的時候有透過媒體特別提醒民眾要注意。〔…。〕我們這項工作平常都有在執行，有關宣導部分，雖然是進入執行期，我們還是會持續地宣導。我們請派出所同仁針對社區型的路段要做加強。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝陳慧文議員的質詢，接下來質詢的是張漢忠議員，時間 15 分鐘。

**張議員漢忠：**

剛好各位議員關心的兩段式轉彎，警察單位執行的用心應該要受到高雄市民的肯定，但是我也想說可能很多人在兩段式左轉的過程中，剛才陳慧文議員也有提到宣導期是不是有點短，所以有些用路人的習慣還沒辦法進入狀況，所以就被取締了。當然我們也很肯定警察單位爲了減少交通事故，減少 A1 的事件發生，所以非常用心地取締非兩段式左轉。但是請問相關單位你們有沒有可能發覺到目前整個大高雄市所有的路口並非都有兩段式左轉，除非經過大馬路才有待轉區，幾乎一半以上沒有待轉區，民眾也不知道哪邊是兩段式哪邊不是兩段式。高雄很有名的就是高雄式左轉，隊長，請問高雄式左轉的原由是什麼情況下發生的，你可以讓我們了解一下嗎？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請黃大隊長答復。

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

有關兩段式左轉，基本上都是在號誌路口。因爲它的車道數，假如有左轉專用車道的時候就會規劃兩段式左轉，在比較大的路口都有規劃設置的條件。

**張議員漢忠：**

隊長，這個這麼有名的高雄式左轉，坦白講我很贊成取締，但是要怎麼樣來嚴格取締，因爲現在最危險的就是高雄式左轉，我剛剛要說的就是兩段式左轉，現在幾乎有八成的路口都沒有標示是兩段式左轉，所以我想是不是應該要加強取締高雄式左轉。高雄式左轉就是停紅燈的時候，他不從那邊走，直接就左轉去對面等，這樣就是全國知名的高雄式左轉。不管你怎麼取締高雄式左轉我都很認同，但是我剛剛也有說到現在有很多路口都沒有待轉區，所以用路人到現在還不認識兩段式左轉。

另外還有紅燈右轉，我也想請警察同仁不要開單，法規是允許開單的，但是紅燈右轉坦白講也是疏散交通，停紅燈右轉都沒有什麼公共危險或交通危險的案件，所以紅燈右轉請各位不要爲了法規問題開單。紅燈右轉眞的沒有造成交通事故，全部沒有，紅燈右轉應該都不會影響任何一個交通事故，但是紅燈右

轉在法規上是可以開單的，我是希望我們要釐清要開單跟不開單的問題，要開單我們都認同，因爲警察先生在路口執行工作是很辛苦的，這也是爲了高雄的交通事故要來把關，這個我們都要認同。大隊長，這方面我們怎樣去了解兩段式左轉開單不開單、紅燈右轉開單不開單？請大隊長這方面要加強和同仁溝通，請大隊長朝這個方向，大隊長，這個方面你的看法如何？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請大隊長答復。

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

有關兩段式左轉和紅燈右轉這二種違規在我們南部地區比較常見，這可能是南部民眾的駕駛習慣，經常這樣，不管號誌是紅燈、綠燈，我右轉的時候就轉過去了。但是在我們事故統計裡面，紅燈右轉因爲路權不是你的，人家橫向的車流因爲你紅燈右轉侵占人家車流，匯流的時候會有追撞或擦撞的狀況。

**張議員漢忠：**

其實我們騎機車紅燈右轉沒有影響，但是法規可以開單，我的重點是，騎機車紅燈右轉可以疏散那個時候的交通，停紅燈不能右轉其實紅燈右轉沒有影響，十幾輛機車擋在那裡反而會對交通造成影響。

第二，拜託民政局長，局長，一些公墓的遷移和土地的活化，上個會期我曾經和局長討論過，目前公墓的遷移和土地的活化，我舉一個案例，我們梓官公墓遷移，那塊土地有好幾甲，過程當中我向梓官農會總幹事說，農會集會場不夠使用，可以租下那塊土地來開發運用。但是據我了解，公墓遷移以後那塊土地是歸農業局，它的分區使用是農地，所以歸給農業局。你們都了解，捷運的出口的土地都鼓勵民間投資、優惠民間投資，捷運出口爲了帶動整個地方繁榮，它就鼓勵民間投資，在那幾年是優惠不用租金。

但是我們這個土地，所有的公墓土地我們都可以來鼓勵，民間也好，我剛才提到農會，農會也可以算半個政府的公部門，但是農會開發那塊土地需要整地、填土，把整塊土地整理好才能整建它需要的冷凍庫，包括集會場所有的設備，他們需要投資，但是去到農業局之後，相關政府的法令 1 坪多少錢都要照規定來，農會聽到這樣就放棄了。以巨蛋爲例，你看巨蛋民間投資幾億？帶來我們地方的繁榮。

像我剛才講的，梓官公墓那幾甲的土地如果我們優惠梓官農會，讓梓官農會去開發，然後把這塊土地活化，不要讓整個地方荒廢在那邊。但是去年我回去，看到好像被中油認養種了一些樹木，雖然有種樹，但是認養人有用心照顧那些樹嗎？應該沒有，種完樹之後也不知道有沒有澆水，樹木很快就死光了。局長，整個大高雄的公墓都在遷移，包括我開車回去，遷移後的空地都沒有運用啊！

這個是不是要用一個獎勵辦法、優惠辦法來鼓勵民間投資，或者我剛才提到的讓農會來投資也好，來活化這個土地，局長，你的看法如何？

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

我很認同張議員的講法，如果公墓遷移，那塊土地可以做很好的經濟投資或經濟利用，那是最好。但是大部分人對公墓遷移後的土地還是視爲墓地，比較不喜歡這塊地，所以大部分的公墓遷移之後，我們首先都是當做公園或種樹木，讓市民可以漸漸去淡化。另外一個原因是，我們土地的使用都有牽涉到地目的關係，這個要給我們一點時間，我們會找機會慢慢把這塊土地活化使用，當然這塊土地將來如果可以做高經濟的開發，這是我們最樂見的。

**張議員漢忠：**

局長，我剛才有舉例，好不容易農會剛好適用這塊土地，但是這塊土地局長剛才說這是墓地，民間不敢投資，但是這塊土地的面積剛好適合農會來使用開發，這個我們要怎樣來獎勵和鼓勵，並給它優惠？分區使用我們可以來變更嘛！變更成符合農會所需要的地目，這些都是可以討論的。是不是農會也是我們公部門，我們透過什麼優惠，前幾天我請教總幹事，他說 1 坪多少錢都要照算，因爲經費龐大他們沒有辦法投資，這就是我要講的重點。

**民政局張局長乃千：**

土地承租的部分高雄市政府有一定的辦法，如果對地方有幫助不一定我們可以用個案來處理，梓官農會這邊，我請區長和農會理事長來了解，看他們有什麼想法，如果土地的利用是對地方有利益，這個當然是地方政府最樂見的，我們會詳細去了解。不過議員剛才所提的那塊土地，在我印象中，那塊土地已經種很多樹木了，沒關係，我再看後續要如何處理。

**張議員漢忠：**

局長，公墓遷移之後這塊土地要如何去活化，我很期待土地活化可以帶動整個地方的繁榮。

**民政局張局長乃千：**

當然，這個沒問題，其實我們也是這樣期待。

**張議員漢忠：**

殯葬處處長，前天我有拜託你，有關鳳山納骨塔的興建，據我了解，目前民眾需要的是 2 樓、3 樓，好像我們的結構…。

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**張議員漢忠：**

這次你們要做的在設計圖當中是把它設在 4 樓，我拜託處長，因爲鳳山現在需要的是 2 樓、3 樓，我看工作報告要增加的是在 3 樓和 4 樓。處長，這方面是不是可以去了解？2 樓現在很需要，但是 2 樓沒有設計，處長，你了解嗎？現在 2 樓有設計嗎？請答復。

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

請謝處長答復。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

跟議員報告，我本來也是要從 2 樓開始設計，但是因爲 2 樓的設備，當時的設計跟現我們的設計是有差距的。所以我們現在的設計是希望未來的櫃位是雙門的，雙子櫃位的，所以 2 樓的空間要來設計使用有它的局限性。不過以後 2 樓的部分，我們會想想看要怎麼活化利用。

**張議員漢忠：**

現在一些百姓的需要都在 2 樓，結果我們現在設計的好像是 3 樓跟 4 樓，是否剩下的這個也重視一下，2 樓也做一部分，看 2 樓要怎麼規劃。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

好，我們這邊會來規劃。跟議員報告，最近神主牌位的需求也很大，我們在 2 樓的櫃位設計的過程中，有它技術上的困難，我們就做神主牌位，也有可能。我們會再評估，我們不會將它空在那邊。

**張議員漢忠：**

謝謝。

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

謝謝張漢忠議員的質詢，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來質詢的是伊斯坦大・貝雅夫・正福議員，時間 15 分鐘。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

謝謝主席俄鄧議員，所有與會的局長，大家午安。我們原住民的生活環境、生活方式，跟一般社會不同。而且我們文化的背景，居住在高山上的族群，不但是務農，也靠著打獵，來維繫我們的一些文化傳承。我小時候在我們的部落，幾乎每一戶都有制式的獵槍，制式獵槍是我們的生活工具。因爲林洋港擔任內政部長的時候，訂了一個法令，槍械管制條例的法令。我們有許多祖傳的獵槍，制式的獵槍被沒收，強制徵收。這一段時間一直到現在，我們一些獵人的文化傳承，斷斷續續的被弱化。也因爲這個條例，我們的獵人常常莫名其妙的被送到法院，這個是違反原住民族既有的生活文化習慣。台東有一個布農族人叫王

光祿的獵人，爲了盡孝順，要讓自己年老的母親有機會吃到一點山肉，就被移送法院。這個案件，目前高等法院高檢提非常上訴，停止審判，希望透過大法官來解釋。

但是我們回想一下，我們的生活方式確實不同，爲什麼我們的獵人會常常被抓？不是槍，是牽涉到動物保育法。這個不對的法令要轉正，在這一段時間要感謝警察局局長－新任局長，也很認眞的派了警察局相關業務的主管，跟本席也做過一些溝通協調，包括獵槍、動物保育法。這個「喜得釘」就是工具獵槍，槍枝對於我們部落的人，就好比我們的割草機，就好比我們生活用具的掃把，那是最接近我們生活的工具。今天的質詢當中，警察局的局長，聽說是一毛二警員慢慢升上去的，有機會擔任高雄市警察局的局長，這個典範眞的值得警察界的同仁學習。所以我要先問警察局局長，我說你是好人，我肯定你擔任局長的任務，包括高雄市的治安，要繼承高雄市原有的傳統治安的文化，要做好保護人民的責任。

我要就教局長，我們的獵槍「喜得釘」，目前警政署，包括你的業務，應該要如何協助原鄉獵人的權益，以及日後該有哪些法令應該要修的，請警察局局長來答復。從憲法的議題、保障獵人的議題，以及未來應該要如何來修法，終結不斷抓我們原住民族獵人這個錯的行政命令、錯的法令，來跟議員做報告，請局長答復。

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

謝謝主席、謝謝伊斯坦大議員，非常感謝，因爲我的確是從最基層的警員，一步一腳印的上來，有這個榮幸來高雄市服務，我會盡我最大的能力。繼承前局長－現在陳家欽署長，他以前的體制建立得非常好。所以我也會傳承他過去樹立起來的一些好的體制，繼續把它發揚光大，會把治安、交通、服務這個區塊做好。有關於議座提到獵槍的問題，我這邊手上的資料，制式獵槍的長度有 75 公分以上這個事情，我們已經函文給內政部警政署做爲一個修法的參考。剛才提到王光祿這個案子，剛好我在警專當校長的時候，也有開一個課，就是教授團開的課。也剛好上到這個案例，我那個課程名稱叫做「多元文化與人權公約」，我舉這個例子來講，來教導我的學生，以後出去，這個是判無罪的，到最後會判無罪的。果然，雖然有罪，但是檢察總長提起非常上訴，經過最高法院的法官合議庭具名，聽起來是第一次有這種現象的，具名申請憲法的解釋。那我們有函文請內政部警政署做一個表示，目前最新的狀況是，要等待大法官解釋下來以後，內政部會再邀集相關的單位來辦理。我個人的看法應該要

從槍砲條例裡面來修，這樣才能解決這個問題。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

好，先請坐。因爲上一次我們跟貴單位保防科等業務的主管有做過協調，那麼喜得釘的口徑目前警政署核准的口徑聽說是 0.6 公分，0.6 的口徑太小，目前山區的農業正在受到侵害，像山豬特別的多，猴子也越來越多，0.6 口徑打不死山豬。我上次在協調會就跟貴單位高階主管說明，山豬都認得出你拿的槍是 0.6 口徑。牠在農地裡吃地瓜，獵人拿的是 0.6 口徑，牠就不會現場離開，山豬看得準 0.6 口徑的喜得釘槍打不死我，你打我看看，我又不會怎麼樣，第一槍，山豬就是這樣的態度；第二槍的喜得釘也是一樣，你打我看看，你再打我啊，再打我，反正你打不死我，0.6 口徑太小了。所以獵人們有一個共識希望能夠有 0.8 口徑到 1.5 口徑之間的是比較恰當的，讓山豬看到獵人就怕，這個就是有達到這個獵槍的功效。局長，你有沒有聽過獵人 0.6 口徑的喜得釘打不死山豬的案例？有沒有聽過這個訊息？局長。

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

我是沒有這種經驗，也沒有聽過。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

沒有聽過嗎？

**警察局何局長明洲：**

沒有聽過。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

現在山豬很聰明，我們以前的獵人要找山豬，要循著牠們的腳印才會找到山豬的路線在哪裡，現在的山豬走的路是水泥路面，很聰明，牠走的是水泥路面，腳印都看不到。假如說你再用 0.6 口徑，那麼山豬會笑獵人，你打我啊！你打不死我。所以局長你同意不同意本席的建言、獵人的需求，口徑能夠提報到警政署是 0.8 到 1.5 之間的口徑，有機會再跟警政署做報告的時候要儘速反映？局長，請答復。

**警察局何局長明洲：**

跟議座報告，我們 9 月 7 日…。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

9 月 7 日。

**警察局何局長明洲：**

已經正式用函文報到警政署做爲修法的參考，已經報出去了。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

好，請坐，謝謝。我要問消防局有關對原住民消防人員提拔人才的議題。我們原鄉的消防局除了一般救災的任務之外，山區也常常發生意外，要找意外的點就很重要。需要原住民族的消防隊員來協助去尋找失蹤的登山客或發生意外的登山客鄉親，我想說要建議消防局局長，這次假如有晉升小隊長的機會，能夠保障 1 席給我們優秀的原住民消防隊員，晉升小隊長之後派到原鄉服務。消防局局長，請答復。

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

請陳局長答復。

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝伊斯坦大議員的關心。我們消防人員的升遷要依據相關的人事法規，本於公平，還要合法，如果在我局長的權限內我願意特別考量，謝謝。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

好，謝謝。那麼一個是警察局、一個是消防局，你們的角色任務非常的重要。警察局局長，高雄市的市民對你的期待非常的高，我們的破案率在全台灣也是排前面，最近我看到報紙，KTV、酒店常常發生打群架的暴力事件。你是局長，對這種案件，應該要在最有效的時間如何排解這樣的議題？局長，你對這樣常常發生械鬥，臨時發生械鬥這樣的案件，你該怎麼處理？局長，請答復。

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

我想如果是打群架的事情，我們要求由快打部隊，現在都有成立快打部隊，第一時間，我想這種事情的話，第一時間的處理最重要。第一時間沒處理好的話，現場都很凌亂，事後來處理就更加的困難，所以我們現在有要求下去，發生有這個情事或是有這個狀況，第一時間要抵達現場，然後用快打部隊把它處理掉。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

好，謝謝。局長，我還有一個議題很重要，蔡英文總統常常會到高雄市，對於保護總統的責任，我希望局長在總統到高雄要全程規劃保護蔡英文總統的安全。局長，你對本席建議對保護總統的這個議題應該如何處置？局長，請答復。

**警察局何局長明洲：**

我想保護元首的安全是全世界每個國家的警察必須要做的事情，也是他的責任。〔…。〕

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

謝謝伊斯坦大・貝雅夫・正福議員的發言。接下來質詢的是陳議員信瑜，時間 15 分鐘。

**陳議員信瑜：**

謝謝主席，還有各位市府官員。首先我先請問所有的市府團隊，請問一下你們知道高雄市有多少個 APP？我們花了多少錢做了多少個 APP？我來抽點一個好了。汀嵩，高雄市有多少 APP？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

報告議員，我知道很多，但是我不知道確切的數字。

**陳議員信瑜：**

你下載了幾個？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

我目前下載有水情的、管線的…。

**陳議員信瑜：**

有沒有 5 個？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

5 個，有。

**陳議員信瑜：**

好，請坐下。秘書處處長，請問有幾個？你知道嗎？

**主席（俄鄧・殷艾議員）：**

請陳處長答復。

**陳議員信瑜：**

我們花了 1 千多萬元有建置了多少個 APP，你知道嗎？

**秘書處陳處長瓊華：**

我手邊下載大概有 5 個左右。確切數據，抱歉，議員，我沒有。我手上有的大概是 5 個左右。

**陳議員信瑜：**

好，有超過 5 個的請舉手，你自己下載有超過 5 個的請舉手。好，超過 5 個算滿多，我自己曾經下載 3 個，然後又刪掉，因爲不好用。我們花了 1 千多萬元，高雄市做了 41 個，也幾乎是殭屍型的 APP，馬政府時代在中央架設了大概 270 多個，也被批爲叫做殭屍 APP 或者是蚊子 APP，總共花了 2.5 億元，大概現在已經有五成都沒有在使用。那麼高雄市呢？如果用整個比例來講的話，高雄市的人口有 270 多萬，但是大概平均下載不到一成，0.6%。你看這個紅字的數字，有下載過 14 個，這個算很厲害，1 萬人以下，超過 1,000 人。超過 1,000 人次，應該不是 1,000 人，這些 APP 跟馬政府時代的這些殭屍 APP 不

也一樣嗎？爲什麼沒有吸引力？這是誰出的錢？哪個局處負責做的？研考會嗎？秘書處嗎？還是各局處開發各局處的？研考會可不可以統整一下？你要殺掉幾個殭屍 APP？未來要開發有效的 APP？

我們還有做一些統計，連下載破千的都沒有。第一名沒有破千的是小港高坪重劃區，這是一個失敗的重劃個案也是一個失敗的例子。我不知道做這個 APP 有什麼用？第二個，高雄特定區的雲端導覽系統，這也是比較屬於特定的，不夠普及化也不夠讓民眾都能夠去使用的東西。我不知道爲什麼要做這個東西？第三個，高雄市的衛生醫療查詢系統，這其實應該是民眾會使用很頻繁的，但是連下載破千都沒有，這到底是你衛生局的系統出了問題，還是你的服務出了問題？

當然第一個使用最多的，一定就是學生和年輕人最想要使用的公車系統，這個到哪裡都是第一名。可是我們來看一下，民間也會做這樣的 APP。在高雄市搭公車，從高雄市 41 個 APP 裡面，第一名的確實是我們的 ibus 沒有錯，但是如果跟民間比較對於相關的公車搭乘的 APP，目前加上民間的還有兩個，一個是高雄的公車通、另外一個是高雄搭公車；加上我們官方的 ibus，它的使用評分最高 5 分，高雄市的 ibus 也一樣只有 3.7 的評分，可見政府官方的資訊沒有得到民間的青睞。你們有沒有發現爲什麼？這個 bus 的時間所有的系統都是以政府官方最準確，大家會想要去用，那爲什麼開發出來的 APP 沒有人要用？而且評比這麼低？現在不管是企業或什麼都在講資訊的開放性和資訊的公開性，還有資訊被利用。有一些資訊根本可以開放給民間去使用，因爲民間的效率、效能、創新，還有他們的預算也比政府多，但是你們不會去使用，不願意公開、不願意把資訊揭露，然後對資訊的治理能力都沒有，沒有治理能力，爲什麼不把部分開放交給民間呢？我們待會請研考會來回應一下。

當然也建議，台灣從 2015 年才開始有所謂 RWD 響應式的網頁設計，這個在民間其實早已經普遍在使用，我們的官方還沒有做一個這樣的跟進。所以我做幾個建議，第一個回到剛剛的建議，請你去做一下績效的管理，把我們這幾個 APP 重新再去檢視一下。哪一些是蚊子 APP、哪一些是殭屍 APP？好好的去討論一下有沒有用？爲什麼吸引不到民眾來使用？這邊有一個中華民國 APP 跨界交流協會的理事長陳坤助，他有做一個建議，政府如果想要做好一個資訊治理，應該要學會先放手。我也交給你們，待會會後再請研考會主委來答復。

第二個，我們 1999 的使用率，大家常會來查詢，因爲眞的把它當作查號台一樣。它的使用率排行榜，我們來看一下，第一名確實都是在查電話號碼，但是是查市政府機關的電話號碼和地址居多。但是民眾打電話進來還是要自己掛斷，然後再打一次。如果用第一名的 1 萬多通來看，這麼多通的通數再去轉接

的話，大概要二十幾天的時間數再去轉接出去，那麼研考會可不可以整合一下？如果他是要去查詢府內機關，或者民眾需要去做一些的服務案件的時候，是不是可以直接轉？這個去做一些線路的整合而已。所以既然 1999 號稱是萬事通，那麼就讓它萬事通吧！不要只是光接電話都接不通，可以嗎？還有我們服務的水平、水準，年平均從 103 年到 105 年話服的水準一直年年在降低。也就是民眾打電話去，就覺得它的服務不夠貼心，所以它的服務水準一直在降低。其實連我自己打，都沒有檢舉成功過，我打電話去檢舉違建沒有成功過，我也沒有說我是市議員，但是有用我的眞實姓名、電話，但是沒有成功過。我自己試驗都沒有成功過，所以 105 年的服務水平 68.78，我覺得有稍微灌一點水。

這個部分就是我曾經講過的，我覺得秘書處好像眞的太閒了，以致於你們的行政能力很差。我調一份資料，竟然可以更改四、五次，然後我要跟你調的資料，你們卻 pass 給相關局處，要局處自己去想辦法，叫局處自己去問議員要什麼東西，那麼乾脆把你秘書處裁掉就好了。處長不在，什麼事都不能做嗎？我跟秘書處要的資料，既然要每個局處打電話來問我！你告訴我什麼時候自行裁撤？這麼一個無能的秘書處，還敢講你要掌總管嗎？我是不是要每天待在你們辦公室旁邊，等著秘書處告訴每個局處，告訴他們彙整資料要問陳信瑜要什麼資料？我問你如何用車可以達到省車不要養車，你告訴我幾個方法。處長回答，要用車不用養車，替人民省錢，有沒有什麼方法？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請陳處長答復。

**秘書處陳處長瓊華：**

謝謝議員關心車輛使用的部分，我先就節省資源的部分，在整個車輛的汰換或租賃上都有一個相關管理的規定。我知道議員有主張，以租賃來取代買斷的方式。事實上，我在接任處長的時候也有這樣的一個想法，我跟我的幹部稍微討論過後，向議員做兩個報告。第一個，…。

**陳議員信瑜：**

不是只有租賃一個方法，小黃也是一個方式、共乘也是一個方式，不是嗎？

**秘書處陳處長瓊華：**

向議員報告，其實在之前市府有試辦過共享，那時候我還沒有接任處長這個職位，曾經針對比較幕僚性機關副首長的座車，有去做共享的方法，就是公務車集體調度方式的試行，但不是很成功。副首長的座車，因爲除了公務車之外就是首長和副首長的座車，但是首長的座車一定臨時會被調，因爲臨時要配合首長的行程去做處理。副首長的座車，我們曾經做一個集體的調度，可是事實

上，它有執行上的困難，在五、六年前已經試辦過，試辦的成效不是很好，所以就停止了。至於議員所主張的租賃的部分，向議員做租賃部分的解釋，租賃分兩種，一種是長期租賃、一種是短期租賃…。

**陳議員信瑜：**

你先坐下，租賃，我自己也有準備資料，而且在網站都有資料，也不需要你跟我報告。今年光是養護費從 1 月到 8 月就已經花了 750 萬，所以怎麼樣去節省這些開銷？我們來看一下全高雄市最會卡油的局處首長在哪裡？第一名是民政局長，你的油料費最多，可能我們的幅員廣大，也可能你輔選很認眞。第二個，水利局局長你也是占了第二名，第三個是觀光局長，前三個會卡油的局處首長，你們想想看這些油錢，一般的人民能夠花得起嗎？民政局長要花 8 萬多元，每一塊錢都是市民的納稅錢，還有我已經要求過了包括總質詢的時候，能不能推動共乘？處長我們現在有幾棟合署辦公大樓，每一棟合署辦公大樓至少有幾個局處在裡面？

**主席（俄邵．殷艾議員）：**

請陳處長答復。

**秘書處陳處長瓊華：**

我們合署大樓就是四維跟鳳山，鳳山至少有七個局處在辦理洽公的。

**陳議員信瑜：**

我可不可以請你安排總質詢開始，合署辦公大樓的局處首長如果要到議會來備詢，請你們安排共乘好嗎？

**秘書處陳處長瓊華：**

跟議員報告，其實在兩任前的秘書長是有採取這樣子的制度，可是局長們並不見得眞的又直接回去。因爲每一個首長到議會來，首長離開議會還有其他公務，變成每一個首長都還要小車來接他，大的交通車又不可免，這個是很好的理想，我也完全同意議員你的主張，可是在執行上…。

**陳議員信瑜：**

你現在告訴我的是不能做的事情，你不是先告訴我能達成的事情，你坐下。

**秘書處陳處長瓊華：**

我們曾經執行過，可是他有實質的困難，謝謝。

**陳議員信瑜：**

這就是我們高雄市政府的態度，這也是你的態度，也請全高雄市的市民去檢視你，這是你的態度。

最後我問一下何局長，何局長歡迎你到高雄來，高雄有很好的動保成績嗎？高雄市有幾位動保警察你還記得嗎？你有沒有查詢一些資料，請回答。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請何局長答復。

**警察局何局長明洲：**

謝謝陳議員，目前有 494 位專責的。

**陳議員信瑜：**

請問動保處有沒有找過你們開過警安犬或者是警所犬的一些相關的媒合會議。

**警察局何局長明洲：**

有，這個有開過會。

**陳議員信瑜：**

你們有沒有提出什麼樣的計畫合作？

**警察局何局長明洲：**

大概就是市區派出所裡面，經討論過好像有一點困難，就是好像有臭味還是怎麼樣？自己內部有這樣的一個共識，市區裡面的派出所。但是我們還是鼓勵警眷、家屬來做認養的動作，如果比較郊區的派出所我們還是鼓勵，郊區的派出所比較偏僻，但是好像牽涉到一些醫療資源，或是飼料這一方面。這個我們再研究好不好？郊區的部分再研究。〔…。〕好，謝謝。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝陳信瑜議員的質詢，接下來質詢的是高閔琳議員，時間 15 分鐘。

**高議員閔琳：**

內政部門的局處非常多，我先就幾個比較重要的部門就教幾個局處首長。首先，最大的部門就是民政局，過去幾個會期不管是在總質詢或是在市長施政報告質詢，還是在民政部門質詢裡面，我不斷地提到有關高雄市作爲一個人權城市之於性別平等的具體落實。高雄市也很爭氣，民政局過去在 2016 年是全台灣第一個伴侶註記的一個城市，去年我在質詢的時候也特別垂詢民政局，我們因爲推動伴侶註記之後，很多同事朋友說，證明是一張紙不容易攜帶也容易破損，於是我們也推出全國第一的伴侶證這樣子的一個東西，我想先就幾個性別平等、性別友善的事情，等一下我來就教張局長。

我也知道民政局也努力推動不管是性別友善廁所，還有好幾個個別事件，也是全國最重要也是亞洲矚目的一個事件，就是在 2017 年 5 月 24 日國家的大法官釋憲第 748 號出爐，也就確定了國家民法有關婚姻的規定是違憲的。同時也要求立法機關在兩年之內儘速來完成修法，讓所謂的性別平等，保障同志權益的規定能夠還原，讓婚姻的自由、讓性別的平等能夠眞正的落實。

前幾個會期我有就教幾個局長，有關不管是剛剛提到的伴侶證還有集團婚禮

的事情。當時有特別提到第一個在官方網站，過去是完全看不到有關伴侶註記的相關資訊，所以我也要求張局長積極改善。第二個，在集團婚禮的部分，我也提到過去的簡章，在 105 年的簡章是寫，如果市民集團婚禮、如果市民朋友想要來受陳菊市長的祝福，親自頒贈這些相關的獎狀或是小禮物也好，他的簡章報名資訊是，未婚男女其中一方要設籍在高雄市。在 2017 年的簡章我們看到民政局的改變，我看到第一個，現在民政局的官網首頁，第一頁就能看到伴侶註記的相關資訊，而且全部都統整放在一起。第二個，在集團婚禮簡章特別是大法官釋憲之後，也看到民政局具體的體現大法官釋憲的精神，保障性別平等的精神、保障婚姻自由的精神。在這個集團婚禮的簡章我也看到了改變，從過去的男女雙方用字遣詞，變成年滿 20 歲之未婚雙方，符合民法結婚年齡，未滿 20 歲經法定代理人同意。

在這以上包括性別友善廁所、伴侶註記、核發伴侶證、還包括市民集團結婚努力跟改變。首先，我想要肯定民政局所有同仁努力，落實人權跟性別平等精神的努力方向，你們做得是對的，我們都站在歷史正確的一方。接下來無論未來立法院立法機關怎麼去進行民法婚姻篇章，甚至是不是要推出所謂的伴侶法、伴侶制度，我們的地方政府盡我們做任何可能的行政協助。尤其是在修法未完成的這兩年，是一個灰色的過渡期，我也期許民政單位能夠積極的，還有戶政單位積極的協助同志族群。

等一下我想請張局長回應，目前高雄市登記辦理伴侶註記的大概有幾對同性伴侶，是否有異性伴侶來登記，這是第一個。第二個，在去年上一個會期我們推出所謂的伴侶證以後，目前有多少對拿到所謂的伴侶證，過去還沒有推出這些我們怎麼樣讓他拿到這個證件，這是第一個問題。

第二個問題，我想就教張局長有關橋頭殯儀館的問題，我想前幾個會期也特別包括副局長還有相關的長官，到了橋頭殯儀館還有幾位很年輕的市議會的議員一同來會勘、來研討，原因是什麼呢？去年很誇張，居然有橋頭殯儀館領錯遺體的事件，我們很遺憾，當時我就要求說，橋頭殯儀館要跟進第一殯儀館所有的作業，包括電子輓聯全面的實施，以及第二個包括領取遺體每一個程序 e 化作業。第三個，橋頭既有的殯儀館寄棺室使用空間的不足，我也提到橋頭殯儀館應該有擴館的計畫，後面那一塊空地，據我的了解當初是有這樣子的規劃，處長很清楚。我不明白的是說，目前橋頭殯儀館，不管是在 e 化作業、不管是擴館增建的計畫，推動的如何？

第三個，我想講的是延續殯葬的業務，很重要的是說，我們所有的殯葬業務不只是殯儀館的部分，還有高雄市很多公墓都要進行遷葬，這些都需要龐大經費，來讓市有地還有公墓的地能夠重新活化再利用。遷葬費用非常多，甚至還

要再清理這些先人骨骸等等，所以是非常複雜的業務。我就不禁想問，不管今天要擴建橋頭殯儀館也好，或未來還要持續進行墳墓遷葬，以本席的選區來講，大岡山選區還有好多公墓都沒有遷葬，特別是高雄市在縣市合併以後，有無數的公墓都沒有經費可以具體來進行整理。

我想要提出的問題是，我在中央相關法規裡面看到一個「殯葬管理條例」，它是在今（106）年 6 月才剛修正的，裡面第 36 條有寫到：「私立或以公共造產設置之公墓、骨灰…等等」。主要是在講這些管理費和其他費用要提撥 2%，然後交由直轄市或縣市主管機關成立「殯葬設施經營管理基金」。我就回去翻高雄市殯葬法規，總共有 7 種法規，最重要的一條就是高雄市殯葬管理自治條例，但是在高雄市自己的規範裡面，我們沒有看到特別有關因應這個母法基金的相關文字。所以針對法律完備性，是不是要有一個相對應修法措施？這是第一個問題。第二個，針對殯葬業務永續經營管理，不管是殯葬業者，不管是既有公營殯儀館擴建計畫、整修、汰換、e 化作業等等，包括未來墳墓陸續的遷葬，我們都很需要什麼？錢，就是需要一筆錢。我想問的是，高雄市有沒有要推動殯葬管理基金，或殯葬管理設施怎麼活化使用基金等等，是不是有這樣的規劃和想法？第二個，如果成立這個基金，我們的財源是來自於哪裡？我們有沒有自己的自有財源？我們未來要如何來應用？所以這是兩大問題，一個是有關性別伴侶證業務，第二個是有關殯葬業務以及基金的部分，等一下請張局長來回答。

再來，我要就教新任警察局何局長，首先非常歡迎你來到高雄市，也感到非常欣慰，過去陳家欽局長也表現非常好。他過去不管在高雄市針對飆車族，或針對監獄挾持事件的處理都非常好，現在也榮升警政署擔任署長一職，所以何局長可能會壓力很大，因爲前面幾任局長都表現很好。接下來有幾個問題我想就教新任何局長，這幾天有好幾位議員不管藍、綠，特別是國民黨籍議員，針對行政首長維安作業有很大的意見。剛好這個事件就發生在本席的選區，也就是今年 7 月 6 日蔡英文總統來到燕巢區角宿天后宮進行揭匾業務，當天大家都知道有很多反對年金改革團體已經號召人要去那邊抗議、鬧場。有些議員就指說，是不是警察人員維安部署人力不符合比例原則，是不是有這樣的問題？

我當天在現場觀察，其實岡山分局處理得非常好，第一個，人民都有集會遊行的自由，有表達言論的自由，也有表達陳情和抗議的自由。當天爲了讓蔡英文總統能夠順利進入到廟宇裡面進行揭匾的動作以及談話，我們也讓這些陳抗團體在現場有一個區塊，讓他們自由表達這樣的安排。所以首先應該要肯定岡山分局，在那天沒有任何流血事件，在那天也沒有任何陳抗團體和民眾阻擾整個儀式的進行。所以第一個，應該要肯定岡山分局所有的部署和警察局整體的

協助。第二個，在處理陳抗事件，其實都要事先掌握情資和事先掌握預防犯罪的這些作為。蔡英文總統很重視高雄，他在 9 月 17 日又來到橋頭，又是本席的選區，那天是過去老縣長余陳月瑛和余登發老縣長的紀念音樂會，我們看到現場也處理得非常好，因為事先掌握就不會有什麼奇奇怪怪，還是有什麼特殊的要來鬧場的團體，所以那天維安就處理的相對比例比較低。從這個角度上，我們可以看到高雄市政府警察局在處理不同的事件，以及在處理行政首長維安作業上是很有彈性，而且是處理得很好。我特別要提到第一點就教新任局長，針對行政首長維安，我們如何掌握事先的情資，以及在部署人力上主要考量的是哪幾個因素？這是第一個問題。

第二個問題，我想談校園安全問題，像剛剛也有提到，反對年金改革的這些團體常常會到不同場合進行抗議，引起全國譁然和全國憤怒。尤其他們在 8 月 19 日台北市的世大運阻擾開幕式，阻擾這些國際運動選手和中華隊進場，當時的維安和事先陳抗團體的控制、控管就處理得很不好。過去在高雄市不管是舉辦世界運動會，或者是剛剛我提到的這二次總統來到高雄，我對高雄市警察局有信心。如果未來有這樣的事情，我們一定要充分讓這些陳抗團體表達他的意見，但是同時也要確保自己所辦的活動，包括哈瑪星的生態交通慶典都能夠順利舉行。

談到後面這個校園安全問題，也是和柯文哲市長很有關係，在今年 9 月 24 日台大我的母校舉辦「中國新歌聲」表演，莫名其妙就借用台大的場地，然後台大學生質疑台大校方、質疑台北市政府文化局、質疑柯文哲市長，到底是怎麼樣和中國媒體、人頭公司借用台大的場地？過去本席曾任台大學生會長和學生代表大會議長，我非常重視的就是大學自主和學生自治精神。所以我在這邊要特別提到，我們都知道台大發生中國新歌聲後，在台大校園外面也發生統促黨和黑道人士毆打學生的事件。第二個，也是昨天而已，昨天半夜台大發生一位台科大畢業學生疑似因為情感糾紛，進入到台大校園裡，然後進行潑硫酸和刺殺的行為。還有更早之前，北部北投某某國小曾經有女童被割喉的案子，我們也看到小燈泡事件。我們都知道校園安全無論是在大學高等教育的層級，還是在國教的層級，在國中、國小都是很令人擔憂的，所以我是不是可以就教新任局長，有關校園安全…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**高議員閔琳：**

有關校園安全的問題，我們和主政的教育局、教育部、警政單位，到底有什麼樣具體通報機制，以及如何節省時間？因為在台大的事件來看，以及總總我

剛剛提到的事件來看，我們都看到有時候通報機制，因爲作業的緩慢，一部分是駐警隊，另一部分是保全人員，又一部分是校方人員，然後再層層通報到眞正在地警察機關同仁前往協助時，往往時間都拖延了。我不知道高雄市警察局和高雄市教育局，有沒有什麼具體通報機制？第二個，過去因爲威權時代在隨著台灣民主化以後，我們一直在提倡，甚至立法、修法要求黨政軍退出媒體，包括學生我們也要求黨政軍退出校園。但是針對校園安全事件，我們到底怎麼樣去衡量，依據大學法訂定的精神：「大學自主、學生自治」，但是校園安全到底要如何落實？校內、校外如何區分？如果事前像掌握統促黨打台大學生的，我們事前就掌握他們可能會來鬧場，警政單位要怎麼處理？

最後還有 40 秒，可能時間還是有點不夠，我想針對幾個小問題，就教我們的人事處長。我等一下登記第二次發言。還有二個小問題我想就教秘書處，秘書處長，你很辛苦，也很認眞在承辦相關的業務，包括國際事務、包括市府同仁、包括市府相關空間的活化等等，我特別要提醒，你在業務報告裡面提到集會場所的部分，現在高雄市政府不論是四維行政中心，還是鳳山行政中心，…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

高議員，我們先答復好不好？你要第二次發言，請你先去登記，我們再讓你繼續，好不好？民政局長請答復。

**民政局張局長乃千：**

的確，高雄市政府特別是民政局，我們在性別這一塊做很大的努力，而且不斷符合時代潮流做創新和突破，在整個註記上達到 409 對，在核發公文書的部分也有 240 件。特別是去年同性伴侶證，時至今日也發出 372 張，我們不是只有在這些公文書上精進而已，其實我們還辦了全部戶政人員，安排性別友善的相關課程。我們要求所有執行這一塊的同仁，必須要有性別友善的概念和資訊，才不會在執行過程當中，造成許多同志伴侶進行註記或者服務過程中的不愉快，這部分會確實落實。

另外，剛才議員提到橋頭殯儀館，這部分還會持續努力，符合地方需求和期待。再來就是有關殯葬基金部分，高雄市政府殯葬處和民政局期待未來的基金模式不是像其他縣市，或是法裡面小金庫的模式，提撥百分之多少錢，好像殯葬處就有一筆小小的水庫，可以自己在那裡運用這筆錢，其實我們不是想做這件事情。高雄市政府眞正期待的是，把殯葬處能夠基金化、法人化，讓未來整個服務績效更提升，把公務人員的比例限縮到最小，讓我們服務績效可以擴到最大，甚至我們未來可以執行 KPI，我們還可以做績效的考核及管理，讓我們整個服務能夠符合國際水準。如果有機會，因爲這次的確很多議員關心到這一塊，我們也期待未來能夠基金化、法人化。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

何局長請答復。

**警察局何局長明洲：**

我本身擔任過大專院校的校長，所以對警察同仁進到校園辦案，警政署有訂一套警察人員進入校園執法的相關機制，全國適用，各縣市都要比照這樣做。裡面有兩個重點，一個重點是主動，校園裡面發生刑事案件，或者被動的需要警察進來處理的，分成這二個部分。這二個部分經過學校的主任秘書或學務主任以上層級同意才能進去，這個規定得很清楚。第二點，有關陳抗的事情，陳抗是根據情資來的，如果情資知道陳抗人員很多，當然警力就會多，情資顯示不是很多，部署就不會那麼多，但是現在的陳抗分子有時候都用網路即時號召，所以我們部署警力來講，有時候就不是事前能夠掌握，到底要調多少警力來，因爲網路發達，一號召在什麼時間、什麼地點，就會來了，不過原則上是以比例原則，勤務的部署是根據情資來，比例原則來規劃勤務的執行。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝高議員閔琳的發言。接下來質詢的是陳議員麗娜，第二次發言 10 分鐘。

**陳議員麗娜：**

我想請教一下民政局局長，最近大林蒲遷村案的進度，在地上物查估的部分，因爲高雄市政府宣示年底之前要把這件事情做完，所以現在大家緊鑼密鼓在做查估工作。當時史哲副市長有說，查估的動作要趕快做，中央才知道確切要編多少錢，所有民眾大部分都配合，希望大林蒲遷村需要多少預算能夠趕快算出來，讓民眾遷村的進度可以再往前推，讓大家可以眞正看到遷村的開始。其實這個我有質疑，因爲當時紅毛港遷村案查估的時候，所有計畫大部分都完成之後，才開始做查估的動作，但是中央行政院並沒有給一個明確的指示，高雄市政府要開始做遷村的動作之前，已經開始進行查估了。我也對於查估的部分，最近聽到很多民眾埋怨，所以我在這裡要跟局長講一下，局長，你覺得查估的時候用這種尺，好不好用？這個好不好用？請局長回應一下。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**陳議員麗娜：**

這布尺好不好用？我家大概有 36 坪，他用這個布尺來量，感覺怎麼樣？布尺好不好用？

**民政局張局長乃千：**

因爲整個查估是委託給專業的民間…。

**陳議員麗娜：**

是專業的嗎？哪一個單位？

**民政局張局長乃千：**

包括土木技師公會、建築師公會，還有一個…。

**陳議員麗娜：**

所以會到現場量的是建築師嗎？

**民政局張局長乃千：**

對，不是我們。

**陳議員麗娜：**

還有遷村辦公室裡面的人。

**民政局張局長乃千：**

那是陪同。

**陳議員麗娜：**

會眞的隨同去看？

**民政局張局長乃千：**

是。

**陳議員麗娜：**

我問你，布尺好用還是這個尺好用？還是雷射筆好用？你覺得呢？如果是專業，會用什麼來量，你告訴我啊！

**民政局張局長乃千：**

可能會因應不同的情境，如果是幾公分，不可能拿皮尺來量，可能會覺得小尺方便，如果是短短的，我也不可能拿雷射槍在那裡射來射去。

**陳議員麗娜：**

有沒有可能全程都用這個量？

**民政局張局長乃千：**

我們尊重專業的建築師和土木技師。

**陳議員麗娜：**

我現在問你，以你的看法，有沒有可能用布尺來量全程房子的狀況？有沒有可能？

**民政局張局長乃千：**

我沒辦法回答，因爲我不在現場。

**陳議員麗娜：**

所以你覺得在專業上是有可能的，是不是？

**民政局張局長乃千：**

是有可能。

**陳議員麗娜：**

是有可能嗎？好，我就眞的服了你了。

**民政局張局長乃千：**

因爲這是專業建築師，因爲他們都是領有證照的建築師。

**陳議員麗娜：**

這個東西是做衣服用的，這是做衣服量身體尺寸用的，男生有做過西裝，女生有做過洋裝，有量過身體尺寸，用布尺。

**民政局張局長乃千：**

IKEA 也是用那種在量啊！

**陳議員麗娜：**

如果一般工程人士至少要用這個吧！當然，可能有三角尺或什麼尺不一定，但是有人拿布尺去量嗎？我跟你講，全程用這個量的，或是全程用雷射筆量的都有，各式各樣的方式都有，量什麼？量哪裡？局長，你們現在要他量哪裡？你們一定有開規格給他們，叫他們要怎麼量，你可以告訴我，你要他量些什麼東西？

**民政局張局長乃千：**

因爲這是專業技師他們在操作的，我其實沒辦法教專業技師怎麼去操作這一塊，因爲我不是…。

**陳議員麗娜：**

局長，你這樣眞的太粗心了，全部交給他們，一天一個建築師要量 20 間房子。我先請教你，我們委託他丈量一間房子的費用是多少錢？

**民政局張局長乃千：**

這我要跟相關的…。

**陳議員麗娜：**

你也不知道。你太離譜了吧！

**民政局張局長乃千：**

這是工務局…。

**陳議員麗娜：**

你預算完全沒掌握、內容沒掌握，就這樣包給人家去做？細節不是這樣的。

**民政局張局長乃千：**

我們有分工…。

**陳議員麗娜：**

我跟你講，你出錯就是會出錯在這個地方，難怪大家老是覺得有問題。我告訴你他怎麼量，如果你回去還不處理這個問題，到時候會出大亂子。他就是像

我剛剛講的，任何工具都有，同一個人一天要量 20 間，量一間給他 4,000 元，那個建築師一天可以賺 8 萬元。他怎麼量呢？因爲一天要量 20 間，非常的忙錄，據我所知，他查估的內容，就是家外面的範圍有多大。那包不包括騎樓呢？騎樓還會起爭議，有的有量，有的沒量，到時候你這個資料能不能用，因爲有的有量騎樓，有的沒有量騎樓。而且布尺會移動，常常會有誤失的狀況，拿這個東西去量距離是有問題的。如果要你去量面積大小，其實去地政處或是戶政事務所調地籍資料，你馬上就有面積大小了，你叫他去量這個做什麼？還用這種完全不一樣尺寸的東西，大家測量的方式也不同，量了尺寸之後就走人了。紅毛港當時查估地上物是怎麼查的，面積是最基本的，再來是裡面的建材、結構、裝潢的狀況，全部要一一登記在內，因爲你賠償的時候，這一些全部都是。結果你現在沒有量，你告訴我編列預算的時候，要用這個做爲標準，但是你只量面積大小。你花了人民這麼多的錢去處理這些問題，結果到最後變成不能用的資料。我先問你，是我認爲不能用，但是你們花了人民這麼多錢，我再請教局長，遷村的時候是不是用這份資料？請你回應一下。

**民政局張局長乃千：**

剛才你所提的都對。其實因爲我們建築師進去…。

**陳議員麗娜：**

你就回應我就好了，我的時間有限，我還有下一題。你現在已經花了錢，請了專業人員，到時候是不是用這份資料來做地上物查估的賠償，你回應我是不是就好。

**民政局張局長乃千：**

跟議員報告，我不是…。

**陳議員麗娜：**

這些資料是你們請人家去做的，你連是不是都不敢回應。

**民政局張局長乃千：**

我不是大林蒲遷村專案的主發言…。

**陳議員麗娜：**

你這樣要花多少錢？我剛剛講過一間 4,000 元，你要花多少錢，總共有多少間房子在那裡，你現在所花的錢有多少你知道嗎？那是好幾百萬的事。

**民政局張局長乃千：**

我必須跟議員報告，我們進去不是只有去量家裡的長、寬、高多少而已，包括建材是什麼，是 RC 建造還是加強磚造…。

**陳議員麗娜：**

沒有，你沒有掌握狀況嘛！我天天在那邊晃。我告訴你，現實的狀況就是這

樣。

**民政局張局長乃千：**

我們有一張專門的建築師簽證…。

**陳議員麗娜：**

有一個阿桑就跟我說，議員，我請他幫我看一下檯子，這是洗石子的，可不可以將來也有一樣的檯子，請他幫我登記一下，他卻說這不用登記，就是量外面而已。結果還爲了這一戶有量外面的騎樓，那一戶沒有量外面的騎樓而吵架。這些事情你都沒有掌握，我現在跟你講的是事實你知不知道，結果你現在跟我講說應該是要這樣，那也是我剛才告訴你說應該要這樣做。

**民政局張局長乃千：**

因爲我們的確在每一張登記表裡的建築，是不是 RC 建築，是不是加強磚造，或是鋼筋等等，其實每一家都不一樣的。

**陳議員麗娜：**

是不是 RC 建築或是磚造，還有面積大小的資料，去地政事務所調資料就有了。工務局在每間房子起造的時候，用什麼材料等等的都要登記，這就不用請人家去量了。

**民政局張局長乃千：**

大林蒲裡面有太多的房子其實是沒有資料的。

**陳議員麗娜：**

他的房子是不是貼磁磚或是洗石子的，他的鋁門窗是什麼，門是什麼狀況，每一層樓的裝潢情形是怎麼樣，這個才做叫地上物查估。你去請教一下工務局，當他要去賠償的時候，地上物查估該怎麼做。

**民政局張局長乃千：**

我們這個查估工作正是工務局做的。

**陳議員麗娜：**

那就是有問題，因爲標的時候也沒有工務局的人去嘛！

**民政局張局長乃千：**

這整個標是工務局發包的。

**陳議員麗娜：**

好，你有自信嘛！我就問你到時候是不是用這份資料做賠償？

**民政局張局長乃千：**

我不是大林蒲專案的負責…。

**陳議員麗娜：**

是不是？你連這個都不敢承諾是不是，如果還要再做一份的時候不用花錢

嗎？你懂我意思嗎？到時候這份資料如果不能用，你重新再做一份的時候要不要錢？要不要再花錢？民眾的錢不是這樣花的。

**民政局張局長乃千：**

因爲我不是查估的負責單位，高雄市政府才是總合的單位。

**陳議員麗娜：**

局長，民政局在這個遷村案裡面扮演了很重要的角色，不可否認，每一場你都到。所以任何一個動作，像現在地上物查估的部分，你們的人都有在那裡，所以你們不需要去掌握狀況嗎？下面發生什麼事情，你竟然一點都不知道。

**民政局張局長乃千：**

我們每週都有開會。

**陳議員麗娜：**

我現在只有問你一個問題，請你最後回應。這一份資料會不會…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

這一份資料會不會是將來賠償地上物的依據？請你回應一下。

**民政局張局長乃千：**

這是不是由我們大林蒲遷村的總發言回應。

**陳議員麗娜：**

主席，我可不可以請他針對問題回應。

**民政局張局長乃千：**

我已經回答了。

**陳議員麗娜：**

你回應是不是嘛？

**民政局張局長乃千：**

由總發言去做回應。事實上我們都很樂觀其成，希望把遷村這件事情做好，但是這件事情裡面有太多太複雜的細節。

**陳議員麗娜：**

這叫做回應嗎？局長，我第一次要請人家出去，太沒有誠意了。花了人民的錢，做了這些事情，到最後不敢去說這份資料能不能用。多少局處做過這種事我知道，但是這件事情非同小可。

**民政局張局長乃千：**

但是議員剛才的問題其實跟這件事情是不一樣的。

**陳議員麗娜：**

每一個人的財產，草率的去丈量，到時候能不能賠？到時候會哀鴻遍野。我現在跟你講的，你再去問問看，你已經…。

**民政局張局長乃千：**

我們每個禮拜都有開這個會議，我們也都有蒐集所有民眾的意見，我們都有整理。〔…。〕

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

因爲後面還有議員要質詢，是不是請他書面給你回應？〔…。〕請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

坦白講，每一份資料都是專業的工程技師簽證，他敢簽名字在上面，就必須爲這件事情負完全的責任。但是至於這份資料未來的執行狀況，因爲我不是整個專案的發言人，也不是專案的負責人，民政局只是負責在地方上溝通、普查和協助的工作，因爲這是跨局處整合的案子，統整是在高雄市政府裡面，其實我也…。〔…。〕這件事情其實不是我在做最後的決定。〔…。〕

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長把陳議員的意見帶回他們那個小組。接下來請高議員閔琳進行第二次質詢，時間 10 分鐘。

**高議員閔琳：**

我延續剛剛第一次質詢的內容。特別提醒一下剛剛有提到秘書處，有關於我們市府的空間可以借給市民使用的，希望能知會社會局相關的單位，譬如說很多社福團體可能需要開會使用，不管是四維行政中心的會議室也好，或是鳳山行政中心，或其他的空間，這個部分請秘書處能夠再加強改善。

第二個，我剛才有提到研考會所業管的 1999 這個部分，我知道研考會這幾年也非常努力，不斷在推動參與式的預算和規劃，推動公民參與，這些都做得還不錯，我也在持續觀察。我特別要提醒的就是 1999，1999 我有時候也一樣會打電話去測試，我不會說我是議員，我就說我是高姓民眾，請他要回復我。我自己的經驗都還可以，但是地方有非常多的里長跟民眾，向我反映說他們有時候打 1999 報修，比如說路燈，報修之後 1999 回復說修好了，但是現況就是沒有好，他們就覺得 1999 是不是都在騙人？像我是很了解，我知道以路燈來講，可能會有兩個環節，一個環節是養工處，比如說路燈本身是不是故障；另外是台電送電的部分，有時候可能是台電送電了，但燈壞掉，或者是燈沒有壞等等不同的各種情形，所以可能 1999 單位會認爲已經修復，但實際上現況是沒有亮的。針對這部分，就是實際改善的現況或是回復不夠周全，甚至還有人說沒有回復的，我不知道是什麼原因，請主委能嚴加改善，特別注意 1999 人

員在回復的技巧，還有實際現況到底是怎麼樣要具體掌握。我們就跟工務單位聯繫一下就知道到底有沒有亮了，這是很明確的。

延續剛剛的議題，警察局部分要請局長提供相關的資料。我在業務報告裡面有看到，因應高雄市現在高齡化老人人口越來越多的原因，我們有特別設置了所謂的護老專案，其實也延續我剛剛質詢的內容有提到，針對校園安全，針對小朋友上學途中也好，或是在學校裡面的安全也好，過去就是因爲台北市發生女童割喉案，曾經推出過所謂的護童專案，當時也剛好是陳家欽局長的時代，推出這個但後來好像就沒有了，有一些學校一直向我反映說這個護童專案很棒，有警察同仁的協助，我不太知道這個部分現在是怎麼樣。針對護老專案、護童專案的執行情形，我請警察局的同仁會後把資料送給我。

最後我要問人事處，處長你應該很少被點到，前幾次的會期裡面，我有特別就教有關同志公務人員如果要請婚喪假，如果要請家庭照顧假的問題，我也看到市政府現在一直在做組織的改造跟進化，和未來要成立的毒品防制局，還有體育處也要改制，包括美術館這些文化機構、專職機構的法人化，整個的不管法條也好，人事的員額編制可能都有一些異動，我也陸續看到你們的一些努力。我今天特別要講的是兩件事，第一個就是員額控管，我們知道賴清德行政院長上任以後，給了公務人員一劑強心針，他說針對公務人員，未來要加薪 3%。我不知道針對公務人員的部分，我們在市府工作的有很多人，除了經國家考試進入政府機關工作的公務人員之外，還有約聘僱、臨時人員等等，我不知道市府未來有沒有這樣的規劃，是不是要跟進公務人員？我當然知道這會是一個財政上的重大負擔，但是我期許如果高雄市政府在財源充足的情況下，我們第一個要做爲勞動權益的表率，高雄市政府應該也要積極研討，甚至估算，我們針對臨時人員及約僱人員等等加薪，比照公務人員辦理，是不是有這個可能性，請你等一下第一個回答這個問題。

第二個是有關請假的問題，今年我在衛環部門質詢勞工局，勞工局裡面有一位同仁身體狀況不是很好，他也就因此開始請假。我們就發現一個問題，總而言之他的請假天數超過了規定，勞工局也很無奈，必須要將他解僱。這一位從高雄縣政府時代，就一直在爲政府服務的身體狀況並不良好的市府同仁，就因爲這樣被解職了，勞工局也很認眞，因爲我不斷地關心這個案件，他們也向行政人事總處去函，希望中央是不是能針對這部分，來研議一個可以保障我們自己在市府政府機關工作同仁的權益。

我特別要請教你有關請假的部分，剛剛有提到，在市府或政府機關工作有很多種不同類型的人員，有公務人員、臨時人員、約僱人員，有的是比如說公務人員請假用公務人員請假規則；如果是臨時人員跟約僱人員，可能就是適用行

政院所屬機關聘僱人員的給假辦法，甚至有一部分是不是適用勞基法？我剛剛講的市政府勞工局這位同仁是約僱人員，但是他就因爲勞動基準法，還有我們比照不同的法規給勞工的權益來講，我們發現如果是適用勞動基準法的話，這一位同仁可能還可以申請留職停薪，而且他的請假日數還可以比較長。可是如果按照現行中央法規，這位約僱人員只能因疾病治療休養，每年只能 14 天，然後患重病能夠治療的等等，如果長官同意特別在 6 個月內合併計算不超過 30 天，都可以准假。但這位同仁就是身體狀況很不好，他要洗腎、心臟有問題，還有其他衍生的各種疾病，他請假已經超過了，我想問的是難道約聘僱人員就沒有生病的權利嗎？針對這個部分，我期待人事處未來要像勞工局一樣，是不是積極地跟中央討論這個問題？我們不要說要求民間企業要怎麼樣符合勞動基準法，我們自己市政府能不能做到保障市政府勞工的權益？無論你的身分是公務人員，無論你是臨時人員還是約聘僱人員，針對這一點我有期待，當然中央法規還沒有很完備，但我期待人事處是不是能夠有更積極的作爲，像這樣的約聘僱是不是未來也可以幫他爭取留職停薪？之後病好了可以復職？大概這幾個問題，秘書處跟研考會就不用特別回答了，我請人事處長進行答復，謝謝。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請葉處長答復。

**人事處葉處長瑞與：**

高議員對院長所提到的調薪 3%的問題，其實我們內部都有經過討論。基本上我們公務人員這一塊要 7.5 億，教育人員部分要 9.5 億，一共要 17 億。另外還有一些職工跟臨時人員通通加起來等於要 17 億多元，這部分當然市府最期待的是中央能夠挹注經費，目前臨時人員部分，因爲賴院長有說到臨時人員要給地方經費，但是中央之前講到六都的部分好像是不給，但是我想我們財主單位都會持續爭取這樣的一筆經費。

到明年中，我們也預想到如果他沒有給我們的時候，我們當然要透過財政手段，或許我們會辦追加預算，或是用墊付款的方式來處理。當然我們自己內部財政能夠調整過來的話就不用辦，如果有必要我們就會處理。我們一定不會讓同仁沒有領到加薪的錢，尤其臨時人員職工部分一定會照顧到，這是第一個問題。第二個問題是，剛剛高議員提到勞工局的阮姓約僱人員…。

**高議員閔琳：**

我剛剛沒有把他的姓氏講出來。

**人事處葉處長瑞與：**

因爲勞工局有行文到市府這邊來，因爲他工作能力滿強的，剛剛高議員有提

到的約僱人員給假辦法的規定，他把所有的假都請完了，然後有扣薪假都扣到1/12 了，依照規定他一定要把他解僱。那跟其他人比較，譬如說我們有請育嬰留職停薪，或是安胎、流產等等，其實都可以用留職停薪的方式來辦理，但是生病部分目前給假辦法是沒有的，所以我們目前是有行文到中央行政院去，希望像這種情況我們也給他留職停薪，在聘期之內讓他留職停薪。當然我們勞工局如果認爲他表現很好，將來如果有新的約僱職缺也可以請他再回來，是這樣子的。議員剛剛特別提到有關約僱人員不適用勞基法的事情，因爲目前中央的政策就是這樣規定，如果可以適用勞基法，對我們約聘僱人員比較有保障，我們當然也樂觀其成，但這是屬於中央政策的問題，我是沒辦法處理。〔…。〕好，謝謝。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝高議員閔琳的質詢，接下來質詢的林議員宛蓉，他要連續到第三次，時間半個小時全部登記在內，請林議員宛蓉開始質詢。

**林議員宛蓉：**

在我還沒有進入我今天的主題之前，我先請問研考會主委，我們環保局有推一個環境維護管理自治條例，其中有一項是響應週一無肉日，你對於這個有沒有在研究考核？請回答。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請劉主委答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

研考會有做統計的工作。

**林議員宛蓉：**

你有做統計，那麼你認爲哪一個局處表現得最好？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

這個我要去查一下。

**林議員宛蓉：**

你來多久了？〔2 年。〕2 年了，每次本席在這邊質詢，我都一直有在問，你已經來了 2 年，現在還不知道。我告訴你，第一個響應最好的是警察局，警察局長剛到位，他可能不太清楚，從當時蔡以仁局長的時候到現在幾年了？有 10 年了。本席擔任 15 年的議員，從 15 年前的第一個會期，剛好是我們謝長廷市長的時候，本席就開始在議事廳講這件事，講到現在已經第 15 年了，你也來 2 年了，我在每個會期都會講。研考會是在做什麼？你回答一下。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

研究發展和考核。

**林議員宛蓉：**

對啊！這也是考核的一環，環境要維護、體內也要環保啊！體外環保是大自然，大家都要去做環保的工作。環保局如果沒有做好，你也要去研究考核，是不是？首先我要感謝警察局，可不可以給他們加分、加薪水？他們是第一個局處，每週一他們就是無肉日；第二個就是消防局，那時候是蕭季慧當局長的時候；教育局就是鄭進丁在當局長的時候，他們都有邀請我們去做宣導，自從他們離開市政府之後，大家就做的不澈底了。不過，我知道教育局做得很好，整個國中小、高中職到現在都還有在推動。這也是我們小英總統的四章一Q，四章一 Q 是做什麼？我每次都在講？研考會你這個單位是最閒的，在我的感覺裡，好像議會的議員都很少在質詢你們，因爲你們是幕僚單位。雖然你們做很多，但是人家看不到，所以我也在替你們講話，但是本席現在要鄭重告訴你，請你做一個研究考核然後給本席，本席要看每個局處，是否有做這樣的推動以及實踐去貫徹它，今天我所要講的事情都跟你有相關。另外這個雖然不是在我的質詢內容裏頭，但是跟你們有相關。我發現我也很少跟研考會互動，因爲你們是天高皇帝遠。但是今天給你一個課題，在我總質詢的時候，你再回答我，好不好？

今天我要講我們前鎮的舊部落，前鎮的形成在最早期有幾個大聚落，如前鎮庄、籬仔內庄、獅甲庄、草衙庄、佛公庄、崗山仔等等；崗山仔是因爲後來人越來越多又形成的，以前鎮來講，崗山仔算是人口最密集和最多的地方。當時高雄叫做打狗，荷治時期前鎮部落爲打狗一帶貨物交易的據點。據歷史學者楊玉姿的研究，從 18 世紀刊行的荷蘭史料文獻推估，就是今天的前鎮區鎮北里。它是經由填海造陸所填出的一個新生地，在 1966 年的時候有一個叫做中島海埔新生地，建立全台第一個加工出口區；1970 年中鋼、中船、中油也都相繼在小港成立，人口就一直很多，也創造了高雄市和台灣的經濟發展；加上貨櫃碼頭等陸續完成，日夜不停的貨櫃和運輸量，也加速了高雄市的經濟起飛。今天本席要講的是，前鎮和小港是我們不可抹滅的歷史階段，高雄港有很多的碼頭工人、在高雄加工出口區也有很多的勞工，所以前鎮和小港算是「勞力密集」的產業型態，它促進台灣的經濟發展也創造了台灣的經濟奇蹟。

這個跟我們民政局有直接的關係，研考會你也聽一下，勞工族群爲高雄市的發展寫下燦爛的一頁，繁榮的背後是由這群勞工的血汗打拼而來的。早期創造台灣經濟成長的基層勞動者，有很多來自基隆到恆春等，因爲我們高雄是一個宜居的城市，所以很多人搬來高雄，在這邊擔任碼頭工人或加工區的勞工。他們這些人，尤其我們前鎮和小港是比較弱勢的一群，我們也應該要期待媳婦熬成婆。過去前鎮和小港的人都是這些辛苦、努力工作的勞工兄弟，我們要如何

讓前鎮和小港可以媳婦熬成婆。這裡就是現在草衙這個地方，眾所皆知勞動人口最密集的草衙、前鎮部落，這是鄉親居住的地方，但是我們的環境眞的很不好，也沒有一個健全公共設施及道路系統。也謝謝陳菊市長，我們有一個「高雄市新草衙地區土地處理自治條例」，然而能否成功翻轉新草衙的未來，就要請教研考會，請你好好的關心前鎮和小港。如何能翻轉地方繁榮，還需依賴市府挹注經費，以建設草衙和前鎮，我們的文化要帶進來，眞正落實照顧勞工弱勢族群。

大家都知道亞洲新灣區，連小孩子都知道亞洲新灣區，建設亞洲新灣區是好事。這裡有高雄世貿、旅運中心、輕軌，未來草衙是捷運黃線會經過，這裡還有圖書總館、流行音樂中心，這裡就是亞洲新灣區的範圍，但是亞洲新灣區的旁邊就是前鎮草衙。現在捷運黃線在大有爲的小英總統政府和賴清德行政院長，還有陳菊市長也努力讓我們第三條捷運在 113 年就要完工通車了，總建設經費約 1,455 億元。黃線剛好在我們的前鎮區公所有一個點，本席現在要講的就是我們期待能媳婦熬成婆。

對於前鎮區公所的議題，本席在這裡已經講過很多次了，講了至少有五次以上。在那個時候我們應該要未雨綢繆，因爲第三條黃線的起點就在前鎮區公所，但是前鎮區公所興建於 1983 年 3 月，也就是 72 年興建至今，已經超過三十多年了。前鎮區公所目前涵蓋了 10 個機關，本席也在市長施政報告及質詢的時候有質詢，因爲那天市長沒有辦法回答我太多，市長也只是領頭羊，他是帶頭者，是我們的大家長，所以在細節的規劃上不可能由市長說明。市長只是主導大方向，但是研考會和民政局長是不是應該要未雨綢繆，要跟捷運黃線同步，因爲它剛好在前鎮區公所這裡興建。但是我們這裡有 10 個行政機關，不一定要在目前的原地興建，我們有 10 個行政機關可以在草衙部落，這幾個機關是區公所、地政、稅捐處前鎮分處、前鎮衛生所、草衙派出所、消防局、社會局青少年服務中心等就在這個地方，占地 1.23 公頃，有 10 個機關。所以我們未來應該可以興建一個聯合辦公大樓，不要讓前鎮繼續落伍下去了，要讓前鎮有繁榮興盛的感覺。

在這裡的居民都是辛苦努力打拼過來的，所以我們應該要挹注經費，現在剛好趁著興建捷運黃線的時機，起點也剛好在區公所這裡，而且目前新草衙自治條例也通過了，土地的交易現在也正如火如荼的在進行，很多人都有跟財政局接洽。讓我們原來的 10 個機關可以在一棟聯合辦公大樓裡，讓這裡好停車。局長，我們如果要去相關單位洽公，遇到拖吊車眞的沒辦法。例如民眾高高興興的去登記結婚或是生孩子要去報戶口，車子一下子就被拖吊了，拖吊的罰款是 1,800 元，讓原本高高興興去報戶口或登記結婚的市民朋友很掃興。我覺得

這樣不是很合理，應該要讓我們有一個公共停車場，因爲現在那邊眞的是一位難求，那裡眞的是亂七八糟的。我們如何興建一棟智慧綠能的建築，興建一棟10 個機關的聯合辦公大樓，有地下公共停車的空間，也可以成功翻轉新草衙的未來，爲當地帶來繁榮。我接著講，請你等一下再回答。

民政局推展各區特色活動辦理一區一特色，一樣高雄市卻是兩樣情。我們來看一下前鎭有什麼特色，小港有什麼特色。內門有宋江陣、總舖師辦桌活動；林園區有洋蔥節；新興區結合動漫文化在新堀江創造台灣的秋葉原；苓雅區有街頭藝術節；六龜有賞梅活動，大家賞梅趣；美濃有客家風情彩繪田園風光；甲仙區也有芋筍節。另外，左營區的萬年季應該有 10 年了吧？17 年了。我記得有十幾年了，雖然我沒有每年去，但是萬年季辦得有聲有色，而且你們也把台客舞辦得很好。還有文化局也在鼓山區舉辦草地音樂會。我們的小港有什麼特色？小港的特色就是工廠林立，工廠林立不是不好，當然那是過去的歷史背景，以前小港對於高雄市而言是比較偏遠的地方，它的特色是什麼？是煙囪很多，它有 387 家工廠，還有中鋼等等很多的工廠林立。

局長和研考會主委，小港特色在哪裡？本席在想，小港因爲過去沒有一個很好的地方，但是現在南高雄生態是最重要的課題，少康營區原本是 6 公頃，當然本席爭取的過程中，市長也很辛苦，也感謝劉世芳委員的幫忙，因此現在有一個 10 公頃公園，這 10 公頃公園不只是要讓當地居民有清淨的好空氣，也不只是讓居民去那裡散步而已。主委、局長，「一區一特色」本席有一個另類的想法，讓這 10 公頃公園要有個溫度，而不是把這 10 公頃擺在那裡，它是要讓民眾去遛狗、散步，同時也帶家中老小去散步。本席要建議的是，它在明年 10 月就完工，今年 9 月 23 日我們已經和市長、劉世芳委員，還有很多地方仕紳共同參與動土儀式，明年就要完工了。公園的特色怎麼做？它有這麼大的空地，又有這麼大的綠蔭，我們如何做出特色？本席建議在少康營區舉辦一個盛大的活動，小港就是很鋼硬，我們來辦一個「港鐵柔情」家庭日園遊會。這個可以像萬年季一樣，就一個星期或 3 到 5 天，這個你們去規劃，我們可以尋求企業資源共同來辦理，發展地方脈動，凝聚社區意識。

小港屬於重工業區，工廠林立，那邊的企業有中鋼、中油每年都有辦一場園遊會，是爲了慰勞他們的員工、家屬。民政局應該要主動尋求臨海工業區這些企業，共同辦理家庭日的園遊會，這是本席的想法。因爲小港我實在想不出有什麼特色，因爲過去也沒什麼特色，剛好有一個 10 公頃公園綠地，我們可以來發揮最大的效益，用在地企業藉由透過社區參與提升企業形象，也能夠敦親睦鄰，讓我們的地區情感表現出溫度。這個公園我們怎麼來做？我們也可以義賣，再把盈餘撥給未來的長照，長照也是政府要做的，這些盈餘是不是也可以

撥用，這個是可以計畫的，這是本席的一個想法。

現在又是高齡社會，可以營造高齡友善社區，讓活動更具有意義，也能達到愛心不落人後的社會責任，讓小港不再給人的感覺是煙囪很多，中鋼就是煙囪很多，顧名思義就是空氣很差，在空氣很差之下，我們怎麼讓這些人感覺到溫馨和有溫度呢？不然就只是一個 10 公頃空地在那裡，非常可惜，所以每年建議用像萬年季的模式，同時結合全台灣的名產，小港過去還沒有縣市合併之前，小港是沒有中鋼、台電、台船，當時那裡都是務農，我們可以結合很多農產品。剛好小英總統也在提「四章一 Q」，屆時可以結合台灣有生產履歷的產品，讓大家都到那裡用義賣方式展售，義賣盈餘再看怎麼分配，讓小港可以有「港鐵柔情」的盛會，這是本席和我們團隊共同想出來的名稱，我覺得也很不錯，柔情不要這麼鋼硬。我在高餐大有修飲食文化產業課程，所以和飲食文化有關係的，我們也可以結合餐飲觀光學系，高餐大能在那邊設技能攤位；文化局知道有很多國樂團和交響樂團，也能安排一系列的演出，邀請一些比較知名的，同時可以結合小港區國中小的熱舞和管弦樂，他們都能把文化藝術帶到這個地方。像本席有去參加蔬食品嘗會，他們都可以進來，也就是不只是要讓高雄市的人來而已，屆時可以帶動全台灣的人知道小港「一區一特色」的家庭日。

我覺得家庭日很不錯，有家的感覺，可以讓阿公、阿嬤、小孩、爸爸、媽媽整個家庭三代同堂都出來。像街頭藝人，苓雅區的特色就是有街頭藝人的演出，新興區也有它的特色，大家都可以結合在一起，讓小港可以妥善規劃如何發展小港的年度盛事，這是本席的建議。小港區有 10 公頃的公園，小港公園新森活－鐵漢柔情，我們是「港鐵柔情」家庭日，我在總質詢也會向市長報告這件事情，請等一下再回答我。

接下來我針對消防局稍微講一下，多一分火災預防，少一分災害損失。消防局長，你在報告時，因爲我時間不允許，我們看一下，你講要提高防災警報器，就是提高火災警報器的安裝量，局長，中央去年補助你們 51 萬，你們只編列 20 萬，我們看到它有遞減，去年你減到剩下 30 萬，中央補助 51 萬，本席覺得你好像說的很多，不過消防局只編列 20 萬、中央補助 51 萬，總共 71 萬，可以嘉惠多少人呢？局長，因爲我時間不足，有機會再和你探討。現在消防車和救護車應該很多人都在捐贈，有沒有到飽和點了？應該到飽和點了。我們是不是可以來…，在捐助救護車或消防車時，名字就會寫在車子上，車子到處跑，大家都會看到，有些捐贈者就喜歡讓人家知道他有捐贈消防車或是救護車，把捐贈者的姓名印在車子上，車子到處跑，大家就會看到。但是我們是不是可以媒合，鼓勵一下換個方式，鼓勵大家捐贈警報器，但是捐贈警報器，民眾好像沒有辦法看到捐贈者的姓名。是不是可以透過捐贈警報器，讓民眾捐…。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

我先處理時間問題，因爲已經超過 6 點了，我們延長到林議員宛蓉質詢完畢再行散會。（敲槌）

**林議員宛蓉：**

我把這個小議題先講一下。這是本席的另類思考，就是如果是捐贈救護車、消防車，捐贈者的姓名都會提在車子上，車子到處跑的時候大家就都知道了。本席建議你們可以媒合一下，如果民眾想捐贈的話，我們可以建議他們捐贈警報器，如果能拋磚引玉，這種捐贈也是做愛心。這個警報器是要幫助弱勢族群，希望能夠多宣導，多一分的宣導就少一分的傷害。如果把那筆錢捐贈在這裡沒有人看到，捐贈者是誰，你們是不是可以思考一下，捐贈者的名字可以在你們的網頁上公布，或是銘記在一面牆上，你們可以規劃一個地方，或是用什麼方法去表揚，讓大家知道捐贈者有捐贈這筆經費。我先拋出這個議題給你，更詳細的內容，我找個時間，看是下個會期或是私下再跟你探討這個問題。請你回答一下，我不知道我這樣說明你懂不懂？

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

陳局長請答復。

**消防局陳局長虹龍：**

我懂。林議員很疼惜我們的地球，也很關心我們的弱勢。消防局在近幾年來，由民間捐贈和政府編列的預算總共購買了 4 萬個，針對低收入戶等等的弱勢家庭，都已經發給每戶一個了。你剛才的建議很好，我們會按照你的建議去做，鼓勵市民繼續捐贈。至於怎麼樣的方式讓他願意捐贈，我們願意來想辦法，謝謝林議員的關心。〔…。〕對，除了網路以外，我們的警報器上也可以貼上某某人捐贈，讓接受者也知道這是某某人捐贈的。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請張局長答復。

**民政局張局長乃千：**

我想林議員不僅疼惜地球及弱勢，也很疼惜我們的區公所。前鎮區公所自民國 72 年興建至今，的確已經 34 年的時間了，裡面的耐震補強度，以我們現在的耐震補強規定而言確實是不足的。但是我們目前的情況是這樣，我們的 RC 建築必須要 60 年，我們已經就議員的需求寫了一個計畫，在 9 月 29 日已經向中央申請「公共服務據點整備及公有危險建築補強重建計畫」，我們已經向中央內政部申請爭取這筆預算。我們希望如果有機會中央可以核准的話，我們就有一筆經費可以整修或是改建區公所。我們在 9 月 29 日確實已經在做這件事情，在此向議員回復及報告。

第二、議員也非常關心前鎮…。〔…。〕是，我知道，我們都會一起寫上去。第二是前鎮、小港區特色的問題，跟議員報告，我們前鎮當然有區特色，以前說「北萬年，南獅甲」，所以過去舞獅…。〔…。〕小港的部分，我也向議員報告，其實我們並不是沒有特色。小港以往的特色可能都是舉辦一個星期或是兩個星期的活動，但是我們小港的特色就是綠生活，其實我們在今年也呼應議員愛地球的概念，我們把少康營區從 6 公頃提高到 10 公頃。我們在這幾年裡面，種了 10 萬棵的植栽，這是在其他的區所沒有的。小港的確誠如議員所言，我們的污染…。〔…。〕沒有，眞的。〔…。〕我到時候再請區長把資料提供給議員，這幾年我們會把 10 萬棵種完。〔…。〕不是一年內。〔…。〕不是，就在這兩年內，我會請區長把資料提供給議員。〔…。〕這個方向當然很好，期待明年 10 月公園完成之後，我們也很希望能有一個熱熱鬧鬧的開幕，藉此建立我們未來在小港地區的區特色，我們也很期待。

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

請劉主委答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

剛剛林議員說小港和前鎮能不能媳婦熬成婆，高雄有很多媳婦都想熬成婆，但是前鎮和小港是最不需要擔心的，因爲他們是首席的媳婦。整個高雄翻轉的核心就是在高雄港，高雄港旁邊的前鎮和小港可以說是整個高雄的核心。以前舊港變成亞洲新灣區，南部又有一個新港會成爲國際一流的海港，所以整個高雄市政府在過去幾年以及在將來的十年，最重要的發展就是在前鎮和小港。這裡有空港，又有海港，捷運黃線也會經過這裡，很多舊的產業都開始翻新，高軟園區等等很多新的工商業都開始在亞洲新灣區這裡布局…。〔…。〕是啊！所以前鎮、小港可以說是…。〔…。〕主要問題是素食嗎？我是想說剛剛議員擔心整個前鎮…。〔…。〕我們樂觀其成，「港鐵柔情」當然是很好的想法。剛才議員提到小港的空氣污染比較嚴重，但是你如果看數據的話，這裡也是改善最快的地方，我們市政府可以說放了…。〔…。〕這個我贊成。〔…。〕這個規劃可能不是我們…。〔…。〕民政局如果開始做這個，我們會嚴加考核，讓它更快速的發展，這個很重要。〔…。〕當然可以。〔…。〕沒問題。〔…。〕

**主席（俄鄧．殷艾議員）：**

謝謝林議員宛蓉的質詢。我們內政部門業務質詢到今天全部質詢完畢，散會。（敲槌）

## 四、書面答復

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.10.26 高市府警預字第 10637252200 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.18 | 陳議員麗珍 | 監視器對交通和治安非常重要，請警察局提升監視器的妥善率。 | 警察局<br>(犯罪預防科) | 一、截至 106 年 10 月 22 日止本府警察局列管錄影監視系統攝影機總數為 23,016 支，故障數 3,859 支，妥善率為 83.2%，賡續執行下列作為，以提升妥善率：<br>㈠督飭各保固承商加快維修速度。<br>㈡督促各分局維修小組，自力維修無需較高專業技術或儀器之逾保固故障設備。<br>㈢自 105 年起監視系統維運經費按逾保固期監視器數量下授各分局自行辦理招標，以增加廠商及維修人力之數量，並解決轄區遼闊往返耗費時間之困擾，加快故障維修速度，106 年度分別由 7 家不同廠商承包。<br>二、又本府警察局依執行經驗檢討，現行建置模式之傳輸網路易遭天災、公共工程或外力等因素破壞，影響妥善率，且自建光纖成 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 本昂貴，爲改善現存問題並兼顧成本效益，未來汰舊換新或增設均改採「前端（攝影機、機箱）自建、後端（光纖纜線、儲存設備）租賃」之部分租賃方式。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.10.31 高市府民區字第 10632095200 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.18 | **陳議員麗珍** | 請加強左營萬年季主題意象，並規劃在地美食區、伴手禮區及邀請青年學子共同參與。 | 民政局 | 一、高雄左營萬年季活動自 2001 年辦理迄今已屆 17 年，每年活動係由地方廟宇、里長、地方仕紳及市府團隊合作辦理，活動基本元素包含迓火獅、攻炮城、台客舞、火獅駐駕及廟宇活動。<br>二、蓮池潭周邊廟宇各具特色，歷史悠遠，香火鼎盛，於活動期間配合舉辦廟宇活動，如元帝廟芋粿巧 DIY、城隍廟博珠算餅、啓明堂博文昌筆等，另火獅駐駕廟宇期間的博杯比賽，深獲民眾喜愛。萬年季主題意象在於活動是一場集合宗教、祈福、美食、歡慶的盛典，祈望所有參與的民眾幸福安康。<br>三、爲促進地方經濟，使民眾參加活動時亦能品嚐各種美食及選購伴手禮，活動期間於蓮潭路設置美食攤位區，提供民眾多樣選擇；另於萬年季活動期間每日在主舞台安排不同主題的音樂或表演，邀請學校、社區或新興、專業表演 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 團體登臺展演。今年表演團體如輔英科技大學競技啦啦隊、高苑工商台客舞群等等，皆爲年輕學子組隊參加比賽或表演，未來在活動規劃，亦持續邀請年輕學子參加萬年季活動，增添表演豐富度及多元性。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.6 高市府民殯字第 10670943900 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.18 | 陳議員麗珍 | 有關本市殯儀館問題建議改善事項：<br>一、第一殯儀館救護車專用道被靈車和家屬占用。<br>二、第一殯儀館廁所應提供洗手乳。<br>三、仁武殯儀館環境凌亂，設備老舊，動線設計不良。 | 民政局<br>(殯葬管理處) | 一、殯管處已將第一殯儀館平面寄棺室 1-4 號後方生命廊道之牆壁打除開門，改善移柩動線，兼做多功能祭拜廳，以供治喪家屬簡易祭拜及公祭使用。另為加強設施管理，殯管處刻修訂公立殯葬設施管理辦法，增列對未遵行設施使用管制之業者處以停權之處罰。<br>二、殯管處第一殯儀館園區廁所部分，已提供按壓式洗手乳供民眾使用，並有巡查人員及清潔人員巡視隨時補充。<br>三、殯管處仁武殯儀館禮廳於民國 79 年設置，其周圍環境設計公園化景觀廣植花草及樹木，並設置涼亭、金爐等供民眾祭拜休息用，未來將爭取經費逐年檢討改善老舊設備；另加強環境整潔，專人專責負責環境區域，每週定期督勤執行成效，以提昇環境清潔度及為民服務施政滿意度。另有關路口指示牌動線設計不良乙節，已會同 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 廠商勘查，亦將全面檢討改善交通動線指引，以利治喪家屬及民眾祭拜使用。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.22 高市府民殯字第 10670992700 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.18 | 陳議員麗珍 | 有關本市殯儀館問題建議改善事項：<br>一、第一殯儀館救護車專用道被靈車和家屬占用。<br>二、第一殯儀館廁所應提供洗手乳。<br>三、仁武殯儀館環境凌亂，設備老舊，動線設計不良。 | 民政局<br>(殯葬管理處) | 一、殯管處已將第一殯儀館平面寄棺室 1-4 號後方面生命廊道之牆壁打除開門，改善移柩動線，兼做多功能祭拜廳，以供治喪家屬入殮後移置簡易祭拜使用。入殮室現已於現場張貼明顯告示標語，每日加強巡查，嚴禁擺設香案進行祭拜。入殮後棺柩移至多功能祭拜廳、送行祭拜區或禮廳等場或進行儀式，改善入殮室動線。另為加強設施管理，殯管處刻修訂公立殯葬設施管理辦法，增列對未遵行設施使用管制之業者處以停權之處罰。<br>二、殯管處第一殯儀館園區廁所部分，已提供按壓式洗手乳供民眾使用，並有巡查人員及清潔人員巡視隨時補充。<br>三、殯管處仁武殯儀館禮廳於民國 79 年設置，其周圍環境設計公園化景觀廣植花草及樹木，並設置涼亭、金爐等供民眾祭拜休息用，未來將爭取經費逐年檢 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 討改善老舊設備；另加強環境整潔，專人專責負責環境區域，每週定期督勤執行成效，以提昇環境清潔度及爲民服務施政滿意度。另有關路口指示牌動線設計不良乙節，已會同廠商勘查，亦將全面檢討改善交通動線指引，以利治喪家屬及民眾祭拜使用。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.27 高市府警人字第 10637347600 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.18 | 蘇議員炎城 | 員警超勤加班常以嘉獎來替代，本席認為不合理，員警辛苦超時工作就該發給加班費，不要以嘉獎來代替。建議局長應為員警爭取福利。 | 警察局（人事室） | 本府警察局員警超勤加班費相關規定：<br>一、依據「警察機關外勤員警超勤加班費核發要點」第 5 點及行政院 89 年 2 月 15 日台八十九忠授一字第 02795 號函規定：超勤加班費每人每月最高報支時數為 100 小時，最高報支金額上限 1 萬 7,000 元。<br>二、本府警察局加班費報支上限：<br>㈠各分局、大隊外勤人員：每人每月以 100 小時及 1 萬 7,000 元為上限。<br>㈡各分局、大隊內勤人員及直屬隊：勤、業務合併計算以 1 萬 4,450 元為報支上限，惟因預算執行情況不同，由各單位依預算額度，自行調控各月份內勤人員加班費上限，以避免加班費超支。<br>三、員警加班時數超過加班費請領上限者，依據「警察機關外勤員警超勤加班費核發要點」第 2 點規定給予補休假或獎勵。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.6 高市府民殯字第 10670939600 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.18 | **蘇議員炎城** | 請殯管處說明成立殯葬基金及法人的進度如何？ | 民政局（殯葬管理處） | 一、成立殯葬事業管理基金進度說明如下：<br>㈠本府整體財政資源有限，爲使本市殯葬業務於未來、長期整體營運及財務管理之運作順暢，成立殯葬事業管理基金，藉基金之經營及運作，彈性運用非營業特種基金之資源及財務特性，加強現有設施之汰換更新，提升整體殯葬業務服務品質，並同時減輕市庫財務負擔。<br>㈡本市目前規劃效法台南市殯葬事業管理基金之運作模式，即殯管處所屬職員及職工仍由公務預算支應，避免人事費用占基金整體支出比例過高，排擠重要或急迫性之殯葬設施業務經費需求，導致無法推動業務；其餘約僱人員、臨時人員之人事費用則由基金支應。<br>㈢殯管處刻研擬基金管理自治條例草案，預計 108 年度施行。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 二、行政法人進度說明如下：<br>因本市殯管處行政業務涉及高度公權力之行使，爰先以成立殯葬事業管理基金爲階段性任務。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.16 高市府民殯字第 10670956300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.18 | **蘇議員炎城** | 請殯管處於覆鼎金遷葬後的空地處以 LED 的方式建設一個意象字體，成爲高雄市著名的新地標。 | 民政局(殯葬管理處) | 一、覆鼎金公墓墳墓遷葬完成後，殯管處將交由工務局養工處接續辦理雙湖森林公園工程施工作業。<br>二、有關議員建議，殯管處已將此一訊息轉知工務局養工處，請該處未來於雙湖森林公園施工範圍內，評估規劃面向中山高速公路方向，擇適當地點設置。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.10.31 高市府民區字第 10632092500 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.18 | **童議員燕珍** | 請說明三民區區特色？請民政局將金獅湖做爲三民區區特色。 | 民政局 | 一、三民區位於高雄市中心，爲本市交通樞紐，除目前台鐵與捷運外，未來將增建輕軌、捷運都會線（黃線）通行，更增添該區繁榮與便利性。除此之外，該區擁有豐富的人文資產，例如：古蹟（三塊厝火車站、中都唐榮磚窯廠等）、歷史建築（雄中紅樓、高雄火車站等）、特色景點（金獅湖風景區、愛河之心、愛河、中都、檨仔林埤濕地公園等）、在地產業…等。<br>二、爲連結並推廣該區特色，三民區公所每年舉辦地方特色行銷－幸福三太子活動，目的在串連在地產業並推廣該區特色景觀，不但使市民更了解在地文化，更重要是透過活動吸引外地民眾認識這個時尚與歷史共存的城市。<br>三、另市府業於 106 年 2 月 3 日進行雙湖森林公園第一期開闢工程，預計 108 年完工，此爲市府重大建設之一，亦爲該區未來推動 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 重點；雙湖森林公園爲覆鼎金公墓區遷葬後改建而成，連結金獅湖風景區與澄清湖風景區，爲高速公路下交流道後第一眼可觀賞到的美景，屆時將成爲本市重要的觀光景點，未來將以多元方式持續行銷以帶動觀光人潮。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.7 高市府警交字第 10672669700 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.18 | **童議員燕珍** | 根據交通大隊數據資料顯示，本市有幾項交通違規情形於各縣市排名中名列前茅，請問有何方法可以有效改善違規狀況？ | 警察局<br>(交通警察大隊) | 一、經警政署統計 106 年 1 月 1 日至 9 月 30 日交通違規項目中，本市違規項目中名列前茅的是違反號誌指示與超速行駛。其中違反號誌指示居於第二高，僅亞於新北市，本市取締違反號誌指示行駛計 15 萬 413 件，占 17.27%，比較去年同期取締 12 萬 533 件，佔 14.97%，取締件數增加 2 萬 9,880 件，其次的是超速行駛居於第三高，亞於台北市與台中市，本市取締超速行駛計 17 萬 6,229 件，佔 22.38%，比較去年同期取締 18 萬 230 件佔 22.38%，取締件數減少 4,001 件；針對本市此兩項違規項目，本局平日除針對內政部警政署所定之重大違規項目落實取締工作，並規劃專案執法，運用各種管道加強宣導、教育民眾遵守交通規則，執法與宣導並進之方式，讓民眾習慣遵守交通規則。<br>二、針對本市違反號誌指示與 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 超速行駛兩項違規件數較高之項目，106 年度院頒「道路交通秩序與交通安全改進方案」年終視導各項違規執法績效目標值，本市違反號誌指示行駛目標值訂定 13 萬 9,861 件，截至 106 年 9 月 30 日止已取締 11 萬 6,994 件，達成率 83.65％；超速行駛目標值訂定 3,021 件，至 16 年 9 月 30 日止已取締 2,465 件，達成率 81.59％；本市警察局均要求員警執行交通違規取締，以易造成交通事故之重大交通違規項目爲主，以防制交通事故發生爲出發點，擇定明顯之處所執行取締，提高見警率、降低違規民眾僥倖心態，另重新檢視測照固定桿設置位置，針對嚴重違規路口（段）加強取締，以保障用路人安全。 |
| 106.10.18 | **童議員燕珍** | 對於民眾檢舉交通案件需愼重處理，本席建議應與交通局研議修法，縮減檢舉條件，臨停開單也是爭議的一項 | 警　察　局（交通警察大隊） | 一、依據違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則第 23 條規定：「民眾檢舉違反道路交通管理事件，有下列情形之一者，公路主管或警察機關應不予舉發：一、違反本條例之行爲，自行爲成立之日起 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | ；浮濫的交通檢舉，只會徒增民怨，警方也疲於處理。 | | ；行爲有連續或繼續之狀態，自行爲終了之日起，已逾七日之檢舉。二、同一違規行爲再重複檢舉。三、匿名檢舉或不能確認檢舉人身分。但檢舉事實具體明確者，不在此限。四、檢舉資料欠缺具體明確，致無法查證。」，檢舉人檢舉交通違規需自違規行爲結束七日內，提供具體違規證據資料，交受理之警察機關審核查證，若逾七日本局依法不予舉發；檢舉件數部分並未限制，本局受理交通違規檢舉案件之審核人員均針對相關資料嚴謹檢視，避免重複舉發。<br>二、另道路交通管理處罰條例第 85 條之 1 規定：「汽車駕駛人、汽車所有人、汽車買賣業或汽車修理業違反第 56 條第 1 項或第 57 條規定，經舉發後，不遵守交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人員責令改正者，得連續舉發之。第 7 條之 2 之逕行舉發案件有下列情形之一者，得連續舉發：一、逕行舉發汽車行車速度超過規定之最高速限或低於規之最低速度或有第 33 條第 1 項 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 、第 2 項之情形，其違規地點相距六公里以上、違規時間相隔六分鐘以上或行駛經過一個路口以上。但其違規地點在隧道內者，不在此限。二、逕行舉發汽車有第 56 條第 1 項或第 57 條規定之情形，而駕駛人、汽車所有人、汽車買賣業、汽車修理業不在場或未能將汽車移置每逾 2 小時。」，爰此上揭交通違規（違規停車、併排停車、汽車買賣業修理業違規停車之處罰、測速照相）均有得連續檢舉之規定，但依內政部警政署 106 年 9 月 19 日警署交字第 1060142713 號函，民眾檢舉道路交通管理處罰條例第 56 條第 1 項案件，除能明確查證認定非屬同一違規行為外，僅得舉發 1 次，其餘部分則依道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則第 23 條第 2 款規定「同一違規行為再重複檢舉者」不予舉發，以求周延。本局受理交通違規檢舉案件之審核人員亦針對相關資料將嚴謹檢視，避免致生民怨。<br>三、查有關研議修法，現行道路交通管理處罰條例就民 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 眾檢舉舉發案件是否有同條例第85條之1第2項就同一違規事實連續舉發之適用，尚有法規適用疑義，警政署已洽法規主管機關交通部研擬修法事宜，於修法完成之前，暫依內政部警政署106年9月19日警署交字第1060142713號函辦理，謹慎審查民眾檢舉案件。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.1 高市府民兵字第 10671571800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.18 | **鄭議員新助** | 請問於世大運抗議之退伍軍官，月退是多少？ | 民政局 | 一、本案經電詢權管單位高雄市榮民服務處，其表示因事涉個人資料保護法相關規定，故無法逕爲提供資料。<br>二、據報載陳員爲少校退伍，若以少校 12 級，服役 20 年試算，月退俸約 4 萬餘元。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.6 高市法局秘字第 10630846100 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.18 | **鄭議員新助** | 有關黃安先生未繳健保費生病卻可回台灣享受健保醫療等疑義。 | 法制局 | 一、復貴局 106 年 11 月 6 日高市法局秘字第 10630846100 號函。<br>二、依全民健康保險法（下稱本法）第 2 條、第 8 條及第 10 條規定，保險對象分爲被保險人及眷屬，具有中華民國國籍，最近 2 年內曾有參加本保險紀錄且在臺灣地區設有戶籍，或參加本保險前 6 個月繼續在臺灣設有戶籍者，應參加本保險爲保險對象。被保險人有 6 類：第 1 類至第 4 類爲依職業或團體區分之被保險人；第 5 類爲低收入戶；第 6 類第 1 目爲榮民、榮民遺眷之家戶代表，及第 6 類第 2 目之地區人口。保險對象應依上述投保資格順序參加健保，並按投保身分計收保險費。復依本法第 18 條及第 23 條等規定，第 1 類至第 3 類被保險人及其眷屬應自行負擔之保險費，依被保險人之投保金額、保險費率及自付比率計算；第 4 類至第 6 類保險對象 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 應自行負擔之保險費，依第 1 類至第 3 類保險對象之每人平均保險費及自付比率計算。再依本法第 35 條規定，保險對象應繳納之保險費及滯納金，於應繳納之日起逾 150 日未繳納時，保險人得將其移送行政執行。<br>三、綜上，基於保障國人健康權，凡具有中華民國國籍且在國內設有戶籍滿 6 個月的國人，不論住在國內或國外，均應依本法以適當身分投保及繳納保險費，並享有同等健保醫療權益。基於依法行政、健全財務及貫徹保險費負擔公平性，對於未依本法所訂期限繳納保險費之保險對象，本部皆以相同之規範收取及執行其應繳納之保險費。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.7 高市府警交字第 10672651800 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.18 | **鄭議員新助** | 一、臨時停車是否有規定停多久才開罰？<br>二、檢舉達人連續檢舉交通違規，造成民眾抱怨連連，警察機關在接受檢舉時要分析過濾那一區、那些人及分布情形，而不是照單全收，警方要修法改善這種氾濫檢舉開單情形。 | 警察局<br>(交通警察大隊) | 一、依道路交通管理處罰條例第 3 條第 9 款規定：「臨時停車：指車輛因上、下人、客，裝卸物品，其停止時間未滿三分鐘，保持立即行駛之狀態」。換言之，臨時停車於 3 分鐘內保持立即行駛之狀態不罰。<br>二、警察機關接獲民眾檢舉交通違規，係依據「警察機關處理檢舉交通違規案件品質督考計畫」加強查證及審核檢舉案件，另依內政部警政署 106 年 9 月 19 日警署交字第 1060142713 號函，民眾檢舉道路交通管理處罰條例第 56 條第 1 項（違規停車）案件，除能明確查證認定非屬同一違規行為外，僅得舉發 1 次，其餘部分則依道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則第 23 條第 2 款規定「同一違規行為再重複檢舉者」不予舉發，以求周延。本局受理交通違規檢舉案件之審核人員亦針對相關資料將嚴謹檢視 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 是否符合違規要件，並未照單全收，希減少民怨。<br>三、有關研議修法，現行道路交通管理處罰條例就民眾檢舉舉發案件是否有同條例第85條之1第2項就同一違規事實連續舉發之適用，尚有法規適用疑義，警政署已於106年9月19日警署交字 1060142743號函發法規主管機關交通部研擬修法事宜，於修法完成之前，暫依內政部警政署106年9月19日警署交字第 1060142713 號函辦理，謹慎審查民眾檢舉案件。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.16 高市府民殯字第 10670958500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.18 | **鄭議員新助** | 覆鼎金遷葬後，該地方信仰之地藏王庵要如何保存？ | 民政局(殯葬管理處) | 覆鼎金公墓墳墓遷葬完成後，地方信仰之地藏王庵，殯管處將於第一殯儀館園區範圍內，覓得適當地點，依傳統習俗迎接安祀。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.3 高市府都發企字第 10634151500 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.18 | **黃議員石龍** | 中油煉油廠楠梓廠區遷廠後，廠區空間運用應加強與市府、環保團體及民眾溝通，研議拆除圍牆，改造成公園，供民眾使用。 | 都市發展局 | 一、高煉廠遷廠後，市府已請中油公司依法履行污染區土地整治並追蹤執行進度；行政區無污染土地，配合政府推動循環經濟產業政策，刻由經濟部規劃「新材料循環經濟產業研發專區」，讓研發機構、企業實驗室進駐，與台大、成大和中山共同設立之材料國際學院，共同培養高階材料與循環經濟研發人才。<br>二、市府將持續邀請中央相關部會、專家學者、中油及地方進行議題座談，並適時反映地方意見予經濟部及中油參考推動。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.7 高市府民殯字第 10670937300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.18 | **黃議員石龍** | 請殯葬處說明仁武區火化場更新的情形。 | 民政局(殯葬管理處) | 一、殯管處第二殯儀館仁武火化場預計 107 年–109 年分三年（採 2、2、1 套之數量）汰舊換新 5 套火化爐具及相對應空污防制設備，並於 106 年 4 月底提報市府環境保護局空污基金申請補助。<br>二、市府已同意逐年編列經費汰換老舊火化爐具，預計 107 年汰換 4、5 號火化爐具及相對應空污防制設備（含廢氣排放管道設置監測設備），108 年汰換 1、3 號火化爐具及相對應空污防制設備，109 年汰換 2 號火化爐具及相對應空污防制設備，完工後屆時火化場空氣品質將大幅改善並符合排放標準。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.15 高市府民殯字第 10670965900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.18 | **黃議員石龍** | 請問高雄市目前有除深水和旗山以外的樹葬地點嗎？目前樹葬的數量是多少？ | 民政局（殯葬管理處） | 一、有關高雄布樹葬地點，目前本市除深水、旗山樹葬區外，無其他樹葬區。因需求每年倍數成長，殯管處刻覓適當地點再予規劃開闢新環保葬區。<br>二、103 年燕巢深水樹灑葬區啓用，計 75 棵樹，每棵 8 穴位，共 600 穴位翻土再利用 573 穴位。截至 106 年 10 月底止，深水樹葬區已使用 1,043 穴位次，剩餘 130 穴位。99 年旗山多元葬法生命園區啓用，計 100 棵樹，每棵 8 穴位，共 800 穴位，翻土再利用 400 穴位。截至 106 年 10 月底止，已使用 1,200 穴位次，目前滿葬，需俟明年一月份重新翻土再開放 400 穴位。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.10.26 高市府警保字第 10637208900 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | **陳議員麗娜** | 有關『十全果菜市場通車典禮』案，議員收到邀請卡理應可以入場，卻遭到阻攔並發生推擠導致陳麗娜、李雅靜議員因此受傷，不明白僅是幫民眾送陳情書，並無其它惡意，爲何警方要強烈阻攔？是否執法過當？請局長說明理由。 | 警察局 | 一、106 年 7 月 31 日下午本府辦理「十全果菜市場通車典禮」由市長率領局處首長共同參與，眾所矚目，媒體關注。情資顯示，果菜市場拆遷自救會、蔬菜公會、青果公會、職業工會、擴建工程計畫促進委員會、中央護樹聯盟、自由台灣黨、公民大聯盟等多個團體及社運人士，總計約 300 餘人欲到場陳抗，本府警察局爲確保典禮活動順遂，由該局三民二分局長多次協調溝通，爲保障訴求能在合法範圍內表達，規劃意見表達區，供不同意見人士表達意見。<br>二、果菜市場拆遷自救會、自由台灣黨、護樹聯盟、公民大聯盟等社運陳抗人士在場叫囂按鳴高音汽笛、丟灑冥紙，並企圖丟擲雞蛋及駕駛宣傳車進入活動會場，阻擾典禮進行，現場秩序有失控之虞。該局立即組成安全警衛線攔阻陳抗民眾進入會場，確保 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 個別立場民眾安全及通車典禮順遂。<br>三、有關貴席意見，本府敬表尊重，爾後會持續要求該局執行是類勤務時，採取精進作爲如下：<br>㈠對於陳情抗議事件，加強資訊蒐報與熱線接觸，充分溝通與說明，期能在事前、事中充分溝通，減少對立。<br>㈡尊重不同意見表達，規劃意見表達區，對於不同意見人士引導至意見表達區表達訴求，並保護渠等安全。<br>㈢適當運用交通改道牌區隔民眾與警方，避免雙方推擠衝突。<br>㈣妥善規劃女警專責組與女性民眾互動。<br>㈤請各分局（大隊、隊）加強員警訓練，提升執勤技巧要求態度。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.1 高市府警公字第 10637376400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.19 | **陳議員麗娜** | 最近發生員警賭博電玩案件，嚴重影響警察形象，風紀案件頻傳，警察局是否有自檢？自行掌握員警風紀問題，不要等到檢調單位介入調查後才知道；請問目前是否還有未爆彈？ | 警察局（督察室） | 一、本府警察局 104 年 1 月接獲員警包庇電玩業者貪污案相關情資後，不掩飾、不庇縱立即主動查處，並報警政署轉請檢察官指揮偵辦，104 年 9 月 16 日迄今計傳喚偵訊 19 人(目前爲止起訴 10 名現職員警，另有 9 人仍在偵辦中)，警察局均與承辦檢察官建立窗口及積極聯繫，充分配合後續偵查作爲。<br>二、另 106 年 1 至 9 月份，共計自檢（查）違法案件 14 件 14 人，自檢（查）違紀案件 11 件 10 人，均追究行政責任，調整職務及服務地區，並依端正警察風紀實施規定分別提列教育（關懷）輔導對象或違紀傾向人員，以展現整飭風紀決心，目前尚有 2 件報由檢察官指揮偵辦中。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.30 高市府民基字第 10632082500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.19 | **鍾議員盛有** | 請增加編列中小型工程經費。 | 民政局 | 一、本府民政局逐年皆提報先期計畫積極爭取小型工程經費 4.3 億元，惟礙於市府財政，近年僅得核列約 3.3 億元，民政局每年亦積極提報計畫向中央爭取補助（如：內政部－健全地方發展、前瞻基礎建設等，107 年預計爭取 1.45 億）以挹注小型工程經費不足之困境。<br>二、在資源有限情況，爲發揮小型工程預算最佳效益，民政局已研議針對各區公所自有預算部分進行微幅調整，由部分擁有回饋金資源較優渥之公所（如永安、林園、小港…）挪出部分額度，統一由民政局調度支援其他有需求之地區，俾利達成區域均衡發展。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.31 高市府研管字第 10631040201 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.19 | **鍾議員盛有** | 民眾陳情或議員提案，經會勘同意先行錄案，視財源狀況辦理者，後續追蹤管制。 | 研究發展考核委員會 | 一、有關民眾陳情或議員提案，機關既經會勘同意研辦，即應積極辦理，如囿於財源困難，無法立即執行，仍應評估優先順序，定期檢視，積極籌措經費辦理，並自行追蹤管控。<br>二、已函知各機關，對業務執行加強自主管理，對錄案待辦案件，積極籌措經費或爭取中央補助予以辦理，並持續追蹤管控。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.10.31 高市府民戶字第 10632085700 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | **鍾議員盛有** | 本市戶政事務所縮編，是否影響業務執行？ | 民政局 | 一、本府自 102 年 4 月起陸續規劃將本市戶政機關整併，截至 105 年 3 月 1 日止共整併 7 所戶政事務所，106 年 12 月 25 日將再整併旗山、內門、杉林及甲仙區等 4 所戶政事務所，共計整併 11 所戶政事務所。整併戶所可撙節人事費，讓經費等各項資源獲得更合理分配及有效運用；另整併後行政業務可有效整合及公文減量並落實專業分工，亦可縮短各所業務量負擔差距。<br>二、戶所進行整併並非裁撤或縮編，被整併後之戶所改設爲辦公處，仍於原處持續服務民眾辦理戶政業務，服務據點不變、範圍擴大，服務又不打折，效率更提升。另本市結合現代科技資訊推出戶政行動所及高雄市戶政線上 e 指通 APP 等工具，民眾申辦戶政業務不必再侷限於戶籍所在地且更具效率及便利性，節省民眾時間及費用，並未因整併而影響民眾申辦戶政業務的權益。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.6 高市府民殯字第 10670938400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.19 | **鍾議員盛有** | 有關旗山蓋殯儀館問題，請殯葬處向民眾確實溝通及說明。 | 民政局（殯葬管理處） | 一、旗山殯儀館（無規劃火化場）採現代化的建築設計，強調採光，通風，寬敞與友善，並朝向「生態、節能、減廢、健康」之綠建築，不同於傳統殯儀館給人的陰森諱暗，以期能提供「逝者得到安息，生者得以撫慰受傷的心靈」場所。<br>二、對於民眾的連署反對設立殯儀館，將持續充分與民眾進行雙向溝通與說明，傾聽民眾意見，以期能降低民眾反對，形成政府及人民的「雙贏」的局面。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.7 高市府民基字第 10632166800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.19 | **鍾議員盛有** | 請民政局協調社會局儘快於旗山區太平里興建包含社福功能之多功能活動中心。 | 民政局 | 旗山區公所已規劃興建太平社區活動中心，並將長者關懷、區域性長照服務、弱勢家庭親職教養等社會福利需求納入規劃，目前區公所已提報「前瞻基礎建設計畫－城鄉建設－公共服務據點整備－整建長照衛福據點計畫」送本府社會局初審完成，該局已於 106 年 8 月 28 日送衛生福利部申請補助。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.30 高市府警督字第 10637343800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.19 | **蔡議員金晏** | 10 月 2 日蔡總統到高雄出席「2017 生態交通全球盛典」大會，安全維護區範圍過大，將周邊包圍封路，附近「海揚七賢」大樓管委會的公告，呼籲總統車隊經過會全面禁止人車通行 1 個半小時，影響市民生活，造成住家出入不便，居民怨聲載道？警方是否執法過當？ | 警察局 | 本府警察局 1002 交通生態活動，負責會場與總統蒞臨點中衛區安全維護，於活動前均已先行公告相關管制路段、時間，並實施彈性交通疏導作為，於管制區內住戶、居民與車輛，於安全檢查與身分確認後，均得自由進出管制區並無限制等情，如執行員警管制有過當處，本府警察局會檢討改進。 |

| 高雄市議會第2屆第6次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.10.30高市府警督字第10637343600號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | **劉議員德林** | 警察局本身是執法單位，現在卻變成犯罪的瘟床，員警風紀問題不斷出事，應該要好好整頓，不要再有新的風紀問題出現。 | 警察局<br>（督察局） | 本府警察局對於近期發生風紀案件，除痛定思痛深切檢討外，另為澈底端正警察風紀，採取下列整飭風紀之作為，以杜絕違法違紀案件再發生：<br>一、宣誓決心：<br>㈠優良風紀要求必需擺第一。<br>㈡清廉自持是每一員警必備條件，不容有違法犯紀情事。<br>㈢涉案人事立即調整整飭風紀決心〈主管調非主管〉。<br>二、具體作法與策進：<br>㈠廣蒐風紀情資，發掘潛在違紀對象，以防範未然，期前發掘違法（紀）癥候，機先防制，106年1月至10月風紀情報蒐報8件，均已陳報內政部警政署核辦。<br>㈡加強內部清查對於有風紀顧慮之員警以偵辦刑案方式，組成偵訊團隊深入追查。<br>㈢全面掃蕩風紀誘因場所、強化臨檢查察、探訪取締作為。 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ㈣強化風紀檢測功能，發現問題徵兆，斷然處置，即時調整職務，以收機先防制之效。<br>㈤辦理專案考核，實施預防性調整。<br>㈥由局長或副局長、督察長全面對所屬員警及各級幹部加強宣導法紀教育，計辦理 23 梯次，共計 6,720 名員警參加。<br>㈦由各駐區督察代表局長前往參加各分局偵查隊、警備隊、分駐（派出）所之隊務會議或勤前教育並轉達風紀工作重點事項及案例宣導，以澈底端正警察風紀，共計 178 場次。<br>㈧強化法紀教育及案例宣導，冀能透過一件件血淋淋的案例，讓員警知所警惕，進而達到不敢貪、不願貪、也不想貪之預防性效果。<br>㈨主官宣誓決心、研議年終考績丙等措施，期能達到警察人員風紀「零發生」的目標。<br>㈩加強考核工作、落實淘汰機制、幹部以身作則，106 年 1 至 10 月已輔導 13 名不適任警職者退休（辭職）。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈤清查有風紀顧慮之退、離職員警，嚴禁或阻斷員警與其交往接觸。<br>㈥全面清查協勤民力、警友及其顧問，曾涉及違反電子遊戲場業管理條例案件遭判刑確定，本局立即予以汰換並解除其協勤民力、警友或顧問身分。 |
| 106.10.19 | 劉議員德林 | 一、岡山分局執行7月6日總統安全維護勤務時，部署優勢警力並管制周邊交通，與抗議人士推擠衝突，並採優勢警力驅離。警方執法是否依法行政？執行過程是否過當？雖然已進入司法程序，但針對岡山分局長處 | 警察局 | 一、本府警察局當日執行勤務之相關作為，係依據特種勤務條例及警察職權行使法等相關法令而為之，另執行過程均有蒐證錄影。有關本案部分民眾提告分局長執行過程疑涉有妨害自由罪嫌事項，業已進入司法偵查訴訟程序，依「警察機關辦理獎懲案件規定事項」第23、24點規定，已移送地檢署或法院之案件，需俟偵審結果再行辦理行政事宜。<br>二、本府警察局執行勤務人員依據警察職權行使法第六、第七條查證之人民個資並無外洩。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 理此次陳抗活動，是否符合比例原則，在行政處分方面警方應主動展開調查，不應該等檢調單位調查確認後，才要懲處。<br>二、當時陳抗民眾反應個資外洩，讓當事者心生恐懼。本席想知道是誰洩漏出去？ | | |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.10.31 高市府民區字第 10632095300 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | **周議員鍾瀅** | 左營萬年季建議改善事項：<br>一、規劃工作人員停車空間。<br>二、紀念 T 恤數量不足。<br>三、加強垃圾清潔。 | 民政局 | 一、高雄左營萬年季活動自 2001 年辦理迄今已屆 17 年，每年活動係由地方廟宇、里長、地方仕紳及市府團隊合作辦理，活動基本元素包含迓火獅、攻炮城、台客舞、火獅駐駕及廟宇活動。<br>二、萬年季活動因人潮眾多，且周邊停車空間受限，無法充份供應參與民眾的停車需求，更難規劃工作人員專有停車空間，爰製發車輛通行證以利進出並維護行人安全。<br>三、為展現萬年季活動的團隊精神，每年萬年季設計附有活動視覺標識之 T 恤，提供活動工作人員使用。今年 T 恤設計以主視覺紅色火獅搭配黑色，整體配色明亮、活潑生動，製作 4,000 件，惟仍無法充分供應所有參與人員，爰不足部分提供認購；另於萬年季活動期間責請承攬廠商加強場域清潔以維護活動場域及民眾居住品質。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.1 高市府警公字第 10637412500 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | **黃議員柏霖** | 一、岡山分局執行 7 月 6 日總統安全維護勤務時，部署優勢警力並管制周邊交通，與抗議人士推擠衝突，並採優勢警力驅離。警方執法是否依法行政？執行過程是否過當？雖然已進入司法程序，但針對岡山分局長處理此次陳抗活動，是否符合比例原則，在行政處分方面警方應主 | 警察局<br>（督察室） | 一、本府警察局當日執行勤務之相關作為，係依據特種勤務條例及警察職權行使法等相關法令而為之，另執行過程均有蒐證錄影。有關本案部分民眾提告分局長執行過程疑涉有妨害自由罪嫌事項，業已進入司法偵查訴訟程序，依「警察機關辦理獎懲案件規定事項」第 23、24 點規定，已移送地檢署或法院之案件，需俟偵審結果再行辦理行政事宜。<br>二、本府警察局執行勤務人員依據警察職權行使法第六、第七條查證之人民個資並無外洩。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 動展開調查，不應該等檢調單位調查確認後，才要懲處。<br>二、當時陳抗民眾反應個資外洩，讓當事者心生恐懼。本席想知道是誰洩漏出去？ | | |
| 106.10.19 | 黃議員柏霖 | 1月8日年金改革現場使用刀片拒馬對待陳抗的民眾，本席強烈反對，現場人數不多，確動用大批警力，處理陳抗要符合比例原則，以後絕對不可以再使用這種刀片拒馬對付陳情民眾。 | 警察局（保安科） | 一、本府警察局目前執行各項安全維護勤務均視蒐集之陳抗情資部署大型鐵馬護欄、交通改道牌或重型圍籬等器材，並無架設刮刀型及刺絲型2種鐵拒馬。<br>二、該局執行各項集會遊行活動安全維護勤務，均於事前廣蒐可能陳抗資訊，透過情資綜判，召開警衛會議，據此妥適規劃勤務，事中並依陳抗狀況隨時調度警力，俾利活動安全遂行。對於陳抗民眾的人數多寡及使用之手段，考量比例原則，部署適當警力及阻材，避免警力浪費。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.1 高市府警公字第 10637394800 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | **羅議員鼎城** | 民眾曾因外籍移工逃跑，到派出所報案遭拒，本席想請問警方是否可以協助受理報案？處理流程爲何？ | 警察局（外事科） | 一、依據就業服務法第 56 條規定，受聘僱之外國人有連續曠職 3 日失去聯繫或聘僱關係終止之情事，雇主應於 3 日內以書面通知當地主管機關（勞工局）及入出國管理機關（移民署），註記其爲行蹤不明外勞身分（即所謂逃逸外勞）。<br>二、內政部移民署爲查緝行蹤不明外勞之權責機關，警察機關亦協助移民署查緝，如有民眾向派出所通報行蹤不明外勞之所在，警察機關依規定予以受理，並得依就業服務法第 62 條規定，至該行蹤不明外勞工作之場所或可疑有違法工作之場所，實施檢查，如有查獲行蹤不明外勞，經查證身分無誤，於製作調查筆錄後，依規定移送移民署專勤隊爲後續收容遣返事宜。 |
| 106.10.19 | **羅議員鼎城** | 對於新興毒品『恰特草』本局員警是否已 | 警察局（交通大隊） | 一、目前所查獲恰特草案例並不多，日前刑事局、調查局等單位於海關查獲 2 件 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 接受過專業的訓練？又或者曾經查獲過？ | | 自衣索比亞及香港進口之恰特草包裹，嫌犯企圖將臺灣作爲中途轉運站，在臺灣以茶葉外包裝後寄至澳洲或美國等第三地。<br>二、本府警察局尚無查獲恰特草案例，擬將恰特草相關資訊提供本局各單位，加強此類毒品之查緝與防制。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.1 高市府警公字第 10637394900 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | 伊斯坦大･貝雅夫・正福議員 | 總統到高雄時，警察局要如何保護總統的安全？ | 警察局（督察室） | 本府警察局執行總統蒞轄安維勤務，絕對秉持「依法行政、行政中立、聯合編組、安全第一」之四大原則，於期前蒐報情資，掌握全般狀況，並策定安全維護勤務部署計畫，完成各項整備及警力部署，確保總統蒞轄期間道路暨蒞臨場所警衛安全與安寧，達到「警衛萬全」、「親民愛民」之目標。 |
| 106.10.19 | 伊斯坦大･貝雅夫・正福議員 | 在 KTV 發生鬥毆、打群架事件時，警方如何處理？ | 警察局（刑警大隊） | 一、接獲民眾稱有不明人士或青少年聚集打群架報案：<br>㈠派遣警網前往處置時，勿逕予驅散，避免意圖鬧事雙方移往他處致生第二波衝突事件。<br>㈡分駐（派出）所：到場處理時群眾人車如未散離，應詳實盤查身分、抄錄使用車輛資料，以微型錄影機逐一攝錄現場人車影像，並將蒐證影像妥善保存備查，盤查過程中發現危險物品或經主管機關公告查禁器械，即帶返所內調查；若現場無群聚情形，則調閱報案所稱地點周 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 邊監錄畫面，查證民眾報案內容，並過濾停留人車影像進行追查。<br>二、街頭互毆滋事案件處置作法：<br>㈠應強勢作為，依據快打機制派遣優勢警力前往，迅速制壓現場。<br>㈡分駐（派出）所：將全數現場滋事分子就近帶返勤務處所查明身分、刑案資料、抄錄使用車輛資料，當日值日幹部應負起責任即時控管，深入追查雙方衝突動機、緣由等重要資訊，統由到場處理帶班員警即時填報通報表單，或由派出所受理案件後填報，將通報表以案件陳報單送交分局偵查隊，以落實通報機制。<br>三、依警察職權行使法、社會秩序維護法、刑法相關法令據以移送地檢署或簡易庭偵辦。 |
| 106.10.19 | 伊斯坦大・貝雅夫・正福議員 | 本席建議自製獵槍應放寬槍身長度為 70 公分以上及口徑 0.8 至 1.5 公分，目前辦理情形如何？ | 警察局（保安科） | 本案已於 106 年 9 月 7 日以高市警保字第 10636060800 號函陳報內政部警政署作為修法參考。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.1 高市府警公字第 10637385000 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | 陳議員美雅 | 『愛與鐵血』影片是否牽涉到個人隱私及偵查不公開的疑慮？ | 警察局（公關室） | 有關本局臉書「愛與鐵血」之各影像素材，係本局外勤員警執行勤務，處理各類案件時依規定蒐集，各影像經後製處理後，影片中之當事人臉部等均有模糊化處理，無其他足資識別個人及其前科之資料，且於上傳本局臉書前，各新聞媒體均已報導在前，尚無違反個人資料保護法之相關規定。<br>另所上傳本局臉書之各影像，均經過本局謹慎審查，並依內政部警政署訂頒之「警察機關偵辦刑案新聞處理應行注意要點」及「偵查不公開作業辦法」等相關規定辦理，亦無違反偵查不公開疑慮。 |
| 106.10.19 | 陳議員美雅 | 有關員警的健康檢查，建議 40 歲以上員警每 1 年每 1 個人都要安排一次健檢，請給本席一份詳細資料。 | 警察局（人事室） | 一、本局健康檢查補助係依據高雄市政府 104 年 2 月 5 日新修正之「高雄市政府補助公教人員健康檢查作業規範」辦理，依其年齡及職務列等之不同予以補助公教人員健康檢查 3,500 元（40 歲以上，2 年補助一次）及 7,900 元（九職等以上），詳述如下：（如附表一） |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 二、本局健檢預算編列情形：（如附表二）<br>三、本（106）年度預算共編列266萬5,300元（補助人數共計509人，其中補助3,500元422人；7,900元87人，另交大捷警預算補助約250人），依實際需求尚不足572萬1,800元已向市府爭取預算補助，並獲市府補助107年度健檢預算569萬200元，預計107年獲健檢補助人數計2,083人（補助3,500元計1,957人，補助7,900元計126人，另交大捷警預算補助約250人），爰107年度40歲以上員警將有一半完成健檢，108年度將賡續補助另一半員警，本局規畫在兩年內達成全面健檢以符合市府作業規範規定。<br>四、108年度將賡續爭取市府預算：<br>爲積極關懷員警健康，本局將賡續爭取市府預算補助，使40歲以上員警皆能獲得健檢補助，維持良好健康。 |

表一

| 健檢對象 | | 受檢次數 | 補助金額 |
|---|---|---|---|
| 40 歲者（約 4,084 人） | | 2 年 1 次 | 補助 3,500 元 |
| 1.機關首長、副首長<br>2.職務列等最高第九職等以上且經銓審第九職等以上者 | 未滿 50 歲者（約 3 人） | 2 年 1 次 | 補助 7,900 元 |
| | 50 歲以上者（約 126 人） | 每年 1 次 | 補助 7,900 元 |

表二

| 局本部及所屬 | 106 年 | 107 年預計 |
|---|---|---|
| 補助 7,900 元編列人數 | 87 | 126 |
| 補助 3,500 元編列人數 | 422 | 1,957 |
| 預算金額合計 | 2,665,300（含交大、捷警另編預算 501,000） | 8,345,900（含交大、捷警另編預算 501,000） |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.19 | **陳議員美雅** | 因爲總統維安勤務，需動用大批警力，嚴重影響員警休假的權利，造成員警過勞，是不是每次總統勤務都需要動用到大批警力？以往總統勤務也並未動用太多警力，警察局應該要好好檢討。請提供總統來高雄時，各分局各單位未因總統來而停止輪休的情況，請提供本席一份完整的資料。 | 警察局（督察室） | 一、本府警察局執行總統安全警衛工作，有關警力部署運用，除依特勤中心指示加強車隊警衛編組及調用支援內衛區人員外，其餘由各分局依蒞臨會場維安需求，適當警衛部署，並無要求停休服勤情事，如遇有其他勤務或多處蒞臨場所等特殊情況，則視需求由執行單位提出警力申請並由本府警察局協助調度警力支援。本（106）年1-10 月份執行總統維安勤務共 14 次，各蒞臨場所之分局自行決定是否停休情形如下：<br>㈠1 月 28 日蒞臨岡山分局－壽天宮（部分停休），楠梓分局－元帥廟（停休），仁武分局－鳥松區王宅（未停休）等 3 處。<br>㈡3 月 10 日蒞臨六龜分局－天台山道親大樓、天台山彌勒家園（部分停休），鳳山分局－鳳山行政中心（未停休）等 3 處。<br>㈢3 月 21 日蒞臨左營分局－海軍左營軍區 1 處（部分停休）。<br>㈣4 月 21 日蒞臨前鎮分局－捷運輕軌 C3（前鎮之 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 星）站（部分停休），苓雅分局－捷運輕軌C9（旅運中心）站（未停休），鳳山分局－南部辦公室（未停休）等3處。<br>㈤5月16日蒞臨前鎮分局－高雄展覽館（部分停休）、小港分局－中鋼公司（部分停休）等2處。<br>㈥7月6日蒞臨湖內分局－光德寺（停休）、岡山分局－燕巢天后宮（停休）、仁武分局－議員張勝富服務處、仁武分局－陶藝師林昭地宅（停休）、鼓山分局－高雄市柴山滯洪池公園（停休）等5處。<br>㈦7月13日蒞臨前鎮分局－高雄展覽館、新光碼頭（停休），小港分局紅毛港文化園區（停休）等3處。<br>㈧7月31日蒞臨－旗山八軍團1處（未停休）。<br>㈨8月10日蒞臨左營分局－高雄市國家運動訓練中心1處（停休）。<br>㈩9月11日蒞臨林園分局－中山工商1處（停休）。<br>㈪9月13日蒞臨前鎮分局 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | －高雄展覽館（停休）、苓雅分局－市長官邸等2處（停休）。<br>㈤9月17日蒞臨岡山分局－余登發紀念音樂會1處（停休）。<br>㈥9月25日蒞臨前鎮分局－高雄展覽館（停休）、林園分局－虎踞營區、先鋒營區（停休）等3處。<br>㈦10月2日至鼓山分局－蓬萊倉庫1處（停休）。<br>二、若有停休分局則會儘速辦理補休。 |
| 106.10.19 | 陳議員美雅 | 當員警在追捕逃犯時，如果發生緊急狀況需要使用槍械保障自己生命安全，因而引起訴訟或傷害，警察局是否會力挺員警做他的後盾？ | 警察局（督察室） | 一、本府警察局絕對全力支持同仁「正確大膽使用警械」，以維護社會治安，捍衛同仁執法尊嚴與伸張公權力是本府警察局一直不變的立場。為完備使用警械致人傷亡案件之調查，並即時有效協助員警處理後續涉訟及相關費用之補助等事宜，本府警察局已依內政部警政署104年12月14日警署刑司字第1040008045號函規定成立「警察人員使用警械致人傷亡處理小組」辦理相關事宜。近幾年本府警察局預算編列因公涉訟（審議委 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 員會），預算不足處，提報內政部警政署「警察人員因公涉訟審議委員會」補助員警聘請律師費用。<br>二、員警使用警械過程中受傷，依現行「警察人員因公傷殘死亡殉職慰問金發給辦法」、「警察消防海巡移民空勤人員及協勤民力安全金發給辦法」、「警察及消防人員安全濟助基金發給辦法」、「本府警察局員工慰問金發給實施要點」規定，發給慰問金及安全金。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.1 高市府警公字第 10637390700 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | 高議員閔琳 | 校園發生事件時警察局與教育局之間通報機制爲何？ | 警察局（少年隊） | 一、市府團隊相關局處及各級學校平時即保持良好之橫向聯繫機制，遇學校需警方到場協助處理情事時，本府警察局警察快速打擊部隊均能立即派員到場處理。<br>二、警察局各分局與轄區各級學校，均已成立 LINE 群組，遇任何可疑人、事、物即透過群族，讓警方能立即獲知處理，各學校也能加強防範。<br>三、警察局各分局與轄區內各級學校（含大專院校）均有訂定「維護校園安全支援約定書」，除依各校需求外，更對學校放學後（平常日）、假日在校園內活動之學生、民眾安全，加強校園周邊巡邏、守望等勤務作爲。 |
| 106.10.19 | 高議員閔琳 | 陳抗事件如果事先取得情資，警察局的警力部署爲何？ | 警察局（保安科） | 一、本府警察局執行各項集會遊行活動安全維護勤務，均於事前廣蒐可能陳抗情資，透過情資綜判，召開警衛會議，據此妥善規劃勤務，事中並依陳抗狀況 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 隨時調度警力，俾利活動安全遂行。<br>二、對於陳抗民眾的人數多寡與使用手段，考量比例原則，部署適當警力及阻材，避免警力浪費。 |
| 106.10.19 | 高議員閔琳 | 『護童專案』目前執行情形爲何？請提供本席一份書面資料。 | 警察局（婦幼隊） | 一、護童專案：係由各分局及婦幼隊之警力輔以義警民力執行，工作重點係針對本市各國小校園週邊，於上下學時段實施守望、交整、巡邏等勤務，以維護學童通行安全；並針對上下學時段校園週邊落單學童加以關懷留意，以預防被害事件發生。<br>二、執行情形：<br>㈠警民力統計：<br>本局持續執行護童勤務，並鼓勵各分局善用義警民力協勤，共同維護學童安全。本（106）年1-9 月份執行護童之警民力數較去年同期皆有增加，本年執行護童警力數爲 49,867 人次（去年同期爲 49,696 人次，增加 171 人次），本年義警協勤數爲 1,966 人次（去年同期爲 1,362 人次，增加 604 人次）。<br>㈡校數統計 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 以本（106）學年度第 1 學期 9 月份計，在本市 248 所國民小學中，執行護童校數達 216 所學校（去年同期爲 209 所），本年執行率達 87.09％（去年同期 84.27％）。<br>本局本年 9 月份護童校數計 216 所，茲以分局轄區爲單位列表如下：（如附表） |

| 分局<br>類別 | 新興分局 | 鹽埕分局 | 左營分局 | 鼓山分局 | 苓雅分局 | 三民一分局 | 三民二分局 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 護童校數 | 6 | 3 | 12 | 8 | 10 | 5 | 9 |
| 轄內校數 | 6 | 3 | 12 | 13 | 10 | 5 | 9 |

| 分局<br>類別 | 前鎮分局 | 小港分局 | 楠梓分局 | 鳳山分局 | 仁武分局 | 林園分局 | 岡山分局 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 護童校數 | 14 | 13 | 9 | 22 | 10 | 11 | 27 |
| 轄內校數 | 14 | 13 | 9 | 22 | 20 | 16 | 27 |

| 分局<br>類別 | 湖內分局 | 旗山分局 | 六龜分局 | 總計 |
|---|---|---|---|---|
| 護童校數 | 20 | 25 | 12 | 216 |
| 轄內校數 | 22 | 32 | 15 | 248 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.7 高市府警交字第 10672650700 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | **高議員閔琳** | 『護老專案』目前執行情形爲何？請提供本席一份書面資料。 | 警察局<br>（交通大隊） | 一、本市 106 年 1-9 月高者事故統計情形如下表。<br>二、護老專案作爲：<br>㈠責請各分局對於高齡者事故易發生時段（04-08 時或 18-20 時），於高齡者經常聚集出入活動之公園、校園運動場、文化中心廣場、市場或其他地點周邊複雜之出入口及較危險路段實施守望、交整、巡邏勤務，協助高齡者通行安全，針對高齡者施以交通安全宣導及勸導交通違規，並提醒其他用路人注意高齡者之行向，以防止交通事故發生。本府警察局及各分局業務單位不定期派員督導執勤情形，並統計事故數據資料，即時提供分析結果作勤務編排之修正。<br>㈡協助高齡者經常聚集活動場所周邊交通秩序整理，並加強勸導取締妨礙道路通行之雜物占道、違規攤販及違停車輛 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，並檢視轄區內交通工程有無缺失及其他肇事原因改善作為，報請相關單位完成改善，俾利高齡者使用道路之權利。<br>㈢結合交通安全宣導，鼓勵各分局與其他機關及民間團體共同製作創意宣導品，提升本專案之認識度，讓更多汽機車駕駛人禮讓高齡者。<br>㈣自106年7月1日起，增列高齡者A2類交通事故防制為專案評比項目，要求各分局分析轄內高齡者A2類事故易發生路口，加強高齡者A2類事故之防制，以確實提升本市高齡者「行的安全」。<br>㈤內政部警政署於106年10月25日函發「106年度護老交通安全專案計畫」，針對提升高齡者用路安全，提出「協助維護高齡者通行安全」、「強化行人路權違規取締」、「加強道路障礙物淨化取締」、「檢視交通工程設施友善性」等四項勤務作為，並從「多元管道宣導通行安全」、「結合轄內公 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 益團體資源」、「運用社群媒體傳播」三個方向強化宣導效果。本府警察局將妥適規劃、執行護老交通安全專案，以降低高齡者事故發生率。<br>三、策進作為：本府於 106 年 10 月 16 日召開「防制高齡長輩交通事故會議」，由蔡副秘書長主持，召集教育局、社會局、民政局、衛生局、交通局、警察局等相關局處，針對防制高齡者交通事故發生之整體性對策與方針及營造友善高齡者用路環境之相關作法等議題進行研議，決議相關做法於 106 年 11 月 2 日以高市警府交字第 10672568200 號函發各局處辦理，摘要如下：<br>㈠教育局樂齡中心、社會局老人活動中心、高雄市里活動中心、各大醫療院所辦理高齡者參與之活動時，可向交通局或警察局申請師資提供宣導、指導。（教育局、社會局、民政局、衛生局、交通局、警察局）<br>㈡辦理高齡者參與之活動，將高齡者交通安全作 | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 爲討論題目，引導高齡者討論生活周遭交通問題，予高齡者們互相討論之機會，提出改善建議。藉由自身參與討論，不僅提高其參與度、加深印象外，更可由高齡者的角度看待問題，發掘新的觀點及思考方向，回饋於政府機關作決策考量。（教育局、社會局、民政局、衛生局）<br>㈢以實際交通事故作爲宣導影片時，應考量受害者家屬心情，隱藏車牌、路況、辨識特徵，並以大型標語引導觀影者了解影片宣導之主軸，勿造成受害者家屬二次心靈創傷。（警察局）<br>㈣社會局老人福利科於本市市民屆滿 65 歲前一個月左右，會寄發敬老卡及老人相關福利申請需知予市民，將在信件內容附加有關高齡者交通安全之宣導文宣，內容由警察局提供資料。（社會局、警察局）<br>㈤本市計有 59 處老人活動中心，請社會局全面檢視其周遭行人穿越道之通過秒數，如有改善 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 需求，可向交通局提出。（社會局、交通局）<br>㈥民政局輔導婦女社會參與促進小組曾以志工方式至肇事路口舉牌宣導交通安全，過程除有計畫並細心外，亦有相當成效，警察局可提供易肇事路口供民政局參考運用，以增加宣導效率。（民政局、警察局）<br>㈦高齡者體力較一般人稍嫌不足，有時為求省時省力，會有如穿越安全島過馬路等類似危險行為出現，加上其自身注意力不佳或有使用手機等分心物品，以致未注意左右來車。為達成友善高齡者之都市願景，道路工程之建置應以高齡者主觀使用作人性化考量。（交通局） |

| 高齡者交通事故統計分析表 | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | A1<br>件數 | A1<br>死亡 | A1<br>受傷 | A2<br>件數 | A2<br>受傷 | 合計 | | |
| | | | | | | 件數 | 死亡 | 受傷 |
| 106 年 1-9 月 | 28 | 29 | 13 | 5,595 | 7,468 | 5,623 | 29 | 7,481 |
| 105 年 1-9 月 | 37 | 37 | 17 | 3,768 | 5,173 | 3,805 | 37 | 5,190 |
| 比較 | -9 | -8 | -4 | 1,827 | 2,295 | 1,818 | -8 | 2,291 |
| 百分比 | -24.3% | 21.6% | 23.5% | 48.5% | 44.4% | 47.8% | -21.6% | 44.1% |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.1 高市府警交字第 10672641600 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | 李議員柏毅 | 一、針對民眾（檢舉達人）檢舉交通案件交給警方後，警察局應加以檢視，慎重處理，避免造成民怨；另外，本席想知道本市目前有多少檢舉達人？<br>二、黃線臨停車輛如果有人在車上是否也開單？ | 警察局（交通大隊） | 一、依據違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則第 23 條規定，檢舉人檢舉交通違規需自違規行為結束後 7 日內，提供具體違規證據資料，交受理之警察機關審核查證，若逾 7 日或違規事實不明確，本府警察局依法不予舉發；另有關本市有多少檢舉達人，因「檢舉達人」一詞並未有正式定義，另因行政程序法第 170 條第 2 項有關人民陳情之保密必要者不予公開之規定，故無法特別針對檢舉人條件予以劃分。<br>二、有關黃線停車相關疑義，於道路交通管理處罰條例第 3 條第 10 款臨時停車之解釋：指車輛因上、下人、客，裝卸物品，其停止時間未滿三分鐘，保持立即行駛之狀態。黃線臨停車輛若引擎未熄火、駕駛人保持可立即行駛之狀態、且其停止時間未超過三分鐘，則符合上述條例臨時停車之規定。且於違反 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則第 12 條第 1 項第 5 款之規定「駕駛汽車因上、下客、貨，致有本條例第五十五條之情形，惟尚無妨礙其他人、車通行。」，屬得勸導項目，不予舉發。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.2 高市府民殯字第 10670933100 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | **林議員富寶** | 請殯葬處向旗山地區居民說明旗山殯儀館是否有規劃火化場。 | 民政局<br>(殯葬管理處) | 一、因旗山地區尚無公立殯葬設施可供使用。當地民眾要使用公立殯葬設施，僅能至三民、橋頭、仁武或大社殯儀館，造成民眾舟車往辛勞。且該區位居山區地廣人稀及交通偏遠之處，有提供服務之必要性。爰此，市府爲照顧當地民眾治喪需求，採現代化的建築設計，強調採光，通風，寬敞與友善，並朝向「生態、節能、減廢、健康」之綠建築，不同於傳統殯儀館給人的陰森諱暗，以期能提供「逝者得到安息，生者得以撫慰受傷的心靈」場所。<br>二、旗山殯儀館規劃設計內容本即沒有火化場，建築設計爲地上三層並採人棺分道（生歿分離）原則配置，相關設施共設置冷凍櫃 20 櫃（第一期設置 15 櫃）、入殮室 4 間、停柩室 12 間（第一期設置 8 間）、禮廳 3 間、法事間 5 間、豎靈區 1 間、往生室 2 間及停車場等。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.2 高市府警交字第 10672629000 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | 周議員玲妏 | 發生車禍派出所是不是不能處理？是否要等交通分隊派員來？民眾在車禍發生時等了 2 個小時，交通員警才抵達現場效率太差，交通警力是否嚴重不足？要如何改善？ | 警察局<br>（交通大隊） | 一、交通事故現場候時原因：<br>㈠本府警察局所屬各警察機關接獲報案（110、民眾致電派出所或消防分隊轉報等）後，由派遣單位（勤指中心）同時派案至轄區分駐（派出）所及交通分隊派員馳赴現場處理，由線上分駐（派出）所警力到場進行「現場管制作業」，並由後續到場之交通分隊專責處理事故人員實施「現場調查作業」。<br>㈡因本府警察局專責處理交通事故人員短缺不足，且本市事故發生顯峰時段爲「08-10 時」及「16-18 時」，時值交通巔峰時段，事故發生後除增加到場時間外，專責處理事故人員處理能量無法因應，偶有同時段發生多起事故時，導致增加民眾等候交通分隊員警到場處理時間。<br>二、改善方式： |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈠各交通分隊小隊長投入事故處理：交通分隊係處理交通問題之專業單位，對於交通事故處理，不論員警及幹部均須具備基本處理技能。本府警察局已規劃於事故發生尖峰時段，指派小隊長以上之幹部，協助處理交通事故；並自106年5月起依各分局事故發生概況律定小隊長每月處理件數，並每月實施管考，透過小隊長分攤事故處理工作以減少案件發生高峰期處理員警來往奔波及民眾等候時間。<br>㈡現場警力先行協助部分作業：爲避免民眾須等候專責人員到場處理，到場後處理人員亦需一定之處理時間，導致該件事故處理時間過長，針對專責人員無法立即到場案件，由現場人員先行協助部分作業（如基礎資料登錄等），以分攤處理時間並緩和民眾等候情緒。<br>㈢優先派補事故處理警力：囿於交通員警平均年齡偏高（43.3歲），有鑒於此，本府警察局取 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 消原有性向測驗，以利外補警力可調至交通大隊服務。另警專及考試分發人員由警察局直接選填志願，派補交通事故處理分（小）隊；全國性統調人員篩選 35 歲以下人員，亦由警察局統一辦理分發作業，以增加事故處理能量。本府警察局委於 106 年 10 月 23 日派補交通大隊 58 名警力，於完成相關專業訓練後，預計可有效提昇事故處理能量，減少現場民眾等候時間。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.2 高市府警交字第 10672641800 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | **郭議員建盟** | 高雄市交通違規情形跟各縣市相比名列前茅，死傷數據也是高於它縣市，本席強烈建議警方應有更積極的作為，才能降低死傷人數、改善違規狀況。 | 警察局<br>（交通大隊） | 一、本府警察局平日均已針對內政部警政署所定之重大違規項目落實取締工作，並利用各種管道加強宣導、教育民眾遵守交通規則。統計 106 年 1 月 1 日至 9 月 30 日本府警察局取締重大交通違規共計 7 萬 5,991 件，比較去年同期 5 萬 6,020 件增加 1 萬 9,971 件。先前已於 106 年 8 月 25 日至 9 月 25 日展開為期一個月的加強交通秩序整理專案執法，針對路邊紅線違停、併排、公車站 10 公尺內違規停車加強稽查。<br>二、另據警政署統計，高雄市車禍件數已經達 2 年為全國之冠（去年全台車禍共 30 多萬件，高雄就占了 5 萬 1,476 件），事故肇因為「轉彎未依規定」共計 1 萬 5,867 件，比較去年同期增加 2,702 件，故於 10 月 21 日至 11 月 20 日執行「加強轉彎未依規定違規執法專案」勤務，已責請警察局各分局針對各 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 該轄區進行統計、分析及檢討，找出熱區路段及路口、時段及違規態樣，持續規劃勤務，積極執行取締整理，防制各類交通違規案件發生（無論是轉彎未依規定或違規停車），俾維交通秩序與安全，敬請市民朋友配合遵守相關交通法令規定，保障自身與其他用路人安全。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.27 高市府民戶字第 10632083900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.19 | 王議員耀裕 | 請說明林園區戶政事務所107年搬遷至新建行政中心後，原辦公廳舍後續處理？ | 民政局 | 林園區戶政事務所搬遷進駐新建行政中心並騰空原有廳舍後，將由本市警察局林園分局銜接借用林園戶所原有空間作爲公務廳舍使用。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.30 高市府民區字第 10632082300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.19 | **王議員耀裕** | 林園公所原舊址廳舍未來的空間規劃？ | 民政局 | 一、本案舊址閒置空間，預計 107 年 9 月林園區新建行政中心興建完成後，有關場域規劃由林園區公所依高雄市市有財產管理自治條例規定及施行細則規定，歸還市府管理。<br>二、後續市府機關如有其他使用需求，屆時再由需求單位邀請地方民代及相關單位共同討論並聽取意見，俾利後續規劃事宜。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.1 高市府警公字第 10637394700 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | **王議員耀裕** | 請提供 104 年-106 年毒品、詐騙案件發生、破獲數據的書面資料給本席。 | 警察局<br>（刑警大隊） | 一、詐欺績效：<br>㈠本府警察局 106 年 1-9 月詐欺案件發生 2,138 件、破獲 2,132 件、破獲率 99.72%，較 105 年同期發生 1,687 件、破獲 1,516 件、破獲率 89.86%比較，發生數增加 451 件（+26.73%），破獲數增加 616 件（+40.63%）、破獲率提升 9.86 個百分點。（如表一）<br>㈡ 105 年詐欺案件發生 2,522 件、破獲 2,051 件、破獲率 81.32%，較 104 年發生 2,294 件、破獲 2,136 件、破獲率 93.11%比較，發生數增加 228 件（+9.94%），破獲數減少 85 件（-3.98%）、破獲率降低 11.79 個百分點。（如表二）<br>㈢六都比較：<br>1. 106 年 1-9 月比 105 年 1-9 月（如表三）。<br>2. 105 年比 104 年（如 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 表四)。<br>二、策進作爲：<br>落實執行防制詐欺各項勤務作爲，並持續加強查緝詐欺犯罪工作，除結合金融機構、便利超商、計程車行…等相關業者協助執行多項防制措施，亦同步強化本府警察局各單位之橫向聯繫，讓單一個別查獲之案件能經由分析、統合進而向上溯源，以瓦解詐欺集團。 | |

| 104年毒品發生、破獲數據 | | | |
|---|---|---|---|
| | 發生件數 | 破獲件數 | 到案人數 |
| 第一級毒品 | 1,702 | 1,644 | 1,945 |
| 第二級毒品 | 2,912 | 2,816 | 3,520 |
| 第三級毒品 | 214 | 210 | 284 |
| 第四級毒品 | 19 | 1 | 2 |
| 其他 | 3 | 3 | 6 |
| 合計 | 4,850 | 4,674 | 5,757 |

| 105年毒品發生、破獲數據 | | | |
|---|---|---|---|
| | 發生件數 | 破獲件數 | 到案人數 |
| 第一級毒品 | 1,857 | 1,825 | 2,209 |
| 第二級毒品 | 3,625 | 3,545 | 4,342 |
| 第三級毒品 | 150 | 155 | 189 |
| 第四級毒品 | 16 | 5 | 17 |
| 其他 | 0 | 0 | 1 |
| 合計 | 5,648 | 5,529 | 6,758 |

| 106年1月1日-10月24日毒品發生、破獲數據 | | | |
|---|---|---|---|
| | 發生件數 | 破獲件數 | 到案人數 |
| 第一級毒品 | 1,584 | 1,546 | 1,986 |
| 第二級毒品 | 3,023 | 2,972 | 3,695 |
| 第三級毒品 | 116 | 129 | 149 |
| 第四級毒品 | 6 | 3 | 13 |
| 其他 | 6 | 5 | 1 |
| 合計 | 4,735 | 4,655 | 5,844 |

表一

| | | 發生數 | 破獲數 | 破獲率 |
|---|---|---|---|---|
| 全般詐欺 | 106年1-9月 | 2,138 | 2,132 | 99.72 |
| | 105年1-9月 | 1,687 | 1,516 | 89.86 |
| | 增減數（件） | +451 | +616 | +9.86 |
| | 增減率（%） | +26.73 | +40.63 | |

表二

| | | 發生數 | 破獲數 | 破獲率 |
|---|---|---|---|---|
| 全般詐欺 | 105年 | 2,522 | 2,051 | 81.32 |
| | 104年 | 2,294 | 2,136 | 93.11 |
| | 增減數（件） | +228 | -85 | -11.79 |
| | 增減率（%） | +9.94 | -3.98 | |

表三

| | 發生數 | | | | 破獲數 | | | | 破獲率 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 106年01至09月 | 105年01至09月 | 增減數 | 增減率 | 106年01至09月 | 105年01至09月 | 增減數 | 增減率 | 106年01至09月 | 105年01至09月 | 增減百分點 |
| 新北市 | 1,990 | 2,490 | -500 | -20.08 | 1,956 | 2,361 | -405 | -17.15 | 98.29 | 94.82 | 3.47 |
| 臺北市 | 3,113 | 3,374 | -261 | -7.74 | 3,111 | 3,327 | -216 | -6.49 | 99.94 | 98.61 | 1.33 |
| 桃園市 | 625 | 699 | -74 | -10.59 | 511 | 618 | -107 | -17.31 | 81.76 | 88.41 | -6.65 |
| 臺中市 | 1,102 | 1,179 | -77 | -6.53 | 1,213 | 1,030 | 183 | 17.77 | 110.07 | 87.36 | 22.71 |
| 臺南市 | 2,243 | 2,273 | -30 | -1.32 | 1,726 | 1,893 | -167 | -8.82 | 76.95 | 83.28 | -6.33 |
| **高雄市** | **2,138** | **1,687** | **451** | **26.73** | **2,132** | **1,516** | **616** | **40.63** | **99.72** | **89.86** | **9.86** |

表四

| | 發生數 | | | | 破獲數 | | | | 破獲率 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 105年 | 104年 | 增減數 | 增減率 | 105年 | 104年 | 增減數 | 增減率 | 105年 | 104年 | 增減百分點 |
| **高雄市** | **2,522** | **2,294** | **228** | **9.94** | **2,051** | **2,136** | **-85** | **-3.98** | **81.32** | **93.11** | **-11.79** |
| 新北市 | 3,362 | 3,416 | -54 | -1.58 | 3,046 | 3,200 | -154 | -4.81 | 90.60 | 93.68 | -3.08 |
| 臺北市 | 4,637 | 4,175 | 462 | 11.07 | 4,416 | 3,637 | 779 | 21.42 | 95.23 | 87.11 | 8.12 |
| 桃園市 | 880 | 817 | 63 | 7.71 | 782 | 767 | 15 | 1.96 | 88.86 | 93.88 | -5.02 |
| 臺中市 | 1,493 | 1,508 | -15 | -0.99 | 1,397 | 1,345 | 52 | 3.87 | 93.57 | 89.19 | 4.38 |
| 臺南市 | 3,150 | 2,682 | 468 | 17.45 | 2,517 | 1,816 | 701 | 38.60 | 79.90 | 67.71 | 12.19 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.19 | **王議員耀裕** | 針對校園毒品幫派氾濫，警方如何協助青少年避免誤入歧途？如已有偏差行爲之青少年如何導正？ | 警察局（少年隊） | 本府警察局現今防制少年犯罪及偏差行爲策略如下：<br>一、偵查面－強力掃蕩打擊犯罪。<br>㈠貫徹執行警政署訂定「警察機關加強查緝少年犯罪工作」、「警察機關加強掃蕩毒品工作計畫」等查緝專案工作。<br>㈡執行毒品掃蕩、掃黑、反詐欺等專案勤務，強力排除吸引誘迫少年犯罪之不良組織、幫派活動及詐欺集團吸收少年擔任車手、人頭帳戶收簿手等情事。<br>二、預防面－前端預防保護少年。<br>㈠強化學校師生法令宣導作爲，藉由多元化的宣導方式，提升老師、學生各項法制觀念。<br>㈡透過「校園訪視勤務」深入調查，配合學校老師對經常性違反校規、在外交往複雜學生進行關懷輔導。<br>㈢透過校園安全檢測，建立列管學校周邊 500 公尺青少年易聚集滋事、販（吸）毒場所斑點圖，106 年計 128 處，列入勤務規劃重點，加強巡邏、臨檢、查察等勤 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 務作爲。<br>㈣配合學生校外生活輔導委員會、各校學務人員組成聯合巡察小組，查察少年學生易聚集、滋事及不當出入之娛樂、休閒場所，淨化妨害少年身心健康不良場域。<br>㈤勸導深夜遊蕩少年返家，於深夜 0 時至 5 時執行巡邏查察時，勸導在外遊蕩或流連各娛樂場所之少年返家，並即時以 Email 市府教育局，轉所屬學校輔導室（以密件傳送）。<br>㈥ 106 年持續辦理「點亮家中溫暖燈」計畫<br>「課後閱讀班」－招募本府警察局少年隊週邊學校（民族、正興、陽明等國中）之單親、隔代教養之家庭勉持學生，於放學後到少年隊自習，並由該隊提供晚餐，減少「家長照顧壓力，並降低成爲涉毒高風險族群機會。<br>三、輔導面－高再犯族群監輔。<br>㈠非行少年需經少家法院裁定保護處分，復由警察機關列冊輔導，使得少年觸法（虞犯）後至 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 法院裁定期間變成輔導之空窗期。為主動積極防處作為，本府警察局不待案件裁定結果，由本府警察局少年隊以公共衛生三級預防模式先行列冊輔導。<br>㈡針對「暴戾性」、「群聚性」及「成癮性」等3大類通報案件高再犯少年機先規劃高密度訪視監督作為，約制行為再犯，並使少年能儘速回歸學校、家庭。<br>㈢「涉毒少年輔導」－結合專業心理師及社工師帶領小團體心理諮商與團體輔導，並安排太鼓及爵士樂團音樂活動陶冶心性，甚且為戒毒成效良好之少年媒合「異地、遠距離」就業機會，增進其社會適應保護因子，以期協助少年戒治並遠離毒品危害。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.6 高市府民殯字第 10670939800 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | **王議員耀裕** | 請問殯葬處環保金爐目前使用現況、成本及宣導情形？ | 民政局<br>(殯葬管理處) | 一、爲改善庫錢露天焚燒產生廢氣破壞空氣品質，殯管處於 105 年 09 月起規劃辦理「環保金爐委外經營管理案」，經 5 次公告招標，於 106 年 10 月 16 日評選出優勝廠商，已於 106 年 10 月 25 日決標。本委外案除現有 4 座環保金爐（第一殯儀館 3 座、仁武殯儀館 1 座）將移由承攬廠商維護經營外，預計由承攬廠商自費於第一殯儀館內再增設 2 座環保金爐，第一殯儀館內共計有 5 座環保金爐，營運時間並由 11 小時延長至 15 小時，俾完全容納露天燃燒 107 年退場後之需求。<br>二、「環保金爐委外經營管理案」除能免去殯管處環保金爐營運財政負擔，且能增加市庫財政收入。目前環保金爐殯管處每年需耗費近新台幣 442.5 萬元經費維持環保金爐運作，委託民間廠商營運管理後，除能免去每年新台幣 442.5 萬元營運成本，6 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 年共計新台幣 2,655 萬；6 年契約期間預計能收取權利金新台幣 510 萬元，兩者合計可開源節流新台幣 3,165 萬元。<br>三、於第一殯葬冷凍大樓牆面、仁武殯儀館禮廳及服務中心明顯處張貼公告，鼓勵民眾配合環保政策使用環保金爐，減少空氣污染，維護環境品質。另於服務中心櫃台，向申辦治喪服務之殯葬業者及民眾加強宣導配合環保政策，使用環保金爐。 |
| 106.10.19 | 王議員耀裕 | 本市第一殯儀館法事間 1～3 號前空地無遮雨棚，請改善。 | 民政局(殯葬管理處) | 一、第一殯儀館法事間 1～3 號內部空間約 8.8 坪，如遇家屬較多時，部分家屬需移置外部走廊休憩，然外部走廊僅約 2.4m 之通道，造成部分民眾須冒雨休息及辦理法會。<br>二、爰此，殯管處預計於 107 年度編列設施改善工程，於法事室 1～3 號前設置簡易遮雨棚，提供民眾治喪舉行法會時更大的休息空間，提升本市治喪服務品質。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.6 高市府警交字第 10672660100 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | 陳議員慧文 | 高雄市本月 21 日起執行交通大執法二段式左轉，本席建議警察局宣導期可以再拉長一些，先勸導，過一段時間再開罰。 | 警察局<br>(交通警察大隊) | 有關「加強轉彎未依規定違規」係警政署列為八項重大違規之一，依警政署統計高雄市車禍件數已經達 2 年為全國之冠（去年全台車禍共 30 多萬件，高雄就占了 5 萬 1,476 件），事故肇因為轉彎未依規定共計 1 萬 5,867 件，比較去年同期增加 2,702 件。本專案已於 10 月 11 日至 20 日發布新聞（平面報導計 10 件、電子媒體報導計 20 件）、路口舉牌、LED 跑馬燈、警廣加強宣導，於宣導期 10 日內加強宣導作為如下：<br>一、由本府警察局交通大隊及各分局針對轄區經常發生交通違規之路口主動發布新聞稿，透過平面、電子及網路媒體爭取民眾配合遵守交通規則。<br>二、本府警察局各分局至警政知識連網下載宣導海報印製，於上下班尖峰時段，編排志工在路口舉牌宣導。<br>三、本府警察局各分局協調轄內金融機關、學校、路口懸掛紅布條宣導。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 四、本府警察局各分局上下班尖峰時段交通疏導崗勤，帶班幹部主動電話連線警廣宣導。<br>五、本府警察局各分局協調轄區其他機關、學校、公司、廟宇跑馬燈、電視牆播放宣導標語和短片。<br>二段式左轉方式並非新頒訂之法規，已行之多年，經分析該違規爲易肇事原因之一，少數市民不顧自身安全便宜行事，常造成危險，本府警察局將依持宣導與執法並行原則辦理。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.6 高市府警交字第 10672670100 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | 蕭議員永達 | 交通違規開單要符合比例原則，最近本席收到民眾陳情以行車紀錄器來檢舉開罰，其中 1 案比較離譜，4 分鐘開 4 張罰單，警察局是否有權力可以不要開這麼多張罰單？如何改善不合理的檢舉？ | 警察局<br>（交通大隊） | 一、對不同違規事實之舉發係依據違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則第 3 條第 1 項前段之規定「二以上違反道路交通管理之行爲，應分別舉發、處罰。」經查本案違規地點、時間與違規事實分別如下：<br>㈠覺民路、禮明路 93 巷（11：46：03-07），違規項目：不依規定駛入來車道。<br>㈡覺民路（慢車道往快車道）（11：46：20-23），違規項目：一般道路變換車道前未使用方向燈。<br>㈢覺民路（快車道往慢車道）（11：46：11-17），違規項目：一般道路變換車道前未使用方向燈。<br>㈣覺民路、民壯路（11：50：21～22），違規項目：不依規定駛入來車道。<br>本案違規民眾駕駛車輛行駛於覺民路段，其車 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 輛係於行駛狀態，其各個違規行爲之態樣、地點、時間（非連續時間，四項違規秒數均有間斷）均非在同時間同地點所爲，於事實上仍可予以切割認定，故其所爲應爲行爲之複數，依裁處細則第 3 條第 1 項之規定自可分別舉發裁處之；然因一行爲之認定是否因時間過於密接難以認定，將建議修法將「二以上違反道路交通管理之行爲，應分別舉發、處罰。」重新解釋並統一標準認定程序，以符民衆對法的期待。<br>二、本府警察局受理民衆檢舉案件，依據「警察機關處理檢舉交通違規案件品質督考計畫」加強查證及審核機制，並注意舉發效率，遇有民衆提起陳述或行政訴訟案件，亦確實強化自我審查作業，執行重點如下<br>㈠對於交通違規行爲逾 7 日提出、重複、匿名檢舉或不能確認檢舉人身分，且檢舉事實欠具體明確、檢舉資料欠具體明確，致無法查證之檢 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 舉交通違規案件，即不予舉發。<br>㈡對於符合道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則第 12 條各款所列情形之檢舉案件，即得予勸導，免予舉發。<br>㈢要求處理員警嚴格審查檢舉所檢附事證資料，如有事證上疑義，必要時得通知被檢舉人到場說明，以維護其權益。<br>三、衡諸警察之積極任務在於維護公共秩序、保護社會安全、防止一切危害，取締交通違規除爲維護交通行車秩序外，更是保護用路人免於危害，故警察對於違規行爲交通違規情形應予立即制止；至於民衆檢舉案件，警察舉發與否，則應視行政法之一般法律原則、處罰條例之構成要件，以及裁處細則第 12 條規定之輕微違規等全般審酌爲之，以達到合理合法的行政行爲。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.7 高市府警交字第 10672666300 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | 張議員漢忠 | 一、高雄市本月 21 日起執行交通大執法二段式左轉，本席希望警察局宣導期可以再拉長一些先勸導過一段時間再開罰。<br>二、紅燈右轉或輕微違規以勸導爲主。 | 警察局<br>(交通警察大隊) | 一、有關加強「轉彎未依規定違規」專案執法，係據內政部警政署統計，高雄市車禍件數已經達 2 年爲全國之冠（去年全台車禍共 30 多萬件，高雄就占了 5 萬 1,476 件），事故肇因爲轉彎未依規定共計 1 萬 5,867 件，比較去年同期增加 2,702 件，針對轉彎未依規定違規訂定專案以加強執法並防制交通事故。本專案已於 10 月 11 日至 20 日發布新聞（平面報導計 10 件、電子媒體報導計 20 件）、路口舉牌、LED 跑馬燈、警廣加強宣導，於宣導期 10 日內加強宣導作爲如下：<br>㈠由本府警察局交通大隊及各分局針對轄區經常發生交通違規之路口主動發布新聞稿，透過平面、電子及網路媒體爭取民眾配合遵守交通規則。<br>㈡本府警察局各分局至警政知識連網下載宣導海報印製，於上下班尖峰 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 時段，編排志工在路口舉牌宣導。<br>㈢本府警察局各分局協調轄內金融機關、學校、路口懸掛紅布條宣導<br>㈣本府警察局各分局上下班尖峰時段交通疏導崗勤，帶班幹部主動電話連線警廣宣導。<br>㈤本府警察局各分局協調轄區其他機關、學校、公司、廟宇跑馬燈、電視牆播放宣導標語和短片。<br>二段式左轉方式並非新頒訂之法規，已行之多年，經分析該違規爲易肇事原因之一，少數市民不顧自身安全便宜行事，常造成危險，本府警察局將依持宣導與執法並行原則辦理。<br>二、違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則第12條第一項規定輕微違規得施以勸導之項目，道路交通管理處罰條例第 53 條第 2 項紅燈右轉行爲並未明列於得勸導項目內，但根據本細則第12條第1項 15 款若有因具體客觀事實，致違反處罰條例規定係出於不得已之行爲者，而爲嚴重危害交通安全 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 、秩序，且情節輕微，以不舉發爲適當者，得對違規人施以勸導，免予舉發。其他輕微違規若符合細則之規定，則以勸導爲主。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.30 高市府民區字第 10632085600 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.19 | **黃議員淑美** | 請問民政局未來是否會調整里鄰劃分？ | 民政局 | 一、有關各區公所里之編組及調整作業，區公所應先檢視轄內人口、戶數之現況，復依「高雄市里鄰編組及調整辦法」第 3 條，針對本市各轄區內如密集式大樓住宅地區、人口密集交通方便地區、人口分散交通方便之里及位於郊區或山區，交通不便、住戶分散人口稀少…之里各項戶數標準之規定，及第 5 條應由區公所擬訂方案依程序辦理等相關規定，據以辦理。<br>二、本局將協助區公所檢討轄內現況，辦理里編組與調整，以反映地方民眾眞實需求，落實地方公共服務，未來俟立法院通過「行政區劃法」後，依本市都市發展、人口成長、環境變遷之實際需要，再衡酌區、里、鄰規劃的面向，一併重新檢討修正。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.6 高市府民殯字第 10670936900 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | **黃議員淑美** | 一、本市目前的殯儀館和火化場是否足夠因應本市需求？<br>二、旗山殯儀館中是否包含火化設施？<br>三、旗山殯儀館興建完成後，周邊居民的回饋措施爲何？ | 民政局<br>(殯葬管理處) | 一、本市目前的殯儀館和火化場是否足夠因應本市需求？<br>㈠第一殯儀館鄰近國道鼎金系統，南來北往均甚便利，交通區位優異，民眾與業者均高度使用。第二殯儀館仁武本館位於仁武區，輔以橋頭、大社分館供應北高雄之需求。另因旗山地區尚無公立殯儀館，當地民眾治喪須到三民、橋頭、仁武或大社殯儀館，造成民眾舟車往返辛勞，爰此，市府爲照顧當地民眾治喪需求規劃設置旗山殯儀館。<br>㈡本市現有火化場分別位於三民區及仁武區，共計有 23 座火化爐具，每日火化最大量爲 120 具，一年營運 332 日（一年 365 天扣除每月固定停爐 2 天、節日停爐約 9 天，共 332 天），每年最大作業量爲 39,840 具。105 年火化數爲 20,685 具，現有設施仍 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 足以滿足使用需求。<br>㈢綜上，基於民眾就近治喪需求，殯儀館宜適當分區設置，另火化場每年最大作業量尚足以滿足本市治喪需求。<br>二、旗山殯儀館中是否包含火化設施？<br>旗山殯儀館原規劃設計即無火化場，建築設計爲地上三層並採人棺分道（生歿分離）原則配置，相關設施共設置冷凍櫃 20 櫃（第一期設置 15 櫃）、入殮室 4 間、停柩室 12 間（第一期設置 8 間）、禮廳 3 間、法事間 5 間、豎靈區 1 間、往生室 2 間及停車場等。<br>三、旗山殯儀館興建完成後，周邊居民的回饋措施爲何？<br>由於殯儀館屬鄰避設施，將依本市公立殯葬設施收費標準，周邊居民的回饋措施則依公立殯葬設施收費標準第八條之規定減收或免收設施使用費。 |

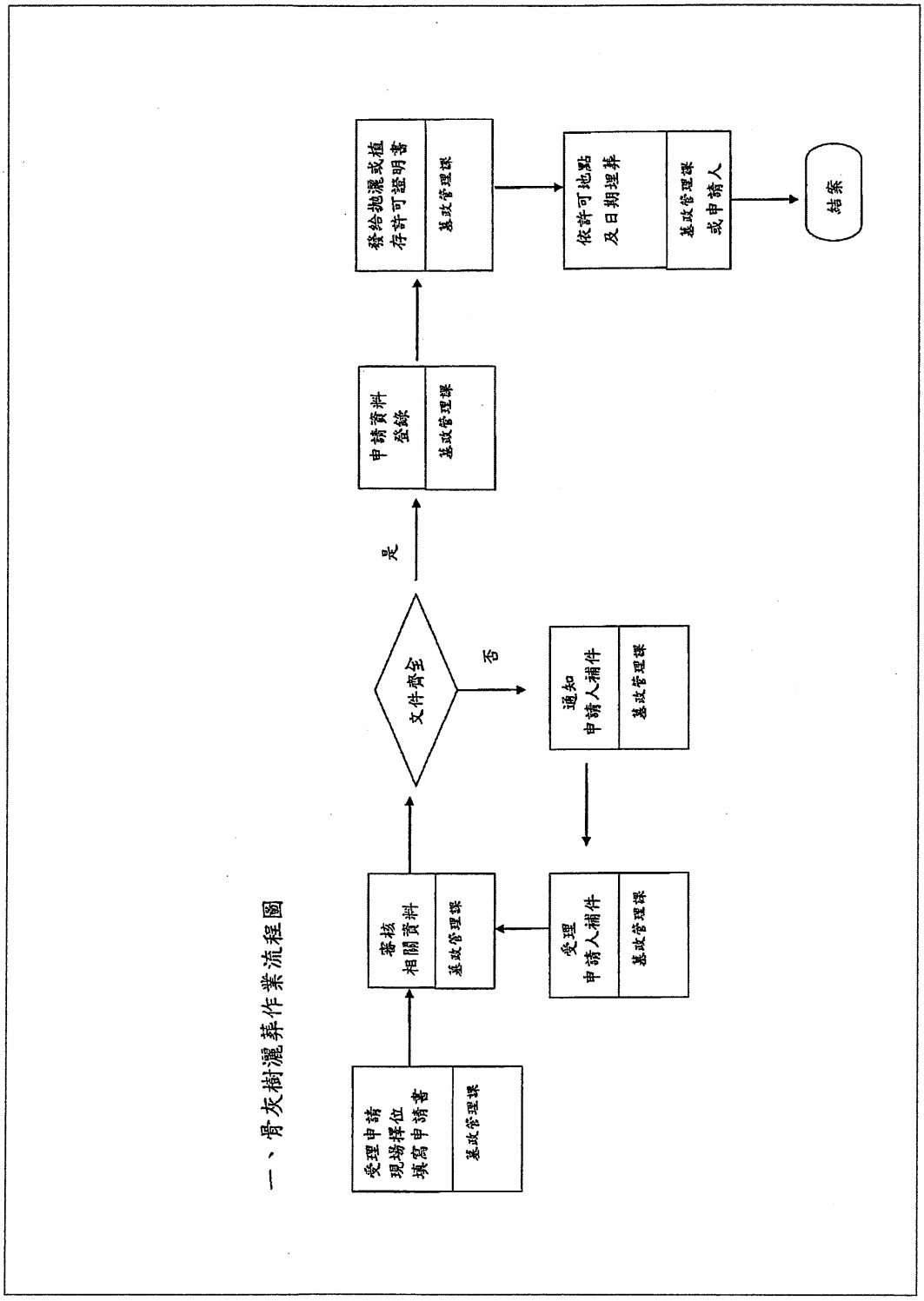
高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.6 高市府民殯字第 10670942100 號函復）

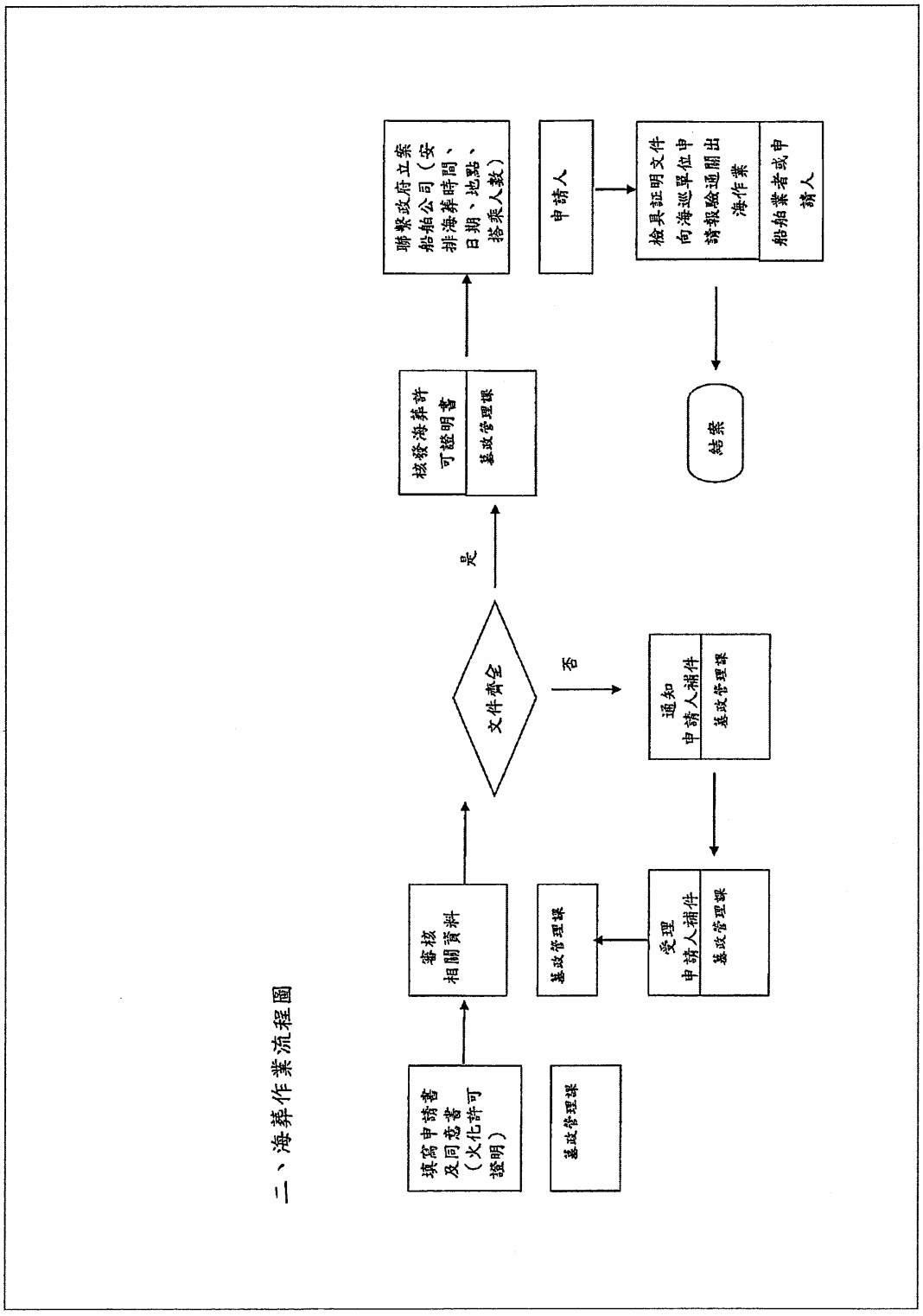
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.19 | **黃議員淑美** | 本市目前規劃寵物殯葬的情形？ | 民政局（殯葬管理處） | 一、為方便飼主處理寵物身後事，落實友善動物城市，本府民政局殯管處刻與農業局動保處協調合作，由殯管處提供燕巢深水山公墓適當殯葬用地，並由主管機關動保處籌措爭取預算經費，共同興建寵物樹灑葬專區，園區將採公園化方式闢設，降低園區土地開發需求。<br>二、本市《高雄市動物保護自治條例》其中第 21 條規定：「主管機關得規劃設置專區，供設籍本市之飼主為寵物遺體之骨灰拋灑或植存使用」，殯管處刻與主管機關動保處積極合作展開行動，業已擇定適當地點，將俟預算經費審議通過後，儘速進行後續規劃設計發包等相關事宜。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.7 高市府民殯字第 10670940300 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | **黃議員淑美** | 請說明目前本市的環保葬法方式程序及供給量？ | 民政局<br>(殯葬管理處) | 一、樹灑葬：<br>㈠程序：樹灑葬是經由火化後之骨灰再予研磨，將骨灰裝入可分解且無毒之容器內，置入預先挖掘的洞穴裡，使骨灰回歸大自然的懷抱。（詳如附表作業流程圖）<br>㈡ 99 年旗山多元葬法生命園區啓用，100 棵樹，每棵 8 穴位，共 800 穴位，翻土再利用 400 穴位，截至 106 年 9 月 30 日已使用 1,200 穴位。103 年燕巢深水璞園樹灑葬區啓用，75 棵樹，每棵 8 穴位，共 600 穴位，翻土再利用 573 穴位，截至 106 年 9 月 30 日已使用 1,026 穴位，剩餘 147 個穴位。<br>㈢樹灑葬區收費標準及優惠方式：<br>1.燕巢璞園：亡者設籍本市者使用費 1 萬 5 千元、灑葬區使用費 1 萬元，外縣市者 6 倍計收。<br>2.旗山多元葬法生命園 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 區：亡者設籍本市使用費 2 萬元，外縣市者 6 倍計收。<br>3.設籍本市者自 105 年 4 月 26 日起 2 年內（至 107 年 4 月 25 日止）免收使用費。<br>㈣樹灑葬需求，每年成倍數成長，殯管處刻覓適當地點再予規劃開闢新環保葬區。<br>二、海葬：<br>㈠海葬程序：將裝妥之骨灰由船舶運送至離岸 8 海浬以外之海域，拋灑骨灰入海。（詳如附表作業流程圖）<br>㈡海葬件數：99 年 41 件、100 年 25 件、101 年 26 件、102 年 45 件、103 年 48 件、104 年 52 件，105 年 44 件，106 年截至 9 月 30 件，合計 330 件。<br>㈢海葬申請數量有限，目前臺南及屏東均無海葬，未來俟鄰近縣市實施後，再評估聯合海葬可行性，以提高民眾採行意願。 |


一、骨灰樹灑葬作業流程圖
受理申請
現場擇位
填寫申請書
基政管理課
審核
相關資料
基政管理課
受理
申請人補件
基政管理課
通知
申請人補件
基政管理課
文件齊全
否
是
申請資料
登錄
基政管理課
發給拋灑或植
存許可證明書
基政管理課
依許可地點
及日期埋葬
基政管理課
或申請人
結案

二、海葬作業流程圖


填寫申請書及同意書（火化許可證明）
基政管理課
審核相關資料
基政管理課
受理申請人補件
基政管理課
文件齊全
否
通知申請人補件
基政管理課
是
核發海葬許可證明書
基政管理課
聯繫政府立案船舶公司（安排海葬時間、日期、地點、搭乘人數）
申請人
檢具証明文件向海巡單位申請報驗通關出海作業
船舶業者或申請人
結案

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.9 高市府民殯字第 10670945500 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.19 | **黃議員淑美** | 現在本市殯葬設施有無不足？冰櫃、納骨塔及寄棺的位置是否足夠？ | 民政局<br>(殯葬管理處) | 殯管處評估殯葬設施使用情形，說明如下：<br>一、第一殯儀館冷凍櫃 225 櫃、寄棺室 39 間，冷凍櫃平均使用率約 8 成，寄棺室平均使用率約 9 成，尚能因應使用需求。<br>二、第二殯儀館冰櫃及寄棺室使用情形：<br>㈠殯管處仁武殯儀館禮廳 4 間，停柩室 10 間，冷凍室 28 櫃;橋頭分館禮廳 2 間，停柩室 8 間，冷凍室 26 櫃，豎靈區 8 位；大社分館禮廳 3 間，停柩室 10 間，冷凍室 15 櫃，豎靈區 15 位，往生室 3 間，目前仁武本館及大社分館殯葬設施，尚符使用。<br>㈡考量橋頭分館殯葬設施不足及民眾需求，後續規劃擴充現有治喪設施計畫案，業奉市府核定，將積極爭取預算改善。<br>三、本市公立納骨塔共計 29 座，總櫃位數 279,228 個，截至 106 年 9 月 30 日止 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，已使用櫃位數 208,203 個，未使用櫃位數 71,025 個，目前櫃位足夠。有鑑於公立納骨塔櫃位價格合理及地方需求，先人晉放數量日益增加，殯管處於 105 年至 109 年期間，分年規劃增設價格平實且優質之納骨櫃位，總計 1 萬 5,142 個，俾提供民眾晉塔需求。 |

| 高雄市議會第2屆第6次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.10高市府警行字第10606030200號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.26<br>(書面質詢) | 曾議員麗燕 | 放寬警械使用，及時壓制匪徒，使之就範免遭抗拒受到襲擊，俾保執行職務之警察人員生命、身體、自由、裝備等安全。 | 警察局 | 答詢摘要：<br>警察各項勤務與業務之執行常直接涉及到人民的自由權利保障，而警察每日面對日益多變的執法環境，期讓同仁能正確且大膽的使用警械，避免不必要糾紛與遺憾；本案各項警械裝備（含警槍、警棍、警銬、辣椒水及網槍）使用，若有一機制能解決警察執勤用槍後將遭受訴訟所面臨之賠償風險，對於全國警察執法保障大為提升，對於打擊犯罪將有更高之成效。<br>細節內容：<br>放寬警械使用，俾保執行職務之警察人員生命、身體、自由、裝備等安全。<br>本局目前勤務作為如下：<br>一、警察人員每天於高度風險之環境下執行臨檢、巡邏勤務時，當合理懷疑或有事實足認犯罪之情境下，於犯罪現場如欲執行盤查、拘提、逮捕，在安全之原則下，可合法選擇方法控制現場並回報，使用警槍應依據警械使用條例等相關規定，以符合警械使 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 用條例第四條第五款警察人員生命、身體、裝備受危害時要件，藉以保障執勤員警安全。<br>二、警察用槍後能否無後顧之憂，亦即執法後所面臨之民、刑事訴訟，為員警執法之保障，並於打擊犯罪之際無後顧之憂。有關內政部警政署未修正警械使用條例條文時，本局持續列入勤前教育、聯合勤教及員警常年訓練課程反覆施教並加強各相關規定之宣導，強化實務訓練及熟悉各項法令，以降低員警執勤之危險。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.26 高市府警人字第 10637286800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.20 | 簡議員煥宗 | 有關員警健檢經費只有二百多萬是不足夠的，請局長幫員警去爭取更多的經費，讓他們都可以去健康檢查，避免員警執勤時因自身疾病而引發憾事。 | 警察局 | 一、本局健康檢查補助係依據高雄市政府 104 年 2 月 5 日新修正之「高雄市政府補助公教人員健康檢查作業規範」辦理，依其年齡及職務列等之不同予以補助公教人員健康檢查 3,500 元（40 歲以上，2 年補助一次）及 7,900 元（九職等以上），詳述如下：（如表一）<br>二、本局暨所屬健康檢查預算編列情形：(如表二)<br>三、本（106）年度預算共編列 266 萬 5,300 元（補助人數共計 509 人，其中補助 3,500 元 422 人；7,900 元 87 人），依實際需求尚不足 572 萬 1,800 元已向市府爭取預算補助，並獲市府補助 107 年度健檢預算 569 萬 200 元，預計 107 年獲健檢補助人數計 2,083 人（補助 3,500 元計 1,957 人，補助 7,900 元計 126 人），爰 107 年度 40 歲以上員警將有一半完成健檢，108 年度將賡續補助另一半員警，本 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 局規畫在兩年內達成全面健檢以符合市府作業規範規定。<br>四、108 年度將賡續爭取市府預算：<br>爲積極關懷員警健康，本局將賡續爭取市府預算補助，使 40 歲以上員警皆能獲得健檢補助，維持良好健康。 |

表一

| 健檢對象 | | 受檢次數 | 補助金額 |
|---|---|---|---|
| 40 歲以上者 | | 2 年 1 次 | 補助 3,500 元 |
| 1.機關首長、副首長<br>2.職務列等最高第九職等以上且經銓審第九職等以上者 | 未滿 50 歲者 | 2 年 1 次 | 補助 7,900 元 |
| | 50 歲以上者 | 每年 1 次 | 補助 7,900 元 |

表二

| 局本部及所屬 | 106 年 | 107 年預計 |
|---|---|---|
| 補助 7,900 元編列人數 | 87 | 126 |
| 補助 3,500 元編列人數 | 422 | 1,957 |
| 預算金額合計 | 2,665,300<br>（含交大、捷警另編預算 501,000） | 8,345,900<br>（含交大、捷警另編預算 501,000） |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.26 高市府警行字第 10637275300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.20 | 陳議員信瑜 | 全市有多少動保警察？動保處有沒有和警察局協調召開推動警安犬的會議？ | 警察局 | 一、本局動物保護專責聯繫窗口目前計有 494 人，人數冠於全國，機制亦最完備，各窗口人員配置情形如下：<br>㈠各分局：行政組、偵查隊各 2 名，分駐（派出）所各 3 名（含副所長）。<br>㈡刑警大隊：大隊部 2 名、各分隊各 2 名（24 分隊）。<br>㈢保安大隊、少年警察隊、婦幼警察隊、捷運警察隊各 2 名。<br>負責協助受、處理動物保護案件之協調、聯繫與偵辦，以落實動物保護法行政協助工作。另本局為精進全數所屬員警有關動物保護法執法技巧及處置作為，每年將「警察機協助處理動物保護案件及動物保護法規」等相關課程列為常年訓練學科講習課目，分別就中階幹部及基層員警全面施以上述課程專業教育訓練以熟悉動物保護法相關法令及實務運作 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 。<br>二、本市動物保護處曾於 105 年 6 月 24 日（星期五）上午 10 時，召集相關局處討論有關爲流浪犬找出路方案，該處於 106 年 7 月 28 日擬定「高雄市公立動物收容處所犬隻多元認養—爲流浪犬找出路方案」函送配合推動警安犬、巡守犬、守衛犬及驅猴犬等相關局處，辦理期間 106 年 8 月 1 日至 106 年 12 月 31 日。有關警安犬部分，本局已於 106 年 8 月 3 日高市警行字第 10635180200 號函請各單位積極鼓勵所屬各分駐（派出）所及員警眷屬至收容所認養個性親人、不易躁動、容易訓練之成犬或亞成犬，作爲各派出所之警安犬，亦可作爲市府動物友善城市之宣傳。<br>三、檢附 105 年 6 月 24 日研擬幫高雄市流浪狗找出路（校園友善犬、搜救犬、警安犬、巡守犬、心理療癒犬、陪伴犬、伴讀犬、宗教及軍營守護犬、工廠及畜殖場工作犬）計畫（二）會議會議紀錄 1 份。 |

研擬幫高雄市流浪狗找出路(校園友善犬、搜救犬、警安犬、巡守犬、心理療癒犬、陪伴犬、伴讀犬、宗教及軍營守護犬、工廠及畜殖場工作犬)計畫(二)會議

會議紀錄

壹、開會時間：105 年 6 月 24 日 10 時 00 分　　記錄:段奇漢

貳、開會地點：四維行政中心第二會議室(3 樓)

參、主持人：楊秘書長明州

肆、長官致詞：略

伍、報告事項：

一、確認 105 年 5 月 10 日會議紀錄。

二、為建立高雄市為動物友善城市，目前部分社區流浪犬散佈，動保處捕捉進入動物收容所的流浪犬隻已呈飽和狀態，為友善替毛小孩找出路，只要每隻犬隻健康狀況無虞，並且接受初步的行為訓練即可成為有用的伙伴。

三、目前本市已在執行的計畫為各級學校校園犬(12 個學校、57 隻犬隻)及消防局搜救犬-阿勇計畫(目前已有 20 組參與訓練)，且持續辦理中。

四、經 105 年 5 月 10 日第一次會議，相關各參與單位於期限內提供相關的意見如下:

圖書館:

（一）貴處研擬之認養計畫，立意良好，本館深表贊同。惟圖書館係以強調終身學習、滿足不同年齡及族群需求為主，總館及各分館閱覽空間幾乎皆為開放空間，鮮少有封閉且寬敞空間可資運用。

（二）另館內所固定辦理「Fun 心聽故事」，係以 3 至 12 歲學齡兒童為參與對象，為維持寧靜閱讀空間，並維護幼童衛生健康，經本館審慎考量後將續行評估，目前暫無配合實施之規劃。

衛生局:

（一）有關心理療癒犬培育需從育種、飼養、訓練、到主人配對與交接訓練均有一套極為嚴格而有制度的養成過程。然而心理治療之施行，治療者本身即為治療工具，若要治療者再以犬隻運用作為工具，需治療者有其意願才有機會進行適配性配對。

（二）衛生局所屬醫療衛生單位服務對象係健康脆弱族群，施行本計畫之風險如下:

1. 到醫院之民眾多屬於生理脆弱族群，難確認民眾是否對動物毛屑過敏或是擔憂造成過敏，也無法確保民眾是否懼怕動物或曾有過與動物相處經驗不良之經驗，且醫療衛生環境需嚴格執行感染管控，也最為之重視，犬隻必須排除人畜共通傳染疾病之風險；另外，加入犬隻服務可能透過犬隻而散佈感染原，造成管控問題。倘若讓犬隻進入到醫療系統，也可能引發民眾對機構衛生問題之疑慮，甚至引起反彈。

2. 就心理療癒犬運用於心理疾病族群而言，此族群本就是心裡脆弱族群如憂鬱症患者，與犬隻一旦建立情感依附關係，倘遇犬隻死亡，所要面對之哀傷失落較一般人嚴重，甚至造成創傷後壓力症候群。

3. 醫療、養護人力主要是照顧病患，且為照顧好病人已讓醫師、護理人員及其他醫事人員疲於奔命，要再移撥人力照顧犬隻，恐非醫療、養護人員所能負擔。
4. 現行醫療衛生環境並未設置提供動物輔助服務之空間與設施，如如廁、喝水、休息、活動的場所及排除避免造成動物感覺不安之動線，無法提供動物合宜的保護。

（三）綜上說明，衛生局協助認養流浪犬作為心理療癒犬之計畫有執行之困難，然衛生局及所屬單位可協助犬隻認養之宣導。

教育局：

（一）請動保處針對校犬計畫推動再行辦理說明會(包括犬隻選擇方式及訓練過程等)，並說明加入計畫後相關問題處理方式之作業流程(例如：校犬食物穩定來源、醫療管道、攻擊行為防範及救治等)，俾提升學校對計畫之認識及鼓勵參與。

（二）須確保學校有選擇犬隻的權利，並經校方同意及專家評估合適後方進行認養及計畫推動工作。

（三）建議動保處設立動保基金，支應學校認養校犬後之照護相關經費或咬傷師生、民眾等之醫療及保險費用。

（四）須落實各校認養犬隻定期檢查工作，避免學校人員或學生家長對校園環境衛生或疾病傳播之憂慮問題。

（五）學校人員異動以鼓勵管理人交接推動計畫為原則，惟若無適宜人員，請動保處協助校犬後續暫時安置問題。

（六）後續參與計畫學校依104年度敘獎核予記功1次2人，嘉獎2次4人及嘉獎1次2人之行政獎勵。

社會局：

本調查針對身心障礙機構、兒童及少年安置機構、長期照顧機構進行調查，調查結果如下：

| 機構類型 | 有飼養意願家數 | 期待動保處可提供配套措施 |
|---|---|---|
| 身心障礙機構 | 3 | 1. 提供疫苗、飼料等相關協助，並可到現場挑選合適犬隻<br>2. 進行相關動物飼養教育訓練<br>3. 跳蚤虱蟲預防<br>4. 偏遠機構動物醫療協助 |
| 兒童及少年福利機構 | 0 | - |
| 長期照顧機構 | 0 | - |

警察局:

（一）本局所屬各分駐（派出）所員警異動率高，建議改以分駐（派出）所為登記單位，並以主管為代表人，避免時常更名並釐清後續責任問題。

（二）成立動保基金，全額負擔認養所需飼料、醫療等經費，或比照市府校園友善犬旺旺計畫提供認養單位，每年新台幣5000元補助。

（三）偏鄉地區缺乏動物醫院醫療資源不足，應建立醫療體系巡迴服務。

（四）建立退場機制，飼養犬隻如有適應不良、影響民眾報案及住居所環境等問題，經評估後可送回本市動物收容中心。

（五）針對有具體成效之管理人員及主管，每半年辦理獎勵。

五、有關動保基金的設立需要有法源依據，故擬於修正動保自治條例的程序將納入規範，以後續成立動保基金專戶。

六、為流浪狗找出路計畫可分為單位(主管)認養飼養及個人認養飼養(經訓練配合相關單位)兩種模式，有關配套措施及行政獎勵辦法將列入討論事項一及二經與會單位大家提出意見後彙整確認。

決議：

一、伴讀犬及心理療癒犬部分，建議圖書館及衛生局(衛生所)兩局處站在幫忙流浪狗領養的立場，尋找偏遠地區之駐點，在陪伴或保護上可以擔任，替流浪犬尋找工作機會。

二、請動保處設計有關認養計畫宣傳摺頁，加快認養計畫資訊的宣傳。

三、各單位在辦理活動時，可知會動保處共同宣傳犬隻認養計畫或辦理小型認養會。

四、動保處要先篩選出穩定、不具攻擊性的犬隻做為各單位媒合的對象；各單位在協助動保處認養計畫而呈現良好的成果時，亦列入行政獎勵。

五、本會議內容對於末端收容所犬隻數量的緩解，同時營造高雄市為動物友善城市，但請動保處要從源頭管理來減少流浪犬的數量。

陸、討論事項

案由一:執行幫流浪狗找出路計畫，有關校園友善犬、警察警安犬及巡守犬、畜殖場及工廠工作犬、宗教守護犬及軍營守護犬等相關協助單位作業流程、配套措施及行政獎勵等，提請討論。

說明:

一、目前為幫流浪狗找出路，校園友善犬擬由教育局協助，警安犬及巡守犬擬由警察局協助，畜殖場工作犬擬由農業局及海洋局協助，工廠工作犬擬由經發局協助，宗教守護犬擬由民政局協助，軍營守護犬擬由兵役局協助，共同推動本市流浪狗認養，以增加認養機會。

二、作業流程:

（一）前置說明作業:說明會、提供計畫及徵詢意願、實地查訪評估。

（二）犬隻篩選:

1.動保處會同專家篩選適合犬隻，原則每個單位以認養一隻為原則。

2. 犬隻來源:本市動物保護關愛園區或收容所認養的流浪犬。
單位在地原有飼養的流浪犬。

（三）犬隻照護及配套措施:

1. 動保處會同專家規劃照護與行為訓練。
2. 動保處提供認養犬隻免費項圈、牽繩、植入晶片、寵物登記、驅蟲、綜合及狂犬病疫苗注射及絕育手術，爾後每年皆免費協助認養犬隻補強注射綜合及狂犬病疫苗。
3. 單位需提供認養流浪犬日常生活之相關照護與管理工作及飼料、醫療衛生清理等相關經費紀錄，動保處尋求獸醫師公會及寵物業公會提供相關優惠措施。
4. 動保處提供每個認養單位一包飼料及每年5,000元後續購置飼料或醫療費用(檢據核銷)。
5. 認養犬隻若於認養後一個月內生病，可通知動保處將犬隻帶往相關合約動物醫院免費醫療。
6. 認養犬隻若因故死亡，請通知動保處，並由動保處協助處理犬隻屍體。
7. 認養期程若是於一個月內感覺無法繼續飼養欲退回犬隻，不需繳交不擬繼續飼養3,000元規費。

（四）教育推廣:動保處將不定期舉辦動物行為及動物保護等相關飼主責任教育，教導飼主如何與毛孩子相處。

三、行政獎勵:

全年參與計畫，並認養照護流浪犬的單位:
承辦人(2人)記功一次，協助人(2人):嘉獎2次，單位主管:嘉獎1次
全年參與計畫，推廣流浪犬認養照護:
承辦人(1人):嘉獎2次，單位主管:嘉獎1次

決議：

一、 教育局:為減少犬隻對學校附近居民的影響，優先考慮偏鄉區域的學校的犬隻認養輔導，讓各學區重點學校成為校園友善犬的示範學校，再逐漸帶動周圍學校參與。為配合本市燕巢動物保護關愛園區啟用，讓穩定的犬隻入住，再以學區為單位舉辦參訪活動。

二、 民政局：左營區果峰里里長願意收養2隻，大寮區內坑里黃里長和鼓山區天主教萬福堂各1隻。區政監督科和宗教禮俗科都有對里長、里民及志工辦理各自的宣導活動，動保處可在活動開始前30分鐘進行犬隻認養宣導。

三、 府內活動結合認養活動的模式，由農業局視需要洽各機關合作。

（一）動保基金：修正動保自治條例的部分，請動保處趕快推動，希望能在10月份市議會會期提出。

（二）不管是個人認養還是團體認養，希望在會計核銷和經費許可之下，都該核予優惠待遇。

案由二：執行幫流浪狗找出路計畫，有關搜救犬、心理療癒犬、陪伴犬及伴讀犬等相關協助單位作業流程、配套措施及行政獎勵相關，提請討論。

說明：

一、 目前為幫流浪狗找出路，搜救犬擬由消防局協助，心理療癒犬擬由衛生局協助，陪伴犬擬由社會局協助，伴讀犬擬由文化局協助，共同推動本市流浪狗認養，以增加認養機會。

二、 作業流程：

（一）犬隻來源：動物收容處所提供認養3個月齡以上非具攻擊性犬隻。

第一輪健康行為評估-公立動物收容處所獸醫師

動保處協助完成驅蟲、絕育、植入晶片及登記、綜合疫苗及狂犬病疫苗注射；正常程序認養。

（二）犬隻訓練：

1. 為流浪犬找出路計畫志工開班授課，提供有意願民眾參加。
2. 初步評估飼主篩選：

參與飼主須具有三心(愛心、耐心及細心)

年滿20歲，於高雄市公立動物收容處所認養犬隻

可配合主辦單位上課之民眾

主辦單位具有評估篩選犬隻及飼主資格機制。

3. 試辦階段，彙整及篩選有意願參與飼主申請表單，累積符合資格滿20人即開課，後續視人力加開班次。
4. 初訓階段由動保處委託相關訓練單位(消防局、社團法人台灣動物輔助活動及治療協會-狗醫生)擔任講師，學員及犬隻至少須接受為期6週的基礎班訓練、6週中級班訓練及6週高級班訓練，配合篩選測驗及規定健檢後，同時配合志工訓練及實習，最後授證。
5. 由衛生局或社會局協調有需要的醫院或是護理之家(老人院、育幼院)，除了心理療癒犬或陪伴犬，會有機構的社工、治療師、醫生陪同，並設計內容，心理療癒犬或陪伴犬會配合醫生或治療師的內容協助。

（三）管理原則及配套措施：

1. 民眾認領養程序如本處相關規定。
2. 動保處提供認養犬隻免費項圈、牽繩、植入晶片、寵物登記、驅蟲、綜合及狂犬病疫苗注射及絕育手術，爾後每年皆免費協助認養犬隻補強注射綜合及狂犬病疫苗。
3. 動保處尋求獸醫師公會及寵物業公會提供相關優惠措施。
4. 認養犬隻若於認養後一個月內生病，可通知動保處將犬隻帶往相關合約動物醫院免費醫療。
5. 認養犬隻若因故死亡，請通知動保處，並由動保處協助處理犬隻屍體。
6. 認養期程若是於一個月內感覺無法繼續飼養欲退回犬隻，不需繳交不擬繼續飼養3,000元規費。

（四）教育推廣:本計畫將設立網頁臉書粉絲團，強化及宣導認領養效率，讓飼主真正了解犬隻。

三、行政獎勵:

全年參與計畫，參與公家醫院或護理之家等單位:

承辦人(2人)嘉獎2次，單位主管:嘉獎1次

全年參與計畫，協調推廣心理療癒犬或陪伴犬:

承辦人(1人):嘉獎1次，單位主管:嘉獎1次

決議：

一、圖書館部分：先從舉辦收容所犬隻認養宣導講座進行媒合。

二、社會局部分：育幼院、身心障礙等機構之認養也比照案由一的補助。

三、衛生局部分：請社團法人台灣動物輔助活動及治療協會(狗醫生協會)提供執行上更多的細節，減少執行單位的疑慮，也讓身心障礙者有更多接觸的機會。

四、本案行政獎勵比照案由一處理。

五、民政局部分：基於今天的討論內容，可依照認養方式來分類，分為一般民眾、機關或單位團體、特殊犬隻需求等模式，如此就有相對的申請表件而不會混淆。媒合後，請配合的動保團體、獸醫師主動關心飼養情形，甚至後續可以舉辦狗狗回娘家活動，可活絡下一波認養。

案由三：有關擬請各單位協助達到目標值預估表如下，提請討論。

說明:

一、105年5月10日會議當時所預設的目標值如附表

| 項目 | 校園犬 | 搜救犬 | 警安犬 | 畜殖場工作犬 | 工廠工作犬 | 巡守犬 | 心理療癒犬 | 陪伴犬 | 伴讀犬 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 主管單位 | 教育局 | 消防局 | 警察局 | 農業局海洋局 | 經發局 | 民政局 | 衛生局 | 社會局 | 文化局 |
| 目標值 | 50隻 | 50隻 | 50隻 | 150隻 | 60隻 | 50隻 | 30隻 | 30隻 | 30隻 |

二、本次會議不預設目標值，由各單位設立目標值來協助完成。

| 項目 | 校園犬 | 搜救犬 | 警安犬 | 畜殖場工作犬 | 工廠工作犬 | 巡守犬 | 心理療癒犬 | 陪伴犬 | 伴讀犬 | 宗教守護犬 | 軍營守護犬 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 主管單位 | 教育局 | 消防局 | 警察局 | 農業局海洋局 | 經發局 | 警察局 | 衛生局 | 社會局 | 文化局 | 民政局 | 兵役局 |
| 目標值 | | | | | | | | | | | |

決議：

一、本案決議不設最後目標值，但希望大家能夠盡量協助本市動物收容所流浪狗的認養。

二、本案後續由農業局(動保處)每季開一次檢討會，以了解流浪犬認養計畫成果及後續是否遭遇困難來共同討論。

柒、臨時動議：無

捌、散會：12 時 15 分

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.10.26 高市府警預字第 10637252300 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.20 | **何議員權峰** | 監視器是維護治安的利器，妥善率目前只有 82.1%，本席覺得太低，必須提昇到 95%以上才能達到維護治安的目的。 | 警察局<br>(犯罪預防科) | 一、截至 106 年 10 月 22 日止本府警察局列管錄影監視系統攝影機總數為 23,016 支，故障數 3,859 支，妥善率為 83.2%，賡續執行下列作為，以提升妥善率：<br>㈠督飭各保固承商加快維修速度。<br>㈡督促各分局維修小組，自力維修無需較高專業技術或儀器之逾保固故障設備。<br>㈢自 105 年起監視系統維運經費按逾保固期監視器數量下授各分局自行辦理招標，以增加廠商及維修人力之數量，並解決轄區遼闊往返耗費時間之困擾，加快故障維修速度，106 年度分別由 7 家不同廠商承包。<br>二、又本府警察局依執行經驗檢討，現行建置模式之傳輸網路易遭天災、公共工程或外力等因素破壞，影響妥善率，且自建光纖成本昂貴，為改善現存問題 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 並兼顧成本效益，未來汰舊換新或增設均改採「前端（攝影機、機箱）自建、後端（光纖纜線、儲存設備）租賃」之部分租賃方式。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.6 高市府民殯字第 10670940100 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.20 | **何議員權峰** | 何時可以成立殯葬管理基金解決殯葬設施建設基金短缺問題？ | 民政局（殯葬管理處） | 一、本府整體財政資源有限，為使本市殯葬業務於未來、長期整體營運及財務管理之運作順暢，成立殯葬事業管理基金，藉基金之經營及運作，彈性運用非營業特種基金之資源及財務特性，加強現有設施之汰換更新，提升整體殯葬業務服務品質，並同時減輕市庫財務負擔。<br>二、本市目前規劃效法台南市殯葬事業管理基金之運作模式，即殯管處所屬職員及職工仍由公務預算支應，避免人事費用佔基金整體支出比例過高，排擠重要或急迫性之殯葬設施業務經費需求，導致無法推動業務；其餘約僱人員、臨時人員之人事費用則由基金支應。<br>三、殯管處刻研擬基金管理自治條例草案，預計 108 年度施行。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.10.27 高市府警後字第 10637251300 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.20 | **陳議員慧文** | 一、鳳山分局廳舍新建地址及相關經費爲何？<br>二、鳳山分局南成派出所興建進度案爲何？有民眾反應沒有設置停車場洽公不便。 | 警察局<br>（後勤科） | 一、鳳山分局廳舍新建地址及相關經費爲何？<br>摘要：<br>本府已核定本府警察局所管赤山段 3-33 及 3-36 地號土地上之民防管制中心建物報廢拆除，並變更爲興建鳳山分局辦公廳舍使用。<br>細節內容：<br>本重建鳳山分局計畫已列爲行政院前瞻基礎建設計畫重建工程中，計向內政部警政署爭取總經費 3 億 1,000 萬元，重建基地地點爲鳳山區赤山段 3-33 及 3-36 地號土地，土地面積共計 2,605 平方公尺（788 坪），使用分區爲機關用地。重建之鳳山分局預計興建地下二層、地上七樓，總樓板面積 10,247.847 平方公尺（3,099.97 坪）之現代化辦公廳舍；本府警察局已於 106 年 9 月 26 日將該重建計畫函報警政署審核，現正由警政署審查中。<br>二、鳳山分局南成派出所興建 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 進度案爲何？有民眾反應沒有設置停車場洽公不便。<br>摘要：<br>南成派出所於 102 年 1 月 3 日成立，因應勤務運作順利，目前以租賃方式（每月租金台幣 5 萬 4,800 元）租用民房辦公，惟租用廳舍並非長久之策，本府警察局鳳山分局已於南成派出所轄區內覓妥適當之處所，作爲南成派出所興建用地。<br>細節內容：<br>㈠本府同意撥用鳳山區南華段 20-13 地號市有土地作爲興建南成派出所辦公室廳舍用地。本府警察局鳳山分局於 105 年 8 月 11 日以高市警鳳分行字第 10573404700 號函報市府都發局變更該用地高雄市鳳山細部計畫案。（本變更機關用地案於 106 年 9 月 4 日在市府第都市發展局第三會議室召開第 2 次專案小組聽取簡報會議，就第 1 次專案小組意見回覆及實質變更內容等進行討論，並於 106 年 10 月 6 日經都委會大會審議通過，都發局將 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 依都市計畫法公告 1 個月，將部分停車場用地變更爲機關用地，如無其他異議即生效，本府警察局將依都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款辦理個案變更。）<br>㈡本府警察局鳳山分局南成派出所廳舍興建計畫期程如下：<br>現機關用地變更案尚未公告，鳳山分局預計取得該筆土地後，預計於 107 年提施政計劃及編列 108 年度興建經費案，本案經費以大林蒲遷村公共工程建設預算辦理。<br>㈢鳳山分局南成派出所興建計畫，於緊臨馬路側及辦公廳舍兩側均有規畫警用車輛及民眾洽公車輛停放空間。 |

| 高雄市議會第2屆第6次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.10.27高市府警後字第10637251400號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.20 | **陳議員粹鑾** | 新濱派出所有部警用電動機車Gogoro本席擔心幾個問題：結構是否安全？保養維修經費是否足夠？在追捕嫌犯時車速會不會太慢？ | 警察局<br>（後勤科） | 一、查本局所採購Gogoro2機車爲最新機種，車體爲「鋼管」結構，管材具有彈性，不易累積金屬疲勞及斷裂，安全性較前代鋁合金車款（結構較輕、較無彈性）大幅提升，員警執勤並無安全疑慮。<br>二、電動機車目前非屬警政署核定之警用車輛，本局無法編列保養維修經費，且該批 Gogoro 電動機車係爲配合「生態交通全球盛典」活動購置，本局並無續辦計畫。本局現有電動巡邏機車（Gogoro2）8輛配置鼓山分局，所需維修保養經費不多，如有不足再向本局申請補助。<br>三、該車每3,000公里或半年，須回廠進行保養馬達、更換齒輪油、煞車油等基本保養，費用約500元。另該車換修零件（如避震器、煞車、側蓋等）所需費用，與一般市售汽油機車差異不大。<br>四、該車配置鼓山分局新濱派出所，配合哈瑪星地區休 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 閒觀光、體驗慢活等生活型態，擔服交通宣導、爲民服務工作，靜止起步加速時速 0-50 公里約 4.3 秒、極速時速高達 90-95 公里，並無車速過慢問題；員警如有治安任務，追捕嫌犯仍以一般警用巡邏汽、機車執行。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.30 高市府警公字第 10637318300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.20 | **陳議員粹鑾** | 警察局拍『愛與鐵血』的影片來影響民眾觀感，把想說的用影像傳達出來，本席覺得非常好希望各局處可以效仿。 | 警察局（公關室） | 警察工作性質較爲多元繁瑣，要呈現的面向及素材自然能較他單位多元，本局樂意提供經驗分享，也竭誠歡迎與各單位意見交流。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.30 高市府警督字第 10637343400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.20 | **黃議員紹庭** | 蔡總統今年度來高雄造訪共 14 次，警力部署範圍過大，影響市民正常生活，有民眾想陳情也被完全隔離，這是民主社會，人民有陳情的權利，爲什麼要將陳情民眾驅趕到隔離區？ | 警察局 | 本案應係將陳情民眾集中於「意見表達區」而非隔離區，本府警察局執行總統安全維護勤務，係依據「特種勤務條例」第 12 條規定，對安全維護對象行徑路線及蒞臨場所等特種勤務地區，因應危害防止之必要，得劃出安全維護區及設置安全設施（含意見表達區）。因經常陳抗團體或民眾具有渲染性、不易控制性及潛在威脅性（如 06 月 30 日三軍六校聯合畢業典禮及 08 月 19 日世大運開幕典禮案例），爲預防渠等於總統蒞臨時攔路請願或有其他害行爲，並兼顧其意見表達之權益，故劃設意見表達區，使其在區內得以充分表達意見，以確保安維任務之遂行。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.31 高市府民區字第 10632092600 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.20 | **林議員宛蓉** | 請說明小港區區特色？建議將「港鐵柔情」家庭日園遊會發展為小港區年度盛事。 | 民政局 | 一、小港區以重工業為主，區內設有台電、中油、台船、中鋼等國營企業，另配合港務公司第二港口開設辦理紅毛港遷村，進而設立具文化傳承之紅毛港文化園區；又有高雄市政府工務局於高坪特定區設立具環境教育及生態旅遊之熱帶植物園。<br>二、有關建議「港鐵柔情」一案，目前少康營區都市計畫變更配置廣達 10 公頃為森林公園用地與 13.25 公頃商業區，惟營區內森林公園目前尚在開發中，預計 107 年 10 月完工。俟少康營區森林公園開發完成後，由小港區公所再行評估配合高雄市政府工務局養護工程處辦理該區家庭日園遊會之可行性。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.31 高市府民戶字第 10632085800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.20 | **李議員眉蓁** | 請民政局說明未來是否針對人數較多的戶所做人數調整？ | 民政局 | 一、本市現有戶政事務所及辦公分處計 48 處，實際配置人力計 629 人。<br>二、本府自 102 年 4 月起陸續規劃將本市戶政機關整併，截至 106 年 12 月 25 日止整併後，計有戶政事務所 33 所及 15 個分辦公處（含第二、三辦公處），每年可撙節人事費約 860 萬元，公文書數量每年減量約 55%。<br>三、本市現有各戶政事務所員額編制大小不一，編制 3 至 9 人戶政事務所計有 10 所、10 至 19 人者計有 10 所、20 人以上有 13 所。就現已整併戶政事務所來看，確有撙節人事費用、提高機關及人員行政效能等效益，未來將視各區人口、區域特性及戶政事務所員額編制、業務消長狀況，規劃於 107 年進行大規模整併。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.10.31 高市府警刑字第 10672698800 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.20 | **李議員眉蓁**<br>**劉議員馨正** | 毒品破獲數量增加、詐欺案件也破獲多起，但爲什麼還有這麼的毒品詐欺案件？這表示警察績效好？還是犯罪率增加？爲什麼越抓越多，這是什麼原因？警方應該多跟民眾宣導和加強查緝，才能杜絕毒品、詐欺案件發生。 | 警察局<br>(刑警大隊) | 一、毒品犯罪爲無被害人犯罪，查獲人數、件數隨警方查緝作爲、效能之強弱而增減，本府警察局戮力執行內政部警政署「加強掃蕩毒品工作執行計畫」，亦規劃辦理同步掃蕩槍毒專案，強力查緝毒品犯罪，同時配合高雄地檢署與橋頭地檢署執行查緝毒品中小盤，查緝各類毒品中小藥頭，因此查獲人數、件數及數量均增加；惟毒品查獲數量增加，不一定代表吸毒人數增加，兩者間無明顯正向關係。<br>二、本府警察局一直致力於詐欺案件之偵辦，由今（106）年 1-9 月之破獲率 89.86％即可看出同仁努力的成果，惟案件之發生仍層出不窮，係乃歹徒利用民眾恐懼、貪念等人性弱點，趁機引誘上鉤、詐騙得逞。只要人類的弱點無法消除，詐欺案件就會一直發生。本府警察局將賡續加強是類案件之宣導，強化全民防詐意識，以減少被 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 害機會。 |

| | | 發生數 | 破獲數 | 破獲率 |
|---|---|---|---|---|
| 全般詐欺 | 106年1-9月 | 2,138 | 2,132 | 99.72 |
| | 105年1-9月 | 1,687 | 1,516 | 89.86 |
| | 增減數（件） | +451 | +616 | +9.86 |
| | 增減率（%） | +26.73 | +40.63 | |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.31 高市府民自字第 10632091100 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.20 | **劉議員馨正** | 集合式的社區活動中心應備有擴音設備，以利聯絡情感、事項宣布。 | 民政局 | 一、社區活動中心或里辦公處設置擴音器雖可宣導市政、里內活動通知、緊急事項發布等，惟架設廣播系統，其纜線管理及設備維護不易，又擴音器經常廣播或音量過大等，易遭民眾投訴擾亂安寧，是以近年來政令宣導或資訊發布方式，逐漸改以建立社區 LINE 群組或手機簡訊等資訊科技服務來取代傳統廣播方式。<br>二、本局為協助里長以全新智慧方式服務里民，已著手建置里長與里民互動平台「高雄市里政線上 e 指通 APP」，導入雲端智慧化管理，除了整合 1999 查通報及處理情形，更增加推播功能，讓里長透過 APP 將重要訊息隨時通知里民，能更迅速快捷的跟里民互動，以強化里政經營績效。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.7 高市府民基字第 10632164100 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.20 | **劉議員馨正** | 美濃區廣林里無名橋復建期程。 | 民政局 | 本案工務局新建工程處前於 105 年 11 月 11 日辦理會勘，會勘結論由該處協助復建，並視交通需求及市府財源通盤研議；爲加速復建工程之進行，美濃區公所於 106 年 9 月 7 日協助邀相關單位召開協調會，並於 106 年 10 月 20 日簽報本府動支災害準備金，俟本府核定後再由工務局新建工程處辦理復建工程。 |

| 高雄市議會第2屆第6次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.7高市府民區字第10632166500號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.20 | **劉議員馨正** | 美濃區龜山段418地號市府土地長期被占用案，請民政局協調新工處協助儘快恢復通行。 | 民政局 | 一、查龜山段418地號為本市美濃區公所代管之國有土地，使用分區為特定農業區、使用地類別為交通用地，因尚未闢建道路因而長期遭相鄰農地之耕作者占用。<br>二、另查上開地號相鄰之3筆土地（龜山段370-1、371、372地號）耕作者於該地號上種植農作物，經該區公所溝通後已全數停止於該筆土地上耕作，排除佔用。<br>三、本案土地在未整闢前，本局仍請區公所加強巡視，以排除佔用情形，後續由市府相關單位卓處評估是否有開闢道路之需要。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.7 高市府民殯字第 10670939900 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.20 | **劉議員馨正** | 一、設立殯儀館的條件？<br>二、旗山殯儀館爲什麼不用環評？<br>三、旗山殯儀館地點應選擇不會影響觀光、交通並且不會造成污染問題。 | 民政局<br>(殯葬管理處) | 一、設立殯儀館的條件？<br>申請者依殯葬管理條例（含施行細則）及本市殯葬管理自治條例相關規定，備妥相關資料向本府民政局（殯葬管理處）申請。<br>二、旗山殯儀館爲什麼不用環評？<br>㈠依開發行爲應實施環境影響評估細目及範圍認定標準第 31 條第四款規定「殯儀館、骨灰（骸）存放設施興建或擴建工程符合第一款第一目至第七目規定之一，或申請開發或累積開發面積二公頃以上。」<br>㈡旗山殯儀館預定地爲旗山區旗尾段 2067 地號，基地面積 1.6255 公頃，未達到上述所規定 2 公頃之底限面積，故可不用環評。<br>三、旗山殯儀館地點應選擇不會影響觀光、交通並且不會造成污染問題。<br>㈠爲利治喪家屬於出殯前每日往返殯儀館與住家，殯儀館設置宜交通便 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 利，旗山殯儀館預定地緊臨旗山區第一納骨堂（景福堂），治喪家屬及公祭親友可循著台三省道或旗屏一路銜接南寮巷進出。另基地距離旗山觀光景點（如：老街、武德殿、孔廟等）尚有些距離，應不致於影響觀光。<br>㈡旗山殯儀館設計以於基地周圍設置隔離綠帶以塑造出區隔感之綠帶景觀，力求與鄰近環境協調，減少週遭環境之衝擊與增進鄰近地區之景觀美化。本棟建築物設置污水處理設施皆依政府規定標準設置，不會造成環境負擔。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.10.31 高市府民戶字第 10632083800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.20 | **高議員閔琳** | 請問伴侶證伴侶登記執行成效如何？ | 民政局 | 一、本市自 104 年 5 月 20 日率全國之先辦理同性伴侶註記，截至 106 年 9 月底止已受理註記 409 對、公文書核發 240 件，並於 105 年 11 月 11 日再新創「同性伴侶證」，結合公文書證明的實用性及兼顧隨身攜帶的便利性，讓同性伴侶一證在手見證愛情，截至 106 年 9 月底止共計核發 372 張<br>二、司法院大法官於 106 年 5 月 24 日公布釋字第 748 號解釋，宣告民法未保障同性婚姻違憲，並明確指出有關機關應自該解釋公布之日起 2 年內，依解釋意旨完成相關法律之修正或制定，倘逾期未完成法制化，相同性別 2 人得依民法婚姻章規定，向戶政機關辦理結婚登記。法制化完成前，內政部 106 年 7 月 2 日版本更新戶役政資訊系統，新增「同性伴侶註記」項目，便利欲申請結婚登記之伴侶，得先辦理同性伴侶註記，並請 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 各縣（市）政府跨區受理同性伴侶註記，保障同性伴侶權益。 |

| 高雄市議會第2屆第6次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.14高市府民殯字第10670940000號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.20 | **高議員閔琳** | 一、請說明橋頭殯儀館E化事項及禮廳擴建進度？<br>二、本市是否修正殯葬管理條例第36條規範成立殯葬設施經營管理基金？ | 民政局<br>(殯葬管理處) | 一、請說明橋頭殯儀館E化事項及禮廳擴建進度？<br>㈠橋頭分館目前E化項目計有：<br>1.冷凍QR Code：本系統分別置有：死者身分手環、冰櫃告示牌、屍盤告示牌、遺體出入冷凍通知單、大體領出確認書等資料，方便家屬與業者確認死者身份，便於大體領出時，透過QR Code掃瞄方式，經過層層關卡，多重確認死者身分。<br>2.多元繳費：業者及治喪家屬可自行選擇線上信用卡、一卡通刷卡或現金繳費方式辦理繳費，可避免攜帶大量現金，可降低業者、治喪家屬及館方收取現金之風險。<br>3.大高雄殯葬系統：業者使用刷卡入館，自動帶出業者公司資料，可杜絕非法殯葬業者承攬殯葬業務，保 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 障合法殯葬業者經營。<br>4.線上預訂禮廳、寄棺室及火化申辦：避免治喪家屬或業者甲、乙兩地臨櫃奔波，本處第一殯儀館、本處第二殯儀館（仁武本館、大社分館、橋頭分館）皆可跨館申辦，並達到資訊公開、透明之目的。<br>㈡禮廳擴建進度：<br>有鑑於橋頭殯儀館內目前設施不足，爲因應未來需求，故以橋頭殯儀館毗鄰土地樹林段 283 地號，面積約 2.7 公頃，欲規劃並擴充設施計有：禮廳、停柩室、法事間、環保金爐乙座。將積極持續向市府爭取預算。<br>二、本市是否修正殯葬管理條例第 36 條規範成立殯葬設施經營管理基金？<br>非「殯葬設施經營管理基金」，殯管處刻規劃成立係爲「殯葬事業管理基金」，其進度說明如下：<br>㈠本府整體財政資源有限，爲使本市殯葬業務於未來、長期整體營運及財務管理之運作順暢， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 成立殯葬事業管理基金，藉基金之經營及運作，彈性運用非營業特種基金之資源及財務特性，加強現有設施之汰換更新，提升整體殯葬業務服務品質，並同時減輕市庫財務負擔。<br>㈡本市目前規劃效法台南市殯葬事業管理基金之運作模式，即殯管處所屬職員及職工仍由公務預算支應，避免用人費用佔基金整體支出比例過高，排擠重要或急迫性之殯葬設施業務經費需求，導致無法推動業務；其餘約僱人員、臨時人員之人事費用則由基金支應。<br>㈢殯管處刻研擬基金管理自治條例草案，預計108年度施行。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.26 高市府警保字第 10637208900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.20 | **陳議員玫娟** | 有關『十全果菜市場通車典禮』案，議員收到邀請卡理應可以入場，卻遭到阻攔並發生推擠導致陳麗娜、李雅靜議員因此受傷，不明白僅是幫民眾送陳情書，並無其它惡意，爲何警方要強烈阻攔？是否執法過當？請局長說明理由。 | 警察局 | 一、106 年 7 月 31 日下午本府辦理「十全果菜市場通車典禮」，由市長率領局處首長共同參與，眾所矚目，媒體關注。情資顯示，果菜市場拆遷自救會、蔬菜公會、青果公會、職業工會、擴建工程計畫促進委員會、中央護樹聯盟、自由台灣黨、公民大聯盟等多個團體及社運人士，總計約 300 餘人欲到場陳抗，本府警察局爲確保典禮活動順遂，由該局三民二分局長多次協調溝通，爲保障訴求能在合法範圍內表達，規劃意見表達區，供不同意見人士表達意見。<br>二、果菜市場拆遷自救會、自由台灣黨、護樹聯盟、公民大聯盟等社運陳抗人士在場叫囂按鳴高音汽笛、丟灑冥紙，並企圖丟擲雞蛋及駕駛宣傳車進入活動會場，阻擾典禮進行，現場秩序有失控之虞。該局立即組成安全警衛線攔阻陳抗民眾進入會場，確保 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 個別立場民眾安全及通車典禮順遂。<br>三、有關貴席意見，本府敬表尊重，爾後會持續要求該局執行是類勤務時，採取精進作爲如下：<br>㈠對於陳情抗議事件，加強資訊蒐報與熱線接觸，充分溝通與說明，期能在事前、事中充分溝通，減少對立。<br>㈡尊重不同意見表達，規劃意見表達區，對於不同意見人士引導至意見表達區表達訴求，並保護渠等安全。<br>㈢適當運用交通改道牌區隔民眾與警方，避免雙方推擠衝突。<br>㈣妥善規劃女警專責組與女性民眾互動。<br>㈤請各分局（大隊、隊）加強員警訓練，提升執勤技巧要求態度。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.31 高市府民區字第 10632095400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.20 | **陳議員玫娟** | 左營萬年季建議改善事項：<br>一、攤位提早進駐占用道路。<br>二、活動無創新。 | 民政局 | 一、萬年季活動爲促進地方經濟，使民眾參加活動時亦能品嚐各種美食，活動期間於蓮潭路設置美食攤位區，提供民眾多樣選擇。因場域範圍廣大，爲妥善規劃動線及攤位擺設位置，爰於活動辦理前提早進場搭設攤位帳篷，俾利活動順利進行。<br>二、活動自 2001 年辦理迄今已屆 17 年，爲讓活動內容持續創新，吸引民眾參與，本局除與左營區公所、萬年季發展委員會及環潭廟宇意見交流，集思廣益，亦廣納各界建議；今年活動規劃環潭路蓮潭光影展演及元帝廟玄天上帝夜間光雕秀，皆獲得參與民眾的肯定與好評。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.7 高市府民殯字第 10670948500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.20 | **陳議員玫娟** | 請檢討殯儀館使用空間及遊覽車部分是否有在單行道管制範圍外。 | 民政局(殯葬管理處) | 一、殯管處第一殯儀館冷凍櫃 225 櫃、寄棺室 39 間，冷凍櫃平均率約 8 成，寄棺室平均使用率約 9 成，尚符合使用需求。<br>二、殯管處第一殯儀館南側 15 米計畫道路係通往冷凍寄棺大樓、懷恩寶塔（鳥松納骨塔）主要通道，故少有遊覽車行駛該段道路。遊覽車絕大部分多是前往中（永字）、大（景字）型禮廳告別式或火化場，停車與行車動線已有規劃，故 15 米計畫道路汽車單向通行，亦包含遊覽車在內，即亦列入管制範圍內。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.1 高市府民兵字第 10671574700 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.20 | **李議員喬如** | 是否針對大學儲備軍官之任官與推廣對國防部提出建議？ | 民政局 | 本市兵役處業於本（106）年10月27日高市府民兵字第10671573400號函建議國防部加強大學儲備軍官訓練團（ROTC）招募，並調整福利待遇、暢通升遷管道，以提升招募成效。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.27 高市府民兵字第 10606368400 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.20 | **李議員喬如** | 是否針對大學儲備軍官之任官與推廣對國防部提出建議？ | 民政局 | 一、本市兵役處業於本（106）年 10 月 27 日高市府民兵字第 10671573400 號函建議國防部加強大學儲備軍官訓練團（ROTC）招募，並調整福利待遇、暢通升遷管道，以提升招募成效。<br>二、國防部 106 年 11 月 17 日函復：<br>㈠建議「調整福利待遇」部分：近期國防部積極推動「法定給與以外其他給與項目法制化」及「尉級軍官增支國軍志願役勤務加給」等各項給與調整，並獲行政院核定通過在案，軍官實質待遇已有顯著提升。<br>㈡建議「暢通升遷管道」部分：經查國防部大學儲備軍官訓練團最高階軍官為陸軍砲訓部陳銘憲中校等 9 員，且多已完成指參學資，刻正歷練中校重要軍職或幕僚主管，管道與正期班軍官相同，並無差異。<br>㈢感謝本府及議會長年關 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 注國防事務，望請持續協助推廣國軍招募班隊宣傳工作，並參加招募宣傳座談等相關活動，以增進良好互動及意見交流。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.10.26 高市府警保字第 10637208900 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.20 | **李議員雅靜** | 有關『十全果菜市場通車典禮』案，議員收到邀請卡理應可以入場，卻遭到阻攔並發生推擠導致陳麗娜、李雅靜議員因此受傷，不明白僅是幫民眾送陳情書，並無其它惡意，爲何警方要強烈阻攔？是否執法過當？請局長說明理由。 | 警察局 | 一、106 年 7 月 31 日下午本府辦理「十全果菜市場通車典禮」由市長率領局處首長共同參與，眾所矚目，媒體關注。情資顯示，果菜市場拆遷自救會、蔬菜公會、青果公會、職業工會、擴建工程計畫促進委員會、中央護樹聯盟、自由台灣黨、公民大聯盟等多個團體及社運人士，總計約 300 餘人欲到場陳抗，本府警察局爲確保典禮活動順遂，由該局三民二分局長多次協調溝通，爲保障訴求能在合法範圍內表達，規劃意見表達區，供不同意見人士表達意見。<br>二、果菜市場拆遷自救會、自由台灣黨、護樹聯盟、公民大聯盟等社運陳抗人士在場叫囂按鳴高音汽笛、丟灑冥紙，並企圖丟擲雞蛋及駕駛宣傳車進入活動會場，阻擾典禮進行，現場秩序有失控之虞。該局立即組成安全警衛線攔阻陳抗民眾進入會場，確保 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 個別立場民眾安全及通車典禮順遂。<br>三、有關貴席意見，本府敬表尊重，爾後會持續要求該局執行是類勤務時，採取精進作爲如下：<br>㈠對於陳情抗議事件，加強資訊蒐報與熱線接觸，充分溝通與說明，期能在事前、事中充分溝通，減少對立。<br>㈡尊重不同意見表達，規劃意見表達區，對於不同意見人士引導至意見表達區表達訴求，並保護渠等安全。<br>㈢適當運用交通改道牌區隔民眾與警方，避免雙方推擠衝突。<br>㈣妥善規劃女警專責組與女性民眾互動。<br>㈤請各分局（大隊、隊）加強員警訓練，提升執勤技巧要求態度。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.2 高市府警交字第 10672648900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.20 | **李議員雅靜** | 前十大肇事路口中鳳山過埤路與鳳頂路口和十全路與民族路口年年上榜，經過這些年，爲何到現在仍舊無法降低前十大肇事路口的肇事率？ | 警察局（交通大隊） | 一、統計 105 年及 106 年 1-9 月期間，本市鳳山區過埤路與鳳頂路口和三民區十全一路與民族一路各類交通事故件數、傷亡人數及事故特性如下：（如附表）<br>㈠鳳山區過埤路與鳳頂路口<br>1. 105 年至 106 年 9 月底止，各類交通事故計發生 137 件，死亡 2 人，受傷 75 人。<br>2.肇事時段：以 18-20 時 21 件最多、08-10 時 18 件及 14-16 時 16 件次之。<br>3.肇事車種：以小客車 77 件最多、機車 15 件及曳引車 15 件次之。<br>4.肇事原因：以違反號誌管制或指揮 28 件、未保持行車安全距離 23 件、未保持行車安全間隔 15 件、未注意車前狀態 13 件及變換車道或方向不當 12 件等居多。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈡三民區十全一路與民族一路<br>1.105年至106年9月底止，各類交通事故計發生143件，死亡0人，受傷125人。<br>2.肇事時段：以14-16時及18-20時各22件最多、08-10時19件次之。<br>3.肇事車種：以小客車86件最多、機車44件次之。<br>4.肇事原因：以未保持行車安全距離34件、違反號誌管制或指揮23件、右轉彎未依規定13件、左轉彎未依規定9件及未注意車前狀態8件等居多。<br>二、易肇事路口專案加強防制措施如下：<br>㈠本府警察局自10月11日起開始執行「加強轉彎未依規定違規」專案勤務，預計執行至11月20日。針對所有轉彎違規行為加強執法，藉強力執法提高駕駛人注意力，持續防制事故發生。<br>㈡訂於106年11月2日辦理106年1-9月本市易 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 肇事路口現地會勘，針對三民區十全一路與民族一路口、前鎮區中山四路與中安路口及鳳山區過埤路與鳳頂路口等路口，邀集本市交通局、工務局、警察局及轄區分局等單位進行會勘，提出相關工程改善等建議。<br>三、易肇事路口賡續防制措施如下：<br>㈠責由本府警察局加強本市易肇事路段（口）交通稽查與取締工作，針對「違規停車」、「闖紅燈」、「未依號誌指示」、「酒後駕車」及「超速」等易致肇事之違規加強執法取締。<br>㈡分析本市各行政區域10大易肇事路段易肇事之車種、時段、肇因等，責由本府警察局於本市易肇事路段（口）設置巡邏箱，要求所屬加強簽巡，藉簽巡作爲以提昇該路口之見警率，間接遏止駕駛人違規僥倖心態，以防止事故發生。<br>㈢責由本府交通局、警察局、教育局及新聞局利用各種宣導場合、機關 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 學校、治安座談會、電台及臉書社群媒體加強交通安全宣導，並以高齡者用路人、大型車輛駕駛及機車騎士爲重點族群加強宣導，提醒用路人遵守相關交通規則。<br>㈣加強易肇事路段（口）交通工程會勘：<br>1.責由本府警察局於發生死亡交通事故後均邀集相關工程養護機關、路權機關辦理現地會勘，以改善道路幾何設計缺失。<br>2.持續由本府交通局辦理本市易肇事路段（口）交通工程改善計畫。<br>㈤針對本市交通狀況，以機車、高齡者、大型車爲主要策進方向，持續對「護老交通安全專案」、「友善機車行車環境」、「減少易肇事路段」、「加強監警攔查」及「擴大違規取締」等面向強化執行力道，整合各局處力量，以發揮最大防制功效。 |

| 易肇事路口交通事故統計分析表 | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 路口名稱 | 統計期間 | 發生件數 | | | | 死傷人數 | |
| | | A1 | A2 | A3 | 總計 | 死 | 傷 |
| 鳳山區過埤路與鳳頂路 | 105 年 | 1 | 37 | 40 | 78 | 1 | 44 |
| | 106 年 1-9 月 | 1 | 24 | 34 | 59 | 1 | 31 |
| | 合計 | 2 | 61 | 74 | 137 | 2 | 75 |
| 三民區十全一路與民族一路 | 105 年 | 0 | 43 | 19 | 62 | 0 | 56 |
| | 16 年 1-9 月 | 0 | 50 | 31 | 81 | 0 | 69 |
| | 合計 | 0 | 93 | 50 | 143 | 0 | 125 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.7 高市府民基字第 10632168600 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.20 | **李議員雅靜** | 基層建設小型工程的考核如何進行？以及項目有哪些？ | 民政局 | 一、本局每年度均辦理基層建設小型工程考核，由本局邀集工務局、養工處及水利局組成考核小組，考核區公所上一年度執行之小型工程（含公所年度預算及本局增撥經費）。<br>二、考核流程由受考區公所先簡報上一年度考核所列缺失改善情形，以及後續因應對策，接續由考核委員會抽樣針對書面資料（包含監造、施工及品質計畫書、監造報表、廠商自主檢查表、監造查驗表單及保固巡查等）及現場品質（包含設計是否符合需求、收邊線條、路面平整度、裂縫控制及相同缺失是否重複發生）進行評分，並提供改善意見；後續區公所須於期限內就考核缺失確實檢討改善，以避免相同缺失重複發生。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.7 高市府民殯字第 10670944000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.20 | 沈議員英章 | 一、懷德堂改建爲納骨塔，請拆除牆壁設置通道。<br>二、懷恩堂、懷寧堂、懷超堂三間設備已經老舊，請民政局爭取經費重新裝修。 | 民政局（殯葬管理處） | 一、106 年度增設懷德堂 1,048 個骨灰櫃位（含個人、雙人、家族式櫃位），神主牌位 196 位，106 年 8 月 24 日啓用。截至 106 年 9 月 30 日，櫃位使用 47 位，未使用 1,001 位，神主牌位使用 34 位，未使用 162 位。<br>二、因將仁武懷仁堂及懷德堂打通恐有房屋結構安全之慮，研擬於 107 年仁武懷德堂增設菩薩神像，以提供民衆祭拜之需求。<br>三、考量年代久，建物舊，殯管處仁武殯儀館禮廳於民國 79 年設置，原設置 6 間，現 2 間已改置爲納骨存放設施，目前禮廳 4 間、停棺室 10 間、冷凍室 28 櫃，因應殯葬設施自建構迄今已逾 27 年之久，設備老舊不符民衆治喪需求，續將積極爭取預算改善，提昇服務品質。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.16 高市府民殯字第 10670958600 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.20 | 沈議員英章 | 請說明覆鼎金遷葬案總花費金額，並請殯葬處儘快完成遷葬。 | 民政局（殯葬管理處） | 一、覆鼎金公墓遷葬案奉市府核定，遷葬經費分 4 年（104 年至 107 年）4 區（A、B、C、D 等 4 區）核撥，總經費 6 億 5,192 萬 8,000 元。<br>二、按遷葬預定期程，於 107 年度結束前，可完成覆鼎金公墓全區墳墓遷葬相關事宜。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.7 高市府民殯字第 10670961300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.20 | **張議員漢忠** | 梓官公墓遷葬後土地應活化開發，促進地方繁榮。 | 民政局（殯葬管理處） | 一、梓官區第二公墓（位於梓官區梓和段 668、670、大舍甲段 29 等 3 筆地段號土地）之權管單位爲農業局，業於遷葬後交由農業局自行管理。<br>二、梓官區第五公墓（位於梓官區蚵寮段 19 地號）則爲殯管處於遷葬後，先向環保局申請空污基金經費，並運用該筆經費於該土地植樹，目前已委由民間團體龍興堂認養該筆土地並進行後續環境維護管理。 |

| 高雄市議會第2屆第6次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.7高市府民殯字第10670936300號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.20 | 方議員信淵 | 橋頭殯儀館設備老舊應儘快改善，另兩個禮廳爲什麼會規畫在乙種，而不是丙種？ | 民政局<br>(殯葬管理處) | 一、高雄市第二殯儀館橋頭分館坐落於橋頭區樹林段293地號上，土地面積計9,864平方公尺（約0.9公頃），業於100年6月20日正式辦理揭牌啓用迄今，其分別設有：服務中心、乙種禮廳2間、停柩室8間、納骨塔1座、冰存館（含豎靈區8格、往生室、入殮室、悲傷輔導室、冷凍室、洗化室）等設施，提供市民治喪使用，目前館內設施皆有派員做好日常定期保養及相關清潔維護工作。<br>二、有鑑於橋頭殯儀館內目前設施不足，爲因應未來需求，故以橋頭殯儀館毗鄰土地樹林段283地號，面積約2.7公頃，欲規劃並擴充設施計有：禮廳3間、停柩室20間、法事間4間、環保金爐乙座（含空污防制設備）、雨遮、廁所（含無障礙廁所）、走道（含無障礙步道與坡道）、管理室、辦公室、家屬休息室及園區道路等， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 已積極持續向市府爭取預算中。<br>三、另針對橋頭分館松鶴廳、思親廳等 2 禮廳面積小卻列爲乙種禮廳乙事，高雄市殯葬管理處目前已檢討改善，並提案下修改適用丙種等級收費，以符現況。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.9 高市府民區字第 10632181300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.20 | **陳議員麗娜** | 大林蒲遷村地上物查估案，倘相關資料滋生爭議，該資料是否作爲日後賠償依據？ | 民政局 | 本次地上物普查內容包括建築物構造、面積大小、樓層及屋內裝潢、雜項物（棚架、圍牆等）尺寸及數量調查等，將做爲遷村專案建物重建經費之估算依據，民眾若對普（調）查結果有疑義，請向本府工務局新工處申請複查。 |

# 拾貳、社政部門業務質詢及答復

# 拾貳、社政部門業務質詢及答復

## 一、第 2 屆第 6 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 106 年 10 月 23 日上午 9 時 3 分）

社政部門業務質詢

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

首先，先確認上一次會議紀錄。各位同仁對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

接下來的議程開始社政部門的議員進行質詢，第一位質詢的是李議員順進，時間 20 分鐘。

**李議員順進：**

今天社政部門的質詢，本席謹就幾個關心的議題就教於社政部門所有局處首長，請局處首長和所有同仁務必重視本席的意見和建言，也督促社政部門的同仁努力。

第一個議題，台中市的人口數爲什麼超越高雄市？代表的意義是什麼？孩子是我們高雄市的希望，也是國家的希望，生育率如果太低，不但使我們國家的力量受到威脅，連城市的競爭力都和生育率的高低具有決定性的因素，生育率如果低，人口老化的問題會非常嚴重，勞動力也不足，因爲沒有年輕人，經濟也衰退，年輕人扶養父母沉重的壓力可以看得出來。今年我們高雄市－全台第二大城市已經不保了，沒有錯，台灣正面臨少子化的衝擊，這是一個事實，但是台中爲什麼會超越我們高雄市，值得我們省思。高雄市人口成長遲緩，我們一直拿不出辦法來，中選會今年將重新檢討立委席次，高雄市可能少一席，沒有錯，少一席立委未必不利於高雄市發展，但是值得我們檢討、值得我們注意的是爲什麼高雄市會保不住人口？市府更應該要關注我們人口數結構的變化，這才是都市發展潛力的一個指標。如果人口一直流失，我們後面面對的問題會非常多，不是說我們現在的團隊輪流在執政，執政完了走了就算了，最後受苦的還是我們的百姓。

我在這裡首先要就教於社會局長，你認爲台中市人口數超越我們高雄市的原因是什麼？代表的意義又是什麼？社會局長，請答復。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

社會局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

有關人口數移動的部分其實原因非常複雜，之前市長施政報告的時候也有向各位議員說明，高雄正處於產業翻轉重要的轉型期，這段期間我們發展的重點是基本產業的轉型，我們市府團隊非常非常努力，在過去長期資源落差的狀況下，希望翻轉成爲一個可以永續長居久安、可生可養，讓大家覺得都很友善的城市。其實高雄市長期以來付出很大的代價，在這幾年非常快速的追趕，有一些重點產業目前可能沒有在高雄發展，相信議員也知道，其實整個市府團隊非常積極向中央爭取更多的機會來到高雄，讓高雄未來的一些基礎建設和產業發展機會能夠更有優勢，這才是長期以來我們希望能夠爲高雄奠定的一個基礎。

**李議員順進：**

謝謝，你請坐。請原民會。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

原民會，請答復。

**李議員順進：**

我們的人口數被超越了，你有什麼想法？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

人口的流動都有不同的層面，一個城市的行銷也非常重要，台灣有很多城市，對於沒有到過的城市當然很陌生，只要做一個很好的行銷，也是吸引人口的一個重要的原因。當然，一個城市怎麼樣讓民眾喜歡，我們高雄市政府各局處也努力打造一個宜居城市，很多成果一直在呈現，就原住民的部分，我們會做更多的行銷。就我所知，很多原住民也跟我反映，他們都想搬來高雄住，因爲看到我們高雄對原住民很多服務，還有很多措施都做得比別的縣市好。

**李議員順進：**

主委，我再請問你，有多少原民離開我們高雄市，你知道嗎？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

我剛才有報告，我們高雄市這 6 年來原住民人口數逐年增加，這 6 年來我們增加將近 3,700 多人。

**李議員順進：**

移入我們都會區還是移到外縣市？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

移入都會區。

**李議員順進：**

移入都會區？我聽很多原住民說，他們在這裡都賺不到錢，沒有辦法生活，

他們都移到外縣市去了，你有這樣的數據嗎？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

原住民的人口是流動的，他會隨著他們工作的環境移動，移動的時候不一定有遷戶籍，就像高雄雖然設籍將近 3 萬 4,000 多人，但是沒有設籍的也達到一、兩萬人，因爲我們長期有做就業的服務和輔導，我們看到很多鄉親在高雄工作，但是他戶籍沒有設籍在高雄，主要是原住民保留地的關係，有時候戶籍要設在原鄉，可能設在別的縣市。

**李議員順進：**

好，主委，請坐。客委會呢？客委會，爲了生活、爲了工作，我們的客家鄉親有沒有外移？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

向議員報告，我們目前對於客家人口的統計都是以概略式的、民調式的，因爲他沒有登記在戶籍，戶籍上並沒有註記他是否爲客家人，所以這個明確的數字並沒有呈現，我們都是以整個概約的民調做爲訪問，詢問是否爲客家人，客籍的部分，在高雄市沒有太大的變動。

**李議員順進：**

主委，你請坐，謝謝。3 個局處的同仁都要去省思、都要去努力，怎麼樣把年輕人留在高雄市、怎麼樣鼓勵他們生育。

這是我們內政部在 2017 年 7 月底的統計，新北市 398 萬人，人口數是第 1 名。第 2 名是台中市，原來都是我們高雄市第 2 名，現在台中市是 277 萬 8,000 人，這是 2017 年今年 7 月底的統計。第 3 名是我們高雄市，277 萬 7,000 人，我們已經被台中市超越。第 4 名是台北市，台北市的福利比我們高雄市好很多，聽說台北市將來可能也會超越我們，在柯文哲的施政之下，市民的滿意度好像愈來愈高，台北市的老人福利預算今年聽說又編了 10 億，外縣市的人口、城鄉的人口會不會流入台北市，這個也值得我們省思，如果再一段時間，我們又被台北市趕過，那就眞的是漏氣了。桃園 217 萬人、台南 188 萬人，這個都是值得我們來做一個研究、做一個比對。

沒有錯！台中今年 277 萬 8,000 人，去年台中增加了兩、三萬人，在去年的時候還說不可能超越我們，但是台中就是在今年 7 月就超越了我們。剛才社會局長有說，陳菊市長在施政報告的時候有分析到很多的因素，沒有錯，台灣正面臨少子化、高齡化的危機，但是很多外在努力我們也可以來做，尤其是社會局長，你應該在相關時刻、相關會議上向市政團隊高層大聲疾呼，怎麼樣留住人、怎麼樣保住我們的年輕人、怎麼樣增加我們的生育率，你要努力，尤其在市政團隊的會議上，你要提出建言。

要成爲全台第一大城、要讓我們國際觀光知名度夠，要有磁吸效應，如果沒有磁吸效應、沒有福利、沒有人性化的尊重、沒有鼓勵年輕人創業，只有一些繁雜的市政行政程序束縛廠商、刁難廠商，廠商就不願意留在高雄，年輕人沒有看到希望，也不會留在高雄，他沒有幸福感，他會認爲比較起來，他比較會選擇去其他城市工作、設籍。這些將來都牽涉到我們的統籌分配稅款與歲入的部分，所以局長在這個部分應該要努力。

2017 年的統籌分配稅款，高雄市在六都之中的排名是第 2，代表我們用的錢、花的錢沒有比其他直轄市少，但是我們的負債卻是第 1 名，這到底象徵什麼樣的意義？我們等一下還要談到老人福利，爲什麼我們的老人福利最低？市長施政的知名度最高、排行最高，到底市民重視的是福利，還是光鮮亮麗的城市外表？這都是市政團隊應該去努力的。

有資料顯示，我們高雄市年輕人的首份工作薪資比其他縣市少 4,000 元，局長，這也牽涉到年輕人願不願意留在這裡。昨天我有一個朋友要租賃房子，他租下一間小房子，他是任職於一家鋼鐵公司的年輕人，他從北投來，我問他說，你爲什麼要來高雄市？他說他五、六年前進這家公司的時候就選擇留在台北市，他不願意到高雄來，不到高雄有很多原因，但是他今年已經升等了，不來高雄不行。我問說，你爲什麼不來高雄置產？他說，我只在這裡過渡 1、兩年，馬上又要回台北總公司。這是一家很有名的鋼鐵公司，他的總公司設在台北，他原來選擇就在台北，他是北投人，他願意選擇在台北當然有很多因素，當初公司有鼓勵他說，你爲什麼不來南部？來南部薪水讓你們高一點，讓你們下南部來。但是他不願意，現在升等了，他不來不行，只能臨時租個小房子，他過個水一、兩年就要回去了。所以沒有福利、沒有誘因、沒有好的環境，我們高雄市要留住人是不簡單的，我們高雄市政府、所有團隊都要去努力。

這是蘋果日報在全國版的一個表格，我們比較一下就知道了，它列出台中市的面積和高雄市的面積等等，最主要的，台中有托育一條龍的政策，生第一胎補助 1 萬元，雙胞胎 3 萬元，3 胞胎以上每胎 2 萬元。而我們呢？高雄市新生兒，每一胎只補助 6,000 元，第二胎也是 6,000 元。有時候我們在爲新人證婚的時候都鼓勵早生貴子或貴子早生、貴子多生，但是他們都告訴我說，議員，我們紅包這麼少，你叫我們生這麼多，你們有什麼樣的福利來鼓勵我們？我們又不太敢生。這是全國版的表格，以我們高雄市和台中市做比較，台中有一個托育一條龍的政策，包括他們的托育補助都比我們高雄市還優惠，所以台中市的人口數增加是有道理的。

孩子是我們高雄未來的希望，剛才有說了，台中市除了托育一條龍的政策之外，還有一個很重要的因素，就是高雄的污染一直沒有改善，高雄也一直處於

紫爆的階段，這是外縣人口要進來最大的隱憂，剛才我有報告了。另外，台中在區域計畫上，今年有 3 個重要的方案獲得內政部都委會審議，包括 1 個山手線、2 個海空港與 3 個副都心，都獲得內政部都委會的審議，代表林佳龍的政策得到中央掛保證，台中市周邊鄉鎮的人口，就藉這個機會移入內政部都委會審議通過的「1 個山手線、2 個海空港與 3 個副都心」周邊去置產、買房子，大家房子買了之後，爲了減少自用住宅房屋稅，就把戶籍遷進來，所以台中市的人口一下子就追過我們，這個還是要社會局和各局處來努力、來思考。

剛才有說了，最近很多國際產業鏈的大廠都進駐台中，也帶動他們的發展，他們的招商很厲害，我們高雄市還輸給人家，我們高雄市要努力啦！廠商不太敢來是什麼原因？沒有人敢來、不來、不敢來，都有很多原因。台中市政府除了這些都委會審議通過的新方案之外，林佳龍很厲害，他把台中市舊市區的柳川整治得非常漂亮，這也是除了托育一條龍政策之外，外縣市人口移入台中很重要的一個因素。

而高雄市，環境污染也沒有改善得很好，高雄市會落到這樣的局面，我們的產業轉型，剛才局長也有說到產業轉型不是很成功，也是一個因素，過去我們靠著國營事業－中鋼、中船、台電在高雄，從外縣市移進來這麼多人口，再加上全台第一大港－高雄港的加持，幾年前，我們的貨櫃吞吐量都還是全球第 3 名，僅次於香港和新加坡，曾幾何時，一轉眼，高雄市掉到現在的第 13 名，貨櫃吞吐量少了，人口數當然就少了，這也是我們應該注意的。爲什麼人家不來這裡轉運，是什麼原因，是程序太複雜、太繁瑣，還是我們的居民和他們格格不入，還是廠商來這裡有顧慮，局長都要在適當的時機…。我想，不要一味的怪你人口數少了、小孩子出生率低了，都怪我們的市政團隊也不公平。所以局長在適當的時機要提出來，要讓年輕人敢養兒育女、讓年輕人有工作、讓他們賺得到錢，要讓我們的社會福利、社會補助有增加，這才是重點。

另外，高雄市長久以來太重視煙火式的建設，沒有錯，這幾年在市長的努力之下，我們的街道、我們的景觀是光鮮亮麗的，但是這個光鮮亮麗是花了多少公帑、花了多少經費去做的一些文青的建設。我們的世大運辦完了，龍騰體育館現在在做什麼？花了那麼多的錢，那都是我們的自籌款，我們的統籌分配稅款就這樣減少了，沒有看到一個長遠的效益。如果執政者或是執政黨只重視外表、只重視短期效益、只炒短線，短期是好了，但是市民到最後就是用「腳」投票，大家都走了，明年再被台北市趕上的話，台北現在 266 萬人，這個是我們要去愼思的。另外我們的老人福利差別人…，這幾天重陽節在舉辦活動，很多老人在台上領完獎品後，下來跟我說，議員，我拿報紙給你看，新北市明年編 10 億加碼老人福利；重陽節紅包桃園人瑞 2 萬，這是他告訴我的，不然我

還不知道。他說高雄市 65 歲至 79 歲的老人，每人 1,000 元，外縣市都是 2,000 元起跳，當然這不是錢的問題，在六都裡，我們和台南差不多等級。我剛剛有講過了，市民重視的到底是福利，還是光鮮的外表？我們希望執政者應該要統籌經費，注意人口、長輩、婦幼政策及建設等，這個都是要…。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 1 分鐘。

**李議員順進：**

剛剛講了那麼多，期勉所有團隊在人口數上…，孩子是我們未來的希望，在托育政策、改善育嬰環境上能增加補助，把多一點的款項用在社會福利上，讓我們的社會福利能增加，讓年輕人留在這裡。社會局在這幾年在育嬰條件、托育條件的表現上，我在雜誌上有看到獲得評比的前幾名，甚至是第一名，做了很多的努力，但是人口數要如何增加呢？請局長報告一下，高雄市以後的努力方向，還是如同我剛才所說的，你要如何解決？你要如何向市長爭取？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

這幾年我們強調用服務方案、服務據點來取代現金發放，因爲這樣的方式才能永續爲高雄市育兒相關的能量做最好的耕耘，我們現在也積極配合中央相關政策，目前正推動社區公共托育的家園及佈建托育的資源中心，增修改善目前現有的家庭服務中心及社福中心，還會提供相關的食物補助，不是現金補助。現在從中央到地方都有一個共識，如同議員所說的，我們都不希望像煙火式的發完就沒了，我們希望不管對城市、家庭或個人眞的都有幫助。現在有很多經費，盡可能在 38 區社區裡建置家庭在育兒時，所需各種不同的服務措施及方案，這個部分在這幾年，不管是地方的經費、產官學的合作、中央的經費爭取，都是高雄市領先其他都市的部分，不是用現金發放的金額數來比較，我們反而在這個部分的進展，連衛福部都覺得高雄市是令他們印象深刻的。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝李議員的質詢，下一位請李議員柏毅質詢。

**李議員柏毅：**

謝謝大會主席伊斯坦大．貝雅夫．正福議員長期關心弱勢、長期關心原住民，謝謝你。柏毅在今天社政部門質詢前，先爲同選區的林議員瑩蓉祈禱，前天他在跑行程的時候，在路上被一台白色轎車撞到，造成腳受傷，可能在這一次的社政部問質詢裡…，他長期關心高雄市社政問題、社會問題、育兒問題及老人問題等等，在此先向市民朋友說聲抱歉，林議員瑩蓉因爲受傷，所以我們一起

爲他祈禱，感謝市政府的民政部門、警察局，很快的找到肇事逃逸的車輛及兇手，我們祝福林議員瑩蓉早日康復。

接下來進行社政部門的質詢，先向大家報告一個好消息，我在 3 個月以前，又向高雄市社會局領了 6,000 元，這是第二次領 6,000 元，因爲我的第二個寶寶出生了，感謝高雄市的生育津貼，也感謝高雄市政府對年輕人生小孩的補助，一直非常理性，也一直非常支持、務實的支持高雄市的年輕人。我們不斷的向社會局反映，我們在育兒的過程中所碰到的問題，遇到的問題和所需要的支持，都是需要政府用經費或是政府的政策等等來支持年輕人，這個才是國家最重要的問題。縣市之間人口的競爭，縣市之間人口的成長或減少及移出、移入和生育力是兩件事，該如何提升國家的生育率，該如何讓在地的高雄市年輕人敢生小孩，這個也是我們一直在議會和市政府同仁討論的問題。從生育津貼到育兒補助，再到高雄市的公托、育兒資源中心，還有夜間的育兒補助等等，高雄市政府做了很多的努力，這些努力，除了需要政府的資源及經費外，還需要大量的人力，這些人力從哪裡來？不管是針對柏毅長期關心的育兒津貼或育兒補助等等，或是我們長期關心的老人長照議題等，最重要的是這些社工及從業人員，我們要從哪裡培養？這個才是長遠之計。不斷的砸錢或提高各種補助，如果能將這些放在照護人員身上，這個才是蔡英文總統上任後，理想中的長照進化版，就是你們口中的長照 2.0 的精神。但是背後還有很多問題尚未解決，也就是人力問題，所以我今天想就人力問題來和社會局探討。我先播放一段影片給各位參考。

（影片播放開始）

主播：回到台灣來關心的是，佛光山慈悲基金會引進日本的音樂療育課程再加以創新，希望可以透過音樂療法，讓社工人員可以很快的帶領長者們，進入療育課程當中，而這也獲得了各界好評，成爲社區一家幸福行動計畫的網路票選第一名。

記者：阿公、阿嬤像是忘記了年齡，隨著音樂的節奏手舞足蹈了起來，不同的音樂搭配不同的教具，這時候不僅是資深社工帶著長者律動的過程，更是新進社工人員學習音樂療法的實習課。

佛光山蘭陽仁愛之家社工周雪蘋：經由肢體動作，可以讓他們知道他們現在的況狀，因爲他們每一天的狀況都不一樣，有時候今天的狀況很好，他們就表現的非常 high；有時狀況不好，他們就病懨懨，整個人都懶下來。所以經由音樂照顧上，在互動時就可以看得出來，他們今天的情緒及今天的狀況。

記者：對於音樂療法的好處，阿公阿嬤最知道，讓長者透過音樂動起來，

在過程中也會摻入記憶和肢體的訓練，老人家移動起來，身體流了汗，心情也跟著開心了許多。

長者羅金水：進無路、退無步的時候，一進來我就感受到很多過去沒有得到的，在這裡全部都可以得到，我的精神很快樂。

主播：快樂開心，是社工陪伴長者最重要的任務之一，健康平安更是療癒過程中的最大指標。佛光山慈悲社會福利基金會，推薦蘭陽仁愛之家在地化的音樂療法，參加信義房屋社區一家幸福行動計畫的票選，一舉拿下全國第一名的創意活動。協辦的電視台特別前來專題報導，讓這個具有創意的特色教學，更廣爲全國養護機構知道，嘉惠更多長者。」人間衛視在宜蘭採訪報導。

（影片播放結束）

**李議員柏毅：**

這是一個案例，當然這是承包宜蘭縣的長照或是老人日間照顧中心的案例，我想要講的就是，背後這個單位可能做音樂療法，其實全台灣相信高雄市也非常多或是類似不同的活動，但是一樣可以帶給老人健康的團體，他們不斷的在做這些努力。但是我們擔心的是，接下來 2.0 走入社區等等，會需要更大批人力、更多的訊息及學習等等。請教社會局在這方面，有沒有多做一些努力，而不是只有審核，要擴大志工服務社區老人團體人數，當然這個背後也需要龐大的資源，等一下請社會局姚局長一起做回應。

接下來一個比較有趣的，從去年度開始我們和立法院劉世芳委員在左營、楠梓試辦，現在已經推廣到高雄市很多區域，有老人共餐的服務，目前的執行方式，我也說給社會局參考。我們目前執行方式可能在地方的廟宇或是活動中心等等，如果長輩來吃一餐飯，自己付 40 元，如果與老伴兩人都超過 65 歲，一人一餐 40 元，可能你到自助餐買 40 元一定買不到什麼，或是你在家吃飯，或是獨居的人自己吃，可能也吃不出味道。我們在左營、楠梓試辦時，很多社區，包含廟宇也試辦這些，可能給比較弱勢的老人一點支持，他可能只出 20 元，另外 20 元由地方廟宇或是慈善會協助。大家一起吃飯，可能有十個年紀相當的人和你一起用餐，那一餐大家都吃得很好。那一餐雖只有 4 樣菜，但是這些老人一起用餐，那個感覺讓人家看了就非常溫暖。我們不斷在社區裡面推行，也得到好的效果，當然這是民政部門對老人家在做的事情。姚局長你也是東海大學畢業的，有一段東海大學的影片，我想讓你參考一下，這段影片是東海大學社工系的學生，他們邀請一些老人家到東海一起用餐。

（影片播放開始）

主播：隨著高齡化社會來臨，老年的人口越來越多，台中東海大學社工系

主任爲了讓學生在課堂之外，能多和老人家來互動，特別舉辦一場親迎共餐的活動，邀請鄰近 4 個社區 60 位長輩和學生們一起進行遊戲互動，還有共餐等等交流聯誼。

記者：東海大學社工系學生爲了凝聚鄰近社區老人長輩的情感，特別結合學校餐飲管理系學生，在系主任帶領下一起合辦「親迎共餐」活動，除了與阿公阿嬤玩遊戲帶活動之外，還自己動手做餐點，陪伴老人長者過樂活人生。

東海大學社工系副教授吳秀照：我認爲共餐這件事情，可以創造很快樂溫馨的平台，也可以吃得營養、吃得健康，然後他們在生活上有交流、生活上有規律，我們更希望能夠把共餐這件事情，有機會變成共學、共享、共好。

福瑞社區發展協會理事長童紀金釵：我們這 10 幾年來和東海大學合作很愉快，這次老師邀請來這裡，大家都很高興。

社工系學生馬敬閔：我們平常和長輩比較少有互動的經驗，所以我們希望透過這個活動及交流計畫，和長輩們有更進一步的接觸。

東海社區長輩羅冬梅：大家同聚一起享用餐飲系同學做的這些餐點，而且是很健康的飲食，油也很少、鹹度只有淡淡的鹹，就是很適合老人用，眞的是太棒、太棒了。

新聞記者：社工系學生陪伴社區老人，一起玩遊戲與長輩互動，大家高喊阿公阿嬤用餐了，這些社區老人來自福瑞、福雅、瑞井、東海等 4 個社區，65 歲以上到 90 歲，有 60 位的長輩們大家共聚一堂，和學生們吃飯話家常，學生展現服務熱忱，陪著阿公阿嬤們聊天及噓寒問暖，高齡長者們有人陪伴說話非常開心，享受樂齡生活。

（人間衛視台中採訪報導）

（影片播放結束）

**李議員柏毅：**

姚局長，有沒有看到唸書時候的熱情？我想在這裡建議，接著在教育部門質詢時我也會做這樣的建議，希望社會局也聽聽本席的建議，或者我們也可以爲老人家做到什麼事情。我現在在民政局和區公所推行的是老人共餐，就是一群老人一個星期來 3 天，一餐繳 40 元，這 40 元得到什麼？不是眼前這些餐點而已，是得到一群老人家一起用餐的感覺，每星期一、三、五上午，他們的心情就特別好，星期二、四我猜他們的心情可能沒有那麼好，但是每天出來吃可能又太累，所以推動社區型可以讓老人共食。

接下來我想要再推動的，從現在社會少子化，當然我們希望年輕人生更多的

小孩，讓國家更有生產力。但是目前的校園確實有非常多的空間，當然我們在推行校園非營利幼兒園，這些工作我們也不斷在進行，我們也希望像目前的大同國小，讓老人家也可以進到校園跟學童一起生活。老人家早上上課，中午也在學校一起用餐，因爲目前老人共餐服務的業者，大部分也都是營養午餐的業者，他們也認爲好像在做善事一樣，一餐 40 元，在人數不多的情況之下，加上運費，對業者來講不符成本。但是他們看到老人家吃得那麼開心，我們去打菜，老人家會跟我們說，豆腐好、香菇不好等等，他們的身體狀況等，這些業者也不斷的改善，我想看到社會的進步和關心老人的狀況。我們希望這些老人家也可以進到學校來「世代共學」，可能他的孫子正在讀小學或是幼稚園，他們可以一起在學校用餐，當然在不一樣的空間，接下來我希望可以推動這個事務。一個城市從對老人、對小孩，年輕人敢生小孩這些指標，來看這個城市未來的人口發展，我想會比較健全，而不是單靠移出移入。等一下這些議題請姚局長一起做回應，謝謝。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

沒有錯！現在長輩對於共餐的方案，在地方是非常受到歡迎，其實高雄市已經有推動各種不同的方案，過去大家比較常聽到是送餐服務，我們這幾年推動的是共餐服務，就是希望長輩要走出家裡面。

**李議員柏毅：**

送餐送到家裡吃也沒有滋味，共餐眞的意思。

**社會局姚局長雨靜：**

對，所以這幾年我們有一直積極推動這個部分，高雄目前已經有 189 個地方提供日托日照據點共食相關的方案，當然還是有一些長輩比較不方便外出，我們還是持續有提供送餐的服務。另外，我們也提供原鄉的部落廚房，相關的方案與原民會一起合作。針對失能老人餐食的部分，我們有居家服務單位會提供送餐或是備餐的服務，社區老人也有 6 個例外，由區公所所協助合作辦理社區老人共餐的服務，這個部分其實有一些點只開一天，有一些點可以開到五天，爲了讓班數增加，就像議員說的大家都很喜歡，只是要怎麼永續經營下去，讓量可以增多。

其實有時候不是長輩不出來，是找不到煮飯的人，或是場地、廚房的設備沒有那麼好，甚至菜價有調整，政府的補助或是中央的補助完全沒有辦法滿足我們繼續增加班次，有一些基本的開銷，我們鼓勵家屬使用者付費的概念，讓這個服務才能夠永續而且可以擴大。每一個點都有酌收一點費用，一個月大概

250 元左右，據點做共餐服務的廚房煮飯的志工都是沒有支薪的，希望鼓勵他們，我們也有生活輔導員相關人事的補助，讓他們在找人、活動辦理都可以比較永續。我們知道議員提醒的部分，我們會加強注意擴增一些相關的能量。

**李議員柏毅：**

謝謝局長。請你再針對新生兒、生育津貼，還有目前對年輕人生小孩這方面做回應。局長，我生第二個，家庭快革命了，老大 3 歲，正學會跑，不好管；老二現在 3 個月，餵奶、要 24 小時看顧。如果我們是雙薪，太太也在上班，我也必須要忙於很多的選民服務以及問政的工作，如果沒有家裡長輩的支持，對我們來講是非常非常的負擔。從我們身上也看到很多年輕人有沒有勇氣再生第三個，我答應市長要生第三個，但是我現在不知道要怎麼做？很需要政府一些相關政策的協助，包含目前社會局對於零到二歲的托嬰，還有教育局對於三歲以上的部分，確實我們存在空窗。對於台中生育津貼跟幼兒補助等等，我只欣賞一點，就是從零歲到六歲沒有接縫，我們目前這一點希望社會局跟市政府可以再做這一方面的建議。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

議員關心的部分，其實市長也非常關心，多次希望社會局跟教育局在這個部分的整合更加無縫，這個部分社會局跟教育局也多次開過共識討論的相關會議。我們有很多部分除了接軌的概念有共識之外，其實很多還是跟經費有相關，所以我們非常積極，市府也很支持讓我們在這個部分跟中央爭取經費，我們一再跟中央做經費的反映。大家也看到最近的新聞，賴院長、國發會陳主委也有講少子化，相關的人口政策會議將會在 11 月展開，相關的措施非常的多元，這部分也都有整合出來，而且不是只有衛福部，是跨部會、跨縣市，大家一起做討論，除了物資發放的支持之外，還有教保資源的整合，甚至職場育嬰留職停薪相關的津貼，還有父母未就業以及就業者家庭的托育補助，還有企業的托育措施，還有幼兒免學費的就業補助，還有學前扣除、稅務減免的這些部分，也都會是這次討論的相關重點，所以重點就是希望用什麼整合方式來支持家庭生養。

現在地方除了配合中央相關政策之外，我們現在積極布點，就像議員所說的，孩子生出來後也希望可以維持婦女勞參率的部分，不要說生了孩子，就必須在孩子跟工作職涯發展上做痛苦的掙扎，我們現在重點是希望不管在保母相關的數量、品質、管理上更加精進，鼓勵大家用合法的保母，而且保母的管理要加強。公托從中央到地方已經不是我們推動的重點，主要是社區在地化的諮

兒育兒中心，這在全國裡，高雄是設立最多的一些相關據點，甚至社福中心功能多元，我們現在跟中央爭取的前瞻計畫，新增了很多的點，都是佈建高雄社區在地化、優質、可近性、專業的目標，讓高雄市民覺得在高雄生小孩、養小孩是一件越來越友善的事情，這是我們努力的目標，也謝謝議員的提醒。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝李議員柏毅的質詢。下一位請柯議員路加質詢。

**柯議員路加：**

大家好。首先我報告一個消息，感謝中央原民會首座國家級的原住民族博物館，將落在高雄市澄清湖，自從 105 年 7 月 6 日公告重新選擇之後，評估選定在高雄市，在這個期間很多各縣市的地方政府都極力爭取，包括新北市、桃園、高雄市、新竹以及苗栗、屏東、宜蘭、花蓮各縣市都極力爭取最後選在高雄市。博物館是一種國家級的，非常重要，它的功能主要是典藏文物、研究、展示、教育及休閒，這都是博物館主要的工作。整個南島語系的人口將近有 2 億，占全球人口六分之一，將近有一千多種的語言，所以台灣的原住民是多元文化。我要提醒，既然已經選定高雄市爲博物館的所在地，高雄市就要不分藍綠、不分族群，希望在博物館的運作上，能夠光耀運作，期望能夠帶動地方的繁榮，以及國際性和商業性，配合中央原民會做好這個願景，在此也要恭賀高雄市政府，尤其這是在原住民事務委員會的簡報中，提到的一個特別重要的工作。

再來要談的，是社政部門業務中有關原住民的部分，等一下請谷縱主委說明。第一個，「活化杉林永久屋文化園區」，在上次的會期也有提起，因爲政府已經建蓋的那麼好，內部的設備也那麼好，但是遊客卻很少，到底是什麼原因？我們就要做一個檢討，沒有辦法吸引遊客到大愛園區，又把文化園區擺在那裡沒有運用到，周圍的雜草叢生，也沒有整理，我不曉得原民會現在有沒有在經營管理？所以我要特別督促原民會，上個會期我已經提過了，這一次會期又再提，好像都沒有成長、沒有改進，我想聽聽看原民會說明狀況，爲什麼到現在都沒有辦法招商營運，到底是什麼原因？蓋在那裡，等於是蚊子館一樣，沒有利用的價值，原鄉包括大愛的居民，都非常質疑原民會的執行能力，我想聽聽看原民會單位的說明。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請谷縱主委答復。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

這是杉林大愛永久屋原住民的文物館，在 88 風災時興建。當時的規劃是希望成爲一個在地部落產業的中心，所以也有輔導當地的合作社，在裡面做原住民文創產業的展售，以及結合永久屋的觀光動線，做一些輕旅行。不過，當地

族人因爲整個合作社營運的問題，就很難再持續合作，所以因此中斷了一陣子。我們因爲要處理這個，也一直辦過好幾次的輔導會議，希望有在地的原住民團體，不管是合作社或是協會，可以來進駐，但是一直都沒有獲得共識。

上一次議員也有提醒這個部分，目前有一個原住民的服務員已經進駐在這裡，我們現在提供給當地部落的老人照顧使用，所以我們原住民的文化健康服務站，也會去使用這個空間。

**柯議員路加：**

現在有原住民文化站嗎？〔有。〕是哪一個部落的？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

最早是有南沙魯協會，但是…。

**柯議員路加：**

現在南沙魯不是已經解散了嗎？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

對，協會因爲營運上有問題，所以我們轉到另外一個協會經營，活水協會。

**柯議員路加：**

現在組員是多少？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

我不了解，對不起，議員…。

**柯議員路加：**

協會組員多少？這部分都沒有呈現過。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

組員？

**柯議員路加：**

活水教會。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

我們照顧的長輩是三、四十個。

**柯議員路加：**

34 個？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

30 幾個。其實這個館，我們長期都有舉辦像是里民座談會等，也都會使用，上次也是利用晚上，在那裡舉辦原住民社會福利的宣導。

**柯議員路加：**

那只不過暫時性有活動才舉辦，但是平時的活動都沒有呈現，我認爲太浪費了。谷縱主委應該要研究，這個館要怎麼有順序的運用，而不是只有開會才去、

或是舉辦活動，以及老人活動，這都不夠。我希望這個原住民活動要持續帶動地方的繁榮、帶動地方的觀感，因爲原住民的族人也一直的批評，就是你們爲原住民到底做些什麼？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

文化健康站未來就是從星期一至星期五，每天早上、下午都有提供我們的長輩使用。

**柯議員路加：**

每天？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

對，產業的部分，就是按照原來館的意旨，還是要再整合在地原住民的合作社，這樣文創的部分還是可以在裡面。

**柯議員路加：**

希望能夠積極的做，用在地，不要一直拖，已經發文將近 6 個月都沒有下文。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

已經在使用了，我再安排時間邀請議員一起去。

**柯議員路加：**

安排時間，我去實地看一下、瞭解一下。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

來督導我們，謝謝。

**柯議員路加：**

另外，大愛園區有幾位原住民，向谷縱主委報告一下，有 9 位是沒有在永久屋核備的名冊，他們向我陳情反映，當時怎麼會無法進入大愛園區，他們並沒有分配到永久屋，只是暫時居住在那裡，所以我要請谷縱主委，就這區塊配合都發局，看看有哪幾位，希望在原住民這個區塊上，能夠協助安置他們。88 風災距今快 8 年了，這 9 位都沒有辦法拿到核備永久屋的狀況，我不曉得谷縱主委清不清楚？這 9 位。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

這個部分我不是很清楚，我會向都發局了解看看，9 位族人的問題是出在哪裡，我會去了解看看，謝謝。

**柯議員路加：**

再來，記得 105 年的那瑪夏原住民部落－永續部落計畫，還有瑪雅里自力造屋排水系統，上個會期我也有提過，這個會期又再提，我不曉得出了什麼狀況，爲什麼到現在還無法處理？我每次問代表，代表都說已經督促了，到底承辦人員有沒有提報到市政府原民會這裡來？因爲中央原民會也在等。你們上次發給

區公所的公文，也是催促他們趕快把計畫和同意書送過來，直到現在都沒有送來。谷縱主委曾經答應過要協調，可是到現在也沒有什麼訊息，不曉得你們公部門這樣的處理，會不會讓人民質疑？所以自力造屋的人都一直怪區公所或是原民會，你們橫向的處理都沒有做到。不知道谷縱主委的回答是怎麼樣？因爲到現在都還沒有處理。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

谷縱主委請答復。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

對於瑪雅自力造屋這部分，我們有提過整個環境改善的計畫到中央。中央原民會審查以後，對於土地使用的部分有意見，因爲這些都是私有地，他們希望每一戶能夠提供土地無償使用的同意，而且要到法院公證，以避免未來開闢巷道以後造成土地的糾紛。

**柯議員路加：**

都已經有做過了。〔對。〕爲什麼到現在都還沒有落實？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

在那個平台上大概有 100 多戶，經過公所協助之後，大概只有取得 50 戶土地無償使用的同意書。

**柯議員路加：**

其他的不管了嗎？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

其他的一直沒有辦法完成。

**柯議員路加：**

有沒有開會協調？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

有，我們在 6 月也有函文給公所，我想…。

**柯議員路加：**

不是函文就能解決問題，居民看了公文卻不知道要怎麼做，就忽略過去了，到現在已經第二次會議了，還是沒有呈現…。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

我想議員也很清楚，我們到現場會勘好幾次，而且在會勘當中就等於是一個會議。我們也做了一個決議，希望當地的區公所，跟區民代表能夠協助去做一些溝通，提供土地的無償使用同意書，但是一直很難。所以我們在開…。

**柯議員路加：**

這件事情很難？以致於沒有辦法處理嗎？你們公部門沒有辦法處理嗎？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

要多溝通，因爲在地的部分，還是要透過在地的代表來協助。

**柯議員路加：**

我知道，在地的部分還是透過在地的代表來處理。但是身爲原住民最高的行政機構，我們還是要幫忙，主要也是要讓他們能生活，你看看到現在連自力造屋、施設道路、水溝都沒有計畫，如何能爭取中央的經費？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

聯外道路的路面和水溝我們是有做，是巷道的部分，我想居住在這個平台上的居民，應該都有共識願意提供大家使用，現在就卡在部分居民的意願，那個要多溝通，在這個部分，我們再多辦幾次溝通的會議，我想只能多溝通。

**柯議員路加：**

還有一個問題是 30 戶沒有窗戶，那些簡陋的房子要怎麼處理，你上次不是答應有什麼方法來處理嗎？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

議員所提的是…。

**柯議員路加：**

30 戶沒有窗戶的。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

世展會新蓋的部分嗎？

**柯議員路加：**

對，世展會還有後面那 30 戶。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

這個我們在會勘的時候，再一併做一個…。

**柯議員路加：**

什麼時候會勘？我想了解一下。這樣一直拖也不是辦法。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

我們配合議員的時間，等到我們工作報告結束，下個禮拜議員有空的時候，我們就可以一起再一次會勘。今天會後，我跟議員確定議員的時間，我們今天下午，我請同仁把會勘的通知去函給區公所和區民代表會。

**柯議員路加：**

希望能夠通知地方的里長、區代表和承辦人員，相關人員最好都要通知。不要只通知一個單位參加，回去又沒有報告。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

或是我們也通知不同意的住戶一起來。

**柯議員路加：**

對啊！我們也要跟他簽切結書，說明他不同意的原因。因爲居民一直盼望，怎麼原民會處理跟區公所的處理會有落差。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

其實我們也希望趕快，因爲中央也在等我們的同意書。

**柯議員路加：**

最好是快一點。最後，我想感謝原民會在都會地區做了兩個園區，在南區的小港和北區的楠梓，居民都非常高興你們安排一個小公園，有一塊小土地讓他們使用。但是唯一需要建言的是，是否能夠建議設置一個簡易的廁所。因爲那些主人反映，臨時上原住民都會農園旁邊的廁所，剛開始覺得很好，但是現在覺得很煩，每天進進出出的，是不是會影響美觀。如果可以的話，是不是能設立一個簡易的廁所在旁邊，讓大家可以方便上廁所，這是他們唯一特別建議的。第二、北區包括岡山、路竹和湖內，因爲他們也是有需求，希望能找一塊地，讓他們去經營農園，維護原鄉工作的情景。不曉得谷縱主委能不能作一個答復？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請主委答復。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

有關於農園設立廁所的部分，因爲我們的農園都在住宅的附近，所以這可能要做很深的評估和討論，再來就是考慮到用地的問題，所以這部分我們再跟同仁討論。對於更北區的岡山、路竹也希望能有這樣的農園，這部分我們再跟市府內部相關機關研究看看，找一塊適宜的土地也可以再開設。

**柯議員路加：**

還有一點，我們高雄市原住民補助自用住宅的區塊，因爲原鄉大部分都沒有建地，大部分都是以農地設建地，我不曉得自用住宅條例裡面規定都要用建地…。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

主委請答復。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

這個補助是針對自用住宅，原鄉建地的問題，全國都一致，所以對於原鄉土地建地的部分，中央也在研議。另外議員所提的補助方案是中央的規定，我們也會向中央反映，就是今天議員所提的…。〔…。〕對，看能不能修正。〔…。〕好，議員的建議，我們就納入紀錄，我們會函文到中央，在相關規定上做一個參考和研議。〔…。〕好，謝謝議員。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝柯議員的質詢。下一位請羅議員鼎城進行質詢。

**羅議員鼎城：**

我在質詢之前想先調查一下，應該不只是女性同仁，家裡有小朋友的舉手，謝謝。有拿過親善車位停車證的舉手，有沒有人拿過？我們的親善停車位是最近幾年才實行的嗎？大概最近幾年開始用的？3 年？4 年？從 101 年開始用的，那就已經 5 年了。坦白講，這個問題，我女兒已經 2 歲多了，在產檢大概 3 個月的時侯，醫生確定是有效的胎兒時，基本上就會去領寶寶手冊，寶寶手冊裡面就有夾母嬰親善停車位的停車證。當時我自己也沒有太大的感覺，但是我比較清楚的印象是，停車證的時間好像只有 1 年而已，一下子就過了。因爲懷孕到生產完就經過 10 個月了，等到眞正要用娃娃車，帶小孩上下托嬰中心的時候，基本上時間已經過了。爲什麼我會特別提出這個問題，其實我已經沒有什麼特別的感想了，直到最近我的好朋友陸續生孩子，他們問我有沒有注意到這個問題，母嬰親善停車位證的時間好像很短。可是通常我們會用到這個停車證的時機，小寶寶出生到兩個月前，我們大概也不會抱著他，推嬰兒車出門。換句話說，眞正需要用到的時機，大概是 1 年以後到小朋友 2～3 歲的時期，所以我發現這個母嬰親善停車位證，基本上到那時候已經過期好久了，這會是一個問題。所以我對這部分比較好奇的是，我們當時制定母嬰親善汽（機）車停車位的用意很好，我們當時爲什麼會把時間點縮得這麼短？這部分要請社會局回答，還是哪位局處首長可以回答這個問題？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

社會局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們目前這個母嬰親善汽（機）車停車證的使用期限設計是，自懷孕開始到預產期後的 1 年 2 個月，最長時間是 2 年，大概是新生兒 1 歲 2 個月的期程設定。誠如議員所言，其實到 1 歲 2 個月還是很需要，如果開車的人是媽媽，這樣還是會非常的不方便。甚至即使開車的不是媽媽，還是需要去處理很多的事情，所以其實很多單位都在反映，這個部分能不能調整延長，所以議員關心的這個部分，其實中央最近已經有在做相關的處理，所以各方的反映，尤其是因應兒少權法修法之後，現在希望設計的時間是，延長到只要育有 6 歲以下的兒童或是孕婦，停車位的部分，交通部目前正在研擬相關的辦法，預計可以延長到 6 歲，所以這一次放寬非常非常多，就是展現公部門也重視這樣的議題，預計明年能夠實施。

**羅議員鼎城：**

明年大概什麼時候你知道嗎？這個還需要立法院修法嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

這個部分現在是交通部在處理，因爲 7 月要開罰，所以一定是在 7 月之前，最晚應該是 6 月底，預計 7 月會開罰。

**羅議員鼎城：**

7 月開罰是什麼意思？

**社會局姚局長雨靜：**

現在是希望能輔導大家配合這樣的政策方向。

**羅議員鼎城：**

這是我的下一個問題。所以局長說大概從明年 7 月開始會延長到 6 歲，這是確定的方針了嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

這是預期，但是整個法修完，這個期程的變數，可能也是要看中央的一些程序，但是這個議題已經被提出來了，而且已經有相關的期程了。

**羅議員鼎城：**

這個確實，因爲我女兒現在 2 歲 2 個月，坦白講出去還是要推嬰兒車。另外一個問題是小朋友年齡之外的，我發現我們的母嬰親善停車位和身心障礙的車位來講，空間好像沒有像身心障礙的車位那麼寬。其實我們要注意到一個問題，今天不管是爸爸開車或是媽媽開車，我們都要抱小朋友，如果這個車位和一般車位的寬度是一樣的話，我們要抱小孩子勢必要把車門打開一點。不像我們自己下車，如果間隙比較窄的話，比較瘦一點還可以側著身體下車，可是如果我要抱小孩子下車的時候，車門勢必要開得比較大。換句話說，我們的母嬰親善停車位的寬度可能要注意一下，可能要比照身心障礙停車位。這部分也許不是社會局管轄的業務，是交通局的業務，但是我還是提出這個看法，就是可能要重新調整一下。因爲我們抱小孩子一定要把車門打開一點，萬一敲到旁邊的車，又會鬧出糾紛等等的，這是一個問題。

另外，我發現母嬰親善停車位設置的立意很好，但是還是有多數的車子沒有放停車證，也許他有帶小朋友，但是他的小朋友目前就是不符合我們 1 歲 2 個月的年齡限制。換句話說，他的車證可能已經過期了，或是他根本就沒有停車證，車位都被停完了，只剩下母嬰親善停車位，他就停進去了。這個母嬰親善停車位到底有沒有類似像身心障礙車位，如果你沒有身心障礙停車證的話，可能會被拖吊或是開罰？我們的母嬰親善停車位，我看了道路交通管理處罰條例，好像還沒有規範到這邊，以致於一般的民眾即使停在母嬰親善停車位，政府的公權力奈我何呢？因爲不能開罰也不能拖吊。這個部分雖然是牽涉到道路

交通管理處罰條例，是中央立法要不要處罰的問題，我不知道這個部分，我們自己地方政府有沒有能力，或是什麼權限可以去改善這個缺失？因爲一般老百姓還是亂停，導致眞正需要使用母嬰親善停車位的家長沒有辦法停，這部分社會局有沒有什麼看法？局長。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

其實這個部分是高雄最早開始這項友善措施的呼籲和推動，只是的確就像議員所說的，這個部分沒有相關的罰則，至少到目前是沒有相關的罰則。現在高雄市的 905 的停車格裡面，公設的有 411 格；民設的有 494 格，所以我們現在的階段，重點還是輔導民間私立的單位，都可以配合市政府一起來做這件事情。至於有了這些停車位，停車的每一輛車上，是不是都有一個懷孕的媽媽或是小朋友或是他的停車證有沒有貼上去，現階段老實講眞的是還沒有餘力做到這部分。但是我們還是希望能夠積極設置這樣的停車位，甚至我們還注意到有一些停車位的位置，應該要離付停車費機器近一點的地方，或是離出口近一點的地方，而不是最不佳的角落，其實這些都是我們關注的重點。雖然這不是我們主責的業務，但是我們覺得這其實都會影響當初政策制定的良善用意，所以這個部分，我們的確還有很多需要再推動宣導的部分。

**羅議員鼎城：**

沒有關係，局長請坐。這個提出來也是希望我們相關的局處，交通局或是社會局可能要跟高雄市所有願意設置母嬰親善停車位的賣場，除了願意設置的意願是很好的以外，我們是不是有什麼政策可以給予他們輔助，或是給予他們便利。我的意思是說，願意配合的商家，我們就願意給他比較多政策上的配合或怎麼樣，也是鼓勵他們、感謝他們設置。另外這部分誠如局長所說，應該是在離投幣比較近的地方，或是比較方便的地方，不是邊邊角角。我印象中家樂福好像有，夢時代有，百貨公司好像沒有，漢神好像沒有，我只看到身心障礙停車位。沒關係，這部分我們再請相關的單位函請他們幫忙，再多設置一些，然後需要加寬寬度的，也請他們多注意一下。最重要的，我的想法反而是在中央的道路交通處罰條例裡面，應該要設置像身心障礙停車位的使用方式一樣。換個角度來想，我們如果有親善停車位停車證的，是否可以放寬停身心障礙停車位，這個部分當然侷限於中央法令的規定。或者是不是可以用法規命令解釋，或是行政規則函示，或是我們自己訂一個自治規則。譬如說我們有母嬰親善停車證，但是因爲身心障礙停車位，我們去停放那邊，而不予開罰或拖吊之類的方式。但是我們必須先制定一個法源依據才能夠這麼做，只是我提出一個想

法，看在法源上面可不可行，這是我要提出來的。不然的話，我們的新聞已經提過了，這個母嬰親善停車位遭占用，我們的市府承諾改善，我不知道這個記者報導之後，後續追蹤的狀況怎麼樣，我們有沒有改善。其實最重要的是我們市民朋友自己的道德，要拘束自己的行爲，還是讓給眞正有需要使用該停車位的民衆，這是我先講這個親善車位發生的問題是這樣子。

再來月嫂，我最近接到這個案子，坦白講我如果沒有接到這個陳情，我也不知道有月嫂的培訓制度，有這些問題存在。今天社會局業務報告的內容也有提到，設置孕媽咪資源中心暨坐月子到宅服務媒合平台兩處。這個兩處發生問題，我們高雄市將孕媽咪資源中心暨坐月子到宅服務媒合平台，分爲兩處，分爲第一區跟第二區。第一區，服務區域大概 27 個，大概是算北高雄開始，也不算，因爲一區跟二區中間還是有一些重複的區域。現在問題是這樣，第一區我們是委外，委託慈惠醫護管理專科學校來辦理，訓練坐月子人員，月嫂，第二區是委外給輔英科技大學做月嫂這個培訓，這兩個學校他們的招生簡章有些微的不同，這個不同就會導致他們受的訓練，他們需要嚴格的標準程度不一樣。來看一下慈惠醫護管理專科學校的，他訓練時數是學科時數 140 小時、術科 100 小時，共計 240 小時，總數 240 小時是沒有問題。可是第二平台輔英科大的，他學科是 120 小時，術科也是 120 小時，總計也是 240 小時。我的問題是，爲什麼當初一樣是社會局的業務，爲什麼要區分爲兩個平台去做委外，有沒有誰可以解答我這疑惑的？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請社會局答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確我們目前針對月嫂的這個部分，我們有兩個不同的單位，各自都是很專業的委辦單位，一個是慈惠醫專、一個是輔英科大。他們辦理相關的在職訓練，雖然總數都是 240 小時，裡面我們要求兩類的培訓課程，A 類，包括嬰幼兒的發展、基本的照顧技巧等等；B 類就是針對專業認知，膳食烹調、菜單、基本照顧、家務管理等等這個部分。其實兩個單位教學的重點不一定，各有強項，所以一開始我們都會尊重，這也是爲什麼我們要找不同的兩個單位來委辦，其實大家各有強項。的確有些單位會覺得說，我學術的時數要多一點，有些會覺得我術科要多一點，所以的確我們目前的時數上，兩家是不一樣的。第一區是學科 140，術科 100，第二區是學科 120、術科 120，是平均的。就像議員說的，大家就會覺得同樣都是高雄市政府認證的月嫂，爲什麼我們的資格會不一樣，其實我們本來良善的用意是，希望讓不同的專業單位可以發揮它們不同的強項來做訓練。但是如果有這樣子的爭議，我們最近也已經跟委辦單位做討論，原

則上就會希望明年開始，我們就能用一致性的方式。但是到底是一致成怎麼樣，其實我覺得重點是，我們能夠有一個最好的 solution 的方式來提供。我們也不希望大家都做齊頭式，把大家的特色跟強項壓下來，我們覺得這樣子也很可惜，但是我們會盡可能希望汲取兩個單位各自的強項，讓他們的學科跟術科，兩個單位設計的課程，讓所有的月嫂來接受相關訓練的時候，覺得他獲得的訓練跟協助都是一致的，這個部分我們現在就已經在檢討了，預計明年就會開始一致。

**羅議員鼎城：**

局長，你的意思是明年基本上我們還是區分成兩區來做。

**社會局姚局長雨靜：**

是，不同的區塊，其實區域很大，非常需要有專業團隊來協助輔導，就算他自己有證照。

**羅議員鼎城：**

局長看完回去了解，坦白講他們兩個學校的嚴格程度，輔英比較寬鬆一點點，我講寬鬆一點點算客氣。慈惠醫專沒有話講，他們眞的嚴格，因爲他們術科要求比較高一點。現在問題是這樣，因爲我發現好像社會局也有鼓勵男性，培育男性參與專業人員訓練，那這個我就有興趣了。假設我今天要去做比較好過關的，我就去報第二區，因爲我知道輔英比較寬鬆一點點，也比較好過關。那我過關了，我拿到證照，可是我想去北高雄，譬如說我想去楠梓或左營服務，可是我報的是第二區。現在問題來了，我是第二區的畢業生，我想去第一區服務，我的戶籍或我的居所地可能也在第一區，這樣子的話，我就被第一區說不行。你雖然有第二區的資格，可是你還是要經過我第一區的重新再來考驗，你再來考試。我就要考術科了，因爲我在第二區沒有考術科，我第一區有考術科。我切紅蘿蔔丁要切到 2mm 的話很困難，這個術科就變成第二區畢業的人的罩門了，所以他們的關鍵是在術科，我第二區的人到第一區考術科可能不會過，因爲他第二區沒有要求。可是我就想去左營、楠梓，按照我們目前的，好像第一區畢業生裡…。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 1 分鐘。

**社會局姚局長雨靜：**

的確我們在偏鄉的部分，是比都會區這邊，看起來感覺好像是比較寬鬆，原因就是我們偏鄉要提供這樣相關服務的人力，的確是比較欠缺。所以我們也希望參與的門檻如果低一點的話，或許會有更多有心從事月嫂工作的民眾來參與。但是除了要衡量之外，我們當然還要顧及品質，所以這個部分的人力調度

上，有時候的確需要用到跨區的工作人力，或許團隊或平台、家屬或跨區工作人員本身的一些心態，或是別的原本標準比較高的單位認爲說爲什麼你才受這樣的訓練，爲什麼可以來我們這邊的區？大家會有心理不平衡。這個部分我們也會加強督導，但是原則上我們用聯合面試的方式，我們會在這樣的把關上，同時在實務面需求滿足的狀況下，我們在把關上，跟確保兩個區及量和品質上，我們會持續和兩個主辦單位頻繁做相關討論，我們還是會很務實的，但還是要堅守服務品質，我們會按照議員的提醒，再加強監督。〔…。〕所以我剛才有向議員說明，用聯合面試的方式就可以確保品質和標準是比較一致性的。〔…。〕通常年底都是要準備隔年的一些規範，所以我們預計應該是年底前就會確認。〔…。〕是。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝羅議員的質詢，休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員天煌進行質詢。

**黃議員天煌：**

謝謝大會主席伊斯坦大．貝雅夫．正福議員。首先針對社政部門業務質詢，我要和社會局探討的是，社會局對於社區補助申請標準。這個是社會局社區發展協會補助申請書。第一點，我質疑的是爲什麼要有自籌款、自籌經費？爲什麼申請經費要自籌經費？是不是沒有自籌經費，或社區沒有自有經費就不能申請社會局經費補助？社區發展協會就是沒有錢才會向社會局爭取申請補助，爲什麼還要有自籌經費？等一下請社會局相關部門簡單說明。

另外，大寮區會結社區發展協會申請社區活動中心設施或設備經費，總共申請金額是 20 萬 9,100 元，他們陳報概算表之後，社會局補助他們 5 萬，在補助 5 萬的情形之下，他們實際申請的是 20 萬，結果我們補助 5 萬和他們所需經費相差甚遠。因爲活動中心裡面有 5 台冷氣機，全部都超過 20 年了，目前他們申請 3 台，因爲不堪使用，沒辦法使用，3 台單價分別是 6.9 萬、4.7 萬、8.3 萬，而我們卻補助他們 5 萬，他們光要裝 1 台的錢都不夠，在不足夠的情形下，今天他們陳報的概算表總共是需要 20 萬。你們補助社區的標準是什麼？對於社區陳報活動中心設施設備的部分是因爲你們認爲不合理，所以他們申請 20 萬你們才補助 5 萬嗎？你們的標準是什麼？爲什麼申請 20 萬卻補助 5 萬呢？

會結社區是社會局輔導成立的社區，因爲以前這個社區不是很活絡，但是在我們輔導成立之後，目前他們有在做社區關懷據點，就是老人社區活動據點，而且他們是文化、部落的一個社區，它也是大寮旗艦社區的協力社區，像這種這麼配合社會局施政措施的社區，結果他們申請到的補助經費和實際需要的金

額差太多了。如果 3 台冷氣機要社會局去發包的話，5 萬是做不成的，所以這種有在運作的社區發展協會實際所需經費陳報之後，所得到的補助卻是寥寥可數，然後他們還要自籌經費。社區實際的情形是本身除了公家資源以外，他們辦活動都要到附近工廠、公司或向熱心公益人士募款，因爲要經營一個社區可以活絡起來，同時又要幫助當地繁榮起來實在很不容易。

本席的看法是，有關社會局補助，每個社區陳報的補助標準是否相同？因爲有在經營的社區和沒在經營的社區補助都一樣嗎？請社會局答復。假如今天他們是要去旅遊，你們給他們 5 萬元的補助我是可以接受的。但這是設施設備，所以給這樣的補助金額本席實在無法認同，這個部分也請社會局一併答復，社區補助爲什麼要有自籌款？第二、補助社區的標準爲何？等一下請社會局答復。

第二點，有關身心障礙福利措施，本席分二個部分來說，一個是社區日間樂活補給站的推廣。目前社會局也很用心，針對日間樂活補給站部分來做推廣。現在高雄市有二個社區在做，一個是湖內區大湖社區，另一個是大寮區中興社區，樂活補給站是專門針對殘障的部分，就是可以簡單生活自理的，不管是身障、智障，我們要鼓勵他走出來到社區類似關懷據點，就跟關懷老人的意思一樣，我們就是關懷身障跟智障的朋友。他們可以到社區由社區的志工成立一個補給站。第一，可以讓家長減輕一些負擔，家長可以去工作，不用整天都需要照顧這個孩子，另外就近就可以受到照顧。第二，他來到社區也可以學到很多的東西，社區有老師、志工可以教他很多東西，或許以後可以輔導一些智障的朋友，可以創業或許也不一定，我想成立樂活補給站很好，給一些需要幫忙的朋友。樂活補給站很好但是據我所知推動 2、3 年了，只有湖內跟大寮區中興里各一個，整個高雄市幾千個社區，只有兩個社區成立樂活補給站。這個部分我建議社會局可以積極輔導社區成立樂活補給站，可以幫忙一些智障的好朋友，我知道現在大寮中興地區是針對很多智障的朋友讓他們走出來，可以教他們很多東西。這個部分爲什麼推動 2、3 年只有兩個社區成立而已，希望社會局在這個部分積極的推動，這是第二個部分，也請社會局答復。

另外在身心障礙福利這個部分，我剛剛有說分兩部分，第一個，基本上他可以自理，可以走出戶外到社區我們可以輔導他。第二個就是他無法自理，因爲先天性疾病或是終身殘障，他一生下來全部就無法自理，就我們所知無法自理，除了終身殘障，除了有發殘障手冊以外還有許多福利措施。基本上我們了解的就是生活補助、居家照護、安養單位或是其他社會福利補助，但是家屬不一定知道有這些社會福利，或許不一定全部知道。

這些人都是先天性罕見疾病、基因突變或是其他不明原因造成癱軟、全身或

半身殘障。他一出生就是這樣一輩子無法自理，全部都要靠家屬的幫忙。事實上有很多這樣的案例，一出生就有很多的無奈。這個部分我希望社會局要投入比較多的心力來幫忙輔導家屬，無論如何小朋友一生下來就是我們的心肝寶貝，我們就非常的疼愛，今天造成他變成這樣我們也很難過。長時間的照顧要花很多的精神、很多的心思跟體力。如果還需要出外工作賺錢來維持家庭生活，往往這樣下來，家屬 20 年、30 年長期性的辛苦，眞的是身心俱疲，也眞的很不容易。

我要跟社會局探討的就是有關福利措施的部分，我們都在社會局的網站上做宣導，我想宣導還不夠，因爲家長、家屬忙於照顧的時候，事實上無法注意其他的事情，甚至包括自己家人的福利也沒有辦法去注意到。現在政府推動長照 2.0，後面還有什麼新的福利，優於之前的社會福利，還有什麼更好的？有時候家屬也不知道，我建議社會局針對這個部分，我相信殘障朋友，還是中低收入戶，我們都有造冊跟列管，知道哪一戶是殘障家庭，我希望你們將福利措施製成小冊子寄給家屬，讓他們第一時間可以了解現在最新的福利措施。政府、社會局最新的福利措施我們怎麼樣去申請？怎麼樣去辦理？如果可以第一時間讓家屬了解，那麼社會局的福利才比較有意義。有時候他不知道，後來申請，時間就浪費掉了。在這個部分，第一時間製成福利須知的小冊子或是辦理須知、申請須知，讓殘障家庭第一時間就了解政府、社會局對他們的照顧，他們的福利如何去辦理？這個部分我是覺得非常的重要。

第四點，閒置空間的活化利用，有一些公有非公用的長照或是安養機構，在閒置空間活化的這個部分，當然，他不是社會局主管的業務，閒置空間不是完全是社會局，社會局也不是主導，但是社會局總是社會福利的主管機關，我想如果有公有的空間，民眾或是民間業者，看到例如學校用地，因爲已經廢棄了，他希望跟公家機關租用，當然學校要找教育局、國宅要找都發局、里活動中心要找各個單位。我希望社會福利、長照這兩個部分都是社會局做主導，是不是希望他們在租用公有閒置空間的時候，如果社會局知道，可否積極主動介入協調、協商，可以讓民間的業者民眾可以幫忙政府來做長照 2.0。政府機關事實上有很多人力不足的情況，機構也不足，要靠民間一起配合共同來做，我們希望民眾有需要、業者有需要公有閒置空間的這個部分，我希望社會局可以主動促成，可以讓長照 2.0 對政府的政策有所幫助，以上針對這四個部分，請社會局或是相關局處，還是姚局長答復，謝謝。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

姚局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

社區發展協會相關補助的部分，我們有明確的作業要點針對高雄市 857 個社區發展協會作相關的補助，不但高雄市自己有訂定相關的作業要點，中央衛福部也有一個推展社會福利補助的作業要點，裡面都有明文規範自籌的比例，中央的自籌的比例是 20%，地方比較寬只要 10%，原則上我們希望鼓勵用補助、協助的方式來支持社區相關的發展，所以不一定全部的經費運作都要靠補助。

我們除了補助的方案之外，議員關切的這個單位除了我們在設備上補助它冷氣設備 5 萬元之外，我們也因爲它有設置社區關懷據點，這樣的社福方案符合政府的政策方向，所以我們還另外補助 15 萬 7,000 元，裡面有 14 萬多是我們協助向中央爭取的經費，我們另外補助 1 萬多元，所以社區關懷據點部分總共補助 15 萬 7,000 元相關的經費。另外，我們也有開辦一些相關的行銷、募款、計畫書撰寫，希望可以協助媒合和民間的企業，有一些民間的善心單位，大家可以一起來把整個社區的需求可以提供更大協助。

有關樂活站，議員關心身心障礙者社區樂活補給站的部分，除了湖內的大湖社區、大寮的中興社區之外，我們在楠梓還有翠屏社區發展協會也有樂活補給站，我們各自都有。湖內有 71 萬的補助、大寮社區有 43 萬的補助、翠屏總共有 57 萬多相關的補助。除了這樣的樂活站之外，議員也知道我們現在長照 2.0 的部分不是只針對老人，是針對有需要的對象，所以裡面是包含身心障礙者。高雄市目前需要整合型的服務據點，我們有 52A、92B 和 86C，我們現在都還在積極佈建和中央爭取經費，甚至我們前瞻計畫也爭取經費，我們希望有更多的點和補助的經費，讓社區型支援的點可以更多，讓身心障礙者不只這 3 個樂活補給站，其實社區裡有上百個可以就近來接受相關的服務，這是我們的期望。

剛才議員提到有很多身心障礙者不同的福利補助非常多，到底要怎樣可以了解。的確我們不管在生活、租金、輔具、日間照顧、住宿補助等等，都有非常多的相關補助，相關項目非常多元，所以高雄市領有身心障礙手冊的這 14 萬多的市民，他在領取身心障礙手冊的同時我們就會提供這一本，議員剛才一直提醒，希望能提供一本統整型的手冊給身心障礙的市民，他就可以一目了然知道哪些方案的資格是什麼、金額是多少、去哪裡申請。

有關活化閒置空間的部分，高雄市在活化閒置空間在全國算是表現非常績優。目前我們總共有 113 處是用活化的方式來提供社會福利服務，這次的前瞻計畫我們也有向中央爭取，議員知道活化閒置空間需要經費，除了我們找到合適的閒置區域以外，我們也需要一些經費才能夠建置。所以除了市府編列相關的自籌經費，我們也向中央申請相關的經費。到底哪些空間適合出來提供服務，市府都做過整體的盤整，財政局有一個活化閒置空間統整的網站，教育部也針對校園可能因爲學童數有下降，所以有一些學校的空間釋放出來，讓我們

統整一起來看，甚至除了各局處單位和學校之外，我們和中央一些其他單位，包括國防部、退輔會和相關農會等等的閒置場地，我們都會活化運用。

**主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**黃議員天煌：**

局長，社區關懷據點是 15 萬，冷氣設備的部分，我覺得 5 萬太少，這個部分你們是不是再研議一下。另外，樂活補給站推展這麼多年了，目前有 4 個社區，這 4 個社區是不是後續我們可以更積極推展到更多的社區，大家都可以輔導成立來做樂活補給站。公共閒置空間活化利用，局長剛才說的是所有市政府在做的，就是公共、公用閒置空間，市政府整合這些空間再利用。我的意思是民間業者或民眾發現這裡有閒置空間，它是公共的非公用的長照機構、長照場所或安養的場所，他們要向公家單位申請，或許教育局廢棄的學校用地，民間業者發現這塊地學校不使用，我要承租來做長照相關的設施，但是教育局不准，它的理由是什麼？不知道，但是社會局可以積極介入，我們…。

**主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：**

接下來請唐惠美議員代理主席，換我質詢。

**主席（唐議員惠美）：**

請伊斯坦大・貝雅夫・正福議員開始質詢。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

首先我要感謝原民會的谷縱主委，因爲我擔任總統府轉型正義委員會的委員，在各縣市的徵詢會當中要感謝原民會的谷縱主委，包括承辦的淑惠幫我安排行程以及聯絡作業，花東和南投我們都去過了。這幾年原住民的權利正要轉型的時候，不管是中央或縣市政府，以及地方最基層的行政單位，必須都要從原住民權益的觀點去看。第一個，國立原住民族博物館設在高雄澄清湖，我希望主委包括各局處單位主管協助讓高雄市民了解什麼叫做原住民族博物館並做說明。民進黨議員有人反對，可能需要原民會包括各局的局長來跟這位議員解釋。我們希望原住民族博物館很順利地設在高雄市澄清湖。所以主委的任務以及原民會所有的工作人員，因爲層次是要由楊明州秘書長主導，來讓博物館能夠順利的實行各項的計畫，包括經費的挹注以及未來的計畫方案，都必須由高雄市政府的各局處建立一個非常有遠見的博物館，所以這部分要鼓勵原民會的主委繼續努力。

第二個議題，原住民族語言發展法在立法院通過之後，未來需要的是族語教師的培育和甄選。我希望原民會的主委能夠把本席的意見，轉達到中央的原民會以及中央的教育部。族語教師的甄選，要看這位老師到底有沒有族語能力的

實力，就要給他考作文，也就是參加族語老師的徵選一定要考該族語的作文能力。題目譬如「我爲什麼要選擇當族語老師？」必須用該族語的能力呈現作文的能力，有作文能力的老師將來他在擔任族語教學等等的實力，當然就不同。因爲目前所謂的族語認證非常的簡單，就考幾個單字而且是考古題，要通過族語認證非常簡單，但是要通過族語作文能力就非常不容易，也希望將來中央教育部培訓原住民的學者進修到國外。譬如有教育部挹注的經費，那麼這位原住民的青年就要接受考核、考試的徵選，來看他有沒有族語能力的實力。你要到國外去，要研究以前荷蘭時代的文獻，因爲荷蘭的文獻有牽涉到平埔族的語言，所以我希望原民會把這份意見轉達到原民會包括教育部。未來原住民族的公費生、留學公費生也要通過族語作文的實力，有了這個實力之後，未來他會有怎麼樣的能力，這個能力在未來的文化傳承、學術研究報告就會寫出一本族語能力的研究著作，我們很多原住民的學者專家的著作都是用漢文沒有意義，所以請學者專家或在大學部正在教書的原住民學者，要趕快從學術研究發表該族語作文能力的研究報告，這個才是將來非常有益的學術著作。

下一個議題，原民會也到過各區公所辦過一些前瞻基礎計畫的議題，這個未來就會關係到以後的長照或是老人照顧的議題，其中有一項可能要原民會多注意。譬如說公家的空間可以補助 200 萬、私人的空間可以補助 60 萬。如果私人的空間是設在這任理事主席的家，那麼我們就補助他修繕整個設備。但是如果有一天這位理事長不想做了，那麼我們原有的設備都會留在這一家；因爲這是人民的納稅錢，所以我覺得很不合理。我認爲未來前瞻計畫的改善都應該放在活動中心，未來前瞻計畫的部落和活動中心的改善內容，也應該是要由原民會包括工務單位、區公所、都發局和研考會一起審核區公所前瞻計畫設計的內容。我舉個例子，拉芙蘭里的活動中心，前面本來就是有一個骨架，區公所發包換個鐵皮就 80 萬，其實那個鐵皮我估價總共差不多 3 萬多元，加上工錢也大概 5 萬元就做得起來，所以未來的前瞻計畫如果都給交區公所設計，那麼那些 6～8 個活動中心做了等於白做。區公所的工程設計內容一向是沒有水準的，何況未來的前瞻計畫關係到老人的安置，所以這個環境設備必須要符合老人娛樂、醫療安全、方便的原則。因此未來的前瞻計畫，區公所的設計內容必須要由我們原民會、工務局和研考會一起審查工程設計的內容，否則我隨便漆個油漆也是 200 萬。所以未來的前瞻計畫，我們希望市府相關單位對原鄉區公所環境設施的改善必須要由人民共同監督，那麼這樣的環境改善社會局才會安心；社會局安心的照顧整個所謂的老人計畫才是最重要的原則。人民的納稅錢做前瞻計畫，目標就是要照顧老人，怎麼可以讓區公所隨便漆油漆要報銷就報銷了。我看太多了，廁所修不好，二集團也有廁所、寶山也有廁所，兩個廁所

各修 80 萬，結果廁所還是不通，一筆工程就這樣玩完了，何況是未來的前瞻計畫！所以我們必須要很愼重的，對未來的活動中心的工程設計必須要很人性化、務實化、數位化。主委，剛才幾個議題請答復。

**原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：**

我先針對博物館的部分，我想我們所提供的澄清湖用地當然是全國首選，最適合成立國家級的，也是跟南島連結最重要的基地，所以被嚴選設立原住民博物館，在中央核定 9 月 21 日的隔週，市長也指示、也已經批核，由秘書長召集成立專案小組，我們目前專案小組的單位有 15 個機關，共同協助中央對於博物館整個土地的撥用，甚至相關的環評，以及都市計畫用地的變更等等作業，我們也會緊鑼密鼓進行。我們預計在月底以前會召開第一次會議，我們也希望國家級博物館不要讓全民失望。

第二個，有關語發法的部分，議員的建議我也非常支持，關於原住民語言，長期以來是口述的語言，也感謝中央透過羅馬拼音成爲原住民族語的書寫系統，當然這個書寫系統要做多年長期的推廣，讓原住民除了用口傳以外，可以透過書寫讓族語的維護和傳承有更系統化的方式進行。對於未來族語教師的徵試，我會按照議員的建議向中央反映，對於書寫的能力，也就是作文能力的部分做一個加強。我想原住民語言從早期的說、聽，現在要加上讀和寫，聽、說、讀、寫讓原住民語在未來傳承和推廣上更有利，關於議員的建議，我們會向中央建議。

前瞻計畫的部分，我想中央的規定都是由市府彙整地方的需要來提案，所以對於未來整個執行的部分，原則上中央也希望我們在整個工程的執行上，有一個比較有效率和好的工程品質來進行，這部分市府會跟相關機關一起來討論，未來是哪一個機關執行，至於中央規範公共空間和私有空間的部分，我們的想法跟議員一樣，對於私有空間的部分，我也是存有疑慮的，所以當中央規定來的時候，我們在內部的討論會議，我跟副主委包括幾個主管討論，其實對私有空間我們比較保留，這部分我們會跟中央反映，現在是在受理的階段，這樣的一個制度是不是適宜，我們也會向中央原民會建議，以上。謝謝。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

謝謝主委。我還有一個議題，這個議題大概大家都知道，現在原鄉的原住民的警察，包括原住民的消防隊人數越來越少，民國八十幾年初，中央政府內政部、包括警察學校有辦過原住民的警員專班，只招生過兩年，爾後就沒有了，現在原住民的警員也都陸續退休，消防隊員也陸續退休，我在總統府轉型會議當中也提過這個議題。我希望今天在本席質詢當中，透過議會包括市政府，能夠再向中央內政部及行政院提案，希望明年度內政部能夠專案招考原住民族的

警員班，包括消防隊，這一批人才就是未來幾年實施原住民族自治之後的一個重要的人才培育。我想請原民會主委到中央開會時，務必把本席這部分的意見再提出來，也能夠將今天的議會質詢正式函文內政部，主委，請答復。

**原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：**

謝謝伊斯坦大議員的建議，我們就行文給中央做參考。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

謝謝。我要請教社會局，在你的業務報告裡面，長照計畫是整個市政府核心服務的項目，針對原鄉的長照計畫，你有沒有跟原民會主委常常做業務聯繫，因爲原鄉的長照跟都會區的長照服務內容不太相同，我比較在意的是人才的培育要怎麼找？局長，請答復。

**主席（唐議員惠美）：**

局長，請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

其實谷縱主委非常清楚，我們多次召開兩個局處會議針對長照佈建，不論是資源、地點以及人力的部分，我們都多次盤整，甚至合作、宣導、人力招募，甚至前瞻計畫我們要怎麼申請，這部分我們都有直接對口，所以這個部分議員放心，能夠爭取相關的一些經費以及佈建的部分，我們會向原民會積極爭取。原鄉不但是高雄市的重點，這次中央衛福部特別提醒，偏鄉部分資源長期落差，而且佈建的一些基本條件都比較辛苦，因爲比較辛苦、落差比較久，所以是這次從中央到地方佈建的重點。我們也很謝謝，其實原民會都非常積極跟我們做相關的配合，這部分我們會持續再加強注意。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

我還有一個議題，這是我們鄉親常常反映的。馬上關懷到底可以領多少錢？醫療補助到底可以領多少錢？喪葬補助到底可以領多少錢？有的鄉親說可以領到 2 萬元，爲什麼有的領 3,000 元？其中馬上關懷是如何分配補助的？請社會局長答復。

**主席（唐議員惠美）：**

請社會局長回答。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心。馬上關懷分成各種不同的對象，如果發生死亡、失蹤、罹患重大傷病、失業，或因爲其他因素而無法工作或其他變故等等，我們有馬上關懷，核發 1 萬元到 3 萬元不等的金額，由在地區公所提供需要的市民朋友相關的協助，這部分中央也有相關的協助、補助。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

也就是最低是 1 萬元嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

對，1 萬元。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

爲什麼有的鄉親領 3,000 元到 4,000 元呢？

**社會局姚局長雨靜：**

那應該是屬於急難救助的部分，不是屬於馬上關懷。〔…。〕因爲馬上關懷很明確的從中央到地方一定會有的，急難救助有時候是區公所自己另外連結的資源，或是編列一些相關的資源來協助。所以這部分要按照相關的實際案例。急難救助的部分，有三種不同的補助額度、四種服務主題，包括喪葬救助、喪病救助、生活救助。喪葬救助是 6,000 元至 1 萬元，喪病的救助是 3,000 元至 9,000 元，生活救助是 2,000 元至 4,000 元。另外還有車資、船資的補助，交通費的補助，按照實際相關的情形可以補助車、船相關的現金協助，甚至還有餐費，如果說移動有需要一些餐費的補助，也會有 100 元這樣的補助，其實還是按照實際的狀況，這是屬於急難救助，這跟馬上關懷是不一樣的面向，其實我們大家都會按照實際的狀況幫市民朋友爭取最合適他的相關服務方向和相關額度。〔…。〕

**主席（唐議員惠美）：**

延長 2 分鐘。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

再發公文給原鄉的區公所，一定要按照這個規定去辦理，就是你社會局…，我相信他們有，但是有沒有落實，我就不知道，所以我要請局長正式的再發公文給原鄉的區公所。

**社會局姚局長雨靜：**

我們每年都會辦說明會還有聯繫會報，這樣的部分跟區公所，我們持續都會再加強做說明，我們還會另外再做…。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

好，我還有一個議題，可能因爲政黨輪替，我常常聽到原鄉的造謠，說原住民請領老人津貼 55 歲要取消了，有沒有這回事？沒有吧？

**社會局姚局長雨靜：**

沒有。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

對，所以我今天在議會要正式的請局長答復，55 歲，就是我們原住民族領老人津貼的老人年齡，對不對？就是 55 歲領老人年金。

**社會局姚局長雨靜：**

55 歲沒有錯。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

好，請坐。

**社會局姚局長雨靜：**

相關的法規沒有修。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

所以我們請原住民的鄉親不要再聽信謠言，55 歲還是可以請領老人津貼，這個很重要，那麼一方面我要再鼓勵原民會的主委，做原住民的事務工作的確非常重，人力也滿少的，像拉芙蘭里上次要提報爲鄉村生活區的這個議題，我覺得你們原民會承辦土地業務的大坡不認眞，到現在爲止大坡還沒跟我講，你要怎麼提報拉芙蘭里做爲鄉村生活區？

**主席（唐議員惠美）：**

延長 1 分鐘。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

我絕對很客氣，但是大坡這樣的態度，我越來越不欣賞，一個部落改爲鄉村生活區的重大權利案，拉芙蘭里明明就有建地，怎麼提報到地政局是沒有建地？拉芙蘭里本來就是要包括原來的樟山國小那個舊部落，那個就是拉芙蘭里的一個聚落，大坡沒有提報到地政局嗎？所以我請原民會主委對這一點再函文給地政局局長，那麼我問過地政局局長，他說看原民會的態度。原民會的態度，承辦的人是大坡，你當過一個…。

**主席（唐議員惠美）：**

請主委回答。

**原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：**

我想關於拉芙蘭規劃建地的部分，有一次我們在美濃地政事務所的會議裡面是由我主持的，我當場也說明整個聚落的劃設是包含樟山部落，所以原則上原民會的態度就是首長的態度，如果我們內部在作業上有瑕疵，我跟議員致歉，回去對於同仁所提報的這個部分是不是有錯誤，我們內部再做一個檢討。我們都希望整個拉芙蘭里都可以取得建地，我想我的理想跟議員一致，這是沒有問題的。如果內部的部分，我們就來檢討，謝謝議員。〔…。〕

**主席（唐議員惠美）：**

謝謝伊斯坦大・貝雅夫・正福議員的質詢。接下來由本席質詢。

**唐議員惠美：**

我們最辛苦的大會主席伊斯坦大・貝雅夫・正福議員，還有原民會主委、客

委會主委、社會局局長，以及電視機前所有的好朋友們，大家午安。這次的業務報告，我很認眞的看了好幾遍，當然沒有辦法一一去做你們所有的每一項報告，我簡單的把所有的業務報告裡面一些重點跟原民會來做探討。針對部落安全環境建設來做一個研究，到底我們的問題出在哪裡？

第一個，我有一個很大的方向就是原住民地區災害緊急搶修工程，給各區公所辦理開口合約。請教主委，執行時間是什麼時候開始執行？什麼時候發包？什麼時候結束？這是第一個問題。第二個問題，我再請問爲什麼在 7、8 月發包（執行開始），10 月初就結算（結束），執行不到 3 個月？前幾天的豪雨已經造成很多地方的道路損壞，都壞掉了，在 10、11、12 月份萬一有颱風、下豪雨怎麼處理？因爲這個問題在我們原鄉非常的重要，剛剛我講的第一個議題就是這個開口合約是什麼時候發包的？什麼時候結束的？我們所有的開口合約爲什麼執行時間不到 3 個月？10 月初他就說不能再繼續，開口合約已經沒有經費不能再繼續做，我希望我們主委在這裡說明這個開口合約的經費，爲什麼在短短的 3 個月的執行當中，裡面很多地方的災害都還沒有處理完，就馬上說已經結案不能再報了，到底是什麼原因？請回答。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請主委答復。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

我們在年度預算通過以後，我們會要求 3 個區公所在…，像今年我們就希望他們在 4 月 20 日以前來完成整個開口合約的發包作業，包括簽約，因爲我們的汛期大概就是從 5 月開始一直到 10 月，所以我們都希望是 4 月 21 日完成發包；第二個部分，就是主計處會要求我們在 10 月底以前要做第一階段的結算，所以 10 月底以前就是舊案這個部分，你執行的在 10 月底以前要結算。至於 10、11、12 月還有一些災害發生的話，其實那個新案一樣都可以提，這個開口合約的經費、災損金一樣可以運用，不是說到 10 月以後的災害就不處理，我想可能公所在作業上有一些誤解，這個部分我也跟區長溝通過，我說你因爲主計處在 10 月底以前（這是他的規定）要做一個結算。至於新案，你可以再提，所以不影響整個年度的緊急搶修，甚至緊急救護的這個工作。

**唐議員惠美：**

我知道的是在 10 月 5 日以前因爲接連放假，在 10 月 15 日的時候他就講說不能再報了，所以我就質疑，就像剛剛我所說的，10、11、12 月難道都不能有豪雨嗎？不能有颱風嗎？所以我希望在一整年都能夠做災害的緊急搶修，都不要中斷，不要到中旬就說不能再報了，等到明年，整個道路都壞掉了，壞掉的時間都超過半年甚至一年。所以我希望原民會能夠有所改進，讓公所對於災

害緊急搶修的部分能夠繼續執行到 12 月份，視災害地區的部分來做搶修。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

這個部分沒有問題，因爲我們的開口合約本來就是到 12 月底，關於作業的部分，我會請同仁輔導區公所…。

**唐議員惠美：**

過去關心他們。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

對，去了解他們怎麼作業，這個沒有問題。

**唐議員惠美：**

好，謝謝。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

謝謝。

**唐議員惠美：**

再來，我想請教辦理原區 6 公尺以下維管道路、路燈、行道樹等公共設施災害搶修工程。原住民 3 區哪一些是 6 公尺以下道路？茂林 132 線算不算？這個經費分配的多寡，你是依據什麼做核定？請主委說明。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

有關於原區 6 公尺以下維管道路指的應該是部落聯絡道，132 線是市管的道路，它應該不是在 6 公尺以下的範圍。有關於原鄉工程經費的分配，我們有訂定一個要點，它有幾個原則，第一是公共用地，再來是有急迫性的，再來就是地方所提的需求，我們再做一個排列。

**唐議員惠美：**

我知道桃源、那瑪夏是省公路，那我們茂林呢？3 個區的 6 公尺道路到底是在哪裡？到底是怎麼樣限制？是誰來維護呢？其他道路都雜草叢生的時候誰來維護？依據這樣的話，我們茂林 132 線是大家都在走的所謂有路燈、行道樹等公共設施的道路，可是因爲礙於 6 米以下的經費有太多的限制，這樣對我們茂林來說是有很多的不公平。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

因爲我剛才沒有注意看，它是災害搶修的部分，當然 132 線是在原鄉裡面，它也是屬於災害搶修的範圍。今年公所針對 132 線的維護也提出了 120 幾萬的需求，這部分我們也都給公所去執行。

**唐議員惠美：**

希望主委多關懷一下茂林 132 線這一條道路，常常碰到這麼多的問題，「6 米以下」的限制到底在哪裡？希望主委把茂林這個部分列入亟需要被關懷的一

個區。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

這個部分在明年度，132 線的部分我也跟區長談過了，大概在整個維護的部分也會編列一些經費讓他們去做維護，這個沒有問題，謝謝議員。

**唐議員惠美：**

接下來，我的第二大項也一樣是部落安全環境建設計畫，原區的基礎公共建設，依你的報告說明，現在才開始發包或還在建設中，年度快要結束了，問題在哪裡？請主委說明。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

對於年度原鄉公共建設的需求，今年 2 月都已經核定了，因爲執行機關是在工務局，當然工務局在整個設計、發包作業上，有一些也因爲汛期影響到整個地貌的改變，茂林的部分，我們已經發包。我想工務局團隊是非常專業的，他們應該在年底以前都可以完成有關於茂林的公共工程。

**唐議員惠美：**

我知道的是，原民會才剛到各區舉辦本預算裡面這些部落建設計畫經費要執行的一個說明會，我問了之後，他們說要到明年過年之前才會完成，明明這筆經費是在我們的本預算、都是在市府的本預算裡面，希望是分兩個階段，我們本預算裡面的部落基礎建設經費，希望能夠在過年後馬上開始執行，這是上半年的；而下半年的則是要辦理中央核定補助的計畫，應該這樣子分兩個階段才對。不能說明明是本預算，10 月份以後才舉辦說明會、才要開始做，中央所補助的經費到底要怎麼樣去區分？變成大家都還要等到明年，然後明年的預算又要拖到年底才做，但是汛期都是在 7、8 月份，所以你們上半年幾乎都是處於停頓當中，執行率當然就非常差，對於這個，主委必須要控管。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

等一下，大會處理一下時間問題。上午距離大會結束還剩下不到幾分鐘時間，等唐議員惠美質詢完畢，我們再行散會。請繼續。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

針對原鄉工程大概有三大項，第一個，是有關於部落安全的本預算；第二個，我們當然希望爭取中央核定的部落特色道路以及永續造景計畫，中央核定的部分大概都會在下半年，誠如議員所建議的，這個沒有錯，所以我們明年要做的工程，今年都要先核定，包括整個規劃設計的部分也都要在今年核定，明年就可以提早做施工，這個我們有做檢討。

另外，因爲相關工程都是由工務局執行，有些由新工處執行，有些由養工處執行，我們執行確實面臨很多困難，例如在原鄉要發包確實不容易，因爲整個

地形和距離、包括整個成本等等，所以我們從 6 月開始，與工務局新工處和養工處有一個聯繫會報，是針對整個原鄉工程進度的管控，有時候由我主持，有時候是由我們主秘主持，這部分我們每個月都會做一個檢討。議員的建議，我們會做一些調整，對於工程的管控，我也會更加強注意。

**唐議員惠美：**

謝謝主委的回答，希望明年開始能夠有所改進，分上半年和下半年的執行，明明是市府的本預算，不要等到這個時候才要開始做，做到明年，然後明年又是一樣，希望能夠區分。主委，謝謝。接下來，工務局養工處人力不足或太忙，爲何不交給公所辦理，公所有 4、5 個技士不知道要做什麼，不然借調養工處協助辦理，主委覺得怎麼樣？請說明。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

88 風災之後，原鄉整個地貌、地質改變，只要有相當的雨量，原鄉整個環境都會受創，對於原鄉部落公共建設品質，市府尤其市長都會特別要求我們要認眞執行，但是有些工程我們原民會沒有辦法執行，因爲我們只有 1 個組長、2 個技士，所以市長希望由專業的工務團隊來執行。原鄉的建設，我們希望有一個好的品質，對於原鄉的技士，其實公所本身也有相關的工程要去執行，例如，目前包括工務局、原民會、農業局、水利局的緊急搶修工程，我們都委給公所去執行。有部分緊急的災後復建工程也給公所去執行，以目前公所的人力來說，其實也算滿吃緊的。我想我們和區公所都可以做一些協調，我們只是希望有一些更重大的工程、預算相當的一些工程委由市府工務團隊、專業團隊來執行，在效率上、品質上應該是會比我們執行得更好。

**唐議員惠美：**

我覺得你們缺乏橫向的溝通，怎麼說呢？貴會不能統統都交給養工處，交給養工處以後，很多地方他們並不是很了解，而且很多地方原民會要隨時去了解他們的工作進度，因爲經費是你們編列的，當然責任是你們要負責。不然有的人是什麼樣子呢？大家的工作沒有辦法平均分工，有的忙得要死，有的人在那邊納涼，像我們區公所這些技士們不知道要做什麼，各區所需的需求都不一樣。我們茂林這邊，我希望有的就交給區公所處理，而不是全部由你們或養工處來承攬，否則公所很多技士人員都不曉得要忙什麼、做什麼，希望大家工作平均，讓所有執行面能夠按照規劃和時間來做進度分配的工作，不要像我剛才所說的，有的很忙，有的在納涼，不曉得要做什麼。希望這個部分，可以以我們茂林這邊不同的需求來做這樣的執行。

接下來，針對中央補助各項年度計畫，請教主委，今年部落永續發展造景計畫及部落特色道路改善計畫，茂林區建設在哪裡？請主委說明。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

關於今年部落永續發展造景計畫，在茂林的部分，中央是核定在萬山，有140萬元，是萬山部落基礎環境工程的改善。這部分已執行完，經費是140萬元。特色道路的部分，在茂林有4件，應該都是在多納的部分，經費是1,264萬元。

**唐議員惠美：**

你說在多納就有1,000多萬元。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

我說明一下，剛才細項的部分，我手上沒有資料，就是多納溫泉道路改善是155.3萬元，多納吊橋道路改善工程是545萬元，多納部落後方溫泉道路改善工程是72萬，紅塵峽谷道路改善492萬元。

**唐議員惠美：**

中央補助的這一筆經費，我們要事先審核，希望經費都能夠均衡而不是全部的1,000多萬元都到多納，而萬山才100多萬元，難道茂林就不必了嗎？經費應該要均衡而不是他們拚命的提報計畫，然後你們這邊去承擔，你們全部報上去，沒有按照各區的需求和各里的需求來做經費的均衡分配，這樣子對我們來說是非常不公平的，一個里就1,000多萬元，那其他的呢？都不必了嗎？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

我們在提報中央原民會部落特色道路計畫的時候，都希望公所能夠很踴躍的提出各里的計畫案。我們提出去之後，市府做初審的時候，原則上我們都不會有意見，我們會針對程序上用地的部分或是在一些規格上做修正，原則上不會去註銷區公所所提的案件，但是到中央以後，中央還有一個審查委員會，是跨部會的審查委員會，他們審查以後也會去做現勘，最後再做核定。

**唐議員惠美：**

主委，你這邊要做審核之前，我們應該坐下來談談嘛！看看哪個是比較亟需要的，而不是全部集中在一個里，當然我們所需要的建設是每一個里都各有自己的需求，而不是今年全部都在那邊，那明年呢？後年呢？是不是也都是這樣？所以我們要先坐下來談，先審核哪一個地方比較亟需要，再來做分配會比較平均。好，主委，謝謝你。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

好，我可以跟議員坐下來談我們地方的需求。

**唐議員惠美：**

還有，爲了要拓展原住民的經濟產業，我希望我們原區的主要經濟產業還是以農業發展爲主。請教主委，貴會除了辦理市集、創意產業、行銷、促銷活動

外，有沒有想過如何幫農民提升品質與產量的升級。簡單說，有沒有獎勵買幼苗及育苗的補助？有沒有購買農具的補助？我知道桃源有補助買農具，我們茂林因爲水資源的經費不是很多，所以沒有辦法做這樣的…，譬如我們買了一些農具，能不能補助三分之一？雖然不是每一個人都想做，但是我們的錢要花在刀口上，我們應該用什麼樣的方式，他的需求，我們怎麼樣去補助他們？我們要怎麼樣給他們一個獎勵？如果他們想要育苗，如果他們想要買這些幼苗，他們想要買這些他們所要用的農具的話，應該給他們補助來鼓勵原區、原鄉裡面眞正有心想要這樣做的農民。原民會補助三分之一，對我們原住民來說是一個很大的鼓舞，希望主委這邊能夠把錢花在刀口上，而不是辦那麼多活動，到底辦活動能夠使原區受惠多少？在原區眞正需要受惠的是這些農民，還有我們買的這些幼苗。過去所談過的「三黑」，到最後這個「三黑」成功了嗎？沒有成功啊！對不對？所以我們要怎麼樣去把原區裡面未來的農產品、未來我們的需求…。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**唐議員惠美：**

主委，你等一下再一併回答。還有我們原住民申請購屋補助，要落實補助原住民購買房子，到原民會申請補助，可補助 20 萬元，我遇到好幾個鄉親，他們去原民會申請，原民會卻跟他說已經超過申請時間了，原住民怎麼會知道 5 到 6 月份是申請時間呢？好，第 2 年，他又到原民會說爲了產業要申請補助，還特別請假去，他到原民會就說我要申請補助，但是時間又過了。所以是不是請原民會建檔控管，從第 1 個到第幾個檔案，譬如來申請的有 10 個人，就做 10 個檔案，以最先申請的爲優先，就不用擔心到第 2 年的時候他再去申請，時間又過了。他好不容易想要買一棟房子，他永遠申請不到這 20 萬元補助，對他來說非常不公平，我希望從現在開始你們就建檔，誰先來就先建檔，明年就直接幫他申請，然後跟他聯絡說你的資料都已經齊全了，我幫你申請。用這樣的方式來照顧眞正有心想要買子而沒有辦法受到補助，否則對他們來說是非常不公平。

還有一項，前瞻計畫的部分，原住民分配到 20 億元經費，原住民有 55 個鄉鎮，我們要怎麼樣去做經費的分配？應該找議員、區長，這一塊大餅要怎麼樣去做分配？哪一個是比較重要的？我們要怎麼樣去規劃？希望主委能夠召集各區議員、區長坐下來談，對於前瞻計畫未來在原鄉裡面要如何去…。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

再延長 1 分鐘。

**唐議員惠美：**

我們對前瞻計畫有所期待，因爲有 20 億元的經費，55 個鄉鎮要去分，不是那麼簡單，這筆經費都眞正要花在地方的需求上。剛才伊斯坦大議員也有說，衛福組組長突然來辦說明會說是前瞻計畫，文健站 200 萬元補助 60 萬元。我們嚇一跳，我們都還沒有坐下來談鄉親眞正的需求是什麼，就突然來說是前瞻計畫，要先來做這樣一個說明會，這對我們來說是很不尊重的，我們什麼都不知道，就來說有這一筆經費，我們應該是先坐下來談未來的規劃在哪裡，這筆經費要分配在哪一些地方，這樣才能很清楚的了解未來前瞻計畫的經費要怎麼樣來分配。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

主委，請答復。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

針對農具的部分，農政單位都有補助，只要在原鄉有成立產銷班，應該都可以申請。〔…。〕這個就是要輔導成立產銷班，因爲這個可能沒有辦法補助個人，我會請同仁再跟公所做相關資訊的提供。〔…。〕每一個部門都有每一個部門執行的專業，這部分我會再跟農業局討論看看，原則上，要補助個人會有一些爭議，有關於…。〔…。〕謝謝議員的意見，我回去會再研議，我們預算的編列上確實也是滿緊繃的，我會向農政單位了解看看。

第二個部分是有關住宅補助的部分，其實本會都有建檔，當然，它有一個年限的限制，對於議員所提，如果針對有個案服務不周的部分，我們內部也會去做檢討。〔…。〕對，原則上這種案例應該是沒有，因爲我們都有做建檔，然後通知，他的年限到了，我們都會通知他來申領。

有關前瞻計畫的部分，我們辦這個說明會只是幫忙將中央的資訊在地方做一個說明，只是說明這個申請的制度，還有前瞻計畫要執行的方式，我們去做一個說明，當然也是聽聽地方的意見，選擇最適切的環境或是地點，提供老人的照顧或是一個環境的改善，未來統整好了以後，議員的建議也很好，我也會再跟議員以及區公所一起來討論整個未來我們爭取到的經費以及未來執行的方向，這個沒有問題。〔…。〕我非常尊重每一位議員，這個部分沒有問題，我們在資訊的提供上不能缺漏某些議員，我非常尊重議員的意見。〔…。〕我向議員說明，原則上我們辦活動都會通知，除了會以 LINE 群組通知以外，我們同仁也都會打電話。

另外，對於原博館的部分，我向議員抱歉，這個會勘是由俄鄧議員召集的，他是召集相關單位，我不知道有沒有召集到議員，我們是去做業務說明，這不是我們原民會所召集去會勘的。如果議員要安排會勘，我們也願意配合到現場

去爲議員做簡報。〔…。〕好，如果對議員有服務不周的部分，我向你致歉，我們內部會做檢討，謝謝議員。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝唐議員惠美的質詢，Sa bau Masalu（辛苦了，謝謝）！上午的會議結束，下午 2 點半繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請郭建盟議員質詢。

**郭議員建盟：**

社政部門的各位官員，大家午安。上個星期又發生兩件令人遺憾的虐嬰事件，局長，這個質詢是我在 2015 年，也就是你剛就任一個月的時候，我對你的質詢。當天我用的報紙案例是 2 天有三起殺嬰案，其實那個星期一共就有四起，這是在 2015 年 9 月的時候。上個星期一樣不幸發生…，有台中的案例被起訴，還有高雄一位躺在床下 12 年的林小妹妹，他爸爸抱著她投案的案例。這麼多的案例讓我們感到遺憾，爲什麼我們所建構的完整的防護網，無法阻止這些不幸的事件發生。雖然我們可以從全國兒少保護開案人數的數據上看到，值得慶幸的是，在全國實際開案人數中，從 101 年的 1 萬 9,000 多人，大幅下降到 105 年降到只有 9,400 多人，但是對於自己的要求及在座各位的職責，我們會希望一個案子都不要發生。沒錯，我們就是這麼貪心，但是我們做得到嗎？我們哪裡有缺漏？每次發生一個案子後，到底有哪裡是值得我們去防堵的？

今天和大家分享一些案例，第一個，我要和局長討論「台灣雞婆嬸消失，民間防護網失靈」，怎麼說呢？我去和中央衛福部要了一個數字，我們先了解一下兒虐通報的機制。兒虐的加害人大約有 77％是父母、3％是同居人、7％是照護者、5％是親戚。從這些主要的加害者可以發現，其實這些虐嬰事件都發生在哪裡？大多發生在家裡比較多。通報對象一般分責任通報和一般通報，責任通報是誰？如醫生、警察、老師、社工，包括村里幹事，但是你們可以注意到，責任通報依他們的職責都是在小孩受傷害以後，發現傷口的事後通報。這些加害者可以及時救援的，其實是一般通報，一般通報靠誰？親戚、朋友、鄰居等，就是活在危機周邊的生活對象，一般通報者可以藉由 110 或 113 來通報。

但是這個數據讓人相當心疼、相當難過，在 105 年六都兒少保護案件實際通報開案人數統計中，新北市受虐人數有 1,256 人、高雄 1,150 人，這些是實際受害，不是通報，這是過濾過實際受害的。責任通報數有多少？大家注意，責任通報數是相當貼近總開案人數，而我剛講的左右鄰居的即時救援（一般通報）的開案人數爲，新北市 11 案、台北市 1 案、高雄 10 案，我們直接對照比率，比率有多低？全國平均以台北市最爲冷漠，414 案中，由鄰居、親戚通報的一般通報的只有 1 案，最高是桃園市，只有 1.16％，高雄市及新北市只有 0.87

％，不到一個案子。六都全國平均下來只有 0.77％，這個代表什麼意義？嚴重受虐的孩子，當他在面臨受虐的時候，100 個案子中不到一個案子是由鄰居通報，所以他們是孤苦無援的，沒有辦法獲得即時救援。我們小時候很熟悉的聲音，在街頭巷尾會衝到家裡來喊「不要再打了！」，這些雞婆的鄰居不見了。六都裡每 100 個案子連 1 個案子都不到，這是相當嚴重的，這代表即時救援已經不在了，因爲無法馬上阻止，所以孩子有可能被打的更嚴重，孩子在當時是孤苦無依的，所以死亡率也可能會偏高，傷害的比率也會偏高，這是我向局長提出的第一個案例。

第二個要和局長討論的是，在上個星期發生來不及長大的林小妹妹的案子，這個個案在衛福部 6 歲以下弱勢兒童主動關懷方案中，應該要有 5 個單位、6 個關卡同時來把關，這 6 個關卡是哪 6 個呢？分別是民政：逕爲出生登記；民政：戶籍逕遷戶所；健保：逾一年未繳納健保；衛生：未完成預防接種；教育：國小新生未依規定入學；警政：行方不明協尋。這麼多關卡的目的是什麼？最主要是希望，萬一前面漏掉了，後面能把關得住，萬一前面 4 關都漏掉了，第 5 關能把關得住。但是我們來看這個個案，這個個案從前面 3 關，從民政的戶籍登記一直到健保，因爲嫌犯自己去報戶口，因爲不需抱小孩去報戶口，所以這 3 關就被瞞騙過關了，直接破功。但是第 4 關要報小孩去才行，第 4 關是衛生的預防接種，結果他只做了一次接種，我們的衛生局沒有通報，他的防治機制失靈，所以也被射穿了；一直到 6 歲要入學了，接下來的下一關是教育，學校有通報，學校向警方及社會局通報，也都列管了，但是因爲消極以對，一個案子一查查 6 年，所以這 6 個關卡全部破功。

回過頭來檢討，衛生局應通報未通報，教育及警政 6 年消極以對，你可以去看看他們實際偵辦的內容，那些內容從監聽也好、巡防也好，最慢一年半也要辦出個結果，爲什麼會掛在你們的通報數據上掛了 6 年？爲什麼？我們主政的社會單位，你們有列管，但是列而不管，就這樣眼睜睜的看他發生 6 年，所以這個小寶貝就這樣不幸的，在不見天日的床底下過了 6 年。事情發生後，我們要去檢討，有什麼是我們可以防範的？讓第 2 個、第 3 個寶貝、第 4 個寶貝，不會再發生同樣的事情、同樣的錯誤，這樣我們坐在這裡檢討才值得。

這麼多的事件，我有兩項建言要拜託局長，請將「不要再打了的雞婆鄰居找回來」。我剛開車來質詢時，在中山路和三多路口，一個大看板寫著「正義聯盟 1 月 16 日電影上映」，誰演的？蝙蝠俠、鋼鐵人、美國隊長還有超人。我心裡在想，那些孩子在受虐的時候，他們會不會想，他們的正義聯盟在哪裡？他們被打的時候哭喊著，看有沒有人可以來救我的時候，他們的正義聯盟在哪裡？局長，這個正義你是可以找回來的，所以拜託局長要找到高雄的雞婆嬸，

把舊的好鄰居，台灣好的民俗，那些雞婆好鄰居都找回來，建構 277 萬市民的安全防護網。所有的責任通報編制，了不起不會超過 4 萬，試著去民間加強宣導、用盡辦法，你所得到的是 277 萬活在這些受虐孩子身邊的防護網，這是值得中央和地方趕緊去做的事情。所以我要拜託局長，可以的話在 3 個月內，給我及高雄市議會的所有議員一份書面報告，讓我們知道要如何把一般通報數，如何去把屬於保護小孩子的雞婆鄰居找回來的好方案，這個要拜託局長。

另外一個建議，當然我們關心還有多少小孩子下落不明，像林小妹妹一樣，我跟你們要數據，可是你們不方便給我，我實在不知道你們不方便的理由是什麼？還好我想盡辦法去找了通報數據，在 106 年 1 月 3 日的時候是 50 個小孩，扣掉林小妹妹還有 49 個小孩下落不明。所以局長我要拜託你，把這些下落不明的小孩子，在我們跨局處的月報平台裡面，逐一檢視。哪些是長期列而不管的，有沒有機會再要求警政單位積極轉檢察官做偵辦，或許這 49 個已不幸居多，但是總不能…，我們也希望該要有下落的、有出入的都該給孩子歸土。所以我要求局長，你不用把資料給我，但我期待你以後把每個月所開的月報，把個資去除之後，直接在社會局網站上面做公告。讓各局處對自己所作所為，在你們網站資料裡面各負責任，這樣的壓力才能讓大家更積極的去面對。

以上兩個建議，第一個，希望你 3 個月提升高雄一般通報數據的書面政策方案；第二個，積極檢討現在 49 個下落不明孩子的去向，逐一檢討之後，每個月以月報的形式來做公告。以上兩個意見，請局長答復。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝郭議員的關心，郭議員持續對兒童安全相關議題非常關注，先表達對議員的欽佩。其實兒少保護通報來源主要還是責任通報，目前全國責任通報來源對象有：醫事、警政、社工、教育單位，還有鄰里幹事、移民署、司法單位等等，主要來源都是責任通報。這部分這幾年來都有很嚴謹的相關訓練和持續的會報，但是一般通報這幾年一直有擴增相關的一些鼓勵，甚至訓練或是宣導，例如高雄就有守護大使，除了一般 113、110 的宣導之外，我們針對公寓大樓的保全人員、社區守望相助隊、計程車業者、相關的鄰里長、志工或是社區的熱心人士，這些都是我們希望大家參與守望，這樣會更有相關的概念。

議員你剛剛關心 106 年的弱勢兒童主動關懷方案，其實從 98 年就已經開辦了，到 106 年今年有更明確的一些相關對象，包括戶政、中央健保署、衛政、教育、警政、社政等部分，剛剛議員你關心有 49 位，依我們的資料，那個好像是 12 歲以下的。議員你關心 6 歲以下，我們的數字大概有 8 位，這 8 為也

都持續跟相關單位…，因爲通常要前面第一關卡都找不到了，而且有兒虐相關疑義的時候，才會通報到社政第二層，所以到目前轉給社政的總共有 160 位，但其中有 8 個還沒有協尋到。所以議員你關心和提醒的這 8 位，我們一定會持續加強，未來 3 個月內要提相關報告的部分，我們會積極和其他局處，因爲這個必須要跨局處，甚至跟中央、司法、健保等單位有一些整合，我們努力來想辦法，看有什麼方式來整合，我們有統整的報告時會再向議員說明。

針對這 8 位後續是不是要 po 在官網，我們再和相關資料來源的單位，因爲數據在中央有統整的一個平台，所以這個平台，依我們最新的社會安全網機制，順利的話應該在明年初，如果還沒有周延的時候，可能會到明年中。這個安全網新的制度，在全國一起推動下去之後，相信議員你關心的這個部分，會有更大規模統整跟盤整，這些我們會積極配合中央和地方串聯，如果有一些新的進度或資料，我們會再提供給議員。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**郭議員建盟：**

謝謝局長，這樣我們知道 49 個和 8 個的落差，其實從頭到尾這 49 個，我都說 12 歲以下。但是因爲 12 歲以下的案例，其實失蹤的時間都不是很長，當然 6 歲到 12 歲不是你們的職責，雖然不是你們的職責，但是一樣都是我們要積極去找的孩子。

**社會局姚局長雨靜：**

當然，以我的立場當然。

**郭議員建盟：**

所以相對的，把這些案子同樣帶回去，不是只有衛福部列管 6 歲以下的孩子才會被關心，剛剛我們看的那個機制，會看到連 7 歲到 12 歲沒找到的案子一樣會被找到、一樣會看得到，同樣把他列管出來，積極把這些小孩子的下落找出來，讓他的父母、親屬也好，或是這個小孩也好，即使他能夠被救援，我們就要救，來不及救援的話，我們也要給大家一個清楚的交代。最重要把該有的漏洞防堵起來，讓不幸不會再發生。

**社會局姚局長雨靜：**

我們會儘速和相關主責局處做討論，看這樣的機制要怎麼可以在資訊和執行面上，可以眞的達到議員你提醒我們的，希望有更好的效果。

**郭議員建盟：**

謝謝局長、謝謝主席。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝郭建盟議員。下一位請鍾議員盛有質詢。

**鍾議員盛有：**

主席、社政部門的各局處、科室主管、媒體朋友、議員同仁、市民朋友，大家午安。第一個我要請教客委會主委，要怎麼加強推廣客家產業？有關美濃福安菸葉廠、菸葉輔導站已經完成招商了，未來要怎麼樣營運？這一點請主委來說明，好讓客家鄉親大家可以了解。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

客委會主委請答復。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

謝謝主席、謝謝鍾議員，在福安菸葉輔導站 10 月已經完成招商，這個廠商是在地非常優質的餐飲業者，他們目前在旗山已經有一家店，到福安這邊來，福安的特質、特點會運用在地生產的食材，做爲營運最主要的餐飲來源，譬如在地生產的蔬果以及材料做成的甜點、飲品，這是第一個。第二個，他們會跟社區來結合，包含音樂的部分，包含農特產販售的部分，會跟社區、在地的學校結合，在這裡將音樂、農產品做爲一個銷售據點，這是我們非常期待的，因爲農村好不容易有一個好的餐飲業者進駐，以及能夠幫社區推廣農產品，這是我們非常樂見。

**鍾議員盛有：**

主委先請坐。對於你們的努力給你們嘉勉，因爲菸葉輔導站已經荒廢很久了，能夠結合國產署共同來規劃，將客家的藝文、文化產業帶入，吸引觀光客過來，當然以在地食材以及客家的手藝爲主題，讓大家可以知道客家的文化，對你們的規劃表示鼓勵。接著請教原民會主委，原民在大愛園區有手工藝、農產品的銷售，要怎麼樣把人潮帶進來，讓原民所製作的手工藝銷售出去，因爲有人潮才能夠生活，把他們的藝品銷售出去。大愛也有商業中心，那是經發局處理的，我也請經發局長要加強招商部分，因爲大愛成立那麼久以來，前次還有兩、三家進駐，後來可能經營不善，好像現在幾乎沒有了，那麼大的一個活動場所，結果沒有辦法吸引人潮，現在大愛園區差不多有多少原住民？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

主委請答復。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

誠如議員所提當時在永久屋的設計上，整個產業就是定位爲兩個重大的據點，第一個是商業中心；第二個是針對原民的部分，也設立一個文創產業中心。初期確實也有人潮，因爲 88 風災還有一些經費可以多舉辦藝文活動吸引人潮，甚至公營單位也會辦理員工的自強活動，所以當時在文創園區的部分結合

商業中心。也輔導當地原住民成立合作社，所以當時除了文創產品的展售以外，我們還有輔導原住民的舞蹈團在那邊做文化、歌舞的展演，甚至當時也購置一批腳踏車，結合周邊的景點，包括永齡農場、眞福山，所以有規劃一日遊的整套行程。在幾年之後因爲整個商業中心的營運影響內部旅遊的動線，人潮就變少，所以我們也一直針對這個中心做檢討，當然也有影響原住民內部合作社營運上的一些狀況，我們一直輔導希望讓當時的榮景能夠再一次持續在商業中心營運。

我們在今年也開過幾次的會議，跟當地的里長也做一些共識上的協調，不過因爲每個人的意見都滿分歧的，目前爲了避免文創產業中心閒置，我們針對當地原住民 30 幾位長者，利用這個空間做照顧服務還有共餐的使用。當地產業的部分，我們有一些工藝匠師的作品放在旗山轉運站，對於原區的原住民農產業跟文創部分，我們內部還要持續跟他們溝通，我希望能夠把這個地方帶動起來，不過有一個很重要的關鍵就是跟商業中心做連結，就是兩邊要互相拉，如果一邊起來、一邊沒有，人潮還是不夠，這樣跟議員做說明。

**鍾議員盛有：**

主委先請坐。現在大愛園區大約有多少原住民？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

應該有 800 多位。

**鍾議員盛有：**

相當一個茂林區，茂林區差不多 1,000 人，但是扣除掉一般平地部分，大愛園區大約一個茂林區的人口數。〔差不多。〕也因爲在杉林地區族群最多，尤其原民就有好幾種族群，希望能夠結合一日遊，還有農業局每一個鄉鎮都有一日遊、二日遊，要如何搭得上線，如何規劃人潮進來，讓他們到大愛園區來，如此地方才會繁榮起來，也可以解決他們的就業問題，謝謝主委。

接著請教社會局姚局長，第一個就是因應少子化，本席建議第一胎就要提高生育補助津貼，目前的補助方式是如何？請局長做說明。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請說明。

**社會局姚局長雨靜：**

目前第一胎、第二胎跟第三胎分別是 6,000、6,000、4 萬 6,000，第三胎還增加健保費的補助。

**鍾議員盛有：**

局長，因爲現在人口數越來越少，有的人不想生育或生一個，如果財政允許的範圍內，我們鼓勵年經人生育補助。接著有關公共托嬰，本席是建議能夠增

加托嬰的據點，跟每一個據點托嬰的名額，減輕年經人的負擔。旗山托嬰中心成立時，局長也有去，本席也有去參加，但是好像托嬰的人數有員額的限制，所以期待在旗美地區增加據點、員額，因爲公家照顧的比較好，而且民眾也比較放心。第二、經費有補助，不會讓他們負擔那麼大，這一點請科長或局長做說明。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

目前旗山的公托收容數是 40 位，的確有很多的家長排不進去，會希望我們增加相關的開設。其實公托推動以來，大家的反映兩極，就是花了那麼多錢只照顧非常少數的市民朋友，覺得這樣的投入有沒有用在刀口上，所以我們希望提供給更多民眾而且是大家都負擔得起的服務方案。現在社區的公共托育家園是我們新重點，而且我們已經跟中央申請相關的補助，還會增加育兒資源中心相關的服務措施，我們藉由民眾希望用比較低的成本提供照顧、支持，這個部分我們會持續注意。除了自己高雄在地方案的推動，也會積極的爭取中央相關的方案，11 月開始，賴院長也非常關心少子化這個部分，希望統整中央，不管是衛福部或者是跨部會相關的資源，針對少子化和育兒支持的部分，怎麼樣整合更多的經費，能夠幫全國育嬰家長提供更高的誘因，我們也會持續的關心和積極爭取辦理。

**鍾議員盛有：**

局長請坐，就是有很多民眾到我的服務處，有的民眾就會講公家的照顧較好、新建的設備又新，樣樣皆好，不過就是要排隊，但也排不進去，所以一直建議反映能夠儘量增加員額，讓他們可以享受同樣的待遇。局長剛才也講，花了那麼多的經費照顧少數人，但這才是眞正的福利國家，對不對？當然我們也是要朝向這個方向，謝謝。再來，這個問題比較大，但是未來的趨勢也必須如此，建議一區一個長照中心，能夠就近照顧長者，就這一點，是否請局長或是科長答復？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

社會局由誰答復？局長。

**社會局姚局長雨靜：**

議員所關切的「一區一日照」，的確因爲高雄的行政區域比較多，所以這個目標我們還在持續努力當中。但是高雄市算是佈建的非常快速，現在已經完成佈建 18 區、23 家，今年年底還會再增加 3 個，目前有鼓山區鼓岩國小以及高雄楠梓的榮家，預計大概在今年的 12 月可以完成，而大寮也有新的點，可望

是在今年的 12 月完成，所以這樣的完成數應該可以達到 26 家，對這樣的目標期程，我們還是持續努力當中。

議員應該也很清楚，中央除了一區一日照，但是日托的部分，其實在去年年底，我們已經完成了 38 區的佈建，除了日照、日托之外，中央正積極推動的是社區整體照顧模式，希望各地方政府有一定的公式排定，而高雄需要設定的，我們的社區整合型服務、複合型服務、巷弄長照站，就是大家俗稱的 ABC 據點，我們要達到 52A、92B 和 286C，這也是我們積極佈建的部分。所以我們有非常多元不同的對象、機制和介入，重點就是能夠社區化，除了一區一日照之外，甚至還能夠到鄰里裡面。所以議員關心的部分，我們還是會持續積極的辦理，尋找合適的地點、團隊以及相關的補助也都會儘量爭取到高雄。

**鍾議員盛有：**

謝謝局長的用心，也謝謝各個單位，以上。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝鍾議員的質詢，接著請鄭光峰議員質詢。

**鄭議員光峰：**

首先請教社會局，長照 2.0 是今年台灣最重要的社會政策，本席比較想了解的是，整個制度實施之後，我發覺在衛生局和社會局方面，我要很肯定社會局眞的是非常努力，但是我發現有一個問題，像是社會局成立的長照中心，衛生局沒有人來，而衛生局成立的失智中心，社會局好像也沒到，有，你有到，但是衛生局沒有到你們那邊去。我一直想這個問題，其實也是要向市政府建議，中央也是一直想要成立長照司，這個是我的心裡話，我們也覺得地方政府應該有必要成立一個長照處或者是長照局，很簡單的道理，在這麼一個服務重大的政策裡面，其實有涉及到專業人力和基礎人力，重要的是在跨局處的協調過程，我覺得衛生局應該都要站出來。

所以，局長，我講的是衛生局要站出來，提出成立高雄市長照處，爲什麼？因爲所有的 AB，我們的日照中心，所謂的在地老化政策，重點是在專業上，當然也不是說社會局沒有專業能力，而是這些包括長照中心都是在衛生局。我們也希望不管是未來的長照處，全部都把它建置成一個單一窗口，現在我也不清楚，我舉例來說，當天去參加…，小港區這麼大的一個地方，其所核准的人數依據是什麼，能夠讓附近符合長照失能的人口去參加日照中心的人，這個人數的核定，因爲我們看到的長照 2.0 核定的整個法規是沒有這樣的一個規定。不過，我也必須問這個人數的規定是按照坪數或是其他的依據，這是第一個問題。

第二個，我必須要講，因爲我觀察這麼多的日照中心，因其設置是法人化，

但畢竟不是慈善中心；我也做這樣的觀察，從他的硬體到專業人力，以及其他瑣碎的基礎人力，我所看到的未來一定是入不敷出，這是未來一定會衍生的問題。台灣要做長照中心，絕對是一個非常對的方向，老人化的台灣社會，未來一定需要日照中心，而我們的長照 2.0 一直強調的就是日照，不屬於機構 24 小時，但是我發覺在未來一定會衍生怎麼花這麼多錢的問題，在這個法人化的機構裡面一定是入不敷出。所以，我想局長應該也很清楚，剛剛也有講過到底是多少 A、多少 B 和多少 C，我覺得這個不重要，重要的是我們給他的補助以及實際規定成立之後，其永續生存的問題。

所以就這一點建議局長，我們現在所核准的人力，到底夠不夠他未來的生存環境？未來要服務周遭範圍車程 30 分鐘的交通環境裡面進來的夠不夠；我們也不是要替他請命，「就是一定要賺錢」，這不是營利單位，不過最基本的是要能存活下來的日照中心，就這二點，請局長答復。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝鄭議員的關心，針對長照局是不是我們整合服務的部分，中央在 6 月上路之後，最近大家也有看到媒體的報導，部長講到可能因爲中央在業務整合方面也有想要突破的地方，所以研擬要不要有長照司的設置。其實我們也有去了解，因爲組織改造可能有其優點和缺點，所以我們也有去了解其他不同的縣市，有合併的六都目前都沒有，現在還是以局處業務分工的方式來處理。

**鄭議員光峰：**

局長自己的看法如何？我看到你們今天的報告裡面，就是長期照護推動小組，有民政局、教育局等等，其實這些都是路人甲的角色，最重要的還是在衛生局，所以局長所持的態度是什麼？

**社會局姚局長雨靜：**

我們現在和衛生局的合作互動其實非常的緊密，分工也是相當的清楚，只是因爲今年才剛剛開始，〔是。〕所以有一些接軌面或是轉案面、給付面、以及核銷面在剛開始時，民眾對於一些相關的措施或是轉案的標準有不夠清楚的地方，我們都持續在積極檢討跟改進。

其實就永續的部分，中央也知道，現在剛開辦有很大的一個重點都是在佈建平台、尋找地點跟訓練人力這樣的重點。所以現在有很多相關的補助都是在基礎面的一些建置會有比較多的補助。但是問題是未來的給付制度，如果現在還在試辦計畫當中，等到正式開設之後，他的人力薪資調整跟福利調整這部分，可望就能讓我們提供…。

**鄭議員光峰：**

局長我中斷一下，我講的是說這一家日照中心是 B 好了，他能夠吸收、帶進高雄市社區附近合乎補助資格的人，那些人你核定是多少，這個 B 級的日照中心，我講的是這一塊。他的依據是什麼？因爲我要講的是他的補助入不敷出的話，單單他的場地、專業人力，即便他是法人也沒有辦法支付這整個基本的營運狀況，我講的是他到底是依據什麼？因爲我看這個法規也沒有強力地去規範說他一定要多少坪才能夠收一個人，我想知道這個依據是什麼？

**社會局姚局長雨靜：**

B 我們現在有一些相關子法，的確我們是還在研擬當中，還沒有確認。因爲這半年很多的試辦計畫一直在推動，我覺得中央也希望可以推出一個符合財務規模經營的最佳模式。

**鄭議員光峰：**

局長，我反映這個問題是未來日照中心一定必須要面臨營運狀況的問題，我也必須要講說日照中心是我們非常重要的一個社會政策，每一個環節，特別是我們既然要佈建，老實講高雄非常快的，眞的要肯定。因爲日本就要花 5 年的佈建，我看他們過去的歷史，日本的方式大概要花 5 年才能夠把社區佈建做起來，他們當年日照中心做長照的時候，是這樣的一個歷史。

那我們現在在半年當中有建置這麼多，我必須要很肯定社會局的努力，但是有一些我必須要提出來的是，要做日照，雖然是法人化，他不是一個私人的營利來申請，畢竟要他永續的話，他勢必要能夠營運得下去。所以我在這邊要懇切地具體建議，這個日照中心是 B 級的話，他的基本能核定的人數是多少？因爲攸關他能不能申請多少錢的收入，這是他必須要考量到的。所以社會局在這一點希望能去做一個比較務實的核定。

第二個就是 A 的部分，我們也是具體建議應該不屬於…，我想社會局應該比較沒有辦法隱報進去。基本上我都覺得現在的長照如果是 A 的話應該就是一個小型的長照中心一樣，應該可以在地方直接就去評估了，而不是說還要再送到現有的長照中心，然後再一貫的流程，這個效率非常地慢。我舉很多的日照中心就不具名是哪一點，但是很多都是看起來那麼大的地方，其實都還沒有招滿。沒有招滿的原因涉及到很多公文的來往，還有很多民眾不了解這個條件，看他要不要去參加這個日照中心，都需要大家去了解這個法規。你來這邊上老人托兒所一樣，所以我想這樣一個很大的好的規模，看起來已經在燒錢，可是並不如我們預期的，政府這麼好意，你來這邊做日照中心，可是他沒有預期的理想人數。所以 A 或者 B 在這個人數方面，我要請局長能這樣向中央反映。

**社會局姚局長雨靜：**

跟議員做說明，其實我們長照的經費這幾年來都是以中央九成五，地方 5%自籌的方式來提供。所以在長照的部分的確中央是挹注了非常多的經費，所以他也希望他這樣挹注的經費，我們是有非常明確的標準在執行，是一個標準化的方式去執行。甚至新的年度是以中央 97%，而地方 3%的比例，表示真的是非常要挹注地方，中央就是決心要把這件事情做好，要用很大的力氣來協助地方，一定要把這個東西建置起來。

要把照管中心評估的權限下放給各個單位自己來做決定，可能我們是比較擔心會有一些標準不一的狀況，所以我們目前爲止是沒有朝這樣的方向來研擬，但是我們也會聽取各方相關的意見，A-B-C 的意見我們現在都持續有在聽，有些人說我們的評估不太合理，或是我們一些轉介的建議、規劃的建議他們覺得不合理，其實我們也都會跟 A-B-C…。

**鄭議員光峰：**

社會局在長照跟老人服務的努力我們都看得到，我現在非常的肯定。

另外一個問題就是我發覺在所有調查裡面，病人家屬照顧大概有將近四成以上，都是自己的家人在照顧。這一塊裡面，因爲我們長期有訓練這麼多的照護員，但是大概只有二成多一點眞的從事照護工作。那二成多的照護員，有些可能就到私人診所或去醫院裡面做單一的照顧病人，我要講所有長照的人力，我記得我以前有提到長照照護員分級的問題，但是我覺得也沒有辦法解決當前眞的需要這麼多長照人力，可是也沒辦法解決。

我要建議的是，局長，是不是有可能他們想要照顧自己家人的人，從這些家人來受訓，我按照長照照護員的規格來訓練，等拿到執照之後，我就直接給你補助。我覺得這兩個可以有好處的是，一來可以解決因爲工作要照顧家人所出現的工作上的損失；第二個是這些照護的人力他自己照顧最周全，我們不需要另外一個繁瑣的長照的行政程序。

我有印象是德國，他們是按照這個系統來做的，我們國人很不希望外人或外傭來照顧他自己的家人，都是自己顧。我們很多的公務人員有很多因爲快要退休了，就直接申請退休回家照顧老人。所以有沒有可能，我們現有的照護員裡面另外的管道，我們應該要開放這些要照顧家人的人，來做這樣方面的課程，然後這些具備照護員的一個資格，我們未來就直接補助給他就好。因爲他本來就是一個有拿到證照的照護員，局長你認爲如何？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們的這些照顧服務員，就我們整個國家體制來講是一個輔助的照顧人力，

我們不是希望要取代家庭的功能，所以有很多相關的長照人力，照理來講是因爲原本家庭的照顧功能不足的時候，才來使用這些例外的專業人力。而且照理來講使用者付費的概念，我們補助的往往是不足以滿足所有的需要的，所以他是要另外付出的。所以我們原則上還是希望我們補助的這樣子，他可以免另外繳費的部分，當然就是對這個家庭照顧者的協助，家庭原本的照顧者我們也有其他的一些喘息服務、居家的服務，甚至有一些家庭的支持協助的一些服務。如果要把這整個對於長輩的照顧概念，全部改變成爲原本的家庭功能被照顧人員取代，這樣的概念可以討論，但是其實有…。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 1 分鐘。

**鄭議員光峰：**

我的意思是在現有本來要派遣的照護人力裡面，如果他眞的沒辦法，需要自己的家人，他本來就要照顧這個人，不得不然的話。我們目前有一個問題是，現有的所有高雄市的照護員，到底夠不夠我們目前日照中心成立之後，或者現況照護員的規格使用，派遣人力夠不夠用？這是第一個問題。如果不夠用，這些家庭本來就可以受訓來照顧自己的人，我想本來就可以合理做這樣的補助性、鼓勵性的讓他們自己照顧，我的意思是這樣。所以前面那個問題是，我們現有的日照中心未來在佈點之後，到底日照中心派遣的人力夠不夠？局長請回答這個問題。

**社會局姚局長雨靜：**

我們的日照中心如果有缺人，邏輯上不太可能是由這些家屬來申請爲補充人力，他就是因爲沒有辦法自己照顧，才會把長輩送到日照中心去。但是議員關心的這些部分，我們現在在相關的人力上，大概還有一千多位需要我們再加強持續訓練的。議員這樣的建議滿顚覆的，但不是不能討論，我們回去也會跟相關的單位，甚至跟中央反映。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝鄭議員光峰的質詢。下一位請黃議員柏霖進行質詢。

**黃議員柏霖：**

各位局長和市府同仁好。社會現在愈多元，事情也很多，但是所有的管理離不開三個大方向，就是管理人性、制度合理、經營要現代，我們怎麼運用現代的觀念可以讓現在的工作推動得更好。高雄市政府有一件事做得很棒就是志工系統，我知道我們的志工很多。過去一年多來，柏霖也跟高雄市民衆服務社訓練了兩千多位志工，下個月開始，我自己的正忠文教基金會也要開始辦理志工訓練。

爲什麼我要這麼做，我一直覺得我們現在開始要去省思一個觀念，衡量一個社會的進步不再只是財富，也不只是硬體的設備，例如我們有幾個現代美術館等等，而是在於住在這裡的人，活在這裡的人有沒有幸福感。這個幸福感有很多因素，其中一個就是自我理想的實現，如果我們高雄市能夠讓很多的人願意去受訓練做志工的話。我舉個例子，我們的鳥松濕地，高雄野鳥協會今年到 9 月就有 12 萬人去參觀，遊客去參觀一定要有志工去導覽，不可能任由遊客自行參觀，他們也不認識鳥。但是如果有志工導覽就不一樣了，志工經過訓練，可能原來不熟，經過訓練之後就會了，他就可以去導覽，從中得到滿足。所以你會發現有時候做志工的人比有領薪水的人還要認眞，而且他做得更投入。

所以第一、我希望市府這種好的要持續，說實在的，愈多元，事情就愈多，公務人員的事情永遠都做不完，我知道你們很多人要加班到 9 點、10 點。所以要怎麼善用志工，把業務做得更合理、有效。所以第一個在志工系統上，我們希望鼓勵每一個單位多去開發志工，讓有時間，有餘力的人，讓他未來爲社會貢獻更多。我們以前都說 65 歲退休，根據聯合國的標準，70 歲才算老人，現在平均餘命都 78 歲，剩下的十幾年要做什麼？如果可以鼓勵他們來當志工是很好的事。我是柴山雅座奉茶隊，最近都揹水到七蔓，都會看到有不同的人在揹水、撿垃圾等等的，如果沒有那些人來撿垃圾，我看柴山很快就變垃圾山了。一方面是我們的公民素養要提升，怎麼去爬山還亂丟垃圾，還好有那些志工常常撿垃圾，它就會形成一個很好的生態環境。所以第一個我要跟局長討論的是要有志工的概念。

延伸到我今天要提的，就是一個叫「時間存摺」的概念。什麼叫「時間存摺」？在瑞士有一個制度，就是年輕的時候去陪伴老人，陪伴老人散步，做一些簡單的照護、聊天，就會計入一個時間的存摺。這個時間存摺可以做什麼？等到他有一天老了，就可以去向市政府申請，例如我以前貢獻 200 個小時，這 200 個小時政府理應要找別人來陪我，因爲我已經老了。這就是一個抵換的概念，就好像捐血一樣，我現在身體很健康去捐血，有一天萬一我需要的時候，捐血中心會還給我，到時候我就是優先，因爲我的血已經存在那裡了。所以要有這種觀念，我們不是那種高稅金的國家，我們必須要讓國民了解，不是什麼東西政府都可以幫你處理得很好。我們不是賺 100 元，繳七、八十元或是六、七十元稅金的國家，我們就是大概繳多少錢。你不可能沒有花那麼高的代價，然後要求政府什麼都要包山包海，那是不可能的事情。我覺得我們都應該要讓國民知道，大家未來還有一定的社會責任，你自己也要負擔，不是什麼都丟給政府。各位想想看，未來是老年人比年輕人多三倍的情形下，年輕人怎麼養我們這些老年人？所以各位高雄市民，我們現在開始要自立自強，不要什麼都等政府。

現在可以做的政策不代表十年後可以做，各位想想看，你們的資本門愈來愈少，我們的經常門愈來愈多，哪一天我們政府的財力沒有辦法支撐的時候，你要怎麼辦？能借都借完了，每年還要繳那麼多利息，未來怎麼辦？所以一定要回到第一個我跟局長建議的「時間存摺」的概念。

現在新北市也有推一個動作就是我剛剛提的概念，很多人去做剛剛提到的老人陪伴等等，然後存到「時間存摺」，未來他就優先使用，我們政府就做一個認證的機關。事實上就是在鼓勵每一個人一開始先爲自己做志工，因爲我知道我現在去爲 A 服務，15、20 年後有另外一個 C 會來服務我、陪伴我、照顧我，因爲我已經投入了。它就會形成一個循環，我爲人人，未來人人爲我。而不是我現在都不做，等以後政府免費爲我服務，那是不可能的事，因爲未來的財務負擔會愈來愈大。所以我覺得未來社會福利一定要有所節制的原因在這裡，因爲我們沒有能力再負擔那麼多了。這是一個時間存摺的概念。局長，針對這個，不知道我們高雄市有沒有這樣的準備？

第二、我也去參觀一個托老中心，我覺得這個很重要。因爲我去參觀的時候，負責人跟我介紹，他說很多老年人一開始日間托老，剛剛送來的時候都一個人靜靜的坐在那裡，因爲旁邊也都不認識。但是托老中心會教他們丟球，丟來丟去當中大家開始活絡了，還有上課，老師又教帶動唱。他說原本有一個老年人是坐輪椅的，在每天去托老中心之後，開始會站起來，開始會講話，開始會有新朋友，他的生命就變得有意義了。他可能原來就像是漸凍人一樣，愈來愈萎縮，也踏不出門。所以這個政策我也覺得很好，但是我們要怎麼去考慮那個負擔，剛剛鄭議員提到一個很重要的觀念就是成本效益的問題。我們怎麼想辦法讓這一些人的成本降到最低，他才有可能營運。不可能每個人都把房子賣掉來做愛心，你覺得有可能嗎？這是不太可能的事，這個違反人性。但是如果有很多志工，我們政府提供很多部門，譬如一些閒置的房舍，或是提供相對優惠的補貼，讓他們在負擔不太大的情形下願意去經營，對這些老年人是很有意義的，因爲他們走出去了。他們不會每天兒子、媳婦出門就關在家裡看電視，整點新聞從早上 8 點看到下午 5 點，那有意義嗎？沒有意義。但是你讓他去那裡就好像上學一樣。

這時候我們要再回到一個問題，我們有很多公共的閒置空間能不能釋放出來？甚至還有一個問題，就是很多學校，因爲很多觀念沒有辦法打開，所以很多人要去跟學校租場地，有一些老師就反對，OT 就不會出去，不出去那個政策又沒有辦法推動。我是覺得愈開放我們的社會會愈進步，所以我們必須去思考這樣的問題，以上三個問題先請局長答復。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

姚局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確瑞士時間存摺的這個方案，有很多的網路都有在傳這樣的部分，其實大家看了都會覺得非常嚮往。其實我們之前也有在考慮，針對這樣子的方案在台灣，是不是可以結合我們現有的資源服務、相關的業務的推展，可以整合也可以解決我們一些未來照顧人力的一些部分。

**黃議員柏霖：**

對，這樣也很好。

**社會局姚局長雨靜：**

之前有一些縣市也有試辦過，我們有小規模自己在試辦推動的時候，有發現一個問題。因爲我們現在社區的長輩，他在年輕的時候是不需要先做志工，他現在就可以獲得各式各樣的，不管是關懷、慰訪、送餐服務，甚至是陪同就醫等等這樣的服務。現階段台灣目前的機制是你不需要做這樣的部分，甚至你也不用付出太多的成本，甚至是完全都不需要付出成本就可以獲得這樣的服務。因爲有些都是運用現有的一些志工，所以推展上的確迴響沒有那麼好。但是沒有錯，未來長久來講，我們應該要朝向這個方向來做，只是說我們要怎麼樣讓這個機制可以運作得了。

**黃議員柏霖：**

更合理有效的推動。

**社會局姚局長雨靜：**

對，就是銀行存下來的部分，這個本身的紀錄，未來是眞的有做這個服務跟沒有做這個服務，未來獲得的回饋，照理來講應該有具體的不一樣。

**黃議員柏霖：**

就像捐血一樣。

**社會局姚局長雨靜：**

才會有誘因，因爲目前的狀態是你不用付出就可以獲得。

**黃議員柏霖：**

有一個方向，然後慢慢修正，讓它更有效。

**社會局姚局長雨靜：**

對。另外有關人力成本的部分，我們有一些照顧的人力，我們除了培訓之外，我們現在在 857 個社區發展協會，我們也都積極在輔導，做爲在地服務人力的部分。有些不是志工，但是他要對於這樣的照顧有相當的訓練，甚至我們會有一些生輔員的補助，甚至照服員訓練，證照的一些誘因，可以加入我們相關的機制。其實這個部分也謝謝議員的關心，因爲這個部分也的確是我們現在很關

注的重點，因爲這 2、3 年是我們重點開展的時候。所以我們中央的經費挹注的確會很多，這也是爲什麼我們現在很努力去爭取前瞻計畫建置的經費，就是因爲我們也知道這個經費不會每年都有。另外就是有關公共閒置空間的這個部分，其實我們跟學校，高雄市的教育系統已經算是很開放，讓我們可以做相關的配合。就是有一些要跟現有的學校，上課的時間怎麼樣做很好的調配跟溝通，這個部分我們會持續再繼續努力。

**黃議員柏霖：**

最後我要再跟局長討論一個問題，高雄市目前有 12.5 萬低收入戶跟中低收入戶的人。貧窮它會形成一個循環，一個社會的進步，我們講以前國父他最重要就是均富，大家都好，社會就會好。這個社會如果有一些人很好、有一些不好，這個社會也不會平衡。所以我們怎麼去推一個均富的社會，那均富的社會現在頂端的，我們都不用去輔導他自己就很好。我們怎麼把底端的拉上來，讓他們覺得對未來有信心，讓他們覺得我努力，所以貧窮循環的打破是很重要的。貧窮循環的打破，第一個就是觀念的平衡，我若覺得我一輩子沒有機會了，大概就什麼都不會想做，就等著領補助，結果愈領又不好意思，然後他就惡性循環。所以我們應該結合市府各局處，給他們工作機會、給他們一點訓練，甚至我覺得單純的領補助，未必是一個好方法。有時候應該要給他一些事做，他才會知道我不是單純白領的，我也是有去工作。只是現在沒有找到好一點的工作，所以這個我加減做，我領基本的補助讓我可以活下去，但是未來我希望我更好。

所以我希望市政府社會局要有這樣的觀念，怎麼引領這 12.5 萬人，讓他有脫貧的方向，讓他覺得未來有機會，只要努力、打拼，未來還是很有前途。這個是要我們給他一點鼓勵，不然的話，陷在貧窮循環裡面要去脫困，說實在的不是那麼簡單。像我們人也是一樣，若是順利，就每一樣都很順，若是不順利，遇到什麼都不順。這時候我們公部門一點力量的介入，教育也好、給他們工作機會也好、給他們一些實質的補助，然後再搭配一些什麼，這個因爲是你們的專業。我覺得這 12.5 萬人，我拜託局長、拜託相關科室們，給他們更多一點的關心。我覺得這個社會才會進步在這裡，是不是請局長答復。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們對於低收、中低相關的這一些的市民朋友，我們希望採取的也是議員所提的，是一個積極脫貧的方案，而不是被動救濟的一個概念。我們社會局有推動脫貧的自立方案，是希望以理財、身心、學習、環境跟就業、脫貧這五大方

向來做相關的服務。我們服務的對象也有以家戶爲中心的服務，還有以家戶中的子女爲服務的對象，還有家中現有是有工作能力，但是尚未就業的對象，作爲我們服務的幾個工作的重點。我們也會跟民政局、勞工局，甚至中央的勞動部，我們也都有相關的媒合跟連結。所以也是希望怎麼樣讓我們所關注的這些弱勢家庭，可以脫離那個循環，我想我們的方向跟議員所關心跟指導的部分是一致的。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝黃柏霖議員的質詢，下一位請陳麗珍議員進行質詢。

**陳議員麗珍：**

今天我要針對我們的社會福利，跟社會局局長做一個探討。今天我聽到局長的業務報告，社會局的業務報告做得很好，這 1 本書本做得很好。但是今天局長的業務報告，時間上不曉得是太匆促，還是什麼樣的情形，我覺得你的報告太過於簡要。我們社政委員會只有社會局，還有原民會、客委會，就 3 個局處 3 個單位而已。你的報告到結束才半個多小時，像我本身是在內政委員會，我們就 8 個局處，報告就用掉 1 個小時又 30 分鐘。我覺得很可惜，因爲你的業務實在是很龐大，而且是關係到所有的，不管是托育、少子化，因應少子化的福利政策，或者是老人的福利政策、身心障礙、低收入戶、弱勢家庭等等。很多的市民都會注意到你的報告內容，我也建議應該要更詳細一點，包括今天第一頁的工作重點有 8 項，你只有唸出中間的 4 項，我也希望能夠更清楚，就是大家的期待。

我現在第一個議題就是要跟局長建議，因爲現在少子化、高齡化這個時代都來臨了。尤其是高齡化，現在我們一直在加緊腳步，不管是 2.0 或者是長期照顧，當然我們都很用心，一直在做一個政策出來，能夠照顧到長輩。對於少子化，本席長期在基層，我經常會深入家庭去了解，難怪現在大家都不敢生育。如果是一個家庭，一對年輕的夫妻，他們兩個共同去上班，可能是這個小孩生出來，從零歲到 2 歲這一段時間，假如爸爸薪水是高薪 4 萬，而媽媽是 3 萬，兩個人加起來一定要是雙薪家庭才能夠生活，但是這個小孩怎麼辦呢？最近我常跑行程和民眾聊天，10 個小嬰兒差不多有 5 個是阿公、阿嬤在帶，我覺得這個也很好，有時候阿公、阿嬤很年輕才 50 幾歲、60 歲。阿公、阿嬤在帶他們也是沒辦法，因爲零到 2 歲最明顯的福利補助只有托嬰中心，不管托嬰中心的地點怎麼增加，速度還是有限，一個地點頂多 40 個小孩，要報名的人可能都擠不進去還要排隊，有時候排一年還是沒辦法進得去。我們的托嬰中心如果一直增加據點的話，成本也很高，對不對？一個據點收 40 個嬰兒，然後整個成本下來也是滿高的。

我在上個會期已經向局長建議過，以最快的速度而言，當然這種政策很多很廣，也很細微繁雜，但是如果眼前有幫助的，你應該要重點式的趕快去執行。我的建議是，假如阿公、阿嬤有去上課，他有領到證照，就是照顧嬰兒的知識證照，應該要提升給他補助，目前我們是給 2,000 元，2,000 元眞的是很少，因爲一個阿公、阿嬤帶一個小孩，如果要買一些東西給小孩，現在的幣值眞的很薄，因此 2,000 元根本不夠花。因爲在六都或全國比起來，當然高雄市育嬰福利也不算很低，但是也不算很好，我建議局長，我們針對性的政策要把它慢慢的進步提升。

因應少子化，不是每年在那邊講，而是應該要有一些作爲，這個是很基層的心聲。我最近一直在基層跑行程，類似情形很多，你也可以去做個訪查。如果家庭要送到保母那邊，可能又要一筆費用，想到我們的托嬰中心又排不進去，而且又不可能一位家長留下來在家照顧小孩，所以幾乎都是阿公、阿嬤在帶孫子。是不是能夠針對這樣的補助費用，做研議來提高他的補助？請答復。

**主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心，的確我們把小朋友交給阿公、阿嬤，是目前比較多家庭選擇的一個方式，就這樣的模式，我們現在已經有相關的補助。議員關切的是覺得 2,000 元是比較少的，其實按照不同財力狀況，我們是 2,000 元到 5,000 元不等的金額。甚至我們也知道只有靠金額的補助，現金的補助其實也是不夠，所以我們現在也提供增加社區資源服務中心這樣的場所。有很多的阿公、阿嬤非常喜歡到我們的育兒資源中心，因爲它是免費的空間，也有很多專業的輔導人員，我們還有很專業的一些相關課程，然後場地免費又有很多教、玩具。

**陳議員麗珍：**

局長，我不是在說我們的設備、場地，我現在說的是經濟。生一個小孩要教養，後面經濟上的開銷是增加很多的，他勉勉強強的給阿公、阿嬤帶，把阿公、阿嬤綁住了，所以阿公、阿嬤沒有自由，因爲要帶孫子，這樣也是沒有辦法的辦法才這樣做的。所以我希望我們不要再提到什麼設施了，那個本來我們就一直在做，最好的方法是讓育嬰中心足夠，公平嘛！每個人都可以進得去，我們不可能資源那麼多，因爲成本也是滿高的。所以我們也是看情形，有閒置空間我們就設置，沒有的話，進不去的這些人我們都應該要給與補助，我的建議是這樣，你可以再做研議，看未來能不能朝這樣的方向去增加。

至於你說帶去設備比較好的，我們可以協助他帶小孩，但是在經濟上我們是需要一些補助。現在的景氣不好，這就是爲什麼人家不敢生，眞的是一生小孩，

雙薪家庭沒有辦法是雙薪家庭了，變成只有一個人在上班，如果要給家裡的人帶的話，還是有很多問題。我也希望這個可以幫助很大，但是起碼可以給阿公、阿嬤帶孫子，如果多一點現金補助，他們也會感覺很溫馨，市府對他也很照顧，當然從各方面都可以做執行來提升生育率。

我希望我提出這個重點你能夠重視它。再來是社區共餐，現在社區共餐辦得非常成功，區公所會和里長做配合，假如里長有一個空間的話，他就去辦午餐，然後區公所可能會給 24 名的名額，一個人 20 元的補助，而要用餐的人自己又貼 20 元，很便宜，一餐 20 元當然長輩會很喜歡去吃，但是它的額度只有 24 名。如果報名增加都是 40、50 名，區公所補助 24 名，假如來 50 名，剩下 26 名都是里長自己貼 20 元出來。我覺得辦這麼成功的一個共餐，我們的父母中午也可以吃一頓飯，不用去買菜，也不用騎自行車去菜市場了，更不用洗碗，然後出來大家吃飯有伴，而且又吃得很豐富，這樣讓大家一起來吃飯，是一個非常棒的做法。長照 2.0 推行到現在，我們的政策也不是很明朗，眞正能夠受到照顧的，其實現在還在推動時期，我們能做的要先做。我建議局長，現在有照顧老人的據點，我們把照顧老人據點的共餐，可以結合區公所辦的共餐聯合辦理，不要分那麼清楚說，這是民政局的，而我是老人服務據點的，應該要把它合辦。如果一個個案做得很成功，我們是爲民衆去著想，這個你可以記下來，看能不能夠融合社會局和民政局合作去辦。

第三點，長照 2.0 生活照顧服務人員的志工訓練，我要向局長建議，這邊有一個里來跟我講，所以我要向局長建議，眞的是我們的單位也太不應該了，他是要辦一個志工訓練班，因爲他在志工訓練班滿 300 小時就可以換一張卡，然後他去收門票的公共場所就可以有優惠，或以後他上課有領到證照的話，他可以去當服務人員，1 小時的時薪可以到 150 元，所以現在大家一有機會的話，他就會去開班訓練。但是社會局對於班級名額限制非常嚴格，因爲覺得我給你 50 個，你就不能超過 50 個，後來報名的人就落空了，如果報名的人報 60、70 個，這些人就不能參加。局長，我們要有彈性，志工要來報名是不容易的，有時候你要找 20 位志工報名來上課，他們還不願意來呢！有些里長的活動力很強，人緣也很好，他一下子報 70 名，你們的制度要彈性。如果 70 個人你就容納他們都進來上課，這個你們可以做個檢討，不要拒絕志工、排除在外，要找志工也不容易。而且他們以後訓練出來，都是要照顧這些老人，要照顧這些長照的專業服務人員，當然我們要很珍惜他們進來上課。

第四點，我要建議局長，這是我長年在服務處做服務最頭痛的地方，我們有一個補助項目，總名稱是「老人托育身心障礙補助」，這個項目你們訂得很好聽，就是可以幫助身心障礙者。可是他們申請都要排一年，如果是 80、90 歲

了，要排一年有很多長輩也不一定等得到。這個我長期下來一直在建議局長，對於這個項目我希望你能夠開放，放寬它的條件限制，他們申請這個補助都想要進到養老院或者是護理之家。現在的 2.0 是著重於在地老化，在家照護或者是 A、B、C 在社區裡面照顧他。因爲有一些長輩已經失能，或者是他需要一些養護跟護理的照顧，他需要進到護理之家，但是護理的床位可能是有限的，或者是有條件的所以就限制住他了，我不曉得你們限制在哪裡？很多人都排不進去，排了 1 年。等 1 年是等太久了，如果你把這一項福利措施，去登記的等 1 年，那等於是一個空頭的政策，講得很好聽，事實上人民有需要的時候，你又幫助不了。

局長，針對比較實際的幾個點，因爲我們的社會福利眞的是很寬、很廣，照顧弱勢的人、低收、老人、小孩眞的很多，很多很多的建議一下子也講不完，我想從重點開始可以做的先做，眼前可以照顧的我們先照顧，局長，請你答復。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心，我一樣一樣的來說明，議員你剛剛關切有關在社區共餐的服務跟民政局怎麼樣做結合，我樂見這樣的情形，只是我們目前 225 處的社區照顧關懷據點，裡面有 189 個有提供用餐服務，但是社區照顧關懷據點，除了供食的服務之外，還有訪視、電話問安、健康促進然後才是餐飲服務。所以地方的區公所、里長們願意協助負擔用餐服務的部分，我們非常樂見做這樣子的整合，我們回去會再加強做溝通整合。

另外，你說志工要做相關的訓練但是排不進去，我們的理解一般志工相關的訓練，應該不是那樣子的情形，你講民眾跟你說的狀況，我的想像應該是針對志工做照服員相關的訓練的機會，這個訓練完了他是可以拿證照的，他拿了證照是可以到機構裡面可以做服務的，他有分公費跟自費，所以這個才是有名額的限制。我們是求才若渴，都鼓勵如果有名額可以繼續協助，這個部分我們會增加開課。有關機構補助的部分，的確有越來越多的家庭，家中的失能者，不管是身心障礙者或者是老人要送到機構去，這樣子的一個情形，我們針對這些機構補助部分，我們的預算也增加編列了 1 億 4,000 多萬，我相信可以更快的，更加充足一點的預算規模，來讓這些有需要的家庭可以儘快得到相關的補助，讓這樣子的一個負擔可以降低。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝議員的質詢，下一位請陳粹鑾議員質詢，陳議員質詢完以後，中間休息 15 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

針對社政部門業務報告提出探討跟質詢，首先，針對前一陣子上了全國版的新聞媒體，是鳳山區的，幼童活活被溺死，社會局介入了嗎？我們來播放新聞報導。這 1 歲兒童疑似被餓死、溺死，請播放一下。

（影片播放開始）

主播：高雄市鳳山有一個 1 歲半的林姓男童死亡案，接獲的時候這個男童的肺部嚴重積水，疑似是遭到溺斃，現在再度傳訊他的母親，而他的母親也坦承獨自將男童留在浴室，才會發生溺水的情況。第一時間他用手機搜尋溺水急救的影片，自行對男童進行了 CPR，但是事後他以爲男童沒事了，就回到自己的房間休息，直到好幾個鐘頭過去才發現男童已經死亡，而這名媽媽竟然還在男童溺斃之後，還持續的吸毒，林婦的行徑讓檢警相當傻眼。

（影片播放結束）

**陳議員粹鑾：**

姚局長，社會局團隊，我相信這上了全國新聞版，這個年輕的媽媽應該是屬於高風險家庭。20 歲的女孩他男朋友坐牢，他未婚生子一個人有三個孩子，一個前男友照顧，自己帶兩個，他自己吸毒又要照顧一個小小孩，你想他能有辦法照顧嗎？現在他一個小孩已經溺死了，社會局才介入安置另外一個孩子，我想問你們，你們這樣子不會太遲了嗎？本席在社會局的網站找了一些條文，本席從社會局找出高風險家庭的條文，何謂兒童及少年高風險家庭，從社會局的條文我簡單列幾個情形。一、無婚姻關係帶年幼子女與人同居、或有離家出走的念頭等。四、因貧困、單親、隔代教養不利因素。六、負擔家計者死亡、出走、重病、入獄服刑等，以致影響兒少日常生活食衣住行育醫等照顧功能者。這都是兒童及少年高風險家庭，這些是社會局網路上面的條文。

本席看這個年輕的未婚媽媽，隨便講也就是這三種情形，他就是屬於高風險家庭，爲什麼我們都沒有列管、沒有去關心，尤其我們自己都說社會局應該面對高風險家庭，應該做到個案服務關懷反思，了解問題與需求，情緒支持、經濟補助還有協助就醫、就業、就學、托育、課業輔導，法律服務、諮詢跟輔導，親職教育輔導以及資源轉介等服務。第二方案，親子活動、親子講座還有成長團體。

所以本席聽到鳳山發生這一件全國性的新聞，社會局有沒有介入了解跟關心，我覺得社會局眞的很失職，好的沒有報導，種種社會局所講的都沒有去關心。所以我請問姚局長，這樣的結局社會局有盡心嗎？有沒有盡心？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

所有的社工人員都非常的盡心盡力的在照顧所有的市民來的個案。

**陳議員粹鑾：**

姚局長，這一件個案屬於高風險家庭。

**社會局姚局長雨靜：**

我們也很遺憾發生不幸的事情。

**陳議員粹鑾：**

這個可以預先防治，可以預防的，可惜我們沒有，我看你們的業務報告寫得多，寫得很精采、寫的很用心，但是從這個個案可以印證你們，社會局團隊眞的是管理鬆散雜亂無章，螺絲沒有上緊，等孩子死了再安置另外一個小朋友，這其實是可以預先預防的，可以防治的，你等這個孩子已經不見了，你再安置另外一個，在這之前社會局還可以預防的，所以本席覺得社會局很失職，難辭其咎。

**社會局姚局長雨靜：**

按照服務的對像我們有不同的程度，他的風險程度是有差別的。

**陳議員粹鑾：**

他的風險程度有沒有符合這 3 條？

**社會局姚局長雨靜：**

這個個案他是有家屬的。

**陳議員粹鑾：**

有沒有符合第 1 條、第 4 條、第 6 條？姚局長，有沒有符合這 3 條？你們的條文說，兒童及少年高風險家庭有 6 條，隨便看就有 3 條符合，你怎麼講？

**社會局姚局長雨靜：**

我們有提供服務。

**陳議員粹鑾：**

你有提供什麼服務？個案服務或方案服務，你哪一個有做到？那個小孩子就這樣不見了，你現在才安置其他的，這個未婚年輕媽媽他有二段未婚生子，生了 3 個小孩，1 個在他前男朋友那裡，2 個他自己照顧，一個吸毒的年輕媽媽有辦法照顧 2 個孩子嗎？尤其他的經濟來源就是他的男友，卻因吸毒入獄了，你們有追蹤、有列管嗎？這個案件就發生在我們鳳山。請教姚局長，社會局團隊從這個個案來看，你們就失職了嘛！可惜我們高雄市政府的社會福利做得很好，但是你們卻搞成這樣，有做到嗎？有做對嗎？沒有失職嗎？請局長回答。

**社會局姚局長雨靜：**

很抱歉！我們沒有辦法每一個孩子都救到，我們也非常遺憾！

**陳議員粹鑾：**

你可以預防、可以防治啊！

**社會局姚局長雨靜：**

在我們能力範圍內所有可以做的一些相關的…。

**陳議員粹鑾：**

等到小孩子不見了，你才來安置其他的小孩子嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

他有家屬，家屬是有照顧能力的。

**陳議員粹鑾：**

一個未婚年輕媽媽，他沒有符合高風險的對象嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

高風險的程度有很多不同的服務樣態，包括經濟的…。

**陳議員粹鑾：**

你們的條文有 6 條，我隨便看就符合這 3 條了，不然你說這 3 條哪一條不符合，未婚關係帶著年幼子女與人同居。第 4 條，貧困或單親隔代教養，他也單親。第 6 條，負擔家計死亡、出走或被關入獄嘛！對呀！這麼高風險的對象你爲什麼不注意、不預防、不防治呢？一個孩子不見了才去安置另外一個小朋友，這個早就要做了啊！這是可以預防的嘛！身爲鳳山的議員，你們的態度我覺得非常失職。

**社會局姚局長雨靜：**

如果議員之前有看相關的媒體報導，你大概也了解，其實案母之前他是希望可以自己照顧的，他不願意接受相關的救助，當時他並沒有求助。

**陳議員粹鑾：**

不是看醫院要不要照顧，你應該要依個案來判斷。

**社會局姚局長雨靜：**

我們沒有辦法強迫他，那是他自己的孩子，我們不能夠強制把他的孩子…。

**陳議員粹鑾：**

你要輔導啊！你要根據個案去列管、去輔導，然後去追蹤、去訪視、去關懷啊！

**社會局姚局長雨靜：**

我們期待有足夠的人力對所有單親家庭做一對一的幫忙，但是議員我們眞的沒辦法全部顧到。

**陳議員粹鑾：**

本席不是叫你每一個個案都這樣，因爲他是高風險的對象，你應該爲這個個案特別去訪視關心，然後去了解提供服務，才不會搞成這樣，你現在事後才安置另外一個小朋友，小朋友已經不見了。

**社會局姚局長雨靜：**

發生這個案子我們也是…。

**陳議員粹鑾：**

局長，你有沒有失職？

**社會局姚局長雨靜：**

好！我失職。

**陳議員粹鑾：**

我希望你…。

**社會局姚局長雨靜：**

議員你希望我怎樣？我也很遺憾，眞的，但是我們社工人員眞的非常盡力在處理所有個案了。

**陳議員粹鑾：**

本席認爲這個個案你們沒有盡力，本席也認爲你們非常失職。姚局長，你要怎麼處理？

**社會局姚局長雨靜：**

看議員你覺得要我怎麼樣？

**陳議員粹鑾：**

你如果敢承擔，看你自己要怎麼處理啊！你要對這個個案以示負責啊！

**社會局姚局長雨靜：**

你希望我辭職負責嗎？好不好？

**陳議員粹鑾：**

看你自己，你認爲你失職嘛！

**社會局姚局長雨靜：**

我們沒有辦法照顧到每一個，我的確非常遺憾，我們希望可以照顧到每一個，眞的，但是我們的人力眞的沒辦法照顧到每一個。

**陳議員粹鑾：**

你剛才承認說失職，你在議事廳應該要對這個個案以示負責，你要怎麼負責？

**社會局姚局長雨靜：**

有幾種方式，這樣的案例我們會持續檢討，我們也不希望有這樣的案例再發生，我們呼籲所有需要幫忙的家庭、家長，甚至親友，他也可以協助通報，不

是每一個社工人員都有機會去了解每一個家庭的狀態，尤其家屬本身是不願意求助或沒有出來求助的，你覺得這樣子社工沒有做到位，對社工人員來講、對我們來講眞的有一點爲難。如果你覺得這樣子還是不夠，看議員要怎們懲處我，你就說啊！

**陳議員粹鑾：**

你如果有魄力，看你要怎麼對這個個案以示負責啊！你也承認你失職了嘛！

**社會局姚局長雨靜：**

對，我沒辦法照顧到每一個，就我自己高標準來說，我覺得我做得不夠好。

**陳議員粹鑾：**

對啊！既然你認爲自己做得不夠好，你應該對這個個案有所表示，以示負責。

**社會局姚局長雨靜：**

我們不但自己檢討，中央衛福部保護司都有來檢討我們，我們都有配合相關的檢討措施。

**陳議員粹鑾：**

我希望不要再有類似的案件發生了。

**社會局姚局長雨靜：**

我們自己也非常不希望，眞的。

**陳議員粹鑾：**

這件個案本來是可以避免的，因爲我們沒有好好的去訪視、去關懷，才會發生這個不幸的案件。

**社會局姚局長雨靜：**

我們希望各個家庭有需要，他自己照顧能力上有需要幫忙，他也要能夠求助，我們再次呼籲，每個媽媽都希望自己照顧孩子，但是眞的有困難，我們希望他可以主動求助。

**陳議員粹鑾：**

除了他本身主動求助以外，如果我們更細心進一步去了解或許可以避免一些遺憾的事情。姚局長，針對這件事情你眞的是有失職，難辭其咎，你要怎麼處置？另外，針對長照缺工近 2,000 人，我們缺口怎麼彌補？因應人口高齡化，高雄打造全新的長照中心，我們花了 5 億明年會完工的高齡整合長期照顧中心，我們高雄市朝…。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 3 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

高雄市超過 65 歲以上長輩的人口約 38 萬，占全市人口的 13.7%，需要長

照的長輩約 8 萬 5,000 多人。目前高雄市有 19 處日間照顧中心、69 間護理之家、157 間養護機構，以及 1,500 多位照顧服務人員，平均一個長照工要照顧 57 個人，所以嚴重的缺工。在業務報告中提到，培訓的照服員只有 27%眞正投入居家服務市場。高雄市 93 年至 105 年舉辦了課程來培訓 1 萬多人，目前實際上投入居家照顧等服務的只有 3,400 多人，不到我們總培訓人數的兩成七。所以今年 1 月份的新聞有說，高雄市預估今年需要增加 1,885 名相關的照顧服務人員能力，現在已經 10 月份了，請問已經招募多少人？等一下請姚局長一起回答。因爲今年長照缺工快 2,000 人，從我們的業務報告裡有提到，我們是委託局處聯合舉辦 3 場的徵才活動，那 3 次的招募活動總共釋出 523 個職缺，比我們新聞發布的數字還要多，等於我們長照工缺很多，社會局你們要如何彌補長照嚴重的缺工呢？請姚局長針對本席所提出的做個答復。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

姚局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心，有關我們工作人力的部分，我們有配合中央勞動部勞動力發展署高澎屏東分屬辦理相關的訓練，社會局、衛生局也都有辦理相關的訓練，單單今年公費班和自費班總共訓練了 1,980 位；除了我們這邊持續的開班外，我們在原鄉也都有開辦相關的課程。所以缺工這個部分的議題，其實我們一直都非常的關切，我們還是會持續地再加強，甚至針對社區發展協會就是新住民的一些對象，我們也希望可以積極鼓勵他們參與相關的部分，就是完成相關的訓練時數。甚至除了因訓練時數得到資格之外，我們也積極地跟大專院校來做合作，只要是相關的科系包括護理系、高齡長照科系或許多相關的護理學校等等相關科系的畢業生，也一樣可以符合一些相關的人力投注，所以我們也有做人力徵才的一個宣導。甚至我們也有辦專門長照人力的媒合，包括現有勞工局的就業媒合站，也有專門針對長照工作人力的招募，所以人力缺工的議題，都是我們持續在努力的重點。〔…。〕是，整體的環境。〔…。〕我們新的給付制度也會在薪資條件上大幅的提升。另外一些接受服務的家庭個案對照服員不夠禮貌，或者對於照服員的工作定位認識不清，以致於把照服員當佣人看待的部分，我們正在積極的調整這樣的觀念。所以議員你所關心的部分，也是我們現在努力的重點和方向，謝謝議員的關心。〔…。〕

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

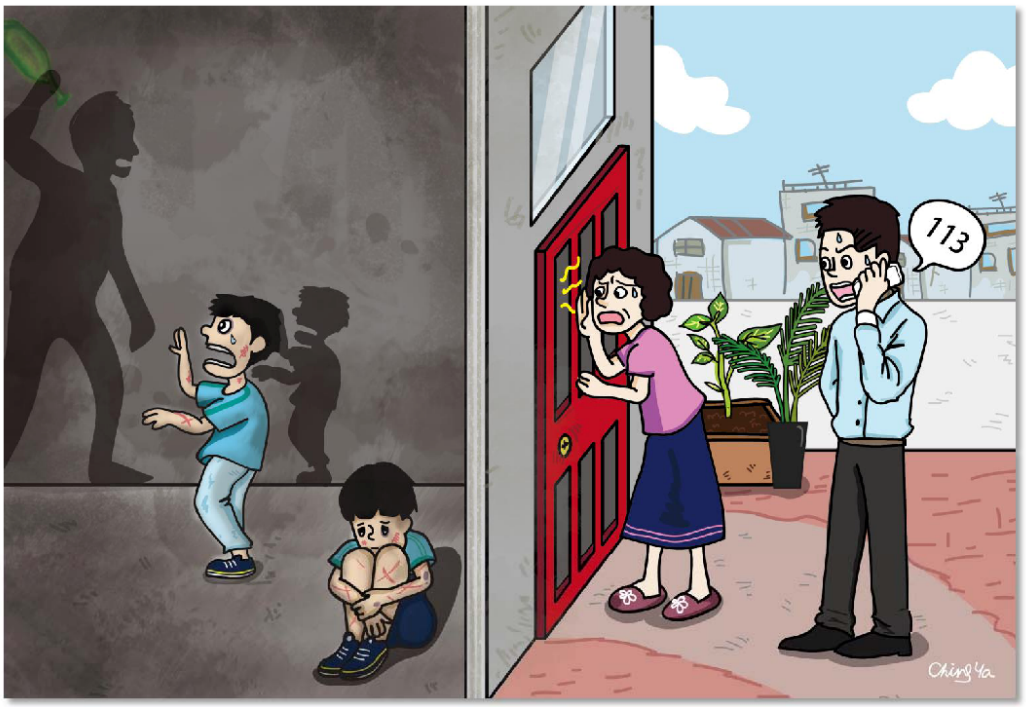
好，謝謝議員的質詢，我們先休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）因沒有議員登記，所以今天的會議到此結束，明天的質詢 9 點開始，散會。（敲槌）

# 台灣雞婆嬸消失，「麥擱打啊」心疼吆喝不再！民間防護網失靈 六都每100個開案悲劇，厝邊頭尾通報平均不到1件



高雄市議員郭建盟 20171023 社政部門質詢稿




質詢導言：

雖全國兒虐事件開案人數，自101年高峰的1.9萬人大幅下降到105年9461人，但虐兒新聞仍三天兩頭頻傳，不時讓國人心碎，並對防治機制無法遏阻感到惋惜。如何積極有效遏止類似悲劇，是所有國人的共同期待。建盟以數據質詢揭露「台灣好心雞婆嬸」消失的危機！另針對死亡12年的女嬰，行政單位置高風險孩童危險長期存在，監管制度失靈、「列」而不「管」的消極心態，提出檢討及亡羊補牢的建言。

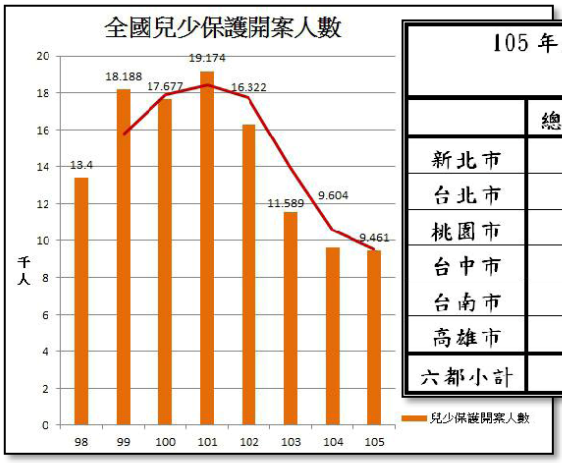
## ●兒虐開案人數下滑歡喜之餘，通報數據暴露危機！

政府處理兒少保護通報流程，從案源區分，分為「責任通報」與「一般通報」。「責任通報」為醫生、老師、社工、警察、里幹事等保育人員，「一般通報」則為打113、110報案等一般民眾。從時效上來看，責任通報通常在孩子受虐被發現後，而一般通報則比較即時，常為孩子受虐案發當下。

而社政單位在接獲通報後，會派員訪視過濾，發現確有受虐狀況，或受虐高風險即會正式開案，因此「通報案數」會比實際「開案人數」來得高。以105年為例，全國通報案數高達

5.5 萬件，實際開案人數為 9461 人。

依衛福部公告，兒童少年保護開案人數自 98 年 1.3 萬人攀升至 101 年 1.9 萬人後，即逐步下滑 105 年至 9461 人，代表防治見成效。但在欣喜之餘，一個數字值得大家重視，即「案件通報來源」屬即時救援的一般通報比例，嚴重偏低。




105 年度六都兒少保護案件通報開案人數
通報來源數統計(比例)

| | 總開案人數 | 責任通報 | 一般通報 |
|---|---|---|---|
| 新北市 | 1259 | 1248 (99.13%) | 11 (0.87%) |
| 台北市 | 415 | 414 (99.76%) | 1 (0.24%) |
| 桃園市 | 689 | 681 (98.84%) | 8 (1.16%) |
| 台中市 | 940 | 934 (99.36%) | 6 (0.64%) |
| 台南市 | 499 | 497 (99.60%) | 2 (0.40%) |
| 高雄市 | 1150 | 1140 (99.13%) | 10 (0.87%) |
| 六都小計 | 4958 | 4914 (99.23%) | 38 (0.77%) |

**●台灣雞婆嬸消失，「麥擱打啊」心疼吆喝不再！**
**六都每 100 個開案悲劇，厝邊頭尾通報平均不到 1 件，民間防護網失靈！**

查105年全國由社工、醫師、警察、學校等人員組成的「責任通報」群，包辦通報總數82.88%。而生活在受虐案件周圍，救援也最危即時的親友、鄰居或受虐兒童自己所發出的「一般通報」卻僅有 17.78%。而高雄更低，僅 15.57%。這數據反映受虐事件，恐無法即時獲得救援，讓受虐兒童處在孤立無援的狀況下。

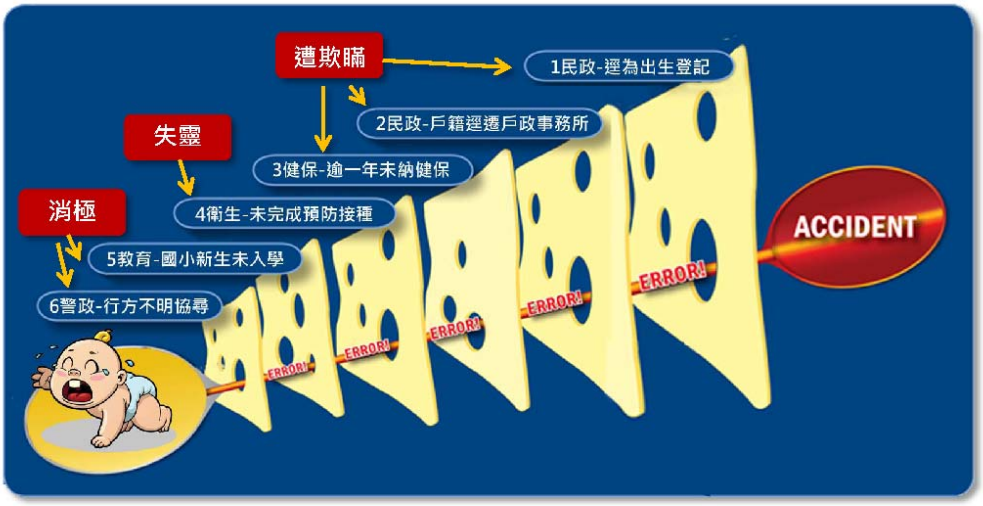
再深究實際開案人數，結果更慘！105 年在高雄實際受虐開案 1150 人中，竟只有 10 件為一般通報，僅 0.87%。其他五都狀況也好不到哪去，桃園 1.16%，新北 0.87%、台中 0.64%、台南 0.4%，最冷漠為台北 0.24%。

簡言之，已開案代表為確實受虐嚴重事件。但六都一般通報數，平均不到 1 件，桃園僅以 0.29%微量差距，成為全台灣最熱血的防虐城市，代表原存在台灣傳統社會，在街頭巷尾穿梭熱心鄰里吆喝「麥擱打啊！」的雞婆婆嬸嬸們全消失了，民間防護能力完全失靈。

**●發條鬆？「父捧嬰屍自首案」六關卡 3 關被騙 1 關失靈 2 關消極，終釀不幸。**

另回頭關心 19 日發生在高雄的的「林父躲藏 12 年後捧嬰屍自首案件」。依衛福部頒定之「六歲以下弱勢兒童主動關懷方案」，此一個案應有六道防護關卡，1 民政-逕為出生登記、2 民政-逕遷戶籍至戶政事務所、3 健保-逾一年未納健保、4 衛生-未完成預防接種、5 教育-國小新生未依規定入學、6 警政-行方不明協尋。其中，林父在嬰孩死後仍至戶政機關申報戶口，騙過第 1、2、3 關。但因女嬰僅完成一次預防注射後即消失，理應由第 4 關衛生局查訪並通報社會局，卻失靈未報。到 6 歲未入學由第 5 關學校通報第 6 關警政協尋，教育警政 2 關竟花了 6 年，還摸不著頭緒，消極以對態度明顯。

總結此案，衛生局應通報未通報，教育警政 6 年消極以對，主政社會局「列」而不「管」，小寶貝就這麼見不著天日無助的被大人們丟棄 12 年。




▲ 六道關卡 3 被騙 1 失靈 2 消極釀悲劇，起司洞理論凸顯「父摔嬰屍自首案」監管機制失靈

**● 建言一：高市府使力讓雞婆嬸再現，提升一般通報數，建構 277 萬市民安全防護網。**

施虐者身份中，77%為受虐者的父母，3%為父母同居人，5%是親戚、7%是孩子照顧者。能在第一時刻伸出援手，防止悲劇發生的人，不是醫生老師，是生活在受虐家暴高風險家庭旁之親屬鄰居。如何喚醒一般通報族群，關心發生在身邊的風險事件，並積極通報發出警訊，實屬社政單位待積極推的重要動政策方案。

建請社會局，於三個月內，對高雄市議會提出「有效提高一般通報數」的書面政策方案，積極在高雄建構由 277 萬市民組織的防治網絡。

**● 建言二：49 孩童仍未尋獲！高市府重上發條，逐一檢討通報案，並逐月對外公告結果。**

扣除來不及長大的林小妹妹，在高雄 12 歲以下失學未被尋獲的孩童，至 106 年 1 月尚有 49 位。從此一個案花 6 年才要轉請檢察官偵辦的偵辦進度，讓人不禁擔憂其他掛在通報表上，正面臨暴力虐待，等待救援的孩童處境。

建請高市府以林小妹妹案為惕，積極針對目前列管案件，在跨局處平台逐一審視檢討，並將處理進度結果逐月公告。

歷年來失蹤人口未尋獲資料統計

警政署統　　統計年月：105/12　　列印日期：106/01/03

| 縣市別 | 兒童 | | 少年 | | 青年 | | 成年 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 |
| 全國 | 351 | 288 | 381 | 509 | 567 | 586 | 6,731 | 3,795 |
| 新北市 | 72 | 68 | 82 | 116 | 91 | 107 | 1,142 | 706 |
| 臺北市 | 37 | 39 | 34 | 44 | 66 | 65 | 855 | 403 |
| 桃園市 | 44 | 31 | 60 | 65 | 55 | 78 | 719 | 427 |
| 臺中市 | 38 | 18 | 26 | 43 | 66 | 49 | 633 | 316 |
| 臺南市 | 28 | 14 | 21 | 24 | 37 | 34 | 435 | 252 |
| 高雄市 | 27 | 23 | 31 | 47 | 56 | 50 | 739 | 419 |

質詢稿 PDF 連結：
https://ppt.cc/f8gyXx
質詢 PPT 連結：
https://ppt.cc/fH39Fx
質詢前 FB 連結：
https://goo.gl/3jwGqk
質詢後 FB 連結：
https://goo.gl/ieyUGe

3 of 6

## 6 關卡失效釀嬰屍案...高雄仍有 49 名嬰孩人間蒸發

**高雄市議員郭建盟 20171023 社政部門新聞稿**

上週高雄市三民區一位爸爸，帶著女嬰已乾掉的遺體到派出所，坦承 12 年前失手打死剛滿月的女兒，因不知怎麼處理，遲未報案，直到近日覺得對不起女兒，才全盤托出，事實上，依照衛福部方案，嬰兒出生後應經過民政、健保、衛生、教育、警政等 6 道關卡，但卻接連失效，導致悲劇，高雄市議員郭建盟指出，目前仍有 49 名孩童下落不明，市府逐一檢討，並加強一般民眾通報的比例，避免兒虐悲劇一再發生。

郭建盟指出，高風險家庭的通報可分為責任通報和一般通報，責任通報的依據為兒童及少年福利與權益保障法第 53 條，要求平時執行業務會接觸到兒少的相關人員，若發現有經濟、教養、婚姻、醫療等問題，必須通報主管機關，因為有責任，故稱為責任通報，而其餘的通報案件，皆稱為一般通報。

郭建盟分析，全國 105 年責任通報包辦通報總數 82.88%，一般通報僅有 17.78%，而高雄更慘，一般通報只佔 15.57%，顯見多數家長、親友及鄰居見到小朋友遭受不當對待，卻未伸出援手，受虐兒很大一部分必須靠自己的能力，向公部門求助，有的年紀比較小，或沒有機會對外求援的，只能等到某天警察、老師、醫療人員等外部力量介入後，察覺情況有異，才趕緊通報。

郭建盟表示，依衛福部頒定之「六歲以下弱勢兒童主動關懷方案」，新生兒應有六道防護關卡，第一道為民政，醫療院所應該要進行出生通報，第二道亦屬民政，即家長要辦理戶籍登記，第三道為健保，即新生兒申請參加健保，第四道為衛生，須定期預防接種，第五道為教育，即國小新生須接受義務教育，第六道則為警政，若前面任一關卡發現小孩行方不明，應報警尋人。

郭建盟指出，本次高雄的嬰屍案，女嬰有出生通報，也有進行戶籍登記，並申請健保，但只接受一次疫苗接種，就再也未出現，直到國小未入學，校方在 101 學年度通知警方協尋，卻無消無息，女嬰又孤零零地在陰暗的床底待了 6 年，才重見天日。

郭建盟提出兩建言，第一，高市府應提升一般通報數，建構 277 萬市民安全防護網，喚醒一般民眾，關心發生在身邊的風險事件，第二，到至 106 年 1 月為止，高雄尚有 49 位孩童下落不明，市府應逐一檢討，將處理進度逐月公告。

**新聞聯絡金仁晧 0936-940-103**



# 兒虐頻傳怎改善？社會局：等中央明年新制上路

**高雄市議員郭建盟 20171023 社政部門質詢後新聞稿**

上週高雄市三民區一位爸爸，帶著放了 12 年的嬰屍到派出所報案，高雄市議員郭建盟今對此向社會局質詢，他表示，目前 12 歲以下還有 49 名孩童下落不明，市府應逐一檢討，並加強一般民眾通報的比例「把孩子的正義聯盟找回來！」對於改善現狀的方法，社會局局長姚雨靜未具體表示意見，強調等中央的社會安全網制度明年上路後，一切將會更完整。

郭建盟解釋，依衛福部頒定之「6 歲以下弱勢兒童主動關懷方案」，新生兒應有 6 道防護關卡，第 1 道為民政，醫療院所應該要進行出生通報，第 2 道亦屬民政，即家長要辦理戶籍登記，第 3 道為健保，即新生兒申請參加健保，第 4 道為衛生，須定期預防接種，第 5 道為教育，即國小新生須接受義務教育，第 6 道則為警政，若前面任一關卡發現小孩行方不明，應報警尋人。

郭建盟抨擊，嬰屍案的父親未帶著女嬰，自行辦理手續，直接讓前 3 道關卡破功，第 4 道關卡疫苗接種，也只做了 1 次，但衛生局卻未通報，直到女嬰到了就學年齡，沒有入學，校方才通報，但接下來社會局和警方卻消極以對，一個案子從 101 年至今，查了 6 年，沒有結果，6 道關卡全部失靈。

郭建盟指出，高風險家庭的通報可分為責任通報和一般通報，責任通報的依據為兒童及少年福利與權益保障法第 53 條，要求平時執行業務會接觸到兒少的相關人員，若發現有經濟、教養、婚姻、醫療等問題，必須通報主管機關，因為有責任，故稱為責任通報，而其餘的通報案件，皆稱為一般通報。

郭建盟表示，若分析施虐者的身份，77%為受虐者的父母，3%為父母同居人，5%是親戚、7%是孩子照顧者，多發生在家內，能在防止悲劇發生的人，是生活在受虐家暴高風險家庭旁之親屬鄰居，然而，105 年在高雄實際受虐開案 1150 人中，竟只有 10 件為一般通報，僅 0.87%「顯見孩子是孤苦無援的」。

郭建盟強調，高雄 12 歲以下失蹤人口還有 50 人，若扣掉嬰屍一案，目前為 49 人，社會局有義務喚醒一般民眾，關心發生在身邊的風險事件，務必在 3 個月內，做出政策規劃的書面報告，此外，每個失蹤個案處理情形，也應將進度逐月公告。

社會局局長姚雨靜回應，主要通報來源確實為責任通報，這幾年來有嚴謹的訓練及持續的聯繫， 一般通報也有鼓勵和宣導， 例如辦理「兒童居家安全守護大使」分區宣導研習，邀請大樓保全、鄰里長、計程車業者等人士參加。



5 of 6

**高雄市議員郭建盟 20171023 社政部門答詢逐字稿**

**社會局局長姚雨靜**

謝謝主席，謝謝郭議員的關心，郭議員持續都對兒童相關的議題非常的關注，先表達對議員的欽佩，那其實我們在兒少保護通報的來源的確我們主要的通報的來源還是在責任通報的部分，那我們高雄其實我們目前全國的責任通報裡面對象剛剛有提了，就是醫事、警政、社工、教育單位，然後鄰里幹事移民署司法單位等等，都是我們責任通報的部分，這個部分其實這幾年來都持續的有非常嚴整的一個相關訓練跟持續的會報，那一般通報的部分這幾年其實我們一直有擴增相關的一些鼓勵甚至說訓練，或是宣導，例如說高雄我們就有守護大使的部分，除了我們一般 113、110 這樣子的宣導之外，我們針對公寓大樓裡面的保全人員、社區裡面的守望相助隊，計程車業者，那我們相關的鄰里長志工、或是社區的一些熱心人士，這些都是我們守望希望大家參與，更有相關的一個概念。

那 106 年議員您剛關心的弱勢兒童主動關懷的這些方案其實從 98 年就持續開辦了，到 106 年今年有更明確的一些對象，包括我們的戶政、包括我們的健保署中央的，還有我們的衛政我們的教育、警政、還有社政的這些部分，那剛才議員您關心的說有 49 位這個部分，如果我們資料理解的話，那個好像是 12 歲以下的，那議員您關心的這個 6 歲以下的我們的數字大概是八位，那這八位我們也都是持續跟相關的單位，因為通常要前面這第一關卡都找不到了，而且有兒虐的一些相關的一些疑義的時候，才會通報到我們社政的第二層，那所以這八個我們到目前轉給社政的這個部分總共有 160 位那其中八個裡面是還在協尋沒有協尋到的，所以議員您關心跟提醒的這個部分我們八位一定會持續加強。

那未來三個月內要提相關報告的部份我們會積極跟其他局處，因為這個必須是要跨局處甚至跟中央其他有一些不同，甚至司法單位有一些整合，或是健保單位有一些整合的部分，我們努力來想辦法看用什麼方式來整合，那我們有統整的報告我們再跟議員做說明。那針對八位後續我們是不是 po 在我們官網的這個部分那我們再跟相關的資料來源的單位，因為我們那個數據其實中央有一個統整的平台，所以那個平台的部分因應我們最新的社會安全網的機制，如果順利的話，應該在明年初，然後如果還沒有周延的時候可能會到明年中，其實社會安全網的這個新的制度，全國這樣一起推下去之後，相信議員您關心的這個部分，會有更大規模的統整跟盤整，那我想這個部分我們也會積極配合中央跟我們地方的一些串連，有一些新的進度資料我們會再提供給議員。

## 二、第 2 屆第 6 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 106 年 10 月 24 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

主席宣布開會。（敲槌）對於上一次的會議紀錄有沒有意見？好，沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

今天上午的質詢開始，第一位請王議員耀裕進行質詢。

**王議員耀裕：**

謝謝主席、市政府社政部門各局處長、議員同仁、媒體女士先生及市民朋友，大家好。有關今天社政部門的業務質詢，本席也列出了相關部門應該因應的作爲，以及要爭取甚至改進的地方，請各位主管爲了高雄地區市民朋友的權益，做爭取及把關。

首先針對社會局目前的關懷據點，未來這個據點要普及，或者是要轉型成巷弄長照站，這個議題就是現在談到長照的議題，當然中央和地方推動長照 2.0 的政策是非常不錯。可是目前因爲我們人口老化非常嚴重，出生率及成長率趕不上長輩的老化，所以我們要怎麼將長照這個區塊，做得更盡善盡美，好讓家裡面的年輕人可以無後顧之憂，專心拚經濟。所以目前長照普及率要如何配合？等一下請局長針對目前的關懷據點，是要兼顧長照或者是以後的巷弄長照站，這點請局長答復。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心，其實現在的關懷照顧據點，是現在非常重要社區照顧模式 A-B-C 的「C」很重要的基礎來源，所以目前關懷據點總共有 225 個，其實全高雄市最後期望，在社區裡面建置的 C 點，總共要達到 286 個，而目前的關懷據點，還是有比較高的比例沒有達到可以提供 C 的相關功能。

**王議員耀裕：**

好，我們現在有幾個社區發展協會在做關懷據點？

**社會局姚局長雨靜：**

225 個。

**王議員耀裕：**

全高雄市有幾個社區發展協會？

**社會局姚局長雨靜：**

857 個。

**王議員耀裕：**

對啊！如果按照這樣的比例，未免太低了。所以社會局當然要鼓勵社區發展協會來做關懷據點的工作，因爲關懷據點和我們的長照模式等於是先期，也是基礎，社會局應該也要針對關懷據點繼續來提升它的普及率，好不好？〔是。〕今年預計可以達到什麼目標？

**社會局姚局長雨靜：**

我們希望到年底之前，還可以再增加 5 個，要達到 230 個。

**王議員耀裕：**

所以未來有沒有計畫，明年的普及率可以達到多少？

**社會局姚局長雨靜：**

我們明年目標預計再增加 40 處。

**王議員耀裕：**

增加到 270 處。〔對。〕局長，是你說出來的，明年就要驗證喔！

**社會局姚局長雨靜：**

也希望議員多幫忙。

**王議員耀裕：**

對，但幫忙也要局長你的團隊努力啊！當然本席也是社區的理事長，我們的社區也是在推關懷據點，還有不管是社區環保志工或其他志工，也都可以和社會局及地方做結合。

**社會局姚局長雨靜：**

是，我們每次出去參加各個社區關懷據點揭牌或是活動都會遇到議員出席，我知道議員非常的關心。

**王議員耀裕：**

局長針對關懷據點，這個是非常重要，如果關懷據點做起來，等於也是幫助政府來做關懷照顧方面，也是長照先前的概念。

**社會局姚局長雨靜：**

除了要建置這樣的模式之外，我們不只要找場地，還要找團隊，而且找到經營的團隊，除了有一些領導的理事長、幹事之外，還要找到足夠的志工可以在那邊提供永續的服務，這個部分是我們比較具有挑戰的。但是我們又有一些不同的方案鼓勵在地經營的團隊能夠持續下去。

**王議員耀裕：**

謝謝局長，你請坐。接著是社會局目前有設置了 14 處社會福利中心，現在

高雄 38 個行政中心的配置，這 14 處的社福中心整個運作方面，是不是有需要再增加？或者是要怎麼樣來推動，目前這是社會局的業務；另外在整個社區的發展工作，輔導社區工作業務的成效，以及推動社會福利、社區化的成效等等，這一方面請局長做簡單的答復。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

高雄市目前有設置 14 處在地的社福中心，有旗山、六龜、甲仙、左營、三民、鳳山、仁武、大寮、岡山、彌陀、前鎮、小港、鹽埕、旗津，我們預計向中央申請前瞻計畫，希望再增加新興、苓雅、楠梓等 3 處社福中心。這個不但是有一個辦公處點，民眾也可以來接受諮詢和社工人員在地推展，或是家訪及各式福利方案的提供之外，其實現在中央在推動社會安全網的部分，以後社福中心的角色和功能會更加的提高。所以議員關心這部分的確現在是社會局的重點，就是社福中心在地功能的發揮。

**王議員耀裕：**

還要再增加 3 處，是今年度還是明年度？

**社會局姚局長雨靜：**

明年、後年、大後年，分 3 年。

**王議員耀裕：**

就是 107、108、109 年，一年只增加 1 處，是不是這樣？

**社會局姚局長雨靜：**

希望 3 年可以把這 3 處都完成。但這是只有爭取，結果還沒有確定。

**王議員耀裕：**

增加 1 處社福中心，大概需要挹注多少的經費預算？

**社會局姚局長雨靜：**

我們原則上都是找現有的閒置空間來做修繕整修，所以經費並不會像新蓋的那麼多。

**王議員耀裕：**

所以經費不會增加。

**社會局姚局長雨靜：**

還是會增加，只是不會像蓋一棟新的建築那麼多。

**王議員耀裕：**

所以不是新的活動中心的興建。

**社會局姚局長雨靜：**

不是。

**王議員耀裕：**

這樣我們要加速腳步趕快來爭取。好，謝謝。接著現在人口已經減少而且老化，在 10 月 17 日中時電子報報導受虐兒少，平均 10 分鐘一件兒童虐待的事件，台灣去年有 12 個小孩來不及成長就往生了，眞的很可憐，社會局在整個兒少方面如何照顧，而且如何針對個案來輔導，保護兒童甚至安置在安全的機構，這是政府要做的，高雄市政府社會局對於長照、兒少要做好，社會局要做高雄市兒童的保母，保護兒童。虐童事件，社會局今年大概有幾個案例？

**主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：**

請答復。

**社會局家庭暴力及性侵害防治中心許主任慧香：**

今年到目前爲止總共服務的個案大概有 387 案。

**王議員耀裕：**

去年呢？

**社會局家庭暴力及性侵害防治中心許主任慧香：**

去年是 1,057 案。

**王議員耀裕：**

今年統計到 9 月還是 10 月？

**社會局家庭暴力及性侵害防治中心許主任慧香：**

目前是統計到 8 月。

**王議員耀裕：**

如果按照這樣的比例是有降低的現象，對不對？

**社會局家庭暴力及性侵害防治中心許主任慧香：**

是，在整個兒虐的通報或是服務的案量有慢慢的降低。

**王議員耀裕：**

有些可能沒有通報，應該也有這種情況？

**社會局家庭暴力及性侵害防治中心許主任慧香：**

我們還是鼓勵有發現能夠及時通報。

**王議員耀裕：**

好。最主要這個議題，剛剛科長也有說過，這個議題就是如何照顧好兒少，讓他免於受到虐待的案例，就像新聞報導所寫的，去年就死了 12 個小朋友，眞的是非常傷心，這一點社會局要加緊做一個保護。剛剛講到兒少，我們要提高生育率才不會讓人口老化的速度比出生的速度還快，不然台灣以後的戰鬥力、經濟力就會衰退。六都的生育津貼的發放標準，新北市跟台北市都是 2 萬

元、桃園 3 萬元、台中 1 萬元、台南 6,000 元，高雄市跟台南一樣，也是一個 6,000 元。現在高雄的人口已經被台中追上了，台中是 1 萬元，我們是 6,000 元，難怪我們的人口會輸給台中，本來是贏過台中好幾千人，現在是一直減少，這是生育津貼方面。

再來，補助福利方面，比較六都高雄市最少，在生育津貼跟育兒津貼部分，按照社會局提供的育兒津貼也是不夠，還在努力當中，不管生育津貼或育兒津貼，等一下聽社會局說明如何來爭取讓年輕的父母，至少育兒照顧不會造成他們的負擔，這一點也請局長等一下做答復。另外，林園區公所明年將搬遷至新的行政中心，因爲明年大概 9 月就可以完工，林園區公所搬進新的行政中心，上個會期有說過，舊有的林園區公所旁邊是清潔隊的辦公室，連結起來就有兩棟建築物。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**王議員耀裕：**

所以這邊就有兩棟建築物，林園分局已經申請，林園派出所要遷至林園戶政，我們市府已協調好，剩下就是林園區公所跟林園清潔隊這兩棟閒置空間，未來要規劃公共托嬰或育兒的資源中心，甚至長期照顧長輩的方面等等都可以來考慮，當然在考慮之前，我們要先了解這一棟林園區公所的建築物安全性夠不夠？如果夠就沒有問題，如果不夠，看如何整修或是未來的方向，社會局比較有需要這個空間，剛好林園有這個空間出來，可以讓社會局就近用這裡的空間，到底社會局有無跟區公所、民政局做討論，本席在上個會期也有提出，所以等一下局長把你這方面的作爲、進度做報告，請局長答復。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請答復。

**王議員耀裕：**

先從育兒津貼跟生育津貼開始答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝主席、謝謝王議員。育兒津貼跟生育津貼部分的確很多議員都非常關心，覺得是不是我們現金發得少，造成現在大家不願意生小孩的議題，其實全國都在關切這個問題，我們也一再跟中央講，高雄現在是以服務據點的建置跟服務平台的建置爲主，而不是以發放現金補助爲我們主要的一個工作目標，我們也一再跟中央講，現金的發放對家長們才是最直接的幫忙。整體國家的總生育率其實並沒有增加，反而家長看各縣市之間哪裡比較多就遷戶口，其實對國家整體來講不是一件好事，他們有這樣的反映，很多專家學者也贊成由國家整

體來處理這件事情，所以這個處理的成績已經達到行政院院長親自來擔任「人口政策」會議的主要領導人，他們預計 11 月就會召開這樣的相關會議，其中有包括各種不同的面向，少子化的議題，除了社會福利的面向還有產業的部分，還有勞動職場環境的部分，稅務方面或是有很多健康、衛生相關的議題，其實中央最近都是加緊腳步在處理這個部分。

現金給付的部分，我們也會積極繼續爭取。有關林園區的場地，議員關心的部分，我們兒少科跟婦保科都有去看過現場，覺得跟現有的公托中心比較靠近，如果林園要建置另外一個點，同樣是公托、托育，目前評估可能沒有考慮到區域分布衡平性的議題，但是議員剛提到不一定要做育兒的，如果做長照是不是也合適。因爲之前是業務科過去，等業務部門質詢結束後，找時間我親自過去看，看看有沒有合適、能夠提供其他社會福利的規劃。〔…。〕對。〔…。〕好，我們一起去看，是。〔…。〕對，我們爭取是全國一起發。〔…。〕是。〔…。〕都有持續研議當中，這個部分，我們會再持續考量怎麼盤整，對家屬眞的是最好的幫忙。〔…。〕對。〔…。〕是，當然，我們會再向議員報告。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝王耀裕議員的質詢，接著請陳麗娜議員質詢。

**陳議員麗娜：**

謝謝，接續王耀裕議員質詢，我也要和局長講一下，人口的問題也不純粹是社會局，爲什麼不是民政局、不是勞工局？爲什麼在社會局裡面，人口的問題被提問的最多？就社會局而言，大家應該要去了解到一個問題，這幾年來，我們看到在社福方面，如果眞的要做最多的，應該就是老人和小孩的照顧，是不是？如果說老人和小孩的照顧，社會局在這一塊沒有辦法做好，年輕人將來如何能夠努力去工作？讓我們的社會更好，其實這也是每一個城市所追求的。今天如果要講到全國的政策，那國家什麼時候才要做，我們很擔心啊！這一拖再拖，會不會小英總統面臨下一屆總統選舉危機時，計畫會不會又有了變化，那又要等到何年何月？所以，如果市政府不努力，我們這座城市的氛圍就不會改變。像是現在一直被大家討論的，高雄市的人口總數已經降到第三名，我們是屬於第三城市，而高雄市政府也一直的否認，講不要用人口的指標來看，應該要用其他的指標來看，結果沒想到用其他的指標，例如經濟收入或是其他的指標來看，可能還會更慘！所以我們很擔心的是，當我們發現這些問題時，要怎麼樣讓這個排名變得不重要，在全國所有人的心中，高雄市還是第二名的城市。

人口，我覺得也還好，假如不以人口數來看的話，但是這個城市做了什麼很重要啊！是不是？好，所以就先來談一談，在這種狀況下，爲什麼大家會一直講人口的問題？除了出生和死亡率以及遷出、遷入的問題外，我們可以看得出

來，的確我就拿最近的 7 月和 9 月份的比較表，高雄市和台中市一直在做拉鋸戰，而且這個差距是愈來愈大。從出生、死亡這部分可以看到，出生率是較低、也低於台中，死亡率又高於台中，遷入又比遷出還多，那麼，高雄市的人口是遷到台中去了嗎？結果一查，也不是，遷的最多的城市是哪裡？是台南。也就是高雄遷到台南的比較多，但是台中人口增加的速度竟然是這麼快。在上個會期我就覺得應該是一條龍政策的問題，因爲台中市政府在育兒的政策裡面，做了一條龍的政策，從 0 歲至 6 歲的補助上，看起來，的確是眞的很棒！幾乎就是在 0 至 6 歲的過程。

相信在上次會期局長也有聽我講過，在這個過程裡面，我們看到的就是，不但只是他們的年輕人願意生小孩，甚至還有從周遭的城市遷進來。我聽到局長回應王耀裕議員時講到，整體的台灣人口是沒有增加，但是這些人口等於是移到那些福利好的城市去了，對於整體的台灣是沒有幫助的。但是，如果每一座城市都在這種良性的競爭之下，我們的年輕人就會感受到，就是政府無所不用其極的去照顧年輕人，讓他們可以無後顧之憂，這也才是我們要講的，也是非常重要的。如果讓年輕人覺得生長在這座城市裡面，連生小孩都是壓力的時候，他就會開始考慮，夫妻二人的收入是不是要買房子，或是要養我們家的老人，這是最基本的生活現實面，哪還有沒有餘力可以養育小孩？當他沒有辦法的時候，等生完小孩送到托育中心時，間數就是這麼少啊！我就是沒有辦法去托育，到底是要請誰來看顧我的小孩，家中的長輩都還需要照顧，是不是？所以在種種的狀況下，政府是不是有幫忙想到這些事，我覺得這才是重點。如果在思考社會福利上，沒有去思考到這些，我們所付出的金錢是不是用在年輕人的身上，是不是用在老人和小孩的身上？其實老人和小孩，只要福利一下去，等於就是嘉惠了年輕人，也就是減少了他的負擔，讓他可以在職場盡力去打拼。

所以今天提出這個數據讓局長參考的原因，因爲我們要知道，在這些人口增加的背後，有可能的原因是什麼，也就是爲什麼大家都要問社會局的原因。因爲的確，從這些城市的人口增加，看到的是他的社會福利政策是用在對的地方。高雄市每一年都在增加社會福利的支出，請問我們到底是用到哪裡？我剛才看到坐月子 1 萬 2,000 元，你們可以回去再查查看，到底有多少人願意去使用這個獎勵？也就是有很多的福利政策，其實都應該要被檢討，到底實不實用，這個政策還要不要再繼續，有沒有效果。如果沒有效果，上個會期我也和局長講過，把這些政策統整，就是把所有的福利政策做個盤整，如何把我們的錢用在眞正對的地方，眞正有效果、有效率的地方，我覺得這樣的社會福利作爲才是對的。用很多樣，但是大家都會覺得，等一下這裡、那裡發布個新聞點，就是那麼一剎那，請問民眾會有感嗎？其實民眾也不太有感，而且還不好用，

很多民眾也會不清楚到底可以享受到哪些的社會福利項目？甚至不甚了解的時候，根本不知道高雄市社會局給了些什麼。所以我們有需要把社會福利政策做得那麼多樣化嗎？其實簡單的就能讓人知道，每一個年輕人的需求是在哪裡，應該要怎麼做，才會讓他覺得好，接下來可以讓我的生活更好。

這就是我今天一樣要談到的人口問題，請局長看到比較表。台中 104 年度申請平價托育補助的人數是 8,407 人，105 年，因爲實施一條龍政策，人數呈倍數增加。一般來講，大概在中班、大班時，父母就會開始把小孩送到幼兒園，我們現在可以看到政策慢慢出來的時候，慢慢的也有在增加，可見有些人剛開始是大班才送，後來選擇中班就送。在這些情況下，我們看到台中的確因爲一條龍政策，把小朋友送到適合托兒、托育的地方，就產生了什麼效果？媽媽開始會有第二次出來工作的機會，因此形成一種工作的人力，對社會就有貢獻，對家庭的收入也會有貢獻，這才是這個城市裡人力的增加。因爲現在照顧小孩的，通常都是有技能的婦女，所以爲了小孩、爲了整個家庭的薪資結構，可能賺的錢和所付的保母費，落差在 1 萬元上下，會想乾脆小孩自己照顧自己帶，因爲這樣的心態，也浪費了很多應該在社會職場上努力工作的這些人力。

這些事情社會局是否想到，你們所照顧到的小孩或老人，會變成全面性的照顧到整體社會裡的勞動人力，在社會需要更多人力的投注、需要人才的時候，這些人才都可以眞正的發揮功能，這才是我們想要的正循環。但如果政策一直無法達到眞正的功效時，感覺高雄市民在看這個政策，就像有人在提生育津貼是多少？我一直覺得生育津貼是沒有用的，因爲要生到第三胎的人是微乎其微。在高雄市一胎、二胎都是 6,000 元，第三胎一下子蹦到 4 萬 6,000 元時，好像沒有多少人可以領到這樣的金額，很少人嘛！那又何必這樣呢？

再看看台中是怎麼做的？不管一胎、二胎或三胎，反正生一個就是多少、雙胞胎就給多少，三胞胎更好，給你更多的鼓勵，哪管一胎、二胎或三胎的，這是一個觀念，並不是在比較錢，而是不同城市裡的社會局的觀點是什麼？對於人的看法，怎麼樣才是眞正的去鼓勵民眾，雖然只是小小的補助，但是民眾知道那是政府的鼓勵。而不是今天所定的金額，就好像告訴民眾，第三胎的補助是領不到的，雖然明定 4 萬 6,000 元，但民眾感覺不可能領得到嘛！政府這樣做是爲什麼？還常常因爲這樣被罵。局長也說中央要讓全國的補助都一致，我覺得這是好事，但不知道什麼時候會做。

我們常常都聽到這樣的訊息，但人口每年都在變動當中，政府沒錢這件事情，是這幾年來我們在討論預算時，一直講一直講的。也常在每次質詢時，都幫市政府考慮到，因爲沒有錢，不然應該要怎麼做，但在這次的前瞻計畫裡可以看到，前瞻計畫是一個 4 年的計畫，高雄市政府每一個局處只要有對前瞻提

出計畫的人，簡直就是要 5 毛給 2 塊，而且還聽說有的局處看到中央給的經費，卻不知道怎麼去執行比較好？因爲計畫改得不像樣，錢多到沒辦法。同樣的，我也在這裡看到社會局對於這個問題的怠惰，因爲裡面有兩筆社會局的經費，一筆是針對城鄉建設須做的設備，所提出的一些計畫，用來增加一些硬體建設和較多的托嬰機構有 1 億元。另一筆是因應少子化友善空間的建設經費 0.53 億，加起來總共 1.53 億，占所有在前瞻計畫裡爭取到的經費的 0.98％。硬體建設包括工務局、交通局及其他局處爭取到的，我就說只要願意努力的去爭取，要 5 毛給 2 塊、是 4 倍的經費。

所以我在這裡看到的是，社會局對於這件事的不重視，從上個會期我就提到，對於所有社會福利政策的盤整，局長也說要去做，但是我還沒有看到。這裡我也看到，應該還可以爭取更多的前瞻計畫來做。我在教育局也和范巽綠范局長討論過，他說如果要做一條龍政策，社會局和教育局合起來，大約 10 億的經費就可以做。而且並非由社會局全額負擔，是社會局和教育局的相關政策合併起來，以現在的經費還沒計算進去的情況下，只要有 10 億元就可以去做。對於這樣的政策，大家都只是嘴巴上說說，卻沒有人眞正的去落實考慮，高雄市有沒有可能去做？它可以讓我們的年輕人感受到直接的幫助，你對他們幫助，對整個家庭就有這樣的循環，願意生小孩來增加社會的人口，只要有生力軍，社會就可以看到源源不斷的力量，這才是我們想要的。

局長，我還是要再提出，除了做長照據點也好或托育的資源中心也好，這些之外，可以再多增加幾個據點，但是年輕人依然覺得不夠。因爲對他來講你的點就這些，對他來講還是不夠，每一個人都還是要擠進去，對年輕人來講還是要支出啊！這部分如果比照台中的一條龍政策，繼續來努力，我們是有機會的。但我剛剛講前瞻計畫是 4 年嘛！我們現在…

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

前瞻計畫是 4 年嘛！是 106 到 107 年的計畫，所以後面還有 2 年，局長，這邊要拜託你，再怎麼樣也要努力的去爭取，試試看能不能做？如果有機會拿到經費，大家會記得是這個時候，局長努力打拼去爭取的，將來只要把它整合起來，就有機會可以讓這個政策，持續長久的繼續下去。也許哪一天社會不需要了，那是因爲整體的社會經濟環境已經變好了，我們會很開心的把這個計畫收起來。但是還沒到這個程度在這個時間點，從各個縣市的經驗看來，的確這個計畫是最有效的，與其做一些零零散散的計畫，不如做一個有效的計畫，就算借用別的縣市的計畫也不是丟臉的事情，只要讓民眾有感，讓年輕人感覺，在

這個城市的生活是有力量的，這就值得我們去做。局長，最後請你回應，對於我剛剛所提的這些問題，我希望你可以改變一下，剛剛前面回答王耀裕議員的觀念，可以用更積極的方式，來處理高雄市對於幼兒撫育的政策，讓我們的小朋友可以眞正享受到實際的福利。剛剛也提到 108 到 109 年的前瞻計畫，是否請局長在社會局裡大家研究一下，提議這個計畫，讓這個計畫眞正有可能實施的可行性，局長請回應。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

如何提昇家長對於敢生、敢養及好養這樣的目標，的確是我們非常關切的。台中這個計畫的確也有很多議員關切，覺得我們可以努力朝這個方向來做，市長也非常非常關心，府內也考慮、討論過很多次。甚至也討論現有的一些非法定相關現金補助的部分，因爲議員你也知道，其實社福預算、總預算雖然持續都有增加，但是畢竟是互相排擠的。譬如我們新增 10 億，從現有非法定預算裡面，如果我們放棄掉幾樣，當然是可以成就這件事情，但是要放棄掉的，是不是也是市民期待的，這也是我們很掙扎的地方。當然，大家都會期望可以面面俱到，但是對我們來說也是一個很掙扎的過程。向議員報告，我們的確持續都有在想這件事情怎麼樣可以追趕得上，市長也一直在關切有沒有可能有機會可以朝現金的部分來提升。但是目前的政策還是以建置現有的服務空間和服務平台做爲努力的目標，我們相關現金給付，甚至連中央都不鼓勵現金發放，他們現在新的、針對鼓勵生育的部分是用實物給付，就是用實際物資給付的方式。

就像議員說的，不管是少子化辦公室或是人口政策，這個必須是很 long-term，可能 10 年、15 年才看得到結果，但是現在年輕的爸爸媽媽們要怎麼辦？如果他現在不生，我們可能很快的，10 年、20 年，台灣就要面對苦果了。這個部分持續在注意，我們會再盤整怎麼樣在現有福利項目預算裡面做調整。〔…。〕是。〔…。〕有，我們已經提了，我們有提，而且是非常積極的提，我們提的計畫，中央看了都非常感動。其實我們現在提，不是說提出就可以，它必須要有空間，而且那個空間必須有使照、建照，而且要在 2 年內有辦法把它完工，所以我們提的計畫都…。〔…。〕因爲它現在開放，中央現在對於衛福部爭取在前瞻計畫的經費，每一個部會是不一樣的金額和不同的項目。其實在社會局，我都親自帶隊上去，親自向中央衛福部社家署與次長爭取，這個部分議員可以放心，我們絕對是會努力爭取的。〔…。〕收買。〔…。〕有，議員在提。〔…。〕是。〔…。〕當然。〔…。〕是。〔…。〕我們都有很謹愼的提供、提案。〔…。〕是，我們朝議員的方向再繼續努力，謝謝。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝陳議員麗娜。下一位請李議員雅靜質詢。

**李議員雅靜：**

還是一樣先就教於社會局局長，如果局長記憶還不錯的話，我記得在上一個會期，雅靜有提到我們的保母人員、托育人員的專業訓練，是不是可以不要每一年培訓那麼多人。先把現有的這些保母，也就是托育人員，把他們培訓得更專業，讓質可以提升，我們不求量，而是求質的部分。不曉得對於這個部分，社會局怎麼去作爲、怎麼去因應？局長。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心。有關托育人員的部分，的確，我們現在有一些居家托育的保母，所謂「保母」是指空手保母的這些部分，但是也還是有一些保母…。

**李議員雅靜：**

局長，依你回答第一句，我就知道你們完全沒有把本席在上個會期要求你做的事情做任何的改善，沒有做任何的精進計畫，不然你不會這麼回答。你知不知道目前現有的托育人員有多少人？保母人員有多少人？

**社會局姚局長雨靜：**

2,668 人。

**李議員雅靜：**

我是說保母。

**社會局姚局長雨靜：**

2,668 人，不包含親屬保母，如果包含親屬保母，有 4,643 人。

**李議員雅靜：**

4,643 人？這一本是誰寫的？這邊的數字是誰寫的？

**社會局姚局長雨靜：**

我們不同月份寫的。

**李議員雅靜：**

你們給的數字是 4,700 多人了。

**社會局姚局長雨靜：**

我們這個數字每個月都會浮動。

**李議員雅靜：**

不管，這個資料是局長你認可過了才會送到議會的，社會局一團亂嘛！該做的事情都沒做，昨天也上新聞了，不是嗎？雖然是教育局，但是和社會局也有

關係，你們發放弱勢家庭育兒補助，連去家訪都沒有，連去該單位訪視都沒有，導致那個班主任虐待兒童，你知道這件事嗎？局長，昨天新聞報了一整天，局長知道這件事嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我們再向教育局詢問好了。

**李議員雅靜：**

所以你不知道嘛！這和你們業務有關係耶！這和你們業務有關係。我一直覺得好荒謬，既然有補助，就表示有去家訪過或是到現場去看過，看看到底是不是眞的有這個需求，你們都有補助該單位了。

**社會局姚局長雨靜：**

那是教育局補助的。

**李議員雅靜：**

是教育局，可是他說社會局也有補助弱勢家庭的部分。今天如果那個班主任虐待了這個小孩子，除了教育局以外，社會局能不能介入？

**社會局姚局長雨靜：**

如果有通報進來，我們當然會按照他的實際狀況，確認開案之後，就會有固定的社工去家訪。

**李議員雅靜：**

去看一下吧！也向本席回報一下你們後面有什麼進一步的作爲。

**社會局姚局長雨靜：**

是，我們會再和教育局…。

**李議員雅靜：**

那個太誇張了，罵人就算了，還拿東西打人，還矢口否認，社會局完全沒有關心到這個新聞。

局長，在你們的數字裡面，保母的人數目前有 4,700 多人，在上個會期是 4,500 多人。本席有要求你們是不是可以把這樣的培訓經費，譬如變成 2 年一次或 3 年一次開班授課，其他的經費拿來做保母回訓人員。不管是你說的親善托育服務或是保母的，不管，這些經費全部都把它拿來整個做回訓。譬如讓他們有一些醫療常識，甚至有一些更專業的知識，不曉得你們到底做了沒有？局長，你請坐，我知道你現在找不到資料，負責的科長是哪一位？做了嗎？你們的作爲是什麼？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

報告議員，我們在 6 區設有居家托育服務中心，都有在輔導這些目前在職的托育人員，在這個部分，居家托育服務中心大概幾乎每個月都在開議員所提到

的這個…。

**李議員雅靜：**

截至目前爲止，回訓人員有多少？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

我們每個托育人員每年要有 18 個小時，每年都會做清查，目前沒有完成回訓的大概只有 17 位。

**李議員雅靜：**

如果他們沒有完成回訓，就不能私底下再接 case 對不對？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

我們會要求他限期改善，如果他在限期內未改善，我們就會…。

**李議員雅靜：**

就不能，對不對？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

我們就會針對他收托的資格去…。

**李議員雅靜：**

對不對？〔對。〕你怎麼比我還多話？問你什麼你就回答我什麼就好了嘛！〔是。〕也有請你們把資料彙整給本席，但是到現在都沒有看到，實在是不知道要怎麼說你們，一個精進作爲都沒有！有沒有去研議過本席所提的案子？例如每年不要再開那麼多的班來培訓新的保母人員，或許有新保母人員的需求，可是我們把它變成 2 年開一次班。例如今年開班，明年就不開班，明年著重在整個回訓，也就是每一年都有回訓，對不對？但是開班受訓的新訓人員，是不是可以把這樣的資源集中化，讓保母不管是透過心理的、生理的相關課程，包含醫療課程，可以讓他們更精進。當然，費用上其實還是消費者付費，可以有一部分是你們協助，一部分他們要自己付費，這樣子大家才會去珍惜這樣的資源。科長，可以嗎？你們有去研究過嗎？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

針對目前開訓的班次，其實幾乎都是額滿的。

**李議員雅靜：**

不是要你額滿，科長，你聽得懂我的意思嗎？我知道上課的人很多，但是我們不是要多，而是要「質」好。你知不知道今年從年初到現在，有多少新聞是有關社會局、有關保母的事是在高雄發生的？沒有注意到對不對？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

最近有一件。

**李議員雅靜：**

什麼最近而已？上個會期就有好幾件了，爲什麼要這樣子？禁不起一件啦！發生一件你們就天翻地覆了！然而我的意思是說把這樣的經費，慢慢給這些人，甚至是有評鑑制度的，我們要的是優質的，眞的是有耐心、有同理心。而且不管是他的生理條件或心理條件都很 OK 的，甚至是經驗是十足的，否則的話常常會有這樣的事情發生。科長，如果我現在短時間這樣講你聽不懂，你會後找我都沒有問題，因爲要求的不只是專業人員多，還要他的素質是整個提升上來的，可以嗎？〔好。〕我給你一個禮拜的時間，先把資料整理出來，方便嗎？〔好。〕可以吧！〔是。〕好，你請坐。

本席也有提到，我有一點訝異，這不像是我們社會局會做的。我也有建議托育中心是不是可以在鳳山再找一個地方設立？鳳山人口眞的超多的，除了是第一大區以外，大樓也多，其實大樓多表示雙薪家庭也好或是年輕朋友也好都慢慢進入到鳳山來。他們可能沒有辦法照顧到小 baby，所以生育率也會下降，如果我們可以提供一個比較優質的，不管是保母系統也好或者是托育中心也好，或是平價托嬰中心也好，我覺得這也是直接可以鼓勵年輕人生育的方式。我不曉得在上個會期的建議你們有沒有去研議，鳳山在哪一個地區還可以來執行這樣的一個業務？局長，請回答。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

現在全高雄市 17 個公托，其中有 2 處就是設在鳳山，當然，因爲鳳山的人口數比較高，所以不只李議員，還有好幾位鳳山的議員也都非常關切這個部分有沒有可能能夠再新設？

**李議員雅靜：**

重點是有沒有？

**社會局姚局長雨靜：**

目前我們是朝社區型的社區家園、托育家園這樣的方式來推動。

**李議員雅靜：**

對於托嬰中心你們研議設在哪裡？

**社會局姚局長雨靜：**

現在是朝社區型的公共托育…。

**李議員雅靜：**

對於托嬰中心你們研議設在哪裡？

**社會局姚局長雨靜：**

這個就是研議的結果。

**李議員雅靜：**

但是沒有看到啊！在哪裡？重點是在哪裡？你總得有個方向、有個目標吧！你一直研議、研議，研而不議，然後議而不決，搞什麼？就完全沒作爲嘛！局長，你懂我的意思嗎？我知道這不是你做事的態度，但是有困難其實地方上我們也可以幫忙去找地方，甚至去協調，因爲畢竟我們是在地的，更熟知哪邊是可以做哪些事情的。局長，你剛才提的那個案子，你覺得鳳山的托嬰中心應該放在哪裡？

**社會局姚局長雨靜：**

目前公共托育家園的部分，我們會優先建置在資源比較不足的區域，我們第一期裡面的確沒有鳳山。

**李議員雅靜：**

沒關係，然後呢？再來呢？

**社會局姚局長雨靜：**

我們 107 年會在大樹、梓官和鳥松，108 年是鹽埕、旗津、大社和苓雅。

**李議員雅靜：**

鳳山這麼可憐，這麼多的人口，第一期沒有，第二期沒有，我們要輪到什麼時候才會有？我認同你們…。

**社會局姚局長雨靜：**

其實鳳山是優先就設置了 2 處育兒…。

**李議員雅靜：**

可是 2 處都好小一處，我不相信你在大樹或其他地方設的是小小一個，一定是大大一個，可是那個地方眞的有這麼多的嬰兒嗎？有這麼多的兒童嗎？有的時候你蓋在那裡是變成蚊子館，因爲點和點之間、點和家庭之間可能很遠，誰會來啊？局長，你懂我的意思嗎？資源有限，要用在刀口上，而不是缺乏資源的地方你就給它放下去了，造成整個地方空空，都沒有人要去，那不是多餘了嗎？不說哪裡，說旗山就好了，眞的有收到滿嗎？沒有啊！他們有需要嗎？有需要，但是有需要這麼大、有需要這麼多資源嗎？不用啊！你視狀況嘛！不是對也放、不對也放。鳳山這麼大的人口區，將近 36 萬人口，才 2 處，一處才收三、四十人，難怪不夠用，難怪大家怨聲載道，難怪年輕人不敢生小孩，局長，你懂我的意思嗎？好多地方眞的都還是閒置的、收不滿的，我的重點在這裡。我沒有否定資源缺乏的地方優先做，我認同，本來就應該做、要均衡，可是你不要所有的都一視同仁，在這裡收 40 個，去到旗山也收 40 個，去到內門、六龜也是收 40 個，偏鄉哪有這麼多小孩？大家都到外地謀生了啊！局長，你懂嗎？所以，怎麼做？我可以再給你一個禮拜的時間請把作爲提出來嗎？我期

待明年，沒有新設也沒有關係，但是我總得看到明年下半年有一些東西出來吧！你明年提計畫，後年可以做吧！可以嗎？〔是。〕我相信你要做不用等到後年，明年你就可以有作爲了。鳳山眞的有太多的年輕朋友苦於我要工作、我眞的要生活，可是小朋友怎麼辦？你要他的家長幫忙嗎？年老了，有時候也會累啊！這個沒有那麼困難啊！不要把資源浪費在那邊當蚊子館，可以嗎？一個禮拜的時間可以給我什麼？局長。

**社會局姚局長雨靜：**

坦白跟議員說，一個禮拜我能夠給議員的資料一定是我們目前研擬的。

**李議員雅靜：**

沒關係，那麼一個月可以嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

一個月把我們目前針對高雄市相關的一些規劃…。

**李議員雅靜：**

一個禮拜也針對高雄市相關規劃，一個月也一樣，你可以做個完善的規劃給本席，包含一些相關的數字，包含你的配套，比如你第一期是哪裡？做了哪些？你設置了可以收多少嬰兒的哪些資料，包含未來把鳳山納進來是在第幾期？都給本席，這樣可以嗎？〔是。〕一個月的時間可以嗎？〔是。〕負責這個業務的科長是哪一位？一個月可以吧！

**社會局姚局長雨靜：**

我們的兒少科和兒福中心，我們大家會一起做。

**李議員雅靜：**

好，謝謝局長，你請坐。再接下來，還是要就教於客委會，我一直在麻煩客委會，客委會在高雄是不是有一個屬於客家文化的職訓？我們有看到一些班別，但是就是沒有職業訓練，不曉得這樣的一個課程班別，客委會在執行上有什麼困難點？請主委回答。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

我們的職訓還是在勞工局，因爲他並沒有特別針對客籍或什麼，我們曾經接洽過，如果客籍有需要我們是一起，他不會特別的。〔…。〕

**主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：**

延長 3 分鐘。

**李議員雅靜：**

原民會都能，爲什麼客委會不行？原民會有職業訓練，客委會人口數不會少於他們，而且你們的客家文化和原住民文化是一樣優美的，我覺得你們大有可爲，只是你們太著重於辦活動，太形式化了，沒辦法爲高雄市民、爲高雄在地

的子弟們留下什麼痕跡。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

除了活動之外，我們課程的訓練也有很多次，只不過沒有和勞工局一起合作辦理職訓，但是有很多傳統技藝、工藝的課程是有的。

**李議員雅靜：**

勞工有勞工學苑、原住民有原住民學苑，你們客家有客家學苑嗎？〔有。〕在哪裡？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

在高雄市新客家文化園區，也就是我們辦公室那個 5.7 公頃的園區，客家文物館。

**李議員雅靜：**

很多人都不知道在哪裡，我問客家人還是不知道，誰的錯？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

我們會繼續努力宣傳。

**李議員雅靜：**

高雄那麼大只有一個點，你的課程只能在那個點，不能去親近所有市民的時候，你覺得你推起來會不會很辛苦？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

除了那個點以外，我們在鳳山的中正國小和鳳山社大合作、在美濃和旗美社大，還有美濃客家文物館，其實都有開設，只不過我們統一的名稱就是客家學苑。

**李議員雅靜：**

所以你們有配合其他的相關課程在做文化推廣和職業的訓練？〔有。〕做完訓練他們進入職場的狀況呢？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

這個我們沒有統計。

**李議員雅靜：**

試試看，好不好？因爲有限的資源我希望你們可以用在刀口上，試試看，〔是。〕如果是和職業有關係的，包含你們有一些小吃、藍染等等，可以去做這些，怎麼去推廣，包含他們創業可以去做統計，未來你們開班授課，甚至你們可以更多元化的依據，不要只是配合一直上課而已，可以嗎？包含鳳山，我向局長建議，我有和空大校長提一個建議，我們是不是在鳳山設一個分校，設在哪裡？不是設在學校裡面，設在鳳山火車站，我們主站體上面 2、3 樓有一個很大的空間，分校可以設在那裡。也許你可以和空大合作，或者可以去洽談

這些，包含原住民委員會也可以…。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

好，我們試試看。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

下一位請黃議員淑美質詢。

**黃議員淑美：**

台灣貧窮的問題愈來愈嚴重，而且貧窮不只侷限在老人和兒童這些非生產力的人口，甚至擴及到青壯年，青壯年的貧窮問題就出在低薪資。前不久陳建仁副總統說，過去認爲貧窮是個人的因素，因爲你不去工作才會貧窮，但是現在貧窮的問題是結構性的問題，而且是制度性的不公平才會造成貧窮。過去我們經常聽過一句話「台灣錢淹腳目」，代表台灣很有錢；老人家也常常說，「甘願做牛，免驚無犁通拖」，就是只要你肯做就有錢可以賺。

古時候他們認爲貧窮不是問題，是你認不認眞，你有沒有在做事的問題。但是現在不同了，貧富差距愈來愈大，我們來看一個數據，這個貧富差距有多大，從 2005 年到 2014 年，我們貧富差距高達 100 多倍。這些貧窮的問題產生的後遺症就是，我因爲貧窮當了遊民、我因爲貧窮所以沒有辦法養老人、我因爲貧窮沒有辦法照顧我的小孩，所以我遺棄他。這些被遺棄的老人和兒童，造成愈來愈多的社會問題出現，這個都是因爲貧窮所以才會出現這些問題。

前不久，有一個年輕人來我服務處陳情一件事，他說他認識一個老人，這個老人設籍高雄，但是他流落到嘉義，我說爲什麼他不住高雄卻要住到嘉義？他說因爲嘉義有一個地方叫芳春公寓，這邊一個月 2,000 元，可能是他可以負擔得起的。我問他有小孩可以扶養他嗎？他告訴我，他有 2 個小孩，但是這 2 個小孩遺棄他，這 2 個小孩已經不想再照顧他，所以他只好流落到這個地方。然後他又說，因爲他有 2 個小孩的因素，所以他沒有辦法申請到社會局任何的補助。

社會局局長，像這樣的案例不只一個，可能非常多，他設籍在高雄，可是他在高雄找不到便宜的房子，因爲電台說嘉義有一個芳春公寓，可以提供這樣的服務，而且 1 個月才 2,000 元，於是他就搭火車到嘉義這個地方住。局長，像這樣的案例，高雄可以怎樣來協助他？因爲他有 2 個小孩，按照規定他是沒有辦法得到社會局安置的資格，也沒有辦法得到任何補助，局長，像這樣社會局要怎麼來幫他？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

姚局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝大家對這類案例的關切，這幾年社會局也接獲愈來愈多這樣的案例，尤其很多可能是家裡長輩和子女的關係沒有那麼好。

**黃議員淑美：**

所以是家庭因素，不是貧窮的問題。

**社會局姚局長雨靜：**

不只是貧窮的問題，有些不但是疏離，甚至可能年輕的時候，因爲有一些衝突的情形，所以後續都沒有善盡相關扶養的責任，等到老了以後，我們中華民國相關法規有規定，依法要求子女要照顧直系血親，但是如果他早年沒有照顧子女的實際證明的話，子女可以不負這樣的責任。

**黃議員淑美：**

是可以不負這樣的責任嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

如果經過相關的法定程序，確定的確是早年沒有善盡責任的話。這個東西也引起很大的爭議，早年是要求子女一定要照顧年邁的父母，但是後來就發現很多案例是子女從小自己辛苦長大的，爲什麼老了才要回家來要求照顧。所以法律爲了符合現實面，所以開了這樣的窗口，但是現在開了這個窗口之後，就有愈來愈多的案例要朝這個方向去走，就變成子女既然可以不負這樣的責任，老人家又沒有照顧自己的能力，你也不能讓他露宿街頭，所以現在的責任都會是要讓政府來評估。

**黃議員淑美：**

好，局長先請坐下。我知道你的意思，你要講的就是要經過訴訟，你剛剛講的是要經過訴訟。但是我問了老人家願不願意告小孩，他也不願意去告他的小孩，所以就不會產生後面的問題，有沒有要負撫養責任的問題，因爲通常父母不會去告小孩，但是卻有可能小孩會去告父母，我的陳情案件就有一個是小孩告父母的。就像局長你剛剛所說的，年輕的時候，他就離家出走，他沒有撫養照顧我，從來沒有看過自己的媽媽，子女的印象中是沒有父母了，但是爲什麼今天我已經成年了，我成家立業了，他回來告訴我，要我撫養他，我不知道我還有父母，因爲年輕的時候他就已經離家出走了。剛剛局長講的是這樣的案例。但是通常這個老人家是不會去告小孩的，我現在要講的是，社會局針對這樣的個案可以做什麼樣的協助？我們有沒有安置的地方，因爲他完全不符合我們安置的條例。我想請問到底高雄有哪些地方是可以安置老人的？請局長回答。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們會按照長輩實際的狀況，有些長輩的意識清楚，生活可以自理，我們就會協助轉介獨居老人的一些服務。他如果是自己租屋在社區裡面，我們就會有專門的工作人員定期去訪視他，提供他所需要的居家服務等等資源。如果他是生活無法自理的，可能我們就是要協助把他安置到合適他需求的機構。

**黃議員淑美：**

我們有幾處安置的地方？公部門有幾個安置的地方？我所知道的是仁愛之家，還有呢？

**社會局姚局長雨靜：**

還有我們簽約的相關民間單位。

**黃議員淑美：**

政府本身的有哪幾處？除了仁愛之家以外，松鶴樓應該也是吧！松鶴樓也是市政府興建的。

**社會局姚局長雨靜：**

松鶴樓也是。

**黃議員淑美：**

據我所知，就有這兩個地方，你告訴我這兩個地方可以安置多少個老人？

**社會局姚局長雨靜：**

明確的數字讓我們的科長來說明好嗎？

**黃議員淑美：**

好，誰來告訴我，這兩個地方可以安置多少老人，仁愛之家有幾個，松鶴樓有幾個位置？科長請回答。

**社會局老人福利科于科長桂蘭：**

我們仁愛之家目前可以收容的部分，協助安置老人大概有 280 位左右；松鶴樓的部分是 180 位。

**黃議員淑美：**

加起來大概有 400 多個。局長，你知不知道一年被遺棄的老人大概有多少？

**社會局姚局長雨靜：**

目前從 106 年 1～9 月，被遺棄的是 28 位。

**黃議員淑美：**

高雄市有 28 位，這是有造冊有來登記的對不對？

**社會局姚局長雨靜：**

有。

**黃議員淑美：**

那你不知道的可能更多，因爲你不知道到底哪個老人是被遺棄了，我們通常是不可能知道的。除非他有來登記被遺棄了，或是來告訴社會局需要這樣的協助，你才會知道有多少人被遺棄。我告訴你，一年大概有 2,000 人，整個台灣大概有 2,000 人被遺棄。剛剛局長講的高雄市被遺棄的老人有 28 位，這是有造冊，有名冊的。如果我們以燕巢仁愛之家和松鶴樓，目前所知道的床數都是滿的，就是你要進入這兩個地方也不是那麼簡單的事。就像我剛剛講的這個老人的例子，如果要他來住仁愛之家或是松鶴樓，他是沒辦法的，因爲你知道收費標準有多高，他不符合低收入戶的資格，所以他就要付費。局長，你知道收費有多高嗎？請局長回答。

**社會局姚局長雨靜：**

議員您都有列的非常的清楚。

**黃議員淑美：**

對吧！如果在仁愛之家大概就要花個七千多元，如果是松鶴樓大概就要一萬多元，因爲它有包含吃住在內。如果他不是低收入戶，因爲我知道低收入戶是不用錢的。

**社會局姚局長雨靜：**

所以公費還是 cover 很多的。

**黃議員淑美：**

會差很多嘛！但是我剛剛舉的例子，這個老人沒有辦法拿到低收入戶的資格，他是被遺棄的，他的小孩還在，小孩沒有在撫養他，他自己身上的積蓄大概也不夠付這些房租。局長，他就是沒有辦法在高雄住才會跑到嘉義去，像嘉義這樣的芳春公寓，在高雄有嗎？它是屬於私人的，局長你看一下照片，這是芳春公寓。其實我們要感謝這些人願意收留這樣的老人，而且房租一個月才 2,000 元，讓他們有一個家可以安頓下來。局長，2,000 元在高雄有沒有辦法找到一個安置的地方？

**社會局姚局長雨靜：**

2,000 元的確是比較困難。

**黃議員淑美：**

所以有一些善心人士願意提供地方出來使用，我們都應該要感謝他們。

局長，我剛剛舉的例子，你們的科長也跟我講過了，你們也有協助他去做一些例如老人年金的給付，他現在已經開始領了，7 月份開始領老人年金了。否則這筆錢他也都沒有領到，他已經七、八十歲了，也都沒有領過老人年金，現在才開始領。所以我希望社會局可以透過方式去嘉義了解，也希望嘉義的社會局可以去關懷他，去關心他好嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

有，我們有跟嘉義那邊聯絡。

**黃議員淑美：**

剛剛我們提到老人棄養的問題愈來愈嚴重，棄嬰的問題長期以來就非常嚴重。現代人其實生得很少，小孩其實都是寶貝，但是過去在重男輕女的觀念下，以前常常聽到收到的棄嬰都是女生，被拋棄的棄嬰通常都是女生，可是現在時代不同了。高雄市政府社會局到底有沒有棄嬰的照顧單位，就是收養的單位，我們自己本身有收養的單位嗎？請社會局長回答。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請答復。

**黃議員淑美：**

我們有沒有這樣的單位？我們自己本身有嗎？沒有吧？

**社會局姚局長雨靜：**

有。

**黃議員淑美：**

哪一個？是兒福嗎？兒童福利聯盟嗎？這也不算你們的。

**社會局姚局長雨靜：**

兒福是評估收出養的單位。

**黃議員淑美：**

這都是外面的單位，不是社會局本身的。

**社會局姚局長雨靜：**

我們是委外。

**黃議員淑美：**

是委外的，不是社會局本身有的，像仁愛之家和松鶴樓是市政府的。你說委外的像小天使和希恩之家，這些都不是市政府的，是你們委外的。

**社會局姚局長雨靜：**

不是。

**黃議員淑美：**

現在委外的單位大概有幾個？

**社會局姚局長雨靜：**

兩個。

**黃議員淑美：**

小天使還有呢？

**社會局姚局長雨靜：**

希恩之家。

**黃議員淑美：**

就這兩個單位。〔是。〕其實我們應該要很感謝這兩個單位，這些是我們社會局的資源沒有辦法照顧到的，有民間單位願意這樣做，我覺得都要感謝他們。你看希恩之家其實也撐不下去，因爲我們社會局只有給他們一點點補助而已，沒有辦法補助到完全，所以他們都很困苦的在經營棄嬰之家。

局長，你應該也知道我長期以來一直在照顧小天使，一直在關心他們。很多人會說關心這些棄嬰沒有票，關心老人才有票，但是我還是依然會在棄嬰的角度上去看這些小孩，他們很可憐。所以其實出養這樣的社會型態，我們台灣人好像還不能接受，要去撫養別人的孩子，還是沒有那麼容易做到。可是這樣的問題會愈來愈多，根據兒福聯盟統計，他們一年大概會接到 600 多通電話，是要詢問寄養的問題、出養的問題…。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**黃議員淑美：**

兒福聯盟一年大概會接到 600 多通電話，平均一天就接到二通電話，都問出養的事情，他現在經濟狀況無法養小孩，或者家裡沒有能力養這個小孩，或者現在是單親，另外一半走了，或是遇到什麼樣的問題沒辦法養的，大概越來越多，一天大概會有二通這樣的詢問電話，這樣的比例非常高。前不久我的服務處來了一個未婚媽媽，他懷孕了，大概再一個月就要生了，他問我，他生完這個小孩，但沒能力養這個小孩，請問我哪裡有地方可以寄養，社福單位有沒有辦法撫養這個小孩？局長，這很可悲，因爲他還懷孕，還沒生產就來服務處詢問這個問題，他問小孩出生後可以寄養在市政府的社福單位嗎？他都還在懷孕，就在想未來這個小孩有沒有誰可以照顧，所以這樣的問題越來越嚴重。局長，我想請問，像這樣的案例，市政府有沒有辦法去幫他，因爲他告訴我們，他跟他的男朋友分手了，像這樣的案例其實很多，高中生、國中生就懷孕了，可是懷孕之後眞的沒辦法扶養這個小孩，眞的沒有能力，也沒有經濟能力，像這樣的情形，社會局能夠幫他嗎？局長，我想請問一下。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確，像這一類的家庭，如果經過評估確實有困難，其實可以提出相關的申請協助安置，有些民眾會申請這樣的相關服務，但不是全部都可以，一定要經過評估。除了剛才議員關心的小天使和希恩的安置處所之外，全高雄還有 173

個寄養家庭，也是可以提供照顧的方式，棄嬰還是可以到這些地方，不是只有這兩個地方可以去。〔…。〕對，有寄養家庭 173 個。〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕對，我們希望教育做在前面，尤其是小爸爸、小媽媽，沒有想好要成立一個家庭自己養小孩，就生了小孩，後續都要社會局來接收，其實長久來看也是一個危機啊！〔…。〕好，謝謝議員關心。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝黃議員淑美的質詢，下一位請周議員鍾瀅質詢。

**周議員鍾瀅：**

很高興，社會局長你看！我在搧這個扇子，你們這次不只發文宣而已，還有這個扇子，扇子裡面的重點是三心五老，主要是所屬的什麼業務？局長，應該是社會老人福利嗎？老人福利爲什麼要發扇子，因爲距離重陽敬老節很近，所以你們即時發這些文宣品，要給老人的福利都好。你提出三心五老，三心就是使老者安心、開心、放心，是不是？應該是關心，放心、開心，是這三心，不是少將、中將、上將的三星，你讓老人覺得被關心、很安心、很開心。五老有老友、老伴、老本，還有老什麼？老屋喔！眞的，口號很好，但是我最近參加區公所辦的重陽敬老活動，很精彩熱鬧，摸彩的獎品還有電視機，較年輕老者拜託我說，周議員，等一下摸電視機給我，我說好，都給你，摸電視機給你，摸火柴棒給我就好。我向坐在席間的老者握手、揮手，表示關心，但有一位八十幾歲的老者說，周議員，你如果有 guts 敢說老人福利金，不是老人年金喔！你們發給老人年金我不知道，我說的是重陽敬老的禮金是怎麼發？局長，高雄市沒發多少人吧！現在有多少老人？請局長簡單答復。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

重陽禮金，65 歲至 79 歲發 1,000 元，每個年齡層發的不一樣，100 歲以上是 1 萬元。

**周議員鍾瀅：**

100 歲以上是 1 萬元嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

對。

**周議員鍾瀅：**

局長，高雄市有多少個 100 歲以上的老人？可能不到 100 人吧！

**社會局姚局長雨靜：**

226 位。

**周議員鍾瀅：**

對啊！一、二百人，怎麼這麼可憐，高雄市有 38 區，表示一區大約只有 6、7 位老人，如果 250 位就是一區不到 8 位老人。局長，高雄市有幾區，你知道嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

38 區。

**周議員鍾瀅：**

37 區還是 38 區，我不知道。

**社會局姚局長雨靜：**

38 區。

**周議員鍾瀅：**

250 人除以 38 區，一區不到 8 人，應該是 7 人，你發的會不會太少，難怪老人怨聲載道，你知道嗎？80 歲以下才發 1,000 元，有發或沒發都一樣。所以他們講，陳水扁總統時代多有 guts，一、二十年前就喊要發 3,500 元，結果沒有做，他可能擔任過台北市長，知道大家的需求，大家都不知道經過一、二十年，我們經濟力沒有比較差、沒有比較壞，但是都沒有調整。局長，我拜託你是不是能夠適度調整？跟市長講，適度調整，80 歲以下才發 1,000 元，可以調整 70 歲以下發 1,000 元，70 歲至 80 歲發 2,000 元，80 歲至 90 歲看是要發 3,000 元或 5,000 元，90 歲至 100 歲就發 1 萬元，100 歲以上就發 10 萬元。我想，老人都很可憐，不在乎那些錢，主要是強調用抽的非常痛苦，摸彩摸到電視機，當然有好幾萬啊！但是如果摸到電風扇或手搖扇的，可能剩下不到幾百元。局長，那個差距很大，他們要的是公平，發 3500 元讓他們高興，不然抽不到的很不爽，像現在 100 歲以上的就領好幾萬，100 歲以下的就區區幾千元，甚至 1,000 元而已。局長，財力夠的時候應該要多發一些，我不要亂開支票，但是大家要有良心，局長，給你良心的建議，這樣他們才會覺得你有關心，最後他們才會開心、才會放心，不然永遠他們都不安心。你少了好幾個心，你就只有三個心而已，應該還有五、六顆，甚至很多顆心，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

向議員補充說明，其實從 65 歲至 79 歲發 1,000 元，80 歲到 89 歲發 1,500 元，90 歲到 98 歲是 5,000 元，…。

**周議員鍾瀅：**

你剛剛跟我說的，跟現在講的又不一樣。

**社會局姚局長雨靜：**

我剛剛是說從 1,000 元到 1 萬元不等。

**周議員鍾瀅：**

我知道。我的建議是，財力許可之下多增加一些，不要一直不調整，這樣你的人口，人家才會覺得高雄市眞的是一個幸福的城市，是一個高興的城市、快樂的城市。局長，好不好就這樣。

**社會局姚局長雨靜：**

像台北市重陽敬老禮金都排富掉了，我們都還努力地維持著發放敬老禮金，表示市政府是很重視長輩，我們覺得只要到了一定的歲數，我們還是希望整個城市來表達我們對長輩的尊敬跟看重。

**周議員鍾瀅：**

我想很多事情不一定要跟台北學，因爲台北生活水平比較高，說實在的也不在乎那一些。所以它爲什麼排富，他們都很聰明，用到其他該用的事情去。不一定學台北，因爲我們高雄的這一些生活水平或是經濟情況，不一定跟他們一樣好，所以我們不一定要事事學台北、跟台北。我們有一些好的，就像你講的，不一定要亂排富，我跟你肯定，但是如果財力許可的時候，應該斟酌。局長，跟你做這樣良心的建議。〔是。〕希望你有愛心一點，謝謝，局長請坐。

除了人口老化，我們大家關心老人福利之外，對少子化這個問題，局長，我就跟你講過，剛剛黃議員講的有棄嬰的、有棄老的，眞的很可憐。人口一直減少，高雄市現在的人口已經被台中趕過去了，就像你們講的，我們不一定要重視那個數字，我們要重質，不一定是重量。但是量減少的時候也要注意，這個一定要好好檢討，不是要跟人家比，但是要自己好好警惕。爲什麼我人口一直不增加，不能怪人家工業區多，其實高雄也不是沒工業區。你的基礎建設、社會福利等等有沒有照顧到，你們有沒有好好檢討，現在衛福部檢討爲什麼人口少，這不是社會問題而已，這是國家安全的問題。人口老化愈來愈多，也就是生產者愈來愈少，然後年輕的又沒有，沒有人要嫁、沒有人要娶、沒有人要生，這都再再的需要檢討。局長，希望你們跟中央好好結合，衛福部成立的時候，也提出來要好好檢討人口減少的問題、少子化的問題，局長你有沒有參加那個會議？會議的情況怎麼樣？有什麼應對措施？你有沒有參加？請局長簡單明確答復。中央有沒有開過會了？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

中央國發會的會議，沒有邀請我們參加，這個是中央層級的，現在這個人口政策是由賴院長親自在主持。

**周議員鍾瀅：**

我知道，我的意思是我們基層的也應該要好好的準備好。如果以後有開重大國家會議的時候，社會福利問題的時候，或是這一些少子化、人口減少的問題、這些國安問題的時候。當然政策還沒有定案之前，可能都由中央在主導，但是我想中央在主導之外，我們地方基層的心聲，你有哪一些困苦、有哪一些困難、有哪一些實質的問題、有哪一些癥結，你應該要眞實的認眞的反映。不是只有中央在定那些，等到中央定了地方配合，那都太慢了，這個問題很嚴重，你們好好做一個專題，繼續深入研討，爲什麼人口會減少，可能現在結婚率都偏低，結婚的年齡都偏高，然後甚至有不婚的，婚後再離婚的，怎樣等等的，不只是這一些產業問題，不只是工業區什麼問題而已，有很多再再的問題，我希望局長你們好好處理，因爲你們主管整個社會層面的單位，希望你好好努力。

**社會局姚局長雨靜：**

其實我們多次有跟中央表達，不管是衛、社政雙首長會議，我們跟部長一起開會的時候，還有上次中央立法院的衛環立法委員，全部下來高雄視察的時候。包括衛福部、內政部、教育部等等所有的官員來到高雄的時候，我們也都跟立委、中央的官員表達中央相關的預算。在長照部分的支持，很好，我們很感謝。但是育兒、少子化部分，我們也是很希望中央可以預撥，然後可以編列更多的預算，來關切、協助解決這個問題。

**周議員鍾瀅：**

局長你這樣就眞的一針見血，你請坐。我想最重要就是從根扎起、從根救起，老的當然一定照顧，但是小的，最簡單的這些人口問題沒有解決，到最後終究是事倍功半。你會一個頭兩個大，頭重腳輕，你腳走不動的時候，你永遠沒有辦法，一個頭只有愈來愈大。我希望就是從根扎下，然後從根救起，希望努力。

再來請教原民會，茂林溫泉這些創業園區，等於產業園區計畫，等一下你就簡單說明，因爲很重要。以前 1、20 年前我有去過多納國小，多納那邊就有溫泉，所以不一定只有六龜溫泉很重要。在茂林，在原鄉有特色的觀光，帶動整個產業，我想全部都在一起，不只結合交通局、觀光局，我想包括文化局都是可以幫你們忙，可以協助你們，而且有中央的單位。

第三個問題，客委會有提出來一個留美，我想說要重點栽培誰去留美，原來是留在美濃，以爲是留學美國。留美這個計畫怎麼樣，等一下請簡單一併說明。現在請客委會主委。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

原民會主委先答復，下一位請客委會主委答復。

**周議員鍾瀅：**

茂林溫泉區的計畫怎麼樣？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

茂林溫泉是我們爭取中央的部落溫泉示範區。

**周議員鍾瀅：**

這樣是我們公辦的？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

是，我們目前先做…。

**周議員鍾瀅：**

公辦的。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

對。

**周議員鍾瀅：**

有沒有鼓勵民辦的？

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

目前整個工程的部分是我們自己，未來的經營我們也會考慮到原住民族基本法跟在地部落諮商的過程，這個…。

**周議員鍾瀅：**

所以目前維持都沒有私人的？也就是原住民朋友。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

沒有，目前都是由我們公辦。

**周議員鍾瀅：**

你一定要辦好，多加宣導，相關單位中央地方一起來，然後各局處互相配合，一定只許成功不許失敗。因爲你如果辦得不怎麼出色的時候，就馬馬虎虎，那時候就完了。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

跟議員報告，這個部分沒問題，因爲我們目前在進行工程的部分，工程現在市長也指示由專業的工務團隊來幫忙。

**周議員鍾瀅：**

一定要做好，品質如期、如質的，而且要把它盛大的宣導，不然若是沒有人知道，不是扮家家酒，要辦好一點，宣傳大一點。希望只許成功不許失敗，繼續努力。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

是，謝謝議員。

**周議員鍾瀅：**

客委會主委，你說美濃文創人才的這一些，…。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

這個計畫是我們鼓勵青年人到鄉村來居住，在鄉村居住…。〔…。〕不限族群、不限當地人，也不限他的行業別，只要他的技術、他的內容夠好，他想創業。〔…。〕目前已經有 4 個獲得我們的核定，已經有 3 家創業開店了，我們是獎助 50 萬。〔…。〕是。〔…。〕我們提案申請者他一定要…。〔…。〕好，謝謝。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝周議員鍾瀅質詢，主席宣布先休息 10 分鐘，下一位請邱議員俊憲準備，先休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請邱議員俊憲進行質詢。

**邱議員俊憲：**

謝謝今天大會主席伊斯坦大．貝雅夫．正福議員。主席，時間能不能先暫停，投影的畫面沒有調整好。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請暫停一下，時間控制好。

**邱議員俊憲：**

好。今天就一些社會問題或在區域的發展，我來和大家做一些討論和就教。首先要鼓勵社會局同仁，我剛剛在休息的時候也和社會局同仁講一個玩笑話，在替我們做社會服務的這些社會局人員，不管是社工，還是主管們，如果你們面對這些業務做的不開心，怎麼讓這個社會開心呢？議會裡面當然會有很多指正和要求，可是我相信大家都是爲了高雄能夠更好，很多角落都看到各位同仁很努力的身影，我相信肯定大家和支持大家的聲音會是多數，只是並沒有被適當呈現出來，所以大家可以放輕鬆一點，大家都很辛苦，因爲做社會工作本來就不容易。

今天有幾個數字還是要在這個場合提出來和大家做一些討論。2017 年 2 月就是在今年超過 100，這個數字有沒有人知道它代表的意義是什麼？請給我一個眼神。老人科知道嗎？好，沒關係。這個就是台灣人口老化指數，台灣有這個國家以來，今年 2 月第 1 次超過 100，代表什麼？65 歲以上人口數除以 14 歲以下小朋友的比例已經超過 1，這個代表什麼？我們眞的是老人很多，而孩子很少，所以這幾年爲什麼大家一直在討論老人化問題和少子化問題要怎麼去解決。這一張圖是去年重陽節我去大社參加的活動，我記得好像副局長還是誰有去，現場這些照片中的長輩加起來，我跟大家說快 1000 歲了，眞的，所以這麼多長輩就生活在我們的生活周遭，要怎麼樣對他們有更好的照顧呢？其實議會有很多建議和討論，我相信局裡面也有很多做法在做，社會局的業務實在

是太龐雜，然後一環接著一環，所以在這邊我要表達的是，局長，我們都很支持你，我不認同每一個政策要用數字比例和多寡去做預算及資源的分配，這樣會很可惜。

我最主要的選區在鳥松，隔壁就有高雄市兩個最大的行政區，是三民區和鳳山區，兩個加起來應該超過 60 幾萬快 70 萬人了。總不能我那一區 4 萬多人而已，當我在說任何公共建設需求時，大家就跟我說你去三民區用或你去鳳山區用，你們這邊才 4 萬多個人啊！我相信政府的資源分配不應該只看在人口數的權重上，我也相信這幾年爲什麼每一區的關懷據點，或等等這些社區的經營，都看得到社會局和市政府的努力，我相信這是我們共同的價值，就是不管多偏僻，不管人多少，我們該提供給市民朋友基本的這些社會支持，我們應該都要努力去做。所以像剛剛我提的老化指數，高雄市老化指數在六都排起來，其實是第 4 名，這也是一個很殘酷的事實，就算台北市是一個首善之都，它的老化指數都還比我們高，所以這個不應該歸咎於誰不認眞，或誰做得不夠，而是台灣整體社會結構和政府施政方向，要怎麼去做殘酷問題的面對。

前一陣子也有一個媒體這樣講，現在年輕人就算一個人生 5 個，少子化的問題還是不能解決，就算一個人生 5 個，老年化的問題還是會到來，所以我們要怎樣去看待這些呢？你看 2016 年台灣各地老化指數都超過 100，然後高雄田寮又是全台灣老化指數最高的區域，這好像是一個不可逆趨勢的感覺，我們在這個困境裡面到底能多做些什麼？

我們很高興的是這麼長的一段期間，社區關懷據點的佈建，高雄其實一直很努力在做，不管是整個區到整個里，甚至在每一個社區，我們都希望有這樣的一個服務工作。所以像前一陣子只有我去社會局辦的「在欉紅」社區活動，這是一個非常有溫度，雖然它的規模不大，可是它能夠感動社區每一個被接觸到的長輩，我非常鼓勵社會局要多做這一些事情，我們不是在追求量很漂亮的呈現，一條龍又如何？誰有錢誰都能做啊！可是那個我和姚局長也溝通過很多次，要讓大家有感的施政並不一定要花大錢，所以我們要怎樣去面對這個挑戰，我相信局長我們可以有更多好的想法。

這是上個月監察院針對台灣長照狀況提出一個調查報告，裡面就很明顯提出來說，各個縣市在今年 5 月的時候涵蓋的情況，整個服務涵蓋比例，高雄市是 70%，其實算高了，可是在鄰里、村裡面涵蓋比例還是比較低一點，快 30%了，當然這個部分我們還要持續去做。如同剛剛我講的，前一陣子參加社區在欉紅培力訓練服務，我相信這個都是爲了讓更多社區有這樣的能量，也讓社區鄰居就近照顧在社區裡面的長輩，我相信這樣才是能夠有效應用政府資源的一個方向。

除了老人長輩的問題以外，這幾年大家一直在談的是高雄人口減少，從老二變成老三，我相信大家都不樂見看到這個數字的變化，可是這個數字只是一個冷冰冰的數字，人口的減少不代表這座城市競爭力衰敗。如果只是看人口，台北市人口一直都輸高雄，也輸新北市，甚至也輸台中，是不是台北市就已經不是首善之都呢？我相信這個也不是這麼的絕對。

前一陣子我看到陳菊市長到左營去參加一個非營利幼兒園開幕，我相信 103（2014）年開始，鳳山、三民、美濃、梓官等等這些地方開辦 30 幾班非營利幼兒園，它可以收 800 多個學生。新政府上來，在前瞻基礎建設計畫也匡列一筆經費，希望針對少子化來做一些努力。在那一則新聞裡面，我們看到陳市長有敘述這樣的事情，我們希望可以爭取到 4 億 4,000 多萬，在未來四年內我們可以增設 170 班非營利幼兒園，然後可以提供 4,500 多位名額讓這些小朋友能夠接受比較平價，也比較沒有經濟壓力的這些幼托服務。這個部分很多朋友都很關心，可是不管中央還是高雄市政府，對於這一塊其實沒有很大聲去講出來，有，我很努力去做了，而且這幾年我會增加 4,000 多個，4,000 多個是怎樣的一個比例？我向大家說明，高雄現在一年出生的新生兒大概 2 萬人而已，所以這個如果能夠增加 4,000 多個，這些非營利幼兒園、能夠接收這麼多小朋友，其實是占一定小朋友的比例，所以這一部分我期待，市府應該更努力的去爭取這一塊，應該更大聲更清楚的去敘述讓高雄市民知道，關心這件事情的其實很多，很多的新手媽媽，很多的陳情案件、很多的請託都是希望他們的小朋友可以到公托，但是粥多僧少眞的沒辦法去滿足每一個人的需求，所以這一部分等一下請局長利用這個機會來跟大家說明一下。前瞻基礎建設關於社會局、關於少子化，我們現在做的努力到底有哪一些？我知道局長很辛苦，前一陣子去找局長因爲沒有事先跟局長約，局長不在，去台北開相關的會議了，這部分最後再請局長做一個答復。

另外有一件事情我覺得很振奮，我覺得我雖然不是原住民的一分子，我覺得我應該要很努力地爲促成這一件事情來發聲，就在這一張圖，澄清湖整個區塊，縣市合併後變成高雄市的市中心，在這邊文教用地旁邊有一塊過去幾十年來，土地使用區分被特定劃爲青年活動中心用地，給特定的團體使用。在去年高雄市終於停止租約把它收回來，今年很高興聽到行政院原民會經過客觀的評比之後要把所謂的原住民族博物館放在這個區塊，我相信這不只是一個區域平衡，或是哪個地方的區位比較好，這些客觀指標的因素，政治上的訊息我覺得很重要。把這一塊原本，現在中央的黨產會甚至認定它是某個政黨的附屬團體，長期以來獨占，只有它可以使用的空間，把它還給屬於台灣這一塊土地，在這邊居住非常長久的原住民族來做使用。我覺得這是不分族群、不分黨派，

應該都要來肯定跟支持這一件事情。

前一陣子伊斯坦大議員包括很多原住民議會的同仁還有立法委員，不管是賴瑞隆委員還是劉世芳委員等等都有到現場去會勘。一個 20 幾億的計畫，我真的是期待原民會主委，不要等到整個完工大概要 6 到 7 年的時間，才讓高雄市民跟原住民朋友可以進到裡面使用，我等一下秀幾張照片給大家看。這一張照片其實很多人都已經忘記了也可能不清楚，這個是澄清湖活動中心裡面的游泳池，這麼大一棟，是完整的建築物是可以使用的，它裡面什麼都有，有 spa、有溜滑梯，你只要把它整理乾淨，把濾水系統做好把水放進去，救生員請好，這邊就是一個符合標準可以使用的游泳池。這邊這麼多的建築物，只要多做整理它是可以住宿，可以提供餐飲，甚至可以提供室內的表演，還有很廣闊的空間，譬如說可以讓原住民朋友辦豐年祭等等這一些需要外部空間使用的一些空間。

我在這邊有一個很具體的期待跟原住民委員會的主委來做一個請求跟建議，在行政院這一筆預算還在先期規劃，還在討論說到底要怎麼去設置、配置對原住民朋友是最好的，這個過程我們主動拜託副市長或者是秘書長，我們把可以用的空間先簡單整理出來。也許這個空間像游泳池，可以交給體育處或是教育局先來做管理跟維護，把它開放出來讓高雄市民使用，它旁邊有很大一塊的露營區跟烤肉區。甚至可以考慮過 1 年、2 年的全國原住民運動會或是一些族群的一年一次的豐年祭，我們就在那邊舉辦。甚至有一些展演空間找觀光局把它整理起來，我們有很多很好的表演團體，也許我們就可以在那邊做定期的展演，也可以改善原住民朋友生活上經濟上的需要，也可以讓這個空間確定要蓋原住民博物館，到實際蓋好要落成這個 6、7 年的時間裡面，它是可以持續活化跟去使用現在原本現有的這一些硬體。

主委，從去年 12 月收回到現在已經快一年了，如果再一年都不使用它一直放在那邊，這些建築物就會壞掉了，這個是很殘酷的事實。這些建築物我們要重新花錢把它蓋起來，可能不只那一些錢。所以在這邊我期待時間掌握在我們手上，現在很多問題很多人都在幫忙，不管是土地的取得等等的這一些問題，我相信大家會共同的來讓屬於全台灣原住民族朋友的博物館，能夠順利的在這邊產生，而且它未來很有機會變成是國際級的原住民博物館，在台灣這麼特殊的地理位置，在南島語系這麼特殊的位置上，我相信應該辦得到，而且我們要有這樣的願景，才不會浪費了這 20 幾億、30 億蓋了這麼好的地方。所以這部分等一下也請主委來回應是不是可以這麼做？

最後還是要肯定客委會，對於客家文化的推動，我剛剛問了一個問題，其實我自己有點笨笨的，我剛剛問客委會主委說，客家是不是原住民，主委說客家

不是原住民，不像原住民幾千年在台灣生活的一些紀錄。我相信不管是哪一個族群，或是來自其他的行政區或者是其他縣市，我們都是共同生活在高雄的，我們是屬於客家的高雄人，或是阿美族的高雄人，或是來自澎湖或是其他縣市的高雄人，我相信我們可以一起來努力…。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝，我們先請社會局長針對邱議員剛才提出的一些質詢的議題先答復，局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確我們非常積極的爭取前瞻計畫中，針對推動社區公共托育家園跟佈建托育資源中心的部分，有做了積極的爭取，其中社區公托家園的 7 區，在 107 年鳥松區也會設置一個點，108 年會再設置 4 個點，除了公共托育家園之外，也會爭取 2 個在美濃跟旗津的托育資源中心，這樣子相關的經費。其實我們這一部分的金額，單單這個項目，我們總共需求的金額是 1 億 596 萬餘元，因爲經費爭取它有它的上限，所以我們大概都儘量的爭取，符合相關條件的，我們總金額是爭取 5,289 萬，我們現在還在等，我們都去台北親自跟部長、次長跟相關的部會都做相關的報告，我們去報告的時候相關的地點、規劃、期程都非常的具體，中央也覺得我們非常非常的務實，我們也希望短期之內可以把這個部分可以佈建起來。其實我們在年底之前，我們還會在左營再增加一個育兒資源中心。這個部分我們都有相關的期程爭取中央跟地方我們自己相關的經費來做推動。

我們最近的一個重點就是，社區公共托育家園，這是一個結合現行托育中心跟居家托育之間的成本可以降低，但是它專業投入的一個層級，有固定一般的水準而且就在社區型裡面。所以今年中央鼓勵各縣市開始來推行這樣子計畫，所以我們也希望可以找到一個更符合家長有需要的，但是又負擔得起的，又可以重複不斷複製在各個區域裡面，來佈建在地跟直接提供給新手爸爸、媽媽們來減輕他們一個托育的負擔，是我們現在的一個重點。我想我們已經提案了，也找了幾個具體的地點，我們也很希望可以按照這期程，儘快的把這樣子的佈點提供出來之後，如果我們的經營模式都確認可行，我們也希望能快速地 38 區都可以把它複製來設立，我想這是符合我們中央現在對於我們公共的一些服務，在教育局和社會局怎麼樣在 0 到 6 歲大家一起整合在社區來做直接的服務，這個部分的提升，我們會一起來努力，謝謝。〔…。〕

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

我們請原民會主委針對剛才邱議員關心原住民族博物館的企劃案能夠詳細的答復。

**原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：**

首先謝謝邱議員對於我們原住民博物館的關心以及支持，尤其對於未來的願景也提出很多具體的建議。對於原博館目前基地在動工之前的空窗期，我想我們在下週第一次由秘書長召集的相關局處推動小組會議裡面，我們也會提出來，就針對現有設施部分該怎麼樣去使用，我想我們在會議裡面會提出。

另外一個就是對於現有基地的使用上，我們原民會也會主動在明年的活動規劃上，包括跟中央爭取，譬如說像議員建議的全國型原住民大專生或者原住民學生的露營。這樣的活動計畫，我們也會主動跟中央來爭取，我想做這樣的說明，謝謝。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

我再補充報告一下。請坐。邱議員從頭開始他非常支持我們原住民族博物館，要感謝我們地方議會的邱議員俊憲等本黨的議員，其中有一位本黨的議員可能誤解很大，所以我們請原民會包括各局處的單位能夠跟他說明，他就會瞭解。原住民族博物館非常重要，邱議員剛才提到的重點就是現有的空間還是要給我們的市民使用，現有空間的環境，我們希望原民會能夠跟我們秘書長、市長做一個報告，所有的空間是不是可以大整修，繼續讓我們的市民朋友使用，等到整個動工的階段，慢慢地跟我們市民做溝通，逐步溝通、逐步解決問題，我想整個企劃案都會很順利的進行。

下一個議題，我們客委會主委請答復一下邱議員的議題。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

剛剛的議題是因爲原住民族博物館，那麼客家的部分在高雄市區其實我們是創造很多小型類似的博物館，讓民眾來瞭解跟認識，我想整個台灣的歷史是非常的豐富，透過在博物館的認識，我想會更促進族群之間的包容跟尊重。〔…。〕

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

好，謝謝邱議員。下一位，先請陳議員政聞進行質詢。

**陳議員政聞：**

大家午安。我想今天就社政部門，我想就教社會局長有關兩個部分，首先誠如剛剛邱議員所說的一些非營利公托；再來的部分，我們就針對老人健康這個部分來跟局長做個就教。

首先，也很感謝社會局在近期推廣許多非營利的公托，讓像我這種新手爸爸的確可以減輕很多的負擔，這也是很多年輕朋友是不是願意去再生育下一代非常重要的關鍵，所以我們一直期待能夠廣設非營利的幼兒園，因爲大家曉得現在私立的幼兒園學費比較貴，我今天可能生了一個、兩個，甚至兩個、三個，市府推廣我們要多生幾個，但是的確現在的收入，年輕人有限，能否再負擔這

麼多的幼兒費用，其實會影響到他們是不是要生育的一個很大關鍵，所以我和很多跟我年紀相同的一些朋友在聊天，他們其實也提到這個政策是現在年輕朋友最需要的，也是像我們這種年紀要養育兒女很重要的關鍵。就是能否給下一代好的教育，還有我們負擔得起的教育，所以這些非營利的幼兒園會產生了一個非常大的作用。就我所知市區的非營利幼兒園都是要排隊的，都已經等於是僧多粥少，很多人都想要趕快擠破頭要參加這個非營利幼兒園，但很弔詭的，在我們梓官也有一個非營利的幼兒園，他今年在開設了第二班之後，就我所知到目前爲止還有 20 多名缺額，所以我在想是不是…。局長，就我瞭解這是非常好的政策也是政府立意良善，我在想是不是宣導不足？這宣傳的部分，我是在想說是不是社會局能夠檢討？對我們在地的這些新手爸媽、年輕人的家庭廣爲宣傳，讓他們知道我們現在政府有這麼好的政策，爲什麼市區都要排隊，我們梓官、蚵仔寮地區的非營利幼兒園竟然還有缺額，所以這個部分我想城鄉之間的落差應該不會有這麼大。在這個部分，我是強力的要求社會局在宣傳的部分還要再做加強。

針對未來岡山，我想也會有一個非營利的幼兒園。在這個部分，我依然還是要拜託局長在宣傳這部分，我想岡山的新生兒一定又比梓官更多，大家也都非常期待能有這個非營利幼兒園的產生。這個部分請局長做個回應，梓官這個缺額，你曉不曉得？未來怎麼改善這個問題？我想所有非營利幼兒園是目前我們很多年輕人所期待，你要怎樣讓更多人瞭解我們市府的這個政策，不要讓梓官的這個現象再產生？局長，做個回應。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

非營利幼兒園在梓官的這個數字可能我們再幫議員詢問教育局，因爲非營利幼兒園是屬於教育局這個部分，那麼我們會是在公托的這個部分，很可惜的是現在我們在梓官是還沒有設公托的這個部分，但是我們這次前瞻計畫裡面，有爭取在梓官設置社區公共托育家園，這個部分預計是在 107 年就可以設置這樣的試辦計畫。

**陳議員政聞：**

這個在什麼時候會成立？

**社會局姚局長雨靜：**

107 年完成。

**陳議員政聞：**

公托跟非營利幼兒園，你看我都搞不清楚這到底是社會局呢？還是教育局？

**社會局姚局長雨靜：**

是。

**陳議員政聞：**

所以在這個部分請你可以解釋一下非營利幼兒園跟公托這個部分的區隔在哪裡嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我們是 0 到 2 歲。

**陳議員政聞：**

0 到 2 歲。

**社會局姚局長雨靜：**

2 歲以上的部分是屬於教育局主管。

**陳議員政聞：**

好。0 到 2 歲這個部分的公托，我們是屬於社會局這裡主管。〔是。〕2 歲以上的非營利幼兒園是教育局主管。〔是。〕那麼 0 到 2 歲這部分在梓官預計也會有…。

**社會局姚局長雨靜：**

明年。

**陳議員政聞：**

明年嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

對。

**陳議員政聞：**

所以我就覺得這個部分，是不是應該要跟非營利幼兒園這邊做個整合？

**社會局姚局長雨靜：**

有。

**陳議員政聞：**

有做過整合，包括場地的部分嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我們都有一起開會。

**陳議員政聞：**

都有一起開會，但是場地的部分會是在一起嗎？還是說會分開兩個不同的場地？

**社會局姚局長雨靜：**

我們預計場地是在平等路這個場地，平等路 190 號，跟老人日間照顧中心是

同一個單位。

**陳議員政聞：**

我想在這個有區域性，大概可能這幾個小朋友未來都會是同學，有這個連接性，未來是不是要做一個連接，然後要廣爲宣傳，讓這些年輕的家庭曉得有這些福利，宣傳的部分也請局長多做回應。

最近剛好遇到重陽節，很多有關老人的福利，其實我們最近也遇到很多這些餐會。老人的健康也一直是我們所關注的，最近我在跑餐會，我覺得老人餐會所吃的那些東西非常的不健康。我不知道老人餐會的經費，是民政局補助的還是社會局補助的？這是第一個問題。第二個問題，老人施打疫苗是衛生局的業務範圍，但是我們看到老人施打疫苗的比率，我們 65 歲的老人只有 26%，那 50 到 64 歲的更低只有 9%。我想這麼低的施打率，跟宣傳和老人交通的問題，譬如位處偏鄉有很大的差異性。這部分我要就教局長，我們剛提到的，最近重陽節在辦的老人餐會，它的預算是由社會局還是民政局補助的？請局長回應。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請回應。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關切，重陽節的活動，我們跟區公所的部分，主要經費是由社會局來支出，但是也有他們自己連結的據點，自己所辦的重陽節活動，那又是另外的部分。

**陳議員政聞：**

局長，要不要檢討一下，每到重陽節就是請吃飯，我覺得很沒有意義。

**社會局姚局長雨靜：**

我們不是辦請吃飯的，我們是不同的型態，有辦運動會有的是辦…。主要是政令宣導和服務宣導。

**陳議員政聞：**

這個很好，那麼區公所給各里吃飯的是誰的經費？

**社會局姚局長雨靜：**

有些是自己去連結的一些相關經費。

**陳議員政聞：**

有些是你們的經費，他們也可能這樣辦，是不是？

**社會局姚局長雨靜：**

我們大部分都會去參加，因爲各區公所都會反映我們給的經費不夠，我們主要是按照這個區域的老人人口數來做爲基礎點。

**陳議員政聞：**

局長，你剛提到的，我覺得這樣子，你看它的內容，社區辦的運動會眞的是可以讓老人得到益處，不要爲了消化經費而請老人吃飯，每次我跑攤看他們吃的東西，我常跟助理講，老人每天吃那些東西，對身體的負擔是很大的，那些一點都不養生。事實上，我也覺得在這是在消化經費。你剛提到的這些活動就比較有意義，未來是不是可以更仔細的去判斷我們給你的這些補助款是做什麼用途，好不好？〔是。〕

第二個部分是老人施打疫苗比率過低的問題。當然這是衛生局的工作，但是我們很多日托、日照的一些場所，據我所知這些老人施打率比較低，當然是因爲交通不方便。衛生局未來是不是可以跟社會局做個合作？把這些施打疫苗的工作，讓他們來日托單位或去跟日托單位這邊廣爲宣傳。老人日托的部分看要用什麼方式，讓老人到衛生局或是衛生局來日托這邊施打疫苗？這部分請局長做個回應。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們施打疫苗的部分，包括議員所關心的到機構裡面去施打，這個我們都有連絡過。我們甚至還有透過我們的文康休閒車下鄉來宣導，在據點活動的時候，在老人活動中心都有做這方面的宣導。像最近我們在 38 區的重陽敬老節活動時，衛生所就直接在活動中心的現場作施打。

**陳議員政聞：**

我想現場施打的效果會比任何宣導會更好，主要是要提高老人的施打率。

**社會局姚局長雨靜：**

是，衛生局在這個部分非常地著力。

**陳議員政聞：**

好。另外剛提到的教育的部分、健康的部分，希望社會局這邊儘快跟教育局和衛生局做好相關各科室之間的聯繫工作，一起配合把這件事情做好。謝謝局長、謝謝主席。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

下一位我們請童議員燕珍進行質詢。

**童議員燕珍：**

今天的社政質詢，我要讚美一下社會局，我放眼看去社會局的衣服非常的整齊和好看。我也知道社會局在整個市府的部門裡面，可能要花更多的時間和心力，來關懷我們高雄市的福利政策。我對社會局也予以肯定，局長非常的認眞，所以團隊也都非常認眞。但是我要跟局長分享的是，今年 6 月份你們發布一個

新聞，在螢幕上可以看得到－高雄社區關懷據點涵蓋率是勝雙北，這是你們發布的新聞。但是社區關懷據點設置的目的，最主要是推動社區的照顧，這是很重要的指標和政策。新聞上表示，我們高雄市目前有 217 處的社區關懷據點，村里的涵蓋率是 24.5％，比台北的 19.96％和 23.35％還要高，但是本席覺得非常奇怪的是，爲什麼只有列出雙北的數據和資訊，仔細一查我才發現，原來是因爲桃園、台中和台南的涵蓋率都比我們高。所以我們可以從螢幕上的數據－六都各縣市的社區關懷據點村里涵蓋率，我們來做一個比較。高雄的涵蓋率是 24.35％，台南市是 50.13％非常的高，台中是 43.68％、桃園是 36.36％、台北是 19.96％、新北是 23.35％。所以你從六都的關懷據點看起來，我們並不是最好的，而且我們是排在第四位，第一個是台南的 50.13％的涵蓋率，所以高雄的關懷據點涵蓋率是比桃園、台中和台南都還要低，而且還低了 10％。

我們在另外一個表格是六都目前的老化率，我們看一下人口的老化率，我們高雄市人口的老化率是 13.44％；再看台北、新北、桃園、台中和台南市，我們發現高雄市人口的老化率是跟台南比較相近的，但是比桃園、台中還高了 3％多，但是社區關懷據點的涵蓋率卻反而低了 10％。當初鼓勵設置社區關懷據點的目的也是爲了要因應人口的老化，所以照理說，你的老化率越高、你的涵蓋率就要越高。我們現在看這個關懷據點的設置和老化的程度，跟我們差不多的台南已經可以做到涵蓋率 50.16％，超過一半的村里都有關懷據點的設置，這是台南的部分，相差的比率非常的懸殊。

所以我想了解一下，我們社會局針對人口老化的現象跟我們社區關懷老人據點的數據，它應該是在增加的。我們也知道我們高齡化的社會已經到來，尤其是我們高雄市。對於各局處我都大聲地呼籲，不希望我們高雄市變成一個高齡城市。當然高齡城市對我們年輕人來講就是不願留在高雄，這並是一個美名。當然我們承認高雄市確實是一個老人居住的好地方，但是我們對老人的照顧不應該輸給其他縣市，尤其是我們鄰近的台南市，據點差了這麼多。在這個部分，不知道局長有沒有一個好的政策或者未來有沒有一個好的規劃，讓我們高雄市能夠增加更多的關懷據點？關懷據點的設置要符合六個條件：送餐、電訪、關懷、探視和健康檢查，這裡面至少要有三項符合才可以成立關懷據點，所以其實這要求過分也不過分，是不是用什麼方式來鼓勵更多的人，或者我們市府釋出更多的點來成立關懷據點，讓更多的老人能夠受到照顧。局長，你們的計畫和未來的政策是怎樣的走向？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

議員剛才顯示我們據點涵蓋率的部分，我們用的數字是中央今年新發布的據點涵蓋率新的公式計算出來的，所以這個部分不是作假，是因爲套用新的公式，每一年有時候按照新的定位…。

**童議員燕珍：**

不是說你們作假，因爲你們只有比較新北和台北，沒有和其他縣市做比較，我不是說你們數據作假，我只是說你們在新聞上的呈現只有提到雙北，其他的縣市沒有提到。所以我今天把人口老化六都的比例呈現出來給你們看。

**社會局姚局長雨靜：**

我們補充資料給議員參考一下，議員關切我們有關據點的部分，我們除了配合中央相關的補助之外，高雄市自己相關的補助方案，包括人力、經費、設施、設備和訓練的團隊，甚至有一些教案我們還引進職能治療師公會、物理治療師公會，我們用不同的方案去各個社區發展協會來輔導，而且我們也結合現有的社區關懷據點，我們也希望可以善用未來長照 2.0 在 A-B-C 相關的一些經費，因爲高雄我們必須要佈建 52A、92B 和 286C，其實 C 的重要基礎點很多都是來自社區關懷照顧據點，相關的這些經費我們也希望可以整合。

我們人團科也在輔導全高雄 857 個社區發展協會，社區發展協會的能量，可能每個社區發展協會的重點有些是環保、有些是社區產業等等，我們現在會主力希望大家可以投入相關在社區內對長輩照顧的部分，所以會有一些不同的輔導方案。我們希望整合這些不同的資源，讓我們據點的數量和能量，甚至各區域的平均，先能夠大家都有，可以到數量充足，甚至他可以從 C 變成 B、B 變成 A，這樣子階段性的提供，而且我們要產官學一起來合作，不是都由公部們來做，或是都由社區發展協會自己辛苦的做，我們希望數量和品質都可以擴大效益，這是我們現在努力的目標。

**童議員燕珍：**

局長，我們目前所看到的數據是一個官方的數據，你們確實有在設立關懷據點的數據，你由這樣的關懷據點衍生很多不同的方式來關懷老人，所以可能是社區發展協會、可能是別的單位願意來做我剛才提到的 6 點其中的項目，都算是關懷據點，是這個意思嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

關懷據點中央有一個明定的標準。

**童議員燕珍：**

你的意思是，對老人的照顧你們是用不同的方式，設置更多不同的方式，也就是不同的單位它有做老人關懷的，你們都儘量予以協助和補助，是這樣嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

關懷據點有些只開 1 天，我們希望鼓勵他 1 天變 2 天、3 天、5 天，甚至日托，他的照顧功能提高可以做日照，甚至日照之後他如果社區整合得比較好，未來可以做 A。

**童議員燕珍：**

比如有人是做送餐、有人做電訪關懷、有人做探訪、探視的，還有一些做照顧的，你們都列爲關懷老人的方式就對了，所以你們的據點確實有明定多少的數量。

**社會局姚局長雨靜：**

中央有明定，我們都還要送中央。

**童議員燕珍：**

你們都有一定的預算來做關懷據點，我們河堤社區有一個福氣教會也有設一個關懷據點，你們在這個部分的補助，他們的人數也是愈來愈多，你知道嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

他們算是南部…單位。

**童議員燕珍：**

老人的數量愈來愈多，將來是不是有可能作一個考評，這個據點的關懷量是多的，然後予以更多的協助和補助，是不是用這種方式？

**社會局姚局長雨靜：**

我們會。

**童議員燕珍：**

而不是平均每個點給多少經費。

**社會局姚局長雨靜：**

我們希望用一些獎勵的方式來提供誘因，讓他們可以擴大服務量，甚至中央也有在做這樣的誘因，除了經費之外，做得比較好的單位都會有金點獎，有個人獎和團體獎，高雄這兩年的成績都不錯。

**童議員燕珍：**

未來你們的宣傳可能要多加強，讓更多人知道社會局不是只有關懷據點，還有很多單位也都在做關懷的服務，社區長輩的關懷服務要多做一些宣傳，讓更多人知道，才不會顯現的數據對高雄市來講就看不到嘛！高雄市的社會局到底做了那麼多事情卻沒有人了解。本席希望你朝著剛才講的政策繼續努力，讓老人關懷得到更多好的照顧。

另外一點，這是選民來反映的，局長，我們的律師聽到高雄市有這個規定很驚訝，前幾天我的服務處來了一個 30 幾歲的單親媽媽，他帶著 2 個小孩想要申請低收入戶的證明被拒絕很多次，一問之下才發現，我們高雄市低收入的證

明要求要有前配偶的財產證明，我覺得這個非常不合理，我們用常理來想就知道了，如果一對夫妻不合離婚了，今天你要去向另一半要財產證明怎麼要得到呢？而且都已經離婚了，二人在法律上已經沒有關係了，也不能拿前夫的錢了，他們要求你們要申請低收入戶需要低收入戶的證明，而且要向他的前配偶申請。後來發現那個民眾是台南人，他說在老家詢問的時候，台南並沒有這樣不合理的規定，只有高雄才有。

請問社會局，到底是他誤解了，還是你們解釋的人員有問題，結果變成很多眞正需要的人爲了少數人的規定，很多需要的人得不到幫助。這個到底是他誤解申請不到，一直向他要前配偶的財產證明，以致於他沒有辦法申請到低收入戶。局長，到底是他誤解，還是我們高雄市低收入戶的申請必須要有前配偶的財產證明，請說明。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

這個法規是按照全國的社會救助法相關的規定。

**童議員燕珍：**

有這樣的規定嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

有，但是不是因爲前配偶…，重點是因爲他如果有未成年的子女共同生活，我們相關的法規是希望這個孩子的生父、生母即使是離婚了，他還是應該對他的子女有扶養的責任，而不是離婚之後…。

**童議員燕珍：**

他就是說如果前夫願意扶養他的小孩，他就沒有辦法拿到低收入戶的申請，是嗎？他離婚了，但是前夫在扶養他的子女，他在帶這個小孩，還是說，他的前夫幫他扶養小孩，他個人不能申請，還是要前配偶的財產證明嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

如果前夫有協助一起扶養小孩，這個家庭的經濟狀況，扶養小孩的壓力應該就會比較輕。

**童議員燕珍：**

未必如此，有些他本身…。

**社會局姚局長雨靜：**

現在很多家庭變成他不扶養，那政府要補助給我，我們也不太樂見這樣的趨勢，我們當然還是鼓勵，這個法規已經有很多議員，甚至很多縣市一直向中央反映這件事情。

**童議員燕珍：**

所以這個不是只有高雄市，是全國的。

**社會局姚局長雨靜：**

是全國的社會救助法。

**童議員燕珍：**

台南爲什麼可以得到補助？

**社會局姚局長雨靜：**

照理來講應該不會不一樣。因爲這個法規是明定的，而且大家都一直在反映，因爲很多家屬覺得都已經離婚了…。

**童議員燕珍：**

誰願意再給你財產證明，一定不願意的。

**社會局姚局長雨靜：**

也會質疑對方哪有在幫忙照顧小孩等等的。

**童議員燕珍：**

對，沒錯。

**社會局姚局長雨靜：**

這些部分的爭議的確是很大，但是中央在這個部分一直不願意去修改的原因，是不希望破壞整個家族關係的基本價值。中央覺得我們還是要鼓勵所有生養的父母對於自己的子女，即使是離婚了，也應該要對子女負有共同撫養的責任。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**童議員燕珍：**

我想這種情形滿多的。就是這些人得不到補助，他的生活發生困難，也不找到工作，他又得不到補助，前夫又不給他財產證明。這種狀況大家難道都不能向中央積極的反映，去做一些法令的修改嗎？這並不屬於地方自治法，是屬於中央的。

**社會局姚局長雨靜：**

是中央法規…。

**童議員燕珍：**

請你在會後把中央法規給我看一下，因爲他一直認爲台南有，爲什麼高雄沒有，所以我對這件事情一直很納悶，才會請教局長。

**社會局姚局長雨靜：**

是，我待會兒補送過去給議員。

**童議員燕珍：**

把中央的法規給我看一下，我也可以跟他解釋。但是我覺得這個現象，希望局長有機會到中央去的時候，還是要反映。既然那麼多縣市都在反映了，表示這個問題是存在的，所以必須要幫助這些眞正需要幫助的人。在審核上有一個很明確、很清楚，讓對方能夠服氣得不到補助是因爲什麼原因。

**社會局姚局長雨靜：**

如果按照他的情形，他沒有辦法取得補助，我們會有一些固定的確認方式。如果按照他的實際情形，眞的確有困難，其實我們會有另外的方式來處理。

**童議員燕珍：**

請你們跟我聯繫。

**社會局姚局長雨靜：**

我們待會兒會一併把資料提供給議員。

**童議員燕珍：**

看看針對這個人是不是可以有其他的管道提供一些幫助。〔是。〕以上。謝謝主席。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝童議員。下一位請許議員慧玉進行質詢。

**許議員慧玉：**

本席有些問題要跟社會局長探討。現在台灣國人的平均壽命已經愈來愈延長，延長當然有很多原因，一方面也比較注重保健，還有醫學各方面的發達，很多因素導致我們的平均壽命延長。可是延長並不代表他很健康。局長，是不是平均壽命延長並不代表他健康？好。還有潛藏什麼問題？當你平均壽命延長的時候，面對老年的時間是不是更長了。局長，我們大概都是屬於五、六年級生中段班的時期，我們大概都在中壯年的年齡。但是如果我們的壽命很長，未來我們面對的是好幾十年的老年生活，我們的老年生活是不是可以過得非常快樂而且很健康的生活，很愉快的去面對人生的終點，我們不得而知，而我們的政府能夠替我們做什麼呢？

我前幾天剛好看到一則新聞，歐美有一個國家就是鼓勵年輕人在年輕的時候去陪伴老人家，有一個陪伴老人時數的累積。爲什麼那個國家的政府要鼓勵年輕人去做這樣的事情，你可以在年輕的時候替自己預留未來老年時候的生活，其他的年輕人在你老年的時候可以來陪伴你，我覺得這個立意很不錯，但是本席要把這個議題拉到另外一個議題，所以局長你要仔細聽。

局長，說實在的，如果老人有人可以陪伴，這是一件好事，可以解決很多社會問題，包括很多年輕人外出去工作打拼經濟，有人可以陪伴老人家，甚至還

可以幫老人家做一些衛生教育，照顧老人家身體的健康，這些對於我們的社會都是很大的加分。但是你要知道，這些年輕人從哪裡來？如果我們的出生率一直沒有辦法提升，我們的老年人愈來愈多，但我們的年輕人口一直在下降，這樣的政策就沒有辦法執行下去，所以要如何提高生育率？我想各縣市的首長都會提出很多補助提高生育率的津貼，甚至有點在競賽的感覺，各縣市會提出一胎幾萬的補助，可是你想一對年輕夫妻會爲了幾萬元去生一個小孩嗎？不可能！局長，生一個小孩要花多少錢？而且養育各方面以及精神的消耗等等都是成本。

所以前幾天有一位高度知名度的人特別提到要如何解決台灣生育率下降的問題。現在有很多未婚的人，像本席也是未婚，我也很想結婚，但是因爲工作太忙而錯過了。第一個，是未婚人口一直在增加；還有一些是結婚了卻不生小孩的頂客族也在增加；還有一些是結了婚想生小孩，但是因爲不孕生不出小孩的也在增加。所以我們的人口一直在下降的同時，有一個高度知名度的人就建議應該要由政府帶頭做一個政策，就是 6 歲以下的學齡前兒童應該要由國家來養。我覺得這個建議非常好，如果今天在 6 歲學齡前的兒童，這 6 年所有的費用都可以由國家義務養育這個孩子的話，這 6 年當中夫妻可以共同打拼，可以儲備學齡之後很多的教養費用。我覺得這樣可以讓年輕的夫妻在生育小孩子的時候，至少 6 年沒有後顧之憂，他可以專心打拼經濟，他也會提高生育的意願。本席要請教局長，這樣的建議不知道你的看法如何？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心。議員剛剛有提到很多的樣態…。

**許議員慧玉：**

先從老人的問題。

**社會局姚局長雨靜：**

不生的原因裡面，當然有很大的因素是負擔會很重。0 至 6 歲這樣的政策我相信大家都非常歡迎也非常的期待，這樣的聲音中央其實也都知道。現在是我們整個國家的財務要用什麼方式來配置、支持 0 至 6 歲都是由政府來養的整合。

**許議員慧玉：**

局長，目前社會局占高雄市政府總預算的百分之幾？大概排在我們高雄市預算裡面的第幾名？

**社會局姚局長雨靜：**

公務預算 12.14％。

**許議員慧玉：**

局長，我們現在的社會問題愈來愈多，你知道嗎？〔是。〕現在有很多獨居的狀態。

**社會局姚局長雨靜：**

我們每年有增加。

**許議員慧玉：**

有些不婚的不見得會跟家人同住，他可能自己租房子或是自己買房子，所以現在兩代同堂或是三代同堂愈來愈少見，都市裡更難。鄉村或許還有一些傳統的居住狀況，但是鄉下地方相對的就業機率低，也必須要往外去發展，所以相對的我們這些社會問題就愈來愈多了。

局長，我們高雄市政府在編列預算的時候，你有沒有極力跟市長爭取社會局應該要增加預算？〔有。〕因爲這些邊緣的人口、需要照顧的人口愈來愈多。局長，我看你最近口才眞的進步滿多的，但是我有一個小小的建議，局長，一位民意代表能夠站在這個地方，都是很多選民一票一票投出來的。

**社會局姚局長雨靜：**

當然。

**許議員慧玉：**

不管這位民意代表提出的建言，局長是不是聽得合意的，你都不應該用強辯的方式去回應議員，這是非常欠缺當社會局長的高度。你要知道，即便今天議員的言論，就事實的層面或許沒辦法達成，你也應該要虛心受教，可以用討論的方式、用研究的方式，而不是站在替社會局業務做辯論，我覺得這樣的心態是需要做調整的。你也要小心喔！記得你剛進社會局的時候，我覺得你很謙卑，可是隨著你對業務越來越熟悉之後，慢慢那個謙卑的態度改變了。局長，我現在當第四任的議員，我一直經常提醒自己，我雖然不是菜鳥議員，但是我還是要保持當初當議員的謙卑、熱誠的服務心態，才能夠延續我的政治生命。當官當久了，有時候這一點眞的會疏忽掉，本席特別好意跟你提醒，所以我希望你能夠在市長面前特別去爭取社會局的預算應該要增加，否則如何去幫助社會的弱勢和邊緣的人口，難道政府只要一句話－沒有辦法、沒有錢，就全部什麼事情都不用做了嗎？我們這麼多百姓繳稅給政府，我們可不可以拒繳稅呢？如果拒繳稅，政府還可以用很多法令將你繩之於法，說你拒繳，但是政府給百姓什麼樣的保障呢？局長，剛剛本席提的意見，我希望你要記住！

另外一個問題，現在很多棄養的問題，我相信剛剛也有很多議員同事也有關心這個議題，棄養大部分都是主動通報之後社會局才知道，社會局其實有很多志工，如果今天棄養已經非常嚴重，包括虐待嬰兒，甚至離婚同居狀態，很多

都是同居的男性朋友施暴，導致這個孩子可能嚴重受傷，精神都已經出現異常症狀，包括最嚴重的是死亡之後事情才爆發。社會局有這麼多志工，到底培訓這些志工做哪些事情，是眞正有幫助基層的民眾嗎？請局長回答。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

針對社區長輩的部分，其實我們的志工會做關懷訪視，也會協助做電話問安，甚至提供餐飲的協助，也有一些陪同就醫，以及一些基本家務需求的整理等等，其實會按照長輩不同的需要，尤其針對獨居長輩的部分，或是子女住在遠處的。

**許議員慧玉：**

局長，衛生所有公共衛生護士的角色，到基層的街坊鄰居訪視，因爲本席是學護理出生的，以前我也曾經在公共衛生部分，我們都必須要有一些實習的時數。前幾天環衛業務質詢時，本席特別提到這一點，本席當時建議，你可以結合衛生局公共衛生護士的角色，或許可以更了解基層到底哪些地方需要協助，這樣一方面我們可以比較不費力，而且還可以擴大服務範圍，我們儘量去拯救那些有很多問題的家庭。所以你看現在監獄裡面人滿爲患，監獄都不夠犯人住，爲什麼？因爲現在犯罪率太高了，尤其台灣現在毒品氾濫非常嚴重，已經進入到校園，所以一個家庭當中的經濟支柱，搞不好就因爲毒品前科入獄了，整個家庭的經濟支柱就拖垮了。我們如何去面對當今社會新的面向問題是需要用一點腦筋的。局長，你先回答本席剛剛問的棄養問題。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

兒童棄養的部分，…。

**許議員慧玉：**

局長，你可不可以不要拿書面報告來回答本席，要當局長沒有這麼容易，你需要吸收很多東西。

**社會局姚局長雨靜：**

社會局的業務眞的非常龐雜。

**許議員慧玉：**

是，我知道，我能夠體諒。你可不可以就你所了解的來回答本席的問題呢？

**社會局姚局長雨靜：**

棄養的部分，當然會有幾個不同的面向，如果小朋友是從別的地方送過來，

不管是透過警政或社區送過來，我們會看一下小朋友基本的身體健康狀況，如果發現這個孩子眞的是被棄養，我們會有幾個不同的安置處所，如果可行，我們儘量會協助做收、出養的相關媒合，如果媒合沒有成功，或是有身心障礙的樣態，我們也會尋找一些合適的單位協助長期安置。

**許議員慧玉：**

局長，你回答得非常官腔的版本，本席要聽的不是這些答案。我想因爲時間的關係，也快中午了，不耽誤大家的時間，本席也不要再借用時間。我希望剛剛提的兩個問題，第一個，如何提升生育率的問題？6 歲以下由國家來養。第二個，棄養問題能夠結合衛生局公共衛生護士的角色。這兩個問題希望局長多加努力，好嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我們回去會再跟衛生局相關單位討論，有什麼更積極的作爲，如果我們有什麼不太理解的部分，也會再向議員討教。

剛剛議員有指正說我們對業務比較熟後，就對議員的態度不好，我想這部分可能是誤會，希望議員可以接受我的澄清和致歉。其實昨天是因爲對我們社工員的一些指責，我個人希望爲社工員做一下澄清，是爲了要挺我們的社工，不是對議員不敬，我在這裡也要向議員表達，我們對議員的指正一向都是非常虛心接受，我們也知道還有很多做不夠的地方，也希望議員持續給我們指導，謝謝。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝許議員的質詢。上午的會議結束，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）繼續開會。（敲槌）我們先請蕭永達議員進行質詢。

**蕭議員永達：**

今天在社政部門的質詢，本席要先打一場觀念的戰爭。因爲這個會期是在審預算，預算的分配要符合公平正義，所以要先講觀念。我們的直覺都認爲高齡化跟少子化是世界的趨勢，所以面臨這個全世界高齡化的來臨是因爲現在人越活越久，以前人活到 70 歲是古來稀，現在都活到八、九十歲。因應高齡化時代的來臨，我們要花很多錢爲老人做準備，所以老人的預算應該越編越多才是合理，這個到底對不對呢？

我告訴各位，因爲台灣人口變遷跟全世界不一樣，我們把世界各國，譬如說把日本、美國的那一套拿來台灣用，其實很多是讓資源不公平分配的，而爲什麼要讓資源不公平分配呢？因爲老人有選票但小孩子沒有選票。同樣政府花 1 億，在日本花跟在美國花跟在台灣花，這 1 億的比例應該是嚴重不一樣，而不是一樣的。

如果是一樣的，把日本那一套跟美國那一套拿來台灣，我告訴各位那是騙術，是選票考慮。因爲台灣的人口變遷跟日本和美國是完全不一樣的，美國的生育率現在是高過台灣，他們大概是 2 個，我們台灣大概是 1 個，但是美國的生育率一直都差不多就是 2 個，沒有什麼變化。台灣的話，我給大家看，我爲什麼說先進國家那一套不能搬來台灣呢，因爲台灣的人口變遷是全世界最快的。50 年前的台灣婦女一個人平均生 5 個小孩，有人生 3 個、有人生 7 個，平均是生 5 個小孩，在 50 年前；現在的台灣婦女平均是生一點多個，大概 1 個左右。

換句話說，50 年前台灣的生育率是全世界 193 個國家當中最多的，現在的台灣生育率是全世界最低的，這大家都知道，這個叫做人口變遷。所以台灣有這麼嚴重，生育率這麼大的變化，全世界各國差別都不會太大，只有我們變化最大。變化最大的我們以外，南韓的變化也很大，但是沒有我們這麼大。像歐美先進國家平均都在 2 個左右，這 50 年來他們變化並不會很激烈，但是我們很激烈，所以我們的人口結構是像聖誕樹。

像聖誕樹的結果是這樣的，以高雄市來講我們的老年人口有 38 萬，65 歲以上老人有 38 萬人；15 歲到 64 歲的人口有 200 萬左右；0 歲到 14 歲的有 33 萬。這是目前高雄市的人口結構，就像棵聖誕樹，你說 65 歲以上老人需要照顧沒問題；14 歲以下小孩需要照顧也沒問題，所以兩邊的預算應該差不多，但是你錯了，這差別差在平均一個老人在以前的時代可以生 5 個小孩，現在只能生 1 個。換句話說現在的老人如果譬如我爸爸 80 歲以上的老人，他確實是需要被照顧，有些還行動不便，那應該誰照顧他呢？政府編預算照顧他嗎？當然不對，應該是誰照顧他呢？老人不是就是養兒防老嗎？應該是你的小孩照顧才合理，不是生一大堆小孩，這是聖誕樹，這占了高雄市 70％以上的人口是什麼，這個叫做勞動人口，壯年人口有 70％以上。

當你的父母年老的時候應該是你們去照顧他，因爲小孩有收入，年輕力壯照顧自己父母才是最好的。我們說老人最宜居的就是在社區，安家就是在社區，所以當然是自己的小孩照顧他最好。我剛剛跟各位講老年化、高齡化不是問題，因爲高齡化最好的是講孝順觀念，如果不孝順怎麼辦？不孝順就是從你的薪水扣錢就好了。譬如說我蕭永達不孝順怎麼辦？你就國家訂個法律，議員薪水那麼高直接從你的薪水扣錢給你爸爸就好了，何必國家再編預算呢？那怎麼可以這樣？依法無據，但依法無據就改法律就好了有什麼關係？讓國家有這個法律可以去執行這個公權力，那做得到做不到？當然做得到，因爲你這個人口結構就是做得到。

那小孩呢？小孩就是現在年輕人薪水低，如果平均賺個 3、4 萬，大家不敢

生，你知道養 1 個或 2 個會養不起，要租房要買房還要養小孩，確實是沒有其他的經濟來源。高齡化因爲人口變遷，以前的人生很多小孩，所以老年人很多自己有積蓄，又有很多小孩可以當後盾，如果我們改變觀念讓強調孝順，預算應該放在哪裡？應該放在幼兒，改善幼兒的環境，鼓勵年輕人多生小孩，這樣人口變遷才不會那麼大。但是我們目前的預算…，局長我來問你一下這個表。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**蕭議員永達：**

看一下這表格，這是目前高雄市所編出來給老年人跟幼兒的預算，給 65 歲以上的比較多還是給 14 歲以下的比較多？目前的狀況請你回答一下。

**社會局姚局長雨靜：**

目前從今年的長照經費眞的有大幅增加。

**蕭議員永達：**

有大幅增加嗎？我剛剛那一套論述你覺得合不合理？爲什麼要大幅增加？我覺得就是以我們人口變遷來說，台灣有最漂亮的人口變遷數字，目前我們的壯年人口有 70%，爲什麼要大幅增加呢？

**社會局姚局長雨靜：**

因爲照顧長輩也是子女們很沉重的負擔，所以…。

**蕭議員永達：**

爲什麼呢？實際根本不會啊！你不要把外國那一套拿出來，我們是聖誕樹的人口結構，怎麼會沉重的負擔呢？照顧長輩是子女甜蜜的負擔，因爲我爸爸從小就栽培我，讓我做我自己喜歡做的事，我現在事業有成了，有經濟收入了，只是照顧一個老人有什麼好負擔的？是我應該要做的，我覺得是甜蜜的負擔，你不覺得合理嗎？爲什麼是沉重的負擔呢？你講講看，我如果不照顧的話呢？那就直接從薪水扣錢就好了，爲什麼可以不照顧？不照顧怎麼辦？如果我蕭永達不孝順，納稅人捐錢給政府預算來平均照顧小孩，你覺得這合理嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

其實這部分…。

**蕭議員永達：**

你有沒有看過這種人口結構叫做聖誕樹人口結構？

**社會局姚局長雨靜：**

有，因爲其實議員你講的憂慮我本身也有想過，其實我們的整個人口結構變得越來越不正常，就是不平均的樣貌。

**蕭議員永達：**

因爲全世界我們的人口變遷是最快的，以前是生 5 個現在是生 1 個，先進國家根本就不是這樣，所以你不能把先進國家那一套口號拿來我們這裡用，你覺得合理嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

沒錯！議員你說得對。

**蕭議員永達：**

所以我們爲什麼要花那麼多錢做什麼老人設施、老人福利？應該是改變觀念才對，而不是花那麼多錢在那邊。因爲政府的預算其實是固定的，來自人民的稅收，老人多做一點，幼兒就少做一點，因爲你的錢是固定的。

**社會局姚局長雨靜：**

福利資源都是相互排擠的。

**蕭議員永達：**

你繼續講目前高雄市的狀況，你爲什麼花在老人的身上遠遠超過幼兒，你覺得合理嗎？你講一下數字給大家聽聽看，看合不合理？目前已編出來的預算。

**社會局姚局長雨靜：**

社會局自己老人相關的經費是 61 億 6,000 餘元，兒少相關的現金給付差不多 10 億。

**蕭議員永達：**

你把法定預算，中央編多少錢？地方編多少錢？你唸一下。

**社會局姚局長雨靜：**

你是指中央給付的…。

**蕭議員永達：**

對，有些預算是中央編的〔對。〕中央編的大部分都是馬英九時代編的，今年…。

**社會局姚局長雨靜：**

長照的部分，這兩年中央都是 95%以上來挹注，所以…。

**蕭議員永達：**

對，我跟你講你現在執行的預算都是馬英九時代編的預算，那個政權已經被趕下來了，你現在講的觀念都是他留給你的觀念，我現在講的觀念就是一個新的觀念，爲了因應國家的需要。預算有限要花在刀口上，而不是花在討好特定對象，坦白講老人有選票、有影響力、有子女通通都是有選票，小孩子沒有選票。但是政府花錢是爲了國家的未來，不能有這麼嚴重的選票考慮。

**社會局姚局長雨靜：**

跟議員說明其實不是用選票來考慮，就少子化的部分，老人一票就是一票，

小孩的話，她父母是兩票，如果是用選舉考量，可能不是以這樣子的考量點，的確失衡。預算配置失衡，我們也非常的憂心，所以我們多次跟中央爭取，其實挹注在地方長照我們非常的感謝。其實我們也會比較焦慮育兒的部分，我們會更需要多一點中央相關的一個挹注，不管是生育津貼、托育補助等等相關的一個經費，這個部分我們非常認同議員你關切的部分。我們現在也有跟議員、立委、衛服部，甚至衛環的立委下來時候，我們也跟其他不同部會的代表多次表達這樣的一個立場，希望在這個部分，我們在育兒相關的一個經費可以在中央爭取更多的經費來協助地方。

**蕭議員永達：**

感謝你，你把實際今年編的預算…，麻煩你解釋一下，除了中央的預算以外，市政府自己編的預算，給老人的多少錢？給幼兒的多少錢？市政府自己編的，你既然說中央失衡，地方政府來補助失衡協調，你也講一下。

**社會局姚局長雨靜：**

老人福利的部分，老人福利占本局的預算 35.5%左右。

**蕭議員永達：**

35.5%那是總數〔對。〕我說市政府自己編的不是法定預算，法定預算是法律規定你要編的扣掉。不是法定預算，是市政府自己給的福利，譬如說重陽敬老是市政府自己給的；老人參加全民健保自費額補助，這是市政府給的〔對。〕。免費乘車或是捷運半價，這個也是市政府給的，這些多少錢？市政府自己給多少錢？

**社會局姚局長雨靜：**

1 億 1,494 元，健保費補助 15 億多。重陽節禮金發放，單單重陽節一發就是 4 億多，台北市已經率先把這個部分已經排富，大幅的下降，當然是有引起非常多的爭議。

**蕭議員永達：**

當然有爭議啊！你給他錢已經習慣了，你把它收回來，人家就不高興，領久了就變成是應該的…。

**社會局姚局長雨靜：**

健保費補助的部分…。

**蕭議員永達：**

整個加起來是大概 20 億。

**社會局姚局長雨靜：**

單單非法定老人現金給付的就 21 億多。

**蕭議員永達：**

21 億多，就市政府自己每年要付出 21 億。

**社會局姚局長雨靜：**

比較大筆的。

**蕭議員永達：**

你既然認同本席的觀念，14 歲以下總共花多少錢？總數就好…。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**社會局姚局長雨靜：**

兒童的這個部分，我們會跟教育局合併計算，社會局大概有 7 項，教育局有 4 項，原民會有 2 項，總共加起來金額是 23 億 2,703 萬。

**蕭議員永達：**

教育局也有老人，你沒有把他列在裡面，現在講社會局的就好，我來問你一個問題。

**社會局姚局長雨靜：**

社會局 10 億 6,600 元。

**蕭議員永達：**

你知不知道老人去唸空大要不要錢？你知不知道？不用錢。念幼稚園要不要錢？要錢。你懂嗎？所以教育局的預算，你也沒把教育局給老人的列在裡面，所以你只能念社會局幼兒的預算就好。

**社會局姚局長雨靜：**

社會局的部分，10 億 6,638 萬 1,000 元。

**蕭議員永達：**

這就是我剛剛講的，你認爲中央編的預算不合理，地方政府自己就可以編預算了，預算就是政策的白皮書，就要調整，結果地方政府編出來的預算…，主席，65 歲以上的老人 20 幾億，14 歲以下的幼兒 10 億，兩個是 2：1。人口比例是多少呢？人口比例大概是 1：1、是聖誕樹，什麼叫做聖誕樹？我們的結構是聖誕樹的結構，就是老人 38 萬，14 歲以下 33 萬，你的結構既然是聖誕樹的結構，爲什麼你既然知道中央不合理，地方政府調整預算應該把它調整回來，結果地方政府還是 2：1。人口明明老人跟幼兒是 1：1，爲什麼是 2：1？你講講看。

**社會局姚局長雨靜：**

跟議員做說明，因爲現金發放的部分，育兒比較多是仰賴中央現金發放的部分，在托育管理制度實施計畫跟父母未就業家庭育兒津貼的部分，衛服部 1 年是編列 71 億餘元。在高雄這兩項全部加起來差不多 8 億，中央大概 8 億。這

個金額，現金發放主要是用中央這筆錢，地方的錢比較多都是設置服務據點跟平台、公托育兒資源中心、保母系統等等這個部分是服務類的這個部分。〔…。〕是，謝謝議員。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝蕭永達議員，下一位請沈英章議員進行質詢。

**沈議員英章：**

本席剛剛聽蕭議員講，確實這不是只是長照、不是托老而已，我覺得托嬰、托老一樣重要，本席要講的是，我要請示局長，這幾天才有人結婚，這一陣子才有人結婚，我很久沒有去證婚了，這一陣子剛好有好日子，才有好幾場。以前我當鄉長的時候一個月大概 100 場喜宴，現在參加公祭，100 張公祭才有 1 張喜事，爲什麼？不敢多生孩子。我在台上講的時候說市長要拜託新郎、新娘多生幾個，生 5 個好不好？大家都搖頭，因爲負擔大，他說我生一個雖然政府有福利，社會局也很用心去關心他們。總是補助不夠，請外面保母照顧小孩，一個月要花費 2 萬元，我一個月才賺 2 萬 6,000 至 2 萬 8,000 而已，我怎麼敢生小孩呢？所以大家會對政府寄望和期待，過去鄉公所都有辦法設置托嬰中心，爲什麼合併之後，我們要進托嬰中心難度都很高。因爲以前仁武托嬰中心才收 20 幾個，現在擠到 35 個，後面還有 70 個在排隊。大家來拜託我，我說那個地方的空間就只有 20、30 坪而已，開幕我有去參加，副局長你也很用心都有來參加。因環境所逼沒有場地，在仁武區公所對面活動中心 3 樓，面積這麼小要擠到 50 個，可能在消防及規格上是無法通過，所以才收 35 個，後面還有 70 個在排隊等待。本席的建議是其實我們還有很多場地可以使用，大家對政府的寄望，因爲我們是招標。我請教局長，現在仁武托育中心是委託哪個單位經營？謝副局長可能比較了解。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

仁武托育中心就在仁武國小活動中心 3 樓，是由大仁科技大學來承辦。

**沈議員英章：**

請教局長，有幾間學校在承辦托嬰業務，總共有幾家大學？

**社會局姚局長雨靜：**

只要有相關科系，幾乎南台灣的都可以。

**沈議員英章：**

我的意思是再多開闢一些托育環境，委外相關科系、護理系、幼保系招標之後，讓他們來照顧，這樣我們的民眾、區民會比較放心，因爲私人托嬰大部分

都不合格，而且也抓得很緊。但是我們要進公立托嬰中心，名額限制 35 個要怎麼進去？後面還有 70 個在排隊，我今天要說的是還有增加空間的可能性，要讓年輕人無後顧之憂。因爲仁武勞工很多，仁武人口已經增加到將近 10 萬人，這都從旗山、六龜，包括原住民都從山上搬來仁武來，要讓這些年輕人專心去拚事業，不要因爲孩子在操心，他們一個月才賺 2 萬 8,000 元，請一個保母要花 2 萬元，你要他生 3 個小孩很困難啦！

10 月 8 日新聞有報導，鳳山中山東路有一個年輕媽媽 17 歲就嫁人，結果生了一個小孩之後離婚，之後又交了男朋友再生 2 個，那一天爲了幫小孩洗澡，他出去收衣服進來，小孩放在浴缸溺水，臉部已經發黑死掉了，他說，我無能爲力。一個人生了 3 個小孩，又要照顧 2 個小的，爲了洗澡，孩子就溺水死掉了，這樣的例子，我們如果有好的環境及場所，可以讓這些年輕人安心生小孩，政府如果用好一點的條件鼓勵年輕人，他們才願意生小孩、才能增加人口數。不然高雄市的人口數已經輸給台中市了，因爲台中產業多，高雄產業少，沒收入完全靠政府補助也是不行的，雖然政府有補助托嬰費用，請問如果符合條件的，托嬰費用是補助多少錢？

**社會局姚局長雨靜：**

3,000 元到 5,000 元。

**沈議員英章：**

托嬰中心繳費是 9,000 元，他們說負擔五、六千元還可以接受。如果我們沒有這個條件給他們，他們請保母要花 2 萬元，甚至又是不合法的，如果發生事故大家都會追究責任。我現在要講這個場地，請社會局提早準備，灣內國小有個很好的地方，因爲灣內國小明年就要遷移到新校，社會局長你可能不知道，因爲教育局我建議之後，市政府編了 2 億多蓋新的，所以灣內國小有 2 甲多閒置在那邊，現在剩下 60、70 個學生而已，將來可以做托嬰和托老，托老聽說不行，托嬰是可以的。托嬰是教育的一項，從 2 歲以下，這個你要去看才知道，謝副局長可能知道，灣內國小有 2 甲多的校地，也有很多教室，現在有銀髮族、樂齡及原住民，已經很多弱勢在那邊使用。我希望仁武北邊已經有一間，南邊我們提早準備，計畫一下，北邊的可容納 35 人，這邊也可規劃到 135 人，這樣可以解決仁武所有勞工界朋友托育問題，這樣這些年輕人才敢結婚生子。你如果不知道，我再帶你去看，請社會局提早規劃，明年灣內國小就遷移過去了，所以閒置教室很多。

這裡的環境比起仁武國小 3 樓的環境好上百倍，腹地大對孩子的成長才有好處，不然 30 幾坪的空間擠了 35 個，這個格局太小了，孩子的成長過程心胸狹窄，都會斤斤計較。你如果讓他在較大的環境，他的成長過程，以後會有大的

宏觀，將來成人之後對國家可能比較有貢獻。這個我要拜託局長，有時間趕緊去看，以解決目前的困境，讓在仁武上班的年輕人的孩子，有個安全的生長環境，現在高雄市托嬰人數總共多少人？600 多個是不是？

**社會局姚局長雨靜：**

750 個。

**沈議員英章：**

應該要 7,500 個才對，才 750 個少了 10 倍，高雄市 277 多萬的人口，公立托嬰數才 750 個而已。我希望一個區，尤其人口較多的地方，我們要趕緊著手計畫，當然和經費有關係，一個 5,000 元，多了 500 人或 1,000 人，也增加沒有多少錢，如果再增加 1,000 個托嬰名額的話，有沒有什麼困難？

**社會局姚局長雨靜：**

我們再安排時間過去看。

**沈議員英章：**

我不是只有說仁武而已，我是說整個大高雄各區都要有個好的托嬰環境，這樣年輕人才敢生小孩，不然我們站在台上叫人家多生幾個，生 5 個好不好？大家都搖頭，生 3 個好不好？大家也搖頭，我看生一個就很難了。這個是社會福利要趕緊去做，我提供給你這個地方，就是有很好的環境，灣內國小要遷移到新校，閒置空間我們可以托嬰、托老，可是要符合政府的規定。

**社會局姚局長雨靜：**

我們會過去看。

**沈議員英章：**

社會局我想仁武所辦的，包括我們選區裡面，大家都很認眞努力了解民情，這是社會福利和教育比較沒有關係，我建議你們可以委託區長，因爲區長較有時間，區長也比較知道地方，你們可以拜託區長找場地，區長因爲不需要拚選舉，沒有負擔，你可以拜託區長幫忙找場地，看哪裡有比較弱勢符合條件的，不要引起民怨，不要讓人覺得政府鼓勵年輕人生小孩，卻無處托嬰。局長，你應該有這個能力，在局務會議或是跨部會議的時候，向市長建議，請區長幫你們找地點。

**社會局姚局長雨靜：**

有。區公所都很幫忙，不管是育兒或是老人長照的據點等等，各區公所都很幫忙，主要是要找到有使照、建照，啓用儘量在一樓，因爲要二樓以上，有些又要設電梯、無障礙環境，有些比較老舊的房舍有耐震系數的問題，所以你會看到很多空間閒置很久沒有使用，不是我們沒有去看，是因爲沒有辦法再運用，如果再運用，投入的錢可能比蓋一棟新的建築物還多，我們能盤點的都有

盤點過，我們還是會繼續盤點。我們現在用的場地不只是學校，其他相關局處不管是財政局、秘書處、經發局、都發局甚至退輔會榮家、國防部、農會的房舍、倉庫等等，我們能用的都會積極去接觸，甚至也活化了很多，現在高雄有113處社會福利相關的據點是用活化閒置空間來運用的，這個部分我們還會持續再努力。

**沈議員英章：**

感謝局長，其實仁武還有三所國小可以使用，學校都蓋得很大，可是大家不要讀舊學校，雖然是舊學校，但都是新教室，烏林國小剛蓋一棟而已，烏林的回饋金多，所以還有很多人留在那裡繼續就讀，一年有近2,800萬的回饋金，讀書都不用錢，烏林國小就讀的人比較少，剩餘的教室空間，我們也可以經營，回饋金也多多少少支援托嬰。竹後國小也剩一、二百人，學生也不多，利用學校跟我們結合，我們可以好好的運用，讓區、里有一個好的托嬰環境。

**社會局姚局長雨靜：**

前瞻計畫也有爭取中央補助以外，地方政府要自籌的部分，旗山用自己相關地方的回饋金來爭取運用，所以區公所跟社會局的部分在地方要找場地爭取資源，甚至連結民間單位的回饋金等等，這個部分我們都有很積極的在做。

**沈議員英章：**

其實我可以找給你，我也可以找錢給你們，做你們的業績。

**社會局姚局長雨靜：**

那就拜託議員也幫忙我們。

**沈議員英章：**

他們回饋金那麼多不用可惜，用在放煙火、烤肉可惜，用在托嬰上，也是給當地里民好的福利，這我也可以提供，因爲焚化爐回饋金6,000多萬，可以結合各里，請局長、副局長重視，運用所有閒置的空間…。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝沈議員英章的質詢。下一位請陳議員信瑜進行質詢。

**陳議員信瑜：**

大家平安。局長，講一下0歲到6歲托育政策做得怎麼樣？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們會有幾種不同的重點，社會局在0到2歲基本生養、懷孕婦女，相關公

托、育兒資源中心，還有偏鄉的服務，還有保母、育兒資源，居家托育服務相關的部分，我們是做這樣的整合。我們會搭配經濟輔助的部分，會有生育津貼、中央的托育津貼，還有托育補助，還有針對未就業父母的相關經費。我們今年就已經開始爭取社區的相關預算，我們會以採取公共托育家園的方式來積極布點，今年提的都是試辦計畫，這個服務的模式會介於公托跟居家托育之中比較小的規模，家長比較負擔得起，一般托育的選項就是家人自己帶，或是送去公托、私托，送去私托會覺得區域的配置有一些負擔不起的壓力，這個部分我們除了有管理之外，大家還是希望可以藉由公托的品質跟費用，但是有私托較多的選項跟普及性。

**陳議員信瑜：**

你有沒有什麼目標？可以讓滿意度提高到八成，你的托育政策講得這麼好，你有沒有朝八成的滿意度來邁進，你剛剛還漏了最弱勢的那一部分，也就是早療機構，你要不要談一下早療？

**社會局姚局長雨靜：**

我們目前有 14 個早療中心，從基本的篩檢宣導到早療的據點跟時段班一些相關…。

**陳議員信瑜：**

兒童發展的篩檢月，你們怎麼篩檢？篩檢月是要做什麼？啓動什麼東西？

**社會局姚局長雨靜：**

我們有據點，也有專業的評估人員，也有家長自己回家就可以做的評估指標。

**陳議員信瑜：**

你告訴我據點跟早療機構有什麼不同？早療的機構和據點有什麼不同？

**社會局姚局長雨靜：**

服務內容的不同，我們從通報個管服務開始，也有公設民營單位，從通報轉介到個案管理的部分，都有提供相關的協助。

**陳議員信瑜：**

你知不知道最近早療出了什麼問題？有沒有人跟你們陳情？有沒有發現問題？現在已經有家長不知道把孩子送去哪裡，有些據點已經不想再做了。

**社會局姚局長雨靜：**

你是指樂仁的部分嗎？〔對。〕這個部分可能家長有點誤解，我們後來已經有說明了，是原承辦單位不想繼續承接。

**陳議員信瑜：**

爲什麼不想承接？

**社會局姚局長雨靜：**

他覺得虧損過多。

**陳議員信瑜：**

那你爲什麼讓他們虧損過多？爲什麼政府可以拗這些機構或是據點受委託的人員，拗到他們入不敷出，然後沒有辦法只好撤走，他們一年要虧 600 多萬。爲什麼你們可以讓他們兩季領不到錢，一年只用兩季的錢給人家，所以長期以來虧損。第二，中央早就發現你們違法違規在經營據點，已經有人檢舉中華民國智障總會，給你們提醒了，你們現在所委託的單位是變相的未立案機構，你們知不知道？你們的據點是這樣子，你把你的委託書拿出來，社會局帶頭違法，根本違反社福相關的法令了。局長，你完全不知道哦！中央都已經告訴你們，你們還不知道，看你的表情是完全不知道，完全的違法。所以不管是樂仁還是博正，你們要求、拜託他們一定要來標，你們的據點完全都是未立案機構在承接，你們據點跟機構的經營模式完全不一樣，你們的據點也包了日托在做，可以這樣子嗎？早療的據點可以把一般的日托放進去嗎？局長，你還是一付搞不清楚狀況。

第二個部分，高雄市發展遲緩兒童早期療癒推動委員會，本來就有相關的設置要點，也要求你們應該要派委員，但是目前爲止，這個委員會還是沒有正式成立，只是邀請一些機構到這裡開會，把業務會報權充當作委員會開會，我請問你們，最高的層級應該是副市長來擔任主任委員，那麼副市長前來開過幾次會？有哪一個副市長來開過會的？到目前爲止，最高的層級是劉信雄，我和他是老同事，我也知道他官拜什麼，你們甚至都不是副局長來開會，更何況這個層級成立委員會的要點，我唸給大家聽，其需要涵蓋的人員：本會設置召集人 1 名，要由本市副市長兼任；委員 14 人至 18 人，由本府相關機關及下列人員分別派任，包括社福機關的團體代表、專業學者、醫學專家…等等，這些都很多，但是你們有沒有成立？一年至少要開 3 次會，目前只有 101 年和 102 年符合規定，請問你有沒有涉及瀆職、怠忽職守以及嚴重的不負責任？如果用刑法第 130 條公務人員廢弛職務釀成災害，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑來看，從 103 年至 105 年，開會都未滿 3 次，1 年本來要開 3 次，但是你們從 103 年至 105 年開會都未滿 3 次。

而且最高的層級，這個委員會根本就沒有成立，所以何來的最高層級？我調閱出來了，101 年開會 3 次，主持人是劉信雄，102 年開會 3 次，也是劉信雄主持，最高層級就是到劉信雄。103 年就開會 2 次，104 年也是開會 2 次，105 年才開會 1 次，106 年開會 2 次，請問局長，你要先送辦誰？社會局要先法辦誰？完全都鬆了。如果你們對早療是這麼的輕忽，這些家長送陳情書給我，講這些機構在據點當中是違法經營、規避中央的查核，這些機構也是如履薄冰，

害怕隨時被人檢舉，難道局長都不知道，你們的據點現在是違法進行，你們的據點是要人家兼辦一般的日托，請問可以這樣嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我們是擴增相關的服務，如果造成讓家長覺得…。

**陳議員信瑜：**

這不叫擴增，你們是稱爲違法增列。再來是資源對等，你們的資源是非常的不對等，等於是壓迫受委託的單位，他們是敢怒不敢言，而且要自己承受損失。還有那裡所有的機構設備，到底有沒有符合合法的標準？完全是不合法。中央已經有點出，連中華民國智障總會都已經提醒你們這件事情，有一些定點型態實質的療癒或是日間托育，已經符合早療機構日托的規模，是應該要定案，以機構管理的方式，而不是你剛才講的委託，但是這些據點，到目前爲止，都有可能被社會局要求，變相成爲未立案的機構，局長，你要不要自請處分？

**社會局姚局長雨靜：**

這個我們回去再加強檢討一下，所提供的服務據點的服務內容，有沒有超過我們應該…。

**陳議員信瑜：**

你們的委託書，我都調閱出來了，完全都是超過，完全都是違法的範圍，難道是下面的人對你隱瞞嗎？我不相信，以你們的專業，你們會不知道這件事情是嚴重的違法。

**社會局姚局長雨靜：**

是不是先請兒福中心黃主任說明相關規定的業務狀況？

**陳議員信瑜：**

黃主任早就知道我向他調閱這些資料。再來，你們給人家不夠的預算，要怎麼辦？一定要人家來向你們跳腳，你們才會去向中央爭取，中央早療的錢其實不會不夠，而且如果沒有做好早療，要如何銜接下來的特教，特教已經做得一塌糊塗，不能連早療也是亂了套。然後包在日托裡面，爲了要衝業績，犧牲了這些早療據點的人的權益，社會局是帶頭違法，第一個，你們給的是不對等的預算條件，給的條件不夠，又要逼他們出來做，這就是你們開會的工作紀錄，你們把工作會報權充委員會召開，到現在委員會也沒有成立。台中和其他縣市，我把資料都調閱出來了，他們都不敢這麼做，我們的旗津收了 10 個人、鹽埕 10 人、林園 15 人，這些都是你們擴張合約內容委託他們硬要這樣做，其他縣市都不敢這麼做，就我們高雄市眞的是膽大妄爲。

我要求，如果要讓機構來做，一定要想辦法讓他們有合法的身分，包括場地的部分，也要一併規劃。如果你們要繼續這樣違法下去，我眞的也不排除要把

你們移送。

**社會局姚局長雨靜：**

是，我們一定會馬上檢討。

**陳議員信瑜：**

第二，對於日托機構，我也講過，療癒據點定位的功能，你們一定要分的清楚，日托機構就是日托機構，叫機構去做據點的事情，就要給他合法的身分，不然現在也是不敢做，博正有點怕，樂仁退了，現在只剩下伊甸還在撐。我們就來看看有哪幾個，是不是要帶人去抄，看看是不是違法，你們要不要讓我去抄抄看，或是你們要自己想辦法解決？

**社會局姚局長雨靜：**

我們一定會馬上清查。

**陳議員信瑜：**

第三部分，請你們加強個管的量和質，因爲我們和桃園市、台北市的個案量，其實相差不大，案量是接近的，但是質和量眞的就差太多了。

**社會局姚局長雨靜：**

這部分，我們會加強檢討。

**陳議員信瑜：**

局長，這件事情一個禮拜內要給我回復。〔是。〕你們怎麼解決現在違法存在的問題，爲了要襯托你們日托的量，違法進行的這些問題該怎麼解決。

最後一點，102 年 12 月 22 日當時是由都委會的主委副市長劉世芳主持，少康森林公園曾經在 101 年時，由小港地區的沈添福里長聯合了 38 個里的里長陳情，要在少康森林公園內興建多功能的社區社會福利中心，都委會是依照市政府的意見通過，但是到目前爲止，其實是一直擱置。我們知道小港區公所其實已經過於老舊，如果爲了整合這些多功能社會福利的話，放在少康森林公園，其實是一個新的據點，請社會局回去評估這件事情，也希望在 1 個月之內，也就是在總質詢結束之前，給我一個報告；有沒有可能推動這個計畫，因爲這是在 102 年 12 月 22 日經都委會通過的，所以請你們評估一下，在小港這個地方有沒有可能和台糖，由他們蓋大樓，我們去承租幾層樓，或者是向他們購買幾層樓，這樣是最快了。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我想議員非常關心相關的一些，不管是據點或是服務內容，我們就是儘快的去看一下相關的可行性，如果可行，當然會盡力促成。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝陳議員信瑜的質詢，接著請何議員權峰進行質詢。

**何議員權峰：**

大家午安。首先就教於社會局，其實在過去的這段時間，我們看到台中市大張旗鼓的宣張，他們的人口數已經超過高雄市了，我不否認高雄市政府的說法，因爲市政府告訴我們：高雄的人口數並沒有減少，還是有增加 1 萬 3,000 多人，也要我們不要陷入人口排名的迷失，人口數不是都市化唯一的指標。這些說法權峰都認同，但還是要來看看，爲什麼高雄市的人口成長數比別的縣市慢？我們的生育率是六都最低，這是事實，爲什麼生育率是六都最低，它可能包含很多很多的原因。

因此想請教社會局，就生育率來說，第一個，大家要一起來探討的，就是生育津貼部分。我們可以看到六都裡面，高雄市的生育津貼還是維持第一胎、第二胎都是 6,000 元，第三胎補助 4 萬 6,000 元，這兩天市議會很多同仁也都跟社會局探討生育津貼的問題，除了這兩天，在這一任的議員裡，每個會期都有很多議員同仁就生育津貼的部分，提出來和市府及社會局做討論，希望市府是否適度的來調整這樣的生育津貼？期待可以透過生育津貼的調整，來增加高雄市的人口出生率，讓現在的年輕人更有感、更願意生小孩。請問社會局副局長，你是事務官，我想請教社會局明年度的預算，已經送進議會要來審查，請教副局長，就你所了解，明年度的預算裡，高雄市的生育津貼，是什麼樣的補助方式？請副局長回答。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

副局長請答復。

**社會局葉副局長玉如：**

我們生育津貼在 107 年的發放方式，是第一胎 6,000、第二胎 6,000、第三胎 4 萬 6,000 元。

**何議員權峰：**

還是和現在維持一樣的生育津貼的補助方式，就是第一胎 6,000、第二胎 6,000、第三胎 4 萬 6,000 元。我在這邊要說，過去在議會每個會期都有很多議會同仁，針對生育津貼和高雄市政府作探討，局長也告訴我們，生育津貼不是用金錢來加碼，權峰也認同，但是局長也說，高雄市政府會針對生育津貼好好的來研議。但兩、三年過去了，我不曉得市政府針對生育津貼的研議，研議出了什麼？明年度就是陳菊市長最後一年的任期，如果依照副局長所講，還是維持現在這樣的生育津貼補助方式，就表示什麼？是不是過去兩、三年來，市府的研議等於沒有研議呢？還是研議不出所以然來。過去權峰也曾在議會提

出，是不是把 4 萬 6,000 的補助，因爲大概有 1 億左右的經費，來做一些調整或跟教育局連結做整個部分的處理？市政府也告訴我們，回去會好好的研議，但現在看到的是，明年度是市長最後一年的任期，副局長剛剛的回答也再次告訴我們，還是維持這樣的生育津貼補助。我想請教副局長，過去兩、三年內，你們說會研議生育津貼的處理方式，研議出了什麼？請副局長回答。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

副局長請回答。

**社會局葉副局長玉如：**

我想先澄清一下剛剛生育率的部分，剛剛議員引用的是 104 年的資料，105 年就六都的比較有略高於台南…。

**何議員權峰：**

副局長，我請你回答，你們研議了什麼？

**社會局葉副局長玉如：**

在生育津貼部分，議員這邊確實有多方的意見，其實高雄是最早發放生育津貼的，當時只是祝賀的目的，所以高雄爲什麼發 6,000？因爲 6 是一個吉祥的數字，市府要以紅包的概念，來祝賀新生兒的誕生，接著有其他縣市開始跟進，因此才有生育津貼不同金額的發放。其實在府內和局內，我們都有多次的討論，考慮生育津貼要不要做調整？但因爲高雄市還有個更迫切的需要，就是對於育兒的家庭，如果可以有更多免費的服務，像高雄正在極力推動的育兒資源發展中心，是六都裡最多的，因爲它可以照顧 0 到 6 歲的孩子，在這邊免費上課及教遊具的使用，而且也發現有很多的家長或阿公阿嬤，在這邊有喘息的機會及得到很多新的知識，我們覺得這部分的資源，讓民眾的感受也很好，所以服務是目前施政的重點，包含育兒資源不斷的擴充還有社區型的公共托育家園，也爭取前瞻計畫的經費來布置，這是目前施政的重點。至於現金的補助，高雄市已經多次跟中央反映希望全國是一致的，而不是地方政府彼此政策上的較勁，讓民眾沒有同等的福利待遇，這部分中央從成立少子化辦公室到現在，應該下個月賴院長會親自主持人口和人才政策的會議，津貼部分也應該會被討論，我們希望中央對育兒的家庭可以有一致性的幫忙。

**何議員權峰：**

副局長我打岔一下，你剛剛提到 0 到 6 歲的服務中心，我請教你，服務了多少人？

**社會局葉副局長玉如：**

每年大概有 50 萬人次。

**何議員權峰：**

人次？有沒有辦法拆開來看，有多少人眞的到這裡來讓你們服務？

**社會局葉副局長玉如：**

我們每天都很多人啊！

**何議員權峰：**

你告訴我們有 50 萬人次到這裡來，我們要提供的是服務，可是我們要跟你說的是，現在的年輕人就是對這個無感。我同意你剛剛講的，沒有要做金錢的競賽，所以過去也跟你們探討過，在市府財政有限的情況下，要怎麼樣來針對生育津貼做調整？你們也說會好好的研議，如同你剛剛所講，會跟中央反映，也反映一、兩年了，你現在的回答是，下個月賴清德院長會來開會討論這件事情。我們沒有要做金錢競賽，我都同意，但過去兩、三年來就生育津貼部分，不只權峰，市議會很多議員都跟你們建議、討論生育津貼該怎麼來做處理、調整？希望可以讓民眾更有感、希望可以讓年輕人更敢生小孩。如同今天局長講的，不是因爲生育津貼多少，大家就願意生小孩，但事實上的確就是這樣，很多年輕人可能因爲其他縣市的福利比較好，就把戶籍遷到其他縣市，這也是事實、也是今天我聽到局長回答的，所以就現實狀況來說，生育津貼的確是鼓勵年輕人生小孩最有感的方式。你剛剛回答我，你們的研議是要多做一些服務的中心，我想聽到的不是這個答案，我想聽到的，是你們針對生育津貼到底研議出了什麼？3 年來都是 6,000、6,000、4 萬 6,000 這樣的補助，有把這樣的補助直接做調整的研議方向嗎？請問副局長。

**社會局葉副局長玉如：**

其實維持現狀或調整，我們也設計了幾個版本在討論，後來還是希望回到祝賀新生兒家庭的初衷，我們會把財務的資源比重，放在服務上面。

**何議員權峰：**

副局長請坐。我對於你的答案非常不滿意。但是我還是要建議社會局是不是針對生育津貼的部分，眞的研議出一個好的方向，在不造成高雄市財政財源另外增加負擔的情況之下，眞的做出讓人民更有感的政策，讓現在的年輕人更勇於生小孩。是不是可以請局長答應我們這個部分，努力針對這個部分研議，如果還能做調整，希望我們明年就有一個新的政策方向出來，讓年輕人更有感，更願意生小孩，提升我們的出生率。這個部分請局長說明。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請說明。

**社會局姚局長雨靜：**

的確這個方案，議員已經苦口婆心的提醒過非常多次，也不只是議員你在關切這個議題。我們也的確研擬了非常多不同的版本，但是每一項的方案一定都

牽涉到福利預算的區塊移動的部分。在這個部分，地方自己加碼做現金給付的部分，我們看其他幾個縣市，大家會覺得好像很眼紅。但是他們再這樣編列預算下去，可能是 28 億，可能是 39 億，可能是台中的 25 億這樣的投注，高雄是 8 億的部分。所以我就整個市府的整體方向，如何讓高雄成爲一個長治久安，讓年輕人可以繼續安心的在這個地方生活，其實我們也做過很大的掙扎。議員你非常的清楚，現金發放補助的部分對於我們來講，絕對是比去建托育中心、資源中心、托育家園等等這些服務方案而言，我們發放現金是最快的，眞的是最快的。只是我們的擔心是一旦把我們的福利，鼓勵育兒的誘因回來變成是發放現金的時候，其實這是一條不歸路。

高雄市在現階段到底是要用金錢來鼓勵年輕人生小孩，還是我們要配合整個市政府，讓高雄成爲全方位更有競爭力的城市，其實我們做過很大的掙扎以及很多討論的。我們覺得還是應該要用福利、服務、平台、方案這樣的方式，希望可以還是能夠有效的減輕家長們在育兒相關的壓力。當然還是金錢的部分，他們是最有感的，我們沒有辦法否認這個部分。只是我們會希望我們能再撐一下，讓高雄眞的可以翻轉成市長期望的，從過往長期以來在一個資源和產業型態這麼不利的狀況下，有機會可以上來。等到這個條件一樣了之後，我覺得以後的年輕人才能在高雄有更多的希望和機會。

所以我們不是不重視議員這麼多次以來給我們的提醒，我們當然重視，我們也覺得發放現金，預算就編列下去，我也不用社政部門質詢或是總質詢時常常被議員說我不用心、不檢討。我們不是，我們是眞的關心高雄的爸爸媽媽們，我們眞的希望成就整個高雄，我們不希望騙他們，讓他們覺得錢給多一點就是很關心他們。我們知道這個東西眞的才是煙火，發放完之後留下了什麼。我們希望留下的是更有競爭力的高雄市，這個是我們期望的。所以這個部分眞的很抱歉，議員這麼多次的提醒，我們還是沒有調整現金發放的部分。但是我們對於怎麼樣支持高雄市的爸爸媽媽們教育小孩子，是用鴨子划水的方式，以最務實的方式，用最困難的方式建置這樣的平台。甚至城鄉差距的部分，甚至跟中央申請經費的部分，你如果有看到我們這一、兩年的報告書，你就知道我們做了非常多的調查研究，不管是兒童的、育兒的、婦女的、老人的或是托育的等等這些調查研究，我們就是希望寶貴預算眞的可以用在刀口上。所以對於我們這方面的用心，我們一定要跟議員說，我們沒有忘記你給我們的提醒，我們一直有放在心上。只是對於這個部分，我們希望提供給家長的方式，評估的結果，我們還是希望用服務，以及配合讓家長全方位獲得幫助，還有中央相關的挹注，可以一起配合支持。

不管是在公共托育的部分、非營利幼兒園的部分、托育的保母部分，或是中

央新的社會安全網幫忙小朋友的部分，其實我們沒有一天沒有把這件事情放在非常非常重點的重心上。很抱歉，我們還是沒有調整相關的經費，但是也是要努力的說明，讓議員知道，其實這樣的評估我們真的有做，而且我們做了很多的討論。我們的考量結果是，市長明年就卸任了，市長希望留給高雄市的是一個有競爭力的城市，他覺得這十多年來的努力，才能向支持他的市民朋友交代。所以市長如果發了現金，就會得到大家的稱讚，但是對於後面要接棒的人，或是高雄未來的部分也不是很好。可能只有對他當下可以好好的交代，但是對於後面整體來講，後面財政的部分到底是不是真的用在對高雄最好的地方，這是我們持續一直有在檢討的地方。以上說明。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**何議員權峰：**

局長，我從來沒有質疑過你對相關議題的努力和用心，我也一直跟你們建議，也認同你的說法，就是不去跟其他的縣市做金錢的競賽，這點我一直都非常認同。所以我過去跟你建議的也不是要求你一直發錢，也跟你建議第三胎 4 萬 6,000 元的部分，是不是可以適度的做調整，用在更有效的地方，不管是局長你剛剛提到的用來做服務也好。但我還要語重心長的提醒，應該是要做讓人民更有感的部分。我不否認局長剛剛講的，希望未來高雄的競爭力更好，我們也可以用服務來代替。但在服務來代替的同時，也必須要讓人民有感，也必須要讓年輕人有感，不然可能前端在撐住的時候，高雄市就會被其他的縣市一一超越了，這個部分要對局長提醒。再次強調，沒有否認局長對這個部分的努力和用心，我們也希望可以共同討論出更好的政策，來讓人民有感，讓年輕人更勇於生小孩。局長請坐，謝謝主席。

**社會局姚局長雨靜：**

一定。謝謝。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝何議員的質詢。下一位請張議員漢忠進行質詢。

**張議員漢忠：**

在此我要藉著這個時間請教社會局，關於長照 2.0A-B-C 的問題。我要提出一個個案，是有一個單身的獨居老人，剛好都不在 A-B-C 範圍內。目前我們的 A-B-C 分成三個範圍，這個獨居老人在這三個範圍當中屬於邊緣戶。我舉個案例，這一、二十天來，我在 802 碰到一個案例，有一個將近七十多歲的獨居老人。其實這一位老人是漢忠認識多年的好朋友。這一位老人長年獨自生活，目前靠著社會局的補助過生活，在身體狀況都 OK 的情況下，還可以獨自生活，

我要向大家介紹這位獨居老人，在社會局補助有限的資源之下，他要租房子、要吃三餐、要過生活，坦白講，可能每個月都不是很好過。我說出來會比較抱歉，因爲我遇到他，偶爾會從口袋掏出幾千元讓他零花，長期都是這樣跟他相處，但是在二十幾天前他生重病，住在 802 醫院，我早上去看他，本來要動大手術，他很有福氣！在醫院裡面遇到未曾相識的張醫師，這位張醫師非常用心，要幫這位老人動手術。這位醫生很有愛心，也常常打電話找我，這位獨居老人要開刀，一定要經過親人簽同意書，他昨天一直找親人，被長期沒有聯絡的孫子拒絕簽名，後來拜託醫生讓我替他簽名，但到現在醫生還沒跟我答復。重點是這位醫生有非常大的愛心，他跟我商量，如果開完刀一定要請看護，看護一天要花二千多元，醫生跟我說，看護費他要幫忙支援，這位醫生願意支援這位獨居老人。但是他們不曾相識，卻願意這樣做。

這就是我今天要說的，針對這些獨居老人和邊緣戶，要麻煩社會局和社工，拜託！在社工人員有限之下，我一直期待所有鄰長能做相關的互動工作，讓社會局知道要怎麼協助這些老人或獨居老人。在社會局人員有限之下，不了解這些獨居老人的起居生活，這方面我一直期待，包括所有社工和里長、鄰長，共同支援整個社區需要被關照的人，提供資訊給社會局。我剛剛講的案例是要提供給局長，碰到這種情況，是不是要多點關心，了解有這些邊緣的獨居老人，我現在提供這個案例給局長，是不是在這方面可以加強？因爲他們在社會上比較弱勢，去了解這些弱勢的獨居老人。我剛才說的，我要去代簽手術同意書，但是醫院不能讓我代簽，這種情形要如何幫助這位獨居老人呢？他沒動手術是不行的，一定要有親人來簽同意書，我有拜託醫院，我要代他簽名，但是醫院還沒跟我答復。社會局如果碰到這種情況，要怎麼樣協助這種老人？我說過，平常如果他的身體沒有狀況，還可以平穩地度過生活，但是碰到這種情況，又遇到沒有親人理會，而且要簽手術同意書，局長，有什麼方法可以協助呢？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝主席、謝謝議員的關心。針對獨居長輩的部分，我們其實都有列冊關懷，目前列冊的固定名單總計有 4,851 位。這些獨居的長輩不一定就是弱勢，但是像你剛剛提的狀況，他本身是獨居，又是身障的狀況，他需要協助的部分又不符合長照評估的指標，所以沒辦法得到長照相關的服務方案。但是就長照以外，如果按照身心障礙相關的規定，還是可以獲得其他的服務，例如，租屋補助、機構安置、輔具相關的服務、甚至生活上有實物銀行的一些物資，或是有一些其他的需求，或是社福中心協助去衛訪等。獨居長輩的關懷，還分成一般

個案、中風險個案、高風險個案，我們都有提供不同的協助。議員如果可以把他的資料提供給我們，我們跟長青中心或在地的社福中心接洽，了解一下這位陳情民眾的相關需求，我們盡可能媒合其他的需求。其實我們的 A-B-C，這位老人雖然不是長照評估裡面對象，目前比較多的，大家想到的都是老人。其實長照裡面也有很多服務方案是針對身心障礙者，但是現在建置起來速度雖沒有老人這麼快，但是我們陸續都會在增加當中。這部分未來的服務面向會比較多，甚至關懷據點會儘量採融合的方式，不只是老人，身心障礙者、失能等等部分，也都可以在就近社區獲得相關的服務。我們盡可能會就地提供協助，議員可以把這個個案的名稱及聯絡辦法給我們，我們請相關同仁去了解一下他的實際需要，看要結合怎麼樣的需求及服務。

**張議員漢忠：**

局長，因爲時間有限。我剛剛提供的，平常他的身體狀況都很 OK，臨時碰到這種情況措手不及，像這樣的個案應該很多，你剛剛講的數字，應該不只這些數字。但是 OK！我已經提供這個個案，我剛剛說的重點是，要如何結合所有的鄰長及社工？因爲基層裡面有很多需要關懷的獨居老人。

剛剛何權峰議員說到少子化的問題，很多人不會想到，現在很多年輕人無法生育，你們都知道，有人想生卻生不出來，因爲他可能受到工作壓力、環境壓力所以生不出來。但是生不出來需要人工授精，一次要花多少錢呢？一次人工授精可能要花掉將近幾個月的薪水，但不一定會成功，有的想要生孩子，可能做了三次還沒成功。我要建議局長，可以向中央及立法院反映，爭取一筆經費，鼓勵這些年輕人想要生孩子生不出來的補助方案，我們可以朝這個方向，找立法院的立法委員，討論相關的案件。眞的，我相信在座的，也有可能想生孩子生不出來的，絕對有。就是受到工作的壓力，他的環境有壓力，一定生不出小孩，原因應該有 50％以上有這種情況。局長，我剛才講的看法，你認同嗎？是不是有一些想生孩子的年輕人，在壓力的情況之下生不出小孩，沒有辦法懷孕的。他們經過一些程序想要生孩子，局長你有沒有同樣的看法？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

現在的確有愈來愈多是藉由人工生殖的方式，來做相關懷孕寶寶這樣子的趨勢，因爲可能是壓力大或者是各種不同的原因。所以現在中央也都有在做這樣的補助，衛生局就有一項人工生殖的補助。針對低收入戶、中低收入戶的不孕夫妻，經過醫生診斷須接受體外授精的人工生殖術，並以進行取卵手術。每一對不孕的夫妻，每一年補助最高的金額是 10 萬元，進行不孕的體外授精，也

就是俗稱的試管嬰兒這樣子的人工生殖技術的補助。所以現階段是有這樣子的補助，議員關切的是有在做這樣子的補助。

**張議員漢忠：**

局長，你剛才有講到補助相關的低收入戶，其實正常的家庭，我講正常的家庭，兩夫妻正常上下班，1 個月 3 萬多塊，1 個夫妻 6、7 萬塊。6、7 萬塊要生活費、租屋。他們想要生孩子，但是要做一次人工授精要花將近 2 個月的薪水，也是要考慮到這些年輕人。你剛才講的是一些…。

**社會局姚局長雨靜：**

是有排富的。

**張議員漢忠：**

是一些比較弱勢的，但是正常的有沒有考慮這些呢？我講的就是也要考慮這些，這些人很需要生孩子，但是他沒有辦法生。這些問題是不是也要去解決？局長，眞的要朝向這個方向，看是什麼條件才能符合去爭取這個補助。

**社會局姚局長雨靜：**

我們回去再跟衛生局反映議員有這樣子的提醒。

**張議員漢忠：**

謝謝，以上。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝張漢忠議員的質詢，我們先休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請曾麗燕議員質詢。

**曾議員麗燕：**

我來跟社會局長探討一下，社福這些低收的問題。本來社會局在所有的局處裡，可以說對整個社會是最有貢獻的，也可以說社會局是在做善事的地方。所以社會局的這些工作人員，你們大家未來一定很有福報，你們的子孫一定會很好。因爲你們幫忙這些不能生活的人能夠生活，能夠有活下去的基本的補助。既然你們是補助的單位，原本就有很多這一些需要補助的人，申請社會局補助了，這是一件好事，也幫助了這一些需要幫助的人。可是這幾年因爲預算少，以及符合中央政策的法令，就取消非常多這一些有補助的人。每一年你們都有刷下很多的補助者，有一些也許是合理的，但是有一些眞的是不合理，做得也不好，所以讓很多人現在處於生活造成很大的問題，很多的低收被取消。有一些人知道找我們民意代表，還可以由我們的經驗可以跟社會局做溝通，來了解怎麼幫他們做申復的工作。但是有一些人他沒有辦法，他不知道。

那我們來探討一下，像有一個個案，他被你們取消了以後…，我來舉例好了。就有一個個案，女兒是一個低收，他爸爸有一筆 70 萬，可能是退休金，這 70

萬你們就要他們找出資金的流向。他能夠找的就是，他知道領到 70 萬有還人家 30 萬，可是這個 30 萬要他們去公證。我請教局長，這 30 萬欠人家，債權人怎麼可能跟你去法院做公證，他不可能去。不可能去的話，就一定被取消了，這個低收他被取消了，就沒有補助了，沒有補助他怎麼辦，他的生活怎麼辦？甚至有退休領的退休金，像有一個個案，他已經 65 歲了，因爲家境的關係，在 10 年前他就退休。在 90 年的時候被你們查到，他原來是第 4 類的低收，他家裡有太太心臟病，有兩個兒子，一個兒子是領身障手冊的，有心臟病還有癲癇，也不能工作。另一個兒子好像喉癌，在 3、4 年前也過世了，剩下領身障是殘障者的太太，又生了兩個孩子，兩個孩子現在 5 歲了。那個太太看到這個狀況，家裡沒有人可以生產，只有他可以，而他又要養 2 個孩子才 5 歲，而一個又身障，全家有好幾個身障，就是沒有能夠工作的，都沒有就對了，所以他太太就跑了。

你想想看，太太跑了之後，只剩下 65 歲個案的案主，案主一個人要照顧 4 個人，他原來是第 4 類補助而已，小孩子讀書的學費還好有補助，可是你們現在又把他取消了，因爲你們查到民國 90 年有一筆 188 萬退休金。我請教你，爲什麼明知道都十幾年那麼久了，這 188 萬你叫他從哪裡找到資金流向呢？爲什麼不一開始你們可以處理的，每個月最低生活費用把它算出來再去找資金流向呢？你們爲什麼一定要叫他自己去找，要他自行負責去找資金流向，這些錢跑到哪裡去呢？結果他一個老人家要照顧 4 個殘障，還要跑去銀行找資料。這是 18 年前的事情，這家銀行的分行要去哪裡找資料？分行找不到之後，他就去總行找看看，但是總行說要 2 個禮拜，所以就在銀行和郵局之間奔波。郵局也只能幫忙把 15 年前的資料列印下來，其他的也沒有辦法。就這樣不斷去找，這樣找下來怎麼辦？找不到啊！你們可以用每個月最低消費額去抵銷這筆一百八十幾萬的錢，大家都要生活的，要生活啊，對不對？難道錢領來都完全不必用就放著，然後直接存進銀行生利息嗎？沒有辦法啊！

像這一家人，如果沒有經過區公所社會課長，還有一些人的幫忙，明知道他的低收沒了，連基本的節日補助也統統沒有，加加減減工作的人口數等於只有一個，其實他也不算是工作人口，爲什麼？因爲他也 65 歲了，所以全家沒有收入，後來經過我們的申復，你們給他第 2 類。我問你，有多少人你們不給申復過的？幾乎都要民意代表去跟你們講了以後，才要扣他的基本最低消費額。我問你，有多少人被你們刷下來？有多少人生活的尊嚴，是靠著社會局提供的社福讓他們能夠生存的，局長，你是不是先答復？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心，很感謝議員對弱勢家庭眞的非常用心。就我們的了解，這一案我們後來相關的處理也是用最寬鬆認定的方式，對這樣的長輩有幫他完成相關的作業。其實我們也一再被各方檢討，有關低收或中低的發放，太緊太鬆都有被檢討，因爲太鬆，也發現有很多的檢舉來跟我們講說，你們社會局沒有把關。

**曾議員麗燕：**

有。

**社會局姚局長雨靜：**

這個部分眞的也是有，其實我們相關的處理，你剛剛講的這個，已經是最後末端沒有辦法處理之後的一個解決方式。但我們還是要從各種基本原則，在申請上需要配合的資料，我們都會希望申請人要出具相關證明。如果每一案像議員講的，當然議員這樣是非常善意幫忙很多家庭，爲什麼社會局不全部都直接用算的，不要再叫大家附單據？當然這樣會更便民，只是這樣的結果，就變成我們審核的機制、把關的功能幾乎就很弱了。

**曾議員麗燕：**

不對，局長，你這樣講不對。你附單據要把生活基本費用先扣除，這是很正常的，每個人都要生活，他一定要靠這些錢來生活的一定要扣掉，這是必需的。如果其他必須檢核單據來了解他的錢用到哪裡去，這個還可以說，對不對？但是人每天要生活的生活費，這是必需的，因爲大家都是要吃飯，吃飯的錢你不先扣掉，讓他去東奔西跑，就爲了你們要他拿出單據，必須跑很多銀行。我剛剛跟你講，他是一個老人，家裡又有 4 個人幾乎有 3 個是身障的人，甚至有 2 個小孩子，一個是身障，我問你，這 4 個人吃飯和生活費，怎麼辦？社會上有多少這種人呢？局長，最近你也從電視上看到活活被餓死的，這不是你們社會局要事先去了解的嗎？爲什麼有一些還要被醫生看診以後才公布出來？我是說社會上還有很多人沒有飯吃，他處在非常艱難的生活。我的意思是說，局長，如果遇到這種個案需要退回的時候，能不能有社工先去了解？

**社會局姚局長雨靜：**

有，會。

**曾議員麗燕：**

有去了解？〔有。〕去了解這個…。

**社會局姚局長雨靜：**

有，我們有 539 條款由社工來訪視了解。

**曾議員麗燕：**

對，先去了解他到底是不是眞的很需要社會局來幫忙的地步。如果有的話，社會局是不是要伸出援手來幫忙，而不是任由他們這樣的奔波，去找單據、去做無謂的犧牲時間。有些人可能還要去工作，而有些人因爲這樣他沒有辦法照顧家人，就像我說的個案，他去忙了以後，就沒有辦法照顧家裡這些老弱殘兵了。我告訴你，4 個人裡面有 3 個是身障者，只有一個又是 5 歲的小孩也要照顧，他眞的是需要錢。剛好有申請過，如果沒有申請過的話，你叫這一家人怎麼辦？怎麼辦呢？沒有錢，大家又要看病，身障者有 3 個，媽媽是心臟病，大兒子是心臟病加癲癇，小朋友一個身障，小小的孩子，他們是雙胞胎。另外一個是 5 歲的小朋友，他也剛剛在長大階段，對不對？他需要的營養品也好，吃也好，照顧也好，都是正需要大人來照顧的時候，你叫他吃什麼？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心，就像議員你所說的，我們每一年申請的低收、中低都是十幾萬的案量，我們也都跟戶政單位和區公所做嚴密的配合。像議員你所講的那個特殊情形，我們會再加強，針對第一線申請面的部分，我們也會想辦法幫忙他。像這一案，我們是用社工的方式，來幫他完成申請。所以不是我們不體恤、不關心、不了解，或許眞的沒有辦法每一個案件都是直接用這樣的方式，民眾可以提供單據的時候，還是儘量請他自己提供單據。我們只要協助他，有時候可能是親友、可能是里幹事、也有可能是里長，大家一起協助。如果里長、里幹事或社區都沒有任何人可以幫忙，他也提不出資料以致沒辦法申請的話，那麼就像這次處理方式一樣由社工出馬，來協助他完成這樣的申請。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**曾議員麗燕：**

局長，有很多的問題，不單指這一個，就比如我剛講的，這種情況很多，在個案裏產生非常多的狀況，就是不管是公保或勞保領回來的退休金，有些人提早退休就是因爲沒有錢。有一些人在這個過程當中去跟人借錢，所以他必須提早退休來領勞保退休金，他領回來以後做什麼？要去付債務。你說他怎麼拿到單據呢？他拿不到單據，你就很快地解除他社福的補助，那麼他沒錢，你叫他怎麼辦？我剛才的意思很清楚就是說，你們一定要讓社工了解，這樣子把它退還，他有沒有辦法生存？這很重要，因爲我們的社服、社會局，最重要的就是要來關心社會上需要關心的人。這些人就是需要關心的，結果你們卻取消他的資格。局長，你懂我意思嗎？就是眞的需要我們關心的，眞的要想辦法給他們

補助，不能因爲他拿不出單據，就取消他社福的資格。

**社會局姚局長雨靜：**

議員，我剛有跟你說明了。像你講的個案，後來去訪視他，用我們社工去訪視的方式讓他取得了。

**曾議員麗燕：**

很多還是沒有。

**社會局姚局長雨靜：**

我們眞的沒有辦法讓每一個案都可以。〔…。〕沒關係，如果有相關的個案，您覺得不合理，也歡迎再跟我們聯絡，我們再看有什麼其他的方式來協助？這個部分也請議員再傳過來給我們。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

下一位，我們請林議員宛蓉進行質詢，時間 30 分鐘。

**林議員宛蓉：**

大家好、大家平安吉祥。原民會還有客委會，雖然平常都沒有質詢你們，但是支持你們的預算是絕對的。也有很多的客家和原住民朋友在我的選區，我的選區是前鎮、小港，有很多的原住民朋友和客家朋友你們加油。

今天我主要針對社會局來做質詢，我請問社會局還有原民會、客委會，你們有沒有響應市政府在推動的一週一蔬食，有的人請舉手。局長，你沒有響應？社會局沒有響應嗎？內政委員會，我要請研考會務必對社會局做個考核。我發現你們好像不在意，包括局長好像也不知道本席在講什麼。你們領了市政府和國家的稅收，難道響應一週一蔬食，來關心整個大環境的空氣污染以及大地球的暖化，不需要付出一點心力嗎？我請問綉裙科長，你們對於社團的補助，是如何衡量補助的辦法？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

科長，請答復。

**社會局人民團體科陳科長綉裙：**

針對這個部分，我們是根據人民團體補助的作業要點來做評估，會以人民團體送進來的申請案做評估。

**林議員宛蓉：**

你怎樣評估？

**社會局人民團體科陳科長綉裙：**

我們會看他的計畫和申請項目，是否符合要點所提到的辦理相關的工作。

**林議員宛蓉：**

如果不符合的會送進來嗎？不符合條件的，你們應該會退件吧？退件後，你

們怎麼去輔導他們？

**社會局人民團體科陳科長綉裙：**

跟議員說明，我們還是…。

**林議員宛蓉：**

你們有分「大小漢」嗎？〔不會。〕好，本席一向很支持你，你請坐，有機會再跟你探討。我本身沒有什麼社團，只是有些社團告訴我，說你有分「大小漢」。好，我就進入今天的主題。

現在因應少子化造成老人人口的快速增長，現在做的，不只是爲了我們的長輩，更是爲我們的下一代。長照法從 106 年正式上路，高雄市一區一日照建構完整的社區照顧資源，好，我們就來看看高雄市。高雄市到今年 9 月底截止，65 歲以上的老人人口數有 38 萬 8,344 人，占據我們總人口數的 14%，所以推動老人福利政策是當務之急。整個高雄市有 277 萬 721 人，卻有 38 萬 8,000 多的老人，眞的是老人化。我們看前鎮，前鎮崗山仔日照中心只能接收 14 位，所以一位難求，我們日照服務 14 位，前鎮的人口數有 19 萬多，但是老人人口有 2 萬 8,000 多人，他只有 14 位可以在那邊安置。來看看小港，小港區有 15 萬多人，但是老人人口有 1 萬 6,551 人，小港到現在沒有一個屬於社會局去佈建的日照中心，現在在小港沒有半間。小港區目前沒有屬於公家機關，社會局所建構的日照中心，我們來看看小港，空污嚴重工廠林立，有 387 家工廠，這裡有中油、台電、台糖、中鋼等等，小港居民長期飽受空氣污染。

我今天到大林蒲參加一個告別式，有一個台北人嫁到大林蒲，他說每天早上起床很想要呼吸新鮮空氣，他說的一句話讓我聽了很心酸，他們也期待遷村。今天我要跟局長說請你省思，小港居民是不是可以有更多一點的關懷？小港區有 800 多根煙囪，在高雄的西南沿海有這麼多巨大的工業區，工業污染隨著空氣飄散當然也是飄到市區，地下水的流動深深地危害到居民的健康。

長照 2.0 這個系統，小港爲什麼沒有辦法去佈建？本席要建議需要有一處具有規模的多機能日照中心，讓小港的長輩們有更完善跟健全的照顧，這是本席的看法。小港有很多台糖的土地，今天本席在這裡質詢，社會局有行政會議的時候跟市長做個報告，因爲台糖的土地應該是中央可以交辦的。回想起來小港好像沒有一處機關用地來興建長照中心，小港區有很多台糖土地，如果可以去媒合台糖土地釋出來興建日照中心，我想可以很快地達成一區一日照中心的施政目標。因爲小港有很多回饋金，我有跟很多里長探討，我說大家都會老，是不是用回饋金媒合，要跟里長溝通，市政府也應該要好好地去規劃一處。

現在是工商社會時代，不賺錢沒有飯吃，大家也很希望家裡長輩就留在家，因爲有人留在家裡照顧是最好的。如果需要去工作沒有辦法照顧的時候，當然

應該要有一個日照中心，可以讓日照中心具有規模，讓老人有尊嚴地活到老。因爲小港本身的生活機能跟空氣品質等等各方面不是很優，應該是政府要回饋，如果在有一處日照中心或長照中心是有規模而且機能性比較好的話。我想小港應該有這個能力，因爲小港的回饋金也是滿多的，可以跟區長及里長溝通，我想這個是本席的建議，這個主題我就講到這裡，等一下請一併回答。

現在少子化嚴重到人口問題將會是重大的國安危機，已經提升到國安層級，我們現在少子化那麼嚴重，衛福部也喊出 6 歲以下的兒童要國家養。這是算一個還在評估的階段，以目前台灣的財政應該是不可能，這個概念也是台灣未來的目標。因爲現在少子化有很多的因素，像以前我那個年代，我在家裡排行是老么，那時我們的姊妹就有 5 到 7 人。那個年代我們的父母就是生 5 到 7 個，我爸爸那個年代的人生得更多，8 到 10 個人都有，突然之間人口膨脹得很厲害。政府就說 2 個孩子恰恰好，一個孩子不嫌少，我們這個年代的媽媽差不多都生 2 個。一直呼籲到現在有些人想生小孩生不出來，有些現在是不結婚，有人有其他因素，導致現在少子化嚴重。

我們如何來刺激生育率，來協助父母扶養孩子？本席有一個建議，如果說能夠生 3 個小孩，社會局應該要獎勵，生到 4 個的話紅包就更大了。有些人 1 個也生不出來，不是不生是眞的生不出來，有的人就不想生或不敢生，那我們該如何支持家庭生養育嬰福利來搶救生育率，這個是當務之急。我們要用什麼樣的福利津貼，有誘因的讓他們來生小孩。目前有生 3 個孩子的，社會局應該要獎勵，給他們紅包。生 4 個的就更有勇氣了，現在還有人敢生 4 個孩子的，那需要很大的勇氣。打造友善育兒幸福城市，「什麼都漲，就是薪水不漲！」這是大家都在說的口號，事實上也是這樣，所以不只是口號。薪水就是不漲，經濟壓力大而不敢生小孩，要媽媽自己帶，去托嬰中心，還是給阿公阿嬤帶，或是給保母帶等等，這些壓力太大了。如何讓父母別再擔心，我們有育兒津貼，也就是要如何提出一個方案，讓年輕的媽媽們不再擔心生孩子之後的負擔，讓他們不再陷入很大的壓力，不敢生孩子的窘境。

0 至 2 歲有保母托育費用補助，一般戶有 2,500 元；中低收入戶有 4,000 元；低收入戶有 5,000 元。針對 0 至 2 歲保母托育費用補貼，基本上是在兒童出生 60 日內完成申請，得追溯自出生月份發給補助，申請人如於限期內備齊申請文件，則可以有完全的補助。我這裡有一個個案，我要跟局長探討的是，我們有補助津貼，在新手爸媽去登記戶口的時候，你們橫向的協調不夠完整，因爲戶政事務所就只有夾一張紅條子放在信封袋裡，母親不知道有育兒津貼 2,500 元。結果有一天，他公公的同事就在讚嘆說：「政府現在一個月可以補助我們的孫子 2,500 元。」另外一個阿公回去就跟媳婦說：「現在政府很貼心，生孩

子可以補貼 2,500 元。」他的媳婦不知道這個訊息。我好像也有問社會局。公公問他說爲什麼不知道，他說報戶口的時候，戶政人員就塞了一張紅單子，沒有任何的提示，也沒有告訴他，他也不知道。因爲新手媽媽有時候忙於帶孩子、工作等等的事情很多，有時候也不會注意到這些。但是等到他知道的時候，她的孩子是 104 年 10 月 13 日出生的，不知道可以申請，當他知道的時候已經是 106 年 7 月 10 日，前往申請，已經無法追溯而喪失 1 年 7 個月的補助權益。

你們規定一定要在 60 天內完成申請，因爲這個是福利，如果不知道的話，你們爲什麼不能追溯他過去 1 年 7 個月的補助權益呢？本席建議，如果有這種情形的話，你們內部可以商量一下，或是看看有什麼機制可以補救。本席覺得這樣好像不太合理，因爲新手媽媽有時候因爲工作或是帶孩子等等種種因素，我們也不得而知。我當時也有建議戶政事務所的主任，如果未來有人要來報新生兒戶口，這是好事，這是政府給他的一個紅包，你們爲什麼不多一個貼心的舉動，告知他們一下。局長，等一下你再回應，看看有沒有什麼補救的方法，如何去宣導，讓新手媽媽都能領到。這是好事，但是結果卻是有人領到，有人沒領到，這些對他們都是不無小補。

接下來是高雄市「81 氣爆」事件造成當地居民很深沉的傷痛，這個傷痛可能會造成他的驚嚇、憤怒、擔心、緊張、心神不寧，還有不安定的情緒反應，受災戶的心理可能產生「創傷症候群」。在社會局工作的人，通常都很有同理心，以慈悲爲懷的心情來辦理各項業務。就像那天在興仁公園，就有居民來反映有一位太太有狀況，我們也馬上跟你們聯絡，也有得到你們的回應，後來他的家人有做適當的處理和關懷，我們也就告知社會局，這件事情暫時取消。我覺得你們一通電話就馬上可以服務到家，這樣很好。但是我希望氣爆的當時所受到的驚嚇，我們所有的工作人員要做相關補助的時候，對於「81 氣爆」受傷害的災民應該要有同理心一點。「愛讓我們可以走過傷痛；愛讓我們可以更加勇敢。」這個大家都很會講，有沒有眞正做到有同理心，用愛陪伴災區民衆，把這個傷痛撫平。現在有關於爭取的經費，有時候就層層的刁難。我也不要去講哪個案子，我現在是以同理心來呼籲你們，未來還有漫長的時間要去做，還有一些補助款，還有一些比較重症的，還是有一些症候群的。我如果跟他們對話，我都覺得很難過。那天眞的是上天保佑，否則我當天照理說是應該要從那裡經過的，但是因爲另外一件事情，我就逃過一劫。所以當天發生氣爆之後，到整個復建的過程當中，市長不斷的去現場，我也幾乎每天都在那裡，市長去也沒有告訴我，每次市長去，我都在那裏，我跟市長也有碰面。說實在，市政府團隊在當下，大家眞的都很團結一致，我們很多社團，譬如慈濟及很多團體都非常愛護，所以這次本席也沒有講什麼個案，我覺得還有很多事情需要處

理，我就針對這樣的質詢，請局長回應一下。小港是不是有機會做一個比較有規模、多機能的日照中心呢？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們目前在小港有一間日托、一間日照中心，這一間是 9 月開幕的，在高坪 23…。

**林議員宛蓉：**

那是跟一般社團…。

**社會局姚局長雨靜：**

基本上，我們就是鼓勵輔導民間參與相關的工作，其實 23 家裡面公辦民營的有 11 家，全部都是自己經營的有 12 家，我們還在持續輔導當中。

**林議員宛蓉：**

局長，你沒有聽懂我的意思。

**社會局姚局長雨靜：**

你說的是台糖的場地嗎？

**林議員宛蓉：**

對，因爲小港跟別區不一樣，小港飽受很多空氣污染，而且又有一些回饋金，不是要用回饋金做什麼，市長應該要給小港多一點關照。

**社會局姚局長雨靜：**

如果有回饋金連結進來，其實要做日照，除了找到場地之外，還有經營的專業團隊，還有永續相關經營的部分。如果議員對回饋金部分，我們可以找區公所或找什麼單位，我們來研擬看看有沒有可能爭取到回饋金的挹注，其實我們要設立一個日照中心只要符合相關的申請標準，中央會有 200 到 400 萬的補助。

**林議員宛蓉：**

區公所有什麼回饋是區公所的事情。本席要跟你講，小港算是一個空氣很不好的地方，因爲這裡帶動整個…，我不敢說是全台灣，但是對高雄經濟是有很大的助力，也挹注很多，是不是可以針對這個問題，特別跟市長探討一下，政府用各種辦法能夠做一間具有規模的…。

**社會局姚局長雨靜：**

要跟議員補充說明，現在一區一日照，我們其實做了 23 個點，也才 18 區，所以我們的目標是 38 區。

**林議員宛蓉：**

我知道，其實你們做的都很小，跟民間合作都是比較小的，但是小港，我剛

剛講…。

**社會局姚局長雨靜：**

要蓋大的嗎？

**林議員宛蓉：**

要比較具有規模的，因爲我們有一些回饋金的部分，可以再去徵求一些可能性，這是本席給你的建議。

**社會局姚局長雨靜：**

我再回去詢問一下，回饋金是不是可能可以補助，如果地方回饋金願意幫忙，再加上中央 200 多萬至 400 多萬的相關補助，如果可以多爭取一個地方，當然我相信每一區都是很歡迎的。不是每一區都有回饋金，議員提出這個部分如果可以成功，也請議員多幫忙，我們一起去…。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**林議員宛蓉：**

我不敢說用回饋金做怎樣的挹注，但是可以討論。〔對。〕因爲回饋金是人民的回饋金，大家都說每個人都會老，有一些民眾在討論，我提出來讓你們了解，研議一下。

**社會局姚局長雨靜：**

我們回去研議一下，盡可能爭取看看。另外，針對議員關切的，兒童要申請育兒津貼，60 天之內都是可以追溯的，如果超過 60 天之後，的確這是全國統一的相關法規，其實這個資訊不只是在戶政登記時的小字條，當他去做戶政登記時，我們會給他一整套的育兒寶貝資源袋，裡面會有新生兒父母所有需要的相關資訊，尤其大家最關切的相關補助，可以申請的，因爲我們知道第一線的工作人員不見得都那麼熱心或解釋得那麼好，所以我們另外有做這樣的手冊，裡面都有各式可以申請的相關福利，還有另外完整的 DM，不但是新生兒，甚至零到六歲，甚至包括教育局可以申請的相關資源…。

**林議員宛蓉：**

那些資料是什麼時候給的？

**社會局姚局長雨靜：**

他去做出生登記時，整包都會給他，裡面還有 DM，包括…。

**林議員宛蓉：**

但是民眾說沒有看到那個，只有看到一張紅紙而已。

**社會局姚局長雨靜：**

因爲裡面還有 2 歲以下的育兒補助，整張紅色的…。〔…。〕可能就…，因

爲這是全國性的。〔…。〕是。〔…。〕我們來問問看，這一案還有沒有補救的空間，我們等一下跟議員要個案的資料，我們來了解看看有沒有補救的空間，我知道議員很關心，他願意生養小孩，我們都很希望可以協助他，我們也會跟區公所及戶政人員再加強。〔…。〕叫他要先看，通常家長一打開都會先看有什麼補助可以申請，而且我們還另外抽出一張，另外再做一張 DM，因爲這個有時間限制，請他提前注意。另外我們宣導的一些活動也都持續在辦理，宣導一定會持續做，工作人員持續訓練，我們也要提醒各位家長很多權益的部分，自己要多注意，因爲不是每一案事後都可以再補申請，第一時間大家對自己權益可以多多注意，相關宣導我們會持續再加強。〔…。〕第三個和第四個都是 4 萬 6,000 元。〔…。〕對。〔…。〕我們向市長報告一下，市長應該會很樂意，市長眞的很關心。〔…。〕是。〔…。〕我們回去看看有什麼方式。〔…。〕是，我們回去反映。〔…。〕是。〔…。〕好，我們回去商量看看要怎麼做。〔…。〕我們谷縱主委就非常有生產力，我們要先給谷縱主委鼓掌，是 4 個對不對？〔…。〕是。〔…。〕謝謝。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝林議員的質詢。局長，谷縱主委生產有功，補發他 4 萬 6,000 元。今天會議結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

## 三、第 2 屆第 6 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 106 年 10 月 25 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

會議開始。（敲槌）對上一次的會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

我們繼續進行社政部門業務質詢，第一位請鄭議員新助進行質詢。

**鄭議員新助：**

請教社會局長，關於國民年金，中央宣布國民年金實施到現在已經快 10 年了，對於欠費的民眾要對家屬進行連帶處分，對於這個問題，本席非常有意見。現行民法規定，夫妻財產分開登記，丈夫欠錢與妻子無關，妻子欠錢也和丈夫無關，爲什麼國民年金卻規定丈夫如果欠費，政府可以向妻子催繳；妻子如果不繳也可以向丈夫催繳，而且還可以開罰，罰鍰在 3,000 元至 1 萬 5,000 元左右，立法院要修這個法。高雄市現在人口數被台中市超越，掉到第 3 名，變成「小三」，社會局要鼓勵一下，都沒有人要生小孩，所以高雄市變成「小三」。

高雄市民對於國民年金的事一再向本席反映，他們非常有意見，古代人說「罪不及妻孥」，丈夫犯法、做錯事，怎麼會牽連到妻子呢？丈夫欠人家錢，也不用妻子來還，現在法律卻開倒車，要修回…，以前是夫妻共同財產制，丈夫如果欠錢，銀行可以查封妻子的財產，現在民眾國保欠費，不但要罰款…，政府愛錢也不能用這種方法，欠費民眾不但要繳滯納金加利息、還要罰 3,000 元至 1 萬 5,000 元罰鍰，再不繳就找丈夫或妻子催討。對於這個我不知道局長的看法如何，中央如果修改這個法，姚局長，你認爲有沒有道理？請姚局長指教。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

姚局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

國民年金當時設立的基礎、精神就是希望針對這些無業或是弱勢的婦女，可能有很多都沒有在工作，是家庭主婦，他們沒有機會參與一般的勞保、公保、農保等等，國民年金主要就是針對這些家庭主婦們，所以當時就俗稱爲「家庭主婦保險」，當時有這種觀念。國民年金辦理對象以這類無業婦女居多，因此希望針對這個部分，他的配偶也可以負擔起相對的責任。

**鄭議員新助：**

局長，你說的我都知道，丈夫如果離家，和小三遠走高飛不回來，像高雄市

也變成「小三」了，如果因爲這樣還向妻子催繳國民年金，這樣有道理嗎？有些則是妻子離家出走，流浪他方，不知去向，像這樣沒有繳國民年金的，他不但要受罰，還要補繳、加收滯納金及利息等等，罰則一大堆，他如果不繳，就向丈夫催繳，我只問，這樣有沒有道理？

**社會局姚局長雨靜：**

對，其實議員關心的，眞的是有一些例外的狀況是需要特別處理的，例如有一些配偶本身可能是經濟弱勢，或是入獄、生重病，或是有特殊的狀況，勞動部裡面國民年金相關的一些法規也有其他相關的規定，針對這一類案例是可以把他排除掉的。

**鄭議員新助：**

局長，中央會訂這個條款就是「識字的人好辯」，你說沒有向工會投保、沒有軍公教保險、沒有其他社會保險的，連那種葬儀公會也沒有去投保的，才能領國民年金 3,000 多元。阿扁總統時代都沒有這些，65 歲一到，老人津貼就自動入到帳戶裡了，反而是現在，法令愈來愈嚴格，對於其他我都沒有意見，我只在意這個。

主席，丈夫沒有繳…，我用北京語講，「丈夫沒有繳，可以向太太要，還要罰款，加罰滯納金、繳利息。」這樣有道理嗎？原住民這類的案例很多，我不是特別幫原住民說話，但是怎麼可以這樣呢？原住民的太太沒有賺錢就無力繳國民年金，結果卻要求原住民的先生代爲繳納，這樣也很無理，這個法令對原住民影響最大，我這樣說對不對？主席，是不是？我在替你們爭取，你也說兩句話吧！所以這個法要爭取，不能讓它通過，本席要求這樣而已。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

是，議員，這個部分有很多人在反映，立委也有在反映，高雄市可以做的就是我們持續再向中央反映修法，因爲時代已經變遷了。

**鄭議員新助：**

不能通過啦！要反映，這個法令絕對不能通過，否則高雄市就不用選了，2018 年就等著看別人的臉色，我說台灣話你聽得懂吧！〔是。〕再請教你，國民年金實施到現在，到明年就已經 10 年了，〔是。〕10 年期限一到，沒有繳費的民眾本來可以申請分期付款，但是到明年如果還不繳，就不能再辦理分期手續，不再享有優待，也就是說，到明年如果還不繳，就不能申請分期補繳了，這就像是「手伸直就碰到牆壁」－完全無轉寰，他不能補繳，補繳資格將被取消，對於這個問題，難道沒有一個「緩衝期」嗎？我還特別注音，ㄏㄨㄢˇ「ㄏㄨㄢˇ」，

ㄏㄨㄢˊ、ㄏㄨㄢˊˇ、ㄏㄨㄢˋ，都沒有一個「緩衝期」嗎？

阿扁總統時代，那個時候健保費如果沒有繳，我記得好像是在 84 年 3 月 1 日或 83 年開始實施，陳水扁 2000 年當選總統，有的人健保欠費一欠十幾年都沒有繳，或是好幾年都沒有繳，陳水扁就祭出一個大赦條款，他大赦別人，現在自己卻未能獲得赦免，可憐！他以前大赦別人繳不起銀行欠費的，金融卡、信用卡欠費有大赦條款，現在他卻無法獲得大赦，怎麼會這樣？

依你看，這個再讓他延長一下怎麼樣？不要明年期限一到就匆匆忙忙截止，他如果申請分期補繳，未來每個月還可以領回 3,000 多元年金。目前本席爲民眾服務，協助申請分期補繳，一個月差不多扣 1,000 元左右，65 歲以後每個月可以領取 3,000 多元年金，是不是向中央建議給予一個緩衝期，再延後 3 年啦！公門中好修行，姚局長，你是觀音菩薩的化身，我這樣說有沒有道理？回答這個就好了。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

鄭議員對弱勢的市民朋友眞的非常關心和支持，這個部分，中央目前的法規是訂到 108 年 1 月底，希望大家一定…。

**鄭議員新助：**

108 年 1 月底開始就取消他補繳的資格了，對不對？本席要求再延長 3 年，我明年任期結束就不當議員了，所以要替這些弱勢民眾爭取。請教你，再延長 3 年，還有高雄市沒有繳國保的，到現在像這樣沒有繳的大約有多少人？

**社會局姚局長雨靜：**

差不多 8 萬 7,000 人。

**鄭議員新助：**

8 萬 7,000 人嗎？〔對。〕高雄市嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

是全高雄。

**鄭議員新助：**

這樣就嚴重了，替這些人爭取一下啦！眞的公部門中好修行，這眞的很可憐。主席，我說的就是現在申請分期補繳，一個月扣 1,000 多元，65 歲後可領回 2,000 多元，如果不能補繳，整個優惠辦法就都不適用，所以建議再延長 3 年，給予緩衝期。那些被判死刑的死刑犯，被關幾十年都沒有被槍決，死刑定讞都沒有在執行死刑了，一直關在監獄花我們的稅金。國民年金補繳的部分，我建議延長 3 年就好了，我長話短說，短短幾分鐘無法很詳盡質詢，向中

央建議再延長 3 年，我以議員的質詢拜託你。

**社會局姚局長雨靜：**

好，我們來反映。

**鄭議員新助：**

向上反映啦！〔是。〕替你剛才說的這些人數向上反映。再請教你，目前軍公教宣布加薪 3%是從何時開始實施？

**社會局姚局長雨靜：**

還沒有開始。

**鄭議員新助：**

明年何時？大約時間。

**社會局姚局長雨靜：**

可能要等中央正式宣布。

**鄭議員新助：**

應該是明年開始實施吧！已經宣布將加薪 3%。請教你，依你所知，軍公教退休人員的年金有沒有加 3%？

**社會局姚局長雨靜：**

這都還沒有確定。

**鄭議員新助：**

退休的有啦！也是加 3%，中央都說了，下面的幕僚應該提供資料給局長。軍公教人員加薪 3%，退休的人也有加啦！只是還沒有開始實施。如果退休人員也加 3%，不管現在軍公教退休條例如何修改，我都沒有意見…。

**社會局姚局長雨靜：**

議員，是不是讓我們人事室主任說明一下？

**鄭議員新助：**

請「貴」屬下起來答復。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

主任，請答復。

**社會局人事室吳主任美鳳：**

有關軍公教調薪 3%的部分，中央還沒有決定…。退休的有…。

**鄭議員新助：**

我是說退休的。

**社會局人事室吳主任美鳳：**

退休人員有沒有包含在內，要看明年的政策是從 1 月份開始實施還是從 7 月份開始實施。

**鄭議員新助：**

對，反正退休人員也有加 3%，對不對？

**社會局人事室吳主任美鳳：**

如果是 1 月份實施就有，如果 7 月份才開始實施就沒有。

**鄭議員新助：**

軍公教退休人員年金有加 3%，目前也是領取年金的老農，還有國保年金也是屬於退休的，包括勞工勞保退休年金也要加 3%，怨無不怨少，不能只顧一方，局長，我這樣說有沒有道理？既然軍公教退休人員也有加 3%，包括老農、國保和勞保退休的也都要加 3%，否則就是圖利軍公教，這樣很沒有道理。所以 3%要全面加，一樣都是退休的，不要人比人氣死人，老農、國保和勞工也都要跟進，局長，你的看法如何？我的意思是要一視同仁，請局長回答。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

這 9 項相關的津貼，中央政府對於全國的規定是每 4 年要調整一次，在 105 年才剛調整過，如果明年政策確定了，要再做調整，可能也要等到 109 年了。

**鄭議員新助：**

109 年，我還能活到 109 年嗎？如果是主席和你是可以，但是我能活到 109 年嗎？我這個壞心人，每天造口業，說不定當完議員就辦告別式了。儘量提早，讓他們和軍公教同步實施，我們也跟進。因爲現在物價波動，萬物皆漲，錢眞的都縮水了，不夠支應日常所需，什麼都漲價，很多人都改成和我一樣吃素，你知道嗎？他們不是爲了拜佛去西方才吃素，爲什麼和我一樣吃素？因爲買不起肉啊！沒有辦法買葷的來吃，因爲萬物皆漲，漲翻天！最近還聽說台鐵自強號票價要漲到 1,000 多元，我拜託高雄市立委去跟交通部要求暫停調漲，否則我要帶人到火車站抗議，自強號從台北到高雄傳出要漲破千元，這有道理嗎？我請立委要力阻調漲，因爲漲價沒有道理啦！和主席一樣的原住民同胞，你看他們如果要存個上千元坐高鐵都捨不得坐，我一個朋友也是原住民同胞，我問他爲什麼不坐高鐵，他說那麼貴，要 1,000 多元！我坐自強號才 800 多元！他這樣告訴我。現在你要把它調漲到 1,000 多元，有道理嗎？像這樣物價調漲，什麼都一直漲。

對於退休軍公教人員有加 3%，我要求老農、老人和其他福利以及低收入的也都要跟進，拜託你反映一下，〔是。〕你如果有反映，中央我們再來…，我們高雄有 11 位立委可以協助爭取，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

是，我們來反映。

**鄭議員新助：**

另外，長照的問題，各區公所要加強教育，〔是。〕因爲每次問都一問三不知，當然我也不知道。長照到底是什麼？今天媒體有報導，指婦聯會要再撥幾百億進來。有的人要申請長照，不知道要如何申請，其實長照就是要社區化，有社區介入才能注入愛心和感情。我常常到日本遊玩，日本都鼓勵二度、三度就業，到社區參與活動的都是老人。剛才我們議員同仁跟我說我差不多只有 60 歲而已，拜託，我都快 80 歲了，他說我差不多只有 60 歲而已，其實我身體還很硬朗，雖然無法做粗重的，但是如果要帶小孩也還可以…。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**鄭議員新助：**

謝謝，今晚念經唸你的份。請你們到基層把長照的問題詳細說明清楚，否則各區公所社工、社會課的人都一問三不知，大家問他們，他們都叫大家去問社會局。我也很感謝，長期以來我常常聯絡社會局，一些阿公阿嬤哭哭啼啼、淚漣漣、「話若講透枝，目屎就撥袂離」的這些，你們都有來安撫他們，你們本身的工作已經非常多了，但是像這個應該要落實，等一下一併答復，讓各區公所知道長照設施和程序等等。

另外，本席建議如果是 65 歲退休的，像我還很硬朗，我都快 80 歲了，身體還很健壯，我一餐都要吃 1、2 碗飯。像這樣如果可以讓他二度就業的，大家怨無不怨少，經費可能可以省一點，不用像一般的一小時要 130 幾元、140 幾元，撥些經費請他們來二度就業，讓這些專業的、有經驗的、仍「青春」的歐里桑、歐巴桑，對他們做衛生教育、照護教育，讓他們加入長照，做一個配套措施，這在台灣話叫做「就地取材」，讓這些在地的歐里桑退而不休，一起加入社區長照做長期照護的工作，本席的意見是這樣，請局長或「貴」屬下，是「貴人」的「貴」，不是「鬼怪」的「鬼」，請「貴」屬下看看哪一位向本席明確指教答復，感恩。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心。因爲這次長照的服務內容非常多，好處是內容非常多，但是比較麻煩的是民眾會覺得很複雜，他不知道要申請什麼項目。針對區公所、社區或許多不同的對象，我們都有舉辦很多場說明會，也印製海報、刊登公車廣告，或上電台、電視、向報紙買廣告，用很多種方式來進行宣傳，像這次重

陽節我們也有製作扇子，扇子上面印有我們的諮詢專線，我們的諮詢專線只要請大家記住一個號碼就好了，就是 4128080，如果 4128080 背不起來，最簡單的方式就是打市政府的 1999，打進來，對於這些資源、資訊，我們都可以向民眾做說明。〔…。〕是，我們銀髮人力的部分也是目前的重點，不只是高雄的重點，在衛福部、全國的部分，銀髮志工在這兩年也是最主要的重點，不管是訓練、招募或是工作的規劃和媒合工作，我們現在都有在做，可能可以有更多不同的規劃，讓大家有興趣來參與，我們的社區照顧關懷據點用的大部分也是銀髮志工，這個部分謝謝議員，我們也會加強這方面的推動。〔…。〕應該的，這是我們的工作。〔…。〕是，也謝謝議員都有幫我們宣傳。〔…。〕謝謝

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝鄭新助議員。下一位請蘇炎城議員進行業務質詢。

**蘇議員炎城：**

日照中心及日托據點服務何時達到實際需求？這筆經費來自提高香菸稅率，一支香菸提高為 2 元，遺產稅本來 10％提高為 20％，所以要籌措這筆經費實為不易。本席從這份資料來看，什麼時候才能充分落實照顧長輩？本市截至 106 年 9 月底 65 歲以上老人人口數為 38 萬 8,334 人，占全市人口 13.98％。依衛生福利部長照 2.0 失能率推估本市 106 年長照需求人口總計為 8 萬 6,623 人。截至 106 年 9 月底已完成設置 23 家日照中心，涵蓋 18 區、33 處日托據點、涵蓋 20 區，一區一日照（托）共涵蓋 38 個行政區。截至 106 年 9 月底日照中心可提供收托人數為 672 人，日托據點可提供收托人數為 1,322 人。

有一張統計表，鳳山區日照中心合計 72 人、日托據點合計 80 人，在這麼多的人口當中，鳳山區是 38 區內最大區的，人口數 35 萬多近 36 萬人，但是以這個數據來看，日照中心才 72 人、日托據點合計 80 人，這個數目跟實際上有很大的差距。籌措這麼大的經費，用全高雄市跟鳳山的人數做一個比例，以鳳山區來分析，日照 72 人、日托 80 人，鳳山區高達 35 萬多近 36 萬人口數，請問鳳山區預估需要日照中心及日托據點收托服務人數？第二、鳳山區目前日照中心可提供收托服務 72 人，日托據點可提供收托服務 80 人，合計 152 人，請問局長是否足夠？那麼龐大的經費為何設置的據點人數那麼少？

姚局長，我認為你對於長照 2.0 這個區塊，在前一次會期，你曾經在解說當中很認真、很努力推動這個區塊，但是我的一些同事在不了解的情形之下，對你有誤解，但是你也是依你的經驗及推動過程在簡報室做一個很充分的解釋。本席也肯定你推動的用心，但是我要了解是到底什麼時候可以把整個計畫全部推展出去？可以讓長輩享受到政府的照顧，這是大家的期待。當然你的努力跟付出如果能夠提早完成，也是能受到高雄市民的肯定，本席在此要求希望落實

人員的推動，讓有需要的長輩可以得到充分照顧。像剛剛鄭新助議員講的，我看他像 60 幾歲，他活到 120 歲就不需要使用老人日托服務，把這個機會留給別人，有需要的人也很多，但是如何提供充足的名額做這一方面的處理？

我看你的據點不錯，像天祥宇宙是眞正在行善，蕭老師平常對老人很照顧，這些老人在公園辦活動，長輩們共同娛樂，享受退休後的生活，對社會對老人關懷照顧，尤其天祥宇宙在社區裡經常辦活動，他蓋那一棟建築蓋得很大，專門給長輩娛樂使用，包括展示他們年輕時戰爭的相片、各方面的相片，讓那些長輩年老後有一個很好的空間回憶，大家在那裡敘舊，我覺得做得不錯。社會局對這些據點有什麼具體的補助？有什麼具體的協助？我覺得這個很重要，雖然是公益的，這些社團、財團法人願意在這區塊做服務，但是你們也不能一直要他們付出啊！如何來落實擴充人員，如何適時的補助、協助，落實長照 2.0 的計畫，讓高雄市的長輩能眞正享受到。姚局長，用你的經驗、你的歷練大力做推動。等一下一併做回答。

家庭暴力防治的成效，家庭暴力成效的處理上，大致上可以肯定，但是有類似像報紙報導鳳山 1 歲半的男童死亡，他媽媽承認在洗澡時不愼溺水。本案 20 歲的女子未婚生下兩個孩子，但孩童父親因竊盜案入獄，平常就由他一人住在鳳山公寓三樓，照顧 2 名幼子。1 歲半男童疑遭餓死，媒體很大篇幅報導，警方傳喚生母林女偵訊，最後林女坦承幫小洗澡時在浴室溺水。當然有經過法醫的解剖，初步排除男童餓死，但男童肺積水嚴重，疑似有肺炎，雖然溺水會引起肺積水，但也有可能是感冒引起，或燙傷引發敗血症，是否眞如男童母親所說是溺死，還需要等生化鑑定報告出爐才能斷定；全案偵訊後，依過失致死，遺棄致死罪移送檢方複訊偵辦。

應該要給小孩子一個成長的空間，政府對成長中小孩的保護，我覺得有需要去加強，很多類似的案件，爲什麼有這種情形產生？一個生命來不及長大，情何以堪。社會局在未婚生子－兒童家庭暴力是否有建立主動介入防治機制？本市家庭暴力在校園、社區及機構進行防治宣導，請問最近 3 年家暴是否有效減少？等一下一起說明。

針對新住民的照顧，是否主動結合宗教團體或財團法人提供新住民服務，我舉例信徹寺就做得很好，科長應該了解，新住民在那裡組了一個組織，再來由裡面的師父來輔導，他們遠渡重洋嫁到台灣，不能回去自己的國家，對於他們傳統的風俗慶典，坦白講，我們的政府就這個區塊，有關心，但我認爲還是不夠。在不足的情形下，可能別的地方也有，但我所看到的信徹寺，他們就成立一個社團，把這些人聚集起來，在風俗慶典時，讓這些新住民可以享受家鄉的回憶，在不同的宗教信仰下，對他們來講，也是很痛苦的事情。所以是不是可

以提供新住民這方面的服務，甚至也可以透過地方民意代表來幫忙處理事情，我認爲也是一件很好的事情。

但是社會局是否主動提供相關的協助，包括聚會的協助，以寺廟來講，也是十方功德匯聚，他們也是幫了政府不少忙，我們是不是就要主動關心並提供必要的服務，甚至在經費上是不是多多少少也要補助一點。所以就新住民這一個區塊，市政府對他們的關心照顧做到了什麼程度，等一下請一併的回答。

再來是有關社區托兒所的議題，前兩次的會期本席也有提出，市民一個月收入 2 至 3 萬元，他最需要的是什麼？爲什麼不敢生小孩，因爲沒有辦法應付生完小孩後的龐大開銷，要租房子、照顧父母和養家活口，但小孩出生後怎麼辦？就送到托兒所或是小學附設的托兒所，而以小學附設托兒所的費用最便宜，私立托兒所就很貴，這個是教育局的問題。社會局的問題則是社區托兒所是社會局的業務，你們是委託基金會管理，而基金會的收費卻和私立托兒所的收費不相上下。而且還有另外一個問題，社區托兒所招生的區域範圍很廣，造成鄰近社區的幼兒無法入學，名額又少，所以大家都擠破了頭。

爲什麼會造成這個現象？我的建議，本土籍的名額就多一點，讓需要的人可以方便就近，也可以節省費用。所以我覺得你們委託基金會辦理的托兒所和私立托兒所收費不相上下的情形下，那選擇私立托兒所就好了，爲什麼還要基金會呢？而且我們還要提供場所給他們，是不是？所以我提出建議要把這個費用降下來，而且要鼓勵高雄市民多生育就是要先把這些費用減少，我認爲這是社會局要努力的方向。並且我也會建議教育局就這個區塊應該加強，不然大家都不敢生小孩，人口就會愈來愈少也會一直的老化。就如我方才所講，設定日托據點，但在人數不足的情形下，又要如何去照顧這些長輩？在老化人口數不斷增加、出生率又沒有增加的前提下，長照 2.0 的立意這麼好，但是時間一拖長的話，坦白講，就不符所有高雄市民的期待了，我相信姚局長一定有能力來處理，因爲當天在簡報室的報告，你應該也有相當充分的準備，在這個區塊也是努力了很久…。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**蘇議員炎城：**

希望在這區塊能夠更積極的落實，可以早日推動，因爲菸價也上漲了，經費籌到了，遺產稅也從 10％調高爲 20％，這個經費都到位了，就剩下推動。所以本席建議希望可以更積極推動，讓高雄市的長輩可以提早享受到政府的德政，相信這也是他們所期盼。

還有一點，關於社團，最近我也常常向人團科請教，有的民眾是直接就去找

他，但在四、五千個團體提出申請當中，能夠爲這些成立社團的市民朋友詳細解說，確實也是難能可貴。可說是給這些成立社團的人方便，在短短一個月內就可以成立，我認爲在這麼多的社團當中，還能夠這麼積極，是值得我們獎勵。請姚局長回答。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長一一的答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心，議員關心到目前鳳山區日照、日托相關的服務能量，面對這麼大區塊的人口，需求是不是很不足，我想當然還不足，所以我們也會積極的建置。這也是爲什麼去年和今年我們爭取 ABC 相關的經費，兩年都有特別的提到鳳山這樣一個的試辦計畫的爭取案。目前鳳山的日照中心有 2 處，照顧人數是 72 人，日托中心有 2 處，照顧人數是 80 人，預計在 109 年還會新增 2 個日照中心，再增加 70 人，希望合計起來服務的能量會再增加 142 人。

當然日照中心照顧的都是比較高失能度，不是一般健康或是亞健康，所以這部分就會比較明顯的減輕家庭照顧者的壓力。我們也預計在 108 年前，會再新增 2 處日托中心，其醫護的功能會再稍微的低一點，但是這部分也有不同的服務對象，會再增加 80 人，這樣 2 間加起來，合計是 160 人，所以 160 加上 142，總共是 302 人，我們現在的目標是朝這樣的規劃。目前鳳山區 A-B-C 的建置，已經有 1A、4B 及 9C，第二年又再增加 3C，預計在 109 年，希望可以達成中央給我們設定的目標－4A、9B、25C。我們也是非常持續的努力當中，因爲鳳山的人口數眞的是全高雄市頂尖的大區塊，也請議員放心，鳳山一定是我們重點的。〔…。〕不是這樣的，議員，你誤會我的意思了，這是新增的，鳳山本來就有較多的社福機構，〔…。〕鳳山也有 11 個社區關懷照顧據點，〔…。〕還有議員關心的日照相關協助機構，據點部分每一年可以有 14 萬的相關補助，日照設置可以有 200 萬的經費協助和補助。

接著我就繼續回答議員剛剛其他的問題，對於議員提到小朋友疑似溺斃的案件，這類的服務機制通常是怎麼啓動的？這樣的案例，中央有訂定一套標準，針對 6 歲以下弱勢兒童主動關懷方案，會有很多跨局處、跨不同業務的一起來參與。例如包括衛生局針對逾期未接種的個案會追蹤、針對未成年懷孕的小媽媽生育個案也追蹤；戶政部分則針對案母未滿 17 歲生下的小朋友未依相關程序通報，也有固定的管理機制；甚至獄政的矯正系統體系裡，如果受刑人本身有未成年子女，獄政也有通報的責任；社政則是當這些前端的單位如果發現這樣的情形，後端會派社工人員來做後續的追蹤。這個案例眞的比較可惜，因爲案母不斷的遷徙，遊走各縣市，所以之前一直沒有通報社會局的社政體系，後

端因此無法有機會可以協助她，我們也就這部分開過檢討會，也持續和衛政、戶政、獄政甚至教育單位，如果她沒有中輟，她的學校照理來講，也是一個轉介很重要的體系，這個部分我們的橫向連結的確需要持續的再加強，才有機會減少這類不幸案件的發生。

針對一些未成年的小爸爸、小媽媽生下的孩子也發生滿多令人遺憾的案例，其實我們有一個專門方案，叫「高雄市未成年懷孕和未成年父母的支持」方案。如果有未成年懷孕的情形，她當然會害怕，所以我們有不同的方式，一方面希望她主動求助，如果沒有主動求助，也有幾個責任通報的管道。例如在醫院做產檢時，就會做責任的通報。衛生所會有生育名冊的通報、公衛護士也有訪視的通報。當然還是鼓勵各位小媽媽們、小爸爸們要主動求助，一通 0800-257-085 的電話就可以直接尋求相關的幫助，或民間的社福單位或社福諮詢專線。如果這個號碼記不起來、社會局號碼查不到或專線電話記不得，就打 1999 電話會幫忙轉到社會局，就可以得到相關的幫助，眞的不要拒絕求助，其實有很多的社福資源是可以做相關的幫助。

另外針對家暴部分，這幾年通報的數字好像有上升，也的確是大家比較關心的議題。家暴數通報上升有兩個需要關注的重點：第一、現在的家庭關係、夫妻關係及親密關係有很多衝突，要怎麼來改善家庭關係、配偶之間的關係或親密關係之間，互動的教育、諮詢或諮商也是這部分的重點。另外我們也注意到大家對於通報這件事情，觀念已經比較開放，知道受到家庭暴力時不再隱忍，應該要主動求助、主動尋求相關的幫助甚至申請保護令、尋求安置。這些都是多年以來不斷宣導之後所帶來的成果，可能還是有部分的個案是黑數，沒有通報出來或沒有尋求協助，所以我們還是會結合府內的各局處，包括警政、教育、衛政、民政甚至民間單位、鄰里街坊鄰居，都希望大家一起共同來關心。也只有大家一起共同參與，因爲不可能只靠社會局的力量來做到這件事情，但很感謝議員對這部分的關心。

另外提到是否可以善加運用活化的空間，讓現有空間有機會轉換成爲社區裡所需的社會福利服務的據點。這部分要跟議員報告，這幾年市政府非常積極，市長也一直提醒大家，要求大家盤點、盤點再盤點，把所有可以使用的空間找出來，儘量爭取資源從中央到民間甚至運用回饋金等等，用什麼方法才可以把現有可用的空間重新整理出來。提供不管是長輩、小孩或實物銀行甚至早療、身心障礙的使用，全高雄到現在有 113 個服務據點是運用活化的空間來改造的。所以跟議員報告，這部分請議員放心，我們一直非常積極、努力，甚至這次的前瞻計畫也都要求地方政府積極盤點，用這樣的經費來做服務。

再來議員提到針對新住民相關的服務部分，從全國統計的精準數字來看，高

雄市有 6 萬 563 人，目前新住民服務的網絡有 5 間家庭服務中心、19 個據點。我們和在地的團體會提供新住民相關的資訊，包含關懷訪視、技能培訓、聯誼聚會方案甚至法律、醫療、親職教育等等的服務。剛剛議員關心是否有宗教團體會一起參與？的確有非常多的宗教團體，尤其是議員剛剛提到的信徹禪寺，眞的非常用心，有很多不同的單位也非常重視。至於新住民相關的業務，我們也和民政局、教育局尤其在面對新南向政策，二代的培育和媽媽的支持系統都是高雄市政府非常重視的部分，針對議員剛剛提的問題做以上的補充說明。〔…。〕

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝蘇議員的質詢。接著請劉德林議員質詢。

**劉議員德林：**

待會兒請社會局即問即答。社會局局長。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請。

**劉議員德林：**

局長，這兩天社會局的業務從出生到終老眞的包羅萬象，本席在這邊也非常關心國安機制出生率的問題。在 7 月 20 日看到台中已然追趕到高雄市的人口數，等於現在台灣的人口數，高雄市排在第 3 名。請教你在 102 年 1 月份實施的生育補助中，當時設定前兩胎補助 6,000 元、第三胎補助 4 萬 6,000 元，主要目的是要衝刺第三胎。可是從 102 年到現在爲止的數據所呈現的是這些年輕朋友們，連第一胎、第二胎都有問題了，所以在第三胎的成效不彰。爲了國安問題，我們在這兩年一直督促社會局，在國安機制的狀況下，該如何催促高雄市的生育率？希望社會局能對高雄市的生育率做調整及檢討。在市長施政報告時，本席也提到現在中央政府也感受到各縣市的生育率普遍偏低，所以中央在統籌 0 至 2 歲的補助，當時市長也提到如果中央在現階段無法做到，就由高雄市自己來做。最近從媒體看到前瞻在生育補助上，好像中央政府尤其行政院長對這一塊好像並不著墨，在不著墨的狀況下，這個是上次施政報告所提到的，你身爲社會局長，我去年就向你提過了，叫你做調整，你在這個調整當中，你準備的腹案是什麼？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

即問即答。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心，議員一直對老人及兒童這種最直接的議題…。

**劉議員德林：**

你的腹案是什麼？

**社會局姚局長雨靜：**

我們希望以民眾最需要的服務、據點及平台取代現金發放。

**劉議員德林：**

據點、平台、現金發放。你在工作報告裡有提到還是按照前兩胎補助 6,000 元，第三胎補助 4 萬 6,000 元，但是後面你又提到一個循環的補助方式。在循環的補助方式中，你應該要針對 0 歲到 2 歲的接續，或是以後幼教的整體計畫，譬如說中央現在不補助、不整合、不統合了，市長承諾願意挹注經費，那你現在就應該規劃啊！你規劃的計畫是什麼？如果未來中央無法統合，我們明年度就要準備編預算看要怎麼來做。已經過了這麼久的時間，你應該早就研擬出來你的腹案了，你的腹案是什麼？你要簡單的講啊！

**社會局姚局長雨靜：**

現金發放的部分，基本上我們的態度是不希望和其他縣市一樣用現金發放的方式來競逐…。

**劉議員德林：**

你們要用什麼方法？

**社會局姚局長雨靜：**

我們希望把經費作爲基礎的建置平台，因爲現在中央也在研擬相關的議題，我們一直向中央爭取，你任由地方政府自己加碼、加碼，但是整體看下來，中央也非常清楚，整個國家的生育率一點都沒有提升。

**劉議員德林：**

現在台北市的補助是多少？

**社會局姚局長雨靜：**

你是指生育嗎？

**劉議員德林：**

生育，每個月…。

**社會局姚局長雨靜：**

生育津貼每名 2 萬元。

**劉議員德林：**

生一個 2 萬，那每個月呢？

**社會局姚局長雨靜：**

育兒津貼每個月加碼 2,500 元，中央本來就有按照經濟狀況，每個月補助 2,500 至 5,000 元。

**劉議員德林：**

2,500 至 5,000 元，這是中央規範？

**社會局姚局長雨靜：**

是，這個高雄也有。

**劉議員德林：**

這項實施若中央沒有辦法做的時候，我們是否也要照常實施呢？我們要務實，年輕人的負擔很重，你要鼓勵年輕人生育，可是政府也要有責任，既然牽涉到國安機制，但是政府不承擔，光喊是沒有用的。那你又說不用現金補助，你用平台，那你的平台是什麼平台？你來幫他照顧嗎？如果是你們幫他照顧，那你在工作報告裡寫的幼兒托育沒有幾處啊！大高雄地區你算算看目前有幾處？而且 0 歲至 2 歲又無法去公托，那你要如何處理？如果沒有就業的父母，你們還有另行補助嗎？〔有。〕那是沒有就業的父母…。

**社會局姚局長雨靜：**

就業和沒有就業都有不同的補助。

**劉議員德林：**

在補助的前提之下，你在生育計畫裡，每個月的金額補助，你就不要用在平台，你就用現金來鼓勵他們就好，這是一個方案。本席希望你能再研擬清楚一點，這個計畫要充實，要貼切人民，貼切所有要生育的年輕人，這樣才能符合成效，我再給你時間，你再去做比較好的計畫研擬。〔好。〕

第二點，大家一直在講長照 2.0，前一段時間說長照 2.0 走不下去了，我在想這一路走來，局長及整個團隊對長照 2.0 的走勢也走得相當辛苦，因爲法令的不完善，加上計畫的變動…。

**社會局姚局長雨靜：**

很複雜。

**劉議員德林：**

將近一年的實施裡，憑良心說成效是不彰的，雖然成效不彰，努力歸努力，成果歸成果，可是這個成果誠如你剛才所說的，所有該做的宣傳，不管是在公車或是任何的剪報，包含扇子，你都做了，你剛說用了洪荒之力。可是這個部分身爲一個監督者，是對你的整體成效來做定義，這部分應該是你要去努力的過程，而不是在這裡敘述，我們是要看到成效，才是今天最重要的成果，我在此提醒你。在原高雄縣政府，也就是現在的鳳山行政中心，我們舉辦職場博覽會，希望照服員能加入我們的行列…。

**社會局姚局長雨靜：**

召募照顧人力。

**劉議員德林：**

在這 14 年來，據我們的統計，全國培訓將近 12 萬名照服員，可是目前投入至職場的只有 3 萬人，這 3 萬名裡又有 1 萬 2,000 名投入到醫院的看護工作中，因爲薪水比較高。但是在高雄市眞正投入長照 2.0 裡的人力是非常欠缺的，這點你應該也了解。〔是。〕政府花了這麼多的經費在這上面，照服員所扮演的角色是非常重要的，請問局長，現在欠缺照服員的問題是出在哪裡？高雄市自己有沒有培訓照服員？〔有。〕有，那麼我們今年度培訓了多少人？培訓後眞正進入職場的又有多少人？培訓一名照服員需要花多少經費？請你答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們有分公費及自費，訓練的管道有勞動部勞動力發展署高屏澎東分署所辦理的課程，也有地方高雄市政府自己所辦理的課程，也有包括…。

**劉議員德林：**

平均培訓一個人政府要花多少錢？

**社會局姚局長雨靜：**

大約 8,000 元。

**劉議員德林：**

眞正能夠回到職場的人數，以我們目前實施 2.0 這一段時間培訓，這 1 年當中我們培訓多少人？

**社會局姚局長雨靜：**

1,980 人。

**劉議員德林：**

眞正落實回到職場有多少人？

**社會局姚局長雨靜：**

大約三成。

**劉議員德林：**

其他七成到哪裡去了？政府每人花 8,000 元來培訓，這七成沒有進入職場，是不是他也可以去當看護？是不是又回到看護？

**社會局姚局長雨靜：**

很多拿到證照之後他就跑到醫院了。

**劉議員德林：**

這個問題是出在薪資的問題？還是其他原因？

**社會局姚局長雨靜：**

薪資和工作內容。

**劉議員德林：**

針對這個社會局用什麼方法來因應？

**社會局姚局長雨靜：**

薪資當然是最重點的部分，往年他做這麼辛苦的工作只有領 2 萬出頭而已，甚至很多人把一些…。

**劉議員德林：**

薪資低落是事實，今天社會局用什麼方法來因應？

**社會局姚局長雨靜：**

我們一再反映，針對新的支付系統中央從今年開始試辦，所以新的支付系統如果試辦計畫順利通過之後，可望明年就可以正式上路，這樣子照顧員的薪水理想上希望是 3 萬 2,000 元以上，它分得很細，如果有增加不同的功能或是受照顧的對象有特殊的狀況，或是他的區位、時段、地理位置不一樣，他都有再加成的部分。

**劉議員德林：**

平均 3 萬 2,000 元，在 3 萬 2,000 元的標準之下，我剛才說問題在這裡，你要去解決問題，我們希望 3 萬 2,000 元能夠達標來落實照顧員服務的均衡，我把這個重要項目點出來。第三，局長，這次市長施政報告說，社會福利的經費增加 18 億多。

**社會局姚局長雨靜：**

主要是長照的經費。

**劉議員德林：**

剛才提到幼兒，現在我要提到老人家，現在一個年輕人他要照顧幼兒，如果他的父母裡面有一個重症，你想想看那個嚴重性有多大？一般來講，一個重症患者在護理之家，平均要花費 3 萬 5,000 元，高雄市政府在這上面所編的經費有沒有辦法補助這些無語問蒼天的年輕人？如果真的遇到，他是很辛苦的。我們今年增加社福，這個區塊有沒有增加、增加了多少？然後現行的重症患者每一年必須用掉多少經費？除了這個經費之外，我們今年增加多少？然後後面排序的有多少人？請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

議員所謂的重症是指…。

**劉議員德林：**

在護理之家要插管的，沒有意識或其他的重症。

**社會局姚局長雨靜：**

針對這些需要安置在身心障礙機構，家屬的壓力的確很大，所以我們有爭取 2 億 955 萬元的相關經費。

**劉議員德林：**

總金額 2 億 955 萬元是今年增加的嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

加起來 9 億多元。

**主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**劉議員德林：**

我們目前照顧多少人？後面排隊的還有多少人？

**社會局姚局長雨靜：**

大約 3,800 人，請科長來回答比較詳細。

**劉議員德林：**

後面排隊的有 3,800 人。

**社會局姚局長雨靜：**

希望我們可以儘快把這樣的經費補助給這些家庭，讓他可以…。

**劉議員德林：**

我們今年增加 2 億多，現在總經費 9 億多，後面還有 3,800 人在排序。

**社會局姚局長雨靜：**

排序的人有 1,000 多人。

**劉議員德林：**

局長，你要講好，一下子說 3,800 人、一下子又說 1,000 多人。

**社會局姚局長雨靜：**

這個部分讓科長來回答。

**劉議員德林：**

請主辦科科長回答。

**社會局身心障礙福利科方科長麗珍：**

我們眞的很願意來解決這個問題，明年度我們向市府爭取增加 2 億多的經費，所以明年的經費是 9 億 3,000 多萬元。

**劉議員德林：**

現在重症在後面排隊的還有多少人？

**社會局身心障礙福利科方科長麗珍：**

目前候缺大概 8 個月左右，候缺大約 1,000 出頭。

**劉議員德林：**

如果這 2 億挹注下去…。

**社會局身心障礙福利科方科長麗珍：**

明年挹注進來，這個候缺的情形就會整個處理完。

**劉議員德林：**

後面 1,000 多人都可以處理掉嘛！

**社會局身心障礙福利科方科長麗珍：**

明年年底之前就可以處理掉了。

**劉議員德林：**

今天我要替這些眞正很弱勢的人講話，爲什麼？因爲我長期在護理之家看到這些情形，當一個人不能決定他自己生死的狀況之下，家屬內心的煎熬，還有他必須承擔的經濟壓力，如果他有小孩子，承受的壓力更大。我希望不管在人力、物力方面政府不能只喊口號，希望社會局要落實…。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

接下來請劉馨正議員質詢。

**劉議員馨正：**

社會局姚局長，我們對護理之家和安養中心的評鑑是怎麼做？標準有哪些？請答復。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

因爲項目很多，我請科長來詳細說明。

**劉議員馨正：**

請科長說明。

**社會局老人福利科于科長桂蘭：**

機構的部分我們 3 年會評鑑 1 次。

**劉議員馨正：**

評鑑的標準是什麼？

**社會局老人福利科于科長桂蘭：**

我們依據中央的評鑑指標針對行政管理、護理、社工能力和照顧品質以及公安和消防。

**劉議員馨正：**

照顧品質包括哪些？

**社會局老人福利科于科長桂蘭：**

包含工作人力是不是符合我們法令的規定。

**劉議員馨正：**

姚局長，你認爲目前在高雄市的安養中心，他沒有生病，家人就安排他到那邊去住了，行動還可以、生活可以自理的這些人，到了高雄市安養中心，他們

到那邊之後，在生活上大部分都覺得很快樂嗎？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

其實每一家機構的經營能量都不一樣，的確不是每一家機構的長輩都很開心，但是因爲有一些家屬覺得…。

**劉議員馨正：**

你認爲大部分是開心的嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我們覺得不夠開心，所以我們才會有新的制度，就是希望長輩在社區裡面可以住在家裡，白天去日照或日托，甚至在年輕的時候…。

**劉議員馨正：**

我現在講的就是在安養中心裡面。

**社會局姚局長雨靜：**

如果已經到安養中心，通常是他的照顧需求非常高，家人沒有辦法照顧他。

**劉議員馨正：**

就是因爲家人沒有辦法照顧或是他獨居，不放心嘛！所以帶到那邊去。你認爲去了高雄市很多的安養中心或類似的老人院，美國一般都說老人院，他們都快樂嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

大部分的長輩都還是希望和自己的親人住在一起。

**劉議員馨正：**

局長，不要把這些身體狀況可以自理的長輩，他到高雄市的安養中心以後不快樂，好像監獄一樣，這是非常殘酷、殘忍的事情。局長，我曾經到一個安養中心去看朋友，他手腳都還好能夠自理。我下午 5 點鐘去的，我去了以後一看，走廊全部都沒有人，我說你們的人都到哪裡了，他說睡覺了。下午 5 點鐘已經吃完飯，全部關燈把他們趕到房間裡面去，就叫他們睡覺了，下午 5 點鐘如何睡到第二天早上？局長，不是很殘忍嗎？我不曉得，因爲我去看了一個案例就這樣子，其他的到底怎麼樣？非常殘酷，不會早走，也會逼得早走。局長，你對於這樣的情況你認爲呢？請答復一下。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確在這個部分我們也是非常重視，其實在台灣各地也有很多不同的安養中

心，他的服務品質是很好的，甚至是長輩自己看完都趕快提前登記。服務品質好的，甚至有文藝治療…。

**劉議員馨正：**

你認爲好的是怎麼樣？

**社會局姚局長雨靜：**

音樂治療、各式各樣的一些活動，他也希望不要造成他子女的負擔，他也覺得找一個有很多老伴、認識新朋友，然後有很多的活動。

**劉議員馨正：**

局長，硬體很容易，要蓋個安養院很容易，但是重點是這些軟體，怎麼去照顧這些老人家、長輩。讓他們能夠在晚年，能夠很快樂的安享這個晚年，到那邊去可以有一些朋友，而不是去了以後，餵他吃，吃飽了叫他睡覺。照顧的人很輕鬆，這樣的話非常殘忍。

**社會局姚局長雨靜：**

我們也會鼓勵家屬跟長輩要先去看。

**劉議員馨正：**

局長，你有沒有想過怎麼改進這種現況？

**社會局姚局長雨靜：**

我們平常都會辦很多不同的新的照顧方式跟資源，甚至輔具，或是教學的方法、服務的樣態。也希望藉由這樣子的方式，能夠讓這樣子的機構，軟體方面的部分可以提升。但是現在有一些單位會覺得說，我照顧的人力、成本、我的什麼…。

**劉議員馨正：**

這樣就叫他不要開，這種安養院就不要開，這是虐待老人家。〔是。〕局長，我以前在質詢你的時候，我一直在注意要有心理衛生的人員，要去安養中心，要去照顧這些長輩，包括日照、日托。這些心理上的健康，心理上讓他得到安慰，有一個快樂的生活，這是非常重要的。

**社會局姚局長雨靜：**

所以我們也常常辦很多快樂的活動，邀請各單位來參加。

**劉議員馨正：**

局長，問題是我看到的安養中心就像是監獄一樣，現在我認爲大部分像監獄一樣，這個是非常嚴重的事情，我不希望這樣的情況繼續下去。局長，我們目前各大學的社團，我們的安養中心有接受各大學的社團去跟老人家互動的有幾個？

**社會局姚局長雨靜：**

應該大部分都有，因爲滿頻繁的。

**劉議員馨正：**

怎麼會大部分都有呢？

**社會局姚局長雨靜：**

因爲他們都很歡迎，這個都是志願的。

**劉議員馨正：**

局長，美濃的有嗎？旗山的有嗎？你有沒有他們這些活動的紀錄？

**社會局姚局長雨靜：**

我這邊沒有這些紀錄。

**劉議員馨正：**

有哪些學校，去了哪些地方？

**社會局姚局長雨靜：**

這些資料我可以去調查。

**劉議員馨正：**

局長，這個非常重要。培養青年人怎麼樣去關心老人家，產生一種愛心，然後也讓老人家覺得跟這些年輕人接觸以後，對這個社會更有期待，不會好像是入暮之年。你知道台北的大學有很多學生的社團，就是有專門去安養中心、老人院的。

**社會局姚局長雨靜：**

很多，非常多。

**劉議員馨正：**

但是這邊我看不到。

**社會局姚局長雨靜：**

高雄也有，甚至還有一些藝人也都會義務的到老人中心。

**劉議員馨正：**

去哪些地方？不要都只有在都會區。眞正該關心的是在鄉下地區，這是黑暗的一角。

**社會局姚局長雨靜：**

其實不只學校，也不只藝人，甚至有一些獅子會、扶輪社，他們有很多民間社團，他們都會到各單位去做敬老服務。

**劉議員馨正：**

局長，這部分一定要好好的注意，各安養中心的這些長輩在裡面生活的情況。〔是。〕不要下午 5 點就趕他們去房間睡覺，把燈全部都關了，非常要不得。還有目前的關懷據點，每個里不是都有煮中餐給他們吃嗎？找社區裡面一

些年長的長輩，有沒有？

**社會局姚局長雨靜：**

有，現在有 225 個據點。

**劉議員馨正：**

局長，他們有自己的廚房嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

有些設備比較好，有些設備比較陽春。

**劉議員馨正：**

我們有沒有想到要幫他們建廚房？

**社會局姚局長雨靜：**

我們都會積極希望盡可能媒合資源。

**劉議員馨正：**

局長，這是涉及到衛生，所有的這 200 多個關懷據點，我希望我們都能夠編列經費幫他們建廚房。有一個比較好的廚房，而並不是像辦外燴一樣，在馬路上、在活動中心旁邊的空地，像辦外燴一樣在那邊煮，這樣衛生是不夠的。尤其長輩他們抵抗力比較差，局長，你覺得怎麼樣？

**社會局姚局長雨靜：**

我們都有積極媒合相關的一些資源，甚至中央、地方都有一些補助。

**劉議員馨正：**

局長，幫他們建廚房，你有沒有這個打算？

**社會局姚局長雨靜：**

我們一直都有在協助，甚至連廁所我們也都有在協助，因爲長輩的廁所也很重要，所以我們每一次去參加活動都會特別注意廚房、廁所。

**劉議員馨正：**

因爲涉及到他們的衛生…。

**社會局姚局長雨靜：**

衛生跟安全，因爲跌倒也是…。

**劉議員馨正：**

我覺得像這些，場面很不好看，很亂、雜亂、髒亂，沒有一個廚房的時候，他們煮出來的東西就是在廣場那邊，活動中心的旁邊，就是造成一個髒亂。〔是。〕我覺得建廚房很重要，廁所一般活動中心都有了，重點是在於廚房，幾乎大部分都沒有。我覺得這是美中不足，〔是。〕局長，我希望能夠趕快。

**社會局姚局長雨靜：**

我們會注意。

**劉議員馨正：**

局長，還有高風險家庭現在有多少家？

**社會局姚局長雨靜：**

615 家。

**劉議員馨正：**

我們對於這些高風險家庭，有隨時去掌控他的情況嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我們有結合五個單位持續按照他不同的狀況…。

**劉議員馨正：**

哪些單位？

**社會局姚局長雨靜：**

這個部分的細節請我們副局長回答。

**劉議員馨正：**

簡單的答復。

**社會局葉副局長玉如：**

我們結合的五個單位有家扶中心北區，還有南區，另外還有世界展望會，兒童福利聯盟，還有林樓蘭基金會。

**劉議員馨正：**

副局長請坐。局長，你知不知道旗美地區有一個小孩子，讀國小五年級的時候被他媽媽帶走，然後二年半就中輟。媽媽把他帶走沒有讓他去上學，你有接獲這個案子嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

這個要回去查。

**劉議員馨正：**

因爲二年半以後找到了，你知道嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我們再跟教育局問一下中輟生的名單。

**劉議員馨正：**

像這樣的一個案子，我覺得教育局、警察局、社會局，都是分開來獨自作業。像這個都是風險家庭，小孩子被帶走二年半，我相信這個案子社會局完全沒有資料。

**社會局姚局長雨靜：**

我們要接獲通報才有辦法追蹤。

**劉議員馨正：**

通報都是哪裡來通報的？

**社會局姚局長雨靜：**

就像剛剛議員你說的，你也非常熟悉這個體系，就是透過教育體系、警政體系，然後醫療體系，甚至說我們…。

**劉議員馨正：**

你查一下有沒有這個案子。

**社會局姚局長雨靜：**

待會我們…。

**劉議員馨正：**

爲什麼我要了解這些東西？我想了解高雄市政府機制裡面，對於這些弱勢小孩和這些風險家庭，我們是不是有橫向聯繫，還是個人做個人的，因爲這個小孩子在二年半以後找到了，但是已經中輟二年半。

**社會局姚局長雨靜：**

已經中輟了。

**劉議員馨正：**

但是有些單位還不知道，你知道嗎？這是非常嚴重的事情，整個高雄市政府各局處的機制裡面脫線，我是爲了要把這些東西釐清，到底問題發生在哪裡？不能讓這種事情再發生，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

向議員做說明，這就是爲什麼現在中央和地方非常積極推動新的強化社會安全網計畫，這個部分正式上路之後議員擔心的部分，我相信能夠更加強整合，不管是在服務據點、轉銜平台和我們的工作人力部分，希望可以有效強化這個部分的連結和分工。

**劉議員馨正：**

局長，剛才我講的幾點，廚房幫他們做，然後安養中心內部管理及生活品質的提升，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

我們年度會報和評鑑的時候來加強。

**劉議員馨正：**

這個非常重要，我有時間可能還要再去看。

**社會局姚局長雨靜：**

是。

**劉議員馨正：**

接下來我要請教客委會，古主委，現在對於客家文化，我倒覺得我們的著力

點現在反而對於新住民重視的程度…。

**主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**劉議員馨正：**

超過我們對於本土的客家文化，那種關注的重點。因爲新住民好像大家現在都…，中央也在注意這件事情要南下，各局處現在都往新住民的方向去，因爲美濃是全台灣外籍新娘最多的地方，如果按照這樣繼續下去的話，會變成這些小孩子以爲他的祖先是從越南、東南亞來的，都一直在教他們講母親的話，對不對？而且對於美濃本土客家文化重視程度慢慢會被它取代，古主委，如果這種情況的話，是本末倒置，你有沒有注意到這樣的問題？

**主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：**

主委，請答復。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

我和議員的看法比較不一樣的點是，我認爲在美濃的新住民是協助地方，不管在文化…。

**劉議員馨正：**

我沒有說他不好，我只是說現在我們在新住民文化部分重視的程度，在現在這種氛圍之下，它會超越對本土客家文化的重視，會取代。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

對，我認爲現在…。

**劉議員馨正：**

如果這樣的話，這些小孩子會誤以爲他的祖先是來自東南亞，這是一個非常要不得的事情。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

現在是不會有這種狀況出現，特別是在美濃、杉林、六龜，客家這麼集中的地區，我們花很多心力和社區、學校一起在建構客家文化認同或語言學習，也教導小朋友要尊重不同的文化和語言，特別是自己的母親是來自東南亞的部分，這個是同時並進的，小朋友生活在這樣的場域裡，其實他是有認同的，所以我比較不會擔心議員所講的問題。〔…。〕是，這是很嚴重的事情。〔…。〕對，這是事實，所以我們目前在幼兒園和學校端、國小端，很加強客語學習部分，以及…。〔…。〕是，目前在美濃、杉林、六龜地區的幾個機構，包含戶所、區公所及地政事務所，他們進用公務人員部分，會說客語的都有特別加分，所以這個部分其實是有…。〔…。〕

**主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：**

謝謝劉議員質詢。下一位請俄鄧・殷艾議員進行質詢。

**俄鄧・殷艾議員：**

今天我的業務部門質詢要先就教原民會，這個在上個會期有和主委討論，也特別向市長報告過，市長也同意在 107 年原住民文化活動的預算，之前有談過要維持到 99 年度水平的文化經費要 500 萬，我們來看當時我質詢的狀況，請議事組放映。

（影片播放開始）

原住民新聞台旁白記者巴朗：文化活動預算做質詢，議員認爲 100 年度預算只剩 187 萬實在太少，希望市府每年保持 500 萬的預算，讓文化傳承可以延續。

俄鄧・殷艾議員：單純文化類的活動，因爲一直逐年減少，這個部分勢必應該回到 99 年，至少回到 99 年的水準，這樣的活動才會能夠有延續性，因爲我們一直說撙節，我覺得文化部分不應該撙節到這麼低，可不可以請市長答復？

陳市長菊：我們願意和中央配合，一方面申請中央支持，一方面高雄市政府我也願意大力支持。

原住民新聞台旁白記者巴朗：除了向中央爭取經費，陳菊也承諾會支持原住民族文化活動預算。（記者巴朗高雄市採訪報導）

（影片播放結束）

**俄鄧・殷艾議員：**

這個文化活動，在上個會期市長就已經答應說會增加，也會從中央和地方來結合，維持這個經費 500 萬。我就教原民會主委谷縱・喀勒芳安，在明年度的預算，你們有沒有編列這筆預算？請谷縱・喀勒芳安主委回答。

**主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：**

主委，請答復。

**原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：**

縣市合併以後，我們對於原住民文化的部分，其實預算沒有減少，只是它的面向擴增了，譬如我們把文化活動的面向可能會在…，像明年編列就包括民族實驗小學，還包括族語的推動，如果單就文化的原住民祭儀活動的話，在南島文化系列活動部分，我們明年是編 180 幾萬；在傳統歲時祭儀部分，是 114 萬多，整體來講，關於原住民活動預算，市府編列的大概有 596 萬。

**俄鄧・殷艾議員：**

主委，你是把夯不啷噹全部加起來，我是針對活動而已，因爲你把教育和其他面向全部加進來，單單就我們講的，除了辦的豐年祭之外，過去還有很多其

他的活動，我自己當過主委我很清楚知道，過去我當議員的時候爭取到 1,000 萬，輪到我當主委剩下 700 萬，每年逐年減少，到范主委的時候剩下 500 萬，輪到你接 300 萬剩下 185 萬，你也講編 100 多萬，所以市長同意單純在文化活動區塊能夠補足，就教一下，你就誠實講，到底問題出在哪裡？我是來幫你解決的，不是來責備你，如果問題出在財主單位，我們幾位議員就幫你協助，怎麼和財主單位來爭取經費，所以你不要把所有夯不啷噹加在一起，這樣我們就分不清楚了。上個會期市長也已經同意，這個市長也同意了，所以主委你放心，我不是要究責你，我是要問清楚到底這筆經費有沒有編列？

**原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：**

如果單就文化祭儀活動這個部分，相關的經費是編列 390 幾萬。但是我知道議員關注的，應該是針對我們南島文化博覽會系列活動的部分，確實明年的編列是 187 萬。但是這個計畫是屬於市府的先期計畫，原民會當時也按照議員的建議提報 500 萬的預算，不過我們每年度的活動，也不會因爲編列的預算減少而減少活動，例如明年我們跟中央合作舉辦世界原住民的文化活動，其實中央現在也在規劃要在我們高雄舉辦，像還有今年跟中央合作的原住民族音樂節、藝術節等等都是跟中央結合，所以我們剛才看到影片中市長也承諾，除了市府以外，當然也會積極去跟中央爭取。我也跟議員誠實報告，針對南島文化博覽會的部分，我們確實是編列 187 萬。

**俄鄧・殷艾議員：**

所以這個經費有減少。我問你問題出在哪裡？你說你有編列，編了 500 萬，但是爲什麼在你的預算書裡面沒有這一筆錢？這筆錢到哪裡去了？是被刪除還是怎麼樣，你要誠實的告訴我。

**原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：**

應該不是說錢到哪裡去。我們提報的時候當然是考慮到市府整體的財政，但是我們在關於文化活動的面向上其實是擴增的，譬如說現在我們在推動的原住民族的實驗小學，包括族語的工作，這些其實都是從原有的預算去做分配的。

**俄鄧・殷艾議員：**

主委，那些是屬於教育類的，你不要把教育類的跟文化類的放在一起。坦誠講，我也希望我們辦的活動能夠更精進，現在衛武營就在我們的隔壁，我們有沒有可能在衛武營舉辦好一點的活動，讓高雄市民也看到原住民的文化。過去我在文化中心也舉辦過原住民的樂器跟交響樂結合，那個是很棒的，這個延續到國家音樂廳，有這樣的延續性。我也是希望我們能夠提升，我們好好運用，未來還有流行音樂中心，怎麼把我們的文化跟流行音樂結合，怎麼把我們的文化跟藝術類結合，在衛武營藝術中心裡面也讓所有高雄市民，以及台灣的民眾

知道台灣原住民的文化也這麼精進。我希望朝這個方向去做，但是這一定要有經費，沒經費就沒辦法去做。

**原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：**

剛剛我報告的是市府編列的部分，我們還有都市原住民推廣原住民文化活動的部分，因爲中央還沒有核定，等他們核定了之後，我們相對的也會編列配合款，到時候預算都會達到議員期待的 500 萬以上的規模。

**俄鄧・殷艾議員：**

我這樣聽來，主委你有你的難處。你已經編列了預算，但是後來沒有編進去，我相信一定是財主的問題，我們就會跟財主詢問爲什麼不編列的理由，除了財政拮据之外，這是市長同意的事情。你不能讓我每年都在談這件事情，每年都在減少，我們也希望就固定在你的預算內，這樣對於未來原民會的發展和經費才有幫助。麻煩這個部分你們再思考一下。

**原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：**

當然未來在內部爭取預算上，我再努力一下。

**俄鄧・殷艾議員：**

好。接下來第二點，這也是針對原民會，這是中央原民會的計畫，就是「107 年度原住民產業創新加值計畫」，有幾個面向，我相信主委也很清楚知道這幾個面向，這個計畫有四個方向。第一個是輔導精實創業；第二個是扶植產業聚落；第三個是補助創新研發；第四個是佈建通路據點。我比較在意的是第四項，部落的通路據點。這個申請單位的資格是直轄市或縣（市）政府。其實他們在這個部分有辦說明會，但是除了台南和屏東之外，跳過我們高雄。我想知道到底我們高雄的產業，或是我們的原住民同胞，你們知道參與的人有多少嗎？

**原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：**

據我的了解是有大概 10 個個人和團體。

**俄鄧・殷艾議員：**

才 10 個，我覺得太少了，太少人知道了。我要告訴主委，我們在高雄市有成立一個高雄市原住民產業協會，這個產業協會裡面就有三十幾家。剛剛我們看了這個辦法，我看了一下相關內容就是要拓展原住民的通路，依地區原住民的產業特色建立符合市場實務且有可行性的整體機制，來串連地區原住民族產業。希望這些企業能夠結合，也能夠建構原住民特色的商品通路，具有潛力的地方產業，以及特色性能夠提升原住民族的商品在市場的能見度。我覺得這筆經費滿多的，高達 5,000 萬，如果我們能把這個產業協會結合起來，就能夠提升他們的能見度。過去跟市長談過高雄市沒有原住民的秀場，如果能夠結合原住民的秀場，特別是我們的聚會所。如果可以把那裡整理好，把所有的產業集

結在那裡，也能夠讓原住民的產品在那裡販售，還可以表演原住民的舞蹈，讓高雄地區也有這樣的產業特色，結合我們的文化和產品，我相信有人潮才會有錢潮，所以在這個部分，希望原民會能夠協助地方產業。這個經費來自中央，我們地方只要自籌大概 5%就能夠協助這個產業，也能夠拿到這筆經費，拿到這筆經費之後如何好好的運用來幫助我們的產業，我覺得這是一件滿重要的事情。不知道對這樣的產業，以及各縣市要做的佈建通路據點，主委有什麼看法？

**原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：**

謝謝議員。我的想法跟議員一致，所以我們在去年，也是在議員的建議下，我們將原來的舊辦公室活化，設立了「原住民故事館」，故事館的經營方向就如議員所提，但是我們經營這一段時間之後，我們還要再擴增。所以議員所提的中央佈建通路據點，其實我們也研擬了計畫。中央的截止日是 10 月 30 日，提報專案的時間是 11 月 6 日，其實我的手上已經有計畫書。誠如議員所提，我們未來佈建的據點就是以故事館爲中心，連結原鄉的各產業。包括聚會所的使用，我們在上個月舉辦了一場「五燈之星懷舊音樂會」之後，我們規劃從明年開始，每個月都會使用聚會所作爲原住民文化，或是原住民傳統歌舞展演很重要的據點。

**俄鄧・殷艾議員：**

既然你們有那個計畫，我們能不能把這幾家產業協會的會員納入，把你們的想法提出來，也邀請本席一起來討論，看看未來這個方向要怎麼走。希望能夠在年底之前，你要把計畫送出去，也讓我們清楚知道，大家才知道如何一起協助高雄的產業推展出去。是否可以承諾本席，什麼時候開這個會，能邀請本席一起來討論？

**原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：**

下個禮拜一晨會結束之後，我們上午會針對這個計畫請同仁簡報，我們會做審查，如果議員對這個部分有建議，我們也歡迎議員來給我們指教。

**俄鄧・殷艾議員：**

謝謝。我們就按照這個時間進行。接下來要跟社會局就教，我之前有收到無障礙之家裡面的兒發中心的訊息，就是在樂仁街的那家，聽說今年 9 月他們就有提出到年底就不想接了，過去 23 年都是他們接的，我也接收到家屬寫的陳情書，突然不接了，當然家屬總是會恐慌，因爲 23 年已經習慣樂仁單位來接，不論是師資或服務品質，他們覺得無障礙之家做兒童發展中心這一個區塊，覺得做得很不錯，突然間沒有了，家長也非常緊張，我們希望這部分…。

**主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**俄鄧・殷艾議員：**

如果樂仁沒有辦法銜接，有沒有替代方案呢？請局長答復，也說明狀況，到底爲什麼突然不銜接了？

**主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

其實這部分，我們一直有跟承接單位和家長保持聯繫，其實這個地方不是要收起來，只是會換一個不同的承辦單位，高雄市不是只有樂仁做相關的服務，高雄也有其他很有心及很優秀的專業團隊，我們也都積極在接洽其他相關的單位，可望在新的標案時，換別的單位來。未來還是會提供服務，只是家屬還是希望同樣的老師們繼續服務他們的孩子。

**俄鄧・殷艾議員：**

如果可以，再跟他們討論，把他們留下來，爲了要維護這些孩子的權益，我也覺得我們區域性其實很需要這些空間。

**社會局姚局長雨靜：**

我們並沒有要收掉。

**俄鄧・殷艾議員：**

我知道沒有要收掉，樂仁做得不錯，服務品質也很好，師資滿優的，我們也希望能夠告訴家長，下一個來接的單位會比樂仁更好，讓家長比較安心，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

因爲沒有開標之前，我們不能說是哪個單位。

**俄鄧・殷艾議員：**

至少你們要有信心啊！要不然這些家長就是恐慌、擔心、害怕。

**社會局姚局長雨靜：**

當然都有接洽的單位，但是我們也要尊重政府採購法。我們跟家長講，我們尊重樂仁相關的規劃，我們也鼓勵他們能夠繼續服務，至少在孩子權益部分，相關的課程服務，這個點還是會持續提供服務，只是會換不同的單位來提供服務。當然，很多孩子已經習慣這個老師的照顧模式，樂仁長期也累積了很好的跟家長的關係，我相信這一定是一個不容易的過程。這部分社會局一定會更 extra 在這個部分上，希望讓這個轉型，如果我們沒辦法協助樂仁讓他答應繼續承接，換了別的單位，我們也希望協助讓這個新的單位跟家長及孩子們在轉銜上盡可能順利，因爲這類特殊的孩子，他們在適應新的環境和老師，一定會比一般的孩子更辛苦，我們也知道這個辛苦，我們能夠做的部分，我們一定會

加強，想辦法讓這件事情處理得更順暢。也謝謝議員的關心，這個案子我們知道。〔…。〕對，這也是我們的期望，因爲特殊的孩子和家長的擔憂，我們都有放在心上，如果有什麼新的處理進度，再向議員回報。〔…。〕我們知道，我們會看有什麼方法可以再努力協調這件事情，謝謝議員的關心。

**主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：**

謝謝俄鄧議員。下一位請簡議員煥宗質詢，簡議員質詢完畢之後，再休息。現在請簡議員煥宗質詢。

**簡議員煥宗：**

第一個階段針對育兒環境的問題跟社會局討論，我們現在面對的時代是一個高工時、低工資，整個社會變遷非常快的狀況。這二天很多同仁不斷關心生小孩的事情，生完之後到底政府可以提供怎樣的資源協助父母養育小孩？昨天應該有議會同仁把這張表秀出來，我們可以看到在六都之中，第一胎、第二胎的生育津貼，其實還有一些空間可以去做一些強化。基本上我也很好奇，高雄這幾年下來，到底有多少人去領第三胎 4 萬 6,000 元的補助呢？我覺得也不能單純從社會局去做，因爲會生第三胎或不生第三胎，或者爲什麼不生第二胎？這是整個社會結構性的問題。

目前高雄市有 17 所公共育嬰中心，可以收 750 名 0 歲至 2 歲的幼兒，我們跟其他縣市比較不一樣，我們是切割，因爲 0 歲至 2 歲是由社會局主管，公共托嬰中心是收這樣的名額。105 年度高雄婚生的子女就有 2 萬多人，106 年度統計到今年 9 月底，將近 1 萬 5,000 人，到底這樣的托嬰中心，有沒有辦法去協助市民朋友，尤其是雙薪家庭，兩位年輕父母在外打拼，他們是不是能安心讓孩子去那裡接受托嬰，這個大家可以去思考。我也知道公共托嬰中心收費比較便宜，一個月大約 9,000 元，大概有 3,000 元補助，其實對於一個雙薪家庭來講，可以幫很大的忙，我也知道社會局的優先對象是針對低收入戶，一些社會條件比較不好的朋友，我們可以給他們協助，可是因爲整個環境的變遷，有些正常的雙薪家庭也期待社會局可以給他們這樣的資源，降低一些負擔。

高雄市政府有沒有辦法跟他們一樣，左邊這張圖「托育一條龍」，這很明顯就是台中市長林佳龍，其實他們已經把 0 歲到 6 歲，市政府成立一個單一窗口，告訴你 0 歲至 6 歲有什麼資源？包括去托嬰中心找保母，甚至上幼稚園都有一系列的，他又告訴你優先對象是誰，窗口要找誰？右邊的是台北市，他們也整合了 0 歲到 6 歲。我知道高雄目前沒有，就像前一、二天有議員同仁問到非營利幼稚園，我也知道，目前幼稚園是教育局主管，可是在少子化的現在，我還是覺得高雄市政府要不要去整合這件事情，這部分也不是單單由社會局承擔，其實要結合民政局和教育局。

接下來，前幾天我也看到這則新聞，針對托育部分，高雄市政府社會局預計明年要增設 7 個地方的社區公共托育家園，我們可以看到明年要設 7 個，哪 7 個地方？包括我的選區旗津、鹽埕，感謝局長把這兩個需要這樣資源的地方納入。可是我比較好奇的是，新聞稿有寫，我們預估在 2020 年有 17 處公共托育中心，代表現在開始一直到 2020 年，社會局是不是不再增設任何公共托嬰中心，這是第一個問題。第二個，21 處的托兒資源中心，我想瞭解一下，他怎麼協助我們這些生完小朋友的家庭，有怎樣的資源可以在幼兒資源中心去做使用？接著，社會局新推出來的「社區公共托育家園」，到底裡面的內容是怎樣的概念？我要知道他的對象是誰？可以有多少生出來的小嬰兒去那邊做托兒以及收費方式？這個部分是不是可以請社會局姚局長做個回應？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請回應。

**社會局姚局長雨靜：**

公共托育家園是我們政府現在主推新的一個全國性試辦計畫，不要說試辦，推動方向的一個重點。他針對教保公共普及化，這個部分是跟我們社政比較相關，他對於少子化部分當然還有衡平職涯與家庭，還有支持家庭生養的這個部分。教保公共普及化，其中包括優質教保公共化跟托育在地社區化，公私立協力這樣社區型的社區家園，就是在介於公托跟居家保母中間，它可以在地化，但是成本會降低一點，而照顧品質跟概念是介於中間，比較符合年輕家長們希望的收費較低，但是又可以有專業品質較高而且在就近的社區裡面。

當然現在目前這樣的一個點設立的會比較小，剛才議員有提到，我們旗津跟鹽埕都有設，我們每一個點的名額是 12 個，這是一個小型的，爲什麼要小型的？就是我們希望這樣的試辦計畫要是成功的話，我們可以普設在中華民國各縣市的各社區裡面，因爲它比較小型，所以它的設置成本跟營運的壓力就會比較低，他要被複製跟數量增加的可行性才會比較高。因爲我們有提到說育兒資源中心，其實我們已經不再設公托，連中央對公托這樣的政策，他們也不認同，議會很多議員都覺得說我們設公托收 9,000 元，當然有排進去的人很高興，但是絕大多數的市民是根本沒有排到的，我們的確也覺得那個成本太高，照顧對象太少，所以我們才說育兒資源中心全部都是免費，然後裡面的一些設備跟我們的服務，雖然使用量很高，但是議員也有表示說還是要有爸爸媽媽或者是阿公阿嬤，他還是一個人要一起出現帶著孩子到育兒資源中心去，他希望如果要提升就業率，讓人可以出去上班，孩子有地方可以寄，我想現在中央在推的社區公共托育家園，我們也非常認同這樣的方向。政府現在就是用前瞻計畫裡面的推動社區公共托育家園的經費，原則上都不是蓋一個新的點，盡可能都是用

閒置活化空間。非常感謝議員您這兩個選區裡面，也都協助幫我們找到合適的地點，所以我們都能夠在就最小的建置成本之下，可以提供這樣的服務模式。

**簡議員煥宗：**

我想請教一下局長，就是說有關鹽埕、旗津這兩個點，我們的期程呢？明年我們大概什麼時候要開始做試辦？

**社會局姚局長雨靜：**

鹽埕跟旗津原則上是 108 年。

**簡議員煥宗：**

108 嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

對，明年設置的區域是大樹、梓官跟鳥松。

**簡議員煥宗：**

所以我們還要等 1 年就對了。

**社會局姚局長雨靜：**

對。

**簡議員煥宗：**

你這兩個…。

**社會局姚局長雨靜：**

完成的期程。對，完成的期程。

**簡議員煥宗：**

所以還要再等 2 年就對，就是鹽埕和旗津還要再等 2 年，有沒有辦法再快一點？

**社會局姚局長雨靜：**

我們盡力。

**簡議員煥宗：**

這眞的要拜託局長。因爲鹽埕和旗津眞的是少子化又高齡化的兩個舊社區。

**社會局姚局長雨靜：**

沒錯。

**簡議員煥宗：**

眞的需要這樣的資源進來。

**社會局姚局長雨靜：**

這就是爲什麼我們特別有放進來。

**簡議員煥宗：**

我還是期待眞的要想盡辦法去廣設一些托育的地方，因爲整個環境的變遷，

其實對年輕人的壓力真的會變得比較大，這樣的方式，也許可以改善目前我們整個公托進不去的窘境。讓社區的民眾，除了局長剛才講的增加在地的就業機會之外，也讓在外面打拼的父母他們可以安心。

接下來也要跟社會局討論老人共餐的問題。我知道社會局有個窗口會協助有心要去辦老人共餐這樣的服務，可是服務的對象大概是一個比較成熟的社團，或是里辦公處也好、協會也好，也許他們在推動的過程中有些問題可以跟你們請教，可是在舊部落裡面會發生到這樣的一個窘境，我們找不到地方。這是今年發生的事情，我跟哈瑪星登山里的許里長針對他們的里內，他們要辦老人共餐，我們找到了一塊公有空地，可是使用公有空地就會有一些限制在那邊，結果明明有一個空地在那邊，可是我們卻礙於相關的法令，里長沒有辦法在那個空地去做老人共餐這樣的服務。我要請教一下社會局，如果說我們今天一個單位、一個社團或一個里辦公處，他們想推動這樣的老人共餐服務的時候，如果他們遇到沒有場域可以提供給他們辦理的時候，我們該怎麼辦？未來社會局對於老人共餐有什麼規劃跟目標？是不是請姚局長做個回應？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

姚局長，請回應。

**社會局姚局長雨靜：**

我們現在高雄市在提供這樣共餐的服務，我們希望鼓勵社區的能量可以發揮出來，所以我們社政相關的體系跟區公所也有多次的開會，也很感謝區公所都非常的支持，除了相關老服的體系之外，我們人民團體科針對 800 多個社區發展協會，也都做相關的輔導跟協助，希望大家可以一起來投入。找場地的這個部分，大家也都是一起幫忙找，如果找到這樣的場地，其實提供共餐服務的空間跟關懷據點的空間，已經是比日托、日照算是門檻很低了，但是這個空間至少能夠提供 20 多個人以上，當然原則上希望都是在 1 樓的地方，2 樓以上可能還要有電梯。如果有找到合適的空間，我們希望大家一起幫忙找，找到的空間如果不是他們自己可以去協調的，需要社會局來協調，我們通常都會盡可能去協助協調，這就是爲什麼我們可以跨局處，甚至是跨中央跟地方協調出 113 個活化運用的空間來做社服的據點。我想如果有好的空間，地點有找出來，然後本身的狀況其實都還不錯，交通位置也合適、基本安全，這個部分就可以 pass 給我們，我們都會盡可能來協助協調。

共餐的部分，我們現在除了 225 處社區關懷據點裡面有 189 處是有在提供共餐的服務，我們也知道有幾個區公所也有在參與這樣的共餐服務，也有一些民間單位有在參與這樣的服務，其實我們的 A-B-C 或日照、日托未來在社區共餐已經是一個普遍大家都會一起來做的相關事情，所以我們就盡可能希望可以整

合，讓高雄市目前 891 個里盡可能都可以讓長輩在他就近的里裡面獲得這樣的資源，就像剛才議員有提到說，他如果要送到機構其實就很不捨，台灣的觀念還是覺得不要送到機構去，我們都希望讓長輩在初老的時候，健康促進或是交朋友、心情關懷，子女在照顧長輩的心力、壓力跟專業的門檻上，我們可以提前讓長輩做很多的準備，用社區的能量、政府的能量、地方的能量跟中央的能量，甚至產官學的一些能量，大家一起投入，像社區關懷照顧據點，我們除了共餐都還有結合物理治療師、職能治療師一起進去，共餐完除了大家交朋友，大家還有一些基本復健的部分。所以老人共餐的部分，我們都會巡視，然後我們也都會去輔導，甚至我們都還會有相關的工作人員協助他出去受訓、補助他。這個部分都是我們持續希望把這個量做大，服務品質做好，但還是要講只靠社會局的力量是沒有辦法快速的增加，還是希望大家可以一起來幫忙。這樣的觀念大家基本上都是很認同的，我們希望爭取更多的人力跟財力、網絡還有大家願意出來幫忙，甚至有一些宗教單位也很願意出來幫忙。這個部分我們還是會持續再連結提供更有的據點，讓長輩可以出來上課、用餐、健康促進跟社區裡面外展的關懷問安，這都是我們持續加強的重點，甚至輔導他們成爲 C 點，甚至未來有機會成爲 A 來社區做整合，這是大高雄地區未來服務量可能比較能夠到位的一個方向。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝簡議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）還沒質詢之前本人說明一下，這幾天本人感冒很嚴重都在吃藥，每天來回往返山上，來回就要 4 個鐘頭，我在這裡當主席，都會看業務部門的資料，報紙說我看報、打瞌睡，我在此特別聲明，沒有這回事。

繼續請吳議員益政質詢。

**吳議員益政：**

我今天質詢社會局的工作，我們知道社會局幾乎是包山包海、包老包少，從出生到老都有好多的工作要做，永遠感覺時間不夠、錢不夠，好像可以做很多事卻永遠沒辦法滿足社會需求。包括這幾天很多同仁談到少子化，當然少子化、老人化是整個社會結構，我想社會局是面對第一線在處理這些問題。所以交通不好，不是交通警察的責任，是整個後面城市的建置、整個交通政策。交通警察在交通政策只是在第一線面向，回饋處理發生的問題，回饋所有的問題，後續還是要整個後面的平台，社會局也一樣。我們也一直在想這個問題，到底怎樣更有效的解決，當然之前的彩券提供了一部分，在我們社會福利工作裡面，彩券的運用算是重要一個里程碑，但它還是沒解決所有的問題，永遠沒辦法解決。

我們現在有很多人提不同的觀念，今天大家也來談談社會問題，到底怎樣更有效的去解決？也沒有辦法全部解決，一部分的解決工具。在網路上提到 1973 年的電影《逃離惡魔島》，那個男主角是在巴黎的一個小混混，大罪不犯、小罪不斷，有一次有個皮條客死亡，找不到兇手，治安當局就覺得，小混混反正不是好東西，就抓他來抵罪，逼他刑供認罪，他被送到惡魔島，這惡魔島不是美國舊金山的那個惡魔島，是中南美洲一個法屬的小島叫圭亞那，就跟台灣的綠島一樣，是關重刑犯的。他每次都想逃獄，但是又不好逃所以他也會挫折，有一次他做夢，夢到死亡了，在沙漠裡面對一個像閻羅王角色的審判者，判他死刑死罪，他被嚇醒的說，人不是我殺的，我沒罪。審判者說，我判你死刑，不是因爲你殺人，我知道你是清白的，就是因爲你是清白的，你被關在這裡沒有努力逃獄，你沒有逃離去追求你的自由，判你浪費你的生命，你必須在這個島上渡過你的餘生。自己承認有罪，沒有爲自己的清白再去奮鬥，這是看這電影的解讀。

下一個電影《高年級實習生》，因爲現代人比較健康，身心、智力都比較延長，可是時間到了還是要退休，退休他還是有很多的智慧、時間、精力，在某些角色裡面，就算企業的最前線實習生，他可以當一個很單純的送報、泡茶、送公文小弟的角色。他還可以提供很多的智慧，不管是人生或企業上的智慧，那是 MBA 學不到的，那是要累積豐富的歷程才可以學成的。

第三個電影《In Time》，翻譯爲「時間終點站」，時間就是金錢、時間就是力量。因爲時間就是金錢，就變成 Money is power 應該這樣講，因爲我們都講，有錢就有權力，時間本身就是金錢，如果你用時間去做不一定是賺錢，可是你可以做很多事情的時候，它一樣有直接產生 power，錢只是一個仲介，仲介到底如何去產生力量？power 不是權力，是產生力量。

社會局做很多事情，你們上次報告書寫的，叫做「高雄市的人口結構」，不可以照這樣的分類。這個分類應該是「社會局服務的目標人口結構」，你們的服務對象是占多少百分比？而不是高雄市人口是老人 14%、新住民占多少百分比？不是這樣，你們的報告要改一下。我看這些比例是你們在高雄市服務的結構，你們服務的對象占我們高雄市的人口結構，應該這麼說，在你們服務對象裡面百分比占最多的是老人，占了 14%。也有老人照顧老人的，像我媽媽也是 80 歲的人，他去服務 70 歲的老人，因爲她比較健康就有能力幫他服務，而且老人比較知道老人的需求，所以這個也會在台灣發生。

賴士葆在 2014 年也提出「時間銀行」，這是 1980 年艾德加博士所提出來。最近我們網路一再瘋傳「時間銀行，養老的概念」，這就是從 1980 年提出來「時間銀行的概念」，事實上是同一個邏輯，就是「時間銀行」。就是我們剛剛說的，

時間本身就可以去換取工作、金錢，有一種是爲了自己的志趣去做興趣的事；一種是去做賺錢。當然賺錢跟志趣結合那是最好。

現在我們很多志工，他不是爲了賺錢，他爲自己志趣、爲自己的理想去實現，這些不只在實現理想，我們如何把他的時間、他的志趣、他願意付出，我們如何把它轉換成一個對社會更有效、對他自己更有效的機制，這是我今天所要提的。不是單單只能透過我們的預算能編多少？還有彩券、棒球彩券，還是乾脆開個賭場爲我們的社會福利籌財源，這些都沒辦法滿足，這些是沒有產生資源，這也不是新觀念，也是從 1980 年才提出，但有些觀念要慢慢去沉澱、觀察才能實現。

我覺得現在是可以實現的觀念，台灣高雄本身也好，志工人力非常豐沛，而且現在人退休得早，時間、精力、體力都變多，有效運用的資源更多，如何把它變成科學化，不只是來登記，你要當電影志工、圖書館志工、醫院志工，怎樣更有效、更專業的盤整、整理、調和這樣的供需，讓我們的社會需求、社會福利有更多人的投入，可以節省政府的支出，但他自己累積一些自己可用的資源，將來可以節省對社會的依賴。

環保署也在建立一項綠點，你買更多的低碳，使用低碳的生活，買低碳的碳足跡，它給你回饋點數，你用這些點數，又可以去交換一些低碳的產品，變成一個循環，這個邏輯其實現在都在運用，甚至環保局還可以去加碼。譬如 Eco Moblity，你騎腳踏車我可以給你多 5 倍的點數，就是鼓勵你從事這個行爲，所謂對環境有利的行爲，我給你更多的回饋，更多回饋點數又可以拿來用，享受低碳的生活，能夠更循環經濟。不用透過金錢跟獎勵，讓他自己可以構成一個經濟系統去運作。所謂的志工他也是一個資源，他怎麼將他的善行轉換成對社會有利的需求，不用透過金錢，他投入的點數怎麼變成對他自己有利、對別人也有利，雖然可能一個是在環保，一個是在社會的志工，事實上都是一個同樣的邏輯概念的。

現在的志工人數在高雄有 10 萬人，其中有很多人在職場上 55 歲就退休了，公務人員可能 55 歲、60 歲、65 歲就退休了，有些校長身體狀況是最強壯的時候就退休了，他可以做好多的事情。這是有登記的 518 萬的時數，平均每一個志工存的時間數，根據你們的資料大概有 105 小時。事實上也不只，如果我們有做更好的統計資料，有統計的一個工具，我相信這些數據可能更多，所以我今天講的，希望社會局可以在這個部分盤點志工的人力需求單位及人數，由你彙整。教育局有教育局的、文化局有文化局的、衛生局有衛生局的、警察局有警察局的，當然這會增加社會局的工作範圍，但是這個是永續的。

你們在這個部分是不是在人力上、專業上或委託案，怎麼去做一個眞正有需

要志工人力需求的單位跟人數。譬如你自己有興趣的，甚至你還沒有退休都可以擔任志工，你志工的興趣跟服務時間的統計。第三個，政府要做的就是怎麼安排讓志工的志趣跟專長的教育訓練，也許透過你們或透過空大。我之前也講過空大，你們可以跟世界開放大學整個連結，怎麼把專業知識引進，這些都不一定要花錢，可是可以實踐這些志工整個專業素質更高，讓這些志工時數變點數，建構這個點數平台，將時間貨幣化。

我想工具是客觀的，本來就有這樣子的功能，我們只是統計，志工跟賺錢不一樣，他是因爲有興趣才去做，而且你用的貨幣，譬如我投入老人的照顧，我將來自己或是我的長輩可以用，是志工在照護老人這個部分，他不一定可以移轉到別的地方，所以有一點像我們在收稅金一樣，專款專用反而不會亂跑，也不會浪費或是變成扭曲原意。專款專用在財稅上是非常有效的一個目標政策跟手段目標是一致的。志工時數就分類別，你做哪一方面只能支付那一方面，你投入的時間相對的跟你所需要的就會一致。

我剛剛建議高雄時間銀行的平台，因爲台灣已經有了、世界已經有了 1,000 多個，2014 年全世界的時間銀行有 30 多個，最近我查已經 1,000 多個了，3 年不到增加了 30 倍以上。高雄自己先建立，台灣也有其他的平台，是不是我們再來連結或是跟世界連結以後，他可能到了國外或到外縣市都可以對接，至少高雄先做起，讓他更科技化。

我現在講的也一樣，爲什麼高雄要一直發展這個區塊鏈的人才，這些東西對台灣人來講，學生念資工的、念電腦的人才太多了，怎麼在運用端，提供社會解決的運用端，人才都有。你有這個需求，把這個需求開出來，他就會產生把利用這個區塊鏈，把志工時數變成虛擬貨幣化，那個區塊鏈有一個好處就是，你可以去中心化，很客觀不用被認證大家的信賴度，你存的就是你的。社會局你存了之後認證，這個平台就是你的，不會誤差，像銀行一樣。你可以爲自己用也可以爲家人用，這是我們的初衷，當然將來變成一個虛擬貨幣那是另外一件事情，可是他還是回到專款專用，讓社會局跳脫「有心無錢」的角色，大家都非常有心，而且大家看到問題，尤其社會局的人。你們看到的問題會比別人更清楚，我相信我們現在能做的眞的占不到 10%，30%我們做得到的，因爲工作太多了，哪有那麼多的錢來做，不要說沒有錢，我就沒有辦法幫忙，就不能工作…。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**吳議員益政：**

所以最後我要提的就是，還是一樣要利用新科技，科技也不是高科技，我們

也提供這樣子的一個場域，讓這些年輕的人才、懂社會經濟的人才，由高雄開始建立，有這樣子的需求，讓這些資工人員、新科技的人員跟我們社會的工作，一方面是環境的永續，這個部分可以實踐社會永續。不管是每一個人不要浪費生命、不要浪費時間。除了最經濟基本的生活價值以外，他還有時間爲自己、爲自己的家人在做這些事情，這些資源可以透過一個新科技怎麼去做平台的轉換，變成一個對整體社會的需求不會那麼高，只是依賴金錢，你就可以幫忙自己。這樣子的一個觀念是不是從高雄試試看，社會局成立這樣的專案面對未來時代的挑戰。

現在做的工作，我們現代人還算幸運，用老的觀念可以撐 20、30 年到現在，現在的小孩跟現在面對的問題，我們現在的能量都沒有辦法解決，只有透過新的方案，才可以爲現在跟下一代來解決。現在我們站在時間的關鍵點，我想局長一定有很多新的心得，我不曉得你對這樣子的一個建議，是不是可以來研究做這樣子事情。這個研究不是學術研究，我們這個研究是怎麼樣去執行面對什麼問題？請局長答復。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確，瑞士的時間銀行這樣子的一個概念，眞的是讓人非常的嚮往，尤其再來我們要推長照，需要很多在地的服務點，我們會需要大量運用各式各樣的志工，也如議員剛剛提的，我們現在高雄市超過 10 萬以上的志工，他分別有各種不同的領域，可能在圖書館也可能在醫院，也可能在學校說故事，還有可能在社福單位，也有可能在社區巡守，有可能在醫院的服務櫃檯，各種文化建設相關等等不同的。當然剛剛議員你講得這個概念，我一直在想要怎麼把它落實。這個議題當然不是今年開始談，其實很早一直在談，後來大家好像覺得不符合資源服務的精神，我不是爲了一個對價關係來做服務。但是我覺得到了現在，我們積極需要志願服務人力，眞的要投入實際的工作，尤其是銀髮人力希望鼓勵他參與的時候，甚至要更多的人力參與銀髮對象照顧的時候，這的確是一個很好的方式。

但是落實面，我剛剛有想到有幾個突破的議題，我們最近一直在蒐集資料，我們會再跟中央提，因爲這個方案在瑞士有聯邦社會福利部來開發，是個嚴謹的系統。因爲到時候他的時數、點數是可以對應實際的服務，我們現在想到我們會迫切需要，這不是純粹興趣而是需要志願服務人力，可能包括社區的送餐，他可能要陪同長輩就醫，甚至協助一些低收入戶家庭整理環境，或是他在據點裡面帶活動，或是在老人機構裡面帶動唱，或是一些社區空間環境需要整

理，或是圖書館需要幫忙整理書籍，或是服務台幫忙介紹、農業單位需要協助採收，或是社區的巡守、社區人力安全。甚至有一些長青中心裡面幫忙代課，或是代課上一些書法、手工藝品等等，其實可以做的事情非常的多。過往在這個部分，大家覺得這是我的興趣、我來回饋社會。但是當我們要換成實際可以對價甚至有一些的服務，我們往年都不需要自己曾經做過什麼，我年紀到了我來提供服務，我是免費，我不用付出任何東西。在我們台灣現有的體制，他不用付出任何就可以獲得，譬如獨居長輩或是弱勢家庭的部分。

未來如果要用明確點數的話，我們有幾個部分可能要確認。因爲像之前的教育體系，學校有鼓勵學生每一個學期要有多少的服務時數。但是我們也接到非常多的社福單位跟我們反映，這些孩子來的時候都跟他們斤斤計較，譬如從幾點鐘開始算，爲什麼他做的比較輕鬆、我做這個比較辛苦，這樣反而喪失了當時鼓勵年輕學子做志工的用意。所以我們在想到底要怎樣做，而且這可能要跨縣市來辦。從他年輕到 65 歲可能經歷很多不同的縣市，照理來說點數應該可以累計的。至於要怎樣計算？工作各有不同，譬如有的要幫長輩洗澡、有的要幫長輩備餐，可能比做服務台接受諮詢，相對來說比較辛苦，所以點數應該要不一樣。或者到三民區去做服務跟到那瑪夏去做服務，距離有所不同，那麼我的交通的時數你就要跟我算，還是從我開始服務的那個時間點才開始跟我計時數。

當然有很多的執行面很值得我們做探討，我覺得這個體制看起來好像很難、很複雜，但是瑞士做得到，而且反映這麼好的話，我們可能要趕快來蒐集相關的資料，看他們到底是怎麼樣做到的？而且這個系統來換取認證，甚至在人力事業大家的共識應用，如果眞的可以做的話，那麼我覺得我們未來補助的一些付費的服務方案、或者這個需要補助的服務方案，它們的經費就可以省下來。這的確是一個很好的建議，我們會再蒐集資料研擬，也會跟中央提建議。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝吳議員的質詢，下一位請張議員文瑞質詢。

**張議員文瑞：**

星期六是我們一年一度的九九重陽節，從上星期開始到這個星期，每一天各社區都有在辦九九重陽節慶生的餐會。這幾天剛好又遇到社政委員會的質詢，所以社會局局長非常的辛苦。這兩、三天，大家對社會局好像更加有興趣，原因是我們新的政府對 2.0 長照非常的關心。本席這幾天參加一些慶生活動的時候，很多長輩關心長照的實施對我們高雄市整個老人的照顧，有什麼更好的幫忙？昨天在立法院也有立委在問行政院長，在前瞻計畫裡面我們的長照分配到多少額度、用在什麼地方？本席也想知道我們的前瞻計畫在高雄市是分配到多

少？在我的選區北高雄五區用到多少？等一下請局長一併來回答，這都有關係到整個層面。在我們的長照裡面，目前我們高雄市有很多，包括日間照顧、日間托老、小規模多機能、家庭托顧服務中心、老人營養午餐等等的一些照顧。

我們田寮區，這幾年來老人在全國是排第一的，也就是老人化排第一。我聽說從去年或今年開始，已列居第二，第一名聽說是新北市，也就是過去台北縣的平溪，第二名就是田寮。在我們田寮有一些年紀很大的長輩，因爲田寮謀生不容易，年輕子弟都出外工作，所以留在田寮裡面的都是一些老人家。那些老人家不管行動方不方便，都很需要人照顧，田寮在二十年前的人口數是 1 萬 1,000 多人，經過 20 年，現在應該是在 7,100 人左右，詳細的數字我不清楚，但是眞正住在我們田寮的，也就是晚上有在那裡過夜的，經過我的調查，應該不超過 3,000 人。這 3,000 人中間 65 歲以上幾乎占 80％，所以都很需要人照顧。但是很需要人照顧的人不知道要如何申請剛才所說的日托、營養午餐等等，對這些有很多都不瞭解。

在我的選區裡面，目前只有茄萣有一間日間照顧中心，裡面容納的人數有限。所以請局長向大家報告如何讓所有的市民朋友知道長照所要照顧的對象和所做的工作，包括剛剛講的那幾項，包括現在有申請交通接送的服務也是很多人不知道，接送的服務有什麼限制？有地區的限制？請局長就這幾點報告。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

今年我們開辦長照 2.0 的部分，包括社區型、機構型和居家型，還有一些特殊的安寧等等，服務增加很多，民眾會不知道怎麼辦，這是很正常的。雖然我們已經辦了很多說明會，包括 DM、網站、電台、電視、跑馬燈和公車廣告都有，最近重陽敬老節，我們有 38 區全部都要去宣傳，甚至我們的宣導品也很多。不過我們也訓練很多包括在地的民眾、里長、區長和里幹事等等，大家都一起來了解，但是我覺得最簡單的，你可以打 4128080 這支電話來問，你的情形是怎樣、要去哪裡評估、可以申請什麼服務、申請多少時數、補助多少錢、條件如何？4128080 這支電話全台灣都一樣。

我們一再強調你不用把細節背得很熟，如果長輩不習慣去看官網，他的子女沒有空幫他看官網、看 DM、宣傳手冊，都沒有空，你一定要有人去跟他說明，他就打 4128080 這支電話，如果他不記得 4128080 這支電話，他可以打市政府 1999 轉社會局，這樣我們也可以向他說明，服務有很多種。4128080 這支電話進來，我們 38 區還是有衛生所和照管專員也幫忙做評估，不一定是長輩，有些是身心障礙者，只要他失能，有很多樣的服務都可以來選擇。

如果有選民向議員問這個部分，雖然我們有提供資料給各個服務中心選民服務的地方，不過我們還是很誠摯的推薦大家打 4128080 這支電話，可以有最完整的而且後續詳細的部分，我們可以單一窗口一次來爲民衆服務。

**張議員文瑞：**

前瞻計畫，目前高雄市爭取到多少經費？

**社會局姚局長雨靜：**

前瞻計畫的部分，我們今年有爭取到 4 個老人活動中心、7 個社區活動中心、3 個相關服務據點、1 個衛生所的整修和 4 個照管中心，這是衛生局的部分。兒童的部分，全高雄 7 個公共托育家園、19 個托育資源中心的整修、3 個家庭和社會福利服務中心，這是社會局的，還有 1 個整建綜合型社會福利館。除了少子化、高齡化的部分，社區有一些比較老舊的建築有耐震係數的問題，要把它活化閒置又要顧及它的安全，所以我們有爭取 4 個老人活動中心來做整修，總共需要的經費是 2 億 4,912 萬 8,000 餘元，向中央申請的經費是 1 億 6,000 餘萬元，現在這個部分中央還在審。

雖然我們這樣的經費和蓋捷運的經費比例不是一樣，因爲每一個部會和整個中央政府前瞻計畫的匡列不是都一樣的，但是在我們可以申請的項目，社會局一定都有積極爭取，而且這個需求我們都有和各區公所一起協調，甚至中央原民會他們有不同的計畫，我們的區域和資源可以來盤整做互補，和教育局、教育部也有中央教育部前瞻計畫的一些方案，我們也是在區位和合併上可以來銜接，這樣對整體高雄市前瞻計畫的爭取，高雄在這一次難得的機會裡面，我們希望可以爭取最大量，幫高雄做一些重要的建設。

**張議員文瑞：**

局長，老人化眞的很嚴重，一些老人眞的需要社會局照顧，大家都認爲要讓他們覺得政府對老人的照顧有感，我覺得這個很重要。再來，經濟和我們的生意有很直接的關係，一些經濟比較發展的國家，除了對岸，包括越南，人口增加比較多的國家他們的經濟都有成長，台灣的經濟爲什麼愈來愈差？就是少子化，都沒有人要結婚，甚至結婚後又不生育，這眞的和我們的經濟有關係。高雄縣市合併之後，我們在六都當中排名第二，最近被台中超越了，我們變成第三。這個部分有很多原因，當然我們的生活品質、就業品質、孩子的教育問題等等，這些都和生育的問題有關。

高雄市在六都當中的生活補助，我知道第一胎 6,000 元，第二胎也是 6,000 元，第三胎以上…，市長叫我們去參加婚禮一定要說一個不夠、二個太少、三個以上才可以，市長經常要求我們這樣講，所以三個以上可以補助 4 萬 6,000 元。我聽到之後發現在六都當中，目前我們的補助是最差的，我相信不是你補

助很多人家就願意生，當然這和以後孩子的教育等等都有關係，包括生育、托育和教育的問題都有關係。局長，針對少子化，我們的生育率愈來愈低，沒有人要生孩子，針對這個問題你有什麼對策可以鼓勵大家認眞打拚，我都說要認眞打拚做人，盡忠報國，你有什麼好主意？請答復。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

這個部分除了高雄很關心這個問題之外，從中央到地方全國都很重視這個問題，所以除了高雄市政府自己是跨局處討論這個部分，包括社會局、教育局、衛生局、勞工局，相關的單位我們都在探討要怎麼合作，在這個部分可以協助。中央也提高相關的層級，從國發會有規劃整體的少子化問題因應的大方向，它有三個具體的做法，我們都很高興可以由中央挹注這樣的政策方向，我們可以一起從根來處理這樣的問題。它有幾個重點，包括教保公共的普及化和衡平職涯和家庭，還有針對自己家庭生養的部分。其中和我們比較有關係的就是托育在地社區化的部分，我們都已經知道現在連中央都不支持，我們只能照顧很少數人、成本非常高的公托，希望我們一些資源中心可以免費的，而且可以讓很多有需要的家長，阿公、阿嬤都可以來用。這樣的社區照顧、親職的資源中心以外，針對這些提高婦女勞參率，不要爲了準備生小孩，他就沒有辦法去上班，其實也是很可惜。所以還是要除了有公托、私托，還有居家托育保母，高雄也是有上千個保母都可以讓家長做選擇。他還是希望介於這個中間有一個比較低廉的、社區型的，他會比較安心這樣的方式。

所以剛才有跟議員報告我們的社區公共托育家園的這個部分，就是我們現在開始配合中央，開始要試辦。我們拿到經費之後，我們第一年、第二年就會有 7 個地方先來做這個部分，他建置的門檻跟成本相對會比較低，要是這個模式順利了之後，希望全高雄全部的社區裡面，可以普設、廣設，讓比較多的家庭可以用比較低廉的價錢，一樣可以獲得專業的服務，減低他們的照顧負擔。我想這個方向都是跟議員你關切的這個部分，都是非常吻合的。當然除了我們提供這個部分，從 11 月開始國發會所主導的人口政策會議會由行政院賴院長親自主持，他會有跨部會不同的體系一起來參與，包括勞動部、衛福部、教育部、經濟部、經管會，稅務方面的，甚至於退撫體系的，或是公務人員的銓敘部等等，到院長這個層級，全國所有可以動起來的都會一起參與在這件事情上的投入。所以這個部分我們也會積極的跟中央配合，不管在政策面、在資源面、地方落實面，我們都會繼續努力朝這個方向來推動。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**張議員文瑞：**

謝謝，希望你對這方面加強努力，我知道你很辛苦。我要再請教你，生育補助方面，我們可以說是六都裡面最低的，這跟別都比起來，你不用再一都一都各別問了。我知道的是在六都裡面，目前高雄市是最低的，針對這一點很多人都在跟我們反映。像這一點，你有辦法在生育補助的時候，我知道其他都的，最少的第一胎是 1 萬。這個部分你有辦法在生育補助的時候，調整到不要說比人家高，當然這個跟市府的財政有關係，但是最起碼也要跟人家差不多。不要說我們輸人家，過去高雄市在六都裡面是排第二的，現在人家的生育補助最少有 1 萬，甚至有比 1 萬更高的，最起碼我們也要跟上人家，這一點你的看法，你有辦法再跟市府或是向中央什麼地方爭取經費來補助，有辦法比照這樣嗎？局長，這一點請你答復。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確也有很多議員每個會期都會提醒我們生育津貼這一件事情，說各縣市不同的津貼發放會造成民眾爲了去追求比較高的生育津貼，可能就會遷戶口。這個問題我們也思索了很久，因爲在各縣市這樣的競逐狀況之下，中央政府統計下來，我們中華民國的出生人口數是不升反降的，其實對整個國家未來的發展來講，這不是一個好的現象。所以我們也多次的跟中央反映，希望這樣的生育現金發放的部分，我不能說這個不重要或是說這個誘因的確是非常主要的誘因。不過在高雄，我們現在的重點是希望永續型的，將高雄建成一個大家可以長治久安、敢生能養這樣的城市。所以我們會希望要以服務的建置來取代現金發放這樣的政策方向，讓我們友善的服務可以來幫忙這些新生父母、年輕的族群願意留在高雄這未來更有發展機會的城市。但是這個現金發放，一發就沒了，尤其是生育津貼就是一筆一筆發，每一個縣市幾億幾億這樣就發完了。其實就市長來講，市長若是說他在最後一年任期內，他要做一個讓大家都開心的，他就宣布發這個津貼，發下去大家都高興，然後市長就卸任了。但是對於高雄這樣子的規劃，到底未來是不是一個長久、好的方向，這個我們掙扎了很久。所以我們覺得現金發放還是重要的，我們跟中央爭取在經費的補助上面，希望全國是可以統一一致的。我們現在有很多的津貼，主要還是會靠中央相關的經費，所以希望全國是統一的，一些現金的發放來增加相關的經費預算的編列。大家長照編列了很多錢，97％都是中央給我們地方的錢，希望育兒的這個部分，中央也可以同樣編列比較多的預算，在地方上做很多的支持，這個部分

的確是非常重要，這個部分我們都有努力在爭取，希望未來我們有什麼新的進展跟發展，11 月賴院長的人口政策會議要是開完之後，有一些新的進展我們也再跟議員做回報。〔…。〕謝謝。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝張議員的質詢。接下來請李眉蓁議員進行質詢。

**李議員眉蓁：**

其實延續剛剛張議員講的話題，如果在六都比起來，我們可能生育津貼比較低，可是我們比台南低就有點說不過去，台南的舉債是比我們還嚴重的，它好像已經不能舉債，所以這個部分也是請局長在這方面要多去思考，台南市跟高雄市，我們竟然還輸台南這樣的方向去思考。高雄市現在到 9 月底截止，人口有 277 萬 7,021 人，65 歲以上就有 38 萬 8,000 多人，占了人口數 13.98%。高雄市的老人持續增加，相對我們這邊提供的服務，還有足夠場地規劃來照顧這些老人，是不是才能滿足現在增加這麼多的需求。我現在來檢視高雄市目前的狀況，高雄市對於長青族市民需要上課、開會的地方，各項展覽演出，以四維路現有的高雄市長青綜合服務中心來講，其實是不夠的。

我知道本席從當選以來，一直提到左營區有高雄市北區綜合長青服務中心，社會局在這邊一直評估到現在，到底有沒有定案，是不是還沒定案？原來預定在曾子路跟華夏路口的南區綜合長青中心是不是還要再設立？高雄市左營地區的人口，大家都知道左營的人口密集暴增，再加上鼓山、美術館這裡都蓋了很多房子，所以我們這邊的人口數在迅速增加的同時，包括幼稚園及我現在講的老人福利，就是老人活動中心，其實這樣子的人口數，我們北區在這個部分已經都不堪負荷了。現在四維路有長青學苑，其他地點都類似服務站，沒有像中心這樣的規模，所以一直在意北區的長青服務中心到底什麼時候來設立？在業務報告裡面有看到社會局要把左營富民長青中心提升爲區域型的長青中心，但是這個中心不是針對當初這個區域去規劃這種區域型的，未來還是無法滿足更多元的需求。所以北區長青中心本來是社會局列爲市政府重要建設之一，現在到底還要不要蓋？那是預算問題還是政策問題，或是把預定地換到另外一個空間，然後有其他用途呢？請社會局回答。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心，目前全高雄除了大家比較熟悉的長青中心之外，我們現在希望的主軸是用一個旗艦型的一個分級的部分，然後按照不同的功能，全高雄現在設置 5 處老人活動中心的旗艦，分別在鳳山老人中心、阿蓮老人中心、前

鎮崗山仔、富民長青活動中心及美濃區老人文康活動中心。在它之下，我們還有輔導非常多不同的中小型老人活動中心，甚至還有一些長青學苑，也不是只有在現有長青活動中心裡面才有，全高雄市結合教育局、社會局，甚至中央的一些相關資源，我們的長青中心可以訓練的地方非常多。

議員關心的左營區北長青，原本是北長青的一個區塊，議員也知道之前已經試招標很多次都一直流標，很大的原因是它是一個非常大型的建案，它是從零開始蓋，而且裡面有非常高自償性規劃部分，它的內容主要是針對長照的一些相關服務據點，然後才配套一些比較健康老人的相關活動，本身營利回饋就比較沒有那麼高。那幾年在推的時候，剛好是長照法正要開始施行，很多子法還沒有確定，所以那時候有很多我們覺得是潛在廠商單位，後來也很坦白說他們不太知道長照未來在這個部分的相關補助或管理的狀態。因爲那時候剛好台北幾個大 BOT 案子爭議滿多的，所以他們有些比較有財力的投標單位公司就有不同的一些猶豫，所以那時候我覺得與其一直在等這個案子成，我們不如把現有單位的功能提升起來，尤其縣市合併之後，左營那個區域已經不算是北長青了，我們會希望跨成 38 區，所以這個部分也跟議員說明。

**李議員眉蓁：**

局長，謝謝。你剛剛講一件事情評估這麼多年、這麼久，讓大家這麼期待，結果現在還是不確定在哪裡？我不知道你剛剛講的旗艦型是什麼樣的方式？只是現在不管怎麼樣，這種中心型的，在高雄市剛才局長講有 38 區這麼多，我剛剛唸到的這些根本不夠用，所以這個部分希望你去評估。至於招標的這些問題，這也是社會局要去克服，市政府要去克服的，民眾只知道我住在高雄市，我希望有一些這樣的福利，所以希望局長在這個部分，對不足的地方要增加，目前不知道你講的旗艦型是怎麼樣，但是未來我期待希望我們的服務點還有服務範圍可以足夠，不要現在很多老人沒地方去。

這一次我要和社會局再來討論的是資源共享概念，我想以三種銀行概念來提升高雄市的社會資源。我知道高雄市現在已經有實物銀行概念，是由幾個實物銀行團隊來經營。在業務報告裡面有提到你們辦理實物銀行及物資發放站協助本市經濟貧困，還有幫急難困境弱勢家庭度過生活危機，所以設置「幸福分享中心－高雄市實物銀行」，已經有設置 4 個地方，然後有 51 處物資發放，弱勢家庭可以將實體物資商店依需求選取所需生活物資，提供零距離服務措施。這邊有講到「零距離服務措施」，大家都知道實物銀行，現在高雄市這麼大，總共有 38 區，只有這 4 個地方來收，所以這些點還是不夠多。剛剛講零距離服務措施，這麼遠應該是有滿長的距離，而不是零距離，如果有一些人想要一些物資，還是沒有服務據點的話，就沒辦法把這些物資搬去那個地方，是不是也

是滿麻煩的一件事情呢？

我知道有一些社團和搬家公司合作，他們可以把一些屋主要丟棄的，其實還可以用的，就直接送到一些弱勢家庭，所以把一些公家閒置空間整理好，把搬家公司收來還可以用的一些東西放著，成爲實物銀行，不是吃的食物，是一個物品，讓實物銀行接受這樣的評估。請這些搬家公司來做這些事情有幾個好處，第一個，活化閒置空間運用，然後增加照顧弱勢家庭的地點和地區，送的物品也可以多一點，讓一些搬家公司也可以參與這樣的公益活動，其實有些原來要丟掉的很浪費，現在注重環保，實物銀行提供再生利用，可以節能減碳，也有環保概念，實在不錯。

第二個銀行，是吃的銀行，眞的是食物銀行。我知道社會局這裡有針對弱勢家庭食物券服務方案，每戶每月提供 1,500 元食物券或物資，鼓勵案家參與社區服務。106 年 1 月到 6 月累積服務達 1,000 多戶，投入食物券金額有 146 萬 8,400 元、白米 1,500 多公斤，其實食物銀行概念也不是發放食物券。最近大家都可以看到新聞，在三民區、苓雅區民間自己成立食物銀行，用一個冰箱讓大家收集一些食物，讓一些弱勢可以去拿，也不用透過任何人，他想拿就可以拿，因爲他這麼做之後，有非常多有心人士的志工會去那邊幫忙整理那些食物。民間有這樣的啓發點不錯而不是像我們現在做的，就是直接給他發一個食物券，所以這種觀念其實很好，就是我剛剛講民間成立那種有冰箱的，因此適時幫助一些需要的民眾，這些商家沒有賣完也可以提供給食物銀行，如果由公部門來做的話，我相信它會做得更完善更好，讓需要幫忙的人可以領取食物，局長，不知道這個看法你覺得如何，公部門是不是可以提供這樣的食物銀行？

第三個觀念，剛剛也有議員提到是時間銀行，這個觀念剛剛也有講到是來自瑞士的「時間銀行」養老，時間銀行是由瑞士聯邦社會保險部來開發，人們在年輕時照顧老人的時間先存起來，未來自己老了也需要的時候再拿出來使用，瑞士的「時間銀行」養老，不僅可以節約一些養老開支，還解決一些社會問題。根據瑞士養老調查顯示，有一半以上瑞士年輕人也希望參加這類養老服務，所以政府還專門立法支持「時間銀行」養老，把時間存起來，等自己老的時候再用，所以現在瑞士「時間銀行」養老的革命正在興起。

我剛才有聽到局長答復上一位議員說這個其實有一些困難，我們這邊的概念可能有一些人會覺得工作不公平，像當兵，有人很輕鬆，而有人在業務比較重的地方，這樣我們怎麼去改變這個觀念，讓大家覺得我現在的付出在未來需要用到時換別人來付出，屆時來使用別人的付出，所以這個部分，局長，你們是不是可以好好來研究這樣的制度與模式？我剛剛講到這三種銀行，未來可以提供高雄市民來儲備他年老之後的這些時間，針對這三點請社會局長回答。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心，高雄市目前的實物銀行可能要向議員澄清，我們不是只有四個地方，我們是有四個比較大型的實物銀行，另外有 51 處在地的發放站。其實我們都盡可能在地，我們跟 NPO 組織、在地等組織一起合作，盡可能讓有需要的民眾就近可以接受相關的服務。甚至我們所有的社福中心，其他很多地方的救災物資整備部分，我們都會盡可能做結合，盡可能把點佈得更廣一點，讓大家可以就近來領取相關的服務。甚至社服中心的社工人員，如果知道哪一些家戶可能因爲法規上沒有辦法通過金錢的補助，但是有一些實物的需求的也會協助，這個部分跟議員做以上說明。

有關吃的食物，也有很多議員關心，現在大家吃大魚大肉，最後會有一些剩食，其實很可惜。這些剩食是不是可以再做運用，甚至有些超級市場或是市場，有一些賣不出去的即期食品，是不是願意捐出來運用，我們是不是可以來統整協助？這個部分在高雄比較不會是我們規劃要從事的方向，因爲高雄的氣候溫度相當高，大家也知道現在都非常重視食安的問題。如果這些剩食的來源，或是本身的內容量或是保存和運送的過程當中產生一些沒有辦法確保品質的狀況發生，吃到我們需要服務對象的口裡反而生病了，或是有一些不好的反應，也不是我們樂見的狀態，所以原則上我們都是盡可能以不腐壞的生活用品類比較多。而且高雄的實物銀行很特別，很多都不是二手的，民間有很多單位幫忙在做二手的，但是高雄推的實物銀行，絕大多數都是全新的，我們也結合很多單位來捐贈相關的物資，或是捐錢讓我們買新的物資，我們自己也有編預算購買相關的物資，主要都是新品居多，不是即期品或二手。我們希望我們所關心的弱勢對象也可以得到比較高品質的東西，而不是人家用剩不要的，我們才給他們。我想這個部分也跟議員澄清說明。〔…。〕

時間銀行的這個部分，我們還是會一起跟中央反映。剛才前一位議員也有提到，就是時間銀行可不可以在高雄先規劃，我覺得這個方向眞的很好。我們儘快來看看有什麼方法，我們一步一步來做可行性的試辦。運作面的話，我們原本高雄市的志願服務就全國的評比來說，也是推展成效很好的。我們把這樣的概念再帶進來，結合社區型長照的人力照顧需求，我們也希望時間銀行對於銀髮照顧的運用制度，如果我們有一些比較具體的進展，我們再跟議員回報。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席。局長，我剛剛在這裡有聽到你在回答上一位議員質詢時的狀況，其實你剛剛說你們的實物銀行用的都是新的…。

**社會局姚局長雨靜：**

沒有都用新的，但是儘量…。

**李議員眉蓁：**

儘量用新的。但是我剛剛講的是資源共享的概念，因爲誠如你剛剛講的，現在大家都大魚大肉，有時候東西會剩很多，可是現在都不提倡剩食，希望大家可以打包，所以現在打包並不丟臉，我們可以儘量帶自己的盒子去打包，現在是推行這樣子的概念。就是因爲我們之前太浪費，所以我用食物共享的方式，希望儘量不要浪費東西，這個部分也希望社會局在食物的保存，當然用新的很好，可是如果以不浪費的概念之下，我們如何去共享，是這樣的概念。

時間銀行這個部分，我希望這也是另類推動高雄市的政策，說不定有人願意來做，只有高雄市有時間存摺的概念。其實中北部有一些退休的人，他們可能覺得自己還年輕，願意來高雄服務，因爲高雄可以把時間存起來，以後我老的時候可以用，有一些人可能 50 歲就退休了。所以我們高雄是不是自己也來規劃時間銀行，也希望你從這方向去加油。謝謝局長。

其實到今年 9 月底，高雄市有 4 萬 7,688 位大陸配偶，我們對於新住民是不是應該重視。高雄市就有 5,420 位新住民住在我們的左楠地區，其實左楠地區沒有設立新住民的服務中心，有這麼多新住民住在左楠地區，社會局是不是也能重視，未來社會局在左楠…。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心。有關新住民的部分，按照我們的統計資料，左營區有 2,848 位的新住民市民夥伴。我們眞的是非常重視，尤其是現在整體國家新南向政策的部分，其實我們對於新住民增加國家能量的部分，我們是非常重視的。我們跟社團也都有輔導，或是協助很多服務據點的建置，也有一些不同的方案、不同的補助，甚至家庭的需求，或是個人本身在法律方面、家庭關係、親職教育相關的需求，甚至本身就業相關的基本技能訓練，或是未來多元狀況的協助。目前全高雄市新住民的服務據點在左營區有兩個據點，一個愛加倍全人社區關懷協會，還有新住民互助發展協會。這兩個單位在左營區提供的服務大概就是針對支持、諮詢等服務，還有學習課程的提供、工作技能的培訓，以及不定期在社區裡帶頭做社區回饋的服務方案，全高雄市目前有 5 個中心、19 個服務據點。所以這個部分除了社會局有在做新住民的相關服務以外，其實教育局和

民政局也都非常積極的在做相關的服務。我們不但有據點、有宣導、有網站，而且我們是六國語言的相關網站，電台也有多國語言的網站，諮詢專線也有多國語言的諮詢專線。我們的服務據點也盡可能僱用會講他們的語言的服務人員，培植他們來做工作人員，自己的姐妹來照顧自己的姐妹，更了解他們的問題，而且語言、文化的了解也比較深刻，如果沒有這樣的語言能力，我們還有翻譯人員。所以這個部分我們都盡可能的希望可以達到貼心的服務，讓他們覺得高雄也是他們未來的新娘家。〔…。〕楠梓的地點在…。楠梓也是結合宗教團體，在生命樹國際關懷協會，禮拜一到禮拜天都有開放，有提供諮詢服務、休閒聯誼、成長課程和心靈講座等這樣的相關服務。這是據點的部分。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝李議員。首先向大會報告，等陳議員玫娟質詢完畢後，我們先休息 20 分鐘，然後再繼續開會。請陳議員玫娟進行質詢。

**陳議員玫娟：**

各位辛苦，現在已經是用餐時間了。首先我們一直最關心的就是北長青的進度，這是每個會期我們都必須要詢問局長的。北長青的進度一直都是只聞樓梯響，不見人下來。當然你每個會期給我回答的答案都是一樣的，因爲長照的問題，業者都是觀望、等待，所以一直都沒有辦法有一個定案。局長，如果這樣的狀況，爲什麼你們沒有去思考是不是應該有另外一個思考模式，不能一直等啊！已經幾年了，你知道嗎？等待幾年了？這個對市民的期待，好像市府開了一張空頭支票。所以局長，針對這個部分你可不可以簡單想一下，如果誠如你剛剛回答議員的，你們已經布設到各區都有，這個本來就是各區都要有的，但是我們期待的是一個建設完整、設備齊全、非常先進的長青中心。我們非常羨慕南區有一個長青中心，可是現在北區人口急速成長，爲什麼我們有不同的待遇呢？這部分是不是應該做調整，或是政策上的突破或改變？局長，這部分你可以簡單說明一下你的想法嗎？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

先簡單答復。

**社會局姚局長雨靜：**

縣市合併之後，我們希望衡平各區的福利資源，盡可能都照顧到，的確是我們很重大的任務目標，但是沒有那麼容易達成。剛才有提到希望這樣的能量不是只有四維長青中心，其實每一區都很希望，所以我們才會把這樣的能量發散到五個旗艦長青中心，下面有 51 個中小型的老人中心，希望讓這樣的資源可以遍布更多，再配合據點。但是議員關心的部分，其實左營…，我們還是希望有更多的服務，沒有錯！我們也認爲講了這麼久卻沒有，大家都很失望，其實

我們今年也花了一大筆錢，從去年到今年，就是在富民長青中心，我們要了二樓，我們花非常大的力氣，也花了很多錢，馬上就要開幕了。

**陳議員玫娟：**

局長，這個我都了解，我們也都很肯定你們在富民的付出，我們都很肯定，也擴充到二樓，當時我們一直努力爭取。我現在要看的是你們目前怎麼打算北長青？還是繼續招商，或是繼續…。

**社會局姚局長雨靜：**

目前已經不招商，我們等相關的長照法規子法都確認之後，因爲當時很多單位要蓋一棟這樣的，要投入好幾億的經費，他覺得如果子法沒有確認，他們沒辦法…。

**陳議員玫娟：**

所以現在北長青的計畫是停止的嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我們目前沒有辦新的招標。

**陳議員玫娟：**

所以沒有了，你要明白跟我們講。

**社會局姚局長雨靜：**

有。

**陳議員玫娟：**

因爲市民一直在問我們，當時都是我們常常提的政見，希望要爭取，我們也很高興政府有這樣的計畫。

**社會局姚局長雨靜：**

左營富民長青開幕，一定請議員來，你看了一定會很高興。

**陳議員玫娟：**

富民長青本來就是我們很期待的，因爲在北長青還沒蓋好之前，我們希望有富民，現在北長青一直懸在那裏，到底有還是沒有？很多市民問我們，其實我們不曉得要怎麼回答。我今天只是要一個答案，北長青就目前是沒有嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

暫停。如果長照子法訂出來，它的投資條件讓很多單位認爲投好幾億元下去，未來覺得有機會回本，說不定這個案子還是有回來的機會，可是短期間之內沒有。目前左營區我們花了 4,000 多萬元，增加了育兒和長青的部分。

**陳議員玫娟：**

我知道。我講過我肯定你們對富民的建設，包括當時我們向你們建議要有一個親子的空間，你們都做到了，這個我很肯定，也很謝謝你們聽到我們的建議，

但是我現在要的只是北長青的答案而已，沒關係！如果你們確定目前爲止眞的是停擺的，最起碼我們可以向市民說明，不要讓大家一直很期待，希望又落空，一年又一年，好不好？〔是。〕我希望這部分如果持續有進度，能夠讓我們知道，好不好？

再來我要跟局長談啓仁中心的檢討，那天我去我們服務處對面，社會局辦的啓仁中心，88 年在自勉新村成立的，因爲那裏已經遷村了，所以 95 年遷到這個地方。那天我是跟著心路團體到那裏去，去做什麼呢？就是去關心以外，我們去致贈我們的一個心意。那天我們給他們一個紅包，就是一個心意，我們知道他們的資源眞的不足，所以我們集結社會資源，讓善心人士集資來表達一點心意。那天我請主任帶我去參觀，這是他們上課的教室，剛好他們在用餐，但是我要特別提，我很肯定這位教保員，我覺得他很細心，他把每樣食物都剪得很碎讓這些孩子吃，這是對的，當時凱旋醫院曾經有半條香腸噎死一個病人的案例，我就是要求他們要像你們這樣做，所以那天我看了很感動，那些小朋友在那裏用餐，我去參觀他們的空間，這是他們運動、起居的地方，這是教保員的資訊教室。我現在要跟局長談的是，當時我得到的訊息是，一位身心障礙者占的面積是 6.6 平方公尺，這個中心目前估計大概有將近七、八十坪，可以容納 36 位，雖然是容納，但是預估最好是 33 位，目前是 32 位，可是我看起來 32 位其實還是很擠。那天他們跟我說，人事開銷是由衛福部支出，社會局補助總年度是 15 萬元…。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

陳議員，對不起！我先處理時間問題。12 點 30 分快到了，陳玫娟議員等一下繼續質詢以後，我們先休息 20 分鐘，等到陳美雅議員質詢完畢之後，今天的會議才結束。請繼續。

**陳議員玫娟：**

社會局補助 15 萬元，裡面包括維修修繕費用 3 萬元、急救防災費用 3 萬元、業務費 9 萬元、設備費年度最高補助 6 萬元。現在問題來了，其實目前我去那裏看，他們跟我提到冷氣要汰換 3 台，一台已經 9 年、一台 12 年、一台 15 年了，電腦也必須要汰換二台，總經費需要 20 多萬元，你們一年只補助設備費 6 萬而已，差了 20 多萬元，要靠他們去自行募款。所以我在這裡要特別跟局長提到，我今天秀這個給你看，因爲這個中心確實很需要，因爲現在身心障礙者眞的給雙薪家庭很大的負擔，我們能夠開設這樣的中心，我們很肯定、也很支持，所以我們用行動去支持他們。問題是不能每次都靠他們自己去籌措這個錢，當然，這是公設民營，民營有民營的收入，這個我了解，因爲這算是慈善，我希望社會局是不是可以將設備年費的補助提高，一些補助的專款可以再拉高

一點，這是我今天特別提出來的，好不好？局長，我希望你待會研議。

我也要提到因應少子化的對策，少子化是國安問題，維持人口不要過度失衡，經濟才能成長，高雄爲什麼人口一直沒增加，台中卻一直急速成長呢？我相信局長也都知道，台中有一個一條龍的政策，所以讓很多人嚮往到台中，因爲他們做得相當成功，未來台中可能會取代高雄，成爲第二大都市，這是高雄要檢討的。我們現在的問題，少子化談了這麼多年，到底政府有沒有一個作爲呢？目前看起來顯然也沒有太大的改變。現在剛好前瞻計畫納入少子化的相關經費有 20 億，我想要請問高雄市做了什麼努力？育兒津貼、托育政策、婚姻維持，還是鼓勵企業提供優渥的生育福利呢？在這方面我想要請教局長，前瞻計畫有 20 億，那天有講到育兒百寶箱，我想請問局長，育兒百寶箱對少子化政策有幫忙嗎？局長請答復。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

相信衛福部當初設立這個點應該是參考歐美有這樣的育兒百寶箱。

**陳議員玫娟：**

歐美！問題是我們民情不一樣，所以我覺得政府都是打高空，育兒百寶箱裡面有一些書籍，對我們生育有幫助嗎？完全都沒有，昨天還是前天賴院長也承認確實沒有幫助。局長，你答不出來情有可原，這個東西確實沒有什麼可以答的，育兒百寶箱讓我們覺得很驚訝，怎麼會有這個烏龍的政策。我要提的是，到底我們有 20 億元的前瞻計畫納入少子化相關經費，我們在這幾個問題裡面政府能夠提供什麼？前瞻計畫高雄能夠爭取到什麼嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我們有爭取推動社區公共托育家園 7 個，還有佈建托育資源中心 2 個，局裡在大樹區也有一個育兒資源中心的建置。

**陳議員玫娟：**

你現在講大概都是一些硬體，就是一些中心、托育等。

**社會局姚局長雨靜：**

前瞻計畫一定都是針對硬體的部分，軟體的相關補助是衛福部社家署比較多。

**陳議員玫娟：**

局長，既然有 20 億元，希望要盡我們最大的力氣去爭取。

**社會局姚局長雨靜：**

我都親自帶隊去。我們和區公所、教育局、原民會等都有盤整過相關前瞻的

經費，不同的部會我們可以一起來爭取，幫高雄爭取最大的。

**陳議員玫娟：**

現在中央也是你們在執政，我覺得我們要用最大的力氣爭取最大的利益和經費回來。我現在要提的是，我們的經費補助，爲什麼現在很多家庭都不願意生，其實我們的經費很多，我們列的 0 歲到 2 歲的保母托育費用補助，一般家庭只有 3,000 元，夜間工作家庭的育兒服務，一般家庭只有 2,000 元，父母未就業的家庭津貼 5,000 元，高雄弱勢兒童的托育，中低收的 4,000 元，生產第三胎以上的子女健保費可以補助。

我現在要提的是生育津貼的部分，局長，這個不是新問題，這個已經老掉牙、講了很久的問題，但是顯然高雄市政府完全沒有作爲，這個議題不是我今天才講，我相信很多議員都在提，別的縣市第一胎有這麼多，台北市 2 萬元、新北市 2 萬元、桃園市 3 萬元、台中市 1 萬元，只有台南市和高雄市第一胎是 6,000 元，問題是台南和我們的第二胎，人家第二胎是 1 萬 2,000 元呢！我們高雄第二胎還是 6,000 元，要到第三胎才突然跳到 4 萬 6,000 元。

局長，如果你是他們，你會爲了生第三胎要那個 4 萬 6,000 元，而來生前面二胎各 6,000 元，我不認爲呢！我覺得這個問題已經是老問題了，講那麼多年、講那麼多次、那麼多議員在關心，可是顯然這個議題並沒有在社會局有任何檢討和改變，一樣還是 6,000 元，你們沒有改變過。爲什麼議員這麼多的建議，這是反映民情、年輕家長的心聲。他不敢生，我相信他也不會爲了這 1 萬元、2 萬元來生孩子，最起碼對他們是一種負擔，而且他們覺得高雄市政府根本不重視生育這個區塊，所以到現在還是 6,000 元。我講這是老問題，這不是新問題，已經太多人講過了，但是爲什麼你們還是沒有改變？在座不管有沒有生過孩子，你們會爲了第一、二胎 6,000 元，然後爲了要拚第三胎 4 萬 6,000 元，不會吧！你應該是要獎勵在最前面，最起碼我們要衝生育率，你讓他生第一胎…。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

生育津貼的確是大家常常在提的，相信議員也非常了解，一對夫妻決定要不要生小孩，可能決定的因素不會是一次性的部分。高雄市不是沒有檢討過，我們有檢討，但是我們希望對高雄市整體永續發展比較有利的基礎點，鴨子划水型的建置來做。發錢很快，要用、編預算很快，一發就發完，大家都開心，給社會局、市長拍拍手，但是明年市長卸任之後，一年又一年發現金爲高雄會留下什麼？這個是市政府非常關心的部分。

所以我們希望要以服務的建置來取代現金的發放，我們向議員報告這麼多，我們爭取公共社區托育家園，教育局爭取非營利幼兒園，我們建置社福中心、育兒資源中心。報告議員，我們做這件事情絕對比發現金來得辛苦的多，但是我們願意爲高雄做這件事情，因爲我們重視高雄的爸爸、媽媽們，未來在高雄生育小孩的部分，是不是可以永續在這邊生養孩子，有發展的機會。而不是說我們沒提高現金發放的部分就表示市政府不重視，眞的不是，藉這個機會向議員說明。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員玫娟：**

局長，你講這個問題讓我心有戚戚焉，沒有錯！大家都不是爲了那個 6,000 元、2 萬元、1 萬元在和你計較，今天重點是，你做了很多育兒津貼補助或設施，這個我們肯定。但是家長覺得說，我生一個孩子要花那麼多錢，我覺得政府根本就不重視，第一胎他就沒有意願了，二、三胎更不用提。起碼你要展現誠意，我們說那麼久了，你 6000 元就是不改變，沒有錯，你不能夠一下子把它發完，讓大家高興，然後後面負債。

局長，這個是國家大計呢！我們光是花在放煙火、辦活動的錢都比這個多，應該爭取那些少花，挪到這個地方來才對。我告訴你，這個只花一次而已，現在年輕人大多生 1 個，生 2 個他就很厲害了，他能生幾個？對不對？這種事情不可能你生了就一直生，這個錢一直花下去，會發很多錢，你想太多了，能夠生 1 個、2 個就不錯了。所以你考慮這個問題讓我覺得很好笑，是不是？你起碼要讓民眾覺得政府是重視我們的，鼓勵我們多生育，然後增加我們的人口。我覺得這個是正面，但是你不能說因爲你有你的考量，結果 6,000 元，這個 6,000 元以後…。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

議員，因爲局長生病，是不是可以請副局長來答復。

**社會局姚局長雨靜：**

沒關係。

**陳議員玫娟：**

局長很辛苦我了解，這個部門都是你們的質詢比較多，大家都非常關心，我要告訴你的是，不是爲了後面花…。

**社會局姚局長雨靜：**

議員，我們做了這麼多，不是只看發現金的金額數。〔…。〕但是台灣整體的人口數沒有因爲各縣市提高生育津貼而增加，這個數字也要讓議員知道。

〔…。〕我們會繼續想辦法，看有什麼方式，不管是向中央爭取或是地方調整什麼方案來縮減，然後在這個部分來做加強。現在中央整體的目標我們地方配合是希望建置一個完善的生養環境方案，所以我們會跨局處、跨部會，中央、地方合作，整體的環境要好，其實長久來說對這些家長們，我們覺得是對市民是比較負責任。不是說發給他現金，他當時高興了，覺得我們很好。但是市長不希望就是錢發了，然後讓他卸任的時候大家謝謝他，但是他到底爲高雄能夠留下什麼、建設什麼、翻轉什麼，我想這是市長一直告訴各局處，希望大家要跟著他一起打拼這個目標。眞的要跟議員說明，我們絕對沒有不重視議員，我們對於少子化跟家長們的一些負擔這個部分，有一些細節的部分，我們有機會也另外再去跟議員做說明補充。〔…。〕是，我們再繼續檢討，謝謝。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝陳議員，我們先休息 20 分鐘，下午等到陳美雅議員質詢結束以後，我們今天的會議才結束，休息 20 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請黃議員香菽進行質詢。

**黃議員香菽：**

兩天半的時間讓大家都辛苦了，尤其現在都已經 1 點了，大家還沒有休息，所以在此向大家感謝，謝謝你們爲了高雄市民這麼努力。今天是香菽的社政部門質詢，我想要講的是大家都知道近年來少子化的現象日趨嚴重，每一位議員也都在提這個問題，因爲少子化的現象變嚴重以後，人口結構也越來越少，反之老年人口就是長輩越來越多。少子化帶來衝擊是全面性的，並不只是地方的問題而已，首當其衝的除了學校招生困難以外，其次就是人口的負成長，我們也知道高雄目前已經是全國第三大城市，進而造成的會是什麼現象？就是勞動力不足以及經濟效益變差。社會人口結構慢慢老化以後，造成年輕朋友的負擔慢慢變重。我覺得很多社會問題都可以從人口出生率看得出來，我先講一下，這個是天下雜誌在 2017 年幸福城市大調查，我們的六都社福力是在最後一名，當然社福力有很多面向可以來看這一塊，六都社福力造成最後一名的現象，請社會局副局長回答，是不是有哪一位副局長可以答復，對於六都社福力是最後一名，我們有什麼看法？還有什麼想法？請副局長回答。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

副局長，請答復，副局長先請，局長休息一下。

**社會局謝副局長琍琍：**

六都社福力不只是在講社會福利，它是廣義的社會福利，其實服務項目應該都各有長短、優缺的部分，所以高雄市不足的部分，我們內部都有在檢討。

**黃議員香菽：**

所以有做什麼樣的檢討？是不是請副局長能夠答復？

**社會局謝副局長琍琍：**

譬如在志工人力該怎麼加強或提供好的服務，局裡面也會檢討，包括像機構，我們知道身障機構數的不足或安置的部分，我們在 107 年也有增加經費預算，也鼓勵 NPO 組織多增設一些機構數，然後包括一些高風險家庭個案的平均面訪方式，其實我們也要看看其他縣市怎麼去填資料，如果大家在廣義裡面去加資料，也許高雄市這一塊可以再做整理，也針對社工和 NPO 組織在面訪或定義上，我們可以再討論。

**社會局姚局長雨靜：**

我補充一下。

**黃議員香菽：**

局長想補充嗎？好，謝謝。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

向議員說明，每一次媒體在調查民眾回饋時，其實市府都非常關切，所以對於這個部分市府各局處也有一起來檢討。社福力除了社會局之外，還有包括衛生局、交通局和工務局相關業務。這個部分各局處都有針對如何改進部分，或它的指標呈現是不是眞實，對於樣態指標設定爲檢討點之外，對我們來講比較要花大力氣檢討的是身心障礙床位數、機構數的部分。

這兩天如果有聽到我們的回復說明，現在增加身心障礙的部分是市府自己爭取，由市府的總預算增加 2 億多的經費，而且我們也和退輔會爭取，現在要活化榮家的場地設 120 個新床位，這是全台灣目前大家都不願意再增設身心障礙機構的部分，但是高雄市願意來做這件事情，所以這個部分也向議員說明。但是高雄市社福力到底有沒有認眞做，市民有沒有獲得好的照顧，除了各個不同的雜誌用各個不同的指標調查之外，中央衛福部和不同的部會定期都會來考核，今年才剛完成我們的社福績效考核，往年的成績一直都不錯，今年目前的成績雖然還沒公布，但是今年的成績，考評委員對高雄市的用心和進步都給予很大的肯定，社福力的部分也讓委員安心，這個部分我們都有持續在努力。

**黃議員香菽：**

謝謝局長。一個好的城市社福這一塊是要做得非常完善，這樣才能讓民眾能夠在這個城市安居樂業，包括定居、生活，我剛才有提到，我本來想局長人不舒服，所以就由副局長答復，現在既然局長可以答復，我是不是可以再請教局長一個問題，因爲我看到最近這幾天每一位議員在質詢的內容裡面，他都有提

到少子化，少子化現階段眞的是一個國安的問題，因爲人口慢慢變少了，我請教局長，你認爲少子化最主要的原因是什麼？請局長答復。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

這個部分，全國最高人口政策主責單位國發會陳美伶主委前陣子才公布這樣的說法，台灣目前薪資過低、就業不易、居住困難、對未來的不確定，這個是他們覺得目前少子化很重要的一個因素，所以他覺得這個部分不但像大家講的是國安問題，也不只是社福的議題，這個是跨部會要一起來解決的問題，所以除了有人口政策相關白皮書和跨局處的一些相關政策，我們也都有向國發會 download 他們最新的一些具體措施、可以申請的補助和配合的相關政策，中央可以支持的，還有地方自己要來做的，然後有一些新的觀念，衛、社政整合之外，我們和教育局怎麼整合，甚至我們和原鄉的一些部分怎麼整合，這個部分我們都有很密集做這樣的接軌。

**黃議員香菽：**

是，謝謝。局長剛才已經很明確說明了，其實少子化的問題不外乎就是養育、教育和經濟層面的問題，這一塊的原因是，因爲要生養一個小孩的成本眞的非常高，所以市府就應該要有一個更完善的補助機制，包括一個好的社福政策和優惠方案，讓這些民眾、年輕人願意生育和養育，這個才是解決生育率最好的辦法。這個是 103 年到 106 年六都出生和死亡統計，我們可以看到高雄市出生率眞的是逐年在降低，這個我做到 106 年 1 月到 9 月而已，這是我們需要去重視的一個點。我有看到台中在二年前做「托育一條龍」的政策，托育一條龍的政策很多人都在講說，這也是造成讓台中能夠變爲第二大都市的一個重要推手，因爲我有看到一篇報導，它說因爲這個政策的成功實施，所以造成很多外縣市的人都爭著要去台中設籍，因爲它的社會福利做得太好了，我們是不是能夠考慮也採這種方式，因爲我看到高雄社會局目前在做的都還是 0 到 2 歲，台中已經做到 0 到 6 歲了，甚至台北市已經擬定要擴大推動變成 0 到 12 歲的托育一條龍政策。我覺得我們高雄市的動作太慢了，是不是可以有更好的措施？請局長答復一下。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

台中的「托育一條龍」大家都朗朗上口，其實高雄 0 到 6 歲也是有整合型的相關服務。0 到 2 歲在社會局有不同的托兒補助，2 歲以上到 6 歲的部分是大

家比較常聽到的非營利幼兒園，這是教育局的部分。但是我們把資訊提供給市民的時候，不會說這是教育局的，這是社會局的，其實我們所有的資料都有整合，一起給市民朋友們。或許我們的名稱取得…。

**黃議員香菽：**

局長，如果只是這種整合的書面資料給市民，其實市民朋友很少會去看這些東西，所以是不是我們的宣傳不太夠力？

**社會局姚局長雨靜：**

每一位新生的孩子，家長去戶政事務所登記的時候，都會拿到一整包我們的育兒袋，育兒袋裡面有不同手冊，大小的單張等等，都有把完整的…。

**黃議員香菽：**

你說我們提供補助條件要提供給新生兒的時候…。

**社會局姚局長雨靜：**

對每一個新生兒的家長…。

**黃議員香菽：**

我們的父母親都還要自己去翻手冊才知道有什麼補助嗎？我覺得是不是可以有更便利的方式可以讓大家很快的就能夠了解，不用再一個一個去查…。

**社會局姚局長雨靜：**

他們可以打電話進來問。如果閱讀方面有困難，其實他們也可以打電話進來社會局，有些年輕夫妻習慣用網路的，可以上我們的官網，我們也有相關的APP。如果他覺得這些對他來講都不夠方便的話，他就可以打電話進來。

**黃議員香菽：**

其實我有稍微去點過社會局的網站，我發覺進去查一個資料都要經過層層的關卡，就是按進去以後，可能還要再按下一個。

**社會局姚局長雨靜：**

太多了。

**黃議員香菽：**

太多太麻煩了。我覺得我們政府要給民眾的社會福利應該要讓大家一目了然，可能在主頁就可以看到，而不是點進去又點進去又點進去。其實我覺得這是太麻煩的一件事，所以我希望這一塊，社會局能夠針對補助的部分就拉出來，讓大家可以一目了然在外面就可以看得到。

**社會局姚局長雨靜：**

有，我們有另外專門針對育兒相關的「雄愛生囝仔・FUN心育兒資源網」。

**黃議員香菽：**

我也有上去看過，也是一樣的東西。

**社會局姚局長雨靜：**

眞的東西很多，裡面的資訊眞的很多。

**黃議員香菽：**

對，因爲資訊很多。其實現在的年輕人，你要他們生小孩，因爲沒有辦法養得很好，所以大家就已經不太想生了，你如果又要他們在下班時間或是另外抽空去看這些資訊，其實對於大家來講會比較困擾。

**社會局姚局長雨靜：**

可以打電話進來。

**黃議員香菽：**

可是上班時間人家也沒有辦法打電話嘛！所以我覺得應該是資訊更完整、更明瞭，讓大家可以一目了然的馬上可以看得出來，我覺得這樣是最好的。

**社會局姚局長雨靜：**

好，針對資訊提供更友善的部分，我們回去再檢討。

**黃議員香菽：**

好，請坐。接下來剩最後的 2 分鐘，我也不要再加時間了，我想要講的是，最近很常看到這個東西：「貧窮在世襲，台灣的窮二代變多了」。在 10 月 17 日國際消除貧窮日時，副總統陳建仁曾經提到：「貧窮的問題實際上是結構性的壓迫、制度性的不公平及剝削所造成。」我想講的是，其實陳副總統所提到的結構、制度和剝削都跟政府息息相關。所以我想請教社會局姚局長，請問你對於這個有什麼看法？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

其實我們現在希望做的是積極脫貧，不是救濟的概念，我們希望是積極脫貧。所以我們會有相關的配套，除了經濟的一些協助之外，同時會以整個家庭做爲服務的對象，然後家中子女也是我們服務的對象。家中有工作能力，但是沒有去就業的，我們也有不同的服務對象，積極脫貧就如我們的業務報告中有提到幾個不同的面向，除了理財的部分，還有身心脫貧的部分，學習教育體系相關的脫貧，還有環境脫貧，還有跟勞政合作的就業脫貧的部分…。

**黃議員香菽：**

我想很多脫貧的作法我們都有在做。因爲目前我有看到我們的低收入戶，包括我們的補助，我們現在是六都最高，當然你們現在在講的是因爲我們的補助好像跟其他縣市比起來比較方便申請。因爲我有去問過，他們是說跟其他的縣市比起來，我們這一塊是比較容易…。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

所謂比較好申請的意思是我們的標準跟其他縣市比較起來是比較寬鬆的，而且我們甚至在要求考核上比較鬆。甚至有些議員會質疑我們查得不夠嚴謹，有些明明就不是低收入戶，他只有提出書面資料符合資格，這樣也讓他過，我們常常會接到這樣的陳情。我覺得我們對於眞正需要幫忙的，只要條件符合，依法我們是要幫助他。但是對於有些利用漏洞而爭取到這些經費的對象，我們也會跟在地相關的單位說，第一線要怎麼把關以及考核，這點我們也會持續加強。甚至有些議員希望我們要去抽查，我們要一戶一戶的去查。〔…。〕因爲有一些是看存摺的，如果他把錢全部領出來放在床底下，我們也不會知道，之前也都發生過這一類的問題。所以其實我們不敢說完全沒有漏網之魚，只是這個部分，我們會儘量減少，也希望大家眞的要珍惜社福資源，讓資源用在眞正需要幫助的人身上。

除了現金、低收入戶、中低收入戶以外，邊緣戶是大家比較常關心的，他在法規面沒有辦法進入低收或中低，因爲一進來馬上就有很多幫忙，醫療、教育等等的就差很多。所以沒有進來的那些反而生活辛苦的程度馬上就有…。〔…。〕對，邊緣戶很多…。〔…。〕所以我們也有用其他的方式，不管是用實物銀行的方式，或是社福中心有其他的方式，或是民間資源的整合。其實除了公部門的資源之外，這個社會或國家還有其他不同的資源，我們都希望盡可能把這樣的資源藍海做大，讓高雄所有有需要的家庭，符合法令的，我們依法令的方式；符合中央的，也鼓勵協助他申請中央的；符合地方的，我們就用地方的錢。有一些愛心企業願意做的，或是 NPO 可以做的，有一些是用其他的方式，不一定是用錢的方式，而是例如工作訓練的機會，或是未來整個家庭發展的相關機會，我們都希望能跨領域，產官學合作，積極脫貧才是我們的重點，我們現在的重點不會是發錢這件事情。〔…。〕謝謝。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝黃議員的質詢。下一位請高議員閔琳進行質詢。

**高議員閔琳：**

謝謝主席伊斯坦大議員，特別是議員這幾天感冒，身體不太舒服，又從偏遠的山區來全程主持會議，眞的非常辛苦，所以非常感謝你。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝。

**高議員閔琳：**

也非常感謝所有關心高雄市政的市民朋友，以及記者媒體朋友們。今天針對社政部門的質詢，我有幾個問題要請教社會局長。從上個會期，甚至上上個會期以來，我們不斷的在關心台灣的人口高齡化和少子化的問題。特別是高雄市，我們看到很多的數據，光是高雄市在少子化的部分。從 2011 年到 2015 年以六都來比較，可以看到高雄市每一年幾乎都是墊底，平均都是 8.14%，倒數第二名就是台南市，六都當中最慘的就是高雄和台南，高雄是倒數第一名。我想在這個部分上，我們其實不管是中央政府也好，不管是地方政府也好，都要努去針對人口高齡化、少子化，做一些適度的政策來協調，幫助提高生育率的問題。

我們也看到其他鄰近的國家日本，譬如日本安倍晉三最近又大勝了，可是他在上一次的選戰，先投出三箭，要救經濟，此外他也針對育兒、幼托等提出非常多的政策，這一次他又提出來，就在前陣子而已，日本的媽媽寫在部落格上，就在批評日本政府，我有小孩子，但是無法進入到公托或育兒園，這就是所謂的待機兒童。也就是有很多小朋友出生，中央政府、市政府的政策不足，導致有孩子，但是爸爸媽媽都要雙薪、都要工作、都是工時很長，可是卻沒有足夠的托育環境、友善的托兒環境，讓爸媽安心工作，讓小朋友在妥適的照顧之下平安長大。日本也有這樣的問題，同時台灣也一樣，我們不但少子化、高齡化、同時我們勞動力也不斷地短缺，所以我們更需要很多婦女投入職場，要讓婦女投入職場，首先我們要解決幼托的問題。

我最近看到一則新聞，10 月 16 日中央政府衛福部叫了相關單位來報告，去年先成立少子化專業辦公室，今年 10 月 16 日叫這些相關單位來報告，花 6 億做育兒箱，一箱平均 900 多元而已，裡面是一堆資料。我想，所有的新生兒父母拿到這個箱子，就會好想生下一胎嗎？請問一下，我眞的好奇，到底會有幾位？高雄市政府、中央值得批評，我們也要來檢討高雄市政府的幼兒環境、托育環境到底好不好？剛剛局長在前幾位議員質詢也提到，我們也有一個幼兒保育箱，裡面有一些相關資料，我們可能也要檢討，拿到這些東西眞的會成爲一個讓人想生小孩的誘因嗎？我覺得這是一個很好的問題。

第一個，針對生育率、針對少子化，我提出第一個問題，就是有關生育津貼。在上個會期，本席還有很多年輕議員，還有很多資深議員，大家都在提，高雄市生育津貼政策方向很奇怪，爲什麼？我們竟然是第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎才 4 萬 6,000 元，爸爸媽媽可能生一胎領 6,000 元就不想生了，要如何讓他生第二胎、第三胎？第三胎才有 4 萬 6,000 元。我們來看其他六都的比較，台北市第一胎就 2 萬，新北市也是第一胎就 2 萬，桃園市最好，六都裡面辦得最好的，第一胎就 3 萬，雙胞胎 7 萬，三胞胎以上 13 萬 5,000

元，做最好的六都就是桃園市。再來台中也是，但是台中比較少，一胎才 1 萬多，最糟糕的就是我剛剛說的，逐年生育率都很低的，排名倒數的高雄和台南，台南更糟，台南第一胎 6,000 元、第二胎才 1 萬 2,000 元，後面就不知道怎麼樣？高雄很奇怪！就很喜歡 6,000 元、6,000 元、4 萬 6,000 元，我不知道上個會期這麼多位議員已經垂詢，要求要改進，到現在還是沒有改，針對這個部分，我希望社會局能夠提出一個具體的答復。

另外我還要補充，這是直轄市，有人可以做到一胎補助 3 萬元，還有其他縣市，彰化縣、澎湖縣都是一胎就 3 萬，如果高雄市要針對生育率很低；針對少子化問題來對症下藥，這樣的生育津貼，年輕的爸爸媽媽還會想生嗎？我覺得這是一個很嚴肅的問題，我們必須要面對，到底要怎麼去調整生育津貼的補助方式？這是第一點。

第二個，有關托育的資源，包括公共托嬰中心，就是所謂的公托，還有育兒中心，看到二者都是 17 處，有一些是重疊的，是不是同時整合在一個空間？這個請局長等一下答復。但是我要談的是，我們一直以來公立的幼兒園都不是很夠，能夠照顧到的小朋友名額也很少，我每一個會期幾乎都會提到，岡山區就只有一間，大概服務 50 位小朋友，每一位家長都來請託議員，說有沒有辦法，我們都抽不到，沒有辦法！就是只有 50 名，抽不到還要先讓弱勢家庭的小朋友優先，剩下到底有幾名可以服務呢？所以公立幼兒園一直不足。再來現在一直在推動的，行政院去年通過的擴大幼兒、教保公共化方案，也補助縣市政府廣設非營利幼兒園。剛剛局長也提到，這部分可能是教育局在做的主要業務，我覺得至少在資訊上要讓大家很清楚，剛剛局長在上一位議員質詢當中提到，資訊有整合，但是我們馬上查到，就沒有整合得很好。

現在社會局有二個部分，第一個，自己社會局的官網，你看這個托育服務密密麻麻，不是很一目了然，我覺得這個可能要想辦法改善。第二個，剛剛講的「雄愛生囝仔」，說資訊有整合，我看到這個網頁只有寫公共托嬰中心、私立托嬰中心，沒有非營利幼兒園啊！我覺得資訊整合部分還是要做好，而且要一目了然，讓家長看清楚什麼是公立、什麼是私立、什麼是非營利幼兒園？三者有何不同？費用是多少、師資是多少？這個有很多表格都可以去做，就直接放在網路上，一點進去就看得很清楚，我可能需要公立幼兒園，我來點下一頁，如果我需要非營利幼兒園，再到下一層去點。我覺得資訊充足的問題，可能要請局長和社會局同仁做改善。

第三個，我特別看到社會局有一點做得很不錯，其實現在很多的雙薪家庭的工作型態，不是一般朝九晚五的型態，譬如像各位局處首長，都是屬於政務型的政治工作人員，也是公務人員，你們的上班時間可能都不是很準確，可能到

很晚還要加班辛苦工作，像民意代表、政治工作者、媒體工作者、醫師、護理人員、廚師，還有很多在加工區輪班的，尤其輪班的這些爸爸媽媽們，他們可能都會需要夜間的托育照顧，我也看到社會局做得非常好，全國首創夜間托育服務，但是我在業務報告裡面，都沒有看到詳細的資料，所以這部分等一下請局長一併答復，另外也提供相關的資料給我。

第一個在講小朋友的問題－生育的部分，從小朋友出生到慢慢扶養長大，0歲至6歲的過程，高雄市政府要怎麼去面對？這是第一個問題。第二個問題是人口老化問題，其實過去我每一次在談人口高齡化，尤其縣市有落差，原縣的部分，特別是本席的選區彌陀區，人口老化問題最嚴重，我也不斷關心彌陀區的老人家，以及現在已經設立的服務據點，我發現好像照顧人力一直不足，所以不管是照顧老人家、照顧小朋友，托育人員夠不夠？教保人員夠不夠？可以投入照顧老人的照顧人力夠不夠？這都是一個大問題。所以老人的部分，我們現在在照顧人力上有沒有新的作爲，讓照顧人力再投入，特別針對原縣的部分，甚至原鄉的部分，怎麼樣照顧老人家和長輩？第二個，有關老人共餐的部分，目前高雄市有38個行政區，但有些區域都有做日托，就是針對比較健康的一些長輩，他們就固定好像上課一樣，然後就固定在那邊，上完課做一些手工藝、跳舞、運動，接著大家一起共餐。我不知道我們有沒有要怎麼樣繼續推動老人共餐的方式，或者是怎麼樣去結合包括教育局的資源也好、市政府的公共空間也好，我們努力來推動老人共餐，讓老人家可以在地老化，讓他每天快快樂樂的跟左鄰右舍一起活動，然後身心健康，我覺得這是第二個有關老人的問題。

第三個問題，就是身心障礙者的問題，我們知道我們社會局也一直都在推出不管是補助身心障礙者的一些輔具或者是一些相關的津貼補助等等，我今天要談的是復康巴士的問題。我在復康巴士裡面看到主要服務的對象是身心障礙者中度以上、失能者跟行動不便者，那麼他們就可以透過打一通電話來進行預約。我就看到我們的預約方式還有分7天前預約、6天前預約、5天前預約，我不太知道爲什麼要這樣去做分類，本席在我的選區裡面很多的長輩，還有好幾位身心障礙者的家屬，他們告訴我說，我就是電話打了，我約不到復康巴士。是不是我們復康巴士有供不應求的問題？還有這7天、6天、5天的預約到底是怎麼去規範的？這是第一個。第二個，如果7天、6天、5天之前來預約，預約不到，他可不可以用後面的臨時訂車的服務？臨時訂車的服務，費率一樣呢？還是會更貴？我想這些問題都突顯了其實我們在高雄市，尤其是縣市合併以後，尤其針對原高雄縣比較資源匱乏的地區，我們需要照顧小朋友、照顧老人家，針對身心障礙者，我們的這些復康巴士供不應求，我們怎麼解決？以上

三個問題，我想請我們的局長先來做一個簡單的答復。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

有關生育津貼的部分，我們這兩天半一直持續地在跟每個議員重複的說明，並不是高雄不重視少子化這樣的一個危機，而是我們要用不同的策略來做爲解決的一個負責方式。高雄市這幾年來，我們希望爲生育這一塊提供的是以服務取代現金發放的方式，但是我們知道經濟的協助對家長來講，還是最大、最直接的幫忙，所以我們也希望在各縣市大家競爭增加生育津貼，大家比誰比較多，最後的結果就是造成大家搬來搬去，但是中華民國整體的生育率是不升反減的。

**高議員閔琳：**

沒關係。局長，我要講的是我們不去談各縣市競逐比賽哪一個縣市最多，其實高雄市如果平均下來，6,000 元、6,000 元、4 萬 6,000 元加起來除以 3 並沒有比別人少。我要講的是分配的方式，就是你用 6,000 元、6,000 元、4 萬 6,000 元，我生了第一個就不想生了，怎麼會生第二個，還生到第三個呢？我的意思是很多縣市第一胎就 2 萬元，這樣的方式其實讓人更感覺到好像政府有在照顧我，我覺得這個方式才是我要講的問題。

**社會局姚局長雨靜：**

是。

**高議員閔琳：**

不是競逐，大家來補助 5 萬元、10 萬元，誰比較…。

**社會局姚局長雨靜：**

是。〔…。〕這個，我們持續有在檢討，其實市長也非常重視這一塊，如果在整體的一些經費和中央現在新推的方案裡面，我們可以一起來做處理，這對會是我們優先要來處理的部分。

另外有關公托的部分，其實公托已經不斷地被各位議員，甚至連中央政府的相關政策都覺得公托之前推得很兇，但是後來反映大家覺得公托建置的成本太高，可以幫助的對象太有限，他覺得所有寶貴的社福資源沒有用在刀口上，所以現在中央期待的方式，我們是能以一個公共托育在社區化來推動的方向，所以會鼓勵的方向是廣設育兒資源中心的方式，表示高雄一開始我們所訂的甚至這一、兩年的方向都是正確的，甚至現在有一些新的模式，因爲我們育兒資源中心，很多議員還是覺得你還是沒有辦法出去工作，我要去育兒資源中心還是得自己帶去。〔…。〕對，說需要的是我可以把孩子放在那裡，然後我可以去

上班這樣的方式，所以其實地方跟中央都有聽到這個聲音，但是我們又希望建置的成本要可以參與的門檻低、數量多，所以我們今年才會有社區公共托育家園這樣的方式，我們也跟衛福部爭取設立 7 個，在前瞻計畫裡面爭取這樣的規劃。〔…。〕它是在一個空間裡，用 4 個托育人員照顧 12 個幼兒，所以這個空間不用太大，建置成本也不用那麼高，找場地的難度也會稍微比較低一點，相關運作的成本也會比較低，但是一樣可以達到，因爲你如果送保母會收費比較高，送公托則數量比較少，所以在中間取其最大的一個對民眾有利的方式，所以才會產生結合現有的一些保母（托育人員）這樣現有的人力來推。〔…。〕在社區裡面。〔…。〕送托。〔…。〕送托，只是 4 個保母一起來照顧 12 個孩子。〔…。〕對。另外就是有關於我們放進育兒資源網這些資料是不是有整合？有沒有更新更容易讓閱讀的人更友善？這個部分，你現在去看，沒有看到的原因是我們現在正如議員所講，我們自己也覺得實在是很難找，太多，而且很多新的政策，中央的政策、地方新的一些方案，所以我們最近在改版當中。〔…。〕什麼時候會出來？今年年底之前我們這個改版會…，〔…。〕是，我們也都跟教育局開過會，資料我們都拿過來了。〔…。〕是。〔…。〕夜間托育的部分的確是高雄首創，針對…，您若想要知道細節部分，我們科長答復，好不好？〔…。〕

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

科長，請答復。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

我這邊說明一下夜間托育補助的這個部分是全國首創，我們是針對夜間作業及高雄的工業區、夜市攤販這樣的工作，我們考慮到這樣的工作性質，晚間是沒有辦法照顧孩子，可是他們可能因爲輪班或是時段性的工作卻收入不足，所以我們希望在這個部分可以多給他們一些在托育上面的補助，我們每個月最高可以補助 2,000 元，托育的時間要超過 8 小時而且是超過 8 點以上，每個月如果超過 7 天以上，我們就最高補助 2,000 元這個部分。〔…。〕是。〔…。〕這個補助我們都會透過托育人員協助家長申請，所以他只要有送托的事實，其實托育人員都會協助他們做申請。〔…。〕

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

復康巴士的這個部分，我們依法由我們交通局這邊在執行，但是我們跟交通局是一個合作的單位，預算是編列在社會局這邊，目前本市有 145 輛復康巴士，但是高雄市提供身心障礙者的交通服務不是只有復康巴士，我們還有低底盤公車，我們推了很多無障礙計程車的部分，它的機動性更高。〔…。〕所以

無障礙計程車我們是有補助的。〔…。〕只要叫得到車，它的費率是一樣的，而且我們復康巴士希望盡可能用共乘的方式，不然一輛那麼大的車載 1 個人相當可惜。交通局非常有創意，用無障礙計程車的方式，它也向中央交通部爭取相關的經費，所以才會讓高雄無障礙計程車的數量增加這麼快。〔…。〕低底盤公車。〔…。〕交通局有非常多元活潑的宣導，我們也會在一起宣導。〔…。〕我們看可以再用其他什麼相關的方式，只是大家還是比較喜歡用復康巴士，因爲車輛比較大，一些民間業者也有用社會企業的方式在推動。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝高議員。接著請方議員信淵質詢。

**方議員信淵：**

本席今天針對社會邊緣人，這是不被大家所注意的問題，就是街友的問題，這兩、三天大家都針對社會局有關的生小孩，包括幼兒和老人的問題，這些問題大家都有充分討論了，反而不被重視的這些邊緣人，本席覺得大家應該重視，高雄市流浪街頭的這些街友人數近年來一直有增加的趨勢，這些街友散落在高雄市各處，包括車站、公園、商圈的騎樓等公共場所，這些街友淪落街頭各有不同的原因，有些不被家庭所接受、有些因爲貧困、生病而無依無靠。不管原因如何，高雄市的街頭愈來愈多的街友，代表高雄市的經濟狀況不是很好，年輕人賺不到錢、老年人存不到錢，難怪我們的社會問題層出不窮，愈來愈糟糕，相對的街友也會愈來愈多。針對這個問題，社會局長，社會局目前統計街友到底有多少人數？請局長回答。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

目前列冊關懷的街友人數有 435 人。

**方議員信淵：**

針對這 435 人目前是有列冊的，至於沒有列冊的部分，幾千人應該是跑不掉。局長，你認同嗎？沒有列冊的，我們這樣想像的話幾千人應該也是有。

**社會局姚局長雨靜：**

這個數字應該是相當精確，因爲我們都有定期更新，我們和區公所都持續只要有發現，然後向我們通報，我們就馬上列冊。

**方議員信淵：**

當然是有通報，人是會移動的，不可能是絕對的，一定都有他的誤差值，誤差值包括農業局統計流浪狗一樣，他統計也是沒有辦法很正確。

**社會局姚局長雨靜：**

但是我們街友是有身分證字號的。

**方議員信淵：**

甚至從不同縣市過來的街友也是非常的多，相對的，目前潛在高雄市的街友，依本席的推斷幾千人是跑不掉。至於 1000 人、2000 人、3000 人，我們不要去探討那些，只是那是潛在的一個問題而已。本席再給局長舉一個例子，我們民間團體－高雄市街友關懷協會，每天都有發送愛心便當，善心活動，以前每天最少都有一百多人去排隊，到目前爲止每天都有三百多人去排隊，這代表街友人數陸續在成長當中，當然有些不是街友，我們很難去認定，但是代表有增加的趨勢。

街友這個問題，假如沒有處理好可能會衍生很多社會問題，前幾個月高雄車站還有女學生被襲胸、岡山車站也有民眾被騷擾，還有街友之間搶奪睡覺的地方甚至發生毆打，甚至被人家利用做不法的人頭，詐領保險金、犧牲生命的也有。所以社會局假如沒有好好的安置這些街友，可能會產生一連串的問題，依目前的狀況，本席請問社會局，目前的安置狀況是如何？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們對於街友的照顧是非常非常重視，市長對於這一方面是多次的叮嚀，所以我們看得出人數有增加，街友們都知道社會局有很多不同的照顧方案，其中包括短期安置的協助，像是生活照顧，甚至家屬協尋，協助他返家或轉介安置，有些做街友可能是經濟問題，有些是身體因素，有些是家庭關係的因素，甚至可能因爲面臨生活上的變故，需要協助他跨過這個困難點，他有就業才是他自立生活的重點，我們協助他跟勞政單位牽上線，讓他接受到相關的職業訓練，讓他可以回到主流的就業市場，對我們來說，這才是對街友長期的關懷協助。

**方議員信淵：**

我們在理論上都講得很好。

**社會局姚局長雨靜：**

我們就是這麼做的。

**方議員信淵：**

我們來探討實際面，你到底安置了多少？社會局給我的資料目前是安置 45 人，比例上還是相對偏低，爲什麼本席會說偏低…？

**社會局姚局長雨靜：**

我們有安置的這個部分是二個街友中心－一個是三民中心、一個是鳳山中心，但有很多民眾我們怎麼勸他還是不願意進來街友中心，他還是選擇在公園

或外面，我們也只能尊重他。但如果像寒害、颱風或下大雨時，我們社工人員是一而再、再而三去拜託他們進到我們的收容中心，甚至不只收容中心，我們連簽約的旅社都希望你不要去街友中心，你可以來我們簽約的旅社裡面住，洗熱水、吃熱食，我們外展中心冬天也會去送衣物、送睡袋、暖暖包、熱湯、熱的食物。如果有些街友身體狀況不好，我們都會協助帶他去就醫，希望他的身體狀況好轉，我們沒有辦法強制拉他去我們的安置處所，但是我們會和相關單位一起來關注他的狀況，我們也不希望任何一個街友在高雄市發生狀況。

**方議員信淵：**

當然，相對的，局長你說的本席都非常認同，但是你說那麼多，爲什麼街友還是沒辦法接受我們社會局的關懷，這才是最重要的，對不對？爲什麼他寧可在外面，也不肯到我們的安置場所。我再請問局長，目前可以提供安置的場所到底有幾床？

**社會局姚局長雨靜：**

我們鳳山可以有 23 床，三民區有 70 床。

**方議員信淵：**

總共可以提供 90 幾床吧？〔是。〕你說目前列冊的總共就有 400 多位，假如依照目前的比率來講還是偏低。爲什麼這些街友還是沒有辦法接受社會局更多的關懷，能夠讓他在那個地方過正常的生活，甚至是可以遮風避雨的地方，非常的好，爲什麼他們不要，本席一直非常納悶。

**社會局姚局長雨靜：**

我們也有做過相當多的研究，不只高雄做，有很多針對街友這樣的選擇，爲什麼不願意進到收容處所，而選擇在外面餐風露宿。這個部分我們也會常常比較擔心，因爲在外面總是…。

**方議員信淵：**

對啊！局長，所以我在跟你探討，要去追究這個原因，把這個原因找出來。

**社會局姚局長雨靜：**

所以有時候我們也會跟他探討原因，他有家人，希望協助他返家。

**方議員信淵：**

這就是我們要努力的方向，所以目前列冊的就有 400 多位，400 多位是散落在各個地區。

**社會局姚局長雨靜：**

只要發現一次，原則上我們就會把他列進來了。

**方議員信淵：**

這些人是社會局最大的痛苦。

**社會局姚局長雨靜：**

是社會局最大的痛苦。

**方議員信淵：**

所以本席還是希望針對問題，今天不是要來責怪，是要針對問題，如何來改善這樣的問題。〔是。〕另外社會局的街友就業自立計畫裡面，效果可以說是非常不好。106 年上半年度的，市府只提供 3 位的就業獎勵金，也就是只有 2 位來申請，市府提供 3 位，但是實際只有 2 位來申請，所以這代表街友接受輔導就業的狀況不是很好。針對這個部分我請問局長，如何有效落實街友穩定的就業，這也是一個方向，如何讓他穩定就業，讓他回歸社會，這也是一個方向。請局長回答。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長回答。

**社會局姚局長雨靜：**

剛才有一直跟議員做說明，我們希望對於街友的協助，終極目標方向，還是希望他回到自立生活這樣的方向。

**方議員信淵：**

自立生活就是包括我們如何落實街友就業。

**社會局姚局長雨靜：**

對，所以就業的部分，不管我們在勞工局或是勞動部，有很多不同的就業輔導的方案。但是有一個環節，我們覺得有一點需要幫忙，這是我們救助科自己研發出來的一個新的服務方案。如果他就業了，希望他可以留在那個位置上，三個月以上我們給他額外的獎勵。

**方議員信淵：**

這很好，本席問這麼好的一個方案，爲什麼街友總共有 400 多位將近 500 個，你只提供 3 位，今年度只提供 3 位。

**社會局姚局長雨靜：**

因爲成功維持三個月。

**方議員信淵：**

那代表成效不是很好。

**社會局姚局長雨靜：**

議員，眞的沒有那麼容易。

**方議員信淵：**

沒有那麼容易，本席就另外提供一個方式，提供大家參考。很簡單，我們現在廟宇這麼多，像廟祝，社會局可以跟這些廟宇聯繫，讓這些街友可以去那邊

就業，就業就有錢賺，又有地方可以住，又可以有遮風避雨的地方，這不是很好嗎？本席只是提供簡單的參考。我們一定要跟民間做結合，不是市政府自己在那邊…。

**社會局姚局長雨靜：**

有，我們跟很多單位協助，有給市政府做了很多的幫忙。

**方議員信淵：**

本席只是說，我們如何把成效做好。

**社會局姚局長雨靜：**

是，我們也很期望。

**方議員信淵：**

讓這些街友不要一直增加，反而成效拉不到增加的成數。所以針對這個部分，希望局長回去多多研究。另外針對街友，目前我們只有 7 位特約的社工人員在照顧這些街友，本席在想，特約只有 7 位，怎麼有辦法照顧這些 400 多位有列冊關懷的，甚至沒有列冊關懷的這些。只有 7 位，這比率上絕對是不夠的，所以針對這個問題，請局長回答。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

跟議員做澄清，7 位是針對寒害的部分，總數針對要服務街友的人數是不止這個數字，這個我們請同仁統計一下再提供給議員。因爲高雄雖然寒害的機會不多，但是前兩年有一次經歷寒害的時候，我們發現這樣眞的是不得了，因爲我們需要…，但是我們平常不可能養那麼多的工作人員，所以我們有 contract 的一些相關的人。

**方議員信淵：**

局長，針對目前這些有 400 多位，我們就不要講沒有列冊的，這 400 位我們如何讓他回歸正常的生活，所以這些人力，不是單單 7 人或幾個人就可以做得到的，甚至可能要動員到 100 位，甚至更多。跟民間企業做結合，從就業、安置到他的生活，這全方位都要去做的。〔是。〕不然街友可能會愈來愈多。

**社會局姚局長雨靜：**

議員放心，這絕對不會是只有 7 個人，而且不會只有社會局，我們會跨局處來協助街友在不同面向相關的協助。

**方議員信淵：**

講那麼多，我只是想讓我們高雄市能看起來像一個進步的城市，以前我們高雄市一直標榜著我們是一個進步的城市，幸福的高雄，我們如何去將它都連在

一起。假如我們的門面，每個人坐火車到我們的火車站，看到的是躺在那裡、坐在那裡，整個門面眞的很難看。所以拜託局長…。

**社會局姚局長雨靜：**

當然，這是我們的責任。〔…。〕謝謝議員。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝方議員的質詢，接下來請陳美雅議員進行質詢。

**陳議員美雅：**

今天針對我們的社政部門，本席這邊還是要提出目前高雄市民大家最關切的議題。在這邊我們也首先要請教局長，請你針對本席的問題，就問題先來做數字上的答復就好。局長，請教你，可不可以先告訴我們，在 2015 年新生兒大約有多少人數？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

2015 是 2 萬 2,469。

**陳議員美雅：**

那麼再把 2016 年的人數也唸一下。

**社會局姚局長雨靜：**

2 萬 1,757。

**陳議員美雅：**

今年截至到 6 月爲止應該是 9,935 人對不對？如果我們以 2015、2016、2017 的這樣的數字來看就好了，局長，這樣加起來有沒有大約快 5 萬，有沒有？你剛才所唸的數字，2 萬 2,469、2 萬 1,759 再加上今年只到 6 月份。

**社會局姚局長雨靜：**

超過 5 萬。

**陳議員美雅：**

局長，你可不可以再告訴我們高雄市民，目前我們的公立托嬰中心，本席在議會，其實我當議員以來，就一直在推動這個事情。後來我們也很欣慰看到高雄市政府有設立了，但是大家會覺得還是不足，是不是也請你告訴高雄市民，目前高雄市已設置的公立托嬰是 17 處對不對？〔是。〕未來會不會再增設？先給我數字或是方向就好。

**社會局姚局長雨靜：**

我們現在以不增設公托這樣子爲方向。

**陳議員美雅：**

所以我們會以 17 處來計算。以 17 處來計算，依照社會局認爲可以提供的托嬰人數是幾人呢？請向大家說明。

**社會局姚局長雨靜：**

750 位。

**陳議員美雅：**

750 位，是高雄市目前可以做公立托嬰中心容納人數的零歲到 2 歲。但是我們從數字來看，高雄市一年大約有 2 萬多名新生兒。局長，你告訴我們這些公立托嬰中心，有沒有辦法容納高雄市這些新生兒？沒有辦法，對不對？你搖頭了，沒有辦法。〔是。〕而且比例懸殊多大，750 名和 5 萬名之間差距有多大？

**社會局姚局長雨靜：**

就不能比，這個現在已經不是我們推動的重點方向，太多議員抨擊這件事情說成本太高，然後受惠人數太低。

**陳議員美雅：**

目前高雄市和整個台灣都面臨到，甚至大家會舉鄰近的日本，現在很多國家會面臨到高齡化、少子化現象，但是本席聽到社會局長在答復其他議員有關少子化相關問題的時候，局長會用一個態度告訴大家說…，不然我還是給局長一點時間，你告訴大家，目前高雄市針對生育津貼及育兒照護的部分，你覺得高雄市目前做得比其他縣市還要好的部分，你說明一下，比別的縣市好的。

**社會局姚局長雨靜：**

我們希望建置縣市合併之後，跨區之間資源不對等的部分，我們積極在佈建。

**陳議員美雅：**

局長，我再次重複強調，請針對本席的問題回答。本席是請你回答高雄市目前所做的生育津貼，還有育兒的任何服務措施有比其他縣市還要來得好的，請說明。

**社會局姚局長雨靜：**

我們的育兒資源中心是全國最多。

**陳議員美雅：**

17 處。

**社會局姚局長雨靜：**

馬上 18 處了。

**陳議員美雅：**

馬上 18 處？

**社會局姚局長雨靜：**

就在左營。

**陳議員美雅：**

育兒資源中心，所謂的育兒資源中心，是不是向高雄市民說明一下，那個是不是有辦法能夠取代我們的公立托嬰？

**社會局姚局長雨靜：**

沒有辦法。

**陳議員美雅：**

能夠解決高雄市目前如果有雙薪家庭，或是有小朋友的家庭，他們希望可以有專人來照顧小朋友，類似公立托嬰這樣的概念，你講的資源中心有沒有辦法取代？

**社會局姚局長雨靜：**

沒有辦法，不一樣的，那個功能是不一樣的。

**陳議員美雅：**

不一樣嘛！〔對。〕局長，你告訴我，爲什麼大家要選擇在高雄市，然後來成家立業呢？第一個，我們聽到的是社會局目前告訴我們的，除了和各縣市比較起來，我先講生育津貼好了，其實本席在大會也一直在要求，目前高雄市的生育津貼只有多少？第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元，第三胎才另外加碼。目前高雄市會生三胎以上的是多還是少？我們不要期望生三胎以上，我們現在是希望高雄市一胎也好、二胎也好，我們希望鼓勵高雄人，甚至其他縣市的人願意住在高雄，並且高雄市政府能夠負起協助他們在育兒方面相關的福利和措施。可是我們現在看到局長給我們的答復是怎樣呢？高雄市育兒津貼相對來講是非常低的，你說其他一些縣市，新竹市好了，新竹市多少你知道嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我沒有數字，一胎 1.5 萬。

**陳議員美雅：**

新竹縣 1 萬，對不對？你不知道我告訴你，台中市多少？台中市 1 萬。

**社會局姚局長雨靜：**

我這邊都有。

**陳議員美雅：**

局長，我再請教你，我們不要和人家比補助，生育津貼高雄市 6,000 元，但是你今天答復其他議員說，高雄市不比生育津貼，我們雖然少，可是我們的服務很好，你做了哪些服務？請向大家說明，除了剛才這些育兒資源中心，而且這個還不能取代公立托嬰，它等於是一個遊樂設施場所，有專人在那邊照顧小朋友。

**社會局姚局長雨靜：**

不是，那個不是遊樂設施。

**陳議員美雅：**

是不是提供小朋友遊樂的？

**社會局姚局長雨靜：**

不只這樣子，我們都是專業相關科系的大專院校在這邊建置，所以…。

**陳議員美雅：**

局長，本席去參觀過，本席也肯定育兒資源中心，但是本席現在就是跟你講，它有沒有辦法取代這些公立托嬰，它有沒有辦法解決掉現在父母親需要照顧小朋友，他需要幫手、需要政府的協助，有沒有辦法取代？

**社會局姚局長雨靜：**

沒有辦法。

**陳議員美雅：**

你剛剛說沒有辦法嘛！

**社會局姚局長雨靜：**

對，我剛剛已經說明沒有辦法。所以有新的替代方案，我們今年也去爭取這個新的替代方案，我們也會來積極辦理，就是社區公共托育家園的方式，它的收費會比較低。大家一直覺得去私托或請保母金額比較高，我希望大家都可以有，廣設公托只要 9,000 元，但是我們一直在講公托只能照顧一點點人，它的品質當然很高，可是照顧的人相對就會少，我們希望取其中又有托育的這些保母，我們訓練起來希望可以參與幫忙照顧這些爸媽們的孩子，一樣是在社區裡面。但是育兒資源中心他還是得自己帶去，所以他需要的是一個地方可以把孩子放在那裡，他可以去上班，這才是像議員關心的。

**陳議員美雅：**

所以你說的社區公共托育家園，就是可以…。

**社會局姚局長雨靜：**

是，孩子可以放在那裡，他去上班的，這個就像議員剛剛提的比較小型的托育，但是它的收費會比私托低，它的運作成本、建置成本和營運成本都會比私托和公托都…。

**陳議員美雅：**

目前規劃設置有幾家？

**社會局姚局長雨靜：**

我們目前提 7 家。

**陳議員美雅：**

7 家可以容納多少幼兒？

**社會局姚局長雨靜：**

84 人。

**陳議員美雅：**

局長，你剛才在大會上面講得那麼好聽，說這個部分我們可以解決，你剛剛提出一年大概有 2 萬多名新生兒，家長在照護這些嬰幼兒上面的困擾，公立托嬰依照議員之前的建議，我們也設 17 處，但是你又告訴我們說 17 處是不足，不足的話，你現在說用另外一個方案來取代，這個另外的方案叫做社區公共托育家園，你預計要設置的，你告訴我們說是容納 84 人，這樣怎麼解決高雄市民這些年輕父母親育兒的困擾呢？怎麼解決？局長，本席今天針對的是你的態度問題，因爲當大家在關心高雄市少子化問題的時候，我們在反映高雄市民目前育兒的困擾和負擔的同時，局長你的答復都千篇一律：「我們的生育津貼雖然只有一胎 6,000 元，可是我們以服務取勝。」我看不到你的服務比其他縣市還要優在什麼地方，都沒有人在細問，本席現在就細問下來，請你自己公布這些數據。我們對高雄市民這些年輕夫妻，對他們育兒的負擔，對於他們育兒的辛勞，社會局長，你到底知不知道？我們接到多少家長來陳情，就是來拜託說有沒有辦法可以進入公立托嬰，但是抽籤或排隊等等重重的關卡，他們是進不去的。好不容易今天局長又提出來說，中央現在也要來協助規劃所謂的社區公共托育家園，我們也樂見其成，因爲台北也有在做。

**社會局姚局長雨靜：**

我可以補充說明嗎？

**陳議員美雅：**

但是我們現在又聽到局長告訴我們說，目前爲止可以容納大概 84 人，所以局長希望…。

**社會局姚局長雨靜：**

第一階段。

**陳議員美雅：**

第二階段呢？第二階段，本席時間有限，第二階段大概多少人？我要數字。

**社會局姚局長雨靜：**

我們的第一階段要先成功之後…。

**陳議員美雅：**

你這個回答不是自打嘴巴嗎？你告訴我第一階段 84 人，但是你們後面會再來增加，我現在問你第二階段有多少人，你又告訴我說要先第一階段成功才有第二階段，這不是自打嘴巴嗎？局長，我還必須要再凸顯一個問題，而且我希望局長要去正視，之前生育津貼本席就提出來說，希望你們要增加，因爲你要

知道新生兒照護他們要不要施打疫苗，這邊都是公費補助嗎？局長，有還是沒有？

**社會局姚局長雨靜：**

絕大多數應該都是。

**陳議員美雅：**

都是公費嗎？都是免費的嗎？他們施打所有疫苗都是免費的嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

應該是國健局這邊，這個再向衛生局做確認。

**陳議員美雅：**

都是免費的嗎？並不是啊！家長要不要自己自費？還是有自費的部分啊！你們這樣的補助對家長來講，就是生育津貼的 6,000 元補助，很多家長向本席陳情說，他們可能連去打個疫苗幾針以後都不夠了。局長，我們今天要跟你呼籲的是，你不要認爲我們不要加碼，加碼之後大家只是在遷戶口有什麼用。我們不是要跟你討論這個問題，我是要社會局長你捫心自問，站在這些家長的立場上，要工作又必須照顧小朋友，你要怎麼樣去解決他們的困擾，我們才能打造高雄市眞的成爲宜居城市，讓大家願意在高雄市成家立業。局長，我希望你要放開心胸，不要就用這些文字或是術語來打發其他的民意代表，你要去正視目前高雄市大家面臨到的問題。

本席因爲時間有限，有關於生育津貼、公共托育中心，甚至未來要推動的社區公共托育家園，還有未來的育兒資源中心，本席認爲這些都不足，應該要再加以廣設，以解決青年朋友們結婚育兒的負擔。這是本席的第一大問題，針對幼兒少子化的問題要跟局長探討的。

第二個部分，我們這邊要來檢討有關於高齡化的現象。針對高齡化的現象，本席也長期協助推廣社區長青學苑，本席在此也曾經提過，我遇到很多長輩來跟我說，議員，我們老人家很寂寞，我也希望退休之後不是孤單一人，不是只有公園或家裡可以去，也希望能夠再學習，或是能夠當志工再貢獻。所以本席當時要求第一個是要廣設社區長青學苑。但是我目前看到你們送來的報告資料裡面，北長青目前是停滯的狀態，當然你們會說那是整個招標過程不順利，但是這是藉口。本席希望未來我們的長青學苑，你需要去設置的點，目前我們看到的社區長青學苑的點有多少處，以及未來我們有可能會再增設的有多少處。甚至本席以前也一直建議，旗津區很多家長在拜託，有沒有公立托嬰中心、育兒資源中心，或是社區有沒有長青學苑？都沒有，旗津什麼都沒有。所以如果已經有規劃了，本席很希望能聽到你們正面的答復。

所以我要問你幾個問題，目前長青學苑現有的有幾間？未來可能會增設哪幾

間？你所謂的「旗艦型長青學苑」又有什麼不同？請你先回答，我等一下再繼續問。先針對數字回答。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

請局長回答。

**社會局姚局長雨靜：**

不好意思，我可能要記一下，因爲題目比較多。議員你關心的部分，我們現在全高雄開課的據點有 58 處，總共有 223 處。我們除了社會局之外，還會結合教育局、教育部、衛福部，還有民間的單位，甚至有一些教會的松年大學等等，我們全高雄開課的有 223 處，我們都有做盤整，我們今年也還增加了高雄市空中大學的部分，也都全部盤整進來，這是在長青學苑的部分。而且課程多元性的部分，也都一直有在跟我們反映，所以課程多元性的樣態、開班數，都是大家持續很關心的。我們也非常鼓勵，也希望長輩能多多出來上課。〔…。〕

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員美雅：**

我現在請問你社區長青學苑有幾處？

**社會局姚局長雨靜：**

社區長青學苑有 58 處，有開長青課程的地點有 58 處。

**陳議員美雅：**

現在有 58 處。

**社會局姚局長雨靜：**

是，只是可能大小不一。

**陳議員美雅：**

這都是所謂的社區長青學苑。有包含我們鼓山、鹽埕、旗津嗎？〔有。〕旗津也有嗎？會後請把這些資料都提供給本席，如果你們有設置的話，我想大家會予以肯定，我需要看到更詳細的資料。

**社會局姚局長雨靜：**

我們會再加強宣導。

**陳議員美雅：**

針對於日照的部分，你們現在提出有 9 個日照中心、33 個日間托老，我也需要看到你們詳細的資料，還有長照的部分。

另外一個問題本席想要了解的是，你們有推出所謂的「老頑童幸福專車」，我想要了解這個部分可不可以免費去接送這些長輩，你們推出的一日遊是怎麼樣的一日遊？

**社會局姚局長雨靜：**

這個部分我請長青中心的主任跟議員詳細說明好嗎？

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

主任請答復。

**社會局長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

我們的「老頑童幸福專車」，是我們在高雄設計了 13 條適合長輩去旅遊的路線，我們都是直接跟來登記的長輩團體，直接到那個地方去接送他們到那些景點去遊玩。〔…。〕我們是以團體爲主。〔…。〕那其實是一個團體操作的方式，我們這些老人團體，長輩要加入都非常的容易。我們也可以輔導他們加入這些團體，很多團體都是老人會或是社區發展協會就可以去參與的。〔…。〕我們鼓勵他們加入團體，再一起來參與。〔…。〕好，沒關係。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

其實我們會鼓勵長輩加入據點的原因，是因爲據點是很多重要資訊很好發散的地方。如果他一直都是自己一個人，我們現在希望鼓勵長輩要加入一些相關的單位。〔…。〕他還是可以報名，我們會貼在相關據點的地方，而且我們可以幫他在這一區裡面報進來。我想這個技術面的問題，我們一定可以友善來協助處理的。〔…。〕是。〔…。〕我們是鼓勵他，不是強制要求。〔…。〕長輩很喜歡。〔…。〕希望可以跟鄰居一起來。〔…。〕有一些免費的，但是如果自己要增加自費行程，就不可能全部都免費，但是我們是有免費的行程。〔…。〕是，謝謝。

**主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：**

謝謝陳議員美雅。這兩天半社政部門的業務質詢，共有 24 位議員向各位請教一些議題，我要再提醒社會局，議員比較重視的議題都是你們的專業－長照計畫、長照的人力資源、少子化、高齡化、生育率、生育的補助津貼。我想了解的是，社會局對於高雄市的鄉親眞正領到第三胎 4 萬 6,000 元的有多少人？你們有沒有人數統計，大概有多少人？就是確實領到 4 萬 6,000 元第三胎的。有 2,555 人。除了這個議題以外，我們還是希望社會局，能夠向中央的衛福部反映我們地方議員向社會局反映的多項權益的意見。

原民會的部分，因爲邱議員俊憲昨天有提到，原住民族博物館要設在澄清湖，規劃 7 年的時間，這段時間整個場地裡面的設施，包括裡面的人力規劃，要讓我們的市民朋友繼續使用澄清湖的休閒活動空間，希望主委跟楊秘書長作報告，整合各單位，怎麼樣出經費、怎麼樣出人力？

這兩天社政部門的業務質詢，各部門都很認眞，其實我也感冒了。我再重申一次，昨天我主持會議，我並沒有打瞌睡，因爲我認眞在看資料，有一位議員突然叫我，我是帶著開玩笑說「有」，這是驚嚇各位，誰說我在睡覺？我擔任主席從來不睡覺的，我們業務部門也都沒有睡覺，希望各位繼續努力、精神百倍、有病的趕快復原，謝謝。散會。（敲槌）

## 四、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.12.18 高市社婦保字第 10640817200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.23 | 羅議員鼎城 | 坐月子到宅服務委辦單位辦理的培訓課程及錄取標準不一致問題建議改善。 | 社會局 | 一、本局 102 年起辦理「坐月子到宅服務」，委託民間單位辦理兩區坐月子到宅服務媒合平台，提供坐月子到宅服務員培訓課程、受理申請及媒合到宅服務、新手爸媽成長團體與講座等服務。<br>二、受託單位依據契約且符合規定每年辦理至少 2 梯次坐月子到宅服務員培訓班，並以 A 類課程（嬰幼兒相關學術科目）54 小時，B 類課程（月子餐烹飪、婦嬰照顧、家務管理相關學術科目）186 小時，總時數 240 小時爲設計原則，另依規定辦理培訓班招生、結業及加入平台等事宜。<br>三、惟接獲反映培訓班課程及錄取標準不一致，經查受託單位辦理培訓班在學科與術科時數分配稍有差異（一區平台：學科 140 小時、術科 100 小時。二區平台：學科 120 小時、術 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 科 120 小時)。另培訓班參訓錄取以書面審核爲先，報名人數超過 50 人時，錄取方式有所不一（一區平台筆試加面試、二區平台僅面試）。<br>四、爲避免影響民眾權益，維護公平性，本局業已整合各受託單位自 107 年起辦理方式如下：<br>㈠坐月子到宅服務員培訓班課程辦理總時數共計 240 小時，課程設計以學科時數 120 小時，術科時數 120 小時爲原則。<br>㈡坐月子到宅服務員培訓班參訓錄取標準以書面資格審核爲先，報名人數過 50 人時，以面試進行徵選。 |

# 拾參、財經部門業務質詢及答復

# 拾參、財經部門業務質詢及答復

## 一、第 2 屆第 6 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 106 年 10 月 25 日下午 3 時 29 分）

財經部門業務質詢

**主席（劉議員馨正）：**

開始開會。（敲槌）今天下午議程是財經部門業務報告與質詢，現在開始進行財經委員會議員的質詢，首先請郭議員建盟發言，時間 20 分鐘。

**郭議員建盟：**

今天我質詢一個比較輕鬆的議題，但是也相對重要，爲什麼重要？這個議題最主要是 105 年民進黨執政，民進黨執政後接二連三的挑戰一直來，這些挑戰到底能不能在經濟調查數據得到反應，所以我一直在注意相關的報告，結果出爐了。我今天要質詢的主題是：「高雄經濟統計數據艱深難懂，背離市民的感受」。是這樣子嗎？我爲什麼會這麼說？這是高雄的一個場景，庶民經濟的生活寫照，我一直在等這個報告，是什麼報告？105 年度的家庭收支調查報告。不管是中央也好、地方也好，中央的已經出爐了，但是我看了以後沒有得到答案，知道一些狀況，但是跟高雄實際狀況有差距，所以我又趕快了解高雄的情形，然後在主計處的幫忙之下，現在正在印報告。

我現在秀的是 104 年，但是這個數據是 105 年的內容，我爲什麼要去注意 105 年的內容？在 105 年小英政府執政、民進黨執政有兩件事情其實是波動，當年度的經濟一直到現在，包括房地產持續低迷，周邊產業受影響，房地產從 2013 年到 2014 年就翻轉，一直下滑，所以 105 年是整個房地產往下走的狀況，房地產往下走就會看到一些投資的拋售潮，也會看到一些房仲業的離職潮、房仲公司也不斷關閉，包括人員也開始離職，相關的產業都受到影響，我相信大家看到很多報紙報導，但實際的影響怎麼樣？我心裡也納悶，不知道。

接下來第二點，在我們執政後，大陸馬上限縮陸客來台的政策，所以陸客旅台的人數開始下滑，報紙寫得很嚴重，確實在基層也感受到，但是到底有多嚴重，再加上 7 月發生陸客火燒車，所以整個大陸旅客在當年度嚴重的下滑，到年底的時候，過去大概是 30 多萬，一直到 105 年 12 月剩下 20 萬出頭，相差了 11 萬人，三分之一的數字。過去陸客來台，相對也會來高雄，所以我們的

旅宿業、夜市、餐飲、計程車、遊覽車業都會直接、間接受到影響，但是影響到底有多嚴重？我一樣很納悶，這兩個事件會讓我積極想去看，到底這些事件對家戶的實質影響有多少？讓每一戶少賺了多少錢？讓高雄的經濟產生什麼影響？是不是像報紙寫得這麼嚴重？所以一直在等這兩本報告，當然不只 105 年那兩件事件，當年度中央大學台經院所做的消費者吸金指數，也是一整年下滑，從年初的 80.89 一直到 77.22，所以一整年的吸金指數都是下滑。

期待這兩本報告，爲什麼要期待這個報告？因爲中央看不到高雄的狀況，中央看到的是全國有受影響，全國受影響看起來不是那麼大，甚至中央所有全國統計家戶收入還微幅上揚，中央這一本看不到高雄的狀況，所以相當期待高雄的數據，我們把裡面的數據截錄下來，看到什麼結果？高雄 105 年的家戶收入是上升還是下跌？結果是上升的，跟中央全國一致，是 114.9 萬上升到 116.7 萬，上升了 1.8%，到底這些產業有影響嗎？怎麼會這麼跳躍式的陸客減少，跟房地產不景氣，衝擊到底在哪裡？所以我很疑惑，我馬上拜託主計處給我內頁的數據，這個數據可以看到產業別的收入，每個人在某個部門工作，你在運輸業、工業、農業得到的薪水，跟去年度的薪水有沒有下滑？所以我把後面的這個表找出來，但是這個表很奇怪，這個表叫所得收入者平均每人所得來源按行業別做區分，有 16 個行業裡面，一共有 10 個是下滑，包括農業、工業、零售業、通訊聯絡、旅宿業等等下滑，只有 6 項產業是上升的，而總體平均也是下滑，從 104 年的 62 萬 5,500 元下降到 60 萬 1,000 元，大概這一年下降 2 萬 4,000 元左右，一整年差 2 萬。

你在這些行業工作，一年得到的薪水是下滑，問題是很納悶，你去工作，所得會下滑，可是爲什麼家戶單位導出來的結果卻是上升，跟我們直覺印象不一樣，一戶三個人差不多 1.5 或 1.6 個人去工作，那你的收入是下降的，爲什麼導出來的家戶單位會是增加 1.8%。我爲了這個問題趕快問科長，科長想了半天，這個違反收入減少，爲什麼家戶收入會增加？這很奇怪，到底這個數據是怎麼導出來的？所以我質詢的主題是：「高雄經濟統計數據艱深難懂，背離民眾感受」。我感受到基層是有受影響，六合夜市更嚴重感受更深，但是爲什麼調查出來的家戶單位是增加的？實質去上班，收入也會減少，直覺上差距就有問題，我馬上問科長，爲什麼會這樣？科長很專業的回復我，爲什麼會增加 1.83%？因爲包括受僱人員報酬增加 2.48%，產業主所得增加多少，財產所得是減少的，經常性移轉又增加了，這四項之間是交互影響，受僱人員報酬增加，剛剛那份資料不就是受僱人員，我們去工作不是受僱人員嗎？剛剛明明那份資料是減少 3.9，這份爲什麼會增加 2.4，我相信兩個數字一定不一樣，但這代表什麼？不想，沒有問題，想了，反而頭大！我跟科長講，我們都不用想，

再怎麼想還是會想破頭。

爲什麼我們花了這麼多精神調查的數據，卻沒有辦法讓深入了解的議員看得懂？不要說有溫度，一點感覺都沒有，也不要講民眾，我還有科長向我解釋，爲什麼差距會那麼大。所以我不是質疑這個數字是假，這不會假，也沒有必要造假。但我想反映的，藉由這個例子來講，這些數字眞的和人民實際的相差差距太大。議員不會懂，民眾更加不會懂，所以我們就逐一的來檢視，代表的意義是什麼？一定是有些意義在，包括我看了之後，也是有一些的感受。但是相對的，能不能在花了這麼多的精神和精力，以及有這麼多的寶貴數據，可以使民眾更加的有感，請問能不能這樣做到？

好，做到很重要，那什麼很重要，政府才能夠對症下藥，針對我們所面臨的經濟問題做解決，所以我的建議，要和主計處一起分享，也和大家一起討論。我認爲高雄的統計業務應該要再升級，而要怎麼升級，要貼近庶民生活感受的指標，還要有簡淺易懂的經濟圖說。我這麼講很抽象，就直接具體舉例。我們所講的指標是什麼？像是剛剛我所講的家戶調查表 21，用產業別去區分的各產業，其實高雄有強項的產業，相對的，有些產業可能是在北部、中部，而不是在我們南部。我們的石化、鋼鐵和造船，相對的這些產業別會強一些，我們的農業也會強一些，所以主計處應該針對高雄強項產業較多的部分，多去做一些了解，所以有關在取樣裡面，針對我們的強項事業就要多做選擇。

另外一項是什麼？就是名稱要盡可能貼近庶民生活感受，那什麼叫做貼近庶民生活感受？請大家看到這張表，民間版的庶民經濟指標大概是有這些，包括觀光飯店的業績表現、計程車司機收入、化妝保養品銷售額、週五深夜街頭人數數量、寵物棄養數量、夜市…等等，其實這些指標很多都有。另外再請大家看一個名稱，目前國發會發表的台灣景氣指標，當然也不只有這些，這兩項有很多數字背後的意義是一樣，可是名稱不一樣，當然有一些是沒有，但我也不得不說，不要講民眾，我看了以後，其實就知道那個數字是在說什麼，從名稱就已經有感。所以，如果民眾要了解高雄的經濟，是不是就可以在我們高雄市主計室的網站設置一個專區，而這個專區，可能是民眾可以理解需求並想要知道的經濟景氣概況，透過你們的名稱和背後的數據整合，讓民眾可以很精確的了解高雄目前的經濟發展狀況。

所以我兩點的建議，第一點，指標，第一個要符合高雄在地的產業需求，所以名稱盡可能貼近庶民的感受，有的指標有的，要怎麼樣的再組合讓民眾可以更有感受，沒有的，是不是就要考慮增加。包括高雄市的這些夜市，就業門檻比較低的服務業，有時候甚至連納稅都不用，所以他們的經濟概況，有時也會沒有辦法從中央用財稅資料，或是實際公司的資料也好，是看不到的，這個可

能就要靠你們的訪查才能夠實際了解。但這些數據只能誰有，只能是在地政府的主計機關才有，所以可不可以把這些數據揭露出來？對地方政府和中央政府在施政上有一定的幫助，也就要靠我們在地的主計處發揮。

再來第二個建議，就是我們在指標的說明上，也就是 105 年家戶的收支調查，這個同樣的數據，你用舊有、僵固式的方式去解釋，看了就會睡著，也看不懂。如何用簡淺、一目了然的圖說形式讓民眾能夠理解，這一樣也是講得很抽象。我向大家報告，我長期在找數據，有一個很重要的工具要和大家分享、報予大家知道。這個是在哪裡？是在國發會的景氣指標查詢系統，這個系統到底有多強？公家單位可以把網站和經濟數據，整理到如此的流暢和一目了然，眞的是有夠了不起！每次在這裡找數據的時候，都有一種做學問是很快樂的感覺，這個網站眞的是給了我這種的滿足。你們都是經發局相關部門的局處官員，你們可以去嘗試看看，這個網站會帶給你們什麼樣的感受，滿足你對數據的需求，而且滿足了對經濟脈動的理解。請看，包括景氣燈號、包括波動狀況，怎麼看就知道這邊是比較差，不用看燈號就知道。還有年份，可以輸入不同的時間，表格不管是數據或是圖表，都可以按照你的意思列印給你，雖然最近壞掉了，怎麼列印都印不出來，沒有辦法傳下來，已經壞掉很久了，但是可以在網站上顯示。下一張圖，這個是用溫度計的形式，告訴大家現在製造業人力的指標大概是 58.7%，看一看就是比一般的狀況還要再好一些，所以這個網站眞的太強了。

相對回過頭來看，不管是經發局或是主計處的網站也好，甚至是財政局的網站也好，在調查數據的揭示上，是很傳統的。現在也不用學外國，學我們中央的主計總處就好，回去點一點就知道，甚至還可以去問開發的廠商是誰，這樣我們的成本是不是就可以降低。這些數據中央雖然有，但是，如果我要了解高雄的經濟產業脈動，還是要回來主計處，才會有高雄在地的數據。

所以以上幾點建議提供主計處，也感謝你們每次當我質詢時，大家都要跟著我累，提供給我資料。從這些建議，我們看到了一些問題，也看到了一些可行、要加強的地方，是不是我們大家就一起努力，讓高雄的經濟數據，能夠讓民眾更精確的了解高雄經濟的脈動，也能夠讓政府更精確的了解，哪一個產業出了問題，應該要多投資多少錢，多輔導多少錢，讓這些產業能夠度過難關，這是我今天質詢的目的。請主席、請主計處長針對我的問題答復。

**主席（劉議員馨正）：**

請張處長答復。

**主計處張處長素惠：**

眞的是非常的認眞，蒐集了這麼多的資料，我想要了解資料眞的是不太容

易。主計處其實也做了很多的統計資料包括指標，其實在網路上都有，因爲主計處很多的資料是來自於各局處的公務統計資料，還有一些來自中央，如果別縣市有資料，我們都會蒐集起來，全部都會放在網站上，就是各相關人員要怎麼運用，可以是組合式的，也可以適應各方面的需要，每個人都可以根據他的需求去找，如果找不到，可以來找我們提供，剛剛議員提供很多很好的意見。

我要特別說明的是家庭收支的部分，其實國際間甚至縣市間，在談到家庭收支的時候，都是以家戶的所得收入，或家戶的平均所得收入來衡量，這部分大家是一致的，因爲它是可以比較的。至於你剛剛提到的所得收入者，是一個人這一年的薪水達到 12 萬就是所得收入者。在 105 年高雄市新增加了將近 10 萬個所得收入者，他們有的是就業者有的不是就業者，但只要達到 12 萬，如果有人 1 個月給他 1 萬，就算達到了，也是加進來平均的，整體來講整個都下降了，所以這部分不能衡量到眞正的所得收入。眞正的所得，國際間甚至縣市間都以家戶所得來講。如果再以各戶數來講，如果戶數的人也就是所得收入者增加，當然戶的收入也會增加。議員今天眞的提供很多很寶貴的意見，我們也願意在這個領域上自己好好的再研究，該怎麼做才會更符合各界的期待，謝謝！

**主席（劉議員馨正）：**

延長 2 分鐘。

**郭議員建盟：**

處長，要拜託你的是，明明有國發會的網站可以去學習，能否承諾編點經費去評估高雄主計處的網站？就數據調查部分可否照這樣的方向去做開發？請人家評估一下，看評估要多少錢？才會知道能不能做？能不能承諾去做這件事情？這樣今天的質詢才會比較有結果、有意義，請處長答復。

**主席（劉議員馨正）：**

張處長，請答復。

**主計處張處長素惠：**

議員你那麼認眞，我們也會很認眞的來評估和深入的去了解。

**郭議員建盟：**

謝謝主席、謝謝處長、謝謝大家。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝郭議員建盟的發言，接下來請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

繼續剛剛郭議員的質詢。處長，我記得今年好像有工商普查，對不對？對嘛！你覺得這個方式，合時合宜嗎？處長請回答。

**主席（劉議員馨正）：**

請張處長答復。

**主計處張處長素惠：**

跟議員報告，你是說時間嗎？

**李議員雅靜：**

不是，是這樣的方式合時合宜嗎？這樣的數據是正確的嗎？

**主計處張處長素惠：**

我想這個調查是…。

**李議員雅靜：**

我跟你說啦！不合時不合宜。當對岸都用科技化、用電腦、用網路，去蒐集大數據的同時，我們還在用人工人力的方式，去蒐集這個不科學的數字，你覺得這個問卷做出來的數字，是我們想要的嗎？一定跟你和中央的會有非常大的落差。處長你不要緊張，雅靜想要建議的是，是否也可以去研議看看，每 5 年一次的工商普查，包含平常的生活水平、家庭的薪資所得，能否用比較科學的方法，不管是網絡或任何的形式、方式，就是不要使用傳統的人力方式去作調查，可以嗎？

**主計處張處長素惠：**

這部分應該有改善的空間，行政院主計總處其實也在努力。

**李議員雅靜：**

不一定要中央做才跟著做，我們可以有自己的做法，讓第一線的人員可以省時省力，達到所要的目的而且數據又能夠很準確，我舉個例，如果我今天用 LINE 去發問卷，會回答我的，表示他一定誠實以對、面對這樣的問卷，如果他根本不理我，就不會把問卷再傳回來給你，這個準確度會不會比挨家挨戶去問還要好？會。所以處長，給你一點時間，你去研議看看有什麼配套措施？如果研議好了，請找個時間跟本席研究一下，可以嗎？

**主計處張處長素惠：**

跟議員報告，工商普查其實也有廠商網路填報的部分。

**李議員雅靜：**

我就直接明著跟你講，你的方式不好、不對嘛！爲什麼放任自己的人，不要說自己人，連區公所的人也都忙得要命，不要盡做些困擾地方第一線工作人員的事，大家都很忙，況且現在已經是科學時代、大數據時代了，你還在用人力普查，換個方式、換個角度，不僅替人設想，也可以用比較智慧型的方式去蒐集資料，可以嗎？

**主計處張處長素惠：**

你的意見很好，我會反映。

**李議員雅靜：**

我給你一個月的時間，去研擬它的配套措施，我不要太逼你們，可以嗎？謝謝處長，處長請坐。

今天還是要針對大高雄的招商和產業的發展作爲我質詢的主題。說到招商，我還是不得不提到台積電，台積電的 3 奈米製程晶圓廠大家應該都知道，前些日子市長施政質詢時，雅靜就已經提到，人家高雄不要的、台南要，果不其然眞的落腳在台南了，好康的、我們不要的，都讓台南給拿走了，台南光是承接高雄市不要的，就承接多少了，人家都發展多少了。雖然台積電沒來，但總算也爭取到華邦電，但是怎麼講呢？公司產值、整個投資的規模、整個生產鏈的效益，包含薪資的結構，都遠遠比不上台積電，在座的有人否認這樣的觀念、這樣的想法嗎？沒有，所以我要說，上次我們錯失了鴻海，這次又錯失了台積電，眞的是高雄招商的大挫敗。我不曉得經發局曾局長，對於台積電落腳在台南，內部有沒有去檢討、有沒有去探討過，高雄到底輸在哪裡？高雄明明有海、有港、有任何的條件，環境條件也都比台南好，爲什麼就是爭取不到？局長，雅靜給你 1 分鐘的時間，你來說明一下，好嗎？

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

有關於台積電選擇投資地點部分，市長在施政報告時說得很清楚，第一當然希望台積電能夠根留台灣，我有沒有 1 分鐘？

**李議員雅靜：**

經發局針對這樣消息的發布，局內甚至團隊有沒有去檢討、反省過，局長，有嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我正要說明，如果單純的就台積電選擇地點來講，我想聚落效應是最重要的，聚落效應包括人員的調度，還有如果它要新設一個據點來講，它的一些 core facility 需要的新設投資，基本上都是他們考慮的重點。

**李議員雅靜：**

所以高雄的投資環境，比台南還要不好就對了？

**經濟發展局曾局長文生：**

如果在台南的旁邊能夠有地，可以繼續發展，我想對它來講，在台南不管是成本上…。

**李議員雅靜：**

所以高雄市是缺地的嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

它有鄰近性，就是它既有的聚落，現在就在那個地方。

**李議員雅靜：**

經過你這樣的回答，本席覺得高雄市政府整個市府團隊，尤其是曾局長所帶領的經發局，完全沒有深刻的檢討過，爲什麼莫名其妙台積電去投資台南、放棄了高雄。高雄的人口多、人才多、大學也多，你們努力了那麼久，產業鏈、產官學界都把它串起來，唯獨廠商不來，卻沒有深刻的去檢討過，還是打從心裡就不要台積電到高雄來，本席非常懷疑？

最近行政院賴院長喊出一個口號：投資台灣。對於投資台灣這樣的理念，本席對於這樣的政策方針給予相當的肯定。但是什麼叫投資台灣？請財政局長回答，什麼叫投資台灣？他的言下之意是什麼？

**主席（劉議員馨正）：**

請局長回答。

**財政局簡局長振澄：**

就是把資金放在國內，以促進經濟發展。

**李議員雅靜：**

沒錯，謝謝局長。簡單來講就是「招商」，院長有提到，他請各部會趕快去盤點產業界所說的五缺，缺什麼？缺水、缺電、缺地、缺人力、缺人才。全面的盤點過後，雅靜覺得在面對這樣的招商實務，要解決這五缺，我們要從產業投資的相關法規去做檢討及精進，包括行政作業流程的精進、精簡，還有環評制度的改革方面，這些都值得我們去探討，還有哪裡是可以更簡化，不要這麼的冗長。我可以從賴院長上任以來，一連串的動作中知道，招商眞的非常的重要。希望市長及曾局長在招商的積極度上，跟著原台南市的賴市長，現在是賴院長、賴揆努力向上看齊，局長是否同意這樣的看法？請經發局曾局長回答。

**主席（劉議員馨正）：**

請局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

招商的工作，經發局一定會積極努力去完成，如果有需要檢討的部分，我們也會來檢討，可以改進就馬上改進。

**李議員雅靜：**

這個回答太制式、太官腔官調了。

**經濟發展局曾局長文生：**

因爲我不太知道議員想要提問的問題…。

**李議員雅靜：**

局長，我們要知道的是實際的作爲，本席有給你時間回答，針對台積電落腳在台南，你們到底有沒有深刻的檢討？我們到底輸在哪裡？

**經濟發展局曾局長文生：**

我剛才已經跟您說明的很清楚，台積電現在主要生產聚落在台南，整個半導體製程有很多，包含工程師…。

**李議員雅靜：**

路科離台南沒有很遠。

**經濟發展局曾局長文生：**

他有一些共同的設備 core facility 在那個地方，他不可能從台南新市拉管線到路竹來，類似這些東西，那個是有成本考量。

**李議員雅靜：**

在這裡跟你研議也研議不出個什麼，接下來雅靜再請教你…。

**經濟發展局曾局長文生：**

我說的眞的是重點。

**李議員雅靜：**

在這五缺裡，重點是缺地，賴院長也有發現，台灣還有 6、700 公頃的工業閒置用地是可以釋出的，甚至不排除用重罰或是強制拍賣的手段釋出這些工業用地。我想知道大高雄是否有閒置的工業用地？經發局是否有進行盤點？我們目前的狀況是如何？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們之前在報編和發產業園區跟現在要報編仁武園區，其實都已經盤點過了，大高雄地區工業區目前沒有開發的，我這樣子講好了，最重要是要在產業園區裡面，根據統計現在的面積不到 5.7 公頃。和發產業園區還不算完成基礎建設，所以它沒有列裡面，其它共約 5.7 公頃的土地而已。

**李議員雅靜：**

所以我們目前眞的缺地缺的嚴重，但是只剩下 5.72 公頃？

**經濟發展局曾局長文生：**

還可以運用的閒置空間。

**李議員雅靜：**

高雄是否有發現炒作工業用地的狀況嗎？你有發現嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

因爲和發產業園區是新編，園區的限制很清楚，我賣地給你，你在 3 年內…。

**李議員雅靜：**

我不是說產業園區，我是說工業區裡面，在高雄市的管轄裡，是否有發現工

業用地被拿來炒地皮嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

因爲閒置的土地很少，大多拿來做生產利用。

**李議員雅靜：**

表示局長你注意的太晚了，其實我們有發現工業用地被拿來炒地皮，已經翻了好幾倍了。

**經濟發展局曾局長文生：**

你是指漲價？

**李議員雅靜：**

是，是被故意炒地皮。

**經濟發展局曾局長文生：**

但是他的基期是什麼時候和什麼時候比較？我知道工業用地的價格有上漲，這牽涉到政府的報編園區、土地的取得、從用公告現值加乘，到後來用市價徵收，這些都會造成土地取得成本的增加。

**李議員雅靜：**

但是我覺得工業區的土地不夠用的說法，其實是一個假議題，爲什麼？我們來審思一下，我之前詢問市長時，我們突然說出一個議題，這是報派的，媒體報導第二科學園區可設在橋頭的議題。我想請問局長，大高雄在產業投資招商上，是否眞的有缺地的問題？有這麼迫切需要開發新的科學園區嗎？請局長回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

高雄市的科學園區的腹地，大概剩下 10 公頃左右。

**李議員雅靜：**

目前剩下 10 公頃，但是本席在你們提供的資料裡，並沒有看到 10 公頃這個數字，你指的 10 公頃是在哪裡？

**經濟發展局曾局長文生：**

路竹科學園區。

**李議員雅靜：**

路科也就是南科嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

南科高雄園區。

**李議員雅靜：**

但是你給議會的數字是 38.61 公頃。

**經濟發展局曾局長文生：**

那個是沒有更新到，要把華邦電減掉。

**李議員雅靜：**

一個局處是否有認眞在做事，可以從他所提供的資料中，就可以知道是否有認眞、謹愼。我說缺地的問題在高雄是一個假議題，這個是有所本的，在 106 年 4 月時，南科高雄園區依經發局給我們的資料中，還有 32.83 公頃可以招商，106 年 10 月南科高雄園區，還有 38.61 公頃的土地可以招商，我們的土地越來越多，是廠商都被你們趕走了？還是你們去努力擴編哪裡的土地出來的？所以高雄缺不缺地？不缺地啊！局長，高雄市不缺地，對不對？

**經濟發展局曾局長文生：**

高雄市的工業面積總共有四千多公頃，我的意思是，縱使有三十幾公頃，但是以高雄的工業面積的母數來講，那個也不到…。

**李議員雅靜：**

這個和你剛才講的不一樣哦！

**經濟發展局曾局長文生：**

沒有不一樣，我講的是還沒有開發的土地…。

**李議員雅靜：**

依你給我們的數字，你是越做越多，越招商土地剩的越多，這有點誇張，缺不缺地？不缺！不缺的狀況之下，爲什麼橋頭第二科學園區又拚命的想要開發？一直放這樣的消息出來，有沒有炒地皮的嫌疑？局長請回答。針對我的問題回答就好，不要浪費大家的時間。

**經濟發展局曾局長文生：**

我講的是科學園區，我們手上有南部科學園區、路竹園區，也就是高雄園區，在華邦電進駐以後，面積大概剩下 10 公頃左右，還沒有劃定要投資的面積。

**李議員雅靜：**

所以你們給我的資料是假的嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我再仔細看一遍，如果表達有錯誤，我會請同仁檢討。

**李議員雅靜：**

這些資料你們完全都沒看就送來議會嗎？拿假資料給議會，你以爲我們 66 位議員都沒有在看嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們沒有給假資料。

**李議員雅靜：**

你也不針對我的問題回答，你只答你想答的，我問東，你答西，本席拿你沒

「皮條」啦！如果你們這麼會頂嘴的話，不如把這個功夫拿來招商，我想身爲高雄人會非常有幸福感的，現在的高雄人有多痛苦、多難過，沒有工作的人一堆，你們除了自得其樂、自 high 之外，眞的很多招商嗎？眞的有那麼多的工作機會嗎？你們這本有三分之一都是原封不動抄上一次的資料。局長，如果預算或是今天的部門質詢就讓你們通過的話，我要如何向高雄市 200 多萬市民交代？高雄市政府的所有團隊裡，你們是和我們的經濟最有直接關係的，經發局連最基本的資料彙整、調研都做得亂七八糟。全部都看過經發局這本的請舉手？全部都看過，你們居然都沒有發現，一字不漏的抄，有沒有缺地？沒缺地啊！土地越來越多，中央即將用霹靂的手段釋出大量的被閒置、被炒作的工業用地這樣的氛圍下，局長，我請教你，科技部在陳市長剩下一年的任期內能同意並通過橋頭第二科學園區的可能性大不大？

**主席（劉議員馨正）：**

雅靜，暫停一下。

**李議員雅靜：**

好。

**主席（劉議員馨正）：**

時間暫停。現在有日本亞東親善協會 17 人，由前參議員大江康弘先生率領成員來我們議會旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎。YOKOSO（歡迎）！YOKOSO（歡迎）！

**李議員雅靜：**

這種氣氛在鼓掌，害我眞的是…。歡迎，Welcome。我可以開始了嗎？

**主席（劉議員馨正）：**

開始。

**李議員雅靜：**

局長，剛才雅靜提的，在中央即將採取霹靂的手段大量釋出被閒置、被炒作的工業用地的氛圍下，局長，依你的評估，科技部在陳市長剩下一年的任期內能同意並通過橋頭第二科學園區的可能性大不大？機率大概有多少成？請局長清楚明白的回答這個問題。

**主席（劉議員馨正）：**

請局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

根據科學園區的設置管理條例，科學園區有選址的一個程序，科技部要執行這件事情就是要經過整個選址的程序來完成。

**李議員雅靜：**

所以在市長一年的任期內能同意並通過的可能性是幾成呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

我覺得這個事情沒辦法做這種評估。

**李議員雅靜：**

沒關係，你可以勇敢的說，有這個可能性嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我負責任的說，這沒辦法任意說任何一個數字。

**李議員雅靜：**

所以就你剛剛講的，科技部可能有選址的可能性，然後再一個審查…。

**經濟發展局曾局長文生：**

不是，有選址的程序要進行。

**李議員雅靜：**

是。這樣的程序要多少時間呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

這，我這樣講…。

**李議員雅靜：**

依經驗值就好了。

**經濟發展局曾局長文生：**

幾個事情，第一個事情…。

**李議員雅靜：**

經驗值，大概要多久的時間？

**經濟發展局曾局長文生：**

科學園區要設置沒有做過政策環評，現在正在做…。

**李議員雅靜：**

和發產業園區，你們從送上去到整個認同下來要多久時間？

**經濟發展局曾局長文生：**

它跟和發產業園區路徑可能不同。

**李議員雅靜：**

沒關係，多久時間？

**經濟發展局曾局長文生：**

和發產業園區從最早到後來啓動，正式送來，2 年多。

**李議員雅靜：**

2 年多。

**經濟發展局曾局長文生：**

完成報編。

**李議員雅靜：**

連我們地方性的產業園區都要 2 年多了…。

**經濟發展局曾局長文生：**

你應該問我說是不是有確定…。

**李議員雅靜：**

你覺得橋頭第二科學園區在一年的任期內能同意並通過的可能性有多大？

**經濟發展局曾局長文生：**

你應該問的是科技部同意跟通過，就是選址而已。

**李議員雅靜：**

對，那可能性有多大呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

那個選址…。

**李議員雅靜：**

沒關係，一成呢？還是兩成？還是五、六成，七、八成？

**經濟發展局曾局長文生：**

李議員，你問的是科技部本身，但是他現在…。

**李議員雅靜：**

依你的經驗值，你是經發局局長。

**經濟發展局曾局長文生：**

還有都市計畫要變更，要做產業園區有環評。

**李議員雅靜：**

所以不可能是嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

你現在問的問題…。

**李議員雅靜：**

不可能是嗎？回答我是不是不可能？

**經濟發展局曾局長文生：**

你要問的問題是不是一年內能不能讓廠商設廠，是不是這個意思？

**主席（劉議員馨正）：**

延長 2 分鐘。

**經濟發展局曾局長文生：**

否則…，因爲我的問題，如果你問我有關和發產業園區，我要講的是他報編完成到…。

**李議員雅靜：**

科技部在市長剩下一年的任期內同意並通過橋頭第二科學園區的可能性大不大？你只要回答我，大跟不大就好，我不要問你幾成。

**主席（劉議員馨正）：**

局長，請根據李議員的問題回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

但我覺得這個東西不是用猜的，這個東西要怎麼猜？

**李議員雅靜：**

依你想回答的回答我好了，我後面 2 分鐘時間給你。

**經濟發展局曾局長文生：**

我要說的是科學園區，第一個，他有選址；第二個，這塊地如果真的在這邊開發，它不是走產創條例，包括土地取得的方式可能都會跟過去不同，然後現在科學園區在設置管理上面有一個政策環評正在執行中。

**李議員雅靜：**

政策環評嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

對。

**李議員雅靜：**

也就是針對土地的…。

**經濟發展局曾局長文生：**

就是國內的所有科學園區在哪裡都是，它有一個上位的環評正在做，現在進行中。

**李議員雅靜：**

所以…。

**經濟發展局曾局長文生：**

政策環評要做，選址的工作能不能並行，其實 18 日才在國發會的主持下來做過協調，這些相關的工作都要去做排程。你問我說他會不會選擇…？

**李議員雅靜：**

局長，那個…。

**經濟發展局曾局長文生：**

跟他能不能讓廠商進場去開發？這是兩件事。

**李議員雅靜：**

我沒有說廠商開發，你不要一直無端的生話，好不好？我很討厭你這種個性。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，所以我沒辦法跟你回答說…。

**李議員雅靜：**

你知道政策環評執行了多久？已經開始多久？

**經濟發展局曾局長文生：**

一年多了。

**李議員雅靜：**

已經一年多了嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

對。

**李議員雅靜：**

所以光一個政策環評就要一年多，包含選址的工作在一年內能不能同意並通過？

**經濟發展局曾局長文生：**

但是我們…。

**李議員雅靜：**

其實我眞的合理的懷疑你們是不是在炒地皮或做什麼之類的，或者幫某些人哄抬什麼行情之類的。

**經濟發展局曾局長文生：**

李議員，你剛才講的是很嚴重的指控。〔…。〕我回答你的問題了。〔…。〕我們的科學園區空間不大，過去幾年來科學園區是帶動地方產業發展非常重要的一個選項，高雄市政府努力做這個事情，在土地取得上面選擇一個最可能的方式，而且橋頭新市鎮本來就是在一個匡列要開發的框架底下，我覺得細節都可以談，那個不是經發局一個局處負責的，包括土地變更的各種可能性都要估計在內，所有的問題沒有辦法簡化成 Yes or No 或是多少百分比或是幾成，我很願意就是如果這些問題想要瞭解，我們可以去把它一一的釐清楚，但是我覺得講到後面…。

**主席（劉議員馨正）：**

再延長 1 分鐘。

**經濟發展局曾局長文生：**

說這個東西是炒土地，這個沒有辦法接受。

**李議員雅靜：**

你如果認爲我剛講的是很嚴重的指控，那麼你請在這裡回答本席的問題。

**經濟發展局曾局長文生：**

我已經正式回答過你，我告訴你一件事情，它的什麼細節都回答你。

**李議員雅靜：**

如果你覺得可能在短時間內沒有辦法去通過的話…。

**經濟發展局曾局長文生：**

它有那麼多面向加總在一起。

**李議員雅靜：**

你們爲什麼要大肆地去宣揚有這樣的東西呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

它沒有辦法被括約成它能不能，或是多少時間，我眞的不想要這樣子…。

**李議員雅靜：**

局長，招商其實要誠實的面對、踏踏實實的去做才會有具體的成果，你認同嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

招商其實同意…。

**李議員雅靜：**

不是這樣喊一喊就有。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們也沒有隨便喊喊。

**李議員雅靜：**

如果沒有隨便的喊喊，台積電不會這樣就飛掉，飛到隔壁去。希望我們高雄市政府整個團隊可以記取這樣失敗的教訓，不管是哪一家廠商，只要是優質的，我請你們盡全力的幫高雄市的市民去爭取…。

**主席（劉議員馨正）：**

好，謝謝。謝謝李議員雅靜的發言。接下來請黃議員紹庭發言。

**黃議員紹庭：**

今天是財經小組的質詢，我謝謝各位局處首長在這邊。財經小組，簡單講百姓覺得過得好不好，恐怕錢是最大的關係，恐怕經濟是最大的關係。市長在開幕式的時候，我想最大的一個新聞就是高雄的人口持續地緩慢成長，幾乎是沒有在成長，所以已經被台中市追過，現在高雄市的人口已經全國排名第三。人口很明顯是在外移，因爲高雄市每年也都出生很多新生兒，所以我們的自然生長是成長的，但是我們社會人口一直在向外移動。我先請教財政局長，你認爲高雄市的人口會外移，你覺得理由在哪邊？跟財經部門有沒有關係？局長，你簡單答復就好。

**主席（劉議員馨正）：**

請簡局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

我想人口增加或減少的因素很多，產業也是其中一個因素。

**黃議員紹庭：**

你覺得高雄的現狀，你不要在天龍國，你就在高雄當局長，你認爲高雄的人口會外移最主要的原因是什麼？你個人覺得。

**財政局簡局長振澄：**

因爲牽涉到很多因素，我…。

**黃議員紹庭：**

你個人覺得最重要的，不要再浪費我的時間，每次都這樣。

**財政局簡局長振澄：**

就產業、福利，各項都會。

**黃議員紹庭：**

產業、福利，你請坐。福利是你加的，全國福利都一樣，高雄的產業眞的有問題。我請問主計處長。主計處長在嗎？你認爲高雄市人口會外移，你覺得…，就你知道，主計處的資料，年輕人移得多呢？還是其他的年齡層移得多？

**主計處張處長素惠：**

年輕人應該不少，我想牽涉到產業的部分，科學園區的配置應該有關係。

**黃議員紹庭：**

科學園區的配置嗎？〔對。〕兩位局長都這麼講了，我就不問經發局長，但是我來問經發局長，像我是高雄子弟，高雄市在 6、70 年代最有名的就是加工區、鋼鐵、石化、造船廠，這些差不多都是 3、40 年前高雄市很有名的。在這裡的局長只有主計處長是高雄人，財政局長和經發局長都不是高雄人，老高雄人都知道，像我家住在苓雅區靠近前鎮，當時加工區一到下班時，人家號稱十萬大軍。主席，爲什麼？那些騎腳踏車、機車的工廠工人或作業員，都從加工區出來，人家號稱十萬大軍。當時的榮景，高雄市好生活，眞的是全國有名。

我請教經發局長，以你現在帶領下的高雄市，你認爲高雄市現在的產業政策發展方向在哪裡？政策在哪裡？局長請簡單講就好。

**主席（劉議員馨正）：**

請局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們剛剛一開始的報告，大概有提到。

**黃議員紹庭：**

你講幾個，你認爲重要的就好，我不爲難你。

**經濟發展局曾局長文生：**

我認爲最重要的是產業轉型;讓新的產業能夠進來,這是兩個最重要的方向。

**黃議員紹庭：**

產業轉型、新的產業能夠進來。你們現在努力的重點產業是什麼？請你舉一、二項。

**經濟發展局曾局長文生：**

剛剛大家都很關心台積電，其實半導體產業也不只台積電，它大概是中間這一段。我想半導體產業在南台灣已經形成聚落，它好的發展包括外延的、包括它需要的設備跟材料，我想議員也很清楚這個產業，這兩個產業包括設備跟材料大部分都仰賴進口，如果能讓國內產業多做一點，這未來是很重要的部分，這兩個都超過 100 億美金，我想這是一個重要的方向。我們剛剛提到的材料產業發展也是，這些是我們既有產業走向高值化一個很重要的里程碑。當然，過去我們都非常著重硬體，我們在高雄發展的產業都是比較重的，以後能不能多一些軟體、多一些整合？這是我們需要去發展的方向。

**黃議員紹庭：**

局長，我個人對你是肯定，爲甚麼？因爲你做得很辛苦，但我要跟你講，你做經發局長也有 2、3 年了，爲什麼高雄市人口還是持續外移。我告訴你，台積電這次選擇台南，沒選擇高雄，高雄市撿到華邦電子，這東西我來跟你探討一件事，這一屆的議員這三年，我從來沒有在高雄市政府聽到高雄市政府要針對半導體做發展，我從來都沒有聽過。那是因爲陳建仁副總統出面邀請張忠謀到高雄來，台積電設廠的新聞才發生。局長，知道我講這個代表什麼嗎？高雄市產業政策跟方向，我覺得陳市長這 12 年當中是不清不楚的，做一件事情沒有一個方向跟政策，你怎麼會有後續的配套呢？

我告訴你，所有的企業家要做投資都是長遠在看的，如果公部門沒辦法替他營造一個環境或者三顧茅廬去請他來。我告訴你，高雄永遠都沒有產業進駐啊！所以本席說，高雄市過去有加工區、鋼鐵、造船、石化，請問這整整 20 年來，高雄做了什麼產業？我問高雄市民大家感覺如何就好？講難聽點，我現在基層中走動，每個父母都對我說，黃議員，我兒子在台北沒辦法回來高雄上班。問他爲什麼？因爲高雄找不到那種工作。20 年啊！20 年一個新生兒都大學都快要畢業了，一個執政團隊沒有辦法幫高雄市找一些好的工作機會，所以我說，局長我肯定你的認眞，但是我質疑你們團隊的專業，專業不足啊！你再認眞，方向都不對啊！我記得民國 93 年高雄市政府發現高雄市的經濟不是很好，我們就成立一個促進產業發展基金，局長，我們有這個基金嘛！

**經濟發展局曾局長文生：**

當時是財政局主管的。

**黃議員紹庭：**

本來是財政局的，後來 101 年轉到經發局，對不對？〔是。〕這個促進產業發展基金，簡單講就是我們過去的產業越來越沒落，我們要找一些新的產業來，我們要獎勵人家來嘛！這是公部門市政府可以做的工作。我請問一下，這個基金現在也是經發局所管，促進產業發展獎勵補助計畫，一年大概編多少錢在獎勵補助？

**經濟發展局曾局長文生：**

大概 1 億元。

**黃議員紹庭：**

大概 1 億元，今年是 106 年，去年 105 年預算數跟決算數是多少？

**經濟發展局曾局長文生：**

我跟議員報告…。

**黃議員紹庭：**

你跟我講數字就好，因爲我時間不多，預算數跟決算數？

**經濟發展局曾局長文生：**

去年在獎勵投資的部分，編的就是 1 億元。

**黃議員紹庭：**

編了 1 億元，然後執行多少？

**經濟發展局曾局長文生：**

那個狀況是這樣，我們核定的金額也是 9,000 多萬將近 1 億元。但是這問題很複雜，你一定會看到一件事情，因爲我們核定是一次，它可以申請有的是三年給付、五年給付，所以你包括前一個年度…。

**黃議員紹庭：**

你一年有 1 億，你爲什麼不把企業拉進來呢？你沒有數字嗎？那我問招商處？〔不。〕你不要浪費我的時間，主席，你請他回答我的問題就好，數字多少？我後面再給你解釋嘛！

**經濟發展局曾局長文生：**

你說決算數字嗎？

**黃議員紹庭：**

預算數跟決算數給本席。105 年我們的促進產業發展獎勵補助計畫編了多少？執行多少？

**經濟發展局曾局長文生：**

去年編了 1 億元，預算金額 1 億元。但它是已經審核通過的。

**黃議員紹庭：**

你還是不回答，你請坐。招商處長有沒有來？你手上有沒有資料？有或沒有

就好了？沒有，我就給你看就好了，不要再浪費我的時間，編了多少錢？

**經濟發展局招商處林處長麗英：**

向黃議員報告，105 年度是 1 億 2,528 萬 5,000 元。

**黃議員紹庭：**

105 年年底決算多少？

**經濟發展局招商處林處長麗英：**

4,855 萬。

**黃議員紹庭：**

主席你看一下，浪費我 2 分鐘，主席，待會要加 2 分鐘給我。

高雄市促產基金產業發展補助計畫，105 年編了 1 億 2,500 多萬，才用掉 4,800 多萬，執行率不到百分之四十，今年又編了 1 億 8,700 多萬。局長，你們編這錢，本席都是肯定的，爲了要讓高雄市有工作可找，有企業要進來投資，我們要給人家補助。105 年執行了四成，你說分批分年嘛！請教處長，我們今年到現在 10 月底，這個促產基金的補助計畫執行率到多少？到現在 10 月快底了，大概多少？

**主席（劉議員馨正）：**

請處長答復。

**經濟發展局招商處林處長麗英：**

我們目前已經核撥的金額是 3,649 萬，然後待核撥，就是廠商已經送件進來申請要核撥的金額，大約是 4,000 萬。所以今年預計到年底會審核核銷掉的大概是 7,600 多萬元。

**黃議員紹庭：**

7,000 多萬相對 1.8 億的預算，就大概四成啦！局長，我告訴你，高雄市民現在最怨嘆的就是找不到工作。我直接告訴你，找不到好的工作。還有第二個，就是兒孫都在台北、台中上班，我們不要利用一些補助，趕快把一些企業請來高雄市，是不是應該這樣做？陳菊市長已經執政 12 年了。我說的 12 年，一個小孩生出來已經小學畢業了，我們沒有能力把企業吸引進來，每年都說得很好聽。你認眞做我肯定，但是我在議事廳跟你說過好幾次了，每一種都有每一種的專業，你要做什麼事情我跟你講天馬行空都可以做，問題是你如果努力下去，幾年後到底高雄市的發展會變成什麼樣子？現在就是這樣，找不到工作就搬到台北跟台中，「死鴨仔硬喙梧」，硬要強辯也沒用，認眞做但是方法要對，是不是？局長，所以說高雄市產業發展的政策不清楚，我都不知道你要做什麼？我過去從來沒聽說過你要做半導體，要不然你調影帶出來給我看，從來沒有。因爲本席在半導體業界做了 12 年，包括讀書總共 20 年，我大學、研究所

我唸的都是半導體。台積電三奈米要到台南，華邦電的 DRAM 要到路竹，這樣就形成聚落嗎？局長，你講這話我這個專業的人聽不下去，我是聽不下去，這樣不叫聚落。我跟你講立委要推動高雄第二園區，產業方向，聽起來可能就是半導體了，因爲他說現在是一個連結。

局長，前天 10 月 23 日台積電慶祝 30 年的生日，你知道嗎？點頭？搖頭？知道啦！台積電 30 周年慶 2017 年 10 月 23 日，表示台灣的半導體已經發展 30 年了，結果高雄市受到半導體的成果，局長，你認爲幾年？你知道嗎？你認爲高雄市讓半導體的產業對我們有幫助實質的數字，我跟你說 2、3 年而已，就是這 2 年在路竹科學園區做的光電，對不對？這個我們就不要浪費時間了。

既然我們要做半導體，這幾個人，他是不認識你，我不曉得你認不認識他，局長，你請站起來一下，張忠謀是哪一個？回答一下。

**經濟發展局曾局長文生：**

我面對他最右手邊的那一個。

**黃議員紹庭：**

右手邊那一個，如果我們要做半導體，我跟局長討論一下，張忠謀說未來 10 年半導體有一些新的方向，開始是電腦再來是網路、手機，未來有方向對不對？我們不會再做以前的東西，現在加工區都沒有人要做，哪幾個方向你知道嗎？局長知不知道？

**經濟發展局曾局長文生：**

加工區。

**黃議員紹庭：**

張忠謀講的四個方向，今天報紙的頭版頭條，經濟日報跟工商日報，你知道嗎？對半導體你了解嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我這樣子講，第一個大家都熟悉的是 IoT。

**黃議員紹庭：**

IoT，物聯網。

**經濟發展局曾局長文生：**

第二個，一定是跟車用的裝置有關。

**黃議員紹庭：**

第二個是電動汽車。

**經濟發展局曾局長文生：**

因爲是電動車，基本上會用電腦去控制，另外一個是 Medical Device，還有 AI。

**黃議員紹庭：**

AI。

**經濟發展局曾局長文生：**

AI，我們現在行動載具會有更多不同的演變，〔是。〕包括可藏式的螢幕等等。

**黃議員紹庭：**

AI 現在全世界最重要的公司是哪一個？

**經濟發展局曾局長文生：**

AI 最重要的公司…。

**黃議員紹庭：**

CEO 也在這裡面，NVIDIA〔對。〕請問他的執行長 CEO 是哪一位？

**經濟發展局曾局長文生：**

是華人。

**黃議員紹庭：**

兩個讓你選一個。

**經濟發展局曾局長文生：**

剛才那個是張忠謀。

**黃議員紹庭：**

這邊還有兩個華人，第二個跟那邊數過來第三個，猜猜是哪一個？

**經濟發展局曾局長文生：**

在他旁邊的那一位。

**黃議員紹庭：**

叫什麼名字？

**經濟發展局曾局長文生：**

黃仁勳

**黃議員紹庭：**

我再問你 Apple 派了誰來，蘋果全世界半導體最強的一個公司，APPLE 有沒有派人來？

**經濟發展局曾局長文生：**

這個我真的沒注意到。

**黃議員紹庭：**

Apple 派了它的營運長，最左邊第一個，Jeff William。這三個人－張忠謀、黃仁勳就是 NVIDIA 的 CEO，還有 Jeff Williams、Apple 的 COO 就是執行長，這兩個同時也是台積電第一名跟第二名的客戶。第一名的客戶是蘋果代表，就

是現在所謂的行動裝置，就是現在的手機。第二名就是黃仁勳的 NVIDIA 他做的是 GUP，就是 AI 運算器，就是人工智慧。局長，如果經發局的方向還不知道要找什麼產業來，我告訴你再給你執政 10 年，高雄市還是一樣，只是移民越來越多，大家還是跑掉，方向不對，沒有產業政策，不知道我們在做什麼？我知道你們都很努力，局長，你對這個知識你都知道啊！知道現在的趨勢在哪裡啊！我請問路竹科學園區是民國幾年設立的？

**經濟發展局曾局長文生：**

2000 年以後。

**黃議員紹庭：**

民國 93 年。

**經濟發展局曾局長文生：**

2004 年。

**黃議員紹庭：**

民國 93 年在路竹設立科學園區，一直到兩年前才開始有比較大的 revenue，有 revenue 才代表創造就業機會，代表幫助當地的景氣發展，對不對？〔是。〕我請教你，陳市長執政的前 10 年都在睡覺嗎？合併之後爲什麼沒有動靜？所以我請教你…。

**主席（劉議員馨正）：**

延長 2 分鐘。

**黃議員紹庭：**

局長，我要講的是我發現高雄市政府的財經團隊不只不專業還非常的被動，爲什麼叫非常的被動？你有沒有主動去爭取，你有沒有主動去創造，還是你等著發生來接收這個成果。所以我說路竹科學園區，民國 93 年設立，一直到前 2、3 年才有創造價值出來，我們的立委在立法院說要爭取路竹第二園區，這是不是又再打假球，爭取完有什麼用呢？爭取完要找誰來呢？

我說人在公門好修行，各位財經主管，高雄人現在最期望的是什麼？拜託你可以讓他們的孩子回高雄來上班，不要一張嘴巴「死鴨仔硬喙梧」，一直說你們做得很好，高雄很適合居住，我覺得那個年代要過去了。因爲我是一個高雄的孩子，我在這裡出生，在這裡看變化，我眞的是心很痛啊！我在基層聽到一些父母也是這種心聲，現在的孩子都在中、北部上班。所以局長，我肯定經發局、財政局都幫市長做了很好的規劃，但是你們要去檢討爲什麼效果沒有出來，局長，你回答一下。

**主席（劉議員馨正）：**

請局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

最重要的是今天黃議員提了很多的指教，當然很多事情可以再繼續討論，我覺得我也不要做辯護。人口的部分，它的一個穩定狀況、成長的速度變慢，這都是事實，我覺得眞的不用多作解釋。剛才我已經提了，就是說可以做的事情，我們都已經努力在做；不足的部分，我們就加速；方向要調整的部分，一樣就做調整。我覺得這樣很清楚，但我還是要告訴你，包括台積電來不來的問題，我們都進行很好的討論。我想這是眞的，大家很清楚問題在什麼地方，我們就去面對它，這樣才有辦法解決問題。至於你剛才提到說第二園區是不是打假球，我要這樣說，站在市府的立場一定要先把這個方向拉出來講，因爲我們有好的機會可以做到這件事。至於你說的是不是有好的產業要進來，剛才你指出幾個好的方向，比如說 IoT 其實跟後段的封裝有關係，車用電腦的部分，當然這些都會跟高雄未來產業轉型、升級。你提到說高雄的孩子書讀得好的都往北部跑，其實跟產業的分布有關。如果成績比較好的全部去唸電機、唸資工，這兩個科系相對在高雄就少一些，這個我都了解，就是唸得越好、跑得越遠，有這樣的問題存在，我都同意。

我們現在眞的是一個一個在調整它的政策，高雄本身既有的負擔，比方說原來的產業造成的空污管制等等，我們是眞的很辛苦在解決問題，這我要跟你做個說明。方向上如果有更 smart 的政策，我都很樂意跟黃議員做更多的討論，謝謝。

**主席（劉議員馨正）：**

好，再延長 1 分鐘。

**黃議員紹庭：**

局長，我剛才說你要爭取第二園區是打假球的原因是，如果你只爭取硬體而沒有爭取軟體，所謂軟體就是要有廠商進駐，我告訴你那就是跟路竹園區從民國 90 年到現在是一樣的道理，和我們在成功路上的所謂物流園區，鄭董事長從台北下來蓋個這麼大的物流園區空在那裡養蚊子是一樣的，我講了你再回答。我說行政權在你們手上，你們要不要積極做、要不要專業去做，會影響後面的結果。二十年了，從謝市長到陳市長，高雄的產業好不好，不是我說了算也不是你說了算，是那些在台北、新竹、台中上班的高雄年輕人說了算，懂不懂？我希望…。

**經濟發展局曾局長文生：**

我簡單回應一件事情，在園區的爭取上面，未來包括立向、哪些產業要在高雄發展，我們會一併做爭取。

**主席（劉議員馨正）：**

好，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員美雅發言。

**陳議員美雅：**

感謝我們最認眞的劉馨正議員主席，在這裡針對財經部門的質詢，本席先要請教財政局長幾個目前高雄市民非常關心的高雄財務問題，你就先針對本席的問題來做答復就好。因爲時間有限，局長，本席想要先請教你，你擔任財政局長幾年了？

**主席（劉議員馨正）：**

請簡局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

我是從 103 年開始就任到現在三年多。

**陳議員美雅：**

以你擔任這幾年的局長經驗，你覺得市政府何時可以開始還錢？我所謂的還錢是說現在看到我們的收支是沒辦法平衡的，我們永遠都要來靠舉債。以你目前的專業判斷和評估，跟我們高雄市民講一下，高雄市到底要怎麼樣讓我們的財政比較健全？甚至我們可以不要借那麼多，讓我們有更高的舉債空間，留給我們以後的下一代，甚至讓高雄市的財政是比較健全的。我們也不希望聽到你待會的回答是高雄市還可以賣土地或是你們還可以繼續借錢。我想聽看看，在我們高雄市已經擔任三年多的財政局長告訴我們高雄市目前的財政狀況，以及你認爲到什麼時候我們高雄市可以開始賺錢？請說明。

**主席（劉議員馨正）：**

請簡局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

我想剛剛提的目標就是我們財政局努力的目標。以目前來講，這是要逐步的，不可能說以前一年要借 100 多億，明年就可以不用借錢，而且可以把舉債的額度一下降低很多，這是逐步的。這幾年的數據，我剛剛也有報告，以去年來講，我們的借款已經降到 20 億，我努力在這幾年看看能不能達到零舉債的目標，是不是能夠跟台北一樣。台北這兩年是有辦法除了不用借錢還可以還錢，台北市目前的狀況是這樣，但是我們高雄市跟台北畢竟還是有落差，這是我們努力的目標。至於你剛問我說什麼時候，坦白講，這個答案是我們要去努力的，何時可以達到這種境界？以目前的財政狀況，我現在眞的沒辦法告訴你肯定的答案。

**陳議員美雅：**

方法呢？

**財政局簡局長振澄：**

方法其實很簡單，第一個，就是我要努力去開拓財源。

**陳議員美雅：**

高雄市政府怎麼努力開拓財源？我想這是高雄市民想要知道的，可不可以具體的講出你們目前努力的幾個方向？

**財政局簡局長振澄：**

針對我們市政府的財源方向來講，有稅課、非稅課還有補助，就從這三個方向著手。稅課方面，當然在我們法定能夠收取稅的範圍之內，比如說一些欠稅或不公平的地方，我們儘量爭取讓稅收能夠增加。非稅課，當然包括剛剛你講的土地的處分還有各項等等這些，只要能夠增加，但是我強調的是合法，也就是合理的收入，我們儘量朝著這個方向，也鼓勵各局處儘量在這方面能夠增加補助，這是我們最努力的方向。像前瞻基礎建設計畫能夠從中央爭取到更多的補助，相對的，我們財源增加，我們建設也會增加，就從這三方面去努力。

**陳議員美雅：**

但是你們這次送進來的報告，中央給與的補助爲什麼是減少呢？統籌分配款有增加，我們計畫型的補助反而是減少，你們送進來的報告是這樣子。

**財政局簡局長振澄：**

統籌款一般都有逐步增加，這是事實，一般性的補助是搭配的統籌款。主計處跟財政部是互相搭配，但是一年要給縣市政府多少額度是確定的，至於計畫型補助沒有減少，是差不多。但是我要強調的是計畫型補助是以編製預算到 8 月底爲止的數字確定已經核定的，我們才編入預算。

**陳議員美雅：**

局長，你們計畫型補助依照本席手上的資料，目前的執行率大概只有 50%，爲什麼？

**財政局簡局長振澄：**

一般計畫型補助是你要工程執行到…。

**陳議員美雅：**

現在已經 10 月了，就是你工程到哪個階段，它就是給付多少？對不對？〔對。〕但問題是到現在已經 10 月底了，你們現在的執行率送上的報告只有 50%，這樣會不會影響到明年你們再爭取所謂的計畫型補助？

**財政局簡局長振澄：**

剛開始爭取到計畫型補助，要先規劃設計會花很多的時間，依照我們主計處在市政會議所提列的報告，我們計畫型的補助大概到年底都可以達到 92%或 93%。

**陳議員美雅：**

你說在一個月內要從 50%要提升到 93%？〔對。〕在這在一個月內？

**財政局簡局長振澄：**

不是一個月內，就是到年底的時候。

**陳議員美雅：**

現在 10 月底到 12 月底不是一個月，不然是幾個月？

**財政局簡局長振澄：**

你剛講的五十幾，我不曉得這個數字。

**陳議員美雅：**

現在你們送進來大會，我們現在在審的這個階段，我們現在看到的不是最新的資料嗎？

**財政局簡局長振澄：**

那是 9 月底 58%，對不對？我給的數字 9 月底是 58%。9 月底到 12 月底還有一季還有 4 個月。

**陳議員美雅：**

我再問你，計畫型補助，你們在這個階段只有執行了百分之五十幾，然後現在告訴我們再一個多月，你們可以衝到百分之九十幾，那你前面幾個月到底在做什麼？局長，這個問題我先提出來，本席時間有限，我先問第二個問題。奇怪，你來爲什麼不做好功課，一直在問旁邊的，可不可以針對本席的問題回答就好。針對第二個問題，本席這邊要請教你，有關於目前你剛剛講的這幾個收入，目前高雄市自己的收入，你們比較大幅的增加，我們看到了罰款收入，你們以前沒有那麼多，但是你們後來這幾年連續都編了 15 億，甚至你們後來有收到將近 20 億，對不對？數字是這樣講。

**財政局簡局長振澄：**

對，如果是交通罰鍰，我們每年編 15 億，這幾年都收 16 億。

**陳議員美雅：**

對嘛！就超收。那你今年還是編 15 億，這個是跟以前歷年比起來，增加了多少？

**財政局簡局長振澄：**

一樣啊！我們這幾年…。

**陳議員美雅：**

你這幾年收 15 億，我在說更之前，原本 15 億之前，你是編幾億？

**財政局簡局長振澄：**

我都編 15 億，到議會給我減 5 億，所以變 10 億，這個都很清楚，議會都會

記錄啊！

**陳議員美雅：**

局長，幾年開始的時候，交通罰款…。

**財政局簡局長振澄：**

對啊！我每一次…。

**陳議員美雅：**

幾年開始？你一直要迴避問題，本席只會更犀利，如果你就照本席的問題好好答復的話，我們都可以好好來探討事情，不要去迴避問題。你說 15 億從幾年的時候開始的，剛剛問你給你時間，你還跟我說一直都 15 億，一直都是 15 億嗎？

**財政局簡局長振澄：**

我當局長這 3 年都編 15 億。

**陳議員美雅：**

在那之前呢？針對問題回答就好。

**財政局簡局長振澄：**

好，103 這裡寫的是 10 億。

**陳議員美雅：**

再更之前呢？

**財政局簡局長振澄：**

原先也是編 15 億，我印象還很深刻，是議會給我刪 5 億。這個我很…。

**陳議員美雅：**

100 年之前編幾億？

**財政局簡局長振澄：**

100 年編 12 億，100 年縣市合併之後，那 99 年是光只有高雄市的部分也是 15 億。

**陳議員美雅：**

交通罰款那時候就編 15 億，執行率多少？

**財政局簡局長振澄：**

執行率是 12 億多。

**陳議員美雅：**

歷年來都有 10 幾億的罰款的收入。〔是。〕歷年來都有這麼多。〔對。〕所以你們才調高罰款收入編 15 億，對不對？

**財政局簡局長振澄：**

沒有，我是按照實際，每年我都收差不多 16 億，編 15 億。

**陳議員美雅：**

你到底編多少？

**財政局簡局長振澄：**

就 15 億。

**陳議員美雅：**

我剛剛問你編 15 億，你又說不是。

**財政局簡局長振澄：**

你問我前面的、前面的，我現在告訴你。

**陳議員美雅：**

局長你若不要在這裡好好回答，我就總質詢的時候 1 個小時好好來問這個問題。你爲什麼不針對問題回答呢？目前我們高雄主要交通罰款的收入編了 15 億，其實有逐年增加。我們再看到高雄市現在很重要的稅課收入，今年看到有增加的是土地稅跟地價稅？增加多少？你自己來說明一下，全部的這些加起來，大概是 10.6 億，對不對？

**財政局簡局長振澄：**

明年度我們比今年度增加 16 億。

**陳議員美雅：**

局長，我覺得你對財經部門非常不尊重，像這些是你上次在調整這些預算的時候就已經報告過的東西，我現在問你，你還要這麼久才夠答復出來。我這邊再跟高雄市民…，因爲局長剛剛一直不願意針對問題回答，我把剛剛的問題歸納整理一下。目前高雄市我們的收支是沒有達到平衡的，目前高雄市除了我們要還本金，依照我們的公共債務法，還是要去編列 5%，所以今年我們也編了 37 億，這個要去還原本的還本的。我們現在要探討的是說當你的這些債務一直在累積當中，我們除了還款 37 億的本金以外，局長，高雄市民在擔心的是我們到底還有多少的舉債空間？我待會會跟你探討。高雄到底未來還有多少舉債空間？高雄市目前財政的狀況，我們自己自創的財政收入，剛剛局長告訴我們主要是來自我們市民的罰款收入，主要來自我們的土地稅跟我們現在調高的地價稅、房屋稅，這些都來自我們人民的身上，然後必須要跟我們的中央極力去爭取，除了統籌性分配款有一定的比率之外，更重要能夠幫助到我們高雄市財政，我們可以看到的是計畫型補助，甚至有一些專案性的補助。但是剛剛在問局長的時候，我們其實看到到目前 10 月底了，我們看到的執行率大概只有 50%左右，執行率不足。你這樣的執行率，明年有沒有辦法承諾能夠再跟中央爭取更多補助型的補助？現在我們高雄市自己自有財源，局長回答的是說大部分要從人民身上去榨取。榨取甚麼？開罰單。我們高雄市自己地方的收入－土

地稅、房屋稅，都是從人民身上…。待會我要請你回答，明年你到底可以跟中央能夠再爭取到的專案性補助、一般性補助，以這幾年的比率來看，你明年認爲可以爭取到多少，本席要聽你這個答案，可以多少？

**財政局簡局長振澄：**

計畫型的補助，明年度我們目前編出來已經是 140 億左右。跟去年、今年是差不多的。陸陸續續中央核定…。

**陳議員美雅：**

你爲什麼就只有差不多呢？現在都民進黨執政，你們都還是差不多。

**財政局簡局長振澄：**

我說的是預算面，到 8 月底核定的，我才能編入預算，如果沒有編入預算的，用墊付款…。

**陳議員美雅：**

所以我問你未來在這個部分可以成長增加多少，在中央的部分，我不希望我們的稅課收入，我不希望看到我們的這些收入來源是剝人民的皮。

**財政局簡局長振澄：**

跟陳議員報告，…。

**陳議員美雅：**

局長，我眞的跟你無法溝通。我再問你一個問題，你可以告訴高雄市民，針對於我們目前的營業盈餘跟事業收入、預算執行率，你們送進來的只有 5%，爲什麼？可以告訴高雄市民嗎？

**財政局簡局長振澄：**

是的，這是確定的數字，營業盈餘歷年來都是年底 12 月底再繳庫，所以這個要到年底就會進來。

**陳議員美雅：**

所以這是時間的關係，所以我們現在看到的地價稅，它也是因爲年底才繳庫的關係，對不對？

**財政局簡局長振澄：**

不是，地價稅是 11 月份才開徵。

**陳議員美雅：**

所以你們現在送進來就是因爲還沒有開徵，我們才會看到執行率這麼低。〔是。〕那你可以告訴我，這些營業盈餘是指哪些項目？

**財政局簡局長振澄：**

營業盈餘主要有幾項，一個是平均地權基金的盈餘；另外是都發局的都更基金的盈餘；還有交通停車場基金的盈餘，主要是這三項。

**陳議員美雅：**

所以你的意思是說 12 月份我們會看到執行率是百分之百嗎？

**財政局簡局長振澄：**

如果他們照預算數繳進來就是百分之百。

**陳議員美雅：**

那可以嗎？歷年來都到多少？

**財政局簡局長振澄：**

這兩年因爲我們總的收入有達到 99%或 100%，我們沒有要求他 100%繳進來。

**陳議員美雅：**

所以歷年都有達到百分之九十幾？

**財政局簡局長振澄：**

這 3 年來我們整個總收入都九十九點多。

**陳議員美雅：**

局長，你把更詳細的數字送進來，不要說送進來以後，我們看到執行率這麼低，然後你又告訴我們說是因爲入庫的時間不一樣，旁邊是不是就應該要註明清楚，讓高雄市民可以曉得爲什麼這個東西它執行率這麼低。另外一個部分本席要問你，剛剛講高雄市政府光是還款 37 億本金，利息要還多少？

**財政局簡局長振澄：**

我們一年的利息大概 17 億左右。

**陳議員美雅：**

所以 37 億是還本金，因爲依照公共債務法的規定要有 5%，所以 37 億是依照我們的負債，然後去換算出來的，對不對？

**財政局簡局長振澄：**

是公債法規定要提列稅課的 5%來做。

**陳議員美雅：**

所以才算出 37 億這個數字，這是依照法令的規定。〔是。〕請問 37 億是本金，利息是 10 幾億？

**財政局簡局長振澄：**

我們一年的利息大概 17 億，去年的決算數是 17 億多。

**陳議員美雅：**

這 17 億再加上 37 億的話，是不是需要去借款來還？它是不是透過借款的？

**財政局簡局長振澄：**

是這樣，利息是屬於…。

**陳議員美雅：**

是還是不是？

**財政局簡局長振澄：**

如果收入夠就不用借款。

**陳議員美雅：**

你現在送進來的這個收入…。

**財政局簡局長振澄：**

沒有，我去年整個總數才借 20 億，所以你這樣問我，我要跟你講實際狀況。你不能說這一項是不是借款，我要整個來考量。

**陳議員美雅：**

所以我們的本金不是借款就對了，還有利息不是。

**財政局簡局長振澄：**

不一定，其中有些是、有些不是，就這樣講。沒錯，我整個去年 105 年度借款才 20 億，那個 30 幾億裡面就沒有這個。

**陳議員美雅：**

那你告訴高雄市民，歲入歲出的差短 69.02 億，你現在只有借 20 億，其他的是怎麼來的，請告訴高雄市民。

**財政局簡局長振澄：**

不是，69 億是明年的預算數，我講的去年的決算數的實際借款才 20 億。

**陳議員美雅：**

我現在都一直在跟你討論，我剛剛問你就是我們在審這個。

**財政局簡局長振澄：**

如果以明年來講，69 億是準備要借款的。

**陳議員美雅：**

局長，69 億是準備要借款的。

**財政局簡局長振澄：**

對，是不是要借款不一定。

**陳議員美雅：**

好，局長，69 億是準備要借款的，因爲我們收入小於支出，支出比較高，對不對？〔對。〕你說今年要借 69 億，你告訴我去年只有借 20 億，爲什麼今年又借，爲什麼？

**財政局簡局長振澄：**

去年…。

**陳議員美雅：**

你不是又告訴我們一直在減債當中嗎？你這個數字到底是怎麼弄的？

**財政局簡局長振澄：**

去年預算數本來要借 73 億，但是我們收入超過 100%，支出又有節省…。

**陳議員美雅：**

爲什麼收入會超過？爲什麼後來突然收入又超過了？告訴我們。

**財政局簡局長振澄：**

有些像稅課收入就超收。

**陳議員美雅：**

對，收了哪些？告訴高雄市民，收了哪些？

**財政局簡局長振澄：**

去年主要的超收有兩項，一個是地價稅；另一個是土地增值稅。

**陳議員美雅：**

好，局長，總算被我問到了，我就是要你回答這個東西。各位高雄市民，高雄市政府現在不用借這麼多，本來要借 70 多億，局長剛才說借 20 億，其他的這些收入從哪裡來？從高雄人民身上拿出來的，這就是本席希望不要看到這樣的現象。局長，就算你再怎麼樣迴避題目，事實你還是要把它說出來，所以我們一直在提醒你說，高雄市有沒有辦法不要透過從人民身上搾錢，有沒有辦法是我們自己讓自己的財政體質可以更好一點？所以順著這個話題，我必須要再延伸下來，根據條例的通過，目前 14 家石化業者總公司南遷了，當初市政府一直喊出來，只要這些總公司南遷，並且我們也因此制定管線自治條例，你可以告訴高雄市民，你針對這些業者爲高雄市增加多少的收入？

**財政局簡局長振澄：**

14 家石化業者是去年底…。

**陳議員美雅：**

加上中油。

**財政局簡局長振澄：**

對，加進來，我當時估算這 14 家加進來之後，因爲統籌分配稅款是按照所有營業額下去算。

**陳議員美雅：**

多少？你可不可以告訴金額？金額講出來就好。

**財政局簡局長振澄：**

我們預估金額如果算進去的話，可以增加 20 億。

**陳議員美雅：**

好，你們有編進來嗎？

**財政局簡局長振澄：**

因爲這種算法是統籌分配款的算法，是以前三年…。

**陳議員美雅：**

局長，我懷疑喔！

**財政局簡局長振澄：**

前三年，去年才進來，要 108 年度才能實現，現在是 106 年。

**陳議員美雅：**

可不可以告訴高雄市民，爲什麼 108 年才能實現？

**財政局簡局長振澄：**

公式就這樣算前三年，都要算前三年營業額的平均，統籌分配稅款是這麼算的。

**陳議員美雅：**

所以等於你不當局長以後，我們就可以收到這筆錢了，是這個意思，對嗎？

**財政局簡局長振澄：**

要顯現出來要到 108 年度。

**陳議員美雅：**

所以你不當局長以後，我們就可以收到這筆石化業者收入就對了。

**財政局簡局長振澄：**

政務是永續的，沒有關係。

**陳議員美雅：**

所以針對這些石化業者總公司南遷，你說 108 年我們可以有 20 億的收入，請問你在…。

**主席（李議員雅靜）：**

延長 3 分鐘。

**財政局簡局長振澄：**

統籌分配稅款都是按公式，營業額占 50％、人口面積占 20％，都是這樣算的。只要這 14 家公司的營業額都增加的話，我想這筆收入是確定的。

**主席（李議員雅靜）：**

麥克風，時間重計算。

**陳議員美雅：**

感謝主席。局長，針對高雄市到底要怎麼樣，我們的收入和支出，至少能夠在不增加高雄市民的負擔上來講，我們有沒有辦法能夠降低舉債額度？我們能不能夠讓高雄市財政更加健全？我希望你們要去努力，除了賣土地，除了借錢，你們到底還有沒有別的方法？本席要求你們在一個禮拜內，把剛剛問的這

些問題，我給你時間，將更詳細的資料提供給本席。另外一個問題，經發局長，我請教你，目前高雄市有多少工業區閒置的土地？目前高雄市有幾個產業園區？你一個問題一個問題回答，好不好？請回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

根據我們手上有的資料，在工業區裡面閒置的大概 5.7 公頃。

**陳議員美雅：**

高雄市全部加起來，是不是？

**經濟發展局曾局長文生：**

對，但這不含現在…。

**陳議員美雅：**

現在只有產業園區嗎？所有的工業區。

**經濟發展局曾局長文生：**

這個統計不含都市計畫的工業地。

**陳議員美雅：**

對，我知道，所以有幾公頃，再講一次。

**經濟發展局曾局長文生：**

5.7 公頃。

**陳議員美雅：**

5.7 公頃，你們未來打算怎麼做？在回答這個問題怎麼做的時候，你可不可以先告訴高雄市民，有關目前高雄市針對這些工業地只租不賣，現在我們的方向是怎樣？是賣還是租？

**經濟發展局曾局長文生：**

現在是混合，就是新開闢的園區有 20％由政府持有，只租不賣，在科學園區和加工區就是只租不賣。

**陳議員美雅：**

好，可不可以把這幾個唸出來？

**經濟發展局曾局長文生：**

加工區和科學園區的土地是只租不售。

**陳議員美雅：**

哪幾個？名字唸出來。

**經濟發展局曾局長文生：**

楠梓加工區、前鎮加工區，還有在路竹的高雄科學園區。

**陳議員美雅：**

和發園區是算新開發，所以保留 20％？

**經濟發展局曾局長文生：**

對，和發園區裡面有。

**陳議員美雅：**

其他是用租的，對嗎？是賣嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

對，其他是賣，過去都是賣。

**陳議員美雅：**

80％是賣，對不對？〔是。〕好，請問你剛剛所講的這些閒置用地，是由誰來認定？

**經濟發展局曾局長文生：**

是經濟部的統計。

**陳議員美雅：**

經濟部的統計，所以不是市政府，工業局在統計嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

對，因爲在高雄大部分的工業土地是在經濟部手上，只有本洲現在是我管的，但是和發沒有算在這一次裡面，因爲和發沒有算開發完成。

**陳議員美雅：**

你是不是應該要針對目前中央的政策，因爲目前中央未來已經要修法，可能會針對這些工業區的使用，所以我要求你們現在做清查，並且要列冊，到底現在這些閒置土地是哪些私人所有，你們打算怎麼處置？我們現在看不到這個資料，請局長把這些工業區目前閒置和未來開發的，你們未來的做法，針對這些閒置的，你打算怎麼做？

**經濟發展局曾局長文生：**

閒置的部分，現在就是儘量活化，現在高雄市的做法就是從源頭管起，講簡單一點，你跟我買土地，你三年內沒有使用，我就把你買回來。〔…。〕現在有，和發就有。〔…。〕是。〔…。〕現在清查是舊的，但是舊的大部分產權都是經濟部的，因爲高雄的工業區，現在市政府主管完成開發的只有本洲工業區，另外一個正在開發中的是和發工業區，其他我剛才講的加工區或永安工業區、大發工業區、臨海工業區和林園工業區等等，這些都是經濟部工業局主管。〔…。〕我們可以統計，這不會有問題。〔…。〕剛才講的數字就是經濟部給我們的數字。〔…。〕我這樣講，閒置有兩個，一個是廠商正式歇業，這是一個，另外一個是園區的主管機關持有還沒有售出。現在我講的是持有沒有售出的，持有未售出，但如果私人已經擁有，比方工廠已經歇業，這是這一次院長在講的事情，如果工廠閒置，閒置這個部分的定義上面，我們會再做釐清，我

覺得這個討論會比較困難，如果他沒有來正式辦歇業，會多一點點問題。〔…。〕

**主席（李議員雅靜）：**

再延長 1 分鐘。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們可以做分類來了解。

**陳議員美雅：**

歸納一下財政局和經發局的問題，我發現你們現在拋出的一些議題，都好像感覺可以解決目前大家輿論的一些討論，但是問題是，我覺得你們好像都在打假球、假議題，就好像經發局長我問了你以後，你又把責任推回去給中央，說要看中央未來怎麼樣的做法。本席也建議，我希望你必須要去向中央調這些相關資料，未來針對這些閒置的用地，我們要怎麼樣來處理，你怎麼認定？你們就是喊出來說是閒置用地，但是我們看不出來，因爲現在確實你有講了，這也是本席一直想要問你的，你們怎麼認定這些閒置用地，由誰來認定？你剛又丟給大會，這個認定又不是我們，你說它的主管是經濟部，就和高雄市政府沒有關係了，所以本席要建議經發局，不要推諉你的責任，我建議就算…。

**經濟發展局曾局長文生：**

好。

**主席（李議員雅靜）：**

局長，大概需要多久的時間來彙整這些資料提供給我們小組？

**經濟發展局曾局長文生：**

有兩個部分，第一個部分是關於「閒置」的用語，因爲工廠的登記沒有「閒置」這個字眼。要不然就是「歇業」，就是關掉…。

**主席（李議員雅靜）：**

沒關係，這個釐清的問題...。

**經濟發展局曾局長文生：**

所以我才說…。〔…。〕我沒有說不能認定，這是我要講的第一件事。第二件事是，如果他的土地已經由主管機關賣給私人，你如果要拿私人的土地做一些強制的處分，就一定要有法律的授權，這個是立法問題。

**主席（李議員雅靜）：**

沒關係，你多久的時間可以把剛剛美雅議員所要求的資料彙整出來，並提供一份給財經小組？

**經濟發展局曾局長文生：**

我可以提供的資料是這個土地現在歸國家所有，還沒有處分的有多少。這是一個。第二個是根據調查，工廠如果已經歇業，在產業園區裡面的土地有多少。

這兩筆資料我可以算出來。

**主席（李議員雅靜）：**

美雅議員，這樣的資料夠嗎？〔…。〕沒關係，還有什麼資料需要他們先補，我們請他們先彙整。因爲剛剛講的好多，我也聽得一頭霧水，什麼持有未售出等等的資料。〔…。〕

**經濟發展局曾局長文生：**

是。〔…。〕我知道的…。〔…。〕好，這個部分我可以提供，但是有些東西如果…。〔…。〕我知道。我要講的第三件事情就是陳議員剛才提到的是，如果現在要做，經濟部他們要怎麼做基本上還沒有確定的草案出來，他們一旦公開，我一定馬上提供。

**主席（李議員雅靜）：**

一個禮拜的時間可以把資料給…。

**經濟發展局曾局長文生：**

我說第三個部分我不能確定，但前面兩個部分我可以確定，我可以把土地使用狀況的資料提供出來，這個沒有問題。

**主席（李議員雅靜）：**

麻煩經發局利用一個禮拜的時間，將美雅議員要的資料彙整好。會後如果有不詳細的部分，再請相關人員去跟美雅議員溝通，也提供給財經小組成員。謝謝局長。

**經濟發展局曾局長文生：**

好。

**主席（李議員雅靜）：**

謝謝美雅議員。接下來請鄭議員光峰質詢，時間 20 分鐘。

**鄭議員光峰：**

首先我要先請教財政局，我們高雄市政府現在的市有財產審議委員會，我上次記得在小組也提到在組成的成員裡面，我剛剛拿到這份資料，我覺得還滿不實在的，所謂的不實在，我們的意見是這樣。你們的委員會裡面大概有 9 至 11 個人，我覺得沒有必要的，像是市府的高層，這個就不要了，對土地不了解的就不要了，市府裡面大概 3 個人就可以了。最重要的像高銀，他們銀行一定都要土地鑑價，所以他們是最熟的、最實際的，我覺得要納入進來，再來就是你這裡有不動產專業知識的就把他納進來。重點是是否貼近當地的價錢，我們要去審議這樣的地價，買的人當然希望價錢愈低愈好。但是局長，你們有沒有一個 SOP，所謂的 SOP 就是在開會的時候，應該要有一個基本資料審議委員會，譬如說現在有實價登錄了，是不是有這回事呢？譬如說我們開會決定這塊

地要賣掉，送到審議委員會，委員會拿到的資料是什麼？請局長回答一下。

**財政局簡局長振澄：**

你剛剛講得沒有錯，我們開會之前有一個行政作業，就如同剛剛所講的，譬如說實價登錄的狀況，這一筆土地，這個標的實價登錄的狀況，我們業務科會提供。另外一個比較重要的是，我們大部分的案件都有要求估價師先估價，估價師的估價報告，都有詳細載明這個區塊建議多少。

**鄭議員光峰：**

對不起，局長，因爲我時間的關係。我需要的是這個單位的 SOP 是什麼。我比較擔心的是，上次我跟局長在爭執一個廟的委員會要去買一塊地，經過半年後，我建議是不是可以請委員會重新鑑價，結果價格更高，我這個建議卻讓人家多花了好幾千萬，我到現在爲止都還良心不安。局長，這件事我也跟你爭辯了幾次，到底什麼樣的對象，如果是法人，我們在這樣的鑑價過程中，有沒有優惠或是加但書。例如廟寺或是一個慈善會，我們怎麼把非公用土地賣給他們，如果不是法人的話要多繳多少的錢來做但書，因爲他們就是以法人來買地，爲什麼我要追蹤這件事情，我覺得已經快要到期的委員會組成，不需要那麼多的高官，納入眞的可以實際審查的人，把實價登錄落實，一個很實際的 SOP。我覺得這樣在溝通方面會更好溝通。這是第一件事情，局長，謝謝。

第二件事情是新草衙的問題，承辦新草衙的科長請站起來一下。呂科長，在你報告的資料裡面，現在總共合計有 2,127 戶，這是從過去八十幾年到現在所謂的讓售？還是我們啓動這一次的自治條例裡面，已經有 2,127 戶來申請這個案件的？請呂科長回答。

**主席（李議員雅靜）：**

呂科長請答復。

**財政局非公用財產管理科呂科長仲浚：**

我們所列的資料，因爲我們處理的案件，按照我們現在局裡面有的，包括我們清查的資料，總共通知 2,800 多戶…。

**鄭議員光峰：**

我的意思是這次的自治條例裡面，這個數據是不是這次自治條例裡面…。

**財政局非公用財產管理科呂科長仲浚：**

是。

**鄭議員光峰：**

已經有 2,000 多戶了？

**財政局非公用財產管理科呂科長仲浚：**

不過這 2,000 多戶當中有 1,700 戶來申購，其他的部分可能沒有錢來買，就

先用承租的方式。如果金額比較高，他會申請使用補償金分期。所以其實來申購的是 1,700 戶，再加上其他的才是 2,000 多戶。

**鄭議員光峰：**

所以在這次的自治條例裡面，總共有至少 1,700 戶要來買地了。〔是。〕我要再問一個數據是，我們當初在還沒有啓動自治條例的時候，大概有多少戶？我的印象是 5,000 多戶是不是？

**財政局非公用財產管理科呂科長仲浚：**

應該這樣講，他原來的數據應該是 3,700 多戶，因爲經過時間，還有我們有重新清查。因爲那個現況會變，所以在我們重新清查、重新整理之後，我們正式確認的使用戶數，現在是 2,800 戶左右。

**鄭議員光峰：**

我的問題是這樣，現況比我們預期的樂觀，〔是。〕應該是這樣。也就是這個政策對於我們新草衙是正面的。因爲很多人在我們當初開說明會的時候一直認爲還是太貴，或者質疑三角窗和巷子內的土地相同價格，但是我們也有說明過了。所以現在如果是這樣，到底還剩下幾戶還沒有申購？所有的總戶數是多少，還剩下幾戶？

**財政局非公用財產管理科呂科長仲浚：**

整個大概是 2,800 多戶，現在實際上是…。

**鄭議員光峰：**

不是，我的意思是本來總共有幾戶，在我們實施自治條例之前，在我的印象中好像是 5,300 戶，現在已經有 1,700 戶已經承購了，是不是還剩下這些？之前有多少戶，這個數據你現場有沒有？

**財政局非共用財產管理科呂科長仲浚：**

我們現在確定的戶數，總共使用戶是 2,800 戶，已經有 1,700 戶跟其他來使用，已經有進來跟市政府財政局處理的是 2,100 多戶，剩下 600 多戶還沒有處理。

**鄭議員光峰：**

所以其實在所有的新草衙裡面，大概只剩下 600 多戶還沒有承購或具體去承租，是不是這個意思？這樣的條例算是很好的政策。

**財政局非共用財產管理科呂科長仲浚：**

是。

**鄭議員光峰：**

我覺得在這個過程當中，本席非常高興，因爲很多地方溝通，說實在的唸歸唸，最後還是會買，因爲我們在地方上跟他們講，全高雄市的地，沒有這麼便

宜的。我想在這方面，呂科長是不是可以在地方再辦一次說明會，我覺得可以再做一次，讓大家更清楚，趕快來購買，財政局可以更積極做一個文宣。局長，我覺得這是可以，我們的新草衙再翻轉就看這一次，我非常高興，也非常讚賞這次政策的實施。

接下來，大家對台積電沒來高雄，有很大的失落感。局長，我聽到很多財經委員會的委員講，不管是任何的意見，如果再給我們三年準備，他還可以來嗎？我是說假設。這樣代表高雄市的環境的確沒辦法吸入那麼大的財團，可是當台積電不來，接著華邦電來，我覺得台積電不來，華邦電來了，到底台積電不來的原因？我記得在上個會期還滿保守在談這件事情，因爲它攸關未來高雄人口的成長、經濟的景氣，還有很多年輕人才進駐到高雄，所以我們對台積電進到高雄，concern 的是什麼？在乎的是什麼？我認識台積電少數高層，他們給我一個排名。第一個，一定是他自己的南科，因爲所有就近的相關衛星產業都在那裡，第二才是落腳路竹科，最後沒有辦法，他選擇的是美國。我們在路竹眞的沒有那麼大的優勢，我覺得南科的優勢一定比我們還強，因爲他們的產業鏈，本來聚落就比較多，這是我們沒辦法跟他比的。除了這個之外，局長，我們沒辦法吸引台積電進駐路科，最起碼在他的思考裡面，至少要來這裡形成一個經濟鏈的聚落。其實整個南台灣，對一個大財團、大企業來講是很容易的，是可以評估的，到底最大的原因，除了他的產業聚落之外，還有沒有其他的原因呢？局長，是不是可以談一下。

**主席（李議員雅靜）：**

局長請回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

你剛剛其實有提到，就你的朋友講的，選擇一、南科；二、高雄；三、美國。

**鄭議員光峰：**

對。

**經濟發展局曾局長文生：**

其實跟他原來的聚落比起來，從近到遠其實理由就很明顯，如果南科還有地，其實不會有高雄園區這個題目，現在就是南科還可以再找出地來，我覺得這是重點，因爲我剛剛已經解釋過了。華邦電來，一樣的問題，他們需要發展的空間，未來也可能產生聚落…。

**鄭議員光峰：**

局長，我先插嘴一下。我現在的意思是說，台積電是不是在戲弄我們的，其實他心有所屬，本來就想去南科，但是卻說因爲菊姐的關係，覺得可以到高雄看一看、戲弄之後，其實他早就心有所屬，早就要去南科，還要再來戲弄我們，

是不是有這種事呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

我覺得這麼大的一個企業不會做這種事情。

**鄭議員光峰：**

但是如果他是這樣，因爲高雄市的產業環境，包括投資環境、人才、水電、環保，或其他相關的問題，有沒有這些因素存在呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

對高雄來講，跟其他的地方比，水電、土地我們都可以提供，人才不是問題，當然，我們有一個空污總量管制的問題，這是需要多做一個額外的處置，這是事實。

**鄭議員光峰：**

這也是台積電要來設在路竹科最大的障礙嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

不是最大障礙，最大障礙還是他的聚落效果，其實最重要的是，他選擇在台南，我這樣講…。

**鄭議員光峰：**

所以我說他是來戲弄的。

**經濟發展局曾局長文生：**

不是來戲弄的。

**鄭議員光峰：**

害你被人家罵，所以我要講，到底是…。

**經濟發展局曾局長文生：**

我也不能說台積電這樣做，因爲訊息就是這樣公開的，狀況是人家還在評估階段吧！事實就是如此。

**鄭議員光峰：**

投資南科是確定的事實。

**經濟發展局曾局長文生：**

現在是公開的。

**鄭議員光峰：**

宣布應該就是一言九鼎了。

**經濟發展局曾局長文生：**

因爲已經正式公布在官網。

**鄭議員光峰：**

局長，你說高高屏有空污總量管制，那華邦電就不受影響嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

依然有影響的部分。其實環保局也幫了很多忙，協助解決相關的問題。

**鄭議員光峰：**

所以是媒體效果，還是他實際眞的要來投資嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

他眞的要來投資。

**鄭議員光峰：**

我是充滿著疑慮要來講這件事情。

**經濟發展局曾局長文生：**

我剛剛的說明是這樣，就是一樣的兩個地點，我們多一項這個問題要解決，但不是不能解決，我們也都很努力在解決，環保局等等都努力在解決，最少華邦電的問題我們能夠解決。

**鄭議員光峰：**

局長，我的看法是這樣，如果是高高屏總量管制，這種大企業投資這麼大的資金，以現況高高屏的空污總量，我覺得是 impossible。因爲這不是經發局可以解決的，環保局如果沒出來解決這個問題，永遠都沒有 quota 可以讓他們去建廠，我們要有辦法，所以華邦電才會宣布要把 3,000 億投資在高雄，是這樣嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

是，確實是我們有一個解決的方案。

**鄭議員光峰：**

已經有解決的方案？

**經濟發展局曾局長文生：**

是。

**鄭議員光峰：**

如果是這個前提，爲什麼中油的子公司要成立一個台耀，他們要在鳳鳴國小旁邊，也因爲這個爭執，他們拿不到 quota，原因在哪裡？我同樣問這個問題！

**經濟發展局曾局長文生：**

台耀是之前的，已經取消了。

**鄭議員光峰：**

對不起！我先講。他們希望環保局可以釋出，楠梓他們已經關起來，那原來在楠梓的 quota 應該夠他們使用，原本在大林蒲、鳳鼻頭要讓他們做台耀，那時候地方民眾抗爭，可是他們大聲說他們原來的 quota 夠用，所以局長，這兩個矛盾的地方是怎麼樣？

**經濟發展局曾局長文生：**

台耀部分，他們在取消這個案子之前，其實那時候空污總量管制不是最主要的問題，就是在那個時程。

**鄭議員光峰：**

但是這個案子最後是無疾而終，因爲有一些地方的環境…。

**經濟發展局曾局長文生：**

他有自己選擇的因素。

**鄭議員光峰：**

我必須要講，華邦電這麼大的投資案，未來有沒有可能因爲空污總量管制出了問題，這已經都解決了嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們這樣講，我們有方案可以處理這件事情。目前跟環保局討論的方案，要來解決這個問題，因爲空污總量管制是計畫，應該是一次二年的計畫，其實每次都會做一些檢討。當然最近有很多題目都已經浮出來，包括移動污染源和固定污染源可不可以交換等等，我們也有其他的想法，就像產創條例會授權目的事業主管機關，我們是產業的目的主管機關，在土地出售可以不用標售，我們是不是同樣的允許排放量，能夠有一個政府的綜合管理。

**鄭議員光峰：**

局長，我們非常高興華邦電宣布落腳路竹科，如果眞的確定在路竹科，經發局能夠給他什麼？我們現況高雄市政府到底…，他們來這裡簽一簽，大家高興大財團來這裡，人群可能會被吸引來這裡，人口就增加，不要常被念說高雄市人口都沒有在增加，但是我們問我們自己，經發局或者相關單位能夠給他什麼幫忙？

**經濟發展局曾局長文生：**

我的建議是這樣，尤其台灣的電子產業基本上都是國際性產業，〔對。〕它是全球供應鏈，他們需要的是一個穩定的生產環境，所以多半都選科學園區。我這樣說包括爲什麼高雄市主張要再多設一個科學園區，根據科學園區設管條例第 6 條，其實裡面有非常多的相關規範是由科學園區自己核定，像建照等等的這些都是科學園區自己就可以核，他是…。

**鄭議員光峰：**

自己建照，自己核嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

是，沒有錯。

**鄭議員光峰：**

對，所以我現在問題是高雄市政府到底能夠給他什麼東西？

**經濟發展局曾局長文生：**

我這樣講好了…。

**鄭議員光峰：**

他們來這裡，年輕人生小孩都多給他 1 萬元呢？還是說他怎麼樣？我們有什麼優惠給這些企業進駐我們高雄？我現在的意思是這樣。

**經濟發展局曾局長文生：**

所以我要跟議員報告，狀況是這個樣子，以現在我們整個科學園區的狀況，其實大部分都要滿載，所以科技部才會提政策環評。我要這樣講就是說我們提出來另外一個可能的園區的地點，包括土地取得，包括主要不是私有地，是公營事業土地等等，這些是市政府進來協助把園區的土地做一個整理跟取得，這跟他們過去在台中等等，比方說做到彰化等等遇到一些狀況，其實是地方政府承擔更多的責任，我想說目前我們的方向是這個樣子。

**鄭議員光峰：**

對。局長，我再陳述一下…。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們協助取得土地這件事情真的是很…，這樣講是地方政府出來承擔。

**鄭議員光峰：**

局長，所以聽起來華邦電來，我們等於是過…，不是過客，我們就是拍拍手而已。

**經濟發展局曾局長文生：**

我這樣講…。

**鄭議員光峰：**

拍拍手而已，或者相關他所有的成本，高雄市政府有扮演這個角色嗎？他的成本。

**經濟發展局曾局長文生：**

你說水電的穩定供應，這個不是，這才是真正設置的一塊。

**鄭議員光峰：**

我知道。他當然評估這些經濟投資環境，我們剛在這邊講的投資環境、人才、水電、環保等等，他一定有相當的投資。

**經濟發展局曾局長文生：**

不好意思。

**鄭議員光峰：**

但是我要問的是我們都常在講不管是剛剛我們議會同仁講的、罵的，那有什

麼用？那又不是我們的問題，是他們不要來，因爲這些東西和我們一點關係都沒有，不是我們不要，我們到底有給他什麼誘因？讓他來這個地方覺得我們比台南市政府還要好。你的土地，我們的市政府給你兩年都免費，或者稅收的什麼稅優惠。我們常常講招商、招商，到底我們經發局能給他什麼？

**經濟發展局曾局長文生：**

鄭議員，我說明一下。我覺得我還是要說明，就是行政協助這一塊對他們這種科技產業來講是最重要的，如果你要提的是補助，就是獎勵措施補助這些東西，那通常是針對新創產業，不會是針對這種投資金額這麼大的，因爲我簡單算，3,000 億元的投資額 1%是 30 多億元，就是說我們不可能做到這種補助，坦白說是這個樣子，所以土地跟相關的合作…。

**鄭議員光峰：**

局長，時間的關係，我再論述一下。我們也看到兩個事實，一個事實是鴻海投資美國，我看他…。

**主席（李議員雅靜）：**

延長 1 分鐘。

**鄭議員光峰：**

我看到鴻海跟川普碰面的那個畫面，在我印象中他減免將近 30 億元的土地租金還是怎樣，他有一筆很大金額的補助，這是第一個。第二個，我們很清楚的對岸，所謂的對岸是中國大陸，他們在每一次很多的台商去那邊，很清楚，地方政府批地，你們這裡放眼望去 30 公畝，這些多少租金就好或者是前兩年免租金，他的權利在這方面的誘因讓這些產業感嘆台灣的人工已經這麼貴，來這裡又前三年免租金，讓我喘一喘氣，我設廠在那邊覺得合理，也覺得讓我們這個產業可以繼續來維生、繼續生存。我說到底高雄市政府在這一塊裡面能夠做什麼？

**經濟發展局曾局長文生：**

議員，你問我這個問題，其實我們大概都討論過，我就說第一個，我們不是社會主義國家，這些土地不都是國有的，所以你講批地這件事情，中國的狀況很特殊，中國大陸的狀況眞的很特殊。你提到川普那個案子，其實他那個有象徵意義，他們做的，我想說包括他們州議會去通過這樣的法案，其實財政上的負擔也是很重，當然如果高雄的財政允許的狀況下，我們當然可以試著來做這樣的工作，就是再跟簡局長這邊做討論，不過我要講台灣在稅制上有一個很大的狀況，就是你批了地，做了這些事，最後稅收不會回到市政府。〔…。〕營業稅跟所得稅都不會回到市政府，所以沒辦法由市府來做這個工作，其實在制度設計上也有一點瑕疵。〔…。〕

**主席（李議員雅靜）：**

感謝鄭議員光峰。接下來，我們請劉議員馨正質詢。

**劉議員馨正：**

謝謝主席。三位局處長，辛苦了。我想高雄現在最大的議題就是從老二變成老三，爲什麼會這樣？高雄的產業現在眞實的情況怎麼樣？高雄的產業很好嗎？曾局長，你答復一下，好不好？

**經濟發展局曾局長文生：**

我跟議員報告，我覺得指標有很多，大家其實…。

**劉議員馨正：**

你認爲好不好？你認爲現在很好嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我這樣說，現在台灣整體的經濟或是全世界開發比較早的國家，現在經濟成長率狀況都不見得好。

**劉議員馨正：**

好。局長，請坐。事實上，大家都不好，但是爲什麼我們就從老二變成掉到老三？他們就跑到台中、跑到台北，這又一個事實，這個事實是非常殘酷的，因爲有得比，對不對？局長，我想這是一個非常明顯東西。事實上我們市府有很多橫向連繫，經常就各做各的，你知道嗎？局長，你知不知道？我想我們同仁可能有告訴你，我們現在大峽谷那邊，上一次我質詢的時候不是有倒垃圾嗎？差不多半年前我問的，對不對？那個大峽谷是我們經發局管的，我們經發局也有去繞、去巡察，有看到那個垃圾到現在都沒倒、都沒有清，我知道那是環保局的事情，環保局長說那個已經清了，怎麼會沒有清呢？就各人管各人的，自掃門前雪，你知道嗎？所以我們很多的事情就會做不好，沒有說橫向的，大家手牽手一起來面對克服所有的問題，然後一碰到問題就大家推來推去。局長，我們經發局的人每天去巡察爲什麼不告訴環保局呢？告訴他們那個東西爲什麼不清呢？臭氣沖天，而且那個袋子裡面裝的是醫療廢棄物，就是環保公司去向醫院承攬了清除那些垃圾，他沒有按照規矩拿去倒就丟到那裡，我看那個塑膠袋裡面的都是醫療廢棄物，這些東西非常臭，又在高屏溪旁邊，那個水流到大樹，不是給我們高雄人用嗎？就橫向連繫的問題，我認爲是高雄市政府目前很多市政推動上沒有辦法推動的原因，而且像老牛拉車一樣，所以爲什麼我說很多我講的事情都沒有做，就是因爲各局處認爲這不是他的事情，這是別的局處的事情，推來推去，我覺得這是目前高雄市政府非常大的一個問題。

我請教財政局關於下清水的事情，就台糖土地的事情，因爲我們增加地價稅以後，台糖也預料到我們的地價稅會增加，所以台糖就預先把他對這些租用人

的優惠比率拉高，結果我們的地價稅一增加，台糖剛剛好又把優惠取消，結果他受不了，我想稅捐處處長已經知道這一件事情。高雄市政府這是兩個加成，人家怎麼會受得了，爲了這一件事情我到台糖去，市長說請許銘春許副市長去協調，協調的結果只是讓他分期付款，分期繳。因爲你要求老百姓繳的錢超過他的負荷所以才要分期付款，這種事情高雄市政府去談居然沒有結果，明明知道已經超越老百姓的負擔了。我們談的這樣子的結果對老百姓可以交代嗎？所有的罪魁禍首就是因爲我們把地價稅增高了，計算方法對他不利。

既然市政府談的不好，沒有辦法，所以我自己去了，局長，我去跟台糖談了，台糖現在他要用自己的內規的特別辦法，要把這個土地賣給他們，澈底解決所有的事情，我親自出馬。我要請教高雄銀行，如果台糖要把土地賣給他們的時候，台糖願不願意提供低利貸款，請張董事長答復。

**主席（李議員雅靜）：**

請董事長回答。

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

如果台糖願意的話，高雄銀行全力配合，在融資上。

**劉議員馨正：**

大概利率要多少？利率是優惠利率嗎？大概提供多少優惠利率？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

這個利率我請總經理來回答。

**劉議員馨正：**

好，請總經理答復。

**主席（李議員雅靜）：**

總經理，請回答。

**高雄銀行王總經理進安：**

報告議員，因爲現在新草衙利率是 2.07，如果以目前市場的水準大概是在 2 點多，我們將來也會仔細評估，如果可以我們也可以給他們優惠。

**劉議員馨正：**

能不能比照其他的公家行庫的貸款，類似這樣子的土地貸款、房屋的貸款可以嗎？

**高雄銀行王總經理進安：**

類似的…，現在同業的利率目前大概都在 2 以上。

**劉議員馨正：**

沒有，有些還是可以 1 點多，1.5 可以嗎？

**高雄銀行王總經理進安：**

不可以，很難。

**劉議員馨正：**

反正要提供優惠貸款，好不好？來配合。

繼續請教簡局長，剛剛議員同仁講的時候，又講到高雄市政府爲了要增加收入、開拓財源，所以包括你剛剛講的地價稅一下子增加了，所以馬上超收，收入就增加很多，在我們所增加的收入裡面，有沒有不合理的，你知道嗎？局長，什麼叫回饋金？請局長答復。

**主席（李議員雅靜）：**

局長，請回答。

**劉議員馨正：**

爲什麼有回饋金？

**財政局簡局長振澄：**

回饋金，大概是地方在利益上有所損失的時候，事業體給他的一點補償。

**劉議員馨正：**

補償給誰？

**財政局簡局長振澄：**

當地的應該是…。

**劉議員馨正：**

百姓嗎？

**財政局簡局長振澄：**

對，應該直接…。

**劉議員馨正：**

當地的百姓對不對？曾文生曾局長你答復一下，你認爲是怎樣？你認爲回饋金是給誰的？

**經濟發展局曾局長文生：**

我沒有管到這一塊。

**劉議員馨正：**

主計處張處長。

**主席（李議員雅靜）：**

處長，請回答。

**主計處張處長素惠：**

我想這個部分到最後會落到百姓身上，但是…。

**劉議員馨正：**

那個錢是給誰的？不要說落到…。

**主計處張處長素惠：**

沒有，我是說回饋的機關自己要去決定要怎麼處理，我覺得那個是雙方面談好的。

**劉議員馨正：**

回饋到底是回饋給誰？

**主計處張處長素惠：**

當然是回饋給地方。

**劉議員馨正：**

當然是受到影響的人。

**主計處張處長素惠：**

對當地…。

**劉議員馨正：**

受到影響的百姓，對不對？局長，回饋金收到以後是怎麼用？

**財政局簡局長振澄：**

因爲百姓很多，現在回饋金還是交給公所或者是有權的機關，他有一些機制，譬如說審議委員會來決定。

**劉議員馨正：**

局長，回饋金收到以後絕大部分到你的口袋裡面去了，市政府的市庫裡面去了。譬如說像美濃回饋金有 2,500 多萬還是 2,300 多萬，交給美濃區公所的是多少？700 多萬，所有高雄市 30 個區公所裡面，沒有回饋金的只有兩個，這絕大部分回饋金的錢，就跑到高雄市政府裡面去了，局長，你認爲合理嗎？主計處長你認爲合理嗎？張處長你答復一下。

一天到晚砂石車從我家前面過，讓我沒有辦法做生意，影響我的交通安全，搞得我沒有辦法好好生活，所以才有這些回饋金，爲什麼有回饋金？因爲你影響到我的農作，讓我沒有辦法噴農藥，影響到農事的進行所以才有回饋金來補償我。這個錢不是應該補償給老百姓？補償給受到影響的老百姓嗎？爲什麼這些錢絕大部分都跑到市庫裡面去了呢？你們倆個是主要的財主單位，你們這樣的做法可以嗎？

**主席（李議員雅靜）：**

局長等一下，馨正議員先讓我處理一下時間，現在是 5 點 55 分，距離我們 6 點散會時間還差 5 分鐘，是不是今天的質詢等到邱俊憲議員質詢完畢以後再散會。（敲槌）馨正議員繼續。

**劉議員馨正：**

局長這是回饋給老百姓的，對不對？

**財政局簡局長振澄：**

我要跟劉議員報告，依目前回饋金的機制當然還是要先入市庫，但是我們都專款編到回饋金所屬的公所。

**劉議員馨正：**

以美濃區公所的 700 多萬，你們全部的預算書我都看過了，只有兩個區公所沒有回饋金，你們拿了回饋金，譬如說美濃區公所我特別注意就 700 多萬，你們交給他們做地方基礎建設。第一個拿來做地方基礎建設也不對，地方基礎建設應該是稅收，怎麼用老百姓的錢來做地方基礎建設，怎麼會這樣子？地方建設本來就應該用政府的錢，政府用我的回饋金、補償我的錢拿來做我的地方建設，怎麼會對？這個東西我眞的沒有辦法接受，對市政府來說這個是不義之財。我們要開拓財源沒有關係，要取之有道，這個錢不是市政府的錢，爲什麼不還給老百姓、受到影響的人。局長，這是不對的，怎麼可以這樣子？你說有管理委員會，那個是少部分，甲仙區公所有成立管理委員會是南化水庫的回饋金，有里長、區長跟區公所那邊幾個主管成立一個管理委員會這個我知道，並不是每一個都有管理委員會。重點是這個錢是老百姓的錢，你不能說我錢交給區公所了，這個是市政府該出的錢，不然政府收稅收是做什麼的？

回饋金回歸他原來的精神，交還給當地的老百姓，讓他們因爲受影響了而得到補償，不是應該要這樣子嗎？局長、處長，不是應該要這樣子嗎？這樣才對啊！不義之財。今天只要老百姓侵占到市政府一點權益的話，那就糟糕了，但是市政府是大鯨魚欺負小蝦米，不可以做這樣的事情，開拓財源是需要，但是不正當的錢，市政府都不能動，要做一個榜樣，好不好？局長，可不可以？

**財政局簡局長振澄：**

剛剛說明的這個回饋金，我們還是專款專用的到當地區公所去做使用，它做基層建設，受益的也是當地的市民。

**劉議員馨正：**

不對啊！有些東西，你區公所用的地方不見得就有受影響，要有受影響的地方，而且他們也沒有成立。做建設是市政府該用市政府稅收的錢，你拿這個錢叫他們去做基礎建設，現在全部都這樣子，是不公平的，不能做這種事情，要全部回饋，美濃區公所兩千多萬全部交給美濃區公所，由美濃區公所去成立一個管理委員會。六龜有兩千多萬交給六龜，所有的包括 37 區的回饋金讓他們去做爲照顧老人家的用途都沒有關係，只要當地老百姓同意，但是我相信老百姓不會同意拿他們的錢去做基礎建設，不可能的，他們如果知道不會同意的。這個問題一定要把它改正過來，政府不能去占老百姓的便宜，這是千眞萬確的，不能去做這種事情，好不好？局長，這件事情我會一直去追，包括審預算

的時候，我都會一直去追這件事情，因爲這是不公不義的事情，政府不能用大鯨魚吃小蝦米般地去欺負人家，不可以。兩位局長請坐下。謝謝。

曾局長，你知道立法院前不久，他們的主計部門提出台灣發展的三大難題，是哪三大難題，局長你知道嗎？請局長答復。

**主席（李議員雅靜）：**

請回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

是中研院嗎？

**劉議員馨正：**

是立法院。

**經濟發展局曾局長文生：**

昨天提的是中研院提的環評、法規。

**劉議員馨正：**

不是，局長，你不知道嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我沒有注意到。

**劉議員馨正：**

我告訴你才發布不久，是立法院主計部門的分析報告。第一個，我們台灣中小企業經營困難；第二個，中低階層生活困難；第三個，中南部發展落後。這是立法院主計部門大概一個多星期之前差不多 10 天左右，所提出來的分析報告。局長，你聽到這樣的分析報告，身爲經發局長，你認爲爲什麼我們會有這樣的一個報告？有兩個可能都跟我們有關係，甚至三個跟我們都有關係，爲什麼？中小企業我們這邊占很大的比率，中小企業僱用人數最多。我們到底產業發生什麼問題？爲什麼大家都要跑到中北部去找就業機會呢？中小企業並不表示它的生產力低、技術層次一定是低啊！我曾經碰過一家中小企業，它有 14 個員工，其中 13 個是博士，這也是中小企業啊！我們也可以鼓勵一些中小企業創造高科技來做研發型的產業。

這三個問題是非常密切的，像第二個問題有關中低階層，表示我們的貧富差距越來越大，越來越大跟什麼有關係？中小企業是創造中產階級的，中小企業發展不好，所以才會造成中低階層生活困難，貧富差距越來越大。這個也爲什麼會說，我們有時候一看，總體的收入好像有增加，但是爲什麼還是消費力不好，這些都是原因。局長，你認爲呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

立法院提這些，不知道有沒有提建議？它描述三個現象之後有什麼建議？

**劉議員馨正：**

它的三個現象是根據統計資料，主計部門就是分析我們目前的困境，你知道嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

因爲中研院講的其實是一些比較…。

**劉議員馨正：**

這是另外的問題，我講的這個問題是立法院。

**經濟發展局曾局長文生：**

我會去把他的報告找出來看一下。〔…。〕好。

**主席（李議員雅靜）：**

延長 3 分鐘。

**劉議員馨正：**

剛剛簡局長的報告裡面提到，我們農漁會的信用逾放有降低，局長，貸款餘額有減少嗎？

**財政局簡局長振澄：**

貸款餘額，我查一下。

**劉議員馨正：**

有減少嗎？好，你查一下。高雄銀行現在逾放比率是多少？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

到目前爲止是 0.46％。

**劉議員馨正：**

0.46％還不錯，但是我們現在的放款餘額呢？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

現在放款是 1,726 億。

**劉議員馨正：**

跟去年比呢？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

跟去年比是差不多，但比 6 月底有大幅增加。

**劉議員馨正：**

不要只有看逾放比。如果逾放比下降，放款餘額也跟著下降，那就糟糕了，難怪我們的產業會不好。如果我們的放款餘額也是一直在增加，但是逾放比在減少，那就太棒了。這個數字我眞的很想知道，我需要知道這個確實的數字。因爲這樣就可以知道農業的狀況、漁業的狀況、中小企業的狀況，以高雄銀行來看，他們的困境到底在哪裡？因爲數字會講話，有時候不必人去講。我想曾

局長應該記得，上一次會期的時候我曾經跟你講，我對於蔡政府的「5+2」產業是很有意見的，因爲那「5+2」產業，我們跟著去這樣做的時候，對我們的產業、我們整個國家的競爭力是不好的。尤其現在少了一件的承攬廠商在哪裡？請曾局長答復，承攬的。

**經濟發展局曾局長文生：**

獵雷艦。

**劉議員馨正：**

那事實上是少了一件。

**經濟發展局曾局長文生：**

獵雷艦的承攬廠商，你是說 2015 年決標的那家廠商嗎？那家是慶富。

**劉議員馨正：**

現在不是發生問題嗎？慶富，我們高雄的。所以跟著政府走，…。

**主席（李議員雅靜）：**

再延長 1 分鐘。

**劉議員馨正：**

政府說什麼就跟著走的，這種企業你要小心，你知道嗎？我們有一個做帽子大王，它是不是跟著政府走？結果整個帽子事業都垮掉了，這個東西我們要引以爲鑑。所以上個會期我說，我們要重視我們整個國家的產業政策裡面，它的主流產業是什麼東西？我們要非常清楚，離開主流產業那是自找死路。這一部分經發局在未來推動整個經濟發展過程當中，包括招商也好，要配合我們在地。剛才我本來想跟你請教旗美地區，到底經濟發展將來要做什麼…。

**主席（李議員雅靜）：**

局長，請回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

我知道你學經濟學，也是經濟學家，反正狀況就是這樣子，經濟學家 always 不相信政府，這個我完全可以同意，我也知道有這樣子的狀況。至於說政府要創造的是投資環境，這個我也都同意，有的時候會有一些領導型的產業出現，那是判斷。因爲台灣，過去譬如說加工區的成功等等，其實有它的歷史背景在。〔…。〕這當然，這當然是這個樣子。〔…。〕好，謝謝。

**主席（李議員雅靜）：**

謝謝劉議員馨正，也請財政局局長這邊，會後再找馨正議員。高雄銀行，剛剛馨正議員提到的，董事長，馨正議員要的數字，那些資料也一併整理出來，如果還有其他不詳細的，請你們會後找馨正議員，謝謝劉議員馨正。

接下來請邱議員俊憲質詢，時間 20 分鐘。

**邱議員俊憲：**

謝謝雅靜議員，今天我們的主席。下午財經部門的同仁大家辛苦了，外面天都暗了，我是最後一個，我一些問題來跟大家討論，也有一些建議。有一些今天大家可能沒有辦法回答我的，帶回去研議，在總質詢的時候我可能會再請教大家。最近大家一直在談前瞻基礎建設計畫，中央編列了那麼大筆預算，要分給各地方政府去做一些建設，我在這邊其實還是要跟經發局長還有財政局長談。我希望、我期待，而且這也很重要，這些錢不應該只是拿來做硬體建設而已。我們不能看說這是要蓋軌道運輸，只是蓋捷運而已，並不是這樣。它裡面會有一些附帶的，不管是外部的財政效益可以收進來，或者是其他的產業，像海洋跟軌道。現在在高雄有相關的驗證，不管是材料還是人才的培訓等等，包括我們前陣子在後勁要設立一個國際材料學院。其實這些我們都是期待國家願意花這麼大一筆的預算，在各個地方做硬體建設的時候，我們不能只看到硬體建設的部分，我們要看到後面附帶的東西。所以我會期待經發局長，那些分配到各個局處的中央補助的預算，也許不是局內的業務，可是我們要去協力他，要跨局處的去整合。到底有哪一些是可以長出產業的，產業不一定是在經發局，可是我們要去協助他，這件事情是很重要。

我覺得高雄不是不好，高雄是缺乏栽培、缺乏資源。我 1982 年出生的，35 歲。其實最近大家一直在談台灣產業的發展，最近兩家電很有名，就台積電跟華邦電。就是這些產業在台灣，引以維生的這些產業，我要表達我這個世代年輕人的心聲。其實都在我們出生之前就決定了，而且那時候就已經在做了，過了三、四十年，我們面對產業可以去努力的東西還是一樣。高雄還是鋼鐵、還是造船，北部竹科還是半導體，還是那些封測、製造、設計等等。所以今天財經委員會很多的議員提出很多不同的看法跟觀點，其實回過頭來一個很大的問題，就是這 40 年來產業的結構是沒有變化的。我們想一下，現在大家都在談半導體，這是什麼時候的政策決定的事情，都不是現在的總統，也不是前任的總統，是更以前的，所以這是我們要共同面對跟承擔的問題。

我想在這些問題之前，有一些歲收的問題跟財政局長就教。過去一段時間，其實大家爲了地價稅的問題，也紛紛擾擾非常多。甚至到底爲什麼會做這樣的調整的決定，然後市民朋友是不是可以負擔。最近又一個稅，也是地方稅，我在這邊要提醒財政局長，房屋稅。房屋稅過去一、二十年都沒有去做調整，包括有一些路段計算的基礎是不是合理？我覺得時代在進步，一個有效的政府，一個規定 20 年沒有調整，這也是滿奇怪的。可是我必須要很坦白地說，現在的社會的景氣，普遍人民的感受是辛苦的。在辛苦的狀況之下，我會誠心的建議財政局長，我們要去做一些調整，其實我們要去考慮到市民朋友的承受能

力。我相信這也是市府有感受到市民朋友一些實際上的需求。所以這部分我會期待，稅單還沒有寄出去之前，我們還有機會處理。基本上決定要調漲，應該是各個地方政府都是這樣原則的決定，可是到最後要怎麼去處理，我要拜託財政局長，等一下最後來說明，對於房屋稅，我們現在處理的問題的部分，要怎麼去面對。

包括中央最近爲了要救所謂的觀光，針對地方政府的稅收，房屋稅跟地價稅，針對觀光業者要去做減收或是減免。以 5 年爲基礎的狀況之下，高雄市政府的態度是什麼，基本上我覺得救急不救窮。如果短時間內他需要政府的政策去支持他，我們不能讓觀光業界倒，因爲它衍生的那一些，不是一個業者的問題，是非常多基礎的服務業的同仁跟家庭，所以這個部分眞的要審愼去考慮。而且減稅，過去曾經有相關減稅的措施，有一些其實是不好的經驗。包括以前土地增值稅，在 2002 年的時候曾經減半，本來是 40、50、60 這個級距，結果減半變成 20、25、30，減半下去本來說 3 年後要改回來，改不回來了，到現在都是減半。所以其實一個稅制要去改變，眞的要審愼去評估，然後不能淪爲中央政府請客地方政府去買單。這兩個問題請財政局長來說明。

這一張是最近媒體跟大家都一直在討論的－鴻海、華邦電、台積電。我覺得華邦電也不是我們隨隨便便就撿到，我相信這裡面有非常多的問題，是非常多的公務部門的同仁跟業界去做處理，3,300 億。大家記得鴻海在美國宣布要投資 3,000 億的時候，川普總統是在白宮接見他，然後他們的州長是站在旁邊。其實我相信投資的金額，不管是華邦電還是台積電，其實不比鴻海差勁。可是爲什麼鴻海在媒體上的渲染這麼大，我相信美國政府有一定的政治的操作。可是我覺得至少台積電留在南部、留在台灣。因爲當時台積電的問題也談了很久，我們那時候最擔心的是台積電跑到美國去，他代表的是整個產業鏈可能會走。所以這幾件事情，我想經發局長要誠實的面對爲什麼華邦電、台積電不在高雄。當然會有一些是因爲土地的取得，或是相關政府政策支持的問題。像鴻海，我們也知道我們不可能像美國政府提供他幾百億台幣免稅的優惠，台灣辦不到，高雄也辦不到。如果今天假設現在的中央政府或是高雄市政府提出說，我要鴻海來，我減他 500 億的稅，我覺得你們會讓社會說你們圖利廠商，這是整個國情跟社會風氣不一樣的狀況。所以我們還是要很誠實的去面對，爲什麼台積電沒有辦法來，華邦電可以來。

我想請經發局長就這個部分，要很坦白去把它整理出來文字化提供給議會，或是提供給大家，知道高雄欠缺了什麼。華邦電這麼大一塊的土地，這整個紅色框框是路竹科學園區的範圍。這一塊土地他們都希望在 2020 年的時候就可以量產來上線，替公司還有替高雄增加 2,500 個就業機會。我要提的是南科，

不管是路竹科學園區還是台南科學園區，這兩個地方，其實地理環境上相差40公里，透過高速公路的連結30分鐘車程就到。台灣其實就是這麼小，這樣的地理環境在其他國家產業聚落裡面，這樣是算不同聚落，還是同一個聚落？我們要思考的是雖然分屬兩個不同行政區裡，可是在產業分工和合作上，我們是不是還有機會變成在分工鏈其中一環？

所以IC產業是一個很複雜、很龐大的類別，像在高雄落根的日月光就是做封測的，它不會跑到台南去，因爲它就在這邊了。可是台積電是做代工，坦白講要叫台積電來高雄是很困難，因爲台積電在台南科學園區的廠已經很多了，它有非常多的共同設備和東西都在那邊，而且它的管理人員不用再分兩批，我有很多朋友都在台積電上班，爲什麼？它可能一個Management就管4個廠，不可能爲了這樣再另外設一個部門到高雄，所以這也是其中一個它也許不願意來的原因。其實我還是期待這樣的地理區位在其他國家，不管是矽谷或等等這一些，在這樣的空間分配我們是不是有機會？我們都知道爲什麼台積電和華邦電願意留在台灣，就是所謂的群聚效應，所以怎麼樣去創造更多，他們2間廠商願意在不管是台南還是高雄投資，夯不啷噹加起來也是七、八千億，七、八千億不是蓋廠房這樣的事情而已，上游、下游、其他相關的配合廠商進來的都是遠超過這個金額，所以怎麼樣去做更好的調適，這是經發局、都發局等等都要一起努力的事情。

我們還是要很坦白去面對這件事情，我們缺了什麼？缺水、缺電、缺地、缺工、缺人才。現在環保團體一直在concern一件事情，我們知道台積電在南科設新的廠，它那個新廠的耗電量，在環差報告書它自己寫的，台積電新廠的用電量是整個東部的用電量，所以半導體產業的確是一個耗能又耗水的產業。我們要想爲什麼半導體產業會在台灣落根？其實很久以前，在一九六幾年的時候，美國覺得台灣低廉的人力資源等等，所以才放到台灣來，現在產業長成這樣子，其實有一個是不得不接受的現況。所以這些問題不管是半導體產業或其他的基礎工業，甚至其他各行各業的一些製造業都有遇到這樣的問題，我們要怎麼樣處理它？像華邦電和市政府、科技部長簽約時，透露一個訊息就是整個高雄南科路竹園區500多公頃的土地，華邦電進去之後就剩10公頃多，就算未來有另外一個類似華邦電或台積電，或規模更小一點也沒關係，說眞的我們沒有那些土地可以提供給這些廠商。

所以到底這些缺水、缺電所謂的五缺問題，昨天行政院長也在立法院說2個禮拜內，經發局長，2個禮拜內他要提出相關的解決方案。我在行政部門待過一段時間，中央有政策要到地方，然後我們有實際作爲時會有時間差，那個時間差可能半年、一年，所以我要拜託經發局長或市府同仁，在中央提出這些相

對應的做法時，我們要盡可能縮短時間，因爲到最後能夠處理這些問題的窗口一定在地方政府上。像前一陣子我在工務部門質詢時，針對老舊房屋的修繕，總統公布法令，結果地方要能夠眞正收件讓市民朋友申請，其實是要過半年之後的事情。在這個部分我要提醒經發局，要關注現在中央很積極面對五缺的問題，它會提出一些相關的作爲，地方政府要做好準備提供市民更直接的服務。

這是一個很清楚的數字，這些紅色的區塊都是工業區，從都市計畫區的工業區面積看來，在 2009 年只有 800 多公頃，到 2016 年變成 3,164 公頃，最多的時候有 3,229 公頃，在這麼多工業區面積，到底土地面積夠還是不夠？這個問題要有很客觀的評斷才有辦法決定我們後面要做的事情。這個數字是都發局統計的，都市計畫區裡的工業區面積就是這麼多。我的選區有仁武工業區和大社工業區，我遇到的那些在東南亞，甚至在中國大陸投資的那些工廠老闆們想要回台灣的都會遇到的一個問題，就是沒有足夠的土地，沒有漂亮的土地，所以工業地夠不夠用呢？我個人認爲是不夠用。

所以在這個地方高雄從南到北全部 21 個大大小小的工業區，全部面積有 4,351 公頃，我要表達的一件事情是，局長，這個如果有說錯，你向我示意一下，我讓你說明，這裡面大部分的土地都不是高雄市政府能夠說了算，這裡面大部分的土地也都不是高雄市政府的，應該是這樣，局長你點頭。所以我可以打這樣的比喻，其實高雄很像古時候的上海，裡面很多的土地就像租借一樣都是不同的機關在管，有港務公司、科技部、環保署，甚至還有經濟部等等。所以怎樣讓這些座落在我們空間裡面可是土地不是我們的要去做有效的使用？這件事情其實…。局長，我知道我們都在解決過去留下來的問題，所以爲什麼在高雄港要組一個新的土地開發公司，把高雄港區這麼多國（公）營事業土地收攏起來，大家合組一個公司共同開發，而不是各自爲政。我相信這也是大家一直期待市政府要做的事，雖然土地不是我們管的，可是要怎麼樣讓它有更大的效益，讓高雄市民有更好的就業環境。

經濟部講的這個數字，全台灣閒置工業用地有 700 多公頃，南區有 200 多公頃，我不曉得高雄市到底閒置了多少，我也不曉得經發局到底有沒有這個數字，可是我覺得這些土地也許不是我們的，也不是我們管的，經發局長，站在高雄市民的權利，你有責任也有義務要向工業局或經濟部要求說，到底高雄市你管的土地有多少是閒置的？我們一起努力處理這件事，讓它活用，不然要報編一個新的工業區是何等困難啊！像我從當議員之前到現在一直期待經發局長努力去做的，就是在仁武一塊新的產業園區，在和發之後，是不是在市長任內趕快把它報編出來，放進適合的產業，讓它可以去成長。所以這個部分我也是期待，局長，等一下請你說明高雄市產業用地的空間到底是夠還是不夠，不

夠，我們到底要做什麼事？我看到你的業務報告有這一章，中期規劃、長期規劃，可是這就是我之前和局長在探討的，政府施政作爲和產業需求永遠都有時間差和速度差。市政府覺得很快就可以，政府有一個案子也許半年通過，市政府可能會鼓掌說好快，不過一個產業可能在半年內，它可以從一個國家搬到另一個國家，所以時間差怎麼樣去縮短？

像這些你看看，現在新的產業園區，最快能夠拿到的就是仁武產業園區那一塊，大概 74 公頃，可是它最快也是在明（2018）年底完成報編而已。報編完成之後，就像現在和發一樣我們還有相關的基礎建設－道路、排水、電力、水等等這些要做施工，所以光仁武產業園區眞的能夠讓廠商進駐，最快是二年多以後的事情。可是一個產業二年其實是…，你看剛剛我們談華邦電和台積電的例子，二年如果你土地給它，它眞的開始施工，二年它產品上線而且要量產，所以這部分我會期待局長，我們要想盡辦法讓速度更快。

至於大家很關心的橋頭新市鎮開發，我記得在五、六年前，當時的都發局長盧維屏及劉世芳副市長，當時針對橋頭新市鎮開發的進度，我們就已經去跟營建署談了非常多次。當時在談的時候，整個橋頭新市鎮第二期的開發有 1,000 公頃，整個中央是還沒有想法，也不太願意去動的。可是那時候去談的時候，其實中央的態度是保守不願意的。所以我知道就在前幾天，經發局和財政局都有到台北去參加國發會主委所召開的會議，裡面有兩件事情很重要。一個當然是攸關於過去，例如鐵路地下化的中央分配，在一些計算的基礎上，外部的效益比例上是怎麼樣去做。這件事情要謝謝財政局長，雖然是副局長去，可是第一時間局長有跟我說，因爲計算方式的不一樣，我們省了非常多的錢。詳細的狀況等一下也請局長再一併說明。

另外一件事情很重要的就是經發局長跟非常多跨局處的首長都有去的，就是橋頭新市鎮的土地是不是有機會拿來做產業的使用。我想我個人是非常的支持，而且覺得是需要的。可是如同其他議員講的，我們不能只有關注在找地而已，誰要用的這件事情，我們同時間也要去尋覓。可是眞的是要處理到房子蓋好了，想要購買的人也可以同時進駐，這就眞的很厲害了。不過，我們相信我們不能因爲他不好做或是困難我們就不做。這是…。

**主席（李議員雅靜）：**

延長 2 分鐘。

**邱議員俊憲：**

其實我們要去追求的是說，當然設想最好的狀況是這樣，可是實際上是不容易的。最後還有一個部分要跟高雄銀行的董事長再建議的，您剛上任的時候我有跟您報告過，我最在意的是，其實台灣最多的產業是中小企業。高雄銀行怎

麼在中小企業在融資上面協助，這點要拜託高雄銀行。有一個新的議題，就是創投基金，金融行業可以 100%投資，這是金管會最近鬆綁的一個東西，過去只有 5%，現在可以 100%。所以是不是未來有機會，局長我們共同創造一支天使，就是屬於高雄的創投基金，高雄銀行是不是有機會可以來協助高雄自己的產業。過去大家可能都覺得高雄的規模太小，台北的銀行都不願意去做這件事情，不過我們用我們自己適當的規模來做這件事情，我覺得這是有機會的。這個問題今天你們可能沒有答案，可是回去想想看是不是可以創新這樣新的業務。主席，請財政局長和經發局長就我剛剛質詢的部分做簡單的說明。

**主席（李議員雅靜）：**

先請財政局長回答。

**財政局簡局長振澄：**

邱議員剛剛一共垂詢財政局三個問題，我分別說明。第一個，有關房屋稅的問題，房屋稅今年又到達三年調整的時候，房屋稅主要的因素是房屋的現值和地段率。我們考量這三年來的物價指數，房屋稅的現值不調整。對於地段率的部分，我要跟各位報告的是高雄市大概有 100 萬戶的房屋，我們是用溫和漸進的方式，在繁華的地區稍微增加一點點，比較落後的地區，我們減少一點點。但是受影響的地段率部分，100 萬戶大概只有 6 萬 9 千多戶受影響，就是 93%的 90 幾萬戶都沒有受影響。這樣的結果，對我們來講稅收也沒有增加多少，不到 1 億。將近 7 萬戶會受影響，有的是加，有的是減，但是這對稅收影響不大，重點是要公平，繁華地區多一點，但是受影響的不多。這是第一個房屋稅的問題。

第二個是我們要減稅救觀光，但是交通部決定要求從地方的房屋稅和地價稅來減稅。交通部前兩天也公布減稅的一些標準，這個標準有送到我們這邊，觀光局有轉給我們，我已經交給稅捐處。要考量到財政和觀光業有幾個基準，我請稅捐處做評估，當然這要慎重評估，因爲是減我們的稅。在此我要說的是，我現在還沒有決定要減多少，或是要怎麼減。在評估之後，方案出來我就會公布。這是第二點。

第三點是鳳山鐵路地下化，原先中央核定我們的自償性經費 100 多億核定 82 億，這 82 億包括 TOD 也好，增額容積也好，增額稅收也好，事實上沒有這麼多。所以我們這幾年一直爭取，前幾天國發會開會終於聽進我們的聲音，這 82 億覈實核定減爲 7.34 億，就是減掉了 70 幾億，這是比較合理的。原先鳳山鐵路地下化核定的結果，我們是要出 55%，中央才補助 45%，這樣翻轉之後，中央就可以補助到將近 7 成，我們的負擔就大幅減輕了 70 幾億。以上向議員及各位報告，謝謝。

**主席（李議員雅靜）：**

請經發局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝主席、謝謝邱議員。您剛才提的問題，我大概簡單回答兩點。第一點，我當然支持高雄銀行願意出來支持創投這件事情，我們再來做一些討論。但是我知道這需要經過股東同意，因爲它是民營銀行，這是第一點說明。

第二點，您提到的東西，如果要講到產業用地的準備，要訴苦可以講很多。其實很難，通常我們就是很容易錯過產業需求，這是事實。因爲我們平均報編大概要兩年的時候，機會很容易就錯過了。你沒有講出具體哪些產業要投資，又似乎沒辦法得到通過。所以我想包括一些主張應該要先提的，甚至科學園區應該要儲備，先準備適當的地點。因爲有些地點眞的適合做，這個東西我們就是積極來執行。當然該去說服審查機關的工作，我們會努力來做說服的工作。謝謝。〔…。〕缺啊！缺地是眞的，因爲從閒置的比例來看，你剛才 show 出來高雄的那個數字，南部的 261.2 公頃，就經濟部的統計，高雄就是只占 5.7 公頃，就是只占整個的百分之二點多而已。所以我們其實公共用地確實有不足的問題，這是第一。第二、高雄很大，和發產業園區在哪裡？和發產業園區在屏東跟高雄的交界，就是在高雄的最南端。但是最北端的廠商需要地，你要他從最北端跑到最南端，這個不能類比，就是不能夠把一個都市裡面的產業用地均質化來考量，這個想像是錯的。你如果要從路竹跑到大寮需要多少時間，他們不是緊臨的，大家買個東西也不是這個樣子。所以不同的區域可能有不同的產業類別，有不同的土地需要，它需要有一定程度的儲備，我們會積極努力說明和溝通。但土地這件事情不是一般的商品，它的區位很重要，A 區的東西不可能變成 B 區的需求，這個很重要，謝謝。

**主席（李議員雅靜）：**

謝謝曾局長的回答。也感謝邱議員俊憲今天的質詢，今天的會議到這裡結束，謝謝大家。（敲槌）

# 經濟統計數據艱深難懂背離市民感受？
# 高雄統計業務再升級
# 「貼近庶民生活感受指標」+「簡淺易懂的經濟圖說」

高雄市議員郭建盟 20171025 財經部門質詢稿




質詢導言：

施政要能對症下藥？經濟統計很重要！10 月中央主計總處、高市府陸續公布 105 年家庭收支調查。我們關心這些數據能否貼近你我真實生活概況，文字說明能讓我們搞懂高雄經濟嗎？

105 年是時機歹歹的一年，除消費者信心指數一路下滑，兩事件實質影響經濟，1 房地產向下翻轉持續低迷、2 陸客旅台人數下降，都對台灣對高雄民間經濟收支造成影響，建盟好奇調查報告能否掌握，又實際減少多少家庭收入？

翻閱高雄數據，出現當年個人收入下降 3.9%，但家戶收入卻能逆勢增加 1.8% 約 2 萬餘元，難以描述當年經濟概況的現象。突顯高雄統計調查仍停留在艱深難懂，難以貼近民眾感受的狀況。建盟質詢要主計處研究能掌握高雄在地經濟脈動的產業與庶民經濟指標，專業的為高雄經濟把脈，透過簡易圖說，呈現城市經濟樣貌。

## ● 105 年時機歹歹！台灣重要經濟變化「1 房仲慘業」、「2 路克布萊」高雄經濟受波動

回顧 105 年經濟，可說「時機歹歹！」。從中央大學台灣經濟發展研究中心發表的民眾對國內經濟景氣、物價水準、家庭經濟狀況、就業機會等生活感受的消費者信心指數(CCI)，一路從 105 年 1 月 80.89 點下滑至 12 月 77.22 點，即可窺探一二。

此外台灣房地產在 103 年底爬升至高峰後反轉，至今持續呈現交易低瀰的概況，連帶使室內裝修、房屋仲介等地產周邊事業受到牽連。依內政部不動產經紀業資訊系統的資料，房仲公司總數在 104 年 7 月攀上歷史高峰，多達 6958 家，接著數量持續下滑，到今年 9 月底，執業中的房仲公司只剩下 6317 家，少了將近 1 成。底下的營業員也從 39482 人，掉到 35990 人，少了近 4000 人。

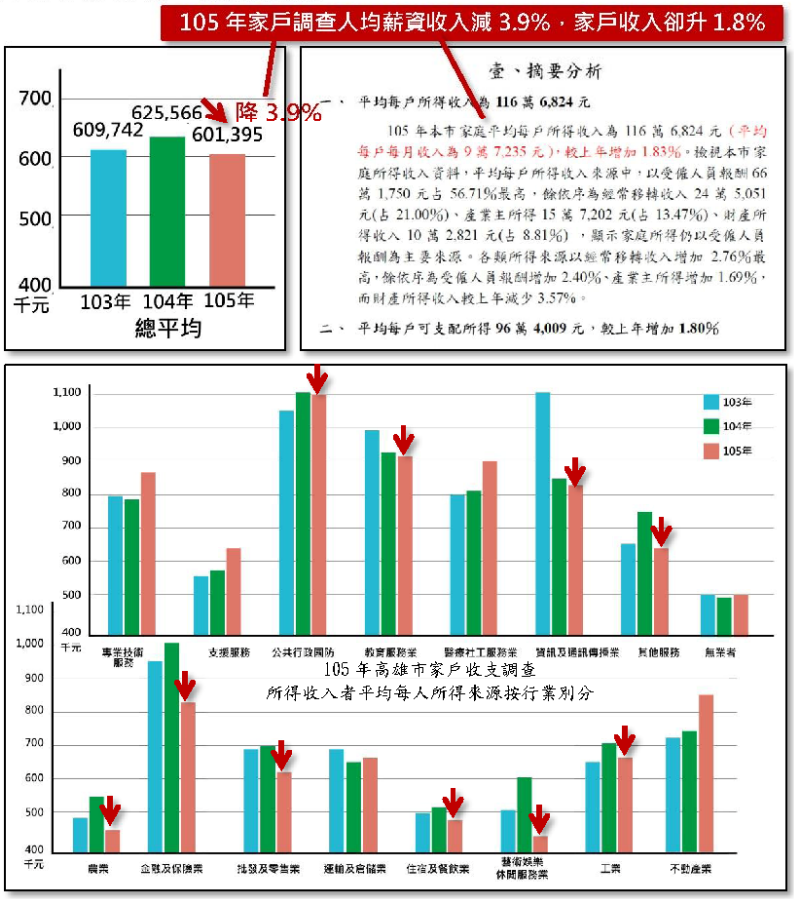
另一點，自新政府 105 年執政後，中國持續限縮該國國民來台數量，加上同年 7 月嚴重的遊覽車火燒車事件，讓中客旅台人數斷崖式下降，到 12 月時僅 22 餘萬，較前年同期減 10.7 萬人 32.64%。而央行 8 月時也公布我國今年第 2 季旅行收入，降至 29.57 億美元，創下 5 年來同期最低紀錄，種種跡象顯示，旅宿、餐飲、遊覽車、運將、房屋仲介等產業面臨景氣的寒冬。

● **難懂！105 年高雄家庭收支調查，**
**人均所得下降 3.9%，卻導出平均每戶所得上揚 1.8%結論！**

105 年在高雄部份產業確實受地產景氣波動與中國旅客人數下滑影響！

但翻閱主計總處剛公布的台灣 105 年家庭收支調查報告，關鍵數據仍呈現上揚趨勢，包含每戶所得總額增 2.4%、每戶可支配所得平均數也上揚 2.9%。為對照高雄狀況，再探正在印製的最新報告，結果也是上揚「平均每戶所得收入為 116 萬 6,824 元，較去年增加 1.83%」、「平均每戶可支配所得 96 萬 4,009 元，增加 1.8%」。

再深究可探尋各業種發展概況的關鍵數據「**表 21 所得收入者平均每人所得來源按行業別分**」，其中「農業、工業、零售批發、住宿餐飲、藝術娛樂休閒、金融保險、教育服務、國防公共行政、資訊傳播、其他」10 類業種收入較前年下滑。僅「運輸倉儲、不動產、支援服務、專業技術、醫療社會服務、無業者」6 業種上揚。




**但讓人不懂的是，總體平均為 60 萬 1395 元，較去年 62 萬 5566 元下降 3.9%。如此何能導出平均每戶所得上揚 1.8%的結論？**每人收入少 3.9%，全家

收入卻可多 1.8%？高雄真有那麼多外快可賺？

**● 傳統家庭收支調查解說艱澀僵化，難以解讀經濟事件對家戶收支影響的真實樣貌**

實際詢問相關人員，為何高雄家庭收支調查中，人均所得下降而平均每戶所得卻上升，建盟得到「平均每戶所得收入總計增加 1.83%，主要是受僱人員報酬增加 2.4%、產業主所得增加 1.69%、財產所得減少 3.57%、經常移轉收入增加 2.76%之間的交互影響.....(略)」，簡單說真的就是外快比起去年多很多。

建盟非統計專業，仍難窺探其中道理，但有一點很清楚，105 年家庭收支統計結果，無法反映當年夜市、攤商、遊覽車計程車運將、房仲人員、室內裝修業者的「庶民」生活感受。若非抽樣誤差，就是研究及說明方法有待精進。

**● 高雄統計業務再升級：「貼近庶民生活感受指標」+「簡淺易懂的經濟圖說」**

無論從財稅資料、工商登記或透過民間訪查，我們期待一個好的城市經濟統計，從一到三級的農工服務業，從知識密集的專業技術顧問，到就業門檻低的勞力提供，從免納稅賦到 45%稅率都能脈絡清楚，精確分析。而這個期待，對主管高雄統計權責業務的主計處，顯然還有很大的進步空間。

**1 指標-項目需符合高雄在地產業型態需求，名稱盡可能貼近庶民生活感受**

針對高雄在地 1~3 級產業，選擇適當指標，在市府官網成立專區，並適切以貼近民眾生活感受的指標名稱，為數據命名。下圖二表，分別為民間版「庶民經濟指標」與國發會「台灣景氣指標」，部分內容背後數據所代表的意義相同，但名稱上顯更能讓民眾有感，高市府能擇優精進。

**民間版庶民經濟指標**

| | | |
|---|---|---|
| ▲就業保險失業給付件數/金額 | ▲海運空運貨櫃數量 | ▲股市榮枯(股市指數) |
| ▲高速公路上奔馳的貨櫃車數量 | ▲法拍屋的數量 | ▲觀光飯店的業績表現 |
| ▲治安(包含偷竊、搶劫等犯罪案件) | ▲夜市、小吃攤、餐廳與娛樂場所生意 | |
| ▲百貨公司的人潮與業績 | ▲計程車司機收入 | ▲周五深夜街頭人車數量 |
| ▲生活支出消費面上的「保母指數」 | ▲化妝品、保養品銷售額 | ▲寵物棄養數量 |

**國發會台灣景氣指標**

| | | |
|---|---|---|
| ▲工業及服務業受僱員工人數 | ▲失業率 | ▲金融業隔夜拆款利率 |
| ▲製造業單位產出勞動成本指數 | ▲全體貨幣機構放款與投資 | ▲製造業存貨率 |
| ▲外銷訂單指數 | ▲實質貨幣總計數 M1B1 | ▲股價指數 |
| ▲工業及服務業受僱員工淨進入率 | ▲核發建照面積 | ▲實質半導體設備進口值 |
| ▲製造業營業氣候測驗點 | ▲工業生產指數 | ▲電力（企業）總用電量 |
| ▲製造業銷售量指數批發 | ▲零售及餐飲業營業額 | ▲非農業部門就業人數 |
| ▲實質海關出口值 | ▲實質機械及電機設備進口值 | |

**2 說明-簡淺一目了然的圖說形式**

不得不對國發會「景氣指標查詢系統」網站大力說讚！該系統從「景氣燈號」、「製造

業/非製造業經理人指數」項下，再選擇「景氣指數及燈號」、「指標項目」、「景氣對策信號」、「總指數」、「產業別」、「細項指數」，人性化且直覺流暢的操作介面，讓各領域人士能依自身需求清楚掌握產業、經濟動向。其中統計圖更是一大特色，無論是燈號形式的折線圖，或溫度計標示，簡淺易懂，讓民眾從圖就看出國家經濟冷暖波動。

該網站設計理念，值得高市府主計處大力學習，並將統計內涵轉換為高雄在地數據，讓高雄市民透過連結，清楚解析生活點滴的經濟脈動。







▲ 國發會「景氣指標查詢系統」優！操作介面直覺流暢且人性化，其中統計圖更是一大特色，無論是燈號形式的折線圖，或溫度計標示，簡淺易懂，一眼看出國家經濟冷暖波動。

質詢稿 PDF 連結：
https://ppt.cc/fFwxAx
質詢 PPT 連結：
https://ppt.cc/fzpUSx
質詢前 FB 連結：
https://goo.gl/CH6fTC
質詢後 FB 連結：
https://goo.gl/pynmS1

# 每人收入↓每家收入↑？背離庶民的收支指標揭密

高雄市議員郭建盟 20171025 財經部門新聞稿

每個人賺的錢變少了，但每家的收入卻增加，有可能嗎？目前市府正在製作 105 年高雄市家庭收支調查報告，裡頭提及，人均所得下降 3.9%，平均每戶所得卻上揚 1.8%，此一數據令人費解，高雄市議員郭建盟認為，儘管可能是數據統計時的種種原因交互影響，導出這種結果，但也突顯此一統計艱深難懂的問題，建議參照民間版庶民經濟指標及國發會台灣景氣指標，汲取兩者直覺化、圖像化的優點，打造貼近高雄市民生活的庶民指標。

郭建盟表示，105 年起至今，景氣仍處於低點，消費者信心指數(CCI)一路從 105 年 1 月 80.89 點下滑至 12 月 77.22 點，再看看內政部不動產經紀業資訊系統的資料，房仲公司總數在 104 年 7 月攀上歷史高峰後，數量就從 6958 家持續下滑，到今年 9 月底，執業中的房仲公司只剩下 6317 家，少了將近 1 成，此外，央行 8 月時也公布我國今年第 2 季旅行收入，降至 29.57 億美元，創下 5 年來同期最低紀錄。

郭建盟指出，依照種種數據，旅宿、餐飲、遊覽車、運將、房屋仲介等庶民產業正面臨嚴峻的挑戰，但對比主計總處的台灣 105 年家庭收支調查報告，每戶所得總額增 2.4%、每戶可支配所得平均數也上揚 2.9%，兩者竟完全相反，情況弔詭。

郭建盟表示，為了探尋真相，他向市府索取資料，卻發現正在製作的 105 年高雄市家庭收支調查報告中，有著令人費解的數據，平均每人所得為 60 萬 1395 元，較去年 62 萬 5566 元下降 3.9%，但平均每戶所得卻上揚 1.8%。

為了找出答案，郭建盟詢問承辦人員，對方解釋「平均每戶所得收入總計增加 1.83%，主要是受僱人員報酬增加 2.4%、產業主所得增加 1.69%、財產所得減少 3.57%、經常移轉收入增加 2.76%之間的交互影響所致。」

郭建盟認為，自己非統計專業，但有一點很清楚，現有的家庭收支調查報告絕對和「庶民」二字沾不上邊，無法反映出民眾的直接感受，建議參照民間版庶民經濟指標及國發會台灣景氣指標，汲取兩者直覺化、圖像化的優點，打造貼近高雄市民生活的庶民指標。

**新聞聯絡金仁晧 0936-940-103**



# 為何每人收入↓每家收入↑？主計處這麼解釋

高雄市議員郭建盟 20171025 財經部門質詢後新聞稿

高雄市政府目前正製作 105 年高雄市家庭收支調查報告，裡頭提及，人均所得下降 3.9%，平均每戶所得卻上揚 1.8%，此因果關係令人難理解，高雄市議員郭建盟認為，可能是統計時的種種原因交互影響，導出這種結果，卻也反映出此數據艱深難懂 ，應建立符合高雄在地需求的指標，並以人性化的圖表及介面呈現；主計處處長張素惠回應，只要年收入達到 12 萬，不論是獲贈或是薪資，皆符合「所得收入者」的標準，105 年高雄共增加將近 10 萬「所得收入者」，有的甚至沒有工作，因而拉低人均所得。

郭建盟表示，105 年房地產不景氣及中國限縮來台人數皆影響高雄經濟情況，依據內政部資料，房仲公司總數在 2015 年 7 月攀上歷史高峰，多達 6958 家，接著數量持續下滑，到今年 9 月底，執業中的房仲公司只剩下 6317 家，少了將近 1 成，而央行 8 月時也公布我國今年第 2 季旅行收入，降至 29.57 億美元，創下 5 年來同期最低紀錄，官員分析，確實與中國限縮該國國民赴台旅遊相關。

郭建盟提及，他為了瞭解實際狀況，一直在等主計處的報告，最近向承辦人詢問，取得正在製作的 105 年高雄市家庭收支調查報告，裡頭提及，人均所得下降 3.9%，平均每戶所得卻上揚 1.8%，與一般人的直接感覺不同，雖說可能是統計時的種種原因交互影響所致，但也突顯該指標不易理解的問題。

郭建盟建議，應建立符合高雄在地需求的指標，例如產業別部分，應針對造船業、石化業、鋼鐵業等主力產業深入了解，指標名稱也應貼近民眾，例如民間版的庶民經濟指標就包含計程車司機收入、周五深夜街頭人車數量等，很容易理解，若有些資料透過財稅資料看不到的，可派員訪查，另外，也可參照國發會網站，汲取其直覺化、圖像化的優點，改善主計處網站呈現的方式。

主計處處長張素惠回應，國際間或是縣市間多以家戶平均收入作為衡量標準，至於每人平均收入，只要年收入達到 12 萬，即列入計算，無關乎有無工作，甚至只要每個月獲贈 1 萬元，也算是達到標準，也可以列入，105 年高雄共增加將近 10 萬所得收入者，其中有的根本不是就業者，導致每人平均收入下降，以此來衡量收入，並不精準。

主計處處長張素惠表示，是否針對主計處網站介面及資料呈現進行改善，會再審慎評估。



**高雄市議員郭建盟 20171025 財經部門官員答詢逐字稿**

**主計處處長張素惠**

謝謝主席，謝謝郭議員，真的非常認真搜集這麼多資料，那我想要了解資料其實是不太容易的，我們主計處其實做了很多的統計資料包括指標其實在網路上都有，因為主計處的資料其實很多是在各局處的公務統計資料，然後還有一些在中央或是各縣市，如果有一些是別的資料其實我們都會搜集起來，我們全部都放在網站上跟相關人員他們想要怎麼運用其實是一個可以組合式的，其實是可以適應各方面的需要，讓每一個人都可以根據他的需要去找，如果他找不到的話其實他來找我們我們會提供給他。

剛剛我想您提供了很多很好的意見，我想特別再跟您說明的就是說家庭收支的部分其實國際間、縣市間在談到家庭收支的時候，都是以家戶的所得收入，或者是家戶的平均所得收入來衡量，這個是大家一致因為他是可以比較的。

至於您剛剛所提到的所得收入者是，一個人這一年的薪水達到 12 萬，就是所得收入者，那我們在 105 年其實增加了新進了將近 10 萬個所得收入者，因為他進來，有的是就業者有的不是就業者，他只要達到 12 萬，就算有人給他一個月一萬他也達到了，他也是進來平均了，所以整體來講他整個下降了，所以這個東西不能衡量到真正的所得，真正的所得國際間、縣市間都以家戶所得來講，那我們再以個戶數來講的話，如果說這個戶數的人所得增加，當然負的收入會增加。

那我想您今天真的是提供很多很寶貴的意見，那我們當然也願意在這個領域上我們自己再研究怎麼樣會更符合各界的期待，謝謝您。

## 二、第 2 屆第 6 次定期大會第 18 次會議

（中華民國 106 年 10 月 26 日上午 9 時 6 分）

財經部門業務質詢

**主席（劉議員馨正）：**

開始開會。（敲槌）會議紀錄確認，已放在各位同仁的桌上，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

今天上午繼續進行財經部門業務質詢，第一位登記的是陳議員麗娜，時間 15 分鐘，請發言。

**陳議員麗娜：**

這個議題最近已經慢慢的浮現出來，之所以我會覺得這個議題非常重要，是因爲我們最近也常常看到，在農地上的工廠，有些縣市政府準備要拆除的情形，有一些現在農地上還在蓋的，而且是在高雄市。最近就有人傳給我看，位在仁武大馬路旁邊，就有正在蓋的鐵皮屋，我們經查後，果眞就是農地，是台糖的農地，所以像這些屬於台糖的農地，到底是要怎麼處理，可以直接租給別人，直接蓋鐵皮屋嗎？這個都是一個比較大的狀況。原先舊有的農地已經就是一個問題，但是像這種問題的存在，比如我們常常在講的原高雄縣的金屬扣件，事實上也是我們很重要的金屬產業，可是卻讓它一直非法的存在農地上。諸如此類的情形，將來勢必對於整個高雄市的產業有非常大的衝擊，所以即將要面臨的 105 年 5 月 1 日國土計畫公告的實施，我認爲高雄市政府應該已經也有注意到這個問題，就是即將要面對了。各縣市能夠擋拆的部分，又能擋拆多久，有些縣市也誓言絕不拆除農地上面的工廠，所以這又能維持多久呢？工廠的經營可能是長長久久，但是這個國土的規劃，是不是就可以讓他們就地合法，我覺得這都是一個問題。

所以將來的國土規劃會是什麼樣的情形，就會是一個 20 年，將來定了之後，20 年都不會改變。以前我們所認知的分區，11 種分區和 19 種地目，全部都不見了，將來變成只有 4 種的國土規劃－國土保育區、農業發展區、城鄉發展區以及海洋資源區，4 大分區 18 種分類。藉由落實分區分類這個部分，在 111 年定下來之後，20 年內是無法變更，所以在無法變更的情形下，對於高雄市，整體上不論是在農業、環保、經濟各方面的衝擊，尤其是鄉村發展等方面，衝擊之大，現在爲止，高雄市政府都沒有告訴過我們，要怎麼去面對這個問題。其實時間上已經很急迫，從 105 年的公告到現在，一剎那很快，轉眼過了 1 年多，是分成 2 年一個期程做進度上的推展。再來是 107 年，公告完後，高雄市

就要開始進行地方上面的國土計畫，所以這也是讓我感到很緊張的地方，因爲現在農地違規使用的問題其實也很多，但是我們可以看到，這個需求是存在的，可是我們又一直讓它處在違法的地位，我們既不能讓產業消失，也要進行合法的管理，請問到底要怎麼做？

我們的農業必須要有戰略的政策，也就是農地保留的數量，屆時有狀況發生時，要有足夠土地來供應全台灣的糧食供給，何況高雄市又是一個很重要的農業生產地方，所以對於農業用地的規劃，應該要怎麼辦？水資源的部分，又要怎麼辦？在這些保育區裡面，也是很多環保人士一直強力要求的，又該何去何從。依我看來，這個問題是非常大的，可是我們看到目前呈現出來的，在民間似乎是無法感受到，而目前大概可以感受到的，立即可以感受的到，就是上次華邦電到高雄的投資設廠，台積電也要來，可惜就沒有土地，這個讓我們直接感受最大的，就是工業用地的不足。在工業用地不足的條件下，我們想要再做什麼，請問還有可能嗎？現在不論是哪一個資訊告訴我們，說我們剩有多少，只要再來一個華邦電、台積電，也不可能了，根本就沒有用地可以供給他。

我們不要說是這些，就原先的產業、在農地上面的，又要如何讓它們合法化，是不是？這些問題和經發局也是息息相關，經發局如果沒有把重點抓好，將來影響高雄市是 20 年，20 年的經濟發展情形。所以經發局此時此刻，對於這件事情，應該要把它列爲首要的工作。如果沒有處理好，對於將來高雄市整體的產業發展以及農業、經濟、環保整體發展上，出狀況時，20 年，我們是沒有辦法去變更的，到時候可能會引起很多本來應該要進來的產業，因爲沒有地，所以就無法進駐。即便是看到的經發局業務報告裡面，爭取設立新材料的專區，帶動石化產業、綠色能源、新材料低碳高價值低污染產業、推動石化產業轉型以及產業聚落的重新規劃；金屬產業方面，採醫材、航太、經微模具、扣件、工具機發展等等，還有會展、數位高階服務等等，這些都是將來經發局能夠列爲工作的重點，但是如果沒有用地的配合，一切都會淪爲空談。

所以當我們聽到經發局工作簡報時，不禁也會思考，每一年都聽到大家的施政報告，眞正能夠落實的又是什麼？只是寫一些好看的內容，讓大家看完之後，就會覺得沒錯，的確也是不可能在 1、2 年內可以實施，也許是更長久的時間，但問題是，如果將來的 20 年我們都要被土地使用限制住的時候，有無可能讓這些有機會實踐，我想這也才是重點。請看，這是國土計畫法 105 年通過、公告之後，在 107 年 5 月 1 日就要實施全國國土計畫，再來就變成 2 年一期的時間，109 年公告實施直轄縣市國土計畫，111 年是功能分區，就是更細的部分，所以我們的重點在哪裡，在 109 年 5 月 1 日之前，如期的把計畫提報出來，從這個時間點看起來，可能覺得 109 年的時間還很久，但問題是，提出

計畫要在1年之前，甚至可能是一年半之前，然後經過和各產業的磨合，再互動式的和對方討論要如何做之類等等，如此繁瑣的工作，一年、一年半的時間，坦白講，還眞的滿趕的，所以照理來講，在今年內應該就要有初步的計畫出來。

所以我也要請教，目前爲止，經發局是和產業最相關的一個局處，在你們的規劃裡面，對於國土計畫法這個部分，可以提供都發局什麼樣的訊息，讓這些產業上的訊息，能夠清楚的傳達給都發局，讓都發局最後能夠做出符合事實、未來要發展方向的正確評估，像土地應該怎麼劃設，還有這些扣件廠很多都興建在農地上，怎麼樣能夠讓它有個合法而且是有聚落性的地方？高雄市老是以扣件爲榮，卻把它放在一個不合法的地方，既然要讓它長期去發展，將來在技術上可能會有更精密的提升，大家都知道螺絲這種精密產業，大小零件的價值落差實在非常大，未來提升成非常精密產業時，所創造的價值就更多了。所以我們去扶植這些產業是應該的，但政府如果沒有把本來就擁有的做好，我相信未來還是會有很多產業選擇出走。因爲高雄市政府留給它什麼？或只會讓這些產業感覺，政府是否眞的希望他們留在這裡？這是重點，因爲產業要生存，必須找到它自己的出路，如果這部分沒有做好，我覺得將來會是一個很大的危機。

請問局長，經發局在這次的國土規劃裡，會遇到水的問題，因爲水資源會影響到將來用水的問題，你認爲該怎麼去找水源，才能夠讓這些產業有足夠、穩定的水源可以使用？水源的開發該如何去配合國土計畫？土地部分要怎麼來解決？新產業要放哪裡？農地違規使用的問題要怎麼來解決？原先既有的產業鏈，又該如何才能讓它合法？甚至有更多廠商進駐時，應該要怎麼來做？經發局是否已經開始規劃，年底可否提出一套完整計畫和相關的配套措施給都發局？也許我們明年度就可以開始跟產業討論，所提的計畫到底合不合適？請局長回應。回應之前，我還是要講，這個問題其實還滿大的，雖然由經發局長先來回應，相關局處我還是會繼續問。我在這邊也呼籲所有市長候選人、各個黨派，只要是參選市長的候選人，都要以這個議題爲首要政見，因爲它影響將來高雄市太多太多的產業發展方向，甚至農業、環保，各方面都會在這次的國土計畫裡做個定調。如果各個候選人不重視這個議題，我也呼籲所有市民朋友，應該要去檢討、思考，這種不重視高雄市未來發展的候選人，要不要選他？請曾局長回應我剛剛的問題。

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝陳議員關心這個議題，沒有錯，這議題很重要。其實我們也注意到，去年通過以後，因爲那時候一些相關的細節只有法令，也辦過很多研討會包括中

央、經濟部，都委託相關單位舉辦過研討會，我們都有出席。我先跟議員說明目前正在準備的進度，我們內部對一些事項，已經有些方案也做過初步的討論，明年中 6 月 30 日，會有一個版本給都發局一起討論，但在這個過程之中，我們會先和一些相關的產業討論。於此同時有兩個部分，一部分是未來發展所需空間的儲備，高雄產業園區目前的狀況是，一個在開發、一個在報編、一個正提出計畫執行中，目前儲備空間的用地大概是這樣。但對高雄來講，不只高雄包括西岸主要的工業縣市從新北到高雄，大概遇到的問題都是那些在農地上未登記的工廠，要怎麼樣才能有效的納入專區，我覺得這件事情會是地方政府和中央政府要一起面對的。因爲有很多馬路是從農田中間開闢的，一邊是 2、30 米的大道、一邊是農田的那種地，經衛星拍攝出來的，幾乎都是建築物，但它可能在土地的分區使用管制上還是農地，這部分要怎麼有效的去規劃和變更，都是重要的議題。

2、3 個月前，在經濟部工業局委託舉辦的研討會上，各縣市代表提出來的意見，幾乎都希望能一致性的，把這部分納入管理規範，很多事情我們無法回頭，但能否有效的做好管制，以後不要再讓新蓋的發生，這個很重要，這部分我們會很積極的來解決，先把可能執行的方案規劃清楚。有個部分要跟議員報告的是，我們也考慮到，像主席常常關心的旗美地區，因爲有部分的觀光工廠要有工廠登記，才能讓那些低污染、沒有太多排放的產業用地做好規劃，這部分我們也會適當的來做安排和處理，以上跟議員說明。

**陳議員麗娜：**

主席，我是不是可以直接登記第二次的發言？

**主席（劉議員馨正）：**

好，第二次發言時間 10 分鐘。

**陳議員麗娜：**

局長剛剛說，到明年中會提出來，但之前會先跟產業界做一些互動、連結和討論。我在這邊要拜託局長，這部分也讓議員能夠看得到、能夠參與，因爲現在有很多的聲音，而且很多人目前是看不到進度的，比如都發局目前來講就是毫無進度可言，也許經發局已經行動了，但都發局卻看不到任何作爲。所以是否應該在這些過程，當你和任何產業有互動時，有機會也讓我們去聽聽看，到底這些產業在想什麼？你們的規劃是否貼切？當我們也參與時，我相信這部分的進度，會跟著大家的腳步一起邁進，最後一定能夠達成產業界的需求。剛剛講的也不只是產業，比如講到農業，怎麼樣去留下應該有的農地？保護區又該怎麼來做？都是很大的重點。當然經發局考慮的面向可能是這個區塊，但是不要忘記，它的需求量到底有多少？應該要怎麼來做這些事情已經很迫切了，要

拜託大家把腳步拉快一點，在我的認知裡，今年年底應該就是一個時間點，但是很不幸的是，到了明年開始又是另外一個選舉年。我很擔心在選舉年時，很多局處首長都會去幫忙選舉，到了明年中，你們還會對這些計畫做什麼處理呢？所以我們期待，在可以看到的這個時間點，大家一起努力來做，至少可以看到進度是往前推的，到時候才不會因爲急就章，而把高雄市的計畫破壞了。所以我期待大家好好的去做，仔細認眞的去規劃這件事情，讓未來 20 年高雄的發展，都能夠因爲國土計畫而受惠，好嗎？〔好。〕拜託局長了。

另外是有關於財政局的議題，新草衙專案也實施一段時間，對於新草衙專案，我覺得財政局的確非常的努力，但在努力過程中，我覺得有些應該要去注意的小事項，局長可以去思考一下，有些事情是不是符合邏輯？公平性是否足夠？我這邊有遇到一些的案例，我提 2 個案例供局長參考，希望財政局能夠改善。

我先講述第一個案例的狀況，我們知道但也許民眾不太清楚，最近我們發現有些新開徵的部分，高雄市可能依照高雄市政府處理被占用市有不動產作業要點的第三條和第八條的規定，市府要向民眾徵收開徵日前五年的使用補償金，並從開徵日後每半年徵一次使用補償金，直到占用情況排除爲止。高雄市政府用這條規定，似乎也沒有法令上的缺失，但一直被監察院糾正也不是辦法。新草衙這個案子已經是很久的沉痾，在這個過程裡，市政府用了很多的方法，民眾也並非不接受，到了這個時間點，我覺得民眾的接受度已經非常高了。局長也知道這個地方的民眾，他們在經濟上是比較弱勢一點，這也是爲什麼我們要幫他們想這些方案，讓他們能夠用比較輕鬆的方式，來購得他現在占用的土地，因爲他們已經占用很久了。

但是我覺得現在的開徵方式非常不公平，我舉一個例子，有一位梁小姐，他的繳款日是在 106 年 5 月 31 日，但是因爲他本身的信用有點狀況，所以他就將他的產權轉給他的姑姑，由他的姑姑來購買，他的姑姑購買的申辦日期是 106 年 5 月 22 日，已經過了你們當時的開徵日 106 年 1 月 1 日，你們是在 105 年公告，在 106 年 1 月 1 日開徵；梁小姐的姑姑在 106 年 5 月 22 日申購，他必須要繳的使用補償金，除了要繳前面的 5 年，還有從 106 年 1 月 1 日到 106 年 5 月 22 日，所以他必須要繳這 2 筆費用。我爲什麼會說不公平，以這個案子來看的話，新草衙的專案從 104 年的 6 月開始實施 5 年，所以從 104 年專案開始到 106 年 1 月 1 日，前面所購買的人，不論你在任何的時間點，因爲開徵日期還沒到，若我是在 105 年 12 月 1 日申購，那我要不要繳後半段？不用。

不公平的地方在哪裡？明明新草衙是一個 5 年的專案，任何一個人使用的任何一個條件，應該都是一致的，但是因爲你把開徵日放在 106 年 1 月 1 日，所

以變成一樣是新草衙的居民，但是會有兩種不同的待遇。局長，落差是在這裡，當然中央會告訴你要怎麼做、怎麼做，但是同一個案子有兩種條件是不公平的。你今天要訂定開徵日，高雄市政府的確有權力去決定日期，問題是你要訂的合情、合法、合理，民眾才能接受啊！當民眾要繳錢時才發現，為什麼後面還要繳這筆費用時，心中有無限的疑問，他也搞不清楚，不是 104 年一開始要做新草衙專案的時候，就告訴他們，只要回溯 5 年的使用補償金嗎？不是這樣告訴他們的嗎？怎麼會在 106 年的時候又蹦出這一條來？我覺得這是整個計畫裡，唯一美中不足的地方，因為高雄市政府公告要在 106 年 1 月 1 日開始開徵，其實是造成這個案子產生兩種形態，這是一個矛盾，根本就不應該在同一個案子裡出現兩種狀況，待會請局長回應一下。

我個人認為應該要把開徵日變成 109 年 6 月 30 日，也就是這個活動整個結束後，如果他再不買，你再開始開徵，我覺得是合理的，你怎麼會在這中間去做這件事情？我要求高雄市政府對這件事情要儘快改正。因為這個會讓人民感覺好像是懲罰，不論你相不相信，大家會覺得財政局好像在懲罰他們，而不是獎勵他們去買土地。我們明明是要鼓勵他們去買土地，但是到最後卻讓他們認為，我們是要懲罰他們。越晚買的人，他們是經濟弱勢者，如果他在最後一刻，他有錢去買土地，我們都要感謝了。所以我要拜託大家，存著鼓勵他們的心情，讓這些越晚買的經濟弱勢者，也能享受到同樣的福利，而不是讓他們覺得他們被懲罰了，這是一個例子。我待會可能要再向主席借 2 分鐘，我們應該重新設定開徵日，並把開徵日應設定為 109 年 6 月 30 日。

第二個案例是，承購人想要購買約一平方米的畸零地，價錢大約是 3 萬 2,400 元，他的繳費日期是在 7 日 31 日截止，但是他在 8 月 2 日繳款時，他繳了…。

**主席（劉議員馨正）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

他繳了使用補償金，但是土地的費用，因為逾期了，所以不能收，銀行原則上是這樣子收費的。我覺得很奇怪，為什麼銀行會這樣收？這似乎有一點點奇怪的地方，但是後來經過了解後，如果承購人不是用現金繳納，可能用其他方式繳納造成延遲，如果是在銀行貸款者，可以延緩 3 個月再去繳錢，但是就需繳滯納金，所以他有 3 個月的彈性。現在變成貸款的比繳現金的權利還要大，今天的情形是，如果我是向銀行貸款，但是我慢了 3 個月繳款時，頂多就是付滯納金，我還是有權利可以繳，但是如果是現金繳納的人，竟然不行！他們直接告訴繳現金的人說，逾期無法繳納，資格被取消，這件事情後來我們服務處有去反映，最後提出有一些解決方案。

但是同一個案子裡，出現兩種解決方法，還有不合理的地方是在這裡，也許還有許多小細節的部分是我們沒有注意到的，但是有民眾注意到，他們的權益就這樣喪失了。如果這個人不懂得反映，他不知道該怎麼處理，而就沒有繳錢的話，那這塊土地就不會是他的了，也許他要蓋房就只差這一平方米。我們身在公門好修行，希望大家能多多幫民眾解決問題，找出可行的方案，在合法的情形下，幫他們解決問題，雖然這些事情看起來像是件小事，一般民眾卻不知道…。

**主席（劉議員馨正）：**

請簡局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

首先感謝陳議員對這個專案的關心，你剛剛提到的這兩個案例，我在這裡說明一下，可能是溝通上有所不足，也謝謝陳議員在這過程當中給我們的協助。我說明一下這兩個案。第一個，這個專案是從 104 年到 109 年，這個是自治條例規定的，只要是在這 5 年的期間，專案裡的優惠，如申購價格的優惠、銀行貸款的優惠等，這 5 年內皆有效；到了 109 年 6 月後，就要回歸到一般的財產處理，5 年的期限是這樣訂定的。所以你剛才說要把開徵期限訂到 109 年，我想這個和這 5 年的期限的涵義有所落差。〔…。〕我們已經決定開徵日是今年 106 年 1 月 1 日，但是開徵日之前，已經有很多都來申購了，申購之後，產權就歸屬市民私人所有，他就開始要繳地價稅了，就沒有所謂租金或補償金的問題。因爲我們定在今年 1 月 1 日，是往前收 5 年補償金的規定，這個議員你也很清楚，但是我們定 1 月 1 日開徵日之後，現在統計有 2,800 多戶進來申購，一下子量這麼多，財政局的人力也沒有辦法消化。所以我就和同仁商量，只要在 1 月 1 日之前遞件進來的，不管我們是延到 6 月或 7 月才處理，這樣 106 年 1 月到 7 月的這段時間，這個都算我的帳，我們就不收；但是申購日是在 1 月 1 日之後，到了 5 月、6 月才進來，這樣從 106 年 1 月 1 日到 5 月這段時間，我還是要收。因爲規定 5 年追收期限是 106 年 1 月 1 日之前的 5 年，是採取一致的收法。〔…。〕是，我了解議員的意思，其實在 104 年，定這個專案之前，就一直在做說明，我們也希望大家快點進來。第二個案例我要向你說明，〔…。〕我知道，這個案例我了解，我要向陳議員說明的是，這個欠缺溝通，當時這個姑姑和原來的當事人，如果事先有和我們溝通好，我們是可以幫助他的。他重新遞件進來，〔…。〕名字改了，就重新遞件了嘛！

**主席（劉議員馨正）：**

再延長 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

我覺得這個就是我認爲不公平的地方，今天對於越晚繳的人、越晚想要購買的這些人，其實是會產生一個矛盾點，本來我是沒有辦法，只好等到我覺得時間點可以的時候，我想來購買，結果我要繳的費用是更多了，這個對他們會形成經濟更困難的地方。這個方案剛開始我覺得是誠意十足，希望這個案子，能夠讓所有的民眾感受到誠意，而且政府也希望趕快把土地讓售給他們。如果用這樣的形態，我期待 5 年每一個新草衙要購買的人，大家的基準點都是一樣的，這樣才公平。你中間又設定一個 106 年 1 月 1 日開徵的部分，他們後面又要花很多錢。

**財政局簡局長振澄：**

我們也是站在公平的層面上思考這個問題，也希望這個專案在這個期限內，我們的市民不要忽視這個期限，要儘快過來，現在只剩下 600 多戶，〔…。〕所以我向陳議員講，我們這個專案是從 104 年 6 月就開始，我們有 1 年半的時間一直和大家溝通及說明，〔…。〕5 年這個計畫就截止了，就沒有這些優惠了。〔…。〕財政局會繼續和還沒有進來的這 600 多人，跟他們講快點進來才不會影響他們的權益，謝謝議員的幫忙。〔…。〕我們這個時間點，已經慢了一年半載決定開徵日期。〔…。〕我是覺得這樣對老百姓也不公平。〔…。〕所以我們有花了 1 年半的時間和當地一直說明，重點就是要讓他們知道，我們已經說明 1 年半的時間，你再不進來，眞的…。〔…。〕我們繼續溝通啦！好不好？〔…。〕也謝謝今天藉這個機會讓他們聽到，現在只剩下四分之一的人還沒有進來，我們也一直想辦法，讓這 600、700 位快點進來。〔…。〕後續溝通不足的問題，如果逾期的話，這個與有沒有貸款是兩回事，我們都有專案電話可以諮詢，他如果慢了都可以和我們溝通，逾期都可以處理。這個可能溝通不足的地方，有勞議員幫忙，我也會交代同事，我希望今天藉由這個質詢，如果有聽到的人，以後有什麼問題，請和我們聯絡，好不好？〔…。〕是，其實我們在這之前，在區公所就有派駐人員向大家說明，可能大家太忙了不知道，我們會繼續加強，〔…。〕好，不好意思，銀行溝通的部分，我會來溝通；但市民的溝通，請他直接和我們的同仁溝通，好不好？謝謝。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝陳麗娜議員的發言。接下來請吳益政議員發言，時間 15 分鐘。

**吳議員益政：**

全台灣如果都在瘋經濟的話，這實在是一件好事，可是現在大家都瘋抱怨而已，都在抱怨整個經濟不景氣，尤其是高雄，甚至我們自己抱怨不夠，全台灣也在替高雄市抱怨，就是整個經濟及人口流失。所有的數據比較之下，高雄總是負面的資訊，高雄除了負債、人口流失、人口數降低、大眾運輸使用率不佳

等等，幾乎都是討論一些負面的。當然我們知道高雄市在轉型，轉型是要長時間，雖然在轉型的過程當中，有些也是受到肯定的，譬如上次的 Lonely Planet，說高雄是全世界值得去的地方，這個是給我們鼓勵，但鼓勵不要把它當做我們是沒有問題的。就像 CNN 以前報導我們的腳踏車也在前幾名，這個我們自己在推動都知道進步很多，可是眞正距離所謂的情境是差很多。所以 Lonely Planet 對高雄的肯定，我們歡喜接受，但是不要拿這個來說我們很進步，你不要告訴我負債問題，不要這樣搞不清楚。

我想現在周刊討論的，還是一樣的問題，募兵找不到人，退休人員領不到退休金。最近《今週刊》最直接了當的一句話：「生小孩都來不及了！」連生小孩都來不及了，我們的教育、國防、長照、稅收，整個都來不及。他講很多數據，大家都知道，他的一個策略就是現在還是要鼓勵生育，要鼓勵生育當然就要經濟好，但是就像我說的，現在生小孩已經來不及了，而且經濟不好他要怎麼生？不是更來不及嗎？所以我們現在高雄的經濟和財政所有的策略，第一個就是原來是高雄人，他可能到外面去做事，怎麼吸引他回來？第二個，這樣還不夠，要讓外國人願意移居到高雄，他們要來，要哪些人來？他們來會想要做什麼？會碰到什麼問題？我們有沒有辦法解決？就是要這兩種人進來，第一個，原來的高雄人；第二個，不是高雄人也沒有關係，但是他必須是符合高雄城市轉型所需要的人才，來做這兩件事情，否則都來不及了，我再向社會局問半天，再向民政局問半天，再向在座各位說一堆也沒有用。要想比較成功的策略，現在眞正有效的策略就是移居，怎麼樣趕快把經濟…，一方面人口進來可以帶動整個經濟的能量，也會帶出後續這些所有的議題。

這個也是，高雄青年外移，不是 60 到 69 歲的外移，而是 60 到 69 歲的人口劇增，可是 25 到 34 歲的人口 6 年來減少了 8 萬人，這個 25 到 34 歲的人口並不是出去唸大學，而是已經有工作能力，是在最精華的起點，但是卻移到外面去。所以我們所有的政策、在想的事情是對於這個事情有沒有幫忙，我們每一天做的事情，除了每天做的工作、派給我們的工作，我們每天早上要跑行程、要服務案件，都要問我們自己，我現在做了什麼對高雄市經濟有幫忙的事情。包括我今天來發問，問半天不是只爲我問了、你們有答了，我們今天在這裡 15 分鐘、20 分鐘，我們是不是認識到問題、有沒有想到怎麼解決？否則像主席一大早要從美濃風塵僕僕趕來，還有從那瑪夏趕來的，大家都很忙，我們有沒有做對的事情？大家都是對的很認眞在做，但是我們要眞的有效，現在才趕工的已經來不及了，就算來不及，也不能急就章。

剛才說的，土地的問題，我們很認眞的做了，已創造 230 公頃產業用地，尚有 58 公頃土地可供給，就業機會有 1 萬 5,000 人，投資金額 730 億元，年產

值 793 億元。我現在要問的是這些可以帶給地方的稅收是多少？要很精準的，公司、我的土地的增值，爲地方帶來的稅收是什麼？就業者的薪水大概有多少？透過薪水能夠增加的、回到高雄的稅收是多少？每一個地方、每一個投資案，我都要精準的算出它的地方稅收是多少？它可以帶給我的就業人數是多少，薪資是什麼樣的水準，否則就業人口變成是需要外勞，增加 1,000 人，那麼這整個投資案是不是就跟我們沒有直接相關？第三是對地方經濟乘數效果，比較多人來上班，有薪水就可以去買東西、吃東西、消費，那個外部效果、那些經濟模式，雖然經濟學上的估算不是 100%，可是 70%的準確度還是有的，把這個乘數效果…。每一個土地、每一個投資案和報告案都要列出，都必須要有這些數字，否則含含糊糊帶過，730 億到底投資什麼？產值 790 億是誰賺走了？有沒有又是另一回事，如果有，跟高雄市又有什麼相關？我的土地資源已經這麼稀少了，結果我做這件事情和高雄市卻是沒有相關的，這是一個問題。

第二個，我要問這些土地成本，我提供給他之後，空污量到底增加多少？二氧化碳排放量增加多少？用電量增量衍生的 $CO_2$ 和空污排放量是多少？每一個土地、每一個工業區、每一個投資案都要有這樣的數據，我才能精準算出到底高雄市需要什麼樣的產業。還有，我的水資源開發成本是多少，這些需要外部來開發的，他們內部要自己投資的成本要內部化最好，需要外部、需要市政府、市民來投資的，要負擔的是多少。這兩個數字，在每一個土地、每一個投資案都要標示清楚，我不是說你們沒有這些數字，你們可能也許有，但是我希望你們向市民報告的是要有這些更精準數據的投資案，否則土地再多也…。把地都買來，很好啊！把農田都吃掉也沒關係，如果可以賺那麼多錢都沒有關係，但是它有風險成本、有環境成本，我農地要釋放多少才是合理的，我要算出這些環境成本。

所以，不管是台積電、華邦還是石化業，都要考量地方的外部成本及外部效益，包括我們的大林蒲也一樣，包括石化專區，大家聽到石化就怕，你也要把環境成本算清楚，否則環保團體都要抗議，他們抗議得對但也有盲點，我們爲了經濟發展也對，但是都沒有考慮到外部成本，這樣也不對。我覺得社會在討論都花好多時間在處理那些，不是處理到我們眞正的問題，當然這就減少了我們在處理經濟時正在往前走的力量。

這就是我剛才說的外部效益、外部成本，比較之後，外部效益大於外部成本，政府就要釋放更多的獎勵，協助更多的基礎建設。相反的，外部成本大於外部效益，你就需要有環境平衡機制，如果會產生 $CO_2$ 等等時，你要投資的時候我就告訴你，你補不到這一塊、又需要來的時候，我說的，我就要想些方法，要

求你要贊助什麼，我才讓你來，這不是違法。要求你要同意贊助什麼我才讓你做這件事情，這些都是公帳，不是敲詐，不是像雲林六輕那種很多的傳聞、不好的傳聞，這是兩件事情。這是所謂的產業。第二個，我剛才說的，已經來不及了，生小孩已經來不及了，但還是要生，還是要鼓勵生育。另一方面，怎麼樣來做產業移民政策？增加年輕人，包括高雄人或不是高雄人。

高雄現在大家比較看得到的就是 SBIR，效果最好，也做最久，也最能精準做到那個目標。高雄市的 SBIR 計畫，迄 106 年，累計通過 700 件研發補助計畫，但是政府補助金額才 5 億多。你看我們投資 700 億、1,000 億，說得好像天文數字，但是這麼小的案子就可以產生這麼多的效用，可是我們只能有這麼少的資源在做這些有用的事情。像我說的，你外部成本很高，你的內部效益沒有那麼高，外部成本比較高，依法我課不到稅，如果你要來，好，你的 SBIR 你要贊助幾個案？編多少預算放在 SBIR？我才能有一個平衡機制倒過來協助你的投資案，可是這並沒有對我地方的整個經濟帶來永續的經營條件，我的資源不夠，你就放到這裡來嘛！你不要跟我說你有帶來 700 億或是投資 3,000 億，其實這些都是銀行搬來的，都是請外勞，環境成本都要高雄市負擔，那怎麼會是一個好案子呢？我說那不是一個好案子。

所以你要把它算清楚，外部成本不夠的話，就請他來支持 SBIR，像這樣，到底有多少案子。但是我也希望不管是財政局也好、經發局也好，針對 SBIR，有時候它可以有很好的 idea，它還是需要實踐，它把東西做成功之後，它要變成一個經濟模式，就必須要有一個業績才能往外推展，這才是一個完整的計畫，而不是 SBIR 給他了，他也做得不錯，然後就結案、就結束了。

高雄曾經有一個 SBIR 得獎廠家，他是中山大學畢業，新竹人，他對交通觀光很有興趣，他就做了所謂的觀光計畫，他提了一個 SBIR，他做這個卡，掃一下 QR code，哈瑪星這一段觀光區的景點就會跑出來，還會說故事。到了哪一個地方、哪一個景點，他只要用 QR code 一掃就可以看到整個區。對高雄市整個觀光，他做出一個 SBIR，給了大家很大的幫忙，他把它做出來了，他做出來之後誰要用？這個誰會用？政府會用嗎？政府不買單也沒有用啊！結果帶他去觀光局，觀光局說：「哇！你不早一點帶來，我們上次有一個案，700 萬的案，可是沒有人會做。」這個也不用幾百萬，可能幾十萬就可以做了，觀光局長說這個怎麼不早一點拿來？結果之前就把那個中央補助款的案退掉了。

所以有好的案子，要政府整體的…，哪些可以用得到的，你第一個案子的實踐是非常重要的。因此 SBIR 除了必須增加更多來源以外，怎麼去延伸，讓政府不只幫他的忙而已、給經費而已，應該協助他取得第一個訂單，我覺得這是一個非常重要的關鍵，也請經發局在這個部分能夠看看怎麼樣去做。

下一個，我們看到台北這個案子，菜市場怎麼去做 SBIR 的改造？它不一定是用 SBIR，我也不曉得是不是，就是士東市場，大家在網路上都可以看到，它是由 35 個設計師花了 5 天，其實這個 5 天，可能之前是好幾年的醞釀，包括每一個人的成長、每一個人對一個菜市場、對美學的 idea，但是施工只要 5 天，總共改造 18 攤。上次改造，3 年前我去過一次，它已經現代化過一次，我記得我們上次和經發局一起去看過，最近它又有精進版，又改造成這樣，這就是從傳統菜市場改造的，這已經是世界級的了，它是每一天生活、每一個人都可以去的菜市場。

這個團隊之前我也接觸過，它原來是要做…，這些有理想的年輕人他們原本要做什麼？做教科書的改造，因爲教科書都太醜了，沒有吸引力。他要怎麼去設計編排？不只美學，教材怎麼樣去跟我們的生活融入，他要做這樣的一個改造，在台北市一開始好像也有採用。他們又發現，既然要介紹菜市場，菜市場是什麼？菜市場應該怎麼樣？他把這個概念再轉到菜市場實際上的改造，實際上用在生活上，他們認爲教科書上講一套，實際生活上去菜市場看到的又是另外一套，所以乾脆就回到菜市場好了。

所以，他在那裡做成功了，就可以做延伸，像我們高雄市看到了，也可以請他們來，用招標的方式或請他們來這裡 interview 也可以，或者邀請他們的團隊來改造我們高雄市的一個菜市場。或是我們高雄自己就開一個案－菜市場的改造案，高雄也許一樣有很多人才，當然，他們這一個團隊裡面可能也有很多高雄的人才，也許他們願意來高雄做改造。我們看到，如果有一個成功的案例，大家就會複製，或者大家就會學習，整個菜市場就會再重新做起來。爲什麼要鼓勵菜市場做？因爲菜市場基本上都是販售比較新鮮的食材，比較沒有加工，不會多加防腐劑，運送過程也不會有太多碳足跡，這就是現代的價值。透過這樣成功的經驗，就可以讓年輕人願意去做這些事情，解決我們的環境問題，解決了碳足跡的問題，也讓我們的生活更美好，那是同時可以並存的，這些都是透過一個小案子就可以改變很多的…。

**主席（劉議員馨正）：**

後面還有人要質詢。好，延長 2 分鐘。

**吳議員益政：**

所以這個案子就可以這樣去實踐。別人做成功，我們也不要吝嗇，就給予人家稱讚，就向他學習，沒什麼好客氣的。人家走在我們前面，或者我們走在人家前面，別人願意來學習，我們也願意來指導，整個台灣的城市才會進步。

第三個，還是一樣，還是回到金融財政，我講過的「金融科技園區」，我看到經發局有提了很多案子，包括爭取經濟事務法人進駐高雄，這是到 106 年。

而「金融科技園區」這是最近的，107 年正要開始發生，可是中央只想到台北。金融科技最重要的就是去中央化、去中心化，要全球化，以前的思維都認爲金融中心當然都要在台北，不用想也知道，都說小孩子別想太多，可是我告訴你，這個就是全世界的東西，放在哪裡都差不多，只不過是哪一個城市投入愈多、支持得愈多。很多新科技都是從哪裡來的？愛沙尼亞嗎？不是從西歐，也不是從東歐，可能是北歐，可能是哪一個小地方，也不是北歐三大國。愛沙尼亞雖然是個小國，可是它的整個創造力是大國，所以這跟城市、國家是不相干的。

顧立雄直接想到要在台北市建構「金融科技創新園區」，希望能夠提供低租金等等，反正講了一大堆，這個根本就不夠叛逆嘛！眞正要叛逆就要到我們高雄來，才能證明金融科技是一個不限區域的產業，它是看人才、看政策的。然後，這個園區需要 700 坪到 900 坪的空間，最好是有現成的建築物，不要再興建了，再興建就來不及了，新創經濟最重要就是要快，除了 idea 要快，如果不快點占到市場，後面要跟上就來不及了，你再等它 3 年就來不及了。而高雄哪裡有這樣的條件？我想到舊高雄市議會，不要再讓文化局…，我不知道文化局…，沒有做什麼，文化局先拿去用…。

**主席（劉議員馨正）：**

延長 1 分鐘。

**吳議員益政：**

雖然撥給…，希望再和財政局做一個城市的主導，重新思考，和經發局一樣，不要說「這已經撥給文化局了」，不要講這種話，高雄市不是文化局的財產，是我們高雄人全部要重新思考的。但是簡直搞不清楚！它要用來做什麼，我是市民，我可以提案，我們市議會也可以提案，你可以提更好的案，文化局也可以提更好的案，哪一個案子可以做得最好，不要再顢頇了啦！每次講這個案，就好像這個地就是文化局的，這是他家的嗎？聽到這個我很生氣！局長，眞的向市長報告一下，看看這個地要做什麼最好，如果有比這個案子更好的就拿去做，不要放在那裡養蚊子，高雄每天都在喊經濟不好，讓別人來唱衰，我們自己沒有能力嗎？看到這個眞的很生氣！請經發局…。

**主席（劉議員馨正）：**

請簡局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

剛才吳議員提到在高雄成立「金融科技創新園區」，這個 idea 眞的很好，你也指定舊市議會是一個很好的地點，這些意見我們會把它納入，然後按照議員的意見，我們來向金管會建議，好不好？我們朝這個方向來走。就照你剛才向我們述說的理由，還有我們同仁會蒐集一些比較充足的理由來和金管會做一個

討論，好不好？謝謝。〔…。〕是。〔…。〕對，目前金管會初步決定是在台北，我們來努力看看，好不好？〔…。〕好，我們來努力爭取，好不好？謝謝。

**主席（劉議員馨正）：**

經發局曾局長，請答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

剛才議員問到和經發局比較有關係的，第一個部分是我們接下來，我們經濟政策有一些外部的成本和收益，相關的評估我們會做，這個部分我們會繼續來做，這個不會有問題。陳述的部分需要一些模式，就是慢慢去修它的參數，這個要有一個過程，你也很清楚，這是第一個部分。第二個，SBIR 的部分，關於新創基地，11 月 3 日我們 DAKUO 那個地方已經 5 周年，它現在已經滿駐了，就是 3 樓和 2 樓都滿駐，其實可以讓一些…，如果有適當的空間，我們當然可以再來做更擴大的經營，就是在鹽埕那個附近和前金這個附近，其實沒有錯，它其實滿適合做一些創新基地的，這個部分如果可以執行，我們會繼續來執行。

至於你提到金融創新那個部分，我們會和金管會談看看，只是對於那個報導，我有一個建議，我的看法。我覺得最重要是法規環境，它需要的 space 是一個有效的監理環境讓東西進去試，不是眞正的物理空間，我的看法是這個樣子，謝謝。

**主席（劉議員馨正）：**

再延長 1 分鐘。

**吳議員益政：**

我放棄第 2 次、第 3 次發言。那是並存的，沙盒條例當然要通過，通過了，那個空間才會有意義，只有空間而沒有法規是沒有意義的，它是伴隨兩個案子的。可是這個法規一通過，我們自己不做的話，那也還是空氣啊！這個你修正我、我修正你，沒有關係，大家一起進步，這個空間還是非常重要的。

補充你剛才講的，DAKUO 那邊滿駐，可以去分類，把區塊類、AI、金融有關的，可以移到這邊來，再把它分類，因爲你那邊沒有分類嘛！這個大數據的部分，和金融有關的、和區塊有關的、和機器人有關的、和 ICO 有關的，就放到這邊來，這樣可以作一個分類，不是這裡 1 塊、這裡 2 塊、這裡 3 塊，那個特性要把它跑出來，請局長、經發局長、財政局長再研究，高雄銀行最了解這個東西…。

**主席（劉議員馨正）：**

接下來請周鍾瀅議員發言，時間 15 分鐘。

**周議員鍾瀅：**

有幾個問題就教相關單位，第一個，財政局長，你覺得高雄市的財政好不好？

**主席（劉議員馨正）：**

請簡局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

大家很關心財政問題，我的答案是逐漸穩健下來、逐漸向好的方向走。

**周議員鍾瀅：**

好的方向，可見不是怎麼富有嘛！因爲我們還在舉債，所以要平衡預算，我不是說舉債過日，至少是舉債平衡預算還是有需要，表示財政不是很充裕。中央已經喊出來了，軍公教人員已經多年沒有調薪了，我也贊成調漲 3%，但是我反對中央請客、地方買單。局長，這個很嚴重，缺口大概多少？它喊出來，我們預算初編已經編列完畢了，你看後續高雄市軍公教調薪 3%還缺多少？

**財政局簡局長振澄：**

調薪 3%行政院已經決定了，初步估算我們整個市政府大概要增加 17 億。

**周議員鍾瀅：**

17 億應該是中央要全額補助、全額協助，有沒有爭取？

**財政局簡局長振澄：**

我們是有在爭取，目前它還沒有鬆口。

**周議員鍾瀅：**

沒有鬆口，你們應該告訴他，我們財政不怎麼裡想，我們還是要舉債來平衡呢！對不對？並不是很充裕，像台北，台北可能也唉唉叫，前幾天柯市長也表示聲音了，就算我很有錢你也不能這樣。局長，繼續爭取，我想一定要，不然局長就要下台，眞的，你如果沒有爭取到，眞的你可以考慮下台，財政不理想。

**財政局簡局長振澄：**

向中央爭取是我們一直在努力的目標，我們會繼續爭取。

**周議員鍾瀅：**

局長，中央請客、地方買單，不只這樣而已，前 1、2 個星期，不到 1 個月，交通部爲了救經濟、爲了救觀光，主席很清楚，主席劉議員是經發局出身的，交通部爲了救觀光，減免那些合法觀光業或是有創意的、登記有案的，減免地價稅。地價稅和房屋稅都是地方稅，高雄市有沒有發生？可能高雄沒有什麼觀光產業所以都沒有什麼影響，不要這樣嘛！高雄的旅館業很多，他們很高興減輕負擔了。但是減輕負擔的同時高雄市的財政應該也會減少，局長，如果依照那個減免條例，高雄市政府的財政要虧損多少？會減少多少？局長有沒有粗估？

**財政局簡局長振澄：**

這個公文已經到了，它定了一個減免的標準要地方政府視財政自己去斟酌。

**周議員鍾瀅：**

視財政自己去斟酌喔！

**財政局簡局長振澄：**

對，它沒有強制性。

**周議員鍾瀅：**

不是沒有強制性，賴清德院長提出來之後，可能看地方政府反彈很大，所以忽然間發現和交通部原來的構想不大一樣最後增加視財政。

**財政局簡局長振澄：**

條文是寫「得」，沒有「應」，所以我們現在還在評估。

**周議員鍾瀅：**

可能忽然間轉彎，尊重地方，因爲又來一個中央請客、地方買單，也許搞不好不買單的時候，開口要請客的只好自己付錢了。

**財政局簡局長振澄：**

我們現在還在評估，我們還沒有做最後決定。

**周議員鍾瀅：**

簡局長，我向你建議，不要經常中央請客、地方買單，我們眞的就傻傻的，反正你中央政策…，尤其現在完全執政了，中央交代地方也不敢出聲，出聲的話可能你官位就不保。局長，有時候要有魄力，因爲我們財政不是很充裕，該說「不」就要說「不」。

接下來是有關高雄銀行，高雄銀行董事長，高雄銀行現在的營運好不好？在你來主政、接掌之後，你覺得現在的營運好不好？請董事長答復。

**主席（劉議員馨正）：**

請董事長答復。

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

我在今年 6 月從華南金控總經理的職位退休以後來接高雄銀行，這 3 個月來，我們的放款有一些成長，尤其在國際金融業務方面和中小企業都有成長。

**周議員鍾瀅：**

你的意思是說，你們有漸入佳境，應該有改善、有更好嘛！

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

對，我們儘量努力。

**周議員鍾瀅：**

你們員工有陳情，既然軍公教人員要調薪 3%，我們也要跟著調漲，你有沒有準備要調薪？既然你說從 6 月你接掌以來，放貸有增加、國際金融也有成長，OK！你營運有改善，你有沒有準備要跟著調薪？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

調薪的事情，我們內部的確有在評估。

**周議員鍾瀅：**

董事會決定了沒有？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

目前準備要提報到董事會，但是這個評估要考量到我們現在的調薪的狀況，和同業是有一點不大一樣的。

**周議員鍾瀅：**

董事長，有魄力一點，你6月剛來，到現在已經3個多月了，要眞正照顧基層，高雄銀行雖然是民營化，但是很多也是和高雄市政府有關的，不用怕！高雄市政府會挺你，高雄銀行的員工很久沒有調薪了嘛！要怎麼調當然尊重你們，一定要調、一定要增加，你底下的士氣才會好、營運才會更理想、更成長啊！董事長，拜託你，你新來的就好好表現。

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

好！謝謝。

**周議員鍾瀅：**

再來是經發局，新南向政策你寫得很好，你說要把高雄機場變成新南向的機場，要吸引東協和南亞很多國家來這邊做他們的營運總部，相關的做法等一下請局長說明。

剛才吳益政議員提到舊議會，每次我經過自強路和中正路的時候眞的都搖頭，舊的市議會眞的黯淡無光，很可惜！閒置空間。財政局長，高雄市包括公有和國有的閒置空間都應該活化充分利用。高雄煉油總廠就是最好的指標，你有提到，台大、成大和中山大學要共同組一個國際材料研究學院，然後在那邊成立一個研究發展中心團隊，這個很好。不然煉油廠2、3百甲，我們都被誤會高雄市沒有成長，只會把產業趕走，說那個是高污染，很多會造成後遺症的，什麼空氣不好、水不好？只有趕人的觀念，所以人口一直減少，局長，你也說沒關係！主計處或財政都說不要以那個爲標準，尤其研考會講出來的有些都是自我安慰的，沒關係！不能光看數字，數字雖然不是最重要的，但也是很重要的一個指標。

經發局長，我們都看到市長這樣答復，你感覺怎樣？人口爲什麼減少？是缺乏什麼？請曾局長答復。

**主席（劉議員馨正）：**

請經發局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

我想我還是要澄清一下，高雄市人口沒有減少這件事，只是成長速度沒那麼快。

**周議員鍾瀅：**

局長，幾乎都沒有成長，被台中市追過去了，局長不要在那邊自我安慰、自我陶醉、自我麻痺，你們就是因爲這種心態才會造成，而且市長又說，我們高雄市就是缺乏科學園區，你說高雄缺科學園區，高雄並沒有缺很多，我們也有路竹科學園區、也有楠梓加工區、前鎮加工區等等，雖然是比較傳統的、比較低產值的，我們也承認，可能是勞力密集的，不是科技升級的，我們都承認，但至少那也是我們高雄可愛的地方。

局長，我們人口沒有成長，不進則退，台中市已經贏過我們這是個警訊，當然我不會唱衰高雄，我絕對沒有唱衰高雄。我是說，爲什麼高雄都被誤認爲，好像高雄人都不注重產業，人口都不來這邊，就業都沒有，其實自己有很多機會都沒有把握，你們現在遇到機會了，我給予你們稱讚，那些高值化的新材料研發園區專區在高雄煉油總廠設立，這是絕對可以肯定的。不要傻傻的等到中油總廠五輕遷走之後，只剩下一個綠地，綠帶公園一定要，在靠近半屏山公園那邊一定要有大綠地。但除綠地之外，我們一定要有更好的設計、布局，人家產業才會來，人口才會增加，然後我們的生活才會改善，局長你有同感嗎？你簡單答復。你的新南向政策和煉油總廠的高值化的新材料研發專區。請你陳述。

**經濟發展局曾局長文生：**

我先回答最後這一題，大家都知道煉油廠在停止生產以後，他未來的發展方向很重要，我正逐步希望爲它的未來能多找一些可能性，所以我們去邀請台大、成大、中山三校合作，來成立一個材料國際學院，材料國際學院他除了授課、給學位、教學生以外，還希望它能夠扮演一個跟國際連結的平台。台灣人有很多人才在國外，比如航空公司裡面技術部門的副總裁、世界第一流的石油研發公司總裁等等，這些人大約 60 幾歲，我們要有一個平台，讓這些人把他的專業甚至他們在國外業務的連結性帶回來台灣，發展什麼？發展材料這件事。我們希望就高雄來講，目前如果要做這些材料的研發，適合的地點，目前我們的評估確實是在高雄煉油總廠，爲什麼？大家不要忘記，高雄煉油總廠離左營高鐵站，如果開車的話只有 2 分鐘或 1 分鐘的路程，它的門口有兩個捷運站，光是那個場區就有兩個捷運站，就整個公共設施的布局來講，它其實非常適合發展跟國際有比較多連結的一個園區，只是說這個園區未來的發展要用什方式來經營，引進哪些相關的領域，這個需要中央政府更多的支持。我們現在都是一步、一步跟中央政府談合作，怎樣來做比較能合理的改變？當然這個土地它有土污的部分，有復育的工作需要進行，這需要一點時間。

我們現在爭取的是希望在原來行政區的部分，土地沒有受污染的部分、可以使用的部分，能不能找出一個好的路徑，讓它能夠在研究發展方面可以先開始進行。這是我們現在規劃的方向，當然未來更需要國際跟台灣業結合，來做一些國內產業發展所需要的材料。舉例來說，中央政府提到軌道產業國產化這件事，其實軌道產業要國產化，非常核心的一塊，就是我們的材料能不能做到合格，這些都是重要的工作，我們認爲配合整個國家發展的大方向，我們提早來進行這些研究開發的工作是有效果的。

你提到的第二個就是新南向的部分，我想高雄要成爲新南向的節點跟基地，最重要的是交通，這交通是機場、航空沒問題。所以我們的主張就是要從航空這地方著手，至少讓班機多一點，我覺得中央有檢討這些事情。〔…。〕我跟鍾議員報告，當然遇到機場的問題，高雄機場有部分問題是需要解決的。現在設想怎樣聰明的把它解決掉，因爲我們的機場是都會型機場，它還有宵禁問題。〔…。〕我現在不能去想填海造陸的事，因爲那很遠，我們解決方案絕對不會往那個方向去，就是我們怎麼樣去調度班機或者怎樣飛、或者降落聲音比較吵，起飛聲音比較大，有沒有調整空間？這個都要一個一個去講，還有航空公司要有一定程度的補貼，這個補貼需要被爭取。〔…。〕這不會這個樣子，因爲你也看到我們先把學校找來，開始要做執行這個東西。

**主席（劉議員馨正）：**

延長 2 分鐘。

**周議員鍾滋：**

我想我們一定要有好的政策、最好的計畫，但是一定要能夠務實，能夠執行的，不要只好看或最後根本不重用的。

局長，我告訴你這些，基本上除了這些重大的計畫之外，我講很實際的、很可行的、很簡單的，譬如說我們華夏路跟重和路的那些投資案、BOT 案到底怎麼樣了？還有碑仔頭市場退場之後那些碑西巷的住戶存留問題，我想那些雖然跟你經發局沒有直接關係，但間接的受到影響，除了原地主的權益之外，我想周邊的那些合法住宅、既成巷道、消防安全的通道，都一定要保障他們的生命財產，這些基本上都很重要，跟經發局多多少少都有關係，請局長簡單答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

這些我都會去做了解和關心。

**周議員鍾滋：**

那個 BOT 案到底有沒有要撤銷？還是繼續推動？還是繼續延期？你去關心一下，跟他提醒一下延期的期限應該快到了，應該推出來好的方案了，不要在那邊一直繼續拖拖拉拉，那樣對他也好、對市政府也好、對地方發展也好，都

沒有好處的。我想這些 BOT 案又變成什麼案了，到後來變死翹翹的死案，我想就很不好。還有碑西巷的問題，你要跟相關單位、相關局處如都發局、工務局、消防局等等，好好照顧他們的合法權益跟生命財產，麻煩你了。謝謝。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝周議員鍾瀞，接下來發言的是李議員柏毅，時間 15 分鐘。

**李議員柏毅：**

謝謝周議員對左營埤西巷的關心，我希望經發局不但只有市場退場之後，也要負責任把後續的處理好，包括都發局、地政局等等相關事情，這個不是沒有經發局的角色，請你們一定要繼續負責任。

今天原本我們的質詢內容想要放在工業區、科學園區，結果今天早上一起來看到手機裡面的蘋果日報馬上跳出來，有關龍華國小舊址第 3 次招標案又跑出來了，我看了嚇一跳，我以爲有什麼改變沒有跟上，後來我發現內容還是一樣。我重複上一次總質詢內容所提到的這些，不管是市政府的土地跟人家 BOT，或是民間自己開發的這些開發案比較，我從高雄巨蛋、財政局 H2O 飯店及台鋁，也是財政局和都發局的 MLD，以及市總圖、文創會館是文化局這邊，還有目前最受矚目的兩個案件，一個是在大順路上，未來輕軌會經過的義享天地，目前大家都看到第一期整個鋼骨已經上來了。今天早上看到龍華國小舊校地的案子，目前的規劃是要把龍華國小原本 77 億多權利金提高，也把原本權利金繳納方式從三年變成六年，就是等於分期。

回到上一次總質詢我給市政府的一些思考和建議，這個不是只有財政局的事情，這個還包含經濟發展局可以給一些適當的建議。你要降低權利金或要增加權利金或要分期，對企業到底有什麼誘因，誘因在哪裡？從這幾個非常鄰近的案子來看，巨蛋商圈、義大商圈、龍華國小舊校地，巨蛋這裡有幾坪呢？巨蛋商場有 6 萬坪，不包含體育館的部分，商場的部分 6 萬坪，義享天地呢？義享天地我們只看 A 館，B 館現在還在向市政府建管單位申請，因爲不斷的有一些新的想要招商，想要可以吸引這些企業總部來高雄投資的這些方式，所以不斷的在改變，不斷改變的過程中，這個目前已經申請要動工，但是裡面的內容不斷的在調整，爲了迎合這個市場，爲什麼要迎合這個市場？義享天地自己的 A 館部分，總樓地板面積就有 7 萬 6,000 坪，包含商場、飯店就有 7 萬 6,000 坪，加上巨蛋那麼近有 6 萬坪，請問龍華國小舊校地一共有 7 萬 5,000 坪建物坪數，7 萬 5,000 坪你空空的就叫人家拿 78 億、80 億，再加上投資金額等等的來投資，我們都放空給企業界、放空給投資人去搶，可能下一次還是會落空。所以我還是呼籲高雄市政府所有局處，包含財政局、經發局等等所有單位，我們其他的思考是不是可以有誘因，讓可能有開創性的經濟、都會型經濟發展，

包含剛剛吳議員益政也提出很好的建議，只是地點不一樣，我們可以有其他的思考來做。

我舉一個例子，台中目前一直說他們是第二大城，當然城市有城市的特色，我們認爲城市有城市彼此發展不一樣的地理環境等等，高雄也努力在做城市轉型，台中的地理位置可能會比高雄優越，但是高雄也有比台中優越的地方，我們有高雄港、我們有空港，我們的空港絕對不是台中那一個小機場可以比較的，我們比它有利的地方實在太多了。怎樣提出什麼方案，除了在科學園區或我們在努力擴編工業區解決工業用地的問題等等之外，我們還是希望市政府經濟發展單位，或是都市發展單位或財政單位，可以就招納總部經濟的方式來吸引這些企業界進駐高雄市區。這個是台中，我的期待做出來的一些比較表，台中會提出稅賦優惠辦法，土地取得和他們未來希望營運總部登記在外縣市的廠商，把他們的總部移回市區做這些金融發展，所以在這邊把我上一次總質詢的議題再拿出來，希望市政府可以再拿出來做討論，未來針對龍華國小舊校區招標，是不是可以放一些東西進去？

接下來是目前大家非常關心的，行政院新院長賴清德上台之後，開始著手對台灣的這些經濟，然後產業發展提出一些具體行動，希望可以解決企業界非常多在工業區缺少的問題。前一陣子全台灣各縣市一起都在爭取，台積電到底會在哪裡？後來台積電是投資在台南，會投資在台南當然有它自己布局的問題，包含它目前在南科也已經有一些布局，我想留在台灣就很好了，離高雄也近。但是我知道經發局和市政府也很努力，也爭取到華邦電，華邦電的投資金額是投資在路竹科學園區，華邦電的投資金額，各位，我把它和鴻海在美國威斯康辛州的投資金額作比較，兩者相差不遠，我們比它多一點點而已，比它多 300 多億台幣。我爲什麼要做這個比較？人家 100 億美金的投資，讓川普每個禮拜講 2 次，華邦電在高雄市路竹科學園區的投資，是比它多 300 多億台幣而已，我們的宣傳好像不多。當然未來在投資的過程，它的投資可能對高雄造成哪些影響，可能對於人才、產業或對於周邊的產業鏈等等，會讓高雄人感受到。但是我做這個圖表給各位作參考，川普一直在講鴻海的投資，和華邦電在路竹科學園區的投資是差多少？我們只多它一點點，只多 300 多億而已。從整個台灣最重要的科學產業來講的話，南科台南園區是因爲有台積電進駐，所以它的產值到去年度營業額已經到 7,000 多億，當然最大的竹科到達 1 兆以上。中科爲什麼台中一直拿來說，說他們的經濟產業、人口等等要超越高雄，這個科學園區占非常重要的因素，我們不是沒有機會，因爲我們也在爭取。

目前賴院長對於台灣的產業，他認爲最需要解決的五個問題，大家也都非常認同，但是其中一個是土地的問題，土地的問題其實也包含目前很多農地上工

廠問題的解決。農地上工廠問題的解決，通常是希望它移到合法工業區裡面，而它們是零星的進去合法工業區，但是要整體開發到整個園區，讓大型產業、讓台積電會多看高雄兩眼。讓華邦電願意留在高雄，或是讓其他未來有高產值的這些科技產業願意來高雄投資，我想接下來需要的是一個整體的科學園區。之前我在高雄市政府以前的同事，前副市長劉世芳在擔任立法委員以後，因爲他長期擔任高雄市政府都委會的主委，在縣市合併之前和縣市合併之後，對於橋頭新市鎮在高雄市政府和內政部協商的過程都非常清楚。所以他在賴院長上台之後，10 月份就對國發會提出質詢，而且很快獲得行政院進行相關的評估。

我們的橋頭新市鎮原本是規劃來做住商混合的新市鎮，在目前的人口和居住還沒有那麼大的需求時，所以橋頭新市鎮開發了 20 年，還是只開發這一塊而已，還有很多還沒有開發。所以劉世芳委員就在立法院提出，向行政院建議把橋頭至少劃出 500 公頃以上的土地，把橋頭新市鎮的後期規劃成橋頭科學園區。規劃成橋頭科學園區之後，如果未來眞的有機會的話，會有一個聚落的效應，它離永安工業區、本洲工業區、南科的路竹園區非常接近。交通也非常的便利，它有高速公路、鐵路、高鐵，還有最重要的是，未來在這裡上班的人口有捷運紅線，未來還會延伸到路竹科學園區。有 7 所大學在它的橫向，目前經發局也提出很好的建議，在中油的廠區裡面要成立「材料國際學院」，跟台大、成大、中山合作成立「材料國際學院」的規劃。這麼好的地理環境，再加上政府要有效的推動，讓我們北高雄，包含橋頭、楠梓成爲北高雄科技產業與大學的生活圈。我們很期待這個科學園區可以如期完成，可以趕快的在高雄有所進展，讓很多產業願意來高雄，讓這些產業願意來高雄，讓高雄有機會超越新竹的科學園區。我想台灣目前所缺的這些，如果我們有土地的地方，希望也可以做出這些規劃，讓這些產業有機會可以進來。

另外，我也不能忽略目前市政府所提出的這些工業區的開發等等，除了和春，也就是大發基地、和發工業園區之外，目前仁武工業園區也在進行當中。從這個和發產業園區的大發基地裡面，我們也知道目前廠商也陸續在進駐。企業在投資，每家企業都有利息壓力，我想高雄銀行很清楚，今天投資多少，每天花費多少，他們每天在算利息，他投資了 100 億；他投資了 50 億，每天都在算利息。你行政的效率、行政的速度、招商的速度，讓人家進駐開始蓋工廠的時程愈短，他省愈多利息。當所有的企業界和投資人知道在高雄投資，得到比較短時間的行政效率，會得到比較多的行政支持，這是除了土地之外，也是投資人願意到地方來投資非常重要的一個因素。所以在和發工業園區已經進行到一個程度，我們也希望經發局可以加速輔導已經願意進駐的廠商，在開發的同時，讓他們的廠房也可以趕快興建。如果在這個工業區完全開發好的時候，

也有一家工廠已經建廠完畢，我就要給你們拍拍手。但是如果還沒有，我也希望經發局可以在這方面加強對這些廠商的輔導。以上是我這個會期對財經部門做出的質詢，謝謝。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝李議員柏毅的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來發言的是何議員權峰，時間 15 分鐘，請發言。

**何議員權峰：**

謝謝今天的大會主席劉議員馨正。財經部門的市府團隊、媒體朋友、市民朋友，大家早安。首先我還是要肯定經發局過去幾年的努力，努力的創造產業用地提供給企業界，給很多願意來高雄設廠投資的企業界朋友。我們可以看到在高雄原本將近 3,000 公頃的產業用地只剩 58 公頃可以提供給產業繼續投資，我們肯定市府的努力。最近很熱門的華邦電願意來高雄路科投資，也用了十幾公頃的土地。在這個部分也非常肯定曾文生局長過去的努力，在和發產業園區裡面，即將有廠商進駐，有 230 公頃，創造了 1 萬 6,000 人的就業機會，有 700 多億的投資金額，年產值也有將近 800 億。

我們可以看到高雄這些林林總總的產業園區裡面，包含永安、大社、林園、大發等等，將近 3,000 公頃的產業用地，我們目前只剩下大概 70 公頃的用地。在這個部分我想請教局長的是，在和發產業園區，廠商陸陸續續進駐，也用掉了這些產業用地的同時，我們也知道經發局努力的在推動仁武產業園區。在仁武產業園區以外，最近高雄市的劉世芳委員也有提出是否可以把橋頭新市鎮變更爲未來新的產業用地，讓更多的企業界可以到高雄來投資。我們也看到剛剛李議員柏毅也有提出這個部分，他沒有讓局長回答。所以我想請教局長，在你努力推動和發、仁武之後，是不是就最近大家提出的新產業園區用地上，在橋頭新市鎮可以做這樣的努力以及做這樣的變更，未來可以釋出更多的產業用地，以吸引更多企業界來投資。有關於這個部分，我想要請教局長的是，你支不支持這樣的政策？如果你也支持，未來是不是願意努力來跟高雄市籍的立法委員共同努力，儘速推動橋頭新市鎮的產業園區來作變更，未來可以釋出更多的產業用地，讓更多的企業到高雄來投資？這部分請局長回答。

**主席（劉議員馨正）：**

請經發局曾局長回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝主席，謝謝何議員。您剛剛提到的問題，確實高雄的產業用地有一定的需求。市府這邊不只是經發局在做，坦白講任何一個園區的報編成功，其實是好幾個局處一起努力的成果，例如環保、都發、地政、農業局等等都提供我們

很多的協助，我們才能順利做到。剛剛提到橋頭新市鎮的部分，確實是一個重要的發展方向。

我提出幾個重要的理由，第一個理由是除了半導體產業本身，未來在可見的狀況下，例如台積電是晶圓代工，還有封裝等等都是，其實都有需地，都有提出他們有需地的未來發展的要求，這是第一個。第二個部分是橋頭新市鎮這件事情之所以市府會提出來供給科技部做科學園區選址的參考，有一個很重要的理由。其實橋頭新市鎮過去是一個都市計畫，就是營建署的一個開發計畫，但是開發計畫過去的內涵大部分都是住商。是市府主動來跟內政部討論，跟他們說，其實這麼大的住商一定要合適的產業用地，才有辦法吸引人口進來，這些住商的價值才有辦法實現，這是一件好事。內政部同意了，基本上內政部本身已經同意這個變化，也要報行政院來核備。

我覺得這裡面最重要的一件事情是，對於科技部來講，過去在中部科學園區選址過程中，在後來的開發和土地徵收上面，科技部本身去做的時候就遇到了很多問題。現在這個狀況等於是地方政府協助來執行，包括土地取得的一些工作，讓科技部做後面產業的導引進入工作，對於中央政府來講，我們等於幫他解決了很多前置的問題，我相信提出這樣的條件和做法，對於爭取科學園區來高雄設置是一個很大的助力。像市民關心的，我們如果設想一下，很多產業界朋友跟我提過，如果一開始的科學園區就在橋頭，不是在路竹，會不會更快就滿足，因爲其實它跟產業聚落更接近，我們看到的科學園區大部分都在市區附近比較多，我認爲橋頭新市鎮眞的是一個很好的選擇。

**何議員權峰：**

謝謝局長，局長先請坐。剛剛鼓勵你對產業園區的開發，我覺得你還是要努力推動，才能吸引更多企業界願意來高雄投資，但在鼓勵你的同時，我們也要請企業界的朋友注意環保相關的部分。我們都知道，本洲污水處理廠在過去縣市剛合併的時候，我們發現本洲污水處理廠其實有很大的問題，包括環保署也來做了稽查。我們也肯定高雄市政府在過去所做的努力，花了 6 億經費來處理本洲污水處理廠，把很多事項做了改善，也期待達到非常好的運轉，可以在工廠排放的廢水中做很好的處理，不要製造環保污染。但是現在我想請教局長，我們花了 6 億做改善，據我所知，我們還是有一些小的問題並沒有改善，包含排放水量部分，以及在環評的承諾，有一個氨氮的加嚴標準在 10 以下。我想請教局長，就這個部分，譬如氨氮的加嚴標準在 10 以下的同時，過去經發局對於本洲污水處理廠的氨氮值有沒有去做檢驗，對這個排放是不是有超標？請局長說明。如果這個部分我們目前沒辦法解決，是不是要做怎樣的努力和處理，可以把這部分修正，讓污水處理廠更加完善。請局長針對這部分說明。

**主席（劉議員馨正）：**

曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

何議員問的問題很深入，對這個不了解眞的問不出問題來。我先講第一件事，第一件事就是有關環評承諾的中水回收率，這大概是全台灣最特別的一個規範。我們規範的是中水的回收，一般工業區的規範都是水的使用回收率，就是整體水回收使用，而不是中水，因爲中水是處理過的水，就是污水廠處理完的水。我現在做環差分析，已經在環保署裡面，小組已經審了，原則上小組已經通過我們的申請，就是將計算方式放寬，回到一般的規範方式。第二個部分就是氨氮這個事情，縣市合併後 2011 年，我們爲了要整修污水廠，做了一次環差分析，後來又被加入的規範，就是氨氮現值加嚴到 10ppm 以下，這 10ppm 以下確實很難執行。第一，到目前爲止，氨氮不算是國家的管制標準，但我們的環評是…。

**何議員權峰：**

局長，不好意思！打斷你，我時間有限，你跟我說有沒有做檢測？這是第一個。第二個，如果我們達不到這樣的標準，你接下來要做什麼樣的努力？

**經濟發展局曾局長文生：**

第一個，我們在污水的每個處理單元，氨氮幾乎都有檢測。目前的狀況，本洲產業園區後來有加了一塊環保科技園區，基本上是做廢棄物的回收再利用、清理等等，其實氨氮的排放量很大，現在狀況是這樣。因爲那個還沒確實施行，本來這次環差變更，我們有一起送件，跟中水回收一起送件，但環保署認爲要做環評變更，所以我們現在正在做環評變更的準備工作。最起碼如果氨氮現值不是國家法定的規範，我們能不能回到法定規範？我知道未來阿公店溪會有一個規範，我們也希望朝這個規範做，至於另外詳細的部分，廠商進場的現值部分，我們也開始做加嚴管理。

**何議員權峰：**

簡單說，你達不到加嚴 10ppm 的標準，是不是？

**經濟發展局曾局長文生：**

10ppm 我們現在眞的做不到。

**何議員權峰：**

做不到，所以我們要努力做，進入環評來做處理。

**經濟發展局曾局長文生：**

我要向議員報告，10ppm 是被要求眞的超級優等生的標準。

**何議員權峰：**

但的確就被列在環評裡面，所以你要努力做環評處理。

**經濟發展局曾局長文生：**

你說得沒錯。

**何議員權峰：**

我希望這部分你可以加速處理，這個其實也好幾年了，局長請坐。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝。

**何議員權峰：**

接下來我要請教局長，今年環保局針對污水處理廠有二次查核超標，也有裁處金額，最近的一次超標是 9 月 26 日，可能裁處金額還沒出來。我想請教局長，你知不知道就環保法令來說，如果今年度污水處理廠有第三次再被環保局查核超標的話，污水處理廠會面臨什麼樣的困境？局長，你知不知道，請回答。

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

如果依照法令，同一個項目二次，或是其他的三次，會被要求停止操作。

**何議員權峰：**

就是污水處理廠會被要求停止操作，就是必須停工嗎？是不是？這個問題嚴不嚴重？爲什麼我們花了 6 億，除了剛剛提到的環評標準以外，污水處理廠還會有放流水超標的問題呢？這部分是不是請局長回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

我想有二個部分，第一個部分，我們必須要求操作廠商要有更精準、更適當的操作方式，但還有另外一個部分要向議員報告，每個污水廠的設計有極限，我們現在也發現，有部分廠商納管的水確實超過標準很多。前一陣子我們才剛剛查到一個，如果排放的水嚴重超過標準，譬如 SS 這種東西，就是我們養的生物反應池，那些菌會死亡，就會造成很多 SS 增加的問題，就是懸浮微粒增加的問題。所以這部分以議員的專業知道這個狀況，我們接下來對廠商納管的水要有更好的管理。

**何議員權峰：**

你剛剛的回答，爲什麼污水處理廠還有超標的問題？就是在本洲工業區，還是有廠商排放不應該排放的水到污水處理廠，才會造成這樣的結果，簡單說就是這樣嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我覺得 SS 和 COD 這二項，確實是。

**何議員權峰：**

所以這個也是我跟你們要的資料，在今年度一共查到 16 家廠商，因爲排放超標，所以你們也給他加計污水處理費一共 26 次，這是 1 月到 9 月的數字，但據我所知，可能不止這個數字。我要請局長告訴我，這 16 家廠商，如果照你剛剛的回答，他們就是排放不應該排放的水到污水處理廠，我在這裡要跟局長表達嚴重的抗議，跟你要這 16 家廠商的名單，你不願意提供，我在這裡再次問你，你願不願意在這裡公布這 16 家惡劣廠商名單？

**經濟發展局曾局長文生：**

我向議員說明，這個資料不是提供、不提供的問題，不是主動、不主動的問題，重點是我還要再釐清一次，依法能不能夠提供這件事，坦白講，如果可以提供，我完全不會不提供給議員，因爲我也認爲，有一定程度的資訊揭露，對環境保護是好事，但是現在礙於法令是不是准許可以公開？

**何議員權峰：**

我要告訴局長，如同你剛剛的回答，如果這些廠商排放的水，不應該排到污水處理廠，因爲它會造成污水處理廠被環保局檢測超標，甚至第三次就會變成污水處理廠要停止操作，我認爲這 16 家就是惡劣廠商，如果局長沒辦法去管控這 16 家惡劣廠商，你就公布這 16 家惡劣廠商，讓高雄市民共同來譴責這 16 家廠商啊！

**經濟發展局曾局長文生：**

我也向議員報告，遇到這樣的狀況，…。

**何議員權峰：**

你都跟他加計污水處理費了，就表示這些是不應該排放的，不然你爲什麼要對他加計污水處理費呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

加計污水處理費是這樣，基本上它等於是一個合約。

**何議員權峰：**

這是違反他跟你們的合約。

**經濟發展局曾局長文生：**

它有懲罰的性質在，確實如此，但是它不算是一個行政罰，我要跟議員做報告。〔…。〕

**主席（劉議員馨正）：**

延長 2 分鐘。

**何議員權峰：**

如果這些惡劣的廠商，持續排放不應該排放的水到污水處理廠去，同時可能

會造成污水處理廠停工。我想請教局長，你對於這些不肖的廠商，你有做什麼樣的處理？怎麼樣可以避免這些廠商，未來再排放不該排放的水到污水處理廠？你有什麼樣的措施可以遏止這些惡劣廠商的行爲？

**經濟發展局曾局長文生：**

跟議員報告，包括最近也有查獲夜間或者是連續假日之前，就是連續假日的時候，有排放完全超標的廢水。我們的做法分兩個部分，第一個，會針對製程裡面對污水廠危害比較大，或量體比較大的廠商做連續監測。這個我們已經發包要執行，我所謂的監測是針對採樣的每一瓶水，就是連續性要做檢驗，這是第一個部分。第二個，針對比較特定的執行上面遇到的狀況，包括夜間的稽查，也會開始排我們的同仁，甚至跟委外的廠商來做更高密度稽查的工作。

**何議員權峰：**

局長你剛剛講的，我都同意，這個就是要趕快去做。但我想這樣子的現象，不是今年才有，你也不願意環保局再去污水處理廠做稽查，造成一年有 3 次的違規，造成污水處理廠必須要停工，造成整個本洲工業區這些廠商都面臨停工的狀況。我再一次的強調，希望你們在最快的速度，趕快去遏止這樣的行爲再一次的發生，避免污水處理廠面對停工的處分。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝議員，這個部分我們一定會加強來處理，謝謝您的提醒，因爲您今天問到的兩個問題，確實是很深入的問題，謝謝。

**主席（劉議員馨正）：**

局長，氮跟氨不是國家限制的項目裡面嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

目前不是，他們現在正要開始往這個方向走。

**主席（劉議員馨正）：**

那我們環保的管控比大陸還落後，大陸這個氮跟氨都限制在排放的項目裡面，在管制項目裡面，要排放氮跟氨的管制是非常基本的。

**經濟發展局曾局長文生：**

我跟主席說明，這有兩個部分，如果我們要討論的話，我講一般家用的廢水，就是氮跟氨很高。氮跟氨對環境的衝擊這件事的討論，現在當然主流上來看，就是要做適當的管制，否則很容易讓河川優養化等等的狀況。

**主席（劉議員馨正）：**

對啊！

**經濟發展局曾局長文生：**

但我要這樣講，什麼物質氮、氨最高？舉個例子來講，人在喝的雞精，裡面

一查到就是氮跟氨很高。所以他們的來源不同，蛋白質就很多，當然我不能用這個方式來解釋，因爲有些是製程的因素。

**主席（劉議員馨正）：**

從污水處理廠排出來的就要管控了，那個對河川的影響，氧化是最嚴重的，很奇怪，我最近聽到我才知道的。

**經濟發展局曾局長文生：**

很弔詭的是，我舉例來講，如果用省水馬桶，他抽到的氮、氨就會飆高。

**主席（劉議員馨正）：**

反正污水處理廠出來的，按照道理，因爲我有問過環保局長…。

**經濟發展局曾局長文生：**

它現在正在規劃要做。

**主席（劉議員馨正）：**

這兩個應該要排進去，沒有排進去的話，何議員，我覺得這個東西應該持續追，眞的，不能比大陸還落後。這樣怎麼可以呢？我們污水處理廠排放出來的水，氮跟氨，連大陸都把它列爲基本管制的項目，你一定要達到某一種標準，才可以排放到外面。

**經濟發展局曾局長文生：**

OK。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝何權峰議員的發言，接下來是黃淑美議員發言，時間 15 分鐘。

**黃議員淑美：**

兩個月前，815 高雄大停電，這個事件引起了高雄所有的人的恐慌。到底我們的電夠不夠用？我們一直在講再生能源的電，是不是有替代的方案？中央政府也一直在推太陽能，但是我們看到高雄市推動太陽能的腳步，似乎非常慢，台中、台南、嘉義，他們都很積極在推動太陽能光電。但是我們看到在高雄，似乎就是工務局在推動，工務局推動大樓解除了違建的問題，只要大樓的頂樓設置太陽能光電板，就可以有容積的獎勵。這些也慢慢帶進一個太陽光電的城市，但是我們並沒有看到經發局對這方面，太陽能光電板的推動有任何的進展。我知道中央政府推動這樣的政策，大概是 5 年了，「陽光屋頂百萬座」。我想請問一下，這個 5 年從 2012 年到今年 2017 年，也就是成果發表的時候，我想請問高雄市政府對這方面，推動了什麼？經發局局長。

**主席（劉議員馨正）：**

請經發局曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

我想第一件事要跟黃議員說明一下，高雄市現在是全台灣在太陽光電設備設置上第四名，但我要說明這第四名得來不易，我們幾乎是都會型的。爲什麼？因爲雲林也好、台南也好，甚至屏東，它有很多建在魚塭上或鹽鹼地上面，那種地面型大規模的，高雄是比較沒有這種條件做。

**黃議員淑美：**

爲什麼？高雄市工廠很多。

**經濟發展局曾局長文生：**

高雄市其實做了很多式屋頂型，如果…。

**黃議員淑美：**

屋頂的，就是住家。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，所以我說我們在台灣排前四…。

**黃議員淑美：**

所以是工務局在推動。

**經濟發展局曾局長文生：**

我要跟議員說明，這個是一個立法限制，所以屋頂上面可以做，經發局是全台灣第一個幫這些綠電發電做融資的單位，就是我們用我們的基金，捐到信保基金裡面，讓信保基金做放貸。因爲當時最重要的就是融資的工作，我們是充分的利用中小企業信保基金這個機制，讓融資能夠順利進行。在 5 年前，大部分是比較小規模的公司在做電板的工作，現在已經完全不是這樣，現在是大規模的公司結合壽險業，在做這些光電板的投資。

**黃議員淑美：**

是，你先請坐。我來講一個例子，我台南的朋友來到高雄，他跟我講，台南推動綠能非常積極，代表台南市政府是重視這一塊的。甚至永康科技園區全部，包括燈都是用 LED 燈，它成爲一個綠能的科技中心。其實台南人來看到高雄，他就問我一句話，你們工廠都沒有去推動這個嗎？他就告訴我一件事，他說，工廠如果提供 1 公頃，都不用錢，就是工廠本身他不用付錢。我問他說，那業主要賺什麼？他跟我說政府有補助，中央政府有補助，他賺政府的補助，再來就是賣電的補助。局長我想請問一下，現在家用的電，大概平均起來 1 度是 2 塊多，〔對。〕如果我發電，我自己生產的電拿去賣，1 度賣多少錢？賣多少？〔6、7…〕有那麼多嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

現在的狀況是將近 5 塊錢。

**黃議員淑美：**

將近 5 塊錢。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，20 到 100K，但是一般家用的屋頂會比較小，裝置大概 20K 以下大概有 6 塊。

**黃議員淑美：**

你先請坐，可以賣到 5 塊，我們一般家裡的電，政府才收 2 點多而已。但是自己發電，1 度就可以賣給政府將近 5 塊錢，於是這個業者就有錢賺了。我剛才講的，他現在都來找工廠，高雄市沒有推薦這個，我看工廠也沒有人去找過他問說是不是可以用屋頂做太陽能光電板空間。但是台南市全部的工廠幾乎都有人在詢問，我告訴他高雄沒有，他就說，那你來給台南做。這個業主都不用花錢，就是他每 1 度賣 5 塊錢的時候，再回饋給他 8%，所以他中間就賺了電的錢。可是我在高雄，看不到經發局在推工業區的太陽能光電板，爲什麼會這樣子呢？我們工廠很多，南部是屬於發電量是比較強的，太陽能光電是比較有利的地方，爲什麼都沒有去發展這個？局長，爲什麼？

**經濟發展局曾局長文生：**

我跟議員做說明，高雄市都有在做。

**黃議員淑美：**

都有在做嗎？成果呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

對，只要…。

**黃議員淑美：**

我們做了多少？

**經濟發展局曾局長文生：**

只要你是新建的工廠。我跟議員報告，我們…。

**黃議員淑美：**

新建的才有嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們現在大概有 160 萬瓩，對不對？整個高雄的建置容量已經有 160 萬瓩…。

**黃議員淑美：**

你在和發工業區有沒有推行？

**經濟發展局曾局長文生：**

和發工業區的每一個廠商的屋頂…。

**黃議員淑美：**

都一定要嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

都要做。

**黃議員淑美：**

都要做嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

對，而且他們都在規劃了。

**黃議員淑美：**

所以是針對新的工廠規定都一定要做太陽能…。

**經濟發展局曾局長文生：**

新的廠房一定要做。

**黃議員淑美：**

一定都要做嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

對。

**黃議員淑美：**

舊的呢？舊的就沒有人去推廣。

**經濟發展局曾局長文生：**

舊的廠房有兩個，我要跟議員做說明，這件事情我之前才剛剛跟這些相關議員討論過，北部有些廠房基本上他們電子業生產的話是 RC 結構，RC 結構上面的載重比較沒問題，我們現在有一些廠房比方說一些特定的產業不管是金屬或是石化的有些廠，它不是廠房，他的廠可能是一些 tower 或是什麼東西，這沒有辦法改。

**黃議員淑美：**

所以是不耐用的。

**經濟發展局曾局長文生：**

沒有，除了這個以外，還包括像中鋼。

**黃議員淑美：**

是。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們也類似金屬業，在評估上面它的結構行不行？還有另外一個就是說他也可能會遇到一些相關的天候或落塵的問題，這個需要仔細評估，但我們的新廠是要求…。

**黃議員淑美：**

新廠一定要求。

**經濟發展局曾局長文生：**

他一開始在設計結構上就要把屋頂裝太陽能板的載重全部設算進去，這差別很大。

**黃議員淑美：**

好，謝謝局長。我希望可以全面性的去推廣，不管住家或工廠，或者新工廠、舊工廠，我覺得都應該要去推廣。

再來，我想問一下招商的問題。前不久，我們看到華邦電願意投資 3,350 億元在高雄，其實我們一直在等待台積電是不是也願意投資在高雄，可是最後的答案是他往台南去了。我必須要問說到底爲什麼台南可以，高雄不行？到底是電出了問題呢？還是土地出了問題？還是水出了問題？是哪一方面有問題讓台積電後來選擇了台南？局長，我想瞭解一下爲什麼台積電後來是選擇了台南，高雄哪裡不好嗎？還是高雄不配合？還是高雄太嚴苛，所以造成這些企業家都出走了？來，局長。

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

我跟黃議員說明一下，台積電在台南有一個龐大的聚落，他很早就在那個地方設廠，其實是當時考慮到可能台南科學園區腹地或許不足，有把高雄納入評估，整個眞實的狀況是如此，所以不是他不要高雄。

**黃議員淑美：**

所以呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

本來的狀況是因爲在台南他的所有設備跟人員，以及大的聚落落在這邊，對他來說所有的運作跟生產成本相對來講都是比較有競爭力的。

**黃議員淑美：**

所以他後來選擇台南。

**經濟發展局曾局長文生：**

可是台灣現在的優勢就是整個聚落…。

**黃議員淑美：**

如果是高雄給他更好的土地，或者是更大的土地，或者是更優沃的，我想他一定會留在高雄。

**經濟發展局曾局長文生：**

我這樣講就是說，如果他是這樣的布局，他就是整個下一個大的、完整的聚落要新找一塊地方，他要做這樣的工作…。

**黃議員淑美：**

好。

**經濟發展局曾局長文生：**

可是他現在的公布，也是公布只講到 3 奈米。

**黃議員淑美：**

是。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝。

**黃議員淑美：**

是，先請坐下。我們知道林佳龍對招商就非常的重視，他覺得公部門這些申請的過程都是太嚴苛了，於是他提出應該用讓利的方向去爭取到大的工廠來這邊投資，我覺得高雄市政府必須要朝這個方面去做才有可能招商招到好的工廠、大的工廠，好嗎？

記得前不久，賴清德院長就講閒置的工業地要強制來拍賣。局長，我一聽到這個有點納悶，到底他要怎麼拍賣這些工廠？爲什麼三年沒有施作、沒有去建工廠、沒有去開發就要被法院強制拍賣？私人土地，可以這樣做嗎？來，局長。

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**黃議員淑美：**

這是怎麼樣的方案？

**經濟發展局曾局長文生：**

我想賴院長最主要的目的是要防堵工業土地的炒作。

**黃議員淑美：**

炒作，我們都知道，我們知道他是在防堵這樣…。

**經濟發展局曾局長文生：**

因爲工業地拿來炒作其實就會不斷地要逼迫政府去開闢更多的工業區，已經開闢好了以後又閒置在那裡。

**黃議員淑美：**

現在高雄有多少這樣閒置的？高雄有多少？

**經濟發展局曾局長文生：**

高雄的狀況是這樣，我們現在是還沒有處分掉的空間大概有 5 公頃多在工業區裡面。

**黃議員淑美：**

工業區裡面，就是政府的工業區裡面嗎？是不是？

**經濟發展局曾局長文生：**

對，工業區裡面大概有 5 公頃多。

**黃議員淑美：**

那不多，5 公頃多不算多。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，不多。

**黃議員淑美：**

就是跟政府承租之後沒有去開發的，是這樣嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

是買了以後。

**黃議員淑美：**

買了以後沒有開發的。

**經濟發展局曾局長文生：**

目前的定義是這樣，閒置是什麼意思？政府開發的工業區，私人取得產權一直沒有開發。

**黃議員淑美：**

是針對這個嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

目前現在的…。

**黃議員淑美：**

我知道。

**經濟發展局曾局長文生：**

標準是訂在這個地方。

**黃議員淑美：**

但是他們就說是時機不好，現在時機不好，不是我不開發，是時機不好，現在我在等，等到時機好一點、景氣好一點，我才開始要來做，所以會有這樣的聲音出來，不是我不要做，是現在的環境沒有辦法做，所以這個你也要納入考量，不是說閒置的全部都要去處理它，我覺得這樣是不對的。政府的美意當然是希望不要去炒作，但是有的時候你也要站在工廠的方面、業主的方面去著想是不是現在的景氣不好、現在的環境不好，所以造成這樣。

再來，我想請問加油站的設立是不是要有一個標準？前幾天有一個里長來跟我說光是他們那一里就有 4 個加油站，這個加油站設置管理條例裡面是容許這樣的嗎？我記得以前的條例就連過一個馬路都不能再設，就是說我設在這裡，對面就不能再有加油站，這互相競爭而且造成交通上的不方便，而且我覺得這

個是擾亂市民，那麼爲什麼會有 1 個里就有 4 個加油站？非常的離譜。這個里長就說我們本來就有 3 家，現在政府又核准第 4 家。這個加油站設置管理條例，我看了一下，裡面也規定了中小學，離學校 100 公尺內是不能設置的，不過我們看現在學校旁邊很多都是有設加油站，我們的政府沒有在把關嗎？局長，我想請問一下。

**主席（劉議員馨正）：**

曾局長，請答復。

**黃議員淑美：**

加油站設置管理條例裡面是准許這樣做的嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我覺得要看具體的狀況，但是加油站設置管理規則基本上是一個全國通用的法規。

**黃議員淑美：**

是通用的，對。

**經濟發展局曾局長文生：**

所以剛才提到，因爲第一個如果說已經有加油站，一般的用地就是 500 公尺之內不能再設。

**黃議員淑美：**

是 500 公尺內嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

如果是乙種工業區就沒有這個限制。

**黃議員淑美：**

是。

**經濟發展局曾局長文生：**

所以跟他的土地特徵有關，就看他是用哪一種土地來設置加油站。

**黃議員淑美：**

學校附近呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

學校附近也有一些相關的管制，就是 100 米。

**黃議員淑美：**

100 米嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

是。

**黃議員淑美：**

但是目前我們看到很多都是 100 米之內還是設加油站的，這個怎麼處理？

**經濟發展局曾局長文生：**

有些應該是在這個規則之前就已經有了吧？

**黃議員淑美：**

這個規則多久了？

**經濟發展局曾局長文生：**

有一段時間，等一下，我…。

**黃議員淑美：**

是很久了。

**經濟發展局曾局長文生：**

大概是 1991、1992 年。

**黃議員淑美：**

對嘛！1992 年。

**經濟發展局曾局長文生：**

是。

**黃議員淑美：**

所以你看這麼久了之後，你還是讓他設。

**經濟發展局曾局長文生：**

就是他設置的時間比較久。

**黃議員淑美：**

之後的還是讓他設。

**經濟發展局曾局長文生：**

不是，不是之後讓他設。現在到我們手上都是最近才設的。

**黃議員淑美：**

不是，不是。局長，會後我會跟你說。

**經濟發展局曾局長文生：**

OK，我看看是什麼狀況。

**黃議員淑美：**

就是有幾處都是學校附近都設了加油站，這不是新設的。

**經濟發展局曾局長文生：**

好。

**黃議員淑美：**

再來，傳統市場的退場機制。我們一直在講一定要有退場機制，我想請問我們的退場機制處理了幾件？來，市管處好了，市場管理處。處長，你來回答，

因爲你剛來的，要瞭解一下情況。

**主席（劉議員馨正）：**

處長，請回答。

**經濟發展局市場管理處吳代理處長思賢：**

主席、黃議員，現在目前除役的大概 10 場左右。

**黃議員淑美：**

10 場左右嗎？

**經濟發展局市場管理處吳代理處長思賢：**

對。

**黃議員淑美：**

這 10 場都是政府有在付租金的嗎？

**經濟發展局市場管理處吳代理處長思賢：**

沒有，有些像大社、左 2，還有鼓 2。

**黃議員淑美：**

左 2 是…。

**主席（劉議員馨正）：**

延長 2 分鐘。

**經濟發展局市場管理處吳代理處長思賢：**

左 2 是付私有地主租金的。

**黃議員淑美：**

是付租金的嗎？

**經濟發展局市場管理處吳代理處長思賢：**

對，付私地主。

**黃議員淑美：**

這個付租金的要先處理。

**經濟發展局市場管理處吳代理處長思賢：**

對。

**黃議員淑美：**

因爲都沒有人在做了，政府還一直在付租金，每一年花了好多錢在繳租金。現在還有付租金還沒有處理的嗎？還有嗎？

**經濟發展局市場管理處吳代理處長思賢：**

現在基本上沒有了。

**黃議員淑美：**

基本上是沒有了嗎？你準備退場的還有幾個地方？

**經濟發展局市場管理處吳代理處長思賢：**

準備退場的目前已經沒有了。

**黃議員淑美：**

沒有了，所以現在沒有要處理退場的。我跟你講一個例子，譬如說私人的市場管理用地，他現在已經沒有做市場使用了，而且是荒廢在那裡，這個怎麼處理，高雄市很多這樣子的地方，以前是做市場用的，但是現在市場沒有用了，但他的私人地被劃成市場管理的市場用地，以後也不可能再去做市場用，這些怎麼辦？

**經濟發展局市場管理處代理吳處長思賢：**

是指民間的還是公有的。

**黃議員淑美：**

民間的、私有的。

**經濟發展局市場管理處代理吳處長思賢：**

如果他們比較有淺力性，我們會請他參與 BOO 的公共建設。

**黃議員淑美：**

什麼是 BOO 的公共建設，他可以做什麼？

**經濟發展局市場管理處代理吳處長思賢：**

就是促參。

**黃議員淑美：**

他可以做促參？他是很多人的，以前是一個攤位一個攤位的。假設這裡有 100 個攤位，就有 100 個人他要如何做促參？

**經濟發展局市場管理處代理吳處長思賢：**

是廢棄市場的部分嗎？

**黃議員淑美：**

對，廢棄市場。

**經濟發展局市場管理處代理吳處長思賢：**

廢棄市場，我們有環衛條例去做評估後再做退場機制。

**黃議員淑美：**

做什麼樣機制？私人的地你要叫他怎麼做？他有 100 個攤位，這 100 個攤位，請問市政府要怎麼幫助他們？

**黃議員淑美：**

局長答復，局長舉手了。

**經濟發展局曾局長文生：**

這就是像你剛剛講的工業用地一樣，〔是。〕他一旦變成私人的土地，台灣

是保障私人財產權的國家，除非法令有直接明確賦予政府權力，否則你很難進場。我們現在唯一一個比較有可能去整理他的做法，就是因爲他環境髒亂，比方說孳生登革熱的病媒等等，我們進去把環境整理、把危樓拆掉，那個地是市場用地，除非所有權人要變更，但目前在變更地目上面有些困難，因爲他市場用地要變更還有一些回饋的問題要解決，你講的是一宗土地多個所有權人，也有一宗土地一個所有權人的也有類似的問題要解決的，就是回饋的問題。所以剛才處長講說走 BOO，這也是另外一種轉型使用的方法，這個不是不能用，目前已經用了好幾個。〔…。〕

**主席（劉議員馨正）：**

再延長 1 分鐘。

**經濟發展局曾局長文生：**

如果是嚴重的，比方說它孳生病媒蚊等等，這個要想辦法解決，如果特別嚴重的狀況，我們來看看是什麼樣的狀況，看怎麼解決？〔…。〕遊民不能用環境的條例來處理。

**黃議員淑美：**

病媒蚊孳生都會產生這樣啊！

**經濟發展局曾局長文生：**

好，我了解。

**黃議員淑美：**

請你們處理一下，謝謝。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝黃議員淑美的發言，接下來發言的是李喬如議員，時間 15 分鐘。

**李議員喬如：**

這 15 分鐘，我單獨請教經發局曾文生曾大局長。局長，本席觀察知道對陳菊市長重大規劃的產經，你非常的努力也非常的認眞，也非常的打拼去執行市長的理想，在高雄市你有做到一個階段了，本席在這裡肯定你，但是還有很多的業務，市長沒有辦法，他日理萬機沒有辦法每一個都掌握，而重大政策實現、政治理念推動政策是局長你要去執行的，經發局主掌什麼？主掌工商登記，就是招商，這是你們最主要的業務。在這個業務裡面當然在招商的部分，看見文生局長你的認眞打拼，但是今天我要跟局長討論在你招商的過程當中，在上上個會期我在議事廳曾經要求，高雄市的工廠登記跟生產的產業項目跟招商的產業項目，第一種是不能重大污染高雄市，而且我們的污染工業是只出不進，污染的只出不進。也就是說你本來就有登記的但是一旦離開高雄市，你就不能再回來生產污染的東西，你要進來我們當然就要制止，所以在工廠登記我特別今

天要在這裡跟曾局長研究討論觀念的問題。請問局長，錢跟健康哪一個比較重要？你答復。

**主席（劉議員馨正）：**

請局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

當然是健康，現在都排在前面。

**李議員喬如：**

當然賺錢很重要，但是賺錢的過程當中，產業損害了高雄市民的健康的時候，我認爲我寧願捨棄，我們要人民、市民的健康，所以我在這裡特別跟曾局長提出一個要求…。我再請教曾局長，在我們的工廠產業或者招商，或者究竟產業要申請工廠登記核准的營業執照，他其中一定會牽涉到 1、水污染；2、土污染；3、空污染。這三樣的污染，請問局長排在最前面最重要，要設門檻、要設規範我們才會同意它來登記，那麼請你告訴我水污染、土污染、空污染你順序排出來。局長，哪一個排在前面，1、2、3 你來排，我就知道你的觀念了。

**主席（劉議員馨正）：**

請局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

這三項都有法定標準沒有辦法排序，也就是說這三個都是要同時要求。

**李議員喬如：**

同時要求，但是在個人的以污染來講，哪一個應該要優先考慮？

**經濟發展局曾局長文生：**

你的意思是，譬如說水可以處理就還好，就是不能處理的，無法處理的要嚴格規範，是這個意思。〔對。〕我了解你的意思，如果是這樣當然是，你如果有好的控制管理的環保程序，可以把你的生產製程所產生的污染控制掉，這個我們當然比較願意開放，如果不行、沒有辦法控制好的，這個我們要嚴格管制。

**李議員喬如：**

本席在這裡要給曾局長一個概念跟觀念，我們來溝通，我認爲空污染要擺在第一名；第二名，水污染、土污染一樣重要同等級，爲什麼這麼講？因爲水污染、土污染是可以整治，我們能夠很快的速度要求他在水的部分，你要怎麼設置排水跟污水，經過我們的科技和我們的技術，專門處理水污染的人可以處理；土壤也一樣，土壤改良或者是停止使用還是可以處理。唯獨空污染，空氣無國界。不要說工廠在仁武，工廠在林園就是污染在仁武跟林園或者大寮，整個高雄市都污染，所以空污染是最沒有辦法處理的。

在根治部分，就是在有產生空污染最強烈的產業，我們就要禁止了，不然我

們的空污基金越來越多，但是空污越來越嚴重，那表示我們政策上的優先順序產生問題。因爲空氣污染在地的污染是 7 成，外來的污染占 3 成，空污一直到現在都沒有辦法解決怎麼辦？我們從自己的城市在地 70%的產業污染優先，優先排第一位就是它會產生空污的，他是製造空污材料的，這種我們都不歡迎進來。我們說工業要轉型，市長的理想是工業要轉型，你一面工業要轉型、一面讓空污的工業又進來，我覺得這是相衝突的。所以局長在未來包括現在，經發局會面對一個行業，我不在這裡提出來，他現在要申請登記工廠，長期以來政府都在鼓勵，沒有登記的、在農地的、在哪一個工業地沒執照的，政府都鼓勵快來申請，這叫做人性執政，但是申請的把關，我覺得不只是環保局的問題，經發局要站在兼顧人民健康的立場，而不是只考慮產業經濟、錢。我們有錢但是市民身體不健康常常要跑醫院，這就表示這個城市是失敗的，我們同時要兼具，所以我一直強調在產業經濟下，我們要鼓勵。

雖然台積電沒有進來，我不覺得失望，局長，我對你們還是抱著希望，我對陳市長也存有信心。台積電也好其它產業也好，因爲這個污染是科技的污染，是比較減輕的，它比較不會產生 pm2.5 或者一些像硫化物這種東西的，這就沒有問題，因爲有建設就會有破壞，但是建設的破壞要以微量是我們可以處理的。如果它是製造空污材料那種大量的東西，我認爲我們要做好把關；就像我說的煤炭，這樣的東西不是一個我們全國六大都標杆優先城市應該有的東西。不要說台積電都設廠在別的地方，而一些煤炭的都蓋在我們高雄市，那麼我們怎麼向上提升呢？

政府在政策上的產業招商，自己沒有自我向上提升，我的城市怎麼提升？環保局要治理空污，但是你們經發局沒有設門檻擋好，環保局怎麼辦呢？我還是有我的規範啊！是不是？環保局有環評的規範，雖然我對環評過程有所質疑，但是現在我會強烈參與在這個部分，因爲現在高雄市的空氣跟二十年前差了好多。我每次出去，高雄市民尤其年輕的父母對我很訝異，因爲我都戴口罩。局長，像這種天氣，10 月、9 月下旬尤其 10 月全部都是粉塵；粉塵當然有的是本地、有的是外來的，因爲受東北季風的影響。可是我們每天都要戴著口罩出門，家長看見本席都問說，議員，我們現在都戴口罩，那麼人生有什麼意思呢？我覺得高雄市民要靠著戴口罩活下去，那是一種很強大的污辱。所以今天這個時間，我要特別在這裡跟經發局長討論、探討，要求經發局在工商登記的部分，當有產業要來申請工廠登記，來做爲他產業的製造或者洗滌的時候，我們經發局的門檻要更加強把關，我不希望再看見有污染的材料在我們高雄市堆積如山。所以我也希望，經發局在工廠廠房登記或堆置材料的把關要更加的嚴謹。

我聽說最近有一家要來申請，我長期在努力，我想它的程序一定會經過經發

局。我希望除了局長之外，以下的科長也要注意，今天本席的質詢你們大概心裡有數，我們明天要會勘。我希望、我也一直要求，我們不應該是一個被污染的產業進駐的城市，否則會跟我們長期以來，宣稱高雄市是一個宜居城市的理想政策是相衝突的。所以我在這裡特別要求局長，未來你的招商我們一樣歡迎，台積電沒有進來沒關係，還會有很多機會，我相信以市長的人脈跟市長全國性的政治地位，我深具信心，我們還可以招募到其他的產業。但是我們一定要設自我要求的標準，如果是製造像 pm2.5 空污那麼嚴重的粉塵的產業工廠，我們就不歡迎它進駐。我們現在已經有的，我知道環保局都一直在督促，已經有的我們很無奈，因爲那是以前的執政時代就有的。但是只出不進，如果已經沒生產的，就不要讓類似的再進來，進來的絕對不能再有這種類型的，如此一來我們在地的污染就會降低，在空污的成效上也才會看得見。就不會像今天我們看見空污基金越來越多、污染越來越嚴重，而且戴口罩的時間越來越長，包括之前的 9 月下旬到今天統統對過敏族…，現在高雄的過敏族有多少，你知道嗎？衛生局不敢給我數字，它怕我在這邊質詢，但是我們還是會持續的關注，雖然這部分不是局長這邊的業務，但是局長是扮演第一個門檻，你是在管制、控制這些污染工廠進駐高雄的第一個門檻單位，所以你很重要。以上是我在這個觀念的認知提供給局長參考，未來的挑戰可能有一些大型的、會製造污染的一些堆置場要來申請的，局長，這些要嚴格審核。請問剛才本席在這裡要求的觀念，請你做一個答復和說明。

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

有關於污染管制的部分，當然我們會注意，你所提到的包括引進來的產業類別等等，這些東西我們會來關注；對於你所提的問題，我也會仔細去了解。有關於那個，如果眞的是造成…。

**李議員喬如：**

嚴格把關。〔是，當然。〕我在旁邊我處理。〔ok。〕好，辛苦了，謝謝。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝李議員喬如的發言。財經部門上午的業務質詢就到此結束，下午兩點半繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午繼續財經部門業務質詢，第一位發言的是張豐藤議員，時間 15 分鐘。

**張議員豐藤：**

曾局長，我在上次會期總質詢時，對於整個招商，其實是有些批評，因爲我

是求好心切，所以請不要介意，大家的心都是一樣的。我們很希望高雄市的產業能夠轉型，過去這個轉型都是傳統、高污染和高耗能的產業，我們就很希望能夠轉型，像是半導體產業或是其他能夠進駐的產業，可以帶動大量的、高薪的以及高科技的工作機會。但很可惜的，台積電在 9 月底終於宣布，決定把 3 奈米廠留在台灣不到美國，3 奈米廠其實是領先全世界，目前 10 奈米還是量產，7 奈米在試產明年可能也要量產，5 奈米可能是在技術發展的階段。所以現在就宣布 3 奈米廠要留在台灣，其實也是非常的不簡單，遠遠超過了英特爾和三星。然而宣布在台南，其實我也和市長一樣，心裡有點小小的難受，當然也是市長受訪時這麼說的，但是我覺得對此也不要感到特別的難受，因爲自有他的布局，等一下我也會向大家來說明。但也很好，華邦電，剛剛的台積電是 6,000 億的投資，華邦電則是 3,350 億投資，決定落在高雄，這位是焦董事長，其實他也帶來了 10 奈米的記憶體，也帶動了很多的就業機會到這裡。

但是，在總質詢時我就曾經提到－築巢引鳳，我們要引的是台積電，是引這個「積」，築巢引「積」。在現有的情況下，今天要詢問曾局長的，就是我所要講的築巢引「積」Part2。半導體界有一個定律稱爲摩爾定律，是當時英特爾的創辦人高登・摩爾先生所創，也就是說，如果可以把積體電路變得更小，在裡面放的密度更大，功效會提升，而且也會減少能耗，而摩爾先生當時提倡說，積體電路可以容納的電晶體數量每 2 年就會提升一倍，所以就可以看到當時的 45 奈米變成了 32 奈米、22 奈米、14 奈米到現在的 10 奈米，我想也就是這樣稱爲摩爾定律。

可是摩爾定律也已經面臨到了一個極限，前幾天張忠謀先生也講，至少摩爾定律的 24 個月已經不是了，現在是 18 個月就已經翻倍。然而半導體業界大家都在談論的，到底縮小到多少奈米才是極限，很多人認爲差不多是這個 3 奈米，所以這個 3 奈米廠到底是要選在哪裡，其實是非常重要。如果是過去使用的 FinFET 那種工具，一直到 5 奈米，就是它的微縮可以做出來的話，其實在哪裡都 OK。最重要的是，如果這個 3 奈米是做不出來，必須要進到所謂的量子電腦，另外完全新的不一樣的製程，那麼就會有一個完全不同的想法。張忠謀先生幾天前也講，電晶體的密度一直在增加，可以持續到 2030 年沒有問題，可是到 2025 年就要面臨經濟可行性的一個挑戰，其實所講的也都是這些。

但是今年的年初，IMEC 比利時微電子研究中心，是研究半導體很重要的一個研發中心，3 奈米已經試作成功，原來的製程，3 奈米已經製作成功，而在幾個月前，張忠謀先生其實也有講過，3 奈米一直試作了 2、3 年，他認爲應該可以製作出來，但是 2 奈米就不一定製作得出來。所以大家可以看到，現在的 3 奈米廠其實是 5 奈米廠的微縮，把同樣的製程微縮成那麼小，所以有很多

的東西放在台南，是有其道理，有很多的設備其實是可以共用和共享的，所以放在了台南，台南光是原來這樣的製程，這樣的用地面積是足夠的。可是當要進到下一個階段，是完全不一樣的，材料製程已經完全不同於先前的製程，絕對不是用 FinFET 可做出來的時候，那時所需的用地面積是要非常大，其研發能量需要非常大的投入，我覺得這才是最重要的。並且這個也會帶動當地整個研發產業去做下一波的完整布局，而且台積電也面臨到很大的危機，因爲這是一個新的技術，在整個 FinFET 的技術是超前的，沒有錯，可是這個新的技術是誰會先研發出來，是三星先研發出來，或是英特爾先研發出來，誰也不清楚。所以等於是面臨一個將來要延續下來的危機，所以他才會講 2025 年經濟可行性會出現很大的問題，所以也必須要投入很多的研發能量。

我向曾局長也講了那麼多，台積電是台灣之光，眞的也是，過去撰寫賈伯斯傳記的作者，講到很多關於創新的產業時，也只有 1%的篇幅提到台積電而已，可是台積電 30 週年時，所有半導體產業重要的龍頭、巨擘全部都要到台灣來，我想在其他的半導體創新產業中，他也是創下了全世界都無法比擬的產業，我想台積電是很重要的。那麼未來我們要怎麼去協助台積電，現在他要設 3 奈米廠在台南，未來的 2 奈米廠，我們要怎麼協助他在未來的發展，我想有二件事非常的重要。第一個，我們談論的高雄煉油廠要導入新材料研究中心，希望工研院材化所可以南下，希望可以和金屬中心合作，包括金屬的材料、塑膠各種新機能的材料，但是我覺得這個不夠，應該也要把半導體的材料放進來，而且就要儘早運作，因爲儘早的讓它操作起來，然後整個產業研發的園區，把半導體的材料也放進來。因爲 2 奈米廠，其實兵家所爭的就是未來新的半導體的材料，新的半導體材料會是怎麼樣，事實上關鍵都在這裡，誰先研發出來，誰就領先，所以拜託曾局長，就新材料研發園區這件事，速度要快，讓半導體的部分趕快出來。

第二個，因爲現有的製程，如果 3 奈米廠放在台南旁邊，就是共用很多的設備，就是按照原來的，其實所需的用地就不多。但是升級到了 2 奈米廠，所有的製程、設備全部都要大幅的更新，全部都不一樣，而且如果一旦技術瓶頸突破的話，緊接而來的是上下游所有的相關產業都需要土地和設備，這個很重要的，但高雄準備好了沒有？要讓它進來。再看路科，雖然路科現在進駐的廠商沒有滿，但它是滿小的、它眞的滿小的，那高雄科學園區的第二園區，是不是要儘速的規劃出來？對於下一波高雄的競爭力是非常非常的重要，所以這部分要拜託曾局長，眞的要花點精神去推動。

上個會期我也提到，在北高雄應該要有一個新的循環經濟體系，讓我們的污染不再增加，因此缺水缺電的問題，是否可以透過路科、興達火力發電廠和永

安天然氣接收站來解決？而且興達火力發電廠的發電、電力是要使用天然氣的，不僅可以減少污染，也可以有更大的發電來提供給北部的產業。純水的部分，是否可以使用發電廠裡的蒸氣或其他方式去做海水淡化來提供給它，另外永安的天然氣是提供天然氣讓它更新爲天然氣廠，而它的冷能是否也可以提供給路科？這些部分應該要把它串起來。但現在我認爲不只這樣子，應該要把整個大路竹工業區，變成新北邊工業區的循環經濟體系，包括剛剛講的路科、岡山本洲工業園區還有旁邊的興達港，是不是可以想辦法讓很多產業甚至茄萣濕地的這些工廠，去做所謂的魚菜共生？大家都覺得很多工廠是污染的，可是當它排放出來的水，可以做到養魚、種菜，檢驗都沒有問題的時候，表示這個工廠的排放是 OK 的，是否可能透過這樣的方式去做魚菜共生之後，提供在地人一種大家互利的回饋或類似這樣的概念，把這個循環經濟園區創立起來。

第二個，很多人都在講，爲什麼不想來？因爲很多工程師覺得北高雄的生活機能不好。是不是可以讓北高雄透過綠色交通及北高雄的各種觀光，我最近也在串連茄萣、興達港和二仁溪的整個觀光資源，讓它變成北高雄的宜居城，而且交通要很方便，捷運確定要延伸到路科，是不是還有其他的綠色交通，讓他在生活機能上眞的非常方便，他才會願意來，這些其實都是要準備的工作。

另外，還有一個最重要的準備工作也要提醒曾局長，我談事情是希望比較務實的，不要太打高空，我們非常希望大高雄煉油廠是一個材料的研發園區，而這個研發園區應該是我剛剛講的，除了新機能的材料、金屬材料、陶瓷材料甚至半導體材料，都要納入這裡面，還要把研發的能量拉進來。但研發的能量，我看到你把台大、成大和中山大學都納進來，我跟你都是台大畢業的，但是我跟你說，要台大來這邊，只是漂亮話而已、講漂亮的，台大曾經要在新竹設置校區，卻淪爲地方炒地皮的手段，最後也宣告無疾而終。更重要的是，應該要去整合在地的很多學校，每個學校都有它研發的經費，包括科技部、教育部，都有它的研發經費，如果把它整合和產學園一起合作，那個能量是很大的，再加上中油自己的綠能所，也有自己的研發經費，要把這些全部整合在一起。至於授學位只是一個好聽的，當它的研發、產學園創立之後，自然有很多人來，很多人會要求授學位，其實…。

**主席（劉議員馨正）：**

延長 2 分鐘。

**張議員豐藤：**

這個不重要，更重要的是，怎麼樣把所有的研發能量全部都整合到這裡來？這裡是個好地方，它的位置和其他產業連結、交通也和學校連結，眞的是非常非常好的地方。所以要跟曾局長講，新材料循環經濟產業研發園區是你們講的

名稱，希望能夠整合高雄在地學校的研究資源，不只是中山大學，成大很近也應該要整合進來，高雄大學還有現在高應大、海科大和第一科大，明年 1 月就要合併了，合併後的學校，它過去的技職體系對整個研發也非常非常重要。我期待眞的不要太過好高騖遠，更重要的是，要把高雄在地整個研發的能量和產業，包括石化產業、金屬產業和未來的半導體產業，做一個很好的，應該是一個 incubator，就是變成新的技術產業的孵育器或育程在這個地方，也期待能夠朝著這個方向去努力，請曾局長回答。

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

張議員剛剛對於半導體產業的分析，我完全同意，後面如果要走到量子電腦，它的傳輸環境會更重要，這是另外的題目。它如果是整個製程的典範轉移，新聚落產生比較有可能，這跟它繼續留在台南是同樣的一組解答，我完全同意。至於後面這議題，發展材料重要，我一直說我們的半導體產業有兩塊，基本上要透過進口，就是關鍵的材料和設備其實還是進口，因爲我們有做代工嘛！至於你提到台大這件事，我簡單說明一件事，材料之於台灣，現在所要組的是台灣隊、不是高雄隊，我們希望整個中央政府在看待這件事情的時候，是台灣隊，不是高雄隊而已，所以未來一定會跟在地大學有更多的連結，這是跑不掉的，因爲題目會開始增加，在地大學的連結一定會開始產生，這是一定會做的事情，它只是逐步的。

我要講第二件事情，我完全同意一件事，因爲我現在也不想只做這個，它不是爲了授予學位而來的，爲什麼找台大一起來、找成大一起來，我覺得他們有很多優秀的校友，目前在國際上、在材料這個領域裡，其實很多都占有一席之地，在航空產業、石化產業或金屬產業統統都有，包括最近在推的石化產業高質化，如果去問石化產業高值化辦公室，也很清楚，台灣既有的這些石化業、現在做高值化工作的，很多都是直接從外面找台灣的高端工程師或研發部門的主管、副主管，帶著題目回台灣來做，這是一個速度比較快的路徑，未來這個學院扮演的只是一個平台，它授予學位只是其中一小部分。

另外一個部分是，它要去整合這些國際上拿過台灣護照或現在還在拿台灣護照，在這個領域有影響力的人回到台灣來。我眞的是談過，因爲台大不是我們去請來的，台大是有意願去做這件事情而來的，他們眞的覺得這件事情對未來台灣的經濟發展會是個核心的題目，很多產業在科技上要突破，最後遇到的障礙大部分在材料上，所以他們想要做這件事，當然就跟我們一拍即合，這件事討論到現在，台大願意來。這件事情的討論、蘊釀，大概花了半年的時間，可

是我相信這個方向是對的，張議員也同意我們走這個方向是對的。未來創造出來的不會只有這個學院，我們希望共同努力創造材料領域的研發生態性，這個才有辦法在未來做得更有發展性、更有前景。我想授予學位的占一部分，未來有一大部分，很可能會有國外的重要人物回國帶領或指導部分的研究生，他們不見得有完整的正式教師職位，但是他們可以帶著研究生和企業合作，去做各種不同的專題。若他們可以帶著學生，我想南部的各大學院更可以開放一起合作，甚至可以把自己的研究生派去和企業合作或實習，這些工作我們都在設想中。前兩天也還在和這 3 校的代表討論，我完全同意張議員的意見，我們不能只做授學位這件事，我們要做整個研發的生態系統的工作。〔…。〕

**主席（劉議員馨正）：**

張議員，再給你延長 1 分鐘的時間回應。

**張議員豐藤：**

我相信大家的方向是一樣的，但是我要提醒你，在地學校的研發能量，他們可以從中央拿到很多的研發經費，要把這些整合在一起。

**經濟發展局曾局長文生：**

會的。

**主席（劉議員馨正）：**

曾局長，我非常贊成張議員的看法，在材料的研發過程當中，沒有把高應大擺進去，而且既然有那麼多的大學，現在工研院對材料方面的研究，我們要務實一點，工研院在材料方面的研究，不見得會輸金屬工業研究發展中心，雖然金工中心是國內主要的金屬材料的研發，我們要把在地的高應大放進去，如果以務實來說的話。

**經濟發展局曾局長文生：**

高雄的在地大學的狀況，我們先來講高應大的狀況，不要討論別的學校，明年 2 月對他們很關鍵，他們要把三校融爲一校，三校融爲一校有很多事要做，各位都是高雄很重要的人物，都知道這背後有多少工作要做。這個學院或這個專區，絕對都是開放的專區，我們去德國參考了一些好的例子，也不見得只要有一個學院，包括後面還有很多人才的養成工作，你很有可能從大學部就開始做，未來不見得要到研究所才做，大學部就可以做。做的題目是什麼，這很清楚，包括你的基礎教育、思考的方式，都會有一些轉變及不同，這個跑不掉的，我要在此先向兩位說明，他一定有一個工程，接下來要把更多的能量往這裡面做整合。除了這個以外，剛才兩位提醒我，我們還有一個在地的法人及外地的法人，這個都是我現在面對的問題，我要一一把這些整合。

**主席（劉議員馨正）：**

接下來請俄鄧・殷艾議員質詢，時間 15 分鐘。

**俄鄧・殷艾議員：**

財經部門的各位業務主管，大家平安。我今天要回顧過去和財政局局長討論的一些事情，還有市長在上個會期答應我的事情，我們先看下面的影片，請播放。

（影片播放開始）

記者巴朗：俄鄧議員針對原住民族文化活動預算做質詢，認爲 105 年度預算只剩 187 萬實在太少，希望市府每年保持 500 萬的預算，讓文化的傳承可以延續。

俄鄧・殷艾議員：單純文化類的活動，因爲逐年一直減少，我覺得這個部分，至少應該回到 99 年的水準，我覺得這樣子活動才能延續下去，因爲我們一直說撙節、撙節，我覺得文化的部分，不應該撙節到這麼低，可不可以請市長答復一下。

陳市長菊：我們願意和中央配合，一方面申請中央的支持，一方面高雄市政府我也願意大力支持。

記者巴朗：除了向中央爭取經費，陳菊也承諾會支持原住民族文化活動的預算。（記者巴朗高雄市的採訪報導）

（影片播放結束）

**俄鄧・殷艾議員：**

這是當時市長答應的質詢影片，接下來是有關調解委員會，市長也有說要調整出席費，我先向局長報告，高雄市每次的出席費才 500 元，其他縣市大約有一、二千元，最低也有 700 元，我們來看市長同意的答詢影片。

（影片播放開始）

俄鄧・殷艾議員：有關調解委員會的出席費，請市長答復。

主席（蔡副議長昌達）：市長請答復。

陳市長菊：我剛看了表格，確實高雄市的調解委員會的出席費偏少，我們願意立即來檢討。我們非常感謝調解委員會在紛爭不斷的當中，透過調解減少訴訟，他們做了很多的努力，我們願意把調解委員會…，我會再和民政局討論，我們願意增加，和六都比較時，我希望至少是合理的，這個部分我們會檢討，謝謝。

（影片播放結束）

**俄鄧・殷艾議員：**

市長都答應願意增加了，你也看到了，這個錢不多。在上一次 4 月份的質詢時，你也答應我這個小確幸，當時是由你擔任代理董事長所答應我的事情，請

播放影片。

（影片播放開始）

財政局簡局長振澄：除了我們 3 月增資成功外，昨天也成立了數位金融處，裡面的組織我做了一點變革，我對數位金融處的要求，包括信用卡等等，我把它放在一起，今天你給我的指教，我會請部門經理好好研議一下，俄鄧議員給我們的意見，我們研議一下。我會請他們想辦法將發卡量推廣出去，如果量達到一定規模，這些小確幸我一定請他們去推。

（影片播放結束）

**俄鄧・殷艾議員：**

回到第一個議題，有關原住民族的文化活動，之前只有 100 多萬，希望能增加到 500 萬，我在 93 年擔任議員的時候，爭取的文化活動的經費是 1,000 萬，從 1,000 萬一直降一直降，降到只剩下 185 萬，但你說撙節…。在縣市合併的那一年是 500 萬，市長也同意，但是我要告訴局長，原民會編完預算，送到你們這邊，你們就說沒錢了，所以要砍掉，我不知道是什麼原因，市長答應的事情，竟然在你們這邊被砍掉，我們的總預算有 1,000 多億，這只有增加 300 多萬而已，沒那麼嚴重，這不會把財政搞垮，我覺得應該不是這樣，請局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

俄鄧議員建議的不只這三項，還有原民運動會的獎金，後來我們也有實現了，甚至有些預算沒有編列到的，谷縱主委都有向市長要求，甚至都用第二預備金去補足了。剛才提的這三項，除了信用卡現在還在擴充當中，等一下如果需要補充，我請董事長或總經理補充。至於原住民的活動預算、調解委員會，我們再來努力。我們在編列預算的時候，是用總量管制，也就是我們有給原民會一個總量，再由原民會去斟酌他的優先順序，我不曉得這兩筆的初步預算，原則上是由主計處跟我們財政局副局長在討論，爲什麼沒有納進去做考量，這個我們再來努力，是不是先向俄鄧議員做這樣的說明。

**俄鄧・殷艾議員：**

我要先提醒你們，之前我們也講過爲了體育獎金，我們也爭執了很久，才幾萬增加到 6 萬而已，希望能增加到 10 萬，因爲台北市是 18 萬，我們沒有要求都比照台北市，至少要有一定的水準。同樣的，文化經費也是一樣，一直不斷的減少，現在都會區活動是越來越少，感覺不出來原民會有在辦什麼活動？這部分市長也同意，市長也覺得這很重要，因爲在原民會的預算裡面，如果局長你們有再討論，希望也把這個納入進來，也請主計多留意一點。

**財政局簡局長振澄：**

我們來努力。

**俄鄧・殷艾議員：**

調解委員會的經費也一樣，我要提醒局長，因爲明年度所有公務人員要調薪3%，從觀感上有很多委員來跟我提，說你們公務人員薪水都增加了，爲什麼民政局在討論的時候，送到財主單位就認爲預算不足，所以先不編列。我覺得觀感上你們都加薪了，調解委員他們是義務職，只是交通費，我們比照六都的話，我們的出席費最少，這樣不好吧！市長也認爲的確太少了，希望能夠增加，可是到你們這裡，或許這筆不多，你們沒有放在眼裡。但是對調解委員會來講，增加對他們是一個鼓勵，他們要解決社會的紛爭，但是我也覺得你們應該要考量一下這些調解委員他們的心理，至少能夠得到一些安慰。

**財政局簡局長振澄：**

我們來努力，好不好？謝謝。

**俄鄧・殷艾議員：**

好，我也會繼續追蹤這件事情。高雄銀行的部分，剛剛都提過了，但是我還要再提一件事情，局長你曾經講過，能不能增加原住民的貸款，單獨起來，你說這個沒有辦法，除非有信保基金。你也告訴我說，你會找谷縱主委。我也提醒你，中央原民會的信保基金有100億，你們可以透過這樣和官股銀行合作，除了和官股銀行合作之外，也可以和高雄市銀行合作啊！這個部分你和谷縱主委談論的結果，現在是怎麼樣？

**財政局簡局長振澄：**

這個部分我有找過谷縱主委，就現行制度上他有向我說明，現在中央原民會有綜合發展基金，底下就有幾個貸款，當然也有信保基金的保證，中央原民會還有編列利息補貼。俄鄧議員是建議高雄銀行也可以參與這個工作，我也把這個意見向谷縱主委說明，谷縱主委他說，目前的制度上，只要原住民朋友有這個需要，可以透過市的原民會，他會輔導他們到中央原民會去貸款。我說，俄鄧議員有建議我們當地就來辦。這個部分我請高銀再評估，因爲這個還是要準備一些基金做基礎，中央原民會再商討這個綜合基金能不能補貼利息，原則上請高銀董事長和總經理，今天他們都是新任的，我想這個任務就交給他們評估，好不好？

**俄鄧・殷艾議員：**

那就儘快，我是覺得高雄市的市民，至少也有3萬3,000個原住民，如果他們沒有窗口的話，就可以直接找高雄銀行辦理，我們希望原住民和銀行的往來能夠更加密切。也坦誠講，因爲原住民很怕銀行，爲什麼呢？因爲銀行人員到他家，就是只有查封，沒有第二件事情，如果沒有來往的話，他們對這個部分

就很怕。所以我說爲什麼要有這樣的互動關係，讓借貸關係更緊密的時候，你們對他的看法是不一樣，他們對你們的看法也是不一樣。所以不一定要和官股銀行一樣，我們的高雄銀行自己也能夠納入這個系統，如果同意的話，這個信保基金對我們三方來講，都有很大的幫助，我希望這個趕快把它處理完成。

**財政局簡局長振澄：**

目前是合庫在辦理。

**俄鄧・殷艾議員：**

合庫是合庫、高銀是高銀。這個部分請董事長和總經理能夠再加點力量。我知道你們是新來的，但是希望我們的想法，你們也能夠幫我們實現，有關信用卡的小確幸…。

**主席（劉議員馨正）：**

俄鄧議員，因爲這個我很了解，看高銀要不要做而已，高銀如果要做的話，就可以做了。

**俄鄧・殷艾議員：**

這是可以做的，不是不能做，我也知道可以做呀！

**主席（劉議員馨正）：**

高銀要做的話，因爲有信保基金做保證，高銀在地就可以做了。

**俄鄧・殷艾議員：**

行政院原民會很高興，因爲多了一家窗口。

**主席（劉議員馨正）：**

就把高銀納入就可以做了。

**俄鄧・殷艾議員：**

這看你們要不要做而已。

**主席（劉議員馨正）：**

對啊！

**俄鄧・殷艾議員：**

主席都講話了，就拜託吧！

**主席（劉議員馨正）：**

這是小事情啊！

**俄鄧・殷艾議員：**

對，是小事，謝謝主席。還有小確幸的問題，你剛剛也看過錄影帶，我不知道你們討論的結果如何？我想向高銀的董事長講，我有高銀的信用卡，我也把其他的信用卡都全部退掉，只剩下高銀信用卡。結果我發現在高雄地區卻窒礙難行，看電影也沒有辦法，我只好拿我的學生證做一些簡單…，不論是坐高鐵

等等都沒有優惠。我要重新說，高雄所有很大的公共建設，幾乎都被高雄市政府協助過，不管造橋、鋪路、馬路我們都有協助，特別是高鐵周邊的環境都幫它整理得這麼好，但是我們要到台北開會，我們拿高銀的信用卡，不好意思，和一般老百姓一樣，都沒有優惠。至少有幾家銀行，譬如世華銀行，至少都有打 88 折，但是高銀連 1 折都沒有。當然上回局長講過，我們信用卡的量不多，我也講過郵局把存款和提款是二合一，你們也可以啊！高雄市政府有這麼多公務人員，我們的存款都存在你那邊，連議會的存款也都存在你那邊。所以你的信用卡看能不能和存款合一，就直接可以刷了，有很多的優惠你們要出去和各家廠商談，這個部分希望能夠幫助高雄地區的市民同胞，當大家用了你們的信用卡時，至少要有一些小確幸，你看這個確幸我幾乎都沒有享受到，請董事長答復，好不好？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

我向俄鄧議員報告，信用卡這種東西，因爲我過去是華南銀行的總經理，它是要有相當的經濟規模，我在華南銀行的時候，大概是 100 多萬張卡，到現在爲止才損益兩平；中信、富邦銀行，他們有 700、800 萬張卡的時候，他們有辦法去做很多的優惠。現在高雄銀信用卡才 1、2 萬張卡，我們的起步比較晚，信用卡我們現在是回饋現金 1%，在下個月帳單扣除；另外就是像拖吊等等，我們會再研究儘量把發卡數增加，把這些福利儘量往上提升，這樣可以嗎？

**主席（劉議員馨正）：**

延長 2 分鐘。

**俄鄧・殷艾議員：**

這個部分董事長你講得對，是因爲我們的經濟規模不夠大，所以爲什麼要請董事長來，希望能夠創造奇蹟，也希望能夠帶動高雄市，你剛剛講得沒錯，我們信用卡規模才 1、2 萬張。我的意思是，把市政府所有公務人員都納入進來，至少你們不必那麼辛苦，如果這是從政策去推動，你們就能做的事情，這樣用卡量就會多了，這樣小確幸就會來。其實民眾要的只不過是個小確幸，銀行在比的就是這一些，當然這個發卡量，其他的銀行規模是大沒有錯，至少，我覺得你既然來到了高雄，來帶動高雄銀行。我們至少高雄銀行這個部分，最起碼我們來推動看看，我們不是在苛責你，我們希望找一些方向，我們一起來做，因爲我用的就你們這一張卡。所以我也覺得這一張卡應該要有很好的使用方法，我覺得這個部分的小確幸，希望董事長也能夠聽下去我所說的。你應該是第三位董事長了，講了也已經講第三次了，希望能夠把它完成，本席在這邊希望高雄銀行也能夠做大，能夠幫助我們高雄地區的市民同胞。這是以上的質詢。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝俄鄧議員，接下來請陳政聞議員發言，時間 15 分鐘。

**陳議員政聞：**

今天就市場的相關問題，就教經發局還有市場管理處。最近我在網路上就有看到一些照片，今天我就想一定要趁著財經部門的時候，跟市府同仁來討論這個相關的議題。因爲我們常常出國參訪的時候，不管是公務的或私人的，我們最常去的地方就是當地的市場。因爲當地的市場，一定能了解當地市民的生活方式，也可以了解到各國傳統市場他們處理的方式、衛生的條件，有一些什麼地方可以讓我們檢討的。我們可以發現到世界各國的傳統市場，他們都有共同的特色，就是明亮、整齊、乾淨。也是爲什麼我們一直跟很多其他的議員同仁，都希望台灣未來的這些傳統市場，能夠走向國外這種攤商的方式，我們希望也像國外的這些市場一樣，能夠更乾淨、更明亮、更健康。

我們可以看到國內高雄的傳統市場，就我在市場管理處的網站看到，我們的剛好跟國外的相反，我們由市府來管理的市場已經逐漸的減少。我們可以看到公有市場剩下 42 場，民營市場也只有 51 場，很多市有的市場用地，也逐漸慢慢成爲停車場的用地。我也發現經發局現在的態度就是說，我們有新的所謂市場用地，我們也儘量不去自己做硬體開發。我們就讓這個地讓民間自己去開發，看他們要怎麼使用，我也不認爲這樣是不對的。畢竟市府的經費有限，過去很多的經驗讓我們了解到，蓋一個硬體在那裡，有時候是不符合他們的使用方式的，所以我並不是苛責你們這個方式，我認爲這個我可以接受。但是我們如何讓我們的傳統市場能有一個新的風貌，就在這幾天我在網路上看到了台北士東市場的一些照片，讓我覺得非常驚訝，我們台灣也逐步走向這個方向。而且就在台北，這個士東市場已經是一個 24 年的市場，並不是一個全新的市場。

最近他們跟中原大學、跟當地的一個學校做了一個合作，讓這些攤商，就像我剛剛講的，讓他們更明亮，整體貨物的擺設及場地能夠更乾淨、更整潔。讓我們的市民朋友能夠到這個地方購買，覺得很像在逛百貨公司一樣。你看，的確是讓人爲之耳目一新，這是在賣花的地方，它的肉攤跟傳統的肉攤，我們可以看到它也是血水分離了。而且很特別的是它在裡面，也是唯一可以在傳統市場使用的購物車，其實它就是改良得像現在的生鮮超市一樣。這些所謂的燒臘攤，擺設的方式也會讓你覺得說，跟一般的傳統市場的不一樣。這個草山新鮮蔬菜，這看起來就像我們在國外看的，在日本或歐美的一些傳統市場看到的一樣，非常的具有個性也非常的具有特色。那這就在不遠處，這就在台北，就在最近他們配合學校所做的修改。我想我們高雄有許多的傳統市場，有許多市場做得不錯，唯一的環境，就是讓我們覺得跟現代化的生鮮超市沒有辦法去比擬，跟國外，甚至跟這個士東市場。我們也一直期待我們的傳統市場能夠提升，

我覺得像士東市場做這樣的改造，一定會吸引更多人去那邊採買，也會提升當地人生活的條件素質。

我在這裡想要跟經發局請教，其實我們有一個很好的機會，可以像這樣去發展，在哪裡？我們新興市場。我想岡山的新興市場是大鵬九村重劃之後，本來沒有市場用地，但是經過攤商，那邊有將近二、三百攤的攤商，是在那邊將近八十幾年。現在因爲土地要做重劃，我們經過長久的一段時間，市長最後也同意在重劃地上面有劃了一個市場用地，這是一個絕佳的機會。我想今天就這個部分就教局長，未來這一塊地，我也曉得未來的規劃可能開放讓這些攤商去標這一塊地，未來他們怎麼去發展、怎麼去使用，經發局可能站在一個輔導的角度，而不是介入的方式。未來新興市場這一塊用地，我們是不是能夠輔導它，能夠成爲未來高雄市能像士東市場這麼乾淨、這麼整潔、這麼明亮的一個示範區。後續陸陸續續讓高雄市原有的傳統市場，能夠朝向新興市場未來的這個方向去邁進。我想新興市場可以做一個火車頭的功用。局長，我們這個部分是不是能夠請這些相關的學校、設計的團隊，能夠跟未來要在新興市場做市場用地這一塊，可以做一個整合。因爲大鵬九村也是未來岡山開發北高雄非常重要的區塊。這一塊未來應該也是可以朝向一個高品質的生活，能夠朝向一個比較高品質的住宅，如果未來這一塊市場用地，能夠轉換傳統市場這些人民的觀感，我想這是一個非常好的方向。請局長做個說明。

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

市場的改造，其實高雄市之前做過一個，我想狀況大家都還很有印象，就是武廟市場。我想士東市場改造的部分，更細節的東西我們要去再掌握一下，包括就是說，台北市很多的市場有空調，類似這些細節，我們會去做更仔細的評估。我們參考一些國外，尤其是西方、歐洲，大部分那些照片都是歐洲的傳統市場。歐洲的傳統市場是眞的是很有特色，一進去看起來好像在逛百貨公司，很乾淨、明亮。包括鹿特丹最近還搞了一個七星級的市場出來，就是非常現代化、新穎，裡面賣的東西很傳統，這是值得高雄來借鏡。我其實看過一些資料，我們要去克服光線跟溫度的問題，這是我們的問題。另外一個是我們對攤商的要求，因爲我們攤商的生意習慣，我知道議員常常跑市場，它生意習慣不太一樣。譬如說在西方國家，它基本上是把肉品全部處理完了，才會拿到市場來賣。在台灣比較不是這個樣子，所以這個要另外來溝通，改變它的模式。

至於你提到新興市場那個部分，我想這樣子，就是說其實那一塊地，經發局算是相對比較願意積極去接這一塊的事情，因爲它的重劃才剛開始做，我們先

把地拿出來，其實我們最重要的就是希望在地的攤商趕快能夠被安置，因爲還包括岡山果菜市場的安置問題。你提到怎麼樣讓他的規劃更有效率？我覺得就程序上來講，第一段我們要先處理出有一個單位把這個市場用地能夠租去開始做規劃，我覺得租約這個部分或是一些細節我們可以來做討論，這不會有問題，因爲如果要投資就要有夠長的期限，細節我們可以談，這個部分是我們可以來談的。

第二個部分，你提到他在設計的時候能不能多一些參考的意見給他們，設計起來比較好用，這個我們可以來參考。這個部分我們可以來參考，就是說當民間的進來以後，他可以怎麼樣做，有沒有一些設計新穎的方式？因爲包括他們的攤台或是什麼，我都覺得大家太習慣於過去傳統的攤台，你看到西方國家的攤台完全不一樣，這次士東市場也做了一些改變。我覺得攤台的改變、水溝系統的改變，還有儲物空間的改變，這些改變跟設計如果能夠有機會重新來過，我覺得會是一個好的機會。

**陳議員政聞：**

局長，你請坐。我覺得這些攤商可能還沒有看過這些照片，他還不曉得原來市場還可以這麼漂亮、這麼美麗，重點就是我們經發局怎麼去輔導他們，說我來教你們怎麼做，而不是丟給他們，讓他們就照原來的想像、對傳統市場的想像去做規劃，我也特別強調一點就是你剛也提到，因爲有安置的問題，我也不希望因爲安置的問題，急就章去做一個很隨便的規劃，我覺得這樣也不好，那麼是不是未來市場管理處跟新興市場這邊要做一個充分的溝通，包括士東市場，甚至武廟市場可以給他們一些意見，特別強調就是不要爲了安置果菜市場的問題來干擾這些地方的設置。我所謂干擾的問題就是說我爲了收容果菜市場，我也覺得果菜市場很可憐，他是爲了岡山捷運的開發，那塊地被徵收，他找不到一個地方，現在剛好經發局有這一塊地就硬要把他納進來這裡，其實果菜市場的攤商也不是那麼願意，他們是做批發的。我們這邊不要爲了安置他們而把這些譬如說只能容納 200 攤，我的規劃可以規劃得很舒適，但是爲了容納這個果菜市場後我把它規劃成 300 攤，我想這樣會本末倒置，這樣會造成以前傳統市場的問題再次出現，人越不願意進去，生意會越不好。如果你做得很乾淨、明亮讓人民願意進去的時候，這個傳統市場的生意會好，那麼這個地方會變成一塊很熱鬧的區域。

針對這部分這個，我之前也跟處長你討論過，這個部分請你回答是不是我們的規劃應該是朝向精緻、美麗、漂亮、實用，當然也要考慮到實用性，我們也考慮到傳統市場的傳統，那麼各項評估都評估好了之後，我們也可以去就教士東市場的這些例子，還有高雄市一些成功的例子，而不是急就章只爲了解決農

業局的問題，而造成這個攤商的規劃亂七八糟，我覺得這是會兩敗俱傷，對果菜市場這邊攤商也不公平，其實我認爲市府解決這個問題最好的方式，當然還是找另外的果菜市場批發用地，找一塊適合的地給他們。新興市場這邊的攤商，如果經過這些招標程序之後有空出的攤商位，我覺得這些可以讓他們進來新興市場這裡，因爲畢竟空的攤位沒有擺攤在那裡也是浪費資源，這對原來的新興市場攤商來講他們也不願意見到這樣。這個部分是不是請市場管理處的代處長做個回應？好不好？我之前有跟你討論過。

**主席（劉議員馨正）：**

請處長回答。

**經濟發展局市場管理處吳代理處長思賢：**

主席、陳議員，我就以上這些問題做一些簡易的回答。第一、士東市場的部分，因爲我們現在針對新興市場的那一塊土地，因爲它有法規的一些規範，譬如說退縮地，包括通道、垃圾處理場，還有停車空間的法定停車位的規劃。這個部分因爲我們都有充分的在跟新興市場那邊做溝通，上次我有跟你報告，他們有找出了一些建築師先做一些初步的規劃，目前我們也有就這個部分去跟建築師說就法令上去做一些規劃，所以基本上我們是先暫時針對公共設施，就是所謂的通道，包括格位的擺設、法令停車位、退縮地、建蔽率、容積率去先做一個簡單的初步規劃。至於像士東市場這種例子，基本上就是他攤台數的大小再搭配一些擺盤，再針對蔬果的特性，甚至營業的特性去做一些裝飾，所以在我的感覺這是屬於可以後續再去做一些增設的，這個我覺得是不會影響，倒是我們現在可以去琢磨的就是法規限制項如何去把它蓋出來，譬如說像樑柱的位置，包括…。

**陳議員政聞：**

你講的就是我要跟你討論的重點，不要爲了急就章、不要爲了去解決另外一個問題來造成這個部分最大的問題，這是我要跟你討論的一個重點，你應該知道我的方向，其實我覺得這個對未來經發局也是很正面…。

**主席（劉議員馨正）：**

處長嗎？處長，請答復。

**經濟發展局市場管理處吳代理處長思賢：**

針對急就章的部分嗎？〔…。〕沒有，我們只是…，沒有針對急就章，我只是跟陳議員報告我們上個星期和這個星期都是跟他們所委託的建築師在溝通，就是你所講…，〔…。〕沒有，我剛才有強調我們是針對公共設施，包括通道，包括格位的配置，我們以 3 乘 2 做一個規劃，3 乘 2 是 1 格或 2 格，當然視特性，我的意思是這個意思，包括法定停車空間，還有廁所。〔…。〕謝

謝。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝陳議員政聞。接下來發言的是黃議員柏霖，時間 15 分鐘，請。

**黃議員柏霖：**

謝謝主席。各位局處長、各位市府同仁。經發局長，我想這幾年來我一直很支持 SBIR，因爲我覺得所有的產業大概兩種，一種就是我們叫做效率型的，就是降低成本、速度，但是這一種的缺點就是未來它的薪資結構一定往下降，因爲降到最後就只剩人事費可以降，所以要再創造更多的就業機會以及比較高價值的工作大概這種產業都沒什麼機會；另外一種就是創新型的，怎麼創新的？譬如說市政府這幾年一直在推的體感經濟等等，那麼我在上上星期到中華經濟研究院，南部的，他邀請我去座談，有一個是 SBIR 的得主，他在做什麼？他說他本來都撐不下去，結果因爲他有申請 SBIR，所以好像給他 700 萬元，這個老闆因爲有這樣的一筆資金，他努力的去打開日本市場，他現在做什麼？日本有一間商社，裡面有什麼產品就告訴他，他就負責在高雄把所有這些小型的中小企業串起來，然後完成成品給他，所以他現在跟日本的關係很簡單，就是那個日本的商社缺什麼就告訴他說我要做這個東西，他就在大高雄地區把相關的業別找出來，然後創造成一個產業，再把東西賣回日本，他就賺這個。

這個東西，第一個創造了很多的就業機會，他讓很多那種 3 到 5 個人的公司因爲這樣有工作，本來這些人也不可能認識日本人，哪有可能日本人來找他，但是因爲透過這個點然後普及了，他現在不只是做那個簡單的飾品、檯燈，他現在還做到什麼？還有醫療器材的輔助設備，他也有辦法做。我現在講這個意思就是爲什麼我一直覺得一定要想辦法去創新，想辦法讓這個產業能夠上來，而不只是在削價競爭、無止境的低成本，在那邊 3%、5% cost down，那個以後會看不到未來，這是第一個我要提到的。

SBIR 的部分，我希望經發局，因爲每次…，你也知道，市長在的話，我一定跟她講這個錢要多編，爲什麼？因爲如果讓我們的企業老闆覺得這樣的一個投資、這樣的一個爭取對他的業務未來有幫助，甚至讓他的產業能夠創造價值，那個就業機會就多。事實上今天來到議事廳備詢都知道，高雄現在最大的問題，一個是社會問題，我們有 12 萬 5,000 個中低收入戶及低收入戶，我們是台灣最多的，是台中的 2 倍。爲什麼？因爲沒有工作。一個人沒有工作，3 年、5 年以後他又家無恆產，他就變低收入戶；他如果家有恆產又不要緊，還可以賣祖產，如果沒有怎麼辦？所以我們的工作其實很簡單就是創造就業機會，讓他們有工作做，我也常常講就業機會就是人性尊嚴的開始，我有上班、我有賺錢講話也比較大聲，如果沒有工作怎麼辦？

第一個，我眞的要建議經發局 SBIR 這個部分要多做一點，要爭取預算，讓產業覺得他願意投資，這個會有群聚。剛剛我提到那個老闆，他影響了幾十間中小企業，如果這種人多一點，我跟你講我們的工作機會就有實質幫助。第二個，高雄市是一個污染最嚴重的城市，這是大家都知道的，我也常講平均餘命，高雄人尤其是小港、前鎮比全國平均餘命減少 2 歲，爲什麼？因爲污染最嚴重。所以我們現在一定要推循環經濟，把前一個產業剩下的這些他用不到的廢熱、廢冷、二次加工剩下來的材料變成下一個製程的開始，依此類推讓他跟環境趨於和諧這就叫做循環經濟。一方面創造了原本可能要拿到焚化爐去燒，原本找不到人需要，就地掩埋、環境污染的，我們讓它變成下一個製程的開始，這個你們都知道。

寶特瓶可以變成運動服，很好的運動服，譬如說中鋼的爐渣現在可以加在混凝土裡面，它就變成一個材料，中鋼的廢熱收起來現在很多廠商他需要熱，直接管子埋一埋就引導過去了；瓦斯冷的排到去養石斑。我們怎麼透過無所不用其極的想法讓所有的資源，不要逸散在環境裡面，我常常一直講以前在發展產業的時候，都把內部成本外部化，環境都不用錢，就丟給環境，因爲環境不好也不是只有我家吸，大家都在吸，那是不對的。所以我也跟環保局講，沒有理由這些廠商污染降低以後，譬如說二氧化碳排碳減低，卻變成他的額度，不對，觀念不對，本來就不是你的，你本來就不應該污染環境，不是因爲你投資了設備改善了製程，你有額度出來就變成你的，不對，觀念不對。那個本來就應該是你該處理的，本來就不應該排到外部去污染環境，各位我們現在如果再不改善，你們也常看到 85 大樓都會憑空消失，霧霾嚴重的時候，有時候根本看不到，各位我們未來的子孫怎麼在高雄活下來！

所以循環經濟爲什麼要推，一方面解決環境污染，二方面更重要的就是我們去推動比較創新的。譬如說我們不只是工業，農業也一樣啊！我們的堆肥以前做什麼？做沼氣，譬如說那些豬糞什麼的做沼氣，還有廚餘的東西，上次我提到有人在養黑水虻，那是什麼？這個東西未來可以變成魚的飼料的一種來源，那他就會變成有幫助，但是我們還是要克服一些環境，因爲堆肥一定會有臭味，如果旁邊有人…。今天的電視不是有報導，有一個地方他種青菜氮肥放太多旁邊都是蒼蠅，中間跟環境的平衡要怎麼做？當然我們要想辦法克服。

所以我說經發局這邊應該要多編一點預算去鼓勵廠商多思考，怎麼讓我的產品，主產品以外的附加物，讓他變成下一個製程的開始，鼓勵別人把附加物有效的使用，我跟你說他就會形成循環，這個東西我們當然知道自己做不來，還好中央也派了很多研究機關來，譬如說原本高雄就有金屬工業研究中心，現在中華經濟研究院也在高雄，我看很多智庫現在高雄都有分支機構，我們就應該

結合這些智庫，結合高雄 19 所大學，我們怎麼讓他們 combine 在一起，要讓這些廠商的知識跟上來。

局長，我跟你說這廠商尤其是高雄市這些中小企業，你叫他要投資很多 R&D 的預算那是很困難的，實在講現在廠商活得下去、薪水付得出來就不錯了，你還要他另外編一個 R&D 應該有困難，但是如果我們結合政府的力量、大學的力量、智庫的力量，你們要常辦研討會讓他們覺得原來我的東西還可以做這個用途。很多人不是不願意做，而是他不知道怎麼做，因爲知識沒有達到那裡。今天我很感恩因爲我當議員，我可以收到很多的資訊才會知道這麼多，我今天如果不當議員我去哪裡拿那麼多資訊，我怎麼去跟很多人學習，所以這個部分我也要拜託局長，我們盡可能透過很多的論壇讓高雄相關產業的中小企業主，這一些高階主管觀念也能夠跟上來。一方面是對環境的觀念一定要再改變，不能再用內部成本外部化那一種觀念，那是不對的。再來，透過我們談的循環經濟的部分讓他的工作會更有價值，所以針對這兩個是不是請局長先答復。

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

第一個部分有關於 SBIR 我們會持續來推動，其實我們做的不只地方的 SBIR…。

**黃議員柏霖：**

還有中央的。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，我們幫助廠商寫計畫跟中央拿，我想你剛剛提到的那個例子，確實是好例子，因爲台灣南部整個產業鏈完整度還很高，我簡單說一件事情，你生產任何東西，光是包裝材，如果在在地找不到對你來講都是頭痛萬分的事情，還好在台灣這些相關產業的互相支援都在，我覺得剛才那個眞的是好題目，有機會我也希望去了解一下認識這一家廠商，他們最主要的能力，我們想好好了解一下，那個除了對日本以外其實我們可以做其他的事。

舉個例子來講，我們在做 Mzone，在做 Maker 中心的時候，有一個很重要的想法就是，現在 Kickstarter，那些募資平台有很多新的產品開出來，他做一件、兩件他做得出來，1,000 件他做不出來，他做 10 萬件他做得出來，理由就是這樣，因爲你沒有完整的產業鏈給他，台灣有相對彈性的生產鏈可以做資源，如果有人可以做 coordinator，剛才你講那一家公司的能力，我覺得這是好事，我可以來試試看，把這個能力再擴張，這是第一個部分。

至於你提到第二個部分循環經濟這一件事情，會是一個主要的題目，千頭萬

緒，因爲事情非常多，剛剛已經講的一個部分是能量資源的整合，還有一部分是材料的部分，我們最近其實有進行很多討論，最重要是框架要出來。你提到的餘熱不管是冷的或熱的，充分利用大家有意識到了，所以開始試著在賣錢，這個中鋼已經做得很好了，如果要說循環再利用的產值，高雄有可能是台灣最大的，這是第一個部分。

第二個部分是關於事業上…，很可能你的廢棄物是我的原料，〔沒錯。〕一開始設計的時候就要做這樣子的設計，化學材料的部分現在已經是趨勢，我們在做材料研究所也希望做這個。就是過去熱固性的材料慢慢演變成熱塑性的材料，未來可以回收再利用，我想這個事情做了很多，要整個系統整合起來。我覺得這個事情接下來一個總抓的，比較清楚的一個機制，就是誰來認證，這些過去的廢棄物可以變材料，否則你可能亂丟掉，這個很麻煩。〔對啊！〕這個要找環保署一起來談。

**黃議員柏霖：**

所以我說這個東西要…，包括智庫要進來，這些大學要進來，包括中央單位也要進來，怎麼把他做好。

**經濟發展局曾局長文生：**

例如廢清法的一些規範要如何規範，這些我們都會做。

**黃議員柏霖：**

這部分就麻煩你了。〔OK。〕接著最後就是財政局跟主計處，本席一直很關心歲出的執行率，爲什麼？因爲我一直認爲每一筆的預算能編出來都不容易，從各局處裡面的互相排序，一直到各局處的排序好不容易編出來，我想兩位局長、處長也知道，前年跟大前年還有 97 點多，去年降到 95.8，大家不要小看差了 1.4％，這 1.4％乘以我們的母數 1,200 億就差了 20 億，20 億的倍數效應有多少？這代表一定有問題嗎？所以那天我跟市長說你看你本來百分之九十七點多現在剩下 95.8％，那就代表這裡面應該要把問題找出來，哪幾個局處匡了預算沒有辦法執行，代表你沒有想清楚，譬如說有一條橋編了預算卻沒有辦法做，因爲地主不同意，這個不同意，你本來就應該知道，不是預算給你，你才去發掘問題所在。我也跟聯絡員說，執行率太差的，明年的錢就給它少一點，我覺得這很合理，你沒有能力做，你把預算匡住，爲什麼？我們的固定成本不變，工作沒做，薪水照樣匯到帳戶，但是你的事情就是沒做好，因爲預算就留在那裡，所以我一直反對所謂的保留預算，因爲代表你事先的規劃沒有做好，對不對？這是第一個。

第二個，我也知道你們都很努力，大概六年前，本席推了減赤計畫，你們每年的舉債一直往下降。我跟你講我爲什麼做這些事情？我做這些也是顧人怨，

但這是爲高雄未來好。爲什麼？因爲你去想，到明年 12 月 25 日要換屆的那時候，我們到底有多少債務？未來的子孫怎麼承接？加上未來少子化，你看我們現在這麼多人卻要分擔這兩千多億的債務。未來可能高雄市民會少很多，二十年以後、三十年以後、少子化以後，它的負擔可能是我們的兩、三倍，如果我們不爲以後的子孫先想好，以後我們怎麼住在高雄？包括環境，我剛剛提到的，如果我們的空氣一直那麼惡化、我們的環境沒有處理好、我們的債務沒有處理好，那麼未來這個城市怎麼能夠保有很強的競爭力，當然有困難。局長，請你簡單答復一下。

**財政局簡局長振澄：**

剛剛講得沒有錯，從 97％降到 95％，我自己自首，裡面差了 20 億，我財政局貢獻了 7、8 億，不過我要跟你說，我貢獻了 7、8 億是因爲原來我編預算的時候預估的利息是 0.8 多，我也很怕像黃議員所講的利率變高。因爲一直認爲利率會提高，所以我編預算的時候是以 0.8 下去編，但是很幸運，利率沒有往上提，而且我又採取借低利率還高利率，所以就省了 7、8 億。因爲我也沒有保留，所以執行率就降下來，這個我自首，我貢獻了 7、8 億；其他的十幾億，由主計處來說明會比較精準一點。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝黃議員柏霖，接下來請李議員眉蓁發言，時間 15 分鐘。

**李議員眉蓁：**

大家午安，高雄市欠債很多這早就不是新聞了，大家都知道高雄市現在已經在舉債過生活。越欠越多，大家當然越擔心，這裡我根據審計處的資料，高雄市的未償餘額從 101 年到 105 年，大家可以看這個圖表，2,100 億、2,200 億、2,300 億、2,400 億，未償餘額是持續的在增加，比 99 年度縣市合併的時候，我們增加了 629.5 億元，所以大概是 35.04％。101 年的時候已經超過法定債比限的 80％。主計處又查出 105 年未滿一年的公共債務未償餘額雖然降到 95.48 億，但是民國 106 年又增加到 173 億，所以這個狀況，行政院又行文高雄市政府加強開源節流，審愼管控債務和提升財務效能，所以表示我們債務管理的狀況有加強的空間。

我請問財政局長，我們一年公共債務未償餘額居高不下，高雄市到底怎麼建設？大家最近討論沸沸揚揚的前瞻計畫，經過媒體報導前瞻計畫大概有 8,000 多億，我們高雄市可能可以獨拿兩成多的 1,800 億，不知道到底有沒有這麼多？高雄到底要自籌多少錢才可以完成這 1,800 億的工作？錢又要從哪裡來？所以我在這邊也希望局長和市政府不能報喜不報憂，到底高雄市要準備多少錢才能完成這樣的計畫，請局長回答。

**主席（劉議員馨正）：**

請簡局長回答。

**財政局簡局長振澄：**

剛剛李議員講的，就是我們的債務還是在陸續的增加當中，但是有個趨勢可以看得出來，已經漸漸緩和，前幾年一年還要借 100 多億，這兩年就逐步降下來，由 100 多億降到 80 幾億，甚至去年降到 20 億，這個逐漸降下來。但是不可否認的，我們沒有舉債還是不能平衡，這是事實，我們是儘量想辦法讓舉債的額度儘量緩和，這是第一點要說明的。

第二點有關前瞻基礎建設計畫，沒有錯，8,000 多億我們爭取到 2,000 多億，這 2,000 多億裡面初步估算，我們自籌的錢大概要 7、8 百億；7、8 百億裡面又有 400 多億是屬於自償性的，是用 TOD 與 TIF 還有增額容積等各方面來做。所以眞正需要公務預算去籌措的大概 300 多億。300 多億，我想市政府還是秉持著我們去籌措財源。剛剛講的，我們不能爲了不想舉債，公共建設就不推，每一年的公共建設經費，我們還是維持在 200 億上下。這個建設還是要持續進行，所以我才說除非哪一天達到我們的收入大於支出，我們才不用舉債，目前還是不太可能，還是有一點點落差，我們仍會努力。至於前瞻基礎建設計畫的部分，這個落差有 2、3 百多億，我們會想辦法來克服，平常的這些公共建設還是要做，前瞻計畫也是要做，這也是我們財政單位面臨的事實，也需要去克服，我們會努力用開源節流的方式來處理，謝謝。

**李議員眉蓁：**

我一直在提醒的就是我們有舉債，但是像你講的也不能不做建設，但是你要收入大於支出，目前包括未來一段時間不太可能，但是一直提醒我們一定要開源節流，把錢花在刀口上，謝謝局長。

接下來，要看看我們收入怎麼大於支出，這就要請教經發局，因爲產業都是經發局在負責。我在經發局的業務報告看到，高雄市地方產業創新研發推動計畫，就是高雄市地方產業的計畫叫做 SBIR，藉由政府補助以減輕中小企業的研發經費和負擔，來達到輔導中小企業創新研發、產業升級的目的，這是經發局的報告。所以 105 年度有補助 5,381 萬、核定 68 件，然後帶動 1 億 3,000 萬元研發的經費投入；106 年補助 4,900 多萬、核定 64 件。其實大家都知道我們一直在努力培養中小企業，讓它可以成長、可以提升，這個 SBIR 計畫提供中小企業的補助，對於微型的創業好像有一些效果、鼓勵還有補助的部分，也協助很多年輕人實現創業的夢想。但是我最近發現一個狀況就是，大家看一下這個 SBIR 的件數從 102 年到 106 年不增反減。102 年的部分是 82 件、103 年 69 件、104 年 71 件、105 年 68 件，所以今年到 106 年爲止是 64 件、4,902

萬。如果這個計畫這麼好的話，爲什麼我們每一年的件數會越來越少是什麼原因？和經濟景氣有沒有關係？我只有看這個報告不瞭解，不知道高雄市申請核准的件數是越來越嚴格，所以才會越來越少。請問局長，件數減少的原因到底是什麼？請局長回答。

**主席（劉議員馨正）：**

曾局長請答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝李議員關心這件事，你那個統計數字都對，我向你說明這個比較重要的理由，SBIR 執行到今年是 10 年，它原來是中央政府規劃的計畫，它是希望地方政府出錢配合，主席當局長的時候開始的。它原來的狀況是這樣，過去是地方政府出 1，中央政府出 2 或出 3，它是配比的，它是希望地方政府出。應該是 103 年它變成 1 比 1，就是中央政府出 1，地方政府出 1，而且它的金額持續在下降，就是中小企業處這個部分的金額在下降。

有一個重要的原因，以高雄來講，我們有二個面向開始有些不同，因爲過去創新和創業混在一起，地方型 SBIR 它的經費是一次性，一年在 100 萬之內，如果一個好的主意，你要做新創公司，投了以後你可能要拉 3 年的時間才能夠確定這個公司能夠活下來。所以它現在多了一個事情就是，新創公司會有獨立的一些系統來維持它，要找一些幫忙，我們也在做這樣的工作，包括我們去設法在財稅大樓那邊和法人合作，設法引進一些天使基金和國發會等等，開始來做這一塊，純粹比較有潛力的新創公司往這個地方走。第二個部分就是回到創新，有些好的已經是有規模中小型的企業，它做了一些局部的產品、做了一些創新。現在審到的案子，像我們業務單位在審的時候會有一個建議，請他們、建議他們或輔導他們直接去向中央的中小企業處拿，因爲中小企業處的規模比較大，你在這邊申請過一個申請案，你不能夠同樣的案子再去向中央申請，你如果拿到比較好的案子，比較好的做法是，我們評估中央有可能拿到錢，我們直接去向中央中小企業處申請，它拿到的規模會比較大。

剛才黃議員提到，如果是補助 700 萬，可能不只 1 年，那個規模一定不是地方型 SBIR，應該是中央型的 SBIR。有可能是我們輔導過的團隊，我認爲你把它分流，因爲有的需要資金支持時間比較長，有的是資金規模比較大，地方型 SBIR 上限 100 萬，所以它比較適合規模比較小的類型。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，如果中央也有這樣的案子，當然它可以去中央，只是我們這個地方型的 SBIR 可以把它做得更完善、更好，因爲這個數據差距不大，但是我從這個數據看起來是不是我們沒有把它推動好？我希望從地方型的微創產業，我

們如果慢慢做好，讓高雄變成一個有這樣子產業的地方，我相信這是一個很好的方向。我們都知道在不同的階段很多產業都在變，產業的結構技術都在變，所以不見得以前我們是什麼產業現在就是什麼產業。在座大家都知道台灣以前是第一大港，曾有一度是世界貨櫃第三大港，每天進出港口滿滿的貨車，這些光景可能年紀大一點就有經歷過這個狀況，這樣子讓我們高雄非常有面子，大家都知道早期的糖、香蕉出口，一直到拆船，然後加工出口區，都是供著高雄產業源源不絕的養分，所以我們知道高雄港這個部分，我們加工區有低價勞工創造出許多的業績。但是後來高雄變成石化業，帶來許多就業機會，最近大家也知道石化業在楠梓廠的中油也都遷出去了，現在高雄要轉型。

之前市府說高雄市的旗艦產業變成遊艇產業，不過喊了很久，遊艇產業要帶動整個高雄的經濟命脈，可是喊了這幾年，遊艇產業好像也不容易這麼快變遊艇產業，目前大家又把焦點放到我們軟體科學園區和觀光產業。請教局長，目前高雄市的產業發展策略到底是什麼？我們的旗艦產業是不是還有改變呢？請回答。

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

這一題我回答過好多次，坦白講，我的答案大家不見得那麼喜歡，但是我還是要講同樣的話，我們既有產業的加值它的百分比會對整個產業的影響最大，因爲我不斷的算，我們既有的兩個產業不管它是不是有造成環境影響等等，這要改善。但是光是石化、金屬和鋼鐵，它的產值就超過高雄市整個產值三分之一以上，它只要增加 3%就是我們 GDP 增加 1%。過去我一直在講這件事，我們現在最具體的做法就是要讓它轉型，我們處理變成材料的研發，讓它朝更高端發展和循環經濟把環境控制好，這個都是重點。

至於你提到的遊艇，它其實是一個特色型的產業，因爲它的產值，如果占百分比來講，不是那麼高，但是它是高雄一個非常重要，可以值得介紹高雄有代表性的事情，所以我們會說遊艇產業是高雄的特色產業，非常有特色，你可以很快辨識出高雄。至於有一些新興的產業，議員提到像我們做數位內容，高軟當然就是這一塊，另外醫材的聚落也慢慢的發展中，類似這些新興的題目我們正在做。最近整個來講，投資速度比較快、成長比較多的，像我們在楠梓加工區的電子業，它的發展速度就很快，它會是在後面慢慢追上來，因爲它原來的占比沒那麼高，可能很快變成高雄三大產業的其中一塊，就是我們的電子產業。

**李議員眉蓁：**

我剛才提到產業一直在變，因爲有時候感覺這個產業還沒做起來時可能局勢

又改變了，你擔任局長很多年，這幾年看高雄，我相信你現在一定知道這幾年高雄到底怎麼樣發展，未來要怎麼推動？像你剛才講遊艇產業是一個指標，我們現在遊艇產業做得怎麼樣你也有看到，希望在這個部分我們可以加強。至於軟體科學園區、觀光產業和微創，我希望這些都可以加強，讓我們高雄變成一個有產業的地方，因爲目前爲止，高雄已經快變成一個沒有產業的地方了，所以這個部分請局長多多加強。

本席 3 年前就一直很重視智慧城市和物聯網的議題，經發局的報告也有提到這個部分說建立產業智庫，智慧節能示範產業園區…。

**主席（劉議員馨正）：**

延長 3 分鐘。

**李議員眉蓁：**

經發局還說該產業我們有辦理 6 場座談會，邀請 47 位專家學者來討論，將該產業的行動方案鏈結中央政府相關這些政策，然後爭取資源投入高雄。本席認爲這個方向非常正確，因爲可能這個智慧園區未來會在全世界一直發酵中，現在全世界非常多的人都在用物聯網大數據這個部分。智慧園區是由民營企業與政府合作規劃建設，提供水、電、氣、通訊、道路、倉儲和其他的配套措施，這樣的智慧園區本席是非常支持的。

我知道現在郵政物流裡面，他們 2021 年可能會完工，將物流中心北台灣的郵件中心，還有工商服務中心、訓練中心、資訊中心，把各項集中起來，然後相輔相成來經營，搭配光纖網路、中央監控、資訊系統、交通及停車管理，這樣子把它變成一個很有特色的智慧物流園區，它還可以利用風力發電和雨水收集，減少這些碳排放，所以本席就一直討論說如果有這樣的地方在高雄眞的會非常好，智慧園區對周邊環境和住宅的影響其實都是加分很多，所以高雄市有這樣的智慧園區，目前的規劃和想法如何？請局長回答。

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

李議員說得沒錯，我們連續五、六次的會期同樣都會問到智慧城市和智慧園區這一題，我向你說明，基本上郵政園區是中華郵政自己在處理自己的物流管理，我們確實有一個事情在做，但是這次施政報告裡面沒有寫出來。就高雄來講，我們現在比較需要去面對的園區，如果市府主管就是產業園區，它裡面其實是過去講的工業區，我們現在在和發那邊眞的是在做這件事，我們試著把所有智慧管理全部導入，未來的數據都能夠收集在中央的一個管理系統裡面，它包括監控、路燈、防洪及水等等的管理，甚至空氣，這些項目都會加進來。至

於你提到的能源管理部分，其實我們在努力中，還沒完全落實，因爲接下來我們估算和發產業園區的屋頂，如果廠房屋頂都做太陽能，它是一個還不錯的微型電廠，它也有一個獨立電網在，有沒有可能去開發智慧電網，這個我們正在努力中，也在和中央政府…，眞的，它有一個研究計畫，就是有關沙崙「綠能科學城」那一邊，我們有找相關老師來討論這議題，我們希望它能成案。它如果能夠成案，一個工業區新設的時候，就能在工業部門做電能的管理，我覺得這件事情會很有參考性，對未來不管是舊的園區或新設園區都會有一定的參考性。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝李議員眉蓁的發言，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）財經部門業務質詢到此結束，下個禮拜一早上 9 點繼續開會。（敲槌）

## 三、第 2 屆 6 次定期大會第 20 次會議

（中華民國 106 年 10 月 30 日上午 9 時 12 分）

財經部門業務質詢

**主席（劉議員馨正）：**

開會。（敲槌）首先確定上次的會議紀錄，會議紀錄已經放在各位議員桌上，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續進行財經部門業務質詢，登記第一位的是鄭議員新助，請鄭議員新助發言，質詢時間 15 分鐘。

**鄭議員新助：**

先請教經發局曾局長，在這本業務報告中寫到瓦斯的問題與細節，相信主席也知道，一些市民是怨聲載道、叫苦連天甚至爆粗口。其實爆粗口並不是講難聽的話，因爲台灣是一個有感情的民族，不管是客家或河洛，偶爾都會飆口頭禪，罵聲不絕。請教你，一般鄉下沒有裝天然氣，都用桶裝瓦斯，目前一桶 20 公斤桶裝瓦斯是多少錢？請教曾局長。

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

議員，現在 20 公斤桶裝瓦斯每桶最高大概是 880 元，平均是 820 元。

**鄭議員新助：**

你說 880 元、820 元，可能不太正確，那是指送到 1 樓而已，如果扛到 3 樓要加 30 元，你知不知道？

**經濟發展局曾局長文生：**

是啊！每多 1 層樓要多加 10 元。

**鄭議員新助：**

有的要加到 50 元，甚至更高層樓的就再往上加。現在瓦斯價格漲那麼高，所有的小吃業者都受影響，家家戶戶都受影響。我記得 2000 年阿扁總統執政的時候，我這個議員明年就卸任了，有人說我一天到晚都在談阿扁，但是阿扁總統執政的時候，桶裝瓦斯都控制在四百多元，那時候是四百多元，現在已經漲到將近 900 元，眞的很沒天良、很無理！

請教你，經發局長，你掌管經濟發展，你應該去了解，2000 年原油進口價格每桶是多少美元？現在又是多少美元？依照你的了解，你是博士級的。

**經濟發展局曾局長文生：**

詳細的資料我眞的還要再查一下，因爲油價這幾年眞的波動得很兇，現在相對來說不是高點，以目前而言，油價其實還不及 2、3 年前那個高點。

**鄭議員新助：**

經發局應該要知道，現在進口原油的價格，和十多年前阿扁總統執政時的價格，是比較高還是比較低？你如果不知道價格沒關係，但這個一定要知道啊！

**經濟發展局曾局長文生：**

沒有高得非常多。

**鄭議員新助：**

我記得以前阿扁總統執政時原油價格都上百美元。

**經濟發展局曾局長文生：**

上百美元是之後。

**鄭議員新助：**

說什麼經濟海嘯，因素一大堆，原油價格都上百美元，現在原油每桶四、五十美元，主席，照理說油價應該調降才對，怎麼可以漲價呢？這是吃定國民、吃定鄉親。經發局應該詳細去了解，瓦斯是人民日常生活基本所需，漲成這樣有理嗎？造成全部的瓦斯店都跟著漲，瓦斯業者也不願意漲啊！有的人誤會是瓦斯店自己要漲的，瓦斯店怎麼可能自己漲？是財團聯合才漲價的啊！

局長，你知不知道，古人有句話說：「開門有七件事」，我請教你，這「開門七件事」是哪七件事？

**經濟發展局曾局長文生：**

柴、米、油、鹽、醬、醋、茶。

**鄭議員新助：**

對，沒有錯，柴排在最前面，柴就是現在的瓦斯。〔是。〕既然「開門七件事」柴排在最前面，這樣漲價很沒理啦！應該向上面反映一下，賺一點點就好，賺太多突然中風也帶不回去啦！貴局對這個難道沒有去了解嗎？都沒有議員或鄉親向貴局反映瓦斯漲價的問題嗎？貴得要命啊！讓「貴部屬」答復沒有關係啦！有人向貴局反映這個問題嗎？沒有嗎？都沒有人反映嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

你說瓦斯價格的部分嗎？

**鄭議員新助：**

我說瓦斯漲價的問題都沒有人向你們反映嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

有啊！當然有。

**鄭議員新助：**

我嚇一跳！以爲只有我這個議員神經病、瘋了，275 萬人只有我在反映，我聽了嚇一跳，想說怎麼會這樣？像這樣不就是讀書人好辯嗎？就像早上我跟你說的，我們這種學問不高的不會辯，學問愈高的人愈愛辯。這個反映一下，代表市民的心聲，這樣好不好？〔好。〕拜託你了。

**經濟發展局曾局長文生：**

我了解，謝謝。

**鄭議員新助：**

你們這種博士級的說一句贏過我在這裡說三天三夜，感謝你，公門中好修行。柴、米、油、鹽、醬、醋、茶，這七件事「柴」就是瓦斯，排在最前面。你去外面聽聽看，那些煮麵、煮米粉湯的麵攤，還有賣自助餐的都在罵三字經，連賣素食、吃素的人也在罵，因爲我有在發愛心素食便當。聽到吃素的人也在罵，他們忍不住飆三字經，可能佛祖聽到也會開赦說三字經已經不葷了。連吃素的人都要飆罵，請坐下。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝。

**鄭議員新助：**

請教主計處張處長，在你們業務報告裡面提到，本市 105 年度平均每戶可支配所得爲 96 萬 4,000 多元，較 104 年度 94 萬 6,000 多元增加 1.8%。以每戶可支配所得 96 萬元計算，平均每個月可支配所得是 8 萬多元，請問是以平均每戶幾人計算？請教你，請處長答復。

**主席（劉議員馨正）：**

請張處長答復。

**主計處張處長素惠：**

平均每戶是 3.17 人。

**鄭議員新助：**

不到 4 人。〔對。〕不好意思！我怎麼問都是這個，做那麼多屆了，我不會問其他的，只會問這個，就好像在開村民大會，怎麼說都是那些，因爲我比較關心這個議題。你們說平均每戶可支配所得 96 萬元，以每戶不到 4 人計算。我再請教你，上次我問過你了，我常質詢貴局，依照目前高雄市的生活水平，夫妻加上一個孩子，夫妻如果只生一個孩子，父母應該也都還健在，夫妻加上只生一個孩子，我今天用台語說得很慢，怕把你嚇到，所以說得很慢。我用北京話翻譯：「我還說得非常得慢咧！」夫妻加上一個孩子以及一對父母，因爲還沒有買房子，所以用租的，這樣子一個月的生活費需要多少錢？只生一個孩子，假設那個孩子 3 歲，這樣子一個月的生活費要多少？你剛才說平均每戶可

支配所得一年是 96 萬，以 4 口計算，一個月 8 萬多元，你算給我聽聽看，應該要多少？

**主計處張處長素惠：**

可能要 4 萬元左右。

**鄭議員新助：**

4 萬多元夠嗎？你這麼回答就被抓包了。小孩如果請保母照顧，你被抓包了，你後面的「貴屬下」都在笑，你知道嗎？如果請保母照顧，一個孩子的保母費是多少？3 歲小孩，不管是不是公營的有補助，一個月的保母費是多少？一個 3 歲小孩請保母照顧，費用是多少？

**主計處張處長素惠：**

可能要 1 萬 3,000 元至 1 萬 5,000 元。

**鄭議員新助：**

亂講！至少要 2 萬啦！如果眞有 1 萬 3,000 元的你介紹給我，我明天就在電台放送，我介紹個 100 人讓他照顧。1 萬 3,000 元就請得到保母嗎？我講一句北京話，這簡直「不食人間煙火」。保母費至少要 2 萬元啦！政府的托嬰中心一小時都要 140 元了，你難道不知道嗎？晚上還得抱回家自己照顧。

這個長官很忠厚老實，我愈問他愈害怕，你們聽得懂嗎？「貴屬下」知道的請一個起來回答，小孩請保母照顧，一個人要多少錢？社會局知道我今天要問這個，你說 1 萬 3,000 元會被抓包，以後如果只補助 1 萬 3,000 元會被人家抗議！一個小孩保母費至少要 2 萬元啦！哪一間沒有 2 萬起跳的你告訴我。不要說 1 萬 3,000 元啦！1 萬 5,000 元的有嗎？你跟我說哪一間，介紹給我。

**主計處張處長素惠：**

如果…。

**鄭議員新助：**

不用怕啦！我是好人。

**主計處張處長素惠：**

我在想，如果只有白天請人照顧，是 1 萬 5,000 元。

**鄭議員新助：**

白天請人照顧，晚上自己照顧？〔對。〕那麼 4 萬多元是怎麼算來的，你算給我聽，房租是多少？

**主計處張處長素惠：**

還要租房子嗎？房子不是自己的嗎？

**鄭議員新助：**

加上房租要多少錢？你剛才說 4 萬多元就夠了。

**主計處張處長素惠：**

保母費 1 萬 5,000 元，房租大概 1 萬元，生活開銷 2 萬元。

**鄭議員新助：**

好，謝謝，感謝。你說孩子白天請人照顧 1 萬 5,000 元、房租 1 萬元，加起來 2 萬 5,000 元，扣掉這兩項只剩 1 萬 5,000 元，要怎麼生活？夫妻三餐費用要多少錢？不要說日常生活，還有油錢、紅白包等等，三餐 1 萬 5,000 元要怎麼過日子？夫妻和一個小孩再加上一對父母，總共 4 個人，不就要靠那筆老人年金來過生活？這個「不切實際」啦！北京話這樣說對不對？這句話我還有注音！你說的這個不切實際嘛！應該再去了解一下。處長，我知道你是憨厚的人，上次我問你一天的菜錢要多少等等，你都不知道，我問到自己都不好意思了。所以針對我現在跟你說的應該要確實，你這些平均數字可能與實際有落差。

我再請教你，物價上漲的問題還包括地價稅、房屋稅等等林林總總的稅，所有的稅上漲了幾趴？新政府上台後漲了幾趴？以高雄市來說，相信有人反映。主席，也有人向你反映地價稅漲得那麼高，房屋稅也漲。漲了幾趴？屬下們拜託一下，不要只看著你們主管一直被我問，你們也稍微提供些意見給他吧！漲了幾趴？怎麼都不回答了？大約漲了幾趴？包含地價稅、房屋稅等等。

**主計處張處長素惠：**

地價稅有到 3 成嗎？

**鄭議員新助：**

屬下跟他說清楚一點啦！請「貴屬下」起來回答好了，我不為難你，你是老實人。我這個議員很好呢！如果是阿扁的事情，我是直接帶隊去包圍的，我問你都怕嚇到你，怕你要去給神明收驚。看看哪一個單位知道？答復本席。

**主計處張處長素惠：**

地價稅調漲 3 成，房屋稅應該沒有增加。

**鄭議員新助：**

這樣全部平均漲幾成？調漲前和調漲後的總平均數，主計處應該要知道啊！漲了幾趴？

**主計處張處長素惠：**

總平均要再特別計算，但是分開來說，地價稅調漲 3 成，房屋稅沒有增加。

**鄭議員新助：**

大概 7%左右嗎？

**主計處張處長素惠：**

這可能要由稅捐稽徵處計算。

**鄭議員新助：**

這樣嗎？我再請教你，物價上漲多少？你的報告有寫到，不要被抓包哦！你用去年度和今年度去比較，物價上漲幾趴？

**主計處張處長素惠：**

較去年增加 0.82%。

**鄭議員新助：**

這樣子都是有上漲的，是你自己說的，我以子之矛，攻子之盾，這個叫做「矛盾」。市民的收入有沒有增加？你剛才說有增加多少？你向本席報告的，說市民收入增加多少？

**主計處張處長素惠：**

增加 1.8%，以 105 年和 104 年做比較。

**鄭議員新助：**

不是，處長，你不要被抓包，你剛才說增加 1%多。

**主計處張處長素惠：**

不是，剛才說的是消費的…，物價上漲。

**鄭議員新助：**

對啦！那是消費的，那麼收入增加多少？

**主計處張處長素惠：**

105 年比前一年增加 1.82%。

**鄭議員新助：**

這樣是相差多少？

**主計處張處長素惠：**

相差差不多 1%。收入多 1%，但是兩者時間點不同。

**鄭議員新助：**

你這樣說我聽不懂。

**主計處張處長素惠：**

105 年收入是增加 1.82%，但是物價是現在較去年上漲 0.82%，兩者時間點不同，收入是增加 1%。

**鄭議員新助：**

不要說什麼 1.82%、0.82%啦！就算百姓收入增加 2%啦！高雄市市民收入增加 2%，那麼剛才說的其他費用也漲，漲超過這 2%的話，不夠的錢要從哪裡來？不就要去向高雄銀行張董事長搬錢？我這樣說你聽得懂吧！我說得很慢。你不用說百姓收入多幾趴又幾趴，我才疏學淺不會算，就算多 2 趴啦！你剛才說收入增加幾趴，但是仍然不夠用怎麼辦？請教你。主席，多 2 分鐘給我，拜託你。百姓錢不夠用怎麼辦？

**主計處張處長素惠：**

沒有啦！收入有增加 1.82%啊！

**鄭議員新助：**

對，1.82%，但是物價也上漲啊！包括地價稅、房屋稅，總共上漲了多少？

**主計處張處長素惠：**

物價到目前統計的結果是上漲 0.82%。

**鄭議員新助：**

不可能啦！包含地價稅與房屋稅，物價只上漲 0.82%？主席，拜託，你也開一下口吧！竟然上漲不到 1%？

**主席（劉議員馨正）：**

第二次發言，鄭議員。

**鄭議員新助：**

再給我 5 分鐘啦！

**主席（劉議員馨正）：**

10 分鐘，第二次發言。

**鄭議員新助：**

主席，你也有服務到，如果地價稅、房屋稅原本是 5,000 元，上漲不到 1%的話就是不到 500 元，但是實際上是上漲了三分之一，處長的數字不實際嘛！財政局方面對這個問題也要詳加了解，怎麼可能只上漲 0.82%呢？如果說物價只上漲 1%、2%，我把這個質詢內容拿去電台播放，我先跟你說，我是 14 台電台聯播，人家如果跑來找我要錢怎麼辦？你說只上漲 0.82%嘛！就算你說只上漲 2%，那麼實際上超過的怎麼辦？政府要把錢吐出來還給人家嗎？這個數字不切實際嘛！拜託，主計處，我明年就卸任了，明年八、九十歲再做下去也沒意思了，拜託，用心去了解一下市民啦！這樣好不好？

**主計處張處長素惠：**

好，我向議員報告，物價變動是包括所有項目，不是只有地價稅和房屋稅，因爲平均起來是這樣子，這部分我們每個月都會好好去做調查。

**鄭議員新助：**

對啦！現在菜價上漲多少你知道嗎？這幾天。

**主計處張處長素惠：**

菜價比較不漲了。

**鄭議員新助：**

「貴屬下」跟我說你比較沒有在買菜，我不知道是不是這樣，但是這幾天菜價上漲多少你知道嗎？

**主計處張處長素惠：**

最近菜價應該是比較平穩。

**鄭議員新助：**

平穩了嗎？〔對。〕你騙我，我昨天才去買菜，半顆高麗菜也要上百元，哪有平穩？還是你去買，人家看到長官來，特別優待算你便宜一點，而看到我這個和尚就故意要敲詐我？爲什麼我買的都沒有下跌？這些都要算在計畫裡面啦！我們不能只是紙上作業。鄉親、市民、國人看的是小細節，不是這個大數目，這點拜託多體貼一下，好不好？〔好。〕不好意思！我每次問都讓你感到爲難，但是身爲民代，你也知道要爲民喉舌。

我再請教財政局簡局長，關於菸酒的問題，貴局在業務報告第 10 頁提到查扣違規酒品累計爲 28 萬 9,000 多件，將近 29 萬件，請問販售菸酒是不是要有許可？

**主席（劉議員馨正）：**

請簡局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

我們的制度有改變，自民國 91 年以後，販售菸酒不需許可。

**鄭議員新助：**

不需許可？販售菸酒不需許可？

**財政局簡局長振澄：**

製造菸酒、製造酒…。

**鄭議員新助：**

製造方面當然不可以隨便製造，光是原住民的小米酒，你們都吹毛求疵在找他麻煩了。

**財政局簡局長振澄：**

製酒和進口…。

**鄭議員新助：**

你是說販售菸酒都不用許可了？

**財政局簡局長振澄：**

不用許可。

**鄭議員新助：**

不用嗎？可是怎麼會有小吃店、麵店、兼賣菸酒的等等，會被人稽查稅金呢？販售菸酒都要被查稅？貴局所說的和這個沒有牴觸嗎？

**財政局簡局長振澄：**

要向議員說明，我說的販售菸酒不需許可，但是必須販售正當的酒，不可以

販售私酒。

**鄭議員新助：**

正當的要怎麼界定呢？你說販售菸酒不需許可，〔對。〕你現在說的我聽不懂，販售菸酒不需許可？〔對。〕但是貴局，不是你的直屬單位，是有關單位去查徵夜市每日的啤酒營業額，這個要如何去解釋？局長你剛說賣菸酒不需要許可，但是卻有人去查徵啤酒每日的銷售額。

**財政局簡局長振澄：**

向議員說明，我們只是去查菸酒來源是否合法。

**鄭議員新助：**

都是公賣局的啊！現在是查緝賣菸酒沒有許可執照，所以沒有繳稅金。

**財政局簡局長振澄：**

現在賣菸酒不需許可執照，我們只是去查緝是否爲私酒，或是有逃漏稅。

**鄭議員新助：**

我再問清楚一點，因爲這個是民眾向本席陳情的案件，有些夜市攤商的生意很好，有時一個星期只有營業 2 至 3 天，除了賣啤酒及其它等等，我不懂酒的種類，現在菸又漲 30 元，漲得太沒分寸了，但是因爲你們去稽查，所以來店消費的客人、攤商，他們的心理上不會覺得…，局長的回答我聽不太懂，你是說去查緝酒是否爲僞造的假酒嗎？但是你進去查緝酒的來源時，十個會有九個百姓會以爲你是要去稽查是否有逃漏稅，這樣容易造成誤解，這點要加強一下。

**財政局簡局長振澄：**

我再進一步的說明，我們是去查是否爲私酒或假酒，私酒的意思是沒有繳稅的走私酒。

**鄭議員新助：**

如果是合法的呢？

**財政局簡局長振澄：**

合法的就沒這個問題。

**鄭議員新助：**

合法的沒有問題，但是卻要求查看酒的進貨來源及每個月的銷售額？

**財政局簡局長振澄：**

那個是國稅局稽查是否有逃漏稅的嫌疑。

**鄭議員新助：**

你這樣就離題了。

**財政局簡局長振澄：**

財政局查的是，是否爲私酒或假酒。

**鄭議員新助：**

民眾給我的資料是，你們要看銷售及進貨報表，我這樣講你聽得懂嗎？

**財政局簡局長振澄：**

你講這樣我就了解，這個是指進口酒需要有進口憑證，稽查酒的來源…。

**鄭議員新助：**

不是說進口酒，夜市怎麼會賣進口酒！

**財政局簡局長振澄：**

我們就是要去了解他賣的酒是否爲合法進貨。

**鄭議員新助：**

不要去擾民，現在生意很難做，從我的服務處來議會質詢的路上，沿路上的店家幾乎都關光了，我服務處旁的飯店最近才剛停業。高雄市被選爲世界第 5 名的優良城市，依本席來看，夜市倒光光，店家也都關光光，就不要再去糟蹋他們了，因爲百姓沒有比我內行，百姓分不清楚財政局到底是要查緝來源，還是要稽查營業稅，所以才會來向本席陳情，做法上是否能再委婉一點？〔好。〕

請教高雄銀行張董事長，首先感謝高銀讓本席的幾件服務案件都能圓滿解決，但是有一點，我在前幾次會期就曾質詢過了，目前信用卡分期付款的業務，撇開第四台的分期不說，現在公司發布想要擴大營業，但是高雄銀行的信用卡卻不能分期，你的看法爲何？我之前也曾質詢過這個問題，貴銀行上次向我答復說，因爲擔心刷卡後，無法按時繳納，造成呆帳等等，爲了不造成困擾，所以才沒分期付款的業務。你們現在要推廣信用卡業務，但卻無法分期付款，你不相信的話，可以到第四台試試看，唯獨高雄銀行的信用卡不能分期付款；在全國電子購買電器用品時，別家銀行的信用卡可以分 6 期或 12 期，唯獨高雄銀行的信用卡要一次付清，我們應該要來推廣分期付款的業務，現在的景氣不好，這點是否可以加強一下？請張董事長回答你的看法。

**主席（劉議員馨正）：**

董事長請答復。

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

目前高雄銀行信用卡的發卡量很少，大約只有 1、2 萬張而已，我們日後會加強推廣，提高發卡量。我過去任職於華南銀行時，他的信用卡發卡量有 100 萬張以上，因爲信用卡的成本，還需廣告費及贈品，成本很高…。

**主席（劉議員馨正）：**

延長 2 分鐘。

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

但是目前的發卡量太少，我希望先提高發卡量，因爲只有一萬多張的發卡量

要辦理分期付款…。

**鄭議員新助：**

本席聽得不是很懂也不瞭解，爲何其他商家、報章雜誌都有工讀生在推廣，各行號、超市也都有自己的會員卡，高雄銀行不知道在想什麼，既然發卡了就要讓人方便，許多用卡人都是上班族，若能分期，他們的負擔也會比較輕。我也是使用高雄銀行的信用卡，我的消費金額也不少，不論是刷卡繳稅，還是…，我的信用額度還有 60 萬。但是付款時卻被告知信用卡不能分期付款，這讓我感覺很不好，好像拿高雄銀行的信用卡矮人一截，這是我想要表達的意思，張董事長這點是否能考量、研究一下？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

好，我們會來研究、加強辦理。

**鄭議員新助：**

感謝高雄銀行對我的服務案件的幫忙，感謝貴銀行的同仁及財經部門的答詢。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝鄭新助議員，休息 30 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘。

**王議員耀裕：**

財經部門各位局處首長、議員同仁、記者媒體及所有市民朋友，大家好。有關財經部門業務質詢，本席也列出各部門的質詢議題。首先是經發局，目前在大寮和發產業園區的工程進度，如公共設施、道路、水溝及公園綠地等的進度爲何？租、售的進度爲何？和發產業園區的合發土地開發公司的張總經理也很積極，本席也介紹高雄市好幾家非常優良的廠商，讓他們也可以選擇一些用地。據我所了解，好像還有很多土地沒有租售，目前進度如何？另外所有公共設施的工程進度及聯外道路什麼時候可以完成？因爲聯外道路是由新工處開闢，它的進度要配合到什麼時候才有辦法完成？還有當初答應上寮里里長、當地居民和所有住戶非常關心的公園及活動中心目前進度如何？請經發局長一一答復，請。

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝王議員關心和發產業園區的進度，目前的狀況是這樣，到 9 月 30 日爲止已經有 42 家廠商申購，總申購面積已經達到 41.3%，已經建廠的廠商有 6 家，其中 4 家已經拿到建照將要施工，之後還有 10 家廠商會陸續動工，預計

明年初會有廠商完成建廠，開始營運生產，相關配合包括水電和污水處理的工作，本園區也都積極配合當中。

**王議員耀裕：**

這些水電、公共設施什麼時候可以完成？

**經濟發展局曾局長文生：**

總體的話是明年底。

**王議員耀裕：**

明年底。

**經濟發展局曾局長文生：**

但是已經建好廠的廠商，我們會優先接水電和污水的處理給他們，讓他們開始進行運作。

**王議員耀裕：**

可以克服嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

現在這幾家先建廠的，只要完成建廠，拿到使用執照、工廠登記完成，要開始生產…。

**王議員耀裕：**

水電就先供應。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，這些會先供應。整體園區還沒有完成開發，但是我們已經先讓廠商做進駐的工作，這部分就整個地方在報編產業園區來講，是完全創新的做法，等於節省了中間公共工程的時間，讓廠商可以直接提前進駐、設廠，先取得使用，這是過去比較沒有的案例。跟議員報告，其實同時建廠和同時進行基礎工程，複雜度會多很多，我想議員也應該瞭解，就是一邊蓋房子一邊裝潢，坦白講比較困難，但是我們願意支持讓廠商先進駐。至於你問到還有多少土地未標售，大概 5 成多，目前基本上都在登記，也陸陸續續都有廠商在詢問，決策的工作也會陸續的進行。最近也正在擬定出租部分的相關辦法，應該很快時間內就會開始公告，讓要租地的廠商也能夠租地使用。至於你問到聯外道路的開闢，跟議員報告，和發產業園區基本上是在兩個主要道路邊上，所以園區的對外交通和新工處要開闢的新道路互不影響，也就是聯外道路我們會自己施作，新工處多做的一條道路，就是連結到 168 線，也就是和春技術學院前面那一條路…。

**王議員耀裕：**

至學路。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，那一段是配合園區向營建署爭取經費而開闢的，如果單純就聯外，我們的聯外一開始就沒有問題。

**王議員耀裕：**

聯外道路是經發局這邊…。

**經濟發展局曾局長文生：**

那條 30 米大道有一段，目前經發局正在施作，應該快要完工了，它連結到台 88 線底下道路再直接上匝道，所以那一段不會有問題。所以只要廠商進駐，現在的規劃是，當它完成使用，它的貨車要進出都可以。

**王議員耀裕：**

都可以。那這條 30 米的聯外道路什麼時候可以完成？

**經濟發展局曾局長文生：**

應該接近完成了。路基什麼都已經做好，因爲正在施工，剩下最後收尾工作，先做會影響到工程，所以會比較晚做，這是工程介面搭配的問題。至於你提到活動中心的問題，目前正在尋找適當的土地也積極處理當中。

**王議員耀裕：**

上寮里的公園呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

跟議員報告，原來的討論是要在公園上面興建活動中心，但是現在公園是沒辦法做活動中心的，所以要跟議員報告…。

**王議員耀裕：**

要拆開嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我會請同仁把配置圖拿給你看，坦白講，我們把大部分的綠地、綠化的滯洪池，全部擺在社區這邊，所以社區出來就連結產業園區旁邊最漂亮的滯洪池和綠帶，而且這邊的滯洪池和綠帶，不會比議會旁邊的滯洪池規模差太多，整個綠化工作也全部都會做，所以基本上綠地的部分，你不用擔心，這個園區的綠地比例很高，大部分都集中在…。

**王議員耀裕：**

社區這邊。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，都集中在社區這邊。

**王議員耀裕：**

等於公園是在滯洪池旁邊的綠地。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們把綠化的滯洪池和隔離綠帶擺在那個地方，所以它的綠地是很大的，但最重要的是當時提到能否有個多功能的活動中心？不管社福單位或民政區公所的相關辦公室都可以進駐，它是一個複合式的功能，不是單一一個里的，我們正在找適當的地，在那個範圍內是否有機關用地可以來做。至於工程經費等等相關工作都已經協調好了，開發成本裡會有一部分來支應，這部分也請議員放心，只是最後確定的地點等等，這個工作我們正在做。

**王議員耀裕：**

好，請你把剛剛講的公園綠地、滯洪池的配置圖…。

**經濟發展局曾局長文生：**

配置圖會給議員看。

**王議員耀裕：**

另外活動中心目前協調在哪一塊地，也請提供給我，我會跟當地的里長及居民去做了解，好嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

了解。

**王議員耀裕：**

另外剛剛講的，如果到了明年，還有 5 成園區的土地沒有標售，是開發公司要全部承購還是由市政府來…。

**經濟發展局曾局長文生：**

沒有，我們的開發期間是 4 年。

**王議員耀裕：**

到明年底嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

工程到明年底。我們和開發公司協議，希望把整個工程進度全部往前提，所以他提前大概 9 個月到將近一年的時間，把工程期程縮短，現在的目標是明年底以前要完工，但還沒到結算，這部分要跟王議員說明。

**王議員耀裕：**

所以合約到什麼時候？

**經濟發展局曾局長文生：**

應該到後年。

**王議員耀裕：**

後年，如果有剩餘但沒有廠商進駐或標售，有沒有罰款或什麼樣的問題？

**經濟發展局曾局長文生：**

它有個結算的方式，基本上市府已經先出錢買了 20%的產業用地，未來只

租不售，而且已經先把產業發展需求的用地框起來，剩下多少地就看實際狀況，土地有兩類：第一類，就是蓋工廠的或產業用地，它可以做一些其他附屬設施的，這些地最後結算，因爲錢是開發公司拿出來徵收和建設的，到時候地就依結算的狀況來做分配。

**王議員耀裕：**

到時候就看這些用地，還有其他什麼需求或相關配套，再請經發局提供詳細資料給本席。〔好。〕

爲了要降低我們的失業率和提升競爭力，以及避免人口外流，所以除了仁武、和發產業園區之外，要讓現有的工廠如何取得合法的工廠登記，這也是目前中小企業的心聲，因爲全高雄市現有未符合工廠登記的還有很多，小規模企業提供 30 個就業機會，甚至有 50 個的。這些就業機會也造就了 30、50 個家庭的經濟，如果合法工廠不被核定，而且政府也沒有去輔導他們正式登記，又加上經發局的開罰。假如這間工廠關閉了，造成的失業率也會更多，我相信經發局也很清楚，就目前尚未取得合法登記的工廠，我們不要動不動就去開罰，最後導致的結果就是老闆乾脆關門大吉，一關門，這 30、50 個家庭馬上就會面臨到失業，所以這是茲事體大；也並不是說合法就要馬上就地合法，也是要提出一個配套的措施，要怎麼來輔導讓這些工廠步入正常的運作軌道，這一點，待會兒請局長說明。

另外，目前經發局要拯救失業率、提高所得，要如何讓高雄市成爲一個眞正的幸福城市，也就如本席所講，提升就業機會，並讓這些工廠正常運作，使勞工可以安心的就業，避免造成人口的外移遷徙，這個也是經發局目前應該要做的事，請局長針對這二個議題答復。

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

好，我先講前面第一個議題，就是王議員關心的未登記工廠的部分，目前列管未登記工廠有 1,000 多家，我知道整個數字其實會比這個還要多，也要報告議員現在政府處置的狀況，未登記工廠其實有其一些的歷史脈絡，但是我們現在也是在維持整個市場的秩序，反過來說，就是有很多合法工廠的老闆會講，我們遵照法令的都沒有受到保障，沒有遵照法令的，反而是怎樣又怎樣，也就是在競爭上變成劣勢。所以我們基本上的做法是希望不在造成重大衝擊的狀況下，協助未登記的工廠使其變成合法化，〔對。〕這個是大的方向。

**王議員耀裕：**

不要以罰款爲手段。

**經濟發展局曾局長文生：**

沒有錯，以目前的狀況來看，其實我們的稽查也都是針對環境危害有很具體的，那個是重點。如果又是未登記工廠，又排放臭氣等等的污染物，整個的環境變得很糟糕，通常都是會被檢舉。因爲是環境的關係，也會被檢舉到其他的局處，是由別的局處轉過來等等，都會有。而我們目前的做法都是要輔導使其走上正軌合法化，一方面也讓市場競爭公平，所以這個部分，整個未登記工廠，具體的做法就是要輔導讓他們合法化，也是有好幾百家的工廠前來登記，做未登記工廠的登記，我們就要輔導使其合法。

除此之外，國土計畫法也要開始施行，也就是過去因爲都市計畫或是種種的因素，很多的工廠是蓋在緊鄰主要道路旁的農地上，這些的情形也是很多，我想王議員也是很清楚，主要道路一開闢後，周邊的農地大家都會圖方便，不再種植農作物，就開始蓋工廠，就是一大堆這種的情形。可是就這種的情形，我們又要怎麼有效的把它劃爲整區的方法做變更，其實也是我們現在正在處理的重點。不過，我想就未登記工廠這個問題，不只是存在於高雄，而是全國都有遇到這樣的問題，所以也是需要有適當的輔導法令來協助。

我要向議員說明的第一點，我們在稽查工廠時，就是對外部環境造成重大影響的，絕對會努力的稽查，而其他的部分能夠輔導改善並告知可以做爲臨時工廠登記的，也請他們做臨時工廠的登記，我們是這樣子做；也就是說，如果是有具體的行爲影響到社會，我們才會開罰。〔…。〕最近都結束了。

**主席（劉議員馨正）：**

延長 2 分鐘。

**王議員耀裕：**

臨登結束了？

**經濟發展局曾局長文生：**

臨登最近是結束了，但是會不會再開放一次，我們可能要再做評估，因爲這是立法院的權責。

**王議員耀裕：**

所以這也是很多中小企業的心聲，他們也有帶動高雄的經濟產業發展，也不可以因爲這樣就一昧的取締和罰款。我最主要是讓經發局知道，他們也是提供高雄市就業率的帶動龍頭，經發局也要體恤民意和民情，就用輔導來代替罰款，好不好？

**經濟發展局曾局長文生：**

議員的意思就是這樣，〔對。〕我們的目的是使其走上正軌，並不是要對他們開罰。

**王議員耀裕：**

好，謝謝。最後一個議題，針對財政局要如何開源節流、減少負債，目前高雄市的負債金額是 2,605 億元，居全國之首。但是負債第一也沒有讓我們的人口成長率也是拼第一，也沒有，我們現在是逐漸降到第三位，未來是不是還會再降到第四名，也不知道。所以應該怎麼做，這裡有很多的項目內容，財政局是高雄市財政的舵手，管理好的話，當用則用，千萬不能再增加高雄市的負債比率，不要讓後代的子孫，一出生就要開始背負多少的債務，這樣我們也會對不起他們，可以的話，就要儘量爭取中央的補助…。

**主席（劉議員馨正）：**

請簡局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

謝謝王議員的指教。沒有錯，我想高雄市政府一直在做的，就是怎麼樣把負債降低。事實上，這幾年的負債也是逐年的降低，已經有緩和下來。剛才也有提到幾個重點，要怎麼的開源節流才是我們的根本，這也是各局處正在努力的工作。開源方面，也是財政局最自立的地方，開源包括三方面，不管是稅課、非稅課以及中央補助，稅課、非稅課各局處都是很努力的在做，我們有開源節流的計畫，尤其在中央補助，議員就講到了一個重點，在這個方向，我們是更加努力去做。舉例來講，第一、就是勞健保，自從新政府上台後，我們就爭取到 120 幾億元的補助，以前需要負擔的額數一下子就降了 100 多億元。第二、前瞻基礎計畫 8,000 多億元，不管是在軌道建設、城鄉發展、防洪治水等方面，總共爭取到了 2,000 多億元，除了可以加強高雄的建設之外，也可以減輕我們的財政負擔。

最近還有一個案子，鳳山鐵路地下化，原先中央核定的是補助 45%，我們要自籌 55%，經過多年的爭取以及立委的幫助，把要自償性的經費，原來要負擔的 82 億元，最近國發會已經核定下來，從原來的 82 億降爲 7 億多元，一下子就降了 70 幾億元的負擔，我想中央補助的這方面，各局處也都很努力，就是希望能夠把負債減緩和降低下來，謝謝。〔…。〕對。這幾年都一直降下來。〔…。〕這是幾十年累積下來的，到明年底爲止。〔…。〕對，這是幾十年累積下來的。〔…。〕這個 2,605 億包括長期和短期，去年應該有 2,500 多億元，去年到今年我們只增加 20 億元。〔…。〕不是，我說的是舉債，前幾年是一年要舉債 100 多億元，這幾年預算是編 70 幾億元，但是決算只有 20 億元，我是說這樣已經和緩下來了。〔…。〕

**主席（劉議員馨正）：**

再延長 1 分鐘。

**王議員耀裕：**

明年的前瞻計畫我們也要負擔，就像剛剛講的鐵路地下化的部分…。

**財政局簡局長振澄：**

對，自籌款。

**王議員耀裕：**

如果還要負擔的話，中央的補助款以外，我們還要自籌，這樣會不會超過2,605億元。如果明年這些負債又加進來，我們要自行負擔的大概是多少，可以預計出來嗎？

**財政局簡局長振澄：**

我們現在有初步的估算，當然中央不可能有百分之百給你完全補助，我們地方也必須要有配合款。配合款的部分我們分爲幾項…。

**王議員耀裕：**

我們把比例降低，配合款不要用那麼高。

**財政局簡局長振澄：**

自償性的部分，我們就用自償性的財源去籌措；非自償性的，我們有幾個方向，包括增加稅課、非稅課。最重要的就是儘量在原有財源內支應，不足的再來舉債，我想這要視以後執行的狀況和籌措的能力再來做搭配。〔…。〕好，謝謝指教。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝王議員耀裕的發言。接下來是童議員燕珍質詢，時間15分鐘。

**童議員燕珍：**

謝謝主席，財政部門所有的官員們以及同仁們，大家早安。本席一直都持續關心高雄青年外流的問題，我長期都非常關心，尤其在上個會期質詢的時候，用這個做爲質詢主軸。但是這一陣子我跟很多年輕人都在討論，他們一直覺得在高雄的工作機會是愈來愈少了，幾乎很難找到工作。議會在2月18日也召開了一場公聽會，是有關搶救高雄貧窮現象的公聽會，當時有一位中山大學的張教授特別提到大學生畢業之後外流的問題。我節錄張教授當時所說過的話，他說：「最大的問題就是在於高雄找不到工作，像中山大學裡面的六個學院，理、工、海、文、管、社，是比較屬於科技類的，他們都去哪裡呢？他們很多都到台南去了。根據我們的了解，很多畢業生都到台南去就業了，或是到科學園區，因爲高雄沒有科學園區，所以台南的總人口是增加的，我們高雄的人口是減少的。然而文、管、社到哪裡去了呢？都到服務業去了。如果要去服務業或是餐飲業的話，台北的機會是比我們更多。」

所以我整理了一下目前最大的人力資源網站資料，在104和1111人力銀行

的統計數據中可以看到幾個結果。大家可以看到 104 人力銀行搜尋的工作機會，高雄市有 2 萬 1,523 筆；台北市有 8 萬多筆；新北市有 4 萬多筆；桃園 2 萬多筆；台中 3 萬 7,000 多筆；台南 1 萬 5,000 多筆，所以高雄市是倒數第二。再看 1111 人力銀行搜尋的工作職缺，高雄市是 1 萬 6,614 筆，其他的從台北一直下來，我們高雄市又是倒數第二。所以在人力銀行搜尋的工作職缺裡面，高雄市的人口數跟台中市相去不遠，但是在求職網上所看到的工作機會居然在六都裡面是倒數第二的。

我們再看幾個特定行業的搜尋資料，104 人力銀行在研發相關類和資訊類，高雄是 1,801 筆，台中和桃園都比我們多了好幾倍；傳播設計類的工作，高雄才 893 筆；行銷企劃類的工作，高雄才 1,470 筆，跟台中比輸了很多。在 104 人力銀行的工作類型裡面，特殊的工作類型，包括軟體資訊也是一樣，行銷企劃才 1,470 筆。我不懂爲什麼，傳播設計提供的機會，台中也是高雄的兩倍以上，行銷企劃和管理大概差了 1,000 多筆的職缺，所以提供的工作機會也比高雄來得好。

再看到這裡，我們可以清楚的看到爲什麼高雄的學生會出走，不願意留在高雄。我想在座各位的小孩大概都是大學生了，你們會不會擔心將來孩子的工作出路？我相信你們都很擔心。而且很多孩子是因爲專業的工作機會都在外地，高雄好像就剩下服務業了。不曉得局長有沒有想過乾脆把高雄變成觀光城市好了，有沒有想過往這個方向去發展？因爲這樣下去的話，高雄市的孩子找不到工作，全部出走，年輕人外流。觀光也做不好的話，高雄市的孩子就完全沒有工作機會，所以人口就會減少，人口就會外流。如果想要吸引並留下在地年輕人的話，在產業招募的工作機會提供上，局長是不是要再多做一些努力？我不想再聽到你以官僚或官樣式的回答。有沒有具體的想過，你看這些數據很清楚，我們提供給年輕人的工作機會就是少，產業也進不來，工作機會一直在減少。原有的工作機會不太可能增加，因爲產業沒進來，工作機會怎麼可能增加呢？所以小孩子根本就不願意留在高雄，台中搭高鐵 45 分鐘就到了，他還可以每天通勤上下班，那高雄怎麼辦呢？我想請問局長在這個部分有沒有做一些努力或是規劃，我想這是所有高雄人都擔心的一個問題。請局長答復。

**主席（劉議員馨正）：**

請局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝主席，謝謝童議員，您提的數據我也常常在看，其實簡單來講，人力銀行給的數據大概是即時指標，因爲勞動部如果要做的話，大概都會遲延一季到半年才會看得到新的數據。這個大概就是隨時都在更新…。

**童議員燕珍：**

你的意思是說這些數據並不是很確實嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

不是。對不起，議員，我還沒講完…。

**童議員燕珍：**

你的意思是你的成績比這個數據來得好嗎？工作機會還有很多嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

議員，我還沒講完。我先說明幾件事情，第一、您說高雄的就業機會，因爲民意這個東西有一個主觀的指標，主觀的指標確實如您講的，大家確實覺得高雄目前的狀況，在就業的機會上大家會有一些擔心。這個擔心來自於什麼原因，我覺得跟我們的教育以及包括剛才提到的，我猜是張院長，中山大學的張教授可能就是張院長。他講的東西應該是這樣，大學現在開了很多新興科系，這些新興科系所指涉的產業類別其實沒有在高雄，譬如 ICD 產業，他們這幾年…。

**童議員燕珍：**

所以他們在高雄就找不到類似的工作。

**經濟發展局曾局長文生：**

其實有一個有趣的地方，我們看到很多學校，尤其是技職院校爲了招生，所以開了很多最新產業的系所，例如會展、數位內容，像這些科系，一開始指定的發展聚落都在北部。但這幾年我們在改變這些事情，我相信童議員應該也有注意到，其實我們有在思考，就地培養出來的年輕人，指涉的是哪些產業，我們要把這些產業在高雄帶動起來，例如會展、數位內容，我覺得這是初步要做的事情。你提到的這些資料，我也向你做更仔細的說明，高雄顯現的數字絕對有這樣的狀況，但有一個特別之處，現在看起來比例很高，但是沒有像它顯現的比例狀況這麼不好。另外有一個理由，我簡單說明給你們聽，高雄資訊類的就業人員的流動率相對低很多，意思就是他沒有不斷變化工作的狀況，所以在求職或徵才看到的統計數字，相對沒有差別這麼大，它是有流動率的問題，這是眞正有眞實的基礎。我舉一個例子，譬如緯創來到高雄，人員一直在成長，它還要再找一個 building、增加就業人員，他們的人員流動率眞的很低，可能不到 1%。這個要向議員說明，高雄有這個好處，我們在台北招商，也不斷跟這些資訊業別的廠商說，你來高雄看一看，你的人員流動率會非常低、很穩定，其實他們也慢慢看到這個現象，開始陸陸續續願意將他們的分公司等等設在高雄，這一點要向議員說明。

至於你提到要找更多出路的部分，這個我們責無旁貸，我絕對同意，就是要

去找更多適合在這裡養成的年輕人，因爲他們在學校唸的就是這些，你要想辦法讓他就近就業，你就要想辦法將這些產業拉來高雄。所以我這幾年做的新興產業的部分，童議員應該有注意到，開始朝這個方向走，像軟體設計，有很多小孩唸這個，不管是讀資工或資管的就業，都是需要軟體的，所以我們在做這樣的工作，也支持一些社團。譬如這個週末全台灣最大的 DAKUO 也在高雄辦，這些年輕人其實覺得南台灣的生活方式比台北不激烈，做軟體他們覺得很 OK，現在我們下一步需要的就是找更多的產業進來，這塊我們會繼續努力，也謝謝議員提醒我們數字，謝謝。

**童議員燕珍：**

我想，我也給了你一個機會做這麼清楚的說明，你的努力將來一定會看得到。當然，工作機會減少、人口外流總總，不是只有一個原因，是有相當多原因，包括你剛剛講的教育政策總總都是相關的。譬如教育的政策上，台中補助 3 萬元，高雄做不到，回應我沒有錢，台中有錢、台南有錢，高雄就是沒錢啊！這個我百思不解，財政局長，我相信你應該很了解這個狀況，爲什麼不能補助？我下次再就教你，我希望經發局長要做更多的努力，我想你也朝這個方向，讓年輕人有機會。

另外，針對大順路輕軌的問題，大家都提到周邊發展的問題，今年 8 月 3 日在市議會舉辦了一個公聽會，針對高雄輕軌興建 C21 到 C32，對周遭商家及交通衝擊的因應辦法，當時經發局在會中特別提到，將來對大順路輕軌周邊商家的情形要做規劃，讓周邊商圈活絡起來。我記得當時謝長廷在位的時候，也把美麗島大道做了很好的規劃，當時我們也非常期待，規劃那個大道不可以開車進去，要做徒步區，像法國的香榭大道一樣，那時候的理想非常高遠，而且我們也非常期待。很多計畫都呈現在議會，也向議員做了很清楚的說明，現在爲止，你看到美麗島的香榭大道是什麼狀況嗎？商家關門。只要是在捷運旁邊的商家就關門，沒生意做，很多商家都要出租，這樣的計畫，是不是一個失敗的案例呢？所以你剛剛提到大順路將來的輕軌，你看！路又變窄了，我們沸沸揚揚的討論這個問題。當時建議大順路要地下化，可是市府不同意，所以沒辦法做地下化和人行道路總總，將來輕軌完成之後，大順路的車位也要取消、路也變窄，經發局又說要在旁邊做一個特色商圈、特色商店的規劃，這個規劃我聽起來像是遙不可及、看不見的東西。像美麗島這麼大的案子都失敗了，大順路將來的輕軌讓交通不方便，所有的車位也取消，目前爲止我看不到對商家任何的規劃。我不知道局長做的說明，當時在回復上也特別提到，你要適時協助商業團體成立具特色的商圈組織和輔導，提案辦理活動，活絡當地的商機。本來大順路的輕軌會造成對三民區居民非常不方便，而且輕軌如果能夠完成，大家

期待藉著機會帶動周邊商圈的發展，但是今年市議會針對輕軌周邊商店的議題，已經召開過二次公聽會。

所以請教經發局曾局長，經發局不斷以再研議、再觀察作回應，請問局長，你們觀察和研議的狀況，到底是什麼？進度如何？要怎麼讓輕軌建設發展帶動周邊的商家？還有所謂的黑暗期？你知道輕軌一開始動工，大順路就是黑暗期，交通也會不方便總總，有什麼計畫來因應？其實我最擔心的是，因爲我們每天都要經大順路到民族路，我相信很多在座的各位，也常常經過這條路，那邊還有好市多，以及很多的商家都在那裡，未來要怎麼規劃，大順路輕軌完成之後，你要讓它變成一個特色商圈？你告訴我，爲何美麗島會失敗呢？…。

**主席（劉議員馨正）：**

延長 2 分鐘。

**童議員燕珍：**

請局長先回答，再給我時間。

**主席（劉議員馨正）：**

好，請曾局長答復。時間慢一點。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝主席、謝謝童議員。因爲大順一路到大順三路很長…。

**童議員燕珍：**

輕軌的部分 C21 到 C32。

**經濟發展局曾局長文生：**

沒有錯！這 12 個站其實範圍很長，通常商圈會跟著站走，不會是整個街廓，因爲大順一路到三路很長。議員現在最關心的，是不是輕軌的施工可能帶來對店家的衝擊，我覺得這個會比較具體。

**童議員燕珍：**

局長，你誤會我的意思，我不是擔心，我知道輕軌是勢在必行、阻擋不了，你們一定會做輕軌。但是我擔心的是，你講的都在上面，我給你看，紅色字體部分都是你講的，從大順一路到大順三路沿線，尚未有特色商店群聚的情形，也尚未有商圈組織，經發局將持續注意大順路沿線的商業活動發展情形，適時協助商業團體成立具特色的商圈組織以及輔導提案，來辦理活動以活絡當地的商機。我是針對你這句話，你會做出這樣的回應，表示你有計畫、表示你有想法、表示對未來有設計，因爲我不希望又像美麗島大道，一個失敗的案例又出現了。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們同仁回答這件事情的狀況是這樣，第一段大家最關心的都是，我們在施

工期間對原來的商圈可能造成的衝擊是什麼，這是我們回答第一段的部分。至於你提到大順路未來會有具體商圈出來，大順路在自由路和博愛路中間這一大段，其實慢慢在開始形成一些特色，包括有大型的賣店等等在那個地方聚集，這個很清楚。過了民族路以後再往那邊過去，因爲中間有些段落包括有消防隊等等，目前是住商混合，除了有市場以外，比較沒有明確的部分，我們就要觀察，它是分段在講。

如果已經到了中正路這一段，中正路這一段的大順路，就是要上天橋之前那一段，其實它也慢慢有一些消費型的聚落在那個地方，我們會依照不同聚落的一些發展來看它的狀況，然後做一些相關活動的輔導。議員提到市長也是很關心，過去我們有經驗，就是捷運的建設做下去，周邊的商圈能不能有效的發展起來，市長很關心，老實說不只議員提醒、市長也提醒我們要提早做準備，至於你說到要更具體，它不可能整線，它可能只會有幾個點，幾個會發展起來的點，我們會先做一些規劃和設想。〔…。〕

**主席（劉議員馨正）：**

延長 1 分鐘。

**童議員燕珍：**

希望能夠及早看到你的規劃案，不要重蹈覆轍，既然市長也指示你要及早規劃，不要再成爲一個失敗的案例。局長，你什麼時候可以把這個計畫案做出來？

**經濟發展局曾局長文生：**

最重要的是我們想到那裡有一個商圈組織，整個大順路沿線先來試試看有沒有辦法組成商圈組織？

**童議員燕珍：**

要先做啊！

**經濟發展局曾局長文生：**

比方裕誠路那一塊我們也有去努力過，可是他們不願意組組織，可是現在活得很好啊！最近包括展店和替換都很快。我觀察到一個現象提供議員參考，它要純粹變商用的店面空間，不再是住商混合，就是 1、2、3、4 樓全部都是店面。我現在比較擔心的狀況是，它住商混合的時間維持太久，因爲還住在那邊，只是把 1 樓的店面租給人家，這種運作方式要能夠比較有效率的商業化會比較困難，但是我們會儘量去努力，看看這種問題到底成分有多少？〔…。〕我會努力做到政策延續這件事，這個沒有問題。

**主席（劉議員馨正）：**

接下來請陳粹鑾議員發言，時間 15 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

本席陳粹鑾針對財經部門業務報告提出質詢和探討，經發局的業務報告很豐富，寫得不錯，活動非常多，但是我要和局長探討活動的內容和實質效益、成果。經發局業務報告每一次都有提到高雄市的數位內容創意中心，你們也舉辦很多精彩的活動，幾個問題要和曾局長探討，這是今年 7 月 18 日高雄遊戲週下月登場，邀您身歷其境，請播放影片。

（影片播放開始）

旁白：向中央爭取前瞻基礎建設經費，推動 FunTech 體感科技園區，今年有高雄市數創中心和 KIMU 高雄市獨立遊戲開發者聚會主辦的「2017 高雄遊戲週」也響應這個計畫，以身歷其境爲概念，規劃相關系列活動，其中包括亞太遊戲交流論壇，以及獨立遊戲邀請展。

（影片播放結束）

**陳議員粹鑾：**

這是高雄市數位創意內容的新聞，也是本席在 YouTube 找到最新的影片，其他都超過 3 年以上了。我們所提出的高雄遊戲週這個活動，現在已經是 10 月份了，都沒有看到任何新聞和相關的照片，只有本席在 YouTube 找到這個新聞報導而已。局長，高雄市數位內容創意中心有幾個人在關心？我從很多官方網頁的貼文來和你探討，高雄市的數位內容創意中心舉辦很多活動和講座，比如有網頁排版實務講解、跨域體感創業小聚、VR 體感科技應用和平台創業：新南向契機講座等等。舉辦很多活動和講座，很熱鬧，業務報告寫得很精彩，但是本席從官方網頁的活動和一些講座來摘要，平均每個貼文大概 5 個讚，頂多 13 個讚，你看我們的活動，局長，這樣的成果經發局滿意嗎？

我們再看經發局招商來的公司評價，在官方貼文和網友的貼文，這是網友貼文的評價，網友說，招商公司 3D 的繪圖員月薪 2 萬 3,000 元，網友說這個太誇張了，公司也沒有加班費用。還有其他在台北研究員所張貼的訊息，你看他們的工作職缺，10 月份 18 個缺，只有 4 個在我們高雄，高雄的比例大概占了二成。我們舉辦一些很不錯的活動和講座，但是有沒有落實它的成效、成果，還有它的內容？如果它的效益好，爲什麼它的官網貼文都平均 5 個按讚而已，這麼好的活動和講座到底它有什麼成效、效益？請曾局長回應。

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

陳議員的問題是說他們的臉書嗎？

**陳議員粹鑾：**

我們經發局的官方網頁。

**經濟發展局曾局長文生：**

新聞露出部分，我請同仁整理資料給議員，這段時間相關的…。

**陳議員粹鑾：**

每一期的業務報告都有提到數位內容創意中心舉辦很多活動和講座，但是本席去蒐集資料都很少，只有在…。

**經濟發展局曾局長文生：**

我這樣講…。

**陳議員粹鑾：**

我在 YouTube 才找到這個新聞而已，之前的資料平均 3 年以內都完全沒有什麼資料，現在已經是數位網路的時代了，我們應該跟得上時代潮流，對不對？

**經濟發展局曾局長文生：**

陳議員跟你說明一下那個新聞的部分，我請同仁整理出來給你…。

**陳議員粹鑾：**

你再另外給…。

**經濟發展局曾局長文生：**

應該是不會是這個樣子。

**陳議員粹鑾：**

就這樣而已，我找好久才找到。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們再找給你。

**陳議員粹鑾：**

最近這 3 年完全沒有任何新聞…。

**經濟發展局曾局長文生：**

另外一個…。

**陳議員粹鑾：**

完全都沒有照片，你要如何推廣、如何行銷，對不對？〔我講…。〕我看你的業務報告寫一大推，寫得很豐富，可是你的成果、你的效益呢？你的內容呢？這是要探討一下。爲什麼我們的貼文、網友，還有你招的廠商，還有一些網友也不予置評。所以我的意思是說，我們要做就要做好，不是經費核銷、消化後就可以了，業務報告寫得很精采，我的意思是說不要隨隨便便，要落實。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們沒有隨隨便便，我跟議員說明一下…。

**陳議員粹鑾：**

我們的經費要花在刀口上。

**經濟發展局曾局長文生：**

你剛剛提了幾件事，我大概簡單講一下…。

**陳議員粹鑾：**

本席非常認眞在…。

**經濟發展局曾局長文生：**

第一個事情是新聞，我把新聞的部分查給議員做參考…。

**陳議員粹鑾：**

你把相關訊息給我本席，找你們相關的訊息就這樣而已。

**經濟發展局曾局長文生：**

你剛剛提到的第二個東西可能是他們的臉書的回應數…。

**陳議員粹鑾：**

對，他們臉書的回應數。

**經濟發展局曾局長文生：**

我會請他們來注意，我這樣說，臉書當然是一個重要的溝通工具，但是裡面有他們自己的社群，就是說裡面有一些創意社群什麼的…。

**陳議員粹鑾：**

你要探討爲什麼？你辦了這麼多活動、辦了那麼多的講座，爲什麼成果會這樣你滿意嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

他們有其他的社群團體…。

**陳議員粹鑾：**

我是要跟你探討這樣…？

**經濟發展局曾局長文生：**

他們有其他的社群團體在互動…。

**陳議員粹鑾：**

你要看看有什麼地方需要檢討，是不是？不要每次都這樣。

**經濟發展局曾局長文生：**

我跟議員做說明，臉書進行公版的部分我會跟他們講，請他們該有的一些貼文跟 feedback 等等這件事情要去做好，這個部分我了解。

**陳議員粹鑾：**

對，要做好，要經營好，確實去落實。對不對？曾局長。

**經濟發展局曾局長文生：**

臉書其實是可以做這些工作，OK，這是第二個部分。

你剛剛提到的第三個部分，現在數位內容創意中心 3 樓跟 2 樓我想議員應該

知道，他在鹽埕市場原來是在 3 樓，現在 2 樓也已經擴張出來，包括一些小型企業、創新企業在 2 樓已經滿駐，我之前也有邀請其他議員一起去。11 月 3 日我們有一個五週年紀念，我想議員也可以去看一看，其實他進駐的狀況還不錯，這個應該提到兔將，兔將已經在駁二進駐，他是國內做的狀況算是非常有能力的大的電影特效公司，這裡面跟員工的一些狀況，我們會去跟這一家公司做一些討論。可是譬如說你在某一期什麼工作，在台北比較多高雄比較少等等，這個它有它的時期，他一開始招募的時候，他一口氣募了將近 100 多個人，這個事情是眞實的，不是一個短短的時間抓一個小小的流量，某一個時間…。

**陳議員粹鑾：**

所以曾局長本席要跟你探討的就是講，爲什麼高雄都留不住年輕人，年輕人爲什麼都要到北部去找工作，所以要判斷你招商來的公司…。

**經濟發展局曾局長文生：**

現在年輕人也希望回來南部…。

**陳議員粹鑾：**

爲什麼留不住年輕的、留不住人才，這是經發局招商來的公司等等，我們必須要了解、去探討好不好？我希望我們的成果更加的落實。

**經濟發展局曾局長文生：**

好，我了解。

**陳議員粹鑾：**

讓我們的效益更加提升，這是本席希望經發局的團隊更加重視，你請坐。

再來針對經發局推廣商店街，本席要來看士林夜市的做法，士林夜市是台北跟全台灣最有名氣的夜市，他做得很好，這裡有一個新聞影片，請播放。

（影片播放開始）

記者：士林夜市是觀光客最愛來的地方，除了美食之外還有各式各樣的小遊戲，而現在你來士林夜市還可以體驗 VR。這一間 3C 周邊販賣店，就靠 VR 衝刺人氣，因爲背後推手不是科技業者而是設計師。

VR 業者：因爲室內設計本身運用 VR，也可以運用在建築，跟室內設計模擬場景，所以戴上 VR 眼鏡之後，不用再做樣品房。

記者：琳瑯滿目的各式螢幕從一般懸掛電視到觸控顯示桌，當然少不了主角 VR，業者打造科技體驗館，雄心勃勃要靠加盟做大生意。

（播放影片結束）

**陳議員粹鑾：**

曾局長，這是士林夜市他們已經有業者開始引進中型的 VR 機台，士林夜市已經非常熱鬧、非常有名氣。可是他們不斷有新的點子去吸引更多的觀光客、

更多的市民去那裡消費，這是我們要特別去了解的。台北市首善之都，他現在無時無刻去想新的點子去行銷、去吸引人家來關注，但是高雄非常的悽慘。在看到經發局的業務報告裡面，今年的高雄過好年，商圈行銷案，在三鳳宮文化大樓舉行商圈聯合記者會，是由經發局整合三鳳中街、新堀江商圈，還有六合國際觀光夜市、光華觀光夜市等十大商圈代表，共同爲高雄過好年商圈聯合行銷活動開跑。這是今年年初經發局聯合行銷記者會所舉辦的，他的內容跟成果可以講是一片悽慘，我們來看，等一下再請曾局長來探討。

另外，我舉例說明，新興區公所這個案例，他也要振興我們的在地商機還透過產官學合作推出一項「動漫生活祭」，設計虛擬角色擔任活動代言人，透過千人踩街、Cosplay 輕外拍等系列動漫活動，呈現不一樣的在地商圈。這個活動看起來很熱鬧但是成效呢？在這裡眞的要跟曾局長探討，爲什麼都會這樣？這是南華夜市的官方 FB 網頁，引以爲傲的動漫，才 13 個人按讚。曾局長，我們是不是要探討說行銷不夠，還是我們的方向不對…。

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

陳議員問題的方向比較特別的是說，基本上你評價的方式是用臉書按讚的狀況來評價他活動的成效，當然這是很新穎的方法，就是有一些年輕人用這個方法，但是我也要告訴你一件事，有專門專注經營臉書去讓他有更多的按讚數或更多的回應的方法，這個其實在技術上有很多作法，所以我們不會用唯一臉書的評價做最後的評價。

至於你提到士林夜市的問題，我大概要說明一下，就是在夜市裡面放 VR 是不是未來 VR 產業需要的一個發展方向，我覺得這個可以討論，但我要告訴你一件事，在高雄我們等於是最早有一個在都市樂園內，做出來的一個 VR 體驗廠，（VR+）開幕已經超過一年了，就在大魯閣草衙道，幾乎可以說在娛樂產業裡面，就是台灣本土企業做到這個水準的，這個在全世界都可以拿出來比，這不只台灣而已，在全世界都可以拿出來比，這家公司基本上它的旗艦店在高雄，我們還在找更好的一些空間，讓這些好的公司能夠有好的發展。

VR 體驗的個人用蛋艙是過去一開始出來，大家用這種東西，接下來的趨勢，大家都是考驗能不能多人連線？一比，就是比連線的人數有多少等等，它就不是一顆一顆的蛋艙做法。我想這部分也特別向議員說明，是不是把 VR 的蛋艙擺進夜市裡面會是比較好的方式，我們會評估好不好？〔…。〕我剛剛向你做報告的，其實高雄這一塊做得眞的不錯，尤其你提到 VR 這塊，我們廠商眞的表現很不錯，我是要跟議員做說明。〔…。〕

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝陳粹鑾議員的發言，接下來請曾俊傑議員發言，時間 15 分鐘。

**曾議員俊傑：**

我今天要跟經發局探討，高雄市不管中央或地方投資了很多的建設，我相信高雄市民都可以看得到，最近很多重大建設也都一一要完成。爲什麼高雄市人口外移？人才留不住，我們高雄的子弟爲什麼要到外縣市上班？高雄市基礎建設做得很好，但缺的就是內容，我說的就是我們的產業，我相信曾局長非常認眞。我今天要探討的是，一個大企業要到高雄市來投資，請問高雄市準備好了嗎？我想大企業要到高雄市來投資，有幾個重要的原因：第一、水。第二、電力是不是足夠？第三、土地的提供是不是有達到他的需求？第四、可能有些空污、高污染的，高雄市政府到底同不同意？第五、就是人才的培養。

請問曾局長，你認爲台積電在今年 9 月 29 日宣布要投資台南市的南科，這對我們高雄市是一個很重大的打擊，我相信台積電這麼大的企業，如果到高雄市來投資，它可以高達 5,000 億元的投資，可造就你 1 萬多個就業機會，結果就在這天，人家宣布要去台南，我整個心都冷了，令人惋惜!我們還在上個會期一直在議事廳說，請高雄市政府要用心一點，結果換來的結果是這樣，所以我們要來好好的檢討。

我請問曾局長，你認爲高雄市的水跟台南市比起來夠嗎？請曾局長答復。

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

關於水的部分，當時台積電在評估的時候，我要先說明，其實他是沒有離開台南，不是離開了高雄，前兩天有討論過，因爲他的聚落就在台南。

**曾議員俊傑：**

局長，我不是跟你探討這個。

**經濟發展局曾局長文生：**

你如果針對水的問題，之前我們就評估過，今天半導體廠進來，水量目前爲止是 OK 的、可以做的。電的問題，你很清楚更不用問，其實南科的電是高雄去的，這個很清楚。〔對。〕至於土地的問題，我們現在已經提了，我們認爲科學園區現在剩下 10 公頃多一點，在高雄園區的部分要籌備第二園區，這個高雄市政府已經積極在做，而且有些相關的工作市府願意自己承擔起來，協助科技部來做第二園區的開闢，這是第三件事。

最後你講到人才跟勞動力的問題，我想勞動力這個比較清楚。人才的問題，我想各位議員質詢的內容，就已經回答這一題。因爲各位都一直說，其實我們

的人才是在別的縣市沒有機會回來，我們現在最重要是讓他們有機會回來，所以我不覺得人才的問題眞的會是大問題，我可以舉具體的實例，比如微創軟體公司他剛開始來，也是擔心人才問題，可是回來以後，他發現…。

**曾議員俊傑：**

局長，我覺得如果產業進駐，人才就會來。〔是。〕這是一定的嘛！〔是。〕當然也要看我們高雄市準備好了嗎？我只想問你水夠嗎？如果跟台南市比較起來，你知道台南市有幾個水庫嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我知道你要問水的問題。

**曾議員俊傑：**

我們高雄市才兩個水庫而已，之前也有很多人建議高雄要興建水庫，包括美濃也可能要興建水庫，到最後都是因爲地方的反對。

**經濟發展局曾局長文生：**

主席不會同意啊！

**曾議員俊傑：**

對啊！遭地方的反對，所以就沒有了。水的問題到底解決了沒？再來就是電，高雄市的電對這些產業到底夠不夠？雖然他們不要來了，我們還是要探討原因。土地問題，我看我們的土地眞的不夠，所以就算很大的企業來，我們也沒有地方可以提供給他。

**經濟發展局曾局長文生：**

我向議員作說明，議員關心到的都是重點，你剛剛講的幾件事。第一個，水若不足，在高雄目前的解法，不見得是水庫，可能是各種不同的多元的水開發的狀況。我舉個例子，其實再生水高雄做的還算滿前面的，不只公家做，民間企業自己也做，我想這點主席很清楚。大家一直討論美濃蓋水庫，我想這題大概就到此爲止，我們要找其它水源的可能性。

電的部分是有兩環，高雄如果自己的電，自己在高雄市區發的電供應高雄，這點絕對不會有問題，這一點是可以確定，因爲我們還供到別的地方去，還有電力來源，現在綠電應該更加去支持、去突破它。我完全同意，我覺得我們需要更多電源的穩定來供應。

第三個，你提到土地的部分，高雄現在是閒置工業區比例最低，但回過頭來講，我們如果把整個市政府的規格拿來看，我們現在產業園區有正在開發，還沒開發完成有廠商進駐的和發工業園區，有正在報編的仁武工業園區，有向科技部提案的第一科學園區、第二科學園區。我們現在是閒置最低，但市府在園區產業用地儲備上，可以說非常積極在做相關工作。

**曾議員俊傑：**

我是希望我們的電眞如你所說，眞的足夠。第三個，可能就是土地問題，土地我們是眞的不夠，因爲現在才想要去規劃第二個，本來第一個路科如果華邦電進來就已經滿了，對不對？

**經濟發展局曾局長文生：**

華邦電進來還有 10 幾公頃，路科本身的範圍內還有部分的土地，如果做適當的調整可以再供給一部分，也是這樣的原因，所以我們積極的在做第二園區的爭取。我也要跟議員說明，對地方政府而言，是因爲我們的積極有在推動科技，因爲科技部之前有提過他們要增加。

**曾議員俊傑：**

好，既然你要提第二個科學園區，你現在的進度到哪裡？

**經濟發展局曾局長文生：**

你說科學園區的部分嗎？

**曾議員俊傑：**

對，在橋頭新市鎮第 2 期那裡，是嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

科學園區設置管理基本上是科技部主管，我們現在是直轄市要來提案，現在媒體都已經報導過，高雄市政府覺得現在條件最成熟的，就是在橋頭新市鎮後期那一塊，那塊土地是台糖的地占比較高比例，它的計畫和周邊生活機能相對來講都很完整，因爲科學園區像路竹這樣離開都會區是比較少見，你看台中的過一個高速公路就是台中市區，所以這個部分…。

**曾議員俊傑：**

到完成要多久？你覺得還要多久才能完成？

**經濟發展局曾局長文生：**

這個部分我也沒辦法跟你很明確講，因爲後段的工作不在市府手上，後段工作會在科技部手上，但無論如何這個計畫已經在啓動，這個是比較重要的事情，等於是地方政府也是積極主動自己向中央建議啓動這樣的工作，曾議員，這個是值得正面看待的事。

**曾議員俊傑：**

局長，既然台積電不來了，我要和你探討的是它爲什麼不來的原因，經濟部在台積電要來高雄時，它可能也給他們限制很多條件，洗街每日 6.4 公里，協助 50 座燃油鍋爐改成天然氣爐，或協助汰換一、二期老舊柴油貨車等等配套，因爲一個大企業要來高雄市，是我們求之不得的事情，爲什麼人家要來我們還處處限制？大企業要進駐我們應該給予大力協助才對，讓它可以在高雄市落地

生根，然後一個龍頭企業進來，它的下游廠商也會跟進形成一個聚落，這個也是高雄市最需要的。我要和你探討的是，台積電爲什麼不來？我們在這段時間到底有沒有用心去做？我們的態度是最重要的，高雄市政府的態度是不是眞要它來，不要每次都先畫大餅，到最後卻不了了之，這是市政府要檢討的地方。

**經濟發展局曾局長文生：**

曾議員，我跟你說明，第一件事情，這個話題從頭到尾都不是市府主動講的，這一點你很清楚，這是第一個。

**曾議員俊傑：**

我想知道的是，我們的確有做什麼事嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

這個還沒有做決策就講出來了，高雄市政府其實是被動在回答所有問題。第一次自行爭取的時候，我們前面就在做，我們只是覺得這一個國際企業，我在上個會期就有回答了。

**曾議員俊傑：**

你主動找台積電有找過幾次？

**經濟發展局曾局長文生：**

請你聽我說，市長也有去找過他們，簡言之，重點不在這裡，這議題整個重心被拉到其他地方上面去了，它是一個國際企業，它在評估也有各種成本的考量。至於你剛才提到一個重要的東西，洗街等等，我要講的事情是，高雄市是被環保署公告三級空污管制區，它是因爲空污管制，所以它只要有排放量它要找抵換量，找抵換量我們也積極在做準備，高雄市政府也在做準備，甚至我們有一些相關的意見，我們是希望未來整個空污總量管制，你不能夠只能讓它凍結在原來的狀況下，讓新的有效能的企業進不來，這樣是不合理的，其實我們也在討論相關的事情，至於你提到的那個東西，那個絕對不是市府提出來的條件，我一定要作說明，這個不是市府提出來的。

**曾議員俊傑：**

我知道，這個是經濟部提的條件，高雄市從以前就是工業都市，我們也是要轉型，未來我們的空污可能會非常嚴重，因此變成進駐的企業我們也要有所篩選，是不是？〔是。〕我們變成又多一個限制，所以我們怎麼讓這些產業進來，這是對你們非常重要的一個考驗。

**經濟發展局曾局長文生：**

是的，這個我們會積極努力。

**曾議員俊傑：**

你們不要像無頭蒼蠅，本席覺得你們都很認眞在做，爲什麼無法達到我們所

要的成果呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

我向曾議員說明，可能有些東西…，有幾個行業或幾個領域的產業，現在發展的狀況都一直在往上走，議員應該也清楚，就台積電這一問題，我這樣說好了，原來就沒有說它已經決定在高雄，然後走掉這件事，好不好？這件事情從來就不是如此。

**曾議員俊傑：**

局長，我舉個例子說給你聽，我聽一位台商說在合肥開發區，結果人家政府做到怎樣呢？就是畫一大塊土地給你，然後讓產業來進駐，包括商圈，等於是造鎮，讓它形成一個很大的聚落，我們可以學學他們的作法。爲什麼才一年人家就招商一千多家廠商？有些政策是政府可以效法的，如果第二個…，姑且不說工業園區，我們也可以弄一個造鎮計畫，這樣也很不錯，你的想法是怎樣？

**經濟發展局曾局長文生：**

中國大陸的招商方式很特別，它有一個非常重要的基礎，就是它的土地是國有的，在台灣我們不可能把私有土地收來這樣子做，光是果菜市場，你是三民區的議員就知道了，那個面積這麼小就有這種狀況，你不要說像他們開一個園區，他們一開都是多少千畝，大陸的用語都是這樣子，中國大陸的狀況，因爲台灣土地私有不太容易照這樣做。但台灣有其他的優勢、該有的發揮，比方聚落效應、人才供應，這些是台灣的優勢，這也是我們要去強化的部分，這個是我們努力的目標。當然無論如何有一件事情我也要說，怎麼有效提升政府行政效率的這件事，其實高雄市政府一直都在努力，包括園區一邊開闢一邊讓廠商進駐，這都是過去地方政府不曾做過的事，這一些我們都很努力在做改變，也向議員做個報告。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝曾議員俊傑的發言，今天早上財經部門質詢到此爲止，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午議程繼續進行財經部門業務質詢，登記第一個發言的是蕭永達議員，時間 15 分鐘。

**蕭議員永達：**

我唸的是台北工專電子科，現在的經濟部長沈榮津就是我的學長，爲什麼台灣經濟部會找一個專科學校出身，然後唸的是電子的人來當部長呢？原因很簡單，台灣這二、三十年來最主要的產業是電子資訊產業，是台灣最重要的產業，所以根本上到了最後幾乎主導台灣經濟。過去經濟部裡面有兩個重要的單位，一個是國貿局；一個是工業局。後來都是工業局出身的人在當部長，何美玥也

是工業局出身的人在當部長。

賴清德院長上台以後講了一個很重要的政策，大家覺得振奮人心，那就是要解決台灣經濟發展五缺的問題。有哪五缺呢？缺水、缺電、缺工、缺地跟缺人才。我今天只講缺地的部分，有特別提到要修改產創條例，在工業區裡面閒置的土地在養地的要強制處分，先處罰開罰單之後才拍賣。

工業局有列管的，依獎勵促產產創條例開發閒置的土地，工業區的土地，全國有 747 公頃；內政部及縣市管轄閒置的都市計畫工業區的土地有 3,000 多公頃。我請教經發局曾局長，先來講工業局主管的 747 公頃裡面，在本市占了幾公頃？請曾局長回答一下。

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

你問的問題今年 7 月份工業局有統計，全台灣的 747 公頃裡面本市只有 5.7 公頃，占不到 1%。

**蕭議員永達：**

對，那是你手上的資料，但是工業局對外公布的是幾公頃，你講講看。

**經濟發展局曾局長文生：**

對外公布，今年 7 月公布的是工業區閒置土地，就是有超過 3 年沒有建廠的是 747 公頃…。

**蕭議員永達：**

對，這是全國吧？然後高雄市是多少？

**經濟發展局曾局長文生：**

5.7。

**蕭議員永達：**

他是告訴你 5.7？〔對。〕不是，你可能報紙要看一下，747 裡面高雄市是 16.65 公頃，我事前都已經跟你們議會聯絡人講了，他還是給你報 5.7，那我真的很無可奈何。內政部及縣市管轄的閒置都市計畫工業區有 3,000 多公頃，曾局長你再回答本市占了幾公頃？本市都市計畫工業區閒置的土地有幾公頃？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們現在都發局有在統計，但是一直都沒有一個具體的數據…。

**蕭議員永達：**

都發局就說經發局在管的，都發局哪有在統計？他就說是經發局在管的，都發局我已經問過了，說是你們管的，是幾公頃？

**經濟發展局曾局長文生：**

議員，我再把這個細節的數字找出來給你。因爲你問的是過去，就是在鄉鎮公所時代編的那種都市計畫裡面的工業用地，你問的是工業用地。工業用地目前我們的狀況其實不是那麼好處理，因爲工業用地還可以蓋，比方說資訊類，工業住宅相關的這些東西。這其實比較複雜，所以我們現在手上也沒有完整的土地，但我要跟議員報告，眞正最具體的狀況其實是在產業園區裡面的工業區，是我們列管的最重要的一些閒置土地。

**蕭議員永達：**

內政部既然有統計出來閒置的都市計畫工業區，全國有 3,000 多公頃，那就很簡單啊！3,000 多公頃怎麼來的？就是 6 都 16 縣全部加起來總共 3,000 多公頃。那高雄市總共占了幾公頃？就是這樣而已。既然有這個統計數字，那高雄市一定是其中之一，所以有幾公頃？我要問什麼事先都有講了。

**經濟發展局曾局長文生：**

我找到再跟你說清楚，等一下我請同仁馬上查，好不好？

**蕭議員永達：**

查了一個多星期，我從…。

**經濟發展局曾局長文生：**

這個數字一直都不是我們列管的，不是我們在管理，因爲都市計畫的工業用地其實用途還比較多，我要向議員報告，這個細節很清楚就是有些比較劃在城鄉區的，他劃了一些地，那旁邊就是住宅用地，然後就劃了一塊工業用地…。

**蕭議員永達：**

局長，你講這個我都知道，這個問題我不是今天才跟你要資料，是在工務委員會的時候我就問過都發局、地政局相關的問題，兩個局處都共同講這是經發局管的，經發局要去列管。沒關係。

**經濟發展局曾局長文生：**

我會查清楚，整個整理清楚。

**蕭議員永達：**

好，因爲一個多星期前，我在工務委員會就提出相關的問題了，沒關係，既然你還沒查清楚高雄市已經開發了岡山本洲產業園區，現在開發中的和發產業園區，未來還要開發仁武產業園區 48 公頃。既然閒置土地你都還沒查清楚就要一直開發。我請教你，和發產業園區開發中總共要花多少預算？仁武產業園區目前規劃中總共面積多大？總共要花多少預算？請你回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們的和發產業園區現在是已經在開發中了，總金額大概 200 多億。但是仁

武產業園區現在的狀況是還沒有做獨立查估，所以我們也不能很清楚地掌握接下來仁武產業園區最少要花多少錢，但是現在總面積是 75 公頃左右。你剛剛講的是我們再扣除公共設施以後，可以交給產業使用的面積大概是 10 多公頃。

**蕭議員永達：**

那和發產業園區大概開發要 200 多億，市政府準備編多少預算來做這個？

**經濟發展局曾局長文生：**

這個案子是根據產創條例，我們是由民間開發商籌備資金；政府是因爲在都市計畫委員會裡面有要求政府必須持有 20%的產業用地，所以我們的支出是針對 20%的產業用地，總價大概是 35 億上下。

**蕭議員永達：**

市政府自己大概要編 35 億的預算…。

**經濟發展局曾局長文生：**

那是爲了持有接下來 20%的產業用地，但是開發這個是不需要市府編錢的。

**蕭議員永達：**

局長，現在問題就是在這裡，民間如果需要用地，最好的方式應該是現有的閒置土地去活化，因爲有地目已經不用變更了，就在那裡，如果廠商原來買的你不再做了就空在那裡，那你就退出，讓有意願的廠商趕快進駐使用，這根本都不用開發，而且政府也不用編預算，這是最快的方式。

台灣最近這 10 年有一個很惡質的現象，就是很多人是專門在養地的，反正工業區的土地便宜，我根本也不從事生產也不請員工，我地就放在那裡準備漲價就好了，因爲房地產一直漲，買工業區的土地賺的錢比我們做的本業賺的錢還多，那我做土地開發投資就好。賴清德院長上任後，他看到了這個現象，所以他就說，如果工業區的土地 3 年內不使用就開罰，再不處理就強制拍賣，你認爲這個主張對不對？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們同意這個主張，基本上和發園區事先就已經先要求，一定要拿到工廠登記，就是完成開發後，我們才做土地移轉，完全杜絕囤地的狀況。院長講的是和發園區之前其他工業區的狀況，和發園區不會出現這種狀況。

**蕭議員永達：**

我講東，你就講西，和發是新的園區，還是舊的園區？

**經濟發展局曾局長文生：**

新的啊！

**蕭議員永達：**

對啊！賴清德院長講的是新的園區還是舊的園區？

**經濟發展局曾局長文生：**

就是在開發中…。

**蕭議員永達：**

你錯了，賴清德院長講的是舊的園區，舊的園區在囤地賺錢。

**經濟發展局曾局長文生：**

我剛才向蕭議員說明過，因爲高雄產業園區裡的面積，只有 5.7 公頃是很少的，這 5.7 公頃有部分…，像我自己持有的根本還沒有售出。

**蕭議員永達：**

我們實事求事，你連數字都對不攏，工業局列管全國 747 公頃的閒置土地，這些資料報紙上都有，我也有給議會聯絡人，我是要和你套招，叫你答 16.65 公頃，結果你答 5.7 公頃。你可以去問議會聯絡人，看我有沒有給他資料，這些都是報紙公開的數字。

**經濟發展局曾局長文生：**

我手上的數字是最新統計出來的數字，這個數字是確定的，我們同仁沒有給議員最新的資料，我會請同仁檢討。

**蕭議員永達：**

都市計畫工業區的閒置土地有三千多公頃，你講的都市計畫都是原高雄縣，其實岡山工業區、大寮和發工業區、仁武產業園區，這哪一個不是位在原高雄縣？統統都是原高雄縣，本來現在工業區的開發都是在原高雄縣，既然原高雄縣就有閒置土地，爲什麼還要花這麼多的錢去開發新的園區？你竟然連列管都沒有列管，就一直在開發新的園區，都發局也不知道，地政局也不知道，經發局也還沒列管。

**經濟發展局曾局長文生：**

這是不一樣的事情，現在要在產業園區裡建廠，會有一些相關的管制措施、污水處理設備等，這樣產業才會比較適合進駐。過去用都市計畫的方式來劃設工業區，旁邊就緊鄰著住宅區，他又沒有園區管理中心負責管理，這樣子的工業區，對廠商而言，不見得是一個好用的土地，這部分一定要向議員說明。都市計畫工業用地和在工業區裡的土地，他在使用的便利性上等，會有一定程度的差距。我想內政部做了這樣的盤點後，內政部應該做更細緻的說明，比如說他是工業區的土地，但是他要做何種使用；因爲我主管的不是土地分區的使用，我主管的是產業園區的管理。

**蕭議員永達：**

不管是產業園區或是一般工業區，不管是什麼名稱，其實對廠商來講，我要用土地，市政府可不可以提供土地給我使用？你剛講的那些理論，可以證明你

的口才、學識及能力眞的很不錯，但是你並沒有回答我實際的問題。實際的問題是，全國三千多公頃的閒置土地，高雄市總共占了幾公頃？你都回答不出來，你就要開發新的園區。照常理來講，你應該要先去盤點原高雄市及原高雄縣，到底還有多少閒置的工業區土地？當廠商有土地需求時，我才能盤點出來還有哪些閒置土地，直接提供給廠商，但是你連盤點都沒有盤點，就在開發、規劃新的園區，你覺得這樣適當嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

如果是市場的有效供給，需求一定會 match，如果高雄市有龐大的工業用地沒有使用，廠商也都不去用，這中間確實會有落差存在。不是劃出都市計畫工業區、工業用地，就會適合廠商使用，眞的會有這樣的現實問題存在。我舉例說明，高雄市有沒有都市計畫的工業用地…？

**主席（劉議員馨正）：**

延長 2 分鐘。

**經濟發展局曾局長文生：**

三民區就有。現在有很多都變成住宅使用，然後做資訊業等等，這就是我們講的工業住宅。我想這個完全是不一樣，和眞正有管理的產業園區是不同的。

**蕭議員永達：**

你覺得市場機能會自動做平衡？

**經濟發展局曾局長文生：**

我是覺得工業用地如果還是維持在那裡，沒有其他比較好的利用，那還要維持他是原來的工業用地嗎？我比較支持的是有管理的產業園區。

**蕭議員永達：**

有沒有管理就是政府有沒有積極介入，不管是新的、舊的，管理和新、舊園區沒有關係，並不是仁武產業園區、和發產業園區是新開發的就有管理，以前的就沒有管理，不能這麼說。有沒有管理和政府有沒有積極介入及好的辦法有關。當政府沒有實際作爲時，市場機能會失去他的功能。我舉個例子，有人囤積工業區的土地，原因很簡單，就是他當初以很便宜的價格購買工業區的土地，放著讓它一直漲價，所以他幾乎不用生產就可以靠土地賺錢，這種行業在其他地方也都存在著。譬如說台灣的人口在這十年來沒什增加，台灣的房子這幾年有沒有蓋很多？蓋很多新的房子，但是空屋率 10%，供給大量增加，因爲現在少子化，所以需求沒有增加，那麼房價應該漲還跌？漲快 2 倍以上，爲什麼？因爲政府沒有有效的管理，造成市場失能，你同意我的講法嗎？不管是新的園區或舊的園區，政府都要積極介入管理，讓產業發揮最好的作用。

**經濟發展局曾局長文生：**

資產市場是最容易失能的，這點完全正確，尤其是房地產市場，因爲不只台灣，從日本開始，全世界許多的大城市都曾出現這種狀況。你講得沒有錯，資產市場有可能出現失能，這點是非常清楚的。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝蕭永達議員的發言，接下來請簡煥宗議員發言，時間 15 分鐘。

**簡議員煥宗：**

這是在我服務處對面的中興市場，每一年我都會不厭其煩的去講這個市場，爲什麼？旗后地區有個臨水宮，到現在已經 35 年了，問題都還沒解決，中興市場也在那邊，這中間我們也有看到經發局的努力，一度有廠商進駐，可是目前狀況還是閒置在那裡，我期待是否有辦法可以改變這個現狀，如鹽埕公有市場的樓上就經營的不錯，有地政事務所、兒童圖書館、早療中心等社福機構，包括經發局自己進駐的數位創意的單位也都在裡面。目前整個中興市場的一樓內部還是閒置的狀況，我在 2 年前也有和曾局長一同前往會勘過，這些照片都是我在上個禮拜重新拍攝的。市場二樓也是閒置，二樓的天橋可以走出去看海，還有一個堤防步道。這個市場在我第一次定期大會財經部門質詢時，當時和廠商之間還有些糾紛，所以我們跟廠商中止契約之後請他還給我們，我們將來會繼續標租。去年我又再問一次，經發局的回應是已經跟廠商之間的恩恩怨怨都處理完了將會進行招商。那麼現在已經是 106 年，我也不曉得這個市場未來要何去何從？因爲畢竟它的空間坪數眞的滿大的，而且還有地下停車場，然後 1、2 樓，整個坪數算滿大。我也不曉得未來經發局對這樣的閒置空間有怎樣的想法，這是第一個問題。因爲我比較不會期待說它會不會變成跟旗后地區的臨水宮一樣，就放在那邊讓大家都動不了，然後就這樣一次一次的問，一年、一年過去，整個建物都沒有任何改變，所以我還是要請教曾局長，這個建物未來經發局有怎樣的想法？

第二個也是跟旗津有關係，講太陽光電。行政院在今年已經宣布希望台灣在 2025 年可以成爲一個非核的家園，所以我們在能源方面除了太陽光電之外還有風力發電，前瞻計畫也有 50 億元要在興達港做風力發電，我們在這一次經發局的業務報告有看到這個部分。經發局把旗后觀光市場重新整建之後，在屋頂裝設太陽能發電的系統，其實成績還不錯，106 年 1 月到 7 月我們收入有 22 萬多元，我覺得這部分我給經發局一個肯定，我想新能源的部分，我看太陽光電應該就是經發局所業管，那麼我也不曉得經發局未來對於太陽光電這一塊有怎樣的想法，包括我剛才提的中興市場是不是有這樣的機會？因爲畢竟旗津的日照數算多，所以先就這兩個問題來就教曾局長有關於未來中興市場應該何去何從？未來整個高雄太陽能光電的部分，市政府有怎樣的規劃？是不是可以請

曾局長做個回答？

**主席（劉議員馨正）：**

曾局長，請答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

中興市場確實我們應該要加緊想辦法解決它的問題，當然這段時間我們同仁去找相關的機關看看有沒有要使用閒置用地，這個作法不見得是最好的作法，因爲靠近海邊要做檔案室或是什麼都不行。它其實還是有機會做一些餐飲業等等的一些進駐，主要是我們現在比較熱鬧是在旗后，中洲比較沒有那麼熱鬧，我會儘快，我剛才已經跟同仁講過，我會儘快試試看找可能的餐飲業者看有沒有要使用，然後我覺得政府如果今年還有一些結果或是明年有一些市場改善可能的經費，做一些初步的整理讓大家可以進駐，這個我願意來做，這個我要跟你說抱歉，因爲這件事情眞的我們動作應該要加快，這個我完全同意我們動作應該要加快。

另外一個，你講到…。

**簡議員煥宗：**

針對市場的部分，我再跟局長做一個討論。其實我還是會覺得這個市場進駐的門檻還算高，因爲曾經有業者透過我去做一些詢問，他們想利用那邊去做一些事情，可是我們發現我們要進駐那個市場其實門檻算高，導致業者會有負擔，進駐的資格高之外，使用的坪數是不是可以做適當的分割？

**經濟發展局曾局長文生：**

我知道一次吃不下。

**簡議員煥宗：**

比較多元性。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，我瞭解你的意思。這是另外一個大的問題，就是太大吃不下。這個我完全理解，我是覺得如果有具體、有意願的廠商，我們可以來做討論，這個可能比較能夠…，因爲通常是這樣，有第一家進去，後面跟著來的就會比較多，這個我們可以做討論，包括延伸出去的那個天橋，我們可以做一些整理，我會回去跟市管處做個討論，我們最少看今年能不能有一個比較清楚的方向出來，趕快完成招商，好不好？〔好。〕第二個事情，你講到太陽光電板，高雄市的裝置容量是全台灣第四名，這個第四名不是那麼容易，我要特別講，因爲前面幾名是哪裏？前面幾名是雲林、台南、屏東，基本上他們有比較多地面型，直接裝在地面上的設備，高雄比較多是裝在屋頂比較多，因爲我們的自治條例，所以我們有很多新設的廠房都裝這些太陽光電板，這個部分是高雄市最早提融資

的，我們現在看到的狀況，我要跟議員報告，就經發局來講，第一個解決他們跟台電併聯等等相關的一些問題，或是他找到一些建物過去的罩不夠完整等等的一些工作，經發局會來協助做排除的工作。我爲什麼說這件事？因爲我們現在看到是壽險公司結合系統廠商去合組新的公司來投，所以他的資金問題也解決，設備的提供也解決，現在最重要的就是行政的部分，我們願意扮演那個解決行政問題的助力。

更重要的就是說最近院長有提 4.5 米以下不算違建，我覺得這個對高雄的影響會很大，因爲高雄比較集中做屋頂型的，我們現在還在做一個工作，因爲趁這個機會，議員給我 30 秒的時間。經發局有在盤點過去我們在屋頂上已經裝太陽能板的點有哪些，因爲如果 1 戶裝，那一整排可能都可以裝，我們現在整合這個資訊，在不影響個資的狀況下，我們願意提供給業者來做參考，就是你比較知道哪裡的光場比較 OK，可以去做太陽能光電板的設置，這個資訊我們在跟業者進行討論中，這個我可能會在資訊提供上我們會做更多的服務。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長。局長，請坐。我還是覺得在新能源的部分，經發局應該扮演更積極的角色來協助民間也好，其實最近也有新聞，就是 2030 年也有很多城市都已經主張要免排放，包括明天（最後一天）整個哈瑪星的生態交通即將結束，雖然目前狀況沒有像我們想像的那麼理想，所以其實這環保議題還是持續一直不斷進行中。

接下來也是經發局的業務，又要跟局長做個討論，就是電子資訊看板，我們在高雄市的一些商圈都會看到這樣一個大型的 LED 電子資訊看板。好，我們來注意這個新聞，2015 年這是兩年前的新聞，這個新聞寫到高雄市政府在民國 98、99 年期間積極的向中央去爭取商圈的電子資訊看板，爭取到的時候大家就很開心，就開始做了，可是發生什麼問題？發生管理維護的問題，所以包括商圈的一些負責人針對這樣的電子看板的電費跟管理維護費會覺得負擔很大，因爲負擔大，兩年前的新聞，那麼兩年之後呢？這個是上個禮拜拍的，上個禮拜我的秘書去比較有名的幾個點，包括鹽埕、南華商圈、新堀江、後驛、興中觀光夜市，原宿玉竹的部分偶而還會亮一下，其實我們可以看到這幾塊過去跟中央經濟部爭取的電子資訊看板，有的已經掛上帆布賣手錶或一些私人的廣告或建案的廣告。我不曉得未來經發局對於這一塊有怎麼樣的想法，還是說交由商圈他們自主就這樣出租，因爲畢竟這過去也是從中央爭取到的好幾千萬元經費下來所建置的，所以這個閒置看板未來該何去何從？我不曉得經發局有怎樣的想法，是不是可以請局長做個回應？

**主席（劉議員馨正）：**

曾局長，請答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

簡議員，在你選區堀江那一塊可能是最好的，就是馬路正對，其他的看板基本上是跟馬路平行，在高雄一定觀察到現在好的電子看板，基本上都是在一個路口角的 2 樓。

**簡議員煥宗：**

三角窗。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，大部分都裝那邊。我們的電子看板你剛才講到了一個核心，因爲一開始就是做完以後，那時候我還沒擔任局長，約都簽好了，就是委託商圈經營，但是商圈經營最後的狀況是電費無法打平。基本上來講，讓它繼續亮，經濟效益就沒那麼大的問題。我們在做別的事情，如果不要減免電費還可以有一些收入，就是用訂制式的廣告來做，是這個道理。所以我要跟議員報告，除非是正路沖或者你講的在三角窗二樓，我是認爲政府投資電子看板，如果需求沒有評估好就很難，但我要跟議員報告，爲什麼 97 年、98 年做這個事，因爲那時候擴大內需，我們當然願意檢討相關的事，包括商圈常常需要做一些訂製物，都有很多不同的討論，我們跟商圈也經過很多的討論，也覺得先評估，最好收支能兩平，我沒有說要回收，如果能夠達成營運的成本跟營運的收入平衡，或許我們可以來投資，可是這個前提如果沒有辦法達到，可能以後我們的策略不會做這樣類型的投資。

**簡議員換宗：**

未來這些電子看板就是交由他們做一些平面的廣告。

**經濟發展局曾局長文生：**

現在是交由他們來做，但我們都接受跟他們討論，你的電子看板如果有具體的收益，有任何新的做法，我們都願意，因爲我們跟廣告公司算過，就是不用租金而電費能平衡，狀況都不夠 OK，之前也試過，因爲位置的關係，我剛才有說明，比方新堀江的電子看板跟五福路是平行，除非是對面人行道走過來才看得到電子看板，否則看不到電子看板，我要跟議員報告，我們是研究過、估計過這議題。

**簡議員煥宗：**

我想還是再檢討，因爲畢竟當年好不容易爭取那麼多經費，如今變成這個樣子。

**經濟發展局曾局長文生：**

因爲建物在，做平面式的利用可以發揮最大效益，我們再檢討看看，或許白

天都不要亮，這是一種做法，看看有什麼比較具體的做法？再跟議員做請教。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長，請坐。謝謝主席。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝簡煥宗議員，接下來請陳玫娟議員發言，時間 15 分鐘。

**陳議員玫娟：**

我先請教經發局，從左營第一市場停止之後，到最近前幾個月的埤仔頭市場也被停掉，然後地還給地主，左營現在剩下哈囉市場還有果貿市場，這麼大的一個左營社區，僅存這兩個市場。局長，我在此建議，因爲哈囉市場一直以來都是相當活絡的市場，早上都很多人，我們一直很期待，這個市場也已經老舊了，是否能夠好好做規劃？因爲埤仔頭市場沒了、第一市場也沒了，現在只剩下哈囉市場，它的交易行爲又很頻繁，早上人滿爲患，舊式的市場應該好好做評估、做改造。局長，可以嗎？

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

你關心哈囉市場很多年，包括旁邊國防部產權的地，全台灣的市場都遇到一個問題，就是建置時間很久，現在可能要做更新，遇到兩個問題，第一個問題是新的建築法規讓它的面積只剩下 6 成，這不知道怎麼辦？我們也在想辦法，我們也反映了，原來舊市場蓋得滿滿的，新的建蔽率就剩下 6 成，就是蓋兩層樓，如果蓋兩層樓沒有人要做了，〔沒錯。〕這是一個難題，因法令被綁住的問題。第二個問題就是旁邊找得到地，有可能可以彈性增加，但攤商不願意，因爲他們不想中間中斷，我覺得台灣最早在高雄，比較成功的只有一個就是武廟，武廟當時旁邊有一塊停車場，我們把攤商搬去停車場，把市場用地拆掉蓋回來，是這樣弄成的。哈囉市場需要想一想旁邊有沒有其他的可能性，攤商要願意配合我們，因爲有部分的空間是私人租去了，所以它等於是被包圍，這個事情我們會再做一些協調，從過去到現在我們儘量做幾件事，第一個廁所處理好、第二個燈光、第三個地上不要濕。

**陳議員玫娟：**

那你最起碼朝整建的方式，〔整理。〕對啊！我知道重新蓋會卡到建蔽率的問題，這個我們理解，之前我們也溝通過，很多建商不願意移開，因爲怕影響到他們的生意，〔是。〕我是希望能夠就地整建。

**經濟發展局曾局長文生：**

把環境整理更好。

**陳議員玫娟：**

現在攤位全部滿的，有沒有辦法做更細部一點的計畫增加攤位。

**經濟發展曾局長文生：**

這個要挪看看。〔好。〕我家住在那裡所以我常去，我覺得這幾年廁所還有新開的空間都做得比較好，只有局部靠市街的攤台稍微舊一點，其他的狀況改得比過去好很多，明亮度也好很多，我們會儘量來改，你剛剛提到還有沒有空間，這個我要請市管處盤查有沒有空攤。

**陳議員玫娟：**

我希望這個地方，你們要好好做規劃，現在整個市場都沒落了，很難得只有這個市場還能夠屹立不搖，可見它的需求性很大，所以我希望你們好好做整建〔整理。〕如何做得更好？〔好。〕

再來我要問的是灣市 2 BOT 案，緊看著 107 年 2 月就快到了，但是目前這塊空地還是閒置在這個地方。局長，有沒有什麼打算？這個我幾乎每個會期都要問你的。

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

我想這個題目你應該也很熟悉，有做一些契約修改，這是第一件事。第二、因爲它在都市計畫上是兩塊基地，中間一條 6 米道路切開來，在建築規劃上是不好做，因爲它無法連通，如果可以整個一起規劃，那條路可以移動就還好，但因爲沒辦法，有討論過要做天橋跟做地下停車連通，最近這件事情沒問題了。

**陳議員玫娟：**

沒問題是怎麼樣？是可以動了嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

可以做這個事。

**陳議員玫娟：**

應該要完工的，你現在才開始要動。

**經濟發展局曾局長文生：**

我知道，那是因爲廠商建築師在算的時候遇到一些法令。

**陳議員玫娟：**

還是原來的廠商嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

對，廠商的約都還在。

**陳議員玫娟：**

這樣算不算違約？

**經濟發展局曾局長文生：**

delay 就是要扣款。

**陳議員玫娟：**

開始扣了嗎？

**經濟發展曾局長文生：**

對，都有做了。

**陳議員玫娟：**

確定嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

是，按照合約走。

**陳議員玫娟：**

預計重新來是什麼時候？

**經濟發展局曾局長文生：**

沒有重新來，就是修約。

**陳議員玫娟：**

等於又重新開始。

**經濟發展局曾局長文生：**

因爲必須調整整個財務、整個建築的設計。

**陳議員玫娟：**

預定什麼時候開始動工？

**經濟發展局曾局長文生：**

它有 50 年的使用期限。

**陳議員玫娟：**

所以 50 年內隨便他要怎麼做，是不是？

**經濟發展局曾局長文生：**

沒有。罰款如果超過了，我們要看合約的規定重新做檢討。廠商在 BOT 後會拿出整個構想來跟我們做討論，廠商想像的跟後來的法規是有不同，包括希望兩棟建築物可以連通，不管是地下連通或是地上連通。

**陳議員玫娟：**

這個廠商也太不夠專業吧！當初要來投標這個案子就應該有做所有的評估，約都簽下去了，103 年 2 月 24 日到現在了，整整 3 年多快 4 年了，他到現在才發現有問題要慢慢修改，我覺得這是一個很奇怪的約吧！是不是？

**經濟發展局曾局長文生：**

確實有遇到一些相關的狀況，但是大家都沒有惡意，確實在法令的限制。

**陳議員玫娟：**

那是你們公部門的問題，可是在市民的觀感是相當不好，是不是？當時我們還很高興的向大家宣示說即將有一個很棒的建設在這裡，帶動地方的購物空間、飯店、消費市場，都會在這裡，結果到現在還是一片的荒地。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們有在推他們往前走。

**陳議員玫娟：**

對，這個實在有點太扯了，3 年多了，那塊土地還是閒置在那裡。

**經濟發展局曾局長文生：**

依照合約，現在還在興建期，當然可能也會超過，這樣權利年限就會受到影響，損失都是歸廠商。

**陳議員玫娟：**

好，當然損失一定是歸他，但是人民期待落空的那種…。

**經濟發展局曾局長文生：**

這個我們了解。

**陳議員玫娟：**

我倒是覺得，我們希望把那邊帶動起來的繁榮，那種損失才是我們介意的，好不好？

**經濟發展局曾局長文生：**

其實議員也很清楚，高鐵商圈在這一段時間，這幾年也是慢慢的成長起來，狀況其實也很不錯了。

**陳議員玫娟：**

慢慢的，也對，可是把那個地方閒置在那裡，不是很可惜嗎？我們也是很期待，就是旁邊很多的商家都做起來了，唯獨就是那塊地還閒置在那裡長草，好不好？

**經濟發展局曾局長文生：**

我了解議員的意思，會積極的和大家…。

**陳議員玫娟：**

希望你們要加緊腳步推動這個案子。

**主席（劉議員馨正）：**

陳議員，我覺得這個和工業區的土地都不能閒置，像這個閒置了 3 年的情形，我認爲經發局是不是可以比照工業局的方式，閒置的就看看要怎麼處理，對不對？工業局的土地都不能閒置了，這樣閒置怎麼可以呢？

**陳議員玫娟：**

對，這實在有點離譜，幾乎是每個會期，我都是在詢問這塊土地的進度到底如何？

**經濟發展局曾局長文生：**

主席，我要講的是，我們的所有權沒有移轉。

**陳議員玫娟：**

是地上權。

**主席（劉議員馨正）：**

但是還是影響到整個高雄市的發展。

**陳議員玫娟：**

對，影響到那邊的發展。

**主席（劉議員馨正）：**

如果說是這樣的話，就把權利讓給別人，如果不開發又把它閒置在那裡，損失的是我們的高雄市民。

**陳議員玫娟：**

局長，我希望下個會期不要再詢問這個議題了，希望到時候是給我一個很明確的答案，因爲下個會期是明年的 3 月份，剛好整整 4 年了，到底要怎麼處理，應該也要有一個眉目出來，不能再這樣的呼攏高雄市民。

**經濟發展局曾局長文生：**

好，我了解。

**陳議員玫娟：**

財政局，去年吵的沸沸揚揚今年大家都一直在討論的，就是地價稅的高漲。雖然你們給我的數字是調了 32.52%，但事實上，我們所接到的陳情幾乎都是一倍了，是 100%的漲幅，人民的痛苦指數，實在也讓大家覺得政府怎麼會是這樣的處理民眾的生計。

重新規定地價考慮的因素，當年你們提供給我的是五大要素，就是當年公告土地現值、前次公告地價、地方財政需要，以及社會經濟狀況、民眾地價稅負擔能力，所以今天要和局長討論的，就是這兩項：社會經濟狀況、民眾地價稅負擔能力。其實這樣一年下來了，有些調高的幾乎是翻倍，這個地價稅也造成社會經濟狀況上很大的問題，我想局長應該也都了解，包括了民眾地價稅的負擔能力，其實現在大家眞的是一片哀嚎，每個人現在的經濟狀況也眞的不好，地價稅又調漲那麼高，人民眞的是苦不堪言！這個地價稅當然是依據地政局稅基調整計算，但是我們要談的是，今年好像有在平均地權條例第 14 條的修正案裡面，從原來的 3 年改成了 2 年修正一次，在明年的 1 月 1 日是不是開始要

做調整，對不對？明年的 1 月 1 日，就是要做一次公告地價調整，也就是要公告了，而明年調整之後，是在明年的 11 月繳。我要反映一下民眾的心聲，地價稅調漲這麼高又百業蕭條，造成人民相當沉重的負擔，我想這牽扯到的除了不只是民眾的負擔之外，還有整個社會經濟層面也是普遍的受到影響，也對整個高雄市帶來了負面的發展，所以我要特別的提出。

請問 107 年的地價稅會再調漲嗎？105 年已經公告調整過一次，爲了因應平均地權條例調整修正，107 年會再進行調整一次，105 年調整後地價稅大幅成長，增加了人民的負擔，面對 107 年的地價稅調整，請問你們怎麼因應？請局長答復。

**主席（劉議員馨正）：**

請簡局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

我要說明一下，也要報告一個數據，去年眞的平均調漲了 32%，當然是有的高有的低，這是事實，也是全國性的問題，其實全國的總平均就是這個數字，我們高雄市不是最高也不是最低，剛好是在中間，而我們收的地價稅確實也增加了 3 成左右。

**陳議員玫娟：**

那是平均，但是有很多幾乎都是雙倍。

**財政局簡局長振澄：**

我收到的地價稅，眞的是增加了 3 成，當然也像我講的，地段比較好的就比較高，地段比較不好的就比較低，這是事實。至於議員垂詢的問題，107 年度，目前我也是地政局委員會的委員，剛剛議員也有秀出來公告地價要考慮的五個因素，也特別強調後面兩項因素，我都切身感受。在這個委員會裡面，我們也都會依據這五項因素討論，就我目前所了解，現在是兩年調整一次，107 年可能再調整，但是因爲這 2 年的公告現值，因爲去年調整了以後，這 2 年也幾乎是沒有什麼變動，像今年 106 年的地價稅和 105 年的就幾乎一樣，除了自然成長外，其他都是一樣。明年當然還沒有規定出來，可是依照這個走勢，現在我們已經討論的這個走勢，應該也不會增加。

**陳議員玫娟：**

我現在要問的是，你們發布的新聞裡面，有特別提到 105 年，當時大家都負擔不起，因爲是一下子就暴增那麼多，你們當時有提出的一個方案，如果稅率超過 5 萬元或是 50%，就可以分期，前幾天我私下詢問你們的同事，他告訴我 106 年準備要下修 2 萬元或是調漲 30%，就可以申請分期。所以就這個部分，去年你們講只有 60 戶申請，那麼今年呢？現在要講的是，爲什麼去年只

有 60 戶？這麼好的政策，照理講大家負擔不起，都是希望能夠分期，可是爲什麼只有 60 戶，可見就是你們的宣傳不夠，是不是？

**財政局簡局長振澄：**

因爲去年突然調漲了比較多，幾乎是到了開單之後，問題反映進來後，才把這個方案推出，確實是宣傳的期間比較短。今年就針對了去年的狀況，把這個門檻修正下來，只要是超過 2 萬元或 30％就可以申請分期。地價稅是後年才會開徵，所以今年到目前爲止，我也不知道數字會有多少，如果有符合這個規定的，要分期或是延期都可以來申請，並且我也有交代稅捐處，站在爲民服務的立場，要儘量的替市民考量。

**主席（劉議員馨正）：**

延長 3 分鐘。

**陳議員玫娟：**

局長講是因爲去年突然就這樣，所以時間很短，今年我希望你們要好好的強力宣導，去行銷這樣的政策。〔是。〕人民有知的權利，所以你們如果有這樣的政策，事實上很多人也因爲你們這樣的漲幅，產生了很大的壓力，甚至還有人想不開想要尋短的，你知道有這個事情嘛！也上過新聞，甚至有人還要把他家的土地賣掉，才有辦法去付你們的稅金，我覺得這個眞的是很誇張。我希望你們今年要好好的宣導，看看有什麼方法，可以幫忙人民分散這個壓力，然後未來還有沒有更好的，除了這個以外，還有沒有更好的減免措施，待會兒再答復我。

其實今天我要和局長分享的一個問題，這個地價稅高漲之後，房地產也跟著水漲船高，什麼都漲，整個民生都普遍的受到影響，其實現在我們有很多的空地閒置著，很多人也跟我們講說，他們其實很想跟政府來承租，然後能夠來做一些商業行爲，可是因爲你們租金就是依照公告地價 5％，實在是很高。我前陣子處理一個案件他都要上千萬元的租金，因爲那個地很大，其實你們應該要去思考，地價稅收是一年收一次，不管多少就收一次，可是如果你們把地價稅降低，讓有意願的人能夠去承租這塊土地，讓它不再閒置而且能夠蓋起來，蓋起來之後是一個商業行爲，商業行爲活絡之後你們可以課他營業稅，有很多的稅金可以收，包括他們消費、營業稅，你懂我的意思嗎？也就是說你不要爲了只收地價稅，然後失去更多可以收入的稅金。如果今天你的地價稅不要收那麼高，地價就不會那麼貴，讓人民能夠負擔得起並且可以承租，等他們把大樓蓋起來或者是設立商店也好，他們營業的，每年、每個月你們都有稅金可以收，收的會更多，所以我覺得你們要反向思考不是只收那一次，然後讓人民來抱怨哭叫連天說政府沒良心，漲那麼多錢。你們應該要反向思考讓閒置的地更活

化、更活絡，土地的租金不那麼高，人民負擔得起的時候把它蓋起來，租下來活絡場地以外還可以在上面做一些商業行爲，有了商業行爲以後你們還可以收營業稅，很多稅金都可以收，這樣是 1 加 1 等於 2，甚至於還更大的效益出來，而不是只有收地價稅而已，在那裡執著地價稅要漲多少、要怎麼樣？我覺得這是一個反向…。

**主席（劉議員馨正）：**

請簡局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

我們今年推出也是照平均地權條例的規定，推出這個叫做分期或延期的措施。繳稅本來就是義務，這個我要說明。剛剛您提的一些公有土地的活化，沒錯，就是我們目前都很努力的，比較現成的例子譬如說台鋁 MLD，這個也是土地活化，我們就是標租出去，然後現在蓋得很漂亮，變成我們高雄的地標，還有最近開幕的 $H_2O$ 也是我們財政局標出去的地上權。你講得沒錯，把這個閒置土地活化利用就是我們的目標，不是只有收地價稅而已，這個都是我們在努力的目標，謝謝您指教，謝謝。

**主席（劉議員馨正）：**

剛剛陳議員玫娟所提到的灣市 2 BOT 案，請經發局是不是能夠不要讓它一直閒置？拿出一個辦法來，謝謝陳議員玫娟的發言，接下來請沈議員英章發言，時間 15 分鐘。

**沈議員英章：**

本席在上個會期就有提出這個案子，我也很高興稅捐處來仁武設分處，讓大家很方便，不過所衍生出來的問題是讓人更不方便，爲什麼？早先要設立之前，我就有提出這個案子說停車會有問題，後來很多人要去那裡繳個錢，繳沒多少錢，爲了繳 500 元被罰 1,500 元，要停車沒地方可以停。爲什麼沒地方可以停？因爲以前那裡是行政中心，你看到的就有 8 個單位在那裡，仁武國小、仁武農會、仁武分局、仁武派出所、郵局、台電都在周邊，旁邊沒地方可以停車，所以產生這些問題。這裡的樓上還有戶政事務所，過去社團在那裡使用的時候都在晚上，到稅捐處繳錢的人一天有近千人，所以有人跟我訴苦說，議員，你要建議一下，趕快找個地方可以分流，讓這些車輛不要都擠在那裡。因爲我當過鄉長，我知道仁武有一塊很好的土地，距離那裡不太遠的地方。這個是市場用地，我們工務小組應該都有去會勘過，本來我建議都發局是不是能變更爲機關用地，他講不用變，直接讓經發局來主導，要不然現在 4、5 個單位要進來，沒人主導就無法成事，我今天要比較愼重的拜託大家要重視仁武，因爲仁武的人口成長是我們高雄市的第一名，再過沒多久就超過 10 萬人，大家一直

搬進來，都搬進來仁武，尤其是八卦寮，八卦寮那裡有 18 棟的大樓，赤山這裡的重劃地多，所以大家都從外地搬來仁武，造成人口越多，需求就越多，將來可能地政事務所和戶政事務所都會把這四個鄉鎮－仁武、大社、大樹、鳥松都會納入仁武一個單位，會縮編嘛！所以人會越來越多。

我講的這塊土地，我要請示經發局曾局長，我有拿這張地籍圖，800 多坪，在文學路二段，現在暫時給清潔隊蓋個簡易的宿舍和辦公室，其實這是市場用地，市場用地根本就無法使用，因爲那裡剛好在殯儀館的旁邊，只能做辦公室用，旁邊還有一塊廣場兼停車場，要停車很方便。我請教經發局，對於市場用地沒有使用的這個閒置空間，是不是可以來蓋 1 棟辦公大樓，看是要蓋 7 樓或是 10 樓，讓所有的單位可以集中在這裡辦公？曾局長，你的看法呢？

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

我先說第一項，機關如果有需要使用到市場用地，我們不反對，我們絕對不反對，這是第一項。第二個部分就是剛才我有跟你請教過，你說上面只有清潔隊簡單的房舍，所以需要排除的障礙也不是很多，最重要就是這整個需求能夠整合起來其實沒有問題，只是說如果你這樣建議等於是把行政中心移到這裡，主要機關都移到這裡，等於是行政中心有一點要移走，如果移到這個地方，市場用地沒有問題，我的看法是我沒問題，如果是要提供來使用，這個部分我可以來配合，但是用地機關現在要評估一下他們自己整個狀況，我想比較好的作法是，因爲看起來很多是簡局長所管的，包括稅捐機關。剛好兩個局處都在，我們兩個來商量看看，他們如果有需求，我們就來提供，這沒有問題，好嗎？

**沈議員英章：**

我要講的不是行政中心移到這裡，區公所就在區公所那裡，其它的單位就是…，你有看到嗎？仁武地政街的地政事務所，這是 40 年前墳墓區清理出來的，那條街只有 5 米寬，要去申請個地籍謄本，車停在那裡，旁邊的住戶就檢舉，很不方便，因爲我住在那裡的後面，所以我知道，衛生所也已經 40 年了，衛生所主任說，看有沒有機會趕快移走？因爲不衛生。又沒錢可以修理，衛生所最窮，牆壁都生壁癌，我們的鄉親一去到那裡說，衛生所怎麼破破爛爛的？怎麼會有衛生？你們看到了嗎？環境眞的是很差。我們有土地就把地政事務所、衛生所、稅捐處仁武分處、戶政事務所都移來在這個聯合辦公大樓。每個先進的國家都是如此，地方政府要趕快去做。因爲不久的將來仁武產業園區要開發了，就在旁邊而已，甚至說蓋好後，高雄銀行也可以進駐。我在本洲的時候，引進高雄銀行進駐到那裡，因爲高雄縣沒有，高雄縣是沒有高雄銀行進駐，

最多到楠梓而已，現在賺大錢，銀行都要來仁武卻找不到地方，找不到商業區，都擠在仁武區公所旁邊的中正路，所以中正路很擁擠，以前舊部落的道路只有10 米而已，停兩輛車就沒辦法進去，所以現在這裡的空間可以讓很多單位進來，讓民眾來洽公時覺得很方便，這是我們要做的。我一直提這個問題，就是希望我們分流，不要擠在一塊，才不會擠死，乾脆就縮到這裡，就讓警察局和學校在那裡就好了。我們其他的單位就把它集中，這樣可以讓大家比較方便，否則，簡局長如果你要找地政事務所，你找得到嗎？大家都跑到我服務處來，以前沒有前瞻也沒有準備，在縣政府時代就潦草的興建，實在很難看，將來地政事務所還有管到大社、大樹和鳥松，所以要擴大，除了拜託曾局長和簡局長你們去協調外，我在總質詢的時候會再跟市長建議，是不是五個相關單位，每人出兩、三千萬把它蓋起來就可以永久了。不要期望再招商找別人來興建，因爲人家也沒辦法做，因爲公家單位在那裡又沒辦法做商場，如果可以也是在下面而已。我請教簡局長，你對這件事有何看法？

**主席（劉議員馨正）：**

請簡局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

剛剛你提的市場用地大概 900 多坪，曾局長剛才也表示不反對，前面還有一筆廣停用地大概有 500 多坪，所以加起來是 1,400 坪。剛剛你也提到說都發局也建議多目標使用。我這個人什麼事都考慮到錢，我想多目標使用的是一個很好的方向，而且鼓勵民間來蓋。你剛說不太好，我覺得更好，因爲需求的用地目前就是衛生所、戶政所還有我們稅捐分處，這些如果做多目標使用，那麼市場也可以、停車場也在裡面，包括以後高雄銀行付租金都可以進來。甚至很多的其他商業設施都可以進來，而且是由民間來投資，它只要算好、做好財務評估，如果可以的話一舉就能做起來。我初步算 1,400 坪是足夠有這個規模可以招商進來，用多目標使用來蓋。如果核算的結果眞的划得來，只要有利可圖，廠商也會進來，我想這是一個很好的 idea。你剛建議由財政局和經發局共同來做，我願意起個頭，當然要找一個需求的人，看是稅捐處或衛生所，我們市府內部再來討論，我想這個方向值得我們去研議，首先我們要先簽報市府，看這個方向是否值得採行，能夠鼓勵民間進來，我們會做評估，如果可行的話，我們就照這個方向來做，好不好？

**沈議員英章：**

好，拜託簡局長了，因爲財政局是在控管錢的，你們去評估看看，無論用什麼手段，看是由我們市府自己出資來蓋，還是由民間來蓋，拜託要有人去起草、要有人去做，否則還是在我講完後，又要拖到明年再說了，再說 10 次也沒用，

由我們財政來算看看投資報酬率要收多少錢回來？當然我不會叫你蓋幾十億的，大概是 1 億 2,000 萬左右，一個單位出兩、三千萬，高雄銀行出多一點，我會把賺錢的機會告訴高雄銀行。我不是隨便叫你們投資的，這些我都有責任。

接下來這個比較重要，仁武產業園區，剛才包括蕭議員有很多人在問，其實也不是這樣，工業用地跟工業區裡面的用地不一樣，我很著急，就是仁武很多中小企業都在旁邊，從鳥松到燕巢、大社這邊總共有兩千多家，那些沒有登記的，你們比較不知道，那些違章用農地蓋的一大堆。他就用一句話跟你說，政府又沒有土地給我們，也沒有工業區。所以我才很急，以前說有 228 公頃，我請教局長，他說我們可以做的 75 公頃先做，我也很贊同。我們先推動，因爲將來仁武是高雄市的新都心，在交通方面，旁邊還有個東西向，從高鐵到和發、從義大到長治有 23 公里，國道 7 號也在旁邊，所以這裡行情會比和發還要好。我今天要請教你，我們開闢完後要用什麼方式，是要賣土地還是用租的？我請教曾局長，因爲很多鄉親和廠商在關心這個問題。

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝沈議員和很多議員關心仁武產業園區報編的進度。我先說明第一件事，就是我們已經把整個計畫送到中央去了，現在進一步會把整個案子分送給都市計畫的主管機關－內政部和環保署，分別來審環評和都市計畫的審議工作，這已經在進行了。另外一個比較重要的是，它牽涉到一件事情就是土地取得，這個土地上面，最大的地主就是台糖，台糖現在比較有意願的是，要跟地方政府談合作開發。談合作開發的意思就是說，以後它會把土地收回去，台糖不要我們出錢跟他買地，它要把地收回去，以後要用租的。在管理方面，他們的想法是如果市政府來管理，他們就把地拿出來租給民間，所以這些地大部分可能都是要用租的，不太可能用買的。用買的狀況比較少數，因爲現在有工廠在上面，我們希望讓農地回歸使用，有可能納入管理，這部分的私人用地，可能以後可以配爲土地，合作開發配爲土地，我們會支持他們做這樣子，但是要做一些調整，這部分我們會努力。所以以後大概不只是仁武產業園區，其他的園區可能報編出來，都是用租的會比較多一點，這大概也是大政府的大政策，我們也在執行這樣的方向。不過這個地方條件那麼好，如果投資要用租的，我相信廠商也願意。

**沈議員英章：**

局長，這件事情什麼時候可以完成？大家都在等待仁武產業園區。

**經濟發展局曾局長文生：**

我現在想要做的事情是縮短時間，最好的縮短時間是台糖願意跟我們合作，具體跟我們合作，就可以少掉比較複雜的徵收程序。因爲我們合作雖然還是要找土徵法的徵收程序，但是因爲主要地主願意跟我們合作就會跑得比較快，我現在最期待的就是，在明年底以前行政程序能夠跑完。行政程序跑完，有了開發商在，那我們比照和發的做法，開始做預登記，就是以後也是一樣，一邊整地、一邊做基礎建設、一邊讓廠商進來蓋章，我希望幫廠商爭取時間。

**主席（劉議員馨正）：**

延長 3 分鐘。

**沈議員英章：**

2 分鐘，我是希望要做就快一點，以前都發局在做的時候，那時盧維屏當局長，花了 7 年還做不起來，現在看經發局會不會能力比較好，腳步可以快一點，有人跟我說，議員，你看市政府要怎麼樣？我要去哪邊登記？我要買土地。尤其公準公司是一個不起眼的單位，這個你大概也知道，他也希望到那裡買 5 公頃。光陽說要買 10 公頃，全部可以用的才 48 公頃，就都被你們買完了。我希望這一件開發完後，隔壁有兩個私人也以農地在使用的，在仁雄工業區有一個永達工業區，仁武還有一個永鴻工業區，也都在周邊。他們在等我們開發完後，是不是有機會用收代金把它納編進來？我們有一個管理中心，工廠的污水跑去哪裡？那是最重要的。那裡的排水，我們知道本洲的管控比較嚴格，但是民眾對於政府開發的比較有信心，民間開發的只想趕快賣掉而已，並不是眞正替我們產業著想。再來就是希望來投資的人不要讓他們占著土地不開發。〔OK！〕局長應該知道有這個問題，賴院長也堅持如果買地半年以上不開發，我們就要收回。我們要有這樣的魄力，不要讓有心人士炒作土地，要確實照顧中小企業去那裡設廠，讓我們的經濟更好，讓我們的子弟有工作的機會。我們的經濟好了之後，錢就會存進高雄銀行，存款或借款都沒關係，我希望能夠做到這樣。

**經濟發展局曾局長文生：**

我簡單回答幾點，第一點，如果如同您剛剛提到的，公準公司有需要的話，議員如果有聽到需要土地，而且願意以租賃的方式，麻煩您請他找經發局，我們先登錄下來。因爲我們接下來在中央做審查的時候，我們都有這些具體廠商需求，對於審查通過會有很大的幫助，這是第一點。

第二點，你說旁邊還有一些土地，我也知道旁邊還有一些土地，但是就我們主體這塊地先報編過以後再看周邊的發展。因爲現在還有兩件事，一件事是國道 7 號的匝道在那裡，另外一個就是高屏快速道路，現在定線到底要怎麼閃…。

**沈議員英章：**

還有一件事，就是觀音湖就在旁邊。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，所以觀音湖那一塊我們就不去動它…。

**沈議員英章：**

不是，就在旁邊而已。因爲水源的問題，我也有建議自來水公司要趕快準備水源讓這裡使用，我們要有長期計畫。

**經濟發展局曾局長文生：**

好的，這是一件事。最後一件事是，我們的都發局其實幫經發局報編園區幫了很多忙，每次去中央爭取都是他們在幫忙爭取的，所以我們合作得很密切，相關的工作，因爲產業的部分是我們負責的，所以我們會加速推動。〔…。〕經發局工業輔導科就是先反映意見給我們。謝謝。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝沈議員英章。接下來質詢的是高議員閔琳，時間 15 分鐘，請發言。

**高議員閔琳：**

針對我們高雄市的經濟發展，財政自主等等的問題，在前幾個會期，甚至在市長的施政報告時我都屢屢提到。今天先就兩個部分，一個是就產業發展的部分就教經發局；就財政的部分，我們現在都知道有新的前瞻基礎建設計畫，還有在賴清德院長上任之後又有很多新的策略目標，可能都需要地方政府來配合，所以也會衍生許多新的財政問題。我想針對這兩個大方向來就教經發局和財政局。

在這個會期開始，我大概陸陸續續聽到非常多議員開始在關心我們的產業用地不足的問題。其實我從上任的第一個會期就開了公聽會，討論大岡山地區產業用地不足，甚至產業與農爭地的問題，變成有很多未登記工廠或是違章工廠的情形。這是第一個。第二個、我大概從第二會期、第三會期、第四會期到上個會期，我每個會期都在持續的追蹤，包括在第三會期裡面提到，內政部營建署當時曾經發了一個函給我們市政府都發局，就是要求統計全國各縣市的產業需求到底是多少。然後中央就很可笑，竟然以爲我們南部地區，還不只是高雄市，當時他們認爲南部地區產業用地的增加量只需要 486 公頃。當時我也拿著這一份中央內政部的函來質詢我們的都發局和經發局長，我們很明顯的知道，尤其在這個會期，很多新的議題以及高雄市有很多新的產業規劃出來，我們更加深思，產業用地不足的問題，不只是大岡山的問題，是整個高雄市的問題。特別是前一陣子有人在批評，我們高雄市很認眞在招商，也努力爭取到華邦電子進駐，位在路竹的高雄園區。但是還有人在批評，爲什麼我們高雄市沒有辦法爭取到台積電，只能爭取到華邦電，有人這樣說。華邦電最後選擇到高雄，台積電選擇台南，只差一天的新聞而已。如此不但一再的凸顯產業用地和投資

環境不好的問題，我們高雄市要如何去應對，如何去面對，我想這是非常重要的幾個議題。

針對產業的部分，我想除了剛剛所提到的產業用地不足，整體的投資環境可能不太好以外。第二點，我們地方政府其實一直以來也像財政一樣，財政需要地方的財政自主權。我們在產業用地、產業的布局規劃上、空間的規劃上也一直很缺乏。在既有的中央政策之下，我們很缺乏地方產業的自主權，也有很多重重的限制以及未來的後遺症。

所以我今天就幾個面向跟經發局長請教，目前我們整體台灣從過去南北產業布局的關係，讓我們高雄市飽受污染，都是重工業落基於高雄，甚至過去發生不幸的氣爆事件等等，我們都看到了南北產業布局的差異。第二，我們看到在高雄縣市合併之後，城鄉差距愈來愈明顯，特別是原高雄縣。以本席的選區爲例，我們看到岡山區已經 10 年了，人口都沒有增長，一直都沒有辦法突破 10 萬，一直都是 9 萬多人。其他如橋頭等等的地區就更不用說，不只人口沒有辦法增長，而且人口又老化，同時年輕的人才全部都外移。我覺得這就是高雄市面對的問題，我們到底要怎麼樣進行產業的升級、產業的加值、產業的轉型，以及產業的整體布局。

所以我想就這幾個大方向，大概分爲以下幾個問題就教經發局長。第一，蔡英文總統上任，現在中央地方都是民進黨執政，我們不管是針對青年人才或是產業地方發展等等，都有更深刻的責任，因爲我們沒有辦法再推卸了。現在中央也是民進黨執政，地方又是我們自己長期執政。蔡總統在選舉階段，尚未當上總統的時候就提出所謂的「5+2 政策」，包括亞洲矽谷的物聯網、生物醫學、綠能科技、智慧機械、國防產業等等，後來又加了新農業、循環經濟，甚至後來又進一步加了半導體和積體電路，甚至還有文創的部分。這個「5+2 政策」以及後來中央推動的前瞻基礎建設計畫特別條例裡面，我想知道的是，第一，我們高雄市到底針對這些蔡英文總統的「5+2 政策」和前瞻基礎建設計畫，高雄市經發局做了哪些規劃？我們推動或是爭取到了什麼？這是第一個問題。

第二個問題是在產業界甚至學界，大家都很清楚，尤其是賴清德行政院長上任，他就說他要積極解決五缺的問題。五缺是哪五缺？大家應該都知道吧！局長應該也很清楚吧！缺水、缺電、缺人、缺工還有缺土地。所以我接下來要談的就是，現在不管是華邦電子進駐路竹園區，還是未來包括新的和發或是其他正在努力要報編的新園區，或是我們正在評估要不要把某一塊空地變成產業園區也好，或是科學園區也好，我們高雄市有沒有能力來解決這些缺水、缺電、缺土地的問題？缺人、缺工就不用講了，首先這個基礎的條件，我們到底有沒有能力來解決。這是第二個問題，產業五缺。

第三，從產業五缺裡面我要提到第三個問題，就是產業用地不足的問題。我剛剛有提到華邦電子進駐到路竹高雄科學園區之後，現在那一塊園區只剩下 12 公頃，而其他目前正在欣欣向榮的包括和發園區等等，其實剩下可以租售的土地也都不多。我認眞看了一下前幾個會期經發局自己所作的業務報告裡面提到，光是配合中央政策，本市的產業發展需求面積就需要 622 公頃，短期其實大概就需要 700 公頃，但還沒有計算高雄要發展自由貿易港加工出口區，甚至有新興科學園區的面向，產業用地的需求面積可能不只 700 公頃。請問產業用地高雄市到底需要多少面積？大概要配置哪些產業？剛剛提到的就很明顯，路竹只剩 12 公頃。

我接下來要問新的橋頭新市鎮的部分，大家都知道橋頭新市鎮，我在今年會期一開始就質詢陳菊市長，陸陸續續也質詢都委會以及都發局，在工務部門的時候。我們知道橋頭新市鎮，中央規劃要開發橋頭新市鎮，從民國 80 幾年到現在，開發第一期之後蓋了一些房子，現在只要經過橋頭新市鎮那塊土地，我們只看到有一個麥當勞；一個高雄地方法院橋頭分院；一個小小的郵局，其他全部都是空地，也就是第二期開發延宕至今，一直沒有具體的進展，目前我所知道的這一塊土地，最大的地主就是台糖。另外一個部分，原先早期的規劃都是以住宅考量，這裡我要提出來，橋頭新市鎮如果都是蓋大樓，很可笑！這個方向絕對是錯誤的，因爲沒有人口進來，怎麼會需要蓋大樓呢？怎麼樣讓人進來，就是我們一定要把產業帶進來。

所以第四個問題，橋頭新市鎮有沒有可能作爲一個新的科學園區，讓我們努力把一些新的創意產業、數位產業，甚至在高雄園區無法進駐的低污染、無污染，就是剛剛前面說的「5+2」的產業，譬如醫材，在路竹園區醫材也是非常滿了，沒有什麼發展空間，橋頭新市鎮是不是有成立一個新的科學園區的可能性？目前經發局的評估及推動進度如何？這是第四個問題。

第五個問題，剛剛說產業發展有五缺，我現在講第六個問題，五缺之外的第六，我們都知道要蓋工廠一定會涉及到開發、製作、研發、產出及對環境的影響，所以我現在要講的不是水污，我先講空污。我們都知道，高屏地區有一個空氣污染的總量管制，時至今日五輕已經關廠要遷移了，我想問，我們在總量管制這樣巨大的條件限制下，會不會影響到引入的新興產業，或者這些既有的產業、中小企業、大中小型的工廠的未來發展的可能性。我特別要講，我們不是鼓勵空氣污染，我們只是想提到，如果在空氣總量管制的條件限制之下，高雄市如何去突破這個問題？所以這是第五個問題。

最後還有一個問題，我們既有的工廠到底要怎麼去面對？前幾個會期，包括剛剛我一開始就說，我開了一個公聽會，針對大岡山地區，甚至原高雄縣有很

多未登記工廠，經發局如何輔導，甚至有些已經錯過第二波的登記臨時工廠的，這些我們要如何去輔導？以及一些違章的，我們怎麼去面對？重點就是說，局長一定知道我要講哪裡，就是嘉華地區，嘉華地區全都是螺絲扣件產業鏈的上中下游的大中小型工廠，一直以來也都牽涉到產業用地不足的問題，這一塊地區也是過去中央經濟部已經劃定爲特定地區的地區，全台灣裡面嘉華地區就是特定地區，他的地目有一般農、也有特農，現在市政府到底用什麼樣的態度來推動及輔導嘉華地區，只有二個方案，第一個方案，市政府要不要協助將這群產業聚落進行整體變更，協助他們輔導化，甚至進一步要求他們既有的製程，甚至面對處理水污和空污的能力，這是第一個。第二個方法，我知道經濟部工業局有推動一個新的計畫，這個計畫也含在前瞻基礎建設計畫裡面，它是一個競爭型的計畫，這個計畫名稱叫做「在地小型產業園區開發推動策略」，也就是說如果市政府不是各自要將這塊地方變更地目變合法，而是積極要變成一個小園區，我們是不是有這樣的態度要去報編，我們是不是要去爭取，這二種方案，到底經發局的態度是什麼？我在這個會期的市長施政報告就已經提出了，所以我想應該有很充足的時間可以聆聽經發局的規劃、方向和答案。

總括幾件事情，高雄需要產業用地，但是我們同時面對重重限制，包括中央國土規劃的不周全；包括空氣污染總量管制條件的限制；包括未來可能的後遺症，就是沒有新的產業進來，沒有新的人才進來，所以也不會有新的人口、人口不斷老化、年輕人不斷外移，高雄就不斷的凋零，在地的經濟發展也很不好，這幾項都會凸顯如果今天能夠將這些產業問題解決，也許高雄有朝一日會變成全台灣最有實力的首都，以上幾點是我要就教經發局長的。現在剩下 20 秒，我是不是請主席多給我 1 分鐘。

**主席（劉議員馨正）：**

延長 3 分鐘。

**高議員閔琳：**

謝謝主席。怕時間不足的關係，兩個問題請教財政局長。局長，很多議員、很多市民朋友大家都在關心高雄財政問題，還有高雄老是用舉債方式來解決財政問題。前幾個會期看到高雄市政府的努力，包括市長努力去爭取勞健保補助費，包括發生氣爆事件之後，我們要求這些石化廠的總公司要遷到高雄來，不要雞屎拉在高雄市，雞蛋都放在台北市，稅收都給別人，我想這是對高雄非常不公平的事情。所以我們看到高雄市政府，包括財政局非常努力的一些財政手段，努力開源節流要解決高雄的財政問題。但是我想，第一個問題，我們的財政自主權還是受限於財劃法，財劃法喊了十幾二十年說要修正，現在中央到底是什麼樣的態度，這樣讓地方沒有足夠的自主權去規範自己的財政要怎麼使

用，我覺得這個問題很大，我不知道現在中央的態度到底是什麼？高雄市政府財政局又有什麼因應的策略？這是第一點。

第二點，眞正的問題就是前瞻基礎建設計畫，在上個會期我也就教簡局長，前瞻基礎建設計畫不是中央補助我們，做一做就沒事了，很多計畫都是需要高雄市地方政府的配合款，如果財政一樣是這樣，有一些錢還沒收進來，我想問，這些配合款從哪裡支出，這些錢從哪裡來？這是前瞻基礎建設計畫。第二個問題，行政院長賴清德一上任就鼓舞士氣，說要讓公務人員加薪 3%，我完全支持公務人員應該加薪 3%，包括現在在座的很多局處首長，包括很多一級主管等等，大家常常加班到不行，還有一個上限的規定，沒辦法！我要說我們支持公務人員加薪 3%，但是錢從哪裡來，該不會院長自己喊得很高興，最後叫地方買單，我不知道中央是不是要補助加薪 3%的部分，這是第一個。第二個，如果高雄市要成爲一個眞正重視勞動權益的都市，一個眞正落實人權的都市，不只是公務人員要加薪 3%，甚至職工、約聘僱跟臨時人員是不是也要跟進這樣子的一個態度…。

**主席（劉議員馨正）：**

我們先請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

高議員總共提的 7 個問題，我整合起來回答。首先是你有提到政黨輪替這件事，我還是要說明一下經濟政策其實會有遞延效果，這是經濟學上很清楚的事情，所以有些決策基本上我們現在做，我自己的評估都是能不能對高雄的經濟政策有效立向，能夠讓他立向，這很重要。我講幾個事情我們現在持續在做的，你剛剛提到「5+2」，我就從這裡開始回答起。

「5+2」循環經濟那議題裡面加了新材料，我想我們在推動材料這一塊，這會是個大題，因爲跟我們基本的兩大基礎工業未來的轉型發展會有很大的關係，這是整個產業情勢發展的問題。但是除了這個以外不是我們都不做，比方說有關綠能的部分，像我們把新的園區拿出來做智慧電網的實驗等等，只要連結得到的，「5+2」我們都在做，最重要就是貢獻在這個產業，現在抓大的材料這一塊。另外一塊當然就是新興的科技產業要進來，我不是說材料產業不科技，我相信未來在媒體上會有非常多的討論，會將材料當做下一階段人類科技發展非常重要的項目，因爲他牽涉到整個生產典型的轉變，我覺得這是一個重要的問題。那在科技部分，其實你剛才提到了，我覺得你去看人口統計跟科學園區相關性，很清楚看到哪些地方在增加立委席次？是新增科學園區的地方在增加立委席次。所以我認爲市府在這個時候主動提應該要增加科學園區這是對的，就是要先做準備。

你提到的，就是內政部統計的需求，這個作法很有趣，北部現在科技廠商群聚，甚至這次台積電選擇繼續待在他家隔壁來擴新廠都一樣，他原來廠在哪裡他就想要在旁邊擴增新廠，所以這個統計是有明顯的偏頗的。我只有一個問題，那在北部還有那麼多空間可以提出來嗎？要不要處理南北均衡的問題？所以光做這種靜態統計，沒有做未來產業發展的動態評估，這種資訊就是最簡單的敘述統計，背後沒有任何的意義，我認爲是這個樣子的。

那科學園區我剛才正面地回答你，就是我認爲絕對有必要，而且高雄市政府有主動提，甚至我也可以說更多一點，就是市府其實表達出來的意見是，地方土地取得的相關的工作，地方政府願意扮演更吃重的角色來跟中央配合。我想這個在過去是沒有的，市府是比較積極而且願意承擔的態度在做這樣的工作，那這個當然也歸功於當時市府有提出來，就是橋頭新市鎮的後期，我們很明白地跟內政部說我們應該加入產業用地，你一天到晚都只想蓋房子，沒有工作沒有人要來。所以我們把後期加入產業用地，內政部也同意，現在內政部已經審查通過，也已經報行政院，行政院已經轉到國發會去做審查。所以這件事有科學園區的機會，是我們自己創造出來的，我們會努力地繼續去爭取，這跟議員做報告。

另外你提到一件事情，〔…。〕好，我這樣說，是，就是要這樣做。就是用分地的方法，而不是用政府財政支出，你任何一個設置管理基金，就是科學園區的設置管理基金用徵收方式取得土地，可能都不是長久之計。所以我們設計的方式是，你講得沒有錯，我們應該要去跟台糖溝通怎麼樣合作開發，最後地是配回去，然後再把地交給科學園區管理局去設，甚至一個新的科學園區。不過我要跟議員報告，這個作法沒有做過，他需要更多中央政府的整合才會確定做得到，否則各單位都只考慮自己的利害是做不到的。所以要有創新的作法就要有人整合，那我只能說高雄做爲一個地方政府，我們願意做的，我們提得出來也願意承擔，那要有人出來整合，這個要跟議員報告。

最後，〔…。〕高議員我向你說明，那個 10 月 18 日的會我正好有參加，當然後來我知道就是在橋頭又辦了一次公聽會，我想可能你有參加那一場，相關的官員有來。這句話講的是什麼？就是說其實他們還沒有確定，但我一直都說這是個動態賽局。今天不是高雄市政府出這個牌，哪有什麼遴選程序跟條件？不是我們先講就沒有這些事，所以我要直說就是高雄市政府在推，就是我們在推才有這個機會，所有機會就是我們一步一步創造出來的。你跟我說有困難，我們來想辦法解決，水有困難、電有困難、土地有困難或是什麼有困難，我們要一步步想辦法解決。確實是講到後來都會有一些大的原則擺在背後，但是誰來積極爭取？這就是我們團隊現在在努力的事情，而且我也要跟你說明一件

事，這不是只有經發局在做，這是副市長帶著好幾個局長在做的，這我一定要跟你做個說明。

當然這裡面還遇到一個問題，就是你問的空污總量管制的問題，現在科學園區在做政策環評，都會遇到空污總量排放的問題，你剛才問我說會不會對高雄的招商有影響？肯定說，會。但我們要解決。我也不能夠說只有經發局自己出來解決或環保局出來解決，因爲這個牽涉到制度設計，因爲這牽涉到排放到底是權力還是什麼？因爲光是這議題講起來可以寫很多論文了，所以我也沒有辦法在這邊簡單地回答你，我只能告訴你站在高雄市產業發展主管單位的立場，我認爲這一個辦法有調整的必要性。我可以很肯定地跟你說的就這件事，但是怎麼調整？我認爲有不同的意見，因爲我們也希望能夠確保環境品質，我們不是只希望招商成功而已，怎麼做？我認爲這個要再做討論，這個很重要。

最後，嘉華地區的事情一定要回答你，因爲議員關心很久了，我簡單說，基本上嘉華地區現在在特定農業區，我們現在在內政部希望能解開，先變成一般農業區。他變成一般農業區才可以走一個是現在自己走產創去報編，另外一個走未登工廠的輔導方式變成專區做處理，但是他的前提，現在是要先把特定農業區改掉才有可能做，我們現在正在努力先處理這一段。如果他能很快地改掉，如果要走報編，我們試著看能不能去爭取到經濟部工業局的補助款，讓它能夠來做小型的園區開發，大概流程是這樣，謝謝。

**主席（劉議員馨正）：**

高議員，剛剛你說空污總量管制的事，我問過市長，市長說不會，他有特別的作法。我想你可以去請教市長。接下來請簡局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

剛剛高議員大概提出三個問題，我這樣說明。第一個，財劃法的問題確實講了十幾年，財政部的財劃法草案也出來了，但是到現在只有在初審的階段。我們高雄市也有高雄市的主張，高雄市主張主要有兩項，一個就是希望財政部的版本他的餅再做大一點，我們就建議所得稅提撥，原來是 10％現在降爲 6％，我們希望還是維持 10％，爲什麼？簡單來講他現在的草案是針對縣市政府部分增加了很多，我們直轄市都沒有，我們希望他維持 10％大概多 300 億，這 300 億就給我們五、六個直轄市，這是第一項主張，餅再做大一點、維持他原來提撥比例。

第二個，我們主要建議的就是，我們南部地區尤其是高雄市老農津貼、農保、國民年金這個部分，南部的縣市負擔比較重，高雄市我統計起來 1 年要負擔 20 幾億，既然勞健保這是全國一致性的，勞健保都可以改爲中央全額負擔，這三項我們是建議比照勞健保，由中央全額做一致性的處理，北部縣市沒什麼

影響，南部有影響，我們有這樣的兩項主張，但是因爲每個縣市都有主張，所以財政部那個方案一直推不下來，所以我們會繼續努力推動這一件事，這是第一個。

第二個，前瞻建設計畫，8,000 多億我們爭取了 2,000 多億，包括軌道、治水防洪、城鄉建設，我們爭取了 2,000 多億，但是相對的配合款要 700 多億將近 800 億，將近 770 幾億的自籌款裡面，其中有 400 多億就是自償性的，就是用 TOD 的方式、TIF 的方式，還有增額容積的方式，我想這個自償財源是未來二、三十年會回饋回來，剩下的二、三百億是需要公務預算，我們必須面對這個問題，未來幾年不管稅課、非稅課，我們努力來開源，不夠的我們再來舉債，我們目前的舉債空間還有 500 多億，我們算一算應該沒有問題，這是前瞻的自籌款方面。

第三個就是加薪的問題，我們算過加薪 3%明年也要增加 17 億，你還提示到關於職工，那些臨時人員，好幾十種我們算一算要 7,000 多萬，市長在前一次的會議已經答應這些臨時人員職工部分，我們都比照辦理。也就是說我們高雄市整個加薪 3%總共是 17 億 7,000 多萬，當然像有些基金的部分，有基金來容納，就是各方案，原則上我們還是朝一個目標，我們還是爭取中央補助，雖然中央到現在還沒有鬆口，但是我們還是朝這個方向去努力，如果眞的中央不補助，我們還是要面對，我們會想辦法在原有的預算容納，不夠的我們再追加預算或墊付款的方式來處理，以上報告。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝高議員閔琳的發言，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來發言的是張議員漢忠，時間 15 分鐘，請。

**張議員漢忠：**

大家午安。在這裡拜託經發局局長，工協新村改建，現在市辦重劃是 93 期的重劃區，但是土地目前是軍方的，共同市場在那邊已有 50 年歷史，當然這個市場現在因爲眷村改建包括重劃，現在我要說的這個共同市場的土地是重劃範圍外，我要麻煩局長，局長現在這個共同市場，第一點我要介紹現在現有的這一塊，未來是市 38 期市場用地，目前軍方準備交給經發局，讓經發局來開發，國防部要交給我們，目前的進度還有過程如何？局長你是不是可以提供讓我了解進度是到什麼程度了？

**主席（劉議員馨正）：**

請局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

鳳山共同市場這一塊，因爲眷村改建的關係，現在鳳山共同市場所在的位置

是廣停用地，是廣場跟停車場用地，其實我們也有跟國防部討論也跟都發局討論，現在的狀況是，他以後要拆遷的地方，就是你所說的市 38 市場用地，1 公頃多的這一塊。現在我們的規劃，鳳山共同市場裡面本來就有一個組織，攤商自組一個組織，我們要打算這樣做跟他們溝通過後，以後的狀況是，市 38 市場用地國防部如果完成拆遷，你也知道現在裡面還有用戶跟他們在訴訟當中，所以他還沒有完成交地給市府。

市地重劃，重劃以後他把這一塊公共設施捐出來給市府，他把地點交給市府，市府要來做一個工作，開始跟共同市場的攤商，跟他們的組織對口，我們跟他們說我們把這一塊地拿出來招標，交給他們來做規劃。

**張議員漢忠：**

局長，當然市府的構想我應該會肯定，我現在要提供一個給你作參考，我們採取 BOT。

**經濟發展局曾局長文生：**

出租，我們就土地純粹出租。

**張議員漢忠：**

土地純粹出租，我重點是土地要公開招標，讓人去開發，這個有一個後遺症，舉個案例，目前共同市場有 500 個攤位，海光市場有 100 個攤位，局長，我們在基層有歷經過很多單位會開發攤位讓人經營做生意，我再舉個例，鳳山區五權南路黃昏市場，誠如你說的，它被一個相關單位得標後再租給這些攤商去做生意，一個攤位月租最少 6,000 元…。

**經濟發展局曾局長文生：**

議員，你在說的這一項，我現在給你解釋，好嗎？

**張議員漢忠：**

我的重點是…。

**經濟發展局曾局長文生：**

你怕不是他們來承租，而是別人租的，是不是？

**張議員漢忠：**

局長，我要提供給你作參考，是不是我們要研議現有在這裡做生意的有 600 個攤位，我跟你說過他們已經有五十年以上了，這些人在這裡都五十年以上，萬一被財團得標經營之後，屆時攤位租金可能要月租 6,000 元，如果我們交給這些生意人自行開發經營的話，可能只要月租 2,000 元就可租到了，假如是財團經營的話，它的月租有可能要 6,000 元起跳。我要說的是我們要考慮到這些做生意的人，他是那麼的辛苦，希望租賃上不要又多一層經手人。

我跟你說一個案例，五權南路在五年前被某家公司得標之後，每個攤位月租

高達 6,000 元、8,000 元不等，當時經過我們的協調後，他們轉而直接向水利會承租，現在月租才 1,800 元。反觀以前被這樣經手後每月的租金是 6,000 元、8,000 元、1 萬不等，現在一個攤位的租金卻只要 1,800 元。那些做生意的人非常辛苦，在辛苦的過程中，我們是不是先考慮到這些長期做生意的人的權益，不要等到重劃後多了一層經手，因而造成這些困苦人增加很大的負擔，我是要提醒這方面的狀況給局長作參考。

**經濟發展局曾局長文生：**

我向議員報告，我了解你的意思，你現在是說如果公開招租，屆時參與競標的人卻不是眞的攤商，而他只是要經營場地招租，我了解你的意思。〔對。〕我這樣說，我有去查過市有財產管理條例，這個部分我們有研究出來，其實應該可以競價，就是我們可以逕自出租給攤商，只要我們把理由敘明，依照我們一定的費率來出租，土地租金率來出租，這個是可行的。不只是鳳山共同市場會這樣做，岡山新興市場我們也打算這樣做，誠如你說的，因爲我們已經推動很久了，就是公有市場攤商自治自我管理，這個部分我也希望他們能自我管理，我們就是把土地直接租給攤商組織讓他們來做。所以你講的那個問題，我們會儘量來避免，我知道你現在擔心的事情是到最後如果標租租到地的人不是現在這些攤商，這可能會出現中間一些其他磨擦和問題。這個部分我們會來處理，我們會儘量來把法律找齊備，現在看起來是有法律可以依循的。

**張議員漢忠：**

謝謝局長。局長，還有一點是，目前有一些農地從早期一、二十年來，很多是在未獲許可情形之下，他們自行蓋一個小型工廠，這種情形的農地應該非常多。在 105 年以後，如果蓋在非法分區使用農地上的，我們是不是大力在取締這些工廠？105 年以後蓋的部分，目前我們採取強勢取締這些工廠。局長，本席要麻煩你的是，過去幾十年來的一些農地問題，舉例來說，上次我回梓官去時，它剛好位於我們的田地隔壁，當事人過去在農地上蓋一間小型木材裁切加工廠，目前這些百姓爲了這些工廠的問題都很頭痛，第一點，他們早期就地合法，卻沒辦法取得就地合法來辦理工廠登記，但是現在我們不但開罰還移送法院。這些我們是不是可以努力想辦法，讓這些小型工廠可以就地合法呢？怎樣來改變這些小型工廠的困境？因爲他們沒辦法買工業區用地，要怎麼幫這些農地蓋小型工廠的人，如何找一個方法來讓他們就地合法？局長，這個有沒有空間？

**主席（劉議員馨正）：**

請局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

我知道最近大家都很關心未登記工廠的問題，我向你說明幾項，站在我們的立場，我們也知道過去的發展有一些歷史，在原高雄縣有些在農地上面的工廠存在，基本上它對經濟有一定程度的貢獻，只是我們用什麼方式來協助它合法化，這個會是現在正在解決的問題，包括經濟部也在處理這件事情，它有一些層次差異，第一項，它在什麼土地上？我剛才有回答說，比方嘉華在岡山那邊在特定農業區，那個就要先處理在特定農業區的問題。在一般農業區上面，以後它是能夠報編，還是政府系統性讓這些未登記工廠能夠取得合法的可能性。現在未登記工廠如果來申請臨登做一定的改善，搭排這些都做好，其實它可以取得臨時工廠登記就不會被處分。所以你剛才講的移送法院這件事，我向你解釋，這不是經發局移送的，因爲你在使用土地違反土地分區，關於土地的管制，它有些部分是要求我們的行政機關一定要做相關處置才會有。所以移送法院不是經發局移送的，經發局最多是像以前可以做臨時工廠登記，我們就會請他來做臨時工廠登記，如果你都沒有做，或是你的條件不可能做的話，我們現在的狀況是罰款比較多。

**張議員漢忠：**

局長，我們的服務處服務過非常多這種案件，這種案件百姓也很無奈，他在自己的農地上蓋好約 20 年了，這 20 年中也都很平順，有時可能百姓沒能力取得工業區用地蓋一個小型工廠，所以當他自己有一塊土地就自行蓋一個小型工廠，這些工廠都很多元，目前爲了這些事情困擾不已。坦白講他剛好住在我隔壁，他的土地在仁武，他說，漢忠，我在仁武這塊土地上經營快 20 年了，現在卻面臨這種情況，所以他實在很頭痛。局長，剛才你也有說到，怎樣協助這些人來就地合法，在特定農業區也有類似的情形，可能也沒有辦法給他幫助，有時候百姓也感到很無奈。局長，這方面是不是替一些困苦人來設想呢？是不是能朝這個方向？

**經濟發展局曾局長文生：**

這個部分，從中央開始大家都在想這件事情要怎麼解決，就是它有一些既存的狀況，在影響環境和周邊不是那麼大的狀況下，還是要分開來看。如果是在農地上蓋的，它眞的不適當，同時對旁邊環境也影響很大，這個沒辦法繼續存在，當然就沒辦法協助。在一定程度下可以協助的，現在正在找方法解決，但是也不可能完全就地合法，就是你一定要做一些相關改善配套才有辦法。因爲大家同樣都在市場上競爭，有的工廠是買在工業區裡面，他負擔的比較多，而你現在都不必就直接就地合法，我想大家也可以體諒政府不可能讓你直接就地合法，必須做出一定程度的改善來想辦法合法，我相信多數廠商願意配合。只是說現在怎麼做算是大家可以接受的狀況？這個還在磨，我們也在設想這相關

的事，譬如說大馬路旁邊那裡本來是農地都沒有變更，而工廠已經蓋超過 10 年以上，像這整區的要怎樣來處理？這整區的，我們也優先會來處理。我跟議員先做個報告，謝謝。

**主席（劉議員馨正）：**

結束了嗎？好。謝謝張議員漢忠的發言，接下來是陳議員信瑜發言，陳議員是一、二、三次一起發言，所以時間 30 分鐘，請發言。

**陳議員信瑜：**

先調一下。

**主席（劉議員馨正）：**

好。可以了嗎？

**陳議員信瑜：**

可以，謝謝主席。

**主席（劉議員馨正）：**

好，開始。

**陳議員信瑜：**

大家辛苦了，如果待會真的打瞌睡，我不會叫醒你們的，我會輕輕喚醒請你們回答，這樣而已。我還是一樣，今天只會跟經發局討論，其他人可以先休息。所以經發局可以喝一點水，我們有一些時間可以來討論，我不是要質詢，只是再不斷地提醒跟做一些建議。其實最早我就已經提醒你們，我們的人口數要被追過去，可能覺得人口又不是一個很重要的問題，所以你們常常都跟我說不會，投保人數有增加，我們投保的平均值有怎麼樣。當然我們不是跟自己比，跟別人比真的就是輸了，所以 7 月份被追過去，我覺得是有一些數字，還有一些的根據是可以去找出來的。可是我覺得之前不斷地提醒，像研考會也沒有很積極的趕快去做問題的因應。

那麼這樣好了，我是不是可以請經發局？我是 11 月 10 日總質詢，你們給我一份「台積電爲什麼不來高雄投資？」的報告，好不好？大概什麼時候可以給我？11 月 10 日，來得及嗎？可以嗎？好，那麼就 11 月，我想你們應該已經做了，應該有吧？應該是有的，所以把這一份不來高雄投資的報告給我。第二個部分，明年的統籌分配款，這是高雄得到的算紅包嗎？也不算紅包，這是我們付出很大的代價。這個部分的統籌分配款有沒有規劃要怎麼用？你們也給我一份這樣的資料，你們要預備怎麼用？多出來的這些統籌分配款，包括 4 家的石化公司遷回來高雄，這些錢預備怎麼用？多出多少？你們預備怎麼用？把這些資料給我。

現在就開始來談一談我們整個經濟力和就業力，過去 10 年跟未來 10 年都來

做一些討論，既然你們一直在講說我們的勞保投保人數也都比較多。這部分我覺得還是來正視這個問題，因爲我都有看到這個問題，我相信你們應該也是有，只是沒有去把它討論出來。雖然高雄市是以勞工城市來著稱，但其實早就已經不是了，從人口數來看也不是了，我們是全國第四的勞工城市。如果我們用同年的 2 個月份來看，用 2016 年（去年）8 月跟今年 8 月來做比較，這個表格稍微有小了一點。我先跟大家說，去年 8 月跟今年 8 月其實我們都還是占全國第四。我們的投保人數好像增加了 5,000 多人，但如果跟其他的縣市來比較的話，其實還是比其他的六都還要多。如果排除掉新北跟台北的話，雙北因爲他們已經有一個比較高的結構性存在，要再突破比較不容易，但是我們跟其他六都扣除雙北來講的話，成績還是不怎麼理想的。

高雄市有投保的人數僅占 10.9%，就業的成績在全國來講，其實是不怎麼理想的。我們再來看另外一個觀察的重點，高雄市每個人勞保的平均保險費，有稍微增加了一點點是到 2,800 多元，這是一個平均值，但是我們比全國的平均值 2,950 多元是稍微低一點的。而我們的投保費用再加上投保人數也都跟人口比例懸殊很大，所以我覺得人口數會掉到第三名，這個眞的是可以預估的，也一點都不覺得意外。所以我不知道爲什麼高雄市的研考會沒有去發現這個問題？人才是財產，人都不來，我們賺什麼錢？不要說企業要不要來，企業來也是把人帶來，企業來才會造成有人能消費。我記得第一次提醒你們已經是 6、7 年前的事情，那時候已經提醒你們，高雄市已經有很多 22 歲到 45 歲的年輕人口外移，不管他移到哪個縣市，高雄市就是硬生生的在幾年內就丟掉 1、2 萬，22 歲到 45 歲有競爭力的年齡層移到其他的縣市去。當時我是用婚紗業爲例，婚紗業失去了這一群主力之後我們會少掉多少的經濟力，我只用婚紗業來做舉例，我還記得我是用這樣的例子。

好，這不是局長你最喜歡講的，這應該是首席副市長比較喜歡講，就是高雄的投保人數有增加，我們的保費平均有提升。那麼我就用 2017 年，也就是剛剛這個數字，去年跟今年用 8 月份來講，全國投保的總人數是 1.22%，平均保險費是在 6.39%。但是高雄的投保人數增加率跟全國的 1.22%比，我們才 0.46%，跟平均值差很多，然後也只有大概全國平均值的三分之一。所以我們增加的那一點點，那時候好像有提醒你們去找出爲什麼會增加那麼一點點，可不可以讓 5,000 人增加到更多？

我們來看看明年的數字會怎麼樣？我會覺得很奇怪，我們投保人數增加的其實不多，可是平均保費是有增加的、是有略多的，可以看一下，平均保費是比較多的，這個數字在這邊，全國平均值是 6.39%，但是高雄是 6.93%，我們好像有比較多。找了幾個原因，有沒有人可以跟我講一下原因？我找到了兩個

原因。既然今天都是跟經發局請教，那我請財政局好了，你管錢的，你覺得我們的平均保費爲什麼會稍微比較多一點點？原因從哪裡來？可是我們的投保人數在全國來講比例算是低的。有沒有看到？全國是 1.22%，我們是 0.46%，我們增加人數的比例不高，而且跟其他的縣市來比較也都比別人慢、比別人少。可是我們的平均保費爲什麼會稍微比較多？局長，你說說看。財政局局長，你猜猜看有幾個原因，因爲經濟的問題不是只有經發局，每個局都需要去花腦筋。局長，你說一下。

**主席（劉議員馨正）：**

請簡局長答復。

**陳議員信瑜：**

有沒有什麼原因？你隨便講一個，沒關係，待會我們再來討論，就是要跟你討論。

**財政局簡局長振澄：**

謝謝主席，謝謝陳議員。從這個表…。

**陳議員信瑜：**

你的懷疑呢？你覺得我們爲什麼稍微保留多一點？你猜猜看或者你思考看看。我想經發局會比較清楚知道什麼原因，但是你覺得呢？

**財政局簡局長振澄：**

還是請經發局…。

**陳議員信瑜：**

這樣好了，我先提出自己的質疑，可是這樣不行，我覺得你們要幫忙，讓高雄市的經濟進步，不是只有經發局的問題，好不好？可以多一些這樣的想像。我們的研究助理很認眞也很努力，薪水都沒有你領得多，也沒有比你的團隊多，但是我們比你們認眞，至少願意找問題。我們節錄幾個問題，第一個，因爲我們的老年人口比率越來越高了。所以年紀老了，年資當然多了；我們年資多，當然比別人的保費多一點，平均保費會高了一點點。第二個原因，可能有一些高產值的產業進來了，可是那個貢獻率不大，高產值的產業對高雄來講是很少的，所以我們覺得最大的原因，還是來自於老年的勞動人口。因爲年資增加了，所以平均保費就稍微撐起來了一點點，但是這個比率跟全國的總人數 6.39 來講，我們是 6.93，其實說起來，差的眞的不大。

回顧過去，自己還以爲投保人數增加，我們用 10 年來對比好了，因爲 10 年眞的會改變很大，未來的 10 年我們高雄會變成怎樣？我眞的很不敢想像，會變成是負面的還是會更正面。我們先用過去的 10 年，因爲市長上任是 2006 的年底，我們用 2007 到 2017 整個 10 年來看，用全國的投保人數跟高雄的投保

人數，我們來看一下好了。高雄比全國的增加率還少了一點點，我們看一下台中的競爭人數，台中的磁吸這麼快，高雄應該有非常好的條件，我們不僅有這個氣度，也希望西北、西南，把屏東、台南、台中吸引回來高雄，因爲我們高雄有高鐵、有捷運也有輕軌。高雄有很好的友善城市環境，但是爲什麼比不上台中，我們還有空港和高港呢！

本席一直在提的，希望市政府一定要全力爭取，南部國際機場一定要落在高雄，要不然我們未來的 10 年，我們的競爭力眞的會消失，城市的經濟被邊緣化，可能整個城市都會落後 10 年到 20 年，這是過去 10 年的對比。我們來看一下，大概幾個項目我覺得可能都開始萎縮，或爲什麼我們後繼無力？我們的傳統產業、金屬業、石化業，電子零組件的這些產業通通都停住了嗎？高屏的空污管制有限縮了很多的企業進來高雄嗎？因爲我們的水電、基礎環境沒有被建設好，所以是不是這樣子才引起台積電不願進來高雄？我們要反思一下，到底我們做了哪些東西可以讓企業很放心的進來了。高屏的空污管制，我早就提醒過了一定要去做適度的調整，而且也必須在污染的控制之下，政府要拿出智慧和魄力，你們卻放著不管，所以台積電是不是就這樣走了？我們的團隊也正在找原因，所以你看傳統產業都已經欲振乏力了。

再來高雄市又要推什麼？文創、新創、觀光，我們還有海洋產業呢！海洋產業還是海洋首都高雄的根、高雄的本呢！但是我們做了什麼？還是一樣沒辦法撐起來，這幾項都沒辦法撐出來高雄的經濟力。文創、新創、海洋觀光這些全部都需要年輕人的產業，我們的年輕人都不見了，年輕人不願意留在高雄，情願去國外當打工族，一年的打工族，甚至寧願到那裡去做很苦的工作，卻不願意留在高雄、不願意留在家裏面，我覺得可惜。而且老年人口也越來越多，這就是前 10 年我們的產業沒辦法起來。我們來看一下未來的 10 年，好不好？這是前 10 年，我們來看一下未來的 10 年，因爲執政的規劃還以未來的經濟規劃，其實不是 4 年、5 年這樣的一個擘劃而已。

我認爲高雄市政府有高瞻遠矚的政治遠見，所以我們不僅擘劃，還要擘劃 50 年呢！那就不會任何的一個政治人物，他的任期內可以去看到所擘劃的 50 年經濟發展會種下很好的種子，未來的世代會看到高雄市前幾代的政治人物，爲高雄人民的努力跟留下的產業是什麼。那麼到底現在是爲了領薪水還是留產業給我們的子孫，我們可以捫心自問，我們其實是公務人員，我們公務人員的鐵飯碗已經都端得很穩了，但是還有很多的人民經濟能力是要靠政府慢慢把它撐出來。我們未來的 10 年，前 10 年已經很快速的，其實這也不是只有台灣或是高雄，因爲從 2007 年到 2017 年，我們先看一下前 10 年，已經弱得很快。從 2007 這個表格，這是德勤 9 月份的《亞洲之聲》，從人口對經濟的影響力，

去看出來我們亞洲的幾個國家勞工人口的快速變化。其實亞洲國家也都面臨這個問題，10 年來也都快速地降低，現在台灣其實只比香港好一點點而已，我們輸了泰國。我們以前看不起東南亞國家，以前還是亞洲四小龍之首，現在不要想這句話了，出去真會貽笑大方。台灣現在只優於香港，比韓國比泰國都已經比不過人家了。

來看一下德勤在 9 月的《亞洲之聲》，從人口對經濟影響力的一個報告，台灣未來 10 年的勞動人口一定會持續的下降，還有我們剛剛提到的 15 歲到 64 歲總勞動人口的比重，也一定會從 2017 年現在的 74%，一直到 2027 年也就是在 10 年後會降到 67%。我們失去的勞動人口該怎麼辦？在失去之後還能保持一定的產值，你們有沒有想到方法了？機械化、自動化、人工智慧，有沒有想到這些問題。現在就只要想我們的專精，只能用專精去製造我們的質和量都可以穩定。我們來算一下，如果從德勤這個數字來看，如果只考慮勞動力和人口的變遷，未來台灣的經濟規模一定會縮減大概 10%，10%差不多是我們去年 GDP 的 16 兆，比 10 兆更多，會縮減掉大概 16 兆。高雄如果再減掉 10%的勞動力，就剛好減掉 1.6 兆的產值，1.6 兆大概是什麼樣的一個數字？我們來說一下，1.6 兆剛好是高雄的 10 年預算，也是高雄 6 倍的債務，1.6 兆就是這麼多。那麼高雄以後會不會變得又老又窮，我真的很害怕。未來高鐵站一到了屏東，高雄會不會就被弱化了？高鐵真的就會一路開到屏東，南部國際機場如果又被台中搶走了，那怎麼辦？台中有一個前副市長現在在中央部會裡面，他們的內場在那裡，我們高雄到底要拿什麼跟人家拼？

我們來看一下，現在把台灣的年齡中位數找出來，假設你現在是 40 歲，全國有多少人比你更年輕你知道嗎？假設你現在是 40 歲，全國有一半以上的人都比你年輕，如果你是 50 歲，你就知道有多少人比你更年輕了。我們來看一下整個年齡的中位數，既然台灣總體會減少 10%的經濟規模，我們剛剛講過高雄一定會減得更多，因爲人口一直在流失，而且高雄的人口組成是比台灣的平均年齡更老的。所以用 5 年來看好了，這是以 5 年的年齡中位數來看，從 2011 年到 2016 年的統計，2011 年全國平均 37.88 歲；高雄在 2011 年的時候也還有 38.43 歲，跟全國的平均值差不多。但是 5 年之後，我們看到高雄就老得比較多了，已經增加了 7.2 歲，跟其他縣市來比較，新北本來就比較高，但是新北跟我們的狀況比較起來，我們的狀況真的稍微比較惡劣了一點。我們也比全國目前的平均值還要來得高，高雄 2016 年老化的狀況超過台南，目前僅次於台北。所以如果未來我們的人口數又少了，年輕人不見了，老年人又變多了，會不會真的就變老，然後經濟力又少，就變得又老又窮了。而且我再一次提醒大家，這是最新的調查結果，25 歲到 44 歲搬離開高雄的人口數，在縣市

合併那一年就已經超過 1 萬人了，那現在超過多少？我們年輕人就是不見了。

剛剛提到的，如果我們不要又老又窮的話，我爲什麼會說有可能會這樣？因爲日本就有這個現象，他們原地踏步不動，沒有進步很大，在這個進步很小的空間裡面，如果再加上日圓貶值之後，其實等於是負的，是衰退的。高雄會不會也這樣？如果高雄可以穩住營利事業銷售總額 4 兆的話，如果 5 年之後我們還可以穩住就偷笑了，如果 5 年穩住，我們就算是退步了。局長，我眞的會害怕，雖然你們有可能都要高陞了，那就更有機會可以改變整個台灣，甚至你們就是高雄的內場，就要幫高雄製造一些更好的環境，所以未來我眞的還是鼓勵。從麥肯錫 9 月份的報告中，他們的標題是：「台灣有刻不容緩的數位化問題」。也就是要朝數位化、自動化和智慧化。我們失去的人口要用這種方式把產值穩住，我們可不可以來努力看看這件事情。從工研院到中研院都有講到，台灣未來的製造業一定要朝向提高附加價值，而且服務業的部分要朝向提高人均的產值。最後這兩個，製造業和服務業要朝向附加價值高和人均產值高的關鍵力就是在數位化和智慧化。議會現在是由同仁幫忙打逐字稿，如果未來用語音就可以將這些逐字稿完成，甚至透過語音就可以去搜尋議員所關心質詢的議題、內容及強度，這不就已經是智慧化的程度了，那要不要做？這就是首腦有沒有提早跑了，還是他還在原地擔心、煩惱。我們看一下這個象限圖，我們著重的就是在一、二這兩個象限，就是我們剛剛講的，要朝著附加價值高的，還有提高人均產值的部分。

我要求的是不要讓產業去單打獨鬥，局長，可不可以不要讓產業單打獨鬥？沒有錯，企業可能很需要政府給多少錢的補助。但如果可以集合他們，把這個產業平台做出來，協助產業組成一個聯盟的平台，在企業很快速的進步當中，就可以讓他們在數位化、自動化和智慧化這個部分去對話。運用工業 4.0 的精神，我覺得可以讓這些產業彼此幫助，大型的扶植小型的，小型、中型的大家一起努力。所以我要求市政府趕快組成所謂的「產業聯盟平台」，一定要在這個平台當中，讓他們把他們的需要提出來，把他們的智慧貢獻出來。就像張忠謀講的，政府應該要注重的是基礎建設，而不是一味的去帶頭投入產業的發展。政府怎麼會比民間還會賺錢呢？政府是拿人民的納稅錢去賺錢；企業是去賺錢繳稅給國家用的。我們當然是要讓企業自己去動，我們把基礎建設做好。譬如我之前懷疑台積電不來，會不會眞的是跟高高屏的空污管制有關係，這個本席質詢過。會不會跟我們的水電有關係，這點管碧玲委員在立法院也一直努力在協調這件事情，是跟我們的水電有關係嗎？如果這些基礎建設弄好了，產業一定就會進來。可是我覺得高高屏的空污管制，我們這邊都沒有去想辦法，全台灣就只有這裡最嚴重，但是也是全台灣這裡的污染最嚴重。我們不能去降

低污染的控管，但是要如何解套，讓產業可以進來。這是第一個要求。

第二個建議，我們也希望讓商業、工業和產業的運轉流程進入數位化、自動化的協助。其實經發局真的可以找出一些學者專家，去協助這些產業、工業、商業，就如同剛才講的，真的可以智慧分享。否則我很擔心未來的 10 年，到底高雄會走到哪裡去？未來的 10 年如果是毀在我們前 10 年的公務人員手上，我們大家真的都有罪，包括我跟主席在這個罪上都有份。我們提醒你們，我們都還有一份固定的薪水，但是我們需要讓更多的人跟我們一樣有穩定的經濟。我今天以比較建議的方式，也以比較討論的方式跟局長談。我看主席完全都沒有打瞌睡，已經很晚了，主席也很專注的加入我們討論的過程中，我也很感動。但是我希望局長，你們不要完全沒有想法，我從你們的業務報告看到有一些什麼樣的產業，有小小的喜悅，但是我們看不到未來的十年或者是五十年經濟發展的定位。請局長回答一下，我剛剛作了兩個建議和兩個要求，台積電的部分剛剛你也講了，沒有來投資的報告要給我，還有統籌分配款的部分，待會兒再回答。請局長回答。

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

我一個一個題目回答，第一件事情就是有關於台積電，這部分我們大概會做一個說明，可是核心原因跟聚落有關，我們會給議員一個簡單的說明，這是第一個。

**陳議員信瑜：**

比較詳細的說明，不要簡單，你不用 11 月 11 日之前給我，你可以給我一個時間，我要比較詳細的報告。

**經濟發展局曾局長文生：**

我具體的講，我自己也問過同仁，你想了解的是哪些層次的部分？

**陳議員信瑜：**

你就把可以的層次給我報告啊！這樣好了，會期結束再給我。

**經濟發展局曾局長文生：**

不是，那不是核心的，這件事情有一個核心的理由，南科園區有辦法提供給他一塊新的地，他選擇就近，其實理由很清楚，慢慢這些理由都會很清楚呈現出來，至於統籌分配稅款有沒有增加，簡局長上次有回答過，反映的營業額要三年的平均，所以有沒有這麼快反映出來？基本上我們的稅收是統收統支，我們可以跟財政局討論，因爲新增的統籌分配稅款不是經發局自己決定。你提的二個建議我直接回答。剛剛前面德勤的那個資料其實很重要，幾乎所有的已開

發國家、工業國家都遇到人口老化的問題，他的討論有二個解決方法，比較老牌的國家，其實有些移民政策，我們看到歐洲國家有移民政策；美國有移民政策，移民政策一直都是一個國家增強國力很重要的政策，台灣會不會有這個政策？我覺得要討論。

第二個，你提的這二個答案或這二個方向，是目前眞正的答案，包括老年照護這一塊，是不是能用機械去替代人力，這些都是最重要的，而且我們之所以發展人工智能，其實要做的都是爲未來整個社會需求做準備，因爲有需求，所以會有產業的變動、發展，這點很重要。你提的這二件事，確實在未來很重要，尤其是智慧化這一塊，但它相對來講，影響的狀況是什麼？因爲我們二天半的質詢，陳議員提這個，跟別人有一個地方不一樣，我就直說，我們有些既有還存在的工廠，譬如我回答非常多未登記工廠的問題，它也是很多人力在裡面，這個國家要面對很難的選擇，既有的存在要怎麼讓它轉型？是要很劇烈的，還是慢慢來，有些沒有辦法，它絕對不可能走進下一個軌道，我們要怎麼來面對它？我捫心自問，這是現在最困難的。〔…。〕我的意思是我講的二種軌道是要把既有的替代掉，譬如不能讓原狀存在，但要改變原狀要付出很多代價，這些事情要仔細去評估，但我完全同意這二件事。

自動化、數位化、智慧化這些事，就未來人類社會的發展會朝向這個地方，我舉個例子，很可能失去的工作，不只你剛才講的打字，如果智慧城市一開始，未來所有電動車上面都有配備，所有的停車位基本上都直接跟你的設備match，根本不需要人力去收費，這都是現實會產生的，而我們現在需要準備的是，有哪些工作可能被替代，增加哪些新的可能的工作？這時間不會很長，可能會很快，如果一旦全世界開始用自動車，從現在開始算，很可能10年之內就要做很大的變化。〔…。〕聯盟的部分我們已經在做，甚至我可以更進一步回答，我們要促成這個聯盟，需要的不只是高雄在地自己的力量，其實還需要把台灣其他地方的力量拉進來。科技產業的發展是台灣過去三十年累積非常多的資源，不管是在技術的運用上及管理的能力上都很不錯，其實我們也試著在做這樣的事情，包括高雄既有的科技產業，他們有好的東西，我們都試著介紹給原來傳統產業來做，當然，有些傳統產業如果要用到這些新的技術，會遇到一個問題，在電子業因爲你的整個資本投資夠高，所以有一些設備的單價相對高一點，他承受得住，但你如果要用到傳統產業，可能這些設備的單價對他來講非常高，我們有沒有可能做一些進口替代，將關鍵技術…，台灣自己可能國產化來做，例如現在螺絲檢測，路竹有一個廠做得很不錯，他現在的光學鏡頭全部都還要仰賴進口，如果光學鏡頭的部分台灣自己研發出來，能不能讓螺絲過去透過人力檢測的部分，現在全部用機器檢測，這是我們現在正在推動的

事，我想我們要有更好的論述，把這事情完整化，單點在做的事，我們會很快把它結構化起來，把它變成一個去引導這整個產業轉型的主要主張。但你剛才講的數位化、自動化，以至於最後的智慧化，這確實是台灣，甚至高雄接下來產業要走的道路。〔…。〕有在鏈結，但是我們成立了不同的聯盟，譬如智慧製造這一塊，現在最主要是這樣，我說明一下，現在台灣在發展這一塊很有趣，智慧製造現在都集中在智慧機械上面，台中一直在講，我要說的是…。〔…。〕好，我可以整理一下。〔…。〕OK！好。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝陳信瑜議員的發言，非常的深入。接下來是林宛蓉議員的發言，也是第一次、第二次、第三次一起質詢，時間 30 分鐘，請林議員宛蓉質詢。

**林議員宛蓉：**

我要請問財政局，對於經費的支出、經費的運用，你是最敏感的，你也是最精準的。經發局對於未來的產業發展，你們也是最宏觀的。今天還有哪個局處？

**主席（劉議員馨正）：**

主計處。

**林議員宛蓉：**

主計處喔！對，主計最有數字觀念。剛剛我要進來議事廳的時候，研考會的聯絡員有拿了一份每個局處減碳的資料給我，減碳是大家非常關心的議題，我也期待大家共同來響應，爲了身體的健康，我們不再浪費醫療費用，不再多支出，我們共同來爲自己的健康加油，好不好？

我進入今天的主題。局長，這個是老問題，但是對市民朋友來講是一個大問題。他們現在都在電視機前面聆聽，這個問題本席也講過二次，今天呂科長的科室也非常認眞，所以這部分我也要重提，我直接切入角度，因爲我們在議事廳質詢是讓所有高雄市民知道，如果我直接切入高雄市民要的主題，他們聽得懂，但是市政府在議事廳講的，高雄市民可能會很模糊，所以我還是重提一下。

今天有新的議題，從 104 年 1 月 7 日內政部營建署已經廢止國民住宅條例，這個也是本席一直很關心的。陳菊市長對草衙土地如何趕快翻轉，原本大家都覺得草衙是個比較落伍的地方，但是本席覺得現在那邊已經不再是落伍的地方了，因爲我們有一個大魯閣草衙道，它把草衙整個提升了不少。日本人都很注重在地，他們把草衙這個名稱做到很國際化了，所以草衙一定是翻轉的，因爲剛好也是在亞洲新灣區的旁邊。

現在我們也很開心這個國宅我們可以做爲住宅買賣，目前草衙地區要申購的進度，本席有跟科室調了一些。我們總申請的戶數有 1,758 戶，已經完成的戶數是 951 戶，現在審理中的有 301 戶，還有尚未處理的是 506 戶，這個尚未處

理可能就是還沒去丈量，還有一些流程要跑，當然財政局也很積極要協助這些未完成進行申購的住戶，尤其是李科長對於草衙的問題眞的是很用心，不時在草衙奔波。因爲國宅條例已經廢止，就在這兩處，在 106 年 1 月前已經有兩處國宅土地，以前是沒有解編，現在本席也知道解編了。我們的土地就有兩處三塊，有一塊就在前鎮高中捷運旁邊；有一塊是在鎮國路旁新明德東的國宅第二期，約有 3,400 多坪；前鎮高中這邊是有 1,495 坪。這兩處三地在新草衙自治條例制定前，當時國宅條例尙未廢止，所以這兩處三塊土地還是屬於公共用地，也準備興建國宅使用。

現在因應國宅條例已經廢除，當時這三塊土地沒有被納入自治條例的優惠讓售範圍內，現在我們也很開心都發局在今年的 2 月 15 日已經完成這兩處的國宅用地解編。這些都是我們的居民，他們都是符合可以承購的居民，都在這邊住了 50 幾年了。國宅已經廢止了，現在也解編了，我們在 105 年的時候，當時還沒有解編之前他們也很期待，因爲這三塊土地就在草衙自治條例的範圍以內，但是因爲土地使用分區，他們屬於國宅用地，現在是已經解編了，現在也正在聆聽本席的質詢。現在本席要請教局長，我們是不是應該要積極爭取，這在今年 2 月 15 日已經完成解編，那是不是同時比照新草衙自治條例進行讓售？這是他們的期待，我是民意代表，是他們的代言人，但是我要聲明我在草衙地區，林宛蓉跟郭玟成都沒有半坪土地，這不是爲我自己爭取，而是爲住在這裡的居民爭取居住正義。

現在很遺憾的就是市政府在民國 99 年底積欠了勞健保 415 億，遭中央移送法院查封高雄市 37 筆公有土地。說到勞健保的補助辦法就很不公平，過去台北市馬英九在當市長的時候，他拒絕繳交勞健保費，以前還沒有六都的時候，以前就是台北跟高雄市是直轄市。他們的補助辦法就是直轄市補貼比較少，當時他就拒繳，後來他當總統之後，他也就把台北市的勞健保一些經費負擔掉了，目前我們現在是不是有新的政府，我們也在這邊大聲疾呼，希望中央對我們的勞健保有什麼補助看什麼時候能下來？這不是我今天要問的東西。

我現在是說因爲高雄市政府也很有誠意，但是現在遭中央移送法院查封，高雄市有 37 筆公有土地，這兩塊國宅用地就在 37 筆裡面。因爲他們也被查封，所以現在無法進行專案讓售的作業。本席現在要質詢的是，請問局長能不能向中央提出意見，高雄市政府這麼有誠意，400 多億我們逐年償還，現在剩 221 億，還了超過一半，是不是查封的 37 筆可以溝通一下？我們這麼有誠意，過去的中央對勞健保的補助方式有差異性，所以我們能讓他們順利執行這兩處的國宅土地進行讓售？是不是財政局可以儘量跟中央協商，是不是這市有土地可以怎麼做？當然如果他一定要查封的話，我們是不是先把這兩塊地處理掉，如

果眞的沒有辦法用情說動的話，因爲我們很有誠意，是不是可以不要再查封，其他的也解除，看要怎麼運用。如果眞的講不過去，這是本席的建議，如果要把這兩塊土地先拿出來，我們可以用其他土地補，反正高雄市政府的土地也很多，只是說如果我們沒有被查封，我們要運用或處分，市政府財政局要去統籌運用的話會比較好處理。所以我們可以動之以情，展現出我們有想要還錢的決心，看是不是可以不用查封，讓市府方便來運作，這是本席的建議。針對這個問題是不是局長給我回應一下？剛剛那個問題。

**主席（劉議員馨正）：**

請簡局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

林議員長久以來都很關心新草衙市民的問題…。

**林議員宛蓉：**

福利。

**財政局簡局長振澄：**

除了新草衙本身那些剛剛講的，我們已經處理了幾千戶之外，還有包括新明德社區，你一直都很關心，我想新草衙的市民應該非常感謝。

**林議員宛蓉：**

是啊！以前是沒有辦法去做貸款、借貸，現在都已經可以。

**財政局簡局長振澄：**

對，所以我就針對剛剛林議員所垂詢的這些，我做這樣的說明。第一個，我想新明德社區這 2 塊地，你剛剛有講，其實加起來將近 5,000 坪。它的問題，你剛剛也分析了，一個原來是國宅用地，一個就是裡面還有 2 筆地是被查封的，現在目前國宅用地，你也說明了，今年已經解編，其實在林議員一直關心之下，財政局呂科長就一直在做，解編之後因爲我們要讓售這些土地有一些程序要做，我現在跟林議員報告，我們要先去清查，我們現在都已經清查好了，這 2 塊地都清查好了，清查的結果，我們要提下個禮拜的市政會議，這個處分程序要先提市政會議，市政會議通過之後我們還要再提到議會來，如果提到議會來要拜託林議員給我們支持。

**林議員宛蓉：**

沒問題。

**財政局簡局長振澄：**

這個處分程序一定要做這樣的程序，這是第一個。第二個，裡面還有 2 筆查封的土地，這 2 筆查封的土地剛剛林議員也建議得很好，其實市長任內光勞健保的錢都付了 468 億元…。

**林議員宛蓉：**

我們市長眞的很有 guts。

**財政局簡局長振澄：**

其中 468 億元當然包括當年度還沒有改回中央負擔之前，我們每年都是還要負擔，你剛剛講的是欠費的部分 400 多億元，這個我們也還了 200 多億元，剩下 220 億元左右，我們現在也在積極跟健保局在談，第一個方向就是我們想跟他談談看，我們已經付了那麼多錢，400 多億元，其中欠款也付了 200 多億元，我們去塗銷，我們那麼有誠意。〔對。〕我們會跟他談，你給我查封 17 筆土地，這 2 筆先塗銷，〔37 筆，對。〕萬一不行，我還有其他的地可以換，這個也是我們都在積極辦理，之前我講的，這個我們雙軌都在進行。處分程序，我們也都在做，所以我想這個好消息當然現在沒辦法馬上讓售，但是我們積極辦理，下個禮拜市政會議通過，我們會馬上提案到市議會來，議會給我們通過，我們就可以馬上比照，因爲原來不在裡面，現在都在那個範圍之內，我們比照，也希望議會能夠支持，我們比照區段價格來決定。同樣的區段，我們比照一下價格，用最優惠的價格來讓售給當地的市民，如果有貸款需要，我們也請高雄銀行來幫忙，完全比照原來自治條例範圍內的優惠措施，在這五年內我們都照這樣來處理，以上跟林議員報告，也謝謝林議員對這個案子的關心，謝謝。

**林議員宛蓉：**

謝謝局長。我繼續針對下個議題，這個也是有關財政局的業務範圍，但是我先來探討，這是屬於苓雅區，因爲他們全家人住在前鎮區，這都是他們來來去去在住的地方，世居五代，從民國 42 年就居住到現在已經有半個世紀，他們希望市政府應該給他們有讓售的機會。他們的位置就在什麼地方？就位於中正一路 121 巷及四維路一處 43 坪的市有地，目前是住宅用地，民眾在這邊已經居住長達 64 年之久，他們希望能夠讓售，因爲在民國 42 年就向市府承租，到現在已經 64 年多。這整塊是屬於你們的機關用地，他們在這個三角形方塊這裡長達 64 年的居住事實，他們總共有五代住在這裡，從來沒有欠過租金，住在這裡這麼久的時間，每年租金約 10 萬元，超過半世紀從來沒有欠繳租金，他們的訴求是他們從來沒有積欠過半毛錢。市府因爲這裡有一塊土地要去做整體的開發，但是他們世居在這裡，這塊土地是不是可以讓售給他們？他們也符合讓售的條件，居住也長達 64 年，他們現在也正在電視機前面聆聽，所以說如果他們符合這個承購的條件，你們如果不讓他們承購，老百姓是不是也可以對你們提起法律訴訟？這樣讓老百姓對我們提出訴訟好像也不太好，你們要懂得苦民所苦，這個部分是不是內部研議一下？好不好？現在要回答我嗎？還是你們研議之後再來做答復？研議一下，再做答復。

接下來，我就針對經發局。我們如何讓老廠房活化再利用？賴清德院長從上任以來，整個行政團隊眞的很有行動力，他們的能力也很有創意、創新，他們現在要討論產業創新條例修正草案，工業區土地閒置 3 年必須要通知改善。

我們要如何來翻轉老廠區？如何讓老廠區再創新改造？在 10 月的時候陳菊市長也率團到雪梨去交流，好像我們局長也有去，這是不是局長？這個是文化局長，這個是工務局長、市長。我們 10 月的時候有去雪梨交流，位於雪梨工業管理區的綠色莊園原爲一座百年歷史的工廠，在產業變遷荒廢後，由民間創業家與知名咖啡師合作供應咖啡與餐點，利用週末舉辦的假日農夫市集以及溫室培育觀賞植栽與香料花草，他們在做循環經濟，創造百萬經濟產值。

我們是否能夠讓高雄成爲第二個阿姆斯特丹？阿姆斯特丹也是一個著名的循環城市。本席也在農林委員會的時候，我也有做同樣的質詢，我們可以利用廚餘經由沼氣發電系統轉換成燃料來供電，他們把廠房做爲營業的場域，所有的用電都是來自這套發電系統，自給自足。運用自然農法產生循環模式變成一個很乾淨的環境，成功翻轉廢棄廠房，成爲有經濟價值的廠房。

高雄市在我的選區，光是這個問題我已經講過很多次了。早先我是在保安部門，質詢環保局的時候提出，當時他們還沒有把這些廠區整理得很完善，但是土壤的改良都已經完成，也已經解除限制了，這裡有三塊地都在高雄市最頂尖的地段。在中山三路和光華路，還有中山三路和凱旋四路，一心一路和籬仔內路，我們如何把它們活化再利用？如果沒有辦法活化的話，本席建議把這些土地交出來，看看要如何運用。很多的土地都像這樣閒置，這對我們都市計畫和都市景觀來講眞的會扣分。尤其剛剛那個光華路和一心路，硫酸鋅工廠、中石化和台塑，台塑就在中山路和凱旋路；硫酸鋅是在中山路和光華路；中石化就在一心路和籬仔內路。一心路和光華路那裡，因爲 81 氣爆發生之後，重建了整個市容的景觀，在市長的用心和市府團隊的極力合作之下，讓凱旋路、一心路和三多路上的房子都拉皮拉得很漂亮了。但是這裡有三座老舊廠房閒置在那裡，如果沒有辦法再利用的話，要怎麼處理？請曾局長答復一下你的願景如何？

**主席（劉議員馨正）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

林議員剛才提到的雪梨的例子，基本上那是個舊的倉庫，還有另外一個是小的工廠，假日花市的那個不是很大…。

**林議員宛蓉：**

對，我是以那個舉例。

**經濟發展局曾局長文生：**

我了解你的意思，其實高雄做得不錯。

**林議員宛蓉：**

是不錯，但是我們要做得更好，因爲這裡還有不好的地方，所以我們要繼續改進，例如駁二就做得很好。

**經濟發展局曾局長文生：**

像我們台鋁那一塊比人家大很多，可是我們去國外看完之後，也發現高雄有很多做得還不錯，像我們的台鋁那一塊…。

**林議員宛蓉：**

沒錯，我沒有說不好。但是我是要說這些不好的地方，我們要如何來運用它？

**經濟發展局曾局長文生：**

我知道您講的這三塊，其實我們在現場都有談到這件事。

**林議員宛蓉：**

我光是在議會，十多年來已經提過無數次了。

**經濟發展局曾局長文生：**

這三個廠都是石化廠，石化廠比較少建築，都是塔槽，但是塔槽其實保留的狀況，它不可能在塔槽裡面做什麼事，不然就是要拆除...。

**林議員宛蓉：**

局長，我剛剛講的意思是說這個沒有辦法利用，已經是廢墟了。我拿這個例子來跟你談，談論市政，我們要探討問題。這裡已經沒有在運作了，已經成爲廢墟，我的意思是已經成爲廢墟的工廠就不要一直閒置在那裡，看是可以拆除或是怎麼樣，現在已經整個都是廢墟了，你有沒有去看過？

**經濟發展局曾局長文生：**

如果他們現在要進行重劃，是不是能夠找相關單位把這些設備拆除。

**林議員宛蓉：**

我的意思是這麼不好的廠房，這是沒有辦法用的，我知道。但是你如何請他們整理好，這就是一個契機，我們可以利用這個部分，你們可能認爲這跟你們沒有關係，但是這就是行政院長所說的老廠房，如果老廠房沒有辦法再利用創新的話，這個舊廠房是不是應該要把它處理掉。

**經濟發展局曾局長文生：**

趕快拆掉。

**林議員宛蓉：**

對啊！

**經濟發展局曾局長文生：**

Ok！我了解您的意思了。

**林議員宛蓉：**

你了解我的意思了。你拆掉之後，沒有辦法馬上去招商，你是不是應該要先做綠化，否則這樣眞的很醜。

**經濟發展局曾局長文生：**

這裡應該是要開始辦理重劃了，重劃的事情要趕快做，我覺得這是正確的。

**林議員宛蓉：**

那裡是重劃好的。

**經濟發展局曾局長文生：**

所以地上物要趕快處理掉。

**林議員宛蓉：**

我是利用行政院長提出討論的這個問題。

**經濟發展局曾局長文生：**

因爲它沒有在做工業使用了。

**林議員宛蓉：**

它是沒在做工業使用了，但是這個問題可以一併…。

**經濟發展局曾局長文生：**

我了解你的意思。

**林議員宛蓉：**

你了解我的意思了。

**經濟發展局曾局長文生：**

可以的話，我們儘量來做，因爲我們把公權力拿出來，趕快把環境整理乾淨。我了解議員的意思，你不希望整個看起來很破舊，影響市容，我了解。

**林議員宛蓉：**

對，影響市容，有礙觀瞻。因爲我之前有跟環保局提過，當時我跟他們提出的時候還在土壤改良，請他們趕快積極去做土壤改良，現在已經改良好了，就沒問題了啊！

**經濟發展局曾局長文生：**

硫酸鎔工廠應該是已經處理好了，目前剩下台塑和中石化。

**林議員宛蓉：**

他們答復本席說都已經處理好了。

**經濟發展局曾局長文生：**

中石化處理好了嗎？這是舊的照片，但是你剛才的照片中冷卻塔還在那裡。

**林議員宛蓉：**

他們是說土壤改良好了。

**經濟發展局曾局長文生：**

你現在說要處理的是設備。

**林議員宛蓉：**

我講的是設備，如果不能再繼續使用的話，這就在一心路和籬仔內路，現在有很多外地來的遊客會來觀光。這三塊地眞的不敷使用了，剛好符合行政院長提出的這個政策，你看要如何處理掉，這是一個契機。因爲你是經發局，所以…。

**經濟發展局曾局長文生：**

好，我們會反映一下。因爲那裡不是工業使用的地目，所以以後要變更爲其他使用的地目，在此先向議員報告一下。

**林議員宛蓉：**

沒有關係，因爲我也跟很多局處提過了，剛好行政院長有談到這個問題，今天也剛好是部門質詢，所以我提出來。你在市政會議的時候也可以提出來，說議員有提出這個問題，市長要裁示，你們大家都可以…。

**經濟發展局曾局長文生：**

好。了解，謝謝，我知道議員的意思。〔…。〕就是要清理，我知道，我會來反映看看。如果是中石化，我們可以直接反映，我們會反映看看。另外看看府內哪一個單位有公權力的，我們請他們能夠執行公權力的就執行公權力。〔…。〕好，OK，謝謝。〔…。〕我知道，議員您提到的就是這兩個，因爲硫酸鎂已經整理得差不多了，硫酸鎂的設備其實都拆掉了。您現在講的應該是中石化的一心廠和台塑的前鎮廠。〔…。〕對，硫酸鎂已經拆掉了。〔…。〕那要招商，那是另外一回事。〔…。〕是，好。〔…。〕好，這個我們會積極來處理。謝謝。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝林議員宛蓉的發言，經發局、主計處、財政局的三位局處首長和各位同仁辛苦了，我們財經部門業務質詢到此爲止，圓滿結束。散會。（敲槌）

## 四、書面答復

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.10.30 高市府財稅金字第 10632641800 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.25 | 邱議員俊憲 | 房屋稅調整時應考慮市民承受能力及市府如何因應中央有關觀光業減稅政策之作法。 | 財政局 | 一、本市 106 年房屋評價作業辦理情形：<br>㈠房屋標準單價：本市 103 年辦理房屋評價作業時，房屋標準單價業依高雄市營造工程物價指數 81 年至 102 年漲福調整 81%；106 年重行評定時，鑒於前述指數調幅甚微，且經徵詢不動產專業組織公會，並蒐集其他縣市之標準研析後，本市不動產評價委員會決議房屋標準單價仍沿用 103 年重評之標準，不予調整。<br>㈡折舊率及耐用年數：財政部 106 年 3 月 3 日修正發布「簡化評定房屋標準價格及房屋現值作業之參考原則」第 2 點，增列附表一之一「折舊率參考基準」，經將本市 103 年重評之標準與前述參考基準比較，除僅「腐蝕性金屬類儲存槽/地下油槽」之殘值 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 率及折舊率有異外，餘均相同，故106年重行評定時，參採財政部修正發布之參考基準，調整前述構造物之殘值率及折舊率，餘仍沿用103年重評之標準。<br>㈢地段率：106 年地段率調整作業，仍以全市整體觀點、跨區衡平考量方式，並顧及民眾負擔，核實訂定合宜之地段率，對老舊沒落之個別區域酌情調降，對商業交通發展、急起直追路段採溫和漸進方式調升，以符合租稅公平原則，影響約7.3萬戶，約佔8%。<br>二、市府對中央減稅救觀光之因應方式：<br>㈠106年1月11日修正公布之發展觀光條例第49條規定，「觀光遊樂業」、「觀光旅館業」及「旅館業」配合觀光政策提升服務品質，經中央主管機關核定者，於營運期間，供其直接使用之不動產，應課徵之地價稅及房屋稅，得予適當減免，租稅優惠實施年限爲5年，行政院得視情況延長1次， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 並以 5 年爲限；而租稅減免之期限、範圍、標準及程序授權地方政府訂定自治條例，至於觀光遊樂業、觀光旅館業及旅館業配合觀光政策提升服務品質之核定標準，由交通部擬訂，報請行政院核定。<br>㈡依據交通部 106 年 10 月 19 日發布之「觀光遊樂業與觀光旅館業及旅館業配合觀光政策提升服務品質核定標準」，估計本市得適用減徵地價稅及房屋稅之業者約 97 家，因地價稅及房屋稅爲本市重要財源，故將綜合考量各項因素及各界意見等相關資料審愼研議。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.15 高市府財稅金字第 10632737900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.25 | **邱議員俊憲** | 金管會已放寬金融業對單一創投持股上限可達 100%，高雄銀行有無因應作爲，來協助發展高雄地方產業。 | 財政局 | 高雄銀行一向配合政府政策投資地方產業，例如：高雄捷運、一卡通票證公司。未來不排除視情況投資相關創投公司，以協助高雄地方產業發展。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.25 | 邱議員俊憲 | 前瞻基礎建設屬於高雄的部分，請經發局協助了解體感科技是否有發展成產業的可能。 | 經濟發展局 | 因應國際大廠投入發展虛擬實境（VR）及擴增實境（AR）等體感科技趨勢，臺灣掌握硬體生產優勢，不能在這波體感科技商機中缺席，故而經發局站在過去扶植數位內容產業基礎上，將透過導入 AR/VR 等體感科技，協助數位內容業者以新科技硬體擴大既有數位內容的應用範圍與產值，並延伸至體感科技的領域。<br>透過爭取「前瞻基礎建設－體感園區計畫」10 億特別預算挹注，結合經濟部「體感科技產業發展計畫」，可望在高雄打造體感科技產業聚落，吸引相關產業群聚，打造體感科技生態圈。未來將鎖定以「FUN」（好玩、娛樂）爲核心，透過各種場域的體感科技應用如：主題樂園、百貨商場等，促成民眾使用，創造新的經濟動能，並進一步發展許多特殊領域的商業應用如：醫療、航太駕駛訓練等，期帶動軟體應用及數位娛樂，促成軟硬體內容整合、引導臺灣進入創新。<br>本府將與國發會，經濟部及高雄業者共同合作，積極發展體 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 感產業，形成完整產業聚落。除府內各局處已經開始進行連結，包含衛生局醫療復健科技應用、文化局 VR 影展、教育局 ARVR 教育平台等；高雄更有完整的數位內容產業群聚基礎支持，業者包括智冠、奧尼克、兔將、繪聖等都在國際上發光發熱，迄今已有 216 家設立，創造近萬個就業機會，投資金額達 118 億元。<br>另外，針對體感新創業者研發初期資金匱乏問題，市府也將協助連結國發會資源，透過天使基金及國家級投資公司協助新創，並針對業者未來國際拓點佈局，連結「亞洲．矽谷」國際人脈，與經濟部、國發會密切合作，致力協助 VR 產業在高雄群聚成型。 |
| 106.10.25 | 邱議員俊憲 | 華邦電進駐高雄。產業用地空間是否足夠？橋頭新市鎮土地是否可作爲科學園區用地？ | 經濟發展局 | 一、南臺灣在華邦電等重要半導體廠商陸續宣布加碼投資後，半導體製造相關產業（包括 IC 設計、晶圓代工、IC 封裝測試、記憶體等）產值已經接近 1 兆新臺幣。其中，南臺灣的晶圓代工和 IC 封測廠商之聚落規模與產值，已經位居臺灣最大，同時也在全球取得領先地位，目前 IC 設計及記憶體等其他廠商也逐漸往南臺灣聚集。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 二、不僅是半導體製造業本身，連帶相關半導體與電子材料廠商也察覺未來趨勢而陸續進行投資，除了日商東麗、賽諾世、德商默克等國際級投資案已經具體落實外，還有其他國際指標大廠正在與市府及園區管理局洽詢中，在南科園區用地已見飽和之現況下，未來之園區擴張實為勢所必須也迫在眉睫。<br>三、因華邦電子投資南科高雄園區後，園區內尚未出租之產業用地僅餘 12.87 公頃，已無足夠用地提供具規模之廠商進駐，故本府積極爭取中央支持，啓動科技部南科高雄園區二期計畫，透過引入更多科技產業進駐，吸引人才回流與推升產業升級，將有助於高雄未來整體產業布局與發展。<br>四、本府已向科技部提出建議，除了擴編現有高科園區，也要增設高科第二園區，並提出高雄幾個可能優勢地點，以積極回應賴院長所要解決的五缺問題，此建議已獲得科技部的同意。目前科技部刻正辦理「新設（含擴建）科學園區政策環評」，作為未來 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 科學園區設置依循參考。完成後由本府依據「科學工業園區新設園區遴選作業須知」，提出基地開發企劃書予科技部辦理園區遴選作業，再提報行政院核定。<br>五、橋頭新市鎮爲規劃南科高雄第二園區之可能地點，未來本府會與科技部共同合作，籌備辦理高雄科學園區第二園區擴充事宜。本府規劃爭取橋頭新市鎮後期發展區，作爲南科高雄第二園區設置地點，係考量其交通便捷，且鄰近既有產業聚落與大專院校，可提供充沛產業鏈支援與研發能量。此外，透過科學園區提供之就業機會，亦能吸引人口進駐，加速橋頭新市鎮的開發。故爲高雄未來發展，本府將積極辦理上述作業，儘速爭取科學園區核定進駐橋頭新市鎮。<br>六、國發會已依賴院長指示，於 106 年 10 月 18 日召開「高雄新市鎮設置產業園區主政機關協調會」，決議由科技部辦理後續評估及作業。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.10.31 高市府財財管字第 10632650900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.25 | **陳議員美雅** | 一、高雄市除了出售土地外，有何方式可讓高雄財政更健全？何時可以達到不舉債，收支平衡？<br>二、106 年目前營業盈餘及補助收入執行率低的原因爲何？<br>三、107 年補助收入爲何降低？<br>四、交通違規罰款歷年編列狀況？<br>五、石化產業已南遷，對本市中央統籌增加多少？ | 財政局 | 一、改善財政需逐步達成，爲減緩債務累積，本府已積極推動各項開源節流措施，使每年的淨舉借預算數逐年下降，由 100 年的 166 億元逐年減少，至 107 年爲 69 億元，實際舉借數也由 100 年的 142 億元降至 105 年的 20 億元，債務控管逐漸穩健。未來仍將持續積極開拓財源，以增加稅課及非稅課收入、爭取中央補助等方向進行努力，達到收支平衡，向零舉債目標邁進。<br>二、營業盈餘及事業收入 106 年度編列 28.33 億元，截至 10 月 24 日止實收數爲 3.85 億元，執行率 13.61％，各局處作業賸餘循往例將於年底前繳庫，屆時執行率可再提高。<br>三、補助收入 106 年度編列 298.07 億元，截至 10 月 24 日止實收數爲 210.18 億元，執行率 70.51％，其中計畫型補助收入執行率爲 59.77％，係中央依本府各機關工程實際決標 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 金額及工程執行進度核撥，預計本項收入執行率至年底可再提高。<br>四、107 年度補助收入編列 287.2 億元，較 106 年度減少 10.87 億元，主要係一般性及專案補助款，因中央限制直轄市 107 年度獲配補助總財源成長上限爲 6%（即 3.27 億元），本市 107 年度普通統籌核定數已增加 13.66 億元，致減少 10.39 億元；另計畫型補助收入編列 139.62 億元，與 106 年度預算數相當，僅減少 0.67 億元，因該項收入納編係以機關於預算案籌編截止時間前已取得中央核定補助函爲限，故後續尚有其他獲中央核定之補助計畫未及納入，包含本市爭取前瞻基礎建設計畫已獲核定之捷運延伸環線（黃線）、岡山路竹延伸線等計畫。<br>五、本市罰款收入包含行政罰款、建築罰款、工程逾期罰款、逾期違約金、取締髒亂或污染罰款以及交通違規罰款等，106 年度編列 20.65 億元，主要爲交通違規罰款收入編列 15 億元。交通違規罰款收入 104～107 年度均編列 15 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 億元，係參酌前三年度決算數，審愼估計編列，合併後預算編列及執行情形如下表：（如附表）<br>六、分析本市近年來交通違規罰款收入，以「酒駕行駛」、「超速限或低於速限」、「闖紅燈或紅燈右轉」、「無照、吊扣駕駛」及「高速公路違規」等交通違規案件爲大宗，顯示本市開立罰單，是爲加強取締酒駕等惡性交通違規，減少重大交通事故，保障市民生命與財產安全，並非爲增裕市庫。106 年度預算案數編列 15 億元亦低前三年度決算數，預算編列合理。<br>七、按現行「中央統籌分配稅款分配辦法」規定，分配予各直轄市的款項係按營利事業營業額 50%、土地面積 20%、人口數 20%及財政能力 10%設算，其中營利事業營業額權數，係採前 3 年度平均數設算。由於石化業總公司係於 105 年中南遷，依上述分配方式，對本市 107 年度獲配數影響不大，未來實質助益，亦須視總公司於本市實際營業額而定。 |

單位：億元

| 年度 | 100 | 101 | 102 | 103 | 104 | 105 | 106 | 107 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 預算（案）數 | 12.00 | 13.00 | 10.00 | 10.80 | 15.00 | 15.00 | 15.00 | 15.00 |
| 決算數 | 12.25 | 15.74 | 16.02 | 16.21 | 16.46 | 16.00 | | |

（註）102 年及 103 年原編列 15 億元及 15.8 億元，經議會刪減 5 億元，故預算數降爲 10 億元及 10.8 億元。

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.7 高市府財財管字第 10632688000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.25 | **劉議員馨正** | 回饋金收入如何運用？不應成爲市府用於地方基礎建設，應全數補償給當地居民。 | 財政局 | 一、查本市區公所收受回饋金主要爲經濟部水利署捐助「水源保育與回饋金」與「水資源作業基金公益支出經費」、台電公司捐助「促進電力發展營運協助金」、中油公司捐助「睦鄰回饋金」及國防部捐助「國軍主要武器訓練場及油彈庫影響地方睦鄰回饋金」等。<br>二、回饋金之各補（捐）助機關就其捐助經費、方式及用途皆訂有專屬法令明文規範，如以水源保育與回饋金及台電協助金爲例，說明如下：<br>㈠水源保育與回饋金<br>其用途須依自來水法第 12 條之 2 第 3 項規定，專供水質水量保護區內辦理水資源保育與環境生態保育基礎設施、居民公共福利回饋及受限土地補償之用，並符合 8 款 21 大類 86 小類的支用內容。<br>㈡台電協助金<br>依台電公司促進電力發 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 展營運協助金執行要點第 15 點規定，協助金運用範圍如下：<br>1.周邊地區居民或公共設施之節能減碳措施補助、生活福利、生活扶助、健保費、學童營養午餐、居民意外保險、清寒獎助學金等社福事項。<br>2.周邊地區地方公共建設之規劃、興建、租購、維修與營運。<br>3.有利於周邊地區電力開發，發電、輸電、變電設施興建及增進地方福祉等事項。<br>三、市府各機關獲撥之回饋金，均依據並符合補（捐）助機關規定，提出年度運用計畫，報經補助機關審議委員會審查核定後，納入市府年度預算編列，採專款專用方式辦理。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.15 高市府財稅金字第 10632737700 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.25 | **劉議員馨正** | 一、對於美濃下清水里地價稅一案，台糖願讓售土地於民眾，請高雄銀行提供優惠貸款，協助取得購地資金。<br>二、農漁會信用部及高雄銀行逾放比雖有改善，仍應注意放款金額有無減少並積極拓展放款，協助農漁業及中小企業產業發展。 | 財政局 | 一、對台糖讓售美濃區下清水里土地之民眾，請高雄銀行提供貸款，以協助取得購地資金，說明如下：<br>該行辦理各種消費者貸款，對於民眾購買土地、房屋等不動產，均依照鑑價、徵信、授信程序辦理，各項貸款條件視借款人個別條件評估，給予借款資金。<br>二、高雄銀行扶植中小企業發展情形，說明如下：<br>㈠該行深耕高雄已三十餘年，將中小企業融資視爲授信業務之首要，並扶植在地中小企業，近三年來對中小企業放款逐年成長，預計 107 年度再成長 6%。<br>㈡配合政府政策，推展「中小企業商業貸款及策略性貸款」（原小蝦米商業貸款）：<br>爲協助高雄市政府繁榮本市商業，活絡經濟，促進中小企業及策略性產業之發展，該行以自有資金辦理本貸款。自 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 98年3月1日至106年10月31日止，本行撥貸戶數爲847戶，撥貸金額共計633,044千元。<br>二、本市農漁會信用部105年9月底與106年9月底放款總額比較情形，說明如下：<br>本府財政局已於106年11月7日以高市財政稅金字第10632686001號函本轄設有信用部之農漁會，請各農漁會配合政府扶植農漁業之政策，應積極宣導及推展政策性專案農貸，以協助農漁民取得所需資金、活絡農（漁）村經濟，對於保證能力不足者，應協助其送農信保基金保證，以利充足其資力。 |

單位：千元；%

| | 105/09 | 106/09 | 增（減）數 | 增（減）率 |
|---|---|---|---|---|
| 農會 | 79,338,729 | 79,812,532 | 473,803 | 0.59 |
| 漁會 | 3,844,494 | 3,852,992 | 8,498 | 0.22 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.25 | **劉議員馨正** | 臺中人口超越高雄，高雄經濟好嗎？ | 經濟發展局 | 由過去 40 年人口增減分析發現，臺灣人口往北方向移動爲長期且明顯之趨勢。臺中則在民國 69 年之後，每年新增人口超越高雄，此狀況也超過 30 年了。中央政府 80-90 年代將科學園區設置在新竹與臺中的決策，以及過去 10 年六大新興產業、重點服務業的政策更使得人口北移的極化辦現象雪上加霜，這都是產業政策偏重導致人口發展失衡的結果。<br>高雄經濟因早期受國家政策規劃發展石化、鋼鐵及金屬產業，大型國營事業工廠落腳高雄，這也造就許多依附其發展之中小企業，但這些產業屬供應鏈前段原材料提供，因此在營收上容易受到國際原物料價格波動影響，近期因鋼鐵及原油價格處於低檔，導致企業營收受到影響，直接影響到勞工就業。<br>高雄的解決之道是脫胎換骨，既有石化、鋼鐵及金屬產業朝向高值材料發展，降低受原物料價格影響，並發展 2.5 級消費者服務業，藉由軟硬兼施、虛實整合的方式，提供跨領域 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 、多專長人才在地就業與根留高雄。 |
| 106.10.25 | 劉議員馨正 | 立法院 107 年中央政府總預算評估報告指出中小企業經營不易，中低階生活困難，中南部發展落後等問題。 | 經濟發展局 | 根據經濟部 106 年中小企業白皮書統計，去（105）年本市中小企業家數不僅較 104 年成長，且銷售額相較全國減少 0.33％之趨勢，仍微幅增加約 0.15％，顯示本市中小企業業務仍持續發展與成長。<br>然而面對未來少子化產生至少 15 年的勞動力缺口、技術斷層等窘境，原本規模大的企業有資源進行轉型，使用更多資本而聘僱較少的勞動力，朝資本密集邁進；但規模小且勞力密集之中小企業則較難因應，但並非代表其技術不好，若讓這些關鍵技術流失或是被中國大陸直接買走，南臺灣的產業將會逐漸被掏空。<br>針對高齡化與勞動力減少，除擴大勞動供給來源外，應需要透過將重複性作業智慧自動化或智慧生產解決，運用人力管理機器，提高單位勞動生產力及勞動所得，同時解決傳產工作環境不佳導致缺工之課題。因此市府結合南部法人、學校等智庫成立跨領域創新中心，期透過跨領域技術結合衍生新生產、服務模式，除可協助傳產引進科技產業服務能量、智慧化等，亦可創造相關研發工 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 作機會，給予青年學子舞台發揮，吸引人才回流。 |
| 106.10.25 | 劉議員馨正 | 美濃大峽谷垃圾未清理，臭氣沖天，大峽谷是經發局管轄，垃圾清理是環保局，市府橫向聯繫出了問題。 | 經濟發展局 | 有關「大峽谷」列管坑洞位於美濃區成功段 309 至 314 等 6 筆地號所發生違規盜採土石，在民國 94 年 9 月 19 日依違反區域計畫法裁處列管在案（列管編號 13），說明如下：<br>一、違反區域計畫法未恢復原狀：<br>本市列管盜濫採土石坑洞均位於非都市土地農牧用地，且均違反土地使用管制規定，目前由農業局審認違反農業發展條例第 69 條規定，移請地政局依區域計畫法要求土地所有權人恢復原狀。<br>二、市府成立專案小組機制：<br>㈠為解決盜採土石所遺留之坑洞，本府相關機關已共組「高雄市政府陸上盜濫採土石取締暨遺留坑洞善後處理專案小組」（以下簡稱專案小組），由副市長層級擔任召集人，橫向聯繫共同解決。<br>㈡依「高雄市政府處理陸上盜濫採土石遺留坑洞善後處理執行計畫」及本府 104 年 2 月 17 日高市府經公字第 1043061 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 7500 號函本府相關單位善後處理分工辦理管理機制，遺留坑洞若遭傾倒或回填廢棄物，由本府環境保護局依權責辦理。<br>㈢垃圾問題，由環保局積極處理<br>本府 105 年 9 月 20 日召開 105 年度第 2 專案小組會議結論四指示，對於有堆置及被丟棄垃圾等廢棄物、產業道路斷落等情事，請本府相關權管單位依權責積極辦理，另在 310 地號會勘位址附近，發現仍堆置及被丟棄垃圾廢棄物等違規行爲，請本府環保局等單位卓處。<br>三、本府經發局近期作爲如下：<br>㈠不定期召開專案小組會議<br>本府 105 年 9 月 20 日召開 105 年度第 2 專案小組會議結論四指示，對於有堆置及被丟棄垃圾等廢棄物、產業道路斷落等情事，請本府相關權管單位依權責積極辦理。<br>㈡辦理巡查與會勘，函請各局處積極善後處理 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 本府經發局於 106 年 6 月 28 日、8 月 14 日、9 月 14 日、9 月 28 日及 10 月 16 日分別辦理聯合稽查或巡查，並函請各局處積極善後處理：<br>1.被堆置及被丟棄垃圾廢棄物：請環保局後續簽辦強制清除作業。<br>2.產業道路斷落部分：美濃區公所已放置紐澤西護欄路障，請公所持續該路段養護、巡查等管理安全措施，並注意不影響附近農地農民進出。<br>3.設置巡邏箱：轄區派出所已設置巡邏箱加強巡邏。<br>4.設置監視器：環保局已於 8 月 3 日設置。<br>5.請地主儘速辦理坑洞回填作業：6 月 21 日及 7 月 10 日命財政部國有財產署統籌各地主協調匡列預算，研擬坑洞回填計畫送本府審查。<br>6.宣導標語：環保局、經發局已設置。<br>7.防護圍籬措施：請地主或地政局依區域計畫法「恢復原狀」前 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，基於維護公共安全之需，設置防護圍籬等措施，防止繼續被傾倒廢棄物，善盡土地管理之責任，目前311 地號地主陳君已設置圍籬管理措施（106 年 6 月 28 日巡查）。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.7 高市府財產開字第 10632687500 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.25 | **鄭議員光峰** | 財審會委員組成及定價的效益應更貼近實務及作業備有完整 SOP。 | 財政局 | 一、本府市有財產審議會委員之組成係依據「高雄市政府市有財產審議會設置要點」第三點規定，由本府財政局、工務局、地政局、高階人員及府外具有不動產專業知識或經驗之學者專家所組成，目前學者專家之府外委員，範圍涵蓋不動產學者、民間不動產開發業者、建築師、估價師及銀行業者等成員，俾使市有財產處分或收益之評定價格與市場實務相符。<br>二、本市市有非公用財產處分或收益價格評定作業之標準作業程序（SOP），係先由本府人員評估市有財產之開發方式，涉及土地法第 25 條處分或設定負擔者，則提本府市政會議通過後，送經貴會同意並經行政院核准後，委託專業不動產估價業者查估價格，或參考條件相近之內政部不動產實價登錄市場交易資料，提案送本府市有財產審議會審議，經財產 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 審議會委員過半數出席，出席委員過半數同意決議，評定符合市場實務交易之價格。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.8 高市府財產管字第 10632696200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.25 | **鄭議員光峰** | 新草衙自治條例處理情形現況比預估還樂觀，本席肯定執行績效。請再辦理地方說明會讓民眾申購。 | 財政局 | 一、新草衙地區市有土地已提出申購 1,758 戶，分期繳納使用補償金及承租 443 戶，共計 2,201 戶，已執行約計 7.8 成，管理成效顯著<br>二、本案倘若民眾有需求，本局將視具體實施成效，擇期辦理說明會，說明新草衙專案讓售政策、法令依據及相關配套措施等。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.25 | **鄭議員光峰** | 一、台積電捨高雄選臺南。華邦電投資是否會因空污總量管制問題而生變？<br>二、華邦電進駐高雄有何優惠？ | 經濟發展局 | 一、本府已爲台積電進駐南科高雄園區作好充分準備，高雄園區相關用水、用電及用地，均不構成問題，在高雄空污總量管制方面，本府也已提供取得空污排放量之對策。惟台積電優先選擇臺南園區，主要係考量臺南存在既有產業聚落，其共用設施相較高雄園區可大幅降低投資成本，且相關廠房、資源等均已在臺南園區聚集，是以台積電選擇 3 奈米擴廠案於臺南園區進行。<br>二、本府經發局、環保局已針對華邦電所遇空污總量管制問題進行研議，並協助華邦電取得需求抵換量。<br>三、本府訂有「高雄市促進產業發展補助優惠措施」，提供投資補助優惠及研發獎勵優惠，補助項目包含利息、房租、房屋稅、新增進用勞工薪資及勞工職訓費用等補助。<br>四、本府已成立專人專案招商單一窗口，由經發局招商處擔任，協助至高雄投資 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 之廠商，協調與克服相關問題，華邦電投資案已提供必要之行政協助。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.25 | **李議員雅靜** | 爲何爭取台積電失利？經發局有無檢討？ | 經濟發展局 | 一、背景說明<br>㈠針對台積電向科技部提出 3 奈米擴廠需求，科技部以媒合南科高雄園區變更北側住宅用地爲優先，故科技部乃召開台積電 3 奈米擴廠需求跨部會協商會議，而後副總統於 105 年 12 月視察南科高雄園區擴廠用地，其中與本府相關議題爲高雄園區空污額度抵換方案、用水方案、土地及環評變更等。<br>㈡本府自得知本案後，一年來全力排除台積電擴廠可能遭遇問題，並與各協助事項之相關單位溝通討論，提出可行解決方案，俟廠商擴廠區位定案後，均可配合啓動相關作業。<br>二、本府協助事項<br>本府與科技部南部科學工業園區管理局共同協助台積電評估進駐事宜，台積電設廠可能遭遇問題，包括用水、用電、土地、環評、空污排放量等需求， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 均已做盤點並提出對策，且與相關主管機關多次開會討論。<br>三、問題分析<br>台積電現有多個工廠位於南科台南園區，包括：晶圓十四廠（12 吋）、品圓六廠（8 吋）、先進封測二廠，並已預留 40 公頃作爲 5 奈米製程擴建用地，現已通過環評。因台南園區可共用設施，相較高雄園區可大幅降低投資成本，且相關產業聚落、廠房、資源等均已在台南園區聚集，是以台積電選擇 3 奈米擴廠案於台南園區進行。<br>四、結論與建議<br>㈠台積電決策係考量現有產業聚落：本府已爲台積電進駐南科高雄園區作好充分準備，提供優良投資環境，高雄園區相關用水、用電及用地，均不構成問題，在高雄空污總量管制方面，本府也已提供取得空污排放量之對策。惟台積電優先選擇台南園區，主要係考量台南存在既有產業聚落，本府尊重台積電公司內部決策考量。 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈡南臺灣半導體產業聚落成形：本府感謝台積電在歷經多次討論、審慎考量之後，最終決定根留臺灣、投資南部。南臺灣在華邦電等重要半導體廠商陸續宣布加碼投資後，半導體製造相關產業（包括 IC 設計、晶圓代工、IC 封裝測試、記憶體等）產值已經接近一兆新台幣。其中，南臺灣的晶圓代工和 IC 封測廠商之聚落規模與產值，已經位居臺灣最大，同時也在全球取得領先地位，目前 IC 設計及記憶體等其他廠商也逐漸往南臺灣聚集。<br>㈢南科高雄園區土地即將飽和：南臺灣不僅是半導體製造業本身，連帶相關半導體與電子材料廠商也察覺未來趨勢而陸續進行投資，除了日商東麗、賽諾世、德商默克等國際級投資案已經具體落實外，還有其他國際指標大廠正在與市府及園區管理局洽詢中，在南科園區用地已見飽和之現況下，未來之園區擴張實為勢所必 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 須也迫在眉睫。<br>㈣解決五缺用地問題，增設高科第二園區：本府已向科技部提出建議，除了擴編現有高科園區，也要增設高科第二園區，並提出高雄幾個可能優勢地點，以積極回應賴院長所要解決的五缺問題。此建議已獲得科技部的同意，未來本府會與科技部共同合作，籌備辦理高雄科學園區第二園區擴充事宜。 |
| 106.10.25 | 李議員雅靜 | 解決五缺問題，強化招商。 | 經濟發展局 | 一、報編產業園區，增設高科第二園區<br>因應產業用地需求，高雄和發產業園區預計明年即將完工，目前積極進行招商中，仁武產業園區也正積極規劃。又高雄科學園區在華邦電進駐後，土地即將飽和，且高雄半導體科技產業聚落發展已然成形，市府配合前瞻基礎建設捷運紅線延伸路竹，向科技部提出增設高科第二園區，以積極回應賴院長所要解決的五缺問題，此建議也獲得科技部的同意。<br>二、爲人才培育，設立材料國際學院 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 高雄市與中央正在規劃利用位於半屏山之台灣中油公司舊高雄煉油廠基地，轉型開發爲符合循環經濟精神之高值材料研發基地暨試驗廠域，亦即國家級「新材料循環經濟產業研發專區」。在專業人才培育方面，研發專區將由臺大、成大與中山合作設立之材料國際學院負責，整合國內大學資深教授、國內外研究機構專家、國際企業研究人員組成專業材料講座。學院也將與知名材料研究機構與國際企業合作設立專題研究中心，以目標導向強化實務能力，期使學生畢業後能夠獲得即戰力，受到材料產業青睞重用。材料國際學院預計於 107 年秋季班開始招收碩士班學生。<br>三、污水回收再利用、改善漏水率<br>高雄近年積極推動污水下水道建設，針對污水處理、開發再生水利用供應工業區廠商使用，105 年推動的鳳山溪再生水廠預計 107 年可供應再生水每天 2.5 萬噸，108 年完成供應再生水每天 4.5 萬噸，而臨海污水再生水廠預計在 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 107年中旬完成招商，111年即可與鳳山溪再生水廠供應每天7.8萬噸的再生水給臨海工業區的廠商使用。另台水公司正積極改善管線漏水率問題，預計3年後漏水率可從現12.35%，降至10%以下，每日節水5、6萬多立方米的水量（CMD），提供高雄市居民及業者更穩定的用水。<br>四、配合中央政策，積極招商有關五缺問題，行政院賴清德院長親自主持會議，解決五缺投資障礙，高雄市政府將配合中央政策，並爭取前瞻計畫，強化地方工業區公共設施補助、設立產業園區、培育專業人才、確保水電的穩定供應，解決廠商所需問題。此外，市府設立了投資單一窗口，提供專人專案的服務，協助業者面對各種投資障礙等問題，並成立重大投資案件推動小組，由副市長擔任召集人，跨局處解決問題，加速企業投資落實。 |
| 106.10.25 | 李議員雅靜 | 高雄閒置廠房狀況。工業用地有無炒作？ | 經濟發展局 | 一、產業用地可創造的產值及就業機會，對經濟發展具有高度貢獻，雖全國產業 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 有無需要新開設計學園區？ | | 用地總面積僅占國土面積不到 1.5%，但民國 100 年製造業產值達到 18.72 兆，約占全國總產值 53%，貢獻 GDP 約 4.1 兆，約占全國 GDP 總值 29%，顯見產業用地對經濟發展之重要性。<br>二、依據經濟部工業局統計資料，截至 106 年 7 月，全國工業區逾 3 年未使用之閒置土地面積爲 747 公頃，其中本市面積僅占 5.7 公頃，顯示本市工業區土地已近飽和。<br>三、本市刻正處於產業升級轉型階段，目前除石化、金屬、造船等產業外，ICT 產業也逐漸形成緊密產業聚落。因華邦電子投資南科高雄園區後，園區內尚未出租之產業用地僅餘 12.87 公頃，已無足夠用地提供具規模之廠商進駐，故本府積極爭取中央支持，啓動科技部南科高雄園區二期計畫，透過引入更多科技產業進駐，吸引人才回流與推升產業升級，將有助於高雄未來整體產業布局與發展。<br>四、國發會已依賴院長指示，於 106 年 10 月 18 日召開「高雄新市鎮設置產業園 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 區主政機關協調會」，決議由科技部辦理後續評估及作業。 |
| 106.10.25 | **李議員雅靜** | 科技部在市長任期內是否有可能通過橋頭科技園區？ | 經濟發展局 | 一、本市刻正處於產業升級轉型階段，目前除石化、金屬、造船等產業外，ICT產業也逐漸形成緊密產業聚落。因華邦電子投資南科高雄園區後，園區內尚未出租之產業用地僅餘12.87公頃，已無足夠用地提供具規模之廠商進駐，故本府積極爭取中央支持，啓動科技部南科高雄園區二期計畫，透過引入更多科技產業進駐，吸引人才回流與推升產業升級，將有助於高雄未來整體產業布局與發展。<br>二、目前科技部刻正辦理「新設（含擴建）科學園區政策環評」，作爲未來科學園區設置依循參考。完成後由本府依據「科學工業園區新設園區遴選作業須知」，提出基地開發企劃書予科技部辦理園區遴選作業，再提報行政院核定。<br>三、本府規劃爭取橋頭新市鎮後期發展區，作爲南科高雄第二園區設置地點，係考量其交通便捷，且鄰近 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 既有產業聚落與大專院校，可提供充沛產業鏈支援與研發能量。此外，透過科學園區提供之就業機會，亦能吸引人口進駐，加速橋頭新市鎮的開發。故為高雄未來發展，本府將積極辦理上述作業，儘速爭取科學園區核定進駐高雄新市鎮。<br>四、國發會已依賴院長指示，於 106 年 10 月 18 日召開「高雄新市鎮設置產業園區主政機關協調會」，決議由科技部辦理後續評估及作業。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.24 高市府主經統字第 10631009800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.25 | **李議員雅靜** | 如何精進工業及服務業普查訪查方式，以提升工作效率？ | 主計處 | 一、工業及服務業普查係爲基本國勢調查三大普查之一，依據統計法施行細則由中央主計機關行政院主計總處主辦，成立普查臨時組織，相關制度及預算經費由中央統一規範與支應，各級縣市政府依循協助辦理。<br>二、目前普查實施方法：<br>㈠行政院主計總處辦理普查歷次均參採國外辦理情形，儘量以減輕受訪單位及訪問員負擔爲原則，並與現行相關產業統計調查合併辦理，以及結合相關公務登記與統計調查資料補助普查之進行。<br>㈡目前普查員進行訪查時除可實地面訪外，亦可請廠商以網路填報、電話訪問或郵寄調查表等多元管道方式，視況完成調查表件，以減輕其實地面訪之負擔，提高受訪回表情形。<br>㈢本普查對象爲 105 年在本市內曾營業並設有固 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 定場所及從業人員之廠商，於普查期間進行全面踏查判定並填報簡易式普查表，由公所負責；另爲編製各產業收支及細部結構等營運概況，按抽樣設計選取代表性企業，填報各業較詳細之專屬調查表，困難度較高，由本處自行承擔訪查，以減輕本市其他單位調查人員負擔。<br>三、爲減輕普查工作負擔、精進調查作業方式，本處已於106年8月9日召開普查工作檢討會議，依據各區公所執行建議研提改進事項，函送主辦機關行政院主計總處參用。未來亦將於適當場合，持續反映以期中央採納辦理。上開已函送行政院主計總處建議如下：<br>㈠因應時勢所趨，以網路填報取代人力實地訪查手工填表，並改變填報形式，例如研發APP程式，提供受訪單位使用，達到省時省力節省花費之效。<br>㈡普查實地訪查期間順延一個月，改由5月15日起至7月15日止。每年廠商上網報稅時同時 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 做普查資料之登錄或由廠商勾選同意將報稅資料供統計應用之營業項目、資產及收支項目等基本資料，屆時則免受打擾。<br>㈢於普查前充分整合有關單位建立完整且正確之名冊資料，並將重複或錯誤資料加以刪除或修正，建立公部門良好形象及橫向連結，俾利順利執行普查作業。<br>四、另針對調查人員保險費之辦理謹說明如下：<br>㈠目前本府調查人員分為公務人力（含約僱人員）及民間人士兩類。<br>㈡調查人員若為公務人員或政府約僱人員，依現有公、勞保方式投保，並依據公務人員因公傷亡慰問金發給辦法（詳附件）發給慰問金，另依該辦法第 7 條規定，各機關學校不得再為其人員投保額外保險，故無另行投保其他保險。<br>㈢調查人員若為民間人士，行政院主計總處有另行投保意外險，如 105 年工業及服務業普查民間人士擔任調查員，統一投保團體傷害險-身 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 故及殘障保險，保額130萬。<br>㈣另，若各調查人員因辦理調查公務工作而有傷病之情事，本處亦可依行政程序函報行政院主計總處另行發給慰問金。 |

全國法規資料庫
Laws & Regulations Database of The Republic of China
列印時間：106/11/23 09:50

名　稱　公務人員因公傷亡慰問金發給辦法

修正日期　民國 106 年 01 月 10 日

法規類別　考試 > 銓敘部 > 撫卹目

第 1 條　本辦法依公務人員保障法（以下簡稱本法）第二十一條第三項規定訂定之。

第 2 條　本法第三條及第一百零二條所定人員因公受傷、失能、死亡慰問金之發給，依本辦法規定辦理。但其他法律另有規定者，從其規定。

第 3 條　本辦法所稱因公受傷、失能、死亡，指因下列情事之一，致受傷、失能或死亡者：

一、執行職務發生意外。

二、公差遇險。

三、在辦公場所發生意外。

前項第一款所稱執行職務發生意外，指於執行職務時，發生意外事故；第二款所稱公差遇險，指公務人員經機關學校指派執行一定之任務而遭遇危險，其時程之計算係自出發以迄完成指派任務返回辦公場所或住（居）所止；第三款所稱在辦公場所發生意外，指在處理公務之場所，於辦公時間內或指定之工作時間內，因處理公務而發生意外事故。

依本辦法發給慰問金者，以其受傷、失能或死亡與第一項各款因公情事之一具有相當因果關係者為限。

第 4 條　慰問金發給標準如下：

一、受傷慰問金：

（一）傷勢嚴重住院急救有生命危險者，發給新臺幣十萬元。

（二）傷勢嚴重住院有失能之虞者，發給新臺幣八萬元。

（三）傷勢嚴重連續住院三十日以上者，發給新臺幣四萬元。

（四）連續住院二十一日以上，未滿三十日者，發給新臺幣三萬元。

（五）連續住院十四日以上，未滿二十一日者，發給新臺幣二萬元。

（六）連續住院未滿十四日或未住院而須治療七次以上者，發給新臺幣一萬元。

（七）前六目情形如係因冒險犯難所致者，依前六目標準加百分之三十發給。

（八）第三目至前目情形，各機關學校得視財政狀況在所定標準範圍內斟酌發給。

二、失能慰問金：

（一）全失能者，發給新臺幣一百二十萬元；半失能者，發給新臺幣六十萬元；部分失能者，發給新臺幣三十萬元。

（二）因執行危險職務所致全失能者，發給新臺幣二百三十萬元；半失能者，發給新臺幣一百二十萬元；部分失能者，發給新臺幣六十萬元。

（三）因冒險犯難所致全失能者，發給新臺幣三百萬元；半失能者，發給

新臺幣一百五十萬元；部分失能者，發給新臺幣八十萬元。

三、死亡慰問金：

（一）死亡者，發給其遺族新臺幣一百二十萬元。

（二）因執行危險職務所致死亡者，發給其遺族新臺幣二百三十萬元。

（三）因冒險犯難所致死亡者，發給其遺族新臺幣三百萬元。

前項所定慰問金，公務人員有故意情事者，不發給；有重大過失情事者，減發百分之三十；其故意或重大過失之認定，由核定權責機關學校依事實調查或依有關機關之鑑定報告辦理。

第一項所稱冒險犯難，指遭遇危難事故，明知其執行存有高度之傷亡危險性，且依當時之時空環境，無從預先排除，而仍奮不顧身執行職務者。所稱危險職務，指公務人員所執行之職務，依通常客觀之標準，比一般職務更具受傷、失能、死亡之危險者。

第一項第二款所定失能等級，準用公教人員保險失能給付標準認定之。

第 5 條　公務人員因公受傷或失能，自住院治療出院之日、未住院而治療第七次之日，或確定永久失能之日起一百八十日內，轉為失能或失能程度加重或死亡者，按失能等級或死亡之發給標準補足慰問金。

前項一百八十日之期限，如公教人員保險失能給付標準已明定治療最低期限者，從其規定。但至遲不得逾二年。

第 6 條　領受死亡慰問金之遺族領受順序、數人領受方式、經公務人員預立遺囑指定領受及領受權之喪失，比照公務人員撫卹法相關規定辦理。

第 7 條　本辦法施行後，各機關學校不得再為其人員投保額外保險。但依下列各款辦理之保險，不在此限：

一、依法律或法規命令規定得以辦理保險者。

二、執行特殊職務期間得經行政院同意辦理保險者。

三、因公赴國外出差人員得免經核准，由服務機關學校逕依有關規定辦理保險者。

四、派駐有戰爭危險國家之駐外人員得辦理投保兵災險者。

五、辦理文康旅遊活動得為參加人員投保旅遊平安保險者。

公務人員或遺族依本辦法發給慰問金時，其因同一事由，依本辦法或其他法令規定發給或衍生之下列各項給付，應予抵充，僅發給其差額，已達本辦法給與標準者，不再發給：

一、慰問金。

二、與慰問金同性質之給付。

三、前項各款保險之給付。但第一款保險係依政府強制性規定辦理，且公務人員有負擔保險費者，其給付免予抵充。

第一項第二款所稱執行特殊職務者，指下列各款人員之一：

一、參與依災害防救法所定災害之救災及災後復原重建工作人員。但以所執行之工作確具高度危險性者為限。

二、參與依傳染病防治法所定或經中央衛生主管機關指定為傳染病之防治工作，須直接與感染者、疑似感染者或屍體接觸之相關人員。

三、實際從事彈藥製作、生產及測試之工作人員。但以所執行之工作確具高度危險性者為限。

四、實際從事空中救災、救難、救護、偵巡、飛測、運輸及其他勤務之機組人員。但以所執行之工作確具高度危險性者為限。

前項第一款、第三款及第四款所稱工作確具高度危險性者，由行政院認定之。

第 8 條　慰問金之申請程序及核定權責如下：

一、申請程序：

（一）公務人員因公受傷者，應檢具公務人員因公受傷慰問金申請表一式一份，詳述事件發生經過，並檢附中央衛生主管機關評鑑合格醫院出具之診斷證明書（含住院或接受治療原因），向其服務機關學校申請核定後發給。但依第四條第一項第一款第六目申請受傷慰問金之人員及澎湖、金門、馬祖等離島地區公務人員，得以全民健康保險特約醫療院所出具含住院或接受治療原因之診斷證明書為之。

（二）公務人員因公失能者，應檢具公務人員因公失能慰問金申請表一式二份，詳述事件發生經過，並檢附中央衛生主管機關評鑑合格醫院出具之失能等級證明書（含造成永久失能原因），由服務機關學校連同所出具之公務人員因公失能證明書，循行政程序函請權責機關核定後發給。

（三）公務人員因公死亡者，應由其遺族檢具公務人員因公死亡慰問金申請表一式二份，詳述事件發生經過，並檢附死亡證明文件，由服務機關學校連同所出具之公務人員因公死亡證明書，循行政程序函請權責機關核定後發給。

（四）受傷住院或未住院而於治療七次以後，因傷勢加重，轉為失能或死亡，或因失能致程度加重或死亡，按失能等級或死亡申請補足慰問金者，應依前二目之規定辦理。

（五）公務人員因公受傷、失能或死亡時，服務機關學校人事單位應主動協助所屬人員或遺族，填具申請表，申請慰問金。

二、核定權責：

（一）受傷慰問金：由服務機關學校核定之。

（二）失能、死亡慰問金：由總統府、國家安全會議、五院、直轄市政府、直轄市議會、縣（市）政府、縣（市）議會核定之。

公務人員因公受傷、失能後離職者，得依前項規定辦理。

請領慰問金之請求權時效，依行政程序法第一百三十一條第一項規定辦理。

第 9 條　慰問金之經費，依下列方式支應：

一、受傷慰問金：各機關學校、公營事業機構編列預算支應。

二、失能、死亡慰問金：中央各機關及所屬學校部分，由銓敘部統籌編列預算支應，總統府、國家安全會議、五院，於核定時，應通知服務機關學校核實簽發支票請款轉發及依規定辦理核銷，並將核定結果副知銓敘部；地方各機關及所屬學校部分，由直轄市政府、縣（市）政府、鄉（鎮、市）公所、直轄市山地原住民區公所分別編列預算支應；依預算法第四條成立特種基金之機關學校或公營事業機構部分，由各基金機關學校或公營事業機構編列預算支應。未及編列預算年度，由

中央各機關、直轄市政府、縣（市）政府、特種基金機關學校及公營事業機構在年度相關預算下列支。

第 10 條　下列人員比照本辦法發給慰問金：

一、政務人員及各機關依其組織法律特聘或遴聘人員。

二、民選公職人員。

三、教育人員。

四、技工、工友。

五、約僱人員。

六、其他按月、按日、按時或按件計酬之臨時人員。但駐外單位中依駐在國法令僱用之人員，不得比照發給慰問金。

前項第二款至第六款人員，屬中央各機關及所屬學校者，其失能、死亡慰問金所需經費，由行政院人事行政總處統籌編列預算支應。

第 11 條　因公受傷、失能人員或死亡人員之遺族，對於慰問金案之核定結果，如有不服，得依公務人員保障法提起救濟；如有顯然錯誤，或有發生新事實、發現新證據等行政程序再開事由，得依行政程序法相關規定辦理。

第 12 條　公營事業機構非依法任用人員之慰問金，由各該主管機關參照本辦法規定核酌辦理，並逕行核定發給；所需經費由各事業機構自行編列預算支應。

第 13 條　本辦法所適用之公務人員因公受傷慰問金申請表、公務人員因公失能慰問金申請表、公務人員因公失能證明書、公務人員因公死亡慰問金申請表及公務人員因公死亡證明書，其格式均由銓敘部定之。

第 14 條　本辦法自中華民國九十三年一月一日施行。

本辦法修正條文自發布日施行。

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.25 | **黃議員紹庭** | 高雄人口外移主要原因，高雄產業政策發展方向？企業進駐須看城市的長遠發展；產業發展方向不清，高雄子弟無法在高雄找到合適的工作。 | 經濟發展局 | 高雄爲臺灣最重要的石化、金屬工業中心，擁有完整金屬產業聚落及供應鏈，如南科高雄園區因臨近岡山螺絲聚落，在中央資源、地方支持及法人輔導下，已形成骨科及牙科精密醫材產業聚落。而本市既有金屬扣件產業除朝向牙根醫材高值發展外，另一部分業者亦積極朝向航太扣件進行發展，加上南部地區中鋼、榮剛等鋼鐵業者可協助提供特殊鋼材且品質優良，對於金屬扣件業者高值發展有其優勢。<br>而石化或金屬皆爲材料產業，考量產業優勢及其發展趨勢，目前最符合本市的產業策略首推「循環經濟」及「新材料」產業，因此本府配合中央推動創新，加速傳統產業升級研發能量，讓產業同時朝向高值化與循環化發展，切入五大創新產業所需的關鍵材料，同時透過產業導入循環經濟的理念，將資源的妥善循環的方式再利用，既滿足經濟發展，又能兼顧環境保護的需求，讓經濟與環境共生、共存、共榮。市府將建構新材料暨循環經濟研發 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 基地，此一研發基地，長遠目標將是透過市中市（city in the city）概念，建構多種能資源節約交易之物質循環，而後由整體區域發展在地影響市民生活模式，引領 2.5 級生產者服務業成長。<br>新興產業方面，本府扶植數位內容產業多年，產業群聚成效已逐漸顯現，代表性廠商如智崴、智冠、兔將、奧可森等，而其近年來紛紛將業務擴展至體感領域，開發相關內容及應用，因此利用此優良基礎配合中央政府提出之前瞻基礎建設計畫，本府提出設立「Fun Tech 體感科技園區」並經行政院核定納入計畫，期讓亞洲新灣區成爲體感科技研發基地，促成軟硬體內容整合、引導臺灣進入創新。<br>另爲發展會展產業、吸引更多的大型國際會展活動至本市舉辦，本府利用「高雄市獎勵會議展覽活動實施辦法」協助會展主辦單位，並且依個案需求提供專業諮詢服務與不同行政資源。高雄現有主要會議場館如高雄國際會議中心以及高雄展覽館近年的會展活動數量顯著增加、使用率大幅提高，因此市府爭取設立「高雄國際貿易中心」，設置完善國際級會議中心以滿足高雄會展場域面 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 臨空間不敷使用之需求，並串聯帶動周邊新光碼頭、港埠旅運中心之觀光旅遊人潮及高雄展覽館、港灣綜合商務區之商展人潮，其所帶來的巨大消費潛力可帶動民間投資開發商業綜合體。<br>因此，本府近年除積極引進數位內容、會展等新興高附加價值產業外，既有重點製造業亦沒有偏廢，傾力協助其朝高值化發展，如金屬產業朝航太、醫材應用，也配合中央產業政策規劃發展新材料與循環經濟，運用既有優勢使高雄產業有全新之風貌。期望透過協助既有產業轉型及引進新興高值產業雙管齊下，創造優質就業機會，提供青年學子發揮舞台，吸引人才回流。 |
| 106.10.25 | **陳議員美雅** | 一、高雄有多少閒置工業區，有多少個工業區？產業園區土地是租或賣？<br>二、閒置工業區問題，由何者（中央或地方）認定 | 經濟發展局 | 一、本市工業區土地已近飽和，待租售及閒置用地資料如下：<br>㈠政府所有尚待出售（租）土地或廠房面積（如表一）<br>㈡工業區內歇業未超過 3 年土地面積（如表二）<br>㈢閒置超過三年之土地面積（如表三）<br>經濟部工業局統計，截至 106 年 7 月，全國工業區逾 3 年未使用之閒 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | ，未來處理原則。 | | 置土地面積爲 747 公頃，其中位屬本市面積 5.7 公頃。<br>二、立法院已於 106 年 11 月 3 日通過「產業創新條例」修法，針對閒置超過 3 年工業用地，經主管機關公告 2 年間，如無不可歸責於土地所有權人之事由，卻未能限期改善完成者，可先罰予公告現值 10%，並要求所有權人提出改善計畫。若未能提出改善計畫，也未與主管機關完成協商，則主管機關可在查估市價並審定合理價格後，囑託法務部行政執行署辦理公開強制拍賣，促使工業用地加速開發利用。 |

表一

| 園區名稱 | 待租售面積 | 使用率 |
|---|---|---|
| 楠梓加工出口區 | 1.0576 公頃 | 使用率達 99%（加工出口區可出租產業用地總面積 152.02 公頃） |
| 高雄加工出口區 | 0.1554 公頃 | |
| 高雄加工出口區臨廣園區 | 0.3465 公頃 | |
| 南部科學工業園區高雄園區 | 12.87 公頃 | 使用率達 93.8%（南科高雄園區可出租產業用地面積 206.94 公頃） |
| 岡山本洲產業園區 | 3.5758 公頃 | 使用率達 97%（產業用地面積 116.8 公頃） |
| 和發產業園區（開發中） | 41.4 公頃 | |

表二

| 園區名稱 | 歇業 3 年內且無使用計畫之土地面積 |
|---|---|
| 大發工業區 | 7.98 公頃 |
| 林園工業區 | 1.9 公頃 |

表三

| 經濟部工業局統計產業用地閒置面積（公頃） | | |
|---|---|---|
| 經濟部工業局轄管工業區 | 地方政府及民間編定工業區 | 小計 |
| 0.68 | 5.02 | 5.7 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.6 高市府財產開字第 10632681900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | **李議員柏毅** | 市府龍華國小舊校地 75,000 坪開發案是否有好的思考，如結合中油總部、台塑、市政府、民間企業創造企業總部經濟，可借鏡台中案例，希望未來 5 年內，促進企業總部遷移至高雄市，創造就業機會。 | 財政局 | 一、龍華國小舊校區於國小遷至新校區後，基地都市計畫變更爲商業區，由財政局辦理 70 年設定地上權招商。本案前經辦理二次公告招標流標，經檢討流標原因並蒐集投資人意見研議，考量本案開發權利金底價 78 億元,地上權人得標後除繳納權利金外，尚須進行軟硬體建設等，短期資金壓力大，故放寬得標權利金分 6 期，以減輕投資人資金壓力；另就本案投資規模大，有能力參與投標廠商有限部分，新增開放可由 2 至 4 家公司共同投標，以擴大投標人參與層面等，招標文件調整部分業與國產署南區分署研商確認完竣，並於 106 年 10 月 24 日重新辦理公告招標設定地上權招商。<br>二、本開發案採設定地上權 70 年方式招商，地上權人得標後可依都市計畫相關法令彈性規劃企業總部、商場、觀光旅館…等物件配 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 置，可創造本市就業機會，並帶動當地繁榮發展，貴席建議結合中油總部等企業以創造企業總部經濟等意見，將納入本府未來招商之參考。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | **李議員柏毅** | 華邦電投資高雄金額較鴻海投資美國的金額多 300 多億，高雄市沒作宣傳？ | 經濟發展局 | 一、本府於 106 年 9 月 25 日召開「高市府、科技部作夥相挺華邦電進駐高雄科學園區」記者會，陳菊市長、科技部陳良基部長與華邦電焦佑鈞董事長共同出席記者會，宣布華邦電爲回應客戶及市場需求，選定在南科高雄園區興建全新 12 吋晶圓廠的記憶體廠，預計總投資金額爲 3,300 億元。<br>二、本府爲宣布華邦電投資高雄的喜事，邀請華邦電焦佑鈞董事長及科技部陳良基部長共同參與記者會並親自宣布此投資案，現場有近 20 家媒體前來採訪，當天及隔日 9 月 26 日已獲各大報媒體大篇幅報導。 |
| 106.10.26 | **李議員柏毅** | 請經發局加速輔導廠商進駐和發產業園區。 | 經濟發展局 | 一、本園區可售產一用地爲 68.48 公頃。<br>二、截至 106 年 9 月 30 日止，和發產業園區目前有 42 家購地廠商完成購地（27.08 公頃，占可售地之 39.6%），持續辦理招商 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 作業中。<br>三、建廠中廠商有 6 家，106 年底即陸續有廠商完成設廠。<br>四、本案將持續辦理招商作業，另本府經發局亦已於 106 年 11 月辦理只租不售用地之公告招租作業。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.6 高市府財財管字第 10632684000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | 李議員眉蓁 | 高雄未償債務餘額居高不下，如何因應？前瞻計畫高雄要如何籌措？ | 財政局 | 一、本市負債因結構性、縣市合併等因素累積至 106 年 9 月止一年以上受限債務 2,444 億元，在本府積極開源節流下，已有效減緩債務成長速度，淨舉借預算數由 100 年之 166 億元，逐年降至 107 年之 69 億元；實際舉借數 100 年 142 億元，105 年已降至 20 億元。惟本府歲出結構僵化，在年度歲出經費大於歲入預算情形下，缺口仍須舉債支應，致短期內無法實質減債，未來除爭取中央補助外，將持續以增加稅課、非稅課收入及檢討非法定社福支出等，努力朝零舉債目標邁進。<br>二、有關前瞻計畫本市需配合之自籌款項，主要以岡山路竹延伸線第一、二階段、黃線等 3 個計畫共計 1,733 億元爲大宗，該計畫獲中央補助 957 億元，本府須負擔 776 億元（其中自償性財源 435 億元，本府公務預算負擔 341 億元）。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 三、本府配合 776 億元中自償性財源 435 億元，係配合中央政策提報以未來捷運沿線租稅增額、增額容積及土地開發收益來支應。至於其餘 341 億元，本府會持續開源節流，以稅收或土地開發利用等效益來支應，另本府目前因尚須償還勞、健保欠款，若於 110 年還清後，每年將有約 20 億之財源可做使用，且本府 107 年度舉債空間尚有 540 億元，以及每年債限會隨 GDP 之成長而增加，此均可作爲本市前瞻基礎建設計畫之財源。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | 李議員眉蓁 | SBIR計畫於102年至 106 年之收件過案數，爲何逐年遞減，其原因爲何？ | 經濟發展局 | 一、爲強化企業研發體質並協助中小企業提升產業競爭力，自 97 年度開始辦理高雄市地方型 SBIR（以下稱本計畫），透過本府及中央（經濟部）研發經費挹注，達到輔導中小企業創新研發，產業升級之目的。<br>二、經濟部中小企業處協助地方型 SBIR 經費之主要規劃重點如下：<br>㈠各直轄市、縣（市）政府（以下稱申請機關）應於年度法定預算中預先匡列執行本計畫之經費，向經濟部中小企業處申請之協助經費以不超過 4,000 萬元爲限。<br>㈡協助經費比例訂定如下：<br>1.直轄市（臺北市、新北市、桃園市、臺中市、臺南市及高雄市）之協助比例爲 1：1（經濟部中小企業處協助經費與直轄市政府自行匡列經費相同）。 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2.直轄市以外之西部其它縣市之協助比例爲1：2（經濟部中小企業處協助經費爲縣（市）政府自行匡列經費兩倍）。<br>3.東部及偏遠縣市之協助比例爲1：3（經濟部中小企業處協助經費爲縣（市）政府自行匡列經費三倍）。<br>㈢申請機關預先匡列之經費可內含 10％作爲執行本計畫所需之審查費等衍生行政費用。<br>三、本府近五年地方型SBIR補助款經費如下表：（如附表）<br>四、因中央（經濟部中小企業處）核定協助經費逐年下降，爲扶植新創業者，同時連結提供工研院、國發會及天使基金等能量。另如業者具優質且規模較大之提案，將輔導其爭取中央型（SBIR）補助計畫，以獲取更多資源。 | |

（單位：萬元）

| 年度 | 本府自行匡列經費(內含10%行政費用) | 向經濟部申請協助經費 | 經濟部核定協助經費 | 合計可補助廠商之經費 | 核定家數 |
|---|---|---|---|---|---|
| 102 | 3,500 | 3,500 | 3,500 | 6,650 | 82 |
| 103 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 5,700 | 69 |
| 104 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 5,700 | 71 |
| 105 | 3,000 | 3,000 | 2,681 | 5,381 | 68 |
| 106 | 3,000 | 3,000 | 2,202 | 4,902 | 64 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | **李議員眉蓁** | 高雄的重點產業發展，隨著各不同時間階段，皆不斷改變，高雄產業發展策略爲何？旗艦產業有哪些？如何推動高雄產業轉型，並朝高加值方向發展。 | 經濟發展局 | 若依營利事業銷售額來觀察本市產業結構，目前仍以金屬、石化等相關製造業爲主，高雄爲台灣最重要的石化、金屬工業中心，擁有完整金屬產業聚落及供應鏈，如南科高雄園區因臨近岡山螺絲聚落，在中央資源、地方支持及法人輔導下，已形成骨科及牙科精密醫材產業聚落。而本市既有金屬扣件產業除朝向牙根醫材高值發展外，另一部分業者亦積極朝向航太扣件進行發展，加上南部地區中鋼、榮剛等鋼鐵業者可協助提供特殊鋼材且品質優良，對於金屬扣件業者高值發展有其優勢。<br>而石化或金屬皆爲材料產業，考量產業優勢及其發展趨勢，目前最符合本市的產業策略首推「循環經濟」及「新材料」產業，因此本府配合中央推動創新，加速傳統產業升級研發能量，讓產業同時朝向高值化與循環化發展，切入五大創新產業所需的關鍵材料，同時透過產業導入循環經濟的理念，將資源的妥善循環的方式再利用，既滿足經濟發展，又能兼顧環境保護的需求，讓經濟與環境共生、共存、共榮。市府將建構新材料暨循環經濟研發基地，此一研發基地，長遠目標將是透過市中市（city in |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | the city）概念，建構多種能資源節約交易之物質循環，而後由整體區域發展在地影響市民生活模式，引領 2.5 級生產者服務業成長。<br>新興產業方面，本府扶植數位內容產業多年，產業群聚成效已逐漸顯現，代表性廠商如智崴、智冠、兔將、奧可森等，而其近年來紛紛將業務擴展至體感領域，開發相關內容及應用，因此利用此優良基礎配合中央政府提出之前瞻基礎建設計畫，本府提出設立「Fun Tech 體感科技園區」並經行政院核定納入計畫，期讓亞洲新灣區成爲體感科技研發基地，促成軟硬體內容整合、引導臺灣進入創新。<br>另爲發展會展產業、吸引更多的大型國際會展活動至本市舉辦，本府利用「高雄市獎勵會議展覽活動實施辦法」協助會展主辦單位，並且依個案需求提供專業諮詢服務與不同行政資源。高雄現有主要會議場館如高雄國際會議中心以及高雄展覽館近年的會展活動數量顯著增加、使用率大幅提高，因此市府爭取設立「高雄國際貿易中心」，設置完善國際級會議中心以滿足高雄會展場域面臨空間不敷使用之需求，並串聯帶動周邊新光碼頭、港埠旅 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 運中心之觀光旅遊人潮及高雄展覽館、港灣綜合商務區之商展人潮，其所帶來的巨大消費潛力可帶動民間投資開發商業綜合體。<br>因此，本府近年除積極引進數位內容、會展等新興高附加價值產業外，既有重點製造業亦沒有偏廢，傾力協助其朝高值化發展，如金屬產業朝航太、醫材應用，也配合中央產業政策規劃發展新材料與循環經濟，運用既有優勢使高雄產業有全新之風貌。期望透過協助既有產業轉型及引進新興高值產業雙管齊下，創造優質就業機會，提供青年學子發揮舞台，吸引人才回流。 |
| 106.10.26 | 李議員眉蓁 | 智慧園區的推動作法爲何？ | 經濟發展局 | 本府經發局目前刻著手規劃和發產業園區作爲示範案例，導入智慧管理系統，彙整相關數據，包括園區智慧電網、智慧網管、智慧交通、智慧建築、智慧節能、智慧照明、智慧監控、智慧防災、再生能源，使整體產業鏈高值化。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.6 高市府財公產字第 10632670600 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | **吳議員益政** | 希以既有建築物爲首選目標，爭取設置高雄金融科技創新園區，並建議設置於原市議會舊址。 | 財政局 | 一、基於高雄市位居亞太地區海空運輸航線樞紐位置，爲全台唯一具備國際機場與港口之雙港城市，各項基礎建設、軟硬體設施完善，兼具地理及成本優勢，確爲設置實體金融科技創新園區之極佳地區，本府財政局已於 106 年 10 月 31 日函致金融監督管理委員會，建議成立高雄金融科技創新園區，以利發展南台灣金融科技生態圈，並實現南北均衡發展之政策目標。<br>二、原市議會舊址，自 104 年起由文化局規劃辦理開發活化，目前已完成土地都市計畫變更爲商業區，並與財政部國有財產署洽談合作共同開發，刻正辦理招商作業，藉以促進整體土地使用效益。有關金融科技創新園區，本府現正積極向中央爭取設置於本市，所需場域將依其使用及量體需求，優先擇選合適既有建築物，原市議會舊址亦將一併納入考量評估。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | **吳議員益政** | 每個投資案應評估外部效益及外部成本。 | 經濟發展局 | 針對投資開發案件，均應備具可行性規劃報告、依都市計畫法或區域計畫法辦理變更都市計畫書圖審議或開發計畫書審議，以及依環境影響評估法辦理環境影響評估說明書審查，上述審查均通過始得進行投資開發行爲，故針對各投資開發案件，本府均會進行外部效益及成本之評估。<br>一、外部效益評估<br>㈠可行性規劃報告：針對產業發展、就業人口等進行評估。<br>㈡開發計畫書：進行社會經濟分析、經濟效益等評估。<br>二、外部成本評估<br>㈠開發計畫書：須提出污染防治計畫、水土保持措施、防災措施等。<br>㈡環境影響說明書：針對開發行爲可能引起之環境影響均應提出說明，包括汙染來源、空氣品質、噪音振動、水文、地質、廢棄物、生態環境、社會經濟、文化資產、交通運輸、健康風 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 險等，且應提出環境保護對策。 |
| 106.10.26 | **吳議員益政** | SBIR 對高雄帶來實質幫助爲何？ | 經濟發展局 | 爲強化企業研發體質並協助中小企業提升產業競爭力，自 97 年度開始辦理高雄市地方型 SBIR 計畫，透過本府及中央研發經費挹注，達到輔導中小企業創新研發，產業升級之目的。<br>迄 106 年，累計通過 700 件研發補助計畫，政府補助金額高達新臺幣 5 億 3,545 萬元，帶動逾 11 億 6,800 萬元研發經費投入，衍生產值 20 億 7,000 萬元，申請或取得專利 502 件，並屢獲國際發明展各項獎項，對本市中小企業的升級轉型極具助益。已有科妍、鈦昇、肽湛、一等一、卡訊、亞科等公司分別達成上市櫃、創櫃板等目標。 |
| 106.10.26 | **吳議員益政** | 高雄是否爭取金融科技創新園區？ | 經濟發展局 | 爲高雄注入更多的商業能量，本府將會積極向金融監督管理委員會爭取金融科技園區落腳高雄：<br>高雄目前的產業現況正處在第二級產業（工業生產）人士面臨老化與退休，導致消費能力無以爲繼的關卡，亦即中產階級消失，自然以服務業爲主的第三級產業發生過勞與低薪現象。而未來高雄需要脫胎換骨 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，即是發展將以第二級產業的堅實技術爲基礎，向關鍵材料端與近身消費端進行深入發展，擴張以消費者服務爲目的之2.5 級生產者服務業，並吸引相關新創業者在高雄創業，爲高雄注入更多的商業能量，本府將會積極向金融監督管理委員會爭取金融科技園區落腳高雄。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.8 高市府財產管字第 10632695600 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | 陳議員麗娜 | 一、新草衙承購案，現金繳款者無寬限期，若是向銀行貸款購地者，就有三個月的繳款寬限期，有使失公平性。<br>二、開徵日應重新設定爲 109 年 6 月 30 日，不論承購先後，只要在條例通過 5 年承購期內，不用繳 5 年使用補償金。已繳使用補償金應退回給民眾。 | 財政局 | 一、新草衙地區土地出售案件，爲恐民眾籌措資金或向銀行貸款時間不足，本局已調整於寄發繳款通知時放寬期限至 3 個月，民眾以現金及貸款繳地價款均應不致造成困難。倘民眾仍有如期繳款困難，將請民眾於地價款繳款期限內提出展延需求，本局會協助辦理。<br>二、監察院 92 年及 104 年 4 月 9 日院臺財字第 1042230202 號函提出糾正在案，104 年 7 月 10 日新草衙再造推動小組第 8 次會議紀錄決議，本局委於 105 年 7 月 26 日簽核自 106 年 1 月 1 日起於新草衙地區市有土地往前追收 5 年使用補償金，之後每半年定期開單計收使用補償金，與高雄市新草衙地區土地處理自治條例施行時間無涉，監察院並按季列管追蹤進度，惟民眾確有困難不能一次繳清使用補償金者，得申請 5 年分期無息繳納 5 年使用補償金或 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 民眾承購之土地合併達高雄市畸零地使用自治條例規定之建築基地最小面積寬度及深度者，得免繳納承購土地之5年使用補償金之優惠措施。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | 陳議員麗娜 | 高雄市國土計畫須於 107 年 7 月 31 日前完成研擬計畫草案，經發局是否已經開始著手研擬產業需求之計畫內容，並能提供都發局何種訊息以納入高雄市國土計畫？另希望經發局在與產業討論本案之過程，能讓議員看到甚至共同參與。 | 經濟發展局 | 一、國土計畫預計 111 年實施，本府都發局刻正研擬高雄市國土計畫，本府經發局亦配合研擬產業部門空間發展計畫，除規劃未來產業發展方向外，最重要的是檢討建立產業用地儲備機制，以適度保留未來產業發展腹地：<br>㈠建立產業用地閒置限期開發機制。<br>㈡協助群聚之未登記工廠土地合法使用。<br>㈢透過新訂或擴大都市計畫擴大既有產業發展儲備用地。<br>㈣優先利用公有及國營事業特定專用區無須繼續供農業使用之土地。<br>二、本府經發局完成計畫初稿後，將再與產業界討論修正，以符合本市產業發展需要。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.8 高市府財財管字第 10632694800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | **黃議員柏霖** | 舉債雖下降，但債務問題未來少子化後負擔將更重，必須重視。 | 財政局 | 一、為降低累積債務並改善財政狀況，本府歷年來均嚴守財政紀律，恪遵公共債務法規定，並積極推動開源節流措施，使每年的淨舉借預算數逐年下降，由 100 年的 166 億元逐年減少，至 107 年為 69 億元，實際舉借數也由 100 年的 142 億元降至 105 年的 20 億元，債務控管逐漸穩健。<br>二、由於少子化將造成勞力缺口，影響國家經濟發展，進而衝擊稅收，不利地方財政，故政府除應正視台灣「少子化」的問題，積極落實人口政策措施，提升生育率、減少少子化及高齡化衝擊外，面對未來財政可能受到的嚴峻挑戰，本府將持續透過強化稅課及非稅課收入，加強執行欠稅催徵及稅籍清查作業、辦理市地重劃或區段徵收、加強市有非公用不動產多元開發利用等開源措施，及檢討非法定義務支出、控管人事費等節流 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 措施，維持財政收支平衡，控管債務成長，穩健市政經營。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | **黃議員柏霖** | 請多爭取預算擴大辦理 SBIR 計畫。 | 經濟發展局 | 一、為強化企業研發體質並協助中小企業提升產業競爭力，自 97 年度開始辦理高雄市地方型 SBIR（以下稱本計畫），透過本府及中央（經濟部）研發經費挹注，達到輔導中小企業創新研發，產業升級之目的。<br>二、經濟部中小企業處協助地方型 SBIR 經費之主要規劃重點如下：<br>㈠各直轄市、縣（市）政府（以下稱申請機關）應於年度法定預算中預先匡列執行本計畫之經費，向經濟部中小企業處申請之協助經費以不超過 4,000 萬元為限。<br>㈡協助經費比例訂定如下：<br>1.直轄市（臺北市、新北市、桃園市、臺中市、臺南市及高雄市）之協助比例為 1：1（經濟部中小企業處協助經費與直轄市政府自行匡列經費相同）。 |

2.直轄市以外之西部其它縣市之協助比例爲1：2（經濟部中小企業處協助經費爲縣（市）政府自行匡列經費兩倍）。

3.東部及偏遠縣市之協助比例為1：3（經濟部中小企業處協助經費為縣（市）政府自行匡列經費三倍）。

㈢申請機關預先匡列之經費可內含10%作爲執行本計畫所需之審查費等衍生行政費用。

三、本市近三年地方型 SBIR 補助款經費如下表：（如附表）

四、本府經發局除辦理地方型SBIR，亦協助業者爭取中央型 SBIR 補助資源。並加強串聯產業鏈，提供業者更多整合性資源。

（單位：萬元）

| 年度 | 本府自行匡列經費（內含10%行政費用） | 向經濟部申請協助經費 | 經濟部核定協助經費 | 合計可補助廠商之經費 | 核定家數 |
|---|---|---|---|---|---|
| 104 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 5,700 | 71 |
| 105 | 3,000 | 3,000 | 2,681 | 5,381 | 68 |
| 106 | 3,000 | 3,000 | 2,202 | 4,902 | 64 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | 黃議員柏霖 | 市政應結合產政學研等界之量能，極力推動循環經濟產業，並多舉辦相關活動如研討會、論壇……等，以利推廣宣導循環經濟之概念，讓在地企業主深入瞭解。 | 經濟發展局 | 一、本府經發局已委託財團法人工業技術研究院執行「高雄市綠色材料循環經濟園區規劃」計畫案，主要規劃方向爲「公共管線的構築」、「廢棄物資源化的適切管理與運用」、「資源物料循環平台」與「修改法令加速循環經濟的推動」，內容針對市內主要事業機構中具循環潛力之大宗物料清單進行盤查與篩選，藉此建立再利用管理機制，同時瞭解既有工業區內各事業機構之能源與資源需求，用以規劃及協調整體市內的能資源供應互利網路，並且盤點現行相關法規及從已推動的廠商，例如中鋼、台橡、國喬，了解法規在能源使用與整合上造成的阻礙，據以修改法令，排除未來可能遇到的阻礙。<br>二、同時市府與中央單位正在規劃位於半屏山之台灣中油公司舊高雄煉油廠基地，成立國家級「新材料循環經濟產業研發專區」，利用國內深厚產學研經驗與技術基底，及高雄具備優越的地理位置及海空港先天優勢，整合多方聚落能量，將關廠後之煉油廠 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 轉型開發爲符合循環經濟精神之高值材料研發基地暨試驗場域。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.6 高市府財財管字第 10632682900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | **周議員鍾瀅** | 高雄財政如何？軍公教調薪是中央請客地方買單，應爭取中央補助。 | 財政局 | 一、財政狀況說明：<br>縣市合併後各項建設殷切，爲求建設平衡發展，所以必須籌措更多財源支應建設，致本市債務累積至 106 年 9 月止一年以上受限債務 2,444 億元、短期債務 116 億元，合計 2,560 億元。爲減緩債務累積，本府近年來積極推動各項開源節流措施，已使每年的淨舉借預算數逐年下降，由 100 年的 166 億元逐年減少，至 107 年爲 69 億元，實際舉借數也由 100 年的 142 億元降至 105 年的 20 億元，債務控管逐漸穩健，未來仍將賡續開源節流，朝健全財務之方向努力。<br>二、公務員調薪財源：<br>㈠行政院宣布明（107）年度公務員加薪 3%，中央將針對 14 個基本財政收支差短之縣市予以補助，至於六都及新竹市、金門縣，因基本財政收支無差短，將不予補助。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈡此次加薪預估將增加本府年度人事經費約 17 億 7 千萬元，其中公務人員部分增加 7.5 億元、教育人員部分增加 9.5 億元、臨時及約聘僱人員增加 0.7 億元。<br>㈢針對明年新增之人事經費，將積極爭取中央補助，若仍無法獲得補助，則由年度預算調整支應。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.15 高市府財稅金字第 10632738500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | **周議員鍾瀅** | 因應當前中央政府調薪政策，高雄銀行也應調整員工薪資。 | 財政局 | 高雄銀行調整員工薪資政策，說明如下：<br>一、該行每年辦理考核後調薪（晉級），絕大多數從業人員每年可因考核晉級實質調薪約 2.57%。<br>二、該行調薪需參考經營狀況及物價水準等因素，爲因應年底不良放款之呆帳提存準備，以及本（106）年增資後每股盈餘提升之股東期待壓力，將視同業調薪情形及其營運狀況後，再予考量。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | **周議員鍾瀅** | 請說明新南向政策。 | 經濟發展局 | 高雄做爲新南向門戶具有地緣戰略利基，無論在航空的營運成本以及旅行時間上應均具有優勢，惟高雄國際機場長期以來的宵禁問題，造成其與桃園國際機場在東南亞航線與票價產生南北失衡，導致中南部台商與旅客若要前往東南亞，仍須北上耗費不必要的時間、金錢以及體力成本；是故，暢通我國與東南亞國家間的交通航線，應爲推行新南向政策的當務之急。<br>有鑑於東南亞國家迅速發展城市幾乎均聚集於港口城市，本府早在新南向政策成爲我國重大經貿戰略之前，即藉由「城市外交」跨越國家的界線，辦理全球港灣城市論壇進行國際鏈結、推動本市會展產業能量，惟高雄目前現有兩處會展場域均不足以因應大型、多分場國際會議，且其設施規劃亦非屬專業國際會議場地，成爲本市推動城市外交的明顯阻礙。<br>爲落實高雄成爲新南向基地，本府刻爭取建置國際會議中心，進駐我國主要新南向政策執行局處，匯集成合署辦公中心 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，以提供新南向國家以及本地業者相關經貿服務等完整的新南向服務。 |
| 106.10.26 | **周議員鍾瀅** | 閒置空間活化，以楠梓煉油廠爲例設置國際材料研究學院。 | 經濟發展局 | 一、舊高雄煉油廠所在位置距離高鐵左營站車程 10 分鐘，且有兩個捷運站出入口、交通區位良好，具備作爲國際級研發基地與之要件。<br>二、惟高煉廠土地面積廣達近 250 公頃，且涉及污染廠址區域復育問題，尚須與中央部會溝通符合產業未來需求之長期開發策略與進程。<br>三、目前市府刻正於未污染區域推動設置「材料國際學院」，藉由與國內頂尖大學、法人研究機構、高端材料產業密切合作，作爲吸納國際高階人力、培養國內未來專業人才之教學研究核心。 |
| 106.10.26 | **周議員鍾瀅** | 埤西巷問題，請與工務局等相關單位照顧攤商合法權益。 | 經濟發展局 | 一、左營第二公有市場木造建物老舊安全堪慮，且土地係向私人承租，本府每年虧損高達 640 餘萬元，爲避免公共安全問題及收支短絀問題，106 年 3 月 20 日召開退場說明會，106 年 3 月 21 日公告自 106 年 6 月 22 日起全部停止使 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 用，106 年 7 月 21 日將土地交還給地主。合法攤商不願接受安置至其他公有市場空攤鋪位繼續營業者，已於 106 年 7 月 27 日領取退場補償金。<br>二、原左二市場內四周居民長期利用市場內通道進出家門，即所謂埤西巷。因市場建物拆除後通道滅失，市場四周民宅爭取保留埤西巷。106 年 8 月 14 日埤西巷居民來文陳情還原「埤西巷」，以維護公用地役權並保障住家路權及消防安全。<br>三、本府經發局 106 年 8 月 29 日與 9 月 13 日 2 次函請本府現有巷道認定權責單位工務局釋疑「埤西巷」是否符合本市建築管理自治條例規定之「現有巷道」。<br>四、經 106 年 9 月 5 日及 106 年 9 月 18 日本府工務局函文說明如下：<br>㈠該巷道業經 65 年使用執照標示爲「既有巷路」在案，符合本布建築管理自治條例第 4 條第 1 項第 6 款規定，予以認定爲現有巷道，非經合法程序不得廢止。<br>㈡另該巷道之相關位置及 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 尺寸等，應以實際測量鑑界成果爲主，並以事實現況認定，是有關鑑界等相關事項請陳情人逕向地政事務所申請辦理。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.15 高市府財稅金字第 10632736800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | 俄鄧･殷艾議員 | 一、高雄銀行的信用卡提高發卡量及簽約量，至少應該有一些打折優惠小確幸。<br>二、高雄銀行應積極加入中央原住民委員會之信保基金，承辦原住民貸款業務。 | 財政局 | 一、高雄銀行持卡人之刷卡優惠，目前合作方案如下：<br>㈠「百貨周年慶刷卡滿額禮」優惠活動：<br>A.義大世界購物廣場<br>B.夢時代購物廣場<br>㈡康橋連鎖商旅、康橋大飯店住宿享 VIP 優惠。<br>㈢下載街口支付 APP 綁高雄銀行信用卡，單筆消費限量享 6%街口幣回饋（活動期間：106 年 11 月 1 日至 12 月 31 日）。<br>㈣樂活網 Freeliving：線上訂購電影票可享優惠價。<br>㈤萬事達卡持卡人下載 UberEATS app 註冊成爲新用戶，並於 UberEATS app 中輸入優惠序號「MastercardEATS」，即享 UberEATS 新用戶首 3 次訂餐各 60 元優惠折抵，此優惠序號使用期限至 2017 年 12 月 31 日 10：00pm 止。<br>日後將努力結合商家合作，提供持卡人之刷卡優惠 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，以期提升持卡人辦卡及消費動力，創造高銀、持卡人及商家三贏。<br>二、高雄銀行承辦原住民貸款業務，說明如下：<br>㈠原住民族委員會（下稱原民會）爲提供原住民微型經濟活動貸款融資管道及紓緩原住民個人或家庭小額週轉資金問題，以及爲辦理原住民族綜合發展基金各項業務，協助原住民族經濟社會健全發展，特別訂定「原住民微型經濟活動貸款要點」及「原住民族綜合發展基金貸款業務處理要點」。<br>1.貸款類別：經濟產業貸款、青年創業貸款、原住民微型經濟活動貸款及其他依行政院核定之貸款項目。<br>2.前經辦貸款機構有臺企、土銀、合庫、農業金庫及部份鄉鎮農會等，例如：全國農業金庫高雄分行、臺企苓雅分行、合庫高雄分行、土銀美濃分行、高雄市甲仙地區農會等。<br>3.原民會設有全臺原住民金融輔導員提供貸 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 款諮詢、輔導撰寫創業計畫書及貸款流程協處等服務。<br>4.有關原住民微型經濟活動貸款等貸款資訊、「全臺原住民金融輔導員通訊錄」及「全臺經辦機構一覽表」，可至原住民族委員會全球資訊網（https://www.apc.gov.tw）/本會資訊/業務專區/各處業務/經濟發展/原住民族綜合發展基金貸款專區查詢。<br>㈡為配合高雄市政府政策，目前高雄銀行辦理相關政策性貸款情形如下：<br>1.辦理個人政策性貸款，計有：內政部住宅補貼貸款、青年安心成家貸款、學生就學貸款、高雄市在地就業青年首購優惠貸款等。<br>2.對於弱勢團體或原住民已辦理之政策性貸款，計有：勞工創業貸款、身心障礙者創業貸款、低收入創業貸款、單親家庭創業貸款、原住民創業貸 | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 款及輔助原住民建構、修繕住宅貸款等。<br>3.辦理「中小企業商業貸款及策略性貸款」（原小蝦米商業貸款），辦理設籍本市之市民（包含原住民）購置營業所需之場所、設備及裝潢所需之營運資金融通。<br>對於上述政策性貸款部分仍持續積極辦理中，日後將依業務所需陸續開辦相關優惠貸款，民眾如有相關貸款需求，可逕洽高銀各營業單位放款部門洽辦。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.17 高市府財財管字第 10632812000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | 俄鄧・殷艾議員 | 107 年原民文化活動經費及調解委員會出席費，市長允諾增加活動經費和出席費（比其他 5 都爲低），但不見財、主增列。 | 財政局 | 一、有關原住民文化活動經費，經查 100 年度本市原民會編列預算爲 500 萬元，該年度本市之活動經費爲 4 億 1,700 萬元，但因配合市府經費撙節，本市之活動經費已逐年降低，至 107 年度縮減預算規模爲 1 億 2,507 萬 5,000 元因此，原民會南島文化博覽系列活動經費亦配合緊縮爲 187 萬 5,000 元。<br>二、有關各項經費之調增，各主管之局處可於本府主計處下授額度內先檢討容納，若仍有不足可循本市之預算編審程序辦理。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | **陳議員政聞** | 岡山欣欣市場及大鵬九村重劃後之市場用地，經發局如何重新規劃，並輔導其成爲高雄新穎的指標性市場，使之亦有如國外或北市士東市場般具整潔、明亮等特質，且兼具實用性功能，而有別於傳統市場之印象。 | 經濟發展局 | 一、本市都市計畫「變更岡山都市計畫（大鵬九村未改建眷村土地）細部計畫案」104 年 5 月 12 日生效，並已納入市場用地，面積 0.5 公頃。本府地政局於 105 年 4 月 29 日至 105 年 5 月 29 日公告本市第 87 期市地重劃區重劃計畫書圖。<br>二、爲研議大鵬九村市場用地開發事宜 106 年 3 月 31 日、106 年 4 月 19 日、106 年 5 月 10 日、106 年 5 月 31 日、106 年 9 月 12 日、106 年 10 月 6 日、106 年 11 月 2 日本府農業局、地政局與經發局召開會議協調。<br>三、未來本府將輔導合作並引進民間資金，採整體開發方式辦理。並輔導出租廠商融合更多新穎的作法，打造乾淨、明亮、舒適之市場環境。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | 張議員豐藤 | 一、因應半導體 2 奈米後新製程發展，高雄需積極儲備相關能量，位於原高雄煉油廠之材料研發中心應納入半導體材料部分；另儘速規劃高科第二園區，以提供未來產業聚落上下游業者所需之土地。<br>二、推動大路竹地區成爲工業區的循環經濟體系，建構北高雄宜居城 | 經濟發展局 | 一、以國內晶圓代工大廠 3 奈米製程最終決定投資設廠爲例，若半導體 2 奈米係整體製程典範轉移，於高雄產生半導體新興技術與材料聚落確實可以多所期待。<br>二、目前南臺灣高雄周邊雖已有默克、東麗、賽諾世等國際級半導體材料廠商進駐，聚落逐漸成型中，但臺灣整體半導體產業之材料與設備仍以零散進口爲主要供應方式，受制國外廠商之困境需要突破。<br>三、故由中油高煉廠轉型之「新材料循環經濟產業研發專區」，其定位不應拘泥於高雄地區，而應以「編組材料領域國家戰隊，強化臺灣產業根基體質」之觀點看待。市府刻正推動之「材料國際學院」亦是以建構高階材料產業創新發展生態系爲原則，採用開放性體制，匯集頂尖大學、國際研發機構之專業經驗與產學網絡，鍊結至在地院校人才培育與研發 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | ，讓年輕人願意來高雄。<br>三、新材料循環經濟產業研發專區應整合高雄在地學校研究資源。 | | 推進，而非單純僅爲頒授學位之傳統大學系所。<br>四、另規劃高科第二園區，科技部刻正辦理「新設（含擴建）科學園區政策環評」，作爲未來科學園區設置依循參考。完成後由本府依據「科學工業園區新設園區遴選作業須知」，提出基地開發企劃書予科技部辦理園區遴選作業，再提報行政院核定。<br>五、本府規劃爭取橋頭新市鎮後期發展區，作爲南科高雄第二園區設置地點，係考量其交通便捷，且鄰近既有產業聚落與大專院校，可提供充沛產業鏈支援與研發能量。此外，透過科學園區提供之就業機會，亦能吸引人口進駐，加速橋頭新市鎮的開發。故爲高雄未來發展，本府將積極辦理上述作業，儘速爭取科學園區核定進駐橋頭新市鎮。<br>六、國發會已依賴院長指示，於 106 年 10 月 18 日召開「高雄新市鎮設置產業園區主政機關協調會」，決議由科技部辦理後續評估及作業。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | **李議員喬如** | 經發局應嚴格把關污染材料堆積如山、會製造 PM2.5 的工廠至本市設廠。 | 經濟發展局 | 一、細懸浮微粒來自原生性污染物與衍生性污染物，原生性 PM2.5 來源如道路揚塵、工廠煙囪排放、建築施工等直接排放，衍生性 PM2.5 排放來源多元，其前驅物有硫酸鹽、磷酸鹽等，經由複雜光化學反應後產生。前驅物多來自電廠、煉鋼廠、石化業、機動車輛、船舶、建物塗料、農業施肥、禽畜排泄及生活污水等。<br>二、目前我國工業原生性 PM2.5 排放大戶前四名分別是鋼鐵業、電力業、化學材料製造業及水泥業，其他如食品業、紡織業、金屬製造業、礦產業、造紙印刷業、石化業也是重點行業。<br>三、依據本府經發局受理工廠登記審查機制，產業類別屬「17 石油及煤製品製造業」、「18 化學材料製造業」、「19 化學製品製造業」之高風險工廠者，辦理工廠設立、變更登記，本府經發局將邀集本府消 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 防局、環境保護局、工務局建築管理處、勞工局勞動檢查處及工業區服務中心（工廠位於政府設置之工業區者）至該申請工廠進行聯合會勘，皆符合各業管規定後再依照工廠管理輔導法核發該工廠設立或變更登記。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | **黃議員淑美** | 一、推動太陽光電，經發局有何作為？<br>二、經發局沒推工業區廠房加設太陽光電。 | 經濟發展局 | 一、本府經發局積極發展綠色經濟，進行產業創新研發與升級轉型，引進低耗能、低污染、高知識與技術密集之綠色與新創產業，持續推動太陽光電相關應用及節能減碳，並兼顧經濟成長、物價穩定、產業競爭力等，邁向永續綠色城市目標。<br>二、委辦地方政府辦理太陽光電發電設備認定業務計畫<br>㈠承接中央經濟部委辦 100 瓩以下太陽光電設備認定業務，提供市民裝設業務之在地化服務。<br>㈡成立太陽光電單一受理窗口：提供市府太陽光電政策諮詢服務、裝設問題協助、融資補助等協助，並承接經濟部正式委辦太陽光電設備認定業務，以單一窗口之形式呈現。<br>三、促進民間投資太陽光電產業<br>輔導民間業者投資高雄捷運與高鐵等重大交通建設 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 屋頂設置太陽光電，鼓勵設立民間再生能源電業公司，自 102 年起累計至今已輔導 3 家民間公司在高雄地區設置再生能源電力股份公司，分別為昱鼎電業股份有限公司（6,438.4 kW）、全利發電力股份有限公司（974.61kW）及永勁電力股份有限公司（1,023.36kW），未來將繼續輔導民間業者投入成立再生能源電力股份公司。<br>四、推動綠色融資<br>首開地方政府創辦先例之綠色融資業務，提供於本市設立登記之能源服務業者及本市市民裝置太陽光電設備融資，累計至 106 年 10 月底共計 312 件，核貸金額 2 億 8,527 萬元。<br>五、106 年委託亮鉅公司辦理高雄市推廣再生能源計畫本計畫於 106 年 9 月 7 日及 9 月 15 日分別於大發工業區服務中心及加工出口區高雄分處臨廣園區服務中心辦理 2 場宣導說明會，鼓勵工廠業者利用工廠建物屋頂裝設太陽光電設施，以逐步提高年度設置之目標量。<br>六、岡山本洲產業園區污水處理廠屋頂設置 1.44MW 太 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 陽光電系統<br>本案系統於 106 年 9 月 22 日正式啓用，裝置太陽光電容量爲 1.44MW，預估每年產電 180 萬度，減少碳排量約 952 公噸，相當於 2.5 座大安森林公園二氧化碳吸收量。啓用典禮邀請工業區廠商與會，透過這次在污水處理廠屋頂設置太陽光電發電系統獲得節能減碳效益及利潤，作爲一個示範範例，期可帶動其他園區之公共設施及周邊進駐工廠，一同設置太陽光電發電系統，共創高雄綠能產業園區。<br>七、另依據高雄市綠建築自治條例的規定，本市轄內申請新設的工廠類建築物屋頂亦規定其屋頂層需設置面積達新建最大建築面積二分之一以上之太陽光電發電設施，方始核發使用執照。 |
| 106.10.26 | 黃議員淑美 | 台積電到臺南設廠原因爲何？ | 經濟發展局 | 一、背景說明<br>㈠針對台積電向科技部提出 3 奈米擴廠需求，科技部以媒合南科高雄園區變更北側住宅用地爲優先，故科技部乃召開台積電 3 奈米擴廠需求跨部會協商會議，而後 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 副總統於105年12月視察南科高雄園區擴廠用地，其中與本府相關議題為高雄園區空污額度抵換方案、用水方案、土地及環評變更等。<br>㈡本府自得知本案後，一年來全力排除台積電擴廠可能遭遇問題，並與各協助事項之相關單位溝通討論，提出可行解決方案，俟廠商擴廠區位定案後，均可配合啓動相關作業。<br>二、本府協助事項<br>本府與科技部南部科學工業園區管理局共同協助台積電評估進駐事宜，台積電設廠可能遭遇問題，包括用水、用電、土地、環評、空污排放量等需求，均已做盤點並提出對策，且與相關主管機關多次開會討論。<br>三、問題分析<br>台積電現有多個工廠位於南科臺南園區，包括：晶圓十四廠（12吋）、晶圓六廠（8吋）、先進封測二廠，並已預留40公頃作為5奈米製程擴建用地，現已通過環評。因台南園區可共用設施，相較高雄園區可大幅降低投資成本 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ，且相關產業聚落、廠房、資源等均已在台南園區聚集，是以台積電選擇 3 奈米擴廠案於臺南園區進行。<br>四、結論與建議<br>㈠台積電決策係考量現有產業聚落：本府已為台積電進駐南科高雄園區作好充分準備，提供優良投資環境，高雄園區相關用水、用電及用地，均不構成問題，在高雄空污總量管制方面，本府也已提供取得空污排放量之對策。惟台積電優先選擇臺南園區，主要係考量臺南存在既有產業聚落，本府尊重台積電公司內部決策考量。<br>㈡南臺灣半導體產業聚落成形：本府感謝台積電在歷經多次討論、審慎考量之後，最終決定根留臺灣、投資南部。南台灣在華邦電等重要半導體廠商陸續宣布加碼投資後，半導體製造相關產業（包括 IC 設計、晶圓代工、IC 封裝測試、記憶體等）產值已經接近一兆新台幣。其中，南台灣的晶圓代工和 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | IC封測廠商之聚落規模與產值，已經位居台灣最大，同時也在全球取得領先地位，目前IC設計及記憶體等其他廠商也逐漸往南台灣聚集。<br>㈢南科高雄園區土地即將飽和：南臺灣不僅是半導體製造業本身，連帶相關半導體與電子材料廠商也察覺未來趨勢而陸續進行投資，除了日商東麗、賽諾世、德商默克等國際級投資案已經具體落實外，還有其他國際指標大廠正在與市府及園區管理局洽詢中，在南科園區用地已見飽和之現況下，未來之園區擴張實爲勢所必須也迫在眉睫。<br>㈣解決五缺用地問題，增設高科第二園區：本府已向科技部提出建議，除了擴編現有高科園區，也要增設高科第二園區，並提出高雄幾個可能優勢地點，以積極回應賴院長所要解決的五缺問題。此建議已獲得科技部的同意，未來本府會與科技部共同合作，籌備辦理高雄科學園區第二園區擴充事宜。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | **黃議員淑美** | 高雄有多少閒置工業區土地？ | 經濟發展局 | 本市工業區土地已近飽和，待租售及閒置用地資料如下：<br>一、政府所有尚待出售（租）土地或廠房面積（如表一）<br>二、工業區內歇業未超過 3 年土地面積（如表二）<br>三、閒置超過三年之土地面積經濟部工業局統計，截至 106 年 7 月，全國工業區逾 3 年未使用之閒置土地面積爲 747 公頃，其中位屬本市面積 5.7 公頃。（如表三） |

表一

| 園區名稱 | 待租售面積 | 使用率 |
|---|---|---|
| 楠梓加工出口區 | 1.0576 公頃 | 使用率達 99%（加工出口區可出租產業用地總面積 152.02 公頃） |
| 高雄加工出口區 | 0.1554 公頃 | |
| 高雄加工出口區臨廣園區 | 0.3465 公頃 | |
| 南部科學工業園區高雄園區 | 12.87 公頃 | 使用率達 93.8%（南科高雄園區可出租產業用地面積 206.94 公頃） |
| 岡山本洲產業園區 | 3.5758 公頃 | 使用率達 97%（產業用地面積 116.8 公頃） |
| 和發產業園區（開發中） | 41.4 公頃 | |

表二

| 園區名稱 | 歇業 3 年內且無使用計畫之土地面積 |
|---|---|
| 大發工業區 | 7.98 公頃 |
| 林園工業區 | 1.9 公頃 |

表三

| 經濟部工業局統計產業用地閒置面積（公頃） | | |
|---|---|---|
| 經濟部工業局轄管工業區 | 地方政府及民間編定工業區 | 小計 |
| 0.68 | 5.02 | 5.7 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | **黃議員淑美** | 依加油站設置管理規則，加油站應距離學校 100 公尺以上，爲何仍有多個加油站在學校旁邊。 | 經濟發展局 | 有關「加油站設置管理規則」經經濟部於 91 年 1 月 16 日發布實施。依上開規則第 7 條規定，申請於都市計畫加油站用地設置加油站者，不受第 8 條第 1 項第 4 款應與所面臨道路上之小學、中學有 100 公尺以上之距離之限制。 |
| 106.10.26 | **黃議員淑美** | 廢棄私人市場退場機制？ | 經濟發展局 | 一、本市民有市場用地，部分私有市場廢棄閒置，因產權屬私人所有，且所有權人眾多，無法強制拆除，如要依都市計畫相關規定變更其他種類用地，因涉及所有權人變更回饋之負擔（繳納代金或捐贈該計畫區內之公共設施保留地），故土地所有人意見整合不易。<br>二、有關民有廢棄市場衛生環境，本府經發局每週就民有零售市場辦理環境衛生巡檢。並持續積極勸導所有權人加強清除登革熱病媒蚊孳生源、清除堆積髒亂雜物等工作，請攤商進行市場巡、倒、刷、清及消毒作業，以維市場環境衛生。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.26 | 何議員權峰 | 是否支持橋頭科技園區？ | 經濟發展局 | 一、本市刻正處於產業升級轉型階段，目前除石化、金屬、造船等產業外，ICT 產業也逐漸形成緊密產業聚落。因華邦電子投資南科高雄園區後，園區內尚未出租之產業用地僅餘 12.87 公頃，已無足夠用地提供具規模之廠商進駐，故本府積極爭取中央支持，啓動科技部南科高雄園區二期計畫，透過引入更多科技產業進駐，吸引人才回流與推升產業升級，將有助於高雄未來整體產業布局與發展。<br>二、目前科技部刻正辦理「新設（含擴建）科學園區政策環評」，作爲未來科學園區設置依循參考。完成後由本府依據「科學工業園區新設園區遴選作業須知」，提出基地開發企劃書予科技部辦理園區遴選作業，再提報行政院核定。<br>三、本府規劃爭取橋頭新市鎮後期發展區，作爲南科高雄第二園區設置地點，係 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 考量其交通便捷，且鄰近既有產業聚落與大專院校，可提供充沛產業鏈支援與研發能量。此外，透過科學園區提供之就業機會，亦能吸引人口進駐，加速橋頭新市鎮的開發。故為高雄未來發展，本府將積極辦理上述作業，儘速爭取科學園區核定進駐橋頭新市鎮。<br>四、國發會已依賴院長指示，於 106 年 10 月 18 日召開「高雄新市鎮設置產業園區主政機關協調會」，決議由科技部辦理後續評估及作業。 |
| 106.10.26 | 何議員權峰 | 一、為何花 6 億元改善本洲污水處理廠，氨氮值仍未符標準，如何改善？<br>二、16 家納管廠商的污水氨氮嚴重超標經發局可否提供廠商名單？如果經發局 | 經濟發展局 | 一、100 年縣市剛合併時，環保署稽查本洲污水處理廠，發現有 14 項缺失，包括攔污柵無法使用、沉水幫浦故障無法使用、曝氣沉砂除油池曝氣機故障、調勻池攪拌機故障等等；另外當時園區內污水管線系統總長度 21,764 公尺，但有 71％水理及結構不佳，需辦理修繕。<br>二、為澈底改善污水廠及周邊管線，本府經發局編列 6.5 億元辦理：「岡山本洲污水處理系統改善工程計畫案」。（結算後共計 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 無法管理，請公布名單。 | | 花費新臺幣 5 億 1,885 萬 9,028 元），其包含管線 1、2 標工程，污水廠工程及相關設計監造、專案管理等費用。<br>三、本洲氨氮管制係 101 年爲施作上開工程，而提送第六次辦理環境差異分析（污水處理系統改善）經委員要求，而增加氨氮排放 10mg/L 之限制。<br>四、惟因下列因素，以致氨氮處理仍未能達成 10mg/L 之標準：<br>㈠因本園區於民國 92 年配合環保署政策，設立環保園區並引進資源化產業及廢水代處理業等。<br>㈡又配合政府政策，協助高雄新市鎮第一期開發區現有工廠遷廠，開放部分產業進駐園區，如金屬表面處理業等。<br>㈢因此造成園區廢水含高濃度氨氮，超出污水處理廠可處理範圍。<br>㈣氨氮限值 10mg/L 係針對位於水源水質水量保護區之管制標準，其用以限制本園區，顯不合理。<br>五、氨氮問題本府經發局雖於今（106）年 1 月 4 日向環 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 保署申請環境影響差異分析，然環保署認為應重新辦理環境影響評估，本府經發局將依規定辦理重新環評。<br>六、依據行政罰法第 2 條第 3 款：影響名譽之處分，包含公布姓名或公司名稱，所以公布姓名係屬於行政罰法定義之行政罰，再依據行政罰法第 4 條：違反行政法上義務之處罰，以行為時之法律或自治條例有明文規定者為限。故如果沒有法律或自治條例明文規定可以公布姓名或是名稱，主管機關仍公布，此項公布姓名或名稱而影響名譽之處分，將成為違反行政罰法第 4 條之違法行為，更構成公務人員違法執行職務之國家賠償責任。故針對 106 年度岡山本洲產業園區加計污水處理費廠商名單不宜逕自公告。<br>七、對於廠商違規排放問題，本府經發局將加強相關稽查作業，以遏止廠商偷排行為。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.6 高市府財稅金字第 10632665700 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.30 | **陳議員玫娟** | 107 年地價稅會調漲嗎？地價稅延期或分期繳納措施宣導情形？有無更好措施？ | 財政局 | 一、107 年地價稅會調漲嗎？<br>㈠地價稅以公告地價爲基礎，公告地價係由地政機關參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等原則評定，並經地價評議委員會審議通過。目前公告地價已由每 3 年調整 1 次，修改爲每 2 年調整 1 次，本市下次辦理重新規定地價爲 107 年，屆時視公告地價實際調整情形配合辦理地價稅之核課。<br>㈡地價稅納稅義務人應納稅額增加，除因公告地價調漲外，尚有下列原因：<br>1.持有土地筆數或面積增加，如新購置、受贈、繼承。<br>2.使用情形變更：如自用改作營業或出租使用、農地未作農業使用，改作工廠、餐廳、民宿等。<br>3.減免原因事實消滅， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 如騎樓未供公共通行、公共設施保留地作資源回收等其它用途。<br>4.適用累進稅率級距變動。<br>5.區段徵收或重劃完成，減半徵收2年後，今年恢復全額徵收。<br>二、考量公告地價調漲致增加地價稅達一定程度，納稅義務人恐難於規定期限內一次繳清稅款，爲減輕其負擔，本府依據平均地權條例第17條第3項規定於106年10月19日公告訂定「高雄市地價稅延期或分期繳納辦法」，有關該延期或分期繳納措施宣導情形如下：<br>㈠發布多篇新聞稿宣導。<br>㈡本市稅捐處網頁暨結合FB、LINE及本府LINE等社群網站。<br>㈢本市稅捐處所屬分處櫃檯放置紙本文宣供民眾索取。<br>㈣利用廣播節目適時插播宣導。<br>㈤洽請有線電視台採訪宣導。<br>三、其他減輕地價稅納稅義務人租稅負擔之措施：<br>㈠申請減（免）徵地價稅 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | ：<br>1.納稅義務人所有土地如已屬適用特別稅率用地（如：自用住宅用地、工業用地等）或符合減免徵地價稅用地（如：無償供公共使用之騎樓、巷道及未作使用之公共設施保留地等），可於每年9月22日前向本市稅捐處提出申請適用特別稅率或減免稅，經核准即可減輕當年地價稅稅賦。<br>2.農業用地恢復作農業使用，可申請課徵田賦。<br>3.合法農業設施要申請與農業經營不可分離農業用地若供與農業經營不可分離之農舍、禽畜舍、倉儲設備、曬場、集貨場、農路、灌溉、排水及其他農業使用者，如欲申請課徵田賦，請於明年 5 月 1 日至 31 日止向土地所在地之區公所提出申請，經查勘認定後，稅捐處即可據以課徵田賦。<br>㈡經主管機關核發低收入戶證明之經濟弱勢者， | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 不限金額及漲幅，可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，申請延期或分期繳納。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.30 | **陳議員玫娟** | 哈囉市場老舊建築整建及增加攤位。 | 經濟發展局 | 一、本市哈囉市場現營業狀況熱絡，無空攤位。本府每年度視財源經費額度進行公有市場環境設施逐年分區改善。本府經濟發展局於100年投入約87萬元施作哈囉市場通道地坪、排水設施改善等工項，101年投入約 359 萬元施作屋頂更新等，102 年投入約 82 萬元整建公廁等，103年投入約 7 萬元部分地坪改善等，104 年投入約 52 萬元施作部分屋頂彩鋼浪板更新等，105 年投入約 83 萬元部分屋頂複層浪板更新等。<br>二、自縣市合併來，已投入約 670 萬元經費改善哈囉市場環境設施。本府經發局每年視財源額度進行公有市場環境設施改善，營造消費者清新的消費環境，提升市場整體環境。 |
| 106.10.30 | **陳議員玫娟** | 灣市 2 BOT 案辦理情形（實際開發進度落後）說明。 | 經濟發展局 | 一、本案民間業者於投資契約簽署後，因履行契約之必要另向本府提出變更投資執行計畫書之申請，本府 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 爲確保其所提變更計畫內容公共建設之公眾利益不低於原有規劃及符合契約變更原則，已分別於 104 年 5 月 28 日、104 年 11 月 4 日、105 年 6 月 30 日及 106 年 2 月 6 日邀集府內各機關代表及專家學者召開 4 次審核會議，惟因計畫書仍有部分內容待釐清修正，故請業者就各審核委員所提意見儘速修正俾利續審，業者預計於 106 年 11 月底前完成修正計畫。<br>二、此外，基於本修正計畫內容於通過核定後，仍須依各該目的事業主管機關權管法令事項逐一完成審理並取得合法證明文件後方能進行開發興建，故業者目前已同步洽各目的事業主管機關辦理相關前置審查作業，俾利儘早可以取得合法證明文件。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.6 高市府財財管字第 10632683000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.30 | **王議員耀裕** | 如何開源節流減少負債？儘量爭取中央補助。前瞻建設自籌經費？ | 財政局 | 一、開源節流：<br>為減緩債務累積，本府積極推動各項開源節流措施，在開源方面，主要包括增加稅課收入、非稅課收入及爭取中央補助等三大項，節流則包括組織整併、員額管控等項目。目前開源節流已顯現成效，使每年的淨舉借預算數逐年下降，由 100 年的 166 億元逐年減少，至 107 年為 69 億元，實際舉借數也由 100 年的 142 億元降至 105 年的 20 億元，債務控管逐漸穩健，未來仍將賡續開源節流，朝健全財務之方向努力。<br>二、爭取中央補助：<br>㈠為減輕財政負擔並賡續推動市政建設，本府鼓勵並督促機關積極爭取中央補助，每年度彙整「中央部會補助直轄市政府經費明細表」函送各機關積極爭取補助款，另每月彙整各機關獲中央核定補助計畫金額及補助款執行情形提市 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 政會議報告，每年度並依本府各機關爭取中央補助款績效考核獎懲要點辦理獎懲。<br>㈡近年來本府爭取中央補助成果斐然，例如勞健保欠費補助款中央同意比照台北市補助比例新增補助本市 124 億元，前瞻基礎建設計畫在軌道、城鄉、防洪等項目獲核定之計畫經費已超過 2,100 億元，另外鐵路地下化鳳山計畫也爭取將本府負擔之自償性經費由 82.3 億元調降為 7.34 億元。<br>三、前瞻基礎建設自籌款財源：<br>㈠行政院前瞻基礎建設計畫以軌道建設為大宗，本市提報 3 個計畫共計 1,733 億元，岡山路竹延伸線第一、二階段 303 億元、捷運延伸環線（黃線）1,430 億元，獲中央補助 957 億元、本府負擔 776 億元（自償性財源 435 億元、非自償性及用地費 341 億元）。<br>㈡前瞻計畫以 4 年為期程，分 3 期編列特別預算，第 1 期（106-107 年 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ）特別預算 1,071 億元業經立法院審議通過，其中岡山路竹延伸線第一階段中央補助 3.89 億元、本府負擔 3.28 億元，捷運延伸環線（黃線）中央補助 0.85 億元、本府負擔 0.16 億元。<br>㈢因軌道工程係採「公共運輸導向型開發（TOD）」運作，本市軌道建設自償性經費來源 435 億元，將由捷運局大眾捷運土開基金先以自償性債務舉借，未來捷運沿線土地開發，自償性財源實現後償還，無需列入市府受限債務管控；其餘配合款將以自籌財源（含稅課與非稅課收入）支應，再有不足，始以舉債籌應。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.30 | **王議員耀裕** | 和發產園辦理情形。 | 經濟發展局 | 一、目前辦理進度：<br>㈠工程進度 22.97%（10 月份已達 25.78%）<br>㈡銷售情形，產一（工業）用地可售 68.48 公頃，已登記 27.08 公頃（39.6%），尚有 39 公頃用地可出（標）售。另，有 17 公頃用地可供申租。<br>二、預計租售期程：<br>㈠出（標）售本園區產業用地（一）案已於 106 年 6 月 30 日公告，自 106 年 7 月 1 日至 106 年 12 月 29 日受理申請。<br>㈡出租本園區產業用地（一）本案於 106 年 11 月 1 日公告，自 106 年 11 月 1 日至 106 年 12 月 29 日受理申請。 |
| 106.10.30 | **王議員耀裕** | 未登記工廠輔導其合法機制爲何？ | 經濟發展局 | 一、本府經發局招商處的土地媒合機制。需要土地者，可上高雄招商網下載表單，再傳回本府經發局招商處，即有專人服務。<br>二、協助辦理特定地區變更作 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 業。劃設爲特定地區之土地，即可申請用地變更，並讓廠商申設工廠。本市共有 41 個特定地區，其中 22 個可以直接申請的，已經有 3 區審核通過，3 區審查中，其他 16 區則業者仍在整合、規劃中；另有 19 區爲特地農業區之土地，需要先變更爲一般農業區，本府經發局已提送內政部營建署審查中。<br>三、新開發的產業園區劃設適當區位。高雄市目前在開發和發產業園區（產業用地 92.62 公頃）跟報編仁武產業園區（產業用地 48 公頃），這些新開發的園區，都會有一定比例的只租不售用地（例如和發產業園區有 17 公頃的土地只租不售），本府經發局會檢討規劃適當區位，讓違章工廠業者可以申請租用遷入。<br>四、長期而言，仍將於高雄市國土計畫擬定時，針對違章工廠，檢討適當之管理措施。 |
| 106.10.30 | 王議員耀裕 | 如何拯救失業率，提升幸福城市。<br>（幸福高雄、 | 經濟發展局 | 一、依據勞動部「薪資行情及大專就業導航」統計指出，105 年大專畢業生全時工作的全國平均工資爲 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 移居城市，台灣青年第一份薪水 24,919，高雄比全國平均低 4 千） | | 32,288 元，高雄市爲 29,143 元，差距爲 3,145 元。103 年、104 年畢業生差距則爲 3,868 元、3,834 元，可發現差距有逐年縮小趨勢。<br>二、高雄主要產業爲製造業，而大多數製造業總公司多設立於大臺北地區，使薪資較高的管理職缺集中於北部地區，導致南部地區薪資偏低。針對此一現象，經發局將持續引進數位內容、會展等相關新興產業，並輔導傳統產業高值化、協助產業園區報編及開發以解決廠商用地問題，促進本市產業結構轉型，創造優質就業機會，吸引勞動力投入。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.6 高市府財財管字第 10632683100 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.30 | 高議員閔琳 | 一、爭取勞健保補助費，石化企業總部遷高雄。財政自主權還是受限財劃法，如何因應？<br>二、前瞻基礎建設計畫，配合款如何籌措？<br>三、加薪 3%財源何來？職工及約聘僱人員是否跟進？ | 財政局 | 一、財劃法修正說明：<br>㈠ 106 年 1 月報載財政部已研擬財劃法修正案，在保證地方財源只增不減，朝縮短地方差距、新增指標、設算更「精緻」公式的方向進行，並預計 106 年提出修正草案，目標 107 年實施，初估修法後地方可淨增加近 400 億元財源，惟目前尚無具體修法進度。<br>㈡針對該法再修正，本府除希望草案能列爲重大法案優先處理，儘速修正通過，落實「錢、權」下放地方之政策，另本府提出主要修正建議包括 1.將所得稅收入提撥比例由 6%提高至 10%，以提高分配地方之財源。2.老年農民福利津貼、農民健康保險費補助款及國民年金保險費補助款，比照勞、健保費補助款，由中央全額負擔，且不應自一般性補助款額度內扣除 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ，以示公允。3.對於中央政策而增加地方政府財政負擔者，不應納入基準財政需要額計算，應另以專案補助款補足。<br>二、前瞻基礎建設計畫配合款財源：<br>㈠行政院前瞻基礎建設計畫以軌道建設爲大宗，本市提報 3 個計畫共計 1,733 億元，岡山路竹延伸線第一、二階段 303 億元、捷運延伸環線（黃線）1,430 億元，獲中央補助 957 億元、本府負擔 776 億元（自償性財源 435 億元、非自償性及用地費 341 億元）。<br>㈡前瞻基礎建設計畫以 4 年爲期程，分 3 期編列特別預算，第 1 期（106-107 年）特別預算 1,071 億元業經立法院審議通過，其中岡山路竹延伸線第一階段中央補助 3.89 億元、本府負擔 3.28 億元，捷運延伸環線（黃線）中央補助 0.85 億元、本府負擔 0.16 億元。<br>㈢因軌道工程係採「公共運輸導向型開發（TOD |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ）」運作，本市軌道建設自償性經費來源 435 億元，將由捷運局大眾捷運土開基金先以自償性債務舉借，未來捷運沿線土地開發，自償性財源實現後償還，無需列入市府受限債務管控；其餘配合款將以自籌財源（含稅課與非稅課收入）支應，再有不足，始以舉債籌應。<br>三、公務員加薪財源：<br>㈠行政院宣布明（107）年度公務員加薪 3%，中央將針對 14 個基本財政收支差短之縣市予以補助，至於六都及新竹市、金門縣，因基本財政收支無差短，將不予補助。<br>㈡爲照顧基層人員，市府臨時及約聘僱人員亦比照公務員加薪，此次加薪預估將增加本府年度人事經費約 17 億 7 千萬元，其中公務人員部分增加 7.5 億元、教育人員部分增加 9.5 億元、臨時及約聘僱人員增加 0.7 億元。<br>㈢針對明年新增之人事經費，將積極爭取中央補助，若仍無法獲得補助 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，則由年度預算調整支應。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.10.30 | **高議員閔琳** | 中央政策（5+2、前瞻基礎）經發局做了甚麼。 | 經濟發展局 | 一、中央所提五加二創新產業其落點依據產業群聚特性，資源需求分佈於北中南：<br>㈠綠能科技將於臺南沙崙成立創新綠能科技園區，以此爲 Hub 把各地的研發、製造和人才、資金連結起來，再從 Hub 分享出去，提供強力的後援。高雄近年來致力於推動太陽能光電應用與建置，包括世運主場館大面積建置，並鼓勵民間及公有房舍建置太陽光電發電系統，希望能從應用端帶動供應鏈前端的製造、研發，提升綠能產業發展。另外在節能及系統整合上，將研議並爭取協助在地廠商、園區導入自動化、智慧化，如智慧電網等，提升能源效率。<br>㈡亞洲矽谷因爲交通、人力、產業支援及研發體系考量，將以桃園爲發展中心。本市近年新興產業發展，以軟體數位 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 內容最爲亮眼，本府將利用新科技並配合中央，於亞洲新灣區共同發展體感科技產業、IoT智慧聯網、灣區藍色經濟、智慧新城區以及新南向政策基地。<br>㈢生技醫藥產業發展未來重點將在於人才、資金、智財、法規、環境及選題的布局上，南科高雄園區因臨近岡山螺絲聚落，在中央資源、地方支持及法人輔導下，已形成骨科及牙科精密醫材產業聚落，未來將科整合成大、高醫、義大等醫療資源，成爲實質研發平台。<br>㈣精密機械產業將以大臺中爲發展中心。本市產業仍以傳統製造業爲主，因此市府擬發展智慧製造系統服務，期能衍生新事業，協助本市製造業導入智慧化，提升產業效能並解決缺工等課題。<br>㈤國防產業分爲航太工業、船艦工業及資安產業3部份，航太工業發展區位將以漢翔臺中廠區、桃園中科院結合新竹清交能量，以及漢翔高 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 雄廠區（發展引擎及週邊零組件）爲主；船艦工業發展區位以高雄的台船、中信、慶富及宜蘭的龍德國內四大船廠爲重點，且其中下游廠商高度集中於高屏臺南一帶；資安產業則以臺北、新竹爲發展區位。高雄既有金屬扣件產業除朝向牙根醫材高值發展外，另一部份業者亦積極朝向航太扣件進行發展，加上南部地區中鋼、榮剛等鋼鐵業者可協助提供特殊鋼材且品質優良，對於金屬扣件業者高值發展有其優勢，另外高雄船艦製造能量充沛，從早期拆船業到近期市府積極協助遊艇產業發展，包含下水碼頭建置、遊艇製造專區規劃報編，及國際遊艇展的辦理招商等，持續壯大高雄船艦製造技術及能量。<br>㈥新農業以屏東爲發展中心，本市亦爲農業重鎮，日前成立之「南臺灣跨領域科技創新中心」亦將農業納入重點跨域合作產業之一，將爭取以南部區域合作共同發 | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 展。<br>㈦「循環經濟專區」是新的概念，本府配合中央政策，加速傳統產業升級研發能量，讓產業同時朝向高值化與循環化發展，切入五大創新產業所需的關鍵材料，同時透過產業導入循環經濟的理念，將資源的妥善循環的方式再利用，既滿足經濟發展，又能兼顧環境保護的需求，讓經濟與環境共生、共存、共榮。市府將建構新材料暨循環經濟研發基地，此一研發基地，長遠目標將是透過市中市（city in the city）概念，建構多種能資源節約交易之物質循環，而後由整體區域發展在地影響市民生活模式，引領 2.5 級生產者服務業成長。<br>二、另本府經發局除與工研院等法人合作，持續邀請專家學者研究本市發展循環經濟之策略與作法，亦與工研院共同籌設「南臺灣產業跨領域創新中心」，藉由中央推動創新產業及基礎建設之契機，協助跨領域創新技術結合設立新 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 事業；同時也委請金屬中心針對本市重點產業發展鏈結中央政策，舉辦座談會邀請專家學者研議推動「智慧節能示範產業園區」、「智慧製造」發展策略，期能鏈結中央資源，解決本市產業耗能及勞動力不足等課題。<br>三、市府針對 5+2 循環經濟部分，與中央部會合作推動由「新材料循環經濟產業研發專區」計畫，於循環經濟推動計畫中扮演「技術研發、前端配搭」之重要角色。研發專區柏林 Adlershof 園區發展歷程，以「掌握關鍵技術」與「培育專業人才」爲兩大重要主軸，設置「聯合研發中心」與「材料國際學院」。<br>四、中油高煉廠土地將透過此計畫，轉型爲符合循環經濟與綠色創新精神之材料領域國家戰隊研發基地，並且與在地院校及材料企業密切合作，建構高階材料產業創新發展生態系，強化臺灣產業根基體質。<br>五、前瞻基礎建設方面<br>㈠本府扶植數位內容產業多年，產業群聚成效已逐漸顯現，因此配合提 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 出設立「Fun Tech 體感科技園區」並經行政院核定納入計畫，目前基地位置確定在高雄展覽館和高雄軟體園區之間的中油土地，經行政院相關程序公告，期程從 2018 至 2021 年，希望結合本市的智崴科技、兔將創意等數位內容廠商，利用周邊公共建築空間，打造體感場域；另外亦爭取設立「高雄國際貿易中心」，設置完善國際級會議中心以滿足高雄會展場域面臨空間不敷使用之需求，而隨著亞洲新灣區內建設陸續完工啓用，盼可爲高雄產業注入新活力、創造就業機會。<br>㈡有關「前瞻計畫－城鄉建設」中「開發在地型產業園區」計畫有 3 個細項計畫，其中 2 個涉及對地方政府之補助：<br>1.強化地方工業區之公共設施補助方案及設置平價產業園區補助方案：公共設施服務水準改善之既有工業區（90 億）及設置平價產業園區補助方案輔導設廠面積（45 億 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ）：目前強化地方工業區之公共設施補助方案本府經發局擬以「本洲產業園區道路路面更新計畫及排水系統改善」提送，並視「仁武產業園區」開發情形提送設置平價產業園區補助方案<br>2.推動城鄉特色產業園區（50 億）：推動城鄉特色產業園區部分本府都發局擬以「旗山糖廠」。 |
| 106.10.30 | 高議員閔琳 | 一、產業五缺，經發局有沒有能力解決？<br>二、產業五缺－用地不足，高雄市到底需要多少用地？產業布局爲何？ | 經濟發展局 | 一、依據經濟部統計，本市 109 年產業用地需求，較 101 年增加 168.86 公頃。以本府 102 年後核定案件總計可供給 135.94 公頃產業用地（毗連 9 公頃、民間報編 34.32 公頃、和發 92.62 公頃），若加計仁武園區 48 公頃，則 109 年前本市可提供 183.94 公頃之產業用地。<br>二、華邦電子進駐南科高雄園區後，區內可出租土地僅剩 12.87 公頃，且加工出口區半導體封測廠商仍有用地需求，故本府積極爭取科技部南科高雄園區擴區計畫設於高雄新市鎮，以利本市產業發展與人才 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 回流，預計可規劃 185 公頃產業用地。<br>三、國土計畫預計 111 年實施，本府都發局刻正研擬高雄市國土計畫，本府經發局亦配合研擬產業部門空間發展計畫，將檢討建立產業用地儲備機制，包含（一）建立產業用地閒置限期開發機制、（二）協助群聚之未登記工廠土地合法使用、（三）透過新訂或擴大都市計畫擴大既有產業發展儲備用地、（四）優先利用公有及國營事業特定專用區無須繼續供農業使用之土地。 |
| 106.10.30 | 高議員閔琳 | 橋頭新市鎮爭取科學園區可行性。 | 經濟發展局 | 一、目前科技部刻正辦理「新設（含擴建）科學園區政策環評」，作爲未來科學園區設置依循參考。完成後由本府依據「科學工業園區新設園區遴選作業須知」，提出基地開發企劃書予科技部辦理園區遴選作業，再提報行政院核定。<br>二、本府規劃爭取橋頭新市鎮後期發展區，作爲南科高雄第二園區設置地點，係考量其交通便捷，且鄰近既有產業聚落與大專院校，可提供充沛產業鏈支援 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 與研發能量。此外，透過科學園區提供之就業機會，亦能吸引人口進駐，加速橋頭新市鎮的開發。故爲高雄未來發展，本府將積極辦理上述作業，儘速爭取科學園區核定進駐橋頭新市鎮。<br>三、國發會已依賴院長指示，於 106 年 10 月 18 日召開「高雄新市鎮設置產業園區主政機關協調會」，決議由科技部辦理後續評估及作業。 |
| 106.10.30 | 高議員閔琳 | 高屏地區空污總量制對既有工廠的影響？如何突破？ | 經濟發展局 | 一、因「高屏地區空氣污染物總量管制計畫」施行，投資案涉及新增或變更固定污染源污染物排放量達一定規模者，需取得足供抵換污染物增量之排放量。<br>二、空污總量管制，立意良善，惟目前交易機制仍未完善，造成新製程或新產業不易履行空污量，影響高雄產業之升級與轉型。<br>三、針對空污總量管制之問題，除將請環保署修訂相關法規外，亦將運用「循環經濟」的思維，積極開發區域內的「小循環經濟圈」，讓良幣驅逐劣幣，引進新的、高附加價值的製程來取代舊的、高污染的 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 生產模式，例如：<br>㈠推動現有工業區內共用蒸氣管道：放寬工業區內蒸氣管線與工業區內道路共構，讓工業區內廠商共用蒸氣管道，提高能源使用效率卻不增加空污量。<br>㈡加速推動交通工具電動化，減下來的空污量再提撥給市府作爲招商的獎勵工具。 |
| 106.10.30 | **高議員閔琳** | 嘉華地區既有工廠輔導措施。 | 經濟發展局 | 一、岡山嘉華地區 11 區特定地區，因屬特定農業區，刻由內政部審查由特定農業區變更爲一般農業區，倘順利變更，未來區內廠商得依非都市土地使用管制規則 31-1 及 31-2 條，提出興辦業計畫，經審核通過後，得變更土地爲丁種建築用地。<br>二、另前瞻基礎建設計畫中，中央補助地方規劃費及工程費用「設置平價產業園區」，倘嘉華地區廠商及地主願意整合，並共同負擔開發費用，可由本府經發局依據產創條例報編產業園區。<br>三、國土計畫法預計 111 年取代現行區域計畫，在國土計畫架構下，工廠須於城 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 鄉發展區土地上設置；配合國土計畫執行，本府經發局刻正辦理「高雄市國土計畫－產業（工業）部門發展計畫」，藉由擬定本市產業發展策略、產業用地供需分析，指認未來產業發展用地空間區位，以爭取於本市國土計畫內，劃設足夠之城鄉發展區，並協助既有未登記工廠群聚地區劃設爲城鄉發展區（如岡山嘉華扣件產業聚落），以促進產業發展。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.6 市府財菸管字第 10632685900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.30 | **鄭議員新助** | 菸酒零售業無許可執照可否販售菸酒？取締私酒方法引起夜市攤販困擾，影響生意。 | 財政局 | 一、查菸酒管理法目前僅規範菸酒進口業者及製造業者需取具相關許可執照，始得營業。對於菸酒批發零售業者則無此規範。按菸酒管理法第 10 條第 1 項規定，申請設立菸酒製造業者，應…向中央主管機關申請核發許可執照，於領得許可執照後，始得產製及營業。同法第 16 條第 2 項規定，申請設立菸酒進口業者，應…向中央主管機關申請核發許可執照，於領得許可執照後，始得營業。<br>二、爲加強商家對於菸酒管理法規之認識及保障市民消費權益，本局除依年度抽檢計畫對菸酒批發零售者平時稽查及菸酒法令宣導外，另監察院及財政部亦指示，對於夜間營業之夜店、夜市…等販賣菸酒場所，亦應加強稽查，故本局對於夜間營業之場所係採實地抽查及宣導，並以不影響商家生意原則方式辦理。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.15 高市府財稅金字第 10632796500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.30 | **鄭議員新助** | 高銀信用卡不能分期付款？請研究加強辦理。 | 財政局 | 有關與一般商店（如：全國電子、燦坤及百貨公司等）合作辦理消費分期乙節，因涉及往來商家資訊系統連接介面問題，以及發卡量、持卡人消費付款習慣等因素，高雄銀行尚在規劃評估可行方案，貴席所提意見將列入該行未來研議方案之參考。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.30 | **鄭議員新助** | 瓦斯桶裝費用一桶多少錢，近幾年瓦斯費用漲太多，原油價錢與桶裝瓦斯漲價情形請進行了解。 | 經濟發展局 | 一、經查經濟部能源局公告之桶裝瓦斯販售價格資訊，106 年 10 月份高雄市 20 公斤桶裝瓦斯每桶查報均價爲 831 元，最高 890 元、最低 760 元。<br>二、液化石油氣主要源自於原油之煉製及天然氣田，故其價格與原油價格僅部分相關，另外尚受國際液化石油氣市場供需之影響極深。目前國際液化石油氣價格指標爲沙烏地阿拉伯國營石油公司每月公告之合約離岸價（CP），並非西德州（WTI）原油價格，亞洲鄰近各國如日、韓，其批售價格之訂定亦以CP爲主要參考指標。故中油公司液化石油氣價格不比照汽柴油以國際原油價格作爲價格檢討調整之主要參考指標。<br>三、查桶裝瓦斯價格係依「中油公司液化石油氣價格每月檢討調整機制」計算，中油公司液化石油氣價格每月檢討調整之原則爲：㈠每月初依據沙烏地阿拉 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 伯國營石油公司公告之當月期約離岸價 CP（Contract Price）、海運費、營運成本及國際現貨市場行情檢討調價金額。<br>㈡調整後之批售牌價維持亞洲鄰近國家之最低價。<br>㈢調價金額未達 0.25 元/公斤則不調整。<br>㈣當國內外市場供需或競爭情勢發生急劇變化時，則另適度調整價格。<br>近來受液化石油氣國際合約價格上漲影響，因中油網站液化石油氣歷史價格，經銷商家庭用今年每公斤約 22 元，較去年每公斤 18 元約調漲 4 元。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.7 高市府財公產字第 10632671800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.30 | **沈議員英章** | 仁武稅捐分處成立，周邊停車困難，要分散車流人潮，給民眾舒適洽公空間，可利用市場閒置用地興建新辦公大樓，並將戶政所、地政所、衛生所、高雄銀行等單位納入該用地；可藉由各單位分攤經費，並請財政局計算投資報酬率，及與經發局共同研議評估興建可行性。 | 財政局 | 一、有關利用市場閒置用地興建新辦公大樓乙節，查仁武區文武段 152、157 地號土地面積合計 2,835 平方公尺，土地管理機關為本府經濟發展局，目前由環保局清潔隊使用。<br>二、本局將瞭解當地行政機關及高雄銀行等有關單位之空間需求及相關意見，並與本府經濟發展局研議引進民間投資，以多目標使用方式興建新辦公大樓之可行性評估。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.30 | 沈議員英章 | 市場用地閒置活化，設置仁武區行政中心綜合大樓案。 | 經濟發展局 | 一、仁武區文武段 152、157 地號等 2 筆土地，都市計畫使用分區爲「市場用地」，管理者爲本府經濟發展局。目前由本府環保局借作辦公室及仁武區清潔隊垃圾車停放使用。借用期間自 106 年 6 月 1 日至 107 年 5 月 31 日止。<br>二、消費型態改變，傳統市場式微，本府目前無興闢公有市場之規劃。目前附近有仁武民營市場、登發市場、仁春市場等三處市集，尚足敷當地民眾採買需求。<br>三、仁武區文武段 2 筆市場用地，若要設置仁武區行政中心綜合大樓，須由需用機關循程序報府核准後，再變更都市計畫使用分區爲機關用地。 |
| 106.10.30 | 沈議員英章 | 仁武產業園區報編進度及預計甚麼時候完成？（完成後將臨近工業區納編） | 經濟發展局 | 一、仁武產業園區目前辦理進度如下：<br>㈠本案都市計畫變更業於 106 年 10 月 19 日送內政部辦理後續審議程序。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈡可行性規劃報告業於106年10月2日依經濟部之初審意見修正後再送經濟部確認中。<br>二、預計辦理時程：107 年底中央核准本園區報編。<br>三、爲提高土地利用效率，並創造產業投資效益，本府經發局已通盤檢討本園區範圍，並適度調整園區面積。本園區報編完成後，倘後續有產業需求，將評估臨近用地後以2期方式擴編。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.13 高市府財產管字第 10632718700 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.30 | 林議員宛蓉 | 一、新草衙專案中，國宅解編案，新明德國宅用地可當成一般買賣。本市新草衙地區住戶，請財政局協助未完成戶進行申購。<br>二、中正一路 121 巷及四維路一處 43 坪的市有地，42 年居住至今，應予讓售。 | 財政局 | 一、本市前鎮區鎮昌段 288-1 地號等 10 筆原新明德國宅及前鎮區仁愛段 4-23 地號等 5 筆捷運前鎮高中站南側國宅用地解編後之市有非公用土地，因應行政院停建國宅政策及「國民住宅條例」之廢止，變更爲第四種住宅區，並自 106 年 2 月 15 日生效。<br>二、前鎮區仁愛段 4-23 地號等 5 筆土地，已於 106 年 10 月委外清查測量完竣，俟查調相關資料後辦理首次開徵使用補償金事宜。<br>三、本市前鎮區鎮昌段 288-1 地號等原新明德國宅用地，其中 5 筆土地，現遭中央健康保險局查封登記，刻函文健保局協商塗銷查封登記或交換查封標的。<br>四、旨述土地因都市計畫變更後，已屬於新草衙地區範圍內之一般市有非公用土地，得依高雄市新草衙地區土地處理自治條例等相關規定處分，本案俟市政會議通過後，提案送請本 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 市議會審議，完成處分程序後辦理讓售。<br>五、另中正一路 121 巷約 43 坪市有地讓售案，查民眾申購承租本市苓雅區福河段 1998、1998-13 地號之市有地，面積分別爲 118、19（合計 137）平方公尺，承租位置毗鄰皆爲市有地，西側本（106）年 7 月間向法院聲請拆屋強制執行拆除完竣，面積約 1,332 平方公尺，刻研議土地活化事宜，次查北側現況爲法務部宿舍使用，本案後續函詢法務部倘無法短期內收回，將同意單獨讓售。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.30 | 林議員宛蓉 | 參考雪梨綠色莊園翻轉老廠區的經驗，前鎮區有 3 座工廠廠房已成廢墟，請協助處理台塑前鎮廠、中石化一心廠、高雄硫酸錏可借鏡。 | 經濟發展局 | 一、中石化一心廠、台塑前鎮廠及高雄硫酸錏工廠皆位於多功能經貿園區都市計畫範圍內，本府為加速推動多功能經貿園區開發，除透過公共建設及輕軌捷運，帶動區內「亞洲新灣區」發展大型會展、流行音樂、數位、郵輪觀光等新興產業外，更與臺灣港務公司共同出資成立「高雄港區土地開發公司」，並與區內主要地主中油、臺糖、臺電、臺銀、臺灣菸酒及臺肥等國營企業共同簽署加入「亞洲新灣區聯盟」，以擴大推動招商及土地開發作業，藉以帶動多功能經貿園區的整體發展。<br>二、在土地尚未開發前，應由地主善盡維護責任，本府已於 101 年訂定「高雄市空地空屋管理自治條例」，倘有妨礙環境衛生及影響市容景觀之情形，得由本府環境保護局裁處罰鍰。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.30 | **童議員燕珍** | 高雄工作機會不足，產業型態路高雄之大專院校科系有落差，造成人力外流。 | 經濟發展局 | 由於近期大專院校開設科系朝向觀光、餐飲等民生服務類，導致原工科機械、電機、化工等畢業生稅減，加上科學園區磁吸作用，以致於本市產業需求與在地畢業生無法媒合。<br>近期本市積極進行產業轉型工作，包括既有石化、鋼鐵、金屬產業朝向高值發展，提高附加價值，並要求企業總部南邊並配合引進 2.5 級支援性服務業，開發亞洲新灣區引進高附加價值服務業，包括會展、數位內容、郵輪產業等，讓高雄相關產業聚落形成，並且提供較薪優職缺，盡力將高雄培養的人才能留在高雄發展，亦降低產業人才流動率。 |
| 106.10.30 | **童議員燕珍** | 大順路輕軌建設造成商家衝擊，有如何因應措施。 | 經濟發展局 | 一、依 106 年 8 月 3 日「高雄輕軌興建 C21-C32 站對周遭商家及交通的衝擊以及因應作法」公聽會，周遭店家主要訴求係建議捷運工程局將原平面施作工法改爲地下或高架，以避免施工期間（106 年 9 月至 108 年 11 月）及完工後對商家的衝擊，合先敘明。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 二、爲店家永續經營，建議大順路店家依「高雄市商店街區管理輔導自治條例」成立商店街區管理委員會，強化組織內部能量與共識，打造商店街區特色，並透過本府經發局商圈行銷輔導辦法協助行銷，俾活絡商機。<br>三、另隨著消費習慣的轉變，本府經發局運用電子商務模式，建置「高雄雄好康」APP，協助店家透過線上社群網站加強行銷，刺激消費，在地店家亦可加入成爲合作店家，藉由數位化運用，讓店家走近消費者身邊，刺激消費，提升店家營收。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.30 | **陳議員粹鑾** | 數位內容創意中心 GOW 宣傳新聞成效。 | 經濟發展局 | 「2017 高雄遊戲週-Game on Weekend Kaohsiung」係高雄市數位內容創意中心以 Game On 的概念爲遊戲產業從業者打與創業者量身訂做的年度活動，自 2014 年起,每年定期與 KIMU 高雄市獨立遊戲開發者聚會共同舉辦，經過 3 年的經營與累積，已成爲南部獨立遊戲圈的指標活動。今年高雄遊戲週系列活動總計遊戲開發工作坊共 2 場、獨立遊戲邀請展共 26 組團隊參展、國際遊戲交流論壇共 7 場次、FGJ 福島遊戲開發創作營共 48 人參加、展出 8 款作品，活動總累計吸引 770 人次參與，並成功促成 2 家日本遊戲開發商進駐高雄，成效顯著。（新聞露出如附件） |

附件

廣播 4 則、平面 4 則、網路 11 則，總計 19 則。

| 序號 | 類別 | 日期 | 媒體 | 標題 |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 廣播 | 20170718 | 高雄廣播電台 | 高雄遊戲週下月登場 邀您身歷其境 |
| 2 | 廣播 | 20170809 | 高雄廣播電台 | 高雄遊戲週論壇 邀多國講者分享 |
| 3 | 網路 | 20170810 | 巴哈姆特 | 2017 高雄遊戲週「Game on Weekend Kaohsiung 獨立遊戲島」即將在 8 月 18 日舉辦 |
| 4 | 廣播 | 20170815 | 高雄廣播電台 | 高雄遊戲週倒數計時 預告片上架邀參與 |
| 5 | 網路 | 20170816 | 自由電子報 | 2017 高雄遊戲週 18 日上陣 花媽邀大家體驗遊戲創意 |
| 6 | 網路 | 20170818 | 高雄市政新聞 | 「高雄遊戲週」首日迎來日商進駐 DAKUO 數創中心成跨海開發前哨站 |
| 7 | 廣播 | 20170818 | 高雄廣播電台 | 高雄遊戲週開幕 兩家日商宣布進駐 |
| 8 | 網路 | 20170818 | 中時電子報 | 高雄遊戲周 國內外 40 團隊競技 |
| 9 | 平面 | 20170818 | 工商時報 A17 | 高雄遊戲周 國內外 40 團隊競技 |
| 10 | 網路 | 20170819 | 中時電子報 | 高雄遊戲周 迎來 2 日商進駐 |
| 11 | 網路 | 20170819 | 大紀元新聞網 | 「高雄遊戲週」登場 日手遊商宣布進駐高雄 DAKUO |
| 12 | 網路 | 20170819 | 台灣新生報 | 高雄遊戲周 首日日商進駐 |
| 13 | 網路 | 20170819 | 自由電子報 | 〈南部〉高雄數位產業推動有成 投資額 5 年增百億 |
| 14 | 平面 | 20170819 | 中國時報 A13 | 高雄遊戲周 迎來 2 日商進駐 |
| 15 | 平面 | 20170819 | 自由時報 A21 | 高雄數位產業推動有成 投資額 5 年增百億 |
| 16 | 平面 | 20170819 | 台灣新生報 7 | 高雄遊戲周 首日日商進駐 |
| 17 | 網路 | 20170821 | 巴哈姆特 | 2017「高雄遊戲週」活動圓滿落幕 呈現跨世代遊戲開發體驗 |
| 18 | 網路 | 20170825 | Nownews 今日新聞 | DAKUO 高市數創中心 日商進駐 |
| 19 | 網路 | 20170825 | Hinet 新聞網 | DAKUO 高市數創中心 日商進駐 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.30 | 陳議員粹鑾 | 高雄過好年聯合行銷活動內容。 | 經濟發展局 | 一、高雄過好年自 1999 年開始舉辦，爲歡迎返家遊子及觀光客歡慶農曆春節，本市商圈每年利用農曆年節前營造專屬特色街區年節氣氛，並祭出好康優惠活動，吸引人潮刺激買氣，今（106）年整合三鳳中街、新堀江商圈、光華觀光夜市、忠孝觀光夜市、興中觀光夜市、六合國際觀光夜市、南華商圈、後驛商圈、新鹽埕商圈、青年家具街等十大商圈與大高雄市觀光商圈總會辦理一系列過好年聯合行銷活動，配合各個商圈特色舉辦尋寶活動、特價促銷、市集、滿額抽獎、cosplay…等主題活動，藉由不同主題活動創造話題，活動主題如下：<br>㈠三鳳中街過好年，金鳳迎春送萬福<br>㈡ 2017 新堀江潮聖祭<br>㈢ 2017 新鹽埕商圈貓咪過好年<br>㈣ 2017 六合國際觀光夜市 cosplay 過好年<br>㈤ 2017 高雄過好年青年家具街居家過好年，日本機票抽獎送 |
| 106.10.30 | 陳議員粹鑾 | 推廣士林夜市 | 經濟發展局 | 一、透過爭取「前瞻基礎建設 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 商店街，目前已引進VR科技機台進駐。 | | －體感園區計畫」10億特別預算挹注，結合經濟部「體感科技產業發展計畫」，可望在高雄打造體感科技產業聚落，吸引相關產業群聚，打造體感科技生態圈。未來將鎖定以「FUN」（好玩、娛樂）爲核心，透過各種場域的體感科技應用如：主題樂園、百貨商場等，促成民眾使用，創造新的經濟動能，並進一步發展許多特殊領域的商業應用如：醫療、航太駕駛訓練等，期帶動軟體應用及數位娛樂，促成軟硬體內容整合、引導臺灣進入創新。<br>二、高雄正全力發展體感產業，積極整備爭取前瞻體感科技園區落腳，除協助既有數位內容業者投入體感科技相關內容及應用開發，亦積極吸引北部業者到高雄投資；也協助業者分別在大魯閣草衙道、夢時代購物中心、義大遊樂世界及橋頭糖廠百世新天地文創園區設置體感產業體驗場域，吸引民眾嘗鮮體驗；今年市府團隊更多次前往日本、澳洲拜會體感科技相關業者，盼爭取跨國合作商機，要爲體感科 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 技產業搭建國際商機媒合平台，未來將視業者屬性評估進駐多元場域可行性。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.30 | **曾議員俊傑** | 高雄相關重大硬體建設皆快完工，但軟體產業內容、水電及土地，是否符合產業進駐需求。 | 經濟發展局 | 一、配合中央政策，全方面解決廠商所需問題：高雄針對水、電及土地之問題已在積極解決當中，且有關五缺問題，行政院賴清德院長親自主持會議，解決五缺投資障礙，高雄市政府將配合中央政策，並爭取前瞻計畫，強化地方工業區公共設施補助、設立產業園區、培育專業人才、確保水電的穩定供應，全方面解決廠商所需問題。<br>二、報編產業園區，增設高科第二園區：因應產業用地需求，高雄和發產業園區預計明年即將完工，目前積極進行招商中，仁武產業園區也正積極規劃。又高雄科學園區在華邦電進駐後，土地即將飽和，且高雄半導體科技產業聚落發展已然成形，市府配合前瞻基礎建設捷運紅線延伸路竹，向科技部提出增設高科第二園區，以積極回應賴院長所要解決的五缺問題，此建議也獲得科 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 技部的同意。<br>三、爲人才培育，設立材料國際學院：高雄市與中央正在規劃利用位於半屏山之台灣中油公司舊高雄煉油廠基地，轉型開發爲符合循環經濟精神之高值材料研發基地暨試驗廠域，亦即國家級「新材料循環經濟產業研發專區」。在專業人才培育方面，研發專區將由臺大、成大與中山合作設立之材料國際學院負責，整合國內大學資深教授、國內外研究機構專家、國際企業研究人員組成專業材料講座。學院也將與知名材料研究機構與國際企業合作設立專題研究中心，以目標導向強化實務能力，期使學生畢業後能夠獲得即戰力，受到材料產業青睞重用。材料國際學院預計於 107 年秋季班開始招收碩士班學生。<br>四、污水回收再利用、改善漏水率：高雄近年積極推動污水下水道建設，針對污水處理、開發再生水利用供應工業區廠商使用，105 年推動的鳳山溪再生水廠預計 107 年可供應再生水每天 2.5 萬噸，108 年完 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 成供應再生水每天 4.5 萬噸，而臨海污水再生水廠預計在 107 年中旬完成招商，111 年即可與鳳山溪再生水廠供應每天 7.8 萬噸的再生水給臨海工業區的廠商使用。另台水公司正積極改善管線漏水率問題，預計 3 年後漏水率可從現 12.35％，降至 10％以下，每日節水 5、6 萬多立方米的水量（CMD），提供高雄市居民及業者更穩定的用水。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.30 | **蕭議員永達** | 一、工業局公布全國閒置工業用地 747 公頃，本市工業區閒置用地面積？內政部管轄 3 千多公頃（6 都 16 縣），本市都市計畫工業區閒置用地面積？和發產業園區開發面積及預算？仁武產業園區預計開發面積？<br>二、本市尚有閒置工業用地，應先盤點、先提供，如尚未盤 | 經濟發展局 | 一、依據經濟部工業局統計，截至 106 年 7 月，全國工業區逾 3 年未使用之閒置土地面積爲 747 公頃，其中位屬本市面積僅 5.7 公頃。<br>二、依據內政部公布資料，全國都市計畫工業區閒置土地達 3,000 多公頃，本市閒置面積仍持續了解清查中。<br>三、本府經發局目前開發之和發產業園區開發面積 136.12 公頃、預算約新台幣 220 億元；目前規劃中之仁武產業園區面積約 74 公頃，其中產業用地約 48 公頃。<br>四、針對報編工業區部分，經濟部工業局統計，截至 106 年 7 月，全國工業區閒置土地（逾 3 年未建廠）面積爲 747 公頃，其中位屬本市面積僅 5.7 公頃（經濟部轄管工業區 0.68 公頃、依獎投、促產條例報編工業區 5.02 公頃），占 0.76%，顯示本市工業區土地已近飽和。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 點出閒置工業用地又開發產業園區，請說明。 | | 五、園區報編需核對產業需求及周邊工業用地供給情形，對於用地閒置情形，亦將列入檢討。 |

| 經濟部工業局統計產業用地閒置面積（公頃） | | |
|---|---|---|
| 經濟部工業局轄管工業區 | 地方政府及民間編定工業區 | 小計 |
| 0.68 | 5.02 | 5.7 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.30 | 簡議員煥宗 | 活化旗津中洲中興市場辦理進度。 | 經濟發展局 | 旗津中洲中興市場因原得標廠商無心經營且在本府經發局多次督促改善均未果下，基於維護機關權益，已於 103 年 12 月 15 日正式終止租賃契約，並經循求司法途徑收回該場域，為續行活化該場域，本府經發局於返還所有物訴訟案判決確定後，已旋即於 105 年 4 月 27 日重新辦理招標作業，惟招標期間因無廠商投標致 105 年 5 月 27 日開標後流標，本府經發局持續積極尋覓潛在廠商，以達到實質委外活化。 |
| 106.10.30 | 簡議員煥宗 | 太陽光電產業構想及適合設置太陽光電板作法。 | 經濟發展局 | 一、本府經發局積極發展綠色經濟，進行產業創新研發與升級轉型，引進低耗能、低污染、高知識與技術密集之綠色與新創產業，持續推動太陽光電相關應用及節能減碳，並兼顧經濟成長、物價穩定、產業競爭力等，邁向永續綠色城市目標。<br>二、委辦地方政府辦理太陽光電發電設備認定業務計畫：<br>㈠承接中央經濟部委辦 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 100 瓩以下太陽光電設備認定業務，提供市民裝設業務之在地化服務。<br>㈡成立太陽光電單一受理窗口：提供市府太陽光電政策諮詢服務、裝設問題協助、融資補助等協助，並承接經濟部正式委辦太陽光電設備認定業務，以單一窗口之形式呈現。<br>三、促進民間投資太陽光電產業：<br>輔導民間業者投資高雄捷運與高鐵等重大交通建設屋頂設置太陽光電，鼓勵設立民間再生能源電業公司，自 102 年起累計至今已輔導 3 家民間公司在高雄地區設置再生能源電力股份公司，分別爲昱鼎電業股份有限公司(6,438.4 kW)、全利發電力股份有限公司（974.61kW）及永勁電力股份有限公司（1,023.36kW），未來將繼續輔導民間業者投入成立再生能源電力股份公司。<br>四、推動綠色融資：<br>首開地方政府創辦先例之綠色融資業務，提供於本市設立登記之能源服務業者及本市市民裝置太陽光 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 電設備融資，累計至 106 年 10 月底共計 312 件，核貸金額 2 億 8,527 萬元。 |
| 106.10.30 | **簡議員煥宗** | 商圈電子資訊看板管理與檢討。 | 經濟發展局 | 一、經濟部 98、99 年補助本府經發局於新堀江（2 座 4 面）、原宿玉竹（1 座 2 面）、南華（2 座 4 面）、興中夜市（1 座 1 面）、新鹽埕（1 座 1 面）、後驛（1 座 2 面）等 6 處商圈建置 8 座電子資訊看板，原規劃完工後由商圈營運管理，協助在地商圈自主經營，永續發展。<br>二、爲妥善利用電子資訊看板，並減輕政府及地方組織財力、人力負擔，創造組織自主經營，於 100 年 7 月 1 日由所在地商店街區組織承租營運管理，期藉企業廣告贊助的方式，自主創造地方發展基金，以發行宣傳品及辦理商店街區行銷等活動，提升消費環境品質。惟商圈試營運半年後表達招商困難、負擔維修成本，故於 100 年 12 月 28 日召開出租經營檢討會議，決議由「大高雄市觀光商圈總會」統一經營管理。<br>三、依上揭會議紀錄，本府經發局於 101 年 6 月 29 日與 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 高雄市觀光商店街聯合發展協會（更名爲大高雄觀光商圈總會）簽約，本市商店街區 6 處 8 座電子資訊看板委由該會營運管理，租期自 101 年 7 月 1 日起至 104 年 6 月 30 日止。該會表示因支付高額電費與網路費，且維修成本高，入不敷出等理由，無續租意願，爰依契約已於 104 年 7 月 29 日與本府經發局點交。<br>四、爲解決本市新堀江等 6 處 8 座商店街區電子資訊看板租賃問題，尊重所在地商圈意見，於 104 年 9 月 16 日經與電視牆所在商圈代表研商本市商店街區電子資訊看板維運管理共識，電子資訊看板已使用多年，功能與設備老舊，維修成本高，且需負擔電費及網路費，若全部換新，所需經費龐大，爰商圈達成共識，電子資訊看板改採平面式行銷方式規劃，本市商店街區電子資訊看板朝由單一經營管理者營運管理，有關維運整建經費由未來經營者負責。<br>五、依 104 年 9 月 16 日會議結論，且僅高雄市新堀江商店街永續發展協會有意 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 願承租，爰於 105 年 3 月與該會簽訂租賃契約，租期自 105 年 3 月 15 日起至 108 年 3 月 14 日止，並改以平面式行銷。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.30 | 張議員漢忠 | 鳳山共同市場辦理進度。 | 經濟發展局 | 一、105 年 1 月 11 日本府都發局公告發布實施本市都市計畫「擬定及變更鳳山市細部計畫（原工協新村周圍地區）案」都市計畫書、圖，並自民國 105 年 1 月 12 日零時起生效。細部計畫中劃設一處市場用地，由公兒 29 用地(2,293 m2)、部分住宅區（7,695 m2）、部分道路用地（303 m2）變更爲「市 38」市場用地，面積爲 10,291 平方公尺。<br>二、消費型態改變，傳統市場式微，本府目前無興闢公有市場之規劃。未來「市 38」市場用地全部地上物國防部拆除騰空完成，並捐贈土地後，本府經發局無償取得土地所有權，評估以引進民間資金方式開發辦理。並輔導出租廠商組成管委會研議收取攤位費用標準之合理性。 |
| 106.10.30 | 張議員漢忠 | 105 年後是否嚴格取締農地上違規工廠， | 經濟發展局 | 一、爲解決農地占用問題，中央成立專案小組，確定優先處理 105 年 5 月 20 日後 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 是否有空間幫助小型工廠就地合法。 | | 農地上新增之違規工廠予以拆除。<br>二、本府配合中央政策，施工中建物係由本府工務局違章建築處理大隊，辦理拆除作業；已完工工廠，係由本府地政局/都發局，依據區域計畫法/都市計畫法辦理。<br>三、對於違章工廠，本府經發局除協助媒合用地需求、協助辦理特定地區變更作業外，亦將於新報編園區中（和發及仁武園區）規劃適當之只租不售區位，提供違章工廠辦理遷移作業。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.17 高市府經秘字第 10635715400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.30 | **陳議員信瑜** | 台積電不來高雄投資的報告請於11月初提供。 | 經濟發展局 | 一、背景說明<br>㈠針對台積電向科技部提出 3 奈米擴廠需求，科技部以媒合南科高雄園區變更北側住宅用地爲優先，故科技部乃召開台積電 3 奈米擴廠需求跨部會協商會議，而後副總統於 105 年 12 月視察南科高雄園區擴廠用地，其中與本府相關議題爲高雄園區空污額度抵換方案、用水方案、土地及環評變更等。<br>㈡本府自得知本案後，一年來全力排除台積電擴廠可能遭遇問題，並與各協助事項之相關單位溝通討論，提出可行解決方案，俟廠商擴廠區位定案後，均可配合啓動相關作業。<br>二、本府協助事項<br>本府與科技部南部科學工業園區管理局共同協助台積電評估進駐事宜，台積電設廠可能遭遇問題，包括用水、用電、土地、環評、空污排放量等需求， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 均已做盤點並提出對策，且與相關主管機關多次開會討論。<br>三、問題分析<br>台積電現有多個工廠位於南科台南園區，包括：晶圓十四廠（12 吋）、晶圓六廠（8 吋）、先進封測二廠，並已預留 40 公頃作爲 5 奈米製程擴建用地，現已通過環評。因台南園區可共用設施，相較高雄園區可大幅降低投資成本，且相關產業聚落、廠房、資源等均已在台南園區聚集，是以台積電選擇 3 奈米擴廠案於台南園區進行。<br>四、結論與建議<br>㈠台積電決策係考量現有產業聚落：本府已爲台積電進駐南科高雄園區作好充分準備，提供優良投資環境，高雄園區相關用水、用電及用地，均不構成問題，在高雄空污總量管制方面，本府也已提供取得空污排放量之對策。惟台積電優先選擇台南園區，主要係考量台南存在既有產業聚落，本府尊重台積電公司內部決策考量。 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈡南臺灣半導體產業聚落成形：本府感謝台積電在歷經多次討論、審慎考量之後，最終決定根留台灣、投資南部。南台灣在華邦電等重要半導體廠商陸續宣布加碼投資後，半導體製造相關產業（包括 IC 設計、晶圓代工、IC 封裝測試、記憶體等）產值已經接近一兆新台幣。其中，南台灣的晶圓代工和 IC 封測廠商之聚落規模與產值，已經位居台灣最大，同時也在全球取得領先地位，目前 IC 設計及記憶體等其他廠商也逐漸往南台灣聚集。<br>㈢南科高雄園區土地即將飽和：南臺灣不僅是半導體製造業本身，連帶相關半導體與電子材料廠商也察覺未來趨勢而陸續進行投資，除了日商東麗、賽諾世、德商默克等國際級投資案已經具體落實外，還有其他國際指標大廠正在與市府及園區管理局洽詢中，在南科園區用地已見飽和之現況下，未來之園區擴張實為勢所必 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 須也迫在眉睫。<br>㈣解決五缺用地問題，增設高科第二園區：本府已向科技部提出建議，除了擴編現有高科園區，也要增設高科第二園區，並提出高雄幾個可能優勢地點，以積極回應賴院長所要解決的五缺問題。此建議已獲得科技部的同意，未來本府會與科技部共同合作，籌備辦理高雄科學園區第二園區擴充事宜。 |
| 106.10.30 | **陳議員信瑜** | 人口老化議題影響城市經濟力，未來應以數位化、自動化與智慧化讓製造業提高附加價值、服務業提高人均產值，建議組成聯盟平台，政府應先將基礎建設做好。 | 經濟發展局 | 一、世界主要先進國家皆面臨勞動人口下滑的問題，將是產業往智慧製造的主要推力<br>依據國發會 105 年人口推估報告指出，臺灣勞動人口自 104 年達最高峰，未來 50 年內，臺灣勞動人口將減少一半，而世界主要先進國家也面臨勞動人口下滑議題，勞動力問題將促使既有製造生產模式往智慧製造方向發展。<br>二、運用半導體產業製程技術與管理手法，是解決勞動力問題的方法之一<br>臺灣半導體產業享譽全球，而半導體產線為滿足客戶品質需求，其製程擁有 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 相當高的技術含金量及科技管理手法，面對勞動人口逐年下滑的問題，是否能將半導體產業上所運用的高科技技術能量，來跟既有產業對接，特別是在金屬機械製造領域方面，是否也可透過科技管理手法，減少現場對於勞動力的需求數，如以螺絲爲例，透過科技產業的管理手法，如自動光學檢測系統的導入來取代現場人力的使用，就能讓產線更智慧化，產值與品質均能有所提升。<br>三、高雄市政府正積極進行南臺灣跨領域計畫，中央也提供政策資源支持。因此，配合南臺灣產業發展需求，市府於 105 年啓動「南臺灣跨領域計畫」，以工研院、金屬中心作爲資源串聯角色，加入南臺灣各大學與產業參與，同（105）年 9 月 12 日南臺灣跨領域科技創新中心正式於高雄應用科技大學掛牌，主要規劃金屬產業智慧製造與創新科技結合，並希望在高雄能成立相關智慧製造系統服務公司，目前正探詢廠商意願及需求，也感謝經濟部工業局提 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 出「螺絲螺帽產業 NICE 升級轉型方案」，提供中央政策資源來協助高雄螺絲業者轉型升級，而高雄業者也正透過該方案，著手開始於產線上設置相關檢測感知器收集相關數據，往智慧製造邁出第一步。<br>四、以螺絲等產業作爲發展智慧製造起點，帶動整體產業往高值化方向發展<br>智慧製造產業爲高度跨領域知識整合之工程技術服務業，臺灣製造業已面對勞動人口逐年下降大趨勢，發展智慧製造勢在必行，惟各行各業的技術門檻與發展瓶頸皆不同，高雄未來將以螺絲等產業作爲發展智慧製造的起點，逐步將其發展模式與經驗擴散至其他行業別，帶動高雄整體製造產業鏈往高值化方向發展。 |
| 106.10.30 | 陳議員信瑜 | 明年統籌分配稅款增加多少？明年規劃運用說明。 | 經濟發展局 | 目前 107 年度通知分配金額爲 292.59 億元，較前一（106）年度 279.42 億元增加 13.17 億元（4.71％），但財政部表示因稅收超徵，107 年各縣市統籌稅款實撥金額將高於通知分配金額，且各縣市實際分配到的統籌稅款都會增加。<br>中央統籌分配稅款係採統收統 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 支原則運用，增加獲配之統籌分配稅款，本市將依施政需求妥善分配，使稅收運用發揮最大效益。 |

# 拾肆、教育部門業務質詢及答復

# 拾肆、教育部門業務質詢及答復

## 一、第 2 屆第 6 次定期大會第 21 次會議

（中華民國 106 年 10 月 31 日上午 9 時 11 分）

教育部門業務質詢

**主席（陳議員信瑜）：**

開始開會。（敲槌）今天的議程是進行教育部門業務報告與質詢，我們先確認會議紀錄。請各位議員同仁詳閱第 2 屆第 6 次定期大會第 20 次會議紀錄，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

現在開始教育部門業務質詢，首先請劉議員德林質詢，時間 20 分鐘。

**劉議員德林：**

針對剛才各局處一連串的工作報告，首先針對教育局工作報告裡面的內涵來做詢問。召集人，我待會兒就採即問即答，以節省我們的時間。

針對教育局，我們這一次看到，在 7 月 20 日之後，我們高雄市的人口數被超越，成爲全台第「三」大城市，變成這樣的城市，我們簡稱爲「小三」。這一次的會期，不管是從社會、教育或經濟，我們一路在檢討，在整個檢討的過程中，在經濟面上，年輕人畢業之後要發展他的專才，但是看到高雄市的產業停滯不前，所以很多年輕人都外流，畢業生外流的程度，依據每一年畢業生的數據，大多流失到 74％至 75％之間，他們會到其他的縣市去就業，在這種情況下，我們又要檢討到我們經濟的發展。在社會局的層面，就是牽涉到我們的少子化，在社會局檢討少子化之後，現在我們來再檢討教育局面臨少子化所做的因應。首先請教局長，局長在工作報告中寫得非常詳細，而且你也看到了問題，尤其在第二大項，少子化的趨勢你已經寫得非常完整，既然你已經看到少子化的趨勢，我們在這上面看到，從 101 年到 106 年，這 5 年當中，少子化的數據是國小減少 2 萬 8,000 多人，國中的部分也是減少 2 萬 3,000 多人，現在減少的班級數，5 年內少了 787 班，國中減少了多少？國中減少了 550 班。在這種延續的趨勢之下，我們政府都一直呼籲要求年輕人生育，可是一再呼籲年輕人生育，政府又對年輕人做到哪些應該要做的、哪些是政府應盡的責任？譬如一個小康家庭，如果是 1 個還好，如果 3 個孩子同時讀幼稚園，或者同時面臨讀幼兒園之後的升學壓力，這個都是很大的問題。

我們也看到數據，從 101 年到 104 年，針對台灣六都所呈現的數據，我們看到在這幾年當中，新北市的幼兒教育增加 216 班，台北市增加 128 班，桃園市增加 51 班，台中市增加 45 班，台南市增加 16 班，高雄市則是敬陪末座。返回來說，這個趨勢就呈現出來，你看到沒有？爲什麼我們整個人口結構人口會外移？對於 0 到 2 歲的幼兒，我們看到新北市、台北市、台中市對於無縫接軌做得相當完善，可是我們高雄到現在，對於 0 到 2 歲的幼兒並沒有無縫接軌，對於 2 到 5 歲的幼兒也沒有做出很完善的配套，這個問題就產生了相當大的嚴重性。在這個嚴重性問題的驅使之下，局長，對於你的工作報告，我必須要提到，你把整個面向和整個教育的目標寫得非常清楚，我也拜讀過你的工作報告，是相當完整的工作報告，寫得也非常詳細，數據也呈現出來，可是既然有這個數據，也呈現出來了，我相信局長以你教育的專才和宏觀，你早就應該要去實施。去年針對幼兒增班，我們還在議會做檢討，可是在今年，我想請教局長，今年度你要在高雄增加多少班的公托幼教？請教一下。

**主席（陳議員信瑜）：**

局處長都直接回答就好了。

**教育局范局長巽綠：**

劉議員，你今天談到的問題是一個非常大的問題，從全國性的少子化，一直影響到高雄在地的少子化，進而衍生出減班的數字，我們現在有一份完整資料的呈現，其實各位可以看到，我們在上個會期特別討論了未來的方向，是以朝增加非營利幼兒園的方向前進，以到今年的數字來說，我們已經增加到 2 園 7 班 196 人，是今年增加的數字。

**劉議員德林：**

局長，我知道，在你推動的過程，尤其公立幼兒園，大家可以看到，目前高雄市在不景氣的狀況之下，這些年輕人要怎麼樣能夠留在高雄，主政者要怎麼樣去體會他們的內心？你剛才說到非營利幼兒園，我在這裡要說，政府的教育政策裡面，這個是有問題的，這個眞的是有問題，你想要解決年輕人生育的問題，爲什麼教育局要推非營利幼兒園？我向你說明一個數據，中央政府推動非營利幼兒園，在整個總經費裡面它是挹注 90％，高雄市市政府出 10％，而在非營利幼兒園裡面，家長繳費又占了 70％，高雄市市政府只有占 30％，你用這種方式來區隔，其實對整個問題並沒有得到很好的解決，反而是因爲礙於經費才推的。一個城市對於教育、百年樹人的教育，再苦也不能苦教育。

局長心裡應該也很明白，如果按照這個比例來算，你一直在推非營利幼兒園，在推動的當下，我們一些閒置的空間，局長也一直在努力幫他們尋找，可是在尋找的當下，我們來做一個平衡、來做一個檢討，你推得也很辛苦，可是

話換回來說，今天我們要眞正落實讓教育延續，並解決年輕家長的負擔，當然，一個負責任的政府，公立幼稚園占的比例一定要很大，而不是用這種節省經費的方式去做這種事情。而且非營利幼兒園的成效到底如何，到目前爲止，局長剛才講出來那個數據，並不是很能夠讓人家接受的數據。反觀，如果按照國小減班 787 班和國中減班來看，這些班級數的教室，我們是不是整個把它整合，來做公立的托育？因爲每當公托公幼抽籤的時候，學生的家長、這些年輕的家長，和小孩的爺爺奶奶都是非常關心的，整個抽籤的狀況是僧多粥少，這個部分是一個很重要的結構問題。我剛才說雖然經濟不景氣，可是政府的責任對於這些幼兒的政策應該要落實，這是教育局應該要有的宏觀性做法。請回答。

**教育局范局長巽綠：**

你剛才提到整體宏觀的看法，其實我是非常同意的，少子化的趨勢之下，從中央到地方政府，所要提供的就是讓年輕人敢結婚、敢生、能養的一個環境。剛才提到要不要往公幼增設的方向來推？我們的公幼今年增加了 3 班，總數有 214 班，比例達到 23％；我們規劃的非營利幼兒園，在 4 年內會增加供給量 10％，總數會達到 33％。所以公立和非營利幼兒園，我們也比較過，公立幼兒園提供的服務，和非營利幼兒園提供的服務還是有一點不同，現在父母的選擇大多希望前往公幼，因爲他還不了解非營利幼兒園，因爲非營利幼兒園還沒有那麼普及化。所以未來 4 年內，非營利幼兒園會大幅增加，到那個時候非營利幼兒園就會達到 188 班，可以容納 5,058 名學生，比例上增加了 10％。在幾個公幼不足的區域裡面，將優先盤點學校空間，這是我們的一個政策方向。至於有些偏遠的地方，如果有公幼需求，我們就會評估看看可不可以增設，目前是走這個方向。

**劉議員德林：**

局長，馬上立竿見影的，現在公幼的部分，也就是如何在最快的速度，譬如你剛才說 4 年內，這是一個目標數字。

**教育局范局長巽綠：**

對，從 106 年到 109 年。

**劉議員德林：**

目標是非營利幼兒園增加 10％。如果縮短爲 2 年，甚至在 2 年當中或 1 年當中，怎麼樣在所有閒置學校裡面，馬上把它提升起來，幼兒托育的這部分，是馬上就可以做到，這部分是不能用比的。

另外，學校現在呈現一個很奇怪的現象，這個現象是怎麼樣？現在是非營利幼兒園和公托並存，非營利幼兒園和公托之間收費的差價，馬上就呈現出對比了，既然政府要搏得學生家長的信賴，爲什麼政府不帶頭往前走，反而要把經

費挹注在非營利幼兒園上面？如果中央肯負責，就把經費挹注在公托上，我們在最短的時間和最快的速度，就可以得到實質的經濟效益。我們現在已經變成「小三」了，如果按照這個目前這個速度，我剛才說 0 到 2 歲、3 到 5 歲，尤其在進入小學幼教的時候，3 歲就已經刪掉了，4 歲也刪掉了，它眞正只能收一個大班，這個東西我們只是用數據呈現出來，教育的方向是要落實、踏實，這個方向，希望局長念茲在茲，一直督促教育局，以最快的速度來做，我們已經沒有辦法等了。你想想看，在市長做施政報告的時候，本席也在提，提到什麼？提到 0 到 2 歲，這 0 到 2 歲的幼教數，五都都在成長，唯獨高雄在這上面一直裹足不前，這個現象是不太對的，但是你一直寄望非營利幼兒園，其實局長的宏觀並不是要落實在非營利幼兒園，你只是礙於我們的經費，你在上面也提到經費呈現，如果按照現在總預算的比例，以教育局的總預算比例來說，今年是 480 億，等於 749 億多。

**教育局范局長巽綠：**

是的。

**劉議員德林：**

我們等於是 480 億，這 480 億你要扣掉多少人事費？286 億，對不對？占 18％，所以你眞正落實到教育上眞的是有限。如果按照憲法的規章，按照 15％，15％要不要把人事費除去？所以我們現在在教育上，一直都是非常非常拮据的。我知道局長非常用心，你來當局長，對於所有學校來說，局長解決問題的能力是非常強的，尤其對於舉一反三的工作，局長也都能夠達到與學校校長相互連結、相互解決，所以局長在這上面應該要展現出你的宏觀和你的魄力。當然，你身爲局長，上面還有市長，市長後面還背負著沉重的經濟壓力。

**教育局范局長巽綠：**

是的，人事費的壓力、債務的壓力。

**劉議員德林：**

本席今天提出來檢討和探討的方向，就是希望我們除了非營利幼兒園，在公托的比例上是不是也要拉高？

**教育局范局長巽綠：**

主要是現在中央政府教育部所說超過 1,000 班的補助，它全部是以非營利幼兒園的發展爲方向，所以我們和中央是搭配的…。

**劉議員德林：**

教育局在這種狀況之下，中央補助 90％，我們挹注…。

**教育局范局長巽綠：**

現在要幫助它快速成長。

**劉議員德林：**

那麼地點呢？你找了老半天，地點呢？一直都停滯在這裡，你在推動的過程，你剛才說推動得順利嗎？不順利。

**教育局范局長巽綠：**

大概全國只有高雄比其他城市都順利，因爲我們的學校都很能夠配合，但是它要符合幾個條件，要有使用執照，以及大概 5 間的連結，目前盤點出 170 間，還包括我們會設將近 10 個獨立的幼兒園，來滿足這個需求。對於非營利幼兒園發展的方向，因爲它還是剛起步，所以很多市民朋友不了解，但是它也有非常多好處。中央政府這個重要的政策也是蔡總統的方向，他希望把非營利幼兒園的概念做推動，就是公私共同去籌設，然後公私共同分擔經費，讓教保人員也得到好的工作環境，家長也能參與，它有它好的方向。

**劉議員德林：**

局長，對我們來說，當一個政策在推動的時候成效就會出來，成效出來之後，我們現在就在檢討…。

**教育局范局長巽綠：**

成效會累積出來。

**劉議員德林：**

以中央政府蔡總統的方向來說，如果這麼好，非營利幼兒園的問題就沒有了，今天就是因爲非營利幼兒園與公托產生了衝突和矛盾，人民就是希望政府要去承擔這個事情，但是政府今天只是借力使力，這樣子實施的成效，你認爲好，其實民之所欲，你嘴巴一直講它好，並不見得代表家長能夠接受。我是把今天代言的心聲再一次表達出來，希望局長針對這個再去做一個簡單的檢討，也就是少子化延伸的過程中，去把公托再提升，把它做得更好，更能夠貼近市民眞正的需求，這才是我今天最主要目的。

另外，你剛才所提到的這部分－挑戰未來，在這裡面，我必須要加上校舍空間的活化、擴大公托，你也提到擴大公托，可是你並沒有去做，這是你未來的挑戰，你既然認爲它是挑戰，就應該要勇於面對嘛！好不好？〔好。〕

另外，對於老幼共學，這也是非常好的，尤其在五甲多功能活動中心看到老幼共學，我們希望閒置的空間除了公托以外…。

**教育局范局長巽綠：**

我們也有很多樂齡中心，遍布在學校。

**劉議員德林：**

長照 2.0 的部分，怎麼樣利用閒置的空間讓老幼共學，讓老人家看到小朋友的新生未來和學習的過程，帶動他們回歸年輕的心態，然後提升他們學習的過

程。

**教育局范局長巽綠：**

確實，劉議員，你提的老幼共學那個方向就是我們理想中的方向，未來在前瞻計畫裡面，所有的學校都要提供社區化的多元服務，涵蓋老幼共學、高齡照顧與公共托育，它是含在一起的，還有閱讀的站，這個都要整合在一起。

**劉議員德林：**

局長，我們對你整個教育施政的期望很高，在這 2 年當中，你做了很多有效率的事情，我們也期盼在這裡向你提出來的，在你心裡能夠趕快把這個部分再做一個調整，以貼近民意，以上，請坐。

**教育局范局長巽綠：**

好，謝謝。

**劉議員德林：**

文化局局長，剛才看到你整體的報告，其中文化教育這個部分，你不但帶動了文化和教育，長期以來從史哲副市長延續到你，這個政策的延續都能夠陸續的看到，文化在地生根及提升。在提升的過程，中間有產生所謂的三軍官校都在高雄，所以老舊眷村改建完了之後，有些必須要保留的文化空間，文化局也非常認眞在這個區塊去著墨。去年你看看這裡面所介紹的，爭取了很多經費…。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 3 分鐘。

**劉議員德林：**

爭取了很多經費挹注在空間當中一直在做整修，可是在整修的過程，局長我不斷提到屏東的青島街，高雄現在政策是「以住代護」，包含黃埔新村、勵志新村還有其他的眷村都在啓動。也爭取了很多經費，黃埔新村的部分有 1 億 5 千萬，現在已經陸陸續續在打造，可是「以住代護」是實質的口號，就是我住進去、我來保護及維護這裡。可是眞正的文化和歷史的沿革，它沒有靈魂，一個文化和歷史傳承，在沒有靈魂之下，它與其就是一棟房舍而已。局長，我不斷提及文化是需要活絡，需要大家去了解的，可是在活絡當下，我們要怎麼樣才能達到相對的期盼。

本席要督促文化局在這個過程當中，要如何將文化、靈魂、精神，都找回來挹注帶動地方，更要藉由文化來提升我們的活絡，不管是帶動文化產業的提升，或者讓外界要來了解的，都能夠馬上了解整個歷史文化的過程。如果單方面講，每個眷村都有每個眷村的意涵、都有它的精神和元素在裡面，在這方面從去年到今年，我想聽聽局長的想法，未來你除了「以住代護」之外，還要怎麼樣去做呢？

**文化局尹局長立：**

其實「以住代護」在我們內部定位是保溫計畫，因爲有兩個問題有待解決，第一個當然是和國防部的產權問題，之前也有向議員報告過，屏東勝利新村他們可以做，是因爲他們的地是縣政府所有，但是黃埔新村還面臨了一個問題，就是國防部已經找顧問公司做規劃，要將黃埔新村定位成國家級的眷村文化館，目前國防部還在討論當中。我這裡有三個想法做分享，第一個「以住代護」，黃埔新村目前是 65 戶，它形成一個小型的聚落，可是我們在之前推出「以住代護」政策的時候，是很廣泛的，我們是沒有限定任何資格。但是現在這個聚焦，剛剛議員也有提到，這個城市我們對青年未來有什麼更多的支持，我想未來可能在下一階段這個保存計畫之下，接下來的空間可能往「青創」或是「新創」的方向去做進駐。第二概念，剛剛講眷村文化當然是一種活的文化，可是有很多東西隨著時代的變遷，它必須要能夠被展示、能夠有些活動，所以我們希望盤點一些空間，做眷村文化的展示和辦理眷村活動；第三個，這個當然是我們極力要去解決的問題，到底國家級眷村博物館，國防部還要不要推動？我知道目前國防部內部還在討論，假設國防部不推動的話，文化局想要進一步去和他們談，看要怎麼去作容積移轉。因爲一定要做容積移轉，這個地變成市政府所有之後，我們才有辦法做文創園區的推動，包含眷村美食及眷村適度商業的導入，才能變成像屏東這樣的過程。所以第一個就是方向；第二個是展示。第三個，未來會積極和國防部推動容移這件事情，以上這幾件事情向議員報告。〔…。〕好，謝謝議員。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，你一直強調「新創」和「青創」，但是這兩者能不能帶給高雄經濟力的支持？因爲你現在所推的東西，都是一直在花錢，你有沒有辦法替這些設計者及文創工作者，能夠製造經濟力呢？我覺得你們推這麼多「新創」和「青創」，你應該把產能做出報告給我們看，對不對？議員要求的這些事情，無非從這些創作可以帶來產業價值，然後產生數字。你是不是應該做一份報告，讓劉德林議員及本席了解，你們從「新創」或是「青創」到底能夠創造多少產能？

謝謝劉德林議員深入的質詢。第二位也是部門的議員，請顏曉菁議員質詢，時間 20 分鐘。

**顏議員曉菁：**

我開始進入質詢的主題：「幼兒教保公共化」。高雄市教育局你們的進度是不是嚴重落後，坦白說我們對於 50 年代、60 年代的家長來說，如何讓孩子能夠成功擠入大學窄門，是他們畢生的夢想。但是現在對於家長而言，如何讓 2 歲到 5 歲的孩子擠進去公幼的窄門，反而變成是他們最大的惡夢了。要建立優質

平價的托育環境，讓年輕的父母能夠安心工作，這些話都講到爛了，這個本來就是政府應該要盡到照顧義務，小英總統也宣示，他說中央和地方要密切合作，要竭盡所能去協助生育的父母之後所有照顧的作爲。

今天我們就一一來檢討，中央政府給了什麼樣的承諾，地方政府的執行力又到哪裡？首先來看小英政府在去年的 10 月 20 日，行政院教育部公開宣示，要推動擴大幼兒教保公共化政策，時間就是從今年到 2020 年，假設小英總統順利連任，2020 年是他卸任的那一年。總經費是 62 億，有三大目標要解決家長沒有辦法進入公幼的困境，第一個目標，要增設公共化幼兒園 1,000 班；第二個，全國幼兒入園率要達六成；第三個，公幼比與私幼比要達到 4：6。

好，現在中央的政策定了、期限定了、預算數定了、目標也定了，接下來就是要檢視高雄市政府執行能力了。我們來算一下高雄市政府對於教育部公告核定的目標值又是什麼呢？高雄市政府未來這 4 年的目標值就是，第一個，我們要增設 170 班，這 170 班不管是已經設立的公幼也好，或是教育局極力要推動非營利也好，就是 170 班。未來 4 年內要實收核定招收人數有 4,574 人，公幼比與私幼比一樣，全國皆然大概要達到 4：6，去年行政院要推動所謂擴大幼兒公共化政策的第一年，到今天剛好整整滿一年了。我們是不是來檢視一下，教育局在今年，我們去開辦幼兒園及非營利幼兒園的進度到底如何？我們有沒有如期去完成教育部所核定的公告數值呢？

我們先看一下，高雄市政府關於今年開辦非營利幼兒園的進度是這樣子，我們開了 3 間分別在左營、三民、大寮，新增了 3 班，分別在美濃、梓官，總共班級數有 14 班，招收人數有 385 人，這是今年非營利幼兒園的開辦狀況；接下來是今年公立幼兒園開辦狀況，我們的進度是這樣子，我們新增了 3 班，分別在大樹 2 間、六龜 1 間，同樣的每一區都設立一個班級，今年公立幼兒園總共開辦 3 班，招收 90 名幼生。高雄市政府 2017 年開辦公立幼兒園及非營利幼兒園，我們的目標有沒有達標？教育部給我們的目標是這 4 年要 170 班，招收人數要 4,574 人，我幫大家算了，這 4 年平均每一年大概要成立 43 班，招收人數大概要 1,143 人，剛剛我們將今年所開辦的公立幼兒園及非營利幼兒園加總共開了 17 班，人數只有 475 人，換句話說今年的進度落後了 26 班，人數少招收了 668 人，今年的開辦進度只有四成。

每一年幼兒園要招生的日子，就是所有家長的惡夢，公立幼兒園每個月的學費大概 3,000 多元，現在教育局極力在推非營利幼兒園的學費大概 5,000、6,000 多元，私幼學費其實還滿貴的，大概 1 萬多元，雙語學校其實都還要 2 萬元，這對於一個單薪家庭、經濟負擔大的家庭來講是很沉重的負擔。假設這個家長公幼抽籤抽不到，他就得進入學費昂貴的私幼，這對單薪家庭來講，眞

的是一個付不起的負擔。我們要讓年輕父母勇敢生孩子、勇敢養孩子，請問這種狀況要如何鼓勵他們生？要如何鼓勵他們養？

行政院在去年 10 月就已經宣示要擴大幼兒教保公共化的政策，到今年整整滿一年。我們來看一下今年的進度，今年的進度只有四成，局長跟科長一定很努力，但中間的問題在哪裡？你先記得我說的問題，我們的問題在哪？是因爲我們的人力不足、預算不足，還是無心辦理，我想這個答案絕對不會是你們的答案，但重點是出在哪裡？爲什麼每一年家長會不斷的抱怨，教育局都沒有做控管嗎？你們教育局內部是誰掌握執行行政院政策進度？未來呢？如果今年第一年開辦的狀況都是這個樣子，未來 3 年怎麼處理？我們眞的有辦法如期完成嗎？坦白說我沒有信心，我沒有信心的原因是除了今年開辦的狀況之外，我還檢視過去 6 年來，從幼托整合之後，高雄市教育局開辦公立幼兒園及非營利幼兒園的狀況，我們來檢討一下。幼托整合是 2012 年開始上路，高雄市開辦公立及非營利幼兒園這 6 年來的狀況是如何呢？我們的公立幼兒園新增了 9 間、12 個班級、人數有 360 人。非營利幼兒園新增了 9 間，班級數有 32 班，人數有 868 人，這 6 年來，公幼加非營利才增加 44 班、128 人，平均每一年才增加 3 間、7 班、205 人，這距離教育部給我們的目標值會不會有點遙遠？這樣的開辦速度難怪每一年教育局會被家長抱怨。

蔡英文總統告訴我們，他會建立一個優質、完整的托育環境，讓年輕的父母能夠安心工作。請問如果我的孩子未來都沒有辦法進入公托，要進入學費昂貴的私幼，我要怎麼樣安心工作？我想問的是，高雄市政府關於開辦公共化幼兒園的執行力會不會有問題？未來 3 年怎麼辦？我們眞的有辦法如期達成嗎？這是我心目中一個很大的疑問。我們也不斷去談顧及私幼市場化，保障教師的工作權，然後平衡兼顧孩子平價的受教權，我們希望能夠取得平衡。中央地方一直喊出一個口號，我們希望公私幼比能夠達到 4：6，但事實上這幾年的努力狀況一直都不理想，全國的平均值，公幼比私幼大概 3：7，但是高雄市的狀況是遠遠低於平均值。2012 年公共化幼兒園的比例雖然有逐年成長，到目前爲止，這 6 年來的比例大概都是 2.5：7.5，這距離全國目標值還有一段好長好長的路要走。局長，待會請你具體告訴我，面對這樣的狀況，我們到底該怎麼去達到目標？

高雄市政府在今年爭取公共化幼兒園的空間上，出現了一個很大的契機，那個契機就是在今年的 8 月，教育部國教署在前瞻基礎建設計畫提出了一個「校園社區化改造計畫，營造友善育兒空間」，這是今年 8 月才公告的，它的總經費是 19 億，時間是從今年的 9 月開始到未來的 3 年，目標大概就是能夠爭取到 50 間、200 班的公共化幼兒園，希望能增加 5,000 多個幼兒就學名額，我

們高雄市政府也很努力、非常認眞，我們也有提出計畫，目前爲止提出的總計畫是高達了 6 億 5,000 萬，將近 6 億 6,000 萬，如果今天教育局向教育部國教署提出這個計畫，能夠完全順利爭取到的話，未來高雄市不管是公幼或是非營利，就所謂公共化的幼兒園可以增加 78 班、2,060 人。

我們再算一算，如果今年的進度加上未來 3 年前瞻有可能達到的進度，未來 3 年教育局還需要有什麼樣的努力方向？未來高雄市政府的努力目標核定數，今年開了 17 班、人數有 475 人，假設前瞻能夠順利爭取的話，未來可以增加 78 班，增加的人數是 2,060 人，這 3 年來我們需要努力的目標就是再爭取 25 班，人數再增加 2,039 人，看起來似乎輕鬆很多，可是我們再細分一下，我們未來每一年要設立 25 個班，要增加 680 人，這樣的具體目標，其實比照今年的開辦進度、比照歷年來 6 年的開辦經驗，我眞的不認爲可以那麼的順利完成，這對教育局來講是個非常重大的工程，所以我要問局長，能不能公開具體承諾這樣的政策絕對不會跳票。

幼兒教保公共化，除了我剛剛提到教育局的進度落後問題，還有一個很嚴重的問題，就是公共化幼兒園區域存在一個非常嚴重的差距，我舉個例子讓大家看，我們撇開了人口稀少，高雄市公幼入園率幾乎達百分之百的杉林、甲仙、那瑪夏的公共化比例之外，我們來比較高雄市幼兒園公共化比例有一個非常離譜的差距，那就是岡山區跟前金區。什麼叫公共化？幼兒園公共化的意思就是一個區域所有幼兒園，不管就讀公立或私立的幼兒，他當中進入到公幼就讀的比例有多少？岡山區這 6 年的比例才 9.42%，100 個就讀幼兒園的孩子，只有 9.4 位是在公幼就讀。前金區有 85.5%，換句話說前金區每 100 個就讀幼兒園的孩子，有 85 位是在公幼就讀，前金區和岡山區這 2 區幼兒園公共化的程度，差距竟然高達 9 倍，局長，可以解讀一下這樣的狀況嗎？爲什麼？是因爲岡山區的孩子習慣就讀私校嗎？還是岡山區公幼眞的是明顯不足，或者是說前金區的公幼設置太多了，這中間有沒有所謂的教育資源分配不平均的問題，有沒有？

我就根據教育局提供的資料再做一次整理，根據岡山區和前金區這 6 年來幼兒核定人數以及公定人數的比較，這裡有一個非常有趣的現象。這 6 年來，岡山區進入幼兒園就讀人數，大概都是 3,000 人，前金區進入公立幼兒園就讀人數大概是 900 人，也是愈來愈少，今年是 667 人，可是核定進入公幼的人數呢？岡山區明顯少了很多，核定人數只有 200 多人，前金區就讀幼兒園的人數那麼少，可是核定公幼人數就有 300 多人，總體比較，就變成這樣，也就是說，岡山區的幼兒人數是前金區的 3 倍，但是核定的公幼人數，岡山區卻只有前金區的八成。局長，人口數多的，核定公幼的人數少；人口數少，核定的公幼人數

反而多，這中間的差距到底是什麼？爲什麼會有這樣的政策變化？我想問，當你們在設置公共幼兒園的思考狀況下，盤點時有沒有考慮到人口和區域的差距；未來還有 3 年，要如何彌平這種非常離譜的區域差距，又該怎麼做，教育局有沒有比較具體的方式？

再來，區域狀況還有一個離譜的問題，我們在各個區域，其實幼兒園公共化居然有 7 個區是呈現負成長，什麼叫做負成長，就是其公共化的比例是逐年降低。又是哪 7 個區？鹽埕區、橋頭區、小港區、鼓山區、鳥松區、大寮區和苓雅區，其中，也請局長看一下，鹽埕區的負成長比率是 33%，在 2012 年時，公幼就讀人數還有該區的 30%，但是到了今年就剩下 20%，爲什麼？爲什麼這幾區的幼兒園，反而公共化的程度會明顯的降低，而除了這 7 區之外，教育局還有沒有掌握到其他的區域，有沒有可能也是呈現負成長的狀況；未來這 3 年，做教育資源分配時，請問要如何拉抬、如何處理和如何防治？而這些狀況的背後原因又是什麼，你們有沒有去檢討過。

再來針對幼兒教保公共化，最後一個問題想要和你們探討的，就是孩子的入園率也是存在著年齡差異，這是高雄市幼兒入園率的年齡比較表，高雄市在今年 5 歲幼兒的入園率，已經達到了 96%，4 歲；從過去的 77%成長到了 86%；3 歲，從過去的 47%成長到了 50%，也過半。但是請局長看一下，2012 年 2 歲幼兒入園率是 18%，今年是 22%，依然是明顯的偏低。我們拿 2 歲和 5 歲幼兒入園率兩者相比較下，其實是不到四分之一，社會局 0 至 2 歲有所謂的托嬰政策，2 歲之後就交由教育局，2 歲幼兒正是最需要托育的時候，如果我們從社會局到教育局這一段的教育資源沒有辦法整合的話，就會造成年輕父母在職場上，會變成工作阻礙和銜接困難，關於這一點，請問你們要怎麼做？教育局有沒有去盤點過，目前爲止，高雄市所有 2 歲的幼兒到底有多少人？那麼低的入園率，問題又出在哪裡？有沒有想過要用怎樣的具體作爲去處理；再者就是，其實新北、桃園、台中都有「兩歲專班」，目前台北市也打算跟進，想請問的是，高雄呢？未來的方向在哪裡？以上問題，請局長統一說明。

**主席（陳議員信瑜）：**

請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝顏議員對於這個議題做了這麼深入的質詢，其實所談到的問題，也就是我們可以看到的全貌問題。第一個，回到蔡總統提到擴大公共幼托的政策，希望在 4 年內達到 40%，以高雄市盡全力做了盤點以後，目前因爲還在滾動發展，必須在一所學校要找到 5 間教室，而且是要有合法建照的，再經過教育部的補助、進行空間的改造，所以這也是爲什麼 106 年啓動時，沒有辦法增加那

麼快。所以顏議員用的是 4 年的平均數，就可以看到，明年會開始倍增，107、108、109 年每年都倍增，速度是非常的快。但是現在實際的盤點數，我們沒有辦法達到公共幼托在非營利的部分，加上去達到 40%；我們可以在 4 年內增加 10%、數字可以達到 23%至 33%，增加 10%的公共幼托化的比例，但是未來還有 4 年的話，相信可以達到 40%。但也不表示說，數字是固定不變的，從現在開始繼續再盤點，只要是學校有空間出來，完成了結構補強，就會是下一個非營利幼兒園，所以這個數字其實是會再增加。

方才議員提到區域分布不均的部分，從整個數字裡面看起來，以目前來講，岡山區大概是全高雄市公共入園比例最低的 9.55%，到了 109 年，我們要把它提高到 31.21%，爲什麼呢？當在設立公共幼兒園或是非營利幼兒園時，第一個就是盤點，盤點公共化不足的部分，所以這些區域就很清楚的排在最前面，從這個區域內再去找學校的空間優先進行改造，所以 4 年內要從 9.55%達到 31.21%，這是我們要做的。

還有提到的一個負成長，從這些區域裡面可以看出，102 年至 104 年間，其實私幼的入學增加了，所以反而是公幼比例上降低了。關於這個數字，2 歲的部分，目前是要配合社會局，大概有 17 個 0 到 2 歲的托兒班，接下來的銜接問題，在 106 年至 109 年規劃增加 37 個班級、增加 584 個名額，所以從 103 到 109 年總計會增加到 608 個名額，但是要講這個夠不夠，其實還是不夠，所以整體的供給量和空間的盤整有關。又可以看我們盤整完所有的學校時，又要新設立 10 個獨立的幼兒園，班級數都是 6 至 10 班，供給量就會大幅的增加，也會優先放在比例最低的區域，希望在兩個階段可以達到公共幼兒化 40%的目標，謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著繼續教部門委員的質詢，請蕭永達議員質詢，時間 20 分鐘。

**蕭議員永達：**

大家都看過《海角七號》的電影，它有兩個元素，男主角范逸臣同時扮演兩個角色，一個是樂團的主唱、一個是郵差，這兩個元素最後感動人心的原因是，在屏東那個資源很匱乏的地方，辦了一場很盛大很感人的音樂會，歷經千辛萬苦終於成功。另外一個元素是，一個日本男孩和台灣女孩的戀愛故事，日本老師 50 年前一直沒有送出去的情書，經過 50 年後，男主角范逸臣最終把那封情書送到女孩子手裡，這兩個元素構成《海角七號》感動人心的故事，而這感動人心的故事在高雄也有，而且比它更感人。

今年 3 月 4 日由教育局指導，辦了一場「英雄返校、雄中自衛隊出巡」活動，活動最後由當年自衛隊的副隊長、今年 90 歲的陳仁悲，帶隊向顏再策同學致敬，顏再策是什麼人？就是當年 228 事件發生時，爲了保衛和社區安全由雄中、雄女、雄工與雄商學生組成的「雄中自衛隊」，他們到高雄火車站要把霸占火車站的國軍趕跑，但學生很天眞，國軍是有武器的，竟然當場把其中一位學生顏再策打死在現場。又爲什麼要向他致敬呢？因爲人類的歷史，現在講 228 英靈，什麼叫英靈？英勇戰鬥死亡的人才叫英靈。所以講 228 英靈或雄中自衛隊英靈，英靈兩個字不能亂講，如果沒有準備要戰鬥或只是去開會被冤枉打死的，不叫英靈，叫冤魂，228 事件冤魂很多，但英靈很少。顏再策就是英靈，因爲他是有意識的戰鬥，而且在戰鬥中身亡，雄中自衛隊也只有他一人當場死亡，其他都沒事。

故事發生以後，我以爲在今年 3 月 4 日就已經結束了，後來有兩個人物陸續出現，嚇了我一跳。第一個，是今年 3 月 4 日，隔了好幾天後，突然高雄三民區顏清和醫師，透過在那邊看牙齒的民進黨高官來找我，說顏醫師要找我，就是簡報上的這位，同時把顏醫師的電話給我，說有重要的事情告訴我，我打電話去，他把來龍去脈告訴我。報紙、電視都報導「雄中自衛隊出巡」好幾百人的活動，副市長許立明並陪同陳仁悲先生遊行，最後向顏再策致敬，顏醫師告訴我，他媽媽就是當年顏再策的女朋友，放在心裡 70 年沒有講出的秘密。她知道整個事件過程，顏再策爲什麼會去參加雄中自衛隊？不只顏再策去參加，這位女士後來嫁給顏再策的哥哥顏再添，倆個都是雄中同期同學，一個女人放在心裡 70 年的秘密，從來沒有講也沒有告訴自己的家人，當市府舉辦這次活動時，他媽媽心情很激動，覺得要把它講出來，因爲顏再策當年過世時，沒有人敢講，因爲是被打死的，什麼人會被打死？當然是壞人被國軍打死。事件發生後所有家人都不敢講，既然沒有人敢講，久了之後，這件事到底是對的還是錯，就變成一段沒有人敢講的故事，這是第一個元素。

之後我請文化局去協助做口述歷史，而且當年許雪姬教授撰寫時並沒有記錄這段。尹局長，我告訴你以後，這半年來你們做了哪些事？請回答。

**主席（陳議員信瑜）：**

尹局長請答復。

**文化局尹局長立：**

上次議員一直持續關心 228 事件，尤其是雄中自衛隊相關的事情，我們從 8 月份開始，就陸續和顏再添先生的妻子顏陳秋霞女士及顏清和醫師，做了電話和現場的訪問，之前史博館包含許雪姬教授也做了很多相關的訪談。

**蕭議員永達：**

但是沒有講到這一段，跟顏再策有關的，幾乎完全沒有提到。

**文化局尹局長立：**

我們在做了這些訪談後，目前相關稿件已經請高師大教授審稿中，審稿結束後，預計在年底的高雄文獻會做正式的出版，就顏陳秋霞女士整個口述歷史部分來出版。

**蕭議員永達：**

局長，我跟你報告一件事，228 受難者家屬，我認識很多人，很多第二代、第三代都是我的好朋友，我問他們知道爸媽是怎麼過世或在哪裡過世的？都說是在市政府過世的。當時有當議員的或當地的有錢人要去談判，都被莫名其妙被打死，那叫冤魂，他們也是受難者，但是以人類的歷史來看，要特別注意「英靈」兩個字，你知道黃花崗七十二烈士、撰寫《與妻訣別書》的林覺民，爲什麼特別受重視？因爲他是英靈，不是莫名其妙被打死的，是在有意戰鬥的情況下死掉的，這是要特別被重視的，你是否同意我的主張？

**文化局尹局長立：**

我完全同意。

**蕭議員永達：**

是不是英靈，這是重點，受難者裡英靈應該特別被重視，你同意嗎？

**文化局尹局長立：**

228 是歷史上非常悲慘的一段歷史，在整個發展的過程，文化局在這幾年包含今年，因爲是 70 週年，都很正式去面對這件事情，就連史博館也一直在作相關的調查研究和展示。

**蕭議員永達：**

你相不相信 228 的受難者大部分都是冤魂不是英靈嗎？

**文化局尹局長立：**

當時都是手無寸鐵…。

**蕭議員永達：**

都是莫名其妙被打死的，他根本沒有要犧牲啊！〔是。〕只是要跟去開會，怎麼知道會被開槍打他，所以是冤魂，對不對？

**文化局尹局長立：**

對，他們都是在很莫名的情況下被掃射。

**蕭議員永達：**

因爲是英靈的歷史，我希望你們嚴謹一點也把它寫得完整一點，可以嗎？

**文化局尹局長立：**

可以。

**蕭議員永達：**

我剛剛講《海角七號》有兩個元素，一個是樂團、一個是五十年沒有寄出的情書，這個就是類似五十年沒有寄出的情書。另外一個部分，還有一個人也主動跟我聯絡，這個人你們上 Google 網站都還可以查到他名字，他很活耀名叫方振淵，他是一個很大企業的老闆，今年 90 歲，在台北當到台北扶輪區域的總監，而且他在二十年前就擔任這個總監職位，今年 90 歲還可以在小巨蛋當主角跳國標舞，在臺北市是很活耀的生意人。當年他就是雄中自治會的會長，他跟陳仁悲是同班同學，我們都只聯絡到陳仁悲，他在屏東當公務人員退休，我很早就接觸他，從 2009 年推動活動一直是以陳仁悲當主角，我從來沒有想到方振淵先生人還在，他已經主動跟我聯絡，這是上個月在雄中校長室照的相片，他跑來高雄找我，我們就談明年要做哪些事。但是口述歷史的部分，局長，我向你報告，你不用做口述歷史了。因爲在 1992 年的時候，許雪姬教授就出了三本冊子叫做《高雄市二二八相關人物訪問紀錄》，當年就有方振淵先生做訪問紀錄，所以這個紀錄早就有了，只是我們不知道怎麼去聯絡這個人，現在這個人已經聯絡到了，所以也向范局長報告。我跟大家保證這個活動就好像電影版的《海角七號》，雄中自衛隊出巡會越來越盛大，明年台北扶輪社會組很大的一團，南下高雄來參加這個活動，這個活動名稱叫做「公義和平二二八，北高扶輪齊出發，2018 英雄返校雄中自衛隊出巡」。換句話說，我們過去講二二八的活動主導者幾乎都是政府單位，政府單位辦二二八都很頭痛，因爲二二八牽涉到藍綠意識形態的對抗，經常都是吵吵鬧鬧結束，而且在二二八辦活動的時候，經常藍的媒體講一套、綠的媒體講一套；藍的政治人物講一套、綠的政治人物講一套，幾乎都是吵吵鬧鬧的結束，而且也講不出比較感人的故事。

今年是二二八的 70 週年，全台灣總共辦了三場遊行，包括台北、台南和高雄。你們上網去看所有二二八的活動，可以得到藍綠媒體一致肯定的，就是高雄雄中自衛隊出巡，今年 70 週年還會各縣市辦活動，明年有故事可以講的就只有高雄，而且高雄的故事是什麼？是承先啓後、繼往開來，他既有先人九十幾歲的人可以當活道具、當主角來參加遊行，也可啓發十幾歲的年輕學子，來效法當年雄中自衛隊的精神，當國家發生危難的時候年輕人挺身而出。今年活動辦得很成功，也很感謝范局長全程在現場，明年我們高雄西區扶輪社跟台北北門扶輪社已經講好了要擴大舉辦，而且主辦權就是由民間來主導。局長，你同不同意我們這個活動和主張，請范局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

我們聽到今年 70 週年雄中自衛隊出巡以後的後續發展，其實非常的感動和興奮，你看看經過 70 年的歷史，他的女朋友才站出來想要講出心中的話，更

看到我們這位自治會的會長，他也做過口述歷史，可是似乎從 1992 跟高雄的活動就沒有連結，所以也是覺得有點奇怪。我覺得今年的 70 週年就是一個開始，雄中的英雄返校，議員特別提到英靈，他們是有價值、有目標，所以犧牲的這些人，他們的精神其實應該是持續的，要發揚光大，所以今年是個開始，接下來應該每年都有這樣的活動，一直昇華下去。現在是 10 月底了，這次期待在民間南北扶輪社主導之下，我們學校還會繼續共同參與，市民朋友更加會希望看到那麼多的歷史故事和歷史人物所做的貢獻。剛才在談這個議題的時候，我都覺得這些歷史都應該變成我們學生在學的高雄學、地方學內容的一環，如此才能知道這個土地上過去發生過什麼樣的悲劇、什麼樣的歷史、什麼人做了犧牲、他們奮鬥捍衛的到底是什麼？我們應該要繼續昇華。

**蕭議員永達：**

感謝范局長，我也期勉各位局處首長，多唸點台灣歷史培養像范局長一樣的歷史感，這樣做決策的時候才會基於台灣土地的利益。

接下來我請教空大的劉校長，我們高中以下的教育是教育局在管，那麼空大是負責什麼樣的教育？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

終身教育的部分也是大學學歷的部分。

**蕭議員永達：**

好，是終身學習的部分。我看你的學經歷裡面有寫到，你現在是高師大的教授兼空大的校長，是這樣嗎？那麼空大的校長是專任還是兼任？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

校長是專任，但是由高師大借調過來，所以借調辦法裡面就會有一些相關的規定要配合。

**蕭議員永達：**

好，高師大是高教司在管的，它就是管高等教育，比如包括做學術研究、碩博士班，我請教你，目前你還有在收博士班的學生嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

應該是這樣講，因爲我們借調出去是必須回去上課，在我進入空大之後，目前我並沒有特別的去收學生，除非學生有特別的需求要找我，但是因爲我這邊公務繁忙還是以空大爲主，大概目前的狀況是這樣。

**蕭議員永達：**

我問的具體問題，你沒有回答。你目前收了幾個博士班的學生？你個人。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

具體的數字我不曉得。

**蕭議員永達：**

具體的數字，你怎會不曉得？你個人收了幾個博士班的學生，你會不曉得？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

因爲那個數目本來就是每屆不一樣，所以要加總，如果要這個數據的話，我會後在向議員報告，好嗎？

**蕭議員永達：**

我看是不好，我問你，你現在收了幾個博士班的學生，你也搞不清楚嗎？請回答。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

博士班的學生有分兩種，一個教學、一個指導的，指導的一定要簽了指導教授的那個文件，目前眞的數目，因爲每屆畢業不一樣，所以確切的數字，我的確要會後來告訴你，好不好？因爲這跟空大的公務沒有什麼太大的關係。

**蕭議員永達：**

我看不太恰當，怎麼會沒有關係呢？你現在領的是空大薪水，你在空大又是專任，我問你，你目前收了幾個博士班的學生，我講的是目前，不是從你以前教書到現在，這樣不洽當嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

因爲現在還沒有畢業的學生很多，所以我們系所不是很好畢業，可能都到九年級，所以每一屆的確切數字我怕講錯了，每一年從一年級到九年級，甚至有休學中的，所以這很難計算。

**蕭議員永達：**

主席陳信瑜議員，是不是我口才不太好還是怎麼樣？我問的是，你目前收了幾個博士班的學生？這樣不行嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

可以啊！我就是說要向你報告。

**蕭議員永達：**

目前你收了幾個？

**主席（陳議員信瑜）：**

目前收幾個啊？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

大概十幾個左右，因爲我不太確定，是因爲他們休學的算不算或是其他算不算？我是眞的沒有確切的數字，我們每一屆的學生都還挺多的。

**蕭議員永達：**

我說的是目前，我的口才需要訓練一下。目前收了幾個博士班的學生？你說

具體數字就可以，我沒有涉及到個人隱私。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

現在是有論文在討論。

**主席（陳議員信瑜）：**

現在跟你約討論的學生還有幾個，就知道他要不要畢業了。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

如果是要畢業的學生的話，那大概是…。

**蕭議員永達：**

你目前…。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

在我的群組裡面大概有二十幾位，包含碩士班學生和博士班學生。

**蕭議員永達：**

碩士班幾個？博士班幾個？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

眞的要數一下。

**蕭議員永達：**

沒關係，那博士班幾個？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

碩士班還沒畢業應該是十幾個，博士班應該也是十幾位。

**蕭議員永達：**

在研究所裡面碩士班收十幾位，博士班收十幾位？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

對不起，因爲我的群組裡面雖然是碩士、博士加在一起，可是有些已經畢業了還在群組裡面，現在眞正…。

**蕭議員永達：**

我沒有要求你拿群組的名單給我看，我問的是實際你收幾位？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

今年我的碩士班畢業的學生有兩位，在群組裡面還沒有畢業的碩士班學生大概有五、六位左右。因爲他可能到三年級、四年級，可能唸一唸就不唸了，因爲可以唸六年…。

**蕭議員永達：**

你這樣算收多了，比一般大學教授收得更多。以前我們唸研究所的時候，經常碩士班學生…。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 3 分鐘。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

我們所的學生很多，所以每個人分到的學生數，要看學生的自由，因爲那是學生選老師的自由。所以要不要畢業或是怎麼樣，在時間上學生必須要自己去掌控，有些學生唸一唸，三年級、四年級、五年級、六年級，因爲碩士班可以唸 4 到 6 年左右，有時候唸一唸就不唸了，不唸之後也找不到他，這算不算我指導的學生，所以比較難…。

**主席（陳議員信瑜）：**

就告訴議員…。

**蕭議員永達：**

沒關係，我問就好。你繼續回答。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

議員，我要跟你解釋的是，不是學生的人數問題，而是他們有時候唸一唸就眞的不見了。因爲有很多規定畢業的條件，這些條件可能對於他們的需求，或是他們唸書的過程當中沒有達到就離開了。可是離開之後沒有到年限，又不是眞正的退學或是怎麼樣的狀況的話，就會造成學生數有一些變動。每一年他們也不一定會回來修課，因爲修完課之後，就會按照他們自己的人生規劃看什麼時候畢業。所以爲什麼說人數比較難說，如果要確切的話，我會跟你報告到底現在學生的情況是如何。

**蕭議員永達：**

所以現在你也數不清楚碩士有幾個，博士有幾個嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

不是，我清楚，但是重點不是清楚，是他們在唸書過程中有沒有離開，會不會不唸，就有很多變數在裡面。

**蕭議員永達：**

他們是他們的事，我問的是你目前這學期收幾個碩士班，幾個博士班？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

這個學期還沒有，完全沒有。

**蕭議員永達：**

以前收的，現在還是找你指導的也都算嘛！我們不要再玩文字遊戲。譬如說，蕭永達你有沒有交女朋友？今天沒有啊！這是開玩笑的。我問的是具體問題，你目前這學期手上要指導幾個碩士班、幾個博士班的學生？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

沒有畢業的也算嗎？眞的在碩士和博士的歷程裡面本來就不太一樣，如果碩

士還沒有畢業的應該還有五位左右。

**蕭議員永達：**

我們講的當然是還沒有畢業的，畢業的也跟你無關，畢業的就不需要到學校去繳學費了。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

我的意思是中途不唸的算不算？就是他說可能不會再唸了，後來也沒回來，這樣如果…。

**蕭議員永達：**

反正是有繳學費的。我們講的你有指導幾個的意思是，學生有到高師大去註冊，有繳學費，找你當指導教授的，這樣的碩士有幾個、博士有幾個？有繳學費的有幾個？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

有繳學費的我真的要回去查，有時候他們沒有繳註冊費。議員，我真的不是在跟你玩文字遊戲，如果你要講有繳註冊費、學費的學生，我還是必須回所上去看。因爲我現在又在空大當校長，處理公務的事情…。

**蕭議員永達：**

當校長很忙吧！〔很忙。〕你碩博士生又收這麼多，幾乎跟專職教授已經完全沒有兩樣了。專職的教授也很少收…。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

因爲他們要畢業才會找老師，其他都是在修課的時間。眞正要畢業的時候…。〔…。〕好。

**主席（陳議員信瑜）：**

請校長會後再提供你收幾個博士班的學生、幾個碩士班的學生，現在有在跟你約訪討論論文的人數，這些人應該都滿具體的，有幾個人的資料提供蕭議員。〔…。〕對，當然不用人名，就是數字。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

反正就是有休學、沒休學的我都會列出來，這樣好不好？

**主席（陳議員信瑜）：**

可以，如果你要列得那麼清楚就更好了，現在已經休學的，還沒有休學的人數。然後也標示一下你來空大任職之後所收的學生，就是你來空大任職之後開始才收的學生，所以把時間點也標起來。謝謝。蕭議員，這樣可以嗎？我想蕭議員應該是這個意思。

接著請我們委員會的委員陳議員麗娜質詢，時間 20 分鐘，請發言。

**陳議員麗娜：**

謝謝。我在這邊還是一樣繼續請教空大，空大的這個部分其實我已經提過了，就是有關於空大和首府大學合作的案子。據我所知，這個案子已經告吹了。空大在 101 年 3 月，縣市合併一年過後就簽了這個案子，在這個案子裡，我們當然很期待可以看到當時的構想，就是在當地可以有五星級的國際會館出現。現在我們所看到的，其實是第一個階段點，在 103 年完成，這個沒什麼太大的問題，因爲它是如期完成了。在這個部分，他是用原來舊有的建築物改建爲旅館的部分，也有餐飲的部分。但是第二期其實是在空大的游泳池，空大的游泳池原則上應該是屬於體育處權管的，本來那個游泳池是體育處的，還是本來就是空大的？就是體育處的。因爲以前是小港游泳池，後來就併在一起給空大，一起來做這個計畫案。

我現在回過頭來，請體育處也要聽一下，因爲這個案子本來是今年的年底就應該要完成第二期。就是在游泳池的上方蓋一棟 12 層樓的五星級飯店，下面是游泳池，公設區和來飯店的客人共同使用。但是我之前提的時候就是說，因爲游泳池在那裡荒廢很久了，這個案子看起來也一直都沒動，到底我們要怎麼辦才好？如果這個不蓋了，是不是可以把游泳池還給民眾，否則的話怎麼辦呢？我們總不能把那個東西一直荒廢在那邊吧！

我們知道其實在這個地方，很多民眾都在討論的是，小港的公立游泳池數量也變少了，譬如在社教館的游泳池現在也變成漆彈場了。有一個是焚化爐提供的場地，那個還算可以，但是小學生有時候去那裡的確有點遠。所以我們會借用桂林國小的游泳池，再來就是要到鳳林國中那邊了。那裡距離較遠，其實以前還有一個小港游泳池可以使用，所以很多公立小學需要使用游泳池的時候都會來這裡。這表示從 101 年到現在，這個地方游泳池的功能陸陸續續已經不見了。我現在要請教空大的就是，從 103 年開始給首府大學經營之後，首府大學照道理每年要給市政府 256 萬的權利金，這個權利金收的狀況怎麼樣，是不是請校長回應一下。他們還說每年的稅前收入要給 3%的營運權利金的部分，還有一個是營利好像超過多少的話，市政府還可以分一個比例的部分？請校長回應一下，這幾年來收取的狀況如何，你知道嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

謝謝議員。因爲這個 BOT 案自營運以來，目前給市府的權利營運金大概 256 萬左右。營運的權利金，可能是每一年的營利…。

**陳議員麗娜：**

所以從 103 年到現在繳的都正常嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

對，正常。

**陳議員麗娜：**

所以到現在爲止，每年就是 256 萬這樣收嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

對，是的。

**陳議員麗娜：**

所以他當初所設定的 256 萬，包括第二期的權利金嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

第二期的部分應該沒有在那個裡面，只有第一期的，原來契約裡面載明的第一期就有這樣的比例。

**陳議員麗娜：**

那第二期的時間點到 106 年，那是要等到蓋好之後，我們才收他們的權利金嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

是的。

**陳議員麗娜：**

好。這個時候我們已經發現他們不蓋了，中間損失的東西我眞的不知道要怎麼說，目前他已經不繼續投資了，他想要用地上物向銀行貸款，我看合約上不允許他這樣做，我看起來空大能力是不足的，因爲整個案子空大沒有辦法給他任何協助，讓他可以有機會再蓋起來。如果是這樣子，校長，這個部分你們還要再繼續做嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

經過協調結果，他第一期的營運開始，但是之後他必須改約，因爲他解除第二期…。

**陳議員麗娜：**

他保留第一期，第二期他不要了，我問你，第二期如果不要了，你們空大還要不要繼續做第二期的部分？做不做要趕快講，你們不要把游泳池放在那理嘛！

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

這個部分已經很積極和市府協調了，看看有什麼樣的規劃，然後空大看怎樣去配合，接觸相關的人…。

**陳議員麗娜：**

所以你們比較期待還給市府嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

不是，必須要能夠做整體的規劃和充分的討論。

**陳議員麗娜：**

這是什麼東西我聽不清楚，什麼叫做整體的規劃和充分的討論？這個是空洞的東西，這個地方只有你要做或不做，要做，你計畫要趕快做一個修正；不做，你就還給體育處，看體育處要怎麼處理就好了啊！是不是？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

沒錯，第二期這個部分他解約一完成，我們本來就有規劃要去做相關的措施，現在已經開始在尋找了，只是要配合這個地區人民的需要，或者配合都市的發展，我們會考量…。

**陳議員麗娜：**

你們會朝什麼目標繼續做？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

因爲目前有很多不同的意見，有人希望有長照的設施或托育設施，還是說結合運動相關的措施。

**陳議員麗娜：**

這個好像和空大不大有關係嘛！是不是？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

因爲我們是終身學習的場域，當初立這個約是因爲我們用宿舍和土地來做這樣的規劃一起包，現在如果要解約的話，我希望他可以做一個和終身教育結合的…。

**陳議員麗娜：**

解約之後這塊地還要不要給空大用，我覺得這件事情要請教育局再思考看看，在我看起來，空大對整個案子的掌握能力是不是太爲難了？整個空大可能要負責終身學習的部分，它有沒有能力來處理這個案子？這又是另外一件事情，並非你把這個案子交給他們，當他們遇到困難的時候，我們可以看到這幾年來空大的確沒辦法解決這件事情，這個案子拖到 106 年年底已經要結束了，也確認人家不要再繼續投資了，不要繼續投資也無所謂，因爲每一個要來投資的人大家必須情投意合，還得人家的經濟狀況可以才行，高雄很多飯店都要賣了，再蓋飯店行嗎？看起來也不行，時機點一拖過去，現在看起來也很多狀況了，所以該怎麼辦才好？我覺得應該回歸給體育處，再回去教育局思考看看怎麼做。

我在這邊就提一個案子看看，這個地方本來就是一個游泳池用地，之前很多家長繼續向我反映這個問題，因爲之前黃處長在的時候，那件事情我們本來爭取二個國民運動中心，這二個國民運動中心明明就要蓋了，最後又把案子撤回去，國民運動中心當時可以有中央的經費挹注到高雄市，這二座對我們來講也

是有莫大的幫助。當那二個案子不做以後，我們現在把它改成不同的案子來做，當時黃處長的理由是說，高雄市是很適合在戶外做運動的地方，殊不知高雄人對空氣品質的厭惡感很重，不要說高雄市的人，應該全台灣都是吧！高雄市更甚。我們都知道 PM2.5 紫爆天數超過 100 天以上的…，在高雄有時候 200、300 的頻率是很高的，這樣子的天氣教育局常常警告學生說到了什麼樣顏色的時候就不要去運動場運動了，不要去運動場運動，那爲什麼民眾還要到戶外去運動？是不是？很多民眾要運動的時候，想找一個室內的場所去運動，所以有一堆市內的健身工房、健身工廠，陸陸續續在各個地方生起了，很多民眾就會去運動啊！他們覺得在那邊運動比在戶外好多了，很多女性有時候可能會選擇這樣的運動場合，年輕人也是。

我們看台北市。新北市的數量，台北市和新北市都有十幾處的國民運動中心，台北市幾乎都是市政府自己出錢比較多，他們可能比較有錢，因爲大家都這樣說。新北市大部分都來自中央的補助，只有一間是他們自己出錢蓋的，這個狀況有點不一樣。但是不論怎麼樣，看起來北部地方都很努力想要蓋市內運動場，是北部的空氣比高雄還糟嗎？所以他們都往室內運動，還是生活習慣的問題，所以台北市、新北市的人喜歡在市內運動，高雄人喜歡在戶外做運動，是這個理由嗎？

我感覺好像體育處沒有那麼了解民眾的心裡在想什麼，高雄現在比較涼快，你看我們今年熱的天氣有多久，民眾想運動眞的不知道要到哪裡去運動，發現有一種趨勢就是大家都在室內做運動。這個趨勢之下，新北市用 10 萬人爲一間的目標去做的話，他們要做到 20 幾間呢！高雄如果用這個數字也是 20 幾間啊！台北也要 20 間左右。但是高雄自己就撤掉這個案子了，你們都不知道私底下有多少爸爸媽媽心裡想說這個案子怎麼不見了，是怎麼不見的？大家一直在問這件事情，我已經被問很久一陣子了。

我覺得今天高雄市應該自己先做一座試試看，不要老是把這些事情當成已經發生過，沒有了、案子不在了，因爲我們發現這個趨勢還在，這些平價的國民運動中心是做什麼用的？當然就是讓市場可以平衡，另外就是讓所有民眾可以享受平價的機會。像這樣的地方我只能在僅有的資源裡頭去撈，看看你們哪裡有可能，看來看去就環境最差的小港還有一個沒有完成的游泳池，是不是？我們把這些湊起來，還剩一個就是錢嘛！錢要從哪裡來？

拜託范局長，我們在 108 年和 109 年還有機會再申請一次前瞻計畫，寫個計畫我們來試試看，這本來要在小港和苓雅各蓋一間，我們有沒有機會把這塊地拿回來蓋國民運動中心？很多人會想要來使用，但是太多人現在都在一般民間運動場當會員，政府帶頭來做這件事情，提倡運動，不要再讓人家認爲高雄市

對運動不重視，運動斷層很多。如果大家覺得選手的培養，高雄市政府沒辦法，一般民眾的運動總是要顧及到吧！是不是？不要連這個都不做，讓大家覺得我們還是有在重視這個部分的，是不是？像鳳山、楠梓、中正這三個運動場都屬於戶外，相較於戶外，一般民眾對於室內的需求是更想要選擇的，如果高雄市教育局對於體育的關心度能夠表現出來，我覺得這是一個很好的方向。

拜託局長，前瞻計畫的部分我們是不是可以來寫這個計畫？讓我們這個地方來做高雄市第一座含有游泳池的國民運動中心，國民運動中心裡面可以放很多東西，我們平常在健身房聽到的飛輪、瑜珈、空中瑜珈各種運動，現在非常流行的，甚至很多的空間可以做室內的球類運動，對於民眾來講都非常、非常的喜愛。我是不是請局長思考一下，這件事情有沒有可能來做？請范局長回應一下。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝陳議員提到這個問題，其實市民朋友需要能夠可及便利的，可能是室內、室外的運動的空間跟這個園區都在進行，剛剛陳議員非常清楚，我們現在的方向是在走運動園區，因爲園區裡同樣也有獨立的館，比如它是一個游泳池、羽球館，它是個運動館就有多功能的運動。但確實我們應該來爲小港區思考一下，我想這個計畫會不會在前瞻計畫裡面？跟議員報告，中央政府體育署是在 103 年國民運動中心的計畫就終止了，所以他不會再以國民運動中心的名義提出新計畫，而且在前瞻計畫裡面打造休閒社區運動的相關環境裡，又沒有讓我們提興建的計畫，像這種需求可能要透過市府跟中央去反映，繼續爭取好不好？

**陳議員麗娜：**

局長，我覺得你這樣，方向就有了嘛！其實在名目上也許不是這個名稱，但是我們也許可以依據其它的想法，就前瞻計畫的想法裡面去促成它可能建造的部分。這計畫的部分，還是請大家集思廣益去思考，讓我們試試看能不能在前瞻計畫裡面去找到一塊可以爭取到的空間？這個部分我再拜託一下范局長。

**教育局范局長巽綠：**

我們再看看前瞻計畫裡面，有個是符合銀髮運動環境的改造計畫是其中之一。小港目前是運動場的排水設施改造計畫是納進前瞻計畫報給中央了，他還沒審議，我們會繼續找尋可能好嗎？

**陳議員麗娜：**

那個還可以再繼續報，因爲還有後續下來第二階的部分，再拜託局長，也把後續計畫報的讓我知道一下好不好？謝謝局長。

接下來，我要問有關毒品的問題。毒品的部分，因爲我們的毒品防制局還沒

有成立，到明年的 1 月才會成立，但我比較擔心的就是毒品防制的工作上面，我們現在的預算還是一樣在教育局嗎？我再請教范局長。

**教育局范局長巽綠：**

防制預算跨好多的局，教育的…等等都有。

**陳議員麗娜：**

本來在教育局的部分，現在的經費還是像往年一樣嗎？

**教育局范局長巽綠：**

是的，一定的，而且會增加。

**陳議員麗娜：**

經費會增加。

**教育局范局長巽綠：**

這是我們結合民間的部分。

**陳議員麗娜：**

是嗎？如果不結合民間的部分，因爲民間的部分我們不能在預算裡看到。

**教育局范局長巽綠：**

請我們軍訓室回答一下，他比較能掌握。

**陳議員麗娜：**

OK，請主任回答。

**教育局軍訓室韓主任必誠：**

宣導的經費還是在教育局。教育宣導經費還是在教育局。

**陳議員麗娜：**

是，在毒品防制局的部分，他負責宣導嗎？

**教育局軍訓室韓主任必誠：**

他不負責宣導。

**陳議員麗娜：**

他不負責宣導。教育局的部分還是留著原來的工作，〔是。〕OK。請坐。我到現在還搞不太清楚毒品防制局到底要做些什麼事情？本來是要讓毒品防制局能把這個宣導的部分納進來，但我現在看到的是這部分依然還是你們在做，毒品防制局如果從他一剛開始做整個計畫的設定到最後要完成他的工作，他勢必一定要把這部分包進來。

局長，問題出在你們做這個，毒品防制局做那個，到最後整個工作的融合點到底在哪裡？我可以請教你一下在這個工作上面，你做的成效是怎麼樣？毒品防制局怎麼樣去處理這些內在的問題？就是把問題實際找出來，然後再去做解決，這應該是毒品防制局的工作，是不是？我到現在還搞不清楚毒品防制局要

做什麼？請局長回應一下。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝議員對於毒品這樣深入的討論，其實教育局負責的一直就是識毒、拒毒的部分，所以在學校教育跟宣導部分做得非常的普及。明年 1 月 1 日會成立第一個毒防局，毒防局其實在組織定位上改變了以前的任務編組型，市府有一個委員會來討論。它是變成一個常設的機關來統籌市政府相關局處所有的反毒事宜，包括防毒、拒毒。還有一個部分就是它的治療部分，特別是個案追蹤治療的輔導機制，因爲這個毒品再犯率太高了，這個部分百分之七十一直沒辦法做得很好，我想毒防局主要做這些，我們也相信它成立以後，我們整合的機制會比以前更強。

**陳議員麗娜：**

謝謝。當時我看到毒品防制局，它是整合防毒、拒毒、戒毒、緝毒四大工作。它自己本身要做規劃整合、協調跟配合，但現在這幾個標語，看起來其實蠻籠統的。我的建議，因爲現在毒品的種類越來越多，一級毒品的部分，大家都很熟悉嘛！以前的大麻、K 他命、古柯鹼、海洛因等等，這些東西我們可能比較熟悉，但是現在出現了很多不一樣的東西，像我們常看到的殭屍浴鹽，這很可怕嘛！對不對？還有一些藏在水果飲料理裡面的，這些東西稱爲叫做 NPS，NPS 的種類現在已延伸到六百多種，像這麼多的東西，教育局軍訓室眞的都能夠很清楚的去分辨這些東西嗎？警察局可以嗎？

我以爲毒品防制局才是專科，我現在滿強力的建議，因爲現在沒有毒品防制局可以質詢，我在這就建議范局長應該要把這塊扔回給毒品防制局，讓他們全權去處理這個問題，因爲這個越來越專業而且範圍越來愈大，這些東西怎麼讓他去做整合管理跟最後的處理，前面的宣導都應該要有非常專業的人去做才對，他不僅僅是最後的治療，最後的治療是非不得已的階段。我在這要請局長到時候如果可以的話，請教育局把這個工作委託毒品防制局全權處理，這樣才有一個專責機構啊！不然我們成立毒品防制局要做什麼？等於白做了。所以我今天又問起同樣一個方式，其實我是不滿意的，我是很希望教育局提供每一個學校的窗口去做宣導，但是專業的請他自己來，我這是我給教育局的建議。

最後一個部分，我要請教有關舊議會的部分，舊議會有很多人提過很多的想法，我在這要提一個想法給文化局參考，我實在覺得對來高雄市旅遊的人，如果沒有一個願景館是眞的不像話，而且願景館必須具有一定的規模跟它的硬體必須有一定內涵在的，舊議會就是一個很好的方向。舊議會裡面的議事廳可以留著，讓它的歷史紀錄可以留下來。二樓的部分是一個半圓形空間，在裡面你可以做一連串的像高雄市用 VR 的方式也好或是像智崴這樣的公司，我在議事

廳聽過市長提過很多次，他們也可以來協助，讓我們整個願景館的呈現，讓大家看到高雄市從以前到現在及未來要做些什麼？讓這地方活起來啊！這地方…。

**文化局尹局長立：**

因爲現在由文化局負責做，我們本來預期的設定是做招商規劃，原來議會的那個圓形的部分，我們在裡面就是招商那邊空間的問題，但那一塊就是在那裡面我們一直想要保存的，因爲最有意義的就是那塊，不然它的交通地理位置是非常好的，議員的建議，我們現在一方面在招商，一方面在對他…，但我們有定位的設定。〔…。〕議員的建議我們會納入考量，我們再做相關的規劃。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝議員。

**主席（林議員芳如）：**

接下來請李議員眉蓁質詢，時間 20 分鐘。

**李議員眉蓁：**

教育部門的市府團隊，大家午安。每位議員都非常關心高雄市政府要成立毒品防制局，所以大家對這都非常重視，因爲毒品往往從校園開始，這個部分是從家庭到學校，大家都對毒品問題非常重視，不論是毒品的安全、校園的安全、學生身心的安全，其實都是許多議員非常關心的議題。在上一個會期，我有提到對反毒、反詐騙要加強，局長回答，每學期開學的第一週是友善校園週，學校會請警察局進行反詐騙說明，未來持續加強相關的宣導，等一下請局長一併說明這些成效。

本席先針對反毒品的問題請教教育局，現在許多毒販都會用不同的外貌包裝，教育部也有製作一些手冊，我想請問教育局的同仁，毒販會用哪些包裝來騙學生吸毒？我知道每次教育團隊都來這麼多人，但都是教育局長一人在回答，所以我想請國中科的楊科長回答這個問題，因爲國中可能是最先接觸到毒品的地方，我不知道楊科長知不知道，現在大部分的毒品都會用什麼樣的包裝？你簡單舉出三個例子。

**主席（林議員芳如）：**

楊科長請回答。

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

就我了解，有咖啡包、有做成零食、有做成果凍。

**李議員眉蓁：**

謝謝，請坐。

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

謝謝議員。

**李議員眉蓁：**

接下來請教高中科的吳珮君科長，你回答一下有哪三種？

**教育局高中職教育科吳代理科長珮君：**

就我印象中，有做成糖果狀的、維尼熊的。

**李議員眉蓁：**

你有看過嗎？

**教育局高中職教育科吳代理科長珮君：**

文宣上面看過。

**李議員眉蓁：**

喔！文宣上面的。謝謝，請坐。

**教育局高中職教育科吳代理科長珮君：**

謝謝。

**李議員眉蓁：**

現在大家都知道毒品不只是簡單的毒品，剛剛講有做成咖啡包、果凍、奶茶、糖果等，這麼多樣式，學生不知道，還有做成水果沾粉，現在已經變化成這樣，所以學校到底要怎麼樣防制毒品，這是非常重要的事情。這是教育部做的反毒手冊，大家看看這裡面剛剛有講到的，還有糖果的包裝、果凍的包裝、梅子粉，還有像維尼熊的糖果，其實花樣百出，現在我們的宣導是不是應該讓大家知道這麼多樣式的毒品充斥在我們身邊，小朋友是不是會誤吃這些東西。本席剛剛也有提到每一學期的第一週是友善週，進行宣導和教育，局長有做過 104 年和 105 年反毒成果的比較嗎？針對這個部分，請局長回答，謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

局長請回答。

**教育局范局長巽綠：**

剛才提到那麼多毒品，因爲你沒有問到我，你看我們有一個最新的毒品文宣，長得就像一個…，這是一個軟糖，一個熊的軟糖，所以這裡面羅列了 12 種各式各樣幻化的毒品，包括流行的公仔包裝，也包括毒茶包，還有跳跳糖、毒郵票、毒果凍、咖啡包，果凍型態的非常多，還有奶粉包、軟糖的型態，所以現在的識毒和拒毒，從小學和幼兒園就要讓他們知道看到這些東西都要心存疑慮，它是危險的東西，從小教他們，將來毒防局成立的時候，希望這樣更新的資料，能夠快速送達各級學校讓學生看到，由老師好好的引導，我特別要提醒常常外食的同學們，還有很多朋友會聚集在外面，要注意裡面的陷阱很多，所以從小要教他們。我覺得我們現在反毒的東西，以及最新興毒品的發展，現在可以緊密結合在一起，立即可以傳達到學校。我們一直在說是不是可以從警

政單位、衛生單位提供實體，眞實的長什麼樣子，讓學生們看，看了之後他們就會有很強烈的印象。

**李議員眉蓁：**

104 年、105 年、甚至 106 年的宣導成果，這部分請教育局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

讓軍訓室主任回答，好嗎？

**李議員眉蓁：**

請主任回答。

**教育局軍訓室韓主任必誠：**

我們宣導是普遍性的，從小學、國中、高中三級學校都有，而且透過相關的網站等等，講師有檢察官、醫師、相關的警察局同仁，還有培訓的教官都會宣導。剛剛你講到績效的部分，我簡單講一個績效，吸毒的學生，就是春暉小組輔導的學生，105 年大概有 121 位，今年 106 年，目前是 51 位，所以是明顯的下降，我們承認有學生濫用藥物，但是在我們積極防範之下，數據有下降。

**李議員眉蓁：**

謝謝主任。其實在警察局報告的數據裡面，他們很得意地說他們毒品越抓越多，反向思考，是不是越來越多人吸毒，所以越抓越多呢？再反向思考，可能是宣導不夠，我覺得這部分可能要從教育局這邊著手，從小開始宣導，所以從一些數據反向思考，毒品是危害大眾的事情，希望能在教育的部分就制止。

接下來本席要講，除了毒品安全以外，我要提到營養午餐的問題，8 月台灣有許多牧場驗出有偏高數據的芬普尼，彰化文政牧場驗出 5 微克，國賀牧場有 22 微克，連城牧場 153 微克，其實每一顆蛋大約是 50 至 60 公克，所以一公斤蛋有 16 至 17 顆，如果 60 公斤的成人每天吃 2 顆，就會超過最大容許的上限，其實雞蛋是很好的蛋白質，對成長的孩子非常重要，更不應該含有芬普尼，所以營養午餐中雞蛋的來源就非常重要。我知道現在爲了達成校園食材溯源的目的，農委會已經成立 4 章 1Q 的農產品納入學校外訂盒餐採購契約，校園食材登錄系統，推動學校午餐採用台灣生產可溯源的食材，輔導學校購買這樣的食材。農委會在這部分的做法，爲了確保試辦期間，校園食材的供應商及團膳業者取得 4 章 1Q 貨源，這個部分我在資料上看到 8 月 31 日消基會董事長游開雄說歐盟發生芬普尼蛋事件之後，衛福部食藥署追查歐盟雞蛋是否流入台灣，食藥署在 8 月 16 日宣布我國沒有進口芬普尼雞蛋，同時也啓動雞蛋稽查，18 日對外宣布 10 個樣品都沒有驗出芬普尼，所以外界對這樣的做法也是非常肯定，但是 8 月 22 日農委會防檢局公布國產雞蛋驗出芬普尼，兩個機關的做法是不一樣的。現在又有 6 萬顆雞蛋不知道流向，由此可知食藥署採樣沒有科學

性規劃，還自行公布這樣的結果，實在是令人失望。

游開雄又說這個事件讓食安五環至少有三環破功，包括第一環的「源頭管控」，不管食藥署的食安雲或化學局的化學雲，或是農糧署的生產履歷系統都沒有發揮大數據分析，所以跨部會這樣的稽查，有效阻絕的功能，以至於非准用的芬普尼流入雞蛋和變成它的製品。第二環破功的就是加強查驗，僅針對雞蛋，並沒有包括雞蛋衍生製品，例如麵糰、雞蛋液等高風險、高關注產品，在雞蛋的部分，是不是食安問題都出現非常嚴重的問題？還有第五環「全民監督食安」，都凸顯它的不足和不具有全面性這樣的缺點，所以在這個部分，我們看到每隔一段時間台灣就會發生新聞報得很嚴重，就有一些食安問題產生，造成人心惶惶。其實不是只有雞蛋的問題，高雄市政府員工消費合作社冷凍豬肉類某家公司得標之後，提供 35 間國中小及幼兒園，有民眾反映某間公司配送的冷凍車，冷凍溫度沒有達到零下 18 度規定，在未達冷凍肉類規定的溫度，就運送這樣的豬肉到各個學校去，其實食材沒有問題，它運送過程如果出現問題的話，這樣讓豬肉變質，小朋友吃下去也可能會有問題，這家公司又配送 35 間國中及幼兒園，所以這個部分也是必須要把關，教育局針對食材部分必須要層層把關。

我剛剛舉這個例子，就是可能這個單位把關說沒問題，但是下一個單位又說有問題，這樣是沒有互通的，橫向聯繫做得不好，其實教育局在這個部分也一樣，很多東西可能是農業局來把關的，4 章 1Q 可能是中央把關的，再來是我們的農業局，有可能又是衛生局，教育局在把關的部分，我們怎樣將把關的部分做好，因爲畢竟學校營養午餐還是在教育局裡面，發生什麼問題還是要教育局負責，這個部分請教育局長回答。

**主席（林議員芳如）：**

局長，請答復。

**教育局范局長巽綠：**

有關食安，不僅家長關心，還有議員、市府都非常關心，剛才提到關於 CNS 蛋品的問題，學校裡提供的所有蛋品可能有兩種來源，但是基本上都沒有檢查出來任何普芬尼含量，也看到 CNS 蛋在這一段時間的這個學期調查，它是增加的，數量增加，所以第一線把關應該把人力和機制回到學校，學校的營養師會開菜單，然後對於肉品…，譬如你送到學校是規定 30 分鐘內要送到，到了時候有沒有測溫，這個都是在供應合約裡寫得清清楚楚的，所以只要第一線把關者－學校，還有它的營養師、午餐執秘都能夠做到精準 SOP 步驟，我相信把關就是相當嚴格的，這個一開學開始體健科都會做學校的宣導，在暑假期間也做營養師增能研習，我相信一環一環都持續在進步之中。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，其實講了那麼多，重點就是吃的安全，因爲學生、小朋友的腸胃也不是特別好，現在我們如果幫他把食材把關好，讓他們吃得健康又頭好壯壯，我相信很多人也不會怕生小孩，然後也希望在台灣長大的小孩健康又聰明。

在學齡前兒童教育補助，我知道教育局現在辦理 5 歲幼兒學費教育計畫，有中低收入戶補助，還有高雄市幼兒教育及照顧補助、兒童托育津貼，如果幼童符合相關補助規定讀幼稚園申請這項補助時，然後由幼兒園造冊向教育局請款。本席認爲現在年輕人生兒育女眞的非常辛苦，許多年輕人也不敢生小孩，所以高雄市現在也是生育率最低的。大家也知道現在物價有漲、薪水不漲，減少他們的負擔，多鼓勵他們生小孩，也是市府應該做的事。

大家看現在台北的做法，現在台北市 4 歲幼兒就學也有補助，設籍台北市且就讀台北市私立幼兒園 4 歲幼兒，每學期可以補助 2,543 元；高雄市也有補助，設籍本市 2 歲以上未滿 5 歲幼兒，就讀本市立案幼兒園，依法定代理人或實際照顧幼兒的人可以申請補助，但 2 歲以上未滿 4 歲幼兒，以申請人經稅捐稽徵機關核定之後，最近一年所得總額未達綜合所得稅申報標準或稅率在 5%以下者爲限。以這兩個來比較，台北沒有收入門檻限制，高雄卻有篩選機制，所以本席認爲條件上是不是可以從寬一點，有些人可能本身不屬於低收入戶，他前一年本來有符合，但是今年可能家裡突然間有什麼變故卻沒有辦法得到補助或救助，既然台北市有這樣的先例，高雄市是不是可以實施 4 歲兒童就讀也可以補助？這個部分請局長回答。

**主席（林議員芳如）：**

局長，請答復。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝議員對於幼兒補助的關注，其實高雄市補助有四個類別，這樣補助下去，剛剛提到 2 到 4 歲有沒有排富的問題，其實高雄市財力遠遠不及台北市雙北的財力，所以市長每次都很頭痛，這個部分從哪裡可以讓財政的餅能夠更大，對於幼兒津貼和公共幼托都能夠做更多照顧，目前我們也是持續在增加之中。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，我是希望從多方面來思考，如果從出生到現在就讀，現在一開始出生可能大家會講說，第一個小孩領多少，第二個小孩領多少，但是高雄市比較偏少，一直到他長大要去學校讀書又可以補助多少，這樣一連串持續的補助可能大家才願意生小孩，也希望如剛剛局長講的，如何把餅做大，補助可以一條龍，讓大家覺得至少生小孩的前幾年他比較不用擔心，這樣或許可以刺激高

雄生育率。

我知道現在高雄市有一些閒置教室，因爲小孩生得人太少了，所以現在高雄市閒置教室空間就多起來了，可能是區域性的不一樣，有的不夠，有的又眞的空的太多了。我知道市府有辦理活化用途，在我的選區裡面，我知道後勁國小有 3 個閒置空間，楠梓翠屏國中有 1 間小空間，左營區明德國小空間數有 6 間，這些閒置空間從 105 年 8 月 24 日到現在已經一年多了，不知道教育局對這裡是怎麼強化利用呢？我知道這個部分在高雄市空間活化規定，有這樣 9 項規定，所以說教育局怎麼樣來加強使用我剛剛提到的這個部分呢？請局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝議員關心這個議題。其實我們大概是全國第一個縣市政府做完閒置空間有一個網，所以它的資訊是隨時在更新，每個學期就會更新，這 9 大用途的不管是民間或者相關複合用途的，他可以看這些空間分布在哪裡，他可以去申請或去租用，但是對高雄市政府來講，我們現在有兩大政策目標，一個是高齡的照顧，所以很多可以變成日托中心，但是它有一定的條件，還有就是非營利幼兒園。非營利幼兒園一定是要有合法使用建照，同時要有 5 間連在一起的，所以議員剛提到有幾個空間，共 3 間，有些可能就是目前沒有找到使用者，或者使用者還沒有提出需求及沒有經過媒合，所以我們這個活化校園空間的目標叫做「共享校園」，當學生的教育需求減少了，其實其他的社會需求在增加，我們這個案子的政策規劃得到行政院的服務品質獎，是非常難得的，所以議員可以幫我們也看看你的選區，你覺得這個空間有再利用的價值，而且有符合那些方向其實可以找適當的人進來做這個利用。〔…。〕

**主席（林議員芳如）：**

延長 3 分鐘。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席。局長，其實這些閒置空間，我覺得不要浪費，剛講的像第 8 個非營利幼兒園，有一些不夠的或是有些社區需要可能現在大家有一些都在爭取，那麼也希望教育局把閒置空間不要浪費來做更好的利用，謝謝局長。

我知道在文化局有主管高雄許多文創產業的園區，但是成效到底如何？其實表面上有很多是績效看起來不錯，但是卻沒有一張很好的成績單，在這邊我也請教文化局長，你來當局長有一段時間了，你的簡報也做得很漂亮，但是沒有提到許多績效跟未來的計畫，可是在這裡我沒有看到文創產業園區帶來的效應，文化局設置多樣的文創產業園區，現在也是文化局主要的主軸，文化局主管的高雄文創產業園區發展基金會有紅毛港文化園區、駁二藝術特區、鳳儀書院、打狗英國領事館園區、旗山火車站以及海音中心籌備處，這些宗旨就是推

廣各項的藝文政策跟文化產業，所以在 105 年我知道本來想要賺 24 萬元，執行結果卻虧了 6,115 萬元。什麼原因虧損成這個樣子而且數字很多？我知道三年來，就是民國 103 年到 105 年的營運結果，除了打狗英國領事館跟鳳儀書院還可以收益平衡，自己去營運之外，其他的園區可能都是虧錢，甚至這兩年的營運虧損也都是增加的，如果依照各園區 105 年的入園人數統計，除了駁二的人多一點，旗山火車站是沒有數據統計，其他的園區好像都是年年衰退。在這個部分，我知道高雄市有這麼多的創業園區卻是年年虧損，所以你們有檢討嗎？怎麼樣來改善？請局長回答。

**主席（林議員芳如）：**

局長，請回答。

**文化局尹局長立：**

我想感謝議員對整個文創園區的關心，我們在整個文創園區因爲尤其像駁二發展是從 2000 年到現在，發展時間非常長，除了像鳳儀書院是一個比較新的園區之外，這些園區都有相當大的時間，我們大概檢討三個原因。第一個，當然也有受到像陸客或景氣循環這樣的影響；第二個，是園區這部分因爲長久了，軟體內容的一個持續更新；第三個，我們整合行銷宣導的部分，所以我們在今年其實有些作法，包含駁二之前因爲輕軌施工的關係，人數也受到影響，因爲輕軌好了之後，月的人潮也回流大概一到二成。

我們現在有幾個部分，第一個，我們希望說還是強筋固本，就是說這些園區怎麼樣持續的產生一些新鮮的內容？因爲可能五年之後這些內容對民眾就比較沒有新鮮感；第二個部分，我們希望在更多包含我們內部局處可能跟教育局這邊的一些合作，包含一些校外教學的推動、社區的一些參與跟一些多元的一般旅行社、相關的單位合作，可以做更多跨領域，導入更多元的客群進來；第三個部分，也跟議員報告，我們今年包含紅毛港文化園區已經拿到國旅卡的認證，我想包含國旅卡或一卡通這些相關的機制，我們會再陸續的把它納進來，包含一些整合行銷跟相關宣傳強化的部分。我想我們有不足的的地方，我們會去檢討，然後我們會持續的去努力，去增加我們在文創產業園區的影響力跟產值。〔…。〕謝謝議員。

**主席（林議員芳如）：**

現在的時間是 12 點 22 分，我們等教育部門的議員全部質詢完畢再行散會，大家同意嗎？同意。（敲槌）

**主席（李議員眉蓁）：**

接下來請林議員芳如質詢，時間 20 分鐘。

**林議員芳如：**

謝謝主席，我們的教育小組。因爲這個月太累了，然後上個禮拜又很忙，所以嚴重的過敏，不好意思就戴個口罩，我想這樣對大家比較有禮貌。因爲可能這個空氣裡面的含氧量也不夠，所以可能在氣的上面也沒有辦法很順利，因此質詢時間可能沒有辦法很久，跟各位報告、跟全市的市民報告。

其實在大家去年報稅了以後，我們今年就發現有很多的企業，都開始做社會企業，社會企業源自於 2012 年在英國的時候，他們有一個社會企業，然後開始比賽，大家在社區、社團、學校都可以自行成立社會企業來做社會公益的募款。在 2013 年台積電做了一份最強的研究，請台大做的一個社會企業報告，就是把他公司的盈餘 10%轉做公益的部分落實，所以那份報告很大一本，以社會公益的項目爲主，現在大家大概就是以這一本做爲專案的例子。

剛剛的圖片，我們有看到。這個很嚴重，我們現在學校校園大部分都是拜託兵役課，和這些學生們在校門口做導護哥哥，可是問題是這些學生能做的時間現在越來越短，3 個月、6 個月後就要換人了，一年裡面會換個 2、3 次，其實讓兵役課請這些替代役來做我們社區巡守的工作，我覺得沒有辦法一勞永逸。剛好在上個月，中央政府已經核定了社會企業的一些標杆，任何企業的 10%要求一定要落實到 10%的公益項目。

看到昨天的新聞，桃源區的興中國小，有導演用空拍的方式拍到操場在斷崖上岌岌可危。在前天晚上呂秋遠他去阿蓮國中演講，也發現跑道破損的很嚴重，所以在在的大家發現這幾年來，我們在偏鄉的學校損壞的程度相當的嚴重，這個都要外人來告訴我們，教育局確實也是沒有辦法，因爲我們的經費就是不夠。

而這一些上市公司，10%的公益項目，剛好可以落實到我們的明年，在今年你就要做準備了，教育局準備好要去溝通爭取這一筆錢了嗎？去跟這一些主要幫忙寫專案的，譬如說中山大學、成大幫高雄這些在地的企業，我們去拜託把這個公益項目的 10%，拜託到了嗎？還是要照舊辦活動？原來他們都是怎麼辦活動的？我看過了，他們就是租一台宣傳車，宣傳水資源，每一年就去幾個學校辦水資源這樣就核銷了，這個就是配合企業做他們的行銷而已，有一點好像在核銷預算，我覺得這樣不是很好，這種方式不好，有這麼多錢一定要做的情況之下，我們是不是可以媒合做更有效的運用。譬如說我們有很多的校舍待拆、危樓待建，還有我跟副局我們一心想做的中央廚房，因爲今年 6 月份在這個科目它的法律已經形成，我們可不可以媒合去做？因爲寫專案的產、官、學，官在我們這裡、產業也有、學者，所以我們要跟大學去做整個媒合的動作，所以官很重要，教育局就會扮演非常大的角色。我們的草皮是不是可以綠化了，我們的樹木是不是可以修剪了，不用等到颱風，一次就決定到底怎麼樣？這在

學校裡面普遍大家知道不敢說，沒有辦法做，因爲建設經費就是沒有。譬如說我們現在有食農教育，有很多的學校可以做菜園，校長想做菜園，學校也有空地，可是就是沒經費。這需要很多嗎？其實不多，可是大家都在等，是不是這個 10%…。我們有那麼多的上市公司，現在高雄上市的工廠、上市公司這麼多，我們還有代表，有中油、中船、中鋼對不對？光是這個我們就可以來做很多事。我們可不可以媒合？可不可以拜託學校跟產業界，一起在高雄把這部分做好。譬如說大樹，我們就有創客，創客到現在已經兩年了，我們可不可以延伸到國小，應該都可以了吧！怎麼延伸到國小，又是經費的問題了。是不是大人在 AI，在人工智慧在搶市場的時候，是不是可以再往下扎根，讓我們所有的城市也好，所有的基礎教育可以再產生一個質變，也讓有興趣的孩子可以透過我們每一所學校特殊的特色來去作延展，我覺得這是現在教育局可以和產、官、學合作與協助的地方。可不可以請局長，局長一向是很有教育的想法。局長應該有更讓我們有很不一樣的想法產生。

**教育局范局長巽綠：**

非常謝謝林議員剛剛提到所有的上市公司因爲要盡到社會企業、社會責任，在盈餘的 10%提供做爲社會公益，那其實就會有非常非常多的產、官、學的合作案，向他們提出來，這是議員特別提到的。所以你剛才提到的這個方向，我覺得是非常的好的。我們可能從全國，已經常常關注在教育的這些大的公司，還有高雄在地的這些公司，他們現在很多都是以基金會的方式存在，關注他們自己關注的項目。〔沒有錯。〕就如你說的，沒有用到我們最需要的第一線基層學校的刀口上，所我們眞的是覺得，這個計畫還可以結合大學在地實驗計畫，高雄至少有兩個聯盟出來了，所以他們也是要透過跟教育局結合，才能夠把計畫推到學校，所以現在比較有這種概念，就是產、官、學聯合起來，共同來解決長久存在的經費不足，而影響到分布在我們高雄市這麼多的學校，特別是國小就有 242 所，所以有的是在偏遠地方的學校，有的是在不三不四之間的學校，但是普遍的情形，就是要達到我們看到有些市區改建新校舍的水準、設備的水準，他其實是有落差的，這樣子的現象我們並不希望在教育裡頭看到，我們覺得教育就是要講究公平性跟正義性…。

**林議員芳如：**

最近我看到企業的一些活動，他們跟學校的配合，還是一個學校寫專案，學校幫他寫專案之後大家再去執行，然後這又變成一個行銷了，如果每一間公司都是這樣子，是不是這一些錢就是花掉了。

**教育局范局長巽綠：**

所以我們需要由教育局來談，談出幾個大方向的案子…。〔沒有錯。〕所以

我們要長久幾年的合作，這樣比較好。

**林議員芳如：**

所以我們要盤整。我覺得剛合作會有一些困難度，不過我們還是要盤整，盤整國中小學到底需要的是什麼經費？特色是什麼？如果是小部分，我覺得企業是可以的，從這個小部分、小部分再越來越大對不對？他是可以是引導式，我們不要一次強硬式的這樣子，我覺得這樣子也不好。所以我們自己先把學校所需要的先盤整起來，之後我們才可以有辦法，他們在談產、官、學需要我們配合的時候，我們就可以提出來。

**教育局范局長巽綠：**

確實學校盤點他的需求，他會排優先順序，所以主要會把優先順序向教育局提出申請，有的是硬體的、有的是設備的，金額比較大的就是 PU 跑道、風雨操場，另外是圖書館的改建，還有廁所的改造，這都是非常優先的項目，這是基礎…。

**林議員芳如：**

這是很高的建設的需求。

**教育局范局長巽綠：**

接著他們會談自己的特色發展，有的學校就很積極的爭取民間基金會的資源，有的爭取的就是圖書館，像玉山銀行在全國已經設 120 所，就是你要去爭取，但是這樣子的爭取畢竟是少數學校，議員提的方式是我們把學校的需求，盤整出幾個大的計畫，〔是。〕再跟這些上市公司、基金會能夠做一些討論，我們現在來推動的話，應該在明年開始就會出現一些比較永續型的計畫。

**林議員芳如：**

因爲現在的時機好像已經到了，我最近看了幾個案子，譬如說中山大學的企劃案、高雄應用科技大學也作了企劃案，所以在明年這些企劃案都開始要執行，在這裡我們的官可能就是要進來談判。

**教育局范局長巽綠：**

議員其實可以來協助，就是你覺得哪幾個方向可以經由一些對象，然後有一些關係是可以早點給他們，我們就來進行。

**林議員芳如：**

因爲我們沒有提，他們也不知道。〔對。〕然後教授在寫專案時，就會侷限在自己的思考裡。

**教育局范局長巽綠：**

我舉一個例子，日月光它要在地回饋，他想到的就是汰換 LED 燈具，可是未必我們眞的最需要的就是 LED 燈具，但是因爲他們的基金會，不會那麼了解學

校，所以我們也是決定要早點跟他們討論，哪些是眞正跟環境教育有貢獻的，就應該是做哪些。

**林議員芳如：**

我有看到大概是 23 所學校。我就覺得這一大筆錢，它到底要做的是什麼？那是不是我們的需求？

**教育局范局長巽綠：**

是啊！還有就是大學，大學的能量也很強。

**林議員芳如：**

現在就是大學能量很強，因爲所有的經費都要透過學校來爭取，我們如何跟這些大學教授一起做這些計畫案，也搶一些經費過來，對不對？〔對，謝謝。〕報告主席和各位委員，因爲我的氣不是很順，所以我把我後面的時間，給我們的召集人陳議員信瑜，謝謝。

**陳議員信瑜：**

好，我就跟林議員芳如的時間一起共用，我跟主席請示，我將第二次、第三次都一起質詢，謝謝。議事組把時間調整好。

**主席（李議員眉蓁）：**

這樣時間加起來是 20 分加 10 分加 5 分鐘，總共是 35 分鐘，直接把時間加上去。

**陳議員信瑜：**

我們先來驕傲一下，驕傲我們高雄有一位出身設計專業領域的文化局局長，長期以來他還沒有擔任文化局局長的時候，就已經催生了高雄的設計節，或者是青春設計節這些東西。所以有幾個重大的活動，其實局長眞的都不陌生，因爲都是在他的手上催生的。到明年先恭喜你屆滿一年了，你剛好任期屆滿一年，所以你來接高雄的文化局應該不陌生，只是在行政工作上可能會稍微需要一些時間，對於設計節、青春設計節、好玩文字、什麼好漢文字玩字節，創造很多高雄大、小型的活動，所以應該是要給你鼓勵。高雄市的文化局，特別是整個文化印象是在史哲局長任內被翻轉，高雄市就脫離所謂「文化沙漠」四個字的惡名，甚至躍升到全台灣最具有文化城市第三名的一個格局。所以延續下來，你的績效應該要做得更好，因爲你比史哲局長更具有設計專業。

但是最近研考會就出了一份你們施政績效的報告，我們看看你的排名好不好？排名是倒數第一名，這是你們局處的成績，我們看 80 幾分感覺還不錯，到底是預算的執行還是哪一方面？所以我們就去調出它的某一些指標，當然它還是有一些缺失，比如說執行上有缺失，遭民意機關或大眾媒體質疑，而且確有事證，我想第一個就是李○永的私人紀念館，這件事情我最大的質疑就是民

意機關的代表；第二個，就是目標值的達成率沒有到達 80%；再來重要的工作事項未依原定進度完成，它膨風；第三個，他覺得你欠缺具體的績效。奇怪，你們研考會都覺得你們欠缺具體的績效。我來看一下你們的指標，因爲這些指標也都是研考會去找出來的，甚至由我們審計處或者其他單位都有去找出來的幾個指標。第一個，就是我們打狗領事館年度參訪的人次，我想這個意思大概是你們膨風的人次；第二個就是我們的流音中心的預算執行數；第三個是庄頭藝穗節的活動參與人數。這些活動都在你剛剛的施政報告當中，非常引以爲傲的。最後一個是你們預算的執行率，我覺得這個預算執行率，大概就是消耗預算的程度吧；消耗預算的程度，我不認爲是一種績效，但是幾項研考會或審計處所提出來的這些績效的缺失，我覺得確實是局長你要好好的檢討和省思的地方。

你們文化局引以爲傲的駁二，駁二是從設計節開始，各樣設計節統統弄在駁二。剛剛劉議員德林質詢的時候也講到，我們辦了那麼多的文化活動，花了那麼多的錢，待會兒我們再來看看高雄市光在駁二砸了多少的錢，我們產生了多少的經濟力？這個是我們待會兒要看到的，先跟大家講，高雄市文化局是個錢坑。我們當然覺得它是我們高雄市一個很重要的文化指標，但是如何在這麼長期的時間砸下這麼多的預算之後，能夠讓這個文化指標有文化意義代表性的點，可以成爲有經濟力的輸出。我們邀請這麼多的青年來這邊做新創、做文創，但是我們有爲他們帶來多少的產值？難道這些青年不希望我們可以增加產值嗎？

我們一直在談高雄市人口流失，是從 22 歲到 45 歲，光是縣市合併後，我們走掉一萬多人，到現在你知道走掉多少人了嗎？高雄市即將成爲又老，有可能連經濟力都會損失，變成停滯不動的一個城市。我們不願看到又老又窮會丟在高雄市的身上，但是我們的文化沒有帶來任何的經濟產力。我們沒有辦法從你的數字裡去看到，你們的文創到底對高雄帶來多少的幫助？我們砸了那麼多的錢，你到底做了哪些事情是可以讓我們讚美的。你來看駁二這個毛利是年年虧損而且越來越大，缺口就跟黑洞一樣。局長，雖然你是 105 年 11 月上任，在明天你就滿一年了。局長，你是從我們 103 年的設計節開始的時候，你就參與了。你應該深深知道我們駁二這個地方，到底是一個多大的黑洞，但是在你上任之後，你沒有改善它。我看到你送進來的預算書，你已經預估明年，將你文化局各個園區統計出來都已呈現負成長，將近要賠三千多萬，光一個駁二，明年要賠九千多萬。這種預算書都是賠錢的，你怎麼不告訴我，你未來怎麼做營運計畫？這本預算書我怎麼交給市民？沒有一樣可以讓人看的，現在就勉強靠幾個包括英國領事館賺一點錢進來，你們現在還能靠什麼？駁二這個營運計畫

現在爲什麼送不進來？一年了，你也送不進來。局長，你大概在 103 年就開始參與了，你號稱是我們高雄市第一位有設計專業背景的。年年虧損，這是一個黑洞、文化黑洞啊！

再來看一下你們這些人數，連研考會和審計處都對你們打臉，台北市每次把活動參加的人數低估，像這次台北老人重陽節的活動，他們也是低估了活動的參加者，他們不知道他們的市長是很值得大家去關心的，好像就是一個明星級的，他們低估了 1 萬，結果參加的人是 7 萬。那我們高雄市呢？我們文化局每次活動都是高估，甚至這些怎麼膨風出來的，我覺得很莫名其妙。我們的海音中心到明年 6 月 8 日才竣工，你們寫的 2016 年，你們就可以達到 5.8 萬人次的參訪，你怎麼算出來的？明年才要竣工的事情，現在已經有五點多萬人參訪，參訪以後又怎樣？這些膨風的數字沒有意義，你知道嗎？局長，這些數字沒有意義，因爲它沒有產能，不是只有高雄，全台灣都需要產能、都需要經濟力的支持，高雄更需要，高雄不要因爲文化也被邊緣了。你看這種數字，年年虧損的數字，你對得起高雄人嗎？你來接這個政務官，你有沒有你該接的責任？你有沒有像小英講的，政務官的擔當，要能面對問題、解決問題，不是只要參加光鮮亮麗的活動剪綵，卻鴕鳥心態的逃避，不是只有政務官，今天在職的各位都一樣，因爲我們食民俸祿。特別是教育局，我待會一定會點名黃哲彬，如果你們只是拿乾薪又只是浪費時間，或者只是卡一個位子讓自己的名利雙收，我眞的奉勸你不要來耽誤，如果是教育局就是耽誤學生，那文化局呢？欺世盜名。

所以我要求文化局，你提出駁二營運問題的癥結點，我們願意來投資，文化本來就該投資，但是你們文化投資在青年身上，青年卻看不到有未來，他一樣要離鄉背井，因爲數字就看出來了。如果你的文創、青創很好的話，今天這些年輕人不會出走，我們主席一直在關心青年出走的就業問題，這幾乎是所有的議員都有討論到。每一次總質詢，我都有提醒過你們，我至少 5 年前就提醒你們了，高雄市人口很大的出走，就是在 22 歲到 45 歲這樣的一個產出最旺盛的年齡層，到現在依然是。所以局長你用文創留下了多少年輕人，我眞的打了一個很大的質疑，因爲數字就會說話。所以請局裡面在 12 月之前今年底之前，把你們營運問題的癥結點找出來。你們很會活化這些閒置空間，這已經都夠了。再來，你們的人力資源去做一些盤點，活動的績效去做一些評估效益，不要再膨風了。

我們高雄人花了很多的活動預算，打造我們高雄人的驕傲，也讓整個城市活起來，但是我們不能只靠這些事情，所以這本預算審查，我眞不知道怎麼審查下去，因爲你只送了這一份的虧損，而且已經告訴我即將虧損的預算書，所以

我把這份預算書退回去，請你在預算審查的時候，也把你一定要改善的計畫書一併都送出來。你未來如何達到財務平衡的計畫，今天不是只有尹局長一個人的責任，文化局各位官員，你們坐在這個位子的時間比尹局長還久啊！你們當幕僚，爲什麼沒有把未來虧損的平衡計畫給你們局長，他眞的都忙到沒有時間聽嗎？局長，你要不要換一下人？

再來回到教育局，眞的很可惜，局長，你有那麼好的能力和背景，可是你沒有手下，人家說強將手下無弱兵，可是就是一個將很強，結果下面一堆不專業或誤人子弟的，也找不到人來接，勉勉強強的被升了上去，你覺得眞的敢坐這個位子嗎？你的長官用無奈的心情來面對你的時候，今天如果我被拔擢是因爲我的能力，因著我對這個工作的熱誠，就算我的能力稍微不好一點，但是我的長官看到我的認眞、我的熱誠，我一樣很敢擔當這個責任。我自認我的能力不好，但我很認眞所以我敢領議員這份薪水，我的能力不足，我沒有辦法靠我自己一個人就可以做好議員工作，但我知道我很認眞，我也很努力的讓市民知道，因爲市民就是我的老闆。請問各位科長，你們的老闆是誰？你有沒有辦法表現讓你的局長看到？你們出來的成績就是最爛的成績，我特別指的就是當初的特教科，局長找了多少專家和學者幫忙你們，但是你們的每個學者專家都不敢靠近我們的高雄市，到現在我一再要求的也就是學前鑑定的問題，這麼簡單的事情唯獨高雄做不到。現在給我提出了一個草案，我眞的要感謝我們的黃前代理科長黃哲彬，你把這個燙手山芋丟給了現在的新任科長。眞的很感謝，在你的任內你沒有把它解決，你還是把它丟出去了，因爲今年又要做特教評鑑了，我看你也絕對不敢面對這個特教評鑑。

我們 107 年的學年，學前身心障礙幼兒入園的鑑定及安置，我現在看到這個草案，竟然這裡面有幾個規定，普通班的班級人數我們要求的從頭到尾，我們在上一屆會期就告訴你們八大的惡點。第一個就是這個鑑定的問題，你沒有在學前先安排鑑定，把人數卡進去，每一班兩位才能減掉一般生。你讓這班的老師們甚至一般生都承受很大的壓力，現在你們竟然訂了一個要點預留伏筆，你們在鑑定安置的時候，只有限定公幼要去安置。再來學生進去後你們不減生，特教生進去，你們可以把一般生不減生，我問你這不是也在犧牲一般生的權利嗎？一班就是兩個，你們還跟我講一個，還有一個 P.S.說，這個雙胞胎的身障生如果被錄取了，不限於一班安置兩名的規定。我想要問一下，你們特教科特別是你們前跟現任，你們怎麼對得起你們局長，一般生的權益重要，但身障生的權益就不重要嗎？我們高雄長期以來的特教評鑑都是丙等，連續六年丙等，爲什麼到現在這麼簡單的鑑定，你們都做不到？多一位特教生就是減一位特教生，就這麼簡單，你們竟然爲了普通學生的權利…。

好，我找出問題了，因爲你們在一個層級很低的要點裡面，一個原則裡面，叫做「高雄市公立幼兒園身心障礙幼兒就讀普通班減少班級人數參考原則」第六條，雖然字很少，我們只要看倒數兩行：「…但學期間安置身心障礙幼兒無法立即減少班級人數，得不排轉學生…」，你就不排除我們的一般生。局長，你知道嗎？你一定還不知道這件，這只是在草案的階段，所以這個原則就已經出了很大的問題，爲什麼沒有人發現這件事情，趕快把這個原則修掉，要符合中央的法令，你們竟然訂了一個原則是違反中央的規定。黃哲彬，你怎麼敢去眞除啊？你連當代理科長的資格都還不夠，我眞的要跟所有的高雄市民認罪，我也要跟局長認罪，因爲當初我們認爲你有這個熱忱，雖然我們找不到專業、專科的、特教科的人來到我們這個科裡面，當時你說你的太太也是特教老師，你也說你有很大的熱忱，一定可以把我們的特教生做好。結果呢？你只是在戀棧這個位置，不惜從台南來，還搭車，我告訴你，這個交通車的費用，現在你已經升官，眞的划得來。我眞的覺得我們高雄市的身障生很可憐，被你這樣犧牲。你是踩著他們的權益去升你的科長，這種錢你竟然領得下去。現在這個草案已經到了這個狀況了，做就要做全套不要做半套，因爲你們現在等於沒有做。你收了兩個特教生竟然不減班，要等到隔年再減班，那不是一樣嗎？今天有沒有特教生的家長在現場？我們的公務人員有沒有？就差那麼一哩路，其實這是最簡單的問題而已，我都不知道這個問題竟然要問好幾年。特教老師說，議員，眞的很感謝你，你的努力眞的有一點點的進度。我眞的很汗顏跟他們講這件事情，我以爲已經完成了這些鑑定的相關規定，還有他應該守的這些規則。

再來，我們的特教生，我們把特教生安置之後，一般生沒有減班以外，連我們的特教員、特教助理員，其實我跟你講，嚴重的不足，這件事情因爲涉及到預算，所以我不敢太苛責於你們，但是你們如果照這樣的情況之下，我要求你們就是要增加特教助理，因爲你們普通生也沒有減班、也沒有減生，加了特教生進來之後，你也一樣去影響到其他人的權利，你不能說不減生、不排轉學生就是爲了保障普通學生的權利，剛好是錯的，因爲你們也沒有增加特教助理員，你知道這些家長要自己花錢，請一個特教助理員去學校在教室裡面陪老師一起上課，爲了照顧自己的孩子，不要去影響到其他的孩子，你知道這些家長的悲傷跟愁苦嗎？

再來，苛刻助理員的薪水，鐘點費本來 9 月份該發，10 月份也沒有發下來，這個該在這邊講嗎？這個要不要我去勞工局告一下？這個竟然需要我們在這邊…。我就要求我們的特教科，這個特教的評鑑制度，到目前爲止其實也算是流於形式，可是也同樣加重了特教老師們的壓力，其實從這個書面的審查也沒有去做所謂的實罰、加罰，或者跟學生、家長去訪談過，所以等於是作文比賽

跟論文比賽而已，看誰寫得漂亮、誰寫得多，所以你們只要會讀書，只要學一下黃哲彬這個大科長，只要會去讀個書，進修個學分班，文章都會寫得很好，但是對這些孩子沒有幫助，我會爲了這些孩子掉眼淚，你們會嗎？所以我們希望特教科既然新的科長上來，希望你有一番新的氣象。剛剛本席點出來的幾個問題，請科長你一定要好好跟局長討論，報告他，不要讓局長完全不知道，因爲現在還在草案的階段而已，也不要讓這些特教師跟特教生的家長失望，然後也將現有的這些特教的評鑑，配合中央的行政減量政策去做。

其實我之前一直講到很多學校的評鑑是不是有些流於形式？是不是應該要趕快再做更多的精簡跟檢討？最重要的，我不斷強調的是我們要跟家長、跟學生對話，到他的家去家訪。你們這個黃哲彬到現在卸任了，他也沒有去見過這些學生家長，更沒有去跟這些學生、學校老師座談過。跟這些老師打氣，給他們一些加油，好嗎？局長他要關心的業務太多了，他從上任的第一天就幫你們找了專家學者，可惜你們不好好用，我還是要求你們，在年底之前把這些特殊教育的學者專家找回來，我要看你們開第一次的會議，好不好？好嗎？我們已經建構了很多特教專業的精英，局長都幫你們找了不少，我還去台中教育學院，去找了一個在美國修第一線輔導老師的教授來我們這邊上課，那時候你可能還不知道，我們的副局長也有去上過課，副局長現在已經高升了，國教署副署長。我其實就是想要這一些專業的人士讓你們可以去瞭解，讓你們去知道我們有沒有盲點，因爲我們都不是特教出身的，他們是，好不好？多請教他們。

最後一個部分，其實我也跟特教科科長還是給你建議，雙北有一些特教工作的某一些指標其實做了不錯，我們眞的可以好好參考一下，雖然我們現在評鑑感覺分數比較少一點，其實我也看好你，我覺得女孩子還是有耐性跟熱忱，跟男生有一點點區隔，所以我還是冀望你有一點點的進步，我們不用希望你進步太大，沒關係，但是至少慢慢地去進步，讓家長、讓特教師們知道說高雄市眞的有點改變，不要說局長乾著急，下面的科長就爲了搶位子、占位子。

最後我請問一下黃哲彬，是不是你的業務？蘋果是美國雜誌，天下雜誌也講，列入全球市值最高、最賺錢的一個公司，所以他們新的執行長庫克說，他們要透過他們的產品來改變這個世界，我覺得一個企業有這麼大的社會責任，他要改變世界，或許他也可以說因爲他是基於商業的立場，但是下面這句話就點到他個人對國家、社會、整個全球的個人價值觀精神，就是對他的社會、國家，他認爲他是有責任的，所以這個價值觀，也會影響到企業的價值觀。每一個科，我們把它放下來，每一個科都是一個蘋果公司，局長就是這個董事長，現在你們都是每一個執行長，你們怎麼在你們的業務當中，去做一個對國家、社會有責任，而且願意肩擔起責任的事情。庫克還說他相信教育就是促進平等

最好的途徑，並且現在他們在推動一些事情，推動什麼？推動用程式語言去編寫教育，所以他們不管從國小一直到高中，其實他們現在有免費的課程是可以讓孩子來學習的。我想要問一下我們的黃大科長，黃哲彬科長，你認爲英文和程式語言這兩件事情，一個是國際化、一個是資訊化，英文語言比較重要呢？還是程式語言比較重要？談一談你自己的價值觀。

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

有關剛才所提的，不管是資訊的程式語言跟英文部分，在目前國際化來看都是非常重要的。剛才議員提到，不管是蘋果或是之前的歐巴馬、庫克這些人，其實他們現在非常在意的是所謂的程式教育推動，所以包含我們課綱裡面也把程式教育融入在裡面。當然程式設計的過程當中，其實會有很多涉及到語言的部分，包含…。

**陳議員信瑜：**

你了解幾個程式語言？

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

語言的部分、我們在國小有推動像 Scratch，這是用積木的方式，算是最基礎的。

**陳議員信瑜：**

蘋果開發的主要程式語言是什麼？

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

目前有一些主要的程式語言像 C 語言的…。

**陳議員信瑜：**

蘋果開發的。

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

蘋果的可能我會後要再查一下。

**陳議員信瑜：**

你 9 月才剛到任，就像你當初當特教科的時候一樣，都是剛到任，我看看你有幾個剛到任，一直在換，請坐。剛剛一直在講的，你們每一個人都是執行長，你有什麼樣的價值觀？你想要爲社會跟國家做出什麼事情？我也剛好要檢視一下你們。昨天我打電話問了國小的一些業務，竟然快 11 點我還接到科長的電話，他還在辦公室。爲什麼要這麼勞累？你爲什麼要那麼有責任感？很對不起你，昨天晚上那麼晚了還 LINE 你。

我問一下黃哲彬，你從特教科到國際科，現在你有什麼樣身分價值的轉移？你認爲你未來要在這個科上，你要對我們這個城市有什麼貢獻？對這個教育局你要怎麼輔佐你的局長？你的價值是什麼？我留很多時間要讓你講，你的價值

是什麼？你人生的價值是在追求我一定要當到一個比較高的位置，即便犧牲的是我業務下面所有的百姓，還是什麼？你告訴我你的價值是什麼？你個人對這個工作的價值是什麼？科長，我讓你說說看，你要怎麼樣成爲一個領導的榜樣？因爲你現在已經眞除了，你要怎麼樣成爲一個領導的榜樣？成爲一個具有國際觀的科長？

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

個人服務的觀念就是還是以服務爲主，我的教育服務還是像剛剛議員所提醒指教的，針對所謂的學生跟親師生的部分，這也是我們從事教育人員的念茲在茲的問題。當然現在在資訊及國際教育科，在資訊的部分…。

**陳議員信瑜：**

你的價值是什麼？這種東西是很觀念，你不用跟我講業務好嗎？業務我會後會向你調，我會調你未來要做什麼。你告訴我你這個人的價值、你的人生觀，然後你對這個工作的工作觀。我剛剛已經講了，庫克他說他有他的價值觀，他對社會國家的責任。

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

我個人的價值觀還是因爲基於服務的概念，基本上這個服務的概念其實是非常廣義的，不管是從屬也好，或是對親師生等等，我們能夠做的會儘量協助處理，我們會竭盡所能去做相關的服務。

**陳議員信瑜：**

你眞的有竭盡所能嗎？〔有。〕你認爲你眞除這個科長，你覺得你配得嗎？如果你從特教科到現在你自己在特教科任內，你自己給自己打幾分？滿分 100 分給你自己打打看，我針對你做一下調查，看看你的分數會不會和我的調查的是一樣的？你自己打你的分數。你對於這些身障生做出多少？局長是知道你也眞的不能用，不把你趕快調開的話，眞的就是繼續誤人子弟。但是你到這個科，幾乎是整個局的火車頭，你知道你有多少業務嗎？你知道你有多少業務要協助各科、協助各校嗎？你回去看看你的網站就好了，我都比你更清楚你的角色是怎麼樣。我還是沒有看到你講的工作價值，你還在講什麼服務，請坐。

主席，對於這種只是爲了要升官的公務人員，我們實在是無法拿他怎麼辦，這樣好了，我也讓科長好好做一份資料報告，也是在年底之前提給我好了。針對你剛剛一直講的 107 年的課綱，我要看看你要怎麼說。未來你要怎麼去因應這個要求，這是課綱的要求，要學程式設計跟驗算法，我們的生活科技同列入新增的科技領域課綱。有些人可以不懂英文，但是有些人就是一定要跟生活連接在一起，所以我們需要很多的程式語言。我們開車也需要、電動車也需要，現在我們的手機也需要，這些程式語言甚至跟我們習習相關到，在生活上都比

英文還要跟我們接觸更多。所以科長你就告訴我你要怎麼樣去做這些配套，包括師資、教材、設備，還有你怎麼去協助各科室。因爲你的業務是各科室的火車頭，我想局長應該也是器重你，覺得你可能可以勝任這個職務，所以才把你調到這個地方，因爲這個火車頭角色很重要。所以請你 12 月之前先給我一份資料，到目前爲止課綱的宣布已經很久了，你有沒有先把師資預備了？或者是你對師資部分有什麼想法嗎？可不可以提一下？

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

我想資訊師資部分應該是在另外一些像國中、國小還要再調整，因爲這是屬於技術服務類的，目前爲止我們會針對在資訊部分因應課堂、課綱的老師，我們會辦理 2、3 百場次的相關專業訓練研習。包含國小和國中的部分…。

**陳議員信瑜：**

現在你預備多少師資了？我們現在有多少師資？

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

資訊部分的老師嗎？

**陳議員信瑜：**

對。

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

這部分要分爲國中小，因爲國小是包班制的，所以是沒有教師證的；國中是有教師證的，目前的話，以…。

**陳議員信瑜：**

從國小就要開始了。所以你要預備好這些事情，我就提醒你這個，下個會期或是最近我就會和你好好討論。

我還有一些時間，想要向局長做點建議，我們這次全運會說實在的一則高興，但是一則也有點憂慮。因爲我們預算的整個分配眞的太少了，而且這些選手眞的是量少質精，但是只能靠選手自己這樣苦撐，我覺得也好辛苦。有沒有可能我們下個會期可以提出讓體育局正式成立，讓我們預算眞的可以擴大？我覺得人員不要增加，可以把錢用在栽培選手，甚至是銜接的問題上面。有時候我看到其他的縣市，像包括小小的彰化，一個選手每個月都還有 2 萬元的營養金，我就相當羨慕。

曾經我在社會局當秘書的時候，社會局以前仿效原高雄縣社會局，就開始做愛心工程。也就是說社會局將某一些的社福項目，甚至是幫社福團體做一些媒合，每一年他們都辦一次愛心工程，有沒有可能來成立體育局，並且我們同樣來成立體育基金會。體育基金會所有的錢全部提供在選手的培育，包括他的醫生、復健師和營養師，我們一應具備。不然像這次去有好幾個選手都受傷，台

灣 22 個縣市議會，唯有我們高雄市議會是由康議長和副議長帶領議員去給選手們加油打氣，全運會的主辦單位也覺得這是一個很大的鼓舞，我覺得我們只是去而已，眞的沒有做到什麼。所以有沒有可能成立一個我們自己專屬高雄市選手的體育基金會，讓這個體育基金會每一年都來舉辦，而且公開向全台灣的企業，甚至世界的企業招手，在這個當中還可以去媒合選手長期培訓的費用，也就是認養，把我們優秀的選手介紹給企業，讓企業來認養我們的選手，如果可以這麼做的話，局長，我們要鼓勵你來做這件事情。

第二個部分，我們的海碩盃花了很多錢，處長，海碩盃已經花了夠多錢，可不可以把海碩盃的錢拿回來給這些選手用，海碩盃年年編 4、5 百萬，已經編 4、5 年了。我們當初說海碩盃沒有任何國際媒體的效應，你們都不相信，你們提供給我的計畫和報告都是這樣，當初 WTA 要來高雄的時候，你們都很害怕，WTA 不需要高雄市贊助半毛錢，但是 WTA 三個字就帶來 140 至 177 個國際媒體來到高雄，它的能見度這麼高。第一年我們有舉辦，可是剛好碰到高雄氣爆，之後就被台北搶走了，現在被台北整個吃下來了。台北每一年要編上千萬補助他們，希望他們留在台北把那 5 年全部辦完，而且台北有一些資源是高雄沒辦法比較的，這是我們的先天條件不如人，包括他們某一些高級的國際型飯店主動提供免費的，或非常優厚、比較高等的房間給他們的選手。我覺得很可惜，因爲高雄本來有這樣的機會，我們不用花一毛錢就可以拉到全世界第二高等級的網球職業賽事，但是我們錯過了。

所以我們是不是可以重新調整一下，因爲海碩盃是來自於台塑集團所贊助支持的，它本身就有企業去養它，中央也給它錢，然後他還對企業募款，未來會不會把高雄列爲…，如果它可以爭取到世界男網，我相信海碩盃不敢答應它能夠爭取到世界男網來高雄，它沒有那個能力。但是我們花了這麼多錢栽培他們，甚至這是企業在養的，台塑高層長官告訴我說，你們高雄市怎麼對我們台塑那麼好？我說爲什麼？他說，你們還幫我們養我們的海碩盃，我才知道他們每一年花很多錢在養海碩盃，沒有錯，一個賽事確實需要經費支持，但這是一個企業長期認養的活動，高雄給錢、中央也給錢，眞的可以做一些調整，把一些錢留給高雄市的選手上面，好不好？

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

陳議員今天很沉重的指責我們特教的部分，你上個會期提出質詢以後，那幾個大的方向全部由黃副局長主導的一個小組，全部在進行學者專家、學校的基層，還有校長們的討論，我們會提出來方案，相信議員會滿意。黃副局長今天

沒有時間，但是我們心裡是在意的就是特教學生，因爲他們最弱勢，他們如果沒有得到好的照顧和發展，是家庭不可承受的負擔，你知道從零拒絕相關配套，包括全國性的優秀學者專家能夠進來高雄擔任輔導的工作，就在這個星期五（11 月 3 日）教育部的特教評鑑會來到高雄市，它會幫我們做一個非常澈底的診斷，看到我們進步的情形還有其他待努力的部分。

議員一直對黃哲彬變成一個科長，或者他代理科長有很多的想法或意見，我覺得只要年輕人肯學習要給他機會、給他進步的機會，當然他會有犯錯的情形，他犯錯能夠改變，然後能夠看得更廣，對政策能夠更用心，譬如他要提出他的教育價值是什麼，我相信我們的教育價值很清楚，只有教育才能翻轉學生的命運，只有教育才能改變台灣的未來。所以你剛才關心的程式教育等等，爲什麼會說現在程式語言的學習甚至比英文還重要，你如果不能夠掌握程式語言這個鑰匙的話，你可能進不到未來的世界，未來世界的變化實在太快了。

有關全運會這件事情，這次也是有史以來第一次有小港醫院的醫療防護團隊到現場去服務，他們出動醫療和相關的復健人員將近 30 位，也第一次由我們康議長率領議會團隊去給他們加油，我也到現場去看他們。我們整體的表現不能夠一概而論，每個單項都不一樣，譬如超過我們原來金牌預估數的非常優秀的團隊，單項協會主要是在游泳、跳水、舉重、保齡球和羽球都超過原來的預期。更有我們的游泳選手自己達到 5 面金牌，非常卓越的。達到我們標準的有 8 項，包括田徑、拳擊、現代五項、高爾夫、跆拳道、帆船、壘球和柔道，表現優良的有 7 項。

有一些表現得不如預期，特別是有幾個單項協會，其實我們在進行檢討，有些實力在伯仲之間，我覺得我們女子排球本來要完成十連霸，中山工商投入那麼多心力，可是選手的年紀變大了，所以這個就要預見未來，怎樣去培養新手進來，讓這個團隊生生不息，這是女子排球的部分。手球男隊和女隊得到 1 金 1 銀，這個也是在伯仲之間，非常緊張的 PK 賽，一直延續，所以我們只能夠感謝所有單項協會的主任委員、教練、選手所付出的心力，他們心中都想爲高雄爭取光榮的，我們都非常感謝他們。只能說市府和教育局或體育處做得還不夠，所以每一項我們都會盡心檢討，就像議員提到的那個方向，我們希望有更多的國營事業或在地的上市公司能夠來贊助經費挹注我們體育項目，就是說我就認養這個，爲什麼籃球人才都跑到台北去，因爲國泰人壽做了延攬人才大的計畫，他有很好的生涯照顧，每個月的生活津貼…。〔…。〕做平台銜接才行，好像民間對體育的資助、媒合一直沒有這樣很好的風氣和習慣，現在已經看到一些改變，譬如這次戴資穎他已經成爲一個運動選手形象的代言人了，他其實會有很好的生涯發展，我們希望每一個精彩的選手都能夠得到好的照顧。

許多議員關心體育處未來的方向，經過這次全運會，還有我們在進行規劃的體育處未來的發展方向，已經有將近 2 年的時間了，我們把最後的評估方案已經給了市政府，希望它能夠有適當的發展，同時有一個體育發展基金去扶植所有的運動單項，還有選手終生生涯的照顧。在教練的聘用上，也要每個單項去銜接，從國小、國中、高中一直到他成爲一個競技運動選手，是不是在每一個階段都得到很好的照顧，因爲選手的競技生命很短，但是他的終生服務可以在這個領域是很長的，他可以當教練，也可以做運動相關的產業，也可以做行銷、運動的管理等等，他多方面、跨領域的能力要被培養出來。〔…。〕2 年前完成三連霸的時候，市長就說，我們應該讓選手留下來做專業教練，當時就有 6 個教練的缺，這 2 年來大概聘了 4 個，有的選手還要繼續發展他的競技生涯，所以我們看每個選手他的想法，何況明年開始就是亞運啊！已經在爲亞奧運準備了，有潛能的選手大概都會進入國家隊的選拔，進入國訓中心進行訓練，他們會得到相對好的照顧。我們和小港醫院或者將來和榮總結合開發，從小的運動就開始讓他們能夠知道，自己身體的機能如何防護、保護自己，希望他們都是在很健康的狀態之下，一路發展出他的體育潛能，這些都是高雄正在進行的。

總之，我們體育的部分，因爲高雄原來是一個體育的大市，所以 33 個單項都有，但是 33 個單項參與的時候，有的很強、有的中間、有的待努力、有的一直還沒有達到奪牌，但是不表示他們沒有夢想，他們同樣有夢想，只是還要繼續努力。我總覺得運動選手的一生要經過很多的挫敗，可是他只要不放棄，他可以追求更高的成就，這就是最近看的電影叫《翻滾吧！男人》，剛好記錄 2 個體操選手 15 年的歷程，你可以看這個過程中，許許多多不會再練下去，有特別的熱誠、有特別的夢想，堅持到最後才會成功。我們希望所有高雄的選手們能夠堅持他們的夢想，我們給他們在環境上、資源上更多的支持和改善。

**主席（李議員眉蓁）：**

今天上午的會議到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

**主席（陳議員信瑜）：**

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續進行教育部門業務質詢，現在登記第一位發言的是郭建盟議員，時間 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

今天我繼續針對孩子們的食安問題，也就是新政策上路 106 年營養午餐 4 章 1Q 食材採購的問題，依我所了解的狀況繼續跟局長來分享，因爲我們一定要爲孩子的食安做得更好，繼續努力。

局長，今年到現在我就做了 3 次有關這個議題的質詢，這是在上個會期的時候，在市長施政報告做出提醒。也就是那時候剩下 3 個月就已經學期過完，剩

下 6 個月就要推行這個制度，我提出了五大問題，包括全國都在搶菜，我們的菜夠不夠？錢夠不夠？吃的飽夠營養嗎？包括所有教育局、農業局、衛生局的分工，還有偏鄉的配送，還有登錄的資訊等五大問題，我都跟市長及局長提醒報告了。陳菊市長也相當積極地回應，他當天就說他用 5 億的農業基金做爲孩子食安的後盾。8 月 29 日我也看到局長你帶領海洋局長、農業局長、環保局長及員消社，共同開一個記者會說我們 106 年有 60%的學校就先上路，下學年會有 100%完全推行。看到這個成果我也相當開心，因爲 60%能上路我認爲很了不起了。

我剛剛也聽局長講，實際上你們上路的比例更高，我們所關心的是新制上路以後，學童的食安是不是眞的可以到位？所以我在 9 月 20 日的時候到我的選區，拜訪我熟悉的苓洲國小的校長，然後我在聯絡人陪同下，無預警地去拜訪廚房。這間百年學校一共分擔了 3 所學校 1,800 人的午餐。我把相關的，當天所看到的優缺彙整以後，先在 9 月 30 日跟農業局長討論，因爲這個事情絕對不是只有教育局的事，是衛生、農業等各局處都要分工的。

我當天告訴農業局長說農業局不出手，學童食難安，爲什麼這樣說呢？因爲有幾項問題，包括標章食材在採購上的質量如何取得平衡？還有因應食材的產季還有產區問題的供需調配、有機食材的契作輔導、確保農產的穩定供應，還有假標章食材稽核與農產安全用藥的檢驗。這些不是教育局的專業，農業局如果不出面，那我們要做到什麼時候？所以我拜託農業局長主動針對問題出手幫忙，然後我同時強調我希望是不是在有機方面不要這麼早撤守，能不能透過農業局跟有機戶聯合綁契作穩定供應？我們的農業局長一向很保守，他當天就說了兩個重點，第一個就是先把標章食材做穩了再來談有機；第二個是說需要配合什麼，教育局開口就全力以赴，我也轉告給局長你了。

所以今天我再把其他我看到的問題跟局長報告，爲什麼我們要吃標章食材？標章食材爲什麼可以保護孩子的食安？基本上他最大的意義還是在只要所有的農產生產者，在自己的產品上註明產銷資訊，這個農作物是我生產的，做到我生產我負責來杜絕黑心，這是最大的意義。我們的手機不管是 HTC、Samsung、或 iPhone，壞掉了第一個有保固；萬一炸掉了你還可以去求償。爲什麼要負責？因爲有品牌，如果我們的農作物，每個農夫都可以把自己的產銷資訊放在上面，基本上他就不會爲了表象的好看多放些農藥，因爲驗不過馬上會被抓到。另外也不會爲了偷工減料，弄不合法的農藥，譬如說普芬尼造成孩子受害，所以我們一直相當堅持標章食材的採購。

在今年中央給我們所有六都的政策，是採用輔導鼓勵。輔導鼓勵我們到底做得好不好？我必須要有一個標準來看我們做得到底怎麼樣？高雄市是做得比

人家好？還是有什麼可以改進的？所以我選擇了一個方式來比較。我找了鄰近的台南協進國小做成效上的比較，因爲政策一樣，購買金額一樣，而且我們在地域上相近，所以也不會有農產季節產銷的問題，因爲各方面條件都一樣。我找高雄的苓洲國小跟台南的協進國小，我先把這兩所學校在我當天拜訪之後的所有菜單做個統計，包括苓洲國小當天所有的菜色，不管是不是有排除或沒排除的輔導項目，我都統一做好。但是這個表太複雜了，也看不太出來，局長請看一個簡單的表你就可以看到成果。

苓洲國小以 9 月 19 日當天有 4 道菜必須用生鮮蔬菜食材，裡面這 4 道菜有幾樣可以找到農地，找到耕作的農夫，溯源的成效，4 個裡面只有 1 個找得到。有沒有違規？沒有，因爲現在是輔導期。另外來看台南中西區的協進國小，他們當天的菜色裡面有 3 道菜要用到 6 種生鮮蔬菜，但是他們 6 個全部都合格。你看一天不準，要去把整個月調出來看，所以我去把整個月都調出來看了。我們以 10 月份 2 日到 27 日一共 17 個工作天，苓洲國小所有的蔬菜裡面可溯源的比例放在右邊，局長我給你的 PDF 檔的後面還有連結資訊，你點進去就可以看到什麼菜合格、什麼菜不合格，我把他做得相當清楚，可以對你交代。

可溯源的比例是 49.1%，台南的協進國小比例竟然高達 80.5%，這個差距太大了。高雄的溯源農地的比例 49.1%，台南卻高達 80.5%。爲什麼有這個差距？我們再來看，苓洲國小買不到的菜裡面，有時候有，有時候沒有的菜我歸類在中間這一項，始終這 17 天裡面買不到的溯源菜我放在最右邊，這一共有 19 項。這 19 項我又去看了產季問題，這 19 項裡面竟然有 8 項是常年收成跟 4 項是當季蔬菜，也就是說 19 項裡面有 12 項其實是沒有理由的，你用心要去買應該買得到。那我們再來看台南，台南相對地一樣有 6 項，有時候有，有時候沒有，還有無法溯源的，這 6 項裡面是有 3 項當季蔬菜，但是大家來看這兩個表格裡面，有異常狀況的蔬菜，人家可溯源的蔬菜比例很高，這麼多樣。我們多樣的是異常的蔬菜，異常的比例相當高。

局長，我認識的苓洲國小校長跟黃姓營養師，再回過頭來邵股長也好，科長也好都相當認眞。我對他們的態度絕對不會有疑慮，但成效這麼低是我們不認眞嗎？我不見得這樣認爲，所以我去找出問題。局長我跟你報告，這個問題出在高雄在中央輔導政策上的態度不明，哪裡態度不明？局長請看一下，這一張是我們的合約，合約裡面規定說肉品要買 CAS，蔬菜水果要買怎麼樣的，有沒有說蔬菜水果要買 4 章 1Q 標章呢？沒有，也就是不強制。裡面只有合約寫到如果要配合中央 4 章 1Q 的時候，其中的 Q 必須要能溯源到農民，始能符合申請獎勵金要件。局長問題來了，只要廠商不申請獎勵金就沒有違規，我應該到底要買多少？合約裡面沒有說。我該不該買？比例要多高？合約裡面都沒有做

要求，我所指的部分是生鮮蔬菜的部分。

所以學校、教育局沒有政策方向，所以也不知道比例要多高，那就廠商有提供就提供吧，提供的話他要符合什麼樣的標準？問題就出在這邊。局長，我對政策面有幾項建言，第一個，教育局應該明定採購原則供依循。不管你是要原則上蔬菜全面都要採購 4 章 1Q，但是遇到天災、颱風下雨或是季節額外例外，你要報備許可。或者你可以用另一個方式，訂一個目標，所有的蔬菜 60%、70%、80%要用食材溯源標章，你這個政策方向一定要給學校，學校才知道要怎麼樣跟員消社要求供應商供應，這是第一點的政策建議。

第二個是有機餐停辦應該提市政會議，因爲這個週一有機的政策是在 2016 年 8 月 11 日林全院長在行政院院會公告施行的政策，高雄的苓洲國小是因爲買到了不好的有機，又要勉強孩子吃。在整個政策現在還捉襟見肘的狀況下乾脆現在暫時不推，打退堂鼓取消了，現在變成一週一蔬食。我沒有說哪個好、哪個不好，但是行政院會通過的政策如果要轉向，我認爲要提市政會議，相關的缺失檢討以後再來改變。

另外，請農業局「糾」農戶做契約穩定的供貨。局長，我們剛剛看到的這些有些菜是買不到的，但是我把這些菜比對台南，台南都買得到。所以到底是高雄的供需產銷狀況有問題，沒有辦法因應？我認爲都可以去問農業局；或是價格太低買不到？都可以請農業局協助。基本上種菜的人不知道教育局需要什麼；教育局可能也不知道什麼季節有什麼樣的蔬菜，各有各的專業，那就兩個局處來協調合作，才能達到一定的效用。

接下來在執行面也有幾樣建議…。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**郭議員建盟：**

再來在執行面也有一些建言。我認爲應該預審盤商下個星期的所有採購計畫，因爲營養師都怕東西送來品質不好又不能退，因爲學校有 1,800 人要吃，所以有時候會有點勉強地驗收。如果我們的營養師能每星期預先把下星期廠商應該供應的菜拿來看，哪些菜打算跟誰買？有沒有標章？全部都預審的話，我們就能提早因應，而且預審完以後就依照上星期所決定的方式來審，這樣就可以杜絕捉襟見肘開天窗的狀況。明定標章食材的排除要件，現在這個食材局長剛剛也有看到，有一些沒有供應。沒有供應也沒有要求我要供應這個條件以外，還有到底眞的是季節因素還是什麼因素？這些排除條款應該明定在合約裡面，不能廠商直接跟營養師說說就算了，這個我認爲必須要再更嚴謹一點。

接下來還有一個建議就是現在食材的混充沒有防範機制，局長你看食材有時

候就是這樣裝，買其他的非標章食材就這樣放進去，這還有用袋子裝，所以我認爲合約裡面要有，而且現在只罰 1 倍，價金的 1 倍，在合約裡面。所以沒有遏止效用，我認爲應該要嚴罰，你們最嚴重的罰鍰是 3 萬到 60 萬，那個是要中毒才罰。還有…。

**教育局范局長巽綠：**

你多次質詢這麼鍥而不捨地深入營養午餐對學生所食用的食材，做最安全最符合 4 章 1Q 的保障，剛才郭議員提到你實際比較苓洲國小跟台南的這所小學，所以可以看得出來他們顯然比例上比我們高。但以目前我們看到的數字，就 9 月份提供到 4 章 1Q 的食材比例已經高達 98.32％，這是我們 9 月份統計的資料。至於學校使用有機蔬菜的部分，目前有 81 個學校，有的是每週用 2 到 4 次；有的是一週 1 次，有的是每個月 3 次等等不一定的，但是跟 2016 年林全院長當時有宣示一週一有機，其實我們要做到這些，就像你剛剛提到的一定是農業局要做我們的後盾。因爲我們是依靠農業局去了解這些農戶跟供應商是不是合符這些標準，根據季節性跟學校開出來的營養午餐所使用的蔬菜食材，怎麼樣去分布跟供應，所以郭議員提的方向，我對你提到的政策面或是業務面的執行，我們都會做一個詳細的檢視，就是哪些部分我們可以做得更明確更好，然後明確地提出政策上的要求。我想學校當然樂於更符合標準，所以學校是樂於配合的。但是供應的部分要跟農業局做緊密的合作，這樣也會鼓勵高雄的農民生產更好的食材，更符合國家標準。

有關於提到後面的嚴罰的部分，這些我們都會請王副局長跟員生消費社一直是在進行討論的，所以有對他們進行很多督導跟改善。還有的是學校自行採購的部分，全部納入一體。合約方面如果要檢討，從合約方面要求，應該是最一致性，是不是要定一些嚴格的罰則，這要參考其他縣市的做法，我們會積極的和農業局來配合，讓我們的食材越來越安全、健康。

**主席（陳議員信瑜）：**

再延長 1 分鐘。

**郭議員建盟：**

謝謝局長。局長剛剛有一些數據是有落差，包括 98 點多，那個基本上我也知道，現在市區裡面學校有使用標章食材的已經達到百分之九十幾，但是我剛剛給你的數字，實際上你要去看裡面，每一道菜該用而未用的比例差距有多少？所以我看別人可以更高，相對的別人有它的好處也有它的壞處。我們如何去折衷把別人的好處拿來用，保有我們的好處繼續往前走，這個是目的。所以有一些數字 98 點多，這個數字千萬只是我們自己看得開心就好，給孩子的數字要百分之百，只要能看到有更多的進步空間，我們都一定要努力。千萬不要

讓 98 點幾迷失掉了，好不好？

**主席（陳議員信瑜）：**

第二位登記的議員是周鍾瀅議員，質詢時間 15 分鐘。

**周議員鍾瀅：**

謝謝主席。教育部門所有局處首長主管、議會同仁、新聞界朋友、市民鄉親，大家午安。郭議員對營養午餐的重視眞的值得敬佩，但是局長還有教育局的主管，我以前也是教育局出來的，30 幾年來和學校的淵源也是很深，除了這些看得到的食材，有很多和農業局沒有直接關係，是和衛生局還有其他局處有相關。我想辦教育是要有良心，同樣提供營養午餐也是要有良心，除了農藥安全之外，還有食品的安全期限，現在有很多都是亂貼標籤，那些食品公司、食品廠很沒有良心，都亂改保存期限標籤，可以一延再延，甚至用一些不衛生的食材，雖然不會立即造成生命摧殘，但是會造成慢性中毒，那一些都要查。

其實我以前有聯合檢調要查辦一個單位，結果不小心被人二也就是現在的政風偷漏消息，奸詐的廠商竟然在一夕之間，把不該有的東西，從冰庫全部清除掉。所以沒有抓到，我看那個校長終身一定痛恨周鍾瀅，不過這沒有什麼關係，所以我想辦教育一定要有良心道德，不止是那些食材的安全而已，有沒有不法，辦教育的要特別注意，這請所有的行政主管都一定要秉著道德良心辦教育。

請教文化局長，文化就是人類一切生活的總稱叫做「文化」。所以人類從生、老、病、死，這一生中都有關係，生命是從出生到死亡，人生的過程很精彩，從食、衣、住、行、育、樂每樣都和文化有關係，所以你看育樂的部分，流行音樂中心也是屬於文化局管理。現在左營有一個「見城計畫」，上星期你們有舉辦拆遷補償說明會，局長你應該知道，但是會議的結果是怎樣？我只能用四個字來形容，就是「不歡而散」，你們說明會時間是 7 點半，因爲我趕行程，所以我到達時間是 8 點半，奇怪鄉親怎麼都下來了，鄉親還跟我講，周議員不用來了，那是什麼說明會，我們聽不下去、也不想聽、更不願意聽，所以是不歡而散。我很驚訝怎麼會這樣，下面很熱鬧，但是到上面開會的人寥寥無幾，我想你們的態度和技巧不好，你們的視野、眼光、計畫都不周全。請教局長，見城計畫拆遷補償說明會，是不是算在 27 億裡面的一環，請局長簡單說明。

**文化局尹局長立：**

謝謝主席、謝謝議員。我們那一天進行的是查估說明會。

**周議員鍾瀅：**

查估就是違建戶，在勝利路和城峰路那一段，對不對？我想「見城計畫」不止是城峰路和勝利路這一段而已吧！我想「見城」就是要把古時候的舊城重新再現，才叫做「見城」。你只有用這一段，我想城址的範圍不止這段吧！〔是。〕

局長，但你只做這一段，我覺得格局太小了。我想主席所在的草衙遷村案，我在高中時代，曾經在草衙旁邊居住，與那些違建戶相處 3 年，常常聽到天公壇向衆信徒廣播有什麼活動了，就是在草衙那個地方。我想違建是歷史共業，但是要認眞講，那是近代 50 年來的違建，而且是很大的族群，但是左營舊城的見城案，那些當然也是違建戶，但至少不像草衙違占公有地、市有地。左營這個是因爲當年政府遷台，對那些榮民、退休軍人或是現職軍人的安置，這是政府默許規劃給他們居住的。也許當年沒有文化氣息，不知道那是古蹟，所以就在旁邊蓋房子把舊城遮住了，眞的很可惜。

局長你是文化人，相信你現在看了也感覺很突兀，但是你用這樣查估，我覺得只是查一部分而已很可惜，不然也比照 30 年前紅毛港遷村案一樣，當然 30 年前紅毛港遷村也不是一次就完成，也是好不容易一一的溝通，從草衙紅毛港遷村開始到現在大林蒲即將遷村，周鍾瀅都是躬逢其盛。但是左營舊城的見城，要的話就看舊城遺址有多大，先界定好之後再辦理遷村，一個重大的拆遷案，要拜託中央文化部補助，就像現在大林蒲是中央經濟部補助，以前紅毛港也是經濟部或是財政部等等。

我想草衙的條件應該都不錯，但是我不知道見城計畫的標準是怎樣？局長，我有一個建議，左營鎭福廟你有沒有去過？如果站鎭福廟的「廟埕」往前看，那個景觀很不錯，我想伯公（土地公）眼光很不錯，選了這個位置，面朝向大龜山，但是大龜山裡面其實也是舊城文化遺址的一部分，裡面住了更多人，我覺得如果要遷的話，不止是勝利路或是城峰路，這個是重大的拆遷案，我並不是要趕人，我說要遷村的話，政府要規劃周全一點，要做就要做好一點，因爲接著總質詢我會再向市長建議，我們常常喊口號，今天的主席陳議員也知道，要選就選最好的。同樣的我也向你們回應，要做就要做最讚的，要選就是選最好的，要做就做最優的，要做就眞的要做好。局長，我的看法是這樣，你覺得怎麼樣？

**文化局尹局長立：**

跟議員補充說明，整個見城計畫有 26 個子計畫，整個城要全部恢復，因爲包含西門那一段的遺址都在地下了，目前最完整就是東門那一段，那一段的狀況是有些住戶直接就搭在城牆上，甚至有在城牆上開門的，我想這個議員應該清楚。

**周議員鍾瀅：**

了解。裡面也有蓋學校、也有住家，也在蓋在城門上、旁邊的，我感覺滿可惜的，至少它的遺址還存在，沒有全部毀掉，這個都可以好好處理，我們的計畫應該要周延一點，執行要有技術一些，就是要按部就班，不要頭痛醫頭、腳

痛醫腳。那裡的百姓不斷抗爭，以後大家都一樣，只不過執行的時候，你要把總計畫整體規劃好，總計畫做得周延，理想很緊密，技術執行一步一步來，可以分成 A、B、C、D 階段。不了解的人全部跟著起哄抗爭，大家都一樣，因爲政府財政有限，但是計畫可以是周延、有階段，執行的時候有步驟，拜託你做好工作。你可能會一個頭兩個大，我拜託不要強硬拆、硬辦，規劃要周延、完備，我講的是左營舊城大遷村計畫，當然這不是你的階級，這是市長的階級，我講一些比較務實的，市長有答應過，不知道那時候你來了沒？你上任時間？

**文化局尹局長立：**

去年 11 月 1 日到。

**周議員鍾瀅：**

可能還沒辦，見城計畫在執行的時候有辦一個大型的戲劇公演，那時候你還沒有來，因爲有颱風來做怪，預演時大家有看到，我也有去看過一場。但是眞正要展演時突然來一陣怪風、怪雨，就被打散掉，市長在市政會議講過要找機會重新演一場，這個計畫你知道嗎？

**文化局尹局長立：**

我直接跟議員報告，我們都規劃好了，明年 2 月底會重演。

**周議員鍾瀅：**

選的時間就不錯，那時候至少沒有颱風也沒有怪雨，希望能夠風調雨順，照顧眷顧高雄能夠國泰民安，大家去欣賞一個有水準有氣質的戲劇公演，這個很重要。文化就是從生到死，覆鼎金公墓遷墓時，就有文史團體出來說要搶救那些古墓碑，那個狀況是怎麼樣？

**文化局尹局長立：**

跟議員報告，市府這邊已經定調，包含大坪與一、杉本音吉跟黃慶雲三座墓原地保留，並且會跟整個公園的設計結合。因爲有很多墓碑，他們提文資的部分、有辦墓碑、辦地藏王菩薩廟，非常多，這部分照相關文資程序，由委員決定會不會保存，那三座墓已經確定保存下來。

**周議員鍾瀅：**

這個很重要，譬如左營舊城門有藍家古墓，有一些水準標準很難界定，歷史認定有特色應該可以從寬，保留那些都不錯，像陳中和、中和翁古墓、墓園，保留也沒有什麼不好啊！把它美化、綠化、公園化就好，有很多可以跟整個大計畫相容和，不違背的，像你講得該保留的、該存留的，謝謝。

請教教育局長，我跟你一個建議，重要的我會放在總質詢，清豐國小整個興設規劃設計，那時候我再端出來，現在講簡單的，因爲時間的關係。文府國中跟福山國中都是在福山里，福山里 58 鄰的皇苑創世紀大樓，他們一再陳情，

去年沒有陳情成功，因爲速度太慢，他把它單列爲福山國中小的學區，他們今年又再陳情，違背民主自由跟公平正義的原則跟意旨。我跟局長報告，他們陳述的很好，福山里第 58 鄰把它單列爲福山國中小的學區而已，但是同樣的 57 鄰、59 鄰是文府跟福山國中小的共同學區，情何以堪，一樣都在旁邊，只差一個鄰。小朋友沒有選擇其他就讀的學校，所以他就講違反民主自由原則，而且又不是總量管制的學校，你們管那麼多，違反公平正義。57 鄰、59 鄰可以選擇兩個國中小就讀，唯獨 58 鄰只能讀福山國中小，這個有違公平正義，等一下請局長答復。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**周議員鍾瀅：**

空中大學劉校長跟我同學是好同事，都是優秀的博士，你有提到要申請前瞻計畫，叫做工業綠洲藝廊計畫，是否符合申請條件？你等一下再一併的答復。新聞局說要關心高雄跟行銷高雄，你有什麼特殊的妙方，等一下請局長簡單答復，先請教教育局長對於皇苑創世紀劃分福山國中小跟文府國中小的共同學區，有沒有這個計畫要執行？

**教育局范局長巽綠：**

謝謝主席、謝謝周議員。周議員提到福山里 58 鄰希望能夠變成福山國中跟文府國中的共同學區，我們會放在 12 月學區委員會裡，以正式提案來討論。

**周議員鍾瀅：**

我拜託局長，一定務必讓它通過，符合公平正義跟民主自由的精神。

**教育局范局長巽綠：**

委員會會照議員想的方向陳述清楚。

**周議員鍾瀅：**

人家講得有道理，我們就要順意民意、尊重民意。

**教育局范局長巽綠：**

主要是因爲福山國中是總量管制的學校，所以沒有辦法列爲共同學區。

**周議員鍾瀅：**

已經不是總量管制。

**教育局范局長巽綠：**

沒有關係。都在 12 月委員會討論，雙方的主張都提得很清楚。

**周議員鍾瀅：**

局長，要順意民意比較好，不然你們很難生存，局長請坐。請劉校長答復，有爭取到多少經費？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

現在正在申請中。

**周議員鍾滋：**

有沒有希望？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

我希望是有希望，因爲這邊工業區如果有藝廊的計畫可以實現，對市民朋友有很好的…。

**周議員鍾滋：**

有機會。借事借端、逮到機會就不用客氣的爭取。〔…。〕

**新聞局蔡代理局長秀玉：**

謝謝主席、謝謝周議員。我們在行銷的策略上以多元行銷，就是除了傳統的媒體行銷之外，今年也著重在網路上的行銷，年輕族群包括熟悉的網路社群、Facebook、LINE、Twitter，最近 Twitter 也展現城銷的效益、Instagram 等等，我們會隨時創新，還有跟網紅做連結，我們會來努力。〔…。〕

**主席（陳議員信瑜）：**

接著請吳銘賜議員質詢，時間 15 分鐘。

**吳議員銘賜：**

大家午安，縣市還沒有合併之前，就常常聽人講「北萬年南戲獅」，指的就是北高雄左營的萬年季活動以及南高雄的戲獅文化節，可說是沒有合併以前高雄市很重要的兩大活動，也吸引了很多外縣市的遊客前來參觀遊玩。尤其是戲獅甲活動，除了吸引來自各地訓練有素的舞獅團體外，也有遠自國外來的外國隊前來爭霸，把這項活動辦得是有聲有色。請教文化局局長，戲獅甲的起源自哪種活動，是從哪個團體單位開始推廣？請局長答復。

**主席（陳議員信瑜）：**

請局長答復。

**文化局尹局長立：**

我想吳議員就是當初最主要的推動者，而廣濟宮是整個戲獅甲活動重要的起源。

**吳議員銘賜：**

謝謝，請坐。因爲這是一個傳統的文化，我相信它也是高雄市的傳統文化資產，坦白講，如果讓地方上自己舉辦，能力資源都有限，觀賞的人潮也好，包括規模和經費上都會不足。其實這也要感謝副局長，當初他是擔任科長職務去承辦，在史博館館長任內把活動辦得愈來愈有國際水準。但是我常常就會覺得很可惜，翻開以前的舊資料，可以說每一年都有舉辦，現在爲什麼會變成 2 年

才辦一次，就這一點，麻煩請當初的推手（副局長）答復一下。

**主席（陳議員信瑜）：**

請副局長答復。

**文化局王副局長文翠：**

謝謝，吳議員一向都是非常的支持，支持文化局辦理的戲獅甲活動。其實當時我們也有訪在地的獅隊，他們也出現了一個問題，就是對選手的訓練是有點青黃不接。還有我們也去觀察了國外獅隊的比賽，很多大型的比賽，其實也都是 2 年一次，而我們當時就考量要怎麼銜接選手的訓練，以及和國外的比賽問題，所以才會變成 2 年一次。

**吳議員銘賜：**

請坐。市長有參加英國愛丁堡藝術節活動的經驗，覺得高雄有這個戲獅甲的活動，除了邀請國外隊前來參加之外，也擴大了市民的參與，可是現在卻把它變成 2 年一次，如果每年舉辦，就可以讓他們有更多的參賽機會，這個才是眞正的目的。怎麼會是 2 年辦一次，甚至也有人 4 年才辦一次，但是也有每年都辦的，爲什麼民政局的萬年季、內門宋江陣，是每年都辦，而且預算又那麼多。

局長，我每次參加戲獅甲活動比賽，都是自掏腰包買了好幾萬塊的門票，相信文化局也都知道；我也不會去向你們要門票，因爲我認爲要觀賞就要自己買票。爲什麼你們可以把它辦到市民去觀賞還要自掏腰包，這個不是演唱會，是政府舉辦的活動，照理來講是免費的。你們反而用門票和極少的經費去 cover 這整個活動，請問爲什麼不要每年舉辦？請局長答復。

**主席（陳議員信瑜）：**

請局長答復。

**文化局尹局長立：**

這個戲獅甲眞的是非常有意義，而且也是非常重要的文化活動，會變成 2 年一次，當然有當時的想法，而對於議員的建議，我們會檢討並且也會規劃，看看是否可以恢復每年舉辦。

**吳議員銘賜：**

世界龍獅錦標賽，從 2000 年開始創辦，今年是第六屆世界龍獅錦標賽，由國際龍獅聯合會主辦的重要賽事，也是國際最高級的舞獅比賽，是 4 年舉辦 1 次，被譽爲龍獅界的奧運會。馬來西亞雲頂世界獅王爭霸賽，自 1994 年開始舉辦，也是 2 年（偶數年）舉行 1 次，另外在馬來西亞國內舉行的全國舞獅大賽，是單數年舉行，所以等於是每年都有舉行比賽。亞洲龍獅錦標賽也是每 2 年一次，香港的學界公開舞獅錦標賽是每年一次，已經舉辦了 24 年。台灣金門的獅王爭霸賽，獎金和我們一樣 30 萬元，也是每年舉辦一次，而且不用

買門票，而我們是有門票的收入，竟然 2 年才辦一次，況且還是這麼受歡迎。

記得有一年，我們的初賽受到文化部的邀請參加台北小巨蛋的開幕表演賽，這麼好的一個活動，也不曉得是哪一位「狗頭軍師」講要 2 年辦一次，眞的是不正常。大家是讚不絕口，局長要不要相信，當天我就坐在局長的旁邊，從頭看到尾，有一位受了傷的選手還拄著枴杖還是繞場一周，可見他們是多麼重視，眞的會讓人很感動。舉辦一場可以讓現場所有的觀眾都鼓掌感動的活動，坦白講，市政府也沒有幾場的活動是可以達到這個水準。類似這麼優質的傳統文化，爲什麼不可以每年都舉辦。每年辦，會不會有意見？如果文化局每年都辦的話，應該也不要緊吧！因爲明年的預算今年已經編列了，我知道明年也是沒有了，但是在座的局處長也有可能換人啊，公務人員就不可以，他們還是要繼續的爲高雄市打拼，誰來當市長都一樣，對不對？那爲什麼這個，當時是誰把每年改成了 2 年舉辦一次的，請副局長回答，因爲他最清楚。

**主席（陳議員信瑜）：**

請副局長回答。

**文化局王副局長文翠：**

謝謝，因爲第一次 2 年舉辦的時候，是在氣爆的那一年。

**吳議員銘賜：**

氣爆那一年開始停的？

**文化局王副局長文翠：**

對，因爲那一年在籌辦時，剛好 8 月 1 日是氣爆，所以當時也有考量到整個社會氣氛，我們覺得舉辦這樣的節慶活動，好像不是非常的恰當。

**吳議員銘賜：**

沒錯，當然是不行，那一年要停辦。

**文化局王副局長文翠：**

沒錯，從那一年開始。

**吳議員銘賜：**

後來就自然而然。

**文化局王副局長文翠：**

後來就沒編列預算。

**吳議員銘賜：**

後來你們也要一樣，每年啊，對不對？

**文化局王副局長文翠：**

剛才局長已經回復，回去後研議。

**吳議員銘賜：**

每年，這對行銷高雄非常好，本來就是高雄市的文化資產，爲什麼不能夠好好的把握。我也要對文化局的長官講，那些空位是否可以保留幾成不要賣票，讓家扶中心或家境比較困苦的小朋友，教育局知道有些孩子家境不好卻很會唸書，可以把票送給他們看，讓整場坐得滿滿的，這樣也很好啊！不要空在那裡。說眞的門票眞的很貴，我也咬著牙捧場好幾十張，沒有辦法啊！市府可能也不是很重視它，所以預算編得不多，預算編列多少？請局長簡單答復。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長請答復。

**文化局尹局長立：**

報告議員，每年編列的預算，大概都在五、六百萬左右。

**吳議員銘賜：**

局長，眞的委屈你了。以前都編列 1,000 萬，最早之前活動都爲期好幾天，你可以問問副局長，都是編列 1,000 萬元，因爲它不需要經公關公司也不會有什麼問題，都是文化局廣邀各國而來，是最省錢、最務實的。加上文化局又有行銷經驗，窗口也有了，不像生意人有什麼問題，都沒有啊！過去曾經辦過 5 天甚至 9 天的。局長，你看 PowerPoint，過去戲獅甲藝術節也辦過 9 天或 5 天的，像 2007 年從 11/3 到 11/11，這樣是幾天？八、九天；還有 9/20 到 9/28 和 9/23 到 10/1 的，是不是未來不要只舉辦兩天的時間，戲獅甲水上比賽很棒也很精彩，在體育館也可以啊！因爲舞獅本來就怕風大，風一吹獅子就會掉下來，一定要在室內。而且也可以結合地方廟宇，像現在每年辦理的市長盃，雖然沒看到市長來過，只有區長來過現場，國中國小都很熱鬧，就像過去結合廟宇活動讓它更多元化，所需經費也不多，讓這樣的活動可以延續。這樣門票應該可以賣得更好，就算多漲 100 元，民眾也可以接受吧！這點是本席小小的建議，那天看完眞的很感動，也感謝文化局所有工作人員辛苦的打拼，才有今天的成果，本席質詢到此，謝謝！

**主席（陳議員信瑜）：**

請文化局再斟酌一下，我記得第一屆爭取舉辦時，和吳議員在廟那邊開協調會，就是從廣濟宮開始的，雖然在氣爆發生時停止辦理，那時我也詢問這個問題。「戲獅甲」的口碑、風評眞的很好，請再斟酌看看把預算編足，那時科長剛好接這個業務，我們來找經費每年舉辦，讓這個活動可以延續，因爲戲獅甲的門票確實較多人主動購買，眞的是滿難得的活動。

接著請李柏毅議員質詢，時間 15 分鐘。李議員請。

**李議員柏毅：**

先感謝文化局，上個會期我一直幫一個活動代言，希望這個國際活動

Tomorrowland，可以在高雄和世界 7 個國家、9 個城市，同步進行一場大型的音樂盛會。但這場音樂盛會卻被颱風搗亂了，所以沒有辦法非常盛大的在高雄舉行，但整個過程還是感謝文化局同仁，也看到主任在後面，感謝你在這個過程協助一群有理想的年輕人，本來要完成這個夢想的，但相信未來還是有機會。

同樣一個颱風，也把另外一場很精采，文化局想要呈現給市民朋友的一個活動給吹掉了，也沒有吹掉，那天我有去現場，大家穿著雨衣在看左營的舊城見城這個計畫。左營的舊城見城計畫，我曾經在部門質詢時，對教育局、文化局提出質詢，我跟很多議員和有到場的人感覺一樣，很可惜，怎麼沒有更多人去看這麼精彩的活動？因爲我們沒有讓更多人知道這個城門的故事，沒有讓更多人知道這座城門的由來，沒有讓更多人知道，要怎麼去愛護、珍惜這座城門，很可惜。文化局也同意，接下來還會繼續在舊城見城的活動上，繼續給市民朋友…，剛剛聽到局長回應，在明年 2 月已經準備好了，在這邊也提醒教育局，是否也可以邀請在地或附近的學生，不管是幼稚園、國小、國中甚至高中，大家都應該要認識這座城牆。除此之外，要很嚴肅的跟文化局討論，舊城見城這場活動之後，應該要怎麼樣來保護這座城門？怎麼樣來爲高雄的這座古蹟、甚至這一區的古蹟，做城市的行銷、做城市文化的保障或做爲城市很重要的觀光資產？

請看，我剛剛跟市民朋友大家報告的，這個城門的這邊就是東門，我們在東門的門口，也就是城峰路那裡舉辦了舊城見城的活動。後來大家發現，整個台灣的這座石城，它周邊的區域包含這些單位的土地，不是國防部就是市政府的土地。剛剛有議員和局長討論過，也就是城牆也就是東城的上面前面有一些占用戶，如果這邊全部都是市政府土地，使用分區也都是公園的話，這是我跟都發局和文化局要的資料，上面全部都有建物，上面的土地除了國防部之外，就是高雄市政府所有。去年在議會時，曾經跟觀光局討論過一個議題，就是舊左營國中上面這些目前稱的占用戶，我從之前舊左營國中自救會的許嘉來先生，他現在已經不在了，他口述也包含提供很多資料給我，我也都給文化局了，希望你們好好愼重來處理這件事情。它在日治時代就是軍事的預備地，從國民政府來台灣之後，開始有三七五減租有碑仔頭農場，才做爲碑仔頭農場使用，我現在講的左營國中。

文化局上星期到左營，來開拆遷補償說明會裡的這些住戶，除了左營國中自救會的這些住戶之外，有一些是因爲當初要興建左營國中，當時稱爲第八中學和勝利國小，所以要收回這些耕地。當時的市長陳啓川去到現場，認爲這些居民和在那邊耕作的人很可憐，又沒有地方居住，當場承諾市長會想辦法，讓他們有地方可以住，也就是每一人每一戶，畫了 30 坪基地，讓他們可以在那邊

蓋房子居住。但是有一份公文後來有被找到，這是市政府行文到市議會之後的公文，市議會並沒有同意市長的決策。這個議題在教育局也好，曾經處理過左營國中，或者是文化局目前才剛剛接手，爲了要讓這個見城計畫更完美，身爲處理見城計畫的單位來講，你們都非常熟悉。居民的訴求、居民的聲音你們也都非常的熟悉，所以我在此要再爲當地的居民重申一次，有這個過程。

他們的土地、他們的祖先，現在六、七十歲，七、八十歲的長輩，他們的祖父母告訴他們，我們的土地就在這裡，政府讓我們在這裡蓋房子。但是從我們現在回頭去審視他們手上的資料，在可以提出對他們有利的證明裡面，我們只看到這一些，但是他們確實沒有土地所有權，沒有繳納地價稅，這是對他們不利的地方。再怎麼樣，我們的古蹟要維護，古蹟要讓舊城變成高雄市的觀光資產，我們還是希望政府單位，還是希望處理這件事情的局處，過去是教育局在處理左營國中，這個計畫現在確實是緩下來了。但是現在文化局要處理見城計畫，我希望你們一定要體恤當地的居民，他沒有辦法提出什麼，這是他們祖先傳下來的，你們一定要好好的去說服、說明，提出最好的補償方案，來說服住在當地的居民，才可以來做這個計畫，這樣才有一百分。這部分等一下請局長一起回應。

講到這裡我又很傷心，你們現在要處理城門旁邊的勝利路上，包含城峰路上，知道這裡有什麼嗎？有三牛牛肉麵。西安麵食館你們上個禮拜已經去處理了，西安麵食館是我們那裡非常著名的一家麵店，因爲他在城牆上面開了一個洞。說實在的，都讓人家很心痛，但是一定要好好的去輔導，接下來還有三牛牛肉麵，還有牛肉泡饃都在這裡。去年經發局把埤仔頭市場遷場之後，鳳鳴亭的大腸、粉腸，小寶米粉現在雖然已經開在埤仔頭街，金華酥餅和老施肉燥飯目前都還沒有找到店面，兩年內可能連三牛牛肉麵和西安麵食館都有可能必須要換地方。當這些原本在左營存在超過 50 年的小吃，因爲市政府要做見城，要發展左營，你叫觀光客，叫曾經住過左營，曾經在左營當過兵的人回到左營，要來看市政府很用心規劃了這個見城之外，他想去吃牛肉麵卻找不到了，他想要去吃的小吃全部都不見了。也希望市政府在規劃裡面，你們一定要把原有的味道找回來，怎麼找回來？不是叫他們去左營找店面。我希望你們比照日本很多觀光區域，我相信他們的歷史也不輸見城的歷史，他們確實都有留下一些區域、廣場或是房子給這些曾經在那裡有的味道，百年的老店、數十年的老店，讓他們在那裡有個區域可以繼續發展。我絕對相信觀光的發展或觀光的價值不只有這座城牆，它還附帶有這些老店，希望文化局未來一定要說服你們的委員，或是你們整個計畫，一定要把這些東西放進去。

我曾經看過見城計畫裡面的示意圖，前面都是廣場，除了看到這座城牆之

外，希望你們一定要規劃，未來可以讓人家來左營觀光，來看這座城牆。雖然我在左營當過海軍，我在這裡當過兵的人對城牆都沒有概念，你市政府這麼用心，你有創造出來，我就來看看，但是那些店怎麼不見了，我希望市政府這部分一定要列入考慮。另外，原本住戶的權益也希望你們一定一定要放進來，一定一定要提出最高的補償方式，去說服原本的住戶。稍後再請局長回應。

我另外對教育局也提出幾個議題的討論，第一、上個禮拜我在社政部門也提出有關長照的議題，對於社區的老人，我們也推動了老人共食，也希望可以接下來繼續推動小朋友跟老人家共食。可以透過這些小朋友寒暑假期間，仿日本的兒童照護員制度，讓兒童的力量跟老人家的互動可以彼此加分。我稍後把這個影片提供給教育部門的同仁，讓你們也可以參考一下，希望未來教育局和社會局可以一起合作。因爲時間的關係，我沒有辦法在這裡把影片播出來，這部影片接近一分鐘的時間，所以我就跳過去。

接下來對於教育局的制度，我也提出一個建議，也就是針對幼教和現在的代課老師制度的問題。幼教如果沒有修完教育學程是不能去擔任幼教老師的，但是代課老師如果是大學以上畢業，由校長遴選出來卻是可以的，但是幼教是不行的。哪一邊鬆、哪一邊緊，或是哪一邊需要改進的，希望教育局也帶回去研議制度有沒有問題。

接下來針對長期關心小朋友的公幼、非營利或是私立幼稚園的議題。公幼、非營利和私立幼稚園的部分，在這個月，教育局也很努力在我的選區的國小裡面騰出了一個空間，在新上國小騰出了一個空間作爲非營利幼稚園。在公立幼稚園不足的情況下，非營利幼稚園的設置對於很多的家長來講是非常用心的。但是也請教育局針對目前台南市對於私立幼稚園也有提出一些補助，或是對於學生比較有保障的方案，請教育局也一併參考台南的補助方案，我們是不是也有能力這樣做。當然提出不同的制度和方式給家長選擇是我們的責任，家長怎麼選擇，我們也要保障他們的選擇，讓小朋友都有安全的受教環境。

先就剛剛我對文化局提出的質詢內容，請局長回應，接下來再請范局長回應，謝謝。

**文化局尹局長立：**

非常感謝議員對整個見城計畫的關心，這是中央再造歷史現場計畫非常重要的一部分，因爲高雄也是拿到全國最大的兩個計畫，希望能結合整個文化治理的概念。尤其我們都知道左營的舊城，其實在整個高雄發展的文化脈絡上有非常重要的意義。包含當時從鄭成功來，整個左營、右昌、前鎮、後勁的屯墾制，然後左營從林爽文事件破城之後，從舊城遷到鳳山，形成雙城記。以及在前一端的歷史脈絡裡面，有埤仔頭農場事件，還有眷村的事情，所以那邊形成一個

非常多元堆疊的文化現象，這個現象在我們的文化歷史脈絡上有非常非常重要的歷史關鍵地位。

剛才所提到的，在這裡已經有兩百多年的時程中，當然那是當年的歷史時代背景所形成的狀況，但是就法理上來講是有占用的情況。而且整個東門城這一段的遺址，其實是整個被這些占用戶給屏蔽住了。所以見城計畫很重要的的一個觀念，是希望把這個城牆，這個很重要的國定古蹟可以重現在世人的面前。

不過我想剛才議員提到非常重要的觀念是，這些人因爲當時的背景，他們在這裡居住非常長的時間，所以透過查估或是未來要搬遷的整個計畫裡面，他們的權益一定要被照顧到，這是第一個部分。我想這個部分都是要面臨到的課題，但是這個東西在這個階段也勢必要去做處理，我們會花更多時間來和居民溝通，並且爲他們找到最合適、最好的拆遷補償方案。

第二個部分，拆遷之後有很多老味道他們可能會不見，如果沒有做一些處理就會消失，剛才提到美食街，我覺得這是一個很好的創意和概念，我會納入整個規劃裡面思考…。〔…。〕

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 1 分鐘。

**李議員柏毅：**

舉一個例子，我那天去請教一個目前在勝利路上一家你們說的占用戶，他是一間廟的主委，民國六十幾年的時候，他母親花了 25 萬元去那裡購買，他母親的哥哥一樣花了 25 萬元在十全路買了一間透天厝，十全路那間透天厝現在價值 2,000 萬，那一戶現在能賠償多少？你記得這個例子。他們六十幾年到現在，都有他們的故事、都有比較方式，用目前的查估方式絕對沒有辦法達到。但是他們知道沒有地價稅的問題，所以請局長記得這個例子，知道他們心裡其實對於這個補償是不滿的，一定要用心、加倍努力用補償的方式去處理這件事情。

**文化局尹局長立：**

好。

**主席（陳議員信瑜）：**

接下來請林富寶議員質詢，時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

請教教育局長，這是新發國小和六龜里長及鄉親他們的爭議點，這就是台 27 線，台 27 線有的路段很寬、有的路段像這樣，這一條是公路局要開闢的，旁邊都是芒果樹。你看這條道路，如果沒有開闢，這條台 27 線從茂林、大津、六龜、寶來到桃源，是政府發展觀光的主要路線，這一條道路確實很狹窄。年

代很久了，因爲狹窄，會車經常發生車禍，芒果樹被撞的跡象在這裡，那天我去勘查，兩輛車會車眞的很困難，這是他們的爭議點。

現在我要說曾主任護樹，因爲要砍除這些芒果樹，曾主任參加護樹團體我們尊重，對於保育方面我們尊重他，但是爲了地方發展，他們也要極力爭取。地方需要這條道路拓寬，所以產生對立，沒有找到一個交集點大家就吵起來了。有一天（3 月 28 日）因爲曾主任要參加護樹團體的記者會，他從 10 點請假到 12 點，但是六龜的鄉親在 10 點之前就看到他了，所以打 1999 到市政府質疑曾主任是不是沒有請假？這個應該是正常的，他請假是 10 點到 12 點，但是曾主任 10 點之前就離開學校了，學校說是 9 點多。

他那天開庭結束之後，我詢問這件事情，校長當天晚上打電話給我，我覺得校長也扯不清楚，我說你的補假是否合宜？他說，教育局人事准他的假，他批的。他說如果我還有質疑，叫我去問高雄市人事處處長，所以我那天才會問處長。因爲那天晚上我和校長講得都生氣了，他說尊重我，既然是教育局核准的，如果我不相信就去問人事處，我就去問了。這是人事處的回文，寫得很清楚，教師請假、公假、休假應填假單，經學校核准後始得離開，但有疾病或緊急事故經由同事、親友代辦亦可。

我覺得那天記者會如果要提早，主任在學校有這麼急嗎？告訴隔壁辦公室說，你幫我補請一下，或者告訴校長我要提早離開，我回來再補假單。你這個動作都沒做，結果校長也給他口頭警告，最後爲什麼可以准他假？因爲你是擅離職守。我那天說，以前我在消費合作社當經理，員工提早十幾分離開，我一定蓋曠職，晚到 15 分鐘就是遲到；我很清楚告訴員工遲到 15 分鐘一定當作遲到，提早 15 分鐘離開一定當作曠職。

我們的爭議點在這裡，所以校長叫我去問人事處，但是人事處給我的也是這樣講，如果眞的是緊急，但是權責在校長，校長認爲你可以就可以，就是這樣。校長踢給教育局，教育局的人事說可以，但是教育部給我們的公文寫得很清楚，補辦請假手續必須緊急、急迫，你眞的有那麼緊急嗎？如果很緊急，你不能告知隔壁辦公室嗎？告訴同事說，我臨時有事情，請你轉告校長我回來再補假。你該做的動作都沒有做，民眾打 1999 檢舉質疑之後，局長，1999 是寫建議和檢舉，打 1999 結果被告誣告，曾主任告那個人誣告，涂會長說打 1999 是保密，但我有向他解釋，法院可以調閱相關資料，他說這樣 1999 也沒有保障。今天的癥結不在這邊，因爲檢舉內容的爭議點，地方有地方的需要，他需要建設，但是曾主任的護樹行動和保育觀念我們也尊重，這個應該要互相尊重，爲什麼要提告？

還有很好笑的是你們的沈督學，那天我去六龜了解情形，沈督學告訴他們說

政治力介入，欺侮弱勢女性。說我政治力介入，欺侮弱勢女性，我那天和你們校長講話，校長比我強勢，叫我去問人事處。現在總統是女性、市長也是女性、局長也是女性，現在女性很能幹，不是弱勢啦！沈督學，你說錯了，爲什麼說我用政治力介入，欺侮弱勢女性呢？我那天問葉處長的時候，我眞的還不知道曾主任是女性，我眞的不知道，我不認識他，也不認識校長，是校長當晚打電話給我，我才知道他是女性，因爲那天我去六龜查證，去拍這些照片的時候，涂會長拿照片給我看，他說，這就是曾主任，我說曾主任是女性喔！我也不知道主任是女性啊！爲什麼沈督學跟他們說，我政治力介入，欺負弱勢女性呢？

那天校長還說他被恐嚇。我問校長，被恐嚇什麼？校長說，有人要申請合法的集會遊行法，要去學校向他們抗爭。局長，這是恐嚇嗎？如果這是恐嚇，總統、市長包括我不就每天都被人恐嚇了嗎？我爲了向市長爭取一個殯儀館，我每天在臉書都被罵得要死啊！我有被恐嚇嗎？校長，你的定義在哪裡？他說他被欺負了，我也去問會長，問他有沒有跟校長說恐嚇的話，他說是老百姓帶言傳給校長，也不是他講的。那天我又去問六龜高中校長，他也表示申請合法集會遊行，他已經事先告知了，怎能說這是恐嚇呢？我也覺得校長的用詞，他用「恐嚇」這個名詞的定義在哪裡？你要如何教導學生，恐嚇的定義在哪裡？我認爲教育局應該教育校長一下。

我今天主要的目的就是要教育學校。學校跟以前不一樣了，學校以前是個封建的場所，現在學校都已經走進社區。現在校長跟社區、跟地方都已經融合得很好，校長如果跟地方對立，要如何辦學校？以前的省立旗山醫院是多麼封閉，但現在院長也都走進社區，現在時代不一樣了，學校本來就應該跟社區融合、跟家長會融合。校長、曾主任和社區的那些里長產生一個對立，不管你是受委屈也好，校長應該帶曾主任去跟當事人解釋一下。

那天我爲了向市長爭取旗山要有個殯儀館，網路上卻把我抹黑得很難聽，說市長編了一筆預算，里長跟我兩人在平分，抹黑我是爲了個人利益，人家也建議我可以告他，但是我不要，而且我和里長去跟他們解釋這是殯儀館不是火化場，這是很好的，我們都跟人家解釋了，爲什麼校長不能帶著曾主任當面跟人家解釋？還搞到大家提告，互告又互相放話，我覺得這樣實在很不好。旗山5號排水，不然要拆除太平市場，當時黃區長也被人家誤會，還被罵得要死！他也要告他們。市長請區長去，要大家忍耐，撤告、不要告。這大家應該都有看到吧！你一個教育單位，就算主任讓你委屈，你也應該要帶著老師、主任去跟他們解釋，去解說自己觀念上的錯誤，不是一下子就提告。你們跟地方、跟家長會的關係這麼惡劣，你們還要怎麼辦教育？我今天的目的單單只爲這樣，待會請局長解釋。

再來要拜託體育處長，處長是旗山人，因爲我的臉書有人在詢問，旗山的風雨球場什麼時候可以用？因爲這是大家都很期待的，我在議會已經說了好多次，旗山地區晚上沒地方打籃球，我們旗山地區晚上眞的不打籃球。很幸運的在舊鼓山那個地方，當時教育部要收回去，我全力以赴，後來我召開記者會，他就沒收回去，所以現在旗山有兩個夜間的籃球場，美濃跟內門的人都跑到旗山來打球，當初也爲了電費爭吵不休。

一個旗山地區那麼大，晚上沒有運動的地方，只能去打電動。我要拜託處長，是不是爲我們努力一下？或許你可能說是地目的問題，也請局長解釋。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝你特別提到這個案子，新發國小這個案子，我本來不知道，我在 10 月 23 日跟日本毛野市的二位議員上山，我們上山本來是歡迎兩位議員的。結果很多地方人士都來跟我說這個事情，當晚就找了沈督學來問了不了解這個事情。他有做了一些說明，但後來覺得我們跟這個會長談得滿好的，我們還是雙方就把這個化解掉！因爲就像議員說的，學校社區化現在是方向，學校豈能跟社區的意見對立等等，特別是搞到互相告，我認爲不太妥當。25 日的時候，我們還請游主秘、沈督學，還有江校長一起去幫忙溝通，但這個溝通到目前爲止還沒有具體成果。校長跟曾主任之間就剛剛提到請假這件事情，當然請假程序上有瑕疵，學校也要檢討，但核准的權利其實在校長。林議員也知道，校長因爲擔任校長才三個月的時間，我看他對地方事務處理的經驗上是有點不足的。曾主任個人如果有這個護樹的想法，我們也給予尊重。我覺得教育局可能要出面邀請他們好好來談一談，把這個化解掉，跟地方的意見做這麼大衝突是不妥的。〔…。〕校長是應該把這事情協調好的，結果校長的角色現在沒辦法發揮這個功能，也是需要學習的。但是據我所知，曾主任會去做這件事情 3 月 28 日接受電視訪問，是因爲 27 日有些樹被毒死了。這件事情本來是她的朋友要去接受訪問，朋友沒有辦法去才要她去的，我聽到前面是這個結果，我想這個事情牽扯到…。〔…。〕

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**林議員富寶：**

立場不一樣我們都尊重。

**教育局范局長巽綠：**

地方的意見是比較一致的，但有些因爲拓寬道路會被牽扯到房屋會被拆掉的問題對不對？

**林議員富寶：**

沒有啦！這個芒果樹啦！局長，我跟你報告，這芒果樹很頭痛，現在土芒果沒有人要吃，六龜的金煌一顆那麼大，土芒果一掉落都是里長在掃地，如果沒有掃，機車騎過去會滑倒、常常滑倒。所以里長就說，這芒果沒有保存的價值，講白一點，芒果跟樹木對六龜人而言沒什麼，因爲整個六龜都是樹木，所以他們對這個護樹感到莫名其妙，會產生一個抗爭，芒果在生產時帶來了困擾，芒果生產時掉落滿地沒有人撿，機車騎過就滑倒導致車禍。

**教育局范局長巽綠：**

好。沒關係，這件事情還沒有處理完，我們繼續來努力，希望把這些爭議或對立面能朝向正面，看看到底如何處理拓寬的問題？

關於旗山的部分，能不能找到地方做風雨操場？正在辦理土地變更，我趕緊向議員報告，我想在內政部的審議也需要一段時間，如果有土地就可以做，好嗎？

**林議員富寶：**

局長，變更 2、3 年了。

**教育局范局長巽綠：**

是啊！很慢！我也覺得很慢。

**林議員富寶：**

這幾天有鄉親在臉書上問我，何時旗山才能有一個風雨球場呢？

**教育局范局長巽綠：**

但是教育局可以做的部分都做了，已經送去內政部都市計畫變更委員會進行審議，只要審議完畢，我們就可以馬上進行。

**林議員富寶：**

我也很委婉希望你們能夠再努力、再努力。

**教育局范局長巽綠：**

是的。

**林議員富寶：**

我要拜託教育局再努力一下，說眞的，因爲旗山地區眞的需要…。

**教育局范局長巽綠：**

好，謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝林議員，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請周議員玲妏質詢，時間 15 分鐘。

**周議員玲妏：**

謝謝主席陳信瑜議員。高雄市的人口變成第三大，被台中超越了，我們同仁

不管在哪一個小組，大家都很關心這個議題。特別我也觀察到，今年這一任期的高雄市議會，我們的同事大家平均年齡都比較年輕，所以生生不息，許多我們的同事都當了新手爸媽，也難怪一路從公托質詢到公幼，從社會局一直質詢到教育局，大家都在關心這個問題。每一個人點出來的問題我不再贅述，但是我在這裡給教育局幾個意見。

第一個，其實在人口的部分，生育津貼在社會局，社會局補助高雄市育嬰津貼的第一胎，現在年輕夫妻普遍都只生一胎，所以第一胎的補助對他的誘因相當大，爲什麼人口會往新北、往桃園、往台中去呢？因爲新北第一胎補助 2 萬；桃園第一胎補助 3 萬；台中第一胎補助 1 萬。前一陣子我剛好遇到一位教授是高雄人，他還沒有結婚，在台北工作十幾年，他一直跟我抱怨，高雄景氣有多不好、工作有多不好，所以人口都外流，才會變成第三大。其實我很持平地跟他講，景氣不好是整個台灣，除了台北以外，大家共同在全世界景氣都不好，台灣一定也會，南部是傳統的工業社會，傳產社會本來就會容易受到這樣的衝擊，但是眞正的人口移動是因爲福利和政策。他開始還跟我辯，後來我也反問他，他是高雄人，他跟我說，他每個月回來看他爸爸，他在台北工作十幾年了，我問他，有沒有把戶口遷走呢？他說沒有遷走。我說，對！這就是我告訴你的，絕大多數不是爲了工作遷戶口，這是現狀，人會在台灣各個城市工作，我們的子弟也會在台灣各個城市工作，但只會爲了什麼遷戶口呢？爲了買房子定居在那個地方，爲了福利和政策遷戶口，他不會爲了工作而遷戶口。我也舉例告訴他，當年高雄縣市還未合併前，高雄市先有老人裝假牙補助，那一年高雄市的戶口，發現有大量的高雄縣長輩遷移到高雄市，因爲他要享受這樣的福利，這是人民可以選擇的，這也是爲什麼台灣所有的縣市政府，要用福利和政策去吸引人口，因爲台灣人口就這麼多，要成爲人口紅利的城市，就必須這樣做。

我要講生育津貼的部分，這幾年我認識的年輕人，只要結婚嫁娶不是高雄和高雄的，有嫁台中娶台中的，有娶桃園或嫁桃園的，他們都會把戶口往那邊移。我去美容院遇到一位洗頭小姐，他跟我說，不好意思！沒辦法投票給你，你問他爲什麼？他說戶口在台中，因爲那裏的福利比較好，我講的生育津貼是第一階段。第二階段就是教育局的事，從公托到公幼，年輕父母最需要的是小朋友的補助教育政策，我們的政策又特別奇怪，這個很多人都講過，0 歲至 2 歲在公托，3 歲以上在公幼，而 2 歲至 3 歲的父母四處流竄，當孩子 2 歲離開公托之後，要再等一年才能夠進公幼，所以這一年的孩子，不管有沒有享受到公托，也許已經有公托了，但孩子離開公托，父母必須離開職場，重新銜接小孩這一年，或者要設法再把小孩帶到那裏去，於是去年有一個非營利幼兒園政策，因爲有看到這個問題，所以有補了 190 幾位 2 歲到 3 歲的不足，但是其實這是不

夠的，非常不夠的。而且還有一個問題，我們的非營利幼兒園，把 2 歲到 3 歲補起來了，也是直接壓縮到 3 歲要進公托的小孩。我剛剛講的那三個城市，新北、桃園、台中都有銜接 2 歲的專責幼兒園，這幾天會有滿多民意代表問這個問題，請局長待會回答，針對 2 歲到 3 歲非營利幼兒園這部分的增加名額。

另外，我也請教育局研擬一件事情，其實最近大家都在討論，到底台灣除了中文之外，最重要是教育下一代孩子與英文教育接軌，其實中央都有立法委員提出列爲官方語文，這個部分我認爲能夠達到或不能達到目標，我有所保留。但是有一件事情高雄可以再加強做，我們現在只有試辦幾十所小學，小學會有一堂全英文教育，我希望教育局可以研擬全面化，所有小學至少一星期有一堂全英文教育，讓孩子熟悉這樣的場合。事實上，如果你有在關心全世界下一代的競爭，不只是英文教育；不只是英文語言，其實現在許多國家的一、二級城市，他們都已經在探討城市語言，也就是下一代的小孩子，他們要懂我們這一代不懂的城市語言，電腦、3C、手機、智慧科技全部都是城市語言，所以我希望在國一也來研擬，試試看可不可以在國一，一星期也開放一場城市語言，這可能需要一些規劃，但我認爲這對我們的下一代會有很大的競爭力。這二個部分待會再請局長一併回答。

接下來我要跟體育處討論，我不要用小三來形容，當然，我們的人口紅利變成第三名，大家也都在說，最近我們的全運會也落到第三名，才看到市長跟世大運的選手很開心地拍照，之後對全運會也有期待，但是全運會的成績卻是歷屆最不好的，爲什麼會這樣？前一陣子也有一個新聞，我認爲也是一個警訊，高雄有一個三民家商的籃球隊，一向都是我們驕傲的指標，在過去二十年來，已經拿到高中聯賽男子組二次冠軍、二次亞軍，但是今年創下二十年來最低的成績，連十六強的資格賽都沒進去，這個問題出在哪裡？高雄的體育到底哪裡出了問題？我要跟你探討，第一個，我們每一次每一位同仁跟體育科講，你們都回答沒有經費啊！爲什麼沒有經費呢？是不重視，還是眞的編不出來，編不出來的原因在哪裡？我們的人才、教練、訓練場域，我們對這些選手培育過程的經費，一向幾乎都是最低的。

還有我們的體育班也有很大的問題，好不容易前一陣子好像收了二班，我們的體育班到底是眞的體育班嗎？我舉例今年三民家商的籃球隊好了，沒有一個選手是國中體育班籃球隊上去的，沒有一個，就表示國中體育班和高中的體育是斷層的。國中體育班是做什麼？到底是眞的體育班，還是變相的資源特教班？我問了七賢國中是體育班裡面籃球算最好的，它畢業的學生有 20 幾個，它去年畢業 20 幾個學生，我告訴你，3 個去普門，1 個去台北，2 個去小港高中，剩下的不知去向，有可能是升學。爲什麼一班裡面 25 個學生，有 6 個直

升去打球是眞正的體育選手，另外其他去升學？我們過去一直在討論體育班，我前一陣子有請教負責體育班的股長某一方面的問題，但他還是很含蓄的告訴我，我們已經儘量做到讓體育班的小孩眞的是體育班。我們已經想了很多的辦法，防堵資源班要升學的人假借體育班的名義來，但數字就是告訴我們這個體育班，假設它是籃球班，只要有 3 個會打籃球，其他就偷渡 20 幾個來升學的，所以我認爲體育班這件事情是很嚴重的。我們要讓升學的人回到升學的常態班去，體育班到現在一向都是變相的資源班，如果是這樣的話，我們是不是考慮要收體育班，把資源全部集中在眞正體育班。我們原來的眞意是要訓練出眞正的體育選手，在這個過程應該把資源統統放給他，不是做這樣假資源班的分配。

還有我們的體育到底是出了什麼問題，處長，你是老體育科的人，對不對？體育處你一路是從基層一直到現在，如果這麼多年，我剛剛還在和你講今天來討論體育班的事情，旁邊有人馬上說如果我們升體育局就好了，哪裡是這樣，要升體育局，是你這個體育處要表現的有多好，是從第三名到第二名到第一名，讓大家看見，我們才能夠努力幫你爭取這件事情。怎麼會是整個高雄市的體育選手栽培到一路往下滑，然後現在問題的答案居然是因爲沒有升體育局。處長，你認爲問題出在哪裡？

**體育處周處長明鎮：**

有關剛剛提到全運會的部分，全運會出去比賽的選手裡面，雖然我們這次落居第三名，但是也有表現很好的部分，我們預估在金牌上超乎原來預估的有 4 項，比如它是跳水，跳水全國裡面有 6 面金牌，我們全部都拿回來；舉重和保齡球、羽球的部分都是超標。再來，有關金牌達標，就是和預估完全一樣的有 8 項，比如田徑、柔道、拳擊等等總共有 8 項，我們認爲雖然和原來的預估少掉一塊，但是它的表現仍然很好。因爲個人的實力都差不多，或者團隊的實力差不多，可是在比賽的過程臨場表現上，可能有一些特殊狀況，造成他沒有辦法達到預估的金牌數的，其實也有發生。

**周議員玲妏：**

好，這個部分我們都不苛求，但我們的體育是出問題了，這個你承認嗎？

**體育處周處長明鎮：**

剛剛講到有關體育班的部分，因爲這個是屬於體健科和局裡面在做，因爲我是屬於國際體育和社會體育的部分，有關剛剛提到體健科的部分，就是…。

**周議員玲妏：**

好，我待會讓體健科的人來回答。

**體育處周處長明鎮：**

另外，剛剛有講到資源的部分，確實如果和各縣市來比，我們當然希望資源

能夠更多一點。基本上這一塊應該是這樣講，我們希望有更多的資源，資源的部分當然會有更多經費上或行政上去協助他。另外一個是教練的部分，剛剛議員也有提到教練，希望教練能夠在技術上各方面都可以指導，其實早上局長在答復時有提到…。

**周議員玲妏：**

好的教練。

**體育處周處長明鎮：**

有提到選手表現好的，希望未來在生涯規劃市府能夠照顧到他，也希望他們可以被市府留下來當教練，來繼續指導後續的體育選手，這個是有關他們的生涯規劃的部分。

另外一個，在運動選手上，我個人覺得有一項非常重要的是，現在科學儀器的部分，就是運動科學加進來。左訓其實有很先進的一些設備，每一個選手裡面，基本上你有哪一個部分稍微差一點，它會在科學儀器上馬上顯現出來，比如田徑隊這一次有到鹿兒島訓練，它就馬上測出他的左腳哪一部分是需要做調教，譬如黃士峰就有跑到鹿兒島去，所以他的成績有明顯的進步，這一塊我們也希望未來能夠提供給選手更多的資源協助。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 3 分鐘。

**周議員玲妏：**

處長，我相信現在在線上的，每一位不管是教練也好，每一個有付出在體育這一塊訓練選手，或挖掘選手的每一個人熱情都在，他們在現在這樣的環境也還很認眞，但是眞的我們的大環境、經費的確是比別人少，這個我可以認可。第二個，我們的專業訓練和重視的部分，其實是降低的，這一點你也要承認，整個政策裡面，對選手、對教育、對培訓這一塊，我們其實是比較蔑視的。我必須要講，我們的政策裡除非看到人家得獎了要去拍照，在這個過程我們都是疏於關心和疏於照顧。而且重點是我們可以給的都不足，每一個單項可以去的，你看這幾年每一個民意代表都有被請託過，哪一個單項一個器材幾萬元，教育局就給不出來。要幫忙募款，要幫忙申請經費，每一個小朋友要出去比賽，比賽的過程是他們培養大大小小比賽的不同環境的適應和訓練，每一個要出去都沒有錢，找我們幫忙募款。然後每一次申請，看到市政府補助都是 1 萬元、2 萬元，這樣的過程，他怎麼能夠專心把小孩子培訓好，這個部分我們要加強。體育班我個人還是認爲有很大的問題，這個部分，局長要一併回答嗎？

**教育局范局長巽綠：**

謝謝周議員關心的三個議題，先回到體育班，說眞的體育班有 304 班，在各

都中全國來講是最多的。所以從三年前開始…。

**周議員玲妏：**

我們的問題就是太多。

**教育局范局長巽綠：**

這個向來應該是金字塔的形狀，結果我們是橄欖型的，國小還比國中班級更多，所以這裡出了問題，第一個是它太多，還有太分散了，然後所有體育班發展出來的項目有 43 項，27 項是亞奧運項目，其實我們在意的應該是亞奧運項目，還有一些城市的特殊項目。所以可以看得出來，體育班的訪視評鑑以後，就是要非常嚴格的執行退場。

**周議員玲妏：**

這個退場機制我認爲要更加強。

**教育局范局長巽綠：**

其實我們需要議會支持，因爲一退場就有人來關說，大家都知道。

**周議員玲妏：**

對，我知道這個過程。

**教育局范局長巽綠：**

一堆人來關說如何如何不能退，它必須從項目減等等。我們就是要做到體育班眞實是爲了培養體育人才，眞的有好的教練，有給他充足的設備，好的防護照顧，這個整套完成給他有信心一直往上。如果稀釋成這樣子，沒有一樣單項是經費足夠的。

**周議員玲妏：**

這個和收掉學校都是一樣的。

**教育局范局長巽綠：**

都是一樣的。

**周議員玲妏：**

你一旦說要收掉一個體育班，大…。

**教育局范局長巽綠：**

我要提一下剛剛你問關於幼幼班，就是 2 歲專班的部分，現在社會局提供大概有 750 個收幼幼班，但是在非營利幼兒園裡到 109 年總共會招收 24 班，加起來會達到 608 人，大概可以收到 608 個 2 歲的幼幼班，幼幼班的設備跟師資等等，保母要更加的細緻，所以我們這個是初步的，我們繼續盤點，繼續讓非營利幼兒園在增設這個方面。剛才提到關於生育津貼還有相關的補助，確實高雄市沒有辦法在六都裡領先，這是限於我們的財政問題。

有關於英文教育的這個部分，目前我們實施的叫做低年級英語教學，一年級

開始教的有 87 個學校，二年級教的有 5 個學校，我們還設了很多英語村，我們其實有機會已經從一年級開始的，有英語村的學校開始像我們看了幾個縣市他們用這個叫做實驗型態的雙語小學來實驗，有的是全校實施，有的是部分來實施，我們可以鼓勵這些學校開始先往前走。

另外，城市教育的部分，我們剛剛有提到我們非常非常重視，甚至世界上各國領導人認爲城市邏輯思考的訓練比英文學習還重要，這是進入未來世界的鑰匙，所以目前在國中的生活科技裡，會正式列入他的課程，所以我們正在做師資課程的準備。但其實高雄在城市教育這一塊是全國領先的，議員對我們要有信心，因爲我們發展了一個叫做 E GAME，透過 E GAME 各種不同的導向，有數學導向、科學導向、英語導向的用闖關遊戲的方式，其實是從小學生就開始融入他的領域，從英語 E GAME 的遊戲裏就讓他導入他城市的學習，我們這一塊反而是全國各縣市要來跟我們學習的，我想先回答到這裡因爲有點沒時間，謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

接著請黃議員柏霖，時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

局長，我先從一部電影《老師會不會回來》談起，本席有到電影院去看，我也幫這個電影 promote 很多，LINEat 粉絲團我都鼓勵大家去看。事實上我當天去看我非常感動，一方面這位王老師之前清涼音邀請他來高雄演講錄影的時候我也有聽，所以他的資訊我看了很多次，我想有時候就是這樣子，以前古書說：國家昏亂有忠臣，六親不和有孝子，那就是資源極度的缺乏會有那樣的狀態出來，事實上從整個電影看出來。第一個老師有很大的熱忱，但是他資源極度不夠，所以他的樂團要組成是沒有辦法，還好遇到廟的董事長，我看你資源都不夠喔，我幫你弄設備，我幫你把我們朋友南管、北管的老師，師資引進來，所以那一團才有辦法好好地去練習，最後有辦法去表演，如果把這個元素抽離沒有熱心的董事長，我想那個樂團大概也很難，因爲巧婦難爲無米之炊。

剛剛一直在追體育處，錢就只有哪些而已，單項那麼多你能怎麼編？所以第一個我們必須要去盤點，我們要做什麼？請把不要的都刪掉，做太多平均的事情，通常大鍋飯的下場都沒有什麼很特別的。我覺得我們應該回到常態，這是第一個本席的建議。所以看那個電影第一個就是老師的熱忱，老師花費很多，學生表現好就給他分數，然後累計以後可以領獎品，若同樣的活動拿來高雄市辦，我想那個效果也會差很多。不同的時間、空間還有背景，他的成果一定會不一樣，但是我們肯定那個方向是對的，還有那個老師的熱忱。他不斷的在每一年新生來的都差不多，可是他經過互動的過程、學生信任的過程，樂團慢慢

越來越好，最後拿到全國冠軍。裡面還有一次他們得到全縣冠軍，因爲很簡單只有他們一團，因爲兩團，一團不來他當然得冠軍，大家高興得要命。

我要談一個剛剛我們一直在談的，我們的資源很有限，局長，我也支持要盤點，我覺得不應該的就應該讓他停，應該要很貫徹，這樣才有辦法把我們眞正想做得做好，如果大家都要做爛好人，沒有一件事可以做得很好，本席一直這樣來看這件事情，這是第一個。

最近我有一個資訊，我自己有一個正忠文教協會，大概辦了 20 年，20 年來我們都是免費上課、公益演講，大概在 3、4 年前我們有一個執行長很會推 4Q，不同的潛能開發，原本我也覺得到學校、到偏鄉，到每一個地方去只要學校願意他們都去做免費的活動，我覺得很棒，結果後來我發現有一天，我們志工團的團長跟我說他很感謝我，原因是什麼？他的兒子是省鳳畢業的，今年當屆考上台科大電機系，是省鳳創校以來第一個當屆考上台科大的，我就問他說你兒子怎麼這麼厲害，他說，議員我跟你說，我兒子 3 年多來我都常常帶他去參加我們的志工活動，不斷的在 4Q、不斷的在潛能開發，然後他說他的孩子就改變了，他對很多東西很敏感、很敏銳，因爲這樣他的學業慢慢的變好，媽媽都帶他去做志工，他的人生就開始收斂了，然後他就開始往他對的方向前進，最後他考上了最理想的學校台科大電機系。

我要談到這一點就是說，高雄市有 12 萬 5,000 個低收入戶跟中低收入戶的人數，如果依戶數來講，差不多 4、5 萬戶，你看這裡面我們的小朋友多少。低收入戶跟中低收入戶孩子如果要維持一個基本的生活大概可以，但是他要像很多的家長讓他去補習，提供很多的學習。坦白講我的兒子、女兒也常常送去補習，因爲我們剛好付得起，如果付不起的怎麼辦？所以這部分我就要拜託局長，我們要對這一些在經濟上相對弱勢的人，我們應該給他們一些資源，給他們更多的關心。

3 年前，本席跟教育局合作去弄一個紙風車台灣昆蟲展，不到 1 個月，我們送 6,600 個清寒學童到岡山去看表演，我想大家互相成就一件美好的事，這件事情會成爲我一輩子驕傲的事情。因爲那麼短的時間又要募款、又要透過局本部把孩子，151 車次的遊覽車要把他們安排讓這些人送到岡山，然後再送回學校，這都是一件很費事的工作。但是因爲我們努力我們成就了，我自己也覺得很驕傲我做了這件事。

在這裡我要拜託局長，有時候社會資源是要去開發的。我舉例楠梓國小、楠梓國中、正興國小都有企業家捐助學金。爲什麼？因爲企業家他有賺錢，他感覺他要回饋孩子。他給的助學金很單純，就以校長、班級導師推薦他就收，他不是要給 1、2、3 名的，那個叫獎學金，那些家境好的你不用再給他，他錢太

多了。我們反而是要給老師覺得你這個孩子需要，甚至那個老師還做得很細膩，孩子的錢沒有發下去，他怕很多家長拿去亂花，所以他就留著孩子要買文具、孩子應該上什麼課，就從這個助學金去處理。我覺得我們開始要慢慢思考，教育局的資源會慢慢越來越少，局長你也知道我們現在資本每一年才剩多少？才剩百分之十幾，百分之十幾其中還有百分之六是借的，我們未來怎麼辦？

所以公部門我們有很好的公信力，要搭配民間的資源，有錢、有心的團體也好，我舉例均一教育，他就專門在做線上教學，像這種如果引進線上教學，1萬倍、1千萬倍的複製，他的成本固定，但是如果我們把這些教育的資源有系統地跟這些不一定是弱勢，願意學習的學童做結合，第一個我們成本很低，幾乎我想也不用什麼成本，但是讓這孩子，我也很想要補習，但是我沒有能力、家長沒有辦法負擔我，但是在這個地方我照樣可以得到很好的教育來源，譬如說我們講線上教學，很多人都看線上教學也讀得很好，對不對？這個部分我們怎麼善用這些資源，未來局本部包括各校的校長，他也應該主動，譬如說地方上的廟宇、教會、企業家，我跟你說台灣最美麗的風景就是人，要捐錢的人很多，只是他不知道要怎麼捐，他也不知道他能捐什麼，我何其有幸剛好當議員，所以我的工作就是去串連，譬如說社教館還有市圖，當時我們都募了很多錢，因爲我們的出發點是正確的，一定很多人會支持的。我常常說大樹法則，遇到了就做，二個人有一個人捐我們就賺到了，那受益的就是這些孩子。

所以我希望我們不只是關心那些很優秀的孩子，當然這個社會很優秀的，得奧林匹克數學獎、科學獎那個當然也要關心，但是畢竟那是少數，一屆幾萬名學生裡面才幾個人。我們大部分底層的孩子，我們一定要讓他們對未來有希望有信心，因爲他相信未來因爲他有信心，所以他會往上爬，我們這個社會因爲這樣就會進步。如果大部分的人對於身處台灣社會都沒有信心了，認爲不管怎麼努力，一輩子也就是賺2萬5，社會就會很亂，因爲他沒有信心就自暴自棄了。但是如果我們給他一個信心說沒有關係，父母沒有錢送你去補習不要緊，我們還有一個什麼系統可以讓這些孩子有更好的資訊可以有補救教學，怎麼讓他在各種學識上能夠跟上，這是一個部分。

另外，我們透過以前都是考試決定怎麼樣最好，現在不是，現在是創意的時代，你說寫程式第一名的一定會比最後一名好嗎？不一定的。很多的創新，你看那些世界首富，大學都沒有畢業，人家也是企業做得那麼大，因爲未來不是在比我的記憶力多好什麼的，是在比創造力。所以我們應該要透過，我也建議局本部就是說高雄市有很多團體，像我們有一個學長就是專門去教記憶，我常常看到他的臉書在台北、台中、花蓮到處去教，非常忙碌，而且都是免費教學。所以我們應該要積極地去開發這樣的教學，沒有錢沒關係那就免費，很多人願

意爲社會服務的，我們把他們串連起來。但是這中間當然會比較辛苦，因爲有時候上這種課是週末、週日，那學校就會多負擔一些人事費，那主任跟校長就會多費點心。但是如果我們能讓孩子在未來有更多的可能，我覺得大家應該要朝這方面去做。

所以我們要去關心這些中低收入的孩子，看他們的學習成就，還有給他們一些更多學習的管道，然後讓他們有不同的課程，給他們多一點的機會。我覺得對這些孩子給他們希望，讓他們覺得說只要努力，未來人生有希望，我不會只是這樣而已，這樣我們的社會一定大家都會很認眞朝那個方向去打拼的。所以要拜託局本部發揮影響力，透過公益團體也好、企業也好、廟宇也好，事實上以學校爲單位去想的話很多的，這兩個是不是請局長先答復。

**教育局范局長巽綠：**

黃議員長期以來關心教育，特別是關心弱勢學生，你剛才提到看了這部電影，其實教育局也有包場請同仁及老師、校長去看，大家看了都非常感動，這是多年以來爲老師拍的一部電影。這部電影帶來台灣的翻轉教學，怎麼樣讓偏鄉的學生開始重新找到學習的樂趣，然後開始激勵他們找到人生的目標。所以黃議員一路走來都是關心這個，我覺得特別提到我們應該在社會資源的結合上多方面的設法，所以這個就是看學校的校長跟他的行政團隊的能量有多少，可是我覺得我們教育局還是應該去盤點他們的能量，幫助他們各處找資源，因爲教育的資源其實是不足的，但是社會上可以提供資源的其實很多，但是那個資源可不可以用在最需要的地方倒也未必，他需要很多磨合的平台。

有關於體育班，我也覺得議員說得很對，我們眞的是要把有限的資源集中在好好地發展 3 級的體育，眞正培養到好的人才。那你知道來練體育的小朋友們，很多是家境是不那麼好的，所以他是願意去刻苦奮發的，所以要給他更好的一個資源跟照顧。

關於我們是不是能夠結合更多的民間，包括教育記憶、潛能開發等等，如果議員這邊有很多社會資源，其實也可以告訴他們，如果能來跟教育局一併討論的話，可能我們就會找到最需要幫助的學校，讓他們有機會進來，有些是不知道他資源在哪裡。我可以看到有些學校是差不多同等條件，可是有的校長可以找到很多資源；有的校長是沒有辦法找到資源的，如果沒有外在的資源進來，學校很難有動力，因爲就沒有辦法去改變或創造。但是最可貴的還是這幾年來我們這些翻轉的老師，大致上算起來從 2014 年的 23 位老師做翻轉教學，到今年已經將近 4,000 位了，所以各位議員就可以看到那些老師來帶動老師、老師來感動老師這件事，在台灣整體產生的教育上的改變是非常巨大的。

**黃議員柏霖：**

所以我覺得反正我們努力，我常講說「無恆產者有恆心」，當我們覺得這是對的事，我們就努力做，像我剛剛提到我的基金會爲了紀念我阿公，就叫正忠文教協會，一辦就是 20 年。那你在辦的過程裡面不斷地透過演講，我一直提到我們有 4Q，接著也要辦志工研習營，也要辦手機行銷班，跟社會結合。所以回到這裡就是我也希望局本部盤點，我剛剛提到像均一，有一些好的機構可以跟我們有更好的連結，甚至他如果是透過網際網路的，我想那個效應更高。就是讓這些孩子在得到這些教學資源有更多的來源，我想我們一起來努力，這個很重要。

**教育局范局長巽綠：**

剛剛議員提到均一，其實我們從 2 年前開始跟 3 個大的基金會，均一是其中之一，還有一個是博幼跟另一個是永齡，這三大在做補救教學的基金會，我們每 3 個月定期開會。所以它有一個很好的平台，使得我們蚵寮國中經過這一、二年的努力，就變成全國補救教育第一名的學校，因爲他照顧到每一個學生的學習需求，所以謝謝議員，我們還會繼續整合。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝黃議員，局長，我可不可以請教一下？因爲媒體已經披露了，就是桃源區的興中國小懸崖的部分，他已經在懸崖邊。你們現在有做一些緊急處理嗎？

**教育局范局長巽綠：**

向主席說明一下，興中國小這個案子出來是因爲剛好是空拍看見的情形，其實這個案子在去年莫蘭蒂颱風之後，就看到他的邊坡垮了，所以已經做了第一層的補救，就是加固。但是整體要到水保局處理下面的地方。

**主席（陳議員信瑜）：**

那暫時？

**教育局范局長巽綠：**

那個下面都要處理，但是興中國小他們也做好很好的準備了，就是學校大概知道。目前來講是還沒有問題。

**主席（陳議員信瑜）：**

因爲很多人在網路上傳這件事情。

**教育局范局長巽綠：**

所以學校也做了說明了。

**主席（陳議員信瑜）：**

或者是我們局裡面發個正式新聞稿說我們有做…。

**教育局范局長巽綠：**

有發了，也發了新聞稿，也跟導演做了說明。所以他們目前是放心的，就是

等在明年的 3 月 4 月這整體就完工了，加固就…。

**主席（陳議員信瑜）：**

你們把新聞稿貼到他的臉書上算了，因爲大家都在他的臉書都很…。

**教育局范局長巽綠：**

我們把新聞稿先轉給主席看看，請幫忙一起說出去，謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝。剛剛周議員玲妏講的，就是我們今天有提到英文教學，因爲有立委提案要變成官方語言，但是我覺得其實落實在教學上面的話，還有在行政處理的部分，所以我有提一個例子。台北市已經有東新國小跟文昌國小，他們已經一年級就開始實施雙語實驗教育了，是全面的。我眞的是鼓勵高雄市的學校可以勇敢地嘗試實驗教育的計畫，如果自己不敢的話，其實就算有民間要跟我們的學校合作，教育局應該要站在鼓勵支持的立場，讓學校可以放開心胸。

因爲本席有時候也在磨合一些學校的時候，我發現學校都很擔心未來加入的實驗學校，或是來合作的團體會搶了老師的飯碗，甚至就會造成某一些學校的老師，可能沒有錯，有一些工作就是需要互相支持的，但是我覺得應該可以敞開心胸，也可以利用民間投入學校的資源。說不定像這種英語教育就可以利用民間找的英語教師互相搭配，畢竟公部門的資源眞的是有限。所以我們在這邊鼓勵，不管是什麼樣的實驗計畫學校的型態，或是機構的型態，要跟學校借用場地或是合作案的時候，局裡面可以有更多的鼓勵，這是我提的一個建議。

接下來是林議員宛蓉的質詢，他用三次的時間，所以總共有 30 分鐘的時間，林議員宛蓉，請發言。

**林議員宛蓉：**

教育部門的科室以及局處首長對於健康養生，週一響應「一週一蔬食」，對於減碳應該有落實了。加油！本席今天再次提出成功啓智學校的問題，成功啓智學校成立於 84 年 8 月 1 日，目前設有國小部 2 班、國中部 3 班、高職部 9 班，全校總共 14 班，學生有 136 人，校地的占地面積有 2.3 公頃。這是成功啓智學校校門前面的景觀。

現在成功啓智學校的教務處、圖書室及教材教具中心均會集於同一室內行政樓中，空間眞的是很擁擠。但是包含今天，本席已經講了第三次，我也很感謝教育局的盟惠副座，他也很積極，包括科長、承辦以及學校，大家都很用心的爲這件事情努力。當然目前還沒有很明顯的進度，但是我知道有在積極的處理，讓我們的家長也覺得很感動。所以成功啓智學校現在就欠缺一個活動中心，他們每次辦活動就只能在川堂舉行。因爲成功啓智學校鄰近亞灣，所以成功啓智學校目前算是位在一個很好的地段上，本席希望爭取一個舒適、創新，

又是全台灣首創的關心弱勢族群的啓智學校，興建一棟更好的活動中心。這個活動中心的內部可以闢建「體適能運動教室」，約 600 平方公尺一樓挑高建築，可容納師生共 250 人的活動空間。本席要建議的是，現在的成功啓智學校算是非常簡陋的，本席覺得教育局應該要多關心這些孩子。因爲這裡的孩子，重度、中度、輕度的孩子都有，應該要建構一個很安全、舒適又親和的校園環境。這一棟活動中心又可以有效的跟圖書館做區隔，跟教資中心做區隔，將我們的空間充分利用。因爲他們有一個寬敞的校地，但是又礙於一些因素，我再講下去就會很難過，所以我就不再敘述。

成功啓智學校目前位於亞灣區的核心地帶，本席希望我們來興建一棟比較優質的建築。過去的刻板印象是興建一棟水泥的建築作爲活動中心。我們的局長也算是一個非常有水平的局長，我也對你有期待，同時也很相信你的能力，我看過很多局處首長都謹守本分，但是范局長擔任過中央行政院的政次，你的層級比較高，所以我在跟你對話的時候都很欣賞你。你如果能夠興建一棟比較溫馨、創新、環保、綠能、溫暖、舒適的建築物，就可以與亞洲新灣區可以相得益彰。這是本席的看法，我想你也有這樣的思維。

誠如剛剛本席所講的，要如何讓它可以溫馨又有舒適感，而且具有環保、綠能、創新的概念，我們可能就要用木造的建築。我知道盟惠副座也對局長讚譽有加，所以我們在討論的時候，大家都有共識。這是本席的建議，高雄大學有相關的科系，可以來協助規劃一棟比較漂亮的建築物。我們的團隊眞的很認眞，他們以那瑪夏民權國小爲案例，這是很特殊的建築；還有北投圖書館，也算是國際知名的建築物，大家都很喜歡去北投圖書館。這是本席的建議，等一下再請局長回應。

成功啓智學校目前有一處溫室的園藝教室，對於這個溫室的園藝教室，我們很感謝教育局，因爲本席也去走了幾趟，也跟你們去會勘過幾次，你們現在也補助 80 萬元改善溫室園藝及鐵皮屋老舊設施。但是 80 萬能做什麼？80 萬經費只能改善外觀。你看台大的溫室園藝外觀好看得不得了，你看他們的擺設等等，眞的希望我們不要做半套。我們再看看前鎭國小的溫室園藝，眞的多彩多姿，裡面有很多的植物，還有蝴蝶和小橋流水，這也是一個溫室的園藝。曾校長眞的是一個非常認眞的校長，裡面有很多的志工，還有師生共同把這裡打造得非常漂亮。它的外觀是這個樣子，可是裡頭是這麼的漂亮。目前你們的溫室園藝教室是完全沒有去整理，因爲沒有經費。我們可以肯定蔡校長，蔡校長是一個很不錯的校長。

成功啓智學校剛好位於亞灣區的核心地帶，這裡有市圖總館等等的都在這個地方。本席希望能夠幫成功啓智學校興建一個比較溫馨的環境，學生們已經很

辛苦了，讓他們不要這麼辛苦，讓他們學多一點東西，當然學多少算多少，但是給他們一個比較舒適的環境。本席爲什麼一直講，因爲成功啓智學校旁邊高樓林立，如果從高樓鳥瞰校園非常簡陋，不是很好看。

接下來，中央政府推動 4 章 1Q，我聽到媒體一直在宣導 4 章 1Q 的政策，本席要拿我的扇子分享給局處首長，還有科室主管。4 章 1Q 已經開始推動，今年 9 月全面上路，但是在那時我就已經講了，我們有一個關懷地球協會，我們也製作一個 4 章 1Q 的宣導，讓大家知道什麼叫做 4 章 1Q，教育局要如何推展到校園，讓學生吃得安心、家長可以放心，現在你們是不是全面性的推動？等一下再回應。

我現在講民權國小，要讓孩子創造一個安全又優質的活動空間，孩子是天眞無邪的，笑容如此歡喜，會讓很多人感動，因爲他們天眞活潑又可愛，所以要創造一個優質又安全的環境。民權國小校齡二十年，你看！這裡非常簡陋，學校在施工，也感謝教育局給他一些經費，但是還有很多需要更新的設施，從校門口走進川堂的地方很老舊，防漏不是做得很好，也有一些壁癌。你看！民權國小中庭的南側，校舍遮擋陽光，所以日照非常短暫，又有高大的喬木遮蔽，陽光不充足，所以很多草皮都無法生長，加上表土裸露，下雨時土壤流失到排水溝，孳生病媒蚊，易發生登革熱，也需要挹注一些經費。那天也請科長去看，樹根到處隆起造成地面高低不平，非常危險，孩子經常被絆倒，尤其運動會的時候都會被絆倒，就像跳波浪舞一樣。這是早期在二十年前創校時做的，剛做好很新、很漂亮，民權國小中庭廣場地勢低，又是低年級和幼兒園出入的通道，樹根竄起造成磁磚凹凸不平，小朋友經常絆倒，家長又來投訴，因爲這裡的地磚高低有落差，又有層次，希望將這裡填平，校方也希望鋪平。

政府多年來不斷鼓勵年輕人生小孩，現在少子化，要如何提高生育率？如果有公立學校或市政府推動的非營利幼兒園。因爲政府擔心人事管銷費用太多，所以就推動非營利幼兒園，譬如核定的幼生可以容納 7 萬多人，實際招生沒這麼多，但公幼要招生，大家都擠破頭，僧多粥少的情況。

興仁國中有大量的閒置空間，要積極納入非營利幼兒園進駐校園，因爲有很多校園有閒置空間，如前鎮國中、興仁國中，要如何嘉惠當地更多的學童、家庭呢？我們來看看，興仁國中有善美樓，一樓有五間教室，可以供非營利幼兒園使用，但是善美樓的四樓有 10 間教室嚴重漏水，無法使用，如果樓上漏水，下面要做幼兒園，好像不是很適當。所以本席建議，是不是可以進行防漏工程補強、整理教室，讓興仁國中釋出一些空間，經費大約需要 500 萬元。興仁國中教室牆壁整個都腐蝕了，電線鏽蝕不堪使用。

我今天還有很多其他議題，我擔任議員 15 年來，爲孩子用心努力爭取當地

的經費，街頭巷尾很多人都叫我宛蓉媽媽，雖然他們不是我生的小孩，但現在很多孩子都長大了，看到我會問，宛蓉媽媽，你認識我嗎？我問他是哪一間學校的，他告訴我他讀哪一間學校，我聽了也很開心，我幫他們爭取建設，我沒有白疼他們。這幾年也感謝教育局爲前鎮、小港爭取無數的教育經費，在 11 月 5 日校園監視系統也將完成。興仁國中第一棟的藝術大樓還欠缺一部無障礙的電梯設施，好手好腳的孩子當然是爬樓梯，但我們要營造一個無障礙的空間，讓殘障的孩子有一個無障礙的空間，上下樓讓他跟一般孩子一樣享有相同的權益和福利，所以本席要拜託國中教育科，希望興建一個無障礙電梯，總工程費約 400 萬元，保障身心障礙者權益，建請教育局加把勁，本席來協助爭取。

我們來看鎮昌國小，我每天和老公都到鎮昌國小運動，副座也住在那裡，我們常常都在前鎮高中、鎮昌國小那裡走路。你看鎮昌國小有很多孩子，共有 960 位，普通班有 33 班、體育班、特殊教育班以及幼教班 60 位幼童，總共有 960 位。這是本席的鄰居建議說這個空間很大，是不是可以再增設一班幼教班？這是本席的建議，請你們好好商量。

可能沒辦法講那麼多，我直接切入今天要講的，鎮昌國小有 960 人，我們去那裡走路運動都是晚上了，有時候也沒有看得很清楚，但是有一天我比較早過去走路，我的鄰居跟我講說，議員，你有沒有看到鎮昌國小這麼多孩子卻只有一座創新的遊具，960 人就只有這麼一座，他說爲什麼我們都沒有遊戲場？局長，本席要建議的是鎮昌國小有一個軟式網球場，目前鎮昌國小的體育單項不是在發展軟式網球，目前它算是一個荒廢的地方。這個地方占地 242 坪，我們是不是可以增設遊具給幼兒園有遊戲的空間？這個是本席的建議。

請看明正國小，明正國小算是四十年的老舊教室，但是我今天沒有時間講那麼多，就是一些校舍補強。因爲我沒有辦法把圖片秀出來給大家看，但是我先提示教育局國小教育科，我們可以找個時間去會勘。現在它仍使用老舊單槍投影機教學，可能老舊單槍投影機教學已不合乎現代教學方式，因爲它的明亮度不足及燈泡耗弱，對孩子視力會造成不良影響，所以也應該要淘汰了。現在本席建議用 65 吋多媒體數位電視取代剛剛所講的，共需 20 組約 70 萬元，希望局長和國小教育科你們去討論一下，怎麼樣去挹注他們的經費。

這部分過去已經有講了，它和體育處有關係，大坪頂直排輪溜冰場也培訓出非常優秀的選手，他們得獎無數而且非常耀眼的。以前我們和副座、局長、處長都去看過了，現在的前瞻基礎建設，是不是要把它列在前面一點？因爲你們向中央反映，可是中央一直都沒辦法處理，現在剛好有前瞻基礎建設，是不是能夠把它排前面一點？

小港中正體育場有一些排水溝在 9 月也完工了，但是還有很多缺失有待改

進。這個我們已經講好幾次了，當初我們施作中正體育場的時候，沒有很完整的設施，但它的操場確實做得很好。小港中正體育場附近有小港國中、小港國小，還有社區 5 個里的人都在那裡散步，你隨時可以去那裡看，清晨、中午、下午、晚上都有人在散步，走一整晚就對了，因爲沒有一個好地方可以讓人家運動。它也算是一個低窪地區，很多外牆就是它的跑道外圍都積水，我們有做一個表格，前處長已經回歸教育領域了，他回去他的學校教學，因爲他是博士，擔任教授。新任處長，這件事情你應該了解吧？也希望在這一次前瞻基礎建設當中，它的城鄉建設－營造休閒運動環境計畫，這個應該都有提報體育署，可能要排在前瞻基礎建設前面一點點，這是本席給你的建議，因爲也已經講很久了。司令台油漆已經都剝落，而這個也做好了，該做好的我們也給你掌聲，沒有做的要繼續加油，好不好？

這個是復興國小的黑板樹，當然有完工圖，還有目前正在向你們爭取的身心障礙空間急迫需要更新修繕，而這個 PU 跑道已經完成了，這個也已經做好了。因爲太多了，時間也不夠，請局長給我回應一下。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝林議員對學校的關心，所以提很多案子，第一個談到成功啓智的案子，成功啓智確實有圖書館、辦公空間擁擠的問題。但是因爲它是一個特殊教育學生，所以我們的思考不像一般生的活動中心。我們在 10 月 17 日和學校做過討論，大概有跟議員報告，我們希望它的定位變成一個多功能體適能示範基地，像這樣的建築在台灣的特教學校裡還沒有出現過。

**林議員宛蓉：**

對，還沒有。

**教育局范局長巽綠：**

所以也很清楚，以剛剛那個圖…。

**林議員宛蓉：**

這個我很感謝。

**教育局范局長巽綠：**

所以它的方向應該是一個非常舒服的綠建築，最好是木構造、是地板，讓照顧者也很輕鬆，使用者也很方便又可以多功能使用。這個計畫要等成功啓智把學校端的需求寫得詳細一點，這個部分還在討論中，還沒有提出來，所以這個是他們的任務。他們提出來以後，我們就會請高雄大學建築系所曾教授和陳教授兩位教授給予他們指導，討論怎樣做一個好的規劃，這是一個很新的部分。

**林議員宛蓉：**

可是這個要比較積極一點。

**教育局范局長巽綠：**

當然看學校快不快，它的速度要快。

**林議員宛蓉：**

學校應該 OK 吧？

**教育局范局長巽綠：**

經過那天的討論，發現學校還沒有提出來，下個禮拜一會約他們一起來談，下個禮拜一會就學校的需求再進行一次討論，下禮拜一。

**林議員宛蓉：**

局長，請你先不要回答我其他的問題。〔好。〕工資都漲價了，你們給人家的經費眞的是太少，我覺得我很頭痛。光是一個光華國中，我眞的很頭痛，國中教育科。

**教育局范局長巽綠：**

我比你還頭痛，因爲他發包不出去。

**林議員宛蓉：**

就是錢太少發包不出去。

**教育局范局長巽綠：**

因爲他當時沒有做修正，確實有他的問題。他們學校有在檢討但我看眞的有一點辛苦。

**林議員宛蓉：**

局長，我覺得你們應該知道現在的工資都已經漲。

**教育局范局長巽綠：**

現在主要是鋼筋有漲價。

**林議員宛蓉：**

漲價，你不給人家加錢還要減量，像現在瑞豐國中也不要重蹈覆轍，應該給人家經費的…。

**教育局范局長巽綠：**

過去學校的興建工程裏，〔…。〕當然，我們所以…，〔…。〕光華國中是在工程科以前的，所以沒有特別的專業協助他，他沒有工程科。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘，好不好？

**教育局范局長巽綠：**

工程科今年才成立。

**林議員宛蓉：**

我覺得…。

**教育局范局長巽綠：**

你其他的案子還要不要談，還是只談成功、啓智呢？

**林議員宛蓉：**

當然還要談。

**教育局范局長巽綠：**

你覺得成功、啓智還要談下去嗎？因爲我們說下個禮拜會跟他們討論。

**林議員宛蓉：**

我沒有跟你講成功、啓智，我是說很多事情教育局這邊應該要用更多的思維，不要看到錢就刪減，看到錢就刪減。

**教育局范局長巽綠：**

我們當然不希望這樣子啊！教育局如果有更多的資源，當然會做得更快，如果沒有更多資源就是整理好計畫審查過以後，基本上先向教育部或國教署，還有體育署申請。

**林議員宛蓉：**

有時候…。

**教育局范局長巽綠：**

有挹注就會有分擔。

**林議員宛蓉：**

有時候也不光是教育局的問題，其實也有相關單位－主計、研考，〔確實。〕這個問題有時候大家可以坐下來談，有時候眞的是有能力卻沒有地方使用。

**教育局范局長巽綠：**

有很多問題一定要市府…。

**林議員宛蓉：**

你們眞的很辛苦，我也了解，但是有些事情你們眞的是要好好的談，市府是一個團隊，他的障礙在哪裡？應該要去克服。

**教育局范局長巽綠：**

市府是一個團隊沒有問題，當他遇到障礙的時候，必須要請秘書長出來協調，〔對。〕有好幾次都必須這麼做。

**林議員宛蓉：**

對，你繼續講。

**教育局范局長巽綠：**

我們看到其他的就是有民權國小、興仁國中、復興國小、小港國中做完了，鎭昌國小這些案子，基本上都是請他們趕快提出方案，我們做一個審議以後，看怎麼樣補助，或向中央提出申請。我剛剛看到提到的是一個興仁國中的部分

已經跟教育部申請防漏的工程，大概總經費是 544 萬元。小港運動場排水或者銀髮族運動環境改善計畫，議員關心的這部分已經放在前瞻計畫裡，也報體育署總經費是 1,549 萬元。他們目前還在審議之中。明正國小的單槍投影需求，如果是 20 組要 70 萬，他還沒有報給我們，請他們要快一點報上來，我們就可以評估是不是放在前瞻數位教室的經費裡來挹注。〔…。〕差不多。〔…。〕4 章 1Q 的部分，整體來使用的學校就是今年 9 月開始，達到 98.2%的學校都在他的蔬菜類、肉品等等都用了 4 章 1Q 的食材，所以這個進度今年還滿快的，我們跟農業局、衛生局密切合作以確保食材是從生產有生產履歷，到學校使用安全沒有問題，目前是這樣，我們再把資料給議員。〔…。〕謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

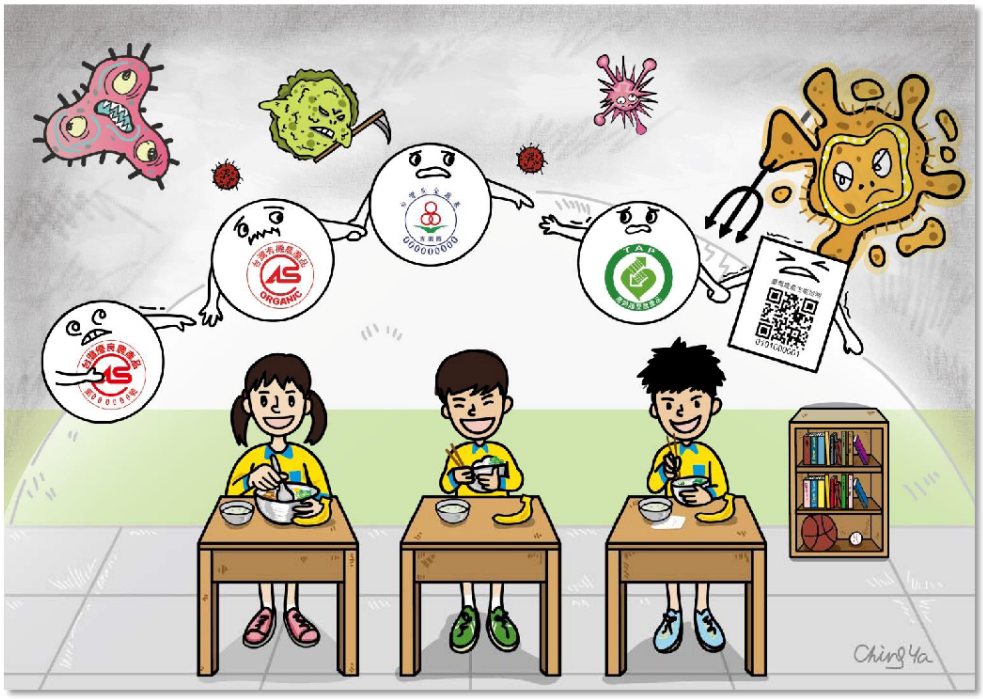
今天的質詢就到這裡結束，明天上午繼續開會，散會。（敲槌）

**教育問題篇**

# 校園食材「4 章 1Q+一有機」政策成效 PK 比一比

## 台南溯源率高逾 80%　高雄僅 49%

高雄市議員郭建盟 20171031 教育部門質詢稿



導言：

高雄校園營養午餐採購「4 章 1Q+一有機」食材，106 上學年 60%學校先行，下學期 100%全數上路。9/20 建盟實際到校園廚房關心，新制度上路，小學生食安真的到位了嗎？

9/30 建盟針對訪視缺失，在農政部門提出質詢，包含「標章食材採購不確實背後隱藏的品質、產量狀況」、「高雄一周一有機餐政策消失自行修正為一周一蔬食」等問題，向農業局長提出「仿新北契作經驗供給學童高質量營養午餐」的建議。

今建盟再用食材溯源率數據向教育局長報告，同一件中央政策，台南做得比高雄好很多很多，值得我們戮力學習。同時針對屬教育局、學校、員工消費合作社的業務待改正精進事項，提出政策及業務執行面多點建議。

**● 從「農地」到「餐桌」食安新制度上路，食安到位了嗎？實際到校探究竟。**

營養午餐購買「4 章 1Q+一有機」食材政策，其背後目的在於**讓供應孩童餐點的每位食材生產者，在自己生產的農作物上寫上聯絡資訊，做到「我生產我負責」態度**。而今新制度實施，我們關心**學童所吃的餐點，真能從餐桌溯源到產地找到農夫嗎？**9 月 20 日上午，由教育局人

員陪同建盟，無預期拜訪苓雅區負責自校餐點並代烹成功、樂群國小共約 1800 名師生午餐的苓洲國小營養午餐廚房，針對午餐採購狀況進行了解。**訪查發現，新制度雖上路，但採購合約未敘明 4 章 1Q 採購要件，學校未落實採購標章食材，且新制度除外條款多，形成合約漏洞，一餐下來能找到農作物產地的食物不到一半，學生食安要隨制度到位，還要努力！**

**● 一餐下來，能找到農作物產地的食材不到一半！**

9/19 星期二全天課程午餐，四道菜符合符合農委會輔導購買標章食材的生鮮蔬菜，有杏包菇、綠豆芽、小黃瓜、結球白菜共 4 項，其中可溯源至農民產地僅綠豆芽 1 項，如下表所示。撇開米類、加工品、乾貨、調味食品、飲料、水果，單就蔬菜類進行統計，以 10 月份上課日 17 天，可溯源農地蔬菜比例，僅 49.1%，不到一半！(統計資料連結 https://ppt.cc/fVP2Mx)

2017/9/19 高雄苓雅區苓洲國小【全天課】營養午餐食材溯源產地調查表　製表：郭建盟議員辦公室
▲：非校園營養午餐 4 章 1Q 範圍　×：農委會輔導項目無法溯源產地　○：非農委會輔導項目

| 菜單 | 食材類別 | 品名 | 標章食材 | 產地 | 溯源結果 大盤供應商 | 溯源結果 再追供貨源頭 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 純米飯 | ▲米類 | 糙米 | × | × | 建興碾米廠 | |
| | | 白米 | × | × | 鳳山農會 | |
| 四神燉肉 | 生鮮食材 | 腱肉丁 | CAS | ○ | 學榮 | |
| | 生鮮食材 | 杏包菇 | × | × | 御之味 | |
| | ▲乾貨 | 四神中藥包 | × | × | 有津 | 廣漢 |
| 銀芽肉絲魚板 | 生鮮食材 | 腿肉絲 | CAS | ○ | 學榮 | |
| | | 綠豆芽 | QR-CODE | ○ | 御之味 | 余毓仲 |
| | ▲調味食材 | 蒜仁 | × | × | 御之味 | |
| 魚板小黃瓜 | ▲加工食品 | 魚板 | CAS | ○ | 成的魚店 | 新和興 |
| | 生鮮食材 | 小黃瓜 | × | × | 御之味 | |
| | ▲調味食材 | 蒜仁 | × | × | 御之味 | |
| 酸白菜肉片湯 | 生鮮食材 | 腿肉片 | CAS | ○ | 學榮 | |
| | 生鮮食材 | 結球白菜(產季中) | × | × | 御之味 | |
| | ▲加工食品 | 東北酸白菜 | × | × | 玖冠 | 新來源 |
| 果汁 | ▲飲料 | 津津果汁 | × | × | 宇豐 | 津津 |

備註：農委會農糧署南區分署考量白蘿蔔、結球白菜及洋蔥等有季節性蔬菜 106 年非產季期間排除列入 4 章 1Q 獎勵金

高雄苓洲國小營養午餐 10 月可溯源蔬菜統計

| 日期 | 不可溯 | 可溯源 |
|---|---|---|
| 2 | 2 | 5 |
| 3 | 6 | 3 |
| 5 | 3 | 3 |
| 6 | 2 | 3 |
| 11 | 3 | 1 |
| 12 | 6 | 1 |
| 13 | 1 | 2 |
| 16 | 2 | 2 |
| 17 | 4 | 3 |
| 18 | 4 | 1 |
| 19 | 2 | 2 |
| 20 | 4 | 2 |
| 23 | 3 | 2 |
| 24 | 3 | 4 |
| 25 | 2 | 4 |
| 26 | 1 | 6 |
| 27 | 2 | 4 |
| 小計 | 50 | 48 |
| 比率 | 50.9% | 49.1% |

**● 連四季盛產、當季蔬菜嘛嘸標章！**

從 9 月 19 日採購表格，看出部分食材如小黃瓜及杏包菇採購並未落實 4 章一 Q，細究右表 10 月份生鮮蔬菜採購，「時而合格時不合格」有高麗菜、菜瓜、綠豆芽等 10 項蔬菜，「無法溯源」有大番茄、四季豆、芹菜、青豆仁、鮮香菇等 10 項。食材溯源僅達大盤商，未及農民。

如因季節因素，無法購得尚可理解，但如右表可知，其中韭菜、木耳、鮮香菇、南瓜、四季豆、杏包菇、菜瓜、綠豆芽 8 項為四季生長蔬菜，高麗菜、地瓜、芹菜、青豆仁 4 項為 10 月當季蔬菜。無法購得標章食材原因令人不解。

高雄苓洲國小 2017 年 10 月營養午餐
標章蔬菜食材採購概況
●四季蔬菜 ▲10 月季節蔬菜

| 可溯源蔬菜 | 時可時不可溯源蔬菜 | 無法溯源蔬菜 |
|---|---|---|
| 大黃瓜 | 高麗菜▲ | 大蕃茄 |
| 小白菜 | 杏包菇● | 四季豆● |
| 小黃瓜 | 洋蔥 | 地瓜▲ |
| 冬瓜 | 胡蘿蔔 | 芹菜▲ |
| 玉米粒(甜) | 馬鈴薯 | 青豆仁▲ |
| 白花椰菜 | 結球白菜 | 南瓜● |
| 冷凍青花椰菜 | 菜瓜● | 竹筍 |
| 油菜 | 綠豆芽● | 鮮香菇● |
| 金針菇 | 蘿蔔(菜頭) | 木耳● |
| 蕃茄(煮菜用) | | 韭菜● |

**● 同一項中央政策，台南高雄 PK 比一比，台南可溯源比例竟高逾 8 成！**

今年 9 月，農委會公告校園午餐食材 4 章 1Q 採輔導制，食材採購以鼓勵方式執行不強制，符合規定者，發給每餐每人 3.5 元獎勵金，全國六都一體適用。既是如此，建盟嘗試對比緊鄰相連的台南市中西區協進國小採購成效，結果令人詫異！

2017/9/22 臺南中西區協進國小【全天課】營養午餐食材溯源產地調查表　製表：郭建盟議員辦公室
▲：非校園營養午餐 4 章 1Q 範圍　×：農委會輔導項目無法溯源產地　×：非農委會輔導項目

| 菜單 | 食材類別 | 品名 | 標章食材 | 溯源結果 產地 | 大盤供應商 | 再追供貨源頭 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 五穀飯 | ▲米類 | 白米 | X | X | 農糧署南分署 | |
| | | 五穀米 | X | X | 大家國際 | |
| 泰式打拋豬 | 肉類 | 粗瘦絞肉 | CAS | O | 三．九食品行 | |
| | ▲加工食品 | 洋蔥丁 | X | X | 天麗蔬果 | |
| | ▲調味食材 | 碎蒜仁 | X | X | 天麗蔬果 | |
| | 生鮮食材 | 黃甜椒 | QR-CODE | O | 天麗蔬果 | 龍○晏 |
| | 生鮮食材 | 紅甜椒 | QR-CODE | O | 天麗蔬果 | 顏○曼 |
| | ▲調味食材 | 九層塔 | X | X | 天麗蔬果 | |
| 丁香炒豆 | ▲加工食品 | 小魚乾 | X | X | 統鮮商行 | |
| | ▲加工食品 | 硬花生粒 | X | X | 大家國際 | |
| | ▲加工食品 | 黃豆干切片 | X | X | 溫果食品 | |
| 肉絲銀芽 | 肉類 | 瘦肉絲 | CAS | O | 三一九食品 | |
| | 生鮮食材 | 綠豆芽 | QR-CODE | O | 天麗蔬果 | 蔡○惠 |
| | 生鮮食材 | 小黃瓜切絲 | QR-CODE | O | 天麗蔬果 | 蔡○喜 |
| | 生鮮食材 | 胡蘿蔔 | QR-CODE | O | 天麗蔬果 | 戴○雄 |
| 香菇蘿蔔湯 | ▲生鮮食材 | 白蘿蔔(見備註) | X | X | 天麗蔬果 | |
| | 生鮮食材 | 濕香菇 | QR-CODE | O | 天麗蔬果 | 洪○鴻 |
| | ▲調味食材 | 香菜 | X | X | 天麗蔬果 | |
| | 肉類 | 龍骨 | CAS | O | 三．九食品 | |

備註：農委會農糧署南區分署考量白蘿蔔、結球白菜及洋蔥等有季節性蔬菜 106 年非產季期間排除列入 4 章 1Q 獎勵金

台南協進國小營養午餐 10 月可溯源蔬菜統計

| 日期 | 不可溯 | 可溯源 |
|---|---|---|
| 2 | 1 | 4 |
| 3 | 1 | 8 |
| 5 | 0 | 7 |
| 6 | 0 | 3 |
| 11 | 1 | 4 |
| 12 | 1 | 4 |
| 13 | 0 | 5 |
| 16 | 0 | 3 |
| 17 | 0 | 6 |
| 18 | 0 | 3 |
| 19 | 1 | 6 |
| 20 | 1 | 5 |
| 23 | 3 | 3 |
| 24 | 1 | 2 |
| 25 | 2 | 1 |
| 26 | 3 | 2 |
| 27 | 0 | 1 |
| 小計 | 15 | 62 |
| 比率 | 19.5% | 80.5% |

以同一標準對比台南中西區協進國小 9 月 22 日午餐，四道菜中符合農委會輔導購買標章食材的生鮮蔬菜，有黃甜椒、紅甜椒、綠豆芽、小黃瓜切絲、胡蘿蔔、濕香菇共 6 項，全為可溯源至農民產地的標章食材，如下表所示。撇開農委會所列排除項目，就生鮮蔬菜類統計，以 10 月份上課日 17 天，可溯源農地蔬菜比例，竟高達 80.5%！(統計資料連結 https://ppt.cc/fVP2Mx)

台南協進國小 2017 年 10 月營養午餐
標章蔬菜食材採購概況
●四季蔬菜 ▲10 月季節蔬菜

| 可溯源蔬菜 | 時可時不可溯源蔬菜 | 無法溯源蔬菜 |
|---|---|---|
| 大黃瓜、小黃瓜 | 毛豆仁▲ | 白蘿蔔▲ |
| 冬瓜、豆薯 | 胡蘿蔔 | 竹筍 |
| 玉米粒、杏鮑菇 | 芹菜▲ | |
| 空心菜、金針菇 | 大白菜 | |
| 青江菜、紅甜椒 | | |
| 黃甜椒、馬鈴薯 | | |
| 高麗菜 | | |
| 絲瓜、菜豆 | | |
| 豆芽、南瓜 | | |
| 綠花椰、濕香菇 | | |
| 濕黑木耳 | | |

**● 台南協進國小 94 狂！嘸標章蔬菜異常比例極低**

一樣調出協進國小 10 月份生鮮蔬菜如右表細目，「時而合格時不合格」與「無法溯源」6 項蔬菜中，僅芹菜、毛豆與白蘿蔔屬當季蔬菜較不合理外，其他 3 項屬非季節蔬菜。異常狀況相較苓洲國小小得許多。台南試辦 4 章 1Q 食材採購成效，顯然比高雄成功許多。更難得的是，自教育部校園食材登錄平台可清楚了解，協進國小並非特例，台南經驗值得高雄訪視學習。

**● 對政策面建言：**
**1 速明定採購原則供依循。2 有機餐停辦應提市政會議。3 農業局契作穩定供貨。**

**1 教育局應明定生鮮蔬菜以「4 章 1Q」食材採購為原則供學校、員消社依循。**

一項政策兩樣情！台南生鮮蔬菜標章採購溯源率 80%，高雄僅 49%，從兩校地域相近、採購條件一致，足證合格率差異非關蔬菜產季產量與價格，而是業務單位未積極照中央輔導方向走！

高雄態度不明確，亦展現在採購合約中。自「高雄市政府員工消費合作社代辦學校午餐食材作業要點」中第三點相關供應廠商資格條文，未載明食材須採購「4 章 1Q」標章，僅含糊以「4 章 1Q 認證，蔬菜類須溯源至農民，始符合申請獎勵金要件」帶過。

換言之，廠商只要不領獎勵金，就可不購買標章食材，學校亦無法苛求。而高雄教育局政策態度不明，學校也無所適從，合格率自然偏低。

對此，教育局應明定生鮮蔬菜採購以「4 章 1Q」食材為原則，遇季節、價格劇烈變動、大雨颱風天候等例外狀況，再行報備許可的採購準則，供學校、員消社依循。

**2 中央政策地方不宜悄悄下架！一周一有機轉彎，教育局應提市政會議討論。**

林全院長於 105 年 8 月 11 日在行政院會上宣布「有機營養午餐全國都吃得到」，六都縣市亦於目前試辦實施中。苓洲國小卻因食材品質不穩定且價格高，於本學期取消一周一有機。其他學校也有類似狀況，經教育局同意，改為一天蔬食。此一變動，與原政策大相逕庭。此經行政院長公告施行之政策，高雄如無法執行，應由教育局檢討實際原因，提報市政會議由首長定奪為宜。




**3 綁契作穩定供貨！請農業局協助解決食材質量與供貨不穩定問題。**

如右表所示，排除產季因素，為何大盤商供貨時有時無？為何我們買不到，鄰近台南卻買得到？究竟是利字所趨蓄意違約？還是標章食材不足？抑是每餐 46.5 元根本無力負擔標章食材加一有機餐點採購？

高雄苓洲國小 2017 年 10 月營養午餐
標章蔬菜食材採購概況　●四季蔬菜 ▲10 月當季蔬菜

| 時可時不可溯源蔬菜 | 無法溯源蔬菜 | 左列苓洲國小無法購得之源標章蔬菜其他縣市學校可購得日期、溯源資訊、編號 |
|---|---|---|
| ▲高麗菜 | 大番茄 | 台南中西區忠義國小 9/6 石合宸 0501001880 |
| ●杏包菇 | ●四季豆 | 台南中西區永福國小 10/12 蔡雨喜 1401001371 |
| 洋蔥 | ▲地瓜 | 台南中西區南大附小 9/5 孫聰敏 0601001340 |
| 胡蘿蔔 | ▲芹菜 | 台南中西區南大附小 9/5 孫聰敏 0601001340 |
| 馬鈴薯 | ▲青豆仁 | 台南中西區南大附小 9/8 顏金樊 0601000755 |
| 結球白菜 | ●南瓜 | 台南中西區忠義國小 9/18 廖俊凱 1201001249 |
| ●菜瓜 | ●鮮香菇 | 台南中西區南大附小 9/5 孫聰敏 0601001340 |
| ●綠豆芽 | ●木耳 | （四季長年供應蔬菜） |
| 蘿蔔(菜頭) | ●韭菜 | （四季長年供應蔬菜） |

以上問題涉及農政專業，教育局應與農業局合作，一個輔導生產，讓生產者了解營養午餐規格與需求，一個溝通學校，讓菜單連結在地農作與農產季節，進而串聯鄰近縣市農戶契約耕作，穩定供貨。

● **對業務執行面建言：**
**1 預審盤商食材採購計畫。2 明定標章食材排除要件。3 嚴罰+吹哨，杜絕無標章黑心混充。**

**1 防「供菜違約開天窗」，確保食材質量，營養師每周「預審下周菜單採購計畫」：**

各校早於採購開標前，已開出當月每天菜單。營養師應每周定期與供應商會議，預審下周供應商食材採購計畫，要求廠商依計畫執行，並追究違約原因，此舉能防止「菜送來不合格卻擔心孩子沒得吃開天窗勉強驗收」的狀況發生，同時提升食材採購質量。

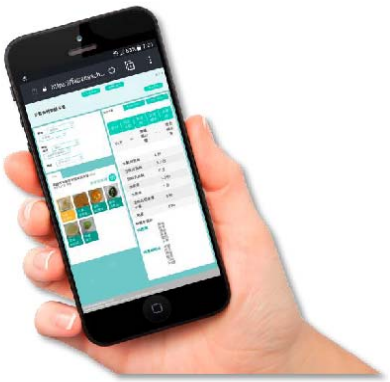
**2 補採購合約漏洞！速對標章食材採購排除條款要件進行明文規範。**

未免蔬菜產季或颱風等不可抗力因素，導致標章食材短缺。農委會針對「產季」、「氣候」、「供需失調的價格劇動」因素列有標章食材採購排除條件。如颱風雨季致甘藍、結球白菜短收，洋蔥、馬鈴薯、蘿蔔、胡蘿蔔根莖類，青花菜及甜椒等花果菜類一年一收非產季期間無法足夠供應，得機動供應非四章一Q之產品。但採購合約並未述明此等排除條款適用要件，及應檢附之說明資料，形成供應商跟學校說說就算的漏洞，此點應補足規範。

**3 合約載明嚴罰+吹哨，嚴懲無標章黑心混充。**

依現有採購流程及稽查人力，缺乏防無標章食材混充機制，難以防範不肖廠商買少部分溯源標章食材，再夾雜大量無標章食材混充，領取獎勵金，傷害學童食安的情況發生。目前相關合約條款僅對違規業者罰價金一倍，應予修正，明列禁止並予以嚴罰。同時加入具獎金機制的吹哨者條款，鼓勵內部員工檢舉違規行徑，防止A標章B農產作假食材混充。

質詢稿 PDF 連結：
https://ppt.cc/fMn9vx
質詢 PPT 連結：
https://ppt.cc/f0hgpx
質詢前 FB 連結：
https://goo.gl/CVqyXY
質詢後 FB 連結：
https://goo.gl/HN2dTV



# 國小午餐溯源率慘輸台南！過半無法追溯產地

**高雄市議員郭建盟 20171031 教育部門新聞稿**

高雄國小營養午餐標商食材採購溯源率大輸台南！

高雄市議員郭建盟月前赴苓洲國小訪查，事後調出 10 月份的營養午餐菜單，細究食材來源，發現可溯源到產地的蔬菜比例僅 49.1%，令人訝異的是，隨機挑選台南中西區協進國小，溯源率竟高達 80.5%，郭建盟認為，高雄市採購合約未強制購買標章食材，且教育局政策態度不明，導致學校、員工消費合作社買不買、買多少無所適從，致政策成效不彰，教育局應速擬政策目標，載入合約，並和農業局合作，解決食材質與量的問題。

郭建盟表示，他在拜訪苓雅區苓洲國小後，調出校園食材登錄平臺上的菜單，有了驚人的發現，10 月份碰上國慶日及中秋節，上課日僅 17 天，該校可溯源農地蔬菜比例，扣除調味食材、季節性食材後，僅 49.1%達標，不到一半。

郭建盟指出，苓洲國小有 10 項蔬菜整個 10 月溯源都僅達供應商，找不到產地，包含大番茄、四季豆、芹菜、青豆仁、鮮香菇等，有些蔬菜則時而可溯源，時而又不可溯源，包含高麗菜、菜瓜、綠豆芽等 10 項。

郭建盟認為，如果是季節因素，產量不穩，買不到菜，這很合理，但苓洲國小未達標的蔬菜中，韭菜、木耳、鮮香菇、南瓜、四季豆、杏包菇、菜瓜、綠豆芽 8 項為四季生長蔬菜，而高麗菜、地瓜、芹菜、青豆仁 4 項為 10 月份當季蔬菜，讓人無法理解。

郭建盟提及，他另外又隨機挑選台南的國小，找到中西區的協進國小，該校 10 月份可溯源至農地蔬菜比例，竟高達 80.5%，僅有 6 項蔬菜整個 10 月都無法溯源或有時可有時不可，其中 3 項屬非季節蔬菜，難以苛責，較有問題的只有芹菜、毛豆與白蘿蔔 3 個品項。

郭建盟認為，高雄、台南地域相近、採購條件不會差太多，合格率差異非關蔬菜產季產量與價格，關鍵在於業務單位是否有照中央輔導方向走，高市府態度不明確，在白紙黑字上嶄露無疑，「高雄市政府員工消費合作社代辦學校午餐食材作業要點」中，未載明供應商須採購「4 章 1Q」標章食材，廠商只要不領中央的獎勵金，就可不購用標章食材，學校亦無法苛求。

郭建盟建議，高雄市教育局應要求生鮮蔬菜採購以「4 章 1Q」食材為原則，遇季節、價格劇烈變動等例外狀況，再行報備許可，相關適用狀況、處理方式應明訂於作業要點和合約中，讓學校、員工消費合作社有所依循，提高可溯源至產地的比例，另外也應和農業局合作，藉由產地契作穩定供貨量，各校營養師也應預審隔周菜單，避免開天窗。

# 營養午餐溯源率低 教育局：擬調整合約

**高雄市議員郭建盟 20171031 教育部門質詢後新聞稿**

繼上次針對營養午餐對農業局質詢後，高雄市議員今再度拿出數據，直指高雄市苓洲國小營養午餐，10 月份蔬菜可溯源到產地的比例僅 49.1%，隨機挑選一間台南的國小，以中西區協進國小來說，竟高達 80.5%可溯源至產地，此是高雄市教育局態度不明導致，教育局應趕緊補起相關作業要點、合約的漏洞；對此，教育局局長范巽綠表示，會請副局長跟員工消費合作社及學校討論，看看是否調整合約。

郭建盟表示，4 章 1Q 之所以可以保障學童吃的安全，意義在於，產銷資訊透明，達到「我生產我負責」的目的，就像手機不管用的是三星或是蘋果，爆掉了或壞掉了，
不但有保固甚至可以求償，如果資訊透明，生產者較不會使用不合法或是過量的農藥。

郭建盟指出，他 9 月 20 日前往苓雅區苓洲國小拜訪，事後調出校園食材登錄平臺上的菜單， 10 月份碰上國慶日及中秋節，上課日僅 17 天，該校可溯源農地蔬菜比例，扣除調味食材、季節性食材後，僅 49.1%達標，不到一半。
郭建盟提及，他另外又隨機挑選台南的國小，找到中西區的協進國小，該校 10 月份可溯源至農地蔬菜比例，竟高達 80.5%，僅有 6 項蔬菜整個 10 月都無法溯源或有時可有時不可，其中 3 項屬非季節蔬菜，難以苛責，較有問題的只有芹菜、毛豆與白蘿蔔 3 個品項。

郭建盟認為，高雄、台南地域相近、採購條件不會差太多，合格率差異非關蔬菜產季產量與價格，關鍵在於業務單位是否有照中央輔導方向走，高市府態度不明確，在白紙黑字上嶄露無疑，「高雄市政府員工消費合作社代辦學校午餐食材作業要點」中，未載明供應商須採購「4 章 1Q」標章食材，廠商只要不領中央的獎勵金，就可不購用標章食材，學校亦無法苛求。

郭建盟建議，高雄市教育局應要求生鮮蔬菜採購以「4 章 1Q」食材為原則，遇季節、價格劇烈變動等例外狀況，再行報備許可，相關適用狀況、處理方式應明訂於作業要點和合約中，並建立機制，防止食材混充，予嚴罰，讓學校、員工消費合作社有所依循，提高可溯源至產地的比例，另外也應和農業局合作，藉由產地契作穩定供貨量，各校營養師也應預審隔周菜單，避免開天窗。

教育局局長范巽綠強調，以目前看到的數字，高雄的學校 9 月份使用 4 章 1Q 食材的比例，已高達 98.32%，也有 81 個學校使用有機食材，有的是每周 2 至 4 次，有的每周 1 次，有的 1 個月 3 次，要做到這些，必須要透過農業局針對供應及品質控管方面做把關，會再針對政策面或是業務面檢視，而嚴罰部分，會請副局長跟員工消費合作社及學校討論，看看是否調整合約。

**高雄市議員郭建盟 20171031 教育部門官員答詢逐字稿**

**教育局局長范巽綠**

謝謝主席，謝謝郭議員，多次質詢這麼鍥而不捨的深入我們的營養午餐，對學生的所有使用的食材做最安全最符合四章一Q的保障，剛才郭議員提到你實際比較了苓洲國小跟台南的這所小學，所以看得出來他們顯然比例上是比我們高，那以目前我們看到的數字，九月份提供到、用到，四章一Q的食材，其實比例已經高達98.32%，就是我們九月份統計的資料，那用到這個，學校使用到有機蔬菜的這個部分目前有81個學校，那81個學校有的是每週用兩到四次，有的是一週一次，有的是每個月三次等等不一定。

但是跟這個當年2016年林全院長當時有宣示一週一有機其實我們要做到這些就像你剛剛提到的一定是農業局要做我們的後盾，因為我們其實是依靠農業局去了解這些農戶跟供應商他們是不是符合這個標準，那根據季節性跟學校開出來的營養午餐使用的蔬菜食材，怎麼樣去分佈跟提供供應，所以我想郭議員提到的這個方向，我對你提到的政策面或者業務面執行我們都會做一個詳細的檢視，就哪些部分我們可以做得更明確更好，然後明確地提出我們政策上的要求，我想學校當然樂意更符合標準，學校樂於配合的，但是供應的部分要跟農業局這邊做緊密的合作，那我想這也會鼓勵我們高雄的農民他們會生產更好的食材，更符合國家標準。

有關於提到後面嚴罰的部分呢，這些我們都會請王副局長跟我們員生消費社再進行討論，所以有對他們進行很多督導跟改善，那還有的是學校自行採購的部分全部納入一體，但是合約方面如果要檢討從合約方面要求應該是最一致性，那是不是要訂一些嚴格的罰則參考其他的都或縣市的做法，我們會積極地跟農業局來配合，來讓我們的食材越來越安全跟健康。

## 二、第 2 屆第 6 次定期大會第 22 次會議

（中華民國 106 年 11 月 1 日上午 9 時 27 分）

教育部門業務質詢

**主席（林議員芳如）：**

開始開會。（敲槌）現在請各位議員同仁詳閱本會第 2 屆第 6 次定期大會第 21 次會議紀錄，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程爲教育部門業務質詢，現在請登記第一位簡議員煥宗和李議員喬如聯合質詢，時間 30 分鐘。

**簡議員煥宗：**

時間先暫停，先請鼓山區中山國小林美金校長進入議事廳備詢。

**主席（林議員芳如）：**

請校長進來。

**李議員喬如：**

校長，辛苦了。

**主席（林議員芳如）：**

開始質詢。

**簡議員煥宗：**

今天早上我和李議員喬如會針對鼓山區中山國小更名的議題和教育局以及中山國小做一些討論。隨著鐵路地下化與美術館園區整個擴大建設，美術館周邊的生活機能已經慢慢走上正軌。我們當選這一屆議員之後，從 104 年開始，針對由中山國小遷校過去的美術館國小正名的部分，我們開始展開一系列的行動，104 年 2 月 12 日，我和李議員喬如一起召開正名記者會，也感謝教育局給予我們呼應。在同年 3 月 29 日，我們辦理鼓山區中山國小遷校更名公聽會，在這個公聽會裡面，大家可以充分了解知道社區居民的聲音。緊接著 105 年 4 月 18 日，我們一直在追蹤這個議題，我們也在 105 年 4 月 18 日在教育部門針對美術館小學正名的議題不斷的和教育局做溝通。再來，105 年 10 月 20 日，第 4 次定期大會教育部門質詢，一樣的，針對中山國小遷到美術館校區之後是不是要變更爲美術館小學，我們再一次提出質詢。

縣市合併之後，很多學校都產生撞名的問題，過去我們也看到後勁原來的和平國中與和平國小因爲校名不符合地方社區的地名，所以也做了更名，當時大概花了 40 萬元經費。它是由後勁地區的民眾所發起的，希望和平國小與和平國中可以更名爲後勁國小與後勁國中。接著，縣市合併之後，那瑪夏的三民國

中也更名爲那瑪夏國中。

我們也感謝教育局，在我們兩位議員不斷追蹤這個議題之下，105 年訂定了高雄市各級學校變更學校名稱的作業要點，在這個要點裡面的第 2 項有提到學校可以隨著整併或遷校而更名，校名的部分，在第 3 項提到可以由教育局做認定。美術館小學從中山國小遷到美術館校區也有一段時間了，我們兩位議員從這一屆當選之後不斷去追蹤這個議題，我們也期待教育局可以聽到社區居民的聲音，所以我們還是主張校名應該要符合地名。在這裡，第一個問題我想請教李校長，我們在這段推動更名的過程中，校長那邊有沒有遇到什麼樣的困難？是不是可以請校長做個回應？

**主席（林議員芳如）：**

請校長答復。

**市立中山國民小學李校長美金：**

在這個歷程裡面，我們不斷做包括家長意見的徵詢、校內人士的溝通與社區包括里長和社區居民的徵詢。今年初在家長會的群組、會議中也有提及這個問題，很多家長代表都很關心更名的事情，這個更名也許不是那麼的…，但是在地的聲音也覺得更名對中山國小有沒有比較好的幫助或是對學校學生受教品質有沒有提升？這可能是家長們比較關心的議題。

校內老師從 104 年之後，70%的老師在這 2、3 年都是從其他學校介聘進來或是新聘的老師，目前校內有相當比例的老師都是新進人員。老師的部分，我私底下也有徵詢過，有些年輕老師覺得有一個與在地符合、不錯的地名，對未來的發展也沒有不好。但是有一些比較資深的老師們，他們可能會有一些情感上難以割捨的地方，包括有一些同仁的孩子都是從學校畢業、都是校友等等，他們也是很關注這個議題，所以就會有內部比較沒有辦法整合的聲音，這是實際上我們在進行意見整合時所遇到的困境。

**簡議員煥宗：**

我也很肯定校長在 9 月 30 日你們終於行動了，就是有一個學校變更名稱推動小組。更名這件事情我們還是比較期待校名眞的要符合地名，所以我和李議員喬如不斷去做這樣的事情、不斷主張，我們也是期待中山國小遷到美術館校區之後改稱爲「美術館小學」。

**李議員喬如：**

我們兩位議員李喬如和簡煥宗，針對美術館中山國小正名爲符合地理位置的美術館國小一共經過 5 次會議，我們認爲學校推動效率上好像比較困難。本席聽到校長剛才陳述的所有歷程，但是我要讓校長知道，我們兩位議員跑遍各棟大樓，現在居住在美術館區 70 幾棟大樓的所有權人，當年就是他們提供土地

給中山國小，讓學生有現在的環境可以就讀，當年這個土地的取得和一般政府編定的校地有不一樣的意義，美術館中山國小的土地來源是來自於 44 期重劃所有土地的地主，100％的土地因爲要捐助抵費給政府，所以他們提供出 50％的土地，例如本來 100 坪，他們只取得 50 坪回來，那麼其他的 50 坪跑到哪裡去了？中山國小現在的校地就是設籍在龍水里的土地所有權人所提供的。我們到大樓開會時都面對很大的壓力，很多家長甚至問我們說，議員，我聽說學校裡面好像有一點點不太認同，奇怪！我們這裡就是美術館啊！怎麼會跑出一個「中山國小」？你不覺得很奇怪嗎？更名有那麼大的困難嗎？坦白說，你一講「中山國小」，有的人還以爲是鳳山的中山國小！美術館這麼好的地理名字，爲什麼不叫做「美術館國小」呢？所以我認爲在這個議題上應該要 open 了，我希望校方在推動這個過程的會議啓動、行動上，效率可以再加速。第二，讓這個議題公開，讓美術館龍水里的公民、原來提供校地的土地所有權人了解學校在作業上到底做了什麼進度。

校長，我知道你有用心，但是你必須尊重你們的組織，尊重主張更名的會議裡面的成員。我很在意的是所有的成員，10 個也好、20 個也好，都無法代表美術館國小所在地龍水里所有公民的意志，這樣子的開會程序，我覺得應該要加入其他元素，所以建議校長，我們的行政程序不停止，你繼續推，但是我認爲應該加入公民意志的調查，當然，對於公民意志的調查，我相信校方會有的困難就是經費和人員，因爲畢竟老師要處理這個部分可能會覺得有困難。所以我希望校長未來要討論這個公共議題的時候能夠 open，讓我們議員參與，好不好？讓本區的議員能夠列席參與，不論這個議題將來通過或不通過，我們都願意接受龍水里公民的公審，也請校方人員在參與這件事情的時候也要接受公審，這才叫做公平，今天要決議這麼嚴肅的議題，也才能夠體現什麼叫做民主，好不好？校長，今天請你來，是要請你陳述一下你們的現狀，校長，我知道你有困難。

接下來，我們要請教的是范局長，在會議的過程當中，教育局也有出席 1、2 次，由副局長代表。我們兩位議員召開過 5 次會議，我們一直不停的行動，你就知道這個議題非常重要，也代表我們議員在地方承受很大的壓力。局長，這個土地的來源、取得，和原來政府編定校地的意義是不一樣的，我們是 44 期重劃，由原地主提供抵費地出來，讓現在的孩子享受這樣的環境。我們也很努力的爭取，市長也覺得有必要建校，他也很辛苦的把錢擠進來，成立美術館國小，可是當地居民提出很多質疑，我們必須在一個符合行政體制的架構下給予尊重，但是我們希望效率要快一點。我們也建議局長，你不要站在高山看馬相踢，看我們兩位議員和校長在 argue，你們如果不把錢拿出來、不行動，學

校哪有錢做？如果教育局局長重視我們兩位議員，就請你在我們這次質詢的時候答應把錢拿出來，這不需要很多錢嘛！然後公開讓它成爲一個民主的表率，讓現在設籍、居住在美術館區的土地所有權人都有投票的意志，也可以透過民政局，局長，你可以請民政局協助，你們公務系統要處理比較簡單。其實本席和簡議員煥宗，我們兩人想要做，但是我覺得我們兩個人的公信力不夠，所以政府必須來做這一部分。局長，在這樣的議題裡面，教育局應該參與、主導與協助，到底學校有什麼困難，是人員有困難還是經費有困難？教育局應該主動來處理這些，把錢拿出來，讓學校的啓動快一點。

本席和煥宗議員，我們兩位要求局長在美術館中山國小更名的行動裡面，教育局一定要跳出來全力協助，而且你不是跳出來行政督導、協助而已，你的經費也要拿出來。局長，我們很挺你們教育局，不要讓我們議員搞了 5 次的說明會，還讓每一個大樓都指責我們，我覺得再這樣下去，再挺你們教育局就沒有意思了。針對本席和煥宗議員提的這個部分，請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

兩位議員主張學校應該以在地命名，對於這件事情做了很多很多的努力，從 2015 年 2 月 10 日開始召開正名記者會啓動到現在，以到今年 11 月來說，已經快要接近 2 年的時間了。當時中山國小剛遷到這個區域的時候，包括老師新舊交替，我們也給學校很多時間做內部的溝通，因爲它需要做溝通。到目前爲止，我們聽到校長提到雖然盡力了，但是他還是覺得內部還沒有辦法整合成一致的意見。

我剛才聽到簡議員和李議員對於學校正名歷史的敘述，特別是 44 期的重劃地，當年地主出地，用抵費地的型式提供了學校的土地，現在在美術館這個區域，它是代表性的學校，所以我覺得我們應該啓動，就歷史文化與在地意義來看中山國小的更名案，它是一個重要的更名案，讓我們更能夠了解這個地區過去發展的歷史，以及何以會有這塊地的捐贈，還有中山國小更名以後可能的未來，我覺得這個部分教育局可以來協助兩位，或是由教育局和學校以及兩位一起來處理這樣的事情，我希望在這個學期結束之前能夠定案，好不好？

**李議員喬如：**

好。

**簡議員煥宗：**

好。

**教育局范局長巽綠：**

這樣才比較像樣一點，對不對？但是我們要正式的說，就歷史文化與在地意義來看待中山國小遷校後的更名案，我們希望喚起社區居民、學校家長與當年

捐地的大樓住戶們共同來關心這個議題。至於名冊的取得等等，我們需要民政局的協助，這樣好嗎？其他的我們來推動沒有問題。

**簡議員煥宗：**

局長，我再給你一個提示，因爲教育局 105 年有訂定一個作業要點。

**教育局范局長巽綠：**

對，有一個更名作業要點。

**簡議員煥宗：**

其實我們可以依照第 2 項和第 3 項的規定，它有提到整併或遷校，命名的部分也已經授權給教育局做命名了，但是我們還是比較期待，第一個，我們會尊重在地社區居民的意志，我們自己也很清楚，他們都希望成爲美術館小學，可是這個程序我們還是要走。第二個，我很肯定局長說這個學期就要把它完成，期程也已經告訴我們了，〔對。〕我們也期待這個學期結束之後，這個案子就可以符合當地社區居民的期待，讓中山國小在美術館校區可以成爲鼓山區的美術館小學。

**李議員喬如：**

這一點我也請校長回去學校後，我們兩席議員在這裡很誠懇的期待，我希望在這個更名案裡面，老師能夠樂觀其成，因爲這畢竟是地方的大事。老師當然有來自於外圍，也有來自於地方，當然，我希望老師能夠超然，好不好？這個部分的議題就到這裡，因爲我們所有的程序，更名是沒有問題的，而且是全高雄市最具有更名必要性的學校。謝謝校長，你可以離席了，辛苦了。

接下來，我要向范局長討教，我支持中央政府和地方政府合作辦理 4 章 1Q，我知道范局長也召開過記者會，在這個議題上付出了很大的努力，本席在這個議題上，很早的時候我就主張有機蔬食，希望我們的國民、學生能夠吃到有機的食物，能夠健健康康，有健康的國民才有健康的國家。鼓山、鹽埕、旗津所有的學校都加入了，但是在這裡我要特別要求，我有 3 項訴求，也希望范局長在會議質詢之後能夠列入，做爲必須要求的政策方向。

第一點，符合 4 章 1Q 貨源的供應商，政府必須有不定時的稽查機制，確定 4 章 1Q 的材料是眞的有機，這是在來源的部分。教育局如果有困難，也應該要求市政府農業局參與這樣的機制。

第二點，我希望 4 章 1Q 所有的政策是永續的，不要虎頭蛇尾，不要中央政府突然說已經補助每位學生 3.5 元，我就不補助你地方政府了。這樣子本席沒有辦法接受。所以我要求中央政府在這個政策上，扶助地方政府是永續補助，不要有始無終。

第三點，我希望中央政府補助每位學童 3.5 元，採 4 章 1Q 讓學童享受有機

蔬食的營養午餐，不要因爲財政因素就變成，政府沒錢了，每位學童的成本3.5元，不好意思，要由家長來繳。這樣等於是變相漲價，把負擔又轉嫁回到家長身上。所以這幾點我特別的強化，請范局長在這個部分能夠把關、堅持4章 1Q，它是非常好的，我也知道高雄市政府教育局在成效上推動得還不錯，就這幾點，請局長簡單答復。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝李議員提到這一點，4 章 1Q 是中央政府主政推動，當時要鼓勵全台灣所有縣市都能採用 4 章 1Q 的食材做爲營養午餐的食材，所以提出補助，如果補助以 106 年學年度開始算，我們大概一餐 3.5 要向中央提出申請到 8,000 萬以上的補助，這筆錢目前還在核定中，尚未下來。至於不定期稽查是由教育單位跟農業局、衛生局做不定期的稽查，在一開始如果稽查能夠做得確實，其實保證這個制度可以走得比較順利跟成功，兩位議員提的我們都很贊同。

**簡議員煥宗：**

接下來繼續請教教育局有關於鼓岩國小跟龍華國小棒球的相關事宜，我們很樂意看到衛生局跟教育局選定鼓岩國小辦理日照中心，在市區的大同國小去年也辦了讓大家滿感動的活動，就是長輩跟小朋友在校慶一起組隊，這樣對小孩是一個很好的生命教育，讓他們在學校中學習如何照顧、尊敬長輩。鼓岩國小日照中心大概 105 年我有去現場會勘，其實有一些問題，緊接著我在 105 年 12 月 19 日針對這個議題也在定期大會質詢陳菊市長，之後我有一個提案，我希望公部門可以跟在地做多一些的溝通。我們在 106 年 9 月 30 日去那邊辦了第二場的說明會，這有點可惜，在地居民有一些不一樣的聲音，也不是不一樣，是因爲他們不清楚，我在此也感謝在地里長，對於日照中心的支持跟肯定。

最主要家長爲什麼會有一些疑慮，其實最主要是鼓岩國小有棒球隊，這個日照中心的場域是緊連著棒球場，所以他們擔心安全的部分，擔心選手在訓練的時候，會不會跟老人家有所衝突，基本上我們知道是不會，可是爲了解決這個疑慮，我還是覺得公部門應該要做好一些設施，鼓岩國小期待的是可不可以加裝一個防護網，這張圖片是整個鼓岩國小的操場跟棒球場，未來日照中心在本壘板後面那邊，那邊有一個建物，一個不要用的廚房。針對鼓岩國小棒球場加裝防護網的措施，我不曉得目前的進度到哪裡？教育局是不是有經費可以去做這樣的事情，這是第一個問題。

第二個問題，我們看龍華國小的棒球場，這張圖片是我在凹仔底 10 月 29 日辦了一場活動，鼓山區很特殊，我們有三支棒球隊，鼓岩國小出了一個很有名的曾仁和投手，龍華國小在今年的 U12 也培養許多國手，傳統名校鼓山國小就不用講了，他們長期以來有體育班訓練這些小朋友，所以我在 10 月 29 日邀請

這三支少棒隊一起去龍華國小大順路那一塊棒球場練習，我必須要自己再搭帳棚，我必須要去調流動廁所。接著這一張圖片是目前整個龍華國小所管理維護的棒球場現況，眞的很陽春，什麼都沒有，就兩個休息室，非常的陽春，包括小朋友們每天要從龍華國小練球都要大包小包的，包括球具、整理器材，必須要從龍華國小背過去。接著這一張圖片是目前整個球員休息區的狀況，看起來非常的不理想。

再來這是一張租借要點，高雄算是慢速壘球運動滿盛行的一個城市，大人會去打的時間原則上都是週末的上午、下午、週日的上午、下午，如果我們按照這個要點出租，百分之百的時段出租，其實學校每個月可以收入 5 萬 400 元去維護這個棒球場，可是實際上沒有那麼多，因爲要扣掉星期一到星期五，它的檔次大概週末三個時段。每個月龍華國小最多收入是 1 萬 2,600 元，1 萬 2,600 元如何維護那麼大一塊場域，你要整地、灑水、割草，場地只有一個簡易的兩個球員休息室，連廁所也沒有，像日前我辦少棒賽，其實是一個很好的親子活動，很多家長帶小朋友去野餐，邊野餐邊看小朋友打棒球，我必須還要搭帳棚，我眞的很疑惑，一個月 1 萬 2,600 元怎麼去維護一個棒球場，一個簡易型的棒球場，我眞的搞不懂。

所以，我還是期待教育局，你們自己也知道之前被自由時報一個記者拚命的修理，尤其是精神棒球，從紅襪隊一個野手上去之後，他的母校忠孝國小教練出事情，你們不斷的被整個媒體檢視，你們對於精神棒球的投入跟不足。這兩個問題我還是要問教育局，第一，鼓岩國小日照中心操場的防護網，我們有沒有經費去做？有沒有遇到什麼困難？第二，龍華國小棒球場的問題，我期待你不要再丟給學校，學校沒有辦法一個月 1 萬多請一個工人，連基本工資也不到，他也沒有辦法維護那麼大的球場，而且球場問題也很大，沒有廁所、休息區那麼爛，甚至簡單的器材室，辦一個比賽要劃石灰線，器材還要從龍華國小大順路拖到那邊去，小球員每次練球就是大包小包，也沒有置材室放他們的運動器材。我要問教育局這兩件事情要怎麼去解決？請局長回應。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝簡議員對於這兩個學校的問題深入了解，關於鼓岩國小這件事情，其實因爲是市政府市長的政策，就是設社區化的日照中心，所以基本上由衛生局當時就選定怡親護理之家，也跟鼓岩國小進行簽約，開始進行施工，但是這期間斷掉的時間，我們發現鼓岩國小本身沒有跟家長跟社區做很好的說明溝通，變成家長有意見以後才做補救的部分，這就是我們看到在 9 月做的兩次說明會，同時 9 月 27 日安排去大同福樂學堂參觀以後，大家就比較有共識，有共識以後擔心棒球隊會不會受到影響或影響到日照中心的安全問題，所以像議員講的

防護網加裝或是動線的討論，目前有三個動線，由黃盟惠副局長處理中，大概會選定第二個動線，跟防護網一併處理。

目前學校提出來的經費金額有點高，所以我們要重新檢討，他提的金額將近600萬，所以要重新做一個比較適當的評估，整體來看，就是會得到一個好的解決方案，沒有問題的。至於提到龍華國小的棒球隊，棒球場地原來是一個學校的預定地，所以做了簡易設施，可是因爲高雄市的棒球是從小就非常興盛，所以不論是社區或是運用學校的簡易球場比賽練習就會非常頻繁，但是我們看到的設施卻都是非常陽春，讓我們覺得已經造成了使用者的不便，也沒有辦法提升，所以希望能夠做整體檢視。就像我們常看到國外，不管是日本或是美國的社區簡易棒球場，其實也是滿簡易的，包括簡易的看台，但一定會有可以盥洗的地方，這是基本的設施，所以我們也會做全盤的檢視，提出基層棒球一般的簡易設施，並如何改善，我想要做整體的看法。

**簡議員煥宗：**

不如這樣好不好？就由我主動提出會勘，邀請教育局以及相關單位前往龍華國小委管的棒球場做一個檢視，好不好？

**教育局范局長巽綠：**

好，我們大概會再盤點類似的情況有多少，就議員關心的，我們先來會勘。

**主席（林議員芳如）：**

接著請鄭光峰議員質詢，時間15分鐘。

**鄭議員光峰：**

首先，針對國立餐旅學校附屬的國高中學校做意見交流，餐旅國中長期以來就是一個實施績效非常好的技職學校，在全高雄市的國中教育裡面，應該是最具有特色。當然，最近教育局也有行文，就餐旅國中應該是義務教育以及如何學區制的問題溝通，很多的家長也做了這樣的反映，局長以及承辦科科長，我想在所有的現況裡面和績效裡面，餐旅國中一直是排在最前面，而且也是一個有特色和優秀的學校，爲什麼？因爲現有的很多學生也許不是那麼早就要投入技職訓練，但是，基本上這所學校的特色一定要做性向和興趣的測驗，在這兩個優先的過程中，我覺得讓學生一開始，從小時候就有一個志願，在技職方面可以提早入學的方式。

不過在報名方式方面，我也有和局裡溝通過它的方式，到底是不是屬於學區制或是廣泛的小港學區制，在此我也要和教育局溝通，我們希望餐旅國中是一個涵蓋保留現有特色的，爲什麼？現在有的特色，應該就要保留著，現有的招生方式，我覺得第一個就是要保持原來，包括性向測驗以及興趣測驗，一定要保留。第二個，我們也理解現在的國民義務教育裡面學區制的概念，不過也有

發現，現有所有的招生入學，在這幾年的招生過程當中，應該也不至於牴觸太多。所以也希望在明年的招生規範裡面，不要改變的太多，之前，我也有和楊科長做過這樣的溝通，是不是在這個概念下，在明年的招生辦法裡面，當然最後還是要送到教育局去備查，我希望能夠代表餐旅國中這樣的聲音，也包括地方的家長，保有這樣的特色，是不是先請楊科長解釋回應一下？

**主席（林議員芳如）：**

楊科長，請答復。

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

報告議員，我們在 106 年 5 月 18 日接到教育部國教署的函文，不管是屬於國立高中附屬的國中，或是我們高雄市的國中，在國民教育法裡面，教育局都有監督的部分。我們也可以充分的理解，餐旅國中設置目的以及特色的部分，希望能有一些相關的作法，這部分在學區的原則之下，今年的 11、12 月就會儘速和 3 個學校研商，把 3 個學校的招生入學辦法送到教育部備查，也希望這部分能夠保留學區的特性，也保留學校在推動特色之間發展的平衡。

**鄭議員光峰：**

對，因爲我們還滿期待特別是餐旅國中的部分，我一直要參加他們的學校，這個學校眞的是不簡單，也因爲錄取的學生本來就有這方面的興趣，所以也希望就這個最基本的性向、興趣的測驗，能夠吸引這些學生來就讀，雖然有些都是由家長做決定，所以我覺得這樣的來源和特色應該是要保留的，局長是不是要回應一下？

**主席（林議員芳如）：**

請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

就議員提到的這些方向，特別是當時設立的餐旅國中是全國首創，本來根本是不可能有這樣的國中，還是謝市長時代鄭英耀、鄭進丁局長時，當時我在教育部，所以我很了解當時全國要設立餐旅國中的意義，讓有不同性向的學生可以提早接受餐旅教育的機會，當然還是有一般的教育，所以這樣子的特色，我覺得應該是創校的目標，到現在也不會改變。

餐旅國中又已經升格上面有一個高職了，所以更加完備，再來接餐旅大學，這表示高雄作爲南台灣培養餐旅人才來講，是有一個完整的培養基地，這非常好。所以楊科長已經回答了，我們大概在 11、12 月就會召集 3 所國立的附中，包括高師大附中、中山大附中、餐大附中一起看看他們招生的部分，一般來講，其他 2 所大概回歸學區制，但是餐旅國中有其招生設校清楚的目標，〔對。〕所以有一個特別性向的測驗，也有涵蓋一部分是小港區優先，我們覺得目前這

個走向應該是正確的方向，但因爲要經過這個討論以外，由局轉教育部核定，好嗎？

**鄭議員光峰：**

好，謝謝局長，請坐。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝議員的關心。

**鄭議員光峰：**

接著請教高雄廣播電臺，臺長在座嗎？臺長，今天沒有先知會就要詢問，我看了一下資料，今年高雄市最大的發展特色，就是我們要實施的哪一個社會政策？

**主席（林議員芳如）：**

請廣播電臺臺長答復。

**鄭議員光峰：**

是高雄市政府，不是新聞局。

**高雄廣播電臺鄭臺長家聲：**

高雄電臺目前有兩大項的發展，第一個，今年會舉辦一個高雄廣播節的活動…。

**鄭議員光峰：**

我想先中斷你一下，先講一下我要講什麼，長照 2.0 是今年要實施的一個很重要的政策，基本上，很多人是不了解，其實老年人最能感同身受，可是還是不知道什麼叫做長照。〔是。〕我發覺在這個報告裡面，我們是希望在廣播電臺裡面，你知不知道地下電臺爲什麼會這麼興盛，因爲是講台語，而且很有噱頭，所以大家都會喜歡收聽。我們也不是要一直老舊這樣的方式，一個很制式八股的方式去行銷這個政策，可以利用很多台語式方式去行銷，特別是老年人比較聽得懂台語，我們覺得所有的台語節目裡面，好像幾乎也沒有，我們可以透過台語式的方式去做，不斷的讓高雄市民知道什麼是長照，有沒有辦法做這方面的修正？包括主持人，不然也可以來找我，我也可以主持，我講台語也會通。

**高雄廣播電臺鄭臺長家聲：**

其實高雄電臺對於各個相關政策方面，我們都會做相關的宣導，像在節目中會有專題或是採訪相關的專業人士，至於台語節目的部分，星期一到星期五電臺的節目裡面，都會有一個固定的台語節目。

**鄭議員光峰：**

有台語節目，但是我看長照的部分一直都沒有講啊！

**高雄廣播電臺鄭臺長家聲：**

如果要加強長照這部分，我們也會開類似的專題或是一些專訪的節目，做一些宣傳。

**鄭議員光峰：**

我覺得要把它當成核心的節目，很多相關的單位，比如社會局和衛生局都知道，因爲財政窘困，不如就用「空軍」的，就是透過空中播出，讓大家都知道就好了。

**高雄廣播電臺鄭臺長家聲：**

我們一個星期有一個節目，是和社會局合作的節目，我們可以利用…。

**鄭議員光峰：**

我的意思是不夠啦！〔是。〕請代理局長回答，因爲我們希望能夠即刻，而且我覺得這個本來就是很重要的政策，但我發覺應該要跟得上市政府現況，我並不是怪臺長，是我們的節目應該要即刻修正。

**新聞局蔡代理局長秀玉：**

謝謝鄭議員對長照的關心，長照都是一些年長的長輩，我們回去會就電臺上的節目和播放的方式，再研商看用什麼方式可以表達。

**鄭議員光峰：**

代理局長，我的想法是高雄電臺不管是誰接任主管，都做同樣工作，一直都沒有創新。特別是其他電臺是怎麼拚業績的？我是覺得高雄電臺沒有拿出它的特色出來，也就是說主管可能是邊疆主管，等待退休的主管，或者是沒看得出他應該要找出創意的主管。我認爲高雄電臺應該歸屬文化局來做才對，因爲在很多的創意方面，包括很多台語節目，特別是較年長的長輩，所有會收聽電臺廣播的人口，都是長輩居多。因爲他們比較有時間，所以會聽廣播的人都是長輩，可是適合的人我覺得不多，所以普遍性你可以去做個民調，我記得好幾年前我問過一位臺長，他現在已經退休了，我說高雄市民知道高雄電臺的 FM 是多少嗎？我請鄭科長來回答 FM 是多少？94.3 你確定嗎？我的想法是，既然特色是這樣的話，我們也希望能夠把現況做個修正。特別是台語的節目主持人，他們都很會講台語，甚至很會開玩笑，用這種方式我覺得是可以改進，好不好？〔好。〕

接下來是和教育局有關，我剛剛看到教育局的報告，就是技職教育和企業的結合，我非常的肯定。因爲去年我有向局長建議，就是中正高工有和中鋼合作，而且名額少，所以他們非常有特色，這些人未來的就業和專業，都可以合乎他們去唸這個技職學校。我剛剛看到已將近 18 所學校，局長在這裡我公開的肯定你，我必須要講現況的大學技職教育，並不是讓人很滿意，如果我們能夠在

技職高工裡面，可以撮合很多企業和在地學校做結合，這是非常好的。甚至每個技職學校的相關科系，它都有它招收學生的必要性，局長我要了解的是，這 18 所學校我非常肯定，但我希望好要更好，這些不管他已經選擇未來馬上要投入技職，就先去讀高工，我覺得在這部分，我們要怎麼去拉這些企業和相關科系，畢竟高雄市有很多的企業，它和這些科系都有關連性，不管他是唸資訊系或是其他科系，我相信都有相關企業可以做結合。我覺得教育局可以透過這樣的行政資源，還有和外界的企業關係做產學合作，局長這方面我除了肯定之外，我們也希望進一步，每一個科系要怎麼讓校長有壓力，或是很多科系裡面，它一定要走出去，因爲技職就是要走出去，早一點和這些大企業家，不管是他自己所學相關的都能夠做個結合。這樣的話，未來他可能再去讀技職大學，這樣台灣未來的技術和專業知識，一定比外國人或是他要生存的條件更好。局長，本席認爲要更積極一點，因爲我們的孩子不是只有這樣，我們要向每個孩子說、向每個科系說、向校長說你們提報，你到底要跟哪一個企業結盟，從教育局給學校一點壓力，讓學校報上來，不是強迫性，但讓他們有壓力一定要找一些資源，最起碼讓學生開那個門。我既然學這個科系了，要讓這些學生更進一步的做產學合作。局長，可不可以做這樣回應一下。

**教育局范局長巽綠：**

鄭議員長久關心我們技職教育人才發展，這是一個非常重要的趨勢，在我們的理想中，技職教育體系培養的學生，他就是要有實務的能力，他就是可以馬上可以接軌產業的。所以理想的是應該每一個技職科系，都有對應的產業，你說對不對？〔對。〕每一個培養將來產業要用的人，就是這樣連結的，產業就是要讓學校教育再跟它接軌，因爲產業的技術等等更需要領先世界，它變動很快。所以產業的發展要影響到學校的教學內容，這是最好的接軌，但是現在國營事業都已經嘗試了，高雄市是台灣最有條件推動技職教育，因爲我們擁有那麼多產業及工業區。但是我發現除了大的產業，國營事業和大廠之外，很多中小型產業並不知道跟學校密切合作，可以培養他們未來的人才，他們有沒有永續經營的概念，他們需要這些人可以跟相關的科系來討論，讓實務性的技能越來越精進，可以馬上和產業學用合一。所以我嘗試很多，因爲我們有技職教育諮詢委員會在幫忙推動這件事情，所以需要大家來協助，企業本身觀念也要改變，他不能抱怨找不到人，說進來的人不能用，而是你有沒有在學生培養的過程，就和學校合作去培養你需要的人才？這才能夠走向未來的企業。

**鄭議員光峰：**

局長，這樣的一個技職概念，我接觸的中小企業裡面，他也許所需求的可能大概 3 至 10 人之間，這樣的中小企業是相當迫切，因爲他們很難找到人，好

的人才都到大公司去，地方的中小企業可以透過一個平台，特別是教育局的平台，邀請這些中小企業的需求來和教育局做產學磨合，邀請這些技職學校來做平台撮合好了，我覺得相關的條件做個官方認證，保證你的企業來我們學校，教育局可以保證讓學生很穩定的，教育局是幫你撮合而不是單一學校來找企業，可以從這方面的觀點來做進一步的合作。我了解很多中小企業的老闆，其實他們內心裡面多麼渴望有一個可以傳授技術的學徒，未來他的公司體系願意花錢栽培這樣的年輕人。

**教育局范局長巽綠：**

這是很理想的狀態，但也不是單獨教育局，還有經發局、勞工局，對未來的產業都能夠連結，以我個人去拜訪工業區廠商的經驗，他們對這個意識並不太強，不是每個人都有這個意識，所以他們也要開始學習，也要知道他們的責任是什麼？我如果需要的人才很多元，但是量不是很多，你可以和學校去談，未來需要的人才很多的時候是整合型，所以他們自己的需求要早點表達出來，我覺得這個是市政府和議員要成立跨局處的平台。

**鄭議員光峰：**

最後剩下幾秒鐘，基本上可能都是一些薪水規劃支出的問題。

**教育局范局長巽綠：**

我們會繼續往這個方向去推動，也可以把大學成爲一個平台裡面重要的一環。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝鄭光峰議員，下一位請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘。

**王議員耀裕：**

教育部門的各位局處首長、議員同仁、記者媒體及市民朋友，大家好。民眾及家長最關心的是校園安全，經過調查國中小學近 10 年的刑事案件都有減少的現象，可是校園安全並沒有因刑事案件的減少而有遞減現象，所以家長和民眾都很擔心校園的安全、校園毒品、校園幫派及霸凌事件，甚至還有一些危害到學生生命安全的問題。目前教育單位該如何讓學童在上放學途中能有一個安全的環境？經過兒童福利聯盟的調查，國中有 69.3%的校園霸凌事件，國小也高達 45.6%，這個比例讓所有家長及民眾對學校的安全產生質疑，未來要怎麼做才能保障學生？讓學童在學校得到良好的教育及人格發展，不讓校園霸或毒品等等危害到他們，請局長說明。

**教育局范局長巽綠：**

王議員問的是一個非常大的問題，而且是家長、學校及教育局最關心的問題。一個社區的學校必須是非常安全的，安全就表示學生到學校的路程是安全

的，學校內也提供安全友善的環境。剛才提到兒福聯盟在 10 月份的調查，他們覺得學校有 75.3%的學生有霸凌的經驗，包括國中、國小，這個問題滿嚴重的。我們是以友善校園、生命教育、人權教育在教導小朋友，遇到霸凌時要馬上出聲，不可以看到卻默不出聲，要趕快將這些情形告訴導師，再由導師通報學校，學校會和家長、學生進行輔導，有些學生並不瞭解那是霸凌的行爲等都在發生，因爲他們打打鬧鬧習慣了，或是孤立某些學生，還有語言及網路上的霸凌等，這些是教育局現在面臨的新興挑戰。重要的是學校要照顧好每一位學生，當學校發現學生有問題時，導師及家長要趕快向學校反應。

**王議員耀裕：**

根據高雄市在 106 年及 105 年的調查統計，我們有幾件校園霸凌？

**教育局范局長巽綠：**

你看到的是通報的件數，確認的件數是 86 件。

**王議員耀裕：**

是 105 年還是 106 年？

**教育局范局長巽綠：**

通報的則有 607 件，最後確認的只有 167 件，霸凌也有一個要求通報程序。

**王議員耀裕：**

剛才局長也說過這是一個非常嚴重的問題，我們應該要要求學校的導師或老師要和學生有良好的互動，多關心及了解學生，不是只有上課、下課，放學後的事老師都不知道。我記得在一、二十年前，當時的學校老師都還會和家長溝通，透過私底下和家長的聯絡溝通，他比較能了解自己的子弟在學校是否有發生什麼問題，這個要主動，而不是等家長知道後，才向學校反映，這些都會造成孩子的傷害。學校、老師要主動和家長多聯繫，注意孩子在學校的言行舉止，可以透過這些蛛絲馬跡去了解，而不是等到發生問題後再來處理。

**教育局范局長巽綠：**

學校內的霸凌，有校安通報的機制，只要疑似霸凌事件，24 小時內要通報，通報後學校就要成立霸凌因應小組並進行調查及處理，最後再通報教育局。我手邊的資料在 106 年的 1 月至 8 月的案件數是 8 件，其他是一直在降低，在我們的有效教育及有效的關注下，霸凌的情況一直在降低。議員提出的資料中，霸凌的確會造成終身的傷害，所以我們很重視也希望能消滅學校的霸凌事件。

**王議員耀裕：**

希望教育局和學校能多重視，讓校園可以提供更好的安全環境。另外，這是原高雄縣由大寮鄉公所所開闢的大寮運動公園，經過一段時間後，去年本席向教育局及體育處的反映後，體育處也爭取經費做一些局部的改善，但局部改善

還是緩不濟急。照片中的人行步道都已經破損不堪，人行步道旁的木造涼亭裡的樑柱也都已經腐蝕，隨時都有倒塌的可能，這邊剛好靠近中山工商、大寮國中、永芳國小、山頂國小等等，它的使用率非常的高，裡面的環境有一些都已經腐爛，無法繼續使用，應該要全面澈底改造才不會發生意外，是否可以請局長向體育處建議改善大寮運動公園？因爲去年反映後，只有做局部改善，並沒有全面性的改善，何時才能提供完善的環境，讓社區居民及學童使用呢？請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

有關大寮運動公園，王議員也很清楚，當時是由大寮鄉公所興建，到現在也有一段時日了。去年的反映後，只能做一部分的整修，整體改善的總經費將近1,277萬，我們已經將它納入前瞻計畫中的社區多元化運動空間的改善計畫，10月13日就報到體育署，我們希望經費能儘早核准做整體的改善。

**王議員耀裕：**

大概什麼時候可以核准？

**教育局范局長巽綠：**

這個要中央核准，中央目前的前瞻計畫審議到10月底都還沒有下來，應該在11月會核准。

**王議員耀裕：**

因爲前瞻計畫現在很多縣市都在搶，包括我們高雄市，所以高雄市的局長和市長就是要極力爭取。

**教育局范局長巽綠：**

我們總共報的經費，光是體育處就報了超過10億以上，就是很多我們需要的。

**王議員耀裕：**

高雄市的部分嗎？〔對。〕這件大寮運動公園的部分是多少？

**教育局范局長巽綠：**

1,277萬。議員提到的連鎖磚塌陷的部分，昨天就已經修復好了。

**王議員耀裕：**

如果沒有質詢就不會修復嗎？

**教育局范局長巽綠：**

不是沒質詢就沒修復，而是事情實在太多了，如果沒有直接反映就不會馬上處理。

**王議員耀裕：**

所以有立即危險的，教育局體育處就要立即處理，不要一定要等到大筆經

費，局部的還是要先做。

**教育局范局長巽綠：**

去年局部整修完成以後，總體來講還是需要多一點經費才能整理、處理，還有游泳池、邊坡、擋土牆、籃球場的場地設施，溜冰場圍籬周邊等等，這些加起來的經費就要超過 1,200 萬，所以體育署會核定多少，我們就看是不是可以儘快來實施。

**王議員耀裕：**

如果有什麼進度，再請局長跟本席聯絡。〔好。〕謝謝。

這是林園的公 11，在工務部門的質詢中，本席也跟趙局長提過，林園公 11 的旁邊就是公 10，公 11 原本在高雄縣時代是運動公園，有網球場、游泳池和籃球場。在縣市合併之後，養工處全部都開闢成爲綠地或公園，把球場都拆掉，體育處長當時應該是副處長，應該都知道。現在本席也跟工務局提到，既然 11 號公園目前沒有什麼人來使用的情況下，林園也欠缺很多運動的球場，是不是可以把公 11 一半的面積提供出來讓體育處爭取經費，看是要蓋網球場或是其他的球場設施。因爲現在林園的運動場館眞的太少，而且也都要排隊，羽毛球館也一樣，還有桌球館，在幸福公園都要大排長龍，所以這方面請體育處周處長來回答這個問題，請處長回答。

**體育處周處長明鎮：**

有關議員剛剛的建議，因爲它是公園用地，如果要變更爲體育用地可能需要...。

**王議員耀裕：**

不用變更，就是直接以公園用地來作爲運動場館的設施。

**體育處周處長明鎮：**

因爲目前的管理單位是養工處，所以這個部分可能要經過養工處同意。因爲高雄市有部分公園裡面仍然有一些運動設施，這些運動設施其實養工處也有設置，體育處經管的必須是體育用地的部分。建議議員可以跟養工處，或是大家一起協商，看看如何能促成林園地區多增加一些運動設施。

**王議員耀裕：**

處長，如果養工處同意了，是由體育處來爭取體育署的經費，還是由養工處編列預算來興建球場？

**體育處周處長明鎮：**

市府的政策是大部分公園用地來講，現在幾乎都是養工處在做。

**王議員耀裕：**

所以變成這塊地既然是養工處的，還是要由養工處來興建球館，是不是這

樣？〔是。〕另外，中油公司這一塊閒置的土地，上次處長還在擔任副處長的時候，我們也到現場去看過。這塊地如果中油公司願意提供的話，這是由體育處來做還是由養工處來做？

**體育處周處長明鎮：**

這個上次有跟議員報告過，如果中油公司願意提供土地的話，我們應該要走一個程序，就是區公所要去跟中油公司洽借這個場地，就是取得土地同意使用的權利，然後由區公所提列計畫送給我們提出，我們來找一些經費，或是向中央申請來設置網球場。所以那個土地應該要先請區公所向中油取得土地的同意使用權。〔…。〕對，他們再擬好計畫給我們，計畫的格式我們可以跟區公所溝通。〔…。〕

**主席（林議員芳如）：**

延長 3 分鐘。

**王議員耀裕：**

這一塊地如果區公所和中油已經簽定撥用了，撥用的程序再由體育處爭取經費來設置…。

**體育處周處長明鎮：**

區公所要先給我們他們的計畫。

**王議員耀裕：**

然後再由體育處…。

**體育處周處長明鎮：**

是，我們會去協助。

**王議員耀裕：**

因爲我們上次去看過那一塊地閒置在那裡也很可惜。

**體育處周處長明鎮：**

就是路邊那一塊嗎？

**王議員耀裕：**

應該要活化使用。所以這方面的前期階段就由我們地方來處理，後階段再請體育處報計畫爭取經費。謝謝。

**體育處周處長明鎮：**

是的¡A 謝謝議員。

**王議員耀裕：**

最近海軍陸戰隊九九旅的靶場發生流彈誤傷到 1.5 公里以外的民眾。這個靶場就在教育局文中 6 的旁邊，這邊是鳳鼻頭國定遺址，也是文化局一直在爭取的鳳鼻頭國定遺址，這裡是海軍陸戰隊的營區，上面就是陸戰隊的靶場。上次

就是陸戰隊在這裡射擊訓練，有辦法把子彈從這裡打到小港區中石化的工廠，誤傷到一名工人。看起來文中 6 在這裡的確有問題，靶場在這裡都有辦法跨越一座山了，文中 6 距離靶場只有一條馬路之隔，勢必會很危險，所以文中 6 這塊地教育局也在檢討，目前解編的進度如何，請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

請國中科長回答。

**王議員耀裕：**

科長請回答。

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

針對文中 6 的部分，局裡面也非常關心，在 9 月 18 日的時候也由副秘書長召集會議。針對文中 6 的部分，我們現在有一個方案就是文中 6 和文中小這兩塊用地會做垂直整併的檢討，檢討完之後…。

**王議員耀裕：**

你們要把它們整併嗎？

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

會用兩塊土地來整體思考土地重劃的概念。如果未來整體檢討完之後，會送到內政部有一個大坪頂以東的計畫。

**王議員耀裕：**

文中小是港埔國小嗎？

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

對，港埔國小已經開闢 0.9 公頃，另外 2.6 公頃的部分還沒有開發。目前最新的進度是我們在 10 月 26 日有把細算的土地面積負擔的部分，請都發局和地政局協助。目前已經收到都發局的初步回復，等到地政局的資料也進來之後，我們做完通盤的檢討後，再送到內政部檢討。〔…。〕因爲這個土地的重劃，有時候會有時間上的問題。據我們了解，以目前大坪頂以東計畫的檢討，在內政部還沒有開會討論。我們上次開會，他們可能到明年這半年的時間會再通盤檢討。〔…。〕是。〔…。〕好，感謝議員。〔…。〕

**文化局尹局長立：**

上個會期向議員報告，我們已經把試掘計畫送到文化部，文化部也核定了，所以我們在今年 9 月上網招標，目前由成大考古所來做試掘的計畫。我們整個是朝遺址公園方向邁進，這裡面包含私有土地徵收和很多階段性問題要處理。〔…。〕12 月份這個計畫還要報中央遺址委員會，我們預計應該明年就可以開始執行這個計畫。〔…。〕審議結果…。〔…。〕是，我想試掘這個應該沒有問題，主要是我們要成立遺址公園，因爲包含私有土地徵收經費比較多。〔…。〕

這次試掘的計畫 238 萬。〔…。〕這個已經核定了。〔…。〕是，我們會加緊和文化部溝通。

**主席（林議員芳如）：**

接下來請伊斯坦大・貝雅夫・正福議員質詢，時間 15 分鐘。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

最近報章雜誌媒體有報導興中國小運動場，好像呈現在一個比較危險性的環境。教育局長，興中國小崩塌地的下方是一條小溪流，這條溪流在重建條例重建過程當中，政府撥給當時的鄉公所非常多的經費，我知道溪流要保護，部落和興中國小的安全工程大概投資 1、2 千萬，所以你們會看到溪邊有幾塊已經斷裂的水泥，那個就是重建條例重建過程當中，我們鄉公所做的工程幾乎都是沒有鋼筋的，完工以後溪流一暴漲，整個工程因爲沒有鋼筋就斷裂了。這個是浪費工程的一個案例，重建條例期間在原鄉的工程都沒有鋼筋，假如當時的鄉公所把這個工程是基於保護興中國小和部落的安全，好好的設計，那麼今天興中國小就不會面臨運動場所滑落的問題。

我常常講中華民國的工程很多進到原鄉都有問題，我常常聽到說依照設計施工，假如設計公司爲了貪瀆工程款，設計不放鋼筋，這個工程做了也等於白做。我認爲假如我們政府是一個有責任的政府，就應該追究那個時候的設計公司是誰、核定工程內容的是誰？爲什麼沒有放鋼筋？這個就是大問題，當然這個問題已經出現了，我想要了解的是教育局也非常關心興中國小固坡工程的計畫案，我想了解目前市政府教育局或者水保單位是不是已經有一個方案和經費要來改善興中國小的固坡工程？請局長答復。

**主席（林議員芳如）：**

請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員非常了解桃源區當地的地形，興中國小設在那個基地上，因爲去年莫蘭帝颱風帶來豪雨非常大，造成邊坡滑落，這個情況一發生，去年我們已經會同水保技師和水利局做了會勘，也給了興中國小 160 萬做固坡的施工，這個工程在今年 1 月就完成了。現在下方塌陷的部分，就我們知道是私有的土地，他也同意將來提供給水保局辦理後續固坡作業，可是下面的工程都要回到水保局去做，已經不是高雄市這邊在處理了。

這幾天我看到導演的拍攝，很多人在關心這個狀態，一直覺得興中國小在這個邊坡上課會不會很不安全？我想說的和議員一樣，教育局和學校家長最關心的就是安全問題，所以這個 160 萬的固坡施工和將來水保局要施工以後，是不是能確保將來永遠不會再有崩塌問題，這個部分我們不能夠完全放心，所以我

們還是要找專業去幫忙做進一步的會勘，以做爲將來永續的想法。如果會危及部落和學校的安全，也要請議員來協助大家要有因應方案，目前這麼處理。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

請局長繼續和水保單位保持聯繫。第二個議題，我們高雄市有 277 萬人口，我接觸到一些市民，包括教育界以及關心體育發展的社會人士，有關全民運動體育的概念和想法上，體育處處長，我們國中小目前有多少教練在爲學校服務？請處長答復。

**主席（林議員芳如）：**

請處長答復。

**體育處周處長明鎮：**

這個應該是體健科的業務，是不是請科長來回答？

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

好，請科長答復。

**主席（林議員芳如）：**

請科長答復。

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

現有的運動教練有 102 名，目前依法聘用的運動教練總共 125 名，我們體育班目前有 121 校、304 班的體育班。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

有 120 幾位體育教練是不是？

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

有 102 名運動教練投入基層的訓練工作。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

發展體育運動當然要從學校開始來推動，很多高雄市籍的體育有功人員代表高雄市參加全國賽，甚至於在亞運、世大運等等優秀的體育選手，未來他們在職場上就業，他已經有專業的單項科目，未來這些人教育局應該如何來協助這批體育有功的選手進入學校擔任教練，繼續推動我們全民運動，或者是他在單項的項目上能夠發揮專長，指導優秀的青少年，培育爲更優秀的選手，他未來的工作是滿重要的。教育局主管這個業務有沒有很好的計畫方案，未來能夠協助這些優秀的體育選手進到學校善盡發揮他的專業教育，提拔更多的青少年。是哪一個承辦科長？

**主席（林議員芳如）：**

處長。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

體育處長請答復。

**體育處周處長明鎮：**

有關運動選手照顧的部分，除了高雄市政府這邊針對學校專業運動教練的需求來處理以外，我們也會跟中央那邊，也就是體育署或者教育部那邊來協調溝通。因爲體育署那邊仍然有在聘教練，高雄市也有在聘教練，我們希望他們未來能夠進入學校。選手他在訓練的過程裡面，可能都比較專注在他個人訓練的部分，我們也會跟委員會、體育會做一些溝通，希望選手他們可以利用時間，除了在競賽以外，他們也可以利用時間去做他的生涯規劃，譬如他未來要走向運動教練，他必須要去參加講習取得教練證。因爲他有教練證以後，市政府或者體育署要聘用運動教練的時候，他才有取得資格來考運動教練，這個是走有關運動專業的部分。另外有很多的運動選手，他在取得成績以後可以保送甄試進入大學，他可以去修習教育學分來擔任體育教師。我想這是運動選手未來生涯上的一些規劃，我們會去協助跟選手做一些溝通，以上向議員說明。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

我們不希望高雄市政府教育局承辦這些體育活動的業務單位，不要被人家批評爲不重視高雄市體育人才的培育。有沒有這樣的聲音？譬如說高雄市政府的教育局相關培育體育人才的計畫，他們認爲高雄市政府不重視，有沒有這回事，處長能不能回答？

**體育處周處長明鎮：**

跟議員報告，市政府的角度不會不重視體育，這個基本上我們跟體育界之間的溝通是溝通無礙的，我們跟體育會跟各委員會之間隨時都保持非常暢通的溝通訊息。市政府對剛剛跟議員報告的，對運動員的照護上也會不遺餘力，譬如說這一次的全國運動會，我們局長特別指示我們協調小港醫院派出醫師，甚至於連他們的體外治療儀器都送到宜蘭去，幫我們的選手做治療，我想這個就可以充分顯示出高雄市政府對運動員的照顧。另外剛剛講是不是有部分體育界的人認爲市政府不重視，個人覺得這必須要去做更進一步的溝通。當然在行政資源上跟其他的資源上，我們可能不是很足，但我們必須大家共同努力去爭取更多的社會資源來挹注，讓學校的團隊或者社會的團隊能夠在專注上、訓練上可以更精進。未來可以讓我們的選手在在訓練的過程裡面可以無後顧之憂，高雄市政府會繼續去做這方面的努力。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

我想問體育處處長，只要是代表高雄市參加全國賽，更好的有參加亞運，甚至奧運，我們高雄市政府編了哪些獎勵金？譬如說參加世大運、參加全國運動會，因爲我們的獎勵金非常低，跟其他縣市比較，高雄市教育局頒獎給優秀選

手的獎勵金很低。未來應該要如何提高這些獎金，讓他們覺得今天代表高雄市參加比賽，因爲得名但是獎勵金太少，對選手的打擊很大。處長請答復一下。

**體育處周處長明鎮：**

謝謝議員爲我們所有的運動選手談到獎勵金的事，我想獎勵金這件事情在市政府來講是法定的，一定要給的，參加全國運動會來講，冠軍、亞軍、季軍回來，我們一定會給獎金。基本上應該這樣講，我們在 104 年高雄市承辦全國運動會的時候，我們已經把第一名的獎金拉高到 30 萬，30 萬是跟所有縣市是平齊的。今年要參加宜蘭全國運動會的時候，市政府這邊也把第二名、第三名的獎勵金又拉高，就是拉高到 10 萬跟 6 萬。基本上雖然在第二名來講不算最高，但是也不會輸給其他的縣市，針對六都來講我們屬於是中段，所以市政府對整個運動員獎金的部分，是有在注意、有在重視的，以上跟議員報告。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

下一個議題我要請教文化局局長，旗山舊鼓山國小在做文化修建的工程案，時間太久了，旗山區的鄉親也…。

**主席（林議員芳如）：**

延長 5 分鐘。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

很多旗山的鄉親在反映，因爲用鐵皮圍起來，我們旗山區的市民朋友已經習慣到那個區域做早晨活動或其他的休閒活動，時間太久了，這個工程到底什麼時候可以做完，局長請答復一下。

**文化局尹局長立：**

因爲這當然是美濃地震的關係，古蹟的部分破壞得非常嚴重，所以我們分三個階段的施工，包含第一階段是緊急搶修的工程；第二階段是緊急支撐的工程；第三階段，目前在做災後的修復工程。整個古蹟修復的工程，剛才議員在講工程的部分，我們希望它是非常安全跟重視古蹟修復的精神，因爲古蹟要照原工法、原材料去做修復，所以確實比一般工程的時間還要長。目前來講，預計在明年 6 月份會完成整個工程。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

我常常看到沒有工人在現場，搞不好包商跟你們的報告跟民眾所看到的事實不是這樣，沒有工人，這個要怎麼解釋呢？局長請答復。

**文化局尹局長立：**

因爲他們在整個古蹟修復有很多都是在內部的一些作業，包含很多隱蔽的工程在進行，因爲他會分很多不同工進的方式，所以我們的同仁都有做整個工程的督導。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

還有一個議題，我要請問局長，高雄市也要發展爲一個非常重要的國際觀光的城市。我們到國外，我們要看的是國外文化的價值在哪裡？它的文化的代表性在哪裡。我們高雄市有哪些文化可以呈現給國際觀光的點有幾個？

**文化局尹局長立：**

在整個台灣來講，我覺得高雄市的多元文化生態是全國第一，譬如原住民族16族，我們是唯一16族都非常完整的一個縣市。我想議員也知道現在原住民族博物館座落在高雄；包含我們的客家族群，我們是濁水溪以南最大的客家大鎮在美濃，包含閩南族群、眷村文化，我們很多從多元文化的族群生態。所以這些東西，包含這幾年市政府很積極在做一些文化的建設，現在大型的文化建設－流行音樂中心、駁二、市立圖書館總圖、英國領事館等等這些相關產業，我想議員也知道這一次《孤獨星球》把我們列爲全世界第五名的旅遊城市，他其實又稱讚我們是一個文化藝術跟音樂的一個綜合體，更具體來講，我們更有底蘊的就該講多元的民族文化，尤其是原住民文化這塊。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

局長，我問的重點是我們的國際觀光客進到高雄，他要參觀哪幾個點？這些國際觀光客到底有沒有去看？看得到剛才局長所講的，呈現文化的點，國際觀光客有沒有去看？我的重點在這裡。請局長答復。

**文化局尹局長立：**

觀光的部分，因爲在市區我們有比較多的觀光景點，駁二這一年將近有五百多萬人次，英國領事館、紅毛港文化園區等等，確實我們跟觀光局也有不同的分工，觀光局在六龜鄉間溫泉園區、原住民的部分，他們也做了一些相關的工作。像我們文化局的部分，辦小林夜祭等等，其實我們跟觀光局這邊在不同在文化上面的一些分工。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

局長，我們很重視整個政府的南向政策，包括經濟的也應該包括文化，我們希望局長跟觀光局，把高雄市究竟可以讓國際觀光東南亞的人一進到高雄看得到高雄市有哪些文化點具有吸引力，讓他們去觀光。局長，這部分跟觀光局眞的還要再努力。局長再答復。

**文化局尹局長立：**

文化跟觀光它在很多城市都是一體的，其實我們跟觀光局都有很多很密切合作，當然局處有不同分工，尤其針對南島的這一塊，一直是我們在整個南向政策裡面非常重要的一環，美術館都會辦南島藝術節，我們跟越南跟馬來西亞、新加坡，甚至這次我跟市長到澳洲去，在整個南島語系的這些文化交流推動，

就文化局這邊我們會更加積極努力去做。謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗珍：**

今天我要針對教育局來探討我們學習的方向，以及如何讓我們的小孩在課程方面，能夠提早上英文學習課，現在我們可以看到全國六都裡面，有很多的縣市現在都是一年級就開始全面的上英文課，我們高雄市只有部分學校，自一年級才開始上英文課。我要建議局長，請問現在高雄市的國小一年級，有上英文課的大概有多少部分？

**教育局范局長巽綠：**

我們現在上英文課一年級有 87 個學校；二年級的有 5 個學校，其他從三年級開始上。

**陳議員麗珍：**

高雄市全部有多少所國小？

**教育局范局長巽綠：**

有 242 所。

**陳議員麗珍：**

大概只有差不多三分之一的學校，從一年級開始上英文課。我要建議局長，要趕快把我們的國小一年級上英文課的課程，趕快把它往下扎根，因爲教育很重要，教育從小就要開始去往下紮實的扎根。

我們的英文課大家都知道，英文國小一年級到六年級，他應該是要分三個部分。國小一年級開始一個禮拜給他排一堂課，讓他學習 26 個英文字母，能夠讓他大小寫都很熟悉，然後開始讓他練習自然的發音，如果他能夠熟練這兩個基礎的話，他到二年級、三年級在唸單字的時候，他就很快的可以看懂單字，不用再思考、不用再想，就像我們在學國語的注音符號一樣，馬上看到這個字，就知道可以怎麼拼？如果沒有從一年級就開始讓他學 26 個字母的大小寫，還有它的發音，他到三年級、四年級，如果老師在教的時候，他還要再想一下然後再唸出來，那個時候他就會有壓力，一有壓力，對英文課的學習，他就會慢慢減低興趣。

我們都知道其實英文沒有那麼難，我本身也是過來人我也知道，我們的年代國小完全沒有上英文，然後到國中才開始要上英文課時會害怕，因爲當時的國中課程很多，而且還要幫忙家裡做事情很忙，然後又有一些自己的思想跟主張，不像一年級那麼乖，老師家長安排什麼課他就上，國小一年吸收能力也很

強，我覺得國小一年級就要開始上英文課，基礎眞的非常非常的重要，到三年級、四年級除了單字以外，他可能到五、六年級它會加一些文法，然後上國中的時候可能單字會更多，他的文法高難度可能會再增加，那時候他會減少他的壓力，因爲我們現在整個都是國際化，之前我們只有高中才能夠跟國際做活動交流，現在我們要鼓勵國小一年級，或國中開始參與這種國際交流活動。像我們現在新南向整個各行各業，要跟人家貿易交流，語言其實不只是一種，甚至是三、四種的語言，大家在國中的時候就都很強了。

所以我今天要建議局長，應該要把我們英文的課程往下扎根，很紮實的讓一年級的小朋友一進到學校，就像在學國文一樣的自然。而且在英文課的師資上，我們也是要有所考量，教師的師資上一定要活潑，比如說老師教英文的表情豐富或他的肢體語言，或者他的道具或者給予一些書本、很活潑的教材，然後我們也可以規定學校，每學期學一首英文歌，就像我們從小學學習的英文歌，可以朗朗上口不用背也不用看，也不會忘記，從小的學習教育眞的是非常非常的重要。現在都是少子化，很多家長如果經濟好的話，可以送到語言補習班去補習，如果是一般家庭的經濟，他要再付這筆補習費可能有困難，而小孩可能在起跑點上，就會落後一點。所以我建議局長，在國小一年級就全面實施，不要只有八十幾所學校在學，全部 200 多所學校都能上英文課，或者從一個禮拜就上一堂課，可不可以做到？請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

高雄市英語教育整體資源，包括我們有引進外師、英語村，但是不是能夠從國小一年級就可以全部用一節英文做試辦，因爲國教署有規定，原來教育部的課綱是小學三年級才開始教英文，如果你要往下延伸，第一個要準備的就是師資，但我們在國中跟國小，現在的代理代課的比率還滿高的，國小比率達到 28％、國中達到 13％，代理代課不可以超過 10％的學校，才可試辦小一的英文教學，所以最大的問題，我們需要鼓勵師資，就是正式老師要增加，另外現場的老師要增加他們英文的能力。

所以我們希望未來有幾個機制，比如超額介聘時，當你有英文加註專長時，你可以得到比較好的免超額的待遇等等，也鼓勵他們儘量往中高階英文檢定去測試，以後你的能力就會越來越強，總之英語教學部分，民間有很多英文補習班等等，其實有很多教法是非常生活化的，用遊戲、歌曲帶進來，這樣對英文不會陌生，外師進來的主要功能是讓學生開始敢開口說，所以 The Fulbright Program 的計畫引進到現在已經超過 10 年，每年都有 13 位外師，目前愛荷華州立大學的實習老師跟我們簽約，到高雄市小學進行 8 個禮拜的實習課程，他們來了第 4 批，前後大約有三十幾位，所以這個都有很大的幫助。到了學校之

後，學校就會跟社區的學校共同發展外師的英語課程設計，我們希望引進更多外師，目前也在推動跟其他的美國大學簽立 MOU，讓他們可以派老師進來實習。另外就是本國老師增強英語教學能力，希望有更多的老師是正式的英文老師。

**陳議員麗珍：**

教育局范局長是很有國際觀的局長，這幾年我們也看到你在學校推動很新的創意教學，對於國際觀、未來的南向等等，你都很清楚了解未來小孩可能需要用到的語言。剛剛局長有講到師資的問題，我希望你能夠排除這些困難，去補習班要繳補習費，如果是一般家庭不見得會讓小孩去補習。現在全國六都裡面，台北市、新北市、桃園市、台中市，全面一年級一週排一堂英文課，我也希望高雄市趕快跟上，這是有數據統計的，假如一個小朋友從很小就去接觸學習，要開口講英文一定很大方，不會害羞不敢講，也不會排斥學習。若是升上了國中，老師幫他安排的課，他還會有意見不會很順從聽話。越小學習，給予一種興趣的培養，就像剛才局長講的多元化的教學，讓他培養興趣，如果有了興趣，未來英文字母、發音都會了，他學習起來就會很輕鬆，從此他對英文就像國文一樣，很順口也敢講，除了這樣才能改變，如果到了很大才去補習，這樣就遲了。一切教育都要從小開始，我希望局長對本席提出的建議，趕快有所作爲，我在這裡也拜託局長，這是非常重要的，國小一年級開始上英文課，向下扎根的基礎實在太重要了。

再來我要請教文化局。文化局長，這裡是孔廟，我已經建議很多年了，有時候我看到電視報導台南或其他地方都是很舊的建築物，一個小透天厝或是很舊的建築物裡面，擺了很有藝術文化的東西，譬如舊的菜櫥、花瓶、桌椅，都可以創造出一個值得觀光的景點。我們有這麼雄壯、這麼美麗、這麼壯觀的蓮池潭旁邊的孔廟，已經閒置很多年了，兩邊的書院也閒置很多年了，早期還有品茶，後來就沒有了，晚上一片黑漆漆的，現在蓮池潭的周邊都建設得很漂亮，哈囉市場的道路也改善了，旁邊又是三鐵共站－高鐵、台鐵、捷運，其實把它閒置在那裡非常可惜，現在左營要找一個好玩的地方，其實也不多，除了蓮池潭以外，其他都是商業百貨公司，如果能夠趕快將這裡開放，讓民眾可以去那裡喝茶、喝咖啡，可以休閒、歇腳、閱讀，這實在是很棒的建築物，但閒置在那裡，到現在都沒有啓用、沒有開放。我請問一下，我聽說你們最近有在規劃，確定何時可以讓民眾進去使用呢？

**文化局尹局長立：**

議員長期對孔廟的關心，尤其是跟民眾親近的關心，目前整個廣場的部分，其實有定時提供給社區和團體使用，現在面對大成殿左側西廡這一塊，其實已經完成招商，預計這個月開始試營運，櫺門也會做一些社會教育推廣的部分。

**陳議員麗珍：**

其實應該先開放，之後再加強它的使用性，謝謝局長。很多民眾都有聽到，希望有空或下午時間，民眾可以去運動或休閒。

中央文化部核定的 8 年 20 億見城計畫，8 年的時間非常長，20 億也是滿大的一筆經費，將來成爲台灣最大的古蹟文化資產的規劃，所以我們對於這個計畫都有相當的期待，可以把左營舊城的南門、東門、西門、北門的一些殘跡修復，把護城河的流水恢復到舊有的景觀，然後再連結南門。我在這裡要建議局長，因爲 8 年的時間很長，20 億金額滿龐大，是不是近期能做的部分先完成，不要擱置在那裡，譬如護城河、護城牆，能夠先做的部分要先完成，未來再結合整個大的區域。未來的左營眞的是一個很特殊的地方，旁邊的廟宇是全國第一，還有蓮池潭、半屏山，還有很有名的小吃，台灣最大的眷村就在左營，眷村裡面有各省的小吃，能夠把它結合規劃、融入進來，因爲我們有很好的資源，像半屏山、蓮池潭、廟宇，希望能夠與見城計畫串聯規劃，這個不需要答復，因爲時間的關係。

再來，我要請教空大的校長，這幾年空大發揮滿大的學習效率，今年有一位 80 歲的畢業生阿嬤，他是很好的學習榜樣，也辦一些…。

**主席（林議員芳如）：**

延長 3 分鐘。

**陳議員麗珍：**

有辦一些警專培訓班，其實這些都很棒，我這幾天跟一些年輕人聊天，他們說左營、楠梓其實很寬廣，而楠梓又延伸到橋頭、岡山，其實要找一個學習的地方不容易，現在空大在南高雄也發揮得很好，但是北高雄的人想要學習，校長，因爲現在是多元學習和終身學習，學習是很快樂的，有些是上班族，固定時間下班，7 點想要去上課，我建議校長，能在分部的教室多開課程，既然市民喜歡學習，當然就給他機會、給他環境。我最近聽到民眾說，想上個課但是沒地方去，譬如金融、投資理財、運動保健，或 3C 科技之類的課程，語文也是很多人想要學的或是專業證照班，目前都已經有開課，但是在北高雄的左營、楠梓、橋頭，是不是可以延伸擴大，讓大家來學習是最棒的，請校長答復。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

陳議員一直對市民的進修很關心，左營今年剛開班本來只有一門課，到 9 月之後已經開了 13 門課，本來五十幾人到現在二、三百人了，至於今天議員的意見我也會納入開班考量，提供左營地區市民朋友更多進修管道。

**陳議員麗珍：**

我希望大家要學習，當然空大是全國大學之一，能夠發揮更好的效應給很多

愛學習的人來上課，謝謝校長，也謝謝主席。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝陳議員麗珍，接下來請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員淑美：**

因爲少子化的關係，其實每位家長都非常重視教育，就會很積極想要進入家長會裡面，前不久我們也看到，嘉義市爲了爭取家長會長鬧得很不愉快，首先我要請問，家長會長是每個學校都一定要成立的嗎？

**教育局范局長巽綠：**

確實，我們有一個家長會自治條例，按照規定每個學校在開學後一個月內產生班級家長會代表，接著會組成學校的家長會。

**黃議員淑美：**

所以每個學校都一定要成立。

**教育局范局長巽綠：**

都會有。

**黃議員淑美：**

你覺得這個對學校的作用是什麼？有沒有幫助？

**教育局范局長巽綠：**

家長會當然是有幫助的。

**黃議員淑美：**

是有幫助嗎？

**教育局范局長巽綠：**

學校一些政策方向，然後學校事務的參與，他們是有學校校務會議參與的權利，所以家長會在學校扮演的角色非常多元，林林總總有十幾種角色，包括午餐委員會的監督，還有很多。

**黃議員淑美：**

是，我也覺得家長會很重要，而且很有幫助。

**教育局范局長巽綠：**

很重要。

**黃議員淑美：**

但是負面的影響，你覺得會有嗎？

**教育局范局長巽綠：**

大致上家長會都沒有發生負面的影響。

**黃議員淑美：**

都沒有負面的影響嗎？譬如說…。

**教育局范局長巽綠：**

你說的是家長會內部的糾紛嗎？

**黃議員淑美：**

是，內部的糾紛以外，會不會干涉學校事務，譬如學校要聘用老師，或學校要招標什麼，會不會也會介入？像這樣有沒有接到投訴？

**教育局范局長巽綠：**

像這樣的情形最近幾年都沒有聽說過了。

**黃議員淑美：**

最近幾年沒有？

**教育局范局長巽綠：**

過去可能是有的，其實我們現在教育的想法是，家長和學校都是很重要的夥伴關係，所以在學校事務裡頭有行政、教師團體，也有家長團體，來共同討論學校教育的發展，因爲家長也負有學校的學生教育責任。

**黃議員淑美：**

其實家長會非常重要，而且眞的是可以幫助學校的，因爲我看到學校很大型的活動，幾乎都是這些家長會召集一些人共同來努力。家長會的成立，像我知道班級有班級的家長會長，然後是副會長、委員，委員有限制幾個人嗎？應該沒有嘛，就是看學校，有嗎？委員有限制幾個人嗎？

**教育局范局長巽綠：**

每個學校都有它的委員上限。

**黃議員淑美：**

是不一樣。

**教育局范局長巽綠：**

它有個上限，教育局自治條例有訂一個規範。

**黃議員淑美：**

有訂嗎？

**教育局范局長巽綠：**

3 到 41 人，看學校的規模大小。

**黃議員淑美：**

3 到 41 人。局長，我們來討論它收費的標準，我的小孩在讀書的時候，我當過會長、副會長及委員，我記得那時候規定會長要 10 萬、副會長 5 萬，然後委員是 1 萬，以這樣來算的話，假設 10 個委員就好，10 萬加 5 萬再加 10 個委員 10 萬就有 25 萬了，如果一個年級有 10 班，六年級就有幾班？60 班。60 班乘以 25 萬有 1,000 多萬了，這也是一個很大的數字，所以就會常常聽到

家長會長捲款而逃，局長，有沒有接到學校向你控訴？有嗎？

**教育局范局長巽綠：**

我目前接觸到一個學校。

**黃議員淑美：**

有一個學校。

**教育局范局長巽綠：**

但是我要向黃議員說明，過去的家長會很多都用有頭有臉的人來當會長，其實它希望他帶進的是資源，資源是指捐款，可是在二十年前台灣推動一個叫做新制家長會，講的家長會是教育的夥伴，家長是教育的夥伴，讓具有理念的人加入，學校每一戶是收 100 元，沒有要求任何家長委員來捐款的。

**黃議員淑美：**

沒有。

**教育局范局長巽綠：**

他如果要捐的話，是他們自己會討論「樂捐」，但是它沒有規定一個人一定要捐多少。有的學校要避免經濟條件好的家長，和經濟條件不好的家長差異太大，它會說一個班級共同捐多少錢，是大家分擔。

**黃議員淑美：**

局長，這是自由樂捐的部分，大部分的學校是有規定，在高雄可能會長是 5 萬，然後副會長大概是 3 萬，委員就是 1 萬，不同的學校有不同的規定，它幾乎都是有規定的，像我的助理告訴我說，他的小孩在讀國小，他當委員是繳 1 萬，但是繳 1 萬之後，他跟我說都沒有收據，所以他也不知道這些錢花到哪裡去，局長你來說。

**教育局范局長巽綠：**

每個家長會任何財務進出，全部都要有帳冊列清楚的。

**黃議員淑美：**

對，帳目清楚，是給學校還是給教育局？

**教育局范局長巽綠：**

然後你樂捐的，這個帳在家長會自己的獨立帳戶裡頭。

**黃議員淑美：**

家長會的獨立帳戶。

**教育局范局長巽綠：**

譬如他捐款多少，他們的委員有默契他們捐了…。

**黃議員淑美：**

要不要向教育局報備？

**教育局范局長巽綠：**

會報給教育局看。

**黃議員淑美：**

會報給教育局嗎？〔會。〕所以教育局應該也是可以監督。

**教育局范局長巽綠：**

主要是學校會把它彙整報給教育局，看它符不符合家長會設置條例裡的規範，第一個，財務帳目一定要非常清楚，所有捐款都要有收據，同時會有家長會的理、監事負責管理和內控監督。

**黃議員淑美：**

局長，這個問題我只是要告訴你，你們一定要監督管控好，不要讓學校家長會隨便花這筆錢，好不好？甚至應該由教育局來報備，應該要報備給教育局的，應該要報備，才不會讓人質疑他們亂花錢。除了這個之外，其實學校有很多問題，譬如家長和家長之間，家長和老師之間，或家長和學校之間都會發生很多問題。局長，我要告訴你一件事，東光國小有一位家長幾乎每天都跑到學校去，然後他跑到學校不僅管他的小孩，他也管別人的小孩，所以他每次都用恐嚇的語言告訴別人的小孩，你如果再怎樣的話，我就會對你怎樣，所以這些家長都嚇到，到底我是要轉班還是要轉學呢？局長，你知道這件事嗎？東光國小一直以來都是這樣，已經很久了，請負責國小的督導來講，你知道這件事嗎？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

是。

**黃議員淑美：**

他一直以來都這樣，有一次他來跟我說，我說你就叫校長請警察局來處理，怎麼可以每天讓他來學校鬧呢？你們怎麼處理？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

我跟議員說明，這個部分的話，他其實對於該班老師也有提告，我們有協助老師做處理。

**黃議員淑美：**

誰告誰？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

那位家長。

**黃議員淑美：**

家長告老師，〔是。〕告老師怎樣？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

就是對於他的孩子的管教。

**黃議員淑美：**

聽說老師很好，〔是。〕全部的學生我問起來，全部都說這位老師很好，可是爲什麼這位家長要告老師？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

就是他的觀念上和老師不太能夠搭配。

**黃議員淑美：**

所以還在訴訟中，〔對。〕教育局怎樣協助他們？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

就是補助經費讓老師可以聘請律師，協助他做這些法律的事情。

**黃議員淑美：**

就是協助他，〔對。〕然後整個事件還是沒完沒了。

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

另外，我們有補助經費讓學校這邊可以聘請協同人員，當家長過度做班級事務干涉的話，就是請他趕緊找行政團隊這邊過來幫忙。

**黃議員淑美：**

你知道有 3 位學生來跟我講說他們想轉學，但是他們捨不得這位老師，因爲這位老師很好，可是因爲這個小孩的媽媽，他們就很沒有辦法，有一次他們來告訴我的時候，我就告訴他們，如果這位家長在沒有上下學的期間，就是上課的期間，他如果進入校園，請你們馬上通知警察局，是不是可以這樣子？是不是應該這樣做？你覺得呢？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

這個部分我們有請會長幫忙處理過了，他之前也有跟警局那邊備案，所以我們才會有一個協同人力進去，就是希望在上課期間儘量不要干擾到班級的作業，學校那邊有反映比較困擾的是，可能是在上下學時間人數比較多，家長就會進去找老師談事情這樣子，所以我們才會有一個協同的人力去幫忙。

**黃議員淑美：**

我聽起來這樣還是沒有辦法解決，這個家長還是每天都來吵、來鬧，我的想法是這樣，如果是上下學時間，他當然可以進入校園，但是如果是上課時間，他是不能進入校園的這樣好嗎？其他的時間如果他眞的在那邊咆哮、在那裡鬧，可以叫學校隨時通知警察局，警察局都可以處理這個，哪有一間學校可以讓一個人隨便進去鬧的，你覺得這樣好嗎？要勇敢的去主持這樣子的正義，怎麼可以只有一個孩子影響到學校全部的孩子，我覺得這樣是不公平的。

再來，我想關心一下陽明網球場，我想請問體育處處長，我們目前屬於體育處管理的球場有幾個？網球場？

**體育處周處長明鎮：**

網球場我們自己管的有陽明、中山，還有三民。

**黃議員淑美：**

陽明、中山、三民。民生呢？民生誰管？

**體育處周處長明鎮：**

民生委由高雄市體育會的網球委員會管理。

**黃議員淑美：**

原來陽明也是委託嗎？

**體育處周處長明鎮：**

原來委託給中華網協。

**黃議員淑美：**

所以是不同的單位。〔是。〕民生網球場你們每一年還要編經費給他們嗎？〔沒有。〕維修，就是由他們自己做？

**體育處周處長明鎮：**

應該是比較重大的維修，他們會提出來，我們會去看狀況，如果是屬於非他們該負責的，我們就會去做維修，譬如說去年跟前年的颱風造成的損害，我們就會爭取一些災害搶修金。

**黃議員淑美：**

補助，幫他們。收入呢？他們的收入由他們來處理？

**體育處周處長明鎮：**

整個場地的維護跟平常的管理以及他們聘的管理員，均由他們來處理。

**黃議員淑美：**

我們委託出去 1 年多少錢？

**體育處周處長明鎮：**

我現在手邊沒有資料。

**黃議員淑美：**

手邊沒有，你私底下再給我。〔是。〕陽明網球場你目前是給誰管？中華網協是不是？

**體育處周處長明鎮：**

105 年前是中華網協。

**黃議員淑美：**

網協做得不好是不是？沒賺錢。

**體育處周處長明鎮：**

他說賠錢。

**黃議員淑美：**

賠錢，其實我跟你說我們的球場都是賠錢的，包括民生網球場都是虧錢的，沒有能力賺錢，這些都沒能力賺錢的，所以中華網協才會還給你們，你們自己去經營。但是我現在看到你們現在在整建委外對不對？ROT 是不是？

**體育處周處長明鎮：**

中華網協提出來他不續管理的時候，我們另外透過採購法公告找廠商，有一個新力公司來投標，目前是他在管理營運。

**黃議員淑美：**

所以目前已經給他了。

**體育處周處長明鎮：**

他管理以後，他認爲整個陽明網球中心，他想做一些調整改建，〔是。〕想要去…。

**黃議員淑美：**

他要做什麼樣的調整？

**體育處周處長明鎮：**

目前陽明網球場他…。

**黃議員淑美：**

是重新蓋建築物嗎？是這樣嗎？

**體育處周處長明鎮：**

不是。

**黃議員淑美：**

我看到他們要做健身房。

**體育處周處長明鎮：**

他只是針對球場的一些要做調整，當然整個體育場地，譬如說重量、健身的部分，給去打球的人做一些熱身等等。

**黃議員淑美：**

所以不是對外營業的健身房。

**體育處周處長明鎮：**

目前來講…。

**黃議員淑美：**

沒有那麼大型，是不是？

**體育處周處長明鎮：**

他現在是一個自提 ROT 的案子，自提 ROT 我們上個月開了一個座談會，在保安里的里活動中心辦一個座談會，他的目的是希望…。

**黃議員淑美：**

你們的說明會是辦在區公所。

**體育處周處長明鎮：**

我們是在活動中心辦的，就是保安里活動中心。

**黃議員淑美：**

你們爲什麼沒有找附近的，保安里也離很遠，陽明網球場不是保安里。

**體育處周處長明鎮：**

我們去協調借場地，〔是。〕我們有發文，議員你也應該有收到，三民區的議員…。

**黃議員淑美：**

我們有去參加發現人數很少，我想你爲什麼沒有在附近的里辦，爲什麼離這麼遠辦？所以造成這附近的人跟陽明網球場是沒有關係，所以不會有附近的人去參加。我的意思是說爲什麼不在里裡面辦，怎麼跑到別的里辦，那時候我還聽到你們說要做販賣部、健身房，我擔心的是未來。處長，你知道民族國小、正興國中還有陽明國小、陽明國中這些都是網球重點培訓的學校。〔是的。〕他們也常常使用那裡，我們現在怕的就是現在給這個單位標去，剛剛你說的什麼新力，〔新力。〕對，他們是做什麼的？對這個內行嗎？對網球有沒有內行？

**體育處周處長明鎮：**

經營運動場館的公司

**黃議員淑美：**

…。

**主席（林議員芳如）：**

延長 3 分鐘。

**黃議員淑美：**

謝謝，這是做運動器材的人，所以他對網球可能不內行，我看到現在就知道陽明網球場裡面是硬地的？

**體育處周處長明鎮：**

是硬地。

**黃議員淑美：**

硬地是比較貴的，我看到他要把它改成紅土，是不是？

**體育處周處長明鎮：**

他沒有全部改成紅土。

**黃議員淑美：**

沒有全部改成紅土。

**體育處周處長明鎮：**

部分調整成紅土。

**黃議員淑美：**

我看到他有說要改成紅土，你知道紅土比較便宜嗎？紅土雖然保養比較便宜，但是會有灰塵，對附近的居民會產生灰塵的狀況。

**體育處周處長明鎮：**

這個在座談會有提出來。

**黃議員淑美：**

有提出。

**體育處周處長明鎮：**

他會針對這一塊去做一些維護的一些措施。

**黃議員淑美：**

是，所以你們對附近的居民有沒有什麼樣的回饋？就是附近的居民如果來這裡停車，可以有幾個位子讓他們停，還是可以使用這裡的健身房，有沒有這樣的優惠？

**體育處周處長明鎮：**

基本上如果他們提出整個方案的時候，我們會持續的跟他們做一些討論，未來也會有審查委員審查他們整個的提案。

**黃議員淑美：**

因爲大家會怕…。

**體育處周處長明鎮：**

看裡面會不會放公益時段。

**黃議員淑美：**

因爲附近的居民怕說用紅土，附近會蒙上灰塵，你們是不是要有一點回饋給地方，所以這個你注意一下好不好？〔好。〕

還有就是我們很擔心的，因爲我剛剛講的這幾所學校，都有用到陽明網球場，他們在訓練的時候都會去那邊，尤其陽明國小跟陽明國中，他們的使用率非常非常的高，所以針對這點我們很怕、很擔心未來這些學生是不是沒有辦法進去陽明網球場使用？

**體育處周處長明鎮：**

這個不會發生。

**黃議員淑美：**

或者說這幾個學校去使用它還要收費，會不會這樣嗎？

**體育處周處長明鎮：**

不會，基本上現在在局裡面就重點發展學校，他如果要使用高雄市所屬的場地，〔是。〕我們有一些規範。陽明國小跟陽明國中其實一直都在這個場地訓練，這一部分我們會去跟…。

**黃議員淑美：**

所以是不會收費。

**體育處周處長明鎮：**

未來 ROT，因爲他現在是自提案，自提案不是他拿走，〔是。〕他必須走公告，是不是其他人提出來比他的更好，評審委員會會去審。

**黃議員淑美：**

所以還沒有確定。

**體育處周處長明鎮：**

不是這樣就確定，他只是提案想要這樣子做。

**黃議員淑美：**

所以只有一家公司提嗎？現在目前只有一家公司提。

**體育處周處長明鎮：**

有一家公司他提案了以後，我們必須要走一定的程序會做對外公告，目前有新力公司，新力公司他做的自提，他想要做給的一些條件是什麼，…。

**黃議員淑美：**

好，我知道。

**體育處周處長明鎮：**

是不是有其他的廠商會有更好的條件。

**黃議員淑美：**

處長，你先坐下，你知道謝淑薇還有莊佳容都是民族國小畢業的，他們曾經都來陳情過，他們說國中有地方讀，但是高中…。

**體育處周處長明鎮：**

但是高中現在不是這樣，現在有新莊、三民都有網球隊，現在的網球隊很健全，〔…。〕這不能這樣講，這是因爲一些…。〔…。〕謝淑薇因爲比較大了，轉到外縣市了，我覺得這個不是事實。〔…。〕不會啦！高雄市政府非常重視體育，〔…。〕那個不是少 30 面金牌。好，謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

跟黃淑美議員報告，你說東光國小的那一件案子，現在已經報到社會局了，他們夫妻在社會局已經有列案管理，所以他們的小孩，社會局也有在監控，配合學校的作業。因爲那個案子已經延續 1 年多，包括裡面增加 1 名老師也是我建議的，所以這件案子我比較清楚，現在由社會局協助辦理中。

接下來請李雨庭議員質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雨庭：**

昨天的新聞報導提到，我們現在的學齡兒童每 2 人就有 1 人近視，根據教育部統計，國小學童將近六成以上有近視，台灣最近成了近視王國。不僅發生得早，而且它的盛行率都是高度近視的，現在的小六學童，包括成人，3C 產品用得那麼兇，教育局也積極在推動因應時代科技的變遷，現在我們一直在爭取數位化教學。每天過度使用螢幕，每天近距離用眼過度的情形之下，我們的近視比例非常高。請問局長，目前各所國小除了派醫師定期檢查視力之外，學童的視力保健公共衛生計畫，我們目前是如何規劃？

**主席（林議員芳如）：**

請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

視力保健這件事情，就是視力的不良率一直是台灣教育嚴重的問題，一方面是戶外的活動空間不足，然後比較狹小的室內或家裡用眼過度，他就很容易造成近視。我們目前一年級、四年級、國一的視力檢查都是在健檢的部分，以 104 年的視力的不良率，國小是 45.43％，105 學年度降了 0.49％，不良率是 44.94％，國小部分和全國有一點接近。

**李議員雨庭：**

是怎麼降的？

**教育局范局長巽綠：**

要求他們更多的戶外活動，下課時間淨空教室，小朋友都出去玩，減少手機、電視的觀看和使用時間，如果你用了 3C 產品，30 分鐘休息 10 分鐘，這個都朗朗上口，一直要教小朋友。但是國中的情形並沒有什麼改善，國中在 104 學年度是 72.6％，到了 105 學年度是 72.86％，上升了 0.26％。其實這個和科技產品大大流行有關，所以有人天天滑手機上網玩遊戲，然後看太多的東西，幾乎大人小孩都有這個問題。

**李議員雨庭：**

除了玩遊戲之外，我們現在到國中，甚至小學五、六年級一些報告也要從電腦去查詢，所以家裡沒有電腦的只能用手機，分組報告都是老師交代上網去查，然後做作業。我覺得真的是一個隱憂，現在我們全國人民的近視率那麼高，但是又無法避免因應時代的進步，必須上網找資料等等，我希望在學校提倡視力保健公共衛生，這是國人的隱憂，我希望在學校能夠更落實。

**教育局范局長巽綠：**

學校老師和家長要一起來做這件事情，要養成良好習慣，不要過度使用，儘

量增加戶外活動作調整。

**李議員雨庭：**

現在全球人口有體重過重的問題，胖小孩也成了未來健康的隱憂，CNN 報導說，去年約 5.6%的女性肥胖、約 7.8%的男性過重。現在的小孩子營養充足，現在的經濟好，家長都怕小孩子吃不飽，所以小朋友的飲食都很豐富，學校的營養午餐部分，林園地區這裡推行每週 1 日的蔬食餐，但是蔬食餐並不受小孩子歡迎。小孩子常常把蔬菜水果放著不吃，比較重視肉類，我們如何來規劃？營養午餐眞的營養嗎？還有小孩子過重會影響他的心理，造成自卑感。

剛才局長提到現代人都運動不足，運動不足之下我們如何來提倡戶外活動？戶外活動的空間眞的充足嗎？林園地區連一個戶外型運動場都沒有，林園、大寮地區的市民他們想運動只能到學校去，林園、大寮地區沒有一個綜合的體育場，很多議員都有提到，綜合體育場除了土地的使用和經費的來源，現在很多民間團體或愛好運動的朋友，不管他們打慢速壘球、棒球或籃球，每次要比賽、要聚集在一起運動都只能到學校去。體育處長，這個用地的規劃，林園、大寮地區目前沒有一座公家提供的運動場所，你了解嗎？

**主席（林議員芳如）：**

請處長答復。

**體育處周處長明鎮：**

大寮地區就是大寮運動公園，就在中山工商對面的運動公園，其他部分，整個林園地區和大寮那邊目前並沒有體育用地。

**李議員雨庭：**

有在爭取嗎？

**體育處周處長明鎮：**

體育用地涉及整個都市規劃，業管應該在都發局整個都市發展的部分，就我所知，它有一定的比例，目前都發局好像有對林園地區作一些調整，我們不太清楚。

**李議員雨庭：**

但是眞的遙遙無期，大坪頂以東地區包括有學校預定地、公園預定地和各種預定地，讓地主等了 40 幾年了，到目前爲止遙遙無期。每次都說送審、送審，包括我們上次去聽鳳林路眷村遷走那塊土地，上次去聽公聽會，它規劃的住宅區、商業區和公園區，我說怎麼沒有蓋一個運動活動的場所？眞的很可惜。剛才處長也說，高雄市的運動風氣很盛行，但是就是苦無場地，一些慢速壘球團體經常來陳情，還有籃球比賽，都只能在學校舉辦，體育處這邊要多多去參與然後積極去規劃，如果有可能性，包括我們機關用地或一些公共用地，要積極

去規劃。

**體育處周處長明鎮：**

好，我們會和區公所作一些討論。

**李議員雨庭：**

現在的小孩子壓力過重、課業過重，他們的健康飲食一直是國人所注重的，從教育局推動營養午餐以來，招標營養午餐的資格我相信一定很合法，而且一定要由有證照的營養師去調配今天的菜色，對小孩子的健康才有幫助。最近這幾年食安出現很大的問題，小朋友在學校不吃營養午餐，他們到戶外或到學校的周遭去買零食或點心來吃，因此造成體力不如以前，然後又吃了一些所謂的垃圾食品，以致形成了心裡以及身體上的負擔。這也是我們學校和教育局這邊應該多注重的，看要如何去提倡我們的戶外活動，還有正確的飲食加鼓勵運動。剛提到會影響小朋友的身心，讓他們產生了憂鬱症和自卑感，這代表我們台灣的心理衛生教育也出了問題。根據報導，平均每 600 人之中就有 150 人有心理健康上的問題，像日前在台大校園發生學生遭潑酸造成一死三傷，我看了這個報導，感觸非常的深，爲什麼大家一直在說校園安全，但是心理的不健康，校園安全該把關的一定要把關。但是像大學生甚至有些高中，因爲門禁或出入沒有那麼嚴格的，我們怎麼去防範傷害的造成？所以我們的情緒管理，我覺得學童從國小到高中、大學，這門課程眞的是不能減少的。

本席上次接到一位父親來陳情，他是貨車司機，他就讀國中一年級的兒子發生車禍死亡，現在他的女兒正步入國一的階段，但是這位妹妹走不出來一直在家裡自殘、甚至不敢去學校，造成他心理很大的壓力。我們求助於學校，學校說有輔導室可以來輔導，但是小孩卻連學校都不敢踏進去，他覺得心理壓力很大，也不知道如何去跟同儕相處。目前除了我們各個學校成立輔導室之外，做家長的在家裡怎麼去輔導？爸爸又忙於工作也不知道怎麼去輔導他，媽媽卻整天玩手機不關心小孩子。請問局長，像這樣的個案我們怎麼處理？有時候我眞的心有餘而力不足，我不知道怎麼去幫助他？鼓勵小孩去上學，他又不敢踏進去；學校無論怎麼保證輔導師是如何的專業，但是這一步小孩還是踏不出去。

現在我們的社會新聞，幾乎每一天、每一個禮拜都有小孩自殺，或在學學生因爲感情、生活、課業上的壓力而情緒不穩定，因此造成種種的社會問題。之前還有一個報導說，阿嬤不給孫子買 iPhone，這位讀國中三年級的學生就喝鹽酸自殺了，所以這樣的情緒管理，我們眞的很擔憂。如何在學童就讀國小時就開始，給他們一個正面的導向和一個正面的環境，我想聽局長的看法？目前我們學校除了輔導室外，有沒有去規劃情緒課程？這個情緒技巧是可以教導的嗎？我想聽一下局長的意見。

**教育局范局長巽綠：**

確實如李議員提到的，情緒教育過去在學校教育裏並不是很完整，所以我們這幾年看到不停的發生校內和社會的案例，就知道其實很多時候，都是因爲沒有辦法處理自己的情緒而造成的。現在有機制在處理，一個是我們的家庭教育中心，它是家人情緒教育的種子師資培育。在教育局的體系裏有兩個輔導中心，一個叫做特殊教育資源中心，還有學生輔導諮商中心，他們合作起來做情緒教育的種子老師培養，到目前上過這個課程的老師已經有 933 位，並分布在各個學校。情緒的部分，我們看到國外譬如新加坡，它是在從小的教育裏引進這個情緒教育，我們也希望在高雄市的課程裡，除了種子老師的培訓以後，儘量把它引進到生活課程和相關的輔導課程裏面，同時家人的情緒處理也要能一併顧及，問題眞的是層出不窮，謝謝議員的關心。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝李議員雨庭的質詢，上午登記質詢的議員全部質詢完畢，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們現在請張豐藤議員質詢，時間 15 分鐘。

**張議員豐藤：**

今天第一個議題我想要請問范局長這一次的全運會，2 年前的上一屆全運會我們的獎牌是冠軍，當時拿了 74 面金牌、77 面銀牌跟 37 面銅牌。但是今年金牌少了 18 面變成 56 面，銀牌變成 52 面，少了 25 面。

爲什麼會少那麼多呢？我想你們自己也會有內部檢討，我在這裡給你看一個少最多的項目，就是自由車項目。自由車在 2 年前的時候金牌有 5 面，但是今年連 1 面都沒有，銀牌在 2 年前有 9 面，今年是 4 面，等於是少了 5 金 5 銀。那爲什麼會這樣，我要跟范局長說一下，因爲我長期關注自由車，我們的自由車教練現在有 3 位，唯一是編制內的只有楊東蓁教練一個人，他是在楠梓國中；曾耀裕教練是一年一聘的約聘教練，在大社國中；海青工商完全沒有自由車的教練，另外一個謝國芳教練是代課老師，不是正式教練。

像這樣的訓練，自由車是從國中一路一直練到 27 歲左右，我們出了巫帛宏、黃亭茵，他們在國際上都非常有名的。可是這個的傳統在教練這樣的情況下，教練怎麼有辦法靜下心來？因爲他們自己的工作權就沒有得到保障了，怎麼有辦法靜下心來好好訓練所有的自由車選手呢？你看過去我們也有一個翁瑞宏教練，現在在台北市當教練，台北市以前的自由車是很不好的，現在已經都變好了。你看如果沒有好好地解決教練職缺的問題，我們的所有運動項目將來都會出很大的問題。

第二個，有關自由車，自由車場在楠梓的自由車場，我記得在 2013 年、4

年前時就質詢過市長關於自由車的車場是不標準的，現在標準的車場是 225 公尺，我們的自由車場還是過去的 330 公尺。而且我們是用水泥做的，現在新的是用木頭的，就是玻璃纖維的。台中已經早就改木質的，這一次全運會完他們又重新鋪過一次跑道。過去我在質詢的時候，你看看我們的車場水泥都還有裂縫，這對選手來講是非常危險的。地基都坍塌了，後來你們有去整修，可是我們一直期待有一個新的自由車場，一個標準的自由車場。因爲這一個標準的自由車場才有辦法練到極速，因爲自由車如果在不平的水泥地這樣跑，就好像法拉利在石子路上跑一樣，他們沒辦法練出眞正參加比賽的狀態。

所以我們這兩個問題沒有解決的話，我相信過去的自由車王國早就會被台中搶走了，甚至台北市現在變厲害，也會追過我們。所以我眞的非常期待現在鳳山要用運動園區的方式，由中央給經費。我們楠梓的運動園區的自由車場到底會是怎麼樣？是不是請范局長做一個簡單的答復？

**主席（林議員芳如）：**

謝謝，請范局長。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝張議員關心這次全運會的比賽成績，當然有的部分我們超標達標，但是確實看到自由車的部分跟原來預期相差很多。所以議員提到的問題，包括訓練場地不夠標準，也包括教練的配置問題，我覺得這是馬上要跟單項協會進行澈底的討論，將來的三級銜接培養選手到底應該怎麼做。那場地的部分希望能列入楠梓的體育園區的整體改造案，這個是不是讓體育處說明一下？他可能比我更清楚。

**張議員豐藤：**

我 4 年前質詢，那時候半開放的車場大概差不多 6 億到 8 億，可是現在大概 1 億就可以做起來了，4 年的話只要有心，現在早就蓋好了。

**體育處周處長明鎮：**

楠梓體育園區目前正在委託建築師進行重新調整規劃中，大概 11 月份會提出整個規劃案。目前就跟議員剛剛所提的一樣，這個案子我們也找過自由車委員會跟在楠梓園區的幾個單位，就是現代五項跟射箭這幾個專業單位一起討論。剛剛議員所講的楊東蓁教練就是參與討論的其中一人，他有提出建議就是跟議員講的一樣調整成 250 公尺，目前我們是朝著這個方向，也跟建築師講說希望自由車是以 250 公尺的方向去規劃。但是在規劃中有兩種，一種就是把現有的 333 拆掉，一種就是從 333 裡面轉化成 250，目前建築師正在做這個方案。我們希望未來整個楠梓園區規劃好以後，向中央申請一些補助經費。

**張議員豐藤：**

預算比較重要，有錢趕快做，大家都在等。〔好。〕謝謝你，請坐。

接下來我想要請教尹局長，我在 2013 年跟 2015 年有針對眷村開過 2 次公聽會。總是希望我們的眷村的保存，不能是保存之後就荒廢在那裡，然後沒有任何維修經費，結果就是變成一個髒亂的地方或犯罪的地方。所以我那時候有提出來一個活眷村的概念，活眷村的概念基本上是一個生態博物館的概念，就是眷村是有人住在那裡面的，眷村最好是原來眷村的人住在那裡，他可以展現當時眷村所謂的精神，是這樣的活眷村的方式。但是經過了這幾年，你看在 9 月底的時候全國有辦一個眷村論壇，是用審議式民主的方式辦了連續兩星期的眷村論壇，其中討論了很多各種這樣的問題。我們在那裡面也提到黃埔新村是用以住代護的方式來做，建業也要用以住代護的方式做。

高雄市在全國 13 處的眷村文化保存區有兩個地方，一個是明建新村，就是明德跟建業；另外一個就是黃埔新村還有明德訓練班，我想這幾個是非常具有代表性的眷村。可是這些眷村面臨開始荒廢破敗，在這種情況之下用以住代護，當然解決問題因爲有人維護。但是用以住代護其實會造成一個問題就是所用的東西就是駁二的模式，實際上進駐的人使用的方法跟原來的眷村文化是一刀兩斷的。完全不是眷村文化的東西，完全是另外一碼事，另外的文創，跟眷村完全沒有關係，這樣沒有回到原來我們爲什麼保存眷村的文化意義。

現在明德新村還有一些跟國防部在打官司，我們現在眷改把這些眷戶都趕出去其他地方，如果弄一個眷村博物館或是眷村保存，我們更希望至少有幾戶是眷村的文化精神，住在那邊，可以進去參觀然後呈現出來讓人家去理解什麼叫做眷村文化，這變成二個工作；在明德新村還有一些釘子戶，我們其實可以試著找出三贏的方式。記得黃埔新村在預算審查小組質詢過史局長，黃埔新村西六巷 61 號的劉奶奶，那時候還住在那裡，侯淑姿老師有幫他做攝影展，現在美術館也有展覽，留下很多當時的紀錄。劉奶奶是孫立人的部屬的家屬，孫立人的史料，在他們家裡還有滿多的，我當時建議保留不要以住代護出去，一開始先做影像展，然後慢慢變成黃埔新村一個很重要的博物館。但是後來還是以住代護出去了，很可惜劉奶奶已經上天堂了，我覺得非常可惜，這樣的機會已經失去了。

明德新村還有機會，因爲還有曹將軍及一些人都住在那邊，是不是有機會？我在這裡有幾個建議，第一、可以達到三贏，讓眷戶跟國防部出面和解，然後切結他們不領補償金、不領國宅的房子。第二、他配合以住代護的政策繼續住不搬遷，定時開放部分的住家，包括客廳、庭院可以供參觀、眷村成立一個協會，由協會帶領登記參觀，或者由眷村的協會安排由長者說故事，這樣才能保留當時眷村的文化。第三、是不是可以規劃眷村設置類似生態博物館、眷村的

博物館，然後部分的房舍陳列各時代眷村的實景，還有各種重要的文物。我時間不夠，後面還有一個議題，最後給你一起答復。

接下來我要問文化局，全世界的墓園是內含文化，來自各種族群、各種宗教，在台灣包括道教、佛教、基督教、天主教、伊斯蘭教、日系佛教、神道教、印度教都有在墓園裡面。國外的墓園都是旅遊的勝地，你仔細看包括羅馬尼亞幸福墓地，多漂亮，十字架底下還有過去生活的照片，有畫有詩；美國阿林頓國家公園，甘迺迪總統的墓也在這裡；阿根廷布宜諾斯艾利斯裡面也有巴洛克到哥特風格；法國巴黎皮埃爾墓園裡面有王爾德的墓，還有搖滾歌手莫里森，還有歌劇的作曲家羅西尼、比才，那麼棒的墓園可以保留；澳大利亞雪梨、英國的倫敦、日本東京青山墓園。

我們的覆鼎金其實大家可能不知道，這個地下高雄是另外一個歷史，它記錄非常多高雄過去的歷史，很可惜的是覆鼎金只有保存杉本音吉、大坪與一、黃慶雲的墓，其他後來都沒有保存。我有辦了一個會勘，有一位王大維年輕人，他是研究生，他做了很多這方面的研究，我們都去看了這些東西，是非常精彩的。像地藏王原來在桃子園，因爲桃子園在建軍港，所以才轉到這邊來，其實在覆鼎金也超過 50 年，地藏王的形式是日本的形式，跟台灣古老的形式又不太一樣，它非常有意義的。但是文資審議委員審查這中間有整修過、有塗上油漆，已經沒有文化保存的價值，我們再看回教公墓，當初還有白崇禧將軍提字…。

**主席（林議員芳如）：**

延長 3 分鐘。

**張議員豐藤：**

謝謝。回教公墓也是一個非常有特色的公墓，還有洪約伯家族的墓，它是一個金字塔型的，是長老會基督教的墓，後來審查也說因爲家屬已經把墓的主體遷走了，底下還有遭受到破壞，所以沒有保存的價值，現在擺在那邊，過幾天就要被拆掉了。我們再看看善終堂，是天主教做彌撒的小天主教堂，非常棒，如果保留變成公園、涼亭的一部分，其實是非常精彩。約翰．威廉．克勞佛的墓，後來也是經過很多的考證，發現他是一個船上的船長，過去在我們東南亞行船，從巴黎或其他地方過來。其實見證了 18、19 世紀當時的航海史，在台灣附近的航海史是非常精彩的墓，可是丟在那裡沒人要管。我有找到海青工商的老師願意收留這個墓，因爲他可以做上課的用途，可是沒有搬遷的費用，現在還在找這些經費。

我們所有的東西、所有的文化，地方政府如果都是粗暴的對待地方的文化，我無言。中油有多少的工業遺址，唯一第一個煉油廠就在這個地方，已被拆光

了。旗山的警察宿舍就這樣拆掉了，再過幾天可能洪約伯家族墓也全都不見了，我們高雄的文化到底剩下什麼？我在這裡有幾個建議，第一個，就是希望能夠改善文化資產修復的機制，能夠擴大民眾參與提升修復品質。第二個，從學校及社會教育、文化資產專業人才養成，落實文化資產教育。第三個，更重要的審議委員，我看到審議的紀錄，我眞的是無言，所以審議委員的組成產生要公開透明，專業要多元性，而且符合地方特色的需求。第四個，如果審議的過程有漏洞及不周延，有沒有補救的措施？我想這個最重要，現在可能要被拆掉，我們還有沒有補救的措施？

**文化局尹局長立：**

謝謝主席，非常感謝張議員長期以來對文化、環境的重視，因爲這兩個議題確實是目前文化局面臨兩個很重要的課題。第一個是眷村文化的部分，也要跟議員講，議員很清楚，當年因爲眷改的關係，確實有一批人出去，現在保留下來，但目前就空間來講，高雄市是當時用這個文化景觀的方式，保留最大跟最完整的。目前就分三個層次，第一個在產權的層次，因爲目前產權屬於國防部，目前都只能用代管的方式，包含我們還沒有全面代管，像目前在明建新村的部分，也只有代管幾十戶而已，整個加起來可能好幾百戶近千戶，這是第一個產權的問題。

我們那時候推以住代護就很清楚知道這是一個保溫的計畫，事實上明德第一期的容移已經在進行了，這個部分要變成市府的產權，我們才能夠做進一步的動作，因爲過程非常的冗長，所以我們先做以住代護的保溫計畫。回到剛才講的有很多眷村文物的保存，我們在這階段，明德有規劃 4 間，目前代管要做眷村文化館，而在整個黃埔的部分也會加強展示，所以包含了上次侯淑姿老師提到手上有些物件，我們也會和他聯繫，看看後續要怎麼處理。

第三個，當然是最棘手的，目前的這些老將軍，我們也是很同情他們的遭遇，因爲住在那裡一輩子情感的連結，確實也是很重要。可是目前到底是因爲這是三方關係，目前和他們有訴訟的是國防部，所以這一塊，報告議員，我們會再積極的介入，看看有沒有什麼樣的方式可以處理這個問題。〔…。〕我們都會積極的做這個，因爲就剩下這幾位老將軍，確實也是一件很重要的事情。只是因爲眞正在法理上，我們現在只能從一個文化主管單位的角度，希望國防部和住戶能夠有一個良好的協商關係；事實上，這個過程也是一直在進行當中，也不是因爲今天議員的質詢我們才做，之前就在做這些事情。

回到覆鼎金這件事情上，我完全認同議員剛才提到的，城市在發展的過程當中，當然有一個歷史脈絡，它是非常重要的，尤其是文化局的立場，一定是支持這一件事情。這裡面有兩個層次，第一個，覆鼎金變雙湖公園，總體來講，

應該是好事，因爲這個總是過去包含整個堆疊可能就有好幾十層樓，下面這個部分，總是有一個更好…，因爲慢慢的就變成一個市中心的環境，可是在這裡面，怎麼去對文化資產的保存、調查、研究、展示以及和市民溝通的這些事，可以有一個比較好的處理方式。我要報告議員的，現在有三件事情正在進行，第一個部分，剛講的大坪與一、杉本音吉和黃慶雲墓地的保存，其實最早先時，內部還在討論是不是要易地遷移或現地保存，王大維他們當時就有找過我，我也親自在文化局和他們做過會議討論，所以在我和民政局以及工務局溝通過後，這三個，市政府才把它定調爲現地保存。

另外，地藏王菩薩這個部分，上次殯葬處長在議會答詢時已經承諾了，會把他易地保存，不會拆掉。另外還有一些墓碑以及相關的東西，我知道有海青的保存，我們的史博也有去做過相關的調研和記錄，昨天他們也有上過地方台的節目，我想應該也有談到這些碑可能會集中處理的方式。我想這兩個層次是說，因爲文資身分要經過一些比較嚴謹程序和學術的鑑定，包含剛才講的這些部分，我們都會把它列爲後續的自我檢討和參考，只是就覆鼎金這個案子，除了文資身分外，目前大部分應該都有按照文史團體的需要，做這個保存的動作。〔…。〕好，謝謝議員。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝張豐藤議員的質詢，接著請羅鼎城議員質詢，時間 15 分鐘。

**羅議員鼎城：**

大家午安，這幾天，我們看到網路上的一個新聞，台南的陳惠武導演空拍了我們桃源區的興中國小，坦白講，我看到了這個空拍圖，腦海中浮現的第一句話就是，老天啊！怎麼會是這樣子。這個情況發生有多久了，局長知道嗎？有沒有特別請工務局或者是…，這是中央要負責的，還是市府同仁要負責的，可不可以請局長說明一下？什麼時候發生的，知不知道？

**主席（林議員芳如）：**

請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

是去年莫蘭蒂颱風之後造成的崩塌，當時一發生後，教育局立刻就找了土木技師公會到現場現勘，已經撥給學校 160 萬元，讓他進行圍籬欄杆的加固處理。但是這個崩塌一直下去到河床的部分，要由水保局來進行加固，所以今年的汛期過後，也就是說，從 11 月開始到明年的 3 月之間就要竣工。但是講眞的，看到這個空拍圖後，大家都覺得怎麼可以把學校蓋在這裡，所以在早上伊斯坦大議員也問過這個問題，因爲他對桃源區也是很嫻熟，所以我們還是會到山上去和學校以及社區的家長討論，在這樣的工程竣工後，是不是能夠確保以

後不會再崩塌，這還不見得會完全確保，所以應該也要有替代的方案去思考。

在今天早上的 11 點，水保局已經開了一個開工前的協調會，11 月份就會開工，但是我覺得剛才講到的後續事情也要進行。

**羅議員鼎城：**

水保局是要補強，因爲水保局是屬於補強下面基礎的部分，對不對？

**教育局范局長巽綠：**

對，這個崩塌的部分，土層其實都崩塌了，就一直下去到下面的河床，就是水保局要處理的部分。

**羅議員鼎城：**

單純只是補強下部分，上部分萬一土壤繼續流失的話，有沒有可能發生，對不對？

**教育局范局長巽綠：**

對，這就是我剛才講的，還是需要專業再去做一次鑑定，因爲從去年做了一點圍欄的補強，如果水保局施工完畢以後，到底能不能確保以後一定不會再發生，這個我覺得還是存疑，我們還會做進一步的探勘了解。

**羅議員鼎城：**

是，局長請坐。好幾年前，我記得藝人江蕙經過國道 3 號時，基隆那一段的土石不就也是像這樣滑落，那個也是無預警，而且沒有下大雨，也沒有地震，都沒有，重點是這樣。雖然只是加強護欄而已，萬一是在辦運動會或是小朋友玩耍時，整個無預警就崩塌，也許整個都會掉到山谷下面去，坦白講，我也很難想像這個會發生在我們的學校旁邊而已。所以就這部分，教育局要儘快的和水保局，看要做單純的補強就好，還是整個操場就不要再使用了，事實上，有沒有可能達到遷校的程度，也不一定，對不對？所以請局長再多費心。

另外要講的是，也是之前的新聞，台南市教育局擬以公文改正高中歷史課本中有關開羅宣言的內容，之所以我會提出這個問題，不是因爲我是民進黨黨員，現在又是民進黨執政，意識形態作祟使然，我相信在我們小時候都有唸過吳鳳的故事，多年長大以後，然後有一篇新聞告訴我們經考證吳鳳是假的，事實上沒有這個人，記得小時候我還曾經到過嘉義的吳鳳故事館遊玩，現在嘉義好像也找不到吳鳳的故事館，我眞的也很好奇，到底有沒有吳鳳這個人。國小教育科或是國中教育科科長可不可以回答我，吳鳳的故事到底是眞是假，什麼時候把這個故事從我們的教科書中拿掉了，有沒有人可以幫我解答這個問題，科長，知道這個故事嗎？這是幾年前的新聞而已。

好，當一個外來政權要統治一個新的地區時，他們用思想、用教育、用高壓、懷柔政策來壓制當時台灣的居民，兩個世代過去了，相信各位的世代和我的世

代，兩個世代過去了，我們也被當時國民黨的教科書教育成這樣的想法，那也沒有關係，過去所灌輸給我們的知識是這個樣子，可是現在的台灣、現在的社會、世界已經不一樣了，我們不應該再用過去接受的那個教育知識和常識來教育我們的下一代，所以我看到了台南市政府教育局的這個做法，我就覺得很棒！他們願意，這是第一步。雖然教科書沒有變，還不能變，他們就用公文發給各個學校，然後讓你們自己去補…，類似我們的補訂教材，學生就自己去看。開羅宣言到底是眞是假；民國 38 年國民黨到了台灣之後的歷史教科書，到底是眞是假。我想高雄市除了開羅宣言之外，我覺得其他的，也許過去的教科書教給我們的東西，可能都要一一的拿來檢視到底是眞是假。現在這個世代，應該就要撥亂反正了，要好好的教育我們的下一代，讓他們知道過去史實其實是怎麼樣的，什麼才是眞正的歷史。這個我想也是一個歷史學家應該去考究跟說明的地方，我覺得教育局這部分有沒有一個未來的方針，可以跟高中以下的學生教育眞正的歷史眞相是如何呢？局長？

**教育局范局長巽綠：**

這其實是一個非常重要的事，在教育領域把歷史的事實能充分完整地展現，所謂的台灣的主權地位定論這個主張其實也有一段時間了。高雄市的做法呢？其實議員你可以看到我們從去年 8 月一直到今年 8 月的這一年時間，已經完成了這一個補充教材。這本教材是由前鎮高中歷史老師洪碧霞有一個團隊進行討論，完成了叫做《略論台灣主權未定對台灣的重要性》，整本補充教材已經印了 500 份分給所有的歷史課老師，歷史課老師就可以運用這本教材，同時我們也有提供電子檔，在談到台灣的前途問題的時候可以引用這方面的資料。

另外我們也做了一個就是台灣大空襲，就是二戰時期盟軍空襲高雄的歷史補充教材，許多本土社團一直在發掘這方面的歷史，有些追到美國的檔案管理局所解密的部分。所以這個史料就一直出來，像這樣的內容沒有辦法馬上進到教科書裡面，所以我們都會以補充教材的方式呈現，讓歷史老師可以充分運用。

其實我們的歷史老師是非常可愛的一群，他們非常願意探究更多歷史的史料，然後教育學生的時候，引導學生自己去探索跟發掘，有完整的題材來判斷這個問題，不會是以前在教科書的統一說法，有各式各樣的教材帶領的討論，這是我們要培養給學生的。談到這個部分，將來會進到新課綱的社會領域的內容與否，因爲還在草案階段，目前正在進行公聽會還沒有正式公告。所以也有主張，像台南市就是說將來在社會領域的課綱裡面，這些論述要放進去。其實高雄已經編好補充教材，所以我們都提供給社會領域的課綱小組去了。

**羅議員鼎城：**

聽局長這樣說，似乎是我們高雄市比台南市還早發覺這個問題對不對？

**教育局范局長巽綠：**

確實我們做得比他們早多了，我再提供給你。

**羅議員鼎城：**

基本上高雄市所有高中職以下的學生，有上歷史課的幾乎都已經有補充教材了是嗎？

**教育局范局長巽綠：**

是的，我們的歷史老師因爲當時在談歷史課綱的時候，大概就高中職這一塊有 76 位歷史老師，都有召集他們分別來做會談，謝謝。

**羅議員鼎城：**

我想再談一個，在過去半年全高雄市我最常去的地方是動物園，我記得我跟觀光局長聊過這個，他說全高雄市大概只有兩位民意代表會去關注動物園，一個是我，另一個就是李昆澤立委了。我後來去了解動物園，我知道動物園的編屬機關，高雄市和其他縣市是不一樣的，台北市動物園歸屬在台北市教育局裡面，新竹市動物園也是在新竹市的教育體系下，全台灣只有高雄市的動物園是放在觀光局下面。

現在有個問題，當然木柵動物園很大，我想我們也不需要弄到那麼多動物，基本上高雄動物園有小而美精緻的地方。動物園存在的意義我覺得除了觀賞跟遊憩以外，最重要的是教育。我幾乎每星期去的時候，我很高興看到高雄市的爸爸媽媽都帶著小朋友去動物園，大家都好快樂，我覺得高雄有希望。當然有些地方是一直在維修，可是譬如說孟加拉虎，我好久沒看到孟加拉虎，白老虎可能已經太老過世了。孟加拉虎那邊一直在維修。我沒有去查證，我懷疑孟加拉虎大概也不在了。如果園區已經沒有這個動物了，我們是不是要想辦法去買或是認養，看有沒有其他動物園願意補充一隻老虎在那邊？至少讓小朋友看到老虎是什麼樣子。

可是問題是經費，觀光局要去跟教育部要經費的話，他們說高雄市是歸在觀光局不歸我教育部管，很抱歉沒有經費；觀光局去跟中央的交通部要經費，交通部說這個歸教育部管，很抱歉交通部沒有經費給觀光局的動物園。因此動物園如果要去增添動物，或是有些設施要補強，那經費觀光局長跟動物園主任可能眞的很辛苦，今天同仁不在這邊，我覺得是不是高雄市可能要把動物園移到教育局的體系下面，讓以後動物園有經費，這樣比較好向中央爭取經費，或者是有其他的款項來源。

我提出這個想法不是要給教育局同仁增添業務或是人力的困難，假如各位的小朋友都還小，你們帶去看到他們快樂的笑容就很高興了，其實我希望正本清源應該把他拿到教育局的體系下面，然後我們要請求補助會比較方便一點；款

項也會比較多一點；用途跟來源會比較多一點。我不知道局長的看法如何呢？這部分有沒有辦法跟觀光局來溝通一下？

**教育局范局長巽綠：**

羅議員提到因爲你帶了小朋友去了動物園，所以你感覺這個地方眞的非常美好，其實我們所有人成長的過程裡面都有去過動物園的經驗，譬如說在台北就是去木柵動物園，小朋友一定去過，有很多美好的經驗，隨著他長大又有不同的體會。剛好高雄市是很特別的，就是動物園是屬於觀光局的，所以如你所說中央政府的觀光局不會給他經費，教育部也不會給他經費。但是教育局做的事情是結合戶外教學，是可以安排小朋友去動物園。動物園大概 8 年前做了改造案，而且是相當成功的，讓動物園更貼近這些去參觀的小朋友，然後有很多解說跟互動，還發展出他們的吉祥物等等。這個部分我們如何合作，我們會跟觀光局討論一下，讓小朋友能更加親近動物園，喜歡我們的動物。至於你提到有些瀕臨絕種的動物，當他離開以後我們還要不要再補進來，這個現在全世界的趨勢都是傾向不要再把野生動物圈養在籠內了。

**羅議員鼎城：**

不一定是野生，可能是別人繁殖出來的。

**教育局范局長巽綠：**

民間曾經養了很多動物，最後沒有辦法養的話都是送到動物園去。還有國內動物園之間的交流，目前是這樣子的。

**羅議員鼎城：**

老虎那邊可能要…。

**教育局范局長巽綠：**

要請動物園思考一下這個問題了，謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝羅鼎城議員，接下來請李順進議員質詢。

**李議員順進：**

最近這一兩個星期高雄市政府跟高雄市議會熱烈討論的幾個問題，包括上星期、上上星期社政部門的質詢，我們高雄的人口數成長緩慢，被台中市追過去。甚至還以議員同事私下閒聊說也會被台北市，甚至再一段時間後會被台南市趕過，由剛剛幾位議員的發言就可以看得出來，相當肯定台南市政府在這方面的努力，雖然他們起步比較慢，但是他們有這樣的決心。這一、二個星期都是討論少子化的問題，城市競爭力不足，我想也不能完全推給社會局，教育局也責無旁貸，大家都知道台灣幼兒的就學率偏低，據統計只有 59%，高雄市更低。

高雄市的家長爲何不敢讓小孩提早就學？有幾個原因，第一個、高雄市的公

立幼兒園不足，公立幼兒園入園都採抽籤制，比大學入學還難；第二個、太早入學，高雄市的空氣常常處於紫爆的階段，容易引起氣管、腸胃及傳染感冒，屆時家長更麻煩，因爲這些因素導致家長們不敢再生第二胎，第一胎都沒有辦法照顧了。高雄市的薪資比例，大學畢業 2 萬 5,000 到 2 萬 6,000 元，不要說雙語的幼稚園，一般的私立幼兒園月費六、七千元，甚至有的月費將近 1 萬元，占新手夫妻四分之一，甚至是三分之一的開銷，所以他們不敢生小孩。局長是市長從中央延攬來的，高雄市的公立幼兒園這麼少，高雄市公托撫育的標準最低，公托比只有 22%，公、私比例爲 3：7，高雄市更低，才 2.5：7.5，代表我們的公立幼兒園不足，局長有何看法？

尤其少子化的問題，衛福部部長甚至被刮了鬍子，要把前瞻計畫的經費拿來蓋館、蓋大樓、蓋房子，這些和生育有關嗎？能夠提高我們的生育率嗎？不能把這個責任全部都推給社會局，教育局也責無旁貸。公立幼兒園不足的狀況，代表什麼意義？是我們不夠認眞？不夠重視？還是有其他因素？教育局要努力的方向爲何？請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

這個問題大家都非常的關心，當然不可能只是社會局的問題，0 歲至 6 歲是教育局和社會局要共同解決的問題，社會局除了提供幼兒的津貼以外，主要做 0 歲至 2 歲幼幼班的招生，他的班級數量是否可以增加？對教育局而言，六都中能夠進到公共服務化體系，高雄的比例爲 24.04%，六都裡排名第四名，我們是嚴重不足的。嚴重不足的問題要如何處理？去年小英總統上任後，他再三宣示，要提供優質、普及、平價的公共化幼兒服務，教育部規劃以非營利幼兒園爲主，所以我們要增設非營利幼兒園。我們會增設多少非營利幼兒園？以目前的規劃來講，從今年學期一開始，106 年至 109 年我們會增加 31 所幼兒園、170 班，提供 4,574 個名額，加上 103 年我們一共提供 5,058 個名額。原來公幼的部分大約有 23%，非營利幼兒園會提高 10%，加起來就有 33%，但是離 40%還有一些距離，所以我們要繼續盤點空間，只要學校有 5 間空教室，而且有建築使用執照，我們都會把它盤點出來，成爲要設立非營利幼兒園的地點。

以議員的區域來看，前鎮區、小港區現在是規劃從 107 年至明年的學期會增加 2 個，到 109 年會增加 4 所非營利幼兒園，大致會增加至 6 所非營利幼兒園，學生數會增加到 39 班、1,016 人可以進入非營利幼兒園就讀。市長及跨局處都會共同來解決這個問題。

**李議員順進：**

最近 5 年來，小學減少了 700 多班，國中減少了 500 多班，局長，你是市長特別從中央延攬而來，你應該要有作爲及成效，尤其你和中央的關係那麼好，

不能只坐在辦公室裡，結果班級數卻越來越少。幼稚園的班級數，高雄在六都裡排名第四名，高雄市以前都是第一名，我們歷任的市長都是第一名，怎麼現在會變成第四名？公立幼兒園眞的是不足，這方面教育局應該要去努力一下，鼓勵市民生第二胎，公立幼兒園不足，民眾就不敢生；私幼的費用占薪水的四分之一或三分之一，他們怎麼敢生第二胎呢？他們連送第一胎去讀書都不敢了。你看一下高雄現在的景氣，我們的寺廟、門面…，大企業有沒有到高雄來？從剛才幾位議員的建議，你就可以聽得出來，這部分向局長勉勵。

「苦不能苦孩子」，最近本席在地方接到許多陳情，局長你幫我查查看，到底在前鎮、小港或是全高雄市，到底有多少學童是吃冷飯、冷菜？我們的班級數越來越少，有些小學校是由其他設有中央廚房的學校供餐，10 點午餐就煮好了。最近有市民向本席哭訴，說他的孩子都是吃冷掉的飯菜，他向校長及學校反映是否能購買保溫桶，校長說沒有經費，有那麼困難嗎？高雄市是院轄市，曾幾何時我們連保溫桶都買不起，這要如何去競爭？學校向家長說，對不起，我們沒有經費。連保溫桶都買不起，錢都到哪裡去了？一千多億的預算都花到哪裡去了？縣市在尚未合併之前，原縣一下子就解決，現在有多少學校是沒有保溫桶的？10 點就已經煮好送到學校，但是要到 12 點才能用餐，學生只能吃冷掉的飯菜，馬上冬天就要到了，我們城市的競爭力何在？請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

這個問題我是第一次聽到，自己有廚房可提供營養午餐的學校共有 243 間，每天學生都可以吃到溫熱的食物，其中有 80 所學校是由其他學校供餐，但是都規定在 30 分鐘內要送達。送達以後學校會放在保溫的餐桶裡面，確保衛生和安全，民辦的學校有 35 所，也是用雙層保溫的餐桶。所以如果有學校是這樣回答的，請快點告訴我們是哪所學校，我們會立刻去稽核怎麼會有這種事，高雄市不可能讓學生吃冷飯、冷菜的，保溫的餐桶是必要的。

**李議員順進：**

局長，我們把範圍縮小一點，你命令國小科去清查小港所有的國小。

**教育局范局長巽綠：**

那是體健科要去清查，請體健科回答一下。

**李議員順進：**

體健科科長，你知道幾所學校沒有保溫桶的？10 點就煮好了。

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

其實不會那麼早煮好，一般我們都先煮飯，然後煮湯，接著是主食和副食，是這樣的程序。如果自己有廚房當然它供應給本身一定是熱的，因爲我們飯煮好會放在蒸飯櫃保溫。我們在 104 年補助給河堤國小 88 萬的保溫桶，學校如

果有困難可以告訴教育局，不會說因爲一所學校…。

**李議員順進：**

科長，你清查一下，本人的服務案件都有帶來，我聽了覺得不可思議。

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

請議員拿給我們，我們去了解以後，學校確實有困難我們就提供補助。

**李議員順進：**

請局長回應。

**教育局范局長巽綠：**

議員這麼說，我們駐區督學和體健科明天就去看哪所學校有問題，小港到底有幾所學校一查就知道了。

**李議員順進：**

對，尤其是沒有保溫桶，還要家長去募款，你看 88 萬，現在景氣那麼差，他連小孩子都不敢送到幼兒園去了。

**教育局范局長巽綠：**

學校校長必須趕快把這個問題反映給教育局，如果確實它有困難的話。

**李議員順進：**

謝謝局長，我肯定局長的領導，但是有一些小問題要藉這個機會告訴你，我們紅毛港文化園區經營的現況和績效到底怎麼樣，本席爲什麼在這裡要提醒相關局處？因爲大林蒲遷村在即，當初紅毛港文化園區編了很多經費從我們遷村專案款裡面，然後把它擺在 6 櫃、7 櫃、電廠，還有中油、中鋼裡面就不太適合，本席也極力在反對，但是也沒有辦法，已經設就設了。

大林蒲遷村在即，如果有這樣的狀況，局長，你有配合相關的整個啓動嗎？市長任內很重視市民的健康，他希望來推動遷村案。局長，文化局有沒有這樣的規劃和準備？就目前紅毛港文化園區經營的現況，我記得 3 艘船不知道到哪裡去了，那時候 3 個什麼烏金等等，3 艘船不知道到哪裡去了，編了一堆經費，結果都變相拿來駁二特區這裡。局長，紅毛港的市民，尤其大林蒲的居民聽到紅毛港遷村案就退避三舍，讓我們行政單位辦理遷村工作相當困難，大家都說你們紅毛港遷成這樣，局長，你有沒有這樣的準備和規劃？你把現在經營的狀況以及我們未來…。

**主席（林議員芳如）：**

請局長答復。

**文化局尹局長立：**

因爲大林蒲整個遷村的部分現在是由市府統籌，文化局在整個遷村裡面是負責文史調研那一塊，目前整個遷村案我們和前面那一端的關係比較沒有那麼

大。目前紅毛港園區平均每年有 20 幾萬人入園，剛才議員提到遊艇的部分，因爲紅毛港園區如果正常由市區要過去，這個路程是比較遠，我們這邊從駁二、英國領事館和紅毛港這 3 個園區，這 3 艘遊艇是負責這 3 個文化園區的接駁，這是每天都有在接駁的，它並沒有停在駁二，它是從駁二把人接過去，因爲駁二目前人潮非常多，所以它要從駁二把人送過去。

因爲它開園已經 5 年了，確實我們的人次一直沒辦法突破，現在我們有幾個做法，第一個，它裡面一些展示和相關的內容我們會做更新，然後我們會辦一些活動。第二個，拓展客源的部分，我們今年已經把國民旅遊卡申請到了，所以現在公務員的客源可以去導入，我們和旅行社及一些相關旅行業者也會做搭配。所以就紅毛港園區來講，我們希望在行銷、在內容規劃、在軟體的部分和整個整合的部分都會繼續做努力。〔…。〕

**主席（林議員芳如）：**

接下來請陳玫娟議員質詢。

**陳議員玫娟：**

剛才很多議會同仁都有提到公托的問題，現在很多家庭面臨最大的問題就是經濟的困境，因爲現在的低薪環境，包括很多的就業問題和很多的壓力，所以很多年輕人不太願意生孩子，最重要的是經濟問題占很大的因素，爲什麼這段時間大家都希望教育局能夠廣設公托，這個也是很大的因素。那天我去參加新民國小一個非營利公托的成立，市長和局長都有親自到場，那天我和小朋友在那邊玩，聽他們講故事，我覺得很有趣，感覺很溫馨，那天我和局長、校長在門口有合照。

我知道教育局一直在鼓吹非營利的公托，因爲公托有它的限制，非營利公托也有它的有缺點，我那天詳細問了一下有一個很不一樣的發現，爲什麼大家都執著在公托，爲什麼大家都不願意去非營利公托？至於私立的就更不用講了。後來和你們承辦員討論以後，我要求他給我這張表，比較之後我發現，其實非營利幼兒園和公托的學費並沒有很大的差距，最高也不過差 2,000 多元，最低的幾乎已經快一樣價錢了。

那天我和你們聊了很久，相關業務的人告訴我說，其實非營利幼兒園比公托好的原因是它沒有寒暑假，因爲很多上班族他們要上下班，非營利幼兒園可以等到晚一點，不一定說 5 點就下班，甚至有時候還要給家長方便，包括寒暑假他們也可以照常托育。反而公托比較硬性，它是 8 點到 6 點，因爲它受公務人員的規範，它也有寒暑假。現在很多家長寒暑假是用安親班來替代，安親班的收費又回歸到非營利這個部分來了。後來我看到你們這個表格也很驚訝，其實公托和非營利幼兒園相差不會太大以外，反而非營利的部分，因爲在品質管理

上，你們每學期幾乎到園裡檢查兩次，還有很多的績效跟很多的評估，不比公托差，那爲什麼大家都鎖定要公托，反而大家沒有去注意甚至排斥非營利。局長，你們有沒有去發現到底問題出在哪裡？

**教育局范局長巽綠：**

非營利是一個新的體系 雖然我們 10 年前在高雄做第一間非營利幼兒園，但是它在 103 年才轉爲這個體系，整個算起來不過才 3、4 年，所以普遍的家長對它還不了解，而且設的量不夠多，所以未來的 4 年，從 106 年學年度到 109 學年度，我們將加速的在各區普設，之後相信市民的接受度就會增高。

**陳議員玫娟：**

對啊！你們已經實施 3、4 年了，爲什麼到現在家長還有這個盲點，他們都一直在鼓吹希望用公托、公托，這麼好的非營利反而漠視它的優點，坦白講教育局對這個部分，我不要說你們失職，應該說你們沒有盡心把它做好，要回去好好的廣爲宣傳。

**教育局范局長巽綠：**

要跟社會、市民進行說明，要進行更普遍的宣傳。

**陳議員玫娟：**

對啊！非營利的優點不比公托差，從會期開始我們大家一直在講公托，都沒有人去突顯非營利，我要跟局長說，在非營利是不是你們應該好好加強宣導？未來私立幼兒園也會被影響，當然如果某一個群組的人他不在乎錢，他只要孩子受最好的教育，那是另當別論。但是如果大多數的家長，他的問題都還是在經濟上的考量，我覺得私立的部分，你們可以去輔導朝向非營利的方向來做，我希望這是教育局你們要去努力做的一個課題，不然一直執著在公託的設置，又礙於政府有限經濟和人力，所以這個非營利體系是我們未來可以發展的。

**教育局范局長巽綠：**

我覺得陳議員所說的方向都非常的對。我們就是要這麼做，那天議員出席參加新民幼兒園開幕，你深入了解以後你就知道原來非營利並不比公托差，甚至比公幼還好，所以我就加緊做這個宣傳，我剛剛跟李議員提到，即使我們這麼努力做，到 109 年只能增加 10%的成長率，中間還差 7%左右，其實原來只有公幼跟私幼，私幼這個體系有沒有辦法去轉爲非營利，我們也是在做這方面的說明會。台南的做法是讓私立跟公立來合作，釋出一部分名額給弱勢的學生，收費比照公幼，這個我們也可以去思考，就是私幼也收了弱勢的學生，我們再補貼他。

**陳議員玫娟：**

這個就是我等一下要跟你講的，未來你可以跟社會局的資源結合針對中低

收、單親或殘障，這個區塊你們也應該要有措施。

**教育局范局長巽綠：**

就是要有很多元的管道一直來增加公共的量。

**陳議員玫娟：**

對，我很高興聽到局長有這樣的見解，未來我希望你在這部分好好的努力好不好？我覺得非常可惜有這麼好的措施，市民居然都不太了解，我也希望你們多廣設，因爲我們畢竟少子化，有很多閒置的教室要多加利用。

**教育局范局長巽綠：**

我們學校教室盤點做得非常澈底，但它必須要有建築執照、使用執照，現在這些還在補強中。

**陳議員玫娟：**

我希望後續你們好好加強，我期待你們有好結果，讓市民、年輕族群不會有太大的經濟壓力。

接下來，我要問文化局，見城計畫我相信左楠議員都相當關心，這是你們給我的資料，這裡面的說明，我就不再一一詳述。最重要是西門遺址，那個我們努力很久了，我們都一直要求成爲古蹟公園，這大概規劃到多大的範圍？然後進度如何？今天我們不談舊城，我們談見城計畫，整個規劃非常好，希望復原原來舊址的廣濟宮、慈濟宮能在現址標示出原址的地方，我想更具歷史意義。

但是我今天要講的是這個區塊，我們前幾天有開一個說明會在 10 月 26 日，我們這邊有 1、200 多戶的住戶去區公所開說明會，那天去的是主任嗎？他那天眞的是被轟了，才講沒多久就全部散場，因爲民眾根本沒辦法接受你們的配套。當時有人拿這公文給我，你們一次發了兩份，一份用限時郵寄，一份由鄰長交付，幾乎每一戶都拿到二張。問題是里長沒有被告知，所以里長很生氣，因爲這是在地的事情，爲什麼沒有通知里長，這是第二個。第三個，他們說 10 月 26 日開說明會，他們 10 月 25 日才拿到公文，就是前一天才拿到公文，他們質疑萬一有人去外地，他們的權益是不是受損？這部分你們好好檢討。你們 10 月 26 日開完說明會，11 月 3 日就要去估算它們的面積，這是那天你們秀的公文。我想這個應該有歷史背景，我不在此講故事，埤仔頭合作農場當時就有他的時代的問題背景存在，局長你很清楚，這是民國 47 年的公文，這是權利讓渡書，就是當時他們居住在那邊，那邊本來是農場要耕作，後來有人蓋房子，他們無法再耕作了，他們甚至把房子都讓渡過去，這是民國 57 年的。我沒記錯的話，那裏的都市計畫是在民國 60 年公布，所以都是在都市計畫公告前的。我想這都是稅金，他們當時都是合法的都有繳房屋稅金。

我現在的重點要問這塊土地，未來你們要如何徵收？那天在現場吵成一片，

很多人都在抱怨就說，他們已經在那邊住了將近五、六十年了。這是有個歷史背景，我想你都很清楚，今天你們爲了政府的重大建設，你們要把他們趕出去，以我在地方是民意代表的立場，我也希望那邊建設得更好，能把我們的城牆恢復，這都是我一直在推的，希望能更完整。問題是他們住旁邊的人，已經在那邊五、六十年了，老一輩的很早時就已住在那裡的，土地是公有的，但地上物確實是他們自己的，那個土地建物要蓋當時，曾經有經過市政府同意，當時要蓋建物市議會不同意，可是市政府默許讓他們蓋起來，所以他們就一直住在那地方，這是有歷史的因素在。那些住戶他們就在講，今天你們爲了配合政府的重大建設，你們把我們趕出去，問題是你們就是依照高雄市的公共拆遷補償自治條例的救濟補償費來補償他們，根本沒辦法讓他們出去外面買一棟房子，不用說一棟，連一間都不足。他們想說你讓我們住這裡那麼多年了，現在要讓我走，你們後面有寫一句話，給予民眾合法的救濟，這一句話我是覺得你們寫的有一點好笑，合法的叫做補償費，合法以外的就叫救濟。我不明白所謂的合法的救濟是什麼意思？

我因爲時間的關係，直接跟局長破題來講這個問題，我們這邊的居民要求很簡單，他們只是希望他們住在這邊五、六十年了，你們要他們走，他們也希望能夠有一個棲身的地方，能夠讓他們有個可以過日子遮風避雨的地方，就這麼簡單而已。可是我也知道在政府以公共建設拆遷補償來補助，我想絕對沒有辦法讓他們買一間，一小間房子都不足。所以政府在這個部分，他們覺得可不可以比照大林蒲的 1 坪換 1 坪，你們的答復說不可能，因爲大林蒲是民有土地，但是這裡是公有土地，他們只是地上權，所以你們也沒辦法這麼做。

局長，我在這裡跟局長建議一個方法，在文資法第 39 條有提到說如果影響當地居民權益，主管機關除得依法辦理徵收外，其協議價購不受土地徵收條例第 11 條第 4 項限制，土徵法的第 11 條第 4 項就是後面這裡，第 4 項裡面說第 1 項協議價購，應由需用土地人依市價與所有權人協議。這是土徵法的第十一條。我要給局長一個建議，當然會有很多人講草衙也有草衙的專案…。

**主席（林議員芳如）：**

延長 3 分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝，因爲他們也很希望配合政府的政策，可是你們也要讓他們有一個地方可以去，所以站在民意代表的立場其實我們也很兩難，但是我們希望能提出更好的辦法讓政府來參考，我們希望能夠用一個方式，一屋換一屋，然後你們蓋社會住宅也好、國宅也好，如果那邊算起來除了現在你們所講的城牆邊大概 1、2 百戶以外，還有舊左營國中那個三角帶也有 3、40 戶，還有義民巷也有好多

戶，包括慕義巷大義國中旁邊還有，加起來大概有 300 多戶。大部分都是屬於教育局跟文化局管轄之內，如果那個區塊大概 300 多戶，你們有沒有辦法去找一塊土地蓋一個社會住宅，他們只有房屋所有權而已，所以他們在這邊的房子也不用補償給他們，到時候你們就蓋社會住宅一屋換一屋，但是土地是公有的，所以他們當然沒有土地所有權。到時候你們蓋社會住宅的時候，他來跟你們買土地就好了，這樣你懂我的意思嗎？這是一個方法。

第二個方法就是類似現在政府不是有很多約定地上權，凹仔底有一個 H2O 飯店，他們就是設定地上權。設定地上權他們好像設定 50 年，現在新加坡好像也是這種方式，大陸也是這種方式。都是以設定地上權的方式，土地還是公有的，他只是地上權而已，設定 50 年、60 年甚至 70 年，新加坡是設定 90 年。用這種模式讓他們搬過來住，他們一樣擁有房屋的權利而已，土地還是公有的。我覺得用這種方式來解套，畢竟未來見城計畫有 20 億的經費，據我所知還可能再追加，如果你們有這樣的經費爲什麼不挪一部分來做這樣的措施，讓這些居民很願意配合搬遷，好好地完整的把這個城牆給蓋起來，這樣子是雙贏。如果你們堅持要用趕的方式，拆遷補償方式來補償他，他們覺得沒有辦法就只有走上街頭去抗爭而已，那是兩輸。

所以我希望政府不要一味的只爲了建設讓民眾勉強，要求他們接受你們的辦法，而是你們要去想辦法想出一個配套，是不是有什麼方法能夠兩全其美。所以我剛剛提的社會住宅也好，讓他們房子換房子以外土地他們來承購，或者是用設定地上權的方式讓他們搬遷，我覺得這都是很好的方法。未來不是只有這裡，周邊加起來大概還有 300 多戶…。

**文化局尹局長立：**

議員長期都很關心左營，尤其見城計畫在幾個會期做了很多的討論。我想大家也都同意，台灣在整個歷史發展的脈絡上面有很多的過程，尤其左營城牆的歷史是非常非常重要的。

當時 5、60 年前有一個歷史共業，就法理上是暫住戶，因爲地是政府的，當時合作農場這件事情或怎麼樣？可是我們現在可以看到的文件，在法理上是這樣。我認同剛剛議員提到的，畢竟住在這邊的，他們住了很長的一段時間，甚至我們也觀察到，我們之前去裡面做一些訪談，也了解到有些在經濟上面確實比較弱勢，當然政府有這個責任要處理這些事情。一方面我們要回復文化資產讓舊城可以重現風華，這五段殘蹟，議員非常清楚那都被擋住了，這邊的呈現是很重要。

我們當時辦的其實是一個查估的說明會，老實講後面要用什麼樣的條件，一方面我們依法行政；一方面我們當然希望爭取最好的條件給這些住戶，可是要

爭取這些條件之外，目前那邊到底整個是怎樣？因爲現在查估還沒有進行，我們到底要編多少錢？我們需要多少資源？這個東西我們沒有概念。所以一定要先進行查估相關的動作，你查估完了大概心裡會有一個底價，我們勢必要跟住戶做更多的說明跟溝通，我想這個動作會持續做，因爲我們也知道說，以現在來講，直接公權力強力去介入一定會引起非常大的反彈。所以我們非常了解這件事情，只是你沒有先做查估的動作，我們根本沒有辦法做一個基本的估算，這是第一個。

第二個部分我還是要跟議員報告，剛才提到的因爲就法條來講他沒有土地徵收問題，因爲都是公有地。所以在引用法條我們已經在找一些相關的，像我們的法秘一直在想從法律的角度怎麼樣找到一個最合適的方法，後面在行政權限上可以做到什麼樣的程度，其實我們都有努力做這方面的內部討論。只是我們先進行查估的動作。〔…。〕到底現在要花多少錢，我們現在也沒有一個底。〔…。〕是，謝謝議員。〔…。〕我想我們之後還是會加強說明跟溝通，〔…。〕不過這可能是有個別的民眾他可能收到文件的資料，但是我們不可能前一天才發，我們好幾天前就發，爲什麼他們會收到兩張就是我們怕通知不到，所以我們除了寄之外還請鄰長去發。〔…。〕這個會議我們有通知議員，我們會議通知有發。〔…。〕是，我們再處理更細膩一點。〔…。〕是，謝謝議員。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝陳玫娟議員，接下來請邱俊憲議員發言。

**邱議員俊憲：**

我今天就一些問題來跟教育局和一些部門做質詢，前一陣子我有找一些同仁來討論一件事情，就是關於學區的劃分和總量管制的問題。最近有一些民眾來找我陳情，其實我當民意代表這三年以來，陸陸續續都有一些這樣的聲音說，我家就近的這間學校，因爲總量管制的因素，我沒辦法到我鄰近的學校去就讀，反而要到更遠的地方去就讀。其實我一直都很不想去介入學生就讀哪個學區的問題，因爲我相信、我也信任在這個學區劃分跟總量管制是有它的邏輯跟衡平性在，是因爲在很多不同因素的綜合考量之下才有這樣的結果。

可是的確我找國小科、國中科的同仁在討論這些問題的時候，我發現一個我覺得我們應該要去省思、去解決那個根本的問題。什麼是總量管制學校，也許教育部門的同仁都很清楚，可是很多有小朋友即將進到校園的家長，他們原以爲他家旁邊的學校就是要就讀的學校，結果等到入學時才發現那是所謂的總量管制的學校。其實總量管制學校過去以來都有社會一般的評價，都會覺得被總量管制的學校是明星學校、是比較好的學校、是大家想要搶破頭進去的學校。可是政府在規範所謂的總量管制學校，我們看到它字面上的陳述，其實是每個

學生平均使用到校舍的面積是比較少的，它的班級數是比較多的。換而言之，是每個同學在學校享受到這些硬體的資源是比較少的，怎麼會變成一個正面肯定，然後這間學校是好的，這是明星學校的問題。然後我們對於總量管制學校又說每個學期要去減班減一到兩班，然後總量管制學校的學區不能列爲共同學區，這一些都是硬繃繃、白紙黑字的規範。

但是我們看到從 100 學年到 106 年這 7 年，就是縣市合併高雄縣和高雄市的學校併起來之後，其實我們發現這 7 年總量管制的學校數量沒有太大的變化，大概是二十、十七這上下在變，它代表什麼？代表我有去翻閱這些總量管制學校的名單。100 年的時候是總量管制的學校，到 106 年甚至到明年其實還是總量管制的學校，我的意思是說大部分的總量管制的學校是固定的，就是那一些所謂的明星學校。

你看這一張是國中的，包括明華國中、青年國中、七賢國中等等，就是一般認爲所謂的好學校。國小也有這一些，在我的選區裡面包括仁武地區的登發和八卦國小等這幾間學校。我想要探究的是，學區的劃分，我們有一個很清楚的原則，我們都相信在國民義務教育，政府提供給每一間國小、國中的教育資源、師資的品質應該都是一致的。所以我們不應該擔心我的小孩到那間國小或到這間國小就讀是有不一樣的待遇和不一樣的受教資源。所以應該就是按照學區劃分的原則，依照人口、交通、社區距離的遠近等等來規劃。可是就像我剛剛提到的，國小科的科長很清楚，我住的地方隔壁就是一間學校，可是因爲總量管制，我必須多花二、三十分鐘搭車到另外一所學校去就讀這樣的事情。

我想跟局長討論的是，我們不應該因爲這所學校的學生太多而去限縮周遭的學生進去這間學校就近讀書，因爲我們追求的國民教育是在地、就近，能夠跟他住的地方有更好的整合和融合。可是這一些總量管制的學校經過這 7 年、8 年也許 10 年都沒有太大的變化，這代表是不是這間學校的樓地板面積的確是不夠的，所以必須要針對它的空間去做一些調整，讓每一位同學享受到校舍的平均面積，能夠跳脫所謂總量管制的這件事情。而不是因爲這間學校每個同學分享到的面積小了，就去限制學生進到這間學校。當然這是權宜之計，但是有一些學校已經超過 10 年都是總量管制學校，是不是代表這間學校的校舍的確是有空間不足的問題？局長，我期待我們來省思一下，這些總量管制的學校當然有他存在的一些歷史背景和所在區位的問題，是不是我們有機會透過適當的方式來檢討看看，也許只需要增加某一些校舍空間或是增加一些面積，那麼這間學校就不會有總量管制的問題，然後讓這些周遭的孩童可以自由的去選擇就近的學校就讀。

局長，我覺得這樣才是去解決根本的問題，因爲那十幾間學校沒有太大的變

化，這部分我等一下可能請國小科的科長來談談你的想法，包括那時候我跟你提的像仁武的高楠里，它的區位比較靠近左營地區，可是它必須跑到仁武去就讀，像這些比較特殊的案例，它的學生人數也許不是那麼多，是不是有其他更圓滿的方式可以去做通案性的處理？我們可以再一起來想想辦法。我相信你們很困擾我也很困擾，很多家長打電話來說，他爲什麼不能到隔壁的學校唸書等等，可是制度有它設計的原因在，要怎麼樣從裡面找到更大的彈性來符合這些同學們就學上的權益，這部分等一下請國小科的科長來分享你的看法。

另外一件事情，在問之前我請教空中大學的校長，我們學校裡面除了上課、教學、圖書館這些室內空間以外，還有沒有空間可以提供運動的空間或設施，比如球場、桌球室或其他等等之類的，請校長或是哪一位知道的同仁來回答？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

因爲我們校區的範圍很小，又是遠距的關係，所以只有旁邊的高雄公園，如果他們要做相關的休閒會到旁邊的高雄公園，目前沒有這樣的場地。

**邱議員俊憲：**

之前我一直跟幾任的體育處長建議這件事，就是高雄市的國民運動中心建置問題。很多朋友每次看到媒體在說新北市又一座新的國民運動中心成立了，爲什麼高雄一間都沒有，縣市合併前說要蓋在苓雅、小港，縣市合併後還是沒有。這張表很清楚，是教育部體育署今年 4 月 10 日網站上面的資料，台北市和新北市都各有 12 座、基隆有 1 座、台中 2 座、彰化 1 座、屏東 1 座，高雄市就是沒有，其中裡面我必須要凸顯出來強調，當時國民運動這個計畫裡面補助給地方政府去興建所謂的國民運動中心，大部分都座落在新北市，新北市 12 座裡面有半數以上，甚至可能 8 座到 9 座是體育署的預算補助給它興建的。

這張表可以很清楚的看出來，不是南部人、東部人不愛運動，爲什麼整個資源就是集中在北部，你看基隆、新北、台北，這樣北部的一個區塊就有 25 間全新的運動中心。周處長你在沒當處長之前，還在當副處長的時候，我跟你溝通非常多次我的想法，我不認爲一定要砸大錢蓋一棟新的建築物才叫做國民運動中心，所以我剛才爲什麼會問空中大學的校長，其實我心裡有一個很深的期待，就是高雄有非常多的大專院校，已經既有的那些運動設施，我們市政府爲什麼沒有辦法跟他簽個 MOU 合作，我一年補助你多少去經營它，你就給我掛牌上去，就是變成某某某國民運動中心，你就讓市民朋友用優惠的價格去使用現有的設施，它就是一個國民運動中心啊！這件事情已經講了一、兩年，你們爲什麼做不到，我實在沒辦法說服我自己不再去質疑這件事情，所以我要很具體的要求處長，在半年之內也就是明年的下一個會期，我期待有第一個，我們不是去新蓋一個國民運動中心，而是去整合現有的場館、提昇它現有的服務，我

們就把它變成一個開放給周遭的高雄市民可以去使用的場館，這個應該是我們辦得到，而且可以花最少的錢，用最快的速度去完成這件事情。

不要好像沒有一棟新蓋的建築物，高雄市就不重視體育發展一樣，我覺得這是一個很荒謬的邏輯。而且我們應該要去探試的是，這幾年高雄市的運動人口有沒有因爲公部門或是議會的監督努力之下明顯的提升，也許這個地方蓋了10棟的國民運動中心，可是運動人口都沒有增加，那10棟也是白蓋的。現有的公共設施，在我的選區裡其實有一個地方擁有室內游泳池、室內桌球室、撞球室和室內的籃球場，外面也有跑道，這些設施放在一起，只要有教練，有專業的管理人員進去，基本上它的功能和空間就是一個國民運動中心。那個地方就是在仁武焚化爐旁邊的附屬設施。

我的意思是說，其實這些地方就存在我們生活的這些空間裡面，可是因爲我們沒有去包裝、整合，沒有好好管理，讓高雄市民可以更便宜有效的利用。所以變成高雄市現在好像是一個沒有國民運動中心的城市，我覺得這樣子是很不好的。所以在此我要拜託體育處，處長你剛升處長不到半年，我相信這是市民朋友長期期待的東西，可以花更少的資源去做整合就可以提供出來的服務。包括世運主場館和澄清湖棒球場，其實裡面有一些空間，你只要把其他可以運動的設施做適當的整合進去，棒球場不一定只能打棒球；龍騰體育館也不一定只能跑步。可是我們不能只是一年辦了那幾場賽事，其他的時間就閒置在那裡。澄清湖棒球場是我每天都要經過的地方，看到它我的心裡就揪一下，前前後後這兩年，我們已經花了一、兩億去整修它，可是就是沒有球隊來用它。我也不是職棒選手，我沒有足夠的技能去使用那個球場，可是裡面的空間怎麼樣去整理出來。花了那麼多公帑，蓋了這麼一棟建築物，怎麼樣透過我們共同的努力把軟體放進去，才會讓這件事情更好。最後的時間請體育處長針對這個部分，是不是可以整合現有的場館，就地升級服務提供高雄市民這些國民運動中心實際上的功能。

最後，雖然新聞局長現在北上去替國家做更多的事情，可是有一件事情我想跟新聞局建議，前一陣子在國家防災日的時候，中央做了一件其他國家已經做了很久的事情，比較像日本。嘗試在公共的頻道，有線電視就強制廣播，不管你是在看新聞還是看體育節目，同時間畫面就會跳到公用的頻道進行緊急訊息的廣播，這件事情是很重要的。台灣是一個好發災難的地方，所以遇到這些突如其來的變化，像過去我們遇到的81氣爆、88風災或是大地震等等這些災害，如何透過這些公有的通訊系統去傳達緊急的訊息，給需要的市民朋友知道。我不知道那天有多少朋友看到那個訊息，可是這是很重要的事情。

我要提醒的是，我們高雄市政府現在所擁有的這些通訊技術和軟體，比較常

用到的 LINE 和臉書高雄款的粉絲團，可是畢竟這些都是私人民間的公司。我們試想一下，如果有一天突發了什麼事情，可是這兩個系統是不能使用的狀況，我們怎麼傳遞訊息給高雄市民知道他需要知道的東西？包括高雄電台或是第 3 頻道，這些都是我們現有建置的工具和平台。可是比較遺憾的是，不管是國家防災日或是我們自己的災害防救演習裡面，比較沒有看到我們市政府自己在測試和訓練這樣的平台，去發送這樣的測試訊息。所以我期待下一次，不管是國家防災日或是我們自己的災害防救演習裡面，用這種載具去把這些訊息透過適當的方式測試是不是有效。甚至在第 3 頻道高雄市政府自己就要臨時開播…。

**主席（林議員芳如）：**

延長 3 分鐘。

**邱議員俊憲：**

甚至高雄市政府新聞局就在市政府，或是災害應變中心裡面開設一個臨時的主播台，也許是指揮官或是其他官員就可以馬上上來告訴高雄市民不用擔心，我們已經做了什麼樣的應變措施。我覺得這樣的訓練跟機制要建立起來，這很重要。前陣子大家應該印象很深刻，一個工程師不小心接錯線，全台灣大停電。當時全台灣人都不知道發生什麼事情，當時大家最怕的就是政府好像不存在。如果能在第一時間搞清楚發生什麼事情，市政府不管哪一個局處出來告訴大家不用擔心，只是停電而已。大家的恐慌和社會的紛擾就會降低很多。所以這部分要建議新聞局，災害防救在訊息的傳遞上是很重要的一個部分。我們不是只在做媒體或是文化的傳播而已，這部分期待新聞局能夠加強，甚至要思考如果這些現有的機制都喪失的時候，我們要用什麼方式去傳達這樣的訊息。

我在前一、兩個會期有建議文化局，美術館館長我在等一件事情，就是哪一天我們真的可以開放 One day for kid。就是家長們推著嬰兒車就可以到美術館去，不用擔心其他人覺得小朋友太吵或是哭鬧，美術館裡面也貼心的爲我們準備多幾間方便家長換尿布或是泡奶粉的地方，或是更多的哺乳室，讓這些新手爸爸媽媽們可以很舒適的進到美術館裡面去，我覺得我們可以嘗試看看。一般人認爲美術館或是圖書館是安靜的地方，可是我最近看到一則日本的新聞，日本有一些美術館開始推行一個禮拜一天，大家可以很自由的在裡面大聲的討論，自由的討論美術品，而不是每次都只能安安靜靜的咬耳根子。我的意思是說，我們應該有更多不同的方式讓大家欣賞文化藝術的東西。局長，我們可以努力看看，哪一天我們到美術館的時候，看到停車場是停滿了嬰兒車，而不是停滿了汽車。我相信這是一座城市對於友善的托嬰和對小朋友的文化教育不同的態度。我在前一、兩個會期曾經有這樣建議過文化局和美術館，不只是美術

館，也許其他的館場也可以做這樣的嘗試。我覺得這樣不只是一個價格，大家都在討論文化局投入多少預算，回收多少錢，這有時候不是用金錢可以換算的東西，我覺得這是價值更高於價格的問題。所以這部分期待文化局可以一起來努力。

最後請國小科和…。

**主席（林議員芳如）：**

科長，請回答。

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

有關於學區劃分和總量管制的問題，這個部分由於家長教育選擇權的關係，其實這兩個制度如同剛才議員所提到的，有其歷史背景及存在的必要性。我們可以做的就是在這兩個制度裡面，如何比較細部的去處理一些個案性的問題。譬如在學區劃分的部分，天然的路障的部分，需要現場去了解有沒有這個部分；還有像是歷年來這個里學生入學的情況，這兩間學校裡面，大部分是去讀哪一間學校。用這些比較細部的分析，去掌握我們在學區劃分的要點裡面所提到的去做綜合的評估，然後提到委員會裡面去討論。

總量管制的話，就跟學區一樣，一定要每年去做檢討。剛剛在畫面上呈現的是國中的總量管制學校。國小的部分自縣市合併以來，我的印象中是從 20 所降到現在的 12 所，像是陽明、瑞祥這些以往的總量管制學校已經慢慢不見了。一來是因爲少子化，二來是因爲我們也希望透過每一年的檢討，可以確實的去了解學校的確改分發的情況已經減少非常多了，甚至沒有這個需求了，就應該要檢討掉，以避免造成它是總量管制學校，剛剛所提到的有明星學校的光環，大家都想要排隊進去讀，就覺得總量管制學校好像比較好，都想要去那邊讀。

另外，關於總量管制學校，剛剛議員所提到的是不是可能再去增建等等的，因爲校地面積有它的限制性，所以通常這個時候該區的發展性，都還是維持這樣的情況之下，我們就會去評估，同樣的地區就是再找預定地，看是不是要再增建學校，去做這樣的評估。以上做說明，謝謝。

**體育處周處長明鎮：**

有關剛剛提到的幾個問題，第一個，高雄市的平均運動人口，根據體育署的調查，平均規律運動人口 34%是全國前三名裡面，這是第一個。第二個，澄清湖棒球場今年的職棒賽總共有 44 場，含熱身賽，我們自己辦的聯盟對抗，大概有十幾場，這個是澄清湖棒球場比賽的情況。另外國民運動中心的部分，議員剛剛的建議，我覺得也許我們可以去跟高雄市的大學思考如何合作。目前高雄市其實高應大已經有掛牌，跟大學合作可能我們要找一些市區人口比較密集的部分，因爲國民運動中心基本上它的規範裡面，有一個 15 分鐘裡面有多

少人口的量在裡面。如議員剛剛所講的，我們會去跟大學討論看看，他們現有的設備裡面，我們可以從中央申請某一部分的設備加進去，或者是高雄市政府跟他做怎麼樣的合作方式。我們後續會把相關的進度，隨時再跟議員做說明跟報告，以上。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝邱議員。接下來請陳議員政聞發言。

**陳議員政聞：**

今天就本席長期以來就一直在關注的體育政策這個部分，跟教育局長跟體育處長做一個討論。我長期以來一直認爲高雄是一個發展體育非常好的地方，陽光充足，天氣非常適宜，不管是在這些職棒球隊的春訓，高雄都是一個非常好的地點。推廣體育也是目前世界各個城市，應該算是屬於非常潮流的議題。我們高雄在 2009 年辦過世界運動會，今年也看到台北市很成功的辦了世大運，這都大大提升城市在國際間被看見的比率。今年也可以看到年底有 HBL，這個在我們全台灣可以說是棒球跟籃球，都是一個非常受國民所喜愛的兩個很重要的運動。HBL 我不曉得各位有沒有看過，看過 HBL 的請舉手，是全國高中的比賽，比率還算不少。我想 HBL 今年進入最後 16 強，也在這個禮拜要開始開打了，我們籃球傳統的強隊三民家商，今年很意外地在 16 強沒有進入，是連續 20 年進入 16 強，這是第一次沒有進入 16 強。

三民家商培育了許多明星的選手，我想大家都耳熟能詳，譬如說田壘，譬如後來許多發展都非常好的職籃選手，很多也都是高雄在地人。在這一段時間我們發現三民家商的成績整個退步了，這跟國中、國小培育，我覺得都有相關的關聯。這個 16 強目前高雄就剩下一個高苑這個隊伍，我覺得高雄市有全國第一名的體育班，全校各個年級設有體育班是全國第一，一個年級設有兩個體育班的比率也是全國第一。但是這些體育班或者這些校隊面臨沒有錢、沒有人的困境，沒有人是沒有專業教練，沒有錢是沒有所謂的經費。沒有錢、沒有人的狀況之下，造成這些比賽在全國的比賽當中，我們的成績就不如以往。從今年的全運會可以看到，我們本來要完成四連霸，今年卻拿第二名都沒有，卻落到第三名。我們跟許多的議員同仁都大力疾呼的要成立體育局，目前五都裡面，正要成立或已經成立的，就只有高雄還沒有這個計畫。我們一直希望能夠在市政府底下可以成立一個體育局，我也想聽聽看教育局長跟體育處長的說法。

首先我先詢問局長，針對我們的專業教練的比率，台北市在國內六都依法聘任的比率，台北市是 77.7，新北市是 74.1，桃園市是 72.8，台中市是 72.6，台南市是 75，都在七成以上，這是我手上的資料。我們高雄市是 25.6，25.6 不僅是五都裡面最後一名，甚至還是全國倒數第二名。我們在這一次的前瞻計

畫裡面，體育署有撥了 100 億要支持體育發展計畫，也增加了 300 個專業運動教練的員額。局長，我們有任何計畫嗎？我們是不是有編列詳細的預算，或者是要增聘專業運動教練的計畫，來讓整個體育界在高雄可以眞的落實，請局長說明。

**教育局范局長巽綠：**

就是如陳議員所說，我們長期關心高雄的體育跟運動的發展。這一次的全國運動會可以說是這兩年來做一個總結，兩年前我們拿到了三連霸，這一次我們有四個單項是超標，八個是達標，表現優良的有七項，總共大概十九項是比較理想的。但是也有幾個項目選手們非常努力，但是還是沒有辦法奪牌。所以我們整體看了一下，就像議員你剛剛提到的，我們體育班的發展跟教練的數量，都不符合理想。第一個，體育班的班級數很多，有 304 班，但是它不是一個金字塔型的發展，它反而是國小 86 到國中變成 164，高中變成 54。所以我們體育班發展的項目一共有 43 項，其中 27 項是亞奧運的項目占 62.8%。所以我們對這個結構，我們希望是一個金字塔形的發展，在國小階段興趣、社團很多，然後到國中眞的有天分等等的往上升。但是我們設了這麼多體育班，其實我們資源就分散了，包括教練也是一樣，你沒有辦法在每一個系統、每一個單項配置三級適當的教練，這是我們一直覺得很不好的一件事情。

所以我們的體育處還有體健科，其實我們一直是跟中央爭取補助款。市政府對於教練的聘任，這幾年當然也給我們增加了，總體聘任了 102 位教練，但是數量還是不足的。尤其我們那麼多優秀的選手，選手得了金牌以後，他是不是能夠留在學校去做教練呢？是選手們的期待。所以兩年以前三連霸的時候，對於我們的金牌選手開了 6 個教練缺，但實際上只聘用了 4 位，有 2 位還是空缺，選手還是有他自己的生涯規劃，有的希望繼續進階發展。所以我們這一次全運會以後，已經做了一個檢討，對於表現不盡優良的單項，很多東西就是他訓練的體系沒有完整建立，還有就是人力青黃不接，教練專業的配置上也不夠完備。所以這幾個單項都要進入一個全面的調整，然後就去補強他現在弱勢的部分，跟議員做這樣子的說明。我們體育署的規劃，譬如說有 300 個教練，但是這個計畫到目前都還沒有公告，還沒有公告出來他到底要如何分配，哪些符合這個我們都有準備好。

**陳議員政聞：**

局長，我們長期都有討論過，你剛剛提到金字塔三角形這個，我也贊同。但是不要每次我們看到一些缺的時候，我們好不容易爭取到這些體育專長教練缺，但是我們規劃出來的缺，跟我們規劃中預期的又不一樣了。所以我都不曉得當初去年跟今年開的這 6 個教練缺的時候，這些專長、這些項目是怎麼出來

的，我覺得項目出來之前，一定要跟我們極力爭取教練缺的議員要做一個充分的討論。另外一個部分，我知道中央這 300 個教練缺，目前都還沒有正式的，但是我們一定要做好準備，我們怎麼樣去爭取，弄一個最有說服力的說詞，說我們爲什麼需要這些教練員額缺，我覺得這是很重要的，包括這些預算，我們有沒有做好準備要去爭取。

**教育局范局長巽綠：**

確實像議員說的，在每一個有限的教練名額裡面，到底是開給哪些單項，這需要做審愼評估，所以遴選的委員會、體育會和各單項要有一定的討論，其實將來關心的議員應該提供意見，大家一起來討論，去盤整一個教練的精進方案，準備在那裏，等中央的案一核定，我們就趕快申請，我想這點是需要快點處理的。

**陳議員政聞：**

我們在臉書也看到呂秋遠律師講到阿蓮國中，阿蓮國中其實是傳統的田徑強校，他看到阿蓮國小整個跑道殘破不堪，不是只有阿蓮國小的問題，包括我的選區，大概都是面臨這些，我們一直想要爭取教育局的經費，也是希望 PU 跑道可以改善，甚至有議員的同僚參加校慶活動，在那些跑道上摔倒，我們希望教育局向體育署爭取更多的經費。局長，我今天要特別跟你強調，我們這次在竹林公園，它是由養工處養護的一個單位，那邊有蓋一個網球場，那裏是給身心障礙者打球的好地方，也有一個很專業的李教練做維護，也找了台北許多相關的產業來贊助，包括很多保險業者，包括很多團體，在那裏也辦了一個國際的輪椅網球比賽，這次也因爲前瞻計畫跟體育署爭取一些經費，體育署也樂意贊助這些單位。但是我們發現一件事情，我發現市府打回票，當然不是教育局的事情，因爲養工處自己必須負擔的預算提不出來，所以不希望他去爭取這筆預算，我覺得非常遺憾。針對這個部分，局長，你是不是跟市府首長開會溝通的時候，不要因爲養工處本身的預算不足，我們就拒絕了這筆預算，甚至不希望這個團體去跟體育署要這筆經費，我們好不容易爭取到體育署的贊助，但是因爲市府本身的問題，卻跟中央拒絕這筆預算，這樣對長期在地方經營的團體非常不公平。局長，你是不是知道這件事情呢？

**教育局范局長巽綠：**

好，橋頭輪椅夢公園辦了第一次國際網球賽，其實我跟他們淵源很深，他們在台北辦第一屆的時候，我就給予協助，所以很了解，這次他們下來，而且這個協會非常熱情感人，你剛剛提到養工處，因爲經費的配合上，沒有自己申請這個計畫，但是我們在前瞻計畫弱勢族群的運動需求裡面，把這個計畫做了一個統整，網球場和籃球場的改造設計總經費提到 4,012 萬，所以我們已經向體

育署呈報這部分了。

**陳議員政聞：**

包含竹林公園這個計畫嗎？

**教育局范局長巽綠：**

都在內。

**陳議員政聞：**

但是目前發生一個問題，因爲這些單位要向體育署要這些經費，需要養工處的一些計畫，但是養工處一直不願意提供這些計畫，我詢問過養工處，養工處認爲拿不出那個預算額度，自己要負擔的額度不足，可能沒辦法去配合這個案子。

**教育局范局長巽綠：**

跨局處協調一下，好不好？

**陳議員政聞：**

對，我覺得這個要跨局處協調。

**教育局范局長巽綠：**

體育署現在已經核定了 300 萬，我們還申請了 4,012 萬，在前瞻計畫裡面。

**陳議員政聞：**

我知道這次的核定有，但是核定有了之後，…。

**教育局范局長巽綠：**

才發生那個問題嗎？

**陳議員政聞：**

養工處發現了這個問題，後面預算的額度他就不敢去爭取，因爲他沒有那麼大的能力去負擔自付額度。局長，這部分你可能要跟工務局做協調。

**教育局范局長巽綠：**

需要，我們把問題整理出來。

**陳議員政聞：**

我們好不容易爭取到一筆預算。

**教育局范局長巽綠：**

請體育處周處長說明。

**體育處周處長明鎮：**

前瞻部分單就竹林夢公園的部分，剛剛議員講的李明展總幹事，他有去溝通過 4,012 萬的計畫，因爲整個計畫是在養工處管理的土地上，所以必須養工處出具同意書，養工處要求這個地方自籌款，因爲高雄市政府跟中央申請補助款，大概中央負擔七成、我們負擔三成，養工處希望三成的部分，看大家要怎

麼去處理，可能就像剛剛議員講的一樣，必須要透過府內跨局處協商，因爲可以跟中央申請，經費下來，按照往例來講，市政府對…。

**陳議員政聞：**

處長，我知道你的意思，請坐。局長，可能總質詢的時候再拿出來跟市長討論，這當然不是只有教育局可以決定，可能要跟工務局大家一起做一個平台，在總質詢時我會特別跟市長、工務局、教育局討論這個問題，到時候請局長事先跟工務局做好溝通，讓事情有一個解答。我今天質詢到這裡，謝謝大家。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝陳議員政聞的質詢，現在休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我覺得我們議員最近實在都太好講話了，連協調或溝通的想法都沒了，互相也不需尊重了，好像是這樣子！我覺得局長們都太好當了。接下去請張議員漢忠質詢。

**張議員漢忠：**

我要請教文化局長，你先請坐。這是鳳儀書院。

**主席（林議員芳如）：**

跟我剛剛在質詢他時一樣。

**張議員漢忠：**

文化局長，我要提醒你，讓你瞭解鳳儀書院周邊環境的生態，我們花了 1 億多的經費整理鳳儀書院的周圍，如果沒有整理環境、整編，找不到是什麼巷或什麼路，這是中正路幾巷呢？這些都是鳳儀書院的周圍鄰居。局長，我今天要講的重點，其實鳳儀書院周圍都是文教用地，周邊目前有教育部的土地，也有財政局的土地。局長，是不是麻煩你去清查這邊的土地，查看周圍的文教用地卻是教育部土地的，雖然是教育部的土地，但是百姓是從日治時代就住到現在，目前住在那裡的人應該都好幾十年了。在這幾十年的過程中，住在那裡的百姓的心願是想怎樣來取得土地，因爲這裡是文教用地，但文教用地沒有辦法讓百姓取得。我們是不是可以和都發局研議，對於沒有用到的土地要怎樣來重新規劃，讓這些土地變爲住宅區用地，再把住宅區用地分割出來給百姓認購，讓百姓可以取得用地，就是百姓向政府認購取得土地。因爲若未取得土地，他們就無法去整理修繕，政府也無法管理這些地方，同時又沒編預算徵收這些土地，是要怎樣規劃鳳儀書院周圍的環境？我們在全國一直推廣鳳儀書院在哪個地方，我也一直期待鳳儀書院鄰近能規劃 8 米道路，但是規劃道路到現在都沒動靜，因爲現在要徵收 8 米道路的話，它拖延越久成本越高，你們就沒辦法開闢這一條 8 米道路，沒辦法從光遠路就能看到鳳儀書院在哪一個地方。這是本席一直在意的事，如果 8 米道路開闢以後，就可以樹立指示牌指引民眾過去鳳

儀書院。

本席認爲在座可能有三分之二以上的人不知道鳳儀書院在哪裡，鳳儀書院在哪一條街？知道鳳儀書院在什麼街的人請舉手，知道在什麼街嗎？有幾位？好像有五、六位而已，我是說鳳儀書院在什麼街，你看政府花一、二億元這麼多的錢，從高雄縣政府到合併以後的高雄市政府，我們一直都在推廣鳳儀書院，但是在座的人到現在還不知道鳳儀書院在什麼街。我向你們介紹鳳儀書院在鳳山區鳳明街，它位於什麼地方的旁邊？有誰知道它緊鄰什麼地方？

**主席（林議員芳如）：**

城隍街嗎？

**張議員漢忠：**

是鳳山城隍廟，鳳山城隍廟在哪裡大家應該有印象，城隍廟在鳳山非常知名，它的旁邊就是鳳儀書院。局長，針對本席提到的這些問題，我們是不是可以清查這邊的文教用地範圍有多大，然後再和都發局研議，在我們檢討完之後，假如這些範圍沒有必要開發，就來重新規劃、重新研議，再把這些土地變更爲住宅用地，讓分區使用可以分出來做爲住宅用地，住宅用地再變爲非公用土地，讓百姓可以認購。局長，你有沒有朝這個方向協助土地規劃？

**文化局尹局長立：**

現在鳳儀書院整個古蹟本體確實被外面這些包圍，所以很不明顯，之前因爲要開闢 8 米道路遇到很多困難，在文化局立場來說，它越開闊越讓人可以更輕鬆進入，這是我們最希望的事。不過剛才議員提到的，我不知道你說的是哪一塊文教區，因爲現在我手邊的資料，西邊是住宅區，東邊是商業區，文教區的部分，剛才說有很多是公有地，可能其實沒有很多，大部分還是私有地，所以要處理這些會比較麻煩。有關剛剛議員講的，我會向都發局了解整個周邊土地使用的情況，看有什麼方法可以讓鳳儀書院更明顯一點。

**張議員漢忠：**

目前鳳儀書院對鳳山市民在非假日給予免費的優惠，但是假日的優惠價是 39 元。局長，鳳儀書院周邊的小朋友只有星期六、日放假才會有空去，我們是不是要回饋鄰居，姑且不說鳳山區，就針對周圍幾個里來敦親睦鄰，讓這些小朋友能免費，是不是有這個空間？日前我和一些鄰居聊天時，他說星期六、日是不是可以優惠，因爲家裡的小孩很想進去參觀，他星期六、日才有放假，而現在星期六、日也是要買票，我們是不是可以想一個敦親睦鄰的方式，優惠周圍幾里的小朋友免費，包括民眾要去鳳儀書院，這個有沒有空間？請局長答復。

**文化局尹局長立：**

這二天對文化局在質詢文化園區，因爲它一方面有公共服務機能在，這個績效也有很多議員在做檢討。針對鳳儀的部分，平日是 66 元，可是市民朋友去是完全不用錢的，到假日雖然要收費，它其實也打非常低的折扣，一個人只要 30 幾元而已，所以已經有針對附近住民做特別優惠了。因此爲了這個古蹟的永續經營，當然剛才講的特殊團體或周圍團體的狀況，我和同事再來研議看看可不可以，可能不會是針對個人，如果是這些團體的話，再看看有什麼樣的方法，因爲它可以帶比較多人來，或可以更低的票價，或是用什麼樣的方式，讓大家的負擔不要那麼沉重。

**張議員漢忠：**

我們一開始是不是從周邊幾個里先實施，再看這個方案好不好，我是提供給局長作參考。第三個，體育處長，坦白講這一次的全中運我們的成績眞的達標了，所以我們要給全高雄市的選手一些掌聲。我們本來是期待四連霸，但是今年爲了獎金的問題沒有辦法連霸，這個是我們眞的要去考量的。我要說的是台北市，我們獲得金牌的獎金就不要講了，台北市在贏得金牌的同時，每一位選手就有每個月 2 萬元的營養金，而且連續領二年，這個就會吸引有實力的選手嚮往台北，我們要讓市民朋友知道今年的四連霸，之所以有這個成績都是要給這些選手加油，高雄市的選手是頂呱呱的。尤其我要對羽球的選手鼓勵，沒有辦法得金牌的情況下還奮鬥到團體奪金，其實女子雙打可以拿到金牌，少了兩、三個選手來參加所以負擔太大，他一天要打兩、三場所以負擔太大，差一點點而少得一面金牌，所以我在這邊要鼓勵這些選手。

第二點，我要麻煩周處長，因爲鳳山羽球館正常的話是明年 3 月份完工嗎？〔4 月。〕4 月份完成？〔是。〕因爲鳳山所有打羽球的朋友都一直在期待鳳西羽球館的完成，已經 2 年左右沒有球館可以運動了，所以這是他們一直期待的地方。但是球館 PU 經費是不是能在前瞻計畫當中爭取的經費，順便來做 PU 場地？

**體育處周處長明鎮：**

謝謝議員在羽球館的整體過程中，議員一直就專業部分提供意見，也和新工處跟我們討論過好幾次。這一次前瞻計畫我們並沒有把它放在裡面，但是就是鳳山園區裡面整個總經費的申請上，原來是 3 億 2，後來調整到 3 億 6，羽球館的部分有放在裡面。目前在處理，應該已經是從體育署送到教育部，應該很快就會核准，核准以後我們就整個該如何去鋪 PU 的部分再跟議員討論，然後跟新工處施工單位做一些研究。

**張議員漢忠：**

處長，我要說的就是整體不要再有第二次整理，一次全方位做好，不要耽誤

到時間，我的意思是一次完成，不要又等其他的經費然後又要再次停擺。

**體育處周處長明鎮：**

這次申請的裡面有，就是會一起處理。像你說的一次做好，不要像以前一樣鋪比賽墊然後又拿掉的意思。

**張議員漢忠：**

就是一次做好，不要到時候又要再做一次，還得停兩、三個月，這是不是…。

**體育處周處長明鎮：**

好的，謝謝。〔…。〕

**主席（林議員芳如）：**

謝謝張議員漢忠，下一位請劉議員馨正發言。

**劉議員馨正：**

首先我想請教教育局范局長，你當過教育部政務次長，對於台灣的教育應該非常地清楚，不管在中央或是地方。現在又擔任高雄市的教育局長，我看到最近我們青年的競爭力，包括高等學校的排名都一直往後掉，我眞的非常擔心。局長身爲台灣教育的設計者跟執行者，看到這樣的情形我相信你也會擔心。我們都知道教育部曾經有一個 5 年 500 億的邁向頂尖大學的預算，已經邁向 2 個 5 年了，但是我們大學的排名一直往後掉，像台灣大學竟然排在大陸的蘭州大學後面，這是一個非常嚴重的問題，包括我們學生的英文多益測驗也在大陸、韓國、日本的後面。像這樣一個講究國際競爭力的時代，我們爲什麼會這樣？這樣的話我們對不起年輕一輩。做爲一個教育工作者來說，局長，你對這樣的情況有什麼看法？請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝劉議員提到大家關注的高等教育及競爭力的話題，確實這個教育部做了 2 期的頂尖大學的計畫，總共投入了 1,000 億的經費，但看起來似乎沒有達到原來想要的指標。頂尖大學進不去，其實設的是所謂的頂尖研究中心等等，教育部現在已經啓動了第二梯次的另一個新計畫，大概目標是把我們盤點大學裡面具有研究發展能量的這些相關研究中心再做一次整合。

**劉議員馨正：**

局長，謝謝你。

**教育局范局長巽綠：**

我覺得這個是教育局沒有辦法去參與的。

**劉議員馨正：**

我們沒有幾個 10 年，浪費了 10 年的時間，表示我們的高等教育政策是失敗的，但是作爲一個地方政府的教育執行機構，我們現在也在推動很多的教育措

施。局長，你認爲高雄市小孩子的競爭力跟其他像台北、台中或台南地區小孩子的競爭力，不管英文能力也好，其他學科也好，我們跟他們在競爭力上還有潛能的發揮上，我們會不會輸給其他幾個地區？

**教育局范局長巽綠：**

我認爲當然不會，我們最重要的是配合現在新課綱的方向，在整體國教輔導團隊的準備下去營造一個非常有能力、有熱情的教師團隊，開始以學生爲學習中心，主體是學生，讓學校喜歡學習，這是我們現在正在做的翻轉教學改變。

**劉議員馨正：**

現在高雄市的高中或大學，高中有參與多益英文測驗的學校有多少？學生有多少？

**教育局范局長巽綠：**

這個要問一下，高中職科可不可以回答？

**劉議員馨正：**

人數有沒有？

**教育局范局長巽綠：**

要請他們查一下資料，因爲突然問我，我手邊沒有這個資料。

**劉議員馨正：**

有沒有比台南、台中或台北多？

**教育局范局長巽綠：**

這個可以做一個指標，各校也在努力，數字我們可以看一下。

**劉議員馨正：**

因爲我看到我們有一個產學合作的模式，我們跟一些學校、機構在做產學合作，我們今天爲什麼連跟學校、跟產業合作都要把它列爲一個好像是政策上非常重要的措施報告，這是我們過去在教育政策規劃上的一個錯誤。

過去我們的教育制度本來就是一個非常完整的制度，過去我們有非常好的制度，造就了全世界最高級、技術最好的勞工人才，現在這些沒有了。因爲教育設計工作者把這些所有的專科學校都變成科技大學，變成這些培養台灣，造成經濟奇蹟的專科學校，培養高級勞工人才的學校沒有了，所以現在學校培養出來的人讓台灣失去了國際的競爭力。局長，你同意嗎？

**教育局范局長巽綠：**

這個議員提到的方向就是大學跟技職類大學的比較，目前是調整到 5：5，高雄市有特殊的條件是因爲我們原本是一個重工業多元產業的城市，我們特別能做到產學的接軌，所以像你剛剛說爲什麼會提到這個方案，這個方案教育部看到是希望全國各縣市…。

**劉議員馨正：**

我們現在走回頭路。

**教育局范局長巽綠：**

都能學我們…。

**劉議員馨正：**

現在變成我們走回頭路。

**教育局范局長巽綠：**

倒也不是回頭路，就是這兩個方向…。

**劉議員馨正：**

我們現在教育出來的學生沒有競爭力了。

**教育局范局長巽綠：**

還是讓學生能夠適性發展，他選擇這個學生生涯的試探以後，他適合往這個技職路走，還是往…。

**劉議員馨正：**

局長，我們技職的教育本來就是走德國的模式，我們有一個很好的培養技術人才的模式。

**教育局范局長巽綠：**

一直有的。

**劉議員馨正：**

但是現在專科沒有了，全部都變大學了，高不成，低不就。

**教育局范局長巽綠：**

就是畢業出來，所學…。

**劉議員馨正：**

所以變成到處都是大學生，沒有競爭力。局長，這是一個非常嚴重的問題。

**教育局范局長巽綠：**

我今天也談過每一個科系最好都能對應產業。

**劉議員馨正：**

我爲什麼在這裡提這個問題，所有的教育工作者所設計的教育工程都一直影響著我們小孩的前途和將來，也影響了國家產業、國家整體的競爭力，這非常重要。爲什麼現在我們國家從各方面，大學也落後，教育出來的小孩在國際上沒有競爭力，這是事實擺在眼前，不是只有辦很多活動，身爲教育的設計者和執行者，如何讓我們的小孩出來以後能夠有很好的前途和將來，這就是我們教育工作者的責任。

**教育局范局長巽綠：**

確實，這就是高雄市教育的目標，我們跟世界接軌…。

**劉議員馨正：**

但是我們現在的小孩沒有競爭力。

**教育局范局長巽綠：**

現在的小孩子學習是多元化的。

**劉議員馨正：**

局長，我請教一下，教育局現在所推動的南向，目標在哪裡？

**教育局范局長巽綠：**

推動的新南向，第一個，是我們跟南向國家的交流是以人爲本，所以我們現在已經促成了我們跟南向國家，例如跟越南訂定姊妹校，開始進行交流了。

**劉議員馨正：**

那個對於我們小孩的競爭力有什麼幫助？

**教育局范局長巽綠：**

很重要，他們會看到新南向國家未來的潛力，可以說視野已經改變了，而且曉得自己應該具備什麼樣的能力，多文化、多語言的能力，他可以走向世界。這就是剛才劉議員所說的，我們到底要培養什麼樣的小孩？具有移動能力的小孩。

**劉議員馨正：**

局長，我們不是只有去南向。

**教育局范局長巽綠：**

因爲你問的是南向。

**劉議員馨正：**

西向也重要。

**教育局范局長巽綠：**

都重要。

**劉議員馨正：**

我們也應該要讓小孩子知道中國現在是怎麼樣的進步，中國怎麼樣在發展，不要把自己關在自己的房子裡面。

**教育局范局長巽綠：**

如果不是有個新南向政策的話，大家可能會偏向西向，沒有注意到南向的重要。

**劉議員馨正：**

局長，我看所有的局處全部都是新南向，不知道現在中國大陸已經怎麼樣的發展，怎麼樣的進步，這樣非常危險。

**教育局范局長巽綠：**

這兩個並不會衝突的。新南向過去被忽略了，現在需要了解。

**劉議員馨正：**

我請教空中大學劉校長，你去南向做了哪些事情？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

因爲我們空大的職責是終身教育，所以在南向裡面的一些作法是台商朋友如果在越南的話，可以藉由遠距的方式來學習到他要的知識，或是 update 他的想法，以及國際相關的一些學歷或證照的課程。

**劉議員馨正：**

你認爲高雄你做得夠了嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

高雄的也是要做，像上次議員提的旗山地區，我們已經跟旗美高中說，而且跟里長聯誼會溝通了，他們已經開始要幫我們在當地招生。我想如果要招生的話，以當地適合的課程爲主，上次議員有提，我們也是認眞去執行，以當地的市民朋友需要的證照，或是訓練課程爲主。

**劉議員馨正：**

校長，你到東南亞去簽訂了很多的 MOU，這些東西要落實可能都還有一段距離。我希望你對於高雄市東北邊三分之二面積的高雄市民的學習要多加把勁。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

好，謝謝議員的意見。

**劉議員馨正：**

旗美區分校什麼時候可以開始招生？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

因爲我們 106-2 的課程已經定了，下個學期希望能夠開課。但是課程希望能符合當地市民的需求，可能要跟里長聯誼會稍微討論他們需要什麼課程。例如我們有精緻農業的相關課程，或是一些證照的課程。他們如果需要的話，我們就在當地開設。

**劉議員馨正：**

請教教育局，美濃的風雨球場會設嗎？現在進度如何？

**教育局范局長巽綠：**

劉議員對於這個議題關心了很多年，我們必須跟體育署申請經費，他們已經在 9 月 7 日確定沒有辦法補助。所以目前做的部分是由邱立委議瑩協助，由美濃區公所提報，放到前瞻計畫裡的「營造運動休閒環境」，這個案子…。

**劉議員馨正：**

預算大概多少？

**教育局范局長巽綠：**

大概是在 1,200 萬左右，但是他的案子還沒有提出來。10 月 20 日才進行了一次會勘，我們就是要補提給前瞻計畫。

**劉議員馨正：**

1,200 萬再加上他們自己的 800 多萬，差不多 2,000 萬嗎？

**教育局范局長巽綠：**

這個我不清楚，因爲是由美濃區公所提報。

**劉議員馨正：**

我希望這個明年一定要做。

**教育局范局長巽綠：**

希望能夠早點落實。

**劉議員馨正：**

局長，我們每年不是都有在美濃舉辦徐生明棒球紀念盃的球賽嗎？〔有。〕每年都有國外的球隊，包括韓國和日本的球隊都有來比賽。教育局能不能每年編列預算來舉辦這場賽事？

**教育局范局長巽綠：**

現在都有補助他們。

**劉議員馨正：**

現在主要還是靠當地的美濃人在募款、美濃的企業在募款及民間在募款。

**教育局范局長巽綠：**

這不是很好的方向嗎？

**劉議員馨正：**

募款不足的部分…，因爲我們編列的預算不夠，所以他們要去募款。

**教育局范局長巽綠：**

對，是這樣子的，我們公私協力，今年補助到 40 萬，所以舉辦是沒有問題的。

**劉議員馨正：**

我們能不能編列預算到讓他們不用去募款就能舉辦？

**教育局范局長巽綠：**

我覺得政府的資源是有限的，因爲這個案子是很有意義的，民間很多人願意支持，所以我們公私協力舉辦是比較妥當的，如果眞的不足，我們一定會補助他。

**劉議員馨正：**

因爲我覺得每次都爲了經費的預算，一個國際的球賽…。

**教育局范局長巽綠：**

難道要變成教育局主辦嗎？都要教育局來編預算，不就變成是教育局主辦了嗎？

**劉議員馨正：**

教育局主辦有什麼關係呢？

**教育局范局長巽綠：**

我們認爲回歸到徐生明設立的基本精神，是應該要大家一起來的。

**劉議員馨正：**

局長，這樣國際的球賽，我覺得高雄市政府應該編列預算來支持他。

**教育局范局長巽綠：**

要看我們的預算編得了嗎？我們的補助已經在增加了。

**劉議員馨正：**

現在補助多少？

**教育局范局長巽綠：**

40 萬。

**劉議員馨正：**

一個國際球賽，你們補助編列 40 萬，局長，你認爲這個拿得出去嗎？

**教育局范局長巽綠：**

所以議員就知道民間的資源比我們政府的資源多，你專注在這項活動，他可以得到很多民間支持。

**劉議員馨正：**

局長，我覺得要認眞思考一下這樣的球賽，能夠讓它每年愈辦愈好，愈來愈盛大，更多國家的球隊來參與。

**教育局范局長巽綠：**

我相信會愈辦愈好的，沒有問題，會愈辦愈好，我們都給予支持。

**劉議員馨正：**

局長，你認爲該如何激發我們小孩子的潛能發揮。我剛剛有講過我們在教育上爲什麼競爭力會不夠，跟潛能的發揮有很大的關係。你認爲在潛能的發揮上，在教育的工作上我們可以做哪些事情？

**教育局范局長巽綠：**

所謂的潛能發揮就是要發現小孩子的天賦，每個小孩有不同的才能。一線的老師要如何做這件事情呢？可以鼓勵小孩，如果哪一方面有特別的才能，有的小孩是在數理方面非常好的；有的是體育；有的可能是在音樂方面的，或是服

務方面等等都有。就是要讓他的能力可以發揮，他有學習的熱忱和興趣，這個小孩不會失敗的。

**主席（林議員芳如）：**

延長 3 分鐘。

**劉議員馨正：**

局長，潛能的發揮非常的重要。過去我一直在講，老師如果沒有對小孩的潛能正確掌握的時候…。

**教育局范局長巽綠：**

所以不能用制式的教育去思考。

**劉議員馨正：**

所以要很靈活的去發現。我想知道平常在教小朋友的過程當中，如何去發掘他們的潛能？他有哪一方面的專長，適合做什麼事情，這對於他們將來的競爭力非常非常的重要，我不曉得我們現在是怎麼做的？

**教育局范局長巽綠：**

好多年以來都是以學生的多元價值、適性、揚才做爲主要的發展方向。

**劉議員馨正：**

講具體一點，我們現在怎麼做。

**教育局范局長巽綠：**

以現在來講，你只要去看一所美濃區的學校，你看美濃國小怎麼教導學生的。每一個都有他特別的能力，讓他能夠好好的發展，對於學習保持熱忱。

**劉議員馨正：**

你如何發現？譬如說你如何發現他在藝術上的能力很好。

**教育局范局長巽綠：**

學校就要提供出這樣多元學習的特別課程，所以我看美濃的學生發展得非常好，他們人文的素養、藝術的素養、在地的素養都非常的強，這個就具備有國際移動的能力了。在全球在地化裡，不是說全世界都長得一樣。

**劉議員馨正：**

局長，我是要聽你說具體怎麼做？

**教育局范局長巽綠：**

我做得太多了，怎麼具體跟你說呢？

**劉議員馨正：**

例如藝術方面怎麼做？

**教育局范局長巽綠：**

我已經跟你講很多了，你先發揮他的才能。

**劉議員馨正：**

要怎麼發現他的才能？

**教育局范局長巽綠：**

老師們就要知道他們的才能在哪裡。

**劉議員馨正：**

老師又怎麼發現？

**教育局范局長巽綠：**

老師們就受過很好的專業訓練，老師們要有熱忱。

**劉議員馨正：**

專業訓練出來的老師就可以幫助他發揮潛能嗎？

**教育局范局長巽綠：**

這個問題要怎麼回答呢？家長也要發現，家長要受什麼訓練去發現小孩子的天賦呢？你要給他多元常識啊！

**劉議員馨正：**

局長，把小孩的發展、小孩的潛能的發揮責任推給家長，那是非常不負責任的。

**教育局范局長巽綠：**

沒有教育是家長可以不負責任的，家長對教育有第一線的責任，從小第一個老師就是家長。

**劉議員馨正：**

當然是家長。

**教育局范局長巽綠：**

所以家長怎麼可以不負責任呢？

**劉議員馨正：**

但是學校是教育小孩發揮潛能的地方，家長沒有專業。

**教育局范局長巽綠：**

學校、家長跟社區合作培養小孩，從小就開始。

**劉議員馨正：**

學校才有專業。怎麼可以把責任推給家長呢？

**教育局范局長巽綠：**

家長沒有專業，家長是在生活常規上做扶持者，沒有問題的。

**劉議員馨正：**

怎麼可以推給家長呢？

**教育局范局長巽綠：**

學校跟家長是合作的。

**劉議員馨正：**

但是專業的是學校老師，如何去發現小孩潛能這件事情？

**教育局范局長巽綠：**

爲什麼議員一直認爲說我們學校…。

**劉議員馨正：**

我想知道的是老師到底怎麼做？

**教育局范局長巽綠：**

我們老師做的東西太多了。

**劉議員馨正：**

局長，不是講空泛的、不具體的答復。

**教育局范局長巽綠：**

我想要跟你說，最近美濃國小才完成一個「創意遊戲場」，這整個歷程就是學生最好的學習，學生自己發想我們需要怎麼樣的在地化…。

**劉議員馨正：**

創意遊戲可以知道這個小孩在物理方面很行嗎？

**教育局范局長巽綠：**

當然，這是創意的，而且每一個都可以動手學習的。

**劉議員馨正：**

遊戲就可以讓小孩所有的潛能都被知道、被了解嗎？

**教育局范局長巽綠：**

創意遊戲場是台灣教育史上第一次在學校裡面改變罐頭遊戲場的一個創意。

**劉議員馨正：**

如果這樣的話，我們創意…。

**教育局范局長巽綠：**

這是舉一個例子，當然還有其他領域的學習。〔…。〕我們不會這樣子看衰台灣的學生，我覺得我們的新世代遠比我們這一代國際化。〔…。〕我沒有看衰，我認爲他們很有才能。〔…。〕

**主席（林議員芳如）：**

延長 1 分鐘。

**劉議員馨正：**

不能無視於現有國際上的統計數字。

**教育局范局長巽綠：**

我們會看國際上的評比，曉得自己要增強哪個部分。

**劉議員馨正：**

不能只講一些很空泛的東西。

**教育局范局長巽綠：**

教育不可能是空泛的東西。

**劉議員馨正：**

我一直想聽具體的做法到底是怎麼樣，但是我聽不到，就講一些很空泛的東西。

**教育局范局長巽綠：**

所有的具體做法會回到每個學校，每個學校有他的特色課程安排。

**劉議員馨正：**

學校的做法你也講不出來。

**教育局范局長巽綠：**

學校是由教育局來告訴他們政策目標。

**劉議員馨正：**

我要聽的不是空泛的東西，具體的做法要講得出來。

**教育局范局長巽綠：**

學校每天在進行的課程學習都不是空泛的，是非常踏實的、多元的。

**劉議員馨正：**

但是你講的都是空泛的東西，到底怎麼具體去做？

**教育局范局長巽綠：**

我如何講，你都會認爲空泛，所以回到學校看就知道他們怎麼教學生。

**劉議員馨正：**

甚至於把責任推給家長，那更是要不得。

**教育局范局長巽綠：**

家長沒有責任嗎？家長跟學校就是夥伴關係，我們看到那麼多出了問題的學生，只要歸根究柢，問題都出在家庭，所以家庭有問題就到學校來扶植。

**主席（林議員芳如）：**

劉議員，我們事後再跟局長討論。

**教育局范局長巽綠：**

我跟劉議員討論，經常都是這個模式的。謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

接下來請陳議員玫娟第二次發言，時間 10 分鐘。

**陳議員玫娟：**

剛剛我有問到文化局西門遺址的部分，原本那裡是住宅用地，後來我們把西

門遺址搶救下來之後，希望把周邊框成一個古蹟公園，因爲這樣的關係跟軍方有一個容積移轉的問題，不曉得這個部分有沒有辦法解決？還有這個古蹟到底有沒有確定要做，目前的進度是如何？框的範圍有多大？這個問題局長剛才還沒有回答我，等一下麻煩你回答。

左營大路四巷那裡有一個馬道，那個馬道目前好像還沒有被核定成古蹟。那個地方再前面一點，有一些廢墟，就是殘破的房子，對面已經蓋了一排新的透天厝，所以住戶一直在陳情對面的環境太糟糕，會有登革熱的問題，也有髒亂的問題，當時我有去會勘過，請你給我回報一下後來的進度如何？因爲他們說礙於經費的問題，當時怕裡面還有占用戶，但是我們那天去看確定是沒有，所以問題就相對的簡單和單純。我希望局長等一下回答我到底結論如何，因爲我目前都沒有得到你們給我的訊息，這是第二個。

第三個，剛剛我提到東門旁邊占用戶的問題，我當時有跟你講過是不是可以用社會住宅的方式，或是國宅的方式讓他們可以以屋換屋，土地是不是能夠價購，或者是用地上設定權的方式來做。大概要花多少錢，其實你們現在的見城計畫大概有 20 億，我知道未來可能還會再增加，其實在前瞻計畫裡面你們也可以去爭取。這個部分你們有沒有去概估過，這個地方以你們拆遷補償的方式，大概要概估多少？你剛剛回答我說因爲還沒有進行查估，所以沒有辦法給我數字。其實我覺得你講這句話有點不太負責。我要知道的是你們在做一個計畫之前，初期就要有一個編列預算的計畫在那裡，而且那時候你們就應該要有一個概算了。所以你們應該是在做這塊地的時候，大概就知道有多少預算要花在這裡了，怎麼可能會沒有呢？不是一定要走進去到裡面才知道你要多少預算。其實查估最主要就是兩個，一個是要讓受補償人知道他能受到多少的補償；第二個，就是公部門去查估之後才能有憑有據去做核銷，未來中央來查核的時候可以有依據。那只是查估的眞正意義。但是事實上你們在做計畫之前應該就要有一個概算了，不可能沒有。如果你沒辦法進去實際查估的話，最起碼用空照的。那時候教育局在做左營國中那一塊的時候，就是用概算的方式，也可以大概知道我們的預算要花多少。所以文化局竟然跟我說你們沒有查估就不知道要花多少錢，我覺得這句話講得有點外行。所以希望局長在這個部分希望你們用心一點，你們應該去概算多少費用，未來是不是可以向中央就這個部分再爭取。

據我所知，我也問過一些專家，他們跟我說如果要蓋個 300 戶的社會住宅，概算大概 1 億左右。你們的見城計畫有 20 億，未來是不是可以再向中央多爭取，如果能夠再多爭取這 1 億的話，也許問題就解決了，免得讓雙方走上街頭抗爭。你看左營國中三、四十戶那一塊，到目前爲止也沒辦法解決，後來市長

還跟人家承諾，在他的任內絕對不會拆。所以你們這邊也一樣，就是對面而已，其實你們兩邊的歷史共業都是一樣的，都是一樣的歷史背景。所以我希望也要好好的來處理這一塊。局長，這是我給你的建議，我已經幫你們想方法了，你們要怎麼做，你們自己也要有一個打算。

因爲時間的關係，我很快的帶過去。這是在明德、建業新村拍的，局長你可以告訴我，現在在那邊的以住代護有幾戶？做的狀況如何？簡單答復就好。

**文化局尹局長立：**

明德沒有，是在建業，建業目前有三十幾戶。

**陳議員玫娟：**

建業是以住代護，有三十幾戶。市政府補助多少錢？

**文化局尹局長立：**

我們上限是 100 萬，但是要看他的面積。

**陳議員玫娟：**

現在大概都在進行中嗎？〔對。〕這是建業的情況，那明德呢？

**文化局尹局長立：**

明德沒有做以住代護，因爲明德在進行容移。

**陳議員玫娟：**

那明德現在有在施工做什麼嗎？

**文化局尹局長立：**

在做一個文化的展示館。

**陳議員玫娟：**

展覽館。那你們是用在哪一間？

**文化局尹局長立：**

我們總共有四間。

**陳議員玫娟：**

展覽館做四間？

**文化局尹局長立：**

2、3、4、11。

**陳議員玫娟：**

2、3、4、11？

**文化局尹局長立：**

就是他門牌號碼，總共有 4 個，它剛好是一個街廓。

**陳議員玫娟：**

你告訴我 5 號跟 10 號現在在做整建，是在做什麼？

**文化局尹局長立：**

我們現在就是持續代管做整理，所以這未來以後容移之後，就會變市府的財產。所以我們之後就會做一些眷村文化相關的研究，跟活化的一些展覽。

**陳議員玫娟：**

這樣而已嗎？〔對。〕我得到的消息，不要說檢舉，不太好聽，有人跟我們反映說你們現在做這一塊，這一塊剛好是做 5 號跟 10 號的工程，它的總經費中央補助 1,200 多萬，地方配合款是 300 多萬，加起來我算了一下大概 1,600 多萬。這個地方除了你們講要做展覽館以外，聽說這個是要做官舍。

**文化局尹局長立：**

向議員回報，百分之百沒有這件事。

**陳議員玫娟：**

確定嗎？

**文化局尹局長立：**

是，確定，因爲在議會跟議員正式答詢。

**陳議員玫娟：**

因爲我得到的投訴是，你們準備在這裡花 1,600 多萬，就是要做爲市政府的官舍，有沒有這件事？

**文化局尹局長立：**

百分之百沒有這件事。

**陳議員玫娟：**

我今天在這邊求證，當然我選擇相信你，我希望以後也沒有看到跟你答詢的不一樣。

**文化局尹局長立：**

我也沒有這個膽量在議會殿堂跟議員說謊。

**陳議員玫娟：**

好，因爲有人來跟我舉報說，你們現在做這個，除了做展覽館以外，這個地方就是要挪來當市政府的官舍。所以引起地方的反彈聲音很大，他們一直在講，他們的原住戶住在那裡，本來住得好好的，政府就將他們趕走，把他們硬遷走。然後再用一批跟這裡完全沒有地緣關係，不相干的人再進來重新來改造這裡，他們覺得做的很奇怪莫名其妙。

**文化局尹局長立：**

我這邊要特別感謝議員，讓我有機會在議會做這個澄清，百分之百沒有這回事，我不知道是誰放這個話，或這個小道消息，我再次澄清沒有這回事。

**陳議員玫娟：**

也就是說你這邊全部要做跟眷村文化有關係的，絕對沒有市政府的官舍。

**文化局尹局長立：**

沒有官舍這件事情。

**陳議員玫娟：**

那最好，我希望得到的就是這個答案。另外現在居民相當的反彈，你們現在把以住代護的這個政策，就是將原住戶全部都趕出去，包括現在的占用戶，他們也限定 12 月底以前一定要搬離。但是你們又引進了一批外圍的，跟這個地方完全沒有地緣關係不相干的人，又進來做文創，當然你這個利基點很好，就是做文創。可是在他們原住戶的心態裡面，如果你們有這樣的政策，爲什麼就不讓他們原住戶住在那邊，就讓他們來做改造就好。其實他們是最懂眷村文化原始始末的人，他們可以好好去發揮這些東西出來，其實我們高雄最難得的就是我們的眷村文化。空軍、陸軍、海軍都在高雄，尤其左營眷村又是最多的，能夠保存這樣的眷村文化是最完整的一個區塊，你沒有讓在地人好好去發揮，結果你將他們全部都趕走。當然這不管是中央或地方的政策問題，我現在要講的是，政府就是做很奇怪的事情，就是將他們全部都趕走，結果有一批的人，來做不相干的東西到裡面去。當然，思考文創是好事是很好，可是在在地人的心態裡面他們是不平衡的。說要做就讓我做就好了，而且政府還編列預算來補助他們，那爲什麼不補助原住戶呢？讓他們繼續住在那裡。反正這個也不能營業用，只是爲了要讓這些眷舍文化保留得更好，就讓原住戶住在哪裡就好，爲什麼要將人趕走又引進一批人進來，我覺得這個有點本末倒置，我也不曉得爲什麼當時政府有這樣的政策，我也覺得莫名其妙。

所以這個在地方的反彈聲音很大，所以爲什麼人家會講，這個地方要做官舍你們要圖利自己，爲什麼會有很多的謠言出來的原因就在這裡。未來你們還有沒有繼續做以住代護的政策出來，這個政策你們要怎麼做，我覺得你們是枉顧了在地文化跟在地眷村人眞正的心態。因爲那裡才是他們的地方、他們的家，他們土生土長…。

**主席（林議員芳如）：**

延長 3 分鐘。

**陳議員玫娟：**

局長，你覺得這樣合理嗎？

**文化局尹局長立：**

向議員報告，這還是有前後邏輯上的關係，不是因爲以住代護之後才把他們趕走，因爲他們眷改之後，軍方跟這些住戶的訴訟是很早以前就存在。是因爲這個關係，所以包含它的產權，目前還是國防部。爲什麼不能做生意，就是因

爲文化局只是代管，而且我們目前還沒有全面代管，我們目前只代管多少戶，我們才推以住代護。就是國防部騰空之後點交給我們，所以他跟住戶的這個關係，當然我們非常認同眷村文化這一塊，因爲這是文化局對整個城市文化脈絡的重要性，所以這一點我們都非常認同。可是就法理上面來講、就程序上面來講，我還是要解釋，這並不是因爲我們推了以住代護之後去趕人家，這個先後的順序是不會。

**陳議員玫娟：**

我知道，我講的是政府好不好？現在人民不管中央或是地方，他們認定的就是政府。他們覺得政府一點都不體恤我們當地人的心聲，他們要求的就是能夠留在原地住。但是當時就一直不肯，然後把他們趕走了，現在又留了一批人進來，我想這個如果換到任何一個人，包括你自己都會有不平衡的心態。我現在跟你講，你們現在還有就是框了一個合群，那塊地那麼大，到現在破破爛爛的在那邊，我上次質詢也講過，那塊地到底你們要做什麼，如果你們有能力好好去管它，我沒話講。可是現在又丟在那邊讓它變成廢墟，然後髒亂、登革熱種種問題，流浪漢、野狗，一些治安的問題，都出現了。那你說那塊地框這麼大，你們有什麼作爲，如果你們沒有辦法，是不是想一個配套出來，那塊到底是要怎麼做。你們現在明德、建業都有了，就是合群完全沒有作爲，就丟在那邊。

第二個，明建活動中心，剛好一塊活動中心的地在那邊，那是軍方的沒有錯，本來我們要求區公所趕快認養來做我們的里活動中心，可是區公所說那個房子太舊了，可能結構都有問題，所以他們不敢借。我在想如果你們有這樣的構想，有做展覽館，那爲什麼不把那個地方也好好去做規劃，做一個文創館，然後有一個空間留給里民做活動中心，讓它能夠嘉惠我們社區，讓這個阻力跟雜音能夠降低。因爲大家覺得在那邊生活都不方便，然後那個地方也沒有讓他們能夠休閒的地方，也沒有一個活動的空間。結果又眼睜睜看著外地人進來經營那一塊，當然他們的心理是不平衡的。所以我希望有沒有辦法去把這一塊閒置的空間，也思考進去在你們的計畫裡面，把它做一個文創館也好，什麼館都可以，然後能夠增設有一個空間，讓明建里跟合群里的居民可以去使用那邊，做他們的活動中心，類似的一個…。

**文化局尹局長立：**

再度跟議員報告，因爲這個還是有跟軍方產權，我們其實跟軍方協調過非常多次，有些立場跟邏輯上面不同，對文化局來講，我們的本質使命就是保存這個城市的文化發展跟歷史脈絡，這是我們最重要有文化局的目的。可是對軍方來講，包含合群他們一直提出很多的裡由，他們是打仗的，他們不是管這個。就現在的文資法來講，包含建業還有合群，很多目前都還是在軍方手上，我們

都還沒有代管。所以他本來就要負責維護管理、清潔相關的那些責任，他不能因爲我們把它指定爲文化景觀之後，就把這個責任推給我們。因爲他還是有公共資源在他手上，他要去做相關的維護，也不會是他自己去掃，還是委託外面的清潔公司去掃。我們去做也是委託外面的清潔公司，我們不可能自己親自去掃，所以我想這個對我來講是國防部的推託之詞。我只要講一件事情，包含剛剛活動中心這個部分，議員提出這樣的一個建議，我們會去跟國防部商量。但是確實我們在很多事的溝通過程當中，邏輯上面有很大認知上面的落差，對我們來講，我們希望儘量可以把這個東西去做很好的保存跟活化。可是現在地就不是我們的，我們要跟他做些什麼要求，也要他同意才可以。〔…。〕針對這部分，其實我們跟軍方上次在議會也開過協調會，我想這個部分我們會持續再跟軍方做溝通。但是我先回復剛剛議員講的幾個問題，很快先回復一下，第一個就是針對西門段，因爲裡面主要是兩個大的部分，一個是西門鐵工段的部分，已經在進行修護的設計當中，因爲它還是有一些殘蹟，所以我們會做相關修復的設計，之後會進行相關的修復工程。其它的整個區塊裡面，我們的方向是做西門的古蹟公園，這個也有跟議員報告過。我們現在正在跟軍方做協調，做容移，未來變更爲公園用地之後，就會變成古蹟公園，目前都是用這個方法，其實見城計畫本來就是往這個方向規劃。〔…。〕應該 3 公頃。〔…。〕西門的部分、左營大路四巷，這部分已經提報文化部古蹟，我們後來有發現五段殘蹟，所以那部分後來才補提報，因爲有些看得到的，早期就是國定古蹟，可是有些是我們最近才提報的，應該委員都通過，只是程序要進到文化部的大會通過，之後文資身分才會正式確定，所以要有這個程序。有其他部分是隱藏在住家裡面，我們還要再進一步調查。〔…。〕有。〔…。〕對。〔…。〕

**主席（林議員芳如）：**

再延長 1 分鐘。

**陳議員玫娟：**

局長，我還要再跟你講，我服務處附近的城峰路，就是東門城牆的整個圍牆，那邊有一個公車候車亭，因爲今天來不及 show 給你看，那個候車亭就是一個路牌在那裡，那個地方我已經會勘好幾次，就是希望你們蓋一個候車亭，因爲在那邊搭乘公車的，都是老弱婦孺居多或學生，有時候遇到下雨或太陽很大，都沒辦法有遮風避雨的地方，我一直要求你們設計一個古色古香的候車亭，或符合城牆風貌的後車亭也沒有關係，只要有就好，可是說了那麼多年，你們都做不出來，你們只給我一個理由，因爲它會破壞東門城牆的景觀，所以一直沒蓋候車亭，這到底是什麼理論呢？

**文化局尹局長立：**

因爲整個是國定古蹟，權利是在文化部，如果任何有變動的部分，我們要提設計，要送文化部審議。〔…。〕是，它有它的定著範圍，不是只有…。〔…。〕也是要送他們審議。〔…。〕我們要去進行相關的設計。〔…。〕我們要去協調，因爲立公車站牌是交通局，我們再跟他們協調。〔…。〕是。〔…。〕他們要提報設計圖，我們要報文化部，要有審查的過程。〔…。〕好，謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在處理時間問題，現在的時間是下午 5 點 44 分，我們等登記質詢的曾議員麗燕全部質詢完畢再行散會。（敲槌）

請曾議員麗燕發言。

**曾議員麗燕：**

本席一直很關心公托的問題，可以說這幾年來每到小朋友要上幼兒園時都會遇到的，早期幾年前就有很多家長向我們陳情，爲什麼現在大學都已經那麼多學校了，讓小朋友讀大學都已經很簡單就可以進去讀。爲什麼最重視幼兒，現在整個對幼兒的零歲教育都很關心，家長因爲現在也都是少子化，所以對教育大家都非常重視，在基礎教育的時候，他們就非常在意，也希望由教育局的教育體系來教導他們的孩子，所以他們都很希望是在公立的幼兒園上課。可是偏偏教育局在公托這一區塊特別缺乏，以前要讀大學大家是擠破頭，現在不是讀大學，而是小朋友要進到公托幼兒園眞的是擠破頭。以前大家到處報名，到每一個學校去報名，從今年開始我們的教育局又規定一個幼兒只能報一個學校，這個更讓很多家長傷透腦筋。

現在我們也都清楚，局長，在去年和今年這二、三年來，民意代表也都一一在向局長懇託，希望能夠增加更多的幼兒園。據教師職業工會公布家長對幼兒園需求的調查結果，調查顯示雖然就讀公、私立幼兒園都有補助，但高達九成的家長希望小孩讀公幼，另外有八成五的家長認爲現在公幼數量不符合期待，超過九成的家長認爲公幼應該增班。高雄這四年來僅增加 108 個名額，相較於雙北的公幼人數是增加二、三千人，高雄只增加 108 人，難怪很多年輕人眞的不敢結婚、不敢生子，爲什麼？因爲如果讀私立的幼兒園，他們要增加很多預算才能讓小孩子讀幼兒園。高雄市因爲這些年輕人不敢結婚、不敢生子，所以我們的生育率一直都在六都之末，就是都排在六都之後就對了，還有公幼增班數也都在六都的最後。教育局不曉得是對幼兒園不重視，還是另外有原因，而一直在推非營利幼兒園，雖然比私立學校來講會比較便宜，但實際上它還是比公立的費用多，所以很多家長也只希望能夠到公托幼兒園，他們不願意到非營利幼兒園。我不知道這個政策到底是爲了誰，到底是爲了這些幼兒，還是爲了

能夠讓更多業者參與，不曉得有沒有這個原因存在。如果我問的話，局長，你一定會說沒有。

根據我們的業務報告，教育部要在 2020 年達到公、私立幼兒園比例 4：6 的結果來減輕父母的負擔，高雄市有很多地方離 4：6 標準還很遠，尤其是小港，小港就是其中之一。小港這幾年從 100 年 9 月人口數 15 萬 4,772 人到 106 年 9 月達到 15 萬 7,294 的人口，多了 2,000 多人。當然這個和小港的建設有關係，至少它是在高雄人口外流情況下逆勢成長的行政區，在 38 個區裡面它算有成長的一個行政區。我們來看小港區公立幼兒園，公立和非營利幼兒園總人數是 630 人，幼兒園核定總人數 4,294 人，公立幼兒園核定人數占整體比只有 14.7％，差我們的四成，局長，相差很遙遠。基本上前鎮區都還好，它還占到三成，雖然還有一段距離，但是小港眞的差太遠了，而且小港地區的原住民也很多。局長，你應該很清楚，原住民很多，經濟弱勢的也很多，而且整個大環境來講，對民眾來說景氣不好生活就不好過，賺錢不容易。要花錢，從小教育孩子的時候就要這樣一筆很大的經費，用來教育我們國家未來的棟梁，從那麼小就要花很多經費。

所以本席要求你們要趕快增加各區域，尤其是小港區的公立幼兒園，來符合這個區域的基本教育需求，讓小港地區的小朋友，讓弱勢者、家計有問題者的幼兒能進到公立幼兒園，讓他們也同樣能享受物美價廉的教育。能不能做到呢局長？請回答。

**教育局范局長巽綠：**

曾議員對公共托兒所跟公共幼兒園的關心，確實如你所說的，在過去在高雄市幼兒園的結構是怎麼樣呢，幼兒園有 663 個園所，其中國小附幼以及獨立的加起來占了 214 間，私立的就有 440 間，到今年非營利的有 9 間。主要是在去年蔡總統上任以後，就大力推動擴大公共的幼保服務，就是說幼兒園及托兒加起來能夠達到 40％來提供公共化。但這個公共化的方式就是用非營利幼兒園，爲什麼會用非營利幼兒園？因爲曾議員你可以比較一下，本來大家都知道的是公幼跟私幼，現在走第三條路叫做非營利幼兒園就是公私一起協力來做。以我們能看到的好處在哪裡？第一個，它沒有寒暑假，它收托的時間都比照私幼；老師及教保人員的薪資得到一定的保障，薪資都滿高的；另外它的收費，政府負擔跟家長負擔互相，所以它的費用比起公幼來講增加的幅度不高，大概就在 1,000 到 1,500 左右，然後也會看每個地區不同，政府負擔的不同。

所以整個評估起來，對地方政府的財政負擔不會那麼大，但是可以評選出優秀的團隊進來經營。所以我們目前設立了 9 間園所，那這 9 間非營利幼兒園我們也希望議員有機會去參觀一下，像今天陳議員玫娟提到他去了新民非營利幼

兒園，他就發現那個幼兒園的好處很多，爲什麼一般的家長還想進公幼呢？其實是因爲設的園數還不夠，一般家長還不了解非營利幼兒園是什麼樣的幼兒園。

以議員所關心的小港區來講，確實我們很關心小港在我們的優先設置的區域裡面，他目前可以提供的公幼的比例只到 17.86％，那我們預計到 109 學年度就是今年，然後 07、08、09 這樣 4 年，我們要提高到 27.73％，這是第一階段，接下來還會繼續提高。到了那時候小港就會有 6 間非營利幼兒園，有 39 班可以容納 1,016 個學生。但是第一個階段要跟議員說明的是，我們必須把學校的空教室盤點出來，要做一個非營利幼兒園需要至少 5 間教室連起來，這 5 間教室找到以後，教育部的國教組就會撥款補助改造，所以每間教室我們改造的標準是附有衛浴，就是廁所等等清理設施都在裡面，方便幼兒的照顧跟使用，所以整個結構做改變以後，就會有一個好的團隊進來經營。

所以，我們目前盤點出來在小港區的數量是 39 班，但是我們希望未來可以再增加。那以前鎮區來講，目前提供的數量已經達到 38.61％，到 109 學年度我們再增設 26 班以後，會達到 62.5％。所以就是前鎮其實到 109 學年度就有 60％以上都可以進到非營利幼兒園，這個狀態是很理想了。但小港區我們還會繼續盤點學校，因爲每一年班級會調整，調整就會有新的空間。另外有些學校在結構補強；有些學校還沒有拿到使用執照，結構補強完使用執照有了，那又會有新的空間出來。議員放心，小港會在我們的優先順序裡面，希望能夠快速增加。

**曾議員麗燕：**

局長，你剛剛的數據跟我的數據都不一樣，希望你能把數據給我，因爲我的數據的比例都比你的還低。

**教育局范局長巽綠：**

因爲教師公會的數字不會比我們精準，我們的非常精確，會提供給議員。

**主席（林議員芳如）：**

曾議員第二次發言，10 分鐘。

**曾議員麗燕：**

跟第三次一起好不好？

**主席（林議員芳如）：**

好，那就是 15 分鐘。

**曾議員麗燕：**

局長，那個比例希望你能給我。第二個，你講有 39 班，到底分布在哪裡？第三個，我想我一直要教育局來增班公立幼兒園，因爲我剛一直強調，公立跟

非營利幼兒園還是在費用上差一大截，對一個弱勢家庭來講，每一毛錢對他們來說都非常艱辛，所以我希望除了非營利以外，我一直強調的是要教育局能增加公立幼兒園。就像你講的目前已有這一些班的幼兒園，我們希望教育局還是從公立幼兒園著手，非營利對一般家庭來講沒有什麼，但是對弱勢者來說眞的是很需要，我希望局長你能夠…。

**教育局范局長巽綠：**

那些弱勢者都會得到幼兒入學津貼，其實會減輕他們的負擔，他們付的比例會比較少，大致跟公幼差不多…。

**曾議員麗燕：**

任何一毛錢能夠節省的話，他們還是很需要的。

**教育局范局長巽綠：**

我們會往非營利方向是…。

**曾議員麗燕：**

除了弱勢以外，我剛剛跟你講現在景氣不好，有很多的邊緣戶得不到教育局的補助，也得不到社會局的補助，他還是需要從日常生活或教育上去節省開銷來教育小朋友。

接下來我要提到有一個家長在一所明星學校當委員，他到我的服務處來反映，他說這個學校的新家長會長上任後發現有黑帳，讓他很頭痛不知道怎麼辦。他說前任會長有承諾要捐款 35 萬，但是直到現任會長接手，都還沒有看到這筆捐款。但是學校很奇怪，爲什麼款項還沒有進來，學校竟然把收據開出去了。而且在這個家長會裡面有很多的開銷，我想平常我們也很清楚，學校有很多的費用因爲教育局給的預算不足，他們不是向家長伸手募款，就是由家長會裡面的經費去支付開銷。有很多的款項支出沒有單據，這個怎麼還是能領款？家長會的帳目是亂七八糟的狀況，我想不管是哪個單位，包括家庭也一樣，收入多少、支出多少都要有一些收據，公司行號也一樣，要有收據，進帳多少才入帳多少，出帳多少才能有單據，才能在收入的減項中減去支出，但是這個學校的家長會居然沒有這樣做。

我們也知道，在學校教育的自治條例裡面很清楚，社會團體裏面也都寫得很清楚，如果我們的家長會長因爲有事不能擔任領導家長會，應該由副會長代理，爲什麼這個學校的家長會長不能行使他的工作，由他的媽媽代理，能這樣嗎？這位媽媽利用家長會長的職務，還在家長會裡面借錢，很行啊！聽說借了 100 多萬，這一個團體裡面歧視學校，學校是一個教育單位，應該是清白的、很有組織的，帳目要很清楚，爲什麼會產生這些問題呢？爲什麼還會擔任到 3 年，眞正的家長會長都沒有產生，也沒有由副會長來擔任這個工作，到底問題

出在哪裡？請局長先答復。學校應該會有學校代表進入到家長會裡面，幫忙家長處理問題，對家長會的問題應該很清楚，校長應該也很了解這個狀況，爲什麼會搞到大家對薄公堂，讓整個學校名譽受損呢？

**教育局范局長巽綠：**

確實如曾議員說的，你的服務處接到家長的陳情，反映這所學校家長會出現不應該發生的事情，其實教育局知道這件事情之後，在今年 9 月 27 日，我們就請督學到學校進行調查，把這件事情釐清。第一個，根據高雄市家長會的自治條例，家長會本身就要有自己的帳目，財務很清楚的監督機制，也要經過理監事和會員大會通過，同時要送到教育局備查，所以教育局對他們有監督責任。但是這個家長會發生家長會長本身沒辦法行使職權時，由他的媽媽來代替，這是非常奇怪的情況，但是這個案件沒有爆發出來時，教育局並不知道這件事，所以我們現在去查了。查的過程中，還有現在的狀態，請國小教育科科長來報告，他比我還清楚。

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

向議員報告，這個案子查核的結果，他們現任的家長會決議透過委任律師提告，把這件事情釐清，整體來說是這樣。另外，包含前任會長的媽媽，以及現任的會長，雙方面互控的部分，透過 9 月 27 日的查核，也一一去釐清了，包含帳目沒有移交等等，家長會後續都已經核對、釐清了，的確如剛剛議員提到的，實際收據開出來，卻沒有捐款，這部分也向相關單位提供事證，讓他們去查核了。再來就是移交的部分，除了家長會整個名冊還在催之外，其他部分都已經移交完成。整體來說，剛剛議員提問的，當時發現這件事情時，他們就已經補選，誠如議員所知，副會長那時就補選上了，副會長在 106 年度新學期開始，他又選上會長，當下有做補選的動作，因爲前任會長本身請辭。至於剛剛提到借貸的問題，我們也跟相關的同仁提到，請他們循法律途徑解決，可能是前會長媽媽個人的行爲，以上向議員說明。

**曾議員麗燕：**

你講的都是家長會長跟前會長的事情，學校都沒事嗎？學校沒有行政疏失嗎？未來這間學校在教育上怎麼跟其他學校有競爭力呢？何況這間學校是明星學校，我們家孩子都是從那裏畢業的，我們也曾經擔任過家長會長，我們捐了非常多的硬體設備給學校，今天學校變成這樣，我們眞的很心痛，因爲我們曾經付出過，學校沒事嗎？你們是教育局啊！

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

教育局和學校都負有監督的責任，這個剛才局長也有提到。

**曾議員麗燕：**

已經發生那麼大的漏洞，教育局現在才知道，至今幾年了，對不對？已經發生很久了，新的家長會長已經選出來，爲什麼還是這位媽媽在當會長呢？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

今年 5 月份前任會長請辭，所以重新補選，就是由副會長擔任。

**曾議員麗燕：**

爲什麼叫他媽媽代理了 3 年才要請辭呢？學校都沒有介入去管嗎？局長，對不對？

**教育局范局長巽綠：**

曾議員，由這個案子我們發現，也許有些學校都有類似情形，家長會的運作沒有依法、也沒有依程序，所以這個部分我們會加強監督。現在已經補選出新的家長會，新的家長會團隊已經產生了，他們正在釐清以前帳目不清楚的部分，所以都會進行很好的釐清，包括有些部分是原會長媽媽的問題造成雙方走向司法途徑，我們讓司法處理。但是從現在開始，這間學校的家長會必須依法、依程序合法運作，會有很好的監督機制，因爲這個例子，我們對其他學校有類似情形的，我們會加強督導。

**曾議員麗燕：**

局長，你講的不只這間明星學校，還有很多學校，你們現在已經知道了，教育局有什麼方法去做稽核呢？

**教育局范局長巽綠：**

因爲每一次的家長會員大會都會審核他們當年的預、決算，所以財務一定要非常清楚，審查完就會經過學校送到教育局。

**曾議員麗燕：**

局處怎麼做？

**教育局范局長巽綠：**

教育局會看裡面有沒有問題，我們會加強嚴格監督，讓每一個家長會都回歸正確合法的運作，這是必須要這樣做的。

**曾議員麗燕：**

學校呢？

**教育局范局長巽綠：**

其實家長會跟學校的關係是很特別的，因爲家長會是一個自治團體，不屬於學校管理，學校可能派人負責…。

**曾議員麗燕：**

監督啦！我沒有說管理，他也知道。

**教育局范局長巽綠：**

當家長會運作有問題的時候，其實學校派駐的人會知道，因爲家長會沒有按照正常運作，他就要反映給校長。

**曾議員麗燕：**

對啊！我的意思就是要反映。

**教育局范局長巽綠：**

校長在學校應該要進行處理，因爲畢竟這是家長們的公益捐款，校長要介入處理，如果校長不能處理，就要呈報教育局處理。

**曾議員麗燕：**

對，我剛剛的意思就是這樣。

**教育局范局長巽綠：**

我們要把這個制度建立起來，避免再發生類似的情形。

**曾議員麗燕：**

謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝曾麗燕議員，下午登記質詢的議員全部質詢完畢，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

## 三、第 2 屆第 6 次定期大會第 23 次會議

（中華民國 106 年 11 月 2 日上午 9 時 11 分）

教育部門業務質詢

**主席（陳議員信瑜）：**

開會。（敲槌）現在請各位議員同仁詳閱本會第 2 屆第 6 次定期大會第 22 次會議紀錄，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

繼續進行最後一個半天的教育部門業務質詢，向大會報告，今天上午的議程是到 12 點半爲止，現在登記的人數待會兒我們會再做一些時間上的調整，登記第一位質詢的是鄭議員新助，請鄭議員質詢，時間 15 分鐘，謝謝。

**鄭議員新助：**

請教范局長，目前教育部通過高中國文科文言文比例縮減，這原本有兩派在爭議，一派說文言文課程比例如果調降，會影響到學生將來出社會的競爭力，對於這一點，范局長，你的看法如何？請指教。文言文比例如果調降，有一派說學生將來出社會會跟不上社會潮流，我不知道文言文是不是眞的有那麼重要，請教范局長。

**教育局范局長巽綠：**

鄭議員提到文言文和白話文的課程比例，現在有很多討論，是中央政府教育部課綱審議委員會分組審查在熱烈討論的。

**鄭議員新助：**

你的看法呢？

**教育局范局長巽綠：**

以我們的意見來說，確實覺得現在的調整是對的方向，把 45％到 55％的比例降爲 35％到 45％，「推薦選文」篇數也降到 15％，這個方向是對的，社會大眾也支持這個方向。

**鄭議員新助：**

以前學生讀的大多是文言文，專制時代是怎麼樣我不太了解，只知道學生一直讀，台灣所教的文言文都是教中國五千年歷史文化，學生大學畢業後，像我請的這些助理現在哪有在說什麼黃河、長江、軒轅兩帝、三皇五帝等等，以前讀那些等於是白讀，徒浪費時間而已。歷屆每次定期大會、至少好幾次，我都要求台灣的母語、本土語言，不管是客語也好、原住民語也好，或是台灣現在通用的漢語，這是屬於台灣音的漢語，這些都要加強。一樣的，在教育局的業務報告也說對於這些有加強，但是聽說在學校的本土語言課程，台語文化上課

時間都被挪用，都被轉爲上其他課程，這個你知道嗎？請局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

鄭議員說到這個，就是母語的教學，說實在的，高雄市在全台灣來說，國小的閩南語教學是 100％開課，客語的部分也達到 98％左右。

**鄭議員新助：**

你們有排課程時間，但是有些課程時間不夠用，台語教學時間就被挪去上其他科目。

**教育局范局長巽綠：**

現在我們都有在處理這方面的事情，這個可以讓國小科科長來做說明，讓議員放心。新課綱公布以後，每一個學生，不管是想學客家話、閩南語或是新住民語，從小一開始都是必選、必修的，我們現在就是在準備這些師資。要讓科長說明一下嗎？

**鄭議員新助：**

台灣的語言，像我擔任公職，以前在中央黨部，我們共事過，我從來不說國語，不要說我不會說，我做了 4、5 屆的議員，只說台灣話，但是這樣也是一樣當選。

**教育局范局長巽綠：**

我們一直在進步、一直進步，你放心。

**鄭議員新助：**

對於台灣的語言，我們不是很落實推動，當年說過要設立公視高雄台，以全台語播出，但是到目前還沒有實現，而客家都已經有專屬的電視台了。像你，你會說外語，也會說華語，現在你也會用台灣話向我答詢，客語更是你的本科。

**教育局范局長巽綠：**

客家話不是我的本科。

**鄭議員新助：**

現在公視說要在高雄推動台語台，要比照客家電視台來設立，以教育局的角度，這個應該要推動。

**教育局范局長巽綠：**

這件事情反映給中央政府以後，文化部已經具體回應了，目前已經進入籌備階段。

**鄭議員新助：**

對，已經在籌備了。

**教育局范局長巽綠：**

這是一個好的方向。

**鄭議員新助：**

其實在前二次或前三次會期我都有質詢到，我有研究，我發現到其實我們現在唱的國歌是用台灣話寫成的。

**教育局范局長巽綠：**

這樣嗎？

**鄭議員新助：**

對，國旗歌也是用台灣話寫成的。當初國父革命時還沒有將北京話訂爲國語，當時起義都在南方，孫文講的是廣東話，並未通俗化，所以包括國歌和國旗歌以及國父遺囑都完全是用台灣漢音寫成，你可能沒有深入了解，這個如果改用台語來唱是不錯的。像國歌，我早上臨時想到用台語要怎麼來唸，你聽聽看，「三民主義，吾黨所宗，以建民國，以進大同，咨爾多士，爲民前鋒，夙夜匪懈，主義是從，矢勤矢勇，必信必忠，一心一德，貫徹始終。」整個都是台灣話。

**教育局范局長巽綠：**

很順哦！

**鄭議員新助：**

以後都改成用台灣話來唱也不錯，這唱起來怎麼會難聽？〔是。〕所以如果教育界不尊重台灣話，我會覺得非常心酸，因爲 30 年後，台語可能會消滅，現在七、八十歲的阿嬤牽著孫子都講北京語、講ㄅㄆㄇㄈ，但是他們有些連注音都拼不出來。台語這個語言，現在也有台大教授用台灣話在教數學、教幾何，這個你也知道。

**教育局范局長巽綠：**

是楊維哲教授在教的。

**鄭議員新助：**

所以這方面加強一下，這一點請你加強。

**教育局范局長巽綠：**

現在的方向和議員說的是一樣的，我們朝這個方向在推動。

**鄭議員新助：**

一定要推動。

**教育局范局長巽綠：**

以客語來說，像美濃區所有的幼兒園都是用客語在學習。〔對。〕其他的區，因爲閩南話分布得比較廣，如果學校要教，我們希望幼兒園就全閩南語教學也是可以，如果大家同意的話。

**鄭議員新助：**

早上我要來質詢，前天就有人跟我說了，請我拜託范局長，他說我們對台語的推動好像也沒有很落實，尤其去到台北，講台灣話完全不能溝通，我常上去，所以我知道。南部是台語文化重鎮，如果沒有讓台語文化興盛起來，我們就對不起下一代。像國旗歌，以前我就說過，這不是用國語寫成的，「山川壯麗，物產豐隆，炎黃世胄，東亞稱雄。毋自暴自棄，毋故步自封，光我民族，促進大同。創業維艱，緬懷諸先烈；守成不易，莫徒務近功。同心同德，貫徹始終，青天白日滿地紅。」它完全是用台灣話寫成的。

**教育局范局長巽綠：**

是啊！

**鄭議員新助：**

所以如果台語不加強，還要我們讀國父遺囑，我剛才臨時把它抄起來，它也是完全用台灣話寫成，所以不要輕視台灣話。孫文要去世的時候，他用廣東話說出遺囑，旁邊的人就用台灣話把它寫起來，「 余致力國民革命，凡四十年，其目的在求中國之自由平等。積四十年之經驗，深知欲達到此目的，必須喚起民衆及聯合世界上以平等待我之民族，共同奮鬥。現在革命尚未成功，凡我同志，務須依照余所著建國方略、建國大綱、三民主義及第一次全國代表大會宣言，繼續努力，以求貫徹。最近主張開國民會議及廢除不平等條約，尤須於最短期間，促其實現，是所至囑。」這完全是台灣話，我用台灣話讀都讀得通。

**教育局范局長巽綠：**

很順。

**鄭議員新助：**

爲什麼教育卻不重視台語這一塊，我眞的想不通。因爲我比較注重台灣的語文、比較注重本土。目前以小學來說，我們的本土語言課程時間都怎麼安排？請「貴屬下」知道的告訴我，每學期排多少時間？

**教育局范局長巽綠：**

好，請國小科科長來回答。

**鄭議員新助：**

好，謝謝，請向本席答復。

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

現在是每個禮拜排一節本土語言課。

**鄭議員新助：**

一定要落實，一個禮拜才排一小時，喝口茶時間就過了，一定要落實，那一小時如果再取消就眞的很悽慘。剛才我跟局長說有人挪用這個課程的時間，這個問題，你的看法如何？會這樣嗎？時間都被轉去上其他課了，台語本土教學

那一小時有的被拿去上體育課，或是被拿去做其他用途，有這種問題嗎？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

沒有，對於這一部分，我們都很落實，剛才說的是課程內，課程外我們也有舉辦很多推廣活動來推廣。

**鄭議員新助：**

在教育局業務報告中也提到，你們有舉辦台語、客語與新住民語推廣等活動，對於少數民族，我們都應該尊重他們的語言。我現在說的台灣話，一般稱爲「閩南語」，對於這個我不太贊同，因爲講閩南語的地區包括福州、泉州、漳州與台灣，光是台灣就分爲台南腔、海口腔、宜蘭腔與台北腔，很多地方腔調都不一樣，所以我們的台灣話是以台灣自己的語言綜合外來語言而自成一個台灣語言系統。剛才我唸的就是漢音，所以對這個要加強一下，你如果不相信，30 年後，我們的骨頭都可以當鼓棒了，到時候台語就消失了，就像現在原住民語言一直在消失一樣，這一點請加強一下。〔是。〕好，謝謝。

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

謝謝議員。

**鄭議員新助：**

請教文化局尹局長，在文化局的業務報告中有提到，我們有補助高雄市文化界、電影界拍片計畫，我個人這麼想，高雄市政府有補助電影拍攝，台中市也有，台北市也有，電影完成後也都很賣座。台灣 400 年來有出現過唯一一個本土皇帝，那就是內門的「鴨母王」，那個故事我就不用再多說了。「鴨母王」朱一貴興兵造反，「五月稱永和，六月還康熙」，他皇帝當沒多久就被擒了，這是一個平民發起的革命，這個故事開啓於內門，內門以宋江陣聞名，而現在也只在當地立起一個「鴨母王」的雕像而已，如果由市政府邀請一些知名導演，來籌資拍攝「鴨母王－朱一貴傳」，應該會有賣點，局長，你的看法如何？

**文化局尹局長立：**

我非常同意議員所說的，只是要拍攝一部電影需要很多資金與各方的投入，我們會與電影界的朋友來討論看看。

**鄭議員新助：**

如果由貴局開先鋒帶頭來做，我相信會有很多人爭相來相挺，資金絕對不是問題，現在台灣的資金已經爆量了，大家捨不得花錢，都把錢存著，因爲薪水沒有漲，以及種種原因，所以大家都把資金累積起來。尤其朱一貴是唯一在台灣稱帝的，雖然他被奉爲「中興王」，但那也是帝王之尊，和「東寧國王」鄭成功是同等地位的。但是這樣的歷史並沒有被重視，快要消失了，而且我們也沒有特別宣揚內門那個地方，朱一貴在那裡操兵練將，聽說他會訓練鴨子操兵

演武，讓鴨子聽號令排隊操演，他養的每隻鴨子每天都生 2 顆蛋。他死了以後，現在是台南奉祀的「小城隍」，相傳是玉皇上帝對朱一貴慷慨赴義的精神十分感佩，所以封他爲「小城隍」。這些歷史故事集合起來眞的有賣點，我們加強一下，你來籌思一下好不好？〔好。〕

朱一貴的歷史故事也是台灣 400 年來歷史的一環，從你們的業務報告我們也知道貴局正在加強推動台灣文化，而對於中國文化，我想也不用多讀了，都讀得很煩了，我們在這裡讀長江有多長、黃河有多黃、喜馬拉雅山有多高，讀完將來到社會上也沒有用，到議會也派不上用場，我把那一套拿來這裡質詢有用嗎？而我們台灣自己的歷史文化一直在消失。你知不知道台灣有「四大革命」？清朝台灣的「四大革命」是什麼？請教局長，這個我常常在問，台灣「四大革命」，有人說是台灣「四大野獸」，這下局長要被抓包了。

**文化局尹局長立：**

我比較知道「三大民變」事件，就是林爽文、朱一貴與戴潮春這些事件。

**鄭議員新助：**

眞的被抓包了，文化局長竟然不知道台灣「四大革命」，他們起義，死傷都是百萬以上，我不好意思再說這些，如果可以，請你多注重台灣這些歷史。我常常在說紅毛港出身林少貓的故事，你也知道，林少貓是忠是奸，以前在原高雄市議會我曾在議事廳質詢過，我們以前的前輩洪壽美議員也曾經質詢過，可是卻被陳家控告，他說林少貓是被陳家祖先設計配合日本誘殺，而被日軍開槍打死的，那也是高雄歷史故事的一個賣點，請文化局對台灣自己的歷史要再加強一下。現在大家都在進軍國際，這些種種的賣點，高雄市可以自己把它帶動起來，也可以推廣我們的文化，這點請局長再多注重一點，謝謝，請坐。

**文化局尹局長立：**

好，謝謝議員。

**鄭議員新助：**

請教新聞局長，貴局業務報告寫得琳琅滿目，也寫得不錯，反正讀書人好辯，寫得還眞好。但是我要請教貴局，有人常常向我建言，在我們的頻道播出的，代表市政府宣揚市政，請儘量多加一點台灣話。說實在的，我們這一輩，我們的老師，以前是晚上補習，白天教我們，他們講的北京語都不標準，我們等於沒有受到正規國語教育，而我們現在宣傳政令…。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**鄭議員新助：**

宣傳政令時是不是儘量用台語進行宣傳，用北京語講，老一輩的都聽不懂，

他們眞的想聽但是都聽不懂，我是多少有學一點才聽得懂。新聞局是市政府的「化妝師」，這種「化妝師」不是殯儀館那種化妝師，這種化妝師是要美化市政府的，是要盡力宣傳政令的。甚至小孩喜歡看的卡通頻道，剛才我質詢教育局，要求加強台語教學，如果所有卡通節目都幫它加上台灣話，這有什麼難題呢？像卡通片、政令宣導，小孩子喜歡看卡通片，如果能夠加上台灣話，無形中就會幫他灌輸講台灣話的能力，這樣子對於台灣本土語言漸漸流失的當下，除了可以拯救之外，還可以讓人瞭解台灣語言的優美。就像我剛才唸給大家聽的，連國歌、國旗歌、國父遺囑都是用台灣話寫成，這是我研究出來的，我用北京語、用國字拼音來讀都覺得不太對，用台灣話來讀竟然比較順口，它不是用國語來讀的。你的看法呢？

**新聞局蔡代理局長秀玉：**

鄭議員對台灣的母語－台語一直很關心，新聞局在製作宣導節目的時候，我們在市政專題－幸福高雄這個專題上，到目前爲止已經做了 122 集的台語，而且我們都有逐年增加。另外在高雄電台，每週一到週五中午 12 點到 12 點半，我們和公共電視台合作，用台語來播報新聞。在早上 9 點，「高雄人」節目在第一階段也有一小時的台語節目。下午一點半「午后陽光」也有用台語來介紹我們生活周邊相關的資訊，讓市民了解。週日晚上 7 點半到 8 點有「舊情綿綿」這個節目，用台語介紹台灣古典音樂以及相關的讓市民欣賞。以上等等，我們都有這些節目。

議員很關心，我們會逐年增加台語節目，尤其剛才議員所說的，我們對長輩的照顧，有關市政例如長照等等，我們都會儘量用台語製播，讓長輩們能夠更加了解。〔…。〕

**主席（陳議員信瑜）：**

第二位質詢的是沈英章議員，時間 15 分鐘，請。

**沈議員英章：**

大家早，這次我邀請了議長、副議長以及三位議員同仁，本來有 11 個人要去宜蘭參加今年全國運動會，也很高興議長、副議長大家都很關心我們的體育賽事，高雄市到底可以拿到多少面金牌，也是歷年來，第一次高雄市有人表示關心。

長期以來，我一直很關心高雄市的體育發展，民國 67 年就開始教書，並在課餘的時間充當教練，我覺得可以爲高雄縣拿到金牌感到高興，所以民國 83 就毅然辭掉教職，爲什麼？因爲我教的學生都從海青畢業了。海青田徑隊從民國 70 年正式成隊，並且也是左營的海軍子弟就讀的學校，當時王玉雲市長用 5,000 萬元把它買下，從此正式更名爲海青工商職業學校。當時因爲想要成立

一個田徑隊，所以出缺一個教練，所以我也去參加甄試，不過以前的甄試制度也比較好，只要有拿過全國冠軍的教練就可以加分，所以我就到了海青任教，並且讓我感到很榮幸的，就是海青從無到有。

我們看到以前的田徑比賽，高雄市的代表隊都是拿冠軍，田徑是運動之母，在奧林匹克賽中，田徑項目比賽就有 46 面的金牌，而排球的項目才 1 面金牌，所以今天我要和大家探討的，就是爲什麼我們的金牌獎數會直直滑落。上個會期，其實在 2 年前我就發覺到高雄市的體育成績一直的走下坡，也有和局長討論過，爲什麼？因爲也不是只有這一次而已，我們就來看看高雄市的全中運獎牌統計，今年（106）我們獲得的金牌數是 36 面，台北市獲得 96 面，相差了 60 面的獎牌數，排名剛好也是五都中的最後一名，看到這種成績，眞的感覺很糟。自從民國 100 年縣市合併以後，我們是要高雄縣市的成績總和後才能夠拿冠軍，而且得到的金牌也不夠，那麼爲什麼會這樣？因爲參加比賽 10 幾年，年紀也大了，學生從 15、16 歲就開始參加，一直到 20 幾歲，大學畢業後，不是當了老師就是繼續攻讀博士。

所以這一次，我們和主席到場之後，就馬上觀看了拳擊比賽，這位拳擊手，叫做楊育庭，今年 30 幾歲，還在繼續參加拳擊比賽，他講，這次還要再爲高雄市爭光一次，在比賽前，臉部還縫了 20 幾針，甚至練習到血流滿面，鬥志眞的非常高昂！江專委也有和大家一起去觀賞，代表隊看到了議員組團去加油，馬上就增強信心，本來都不看好的，看到我們的加油就拿到了冠軍，所以今天我要來講這些問題，我們在發展體育時，並不是把一位經過甄試的專業教練，就隨便的安插在學校裡面然後就不去關心，這就是爲什麼高雄市的獎牌數會這麼低的問題。以上這些問題，應該都是體育處主導的業務，請教周處長，你們有沒有辦法可以讓它起死回生？

**主席（陳議員信瑜）：**

請周處長答復。

**體育處周處長明鎮：**

謝謝議員的指導。首先，感謝議員長期對體育這一塊的用心和付出，剛剛議員特別講到議會組團的這個部分，也是由議員主動提起我們配合，在此也要感謝議長率領議會同仁的蒞臨。這一次，高雄市在全國運動會的獎牌數掉了那麼多，體育處當然會虛心的檢討這件事情。針對這一塊，就整個檢討面來講，就如同剛剛議員講到的，我們現在的金牌選手，很多都是從 100 年縣市合併以後到現在，所以他們是處在年紀比較大的狀態，我們希望未來在學校這一端，年輕一輩的可以增加更多的資源，找到更好的選手，然後加強訓練。再來一個，就是社會資源的募集上，可能就…，當然有市政府、有社會資源，我們會儘量

的向市政府爭取，增加一些資源給我們，譬如設備、預算、培訓經費，甚至於移訓，或是聘用一些比較好的教練進來加強指導技術方面的努力。再來就是今年，我想議員也有看到我們有和小港醫院合作，他們也把很多的醫學儀器搬到那裡，前一天晚上就爲第二天要奮戰的選手做一些治療，這樣也會爲選手增加一些能力。

**沈議員英章：**

好，我不是要問這些，處長請坐，我要講的，爲什麼我們的成績會那麼糟糕？學校體育…，體健科科長是不是體育界中人？是不是體育高考及格？不是，請問你對體育了解嗎？

**主席（陳議員信瑜）：**

請體健科科長答復。

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

當了體健科科長以後，就有了解。

**沈議員英章：**

106 年的全中運，我們拿到了 36 面的金牌，請問你的感受如何？

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

當然不好，我們希望可以檢討，目前 3 級的體育班大概有 304 班，是全國最多。有些不是在亞奧運項目的，像是舞蹈、巧固球、圍棋、劍道、扯鈴這些，將來我們都會把它移除到其他的社團去，讓我們的資源比較集中。另外一個，就是在市中運的時候，有些項目是我們的強項，但是沒有把它擺進去，例如擊劍、手球，我們已經跟教育部反映，希望把亞奧運的項目納入，這樣未來我們的金牌數會增加，也會把較多的資源放在較強的項目裡，例如今年招考的四個專業運動教練，包含田徑、手球、女壘和空手道。

**沈議員英章：**

你對體育的了解可能只有部分而已，競技類和休閒類一定要分開，像扯鈴、划龍船屬於休閒類的全民運動，希望將來的招考要針對田徑、游泳這類金牌數較多的項目，像田徑有 46 項那麼多，在大陸是一項一個教練，100 公尺、200 公尺一個教練，400 公尺、中長跑、中短距離及長跑都不一樣，我們卻混在一起同一個教練，卻號稱台灣體育館最多的縣市，有用嗎？沒有用。體育館最多，但金牌數卻是這樣，我看了眞的嚇到，怎麼只有 36 面？台北有 96 面，我們是五都中最低，只贏台南市，如果主管單位不重視，只因議員拜託就錄取，眞的會很麻煩。因此我們要對症下藥，像台北市編制有 133 個教練，任用的有 132 個，一個是今年才補錄取的，而且他們的待遇，最好的選手一個月有 2 萬 2,000 的零用營養金，台北市條件這麼好，高雄市也可以啊！過去我曾參加過經濟部

所屬的事業運動會，高雄市的台鹽、台鋁、中鋼、南亞及台塑公司都曾招募選手，我要建議局長，有機會可以去向企業，因爲高雄市的教練不多也沒有辦法引進那麼多人，讓這些金牌選手有工作，國民體育法如果實施，我們要加快腳步，不要只是計畫書寫一堆卻不實施。

後續還有一個很重要的問題想請教局長，這些畢業的金牌選手，這次我去參觀時，剛好頒發田徑賽高雄市女子三級跳冠軍，大會委員請我來頒獎，我一看，是高雄市海青畢業的選手，現在做什麼呢？現在在新民國小代課，黃士峰、李采懌都是冠軍選手，他們擔憂的不是獎金，而是想要爲高雄市貢獻卻沒有空缺，變成流浪教師，可能今年在新民國小明年變成文府國小，找不到學校栽培學生。這點高雄市是否可以比照桃園、台中，有很大的誘因讓這些選手無後顧之憂？局長，我這樣的建議，針對高雄市的績優選手，你有什麼新的做法或較好的辦法？請回答。

**主席（陳議員信瑜）：**

范局長請答復。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝沈議員對於競技體育和學校體育班的發展長期的關心。就像剛剛議員提到的，第一，體育班的調整必需要成爲金字塔型的培訓三級機制，同時和每個單項協會要做密切的討論，從基層直到競技要有個完善的體制包括教練的配置，這部分需要很大的改造力量。剛剛議員特別提到把競技和休閒分開，我非常同意，這樣才能把有限的資源集中在對的位置，對於這些金牌選手，上次三連霸之後，市長特別同意增聘 6 位，目前聘請 4 位，我覺得對於所有的菁英選手來講，要有完善的生涯發展計畫給他們，還可以繼續競技的就繼續，如果要轉向，最好能夠有企業或國營事業長期認養制度的支持或到學校擔任教練，從基層開始培養選手，這個方案需要做較細緻的規劃，學校體育和體育會、體育處要能做緊密的連結，並和單項協會共同來討論。

以今年來講，游泳、跳水、舉重和保齡球、羽球是超標的四個單項，所以教育局和市政府都非常感謝所有選手及教練團隊，希望爲高雄市爭光所做的努力。但也發現有些項目已經有人才的斷層、年紀大或不能銜接的問題，還有專業教練的配置，無法滿足所有的訓練需求，這是基本結構的問題，所以體檢就知道問題出在哪裡。

**沈議員英章：**

我們對於教練確實不怎麼關心，照理講應該先栽培教練，但我們卻先培養選手，沒有教練就沒有選手，我以過去在海青的經驗爲例，我住在那邊時，標會把海青附近的地買下並蓋房子，那是沒有權利金的，爲的就是讓這些選手可以

集中訓練，晚上還有 2 個海青的主任主動來幫學生上課，才能創造這麼多的紀錄。這次我去看，本來高雄市接力賽代表隊的實力在前三名，這次卻七、八名，看了都覺得怎麼變成這樣，因爲我們沒有付出關心，只是給他們一個訓練的空間，卻沒有做後續的追蹤，有時…。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**沈議員英章：**

平常教育局就要付出關心，問教練是否有什麼困難或什麼需要，但我們沒有做到這點，只在選手獲得冠軍時，拍拍肩膀照個相，就表示栽培了，所以金牌數才會這麼低，我們要趕快找出方案，讓這些教練可以安心，他們要的不多，頂多 3 萬多，如果工作不夠穩定，就會在外兼差端盤子，怎麼會專心呢？以前我們的精神已經不在了，因爲欠缺關心。如果重視，學校體育項目拿到冠軍就要幫校長加分，否則怎麼會有學校要設體育單項呢？像仁武高中有 6、7 個體育單項，它怎麼會有資源，還是要靠民間團體來支援，所以要給予校長適當的獎懲，好就加分、不好就取消，這部分我希望教育局趕快去做，我也會舉辦公聽會，針對這個問題再來研究。王副局長對於這部分可能較了解，那兩天他陪我一起去關心這些選手，我也給了很多建議，我身上的這件衣服是代表高雄市的，希望穿上這件衣服是很有面子、是一級棒的。我們標榜自己是金牌工廠冠軍的搖籃，可是拿到的金牌數卻這麼低，也不一定要像台北市，就像我講的不是獎金，是關心、是工作的問題，我們甚至還聘請很多外縣市金牌選手到高雄市來教書，這點我眞的無法認同，高雄市的選手都不足分配了，那麼多金牌選手沒有工作，是否可以另想辦法…。

**教育局范局長巽綠：**

沈議員剛剛提的方向都切中要害，如果沒有好的教練很難有好的選手，所以教練要被關懷，教練也要能夠發揮他的熱情，這部分可能教育局做得不夠，每個單項從學校到校長到行政的支持到教練，整體性的一個一個都要檢討，這部分我會請王副局長和體育處、體健科密切進行小組的討論，議員要開公聽會我們也非常支持，但是我覺得要一項一項來討論，較弱的項目到底輸在哪裡？結構性的問題產生在哪裡？必須從基層的結構性開始補強，選手才會一步一步走向未來。〔…。〕是呀！請副局長說明。

**教育局王副局長進燄：**

我想議員已經知道整個重要點，從學校的項目和儲訓來講，在學校來講，校長當然是第一個關鍵，他要支持學校的重點發展項目；第二個是教練，目前我們的教練制度，有些是一年一聘，有些專業教練是 3 年以後熱度會減低。全中

運結束後，因爲太多項目，所以我只有邀約游泳、田徑、羽球等，幾位比較熱心的教練一起來座談，他們也提供很多建議，譬如若是日後專業運動教練有績效的話，我們應該如何支援？行政上設備該如何協助？

第三個，這次在體育班的訪視中，我對於體育班的幾個向度，第一、體育班學生的參與度，何謂參與度？當我們有重大比賽，如羽球、網球比賽時，體育班的學生一年有沒有去參觀過？因爲參觀才能增廣見識、激發鬥志；第二、體育班每年參加幾次校外的比賽，比賽又分不同的層級，如全市、全國等；第三、參加比賽得到的績效，有的長期都沒有得到前三名或前五名等等，這個是慢慢積點，我們會從這些積點來鼓勵學校；第四個，我們要做區域性的比賽，先從一個區，再擴大至其他區，最後成爲市的比賽，讓他們能多參與、多表現，這樣才能顯現出教練模擬的程度，希望各位能多給我們指導。會後我們會和體育處、體健科坐下來一項一項的談，並針對目標對症下藥。〔…。〕因爲專業教練每 3 年要做一次的評鑑，評鑑後我們不會馬上解聘，我們會要求他提出改善的計畫，每年檢視就不需等到 3 年了。如果 3 年裡，他連績效都無法提出時，我們會依照規定，該解聘就要解聘，但是解聘後，我們要思考一下他的工作，有時會改爲約聘方式，或是用兼課的方式，我們會幫他考量後續的工作生涯，這樣才能繼續教。我想全部的專業運動教練應該都有共識，一起爲全市努力，同時也表現他的績效，也讓他能有所發揮，每位教練都有這樣的熱忱。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝沈議員一直推動體育的永續發展及推動，公聽會時本席再和你一起加入，我們繼續推動體育的永續化。接下來請陳粹鑾議員質詢。

**陳議員粹鑾：**

教育部門局處首長、議員同仁、媒體記者及市民朋友，大家好。本席陳粹鑾針對教育部門業務報告提出質詢及探討，首先是教育局，有則新竹市的新聞報導，本席覺得很不錯，幼兒政策應該比照新竹市私立幼兒園每年補助 3 萬元。請播放「新竹市抓周活動，感受傳統的祝福意涵」。

（影片播放開始）

記者：市長林智堅敲著小銅鑼，準備帶著小 BABY 一塊來抓周，爲了讓新竹市的孩子們體驗傳統習俗，新竹市政府即將在 10 月 21 日舉辦周抓活動，名額只有 100 組，只要是設籍在新竹市的 105 年 8 月 21 日至 12 月 21 日的寶寶們都可以參加。

（影片播放結束）

**陳議員粹鑾：**

本席爲什麼會播放這則影片呢？我想要和你探討，新竹市不是六都，生育率

卻是全國名列前茅，除了明年 8 月份中央補助免費學費外，新竹市還加碼補助 4 歲的幼兒免費就讀公立幼兒園；就讀私立幼兒園，每年還可以獲得 3 萬元的補助，新竹市每年可以減輕 5,500 個家庭的育兒負擔。新竹市補助 82%的 4 歲幼兒就學費用，可望提高 4 歲幼兒就學率達 9 成以上。爲什麼本席要提出新竹市的例子來探討呢？因爲新竹市現在的主力政策都放在 5 歲的幼兒身上。高雄市的教育政策所補助的對象好像都不太正確，我們好像天女散花一樣，每個地方好像都有做到，但是都沒做到令人滿意的程度，高雄市現在的人口淪爲第三大都市，爲什麼年輕人都跑光光了？這是我們要探討及檢討的問題。這是內政部調查各縣市的粗出生率的數據，六都之中，桃園市是最多的，占了千分之十一點二，高雄市的粗出生率最低，只有千分之七點八。最值得我們探討的新竹市，他雖然不是六都，但是他的粗出生率是第二名，他比台北市還多，新竹市是千分之十點四，所以本席才特別提出來探討，新竹市有些非常不錯的政策值得參考。

本席覺得高雄市的教育補助都放在不太正確的對象，我們的主力政策應該放在 5 歲以下延伸至 4 歲，雖然我們有補助低收入戶，但那只是少部分並不是全民政策，所以本席特別提出新竹市的教育政策的補助，非常值得我們去探討。尤其新竹市 14 歲以下的人口占了總人口數的 18%，父母年齡平均約 38 歲，大部分上有雙親，下有孩子，這是典型的三明治。本席認爲新竹市補助的對象很好，更能看得出新竹市的企圖心和對城市未來的規劃，因爲補助的對象讓年輕的父母來講，可以讓他們更安心的去工作，還可以撫養父母親又可以照顧小孩子，所以很願意居住在新竹市，這樣才留得住年輕的爸爸、媽媽。本席在這裡針對於高雄市公立學校搶破頭，有許多行政區域一旦進入私立幼兒園的話，4 歲的孩童每學期 5,000 元，這樣對他們來講誘因不大。所以希望高雄市應該可以比照新竹市，加碼補助 4 歲幼兒就讀公立幼兒園免學費，就讀私立幼兒園的話，每年可獲得 3 萬元的補助，因爲我們補助的主力政策，應該要放在 5 歲以下並延伸到 4 歲，本席認爲這樣更能留住年輕的父母親，讓他們專心的在高雄置產成家立業，又可以撫養父母及好好的培養下一代，這是本席的建議及看法，請問范局長你的看法如何？請簡單回復一下。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝陳議員對托兒和幼兒的關心，本來我們大部分都比較六都，這六都的情況我們比較接近台南市，有些「都」的城市財力事實上是比我們來得好，這對市政府或市長來講，他也是盡可能要在財政困難情況下，對我們學前的幼兒能夠提高更多的補助。新竹市是一個非常特別的城市，它的年均收入和城市的人口年齡比較低，而且在排序上算財力非常好的市，所以財力好的市對幼兒照顧

可以提高很好的條件。高雄的財力在全國算是第三級，這是高雄市的困境，我想議員也很了解，有可能的話我們會儘量增加，現在教育局和社會局增加的是，0 歲到 2 歲的公托能夠增加；2 歲到 4 歲就讀私立幼兒園補助 5,000 元，這樣和新竹的 3 萬比較起來，新竹是我們的 6 倍，所以差距是非常大。如果我們要比照他們的做法，高雄市目前的財力是沒有辦法負荷的。

**陳議員粹鑾：**

范局長，本席認爲地方政府的預算政策，應該要放在想要完成政策的地方，如果我們的預算分配，是放在我們想要完成的教育政策，這樣經費就要投注多一點。尤其過去六都之間高雄市都是和台北市做比較，但是我們現在不是和台北或台中比較，而是和省轄市的新竹市比較，就差新竹很多，甚至差得很慘。你看新竹市的教育政策做得這麼好，才可以留住年輕父母親。你看爲什麼高雄市的人口數會淪爲第三名，甚至輸給台中市，這是我們要特別檢討的地方，如果地方政府預算分配，是你們要去完成政策的部分，如果你們眞的要去完成及執行，預算就會編列在教育局這裡。所以本席認爲我們好像天女散花一樣，每個地方好像都要做，可是每個地方都做得令人非常不滿意，這是我們要探討的。尤其新竹市的教育政策做得非常好，這是我們特別要學習的，也要探討爲什麼高雄的年輕人都跑光光？所以我們是不是要透過主力教育政策，預算要放對地方，是不是用教育補助來留住年輕人在高雄置產，然後成家立業培養下一代，這是本席希望教育局要特別加油及努力，可以嗎？

**教育局范局長巽綠：**

陳議員提的方向，我們十分的認同，眞的要在學前幼兒的部分增加對他們的照顧和誘因，現在有個 4 年的計畫，就是要普設非營利幼兒園來解決大部分的問題。至於今天能不能提高更多，也是要整個市政府來統籌規劃，我們會朝這個方向來努力。

**陳議員粹鑾：**

局長，這兩天的新聞報導，內政部統計前 9 月的新生兒出生不到 15 萬人，人口死亡交叉恐提前 2 年報到，尤其高雄出生率是全國最低的，這是我們要特別檢討的。

**教育局范局長巽綠：**

要有更多的誘因，才能讓年輕的父母敢生及養育小孩，這個政府要幫忙。

**陳議員粹鑾：**

是不是透過教育政策的補助來留住年輕人在高雄置產成家立業並安心培養下一代，這是教育局…。

**教育局范局長巽綠：**

我要向陳議員報告，因爲市政府希望中央政府能夠思考少子化對國家重大影響，所以當時衛福部有成立一個少子化辦公室，最近在前瞻計畫裡面，也增加了少子化幼兒照顧的部分。所以我們希望中央的補助能夠增加，這樣對全國的出生率才有所幫助。

**陳議員粹鑾：**

所以本席希望我們教育局能比照新竹市。

**教育局范局長巽綠：**

財力許可範圍，我們一定會繼續提升。

**陳議員粹鑾：**

私立幼兒園每年應該補助 3 萬，才可以留住年輕人在高雄成家立業，我們眞的要有積極作爲，不然年輕人都跑光了。〔好。〕另外這兩天很多同仁都在討論的問題，公私立幼兒園的比例還是輸給別縣市，請多多參考其他縣市，因爲公辦非營利幼兒園都是以抽籤方式，錄取率也非常低。

**教育局范局長巽綠：**

目前是因爲剛剛開始在增設，所以比例會比較低，未來明年到 109 學年增加的數量就會相當多了，整個會增加 10%。

**陳議員粹鑾：**

所以教育部有承諾，2020 年建議公立與私立幼兒園招生人數要達到 40 比 60。

**教育局范局長巽綠：**

現在的公幼加非營利大概百分之二十四點多。

**陳議員粹鑾：**

這個還有包含非營利，對不對？

**教育局范局長巽綠：**

非營利大概只占 1、2%。

**陳議員粹鑾：**

這樣落差還很大，所以本席覺得我們要再特別加油。

**教育局范局長巽綠：**

現在大家關注重點都在學前、幼兒、公幼、非營利幼兒園增設的部分，我們希望能夠達到 40%的目標。所以學校空間也是加速在盤點，目前來講 4 年大概會增加到 33%以上，我們會繼續盤點希望達到 40%。但也要考慮還有很多私立幼兒園，私立幼兒園有沒有可能轉爲非營利，或是私立幼兒園也接受部分的幼童，但是以公立的價格來補助他們，這個也是在思考。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

范局長，原高雄縣岡山區公立非營利幼兒園核定人數 240 人，但我們幼兒園核定的總數是 3,013 人，只占 8%，要達到 40%還有一段路要走。林園區的公立及非營利幼兒園核定的人數是 180 人，但幼兒園核定的總數是 1,827 人，公立幼兒園核定的人數只占總比例的 9.9%，這個數字非常悽慘，我們連台東都比不上。另外，我們鳳山是高雄市 38 區最大的行政區，你看鳳山公立及非營利幼兒園核定的人數是 970 人，幼兒園核定的總數是 7,610 人，只占 12.7%，眞的說不過去。剛才范局長說，遠遠落後於教育部公私立幼兒園比例 4 比 6 承諾的地區，我們有什麼解決的方式？

**教育局范局長巽綠：**

我們有很詳細的統計資料，38 個行政區的排序，哪些區域現在擁有公幼的比例數字非常低，就是我們優先要關注的。議員提到像林園區、岡山…。

**陳議員粹鑾：**

林園、岡山、鳳山。

**教育局范局長巽綠：**

還有鳳山也比較低，但是我們經過 3、4 年非營利的布設以後，鳳山區大概會提高到 25.35%，還是沒有達到四成，所以我們還是要加緊去盤點。林園和鼓山都偏低，這個是最近要加強的部分，我們會有很多對策。〔…。〕好，謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

接下來請蘇炎城議員質詢，時間 15 分鐘。

**蘇議員炎城：**

老師考績獎金發放時程慢半拍，教師考績獎金發放的速度，台北市排名第 1，我們排第 15 名，目前到底何時要發放還不了解，可能 12 月。到目前爲止，學校老師是否都已經領到考績獎金，高雄市發放教師考績獎金的速度和其他縣市比較起來，時程慢了許多，問題出在哪裡？爭取學校除了公務人員及教師之外，所屬受僱者於 107 年加薪 3%。軍公教 107 年加薪 3%，學校除了公務人員及教師之外，所屬受僱者如工友、技工、專任教練、教保員等，經調查台中市、台南市、屏東縣都已將公務人員及教師之外的所屬受僱者納入 107 年加薪 3%。

本席建議教育局應該一視同仁，這些學校所屬的受僱者比照公務人員加薪，等一下請局長一併說明。教育局應落實行政減量及簡化相關評鑑，國教署組織今日召開會議，邀請專家、地方政府及教育部各司處共商行政減量具體的措施，相關措施分述如下，一、評鑑的訪視：基於中央，統合視導指標已採歸零

思考，質化辦理，將請地方政府確實配合統合視導之簡化，減少轄區學校資料報送。二、調查及成果資料報送：如屬告知性質或轉知之非必要性公文直接公告於網站上，由機關學校各自點閱參考，不再發文；逐步整合現有各項調查資料平台，各類資料透過介接方式，減少各類補助核結成果是否有過量，並逐步簡化。

三、研習訓練方面：避免調訓 6 班以下的小型學校人員。四、活動規劃：採縣市輪辦並提供行政助理等人力支援，以降低老師行政負荷。五、行政資源挹注，未來將請地方政府教育局（處）研議小校免辦之業務；續依「教育部國民及學前教育署補助國民中小學提高教育人力實施要點」，持續補助學校人力以減輕業務負荷。很多校長反映，教育局評鑑訪視多如牛毛，學校找不到老師願意兼任行政工作－主任、組長。教育部提出五大方向來達到行政減量，目前教育局實務上如何落實？請說明。

教育局的業務報告提到家長托育選擇評價優質普及，但非營利幼兒園，你們的計畫寫得很好，就是擴大教保公共化，提供平價優質的服務，以增設非營利幼兒園爲主，提供 4,574 幼兒入園的機會，提供平價優質普及公共化教保服務，使更年輕夫妻的家庭願生子教養。高雄市非營利幼兒園的推動，2006 年 12 月 11 日，因爲鳳山區五甲國宅閒置空間設置第一所非營利理念的幼兒園－五甲社區幼兒園。教育局更於 2017 年以「共享校園－翻轉學校空間」專案，榮獲行政院第九屆政府服務品質「服務規劃機關」類獎。

根據你們這個報告，本席想要了解鳳山區有 35 萬多的人口數，80 人、6 班，80 人加 80 人等於 160 人，是不是數目和實際薪水有差距，你們這個理念很好，爲什麼不生孩子？養不起啊、景氣不好啊！養不起的情形之下叫他生孩子要怎麼養？生孩子是小問題，未來的教育關係我們的社會，這個要從小教起，但是現在只賺 2、3 萬元，要租房子、要吃飯，還要養孩子，怎麼養得起？沒有辦法，不敢生，所以人口才會減少，就像食物鏈一樣，整體沒有規劃好會造成少子化愈來愈嚴重。但是比較先進的國家，孩子生下來之後的教育全部由政府負擔，先進國家本來就這樣，包括老人福利等等，當然它的稅收和保險費很高，但是以後都由政府照顧，這是很普遍的。我們鳳山有 35 萬多的人口，你們的資料只有 160 人，我告訴你，沒有人敢生，但是你們有改善，我肯定，但是這個腳步要加快，你們既然踏出第一步，也獲獎了，但是你們要怎麼改善這方面，我認爲還有進步的空間。

教育方面剛才沈議員有說過，他說我們做體育人才培育的搖籃，但是都被外縣市挖角了，實在很可惜，這個我總質詢再就教局長。我感覺王副局長對這方面眞的很了解，局長，你眞的要感謝他，爲什麼？體育場改建的時候鬧得很厲

害，在他協調以後才全部平息，眞的，因爲我參加過好幾次，他溝通的能力眞的很不錯，不然要拆掉改建有那麼簡單嗎？當時早就動員民衆包圍抗爭了。結果在他主導參與之下，現在一切都很順利，目前也快要蓋好了，局長，我認爲他的能力我們應該肯定，你的能力我也予以肯定。但是還有進步空間，長期以來只有 160 個名額，我認爲還有進步的空間。

我看到空中大學的資料，劉校長，我認爲你辦得還不錯，在前一個會期我就說過了，我看到輔導成長過程中，有職業教育訓練、飲料調配乙級證照，本席現在有一個構想是，你們可以和職業總工會配合，因爲我是原高雄縣職業總工會理事長，有 60 幾個基層工會，我認爲這個很好，你們可以做配合，看是大家要合辦或來給我們技術指導，讓這些勞工有第二春來訓練第二專長，現在的景氣很差，所以很多勞工眞的都找不到工作，在找不到工作的情形下，坦白說他們的年紀也不小了，剛才說少子化出現，人口斷層就變成年紀老化，老化在產業食物鏈裡面，他們眞的沒辦法生存，因爲他們學的是早期的技術，現在既然有第二春的第二專長訓練，我看你們有咖啡調製等等各方面都辦得不錯，是否可以和職業總工會配合，讓這邊的失業勞工有第二春再學第二專長重新回歸社會，這樣的情形實在很不錯，請劉校長等一下一起回答，看可行性怎麼樣？

其次，目前鳳信有線電視的整個運作上也繼續在配合，它從早期到現在包括弱勢團體、長輩、養護中心、松鶴樓老人公寓的整個狀況，尤其在新聞局大力支持變成他們全力配合，它和一般收費標準不一樣，實在是非常低廉。當時我都是和紋誠科長聯絡，他們從一年二十幾萬降到剩下二、三萬而已，這個優惠眞的很大。因爲是使用者付費，所以他們也是向使用的長輩收錢，但是剩下 2 萬之後，他們就不再向他們收費了，所以這個充分照顧到這些長輩，還有低收入戶也是沒收錢，以前還有收幾成費用，現在完全都免費了。說實在的，如果每年能夠給提供社會福利的有線電視業者表揚鼓勵的話，然後再要求他們把比例增加，高雄市這些弱勢就能夠享受到有線電視的福利，我認爲很好，這方面我們來表揚，他們的花費也很少，但是這些業者能夠全面聯合來照顧弱勢者實屬不易，等一下再請局長回答。

文化局長大致上的運作眞的不錯，但是以前一些復古懷舊的藝術，包括歌仔戲的推動，我認爲確實推動得不錯，但是我們要面對社會的反映，我也是代表民意來反映，包括保泰路信徹禪寺徹宗法師，他也是常說對這方面很有興趣，在這種情形之下，到底他們需要又愛看的是什麼節目，包括他們的信衆所反映的，然後針對這些來做，所以我們不要抱著死腦筋，現在高雄市只顧高雄市的，別處的也只顧自己的，這樣就不用交流了，對不對？目前高雄市的才可以來這裡展演，而台北市的才能在台北市演出，大家都各做各的，這樣台灣就分割各

自爲政獨立好了，是不是這樣？這是一個國家嘛！同一個國家的團體，大家各方面要互相配合交流及共同處理才對，我認爲這個有討論的空間，是不是這樣？而不是大家各自分割，台北分割爲台北，台中分割爲台中，鳳山區分割屬於高雄市，這樣的想法有檢討的空間，是不是可以再來檢討？當然全國的團體都可以互相交流，徹宗法師的意見，我希望納入做爲參考。

有關眷區部分，在鳳山有黃埔新村，我看到你們辦理的資料裡寫「以住代護」，就是居住的人自行做維護，你們說現在還在徵選，目前的情形如何？有3,000多人來看，最後只有500多人申請，這3,000多的人去看是包括岡山、鳳山區，還是只有鳳山區而已？這500多人各區分別是多少？目前的情形到底是怎樣？你等一下再一併報告，希望歌仔戲的問題能夠一併處理。

另外一個是古蹟問題，因爲鳳山有很多古蹟，以前你們辦理一些古蹟巡禮活動很不錯，爲什麼說很不錯呢？

**主席（陳議員信瑜）：**

延長2分鐘。

**蘇議員炎城：**

我是說城隍廟旁邊有一個鳳儀書院，以前它在整建我就時常去看了，早期鳳儀書院是被住戶占用，之後好不容易才要回來整建，那裡做得眞的很棒。這裡整個規劃包括發現的古井，還有早期考上類似狀元等級的人在那裡讀書的情形，把它復原之後眞的很好，但是要充分利用它。目前你們都做好了，以前你們有一系列的規劃，從鳳儀書院經過菸酒配銷所，就是從光遠路312巷那邊過去，然後再走到打鐵街、龍山寺呈現整條導遊的路線，我覺得辦得很不錯，不過最近似乎鬆懈了，所以這方面需要更積極來推廣。

另外一個是大東藝術文化中心，到底目前使用的情形怎麼樣？就是大東藝術文化中心目前使用的情形，當初它的造價高達10多億，我們一年還要編1億多來管理維護，當然藝術文化不是價格可以衡量，對不對？假設一個生意人或財團投資10多億這麼多錢下去，當然他會想要回收，姑且不說回收一事，最起碼不要虧錢，因爲他們花了那麼錢，還要花錢請人家來管理維護，我認爲是有檢討…。

**主席（陳議員信瑜）：**

請教育局范局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

蘇議員所關心的三個問題，我來做簡單重要回復，第一項，今年考績獎金發放的情況，我們歷年來說，像去年國小是10月28日發放完畢，今年是10月30日。高中、國中去年是10月28日，今年是10月29日。稍微有點慢是因

爲有些學校報來的資料，他有一些計算錯誤，所以我們的人事室要經過核算。基本上這個業務是由我們王副局長督導的，他說未來會就這個流程再做檢討，愈快發愈好，因爲老師們對這個…。〔…。〕已經發完了，10 月底就整個下去學校，因爲爲了幾個學校的錯誤，所以核定比較慢，但是我們在 10 月 19 日考績會就開完了，分別發到各學校去了。學校還要做一些工作流程，所以會慢在這裡，但是以後會把速度提早。議員關心軍公教調薪 3%，基本工資也調漲了，我們所需要的因應，是完全依照一視同仁的方案，市長非常的支持。不管是現職，還有聘僱人員，還有契約教保員，都會一視同仁有 3%的調幅，這是沒有問題的。

議員一直關心我們行政減量的問題，行政減量最早是在 103 學年度的時候，高雄市政府在教育局處長的全國會議裡，就跟教育部提出行政務必要減量，愈加愈多，多如牛毛。當時教育部承諾 2 年內減 15%。最後到 2 年前你可以看到地方政府整個聯合起來要求教育部說，我們不能等你 2 年才減 15%，你必須把太多不應該有的都簡化，所以教育部那次做了比較多大幅度的刪減。這一次可以看到針對小型學校等等，所以教育部邀集各縣市政府再做了一次討論，議員提到的這些方向，很多都是我們提供的意見。我相信這個方向也是我們各級學校、老師、行政人員，都樂於見到的，盡可能減少他們行政上的負荷。學校的老師、行政人力，主要都用心在教學上，把我們的學生每個都能夠帶起來，這是我們非常關心的事情。以上有三個問題的回答在這裡，議員非常肯定，〔…。〕你說減量的部分嗎？就隨時就要執行了，教育部這個方案定了以後，我們隨時找學校來討論就會執行，馬上是讓大家有感的減量。〔…。〕這個期限應該是很快，教育部的方案定好，我們會找學校來討論，馬上就改變了。〔…。〕現在 11 月、12 月就會執行，好嗎？就會執行，謝謝。〔…。〕

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

蘇議員，我們很了解你對基層勞工的重視，我代表空大感謝你引見總工會讓我們接觸，因爲這樣我們可以跟第一線的了解他們的需求，可以提供他們相關的證照學習，所以謝謝你。〔…。〕

**新聞局蔡代理局長秀玉：**

蘇議員一直很關心有線電視業者對弱勢族群的照顧跟關心，對長照有給他們優惠之外，對低收入戶從今年開始都沒有跟他們收費。他們的熱心公益，包括目前高雄市有 5 家的有線電視業者和 1 家公部分的，其實他們都熱心公益，我們會再持續來跟他們表揚跟肯定，感謝他們。〔…。〕好。

**文化局尹局長立：**

剛剛四個問題，第一個就是外縣市的團隊來參加我們的庄頭藝穗節，因爲我

們庄頭藝穗節當初設定就是爲了要保障本市的演出團隊。不過我們整個，包含春天藝術節，有很多的演藝活動，尤其對歌仔戲有很多的輔導跟輔助計畫，包含有歌仔戲團隊的甄選，少年歌詞跟歌仔吟唱，這個都沒有限制是說一定是高雄市。〔…。〕所以我跟議員報告，這個我們回去會研議，庄頭藝穗節裡面，基本上是保障本市的演藝團隊爲主。但是我們還有很多相關的演出計畫，包含剛剛講的信徹寺的那個部分，其實在高雄也有演出過，我們回去會研議這個彈性或是什麼，還是以保障本市爲主，但是我們還是要去擴大交流，所以這個要第一個跟議員報告。第二個，目前黃埔新村的狀況是這樣，剛剛說空屋二、三千人，那是包含黃埔跟建業，申請是 500 多個人。目前在黃埔是 46 戶，他總共有 300 多戶，不過我們現在代管的只有 120 戶，那整個都還是國防部的。我們現在是代管 120 戶，目前正式進駐的是 46 戶，這是黃埔目前的狀況。

第三個就是我們的鳳儀書院，很多的文化古蹟在鳳山，這個是我們非常重要的歷史古城，所以我們就是透過文化公車，包含大東、鳳儀、曹公廟，還有鳳山縣城的殘蹟，曹公圳等等，我們都有文化公車去做接駁，然後有專業的導覽，車上都有配導覽人員，尤其這幾年，鳳儀書院是我們相關的文化園區裡面，收支的狀況算是相對很好的一個點。第四個是大東的部分，我手中有統計的數字，我們從 101 年統計到 106 年，101 年的時候，大東的參與人數大概是 190 萬，然後逐年增加，去年是到 280 萬。今年目前只有統計到 1 到 9 月，今年還沒有結束，統計 1 到 9 月將近 230 萬，應該是跟去年差不多，或是再增加一點，所以參與的人數其實是逐年在增加的。大東很多多元的活動，〔…。〕我們現在都是自己管理，大東現在是自己管理。〔…。〕沒有，一直都是自己管理。〔…。〕沒有，大東一直都是自己管理的。〔…。〕是愛樂基金會，愛樂基金會就是市立交響樂團跟市立國樂團，這個基金會是進駐在那邊。〔…。〕

**主席（陳議員信瑜）：**

蘇議員的意思是說，既然我們政府花了那麼多錢，都不賺錢，跟我昨天在講的問題是一樣的。3 年賠 2.5 億的預算，到底是不是有部分的場域可以委外去經營，要不然我們一直這樣賠下去，說實在的，拿錢去都是招待外面的人來這裡看，都是免費的，這個要不要做一些收費，這個你們思考一下。還有新聞局，因爲這個民眾剛好在陳情，對於我上次講過機上盒，他們在年度轉換的時候，今年度收費又提高了。所以他們大概有一年的時間，有線電視就故意拖延人家新裝設的期程，然後一直等到機上盒要漲價的時候才去裝。所以我覺得這種時間你們要去抓出來，如果眞的有這種情況，我們新聞局不能完全沒有作爲，這個是我們高雄市民權益的損失。現在民眾大不了說我就不要裝某某家，我就裝某某家，但不是這個問題，因爲他就是已經壟斷了市場。

接著請方信淵議員質詢，時間 15 分鐘。

**方議員信淵：**

本席等一下針對幼兒就學跟保險來跟范局長做討論。相對這個問題大家都非常關心，只是本席還是要呼籲這個問題，繼續給教育局長更好的建議，大家才有辦法盡力朝這個方向發展。尤其高雄市年輕人的薪水，大家都知道已經都非常低，這個也不是新聞了。兩個夫妻總收入，甚至都有 5 萬元以下的非常多，但是在萬物皆漲的時代裡面，自己都快要養不活了，更不敢養育下一代。所以年輕人都不敢生育，以致於高雄市的幼兒人口才會一直下降，甚至呈現負成長的現象。

養育小孩是一筆很大的花費，小孩的教育費更是父母沉重的負擔。每年到了小朋友要入學的時候，本席的服務處經常會收到公立幼兒園抽籤的問題，大家都一直想要進入公立幼兒園，但是目前都是以抽籤的方式，所以本席的服務處還是要一再的向民眾說明解釋。其實家長會急著請民代幫忙進入公立幼兒園，除了一貫的教學品質以外，最主要的是因爲低廉的收費，這是家長擠破頭想進入公立幼兒園主要的原因。

本席上一次也呼籲教育局應該重視這個問題，但是卻得不到合理的回應。今年 106 學年度，高雄市增加到 300 名幼兒可以進入公幼，剛才也有提到，去年行政院已經把公幼和私幼的比例拉到 4：6 了，這點大家都知道。今年我們高雄市公幼的招生人數大概有 1 萬 9,984 人；私幼的部分有 5 萬 9,733 人，公幼和私幼的比例將近 1：6，這樣的差別懸殊非常大。市府教育局在 106 年至 109 年的規劃也只有增設 3 班，大概 90 名的名額。針對這部分，本席先請問局長，爲什麼我們到目前爲止都沒有朝向公立幼兒園的方向前進呢？請局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

這個議題我們在上個會期就做了很多的討論，但是到了這個會期，大家比較清楚的可以看到，今年一直到 109 學年度各個區已經規劃出來的非營利幼兒園，主要是因爲中央政府的政策是推非營利幼兒園。非營利幼兒園有其好處，它是公私協力，中央政府補助了九成關於設備和空間的改善費用，學費的部分是由政府補助和家長共同負擔。所以學費跟公幼來講差距不會很大，但是它是沒有寒暑假的，也可以配合父母的上班需求延後接送，對教保人員的保障也非常多。因爲大家對於非營利幼兒園不熟悉，在不熟悉的情況下一直想要去公幼，但是現在已經有 9 個非營利幼兒園完成了，如果議員和市民去看的話，會非常支持非營利幼兒園的方向。我們目前的規劃，是希望能達到 109 學年度的時候，盤點出來的學校校舍大概可以達到 10%的增加，就是總體的公共幼托可以達到 33%，但是還是不足，所以這個發展是滾動式發展，我們還是要繼

續盤點學校。

**方議員信淵：**

局長，你要盤點到幾年才會達到百分之三十幾？

**教育局范局長巽綠：**

109 學年度，就是 106、107、108、109 我們大幅的增加。

**方議員信淵：**

但是這個速度上還是稍微慢了一點。

**教育局范局長巽綠：**

我們儘量。

**方議員信淵：**

因爲你要達到行政院的 4：6 的比例，以目前的階段你還要至少 5 年的時間。

**教育局范局長巽綠：**

對，還不足。

**方議員信淵：**

總共要 5 年的時間，我想這 5 年還沒有辦法達成。身爲一個高雄市民要享受這種權利，還要等 5 年，小孩子都長大了。針對這個問題應該要以專案去討論，如何讓這個速度稍微再快一點。尤其大家都知道我們現在各學校空出來的教室非常的多，提供出來作爲公幼是綽綽有餘的，相對的阻礙也非常少。針對這個問題，局長應該要儘快，不是要等到 109 年。本席也知道你一直都朝向非營利幼兒園這個部分來推廣，公立幼兒園反而一直都停滯下來。本席不是否認你推動非營利幼兒園，但是大家想想看，公立幼兒園的學雜費、學費、月費和保險費，每一學期才 1 萬 9,000 多元不到 2 萬元。但是非營利幼兒園學費就要 3、4 萬元了，私立幼兒園更高，所以家長才會擠破頭到公立幼兒園。

**教育局范局長巽綠：**

議員，非營利幼兒園目前我們核定的都是在 3,900 元至 5,900 元之間，跟私立差距很大，比公立略爲高一些，但是可以看情形。

**方議員信淵：**

大家想一想嘛！

**教育局范局長巽綠：**

這個是可負擔的範圍，其實在 3,900 元至 5,900 元之間。

**方議員信淵：**

什麼叫可負擔？可以上公立幼兒園，我爲什麼一定要去上非營利幼兒園或是私立的幼兒園。

**教育局范局長巽綠：**

剛才我們有提到這是中央政府政策的方向，還有就是非營利幼兒園有公幼不及的好處。

**方議員信淵：**

局長，本席認爲市府可能是懶得管理，甚至不想去揹負這個責任，錢花一花就好了。大家有沒有想過爲什麼家長一直都想到公立幼兒園，無非是有其差異性。除了收費比較高以外，非營利幼兒園未來的考核和評比，以及非營利幼兒園以後的退場機制，還有如果這些團隊期滿了不想再營運了，這些幼兒園怎麼辦呢？大家有沒有想過這個問題？這個部分教育局有沒有什麼配套措施？請局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

當然有的，因爲非營利幼兒園每一年都要接受 2 至 4 次評鑑，所以會了解他們的運作是否優良，如果不優良的話就會進行輔導。目前都沒有發生過任何非營利幼兒園是不良的，都運作得非常好。

**方議員信淵：**

局長，大家想一想，你們幹嘛自己找麻煩把它剔除掉呢？自己想一想就好了，家長也不是傻子。

**教育局范局長巽綠：**

非營利幼兒園已經設置在那裡，主要是因爲數量還不多，家長沒有那麼了解。

**方議員信淵：**

萬一他經營不下去的時候，未來會產生另外一個問題，局長你怎麼辦？這些學生怎麼辦？

**教育局范局長巽綠：**

我們不希望發生萬一，因爲我們是有好的配套，學生也一定會得到好的照顧。

**方議員信淵：**

大家想一想剛才提到的問題，萬一學校收起來的時候，這些學生怎麼辦？你現在就回答不出來。

**教育局范局長巽綠：**

如果收起來的話，我們會另外有經營團隊進來。

**方議員信淵：**

人家要收起來的時候會跟你講嗎？甚至到期的時候…。

**教育局范局長巽綠：**

因爲我們會經過評鑑以及財務的查核，很了解他們的運作情形，我們不是放在那裡不管的。

**方議員信淵：**

總要有一個配套措施。

**教育局范局長巽綠：**

方議員，我總體跟你講，因爲大家對公幼的部分非常的關注，我們在高雄市38個行政區裡，目前有20個行政區在4年以後都達到40%的公幼比例；有8個區會達到100%；有2個區會達到90%以上。

**方議員信淵：**

你所謂的公幼是包括非營利的嗎？

**教育局范局長巽綠：**

公幼和非營利合在一起，這叫擴大公共化服務。

**方議員信淵：**

你把非營利的也算在一起，所以才會叫做公幼。

**教育局范局長巽綠：**

公共化的托育及幼兒照顧，這兩個合在一起的。

**方議員信淵：**

其實在品質上是完全不一樣的。

**教育局范局長巽綠：**

品質沒有比較不好。

**方議員信淵：**

還有收費上也是不一樣的。

**教育局范局長巽綠：**

收費會有差距，但是提供的服務，非營利一直是口碑很好的。

**方議員信淵：**

我不否認非營利幼兒園，有些是好的，但是也有些是達不到我們想要的標準的，比例上可能沒有那麼多。但是我們不能一昧的把責任都推給非營利幼兒園，公立幼兒園的設置反而更重要。本席一直強調爲什麼大家都把事情推給非營利幼兒園，自己不去設置公立幼兒園。

**教育局范局長巽綠：**

那是因爲中央政府的政策是希望走出另外一條路，以公私協力的模式。

**方議員信淵：**

是因爲我們公立沒有辦法達成，才會想出另外一個配套措施。我們沒有能力自己去完成這件事情，才會另外想出一個配套措施出來。

**教育局范局長巽綠：**

這是一個比較好的選擇，在增加量這點上。

**方議員信淵：**

我是請教你，到底我們有沒有去努力過？你從 106 年到 109 年在短短 3 年，你也才成立 3 班而已，甚至只有 90 位而已。

**教育局范局長巽綠：**

公幼，當時提到就是很偏遠的地方，它沒有條件設立非營利的時候，我們就不排除評估會設立。

**方議員信淵：**

所以局長，我一直強調說，我們不能一味的把責任都推到非營利的身上，我們自己的責任應該是公營。

**教育局范局長巽綠：**

非營利也是我們的責任，因爲它是公私合營。〔沒錯。〕我們自己會去評估哪些偏遠地區目前也沒有辦法設非營利，那個比例很低的部分就會考慮。

**方議員信淵：**

局長，講那麼多，最主要的方向是以公營爲主、非營爲輔，這才是一個好的政策，講到最後教育局等於是反過來，非營爲主、公營爲輔，對不對？

**教育局范局長巽綠：**

議員，我要跟你補充說明，現在的公幼比例占 23%，經過 4 年努力，非營會占 10%，所以還是公幼爲主，非營爲輔，只是非營增加的速度快一點。

**方議員信淵：**

局長，照你這樣講，你公營的部分，從 106 至 109 年也才成立 3 班而已的。

**教育局范局長巽綠：**

所以現在的推動是以非營利爲主，公幼比例已經占 23%。

**方議員信淵：**

你剛才說的跟現在說的又是不一樣了，你剛剛是說以公營爲主，非營爲輔。

**教育局范局長巽綠：**

比例上 4 年後公幼還是占 23%，非營最多占 17%。

**方議員信淵：**

但是你短線上根本看不到你的用心啊！本席才會質疑你的用心在哪裡？

**教育局范局長巽綠：**

剛剛已向議員說明，在一些區域裡非營利也無法設置的話，公幼就要列入評估。

**方議員信淵：**

說那麼多，局長還是照講你的。

**教育局范局長巽綠：**

方向是一樣的。

**方議員信淵：**

本席的意思是盡快來照顧這些想要進入公幼的父母，讓這些父母能享受到這些公幼的福利，畢竟公幼跟非營利是絕對有差別的，你不能把他們放一起，師資不一樣，教學品質也不一樣，可是它有它的好處存在，不能否認。但是卻要付出更多的成本出來，大家有沒有想過這個問題，針對這個問題，拜託局長還是要深思熟慮，盡快的把這個問題解決掉。

另外，我們中央政府在推動前瞻計畫，花了 6 億元在新生兒育兒百寶箱的部分，我想有哪個年輕人拿了這 900 元的育兒百寶箱會想多生小孩，這個前瞻計畫，假如把這 6 億元花在公幼上，我想年輕爸爸媽媽更有感，局長你認同嗎？

**教育局范局長巽綠：**

因爲百寶箱是中央政府給新生兒的，好像行政院也認爲這個方向要檢討。

**方議員信淵：**

假如把這個經費用到我們公幼上。

**教育局范局長巽綠：**

經費應該用在最需要的部分。

**方議員信淵：**

局長，我拜託你，應該盡快來向中央反映這個問題，讓前瞻變成有前瞻的計畫。前瞻就是要讓我們年輕人爸爸媽媽更有感，更有感他才會想…。

**教育局范局長巽綠：**

好，謝謝議員。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**方議員信淵：**

針對保險的部分，好不容易終於有人要來投資我們的學生平安保險，但是保費從 514 元調到 567 元，上漲了 53 元，保費的調整保障卻減少，除了我們帶病投保不能理賠以外，甚至 500 元以下小傷病也不能理賠，這對我們的學生，可說傷害非常大，我們教育局是不是研議一個高雄市補助辦法，讓我們學生能夠更有保障，享受權益。請局長先回答一下。

**教育局范局長巽綠：**

請我們國小幼兒科長回答一下。

**方議員信淵：**

科長回答一下好不好？

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

有關這次 106 學年度的投標，因爲 6 次流標，所以才會把金額調到 567 元，

所謂的帶病投保這也是當初中央的政策，對於 500 元以下，有些家長認爲說 500 元，經過那麼多繁瑣的程序還要去拿證明，證明也是要花錢…。

**方議員信淵：**

科長這是你講的說詞，但是家長不這麼覺得，任何一個保障對他來講都是非常重要。另外我再提一件事，我們可以不可以把這些弱勢族群，沒有上過幼兒園的順便提列下去，因爲沒有上幼兒園的這些人…。

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

公私立幼兒園都有加到這個保險裡面來。〔…。〕目前按照規定是不可以，因爲這裡面牽扯到社會保險的問題，未來我們會向中央來反映。〔…。〕好。

**主席（陳議員信瑜）：**

好。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請黃議員紹庭質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員紹庭：**

今天教育部門，我想跟教育局長探討，爲了更好的幼兒園環境，我要爲高雄市的年輕族群請命。局長，這兩、三天可能很多人跟你討論過幼兒園的項目，台灣今天走到了少子化，大家對小孩的教育也很重視，幼兒園是一個小孩從很小開始一路從國小到國中，爲什麼幼兒園變成很大的問題，很多人這幾天都給局長很多建議和意見，我要提出幾個面向跟局長討論看看，高雄市大概 1 年有 5 萬個唸幼兒園學齡的兒童，唸私立跟唸公立的數目大概是多少？可以不可以跟市民講一下，包含非營利的。

**教育局范局長巽綠：**

我們核定的人數達到 7 萬，但實際入學幼兒園的有 5 萬 6,000 多人，其中非營利的 776 人，公幼有 1 萬 2,557 人，比例占 23.72%，其他的會到私幼。

**黃議員紹庭：**

局長，你做的報告回去要看一下，你的報告裡面，公立幼兒園是 1 萬 6,693 人。局長，你回去要看一下，這個資料送到議會來是在欺騙議會。

**教育局范局長巽綠：**

請幼兒科解釋一下，可能是核定的名額跟實收的有差距。

**黃議員紹庭：**

這個不用解釋。局長，我看了老半天，我還調閱你們去年的資料，第四次定期大會，去年就 1 萬 2,000 多人，今年的公立怎麼變 1 萬 6,000 多人呢？

**教育局范局長巽綠：**

那是核定的名額跟實收的名額有差距，到目前爲止實收 1 萬 2,557 人，是接近的。

**黃議員紹庭：**

局長，百分之二十幾能去唸公幼，還包括非營利的幼兒園。

**教育局范局長巽綠：**

包括非營利在內，對。

**黃議員紹庭：**

我今天不跟你探討非營利的措施到底好不好，未來有沒有穩定性，我今天沒有那麼多時間跟你討論。但是很明顯，數字會說話，高雄市幼稚園只有 23%，也就是 100 人只有 23 人可以讀公立的，70 幾人讀私立的，局長，私立幼稚園一個月要繳多少錢呢？

**教育局范局長巽綠：**

大概在 4,000 元到 1 萬 5,000 元之間。

**黃議員紹庭：**

私立的只要 4,000 元到 1 萬 5,000 元嗎？

**教育局范局長巽綠：**

對，各區域不一樣。

**黃議員紹庭：**

你沒打聽清楚行情，連 2 萬元的都有，一個月要繳 2 萬多，還不包括第一學期的註冊費，4,000 元的私立幼稚園太少了。

**教育局范局長巽綠：**

可能一些偏遠的地方收費比較低。

**黃議員紹庭：**

偏遠的我接受。但是局長，現在都是雙薪家庭，一個月加起來不吃不喝，能夠賺到 5 萬元也算平均值了，是不是？如果一個家庭生二個孩子，就沒辦法讀，但是公立幼兒園又進不去。

**教育局范局長巽綠：**

確實年輕家庭會非常辛苦，所以我們才需要快速增加。

**黃議員紹庭：**

要快速！但是你說快速，局長，我們過去這 3 年，我也不要考你了，104 到 106 學年度的數字，六都的比較，高雄市只增加 9 班，去年是 3 班，可是過去 3 年，高雄市一年只有 3 個班。局長，你看台北市 40 班，新北市 118 班，台南市最少還有 17 班，就讀的人數還比我們少。局長，我一直在講，我們公立的幼稚園，包括非營利的，成長速度太慢了，這個「慢」也會影響喔！影響什麼你知道嗎？影響私立幼兒園的學費，我們如果能提供充足的公立幼兒園，私立幼兒園的學費一定會下降，可是局長，你對教育這麼專門，我想，你是看得

到，以高雄市政府這種速度，市民可以接受嗎？

**教育局范局長巽綠：**

其實確實限於財政的有限，議員你也提到，剛開始推非營利幼兒園速度會慢，但是到明年開始就會加速。

**黃議員紹庭：**

明年會加速嗎？

**教育局范局長巽綠：**

明年就會加到 32 班、848 人，一直到 2020 年，就是 109 年度會達到 10 個園、82 班，增加到 2,424 人，那一年就增加到 2,424 人了。

**黃議員紹庭：**

局長，你先看台北、新北、高雄唸私立幼兒園的比例，台北市有 5 萬多幼兒，唸私立幼兒園的才 2 萬 9,000 多人，占百分之五十九點多，新北市占百分之六十八點多，高雄市占百分之七十六，這是唸私立幼兒園的比例，難道高雄年輕市民的荷包比較滿嗎？當然不是。局長，對不對？

**教育局范局長巽綠：**

確實，表示高雄市公立幼兒園的比例是比較低的。

**黃議員紹庭：**

太低了。

**教育局范局長巽綠：**

才需要急起直追。

**黃議員紹庭：**

這對年輕人不只是負擔而已，是最主要的原因，所以現在年輕人都不敢生小孩。

**教育局范局長巽綠：**

有兩個途徑來解決這個問題，一個是對入學私立幼兒園給與津貼和補助，另外一個就是增設公共化的幼兒園，這兩個途徑要並進。

**黃議員紹庭：**

我覺得設立公立幼兒園的途徑，一直沒辦法從局長口中提出來。

**教育局范局長巽綠：**

你記得市長也是這麼回答，市長說財政上要考慮。另外，中央政府提出往非營利增加，所以我們先往非營利的擴充，有些地區其實需求很大，但沒辦法設非營利，就可以評估設立公幼，目前方向是這樣。

**黃議員紹庭：**

局長，我認爲你的理念應該是往公立幼兒園前進，剛剛你提到，陳市長希望

配合中央走非營利。

**教育局范局長巽綠：**

因爲非營利確實有很多好處。

**黃議員紹庭：**

非營利有很多好處，但公立也有好處啊！局長，對不對？

**教育局范局長巽綠：**

所以非營利體系的照顧面會比公立好，只是家長不太了解，因爲量還不夠多。

**黃議員紹庭：**

我告訴你，我們期待非營利，但是局長，第一點，我希望你去跟市長再要求，公立幼稚園也列入項目之一。第二點，我要跟你提非營利和公立的差別，如果根據我向教育部調閱的補助辦法，公立幼稚園和非營利幼兒園都是補助的。

**教育局范局長巽綠：**

都有補助，一樣的。

**黃議員紹庭：**

幼兒園開設的補助是一樣的，差別是公立幼兒園要有一個人事費用。

**教育局范局長巽綠：**

人事費用差不多。

**黃議員紹庭：**

當然非營利會轉嫁一些給家長。

**教育局范局長巽綠：**

公、私共同負擔了。

**黃議員紹庭：**

但是公立幼兒園跑得了和尚跑不了廟，高雄市府教育局會負責到底啊！非營利是找一個機構來，雖然四年一個評鑑，你不要說這種他已經不用自己付出太多的這個機構，坊間也有很多跑掉的單位，一旦跑掉，教育局有多大的能量可以馬上來接收，現在有 9 個院所，等到增加到 30 個院所或 50 個院所，一下子跑掉 10 間，對家長是更大的負擔。

**教育局范局長巽綠：**

我想跟家長及議員說明，其實要放心，非營利的經營團隊開始入場時就有很嚴格的評鑑，而且就幼教的專業來講、服務的熱誠來講，都是非常重要的評選項目，所以以目前來看，運作得相當好，每年都有很好的監督機制。

**黃議員紹庭：**

局長，機構一定是有好的績效才有辦法取得，我只是跟你強調公立及非營利絕對有差異性，如果今天中央對公立幼稚園也有補助，並不是完全由高雄市政

府支出，所以我希望局長幫年輕族群想一想，讓他們可以多生一些小孩。你剛剛提到非營利的增加數，我告訴你，我們速度還是比人家慢，根據本席手上的資料，台北市和新北市明年都增加 40 班以上，超過 1,000 多人，我們明年還是在追，還是 8 個院所，二、三十個班。局長，難道我們手上沒有國中小閒置教室的資料嗎？

**教育局范局長巽綠：**

有。

**黃議員紹庭：**

有這個資料嘛！

**教育局范局長巽綠：**

我們的黃副局長和幼兒科盤點得非常清楚。

**黃議員紹庭：**

都有盤點，我再請教你…。

**教育局范局長巽綠：**

這是初步，如果結構補強完成，就有新的空間。

**黃議員紹庭：**

既然有這個資料，我再請問局長，我們要開辦這些非營利幼兒園在國中小的校舍裡面，中央有沒有補助呢？

**教育局范局長巽綠：**

有。

**黃議員紹庭：**

補助幾成？

**教育局范局長巽綠：**

九成。

**黃議員紹庭：**

補助九成。我請教你，我們開設這 9 間非營利的幼兒園，開辦費平均是多少呢？

**教育局范局長巽綠：**

平均大概在 400 萬到 900 萬之間。

**黃議員紹庭：**

400 萬到 900 萬，等於高雄市政府只要出 40 萬到 90 萬嘛！

**教育局范局長巽綠：**

對。

**黃議員紹庭：**

爲什麼這麼好的生意不去做呢？

**教育局范局長巽綠：**

議員說的就是這個方向，我們儘量盤點出來。

**黃議員紹庭：**

盡快啊！

**教育局范局長巽綠：**

已經非常快了。

**黃議員紹庭：**

你們沒有非常的快，我今天已經講給你聽了，我們的速度這麼慢。

**教育局范局長巽綠：**

如果還有可以設的，我們一定把他報上去設了。

**黃議員紹庭：**

我請教你苓雅、新興、前金不要說過去 3 年，未來 2 年有幾所準備要設置，有在計畫內的？

**教育局范局長巽綠：**

苓雅、新興、前金的部分…。

**黃議員紹庭：**

明年有沒有？

**教育局范局長巽綠：**

明年有沒有，我請那個…。

**黃議員紹庭：**

明年沒有，我已經問過了，科長跟我講過了，所以局長我覺得你們的速度…。

**教育局范局長巽綠：**

苓雅區大概到 2020 年他會設置 10 班。

**黃議員紹庭：**

2020 年離現在 3、4 年等於現在 3 歲…。

**教育局范局長巽綠：**

速度要加快。

**黃議員紹庭：**

現在 3 歲的都唸不到。局長，速度眞的要加快，錢我們出那麼少，中央補助 9 成，我們又不積極，你知不知道台北市補助幾成，局長，你知道嗎？

**教育局范局長巽綠：**

是不是 7 成？

**黃議員紹庭：**

台北市開辦費補助零。

**教育局范局長巽綠：**

他沒有零。

**黃議員紹庭：**

他零，他完全不補助開辦費，所以局長我跟你講…。

**教育局范局長巽綠：**

你是說中央沒有補助台北市。

**黃議員紹庭：**

中央沒有補助台北市開辦費。

**教育局范局長巽綠：**

爲什麼會這樣子？

**黃議員紹庭：**

這個你事後都可以去問。我資料都幫你查好了，所以局長…。

**教育局范局長巽綠：**

所以是家長自行負擔，中央沒有補助…。

**黃議員紹庭：**

不是，那是營運期間，營運期間台北市不收 70%教育局跟教育部的補助，家長全額付出，所以 1 個月平均 8,000 元。

**教育局范局長巽綠：**

所以你看他們的財力確實比我們好很多。

**黃議員紹庭：**

那是家長財力啊！

**教育局范局長巽綠：**

市政府的財力，設施還是要改造啊！

**黃議員紹庭：**

那是財力的部分，我是說既然中央給我們 9 成補助，局長你就趕緊做。

**教育局范局長巽綠：**

當然，就是這樣一定會繼續增加。

**黃議員紹庭：**

局長，你剛剛提到 400 到 800 萬，你知道台北市開辦一間要多少錢？

**教育局范局長巽綠：**

沒有比較，我不知道。

**黃議員紹庭：**

沒有比較我資料直接給你看，你看一下。台北市現在 21 所非營利幼兒園的

開辦費，後面 6 所從星雲到國興，這 6 所是明年開辦的平均不到 200 萬，這是台北教育局的資料。

**教育局范局長巽綠：**

我們可不可以請幼兒科說明一下。我不知道爲什麼差距這麼大，我們是有 5 間教室都要進行改造，也把廁所跟衛浴都設在教室內，所以費用會比較高。

**黃議員紹庭：**

根據教育部國民及學前教育署補助辦理非營利幼兒園作業要點是一樣的。

**教育局范局長巽綠：**

我們了解了，因爲台北是從公辦民營轉型爲非營利，所以他是現成的，不是像我們一樣新設的。

**黃議員紹庭：**

局長，我沒有那麼多時間跟你討論這個，我們的教室有些也是公辦民營轉過來也花了 400 多萬，我們這 9 所裡面，我請問一下科長，有幾所是公辦民營轉過來的？科長，你說幾所就好了。

**教育局范局長巽綠：**

只有 2 所吧！

**黃議員紹庭：**

3 所，是不是？

**教育局范局長巽綠：**

3 所。

**黃議員紹庭：**

3 所，開辦費多少錢？也是 4、500 萬，局長這個你要深入了解，爲什麼高雄市辦理非營利幼兒園開辦費是其他六都的倍數，這個跟財政問題沒有關係，這點本席還在深入了解當中。

**教育局范局長巽綠：**

我們也來了解各都的狀態，可是我們把它改造整修的其實是非常好的環境。

**黃議員紹庭：**

環境當然是好的。

**教育局范局長巽綠：**

所以經費提升了。

**黃議員紹庭：**

台北市的物價跟建築成本應該比高雄市高，可是爲什麼我們要倍數？

**教育局范局長巽綠：**

如果台北市是從原來的轉型的話，其實在空間改造上不需要花那麼多錢。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**黃議員紹庭：**

你給我比較少。

**主席（陳議員信瑜）：**

全部都是 2 分鐘。

**黃議員紹庭：**

局長我跟你講，這一點我希望你去了解一下，這個跟我們的財政狀況沒有關係，我們教室設備狀況的基礎點，跟台北市也不該差別那麼大。最後我因爲時間關係，我要跟局長再做一件事的請命，就是公立幼兒園的在籍就讀，就是學區制，本席讓太多人陳情一件事，我也無法幫你回答。就是說明明他們家的小孩就住在小學門口的對面，但是就是沒有辦法去唸這家幼稚園。高雄市民，如果你有這個問題的，打電話到教育局跟他 1999 一下。局長，本席在議會已經爭取這個超過兩年了，有那麼困難嗎？

**教育局范局長巽綠：**

我們確實對這個問題要進行很多評估，也進行很多的討論，目前六都除了台北市以外都沒有設學區，都沒有限制在學區，學區也有他的考慮，有的時候是戶籍所在、有的是父母工作地點，所以剛剛議員有提到，對這個到底要不要就在旁邊的幼兒園，你反而不能去就讀或者不能夠…。

**黃議員紹庭：**

那你們做了很多研究，對學區的研究有沒有初步的成果，有多少人贊成？多少人要工作的呢？有這樣子的資料嗎？

**教育局范局長巽綠：**

我們做的討論，從去年主要是討論一個園所的抽籤不要分別登記。

**黃議員紹庭：**

還是抽籤嘛！

**教育局范局長巽綠：**

學區的部分大概也只能這樣，他的量還不夠。

**黃議員紹庭：**

我剛剛就跟局長你建議，你也可以開學前就做一個調查，學區有多少的幼稚園生要來，你們做一個規劃。

**教育局范局長巽綠：**

我覺得這個方向很好。

**黃議員紹庭：**

對啊！你不可能說就住在對面沒有辦法去唸那個幼稚園，你會被百姓埋怨，我希望局長…。

**教育局范局長巽綠：**

大部分的家長都希望在學區就近。

**黃議員紹庭：**

對嘛！你既然有講出口，大部分的…。

**教育局范局長巽綠：**

我們一定要快速增加公共的容量，儘量能就近入學是我們的希望。〔…。〕可以討論跟調查這個需求。〔…。〕好。〔…。〕謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

跟各位議員報告，委員會都還是會給大家一樣 2 分鐘，雖然登記的人很多，也請大家都彼此包涵一下，我也很想再多給你 10 分鐘，我認爲議員都準備得很充分，答詢的時間，如果要即問即答事實上都不夠，現在的官員們都非常的聰明會答得非常的仔細，答得很久，也會占用到我們部分的時間。所以還是建議大家就是，先把該問的問題問完，我們還是希望這樣子，以後要求看看、爭取看看可不可以把時間增加，謝謝各位，待會只要問官員的話，可以即問即答，官員不用再謝謝主席、報告主席、謝謝大家，就即問即答。

接著請吳益政議員質詢，時間 15 分鐘。

**吳議員益政：**

今天有兩個問題，第一個先請教文化局，就是之前旗山的警察局宿舍，舊的日式建築無預警的被拆除，去問這個事情的時候，你會很無奈。水利局要拆要選哪一塊地？這個過程到底是怎麼決定的？然後決定要拆又是怎麼決定？它是一個文資？是不是文資？好像沒有關係。拆了就拆了我也不是故意的，文化局說他不知道，誰倒楣啊！

我覺得這件事情在台灣史上最荒謬，對老舊建築對待的態度或者結果，那是最沒有水準的教科書內容。之前警察局的網頁還寫我有這個日式建築，分局長一張宿舍照片還放在上面，還引以爲傲。在高雄縣 91 年歷史建築清查計畫就已經將這一個建築要列爲歷史建築，西元 1935 年。我想這也不用看資料，眼睛看就知道了，連這基本的概念都沒有嗎？之前文化部的文資局，有關大溝頂拆建的問題，他順道去旗山分局宿舍看過說…，文化局副局長還有其他也不只分局長，我相信在座也有其他幹部也有去，說這一棟建築要多注意，我相信你們也注意了，到最後拆的過程你們都不知道嘛！

水利局 9 月 18 日就去拆除了，然後文化局有人告知的時候，接到電話才驚呼，我也不知道他們會來拆，然後趕快派人去，都已經拆成這樣，已經不具保

存價值了，那就算了。整個過程眞的荒謬到極點；效率非常好。文化局長，你對這件事情有什麼看法？

**文化局尹局長立：**

這棟老建築在拆除過程中，水利局確實沒有依照文資法第 15 條，因爲它是公有建築物，公有建築物只要超過 50 年，要做任何處分之前都要先做文資價值的評估，因爲文資法一直在修訂，水利局說他們不諳新版的文資法，因爲新版的文資法是去年才公告，所以他們不知道這個部分。當然水利局的決策過程我不是很清楚，他們進去拆的時候我們有接到通知，我們緊急要求水利局停止施工，因爲它的量體很小，當文化局知道這件事情已經被拆掉三分之二了。我們一方面緊急要求停工，接著就邀請文資委員到現場會勘，因爲整個已經被拆掉三分之二了，無法辨識它是否具有文資價值，所以我們最後的決議就是這個構件的保存，這就是大致的過程。

**吳議員益政：**

文化局誰負責文資保存？

**文化局尹局長立：**

文資中心。

**吳議員益政：**

文資中心主任，看到這個事件你有什麼想法？從知道之後到現在。

**文化局文化資產中心李主任毓敏：**

文化資產保存法去年修法，到現在因爲有些單位可能不熟悉文資法的規範，在這次事件之後，隔天局長也在市政會議當中就文資法修法的部分向各局處首長作宣導，未來文化局會就新版文化資產保存法辦理教育訓練，並且通知各單位就公有建築 50 年以上的建物在處分之前要報文化局辦理文化資產價值評估。

**吳議員益政：**

這個事件你看完之後有什麼感覺？

**文化局文化資產中心李主任毓敏：**

希望國人都能夠重視文化資產的保存。

**吳議員益政：**

希望國人都能夠重視文化資產的保存，我沒有感受到熱情，是你太悲傷，還是完全沒有熱情。如果做這個事情，我知道你很有能力，我和你談過左營眷村，可是對這件事情，第一個，你本身對這個事情保存要有願景，因爲每一個個案的願景不一樣，也許有共同的願景，對舊建築在這個城市的價值你要先確定。第二個，這個建築、這些空間、在這個區位、在這個城市有什麼價值，你要很

清楚有什麼願景，如果你只是很有能力，但是對這個沒有願景的話，坦白講，文化工作很吃力，不容易做好，也許你很有能力，但是對這項事情不一定有熱情啊！沒有激憤、沒有生氣，那是很自然的。

雖然你是公務員，我是民意代表，你也可以問我有什麼看法，民眾來陳情，我就去質詢官員，至少把他罵一罵，讓民眾高興一下、安慰一下而已。我希望過程中不是在做這個事情，我要審視到底文化資產對一個國家、對一個城市的價值是什麼？如果大家沒有這個認知，我依法辦理，這個法，徒法不足以自行，一定不夠，我們要修法，還要提出來，死了一件才來反省，也不一定有反省啊！

這個不是高雄第一件，也不是台灣第一件發生這種事情，我們對文化資產本身的價值並沒有一個共識，或者沒有一個大家共同的價值，尤其公務機關更應該做在前面，我覺得我們都做在人民的後面，不管高雄或台灣，有很多文化團體他們很關注在地文化，我們只要和他保持緊密聯繫就可以做好這些工作了，知道哪些是很重要的東西，保持這樣的警覺，我沒有怪你，請坐。

這件事件我們到底要做什麼事情。警察局倒是效率很快，把它移除了，這個不在籍，辦戶口的立刻處理掉了，我覺得這個和文化局、水利局、警察局都有關，我們不是在究責、不是在算帳、不是在定罪，我們在議事廳要檢討的是，如果我們做了哪些事情就不會發生這些事情，後面我要做什麼事情，每一個人都要承擔，我不是要找人來承擔，現在發生事情了叫小弟來承擔，不是這一套。過程到底哪些事情漏掉了，眞的漏掉了，如果沒有法律程序，那我政治要負擔什麼責任？這個不至於要人家下台的事情，而是說我要負擔什麼責任？政治上的責任我能做什麼？如果沒有這樣省思的話，我說一大堆，不是我的能力也不是我的職責，而是大家從內心去檢討這件事情。

不要說到最後大家都沒有責任，就是市長買單，我們助理發生什麼事情，到最後就是議員要買單，這就是政治責任啊！如果你們都不管就是這樣。市長做那麼多，他的民調本來不錯，爲什麼 1 次、2 次、3 次沒有處理好，市長就要承擔。文化界對市長的想法是什麼？有些是誤會、有些是溝通不良、有些是執行單位的人沒有做好，都要市長來承擔，沒有辦法，市長要負政治責任。

我覺得現在可以做的，我建議，這也不是我的職責，我良心的建議，如果眞的有決心，能做的其中之一，把它蓋回去，這個不是很沉痛不需要怒吼，如果你對這件事從頭到尾，我現在可以做些什麼？除了這件事情我想不到還能做什麼，不是我回來再去提出建議，我就看哪一個城市、哪一個首長有這樣的決心和魄力去承擔，因爲蓋回去也會被罵，浪費公帑等等，那個就是成本，你要追求價值、承擔錯誤就必須負擔成本。甚至於我的薪水多少，不要說全部捐出去，我薪水多少要去承擔這個費用，那是一種政治責任。我這樣公開呼籲，是不是

有其他辦法，不然你提出更好的方法，不一定只有這個方法，否則沒事了嘛！壓過去就壓過去了，不然你要我怎麼辦？反正就是賠錢，拿保險來賠，但是這個又沒有保險。你不用回答，內心想一想，在你們市政會議怎麼辦？除了這個方法，你們要怎麼反省檢討，告訴市民你們的決心，然後再來回答我們和市民。

這個是基本的工作，剛才主任說，把這些審議…，第一個，很具體的清點完畢，是不是有保存價值的，該送審的就送，把這些進度向議會和市民報告。第二個，新版的文資法要對各局處說明，一個公務機關對於這樣的法令，主任說去年就知道新版的文資法，我在當助理的時候，以前有一個經濟部商業司司長的秘書多厲害，法令一改，科長都不曉得，那個秘書馬上知道，很多選民服務案件過去，有時候科長、司長、部長都不曉得，秘書知道怎麼處理。法律在上個星期剛修改，所以跟科長報告，馬上來處理這個案子。我覺得跟法令修改有關的人對於該知道的人都應該告知；否則像你講的他們也不知道，所以也很無辜、大家都很無辜，好像都很無辜，文化局、水利局、警察局和市長也感到很無辜，那麼市民是活該嗎？我覺得檢討一件事情未來要怎麼做，現在對這件事情你怎麼展現你的決心，在這個城市看到有沒有靈魂，有沒有這樣的一個價值就看這些，你要不算也沒關係，就是如此啊！

第二個問題，我請教教育局，最近我看桌球，當然它是主辦國，把奧運設定爲它的目標。我們看網路，一位 14 歲的孩童在全世界擠上前十名，打敗第七名、第六名，當然冠軍還不見得，可是那種壓力，他才 14 歲，現在 2017 年，再兩年多就要辦東京奧運了，你看多恐怖，他現在就已經把全世界第一、二名逼得走投無路了。他是中國籍從小在日本長大，他的父母也是運動選手，當然他有他的條件，但是至少可以做得到的。平野 17 歲，青年的公開賽之前，在中國直接把中國的前三名也是世界的前三名，他從跟第一名一直打下來，然後他自己得冠軍，他人還長得矮矮小小的。後來發現原來他們有個目標，就是進攻東京奧運來挑戰中國的霸權。前幾天也辦了一個議長盃，我看他們在打球的時候就會想到，連跟這些小學生打，我們都打不贏，但是這些如果沒有人培養，也是這樣而已…。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**吳議員益政：**

所以我希望教育局，第一個，像桌球、羽球這種設備不會很多的，高雄市能夠趕快推動。每一個學校只要你願意，鼓勵成立校隊或社團，增聘師資及設備，不管他是臨時的或約聘的。當你有在做的時候，不只學校在做、家長也會跟著做，全民都在運動，奧運獎牌有沒有拿到先不說，至少百姓的健康先賺到了，

而且把這個集氣。第二個，盤點高雄市的選手奧運得牌潛力項目，也許是游泳、也許是短跑，擬定國手的培育計畫，從現在如果 2020 來不及還有 2024、還有巴黎奧運。現在國小、國中有哪些，我們有沒有這樣的目標，我覺得台灣高雄就缺一個氣，人才有沒有？有啊！但就是沒有那個士氣，這個士氣不是說像台北全運突然飆 91 公尺，很爽！但是到底他們怎麼培養的？大家都想分享那個結果，但是卻未曾付出；要有付出，那個勝利果實才是屬於每一個付出的人可以分享的，否則都只是在那邊沾邊而已。我想政治人物在你有職權的時候，如果未曾付出，當人家得獎的時候，絕對不要靠過去照相。如果靠過去，就要問他付出什麼，否則很丟臉。如果大家有羞恥心，我們就會認眞做事情。我們來訂定全民支持奧運募款平台，不要老是靠政府，政府眞的錢有限。政府的一部分以外，企業要出也不要靠大企業。你要有目標，譬如哪一位選手現在是亞洲第一名的，高雄市的游泳選手，我知道有人已得亞洲第一名，那個是有機會的，他要升學需要募款，像這樣有個目標大家一起來做。現在都有募款…。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝吳議員，回到你剛剛提到的，我們到底有沒有優秀有潛能的選手，有能力去挑戰 2020、2024、2028，現在就應該看得到。最近這部電影，吳議員應該有看，就是《翻滾吧！男人》。它是講從 7 歲開始經過 15 年才完成的夢想，他的夢想就是要進奧運。我們特別看到吳議員提到這幾點，我覺得高雄市應該在各個單項裡找出我們有潛力的選手，給他們一個很強的夢想。他有夢想又得到很大的支持，所以他會有很多的後援會，也有民間企業然後有好的師資、設備來培養他。我覺得這個部分就是在我們今年全運後，會後的整體精進計畫做一個特別突出的亮點，好不好？就是幾個。剛才有提到的像桌球、羽球，我們都有很好的培育機制，它的學校其實已經滿完備的。像羽球方面國小有 10 個學校、國中也有 10 個學校、高中有 4 個學校；桌球方面國小有 9 個學校、國中有 9 個學校、高中有 3 個學校，其實都可以成爲一個聯盟，一個羽球培育邁向奧運的聯盟，從小到高中再接著怎麼發展，它會有很多比賽的經驗、包括國內和國外經驗，這個部分就必須全民都來支持才行。〔…。〕對，很好，每個學校有目標。〔…。〕確實。〔…。〕台灣人因爲這次的世大運等等，開始對運動又燃起新的熱情和新的夢想，我覺得是一個好的時機。〔…。〕好，要跟我們單項來討論，單項討論讓有潛力的選手得到好的培養。〔…。〕這個應該很快，我們希望快一點，因爲這邊就要跟每個單項進行開會了。〔…。〕可以的。〔…。〕好，謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝吳議員提到爲選手成立募款的平台，我上次質詢也一樣，我們選手的基

金會特別是高雄的部分，我們要趕快成立，希望各單項委員會可以一起。但是如果要符合勸募的相關條例，我覺得教育局可以做指導就好了，我問過社會局。你們用指導的立場然後整合所有的委員會就可以出面了。要不然，我們毒防局不是也設立一個基金會，還公然的募款了，就比照一下。

接下來請陳議員慧文質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員慧文：**

首先我想利用今天的教育部門質詢，特地來感謝教育局，因爲本席在去年第二個會期就有提出，關於五甲國宅附近剛好是忠孝國小旁邊的自由車場，因爲自由車場在地方上的使用率非常低，它所處的位置，讓當地民眾覺得那裡是一個治安的死角，經過去年第二個會期跟市長做這樣的質詢，到後期市長馬上也回應了。在這裡我看到教育局在范局長帶領之下，可以說工程科眞的非常的積極，都主動出擊去找市民朋友做一些相關的說明，自由車場要拆除完之後，在當地設置綠地加停車場，工程科其實還滿積極的主動出擊和主動說明，並且上星期拆除工程已經發包了。在這裡藉著今天這個機會，謝謝市長對於有兩萬七千多個人口的五甲社區的重視，也謝謝范局長跟相關科室的努力。

再來，因爲這二天我看到很多議員朋友也 focus 在這一次全運會，一開始議員朋友有幾位眞的非常的熱情，也邀集議員們希望能夠到宜蘭給全運會的選手加油，然後希望我們的目標能夠四連霸，但是後來的結果其實不盡如人意。以這樣的結果我們眞的要反過來思考檢討，到底高雄市體育層面、教育培訓和未來選手栽培計畫，是不是哪一個環節出問題了？但是回來聽到大部分的人認爲，這一次的成績第三名和我們預期的成績差距很遠，到底原因是什麼？大部分的人都講說，第一，沒有錢、經費不足；第二，人才斷層很嚴重。大部分聽到的都是這二個理由。但經費不足是長久以來高雄市體育推廣上面一直遇到的困境，可是這個不可以當成一個理由，這個我們也是要痛定思痛，到底要用什麼方式做一些改善？

我之前聽到范局長針對其他議員的一些答詢，教育局態度的方向對了，我也認同，因爲范局長之前有講到目前國小、國中、高中體育班，就是開始要盤點體育班的狀況。以目前來看，體育班的數目確實眞的比較繁雜，以很多體育班來講，目前高雄市發展的有 43 項，亞奧運是 27 項，教育局目前訂定未來是以亞奧運爲目標，然後慢慢把非亞奧運變成全民運動之類的，就是鼓勵學校把它變成一個社團。在這裡我是表示本席自己的態度，我贊成這個方向的。所以「你要馬兒好，又要馬兒不吃草」是不可能的事情，只能在有限的資源裡針對我們想要發展的這些項目，然後集中火力，讓它能夠有些成績，讓這些選手也有一些成就感，有成績才有成就感。如果要面面俱到、雨露均霑，成績是出不來的，

所以教育局的態度、想法和本席也不謀而合，我的想法也是這樣。但是在盤點的時候，你們的態度出來了，我也希望教育局是堅持的，因爲我後來又聽到范局長說要朝這個方向，但是後來可能又有民意代表、議員們來關說，我覺得應該用「關心」，因爲在 43 項的運動項目要把亞奧運當成主要，其餘目前有在發展的一定也有它的選手、教練，雖然他不是亞奧運，他也希望能夠繼續在高雄市發展，當然會請託或去陳情，在這個部分只要我們都定調了，然後教育局是堅持的，我相信民意代表也能夠理解認同，這個部分也希望教育局能夠理解這個是關心，而不是關說。

再來，最近也都在談有關於幼兒園的部分，以目前高雄市公、私幼比到底是幾比幾？誰可以回答？因爲我聽到的訊息不一樣，之前我問教育局好像是 3 點多比 6 點多，但是剛剛又聽到是 2 點多比 7 點多，到底是幾比幾？請科長答復。

**教育局幼兒教育科吳科長文靜：**

目前高雄市公、私幼實際招收人數比例大概是在 23%，就是公幼加非營利幼兒園部分的實收比例是 23%。

**陳議員慧文：**

百分之多少？

**教育局幼兒教育科吳科長文靜：**

23%。

**陳議員慧文：**

23%而已嗎？〔對。〕所以並不是像我之前聽到的 3 點多…。

**教育局幼兒教育科吳科長文靜：**

三成的部分是設園量，如果以設置的幼兒園數比例的話，公共化幼兒園的設置量大概在三成。

**陳議員慧文：**

OK，這個要說清楚，要不然眞的會產生誤會和誤解，明明你們的數據都有掌握了，但是給議員們的回答卻產生誤會，這個就挺可惜。〔是。〕因爲我有向教育局要一些資料，目前幼兒園就是公托、私托，還有我們要發展的非營利，現在蔡政府希望能夠廣設非營利幼兒園，這個也是我們未來的目標。目前高雄市接下來都已經有盤點所有的閒置空間，然後閒置空間也已經有預設要向中央爭取前瞻基礎建設的數額。本席只是提點，因爲我看後面幾個你們給的非營利幼兒園資料，有的是和國小一起，就是在國小裡面，除了再設立非營利，其他的行政區我比較不清楚。以鳳山區來講，我看到你們接下來在 106、107、108、109 年裡，我感覺要盤點完的學校有很多，第一，目前它已經有公托了，接著你們可能又要在裡面設置，因爲有閒置空間，現在的目標因爲中央政策是鼓勵

增設非營利幼兒園，補助的額度也比較多，它又具備有公辦性質，能夠讓年輕的爸媽比較有安心的感覺。我們也比較能控制它是優質平價，然後是保護弱勢家庭，它是有那個意義存在。但是公托和非營利會不會產生一些競爭，到後來是不是會有一些競合效果？第一個等一下請教育局回答。

第二點，有很多像以鳳山區來講，我看了一些到時候會規劃的學校位置，有很多像五甲地區就沒有，五甲地區有 7、8 萬人口，現有的在五甲公園裡有一個鳳山社區自治非營利幼兒園，那是 103 年就設立 80 個，接下來這幾年統統都沒有。五甲地區 7、8 萬人口統統都沒有，盤點完之後，全部都集中在鳳山的中區，就是整個很集中，設置應該也要考慮到距離的遠近，還有需求量。這個部分不只是鳳山區，因爲我對鳳山區現在每一個點比較清楚，所以它的人口狀況我比較了解，我在鳳山區就已經發現你們可能有這個問題，就是設置的點可能過於集中，但是那裡的人口眞的有需求，對於幼兒要送非營利或公托有這麼多嗎？其餘的區塊包括目前北鳳山的赤山也是只有一個預定地，就是要設在國小預定地，這樣的分配是嚴重的失衡，我感覺是有嚴重失衡，到底有沒有盤點再設置這個點呢？你們可能要去思考其餘的行政區是不是也如此？我想等一下教育局再回復我。

文化局的部分，這個畫面一開始就放在這裡，因爲有民眾在陳情，他很有意願想要來到黃埔新村，也有投案但是他沒有入選。我看過你們的報告，非常的踴躍，這一次跟以往我們可能就是補助，包括修繕、空調，加起來 20 萬。今年就有跟中央爭取經費，空調加修繕是 100 萬，遊戲規則你們有訂定比較高額度的補助，讓他去修房子。我眞的覺得，當然是多少錢做多少事，這是一定的。

第二點，包括黃埔新村、左營的建業新村，其實我們的目的是以住代護，目標是以住代護，所以在以住代護的前提，然後給這些來投標，希望入住這些房舍的民眾，給他一些補助，目標就是要保護好房子。然後在裡面能夠去做一些文化、創意、特色，權利義務都寫得清清楚楚。但是我覺得眞的不需要設那麼高的門檻，因爲你看從黃埔新村第一期辦到現在，總共有 300 戶。然後文化局代管的 120 戶，到目前爲止已經第 3 年了，我們現在所有的包括這一屆，加一加才 65 戶不到一半。其實整個黃埔新村而言，我就不講建業新村，黃埔新村整個是 300 戶的部落，我們代管 120 戶，你不會感覺裡面才 65 戶眞的很荒涼。如果你進到那個村落裡面，怎麼覺得有一點蕭瑟、荒涼的感覺，因爲進駐的住戶們，眞的比率就少，然後你進去村落，就會覺得有點荒涼、蕭瑟。我覺得很多年輕人有這樣的想法跟目標，他希望能夠去那裡，我覺得條件可以放寬一點，我們也可以不用補助那麼多，或者我們設限。最優質的補助多一點，次之的補助少一點，儘量讓他住多一點人，不要把那個門檻…。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員慧文：**

那個門檻不用設那麼高，讓更多人去參與，這當中也是碰撞出不同的火花。也許一開始他跟你們投案的時候，他沒有這麼多的想法，進去裡面可以做一個很好保護房子的住客。接下來，因爲之前的一到四期是 3 年，接著下來到明年的 3 月，就陸陸續續有人到期了。我不曉得到期的你們的規劃是還可以再繼續？如果好的住客，他可以再投案，再投案新的進駐，還是說就只限一人一次。我想這個部分可能都要慢慢去規劃，我眞的還是覺得讓大部分的人可以一同去參與，他才能夠好好保護房屋的品質跟整個部落的環境。我想先從教育局開始，然後再請文化局。

**教育局范局長巽綠：**

幾個議題，第一個是五甲自由車場，在議員跟市長的關心下，進展速度很快，11 月 15 日會工程開工，明年的 2 月 15 日全部完工。

接著議員提到體育人才的培育，特別是三級的體育班，我們是不是讓它在每一個單項做整理，儘量集中在亞奧運的項目，培養將來眞正有潛能的國手，這都會做調整。這個部分會由黃副開始進行各單項的評估跟討論，也包括學校的設置、班級，也包括教練，也包括他們是不是具有潛力的選手，是不是樂勤於這一塊。

另外提到的公幼，還有非營利，現在的比率只有百分之二、三左右。我們非營利的盤點，在第一階段盤點出來，到 109 年要增加 10%，到時候公共托育要占到 33%。議員特別提到鳳山區，這個是這麼大的區，而且又分北、中、南，所以看起來設置的地點沒有特別的均衡性。這個部分會請黃副局長就設置地點再仔細的尋覓跟盤點。因爲目前先盤點出來的是，學校可以提供出空間的，接下來在區域上它失衡，那必須再找那個地方其他適合的空間，所以要多方的努力。以上先做這樣的說明，謝謝。

**文化局尹局長立：**

我跟議員報告，我們非常認同也積極的想要去擴大整個以住代護的規模，但受限在還是錢的問題。之前爲什麼是 20 萬，是市府先出錢去做以住代護。但眞的把有歷史意義的老房子，讓它有用的功能，也得到文化部的肯定，所以我們去年才拿了 3 億的新興計畫，黃埔跟建業各拿 1.5 億，所以才能夠把金額拉高到 100 萬。我們一方面積極跟中央再爭取更多預算，希望可以擴大，加速來做以住代護這件事情，這第一個。

第二個部分，至於條件上面，剛剛議員提到市政府是不是有比較彈性的機制

讓他進駐，這個我們可以來研議看看。不過我跟議員報告一個情況，今年雖然申請很踴躍，2,000 多人去看屋，500 多人申請，可是有申請到的人，我們補助他 100 萬，他後來評估之後就不來了。因爲修那個老房子，尤其黃埔那邊，目前接下來下個階段房子的狀況，有些屋頂什麼都沒有了，光是那個修復可能不是一、二百萬可以處理起來的。所以這一塊我們儘量再看看，因爲這也是我們在全國首創，所以有很多的經驗，在這個過程裡面，議員提點的方向，我們會去做研議怎麼樣讓它做加速的部分。

第三個就是針對第一期入住期 3 年到期這個部分，我們確實已經在做內部討論，因爲時間也都快到了。因爲它房子的狀況其實都還不錯，因爲已經住了 3 年，已經做了一些修繕。我想他們再申請或進駐的條件，勢必不會是用新的辦法，因爲現在再給他們 100 萬那就不合理了。所以目前我們都在做相關研議的動作。〔…。〕是，我了解，這是第一次這樣做，我想我們再去做評估，如果說有這樣的話，我們當然希望，對我來講它能夠愈快成形，就是我們很好的一個成績，所以我們當然想要儘量加速來辦理這件事情。〔…。〕好，謝謝議員。

**主席（陳議員信瑜）：**

剛剛有提到自由車場，是不是我們楠梓自由車場，副局長在你退休之前，可不可以把這件事情，趕快跟中央要錢下來，自由車的部分，局長你也幫忙想想辦法，已經講了幾年了。我們先處理時間問題，接著待會是何權峰議員，包括他還有 5 位議員登記，我們就等這 5 位議員質詢完就散會。

接著請何權峰議員質詢，時間 15 分鐘，何議員請。

**何議員權峰：**

首先我想請教文化局局長，這是衛武營，我想請教局長的是，衛武營在明年 10 月可以完工、可以來啓用，雖然我知道它是中央文化部的工程，但是實際上它工期已經延宕滿久的時間，現在最新的是明年 10 月會完工。另外可以看到高雄，在主席的選區亞洲新灣區的流行音樂中心，在 108 年的 1 月也會完工，可能也會來使用，加上電競館已經完工的部分。我想請教局長的是，針對這些工程，或許不是你主管業務的範圍，但是局長有沒有掌握到這些工程目前是不是可以如期完工，把這些展演空間提供出來給高雄市民，甚至給台灣的朋友，甚至國際性的樂團來使用這裡的展演空間。這是第一個。

第二個是我們也看到在明年的 10 月到 108 年的 1 月，這個時間是很接近的，表示高雄市在未來的一年多，高雄市會增加流行音樂中心、衛武營等等十幾個場館的展演空間。其實我們都知道，以高雄市現有就你管轄的展演空間來說，不管是文化中心、大東或是岡山，很多時候檔期是非常滿的，大家都會跟我們說展演空間不足，希望趕快增加。在未來的一年多，我們同時會增加這十幾個

展演空間，或許未來衛武營一樣由文化部自己管理，是不是在這一年的時間當中，局長再去跟文化部溝通，未來增加這十幾個展演空間的同時，在很多社團來登記這些展演空間，甚至你去邀請很多知名國際性的團體來到高雄的同時，有沒有一個溝通、配合、協調的機制？畢竟增加了這麼多場館，你還有一年多的時間，這個部分是不是可以建議局長提早去做好跟中央相關溝通協調的機制，讓未來新的場館或是舊的場館都可以充分發揮良好的效益，提供給市民朋友最好的展演空間。請局長回答。

**文化局尹局長立：**

非常感謝議員對這個議題的關心，因爲這兩個場館不管在亞洲或是在台灣，它的規模或是設計感，對高雄的地景、地貌會做一個很大的改變，也是我們非常重要的文化設施。

衛武營的部分據我所知，硬體的部分已經差不多了，但是因爲它太大型了，所以有很多驗收的工程，目前設定 10 月開幕。現在他們的總監跟局裡面也做很多的討論，就是明年有一些重要的節目，包含市交以及在地的很多演出團隊，在整個節目的安排上面有些討論，我們現在都陸續在進行當中。目前鄭麗君部長在立法院也在做專案的報告，他也指示衛武營未來要跟更多的在地團隊合作，我們跟衛武營一直保持很良好的平行溝通。至於流行音樂中心，目前預期本來是在後年的 1 月，但是市長也希望硬體的工程可以在合理的範圍內加速。因爲互助營造的工作績效非常好，那裡的硬體進度一直是超前的，所以我們在硬體的部分，預計在明年的年底有可能會完工，這是目前的狀況。這些場館釋出之後，不管是對在地的演藝團隊，甚至是對國內或國際的演藝團隊，提供了非常重要的平台，而且我們補足了大小中各種不同演藝、表演和流行音樂各種場館上面的需求。

這次《孤獨星球》評鑑我們是全球第五名，裡面有一個很重要的描述，我們是文化、藝術跟音樂的綜合體，他稱讚高雄是這樣的綜合體。所以我們可以看到捷運、輕軌系統重要的站和節點都是文化建設設施。所以未來不管是透過春天藝術節或是其他的部分，未來會做場域的一些內容，更多的跨領域和整合行銷，我們希望把整個文化觀光、文化消費的綜效可以做到最高。

**何議員權峰：**

你跟中央就未來在場館的管理上，因爲衛武營是由中央管理，跟我們場館管理的部分，我剛才提到是不是可以提前做好相關的機制。未來大家就場館的問題，如同你剛剛講的，大中小我們都補足了，該去哪裡的就去哪裡，提早做好相關的機制，對於未來這個部分是會有幫助的。

**文化局尹局長立：**

事實上我們都有在做，只是在行政的職權上面，它現在也是一個行政法人，它是一法人多場館，包含台中歌劇院和台北的兩廳院是屬於一個法人。就目前來講，因爲它的總監也是一位知名的指揮家，上個月才帶我們的市交到香港演出，所以在各方面的協調溝通上，包含活動的合作上面，目前都是很順暢在進行。

**何議員權峰：**

請局長在這部分繼續努力。接下來我想談談高雄的棒球，局長，您很清楚在這幾年棒球在高雄一直是一個討論的話題，高雄市的棒球從少棒、青少棒、青棒到大學的部分我們都有。我要談的這個議題局長應該很清楚，目前我們是六都當中唯一沒有城市棒球隊的城市，像台北有棒球隊，新北市也有成棒隊，當然他們都有自己的甲組棒球隊，甚至有些地方除了有這個以外，可能還有職棒隊也落腳在其他的縣市。體育署署長在今年 3 月曾經提出一個願景，希望未來六都有一支職棒隊。高雄在義大離開之後就沒有職棒隊了，當然我們也沒有成棒的隊伍，未來這個部分是不是可以再加速努力，讓高雄能夠有一支我們可以支持的棒球隊。

爲什麼我這要這樣跟你講，以澄清湖棒球場來說，去年我跟議會的同事，包括邱議員俊憲和簡議員煥宗，一起到澄清湖棒球場去會勘。這個過去是號稱台灣最好最完善的棒球場，當然經過了一定的時間，有滿大的部分有一些缺失。我們從去年開始陸陸續續也花了非常多錢，包含跟中央爭取補助來整理澄清湖棒球場，包含草坪和排水設施等等。其實過去我們知道，以前義大在高雄的時候，爲什麼不願意來認養澄清湖棒球場，可能是因爲場地還是有一定的缺失。

我要告訴局長的是，我們花這麼多錢把澄清湖棒球場整理好，未來可能還會更換座椅等等相關的設備。期許在不久的將來，澄清湖棒球場又恢復成台灣最好最棒的棒球場的同時，局長是不是也可以努力爭取職棒隊或是怎麼樣的隊伍，讓高雄可以有一支在地的球隊，讓我們來支持，也讓我們的選手從國小、國中到高中，三級棒球一直銜接上去。高雄市有 270 幾萬的人口，在澄清湖棒球場的周邊就有高達 110 萬的人口在這附近，我們要來支持一支球隊，讓場地可以充分使用是綽綽有餘的。這部分請局長盡更大的努力，我們已經把場地整理好了，未來是不是有球隊可以落腳高雄，這部分請局長先回答。

**教育局范局長巽綠：**

澄清湖棒球場這兩筆經費下來以後，預計在明年球季開始之前，大致能把我們的草坪和硬體上的漏水問題都解決，意思就是場地的條件已經好了，我們正在同步跟企業洽談。確實高雄市沒有一個城市的球隊是我們十分遺憾的事情，尤其是義大犀牛離開以後，當時爭取球隊都是遇到場地修繕等等，要花費很大

的經費，這一點我們也非常謝謝體育署給的挹注和市府的支持。

所以未來我們希望能夠連結 12 個少棒隊、8 個青少棒隊、5 個青棒隊，有 25 支基層隊伍，中小學在世界的競賽上表現得也很優異，所以這裡頭也有很多選手被培養爲大聯盟的選手。其實高雄的學生們對棒球是擁有夢想的，所以我希望能如議員所言，我們要積極找到企業，能夠永續的認養球場，有一支球隊代表高雄市，這是我們努力的目標。

**何議員權峰：**

我希望不要只是努力的目標，希望能有一個期程可以儘速成軍。

**教育局范局長巽綠：**

希望能在明年的 3 月球季開始之前能夠談到一定的程度。

**何議員權峰：**

另外一個部分我想請教局長，這兩天一直有人跟您談到我們全運會落到第三名的部分。我也聽到局長告訴我們，會請黃副局長針對未來三級的單項來跟我們溝通。權峰身爲一個單項委員會的主委，我們樂意跟教育局來做這樣的努力，來做這樣子的溝通，期許未來把這些體育人才留在高雄。當然，很多議會同仁都有跟你討論過這個部分，我希望你說的黃副局長，未來要做的事能夠儘速趕快溝通，要達成什麼樣的目標能有一個期程，未來提供相關的報告給高雄市議會。

**教育局范局長巽綠：**

好的。

**何議員權峰：**

再來我想請教教育局，這次看到你們做了很漂亮的文宣，帶我們認識非營利幼兒園，這個文宣告訴我們，在未來的 3、4 年，也就是到 2020 年，高雄市要增加非營利幼兒園的班級數，一共是 770 班。你們也告訴我們，增加 770 班會增加 4,500 多名收園人數。我請教科長，你今天也回答現在高雄市唸公立幼兒園的部分占 23%左右，假設 2020 年如果把這 4,500 多人加上去之後，高雄市公立幼兒園加上非營利幼兒園跟私立的比例是多少？科長，你算過沒，可以回答嗎？

**教育局幼兒教育科吳科長文靜：**

我們有評估過，到 109 年公共化的比例可以達到三成三。

**何議員權峰：**

謝謝科長，你先請坐。達到三成三，我記得在上個會期，教育局告訴我們，希望努力達到的目標是四比六。剛剛也聽到議會很多同仁告訴教育局，這樣增班的速度太慢，其實我剛剛就是想請你呈現一個數字，2020 年就是 3、4 年後，

假設規劃的非營利幼兒園都如期成立，還是只達到三成三的比例，距離你告訴我們要達到四比六的比例，還有一些距離。局長，你也知道台北市現在已經達到四比六的比例，希望局長在這個部分是不是可以更加速努力，讓我們可以早日達到。你對教育這麼了解，你期待四比六的比例，中央告訴我們也是四比六的比例，除了你這樣的規劃以外，還要怎麼樣加速才可以早日達到四比六的比例，這部分請局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

確實，我們的目標是達到四比六，但是目前第一階段盤點出來的，只能達到三成三，所以還有 7%的不足。這 7%的不足要怎麼樣加速讓它成立？第一個，空間的盤點，包括學校只要完成硬體結構安全改善，就可以進場。另外，前瞻計畫會補助我們 10 個獨立幼兒園的設置，我們是不是要思考，私立幼兒園有沒有可能轉爲公共化的部分，還有台南也請私立幼兒園比照公立弱勢兒童的收費，我們要多管齊下，可以比較接近四成。

**何議員權峰：**

謝謝局長。很多議會同仁都跟你說，這樣的增班速度實在太慢，你們告訴我們的期程，再 3、4 年後的確只達到三成三。

**教育局范局長巽綠：**

對。

**何議員權峰：**

我希望局長回答，告訴我們努力的同時，是不是也可以告訴我們，什麼時候可以達到四比六？現在沒有辦法達到沒關係，就像你們寫的，未來三、四年後才能達到三成三啊！就是三比七，請局長在努力的同時，是不是也把期程抓出來，未來朝這樣的目標去努力。

**教育局范局長巽綠：**

教育局由黃副局長以及幼兒科有組成一個小組，不停的盤點空間，他們其實非常努力，但也遭遇到很多困難和限制，所以只能說我們繼續滾動，加速空間的盤點，只要空間盤點出來，因爲已經有前面的模式，增設的速度會加快。〔…。〕謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**何議員權峰：**

幼兒部分也是黃副局長，黃副局長很辛苦，剛剛的體育也是你，這個盤點也是你。我剛剛問的體育和非營利幼兒園的部分，我支持教育局的政策，但是希望你們早日達到設定的期程和目標。我想再跟局長探討一下，現在你所規劃的

非營利幼兒園的部分，很感謝教育局未來在三民區要增加 2 園 3 班，今年又設了一所光武非營利幼兒園，也增加 3 班，其實還是明顯不足。我想請教局長，如果按照這樣的期程要增加非營利幼兒園，我記得之前跟局長討論過，要來申請設立非營利幼兒園的，必須是公益社團或公益法人，其實現在林林總總來高雄申請非營利幼兒園的公益法人組織，其實就是那幾個。我們也知道，他們必須要有師資，才有辦法來標非營利幼兒園，造福家長。我想請教局長，有關這個部分，教育局是不是有要求這些公益社團抓緊時程。譬如明年要設 10 個園，但是沒有這麼多公益社團可以來標非營利幼兒園，有關這部分，教育局是不是有跟這些社團努力溝通、了解，可以搭配向中央申請的經費，每一年都可以按照時程、計畫來達到目標。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝何議員提到的問題，這些問題其實是配套的，硬體和軟體人才的培育是並進的，所以這些非營利的基金會等等，他們其實也在培訓人才。另外，大專院校相關的幼保科系也會成爲進場的主力，他已經培養很多具備這方面資格的人員，過去可能沒有辦法進到私幼，或私幼的環境、條件，沒辦法在那裏長久發展，將來非營利幼兒園是他們比較理想的工作環境，這兩樣並行。〔…。〕對，他們也知道。〔…。〕需要，謝謝議員提醒這一點，我們會密集跟他們開會，根據園的設計速度，提早培訓他們需要的人才，謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

接著請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員美雅：**

本席要先請教教育局，目前高雄市家長非常關心的，有關公立幼兒園的設置比例，以及非營利幼兒園未來增設的方向，我想要先跟教育局長討論。首先本席要先詢問幾個問題，請局長針對問題簡單答復，後面再讓你詳細論述。教育局長，你知不知道高雄市目前 0 歲到 5 歲的小朋友大概有多少人？局長，你知道這個數字嗎？

**教育局范局長巽綠：**

超過 13 萬。

**陳議員美雅：**

0 歲至 5 歲是 13 萬嗎？

**教育局范局長巽綠：**

一年大概 2 萬 3,000 人左右。

**陳議員美雅：**

本席有詢問過，民政局也提供一份資料，本席覺得有點奇怪，因爲達到 91

萬 9,057 人，跟你們所報的，這個數字有點高，不知道民政系統和教育系統哪裡出了問題。

**教育局范局長巽綠：**

應該是一致的。

**陳議員美雅：**

二個局是不是應該統整一下，到底目前 0 歲至 5 歲大概有多少人？這是第一個部分。

**教育局范局長巽綠：**

根據民政局的出生人口，加起來就知道了。

**陳議員美雅：**

對啊！他們提供給我的是 91 萬。

**教育局范局長巽綠：**

91 萬？

**陳議員美雅：**

所以跟你剛剛講的 13 萬，落差非常大，這就很奇怪，到底是哪邊出錯？因爲這是你們官方提供的數字，教育局提供的是 13 萬，民政局提供的是 91 萬，我也覺得這個數字有點奇怪，是不是市政府哪一個環節有問題，請你們回去統整。

**教育局范局長巽綠：**

我們的精確數字是 131,699，0 歲至 5 歲的總計人數。

**陳議員美雅：**

這個部分請教育局和民政局再確認一次，好不好？請確認之後再提供詳細資料給本席。

**教育局范局長巽綠：**

好。

**陳議員美雅：**

另外一個問題，如果以這個數字來看，目前公立幼兒園容納的人數是 1 萬 6,693 人，就以剛剛教育局長提供的數字，你說全部 0 歲至 5 歲大概 13 萬人左右，公立幼稚園是 1 萬 6,693 人，非營利是 782 人，私立幼兒園是 4 萬 807 人。這是你們提供給本席的數字，加起來其實也可以看出，還有很多沒有進入到公幼、非營利或私幼的小朋友，應該比例有一半以上，對不對？

**教育局范局長巽綠：**

特別是 2 歲至 3 歲的。

**陳議員美雅：**

局長，爲什麼 2 到 3 歲特別多？我們知道市政府在這個部分沒有給與補助，目前看到的可能是 4 歲或 5 歲，只有低收入戶才有大概每個學期 5,000 元的補助費用。在經濟負擔上面對很多小朋友來講，可能連公立幼兒園的負擔也算很重，他一樣沒辦法來就讀。局長，我們是不是能增設公立幼兒園，非營利的部分直接告訴大家數字，就是未來要增加的員額數，請局長針對公立幼兒園目前教育局的方向來說明。

**教育局范局長巽綠：**

現在公立幼兒園分別設在國小附幼，加上二個獨立幼兒園，比例占 23%左右。非營利幼兒園在未來 4 年內整個設立的比例要達到 10%，所以到時候會有 33%，這是第一個階段我們盤點出來可設置的數目。

**陳議員美雅：**

局長，公立幼兒園未來能不能繼續增設？

**教育局范局長巽綠：**

這個問題我們已經回答很多次了，第一個，因爲中央政府現在增設的方向是朝一個新的模式，就是公私協力的非營利幼兒園，它在全國會補助 1,247 班，另外一個公立幼兒園…。

**陳議員美雅：**

局長，如果高雄市現在提供經費給教育局，你們可不可以來增設？

**教育局范局長巽綠：**

增設公立幼兒園，給我們經費當然這樣會有幫助。

**陳議員美雅：**

如果有經費我們就可以來設置，所以現在是卡在經費。

**教育局范局長巽綠：**

公幼主要牽扯到人事費用。

**陳議員美雅：**

局長，現在如果中央願意給經費，或是市政府有經費就可以廣設公立幼兒園，或者未來我們朝向社區設置非營利幼兒園。在 106 年到 109 年會增設 170 班非營利幼兒園，提供 4,574 個員額給幼兒來就讀，但是這個數字還是不足的。本席建議，第一個，我們要廣設公立幼兒園或非營利幼兒園，因爲只要能夠降低高雄市家長負擔的話，不論你名稱是公立幼兒園或非營利幼兒園，只要降低家長們的經濟負擔，我們都予以肯定。

以鹽埕區來看，未來非營利幼兒園會設在鹽埕國小，大概會增設 7 個班左右，這個本席予以肯定，但是鼓山和旗津都沒有增設。局長，你們說依照各區設置的比例，所以要增加未來公立幼兒園或非營利幼兒園，你們是用區來計

算，照這樣講，鼓山區的小朋友應該可以就近就讀，譬如鼓山區自己的公立幼兒園，但是現在沒有非營利幼兒園。如果鼓山區的小朋友可以優先就讀鼓山自己的公立幼兒園，大家沒有意見。

但是問題是，鼓山區的公立幼兒園是全高雄市的小朋友一起來參加抽籤，排擠掉在地鼓山區的就讀人數。局長，這個部分希望你回去要檢討，如果你認爲鼓山區現在已經有公立幼兒園了，你們認爲比例足夠，那麼就請你要保障鼓山區就讀的員額數，而不是用全高雄市來抽籤的方式，這樣對鼓山區是不公平的。請局長承諾，是不是可以去評估一下？

**教育局范局長巽綠：**

剛才也有議員提到同樣問題，就是要不要學區化的問題。目前我們看其他的都，除了台北市以外都沒有限學區，最主要是受限於公幼的地點。

**陳議員美雅：**

如果不限學區的話，你未來應該要增設公立幼兒園或非營利幼兒園，不能以這樣的比例。

**教育局范局長巽綠：**

這都是現在做的方向。

**陳議員美雅：**

局長，本席希望未來我們鼓山、旗津也能看到你們增設公立幼兒園或非營利幼兒園的員額數。

**教育局范局長巽綠：**

只要比例過低的都會放在優先盤點的區域，這幾個區域是偏低的。

**陳議員美雅：**

我希望你們要納進鼓山區和旗津區的員額數，因爲現在的比例是有問題的。

**教育局范局長巽綠：**

現在比例沒有增設就是因爲空間沒有盤點好，會繼續找空間，只要有空間就會設。

**陳議員美雅：**

請承辦科把詳細資料提供給本席。局長，另外一個問題，爲什麼高雄市少子化這麼嚴重？爲什麼高雄市現在很多的年輕人外流，他不願意在高雄市落地生根、不願意在這邊成家立業，看到高雄市面臨競爭力下滑的現象，所以我們一直推你要去協助這些年輕的父母親，減低他們育兒負擔。很多家長的心聲就是要有公立幼兒園，經濟負擔要減輕，剛才局長說，你們現在不願意設置公立幼兒園，因爲沒有經費、因爲中央沒有補助、因爲高雄市政府這部分經費不足。

局長，本席給你一條明路，我們舊龍華國小那塊校地閒置了一段時間，舊龍

華國小是校園用地，本席在數年前就爭取那個閒置空間要設置籃球場、溜冰場和兒童遊戲區。但是現在財政局已經把它變更，要把它出售，用地上權的方式。這一筆舊龍華國小校地變更之後，要做地上權租售的權利金應該要專款專用。

本席建議，舊龍華國小地上權標租出去，它的金額必須專款專用，用在教育上面，這才是高雄市未來非常重要的目標。如果高雄市政府總是喊沒有錢，那麼現在這個有錢，不要再流到大水庫由市政府統一去運用。局長，不要用這個答案，去爭取是不是可以爲高雄市目前家長們他們的困難和心聲，幫他們去發聲，願不願意承諾？

**教育局范局長巽綠：**

議員提到的方向，增加公共化的幼兒園收容量，這個都是我們共同的目標，龍華國小這塊基地因爲現在已經變更它的使用分區，由財政局在管理。

**陳議員美雅：**

當初是不是校園用地？

**教育局范局長巽綠：**

當然是，它現在變更爲其他的用地，我們會朝這個方向讓市府在幼兒園的經費編列上能夠增加。

**陳議員美雅：**

局長，我要看到後續具體的進度。針對舊龍華國小校地未來，因爲你們已經變更過去了，但是它原來是校園用地，本席強烈建議，它標售出去的經費應該要專款專用。另外一個部分，舊中山國小的校地目前的用途以及未來的方向，請局長向大家說明。

**教育局范局長巽綠：**

舊中山國小有 4 棟建築，大概有 125 間校舍，這 4 棟建築市府有一個專案小組進行評估，希望能夠設立一個多元化高齡者的照顧基地，目前是往這個方向在進行。但是第一期可能不會用到所有的校舍，所以還有其它可以增設的可能。

**陳議員美雅：**

局長，請你們給本席詳細的書面資料，針對舊中山國小校地你們如何運用，當地很多居民可能需要一個活動中心或一座社區圖書館，甚至很多青年朋友可能需要社區籃球場、兒童遊戲區等等，我們目前現有的校園用地是不是可以和市府其他單位溝通一下，好好來運用這個地方。局長，請你把本席剛才的建議用公文方式具體答復本席，未來舊中山國小你們的使用目的爲何？我們不希望再看到舊中山國小和舊龍華國小一樣，校園用地又被變賣出去，我們希望爲社區爭取更多公共建設，局長，其他的請你用詳細書面答復本席。

**教育局范局長巽綠：**

好。

**陳議員美雅：**

另外，文化局長，本席要請教你的是，目前美術館你們在推行政法人化，推動出去以後，我們想要了解對於高雄市民的權利，你可以告訴我們當它行政法人化以後，假設美術館周邊有許多民眾在運動，他們說那邊是很破損的，他們在那邊運動是非常的危險，未來的維護及法人化以後，如果美術館有一些場館必須要維護，或高雄市民的權益和義務爲何，請簡單說明。

**文化局尹局長立：**

美術館法人化在今年 7 月 1 日正式上路，因爲它還是廣義的公法人，所以它的主要預算來源還是來自於市政府，市政府是它的主要監督機關，因此在整個場館維護部分，除了它的正常行政相關費用，相關的部分，我們當然會看相關的狀況，市府這邊還是會做一些支持。

**陳議員美雅：**

局長，所以未來它的權利義務發生什麼變動，我待會讓你回答，所以本席針對今天的質詢具體建議幾件事情，請各局處你們提供相關資料，針對公立幼稚園、非營利幼兒園，目前高雄市民希望你們廣設，局長，所以本席也特別看到，你們這一次報告裡面鹽埕區有列進來，但是旗津和鼓山沒有列進來。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

所以特別是針對公立幼稚園，我看到你們今年的報告裡面沒有任何 1 所要增設，也沒有任何地點，但局長剛剛有承諾說未來會再盤點，問題是公立幼稚園和非營利幼兒園在收費上面來講，我們計算起來可能公立幼稚園對家長的負擔還是會比較輕的，所以未來在收費的部分，我們也希望局長你們去考量。不論是公立幼稚園、非營利幼兒園，我們希望讓家長們有一個安心送小朋友學習的地方，不管你的名稱爲何，只要減輕家長的負擔，這是第一個部分。第二個部分，本席要求的是舊龍華國小，當高雄市政府要變賣高雄市土地的時候，請你們要考慮專款專用的部分，既然是校園用地就應該把它用在教育部分。針對美術館的部分，當行政法人化以後，我們想知道未來整個權利義務和民眾有沒有發生變化，完全不會有任何變更嗎？請說明。

**文化局尹局長立：**

現有的民眾包含去運動或相關…。

**陳議員美雅：**

市政府還是要編列給美術館？〔是。〕每年都還是一樣編列？〔是。〕未來

那邊有任何展覽收入是會回到市政府嗎？還是由行政法人獨立來運用？

**文化局尹局長立：**

目前沒…。

**陳議員美雅：**

局長，你可不可更明確一點，我給你時間，針對行政法人化以後，美術館到底它的權利義務爲何？和民眾之間有沒有什麼不一樣？

**文化局尹局長立：**

我們在行政法人的推動當然有經過一段時間，美術館成爲行政法人之後，它還是一個廣義的公法人，主要預算來源還是來自於市政府，所以它的公共服務性不會有任何減少，這是第一個要先回應議員。第二個部分，它雖然成爲行政法人，過去包括它的公共服務費減少，現在它的這些展覽都是免費的情況之下，目前也沒有變動的可能性，只是未來的一些附屬商業設施，它可能會有賣店、餐廳的這些租金過去是要繳庫的，這個部分以後可以納入行政法人做一些彈性運用，所以它會增加更多內部可以使用的資源。〔…。〕應該說會提供未來更多更好的服務。〔…。〕是。〔…。〕範圍是沒有增加，目前還是。〔…。〕那個是未來的計畫，可是這個還在協調。〔…。〕對。〔…。〕好，我們提供詳細書面資料給議員。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，這個在預算審查的時候，我們的小組委員應該會問，我看你也準備一下，當天預算審查的時候要給委員。

接著請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘，請高議員發言。

**高議員閔琳：**

謝謝大會主席陳議員信瑜。今天針對教育部門，我有幾個問題分別要就教相關的單位。第一個是有關教育局的部分，最近大家都看到新聞，其實報得非常火熱，高雄市阿蓮國中的跑道破舊，學生常常跌倒，另外在桃源區興中國小一樣，有操場跑道竟然在快要山崩地裂的地方，邊坡可能都已經有剝蝕的狀況，所以我要針對這一點就教。高雄市尤其縣市合併以後，剛好這兩所學校都在原高雄縣，本席的選區在大岡山區，不管是不是在大岡山區，所有原高雄縣的，教育局有沒有掌握哪些學校的校舍已經老舊？哪些學校的 PU 跑道、各個學校的年限是否有統整？是否會有類似這樣的狀況？桃源區、阿蓮區難道都要等新聞媒體，還有網友、導演空拍，我們才有要積極處理嗎？我們有沒有掌握原高雄縣這樣的資訊？這是第一個問題。

第二個問題，前幾個會期包括這個會期，我不斷在關心所有公托、幼托、私托，還是我們現在努力在推動的非營利幼兒園，甚至這個會期我在社政部門裡

面也提到，目前我們國家有一個大的政策，就是針對幼教部分要能夠公共化，教保公共化，也許就開始推動公立幼兒園，也努力來推動所有的非營利幼兒園。據我所了解，現在中央的意思好像是要成立公托成本太高，然後可能負擔有困難等等，同時成本高以外，能夠順利進入就讀的孩子也不多，能夠提供這樣的公共性服務給高雄市民，眞正很多小朋友是用不到的。據我的了解，中央是要放棄公托，然後努力來推非營利幼兒園，是不是有這樣的事情和政策？

同時我要就教局長的是，我看到這一份摺頁裡面寫到，高雄市 2017 年到 2020 年要設置很多非營利幼兒園，裡面高雄市從原高雄縣和原高雄市都有不同學校要推動。我記得裡面本席選區只有橋頭區和梓官區有推動，其中一區之前都已經開始招生了，我記得前一陣子岡山國中也有在盤整校園閒置空間，所以第三個問題是，從前幾個會期我就持續在關心全高雄市有多少學校有閒置空間，特別是在現在我們少子化，班級數根本開不了那麼多的時候，這些空的教室我們怎麼使用？我們如何來因應新的社會的人口趨勢。針對高齡人口、針對少子化、針對公托的不足，我們是否要努力來推動非營利幼兒園。岡山國中的部分，我記得學校這邊，還有家長有很多的疑慮，現在既有的空間，學生運動就已經不夠了，那我們再增設一個非營利幼兒園，是不是有這樣的困難？我記得岡山區教育局也應該有盤整，全高雄市 38 區，哪些校舍有閒置空間，可以另作使用的，所以這是第三個問題。前三個問題，是不是能先請教育局長回答一下。

**教育局范局長巽綠：**

確實如你所說，我們高雄市到底有沒有盤點所有老舊校舍或者 PU 跑道，這確實都已經做了。所以老舊教室是教育部已經有一個計畫，從 106 到 109 年給了我們 14 所學校，就是老舊的、危險的、補強的、拆除的、重建的，大概用 14 個案子就可以解決 90％以上的問題，因爲少子化也不太會有新設的學校。PU 跑道，我們的體健科一直在建置這方面的資料，目前來講，我們每一次都向體育署去申請補助經費，他一年可能給了我們 14 個學校，可以來補助整修 PU 跑道。PU 跑道確實跟它的施工良莠與否是有關連的，如果加上使用的時候維護不當，它毀損得很快。我要講的是阿蓮國中…。

**高議員閔琳：**

局長，打斷一下，你剛剛有提到體健科陸陸續續在搜尋資料當中。

**教育局范局長巽綠：**

每年。

**高議員閔琳：**

我不知道這是語病，還是我們在縣市合併第一年就應該要查清楚了。

**教育局范局長巽綠：**

請體健科回答，你們的資料是不是建置了，所有的 PU 跑道，現在的照片，它使用的狀態，哪一年興建的，它目前是不是有需要維修的部分，這個資料體健科會比我清楚。

**高議員閔琳：**

是不是請科長可以回答。局長先請坐。

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

跟議員報告，我們爲了要掌握所有學校，不管是 PU 跑道，還有籃球等各種運動設施。我們有請樹科大建立一個資訊的平台，這樣的一個大數據。目前包含它的照片，現況的照片，還有使用的年限，曾經什麼時候整修過。

**高議員閔琳：**

所以到底是整理好了沒？

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

這個資料目前在建置，大概在今年底可以…。

**高議員閔琳：**

爲什麼要建置這麼久？我們縣市合併已經幾年了，爲什麼現在還在建置當中，我們教育局的同仁沒有辦法一間一間學校去盤查嗎？怎麼會到現在還不知道，我覺得這太扯了吧！

**教育局范局長巽綠：**

高議員，體健科現在跟樹科大合作是要建立一個完整的大數據網站，將來我們查詢很方便。目前的 256 個學校裡，嚴重破損的有 60 校，可以用的有 131 校，良好的有 65 校，所以我們每次都會去會勘它的情形。

**高議員閔琳：**

好，謝謝局長，再麻煩你把這些資訊提供給我，我特別要提醒這件事情就是要說，第一，我們教育局有責任全面清查高雄縣市合併以後，所有 38 區，哪些學校校舍老舊，甚至沒有使用執照，甚至已經是危樓，甚至跑道，還是各種運動設施老舊不堪需要汰換的。我們教育局要非常清楚這個資訊，這是第一點。

第二點，針對申請補助部分，無論是教育局裡面可以自己核撥的經費來補助，還是我們要向中央申請體育署的補助，我認爲應該要制度化。如果都是由個別的議員自己去爭取，我覺得這樣子也沒有公平性。如果我們是針對資源應該公平分配的話，就是應該依照最老舊、最嚴重、最可能倒塌，這樣子的順序來做這個補助，而且必須要制度化。否則就會變成過去全台灣各縣市一樣，都有議員地方配合款，最後就變成各個議員大家在比，我來綁樁，我給你資源，你就要投票給我。然後眞正該被處理的地方性的問題，該被建設的地方沒有被建設到。所以我認爲這個部分，不管是 PU 跑道，還是運動設施，不管是局裡

面核撥的經費，還是跟中央申請，我們地方配合，這樣都必須要制度化來做補助，同時來改善，所以這一點我想要特別提醒局長跟局裡面的同仁。

第二個部分，有關非營利幼兒園的部分，我請局長你稍候可以給我回答。目前整個高雄市非營利幼兒園推動情形，我在摺頁裡面沒有看到岡山區岡山國中，也沒有看到後紅國小。我印象中我們同仁曾經有做過盤點，所以不知道現在的進度到底是什麼，岡山國中的案子，目前進度又是如何，請你等一下來做回應。

第二個部分我想就教文化局，局長，前幾個會期以來，我一直非常關心北高雄文化資源的建置，跟文化資源的配置。我特別關心岡山區眷村文化如何來保存，包括既有的眷舍－醒村、樂群，以及我們未來如何活化。我也看到局長前幾個會期很勇敢的答復說，我們不會只注重左營眷村、只注重鳳山的眷村，我們開始努力要來推動岡山眷村，讓北高雄空軍的亮點，可以重新亮起來。可是我也看到局長前幾次跟文化部相關的會議也好，到現場會勘也好，甚至跟我們在地立委一起溝通協調也好。但我在業務報告裡面看到一個疑點，這一個疑點是，爲什麼我們岡山眷村的活化跟文化部要了很多錢，好幾億，第一期爲什麼只給我們一千多萬，這一千多萬到底能做什麼？我們的建築群有十幾棟，一千多萬能不能修好一棟我都心存懷疑。所以第一點我想就教局長，有關岡山眷村這個計畫，中央核撥經費第一期爲什麼只有一千多萬，這第一個問題。

第二個問題，前幾個會期我也一直提到橋頭糖廠未來的活化，我要特別提醒你，現在內政部營建署，他們新市鎮建設組有做一個新的規劃，就是希望重新來檢討整個橋頭糖廠園區如何整體開發。現在只有一個糖廠在那邊賣冰棒，一些在地的老街店家，另外十鼓橋糖文化園區，其他還有很多的土地都沒有開發。我不太知道內政部營建署這個計畫，未來是跟高雄市文化局如何來合作，我們有沒有掌握這個資訊，這是第一個。另外還要特別提醒你的是，我們現在跟在地的邱志偉立委、劉世芳立委一直非常努力，希望能夠推動橋頭新市鎮。糖廠區我個人希望，整個文化園區能夠整體開發，重新規劃來活化。至於省道另外一頭新市鎮區，我們希望能夠跟科技部、跟相關的單位來協調，讓它形成一個新的產業園區，也就是新的科學園區。所以如果在這樣的條件下，內政部營建署想要弄文化這一塊，然後另外一邊又有新市鎮新的園區進駐，那周邊全部都是捷運，我們應該要好好利用這樣先天的條件，跟未來趨勢好好來思考，未來的橋頭糖廠要怎麼樣活化發展。

第三個問題，有關亞洲新灣區，我知道亞洲新灣區計畫也是高雄市非常重視的南高雄的發展。甚至我們也努力的來推動港市合一，把整個港口，舊港全部活化、更新。我的問題就是，我們現在陸陸續續看到有非常多新的大、中、小

型不同的館場，有小鯨魚好幾隻，有新的現在正在蓋的流行音樂中心等等。我比較擔心的是，我們硬體建設都好了，內容是什麼？這麼多不同大、中、小的場館，未來要放什麼進去。會不會未來又變成蚊子館，會不會未來每一個都是開咖啡店，還是我們有什麼樣的文化創意產業，還有什麼譬如說共創基地也好，還是不一樣空間的使用規畫，這個是我第三個問題。

第四個問題是有關法人化，前幾個會期我們通過文化專職機構法人化的自治條例的時候，我也提出很多的意見。我現在特別要詢問的是，美術館的部分現在也已經進入到法人化的層次裡。第二個是說，未來就兩個問題，因爲據我的了解，我們現在是一法人多場館，不管怎麼樣，只要進行公法人的法人化以後，這些團體他們全部都要自負盈虧。我們地方政府當然會核撥經費來補助他們，但是他們還是自己要有能力自主經營、拓增財源。我擔心的是他們自籌經費的能力何來，有沒有能力？第二個是自籌財源的比例由誰來訂？怎麼評估？這是第四個問題有關法人化的問題。

法人化又會延伸一個問題，我非常關心歐洲和法國的文化。法國尤其是在博物館方面，像英國的大英博物館也是，他們都有很多很多特色的，很努力的把文化藝術推動到社會上，不管是透過跟教育局的合作，讓學子去參觀博物館等等，還是各種的配套措施。我特別要提的是，例如法國的羅浮宮，他們會有一個月一次到兩次，我記得是每週三和每週五有夜間開館，就開到晚上將近 10 點；龐畢度中心開到晚上 10 點。未來法人化之後的美術館、歷史博物館或是其他的場館，是否評估也可以夜間開館。第二、我們要不要推動高雄市的博物館日，在法國他們有…。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**高議員閔琳：**

在法國的博物館日是這樣，一年裡面有一天或是一個月裡面有一天爲博物館日。藝術相關科系和設計相關科系的學生是終年可以憑學生證免費，因爲這跟他所學有關，我們也期待他成爲未來文化的種子。博物館日的部分是針對全市民，規劃一天來參觀這些場館都是免費的。是不是有這樣的規劃，有沒有可能在高雄市實現。這是第五個問題，就是衍生法人化之後的問題。

接下來兩個問題是新聞局的部分，首先我要先恭祝台大的學長丁允恭學長榮任行政院顧問，他是一位非常優秀的人才，也是陳菊市長的文膽，同時也是一位作家和社會政治評論家。我有兩個問題要就教新聞局，第一個問題是我看到新聞局在推動吉祥物、Twitter 或是 Facebook，但是我發現 Instagram 不見了。我們從 2012 年推動 Instagram 到 2013 年忽然戛然而止，沒有再更新了，最後

一篇是黃色小鴨，這是四年前的事了。我不知道 Instagram 現在發生什麼事。第二個就是我們的出版品《高雄款》都有月刊，英文的部分有雙月刊。我想就教局長，高雄市跟日本以及許多城市，還有高雄市議會跟日本許多議會都有密切的互動，未來我們是不是有可能推動《高雄款》日文專刊。這是我針對新聞局的兩個問題。最後有一個問題…。

**主席（陳議員信瑜）：**

再延長 1 分鐘。

**高議員閔琳：**

最後 1 分鐘我想就教空中大學，我看到空中大學的業務報告裡面有特別弄了一個泰國學習交流中心，也弄了一個在越南的。我不太知道怎麼選擇這個國家跟城市，校長知不知道高雄市有哪些姊妹市？有哪些友好城市？針對新南向的部分，未來空中大學校長在空中大學還要推動哪些海外學習專班？

以上幾個問題請相關局處首長能夠逐一回答。第一個請教育局長針對非營利幼兒園的部分提出一些回應。

**教育局范局長巽綠：**

剛剛高議員提到未來所有學校的需求，都是按照他們的情況等級，最需要的優先給，不需要再透過各種關係來說誰能夠爭取到，這點我們非常同意。

有關於你關心的岡山區，我們會設 4 個非營利幼兒園，有 20 班，分別設在岡山國小、後紅國小、岡山國中和前峰國小，預計招收 544 位學童。〔…。〕好，謝謝。

**文化局尹局長立：**

非常感謝議員對北高雄這邊文化建設的關心和重視，所以去年我們在眷村的部分，黃埔和建業之後，醒村在我們空軍眷村文化是非常重要的一環，所以我也很積極的跟文化部提相關的計畫去爭取。我們本來提的計畫是 3 億 6,300 萬，可是上次 6 月份辦評審會的時候，老實說我對這個結果也不是很滿意。因爲有兩個歷史建築和文化景觀，他們還是希望先做比較多前期的調查研究之後，才會核我們後續的計畫，所以目前只核定先給我們 1,750 萬。我所謂的不滿意是說，因爲我們不管是黃埔或是建業，其實都面臨到跟國防部產權爭議的問題，我們目前推的以住代護都是保溫計畫。能夠眞正有具體成果的，我覺得醒村會是非常關鍵，因爲重劃之後的產權會是市府的。今年雖然只有 1,750 萬，但是我已經啓動了一些加固和修復的動作，接著預計明年會提出 1 億 4,500 萬和後年提出 1 億 8,500 萬的計畫。我會再跟文化部做強力的爭取，因爲這個部分是能夠很快看到眷村文化保存和活化再利用最好的績效。〔…。〕他是採用滾動式的，我們申請的計畫是 3 億多，他第一期只先核給我們 1,750 萬。所

以他是滾動式的，會持續給我們，只是我們覺得給得太慢、太少，但是我會持續爭取。

第二個，橋頭的部分確實我們目前很關心，尤其橋頭是台灣第一個新式糖廠，所以在整個城市發展和產業發展上有非常重要的文化脈絡。營建署已經跟我們約下個星期要做討論了，所以我們會把文化的議題和概念導入整個規劃裡面，因爲這個裡面很複雜。先跟議員報告，營建署已經找我們下個星期開會。

第三個，針對亞洲新灣區流行音樂中心的部分，明年年底硬體就會完工，但是我們的法人會先成立。法人成立之後不管董事的成員，或是執行長的成員以及裡面聘用的人員，都會是在流行音樂專業領域的人員。我們第一期已經完成六隻小鯨魚的部分，我們未來還有相關的部分。文化局過去在旁邊經營的就是 17 公頃的駁二藝術特區，包含有年輕人進駐。剛才提到的共創基地，或是我們本來就有一個 LIVE WAREHOUSE 的經營。我想我們累積了一些經驗，所以這個部分以現在的發展來講，我們會有很多軟硬體的資源進去，所以專業的年輕人才進來，以及很多產業的引進，都是我們目前的規劃方向。這個絕對不會讓它變蚊子館。

第四個是法人的部分，確實我們現在是全台灣以地方政府來講，因爲台南的美術館還沒有蓋好，所以我們是運作中，除了專業文化機構、圖書館和流行音樂中心，我們是最多運作這些場館的法人。法人確實是在專業性上面可以招納更多的專業人才，以及提供給市民更多多元的服務。連接到第五個夜間開館的問題，其實美術館已經在做了。我們有大廳音樂會，甚至昨天邱議員俊憲也有建議親子日的活動，甚至我們在每年的 5 月 18 日就有博物館日。但是我們現在都是先 run 看看，因爲像夜間開館的次數也不夠多，親子日的次數和博物館日等等相關的都有在做，可是它的頻率還不是太高，所以我想我們先經過這樣示範，透過法人這個比較彈性的行政運作，我們會慢慢的把這些跟市民做更多交流互動，比較親民的這些相關政策，慢慢去加速跟加快它的頻率，我簡單向議員報告。謝謝。〔…。〕

**新聞局蔡代理局長秀玉：**

有關 Instagram 我們繼續在做推動，到現在已經 279 則，可能是帳戶上干擾讓議員找不到高雄城市，我們昨天也剛推了，今天是把高雄這個片子推上去。第二個，有關日文版的刊物我們會帶回去研議，經費許可我們就來辦理。〔…。〕好。謝謝議員。〔…。〕

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

議員好，我們設立新南向國家的地點，爲什麼會在這些國家設置的原因？第一，最主要是我們的畢業校友，因爲所有的大學其實都是立足在某個城市，但

它是全國招生，現在所有的大學都到東南亞或大陸招生，可是我們還是以服務台商爲主。很多畢業校友服務於越南和印尼、泰國，這三個目前是台商滿多的地方，這是我們選擇據點的一個方式，加上我們的學生告訴我們，那個地方的台商很需要空中大學這樣遠距教學，目前我們設點的打算是這樣，現在越南已經有三個點，現在是印尼、泰國的部分。

**主席（陳議員信瑜）：**

接著請李雅靜議員質詢，時間 15 分鐘。李議員請。

**李議員雅靜：**

先簡單就教教育局，大家都知道我要講什麼？畢竟每屆至少 6 個會期，雅靜都提到了鳳山文中小一那塊地，大概有 2.54 公頃，大家都會背了，目前我看它是閒置在那邊，不知道這塊地教育局有何規劃？請教育局回答。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝李議員對這塊文中小一的將來方向一再關切。目前是因爲這土地公告地漲價以後，它原來的租用者覺得經費太高了，所以他目前是停租，我們也完成點交。我們現在評估後，如果沒有設校規劃，會朝公務使用或短期再出租的方向來研擬。

**李議員雅靜：**

公務使用是指什麼使用？

**教育局范局長巽綠：**

公務使用，是將來會不會有設校需求來做評估？

**李議員雅靜：**

局長，我想你應該知道，距離不到 1 公里，甚至幾百公尺附近就有個文華國小，甚至附近也有文山高中、國中，那附近學校還滿多的，然後學校是設在我們鳳山的邊界，鳳山北鳳還有好多文中小用地，都在很多高樓大廈的周邊喔！不一定要用到這一塊，縱使他要設立學校，我們的多元多功能的圖書館，也不需要用到 2.54 公頃，甚至只需要 500 坪就好了。我不曉得局長這邊，本席一而再、再而三的都在追這件事情，教育局、文化局都好被動，你們有提供一份 104 年的資料給雅靜，也感謝局長，眞的每一場幾乎都是你親自到、親自參與。

我想應該是國中小科給你的資料不是很正確，給你的情資也不是很合宜喔！那附近學校多，每年幾乎都減班，所以你說人口增加，縱使要開，就是開辦學校、興設學校應該也是在北鳳，比如鳳松路那裡有一塊很大塊的學校用地，甚至在北昌街那附近有一塊很大塊的學校用地，未來應該把學校就近蓋在大型社區附近，那邊最少 20 棟大樓，應該是蓋在那附近爲合宜啊！怎麼會是蓋到鄰近別的地區三民區，那個地方可能是商業區、商業地段價值比較高的地方呢？

這樣評估，局長，你該坐下好好跟他們聊聊，內部先檢討看看？是不是眞的有此需求？而且你們還搞錯方向，並不是要設置老人活動中心，我們是要設置多功能圖書館，不管上面是圖書館，下面是活動中心或者再底下是停車場，我們都覺得很好、很棒，畢竟那邊的土地一坪啊！貴則 100 多萬，少則要七、八十萬，你們沒有把它多功能使用，甚至把它變非常有特色、高雄在地特色的一個建築物，其實我也覺得好可惜！文化局更可惡，居然說鳳山已經有 4 所圖書館，居全高雄市之冠，可是你有沒有想過鳳山有多少人口？鄰近的三民區有多少人口？鳥松有多少人口？

我再拜託范局長，這個部分眞的請你好好的思考，未來我們的這塊土地該做怎樣的使用？我們是可以有個專案式的一個一個檢討？不然你現在放那裡是公園甚至變成廢墟，我那天經過，現在的那些相關設置還在，甚至還有熱炒店的看板都還在，這個不是應該要拆屋還我們嗎？

**教育局范局長巽綠：**

我知道李議員一直都關心這塊地，所以我們在市府有一個跨局的討論，我們的教育局也會提出評估，有需求的單位要提出來。公用其實講的是，公共使用可能是停車場的需求或者是其他的需求，有提出來的話，土地就可能有新的方向。

**李議員雅靜：**

局長，停車場使用或者給養工處當公園使用是最下下策的，以你的智慧、以你的高度，不會把這塊這麼有價值的土地，拿來做最下下策的使用。現在不是有前瞻計畫、競爭型計畫等等之類的，我們可以利用這一塊土地好好來做運用，爭取一些建設回饋給地方，造就地方的不管是書香氣息也好或者是公共使用也好。局長，這樣可以嗎？這樣一個圖書館，我都說北有北投圖書館，南高雄可不可以在鳳山，有個比較能聞名世界的，你說圖書總館那也是全高雄市的光榮，可是這屬於北高雄的，南高雄我們能有什麼樣的作爲？

**教育局范局長巽綠：**

好，我們來思考。

**李議員雅靜：**

局長，可以跟你要個時間嗎？一個時間點，大概多久時間，你們可以做一個比較初步的評估、審愼的評估，中、短、長期的。

**教育局范局長巽綠：**

2 個月之內。

**李議員雅靜：**

2 個月之內，局長要親自跟雅靜一起討論嗎？

**教育局范局長巽綠：**

這土地將來的方向，到底是要繼續設校或是有其他的公共用途，還是市府整個要評估的，我們會把這案子提供市府評估。

**李議員雅靜：**

你們一直說有設校的需求，我覺得好荒謬、好好笑。

**教育局范局長巽綠：**

這件事就是要檢視是不是眞的有設校需求，未來社區人口和大樓的發展會牽動。

**李議員雅靜：**

那邊還會增加多少大樓，其實你我都知道，空間不多，只剩下我們那一塊，未來可能會有別的不同發展，可是眞的有設校必要嗎？也沒關係！我就說，圖書館了不起地區型的 500 坪就好，就可以有很大、很不同的使用。局長，不要說二個月，太久了，你們不會這麼拖，一個月行嗎？

**教育局范局長巽綠：**

因爲還是要其他局處提出他們有沒有需求，譬如我們有設校需求，將來圖書館就會在學校內啊！可是國小科給我們的評估是說還是要保留。

**李議員雅靜：**

儘量不要有設校需求，因爲鳳松路離那裏不到 1 公里，那一塊土地更適合，那裏面積更大，而且那裏離新的社區更近，可以去看看，如果局長對現況不熟悉，我願意帶你們到現場走走，那幾塊土地在哪裡，本席都知道。

接下來我要就教空大，我記得之前有提醒你們，是不是可以在鳳山火車站共構一個不一樣分校的概念，不知道你們現在進度如何？是不是請校長回答。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

議員的建議非常好，我們就跟交通部鐵路改建局聯繫，他們後來跟高雄有一個溝通的平台，所以我們就發文給都發局、秘書處，希望他們在溝通平台規劃時，納入我們鳳山學習中心的考量，提供鳳山地區及鐵路周邊建立一個高品質的進修環境。

**李議員雅靜：**

相關細節請你正式函復本席，也提醒你，其實高雄不只有空大，還有勞工職訓學苑、客家文化學院及原住民學院等，是不是可以結合在一起，或者把它變成學分制，我覺得可以研議看看。我有跟客委會主委聊聊，不知道他們有沒有找你，這個也請校長幫忙多擔待一下，好嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

我跟委員講一下，我們現在還有勞工大學、原住民的部落大學，目前沒有整

合的原因，因爲他們的特質不同，假如有需要可以來，但是客委會我會再跟他密切聯繫。

**李議員雅靜：**

接下來是文化局的部分。我先請教國小科的科長，你知道全台灣第一個什麼坐落在鳳山嗎？科長請回答。全台灣第一個眷村在哪裡？這是國小的課程，你們暑假都要帶學生去那邊看，科長不知道，國中科？

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

應該是黃埔新村。

**李議員雅靜：**

黃埔新村，這個也是本席先發現，全台灣第一個眷村在高雄鳳山，高雄第一大區，本席也提到利用文資法的概念先把它圈下來，讓國防部不要全面拆除，我們確實也保留一部分將近四分之三，本席也有提供一些意見，包含你們現在轉型的以住代護，本席那時候的概念，是不是可以請原始居住的那批人再帶進來，但有個先決條件，你們當初是怎麼生活的？譬如早期是賣麵的、賣眷村美食的，或是什麼樣的文化，也順便帶進來，我們要賣的是什麼？賣的是體驗，把觀光客帶進來之後，賣體驗、DIY、實際操作等，讓高雄有不同眷村文化的商業氣息，帶動整個地方的觀光產業，因爲高雄的觀光產業就是走馬看花，有什麼可以讓人家有實際作爲。最早以前我有提過一個道之驛的概念，可是這是針對農業局，文化局也可以啊！不曉得這樣的一個概念，局長有沒有聽到這樣的聲音，朝這個方向做。自從你們圈下來爭取之後，以住代護的第一代、第二代、第三代之後，完全沒有其他作爲，這樣的一個訊息漸漸不見了、聲音不見了、觀光客不見了，反倒大家都知道來鳳儀書院。我倒覺得是不是可以打造黃埔新村變成高雄的第二個駁二特區，駁二特區的第二分區，就是文創的概念或眷村的文化保存，如何去推展？讓人家有手作的概念，是可以坐落在黃埔新村，畢竟那裏的空房還很多，而且都是堪用的。局長，請回答。

**文化局尹局長立：**

我非常認同議員的方向，只是有二個問題要解決，一個是產權的問題，因爲現在我們是屬於代管，目前大概有 300 多戶，我們代管 120 戶，現在進駐的是 65 戶，因爲產權還是屬於國防部所有，我們爲什麼推以住代護？我們還是定位它是一個保溫計畫，一方面因爲產權，一方面我們代管，我剛剛講，要做生意、要做文創，目前是不行的，這是第一個。第二個部分，因爲它是台灣第一個眷村，當時在民國 36 年的時候，孫立人將軍帶新軍在這裡訓練，所以它的文化歷史意義非常重要，當時國防部還有另外一個計畫，要在那裏設立國家級的眷村博物館，所以國防部內部已經委託顧問公司也做了完整的規劃，可是目

前產權是屬於他們的，這個計畫到底要不要做？這個我們還要再跟國防部持續溝通。

**李議員雅靜：**

高雄很多博物館、美術館都是靜態的，我剛剛開宗明義就說了，我們要賣的是體驗，是一個可親近式、動態的眷村活的博物館，我們不要靜態的，靜態的無法吸引人進來，能不能是活的，可以去親近式的，有待局長和團隊集思廣益去把這樣的計畫活化起來，而不是一直被動地說，產權是別人的。我們可以邀請他們一起來做，畢竟目前還是我們在幫忙管理，現場他又管不到、又不來管，不然放置在那裏，大家都說是文化局要處理。我覺得這樣也不對，推來推去的，所以是不是有可能有這樣的機會，把黃埔新村活化起來，我要的是一個活的計畫，不是靜態的。

**文化局尹局長立：**

我們會往這個方向去努力。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**李議員雅靜：**

我可以期待嗎？在今年會期結束之前，你們可以給我一個計畫嗎？我們來送送看，能不能在黃埔新村有不一樣的作爲，人家屏東自強新村…。

**文化局尹局長立：**

勝利新村。

**李議員雅靜：**

勝利新村我也覺得活化得很好，雖然只是賣東西，可是他保存了原有的風貌，很多人都去拍照，吸引很多觀光客，吸引很多年輕人進駐，我看了很羨慕，屏東資源這麼少的狀況下都能，爲什麼高雄不能？這裡推了多久了？

**文化局尹局長立：**

還是要跟議員報告，因爲屏東眷村的土地是縣政府的。

**李議員雅靜：**

我就說以前我們不能，現在全面執政了，能不能？能！用法！你們有很多方法可以去執行的。

**文化局尹局長立：**

那個方向是這樣，我們一方面加速擴大代管，剛剛講的 300 戶裡面，我們只有代管 100 多戶，所以將近 200 戶還沒代管，另一方面要做活化利用，我們就要進行容移，因爲都是國家的土地，我們必須要做容移的動作，變成市府的地，剛剛講的那些是需要一點時間。

**李議員雅靜：**

那是你們行政作業的部分，我剛剛講了，如何把這個地方活化起來，可以讓人家去親近它，但你們都沒有作爲，不是只有以住代護這個行爲可以做而已，你們還有很多可以做，以住代護太靜態了，沒有人知道你們在做什麼？而且你剛剛也提到你們爭取到 2 億多將近 3 億多的預算，就是要來做這些事情不是嗎？我們期待有更不一樣的作爲，也請局長在一個月內是不是…。

**文化局尹局長立：**

我們內部有一些規劃的想法提供給議員參考，但是期程上面再繼續努力。〔…。〕我們會持續跟國防部溝通，我們繼續努力〔…。〕

**主席（陳議員信瑜）：**

最後一位請童燕珍議員質詢，時間 15 分鐘。

**童議員燕珍：**

現在已經過了中午吃飯時間，坐了很久，但是我是最後一個，所以大家忍耐一下。其實所有的市府部門，不管是教育部門，很多的部門都是環環相扣的。

我每個月都到三民圖書館、河堤圖書館去說故事，在這個說故事的過程當中，我發現到一些問題，當然也是家長們反映給我的，事實上我看了也覺得文化局有必要去關心這個問題。

今天我在三民區的三民國小讀完書想要到圖書館，一定是想要去圖書館一個地方去看看書，國小的學生也好、幼兒園的學生也好，我拍了幾張照片，因爲我每個月都去三民圖書館說故事給孩子聽。從這個照片上你可以看到，幾乎是沒有桌椅讓孩子可以坐下來看書的，你看像這樣子的空間，小朋友不知道要坐在哪裡看書，你說坐在地上，好像也不太對，最起碼任何一個國家的圖書館，都會有一些適合的桌椅給適當的孩子來看書。但是三民圖書館，我相信不只是三民，因爲我在那邊說故事，所以我看到的，很多的空間是可以擺設桌椅的，不管是造型設計的桌椅，還是適合孩子年齡的桌椅，我希望局長在這個部分要去關心一下，空有圖書館，但是卻沒有桌椅可以讓孩子坐在那邊看書，那是不是一個很奇怪的圖書館呢？

高雄市這幾年來，對圖書館都非常的重視，很多外縣市的來到高雄市也覺得高雄市圖書館非常的漂亮，尤其我們的市圖做得非常的漂亮，而且借書的人是越來越多，當然這是鼓勵閱讀非常正面的思考跟方向，很多人也都很高興說能夠有機會在高雄市有這樣一個鼓勵閱讀的環境，對孩子來講也是非常的好。所以在這個部分我希望局長能夠重視，我現在給你看到的只是三民，但是我相信還有很多的圖書館，請你回去檢視這些圖書館，是不是有這個需要，而且我是覺得絕對有這個必要性，我想也不會花太多的錢。你只是增設一些造型桌椅，

讓孩子坐在那邊，不管是對視力也好、對坐姿也好，蹲在那邊看書也很奇怪，坐在那邊看書也很奇怪，短時間是 OK 的，長時間是不適當的。讓小孩子去圖書館是一件快樂的事情，而且在那邊可以學習到很多，一個養成閱讀好習慣的一個好的環境。

另外，我爲什麼說各局處都是環環相扣，我們高雄市目前歷史博物館的開放時間到下午 6 點結束，6 點之後那個地方就變成黑漆漆的，局長也知道歷史博物館跟什麼最近，愛河。愛河是我們高雄市觀光景點，我覺得現在以高雄市的觀光景點來看，很多人只要提到高雄，我就是問觀光局長他也會回答我說，如果我推薦這些外縣市的、其他的國家的人士來到高雄市參觀的時候，首當其衝的觀光景點當然會說愛河，我想任何人都會說愛河。可是愛河整個環境周邊的設計呢？歷史博物館是占據非常重要的位置，爲什麼這麼說，因爲全世界的任何一個人旅行到任何一個國家，第一件事情就要去看博物館。因爲博物館可以從裡面看到城市歷史的軌跡，甚至可以知道這個城市的特色跟歷史演進的情況如何？但是我們的歷史博物館並沒有發揮這樣子的功能，所以等一下請局長回答我，高雄歷史博物館的常態館有哪一些？不是常態館又有哪一些？

最近我因爲質詢了海洋局，所以爲什麼說在這邊也跟局長做一個討論，你知道海洋局有一個陽明海洋探索館、烏魚館，還有一個漁業文化館，但是根據參觀的數據，它幾乎已經快變成蚊子館了，尤其是蚵仔寮的烏魚館那簡直就是蚊子館，它只是掛一些圖片在那邊。反觀屏東的海生館的遊客就是絡繹不絕，它的設計，當然我也質詢到海洋局的人，也特別到我們服務處跟我說明，他們的難處是一樣的。因爲這個館設置的比較偏遠，要學生有教育資源去了解海洋文化是必須要坐車子，還要包車到那邊去。大家就想到歷史博物館也是高雄歷史的呈現，是不是可以考慮用一個空間來把海洋的文化挹注進去。那些館其實也很難到那邊去，學生也很難到那邊去，那邊很好的教學資源都不會跑到所謂的漁業文化館。是不是可以把它濃縮成一個小型的海洋文化館，也變成一個常態館。對於高雄市的孩子也有一個教學資源可以去看，而且又是在市中心，他們去的交通也會很方便。

你都可以把 228 做成一個常態館了，一些仇恨的館不要再設了，一些歷史的軌跡對於高雄市觀光的發展、高雄市歷史城市的美學都應該把它放到我們的歷史博物館去。我坦白說，我在空大教書，我問很多學生沒有去過歷史博物館的舉手，一堆都舉手，居然空大的學生都沒有去過歷史博物館，宣傳也不夠，這又牽涉到新聞局了，新聞局表示你們宣傳不夠啊！

高雄市歷史博物館你都不曉得宣傳，誰知道有一個歷史博物館，開放到 6 點鐘，觀光客晚上沒有地方可以去，你爲什麼不把歷史博物館的時間延長，可以

讓觀光客晚上也有地方可以去，看完、遊玩愛河、坐完船，然後到歷史博物館去參觀，參觀完了之後，還可以到黃金愛河去聽歌去欣賞歌曲。這不是一連貫的區塊嘛！不是觀光區塊，可是你到那邊，你看，還是我上次質詢之後你們才把時間延長到 10 點鐘關燈，那邊晚上是一個停車場，你不延長時間，6 點鐘關燈全部是黑漆漆的，所以爲什麼我說各局處都是環環相扣，不是沒有道理的，我想這樣子的一個思維、想法也請局長做一個考量，你延長晚上夜間開放時間，請志工或者去協調什麼樣的方式可以延長館的開放時間？那怕你到 8 點也好或者是 9 點。大家吃完飯去走走，也是一個可以宣導的地方，不然誰知道歷史博物館，這個是我跟局長很誠懇的建議，希望你往這個方向來思考。

另外，針對教育的問題，空中大學自從劉校長來了之後，也做了很多的改變，也感受到學生對空大的肯定。我本身出身於幼教，在幼教師資的培訓上，長久以來我都認爲他們非常辛苦，他都要跑到外縣市，或者是屏東師院或者是其他比較偏遠的地方去做成長的課程。很多的老師、幼師或園長，因爲我知道如果在空大設一個幼教系，必須經過教育部的同意之後才可以設，有了教育部的承認之後，你們才可以考照，老師才可以有學分讓他們可以得到園長的資格或是教師資格，這是我們地方大學一個比較辛苦的地方，這個必須要去中央溝通。但是在沒有成立這樣的師資培訓中心之前，是不是可以請校長也考量所謂的通識教育裡面，能夠放入一些幼稚教育的成長課程，或幼師訓練的課程，很多老師都很想要去學習，可是你要針對幼教，當然你有藝術文化等各方面的包羅萬象，可是針對幼教的部分，是不是可以去加強他們的成長區塊。

這是我希望劉校長也能夠往這個方向去考慮，當然我也希望能跟教育部爭取到幼教系是最好的，然後空大是高雄市唯一的一個大學，而且台南很多人都就近來唸，吸引附近很多南部居民都會來就讀。如果有一個幼教系的話，我相信會讓空大增加多元性，讓在地的幼教老師也可以就近成長學習，等一下請空大校長回答。

最後一個問題我要就教范局長，最近的雙語教學或外語教學、新南向等種種的語文學習，再怎麼說都還是要回歸到英文、外文的教學。因爲我所了解的就是現在的幼稚教育是不可以教英文的，當然我也曾經請教過教育部，倒是沒有明文規定說不可以教英文。但是我們也知道鄰近的東南亞國家，起碼小孩從幼稚園開始已經有 2、3 種的語言在學習了，我們既然是一個國際城市，我就不曉得局長對於外語教學，尤其是幼稚園方面怎麼想。我們重要的不是要不要教，而且教學是必然的，只是師資的管道和資格問題，是不是能建立一個很好的？我們地方能夠允許幼教教英文，但是先決條件是必須要有合格師資，哪怕是外國人也要有合格的師資，不能說今天我來旅遊，教 3 個月賺錢，你也知道

外國語文是很多鄉音的，講法跟發音也不是很正確。

所以是不是能夠規定師資可以教，但是必須要有合格的師資，比如是國外教育系，或是合法管道進來教學的，是不是也能夠建立這樣一個通暢的管道，讓我們幼稚園小朋友能在幼稚園公開地學英文，否則每天都是躲躲藏藏，爲了要評鑑，英文一個字也不敢放出來，要躲起來教，英文書也要藏起來，走了之後再拿出來教，這樣又有什麼意義呢？我覺得這不是教育的眞諦，這對孩子來講實在是一個阻礙他的國際觀、國際化的成長。還有注音符號也是一樣，也是不可以教注音符號，其實小孩子的手眼協調，小肌肉的發展沒有很成熟的時候，我也不贊成寫字。但是認字我是肯定的，因爲現在連對岸都開始回歸要念三字經、讀唐詩、讀經，因爲那個對孩子確實是有很大的幫助。這個部分我希望局長也能夠考量，你是一個非常有國際觀，而且對教育非常深入的局長，過去也是教育部的次長，對這個觀念你應該是有非常好的教育理念。針對這三個局處的問題，首先請文化局局長回答。

**文化局尹局長立：**

第一個關心圖書館座位數的部分，因爲市長非常重視圖書館的建設，所以這幾年增設非常多的圖書館，像我們的圖書總館座位數就超過 1,400 多個，目前是六都最多…。

**童議員燕珍：**

圖書館沒有問題是座位的問題。

**文化局尹局長立：**

對，我剛剛講的是座位數，但是因爲每一個館建設的時間都不太一樣，每個館的大小跟狀況也不太一樣，剛剛童議員特別舉例三民圖書館的部分，我們已經有先增設部分桌椅，但是還是回應童議員，我們回去會再盤點。因爲每個館的狀況不一樣，哪些部分要增設…。

**童議員燕珍：**

我拍的照片是事實嘛！有沒有很清楚？〔是。〕所以你的盤點是有問題的。

**文化局尹局長立：**

對，所以我們會再去盤點，不足的部分我們會補充，第一、要跟議員回報的就是我們會盤點跟處理。第二、針對歷史博物館的部分，我們現在確實夜間的戶外燈光已經打到 9 點半了，目前開館的部分，針對剛剛議員的建議，我們來做一下評估，因爲還有人力和經費的問題，我們是不是譬如寒暑假或週末，或是一些特定團體，我們先來延長開館時間。

**童議員燕珍：**

如果有團體要來參觀，是不是可以跟你們接洽，譬如你們星期一是休息的，

可是有團體要參觀，可以接洽去開放給他們參觀嗎？

**文化局尹局長立：**

因爲博物館基本上都是休星期一，是不是星期一其他的時間我們可以來做團體的。

**童議員燕珍：**

那就是六日或者是選擇一個三、六、日？是不是要考量一些時間？

**文化局尹局長立：**

如果是團體的話，我們儘量協助參觀。剛才講的包含常設展跟特展，我們的常設展主要還是以 228 爲主，我們之前也辦過像高雄的家等等的常設展。至於特展的話，因爲是歷史博物館，我們都是做和高雄歷史文化有關的展覽，我們也做過海洋人生、遠洋漁業的特展。剛才經過議員的介紹，未來在策展方向上，針對這部分我們會加強。〔…。〕

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

童議員對幼教的關心非常多，因爲上次我們對幼教的規劃有二個部分，第一個就是我們在通識課程裡面，現在有一個大概二、三十個學分的課程規劃，但是還沒有送去課程委員會。在課程規劃裡面我們會請專家，如果到時候童議員有興趣的話也可以一起參與討論。這裡面有兩個面向，一個是幼托機構行政管理實務；另外一個是關於父母效能訓練或是幼兒行爲相關的課程跟輔導。如果在通識課程開了以後市民朋友有興趣，當然是現在還不能夠拿證照，但如果他有興趣的話，可以在終身教育的系統裡面知道幼教是怎麼一回事。

第二、如果說我們可以實施幼教師的在職進修研習的話，可能我還要跟范局長討論，如果我們這邊協助一些在職教師的研習，是不是能認可相關的研習時數，也可以從這邊著手。另外一方面，就是因爲我覺得這一塊很重要，因爲我們很多新住民同學，所以我們在圖書館薛館長的努力之下，建立了一個多元的親子學園，就是專門針對新住民幼教部分提供很多活動。從 9 月份起就有 4、5 項活動，包括繪本、桌遊等等，很多人來參加，我相信很多父母是非常關心這一塊的，我們就是利用圖書館的空間活化做這個新住民多元文化的幼教活動，如果議員有興趣也可以跟我們多多討論。

**童議員燕珍：**

接著請范局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

童議員提到二個問題，一個就是幼兒園英語學習還有注音試讀，我們在國際

化加速的腳步下，這個議題大家非常關注。在幼兒園的部分就是融入歌謠跟遊戲裡面是可以的，在合格的老師帶領下，小孩子在這樣的氛圍中是一個良好又有創意的環境，讓小朋友能培養他的的多語能力和聽力。我們當然原則上是從母語到國語再到英語開始，但是融入活動裡面，我覺得大概已經會走向這個方向了。至於注音，目前來講都是放在小一的前 10 週的課程，但是幼兒園可以像童議員剛剛提到的試讀、仿寫，透過融入的課程方式來學習，他不要再做精熟的學習，大概就可以了。因爲幼兒園其實就是一個全能培養的地方，讓他快樂地在這個環境裡面學習，有活動的學習、歌謠的學習，把它融入進去，我覺得這樣是可以考慮的方向。

**童議員燕珍：**

剛好是配合空大，也可以做一個課程的學習，因爲有時候學校的老師或幼師不曉得方向在哪裡，他很想要做這些，但是他可能方向錯誤的時候就會誘導小朋友走向不正確的方向，所以這個部分請校長和局長要多關注。

**教育局范局長巽綠：**

剛才議員提到空大可以就這個城市發展裡所需要的師資、專業的部分合作性的開一些班，這是很重要的。

**童議員燕珍：**

希望能夠在高雄市看到幼教的成長。接下來很重要的是新聞局，新聞局有什麼責任呢？蔡代理局長，你的責任就是要宣導，對不對？我們高雄市有那麼多市政建設、有那麼多好的環境，你就是要宣導，你有這個責任，比如一區一特色，到底哪一區有哪些特色，你應該作專題報導，譬如三民區的金獅湖，類似這樣的報導。新聞局的工作就是這樣，不要只是報導你們的政績，要報導一下高雄市很多很好的環境，做一些專題系列的報導，讓更多人知道、讓外縣市也知道，我很納悶，爲什麼空大的學生都不會知道，這是我比較納悶的地方，表示你們新聞局的宣導不夠，這個部分請你們多多宣導，好嗎？市政府做了哪些事情、有哪些建設、有哪些改變、有哪些突破？都要做報導讓高雄市民知道，請局長回答。

**主席（陳議員信瑜）：**

請蔡代理局長答復。

**新聞局蔡代理局長秀玉：**

我們在高雄市 38 條通整個節目中介紹各區的特色，我們都有做這樣的報導，除了公用頻道之外，我們也透過各種行銷的通路管道，包括網路上我們也會來多宣傳。〔…。〕

**主席（陳議員信瑜）：**

教育部門兩天半的質詢都結束了，這次議員提出來對幼教的部分有很多關注，再來是體育發展，包括選手的永續、場地以及未來資源的挹注。文化局有關法令的部分要趕快處理，水利局既然違法了，你們有沒有開單？不然庶民犯罪你們就追著跑。局長，看看你敢不敢向水利局開單，要開單，這樣他們才會謹慎，以後就是要這樣比照辦理，會後告訴我你要怎樣開單，大家辛苦了！散會。（敲槌）

## 四、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.9 高市府教健字第 1637215700 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | 郭議員建盟 | 一、教育局應明定生鮮蔬菜以「4章1Q」食材採購爲原則供學校、員工消費合作社依循。<br>二、行政院105年8月11日宣布六都市試辦「有機營養午餐」高雄如無法執行，應由教育局檢討實際原因，提報市政會議由首長定奪爲宜。<br>三、教育局應與農業局 | 教育局 | 一、有關教育局應明定生鮮蔬菜以「4章1Q」食材採購原則乙節：<br>㈠本市學校午餐工作手冊已於106年7月明訂主要食材應優先採用四章一Q爲原則，其規格應優先使用農政單位輔導四章一Q（有機、產銷履歷、CAS優良農產品、吉園圃安全蔬果標章、台灣農產品生產追溯QR-Code標示）之國產可溯源農產品。<br>㈡經查106學年度第一學期午餐食材採購勞務委託契約書及食材供應作業要點第三點規定，廠商供應學校食材（含生鮮畜產品、蔬菜類、魚產類）須符合國產生鮮四章一Q標準。<br>二、行政院宣布六都市試辦「有機營養午餐」，教育局檢討實際原因，提報市政會議乙節：<br>㈠辦理學校午餐以各地方 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | 合作，綁契作穩定供貨，解決食材質量與供貨不穩定問題。<br>四、為確保食材質量，營養師每周「預審下周菜單採購計畫」。<br>五、補採購合約漏洞，速對標章食材採購排除條款要件進行明文規範。<br>六、相關合約條款應予修正，明列禁止並予以嚴罰吹哨，嚴懲無標章黑心混充。 | 政府因地制宜且有機食材有限，本市採鼓勵使用有機食材：查106年6月學校使用情形，計有81所學校使用有機蔬菜，重量達約10公噸，依據各校午餐經費狀況，以不同頻率食用有機蔬菜，使用頻率多為每週1-3次、每月1次…的頻率不等。<br>㈡本局已於106年8月29日於市政會議報告午餐業務，四章一Q政策包含推動有機，配合行政院食安五環政策，推行校園午餐優先選用國產可追溯生鮮食材，並鼓勵所屬學校午餐使用本市生產有機農產品。<br>三、教育局應與農業局合作，綁契作穩定供貨，解決食材質量與供貨不穩定問題乙節：<br>㈠協請本府農業局、海洋局媒合社區農（漁）民供應符合四章一Q食材予本市學校，提高學校選用量，間接鼓勵農民加入四章一Q供貨來源，106年4月農業局已媒合社區農民供應有機食材給本市田寮區、阿蓮區7所學校，促成學校就近供貨。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈡與農政單位研議成立產銷平台輔導小組，經農業局協助提供，本市通過四章一Q之農戶資料：有機農產品227人、產銷履歷畜產品10戶、產銷履歷農產品782人、吉園圃2,455人、台灣農產品生產追溯條碼1,319人，並公告於農業局「在地食材資訊網」及「高雄農產品產銷履歷資訊網」，提供詳細的四章一Q供應來源，供學校及團膳業者參考、採購與選用。<br>四、營養師每週預審下周菜單採購計畫乙節：<br>查現今學校菜單開立週期可分爲每月、每兩個月或每半學期開立，並經由午餐供應委員會決議通過後辦理午餐食材採購，且公告菜單予家長周知，倘欲更改爲每週預審方式，現階段請已開立菜單之學校微調，爾後加強宣導「吃當季、吃當令」原則，俾利學校食材採購使用國產可追溯生鮮食材，以維護學生健康。<br>五、採購合約漏洞，明文規範標章食材採購排除條款要件乙節： |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈠本市學校午餐採用國產可追溯生鮮食材獎勵金實施計畫中，明文規定排除條款，包含米、雜糧、水果、加工品及調味性食材，另非產季期間或於天災、疫病等不可抗力因素，國內無法足夠供應或價格劇烈波動時，得機動供應非四章一Q之產品。<br>㈡本市學校午餐工作手冊亦有明定有關長期葉菜類、一年一收根莖類、部份花果菜類、禽畜及漁產品等在非產季期間或天災、疫病因素，依影響程度及市場供需情形決定機動供應非四章一Q之產品辦理時間及期限之排除條款。<br>六、相關合約條款應修正，明列禁止及嚴懲黑心混充標章食材乙節：<br>㈠學校午餐食材採以源頭管控方式，由衛生局、農業局及海洋局控管源頭產地之食材，倘有混充標章移請農政單位及衛生單位依法裁處。<br>㈡本府教育局邀集衛生局、農業局、海洋局及秘書處消保官於106年2月-10月期間辦理跨局 | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 處聯合稽查，針對不合格之午餐食材，由權責單位據以即時裁罰供應商及輔導源頭正確用藥。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.9 高市府教幼字第 10637388800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **劉議員德林** | 面對少子化，教育局對公幼增設有何規劃？建議增加公幼以符合市民眞正需求。 | 教育局 | 一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。<br>二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。<br>三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局業已擬定「高雄市 106-109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 續於各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間及新建幼兒園，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔）。<br>四、本市非營利幼兒園目前已新增至 32 班，提供 868 個就讀名額，目標規劃 106 至 109 學年度新增至 170 班，提供 4,574 個就讀名額，本市公共化教保服務供應量至 109 年將成長至 33.01%。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.2.12 高市府文資字第 10730296300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **劉議員德林** | 黃埔新村推動未來整體規劃及人文、歷史等營運內容。 | 文化局 | 一、黃埔新村為本市文化景觀，其產權及管理權皆為國防部，因住戶搬遷後眷舍缺乏良善照顧導致日益損壞，本府為維護黃埔新村眷舍自 103 年起向國防部申請代管部分眷舍，並辦理「以住代護計畫」徵選民眾進住黃埔新村以實際居住行為來維護眷舍。<br>二、貴席常年關心黃埔新村保存維護，本府已獲文化部補助 1 億 5,000 萬元辦理 106-108 年眷村文化保存新星計畫，已逐步分期分區進行建物整修。並應黃埔新村文化景觀範圍擴大至全村範圍，本局獲文化部補助經費進行第二期文化景觀保存維護計畫暨保存計畫，將於 107 年初進場進行調查。<br>三、因黃埔新村現為國防部所管，本府現正積極爭取管理權，後續亦將持續爭取中央補助款以維護其眷舍並保存推廣其文化、歷史及人文精神。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.9 高市府教高字第 10637293800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **黃議員柏霖** | 建請盤整社會資源，協助經濟相對弱勢學生從小學至大學補助。 | 教育局 | 一、為實現社會正義，使每個人都具備相對公平的競爭機會，本府教育局積極鼓勵弱勢學生透過接受教育尋求階級流動，並配合社會局脫貧自立計畫等推動相關社會扶助工作，並參加社會局脫貧業務聯繫會報，積極整合相關資源，以利學生安心就學。<br>二、本府教育局為便於市民查詢本市政府部門各項就學補助措施，教育局製作「高雄市學生就學補助措施簡表」並公告於高雄市政府教育局全球資訊網/常見申辦項目中，並定期更新，民眾可依自身狀況進行條件媒合查詢。<br>三、個案需扶助之學生，學校另可申請辦理教育儲蓄戶，募集善心人士捐獻，經委員會審核後，補助需要之學生。倘專案經費未用罄，學生進入下一就學階段，另可轉移相關經費至下一教育階段之教育儲蓄戶，延續對弱勢學生之照顧。目前個別企業或基金 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 會、協會、個人另有捐款等模式進行專款提供，俾個案性之資源挹注與教育局視學校需求做資源盤整分配。<br>四、在各項天災後，賑災基金會均有針對受災戶之就學、修繕等補助，本局於收訖公文後，亦即函轉各該學校協助符合資格之學生提出申請，俾助其度過難關。<br>五、各年度另有弘揚社會道德文教基金會、日月之光、行天宮、文武聖殿、慈善聯合總會及財團法人北市關懷台灣文教基金會－寶貝我們的希望助學金、社團法人中華人道關懷協會助學金、靈鷲山普仁獎等基金會、法人針對弱勢學生提供獎學金申請，鼓勵弱勢學生向學。<br>六、此外，另有幸福食堂免費提供弱勢學生午餐等俾期學生安心就學，社團法人高雄市慈善團體聯合總會也提供了不同於獎學金獎助模式之助學暨展翅工程服務方案，希望學生在獲得獎助的同時，也能貢獻一己之力，回饋社會提供部分社區服務，以翻轉短期救助模式，協助學生培 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 養自立能力。<br>七、未來將結合教育部大學社會責任實踐計畫及在地企業相關資源，配合社會局扶助弱勢之整體規劃，積極推動扶助弱勢學生相關工作，本府教育局亦會循例將相關訊息及時轉知各校，協助學生運用資源，改善弱勢現況。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.9 高市府教軍字第 10637272400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **陳議員麗娜** | 毒品防制局成立後與教育局如何分工與融合？請向市府建議毒品防制宣導、識毒、拒毒等籌劃應回歸專業，由毒品防制局統籌處理。 | 教育局 | 一、本市成立反毒專責機關，為統籌整合及規劃本市毒品防制工作，期望透過實證研究提供有效益之預防及戒治服務，以節省成本。透過監測未來毒品危害趨勢變化，督核本市各單位毒品相關業務、政策規劃及落實，同時為個案直接服務單位，成為監測、規劃、研究、創新、專業服務五合一的機關，並以反毒金三角概念避免現有資源重疊，眞正發揮相輔相成之功能。<br>二、教育局目前在毒品危害防制中心負責預防宣導組業務，綜整各局處毒品防制預防宣導相關成效，衛生局則負責戒治服務組及綜合規劃組，未來毒品防制局成立，規劃將衛生局綜合規劃組相關業務移編毒防局接續辦理，由毒防局統籌原高雄市毒品危害防制中心相關業務，協調、整合、督核各局處毒品相關業務，並偕同高雄市毒品防制事務基金會，對施 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 用毒品者輔導處遇、個案管理、建構家庭支持網絡、反毒宣導及建立中途之家等，結合公私部門規劃整體的反毒策略工作。<br>三、有關委員建議「毒品防制宣導、識毒、拒毒等籌劃應回歸專業，由毒品防制局統籌處理」，將建議市府考量並於毒防局成立籌備會議中提案討論。 |
| 106.10.31 | **陳議員麗娜** | 高雄市空氣品質不佳，市民需要室內運動空間，建議體育處申請前瞻基礎建設計畫，運用小港區空大閒置之游泳池空間增設國民運動中心或相類似的運動場域。 | 體育處 | 一、經電洽空中大學表示，現管理之原小港游泳池閒置空間目前委託廠商做促參規劃爲複合式飯店中心（含游泳池設施功能），唯現況廠商對先前委託促參營運範圍與該校刻正進行履約爭議中，預計今（106）年 12 月底前解決履約爭議。<br>二、考量空中大學現況仍有意願管理規劃原小港游泳池閒置空間作促參管理，俟該校完成履約爭議後，再續詢問未來規劃。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（107.2.14 高市府文駁字第 10730325300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **陳議員麗娜** | 高雄舊市議會應改設「高雄願景館」。 | 文化局 | 有關高雄市舊市議會之活化，本府都發局已於 106 年 9 月 26 日完成都市計畫變更行政區爲商業區，刻正由文化局積極辦理活化。<br>因舊市議會坐落之土地分別爲國產署與市府持有，爲進行開發活化，已與國產署申請委託改良利用，預計 107 年 6 月完成簽約。<br>考量舊市議會具有見證高雄市民主發展之歷史價值，規劃將保留舊市議會之議事廳爲開發活化條件。經洽市場反應，因議事廳量體過大且位居土地中央，影響廠商投資意願，故舊市議會之活化開發方式，規劃以標租辦理，以引入民間資金與經營能量，並建議納入高雄願景展示。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.10 高市府教幼字第 10637430500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **李議員柏毅** | 一、幼教代課教師規定必須修完教育學程，但中小學大學畢業以上即可擔任代課教師，爲何標準不同？<br>二、廣設公幼與非營利幼兒園的同時，也須對於認眞努力辦學的私立幼兒園（私人業者）給予實質的獎勵回饋給其該園所的幼生，讓每位家長不管選擇哪種類型的幼兒園 | 教育局 | 一、有關幼教與中小學代課教師資格標準有別乙節，分述如下：<br>㈠幼教代課教師聘任資格係依 100 年 6 月 29 日總統令公布；並自 101 年 1 月 1 日施行之幼兒教育及照顧法（以下簡稱幼照法）規定辦理；中小學代課教師聘任資格係依中小學兼任代課及代理教師聘任辦法辦理。<br>㈡依幼照法第 20 條規定略以，幼兒園教師應依師資培育法規定取得幼兒園教師資格；幼兒園教師資格於師資培育法相關規定未修正前，適用幼稚園教師資格之規定。又依幼兒教育及照顧法施行細則第 11 條第 1 項規定略以，幼兒園教師、教保員或助理教保員依規定請假、留職停薪或其他原因出缺之職務，得以具相同資格之教保服務人員代理，執行其職務；同法條 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 第 3 項規定略以，第一項具相同資格之代理人員難覓時，得於報直轄市、縣（市）主管機關核准後，依下列規定辦理：一、教師：以具教保員資格者爲限。有關教保員資格係依幼照法第 21 條規定略以，教保員應具備經教育部認可之國內外專科以上學校幼兒教育、幼兒保育相關系、所、學位學程、科畢業。<br>㈢綜上，幼教代課教師，應依上開規定聘任，以維護幼生學習之權益。<br>二、教育部 105 年 10 月 20 日提出將研議試辦以特約方式與優質私立幼兒園合作之機制，由特約幼兒園提供部分名額，政府給付一定額度之費用，協助弱勢幼兒及早接受優質之教保服務，並爲下一階段公共化教保服務計畫之擴展奠基。本府教育局將於教育部相關會議中建請該部規劃相關配套，俾利各縣市辦理。<br>三、有關幼兒教育補助是否比照台南市一節，爲分擔家長教養負擔，扶植弱勢家庭幼兒及早入園，本府教 | 都能減輕其負擔。<br>三、幼兒教育補助建議參考台南市補助方案，研議本市是否可以比照辦理。 | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 育局除配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及中低收入家庭托教補助以外，開辦「幼兒教育及照顧補助」及「兒童托育津貼」，符合申請資格之幼生每年最高補助 3 萬 6,000 元。合先敘明。衡酌各都補助情形，因各都自有財源、地區條件、補助目的之不同而自設不同補助，如比照臺南市學前教育補助額度，本市每年將須增加支出約 7.05 億元。綜上，倘放寬學前教育補助標準勢必嚴重排擠其他教育預算；爰現階段仍以「擴大幼兒教保公共化」爲施政主軸，朝增設非營利幼兒園之方向規劃辦理，逐年增加優質、平價、近便之公共化幼兒園供應量。 |
| 106.10.31 | 李議員柏毅 | 建議教育局與社會局合作，仿照日本兒童照護員制度，可利用國小（中）學生寒、暑假時間，從共食開始，鼓勵學童與年長者互動。 | 教育局 | 一、經查日本兒童照護員係指由老人照護中心周邊小學應徵兒童照護員，並於星期六、日與暑假幫助工作人員照顧長輩。<br>二、關於學童與年長者共食乙案，本市實施現況：<br>㈠小學及國民中學辦理學校午餐應行注意事項」訂定，學齡成長階段的學生和高齡銀髮族飲食 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 基準及攝食用量有異，營養成分須另行調整。<br>㈡本市國民中小學午餐行政人員多由教師兼任之午餐執秘或幹事辦理，午餐工作含括補助作業、菜單開立、食材採購、食材驗收、廚工管理、午餐成本控管、解決供餐問題、食材登錄……等，且教師亦需兼顧教學，維護學生受教權，業務繁雜，人力有限。<br>三、未來規劃：<br>㈠教育局鼓勵家長帶學童與長輩共食，增加與長輩互動機會，亦落實親職教育。<br>㈡教育局另與社會局合作，辦理兒童至照護中心與長輩共食之相關活動，推廣本案理念。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.2.12 高市府文資字第 10730295000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **李議員柏毅** | 一、鳳山縣舊城東門段占用戶有其歷史背景，維護古蹟乃你我之責，但切勿忽略原住戶應有之權益（提出最好的補償方案）。<br>二、見城計畫規劃一區域爲左營美食街。 | 文化局 | 一、文化部核定再造歷史現場「見城計畫」，其中東門子計畫包含眷村文化館段城牆殘蹟指定、修復與維護，完成後舊城城牆完整性將大幅提升，對見城計畫而言，具有指標性意義。本府文化局於 106 年 10 月 26 日辦理國定古蹟鳳山縣舊城定著土地與周邊公有地地上改良物查估說明會，說明位於城峰路、勝利路與長達 443 公尺古蹟城牆之間的公有土地長年遭到占用、倚城牆私建屋舍情形，基於保存維護國定古蹟鳳山縣舊城之使命，故辦理公有地回復公用，改善本區域環境，依據「高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例」調查地上物，給予民眾合理的補償或救濟。<br>二、見城計畫爲再造歷史現場專案，且左營舊城爲國定古蹟，有關美食街規劃之建議，將另行與主管機關研商。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.10 高市府教高字第 10637270900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **林議員芳如** | 建議教育局盤整學校需求，提出整體計畫媒合學校與企業合作，運用企業資源挹注如學校設施、設備、午餐及校園安全等等教育事務。 | 教育局 | 「教育資源有限，社會資源無窮」，「社會企業」蔚爲風潮，本府教育局著眼各級學校的教育需求，引進企業資源充實學校財力、物力、人力、文化力等等需求，以善用社會企業資源，支持本市各級學校教育發展，提升本市學校教育品質。<br>目前本府教育局媒合學校與企業合作，引入企業資源挹注情形略述如下：<br>一、推動多元產學合作模式，產官學攜手準備未來人才<br>㈠特色課程模式：林園高中（中油）、路竹高中（台糖）、仁武高中（仁大）、小港高中（台電）、六龜高中（台水）、三信家商（台糖）。<br>㈡產學攜手模式：中正高工（台船）、高雄高工（上銀科技）。<br>㈢建教合作模式：中正高工（中鋼）、高雄高工（中鋼）。<br>㈣就業導向模式：樹德家商（姿也、漢來等 13 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 家）、立志高中（大八、日月光半導體、華東科技）、大榮高中（華東科技）。<br>㈤創新產學合作模式：立志高中（台灣電競）、中正高工進修學校（華東科技、新盛力科技）。<br>二、運用教育部技職再造平台，媒合企業捐贈本市高級中等學校設備<br>㈠106年度媒合堃霖冷凍空調等企業捐贈本市中正高工、大榮高中設備共101萬元。<br>㈡105年度媒合台灣三菱電機等10家企業捐贈本市高雄高工設備共119萬元。<br>三、導入產官學合作，共構跨域合作推動Maker創新教育<br>教育局106年以產官學合作辦理Maker教育如下：<br>㈠國立高雄師範大學：結合高雄市各行星基地辦理教師培訓研習82場次，參加教師753人次。<br>㈡國立高雄第一科技大學：辦理高雄市「科技自造夢工坊」教師培育計畫，共計6場次，參加 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 教師約 122 人次。<br>㈢中鋼教育集團基金會：辦理「創客科技手作」mBlock 師生培訓課程，共計 4 場次，參加師生 110 人。<br>㈣智觀文創股份有限公司：辦理「高雄創客工坊」師生培育計畫，共計 6 場次，參加師生 120 人。<br>㈤采青窯：辦理「Maker 陶藝趣」活動，共計 6 場次，參加校長、主任與教師約 180 人。<br>四、結合地方社會企業資源，開發及推動學校特色課程<br>教育局推動學校與地方社會企業結合，發展特色課程，以廣興國小藍染課程爲例，從地方特色藍染出發，引入社會企業（廣興藍染社會企業股份有限公司）的概念，結合社區企業開發學校「廣興藍－同心染」特色課程。<br>五、盤整學校設備及校舍改建需求，媒合企業捐助學校<br>本局彙整學校設施設備需求，協助媒合企業贊助，舉例如下：<br>㈠運用各界莫拉克風災善款 8,000 萬元新建六龜高中教學大樓，不僅六 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 龜地區多元專才，也成為六龜在地的文化中心及緊急救難人員或國軍救災的前進指揮所。<br>㈡財團法人明基友達文教基金會捐助高雄市偏鄉11所國小汰換教室LED燈具。<br>㈢中華民國紅十字會總會協助認養美濃地震重建內門區金竹國小廁所工程。<br>㈣慈濟基金會捐助甲仙震災受損之杉林國中，贊助工程款2,285萬元興建技藝教學大樓。<br>本府教育局未來將賡續盤整本市學校需求，媒合產學合作並運用企業資源挹注本市教育。規劃方向如下：<br>一、定期盤整學校需求，促成企業與學校合作與資源挹注。<br>二、落實社會企業理念，爭取全國各大企業協助回饋本市學校教育。<br>三、推動多元產學合作，銜接學用落差，落實務實致用，準備未來人才。 |
| 106.10.31 | 林議員芳如 | 創客教育應向下札根：如大樹國中已成立創客基地，應 | 教育局 | 為扎根校園自造教育，培養學生動手做及解決問題能力，透過自造教育翻轉學習，與世界接軌，教育局已於中山國中成 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 向下延伸到國小。 | | 立高雄市第一所自造教育示範中心，並於阿蓮國中等 10 校成立聯盟學校，提供跨區師訓及學生自造課程推廣。<br>另以星系概念於大樹國中等 6 校成立行星基地，各別連結 10 所衛星學校，考量區域分佈、設備及師資等情形，從中擇優成立 12 個衛星基地，大樹區則擇定於大樹國小成立衛星基地，希望自造教育向下延伸到國小。基地成立及活動場次情形分述如下：<br>一、105 年至 106 年成立 6 個行星基地：勝利國小、文山國小、忠孝國小、阿蓮國小、大樹國中及吉東國小等。<br>二、106 年成立 12 個衛星基地：大樹國小、楠梓國中、文德國小、文華國小、鼓山國小、福山國小、福誠高中、鎮北國小、楠陽國小、寶來國小、龍肚國中及中庄國中等。<br>三、各基地至今（106）年 9 月份共辦理教師培訓研習 104 場次，參加教師 1,199 人次；學生學習課程 76 場次，參加學生 887 人次；家長體驗課程 20 場次，參加家長 226 人次。<br>透過與高雄師範大學等單位策略合作，活化校園空間設備、 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 人才交流、師資培育、學生課程，落實自造教育推廣；同時與新科技領域課綱結合，培養學生動手「做」的能力、使「用」科技產品的能力、及設計與批判科技之思考的能力，落實生活科技課程之「做、用、想」的基本理念。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.13 高市府教中字第 10637464100 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | 林議員宛蓉 | 一、興仁國中善美樓 1 樓防漏與教室整建、4 樓教室整修及第一棟藝術大樓缺少無障礙電梯設置。<br>二、光華國中活動中心工程廠商不願意投標，教育局如何因應？ | 教育局 | 一、有關興仁國中善美樓防漏工程暨善樓、美樓 4 樓教室整修工程部分，本府教育局業於 106 年 10 月 25 日以高市教中字第 10637022300 號函送該校「106 年度改善及充實教學環境設備－美樓屋頂防漏工程暨善、美樓 4 樓教室整修工程」計畫予教育部國民及學前教育署，申請補助經費 544 萬 2,121 元。<br>二、興仁國中目前無障礙電梯設置於「眞樓」，因耐震係數不足已於 106 年 7 月拆除，屆時將缺乏無障礙電梯可供使用；另該校目前有 1 名職工（志工）具身障需求，預計於第一棟藝術大樓新建無障礙電梯。另教育局已於 106 年 8 月 4 日以高市教特字第 10635009000 號函請本市各級學校提出 107 年整體改善無障礙校園環境計畫申請，興仁國中業提出申請，教育局將邀請建築師及專家等代表開會審查，並報教育部國民及學前教育 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 署申請經費補助。<br>三、有關光華國中校舍工程廠商投標意願甚低部分，教育局已督請學校邀集工程管理科、國中教育科、具工程專業之外聘委員及市府工務局，業於106年11月2日召開流標檢討會議，於會議中請建築師應將工資編列合理或簡化工項設計方式，於106年11月6日再度開標，開標結果若仍流標，則啓動後續檢討作業，研商解決方法。 |
| 106.10.31 | **林議員宛蓉** | 成功啓智學校請協助改善<br>一、行政辦公室間<br>二、興建活動中心。<br>三、溫室園藝教室內部相關陳設的改善。 | 教育局 | 有關成功啓智學校行政辦公室空間、興建活動中心及溫室園藝教室內部相關陳設的改善，本府教育局說明如下：<br>一、行政辦公室空間改善：本府教育局分別於106年8月3日、106年10月3日前往該校盤點校園空間使用情形，並責請該校儘速檢討以解決行政空間擁擠凌亂問題。該校於106年10月17日向本府教育局報告，該問題已經由空間調整後達成改善。<br>二、興建活動中心：本府教育局於106年10月17日邀請該校共同研商，並將計畫更正爲「多功能體適能示範基地」。爲使本新建 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 案之示範基地能提供不同類型之學生活動使用（如：多功能感官訓練、適合情障及肢障學生活動之空間等），本府教育局請該校儘速具體及精確分析校內學生之使用需求，並邀請高雄大學木構造與建築技術研究室教授群指導研訂計畫書。<br>三、園藝溫室教室整修工程：本府教育局業於 106 年 9 月 22 日補助該校 80 萬元辦理整修工程；另配合學校課程規劃及教學需求，分階段補助學校購置溫室教室內之設備。 |
| 106.10.31 | 林議員宛蓉 | 中央政府推動「4 章 1Q」政策，國中小校園午餐使用 4 章 1Q 食材今年 9 月全台全面上路，教育局如何推展到校園，讓學生吃得安心家長放心。 | 教育局 | 一、市府於 106 年 9 月起配合中央政策鼓勵學校午餐選用農政單位輔導四章一 Q（有機、產銷履歷、CAS 優良農產品、吉園圃安全蔬果標章、台灣農產品生產追溯 QR-Code 標示）之國產可溯源農產品，擬定本市四章一 Q 獎勵金計畫並列入 106 年 9 月試辦縣市，於 106 年 9 月 20 日提報國教署核定，申請獎勵金補助經費約 8,034 萬 7,159 元。<br>二、學校午餐於 106 學年度優先選用農政單位源頭把關 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 四章一Q國產可溯源農產品<br>㈠規劃分階段辦理：由委託市府員工消費合作社代辦午餐食材採購之144所學校先行試辦，已達自設廚房學校比率60%，其餘自辦食材採購的學校採鼓勵性質推動。另民營團膳35所學校透過招標規範辦理。<br>㈡教育部獎勵金補助對象：每人每日3.5元乘以供應學生人數乘以該月供餐日數（學生適用範圍：公立國民中、小學及其附設幼兒園、完全中學之國中及高中部學生；另教職員未列入計算）。<br>三、本府教育局未來因應作爲<br>㈠持續協請市府農業局、海洋局媒合社區農（漁）民供應符合四章一Q食材予本市學校，提高學校選用量，間接鼓勵農民加入四章一Q供貨來源，促成學校就近供貨。<br>㈡針對偏鄉學校部分，研議分區整合招標辦理，減少學校及廠商困難，提高廠商運送意願，解決食材供應問題。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈢與農政單位研議成立產銷平台輔導小組，提供詳細的四章一Q供應來源，方便學校或廠商採購選用。 |
| 106.10.31 | 林議員宛蓉 | 大坪頂冰球場興建整修經費函報教育部體育署補助，進度如何？ | 教育局 | 本府於106年10月13日高市府體處字第10670989200號函，提報「大坪頂直排曲棍球場需求與改善計畫」，申請行政院前瞻基礎建設計畫－城鄉建設－營造休閒運動環境－營造優質友善運動場館設施項目，總經費1,825萬元。 |
| 106.10.31 | 林議員宛蓉 | 一、前鎮區民權國小校齡已近20年學校設施老舊，急需重新規劃更新。<br>二、明正國小仍使用老舊單槍投影教學，應汰換以65吋多媒體數位電視取代。 | 教育局 | 一、有關前鎮區民權國小老舊設施更新一案，經查本（106）年度教育局核定該校辦理廁所管線整修、購置管樂團樂器、飲水機、圖書、課桌椅、活動中心空調設備、教室教學廣播系統等經費總計318萬元，目前除課桌椅採購案外皆已辦竣。另該校提出中庭整修工程計畫，經費計144萬7,000元，教育局已積極協助該校向教育部爭取經費，創造安全活動空間並綠美化校園環境。<br>二、有關前鎮區明正國小購置65吋數位電視一案，該校申請計畫於106年11月1日送教育局審核補助中， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 以提升學童學習品質。 |
| 106.10.31 | 林議員宛蓉 | 一、前鎮區草衙部落，建議多幾所學校辦理公共化幼兒園。<br>二、鎮昌國小建議運用現有教室，再增設成立大、中、小各一班幼教班。<br>三、建議鎮昌國小網球場闢建爲幼兒園遊戲場。 | 教育局 | 一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以「非營利幼兒園」爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。本府教育局業已擬定「高雄市 106-109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域優先規劃設置「非營利幼兒園」（學費由家長與政府共同負擔）。依目前規劃，前鎮區未來將設 4 園 26 班，預定新增招收幼生 668 人，該區公共化教保服務供應量至 109 年將成長至 62.5%。<br>二、本府教育局規劃公共化幼兒園據點，係併同考量各行政區公共化教保服務供應量及學校閒置空間情形進行設置，並優先規劃設置「非營利幼兒園」，倘鎮昌國小有閒置空間與需求，未來可考慮納入規劃非營利幼兒園據點評估。<br>三、有關建議鎮昌國小網球場闢建爲幼兒園遊戲場乙節 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，倘該校評估有設置需求，可報 107 年教育部國教署學校設施設備改善計畫，爭取經費補助。 |
| 106.10.31 | 林議員宛蓉 | 小港中正體育場<br>一、遮陽設施不足。<br>二、新設跑道外排水溝暨全區檢討整地洩水。<br>三、入口處新設連鎖磚鋪面。 | 教育局 | 一、為完善場地設施環境，近年持續維護管理修繕及爭取經費改善，說明如下：<br>㈠ 104 年：提送跑道更新、廁所修繕及排水改善計畫申請教育部體育署經費，獲跑道更新及廁所修繕經費 457 萬元，已於 105 年 10 月完工。<br>㈡ 105 年：再提送排水改善計畫，經費 330 萬元，申請體育署經費，惟體育署函復 105 年度未核准各縣市政府申請經費計畫。<br>㈢ 106 年：編列排水改善預算 50 萬元，改善體健設施區域排水，已於 9 月 1 日完工。<br>二、已完成場地整建計畫，所需經費 1,551 萬元，並於 106 年 10 月 13 日提送體育署申請前瞻基礎建設計畫經費補助，項目如下：<br>㈠新設跑道外側排水溝，全區整地調整洩水：改善下雨積水問題。<br>㈡司令台兩側新設遮雨棚：增加遮陽設施。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈢南北側入口新設連鎖磚鋪面：完善行動不便者進入場地設施。<br>㈣場邊新設景觀矮籬：景觀改善並利於場地使用管制及維護管理。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.13 高市府新服字第 10630590000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **周議員鍾瀅** | 行銷主要的目的應該要讓民眾能更深入地了解高雄之美，請問新聞局行銷高雄的管道有哪些？新聞局如何行銷高雄？ | 新聞局 | 縣市合併後，高雄具備了廣大的土地和自然資源，以及海空雙港的環境優勢，新聞局希望扭轉高雄給予市民舊有的工業城市印象，打造高雄成爲幸福宜居城市，帶領高雄邁向國際與卓越，並依不同主題於各通路行銷宣導，謹說明辦理情形如下：<br>一、電視媒體<br>辦爲使民眾瞭解高雄近幾年的蛻變發展，更深入地了解高雄之美，新聞局製播城市行銷短片、市政錄影、幸福高雄、玩客瘋高雄、高雄 38 條通等節目方式，於電視台及公用頻道播出，並上傳網路平台 Youtube，亦將節目帶函送各縣市之公用頻道播出，加強行銷效益，希望藉此將高雄的美好及願景行銷至全國，帶動觀光人口成長，促進在地產業發展。<br>二、平面媒體<br>新聞局依重大建設及議題屬性，與民間部門合作，選擇具專業性及影響力之通路，包括平面報紙、雜 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 誌、戶外看板、民間社團或公關公司合作行銷企劃，如專題製編、論壇研討等深入性報導，加強與民眾互動之行銷，凝聚民眾認同感並支持市政建設之推動。<br>在出版品行銷部分，編印出版《高雄款》紙本雙月刊、電子書，以及《KH Style》中英文雙月刊等市政刊物，同時因應資訊數位化潮流，每月發行《高雄款》電子期刊，並運用網路無遠弗屆的影響力，透過「高雄款臉書」及「高雄市政府 LINE 官方帳號」分享出版相關訊息，增加市政資訊傳達速度和廣度。<br>三、廣播媒體<br>透過高雄廣播電臺頻道以活動專訪、「市政趴趴走」節目單元、新聞專題報導、口播、宣傳帶播放等方式，推廣本市各區特色及活動。<br>四、網路社群媒體<br>隨著網路社群的興起，新聞局也透過多元的方式來行銷高雄，提升城市能見度，包括「高雄款」臉書、高雄市政府官方 LINE 帳號、Youtube、Google、Yahoo 等網路平台，以 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 生動活潑的文字、圖片或短片，分享高雄在地資訊，包含市府重大政策與建設、自然景觀、人文風情、節慶活動、藝文展演、小吃美食等多元城市風貌，以及停限水民生資訊、天災和其他災害應變處理及停班課通知、登革熱防疫訊息等，讓民眾同步掌握高雄市最新脈動。<br>五、辦理城市行銷活動<br>結合本府重大活動或建設，辦理高雄吉祥物 PK 戰系列活動，包括邀請公私部門吉祥物、海外吉祥物等到高雄參賽表演，帶動城市觀光、文創設計、影視媒體等相關產業。<br>六、國際行銷<br>配合中央針對台灣產業全球供應鏈轉變之挑戰、東協與南亞消費建構改變，推動新南向政策，於南向區域國家加強行銷本市港灣、宜居及國際城市之意象，強化觀光、文化、產業交流關係，包括國際電視頻道廣告、國際交通據點燈箱或電子看板、網路平台 Youtube、Facebook、Twitter 等，拓展新客源，深耕東南亞國家對高雄的新視野。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.13 高市府教中字第 10637460200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **周議員鍾瀅** | 建議左營區福山里 58 鄰列爲文府國中、小及福山國中、小的自由學區。 | 教育局 | 一、本府教育局 100 年 1 月 11 日訂有「高雄市國民中小學學區劃分原則實施要點」，並依據上開要點第六點規定：「各區公所、學校於每年十一月底前提出學區調整建議，必要時由本局召開協調會並於次年度一月底前辦理完畢後公告之」辦理學區劃分事宜。<br>二、爲廣納建言，教育局業以 106 年 9 月 8 日高市教中字第 10635809300 號函及 106 年 8 月 28 日高市教小字第 10635535100 號函請本市所屬公立國中、國小及各區公所提出 107 學年度學區調整建議案。<br>三、經查左營區公所已依上開要點時程規定函報該學區調整建議案，教育局將分別召開國中、國小學區劃分調整委員會討論，依限辦理完畢後公告之。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.2.8 高市府文資字第 10730281700 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **周議員鍾瀅** | 一、鳳山縣舊城東門段古蹟本體及周邊占用地查估相關計畫應更周延（左營舊城大遷村計畫），執行有步驟。<br>二、覆鼎金公墓拆遷搶救古墓情形？ | 文化局 | 一、文化部核定再造歷史現場「見城計畫」，其中東門子計畫包含眷村文化館段城牆殘蹟指定、修復與維護，完成後舊城城牆完整性將大幅提升，對見城計畫而言，具有指標性意義。本府文化局於 106 年 10 月 26 日辦理國定古蹟鳳山縣舊城定著土地與周邊公有地地上改良物查估說明會，說明位於城峰路、勝利路與長達 443 公尺古蹟城牆之間的公有土地長年遭到占用、倚城牆私建屋舍情形，基於保存維護國定古蹟鳳山縣舊城之使命，故辦理公有地回復公用，改善本區域環境，依據「高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例」處理遭占用情形，給予民眾合理的補償或救濟，並由相關局處提供社會住宅等社會扶助措施。<br>二、有關覆鼎金公墓拆遷搶救古墓情形，處理過程如下：<br>㈠覆鼎金公墓位於原高雄 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 縣、市交界，縣市合併後，已成爲大高雄的中位置；因應高雄市未來的發展兼顧市民休憩的重要性，市府規劃覆鼎金公墓變更爲公園用地，分區分年方式辦理遷葬事宜。覆鼎金公墓內，杉本音吉（高雄日本人公墓）、大坪與一、及黃慶雲等三座日式墓園，對於高雄的都市發展、勞工階層奮鬥歷史別具紀念意義，市府定調地保存，未來將融入雙湖公園整體規劃設計。<br>㈡覆鼎金公墓遷葬過程中，除上述三座墓，民間團體也提報多座（碑），請本局辦理文化資產價值評估，經本局組成專案小組現勘，專業判斷認爲未達法定文化資產價值。<br>㈢每個墓背後皆代表一個故事、承載著每個生命的歷程，均值得後世追思紀念，但文化保存的形式是多元，即使未達法定文化資產價值，仍可透過記錄、書寫、測繪、出版等形式呈現、紀錄。本局已接受殯葬 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 管理處委託，刻正收集資料，預定於 107 年出版關於高雄及覆鼎金墓葬史專書。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.14 高市府教幼字第 10637501300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **顏議員曉菁** | 一、行政院擴大幼兒教保公共化規劃 109 年公共化比例要達到 4：6，高雄市目前進度明顯落後，原因何在？未來 3 年能否完成行政院所訂全國目標值？<br>二、本市幼兒園公共化區域差距大，如岡山區進入公幼比例僅 9.42%，但前金區卻高達 85.5%，是否教育資源分配不均？ | 教育局 | 一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。因考量非營利幼兒園營運成本至少需設置 3 班以上，爰本府教育局將持續逐年盤點本市所屬學校閒置空間，滾動式修正設置公共化幼兒園據點，本市非營利幼兒園目前已設置 9 園、32 班、提供 868 個就讀名額，目標規劃 106 至 109 年度增置 31 園、170 班、提供 4,574 個就讀名額，本市公共化教保服務供應量至 109 年將成長至 33%。<br>二、本市公共化差異，源於人口高密度區轉移、各區私幼消長等因素，本府教育局除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 三、本市有 7 個行政區公共化呈現負成長，其他區是否有相同情形？如何處理及防範？<br>四、2 歲幼兒園入園率偏低，新北市、桃園市、台中市已設有 2 歲專班，本市有何具體作為？ | | 所屬學校閒置空間及新建幼兒園，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔）。目前規劃岡山區之公共化教保服務供應量至 109 年將成長至 33.6%。<br>三、本市因私幼新設園或增班造成公共化幼兒園及私立幼兒園實收人數略有消長，非因公幼或非營利幼兒園供應量減少。106 至 109 年本府教育局規劃公共化幼兒園據點亦會考量各行政區公共化教保服務供應量及學校閒置空間情形進行設置，期使各行政區公共化正成長及均衡發展。<br>四、本府教育局逐年盤點本市所屬學校閒置空間，倘學校閒置空間位置及大小符合「幼兒園及其分班基本設施設備標準」所定 2 歲以上未滿 3 歲幼兒之室內活動室，應設置於一樓；於室內活動室內設置盥洗室（含廁所）後面積仍符合前開標準規定每生應有空間大小，即優先規劃設置 2 歲專班；本府教育局將在社會局設有公共托嬰中心之行政區及鄰近區域，優先規劃設置 2 歲專班，預計至 109 年度可提供 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 2 歲專班 39 班，提供 608 個就讀名額。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.14 高市府教資字第 10637499900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **周議員玲妏** | 建議研擬國一開始每週至少上一堂程式語言課程。 | 教育局 | 一、高雄市長期以來推動程式教育成果亮眼，各階段推動情形如下：<br>㈠高中職階段：<br>1.接軌程式人才培育：辦理高中資訊學科能力暨高職電腦程式設計競賽，於國際資訊奧林匹亞競賽，104 年高雄中學獲 20 年來首面金牌，105 年獲銀牌，106 年獲金牌。<br>2.發展飆程式網：提供高中職學生循序漸進學習程式語言平台，目前由樹德科大、復華中學協助運作。<br>3.扎根高中職資訊科學教育：104 年、105、106 年度持續推動，高雄大學、義守大學、高應大及樹德科大與全市 25 所高中職合作（高雄爲全國之冠）。<br>㈡國中階段：<br>1.教育局自行研發推動的 E-Game 網站，提供 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 相關程式設計的單元「打寇島」作爲教學輔助工具，讓國中小學生以遊戲方式自發樂於學習，訓練邏輯思維能力，該平台於106 年透過全國競賽，計有17縣市參與，近 50 萬人使用平台學習程式教育。<br>2.推動全市 SCRATCH 教學並辦理市內競賽，參加隊伍倍數成長。（106 年共計 257 隊參加），另 107 年將辦理全國貓咪盃 SCRATCH 競賽，迎接全國程式教育年度盛事。<br>二、未來規劃發展：<br>㈠資訊科技 106 學年在九年一貫課程綱要國民中小學階段歸屬於「重大議題」，並非規劃爲領域課程，即將於 108 學年度實施之十二年國教新課綱已將其列入正式課程，新增科技領域（包含生活科技與資訊科技），每周各佔 1 節課。<br>㈡爲因應新課綱之實施，查國教署特擇選全國共 21 所國中小擔任科技 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 領域前導學校，以試行十二年國教科技領域課程，協助學校理解並轉化新課綱理念與內涵，並彙整課程實施經驗供其他學校參考，本市國中小皆有參與學校，分別爲中山國中與四維國小等校。<br>㈢綜合上述，108 年新課綱已將程式語言列爲國一資訊教育課程必修內容，本市目前推動的 12 年國教國中前導學校（中山國中）也將依照新課綱內容進行程式課程，作爲 108 年實施新課綱驗證，教育局將建置市本課程平台，將本市程式教育特色列爲市本資訊課程。 |
| 106.10.31 | 周議員玲妏 | 建議研擬國小全面化每週至少有 1 堂全英文教育。 | 教育局 | 一、依據九年一貫課程綱要規定，英語課程自國小三年級起實施，如要試辦低年級英語課程需報請國教署同意。106 學年度本市計有 92 所國小經國教署同意試辦低年級英語課程，其中 2 年級試辦有 5 校，自 1 年級起試辦有 87 校。<br>二、另依據國教署所訂「各縣市國小英語教學向下延伸實施計畫報請備查注意事 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 項」規定，試辦英語課程向下延伸至低年級學校，現職英語教學合格教師應占 90%以上（代理代課不超過 10%）。<br>三、查本市目前國中小英語師資，國小現職英語教師計有 414 人，其中代理代課教師有 116 人，代理代課比率 28%；國中現職英語教師計有 1,074 人，其中代理代課教師有 148 人，代理代課比率 13%；國小英語代理代課教師比例偏高。<br>四、有鑒於其他縣市已積極推動雙語教學，國教署也規劃補助小規模試辦沉浸式雙語教學，本府教育局將籌組英語教育推動小組，依據本市師資、經費資源，研議自國小一年級實施英語課程可行性，並規劃試辦自國小附設幼兒園至國小辦理 k-6 沉浸式雙語教學，擇定英語師資充足學校，每週至少一堂沉浸式英文教學，並結合高雄學的概念，打造高雄學童兼具在地文史跨域素養及雙語能力，以達「全球在地化、在地全球化」之市本願景。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **周議員玲妏** | 教育局未來對於非營利幼兒園招收 2-3 歲的名額有多少？ | 教　育　局 | 一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。<br>二、考量設置非營利幼兒園可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局業已擬定「高雄市 106-109年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間及新建幼兒園，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔）。<br>三、本府教育局規劃公共化幼兒園據點，係併同考量各行政區公共化教保服務供應量及學校閒置空間情形進行設置，倘學校閒置空間位置及大小符合「幼兒園及其分班基本設施設備標準」所定 2 歲以上未滿 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 3 歲幼兒之室內活動室，應設置於一樓；於室內活動室內設置盥洗室（含廁所）後面積仍符合前開標準規定每生應有空間大小，即優先規劃設置 2 歲專班；目前規劃 106 至 109 年度新增 2 歲專班 37 班，提供 584 個就讀名額。 |
| 106.10.31 | 周議員玲妏 | 應落實檢討體育班成效，落實退場機制。 | 教育局 | 一、本府教育局依教育部「高級中等以下學校體育班設立辦法」，延聘體育學者專家、運動團體代表及教育行政人員計 12 人，成立體育班輔導訪評委員會，每年於 9 至 11 月辦理各級學校體育班評鑑，由師資與行政運作、招生及銜續情形、學生訓練與輔導、競賽績效等層面，通盤審視體育班實施成效，提供各校具體改善建議，評鑑結果及各校改善情形作爲未來體育班進退場之重要依據。<br>二、教育局 104 年召開 2 次體育班政策諮詢小組會議，提出整合本市體育班重點發展運動項目、重塑體育班三級結構等方案，推動體育班精緻化政策，每年配合體育班訪評結果，刪減發展方向違反體育班設 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 立目標、非屬亞奧運發展項目或實施成效連年低落等體育班，以利本市體育資源有效分配。105 學年度計 3 校停招體育班、3 校停招或減招發展項目；106 學年度計 13 校停招或減招發展項目。<br>三、教育局將持續推動體育班精緻化政策，落實退場或轉型機制，以集中本市體育發展資源，培育基層優秀競技運動人才。 |
| 106.10.31 | 周議員玲妏 | 106 年全運會成績不佳，應針對教練、選手培育方式及資源挹注全面檢討。 | 體育處 | 一、為提供 106 年全國運動會本市代表隊參賽資源，重點工作如下：<br>㈠ 105 年底即啓動優秀選手選拔及培訓工作，投入 600 萬培訓經費，成立選拔及培訓小組，培訓期間前往訪視、慰問等。<br>㈡ 106 年 9 月 28 日修正公告高雄市體育獎助金發給辦法，全國運動會第一名選手獎金維持國內最高新台幣（下同）30 萬元，提高第二名獎金至 10 萬元、第三名提高至 6 萬元。<br>㈢首次與小港醫院合作成立運動醫療服務團，比賽現場派駐運動防護員 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 及醫療設備隨時照顧選手，進駐團本部、飯店提供選手運動傷害防護與治療服務。<br>二、106 年全國運動會成績不佳，仍有優秀團隊：<br>㈠金牌數超出賽前預期的優秀運動團隊計有游泳、跳水、舉重、羽球和保齡球等 4 項。<br>㈡金牌數達標的運動團隊計有田徑、柔道、拳擊、現代五項、高爾夫球、跆拳道、帆船、女子壘球等 8 項。<br>㈢表現優良的運動團隊計有游泳、射擊、擊劍、空手道、桌球、排球（含沙排）、體操（競技）、手球等種類，然亦有表現不如預期，都將進行全面性檢討。<br>三、持續積極營造優質運動訓練環境，提出以下因應策略：<br>㈠完善選手培訓資源：除針對優秀選手核發獎助金及既有的參賽培訓經費外，將研擬提高培訓經費，鼓勵代表隊移地訓；另期盼吸引更多國營事業及在地公司挹注資源於體育項目。<br>㈡照顧優秀選手：研議提 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 供優秀選手訓練補助金，讓選手平時訓練時無後顧之憂，同時研擬菁英選手職涯規劃，使獲獎選手得以持續訓練並輔導基層向下扎根。<br>㈢學校體育與社會體育有效銜接：盼從學校體育扎根，積極爭取專任運動教練員額，擴增基層選手數量，有效向上輸送優秀選手，建全競技運動金字塔型體系。<br>㈣運動科學與醫療防護輔助：除與醫院合作提供代表隊運動防護體系，規劃引進運動科學輔助菁英選手訓練，並持續爭取場館新整建經費優化競技場館及設施。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.14 高市府教小字第 10637272500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **林議員富寶** | 六龜新發國小曾主任請假爭議並與家長興訟，及校方與社區發展看法產生對立，請教育局加強輔導並協助與社區人士營造和諧氛圍。 | 教育局 | 曾主任就社區地方發展個人看法及自身權益表達，教育局予以尊重；惟學校仍應策略性善用雙向溝通協調，化解衝突留意公共關係，本府教育局亦將加強輔導該校應察納社區民意，通盤考量公眾利益，以達教育目的。 |
| 106.10.31 | **林議員富寶** | 請體育處能於旗山區建置風雨球場，以提供民眾運動空間。 | 體育處 | 一、本市旗山區旗山國小因校地狹小，學生活動空間及體育教學場所不足，爭取教育部所經管 5 筆國有地（旗山段 299-6、299-18、299-25、299-26、299-27 地號）無償撥用給學校作爲校園空間。惟旗山段 299-6 地號因使用分區爲「住宅區」，必須依法完成變更爲「學校用地」，方可辦理撥用，以符管用合一，本府已提請內政部都市發展委員會於 106 年 7 月 7 日聽取簡報「變更旗山都市計畫」專案小組第 2 次會議審議。<br>二、另旗山段 299-6 地號國有 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 學產土地教育部目前短期出租供業者設置路外平面停車場，租期至 107 年 12 月 31 日止(出租範圍不包括北側旗山國小籃球場設施逾界使用及東側基地退縮無遮簷人行道部分）併予敘明。<br>三、依據都發局 103 年 7 月都市計畫原高雄市體育場用地通盤檢討計畫書表示，體育場係區域性公共設施，應由全直轄市、縣（市）都市計畫區整體分析區位分布及服務範圍人口規模，服務範圍其重疊性者，應考量投資效益及多元彈性活化利用，整合既有運動場空間與現有學校、公園、綠地等公共設施，配合民眾日常運動、慢活休憩使用。<br>四、經查旗山地區之市有體育場用地均已開發完畢，現階段無合適用地可供新建評估風雨球場之運動設施，若以學校用地規劃建置風雨球場，仍俟學校管理單位同意變更學校用地爲體育場用地後，體育處接管後始能規劃建置。<br>五、另風雨球場（如籃、排球）爲一般性體育設施，亦可由管理單位（學校）整 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 合現有學校運動設施，並提出申請新建風雨球場計畫，再由體育處函轉體育署申請經費補助。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.15 高市府教健字第 10637216000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **李議員眉蓁** | 本市學校午餐品質如何把關？相關檢驗與追查有害食材之防治網絡與機制為何？ | 教育局 | 有關本市學校午餐品質把關，相關檢驗與追查有害食材之防治網絡與機制乙案，本府教育局辦理情形說明如下：<br>一、學校午餐採用安全食材及衛生驗收機制<br>㈠各級學校：學校辦理午餐採購應確實選用具國家標準認證（如 CAS、TQF……等）產品，並依本府教育局「高雄市午餐工作手冊」中食材驗收標準規定進行驗收，核對廠商提出之出貨單、檢驗合格證明或 CAS 標章，另要求廠商每學期至少抽驗 2 次以上，送衛生福利部食品藥物管理署認可公告之食品衛生檢驗機構檢驗。<br>㈡市府局處：本府教育局邀集衛生局、農業局、海洋局及秘書處消保官於 106 年 2 月-10 月期間辦理跨局處聯合稽查，除針對食材驗收與登錄之落實度及校園午餐製備之衛生安全外，另加強食材源頭農民正確 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 用藥之輔導與校園端驗收人員食安知能。針對檢驗結果不合格之午餐食材，由權責單位據以即時裁罰供應商，達到供應商自主管理之效。<br>二、市府跨局處食品安全小組強化學校午餐食材把關策略<br>學校午餐食材採以源頭管控方式，由衛生局、農業局及海洋局控管源頭產地之食材，並由教育局督導食材進入學校落實食材驗收標準及衛生安全檢測。<br>㈠教育局：<br>1.學校午餐驗收作業流程及人員行政管理。<br>2.學校午餐驗收紀錄及食材登錄情形。<br>㈡農業局及海洋局：<br>1.使用四章一Q生鮮食材符合性。<br>2.四章一Q生鮮食材驗收及可追溯性確認（以葉菜類及蛋品優先稽查），並抽驗生鮮食材。<br>㈢衛生局：<br>1.學校及團膳業作業場所衛生安全查核：查核現場作業環境衛生、人員衛生及製備流程等是否符合食品良 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 好衛生規範準則(GHP)。<br>2.並抽驗當日製作之午餐成品及半成品（生麵條、豆製品），檢驗是否符合食品安全衛生管理法之規定。<br>三、本市校園食材登錄平臺落實食品安全管理<br>教育局已於 103 年 9 月 1 日推動本市學校午餐食材登錄平臺，且上線率已達 100%，建立學校午餐供應食材資料庫，透過雲端系統追溯午餐食材來源，落實本市學校校園食品安全管理措施，爲校園食品安全進行把關。 |
| 106.10.31 | 李議員眉蓁 | 本市幼兒 2 至 4 歲幼兒教育補助有排富條款，建議能放寬標準。 | 教育局 | 一、爲分擔家長教養負擔，扶植弱勢家庭幼兒及早入園，本府教育局除配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及中低收入家庭托教補助以外，開辦「幼兒教育及照顧補助」及「兒童托育津貼」，符合申請資格之幼生每年最高補助 3 萬 6,000 元。合先敘明。<br>二、高雄市幼兒教育及照顧補助係衡量市府財政及爲分攤家長教義子女負擔，自 100 年起補助 4 歲幼兒每學期 5,000 元，目前維持 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 原作法。另自 105 年起市府檢討各項非法定社會福利並進行排富，因考量目前少子女化情形嚴重，爰將老人健保費補助排富後所省下經費，挹助高雄市幼兒教育及照顧補助，由原來僅補助 4 歲幼兒，向下延伸至 2 歲幼兒，並依上開原則，設有「2 至 3 歲幼兒之法定代理人最近一年經稅捐稽徵機關核定稅率 5%以下者爲限」的排富條款，以落實照顧經濟不利家庭幼兒，提高家長將幼兒及早送出就學的意願。<br>三、衡酌各都補助情形，因各都自有財源、地區條件、補助目的之不同而自設不同補助，如比照臺中市學前教育補助對象及額度，本市每年將須增加支出約 10.25 億元；如比照臺南市學前教育補助額度，本市每年將須增加支出約 7.05 億元。<br>四、綜上，倘再放寬學前教育補助標準勢必嚴重排擠其他教育預算；爰現階段仍以「擴大幼兒教保公共化」爲施政主軸，朝增設非營利幼兒園之方向規劃辦理，逐年增加優質、平價 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 、近便之公共化幼兒園供應量。 |
| 106.10.31 | 李議員眉蓁 | 校園仍有許多閒置空間，請問如何活化利用？效益如何？ | 教育局 | 一、本府教育局已於 105 年 3 月 22 日函頒「高雄市立高級中等以下學校閒置空間活化實施要點」，106 年 2 月 22 日函頒「高雄市立高級中等以下學校校園閒置空間活化獎勵方案」，鼓勵學校配合中央政策及結合創新思維多元活化空間。<br>二、自 102 年 1 月至 106 年 10 月，本府教育局共活化 23 個行政區 54 校（包括 397 間教室、14 處空地，以及 9 個舊校區全區活化），活化面積達 54,563 坪，租賃收益為 9,896 萬 7,243 元。<br>三、重點活化枷下：<br>㈠利用壽山函國中天然環境及閒置校舍辦理「高雄市探索學校」，於 105 年 6 月 22 日正式揭牌啓用。<br>㈡利用蚵寮國中與翠屏國中小閒置校舍，於 105 年 8 月成立非營利幼兒園。<br>㈢利用大同國小閒置空間辦理日間照護中心「大同福樂學堂」（大同醫 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 院經管），105 年 8 月 17 日正式揭牌啓用。<br>㈣利用大寮國中慈輝大樓辦理「大寮國際學園」（委託中山工商），於 105 年 12 月 9 日正式啓用，爲教育局推動新南向政策重要據點。<br>㈤ 106 年度：配合「長照 2.0 計畫」、「擴大幼兒教保公共化」及「托育公共化」等政策，8 月於左營區新民國小、三民區光武國小、大寮區大寮國中設置非營利幼兒園，另利用鼓山區鼓岩國小閒置廚房作爲日照中心。<br>四、本府教育局執行校園閒置空間專案：「共享校園－翻轉校園空間」，於 106 年 5 月獲行政院第九屆政府服務品質獎服務規劃機關類獎項，深獲肯定。<br>五、建置校園閒置空間資訊平台「高雄市校園空間活化網」，提供閒置空間即時資訊及本市活化案例與連結教育部相關網站，促進網絡交流。<br>六、本市國中小學校園閒置空間扣除有安全疑慮，及即將進行耐震補強工程之學校，截至目前爲止計有 8 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 區、14 校、52 間教室，可再供媒合。106 學年度預計 11 月中旬完成清查，俾掌握最新空間資訊。 |
| 106.10.31 | 李議員眉蓁 | 106 年反毒之執行成效如何？並說明 104 年與 105 年成效之比較。 | 教育局 | 本局列管春暉個案：104 年 137 名、105 年 69 名、106 年 1-10 月 38 名，在各年度相較下，校內吸毒個案持續減少，已有效扼止吸毒情事。<br>爲有效解決學生藥物濫用問題，建構「以學生爲中心、以學校爲本位」之輔導網絡，期達「無毒校園」目標，相關作爲分述如下：<br>一、印製新版識毒、拒毒宣導摺頁：面對新興毒品多樣化、包裝化，印製防制藥物濫用「識毒、拒毒宣導」摺頁，提供家長、學生參考運用，使人人都能認識、了解毒品的危害性、嚴重性及如何辨識僞裝後毒品樣貌。<br>二、預防宣導：積極辦理各校導師、學生「防制學生藥物濫用教育宣講」暨「加強教師反毒知能」，106 年計辦理學生及教師 445 場次（已辦理 231 場），對學生宣講目前「新興毒品」呈現態樣，及如何拒絕因同儕教唆慫恿而好奇誤食，教師部分則強化查 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 察技巧，以及時發現藥物濫用學生予以輔導。<br>三、校園宣導：各校每月利用相關時機（如：集會、校慶或融入課程）辦理各項反毒教育宣導，106 年 1 月至 10 月各級學校辦理「反毒教育宣導」計 2,571 場次。<br>四、讓師生識毒、拒毒與反毒：於 106 年 4 月 12 日在小港高中舉行「檢醫教育聯盟，毒品 OUT、校園 SAFE」反毒教育活動，於小港區各級學校舉辦超過 20 場反毒宣導，從法治、醫學觀點宣導反毒，讓毒品遠離校園，營造健康安全與無毒校園；另針對偏鄉地區辦理「社團法人中華趕路的雁全人關懷協會」3D移動式電影車巡迴反毒宣導計 12 場次，約計 2,400 人次。<br>五、增強對毒品危害認知及新興毒品辨識：106 年有別以往辦理「反毒上網飆作業」有獎徵答活動，藉由題目及網路資訊，提供新興毒品的樣態及拒毒相關技巧，寓教於樂，營造拒毒反毒純淨校園，106 年度本市上網參加計 1,007,772 人次。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 六、提升高關懷學生輔導活動：整合探索教育、專業諮商、家庭扶助及醫療支援等多元策略，106 年輔導 16 名高關懷學生，辦理 4 場次個案研討會及體驗探索活動 6 場次，計 60 人次參與，春暉志工到校輔導陪伴計 69 人次，個案諮商 36 人次。<br>七、由高中職教官、國中小訓輔人員與警察局相關單位共同執行校外吸食毒品熱點巡邏網，106 年 1-9 月校外聯巡勤務總計排定 710 次，參與教官及國中、小訓輔人員 1,427 人次、員警 1,886 人次，勸導關懷違規學生 740 人次，均函文所屬學校輔導改善，亦建檔追蹤管制。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.2.14 高市府文駁字第 10730325400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **李議員眉蓁** | 文創產業園區之成效，園區發展基金虧損之檢討與改善。 | 文化局 | 高雄市政府為推廣各項藝文政策及文化創意產業，爰 101 年 3 月 15 日設置「高雄市紅毛港文化園區發展基金」，為進一步提升文化創意產業園區之營運效能，迄 106 年已陸續增納打狗英國領事館、駁二藝術特區、鳳儀書院及旗山車站等園區，冀期經由基金財務統整，各園區相互支援發展，強化基金整體運作並健全財務管理。<br>文創基金各園區歷經數年耕耘，已成功成為高雄觀光旅遊及藝文參觀必到據點，亦為周邊地區帶來明顯經濟發展、文化復興、社區改造等層面之影響。<br>近年因外部環境丕變，如經濟景氣、藝文展覽市場體質轉變等不利因素衝擊，加上文創基金本身肩負重要文化政策責任，雖致園區營運成長趨緩，然為高雄帶來可觀的效益，包含帶動週邊觀光效益如就業人口及總體經濟產值增加、建立青年文創及展演平台、透過駐村業務與國際接軌等（目前已有阿根廷、韓國釜山、日本橫濱駐村單位進行藝術家交流等事 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 宜），成功推廣城市形象。<br>惟爲突破園區營運瓶頸，爰就困境調整經營策略，以爲因應。各園區爲達成自率提升及永續經營之目標，將加強基金財務管理及營運管理策略，茲就開源節流措施概述如下：<br>開源方面，園區將透過異業合作，跨屆聯盟方式，與商業團隊合作以增進園區實質收益，並串聯本局所轄園區館舍及各學校、社福團體，推出優惠門票方案，吸引更多民眾入園。此外，積極爭取中央補助經費挹注更是開拓園區財源的重要管道。<br>節流方面，以最小成本獲取最大利益爲原則，評估園區收支。妥善維護園區軟硬體設備，盡量減少維修、汰換率，並減少一次性使用的物品。人力方面，於維持一定的服務品質水準的原則下，服務人力力求精簡。行銷方面，除提高網路訊息露出與經營維護外，更善用市府行銷管道資源，減少宣傳費用。此外，運用創新手法吸引更多客群注意，讓兼具互動性、趣味性、多元性之展演活動，讓民眾有高 CP 值的心靈感受。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.14 高市府教特字第 10637302500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **陳議員信瑜** | 一、107 學年度學前身心障礙幼兒入園鑑定安置作業應一併辦理酌減班級人數，以維護幼童權益及減輕教師負擔。<br>二、特教助理員薪資遲至 10 月仍未發放，請能檢討改進。<br>三、特教評鑑改良應精進化，檢討指標，符應行政減量，減輕教師負擔。<br>四、建議年底前邀請特教專家學 | 教育局 | 一、107 學年度學前身心障礙幼兒入園鑑定安置作業應一併辦理酌減班級人數，以維護幼童權益及減輕教師負擔。<br>㈠本府教育局業於 106 年 10 月 25 日召開「研商高雄市 107 學年度學前身心障礙幼兒入幼兒園鑑定及安置作業方式會議」。決議：107 學年度欲以身心障礙幼兒身分入公立幼兒園者，酌減班級人數部分併同 107 年第 1 次學前鑑定期程進行審查，預計於 107 年 3 月中旬公告安置結果。<br>㈡本市 107 學年度學前身心障礙幼兒入幼兒園鑑定及安置，如有申請酌減班級人數之需求者，於報名時備齊輔導紀錄或行爲功能介入方案、醫療診斷證明或身心障礙證明及個案會議紀錄等，送本市鑑輔會進行綜合研判。<br>二、特教助理員薪資遲至 10 月 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 者諮詢提升特教方案之意見。 | | 仍未發放，請能檢討改進。<br>㈠本市特教助理員之薪資經費係由中央補助 9 成、本市配合 1 成；106 年度本府教育局向中央申請追加之補助經費 630 萬元，中央遲至 106 年 10 月中旬始核予補助，爲維護本市特教助理員權益，本府教育局業採認列收入方式撥付各校特教助理人員薪資。<br>㈡爾後，如中央補助款未撥付前，爲穩定提供本市特教助理員薪資及符合勞動基準法之規定，本府教育局將先辦理預付作業，並請各校先由業務費墊支，以符法制。<br>三、特教評鑑改良應精進化，檢討指標，符應行政減量，減輕教師負擔。<br>㈠依據特殊教育法第 47 條第 1 項規定，高級中等以下各教育階段學校辦理特殊教育之成效，主管機關應至少每 3 年辦理 1 次評鑑。<br>㈡本府教育局依據上述規定，於 105 年 1 月 28 日核定「本市 105-106 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 學年度國民教育階段特殊教育評鑑實施計畫」，並於 107 學年度針對評鑑未達 70 分的學校進行追蹤輔導。<br>㈢上開實施計畫業簡化本市特教評鑑指標，其中身心障礙類特教班和資源班減少 6 項、身心障礙類巡迴輔導班減少 3 項、資賦優異類減少 2 項；簡化後身心障礙類特教班和資源班評鑑指標各爲 65 項、身心障礙類巡迴輔導班評鑑指標爲 29 項、資賦優異類評鑑指標爲 58 項。<br>㈣本府教育局規劃於 107 學年度邀請教師團體、家長團體、本市國民教育階段學校、學者專家等代表共同研訂本市 108-109 學年度國民教育階段特殊教育評鑑指標，屆時將再針對指標簡化進行檢討。<br>四、建議年底前邀請特教專家學者諮詢提升特教方案之意見。<br>爲有效推動本市特殊教育工作，增進特殊教育教師專業成長，提升整體特殊教育品質，將透過以下諮詢方式，期冀更多元和臻 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 善：<br>㈠依據高雄市政府特殊教育諮詢會設置要點第 4 點規定，本會會議每年會於7月和12月召開特殊教育諮詢會議。<br>㈡針對本市特教議題和整體規劃，訂於 11 月-12 月到有設置特殊教育系所向資深教授請益和諮詢或邀請特教專家學者召開諮詢會議。 |
| 106.10.31 | 陳議員信瑜 | 爲順應國際化及程式語言蓬勃發展之國際趨勢，及配合十二年國教課綱核心素養需求，請資國科於12月底前提出如何協助教育局各科因應相關師資、教材及設備等之配套措施。 | 教育局 | 因應十二年國教課綱核心素養需求，教育局尤其針對十二年國教課綱新設立科技領域（在資訊教育部分）相關師資、教材及設備規劃先行說明如下（預計於 12 月底前再提出完整報告）：<br>一、師資：<br>㈠依據教育部 106 年 5 月 3 日公告，目前全國國中領域有資訊科技教師證書者計有 1,980 人、高中職計有 2,335 人，新課綱爲逐年實施，108 學年度國中一年級全國應有資訊科技教師數爲 389 人、高中職一年級爲 447 人，共需 836 人，估算現有資訊科技科師資數量充足。<br>㈡因應 108 新課綱增加生 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 活科技及資訊科技教師，教育部於 106 學年度補助本市增置 105 名教師員額，107 學年度預估仍會獲補助增置 105 名，該員額得聘任代理專任教師。<br>㈢教育部已規劃一系列科技領域增能學分班及第二專長學分班，在增能學分班部分，開設資訊科技 10 班，第二專長學分班部分，開設資訊科技 11 班，本市薦派 64 人，錄取 34 人。<br>㈣教育局將配合教育部規劃開立的科技領域教師增能學分班及第二專長學分班，持續向本市教師宣導，鼓勵本市教師踴躍選修，另教育局亦規劃開立相關資訊增能程式相關研習，提供本市教師資訊知能成長。<br>二、教材：<br>㈠為因應 108 年實施十二年國教課綱，本市國教輔導團科技領域團刻正製作市本資訊課程網站，將國中小資訊課程參考資源建置於平台上，且針對國中小資訊課程內容研擬上課單元內容，提供未來教師上資訊 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 教育課程補充教材之用。<br>㈡市本資訊課程內容將以能培養學生運算思維與資訊科技解決問題之能力爲目標，內容涵蓋學習程式語言基本概念、功能及應用，以及模組化程式設計與問題解決實作。<br>㈢目前教育局所研發推動的 EGame 平台，已於 104 年提供相關程式設計的單元「打寇島」作爲教學輔助工具，可讓國中小學生以遊戲方式自發樂於學習，訓練邏輯運算思維能力，目前已有 18 個縣市加入 EGame 平台，全國已有近 30 萬人使用。<br>三、設備：<br>㈠因應 12 年國教課綱，教育部規劃將現有電腦教室更名爲資訊科技教室，並依國中每 24 班及國小 3 年級以上每 35 班設置一間電腦教室標準，補助各縣市新增電腦教室。<br>㈡業經彙整本市國中小學校電腦教室設置情形，本市應再行建置 83 間電腦教室（國小 39 間， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 國中 44 間），教育局規劃於獲教育部專案計畫核定補助後，107 年度 4 月即進行採購電腦教室招標作業時，就 28 所國中學校補助電腦教室建置，未來每年亦以 27～28 所學校爲目標，於 109 年全面建置完成。<br>㈢配合前瞻基礎計畫－校園數位建設，教育局規劃以下建置，協助因應十二年國教課綱實施設備完備：<br>1.「網路頻寬擴大化」：學校骨幹從現有 1G 提升至 10G 的光纖，校園連接到學術網路頻寬從現有 200M 提升到至少達 300M 以上，高中職拓頻至 1G，並因應國際教育需求，針對高中職學校逐年增加出國頻寬，由 100MB 提升至 200MB。<br>2.「教學環境數位化」：結合 AI 人工智慧，整合數位管理器，導入 AR、VR 及機器人教學等相關設備，推廣本市創新教學普及。<br>3.「資安管理雲端化」：提供各校網路及資 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 安完整維運與資訊服務，讓各校網管資安人員，不必操作各項設備，也能及時掌握校內網管與資安各項資訊。<br>4.「學習內容前瞻化」：導入新教育科技、平台及服務，如自主學習平台、AR/VR、機器人、大數據分析、人工智慧等，鼓勵產官學研合作，進行各式教學實驗。<br>5.「雲端課程整合化」：發展城市本教育，開發邏輯運算思維（程式教育）、自主學習、磨課師及行動學習雲端學習平台等，透過跨縣市策略聯盟，持續進行開發與推廣。 |
| 106.10.31 | 陳議員信瑜 | 海碩盃網球比賽已執行 5 年無具體績效，建議爭取辦理 WTA 網球大賽，提供選手更佳機會。 | 體育處 | 一、網球運動爲國際主流運動之一，高雄海碩盃屬國際男子職業網球協會（ATP）挑戰賽系列中最高等紋，比賽等級及總獎金(12.5萬美金）均於本市創下台灣網壇史上獎金最高職業賽之紀錄（過往只辦過 5 萬美元等級）。冠軍可得 125 分，更勝大滿貫賽 32 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 強的 90 分積分，重要性不容小覷。每年吸引約 60 名世界排名前 200 名之選手參加。<br>二、賽事自 2012 年起於本市首度辦理，除讓台灣網球迷觀賞高強度及高水準的國際職業網球賽，於本市舉辦並可提升城市知名度與曝光度，宣傳健康、幸福城市形象。賽事舉辦至今均未銷售門票，而秉持公益精神採捐贈發票兌換入場券免費進場觀賽，所得發票全數捐贈弱勢團體以做爲社會公益用途。<br>三、比賽期間透過多種媒宣管道將比賽過程及即時比分訊息以直播或轉播方式辦理，有關舉辦日期、主辦單位、活動總支出、市府補助款、活動媒體宣傳內容、媒體報導篇數、收視率及現場觀賽人數等相關資訊，詳參歷屆賽事結案相關資訊摘要表。<br>四、2017 年媒體報導、轉播收視率、現場觀賽人數及媒體露出效益：<br>㈠媒體報導共 487 則（含電視媒體、網路及平面報紙），重點賽況更登上 ATP、WTA 官網新聞，將台灣網球推廣到全世 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 界網球愛好者面前，爲高雄打造體育重點城市形象。<br>㈡民視無線台平均收視率0.03（平均收視人次6,614 人）、瞬間最高收視率 0.2（瞬間最高收視人次 44,092 人）。<br>㈢現場觀賽人數逐年成長，累計進場人數爲49,130 人。<br>㈣媒體露出效益：賽會期間平面、網路及電視報導篇數其廣告效益約3,488 萬 2,923 元。<br>五、2017 年參賽選手高手如雲，包括 2017 世大運中華隊網球男團金牌好手莊吉生、李冠毅、謝政鵬和彭賢尹，還有剛剛拿下美網青少男雙打冠軍的許育修，以及曾經世界排名第八的俄羅斯名將尤茲尼等各國好手，提升海碩盃年度盛會的競技水準及比賽張力。賽會寫下多項新的里程碑，包括首度在高雄巨蛋室內球場舉辦、打造專屬彩繪輕軌列車以及把比賽用球回饋給觀賽學生團體，受到熱烈反應。高雄海碩盃的優質服務已聞名國際，是許多挑戰 ATP 賽事（男子職業網球協會）選 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 手必定造訪的亞洲賽事之一。<br>六、2016年WTA在本市舉辦（台北市列名協辦）、2017年在台北市小巨蛋舉辦（台北市列名共同主辦）、2018年預計在台北市和平籃球館舉辦（臺北市列名共同主辦）。高水準的WTA及ATP頂級賽事及國際運動賽事之辦理均有助於城市行銷及活絡觀光事業，未來如有相關體育團體擬爭取於本市舉辦WTA賽事，本府秉持一貫態度歡迎各界蒞臨辦理國際高水準賽事，共創台灣體壇盛事。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.20 高市府教特字第 10637617100 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **陳議員信瑜** | 建議下次會期成立體育局，並成立體育發展基金，媒合企業贊助，以落實體育選手培育及銜接。 | 體育處 | 一、升格一事涉本府組織人力編制、預算經費分配等整體規劃，本府人事處於 105 年 8 月 15 日邀請台北市前體育局丁代理局長若亭進行意見交流，並於同年 9 月 2 日拜會台北市體育局經驗交流；本市體育處亦就改制議題積極進行研議，除多次進行內部會議討論外，並於同年 8 月 19 日及 106 年 9 月 21 日先後兩次邀請專家學者進行意見座談，分享體育行政部門升格及改制經驗，更針對體育行政業務推動適宜型態及對本市期許進行討論。<br>二、本市體育處前已於 105 年 11 月將改制評估報告（草案）提送本府研考會及人事處研商，刻正綜觀整體趨勢及發展能量與教育局進行分析評估，希儘速提出最適改制方案並會同相關單位共同研商，以積極因應本市目前體育發展所遭遇問題，並回應外界對體育處任務角色深切期許 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，達成「運動城市、樂活高雄」施政願景。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.1.29 高市府教資字第 10730661500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **陳議員信瑜** | 爲順應國際化及程式語言蓬勃發展之國際趨勢，及配合十二年國教課綱核心素養需求，請資國科於12月底前提出如何協助教育局各科因應相關師資、教材及設備等之配套措施。 | 教育局 | 因應十二年國教課綱核心素養需求，教育局尤其針對十二年國教課綱新設立科技領域（在資訊教育部分）相關師資、教材及設備規劃先行說明如下（預計於 12 月底前再提出完整報告）：<br>一、師資：<br>㈠依據教育部 106 年 5 月 3 日公告，目前全國國中領域有資訊科技教師證書者計有 1,980 人、高中職計有 2,335 人，新課綱爲逐年實施，108 學年度國中一年級全國應有資訊科技教師數爲 389 人、高中職一年級爲 447 人，共需 836 人，估算現有資訊科技科師資數量充足。<br>㈡因應 108 新課綱增加生活科技及資訊科技教師，教育部於 106 學年度補助本市增置 105 名教師員額，107 學年度預估仍會獲補助增置 105 名，該員額得聘任代理專任教師。<br>㈢教育部已規劃一系列科 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 技領域增能學分班及第二專長學分班，在增能學分班部分，開設資訊科技 10 班，第二專長學分班部分，開設資訊科技 11 班，本市薦派 64 人，錄取 34 人。<br>㈣教育局將配合教育部規劃開立的科技領域教師增能學分班及第二專長學分班，持續向本市教師宣導，鼓勵本市教師踴躍選修，另教育局亦規劃開立相關資訊增能程式相關研習，提供本市教師資訊知能成長。<br>二、教材：<br>㈠為因應 108 年實施十二年國教課綱，本市國教輔導團科技領域團刻正製作市本資訊課程網站，將國中小資訊課程參考資源建置於平台上，且針對國中小資訊課程內容研擬上課單元內容，提供未來教師上資訊教育課程補充教材之用。<br>㈡市本資訊課程內容將以能培養學生運算思維與資訊科技解決問題之能力為目標，內容涵蓋學習程式語言基本概念、功能及應用，以及模組 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 化程式設計與問題解決實作。<br>㈢目前教育局所研發推動的 EGame 平台，已於 104 年提供相關程式設計的單元「打寇島」作為教學輔助工具，可讓國中小學生以遊戲方式自發樂於學習，訓練邏輯運算思維能力，目前已有 18 個縣市加入 EGame 平台，全國已有近 30 萬人使用。<br>三、設備：<br>㈠因應 12 年國教課綱，教育部規劃將現有電腦教室更名為資訊科技教室，並依國中每 24 班及國小 3 年級以上每 35 班設置一間電腦教室標準，補助各縣市新增電腦教室。<br>㈡業經彙整本市國中小學校電腦教室設置情形，本市應再行建置 83 間電腦教室（國小 39 間，國中 44 間），教育局規劃於獲教育部專案計畫核定補助後，107 年度 4 月即進行採購電腦教室招標作業時，就 28 所國中學校補助電腦教室建置，未來每年亦以 27～28 所學校為目標，於 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 109 年全面建置完成。<br>㈢配合前瞻基礎計畫－校園數位建設，教育局規劃以下建置，協助因應十二年國教課綱實施設備完備：<br>1.「網路頻寬擴大化」：學校骨幹從現有 1G 提升至 10G 的光纖，校園連接到學術網路頻寬從現有 200M 提升到至少達 300M 以上，高中職拓頻至 1G，並因應國際教育需求，針對高中職學校逐年增加出國頻寬，由 100MB 提升至 200MB。<br>2.「教學環境數位化」：結合 AI 人工智慧，整合數位管理器，導入 AR、VR 及機器人教學等相關設備，推廣本市創新教學普及。<br>3.「資安管理雲端化」：提供各校網路及資安完整維運與資訊服務，讓各校網管資安人員，不必操作各項設備，也能及時掌握校內網管與資安各項資訊。<br>4.「學習內容前瞻化」：導入新教育科技、 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 平台及服務，如自主學習平台、AR/VR、機器人、大數據分析、人工智慧等，鼓勵產官學研合作，進行各式教學實驗。<br>5.「雲端課程整合化」：發展城市本位教育，開發邏輯運算思維（程式教育）、自主學習、磨課師及行動學習雲端學習平台等，透過跨縣市策略聯盟，持續進行開發與推廣。 |

# 高雄市政府教育局因應108課綱-程式教育推動報告

中華民國　107 年 1 月

8252

目錄

壹、新課綱發展背景
一、前言
二、程式教育推動
(一)程式教育重要性
(二)高雄市程式教育發展現況
貳、未來規劃
一、持續 EGame 平台開發及建置
二、爭取教育部專案支持
三、打造學習護照
四、開立教師增能研習
五、開發市本程式教育課程

# 摘要

近來隨著科技發展日新月異，AI 人工智慧威力，從會做家事或業務助手的機器人，到具備複雜演算力、展現高智能地棋藝或藝術創作等都已有長足發展。因此，當 Google 圍棋程式 AlphaGo 對弈韓國棋王展現威力時，臺灣如同世界許多國家關心「程式設計」如何豐富增益新世代的讀寫素養與溝通能力。

108 課綱將「程式設計教育」，納入中小學的必修課程當中。台灣也有一些學術及民間的組織，已經積極配合這個趨勢，提供各種工具及形式，希望能幫助程式教育的普及推廣。

高雄市長期以來推動外語教育加強學生的國際溝通能力一向不遺餘力，對學生問題解決的邏輯思維能力近年也有一些方案在推動中，在未來具備思維邏輯力的學生，將會是相對有競爭優勢。

# 壹、新課綱發展背景

## 一、前言

臺灣身為「海島國家」，環顧亞太以至全球競爭，有現實輸不得的壓力。如何培育未來具有競爭力的世界公民，已成為中央及各縣市政府所追求的施政目標。而要讓我們的國民能站上世界舞台，和世界其他人民進行「競爭」與「合作」，就必須考量「語言溝通」與「資訊科技」能力的養成，在語言溝通上主要就是英語學習，而在資訊科技上首重邏輯思考的培養。

國民基本教育過去以培養學生之讀、寫、算基本素養為主，然而隨著科技的快速發展，科技素養儼然成為現代國民應具備的另一種基本素養。為培養國民的科技素養，美國、英國、澳洲、紐西蘭等國家，皆已獨立設立科技領域。因此，為了強化未來人才的競爭力，本次十二年國民教育新課綱獨立設立科技領域，讓每一個學生在適性與友善的學習環境中，培養「做、用、想」的能力，以具備 21 世紀所需的科技素養。

新課綱科技領域包含生活科技與資訊科技二科目，在國中階段部分課程為每週 2 節，高中部為必修 4 學分，並納入加深加廣選修課程 8 學分，在國小階段則可於彈性學習課程中安排統整性主題/專題/議題探究課程或社團活動，供學生學習。雖然過去九年一貫課程自然與生活科技學習領域及資訊教育重大議題的學習內涵中，已包括生活科技及資訊科技相關內容，然而將科技領域獨立列出後，能讓課程規劃及實施更為統整，有助於學生的學習。

## 二、程式教育推動

### (一)程式教育重要性

世界最早將程式設計納入小學教育課綱的國家是愛沙尼亞。從2012年起，該國孩子從小一開始，邊玩機器人邊學寫程式，希望他們「不只會用電腦，還會設計電腦、創造新電腦」。到目前為止，全世界已經有包括歐洲15國、澳洲與台灣共17個國家，正式將程式設計納入課綱。另外，南韓、以色列、荷蘭等國，程式設計沒有進入課綱，卻直接成為中小學課程。

臺灣已於十二年國民教育課程綱領中，增設了「科技」領域，本領域之課程旨在培養學生的科技素養，透過運用科技工具、材料、資源，進而培養學生動手實作，以及設計與創造科技工具及資訊系統的知能，同時也涵育創造思考、批判思考、問題解決、邏輯與運算思維等高層次思考的能力。它分別藉由「資訊科技」與「生活科技」兩個科目的實施，來實踐「科技」領域的理念與目標。同時12 年國教課綱上路後，教育部確定將程式教育列入國中、高中階段必修課程，國小階段則依學校資源條件與學生特性，進行融入式教學規劃，或以社團方式讓學生學習，希望能提升學生運算思維能力，並透過專業學習幫助弱勢學童找到出路。除此之外台大、清大、交大等大學人文、社會科系，也開出文科專屬程式設計選修課，讓學生有跨領域專長，為未來職涯「加值」。

國家教育研究院134期電子報中說明：「科技領域『寫程式』主要培養邏輯能力與運算思維」、「國民中學『程式設計』著重在問題解決能力，高中強調跨學科整合應用」。因此，學習程式設計的主要目的不在於培養工程師，也在於培養學生邏輯思維及解決問題的能力。

**(二)高雄市程式教育發展現況**

程式設計是需要高度的心智活動及邏輯性的運作後產生的結果，高雄市以打寇島寓教於樂的程式教育遊戲雲做普及推廣，來吸引全國的學生一起來參與，並將透過辦理跨縣市交流推廣，培養種子教師，發展出全國程式教育雲端學習模式，另針對高中職學生，則以飆程式網作為高中職學校推動程式教育之工具。

在國中小程式教育推動上，高雄市自 102 年起以 94 年 4 月 26 日所開發之高雄市第二代 EGame 平台進行全新改造建置第三代 EGame 平台。目前網站已開放英文島、打寇島和賽斯島，讓學生學習。英文島提提供英文學習的管道，打寇島目前有「拯救麗麗加」和「達克魔法村」各 40 關，「達克魔法村」並做為 106 年打寇島比賽的闖關關卡。104 年時高雄市用程式翻轉城市—U 世代島嶼學習樂園為主題，打造「程式教育」雲。以遊戲方式結合島嶼旅行跟團社群模式增加學生學習樂趣。

在高中職程式教育推動上，高雄市長期以來辦理全市國中小 Scratch、高中資訊科學及高職程式競賽，完成三級人才銜接。為累積教師社群能量，與樹德科大、高雄大學、義守大學及高苑科大與高雄市 20 所以上高中職學校啟動「扎根高中職資訊科學計畫」，開放大學預修學分、國際運算思維測驗，長期培訓具有潛質的程式語言人才。搭配高中職學生「飆程式網」，共分 5 級、50 題線上解題及自動認證，完成「程式自學」的最後一塊拼圖。連續三年，高雄中學在奧林匹亞資訊競賽(IOI)獲得金銀牌殊榮，已見推動成效。

- **本市三級學校-程式教育競賽內容**

| 各學習階段 | 內容 | 相關網址 |
|---|---|---|
| 高中資訊學科能力複暨高職電腦程式設計比賽 | 每年固定辦理市賽，以培養參與奧林匹亞資訊科之選手，另成立飆程式網，深耕程式教育。 | http://ioi.kh.edu.tw |
| 高中資訊學科應用程式APP競賽 | 高中職將科技實務應用導入程式設計，推廣雙A(App+Arduino)課程教育，另積極推廣C、VB等語言程式設計競賽，以及APP程式設計課程，為未來資訊人才培育紮根。 | |
| 高雄市政府教育局國中小校園自由軟體教學應用競賽實施計畫 -創意101：Scratch程式設計競賽 | 1.本市每年舉辦國中小自由軟體教學應用競賽-Scratch 程式設計競賽，分為國中及國小組，各分送件組及實作組。本年度為與全國瘋狂貓咪盃接軌，採用Scratch 2.0 版。<br>2.國小以Scratch程式，佐以圖形化介面，培養學生邏輯思考，奠定程式設計基礎概念。<br>3.國中結合 Arduino 硬體應用，教導學生圖形化介面及程式語言基礎設計，加深、加廣程式設計基礎教育。實作組競賽日期為105 年 11 月 12 日（星期六）08:00~12：00。各組將取金、銀、銅牌及佳作數名。<br>4.藉由此比賽希冀達成促進校園使用自由軟體風氣，宣導智慧財產權，減少非法軟體之使用。並激發學生潛能，提升學生邏輯思考及創作能力。進而與國際資訊應用計畫接軌，積極提升台灣資訊教育國際能見度。 | http://ha.shsps.kh.edu.tw/scratch/ |
| 達客飆程式-<br>Coding Game Based Learning | 推動達客飆程式-「 Coding Game Based Learning」計畫，以雲端達客颱程式推動程式教育，並擴大與其他縣市的交流合作，促使至少10個縣市使用打寇島平台作為縣(市)內程式教育推動，計畫執行重點如下：<br>1. 強化競賽平台：強化打寇島線上競賽平台同時上線人數可達1萬人以上，每日可服務十萬人 | http://egame.kh.edu.tw |

| | | |
|---|---|---|
| | 次，並導入跟團模式，學生是遊客的身份，並由教師擔任導遊，協助學生徜徉程式設計學習的遊戲島。<br>2. 辦理各縣市的遊戲式程式設計學習線上初賽：每年的兒童節及國慶日，打寇島開賽，由各縣市使用打寇島上的開設縣市內初賽功能，辦理為期半個月的初賽以選出參加縣市決賽的選手。<br>3. 辦理各縣市的遊戲式程式設計學習線上決賽：由各縣市選出初賽優秀選手參與決賽，各縣市國中小選出優勝學生，並頒發獎品。<br>4. 全國遊戲式程式設計學習線上決賽，與各縣市聯合辦理打寇島競賽，將程式教育融入全國各縣市程式教育發展推動中。 | |

# 貳、未來規劃

## 一、持續EGame平台開發及建置

高雄市開發EGame平台以遊戲式學習的方式激發學生主動學習的動機，系統以HTML5的技術開發，以達到跨載具使用之目的。在打寇島部分，融入程式教育的議題，題目設計從簡至難，讓學生由入門到進階逐步學習，平台的題庫將持續透過邀請專家學者及學校教師組成的EGame小組，更新關卡內容，讓學生愛上程式學習。

## 二、爭取教育部專案支持

在國中小程式教育推動上，EGame平台受到教育部關注，於105年即以專案支持平台推廣，目前每日上線人次最高可到1萬9千人次，22縣市使用人數累計已超過19萬人(非人次)，學生可以透過遊戲、嘗試錯誤等方式進行學習，105年度達客飆程式網路競賽活動於10月中旬起跑，擴大舉辦為全國競賽，106年4月舉辦第二次全國競賽，競賽項目為EGame平台的打寇島，分為國中及國小組，全國至少超過五千人參與比賽，106年全國有17個縣市參與EGame打寇島競賽，教育局目前正透過申請計畫，持續爭取教育部107年專案補助推廣。

在高中職程式教育推動上，與樹德科技大學溫嘉榮教授團隊持續合作，推動程式教育，以飆程式網結合VB、PHP、Java等程式語言，讓學生可至平台進行程式解題，未來更規劃透過結合教育部教育雲資源，爭取平台上教育雲系統，讓更多高中職學生來學習程式。

**三、打造學習護照**

教育局規劃107年以EGame平臺為基礎，以STEAM(Science, Technology, Engineering, Art, and Mathematics)教育為主軸，將EGame平台融入智能學習課程運用，讓EGame成為同時可進行英文、數學、科學、程式教育、科技教育的教育遊戲平台，在這個基礎下，教育局將推出STEM學習護照功能，提供各縣市的師生以遊戲式學習的方式，實施STEM教學，培養學生實現自造夢想，提升孩子感受力，以因應12年國教實施後，國中、小學習內容應該更多元，讓教育更活潑，帶動創意與產業鏈結發展。

**四、開立教師增能研習**

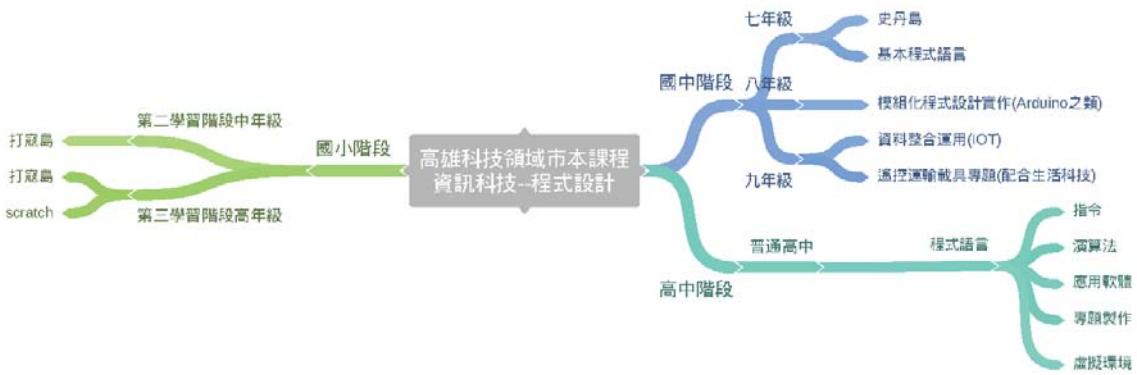
教育局規劃開立相關資訊增能程式相關研習，提供本市教師資訊知能成長，以本市EGame打寇島為基礎，並規劃其他進階程式語言研習，提供教師增能機會。

**五、開發市本程式教育課程**

本市國教輔導團-資訊領域團隊已著手進行3至12年級市本資訊課程開發，將結合本市EGame打寇島平台特色，搭配新課綱對應項目，提供教案及試教內容，讓本市教師能於新課綱實施時，能將程式課程導入教學場域。

市本課程將以程式設計為核心，搭配高雄市自行開發的EGAME進行國小第二學習階段到高中第五學習階段的市本課程規劃。國小階段配合EGAME打寇島及scratch；國中階段搭配EGAME史丹島，再導入基本程式語言、模組化程式設計(如 Arduino)、資料整合應用(如 IOT)及遙控運輸載具專題；高中部分以程式語言為

主，將設計指令、演算法、應用軟體、專題製作及虛擬環境等五種類型的參考課程。



高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（107.1.29 高市府文資字第 10730120600 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **蕭議員永達** | 公義和平二二八，北高扶輪齊出發，2018英雄返校，雄中自衛隊出巡。 | 歷史博物館 | 有關二二八紀念活動「英雄返校，雄中自衛隊出巡」，教育局將於 107 年 1 月 17 日上午 10 時假高雄中學召開第一次研商會議，討論活動細節。史博館將派員出席，並配合辦理相關事宜。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.1.29 高市府文資字第 10730212500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.10.31 | **吳議員銘賜** | 戲獅甲活動建議每年辦理一次，撥部分座位提供家扶中心及貧困兒童免費觀賞；辦理時間延長，並結合地方廟宇活動使活動更多元。 | 歷史博物館 | 一、戲獅甲獅王大賽自 2010 年提升爲國際性賽事後，已成爲國際上備受關注的大型高椿舞獅比賽之一。2017 年爲第六屆活動，最高獎金仍維持世界最高新台幣 40 萬元，且爲增添比賽精采度，參酌各國獅隊近年來參與國際性或國家級賽事成績，逕行邀請本市、國內及各國際級獅隊共 5 國 10 支隊伍參賽，共同爭取世界獅王佳績。活動於 106 年 10 月 29 日圓滿落幕。<br>二、本活動核心目標除傳承與推廣傳統文化藝術，亦逐步結合體育競技精神，轉型爲專業競賽，考量國內與各國獅隊籌備具難度、具創意之新創舞獅路數及團員技藝培訓皆需較長期間，若能給予 1 年以上訓練準備，方能體現更精湛獨特技巧。<br>三、保存與推廣傳統歷史文化爲本館營運宗旨之一，有關提供家扶中心及貧困兒童免費觀賞及結合地方廟 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 宇活動，本館將納入未來活動規劃辦理。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.9 高市府教小字第 10637266400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **陳議員麗珍** | 建議英語教學向下札根，全面延伸至國小一年級。 | 教育局 | 一、依據九年一貫課程綱要規定，英語課程自國小三年級起實施，如要試辦低年級英語課程需報請國教署同意。106 學年度本市計有 92 所國小經國教署同意試辦低年級英語課程，其中 2 年級試辦有 5 校，自 1 年級起試辦有 87 校。<br>二、另依據國教署所訂「各縣市國小英語教學向下延伸實施計畫報請備查注意事項」規定，試辦英語課程向下延伸至低年級學校，現職英語教學合格教師應占 90%以上（代理代課不超過 10%）。<br>三、查本市目前國中小英語師資，國小現職英語教師計有 414 人，其中代理代課教師有 116 人，代理代課比率 28%；國中現職英語教師計有 1,074 人，其中代理代課教師有 148 人，代理代課比率 13%；國小英語代理代課教師比例偏高。<br>四、有鑒於其他縣市已積極推動雙語教學，國教署也規 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 劃補助小規模試辦沉浸式雙語教學，本府教育局將籌組英語教育推動小組，依據本市師資、經費資源，擇定英語師資充足學校，研議自國小一年級實施每週至少一節英語課程可行性，另規劃試辦自國小附設幼兒園至國小辦理沉浸式雙語教學，並結合高雄學的概念，打造高雄學童兼具在地文史跨域素養及雙語能力，以達「全球在地化、在地全球化」之市本願景。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.1.29 高市府文資字第 10730213500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **陳議員麗珍** | 孔廟活化情形。 | 歷史博物館 | 一、左營孔子廟之建築本體及景觀經 101 年、102 年整修工程及 103 年改善現有公共設施後，園區景緻成功融入蓮池潭周邊遊憩系統，現已成爲本市重要觀光景點之一。現每週星期二至星期日上午 9 時至下午 17 時，免費開放遊客及民眾入園參觀，並配置 2 名人員負責維護管理園區及定時志工導覽解說等服務。<br>二、爲提升使用效益，分就大成殿、西廡等空間機能分區規劃<br>㈠祭祀空間：<br>如大成殿等，維持典禮祭祀機能，輔以低度歷史展示與行政機能，此部分維持由博物館管理維護。<br>㈡文化產業推廣空間：<br>史博館針對西廡規劃文化產業推廣空間積極招商，經多方努力現由芒果咖啡有限公司經營「芒果咖秋」，由史博館監督其營運方向與效益 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，打造具孔廟特色、儒學知識為主題品牌輕食餐飲，並販售相關文化產品，不定期開辦文化講座，深化觀光內涵，吸引臺灣中北部及國外觀光客客源，充分達到文化發散效益。收入將納入園區維護管理經費。<br>㈢提升教育推廣量能：<br>規劃黌門空間結合成人教育及社會教育資源，延續孔廟教育英才之歷史淵源，推展社會終身學習園區，提供園區民眾多元服務之功能。<br>三、左營孔廟園區廣場空間除了提供社區或文化團體使用，亦定期辦理以國小學童為主之冬、夏令營，以至儒學聖典倫語作為教材，配合生動有趣的教學活動，厚植人文素養，讓學童在生活中學習尊師重道、以禮為本的精神。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（107.2.12 高市府文資字第 10730295200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | 陳議員麗珍 | 見城計畫爲台灣最大的古蹟文化資產規劃，建議將半屏山、蓮池潭、廟宇等串連規劃。 | 文化局 | 文化部核定本府再造歷史現場「見城計畫」，以東、北、西、南、城內空間子計畫爲核心，對左營舊城場域做全盤考量。文化局刻正針對城內外空間，如龜山、蓮池潭等自然景觀以及人文活動等進行盤點，研析其特色及文化價值，後續可於見城計畫做進一步應用與規畫。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.9 高市府體處字第 10671066300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **張議員豐藤** | 一、全運會成績不佳，尤其自由車項目少了 5 金 5 銀，師資嚴重不足，應積極解決及改善。<br>二、本市自由車訓練場地老舊及缺乏，應積極改善。<br>三、楠梓運動園區自由車場整建進度如何？ | 體育處 | 一、本市自由車代表隊參加 106 年全運會成績表現不佳，主因係優秀選手因傷影響表現，且年輕選手實力明顯斷層。<br>二、有關自由車運動如何再興及專任教練不足問題等節，教育局近期內將與高雄市體育會自由車委員會檢討精進方案。<br>三、本市轄管自由車場位於楠梓運動園區，園區運動設施含游泳池、自由車場、射箭場及現代五項場地，刻正委託專業規劃廠商協助辦理「楠梓運動園區整體規劃暨營運計畫」。目前規劃方向如下，規劃案預計 106 年 12 月底完成整體計畫續向中央爭取工程經費補助：<br>㈠升級國內外選手訓練設施：<br>1.改善既有 75 年興建老舊設施，提升選手訓練成效。<br>2.因應東北亞國外選手春季移地訓練需求，改造吸引國外選手作 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 爲春訓基地，提升移地訓練產業。<br>㈡整建符合國內外賽事場地：<br>1.改建既有 333 公尺規格自由車賽道，成爲國際標準 250 公尺規格賽道，符合選手實地訓練及國內外自由車賽事辦理場地。<br>2.完善國內少有同時俱備現代五項設施場地（射擊、擊劍、馬術、跑步及游泳），符合成爲國內外現代五項主要辦理賽事場地。<br>3.改善射箭場設施環境，提升本市射箭賽事主要使用場地品質。<br>㈢增建民眾喜愛的運動設施：<br>1.新建風雨籃球場，提供北高雄地區優質籃球場地。<br>2.新建綜合運動館，參照國民運動中心概念規劃，提供民眾游泳、健身及室內球類等綜合運動中心。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.2.12 高市府文資字第 10730296700 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **張議員豐藤** | 一、明德新村文化保存建議：<br>㈠可以達到三贏，讓眷戶和國防部出面和解，原眷戶切結不領補償金、不領國宅的房子。<br>㈡原住戶配合以住代護的政策繼續住不搬遷，定時開放部分的住家包括客廳、庭院，提供民 | 文化局 | 一、㈠眷改條例第 4 條明文規定：…（略）。主管機關爲執行國軍老舊眷村改建或做爲眷村文化保存之用，得運用國軍老舊眷村及不適用營地之國有土地，興建住宅社區、處分或爲現況保存，不受國有財產法有關規定之限制。前項眷村文化保存之用，應由直轄市、縣（市）政府選擇騰空待標售且尚未拆除建物之國軍老舊眷村、擬具保存計畫向國防部申請保存，…（略）。<br>㈡因軍方消極管理法定文化資產，放任閒置騰空眷舍毀壞，本局爲避免文化資產持續凋零，本於主管機關立場，爰向軍方申請代管騰空眷舍予以修繕維護及活化。在未來眷村保存長期政策擬定前，本局推出過渡性的「以住代護」政策，公開徵求熱愛眷村、願意共同守護眷村的 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | 眾參觀，眷村成立一個協會，由協會帶領登記參觀，或者由眷村的協會安排由長者說故事，以保留當時眷村的文化。<br>㈢規劃眷村設置類似生態博物館或眷村的博物館，規劃部分的房舍陳列各時代眷村的實景與各種重要文物。<br>二、覆鼎金公 | 市民朋友入住，也因爲是保溫型的政策，故有時間（3年～5年）限制，非長住性質。<br>㈢現住眷戶與國防部間爭議，起源於國軍眷村改建條例，本局僅代管騰空眷舍予以保存維護，並非眷舍的所有權人；軍方既是眷舍所有權人又是眷改條例主管機關，解鈴還須繫鈴人，以住代護政策不宜成爲現住眷戶與軍方間角力工具。<br>㈣高雄市眷村文化館原位於左營舊城區內，爲配合見城計畫推動，原眷村文化館將改爲見城館，本局規劃於明德新村2、3、4、11號作爲新的眷村文化館，預定107年開館，將陳列眷村懷舊文物並展示左營眷村歷史變遷。<br>二、㈠覆鼎金公墓位於原高雄縣、市交界，縣市合併後，已成爲大高雄的中心位置；因應高雄市未來的發展兼顧市民休憩的重要性，市府規劃覆鼎金公墓變更爲公園用地，分區分年方式辦理遷葬事宜。覆鼎金公墓 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 墓記錄著高雄過去的歷史應予保存，如地藏王、回教公墓、洪約伯家族、善終堂、約翰・威廉・克勞佛墓。 | | 遷葬過程中，民間團體提報多座墓、碑等，請本局辦理文化資產價值評估，經本局組成專案小組現勘，專業判斷認爲尚未達法定文化資產價值。<br>㈡每個墓背後皆代表一個故事、承載著每個生命的歷程，均值得後世追思紀念，但文化保存的形式是多元，即使未達法定文化資產價值，仍可透過記錄、書寫、測繪、出版等形式呈現、紀錄。本局已接受殯葬管理處委託，刻正收集資料，預定於 107 年出版關於高雄及覆鼎金墓葬史專書。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.10 高市府體處字第 10671062900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | 張議員漢忠 | 鳳山羽球館整修是否有申請前瞻計畫補助？相關整修項目並請能一次規劃完成。 | 體育處 | 一、鳳山羽球館整修併「鳳山運動園區設施改造計畫」並已陳報教育部體育署申請 106 年度「改善國民運動環境計畫」。<br>二、球館整修規劃項目含外牆拉皮、室內裝修（含地坪更新）、增設殘障電梯及淋浴設備整修等，預計於明年 4 月完工。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.2.12 高市府文資字第 10730295300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **張議員漢忠** | 一、鳳儀書院周邊環境凌亂，清查周邊土地，有部分爲文教用地屬教育部及財政局所有，建議與都發局研議檢討重新規劃，將文教用地變更爲住宅用地，再將住宅用地變爲非公用土地由民眾認購。<br>二、建議鳳儀書院敦親睦鄰針對周邊幾里給予假日免費入園之優惠。 | 文化局 | 一、經查鳳儀書院周邊土地都市計畫使用分區，東側爲教育部所管之商業區，西側爲住宅區，並無文教用地。<br>二、鳳儀書院入園門票爲全票 66 元，高雄市民平日入園免費，假日優待票 39 元。爲妥善保存維護古蹟並落實永續經營目的，希望市民共同來支持。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.13 高市府教健字第 10637334300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **陳議員政聞** | 本市專任教練比列僅 25.6%，居於六都之末，針對教育部於前瞻計畫規劃 300 名專任教練缺額供地方政府申請，教育局是否準備好相關計畫爭取？ | 教育局 | 一、本府教育局依據「各級學校專任運動教練聘任管理辦法」，於 106 年 10 月辦理專任運動教練遴選，共錄取 4 名，併計前已聘任 35 名，本市現已聘任 39 名專任運動教練，聘任率爲 32.23%，較去年提高 6.63%。<br>二、此外，教育局另聘任 63 名運動教練共同投入基層體育訓練工作（含 20 名教育部體育署分派各校專任運動教練、40 名教育局約僱運動教練、3 名約聘運動教練）。<br>三、目前教育部公告之前瞻計畫未包含專任運動教練增置，惟教育部刻正另行規劃各縣市政府增聘專任運動教練人力可行方案，以補助與聘任專任運動教練薪資相當之「業務費」方式，鼓勵地方政府聘任專任運動教練，惟該方案執行內容尚未公告。<br>四、教育局將配合教育部未來公告之方案，除調整三級體育班銜接，調查本市運 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 動教練實際需求數，要求學校依法聘任專任運動教練，並研議相關執行方案補足運動教練，另持續向教育部爭取全額補助需求經費，以延攬全國優秀運動教練投入本市績優選手培訓團隊，協助推動本市基層體育永續發展政策。 |
| 106.11.1 | **陳議員政聞** | 橋頭竹林公園申請體育署經費，工務局卻因爲配合款無法支應而拒絕體育署補助，請教育局協助與工務局協調。 | 體　育　處 | 一、教育部體育署通知各地方政府於 106 年 10 月 13 日前受理申請「前瞻基礎建設計畫」經費，體育處彙整相關單位提送計畫已於 10 月 13 日提報該署申請，待審核中。<br>二、橋頭竹林公園業管單位申請「輪椅夢公園（竹林公園）網球場暨籃球場改造計畫」未及於受理時間提送，經體育處與體育署協調該署先行登錄案件，業管單位已完成申請計畫由體育處於 106 年 10 月 31 日函送該署補件審辦中。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.13 高市府教健字第 10637280300 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.11.1 | **李議員雨庭** | 學童視力保健策略如何規劃與執行？ | 教育局 | 本府教育局推動學童視力保健規劃與執行策略：<br>一、持續推動視力保健扎根計畫：透過調訓幼兒園及低年級導師，讓第一線的教師具備有正確的用眼知能，培養兒童從小就能有好的用眼習慣。<br>二、推動社區眼科醫師入校服務：讓眼科醫師入校宣導正確的護眼觀念，並進行更精確的視力檢查，控度防盲。<br>三、協助學校推動成效評估指標：配合中央輔導委員輔導，進入學校協助檢視各校各年級視力不良率變化。<br>四、積極全面宣導正確護眼政策：目前 3C 電子產品的使用普遍，讓學生在不知不覺中近距離用眼時間過長，學校利用所有與家長接觸的時機，宣導正確的用眼常識，以達到控度防盲的護眼目標。<br>五、視力保健：以「4 電少於 2」及「減少近距離用眼時間」爲視力保健推動重點 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，國中小學生每日戶外活動時間達 120 分鐘，並要求各校落實 3010 原則，電子白板使用 30 分鐘、休息 10 分鐘之規範，提升學生對正確用眼的認知。 |
| 106.11.1 | 李議員雨庭 | 學童體重過重如何改善？如何掌握學校午餐品質確實能提供學童健康所需。 | 教育局 | 一、本府教育局針對本市學童體重過重提出以下改善策略：<br>㈠推動正確的營養飲食教育：配合「高雄市飲食教育中程計畫」，建立師生及家長的正確飲食觀念，改變高油、高鹽、高糖的三高飲食習慣，鼓勵學生能吃「眞實、安全、健康」的食物。<br>㈡擴大健康體位管控的規模：將學校對健康體位的管控，不只對過重及肥胖的學生成立體重控制班，必須擴及全體師生的體位管控。<br>㈢推動規律及正確的運動習慣：讓師生養成規律運動的習慣並有正確的運動觀念，運動前後的伸展、運動前後的飲食方式都可以有正確的控管與知能。<br>㈣導入正確的健康適能活動：培育本市健康適能 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 的種子教師，推廣正確的健康適能觀念，讓運動眞正成爲健康的推手。<br>㈤建立「醫院－學校－社區」的推動模式：利用小港健康學園的推動模式，以及簽訂林園健康學園的合作醫院－林園建佑醫院，導入社區醫院的專業團隊，結合學校人力及場地，落實推動「營養、運動、醫療」三位一體的體位控管機制。<br>二、本府教育局掌握學校午餐品質確實能提供學童健康所需：<br>㈠學校午餐菜單之開立皆依據教育部－學校午餐設計原則建議之「學校午餐食物內容及營養基準」，該營養基準係依不同年級別學生成長所需而設，且每月學校午餐執秘開完菜單後將菜單送支援區營養師審核後始能進行採購作業。<br>㈡學校使用 CAS 食材已行之有年，106 學年度起又依中央政策推動，增加使用可追溯源頭管理的 4 章 1Q 食材，且每天早上皆有專人負責進貨食 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 材的驗收，以確保提供學生健康安全的午餐品質。<br>㈢本府教育局、衛生局及農業局、政風室及消保官組成聯合稽查小組，到設置廚房學校及團膳公司進行食材抽驗及製備流程的稽查。 |
| 106.11.1 | **李議員雨庭** | 學生心理健康及情緒管理問題，目前在校園如何進行輔導？是否有實施相關課程進行協助？ | 教　育　局 | 一、學生出現心理健康及情緒管理問題，會由導師運用初級輔導策略協助學生，倘學生仍持續出現適應困難等情況，將轉介至輔導室由輔導教師進行更專業的評估與對話，以訂定學生的輔導策略。<br>二、針對心理健康或情緒管理問題嚴重學生，辦理認輔小團體課程，以 8 至 12 名學生爲一小團體，由專任輔導教師設計情緒管理、自我探索等團體活動課程，除協助須關懷學生肯定自我，亦藉由同儕互動方式，使學生於過程中紓解壓力及自我成長。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.13 高市府教中字第 10637481600 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **王議員耀裕** | 一、105 年及 106 年學校霸凌案件有多少？<br>二、針對校園霸凌及毒品案件層出不窮現象，教育局如何因應及防範？ | 教育局 | 有關學生涉及毒品及校園霸凌等校園安全問題，教育局辦理情形如下：<br>一、本市 105 年及 106 年霸凌件數統計<br>105 年及 106 年 10 月 31 日止，本市列管霸凌確定個案計分別爲 17 件及 13 件，合計 30 件，現已完成輔導 25 件，尚有 5 件列管輔導中。教育局除督導學校針對疑似霸凌案件應於 3 日內召開防制校園霸凌因應小組會議，並積極輔導成案案件。未來教育局仍將持續透過教育宣導、研習、編印防範校園霸凌工作手冊，及籌編家長宣導摺頁供學校人員與家長參考等諸多策略，持續預防並降低本市霸凌案件之產生。<br>二、校園防治霸凌之處理機制<br>㈠督導各校確實落實遭遇霸凌事件之處理程序<br>1.疑似霸凌案件<br>發生校園疑似霸凌案件先以乙級校安通報，並於 3 日內召開防 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 制校園霸凌因應小組會議，經決議確定霸凌案件者則改以甲級通報，由本局列案管理 3 個月；若非爲霸凌事件，則改以丙級通報，並將相關人員列入輔導追蹤。<br>2.霸凌列管案件<br>⑴學校處理作法：霸凌案件經學校防制校園霸凌因應小組會議評估已完成處理者，填寫處理完成回覆表後，傳眞軍訓室續辦。<br>⑵本局處理作法：霸凌案件一律錄案督導，由各主管科持續掌握學校處理狀況，並由駐區督學確認輔導成效，評估案件是否可以解除列管。<br>3.相關輔導紀錄應留校備查：學校應就霸凌者、旁觀者擬訂輔導計畫，明訂輔導內容、分工，並將紀錄留校備查。<br>4.向主管科與軍訓室進行後續通報，如學生有休學或轉學情況，應跟主管科與軍訓室 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 做後續通報。<br>㈡確實實施校園生活問卷調查<br>學校應於每年 4 月及 10 月各辦理乙次記名及不記名「校園生活問卷」普測，若發現學生有被同學毆打、勒索、霸凌等情事，應詳予輔導，並留有輔導紀錄，以落實早期發現早期處理與輔導之機制。<br>三、落實反霸凌法治教育之作為如下：<br>㈠各級學校校長於每學期開學第一適之友善校園週，親自對全校師生就「防制霸凌」、「反毒品」、「反飆車」及「防制幫派」等實施宣導，協助學生建立正確觀念，預防不良偏差行為，並瞭解主動求助的管道，以建立校園之友善環境。<br>㈡教育局每年暑假舉辦「魔法少年－青少年法律常識搶答比賽」，讓青少年認識生活中相關的法律知識，如吸食毒品、霸凌事件及詐騙行為等生活上常遭遇之問題，以落實法治教育校園化及生活化。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈢教育局於本市各級學校校長會議、學務主任工作坊加強宣導及經驗分享外，並設有本市反霸凌專線 0800-775-885（欺欺我－幫幫我）24 小時免付費申訴專線。<br>四、為強化學生藥物濫用防制工作，現階段結合有關單位資源，共同維護校園遠離毒品危害，分述如下：<br>㈠預防宣導：積極辦理各校導師、學生「防制學生藥物濫用教育宣講」暨「加強教師反毒知能」，106 年計辦理學生及教師 445 場次（已辦理 396 場），對學生宣講目前「新興毒品」呈現態樣，及如何拒絕因同儕教唆慫恿而好奇誤食，教師部分則強化查察技巧，以及時發現藥物濫用學生予以輔導。<br>㈡校園宣導：各校每月利用相關時機（如：集會、校慶或融入課程）辦理各項反毒教育宣導，106 年 1 月至 10 月各級學校辦理「反毒教育宣導」計 2,921 場次。<br>㈢結合政府各部門強化校園宣導：為讓師生識毒、拒毒與反毒，106 年 4 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 月25日於小港高中與高雄地檢署、小港醫院共同辦理「法育醫聯盟校園反毒宣導」記者會，從法治、醫學觀點宣導反毒，讓毒品遠離校園，營造健康安全與無毒校園，另於8月18日在橋頭地方檢察署舉行「檢警育反毒聯盟」增能研習以強化校園安全維護，後續聯合地檢署於106學年起辦理計100場次反毒宣導，共同攜手推展校園安全暨反毒宣教工作。<br>㈣結合民間企業及社福團體強化校園宣導：辦理識毒教育：106年與「中信反毒教育基金會」共同辦理反毒教育巡迴展覽，藉由高科技多元媒體方式（多媒體互動虛擬、仿眞毒品）及更生人故事分享，使全民及學生對毒品有更眞實的了解，避免誤用及好奇而使用毒品，期能全民識毒、拒毒、反毒，另針對偏鄉地區辦理「社團法人中華趕路的雁全人關懷協會」3D移動式電影車巡迴反毒宣導計12場次，約計2,400人 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 次。<br>㈤落實學生清查篩檢，強化局處橫向聯繫：與社會局、衛生局共同合作，整合社會資源，持續輔導藥物濫用學生，並協同警方建立校園防火牆，以阻斷毒品流入校園。<br>㈥春暉輔導：針對誤食藥物學生成立「春暉小組（生輔人員、導師及輔導老師）」，實施個案輔導（3個月），教授正確防毒知識並每週不定時尿篩乙次，協助學生戒除用藥。<br>㈦醫療戒治：辦理非鴉片類藥癮者成癮治療，由學校協助個案學生轉介醫療院所治療，以有效戒除藥物濫用等情事。<br>㈧為強化各轉銜單位（衛政、社政、警政－少輔會）個案網絡處遇，於個案復學後，函文本局個案「返校就讀」，以利賡續追蹤輔導；並每半年勾稽個案處遇狀況，避免再次用藥，使本府兒少毒品危害防制零缺口輔導處遇。 |
| 106.11.1 | 王議員耀裕 | 林園區文中6 | 教育局 | 一、有關林園區文中6後續規 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 鄰近軍方靶場，教育局對該用地目前的使用規劃爲何？ | | 劃使用事宜，依據本府 106 年 9 月 18 日「研商林園區龔厝里文中 6 學校用地後續使用事宜會議紀錄」，其決議事項略以：<br>㈠林園區文中 6 附近區域經本府教育局評估，該區域因鄰近苦苓腳市地重劃區，周邊住宅區尚未開發，有開發潛力；另鄰近同學制學校學區距離未符設備基準規定，倘住宅區開發，校舍恐不敷使用，爰此區域未來仍有新設國中學校之需求。<br>㈡林園區文中 6 劃設爲公共設施保留地迄今尚未取得，由教育局併同鄰近文中小用地尚未開闢部分【文中小用地總面積 3.5 公頃，部分開闢爲港埔國小（0.9 公頃），未開闢部分約 2.6 公頃】進行垂直整併規劃，倘此二處學校用地進行跨區市地重劃，由教育局細算土地所有權人需負擔公共設施比例，俾評估可行性。<br>㈢教育局儘速完成上開評估後，將評估結果送都發局納入「變更高雄市大坪頂以東地區主要計 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 畫（第四次通盤檢討）案」，提送內政部都市計畫委員會審議。<br>二、本府教育局於 106 年 10 月 26 日以高市教中字第 10637021700 號函請本府都市發展局及地政局協助細算林園區文中 6 及文中小用地跨區重劃後，土地所有權人需負擔之公共設施比例。 |
| 106.11.1 | 王議員耀裕 | 大寮運動公園設施老舊，請協助修復，如有立即危險部分要優先處理。 | 體育處 | 一、大寮運動公園歷年來持續進行維護管理修繕，105 年進行部分夜間照明燈更換、連鎖磚鋪面整修及木棧道階梯更新，經費約 128 萬元；106 年進行部分夜間照明燈更換，經費約 2 萬元。<br>二、公園設施有立即危險部分皆已先作安全處理，如 106 年施作告示牌增設、夜間照明設備維護、木棧看台破損拆除、溜冰場邊坡防護、連鎖磚下陷回復等。<br>三、現況尚待整修項目為游泳池後方擋土牆的拆除新建、籃球場地坪暨設施更新、溜冰場圍籬新設及入口處邊坡整治，已於 106 年 10 月 13 日提送體育署申請「前瞻基礎建設計畫」補助經費 1,206 為元，待審 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 核中。 |
| 106.11.1 | **王議員耀裕** | 林園區中油公司閒置用地如能提供做爲社區網球場，其處理程序爲何？ | 體　育　處 | 有關中油公司林園區潭頭段3083、3084、3085 地號土地，須俟中油公司內部評估後同意提供土地予區公所接管，由區公所提出申請新建網球場計畫予體育處，再由體育處轉函予體育署爭取經費或體育處協助尋找其他資源，惟須先釐清該土地之都市計畫使用分區規範是否符合新建網球場。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（107.2.6 高市府文資字第 10730268200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **王議員耀裕** | 鳳鼻頭遺址最新進度？ | 文化局 | 一、「鳳鼻頭遺址」為國定遺址，主管機關為文化部，公告範圍約 9.7 公頃，99%為私人土地。本府受文化部委辦執行本遺址監管保護。業務內容包括遺址公告範圍監管巡查、遺址周邊監視器保養維護、遺址出土標本整理等，亦委託林園區公所執行遺址日常管理維護工作。教育推廣方面，本局邀請環境教育專業師資於林園區 6 所國小輪流辦理低、中、高年級學童鄉土教育課程，課程內容結合考古學知識、林園區生態資料與鳳鼻頭遺址現地參訪活動，使學童可循序漸進認識遺址內涵及其環境生態資源。除一般教育課程外，106 年 8 月份辦理乙梯次 3 日之暑期考古夏令營活動，受參與學童與家長一致好評，107 年度將擴大辦理。另針對推廣教育課程教師辦理考古培訓課程以充實師資。<br>二、為維護遺址文化層堆積及 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 其環境景觀，文化部依《文化資產保存法》第 49 條規定，委託本府辦理遺址保存計畫暨都市計畫變更案，遺址土地使用分區由保護區變更爲保存區事宜已於 105 年 3 月 2 日公告發布實施。另 6 至 8 月間本府亦受文化部委託辦理執行遺址水土保持處理維護工程，已針對遺址南側與東北側 3 處易受水流沖蝕處進行維護補強。3 處水土保持區域至 106 年底皆保存良好。<br>三、中央遺址審議委員會已決議本遺址將朝遺址公園規畫發展，短期計畫目標之變更土地使用分區業已完成，本府已於 105 年 4 月 18 日函請主管機關文化部編列遺址土地徵收經費並進行遺址公園前置規畫，未來本府將與文化部持續推動遺址公園建置作業。<br>四、爲規劃後續遺址活化利用與保存維護工作，106 年 5 月 12 日本府文化局函送「國定遺址鳳鼻頭（中坑門）遺址考古調查試掘研究計畫」計畫書，向遺址主管機關文化部爭取經費。106 年 6 月 15 日文化部函復同意本府代辦本案。106 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 年 11 月 27 日本局與國立成功大學簽約完成，請國立成功大學考古學研究所劉益昌教授研究團隊進行鳳鼻頭遺址考古調查試掘，所提發掘計畫書現由本局送文化部審查，待中央遺址審議委員會審議通過後進場發掘。未來考古發掘研究所得資料將做爲後續學術研究、遺址公園設置及監管保護相關工作之參考。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.13 高市府教小字第 10637307400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | 伊斯坦大・貝雅夫・正福議員 | 桃源區興中國小操場緊臨崩塌山谷，恐有滑落之虞，教育局與水保單位是否有協助改善方案？ | 教育局 | 一、桃源區興中國小於 105 年 9 月梅姬颱風期間，通報操場邊坡因豪雨沖刷，導致植披流失坡面裸露，操場邊坡有土石流失情形，本府教育局於 105 年 10 月 3 日邀集水保技師及水利局等會勘，並於 105 年 11 月 10 日依專業建議先行補助興中國小 160 萬元辦理校內固坡作業，已於 106 年 1 月完工。<br>二、本案經行政院農業委員會水土保持局編列預算約 400 萬元，在溪底進行全長 55 公尺、高 5 公尺的護岸與基腳工程，已完成規劃設計及工程發包，預計 106 年 11 月 15 日前開工，107 年 3-4 月完工，107 年度將再編預算於裸露的邊坡掛網與噴漿。<br>三、本府教育局將持續與水土保持局合作，安排專家學者會勘評估固坡成效，以及是否進行後續長期監測作業，並召開社區部落及家長座談，說明邊坡處理情形，傾聽部落與家長相 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 關意見。 |
| 106.11.1 | 伊斯坦大･貝雅夫・正福議員 | 一、請重視體育人才培育計畫，協助優秀體育選手擔任教練，以發揮專長指導後進年輕選手。<br>二、本市選手參加各項運動賽事，有何標準發放獎勵金？額度是多少？ | 體　育　處 | 一、高雄市體育處除了積極培訓教練人才，並協助選手能積極參加講習、取得教練證，讓優秀選手可以回歸教學現場，此外教育局亦有持續向教育部體育署爭取專任教練員額。優秀青少年選手，亦可憑藉優秀成績獲得保送甄試資格進入大學，在大學期間亦可考取教育學程，朝體育教師之路邁進。<br>二、體育處過往與各單項委員會保持密切聯繫，瞭解其需求，儘管分配資源有限，但未來將持續再加強與各單位保持溝通；另高雄市政府對運動選手照護措施非常重視，以 106 年全國運動會爲例，高雄市政府與小港醫院合作，籌組近10位醫療團隊至比賽現場，由專業醫療人員配合先進設備服務選手。<br>三、爲獎助本市績優運動選手、教練及體育團體，以培育優秀選手、提升運動水準與推展全民運動，特訂定「高雄市體育獎助金發給辦法（如附件）」，獎助之賽會包括奧林匹克運動會、亞洲運動會、世界 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 運動會、世界大學運動會、國際身心障礙者運動會、全國運動會、全民運動會、全國身心障礙國民運動會或全國單項運動競賽。104 年全國運動會提高本市奪金選手獎勵金至 30 萬，與各縣市相比不算低，106 年全國運動會再提高第 2 名及第 3 名之獎勵金額度至 10 萬及 6 萬，顯見本市對於優秀運動選手獎勵之重視。 |

教育 03-323-2

# 高雄市體育獎助金發給辦法

中華民國 106 年 9 月 28 日高市府體處字第 10670933100 號令修正

第 一 條　為獎助本市績優運動選手、教練及體育團體，以培育優秀選手、提升運動水準與推展全民運動，特訂定本辦法。

第 二 條　本辦法之主管機關為本府教育局。

主管機關得將本辦法所定權限委任所屬高雄市體育處執行之。

第 三 條　本辦法用詞定義如下：

一、全國單項運動競賽：指全國單項體育團體所主辦，競賽規程經教育部核准，並經前一屆全國運動會或全民運動會列為正式競賽項目，且有五個以上縣市及超過五隊(人)參加；或經前一屆全國身心障礙國民運動會列為正式競賽項目，且有四個以上縣市及超過四隊(人)參加之全國性單項運動競賽。

二、全國單項體育團體：指內政部核准立案並經中華奧林匹克委員會承認或暫行承認，或經教育部核准辦理前款所列三項運動會之全國性單項體育團體。

三、體育團體：指本市體育會及所屬各單項委員會。

本辦法附表所稱團體賽，依前項第一款所列三項運動會之競賽規程或技術手冊規定認定；無明確規定者，由審查會審議認定之。

第 四 條　本辦法之獎助，以選手參與正式競賽為限，不含邀請賽、排名賽、表演賽、友誼賽、選拔賽等非正式競賽。

第 五 條　本市選手參加奧林匹克運動會、亞洲運動會、世界運動會、世界大學運動會或國際身心障礙者運動會，或參賽成績優良者，得申請發給國際競賽獎助金；其獎助基準如附表一之一。

前項選手，以比賽日前連續設籍本市二年以上者為限。

第 六 條　本市選手參加全國運動會、全民運動會、全國身心障礙國民運動會或全國單項運動競賽成績優良者，得申請發給國內競賽獎助金；其獎助基準如附表一之二。

前項參加全國單項運動競賽之選手，以比賽日前連續設籍本市一年以上者為限。但就讀本市高級中等以下學校之學生代表學校參賽者，不在此限。

第 七 條　本市選手參加全國運動會，自中華民國九十六年起蟬連第一名者，得申請加發連勝獎助金；其獎助基準如附表一之三。

第 八 條　本市選手參加全國運動會，其成績破大會或全國紀錄者，得申請加發破紀錄獎助金；其獎助基準如附表一之四。

第 九 條　本國籍教練指導本市選手參加全國運動會、全民運動會、全國身心障礙國民運動會或全國單項運動競賽成績優良者，得申請發給教練獎助金；其獎助基準如附表二。

前項教練，以競賽規程規定並註冊有案或全國身心障礙國民運動會參賽選手切結書所載者為限。

第 十 條　體育團體輔導本市選手參加全國運動會獲競賽種類總成績前三名者，得申請發給體育團體獎助金；其獎助基準如附表三。

第十一條　申請各項選手獎助金者，應填具申請書並依下列規定向主管機關為之：

一、國際競賽獎助金：檢附參賽證明、成績證明、連續設籍本市二年以上之戶籍證明文件及匯款帳號存摺封面影本，於競賽結束後二個月內提出。

二、全國運動會、全民運動會或全國身心障礙國民運動會之國內競賽獎助金、連勝獎助金及破紀錄獎助金：檢附匯款帳號存摺封面影本，於競賽結束後一個月內提出。

三、全國單項運動競賽之國內競賽獎助金：檢附前一年參賽項目秩序冊、獎狀或成績證明、連續設籍本市一年以上之戶籍證明文件及匯款帳號存摺封面影本，於每年一月十日至一月三十日期間提出。但就讀本市高級中等以下學校之學生代表學校參賽者，免附戶籍證明文件。

第十二條　申請教練獎助金者，應填具申請書並依下列規定向主管機關為之：

一、全國運動會、全民運動會或全國身心障礙國民運動會：檢附身分證影本及匯款帳號存摺封面影本，於競賽結束後一個月內提出。

二、全國單項運動競賽：檢附前一年參賽項目秩序冊、獎狀或成績證明、身分證影本及匯款帳號存摺封面影本，於每年一月十日至一月三十日期間提出。

第十三條　申請體育團體獎助金者，應填具申請書並檢附匯款帳號存摺封面影本，於競賽結束後一個月內，經由本市

體育會向主管機關為之。

第十四條　前三條之申請文件有欠缺或不符規定而其情形可補正者，主管機關應通知申請人限期補正，屆期未補正或補正不全者，駁回其申請。

未於前三條所定期間提出申請者，視為放棄申請獎助金之權利。

第十五條　主管機關為辦理獎助金申請案件之審查，得設審查會；其組織、運作及其他相關事項，由主管機關另定之。

第十六條　本市選手參加全國性或國際性運動競賽，具有特殊優異表現或事蹟，但不符第五條或第六條獎助資格者，主管機關得專案簽報本府予以獎勵。

第十七條　本市選手參加全國性或國際性運動競賽發生重大運動傷害或意外事故者，主管機關得專案簽報本府發給慰問金。

第十八條　申請人以詐欺或其他不正方法申領獎助金者，主管機關得廢止或撤銷原處分，並追繳已受領之款項。

核發獎助金之處分作成時，應於處分書載明或敘明前項事項。

第十九條　本辦法所需經費，由主管機關編列年度預算支應。

第二十條　本辦法自發布日施行。

附表一之一：選手國際競賽獎助金基準表

| 獎助金額 名次 / 賽會種類 | 第一名 | 第二名 | 第三名 | 第四名 | 第五名 | 第六名 | 參賽者 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 奧林匹克運動會 | 720,000 | 420,000 | 300,000 | 180,000 | 100,000 | 8,0000 | 30,000 |
| 亞洲運動會 | 300,000 | 200,000 | 150,000 | ----- | ----- | ----- | 20,000 |
| 世界運動會、世界大學運動會 | 200,000 | 150,000 | 100,000 | ----- | ----- | ----- | 20,000 |
| 國際性身心障礙者運動會 | 由主管機關專案簽報獎助 | | | ----- | ----- | ----- | ----- |
| 一、單位：每人/新臺幣(元)。<br>二、國際性運動賽會由本市舉辦者，前三名之獎助金以二倍計算。 | | | | | | | |

附表一之二：選手國內競賽獎助金基準表

| 獎助金額 名次 / 賽會種類 | 第一名 | 第二名 | 第三名 | 第四名 | 第五名 | 第六名 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 全國運動會 | 300,000 | 100,000 | 60,000 | 20,000 | 15,000 | 10,000 |
| 全民運動會第一類 | 150,000 | 60,000 | 40,000 | 10,000 | 8,000 | 5,000 |
| 全民運動會第二類 | 60,000 | 15,000 | 10,000 | ----- | ----- | ----- |
| 全國身心障礙國民運動會 | 60,000 | 40,000 | 20,000 | 10,000 | 8,000 | 5,000 |
| 全國單項運動競賽 | 20,000 | 10,000 | 5,000 | ----- | ----- | ----- |
| 一、單位：每人/新臺幣(元)。<br>二、團體賽獎助金，以基準表所列獎助金額二分之一發給。<br>三、全國單項運動競賽：<br>（一）每一選手每年以獎助一次為限。<br>（二）競賽項目之量級與第三條第一款三種運動會技術手冊規定不同者，得參採全國中等學校運動會之規定並由審查會審議。<br>（三）競賽採分段式制度辦理者，擇其總決賽獎助；各區（預）賽之參賽單位得合併計算其參賽縣(市)及隊(人)數。 | | | | | | |

附表一之三：全國運動會選手連勝獎助金基準表

| 連勝屆數 | 二屆 | 三屆 | 四屆 | 五屆 | 六屆 | 七屆以上 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 獎助金額 | 50,000 | 100,000 | 150,000 | 200,000 | 300,000 | 每屆累加100,000 |
| 一、單位：每人/新臺幣(元)。<br>二、同一選手連勝獎助金最高以新臺幣一百萬元為限。 | | | | | | |

附表一之四：全國運動會選手破紀錄獎助金基準表

| 破紀錄種類 | 破大會紀錄 | 破大會及全國紀錄 |
|---|---|---|
| 獎助金額 | 30,000 | 50,000 |
| 單位：每人/新臺幣(元)。 | | |

附表二：教練獎助金基準表

| 獎助金額／名次<br>賽會種類 | 四人以下競賽項目 | | | 五人以上競賽項目 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 第一名 | 第二名 | 第三名 | 第一名 | 第二名 | 第三名 |
| 全國運動會 | 60,000 | 30,000 | 20,000 | 120,000 | 60,000 | 40,000 |
| 全民運動會第一類 | 20,000 | 10,000 | 5,000 | 30,000 | 15,000 | 7,500 |
| 全民運動會第二類 | 10,000 | 5,000 | 3,000 | 15,000 | 8,000 | 5,000 |
| 全國身心障礙國民運動會 | 10,000 | 8,000 | 5,000 | 15,000 | 12,000 | 7,500 |
| 全國單項運動競賽 | 20,000 | 10,000 | 5,000 | 20,000 | 10,000 | 5,000 |
| 一、單位：新臺幣（元）。<br>二、各競賽項目教練人數在二人以上者，其獎助金平均分配之。<br>三、全國單項運動競賽獎助金，同一選手之教練每年以獎助一次為限；團體賽教練就同一選手已獲獎助者，應依比例扣除。 | | | | | | |

附表三：全國運動會體育團體獎助金基準表

| 競賽種類總成績 | 第一名 | 第二名 | 第三名 |
|---|---|---|---|
| 獎助金額 | 180,000 | 120,000 | 50,000 |
| 單位：每團體／新臺幣（元）。 | | | |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.13 高市府教健字第 10637278700 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **劉議員馨正** | 美濃風雨球場設置進度如何？ | 教育局 | 有關規劃美濃興建風雨球場，本府教育局辦理情形說明如下：<br>一、美濃國中設置有體育館，該體育館於 73 年興建完成，依財物分類標準未達耐用年限，現仍由學校師生使用中，亦可提供民眾依相關規定使用。<br>二、有關美濃區運動設施相關資訊，民眾可至「全國運動場館資訊網」網站（http：//iplay.sa.gov.tw/）查詢，美濃地區各級學校（如南隆國中、龍肚國中、美濃國小、龍山國小等）亦設置有體育館、活動中心、風雨球場或室外球場，民眾可依需要善加利用。<br>三、有關新建風雨球場事宜，教育局已多次現地會勘或邀集在地團體商討相關規劃設置，並於 106 年 8 月 29 日函送體育署申請補助，經費約 1,500 萬（面積約 2 面籃球場），體育署 106 年 9 月 7 日函復不予補助。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 四、106 年 10 月 20 日邱議瑩立委服務處會同美濃區公所及教育局會勘，因體育署前瞻計畫學校體育部分未包含風雨球場補助，爰決議由美濃區公所提報計畫辦理。 |
| 106.11.1 | **劉議員馨正** | 請教育局能編列經費辦理徐生明棒球賽。 | 教　育　局 | 一、徐生明國際少棒錦標賽係由中華民國徐生明棒球發展協會及高雄市政府教育局共同主辦，今（106）年爲第五屆，計畫經費 260 萬元，體育署補助 30 萬元，教育局補助 40 萬元，其餘由行政院客家委員會等其他機關補助及民間企業團體贊助。<br>二、因政府預算有限，教育局鼓勵民間團體也能挹注資源。贊助相關體育活動，與政府一起關心本市的運動發展，以整合政府和民間資源，促進民眾參與體育活動，強化本市體育產業發展。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.13 高市府教健字第 10637280100 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **簡議員煥宗**<br>**李議員喬如** | 有關學校午餐執行四章一 Q 的建議<br>一、針對符合四章一 Q 的供應商應建立不定時稽查機制，強化貨源管控。<br>二、四章一 Q 中央政府應扶助地方政府永續經營且持續補助。<br>三、不得以實施四章一 Q 做爲午餐費用漲價之理由。 | 教育局 | 一、有關建立不定時稽查符合四章一 Q 的供應商機制乙節：<br>㈠跨局處聯合稽查：爲保障校園師生食的安全與健康，本府教育局不定期邀集衛生局、農業局、海洋局及秘書處消保官辦理跨局處食安聯合稽查，自 106 年 2 月起至 10 月完成訪視本市 246 校自設廚房及 8 家團膳業者。<br>㈡源頭管控食材：由衛生局、農業局及海洋局本權責控管源頭產地之食材，倘有不符合或混充標章移請農政單位及衛生單位依法裁處，由權責單位據以即時裁罰供應商及輔導源頭正確用藥。<br>二、有關中央政府應扶助地方政府永續經營且持續補助乙節：<br>市府於 106 年 9 月起配合中央政策擬定本市四章一 Q 獎勵金計畫並列入 106 年 9 月試辦縣市，鼓勵學 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 校午餐選用農政單位輔導四章一 Q 之國產可溯源農產品，申請獎勵金補助經費約 8,034 萬 7,159 元，於 106 年 9 月 20 日提報國教署並於 11 月 2 日核定通過獎勵金補助。<br>三、有關不得以實施四章一 Q 做爲午餐費用漲價理由乙節：<br>㈠爲提高學校優先選用四章一 Q 國產可溯源生鮮食材，間接鼓勵農民加入四章一 Q 供貨來源，教育部已核定本市每名學生每餐 3.5 元獎勵金，食材增加的費用不會轉嫁至家長身上，藉以全面提升校園午餐食材品質。<br>㈡本府教育局亦會持續監督各校營業午餐辦理狀況，訂定合理收費，充分保障供應品質。 |
| 106.11.1 | **簡議員煥宗<br>李議員喬如** | 請重視體育發展，健全基層棒球環境<br>一、鼓岩國小棒球場鄰近新建日照中心，請能加裝安全護籬 | 教　育　局 | 一、有關鼓岩國小棒球場加裝安全護籬乙節，因該校棒球場非正式比賽球場，本局刻正評估規劃設置簡易安全圍網，並於 11 月 6 日至該校進行第 3 次會勘後，將請學校儘速擬定計畫報教育局。<br>二、有關龍華國小棒球隊訓練 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 。<br>二、龍華國小棒球隊訓練用場地（文小26）設備簡陋，應協助改善，並建議能全時開放租用民眾使用，增加租賃收入供做管理維護使用。 | | 用場地（文小26）設備改善及開放民眾租用乙節：<br>㈠該球場業於今（106）年申請場地修繕補助，核定經費80萬元，並已於8月完工。<br>㈡該球場目前由龍華國小代管，該校業訂定相關場地使用管理須知及申請表等文件，並公告該校網站，提供民眾依規定申請租用。 |
| 106.11.1 | **簡議員煥宗<br>李議員喬如** | 建議（鼓山區）中山國小更名為美術館小學，請教育局能主動協助學校儘速完成相關作業。 | 教　育　局 | 一、鼓山區中山國小已依「高雄市各級學校變更學校名稱作業要點」成立學校更名推動小組，並於106年9月30日召開學校更名推動小組會議。<br>二、後續教育局將持續協助中山國小蒐集社區、家長及教師意見，依前開要點規定完成行政程序，並提供必要資源與協助，俾於106學年度第1學期完成更名程序。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.14 高市府教高字第 10637267400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **羅議員鼎城** | 教育局對高中以下學校教導了解眞正的歷史現實有何做法？ | 教育局 | 一、本府教育局針對歷史課程均督導學校應依照教育部所定課綱進行教學，倘課綱所陳內容及程序尚有疑義，教育局均會主動邀集學校歷史教師及專家學者進行研議，並適時提供相關建議予教育部參酌辦理，另亦會視教師教學及學生學習需求編寫補充教材，以作爲教學之用。<br>二、爲使本市學生加強學習地方文史，教育局已配合課程進度及歷史事件於 104 年二戰戰後 70 周年編寫「二戰時盟軍空襲高雄之歷史補充教材」，於 106 年針對開羅宣言的影響編製「略論臺灣主權未定對臺灣的重要性補充教材」，並透過社會科教師的研習進行教學設計，以期多元的角度論述歷史事件的前因與定位，務使學生透過自主的思辨來定義眞實的歷史。<br>三、目前十二年國民基本教育課程綱要社會科領綱已於 106 年 7 月公告草案版本 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，並於 9 月 3 日至 11 月 4 日辦理公聽會，爰教育局已責成本市課程發展團隊持續瞭解社會領域課程改革方向，並即時針對爭議處邀集教師或專家學者進行討論，俾利本市學生得有更宏觀的視野來學習歷史所帶來的價值與意義。 |
| 106.11.1 | 羅議員鼎城 | 報載興中國小操場緊臨崩塌山谷，此現象是如何造成？如何改善？請儘速與水保單位協商解決方案。 | 教育局 | 一、桃源區興中國小於 105 年 9 月梅姬颱風期間，通報操場邊坡因豪雨沖刷，導致植披流失坡面裸露，操場邊坡有土石流失情形，本府教育局於 105 年 10 月 3 日邀集水保技師及水利局等會勘，並於 105 年 11 月 10 日依專業建議先行補助興中國小 160 萬元辦理校內固坡作業，已於 106 年 1 月完工。<br>二、本案經行政院農業委員會水土保持局編列預算約 400 萬元，在溪底進行全長 55 公尺、高 5 公尺的護岸與基腳工程，已完成規劃設計及工程發包，預計 106 年 11 月 15 日前開工，107 年 3-4 月完工，107 年度將再編預算於裸露的邊坡掛網與噴漿。<br>三、本府教育局將持續與水土保持局合作，安排專家學 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 者會勘評估固坡成效，以及是否進行後續長期監測作業，並召開社區部落及家長座談，說明邊坡處理情形，傾聽部落與家長相關意見。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.14 高市府教中字第 10637486000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **鄭議員光峰** | 餐旅國中入學是否爲學區制？建議保留原有招生方式，維持學校發展特色。 | 教育局 | 依教育部 100 年 1 月 3 日召開「研商教育法令疑義解釋事宜第 82 次會議」之會議決議略以：按國民教育法及地方制度法之意旨，國立高級中學所附設之國民中學或國民小學部，其行政督導管理權責應屬學校所在地之縣（市）政府。<br>復依教育部於 105 年 11 月 4 日召開「具不同學制學校之行政督導管理歸屬權」之會議決議略以：依本部 100 年 3 月 25 臺國（一）字第 1000050041 號函之意旨，附設國中部國小部由學校所在地之地方政府負行政督導管理權。至一般教育事務部分，除員額核算、經費撥補等事務歸屬本署，其餘事項之權責仍爲地方政府。<br>綜上，爲落實國民教育法及地方制度法之精神，並力求入學公平性及學校特色發展，將邀集學校商議新生入學辦法，並爲符合學校發展特色，有關餐旅性向試探之內容應限於與餐旅相關內涵，且建議應含實作或情境題。在彙整三所國立附中之新生入學規定後，本府教育局將函請國教署備查。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **鄭議員光峰** | 建議教育局建立媒合平台，鼓勵本市高中職學校各科系與各產業擴大進行產學合作。 | 教　育　局 | 本府教育局致力媒合學校與產業合作，讓產業在學校提早培育人才，讓學生在學校與產業提早接軌，並縮短學用落差。具體作法略述如下：<br>一、推動多元產學合作模式，產官學攜手準備未來人才<br>㈠特色課程模式：林園高中（中油）、路竹高中（台糖）、仁武高中（仁大）、小港高中（台電）、六龜高中（台水）、三信家商（台糖）。<br>㈡產學攜手模式：中正高工（台船）、高雄高工（上銀科技）。<br>㈢建教合作模式：中正高工（中鋼）、高雄高工（中鋼）。<br>㈣就業導向模式：樹德家商（姿也、漢來等 13 家）、立志高中（大八、日月光半導體、華東科技）、大榮高中（華東科技）。<br>㈤創新產學合作模式：立志高中（台灣電競）、中正高工進修學校（華東科技、新盛力科技）。<br>二、推行大高雄多元人才登峰培育計畫，產官學協力培育優質人力 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈠建立教育經濟勞工會報平台：本府經發局、勞工局、教育局等局處、產業代表、大專校院定期討論，密切溝通供需之脈動，以建立產官學研一體，致力城市發展。<br>㈡推動技優學生國際產學見習計畫：補助競賽表現績優學生及指導老師出國見習、技術交流、產業參訪，與國際發展趨勢及專業接軌。<br>㈢辦理產業合作新知教育通教師專業成長活動：引進產業發展趨勢，充實教師新知，增進教育與相關產業的連結、技職教師在職研修規劃等。<br>㈣規劃產學資源跨域課程拼圖：因應 108 新課綱以學生能力為中心，規劃跨域整合型課程合作，包含透過大專校院策略聯盟，與產業資源合作等。<br>㈤推動產學合作技職教育學程：與高中職、大專校院、職訓單位及產業合作，辦理國中技藝教育課程、建教合作、產學攜手、產學特色專班 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 。<br>㈥建立大高雄產業合作參訪學習地圖網站：落實職業認識與探索，建立產業參訪學習地圖資訊平台網站，內容規劃在地產業分析、參訪地圖探索及實地參訪紀錄三大內容，讓本市學生對職業試探教育有更深入且充分的瞭解。<br>本府教育局未來將賡續媒合產學合作工作，致力推動本市學校與技專校院、在地產業接軌，以培養高雄在地人才，促進在地就業。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.17 高市府新廣字第 10670215000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **鄭議員光峰** | 一、為配合政府長照政策，請問高雄廣播電臺有做哪些宣傳或製播專題節目，是否有利用台語進行宣傳讓老人家充分瞭解長照？宣傳是否足夠或有待加強？<br>二、有無考慮製播台語節目或搭配台語主持人製播創新節目，發揮創意及在地特色，讓高雄市民充分了解國家政策 | 新聞局 | 一、高雄廣播電臺配合政府長照政策，106 年共製播相關節目專訪 38 次、節目單元 17 集、口播及宣傳帶播放 810 次，新聞專題 8 集，新聞報導 55 則。<br>二、配合長照政策推動，節目製播及新聞報導內容含：長期照護服務 2.0 介紹、衛福部長照 2.0 十年計畫、照管中心的業務與評估、高雄市日照及日托中心、老年失智症照顧、大高雄地區偏鄉長期照顧服務、防疫防老防癌健康照護網路診所、社區式長照照顧服務之日間照顧、爬梯機及沐浴車服務、仁愛之家社區關懷交流服務、三心五老 2.0－善用長照快樂老化在社區重陽節活動、強化長照機構防災避難認知及公共安全效能、2017 亞洲樂齡智慧生活展、鳳山五甲日照中心標章揭牌、長照制度永續發展、區域型長青中心、高齡整合長期照護中心、銀髮產業長照服務、六龜日照 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | ？ | | 中心落成、小港區日間照顧中心揭牌、旗山中洲社區照顧關懷據點介紹、身障服務與長照銜接及高市苓雅社區長照旗艦店揭幕等，議題全面且深入。<br>三、開闢社福專屬節目「我愛高雄－二四五福利談」，每週二 16：00-17：00 播出，節目中時常探討長照相關議題。另，爲服務銀髮族，本臺亦開闢適合銀髮族收聽之節目：「長青樹」、「舊情綿綿」、「魂縈舊曲」、「金曲留聲機」及「戲曲風華」等，選播內容及歌曲皆專屬銀髮族。<br>四、順應現行廣播節目趨勢，高雄廣播電臺節目大部份爲國、台語發音交互使用，對於重要議題，都會加強以不同語言並以適當說話速度進行宣導，以加強服務銀髮族群。爾後亦將提昇台語發音比例，除製播台語節目外，亦將透過多元且活潑的戲劇、情境對話及故事等方式，製播台語發音節目，行銷市政及國家政策。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.14 高市府教幼字第 10637499700 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **李議員順進** | 小港區有學校午餐吃冷飯菜，請了解並協助學校購置保溫箱。 | 教育局 | 有關學校午餐飯菜保溫，本府教育局辦理情形如下：<br>一、本市學校午餐工作手冊規定<br>㈠各項午餐食品（不含飲品、水果）必須是當日於學校及廠商廚房製作，製作第一道菜至學生食用時間不得超過 4 小時，或溫度保持在 60℃以上。<br>㈡運送餐盒之車輛應保持乾淨清潔，最好有保溫設施。<br>㈢午餐運送時間 30 分鐘內，確保飯菜衛生安全及溫度。<br>二、本府教育局處理措施<br>㈠駐區督學已於 11 月 3 日到陳情學校瞭解，目前已延後送餐時間，且督學實際測量飯菜溫度，也訪談相關師生用餐情形，皆表示溫度尚可接受。<br>㈡學校若有採購保溫設備需求，依學校午餐結餘情形，核予補助。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **李議員順進** | 本市公立幼兒園不足，代表的意義是什麼？教育局有何努力方向？ | 教　育　局 | 一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。<br>二、考量設置非營利幼兒園可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局業已擬定「高雄市 106–109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間及新建幼兒園，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔）。<br>三、本市非營利幼兒園目前已設置 32 班，提供 868 個就讀名額，目標規劃 106 至 109 年度設置 170 班，提供 4,574 個就讀名額，本市公共化教保服務供應量至 109 年將成長至 33%，本府教育局將持續盤點學校 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 剩餘空間，並依當區需求情形評估設置非營利幼兒園。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（107.1.18 高市府文創字第 10730135300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **李議員順進** | 紅毛港文化園區經營現況與績效？ | 文化局 | 園區藉由完善的展示規劃及軟硬體設施，完整保留紅毛港傳統文史資料，搭配新穎的遊港觀光輪、全台最佳觀賞大船入港的景區及結合專業導覽解說與熱忱服務團隊，106 年度入園人次 17 萬 8 仟餘人、搭乘觀光遊艇人數達 6 萬 3 仟餘人次，開園營運迄今已屆滿 5 周年入園總人數達 126 萬 8 仟餘人次、搭乘觀光遊艇人數達 38 萬 9 仟餘人次，園區將致力於從紅毛港的歷史、人文，串接高雄港的水岸故事，成爲本市兼具文化保存、市民教育及觀光休閒之重要地標。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.14 高市府教中字第 10637502400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **邱議員俊憲** | 學區劃分及總量管制使部分學生無法就近入學，建議調整空間或研擬其他方案，使學生都可以就近入學。 | 教育局 | 一、本府教育局訂有「高雄市國民中小學學區劃分原則實施要點」，依據上開要點第三點劃分原則規定：「以便利學生就讀爲原則，並顧及學校容量及學齡兒童人數，以保障學區內學生優先就學之權利。」並依第六點規定：「各區公所、學校於每年十一月底前提出學區調整建議，必要時由本局召開協調會並於次年度一月底前辦理完畢後公告之」辦理學區劃分事宜。<br>二、爲廣納建言，教育局業以 106 年 9 月 8 日高市教中字第 10635809300 號函及 106 年 8 月 28 日高市教小字第 10635535100 號函請本市所屬公立國中、國小及各區公所提出 107 學年度學區調整建議案，教育局將分別召開國中、國小學區劃分調整委員會討論，冀能維護國民教育階段學生之學習品質，期求區域均衡發展，妥善分配教育資源。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | 邱議員俊憲 | 整合現有場館，就地升級成立國民運動中心。 | 體育處 | 一、查本市現有高雄應用科技大學國民運動中心於 103 年 12 月成立啓用，初步針對該校營運至今情形進行了解，該運動中心營業時間自上午 9 時至下午 10 時，提供健身器材、飛輪、桌球、TRX 訓練及韻律舞蹈教學等，其中設施開放時間（上午 11 時至下午 6 時）需配合學校上課時段、教練聘僱受限學校法規限制不易活化經營等兩項關鍵爲營運現況主要課題。<br>二、如要整合現有大專院校運動設施提供民眾付費使用，考量管理人員專業性及公部門配合程度等因素，以國立學校且設有體育相關科系爲對象，次依體育署規定基地位置半徑 1 公里人口數 1 萬人以上且交通較便利，初步篩選出國立高雄大學、國立高雄師範大學 2 所學校，近期將再前往拜訪提出構想，尋求策略合作可能性。<br>三、本市正積極規劃改造鳳山運動園區及楠梓運動園區，參照國民運動中心概念規劃，整合園區運動設施、進行環境美綠化，調整爲更親民的運動公園，透過大型運動園區結合區域 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 特色，進行城市風貌改善，帶動整體區域發展。<br>㈠鳳山運動園區設施改造：提升整體園區運動設施自償性（合體育館、游泳池、羽球館等場館），參照國民運動中心概念，新建服務中心及多功能體適能中心，增加場館商業營運空間及外觀意象改造，工程分期施工預計107年11月整體完工。<br>㈡楠梓運動園區整體規劃：以綠美化整合園區設施，規劃步道暢通全區動線，增設室內外運動空間及結合聯外交通爲方向，參照國民運動中心概念新建綜合運動館，並已委託廠商進行整體規劃，規劃經費300萬元，預計今（106）年12月完成整體規劃續向中央爭取工程經費。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.17 高市府新行字第 10630598200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **邱議員俊憲** | 一、如遇突發狀況，目前發布訊息的管道如 Line、臉書、CH3、廣播電臺均無法使用時，新聞局如何將訊息及時傳遞給民眾？<br>二、請新聞局參考災害防救演習的機制，演練遭遇緊急狀況時的處置，並定期測試各種發布資訊的管道，使其在任何狀況下都能保持暢通無虞；例如公 | 新聞局 | 針對重大緊急事件，如遇既有管道無法使用之情況，新聞局將透過「好理災」網站即時發布訊息，並運用簡訊系統與媒體連繫，謹說明如下：<br>一、「好理災－災害數據網路平台」於 106 年 6 月建置完成，配合災害應變中心開設，綜整本市各項災情數據、災害範圍等資料，即時發布於網站上；為避免實體主機所在地因電力中斷或通訊系統受損，影響民眾瀏覽權益，網站採用雲端主機，除能夠隨時因應網站需求彈性調整效能，如遇地區性停電或其他因素，網站仍可正常運作、確實傳遞資訊。此外，好理災網站由資訊專業廠商負責維護與系統更新工作，新聞局亦不定期測試網站效能，以確保網站運作順利。<br>二、運用簡訊發布系統，主動提供即時且正確之官方訊息予平面、電子及廣播媒體參考運用，期透過大眾媒體之傳播效益，將本府 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 用頻道是否可以立即插播強制廣播相關訊息？ | | 緊急因應作爲、災情概況與提醒注意事項有效傳遞與民眾知悉。<br>三、另，高雄市 5 家有線電視所經營之『公用頻道』，係依據「有線廣播電視法」及「有線廣播電視系統經營者公用頻道之規劃及使用辦法」規定自行設置，性質上屬於各系統業者分別所有，平時爲供民眾、政府機關、學校及團體登記使用，以播送其公益、藝文或社教性節目之專用頻道；當遇上突發狀況，各系統業者已能配合內政部消防署防災系統，演練強制切換至公共電視頻道，播送防災訊息。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.20 高市府文創字第 10631860000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **邱議員俊憲** | 期望美術館或文化局相關館所可以提供親子友善空間或活動，如同日本案例ONE DAY FOR KIDS，讓小朋友與家長可以自由的參觀與體驗藝術。 | 文化局 | 〈美術館〉<br>一、就兒童美術館而言，以兒童爲目標對象設置，是完全歡迎家長、學童與幼兒參觀體驗。<br>㈠就環境設施兒童美術館設有嬰兒車停放處，館內提供親子廁所、哺集乳室、尿布台、廁所空間更設置有兒童馬桶與專門給兒童的低矮洗手台，戶外更有幼兒玩沙空間，1F101 展覽室中，更有提供一處嬰幼兒空間，給予家長與 2 歲以下幼兒使用。<br>㈡展覽活動而言，我們所規劃的展覽活動，完全以兒童與親子爲主題，全館共有三間展覽室，每年推出 1-2 檔兒童藝術教育展，展覽內容皆爲互動、遊戲或體驗方式，歡迎兒童自由探索與體驗，每年依節慶推出年節、兒童節、暑假等活動，定期有說故事、家庭導覽等活動。<br>㈢展場的志工，也經完整 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 培訓歡迎兒童自由參觀、使用與體驗展場作品、教具與學習角落。<br>二、就本館而言，也是完全歡迎家長與學童以及幼兒參觀。<br>㈠就環境設施上，本館於地下一樓設有哺集乳室、尿布台等設施。目前一樓刻正改裝多功能廁所，預計明年 1 月完成，可提供親子或身心障礙者使用。寄物台可提供嬰兒車停放。<br>㈡近年來推出大廳音樂會，更是歡迎家長與兒童參與，兒童（即使是幼童）可以在美術館空間體驗正式的音樂演出，包含大型的樂團與小型的音樂家各主題的表演。同時配合導覽活動，兒童可以近距離的接觸音樂與藝術。<br>㈢邁入法人化後，教育活動的轉型也陸續展開，也期望於不久的將來可以針對不同對象規劃專屬的藝術體驗活動，包含樂齡人口與展場中專屬親子體驗活動，讓不同的年齡層可以在展場中，自由的觀看、探索與體驗藝術並參與活動 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 。 |
| 106.11.1 | **陳議員美雅** | 美術館法人化後<br>一、5年內經費來源。<br>二、園區管理維護權責。<br>三、園區範圍變化及未來規劃。<br>四、法人化對市民的權利與義務的影響及改變。 | 文　化　局 | 高美館爲國內三大美術館之一，亦是南臺灣最重要的藝術專業機構。但在社會不斷變遷下，藝術家與民眾對美術館服務之需求有更多面向的期許，近年來許多同質性高的新館相繼成立，高美館面臨的財務與觀眾資源競爭壓力與日俱增。長期受僵化的人事制度綑綁，人力嚴重不足，對於發展更多符合時代潮流與經營行銷效益之業務難以推進，高美館需要打破人事體制窠臼，充分發揮典藏、研究、展覽與教育推廣之內藏能量。預算運用上，如能透過募款或將創造營收挹注入各項營運需求，將可發展更多客製化、獨具創意之業務能量。<br>法人化後之高美館，將持續秉持「蓄積藝術資產」、「經營在地藝術生態」、「展望全球視野」及「擴展社會責任」等核心價值，主動積極強化營運效能，擴展社會任務及責任，並據此展開城市串連、建構全球視野並關照在地脈絡，打造高美館爲具有多元藝術史觀且經營特色無可取代的新型態美術館。<br>一、<u>主要經費來源</u><br>美術館於 107 年 7 月行政 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 法人化後，5 年內的經費來源仍以高雄市政府補助預算爲主，另一方面美術館亦積極透過企業贊助、場地租借、招商及辦理收費性藝術課程、展覽等方式，逐步增加自償性收入，期望 5 年後之自償性收入可達到 9.85%。<br>二、園區管理維護權責<br>美術館園區周邊人行道路因綠蔭茂密，經常是市民朋友休閒運動的首選，美術館亦相當注重人行道路之維護，定時派員巡視園區周邊環境清潔及安全。近日因行道樹竄根造成人行路磚發生多起隆起影響行人安全之情形，皆已儘速處理以維護景觀及安全。美術館改制後，園區之維護仍爲美術館管理項目，亦持續推展辦理。<br>三、園區範圍之變化及未來規劃方向<br>美術館園區範圍共 40 公頃，本市現正配合教育部辦理市有土地及學產地互爲有償撥用等相關程序，經由土地區位調整規劃後，設置學產地紀念公園並配置公共藝術作品。另外，未來台鐵地下化工程與環狀輕軌二軌道系統完工後 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，美術館園區附近將有四個交通站點（台鐵美術館站及內惟站、輕軌 C20 及 C21 站）。馬卡道路（明誠四路至美術館路段）園道將與美術館園區進行縫合，納入園區範圍。未來園區範圍將更加遼闊，透過串連園區景觀、回復土地既有紋理，設置輕量化建築體與園區生態環境共構並與公共藝術作品相互輝映，提升園區魅力。<br>四、<u>美術館法人化對市民的權利義務之影響或改變</u><br>美術館改制爲法人化後，經費來源大多爲市府預算，故美術館仍以公共服務爲導向，持續提供市民朋友多元且豐富之藝術相關活動。除既有展覽活動、教育推廣以外，改制後之美術館結合更多民間資源、招募更多專業人才，以強化民眾參與之日常性、多元性、體驗性與靈活性。<br>㈠參觀展覽：除主題特展以外，一般性展覽目前皆不收門票，提供市民朋友免費參觀。<br>㈡藝術課程：改制後開始試辦收費性藝術課程，除現場之藝術創作體驗 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 外，參加者亦可帶回自行創作成果。<br>㈢提供多元藝術體驗活動：落實「一日遊藝術生態園區」願景，辦理「月昇－樂昇小週末夜問音樂會」、園區生態導覽、公共藝術導覽及跨領域藝術講座等，提升民眾藝術參與之豐富性。<br>㈣延長營運時間：每月第一個週五晚上，定期延長開館時間至晚上9:00，並舉辦小週末音樂會、提供夜間導覽及餐點服務。<br>㈤強化商業性服務機制：為提供民眾更完善之藝術生活經驗，改制後美術館全面盤點館舍空間，增加空間使用之多元性，創造藝術咖啡書店、藝術餐廳、親子藝術餐廳、創意工坊等使用功能，使園區更加活化而永續。 |

檔　　號：
保存年限：

# 高雄市立美術館　函

地址：80460高雄市鼓山區美術館路80號
承辦人：戴資蓉
電話：07-5550331#286

受文者：高雄市政府文化局

發文日期：中華民國106年11月9日
發文字號：高市美營管字第10670129500號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如說明(23168346_10670129500A0C_ATTCH1.doc、23168346_10670129500A0C_ATTCH2.doc)

主旨：檢送本市議會第二屆第6次定期大會教育部門業務質詢-議員質詢事項答復表2式各1份，請轉函邱俊憲議員、陳美雅議員及本市議會，請查照。

說明：

一、依據本市議會第二屆第6次定期大會議員質詢事項辦理。

二、本次質詢事項有邱俊憲議員「提供親子友善空間或活動，如ONE DAY FOR KIDS」及陳美雅議員「美術館法人化相關議題」二案。

正本：高雄市政府文化局
副本：本館教育暨公服部、營運管理部 電2017-12-08交14:55:04章

文化局 1061110
*10631860000*

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（106.11.14 高市府教小字第 10637273500 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.11.1 | **黃議員淑美** | 學校家長會的運作情形爲何？請教育局對於學校家長會經費使用要加強監督。 | 教育局 | 學校家長會運作情形與教育局監督機制：<br>一、本市高級中等以下學校學生家長會依據「高雄市高級中等以下學校學生家長會設置自治條例」設置、訂定組織章程、自理選務、彙整管理會員名冊、瞭解校務、處理會員提案、設立家長會金融專戶及管理財務收支，家長會學年度收支帳冊憑證都應提請家長委員會審核，並於會員代表大會審核預算及決算報告。<br>二、教育局依前開自治條例第 23、27 條規定，請各校學生家長會於新學年度第一屆委員會開會後 1 個月內，將組織章程、相關會議紀錄、會員名冊、以及經家長會審議通過之新學年預算及前一學年決算報告報教育局備查。106 學年度各國小家長會已提報審查，預定 11 月中旬前完成核備作業。<br>三、另依自治條例第 26 條第 2 項及第 29 條規定，就家長 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 會帳冊憑證得隨時抽查，倘家長會決議、執行職務有違反法規者，教育局得命該家長會限期改善，屆期未改善或違規情節重大者，得命其限期改選。 |
| 106.11.1 | **黃議員淑美** | 東光國小某位家長持續入校干擾教師教學，並與教師興訟，教育局如何處理？ | 教　育　局 | 一、為維持該班日常教學活動運作及穩定老師教學，本府教育局補助學校聘用協同教學人員，以減輕老師壓力及降低家長干擾，另學校行政人員亦在課間全力支援，並透過教學觀課提升教師專業，以維護班級經營之穩定性。<br>二、該位家長於非上下學接送時間進入校園時，該校警衛或該班老師會通知學務主任或辦公室人員，主任或其他人接到通知會立即到教室請家長至辦公室，避免逗留教學區，目前家長至學校之次數已有減少。 |
| 106.11.1 | **黃議員淑美** | 一、體育處所屬的網球場有幾座？<br>二、網球場委外後維護管理的權責如何劃 | 教　育　局 | 一、體育處目前所轄網球場共有中山網球場、三民網球場、鳳西網球場、岡山網球場、路竹體育園區網球場、茄萣運動公園網球場、民生網球場及陽明網球中心 8 處，其中中山、三民及鳳西網球場（整修中 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 分？一年有多少委外收入？<br>三、陽明網球場目前委外作業進行如何？是否有回饋居民的方案？ | | ）爲自管場地，岡山、路竹及茄萣網球場爲代管場地，民生網球場及陽明網球中心爲依據採購法第 99 條之委外場地。<br>二、針對民生網球場及陽明網球中心之管理權責劃分爲相關營運及場館維護管理等工作皆由委外廠商負責，場地重大修繕（例如風災損壞）則由體育處辦理；民生網球場及陽明網球中心每年權利金各爲 11 萬 6,700 元及 41 萬元。<br>三、陽明網球中心民間自提 ROT 促參案申請人（新力運動股份有限公司）於 106 年 9 月 15 日提送規劃構想書予體育處，體育處於 10 月 27 日辦理公聽會，並將於 11 月 10 日召開初審會議，據以評估所提規劃構想書是否符合政策需求及評選申請人是否爲合格申請人；賡續辦理公開徵求民間申請人、議約及簽約等事宜；有關場地維護管理、選手訓練使用、停車空間及里民回饋方案等重要面向，皆會納入後續公開徵求民間申請人之評選項目，以保障及維護民眾使用權益。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.15 高市府教幼字第 10637531500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **曾議員麗燕** | 某國小家長會經費及運作產生爭議，造成會員互控及帳目不清，請教育局加強學校家長會監督機制。 | 教育局 | 一、本市高級中等以下學校學生家長會依據「高雄市高級中等以下學校學生家長會設置自治條例」設置、訂定組織章程、自理選務、彙整管理會員名冊、瞭解校務、處理會員提案、設立家長會金融專戶及管理財務收支，家長會學年度收支帳冊憑證都應提請家長委員會審核，並於會員代表大會審核預算及決算報告。<br>二、教育局依前開自治條例第 23、27 條規定，請各校學生家長會於新學年度第一屆委員會開會後 1 個月內，將組織章程、相關會議紀錄、會員名冊、以及經家長會審議通過之新學年預算及前一學年決算報告報教育局備查。106 學年度各國小家長會已提報審查，預定 11 月中旬前完成核備作業。<br>三、另依自治條例第 26 條第 2 項及第 29 條規定，就家長會帳冊憑證得隨時抽查，倘家長會決議、執行職務 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 有違反法規者，教育局得命該家長會限期改善，屆期未改善或違規情節重大者，得命其限期改選。 |
| 106.11.1 | 曾議員麗燕 | 小港區公幼不足，應增設公幼或增班。 | 教育局 | 一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。<br>二、考量設置非營利幼兒園可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局業已擬定「高雄市 106–109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間及新建幼兒園，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔）。<br>三、本市非營利幼兒園目前已設置 32 班，提供 868 個就讀名額，目標規劃 106 至 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 109年度增置170班，提供4,574個就讀名額，本市公共化教保服務供應量至109年將成長至33%。<br>四、目前小港區公共化教保服務供應量17.86%，107至109年規劃設置2園、13班、預定招收348名幼生、公共化教保服務供應量109年將成長至27.73%，本府教育局將持續盤點學校閒置空間，並依當區需求情形評估設置非營利幼兒園。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.11.15 高市府教健字第 10637351800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | 陳議員慧文 | 五甲自由車場拆除進度如何？ | 教育局 | 五甲自由車場辦理進度說明如下：<br>一、11 月上旬辦理工程決標作業、工程簽約擬定及廠商相關計畫書審查修正作業（採電子檔資料先行審查），於 11/7 辦理施工前協調會勘作業。<br>二、本工程履約期限 90 日曆天，預計 11/15 廠商報請開工，第一階段 60 日曆天完工（預計 107.01.14 完成），計畫將五甲自由車場主體建物拆除完成，續辦理部分驗收作業，俾利移交予交通局及養工處興設公共停車場施工。<br>三、工程第二階段 30 日曆天完工（預計 107.02.14 完成），計畫完成忠孝國小校地施工便道復原及植披完成，並辦理完工驗收（含缺失改善）。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.15 高市府教幼字第 10637532700 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **陳議員玫娟** | 非營利幼兒園有其優點，但家長普遍不了解，請教育局加強宣導，並可與社會局合作廣設非營利幼兒園。 | 教育局 | 一、為落實總統托育政策，減輕家長育兒負擔，教育部於 106 年 4 月研訂「擴大幼兒教保公共化計畫」，並以增設非營利幼兒園為主。高雄市已配合訂定「106-109 年推動公共化教保服務中程計畫」，規劃運用所屬學校閒置空間增設非營利幼兒園 31 園、170 班、提供 4,574 名幼兒入園機會，提供平價、優質、普及的公共化教保服務，期使年輕夫妻家庭願生、能養。<br>二、非營利幼兒園結合公部門及公益法人資源，採公私協力方式，由政府依政府採購法透過公開評選方式委託公益法人辦理，綜合公私幼的優點，服務時間貼近雙薪家庭需求，收費也易於負擔。<br>三、為銜接本府社會局托嬰中心年滿 2 歲幼兒入園需求，本府教育局將優先於本市公共化幼兒園供應量不足且設有公共托嬰中心之區域或鄰近區域規劃 2 歲 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 幼幼專班。<br>四、本府教育局業於 106 年 6 月及 8 月辦理非營利幼兒園公益法人說明會，並將說明會簡報、申請條件、程序及審核機制等相關資料置於高雄市政府教育局供民眾下載參考。未來將透過社會局各育兒資源中心、本市有線電視跑馬訊息、高雄電台口播宣導、新聞局 LINE、新聞局臉書（FB）、宣傳 DM 及辦理相關說明會等多元管道，加強對市民宣導，俾利家長認識非營利幼兒園。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.2.23 高市府文資字第 10730342900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **陳議員玫娟** | 一、西門遺址成爲古蹟公園的範圍及進度。<br>二、舊城東門段占用戶查估說明會通知過於倉促，占用有其歷史背景，建議興建「社會住宅」（承構或設定地上權方式）予以安置。<br>三、建業新村推動「以住代護」辦理情形與合群新村之作爲。<br>四、東門城牆（城峰路）建議設 | 文化局 | 一、文化局爲妥善保存鳳山縣舊城西門及城內空間，協調本府都發局與國防部將該處土地使用分區變更爲公園用地，已進入都市計畫審議程序，106 年 7 月 20 日辦理爲期一個月公開展覽，並於 11 月 20 日召開第一次專案小組聽取簡報會議，聽取人民陳情訴求及討論實質規劃內容，刻正依專案小組審查意見修正計畫中，俟都市計畫變更程序完成後始能取得產權；惟爲求時效，已先行辦理國定古蹟鳳山縣舊城西門鐵工段及三角公園段修復工程之規劃設計。<br>二、國定古蹟鳳山縣舊城之城峰路、勝利路與長達 443 公尺古蹟城牆之間的公有土地長年遭到占用、倚城牆私建屋舍情形，基於國定古蹟鳳山縣舊城城牆殘蹟保存維護與修復之重要性，此範圍公有地回復公用實有其必要，本府文化局依據「高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 置公車候車亭。 | | 條例」於 106 年 11 月開始辦理查估，對地上占用建物給予合理的補償或救濟。對低收入及中低收入戶亦會注意其需求，並協調本府相關局處，提供諸如社會住宅、中低收入戶補助等社福資源申請之協助。<br>三、本府於 99 年 4 月依據文化資產保存法登錄左營海軍眷村（約 59 公頃）爲文化景觀。惟軍方管理不善，放任文化景觀眷舍損壞，爲保存維護本市文化資產，本府爰向軍方申請代管騰空眷舍，辦理「以住代護・全民修屋」計畫。左營眷村第一梯次「以住代護・全民修屋」共釋出 36 戶，106 年 5 月底申請截止前收到超過 500 人投件。第一梯次共媒合 26 戶進駐修繕，修繕期程預估爲 8 個月，預計於 107 年 10 月前修繕完成並入住。<br>「合群新村」位於左營海軍眷村文化景觀範圍內，依據文化資產保存法第 8 條規定：「公有文化資產，由所有人或管理機關（構）編列預算，辦理保存、修復及管理維護。……（略）。」因本局並未代 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 管「合群新村」，故目前仍應由軍方善盡保存維護之責，倘軍方有經費之困難，得依據文化部文化資產局105年12月1日令頒「文化部文化資產局文化資產保存修復及管理維護補助作業要點」之規定，申請補助。<br>四、舊城東門護城河旁設置公車候車亭一節，其預設位址比鄰國定古蹟，屬國定古蹟坐落範圍內，故文化局已於105年12月20日向交通局說明相關設置計畫依規定須提送國定古蹟主管機關文化部審議，並協助交通局辦理提案。文化部106年12月26日召開專案小組現勘會議，針對交通局提案進行現勘審查，請交通局將計劃相關細部圖資送文化部俾利提送審議會審議。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.2.12 高市府文資字第 10730295400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.1 | **蘇議員炎城** | 積極推動古蹟巡禮活動。 | 文化局 | 爲推展鳳山文化觀光，本局已規劃二種方式提供民眾暢遊鳳山：<br>一、鳳山微旅行：<br>爲使民眾及遊客深度了解鳳山新城古蹟及常民文化，本局已開辦鳳山微旅行提供民眾預約報名參加，遊程時間規劃爲 3 小時，以鳳山歷史教室爲起點站，行程經過打鐵街、東便門、訓風砲台、龍山寺、三民街（金仔街）、雙慈亭、平成砲台、曹公廟及鳳儀書院等，帶領遊客在鳳山新域的古蹟、巷弄與市集中深入了解鳳山建城二百年，深厚的歷史底蘊和常民文化的軌跡，並將鳳儀書院設爲終點站，以館舍營運之豐富性，推廣古蹟場域歷史文化及建築之美，以提升本市文化觀光產業。<br>二、鳳山假日文化公車：<br>本局自 101 年 6 月 23 日開闢「鳳山假日文化公車」，於每週六日及國定例假日行駛，由大東文化藝術 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 中心出發，行駛鳳儀書院、鳳山火車站、平成砲台、澄瀾砲台、兵仔市及鳳山龍山寺等七站，每半小時發車，車上並有隨車導覽員進行導覽。營運至今（101 年 6 月 23 日至 106 年 9 月 30 日止）已有 25,020 人購票，69,666 人次搭乘。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.9 高市府教幼字第 10637355900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **陳議員粹鑾** | 建議公幼 4 至 5 歲免學費，私幼比照新竹市，幼兒全面補助 3 萬元。 | 教育局 | 一、爲分擔家長教養負擔，扶植弱勢家庭幼兒及早入園，本府教育局除配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及中低收入家庭托教補助以外，開辦「幼兒教育及照顧補助」及「兒童托育津貼」，符合申請資格之幼生每年最高補助 3 萬 6,000 元。合先敘明。<br>二、衡酌各都補助情形，因各都自有財源、地區條件、補助目的之不同而自設不同補助，倘比照其他縣市學前教育補助標準，勢必嚴重排擠其他教育預算；爰現階段仍以「擴大幼兒教保公共化」爲施政主軸，朝增設非營利幼兒園之方向規劃辦理，逐年增加優質、平價、近便之公共化幼兒園供應量。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.13 高市府教中字第 10637463800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **高議員閔琳** | 目前學校有多少閒置空間？如何使用？ | 教育局 | 一、本府教育局已於 105 年 3 月 22 日函頒「高雄市立高級中等以下學校閒置空間活化實施要點」，106 年 2 月 22 日函頒「高雄市立高級中等以下學校校園閒置空間活化獎勵方案」，鼓勵學校配合中央政策及結合創新思維多元活化空間。<br>二、自 102 年 1 月至 106 年 10 月，本府教育局共活化 23 個行政區 54 校（包括 397 間教室、14 處空地，以及 9 個舊校區全區活化），活化面積達 54,563 坪，租賃收益為 9,896 萬 7,243 元。<br>三、重點活化案例如下：<br>㈠利用壽山國中天然環境及閒置校舍辦理「高雄市探索學校」，於 105 年 6 月 22 日正式揭牌啓用。<br>㈡利用蚵寮國中與翠屏國中小閒置校舍，於 105 年 8 月成立非營利幼兒園。<br>㈢利用大同國小閒置空間 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 辦理日間照護中心「大同福樂學堂」（大同醫院經營），105 年 8 月 17 日正式揭牌啓用。<br>㈣利用大寮國中慈輝大樓辦理「大寮國際學園」（委託中山工商），於 105 年 12 月 9 日正式啓用，爲教育局推動新南向政策重要據點。<br>㈤ 106 年度：配合「長照 2.0 計畫」、「擴大幼兒教保公共化」及「托育公共化」等政策，8 月於左營區新民國小、三民區光武國小、大寮區大寮國中設置非營利幼兒園，另利用鼓山區鼓岩國小閒置廚房作爲日照中心。<br>四、本府教育局執行校園閒置空間專案：「共享校園－翻轉校園空間」，於 106 年 5 月獲行政院第九屆政府服務品質獎服務規劃機關類獎項，深獲肯定。<br>五、建置校園閒置空間資訊平台「高雄市校園空間活化網」，提供閒置空間即時資訊及本市活化案例與連結教育部相關網站，促進網絡交流。<br>六、本市國中小學校園閒置空間扣除有安全疑慮，及即 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 將進行耐震補強工程之學校，截至目前爲止計有 8 區、14 校、52 間教室，可再供媒合。106 學年度預計 11 月中旬完成清查，俾掌握最新空間資訊。 |
| 106.11.2 | 高議員閔琳 | 教育局是否有盤點原高雄縣學校仍有老舊校舍、跑道待整修，並予以協助，且學校申請補助要制度化。 | 教　育　局 | 一、本市所屬老舊校舍係定義於民國 89 年（含）以前興建校舍，持續優先針對高震損校舍進行耐震補強或拆除重建，以先確保校舍耐震安全性。縣市合併後本市所屬市立公立學校計有 348 所，本市所屬高中職、國中及國小依「教育部校舍耐震資訊網」調查結果，共有校舍 2,227 棟，截至 106 年 10 月底共 1,432 棟老舊校舍完成耐震能力初步評估，進一步經詳細評估結果，需補強計 549 棟、建議拆除計 103 棟。<br>㈠需補強合計 549 棟：已補強 364 棟、尚未補強 185 棟。<br>㈡建議拆除 103 棟：已拆除 43 棟、已核定拆除 60 棟（含刻正辦理拆除重建中因學生安置尚未拆除之校舍 44 棟）。<br>二、本府教育局配合教育部政策辦理「公立國中小校舍 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 耐震能力及設施設備改善計畫（106-108 年度）」，投入大量經費辦理此項業務，爲加速完成校舍結構耐震補強，確保校園安全。依據「耐震能力評估」、「使用年限」及「未來 5 年學齡人口需求」等，採補強、拆除或拆除重建等三種方式辦理：<br>㈠補強：依校舍耐震評估係數高低，積極爭取「教育部 106-108 公立國中小校舍耐震能力及設施設備改善計畫」補助，並配合自籌配合款。<br>㈡拆除：由教育局編列預算補助學校辦理。<br>㈢拆除重建：依據「教育部國民中小學老舊校舍整建補助審查原則」及「高雄市各級學校校舍興建工程造價編列標準」，以學校未來 5 年學齡人口計算需求量體，分別申請「教育部一般性補助款指定國民中小學老舊校舍整建計畫」或「教育部 106-108 公立國中小校舍耐震能力及設施設備改善計畫」補助經費。<br>三、爰經統計，106-108 年度待補強或拆除校舍改善規劃 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，待補強 185 棟（已獲國教署核定 106 年 67 棟、107 年 62 棟及 108 年 56 棟）；待拆除（含重建）60 棟（106 年 11 棟、107 年 33 棟及 108 年 16 棟）。<br>四、而有關協助本市學校待整修跑道整建乙節，教育局業於 105 年調查本市學校跑道情況，並請有整修需求之學校評估規劃，相關申請補助流程如下：<br>㈠倘跑道未達年限或須局部修繕者，經教育局邀請專家會勘後，將請學校依實際需求及專家建議擬定修繕計畫，報教育局申請經費補助。<br>㈡倘跑道已屆使用年限不堪使用，教育局將協助學校函送相關計畫，向教育部體育署爭取全面整修經費補助。 |
| 106.11.2 | **高議員閔琳** | 目前非營利幼兒園推動情形？岡山地區是否要規劃設置？ | 教育局 | 一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。<br>三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局業已擬定「高雄市 106-109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間及新建幼兒園，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔）。<br>四、本市非營利幼兒園目前已設置 32 班，提供 868 個就讀名額，目標規劃 106 至 109 年度設置 170 班，提供 4,574 個就讀名額，本市公共化教保服務供應量至 109 年將成長至 33%，目 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 前岡山區規劃設置 4 園、20 班、預定招收 544 名幼生、公共化教保服務供應量至109年將成長至31.21%。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.1.29 高市府文創字第 10730139400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **高議員閔琳** | 美術館、歷史博物館等場館評估夜間開放可行性，如法國羅浮宮；推動高雄博物館日活動。 | 文化局 | （高美館）<br>夜間開館在世界各地博物館確實也有所見，台灣各家博物館亦偶有辦理，但常態性的夜間開館，仍是少數。常態性的開館政策仍須考量民眾的需要與館內的人力與水電費用等相關成本，才能永續。<br>然高美館爲拓展新觀眾，特別於 106 年 7 月起，透過民間企業資金挹注，啓動每月一次的夜間開館日，主要是爲培養觀眾夜間參觀美術館的習慣，擴大夜間觀展人口。<br>夜間開館日除了延長開館時間至晚間 9 點，並同時舉辦多元活動如小型音樂會、導覽、用餐等一系列體驗，邀請民眾走進高美館、感受不一樣的美術館場域。期望透過「小周末音樂會」活動鼓勵民眾夜間前來，遇見不一樣的美術館。未來等觀眾習慣養成後，更將結合委外餐廳的開放，結合配套活動，再予考量常態夜間開館的可能性。 |

檔　　號：
保存年限：

# 高雄市立美術館　函

地址：80460高雄市鼓山區美術館路80號
承辦人：戴資蓉
電話：07-5550331#286

受文者：高雄市政府文化局

發文日期：中華民國107年1月18日
發文字號：高市美營管字第10770017400號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如說明(24029520_10770017400A0C_ATTCH2.doc)

主旨：檢送本市議會第二屆第6次定期大會教育部門業務質詢-議員質詢事項答復表1式1份，請轉函高閔琳議員及本市議會，請查照。

說明：依據本市議會第二屆第6次定期大會議員質詢事項及貴局107年1月11日電子通知辦理。

正本：高雄市政府文化局
副本：本館教育暨公服部、營運管理部 電2018-01-18交18:11:25章

文化局 1070119
*10730139400*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **高議員閔琳** | 美術館、歷史博物館等場館評估夜間開放可行性，如法國羅浮宮；推動高雄博物館日活動。 | 歷史博物館 | （高雄市立歷史博物館）<br>歷史博物館是愛河水域重要的藝文場域，亦是民眾造訪愛河時必欣賞的觀光景點，爲活用愛河水域豐富之藝文特性，因應民眾夜間休憩活動或遊愛河民眾，本館規劃：<br>一、夜間建築照明，點亮愛河沿岸景緻：夜間透過燈光照明，點亮愛河沿岸最美的古蹟建築，展現深具歷史厚度與人文涵養的藝術經典，本體建築夜間照明延長至夜間 9：30 熄燈，期能服務悠閒散步細細觀賞愛河景觀之美的民眾。<br>二、夜間延長開館效益：經評估夜間展示空間開放，每日約需增加志工至少 10 名人力，以及水電空調等開銷。考量夜間人力和經費支出成本，調整規劃夜間開館時間，預計於 106/12/16 起至 107/2/17 逢週六延長開館至夜間 8 時，提供民眾博物館一樓賣店文創商品服務，讓遊憩愛河休閒或觀光的民眾，也能入館品賞選購文創商品。<br>三、爲更豐富史博週六夜間開館服務，特別邀請高雄市兒童合唱團於 106/12/23（六）在高史博大廳吟唱聖誕組曲並舉辦可愛聖誕 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 樹手作體驗活動；107/1/20（六）晚間 7 點由高雄指定傳統藝術皮影戲團－永興樂將於在史博館前廣場，演出經典劇碼《西遊記》；2/10（六）晚間 7 點由金曲歌王謝銘佑《舊年》帶來星光電影院音樂表演，邀請民眾在冬日佳節，一同體驗愛河星空下博物館的浪漫之夜！ |

檔　　號：
保存年限：

# 高雄市立歷史博物館　函

地址：80347高雄市鹽埕區河西路99號3樓
承辦單位：綜規管理部
承辦人：紀月仙
電話：07-5312560#307
傳真：07-5315861
電子信箱：jiys0111@kcg.gov.tw

受文者：高雄市政府文化局

發文日期：中華民國107年1月16日
發文字號：高市博綜字第10770021700號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：答復表乙份(24042806_10770021700A0C_ATTCH1.doc)

主旨：有關蕭永達等議員於本市議會第2屆第6次定期會議員質詢事項，有關本館之業務辦理情形如答復表，請貴局協助以府函回覆，請查照。

正本：高雄市政府文化局
副本：本館綜規管理部 電2018-01-16 15:02:39 收文章

文化局 1070116
*10730120600*

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.1.29 高市府文資字第 10730211700 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **高議員閔琳** | 一、岡山眷村－醒村、樂群村的保存與活化。<br>二、重新檢討橋頭糖廠園區整體開發與活化。 | 文化局 | 一、岡山區眷村有二處文化資產：古蹟暨歷史建築「原岡山日本海軍航空隊宿舍群－樂群村」及文化景觀「原日本海軍航空隊岡山宿舍群-醒村」，分別說明如下：<br>㈠有關古蹟暨歷史建築「原岡山日本海軍航空隊宿舍群－樂群村」，本局已於 105 年 5 月完成「原岡山日本海軍航空隊宿舍群（樂群村）調查研究與修復再利用計畫」，並提供國防部政治作戰局做爲修復與再利用之參考及依據。國防部刻針對破損較嚴重之建築物辦理緊急防護措施，並進行後續修復活化計畫之研擬。<br>㈡歷史建築暨文化景觀「原日本海軍航空隊岡山宿舍群－醒村」，本局向文化部文化資產局提送「高雄市岡山空軍眷村文化景觀活化及再利用計畫」，計畫總經費 3 億 6,310 萬元，爭取文 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 化部補助 2 億 9,048 萬元，計畫期程預計 3 年（106-108 年），進行歷史文化保存與眷村活化再利用。文化部於 106 年 8 月核定 106 年度計畫，總經費 1,750 萬元（資本門 1,000 萬、經常門 750 萬），且採逐年核定經費（滾動式調整），逐年申請預算審查，107 年預計提出 1 億 4 仟 5 佰萬元、108 年預計提出 1 億 8 仟 5 佰萬元。106 年執行項目主要爲：前期規劃、文化景觀保存維護計畫保存及管理原則、文化景觀建物規劃設計、建物支撐加固、園區環境清潔保全管理等。<br>二、「橋仔頭糖廠」爲同時具備古蹟及文化景觀雙重身份的文化資產，代表台灣製糖產業的獨特發展歷程及週邊人文自然環境的互融發展。其所有權人爲台糖公司、工務局、捷運局及興糖福德祠管理委員會，管理人爲台糖公司高雄區處及興糖福德祠管理委員會。<br>糖廠園區總面積近 26 公頃，土地使用分區主要爲保 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 存區及行政區，目前內政部營建署刻正辦理「橋仔頭糖業文化園區整體開發規劃評估及招商作業」，委託專業團隊進行糖廠活化利用及周邊土地整體規劃評估與開發策略，包括土地開發可行性評估、土地開發綜合規劃方案、及整體開發計畫協調作業等，期望結合現有廠區、舊宿舍、五分車及周邊地區資源與特色，擴大與提升糖業文化園區之整體經營，該作業預計 107 年 12 月完成。本局將與台糖公司及內政部營建署充分討論，朝保存與活化共容方向規劃。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（107.2.6 高市府文創字第 10730118700 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **高議員閔琳** | 海洋文化及流行音樂中心軟體規劃。 | 文化局 | 一、為因應海洋文化及流行音樂中心之興建，匯聚未來落成後之能量及發展南台灣流行音樂產業，本局於 104 起改造駁二藝術特區之大義 C10 倉庫成為指標型 Live House，作為扶持音樂人才的基地，並規劃多項軟體配套計畫，透過多元化宣傳通路，發掘創作與表演人才演出機會，擴增高雄地區音樂欣賞人口。<br>二、流行音樂中心之經營深具市場性與專業性，經本府申請設立「行政法人高雄流行音樂中心」，肩負產業扶植、人才培育與文化發展政策設置目的。由法人接續執行各項軟體計畫，提升組織運作效率及功能。<br>三、未來海洋文化及流行音樂中心軟體規劃有以下方向：<br>㈠透過流行音樂展覽調查研究，系統性整理及建構台灣流行音樂產業發展過程及脈絡，累積策 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 展及文史專業出版之素材基底。<br>㈡辦理流行音樂展演暨國際音樂交流，諸如辦理大港開唱，提供國內外樂團演出及交流平台，亦規劃海洋文化及流行音樂中心開幕音樂祭，行銷園區形象及品牌知名度。<br>㈢規劃國際參訪交流，了解國際知名場館如琦玉超級競技場各項軟體需求，並拜訪如Creativeman等知名策展單位，精進場館執行策略。<br>㈣聘請業界知名顧問，針對燈光、音響及視訊各執行面提供諮詢、課程規劃，精進場館專業技術人員軟體運用能力，確保園區整體運作正常。<br>㈤人才培育計畫，以比賽方式辦理青春尬歌活動，除免費提供表演舞台，並發給入園者及優勝者高額獎金，激勵青年創作誘因。<br>㈥產業扶植方面，辦理南面而歌專案計畫，由極富創作經驗歌手擔任製作人，協助樂團或歌手發表專輯，俾儲備音樂 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 創作人才。另持續辦理活化流行音樂創作展演空間輔導補助，創造歌手登台演唱機會，進一步培育流行音樂賞析人口。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.2.13 高市府文發字第 10730234200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **高議員閔琳** | 行政法人專業文化機構自籌財源的能力，自籌財源比例之訂定標準與評估。 | 文化局 | 一、高雄市專業文化機構於 106 年 1 月 1 日正式掛牌營運，並由高雄市立歷史博物館與高雄市電影館先行改制，高雄市立美術館則於 106 年 7 月 1 日納入營運業務範圍，為使改制初期營運順利，係先以原編列預算額度挹注法人，改制營運上軌道後，再由法人透過其獨立的會計個體，運用市場經營理念，透過彈性靈活的業務推展與財務運用，積極開發自籌款項，如以租金、活動、門票、商業販售、民間贊助及勸募等方式，逐漸增加其收入。<br>二、自籌率的計算方式為：總收入－政府補助收入－政府專案補助收入/總收入。各館在核計及評估各自可能創造的收入項目與空間後，電影館概估 107 年自籌率為 12.23%、歷史博物館約 35%，美術館則為 8.16%，各館於推動公共事務之餘，以此自籌目標開拓可能財源。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 三、在南部藝文市場開拓不易的大環境中，該機構擔負公共事務使命，非以利潤經營爲最大考量，而是希望透過行政法人的專業人力與財務操作，強化館舍經營的品質與本市藝術文化推廣的深度及廣度，是以該機構在本府預算持續挹注下，未來將循序漸進調整經營模式，逐步提升自籌收入，使法人提供更具專業的文化服務，開創更多元化的文創產值。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.2.27 高市府文秘字第 10730332800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **高議員閔琳** | 重視北高雄文化資源的建置與配置。 | 文化局 | 高雄市幅員廣大、居住型態多元，在城市文化發展策略上，文化局除致力文化展演環境軟硬體規劃與提升外，亦兼顧在地文化之保存，以整體思考進行城市文化的突破與創新。<br>本府重視本市各區的文化資源建置與配置，以岡山區爲例，自民國 100 年起已陸續完成岡山文化中心整建工程，其中包括圖書館、演藝廳及展覽廳等館舍之空間改善與重塑，亦逐年完成皮影戲館館舍再造及展示更新、岡山圖書館閱讀環境與設備升級等案。在文化資產保存方面，目前積極進行的有「原岡山日本海軍航空隊宿舍群（樂群村）調查研究與修復再利用計畫」及「岡山空軍眷村文化景觀活化與再利用計畫」等。另外，文化局每年策辦「庄頭藝穗節」從傳統在地文化出發，舉辦系列庄頭歌仔戲、庄頭豫劇、囝仔戲、音樂會等各類豐富的表演藝術欣賞資源，深入各社區，讓表演藝術深入常民生活，建立高雄居民文化休閒新品牌。<br>在未來，本府仍將致力於大高 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 雄地區之文化建設與藝文推廣，全面培養藝文觀賞人口，並促進在地藝文產業發展，以打造高雄優質之文化藝術環境。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.13 高市府教人字第 10637261900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **蘇議員炎城** | 一、截至目前為止，學校老師是否都已經領到考績獎金了？<br>二、高雄市發放教師考績獎金的速度，和其他縣市比較起來，時程緩慢許多，問題出在哪裡？請說明。 | 教育局 | 一、查高級中等以下學校教師成績考核辦法第 15 條第 5 項規定：「主管機關就學校所報考核結果，應依下列期限完成核定或改核：屆期未完成核定或改核者，視為依學校所報核定：…二、教師年終成績考核及另予成績考核結果，於每年 11 月 30 日前，必要時得延長至 12 月 31 日。」爰本市 105 學年教師成績考核，於 106 年 8 月 23 日起由各級學校將考核清冊及相關佐證資料送本局審查，為求審慎，俾使結果正確無誤，經本局彙整、審查及會辦各科室後，同年 10 月 12 日起至 10 月 31 日止，已陸續完程核定作業，核定時間在法規規定期程，未有延誤。<br>二、學校於收到核定清冊後，應立即依作業流程發給獎金，截至 106 年 11 月 2 日學校已陸續完成獎金核發，另因本市教師約 17,000 人，相較其他縣市人數較多，作業時間相對較長，惟本局仍檢討增加作業人 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 力審查，以縮短作業流程冀能儘量提早完成核定，交付學校儘早繕發考核獎金。 |
| 106.11.2 | 蘇議員炎城 | 教育局應該對基層學校所屬受雇者，比照公務人員加薪請說明。 | 教育局 | 一、行政院106年9月12日定案107年1月1日起軍公教調薪3%，影響人員含括如下：<br>㈠現職公教員工、代理教師及月退休人員等。<br>㈡聘僱人員亦含括在內。<br>㈢臨時人員：市府因應行政院政策，於106年9月18日宣布臨時人員亦比照軍公教人員調薪3%，另配合106基本工資21,009元至107年調為22,660元，調幅達7.858%（大於3%）。<br>㈣契約教保員：已函文教育部比照正式教職員工調幅3%。<br>二、本次調薪預估所需經費增加金額合計9億5,617萬8,271元。<br>㈠軍公教現職公教員工、聘僱人員、代理教師及月退休人員107年度調幅3%預估金額計9億4,189萬1千元。<br>㈡臨時人員調薪所增加支出項目計654萬5,018元。<br>㈢另契約教保員增加支出 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 項目計 774 萬 2,253 元。<br>三、配合公教調薪政策，本府教育局教育發展基金尚可容納加薪所需經費，並配合市府向中央爭取補助。 |
| 106.11.2 | **蘇議員炎城** | 很多學校校長反映，教育局評鑑訪視多，無人願意兼任行政工作，教育部提出五大方向來達到行政減量，目前教育局實務上如何落實？請說明。 | 教　育　局 | 一、為減輕學校行政負擔，教育部國民及學前教育署邀集專家、地方政府及相關司處共商解決措施，並提出五大方向以協助地方政府推動行政減量相關工作，其重點包含：（一）訪視評鑑簡化、頻率延長（二）調查及成果資料簡化（三）研習訓練盡量採線上方式、避免調訓 6 班以下小校人員（四）活動規劃採縣市輪辦及提供行政助理等支援（五）行政資源挹注、持續協助兼任行政教師增能等共五項。<br>二、本府教育局針對上述五項之相關落實情形如下<br>㈠訪視評鑑自 100 年起逐年檢討，106 學年依法規必須辦理之訪視評鑑項目減為 10 項，與 105 學年度比較再減 1 項，歷年減併情形如下表：（如附表）<br>106 學年主要修正為家庭教育評鑑，原採線上評鑑方式，檢討後改由 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 督學到校視導時檢核；同時積極協調各訪評業務科室，將各校於學年內受實地訪評次數管控於 2 次以內（不包含追蹤輔導及抽查等），並且大部分以線上為主，現場為輔，並依業務性質分為 2 至 6 年 1 次等頻率辦理。<br>㈡各項到校之調查、檢核及成果報告等業務減量部分，本府教育局已於 106 年 6 月 30 日及 8 月 10 日針對到校之各項調查、考核及成果報告等業務進行全面檢視，除部分項目係依中央法令或配合爭取補助款而必須維持辦理外，將一學年原約 50 項調查業務再刪減 19 項，減幅近 4 成，其餘部分屬教育局業務需要而調查者亦積極研議刪除或規劃納入現有資訊系統一併填報。此外，部分學校人員反映中央部分調查表單過於繁複，如遊戲設施檢查及體育教學設備等調查業務，教育局亦提出簡化建議並獲中央採納研議，其中遊戲設施檢核項目已大幅減少，由 155 項減為 17 項。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈢研習訓練對於原住民學校及 6 班以下小校人員，本府教育局業於 104 年 11 月及 12 月召開跨科室會議研商對策，除自 105 學年起將推展志願服務、交通安全教育評鑑及家庭教育評鑑改爲免評（自由參加）外，參加辦理相關研習、會議及比賽活動時，尊重偏鄉小校，參與意願。另必要性研習活動或會議則研議分區方式辦理爲原則。<br>㈣活動規劃如大型音樂比賽、科展、教學卓越獎等業務，本府教育局將配合教育部提出之縣市輪辦等措施，亦尊重小校之參加意願。<br>㈤行政資源挹注、持續協助兼任行政教師增能部分，本府教育局將持續藉由辦理各項實務法規及經驗傳承等學校行政人員工作坊，提升學校行政人員專業能力，達到簡化也兼顧落實教育政策之目的。 |

| | 103 學年以前 | 104 學年 | 105 學年 | 106 學年 |
|---|---|---|---|---|
| 訪評項目 | 50 餘項 | 14 項 | 11 項 | 10 項 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **蘇議員炎城** | 擴大教保公共化在鳳山區增設非營利幼兒園數量與實際需求有落差。 | 教　育　局 | 一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。<br>二、考量設置非營利幼兒園可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局業已擬定「高雄市 106–109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間及新建幼兒園，優先規劃設豈非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔）。<br>三、本市非營利幼兒園目前已新增至 32 班，提供 868 個就讀名額，目標規劃 106 至 109 學年度新增至 170 班，提供 4,574 個就讀名額，本市公共化教保服務供應量至 109 年將成長至 33.01％。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 四、查目前鳳山區之公共化教保服務供應量 14.12%，至 109 年將成長至 25.35%，本府教育局將持續盤點學校閒置空間，並評估各區需求情形，於有閒置空間之學校設置非營利幼兒園。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.14 高市府新行字第 10630590300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **蘇議員炎城** | 本市有線電視業者對弱勢族群減免收費的事蹟，請新聞局予以表揚其熱心公益。 | 新聞局 | 一、本市 5 家有線電視業者對於本府社會局登記有案之低收入戶（共計 5,376 戶），106 年「基本頻道收視費」由原本 105 年收費 1/6 調降爲免收費，並維持免收裝機費、分機費、復機費及移機費。<br>二、各家有線電視業者每年除提撥公益回饋經費，持續投入經費與人力製作優質節目之外，並與公播業者九太科技股份有限公司共同合作，長期提供 70 餘家的老人安養之家、養護中心優惠收看有線電視節目，市政府肯定其公益善行，歷年也公開頒獎表揚，107 年初將擇期頒獎，感謝各家業者 106 年度公益事蹟。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.1.15 高市府文表字第 10730111300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **蘇議員炎城** | 歌仔戲的推動，檢討希邀請外縣市歌仔戲團參與演出，可以相互交流。 | 文化局 | 一、本局基於扶植推廣立場，積極督促優秀傳統劇團提高專業演出品質，並提供優秀傳統戲劇演出機會，除了給與經費補助，提供劇團演出機會，同步提高歌仔戲的購票觀賞人口，讓傳統戲劇人口年輕化。每年春天藝術節，均著重推出歌仔戲精緻演出，於鳳山大東文化藝術中心演出，提升傳統戲曲購票觀賞人口，擴展文化消費市場。<br>二、本局每年度辦理高雄春天藝術節歌仔戲系列活動團隊甄選計畫，屬全國性甄選計畫，各縣市立案團隊均可申請，本計畫於 99 年起業已辦理第 9 年，已累積許多各縣市優秀歌仔戲團參與高雄春天藝術節之演出，2018 高雄春天藝術節歌仔戲聯合製作甄選計畫，已入選 4 團，除本市優秀團隊「明華園天字戲劇團」及「春美歌劇團」外，更有外縣市歌仔戲團「秀琴歌劇團」及「薪傳 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 歌仔戲劇團」入選，預計於 107 年 6 月假大東文化藝術中心演出。<br>三、而 2018 高雄春天藝術節《見城》，預訂於 107 年 3 月 3 日、4 日演出，力邀唐美雲歌仔戲團、明華園天字戲劇團、春美歌劇團、臺灣豫劇團等眾多歌仔戲名角齊聚，並結合國內不同歌仔戲團及跨劇種合作演出。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.1.29 高市府文中字第 10730206300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **蘇議員炎城** | 大東文化藝術中心目前使用的情形。 | 文化局 | 有關大東文化藝術中心相關場域營運的狀況，說明如下：<br>一、演藝廳：下半年共有 101 場次包括戲劇、音樂及舞蹈等各式類型的藝文活動演出，爲持續推廣藝文活動，培植藝文欣賞人口，演藝廳大廳每周日上午（11 時～12 時）舉辦的「大廳音樂會」活動，仍維持常態性的辦理，目前營運狀況正常。<br>二、展覽館：9 月份「華現鳳邑」插花藝術展，11 月份 TID Award 10\|01 巡迴展，參與人數 3,689 人。<br>三、圖書館：7-12 月份書庫閱覽人數約 22,834 人，視聽利用人數 8,092 人，閱讀推廣活動參與約 1,199,994 人次。<br>四、演講廳、藝文教室及舞蹈練習室場次及人數：7-12 月份演講廳共 225 場，共計參與 16,168 人。<br>五、鳳山歷史教室及文化公車：7-12 月份鳳山歷史教室參觀人數及文化公車搭乘人數共計 17,276 人次。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 六、園區戶外設施：持續辦理各項藝文展演活動，7-12月份包括：屬常態性質於每周六黃昏時段舉辦的「戶外藝文演出」活動共舉辦26場，約21,200人次參與。申請演出的活動計3場，約24,700人次。另外戶裝置藝術展示預估參觀人數爲509,125人。皆是提供民眾親近藝術與分享藝術資源之措施。<br>七、招商及園區服務：透過招商，委託廠商營運，提供園區服務包括：（1）園區簡易餐飲咖啡廳（2）地下停車場等皆維持正常營運。<br>八、大東文化藝術中心自民國101年3月23日落成試營運起，園區各場域的經營管理皆由文化局負責，並未委託如財團法人愛樂文化藝術基金會等管理及營運。該會因業務需要，有向本局租借部分場域辦公，該場地皆依照規定收取租金。另外包括水電、清潔、保全、電梯保養、機電人員駐館等費用，皆依實際使用比例分攤並收取費用。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.2.12 高市府文資字第 10730295400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **蘇議員炎城** | 黃埔新村推動「以住代護計畫」辦理情形。 | 文化局 | 一、黃埔新村「以住代護人才基地計畫」自 103 年起至 106 年，共完成 4 梯次徵選，媒合 44 戶住戶。106 年加入左營建業新村擴大推出「高雄市以住代護全民修屋試辦計畫」，黃埔新村媒合 21 戶，共計 65 戶。<br>二、各階段執行成果如下：<br>㈠以住代護人才基地計畫：本計畫 103 年 9 月 10 日公告上網實施，眷舍由本局完成基礎整修後提供無償入住、修繕補助金 10 萬元、空調補助金 10 萬元及網路 60M，居住時間以簽約日起三年爲限。<br>第一梯次：104 年 1 月獲選入住 5 戶。<br>第二梯次：104 年 11 月獲選入住 17 戶。<br>第三梯次：105 年 8 月獲選入住 12 戶。<br>第四梯次：106 年 4 月獲選入住 10 戶。<br>㈡以住代護全民修屋計畫：本計畫 106 年 3 月 17 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 日公告上網實施，提供無償入住、修繕補助金黃埔新村每坪補助 2 萬元，左營建業新村每坪補助 1.5 萬，最高以 90 萬爲上限，另有空調補助金 10 萬元及網路 60M，居住時間以簽約日起 5 年爲限。已媒合 21 戶。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.13 高市府教秘字第 10637365600 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **李議員雅靜** | 鳳山文中小 1 地上物尚未處理且閒置至今，目前有何規劃？請專案評估檢討，提供適當用途規劃說明。 | 教育局 | 一、原承租人提出終止契約請求後，本府已同意辦理，並自 8 月 1 日終止雙方契約關係；且自該日起，其所經營之港都高爾夫練習場已停止營業。<br>二、原承租人前已陸續清除建物內設備器具，本府教育局再函請其於 106 年 10 月 31 日完成地上物拆除作業，惟嗣接獲其請求緩拆建物之請，並承諾在本府確定後續用途後一個月內完成拆除，教育局已就所提訴求進行研議中。<br>三、本府教育局除持續要求原承租人在土地未完成移交前，應善盡環境維護管理之責外，並由本府對本土地收回後之使用規劃，先以促進公共利益、增進使用效益或增加市庫收益原則下，朝其他公務使用、闢設綠美化或短期出租等方向，進行評估研議，以利及早確定使用方案。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.2.12 高市府文資字第 10730296200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **李議員雅靜** | 加速黃埔新村的活化。 | 文化局 | 一、黃埔新村爲本市文化景觀，其產權及管理權皆爲國防部，因住戶搬遷後眷舍缺乏良善照顧導致日益損壞，本府爲維護黃埔新村眷舍自 103 年起向國防部申請代管部分眷舍，並辦理「以住代護計畫」徵選民衆進住黃埔新村以實際居住行爲來維護眷舍。至 106 年已媒合 65 戶新住戶進住。<br>二、本府爲維護黃埔新村，已爭取文化部補助 1 億 5,000 萬元辦理 106-108 年眷村文化保存新星計畫，已逐步分期分區進行建物整修。並應黃埔新村文化景觀範圍擴大至全村範圍，本局已獲文化部補助經費進行第二期文化景觀保存維護計畫暨保存計畫，將於 107 年初進場進行調查。<br>三、因黃埔新村現爲國防部所管，本府現正積極爭取管理權，後續亦將持續爭取中央補助款以維護其眷舍並保存推廣其文化、歷史及人文精神。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.13 高市府教小字第 10637474100 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **鄭議員新助** | 本土語一學期上多少時數？請落實本土語言教學，尤其是台灣語教學。 | 教育局 | 依據教育部「國民中小學開設本土語言選修課程應注意事項」學生選習本土語言課程，國民小學一年級至六年級者應就閩南語、客家語或原住民族語等三種本土語言任選一種修習，國民中學者依學生意願自由選習。且國民小學每週應開設本土語言選修課程，計入語文領域時間內，於第一節至第七節正式課程時間實施。本府教育局落實本土語言扎根學習向來不遺餘力，辦理情形如下：<br>一、依規定辦理開課，每週 1 節本土語言課程，學生可選擇閩客原其中 1 種語言上課，一學期以 20 週計算，就有 20 節本土語課程。<br>二、國中小落實本土語言開課校數逐年增加：<br>㈠閩南語 105 學年度開課校數 291 所，106 學年度 297 所。<br>㈡客家語 105 學年度問課校數 182 所，106 學年度 188 所。<br>㈢原住民族語 105 學年度開課校數 203 所，106 學年度 208 所。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 三、每年定期辦理閩南語、客家語和原住民族語親子共學研習營，全市師生「咱的故鄉・咱的情閩南語本土技藝語文競賽」、「聽聽客家本土技藝競賽」、「原住民族語歌謠比賽」和「221 世界母語日－母語拍拍走微電影創作競賽」等，多元化呈現本土語言學習成果，提供學生展演舞台，增進自信心，積極鼓勵學生落實母語生活化。<br>四、106 學年度教育部首次辦理推動「國民中小學閩南語沉浸式教學試辦計畫」全國總計 12 所學校申請通過試辦計畫。本市計有信義國小、建國國小、苓洲國小、莊敬國小和橋頭國小等 5 所學校申請試辦，計畫全數通過，以加強落實本土語言教學。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.14 高市府新行字第 10630590500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **鄭議員新助** | 請新聞局增加自製頻道中臺語節目的比例，另外在宣導政令時也請多用臺語宣導。 | 新聞局 | 一、新聞局為使民眾有接近台語文機會，多年來於本市有線電視公用頻道播出臺語發音節目，包括有：『幸福高雄』節目截至 106 年 11 月台語版已製播完成 125 集（每集 30 分鐘）；此外，中央機關及各地方機關、團體託播之公益短片，亦含蓋臺語版播出；另「玩客瘋高雄』及『高雄 38 條通』節目則皆以自然語錄製播出，以國、臺語穿插運用。<br>二、新聞局所屬高雄電臺與公共電視合作於每日 12：00-12：30 聯播台語新聞，以滿足聽眾收聽臺語新聞之需求。同時也闢有臺語節目如下：<br>㈠週一至週五 09：00-12：00 高雄人節目。<br>㈡週一 13：15 午后陽光第一階段「臺語心適講」單元<br>㈢週日 19：30-20：00 舊情綿綿節目。<br>三、新聞局及本府各局宣導事項，因經費考量，除部份 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 有製作成短片於公用頻道託播宣導外，大部份皆以2D 插卡方式進行插播宣導，呈現方式以文字畫面爲主，並配上音樂，並無口述旁白。未來若有機會製播各項宣導影（短）片或公用頻道節目，會依議員寶貴意見增加臺語發音比例。另高雄電台製作各項政令宣導廣播帶亦會增加臺語版本。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.3.2 高市府文視字第 10730388400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **鄭議員新助** | 建議籌資拍攝「鴨母王－朱一貴傳」。 | 文化局 | 本府自2011年起辦理投資電影製作之業務，徵求優秀電影製作企劃，並以「高雄人」名義共同出品，吸引劇組至高雄拍攝。惟此歷史題材涉及深入的史料考據、大型歷史場景的搭建及大量服裝及美術道具的製作，非地方政府財力所及，故市府以現有之經費與資源，先行辦理下列內容：<br>一、本府文化局於 102 年委託國立高雄應用科技大學文化事業發展系謝貴文副教授，辦理《內門鴨母王朱一貴》委託研究及撰寫計畫，彙整歷史史料、文學作品、戲劇傳說，完整記錄鴨母王朱一貴的事跡，以及起事地內門的風土民情，此研究成果已於 104 年由玉山社出版成冊。未來有機會媒合影視產業工作團隊進行劇本開發或影視作品攝製峙，此研究成果將可做爲重要參考資料。<br>二、此外，文化局結合「見城計畫」，利用左營舊城實體古蹟做爲舞台，打造台 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 灣規模最大的傳統環境劇場，集結三大國家文藝獎得主——李小平導演、唐美雲、王海玲，及台灣一流傳統戲曲名角：唐美雲、小咪、陳昭香、郭春美等在地歌仔戲團，演出高雄左營舊城的歷史故事。其中，「鴨母王朱一貴」的故事亦納入其中。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.14 高市府教小字第 10637465600 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **陳議員美雅** | 建議舊龍華國小標租收入應專款專用作爲教育專用。 | 教育局 | 一、查本市鼓山區龍華國小舊校地、校舍於 104 年 5 月已由本府財政局接管，並辦理後續招標相關事宜。<br>二、有關舊校地標售後所獲得利益，作爲教育專款專用之建議，經本府財政局研議可行性略以，「市府各項收入除法令規定應專款專用者外，應以統收統支方式運用，準此，市有財產之開發收益，自應納入市庫統收統支。至本府倘有需徵收或價購土地爲學校使用者，自當評估核定後依預算編列程序辦理。」及「本府爲鼓勵各機關學校積極活化市有閒置資產，以開拓財源及減少管理支出，已訂頒『高雄市政府辦理促進民間參與公共建設案件與市有財產開發案件權利金及獎勵金分配原則』，將部分權利金、獎勵金分配予主辦機關運用。」 |
| 106.11.2 | **陳議員美雅** | 舊中山國小遷校後未來用途 | 教育局 | 一、鼓山區中山國小舊校區現況說明： |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 規劃？ | | ㈠成立年度：民國 50 年 8 月。<br>㈡校地面積：46,329 平方公尺（國有地 46,326 平方公尺，市有地 3 平方公尺）。<br>㈢校舍建物：（如附表）<br>㈣遷校時間：於 105 年 2 月 15 日遷校至美術館校區。<br>二、中山國小舊校區活化業經本府於 105 年 1 月 18 日、25 日及 2 月 2 日分別邀集相關局處暨本市各公私立大學院校召開相關會議研議，綜合相關局處需求與各方意見，並由本府工務局（新建工程處）於 105 年度完成活化先期評估作業。<br>三、本府研考會、經濟發展局於 105 年 9 月 9 日、11 月 25 日召開會議，由衛生局朝設置長照服務設施作爲規劃方向，截至 106 年 10 月止衛生局媒合單位爲長庚，衛生局暫定規劃使用第二、三、四棟校舍（仁愛樓、信義樓、和平樓），其餘第一棟校舍（忠孝樓）刻正由本府教育局規劃設置非營利幼兒園，以積極活化利用，兼顧本府政策及社區需求。 |

| 樓名 | 教室間數 | 年代（民國） | 屋齡（年） | 樓地板面積（平方公尺） |
|---|---|---|---|---|
| 忠孝 | 36 | 72 | 32 | 8,212 |
| 仁愛 | 40 | 73 | 31 | 7,993 |
| 信義 | 28 | 80 | 24 | 5,874 |
| 和平 | 21 | 80 | 24 | 4,315 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **陳議員美雅** | 一、目前 0-5 歲人口有多少？<br>二、請能廣設非營利幼兒園，並說明旗津區及鼓山區增設非營利幼兒園規劃。 | 教育局 | 一、本市目前 0-5 歲人口數計 13 萬 1,699 人。（資料來源：全國幼生管理系統，截止日 106 年 10 月 1 日）。<br>二、設置非營利幼兒園可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局業已擬定「高雄市 106-109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔）。查目前旗津區之公共化教保服務供應量 40.13%，鼓山區之公共化教保服務供應量 15.06%，並將評估於中山國小舊校區設置非營利幼兒園之可行性，未來亦將持續盤點學校閒置空間，並評估各區需求情形，於有閒置空間之學校設置非營利幼兒園。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.14 高市府體處字第 10671092000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **沈議員英章** | 106 年全運會檢討<br>一、金牌創新低，原因何在？<br>二、提供選手更優渥條件，建議可否比照台中市及桃園市之待遇，使選手無後顧之憂<br>三、學校體育班之績效要檢討。<br>四、甄選體育專任教練要將競技及休閒類分開辦理。 | 體育處 | 一、106 年全國運動會由宜蘭縣承辦，本市代表隊無上屆（104 年）之在地優勢，加上選手臨場表現不如預期等因素，未能如願獲得佳績，歸納爲選手來源斷層及資源有限二大主因，刻正虛心檢討廣納建言。<br>二、此次全運會結束後，體育處已進行全盤面的檢討，未來將持續加強基層紮根、行政支持、社會資源募集，搭配專業訓練，希望能改善硬體設施、爭取培訓經費及人力、健全選手照護措施。另外針對表現不如預期之單項，將陸續於年底召集教育局體育及衛生保健科、體育處、高雄市體育會、各單項委員會，共同討論各運動種類遭遇之問題及困境，並藉此了解公務部門能提供之協助及資源。此外，持續積極營造優質運動訓練環境，提出以下因應策略：<br>㈠完善選手培訓資源：除針對優秀選手核發獎助金及既有的參賽培訓經 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 費外，將研擬提高培訓經費，鼓勵代表隊移地訓練；另期盼吸引更多國營事業及在地公司挹注資源於體育項目。<br>㈡照顧優秀選手：研議提供優秀選手訓練補助金，讓選手平時訓練時無後顧之憂，同時研擬菁英選手職涯規劃，使獲獎選手得以持續訓練並輔導基層向下扎根。<br>㈢學校體育與社會體育有效銜接：盼從學校體育扎根，積極爭取專任運動教練員額，擴增基層選手數量，有效向上輸送優秀選手，建全競技運動金字塔型體系。<br>㈣運動科學與醫療防護輔助：除與醫院合作提供代表隊運動防護體系，規劃引進運動科學輔助菁英選手訓練，並持續爭取場館新整建經費優化競技場館及設施。<br>三、有關學校體育班績效檢討乙節，為精進本市體育班發展，教育局依據「高級中等以下學校體育班設立辦法」，成立體育班輔導訪評委員會，每年辦理體育班輔導訪評，通盤檢視本市體育班實施成效，並 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 提出改善建議，倘有違反體育班設立目的或實施成效連年低落未見改善之體育班，將經體育班增刪減審查委員會核予停招或減招，以提升本市體育班辦理效能，並將資源做最妥適之分配。<br>四、有關體育專任運動教練甄選方式乙節，爲提供本市學生競技運動專業師資，將人力資源做最有效之運用，本市遴選專任運動教練像以奧、亞運運動種類爲原則，以培育本市優秀競技運動選手，今（106）年，教育局辦理專任運動教練遴選，計錄取 4 人，項目爲空手道、田徑、女子壘球和手球。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.14 高市府新行字第 10630590600 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **童議員燕珍** | 新聞局應該針對本市各區的特色做一系列的專題報導，除宣傳市政建設、城市的蛻變及突破外，更應加強行銷在地特色。 | 新聞局 | 爲使民眾瞭解高雄近幾年的蛻變、城市建設發展及願景，深入了解高雄在地之美，新聞局藉由節目製作、月刊、電子期刊、拍攝短片、臉書、Line 及 Twitter 帳號等網路平台戮力行銷高雄在地之文化、產業、景點及多元特色，相關宣傳作爲如下：<br>一、逐年製播幸福高雄、玩客瘋高雄、高雄 38 條通等節目（每集 30 分鐘），於公用頻道播出，且上傳網路平台如 Youtube，以及將節目帶函送各縣市之公用頻道播出，加強行銷效益，希望藉此讓市政建設廣爲人知，並促進在地產業發展。<br>㈠幸福高雄節目：隨時掌握市政脈動，專題報導市府重大建設及重要市政及節慶活動，如輕軌通車、生態交通全球盛典等，已製播完成 260 集。<br>㈡高雄 38 條通節目及玩客瘋高雄節目：以在地特色出發，走訪本市 38 個 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 行政區，上山下海，製播各集節目，截至今年共製播完成 470 集，如內門宋江陣、美濃客家獅鼓陣、大樹娘傘文化、茄萣濕地、彌陀水產養殖、左營舊城風華、隱身三民區的篆刻大師、鳳山黃埔新村、那瑪夏射耳祭、甲仙貓巷、茂林奇特龍紋石等介紹，深受民眾喜愛。<br>二、每月出版之《高雄款》電子期刊與雙月出版之平面期刊，係針對本市各區的特色做一系列的專題報導。自 105 年 1 月至 106 年 11 月，已針對鳳山區、三民區、茄萣區、岡山區、左營區、美濃區、那瑪夏區、杉林區、茂林區、大寮區、六龜區、桃源區、燕巢區、梓官區、彌陀區、甲仙區、林園區、鼓山區、大樹區、旗津區、前金區、小港區、鳥松區等 23 個區做主題報導，其他區仍持續安排中。<br>三、每期《高雄款》電子期刊出刊後，即透過高雄款 Facebook 粉絲專頁（目前粉絲人數超過 31 萬 9 千多人）、高雄市政府 LINE 官方帳號（目前好友人數超 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 過 76 萬 5 千多人）等社群媒體不定時分享期刊內容及連結，讓海內外朋友均能認識高雄各區的在地特色。<br>四、每年都會製播一支詮釋高雄多元面向的城市形象短片，拍攝內容遍及山林與海岸、都會與城鄉，以今年的城市短片「驚豔是高雄」爲例，分成 5 個篇章，推介的地方景點如下：<br>㈠歲月篇：旗山糖鐵故事館、永安鹽田彩繪村、鳳儀門、鳳儀書院、旗山武德殿。<br>㈡奇想篇：85 大樓、國家體育場、水岸輕軌、鳥松濕地公園、高雄市立圖書館總館、衛武營藝術中心、高捷中央公園站。<br>㈢月光篇：高雄展覽館、高雄市立圖書館總館、駁二藝術特區、愛河、光之塔、台鋁（MLD）、大魯閣草衙道、月世界、壽山觀景台、蓮池潭龍虎塔、玫瑰聖母堂、大樹斜張橋、城市光廊。<br>㈣文創小旅行：輕軌大義站、高屏舊鐵橋、大樹三和瓦窯、集盒、駁二 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 、輕軌愛河段。<br>㈤港都再造：高雄港、永安南瑞宮、海音中心表演廳、旗后燈塔、澄清湖風景區、海音中心小鯨魚館。<br>五、宣傳透過國內外電視、網路、飛航運具、戶外媒體等各種通路播放，不僅有效行銷高雄在地特色，也讓國內外民眾得以更進一步深入認識高雄。<br>六、透過網路無遠弗屆的傳播特色，運用新聞局經營的市府 Twitter 帳號「@Kaohsiungcity」作爲國際行銷媒介，宣傳對象鎖定國際人士，推文主要以英、日文爲主，並因應中央政府的新南向政策，今年開始亦輔以東南亞語推文。Twitter 推文主題規劃了在地特色產業、人文、歷史、觀光、美食、活動等許多值得向國際推廣的素材，內容涵蓋高市 38 區的特色產業、活動和景觀。例如：前鎮亞洲新灣區、田寮月世界惡地形、茂林黑米祭、彌陀虱目魚丸、大樹百年舊鐵橋、鳳山眷村文化、苓雅國際街頭藝術節、左營萬年季、旗津黑沙玩藝節、鼓山旗鼓渡 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 輪、小港機場、林園中芸漁港、永安濕地公園、茄萣興達港情人碼頭、岡山羊肉、橋頭糖廠及十鼓文化園區、大社蜜棗、旗山火車站、美濃油紙傘、甲仙芋筍節等。<br>七、新聞局所屬高雄廣播電臺106 年針對本市各區特色及活動規劃系列報導，方式含專訪、單元、口播、宣傳帶播放及新聞報導等，其中，配合各活動時程共製播含那瑪夏賞螢季、旗津黑沙玩藝節、2017 全新客家人偶戲、2017 高雄水陸戲獅甲、原住民梅子料理、那瑪夏區布農族活動、卑南族的祭儀和文化等共 30 次專訪；製作「市政趴趴走」3 分鐘節目單元共 58 集；宣傳帶播放共1,511 次。<br>八、高雄電臺製播新聞專題報導如杉林向日葵花海、籃籠會系列、南方綠動市集世界盃沙灘巧固球錦標賽在高雄、覆鼎金公墓的建物之美與動人故事、左營舊城故事及鳥松濕地公園藝術季等共 33 集。<br>九、爲加強原鄉行銷，開闢原住民專屬節目，週日 13：00「e 啦原住民」及週六 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 11：00「ya 原來是這樣」，每週播出 2 小時，全面介紹原鄉觀光、活動及文化等，全年共製播 104 集。<br>新聞局會依議員寶貴意見持續針對本市各區的特色，進行系列專題報導，讓市民了解高雄市政建設發展脈絡及成果、城市的蛻變，並運用多元行銷管道讓國內外民眾也都能看見高雄、認識高雄，進而愛上高雄。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.14 高市府教幼字第 10637497800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **童議員燕珍** | 建議開放幼兒園只要有合格師資，即可實施英語教學。 | 教育局 | 一、依據教育部 101 年 8 月 1 日訂定幼兒園教保服務實施準則第 13 條規定略以：幼兒園實施教保活動課程應以統整方式實施，不得採分科方式進行…不得採全日、半日或分科之外語教學，又幼兒教育及照顧法第 15 條規定略以：幼兒園應進用具教保服務人員資格…未具教保服務人員資格者，不得在幼兒園從事教保服務。<br>二、幼兒園如欲營造多元化、國際化教學環境，應以下列原則規劃教保課程：<br>㈠課程統整：<br>1.以促進文化學習與國際了解爲目的。<br>2.融入課程，以遊戲、吟唱歌謠、閱讀繪本方式進行，不以精熟爲目的。<br>㈡師資聘用合法化：<br>1.應符合教保服務人員資格，並報經教育局備查在案。<br>2.不得進用外籍人士任教。 |

| 高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表<br>（107.1.29 高市府文資字第 10730213800 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 106.11.2 | **童議員燕珍** | 研議歷史博物館延長開放時間至晚上。 | 歷史博物館 | 歷史博物館是愛河水域重要的藝文場域，亦是民眾造訪愛河時必欣賞的觀光景點，爲活用愛河水域豐富之藝文特性，因應民眾夜間休憩活動或遊愛河民眾，本館規劃：<br>一、夜間建築照明，點亮愛河沿岸景緻：夜間透過燈光照明，點亮愛河沿岸最美的古蹟建築，展現深具歷史厚度與人文涵養的藝術經典，本體建築夜間照明延長至夜間 9：30 熄燈，期能服務悠閒散步細細觀賞愛河景觀之美的民眾。<br>二、夜間延長開館效益：經評估夜間展示空間開放，每日約需增加志工至少 10 名人力，以及水電空調等開銷。考量夜間人力和經費支出成本，調整規劃夜間開館時間，預計於 106/12/16 起至 107/2/17 逢週六延長開館至夜間 8 時，提供民眾博物館一樓賣店文創商品服務，讓遊憩愛河休閒或觀光的民眾，也能入館品賞選購文創商品。<br>三、爲更豐富史博週六夜間開 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 館服務，特別邀請高雄市兒童合唱團於 106/12/23（六）在高史博大廳吟唱聖誕組曲並舉辦可愛聖誕樹手作體驗活動；107/1/20（六）晚間 7 點由高雄指定傳統藝術皮影戲團－永興樂將於在史博館前廣場，演出經典劇碼《西遊記》；2/10（六）晚間 7 點由金曲歌王謝銘佑《舊年》帶來星光電影院音樂表演，邀請民眾在冬日佳節，一同體驗愛河星空下博物館的浪漫之夜！ |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.1.30 高市府文發字第 10730170300 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **童議員燕珍** | 三民圖書分館兒童室增設桌椅。 | 文化局 | 本市圖書館服務以具多功能的文教設施，滿足不同年齡、族群的閱讀需求，兼顧大眾之使用權利，提供多樣化的圖書館藏及閱讀空間供民眾使用。同時為提供兒童舒適閱讀環境，增進學習興趣，於各館設置兒童閱覽區，陳列各類適合之童書，提供兒童或親子閱覽館內圖書。<br>三民分館兒童說故事區，原設計是以親子互動、故事媽媽說故事為設計概念，親切溫馨的空間設計增加兒童閱讀的互動性與趣味性。為提供兒童合適的書寫閱讀服務，圖書館已於 106 年 11 月 4 日上午增設 2 組兒童閱覽桌及 8 張兒童椅，以提供兒童使用。同時為避免小朋友邊角種撞，桌椅皆採防撞材質，以建立安全友善之閱讀環境。<br>為兼顧整體市民大眾閱讀需求，在有限圖書資源下，本市圖書館往後會參酌各分館在地讀者實際使用需求與功能，悉心評估整體空間配置，視情況增設兒童閱覽桌椅，以達資源之有效發揮。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.14 高市府體處字第 10671100000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **吳議員益政** | 一、盤點高雄市選手奧運得牌潛力項目，擬定奧運國手培育計畫。<br>二、訂定全民支持奧運選手募款平台。<br>三、帶動全民運動風氣和士氣。<br>四、每個學校成立校隊或社團，增聘師資及設備，帶動全民運動。 | 體育處 | 一、本市選手參加 2016 里約奧運計有 7 位，舉重：潘建宏、陳士杰；射擊：吳佳穎；田徑：黃士峰；自由車：黃亭茵；桌球：莊智淵；羽球：戴資穎，上述重點項目配合教育部體署奧運國手之培育，提供行政及場地等資源之協助，並從選、訓、賽、輔、獎等 5 個層面進行培育工作，說明如下：<br>㈠選才：結合各單項委員會評估並盤點本市選手於奧運等重大國際賽會奪牌的潛力項目，進行資源、人力與行政上的有效分配，以高雄市的桌球、羽球項目爲例，選手在國際賽表現十分亮眼，也成爲高雄競技運動發展的亮點及標竿。<br>㈡訓練：加強學校體育與社會體育有效銜接，盼從學校體育扎根，積極爭取專任運動教練員額，擴增基層選手數量，有效向上輸送優秀選手 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，建全競技運動金字塔型體系，並研議提供優秀選手訓練補助金，讓選手平時訓練時無後顧之憂。<br>㈢參賽：除透過各單項委員會辦理多元競賽活動，創造選手表現平台外，亦補助選手參賽經費，以期增加參賽經驗。<br>㈣輔導：持續輔導優秀選手生涯規劃，強化基層競技體育培訓，以及持續向中央爭取專任教練的配置名額。此外，中華奧會亦提供選手轉型之諮詢服務，協助運動員掌握就業方向並及早準備。<br>㈤獎勵：持續研擬提高績優選手獎勵機制，以及相關照護措施。<br>二、有關募款平台，將持續媒合各企業，期盼吸引更多國營事業及在地公司挹注資源於體育項目；另積極與中央合作，透過教育部體育署體育運動贊助資料庫媒合平台爲選手尋求贊助資源，有效整合多方資源管道，予以選手有更完善的訓練環境。<br>三、依據教育部體育署「105年運動現況調查報告」指 |

出，本市在平常有運動比例（84.1%）、規律運動人口比例（34.3%）、每周運動次數（3.81 次）等各項指標上，皆高於全國各縣市的平均值（全國運動人口比率 82.3%、全國規律運動人口比率 33%、全國民眾每周運動次數 3.7 次）。另體育處於 106 年 1 至 10 月份辦理多項活動如下：

㈠高雄市體育季系列活動：106 年 1 至 3 月辦理高雄市體育季系列活動，以「運動就對了」爲主題辦理 9 場活動，合計吸引 3 萬 3,532 人參加。

㈡運動 i 臺灣計畫：106 年配合教育部體育署運動 i 臺灣計畫，結合本市各區體育會、各級學校、醫療院所、本府相關局處及民間相關團體等，將活動參與對象擴大到上班族、青少年、身心障礙者、婦女、銀髮族、原住民及外籍移工等各族群，共辦理 148 場活動，參與人數預計達 15 萬 867 人次，帶動推展全民運動的好習慣。

㈢輔導協助民間單位辦理

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 路跑活動：106 年 1 至 10 月於本市辦理路跑活動計 47 場，約有 14 萬人次參加，成功結合地方特色，推展本市全民運動風氣及帶動提升運動觀光效益。<br>㈣輔導民間單位辦理體育活動：106 年 1 至 10 月份輔導 121 個體育相關團體辦理全國性及本市性體育活動共計 202 場活動，補助經費共 1,564 萬 7,197 元整，約 13 萬 6,145 人次參與。<br>㈤將持續辦理並擴大活動效益，藉以提升全市運動人口，落實全民運動發展。<br>四、有關學校成立校隊或社團，增聘師資及設備，說明如下：<br>㈠教育局為發展學校體育，在競技運動方面，計 121 校成立體育班，培育優秀運動選手；在普及化運動方面，教育局鼓勵學校成立運動性社團或校隊，105 學年度計成立 1,523 個運動性社團，此外也籌組國小及中學體育促進會，於 106 年辦理 45 場校際運動聯賽，提供學生運動競技 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 的舞台，以扎根體育教育，擴展運動人口。<br>㈡有關師資及設備增置乙節，教育局業於 106 年辦理專任運動教練遴選，計錄取 4 名專任運動教練，未來亦將依缺額情形及學校需求賡續辦理；另學校倘有運動設施設備整建補充需求者，可擬定計畫，由教育局協助函送體育署申請相關補助經費，以提供學生優良體育教學環境。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.1.29 高市府文資字第 10730211900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **吳議員益政** | 旗山警察宿舍被拆，應檢討反省，建議重建旗山警察分局長宿舍：<br>一、全面清查高雄市五十年以上房屋，多久時間清點完畢？並進入文資審議，向議會報告。<br>二、針對新頒布的文資法，辦理各局處說明會。 | 文化局 | 有關文化資產保存法第 15 條規定，係針對可能具文化資產潛力建物於處分前應先予謹慎評估，本府水利局因不諳新修正文資法而未先提報旗山日式警察宿舍進行文化資產價值評估即進場拆除，在程序上確實未盡完備。<br>文資法第 15 條規定「公有建造物及附屬設施群自建造物興建完竣逾五十年者，或公有土地上所定著之建造物及附屬設施群自建造物興建完竣逾五十年者，所有或管理機關（構）於處分前，應先由主管機關進行文化資產價值評估」，本局業於 106 年 9 月 19 日市府第 342 次市政會議專案說明文資法第 15 條規範，並同年 10 月 16 日簽奉市長核可通函市府各局處、區公所重申文資法第 15 條及相關規定，以及 12 月 8 日辦理新修訂文資法相關評估、審查、提報等課程講習，全面且完整地說明及宣導文資保存概念，避免類似事件再次發生。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.14 高市府教幼字第 10637498500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **何議員權峰** | 如何運用澄清湖棒球場爭取企業成立本市棒球隊伍？ | 體育處 | 一、為吸引國內職棒球隊進駐高雄主場，澄清湖棒球場於 104 年辦理公告委外，惟招商二次皆無廠商投標，經與促參顧問公司、職棒球隊及相關單位檢討主因為球場賽事設施及附屬空間需投入大量整建經費等問題，造成廠商不願投資經營。<br>二、後續為完善球場設施環境，以提升廠商投資意願，陸續多次邀請國內產、官、學專家場勘指導，並爭取中央經費補助，現況改善情形：<br>㈠球場賽事設施改善：於 105 年 3 月完成 LED 全彩計分板更新，經費 4,285 萬元；於 106 年 2 月完成球場草坪翻新、全壘打牆防撞墊更新、牛棚重新裝修及賽事牆面美化，經費 4,895 萬元；工程皆已完工。<br>㈡附屬空間改善：需改善室內漏水問題，以吸引廠商進駐充分規劃空間使用，於 104 年起持續 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 向教育部體育署提出經費申請，該署已於 106 年 8 月 23 日核定室內漏水改善及觀眾椅損壞更換工項計畫，補助經費 3,850 萬元，本府自籌 1,650 萬元，總經費 5,500 萬元，已辦理評選建築師規劃設計，預訂 106 年 12 月完成設計並發包施工，107 年 4 月完工並銜接辦理職棒賽事使用。<br>三、積極先完善球場設施基本條件，以提升賽事活動品質，並持續尋求廠商或職棒球隊營運機會，擴大棒球運動產業。 |
| 106.11.2 | **何議員權峰** | 請能盡快訂出全運會檢討各單項委員會成效之期程。 | 體　育　處 | 一、106 年全國運動會總成績雖不佳，仍有表現優秀團隊：<br>㈠金牌數超出賽前預期的優秀運動團隊計有跳水、舉重、羽球和保齡球等 4 項。<br>㈡金牌數達標的運動團隊計有田徑、柔道、拳擊、現代五項、高爾夫球、跆拳道、帆船、女子壘球等 8 項。<br>㈢表現優良的運動團隊計有游泳、射擊、擊劍、空手道、桌球、排球（ |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 含沙排）、體操（競技）、手球等種類。<br>二、針對表現不如預期，將陸續於年底召集教育局體育及衛生保健科、體育處、高雄市體育會、相關單項委員會，共同討論遭遇之問題及困境，並藉此了解公務部門能提供之協助及資源。此外，亦持續積極營造優質運動訓練環境，提出以下因應策略：<br>㈠完善選手培訓資源：除針對優秀選手核發獎助金及既有的參賽培訓經費外，將研擬提高培訓經費，鼓勵代表隊移地訓練；另期盼吸引更多國營事業及在地公司挹注資源於體育項目。<br>㈡照顧優秀選手：研議提供優秀選手訓練補助金，讓選手平時訓練時無後顧之憂，同時研擬菁英選手職涯規劃，使獲獎選手得以持續訓練並輔導基層向下扎根。<br>㈢學校體育與社會體育有效銜接：盼從學校體育扎根，積極爭取專任運動教練員額，擴增基層選手數量，有效向上輸送優秀選手，建全競技運動金字塔型體系。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈣運動科學與醫療防護輔助：除與醫院合作提供代表隊運動防護體系，規劃引進運動科學輔助菁英選手訓練，並持續爭取場館新整建經費優化競技場館及設施。 |
| 106.11.2 | **何議員權峰** | 一、本市公共化比例至2020年仍未達4成，教育局有何方案可以達成4：6之目標？何時可完成？<br>二、教育局是否有與公益社團對談及接洽，協助其完成投入經營非營利幼兒園之相關準備？ | 教育局 | 一、本府教育局業已擬定「高雄市106-109年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間及新建幼兒園，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔）。本市非營利幼兒園目前已設置32班，提供868個就讀名額，目標規劃106至109年度增置170班，提供4,574個就讀名額，本市公共化教保服務供應量至109年將成長至33%。未來將持續盤點學校閒置空間，並評估各區需求情形，於有閒置空間之學校設置非營利幼兒園。<br>二、本府教育局業於106年6月及8月分別辦理非營利幼兒園公益法人說明會， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 並將說明會簡報、申請條件、程序及審核機制等相關資料置於高雄市政府教育局供民眾下載參考（路徑：高雄市政府教育局/各式表單/幼兒教育科/園務行政管理/非營利幼兒園），以利符合資格之公益法人順利提出申請。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.14 高市府教幼字第 10637502900 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **方議員信淵** | 公幼數量不足，卻僅增設 3 班公幼，而朝設置非營利幼兒園爲主，爲何沒有規劃增設公幼？建議朝向以公幼爲主，非營利幼兒園爲輔。 | 教育局 | 一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。<br>二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。<br>三、考量市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，本府教育局業已擬定「高雄市 106-109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間及新建幼兒園，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔）。<br>四、本市非營利幼兒園目前已設置 32 班，提供 868 個就讀名額，目標規劃 106 至 109 年度設置 170 班，提供 4,574 個就讀名額，本市公共化教保服務供應量至 109 年將成長至 33%。 |
| 106.11.2 | 方議員信淵 | 學生平安保險保費上漲，為何保額卻減少，500 元以下不能請領？請研議本市學生補助辦法，使學童更有保障。 | 教育局 | 一、全國 106 學年度學生團體保險（以下簡稱 106 學保），歷經 6 次無廠商投標而流標，教育部國民及學前教育署為降低理賠作業成本，增加廠商參與投標誘因，避免後續無人承保，爰召開會議於保單條款內容新增訂 500 元以下不能請領，經再次上網招後即完成招標，每年每生（童）保費為 567 元。<br>二、教育部國民及學前教育署為照顧參加 106 學保之重症及經濟弱勢學童之權益，對於前項所述 500 元以下不能請領部分，已另訂定專案補助計畫，由各地 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 方政府及學校協助配合辦理相關補助作業。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.14 高市府新行字第 10630590400 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **陳議員信瑜** | 近日接獲民眾反映，因數位機上金收費即將調漲，有業者因而藉故拖延裝機時程，一旦費用調漲後，將可收取較高額之新費用，請新聞局了解並提出對應方案。 | 新聞局 | 一、依據國家通訊傳播委員會（NCC）103 年 6 月 5 日函示，為配合「數位匯流發展方案」加速有線電視數位化之政策，同時考量數位機上盒具私有財產之性質，鼓勵各系統經營者免費借用每戶 1 台機上盒，第 2 台以上則由有線電視業者提出買斷、租用、押借、自備…等多元方式，供訂戶選擇辦理。<br>二、今年度為因應 NCC 宣示有線電視即將全面數位化，本市除新高雄為新進業者，營業伊始便全面數位化供訊外，其他各家系統業者均申請辦理「有線電視數位化實驗區計畫」，故依該計畫實施辦法規定，業者應無償借用每戶至少 2 台機上盒，第 3 台以上應依「有線廣播電視系統經營者收費標準」之機上盒收費方式提供，目前本市業者多以押借 1,000 元方式（新高雄 500 元）辦理，契約期滿無損壞即能領回押金。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 三、慶聯、港都有線電視公司爲因應市場競爭及加速推廣數位化服務，105 年至 106 年 7 月 14 日間曾推出每戶 5 台機上盒以內免押金、免分機裝機費之優惠方案，並自 106 年 7 月 15 日起回歸數位化實驗區計畫辦理。惟如有民眾 7 月 14 日前申裝，經業者告知因工單問題而延期至今年 7 月 15 日後才施工安裝之個案，則仍維持 5 台免費的優惠。<br>四、目前慶聯、港都、鳳信有線電視公司已全面關閉經營區內類比訊號，未來將持續督導各家業者依 NCC 核准之營運計畫內容提供機上盒予訂戶。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.15 高市府教健字第 10637351800 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **陳議員慧文** | 爲精進本市體育班效益，建議教育局調整運動項目時能清楚說明及分析，並加強與各界關心人士溝通。 | 教育局 | 一、爲精進本市體育班發展，教育局依據「高級中等以下學校體育班設立辦法」，延聘體育學者專家、運動團體代表及教育行政人員代表等計 12 人，成立體育班輔導訪評委員會，於每年 9 至 11 月辦理體育班輔導訪評，由師資與行政運作、招生及銜續情形、學生訓練與輔導、競賽績效等指標層面，通盤檢視本市體育班實施成效，並提出改善建議。<br>二、另教育局亦將前項體育班輔導訪評結果，於「體育班增刪檢審查委員會」中提報討論，配合本市體育班精緻化政策，核定減招或停招違反體育班設立目的或實施成效連年低落未見改善之體育班，以提升本市體育班辦理效能，並將資源做最妥適之分配。<br>三、教育局將賡續落實體育班輔導訪評及體育班審查，並向各界關心本市學校體育發展人士說明相關程序及政策方向，俾本市體育 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 班永續發展。 |
| 106.11.2 | 陳議員慧文 | 一、公私幼比例是多少？請說明計算標準。<br>二、非營利幼兒園是否與現有公幼產生競合效應？<br>三、非營利幼兒園增設地點需考量每一設置點之距離及詳細盤點當地居民需求，以免失衡。 | 教育局 | 一、本市公私幼比例可從下列4方面說明：<br>㈠設園量比：（公幼+非營利幼兒園設園量）/幼兒園設園量，本市設園量公共化比率為33.63%。<br>㈡核定人數比：（公幼+非營利幼兒園核定人數）/幼兒園核定人數，本市核定人數公共化比率為20.57%。<br>㈢實收人數比：（公幼+非營利幼兒園實收人數）/幼兒園實收人數，本市實收人數公共化比率為23.72%。<br>㈣供應量比：（公幼+非營利幼兒園核定招收幼生數）/幼兒園實際招收幼生數，本市供應量公共化比率為25.91%。<br>二、非營利幼兒園與公立幼兒園係不同型態之幼兒園，提供家長多元教育選擇權，非營利幼兒園家長申請幼兒補助之後，收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午5時，較公幼多1小時，且無寒暑假，師資穩定且受本府教育局評鑑與監督，服務品質有保障。本市目前設置之非 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 營利幼兒園據點皆未與公幼併同存在，將來設置之非營利幼兒園據點遇到與公幼併存之議題，本府教育局會請相關學校加強校內外人員溝通幼兒園安置或園區區隔方案。<br>三、本府教育局規劃非營利幼兒園據點，係併同考量各行政區公共化教保服務供應量及學校閒置空間情形進行設置，因非營利幼兒園至少需設置 3 班以上方可維持營運收支，爰均以足夠設置 3 班以上、至少以可釋出 5 間教室之學校爲設置據點，未來會持續盤點需求區尚未增設地點之空間，並考量區域均衡性評估設置據點。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（107.2.12 高市府文資字第 10730296100 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **陳議員慧文** | 建議黃埔新村「以住代護計畫」擴大規模，放寬門檻，以鼓勵更多民眾進駐。 | 文化局 | 一、黃埔新村全村約有 300 戶，本局現已代管 120 戶，平均每戶修繕經費爲 100–150 萬元不等方能修復至堪住狀況，整體修繕經費龐大且耗時，故每期推出戶數有限。<br>二、各期「以住代護計畫」一經推出則申請者眾多，須以公平公正方式徵選適合入住人士。受限於經費考量及申請者數量眾多，故以分期分區方式辦理以住代護入住。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.11.15 高市府教幼字第 10637533500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **黃議員紹庭** | 一、公幼量不足不能僅增設非營利幼兒園，仍要增設公幼。<br>二、增設非營利幼兒園的期程要加快，並了解其他 6 都補助非營利幼兒園的經費差距。<br>三、公幼就讀請研議採學區制，使幼童能就近入學。 | 教育局 | 一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。本府教育局業已擬定「高雄市 106-109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間及新建幼兒園，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔）。<br>二、本市非營利幼兒園目前已設置 32 班，提供 868 個就讀名額，目標規劃 106 至 109 年度設置 170 班，提供 4,574 個就讀名額，本市公共化教保服務供應量至 109 年將成長至 33%，本府教育局將持續盤點學校 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 閒置空間，並依當區需求情形評估設置非營利幼兒園。<br>三、依非營利幼兒園實施辦法第 16 條規定略以，採委託辦理方式辦理之非營利幼兒園，其營運成本之負擔方式家長分攤比率，不得少於百分之七十。但非營利幼兒園所在地情形特殊，經直轄市、縣（市）主管機關報中央主管機關核定者，最低得降至百分之四十。查目前 6 都僅臺北市之非營利幼兒園的費用由家長全額負擔，政府未分攤費用，其他 5 都（包含本市）皆依前揭規定辦理。本市依上開規定並考量家長社經背景與經濟狀況、私立幼兒園平均收費及案件招標情形等，評估政府及家長分攤營運成本之分攤比例。<br>四、教育部國民及學前教育署於 104 年 1 月 20 日召開之招生相關會議中揭示，因學前教育非屬義務教育、非屬強迫教育，亦未納入學制，幼兒就學場域有隨父母工作場地異動之情形，爰建議不宜規範須設籍或劃學區之規定。依本府教育局 105 學年度招生問 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 卷調查結果分析顯示，家長選擇合意之幼兒園之重點考量爲「幼兒園教學品質」，比例高達 51.51%，倘比照國小設籍學區之限制，恐有限縮家長選擇優質幼兒園之權利。有關是否採學區制，本府教育局近期內將再研議。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（107.1.29 高市府文資字第 10730211500 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | 伊斯坦大･貝雅夫・正福議員 | 舊鼓山國小工程何時完成？ | 文化局 | 發生於 105 年 2 月 6 日美濃地震，導致本市市定古蹟「舊鼓山國小」古蹟本體受損嚴重，為避免發生公共安全意外事件，立即採取暫停開放封閉園區，並圍設安全圍籬禁止人員進出。由於受損嚴重，所需工期較一般工程長。針對災損部分，分成三個階段進行，包括圍設安全圍籬及加固屋瓦等緊急搶修工程，以及第二階段緊急支撐及加固，避免造成古蹟本體更嚴重的損害，前兩階段已分別於 105 年 5 月及 11 月完成結算驗收。第三階段災後修復工程設計監造及整體工程於 106 年 1 月開工，預訂 107 年 6 月竣工。<br>本案因屬法定文化資產修復工程，依照文化資產保存法相關規範，古蹟修復工程採原工法、原材料施工，亦須針對建物毀損處另行解體、試作，極度仰賴專業人力技術，施工日程較一般工程天數長，且工程修復前需經建築師進行規劃設計，並經文化資產委員會審查等前置作業程序。此外，古蹟修復細節多隱蔽性，過程中時常 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 會發現新增問題，而需再次變更及重新設計，以致於三階段修復期程約需 2 年 4 個月。目前已完成近 2 年進度，本局會積極督促廠商施工進度。 |

# 拾伍、交通部門業務質詢及答復

# 拾伍、交通部門業務質詢及答復

## 一、第 2 屆第 6 次定期大會第 23 次會議

（中華民國 106 年 11 月 2 日下午 3 時 41 分）

交通部門業務質詢

**主席（陳議員玫娟）：**

開始開會。（敲槌）今天下午的議程是交通部門業務報告與質詢，首先先請交通部門各單位做業務報告。

現在開始交通部門業務質詢，登記第一位的是簡議員煥宗，時間 20 分鐘。

**簡議員煥宗：**

我先這樣講，如果高雄成爲直轄市的時候，我們獲得的中央財政補助跟台北一樣的話，我們可以做很多建設。如果我們跟台北市一樣的話，我們有 1 兆元可以做捷運系統的話，其實我會覺得我們的大眾運輸會非常的完備。所以我會針對柯文哲市長又在批評高雄的建設，又在批評高雄的財政，我提出譴責。我覺得高雄的事情不值得讓你這個天龍國傲慢的市長來說嘴，接下來是我的質詢。

交通局長很辛苦，從 10 月 1 日到 10 月 31 日辦了生態交通盛典，其實我們籌備的時間也花了近 2 年，投入的經費超過億元，包括整個哈瑪星地區的地下電纜化、整個社區的改造以及活動的經費。生態交通盛典的核心其實是讓我們思考如何對行人更友善、對環境更有益的一個交通型態。其實我們常常去思考，過去我們常常由不方便的交通載具到方便；現在要從我們認爲的方便到也許我們覺得有點不方便，這個過程我覺得很有趣。因爲隨著整個環境生態的衝擊，其實我們有很多思考，包括在那時候辦了一些論壇，很多國外的朋友提出一些問題，我也會覺得很有趣。當我們取消了石化車輛之後，湧入大量的電動車輛，是不是又是一個新的問題了？所以等一下有些問題請局長回應。

這個是 10 月初整個生態交通示範區的狀況，人走出來了，整個哈瑪星的街道就大家走路都很輕鬆，可以漫步在整個哈瑪星的社區裡面。當地有一些長輩也很懷念這樣的生活，他們會覺得是不是有機會再繼續下去，其實這種東西是隨著社區的居民自己都有不同的想法，有些人覺得不方便；有些人覺得這樣的生活型態還滿不錯的。這都是活動的初期，我們看到整個巷道跟過去完全不一

樣，騎樓沒有石化車輛停放，大家就是可以很自在、很自然地走到巷道裡面。接著這是第 4 天我們去拍的，整個哈瑪星社區白天管制狀況之下，大家都願意配合這樣的活動。

在後期就像我剛才講的，當人們從方便到不方便，從不方便又回到方便的時候，又回到了當初的樣子，汽車回來停在騎樓，大家又回到過去的生活型態。我一直在想，我們不曉得有沒有這個機會跟韓國水原一樣，其實他們自己本身公所也很努力，他們還有一個未來持續課，不斷地在推動這件事情。包括他們到現在週六、週日還持續地做生態交通的管制。我知道這要付出很多的代價、很多的心血跟很多的溝通，所以一直到活動後期，就像媒體講的，他們也許用字比較強烈，就又回到了跟過去的生活一樣，沒有什麼兩樣。所以我們一直在思考，如何讓生態交通的核心精神有沒有機會發酵並擴大到其他的社區？這一點我想請問一下局長，活動結束了，你自己在這個活動中，你覺得有沒有什麼東西是我們可以繼續延續下去的？包括核心價值也好，或是一些想法也好。

另外，在這個活動中我們出現了很多新的電動載具，包括前陣子有些大城市已經宣布 2030 年一個免排放宣言，是不是我們有這個機會引進一些所謂不用石化燃料的車輛？就是由哈瑪星開始也好，由高雄開始也好，就像今天小組之前有一個公聽會，我們邀請了電動車業者來跟議會同仁做說明。其實大家都是滿期待的，但是又在擔心我們在推動新綠能的時候，那些公司基礎要很實在，因爲有一家廠商告訴我們他已經燒了十七、八億了，從大陸回來台灣。

所以這部分我想請教一下局長，生態交通辦完了，我們是不是留下什麼東西給這個社區？留下什麼東西給高雄？另外高雄的一些載具會不會做改變？是不是可以請陳局長做個回答？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

整個生態交通最重要的核心是在那個示範區，我們在這 2 年來跟社區裡面的溝通，當然經過了很多階段，到最後我們也非常感動，特別是在 10 月 1 日，整個社區的居民幾乎是全員支持這樣的活動，我們覺得這是一個過程裡面非常難得看到的社區凝聚的精神。

這個過程裡面，在前期大概有共識；後期我們認爲說我們所提供的五大服務方案，我們會持續 1 個月以上，其實到現在那個停車場都還是提供給民眾使用。我們無非就是希望民眾可以看得到前期大家共同配合出來的成果，這樣的生活方式可以去做一些比較，然後我們共同來思考，希望能繼續延續下去。當然在現在這個社會裡面，有一些居民的看法我們必須尊重，他們認爲什麼樣才

是方便，什麼樣才是不方便，這個過程裡面，我覺得是我們必須要好好利用這個機會，來思考社區裡面怎麼樣去提升生活環境品質的作爲，包含不是只有交通的面向。因爲交通面向是整個硬體設施裡面，他的結構所形成的一個表象。所以我們在整個籌辦的過程裡面大概也吸取到水原的經驗，水原的經驗跟我們大概也滿類似的，一開始大家不了解，所以有一些誤解跟反對，到最後大家全員支持，我們大概也是這樣的情況。

我希望我們還可以跟水原一樣，共同跟居民持續地溝通，看看我們在這一個過程裡面有哪一些東西不見得全部要拋棄掉，我們可以持續在未來把哈瑪星打造出一個比較好的生活品質，甚至可以引進更多經濟發展的元素進來。我所了解的跟我們持續在溝通的就是，現在在地區裡面有自主店家形成一個商圈協會來跟我們談，預計在 12 月希望也能夠舉辦類似我們在 10 月份每週有些活動，然後讓這樣的氣氛持續下去，我覺得這個都是一個正向的部分。另外就是說如果有這些自主的社區團體，我們公部門在協助他們的時候也比較知道方向，免得說透過一些誤解，反而民眾可能會覺得我們好像會限制到他們的行動。

剛才議員有特別提到，如果未來我們整個一直引進的是低碳運具或電動運具，是不是一樣還是很多車子？這確實是一個我們必須要思考的問題。本來我們一開始認爲從交通管理的角度來看，如果私人運具只是換成電動，其實解決的只是裡面的一個部分就是環境的影響，在交通的問題好像沒有辦法完全地解決。因此我們必須要有一個階段性的移轉，這就是爲什麼我們在這一次高雄策略裡面特別提到的一個重點，就是共享。也就是說如果我們使用公共運輸，或是我們也不用自己買電動汽車或機車，或其他運具，大家要的時候才去使用，不需要擁有。這樣我們可以大幅地降低城市裡面有限道路空間的車輛數，然後一樣可以達到在環境跟交通上面的效益。

議員有提到說怎麼樣去擴大這個部分，我要求我們的同仁大家靜下來好好地蒐集這樣的資訊，來思考兩個未來可以擴展的方向。一個就是說像哈瑪星這種老舊社區，他已經是既成的了，問題已經在那邊了，我們在整個處理的過程裡面有沒有哪一種 SOP 可以做爲未來的引導？第二個，如果哈瑪星大家看到這樣的一個改造成果，好像是有一點正向的效益，未來有一些新社區，因爲他的問題還沒有形成，所以是不是在新社區的建置之初，就應該把生態交通的一種概念先加進去？以免以後還要花大力氣做溝通跟改造。所以我覺得這個是我們可以來努力的。

剛才議員也特別提到，有關高雄市是不是要比照其他先進的國家，對於低碳或是電動運具的鼓勵，以及限制燃油車輛的使用。這部分我所了解的，我也很清楚業者他們有興趣要引起更多的電動運具。不過現在這個運具的電池造價成

本相當高，再來就是目前我們國產的技術能力，還沒有辦法達到降低成本的部分，所以必須仰賴國外。仰賴國外可能這個我們還必須要跟交通部，特別是經濟部努力，因爲他們要求現在業者要買這種低能源的電動運具，必須要有自製率。所謂自製率就是裡面的原件要 50%在台灣生產，這個部分是跟現實脫節的，所以變成業者沒有辦法配合。沒有辦法配合，他們要換車的時候一換就是 8 年之後了。

所以我覺得這是一個關鍵的時期，當然大家擔心技術的成熟度，我覺得技術成熟度已經在很多國家都看到，大家都已經形成政策了，在英國的格林威治也已經頒定了一個計畫。那麼自治市裡面，未來在 2025 年要三分之一以上是要由電動，而且是無人駕駛的車輛來處理。我想這一次我們在生態交通所看到這麼多的運具，也給我們很多不只是想像，而是實際上的體驗都已經體驗到了，這個是一個很好的機會。我們交通局還有其他局處會共同努力，試圖把這些運具引進到高雄市來，甚至推廣到其他城市。

**簡議員煥宗：**

我比較期待如果說有比較進步的綠能運具，我覺得應該多多鼓勵。下一個部分也是繼續跟交通局討論有關旗津人力觀光三輪車的問題。這是從民國 40 年代開始，因爲當地道路的關係，所以三輪車成爲那邊的主要交通工具。到民國 74 年，當地的區公所協助他們轉業，目前旗津僅存 23 台人力三輪台，目前只有 15 台有營業。爲什麼要提這件事情，我會跟局長講。

旗津三輪車我們在網路上搜尋，一打下去就有好幾篇討論，因爲它具有文化、歷史跟觀光的價值，已經成爲旗津的在地特色。可是交通局突然頒定一個高雄市特定地區營業用三輪以上慢車管理辦法，我覺得如果我們去規範那些租車業者，一些觀光地區或是拼裝電動四輪車也好、協力車也好、電動三輪車也好，規範這些我沒有意見。可是去規範旗津觀光人力車，我就有很大的意見。因爲我覺得它不應該在這個規範裡面，因爲它具有人文、文化、歷史跟地區的特色，一規範它的話就會限制到他。

這是我們規範的路線，我們規範不只有還有路線，我實在沒有辦法理解那些人力三輪車，如果你規範這些路線的話，我覺得對當地觀光一定會有衝擊，畢竟只剩下四、五台在營運。你這個去規範當地租車的業者，我都沒有意見，因爲我覺得那些業者，尤其之前鬧了很多事情，有時候把人家車撞壞，造成很多交通事故，我們去規範他有路線走，我都覺得可以；你規範這個路線，我會覺得有點離譜，我們這些業者都已經是六、七十歲的老人家了，你限定在那邊，改天我和局長來騎一趟試試，看有沒有辦法騎去又騎回來。他們基本上目前主要收入來源也是一些觀光客以外，其實他們會參與一些地方的民俗活動。我眞

的建議這個營業用慢車管理辦法是不是針對這些比較特殊的旗津有特色的人力三輪車，可以把他們排除在外？畢竟他們已經在旗津區公所都有造冊登記了，這部分是不是可以請局長做個回應？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

有關剛才提到高雄市特定地區營業三輪車以上慢車管理辦法，這部分主要是針對觀光地區，所以才說是特定地區。旗津這樣眞的是一個特色，本來我們生態交通全球盛典一些主要低碳園區，都很想把這些車子弄到哈瑪星來，但是因爲區塊問題所以沒有這樣處理。議員所關心的是這些人力車是不是不要納入到這個管理，其實這個管理就我所了解，他的用意是希望能夠提供給他一個正當的營…。

**簡議員煥宗：**

我知道，我有去協助他們做登記，那時候還有開一場說明會。〔是。〕可是我發覺你們在規範他的路線的話，我覺得就已經會讓他們失去原有的特色了。

**交通局陳局長勁甫：**

如果是路線部分，因爲我們有分工，有關路線我們再來跟觀光局看看，進行一些討論，或是等一下可以請觀光局補充。交通局這邊負責是運具的登記，那是不是針對不同的動力可以有不同的路線規範，這個我想我尊重觀光局的整體考量。這個是一個很有特色的運具，現在很多國家的大城市裡面，現在越來越多這種人力的…。

**簡議員煥宗：**

對，包括在日本也有，他們是屬於具有特色的一群，不應該被你們納入成爲一般像你們去觀光地區看到的那些租車業者，因爲他們有時候會讓地區的交通造成混亂，你們去規範那個我沒有意見，可是去規範這個我就會覺得是不是可以再討論？

**交通局陳局長勁甫：**

我們可以再討論，但是我想要補充一點就是說，我們怎麼樣讓這樣的東西繼續下去，這才是我們在思考的，要不然這些在騎的人以後如果年紀大了，以後可能慢慢就不見了。所以如果有一個方式是讓這樣的一個特色運具，在那邊能夠持續地存在，並且讓大家能去體驗的，我覺得會是對地方來得好的。

**簡議員煥宗：**

接下來就要請教觀光局兩個問題了，第一個是郵輪觀光，我們看觀光局的業務報告，你們有航次跟艘次的數據，簡單說航次是停高雄港的數量；艘次是船

進出的數量。你們這個表格我發覺是有問題的，因爲你們的郵輪航次跟艘次的數字是一樣，這是怪怪的。我們今年 2017 年講有 82 艘次其實就是有 41 艘輪船停靠高雄港，去年是 13 艘，今年提升到 41 艘，我覺得沒有問題。可是明年度我不曉得爲什麼會又降到變 14 艘？到底原因是出在哪裡？公主郵輪跟麗星郵輪 2018 會不會來高雄？這是第一個問題要請教觀光局長。

第二個問題是背包客旅棧的問題，昨天有出一個新聞，過去這兩、三年，包括我也有帶一群背包客年輕人去觀光局找曾局長做一些討論，我也感謝觀光局協助這群年輕人，所以我從 2015 年開始只要有交通部門質詢或市政總質詢，這個議題我都持續關心。我很高興看到民宿管理辦法鬆綁，其中有提到我們可以在都市計畫區，台北的大稻埕跟高雄的鹽埕區等人文歷史區域經營民宿。就是這整個條例鬆綁了，把鹽埕區也納進去了。所以面對法規即將鬆綁，我不曉得觀光局有沒有因應的措施，來協助這些在地年輕人，經營背包客旅棧的這些年輕人轉型爲合法。郵輪的問題和背包客的問題是不是可以請觀光局長回應。

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局長，請回答。

**觀光局曾局長姿雯：**

其實也常常有人在問說到底郵輪的艘次和航次怎麼分，在報告裡面可能是同仁航次沒有改到。我在報告裡面特別強調，就是以進出港的次數，所以 84 就是進出港的次數。艘次、航次是出去再進來一次就是乘以 2，所以是 41 艘，但是進出港的艘次是有 84 艘次。

郵輪的部分今年跟去年比起來是大幅的成長，因爲去年只有 13 艘，今年有 41 艘，所以郵輪的數量是成長的。我在報告裡有提到，我們有一個台灣國際郵輪協會，我們舉辦了一個論壇，在這論壇裡面就去討論怎麼樣能夠增加來高雄，不管是指定爲母港或是停靠的艘次。剛剛這個部分議員也提到了，麗星和公主郵輪都還沒有決定，因爲它是預登的概念。不過我得到的訊息，如果沒有意外的話，應該明年麗星郵輪和公主郵輪還是會再進來，還沒有去做預登。在這個部分更重要的是怎麼讓郵輪的觀光，不管是停靠或者是 Fly Cruise，我們指定爲母港，我們能夠有一些飛進來的遊客在本地觀光。所以我們目前在海洋局的部分，他們積極去爭取郵輪的停靠；觀光局的部分就是在配套，包括我們怎麼去強化整個旅遊和資訊的功能。第二個是我們對於遊程的規劃，我們現在正在積極的研擬中，包括停靠的客人一拿到地圖或旅遊資訊，馬上就可以知道到高雄來可以去哪裡，在附近甚至搭輕軌或捷運，怎麼做一個比較綠能的旅遊。另外一個是 Fly in 的客人，我們做 Fly Cruise 的旅遊相關遊程設計。所以這個我們預計在今年年底就可以完成，希望明年郵輪的遊客進來就可以拿到

這些旅遊的資訊。謝謝議員的關心，也謝謝你非常細心，讓我有機會可以說明。

第二個部分，背包客棧，也就是我們講的都市計畫內的民宿問題，議員是持續的關心。我記得你剛擔任議員的時候就有針對這個部分提出質詢，我們也有針對這個部分提出一些討論。很可惜的是中央法令的部分，在民宿管理辦法還沒有修正，不過現在有新的進度了，它不斷的送出去又被退回來。目前交通部在民宿管理辦法已經有新的進度，他們在交通部的法規委員會上，草案已經初步審查通過了。因爲它是辦法，所以是報給立法院做備查的動作就可以公告實施。這是中央法令的部分。對於我們地方而言，我們要有一些配套措施，因爲在法令裡面非常明確的規定，在第八個項目有一個「具人文或歷史風貌的相關區域」。古蹟的部分就不用講了，因爲它本來就是經由文化局來指定，如果具有人文歷史風貌相關區域的部分，地方政府要有能力去劃設。這個部分因爲牽涉到觀光局、都發局、文化局、法制局，所以這個部分我們初步已經有一個委託案做好研究了，我們希望能夠提出哈瑪星和鹽埕地區，劃定爲人文歷史風貌區的示範區。其實高雄還有很多地方都是具有人文歷史風貌的，但是我們現在沒有辦法一下子指定那麼多，所以我們會針對它的特性。近期會跟相關的局處來共同研議，把人文歷史風貌區的指定機制建立起來，來搭配中央的法令修正。謝謝議員的關心。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝簡議員煥宗。接下來請曾議員俊傑發言，時間 20 分鐘。

**曾議員俊傑：**

我想要探討的是，爲了雙十國慶，台北市在今年國慶日的連續假日，也就是 10 月 7 日到 10 月 10 日休了四天，台北市在這四天內一般的路邊停車暫停收費。我在那四天當中問到一位路邊收費的人員，我問他：「爲什麼你們假日沒有休假？」他回答我：「我們除了春節和中秋節之外，其他都要開單。」我們高雄市是一個幸福的城市，停車費跟其他五都比起來，俗話說人比人，氣死人，爲什麼高雄市在路邊停車的收費那麼嚴格，一點都不符合人性。高雄市收費的標準、時段和日期，都是六都之中最高的標準。請教局長，高雄市的收費時間和標準如何？請你簡單說明。

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

市區裡面的停車收費分爲三種，有些路段是目前還沒有收費，一種是計次；一種是計時。計時如果又是在需求量比較高的…。

**曾議員俊傑：**

局長，我要請教的是收費開單是從早上幾點到晚上幾點？一個小時收費多少？

**交通局陳局長勁甫：**

目前我們停車收費如果是正常計時的部分是早上 8 點到晚上 10 點。

**曾議員俊傑：**

一個小時收多少？

**交通局陳局長勁甫：**

計時是一個小時 30 元；計次是 6 小時才算一次。

**曾議員俊傑：**

是不是都沒有在休假？一週 7 天，7 天都在開單嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

國定假日我們是會有不收費的情況。

**曾議員俊傑：**

局長先請坐。我向市民朋友報告一下，我去查過資料，台北市計時每小時 20 至 40 元，有些地方週日不收費，有些地方週五、週六就不收費了，收費的時間是從早上 9 點到下午 5 點，或是早上 7 點到下午 8 點。新北市是例假日和國定假日都不收費，平常收費的時間就是上午 7 點到下午 8 點，計時的每小時 20 至 30 元。桃園市是週日都不收費，大部分都是週一到週五收費，收費時段是從上午 7 點到下午 8 點，或是上午 8 點到下午 6 點，每小時的停車費也是 20 至 30 元。台中市每小時也是 20 至 30 元，收費時段從上午到 8 點到下午 6 點，有少數地區收到 10 點。再看我們隔壁的台南，每小時收 20 元，收費時段從上午到 8 點到下午 10 點，但是他們元旦、春節、清明、中秋都停止收費。

高雄市號稱是幸福的城市，爲什麼我們的收費都比其他五都還高？你們把市民當成提款機嗎？交通局收費是不用成本的，只要把停車格劃上去，這是無本的生意，市民停車就要收費了。如果因爲沒有位子停車而違停，就會有拖吊車來拖吊了，被拖吊一次就要花 2,100 元。收費也只會收到一般的市民，因爲有錢人有司機或是自己有車位，你要我們高雄市民情何以堪？

我在上個會期 3 月 29 日就向交通局陳局長質詢過了，當初你的回答是會持續的檢討。到這個會期也經過半年了，請教陳局長，這半年到底檢討了沒有？自由時報報導指出，一位民眾因爲出差 4 天，本來停的車位是計次的，出差回來看到停車收費單嚇了一大跳，收費 1,200 多元，不知道什麼時候從計次改爲計時的，原來是 5 月 18 日就改了。本席質詢你們之後也沒有改善，反而把計次的改爲計時的。局長，全高雄市的小客車總共有 75 萬多輛，我們的停車格有多少？只有 4 萬 5,000 多個。這樣懸殊的比例，再跟其他五都比起來，我們

高雄市眞的是幸福的城市嗎？請局長回答，你這 6 個月以來檢討了什麼？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

剛才我說過，我們在整個停車收費裡面，計時每小時雖然是 30 元，但是我們有一個半小時的機制。用意主要是說，雖然我們道路的空間能夠劃設的停車格位有限，希望大家是眞的有需求的時候才去使用，增加它的流動性。半小時收 15 元，我想在其他五都是沒有這樣的機制。剛才議員提到是不是有些國定假日應該檢討，不要去收費，這個情況是可以來討論的。甚至於我們相較於其他的縣市，剛才你也有提到，其他縣市只收到 8 點或 9 點，我們目前收到 10 點，這個部分我們也可以來檢視一下。

至於剛才你提到的個案，有一些個案當然是有一些行政上處理的誤差。民眾出國前是計次，回國後變成計時，我們以計時收費。如果有這種特殊的例子，有誤差到的，我們都已經處理掉了，改回計次收費。所以有一些部分是個案應該要來檢討的，我們會來檢討。

**曾議員俊傑：**

局長，我們高雄市的薪資水準本來就不高，常常爲了停車的問題造成不悅，因爲我們停車的需求原來就不夠。別的縣市比我們高雄市還幸福，人家假日都不收費。你檢討半年的時間，我覺得沒什麼進步，只是半個小時 15 元，這樣跟一個小時 30 元沒有什麼差別。

**交通局陳局長勁甫：**

差一半。

**曾議員俊傑：**

假日或是例假日可不可以不收費？還有高費率的車格，好像都是在銀行旁邊比較多，這是爲了增加它的流動率，但是假日銀行沒有營業，爲什麼還是一樣要收 50 元。我覺得這樣也不合理。局長，這個能不能檢討一下？

**交通局陳局長勁甫：**

議員以前也有提過高費率的問題，都是在機關附近，因爲平常有很多人去，所以我們用高費率的方式，希望它能流動得比較快。但是例假日沒有上班的時間，就恢復到平常非累計收費的費率，這個部分感謝議員的關心。

**曾議員俊傑：**

局長，我 11 月 17 日總質詢，希望你利用這段時間檢討，在總質詢的時候給我一個具體的答案。第一，能不能比照其他五都，週六、週日、例假日停止路邊停車收費。第二，收費的時段能不能晚一點開始，早一點結束。第三，一個

小時收費 30 元能否改爲收 20 元。第四，所有的停車格，除了商圈有停車需求的地方，希望能以計日取代計時。希望不要只是在這裡說過就算了，要對市民有所交代。希望能在總質詢的時候，我們來討論看看你有沒有一個具體的結果，不要像上個會期質詢完之後，這個會期好像沒有什麼進步。請局長回答。

**交通局陳局長勁甫：**

我們會來檢討。

**曾議員俊傑：**

就這樣嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

議員說在總質詢的時候，要求我們給你一個報告。

**曾議員俊傑：**

你們認爲可行性如何？我覺得很合理。

**交通局陳局長勁甫：**

有一個部分是可以來考慮的，但是有一個關鍵，就是它的週轉率如果不夠高，到時候很多民眾會沒有停車位可以停，這個部分我們必須要整體來思考。當然能夠讓民眾用最方便、最經濟的停車方式來停放，這也是我們需要去努力的。

**曾議員俊傑：**

我覺得你們的週轉率算是高的，亂停車的亂象還是很多，這樣有比較好嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

希望大家不要亂停車，因爲亂停車就會影響交通，需要去管理，管理就是拖吊，民眾又不高興。

**曾議員俊傑：**

我之前也有講過，我們學校的閒置空間很多，爲什麼我們不去開放假日給民眾停車，也是照樣收費。我覺得這個方式也不錯，其實每個地區都有學校，這些閒置的空間爲什麼我們不利用呢？

**交通局陳局長勁甫：**

這個我跟議員很快的回答，我們也做過這樣的請教，希望各個學校的閒置空間在一些不用的時間能夠開放出來，但是很可惜的是很多學校會考慮到校園安全的問題，他們並不願意提供這樣的配合。當然有部分的學校已經開始這樣做了，我們還是持續在努力當中。議員所提到的這個方式，因爲土地的權屬不是在我們交通局裡面能夠決定的，所以還是要尊重學校的配合。這個部分我們有持續在做。

**曾議員俊傑：**

希望我剛才提到的停車問題可以趕快檢討。離我總質詢的時間還有十幾天，希望能有一個具體的結果，讓市民朋友覺得在高雄市停車有一個小確幸。跟人家怎麼比也要在中間，不要老是墊底。我覺得住在高雄市好像很可憐，希望交通局長可以體恤人民。請坐。

接下來我要提到鐵路地下化，鐵路地下化在高雄市是一個大工程，延宕到107年8月才能完工。明年8月鐵路地下化之後，應該有很多陸橋需要拆除，包括西起左營到東邊的鳳山，有翠華、青海、九如、自立、中博、民族、大順，還有自強、青年、維新，我相信這些高架橋未來都會拆除。明年鐵路地下化之後，如果要拆除的話，好像第一期就要先從九如、自立、中博、民族和大順開始，如果在同一時間拆除，我不知道交通局的替代道路準備好了沒？請局長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

有關鐵路地下化後，因爲原來跨越鐵路的路段有高架橋，已經討論很久也規劃好它的拆除順序，順序會以影響附近交通與否來配合，若兩陸橋距離較近影響就較大，這部分有專門小組針對上述因素訂定拆除順序，細節資料我可以提供給曾議員。

**曾議員俊傑：**

局長，鐵路地下化之後，沿線有很多道路都是南北向貫通的，這部分是否先處理再來進行拆除陸橋的工程，因爲這些可能就是陸橋拆除後的替代道路，你覺得呢？

**交通局陳局長勁甫：**

這部分會考慮進去，怎麼樣讓它不會因爲鐵路地下化，道路尚未開闢完成就拆除，應該不會這樣。

**曾議員俊傑：**

因爲這10座陸橋有6座都在三民區，如果同時拆除，它可能帶來的交通黑暗期，是我最擔心的，不如先打通南北的道路再來拆橋，我覺得會是很好的方式。

**交通局陳局長勁甫：**

這是合理的邏輯，應該要這樣處理。工程部分我們會和工務局、鐵路地下化鐵改局再次確認，就照議員所提的方式來處理。

**曾議員俊傑：**

局長，我希望可以把最後討論的資料給我，〔好。〕本席質詢到此。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝曾議員的質詢，現在休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請高閔琳議員質詢，時間 20 分鐘。

**高議員閔琳：**

今天有幾個問題想就教交通局、觀光局和捷運局。首先我們在講交通觀光或高雄市的都市發展甚至都市規劃很重要的一個因素，就是交通建設，甚至都可以這樣說交通建設是一個城市發展的基礎關鍵。發展交通建設時，第一、除了該有的都市規劃等等，首先要做的就是交通建設；第二、要培養市民朋友及所有社會大眾，搭乘大眾運輸的習慣；第三、要把所有的路網、接駁網給建構完成；第四、做更多細微的交通建設甚至進一步結合商圈；第五、要將這些路網、大眾運輸也就是軌道運輸等等結合到民眾的生活圈裡。民眾的生活圈可能包括金融商業地區，另外一種是產業園區，相對應的科學園區、加工區，還有可能是學校校園、大學城這樣的方向。

我們都知道高雄這幾年不斷在努力，不論是基礎的交通建設，特別在縣市合併以後，有非常多不管是最基礎的道路開闢、公車路網的建置或發展全台灣最新的計程車彈性運輸等各種運輸的可能性。我們最近剛承辦全球生態交通慶典，同時也在高雄示範各種綠色運輸的可能性，也看到蔡英文總統上任以後，不斷努力的把國家所有資源做區域平衡的分配。我們都知道過去所有的資源，不要講交通建設、不要講軌道建設，中央政府對於地方政府基於財劃法的分配，導致長期以來不管是預算上的補助或其他的公共建設，一向都是重北輕南。所以回歸看交通部分也一樣，高雄捷運和台北捷運當初一開始在發展時，中央補助又差多少？第二個，台北一年一條路線，高雄十年才兩條，直到民進黨總統蔡英文上任以後，在陳菊市長及市府團隊各局處的共同努力下，希望高雄不只能在自己的城市裡均衡發展，也期待在整個台灣的布局上，高雄能迎頭趕上台北。

所以在資源的配置上，我們看到中央政府做了些微調，也提出前瞻基礎建設計畫及特別條例，我們看到陳菊市長所帶領的市府團隊努力爭取了將近 1,800 多億，其中很大部分就是在談軌道建設。目前高雄市的軌道建設除了紅線、岡山路竹延伸線以外，還有捷運的黃線、水岸輕軌和環狀輕軌，甚至未來可能要繼續努力長期的路網規劃，就是燕巢大學輕軌線，都是有可能發生的事情。在談到交通建設的軌道建設時，很多人都不斷的去批評，我記得當時前瞻基礎建設條例，正在立法院進行攻防時，有國民黨立委表示高雄南部鄉親不需要捷運，表示高雄南部鄉親是戴斗笠的、不需要坐捷運這樣的誑語，我們當然給予嚴厲的譴責。事實上，大家都知道高雄不只在縣市合併，從過去陳菊市長甚至

謝長廷市長執政以來，就不斷的在蛻變、不斷的在進步，在發展捷運、發展路軌及發展大眾運輸時，第一個會被批評的一定是市府的自償性及負債問題，還有到底應不應該建置這麼大的公共建設？有國民黨立委認爲南部不需要坐捷運，中央是否有必要花這麼多的資源去補助高雄甚至中南部縣市做軌道建設？

所以我想談的是路軌建設一定會有固定的資本投資，而且它是有路軌的、必須用到路權；第二、不管未來捷運也好或輕軌建置完成也好，都要考量到成本、成本效益及未來長期的自償和發展性。所以仔細來看，不管是輕軌、捷運或路軌的建置，它的財源到底怎麼來的？好像就只有四種可能性：第一種，票箱收入，而它不是占最大部分的；第二種，土地開發；第三種，勞務收入，比如高雄市捷運局幫新北市或其他縣市做磨軌的勞務性收入；另外第四種可能，就是招商。所以我今天要談的基礎交通建設及軌道建設，首先就教捷運局長，目前岡山路竹延伸線分兩階段，第一階段和第二階段的進度分別爲何？待會請你報告一下。

第二個，高雄市因爲產業用地不足，我在這個會期甚至在前幾個會期不斷的提出來，尤其是在北高雄的部分，螺絲產業的產業用地一直不足，甚至發生工廠與農業用地爭地的狀況。我們也評估最近華邦電子要到高雄市投資，有些人就批評爲什麼台積電不來？而是華邦電來？高雄科學園區只剩下 12 公頃，盤整高雄市所有工業用地及產業用地，剩沒有多少公頃可以讓我們發揮產業及招商。我們一直不斷的努力，甚至在這個會期一開始，我就希望能開發第二期的橋頭新市鎮做爲產業用地，把產業帶到住商地區來發展，讓橋頭能夠變成一個科學園區，如果未來這個園區眞的落成了，它的周邊可能是全台灣唯一一個有捷運經過的科學園區。

橋頭新市鎮最近內政部營建署也很努力找高雄市政府相關的局處來開會，包括我今天上午質詢教育部門的文化局，橋頭新市鎮是省道的一邊，另外一邊是糖廠的開發，這些都是包括 R24 站…，連著好幾站整塊都是橋頭的發展。我想要問的是第一個，岡山路竹捷運延伸線的進度爲何？第二個，未來我們要如何和中央一起發展橋頭新市鎮？甚至是 TOD 導向的土地開發及合作的可能性，要用何種方式才能把商業機制、文創機制，串聯北高雄、橋頭、楠梓加工區及路竹高雄園區做爲產業的廊帶？這是第二個問題。第三個問題，如果未來高雄市目前正在進行的路網、軌道建設全部都順利完成後，包括黃線、捷運路竹延伸線、紅線，水岸輕軌、環狀輕軌全部都落成後，下一步我們要做的可能是延伸區域的整合，可能要延伸高屏地區，往北延伸到台南地區，這些長期的趨勢發展及規劃，市政府捷運局是否有相對應的策略及想像，甚至有所評估及規劃？以上是對捷運局就教的問題。因爲時間有限，最後再請各位局處首長一起回答。

第二個部分，就教交通局長，我們最近才剛辦完全球交通盛典，有一些民眾認爲有新的綠色運具體驗很棒，但是有些民眾表示在示範區裡，偶爾還會看到摩托車騎進去。無論如何他對高雄而言都是一種新刺激，也是一個好的刺激及影響。我特別看到在這一次的哈瑪星示範區裡，有推動我前幾個會期一直提到的 Car Sharing 汽車共享的服務，不知現在是否已經和廠商簽約了？未來的推動計畫是如何？我在業務報告裡看到好像推動的計畫非常緩慢，未來是否有加速推動的可能性？

第二個，請教交通局長，有關岡山第二交流道，岡山第二交流道也是地方上長期評估，包含邱志偉立委也不斷的向中央爭取。一來大岡山地區都是螺絲產業的重鎮，鄰接加工區，往北鄰接路竹科學園區等等，很需要利用過去收費站的引道改建成新的第二交流道，過去我和在地立委邱志偉立委及中央的單位、高工局等等不斷的開會，我們想要設置的岡山第二交流道的鑽石型交流道，它是南北向的嗎？預計現在推動的進度及流程進行到哪了？未來是否還需要進行環評？岡山第二交流道還要拖多久才能開始動工？

第三個，是 oBike 的問題，oBike 和我們前幾個會期討論的 Uber 問題很像，它都是共享經濟的概念。高雄市也是全台灣第一個推動 C-Bike 公共自行車的城市，過去陳菊市長還跑到法國馬賽等各個城市去做交流，也是台灣第一個推動公共腳踏車的城市，本席上任後，一直在推動落實高雄市城鄉間公共腳踏車的平衡。北高雄早期是以運輸爲最重要的目的，接下來我們應該要拓展，就像我們剛才講的要和生活圈、教育的學校單位結合，或者和高雄市政府觀光局或市府重大建設的觀光亮點結合。我也在前幾個會期裡，成功爭取到永安、彌陀公共腳踏車的設置。很好，現在這些觀光亮點都已經有公共腳踏車站了，但是受到 oBike 的入侵，oBike 入侵會有什麼問題？我發現全台灣問題很多，在 10 月 10 日的新聞報導裡，oBike 入侵桃園，違停最高罰 600 元。接下來 oBike 又入侵南投，民眾投訴有兩部 oBike 棄置在郊外，甚至棄置在荔枝園也沒人管。台北市不斷針對 oBike 的管理提出很多的意見，一開始說要記點管理，後來又說要規劃專區給 oBike 停放，後來又推動有關共享運具的自治條例。本席剛聽到 oBike 沒有多久，我就在彌陀區看到了，過了一天我又在燕巢區看到了，針對 oBike 的問題，我們鼓勵自由的經濟、共享的經濟，但是我們要如何管理？如果 oBike 亂停，如果只有 oBike 的業者，或是未來有其他不同的業者，高雄市該如何管理？所以我們是不是要推動自治條例來管理這些業者及如何去規範。

第四個問題要就教捷通局長，這也是很重要的事情，我剛前面有提到高雄市很努力也很有創意開發計程車的彈性運輸，在本席的要求下，針對燕巢區高齡

人口、行動不便的身心障礙者、長年有疾病，經常需要就醫的民眾推動就醫路線。最近我又發現一個問題，好多彌陀的民眾告訴我，他們預約不到復康巴士，現在既有的復康巴士的預約規範，有分 7 天、6 天、5 天…等，依據他身心障礙嚴重的程度給予不同的規範管理，但是民眾說不管是哪一種都常常都叫不到車。前幾天的社政部門的質詢時，我問社會局長，對於民眾叫不到車的問題要如何解決？他告訴我，我們有無障礙計程車，我聽了差點勃然大怒，很多民眾不只是叫不到復康巴士，而是他叫了無障礙計程車，計程車司機告訴他，你們那邊太遠了，所以我們無法過去，因爲成本考量。社會局長又告訴我，在地也是有很多公車，請問一下彌陀、永安、路竹、湖內，這些沿海偏鄉比較傳統的鄉村、漁村的地方，不要講數據，大家想看看會有很多公車在跑嗎？針對這些身心障礙、行動不便、高齡的長者，我們復康巴士到底有什麼解決方案，或者我們要怎麼去要求這些無障礙計程車業者，我們在和他簽定契約的時候，我們能不能要求有一個最低的限額，就是針對偏鄉地區要有多少車次的可能性，或是有其他的方案。我想這些都是交通局在服務身心障礙、偏鄉的市民朋友，必須要很嚴肅來檢討的一部分。

第四個，我看交通局的業務報告指出我們現在在努力爭取前瞻基礎建設停車管理問題，要怎麼樣爭取，也寫了一個計畫要向中央還有全台灣其他城市競爭，我想知道這個案子的具體內容是什麼？針對原高雄縣和原高雄市完成截然不同的這種道路的類型、民眾使用交通工具的習慣，完全不同區域，我們要怎麼去改善？岡山地區也有好多比較熱鬧集中的地點都沒有停車位，請問交通局要怎麼改善？有沒有把這些問題都納到這次要向中央申請的競爭型前瞻基礎的特別預算計畫裡面，以上幾個問題等一下要請交通局長來回應。

最後針對觀光局有兩個問題，第一個，就是這個會期一開始，市長在施政報告裡面指出崗山之眼預計在 10 月底要完工，目前已經 10 月底了，我還沒有看到完工，我要知道是什麼原因造成工程耽擱和延宕；第二個，針對崗山之眼一推出就引起北高雄在地鄉親非常多的關注，岡山區的民眾知道未來可以免費到崗山之眼天空步道欣賞整個高雄的景觀。天空步道剛好緊鄰阿公店水庫，也就緊鄰在燕巢區，所以就衍生一個問題，第一個，崗山之眼到底什麼時候完工？什麼時候可以啓用；第二個問題，是我們有沒有可能也開放讓燕巢區的民眾可以免費參觀及使用崗山之眼天空步道？

第二個部分，有關漯底山的管理問題，我想漯底山自然公園長期以來，都因爲經費短缺造成過去的木棧步道破損，破損好久了，民眾不斷的反映已經損壞很久，甚至都已經引起民怨了。但是遲遲沒有拿到經費可以來做補助，我當然知道在邱志偉立委和觀光局的努力之下，已經向交通部申請到經費，改以塑木

的方式修整這些木棧道，但是我覺得這個長期可能還是不能解決問題，我的想法是想和局長討論未來我們有沒有可能因爲現在壽山公園未來要朝向國家公園…。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 3 分鐘。

**高議員閔琳：**

目前壽山公園一直努力朝向國家公園的方向規劃，我在思考北高雄大崗山區，不管是彌陀漯底山或燕巢的雞冠山，岡山、燕巢、還有小崗山都具有非常豐富的惡地形、有非常特殊的地質條件，甚至非常特殊的景觀。我覺得是整個台灣裡面很少具有這種自然景觀及地質條件的好地方，有沒有可能把漯底山、雞冠山、小崗山全部納入壽山國家公園籌備裡面？我期待未來國家不止是地方政府要重視，應該是國家中央政府要花資源、預算去維護管理高雄市這麼好的自然資源和自然景觀。以上幾個問題想請教捷運局長、交通局長、觀光局長。

**主席（陳議員玫娟）：**

先請捷運局吳局長答復。

**捷運局工程吳局長義隆：**

感謝主席、感謝高議員對北高雄大眾運輸所帶動發展的關心。有關整個岡山路竹延伸線第一階段的部分，目前我們正在辦理工程的招標，預計希望在 109 年底可以完工；第二階段，我們的綜合規劃和環境影響評估部分目前還在市政府，我們也一直去拜託趕快報交通部，我們會針對綜合規劃的部分，加速完成，希望可以在 108 年底進行開工。全線到大湖站是 112 年底完工，但是這裡面會面臨到科學園區能不能提前完成，我們一致發包，前段部分希望在 110 年到科學園區站，這樣的話科學園區就可以加速連結。剛剛高議員也提到 TOD 的部分，其實高雄大眾運輸本身就是供給導向，有了大眾運輸的引入，就可以帶動周邊發展快速的去運作，尤其是高雄產業，其實科學園區裡面還含括了生產、生活、生態。所以我們希望藉由大眾運輸的引入來帶動生產，有了生產、就會有就業機會，這樣就會帶動整個生活，尤其是周遭環境的改變，這裡面橋頭新市鎮本身就具有這個特色，因爲後期發展區有分爲三部分，這三部分裡面尤其是高速公路以東是產業用地，我們也向國發會做了反映，第一個，離核心區很近；第二個，這個區域裡面生產、生活、生態都有具備，所以這部分就可以連結到 R23，同時也可以快速連結，尤其台糖糖廠的場域其實是相當好的。〔…。〕沿線部分，我們是配合站區，站區的連結…，〔…。〕其實我們還留有一部分在台 1 線旁邊，那個區位是相當好，大概有 5 公頃左右，高捷也積極…，其實已經有對象了，但是他們還有很多商業談判正在進行中。另外第三點，我們的

跨越連結的部分，我們和台南跨越連結已經有兩個面向，第一個面向，就是大湖站和奇美，奇美站，我們已經和台南市政府協商過，這一段就由他們來做，我們積極要推進產業的連結，從延伸線連結到沙崙站，沙崙站一方面有高鐵站；另一方面有綠能，同時台南也積極進行從科學園區連接到高鐵站，這一段連結下來，台南科學園區和高雄科學園區就可以連結，同時也可以和高鐵站做了串接，甚至綠能的部分，整個就可以沿線上來，這樣對整個產業發展就更爲順暢。除此之外，我們和屏東縣政府也籌組了小組來協助和屏東縣政府做整個跨域的部分，目前正在進行的是兩條線的連結，我們可以銜接到大鵬灣，另外就是橘線繼續銜接屏東火車站。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝主席、謝謝高議員的關心，高議員剛才有提到第一個課題，就是有關電動汽車共享系統，這部分高雄市在台灣算是很重要的一個創新，我們也選擇到一個不錯的廠商，現在在西子灣那邊有個示範站點，配合生態交通。因爲這樣的示範站點，它配合其他系統，譬如 APP 的使用和借還車，這部分目前大概都準備好了。廠商也非常積極的在會勘相關要設置的點，剛才所議員提到那個是契約上面的進度，我所知道這個廠商相當樂觀，我們也期待在年底至少有一些重要的節點，像高鐵站或重要的交通的節點站能夠優先的去使用，這個部分我想會比契約所約定的時間還更早，就可以把這個系統正式上線。

第二個，就是岡山第二交流道的部分，這個部分我們也把府裡的程序弄完，已經送到交通部，交通部也在 10 月份召開了這樣的一個審查會議，裡面當然有一些議員的意見希望我們再做一些補強跟說明，因爲才 10 月，我們收到這個意見以後會趕快來加強，會再往上送，送過去後就有正式的預算編列，大概有 8 億多的預算。〔…。〕我們會特別留意這個部分，像是有些委員他們對岡山第二交流道的重要性，他們思維的觀點可能並沒有站在地方上所看重的那個部分去思考，所以希望我們去做補強，這個部分我們會來加強。〔…。〕是。

第三個部分，有關公共自行車跟 oBike 這之間的關係，如果管理的好，這當然需要民間的廠商跟政府之間互信的機制，互相能夠支援的一個態度來共同營造公共自行車的使用環境。其實 oBike 甚至有 V Bike 進入到高雄市之前有來找過我們，我們也希望他們能夠在什麼規範之下先自我管理，我們才會同意他在這裡面來經營。相較於其他縣市採取的態度，其實在高雄我們希望跟這些民營業者合作、納管這樣的一個概念來提供這樣子的服務。這是捷運局給我們的資訊、oBike 給我們的資訊，oBike 跟我們講全台灣使用量最高的是在高雄。

代表高雄對使用這樣的系統的接受度相對於其他城市，可能有些是政府給他限制太多，造成他沒有辦法去擴散使用。高雄市在所有城市裡面，oBike 使用量是最高的，他們也非常樂意繼續跟我們合作。

第二個部分就是 C-Bike，有人說 oBike 進會不會打擊 C-Bike 的使用量，環保局他們提供的資料，oBike 進來以後 C-Bike 是提升的，這代表正向的跡象，這兩個部分可以互相互補，因爲有一些是固定的站點，有一些是流動的站點，當然在整個管理上面我們有更嚴謹的系統，所以目前我們對於他有違停，我們會有一致處罰的辦法，我們可以主動一致開單來開罰。

至於剛才議員有特別提到自治條例，我們也在研議當中，希望未來他進來營運要有保證金。如果有我們所處理的成本直接從保證金裡面來扣取，對於這個部分，整個自治條例更完善會送到議會來大家討論。

第四個部分，就是議員關心比較偏鄉地區的復康巴士、無障礙計程車，確實復康巴士有預算上的限制，預算上的限制會限制到他能夠聘用多少部車？因爲預算上的限制，所以一部車能夠跑一天的數量也會限制，這個問題必須要整體的思考、必須要跟社會局拜託，預算可以增加的話，趟次就可以變多或是車輛就可以變多。不過這個部分我們所了解的需求實在是很高，這個部分要有更完整的配套，過去這幾年我們利用無障礙計程車來補助這個不足，無障礙計程車其實他是有要求 50%要服務所謂這種族群的人。至於剛才議員所提到的有一些無障礙計程車隊跟民眾反映說他太遠不願意去載，這個部分我們會來追查〔…。〕對，這個是不應該發生的事情，我們會想辦法來了解，甚至去要求他們來改善。我們也跟公車業者，思考剛才議員特別提到在燕巢部分的這個模式，燕巢的模式是有一些老人家，他需要去就醫那個時間比較固定、需求比較集中，我覺得如果是在其他的地方是這一種類型的這個比較好處理，他不需要輪椅，輪椅的部分他的設施考慮的比較多。如果需要輪椅的，我們也思考看看是不是可以跟業者，就是公車業者，他們也有這樣子的想法，把他們的公車改裝成類似一般聽到叫做多扶巴士，他可以一次載好幾個輪椅族的，可以載他們去就醫甚至可以去旅遊，這個部分我們還是要跟社會局一起來共同研議看看。如果眞的有需求比較集中的這種運量比較高的這種巴士，應該是我們會來努力的方向。

最後提到前瞻基礎建設裡面有關停車場的興建這個部分，雖然中央有這個計畫，他的進度有一點點慢，他到 11 月 7 日要求提全市的需求到中央去審查，審查過程中，他說會在 107 年年底才會評定，到底要核定哪一些？要給多少錢？不過我們對於剛才議員所提到原來高雄縣的地方，包含鳳山區、大寮區、田寮區、燕巢區，這裡面也有結合觀光遊憩據點的需求，我們都有研提相關的

建設計畫，希望他們都能納到這個 parking…，〔…。〕岡山目前還沒有看到。我跟議員補充報告，這種前瞻基礎建設的經費，他有一些條件、有一些準則，對於地區裡面的，譬如岡山我們去看一下，如果用地可以的話，我們用停車場基金我們就會先去做，這樣的速度反而會更快，這個也需要跟議員持續做一些溝通。

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局曾局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

剛剛議員問的問題是關於小崗山的崗山之眼，原來是希望在 10 月 31 日，崗山之眼其實有三個工程，第一個是主塔柱的工程，另外一個就是園區周遭整建的工程，最後一個部分是在三期的部分，包括小崗山附近景觀整理的工程，這三個工程目前主塔柱天空廊道已經全部完成。因爲這個工程有它的困難度，包括工程本身廊道因爲要拉那個鋼索，因爲他有 88 米長這樣子鋼索的部分，當時在施作的時候遇到颱風的問題有下雨，因爲遇到下雨就沒有辦法施工，所以主塔柱沒有完成，它的二期工程是沒有辦法進行的。因爲重車會經過，大概是因爲天候的因素還有工程本身難度的問題，所以我們沒有辦法在 10 月 31 日全部完工。不過因爲市長有對外宣布，希望整個的園區是在農曆過年前要全部啓用，所以剛好在這個時間，我們會把整個工程把它完成以外，我們還有包括交通接駁，議員知道那個地方交通的狀況，我們必須要做交通接駁的規劃還有一些停車位的規劃。另外，還包括整個營運管理的部分，所以要等到所有的條件具足，加上工程的本身也希望在 11 月的時候不要延宕太久，因爲沒有辦法在 10 月底希望能在 11 月完工，加上所有的配套措施都完備了，我們才會開始啓用。

這個啓用的部分市長在第一時間就有提到，按照觀光局的規定就是景點的所在地是免費，因爲這一個地方緊鄰阿公店水庫，我們也聽到地方還有議員的聲音，所以現在內部還在討論中，我們還沒有對外公告正式的一個收費的辦法。所以這個部分未來會做一個完整的考慮之後，然後跟相關的財主單位都討論完，我們會有一個決定的機制，所以這個部分也跟議員做一個報告。

關於漯底山，漯底山原來是一個軍營，在 2007 年它交給彌陀鄉公所做一個管理、管轄，目前是由彌陀區公所在管理中。在這個過程裡面，因爲它是屬於非都的山頭，所以我們現在跟區公所也有一些配合；如果有一些修繕的部分，我們也會跟立委做個搭配，向中央爭取經費來挹注、來協助。不過，剛剛議員講的問題是很關鍵，它在一個長期維護的管理部分，其實是一個滿大的範圍，如果由區公所或觀光局來管理都力有未逮。如果能夠有中央的資源進來，當然

是一件好事，所以它如果要爭取納入壽山自然國家公園，按照我們國家公園法第六條，有一些選定基準的規範，這個部分是不是可以請委員來協助？因爲它沒有辦法由地方政府來做一個指定，必須透過中央由內政部報請行政院來核定。所以如果我們的漯底山具有特殊景觀或重要的生態系統，包括生態多樣性的棲地，或自然和人文環境有一些文化教育意義，如果符合它的基準，那麼就由中央內政部來做一個指定，就可以納入整個國家的自然公園，所以這個部分可能要由中央的民意代表共同來協助。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝高議員閔琳的質詢，接下來請蔡議員金晏質詢，時間 20 分鐘。

**蔡議員金晏：**

大家午安。我先就觀光局這次業務報告的內容來請教曾局長。我們的簡報一開始就有提到住宿旅客，有全台的比較還有住在高雄的比較。全台的比較是今年的上半年和去年的上半年分別做一個比較。在上個會期或上上個會期，我才跟局長討論高雄旅館業者的狀況，那是很令人擔心的。因爲光看陸客的增減其實影響滿大的，住宿高雄的部分，陸客減少了 52%，大概有幾個問題，我簡單問。我們可以看到國外住宿高雄的部分，國外旅客的人次今年下降到 111 萬少了大概三成，國內旅客是 235 萬有小幅成長大概增加 1.1%。進一步，我們來比較一下全台住宿的話，高雄有一個問題，如果是全台來看，國內、國外比是 6：4，這個我是根據我們上面的數字去唸的。我就有一個問題，我們其實在國外的比例上，是相對比較低一點沒有到 6：4，這個是不是有努力的空間？請局長待會答復一下。

我剛說主要減少在陸客是一個比較大的問題，但是在港澳旅客也好、亞洲其他旅客也好，分別增加了 23%和 174%，但是因爲它的母數比較小，整體來講有增加，但是對整個國外旅客它還是大幅減少了。像這個部分我就有個問題想請教曾局長，你覺得在港澳旅客和亞洲其他國家旅客的增加，是不是跟我們做的一些，比如航線的開拓或到其他國家去參加旅展有直接的幫助，你覺得哪一項工作或者哪幾項工作，對這個增加是有直接幫助的？我們有沒有辦法做一個，比如這些旅客來時，可以透過什麼機制去做一個民調。畢竟東南亞國家太多了，依觀光局一個資源要去做這麼多工作，我覺得有時候不要說亂槍打鳥，分散這些資源不見得好，有沒有辦法去找到一個，譬如我去做哪一個工作對繼續增加是有幫助的，這兩個問題是不是請曾局長答復？

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局曾局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

對，沒有錯，議員剛有提到在我們整個國內外客源的比較上，其實這個數據的呈現，可以很清楚的看到旅客的總住宿人數是降低的。從國內和國外的比較，我們可以看到國外旅客降低最多的還是陸客，因爲大陸客人在過去就是我們台灣最主要的客源。

**蔡議員金晏：**

一些政治問題和政策問題的影響。

**觀光局曾局長姿雯：**

所以當它大幅下降的時候，這個就會顯現在整個住宿的人次上和比例上，所以不管在全台或高雄都是這樣的狀況。雖然我們非常努力的去推動來增加很多的客源，但是就像剛剛議員講的，有些地方其實是新興的地區，比如新南向政策，我們去爭取東南亞的客人，它的母數是小的，因爲它原來是少的，所以我們雖然很大力地去爭取，它的確也成長滿多的，但是那個人數是不夠多的。

**蔡議員金晏：**

有沒有辦法增加？你有沒有信心在港澳和亞洲其他國家，這兩個項目再來增加？

**觀光局曾局長姿雯：**

這個部分也是我一直在努力的，我其實是還滿樂觀的，過去因爲客源來自同一個地方，我們一直希望分散去爭取其他國家的客源，所以我們的業者現在也是這樣做。這牽涉到下一個問題，剛剛議員提到我們是什麼作爲，會去爭取到更多這樣的客源？我也覺得我們的行銷資源並不是那麼多，我們沒有辦法每件事都做得面面俱到，所以一定要有一些重點。我們大概看到這一年來的趨勢，很重要的在獎勵旅遊的部分，它發揮滿大的效果。我們有很多旅行社會去爭取這個獎勵旅遊的部分，比如他會去邀請台商，請他們在那個地方招待當地的員工，那些員工不是台灣人，比如在越南或泰國請他當地的員工到台灣來旅遊，甚至到我們高雄來旅遊，所以這是其中的原因之一。

第二個部分踩線團，因爲我們有跟很多駐外的辦事處，比如東南亞的駐外辦事處、港澳的駐外辦事處，這個部分當然他們也希望多多的去行銷台灣。尤其高雄的部分，我們跟這些旅行社或駐外辦事處，我們都希望能爭取一些曝光的機會，所以大概這一年來我們接待滿多的踩線團。踩線團只要一來，我們會極力的，第一個，我們對於流程的規劃部分，能夠讓他們知道高雄有哪一些地方是值得一遊的。第二個，在整個旅遊推介的部分，不用出國，在台灣我們就做一個旅遊的推介給這些踩線團，所以我認爲這幾個部分的效果都是還不錯的，未來我們也會再去檢討每一個對象，比如港澳就是自由行。第三個，就是航班的問題，比如港澳的客人來到我們高雄，第一、航班沒有問；第二、它的時間

又是比較短的，所以這樣的旅行成本是比較低的，港澳客人的特性又是喜歡自由行。所以我們會針對整個高雄，尤其這種體驗式的旅遊，對自由行的客人更有吸引力，所以這個部分也是我們未來行銷的重點。

**蔡議員金晏：**

剛才有提到我們跟整個台灣國外、國內旅客住宿的比例還是有一些落差，這要想辦法來提升，要賺就賺外國人的錢最好。在台灣跟其他東南亞國家，你說跟港澳比，我們有一些客觀條件的優勢。第一、我們的物價水平，畢竟港澳現在的機票眞的很便宜，我們台灣很多人也愛跑香港、澳門，因爲機票眞的太便宜了，他可以規劃一個像剛剛局長講的短期旅遊、消費又低，所以去港澳可能是一個滿好的對象，而且語言也相通。至於剛剛講的亞洲其他國家，其實有一些語言上的隔閡，這也是我們在軟、硬體的環境上必須要來提升的，畢竟我們緯度比很多東南亞國家還要高，我想這是一個優勢。暑假他可以來，雖然還是很熱，但是至少沒有這麼熱，這些客觀的條件來分析一下，我希望我們觀光局的資源，能夠更有效的散布在這些推廣的活動或者是手段裡面；要不然東南亞那麼多國家眞的要集中在某些，對我們的觀光才能有效幫助，這要麻煩觀光局能繼續努力。

再來請教交通局局長，這個大概是上星期的新聞，好多個電子報都講到，我節錄了幾個標題來平衡一下，上兩個是對我們高雄市的形象比較不好的，「高雄市車禍冠全台，機車事故居半」，這個是「高市全台車禍最多，今起大執法被看衰」。當然還有，這個應該是聯合電子報，這是蘋果電子報，這個是中時的樣子，「高市肇事防制見效，交通死亡降幅 35％」。

我先請問局長這三個都對嗎？還是有些媒體是不是有比較誇張的說法，還是你覺得三個都對？請局長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

我想他所著重的面向不太一樣，我先講防制部分降低 35％，那個是指 A1，因爲我們的肇事裡面有分成不同等級。A1 事件裡面，我們相較於前一年是 175 人；去年是降到 164 人，剛才我的簡報裡面也有提到，相較於 9 月同期，我們又比去年降低了 20 人。所以在 A1 事件裡面，我們是有一直下降的情況，而且我們過去常被講是六都裡面 A1 事件最高的，從去年開始我們已經不是 A1 人數最高的了。但是對於 A2 的部分確實我們還有在增加，A2 就是他沒有造成人員的傷亡…。

**蔡議員金晏：**

24 小時內。

**交通局陳局長勁甫：**

對，但是他可能有一些身體的受傷。還有一種 A3 就是財務損傷，所以我們也很積極的希望把 A2 部分一併能降低，這個確實是需要大家一起來配合的。所以在交通安全的防治裡面常講的，就是希望能透過工程改造或是教育的宣導，再來就是執法了。通常來講，短期最見效的就是執法，當然我們不希望是用執法這個面向，當然這裡面必須要大家一起配合的就是用路人自己本身駕駛的行爲。

**蔡議員金晏：**

局長也沒有特別偏好哪一種，你都有提到，確實如果以內政部警政署的統計，我們是六都在每萬人發生的車禍事故，不管 A1、A2，我們是占最多的 252.4，那第二名是台中 250.9，確實我們多。再來的新北、台北大概一百七十幾，就是每萬人會發生這樣。我們在事故肇事率上其實是還有改進的空間，當然也不能否定交通局的努力，如果確實跟 100 年還有 101 年的二百多起 A1 事故的死亡人數相比，確實也大幅降低到去年的 164 人。

我對這些數據有看沒有懂，我覺得去分析那些數據，當然比較上我們還是要讓它好看一點，但是很多東西我們眞的要去看怎麼做，是我們路口哪裡有做不好？哪裡有道路工程還是號誌問題等等，這都是我們根據這些分析數據結果要進一步去探討的。看在什麼路口怎麼常常發生車禍？那我們看一下，我從新聞資料去統計了，我自己去找的，大概最近一個月，從 10 月 4 日一直到 11 月 1 日，就有 7 個 A1 事故，有在鳳山、林園、大寮、前金、岡山、苓雅區。各種 A1 事故的型態不一樣，有自撞的也有酒駕的，通常我們可以看到大部分是行人跟四輪車，或者是機車跟四輪車，這個才剛剛發生。

剛剛休息的時候也有提到這個案例，這個案例我覺得特別講一下，這個其實有檢討的必要，因爲它是發生在慢車道上。中正路是有分隔島的，聯結車開在那裡造成這樣的結果。我也去翻了一些研究，像這裡有一個道路交通安全與執法研討會，民國 100 年台北市的車鑑覆議委員會成員做的一份報告裡面就有提到，貨車在行駛的時候，有時候車速過高會產生風壓，風壓是講把車子往外推嗎？不是，是往內吸的。但是機車一不平衡的時候就有人爲的控制，是不是這個是常常造成公車也好、大貨車也好，行駛超車的時候旁邊是自行車或者是機車的話，造成容易產生車子倒下去。像這樣的我們必須來評估看看，來確定如果眞的是這樣，像我剛剛講那個分隔島的地方、慢車道的地方，聯結車就不應該讓它走那邊。

包括在前鎮、小港等地方，我們看到很多慢車跟快車道分離的一些設置，包

括五福、中華這個就在上星期有重機車禍，雖然他有酒駕，但是對方是轉彎車然後雙方碰撞到了。那個路口左轉號誌的設置有沒有必要性？這個對車禍的改善，這個我們都必須要來檢討，因爲五福、中華路口滿大的，會不會沒有左轉號誌的話，在直行是綠燈就直接轉過去，會不會造成這樣的意外？這個我們都必須檢討。坦白講，我講數字沒有感情，但是你看到短短一個月發生 7 件車禍，有些又還很年輕，有些是長輩。因爲有些長輩可能穿越馬路的時候，車子開太快沒有禮讓，其實很多都是用路人習慣也有問題，剛剛局長講的教育的部分，我們要怎麼去落實？我們眞的做得到嗎？

再來看這個 A1 跟 A2 的比例，我們可以看確實剛剛講到這個 A1 事故，紅色是我們高雄，藍色是台南市，他也是相對比較差一點的狀況的城市。我們在 A1 確實有大幅下降，但是在 A2，我調出來發現從 102、103 年急遽上升到 5 萬多件；到 105 年有稍微下降一點。但是我去比對 106 年的 1 月到 9 月，到目前爲止基本上如果跟去年同期比，都是增加滿多比例的，這個也是我們必須檢討的。這些事故其實跟警察局、交通局都有很大的關係，我們如何降低這些事故，避免更多憾事發生，這個等一下能請局長來答復一下。

我們再來看這個，剛剛的都是新聞事件，這個我們只能說是網路上的一則影片，「攬熟睡兒單手騎車，一支片爆無車族悲哀」，這也是蘋果電子報的內容。爲什麼高雄會有這樣的現象？你就可以看到下面有很多網友留言，有一種說法是說你本來就不應該這樣帶著小孩子出門，你可能就搭乘大衆運輸；另一派的說法就是說高雄市的大衆運輸很不方便，等公車要等多久？這個問題也是我一直在跟局裡面探討的。

我們來看看到底生態交通盛典過了以後，花了多少錢？先請局長答復，如果以交通局來講，預算是多少？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

爲了生態交通全球盛典這個活動編在交通局的，在去年所通過的預算是 5,500 萬左右。

**蔡議員金晏：**

我沒有去統計數字，地方上就有，我相信你們可能也聽到說 5 億還是幾十億等等，確實生態交通盛典下去，包括對於整個哈瑪星環境的優化有改善，剛剛簡議員也有提到像綠化、電線地下化等等，花了這麼多時間跟金錢，當然在這期間我們也帶來了很多不一樣的體驗。體驗過後，我希望局長能跟我們講一下，能夠留給哈瑪星的市民什麼東西？留給高雄市民什麼東西？甚至留給全台

灣什麼東西？我要講的是，生態交通全球盛典已經不單單只是一個和交通相關的活動，其實這個點出來是一個社會問題。剛剛講交通局預算 5,000 多萬，其他局處後來民政局也進來，研考會也進來，我個人覺得有點變調，這樣的活動滿可惜的，當然這個和民眾的使用習慣也好、生活也好，我也認同很多先進交通運輸規劃和想法。但是這個和民眾的生活落差到底多大，你花這麼多錢做這些，而用的人有多少，我們要努力做的應該是說服他來用，而不是一直做。像我們講公車優化，我們做了電動、e 化等等，但是民眾跟你講都要等四、五十分鐘，在這個環節我們有沒有想辦法去克服，還是因爲預算的問題我們就擺著，但是我們每一年都看到有優化、e 化等等，而使用量、使用習慣呢？如果很多問題回歸到本質，應該是讓民眾怎麼去…。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 3 分鐘。

**蔡議員金晏：**

這個要改變是必須很細膩，我剛剛講這是一個社會問題，我們要做到什麼細膩的程度，當然再講回來也不單單是交通局個人的問題。剛剛局長也有講生態交通盛典不是辦完而已，後續我們要追蹤，應該要讓這些民眾看看，甚至沒辦法做到時，至少要看看他們有什麼改變，把這些東西統計出來，我覺得花這麼多錢才有意義，不然就是一個月（10 月 1 日到 10 月 31 日）過了。局長，你是不是可以說說後續我們眞正的打算，能不能跟這些民眾說清楚？其實不單單只是哈瑪星，剛剛局長也提到未來在新興社區事先規劃下去，交通盛典如果搬到一個地方，譬如剛剛有提到橋頭區，當然那邊還沒有開發起來，或是美術館，那又是不一樣的態樣。因爲畢竟哈瑪星這種舊部落的里程很短，有的要接小孩，接小孩你叫他走路、騎腳踏車，他連理都不理你，他就是要騎車，其實這個還滿好玩的。這件事情交通局、捷運局有這麼先進的想法，我們要怎麼讓民眾的生活去改變，這是未來所有參與政治的人必須要非常努力來關心的議題，也就是溝通。

請局長答復，針對剛剛提到的生態交通盛典，你後續有什麼打算？你覺得我們不是花這些錢把它花掉而已，而是眞的帶給他們改變什麼？剛剛講到有很多民眾汽車又開進去了，那時候又是中秋節，大家都在路邊烤肉，那個又和開幕那一天不太一樣了，對不對？還有我們怎樣眞正來提升我們的公車班次加密，這個有沒有辦法達到民眾的需要？剛剛講的那個抱著小孩騎機車，眞的很危險，發生意外眞的不堪設想。如果有一個比較好的大眾運輸工具，我們可以跟他講，總不要說現在有捷運、有輕軌，大家要坐公車轉乘，公車我要等三、四十分鐘，誰要坐？短里程的交通他要花 10 分、20 分鐘等車，他早就到目的地

了，像這樣的問題，我不知道局長有什麼想法？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝蔡議員的關心，議員一開始提到整個交通安全的問題，我順便向議員做個報告，在高雄裡面就是機車、老人和大型車的肇事，剛才你看到的那個表格大概也是這樣的趨勢。〔…。〕對，所以我們對於這三個族群，希望有個別防制的力道和方式，如果需要在城市裡面去限制某一些路段不應該有哪些車輛，因爲特殊的狀況，像剛才你提到的是不是有風壓，甚至我所了解的那一個狀況，他是因爲前後有兩輛車，他大概會閃車，閃車旁邊剛好又有大型車，他就進入到那個車道，那個地方在前方又是視覺死角，所以有一些因素造成這樣的憾事。不過這個部分每一個個案完了以後，交通大隊他們會召集 A1 肇事的會勘，如果在工程面向可以立即改善的，我們會立即去做，比較屬於長期的我們當然會有後續的做法。

另外，剛才議員提到說，怎樣提升公共運輸的使用或是生態交通所做的一些東西，其實議員應該也很清楚整個過程裡面，我們一開始希望由民眾共同來討論，如果我們對於這個社區裡面有什麼樣的問題，希望做什麼改善，大家可以接受的方案，我們就往那個方向來做。當然這個部分裡面，公部門可以提供我們應有的技術上的協助，或是資源上的協助，但很可惜在一開始民眾對於這樣的想法有一點誤解。整個過程如果要回過頭來檢視這樣的歷程，我覺得本身在現在這個社會裡面，行爲的改變本來就不是一件容易的事，包含剛才議員所提到的，說公共運輸搭多久才有一班車，即使 10 分鐘也會有人說，爲什麼要等這麼久？所以行爲的改變不是那麼容易的事。我一直認爲公部門應該做的我們會儘量做，如果民眾沒有辦法做行爲的改變，可能很多事情沒有辦法共同達成。行爲改變之前我們可能必須要讓民眾了解到問題的嚴重性，我們說知覺（awareness）把它提升起來。再來，如果有機會，它應該有一段時間讓他去體驗，然後才能變成是他願意去做行爲改變的意圖，最後變成行爲的改變，不過這個過程裡面眞的需要很長的時間。

就生態交通全球盛典這樣一個月在社區裡面，沒有錯，我們也很希望每個人都能夠配合一個月，有些居民他眞的配合一個月了，我們所闢建的路外停車場，到 31 日我的同仁跟我講，我們每一次每一場使用的量都有登記，還有 80％的人在使用那個停車場。當然少部分的人認爲，這樣對他來講生活就是很不方便，他很可能在第幾天就把車子開回去了，我們也沒有辦法一定要限制他，因爲他會說這個是他的權利。我們需要的是大家共同來體驗，可以體驗的人來

看看。議員，至少我看到兩個回饋回來了，一個是有一個女兒在反映，他說他媽媽長期在裡面失眠，沒想到在大家開始配合的那一段時間，他媽媽說，不曉得我們在哈瑪星社區能夠睡得這麼樣安靜，睡眠品質可以這麼好。第二個是店家那邊所傳出來的，他說我終於在哈瑪星那邊聞到海邊的海味。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

蔡議員，要不要再給你時間？

**交通局陳局長勁甫：**

當然。〔…。〕是，我們本來有這個規劃，市府也有要求民政局和我們一起在地方上持續討論和檢討。未來哪些東西是持續可以在哈瑪星這個區塊，或在其他社區運用的，我同意剛才議員的說法，就是說要讓他改變，需要再長期的大家一起共同來討論，這個部分也是我們應該要做的。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝蔡議員，我現在先處理一下時間，今天的質詢最後剩下我就結束。所以今天下午的議程就到我質詢完畢，再行散會。（敲槌）

**主席（蔡議員金晏）：**

接下來請召集人陳玫娟議員質詢。

**陳議員玫娟：**

聽了幾個議員的質詢，我最關心的還是在交通的問題。我今天要跟交通局就教的，這個已經不是新的問題，就是關於停汽、機車的問題。截至到 106 年的 8 月汽、機車的登記數，原高雄市跟高雄縣加起來，有 89 萬 5,270。機車的部分，兩個原高雄市跟高雄縣市加起來之後，有 199 萬，將近 200 萬的機車數，這個數字可以說是相當驚人。但是反觀我們現在的公有停車格，跟我們的民有停車格加起來，全高雄市汽車也不過只有 11 萬 5,306，機車有 8 萬 1,583 個。我們做一個比較圖，現在紅色的字就是汽車的數量有 89 萬將近 90 萬。我們的汽車格只有 11 萬，這樣的一個比例，大概只有八分之一而已。現在機車有將近 200 萬的機車數，但是它的車位只有 8 萬 1,583 個，也就是說在這個比例上差更遠了，就是二十四分之一。當然要百分之百的足夠是不可能，但是我覺得這個差距也實在太遠了。但是現在檢舉達人又那麼盛行，常常很多人動不動就收到莫名其妙的罰單，當然在他們的立場，他們認爲他們是持著社會正義，讓違規停車的人要受到處罰，這一點我不反對。但是問題是這樣的情況下，造成很多的居民是叫苦連天。

我有一個案例就是，他們在華夏路有一個三角窗的飲料店，因爲他們必須要外送，所以他們會有很多機車。結果有一天他們店長來找我，他們 1 個月而已收了快三、四十張罰單，快哭出來了，他跟我說該怎麼辦。後來我也很感謝交

通局停管中心後來跟我會勘之後，有增加了，再找一塊空地劃幾個機車格讓他們去停放。所以這個問題我們要突顯的就是，政府在這個部分，因爲你們現在也是一直強力在執行取締違停、併排，當然這個都不可取，這個我們都不鼓勵。但是政府在取締的前提之下，最起碼不要有差距這麼大的停車空間，讓人民可以去停放。不然的話格數不夠，然後取締又那麼嚴格，難怪人民有一種感覺就是政府在搶錢。誠如剛剛曾議員說的，政府就是在跟老百姓搶錢。但是我覺得這種觀感是不好的，所以我也一直跟交通局長這邊，我也要請你們多用點心。

就現有的高雄市的閒置空間，有沒有辦法多開闢一些停車格，就像我之前有建議過自由黃昏市場旁邊，有一個上豐加油站的旁邊有一個環保局的土地，後來我們有開闢了一小部分的停車空間。後來我也一直在建議，事實上那邊的停放率都是百分之百，幾乎是停滿的，因爲那邊商業活絡，發展得太快了，旁邊有一個自由黃昏市場。雖然它本身有汽車的停車空間，可是它只限於自己本身營業的時候才開放，剩下的時間是不開放的。所以那邊的需求量實在太大，那天我記得我在那裡吃飯的時候，我車子也是停在那邊，那裡是紅線不應該停，我想我只是停一下而已，結果馬上有人來取締，我也是乖乖的趕快將它開走。所以我覺得是不是應該要趕快去檢討這樣的空間，我剛剛提的上豐加油站旁邊那個環保局的土地。那天我在環保局部門的時候，我有跟環保局長提，局長有告訴我，他很願意跟你們交通局配合，所以希望這個案子是不是也能夠趕快來推動。是不是能夠讓它整個，包括它旁邊有一個微笑公園，在那個公園運動的人，不限於在周邊的，很多都從外面的社區去那邊做運動，因爲那個公園相當大。所以很多人會開車、騎機車，所以那邊的需求量也是滿大的。

我只是舉一個例子，我現在要跟局長這邊就教的，希望你們是不是儘量去尋找，目前高雄市政府能夠管轄的一些閒置空間，趕快去開闢一些停車場讓市民使用。當然要在路邊規劃一些停車格，增加格位，這個我不反對。但是我也要在這邊提醒你們，很多的店面，他們前面是不希望被放汽車格的，因爲汽車格會遮住他的店面。有時候劃上去之後，他們就來抗議，什麼時候劃上去，我都不知道，劃上去之後要你們塗銷又很難。在這個部分我也希望，雖然要增加，但是也拜託你們要增加的同時，也兼具一下情、理，店家如果反對，我也拜託你們不要強行硬要做。我想一般店家可以接受的都是機車格，因爲機車格最起碼不會把整個店面，或者交通動線會阻擋很多。但是汽車格，我希望你們在設置的時候要多考量一下。

所以我在這邊也跟你們建議，最近我跟水利局在農林部門的時候，我跟水利局局長也建議過，我們楠梓舊街大排加蓋，增加停車格的這個部分。我也跟局長說明一下，這個在楠梓舊街 31 巷這一條路，那條路非常的小，這一條路剛

好緊臨著興楠路，我剛剛秀的是這一邊，等一下我給你看，就是這裡，就是31 巷這裡，這個路很小大概不到兩米。因爲太小，所以他們用單行道的方式來走，旁邊剛好一個天后宮，每次廟會的時候這邊根本都沒有辦法停車。然後這邊又是楠梓車站的附近，所以這個地方我們建議，是不是能夠比照興楠路，西邊這邊已經加蓋做了汽車的停車空間，一直往楠梓的區公所。這個地方就是我剛剛秀給局長看的，這邊是一個大水溝，原本他們是不同意，因爲現在的水溝都不能夠再加蓋。可是後來因爲政府帶頭來破例，就是寶珠溝已經加蓋來做道路使用，然後橋頭甲樹路也是把水溝加蓋來拓寬道路。也就是說現在的政策是改變了，那天我跟蔡局長講，蔡局長同意，只要交通局願意把這個地方規劃成停車格，事實上是可以的。所以我也要拜託局長，這個地方是不是能夠給我們加蓋，我沒有要求整條，只是從興楠路這個地方，一直到下一個橋墩的這個地方。就是這個地方如果把它加蓋之後，楠梓舊社區早期都是沒有做汽、機車的規劃，所以那邊如果能夠加蓋，我相信那邊可以解決很多民眾停車的困擾，然後把它好好整理。不過現在問題出在哪裡，問題在這個加蓋的錢到底誰要出，水利局告訴我說，停車空間收費是你們在收，當然是你們來加蓋。局長你認爲呢？

**主席（蔡議員金晏）：**

請交通局陳局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

它因爲是在大排上面，我想是這樣，如果是水利局我們還會跟他討論一下，他們也可以來加蓋，他們也可以來收費，這就沒有牽涉到費用。

**陳議員玫娟：**

你現在的意思是說要讓水利局加蓋，讓他們來管理嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

因爲這裡面牽涉到的工程還滿多的，我們也不知道什麼時候那個大排需要去清疏，會影響到什麼情況，還有它的結構問題。這個可能不是我們想的那麼簡單。

**陳議員玫娟：**

清疏的問題你不用擔心，那個下面很寬廣。主要是結構的問題，我擔心的是結構的問題。

**交通局陳局長勁甫：**

這個我再跟水利局長討論一下。不是只有交通局可以蓋停車場，他也可以去弄一個停車場，變成是合法的，我們來幫他審視，這些都是可以的，這個我們內部來了解一下。基本上我覺得如果有土地，使用上沒有問題，可以增加我們

的停車空間，這都是我們交通局樂見其成的事情。

**陳議員玫娟：**

因爲時間的關係，請你們會後跟水利局好好去研議，把這裡加蓋，多一點停車空間出來。你請坐。

接下來是蓮池潭周邊的改善工程，這是觀光局最近有在做的。局長，這是你們的整個計畫，你們現在做的大概就是第一個、第二個和第三個區塊，今天我要跟局長討論的是第一個位置。這是一個空照圖，早期這是舊的，因爲你們第一個區塊就是這個地方，這邊有一個明潭路的停車場，這邊有一個洲仔路的停車場，這兩個停車場剛好貫穿目前在整建的公園用地。我記得那天你們在開會議的時候，我有去參加，我還特別出來，里長也特別列席提到說這個停車的地方，因爲這裡剛好是哈囉市場，這個地方又剛好是我們的公園，後面這邊又是願景館，所以這整個是一個觀光地帶，以致於這兩個地方的停車格每次都停放很多車，都是滿的。那天我跟你們就教完之後，我請你們這個地方不要把它廢掉，停車格還是要放，可是你們目前給我的資料還是沒有規劃。我剛剛有一直在跟交通局講說，拜託我們市政府單位，因爲我們現在的汽機車格，跟我們汽機車的數量比例懸殊太大了。是不是能在有限的空間內儘量活化做爲停車空間，讓市民去那裡的時候，不要有違停的問題或是違規的問題，又造成市民被開罰單，而且你們在交通上的規劃也會有問題。我那天還特別提到這個地方種植這些植栽帶沒有用，人民的生活需求比較重要吧！所以我建議你們不要廢掉這個停車格，結果你們還是沒有把我和里長的意見聽進去，還是空的。

所以拜託曾局長，因爲一般的公園興建完之後，要把公園的位置挪出來當停車格，養工處第一個就不答應了。所以爲什麼我們富國公園原本還沒有整建前，旁邊周圍是一排機車大概 200 多輛，下面是汽車格，也可以放很多台。結果一個公園整建完之後，養工處禁止人行道停放機車，雖然它很寬，可以放機車，可以讓人行走也可以讓輪椅推車走，但是他們堅持不肯。結果把他們趕到下面去，就少了一排停車空間了。那邊已經夠擠了，我們的富國路已經塞得一塌糊塗，結果你看現在又沒有停車空間。

同樣的，這個地方也一樣，我眞的要拜託你們，如果現在工程還有在實施，我不曉得還有沒有辦法變更，就算不能，我也要拜託你們一定要把它放進去。停車空間不要再廢掉了，因爲眞的沒有空間讓民眾停車了，你要讓人家去那裡遊玩、休憩、觀光，蓮池潭這麼大的空間，你把停車場取消掉，我是覺得滿可惜的，而且也不可取。我覺得應該要再把它設回去，不要把它廢掉。請曾局長答復。

**主席（蔡議員金晏）：**

請觀光局曾局長答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

北側兒童公園當時在設計規劃的時候，的確議員有跟柯里長來參加我們規劃的說明會。在現場有提到停車場的問題，但是在規劃之後因爲它本身是公園用地，所以當時是要把整個兒童公園做一個改造。當時計算的結果是保留明潭路這邊的停車場，改善完之後的汽車停車格是 53 格，機車格是 12 格，目前已經按照規劃在施工了。但是剛剛議員所提到的這個部分，停車場最主要是希望能夠解決周邊的交通停車的問題，尤其是停車場一定要有一個使用率，就是說它不是給當地的居民占著停車位…。

**陳議員玫娟：**

有收費。

**觀光局曾局長姿雯：**

所以這個部分未來的規劃就是要收費。

**陳議員玫娟：**

用收費的方式就可以週轉了。

**觀光局曾局長姿雯：**

所以這個部分我會回去再檢討。因爲它的設計規劃已經完成了，目前是準備要施工，我會再重新檢討這個停車場的位子是不是足夠，因爲它有一個計算的基準。但是我們也希望能夠增加它的使用率，所以這個部分我們會做一些配套，我們再來檢討。

**陳議員玫娟：**

局長，我剛剛一直強調說我們的汽機車的格位跟現有的數量懸殊這麼大，我希望你們不管哪一個部門，剛剛局長也說不一定要交通局規劃，你們的地方我也拜託你們能夠規劃，因爲一旦設置下去要再改回停車場，是難上加難。

**觀光局曾局長姿雯：**

這個我們再來檢討一下。

**陳議員玫娟：**

拜託一下，考慮一下我們人民的痛苦指數，沒有停車空間眞的是很麻煩。

接下來我要提一下蓮池潭，剛剛有一場公聽會說到這個。蓮池潭整個繞一圈大概有 4 公里，過去都只限在龍虎塔這個區塊，那時候我們一再的去建議，用 Ubike 或是環園的車子等等。當時交通局還是王國材局長的時候，他就跟我講說，因爲那是一個開放空間，所以沒有牌照的車是不能上路的。我是覺得我們爲什麼不把蓮池潭就框成一個園區呢？如果是觀光園區的話，這些車就可以上去了，是不是能夠運用這些交通運具，我們不一定要勞斯萊斯，利用高爾夫球

車那種也可以。就是只要能夠繞蓮池潭一圈，不要讓遊客走很遠，不要每次觀光客來到龍虎塔拍拍照就走了，另外一大部分的地方都沒有人走到，我覺得很可惜。像孔廟也很漂亮，玄天上帝那裡也都很好。是不是可以用一個運具把人載到那裡去，我知道現在潭中已經有一些交通工具在替代。我在此建議局長能再多考量，既然今天下午開這場公聽會有建議這些運具進來，我覺得你們也可以考慮。

另外，東門城牆邊增設候車亭，我的服務處在那附近，這裡是翠華國宅，前面就造了這樣一個候車亭。這個候車亭是當時我跟戴德銘議員考慮到這邊都是長輩居住在這裡，乘車的人都是一些老弱婦孺，當時沒有候車的空間，我們因爲要呼應這個城牆的景觀，所以我們那時候造了這樣的屋頂，看起來還滿古色古香的。可是很可惜的是，因爲它的位置在這裡，大家都把它當成是涼亭或休憩室，都不會把它當成是候車亭。也非常感謝最近交通局已經來這邊設了一個候車亭，剛剛那個在這邊，你們在旁邊又設了一個候車亭，看起來是不錯，眞的讓人家覺得是一個候車空間，不像剛才那個像涼亭，不過當時是爲了要呼應那座城牆。

現在它的對面就剛好是東門城牆，就是剛好有兩個，一個是觀光巴士的站牌，一個是公車的站牌，剛好有分兩個。當時我們希望能把站牌合併，但是一直都沒有做。二來就是我們希望在這邊做一個候車亭，因爲有時候太陽很大，在那裡等車的人不是撐傘，就是站在太陽底下曬，我看了眞的很難過，年紀那麼大的人還在那裡曬太陽，這個椅子本來還有一點距離。所以我一直建議是不是能在這裡設一個公車候車亭。早期文化局不答應，他跟我講的是因爲這裡是文化資產，城牆這邊有一些文化保存的人有意見，覺得會破壞景觀，我一直覺得人民的生命安全重要，還是景觀重要呢？我覺得應該要斟酌，不應該爲了景觀而犧牲人民的健康、安全，因爲在那裡沒辦法遮風避雨，還要曬太陽，城牆又那麼長的一段，如果是年紀大的人，突然遇到下雨，他們無處可躲，所以我一直講到這個會期。前幾天教育部門質詢時，文化局長終於答應，他告訴我，可以，請交通局跟他們聯絡，請交通局設計一個不要跟城牆太突兀，又符合古色古香有歷史質感的東西，請你們設計好，我再來跟文化局談，如果他們審過了，OK…。

**主席（蔡議員金晏）：**

第二次發言 10 分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席。這個部分是不是請交通局設計一個候車亭，我剛剛提的，像之前做的，但不要做得像涼亭，要像候車亭，讓這兩個地方可以併在一起，還是要

怎麼規劃，讓它變得更好，讓這個城牆的外觀是加分的，這點我也請交通局好好研議。

再來談辛亥停車場，今天我一直講停車場，坦白講，光是爲了這個停車空間問題也是傷透腦筋，其實我覺得很奇怪，你們在報告書裡面怎麼只有提到辛亥停車場，居然沒有提到龍華市場的停車場，龍華市場的停車場是捷運局在規劃嗎？龍華市場對面那個停車場，不是嗎？我覺得很奇怪，整個大順路要做輕軌，把兩邊的汽、機車停車位全部要塗銷，把這些車子全部趕出去，未來就是交通局的問題了，大順路整排都沒有汽、機車停車格，只有卸貨車格，未來這些車子要怎麼辦？你要去現場看一下，那幾棟大樓的前面，光是機車位就有兩排，人行道上一排、路邊又一排，還有汽車格，未來這些都沒有了，到底車子要停哪裡呢？總不能叫他們當作腳踏車扛回家裡吧！摩托車有上百部，怎麼辦？我要請交通局好好思考，未來如果捷運局眞的要這樣做，頭痛的是你們。

我記得捷運局跟我報告過，龍華市場對面有一塊停車空間，未來就是要因應輕軌通過之後，這些交通工具要移到那邊去，結果我看到你們的報告書裡面並沒有報告這個，反而講到辛亥停車場，辛亥停車場我們也去會勘過，坦白講，那邊的居民絕對反對，但是那邊商家覺得 OK，就是陷於兩難啊！科長，你剛好也住在那附近，我想你也知道那邊的狀況，其實我們也夾在中間，我們也希望多增加一些停車空間，但是我們也很擔心增加之後，造成周邊的民怨，所以我在報告書裡面看到你們有寫一個鼓山，這是絕對沒有問題的，這個已經都快完成了，但是辛亥目前只是進入公告而已，明年還要再徵求其他的投資者來做促參，這一點你們眞的要好好去評估，因爲我知道那裡的居民是反對的。我覺得你們很奇怪，怎麼考慮這個，卻沒有去考慮龍華市場對面的停車場呢？因爲我知道那個停車場也有人反對，早期我就建議要做立體的，因爲車格不夠，周邊居民有人抗議，說他們的隱私權被侵犯了，因爲蓋高之後，樓上的隱私權被人看光，所以他們不要，但是我覺得這是可以克服的，看要怎麼遮蔽或是阻隔，可是我看不到你們報告書裡面有龍華市場的停車場，反而是辛亥停車場，這點我要拜託你們跟我說明一下。龍華市場的立體停車場到底做不做？辛亥停車場，你們一定要做嗎？我希望你們最好考慮一下民意，因爲居民是反對的。

政府現在強制取締二段式左轉，我覺得這個立意良善，這是對的，因爲如果沒有二段式很危險，我也常常被左轉的摩托車嚇到，那天我們有跟啓清科長到我的服務處，翠峰路和翠華路是 T 字路口，鐵路地下化在那裡施工，那個地方事實上是相當危險，因爲那裡車流量很大，施工範圍拓寬了，造成待轉空間被壓縮了，但是那天我很謝謝科長特別去協調施工單位，他們很快撤掉之後就會騰出一個待轉空間。我希望交通局在這段期間，我一直有一個要求，你們要執

行取締，一定要有配套，沒有配套只是嚴格執行取締，老百姓只會怨聲載道，所以我希望你們先做好配套，再來做法規執行的取締，這個我們都沒有意見。可是爲了大家好，在交通改善之前，我希望你們要顧慮到民生的問題，二段式左轉規劃專用區部分要好好建置，這部分我沒辦法在這裡跟你們一一詳述，但是我希望會後你們趕快去看，如果再有這樣一個大路口，是不是應該好好把這個部分建置好，在取締的同時，我希望人性化一點，有時候不要硬攔下來，這樣安全上會有問題的，這是交通執法方面，當然不是你們的問題，但是硬體部分一定要先做好，我先給局長建議，請你們趕快去規劃、建置。

再來就是一卡通和悠遊卡的爭議，因爲悠遊卡沒有付高雄市政府 2,000 萬的建置費，所以他們不能在高雄使用，相對的，他也抵制我們一卡通到台北去使用，說起來這是二個大人在吵架，但是受損害的是高雄市民，我們的卡片不能到那邊使用。我知道那天新聞有報導，交通部說要在一個月內協助，讓雙方爭議儘快落幕，局長，你知道現在這件事情進行如何，可以簡單說明嗎？

**主席（蔡議員金晏）：**

請交通局陳局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

這件事情確實是媒體報導台北市政府講的，事實上應該要弄清楚，剛才議員也特別提到說 2,000 萬沒有付，悠遊卡其實可以用在高捷，只是無法儲值，因爲他們不願意付儲值機的費用，所以要到窗口儲值。我知道交通部已經講話了，希望一個月內去做協調。

**陳議員玫娟：**

爲什麼他們沒有付建置費，可以在我們這邊使用，我們的一卡通卻沒辦法在他們那邊使用呢？

**交通局陳局長勁甫：**

我們的一卡通早就在那邊使用了。

**陳議員玫娟：**

不是不讓我們在那邊使用嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

這事情最壞的打算就是限制一卡通在那邊使用，這部分應該不至於走到這個地步，因爲這個叫多卡通的政策，他們是拿交通部多卡通政策的經費補助去建置的，如果在多卡通的經費下有這樣的要求，限制哪一種卡片不能進去，這是違反政策的。因爲以前我們不是用交通部多卡通的經費去建置的，所以有一些額外增加的經費是需要分攤的，但是這部分，悠遊卡認爲…。

**陳議員玫娟：**

你們有你們的立場，台北有台北的立場，不管如何，我希望你們不要去影響市民的權益，我也希望這件事情趕快落幕，好不好？不要變成台北眞的禁止一卡通進去，那眞的就很麻煩了，所以你們要儘快，我們持續會關心這個議題，因爲目前還沒有一個明確的答案，現在還在溝通中，我們給你一個月的時間，希望能夠再聽到好消息，因爲王國材又是自己人，也是在他的任內建置的，不是嗎？

再來，我要講輕軌，輕軌 C21 到 C30 交維計畫目前還在審議階段，我要特別向捷運局說抱歉，因爲我今天不會和你們談到輕軌在大順路的問題，我會在總質詢好好向你們就教，所以今天我不會和你討論。但是今天我必須要提醒交通局，如果這個地方你們讓它很輕易就過了，我剛剛講過，後面就是你們要善後，這個交管，大順路 30 米道路扣掉軌道專用 B 型路權，和雨豆樹之後，剩下 19 米，19 米再扣掉雙邊各 4 米人行道只剩下 11 米，11 米各分攤一邊剩不到 6 米，也就是只有 5.5 米，5.5 米的道路要…。

**主席（蔡議員金晏）：**

第 3 次發言 5 分鐘。

**陳議員玫娟：**

交通局長，我現在要跟你講，我應該說對捷運局比較抱歉，但是我沒有辦法，我身爲民意代表必須要爲地方嚴守把關，錯誤的政策絕對要馬上制止，錯誤的政策比貪污還要嚴重。我們開過 3 場公聽會了，主席蔡議員那邊一場，左營一場，黃議員香菽在三民區也一場。我相信你們捷運局心裡有數，你們是怎麼開這個說明會的，坦白講我們是相當不滿意，因爲你們選的地點錯誤、時間不對，所以參與的人很少。但是參與的人很少的情況下，大家都還在罵，可見這個是大家不能接受的一個建設。11 月 8 日我自己又辦了一場，我也拜託兩局的人一定都要到。局長，我知道那天你可能要出國，沒關係，我希望你們的主管一定要到，你們聽聽民眾的心聲，他們是怎麼樣反對這個建設。我們不是不要大眾運輸，我們不是反對大眾運輸，我們不是反對輕軌，而是在於輕軌設在這個道路上是不對的。局長，我問你一邊路剩不到 6 米要怎麼行走？這個已經算是巷道了，何況它是放在大順路上，有好市多、未來的義享天地、家樂福，雙邊又有學校，那邊有很多的店家，那個是要怎麼行走呢？未來你光是想像就知道那裡的交通困境有多麼可怕，不是施工期的黑暗期一小段，一、二年就過了，後來就可以好好的有個交通規劃動線，不是，那個一直長久就會是這樣的狀況。

所以我要特別提醒交通局，在交維計畫審議的階段，我希望你們一定要好好把關，如果你們不好好把關，未來是你們自己要負責，那條路根本就不可能這樣走嘛！所以我們爲什麼一直在強調說不要走路面，要走地下做捷運，未來施

工黑暗期一過以後，路還是一樣，我們還是可以用，而且我們還是一樣擁有大眾運輸可以經過那邊。至於怎麼走，未來怎麼規劃，我相信捷運局已經聽了我們 3 場的說明會，我和蔡金晏議員、黃香菽議員也都表達了，包括其他關心的人也都有表達意見，我們都希望朝這樣的方向來走。所以我也希望交通局，請你們一定要堅守你們的職責，好好監督這樣的政策，未來是你們要負責的，交通動向空間萬一施工做得不好，未來那個交通人家是罵交通局，不是罵捷運局，所以我希望你們好好謹慎評估。

我希望輕軌經過大順路這一段，再次強調我和蔡議員金晏、黃議員香菽聯合質詢就跟市長講過，我們不是反對大眾運輸，也不是反對輕軌設在那裡，不是反對輕軌設置，而是它不應該在那個路段，那是一個錯誤的。既然都還沒有動工，都還來得及改，所以我希望捷運局懸崖勒馬，不要執意一意孤行。剛剛你在業務報告的時候，你還告訴我們如期、如質要把它完工，我聽得心裡很難受，原來我們講了那麼久，你還是沒把它聽進去，你們還沒有想要把它做改變、做研究，就去討論，你還告訴我要如期、如質完工。如果未來捷運局真的堅持要這樣做下去，我相信蔡議員、黃議員，甚至很多議員都會集合綁白布條去抗爭，我們絕對不會讓你動，那個動下去真的會很頭痛。我們不希望像台中的 BRT 一樣，做了以後再把它拆掉，浪費人民的公帑，不要像台北市忠孝西路公車專用道一樣，後來也是拆掉了。我不希望浪費人民的公帑做這麼重大的錯誤，所以大順路這一條我希望交通局好好審慎去把關。今天我是語重心長的跟你們講，希望兩局真的要秉持著你們的專業，好好為人民把關，也好好發揮大眾運輸真正的精神，就是讓人民能夠舒適、快捷、便利、安全的交通大眾運輸，而不是造成人民唉聲嘆氣以外…。

**主席（蔡議員金晏）：**

陳議員要請局長答復剛剛的問題嗎？請陳局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

輕軌在大順路的過程，現在還在處理交通影響衝擊評估和維持計畫，剛才議員所提到的一些建議，有關技術的或型態的，我們要尊重捷運局的專業和主管。對於地方上交通的衝擊，這是我們一定要嚴格來審慎評估和把關，不過那個地方通常有很大的交通運量，所以我們才會思考用大眾運輸去取代。所謂的取代就是移轉，本來你是需要開車的，因為在這個路廊裡面大家都開車，造成交通狀況變惡化，所以才會引入公共運輸。如果我們引入公共運輸，我們還沒有辦法去讓這一條路上本來用私人運具的去使用它，這個就要考慮到底公共運輸建設的意義何在。但是反過來講，說不定相信有評估過，引進大眾運輸就是希望能夠減輕本來私人運具產生的負荷量，所以這個部分，我們會在衝擊評估

裡面要求有相當的分析，當然議員所關心的我們會特別留意來關注。

剛才議員也特別提到龍華市場附近的地要蓋停車場，因爲這個是作價給捷運局，所以這個不是我們管的，或許等一下捷運局可以回答。至於辛亥的部分，我們會特別留意，其實在凹仔底那一塊地也是有民眾提出各式各樣的關心，包含隱私、引進的業類，業類是不是會太複雜等等。後來也很順利提出一個非常美好的計畫書，至於隱私的部分，是可以從建物設計做克服。

剛才議員一直在談我們需要停車場，結果在我們的停車場用地不能蓋停車場，我們可能要共同來思考，我們需要解決問題，如果我們在停車場用地上要蓋立體停車場，好像還遭受到很多反對的話，眞的是這個事情很難去推動，當然民意的關心，我們一定要涵蓋在開發建設裡面一併解決。我要表達的意思是，我們知道停車場的興建，不管是路邊的或其他用地，甚至民間他們有用地，現在我們發現有很多小塊民間的地，有一些民營停車場他們都一塊一塊把它給弄起來，這個是大家一起努力來促成。民意的關心，我們一定會在整個促參的過程把它納到應該要回答的，而且要把它放在設計裡面。這個部分，我歡迎、感謝議員持續來給我們指導，看看怎麼樣把這個案子弄到最圓滿，我就先做這樣的回應來感謝議員的關心。

**主席（蔡議員金晏）：**

吳局長答復嗎？剛剛龍華市場對面那一塊停車場，是作價給捷運做開發基金吧！是不是？請吳局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

那一塊不是我們作價的，我們作價的是富國停車場，富國停車場的部分，現在在辦理都市計畫變更。

**主席（蔡議員金晏）：**

在富國路上。

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前在辦理都市計畫變更，〔…。〕不好意思！現在在辦理都市計畫變更。〔…。〕在都委會在做討論，民眾的意見是認爲說不應該蓋立體停車場。因爲這部分，我們希望多目標來使用提升跟整個地區的活化，部分民眾認爲這個地區不應該再蓋立體停車場，也不應該引入這麼大的車流，希望保留原有停車場的部分，民眾的意見、陳情的部分，都委會的委員都了解，所以最後都委會委員會做裁示。〔…。〕一定要通過我們才可以動工。〔…。〕

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝陳召集人，我提醒一下觀光局曾局長，剛剛提到蓮池潭這個停車場，你可以去參考看看，一樣是觀光區，西子灣的改造，其實他在整個改造後停車格

數減少許多，後來也衍生很多交通問題，一樣是觀光區的屬性，可以參考西子灣停車場的案例，以上。

今天開會到此，明天 11 月 3 日星期五上午 9 點 30 分開會，今天會議到此，散會。（敲槌）

## 二、第 2 屆第 6 次定期大會第 24 次會議

（中華民國 106 年 11 月 3 日上午 9 時 30 分）

交通部門業務質詢

**主席（蔡議員金晏）：**

開始開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位的陳議員麗娜發言，每個人 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

最近連續 2 個月我接到 2 張超速的罰單，1 個月各 1 張，也許這是一個不好的示範。我看了一下，上個月的測速是時速 64 公里被照相，這個月被照相的時速是 67 公里，被照相的路段分別是在中山路和中安路上，我才發現最近很多路段時速只限 50 公里，已經改成只限 50 公里。所以我在這裡要提醒所有市民朋友，有很多路段的時速已經變成只有 50 公里，即便是在中山路上，某些路段有可能時速只限 50 公里，所以你隨時都有可能被照相。我在這裡也要請交通局去看看，因爲我是在下午 3 點多的時候和晚上 8 點的時候被照相，都不是車流量非常多的時間，此時我時速要開到 50 左右難度的確有一點高，我相信被照相的人應該很多，最近交通罰款收入應該也是滿不錯的。

我在這裡要提醒的是，第一，在時速上是不是合宜，我要請局長去了解一下。第二，如果像我這樣，當然，被罰了就是要繳錢，如果被罰了之後，有人可能忘了去繳錢，有一些狀況就會發生，我今天也要特別針對這個案例和大家探討。首先我要先問 3 位局長，是不是知道有一種狀況駕照可能會直接被註銷，曾局長知道嗎？是不是請局長回應一下？

**主席（蔡議員金晏）：**

請觀光局曾局長答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

我不是很清楚。

**陳議員麗娜：**

你不知道，好，請坐。吳局長知道嗎？不知道？

**主席（蔡議員金晏）：**

吳局長搖頭。

**陳議員麗娜：**

交通局應該最了解吧！陳局長知道是什麼狀況嗎？

**主席（蔡議員金晏）：**

請交通局陳局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

通常這種會被註銷駕照的狀況，一定是我們開出罰單之後他沒有繳，催繳又逾期，到最後才會直接註銷駕照。

**陳議員麗娜：**

它是直接註銷嘛！對不對？

**交通局陳局長勁甫：**

是的。

**陳議員麗娜：**

好，謝謝，你請坐，還是交通局比較清楚一點。這種狀況，其實在民國 95 年 6 月 30 日之前，道路交通管理處罰條例的確是這樣子規定沒有錯，但是後來改了，我不知道交通局清不清楚？這個問題就出現在哪裡？以前就是這樣子，如果你接到罰單，但是你沒有繳，監理單位會跟你說你要來繳罰款；第二，它會告訴你，你必須自己把駕照拿來繳送，這是第二個步驟；第三個步驟，如果你再不來繳送的話，我就直接把你的駕照註銷，大概會有這三個狀況。這樣子的情形，我們爲什麼會產生很多問題？民國 95 年 6 月 30 日之前，如果發生這種狀況，在駕照被註銷一年後，你就要重新考駕照，你必須再花差不多 1 萬元去駕訓班學習，然後再重新去報名考試之類的，非常非常麻煩。這種我們稱爲一次性的裁罰，它的步驟是連著的，如果那個人眞的忘了繳那一張罰單，到最後的結果可能就是駕照被註銷。

那麼有沒有很多人不知道呢？其實有很多人不知道他的駕照已經被註銷，因爲駕照還在他手上，但是他並不知道其實他的駕照在監理所已經被註銷了，這個問題到底出在哪裡？我在這裡就要說，其實全台灣有數十萬人是這種狀況，他根本就不知道他的駕照被註銷，這些東西主要的問題就出在監理單位在這張處分書上寫了三種東西，就是我們剛才說的，第一個，它寫交通罰款是多少、繳款期限是什麼時候；第二個就是逾期繳款就會把駕照送裁決所執行吊扣處分，先執行吊扣處分；第三個，如果你不將駕照送到裁決所，它就叫做「易處逕註」，就是直接吊銷你的駕照。它把三種處分寫在同一張罰單裡面，這樣子叫做一次性裁罰，這樣子的狀況就造成因爲它只寄一次罰單來，如果當事人眞的忽略了這件事，那麼不好意思，你這張駕照就直接被註銷了。

這個問題出在哪裡？駕照被註銷是因爲他前面有犯錯，政府單位也都告訴你了，也都盡到告知的義務，那麼到底狀況出在哪裡？我們就可以看到，因爲有

這麼多人受害，而且這些受害的人還會發生什麼樣的問題，我待會兒會說，後來，我們的政府也發現了問題，所以立法院對於第 65 條的內容也做了修正，在第 65 條的修正內容裡面，不繳罰鍰的下一步改成用行政處分，改爲移送強制執行。因爲舊法的部分是三個處罰同時寫在裡面，很多人不知不覺直接被註銷駕照以後產生很多問題，也因爲舊法的濫殺程度太高，它在修正條文的內容裡面就加了一個「5 年特赦期」，也就是允許 85 年 7 月 1 日到 95 年 6 月 30 日這 10 年間被罰的人，可以在 97 年 9 月 1 日到 102 年 8 月 31 日之間把受罰的錢繳一繳，繳完之後，監理單位再把你的駕照重新發還給你，而且是從核發日就即日生效。但是這也只到 102 年 8 月 31 日爲止，中間還有多少人因爲這段時間還是產生問題的，有沒有？局長，你知不知道有沒有？就是 102 年這個特赦期結束之後，你知不知道高雄市還有多少人是還處在這個狀態的？

**主席（蔡議員金晏）：**

請局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

確切數字我不大清楚，因爲它是希望能夠在這段時間讓這個法規上有一些需要能夠補足的，有一個機會能夠儘量把爭議的部分降到最低。

**陳議員麗娜：**

所以確切人數你不知道嘛！

**交通局陳局長勁甫：**

我不知道。

**陳議員麗娜：**

你先請坐。其實我剛才已經有寫在上面了，高雄市還有 2 萬人，爲數不少耶！全台大概 20 萬人、還有 20 萬人，高雄市還有 2 萬人是這種狀況。這 2 萬人會產生什麼樣的情形？我在這裡提一下，如果他有一天發生了事情，可能被警察攔下來，但是他不知道他自己沒有駕照，所以他就變成無照駕駛，他變成無照駕駛之後就要被開 6,000 元到 1 萬 2,000 元的罰單，他以爲他有駕照啊！結果他是沒有駕照的，所以就會產生這個問題。如果更不幸的，他發生車禍呢？該怎麼辦？可能他之前保的汽車險都用不上了，因爲他無照駕駛嘛！如果還要賠償對方，那麼就是他自己的損失，他得自己賠，賠償的數額動輒幾十萬元，也有可能達到上百萬元、上千萬元，我們不知道，但是這個損失可就大了，是不是？如果他的車子是借來的，那麼會產生什麼問題？車主就變成借車給無照駕駛的人，他的車子就會被吊扣牌照，就會有這個狀況。如果駕駛人想要再拿駕照，最後他得花 1 萬元再去駕訓班重新學習、重新報名、重新考照，產生的麻煩會有多少？

這些問題的確都還存在，但是 102 年 8 月 31 日爲止的特赦期已經過了，目前高雄市可能還有 2 萬人處在這種狀態底下，交通局從來沒有想過要怎麼樣對這些人進行一個應該要有的告知責任嗎？

在中央，它也發現這個問題的確是不對的，應該做一個更正，中央爲什麼會認爲不對？我們剛才有說了，一張處分書上面寫了三種裁罰，它其實就是行政單位便宜行事的結果，我只能這樣說，因爲照道理來說，應該要先有第一個，才會產生第二個，然後才會產生第三個問題，但是它怎麼可以先預設它第一個先寄給你的時候，就先猜到你一定不會自己把駕照送繳，這是一個不確定的狀況嘛！所以在 104 年，地方法院的行政訴訟庭召開了一個法律座談會，會中就談到了這個問題，當中就有講到，依照憲法法治國原則導出的明確性原則以及行政程序法第 5 條規定，像這樣子的東西，你不能把不確定的情形寫在上面，讓人感覺好像這個文就是確定他不會來送繳駕照、就是確定他後面的狀況可能會被逕行註銷駕照，這些同時寫在同一張文上面事實上是不行的。

行政訴訟庭在召開法律座談會的時候，已經清楚的說明了這一點，表示以前所發生的這些事情，將這三種處分同時寫在同一張通知單上面是不可以的。所以也造成在今年 7 月 31 日，台中有一個案子，這個案子就是同樣的情形，台中高等法院做出最後判決，這是台中法院判決的部分，當時交通部公路總局被判敗訴，此案就成爲實務上「易處逕註屬於無效行政罰」的首例。這個案例就告訴我們，當時的裁決如果是用一次性的裁罰、一次性就逕行吊銷駕照，事實上是無效的，也是告訴我們，對於高雄市這 2 萬人、全台這 20 萬人，當時這樣子的裁罰是無效的，這個案例已經告訴我們就是這樣了。

我再舉一個比較近的例子，最近才剛發生的，有一位高雄市民，7 月份的時候，因爲同樣的遭遇，他把這個東西送交法院，又向交通局提出申訴，交通裁決所後來就眞的發給他一張駕照，而且這張駕照的有效時間是回溯到原來發照的時間，讓他回復他的駕照。從這個狀況我們就可以看到，「易處逕註」這個部分目前應該全部都屬於無效。爲什麼這位市民會知道？因爲他發生了交通事故，大家都是在發生交通事故後才發現自己的駕照是無效的，我相信很多人的狀況都跟他一樣。

各位在現場所有的局處首長，請你們不妨也試試，你們可以到監理處的網站輸入你的身分證字號、出生年月日與驗證碼，你把這三個項目輸入進去，不管你看到了什麼東西，你只要看到裡面有顯示「易處逕註」這四個字，就表示你的駕照已經被註銷了。有空的話，請在場的官員們大家自己試試看，看看你們的駕照有沒有被吊銷。我在這裡也要呼籲所有市民朋友自己檢查、自己看看，如果有的話，應該要回頭趕快向交通局申訴或是向交通裁決所要求補發駕照。

局長，這是不是合理的？是不是請局長回應一下？

**主席（蔡議員金晏）：**

請陳局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

剛才議員所提到的，因爲目前法規上還是屬於中央權管的法規，我們會把這樣實際上的狀況再一次向中央反映，因爲我們是屬於法令執行單位，如果中央認爲…。

**陳議員麗娜：**

我剛才有說了，在法院的判決以及最近高雄市發生的例子，其實都已經告訴我們這樣子是無效的，也就是當時你們對人家做一次性裁罰是無效的，當然，那不是你們做的裁罰，是裁決所做的裁罰。

所以從這些看來，局長，你就知道一張通知單上面是不可以同時寫這三種處分方式的，行政單位不要便宜行事，第一個，你要先跟他說你要對他罰錢，下面的文字可能警告他，如果沒有來繳罰款可能會產生什麼問題，如果已經產生第二個問題了，你是不是還要再寄一張通知單給他？〔對。〕是嘛！這樣是合理的，對不對？

**交通局陳局長勁甫：**

我們寄發催繳單會用雙掛號寄給應繳款人，對於議員剛才說的，我們也是希望能夠把罰單催繳的部分，讓需要繳款的人確實能夠拿到。

**陳議員麗娜：**

是，我的重點就是這一個。這是交通局的裁決書，其實交通局的裁決書還在用一次性裁罰的通知單，它上面就有寫到裁決書的處罰內容是「吊扣駕照一個月」，但是處罰文裡面又寫「如果不在期限內繳送駕駛執照，就要逕行註銷駕駛執照。」其實你就…。

**主席（蔡議員金晏）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

謝謝。你一樣也是寫兩種，你的裁決裡面寫了兩種處分，你說只要第一種沒有做，第二種就是直接註銷你的駕駛執照。局長，請你回去重新看一下你們這個處分書。

**交通局陳局長勁甫：**

因爲目前中央的法規是統一要求做這樣的陳述。

**陳議員麗娜：**

法院已經告訴你了。

**交通局陳局長勁甫：**

沒有錯，這個部分如果中央也確實認爲…。

**陳議員麗娜：**

如果你再這樣子繼續做下去，只會產生更多的糾紛。

**交通局陳局長勁甫：**

中央也認爲法院所裁判的應該是以後我們要更正的，我向議員說明，我們會請中央函示，如果它認爲應該改進文書上的文字，我們會依照來辦理。

**陳議員麗娜：**

剛才前面你也有說了，的確應該是要先做第一個裁決，然後再做第二個裁決，對不對？在法律程序上，你的確也明白，但是你又覺得中央這樣子做，我們應該要 follow 中央，中央有改我們再改，這樣是被動的，你應該要主動反映這件事情，讓中央趕快去把這個事情改過來，然後，高雄市政府也不要再犯這種錯誤了，高雄市政府自己就要立即做，不然還有多少民眾會受害？將來還要再重新收拾這些問題，就像這 2 萬個潛在的民眾，萬一有一天他有交通罰則上的問題發生時，他們都要吃大虧，是不是？〔對。〕對於這些問題，爲什麼交通局能夠袖手旁觀？只看著中央政府怎麼做我們再來做，但這絕對不可能這樣的，市民朋友就在這裡等著你們去更改法令，可是現在日子還是一樣在過，交通警察還是一樣在那裡照相、一樣在那裡取締啊！是不是？局長，該做的馬上就應該要做了。所以在這裡，我是不是可以拜託你，用什麼樣的方式最快，趕快來處理這個問題，請從交通局自己內部的罰單更正做起。

**交通局陳局長勁甫：**

我剛才向議員報告過，我回去一定請我們同仁馬上函請中央解釋，是不是在罰單上馬上立即可以做更正。第二個，我想提醒各位市民朋友，收到罰單千萬一定要在期限內繳納，或是去了解這個罰單是不是眞的有一些不正確的部分，如果有，一樣可以申訴。第三個，剛才議員一開始提到市區裡面的時速，一般規定市區道路速限就是每小時 50 公里，我們沒有做任何改變或是把原來的速限降低，然後再開罰單的情況。〔…。〕如果是這樣，我們會再來檢視一下，不過一般都市市區內的道路時速就是 50 公里。〔…。〕我會來檢視一下。〔…。〕好的，謝謝。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝陳議員麗娜。下一位請郭議員建盟發言，時間 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

今天我質詢的重點放在有關捷運黃線的自償，前瞻計畫的預算好不容易通過，現在我們的計畫還在中央做可行性評估的審議，最重要的是我們期待這條

捷運不僅要能做得到，還要未來子子孫孫長長遠遠也不會因爲這個財務的問題，像過去的公車處現在解散了，還 200 億的負債掛在帳上，讓全民背負的噩夢發生，所以針對黃線如何提高自償，我今天要來跟捷運局長做個討論。

我主張「捷運規劃導入營運團隊，打造前瞻金雞母」，這是我的主題。記得先前柯 P 市長曾經批評新北的淡海線：軌道建設在這樣建下去，會賠到不省人事。這句話聽起來對我們來講，很刺耳，但不得不說，必須要防止軌道建設無止無盡的賠下去，因爲是市民背負的負擔。要怎樣防止不要一直賠下去？過去當中央通過所有的可行性方案後，在捷運建設的程序上是規劃、發包施工，施工完成後再做營運發包這三階段。我今天的訴求是要做個變化，怎麼變化呢？在規劃階段時就要有營運商進駐，最後才進行施工，也就是把原本第三階段的營運商，提前在第二階段和細部設計一起做，爲什麼這樣訴求呢？我以七大理由來向大家說明。

第一個是財務面，財務面怎麼看？其實黃線的財政負擔，先天就相當的重，每個月自償要 1 億元。請看，這是我們給中央可行性評估裡的財務分析，裡面提到市府的自償大概要 359.1 億，代表什麼？代表未來 30 年 360 個月裡，每個月要自償 1 億元，不是營收 1 億、是自償 1 億元，要賺 1 億來支付所有的管銷費用，扣除後還要付 1 億元來自償，所以它的包袱相當重，做得到嗎？你看，上面的自償是多少？自償寫的是 25.1％，這 25.1％怎麼來的？我認爲是爲了符合中央規定，因爲如果沒有 25％，中央根本不補助，吳局長如果寫不到 25％，我還會怪你。但是這個計畫通過以後，這 25.1％到底達得到達不到？不是行政團隊在桌子上、在實際的運作上去寫一寫就好，可能還要從營運商實際的商務面來做判斷，這 25.1％到底可否做得到？所以我認爲營運商的自償率，絕對會比市府送中央審核的自償率還高，甚至期待營運商所做的自償率會比你的還高，這樣自償的時間就會縮短，所以我認爲營運商在現在包袱這麼重的狀況下，營運商必須在規劃階段就進駐。

再來黃線先天負擔重、後天運量低，怎麼運量低？這是目前評估黃線，每天的人次大概要 16 萬，高捷已經拚了 10 年、目標是 18 萬，而紅橘線目前每天大概 17 萬 4,000 人次，所以 16 萬 4,000 人次很樂觀，達得到嗎？我認爲要拚，並非達不到。所以這麼樂觀的數字，會不會賺錢？北捷到今年一天的運量是 203 萬人次，高捷到現在目標是 18 萬，實際上是 17 萬 4,000 人次。所以北捷現在的運量是這樣，它靠本業再加上周邊的營運，每天 200 多萬人次每年還要賠 5.9 億，而高捷好像在去年看到已經營收 7,400 萬，這背後其實是市府多久的補貼啊！以空污基金來補貼票價，拉抬到 18 萬的人次，再加上 105 年時，市民吞下 170 億的償債，一次打包讓它不用折舊，現在才有 7,400 萬。所以營

運商爲什麼要提早進駐？因爲不能讓黃線的自償打平，再等 10 年，所以它一定要提早進駐，不要等工程完工以後，開始營運才進駐，這是第二個理由。

第三個理由從工程面來看，以過去捷運紅橘線的經驗，有狂燒工程費的狀況，捷運紅橘線可以說「框金又包銀」，貴不可攀。國際旅遊網站上，全世界有 8 個可以讓美國紐約客，相當夢寐以求的捷運站，高雄就有兩個－「光之穹頂美麗島站」和「中央公園站」。這兩座站體代價有多高？光之穹頂 8,700 萬；中央公園站、天價 4 億，還有小港的公共造景、公共藝術造價都相當高，當然這是過去 BOT 案會有的情形。未來會不會有這種狀況？只要營運商提早進駐，它因爲自償率的壓力，一定會從工程開支面盡可能的去節流，所以不要讓營運商在最後進駐，在設計施工時就進駐，它會幫我們踩剎車。

再從維護維修面來看，捷運紅橘線可說派頭十足但相當耗能，單單「光之穹頂」每個玻璃後面燈光的電費，一年就要 3,600 萬，而且爲了換這些燈管，還要花百萬去 4D 掃描，否則玻璃拿下來破掉，這個造價無數的公共藝術就完蛋了。另外，中央公園站爲了要開放空間，它是無冷氣遮屏的設計，只要冷氣機一啓動就往外露，所以它的電費可以到 900 萬，正常站的電費一年只有 350 萬左右，可是中央公園站最高要到 900 萬，所以就知道不合時宜的設計，不能節能也不能省電，長遠下來會讓營運出現很多包袱，誰買單？全民買單。所以只要營運商要提早進駐，它會從未來營運的實際需求，怎麼樣最省錢去要求設計，所以營運商在設計階段就要進駐，這是第四個理由。

再來就是站體共構住宅加商場加土地開發的方案。捷運站本身上面的不動產開發，在世界各國都是很普遍的，比如香港的 MTR，只要有站就一定共構開發，只是做不同的用途而已，這就是香港相當大的新鴻基地產和 MTR 壟門，共構開發的住宅商業大樓，單單這樣的住宅體，它的營收就可以支撐捷運的興建，政府還不用出資。日本更不用講，日本很多的站體都是私人公司或國營公司，它們的站體一定做有效的運用，不管是旅館、商業大樓或商場。而高雄可能人口密度沒有那麼高，無法完全做商場開發，但是我認爲高雄可以和台北一樣，在站體上做共構的小家庭住宅，以滿足首購族。他們的需求可以增加捷運的自償營運，未來在你們所規劃的黃線上，會不會有共構住宅來提供自償？待會請局長說明。

第六個商場規劃，在設計階段就讓營運商進駐是相當重要，舉台北車站的例子，台北車站裡的人很多，去 2 樓吃飯還要排隊，可是 10 年前並不是這個樣子，裡面是黑黑臭臭的沒有人要去，裡面還有遊民，爲什麼同樣一個地點，在 30 年前是規劃爲小隔間，不是寬敞空間，包括它的冷氣設計都不是按照百貨公司的方式去施作，所以金華百貨做了 20 年，還是黑黑臭臭衰敗做不起來，

一直到 2006 年台鐵全部自己花錢打通，把冷氣全部重新施作，微風集團又投資 3.5 億，才能有今天這樣的局面。提這個的目的是什麼？如果我們要規劃商場，不是自己悶著頭做，而是從營運的角度，一直到頂樓的空間，該如何設計規劃？一次就讓它達標，除了可以節省工程經費也可符合實際營收。台北火車站在衰敗了 20 年以後才做起來的，如果我們能提早因應就能減少時間成本。再來是周邊土地的開發，當旅客人數、站體共構商場都無法達到自償時，就應該要去檢視周邊是否有國、公營土地，我看到你們的可行性評估裡，都把國、公營土地都標示出來了，但是能用的有多少？可行性有多少？舉一個最成功的例子－巨蛋，10 年前要蓋巨蛋時，大家都覺得不太可能，那裡是召集人的選區，以前那裡是什麼樣子，召集人在那裡長大應該很瞭解，後方還有農田，現在巨蛋拉抬多少就業、房地產，而且它的運量是第三名，排在高捷高雄火車站及左營高鐵站後面，他們是相輔相成拉運量。另外一個例子是大魯閣草衙道，也是把運量拉上來，這些都是和周邊土地相輔相成的開發，提高自償又拉升運量的案例。

這七大理由想要向局長訴求，在捷運規劃階段時，就應該讓營運團隊進駐，我們希望用這種方式。過去有專家告訴我，我們就按照新北市的方案，新北市是設計標施作和營運標一起發包，但是新北市的中鋼和高捷合作的案子裡，他們沒有針對自償的施工設計去做研究…。

**主席（蔡議員金晏）：**

延長 3 分鐘。

**郭議員建盟：**

我主張在規劃設計時，讓營運商加入參與所有的自償性規劃設計，比如說，商場要有幾個？共構宅要有幾個？甚至這些都不夠時，土地開發案要有幾個才能達成自償？所以我主張黃線要成金雞母，營運商應於工程設計階段前進駐，並以「達成自償率」爲指導原則，備妥可行性評估，參與各項空間規劃工程之細部設計。簡單來說，捷運局要審查空間規劃細部設計時，要先瞭解空間細部設計的背後，到底有沒有營運商可行的自行評估案，所有的自行評估方案加起來，是否可以達到每個月 1 億的自償率。初期無法達到時，是否能在 3 年內或 5 年內達到？過去的自償率是寫給中央政府看的，爲了要符合規範。依現在的期程可能要到 108 年或 109 年才會發包，屆時或未來的捷運局長都必須負責到議會來進行報告，在所有發包的細項設計裡，到底能不能讓黃線達到自償？自償率不是寫給中央要錢用的，而是讓所有的營運、後續的財務，能達到預期的目標。我們在十幾年前預估紅橘線的人次及運次是一天 50 萬人次，現在是 17.4 萬人次，同樣的錯誤我們不會再犯，但是如何讓輕軌看得到也坐得到，而且要

讓子子孫孫不會揹債，這是我對黃線捷運的建議及要求，請捷運局長答復。

**主席（蔡議員金晏）：**

請捷運局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們完全認同郭議員論述的內容，我們有檢討當時紅橘兩線的運作及現今執行的落差，誠如郭議員所提，第一個會面臨到自償的問題，紅橘兩線的自償絕大部分都是用本業的部分，如票箱收入，但是自償率要達 16%時，就必須將日運量拉到 45 萬人次，但是實際開始營運後，我們的運量只有 8 萬人次，所以我們在黃線的自償也做了修正，甚至後來的岡山路竹延伸線也同樣做了修正，自償性財源不再只針對本業的票箱收入，在黃線票箱的收入，我們是預估 16 萬人次，但這 16 萬人次是否能眞的達成，會不會有灌水嫌疑？我們從台北的例子來看，高雄運量的問題，主要還是路網密度不足，台北只有 2 條線的時候，日運量只有 8 萬，但是 3 年後，板南線一加入日運量跳到 74 萬，路網密度馬上跳上來。我們預估黃線有 16 萬是不會有超量的情形，黃線完成後，高雄市的大眾捷運路網密度也更綿密了，而且 116 萬的人口在支撐，還有亞洲新灣區的發展也都能帶動 16 萬人次，並沒有高估。

票箱無法完全支撐自償時，我們必須要有土地開發來挹注，台北的處理方式是採聯合開發，聯合開發是徵收民地做爲住宅使用，這裡其實大法官有解釋是有違法、違憲的部分。但是高雄的聯合開發不是用民地，大部分都是找公有地，另一部分就是配合場站的開發，場站除了運輸功能、所需的轉乘之外，另外一部分就是商業的引入；第三部分是增額容積，高雄早就訂定容積率了，台北是比較慢訂定，台北是已經發展後才訂定容積率，所以可以增額的部分有限。高雄已經實施容積率，在捷運場站的部分，希望藉由周邊的開發引入增額容積，增額容積的部分變成是我們在收；第四個是 TIF 租稅增額，因爲有捷運進去之後，周邊的房地產就會上漲，所以租稅就會增額，財政局每年會依照租稅增額的部分編列給我們，依照這一部分去算，我們整個自償率是可以達到 25，這不是完全只是爲了湊數，而是要能執行和落實。所以我們都有做妥善的評估之後才把它加進來，最主要紅橘兩線的差異，不是只靠本業的票箱，而是配合開發。因爲藉由開發我們才能解決大眾運輸巨大經費財務問題，和整個運量及帶動周邊發展的問題，所以剛剛郭議員所提的，我們完全認同。

第二個，營運單位本身到最後可以自償，這部分我們也有算過，就是整個營運收支比還是可以自償，其中有一個最重要的，郭議員也指示很清楚，這裡面從設計、施工會到營運，如果這三者沒有結合在一起的話，會變成未來營運和設計、施工有落差，這些落差事後再去補，連結上會有問題。所以我們在岡山

路竹延伸線第二階段，過去統包設計標都和工程標合在一起，我們這一次是把營運標也放進來，在一般比較傳統的方式是，反正做完之後再給營運標就好了。但是我們不是這樣做，我們要求營運要從設計和施工裡面就要介入，這樣站體可能朝向簡明，而不是花大錢的站體，但是簡明也必須滿足所有綠能和其他相關好的意象，才能吸引民眾來搭乘，民眾搭乘捷運的意願才會比較高。郭議員剛剛所關心的，我們也完全認同，黃線的部分也會朝這個模式來運作。其實我們如果走 BOT 的方式，是可以處理，但是 BOT 過去不管是高捷或高鐵，都會遇到一些相關的問題，但是這些問題，要如何將整個設計和營運導入工程施作裡面，這是我們採取這個方式去做調整。希望不要再重蹈覆轍，但過去的優勢，還是可以把它延續下來。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝郭議員建盟，再來請鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

**鄭議員光峰：**

首先要針對停車的問題，我想停車問題應該是高雄市民的痛，在這次暑假當中 7 月普渡拜拜，我也特別跑了很多大樓、大廈，我看這些大廈 10 棟裡面，大概有 7 棟以上的住戶，都向我反映機車停車位不足。很顯然大樓在設計規劃時，除了有地下汽車停車場之外，看起來機車的停車場都是沒有比例原則，所以我們在這樣的前提之下，記得上個月市政府也編了瑞隆路、小港漢民路做爲示範區，就是讓這條路特別的乾淨，交通不要那麼混亂，其實這個都是治標不治本。像學校、醫院地區的停車位，本來就非常不夠，所以是拖吊業者也最常去拖吊的地方。上次我們在議會談停車位不夠，但是這些拖吊業者有哪些地方可以做拖吊呢？局長，我們上次有規定，第一個，是併排停車；第二個，是消防栓前面；第三個，不依順行方向；第四個，市公車及大客車停靠區，也就是影響到公共運輸；第五個，影響身心障礙、警備車；第六個，車道出入口；第七個，自行車道及禁停車輛之人行道及徒步區；第八個，交通局劃設在十字路口 logo 的 10 公尺內。

從第一到第八，我發覺高雄市區很多停車位不夠之下，拖吊業者當作高雄市區就是他們的提款卡一樣，我舉個例子，醫院和學校絕對不是第一項到第八項規定之一，上次在議會協調裡面，拖吊業者幾乎都違背這八項原則來拖吊。我知道這不是交通局，是交通大隊拖吊，不過交通政策、交通的執行法規，高雄市民覺得我們是不是能夠把停車位不足，什麼叫做停車位不足？高雄市是全國裡面，我看機車的供應比例大概只有 3.25%，這麼低的停車位就可以顯示出，我們當初在社區拜訪民眾之後，他們給我們陳情的概念，他們的機車停車位眞的不夠。局長，我想這麼多的罰單，包括現在這麼多檢舉達人，說眞的大家都

非常無奈，不過最重要是停車位到底可不可以再提升？記得上次市長施政質詢，我想交通盛典也非常辛苦，我在這裡再次表達你們的辛苦。不過一個根絕的問題，高雄市停車位不足，拖吊業者又不遵守當初這八項的協議，造成高雄市的社區成爲拖吊業者的提款卡一樣，台糖的土地有很多，特別小港地方的土地，還有這些地方我們也跟停管科，請科長站起來一下，當初你們也有計算出這個土地和台糖合作的機制，科長我要請教你，以我們停車現況，如果和台糖增加土地的開發，我就直接問，我們有沒有辦法？因爲土地是死死的固定在那裡，除非這塊土地可以增加現況來改善現在停車，這個有沒有別的辦法？

**主席（蔡議員金晏）：**

是不是請停工科蔡科長回答。

**鄭議員光峰：**

沒關係，有解決問題比較要緊。

**交通局停車工程科蔡科長燿吉：**

其實台糖公司本身內部就有出租土地做停車場，因爲出租的費率是比較高一些，至於局裡面有沒有和台糖公司合作，目前我們有幾塊地正在和他洽談中，包括中安路的倉儲特定區，像在中正路上及林森路口…。

**鄭議員光峰：**

科長，我中斷一下，我們講的都是社區，不可能要停車去找一個很大型的停車場，那個是屬於企業型，那些可能屬於貨櫃車很大型的停車場。我剛剛講的那塊地，就在那五、六棟大樓的地方，大概有四、五百坪，我們看到那四、五百坪都非常羨慕，心想如果讓我們停車不知道有多好，看起來這塊地也沒有在用，法規上民眾使用者付費，他們沒有意見，我們只希望高雄市政府給我一個合法的停車位，現在有 100 台要停車，但周邊能停的只有三、四十台、六十台，我們每天像競賽一樣提早回來看看，或者在半夜看到有停車位就停放，早上趕快出門將車子開走。我講的是社區現有的零星或比較大型的停車位，台糖的土地部分，法規有沒有辦法…，交通局有沒有辦法居中撮合台糖跟社區的民眾、管委會，我們要促進這個概念更加積極，我的問題是這樣。

**交通局停車工程科蔡科長燿吉：**

針對這一塊地區，我們繼續來努力，我們再找時間跟台糖好好談一談，主要還是對方所提出的土地租金率問題，假使可以把租金率稍微往下降，若在整個財務面試算中能夠計算，我想交通局也願意跟台糖公司來合作。

**鄭議員光峰：**

實際上不只是平面停車位，甚至停管中心蓋一個大型的停車場，我覺得也無妨，包括汽車、機車停車位，科長請坐。請問局長，我們跟台糖的關係如果沒

有透過行政院院會，我覺得這個問題應該是沒有辦法解決。社區民眾覺得沒有關係，交通局在補助部分要如何來補助，如果真的太貴的話，其他的部分我們來負擔，這樣可能會根絕現況停車位不足的地方，那是屬於社區方面，針對這一點，請局長先回應。

**主席（蔡議員金晏）：**

陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝鄭議員的關心。沒有錯，我們跟台糖之間應該是有很好的管道可以來談〔對。〕針對鄭議員特別提到的這一塊，我們已經有稍微跟他們接觸過，現在是希望整個合作方式上可以談定，它的地如果目前沒有任何的租約，我們就可以積極來辦理。

**鄭議員光峰：**

對，特別是小港的山明里，局長可以去看看，下次我們也要去辦會勘，的確有很多塊土地適合做停車場，而且是沒有被承租的。我特別要問這 8 個要項，在上一次拖吊業者做自治條例規範的但書，我們發覺他們已經把這 8 項拋出腦後了。局長，我們怎麼樣讓拖吊業者能夠照這個規範來執行，因爲交通大隊只能講這是紅線，可是當初在制定 8 項基本原則是大家有共識的，請局長回應。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝主席、謝謝鄭議員對拖吊的關心，我在業務報告裡也有提到整體去年跟前年的拖吊比例有降低，大概降低百分之二點多，如果是機車降得更多，甚至百分之四點多，〔對。〕這 8 項是大家在議會共同決定的原則，我也要求他們把這些數字統統調出來，事實上最多的是在第 8 項，也就是在我們劃 logo 的紅線，或是 10 公尺內紅線地方會造成交通上比較危險的區塊，議員所提到，如果說有特定的，拖吊業者沒有按照這規定的 8 項來拖吊或是有模糊的情況，我願意來特別了解、來要求。

**鄭議員光峰：**

局長，交通法規，所謂的違反交通法規－違規被拖吊，當然國民應該要守法，不過當初協調拖吊業者要進來每一個行政區域時，大家就開始擔心會不會造成停車位不足，大家很清楚，高雄市像是你的提款卡一樣，你拖哪裡就是賺一塊一樣，拖一輛賺一輛，如果他們違反這 8 項原則，他們在深入方面有沒有辦法做解套？這個比較重要，因爲他們才有辦法遵守這 8 項的原則。局長，可不可以這樣？

**交通局陳局長勁甫：**

對，這 8 項原則在我們跟民間拖吊業者之間契約上也有訂定，如果他們違反

規範，當然我們可以進行拖吊。

**鄭議員光峰：**

沒有錯。局長，我隨便舉個例子，剛剛我們看到的相片，有學校、醫院都是它的提款卡，這種情形根本不是這 8 項原則裡面。

**交通局陳局長勁甫：**

我跟議員報告，要拖與不拖，一定要有員警在場，所以我們會跟交通大隊進一步來確認，因爲沒有員警開立罰單是不能拖的，這個問題三方應該可以再來確認一次。

**鄭議員光峰：**

局長，今天部門質詢之後，我們要正式行文給交通大隊，交通大隊才有辦法按照這 8 項原則來拖吊，我們其實是爲難的，居民有時候只是買個自助餐、有時候辦一件事情。局長，我舉一個最經典的故事，一個媽媽騎機車載小朋友去診所看中醫，出來機車不見了，是在小港的漢民路上，他又坐了計程車到我印象中的五甲拖吊停車場，騎機車放在診所前面騎樓被拖吊，這樣不符合比例原則，這樣矯枉過正的拖吊，非常令人憤慨。局長，我今天提出來的意思是大家都願意遵守停車遊戲規則，既然制定這 8 項原則，我們就按照原則走。我今天特別提出來是要把這 8 項遊戲規則行文給交通大隊，大家有一個依據，不要矯枉過正。說實在的，我們的停車位就是不夠，我們不是要罵什麼，既然停車位不夠，我們就把這 8 項當第一優先。局長，可不可以這樣？

**交通局陳局長勁甫：**

可以。對於交通大隊有關拖吊業務執行的原則，議員提到的部分也滿重要的，我們會例行性來確認這樣的方向原則是一直在維持當中。

**鄭議員光峰：**

局長，謝謝。主席，我今天質詢到止。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝鄭議員光峰。下一位質詢的議員是黃議員淑美，時間 15 分鐘。

**黃議員淑美：**

主席、交通部門的市府團隊、各位媒體先生小姐，大家早安。全台第一條輕軌第一階段即將完成，也即將正式通車，11 月 1 日開始收費，我請問捷運局長，開始收費後，運量會不會減少？

**主席（蔡議員金晏）：**

請捷運局吳局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

運量部分確實是有減少。

**黃議員淑美：**

這兩天有減少嗎？降了多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這兩天大概降了 3,000 多人，3,211 人。

**黃議員淑美：**

是運量 3,000 多人還是降 3,000 多人？

**捷運工程局吳局長義隆：**

運量。若平時沒收費期間大概 6,000 多人。

**黃議員淑美：**

所以降了一半，〔對。〕如何收費？

**捷運工程局吳局長義隆：**

收費的部分，若依照票價審議委員會通過的部分是計次，一次購票是 30 元，如果用電子票證是 25 元。

**黃議員淑美：**

用一卡通是 10 元嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

電子票證是 10 元。

**黃議員淑美：**

用一卡通是 10 元？

**捷運工程局吳局長義隆：**

票價審議委員會是 25 元。因爲這一段時間是鼓勵使用電子票證，另外是因冬季空氣品質比較糟，所以我們希望利用這段時間到明年 2 月 28 日前這 4 個月使用電子票券是收 10 元。

**黃議員淑美：**

所以你自己買票是 30 元，所謂電子票券有哪幾種可以用？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前全台灣有 4 家，含括愛金卡、悠遊卡、一卡通跟有錢卡。

**黃議員淑美：**

HappyCash、icash、一卡通，悠遊卡目前不能用？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這 4 間裡面，當時我們是推多卡通，多卡通當時 4 家裡面有 3 家票券公司，7 月 4 日就跟高捷簽約，我們這一部分是委託高捷辦理。

**黃議員淑美：**

協調過的。

**捷運工程局吳局長義隆：**

已經簽約了。

**黃議員淑美：**

是，所以悠遊卡目前不能用，因爲他沒有履行，對不對，是這樣嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

悠遊卡已經簽約，其他 2 家…，就是 3 家裏面有悠遊卡，一卡通跟有錢卡 7 月 4 日就簽約完成，7 月 4 日簽約完成，一卡通、有錢卡都依照合約的規定執行完畢，所以現在已經在線上操作，悠遊卡的部分目前沒有依約…。

**黃議員淑美：**

他沒有付錢。

**捷運工程局吳局長義隆：**

執行完成。

**黃議員淑美：**

我們一卡通的第一大股東是捷運公司，捷運公司有來嗎？捷運公司沒有來，接下來我要問的可能是不是由捷運局長來代打。

一卡通，我們發現它的發行進步得非常快，現在已經有 1,300 多萬張，所以造成悠遊卡的壓力，所以前幾天柯 P 才會說要讓一卡通不能進入台北市，這其實對高雄人打擊非常大。你知道兩年前我去台北的時候，我第一次在台北使用一卡通，我那種榮譽感多高興啊！我的感覺就是高雄眞好，我們的一卡通也可以在台北使用，那種感覺是高雄人的光榮感。所以我覺得一卡通其實進步得非常快，我手上一卡通的造型就差不多有 10 幾種，它還可以客製化，我自己做了一個客製化的一卡通，所以代表一卡通眞的是有進步。

我想還原一下，到底悠遊卡跟一卡通爭的是什麼？局長，我想請問悠遊卡跟一卡通到底哪裡出了問題？爲什麼他們不能進入高雄的捷運？

**捷運工程局吳局長義隆：**

悠遊卡已經可以進入高雄捷運。

**黃議員淑美：**

是輕軌不能進入，爲什麼？

**捷運工程局吳局長義隆：**

輕軌不能進，這裡面主要發生的問題是在於整個捷運車站裡面的加值機，加值的部分，用悠遊卡有意見，所以悠遊卡沒有加值的部分，其實就常常造成很大的客訴，所以在很大的客訴情形之下，在整個經費分攤部分，其實都已經談過了，而且悠遊卡已經簽約了。

**黃議員淑美：**

也簽約了，只是沒有付這個錢，對不對？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，他沒有付錢，所以沒有辦法用。

**黃議員淑美：**

高雄要進入台北市，我們有付 6,000 萬，如果再加上其他的費用大概是 9,000 萬，已經付 9,000 萬了。但是台北市要進來高雄市，他連 2,000 萬都不要付，是不是這樣？連 2,000 萬都不要付嘛！才會造成今天他沒有辦法在輕軌裡面使用是這樣嗎？答復我，是不是這樣？〔對。〕我們進去已經花了 9,000 萬，但是台北市要進來高雄市是連 2,000 萬都不願意付，是這樣嘛！

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，這一部分就是他們沒付加值機的 2,000 萬，所以沒辦法進入輕軌，交通部會在一個月內做商業的協商去解決這部分的問題。

**黃議員淑美：**

交通局，我們看到最近的交通，這兩年的交通其實變得非常好，而且很多元化的交通工具，我想請問一下局長，你們有一個文化觀光公車，觀光要推行其實交通局占了非常重要的一個角色，我想請問文化觀光公車目前有幾條線？

**主席（蔡議員金晏）：**

請局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

文化觀光公車目前有 4 條路線。

**黃議員淑美：**

4 條路線，哪 4 條？

**交通局陳局長勁甫：**

哈瑪星的文化觀光公車。

**黃議員淑美：**

哈瑪星，還有…。

**交通局陳局長勁甫：**

還有左營舊城文化觀光公車。

**黃議員淑美：**

左營舊城文化。

**交通局陳局長勁甫：**

鳳山鳳儀書院。

**黃議員淑美：**

鳳儀書院。

**交通局陳局長勁甫：**

大樹祈福線。〔大樹。〕大樹舊鐵橋、大樹社區到佛光山這一條路線。

**黃議員淑美：**

紅毛港也是嘛！

**交通局陳局長勁甫：**

紅毛港也是，但是班次比較少。

**黃議員淑美：**

就有這幾條路線，你覺得營運的狀況好嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

這幾年營運狀況虧損還滿多的。

**黃議員淑美：**

虧損的比較多，但是站在交通局的立場也是要做啊！〔是。〕是不是這樣？雖然是虧損，我們看一下它虧損了多少？

局長，你看舊城、哈瑪星運量逐年的降低，到 105 年已經掉到…。我們先看舊城，舊城本來還有 6,000 多的運量，結果到了 105 年變成 5,000 多。比較嚴重的大概就是紅毛港線，人數變得非常少，還有鳳山的也是。局長，你看這樣總不能每天車子沒有人還是一班車才坐 2、3 個人還要開，這樣開起來感覺也很奇怪啊！如果沒有坐到 10 個以上，卻都是坐 3、5 個人，開車的人也覺得怪怪的，我們也會覺得這樣會一直賠錢下去，對高雄市政府也不是正面的，所以你們有沒有想過這幾條線，有哪幾條線會關起來不開了，還是星期六、日在開就好了。因爲平時我看這種文化公車是沒有人的，平常的早上、下午都沒有人會去，除非是假日才會有人去有觀光的地方，所以你們有沒有考慮是不是在星期六、日才開這樣子的專線，平常時間就不要開，你覺不覺得哪一條線是必須要關掉的？

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝議員的關心，有關文化觀光公車，之前不是只有這 4 條線，之前是有 6 條線。

**黃議員淑美：**

之前有 6 條，所關了 2 條。

**交通局陳局長勁甫：**

到月世界那邊也有一條，路線非常非常的長。

**黃議員淑美：**

月世界。

**交通局陳局長勁甫：**

但是我們收的成本跟我們收的票價根本不敷成本，後來使用了計程車共乘這樣的服務，就取代了月世界那一條線，提供民眾更舒適的、更彈性的運輸方式，所以我們就順利的結束掉那一條線。紅毛港這一部分，其實這幾年來我們有遊港的文化船，從鼓山這邊出海到紅毛港，這樣子的客源主要是在這一條水上的航線上。

**黃議員淑美：**

水上航線。

**交通局陳局長勁甫：**

原來陸地上的航線就是我們的公車，運量就越來越少、越來越少，我們也跟文化局曾經談過是不是就把這一線結束掉，但是又有一些相關考量，他們希望我們還是繼續開。整體來講我們很希望這些文化觀光公車，它畢竟跟一般的公車服務對象不大一樣，我們很希望跟相關的單位譬如說文化局、觀光局我們共同來思考，可以利用這樣子的公車怎麼樣讓觀光客去到達這些觀光景點？目前一票就能到底。

**黃議員淑美：**

坐到底。

**交通局陳局長勁甫：**

而且上、下都沒有問題。

**黃議員淑美：**

上、下也沒有問題。

**交通局陳局長勁甫：**

都沒問題，而且他拿那一張一日通的票可以做其他的公車也都不用錢，所以相當優惠。

**黃議員淑美：**

局長，有沒有考慮過這個運量會這麼低的原因是班次太少？還是這個旅遊的人數不多，才會造成這樣？還是補助的金額太少？所以沒有辦法密集開這樣子的班次。因爲很多人都不知道有這樣的班次，像我也不知道哪裡還有這些東西？什麼時候開？多久一班車？你知不知道？

**交通局陳局長勁甫：**

其實我們有提供這些資訊，文化局每一個月文化藝文導覽月刊都有這樣子的一個廣告。

**黃議員淑美：**

月刊裡面有，有時候我會想是不是宣導不夠，才會很少人知道，所以才不知道去搭乘，如果今天很多人知道，或許他們就會利用這樣子的公車去到達一個

景點，謝謝局長。

還有一個業務就是「台灣好行服務升級計畫」，我覺得這眞的是不錯，市政府交通局眞的都有考慮到從台北要來玩的、從國外要來旅行，要來台灣、高雄我們可以去哪裡？你們有發現很多人、國外的人或是外縣市的人，他們很愛去佛陀紀念館，於是你們就開了從高鐵到佛陀紀念館的專車，局長，這個眞的要給你們鼓勵，因爲你們申請到交通部的補助，才會有這兩條線，你覺得這兩條線的效率好嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

目前來講，大樹祈福線因爲經過的地方都在大樹那個區域，運量並不是太大。

**黃議員淑美：**

通常都是到大樹嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

它是兩條線串接起來，以前台灣好行只有大樹祈福線一條路線，大概去年開始，我們認爲要讓遊客來到大樹和佛陀紀念館，因爲佛陀紀念館的知名度和遊客量比較多，我們希望整個串接起來，所以我們把大樹祈福線、哈佛快線兩條線串接成台灣好行的申請，所以它每一年有補助我們一筆錢來做行銷和虧損補貼。

**黃議員淑美：**

載乘率高嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

載乘率在哈佛快線方面，畢竟它從高鐵左營站下來，這個部分在假日，還有佛陀紀念館有活動的時候，搭乘率都相當不錯。

**黃議員淑美：**

平常日有開嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

平常日也有開。

**黃議員淑美：**

一天幾班？

**交通局陳局長勁甫：**

細節部分要請科長來回答。

**黃議員淑美：**

科長，載運量多少，然後一天有幾班？你認爲什麼時間搭乘的人比較多？

**交通局運輸管理科黃科長信穎：**

大樹祈福線和哈佛快線，根據我們的統計資料，105 年的運量是 12 萬 5,659

人次。

**黃議員淑美：**

12 萬多，1 年嗎？〔是。〕那很多呢！所以效率還不錯。

**交通局運輸管理科黃科長信穎：**

今年上半年就已經達到 9 萬 2,600 多人次。

**黃議員淑美：**

爲什麼還會虧損？這是免費搭乘嗎？不會吧！

**交通局運輸管理科黃科長信穎：**

不是免費搭乘。

**黃議員淑美：**

照理說應該有盈餘啊！你剛才說 9 萬多人次，怎麼還會虧損？有虧損嗎？

**交通局運輸管理科黃科長信穎：**

目前有虧損補貼的部分。

**黃議員淑美：**

還是有虧損，所以虧損是交通部補助嘛！〔是。〕目前大概虧損多少？未來這些快線還會再執行嗎？還是到 107 年就沒有了？

**交通局運輸管理科黃科長信穎：**

這個是一年一年申請的。

**黃議員淑美：**

這個補貼到 107 年就結束了嗎？

**交通局運輸管理科黃科長信穎：**

107 年以後我們會再向交通部爭取。

**黃議員淑美：**

請局長補充說明。

**交通局陳局長勁甫：**

剛才提到哈佛快線和大樹祈福線，大樹祈福線等於是我們的公車系統，哈佛快線當時我們釋出的時候，希望這個不應該由我們公車的預算來承擔這樣的虧損，所以當時的釋出就聲明由得標的業者自負盈虧，不是只有自負盈虧，如果一年結算下來，他們有盈餘，還要提供回饋。所以虧損的部分不會是在哈佛快線，從政府的角度來講，因爲那個是自負盈虧，有盈餘還要再提回饋。最主要就是大樹祈福線，大樹祈福線因爲它的景點比較不集中，遊客只有假日比較多，平常它也需要開闢，它的班次也有，主要的虧損是在大樹祈福線。

**黃議員淑美：**

局長講得很清楚，接下來我要問鴨子船，第一台鴨子船是從國外進口，後來

局長提到鴨子船是不是要由台灣來製造，局長，後來有嗎？因爲鴨子船出了很多狀況，現在你們委外經營，這個鴨子船後來的情形是怎樣？

**交通局陳局長勁甫：**

原來在公車處的時代第一次引進兩艘鴨子船，這兩艘鴨子船目前還在使用，後來在公車處還沒有裁撤之前，公車處又委託製造兩艘鴨子船，這兩艘鴨子船是在台灣製造的。第一批的兩艘是國外進口，第二次新建的是台灣的廠商。

**黃議員淑美：**

交船了嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

交鴨子船的時候，它沒有符合合約中安審的最新規範，所以目前這兩艘鴨子船持續在打官司，預計最近會做一個了結，也就是說它不能達到交船的標準，我們沒辦法接收這兩艘鴨子船。

**黃議員淑美：**

目前還是兩艘。

**交通局陳局長勁甫：**

這一批是兩艘。

**黃議員淑美：**

所以還是只有兩艘。

**交通局陳局長勁甫：**

目前只有兩艘鴨子船在運作。

**黃議員淑美：**

進來已經 4 年了嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

不只，應該是 98 年開始。

**黃議員淑美：**

98 年開始，已經很多年了，因爲比較老舊，所以常常出狀況。〔是。〕我覺得維修的費用也很高，維修是高雄市自付嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

公車處民營化以後，我們曾經委託給君鴻飯店經營，他們做了 1 年，也沒辦法去處理這兩艘鴨子船的運作，後來給輪船公司經營 1 年，最後我們認爲還是回到公車業者，因爲開船除了要有公車駕駛執照之外，還要有小船執照，過去公車處有特別訓練一些人，這個部分還是由公車業者來經營會比較好，所以過去這 2 年就由港都客運來經營，港都客運確實花了很多力氣做一些老舊設備的維修和汰換，最近這 1 年來它的整個績效相當的好。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝黃議員淑美。接下來請周鍾瀅議員質詢，時間 15 分鐘。

**周議員鍾瀅：**

交通部門很重要，陳局長，你對公車業務瞭解多少？你有經常搭公車嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

我至少每星期搭一次。

**周議員鍾瀅：**

一星期才一次嘛！是至少還是差不多？〔至少。〕這樣算內行嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

不算很內行，不過要了解公車不是只有搭乘公車，我也有其他業者的資料和民眾反映的資料。

**周議員鍾瀅：**

算有一點了解，局長，現在搭乘一趟一段多少錢？

**交通局陳局長勁甫：**

如果是市區的公車，目前全票一段是 12 元。

**周議員鍾瀅：**

如果還有其他的呢？好，第一條及格了。我們現在公車的總類有幾種？你們自己安排出來的公車有幾個種類？

**交通局陳局長勁甫：**

請議員把這個問題說更明確一點。

**周議員鍾瀅：**

你們有幾種公車？不是說私人，現在沒有公立和私立了，公車規劃的狀況、種類，你們在 APP 上面呈現出來的有幾種？

**交通局陳局長勁甫：**

我們把公車分成快線、幹線、一般巡迴公車和公路客運，公路客運是以前移撥過來的公車。

**周議員鍾瀅：**

你說一大堆，哪有公路客運？

**交通局陳局長勁甫：**

有啊！公路客運。

**周議員鍾瀅：**

你算有及格，但是還是不行，你說有幹線公車和快線公車，幹線公車比較多還是快線公車比較多？

**交通局陳局長勁甫：**

幹線公車比較多。

**周議員鍾瀅：**

快線公車有幾線？

**交通局陳局長勁甫：**

快線公車主要是它會經過快速道路或高速公路的某一段。

**周議員鍾瀅：**

高速公路就像國 10。

**交通局陳局長勁甫：**

對，剛才提到到燕巢學園的、義大醫院或哈佛快線，或者到到佛陀紀念館。

**周議員鍾瀅：**

除了哈佛快線，還有什麼快線？

**交通局陳局長勁甫：**

西城快線。

**周議員鍾瀅：**

哈佛快線是從哪裡到哪裡？

**交通局陳局長勁甫：**

從左營到佛陀紀念館。

**周議員鍾瀅：**

哈佛快線是這樣喔！哈佛這樣是不對的，所謂「哈」就是哈瑪星，「佛」就是佛陀紀念館，這樣才叫哈佛。主席在笑了，主席是鼓山區的，哈佛取得很好，還好沒有史丹佛，沒有什麼 MIT、牛津或劍橋，如果可以取那些名稱更好。還有一條西城快線，西城快線是從哪裡到哪裡？

**交通局陳局長勁甫：**

西城從左營高鐵站到中山大學。

**周議員鍾瀅：**

認眞講這個都是很有經驗的，難怪你是政務官，別人是事務官，就會想比較多，所謂「西」就是西子灣，「城」就是舊城，要這樣記比較好。爲什麼只有西城沒有東城，爲什麼哈佛，當然你都有沾到邊，不能說完全是門外的。局長，公車其實是很可愛的，我常常坐，坐公車也是一卡通嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

是。

**周議員鍾瀅：**

公車在這邊提出來，你的業務裡面有講要澈底的改善公車候車環境，你們有這個業務，有很認眞做。我們國際級的觀光景點地區就是蓮池潭，蓮池潭你們

有認眞去做一個公車候車亭，做起來也不是很舒適。那些在勝利路上，眞的你們有努力做，說實在我也只能講說，環境、地點、空間實在很少。昨天的主席，不是今天的主席，是召集人陳議員，他有建議城峰路上的，也就是南門。叫做鳳儀門的那個地方叫城峰路，應該要改善，不要只有一個牌子，不管是一個候車牌，或是候車豎起來的或是一片的或是整片的都一樣，也只能說環境不好，這個暫且不講。

最簡單的公車有一個快線，我經常搭快線，快線的計價是不同，幹線公車市區的是 12 元，我坐快線公車那個計價方式就不是一段 12 元，兩段多少。我坐一次 11 的，11 的編號，11 就是從鳳山到高鐵，從鳳山到左營。這很麻煩，計價就不一樣了，我從建軍站搭到左營福山國中就是自由路上，要 30 元。我上去也覺得奇怪，怎麼會這樣，他說因爲走高速公路，我也同意，因爲高速公路比較快，比較經濟，這就要互惠。這個可以再檢討，我給你們建議，不然我搭不到 10 公里，認眞講計價一段是以 7 公里爲主。我從中正高中也就是建軍站、衛武營、高雄國軍總醫院，從那邊搭上去到福山國中、新莊高中，應該是不到 7 公里。我看幾公里大家在計價，以後怎麼計算，這個可以調。一個很納悶的司機駕駛長跟我說開公車應該是開給大衆搭的，不是只有司機開爽的，那個司機講說周議員你怎麼不去建議一下。

我們的站 11，鳳山到左營的公車路線是什麼站到什麼站，你們知道嗎？科長知不知道？科長請答復，快線 11 號公車，從什麼站到什麼站？我看可能不了解。

**交通局運輸管理科黃科長信穎：**

跟議員報告，從誠義路口這邊。

**周議員鍾瀅：**

你很厲害，你馬上看就知道，從誠義路到高鐵站。

**交通局運輸管理科黃科長信穎：**

到高鐵站那邊去。

**周議員鍾瀅：**

駕駛長就建議了，誠義路上沒有多少人，最好拉到鳳山的中崙社區，第一個建議。第二個，你們的路名、路標根本亂七八糟，11 讓你自己看，有路標停靠站，你知道有幾站？有左營什麼站？新莊高中站有吧？〔有。〕新莊高中站過去那一站是什麼站？

**交通局運輸管理科黃科長信穎：**

這裡是民族路口。

**周議員鍾瀅：**

民族路口站對不對？民族路是在新莊高中的前面，怎麼新莊高中過去了你還命名叫民族路口，這樣對不對？你概念清楚吧！有沒有矛盾？那個地方是停在福山國中跟自由路口。自由路口並不是叫做民族路口，這名稱是嚴重的錯誤。民族路口是在榮總這一邊才是民族路口，這樣你知道嗎？所以第二個要改進的就是路名、路標，停靠站的路名馬上改正，把民族路口改爲自由路口，或是改爲福山國中。

**交通局運輸管理科黃科長信穎：**

報告議員，我們馬上來改進。

**周議員鍾瀅：**

基本上是這樣。〔謝謝。〕局長，這個公車很重要，希望你好好的在 BRT 的規劃系統，公車的捷運系統你都沒有講到，很可惜。局長，拜託你努力，這時間不夠不需要答復，希望你放在心上，我們高雄的 BRT，全台灣地區第一個，因爲台中已經夭折了，那個不算，那個只是試營運，結果新的政黨輪替後整個就不是了。眞正好的 BRT，拜託高雄市做全台灣第一個最好的 BRT 規劃系統，不只是輕軌捷運拚第一而已，我想我們的 BRT，就是公車捷運系統也好好規劃。全台灣第一個、第一條最好的 BRT 公車捷運系統的這些路線。局長，拜託你，謝謝。現在講到捷運就請捷運局，請吳局長答復一下。

**主席（蔡議員金晏）：**

吳局長先起來，請答復。

**周議員鍾瀅：**

你是不是政務官？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是。

**周議員鍾瀅：**

政務官做什麼事，應該是政策的，不是在搞政治的，政務官就是要政治還是政務，我想是在制定政策的，對不對？〔是。〕你有告訴市長，輕軌捷運現在是 C1 到 C14 完工了，做得也不錯，現在開始要忙 C15 到 C37。我在去年就跟你們建議了，希望改地下的，C15 到 C37 有沒有辦法？有沒有跟市長講，或是當政策決定的時候，有沒有跟市長分析可以採地下或是地上的？局長，你有沒有跟市長分析或建議呢？有沒有，有就說有，沒有就說沒有。

**捷運工程局吳局長義隆：**

跟周議員報告，這部分相關的分析，這是整體討論出來的，不是只有捷運局…。

**周議員鍾瀅：**

我知道，有或沒有，有說過嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

所以這些政策，輕軌捷運本身 90 年就核定了，90 年到現在，所以現在整體政策裡面，像輕軌現在要把它改成地下化，第一個，90 年核定到現在，我們現在就是積極在…。

**周議員鍾瀅：**

局長，我是跟你講，你有沒有跟市長講，因爲時間在改變，政策也可能會跟著變。你有沒有評估、建議跟市長報告過？

**捷運工程局吳局長義隆：**

有，有根據這部分。

**周議員鍾瀅：**

有沒有市區這部分，也就是 C15 開始到 C37，有經過大順路等等重要道路的市區道路，有沒有跟市長報告我們可以考慮怎麼樣？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們有分析過，分析之後有跟市長報告。

**周議員鍾瀅：**

最後也是決定採用地上的。

**捷運工程局吳局長義隆：**

因爲這有很大的困難在裡面。

**周議員鍾瀅：**

沒關係，局長，我講過，我們是政務官，都是公衆人物，不過我們是公職人員民意代表，你是公務人員政府官員，你們做政策、行政推動。做得怎麼樣，我們現在都在寫歷史，都在記錄，凡走過必留下痕跡，好壞以後大家評論。還可以十字路口的時候做決策，最重要、最關鍵，俗語講的，錯誤的決策比貪汙還嚴重。

**捷運工程局吳局長義隆：**

不會，輕軌一定比 BRT 還好。

**周議員鍾瀅：**

那會比 MRT 還好嗎？你只比 BRT。

**捷運工程局吳局長義隆：**

不一樣，就像我們的主動脈、次動脈跟微血管哪一個比較好，其實都各有各的需求。

**周議員鍾瀅：**

但是這一段，未來會被人家罵得很慘，你們準備背痰盂讓人家吐痰，我是說

眞的。

**捷運工程局吳局長義隆：**

在國外也發生過。

**周議員鍾瀅：**

吳局長，我們好不容易鐵路地下化，就是要消除、解決市區擁擠的交通和平交道的瓶頸，你知道嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

輕軌沒有平交道啊！

**周議員鍾瀅：**

你眞是天才，做輕軌之後，把鐵路地上化，不是地下化。

**捷運工程局吳局長義隆：**

輕軌不一樣，鐵路有平交道，輕軌沒有平交道。

**周議員鍾瀅：**

輕軌沒有平交道嗎？我跟你講，十字路口就是輕型的平交道。

**捷運工程局吳局長義隆：**

不會啦！輕軌是透過電腦控制，BRT 都可以行駛，輕軌不會比較差。

**周議員鍾瀅：**

局長，不要在那裏講那些五四三的，好壞要等以後大家說了才算。局長，我那天也特別請聯絡官帶我，要去參加高雄展覽館的食品展活動，搭乘輕軌從瑞豐社區開始搭乘，不錯是不錯，但是有速度不夠快的缺點。如果輕軌是用來觀光、休閒、旅遊很 OK，但是如果是要趕時間，我看是阿彌陀佛！

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個我們會改善。

**周議員鍾瀅：**

這不是改善的問題，從 C35 到 C37 能夠地下化嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

90 年開始至今已經發包施工了，既然已經發包施工，我們就會面臨幾個問題，…。

**主席（蔡議員金晏）：**

延長 2 分鐘。

**捷運工程局吳局長義隆：**

向周議員報告，我們第一個面臨的問題，其實…。

**周議員鍾瀅：**

局長，這個我也約略知道，雖然沒有你那麼清楚、那麼了解，我只是向你誠

心建議，如果可以的話，你看主秘去開 C24、C25 的施工說明會，大家就在那裏狂罵了，可見一般人的看法，我是提出來讓你們參考，如果來得及可以改改看。我知道會產生發包的權利義務關係，以及法律問題等等，還有財務問題，但如果要再多花五、六百億，我覺得非常有價值，不會造成新的交通阻礙。或許不是平交道，但是十字路口就變成有二十幾個，從 C15 到 C37 保證經過的大路口會很多，包括美術館路、中華路、自由路、民族路、建工路等等，一大堆路口，甚至建國路，所以你們可以考慮看看，我知道這是一個頭二個大的問題，但是沒關係！解決之後就不會再頭痛了。

再來我要請教觀光局，觀光局長你們寫這些當然很用心，但有一些應該行銷推廣，我覺得溫泉區很重要，可以觀光、旅遊。現在中央交通部為了救觀光業者的困境，解決他們的難題，提出減免地價稅和房屋稅，高雄市的做法如何？因為他是給高雄市政府自己去參酌，那天財政局長講，那些只是給地方政府參酌的，…。

**觀光局曾局長姿雯：**

周議員關心的減免旅館業者的房屋稅及地價稅問題，這部分中央的確訂了一個辦法，因為這不只是觀光局的問題，還牽涉到整個稅收的問題，所以這部分我們會再跟財政單位研議、研商，要看整體財政狀況去做規劃。〔…。〕對，中央訂定給地方參考的。〔…。〕對，這個我們會反映，一定會反映。〔…。〕剛剛議員應該也有看到新聞媒體報導，院長指示交通部觀光局一定要跟地方政府做一個很好的商議之後才能上路。〔…。〕好，謝謝。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝周鍾瀅議員的質詢。我補充一下，從昨天下午到現在，針對交通的部分，就有二位議員針對不同區域停車的問題質詢，我們每次跟交通局討論這個問題，到底要提供多少數據。但是我們又看到另外一個數字，車輛私有化的汽、機車共 299 萬輛，超越高雄人口數，平均一人一輛多，有這樣的問題。還有都市計畫在細部設計裡面，每個新設大樓停車空間的規劃問題，如果沒有去要求，自然而然這些車輛就會溢出道路，這些問題交通局必須嚴肅面對，這不是一個單位的問題而已，這跟整個都市計畫有很大的關係。

另外，我曾經接受民眾陳情雙層開口巴士，我不是很確定營運時間，高雄市的空氣品質不是很好，是不是可以在路線、時間的營運規劃上排除巔峰時間，這些都要細膩去思考，如果經過機車多的地方，空氣很不好，自然而然就沒有人願意去搭這樣的運具，在營運規劃上可以做調整。但我不是很確定目前的狀況是如何？先質詢到這裡，暫時休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（高議員閔琳）：**

開會。（敲槌）今天登記的所有議員都質詢完畢，下午的議程 2 點半開始，宣布上午散會。（敲槌）

**主席（陳議員玫娟）：**

開會。（敲槌）下午繼續進行交通部門業務質詢，現在登記第一位的是蕭永達議員，時間 15 分鐘。

**蕭議員永達：**

高雄天生擁有山海河港，最近高雄主要的建設叫做亞洲新灣區，有很多重大建設都陸續完工，也蓋得很美麗，在全國都享有知名度。譬如說高雄的圖書館總館、會展中心，即將完成的譬如像是流行音樂中心，還有駁二。高雄有很多美麗的碼頭，也有愛河，如何將這些路上的美麗建築物跟河港連接在一起，在全世界像是波士頓、紐約，或像是亞洲的新加坡，都有用一種新的交通工具叫做鴨子船。

高雄其實很多年前在王國材當交通局長的時候，他就買了鴨子船。不過高雄的鴨子船造型跟全世界各國都不一樣，造型會影響一個人的失敗或成功，眞的會影響。譬如說我在這裡質詢，質詢完以後就默默地走出去沒有人會理我，今天我如果長得跟劉德華一樣，他不是從馬上摔下來，只要他一出來就很多人偷拍他，他不想被拍，也會被偷拍看他的近況如何。我如果在路上走，又長得跟劉德華一樣的話，我還需要去跟選民一個個握手嗎？很多人就會主動跑過來跟我握手了你相不相信？這就是造型會影響一個人成功或失敗，就看你是從事什麼行業了。所以你看偉大的哲學家，在做動腦筋思考的人，像愛因斯坦或是馬克斯，你注意看他們的照片，哲學家大部分都長得不好看，最後才會變成哲學家。每一個行業的人有成功的特性。

那高雄要做行銷跟觀光，觀光是什麼？觀光就是讓不同城市的人短期在這個城市逗留，而喜歡你這個城市。換句話說，觀光就是在跟旅客談戀愛，就是只要曾經擁有，不在意天長地久，因爲他不是眞的要住在這裡，是短期來這裡旅行幾天就要走了。所以你要留給他的是，在他的城市裡面沒有的東西。以高雄要做觀光，要吸引的觀光客是什麼？是大陸嗎？是日本人嗎？我的看法通通都不是。第一要吸引台客，譬如說在高雄，高雄人喜不喜歡來自己的城市旅行，而旅行的東西在其他城市是沒有的？除了高雄人以外，台南人、屏東人或台北人，會不會特別因爲高雄有特別的東西，他就是來你這裡一定要坐坐看，因爲只有你有，在其他地方看不到。在台北、台中都看不到，所以我就來這裡坐坐看。

主要高雄有的其實就是山海河港的美景，要串聯這個就是鴨子船，全世界各國主要的城市都有，所以行銷高雄最佳的利器就是鴨子船，我認爲一定要改變

造型。我們目前鴨子船的狀況從最近這幾年，這是 106 年 1 月到目前爲止的 10 月，坐的人次 1 萬 9,000 人，坦白講這個數字是嚴重不理想的。我講不理想的原因就是離當初建議要做的差很遠，亞洲主要有的城市就是新加坡、大阪、釜山跟青島，在整個亞洲地區其實也才 4 個主要城市有，而在歐美地區的鴨子船是很多主要城市都有的。我們的鴨子船不要說吸引外國觀光客，光高雄人、台灣人實際來坐的，剛剛看那個數字就知道不是很多。主要核心原因就是因爲造型，我們的鴨子船的造型叫做公車彩繪，因爲根本上整個外型就是公車，只是把他塗得跟鴨子一樣。

這是水陸兩用船，爲什麼叫鴨子船呢？水陸兩用船叫 duck tour，就是可以在路上走也可以在水裡面走，所以叫鴨子船。如果是公車彩繪在路上走，他的樣子就是跟公車一樣，只是畫的方式跟鴨子一樣，這是沒有意義的。很多公車租給電影院，外型都是電影的包廂造型，他的造型比鴨子船更吸睛。所以鴨子船的造型一定不能是公車，如果是公車的話在路上走是完全沒有吸引力的，即使畫得再漂亮也只是一台畫得很漂亮的公車，看久了是完全沒有吸引力的。對觀光客來講公車在任何城市都有，你看到有什麼好稀奇的？所以是不會吸睛的，再怎麼認眞畫都沒有用的。

外國的鴨子船是怎麼樣呢？這是 2007 年很多議員到美國去旅行的時候，我們在路上走都會被一種新型的沒有看過的交通工具吸引，他們叫 duck tour，就是鴨子船。後來 2007 年我到新加坡去旅行的時候，特別去坐鴨子船，鴨子船在新加坡是很多人都會跑去坐的，整個造型看起來就是一條船在路上走，這就是陸上行舟。陸上可以行舟嗎？舟就是船，船明明在海上走，結果你這條船是在路上走，當然會有吸引力，因爲他跟其他縣市的交通工具都不一樣。一看到這個樣子，這是公車嗎？不是公車，所以會特別去注意他。當你會去注意他的時候，這個就叫做吸睛，會吸睛的東西，人家就會想去坐坐看這到底是什麼東西。這個是新加坡的港灣，他的鴨子船是陸上行舟，其實全世界各國的鴨子船都是陸上行舟，只有高雄是公車彩繪，才會搞得完全沒有吸引力，明明長得就像劉德華，你把他搞得跟蕭永達一樣，你覺得這個會紅嗎？我去拍電影會紅嗎？那就有問題了。

所以你要還原他原來的樣貌，全世界都是陸上行舟，以前是因爲中央法令，以前王國材不懂嗎？他比我了解早就都懂了，但是礙於當時的中央法令。一個明明可以在高雄大紅大紫，可以在台灣大放光芒，台灣六都十六縣沒有人有只有我們有的鴨子船，港灣也都做好了，市立總圖書館、會展中心、旅運大樓、駁二通通都做好了，結果他就把他搞得跟公車一樣。弄出來就是不會紅，然後硬撐，到其他縣市去行銷的都做不起來。

現在王國材已經到中央也當政務部次長了，請教交通局長，你認爲是不是要建議他趕快改？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

蕭議員過去也對鴨子船持續有這樣的建議…。

**蕭議員永達：**

只是沒有成功。

**交通局陳局長勁甫：**

就是說在 98 年那時候因爲要引進鴨子船，當時的規定造成我們在外型上受到限制。

**蕭議員永達：**

你同不同意成功跟失敗的關鍵在外型？

**交通局陳局長勁甫：**

外型是相當關鍵的部分，其實整個鴨子船的體驗，他的造型跟乘客在上面能不能跟外面的人互動，還有他在下水上來的時候的體驗，以及遊程的設計，還有導覽解說等等，我想這幾個部分加總起來會創造乘客在這個過程中非常難忘的體驗經驗。

**蕭議員永達：**

我給你看一看體驗差別在哪裡，什麼叫體驗呢？我說只在意曾經擁有，不在意天長地久，這是觀光客的心態。所以每到一個景點，我們都知道很多地方我一輩子只會去一次，怎麼可能天天去旅行？所以你一定會拍照留念。你看高雄的鴨子船拍照在哪裡拍？在外面拍，因爲這是一台公車彩繪，這個玻璃是封死的，所以拍照是在外面拍。在鴨子船裡面可以拍照嗎？不可以。這個是新加坡，在那邊可以直接坐在上面，下面就直接拍了。

以觀光客來講，既然是到外國觀光，就是只去幾天就回家了，所以要照張相留念，在高雄坐鴨子船是很難坐在鴨子船上拍照的，換句話說就是無法留念的，是不是這樣？

**交通局陳局長勁甫：**

他的體驗價值會受到限制。

**蕭議員永達：**

會受到限制。那你認爲法令不適宜會不會建議王次長，請他改一改，那個是行政命令而已，是不是？你解釋一下看看。

**交通局陳局長勁甫：**

在 103 年年底，爲了要能夠讓雙層開頂巴士進來高雄，那個時候就已經跟交通部做過很長的一段討論。後來因爲我們雙層巴士也突破了，那個突破就包含鴨子船了，目前就是需要有一筆經費去新造新的鴨子船，這個部分可能需要一點時間。

**蕭議員永達：**

我的看法就跟你有點不一樣，我的看法就是說這個人會不會紅，先把他推出來看看。你不要重新再去買一台了，你先把原來改裝，原來造型的鴨子船先從兩台中挑一台，把外殼改裝成跟世界各國一樣的陸上行舟，不是公車彩繪。那一台如果成功了，那就像我預測的，很多人會慕名而來說高雄有鴨子船，是陸上行舟，在路上走一走眞的會開進愛河裡面。會因爲這樣覺得有吸引力，那你眞的可以再去買，我們就支持你的預算再去買。但是你原來這個已經沒有賣點了，沒有賣點要改啊！錢花下去放在那裡幹嘛？也沒有人要坐，你覺得呢？

**交通局陳局長勁甫：**

議員這個建議很好。

**蕭議員永達：**

應該先找一台改裝試試看。

**交通局陳局長勁甫：**

我先來了解一下，因爲這個是已經審驗過的車輛，如果要進行改裝的話，過程裡面需要哪些，先把要求跟條件弄清楚。如果這是可行的，當然我們會往這個方向去做，速度會比較快，而且也可以馬上造成鴨子船變成是高雄觀光非常吸睛的運具。

**蕭議員永達：**

也不要讓市民覺得我們是意見講一講然後就花錢，先把原來兩台挑一台出來改裝，讓鴨子船變成是行銷高雄的重要利器，這是我的建議，請觀光局曾局長來回答一下，你認爲鴨子船在高雄有沒有能力吸引各縣市的人來體驗？現在亞洲只有 4 個城市有而已，你說說看。

**主席（陳議員玫娟）：**

曾局長請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

新型態的運具當然會是觀光吸睛的地方，比如說最近的雙層巴士，雖然說最近已經有其他縣市有雙層巴士了，但是高雄的開頂雙層巴士是開先河的，我們是第一個，這就是我們的觀光的一個很重要的新元素。目前已經有鴨子船了，其實我自己也搭過，當然每一個人對美的觀感是不太一樣的，如果能把他改變得更吸睛的話，對我們的觀光來說當然會是一個更加分的新元素，那我們就能

大力去行銷。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝蕭議員，接下來是李喬如議員，時間 15 分鐘。

**李議員喬如：**

今天本席要跟交通局探討高雄市第三屆的全球生態交通盛典，在哈瑪星的業務成果檢討，我也要跟交通局所有參與者業務的團隊說聲辛苦了，大家都很認眞。從去年的 10 月開始做到今年，我也要跟哈瑪星的居民說聲辛苦了，大家都在創造這個城市的不同樣貌，也希望提升高雄市的城市形象，所以我們在推動綠能城市，並且讓哈瑪星來做這樣的示範區。

現在已經結束了，當然有看到好的，也有經過痛苦的、困難的、爭議的，我想在這一年的過程當中，大家都非常辛苦地相容，因爲總算結束了，所以我要請教陳局長，你給自己的團隊在這個生態盛典裡打幾分？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

生態交通全球盛典，我們交通局是一個窗口，不過整個籌辦的過程是全市府大概有 22 個局處都共同來努力。我們永遠是希望把他做到最好，從我所了解的所有參與的國外貴賓跟合作的人來講，他們認爲還不錯。

**李議員喬如：**

你大概給這個活動自己打幾分？

**交通局陳局長勁甫：**

我想我們自己努力所得到的成果，經過居民的配合，應該可以到 80 分吧！

**李議員喬如：**

我覺得局長你這麼有自信是滿好的，那本席認爲我要扣你 5 分，你應該有 75 分。我覺得檢討不是不好，因爲可能以後還會有，但是局長別再來了，有一次就夠了不要再來了，不要再讓我們很爲難。在兩全之間，民意代表其實是政府跟人民的橋梁，我們也要斡旋政府在推動政策的當中，有可能會造成的一些需要人民包容的地方，我們要去說服居民，怎麼樣讓高雄市的這個盛典在我的地區展現，所以有時候不方便的話就希望大家包容一下。

我在想未來的選址，也希望政府能夠資訊公開化，把選址可以更公開地讓高雄市民參與，時間太短了只有 1 年的籌備時間，這是非常倉促的，要辦成這樣也是很不簡單了。因爲人的問題跟建設的問題等等，我們希望是生態交通盛典會留下一些東西，給這個社區留下一些永續的成果。

我認爲你們的小公園或是在壽山裡做的一些小建設，還有路面刨除的整潔性

給了跟以前不同的樣貌，這是我肯定的。但是最可惜的我必須要在這裡提出來，讓市政府團隊跟交通局知道一下，雖然這是工務部門，但是主辦單位是交通局，交通局在這個部分應該要主動督促、主動要求。

局長你看一下，哈瑪星的電纜地下化，這個是生態盛典過程當中已經電纜地下化的情形，所以非常整潔，我們的天際線是那麼樣的漂亮。而這個是還沒有生態交通之前，電纜沒有地下化整個電線一團亂，既不漂亮又非常醜。所以這個部分，在整個高雄市電纜地下化都沒有完全實施進行的過程中，哈瑪星因爲辦生態盛典而受益。但是我覺得好可惜，因爲只有幾條街道而已，哈瑪星沒有全面性，哈瑪星沒有電纜全面地下化，是生態交通這一次活動業務裡面最大的遺憾，也是最大的可惜！

假如我們的時間多一點的話，我們把時間提早來做，讓哈瑪星的整個街道從濱海路和捷運站，所有電纜全面地下化，哈瑪星生態交通電纜地下化所留下來的歷史見證，會更明確、更明朗的在這個部分看見。如此一來哈瑪星的居民會覺得，雖然這些過程不大愉快，一直在氣氛上的對抗，但是最後他們一定會發現，眞的啦，經過這麼多的辛苦，總算我們社區實際上得到其他地方所沒有得到的東西，所以現在電纜地下化讓居民覺得很驕傲。雖然裝設的時候氣氛不好，但這是正常現象，因爲造成不方便，可是現在的抱怨卻是你沒有把我規劃進去，爭議很大，你就把他排除了，我希望能趕快辦好，而時間卻很短，因此大多予以排除掉了，所以其他那些地方沒有同時一併來執行，我覺得非常可惜。

如果這一次哈瑪星全面電纜地下化，會有助於未來第 4 屆生態交通在高雄市推動，或者會成爲想要辦這個活動的其他城市參考的典範。因爲你要說服地方居民，讓他們感受到政府要政策、政府要名聲，但是人民配合我的時候得到什麼？政府賺到施政的名聲，人民賺到你們爲了得到名聲而在我們生活環境中的建設，這是人民得到的。我要和局長討論的是實務性，社會的現實面，政府執政要成績、要名聲，人民要結果，你要給我東西，這樣的相容才會成果很好，這個也會在結束後看見。在這一場裡面的活動辦得很多，當時我的危機意識比較強，去年的會期我就一直在提醒了，說市政府還不趕快動起來，屆時可是會很棘手。市長也眞的積極把你們全部動起來，但時間眞的是非常短，短短的時間要做到本席要求的 90、100 分是很難的，這一點請局長列爲參考，這是給我們的一個經驗。

第二項我要和交通局探討，局長，你就聽我和科長的對話，最後再來請教你的看法。請問路面的標線是哪一科管？李科長的嗎？局長，我告訴你，我們的科長很認眞，雖然他很年輕，可是他認眞又有效率，我們每一次交代的服務，他當然是效率很好，這個我肯定。但是我要和你辯論一件事情，我再秀下一個

給你看。科長，你心裡有數知道我在講什麼，這個路線左邊是一般道路的黃網線標線，右邊是和大樓地下出入口的黃網線標線，是出入口，但是它的線會劃到大馬路上，它的目的是在告訴道路通行的人，請你不要在這裡停車，這裡是有車道的，它的目的是這樣子，對不對？科長，請你告訴我，大樓地下出入口劃黃網線的費用要人民買單，你是根據哪一個法條說這一條黃網線工程費要大樓的人來支付？你是根據哪一點爲依據？

**主席（陳議員玫娟）：**

李科長，請回答。

**交通局交通工程科李科長啓清：**

一般路口網狀線基本上是放在路口的部分，主要是設計避免造成臨停，然後造成路口交通阻塞，所以法規上面的定義，主要是針對路口和平交道部分做設計。一般大樓的…。

**李議員喬如：**

科長，請你針對重點回答，我和你沒有辦法共識的地方，這一筆劃線的錢，你是依據哪一點要大樓來支付，而政府卻不用付，你是根據哪一個要點或辦法爲依據？還是自我的判斷認爲這是大樓在使用的，所以我要你們自己付。

**交通局交通工程科李科長啓清：**

應該是這樣講，大樓出入口比較適當的設施，應該是禁停的紅線部分，主要是路邊假如沒有停車的話，大樓進出就沒有這個問題了。因爲網狀線基本上是設在路口，我們從去年開始希望不要在路段中劃太多網狀線，造成整個道路上的標線非常雜亂。

**李議員喬如：**

因爲你們現在叫大樓的人付錢，科長，你不要閃避問題。

**交通局交通工程科李科長啓清：**

不會。

**李議員喬如：**

你們都叫大樓的人付錢，而政府卻不支付，這是什麼原因？

**交通局交通工程科李科長啓清：**

因爲早期是這樣的規劃方式，大家都習慣這樣的方式，我們是儘量不要再增加新的設施。假如我們用禁停紅線的方式處理大樓，他們覺得還是不夠想要再增加的話，我們變通的方式就是由大樓提出申請，我們同意它，請他們自己來做施工的方式。

**李議員喬如：**

對，但是錢要大樓出。

**交通局交通工程科李科長啓清：**

對，錢要請大樓自己付。

**李議員喬如：**

但是政府不負擔，像這種沒有什麼交通路口的才由政府來付，對不對？這個沒有法源，對不對？

**交通局交通工程科李科長啓清：**

應該是說…。

**李議員喬如：**

這個工程費用沒有依據的法源，也沒有作業要點，對不對？

**交通局交通工程科李科長啓清：**

應該是說，它的設置原則是以路口設計爲原則。

**李議員喬如：**

科長，你們交通局認爲這是提供給大樓使用的東西，所以這筆錢要大樓來支付，是不是這樣的看法？

**交通局交通工程科李科長啓清：**

我們的認知是認爲這個網狀線其實是不必要的，假如大樓還是很堅持它需要的話，我們才會同意…。

**李議員喬如：**

不必要，但是交通行車人不知道這裡有車輛在進出，怎麼辦？

**交通局交通工程科李科長啓清：**

我向議員解釋，按照法規的規定，大樓的車輛出來，基本上他有義務注意左右的來車，這個網狀線對路段中的車輛，其實他沒有義務做注意的動作。

**李議員喬如：**

我了解。

**交通局交通工程科李科長啓清：**

這個主要是爲了讓大樓進出的時候，他覺得自己進出上比較方便或比較有安全感。

**李議員喬如：**

好，局長，你聽見了，你們的科長很認眞，但是唯獨這一點我一直沒辦法接受，我一定要在議事廳 argue，爲什麼？它要成爲一個制度。局長，大樓的人有繳稅嗎？有。他們爲什麼要劃黃網線？如果不劃黃網線，它的地下室交通車輛一出來，車禍的頻率會很高。劃黃網線是給大樓自己方便嗎？NO！我劃黃網線是在保護高雄市民要經過這一條路的安全，功能是這樣子的。在大樓的私人領域，我自己花錢沒有問題，但是在道路上每一個路口一定要劃黃網線，沒有

劃黃網線的交通頻繁非常大，因爲他們開車上來就是道路了，道路上機車等車輛都在行駛其中。我要向局長很堅持要求，我也會提案，我相信高雄市 66 位議員都會這樣認同。我們一定要把遊戲規則建立好，你不要讓我和科長傷感情，他非常認眞，但是我們常常爲了這個傷感情，我無法接受和認同。交通局要有一個方向，大樓都是納稅人，他今天劃黃網線不是爲自己劃的，我是爲了高雄市民劃的，這是第一點。

第二點，我所標線的部分是在公共馬路上，而不是在我家私有權的地方，是在公共的道路上。這是市民行駛過程中提醒他們一定要注意，你如果沒有注意，一般道路若車子時速 60 公里的話，我一開上來可能就相撞了，所以我覺得標線的費用，應該要規範由政府來支應，因爲這不是大樓自己要享用的公設，它是要保護市民在經過這條路時要小心，這裡是車輛出入口，不可以停車，但爲什麼交通局會認爲，這是大樓住戶使用，所以要使用者付費，沒有這樣的道理。我要突破一個觀念，政府常以使用者付費這樣的藉口要民眾繳費，不要忘記民眾是有納稅的，民眾長期繳納稅金，就是要用來做各項公共設施的，市府應該要妥善運用納稅人的錢。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 2 分鐘。

**李議員喬如：**

這部分不是市府困境的問題，如果我提案到議會，全高雄市 66 位議員一定會堅持這筆經費要由政府來支出，因爲黃網線標在公共設施上，是高雄市民行經都要使用的，不是大樓住戶而已，這部分的法律觀念，我很堅持要由市府來承擔。局長，針對這點要怎麼處理或討論？也不用開公聽會，看你要不要而已。

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

剛才提到大樓出入口的黃網線，不是法規上必定要劃設的標線，不過如果有這樣的需求，以黃網線來提醒用路人注意，這是可以理解的，我們會來研究要如何去做全市的規範，順便進一步跟議員請教。不過我的看法是這樣，黃網線如果是在大樓的出入口，剛才議員提到，大樓出來的車輛也許速度比較快，沒有注意到路口的狀況，我覺得從鑑定角度來看，萬一發生事故，大樓的車輛必須負責任。

**李議員喬如：**

我們不希望有機會發生事故，也不要預想發生事故後的鑑定責任，我當然知道有主幹道和支幹道的界分。

**交通局陳局長勁甫：**

所以就整個問題較完整的來了解，大樓出來的民眾自我保護意識應該要更加強，大樓出入口的黃網線、反光鏡和閃光燈也要一應俱全，這部分不應該由公部門來幫大樓裝設，甚至應該是…，〔…。〕那個可以要求。〔…。〕我是說要整體來考量，這樣才可以眞正達到保護，特別是進出大樓的用路人和車輛的安全，我們會整體來做通盤性的檢討。

**主席（陳議員玫娟）：**

其實李議員講的問題我也碰到好幾件，我支持李議員的論述，不是只有大樓本身需要黃網線，也是要提醒經過的高雄市民，要小心這邊的出入口，你把責任全部歸咎給大樓，我也覺得不對，交通局本來就要規劃一個完善的交通空間和安全措施給高雄市民使用，因此我支持李議員的論述，因爲我也碰過。交通局應該要好好去檢討，交通設施本來就是交通局的責任，你們應該要去規劃、去設置，剛剛你講建設公司應該要有這樣的設施，那你在審圖時，應該就要有這樣的要求，不然後續就要更完善的把它做好，以維護高雄市民通行的安全空間，我希望交通局好好去研議這個問題。

接下來請李柏毅議員質詢，時間 15 分鐘。

**李議員柏毅：**

我想先鼓勵一下各位，在 10 月份交通局、捷運局和觀光局非常努力的完成，高雄第一次的交通生態慶典活動，雖然過程經過和當地很多次說服和溝通，除了獲得當地居民意想不到的支持和肯定之外，那整個月從外到內還有其他地區，要到哈瑪星的交通問題，也值得接續來討論，而且生態交通慶典活動未來是否繼續由高雄市或在其他任何區域來舉辦，都值得未來繼續研議和討論。

所以今天質詢的議題，要從高雄最重要，目前正在發展的觀光產業，跟觀光局做建議。去年我在總質詢時，曾經很期待蔡英文政府上任後，所推行的新南向政策，我認爲這是高雄小港機場非常好的一個契機。當今年台中市口口聲聲說，他們的人口超越高雄市，成爲台灣第二大城市時，我們心裡當然不以爲然。台中市的地理位置，有利其它周邊很多城市居民，往台中做戶籍的遷移或到市區來居住，而高雄市的鄰居台南市也升格爲直轄市，因此地理位置不像台中市那麼好，但有其它比台中還占優勢的山、海、河和空港。小港機場在整個中央的新南向政策中，機場的進化未獲交通部進一步的支持，我覺得非常可惜，更可惜的是，我要呼籲觀光局，如果我們都不繼續爭取，中央甚至可能會認爲沒有這件事情。我曾經提到去年桃園機場淹水時，一架華航 777 型客機降落在小港機場，以前人家都說小港機場跑道太短，不利於 777 型客機的起降，其實都是假的，因爲它需要有專業人員受訓的憑證，777 型客機才可以在高雄小港機

場起降，只要增加人員和訓練，並不是小港機場的跑道有什麼障礙，我們也希望可以爭取類似 777 或 A350 這種大型航班的飛機 1 架，以高雄爲母基地不管是飛往歐洲、美洲或澳洲等等的定期航班，當然這是市場的決定，但也需要政策的支持。

講到這裡，其實最心痛的一點是，去年我在質詢時北高航線還在，目前我在質詢時，北高航線已經在 7 月 1 日取消了，而高雄市居然沒有任何異議、任何聲音，華航、長榮以很一般的理由，因爲桃園機場捷運蓋好了，所以航班可以取消了。各位，如果你必須到桃園機場去搭早上 9：45 以前出國的班機，對不起，你可能要搭前一晚統聯的夜車或早一天到桃園去住宿，因爲最早一班高鐵從高雄 5：50 出發到達桃園 7：28，到機場預計 15 到 20 分的時間，絕對無法依規定在登機前 2 個小時到達，勢必要在前一天要到桃園去，對高雄市民要出國來講，非常不便和不公平。航空公司以桃園捷運通車爲理由來取消北高航段，希望觀光局可以對航空公司或交通部提出恢復北高航線，讓高雄市市民在搭飛機時，不必提著大包小包的行李到桃園，甚至前一天晚上就到桃園，我想這是態度的展現，希望觀光局聽到我們的建議後，繼續努力的向交通部及航空公司爭取。

第二、國際航班的點，我看到觀光局做了非常多的努力，針對亞洲、日本、韓國、東南亞、港、澳等做了非常多的努力，我們可以在墾丁或其他觀光地區的路上，看到很多來自港、澳、韓國等自由行的旅客，確實在增加中，你不會看到令人煩躁的團客，團客變少了，讓人感覺高雄更加舒服，自由行的人變多了，我們希望觀光的品質及量都能趁著這個時候一併提升。

請教捷運局長，每班輕軌車次（三列車箱）可以搭乘多少人？

**主席（陳議員玫娟）：**

吳局長請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

一班車次包含坐位及站位，共 250 人。

**李議員柏毅：**

三個車箱加起來 250 人。〔對。〕陳局長，輕軌一個班次可以搭戴 250 人，我幫生態交通盛典想了一個非常好的行程，因爲夢時代停車很方便，我們可以先把車輛停在夢時代，再到輕軌車站搭車至生態交通盛典的現場，參觀瞭解環保交通運具，但是卻苦等不到車，每一個班次都是滿滿的人潮，這個行程是許多家庭在假日會走的行程，大家都知道直接開車到哈瑪星路上很壅塞，所以大家都希望能搭乘輕軌進去。我想建議捷運局如果車箱調度沒有問題的話，是否可以研議在假日增加車次，縮短候車間距，讓想要到駁二、哈瑪星等地方玩的

民眾可以更加方便。如果捷運和輕軌都很便利的話，就不會有人想要開車去那裡塞車，這點請捷運局研議一下。

最後對交通局提出幾點建議，目前中央政府對電動車提出一個優惠方式，就是未來 4 年的稅金可以減免，電動車目前的成本確實是比較高，所以能買電動車的人對於稅金不一定很有感。高雄對於電動機車的接受度頗高，希望高雄市可以提供市民電動機車的相關優惠，鼓勵他們換成電動機車，交通局和環保局是否可以研議一下？

左營、楠梓有幾處非常重要的交通要道，隨著鐵路地下化會有一些陸橋存留的討論。上次市長施政報告時，我也曾質詢過局長，希望你們儘快完成評估鐵路地下化後的交通分流，評估翠華陸橋是否有存在的必要，是否要再繼續延續綠廊，或是要打通部分綠廊？也請交通局一併做車流的評估。

左營、楠梓在下個禮拜有一件很重要的事情，就是新台 17 線即將要動工，但是目前是北段的部分，相信在南、北段都通車後，可以分流到博愛路、中華路、民族路，甚至是高速公路整個高雄市南北向的通道。但是國道 10 號鼎金系統交流道尚未完整的路段，請交通局儘速和地方協調。我目前看到有掛白布條的地方，他們是爭取慢車道太小，希望這部分能趕快溝通，我們希望所有的用路人都能順利的從中華路北上國道而不需要再下高速公路。

每日下午 4 時的博愛路是非常壅塞，塞的原因是什麼？因爲三個車道裡，最內線的車道大家要左轉，第三個車道是和機車共用，所以只剩下中間車道可用，非常難走，是否能評估交通管制的措施？左轉車道或右轉車道的評估，例如某些路段禁止左轉而是用右轉迴轉的方式，請交通局考量以上的建議，讓博愛路能更順暢。以上我的問題，請幾位局長一一回應，先請觀光局曾局長針對北高航線，被航空公司以桃園機場捷運已經通車的理由，取消北高航線，高雄市政府的態度爲何？我們是否要繼續努力爭取其他國際航班？

**主席（陳議員玫娟）：**

曾局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

針對華航取消北高航班接駁線的問題，我在第一時間知道後，就一直向華航爭取也一直向他們反映，但是華航告訴我們這是內部政策的問題，在這個過程裡，高雄市政府也一直提到已經都沒有其他航班，只剩下華航，我們會持續向華航爭取。第二個，高雄機場做爲新南向的基地，我們也一直向交通部爭取，在這過程中，不管是立委舉辦的公聽會，或是交通部主動到高雄和我們討論，他們也來了非常多次，我們也一直向交通部爭取，希望能有一些配套來協助高雄。我們有提出幾項訴求，其中一個是我們希望中央對業者的優惠措施一定要

有別於其他機場。第一個，我們對於新闢航線，一年內不論多寡就是要提供70%以上的減免或是免收降落費，因爲高雄機場的降落費是2成，比桃園機場還低，但是對航空公司而言，誘因還不夠。第二個，對於新南向國家的包機，我們希望增加他們的意願，希望能提高東南亞地區包機的獎助金額，並提高至一定額度，和其他機場有一定區隔，但是很可惜的是我們提出的訴求一直到目前爲止，還沒有得到正面的回應。

另外剛才議員提到的分流的部分，高雄機場的確有條件可以和桃園機場做分流，但是現在有一個很大的問題，高雄機場有幾個限制，第一個，是宵禁的問題，我們沒有辦法支應紅眼航班，這個部分還要向地方溝通，但是在溝通的過程裡，交通部有一些條件希望能符合地方的要求。第二個，是航廈及跑道改建的問題，航廈的部分，交通部有一個2035的計畫，但是我們一直告訴他們等到2035實在太久了，我們一直希望能夠提早，是否能有部分工程可以提早讓航廈能有一些改善，這部分我們一直再向中央爭取。剛才議員講得很好，高雄有一個很好的條件就是「空港」，離市區又這麼近，未來這個部分是我們持續爭取的項目之一。另外在航空公司，我在報告裡面有提到今年有很多航空公司都有新航線的開航，未來我們還會和相關航空公司爭取更多航線到高雄，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局陳局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

剛才議員提到的現在有電動公車，當然要業者評估以後才來採用，我們也希望業者儘量朝電動公車來使用，目前最大的問題是它的造價很高。如果業者要換購電動公車，必須要爭取到政府的補助，這就牽涉到交通部和經濟部有設一些自製率的要求，本來是明年要變成70%自製率在台灣，這個部分根本是沒有辦法讓電動公車業者接受的價錢，因爲沒有這樣的產品。所以目前也努力的和交通部及經濟部協調，希望仍然維持在50%的自製率，當然加上其他剛才說的稅金減免，這整個加起來就會變成車價，我們會持續關心這樣的發展。

第二部分，提到電動機車，這次透過生態交通全球盛典，我們向幾個電動機車廠商了解，他們對高雄市換購二行程機車的成績覺得非常高，相較其他縣市，高雄市算是表現非常高的數量。甚至他們說即使原定換購的預算用完了，市政府又再加碼，把預算擴充，希望能夠讓更多市民朋友換購電動機車。市長也宣示過，如果可以的話，全高雄市大概還有20幾萬輛的二行程機車，我們看看能不能一次換購，大概需要多少預算，我們會來估計一下，也會和環保局配合鼓勵大家儘快的把二行程機車變成電動化的運具。

第三個部分，有關中華路到翠華陸橋的部分，之前我們也和工務局開過幾次

的會議，也有決議要做一些分流的重新估算，加上一些分流的路線，這部分我們會持續來進行。如果有成果會向李議員報告。至於國道 10 號，目前工務局大概已經開始在進行細部設計的階段；民意的部分，我們會再和工務局了解看有哪部分可以確定下來。至於博愛路禁止左轉，如果可以這樣做的話，當然對於整個博愛路主線車流的服務品質會提升很高，但是我們需要再評估，技術上不會有問題，可能是民眾的接受度和調適度，我們必須再審慎評估。當然如果大家對整體交通的服務品質有共識的話，這是我們應該努力的方向。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝李柏毅議員的質詢，接下來是陳麗珍議員，時間 15 分鐘。

**陳議員麗珍：**

現在我要先和觀光局長探討左營蓮池潭觀光產業的發展，局長對於高雄市的觀光，不管是愛河、澄清湖、金獅湖等都是要積極推動整建及活化。因爲蓮池潭旁邊有台鐵、高鐵、捷運，可以說是國內外的朋友如果要來高雄玩的話，第一站一定會先在左營高鐵站下車，左營旁邊有這麼好的蓮池潭，還有左營新車站也蓋得很漂亮，旁邊還有半屏山、洲仔濕地、廟宇，還有未來舊城古蹟見城計畫等等有非常龐大的建設，甚至孔廟最近也開始要營運咖啡簡餐，可以讓民眾到那邊歇腳喝咖啡，或是約朋友在那邊聊天喝茶的地方。所以左營有非常棒的觀光資源，應該要好好的整合串聯起來，但是最近這幾年，我發覺蓮池潭進步不多。請教局長，蓮池潭有這麼大的資源，之前市政府有成立各局處串聯的蓮潭小組，這個小組就是要規劃蓮池潭要怎麼樣發揮它的效益及發展，這個小組現在還有在運作嗎？請局長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

請曾局長答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

蓮池潭的發展小組目前沒有在運作。

**陳議員麗珍：**

因爲我們是把蓮池潭的建設推一段時間了，已經 7、8 年了，目前蓮池潭周邊的環道都建得很漂亮，我要請局長繼續積極推動，因爲很多朋友說來到左營都不知道要去哪裡玩？能去的地方除了商業百貨公司之外，蓮池潭算是最有名的風景區，每年還有舉辦萬年季，可是到蓮池潭也不知道要怎麼玩，想找服務台，但是導覽目標也不明顯，甚至要吃有名的小吃，也不知道去哪裡吃，等於遊客到那邊就無法集中目標在蓮池潭遊玩。加上蓮池潭對面的舊左營國中校舍已經這麼多年都沒有規劃、沒有建設、沒有啓動，到了晚上的時候，黑漆漆一片。舊的左營國中校舍前面，就是新庄仔路連接到勝利路，每天車輛眞的非常

壅塞，這一條路也不拓寬，在這樣的情況下擺了好幾年。

局長，因爲你的執行力眞的很強，不過對於左營蓮池潭，如果有分中、短、長期的話，至少短期內也要把一些缺點先做改善，譬如舊的左營國中校舍前面的道路是不是可以先拓寬？因爲左營國中校舍現在還在規劃中，未來規劃如何也還沒有定案，不如先把新庄仔路拓寬。局長，你可以在上下班的尖峰時間到現場看一下，道路眞的非常窄，如果遊客開車來，除了龜山那邊有一個停車場，再來就是要到哈囉市場或是孔子廟，其他就沒有地方可以停車。現在環潭步道柳樹這麼漂亮，如果想要停下來欣賞乘涼一下，根本沒有地方停車子，稍微停一秒鐘後面的車子就叭叭叭，所以我覺很可惜，有這麼好的資源，但是規劃上眞的還有非常嚴重的缺點。請局長分爲短期、中期、長期，能夠改善的就先改善，可不可以？

**主席（陳議員玫娟）：**

請曾局長答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

聽陳議員這樣講，其實我有點傷心，因爲蓮池潭不管在硬體或是軟體，我們每一年都有爭取經費投入改善在地的景觀。我這裡有一個數字分享一下，就是在 105 年的 1 月到 9 月，到蓮池潭觀光的人數有 290 萬 1,534 人；到 106 年 1 月到 9 月增加到 309 萬 6,084 人，所以這中間增加了 6.71％，這是今年和去年相比，增加了 19 萬 4,550 人。蓮池潭當然是高雄非常重要的地標，不管是交通或是歷史文化，這個地方眞的是非常漂亮的地方。所以觀光局每一年都向中央爭取了很多經費在這裡做整理，譬如 105 年我們整理了碼頭公廁；106 年整理北區兒童公園的環境改善，還有新建的公廁及南區的新庄仔路的人行道改善；明年也正在爭取改善春秋閣到孔子廟之間的公園綠帶的人行環境的改善，這些都是爲了發展蓮池潭觀光的條件更加具足。剛剛議員提到舊左營國中那塊土地的問題，那個部分當時是以設定地上權的概念，希望能夠做招商，我們公告了三次，三次都流標，原因是因爲整個經濟、環境、市場條件都改變了，所以我們也很積極去檢討，目前也已經報府同意，希望能改變招商的方式。

**陳議員麗珍：**

道路能不能先拓寬？

**觀光局曾局長姿雯：**

道路的部分，我們會牽涉到整個招商案的規劃，這個地方的道路改善，我們要跟工務局做討論、整體的規劃，當然也要搭配未來整個招商的條件，這個部分也謝謝議員指教，因爲在蓮池潭的部分，爲了讓這個地方除了歷史、文化、眷村、美食以外，也加入新的元素，所以水域也帶入了很多的活動，譬如攬繩

划水，今年的人數也是增加的，另外我們又引進一個水上彈跳。跟議員占用一點點時間，有一個香港的遊客來這裡玩，發現這個地方有水上彈跳，他來這裡玩了一次，發現非常好玩，就因爲這樣他住了 20 幾天。我想這個都是爲了景點的活化，所以未來我們會持續更加努力，雖然蓮池潭已經是非常知名的景點，但我們也希望不管是踩線團或者是遊客或者是景點介紹，我們會把蓮池潭做更加的介紹。

**陳議員麗珍：**

現在蓮池潭最大的目標就是水上活動，再來是物產館，那邊也很熱鬧，再來是孔廟，這三個點是很明顯的目標。剛剛我們講到那條路，晚上確實是很暗，或者是白天也沒辦法停留。蓮池潭最近這兩年也是建設很多，但是在推動、整合、串聯及活動方面要更加去推動。

再來請教交通局，現在整個高雄市的空氣很不好，最近辦了一個生態交通盛典，也是爲了讓市民來乘坐大眾運輸，我們用的交通工具也希望是低碳的工具。我看到最近這兩年的數字報告，捷運搭乘量是有增加，在 104 年 1 日的運量有 16 萬 5,000 多人，105 年 1 日的運量有 17 萬 2,400 多人，到今年目前 1 日的運量有 17 萬 3,000 多人，可見捷運的運量是一直在成長，這個都是很好的現象，我知道運捷還有很多成長的空間，有一個市民跟我說他之前乘坐捷運跟現在乘坐捷運不同了，現在捷運幾乎都是客滿或者是人很多，感覺整個捷運線搭乘量是一直提升的。

公車部分希望推電動公車，但是機車量一樣沒有減少，機車量在民國 104 年是 199 萬 7,000 多輛，105 年是 199 萬輛，今年 9 月已經到達 200 萬輛，若機車一直成長，可想而知電動機車可能有一些租金或者是費用的問題，可能會把二行程淘汰，所以我們的機車量是沒有減少的。我今天要跟局長探討的電動自行車，電動自行車在 2009 年 3 月 1 日高雄是全國首創推行的，從甲地借車到乙地還車，很多騎機車朋友跟我說如果要去上班或逛街是大眾運輸能夠到達的地點，他也希望能夠乘坐大眾運輸，因爲高雄市氣候這麼炎熱，如果只有一般的自行車，踩起來總是會很費力、滿身大汗，可能它的使用率就不高。

我要建議局長能夠推動電動自行車，我們要鼓勵市民來搭乘大眾運輸，自行車租賃站的設點也是要完整，像法國一個城市大概 30 個區就有 1,800 多個站，2 萬 4,000 輛的自行車供市民租賃。很多民眾跟我說他家門口附近某地點需要一個租賃自行車站，我們再去設一個站，人家講一個站，我們就設一個站，爲什麼不能把它整合，整體增加站點，讓民眾很方便去學校、公司或者大賣場，在飯店門口要去景點，我一出門在社區裡面可以借到電動自行車，自行車也是在手把上加油，加油就起動了，它是自動的；還車就是鎖車跟充電是一致性的

把它完成。

高雄市的電動自行車不多，還很少，都是要人力騎的車子，我建議局長能試辦多增加電動自行車在現有的自行車旁邊。我要講的重點是大眾運輸的量、機車的量都沒有改善很多，這幾年來我們一直推，加上未來輕軌要完成了，輕軌完成占道路三分之一，整個交通的車量不能進來的時候，我們要靠什麼？當然我們鼓勵大家使用自行車來搭乘大眾運輸，所以這樣的一個接駁方式是非常重要，大眾運輸中間的環節若沒有很方便，假如是我也不願意去坐，整體規劃到處都有，我覺得這些年來都是去要一個站，然後再設一個站，要一個站設一個站，我覺得這樣是不對的，應該要整體規劃，甚至要有自動的腳踏車。我跟民眾聊天，他們說有自動的一定會騎，如果是用人工騎的，很多人就不想騎，我想可以試辦，當初 2009 年我們是最早有公共自行車可以騎，現在變成我們推得這段時間不是很快。

再來第二點，楠梓交通轉運站，謝謝局長完成後車站，後車站是在高楠公路跟德民路，但是我還是希望你能夠要朝向轉運站來規劃，因爲捷運未來會通到路竹，整個北高雄的楠梓、橋頭現在多麼發展，整個土地都重劃完成，旁邊大樓一直蓋，橋頭土庫那邊…。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗珍：**

北高雄的學校那麼多所，還有都會公園，最近都會公園旁邊後勁溪的淨水處理站已經動工了，將來完工勢必會成爲一個生態綠美化觀光景點，非常繁榮。所以我還是建議局長要思考朝向楠梓交通轉運站，轉運站有長程、短程客運，如果從六龜、阿蓮、燕巢來的市民可先搭乘巴士客運再轉運，旁邊剛好有捷運，或者北高雄人要來市區、百貨公司，也可以把車子停在那邊或是坐公車、巴士做一個轉運，這是未來發展的趨勢，我希望局長能夠好好做研究，請局長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝主席、謝謝陳議員的關心。剛剛議員一開始提到的是有關電動共享自行車，這個部分跟議員報告，這次的生態交通全球盛典，我們也在哈瑪星原有 C-Bike 租借站的旁邊提供給民間的系統，讓他們來做示範的站點。我們希望透過這樣的示範，如果民眾接受程度高就會往全市裡面去擴展，到時候除了可以直接從 C-Bike 去擴充它，包括有人工的及電動的之外，還有一些是特別有這個需要的站點，到時候如果有民間提出這樣的方案。因爲這個案子是由環保

局主政，我們也會透過交通局的觀點來促成這方面的發展。至於剛剛提到楠梓的交通轉運站，這部分我們會持續來評估，當然需求成熟了，我們一定要在它之前就要把這個站點先確定，甚至興建起來才能配合。〔…。〕我知道、我知道，德民路跟高楠公路那個交叉口。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝陳議員的質詢。接下來請伊斯坦大・貝雅夫・正福議員質詢，時間 15 分鐘。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

我今天就教的單位有交通局還有觀光局，南橫公路非常重要，從 88 風災一直到現在都還沒完全貫通，有些部分已經復建完成，但復建的經費又不是很爽快，缺乏效率。

我請問交通局長，你是我們高雄市政府的交通局長，你有沒有去過我們的桃源里到梅山里之間？了解過這段公路有哪些問題？局長請答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

請陳局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

有關南橫公路這部分，它整個復建的過程，每個月我們開道安會報，三工處甲仙工務段都會來報告，我記得上禮拜還針對這樣的進度做最新的了解。目前還有幾個地方是瓶頸地段，就我所知，他們還在爭取經費當中。我跟他講有些前端的部分如果可以的話，是不是一部分先通行，尤其明年 1、2 月就要過年了，但很可惜，他提到一些路段因爲修建的過程裡面，又重新有破損毀壞的情況，這部分我們也非常急，是不是能夠將整個進度往前推進，我們每個月都請甲仙工務段來進行了解。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

局長，我是問你有沒有去過桃源里到梅山里之間，親眼看過南橫公路復建的狀況？有沒有去過？我正在問你這個問題。

**交通局陳局長勁甫：**

回答議員，我有去過那個地方，在去年初去的。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

後來你看到的狀況是怎樣？

**交通局陳局長勁甫：**

當時他們有提到幾個工程的路段，印象中裡面有個橋，說那個地方做好了，就可以往前推進，但這段時間以來卻有一些大的改變，造成他們的進度一直沒辦法推進。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

局長，我感覺你不怎麼關心南橫公路，你都不了解。我要問的是你有沒有看過從桃源到梅山里之間目前公路狀況？你都不了解，我就告訴你。

我們桃源到梅山里之間，明霸克露橋是已經修建完成，它的後段到復興里之間，有一段路是主體道路，因爲主體道路的高度不足，現在又面臨荖濃溪土方上漲，那麼這段路就會被淹沒掉，局長有沒有看過這段路？

**交通局陳局長勁甫：**

報告議員，沒有。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

你怎麼都沒去看？我認爲交通局長應該要主動關心這段路復建的進度，有什麼狀況就應該立即在交通部或相關會議向公路局反映。

南橫公路的復建，我當議員到現在，很少看到從我們中央的官員到地方眞正的關心過。講一年、兩年做一點，再兇一點、他就做一點，由此可見，從中央到地方根本就不重視南橫公路復建的狀況，國人很多都共同期待南橫公路及早復建完成，我們希望把南橫公路復建完之後，它就是我們大高雄地區一個非常重要的觀光路線。

我要請局長轉達公路局，復興里到明霸克露橋之間的主體道路即將被淹沒了，再下一次大雨，這段路就看不到了。我在總統府擔任轉型正義的委員時，我也提過，但是公路局到現在也沒回應。台灣的工程，尤其是公路的復建上，根本就比不上日本也比不上中國。我所看到這段路的狀況是公路局有的復建路段沒放鋼筋。我舉個例，像梅蘭明隧道有些路基已經開始崩裂了，到現在公路局也沒有任何積極復建的行政作爲。梅蘭明隧道前面前段大概 100 公尺左右，路基都坍方了，我們所看到的事實是公路局復建的堤防，保護路基的工程也都沒看到任何的鋼筋和水泥做在一起，爲什麼中華民國的工程都是這樣，一進到原鄉都是如此，因爲我們的中央民意代表也沒盡到責任來監督南橫公路所有工程的狀況。所以我希望局長拿梅蘭明隧道路基即將滑落的這個案，它前段的擋土保護路基的工程應該立即找經費來施工。梅蘭明隧道跟復興里之間的主體道路，路段應該要加高。局長，這些重點記下了嗎？局長，請答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

我有記下來。剛剛議員所提如果說在工程的部分有工程品質上面的瑕疵，譬如議員提到沒有鋼筋、沒有水泥的情況，如果議員提供詳細的照片給我，我會馬上請公路總局徹辦。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

上次我質詢過局長，南橫公路從寶來到梅山之間要美化路段，有本土種的台灣欒樹應該要種在南橫公路的兩邊，但是我都沒有收到局長的回文，到底有沒有向公路局反映要種台灣欒樹？局長，有沒有向公路局反映？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員之前有提到，我們在 106 年 4 月 14 日就已經函文給公路總局了，公總三工處也在 5 月 9 日函復給我們，它提到南橫公路從寶來到桃源路段已經種植原生種的台灣欒樹。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

連一棵樹我都沒有看到啊！

**交通局陳局長勁甫：**

我再請公路總局第三工務段詳細蒐集他們栽種的資料再提供給議員參考。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

局長，我確實沒看到三工處在種台灣欒樹，他們已經種了嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

我得到的函復它是有提到，這裡面如果有任何差異，我會去向他們要他們種在哪裡的資訊提供給議員指正。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

他們編了種植台灣欒樹的經費，我確實看不到一棵啊！

**交通局陳局長勁甫：**

這個我不清楚，因爲不是我們轄管，但是他函復給我們是說他有種，議員說沒有看到，所以我必須向他們求證看看他是種在哪裡，把資訊掌握一下，如果他說有種，事實上沒有種，這個我們就要去追究了。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

局長，把這個個案追蹤一下。接下來要請教觀光局長，我們上一次有到建山里會勘，因爲那一座部落的牆，我們希望規劃爲故事牆，這個故事牆做了之後，我們希望納入寶來觀光區一個原住民文化的觀光重點，你們副局長有去過，但是副局長、科長當天又不明確表示意見，回文給我的答復是要請茂管處去處理。副局長，你們觀光局有出過 1 毛錢在桃源區做過觀光建設嗎？副局長先答復，等一下換局長答復，有沒有出過 1 毛錢？這個才是重點。

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局副局長，請答復。

**觀光局吳副局長明昌：**

謝謝伊斯坦大・貝雅夫・正福議員對桃源建山部落的關心，我們在寶來每年都有建設也有辦一些活動，當然寶來的觀光活動連帶會影響到建山部落，之前伊斯坦大・貝雅夫・正福議員的會勘我們回來也有向局長報告，我們也有做了一份服務建議書，因爲那個轄區是茂管處管轄，服務建議書也依照議員的建議，工程費大約 1,000 萬，在 10 月底也有行文副本給所有議員，我們希望繼續爭取…。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

副局長，我的重點是你們觀光局有沒有出過 1 毛錢在原鄉部落做一些觀光建設的工程，有沒有出過 1 毛錢？這個才是我要問的重點啊！

**觀光局吳副局長明昌：**

目前還沒有，88 風災之後，我們的重點是放在恢復寶來的溫泉產業，我們希望從寶來的產業來帶動附近的觀光，所以之前的建設都比較注重在寶來。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

我當議員快 7 年了，觀光局沒有出過 1 毛錢，辦活動不算，我要的是觀光局把建山里那座牆當作故事牆、當作吸引觀光的重點，寶來的遊客也可以在周圍的原住民部落，能不能把建山部落納入寶來觀光點之一？你不能把原住民的部落排除掉啊！

**觀光局吳副局長明昌：**

不會排除啦！

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

這個故事牆有沒有機會？

**觀光局吳副局長明昌：**

我們是有調查故事牆，之前議員建議我們尋找部落專業人士諮詢做規劃建設。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

我和你們聯絡員私底下溝通過了，請他向你轉達，因爲是你去會勘，副局長當公務員很久了，講話要算話，不要欺騙議員，我要問的是…。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 3 分鐘。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

曾局長，針對本席關心故事牆的議題，你是局長，你的決定是什麼？請答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

請曾局長答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

上次質詢之後，我有請副局長、科長和議員到部落現場會勘，會勘之後，我們對於整個觀光的推動，要帶動在地觀光，你一定要在附近觀光條件具足，如果我們今天做了一個浮雕牆，這個浮雕牆要怎麼樣讓整個建山部落有條件可以吸引觀光客來，而不是只有一面牆而已，這個部分我請他們先做一個服務建議書，因爲它位於茂管處的管轄範圍內，所以這個部分我們希望配合中央，爭取中央的經費來做建設，這是目前的規劃進度。

如果只是一座 270 米的牆，它是建山國小到建山巷 15 號的一座牆，除此之外，周遭的景觀和社區的能量，我知道部落非常有特色，尤其我們有很豐富的原住民文化，如果你來到部落不能只看那一面牆，一定要包括我們的美食和在地原住民文化的展現，這個部分拜託議員請桃源建山部落的居民能夠自發性的把這些觀光條件具足，未來我們搭配寶來溫泉行銷，也可以把建山部落放進來。這個部分的服務建議書已經提出來了，我們也發文給茂管處了，後續我們和茂管處會持續向中央爭取經費，把這個地方的觀光條件齊備。

**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：**

建山里，政府不投資觀光資源，那個部落怎麼會有發展？建山里已經有規劃，我們向中央爭取一座建國橋，只要建國橋一打通，對岸的農地和我們部落的居民可以開發一些小型的服務業，這個就是我們期待的願景，部落環境改善之後，配合寶來區的觀光，他們願意進到原住民部落買虎頭蜂酒、喝咖啡…。

**主席（陳議員玫娟）：**

請曾局長答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

這個部分我們已經有一個計畫，希望能夠爭取中央經費一起來搭配，未來這個地方觀光條件具足的話，我們會請行銷科、產業科和發展科同仁，不是工程單位，我們希望把這裡觀光的條件做一個整理。議員剛才提到建國橋的計畫，我們會來了解這個期程的部分，如果能互相搭配，我們把經費用在對的地方，未來這個浮雕不能只有彩繪，因爲到處都是彩繪，它的特色凸顯不出來，所以這個浮雕要能夠彰顯整個部落的文化，這個是需要設計和規劃的。

**主席（陳議員玫娟）：**

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天下午登記發言的議員全部發言完畢，下星期一上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

# 捷運規劃導入營運團隊 7 理由！

## 營運導向打造前瞻金雞母

高雄市議員郭建盟 20171103 交通部門質詢稿




質詢導言：

台北市長柯文哲今年 2 月時，抨擊淡海輕軌「會虧到不省人事」，引發熱議，建盟認為此話雖不中聽，但觸及了重點，軌道建設確實容易賠錢，雖說大眾運輸非以營利為目的，但當今政府財政吃緊，能省一分錢是一分錢，若能生出金雞母，那更是再好不過！高雄捷運黃線已列前瞻基礎建設項目，建議應讓營運團隊及早介入，依照需求興建硬體設施，配行場站及土地開發，將來才能創造最大效益。

**● 捷運黃線設計規劃，營運商參與不能少！黃線建設規劃應先確立營運團隊。**

捷運黃線營運，月自償 1 億元，做得到嗎？

黃線行經亞洲新灣區、衛武營國家藝術文化中心、長庚醫院、澄清湖風景區、澄清湖棒球場以及將來的國立原住民族博物館，原本就有一定的特色及機能，若能確實以財務需求，進行工程規劃設計，搭配場站營運及周邊國公營土地開發，並非絕不可能。

過去捷運建設，計畫期程順序為「設計規劃」、「施工」、「營運」，建盟主張，要達到 1 億自償，不虧到不省人事，營運廠商團隊要提前在工程進行細部設計前進駐。彙整高捷紅橘線財務營運、工程設計、商場土地開發經驗，分述七項理由如下：

**● 理由 1：黃線自償財務負擔重，每月要賺 1 億元！**

黃線自償率 25.1%先天財務負擔重！依交通部 106 年 5 月 12 日回覆高市府的可行性研究報告初審意見，捷運黃線總經費 1430 億元，中央出資 763.43 億，市府自籌 666.85 億。其中自償性工程 359.1 億，自償率達 25.1%(359.1 億/1430.28 億元=25.1%)，精準滿足中央補助經費審查要點中，自償率大於 25%中央補助非自償建設經費 84%的規定。

捷運局算 30 年自償 359.1 億，也就未來捷運黃線扣除勞務、水電等營運成本，每月還要額外再賺 1 億元。月賺 1 億，真是高雄黃線有宛如金雞的天賦異稟，還是隨便膨風喊喊來符合補助規定？這正要由有實戰營運經驗團隊，於工程規劃設計時介入精確評估，方能實現！

**【結論】：**

**公務行政團隊擬定的理想自償率方案，月賺 1 億，不能用寫用喊的，須經市場歷練實戰團隊精算規劃，方能實現。**

高雄市捷運黃線建設經費各級政府出資比例表 億元

| 項目 | | 經費 | 中央 | | 高雄市政府 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 金額 | 比例 | 金額 | 比例 |
| 用地取得費用 | | 162.33 | | | 162.33 | |
| 工程經費 | 自償性工程經費 | 359.10 | | | 359.10 | |
| 工程經費 | 非自償性工程經費 | 908.85 | 763.43 | 84.00% | 145.42 | 16.00% |
| 工程經費小計 | | 1,267.95 | 763.43 | 60.21% | 504.52 | 39.79% |
| 總建設成本 | | 1,430.28 | 763.43 | 53.38% | 666.85 | 46.62% |




左圖：高雄市捷運黃線建設經費各級政府出資比例表　右圖：高捷 10 年營運首度盈餘中時報導

**● 理由 2：苦拚運量 10 年+170 億債息市民買單，紅橘才打平，黃線營運財務規畫不能拖！**

黃線後天旅客運量條件差！台北捷運運量每日 200 萬人次，年虧 5.9 億，高捷力拼 10 年至今 17.4 萬人。雖去年首度盈餘 7400 萬，但風光背後滿腹辛酸！除靠多年數十億元的票價補貼拉抬運量，但售票收入仍僅 15.24 億元。再透過旗下附屬事業多角化經營，打造大魯閣草衙道、和春安養中心、高捷少女，加上高雄車站永久站捷運工程的收入賺進 6.39 億元。而能盈餘關鍵，在 105 年修約，由市民一口氣買單吞下 170.55 億元機電折舊長貸債息，才由黑翻紅打平盈餘。如此推估黃線若要單靠旅客營運本業自償 1 億，難如登天！應擷取紅橘線 10 年翻身經驗，自設計階段即以營運導向量身規劃，黃線，黃線打平指日可待！

**【結論】：**

**捨棄工程為先的設計思維，改由營運自償角度量身規劃，預擬錢從哪來，黃線打平獲利免苦撐 10 年。**

**● 理由 3：紅橘線框金又包銀，黃線應俏麗簡樸，節省工程經費。**

紅橘線工程華而不實燒錢經驗 1：

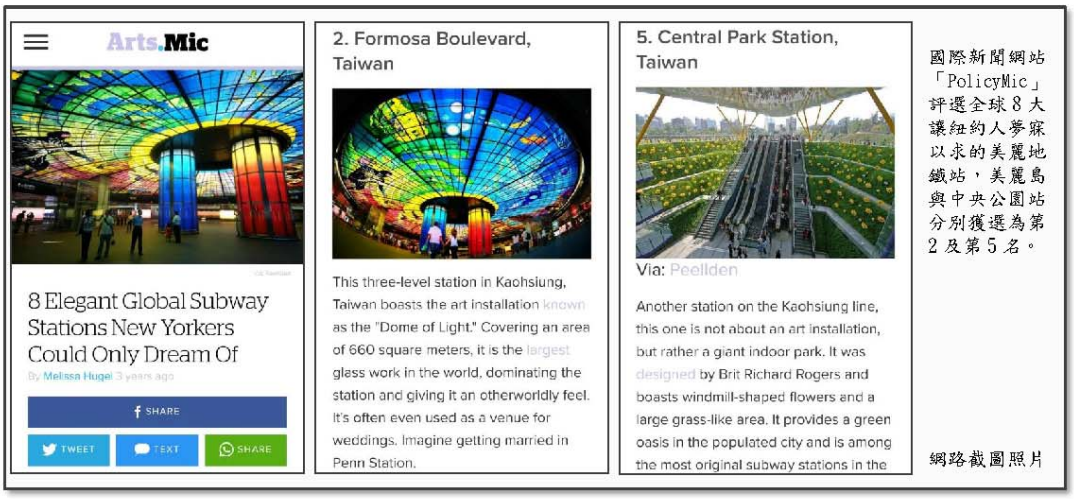
國際新聞網站「PolicyMic」評選全球 8 大讓紐約人夢寐以求的美麗地鐵站，紅橘線美麗島與中央公園站分別獲選為第 2 及第 5 名，但這美麗背後代價貴不可攀！

由水仙大師一手打造，每年吸引許多遊客及市民拍攝婚紗的光之穹頂，總造價超過 8700 萬元。小

港機場站由德裔藝術家樂子大師創作的「凝聚的綠寶石」，也超過千萬元。最可怕的是中央公園站的「飛揚」造型設計，耗資天價 4 億元。這些公共藝術除造價高昂，維護成本也嚇人。

光之穹頂由 1252 扇特殊原料所製作的玻璃窗構成，每扇窗又分為 2 到 9 片窗面，高捷為換裝玻璃後面燒壞一支幾十塊的燈管，擔心玻璃破碎，卻先要大費功夫耗資數百萬逐步將每片玻璃 4D 掃瞄建檔，維護困難、代價高可想而知，其他站也有類似情形。雖名為 BOT，但事實是長年不禁虧損，修約由全體市民吞下百億負債買單。

**【結論】：**
**營運商介入該美該省算盤打得精，工程節流不鋪張，提高自償。**




國際新聞網站「PolicyMic」評選全球 8 大讓紐約人夢寐以求的美麗地鐵站，美麗島與中央公園站分別獲選為第 2 及第 5 名。

網路截圖照片

**● 理由 4：紅橘線派頭十足卻耗能，燈光冷氣年狂 5 億餘，黃線要節能省支出。**

紅橘線工程華而不實燒錢經驗 2：

除了車站造價極高外，電費也一直是高雄捷運的沉重負擔，光是點亮美麗島站光之穹頂 1252 扇藝術玻璃燈光及空調，一年的電費就燒掉 3 千 600 萬元(關燈關冷氣節能後降為 2200 萬)。而中央公園飛揚站體，更因講究美觀採大面積開放空間設計，讓站內夏天冷氣狂漏，冬天寒風厲厲，年燒 9 百餘萬電費(關燈關冷氣節能後降為 750 萬)。這些都是好看，但也長年燒錢極不經濟的設計。

**【結論】：**
**營運商在商言商，規劃設計自然考慮日後日常支出管理維護經費，杜絕好看燒錢不好用的設計方案，節流提高自償。**

**● 理由 5：捷運車站住宅商場共構，現在不規畫來不及**

為提高捷運營收自償，除站內商場規畫不可少外，日本香港等國經驗尚有辦公及住宅大樓共構出售出租的範例。

香港地狹人稠，地鐵普遍採住宅與商場共構，由政府收取一定金額，給予港鐵ＭＴＲ公司不動產開發的權利，ＭＴＲ再與建商合作開發，以這些利潤便足以支應軌道建設的高額支出，自償率經常超過 50%。不動產與地鐵站共構，在日本更是常態，透過商場、飯店、辦公大樓出租營收，獲利遠大於

軌道興建成本。雖黃線人潮運量條件不若香港日本都會，興建旅館飯店條件不佳，但仍可考慮站體共構，興建交通便捷的小家庭首購住宅，分擔營運成本。



【結論】：

營運商進駐能自財務及不動產開發條件，評估共構開源提高自償可行性，站體設計時就要規劃才來得及。

**● 理由 6：台北車頭 10 年前髒亂衰敗今成全民金雞母，商場規畫要趁早。**

車站人潮聚集商機滿滿，但 10 年前可不是這樣，良善的經營規畫是關鍵，台北車頭近 30 年興衰就是最好例證。

台北車站 1989 年啟用，二樓空間經營金華百貨，因管理不佳，環境陰暗、髒亂，人潮避之唯恐不及，終因經營不善在 2005 年歇業。2007 年微風進駐，拆除狹小隔間，打造大型美食廣場，鎖定通勤及約會兩大客群重新開幕，一年營業額突破 26 億元。為國庫帶來 6000 萬權利金，每年 1 億元租金收入，還不含抽成。同一個地點，20 年前髒亂不堪，10 年來卻煥然一新人潮錢潮匯集成為全民金雞母，商場良善規劃經營重要性可見一斑。



【結論】：

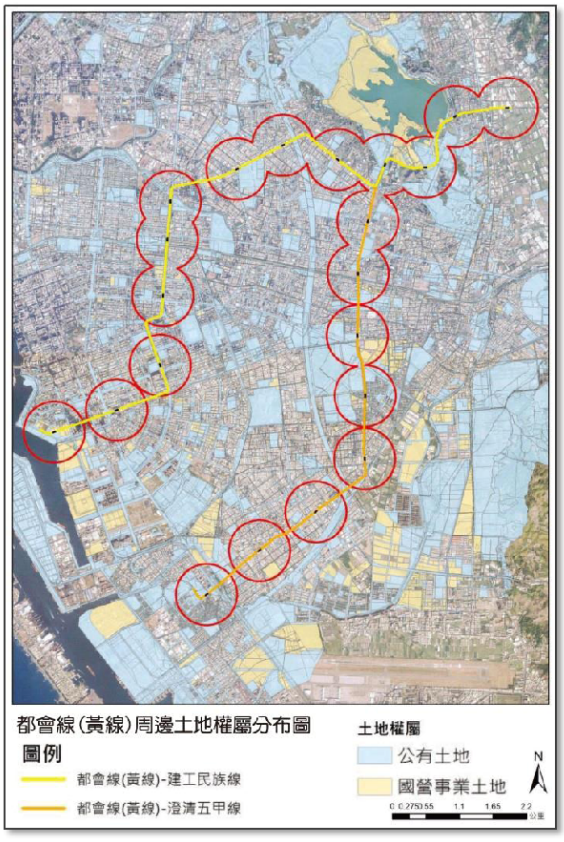
黃線運量先天不足待開發，初期絕大收入將來自商場經營，具足商場開發經驗的營運商，必能及早開源，提高自償。

**● 理由 7：本業+商場+周邊收益還不夠，撥用沿線公有地納入開發**

當窮極一切運輸本業及自有站體開發，仍無法達成月盈餘 1 億目標時，就須透過併入鄰近站體的閒置國公營土地開發，挹注營收，最好的例子就是高捷巨蛋及大魯閣站。

巨蛋站所在地非老左營市區，10 多年前仍是市民印象中的偏僻地方。當初選中該地興建巨蛋打造商場，多數人不看好，但時至今日，漢神巨蛋成功經營，不僅帶動周邊房價，更拉升捷運運量。以今年 9 月來說，捷運巨蛋站日均旅運量高達 2 萬 6517 人，為全線第 3 名，僅次於左營站及高雄車站。

而近期開發成功的大魯閣草衙道，同樣也吸引了大量消費者，翻轉了原本很少人進出的草衙站，今年 9 月日均旅運量 1 萬零 481 人，剛開幕時甚至曾飆到 2 萬 4201 人，對照開幕前 105 年 1 月時草衙站日均旅運量僅 5368 人，即便現在大魯閣草衙道開幕熱潮已過，運量仍是當初的將近 1 倍，可見創造需求確實可帶動運量。





【結論】：

捷運黃線天條件不佳，要月收 1 億，本業站體勢難達成，由營運商及早規劃，併入鄰近國公營土地，開源創造巨蛋草衙道第 2 第 3，帶動城市發展提高自償。

● 總結：黃線要成金雞母，營運商應於工程設計階段前，手持自償寶劍進駐參與設計！

工程專業說：「學新北淡海發工程營運統包案，就解決。」，此篇質詢訴求，並非如此！

2014 年新北市政府發包之「淡海捷運工程標營運標聯合統包案」中，中鋼依約完工交高捷操作營運，雙方各做各的。但我們訴求更為細膩，是營運商須以自償需求介入工程設計規劃，而不是各做各的。

**捷運黃線要多幾顆荷包油洗洗的巨蛋？還是鑲金包銀燒錢的美麗島？營運商介入時機，蓋重要！**

細陳七項理由，目的在訴求：黃線要成金雞母，營運商應於工程設計階段前進駐，並以「達成自償率」為指導原則，備妥可行性評估，參與各項空間規劃工程之細部設計，建請捷運局高市府積極辦理。

質詢稿 PDF 連結：
https://goo.gl/oWXb2d
質詢 PPT 連結：
https://goo.gl/X14Gcn
質詢前 FB 連結：
https://goo.gl/9rDyYz
質詢後 FB 連結：
https://goo.gl/rHWqmy

# 設計、營運２合１ 黃線化身金雞母

**高雄市議員郭建盟 20171103 交通部門新聞稿**

捷運黃線可能變成金雞母，你相信嗎？高雄市議員郭建盟表示，過去我們將「設計」、「施工」、「營運」3 者切割開，不利將來的營運者創造收益，黃線等軌道建設在工程細部設計前，就應該讓營運團隊實際參與，依照需求規劃站體，減低日後開銷，並提升捷運站商業、住宅機能，藉由共構、土地開發，增加自償能力。

郭建盟表示，如今黃線已列前瞻基礎建設計畫，其中高市府的自償性工程費達 359.1 億，若以年限 30 年來估計，等於每月要靠高雄捷運公司賺進約 1 億元，如果要仰賴票價收入，難如登天，以台北捷運來說，平均日運量超過 200 萬人次，其運輸本業也還在虧錢，平均一年要賠 5.9 億元。

郭建盟提及，紅橘兩線車站擁有許多傲人的公共藝術，最有名的莫過於光之穹頂，每年吸引數以萬計的遊客到捷運美麗島站參觀，確實提升了高雄的形象，但是背後是高昂的建造及維護成本，光之穹頂總造價超過 8700 萬元，由 1252 扇窗構成，每扇窗又分為 2 到 9 片的窗面，這些玻璃使用特殊的原料及製作方式，連內部的光源要更新，都是大工程，捷運公司已逐步將之 4D 掃瞄建檔，為日後的修繕做準備，又是一筆花費。

郭建盟提及，電費也一直是高雄捷運沉重的負擔，光是美麗島，一年的電費就超過 5 千萬元，過去高雄捷運全線電費一年更曾突破 4 億 2000 萬元，後來實施各種節電措施，電費才降到約 3 億 7000 萬元，當初一頭熱，追求美觀，卻未注意到大眾運輸的本質應是便利、簡潔與商業，造就了「美到貴不可攀」的高昂成本。

郭建盟指出，站體在設計時就應考量經營的需求，詳加規劃，否則日後將付出極大成本，以台北車站為例，1989 年啟用時，二樓經營金華百貨，卻因營業面積及機電空調設備引發合約糾紛，官司纏訟 10 多年，經營情形也一年不如一年，環境陰暗、髒亂，不少人避之唯恐不及於 2005 年歇業，直到 2006 年台鐵重新整建，拆除原狹小店面隔間為寬闊商場，2007 年微風廣場開幕，才大翻身，一年營業額突破 26 億元，顯見商業規劃的重要。

郭建盟說，創造商業需求，除了可從租金、權利金等方面獲取收益外，也有助於帶動運量，近期開發成功的大魯閣草衙道，同樣吸引了大量消費者，翻轉了原本很少人進出的草衙站，今年 9 月日均旅運量 1 萬零 481 人，剛開幕時甚至曾飆到 2 萬 4201 人，對照開幕前 105 年 1 月時草衙站日均旅運量僅 5368 人，即便現在大魯閣草衙道開幕熱潮已過，運量仍是當初的將近 1 倍。

郭建盟表示，國外也有許多成功的商業開發案例，以香港地鐵的經營來看，也都是住宅與商場共構，由香港政府收取一定金額，給予港鐵ＭＴＲ公司土地開發的權利，ＭＴＲ再與地產商合作開發，分得一部份的地產開發利潤，自償率經常超過 50%，成功的開發，確實能帶來可觀的收益，難怪台鐵局今年 9 月時會對外表示，考慮將場站收回，自行經營。

郭建盟要求，公部門應盡速盤點黃線沿線具開發效益的公有土地，將之撥給捷運局藉此提高自償率，此外，過去我們將「設計」、「施工」、「營運」3 者切割開，即便是新北市政府發包的「淡海捷運工程標營運標聯合統包案」，中鋼依約完工交高捷操作營運，雙方也還是各做各的，不利將來創造收益，公部門應以「達成自償率」為指導原則，要求將來的營運者備妥可行性評估，參與各項空間規劃工程之細部設計，使捷運車站在通車後就能快速帶來人潮、錢潮。

**新聞聯絡金仁晧 0936-940-103**

## 捷運黃線拼自償 捷運局：站體不再花大錢

**高雄市議員郭建盟 20171103 交通部門質詢後新聞稿**

為了提高高雄捷運黃線通車後營利的能力，今高雄市議員郭建盟於質詢時，要求於打破過去規劃、興建、營運三階段分立的做法，讓營運單位在第一階段細部設計前就參與；捷運局局長吳義隆坦言，當初紅橘兩線規劃自償時，僅有仰賴票箱收入，紅線延伸線及黃線已做了修正，會藉由公有地開發、場站開發、增額容積、租稅增額等方式增加收益，也透過統包方式，要求營運單位在設計時就介入，將來站體也會朝簡明的方向設計，不再花大錢。

郭建盟指出，高雄捷運黃線總經費為 1430.28 億元，自償率 25.1%，算起來高市府將來要靠這條捷運賺進 359.1 億，若以 30 年年限來算，等於 1 個月要賺超過 1 億元，自償率不應是寫給中央要錢用的，以目前進度推估，108、109 年會發包，未來的捷運局長應該要負責任，針對如何自償，到議會做報告。

郭建盟表示，高雄捷運擁有許多公共藝術，雖吸引了觀光客，但造價高昂，維護不易，以美麗島的光之穹頂來說，造價超過 8700 萬元，現在還必須 4D 掃瞄建檔，為日後的修繕做準備，又是一筆上百萬花費，中央公園站的「飛揚」造型設計，更耗資天價 4 億元，電費 1 年達 900 萬元，比其他站約 350 萬元高出許多，當初營運商若能提早參與，必定會考量自償的壓力，不會花這麼多工程費「他會幫我們踩剎車」。

郭建盟提及，因為建造加上運量問題，高雄捷運耗費近 10 年，好不容易才盈餘 7400 萬元，並把日運量拉到 18 萬，但背後是先前修約，由市府承擔長貸，且票價也有空汙基金補貼，黃線不該再重蹈覆轍，應該提早針對營運面進行規劃。

郭建盟以台北車站為例，他指出，台北車站 1989 年啟用時，針對二樓的空間招標，由上嫻公司標下，經營金華百貨，卻經營不佳，環境陰暗、髒亂，不少人避之唯恐不及，2006 年重新對外進行 ROT 案（整建-營運- 移轉）招標，2007 年微風廣場開幕，整個大翻身，一年營業額突破 26 億元，顯見商業規劃的重要。

郭建盟說，創造商業需求，除了可從租金、權利金等方面獲取收益外，也有助於帶動運量，近期開發成功的大魯閣草衙道，同樣吸引了大量消費者，翻轉了原本很少人進出的草衙站，今年 9 月日均旅運量 1 萬零 481 人，剛開幕時甚至曾飆到 2 萬 4201 人，對照開幕前 105 年 1 月時草衙站日均旅運量僅 5368 人，即便現在大魯閣草衙道開幕熱潮已過，運量仍是當初的將近 1 倍。

捷運局局長吳義隆坦言，當初紅橘兩線規劃自償時，僅有仰賴票箱收入，岡山路竹延伸線第二階段及黃線已做了修正，會藉由土地開發來獲利，由於台北的聯合開發方式徵用民地，已遭大法官會議認定違憲，高雄會找公有地來進行，另外也會透過場站開發、增額容積、租稅增額等方式增加收益。

吳義隆指出，高雄捷運的運量問題其實還是在於路網密度不足，當初台北市只有兩條線的時候，日運量只有 8 萬，但是過 3 年，板南線一加入之後，立刻跳到 74 萬，目前黃線預估日運量 16 萬人次是合理的。

吳義隆說明，岡山路竹延伸線已透過統包方式，要求營運單位在設計時就介入，黃線也會朝此方向進行，此外，將來站體也會朝簡明的方向設計，不再花大錢。




7 of 8

**高雄市議員郭建盟 20171103 交通部門答詢逐字稿**

**捷運局局長吳義隆**

感謝主席，感謝郭議員，其實郭議員所論述的部分，我們都完全認同。

那有關這一部分我們有去檢討了我們紅橘兩線當時的運作，跟現今執行的落差，那這個落差所在誠如郭議員所提的部分，這裡面就是說第一個會面臨到自償的問題，那自償我們在整個紅橘兩線的自償絕大部分都是用本業的部分，也就是說票箱收入，所以其實票箱收入裡面我們自償率要達到百分之十六，我們就必須把運量，日運量部分拉到 45 萬的日運量，但是實際上，開始營運之後我們只有八萬的人次，所以我們在整個自償部分其實我們在黃線的部份我們也做了修正，甚至後來我們這些不管岡山路竹延伸線，其實我們也都同樣了修正，我們的自償的部分就不再只是針對本業的票箱收入部分，我們在黃線的部分票箱收入部分其實我們只有預估，就剛剛講的 16 萬，那 16 萬，是不是能夠達成，是不是有膨風？

當然第一個，我們從台北的案例來看，我們高雄的運量的問題其實主要還是在於路網密度不足，我們從台北剛，那個臺北只有兩條線的時候，他的日運量只有八萬，但是過三年，過三年而已，板南線一加入之後跳到 74 萬，那路網密度馬上跳上來，所以我們黃線部分預估 16 萬其實是不會有超量的情形，因為這一部分我們黃線完成之後其實高雄市的大眾捷運路網密度其實就可以更為綿密了，而且 116 萬的人口的支撐跟亞州新灣區的發展，其實這裡面可以帶動 16 萬人次的部分其實是沒有高估的部分。

那所以我們票箱沒辦法完全支撐我們自償的部分我們就必須由土地開發，就是我們郭議員所提的部分，土地開發變賣挹注，那當然土地開發部分台北的處理方式是用聯合開發，那聯合開發部分其實因為徵收民地去做住宅使用，那這裡面其實大法官是有解釋是有違法的部分，違憲的部分，但是高雄處理的聯合開發部分我們不是用民地，我們絕大部分都是找公有地，配合公有地的部分，那另一部分就是配合廠站的開發，廠站的開發除了我們工人所需的轉乘之外，那另外就是剛剛郭議員所提的商業引入的部分。

那第三部份就是增額容積，因為高雄的容積率早就訂了，台北市比較慢，那台北的部分是已經發展之後才去訂容積，所以他可以增額的部分有限，那高雄容積已經實施，那我們在捷運廠站部分我們希望藉由整個周邊的開發引入增額容積，增額容積部分就變成收的是我們這邊來收，那第四部分就是 TIF，就是租稅增額，那有捷運其實周邊的房地產會上來，租稅會增額，財政局他們每年會依照增額的部分併給我們，我們照這部分去算，我們整個自償率是可以達到 25，這不是亂湊，是要能執行跟落實，所以這部分我們都有做妥善的評估，然後才把他加進來，那跟紅橘兩線最主要的差異就是不是只是靠本業的票箱，而是配合開發的部分，那因為藉由開發的部分其實我們才能解決大眾運輸裡面巨大經費的財務問題，跟整個運量的問題跟帶動周邊發展的問題，所以郭議員剛所提的部分我們是完全認同。那第二部分就是營運單位本身他到最後能不能自償，其實這一部分我們也算過，就是整個我們營運收支比的部分他還是可以自償。

那其中有一個最重要的其實郭議員剛也指示很清楚就是這裡面我們從設計、施工然後到營運，如果三者沒有結合在一起的話變成說未來在營運部分其實跟設計跟施工會有一些落差，那這些落差事後再去補，其實連結上會有問題，那所以我們也在岡山路竹延伸線二階的部分，我們就把統包裡面，過去的統包只有把設計標跟工程標合在一起，那我們這一次其實就是把營運標也放進來，那營運標放進來在一般比較傳統的方式是做完再有營運標就好，但是我們不是，我們要求營運的部分從設計跟施工裡面就要介入，那這樣我們站體其實是朝向簡明，而不是花大錢的一個站體的部分，但是這個簡明的部分也必須是滿足綠能跟其他相關的這些整個好的意象的部分，那才能吸引民眾來搭乘，那民眾的搭乘意願才會比較高，所以我們會著這些部分。

郭議員所提我們完全認同的部分，黃線的部分也會朝這個模式來運作，因為其實我們是可以朝 BOT 來處理，但其實 BOT 的方式其實過去不管是高捷也好高鐵也好，都有遇到一些相關的問題，那但是這些問題如何將整個設計跟營運的部分導入到設計跟工程施做裡面來，那這是我們也採取這個方式去做調整，那希望不要重蹈過去的覆轍，那其實過去優勢的部分也是可以把他延續下來。

## 三、第 2 屆第 6 次定期大會第 25 次會議

（中華民國 106 年 11 月 6 日上午 9 時）

交通部門業務質詢

**主席（陳議員玫娟）：**

向大會報告，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

今天繼續進行交通部門業務質詢，每一個人發言時間 15 分鐘，第一位登記的是鄭議員新助，質詢時間 15 分鐘，請發言。

**鄭議員新助：**

先請教交通局陳局長，本會今年度 2017 年也就是 106 年編列 16 億交通罰款收入，你覺得妥適嗎？你的看法，編 16 億妥適嗎？請局長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

交通罰鍰的部分，過去這三、四年來都是編 15 億，歲入是 15 億，剛才議員說的是決算，就是一年之後，實際收到的是 16 億左右。

**鄭議員新助：**

局長，日前我質詢過警察局長，現在台灣景氣很差，我相信主席也有同感，失業者這麼多，店家都歇業，夜市也都經營不下去了，勞工薪水只有 20 幾 K，對於交通違規處以罰鍰我沒有意見，但是如果是爲了罰款而罰款、爲了罰單而開罰單、爲了 16 億硬要開單，本席非常反對，我身爲民進黨員，照理說這一筆預算應該提議刪減，但是沒有辦法，要是提議可能會被開除黨籍，因爲沒有遵照黨團意見。但是警察局一直開罰單，你們一直罰款，你看，如果依照這種景氣、依照這種時機，你早上來上班，一路上也看到很多店家都關門歇業。當然，市民如果嚴重違規，你加以處罰我沒有意見，例如酒駕、飆車、規避警察取締等等，這些罰重一點都沒有關係。我現在也有參加連署，支持酒駕累犯可以追加鞭刑，我也是連署發起人之一。對於這種加重處罰我都沒有意見，但是我一再主張「微罪不舉」，如果違規沒有那麼嚴重就不舉發。在這種時機之下，市民一旦被開罰單，等於那天的工作都做白工了，有時候是連續兩、三天都做白工，所以應該多「體貼」一下市民吧！用北京語講就是「體恤」，體恤一下這些辛苦的市民。局長，你的看法呢？

**交通局陳局長勁甫：**

確實是這樣，有些可以用勸導的，我們也希望在第一線的警察同仁可以先做勸導，這個部分我會再和警察同仁那邊做溝通。

**鄭議員新助：**

局長，你是說好聽話吧！在天氣這麼熱的情況下，警察大人在大太陽底下被曬得心浮氣躁、七竅生煙，大家火氣都很大，怎麼可能平心靜氣的勸導？加上被開單的人也不爽，10 個有 9 個都會和警察發生爭執，以致涉嫌妨害公務。從今年 1 月到 7 月，我個人認爲不管是警察局也好或是交通局也好，都是爲了這 16 億而硬要開罰，不然怎麼會剛好就達到預算？

剛才我看到業務報告有寫到，從今年 1 月到 7 月，交通違規結案件數計有 85 萬多件，市庫罰鍰收入爲新台幣 9 億多，平均每個月有 12 萬多件，我剛才用計算機算了一下，平均每個禮拜裁罰 2 萬多件、每天 4,000 多件、每個小時 100 多件、每分鐘將近 3 件。嚇死人！要開罰單也不是這種開法吧！當然，警察局開單，警察局說是你們裁罰的，你們說是警察局開的單，「相看使死牛」（互相推諉），你聽得懂嗎？市民也眞辛苦，實在是…。

說到罰款，今年 1 月到 7 月市庫罰鍰收入 9 億多，我剛才算了一下，我小學畢業，用計算機慢慢算，平均每個月市庫進帳 1 億 3,000 多萬、每個禮拜 3,000 多萬、每天 400 多萬、每小時 17 萬、每分鐘 3,000 元，我看台灣銀行印新台幣也差不多是這樣而已，這種景氣這樣子罰實在不妥啦！我跟你說，明年選舉民進黨會輸到脫褲子啦！不要騙我了！當然，不聽話的你儘量罰，但是景氣眞的不好，萬物皆漲，油價本週又漲五、六角，大家怨聲載道，坐我旁邊的民進黨議員都不敢說這個議題，一說可能會被開除黨籍，打老婆的都被開除黨籍了，更何況是這個？只有帶小三不會被開除黨籍而已啦！對不對？怎麼會有人敢說這個？開這麼多罰單本席眞的愈想愈不對，尤其是你們開臨時停車的罰單，日前我問過警察局，發現他們也沒有一個準則，從高速公路下來，整條九如路都劃紅線，車子開到 7-Eleven 超市前面，有歐巴桑想下車爲孫子買點奶粉什麼的，車子一停，罰單就開下去了。尤其現在有很多檢舉達人，吃飽沒事專門在檢舉交通違規，在我服務處隔壁 7-Eleven 前面，就有人專門在那裡站崗盯哨，每天檢舉上百件，我跟警察局說你們也稍微過濾一下，有的人吃飽沒事做、沒工作，就是專門在檢舉別人，把自己的快樂建築在別人的痛苦上，像這種你們也沒有在過濾。

依照交通局的裁罰標準，如果路邊劃紅線，駕駛短暫下車又上車，警察局說人不能離開車子，如果人不能離開車子，那麼送快遞的不就要把貨物用丟的，丟進去人家屋裡去？快遞不就是要下車才能把物件送到人家手中，像送到我的辦公服務處，就是要拿進去啊！要不然要用丟的丟進去嗎？還是要用無人機送

進去？依你看，如果暫停一下拿東西進去再出來，可容許停留多久可以不用開罰單？局長，要兼顧法、理、情啦！拜託一下，你們這些博士級的也稍微替這些辛苦的升斗小民想一想，可以停留多久不開罰？就是臨時停車，可以暫停多久而不開罰？我說得很慢，你的看法呢？

**交通局陳局長勁甫：**

路邊劃有紅線的區域基本上是禁止臨時停車。

**鄭議員新助：**

都不能停？

**交通局陳局長勁甫：**

是，黃線的部分可以臨時停車。議員剛才說的，如果有快遞車輛或是送貨的貨車，一般我們在路邊有劃設一些卸貨停車格位可以讓他們使用。紅線的部分一般都是劃在比較危險的路段，或是有消防栓或是經過我們會勘認爲需要劃設的。

**鄭議員新助：**

局長，你們讀書人好辯啦！我們書讀得不多都辯不過你們，整條九如路都劃紅線啊！這樣子的話，快遞的、送信的不就都要把摩托車騎上騎樓去送件？照理說騎上人行道或騎樓也是要開單，很多送信的都直接騎上騎樓啊！因爲整條九如路都劃紅線，都不能臨停啊！這樣叫快遞要如何送東西？有些是帶小孩出門，小孩子半路吵著要吃東西，他們把車子臨停下去超市買點東西，馬上就被開罰單了，有些則是被照相舉發，你們有沒有從監視器調閱來舉發交通違規？從監視系統調閱舉發，沒有吧！還是有？

**交通局陳局長勁甫：**

這個部分因爲我們不是開單的單位，這是警察局…。

**鄭議員新助：**

我是指一般在監視治安的監視器，裝了還抓不到小偷。有沒有從這種監視系統取締交通違規，閒來無事就從中調閱逕行舉發的？

**交通局陳局長勁甫：**

沒有從這種監視系統舉發。報告議員，治安監視系統和取締交通違規是兩回事，你剛才說的是監視小偷、調查竊案的部分，我們沒有從這種監視器調閱資料來開罰單，沒有。

**鄭議員新助：**

局長大人，你說的我了解，那是另一回事，我是說貴局或警察大人爲了達成16 億預算目標，有沒有閒來無事就調閱監視器，看見這個人紅燈右轉、那個人沒戴安全帽，就依此將他開單舉發？我是要問這個而已，回答有沒有就好。

**交通局陳局長勁甫：**

就我了解應該是沒有。

**鄭議員新助：**

你的了解…。

**交通局陳局長勁甫：**

因爲我們不是開單的單位，我們交通局沒有做這種事。

**鄭議員新助：**

我私下再跟你說，因爲國家要栽培一名警察要花好幾千萬，他才能當上警察、當上公僕。他們有在做啦！只是你不知道而已，是有人偷偷跟我說的。我擔任四、五屆公職，對於公務人員，我認爲國家栽培不易，如果要害他，我用在議會的言論免責權就可以把他抖出來，他就如同被打入 18 層地獄永遠都無法翻身。所以是有在做啦！千萬不要再這樣搞了啦！好不好？我只拜託這一點啦！

**交通局陳局長勁甫：**

是，議員所說的，因爲這不是我們局裡的工作…。

**鄭議員新助：**

我說的意思你聽清楚，他不是特別針對交通，而是如果發生車禍或是要調查肇事逃逸，一旦調出監視器，就連枝帶葉順便把其他違規的罰單開一開，有啦！不要說沒有。

**交通局陳局長勁甫：**

這個部分要問警察局，才能給你正確的答案。

**鄭議員新助：**

對，我是覺得這樣不好啦！另外，你開這麼多罰單，達成 16 億稅收還眞是厲害，財政部長應該換我們的交通局長來當才對，我們的交通局長很多都直升中央了啦！連警察局長也都去當警政署長了。依照統計，警察局這麼會開罰單，其實是警察局開的，不是你們，你不要誤會，但是警察局都賴給你們，他們說雖然是我們開單，但裁罰收錢的是你們，我看你不能和警察局長做朋友，因爲他們都把責任推給你們，你聽得懂嗎？交通違規裁罰的項目，以哪一項比例最高？

**交通局陳局長勁甫：**

以一般道路超速、闖紅燈與高速公路超速最多，一般道路與高速公路超速比例很高，加起來差不多有 50%。

**鄭議員新助：**

另外，違規駕駛人的年齡層你有沒有做統計？

**交通局陳局長勁甫：**

年齡層嗎？

**鄭議員新助：**

對。

**交通局陳局長勁甫：**

這個部分的數字比較少，因爲罰單裡面如果要統計年齡層還要另外…。

**鄭議員新助：**

要統計一下，依照現在的規定，像我們這種高齡的都不能再開車了，我很怕，都不能再開了。

**交通局陳局長勁甫：**

我們只有車籍，也就是車輛持有人的資料，實際開車的人要另外再做統計。

**鄭議員新助：**

還有拖吊的部分，台北市也好、六都也好，違規車輛拖吊很容易引發糾紛，在我們的業務報告裡面有提到，拖吊的部分是以舉發爲主、拖吊爲輔，我希望儘量不要勞師動衆大規模拖吊，現在拖吊公司也沒有人要經營了，10 家有 9 家都虧損，全台灣都一樣，希望儘量以舉發爲主，不要動用到拖吊，除非有人檢舉該車嚴重阻礙道路。你也知道現在有一種人吃飽閒閒，退休了說不定還領 18%，他背著相機到處檢舉人家的違章建築、交通違規、違停等等，以此爲樂，有這種人你知道嗎？你有研究嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

我了解。

**鄭議員新助：**

你了解吧！有人一天檢舉好幾百件，你知道吧！

**交通局陳局長勁甫：**

我也了解。

**鄭議員新助：**

像這種，你們應該過濾一下，如果是拖吊，爲了避免發生爭執動用到警力或種種，難道不能儘量用舉發的就好了嗎？你看怎麼樣，局長？

**交通局陳局長勁甫：**

我也贊成這樣子。也就是我們在市區裡面有一些情況，如果可以用勸導的，大家可以馬上把事情處理好，我認爲那是最好的方式，因爲在生活當中，每個人都應有伸縮轉寰，大家應該互相體諒。

**鄭議員新助：**

因爲時機不好啦！時機眞的不好，民進黨執政一年多以來，說它執政得好那

都是騙人的，民進黨團隊不敢說，只有我敢說而已，因爲我是以無黨籍參選。時機不好，開那麼多罰單會造成民怨，就像剛才說的闖紅燈、超速，你罰重一點沒關係，把他罰到像和尚我一樣變光頭也沒有關係，但是如果不屬於重大違規，也請高抬貴手，也是公門中好修行。

另外，前兩天下雨天，有人向本席反映，馬路上的白色標線很容易打滑，我記得上個會期我就反映過了，日前又有人跟我說，爲什麼你們劃設的白線特別滑，尤其民眾騎摩托車如果壓到，經常會不小心失控滑倒，這種標線到現在都還沒有改善，是什麼原因，你們有去了解嗎？請局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

以前的白線是用油漆塗的，現在爲了讓它更有附著力，已改爲用熱拌，用熱拌施作會比較耗時、耗經費，它會凸出路面，凸出來有時候…。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 3 分鐘。

**鄭議員新助：**

謝謝。人家向我反映之後我有去看白漆的部分，你說的那是後來修改的，但是目前還是有很多是用白漆塗的，尤其下雨天，你記住，下大雨的時候不會滑，只有下小雨的時候摩托車騎過去才容易打滑，你去了解一下好不好？

**交通局陳局長勁甫：**

我們有一個防滑係數的要求，一定要有一個安全的標準，包商鋪完之後我們會去做檢查，他們也要做一個報告過來，未來使用一段時間之後防滑係數會降低，我們會補強。當然，下雨天有水的地方本來就比較容易打滑，希望用路人在下雨天的時候，尤其是機車特別容易壓到白線，壓到的時候因爲白線和路面有一點落差，所以就比較容易造成危險。

**鄭議員新助：**

再加強一下，謝謝局長，請坐下。請教觀光局曾局長，日前我有向文化局質詢，文化局以前邀請豬哥亮來高雄拍電影，豬哥亮拍過《雞排英雄》等電影，這方面我不太了解，聽說很賣座，但是我深深以身爲台灣人爲榮，有一個唯一在台灣稱帝的，他出身於內門，內門宋江陣世界聞名，是由貴局所輔導，它與日前舉辦的「戲獅甲」齊名。「鴨母王」朱一貴在府城登基稱王，雖然只短短做兩、三個月的皇帝，但是這段歷史故事在台灣絕無僅有，我跟文化局說能不能拍這部電影，局長說有在計畫，以後要撥經費，我認爲這也可以募資拍攝，拍攝朱一貴興兵造反，成爲台灣第一個皇帝的故事。我那天問文化局，文化局說要和觀光局配合，如果文化局編了這個預算要拍「鴨母王朱一貴傳」，這對提升觀光會很有助益，觀光局應該加強建設，那會是一個賣點，你知道嗎？曾

局長，你的看法，是不是能夠來配合？內門出了台灣 400 年來唯一一個皇帝，其他像林爽文、余清芳等都沒有稱王稱帝，所以這有一個賣點，也有歷史根據，本席認爲這個題材很適合來拍攝，局長，你的看法呢？

**主席（陳議員玫娟）：**

曾局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

鄭議員長期以來都很關心台灣史及一些台灣歷史事件，尤其是高雄出身的朱一貴，這個事件在內門是一個很有名的故事，如果文化局能夠拍這部影片，對觀光局長期以來在內門推動宋江陣當然有加分效果。對於內門宋江陣，目前我們每年大約會編 700 萬元經費來做一些宣傳與比賽活動等等，尤其是大學的學子、社團都會來參加，除了傳統之外，他們也會加入創新的元素。未來朱一貴事件如果能夠拍成電影，拍攝地就會引人注意，大家就會去那裡遊玩，這部分我們會和宋江陣一起行銷。〔…。〕謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝鄭議員的質詢，接下來請蘇議員炎城質詢。

**蘇議員炎城：**

交通局之前規劃的大眾運輸轉運站、棋盤式公車、區區有公車、勞資爭議的處理等，本席都予以肯定，我在辦活動時都會介紹高雄市的建設。以前原高雄縣無法做到各鄉鎮都有公車，尤其 4 個大眾運輸轉運站全部都可以轉乘至 38 區，提供方便的交通。鳳山、岡山、小港、旗山這 4 個轉運站推廣得很成功，因爲 65 歲以上的市民搭公車免費，所以他們有空閒時都會搭公車四處走走，他們很感激大眾運輸工具提供非常便捷的交通。這次由議長帶隊到韓國的水原市參觀交通環保的活動及成果，他和我們這次在哈瑪星所舉辦的生態交通盛典活動很類似，在活動區內禁止任何車輛進入，只能用步行或綠色運具；水原市市長在報告中提到，初期試辦時，有很多居民都很反對，但是活動結束後，有 90％以上的居民都很歡迎，因爲活動很成功。我希望這次哈瑪星的生態交通盛典活動能夠起帶頭作用，讓這個活動能夠繼續下去，但是在活動結束後，地區居民的反映及實際成果爲何？待會請你報告一下。

最近勞資糾紛很平靜，實在難能可貴，包括在約聘僱人員的處理，局長也處理得很圓滿，以前會打壓，但是勞工局在執行目的事業管理機關的業務時，也就是處理一般民間公司時，將問題處理得很好，但是市政府不能有兩種標準，理事長也極力爭取員工的福利時，陳局長也大力的配合，所以很多產業工會都非常感謝局長。

接下來是需要改善的部分，號誌纜線地下化的進度太過緩慢，現在我們的捷

運和輕軌都做得很好，沒有空中污染，也就是空中沒有電線。我們到德國考察時，發現他們是舊式的，空中全部都是污染，整個空中都是電線，十字路口架滿了電線，對於都市美觀大打折扣。目前有許多區域都已經進行電纜地下化工程，包括台電，台電現在只是找不到地方可以將變電箱地下化而已，否則台電的電纜地下化應該要實施完成了，這是十幾年前就應該要完成的。但是電線在送電的加壓過程中，住戶通常都不願意門前擺放變電箱，所以一直擱置下來，我們應該要先完成交通號誌的電纜地下化，先減少一部分的污染，台電的部分，後續我們再來協調。光遠路及經武路的交叉路口有交通號誌纜線的亂象，經武路及光遠路口緊鄰大東藝術園區，爲何號誌纜線迄今未完成地下化？已嚴重影響市容，請問該如何改善？待會一起說明。重要景點道路景觀及用路人安全，請問未來鳳山區預定規劃號誌纜線地下化之路口？

剛才鄭議員新助也有提到機車的二個部分，分別是防滑系數不足及交通罰鍰，若是有交通罰鍰申訴時，應該要從寬處理，但是開單的是警察局，希望可以透過交通局來協調，儘量以勸導方式來處理，因爲現在的景氣很不好，相信大家都能體會得到。馬路標線抗滑係數與機車安全息息相關，這也是新聞媒體經常報導的，機車騎士因爲壓到標線打滑摔倒，而有被輾壓的情形。目前標線抗滑係數的標準爲 45PBN，同時爲加強夜間標線能見度，標線塗料需添加一定比例的玻璃珠，以達到反光效果。但是雨天時，標線抗滑能力下降容易產生問題，希望能讓標線抗滑係數提升至 65PBN。機車騎士碰到下雨天，標線更滑容易「犁田」，請問近三年本市騎士滑倒自摔案件數有多少？本市標線抗滑係數如何檢測？依規定多久重新油漆一次？建議提升本市標線的抗滑能力，因爲這是影響騎士生命財產的安全問題，希望我們能改善，請局長在這方面要多多加強一下。從原高雄縣到現在，我們的交通問題改善很多，這點本席也予以肯定，但是有關標線的抗滑，我希望你能改善一下，提升大眾運輸的能量，讓高雄市民能有輕便快捷的運具也是你們的責任；減少汽、機車的使用，也是你們的目標，對於節能減碳也有很大的幫助，一台機車頂多只能戴 1 個人，一台汽車最多也只能搭戴 5 個人，但大眾運輸一個車箱就能搭載好幾十個人，除了減碳又省錢，請局長再多加努力。

我今天要出門前看到自由行和背包客人數增加的報導，因爲和大陸在政治上的杯葛，所以來台旅遊人數下減，造成店家紛紛倒閉，旅客人數降到谷底。但是經過觀光局這段時間的努力之下，已經漸漸回春，當然大宗人數還要慢慢來，我看你們的工作報告，有寫南向政策第一個目標就是東南亞。陸客也慢慢改善了，雞蛋不能全放在同一籃子，破掉就全部都沒了，政府的政策要持續推動。新蓋的旅館多了將近一、二十間，我今天看到媒體報導，有些老舊旅館正

在整修也想迎接新氣象，來達到旅遊界蓬勃發展，所以你是如何辦到的，等一下再回答。再來，六龜溫泉的泉源已經開挖出來了，我知道原高雄縣時代就有在挖了，每一次開挖都花費 2,000 萬元，挖了好幾次都沒有挖到泉源，現在已經在寶來挖到了，可以提供給寶來的業者使用，但收費情形等一下也一起回答。

捷運局吳局長，前瞻基礎建設高雄市爭取到 4,200 多億，前幾天的資料也是市政府提供的，但是第一期 1,400 多億已經下來了，最主要的目標是要做高雄市第 3 條捷運黃線，但是本席想了解的是，應該是有經過鳳山幾個路口，總經費不可能 1,400 多億，因爲 4,200 多億是分期撥下來的，第一期立法院通過了，才分到 1,400 或 1,500 多億，到底經費是多少？什麼時候會完工？岡山路竹延伸線應該也是用這筆前瞻基礎建設這筆經費去做處裡的，高雄市沒有這個能力單獨去完成路竹延伸線，如果有這個能力早就完成了，不可能等到現在。岡山路竹延伸線什麼時候完成？接著黃線從前鎮區公所銜接，經過鳳山五甲路、南京路、國泰路，之後再接澄清路、長庚棒球場、大埤路、神農路；另外一條從亞洲新灣區進來之後，經過苓雅區、三民區、本館路，同樣再銜接澄清路、長庚的路線。所有開發經費差不多要花多少錢？何時會完工？我相信高雄市民也非常期待早點享受捷運的便利，等一下一起回答及解釋，先請交通局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

請交通局長回答。

**交通局陳局長勁甫：**

剛剛議員所講的幾點，向議員說明，有關號誌纜線地下化這個部分，確實交通局近幾年來都針對這個課題，希望透過纜線下地，把整個路口的視覺景觀做個改善，在鳳山地區過去我們也完成了大概有 13 處。

**蘇議員炎城：**

但是大東醫院到光遠路這邊的號誌什麼時候會完成？

**交通局陳局長勁甫：**

這部分因爲屬於公路總局的路口，所以這部分的協調，變成我們比較沒有辦法使力，這部分我來向公路總局要求。

**蘇議員炎城：**

大東藝術中心這段就有辦法做到，爲什麼隔壁這段就沒辦法做？當初大眾運輸中心要做，就要整體規劃。〔是。〕你不能只做大東藝術中心這段，但是大東醫院、經武路、光遠路這段就都放著不管，我覺得這樣就不對了。你看已經多久了，縣市合併已經六、七年了，爲什麼都沒有改善呢？從這裡經過，看到的就是這麼髒亂，這是空中污染，再過去做好這一段就海闊天空，就很不一樣的情形。我想要了解的是，你給我一個時間，看什麼時候可以完成？

**交通局陳局長勁甫：**

我們要求公路總局做會勘，把時程定下來，這個我向議員承諾我們來辦這個事情。剛剛議員也有提到在鳳山的部分，最近會先針對衛武營園區附近，比如南京路、輜汽路、新強路等等，還有一些需要做防災功能的路口，會優先來辦理。剛剛議員講的，我會請同仁先會勘，要求他們定一個時程出來；另外議員關心機車騎士安全問題，這個防滑係數我剛剛有講過，剛做完一定要先符合防滑係數，至少要在 45PBN 以上，通常都是在 50 左右，不過經過一些時間之後，它會衰退，所以需要再去補強，每年我們接到民眾反映，差不多 20 件左右，路面標線比較滑的地方，特別是下雨天，當然也要呼籲用路民眾，下雨天時車速就要放慢，而且定期要檢視，因爲可能大家沒有注意到這個部分，就檢視機車胎紋，因爲胎紋抓力影響很大。所以機車胎紋如果較平的時候，就應該要注意看有沒有需要更換輪胎，未來我們也會針對機車流量較多的地方，是不是有需要用這麼多熱拌標線，或是用過去的塗料標線，不過塗料標線變成交通局要常去做補繪。這部分我了解一下，有沒有特別會造成安全上比較大的部分，我們應該做個配套，讓民眾在騎乘機車的時候，不會因爲熱拌標線的防滑係數，如果萬一時間久了、使用多了，防滑係數退了以後，而所產生的一些不便，這部分我們會積極來檢討，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局曾局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

蘇議員關心今天報紙所提到，就是高雄市整個旅館的經營狀況，從 105 年開始大概新增 24 家旅館、今年大概新增 19 家。不過今年也有 13 家旅館退出經營，當然我們也很關切爲什麼有旅館退出經營原因，經過了解之後，其中有一家專門經營像議員講的陸客團客，因爲團客減少所以辦理歇業；有一間是他和教育部終止合約，所以停止經營也辦理歇業；另外其中有 7 間比較小規模、小坪數的旅館，他們要轉營其他的事業，或是要擴大規模，所以這部分比較老舊的旅館就辦理歇業。

我們看新增的 19 家，就可以看到包括觀光旅館的部分，也有滿多知名旅館，包括御盟和晶華合作的御盟晶英國際行館，另外也有看到水京棧等等，這都是比較大規模的旅館。另外也有比較有特色主題式的，譬如青年旅館比較主題式的，也滿多的，所以我們因應陸客減少，其實旅館的經營型態，也面臨一些調整和轉型的問題。所以看到最近新設立的旅館，大概會擺脫剛剛講的，雞蛋放在同一籃子裡單一客源經營型態，也轉向比較多元，它會區隔客群來看要設立什麼樣的旅館，有一些主題旅館、或者主導背包客自由行特色旅館。當然這部

分高雄市政府觀光局也非常努力，包括新南向政策的部分，我們也是積極打造穆斯林友善環境，也積極輔導中國回教協會還有學術單位一起合作，我們來幫助一些旅館做轉型，包括穆斯林友善餐廳，或者是餐旅的認證，這個部分後續會積極來推動。另外有講到溫泉的部分，我們很高興今年有挖到溫泉，溫泉每一天的湧泉量是 174 噸，174 噸是沒有用馬達抽水，是自然的湧泉，所以寶來的溫泉量是很足夠的，寶來大概有 600 多間的房間數，目前陸陸續續也有很多家飯店跟我們提出申請，他們都是使用共管，就是用共同的管線。我們知道寶來很好的溫泉是俗稱「美人湯」，因爲有溫泉，旅館也都使用了這些溫泉，我們能夠促進在地的觀光。

我們在這個地方除了挖到溫泉以外，也在寶來國中後方的平台打造一個全年都會開花的寶來花賞溫泉公園，裡面有 1,370 欉開花的喬木，也很希望在年底到明年年初有花可以開花，那個地方除了可以賞花以外，也有手湯跟足湯可以泡溫泉，我們後續還會繼續努力，也會跟茂管處來合作，會積極推動在地觀光的活動跟旅遊，結合溫泉的推動，謝謝議員。〔…。〕國旅補助的部分是交通部觀光局的方案，我們知道國內的旅遊是每一個縣市最主要的客源來源，對高雄也是一樣，所以國內旅遊的部分是不是還會有旅遊的獎勵，要看中央是否還有這筆經費。第二部分我們也會持續努力，爭取很多其他縣市的踩線團來高雄，其實今年有包括中彰投還有嘉義、桃園，我們有邀請踩線團到高雄踩線，後續也會跟中央做一些積極的配合。

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局吳局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前岡山路竹延伸線有分一階、二階及黃線的部分，經費的部分 1,733 億都列入前瞻計畫，有 957 億是中央補助，因爲經費非常大。目前前瞻計畫分年分兩階段，依照每一年所需要的部分都有編列，所以根據這部分也積極來推動，所以在岡山路竹延伸線第一階段就是南岡山到岡山這一段，預計 109 年可以完工。岡山路竹延伸線二階的部分，預計 112 年完工，黃線的部分是預計 113 年可以完工，這些若都建設完成，路網就能較完整，所以民眾搭乘捷運的意願會比較大，全高雄的運輸會有很大的改變，以上跟蘇議員報告。〔…。〕對。〔…。〕是。這裡面有兩個部分，一個是自償，自償就是有票箱收入、周邊的開發、其他相關 TOD、TIF，就是我們會帶動周邊房地產的發展，房屋稅、地價稅會增加，這些會補回來，因爲財政局每年都會編回給我們去付款。另外周邊的開發，像 TOD 的部分容積會增加，容積增加的部分，賣出去的部分可以再收回。自償的部分就能達到 435 億，其餘的部分，我們自籌的部分要 340 億，自籌的 340

億有跟財政局分析過、討論過，一年我們會如何來針對自籌的部分，針對相關土地的開發、自償的部分，因爲財政局都會土地作價給我們，我們再辦理開發，才能平衡財務。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝蘇議員的質詢，接下來是陳議員粹鑾質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

謝謝大會主席陳議員、交通部門局處首長、議會同仁、記者媒體小姐、先生，還有關心市政所有的市民朋友，大家好、大家早。本席陳粹鑾針對交通部門業務報告提出探討跟質詢。首先針對旅遊指南《孤獨星球》，高雄榮登全球最佳旅遊城市第五名，民眾大讚有人情味，所以在此要特別恭喜觀光局，非常恭喜，這些年來高雄市投入非常多的建設，總算有一點點回應。有一段新聞報導，請播放。

（影片播放開始）

記者：知名旅遊指南出版社《孤獨星球》公布 2018 世界 10 大最佳旅遊城市，當中台灣的高雄市具備了藝術和文化的大型展場，還可以透過輕軌、渡輪遊覽整個美麗港都，排行世界第五。另外第一名由藝術氣勢濃厚的西班牙塞維亞奪得，美國汽車重鎮底特律拿下第二名，第三名是澳洲首都坎培拉，第四名則是德國第二大城漢堡，其他像是墨西哥最美小鎮瓜納華托、義大利的馬泰拉也都有上榜。

（影片播放結束）

**陳議員粹鑾：**

這是旅遊指南的《孤獨星球》，公布 2018 世界 10 大最佳旅遊城市，高雄市是登上第五名，《孤獨星球》是全球背包客旅遊的聖經，有指出高雄市具備藝術、文化和音樂展場還有海岸步道、熱鬧夜市，民眾可以透過捷運、輕軌還有渡輪遊覽整座高雄城市，輕軌將高雄的古蹟相連，所以高雄才會榮登全球 10 大城市的第五名，眞的很棒。世界 10 大最佳旅遊城市，它的藝術人文是最重點，依序爲西班牙的塞維亞、美國的底特律、澳洲首都坎培拉、德國漢堡、台灣港都高雄。第一名西班牙塞維亞過去也是非常的擁擠，可是最近有整頓，就是行人跟步道都分開，具有藝術和人文的都市，所以非常適合觀光。

高雄跟西班牙的塞維亞非常的雷同，高雄的人口都外移，也沒有適當的工作，對觀光來說反而形成一種慢活的感受，像台北、香港、日本生活非常的緊張等等，反而高雄形成一種慢活的感受，前二、三年本席有特別提出高雄是適合慢活居住宜居的城市，所以本席要講的是旅遊不見得要去多大的城市，從這張圖表來看，刊登的 10 大城市反而都不是首都，而是具有人文氣息的都市，

重要的還是文化。所以本席今天要特別跟曾局長來探討，《孤獨星球》是強調文化串聯，所以應該要重視鳳山的一個文化價值，本席希望觀光局也要好好的來檢視鳳山的文化價值。因爲要讓高雄成爲一個具有深度內涵的城市，鳳山獨有的文化眞的是少不了，就如同我們一再強調的哈瑪星和駁二，也差不多是一個下午的行程而已，那麼要如何讓高雄更具有深度內涵，本席希望觀光局這裡，一定要特別去檢視鳳山的文化價值，我們從剛才的評比就會更加了解，還是文化最重要。鳳山除了有全台最大的鳳儀書院的文化感受之外，還有過去的戰爭移民現在是外國移民的黃埔新村，以及特殊的三民家具街、打鐵街、兵仔市和三所軍校，可以說代表高雄過去成長的歷史脈絡，尤其還有很多的寺廟古蹟，以及非常具有藝術氣息的大東藝術文化園區、衛武營國家音樂廳、美食等等，都是很吸引遊客到高雄來，尤其是鳳山這裡，讓他們可以感受到藝術、文化以及人文的氣息；特別是高雄擁有非常便利的捷運大衆運輸，未來也有輕軌的建設，高雄不能只單靠新的建設，因爲新的建設其他的縣市都可以模仿，我們應該要更重視高雄的在地文化及特色，所以本席要特別的提出，鳳山可以說是高雄一個具有歷史淵源的重要區域，尤其也是最大的行政區，所以我要和曾局長探討，針對剛剛十大城市的評比，希望曾局長絕對不能把鳳山排除在外，希望觀光局這裡能夠把鳳山的文化、古蹟、美食等等的人文藝術，納入觀光局的觀光指南地圖，絕對不可以排除在外。我們的鳳山區已經漸漸的成形了，也準備好了，只要觀光局這裡往外一推，相信鳳山地區是除了哈瑪星和駁二之外，絕對會是高雄最具深度旅遊的地點，針對本席以上的建議，請曾局長回應。

**主席（陳議員玫娟）：**

曾局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

非常感謝陳議員對整個高雄市政府的努力，以及觀光團隊推動觀光努力的肯定，也要謝謝對我們的鼓勵。議員提到鳳山是一個非常具有特色的地區，答案當然是肯定的，也要報告議員，今年我們辦理的自行車推廣活動，就有把鳳山這條線放進來。今年的 8 月 26 日到 12 月 28 日，我們有舉辦單車一日遊騎乘活動，最重要的是推出了鳳山古蹟文藝之旅，也誠如議員提到的大東文化藝術中心、日本海軍鳳山無線通信所、打鐵街、東便門、東便橋以及澄瀾砲臺這些景點，我們都把它放進來了，也結合在地餅鋪做製餅的 DIY，讓民衆在鳳山可以有一個深度的旅遊。

剛剛議員也有提到的，鳳山是一個不論是具有歷史或是古蹟也好的地方，所以在我們所有的文宣品當中，也都大力的推動鳳山旅遊，包括自由行手冊以及一些因爲季節而打造的遊程，都把所有的鳳山景點放進來，另外也包括了高雄

的導覽地圖手冊，還有就是踩線團，踩線團來我們都會把他們帶到鳳山的鳳儀書院。其實在鳳山地方，我們都知道他的觀光資源滿豐富的，誠如議員講的鳳山四大古廟名寺，包括城隍廟、龍山寺、雙慈亭和開漳聖王廟，這些都是很重要的在地寺廟文化；另外像鳳儀書院、砲臺，這些都和歷史古蹟有關，最近比較出名的，就是大東文化藝術中心以及衛武營藝術文化中心，這些都是在地很值得一遊的地方，所以未來在推動旅遊部分上，鳳山絕對也是值得推薦的一個景點，謝謝。

**陳議員粹鑾：**

曾局長，所以本席希望鳳山區絕對不能缺席。

**觀光局曾局長姿雯：**

對，絕對不會缺席。

**陳議員粹鑾：**

也希望要多多重視我們的鳳山地區，鳳山可說是我們高雄市重要的文化核心之一，所以要特別拜託曾局長以及觀光局團隊，針對鳳山的人文古蹟藝術方面，除了如同曾局長講的自行車等等之外，本席覺得還是不夠，需要再特別強化和加強。

**觀光局曾局長姿雯：**

好，我們會努力。

**陳議員粹鑾：**

除了哈瑪星外，我相信鳳山絕對是最適合深度旅遊的好地方。

**觀光局曾局長姿雯：**

高雄真的很美，每一個區都有非常多的觀光資源。

**陳議員粹鑾：**

所以要特別的重視強調鳳山的文化價值和在地文化特色，希望曾局長要大力推動鳳山的文化古蹟觀光景點，好不好？〔好。〕以上拜託。

另外針對交通局，本席想要和交通局探討 oBike 亂停的問題，請問市政府要如何解決？這個是新北市的新聞，有將近 20 輛的單車暫置在河堤，oBike 也首次提告惡意棄車，請各位觀賞以下的新聞報導，請播放影片。

**主席（陳議員玫娟）：**

時間先暫停，先讓他找到。

（影片播放開始）

記者：這真的是很誇張，將近 20 輛的 oBike 單車就這樣的被丟到溪底，全都泡到水裡面，不知道是誰惡意亂丟，地點是在新北市三芝的根德水車園區拍攝到的，有的還被塞進公廁、掛在樹上的，也希望廠

商快一點來回收回去，而在轄區三芝所表示已經受理該起案件，目前正在積極調閱監視器要找出嫌犯，並且也有聯絡 oBike 公司進行排除。

（影片播放結束）

**陳議員粹鑾：**

這個是新北市的新聞，本席也要和交通局探討，共享腳踏車原本是一個立意非常好的想法，是要讓腳踏車取代機車的都市通行工具，而共享腳踏車也因爲沒有特定歸還的回收站，所以讓使用者能更加方便的隨用隨停，但因此造成部分台灣使用者開始惡意丟棄的行爲。剛剛播放的是新北市的新聞，就是單車都亂丟棄在河底河床…。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 3 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

雖然共享腳踏車的立意很好，但是要考慮到人民的素養和現況環境的因素。所以共享腳踏車的立意縱使很好，可是現在出現一大堆的亂象，這是我們要探討的問題。接下來要跟交通局探討一下，你看這是大陸可怕的畫面，這些不同顏色就代表不同公司的單車，這是江蘇杭州的共享單車，因爲數量很多，所以在一塊空地上被丟棄一大堆，這可以說是單車的公墓，被丟棄一大堆在這裡。

還有一則共享單車的新聞，中國大陸已經有悟空單車、3Vbike 和町町單車這三家共享單車的公司都宣布停運了。因爲大家都亂停、亂放亂丟棄，所以短短 50 天，這三家公司就宣布倒閉。因爲他們的用戶都是亂停到橋邊，或是亂丟在社區偏僻的角落，所以共享單車的公司根本找不到，造成短短 50 天內，這三家公司宣布倒閉。

我在此要跟你探討的是，在我們高雄的情形也是一團亂。高雄的 oBike 一樣是被民眾到處停放，目前高雄市已投放逾 4,000 輛，裁處違規停車如何認定？到底是租用人違停還是租賃業者要買單？這等一下請交通局陳局長一併回應。oBike 的說法是，如果租用人違停被記點 4 次就會停止出借。但這樣的做法應該也沒辦法構成使用者的警惕，因爲騎 oBike 畢竟不是一個生活習慣，有時候他也會騎摩托車。所以這是一個新鮮的交通工具，他或許登錄一次就不再使用了，所以根本不能約束租借的使用者。請問交通局，我們怎麼樣面對這樣一個還沒有明確法律規範的共享…。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局陳局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

oBike 是屬於無樁式的共享單車，跟我們城市裡面所看到的 CityBike，就是固定站點式的，是另外一種形式的共享單車系統。兩種如果可以相互搭配，對於提供城市裡面的民眾使用，包含通勤或是觀光客來休閒，最後一哩路的服務，應該是可以創造很大的功能。剛才議員也特別關心在其他城市和在大陸的情況，我們高雄市當然不可能讓他發生這種不可控制的狀態。所以一開始共享單車的廠商，在投車之前，我們採取樂觀但是謹慎的態度，要求他們來跟我們談投車的計畫。所以一開始我們就訂定了數量管控的要求，廠商必須要付出相當的責任，特別是在借還車的技術，不能沒有新的技術就開始投車。所以據我們所知，oBike 或是這些廠商對於如何去做虛擬借還車的站點，有一些相關技術的配合。

對於投車的管理，我們希望他們自主管理，如果我們去巡視看到有一些問題，譬如說有人反映投放的地方在不應該停的地方，我們會要求他們立刻去處理。如果沒有處理，我們未來會有自治條例的訂定，會有保證金，我們就會直接針對這家公司扣取保證金。我們會在移置辦法裡面賦予警察同仁直接可以移置，因爲過去的移置需要先告發、貼單，一段時間之後，譬如說 15 天才能去移置。爲了因應這種共享單車可能會有違停的部分，我們會賦予警察同仁對共享單車直接移置的權力。我的想法是這樣，我們也一直朝這個方向努力，民間提供共享單車的服務，其實對城市的公共運輸的整體推廣，可以達到價值共創的目標，這當然需要大家一起來配合。政府要有比較明確的態度去接納以及如何管理這樣的系統，廠商應該要扮演自主管理更嚴謹的做法。另外一點是議員剛才所提到的，這個城市裡面的使用者，我們也要呼籲所有使用共享單車的使用者，應該要拿出城市的素養和高度。

從這些情況來看，它同時也反映著我們在這個城市裡面的市民朋友，如何使用共享單車的行爲。到目前爲止，相較於其他台灣的各個城市，我覺得我們高雄市城市的素養，和市民的素養應該相當高。oBike 也給我一個數字，他們說在台灣的各個城市裡面，高雄所使用的 oBike 數量是最高的。同時我們的環保局長也給我一個數字，就是 oBike 進來以後，會不會影響 C-Bike 的使用？結果他告訴我的是 oBike 進來之後，C-Bike 的使用量也增高。這代表其實 oBike 進來以後，多了一個民眾可以使用的替代運具。在定點式的 C-Bike 可以使用，他當然就用 C-Bike；如果屬於比較移動式的，他發現可以使用的話，他就可以使用 oBike。所以我的意思是說，透過這樣的方式，我們希望民間的資源進來以後，是補足我們在建置這些定點式的速度和資源上不足的部分，所以我樂觀其成。未來對於移置的辦法已經送到議會，希望能夠通過。在自治條例的部分，我們也希望能夠更加嚴謹，未來希望能規範不只是單一家廠商，而是如果

有更多的共享運具要進到高雄市，應該要遵守大家可以共享可以管理和控制的自治條例規範。〔…。〕是，目前希望我們的使用者能夠儘量配合。因爲它使用方便，同時也可能會停放在一些不該停放的地方，這個部分確實是需要我們廠商和使用者共同配合。當然政府也不會沒有自己的角色，我們也會特別去留意，它是不是已經違反到市容，或是停車秩序的狀況。〔…。〕謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝陳議員的質詢。接下來請張議員豐藤發言，時間 15 分鐘。

**張議員豐藤：**

在上個禮拜，台北市長柯文哲說，高雄 2,600 億的舉債額度，在陳菊任內就用掉 2,400 億，未來不管誰接任高雄市長都很難做。而且他表示他自己是在任內還債。陳菊市長馬上回應說，一個市長這樣的批評是沒有高度的，但是柯文哲非常非常驕傲的說，怎麼會沒有高度，我 172 公分。

請問三位局長，你們聽到這種話生不生氣？高雄人聽到這種話都應該要很生氣，因爲長期以來，南北的資源非常非常不均衡，才會造成今天這樣的問題。台北市的人口 268 萬 2,000 人、高雄市的人口是 277 萬 6,000 人，高雄市比台北市多了 9 萬 4,000 人。我們來看面積，高雄市是 2,951 平方公里、台北市只有 271 平方公里，高雄市是台北市的 11 倍，照理講人口多、土地面積又大，它分配的資源應該比較多，但是我們看它分配的資源是怎樣？

台北有 18 條捷運通車了，高雄只有 2 條，還有 1 條第 1 期通車，第 2 期準備施工。如果以 100 萬人他能夠享有多少捷運的公里數，你看，高雄市每 100 萬人 23.31 公里，但是台北市 35.99 公里，這個部分比高雄多了 54%。我們再看它核定的總經費和中央補助的經費。中央補助的經費，中央只補助高雄 1,265 億元，而補助台北 5,981 億元，這個部分差了 5 倍多。台北人有錢的子弟不要得了便宜又賣乖，換任何一個人來當柯文哲的位置，都可以做到像他那樣子還債，這沒什麼了不起。像這樣的富家子弟、像這樣的柯員外，就像他之前的馬員外、郝員外一樣，他們沒辦法了解在我們高雄前後兩位長工，一位謝長廷、一位陳菊在爲高雄努力打拚，沒有資源但是爲了創造這個城市更美好的未來，他們努力來打拚。你看，像這些捷運每年高雄要用多少預算，高雄哪來的錢？只好用舉債，爲什麼有這種舉債？都是做公共建設，包括鐵路地下化也是同樣的情形。有錢的子弟不必用這種方式，作爲一個市長要拿出他的高度。吳局長，到底資源是不是這樣不公平？

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局吳局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

確實如此，我們在爭取整個大眾運輸的過程中相當艱辛，整個台灣發展的部分一直向北部集中，在這種情形之下，中央早期在核准整個大眾運輸的部分往往從需求面去看，到最近才轉成供給面，我們後續才會爭取比較多。

**張議員豐藤：**

每 100 萬人 23 公里而已，他們 36 公里，還說我們這個捷運做下去沒有運量。台北的運量是所有網狀形成之後運量才出來的，不要這樣子來看不起高雄人。你看，台北市和高雄市的統籌分配稅款，過去這 4 年，每一年台北都比高雄多 100 億元，有那麼多錢，任何人來當市長都不會輸給柯文哲。

接下來要和交通局陳局長探討全球生態交通盛典，風風光光一個月過去了，國際的媒體焦點，大家都看到了，再來我們要回頭來檢討，這個生態交通盛典我們到底做了什麼事？其實我更期待未來會是怎麼樣。這是水原市生態交通盛典的地標，我們在哈瑪星也有這樣的地標，水原市在生態交通盛典之後，它增加很多的綠色鋪面，且擴大行人的路權，未來它也會擴大使用。陳局長，希望哈瑪星也一樣有這樣的人行道，未來應該要擴大使用，漸進來改變人民的使用習慣。

水原市也是在一個古城牆旁邊，是不是很像我們左營的舊城，左營舊城和哈瑪星一樣非常有文化，將來是不是有機會把這些概念也能夠推展到左營附近。這個地方速限 30 公里，希望繼續延續這樣速限 30 公里，我和陳局長過去討論說，30 公里以下和 30 公里以上的差別很大，發生碰撞的車禍死亡率的差別很大，30 公里以上的死亡率會增加很多。我們希望能夠是一個 8 到 80 的宜居城市，我們希望很多社區的速限降到 30 公里以下。

水原市在生態交通盛典結束之後，星期六、星期日還是維持無車日，這樣整個生態交通盛典才不會船過水無痕，才能夠把過去進步的習慣，可以讓市民繼續下去。像這個限速 30 公里還會有一個坡度板，這個速度要減緩下來，然後也會有一個弧形的設計，這樣的弧形設計讓他可以自然的減速，這個都是一些工程的設計。他的地面不是柏油，它是行道磚，車輛在社區裡面速度減緩，也擴大到人行步道，人行步道和車道是分隔的。人行道擴大到以人爲本，另外很多商家進駐。在這樣的氛圍空間，步行環境很好，車輛在這裡不會開很快，讓你覺得很危險，人不敢在這裡，在這裡你有很好的步行空間，你才會到所有的商家去看，我們的商家才會有生意，我們可以在這裡消費用餐。

水原市在改造前和改造之後，在現地它有一些對比的照片，提醒大家做這樣的生態交通盛典其實社區做了很大的改變，讓大家知道做了很大的改變，我們要繼續努力，讓這樣的使用習慣能夠繼續。但是也有很多的表演活動，週末和假日有一些市集和表演活動，甚至觀光接駁車繼續，過去在外面有一些停車

位，請居民移出來讓他不要在裡面開車，這些停車位還繼續保留，然後還是有觀光接駁車進入這個地方，哈瑪星是一個很好的觀光地方，而且讓哈瑪星步行的環境非常好。

看看我們生態交通盛典，你看，在我們生態交通盛典的第 4 天，當地居民拍的，機車照樣這樣子騎啊！我們看到並沒有改變太多，變得比較乾淨了，但是我看到居民是無感的，摩托車還是繼續在那裡，還有來來去去的車輛。你看貨車進進出出，當然商家的貨車，但那個是可以規範的，你看，一般的貨車來來去去。這個更諷刺，這裡有解說導覽員，在那裡一邊解說的時候，還要說請大家要注意來車，要小心一點，很多車子這樣來來去去很危險。我們這裡是生態交通盛典，我們所要的概念就是希望在這裡面，在某種程度是沒有車，我知道、我了解這個使用習慣的改變是不容易的。我也跟陳局長談過，沒有達到 100 分，達到 80 分我們也很滿意，但是起碼不是像這樣子的。我很期待這樣的觀念我們應該要好好檢討，花了那麼大一筆錢，辦了這樣的生態交通盛典，我們到底得到了什麼，未來要怎麼樣，這其實對高雄市、對全台灣整個的交通使用習慣，都非常重要。你看，在哈瑪星摩托車停的到處都是，我們在水原市看到的是這個樣子。我想改變習慣真的很不容易，但是這只是一個開始，未來要怎麼樣努力帶來實質的改變，這才是我們真正要思考的。

我們很不容易，我很感謝陳局長，也很感謝陳市長，這是一個非常大的挑戰，過去沒有任何一個市長敢辦這樣一個月的生態交通盛典。但是我們高雄真的是有魄力，辦了這樣的一個交通盛典，這一個月來其實是非常熱鬧，全世界有多少城市的人來這邊看這樣的一個實驗。全台灣有多少人來這邊看這樣的實驗，很多其他地方的 NGO 團體也非常興奮來看，但是在某種程度他們是有點失望的。當然我知道這樣對陳局長我是非常苛求，但是我希望高雄市的交通能夠再進步，在這個過程當中，我希望未來才是我們最重要的。未來如何讓高雄市把這樣交通盛典的沒有車，8 到 80 歲都可以自在的在這裡面自由行走，可以自由的駐足去逛商店，自由的在這邊出入。這樣子的城市、這樣的社區、這樣的宜居社區，才是我們要的宜居社區。

所以未來是不是有機會可以在整個高雄市能夠拓展，水原市是非常有文化的一個城市，他辦了這樣的交通盛典。我們高雄市在一個非常有文化的哈瑪星這個地方，哈瑪星在 100 年前，第一個火車的起點，也是第一個都市計畫的開始。100 年後它把全台灣最新的生態交通的觀念，帶進了高雄、帶進了台灣，我想這也是非常了不起，但是有缺點，可是我們希望繼續努力。我們左營的舊城，更是一個更有文化，有一、二百年的歷史在那邊，它的樣子、它的模式是跟水原市是非常接近。需要帶來觀光，古蹟的觀光、文化的觀光，其實需要有一個

很好的步行環境，需要一個非常漂亮的地方，這樣子才能夠帶來更多的觀光跟交通。我要請陳局長來回應一下，你對於這一次生態交通盛典有什麼檢討？你對於未來有什麼期待？

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局陳局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝張議員對於生態交通的關心，也很感謝張議員從一開始對於生態交通盛典的舉辦，一直促使我們往前進，也支持跟指導我們很多面向。生態交通整個過程裡面，從我們決定接辦到後來辦理，前後大概也兩年的時間，這過程裡面我們也經過很多種調整。這調整就我所了解，市政府有 22 個局處以上的同仁，我們想辦法要把這樣的慶典做到最理想化的部分。整個過程剛才議員提到的檢討，我覺得最大的檢討就是，我們怎麼樣讓共同擘劃出來所謂交通示範區的願景，讓民眾能夠具體的理解到，在這個過程裡面我們發現，其實還有很多可以改善的空間。因爲所謂的願景，如果民眾如果沒有辦法去掌握到，甚至沒有意願去做大幅度的配合，我想即使公部門想要去投入很多資源，都不見得能夠那樣的順利。當然我們會在 10 月 31 日完以後，會持續跟地方上有一些互動，然後來做檢討。比較可喜的是說，在這個過程裡面逐漸地方上也形成一個團體，願意就生態盛典所留下來的一些東西去做精神上的延續。當然也有附近的里，它沒有在示範區裡面，他們也認爲我們所投入的資源在示範區裡面，所改善生活環境的部分，希望能夠擴大到他們那個里。也有其他的社區，像議員所提到是不是有可能到其他社區，也能夠做同樣類似的推廣，這個都是我們可以來思考，也可以來持續，做爲未來改善及努力的一個方向。

剛才議員有提供很多的照片，跟韓國水原市的對比，我眞的很想提出我們的分享，跟議員這邊來報告。就我們台灣的情況，在社區裡面跟我們日常生活中，使用所謂機車這個部分，確實是我們好像沒有辦法請居民配合的，這件事情後來我們在整個籌辦的過程裡面也了解，韓國基本上是限制居民使用機車的，整個大環境就是這樣。各位會看到城市裡面還是有使用機車，因爲那些機車是使用在運貨的，也就是說他們的工作性質裡面，屬於需要去送貨的，他們才允許有機車的使用，這個是很大的城市文化跟運具使用相當大的差異。因爲這樣子，所以我們本來一開始認爲整個社區應該汽車都停在外面，機車也都通通不用，我們才會有這個過程裡面的調整。包含我們希望讓民眾來改換變成是使用自行車或是電動自行車，甚至電動機車的這種汰換，所以才會有屬於我們高雄的這一種策略。我們整個策略裡面也變成是用 3D 這樣的策略，包含減碳、輕量、降速，這樣來研擬一些方案跟當地的居民來溝通。所以才會有後來大家願

意共同來配合的部分。當然是不是最理想，我想沒有辦法達到最理想，但是我認爲透過這個過程裡面，大家可以共同來思考我們的生活環境裡面，有哪些地方是透過我們的配合，我們自己主動提出來來做改造，營造社區裡面更好的生活品質，我覺得這才是重點。

未來當然我們也很希望生態交通的這個東西，不是只有在哈瑪星本身可以繼續有做一些調整後的延續，甚至可以到其他社區裡面去做推廣。剛才議員所提到的，我們剛好在哈瑪星那邊有興濱計畫的延續，還有在左營那邊有見城計畫的延續。雖然它是屬於文化局跟都發局他們的工作比較多，不過我想因爲有這樣的資源，應該把社區整個環境，如果需要社區裡面有比較好的交通面向也能夠納入考慮的話，我覺得整個計畫應該會產生更大的效益。這個部分我們也很期待議員繼續給我們指導跟支持。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝張議員的質詢，接下來請邱俊憲議員發言，時間 15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

我想先請教大家一個簡單的問題，大家身高有超過 172 公分的請舉手一下，好，恭喜大家，大家的高度都比柯文哲市長還高。這是一句玩笑話啦！一個首都的市長拿原本這座城市，在這個國家制度下，多其它城市多很多的資源，然後來嘲笑，甚至有點看不起其它城市在發展過程裡一些施政作爲，我覺得很遺憾！特別是其它的地方首長，期待的是理性、良性的競爭互動之下，大家一起爲台灣這個國家，各城市發展出屬於自己的一條道路。我不認爲高雄市要變成跟台北市一樣，我也不認爲其它城市一定都要長得一模一樣，我們要找出適合這座城市發展的。比如說我們的文創、觀光、海港這些特色，這是台北沒有的，可是怎麼可以用資源的分配跟預算的調度，來嘲笑哪一個城市是做不好的。我覺得這很可惜！我比柯文哲市長高，可是我不認爲，我對城市的發展上的高度比他高。可是這段時間，他對高雄市甚至其它縣市的發言，我覺得非常的遺憾！甚至是憤怒的。過去謝前市長到現在，我們一直很努力的，在這麼有限的資源裡面怎麼去做更多的工，我想這是我們全部團隊，包括議會裡面，大家一直想要努力的。今天一開始講這個玩笑話，還是要表達遺憾啊！剛剛張豐藤議員也呈現出一些客觀的數字，來表達兩座城市的發展有多麼大的先天不一樣。

台北市政府一年在興建工程、開路跟造橋這部分，一年就 5、60 億的預算，我相信這應該是比觀光局、交通局加起來都還要多的預算。我想這個是先天不一樣的條件，不應該是一句話帶過，去嘲笑哪個城市舉債多少。我們現在做的事情有已經開通的捷運紅線、橘線、輕軌，甚至快完成的鐵路地下化等等，這些中央補助地方政府，可是我們必須負擔相當大部分比例的預算，我們也可以

選擇不要做啊！這 10 年也許我們就不用借這麼多錢，可是這對高雄市民是好的。我想這題是選擇題，不是是非題。我是期待我們就努力做好高雄應該要做的，我相信市民朋友的支持，比其它城市首長無謂的批評來得重要。一些問題來跟各位首長跟同仁來探討，最後再請大家統一回答。

交通環境安全是我們一直想要追求的，特別是高雄這個特別的城市，我們有個港在這邊，我有非常多的重車、有非常多的工業用的車輛，所以在統計上面其實看得出來肇事車輛其實都是大型車輛，不管是大客車、遊覽車、公車，還是其它的這些車輛。在肇事的年齡上，我們看得出來高齡化的社會變成 70 歲以上老人家，跟那些 15 歲到 29 歲之間的，這些血氣方剛的年輕人是肇事比例較高的部分。我們從這些數字的統計，雖然是冷冰冰的數字，卻是血淋淋的教訓，如何從這裡面去找出對應的方式，來有效降低生活在這座城市裡這些風險，包括客運、遊覽車、大貨車這幾年統計下來，尤其高雄市特別多，有個想法待會請局長表達一下。這些大型車輛駕駛的健康風險，其實不是只是他個人的安全，也會攸關到他車上也許有 3、40 位乘客，或是他在駕駛大型車那個空間裡面其它車輛的安全，所以他們在駕駛過程裡的健康狀況，是不是能透過其它的方式，可以做更有效的監測或通報。

我手上有個很簡單的手錶，它是智慧型的手錶，它可以監測你的心跳或記錄你今天走多少路等等，我相信高雄市區很多的公車，它都有那些無線的一些基本的訊息的連結服務跟功能，包括我們現在公車跑到哪邊去，多久會到下一站，其實在系統上我們都已經有這樣子的環境，是不是可以透過其它什麼樣方式？比如說這些公車或是客運的駕駛，他手上配一個簡單式智慧型的手環，去監測他的心跳和血壓等等，在他出現不正常或是其它異常狀況的時候，能夠做一些緊急的處理。好像這陣子在其它的地方，比如說國道或其它縣市一些大型客車的意外事件看起來是很大的比例，其實是在駕駛人的行爲跟他的健康的狀況，所以這部分是不是有可能找這些客運的業者，來跟交通局甚至衛生局來做一些討論，是不是有什麼方式？除了可以多給他們一些健康的保障以外，其實也對我們乘客的安全能夠多買一份保險。

另外一個，最近在陳市長跟大家一起努力下，很多道路在縣市合併後，長時間都沒去整鋪，最近花了很多的預算去做整理。前陣子我跟交通局、警察局還有區公所、工務局的同仁，到鳳仁路仁武工業區外面去做會勘。我們一年花這麼多錢去整理這些道路，到底爲什麼這些道路這麼容易損壞？發現最大問題就是，在這些道路上面行駛的車輛太重了，在它的起動煞車甚至轉彎時，它輪胎跟路面的摩擦會造成 AC 路面的變形跟破損。我們發現一個問題，就是我們在平面道路上面，車輛超重的取締，我們實際上執行是有困難的，因爲我們必須

要找到一個通過驗證，一個符合標準的地磅站，才能確認他是不是超載。可是這個地方在一般的平面道路上是找不到太多適合的地點，過去交通大隊也許嘗試過用移動式的，在四個輪胎的點，用電子式的去監測那個車輛是不是過重？可是又侷限技術上，可能那個地方不夠平或是它的測重是有誤差的，變成之後在裁罰上會有行政訴訟或不被法院採信的部分問題。我們每年都花了很多的預算去鋪路，這麼重的車是造成道路破損的主要原因，可是我們在執法上，不是爲了維護道路平整而已，其實也爲車輛行駛安全跟用路人的安全。

我們在那邊會勘時，就看到一輛車要轉彎，他的車這麼長，可是他載的東西就已經凸出來這麼長，我們也沒有任何辦法去取締它，這部分也要拜託交通局長跟警察局交通大隊想辦法要用什麼樣的方式？甚至在那些重車一定會經過一些地方、一些主要工業區進出的道路，我們是不是有辦法做這樣的努力？是不是跟一些事業單位或是工業局主管的單位來做一些考量，讓他們去自主管理這樣的事情，不然我覺得我們都是治標不治本，我們跟台北市比起來，台北市市區裡面不會看到那麼多的貨櫃車跟重車在市區裡奔跑，但是高雄到處都是，這部分也拜託局長想想辦法。

另外，議長前幾天在議會辦個記者會，就是我們節能電動的一些車輛的記者會，跟市民朋友說，我們這個城市裡面有多少新的載具可以提供給市民服務，我看到那一台雙節全電動電車在生態盛典的哈瑪星、駁二有展示，後來在四維行政中心有提供試乘一段時間的服務。

之前我在捷運黃線還沒有定案之前，跟捷運局長、交通局長一直在建議說，我們一些可行的後續的大眾運輸的路網，如果它的路幅跟路型是適合的，這個有點像無軌電車的概念，所以在這邊我提一條路線建議給交通局跟捷運局。市道 183 線從前鎮到鳳山、鳥松、仁武到楠梓交流道，那麼一條很筆直的道路，各有兩個快車道、有慢車道，它的車流量非常大，因爲他連接了幾個工業區跟生活圈的道路，所以這個全長 16 點多公里的部分，我們是不是有機會嘗試用這樣子的節能，然後它一台車能載運的人數比較多的一個系統，來先提供這些地區除了捷運、輕軌、公車以外，我相信那一台電動公車造價不低啦！可是如果我們 20 分鐘或 10 分鐘一班，6 個小時 6 班車，可以維持這樣的服務水準量，兩線就 12 台車，還要有一些備用的車輛，或許我們要 20 台車去做這樣的採購，才有辦法維持 10 分鐘一班車。我相信 20 輛車的採購還是比蓋一個輕軌來得便宜跟快速，而且他的機動性跟調整性是存在的，我相信這個成本應該是可以被考量跟評估的。可是怎麼做會是可行有效，而且它需要多少預算，我也是要請求交通局和捷運局，這個是我們必須要共同來思考的。

爲什麼這個地方會請大家考量用這個系統做處理，因爲鳳仁路還是一條很危

險的道路，危險在哪裡？它地下還是有很多管線在。不管做高架還是地下化的工程，它的工程風險都太高了，可是不能因爲這樣子，這條道路兩邊的這麼多居民和生活圈之間的聯繫上面，他就必須只能騎車或開車，這個部分我們是不是可以做正式的評估，需要多少錢、會遇到什麼困難，我們才能夠去做下一步的討論和決定。

另外一個是鐵路地下化也即將完成了，我在市區裡跑行程有時候會坐捷運，我其實滿喜歡搭捷運，因爲不用找停車位，也不用開車那麼累，可是每次我搭到美麗島站要從紅線換到橘線時，我都要用跑的，如果沒有用跑的，我就只能看到捷運的車尾燈，就是兩條不同的路線在銜接上，它並不是那麼方便，假如那一班車沒有搭到，你可能要等個 5 到 10 分鐘，這個問題我相信在鐵路地下化之後會更嚴重。你看鐵路地下化也是花和 1 條捷運差不多的預算，這麼多站，這些站體也蓋好了，我們現在就等鳳山計畫那邊完成之後，就可以提供給高雄市民 7、8 個地下化台鐵系統車輛的車站。可是這些車站和輕軌、捷運紅線、黃線，就是未來的黃線都會有一些銜接，但是這些車輛抵達和離開的時間上，在軟體設計上是不是能夠提供更好的服務，我相信這個會影響未來透過這些系統轉乘和搭乘民眾的意願。所以這個部分我期待捷運局長，因爲要和台鐵談不容易，如果我們不主動去談，我相信他就是我的班表出來之後，你才能跟我說，可是我必須要拜託的是，既然花 1,000 多億要完成鐵路地下化這件事情，我期待我們把它視爲是另外一條地下化的捷運，雖然它不是捷運，可是我們應該要努力的是，已經花這麼多公共預算，我們是不是有機會把它的服務能夠提升到類似捷運的便捷做整合，高雄公共運輸遇到的最大困難，就是路網能夠做一些有效改善和處理。

還有一個是捷運黃線，在過去會期路線開始規劃出來，鳥松機廠位置有一些想法出來時，我有和捷運局長做過建議，我們是不是可以再往前延伸經過仁美計畫區，然後把機廠的位置往前擺到其他殯葬墓地等等，這些不需要花那麼多預算徵收和處理那一些比較好的耕作土地。我這邊有一個突發奇想，從這一張地圖可以看得出來，這個地方是水管路和神農路交叉口，是原本鳥松機廠預定的地方，而這個地方是大寮機廠，是不是有可能把兩個機廠整合在一起，鳥松機廠不要蓋了，直接用大寮機廠提供車輛維護和整理的系統呢？我們把蓋機廠和徵收土地等等費用保留下來，多蓋一點車站，再把路線延長，用少一點預算來蓋機廠這個東西，可是用多一點預算延伸路線提供市民朋友更多的服務。

我相信這個不是簡單的一句好或不好，因爲每增加 1 公里造價是很多的，怎樣計算這樣的權重、怎麼做，對整個運輸或後續的維護管理及維修等等是比較有幫助的，我期待捷運局長來想看看這樣是不是可能，因爲這邊還會經過一個

中庄火車站，然後中庄地區這邊的人口也是很密集，這個區域一直以來的聲音是，我看得到捷運站，不過還要走很遠才能夠坐到捷運，所以這個部分在未來捷運黃線的規劃裡，我在這邊要建議捷運局是不是可以思考看看，這樣的困難在哪邊，是不是有機會做這樣的努力？

另外一個是觀光，這兩、三個星期我看到有人說高雄的旅館快不行了，可是我也看到好的國際觀光旅館一直在開，包括晶英國際，也包括…。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 2 分鐘。

**邱議員俊憲：**

謝謝主席。包括 $H_2O$ 等等，這些品質比較好、quality 比較高的飯店，從好幾年前興建到最近落成啓用，我相信他們對觀光市場的敏感度和觀察會比公部門更仔細更機動的調整，爲什麼他們會選擇這個時候在高雄開幕？因爲開店就要開始燒錢，也會有營運成本，我相信他們對高雄觀光前景是看好的，可是我們當然要把高雄原本好的東西儘量維持好。

這邊在其他會期也有提過，得月樓前幾天火災又燒掉了，我問水公司說得月樓到底發生什麼狀況，爲什麼都不能把它開放出來給市民朋友使用？他跟我說他們已經租給人家到 108 年了。可是一個觀光潛力這麼好的地方，怎麼可以放任說出租給人家，我只要收得到租金就好了，不過他可能拿來做爲倉庫使用，但我卻是不予理會，我覺得實在很可惜！所以我要請求觀光局長，你們要找自來水公司來談，得月樓不是租給他就好，而是要怎麼活化點亮它，然後在環湖路和大埤路口這邊的角落，局長，這幾年大家變成都去那邊看日落，而不是跑到西子灣，因爲太陽下山的時候，那邊很多人在拍照，可是那邊的環境是不友善的，停機車不好停，汽車也不好停，然後都混雜在一起，其實有點危險，在那邊有一個原本高雄縣政府時代就做好的平台，是安全的沒錯，可是它的環境是不好的。局長，我是不是可以邀請你，我們有機會找個時間到那邊看看，包括交通局，我們把附近一些環境整理好，既然已經有很多民眾願意去那邊看澄清湖的美，去看澄清湖日落的狀況，我們是不是花一點預算和一點時間把那個地方重新整理起來，把澄清湖打造成其他人潮願意去的地方，讓澄清湖的人慢慢回來，所以這個部分等一下請局長跟我們說明。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝邱議員的關心，剛才邱議員一開始提到的道路交通安全問題，確實沒有錯，高雄市整個肇事的前三大對象，就是機車、銀髮族老人及大型車，這裡面

特別是大型車行駛過程裡，畢竟是比較多視線死角，老人家有時候不清楚，他會落入到那個死角裡面去，因此很容易就會造成很嚴重的傷亡。剛才議員也特別提到關心這些大型車駕駛健康管理的部分，最近在其他縣市也發生幾件案子，因爲公車駕駛在值勤的過程裡面突然身體狀況不佳，然後造成嚴重車禍的問題，我們很早就在注意這件事情，所以我們有要求各個公車業者，對於駕駛們平時身心狀況檢查一定要特別留意。甚至因應像現在這種新的狀況發生，我們有要求業者，如果他有產生平常沒有注意到身體健康的管理，我們會在他的服務品質評鑑裡面做扣分的動作，然後就會影響到他們本身請領補貼款的處罰，我們無非是希望把乘客的安全，還有駕駛的健康當作提供服務很重要的一個前因。除此之外，我們對於整個大型車的管理，因爲過去曾經發生大型貨櫃車肇事，甚至造成市府同仁的傷亡，所以那個時候我們有要求大型車輛的車隊應該要加裝車隊管理系統，還要有先進輔助駕駛系統，這個部分得到交通部賀陳部長的支持，也撥了一些經費，希望這些車隊一定要加裝先進輔助駕駛系統，公車的部分，我們已經要求一定都要裝。據我所知，有一些公車業者也一直在尋求創新，做爲駕駛在行駛當中的一個監控系統，譬如有客運業者過去引用眼球追蹤器，在他的駕駛過程裡面，隨時讓他的行動，中心可以了解到每一部車的駕駛目前是不是有打瞌睡，或是已經偏移車道的情形，馬上會直接通知他。另外，最近也有業者要引進虹膜辨識，用虹膜來控制整個行車軌跡，以及後面整個駕駛的大數據，這個部分無非告訴我們說，我們希望往更安全的交通環境建置方向努力。

第二個部分，就是剛才議員特別提到的重型車輛超載，它造成整個路面破損，或是需要常常重鋪的這個狀況，確實他是一個治本的部分，如果這些車輛能夠符合道路乘載的重量，我們在養護道路的部分就會相當的容易。這個部分我們會跟警察局跟公路總局進行協調，看怎麼樣找出一個有效管理超載的問題，不過對於大車在市區裡面會越來越趨嚴，也就是說，有些大型車輛所能夠跑的路線，我們會更加嚴格的去做律定，希望大型車輛儘量不要進入到市區裡面來影響一般的交通狀況。

關於雙節電車的運行，議員也非常前瞻性的提出，高雄市也要有類似無軌的電車系統，這也是我們思考 BRT 建置的過程裡面，我們認爲現在有一些技術、有一些新的解決方案，可以不用落入以前大家討論 BRT 系統建置的泥潦裡面，我們希望提出一些創新的東西。所以高雄所做的是希望讓這些已經存在的、創新的運具、低碳的運具能夠讓市民朋友看得到，而且能夠去試乘，透過試乘的過程裡面，比較能具象討論高雄適合什麼樣的未來？

剛才議員特別提到有幾條路線值得我們去嘗試，這個我會來看一下運量的情

況。但是這種雙節電車目前還沒有通過車輛的驗證，所以還要一段時間。我會想辦法配合它的進程跟高雄市的需求，看看能不能眞正在適當的路線引進這種最合適的運具，這個部分我們會將後續的進度持續跟議員報告。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝陳局長的答復，再過來是捷運局吳局長請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

邱議員剛剛提到 183 線的部分能不能用雙節電動公車先行養量，183 線在路網裡面已經規劃了整體路網－楠梓五甲線的部分。楠梓五甲線是 183，北邊會接高雄水岸線，南邊會接黃線、橘線跟紅線然後把它連接再一起。但是現在經濟跟財務部分目前還未成就，因爲經濟益本比部分其實只有 0.86，還沒有辦法達到大於 1，自償率的部分，本業自償率是負的。邱議員剛剛所建議的部分，其實整個整體策略，我們先把公共運輸的量養上來，未來我們會逐步依據高雄整體路網優先順序跟財務、經濟面向逐步加速去推動。

另外，邱議員指教的部分是有關系統的銜接，大眾運輸本身就是人本思維的一個運輸系統，所以我們運作裡面當然考慮所有乘客需求的部分。剛剛邱議員有提到，所以我們現在整合的部分就是因爲我們現在有紅橘兩線、輕軌、未來黃線，整個鐵路捷運化之後，其實也是我們大眾運輸整合的一個範疇。這裡面台鐵的區間車，它會從整個縱貫線、從高鐵站銜接到屏東，在這整個系統裡面，我們會從乘客的角度去看這一件事情，所以這角度裡面必須具備兩個部分，第一個部分就是邱議員指教的時間，接駁時間跟整合我們必須把它納入。我們會跟台鐵討論，如果台鐵有意見，我們在捷運時間調整可以去做搭配，因爲整個大眾運輸、公共運輸從高鐵然後銜接到台鐵，台鐵之後區域內大眾運輸的連結部分是有必要的。

另一部分就是設置空間，目前黃線也是採取立體連通的方式，去做銜接跟整合。另一部分就是機廠的部分，目前黃線機廠的部分是五級機廠，大寮也是五級機廠。其實紅橘兩線其他北機廠跟南機廠他是三級機廠，現在除了把大寮跟鳥松兩個五級機廠做連結，除了成本問題之外，其實最重要的還是容納量的問題，因爲整個容納量如果由大寮來容納會容納不下，鳥松還必須去建置。另外還有一部分就是，大寮本身面臨到除了設施所需要的維修空間之外，我們還有配合整個土地開發，同樣鳥松也必須帶動整個周邊的發展，讓整個自償的部分可以再做提升。所以有關邱議員指教的部分會再做考慮把它納入評估，但是因爲這一部分除了成本之外，還是必須要考慮到容量的問題。否則到時候全部拉到大寮其實是容納不下，以上跟邱議員做報告。

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局曾局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

的確湖泊觀光在高雄是一個很值得推動的一個觀光型態，包括澄清湖都是我們行銷的重點，金獅湖、蓮池潭還有愛河這都是我們重點的，當然在澄清湖得月樓，從那邊經過眞的很漂亮，如果它是一個重要的新景點，我們願意全力來把這個地方…，看看能不能夠促進它的觀光。

不過剛剛議員也提到自來水公司，因爲這個地方的權管單位是自來水公司，自來水公司他們的確是委外招標，得標的廠商他大概要營運到 108 年 3 月，所以我們再跟自來水公司討論，因爲高雄市政府過去在整個澄清湖也有很多的合作，每一年都有一些工程的修繕，他們之前沒有把這個地方納入需求，我們再跟自來水公司討論一下，我們還有一位是自來水公司的董事，我們也會透過董事大力的跟自來水公司爭取，是不是可以不要把一個這麼漂亮的景點放在那裏，然後要到明年的 3 月才要解決這個問題，所以我們跟他溝通看看，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝邱議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘。

**王議員耀裕：**

有關今天交通部門的質詢，本席也列出幾個議題，就針對地方的發展來跟市政府的交通局部門的處長共同來爭取，爲高雄地區的交通建設，以及市民朋友的交通便捷性來努力。

首先針對我們一直爭取的，高雄捷運紅線怎麼讓他延伸到林園，這一點相信市長、局長還有捷運局所有的主管，大家都很努力，不過我們現在唯一感到憤憤不平的就是高雄捷運的紅線，岡山到路竹線都已經在交通部已經核准，不過小港到林園光是這一段距離不長，大概 12 公里。這 12 公里我們一直爭取，也在這一次初步的綜合規劃案，有做一個評估。目前在其中的一個計畫報告裡面，本席覺得這裡有五個方案，當然列出了這五個方案，其中方案三，12.02 公里，這個方案三就是直接由高雄捷運紅線拉到林園，從小港拉到林園，不用做輕軌、也不用再做車廂的更換，就是把軌道做延長，這是一種未來長遠的規劃，而且帶動整個地方的發展，因爲方案三除了從小港延伸到林園以外，屏東縣也一直在爭取，未來就可以從林園延伸到大鵬灣、東港，甚至到達屏東縣的其他地方，高雄市要發展，這是市民大家的心聲，如何將 R3 小港站延伸到林園？本席希望在這次捷運局的初步評估報告裡面，一定要將方案三列入重點。

如果要使用平面輕軌延伸到林園，本席認爲是浪費錢，雖然平面輕軌只需要花一、二百億，而這條紅線捷運延伸線大約需要三、四百億，但要做就要做對

將來有效益的，如果是做一半或是做了沒達到經濟效益，這一條平面輕軌視同無效，而且還會造成台 17 線沿海公路的交通混亂、車禍頻傳，未來的交通大紊亂是可預期的。請捷運局長針對捷運 R3 的延伸案做答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局吳局長請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝主席、王議員對捷運小港延伸到林園線長期以來的關切。有關小港林園線的部分，目前進度到期中報告，送進來的有五個方案，在這五個方案裡面，針對不同方案有不同需求和不同的條件因素，王議員提醒採用方案三的部分…。

**王議員耀裕：**

對。

**捷運工程局吳局長義隆：**

方案三本身將近 500 億，其他平面的部分…。

**王議員耀裕：**

局長，沒有那麼多吧！哪有 500 億，只有 400 多億。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，476 億多。因爲期中報告部分我們會召開審查，我們會找專家、學者和市政府相關單位共同討論。王議員建議，因爲平面輕軌對於路口的影響以及平面運作的部分，其實沒有像延伸來得順遂，相關意見我們會納入審查會討論，以上向王議員說明。

**王議員耀裕：**

局長，還有一點，岡山到路竹線的總距離好像是 14 公里多。

**捷運工程局吳局長義隆：**

14.2 公里。

**王議員耀裕：**

14.2 公里爲何需要花二、三百億？而這一條 12 公里的卻需要花四百多億，怎麼計算的？

**捷運工程局吳局長義隆：**

因爲第三方案裏面有地下化的部分。

**王議員耀裕：**

地下化之後再銜接高架的部分嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

從目前的 R3 一直延伸到鳳鼻頭之後再銜接高架部分，所以這一段有 7.1 公

里是地下化，4.58 公里是高架，所以地下化部分造價會比較高。

**王議員耀裕：**

地下化部分不用做那麼長，只要延伸 3 公里之後就銜接高架的部分。

**捷運工程局吳局長義隆：**

當然，如果能夠趕快銜接高架是很好，但是目前會面臨影響國 7 的部分，如果這二條都做高架的，在路幅上會影響更大，因爲高架的還要有落墩。另外，路廊對沿海路的影響及衝擊也會更大，所以現在我們先做地下化延伸之後再做高架部分。

**王議員耀裕：**

所以會比岡山到路竹線的造價還高。

**捷運工程局吳局長義隆：**

因爲平面高架的和地下化的造價差異會很大。

**王議員耀裕：**

對，會有落差。請捷運局支持方案三，多花一點錢做有效益的才有用，如果只花一、二百億那個方案，對地方發展不大，對地方也沒幫助，做了也沒人搭乘。局長，謝謝你。

剛剛捷運局長有說到國道 7 號，今年環保署召開環境影響評估的範疇界定，連續開 13 次會議，針對光明路案及高屏溪西側案撤案，本席擔憂會不會之後又將這二個方案拿出來討論呢？這二個方案本席在市長施政質詢時談過，因爲光明路案是針對整個林園和大寮地區的一些肥沃土地，包括住宅區和農地，如果從這裡經過，對地方的整個發展，不論是農業、住宅或商業都會帶來直接衝擊，回歸原路線是最好的方案。當然，如果要考慮高屏溪西側案也是可以，問題是高屏溪西側案的長度會更長，交通部可能多了一些經費上的考量，所以目前的新進度如何？會不會交通部又把光明路案硬納進去，請局長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局陳局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝主席、王議員對國道 7 號的關心。國道 7 號很遺憾一直還在二階環評的範疇界定，103 年開始到現在已經開了 13 次會議，還沒有完全結束，在這個過程進入範疇界定之前，有很多環團團體去參加環評會，提到主方案不好，以及哪裡有問題等等，所以應該把替選方案放在二階環評裡面評估。剛才看到議員提到的那個文…。

**王議員耀裕：**

撤回了。

**交通局陳局長勁甫：**

撤回了，表示那二個案不會再納入評估。

**王議員耀裕：**

喔！不會再提了。

**交通局陳局長勁甫：**

會有這二方案，是因爲以前環團想要阻擾主方案。

**王議員耀裕：**

所以那二個方案撤回就不會再拿出來嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

撤回就是不再納入考慮。

**王議員耀裕：**

另外，局長，國道 7 號如果按照進度，什麼時候可以確定呢？

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝議員的關心，我們也很關心進度，因爲這是環評會的進度，所以看起來也沒有任何的…。

**王議員耀裕：**

所以環評還沒有整個完成嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

還沒有整個完成範疇界定，就是二階環評要做哪些事情要先確定，這叫做範疇界定，範疇界定之後才會進入二階環評，二階環評還需要一段時間，因此現在還未完成範疇界定的工作。

**王議員耀裕：**

等於整條路線還未定案嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

還未定案，也還未做第二次環評。

**王議員耀裕：**

所以還在環保署的範疇界定嗎？〔是。〕好，希望未來開會時，交通局本著原方案路線，以及未來的規劃方案能夠改善交通動線，讓地方發展。〔是。〕另外要請教交通局長，今年的交通罰鍰編列 15 億嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

是，過去幾年都是編 15 億。

**王議員耀裕：**

去年編列 15 億，今年的執行量，依據本席瞭解已經收 16 億嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

沒有，16 億是年度的結算。

**王議員耀裕：**

到年底嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

到年底。

**王議員耀裕：**

執行到現在收多少呢？

**交通局陳局長勁甫：**

目前 1 月到 9 月的違規罰鍰收入是 11 億 8,400 多萬。

**王議員耀裕：**

11 億嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

大概年底還會有…。

**王議員耀裕：**

11 億是到 9 月嘛！

**交通局陳局長勁甫：**

到 9 月。

**王議員耀裕：**

還有一季啊！10 月、11 月和 12 月。如果再一季，照這樣，又超過 16 億了。

**交通局陳局長勁甫：**

應該差不多在 15、16 億左右而已。

**王議員耀裕：**

如果可以，這樣就好了，不用再增加了，因爲老百姓的荷包有限。當然，在交通執法上應該可以怎麼做，讓大家能夠遵守交通規則，而不是一直罰他們，罰到最後他們都麻痺了，麻痺了還是一樣闖，所以罰鍰收入沒有必要再增加。

**交通局陳局長勁甫：**

因爲我們歲入編 15 億的罰鍰收入是根據過去幾年決算的情況，絕對不是因爲我們編了 15 億就一定要達到 15 億，如果可以像剛才議員所提到的，我們不見得要開罰單，而是讓民眾可以了解怎麼樣去配合守法。

**王議員耀裕：**

可以守法，對，這樣是最好的。

**交通局陳局長勁甫：**

當然，我們不是以 15 億爲目標。

**王議員耀裕：**

好，也請局長再和警察局互相配合，不要說你們編出來，警察局就要按照你們的目標去執行，你們編 15 億，他就要拚 16 億、17 億，不要用這個目標來對老百姓造成負面影響。

**交通局陳局長勁甫：**

我們會再和警察局協商。

**王議員耀裕：**

好，請坐。接著，高雄馬拉松耐力賽本來要在林園清水岩舉辦一場，後來變成停賽停辦。當初要舉辦的新聞出來，很多民眾都非常響應，高雄市政府觀光局、體育處也是指導單位之一，可是現在卻突然停辦停賽。針對全台灣重要的馬拉松，是不是高雄市沒有重視，只讓民間社團自己在那邊運作？其實根據本席了解，停辦的原因就是因爲經費的關係，因爲社團經費不夠啊！這樣停辦停賽對地方來說也是一種影響，對高雄市政府來說也是漏氣，而且當初報名也都有向…。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 3 分鐘。

**王議員耀裕：**

清水岩山海馬拉松是林園第一次舉辦，第一次舉辦就要停賽，對高雄市來說也是一種打擊，所以等一下也請局長針對這個問題做答復。

另外，林園、大寮一日遊活動年初有辦過，林園地區是去年 12 月舉辦，大寮地區是今年 1 月舉辦，可是到最近，很多民眾都說觀光局一日遊活動好像停擺了，沒有繼續推，觀光局是不是可以讓高雄市 38 個行政區整個聯合起來，用一日遊活動吸引外地遊客，或是讓高雄市的觀光業或產業與農漁業特產結合做行銷，這也是觀光局主要的承辦業務。所以目前很多林園、大寮的民眾都在反映這樣的活動好像停擺了，觀光局好像都不太推了。

局長，除了林園、大寮，包括 38 個行政區，很多地方都有自己的特色，可以和觀光旅遊、產業、農漁特產結合做行銷，高雄市也可藉由這樣花少少的錢，吸引產業來做生意，讓外地遊客，包括我們本地高雄市市民可以來參觀，遊客不僅來旅遊，還可以買東西、來這裡消費，這是觀光局應該要做的。是不是請觀光局長針對這兩個議題來做答復？

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局曾局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

王議員提到的兩個問題，第一個是關於清水岩山海馬拉松的問題，這是由林園清水岩路跑協會主辦。

**王議員耀裕：**

由市政府掛名指導。

**觀光局曾局長姿雯：**

協會是主辦，當時舉辦記者會是因爲我們希望結合運動、觀光，所以由教育局體育處擔任指導單位，結合民政局與觀光局，希望能夠做一個跨局處的整合，我們才全部都加進來。希望透過由民間自主辦理，搭配運動推動帶動周遭觀光。但是後來據我們所了解，協會從開始報名到現在報名人數未達到 1,000 人，它原來的目標是希望能夠達到 1,000 人。另外，當然，它還有一些其他的問題，所以他們就自己公告停賽，這個部分並沒有告訴觀光局，他們並沒有知會我們。〔…。〕它是搭配林園洋蔥節，因爲當時林園的人比較多，所以是搭配洋蔥節來舉辦，因爲主辦單位也是民間單位，不是政府部門，我們只能尊重地方協會的決定，他們決定要停賽…。〔…。〕這個案子基本上主導的單位是在體育處，不是在觀光局。〔…。〕我們是配合。〔…。〕對，主要是體育處。

再來，第二個部分是剛才議員提到林園、大寮的觀光一日遊活動，我相信很多議員也都提到不希望都只有一日遊，其實我們舉辦一日遊是一個行銷的活動，我們藉由林園、大寮的魅力觀光這樣一日遊的活動，希望整理很多在地協會的資源，所以把很多協會都納進來。例如我們有在地老街巡禮、還有推出「天地掃」，以及大寮的紅豆粿，我們把 DIY 的資訊全部整合起來，帶動在地特色，把它串成遊程，並把資源整理起來，推出兩本觀光手冊，一本叫做《細說林園》，一本叫做《細說大寮》，這些資訊都放在旅服中心與高雄旅遊網，都可以供民眾下載，希望吸引更多自由行客人。剛才議員說停擺，其實並沒有停擺，我們把這個資源整理好了以後，今年有一條自行車路線，就是帶民眾到林園去騎自行車，在騎自行車的過程裡面，也帶他們到地方協會做 DIY。

我們希望不是只有在林園、大寮舉辦，因爲現在民政局也有一些特色活動在地方辦理，觀光局的部分是希望整理在地觀光資源，把它整理起來以後集成一冊資訊或電子書，放在網路上讓民眾都可以去查詢，未來如果要到當地觀光，可以從中去取得這些資訊。我們也希望不只是藉由一日遊活動帶動觀光，也推動很多踩線團，也把一些踩線團帶到林園、大寮，而且不只是這裡，有一些踩線團的行程也都搭配遊程安排。例如也會帶到海線去，大概是以這樣的方式在推動在地觀光。〔…。〕如果是一日遊活動，我們有統計，因爲那個比較好統計，例如林園，一天大概是帶 1,000 多人進去林園，大寮則少一點，差不多是七、八百人。但是從那時候到現在的遊客，我們沒有辦法做統計，因爲有些是自由行，我們沒有辦法去統計遊客拿到旅遊資訊以後到這裡玩的有多少人，除非是團客，所以這部分比較難統計。〔…。〕我也請我們同仁去問了，詢問在

地協會有沒有因爲我們資訊的推出，協會很明顯發現來遊玩的人變多了，來這裡做 DIY 的人也變多了，我們才能統計去那邊做 DIY 或是去消費的人數。〔…。〕對，沒有錯，那個都在我們的遊程裡面。〔…。〕好，我們會再繼續努力，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝王議員的質詢。接下來請劉議員馨正質詢，時間 15 分鐘。

**劉議員馨正：**

首先，我想請教觀光局曾局長，你的業務報告裡面有提到我們在知名旅遊指南裡面，名列全球 10 大最佳旅遊城市之一，是亞洲唯一入榜的城市，按照這樣來說，高雄市的觀光應該是發展得不錯，是不是？請局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

曾局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

這是一個旅遊指南《孤獨星球》所做的調查，議員說如果按照這樣來說，是不是就代表我們的觀光發展得不錯？我們不敢這樣說，不敢以「觀光發展得不錯」自居，但是希望未來對高雄整個觀光是有幫助的，因爲這個知名的旅遊指南是具有全球公信力的。

**劉議員馨正：**

我不是看衰自己，但是我們眞的有比東京好嗎？會比京都好嗎？會比杭州好嗎？當然，我是滿懷疑的。從你的報告裡面，你說國外旅客來我們高雄的人次減少 29%，來台灣是負成長 14%，來高雄的是減少 29%，你認爲高雄目前推動觀光最困難的問題是什麼？

**觀光局曾局長姿雯：**

我們現在推展觀光，就像這個數字所顯現的，從全台住宿旅客來看，國外旅客住宿人次也是減少的，減少了 14%至 15%左右，高雄的部分是減少 29%。當然，最大的原因是前幾年陸客來台人次大幅成長，但是從去年下半年開始到今年衰退得滿多的，因爲陸客的人數多，所以這樣的衰退對觀光市場一定造成很大的影響，如果議員要問最大的困難是什麼，其實從這個數字上就可以顯現出來，我們的確在推動…。

**劉議員馨正：**

就是陸客的問題嘛！是不是？

**觀光局曾局長姿雯：**

不是，我們到國外推動觀光，最重要的還是知名度，一定要打開我們的國際知名度。

**劉議員馨正：**

局長，我們去東南亞不是南向嗎？招商的結果是怎麼樣？

**觀光局曾局長姿雯：**

我們到東南亞，去年走得比較勤，有去參加旅展，有去做一些行銷，在這個過程裡面，不管中央也好或地方也好，都有一些獎勵旅遊的措施。從數字上看起來，在亞洲其他國家是成長滿多的，是成長 174.45%，在這個過程裡面…。

**劉議員馨正：**

局長，請坐，知道了。看一下目前觀光客到台灣的人次，你的報告說從 1 月到 6 月，局長，你看一下，東南亞旅客到台灣觀光，未來到底會是什麼樣的情況，我認爲值得擔心。你看，6 月份東南亞來台旅客是 18 萬人次，後來就往下掉，9 月份掉到 15 萬人次，7、8 月則是掉到 13 萬人次，但是你覺得還是不錯嘛！因爲一直在推南向。你看像馬來西亞，也是從 6 月最多的時候往下降，到 9 月才恢復到 3 萬多人次，新加坡也是。大陸呢？你看 6 月到 9 月，從 18 萬人次增加到 22 萬多人次。這是到台灣的外國旅客人次。

如果說到台灣是這樣的情況，那麼到高雄呢？從你的報告裡面也可以看到，我們國家整體來說要全面推動新南向，但是績效是不好的。反觀，以大陸來說，我們沒有去著力、沒有去努力，但是大陸來台人次卻從 18 萬增加到 22 萬，從 6 月到 9 月這 4 個月，局長，你看到這個數字之後有什麼感想？

**主席（陳議員玫娟）：**

曾局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

議員這個數字是來台的旅客數吧！

**劉議員馨正：**

對，來台旅客數。

**觀光局曾局長姿雯：**

來台旅客數裡面，我們看馬來西亞好了，6 月是 4 萬 3,000 多人次。

**劉議員馨正：**

7 月份就變成 2 萬多人次，8 月份和 9 月份都是 3 萬多人次，事實上我們的效果是不怎麼顯著的，甚至於往下跌，所以高雄要特別注意。但是對於陸客來說，到台灣的反而是在增加的。局長，你看一下，6 月份的時候，日本旅客是 14 萬多，到 7 月份的時候是 13 萬，到 8 月是 17 萬，9 月是 16 萬。局長，你知道日本到高雄的旅客平均每個月大概是多少人次嗎？

**觀光局曾局長姿雯：**

到高雄的日本旅客差不多是 3 萬多人次，議員是用平均嘛！對不對？

**劉議員馨正：**

局長，這是每個月份。

**觀光局曾局長姿雯：**

對，是 1 到 6 月。

**劉議員馨正：**

一年到高雄的日本旅客有多少？

**觀光局曾局長姿雯：**

差不多 3 萬多人次。

**劉議員馨正：**

怎麼會只有 3 萬多呢？一年怎麼會只有 3 萬多人次？

**觀光局曾局長姿雯：**

一年嗎？不是，議員剛才問我的是一個月，你說平均每個月嘛！

**劉議員馨正：**

對，那麼一年到高雄的有多少？

**觀光局曾局長姿雯：**

每個月 3 萬多，一年差不多是 30 幾萬吧！我手上看到的差不多是 37 萬左右。

**劉議員馨正：**

是嗎？副局長，你能不能告訴局長，日本旅客到高雄一年只有 30 多萬人次而已嗎？

**觀光局曾局長姿雯：**

議員看到的是入出境的數字，高雄所能夠拿到的是住宿的人次。

**劉議員馨正：**

局長，平均來說，你看它每個月的數目字，一年不是只有 30 幾萬而已，你們仔細看一下，日本到高雄旅遊的旅客平均是 17 萬人次。

**觀光局曾局長姿雯：**

一個月嗎？

**劉議員馨正：**

平均一個月是 17 萬人次，每年到高雄的人次差不多是 100 多萬出頭。所以，局長，它平均的數目…。

**觀光局曾局長姿雯：**

沒有啦！議員，我可不可以向你說明一下？

**劉議員馨正：**

不是，你說的那個是住宿。

**觀光局曾局長姿雯：**

你剛才說的是來台人次吧！但是你問的是日本旅客來高雄人次，去年大概是35萬多人次，今年我們上半年差不多是16萬多人次，平均除起來，一個月大概是3萬多人次，一年大概是30幾萬人次，這是高雄的部分。

**劉議員馨正：**

局長，我們的努力展現的效果是不彰的。

**觀光局曾局長姿雯：**

我們會再繼續努力。

**劉議員馨正：**

以這樣看，中國大陸來客數，我們沒有去努力就一直在增加。

**觀光局曾局長姿雯：**

我們從來沒有放棄中國市場，包括去北方10省，有去參加旅展，我們也掌握這個數字，以8月入出境的數字來看，陸客來台人次有回升一點點，8月大概增加1,500人次，9月大概增加1萬人，所以這是按照入出境的資料看出來的，所以這的確像議員所說的…。

**劉議員馨正：**

你認爲到現在爲止，你剛剛也講到澄清湖，那麼我們觀光的景點設備，你認爲要有魅力應該具備哪些條件？

**觀光局曾局長姿雯：**

景點的魅力，第一個，景點基本的條件，我們對審美的觀念當然有一個通則，所以基本上它要漂亮。比如說我們的美濃湖就很美，因爲在網路上都可以看到。

**劉議員馨正：**

你眞的認爲美濃湖光是這樣就有魅力嗎？局長，你認爲一個觀光景點最重要的魅力在於什麼？

**觀光局曾局長姿雯：**

基本上它要夠漂亮，第二個，它的服務必須要非常的友善。

**劉議員馨正：**

就這樣子嗎？

**觀光局曾局長姿雯：**

因爲議員問我最主要的，所以大概是這樣子。如果是這樣的話，那我們觀光不用做了。你知道嗎？我們的觀光景點有杭州、東京或其他地方好嗎？美濃湖就是中正湖，包括澄清湖，國外都比我們美得太多了。如果你光是這樣的條件去發展觀光的話，局長，我們的觀光是不用做了。

**觀光局曾局長姿雯：**

這件事情，我們當然都有思考，因爲有的景點，如果要跟其他的國家比，剛

議員說跟京都比，我們比不過他們的。

**劉議員馨正：**

局長，要我們有的東西是別人沒有的。

**觀光局曾局長姿雯：**

是，沒有錯，要有一個獨特性。

**劉議員馨正：**

那我們要怎麼去創造我們有、別人沒有的東西呢？澄清湖的特色在哪裡呢？中正湖的特色在哪裡呢？人家爲什麼要來呢？你爲什麼到京都去？人家爲什麼到杭州？因爲杭州風景很好，還有什麼特色？局長，如果你要推動澄清湖的觀光，它最具有魅力和最具宣傳的是風景嗎？

**觀光局曾局長姿雯：**

澄清湖當然有它發展的歷史。

**劉議員馨正：**

它是風景嗎？有什麼特色可以讓外國人到我們澄清湖去的？我們在座的主管幫忙答復一下有什麼特色？中正湖可以讓人家去美濃，條件是什麼？我們在座的答復一下看看？幫局長回答，是什麼特色？有什麼條件讓人千里迢迢的跑到澄清湖、美濃或旗山去？是我們的風景嗎？請問在場的。

**觀光局曾局長姿雯：**

當然還有我們在地的一些歷史文化和人情味，這都是獨特的。我們客家文化非常有獨特性。

**劉議員馨正：**

客家有什麼特色，你可以做爲宣傳的？

**觀光局曾局長姿雯：**

像我們有一些踩線團，他們來時都會帶他們去體驗客家文化，譬如我們有紙傘。

**劉議員馨正：**

光是客家文物館那是不夠的。你先講澄清湖，我們一個個談，有什麼魅力？

**觀光局曾局長姿雯：**

澄清湖本身兼具了整個湖，它其實基本上是自來水公司在管理，所以它的水很乾淨。

**劉議員馨正：**

眞的很值得外客過來看嗎？

**觀光局曾局長姿雯：**

當然在澄清湖還有一些建設，譬如它的九曲橋。

**劉議員馨正：**

我們推動觀光發展的概念，第一個要做什麼？魅力嘛！讓人家願意千里迢迢到高雄來。到旗美地區，我們要做什麼東西？要有啊！在場的主管能不能答復一下？局長，要請誰來回答？

**觀光局曾局長姿雯：**

向議員報告，景點的部分如果要再活化是有困難的。

**劉議員馨正：**

如果我們光是風景的條件，沒有辦法創造國際的旅遊，包括整個高雄市，你知道嗎？因爲比我們條件好的、風景好的地方實在太多了。他爲什麼要到高雄來？在整個高雄的自然景觀裡面，旗美地區是最好的，對不對？自然景觀是不錯，但是要跟別的地方比，還是不行，但是還是有我們自己的特色。除此之外，人家爲什麼千里迢迢要來？

**觀光局曾局長姿雯：**

我有跟一些部落客談過新的景點。

**劉議員馨正：**

局長，澄清湖可以吸引陸客，它是蔣介石待過的地方，可以好好的去做宣傳。爲什麼它對日本、對陸客都有吸引力，你知道嗎？這些地點好好的宣傳。對我們中正湖來說，你去改名了，將來…。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 3 分鐘。

**劉議員馨正：**

歷史會給你們今天的作爲會有應得的評價，你們所做的這些事情，扼殺了美濃的觀光，你知道嗎？你們有沒有去了解旗美地區，有什麼東西可以吸引陸客和日本人來？

**觀光局曾局長姿雯：**

旗美地區嗎？〔對啊！〕有啊，很多！旗山的老街、美濃的客家文化、粄條小吃，這些都是吸引日本人來的因素。

**劉議員馨正：**

局長，你怎麼有辦法去吸引陸客和日本人來呢？

**觀光局曾局長姿雯：**

剛剛議員講到一個很好的觀點…。

**劉議員馨正：**

局長，你要了解旗美地區的歷史文化，雖然你是旗山人，但是我覺得你了解不夠，都不知道中正湖的由來。以前是沒有湖的，因爲有這些典故包括旗尾山，

旗尾山以前都是在對抗，你知道嗎？對陸客來說，以前這邊都是蔣介石爲了反攻大陸在訓練阿兵哥的地點，你們把這些可以說故事的典故，卻把它扼殺掉了，你們無視於這些歷史事實的存在。包括澄清湖，蔣介石有待過那個地方，爲什麼不好好做宣傳呢？不要碰到蔣介石就好像洪水猛獸一樣，這是觀光財，觀光應該和政治分開。如果你要眞正發展觀光，就應該要跳脫意識形態，如果不這樣的話，觀光是沒有辦法發展的。美濃人最後會給你們一個最好的定論，到底對美濃的觀光做了什麼事情？那麼有歷史典故、有文化可以講的、可以吸引人到美濃來的，你們把它扼殺掉了。

再來，交通局長，請教一下，關於我們的旗美地區，你有沒有注意到杉林和美濃的關係非常密切，兩個都是客家地區，交通是不是…。

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

我想美濃和杉林地區是緊鄰在隔壁的。〔…。〕是。〔…。〕如果有這個需求，我們當然很願意去增闢這樣的公共運輸。〔…。〕對，我來了解一下它眞正的需求，看是用固定的班次或什麼替代的班次，可以朝這方面來思考。〔…。〕好的。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝劉議員的質詢，接下來請李議員眉蓁質詢。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席，我的時間跟蔡金晏議員聯合質詢。

**蔡議員金晏：**

謝謝李議員，有一件事情我想請問車鑑會新任的許主委，之前有接獲民眾陳情，是屬於車禍鑑定的個案問題，它是屬於 A1 的事故。我們先從側面或者從某當事人去了解，其實證據就是一台公車跟一輛機車有擦撞的問題，後來只剩下有公車的影片，公車它有六到八個鏡頭的影片，很可惜！雖然他全程都有拍，不過在撞擊點是沒有畫面的。這就會衍生一個問題，不管我們鑑定的結果有多麼客觀，對於來陳請的是女騎士的家人，女騎士其實也已往生了，他們對於因爲看不到畫面，我想車禍的鑑定有很多的部分，每位委員都有自己的專長，我相信是儘量做到客觀、公正。不過在客觀、公正的前提，如果我們有確切的證據，明確的證據就像我們講的影片，更可以幫助做鑑定。

我有一個建議，其實在這個案裡面，有一個可惜的地方，女騎士往生後，家屬都在忙著辦後事，一般傳統的後事大概一星期、兩星期。請問車鑑會許主委，你知不知道警察局他們的監視系統是保存多久？請許主委答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

請許主委答復。

**交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑：**

有關警察這邊的監視器的保存期限，我還不太知道。

**蔡議員金晏：**

沒關係，你知道就知道，不知道也沒關係，所以你不清楚，我跟你報告是一個月。我剛剛說傳統習俗，他們在忙後事就已經半個月了，這個個案等到他們想去調閱時，已經超過一個月的期限。據我所知那附近也有監視器，像剛剛的個案，如果有監視器輔助的話，更多的證據其實可以讓我們車鑑結果更爲準確。我這樣講有沒有錯？

**交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑：**

是的。有關我們在做鑑定，如果說有當事人保存行車紀錄器或者街道附近設有路口監視器，在判斷上就更爲容易。

**蔡議員金晏：**

主委，從這個個案，未來我不知道這是交通局的業務或是車鑑會的業務，我們能不能跟警察這邊，上星期我講過 A1 事故從 200 多件掉到 160 件，但是還是會發生。目前的 A1+A2 有 5 萬多件，有沒有辦法我們主動要求警察局 A1 事故的部分，至少事先 A1 事故的紀錄保存，因爲往往這種 A1 事故，後續的民事賠償也好、刑事也好，都有很大的程序要走。我們能不能主動要求警察局，先把證據儲存起來，其實量不多，去年就只有 160 件，我們先回去想想看，車鑑會能不能做？交通局能不能做？警察局能不能做？我們建立一個機制，讓後續的車鑑不要讓更多民眾感到對車鑑有不信任產生。因爲時間有限，我們會後再研討。

**交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑：**

這部分我們會請警局這邊能配合辦理，事實上如果他們現在有這方面的證據，檢送證據到車鑑會來的時候，還是都是會附的，也希望將來他們在現場處理時更能注意這方面證據的保存。

**蔡議員金晏：**

你們去了解現場的狀況是怎樣。好，謝謝。

**李議員眉蓁：**

我在交通局的業務報告有看到，交通局有提到幾項業務，爲配合推動高雄好行公車，第一個文化觀光公車，爲便利市民、觀光客在本市從事文化觀光旅遊活動，推動「文化觀光公車」一票通票。可以暢遊哈瑪星、舊城、鳳山、紅毛港，以及大樹祈福公車，這五條文化觀光公車，還可以免費轉乘市區公車。

其實在業務報告裡面，沒有提到公車到底業績是怎麼樣的？我也不知道觀光局，還有交通局這邊，你們是不是有搭乘過這樣的觀光公車！等一下再一起回答。很奇怪！我們推動這樣的觀光公車，交通局來配合觀光局，在業務報告也沒有提到我們的績效，其實這五條觀光公車應該業績不是很好，所以就沒有把它提出來。

本席就不想如同以前的鴨子船，剛開始轟轟烈烈、到後來狀況不佳，我不知道各位局處首長了不了解，現在狀況不佳的鴨子船，到底狀況不佳到什麼程度？我在 FB 裡面有看到一些訊息，大家看 9 月 23 日停駛 1 天、9 月 24 日停駛 1 天、9 月 29 日又停駛、9 月 30 日也是停止服務；10 月 5 日又停班、10 月 6 日機械因素也是停駛，10 月 7 日、10 月 18 日、10 月 20 日、10 月 28、29、11 月 3 日到 11 月 5 日全部通通都停駛。我不知道當初市府堅持要買這兩條鴨子船到底是爲什麼？到現在要買鴨子船的現在已經退休了，爭取的議員也沒有選上，這樣讓我們花了一台 2,500 萬，兩台 5,000 萬的鴨子船現在是這種狀況，我不知道交通局要怎樣處置這兩條鴨子船？

接下來，我們看一下遊客對鴨子船的一些評論，這也是在 FB 裡面遊客的感想。昨天 11 點到駁二購買了 12 點要出發的票，到了 11 點 45 分準備出發時，票務人員說人太少只有兩位，要 1 點才開，但他要去坐飛機，就說下次到高雄，一定不會再來了。再來，另外一個朋友說，我預約了 3 次，每次都停駛，不知道要到何年何月才坐得到鴨子船。第三個要來高雄觀光坐鴨子船的，他說搭乘 10 月 28 日下午 3 點的班次，發現車上非常的髒亂，他兒子馬上流鼻涕，表示裡面的地毯好像都沒有清洗過，行駛到下水道時，司機又說沒有辦法轉彎，後來又到高雄橋上面，又聽到司機跟公司求救說煞不住車子，快撞到前面的車子。

這麼危險的鴨子船到現在到底是在幹什麼？交通局長到底水陸兩用車現在是怎麼了？爲什麼有這樣多的問題？當初買 1 台 2,500 萬，明明知道它的規格、維修什麼的都非常麻煩，市府堅持要買，現在故障連連，然後營業時間也非常不正常，到底現在的水陸兩用車是誰負責修理？我們有沒有能力修理？如果與其這樣子，是不是不要再營業會比不營業還要好？這樣子只是一直替高雄減分。這部分請交通局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

請陳局長回答。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝李議員對鴨子船的關心，目前這兩艘鴨子船是在 8 年前購買的，當時的規範也在外觀上，還有它的內部都沒有這樣的規範，是因應大客車的規範裡面，去做一個制定的規範，所以他整個也沒有辦法跟外面互動。這部分我們在

引進雙層巴士的同時，鴨子船未來如果還有新造的話，就可以有互動性的部分。8 年下來我們也發現它的零組件，因爲當時是國外進口，所以很多零組件都是需要仰賴國外原廠的配件，所以在維修上面確實會造成比較大的困難。目前這兩艘鴨子船是交給港都客運來經營，議員有提到有些需要改進的地方，我都會持續要求來改進，我看到的營業資料，他們的業績成長，比前幾年有相當的成長。不可否認的，這個車輛已經老舊了，我們也爭取到交通部的購車補助，希望能夠趕快有新的鴨子船進來加入營運，這個部分會持續跟港都客運要求。

**李議員眉蓁：**

這個回答跟當初 8 年前的回答一樣，我們的業績有在成長，鴨子船一台只能搭 58 個人，業績成長在哪裡我也不知道。再怎麼樣這 8 年來，兩艘鴨子船，一艘 2,500 萬，兩艘 5,000 萬，再加上這 8 年的維修、營運，我們的業績成長到底替高雄市賺了多少？我相信應該是虧了非常多錢。當初就已經強調過，不要因爲買而買，結果來到這邊 8 年後卻是這樣的狀況，等於讓高雄市民又浪費了大概 1 億多的納稅錢，包括它的營運，我算起來大概是這個數字。所以其實很多規劃，如果有時候我們爲了做而做，卻沒有達到預期的效果，就應該要放棄，不要那麼堅持，否則一個錯誤的決定要花這麼多錢，對我們高雄是非常扣分的。我剛剛提到的那些，大家看了眞的會很汗顏，因爲來高雄卻沒有替高雄加分之外，還說再也不會來高雄了，看到這樣的資料，我們的努力是不是就被遺忘了，大家會覺得非常的失望。

剛剛局長有提到雙層巴士，我知道現在有雙層巴士，但是現在營運的狀況怎麼樣，局長大概也知道。雙層巴士現在好像有東西向和南北向兩條路線，由愛之船到國賓站；夢時代各線作爲起點，串聯駁二特區、哈瑪星、高雄展覽館。其實文化公車和雙層巴士的營運績效如何，雖然你們在業務報告裡面沒有提到，我也在這裡找到了資料。現在看一下交通局的資料，現在文化公車的搭乘情況，舊城每車次人數 2.7 人，你看看這樣的數據，哈瑪星每車次的人數 4.43 人。所以我們的客源這麼稀少，現在又有雙層巴士加進來，到底這樣的路線是不是一直爲了配合觀光變成賠錢的路線。我再串聯到現在高雄市的旅館平均房價，從 100 年的 3,000 多元，到現在 105 年的 2,100 元。大家看一下這個數據，我們的文化公車和觀光的配合，到底要如何救起來？在此我要請教觀光局長，講了這麼多，交通局爲了配合觀光規劃這樣的路線，卻一直在賠錢。觀光局現在面臨的狀況就是房價也一直下跌，剛剛也有很多議員提到，有很多旅館倒閉，你也說有很多旅館倒閉。目前這樣的狀況，交通局爲了配合你們做觀光業一直在賠錢，我們應該要如何救觀光？請觀光局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

曾局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

高雄市沒有很多飯店倒閉，沒有這件事。我們目前有一些新增的，當然有一些歇業的，這部分大概有 13 家，但是我們有 19 家是新設的。所以不管是飯店的轉型或是新設，業者有他們的評估，所以這個我要再澄清一下。

第二、在推動觀光的部分，交通是一個很重要的因素。除了文化公車以外，其實我們有兩條路線「哈佛線」和「大樹祈福線」，這個部分有搭配我們的「好玩卡」。所以未來在觀光推動的部分，有這種新型態的玩法，我們在旅展的時候也都有行銷雙層巴士和文化公車。另外，我們跟交通局會去討論鴨子船的部分，看怎麼樣能夠結合？過去這個部分，的確觀光局跟交通局並沒有一個結合的方案，未來要看這個船的營運狀況，假設它要繼續營運的話，我們就是要搭配觀光推動的部分一起來行銷;假設在經營上有其他的考量,當然就另當別論。

**李議員眉蓁：**

觀光，當然交通非常重要，但是我們不能因此而一直賠錢，是不是表示我們規劃得沒有很好，必須要做一些其他的改變，也不能一直這樣下去。我剛剛講的那個數據，眞的是看了也有點嚇到，2.7 人…。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 3 分鐘。

**李議員眉蓁：**

就是這樣的數據，沒查不知道，一查之下也很驚訝，這個數據實在太驚人。提出這樣的數據只是提醒局處首長，這樣的方式是不是已經不適合了，我們應該要來改變策略了。

我知道現在輕軌不能刷悠遊卡，一卡通未來也還不知道到底還能不能繼續在台北捷運使用。悠遊卡和一卡通是現在北、中、南民眾拿得最多的卡片，我也要稱讚高雄有把一卡通做起來，可是不能只是讓愈來愈多人使用，我們應該要讓更多人更方便，而不是這麼大數量的使用者反而變得不方便。高雄市的輕軌在 11 月 1 日已經開始收費了，用一卡通刷卡是 20 元，如果用紙票是 30 元，輕軌目前只有一卡通和 HappyCash 可以刷。本席記得在 104 年 9 月的時候，台北捷運有開放一卡通，可是只能用在無障礙閘門，因爲不方便，所以到了去年 7 月的時候，無論是拿悠遊卡或是一卡通，高捷、北捷的所有閘門都可以通行，讓旅客很方便。我知道捷運公司放話說，悠遊卡至今未完成與高捷輕軌加值系統整合，促請悠遊卡公司履行去年雙方簽訂的協議內容辦理，否則持悠遊卡就是不能搭上輕軌。高捷要求悠遊卡需付加值建置費 2,000 萬元後才可以入高捷，台北市長柯文哲希望交通部能出來協調，不然就祭出「殺手鐧」，讓一卡

通也不能在北捷使用。我知道爲什麼悠遊卡董事長在台北市議會答詢的時候批評高捷說，利用不當市場力量阻止悠遊卡上線是不對的。請問捷運局長，什麼是「不當市場力量」？其實這個卡是要讓我們更方便，我們高雄市的輕軌，大家知道自從收費之後它的流量大減，我們應該是要多多益善，讓所有的卡片都能來高雄搭乘輕軌。怎麼會變成是我們在阻止人家，不要讓人家來搭乘輕軌，還要作出這樣的要求。請局長解釋什麼是「不當市場力量」，請局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局吳局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關悠遊卡在輕軌上的使用，7 月 4 日其實就已經簽約了。現在的問題是悠遊卡在履約上的爭議，這個履約爭議的部分，交通部也同意要來協商，所以這部分的問題應該很快就能解決。

至於剛剛李議員提到不當手段的部分，其實都是悠遊卡和一卡通，以及跟高捷之間的商業談判，這部分相關的問題，如果有問題的話，悠遊卡就不會再跟高捷簽訂輕軌上的協議使用。現在所有眞正癥結的部分，還是在履約的爭議，交通部也願意來協調，所以相關的商業談判協議的部分很快就可以落幕。

**主席（陳議員玫娟）：**

希望不要影響到高雄市民的權益。接下來請陳議員美雅發言，時間 15 分鐘。

**陳議員美雅：**

針對今天交通部門的質詢，首先本席要先請教觀光局長。在觀光局長回答之前，我要先請各位局處在座的每一位官員先回答我，你們認爲旗津是白色沙灘的請舉手，認爲旗津是黑色沙灘的請舉手，大概有八成舉手。我們 show 一下這張圖片，旗津的沙灘到底是什麼顏色的？最近本席有接到日本觀光客，就是本席的友人因爲看了我們觀光局所推展的一些圖片和觀光景點的介紹，他們就到旗津來戲水，他們以爲旗津是白沙灘，結果他到了旗津才發現並不是觀光局網站上面公布的白色沙灘，他就誤會了，以爲旗津的沙灘被污染了。但是這個是錯誤的，旗津本身的沙灘是天然的石頭、天然的沙，它就是白色的。

觀光局長，觀光局的官方網站有關這個部分，請局長向大家說明，請你不要污名化旗津，希望局長向大家說清楚，這樣的圖片是錯誤的宣傳，有沒有廣告不實？然後導致觀光客原本期待的白色沙灘，結果是黑色的沙灘。本席要特別強調，旗津的黑色沙灘不是被污染，它是天然的，旗津當地本來就有自己的特色，你們應該如實宣傳和行銷才對，我不曉得爲什麼會有這樣的落差，請局長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局曾局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

我們在旗津推動黑沙玩藝節就是黑沙，就像議員所說的，這個黑沙的確是天然的，經過多年的沖積、天然的石頭。

**陳議員美雅：**

這個圖片怎麼解釋？

**觀光局曾局長姿雯：**

這個圖片是在海岸公園入口，它不是在沙灘上，過去是人工打造的戲沙池，所以這個不是黑沙。

**陳議員美雅：**

本席就知道你會這樣回答，因爲這個地方只是旗津沙灘的一小部分，而且旗津天然的是黑沙，這個你們宣傳用的白沙是人工的，而且只有一小部分，觀光局行銷旗津這個高雄市最重要的觀光景點的時候，你們居然用這樣的圖片，標榜這裡就是旗津的海水浴場，讓很多外地人，甚至國外的觀光客誤以爲旗津的黑沙灘是被污染了。觀光局長，你們要負起最大責任，我要求你們將有關旗津觀光景點的行銷，天然的特色你們要包裝好，說明清楚，不要再讓人家誤會我們旗津了。

**觀光局曾局長姿雯：**

這是高雄旅遊網站上面的圖片，它的圖片有很多組，旗津有一組也是黑沙的照片。

**陳議員美雅：**

局長，它上面寫什麼？我就問你這一張，你要不要重新修改？你會誤導一般人，不要做其他解釋了，不要白沙、黑沙分不清楚，你把人工的拿來行銷旗津。本席要求你，你要講的本席都讓你說過了，不要再做其他解釋了，現在針對這個部分，造成一般民眾對旗津的誤解，我要求你說明清楚，這個部分是觀光局，你們是用人工在那邊堆積的。

**觀光局曾局長姿雯：**

這是養工處的工程。

**陳議員美雅：**

這個是不是人工的？我不和你做口舌之辯。

**觀光局曾局長姿雯：**

我們會做圖片說明。

**陳議員美雅：**

局長，因爲你們的錯誤導致旗津被污名化，我現在要求你把旗津當地天然的

特色介紹清楚，你還硬要辯。

**觀光局曾局長姿雯：**

我沒有要辯。

**陳議員美雅：**

這個人工的部分是我們旗津當地的嗎？不是嘛！不管你們市政府哪一個局處做的，現在旗津海水浴場是由你們觀光局來做行銷，你難道不用檢討嗎？還敢大言不慚說這個不是，你敢大言不慚這樣說話嗎？這個部分我要求你儘速修正，對旗津當地的特色請你多了解。旗津的沙石是天然的、不是被污染的，甚至當地海灘有一些污染，觀光局要想辦法淨灘，要做這個部分才對，不要污名化旗津。局長，你們要重新檢視旗津的行銷，給民眾正確的資訊，旗津是一個好地方，不要因爲你們的疏失導致人家誤會旗津。第二個部分，觀光區的公廁是觀光局管的嗎？

**觀光局曾局長姿雯：**

旗津區的公廁有很多場域，要看是哪一個場域？

**陳議員美雅：**

你們負責哪些場域？

**觀光局曾局長姿雯：**

在這邊的公廁，如果是風車公園是水利局，如果是在沙灘海洋公園那邊是我們的。

**陳議員美雅：**

高雄市觀光區的公廁是不是你們管的？

**觀光局曾局長姿雯：**

一部分。

**陳議員美雅：**

其他的部分是誰管的？

**觀光局曾局長姿雯：**

要看議員指的是哪一個部分的公廁。

**陳議員美雅：**

本席在這邊特別提醒觀光局，不要再推卸責任，即使那個不是你的業管單位，但是它如果涉及到高雄市的觀光，公廁代表城市進步的形象，很多觀光客來到高雄市，看到高雄市的公廁和以前比起來有稍微進步，但是最近不知道是不是年底到了有關預算的關係，以前高雄市的公廁可能會提供洗手乳或衛生紙，隨時清潔，後來有在注重了，因爲本席當議員就一直要求說，觀光區的公廁經常被很多遊客詬病，後來有做修正，但是現在又看到一些髒亂的情形。

局長，你如果還推諉說，不一定哪一個部分，雖然是觀光地區但是不是我們觀光局，如果你用這樣的心態做事，本席覺得這次的總質詢我要請市長好好幫你回答，到底觀光區域所有景觀的維護，局長告訴我要拆開來看，我要問高雄市政府到底是怎樣橫向作業的？我要求你們去檢測旗津、鼓山，包括所有觀光景點，我要求你們去總體檢，因爲觀光客減少到高雄旅遊，除了陸客不來，還有可能是因爲我們給人家的整體印象不佳。

局長，公廁會提升高雄市的形象，不要因爲你們的疏忽而導致很多人對高雄市有錯誤的印象，好不好？本來看到宣傳影片覺得非常棒，你們拍了很多宣傳影片，結果來看了以後，到處都有髒亂的情形，我覺得市政府要負起責任。局長，希望後續能看到你的檢討報告，我希望你一星期內提出來，對高雄市所有觀光景點的公廁和衛生環境做總體檢。

第二個問題，交通局長，針對旗津的部分，請局長告訴我們結論、時程和一些數字。第一個問題，有關旗津渡輪的部分，本席一直在大會提出，渡輪是旗津居民和觀光客非常重要的交通工具，但是這個渡輪可能因爲老舊會導致環境污染，所以本席一直在推動儘速加快汰舊換新，並且能夠搭上電動渡輪的部分，讓民眾享有更安全的交通工具，請局長針對渡輪部分答復。第二個問題，能夠連接旗津的除了渡輪就是過港隧道，這條過港隧道的年限快到了，本席也一直推動要求市政府和中央聯手儘速規劃第二條過港隧道。請局長針對渡輪和第二條過港隧道的進度部分答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝陳議員對旗津渡輪汰換的關心，今年我們已經新建造一艘全電力驅動的渡輪，大概今年 12 月左右就會正式加入營運，全電動的，它使用岸充。第二個，我們今年已經簽約打造第 2 艘渡輪，已經在打造了，預計明年 11 月第 2 艘全電力驅動的渡輪也會加入營運，未來在整個旗津，包含去年年底我們所改造的，從柴油變成是電力驅動的一艘，這樣有 3 艘全電力的渡輪。我們也在觀察這樣的效果好不好，如果好的話，我們當然會去爭取經費，繼續來做汰換的動作。第二個，議員所關心的過港隧道，目前交通部的看法是希望能夠朝延壽，就是把過港隧道再補強，讓它能夠用久一點。但是我們地方上的意見，也不是完全希望往延壽的方向。所以第二過港隧道，謝謝議員的指正，當時在提黃線的計畫，我們也希望是不是黃線的輕軌，能夠把它延伸過來到旗津這邊，把第二過港隧道的概念也放進去加上捷運的部分。這個部分還在討論當中，我們會持續來關心這樣的進度。

**陳議員美雅：**

好，會後也請你把剛才報告的內容，請用公文答復本席，提供詳細的資料。接著本席要請教捷運局，局長，目前輕軌在鹽埕這邊的站，經過駁二這邊，已經有住戶跟本席反映，噹噹噹的聲音已經有點擾民了。所以我想要知道，第一個問題，局長，有關於你們目前試營運結束之後或是這個期間，你們所接到的最大宗，前三名民眾反映的案子是什麼，陳情的事項是什麼。接下來當你們要再繼續興建鼓山這一段的時候，因爲它也緊鄰著民宅，所以鼓山非常多的居民擔心會不會有噪音、會不會影響到他們的生活作息。偶爾聽可以，但是每天常常聽的話，是不是會干擾到民眾的作息。所以針對噪音的部分，然後你們接到民怨的部分，這個到底是如何，這是第一個問題。

第二個，我們要跟你探討的是交通衝擊的部分，因爲我們知道接下來要做的鼓山這一段，特別是會經過美術東二路，在這周邊美術館路上面有中山國小、中華藝校，甚至還有聯合醫院的急診室，也剛好會是在輕軌經過的路線上面。本席到現場去會勘的同時，發現急診室現在的出入口可能未來必須因爲輕軌的經過，而去轉換不同的入口。到底未來針對民眾就診的權利，它所受到的交通衝擊，你們有去溝通好了沒有？並且當地的這些學校－中華藝校、美術館小學，在上下班時間，因爲輕軌的興建，或是未來輕軌上路以後，對當地民眾權益的衝擊，你們考慮過了沒有？這個是民眾現在非常憂心的，有關於噪音跟交通衝擊。更何況未來可能在行經大順路要做沿線的時候，龍華國小，甚至要靠近好市多的路段，現在都已經交通打結了。輕軌在那個路段實施之後，對當地未來的交通衝擊，你們要怎麼樣去做考量跟怎麼樣去減少當地的民怨。捷運局長，這個部分請你回答一下，噪音跟交通衝擊，請你說明。

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝陳議員對輕軌一、二階的關心。有關輕軌一階，民眾陳情最多的是當時施工交維的部分。第二、針對在試營運過程裡面是號誌的部分。有關於整個噪音主要來自於兩個面向，第一個就是聲光號誌，聲光號誌的部分因爲白天車流多，那個影響民眾大部分是反映晚上的部分。晚上的部分我們也配合民眾的意見，我們做了幾個調整，第一個，聲光號誌噹噹噹的聲音，我們在晚上將它音量調低。第二個，將擴音喇叭的方向改向，讓只是針對使用者需求的部分不要去影響到居民、住戶，所以方向做了調整。目前民眾的反映我們會隨時跟他們保持聯繫，看他們的反映情形如何，我們不斷再做調整，目前這個部分有改善。第二，噪音的部分，我們在轉彎段，輪跟軌道之間的摩擦，這個我們採取三種

方式來解決，第一種方式，車子到那邊會設定噴油，噴油因爲磨軌，軌跟輪之間磨擦的部分，目前還沒有光滑，雖然我們有磨軌過，但是營運上的關係，所以第一個我們用噴油方式。第二個方式就是將速度減慢，到轉彎段速度減慢，我們希望把噪音也降低下來。這些我們配合整個運作，不斷的調整跟改善。

第三個，有關二階的部分，在整個美術館路，因爲這裡面會遇到美術館，還有中華藝校、聯合醫院，這三個我們都有跟他們討論過，也是配合他們的需求。美術館我們已經跟他們討論過，在美術館路他們會有退縮 8 米的部分。另外中華藝校也跟學校討論，學校最大的問題是在南北校區，南北校區他們希望可以做天橋，但是輕軌一班 15 分鐘，其中有可能 7 分半鐘，如果做天橋對學生使用上面也會有很多不方便。我們也配合他們做號誌的管制，學生穿越南北校區之間的使用安全，我們都跟他們討論過。聯合醫院我們也跟他們討論過，其中有計程車停等區的調整，以及急診救護車進出的動線，跟整個民眾使用上面，所需要的進出動線，都已經有跟聯合醫院討論過。

最後就是有關二階交維的部分，相關交維也感謝議員的協助，這方面在交維我們也做了調整跟修正，配合民眾的需求，我們從整個計畫到現今的交維，也要經由道安審議通過之後，我們會再來執行。執行過程裡面…。〔…。〕好。

**主席（陳議員玫娟）：**

我先處理一下時間，上午登記質詢，除了陳美雅議員，後面還有一位曾麗燕議員，上午的時間就到曾麗燕議員質詢完再行散會。（敲槌）

再給陳美雅議員 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

還有一個問題，本席在這邊也要請教觀光局長，我想要了解一下，請問旗津、蚵仔寮或是西子灣，有哪一些區域是可以從事海上活動或是衝浪的，局長請答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

曾局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

在旗津海域的部分，如果申請的話，我們看狀況會同意、會開放的。

**陳議員美雅：**

蚵仔寮跟西子灣呢？

**觀光局曾局長姿雯：**

西子灣跟蚵仔寮應該是沒有。

**陳議員美雅：**

是禁止嗎？

**觀光局曾局長姿雯：**

對，應該是沒有。

**陳議員美雅：**

是禁止的，目前就是旗津部分開放。

**觀光局曾局長姿雯：**

對，海水浴場。

**陳議員美雅：**

局長，你知道就以衝浪客來講，今年高雄市衝浪客救了多少人你知道嗎？

**觀光局曾局長姿雯：**

這個數字我不知道。

**陳議員美雅：**

就是我們高雄市有去衝浪的人，光是在高雄，至少本席知道的就已經有救了6個人左右。所以我在這邊拋出這個議題就是要讓全體的市民知道，我們台灣是一個海洋的國家，我們高雄是一個海洋的城市，但是非常遺憾的，就是我們的法令一直以來都是限制民眾去親近水域的。剛剛跟各位報告是以衝浪客來講，如果當初沒有這些衝浪客在現場的話，可能就會有部分的遊客，可能會因此喪失他的性命，是這些衝浪客救起了他們。所以針對目前我們限制的規定，我不曉得你們是基於什麼樣的規定，局長，本席要求你是不是重新去檢視，這些衝浪客是不是可以讓他們能夠合法，在我們的海域上來做這樣子的行使，甚至未來加強海上的教育…。

**主席（陳議員玫娟）：**

曾局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

在旗津我們並沒有禁止民眾去親水，因爲我們還是有一些SUP等等的一些水上活動，針對衝浪的部分…。〔…。〕沒有，不是都可以，我們有規劃一部分場域讓大家去親水。〔…。〕我們來檢討衝浪的部分。〔…。〕我們來討論一下。〔…。〕好。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝陳議員的質詢，接下來是曾麗燕議員，時間15分鐘。

**曾議員麗燕：**

大家辛苦了！我們看到這一張照片，看到被塗銷的機車格，但是還停了很多的機車，甚至停得滿滿的，這個是在捷運凱旋站的第二出口，我想我們很多議員都常常爲了停車格在拜託交通局能夠多設一點機車位。我不曉得不管是紅線、橘線，到底捷運旁邊所設的機車格，我們都覺得不夠了卻還要塗銷，我請

問局長，到底要取消幾個出口的機車格？

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

確實捷運凱旋站機車停車是有這個需求，我們並不是把它塗銷去減少他的停車格，因爲考量那個地方是有人行道，會有安全上的顧慮，我們換在另外的路邊有劃設停車格，所以他是換，不是減少，所以整個弄完還增加了 6 格。這邊大概有 15 格把他換到路邊去是 21 格，所以是有增加。

**曾議員麗燕：**

是有增加的。〔是。〕好。局長，你看一下你劃掉了結果還是停的滿滿的，大家騎機車上班，去做事情也好，回來以後機車已經不見了，爲什麼會產生這個問題？爲什麼機車格被取消了，騎機車的人還把機車停在這個地方，問題出在哪裡？這是晚上照的。機車格在所有的捷運站來講都很缺乏，包括小港的捷運站往大林蒲那邊少的可憐。被警察局拖吊這是時常的事情，騎機車是我們的民情，整個高雄市騎機車的人，現在每個家庭幾乎都有摩托車。我們爲了騎機車的人，大力的推動大家能夠來坐公共運輸，讓整個城市減少環境的污染，我想這是非常的好，但是在推動之下你又把停車格取消，取消會造成什麼？造成大家不敢坐捷運了，乾脆就騎機車。我被拖吊我就騎機車，我就不要去坐捷運了，這對我們原始的一個用意就完全抹煞了。

所以這些機車格讓更遠地方，沒有接駁車坐的人能夠在他上班的時候都使用這個大眾運輸，所以在這裡看到凱旋站第二出口停車格被取消，我也希望在小港捷運的沿海站能多增加一些機車格。取銷的這個停車格，現在有很多人被拖吊罰錢以後，很多人都來我的服務處陳情，希望以後如果取消這些停車格，能夠做一些宣導，讓大家知道我哪個時間要取消這些停車格，或者取消停車格的當下，你要做宣導。就是貼個告示牌告訴大家這個停車格我已經取消了，在哪個位置有增加停車格，請各位騎車的人可以到另外一個地方去停，而不是任由他在那邊停車。否則你也要有幾天適應期，讓大家知道這裡已經取消了，停到別的地方。甚至派一個人或是用什麼方式？我剛剛講的公告的方式，請他們到別的地方去停，讓他們知道我可以到別的地方，也是在附近而已。不要讓他們有被拖吊、被罰的這個問題，錢不好賺，一被拖吊就要好幾百元甚至 1,000 元，聽說好像 900 元是不是？應該是，我也不清楚。

接下來看我們現在推動的 oBike，我想 oBike 也好、C-Bike 也好，或者是現在正在推動的 E-Bike 也好，我想這都是短暫的距離，讓我們的百姓能以騎腳踏車來代替騎摩托車，或者是代替汽車，減少整個城市的污染，我想這個是很

好。我們的 C-Bike 當然有很多問題，但是這應該是屬於環保局的事。現在 oBike 正在流行當中，我們可以看到，局長，這裡面是分隔島，這個 oBike 就亂放在這裡。你知道這是哪裡嗎？民權路的分隔島，這個照清楚一點，你看大家就停在這裡，就丟著了。本來這裡有多乾淨、多漂亮！就停了幾台 oBike 在這裡，你看了會怎麼樣，讓城市亂了，你看晚上就這樣停。這個是社區裡面，這是機車格，他沒有地方停所以停在機車格，機車格被停，機車停哪裡？變成機車沒有停車位了。這個是腳踏車站他都占滿了，他就擺在旁邊，沒有位置他就放在這裡。這也是停在機車格裡，這也是停在旁邊，這個停在哪裡？殘障的位置。反正有位子停就好、方便就好，車子一停就走開。

這些也都是，這個停在哪裡呢？這是什麼區域？這裡是斜坡道下來的地方，機車、oBike 停放一整排，殘障人士要怎麼下來，政府的好意在哪裡呢？就因爲開放 oBike，造成無障礙坡道被占據，但是占了機車格，也會讓機車沒地方停放。這個也是，騎樓的地方亂停，一團亂，隨便停一停，有地方停就停。這個地方是光華國宅社區，你看！國宅的人也很傷腦筋，他不知道這是 oBike，要有 QR Code 才能解碼，只能寫單子警告說，你的愛車停放在這裡，是不是妨礙這裡的停車位，結果有人理會嗎？因爲車子停了之後就跟使用者沒關係了，不像自己的腳踏車，如果是屬於自己的還可以移走，或在出入的時候別人看得到，但是在這種狀況之下沒辦法，丟著就沒事了。奇怪！這些 oBike 一直放在這裡，誰要來管、誰能把它騎走呢？沒人管。你看這是綠帶，也是隨便停放，只要有地方就亂停，也不知道是誰停的。這也是，隨便停一停，如果是比較市區的地方，還會停在騎樓或機車格，在比較鄉下的小港地區，隨便停放，找個空地就停。這些 oBike 一團亂，隨便停在高雄市每個角落，現在已經擺放了 4,000 多輛在高雄，沒有解決交通問題，卻造成大高雄的亂象。

我要請問局長，如何解決 oBike 問題？那天說明會，E-Bike 也在哈瑪星設了二站，未來進入市場，政府也要提供很多地方，因爲它是有站的，跟 C-Bike 一樣，管理上還好，但是終究我們還是要提供很多地方停放這些腳踏車，未來還有共享機車要進入市區。當然，剛剛講這些都很好，因爲共享機車是無煙的，可以減少環境污染，但卻增加高雄市的亂象，我們還一直對外宣稱高雄市是一個「宜居城市」。這樣下來會造成大家不敢、也不想住在高雄市，高雄會變成遷移到別的地方的「移居城市」。我不知道交通局要怎麼管理？需要處罰，還是需要規劃哪些地方可停，哪些地方不能停呢？這是一個管理的問題。我要請教局長，你要怎麼處理 oBike 以及未來的 E-Bike，還有共享機車的問題呢？

**主席（陳議員玫娟）：**

請局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝曾議員對無樁式共享單車的關心，這種無樁式的共享單車，和目前的C-Bike，以及議員提到的E-Bike，因爲E-Bike是有樁的，要在固定的站點停放，所以目前問題不大一樣。因爲oBike是無樁，使用者用完之後，就隨意停放在他認爲最方便的地方，所以造成管理上的問題，這是第一個，使用者最後怎麼停放車子所造成的亂象。第二個，廠商投放車輛讓人家使用，在不該投放的地方亂投放，所以產生不同類型的問題。我們一開始就要廠商來跟我們談，要有數量管理，因爲每一輛車子在網站APP上面，對使用者來講，或對內部來講，他們都知道車子停放在哪裡。〔…。〕對，特別是分隔島的部分，明顯的就是不應該停放在那裡，怎麼會停在那裡？就是民眾使用完之後亂停。我覺得民眾不大負責任的去整這個系統的成分居多，因爲這樣對使用者來講是滿危險的，他把車輛停放在那裡，要進出那個地區是滿危險的。無論如何，大家要在高雄市將共享單車的效益發揮到更大，當然政府部門要來管理，還有廠商內部控管的部分，定位上知道哪一個車輛在哪裡，還有他們的巡檢，以及遇到通告或是違反規定停放的地方，排除的速度要很快。

第三個，我眞的要呼籲市民共同努力，因爲會有這些亂象，使用者可能要負一點責任，我們希望讓城市素質更加值得驕傲，這部分當然需要有一點磨合期。剛才議員特別提到如果越來越多這種系統進到我們的城市，到底是好還是不好？我們還沒辦法論斷，不過從經驗上及概念的分享上，共享單車其實是希望未來使用這種運具的市民朋友不必自己擁有車輛，譬如以前自己有摩托車或汽車，以後不需要駕駛自己的車子，因爲在城市裡面有很多這種系統讓大家方便使用，使用之後停放在應該停放的地方，所以我們期待未來如果這種系統能夠發揮功能，整個停車需求的壓力就會減少，每一個人不必爲了停車問題花很多時間和成本。所以我們看到共享運具的效益對城市管理應該是正向大於負面的衝擊，只不過在過程當中，我們要共同來促成。所以我也很要求業者要跟我們一起配合，還有我要借用議員的時間呼籲使用者好好將這樣的效益擴大，讓剛剛議員所提到的這城市有這麼多還是可以使用的「宜居城市」的高度創造出來，這是我們要持續努力的。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

延長2分鐘。

**曾議員麗燕：**

局長，你剛剛講的好處我們都知道，問題是這麼久了，也發生這麼多亂象，我要知道交通局如何有效管理這個亂象，你應該知道這個在地區上已經製造一個很大的亂象，你應該很清楚，看要怎麼輔導和管理？你一定要有一套有效率

的管理，是要處罰騎的人還是處罰投放車子的廠商，這樣他們就知道他們的車在哪裡，已經不符合市政府的規定時，他們就可以趕快把車載到我們規劃給他們的地方或他們投放的地方，這樣才比較有效率，你要有個方向啊！

**交通局陳局長勁甫：**

我向議員報告，我們可以管理他們的有兩個部分，第一個，我已經先向議員報告過了，我們要求廠商要能夠有更好的自主管理。第二個，萬一產生這種現象，我們政府部門有什麼作爲？過去車輛移置的處罰規定，我們就必須先貼單，然後要他 15 天內都沒有動，我們才可以去移置。

**曾議員麗燕：**

15 天會不會太慢？

**交通局陳局長勁甫：**

我要向議員報告的是因爲我們以前的規定是這樣，所以爲了因應這種無樁式的單車，我們已經修改了移置的條例，因此碰到這種單車，它已經是違規了，我們警察同仁可以直接去移置，移置不是他們不用負擔成本，我們是針對共享單車的廠商。廠商怎麼跟他們使用者之間，因爲他們都知道誰是使用者，所以那是屬於他們租賃之間的關係，我們政府部門當然是針對廠商，不可能找到誰是使用者，這是第一個部分有關移置的部分。移置的部分，如果做這樣的修正以後，我們馬上就可以去排除這些已經明顯造成違規和亂停的現象。第二個部分，我們也正在制定這個共享運具，就像剛才議員所提到的，不是只有共享無樁的單車，也有共享機車或是共享自行車，甚至是共享的電動自行車，未來這些共享運具，我們應該要有一套自治條例，這部分我們也在研訂當中。不過有一個精神，我們是希望儘量鼓勵這種對城市有幫助的系統，儘量不要造成城市交通的負荷或是麻煩，所以我們會朝廠商要進來時先繳保證金的方向來走，這個保證金是說如果公部門去處理你的東西，我馬上從你的保證金扣除，讓他們能夠有壓力來做更好的自主管理。自治條例的部分，我們還會送到議會來讓各位議員和先進來幫我們指正。我想透過這個方式將這種共享運具的效益儘量能夠把它發揮，負面的衝擊儘量把它降到最小，做爲我們屬於這種朝現代化城市高度的方向來推進。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝曾議員的質詢，上午登記發言的議員全部發言完畢，下午兩點半開會。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）今天下午登記第一位發言的是沈英章議員，時間 15 分鐘。

**沈議員英章：**

請教交通局，局長每天都要走國道 1 號回台南，鼎金交流系統這一段的交通

流量，我們已經做了這麼多改善的工作，有改善嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

請陳局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

鼎金系統交流道是一個很大的交通瓶頸，雖然陸陸續續有計畫改善，但是還需要持續改善。

**沈議員英章：**

本席從第一次會期就不斷提案，目前國道 1 號八德二路交流道的進度如何？

**交通局陳局長勁甫：**

感謝議員一直關心國道 1 號增設八德二路交流道，我們也針對這個案子進行可行性評估，整個程序是我們這邊整個完成後，再送給高公局審議，同時我們另外還有一個計畫，就是增設岡山第二交流道，這也會送到高公局審議，審議通過後，才會進行預算編列及興建，八德二路所採取的型式是規劃鑽石型的設計。另外從屏東要到高鐵站的這段路程，目前公路總局規劃了高屏第二快速道路，它也會經過八德二路附近，我們現在在努力看看能不能將這兩個部分整合在一起，這樣對未來交通改善的效益會更良好。

**沈議員英章：**

分流可以趕快改善鼎金交流系統的車流量，每天我們都要從這裡回家，包括我自己也是，這裡曾經回堵至九如路，因爲要下鼎金交流道只有一個線道而已，尤其榮總也在那附近，這是一個很嚴重的問題。我向高公局建議鼎力路要架設交通指標，但是高公局回復我說那裡不好架設，但是用路人都不太清楚要如何從北往鼎力路。

**交通局陳局長勁甫：**

要加強路標嗎？

**沈議員英章：**

對，需要宣導。〔好。〕我算過一天沒有 300 台，因爲大多數人都不知道還有鼎力路匝道，不用再轉向榮總那裡和大家擠，拜託你向交通部反映。

**交通局陳局長勁甫：**

有關路標指示的部分，我請高速公路局加強。

**沈議員英章：**

現在市府已經將八德二路拓寬完成，我們已經設計 3 種版本，請問局長是要選擇最節省的鑽石型，約 10 億經費？還是 20 億的 Y 型交流道？另一個是單點式的交流道，約 20.8 億的經費？你們也已經開過 3 次的公聽會了，附近的左營、楠梓、仁武地區的居民一直問我到底有沒有要做？到底是要選擇哪一種型

式的交流道？剛才局長說是鑽石型，但是何時才能向中央爭取到經費？

**交通局陳局長勁甫：**

因爲設計 3 種交流道的型式，就表示這 3 種都是可行的，差別是在複雜性及整個工程造價的不同，所以才會有 3 種方案。我們會把可行性的方案送到高公局去審議，需要有這些過程才能進行，變成這個計畫是高公局的。我剛才提到還有一條高屏第二快速道路，它的位置也是在這附近。

**沈議員英章：**

距離公聽會已經過了半年了，送到行政院了嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

目前還沒送達。

**沈議員英章：**

公聽會時我也都支持你們…。

**交通局陳局長勁甫：**

是，速度需要再加快一點，另外剛好還有一個計畫，以及增設這個交流道，最好是能夠整合來思考，否則到時又要考慮要不要接到國道 1 號，接又要接在哪裡？跟八德二路又太近，到時候又會變成工程上相互衝突的地方。

**沈議員英章：**

我們一樣一樣來，你忽然又說要和高屏第二快速道路整合，可能再 5 年也無法完成，原本去年國道 7 號就應該要完工了，但是現在都還沒開始動工。

**交通局陳局長勁甫：**

國道 7 號的情況比較特殊，因爲有環團及路線經過的居民到環保署強烈表達抗爭，八德路這個地方早就拓寬好了，可以容納這項計畫。

**沈議員英章：**

主席玫娟議員也住在左營，這條路和左營有關係，旁邊就是煉油廠，我們不必統統擠在鼎金交流系統，我在十幾年前擔任鄉長時就在努力了，高公局說你們的替代道路太小，只有 15 米而已，現在已經拓寬至 25 米了，花費 10 億經費。高公局副局長應該知道我努力爭取八德一、二路的拓寬爲了就要從這個交流道下來。鼎金系統交流道每到下午 5 點多就開始塞車，我們不必等高屏第二快速道路，可以先個案處理。本來屏東這條東西向第二快速道路沒有經過國道 1 號，但會和國道 10 號交會，這個圖從 103 年就開過好幾次會議，你認爲會不會通過呢？

**交通局陳局長勁甫：**

第二快速道路應該在 12 月就會進行可行性評估的結案，結案後他會送給交通部決議，若是通過後，接下來就是要做細部規劃。

**沈議員英章：**

目前交通部的態度爲何？

**交通局陳局長勁甫：**

應該是樂觀其成。

**沈議員英章：**

不過從 103 年到現在也 4、5 年了…。

**交通局陳局長勁甫：**

我再來了解一下交通部對這項計畫的看法後，再向議員答復。

**沈議員英章：**

要積極點，不然高雄市也有好幾十位立委，因爲屏東的潘縣長也一直在推動，我們全部都規劃好了，但是每次一等都要等好幾年，期程及速度要再加快一下？我們要追蹤，如果不追蹤，最後也是擱置在那裡，只是有這個 300 億、23 公里的案子而已，計畫很好，但是沒有做，別人會說我們的效率不好。拜託交通局要注意地方的需求，八德二路很重要，什麼時候可以開始動工，你再向本席回復。〔好。〕需要再去要經費嗎？如果需要經費，我們再幫你爭取，否則眞的是很壅塞，分流後往楠梓和左營就可以從那裡下來。你知道東西向第二快速道路從哪裡到哪裡嗎？…。

**交通局陳局長勁甫：**

西邊接左營高鐵站，東邊則到屏東國 3 處。

**沈議員英章：**

從鹽埔交流道到長治農業科技園區，尤其高雄有一個高雄農場在這裡，像我們的農業試驗所一樣，我建議屏東到高鐵站，做這一條會比高鐵快，很多人建議要把高鐵延伸到屏東，但是這一條從那裡接到高鐵的費用會比較省。因爲高鐵要延伸到屏東，經濟效益可能沒有那麼高，要先做這一條，希望這兩個案你們要積極催促，將來這一條完成後會感到很有成就感。你知道我們的交通很壅塞、速度又慢，這條做好可以省 20 分鐘，這個都有量過了，總長 23 公里，那時候計算要花 300 億，從義大、仁武串聯到屏東機場，這個我很注意，在 102 年就已經開好幾次會議了。國道 7 號的會議每次我都有參加，我想請教局長，國道 7 號有沒有要開闢呢？

**交通局陳局長勁甫：**

興建時程嗎？〔是。〕目前國道 7 號的階段還停止在二階環評範疇界定，程序是這樣，要進入到二階環評之前，要先做到底有哪些需進行二階環評的重點，就是所謂的範疇界定。但很可惜這個範疇界定從 103 年 10 月到現在已經開過 13 次，都還沒有結束，當然我也希望環保署可以儘快，國工局也可以往

前推進。所以目前還沒有辦法眞正進入二階環評，還在範疇界定的過程，這部分讓地方上也是覺得很焦急。

**沈議員英章：**

最後一次會議在岡山公路局召開，我有去參加。可是我看到環保團體又在抗爭，我認爲我們計畫的事情要堅持去做，不然都有聲無影，大家很期待國道 7 號可銜接仁武到高鐵站，很方便。結果到現在已經 10 年了，以前只有 600 億，再經過 3 年、4 年，補償費就會增加，可能要多出 100 億。所以本席建議交通局要堅持住，不要因爲辛苦、困難、有人抗爭，我們就放棄了。國道 7 號要趕快做才能帶動林園、小港、大寮、鳳山，這樣仁武才會發展。因爲貨櫃車太多了，早上你如果要到岡山，我在本洲工業區的時候，常看到國道 1 號車禍連連，尤其楠梓那一段，差不多 2 天就發生一次車禍，每次都造成嚴重塞車，因爲你是從台南方向來的，所以不知道。你如果從高雄要去岡山或路竹，在 10 點鐘這個時段，整個貨櫃車都上國道 1 號，本來計劃要讓貨櫃車跑國道 7 號，不要讓貨櫃車跑國道 1 號的。

**交通局陳局長勁甫：**

從港口出來就分流。

**沈議員英章：**

我請教局長，再 3 年有沒有辦法開闢？

**交通局陳局長勁甫：**

我們都很希望在前瞻基礎建設計畫，市長帶我們到行政院的時候，也特別強調國道 7 號是從前政府唯一給高雄的建設，其實都沒有在動。所以在前瞻建設這個階段應該要加速通過，據我所了解，目前是卡在環評範疇界定，還沒有辦法往前推進，我想行政院內部應該會就這個問題來尋求一個比較能夠突破的方法。

**沈議員英章：**

這個應該不是前瞻計畫，從馬英九政府時代就編了 600 億了，〔對。〕前瞻計畫是東西向到仁武交流道、八德二路，這個工程可以去爭取這個經費。我要拜託局長，我剛剛建議的這 3 個工程的期程，請提供資料給我，看差不多什麼時候可以開闢？不然再拖個 10 年就沒了，到時候你退休卸任了，都還看不到東西。以上本席建議的這 3 項工程，要拜託交通局長。〔是。〕謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝沈議員的質詢，接下來是吳議員益政，時間 15 分鐘。

**吳議員益政：**

主席、交通部門主管、各位市民朋友，大家午安。今天很高興可以來談交通

的問題。第一個要談輕軌，因爲輕軌第一階段已經營運一段時間，大家也體驗了，有很多人看到它的優點，但是也有人看到它的缺點，也想像了很多它未來的優缺點。我們現在沒有時間論述輕軌的優缺點，但就實務上，第一個大家最擔心的是，每次發生車禍的時候都是上新聞，過去一個小鎮，還沒有汽車的時代，如果有汽車撞到腳踏車，就會變成當地新聞一樣的意思。如果把這些車禍的數據原因找出來，我覺得有兩個值得檢討的地方，第一個，輕軌事實上速度很慢，當然我們不希望發生不必要的車禍，就算車禍，局長，坦白講到目前爲止，受傷最嚴重的程度是什麼情形？

**主席（陳議員玫娟）：**

局長請答復。

**捷運局工程局吳局長義隆：**

輕軌發生車禍只有 2 個人受傷，其中有一個比較嚴重的，就是一個老伯騎腳踏車突然左轉，讓輕軌反應不及，所以被輕軌撞擊受傷，受傷程度是輕微的骨折，這一個是最嚴重的案例，其他就比較是輕傷。

**吳議員益政：**

局長，你應該把搭乘的使用率和發生車禍的比例，隨著營運時間越長、運量越大的時候，在車禍的比例和受傷的程度相對於私人運具，我覺得局長應該要做個比較。

**捷運局工程局吳局長義隆：**

輕軌從 104 年開始營運到現在，已經有 7 萬班次，所以這 7 萬次裡面，發生 10 次車禍，這 10 次車禍其中有些是闖越，譬如工人懶得繞道，就直接穿越又沒看到輕軌來，就發生車禍。其他是發生在路口，在前鎮街這一段大概發生 2 次，因爲有一個身心障礙者直接衝過來，他過那個紅綠燈沒被車子撞到，反而自己直接去撞輕軌。所以這裡面其實很多都是汽車駕駛人、或機車駕駛人自己去撞輕軌比較多。

**吳議員益政：**

也向市民朋友講，反正你就想像輕軌是公車，〔對。〕但公車它又不會亂跑，也不會隨便向左轉、向右轉，它只會向前進和停止，速度又慢，我想這對城市的威脅程度，坦白講它並不是火車，大家都認爲火車都已經地下化了，你還把火車用到地面上來。其實有很多人對輕軌的性質還不太了解，這個文化我相信還要花一點時間，但是也要把這些疑慮說清楚。所以輕軌的運量會逐漸變大，相對它在解決交通付出的成本，是比較低的，這個也要讓大家了解。但我今天要講的重點是，我們的司機訓練不是訓練不好，是哲學的問題，我們看到歐洲城市裡面，輕軌是城市與行人共存。第二個是借過，這個城市本來就是人在行

走的，輕軌是借過，雖然大眾運輸有所謂的紅綠燈優先權，但基本上它在城市行駛，特別是經過紅綠燈十字路口，不管是不是綠燈有優先權，他的心態上是借過的。借過代表綠燈通行也要假設他沒有遵守紅綠燈、假設遇到瞎眼的、假設遇到身心障礙者，可能對這個風險不太了解，你都要假設他會通過你的前面。這我們在歐洲有看到，一位媽媽推著小孩從車子行進間走過，車子只要看到前面有人就慢慢通過，因爲這是一個很重要的哲學。輕軌在城市裡是服務人群的，不是我先來就先行走。火車平交道聲音警示燈 5 分鐘，你就乖乖的等待，火車沒來是你家的事，這個是完全不一樣的。輕軌是跟城市與人一個很客氣很謙虛的交通工具，爲人服務，所以時間的訓練不是有綠燈優先權就先行走，開車也是一樣要防禦性駕駛，今天即使是綠燈，我還是要減速來保護我自己，也爲了保護他人。當然綠燈撞到在法律上站得住腳，但車禍還是會發生，最高境界是我連車禍發生的機會都沒有，這是很重要的。

日前有個案子在海邊路、三多五路，就是從海音出來，工地兩邊都是圍籬，所以他看不到，有一台小貨車出來，我看他嚇到往前走，就發生了小車禍。看到這個新聞，會覺得是那個人不小心，可是駕駛如果有訓練，我看不到有沒有車經過，因爲有圍籬，我就假設有車，當他開出來的時候根本就不會撞到。會是對方交通違規，是我對、別人不對，而且我還不會發生車禍，要做到這個層次，尤其輕軌在高雄、台灣是第一個引進，所以這個部分要做得更周詳。讓市民朋友對輕軌交通工具更友善、更信賴，這是一個很重要的駕駛哲學，跟我們對人跟車之間的關係，這個是我今天所提出最重要的觀點。

第二、秒數的問題，任何路要經過成功路都正常秒差，有輕軌經過等 90 秒正常，但現在新光路明明沒有輕軌經過的三更半夜也在等 90 秒，號誌問題是爲了輕軌我知道，但是輕軌沒有行駛還是要等 90 秒，這是第一個問題。要強調它跟城市是融合的，大家按照紅綠燈行駛，因爲是大眾運輸，我優先讓你，但也不用等 90 秒吧！也沒有每一個 90 秒都有輕軌通過，輕軌一個班次 10 分鐘、15 分鐘，將來頂多也是 15 分鐘，現在是 15 分鐘，以後 10 分鐘，也不用每個 90 秒都是 90 秒的擋住路口。

所以號誌系統的靈活度要更高，現在的 R11 到 R14 只是部分而已，以後還是有很多要學習的，跟城市每一個階段的秒差要更精準，所以交通局跟捷運局在號誌的管理要很有智慧。AI 就已經是很好的，大數據加自動化系統管理就可以達成了，怎麼還呆呆的，晚上半夜等了 90 秒，像是買了一個最高級的玩具，用最粗魯的對待。對輕軌本來不認識，接收到的經驗是不好的，我覺得這是兩個非常重要、非常小的事情，卻是給人家第一個印象。否則長期來看，輕軌降低車禍對交通的服務跟付出車禍成本是非常低，慢慢就會呈現出來，等一下請

交通局長在秒差上跟捷運局商討是否有調整的機會。

塞爾維亞是高雄輕軌的故鄉，他們人跟車之間互動關係是非常親密，國人對大眾運輸前瞻軌道在高雄，討論跟批評都要謙虛面對。但是我也看到很多人希望在林園延伸，路竹的選民也希望延伸，討論好像是一個衝突，因爲是多花錢的，這我一定要來…，而且不分黨派，批評也不分黨派、支持也不分黨派。這是大家沒有客觀認識它的優點跟缺點，依我看要延伸到路竹、湖內，就經濟效益當然沒有，不用專家來算，我們一看就知道運量不夠。要做的話，我不曉得西站的規劃是蛋生雞還是雞生蛋？爲什麼不能又生雞又生蛋呢？你經過的路線已經有運量的車站，你的規劃也要預設可能某些站亭，或某些經過的路徑將來會有新的發展，就要預留，在遇過車站要走現成的，現成的可能發展性比較低，對 TOD 的貢獻度可能不夠，初期是在熱鬧區域的運量比較夠。但 TOD 的空間比較小；TOD 空間比較大卻沒有人，但是軌道是百年建設，所以你要思考路線的時候，要把這兩個一起做思考，已經有運量的要經過，沒有運量可是有發展 TOD 的空間，你要規劃出來，要先預留但不一定現在興建。

我 20 幾年前在紐約讀書，我還看到 80 年的月台前面還做延伸，180 年前就蓋好了，但是用柵欄圍著，因爲它是百年計畫，隨著人口成長會再成長，這樣的思維應該未來要規劃。我之前就講過了，但是之前遇到看起來很厲害，其實是鄉巴佬，所以現在從橋頭到小港要多久？一開始就跟他講要有跳蛙式的設計，某些小站可能要有四軌、某些站要有四軌，快車可以通過，某些快車就可以很快速到達，服務效率才會增加，不然越延越長，從屏東、林園到市區要 2 小時，誰要搭乘？要隨著營運模式做跳蛙式的規劃。所以不管是黃線、延伸線、林園延伸線都要有這樣的思考，既有車站的 TOD，未來 TOD 設站的預留。第二、跳蛙式軌道的規劃，事先要規劃好，我現在沒有看到，因爲你們沒有這個 concept，所以內容都沒有討論這個問題，這是第三個問題，等一下也請局長答復。

第四、我也看到林園地區或是要選市長的人希望能夠延伸，林園大眾運輸要長期發展，現在就可以開始做了，小港有興趣可以規劃，現在的公車做得越來越像輕軌，服務品質越高，如果道路系統又是專用系統，它就是 BRT。如果又有光導軌從頭到尾延長，就是跟無軌的輕軌一樣，那爲什麼不來試試看呢！林園那一段道路跟施作輕軌比起來不貴吧！頂多十分之一或八分之一，也不用道路鋪軌道，反正林園那段路也不太會塞車。若覺得設置專用道太浪費，那麼公車也可以跑、兩節式也可以跑、單軌也可以跑、計程車也可以跑、大巴士也可以跑，讓 BRT 大眾運輸使用專用道的服務品質可以提升，先做這個嘛！先幫他們實現。而且這個車也不是到大站，到了林園之後還可以繞一圈再出來，服務

能力可能會比輕軌還要好，也許這個服務好之後，到時候不論是輕軌或是捷運，大家都會選擇了這個。

波哥大已經夠落伍了，提到哥倫比亞，馬上就會想到毒梟的故鄉，但是波哥大的 BRT 做到了全世界第一名，比原來巴西的庫里奇巴做的還要好，那麼高雄爲什麼不要試試看？這一條是可以做的，至少林園那一段是可以做的，甚至到路竹那一段是可以做的，就這兩個議題，是不是請兩位局長答復，先請捷運局局長。

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局吳局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

謝謝，就吳議員提到的部分，其實我們完全認同，尤其是要感謝吳議員的提醒，輕軌是安全的，到現在爲止，7 萬趟裡面其實發生的只有 10 次，受傷的部分只有 2 次，傷勢也都很輕微。至於其他的情形，是衝撞輕軌的較多，甚至機車在衝撞肇事後，因爲害怕賠償和罰鍰，所以就會馬上逃逸。

這裡面，剛剛吳議員也有提到，輕軌雖然有優先權，但是輕軌運具其實是人本，所以一定要以人爲優先，縱使在有優先權的情形之下，在司機的訓練當中，我們現在也是希望能不能增購模擬器。因爲司機一開始對輕軌的經驗也不多，捷運本身沒有司機在開，是由 OCC 控制，但是輕軌不是。輕軌的司機駕駛不能以開車的模式去看這件事情，所以我們對於司機的調整和訓練，在駕駛面向的方面，會再強化和提醒；縱使是有優先權，其實還是要考慮到人本，否則就會忽略了輕軌的重要性和存在的價值所在。

第一部分，號誌秒差的問題，當時我們也有考慮過，要不要針對營運期間，其實眞正的問題是我們多了左右轉，而大路口現在也有針對左右轉的問題，多了左右轉各 15 秒，所以總共是增加了 30 秒，也就是從原來的 60 秒增加到 90 秒，是多了左右轉的限制。而這個左右轉的限制，到底要不要在有輕軌時維持 90 秒？在沒有輕軌時，要不要開放成 60 秒？當時也有考慮到的，其實就是駕駛習慣的問題，我們也擔心有了這些習慣之後，因爲已經維持了 90 秒，如果有了改變，會不會衝擊到原先駕駛的習慣問題，也就是他們的認知。這些希望在運作的過程裡面，也是不斷的檢討和調整。但也有可能…，事實上我們也是不斷的嘗試，未來如果是不受影響，在輕軌營運時間號誌的秒差和非營運時間的號誌秒差，應該就有差異性，我們後續也會針對這部分再做檢討。

第二個部分，我們在一階時，其實都是用插入，只要輕軌要來了，就去插入現有號誌的部分。在二階，是針對主要的路口，像是中華路和博愛路這些大的路口，現在正採取被動的方式，就是我們去偵測路口的號誌。在偵測時，車子

就先在車站停，因爲輕軌超級電筒必須要充電，所以會讓車子先站停，其實車子本身就會先去偵測號誌，然後再配合號誌進行路口的穿越。這樣的話，輕軌並沒有採取絕對的優先權，也比較不會影響到原先整個號誌系統整體性的運作。

第三是有關 TOD 的部分，其實是相當的重要，以我們的運量來看，是無法在自償方面取得平衡，所以必須藉由土地的開發以及 TOD 的運作，整個財務才能夠進行，讓財務和運量兩者之間互蒙其利，讓開發財務和運量可以達到我們所需的方向所在。尤其是高雄，就如同吳議員所提，台北是需求導向，但是在高雄一定就要轉成供給導向，但是供給導向不是全部是無，我們也必須達到一定的發展的自償，接續下來才是大眾運輸系統的引入，帶動整個周邊的發展。在這當中，大概有三個向度的推進，第一個向度，就是產業和新市鎮，因爲過去新市鎮都是採用住宅的形式，但是現在的新市鎮是把生活、生產、生態相融，尤其是橋頭新市鎮，所以經發局現在正在橋頭新市鎮，把產業的引入、再配合大眾運輸的發展做連結，而岡山路竹延伸線的重點，就會落在路竹科學園區以及橋頭新市鎮整個發展面向的上面。

再來是站區的開發，現在岡山路竹延伸線除了 RK2 外，因爲岡山農工周邊沒有腹地，其他有腹地的地方，全部都把它融入，車站本身不是上下車，而是融入周邊的開發，希望能夠吸引旅次並帶動整個地區的周邊發展。第三部分是配合容積增額，這個容積增額就會變成旅次的產生，針對整個周邊住宅的開發，藉由容積的增量，一方面可以取得平衡，同時也可以增加運量並帶動地區的發展。另外吳議員也有提到，營運是不是採取跳蛙式的方式，也就是有大站、小站之分，在運作方面，我們也會和高捷做評估，看是用什麼方式來運作，對運輸效率是最高，而且讓所有的旅客運作方面，有些小站是不是要跳開，大站則是可以增加班次，我們也會再和高捷討論。至於吳議員提到的方向，我們都會把它納入整個的評估，我也是非常的認同。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝，議員提到有關和輕軌相交路口的這些號誌，我們可以持續來檢討，因爲輕軌開始的運行，必須要採取比較保守的號誌控制，當民眾愈來愈熟悉整個輕軌運具在城市運行的過程中，要怎麼讓號誌優化，以及儘量節省不必要的延滯，我想這是我們追求的目標，所以也會持續的努力。

剛才議員也有特別提到電動雙節公車，我們確實很希望有一些比較大容量的運具，整個能源的供應是用電能，也不像過去想像的 BRT。在中南美洲發展的

時候，因爲還沒有辦法做到低地板，所以他們的月台都要把它撐高起來，克服因爲沒有低地板所產生的空間限制，現在這種技術應該都有新的突破。我們的想法就是，剛好配合這次的生態交通盛典，也利用一週的時間，眞正的在我們的一些幹道上跑一跑，因爲有一些路線適合輕軌捷運，有一些城市裡面的路線，或許像是幹線的部分，如果有給他專用的路權，譬如是公車專用道，就可以好好的發揮這種車輛的能量，我們也會持續留意整個可行性的發展。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 2 分鐘。

**吳議員益政：**

就是到林園這個路段可能就要 400 億，剛才講要有 7 公里的地下化，可能就要花 4 年或是 8 年才有可能實現，這段時間乾脆就先讓林園用進階式的 BRT。它接近輕軌了，可能就是無軌的，相信這種的技術涵量沒有那麼高的概念，因爲本來光導軌就有，本來就是進站用的；全站都是一直控制 Sensor，跟著車子行駛，等於就是自動駕駛，那個的技術門檻應該也不會很高。那我覺得如果要眞正實現小港到林園的這一段，這個進階式的 BRT，可能在 2 年內可能可以先實踐，它的發展也不會影響。不會做了運量到了，就不會做那個，對林園也是個公平的事，反而是一個比較好的方案。而且這樣高雄市有新的交通方案是更有意義的，局長請再研究一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝吳議員的質詢，接下來是劉德林議員，時間 15 分鐘。

**劉議員德林：**

首先請交通局長，主席我們即問即答好了。我請教一下這一段時間交通局有兩項創舉，第一個是旗福一號正式營運了嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

現在是在做下水測試，如果一切測試完成大概 12 月底以前，就會正式加入渡輪的營運。

**劉議員德林：**

這一艘渡輪造價是 5,500 萬元嗎？〔是的。〕我們也看到市府整個團隊推動綠能方向的目標很明顯，我想以旗福一號在 12 月正式下水營運之後，剛剛我看了數據，它可以來回 4 小時，可是必須充電 3 小時？

**交通局陳局長勁甫：**

旗福一號是全電力驅動的，主要是 5,500 萬裡面還有一筆錢是在岸上設置了岸充。這個岸充是快充，所以如果在運行過程裡面沒有電的話，快充…。

**劉議員德林：**

也就是跟輕軌一樣，直接到站的時間就是快充？

**交通局陳局長勁甫：**

可以短時間的快充，就能讓它去支持…。

**劉議員德林：**

針對整個旗津地區，它是可以持續性的？〔是的。〕所以這個電力是絕對不會有問題的？

**交通局陳局長勁甫：**

不會有問題的。

**劉議員德林：**

除了這艘船下水營運之後，未來所有的渡輪是不是要陸續更換？

**交通局陳局長勁甫：**

這一個計畫大概有 2 艘，所以今年這一艘是在 12 月底會加入營運，目前第 2 艘也已經簽約，開始打造了。明年這一艘大概會在 11 月底以前就會完成，也會加入營運。在那之前，我們在去年底把一艘舊的柴油動力的渡輪改成電力驅動，也加入營運了。所以未來如果這一些新的低能運具的技術執行效果很好的話，我們當然會持續地把舊有的東西先…。

**劉議員德林：**

計畫要分幾年？這 2 艘是最主要先來測試嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

這 2 艘是亞洲第一的嘗試。

**劉議員德林：**

這就是我剛剛說的，你創造了亞洲第一的就在高雄，另外如果下水試營運之後如果一切都很好的話，我在想是不是以後…。

**交通局陳局長勁甫：**

我想這會是一個趨勢，這 2 艘如果也能夠得到預期的效益跟效能的話，我們還會持續爭取到中央的經費來補助，因爲這個是我們國內自己設計製造的。

**劉議員德林：**

我們也聽到哈瑪星正在推綠能的活動，那我昨天聽到別的議員質詢你講得很感性，說你聞到海水的芬芳，我昨天也去哈瑪星那邊，你到底是在哪邊聞到海水的芬芳？

**交通局陳局長勁甫：**

我昨天講的是有關民眾的回饋，在 10 月 1 日初期裡面沒有車子進去，所以原有一些噪音、污染都沒有了…。

**劉議員德林：**

可以聞到海水的味道？

**交通局陳局長勁甫：**

這個是民眾給的回饋。

**劉議員德林：**

我看你昨天講得非常感性，昨天我還親自去體驗一下，看是在哪個位置可以感受到局長所說的。我在想努力是一個方向，當然在這個方向我們努力繼續往前走。另外繼續討論兩節式的電動公車，現在在哪些路段行駛呢？你 10 月 24 日親自試乘是在哪一個路段？

**交通局陳局長勁甫：**

10 月 24 日到 10 月 31 日是在生態慶典的期間，這個是廠商來展示的車輛，他去申請了臨時車牌，也認爲說這個不錯，我們不是只有靜態展示，而應該在城市裡面找一些適合這種車輛的路段讓民眾去體驗。主要的用意也是希望大家可以在體驗之外，共同思考城市裡面如果有一些運量比較大的，過去都是用公車，公車因爲只有單一節容量比較少，如果可以用兩節的，一次就可以在尖峰的時候做好很大的輸運能量。

**劉議員德林：**

目前就這一輛嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

目前廠商就只有這一輛。

**劉議員德林：**

是廠商提供的，不是我們購買的？〔沒有。〕接續剛剛吳議員所講的，如果測試的話，這對我們未來挹注大眾運輸是不是也是選項之一？

**交通局陳局長勁甫：**

這是選項之一，所以我們希望民眾先感受一下這樣的運具所能提供的服務品質。再來就是也希望民眾如果支持這樣的運具，我們可能在一些幹線上的行駛，也就是路幅調整，就要大家一起配合…。

**劉議員德林：**

現在高雄市整個電動運具是多少輛？

**交通局陳局長勁甫：**

目前我們的電動公車有 29 輛，預計今年底還會再加入 50 輛左右，到了明年我們預計大概會有 100 輛。

**劉議員德林：**

我們什麼時候能夠全部…。

**交通局陳局長勁甫：**

因爲目前電動公車的造價相較於一般的柴油公車，大概有 2 倍到 2.5 倍的價錢，所以業者他們要汰換的時候通常是需要中央的購車補助，因爲 8 年才可以汰換，所以…。

**劉議員德林：**

我們也是迫不及待，你那天也有提到說未來不管是雙節或電動，是新興城市最重要的大眾運輸的運具，我們也期盼你能夠加緊腳步。

**交通局陳局長勁甫：**

這個我們會想辦法。

**劉議員德林：**

另外我還想請教你，現在探討經濟跟收入，也有議員提到罰款收入，另一個就是停車空間跟停車格的收費。局長你有沒有去觀察一下六都的一些數據跟資料？

**交通局陳局長勁甫：**

我有看過整理的資料。

**劉議員德林：**

以六都平均來說，台北市的薪資都比較高，我們高雄市是在六都裡面排名倒數第二位，可是我們的停車收費還是名列前茅，跟台北市並駕齊驅。是不是體恤市民，爲他們節省荷包，我們是不是可以參考整體數據，交通局做個收費調整。當然，我想你可能會提到半小時的問題，但不是這個問題，我們希望你以薪資比率來計算，是不是在停車格收費上能比照降低？台中大概 1 小時 20 元，其他城市也都平均是 20 元，那爲什麼我們是跟台北市一樣？台北市是部分路段 30 元，不是全面 30 元，高雄市的收費相對來說是比較高的，是不是有檢討的空間呢？

**交通局陳局長勁甫：**

有關停車收費部分，我們同意做更全面的檢討，包含你剛剛所提到的是不是在費率、收費的時段上，乃至於像其他城市有區分不同停車需求，就有不同的費率，我們都可以做檢討。

**劉議員德林：**

我現在提出來的數據跟他的資料比較，看起來我們眞的是已經跟台北市並駕齊驅，有過之而不及。

**交通局陳局長勁甫：**

我們會持續來檢討。

**劉議員德林：**

希望下個會期能夠檢討出結論，下年度的預算我們是不是能夠降下來？局

長，鳳山大東轉運站，工作報告第 1 頁就提到鐵路地下化，鐵路地下化可能在明年，本來說 106 年全面啓動，現在又變成部分通車，現在一定是往後延，它整個地面上的 BOT 和未來交通運輸網絡的分布，集中在火車站，然後再分布疏散，做爲一個很重要的轉運點。

大東轉運站當時很多市民反對，這邊是公園、文化園區，你興建一個轉運站，這是權宜的方式，可是經過這麼多年，現在又延誤了。我提醒局長，是不是有計畫的去探討一下，未來整個鳳山火車站建置完成之後，完成 BOT 或其他的模式，重劃當中能夠把網狀線的運輸樞紐建置完善，把大東轉運站可以銜接過來火車站這邊。

**交通局陳局長勁甫：**

鐵路地下化預計明年 8 月會通車，…。

**劉議員德林：**

局長，這個部分等一下才回答。觀光局局長，這二天大家都問你整個觀光的人口數。今天來到高雄市，縣市合併的最主要目的是怎樣藉由結合縣市合併帶動整個產業的提升，觀光產業是最重要的，尤其以往的高雄縣最希望能夠和高雄市結合，藉由高雄市的空港、海港把人吸引到高雄市，而不只是在六合二路，而且能帶動高雄縣的發展。

寶來挖到溫泉之後我有去過 3 次，觀光局在這個部分怎樣來結合提振觀光，唯獨觀光客有去到那邊才能體會高雄的好山好水，透過溫泉的號召吸引觀光客，人到了那邊自然就有經濟脈絡產生，相對的各項設施也跟著提升。可是這段時間我沒有感受到觀光局在這上面有努力的空間，好像就擺在這裡，挖到了就挖到了。你在工作報告中也說得不詳細，怎樣聯合業者把它提振起來，就像台東一樣，台東的知本溫泉，大家只要提到溫泉都知道，可以吸引有需求的民眾。

剛才有議員提到在地文化很重要，觀光它的文化，像西安事變或楊貴妃沐浴池，這些都是有長久歷史脈絡的文化，我們希望觀光和政治要分開。看壽山上面的蔣公行館，在歷史當中就是能夠結合觀光和文化，在這上面來講，眞的可以提升。局長，針對寶來，你怎樣在短時間能夠把它拉抬，讓整個消費力能夠進入，帶動當地經濟的提升。我要看到一個成果，從去年提到今年都沒有成果，你要用什麼方式來提升？請局長說明

**觀光局曾局長姿雯：**

我們在寶來挖到溫泉之後，對當地的業者有很大的提振效果，這幾個月並不是停滯在那裡。第一、我們建置寶來的花賞溫泉公園，我們種下 1,370 株開花喬木，營造場域當然也搭配溫泉有一個亮點，這個地方我們也建設手湯和足

湯，就是讓大家可以在那邊體驗手腳泡溫泉，這個手湯和足湯還有營運管理的計畫，所以這幾個月都針對這個部分做一個比較完善的規劃，我們才要宣布開園。

第二、對業者來說是很重要的，因爲挖到溫泉他們才能夠申請溫泉標章，讓大家知道這裡的溫泉非常有特色。這個部分不希望業者自己就直接拉管線，我們要建置一個比較有系統的管理，所以現在業者都提出來了，我們要做一個共同管線的建置。這幾個月來我們都在準備這件事情，業者都提出來了，我們都協助業者去看過他們的管線要怎麼拉，現在正在和管線經過土地的相關單位，希望他們能夠在土地的部分協助。

第三、這個地方就在寶來國中的後方，議員有去過好幾次，寶來國中的後方有一些接駁的問題。我們來到這裡，剛才議員說，縣市合併以後希望能夠提振原高雄縣的觀光，有一個很重要的問題就是交通的問題。我們不希望每個人都自己開車去那個地方，雖然我們在努力準備停車空間，但是那裡的空間還是非常有限，交通局也有協助這個部分。就是一天如果從左營高鐵站有直達車可以直接到寶來，這個部分目前和業者討論一天有多少班可以進來？進來以後交通動線的規劃和停車的部分，我們目前都在處理中。

我們也和茂管處合作，接下來年底有辦理好幾個希望提振在地觀光活動，目前都籌備得差不多了。所以我們並沒有停滯在那裡，希望能夠在 12 月 1 日正式讓大家來到那裡可以體驗一下，我們希望在 12 月底之前就可以正式開園，以上報告做了這麼多的籌備工作。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

剛才我所提到的，因爲鐵路地下化要到明年 8 月才會通車，通車之後上面會有車站的建築量體建置，這個部分我們有將鳳山車站轉運站的規劃納入裡面，整個外面的量體、地下化的工程和站區道路工程開闢要到 108 年才會完成，這個部分的過程裡面，我們會就未來在鳳山車站外面這些公共運輸的轉運站和大東之間怎樣做一個整體的配合和調整，我們會來持續進行。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 2 分鐘。

**劉議員德林：**

局長，我不是說和大東配合，我希望大東只要有一個站牌就好了，然後去到火車站主站體這邊。

**交通局陳局長勁甫：**

我們來看看。

**劉議員德林：**

局長，那邊的交通流量太大了，而且旁邊有這麼好的公園和文化園區，你中間座落一個轉運站，加上轉運站開的車子出來之後，它會造成交通打結，尤其光遠路是南北向的重要道路，這個部分你要考量。市民希望你現階段在這邊，將來火車站完工之後，當然以火車站爲主體，這邊只需要一個站牌應該就可以應付了，希望交通局朝這方面去發展。

**交通局陳局長勁甫：**

議員的建議我們會納進來考量，不過據我了解，大東轉運站因爲它的轉運功能有幾個重要運具的連結，像火車站很明確，火車怎麼樣疏散出來，大東就是有捷運站，還有大東文化中心，這些要再往外去…。

**劉議員德林：**

不管怎樣的城市，在整個交通樞紐應該都是在火車站，總站也好，都在那邊做主體網絡的分配，這樣才是符合。

**交通局陳局長勁甫：**

我們會整體來考量。

**劉議員德林：**

如果把大東轉過來這裡，那邊的腹地、空氣更能夠達到市民的需求，這是眞的很重要的考量點，好不好？

**交通局陳局長勁甫：**

好。

**劉議員德林：**

觀光局長，剛剛你所回答的，我希望能夠再加強，如果在業者來講的話…。

**觀光局曾局長姿雯：**

好，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝劉議員的質詢，接下來是黃議員天煌，時間 15 分鐘。

**黃議員天煌：**

因爲我是 11 月 14 日總質詢，而交通局長要出國，所以我藉由今天業務部門質詢先向交通局提出一些意見來探討。這一張是市政府給高雄地檢署檢察官的回函，文中寫到高雄地檢署來函請交通局車輛行車事故鑑定委員會覆議兩位當事人肇事原因。在經過車輛行車事故鑑定委員會召開會議之後，他們有做分析探討，結果後來因爲一方死亡，行向不明，所以委員會未便鑑定。對於不方便鑑定的原因，我覺得很莫名其妙。在發生車禍受傷事故，一般若是傷害而沒有

A1 死亡的案件，交通警察大隊都會有一份初判表，通常地方調解委員或保險公司都會把它做爲一般肇事傷害判定的標準。如果眞的有爭議，或比較特殊的，或有死亡的，大部分都會申請車禍鑑定委員會的鑑定。但是這個案子眞的很奇怪，既然有覆議，一定是有第一次申請鑑定，然後有一方不服才會提出覆議，我想應該是這樣的狀況，可是車禍鑑定委員會回函給高雄市政府交通局和地方檢察署卻是這樣答復。本席要請教交通局，這樣的情形是什麼原因，因爲車禍鑑定委員會的鑑定結果，很多人甚至法院也以此做爲肇事原因判斷標準，但是這一件卻是未便鑑定，可以這樣鑑定嗎？局長，請你就這個部分答復，如果可以這樣鑑定的話，等於沒有結果了，這樣車禍鑑定委員會存在功能的意義爲何？請陳局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝黃議員的關心，車禍有送到鑑定委員會或覆議會去做一些鑑定，確實有一些案件因爲它的資料不充足，所以沒有辦法鑑定車輛肇因和它的規則比例，所以是有這種情況。如果委員會他們發現，譬如像這種案例，可能是跡證不足，它的行車軌跡等等，剛好又有人死亡沒辦法做筆錄或做一些詢問，這個部分鑑定委員會是採專家學者制，他也沒有辦法還原到它眞正的情況，這個時候做鑑定會有一點點爭議。細節的部分，有哪一些狀況是他們判斷是沒辦法進行鑑定的，這個要請肇事鑑定委員會主任委員向議員做個比較詳細說明，不曉得議員可不可以？

**黃議員天煌：**

好，請簡單說明。

**主席（陳議員玫娟）：**

許主委，請說明。

**交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑：**

有關這個案子「行向不明，未便鑑定」，這個應該是過失致死的案子，由檢察署移送過來的，通常在一方死亡的情況，然後因爲沒有另外一方的說明，所以對於另外一方死亡的亡者，他的行駛方向是怎麼樣，有時候如果我們僅憑肇事者這一方的說法，可能會有誤失。因爲可能現場沒有留下太多跡證，也沒有煞車痕，或刮地痕，或車損這些跡證都是證據不足的話，我們怕有判斷上的誤失，這個可能會影響到後續雙方理賠上的問題。

**黃議員天煌：**

主委，我大概了解你的意思，民眾會向鑑定委員會申請鑑定，他就是信任公

家機構這一個釐清肇事責任的部門，結果我們給他鑑定出來卻是「未便鑑定」，不是回到原點了嗎？這樣車禍鑑定委員會的功能會不會很矛盾？像這個案子我們怎麼判定誰對誰錯，豈不是變成還回去給檢察官了。當檢察官問你們的意見，結果你們卻是未便鑑定，一般檢察官和法院都是尊重你們的專業，結果卻產生這樣的情形，我很質疑委員會功能性實在是很矛盾。這個部分剛才局長說都是專家學者，你們既然具備專業性，也是市政府組成這個委員會，再由專家學者來參與，針對這種事故你們應該要有個明確的判定，這樣才有辦法解決訴訟案件，否則誰對誰錯大家會爭論不休。所以這個部分，請交通局針對這種事故以後認眞進行檢討。

第二個案子是大寮區鳳林三路 315 巷劃設紅線的問題，這一條路幅約 3 米到 4 米寬，兩邊都劃設紅線，現況是這樣子。目前看到的這一條是直的，兩邊都劃有紅線，橫向也是兩邊都畫紅線，旁邊有很多店家，民眾騎機車要去那裡吃麵或買東西時，機車一停放就被拍照，甚至店家自己出入貨物、搬貨也是一樣接到很多的罰單，這一條雖然不足 4 米，但是這一條不是消防通道，爲什麼兩邊包括岔路全部都劃紅線。當然那邊有一棟大樓的地下室，有一個停車場車子都從這邊出來，這裡兩邊都是店面做生意的，經常被開紅單，大家都叫苦連天。不是民眾打電話到局裡，我們就去劃紅線之後就沒事情了，一條路兩邊都劃紅線，那麼你要他的車輛要停在哪裡？我們是不是針對這個部分要做檢討。當然如果顧慮大樓地下室車輛的出入，我們是一定要顧慮，如果有很多車輛橫在那裡，當然會影響交通，但是這裡兩邊正常都是摩托車，所以會影響大樓地下室出來的機會、機率很少。但是劃紅線之後變成店家自己本身要被罰款，客人也要被罰款，這樣就造成很多的民怨，這一件請局長簡單說明。

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

感謝黃議員有拍照片，我初步看起來，我剛剛也跟同仁問過。因爲我們劃紅線一定是有一些規範，而且從 103 年開始，交通局去劃紅線，一定有交通局的一個 LOGO，有一個白色裡面有寫 103，還是 104、105，所以有交通局的一個 LOGO。看起來這裡面都沒有，所以我剛剛問我們同仁，他說我們最近沒有在那裡劃過紅線，是不是最近這裡有道路重鋪？

**黃議員天煌：**

你說這樣就對了，這是道路重鋪後工程單位劃上去的，但是工程單位也是依照以前的紅線劃上去的。你看上面一張就是以前你們劃的，這個問題在這邊也不能解決，明天交通局就沒有業務部門質詢了，是不是明天業務單位的科長到

現場去看一下，因爲這個爭議很久了、很多人反映，我想請業務科現場解決，這個要科長去才能解決，你如果叫業務人員去有時候會說礙於法令規定，還會意見一大推，這個部分我請業務科到現場看一下。

我要建議交通局，大寮區力行路北上方向要左轉進學路，車流量很大，在力行路跟永芳路口是不是要增設左轉指示燈或是調整燈號的秒數。這邊是永芳路，他現在要左轉，直走是往進學路，現在都是綠燈，現在進學路出來的車子右轉，他又要左轉過來這邊，往往造成很多車輛在這邊。這裡還有機車待轉區，本來是綠燈他們騎到這裡等那一邊的綠燈，所以在這個路口非常的複雜。經常汽車跟摩托車或是摩托車撞到摩托車，所以除了本身駕駛人搶快以外，但是這個路口確實眞的很危險又複雜，所以希望在這個路口是不是可以增設左轉指示燈，還是左轉指示燈沒有辦法，我不知道你們的燈有 4 個的、有 5 個的，我不知道你們的名稱，我希望這個路口是不是可以裝設這種安全號誌的燈號，這是第一個。

第二個，大寮鳳林三路，如果這邊是綠燈，摩托車跟汽車從這邊過去，然後鳳林三路要左轉力行路又是左彎車，又碰到這種情況，這個部分是不是可以增設左轉號誌燈，或是說…。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 2 分鐘。

**黃議員天煌：**

如果可以，這邊的車輛先讓他過來，這邊留 10 秒還是 12 秒，可以讓他左彎，這兩個路口都很危險，而且不時發生車禍，我希望交通局針對這兩個案子，可以找一個時間來做研究，我想這兩個地點以外，我跟交通局建議，是不是全面清查高雄市有關特殊路口號誌左轉的問題。現在有執行高雄市左轉的交通，當然執行是一個月的時間，你讓民眾反彈，有抗議的行爲，我想如果要依照規定，當然以後常態化，違規就是違規，但是你執行這一個月有什麼重大的意義我看不懂。但是左轉，我個人認爲一定要從號誌做優先處裡，在待轉區，人行道搶快，有直向、有右轉的、有左轉的，如果是大型路口這眞的太亂了，所以我覺得在特殊路口號誌燈的部分，可以全面清查做調整，這邊請交通局做檢討、做研議。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝黃議員的質詢。接下來是方信淵議員，時間 15 分鐘。

**方議員信淵：**

本席針對交通號誌的槽化線來跟局長做一番討論，本席非常納悶槽化線的作用在哪裡？是不是請局長回答一下本席。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局陳局長，請答復。

**方議員信淵：**

針對槽化線的用意在哪裡？

**交通局陳局長勁甫：**

槽化線有時候是替代一般道路它特殊的幾何條件，我們會把它當作虛擬的分隔島。

**方議員信淵：**

是車輛引導的方向指示作用嗎？而且不能越線，它的用意就是不能越線，本席看到這個地方剛好是藍昌路，藍昌路剛好在甲圍國小這個地方，還有中山高中中間的這個地方，我們就可以看到這個槽化線，等於在 4 線道當中劃一個槽化線，本席非常納悶爲什麼在這麼好通行的道路把它劃槽化線，這個非常的奇怪，造成交通的非常混亂。局長，你看一下，像這種還有紅綠燈，又劃一個槽化線，如果綠燈要左轉，車輛要停止，越線會占據整個車道，這個非常奇怪。你再看這一張，民衆車輛行駛到這裡，本來是非常整齊的四線道，中間劃了一個槽化線，市民朋友的車子行駛到那裏根本反應不及，尤其是沒住過這裡的人，根本不知道。那個槽化線劃在那裡，等於是硬把車輛擠到這邊來，如果內側車輛直線行駛，外側一直擠過來，你看會多危險啊！增加了危險度。局長，我不知道它的用意在哪裡？先請局長回答。

**交通局陳局長勁甫：**

看起來是連續二個短距離的路口，所以利用劃設槽化線，是因爲下一個路口左轉的車輛數比較多，所以劃出一個左轉專用道，讓車輛在這裡暫停。

**方議員信淵：**

局長，這裡剛好是我家附近，我最清楚，這裡的車流量不多，除了上下班之外，其它時間沒有幾輛車通行，而且那裡又有紅綠燈，你注意看！既然都有紅綠燈指示，爲什麼還劃一個槽化線在那裡呢？

**交通局陳局長勁甫：**

議員，紅綠燈和槽化線有時候是可以並行的，當然你提到這個特殊路口，我請科長向議員說明會比較清楚。

**方議員信淵：**

科長先回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

李科長請答復。

**交通局交通工程科李科長啓清：**

我向議員說明，因爲這裡剛好是藍昌路銜接甲昌路的部分，因爲前後二段路的路幅不太一樣，因爲我們觀察藍昌路的車子速度比較快，但是不多，我們發現很多左轉車子停在路口的時候，後面車子其實是滿危險的。

**方議員信淵：**

科長，這裡有經常發生車禍嗎？我請教你，我常常在那裡進出，從來不曾在那裡看到發生車禍，忽然被你們劃上槽化線，而且那裡是四線道，路也沒有比較窄，要劃槽化線也是要整個縮進來，不像你畫的S型，二線道被你劃成一線道，對不對？本來很好走的道路，變成不知道要怎麼走了，依照你們的想法，你們都是博士級的，到底要把我們的交通帶到哪裡去呢？科長，你是不是可以再回答一下，我非常納悶，這裡也不是重大危險地方，而且又有紅綠燈，你卻劃一個槽化線，全世界只有台灣劃槽化線。

**交通局交通工程科李科長啓清：**

因爲藍昌路的路幅條件其實滿夠的，雙向車道數滿多的，其實車子是不多…。

**方議員信淵：**

到底有多少地方劃這種槽化線呢？我幾乎到每個地方都不曾看過這樣的現象，好好的一條二線道，被你劃成一個單線道，本來車輛很好通行的，被你搞成單線道，我不知道你們到底在想什麼？局長，你的頭腦比較好，你回應一下，像這種沒有交通危險的問題，好好的四線道，二線通行的道路，劃成單線通行的，有時候叫你們改善的問題，你們不去改善，針對這個沒什麼問題的，你們卻劃得亂七八糟。

**交通局陳局長勁甫：**

如果議員認爲這裡沒有需要改善，因爲我不了解實況，讓我去了解一下。

**方議員信淵：**

科長，到底是什麼人向你反映要在這裡劃槽化線，有人向你反映嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

科長請回答。

**交通局交通工程科李科長啓清：**

應該是有人反映。

**方議員信淵：**

你告訴我，是誰？

**交通局交通工程科李科長啓清：**

這個我不確定，我要去查一下。基本上，我們有接到反映才會做改善的動作，我們不會無緣無故去做這個動作。

**方議員信淵：**

即使要改善也不是這種改善方式，對不對？因爲本來一條那麼好的道路，卻讓你們劃成這麼窄的路，那開闢那麼大的路做什麼！而且也有紅綠燈指示，那一條槽化線根本沒有作用，你依照道路的指示，假設沒有紅綠燈，而且車輛很多，可能會造成危險，甚至幾乎經常發生車禍，這才是劃槽化線的作用，況且道路已經無法拓寬了，你還把它劃窄了，我不知道你到底在劃什麼？科長，你的頭腦比較好，讓大家瞭解一下。主席，你的頭腦比較好，好好一條道路，因爲劃了槽化線，二線道變成單線道。

**交通局交通工程科李科長啓清：**

我向議員解釋，其實我剛剛一直強調，南昌街和甲昌街二條道路的路幅不太一樣，這裡剛好是銜接的地方。

**方議員信淵：**

你說路幅不一樣？

**交通局交通工程科李科長啓清：**

道路的寬度不太一樣。

**方議員信淵：**

寬度稍微不一樣而已，我經常在那裡出入，而且進去也是四線道，不是二線道變窄了，如果只劃一個槽化線縮減的缺口，沒人會劃這種 S 型的，一條道路變成要右轉進來，如果一個不注意，二台車子就撞在一起，哪有道路劃成這樣的？

**交通局陳局長勁甫：**

我們來檢討。

**方議員信淵：**

局長，好好檢討改進，這是 10 月份才劃的而已，剛好在我家附近，我最清楚，也沒發生什麼車禍，也沒有人反映這裡有什麼問題，而且還有紅綠燈，我不知道到底在劃什麼？科長、局長，拜託一下，這裡通行的問題讓你劃亂了，你看！像這二個人是不是就都違規了，如果要認眞說，這二個人都要被開罰單，對不對？

這幾天交通部門，我們同仁都爲了停車位不足的問題在討論，今年上半年因爲違規停車被開罰單的有 18 萬件，占我們的罰單將近四分之一，半年內的總罰款量超過 7 億，非常賺錢喔！光是違規停車的就占了 7 億，賺不少錢。本席在前幾次定期大會講過，我們要增加停車空間，不是要增加拖吊數目，甚至我們也一直強調這句話，我相信議會同仁都有共同的理念，我們是要增加停車場，不是要增加拖吊場。針對這個部分，本席也統計高雄市今年 1 月到 9 月份，汽車總共增加了 7,554 輛，高雄市民還是以汽、機車爲主要的交通工具，對於

停車位的需求非常多，但是今年 1 月到 8 月份，市府增加停車場的停車格才 315 格而已，甚至增加路邊的停車格，也才增加 1,050 格，依照增加的速度，不知道要到什麼時候才符合民眾的需求，是不是請局長先簡單回應，好不好？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

本市的停車空間確實不如民眾的滿意程度，我們也積極開闢一些停車空間，目前有一些民眾家裡也沒有停車位，需要政府提供停車格，另外路邊停車位也會不足，這部分大家要共同…。

**方議員信淵：**

局長，增加停車格的需求是商業行爲的發達，你看我們整個高雄市，好像通行無阻的樣子。車很少，通行無阻都不會塞車，當然停車格就少，如果車輛多的話，當然停車格的需求就會越多，你們沒有停車格給他們，相對的，他們就減少對外去消費的意願，所以針對這個部分，交通局在前瞻計畫甚至提了四年 200 億蓋這個停車場。本席先請問這四年 200 億增加了 4 萬個停車格，這是給各縣市設定的原目標？

**交通局陳局長勁甫：**

議員所提到的是前瞻建設計畫四年 200 億。

**方議員信淵：**

我要請問局長，針對這個計畫，我們交通局到底有沒有擬計畫去爭取？〔有。〕增加幾個停車位？

**交通局陳局長勁甫：**

我向議員報告一下，有關四年 200 億的前瞻建設計畫，11 月底他希望各個縣市政府能夠…。

**方議員信淵：**

你簡單回應本席，在你的計畫裡，你到底要爭取多少個停車位？

**交通局陳局長勁甫：**

我們有去爭取，希望他同意我們 8 個案子。

**方議員信淵：**

幾個？這樣就好了？

**交通局陳局長勁甫：**

是說幾個停車位嗎？

**方議員信淵：**

對，重點在幾個停車位，假如一個才 4、5 個停車位…。

**交通局陳局長勁甫：**

議員，絕對不是這樣子，增加的是立體停車場。

**方議員信淵：**

我要知道的是，你爭取幾個停車位？重點在這裡而已。

**交通局陳局長勁甫：**

整個方案下來，我們希望至少要能增加 800 個停車位。

**方議員信淵：**

講到重點了，它總共要有 4 萬個停車位，你目前才爭取申請到 800 個停車位，假如各縣市這樣下去分攤的話，一個縣市最少都 5,000 個停車位。我們直轄市才爭取到 800 個停車位，你看人家爭取那麼多，你們才爭取 800 個。

**交通局陳局長勁甫：**

議員，也要爭取得到才是眞的。

**方議員信淵：**

設定目標是 4 萬個。

**交通局陳局長勁甫：**

它有設定條件的，它是有設定一些申請條件的。

**方議員信淵：**

當然是有條件，蓋到偏僻地方當然是沒有用。

**方議員信淵：**

我是要求積極再爭取，最少是 4 萬個裡面，我們到底有沒有達到應該爭取的數量，這樣子而已，你 800 個根本都不夠。

**交通局陳局長勁甫：**

我們市府裡面提案的，當然不只有這 8 案，其中有一些案子，譬如在佛光山那個地方即將要做的。

**方議員信淵：**

局長，我現在已經明確的跟你講了，現在有 4 萬個空缺出來，你到底爭取幾個？數字會說話，本席是要看到你明年到底爭取了幾個？這樣好不好？〔好。〕針對岡山區，本席一直在爭取的是原有岡山空軍醫院的舊址，這個位置本來就是一個停車場用地，而且是軍用的一個土地，原先規劃都是計畫…。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 2 分鐘。

**方議員信淵：**

原先這個地方在都市計畫裡，已經規劃成一個停車場，上個會期本席也一直積極在爭取也去會勘過，到目前爲止還是沒有一個結果，這個問題出在哪裡？

請科長回答一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

科長，請答復。

**交通局停車工程科蔡科長燿吉：**

我想這塊地原來是醫院用地，後來是要申請變更爲住宅區，附帶的條件是必須要把…。

**方議員信淵：**

科長，你講錯了，這塊地在都市計畫裡面是停車場用地。

**交通局停車工程科蔡科長燿吉：**

我是說它整個醫院用地變更，裡面有包含一些公設用地，我就針對停車場部分來做一個報告。根據最近大概 11 月 1 日，軍方有公文到市府這邊來，它是有提到，已經把公設回饋的部分 35%，尤其是停車場的部分，已經有撥交給國有財產署。國有財產署認爲這塊地不能適用無償撥用，它必須是有償來價購。

**方議員信淵：**

停車場要有償來價購？〔對。〕停車場本來就是公共設施在使用的，還要有償來價購？

**交通局停車工程科蔡科長燿吉：**

因爲它現在撥交給國產署。

**方議員信淵：**

撥交給國產署，我們等於是代管而已啊！

**交通局停車工程科蔡科長燿吉：**

國產署的公共設施用地，市府必須編列預算跟他們價購。

**方議員信淵：**

這樣子根本就不用做了！中華民國的土地，高雄市政府也不是哪個機關團體的。既然都是中華民國的土地，還要有償撥用？我第一次聽到要有償撥用，公共設施道路也要有償撥用嗎？

**交通局停車工程科蔡科長燿吉：**

目前規定是這樣子。

**主席（陳議員玫娟）：**

方議員，確實國有財產署所屬的土地要給市政府，是要有償撥用的，這是事實。再延長 2 分鐘。

**方議員信淵：**

因爲我曾經在郵局前面那一塊，也是國有財產局原先要拍賣的，局長，你也知道嘛！後來也是無償撥用給市政府。

**交通局停車工程科蔡科長燿吉：**

在郵局前面那一塊地是軍備局的土地，現在我們也是跟軍方用合作闢建的方式，現在這塊地名下是登記在中華民國，中華民國土地的管理機關就是國產署，因此我們後面必須用合作開闢做停車場的模式。

**方議員信淵：**

你也講到重點了，既然上次都有案例，這一次爲什麼不行呢？

**交通局停車工程科蔡科長燿吉：**

沒有不行，因爲最近軍方才把土地…。

**方議員信淵：**

我爲什麼一直強調這個案子？因爲附近的居民一直強烈的要求，他們爲了停車彼此都破壞了感情，大家都是爲了爭停車位而已。所以拜託你們快把這個地方，既然都是國家的，不是百姓民眾的，可能在處理上就比較方便一點，或者用什麼方式，大家共同來討論。也可以用 BOT 出去，讓人家去蓋停車場也可以，這也是一個可行的方式。反正你現在也都是委外在收錢啊！也不是你們自己在收錢的，積極來處理現有可以做停車場的空間，本席只有這個意思而已，趕快來處理。

**交通局停車工程科蔡科長燿吉：**

是，我會趕快跟國產署提合作計畫。

**方議員信淵：**

儘量解決民眾停車需求的問題，這個案子大家已經講了一、兩年，到目前爲止還是沒有結果，拜託科長不要讓他們等太久；不然，他們到時又要來抗爭，…。〔好。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝方議員的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來質詢的是李議員順進，時間 15 分鐘。

**李議員順進：**

各位市民朋友，大家午安。今天交通部門的質詢，這幾天大家也相當熱烈討論，對於高雄市交通的發展，以及對於觀光的提升，還有捷運局經營的績效探討等等，都是這幾天的重點。席在此也要針對交通部門，有關地方的民情、困難、反映和需求來跟幾位局處首長報告。懇求幾位局處首長以地方發展，以地方的蒼生爲念，幫我們解決一些問題。

第一、最近報紙報導相當多，中央下來高雄市國際機場視察，並提出一些建議，報紙上報導相當多。尤其是高雄國際機場最近爲了增加航班，想辦法調降高雄國際機場國際線的降落費，希望在調降降落費之後能增加航班。高雄國際

機場從我小時候到現在，我記得很清楚，因爲我住在機場的旁邊，在機場旁邊當了兩屆村里長，我最清楚那裡的生態，窗戶打開就看到機場了。甚至民宅緊臨著跑道，應該不到 50 或 100 公尺，就好像可以摸到飛機的滑翔翼一樣。爲了要解決噪音的問題，宵禁行之有年，這樣的政策對於增加航班的需求可能就沒有辦法兩全，要顧慮到居民的睡眠，也要顧慮到鄰近鄉親的生活品質，宵禁行之有年。最近觀光局本於發展地方觀光，本於希望能增加觀光客，希望能增加航班來設點，這個出發點和用心我們肯定。但是我在這裡要跟觀光局以及交通部門所有的團隊報告，萬萬不可，「錯誤的政策比貪污更可怕」。

高雄機場前一陣子還有一個限高放寬的決定，讓居民的建築物能夠增建一點。現在地那麼貴。這裡如果要蓋房子只能蓋到二樓，甚至舉手一摸就能摸到天花板，就是現在機場旁邊合法的建築物，甚至高一點的人都可以摸到天花板了，這是在飛機路沿線合法的建物。如果有土地要蓋，當然希望也能夠增高一點，這個問題最近工務局和都發局都有檢討。有這麼好的一個政策，但是又碰到觀光局和交通部門希望能反映業者的心聲，希望能解除宵禁。高雄機場噪音吵小港、前鎮 50 年了，我剛剛提過了「錯誤的政策比貪污更可怕」。2035 年機場的擴建計畫，明明機場的跑道不足，明明航班都不來，還要擴建，還要花將近百億的預算。最近中央級的民代也常常到航站去視察，希望能擴建高雄機場，但是能建去哪裡？航道本來就不足，大型飛機沒有辦法起降，所以他們都不來。現在只能依靠「紅眼航班」，所謂的「紅眼航班」就是廉航深夜飛航到高雄機場降落，但是這個對地方的影響和衝擊太大。我在這裡要跟交通部門所有的長官報告，所以地方的心聲是希望 2035 年遷建，希望你們把機場遷離，希望遷到沿海地區、岡山、彌陀去擴建。是「遷建」不是「擴建」，方向不要搞錯了，這是錯誤的政策。

我剛剛有報告過，市政府希望反映業者的心聲，折衷的辦法是可能往後飛，原來的 12 點延到 1 點，或是往前飛，本來凌晨 6 點半起飛，能不能提前到 5 點半起飛，或是全部解除宵禁，這一點地方堅決反對。觀光業者是希望完全解除宵禁，但是對地方衝擊太大。最近機場的周邊，尤其是草衙地區，我要爲草衙地區講話，草衙地區 50 年來長期受到機場噪音的阻礙，那裡本來是可以都市發展很好的地區，因此發展都畸形了，居民受到噪音污染已經 50 年了。

民航局可能知道重點，民航局知道這個不容易，但是地方一頭熱，我們的觀光業者和民間業者希望解除。民航局知道重點，希望高雄市政府先與地方取得共識之後再來研議。我在這裡表達地方的心聲，我剛剛有向所有的局處首長報告，我在機場旁邊擔任兩屆里長，我最清楚那邊的狀況。我代表附近的居民，代表整個草衙地區、小港地區的居民向交通部門的主管嚴正的提出報告，堅決

反對解除宵禁。12 點已經很晚了，因爲有些輪班的回來要睡覺，最近的工安事故一直很多，都是因爲過勞或生活作息不正常，都是因爲生理時鐘的因素，再加上如果解除宵禁，我想小港地區和前鎮地區的房地產，以及將來居民的健康都堪慮。

2035 年的整體規劃，我剛剛有跟局長報告，眞的是搞錯方向了，遷建機場才是正確的作法。最近高雄市長有很大的魄力，比方爲了要解決沿海的糾紛，要將大林蒲和鳳鼻頭遷村，要遷到哪裡去？目前有土地嗎？我想問一下觀光局長，請觀光局長回答，你有參加市政會議，你有關心整個市政的發展，你知道我們現在遷村的用地要遷去哪裡嗎？請觀光局長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

曾局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

目前應該還是在跟地方座談的階段，需地的機關應該跟高雄市政府談過了。

**李議員順進：**

你站在發展觀光的立場希望能解除宵禁，或是往後飛、往前飛，我們局裡面爲觀光業者講話，我都肯定。但是我要特別提醒你，爲什麼我會問到你這個問題，本來環保局的南星填土造地計畫就是要提供機場填土造地用的；因爲面積不足，我們的高雄機場有 240 公頃，但是整個大林蒲、鳳鼻頭地區的總面積，包括農地、工業用地、機關用地以及所有的住宅區才 120 公頃。機場將來如果遷建沿海，局長，我們高雄機場有 240 公頃，205 兵工廠的都市計畫案可以說是我們高雄的光榮，把 205 兵工廠遷建到大樹。高雄要發展海岸觀光，最近交通局可能有主導這個業務，跟港務局有合作一個愛河灣遊艇專區，那個是我們的舊港區，現在新港區大型的郵輪、船舶跟貨櫃都往沿海地區走，整個小港地區上下班時間全部癱瘓，現在只剩下中山路跟高鳳路還在走。

如果我們遷建機場，五分之一的土地供大林沿海 6 個里的遷村居民居住，還剩下 200 公頃的土地，將來高雄市的發展可以再創百年繁榮，這是很重要的工作。市長跟中央說要把大林蒲跟鳳鼻頭遷建做石化專區，我也要向團隊表達我們地方堅決反對，絕不同意做石化專區。我們希望把機場遷到沿海，希望把大林蒲、鳳鼻頭地區遷到高雄機場來，然後高雄機場剩餘的土地再來發展其他的造鎮計畫，我想這個才是正途。到 2035 年還要花幾十億，現在跑道根本就太短了，現在花再多的錢都沒有用，計畫做那麼多也沒有辦法實施，預算編那麼多下去都是浪費，所以我還是要跟局處首長說，「錯誤的政策比貪污更可怕」。

市長一直有在說希望能再創造高雄百年的繁榮，我們地方一直希望把機場遷到沿海、遷到鳳鼻頭地區，我都已經想好命名爲：「花媽國際機場」，國外有很

多都是以市長來命名，當然我曾經向市長建議過，市長說那是很久以後的事了。但是如果沒有啓動，如果政府預算是這樣亂花的話，隨便天馬行空的想一個計畫你們就要花經費，將來擺明你們就是不遷，還是沒有辦法解決。

我們沿海土地的遷建，目前只有紅毛港遷移的土地 21 公頃，捷運工程局的局長也在場，他很清楚，紅毛港地區 21 公頃的土地剩下什麼樣的土地？廟前、廟後跟廟邊，21 公頃的土地絕對不夠，不能符合我們地方的需求。不曉得哪個單位，也不是高雄市政府，可能是其他團體放出風聲說，少康營區要給大林蒲、77 期的要給大林蒲、鳳鼻頭，結果都不是眞的。少康營區現在在整建了，機關用地變更，那 77 期重劃區已經領地了，以前圍起來還說這塊地要給大林蒲、要給鳳鼻頭，局長，在這裡只剩下 21 公頃，我藉這個機會要跟市政團隊講清楚，不要以這種情形來矇混市民。

我剛剛問局長，你知道大林蒲的遷村土地要去哪裡嗎？你說還在跟居民溝通，因爲你是觀光局，所以你也不太了解這個政策，那我就跟你報告，紅毛港的專用土地只剩下 21 公頃，沒有辦法符合我們 120 公頃的政府 1 坪換 1 坪的政策，所以我希望你們的規劃方面要有一個長遠的計畫，不要把 2035 年的計畫現在就開始編，希望把 240 公頃的機場土地供遷村使用，50 公頃就夠了，如果建地 1 平方…。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 2 分鐘。

**李議員順進：**

50 公頃、60 公頃就夠了，如果有 60 公頃的土地，高雄機場還有 180 公頃，我們還可以另外有一個南北向的道路出來，不要整個南台灣只有一條中山路，可以把我們的新舊港區連結，把我們的生活圈連結。

現在如果機場遷建，將來的中間裡面還可以延伸很多替代道路出來，240 公頃裡面的道路有多大多寬？這麼好的土地，現在的機場問題又碰到這樣，小英政府又積極地說要新南向，結果飛機不敢來，大台的飛不上去，要是有個閃失大型飛機拉不起來，所以這個都是增加我們將來的百年發展的影響因素。所以我等一下要請問觀光局長、交通局長，有關於高雄國際機場 2035 年的擴建計畫，本席認爲這是一個錯誤的政策，應該是「遷建」不是「擴建」，二位局長的看法如何？是不是可以爲前鎮、小港的市民，尤其是在航道下面跟旁邊的居民，不要再吵我們 50 年了，謝謝，請觀光局長先答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

曾局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

2035 年的機場改建計畫，基本上是中央的權責，他們也把這個案子都規劃出來了。目前第一階段先正在做跑道整建，當然部長也到地方來看過好幾次，我想他們有一些整建計畫在這裡，所以這部分當然他們也要聽地方的聲音，不過還是屬於中央的權責。

第二個部分是關於宵禁的問題，觀光業者跟航空業者當然還是有一些聲音，站在發展觀光的立場，當然會提出一些建議方案，不過最後還是要尊重地方意見，一定要跟地方做最好的協調，如果地方的聲音是一致反對的話，那當然就沒有什麼可談的空間。所以這部分當然我們也都知道機場的問題，不過因爲過去地方也都有提出很多地點的評估，包括剛剛議員提到的南星計畫，甚至是岡山的軍方機場，都評估過了。不過我們知道的評估狀況都是不理想的地點。

所以如果要按照議員所提到的要遷建的計畫，恐怕要找到適合的土地才有這個機會，所以這是目前的狀況。我們並沒有一定要在這個時候解除宵禁，也從來沒有這樣的規劃。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

如果我們有一個比較完備的、功能更加強的，然後用地沒有問題的區塊去建置南部國際機場的話，這當然會是對南部整體發展非常好的，從交通部民航局辦理的 24 小時可以營運的機場選址，報告裡面在前年已經結案了，很可惜的是說不具可行性。不過就我所知，市府還是認爲應該想辦法要有一個比較功能完備的國際機場。

當然目前我們能用的就是小港國際機場，小港機場在服務高雄或是周邊城市的進出航空運輸方面，扮演了相當大的功能。但是他受到一些限制，所以就目前了解，他們是在做機場內部空間的整建，甚至有所謂的跑道擴建計畫，當然就會有更多起降班次，說不定這樣可以不用用到宵禁解除的問題，這部分我們也會持續的跟民航局保持聯繫，了解他們的進度。不過整體來講應該是要對整個高雄，甚至是機場附近的居民衝擊要儘量減少的方向來努力。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝李順進議員，接下來是張漢忠議員，時間 15 分鐘。

**張議員漢忠：**

藉由今天要麻煩交通局長，提供給交通局長做參考，當然我有將文字秀出來做參考。在交通的問題、交通的事件方面，目前道路劃設標線所用的材質，你們是否有發覺到我們用走的都會滑，更何況是騎機車。用走的就會滑了，是不是我們有去研究一套防滑成分的斑馬線，那個材質不要稍微有點水走路就會滑

倒，很多在騎機車的過程，有可能在操作方面稍加不留意，就是滑倒了。機車可能操作方向或騎的過程裡面，有一些孩子、騎機車的人對操作方面不是很清楚，他看到斑馬線可能會將前輪煞住，但是前輪煞住他就會跌倒了。幾乎騎機車操作當中，前輪煞車是握右邊，所以很多人習慣是握右邊，右手握下去一定跌倒。所以今天藉著這個機會，提供給各位做參考。我要介紹的這個是我家門口，這是我店裡的門口，我提供這個給局長做參考，斑馬線這個材質，既然用走的就會滑了，何況是機車。是不是這個材質我們要去研究？第二就是現在斑馬線的寬度，是不是規劃窄一點的，不一定要這麼寬，讓我們在使用的時候，不論是騎機車、開車，都知道那是斑馬線但不需要那麼寬。我要講的就是不需要讓這個寬度這麼寬，我們就知道是斑馬線，所以這個材質跟寬度，是不是先做個研究？局長，我先提供給你做參考，再看看未來檢討的過程中有沒有檢討到這些，這要麻煩局長。

還有一點，有可能在施工過程當中，我們是否有要求，局長，這一條你看得到嗎？這一條是不是紅線？局長，這一條是紅線還是白線？這個是紅線跟白線，這是否在施工當中我們有去要求…，在施工的過程，舉個例子，原來它是白線，我們要規劃變紅線，但是規劃變紅線當中，可能施工單位沒有將白線刨除掉，直接噴紅色。噴下去之後應該不會持久，紅的就不見了，白的又跑出來，結果就很不明顯，分辨不出是紅線還是白線。不是很清楚當中，有可能警察執行單位，包括百姓停車，結果他認爲是白線可以停車，但是警察認爲是紅線就開單。這個部分是不是以後施工單位要檢討，這個施工單位，我要讓你們知道這個紅線、白線，我剛才有介紹過。這個紅線讓人家的觀感，要劃一條線，施工單位沒有依標準劃出來，劃得歪來歪去，那個觀感都是不好的。局長，我提供這幾點，請你一項一項做解釋，未來這幾個重點。等一下我再講兩段式左轉。

局長你先就我剛剛提供的這幾項，一項一項解釋讓市民朋友知道，未來這些東西要怎麼樣去調適，材質要怎麼去研究，在路上我們走路都會滑倒了，在路上走過斑馬線的時候都會跌倒、滑倒，那個非常危險。局長你是否可以先對斑馬線的材質的問題做解釋？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝張議員對於標線這方面，所使用的材質跟產生風險的關心。確實我們現在使用的是熱拌的標線，我們一開始已經都要求要有固定 45BPN 的抗滑係數以上。不過那個東西用久了就會消退，再加上萬一碰到像看起來這個畫面就有雨水，或是雨天陰天的時候，那可能就更容易比較滑一點。所以這部分我們也陸

陸續續看到這樣的需要，我們就把特定危險的這些地方，把抗滑係數加強，或是我們必須要來思考，行人需要走的、用得比較多的，那個部分可能並不大適合再持續使用這種熱拌式的材質，應該要找另外一種更安全的材質來用。除了這個之外，像機車的輪子比較窄，所以若是走在路邊直線的部分，白線的地方，若是用熱拌的也可能會變成高低差，再加上輪胎的胎紋比較淺，變成抓地力就比較不好，那也是會有危險的地方。所以我有要求我們的同仁整體來考慮，哪一些區塊是適合用什麼樣的材質，這個我們必須要愼重再來檢視。

至於有一些工程復原，因爲施工的單位不是交通局的工程，所以我們要求他復原的時候，要變成過去的情況，所以他們使用的材質或是使用的品質，變成不是這麼理想。這個部分我們也有發現確實有這種情況，我們現在的做法就是利用我們的收費員，或是相關拖吊的巡查員，這些部分要是看到這種情況，馬上回報到我們局裡面來。另外，爲了避免它有這種情況發生，在復原的時候，對於復原照片的回報、管理和複查，我們的機制要更加嚴謹。最後，議員也有說到劃紅線劃得不夠直，這個如果是我們的疏忽，我會要求同仁這個一定要改進，這個應該要有標準作業流程和品質規範，我會要求同仁注意這一點。

**張議員漢忠：**

第二點，我要麻煩局長，因爲目前執行的警察單位強勢取締二段式左轉，但是二段式左轉我也很認同，爲了要怎麼樣降低交通事故的發生，又如何讓市民朋友知道在騎車過程中絕對要有一個觀念，我們要有二段式左轉。二段式左轉，在座可能很多人很清楚「高雄式左轉」，在座知道「高雄式左轉」的人請舉手好嗎？你們知道什麼是高雄式左轉嗎？大部分應該都知道高雄式左轉。高雄式左轉是遇到紅燈直接就轉過去對向，這是全國聞名的。目前警察單位強勢取締二段式左轉，我們都認同警察單位執行取締二段式左轉，我們一定肯定警察爲了交通事故問題強力取締二段式左轉。但是我要麻煩局長，整個大高雄市所有待轉區和沒有待轉區的路口，目前警察取締二段式左轉的時候，我們開車也好、騎車也好，高雄市所有路口二段式左轉的標誌好像還沒很完整，二段式左轉的標誌，要讓百姓知道和認同在哪裡要二段式左轉，怎麼樣讓百姓非常清楚這個路口都是二段式左轉，這個標誌好像還沒完全很清楚。再來，局長，整個大高雄市爲了交通安全的取締案件，在標誌上一定要非常完整，讓用路人非常清楚知道，讓他們慢慢建立每個人騎車都是要二段式左轉的觀念，有時候百姓根本不知道什麼是二段式左轉，但是怎樣讓他們了解二段式左轉。

還有一點，局長，法規裡面紅燈右轉是法規允許開單，但是我們在騎機車非常清楚，機車紅燈右轉絕對不會造成什麼事故發生，絕對允許紅燈右轉，我是說「機車」，但是「汽車」就不允許紅燈右轉。如果機車紅燈右轉會疏散一些

擋在那裡等紅燈的機車，機車紅燈右轉會疏散機車占據的空間，所以這個我們都要研議，但是法規上允許開單，我是說應該去討論讓「機車」可以紅燈右轉，但是「汽車」就不能右轉。機車紅燈右轉可以疏散當時等紅綠燈的車流量，如果機車不能右轉等於占了很多空間。局長，這些問題是不是也答復一下？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝議員的關心，剛才議員說的二段式左轉部分，有時候確實用路人不耐等待路口的時相號誌，如果等太久他就直接要左轉，左轉的路口比較大的話，或左轉量和直行車輛有衝突點，這個部分是很危險的。所以在法規裡面，目前路口是 3 個車道以上才有設二段式左轉，不是每一個路口都要二段式左轉。第二，如果 2 車道以下，有一個方向要左轉的車流量很大，因爲很大和對向直行會衝突，所以 2 車道以下的會看它的車流量，我們才會考慮設置二段式左轉標誌。第一個，不是每一個路口都需要二段式左轉，當然需要二段式左轉就是剛才說的那些設置條件，我們會加上標誌。剛才議員說是不是標誌不夠完整、不夠多，我們來檢視看看，我問過同仁這個是一定要放的標誌。第二個，說不定民眾、用路人對於這樣的標誌不是那麼認識，有關加強宣導的部分，我們會來做、會再加強。如果可以避開大路口或左轉量比較大的，大家遵循二段式左轉，對彼此的安全會比較能夠保障。所以最近有一些機車朋友很關心，甚至會做一個甜甜圈抗議行爲，希望全面開放不要二段式左轉，大家可能要靜下心共同來正視路口交通安全的問題。

剛才議員也有說紅燈右轉，是不是開放機車能夠紅燈右轉，這個部分我們會來研究看看，在有一些條件下可以的話，我們可以設置一個紅燈右轉給機車的專用時相或是什麼標誌，這個也可以來檢討和考慮。

有關左轉的部分，高雄市也不是不去考慮到有左轉的需求，如果議員有經過大順路和中正路的路口，眾所周知，在中正路過大順路有很多車輛都要左轉，所以以前有二段式左轉要等很久，後來我們將停車格塗銷變成直行和左轉分流，讓它有一個左轉專用道，那個地方也看到一些效益和改善方向，當然這是一個試辦路口，未來這個部分如果可以的話，我們會根據這個路口的成效，希望在城市裡面比較大的路口，如果條件可以，我們都會希望用這樣改善，去降低機車久等不耐的情況，這個部分我們會持續來改善。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝張議員的質詢，接下來是陳議員慧文，時間 15 分鐘。

**陳議員慧文：**

我剛剛有聽到陳局長答詢張議員漢忠的問題，這個本來也是本席今天要問你的問題，因爲新聞報導前不久也有民間社團號召，他們俗稱「待轉大富翁」，一直繞圈圈左轉來引起大家關心這個議題。「左轉」這個議題，會站在你是機車騎士或汽車駕駛，這二種用路人對於左轉這件事會有不同的看法。本席要和交通局長探討，剛剛局長也有講，在中正路和大順三路那裡現在有一個試辦，那個好像是 6 月份的事情，到現在已經 4 個月了，這 4 個月我不曉得成效如何，如果成效好壞應該這 4 個月已經有一定的數量，然後就能夠當作我們的評估了，如果這樣的交通規範是 OK 的、可行的方案，我覺得應該也可以儘快擴及到其他比較大的路口、其他行政區。因爲說眞的，除非常常行經大順三路和中正路的路段，要不然用路人會搞不太清楚整段漆藍色，然後用個左轉的箭頭是代表什麼，我相信很多民眾還是搞不太清楚的。本席也比較認同現在中正路跟大順三路那裡的方案，因爲我覺得在車流量多的狀況下，有一個機車騎士先行左轉的時間，左轉完之後如果來不及了也可以到待轉區，他可以分流一些。因爲常常待轉區都小小的不夠大，但是機車騎士眞的很多，尤其上下班巔峰時間，常常會卡到另一個方向要開始行駛的時候，變成我們沒辦法走了，所以這個情形我覺得都是要研究的。

再來就是他們也有一個訴求，但是我覺得這個我們也是要討論，就是像剛剛局長講的有兩線或三線道，他是不是要有一線不強制機車行駛。這個也是有民間團體提出這樣的訴求，我覺得用路人的路權都是同等地位，其實還是在安全跟專業上你們可以去探討，看怎麼樣是對高雄的方案最好的。因爲我都有收到來自於這樣的陳情，但是以我自己開車的話，我其實不太建議內車道也可以行駛之類的，我覺得這樣很危險，因爲機車騎士百百款，車子亂騎的人很多，所以容易擦撞，如果開放越多是容易擦撞的，但是我還是尊重專業的研討意見。

再來是本席服務處有收到陳情公車路線，是從五甲地區一直往前沿著五甲路、南京路到國泰路、澄清路，然後到澄清湖、長庚等等，這個就是黃色捷運的路段。因爲五甲地區很多老人家常到服務處來反映，因爲他們其實滿有醫療需求，但是目前五甲地區有醫療需求的老人家必須要轉車，每一次從五甲到長庚就要花一個半小時，所以是轉車轉到其他地方再到長庚，路程短短的但是車要坐很久。我想建議交通局是不是能試辦一個從五甲地區比較直線的，不要讓這些老人轉那麼多車，可以直接跟黃色捷運路段雷同一路到長庚去。這部分當初在 7 月份的時候會勘完，交通局也原則上都同意了，但是從 7 月到現在也將近 4 個月都沒有後續發展，請局長也回應什麼時候可以讓這條路線也能行駛，嘉惠五甲地區的老人，讓他們到醫院能方便一點。他們路經了澄清湖跟鳳山行政中心都很方便，讓他們可以就近處理公務等等。

接著本席還有一個建議，我自己遇到以後也有跟民眾討論。之前本席有建議一些重要路段要設置號誌燈，我知道我們的經費有限，所以每一年大概都一、二十座而已，因爲經費的關係所以你們要做一些排序，排序就由你們的專業去判斷說哪一些是優先的。所以如果我們建議的路段，你們去測相關的車速流速等等，不符合優先排序就會常常都排在很後面，要排幾年都不知道，可能排到我們白髮蒼蒼了，還沒有排到那個路段可以設置號誌燈。這個常常會引起很多爭議，本席就講我的個案。2 年多前我也有建議一個路段，那個路段就是不符合要設置紅綠燈的標誌，但是最近發生了一個 A1 的死亡車禍之後，它就變成往前排序可以設置了。本席 2 年多前建議了卻沒有設置，因爲你們說不符合相關的標準條件，所以不行，之後因爲 A1 車禍就可以設置了。變成民眾就會講，我跟陳慧文議員建議，他都沒有盡力，一定要我們用一個人命跟他換，他才有能力。我眞的覺得發生這樣的車禍，我們眞的也很心疼，但是變成民眾會認爲是用一條人命去換一個號誌燈，當然我們的經費有限我也能理解，一定會競合。那是不是有這樣的一個方式，大家一起共體時艱來想方法，我覺得民眾有一個建議很好，用民間的資源力量讓他們去勸募，因爲我們現在等著用號誌的非常多，希望申請的加排序的很多，然後讓民眾能勸募，或者我們主動積極去行銷。因爲設置號誌燈這個是救人一命，號誌燈設置了可以減少車禍的發生，減少意外跟人員的傷亡，這都是在做好事的。用做善事的立場跟角度去向有心、有能力的人士募善款，然後我們能儘量建置更多的號誌燈，然後我們看用怎麼樣的光榮方式去表揚這一些人。要是他知道他捐的錢是建這一座號誌，那他經過的時候，也會跟親朋好友說這座號誌我有捐錢，設置以後減少很多車禍跟傷亡。我覺得用這樣的思慮可以去做很多的資源使用來建置交通號誌，減少更多傷亡，這看是用什麼方式，因爲我私底下問好像是說用基金的方式是沒辦法的，但是我覺得用認養等等的方式，我想交通局是不是能思考一下。

再來就是明年開始因應鐵路地下化已經慢慢完成，有一些陸橋有時程要拆除了，從明年 6 月開始有 4 座橋會先拆，我在這裡也是問，因爲那是養工處的事情，但是到時候你們要有一些替代道路號誌，你們也是一個很重要的角色，到時候的替代道路怎麼用才不會讓交通打結，我很怕交通打結，因爲明年是選舉年，拜託千萬不要讓交通打結，要不然明年所有的議員都會很難過。因爲要拆的這些陸橋都是重要的道路，交通都是非常擁擠的，我想在這裡請陳局長一併回應，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝陳議員對剛才所提到的議題的關心，有關兩段式左轉的部分，我印象裡沒有錯的話，我們常常看到嚴重的肇事，像是 A1 或是嚴重的 A2 那一種肇事，很多都是左轉車，他轉的過程以爲慢慢轉就好了，但是常常對象是直行車，直行車遠端他沒有辦法看到前面這邊剛好要左轉，有人就左轉出來了，常常在那個地方產生嚴重的肇事，這個部分我相信很多市民朋友在電視新聞看到，常常有這樣子的一個案例，爲什麼在大的路口需要大家稍微把路權的使用做一些安排，當然就會產生兩段式左轉的問題。

不過剛才議員也特別提到，我們在大順路跟中正路所做的試辦，到目前爲止成效也相當的良好。那一個部分因爲它有一些條件，它旁邊本來還有停車格，換成是一個車道，才有辦法讓他多一個左轉的專用道，所以我們必須要考慮到很多地方要是用這樣的情況，我們必須要一個一個去檢討它路口的幾何條件是不是適合，不過我們會儘快地來將可以做的擴散出來，當然議員有特別提到有一些禁行機車的車道，造成機車族他們的路權受到不尊重的情況。這個部分去年我們就有邀請很多機車代表、機車族做過公民咖啡館，我們也針對他們關心的這一些事情，做了一些調整跟因應，所以後面才陸陸續續做了高雄市的機車政策白皮書，我們會持續的檢視我們擬定調整的政策，是不是眞的能夠改善機車用路族路權的感受。

第三個，就是公車橘 12 延長到五甲社區？

**陳議員慧文：**

五甲路、南京路。

**交通局陳局長勁甫：**

五甲路那個地方，因爲這個路線本來就是在捷運黃線，我們也已經公開徵求營運的業者來跑所謂的黃線，兩條宣導運行的公車路線，當然這個路段就包含這個路線上，所以我想近期我們會開始公告。這一段時間也可以考慮先將橘 12 就民眾的需求在哪幾個時段先做延伸的試辦。

**陳議員慧文：**

儘快是什麼時候？

**交通局陳局長勁甫：**

我回去就跟同仁來了解，大概在這個月內我們就有一個決定，好不好？第四個，號誌桿設立的問題，我想在設立號誌桿，我們考量的第一個是它的安全必要性，經費當然是一個考量但是沒有比安全更重要的，第二個就是我們也考慮大家都想到要去改善路口的安全的狀況就是設紅路燈，但是就我們來看，紅綠燈有它的好處也有它的限制，所以如果有其他的解決方案，或許我們會跟議員或是和地方上的意見做討論。其實有其他可解決的方案或許那個會更快、更有

效，這個部分我會持續來關心同仁在增設紅綠燈的進度。

剛才議員特別提到爲什麼已經同意要做，那麼久還沒做起來，常常牽涉到桿位設置的協調，很多住在附近的人說這個不要放在我這邊，不要放在我們那邊，但是大家都要紅綠燈，所以這部分是協調上必須要花很多力氣的地方。

議員有提到是不是有認捐的部分，目前我們在針對工廠出入口，建商或是建案周遭的路口，我們也同意如果在建案裡面一併來做一些認捐的部分，當然這是一個很好的事情，民間的資源也可以挹注我們公部門。〔…。〕這個部分以外的我們也會來看一下，眞的是盡可能讓民衆參與這方面的認捐，這也是一個好的方向。

有關陸橋因應鐵路地下化所拆建的部分，當然我們有安排幾個優先順序，每一個拆建一定會進行交通維持計畫的執行，交通維持計畫就是希望他雖然會在陸橋拆的路口封閉，但是其他替代的道路應該能維持衝擊最小的條件之下，我們才會來進行這樣子的一個工程。所以這個部分我們當然希望一切都能如交維計畫的期待。〔…。〕是，會的，我們在眞正執行…，〔…。〕了解。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝陳慧文議員的質詢，接下來請陳信瑜議員質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員信瑜：**

我直接來問幾個問題，請問在座的各位一個月有超過 5 次以上搭乘公共運具的，不管是什麼樣的運具，公共運具有搭乘超過 5 次的請舉手。上下班不管、休息時間不管，5 次以上的，好。有 10 次以上的請舉手，好，這個比例就變低了，剩下 3 位、4 位。我們這樣說好了，如果高雄市有超過 3 萬人以上的公務人員，加上學校的老師們，你們能夠成爲我們的固定的消費者，也就是公共運具的消費者，我們的數字不會太難看，但也很難講，這個數字談的是總體來講，但是這個數字一直都沒有增加，其實好幾年了。

六都來講，高雄市的使用率還是一樣非常的低，我看很快就被台南市拚過了，我們現在只有 9.3，到目前爲止還是 9.3，跟其他的六都來比，我們眞的差很大。交通部在 105 年的調查報告，對於六都的市民做的一個調查報告，對於公共運具或者是滿意度，高雄市還是算最不滿意的，爲什麼他有三太，高雄市民對高雄交通的三太，一個是太遠、太少跟太久。

太遠、太少、太久－高雄交通三太，我們先來談我們的公車，因爲公車從早期的賠錢，現在有委託了民營，但是一樣沒有提升到底爲什麼？交通局局長你應該要了解這個問題，而且你應該早就了解了。怎麼樣提升？太遠就是車站太少，所以距離就很遠。再來班次時間太久因爲班次少，所以班次的時間就很久，所以這三個三太也是息息相關，太遠、太少跟太久這就是高雄交通的三太，前

一陣子也有一個調查就是說，有七成機車的車主，就堅持我就是要騎機車，以高雄來講這個問題更嚴重，我們不要說七成那麼高乾脆放棄好了，但是我們另外看到三成的機會，我們全力的去投入，讓這三成可以爲我們去做，我們會有移轉的效果，一成可能就會變爲三成。所以我們要怎麼鼓勵這三成當中再多出兩成出來，從原有可能的三成機會，我們再想辦法再找出有兩成人願意來。

我再問一個問題，剛剛沒有舉手的人請舉手一下，你們很少搭乘，我問你們，你們到了一個國家，到了一個目的地，如果你是自助旅行，通常用什麼方式找到你要去的地方，有幾種方式呢？可不可以請第二排的右邊第二位，對！就是你。通常你到國外自助旅行都會怎麼做？你怎麼去找公共運具呢？

**主席（陳議員玫娟）：**

科長請回答。

**觀光局觀光工程科陳科長奕棠：**

我沒有去自助旅行過。

**陳議員信瑜：**

如果自助旅行把你丟到那裡，你要怎麼辦？

**觀光局觀光工程科陳科長奕棠：**

我周邊的朋友去過自助旅行，據我了解，他們都會事先做功課，大眾運輸還是最主要的，還有租車也是一種，譬如日本。

**陳議員信瑜：**

現在如果你在四維大樓上班，你要怎麼使用大眾運具回到家呢？你都會用什麼方式找出大眾運輸系統，大概會使用哪些工具？換你右邊那一位回答，讓你們不要打瞌睡，不然要再叫醒你們，溫柔一點，我可能會做不到。

**觀光局維護管理科吳科長契德：**

應該是搭公車到火車站。

**陳議員信瑜：**

你會怎麼去查詢呢？

**觀光局維護管理科吳科長契德：**

上交通局的網站。

**陳議員信瑜：**

交通局的網站資料很公開嗎？很好用嗎？你用過幾次呢？

**觀光局維護管理科吳科長契德：**

比較少，因爲搭乘習慣了，大概都知道怎麼搭乘。

**陳議員信瑜：**

你是機車族還是汽車族呢？

**觀光局維護管理科吳科長契德：**

開車。

**陳議員信瑜：**

OK！我以前在市政府當機要的時候，我都要去搶市府後面的立體停車場，一個月租金是 600 元。我想要請交通局陳局長清查一下，有多少市府員工使用這個立體停車場，這個停車場叫做市府員工停車場嗎？或是可不可以釋放一些出來給居民使用？如何鼓勵公務人員願意搭乘大眾交通工具上下班？因爲我們的上班路程相對簡單和簡化，就是上班和下班的固定地點，我們不用跑業務，更不用像局長一樣去拜訪行程，所以我希望用鼓勵或補貼方式，想辦法試試看。再來，我要求官員要搭乘公車或聯合共乘，局長，你有沒有率先做呢？陳局長，你們局裡今天共乘幾部車來議會呢？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

基本上，我了解我們同仁來議會，很多都是搭捷運過來的。

**陳議員信瑜：**

搭捷運過來的請舉手？局長，你自己往後看！哪有很多，其他都和你共乘來的嗎？你們搭一台車來的嗎？因爲你們辦公室應該在一起啊！捷運局，你們今天有幾位是共乘來的，還是自己搭捷運來的，搭捷運來的請舉手？很好，都沒有。搭公車來的請舉手？很好，也都沒有。所以你們是共乘嗎？共乘幾部車呢？主秘，你們共乘幾部呢？3 部。我等一下下班會在議會門口等喔！觀光局今天搭捷運或公車來的請舉手？也沒有。共乘呢？局長和司機共乘嗎？觀光局人數比較少，也沒有，所以今天有幾位是共乘來的呢？交通局自己都不願意帶頭做，我要求你們要帶頭做，好不好？你們不能搭公共運具來，至少要共乘啊！今年高雄捷運的運量不如去年，爲什麼會這樣？當然有很多理由，可是我認爲剛剛捷運局的同仁講到，他使用交通局的某些工具知道公車時間，但是我認爲高雄市到目前爲止，局長你應該直接承認，高雄市眞的不適合再發展大眾運輸工具，你就直接宣布吧！因爲你們的講法和做法不一樣，所以民眾沒有意願。你蒐集這麼多交通資訊，到底有沒有從這些資訊做出治理的方式，你願不願意讓民眾去治理，所以資料治理和資訊管理這件事情成爲政策，有沒有可能呢？但是你們都沒有做，看起來數字是一樣的。局長，我問你一個問題，黃線什麼時候完工呢？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

議員提到的是捷運黃線嗎？

**陳議員信瑜：**

是，對不起！捷運黃線應該問捷運局，沒關係！你回答一下，捷運黃線什麼時候完工？局長，你講個大概時間就好，因爲接下來要請問交通局長。

**捷運工程局吳局長義隆：**

黃線部分是 113 年。

**陳議員信瑜：**

113 年就是 2024 年嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**陳議員信瑜：**

陳局長，如果捷運黃線要等到 2024 年，以現在來算，大概剩下 6、7 年的時間，你有沒有把握在這 6 年提升運量呢？因爲我們有捷運，又有捷運黃線、輕軌也完工，你有沒有把握在這 6 年可以提升運量，如果不行，交通局應該先冬眠 6 年，等到黃線蓋好，你們再醒過來吧！這些路線通了，民眾就願意去搭乘嗎？局長，不見得，對不對？

**交通局陳局長勁甫：**

黃線都完成之後，大眾運輸路網有相當程度的建置，整個運量的乘數效果就會發揮，剛剛議員提到黃線之前，黃線的這兩條路線，目前我們有黃色宣導運量的公車路線。

**陳議員信瑜：**

宣導以外，有什麼具體的提升辦法呢？

**交通局陳局長勁甫：**

有兩條捷運黃線經過的公車路線，眞的是要營運的，在黃線經過的區域裡面，已經有幾條幹線公車在運作，再加上捷運黃線經過的幹線級的公車，應該對整個運量的提升或培養運量…。

**陳議員信瑜：**

局長，這 6 年之間黃線要完工，在 2024 年完工之前，你預計要增加幾個公車站呢？

**交通局陳局長勁甫：**

公車站嗎？

**陳議員信瑜：**

第一個，三太原因嘛！車站「太少」、班次「太少」，車站距離和住家距離太

遠，也就是因爲車站數少，所以班次也一定少，所以候車時間就更多了，所以民眾就不願意搭乘。所以你要怎麼去符合這三太呢？你要把三太解決掉，看看能增加多少運量，這些問題你應該都有研究，但是爲什麼到現在還沒辦法提升運量？如果過了 6、7 年，眞的要等到黃線才有作爲的話，我才鼓勵交通局冬眠，從今天開始放假，放到 2024 年，反正黃線要蓋是捷運局的事，跟你交通局沒有關係，不是這樣說嗎？

我剛剛一直鼓勵局長要當領頭羊，帶動使用公共運具的風氣，那天柯 P 只是做一個示範，其實點閱率很高，當然也有人說他作秀，但你們連作秀都不願意的時候，我要求幾位局長，一個月至少搭乘二天公車，可以嗎？再直播一下，因爲你們都有很多粉絲群，你們自己不知道，吸引你們的粉絲群來跟隨你吧！好嗎？可不可以拚拚看，你看！這是研考會給你們的指標，高雄市研考會做出來的報告，對於你們績效目標的執行，唯一一個問題的指標紅燈是公共運具的使用率，我們公共運具的使用率在全台只有 9%左右，研考會定 5%，結果你們實際只完成 2%，還低於中間數以下，當然你一定會跟我講一些問題，颱風等等。我要講一個滿有成就感的事情，其實局長你的那輛公務使用車，油量都比別人省，我應該稱讚你，代表你很認眞上班又很認眞開會，你又要來這邊報備，不然就給其他人使用好了。

再來輪船公司的部分，我實在沒有辦法，我先把這個問題問完好了，我們做個建議就是希望你們可以給我一個提升報告，在黃線設置之前，能夠提升公車的運量並讓機車減量，可不可以效法你們補助給哈瑪星的條件，我要求你們也優先來補助前鎮、小港，因爲前鎮、小港的污染是最重的，把補助電動機車或電動運具的費用提高。全高雄市就是前鎮、小港最有條件跟你們講這件事情，你們沒有辦法擴及到這 38 區，至少前鎮、小港先給我們做這樣子補助的提升。再來你們的輪船既然已經漲價了，整個旗津渡輪的票價漲價，但是…。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員信瑜：**

爲什麼當我們漲了價之後，我們的高雄輪船公司還是一樣賠錢，年年賠錢而且考績還是很差的，營運也是乙等。現在董事長已經由局長你自己來做了，這些事情我要提醒你，也希望你能做一個報告出來。爲什麼會這樣子？如何去提升高港高輪的營運。最後我們的郵輪母港，我要提醒觀光局，雖然中央要將基隆、高雄列爲我們的郵輪母港，可是基隆卻已經提升到亞洲的第五大郵輪港，這是國際輪船協會做的一個報告，而且高雄確實也沒有在五大當中，我們未來有沒有可能眞的就被邊緣化了？局長，基隆有很強的人口優勢，因爲它吸納了

北區大概千萬的人口，所以高雄要成爲郵輪母港，眞的要很拚了。局長，我先提醒這件事，會後再請你提供有關如何提升，還有跟基隆競爭的方式或合作的策略。我認爲我們一定要站在風口上不能失手，既然中央也願意來扶植基隆和高雄，像我就跑去基隆搭郵輪，因爲那時候高雄沒有，不然我當然選擇高雄。說實在，基隆的設備設施不是很好，基隆海關也不是很好，所以高雄旅運中心是我們的機會，因爲基隆以後也要在港口附近設立會展中心，所以會不會也成爲一個吸納的聚點，我們的旅運中心…。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝陳議員質詢，接下來請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

我大概 focus 在觀光局，局長，那天我在澄清湖參加高雄鳥會，本席在 3 年多前就一直推動「高雄市民免費進入澄清湖」，我覺得這是一個滿好的政策，1 年有 100 多萬的人次進入。以前高雄市民到澄清湖都要趕凌晨 6 點，因爲 6 點以後就要收錢，改掉後現在就不必了。我常講高雄市政府一年投資三、四千萬，然後自來水賺到資本投資；我們市民賺到可以免費進入澄清湖；高雄市政府賺到一個 100 億也買不到的大公園，這是一個多贏的局面。局長，那天在現場我看到你全程參與，因爲鳥會在小貝湖做導覽，去年有 12 萬人，今年 1 到 9 月就有 12 萬人來參觀，代表去那邊做生態教育的人是越來越多。那天局長有承諾說，有些資本門的部分，我們市政府理應幫這些志工團體，把它的設備處理好。前任的副局長在去年把展覽屋做得很好，我的看法是這樣，因爲這一兩年來外面的景氣眞的很差，所以很多公益的捐贈很少。這些人來做志工，我們還要他們出很多錢，實在於心不忍。我們能夠做的在硬體上包括步道等等，我們把它做好，然後讓專業的導覽志工進來，我相信今年搞不好可以達到 15 萬人。很多人都去那邊做生態導覽，有空又到澄清湖裡面去做運動，我想對高雄市民有很大的幫助。我知道局長很用心，因爲我那天看你從開始到結束都在現場，所以我知道你把那個地方當作重要的事。針對這個部分，請局長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

曾局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

鳥松濕地，我覺得是一個非常棒的地方，所以觀光局每一年有跟鳥會合作，我們每一年都有委託他們做維護，今年給的維護費是 106 萬，也請他們做一些推廣。

**黃議員柏霖：**

這是資本門的投資嗎？

**觀光局曾局長姿雯：**

是對於他們在那邊做維管的部分。資本門的部分，今年我們爭取到中央的經費大概有 2,000 多萬，我們會協助地方做基本的資本上的投資，比如說步道的部分，我們要做改善。

**黃議員柏霖：**

因爲那牽涉到安全。

**觀光局曾局長姿雯：**

還有賞鳥屋的部分也要做一個改善，因爲那邊都已經腐朽了，爲了安全的問題已經先拆掉了。再來是周邊環境的整理，包括人行道旁邊花架的部分。再來就是入口的意象，我們也會做簡單的改善，這些我們都有跟鳥會做討論也請了一些學者專家。因爲那個地方是濕地，我們希望在不破壞濕地的生態狀況之下，再去做這些資本門工程的改善，這些計畫都已經在進行中。

**黃議員柏霖：**

另外再請問一下，市政府投資澄清湖原本是編在工務局，今年開始是編到你們觀光局，對嗎？就那三、四千萬的部分。

**觀光局曾局長姿雯：**

一直都是在觀光局。

**黃議員柏霖：**

那麼今年 三、四千萬大概投資在什麼項目？

**觀光局曾局長姿雯：**

我們跟澄清湖有做一些合作，由他們提出需求，我們再去現場現勘看有哪些是需要做的。我知道有一些要整理包括富國島和吊橋，另外是步道部分的整修，因爲我看那個步道狀況不是很好。

**黃議員柏霖：**

要安全，也不是說要做多少硬體，起碼讓它很自然的可以去做運動和健行，把安全的部分做好，鼓勵更多的高雄市民到澄清湖去走走。

另外我要謝謝觀光局，我不知道是哪一位科長。一個月前我到柴山，因爲本席是柴山雅座的志工，我都揹水，到今天已經 581 桶。一個月前我去揹水的時候，原本步道分成兩個部分，一個部分是中央的錢，一個部分是高雄市觀光局編的錢。他們在龍泉寺就是硬石道往上的地方，原本要封在目前民家有營業的地方，我跟科長反映，科長馬上派股長到現場跟營造廠公司的同仁現場討論，因爲剛局長提到一個重點，因爲有一些我們不是那麼熟，結果當天雅座志工隊的隊長說，其實以前有一個便道，這個便道的行走不會影響到工程的施工，所以我們把原本要封的路口往上坡大概 20 公尺的地方圍住，它的工程繼續做，

也因爲這樣，高雄市民還是可以從龍泉寺上山到雅座到盤榕到七蔓去，因爲你原本把它封住的時候，這些人全部都要從鼓山高中的停車場往上，那個地方的停車空間原本就不足。如果局長有去看，會發現鼓山高中旁邊停車場的停車位沒有幾個，所以永遠都在塞車的狀態，永遠都停不進去。

不過你們的科長，我還沒有拜託到局長和副局長，他們就自己先處理好了，我覺得這一方面可能代表局長充分的授權，另外一方面是同仁敢積極做事，這是對的。很多東西不一定要問上面，當你覺得這件事情是對的時候，我們本身就要做決定了。所以當天在現場有我、股長、一位承辦再加上營造廠的同仁，他們派了一位不知道是副總還是什麼職位的代表，我們就沿著步道走一圈，他們說這樣不會影響到工程進行。第一個前提是不要影響工程進行，否則民眾上山和工程交錯在一起的話，工程可能會做不好，民眾也可能會受傷，以後會有很多後遺症。所以他們現在封這樣之後，工程都沒有影響，但是市民又得到很大的方便。

所以本席也在此代表雅座奉茶隊，感謝當天到場的股長和科長，他們很快的就做決定，讓每天想上山的人有一條安全且更便捷的路。我不知道那一天是哪一位科長？謝謝你，本席代表雅座奉茶隊謝謝你。我覺得如果同仁都能這樣，在你的權管範圍內，你覺得那是對的就決定，這樣滿好的，很多市民很感謝你。因爲如果沒有這樣做，我們還要回頭走很容易塞車的停車場那裡，我覺得是很不恰當的，因爲我們可以選擇一條更好的路。

另外，拜託觀光局跟國家自然風景管理處也談一下，我知道那不是你們的範圍。有人反映七蔓公共的桌子只有三個，希望公共的桌椅可以多一點，私人的要取締，這樣整個山林才不會被破壞。以前柴山可能有 100 個可以泡茶的地方，但是我覺得應該把它收斂在一些公共的點，視野遼闊，每個人都可以去的地方。而不是讓某一些人占地爲王，這樣是不對的，我覺得應該有一些管理。每天在七蔓、盤榕、雅座都有好幾百人，甚至上千人去運動。所以本席在這裡也鼓勵更多的高雄市民，澄清湖很棒，那裡是平面的，可以慢跑健行；如果要爬山的話，我覺得柴山眞的也很不錯。從動物園、龍泉寺或是鼓山高中上去，我覺得每一條路線都很不錯，多運動有益身心健康。所以拜託局長也跟自然公園管理處有更多的聯繫，因爲這些在未來都會是一個特色，我今天來到高雄，高雄有什麼特色，起碼柴山是一座很有人情味的山。當你從山腳下爬 50 分鐘至 1 個小時到山上，非常口乾舌燥，氣喘吁吁的時候，那裡有免費的養生茶可以喝，不用錢的，而且是志工排班上去煮茶，三個地方都有，不一樣的志工。你就會覺得這個社會如果每個人都是志工，這個社會多美好。免費排班揹水上去，而且還要自己買洋蔘、決明子、枸杞等等去煮給大家喝，連瓦斯都要志工

從山下揹上去，所以你看這是多有人情味的地方。

在十年前本席在高雄市議會辦了兩場公聽會，當時就是爲了催生柴山國家自然公園，現在稱爲壽山國家自然公園。我就跟內政部營建署國家公園管理處的組長說，你要讓柴山多好我都支持，但是有一件事一定要允許我們，就是奉茶文化。就是要讓我們可以在國家公園裡面煮茶給大家喝，後來他們也從善如流，讓我們有機會繼續煮茶，我覺得這是好事。這個部分也拜託局長，怎麼把這些特色融入高雄的旅遊。像我常常去柴山，最近幾乎每天去，我看到很多外國遊客，也有旅行團去那裡。因爲很快，山腳爬到山上大概 50 分鐘，正常來說 1 個小時一定會到達。我覺得那個特色的意涵應該要有，這個部分跟局長建議。

最後我要請教交通局長，這幾年你也知道公車民營化，是本席很努力在推動的議題。當時在推動民營化的時候，一方面是因爲許文龍說過：「民間能做的，政府不要做；地方政府能做的，中央不要做。讓它貼近市場，自然就有效率；有效率之後，很多事情自然就做得好。」所以你們公車民營化以後，我們公車處的累積債務就停下來，就不會一直上去了。本席在 14 年前擔任議員的時候，公車債務才多少，在民營化之前已經增加到 200 多億了。所以我也一直跟局長建議，我也知道你很認眞在做事，你是交通專長的人才。你看你們努力的把民營化做好，現在接著是那 200 多億要怎麼清理，我們要積極面對。我們常常講不要債留子孫，但是我們做的事卻往往債留子孫。我們應該怎麼面對，讓這個債務，包括你們有很多廠商可以 BOT 等等的，把錢收進來，把債務抵掉，這樣子我們對未來才會有更多的期待。這是第一個。

第二個是大眾運輸率的問題，我們怎麼讓更多的市民能夠來搭公車及捷運，甚至搭配未來的輕軌，我覺得這是應該要做的。最近我也看到一則報導，就是到底推動電動摩托車好還是不好？因爲你要去考慮的問題是你的電是怎麼來的，今天全部都是電動摩托車，如果你的電都是燃煤來的，那你要多少燃煤廠才能供應這些電動摩托車的電。所以這有很多問題，不是只是都不要二行程，雖然二行程本來就應該要汰換，這是對的，因爲它的污染性大。但是平常的摩托車，像現在很多都很環保的摩托車，如果只是爲了一個更新的觀念，要求大家都騎電動摩托車，好像感覺很時尚，感覺很好，但是你有沒有考慮過電從哪裡來？電如果是燃煤的或是天然氣的，你污染的嚴重性，其中抵換的關係如何，也請局長答復一下，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝黃議員的關心，特別是公車民營化之後，對於之前債務的問題。目前我們不會再有新的債務，但是必須克服的是舊有的債務還有利息，我們至少每一年都有編列預算，除了還利息之外，還有還到一點點母金，所以這個速度是比較慢。其實在公車處民營化之後，還有一些土地資產，包括建軍站和金獅湖站這些比較大筆的，或是林德官以前的宿舍，我們會一一討回來，希望未來能夠有一些…。

**黃議員柏霖：**

在債務上把它降低。

**交通局陳局長勁甫：**

對，希望有比較大一筆的活化資金能夠來還債務，這樣才能降低每一年所需要的利息，還起來就會比較簡單一點。

另外，議員也特別提到我們怎麼鼓勵大眾運輸的使用，這確實是我們一直積極在努力的。公車處民營化以後，我們整個運量提升了一千多萬人次。後來有收費，我們以爲收費之後會降到以前的情況，但是還是維持在那個部分，所以我們對這樣的情況也滿樂觀的。但是如何再進一步往上提升，確實是需要更多的路網，大家一起來促成。

至於電動摩托車，就我們交通局的角度來看，如果可以讓大家儘量使用公共運輸是最好的策略，就可以減少剛剛議員所提到的，不管是石化所產生的空氣污染，或是我們要用電，其實也是在某一個地方產生空氣污染。如果是要往私人運具電動化的角度來看，我們交通局更希望能夠往共享運具的方式來推動，因爲這樣大家不需要各別擁有。一方面可以減少整個道路交通的狀況，第二方面就是在能源和效果上面會更大，所以我們從交通局的角度也推了一些電動化的共享運具系統，希望往這個方向能夠眞正達到符合整個公共運輸相輔相成的目標前進。謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝黃議員柏霖的質詢。跟大會報告，我先處理時間問題，現在距離 6 點散會只有幾分鐘，後面還有童議員燕珍、何議員權峰、林議員宛蓉第一、二、三次的質詢，所以今天下午的質詢，就到林議員宛蓉三次質詢完之後再行散會。（敲槌）我們現在先休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請童燕珍議員質詢，時間 15 分鐘。

**童議員燕珍：**

我想最近交通局的事情特別多，當然也反映出民眾對於交通的期待，當然一個城市裡面，如果交通不好、交通不順暢，當然民眾的生活就不會很快樂。在前幾個同仁都有質詢到，問過交通局很多的同仁，坐過捷運的、坐過輕軌的、

坐過公車的，舉手的人都是寥寥無幾，當然這是讓人覺得很憂心的地方。大眾運輸工具高雄市有輕軌、有捷運、有公車，這麼多的交通運輸工具，卻好像公務人員上班都趕不上任何一班，這是比較令人擔憂的地方。

當然交通局很用心，對於晚上回去的這些民眾，有了一些設計的交通車程，譬如說在今年度，你們增設了幾條公車式的小黃的班次。我現在想問，知道公車式小黃班次的請舉手。什麼叫做公車式小黃班次？在場的各位官員請舉手，這邊知道，這邊不知道。這邊因爲是交通局的所以知道，這邊就不知道，這是一個很奇怪的現象。我想請問一下其中三民區的 33 線，也是今年增加的，那個時候你們還特別邀請我們的里長，還有議員服務處，包括議員，到區公所開了一個說明會。那麼 33 線公車的路線圖，我們從銀幕上可以看得到，從金獅湖站一直到鹽埕埔，這個路線也滿長滿廣的，是 33 線的路線。中間有幾個捷運站，還有市區的路段，都是公車式小黃提供服務的時間，是末班車的晚上 10 點 13 分到金獅湖站發車的班次。這邊的官員我要告訴你們，什麼叫做公車式的小黃，也就是晚上 10 點 13 分以後，公車都沒有的時候，就是由計程車來取代。可以從 10 點 13 分打電話叫車，而且是免費的服務，現在你們知道了。我就想這麼樣一個好的服務，卻那麼少的人知道，而且過去我知道都是在偏鄉，現在終於在我們城市裡，尤其是在三民區的 33 線這個路線，有做這樣的服務。當然與會的時候，當時開說明會的時候，不管是我們的里長，還是我們服務處的助理，都針對這個派車的問題，都跟當時的承辦人員提問。因爲這一條 33 線公車的路線，很寬廣還要經過中央公園、高醫、捷運後驛站，還有鹽埕埔等幾個屬於很容易就會有人搭車的一些站。當然公車式的小黃，又可以使用所謂的彈性叫車預約的方式服務，因此我們就更擔心，到底會不會有車子不夠的狀況，那個時候的承辦人員，我們服務處的助理還特別問，他還信誓旦旦說，我們的助理說絕對不會有叫不到車的情形，絕對不會有預約不到的情形，如果眞的有人預約，然後遇到車子不夠的話，就會有一台計程車隨時的備用，隨叫隨到。

可是後來有一位學生，他是在大學讀書，他讀的是有關於交通的科系，他針對這個事情他特別作研究，還特別搭車子去看看這個小黃的路線到底是怎麼樣，服務狀況到底是怎麼樣。他認爲高雄市如果有這樣的交通接駁方式，那每天應該都可以很開心的，如果萬一 10 點多回不來的話，還可以打電話預約要叫車。結果他按照時間去打電話，然後也在站牌的地方等，可是那個預約的意義到底在哪裡，因爲根本沒有…，而且接下來只是一連串荒謬的旅途。我要跟局長說明一下，因爲當時他上了車之後，一台 5 人座的車，結果司機值班，帶了他的老婆，還又占據了一個位置，同時他的行李位子上又放東西，就占據了

兩個位置。一台這是 5 個人，扣掉司機是 4 個人，占了兩個位子剩下兩個位子。請問這一路上，他還告訴我，司機不斷的跟他老婆聊天，這樣子的品質，局長你認爲可以接受嗎？這樣的服務品質是讓人難以恭維。這部分當然是屬於司機個人的問題，但是如果交通局做這樣子的服務，卻達不到那樣的效果的時候，人家不會罵這個計程車司機，會罵你們交通局的服務品質太差。所以最直接的是說，這家的交通品質很明顯是不好的，但是讓人不能接受的是因爲司機他占了位子，然後沒有位子了。然後再開到後面的站，結果後面的人搭不上車了，因爲沒有位子了。只有一班車 10 點 13 分，這一條路線只有一班車，可是你很可能到中間的時候位子就不夠了。位置不夠的時候你們就說有接駁車，可以打電話預約，然後預約了，你們會派另外一部車來接上。可是像這種狀況是沒有辦法做到的，因爲你們根本沒有接駁車，這樣的安排當天也沒有開出來。但是當天這個車隊那邊，也是一問三不知，因爲這個學生有做功課，所以根本沒有人知道有備用車，因爲學生他知道有備用車的問題，但是別人不知道。後來還是他自己打電話，結果那個車隊回復他說要調派車輛，當時也沒有預備，所以也沒有調派車輛到。

所以發生的就是當時的里長跟議員的助理，在開會時所擔心的事情就是發生了。你們交通局口口聲聲說，沒問題，但事實上調派車輛、預約服務都產生問題了。這個立意是非常好的，幫助那些晚上半夜沒有車子回家的市民，高雄市民可以坐免費的車，安全的回到家裡，立意是非常好。可是公車式的小黃，已經實施一陣子了，但是之前畢竟是屬於比較偏鄉的地方，而且服務的模式也不太一樣。現在到三民區是市區裡面了，你們應該要有一個很好的配套，來應付各式各樣的民眾。也有可能發生很多的狀況，要有一個用車相關的機制要訂好，否則你這個機制是沒有用的。而且我相信如果你的宣傳夠的話，這個立意非常好的話，會有很多的人會搭乘。因爲我不了解現在有幾個路線，不多，好像左營也有路線，三民也有路線，等一下請局長告訴我現在總共有多少路線。雖然公車式的小黃已經實施一陣子了，但是畢竟比較服務模式來看，是有很多的缺失。關於 33 線公車式的小黃，我希望局長你待會也回答我一下，到底相關機制是什麼？我剛才說的那個問題你們要怎麼處理？我這一陣子還幫忙宣傳，到處跟我們的市民宣傳說，有公車式的小黃，因爲這個跟金獅湖站有關。但是後來我一聽到這樣的服務品質，我就不敢說了、我就不敢宣傳了。所以這是交通局一個搭乘車的制度，等一下就請局長一併回答我。

另外還有一個問題，就是有關於民眾來反映公車站站牌的問題。因爲這個民眾本身出過車禍，所以他從此以後就開始搭公車，他搭遍高雄市很多的公車，也到了很多站牌去等車。可是他發現、他注意到，他是特地到我服務處來反映

的。他注意到好幾個站牌都是因爲太暗，黑漆漆的，所以司機又看不清楚，常常經過那個車牌沒有看到人就開走了。所以這個案子本席也跟交通局反映過，那個時候交通局給我答復是，先針對民眾反映的幾個站牌，已經做好了提高夜間能見度的問題，去處理、去設置了。但是要對全市公車站的站牌，必須要做全面的檢視，不要讓很多公車的站牌，經過了，司機又看不到，結果一個人、兩個人也是要搭，他就開走了，如果民眾在後面追車子更危險，這些都是必須要處理的事情。所以我們今天看到了這樣的狀況，局長你也知道，爲什麼這麼多高雄市市民不願意搭公車，又覺得不方便。然後上班族又不能去搭捷運，又不能搭輕軌，這實在是一個很不一樣的奇景。我從捷運開始那一天，我就詢問過各位，公務人員搭捷運上班的也是沒有一個，到現在還是一樣，表示這個問題是出在哪裡呢？局長你應該很清楚。路線的規劃，輕軌馬上又要做了，它到底給高雄市的市民帶來多少的交通方便，能改善多少的交通問題，還有包括停車，停車的位置，種種很多的問題，那都是局長你要很費心要做的事情。

我想請問一下我剛才提到的，就是有關於公車式的小黃，你預計是不是要繼續要做下去，是不是每個區都要做，然後有沒有什麼完整的配套措施？因爲已經出現問題了，我也告訴你問題是在哪裡了，民眾也反映了。你這個配套照理說，民眾搭到某一個站，如果 5 個車位滿的時候，你們就有人要馬上打電話給你們的總聯絡站。馬上告訴他說下一站，就要有接駁車，另外一部小黃到那邊 standby 了，才可以延續下去。應該是這樣子，我想這個路才會順暢，你所做的事情才會眞正看到結果。第二就是站牌有沒有配套，打算全面的整修嗎？全面的檢驗嗎？期程是在哪裡？至於改善的時間，預計什麼時候可以完成？我想這些都在在影響到民眾搭乘大眾運輸工具的意願，跟他們想要坐的方式。所以請局長做答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝童議員的關心，特別是針對公車式小黃的部分。首先跟議員報告，公車式小黃是我們高雄市相當受到交通部肯定的一種公共運輸的創新。目前在運行的是有 12 條路線，預計在 11 月還要再加上 4 條，預計在今年年底以前，會有 16 條路線。那什麼是公車式小黃，剛才議員也有這樣的關心，我們有一些路線，以前在偏遠地區，因爲搭公車的人不多，大概只有少數幾位固定的需要用公車的部分。如果公車的搭乘量少於 4 個人以下的那些路線或是路段，我們不需要開那麼大的公車，所以我們用小黃去取代公車。所以小黃跑的路線，跑的班表就是公車的班表。

**童議員燕珍：**

沒錯，這個我知道。

**交通局陳局長勁甫：**

所以 33 路這個部分，他當然是跑公車 33 路的路線跟班表，所以我們特別要求這個小黃，因爲他是衛星派遣，可以知道他在每一個站點停留的位置，因此跟我們的站站時刻表是可以稽核的。很遺憾，剛才議員說到有一位這樣的客訴，我們在資料裡面呈現出來並沒有這樣的客訴。所以我很期待，再請教一下比較詳細的資料，讓我們去了解，如果有像剛才童議員所說的，這個計程車司機在執行的過程裡面，有什麼車子位置是占用他自己的東西，還有帶他的太太一起在車上，沒有提供好的服務…。

**童議員燕珍：**

你是不是要像上一次查停車站的事一樣，要我幫你去查這個事情嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

沒有，我們可以來查，我的意思是說沒有這樣的客訴。

**童議員燕珍：**

我就是告訴你有這件事，就是要你去瞭解。

**交通局陳局長勁甫：**

議員說有，所以我希望趕快把這個問題解決。

**童議員燕珍：**

你都說沒有，然後我說有，你是說我騙你嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

沒有騙，我剛才是要懇求議員提供這個資料給我們。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 2 分鐘。

**童議員燕珍：**

局長，你不要防衛心這麼重，我只是告訴你有這樣的服務品質，你就要全面的去告訴人家，你是要去查那個人嗎？要去把那個人找出來嗎？有必要嗎？難道是我編撰的，還是民眾編撰的，我告訴你你要虛心地接受。

**交通局陳局長勁甫：**

沒有，議員，你不要這樣子誤解，我虛心地接受。

**童議員燕珍：**

對，然後你要說的是，你要去做什麼樣的事情，就是要去了解這個服務品質，要做一個全面的了解，這是你局長要做的。

**交通局陳局長勁甫：**

是，如果我的表達有誤會，我跟議員道歉。

**童議員燕珍：**

你的表達確實是有問題。

**交通局陳局長勁甫：**

那我跟你道歉，但是我希望很快的把這個事情把它處理掉，所以我才會希望說，如果有更多的資訊我就可以馬上處理。這個部分一樣，如果我的表達，可能議員認爲我是防衛心重，那我跟議員道歉，我不容許有那樣的服務品質出現。

**童議員燕珍：**

那最好，那你就全面性的告訴大家，〔好的。〕而不是只告訴一個站，不是只告訴一個三民的站，而是所有的都要做全面，我們服務品質本來就是這樣。

**交通局陳局長勁甫：**

沒有錯，我們的做法跟議員的想法是一致的。這 16 條路線裡面，我們也會非常要求事後的稽核，當然我們的客訴裡面沒有這樣的資料，或許是我要再檢查看看，是不是皇冠承接的小黃，他們是不是有該呈現出來的資料沒有呈現出來的。所以我很希望趕快把這種服務品質做到最好，因爲我們不是只有這 16 條路線，我們還希望能夠擴大。因爲在夜間的時候，如果可以提供小黃，它的安全性、它的便利性，應該會更加的高，讓我們的民眾搭乘公共運輸才會更加的喜歡。剛才議員也特別提到，希望怎麼樣能夠讓更多人來搭乘我們的公共運輸。

剛才議員特別提到有一些站牌太暗，造成民眾好像沒有被公車司機看到，這個我們一定會特別再一次要求業者，駕駛長在夜間的時候，特別注意到乘客的動態。至於有提到 248 跟紅 27 的站牌太暗，我們也已經去改善完成了。議員關心是不是應該做全面的檢視，這個我們確實是有這樣的計畫，我們除了目前已經有的站牌去檢視之外，我們每一年也都有做汰換的動作。基本上大概每一年我們會做 50 座的候車亭，大概 150 座新型的站牌，無非就是希望讓民眾在需要被看到、需要有這個需求的部分，能夠讓公車業者注意的看到。甚至我們現在也在嘗試試辦計畫，民眾到站牌或是到候車站，他可以按鈕，我們的訊息裡面會出現，這邊是有人需要服務的。在今年底這個試辦計畫我們會整個結案，我們會來檢討，是不是這樣的成效是足夠的，我們會把它推廣到全市更多的地方去運用。〔…。〕了解，謝謝議員。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝童議員的質詢，接下來請何權峰議員發言，時間 15 分鐘。

**何議員權峰：**

今天針對交通部門的質詢，我還是要再一次的提出高雄市未來交通的願景。

大家都很清楚，這兩天可能有很多人在議會跟交通部門的論述，在討論我們的大眾運輸的量是不是不足。我想大眾運輸量的不足其實還有一個非常重要的點，就是我們的路網不夠綿密。那未來的 2 年我們初期的路網就會更進一步地完成，包含輕軌捷運也好，包含鐵路地下化也好，我知道輕軌捷運在未來二期的施工是經過大順路的路段，大順路目前的車輛非常多，我們也很清楚輕軌捷運的施作，我們要共同度過交通黑暗期。

但我要講的是我們不是來度過交通黑暗期的，我們要讓市民朋友看到未來大順路的願景，看到未來交通運輸這樣的交通革命在高雄市發生。所以我想請教局長的是，輕軌捷運經過工程的延宕，未來即將在 2019 年的 11 月底可以來完工，當然我知道這也配合了鐵路地下化相關的工程，在這未來的 1、2 年中間，我們看到捷運局或交通局都有跟民眾做相關的說明會，告知民眾未來交通黑暗期我們要如何面對，包含一些替代道路跟未來一些樣態的發展。

在這同時我也想要提醒一下交通局，你們統整出來的停車格會取消到多少？周遭的停車場其實是足夠的，我要提醒局長的是在三民區這一段可能停車格並沒有上面寫的那麼多，但是因爲商業型態的部分，很多人可能是因爲臨時停車到旁邊的便利商店買東西，或是到店家消費一下就走。可能這些消費行爲在未來的交通黑暗期，在未來輕軌完成的時期都可能沒有辦法發生，所以我也在這邊要提醒局長的就是，在我們現在做交通說明會宣導的同時，可能就要把未來的願景一併告知民眾，我們未來是有一條那麼漂亮的輕軌行走在大順路上，從這個未來站體的示意圖，我們可以很明顯地看到大順路未來就是剩下一個車道跟一個機車道，旁邊的停車格大概都會不見了。

我想在這邊也要要求捷運局跟交通局，我知道你們過去有針對各區辦了說明會，但是我覺得這樣的說明會可能知道的民眾並不是那麼多，我希望你們可以用譬如說交通局辦生態交通慶典，會一個里一個里的宣導說交通慶典是要怎麼辦，那在這一個月可能是什麼樣的狀況。

我在這邊要要求捷運局跟交通局的是如何告訴市民朋友未來輕軌捷運的願景，不是只有告知說黑暗期要怎麼度過而已，而是未來輕軌行走在大順路的同時，願景是什麼。除了你看到一台漂亮的輕軌走在那裡，但如果還是造成塞車，我想這不是我們所樂見的。甚至旁邊的商業行爲如果因爲這樣不見了，那也不是我們樂見的。我覺得除了告訴民眾怎麼度過交通黑暗期以外，告訴民眾未來輕軌捷運行駛的願景在哪裡，周遭一些相關的動態，我們有可能帶動什麼樣不一樣的發展，我覺得這個也要一併去做。也希望捷運局在此同時，這樣的說明會多辦幾場，多讓民眾了解這樣未來交通的願景是什麼，讓更多民眾知道可能中間的替代路線，未來輕軌怎麼樣行走跟樣態，其實很多民眾還是不知道的。

這部分是不是可以請捷運局吳局長再跟我們說明一下？

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局吳局長請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關跟民眾說明的部分，我們這個地區裡面沿線大概有 26 里，我們會依據何議員的建議再來強化說明。

**何議員權峰：**

我要跟你說的可能不是只有這 26 個里，因爲其實依靠大順路行走的市民朋友不是只有沿線的 26 個里的居民，他可能擴散到更大的區域範圍，怎麼樣告訴民眾更多的部分，我覺得是市府要努力的。包含我之前就提過，你們也可以去做文宣告訴民眾說未來是怎麼樣，我覺得這個都可以趕快地努力做。因爲我們即將面對的是交通黑暗期，我一直不願意用交通黑暗期這樣子的字眼來形容，我一直覺得這個未來就是一個城市進步的發展樣態，那我們的未來是什麼？我覺得在這個同時也一併要告訴民眾，這部分可不可以請局長再努力？

**捷運工程局吳局長義隆：**

好，這部分我們會再加強。

**何議員權峰：**

我想請交通局長回答我剛剛提的那個問題，停車格眞的不是只有路邊你們看到的停車格，商業行爲的樣態可能未來必須去面對的，這部分局長有沒有什麼因應？除了我們剛剛看到的把停車格從路邊移到路外以外，原本的這個部分是不是請你未來在說明會的時候要一併告知民眾？或是說局長你還有什麼樣的想法？

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局陳局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

當然如果有這樣未來街道的示意圖，在進行溝通上大家會比較能夠具象，最好是我們還可以將我們剛才提到的替代停車格位是落在哪裡的這一部分，一併把它變成一個屬於比較具體的點位，這樣也許民眾在判斷的時候才不會覺得好像他以前的生活，以前的商業行爲通通都不能做了。當然我知道這必須要花一點時間跟民眾多幾次的溝通，從生態交通溝通的經驗裡面確實是這樣，當然民眾他們會擔心未來的生活方式受到影響，所以怎麼樣讓民眾能夠具體地看到未來的樣貌，我想是溝通裡面非常重要的。

**何議員權峰：**

局長，如同你講的有這樣子的示意圖，大家可以比較清楚地懂未來到底是什

麼樣的，我就舉這個例子就好了，你看旁邊就是一個肯德基，肯德基現在是有得來速可以去買了就出來，在未來這樣的交通動線是不是會受到影響？肯德基還可不可以有得來速？我想這個可能你們現在就要去思考這部分。因爲畢竟如果還有車要出來，它又是一個交通的節點，未來大順路面對這樣狀況的時候，局長在這部分都要先思考好，然後在現階段就應該告訴民眾你們要怎麼樣處理。

接下來我想談談，我剛剛提到未來的 2、3 年內輕軌捷運完成，明年鐵路地下化也要完成。鐵路地下化其實就是交通捷運的路網，我們可以看到在台鐵已經有把這樣子的示意圖做出來了，包含未來台鐵市區捷運化的路線，在我們市區就會有新左營站、左營站、內惟站、美術館站、鼓山站、三塊厝站、高雄車站、民族站、科工館站、正義站、鳳山站。在這些站體我們也可以看到，現在就已經很清楚地告訴我們譬如說在美術館站、鼓山站旁邊就有輕軌捷運的站體，甚至在科工館站旁邊有輕軌捷運的站體，我們現在看得到的應該是輕軌捷運的站體跟台鐵捷運化路線的站體，是兩個分開的站體。

在這樣建設的過程中，捷運局是不是要努力地克服未來站體跟站體中間民眾怎麼樣更方便、更有效率地轉乘；以及怎麼樣宣導民眾，這個部分我覺得現在就要提早思考。有關這部分是不是也可以請局長也說明一下？在未來這些相關站體，比如說就在隔壁，不管是站體設計的融合也好，因爲有的可能是鐵路地下化後的綠園道，這部分可能都要去結合一併地思考設計以外，有關站體的結合，局長這邊是不是有什麼樣的說明可以告訴我們？

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局吳局長請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關這部分，我們跟台鐵捷運化站區鄰近的有 3 站，就是 C18 是跟台鐵鼓山站；C20 是跟台鐵美術館站；C30 的部分是台鐵大順站。其中台鐵鼓山站和台鐵美術館站的部分，我們跟台鐵整合的部分分爲幾個面向，第一是機能；第二是景觀；第三是接駁轉乘的部分，這些我們已經針對車站部分進行討論。尤其在 C18 和 C20 這兩站是我們的特殊站，我們也針對景觀跟台鐵之間相容的部分，由秘書長召開會議，請都發局、文化局等相關局處進行討論，也針對這些景觀的部分以及整個相關的動線做過討論，所以這裡面整合的部分是沒有問題。

**何議員權峰：**

局長，我舉個例子，譬如說未來輕軌完成以及捷運化車站的路線都完成之後，其實在未來的兩年內就會發生。所以未來的兩年內我們就可以透過搭乘輕

軌，譬如說搭到美術館站換台鐵，再從台鐵的捷運化車站就可以搭到新左營站，就可以去那裡搭乘高鐵。我想這對民眾來說是很方便的，這個可能也是未來在如何增加大眾運輸的搭乘率上，路網的綿密是非常重要的。所以在這樣相關的轉乘部分，應該要讓民眾更便利、更方便的使用，我想這是非常重要的。也請局長在這個部分多做努力。局長請坐。

最後我想請大家看的是高雄市規劃中的路網，我記得上個會期，我們第一次把這個圖拿出來的時候，有很多人很訝異高雄市未來的市區有這麼綿密的路網。這樣綿密的路網，我們可以看到建置中的輕軌捷運，也就是綠色的這一環，以及鐵路地下化的這一環，其實在未來的兩年內都可以完工。我們的市民朋友都可以透過這樣綿密的路網來使用。但是我也必須再一次提出，捷運黃線在這個部分，看起來也是一個非常重要的路網，有關捷運黃線，我們知道中央已經給我們相關的經費建置。我想請教局長，我也聽到你回答很多議會同仁，未來的 7、8 年後捷運黃線就會完工，我想請教局長目前的進度如何，以及捷運黃線的規劃，以及未來這些軌道捷運化的整合是否有更細的樣貌出來？請局長告訴我們。

**主席（陳議員玫娟）：**

吳局長請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關捷運黃線目前的進度是在可行性的部分，我們已經報給中央，目前由交通部審核中。如果可行性核定之後，我們就會進行綜合規劃和環境影響評估，之後我們就會開始推動相關的基本設計，接下來會辦理發包。所以目前的進度是在可行性研究，中央正在核定的過程裡面。

另外，捷運黃線本身，因爲這裡面有相當多的車站，我們從原先的 9 站的轉乘站，在黃線進來之後可以提升到 19 站，幾乎是倍增的情形。這 19 站裡面會有跟輕軌的轉乘，輕軌的轉乘是平面和地下的轉乘，也會跟鐵路地下化和捷運的轉乘，這個轉乘的部分原則上是地下和地下的轉乘。另外，黃線本身會跟橘線及紅線轉乘，這個也是在立即轉乘裡面，所以也是地下跟地下的轉乘。這些相關的轉乘部分，我們已經有方案，也都討論過，會讓市民未來的轉乘上感到舒適近便，未來這些相關的穿堂層和軌道層之間，讓民眾的步行縮到最短。

**何議員權峰：**

聽到局長目前就已經在未來轉乘的部分開始思考規劃，我們非常樂觀其成。在未來的 7、8 年內看到有這麼樣綿密的大眾運輸路網可以在高雄市產生，也希望透過這樣綿密的路網改善民眾的使用習慣，眞的能夠有效的提升高雄市民在大眾捷運運輸上的便利性，也讓更多人來使用…。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 2 分鐘。

**何議員權峰：**

最後建議交通局長，我們有聽到局長在回答議會同仁說，捷運黃線我們已經有以公車的路線來做試乘，是不是這樣？請局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

有關捷運黃線，畢竟從現在到完工還有很長的一段時間。我們也希望能比照環狀輕軌的經驗，就這兩條黃線經過的路線先闢駛公車先導路線。目前我們也已經審議會通過公告釋出，如果一切順利的話，應該可以在明年初就找到廠商，而且可以正式營運。我們希望透過先養量的概念，未來捷運完工之後，運量可以不用從零培養起來。

**何議員權峰：**

我同意你說養量的部分。從養量的部分我也要建議局長，我們最近都有看到高雄市有電動低底盤公車在市區跑，或許它可能還沒有達到我們審核過的標準，我也知道交通局努力的在協助他們趕快達到標準。我要建議的是，未來在捷運黃線養量的部分，我們可以儘速的協助這些公車業者，拿到電動巴士許可的執照以後，未來在這些新的路線上，透過養量的路線，既然未來是大眾捷運的路線，可以用新式的電動公車提供給市民朋友搭乘，也透過這樣的方式，讓市民朋友體認到電動公車有什麼樣的好處。

**交通局陳局長勁甫：**

這也是我們努力的方向。因爲這種車子是兩節的公車，所以在行駛的路線上，我們必須要考慮到道路的幾何條件和設置公車站之間相關聯的問題要克服，所以…。〔…。〕有，還有其他的，這個是兩節的，現在的公車是一般正常 12 米的，還有比較短的。所以因應不同的路線需求，我們會要求業者選擇適當的車款。不過往低碳、電動化、低地板這個方向是一致的。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝何議員的質詢。不過我先跟何議員交換一下意見，剛剛你 show 的那個是輕軌的示意圖，那個畫得太好了吧！實際應該沒有那麼寬，只剩下不到 6 米的道路，你想這未來要怎麼走？你看這個看起來好像還滿寬的，事實上沒有這麼寬，你畫得太漂亮了。

不過我要跟你說，確實他們有開了三場說明會，但是人數眞的都很少，那個只是應付性的說明會而已。所以我在 11 月 8 日晚上 7 點在龍華國中，我自己

有開一場，歡迎你也來聽聽看眞正的聲音。到時候會有很多居民反映他們的心聲，我也拜託你們能多多與會，也希望捷運局和交通局那天一定要到。因爲我覺得你們辦的那場說明會，坦白講，鼓山區那天一位民眾都沒有，只有里長跟我們民意代表的助理而已，實在是很糟糕。三民區還好，你們有動員。不過我覺得這個還是不行，因爲那條大順路未來牽扯三個區，到時候做下去我們這三個區的議員會被罵死，表示我們監督不力。不過我們還是支持大眾運輸，只是希望由地面轉到地下，因爲未來會有很多問題。我不浪費時間在這裡，主要是跟何議員交換一下意見，希望那天如果有空你也能夠來，來給我們贊助一下你的光彩，聽聽民眾的聲音，你也可以表達你的意見。如果有興趣的話，你也可以辦，我們也可以支援你們，大家互相。謝謝何議員。

接下來是林議員宛蓉，林議員宛蓉有登記第一次、第二次和第三次發言，一共 30 分鐘。

**林議員宛蓉：**

因爲議會每位議員都很認眞，雖然時間超過了，但是該監督的我們也不能少。交通部門顧名思義是要給市民朋友大眾運輸的便利，也是減碳的一環，所以我也期待大家共同來響應「一週一蔬食」，來落實、貫徹「一週一蔬食」的政策。

我進入今天的主題。局長，我們現在看到高速公路末端高雄港高架聯外道路完工通車現況，就在新生路段北側由前鎮輪渡站到 58 號碼頭的區塊，現在看是很漂亮，我現在已經耐不住性子了，我一向對你們算是尊重，但是今天有些事情應該可以更快速一點。在經過我們很多努力之下，本來是這樣的狀況，當時廢棄的廁所面臨有中華電信、台電線路，又涉及到國稅局、國產署，有這麼多相關的業務單位，中央的和地方的，地方碰到中央就自己矮化一截，剛好郭玟成委員曾經當過立委，所以本席知道怎樣切入、怎樣去關心，我們就把所有相關單位請到現場做會勘，我們也有做討論。在中華電信、台電、國稅局、國工局、港務公司及航港局共同討論之後，當然就慢慢一步步在進步和改變，這個都是一個過程。剛剛第一張我們已經呈現最漂亮的畫面，現在實地的狀況是這樣子，他們做好之後，就交由高雄市政府來維管，維管也是經過一波三折，後來本席邀請相關單位，包括交通局，當然交通局的態度都非常誠懇，也是在幫忙當中，有養工處等很多相關單位協助，我就不再敘述了。後來道路也已經處理 OK 了，但是現在遇到的問題是前鎮輪渡站殘破不堪，這個都是過去的畫面。

目前經過層層研究討論後，我們來看，它經過經濟部國有財產局閒置空間逐項來處理，到最後那一條聯外道路也都興建好了，而爲什麼輪渡站殘破不堪？

在 106 年 3 月 21 日召開會議，當然輪渡站和交通局都有派人去，後來港務公司、航港局、國工局都到場研商，這位是國工局張瑜超主任，後來我一直催他們，我說你們做好了，你們的經費從當時的 662 萬增加爲 1,274 萬，這樣的過程都是大家努力來的。原本 662 萬經費是採用原站體做改善，但也是經過一波三折，當時是要用原來的站體，卻是沒有使用執照。後來又重新啓動提高到 1,000 萬，因爲本來是要把舊站體改造，我們改用一個全新的做法，把它拆除之後申請執照，政府單位不能使用沒有使用執照的站體，這樣好像行不通的。本席又向他們建議周遭綠美化也要做，後來他們就追加到 1,200 多萬，經過三次招標，第一次招標流標，第二次招標也流標，第三次招標也流標，本席就要問了，爲什麼會流標？那一天我們也請相關單位到場，都知道本席要來質詢了，當然交通局也很有誠意，你們知道本席還會再繼續的追蹤。

那一天港務公司、航港局、國工局副主任，大家也都在關心這件事情，爲什麼會流標？我就問他說，是不是你們的經費不足，你們計算建設經費的概算表是不是有問題？國工局說他們跟市政府講，他們的造價都很 OK。造價很 OK 是不是要再探討，是不是時間上的問題？他們的時間好像是二個月，多久的時間我不記得了，工程期你們是不是壓得太緊縮？尤其現在的氣候，不是颱風季節偏偏有颱風來襲，因爲氣候變遷的因素，有時候不是雨季卻豪雨不斷，這個都是可以探討的。局長，如果他們的經費不是太低，到底問題出在哪裡？是否工程期定的太緊迫，所以沒人敢來投標。如果在限定的工程期裡，爲了要搶時間，裡面一定有問題，才導致沒人敢來投標。局長，這個問題待會一併答復。

既然他的工程費比照正常價格，甚至比正常的還優惠，我們期待 11 月 8 日再次招標時，在 11 月 8 日能夠順利完成。萬一又流標的話，我覺得不能再等了，因爲你們一再等也不是解決辦法。我覺得很奇怪，爲什麼會這樣做呢？在很久以前，我們說要做一條藍色公路，藍色公路顧名思義就是在海上，目前中洲往返前鎮航班是 34 班，如果從前鎮要過去旗津的話，其實大家都很希望有輪渡站的渡輪可搭，因爲沒有輪渡站我們怎麼去？大家就要走新生路經由海底隧道過去，這樣又要繞一圈，對減碳有幫助嗎？沒有幫助的。如果能夠有效率地趕快興建完成，未來前鎮輪渡站如果完工之後，使用的航班會更多，去搭乘的人也會更多，所以我們要更有效率的增加航班乘載量，如果做得很完美，難道人家會不想去搭乘嗎？爲什麼現在是這樣呢？因爲現在沒有站體。局長，等一下一併答復。

翠亨北路和翠福街口剛好面對彎道的下方，這個路段常常車禍頻傳，我不知道科長這麼固執，本席已經跟你講過幾次了，你有沒有向你的長官反映呢？你沒住在那裏，難道你不知道這裡常常發生車禍嗎？這裡是翠亨路 470 巷，翠福

街和翠亨北路口竟然沒有紅綠燈，你們說那裏的交通流量不足，但是翠亨路是主幹線，翠福路車流量當然會不足啊！因爲地形、地貌的關係，從翠亨北路470巷出來，這裡經常發生車禍，你知道嗎？因爲那裏剛好是一個彎道，又沒有紅綠燈，車子行駛得非常快。讓我們來看一下，3月16日上午11點在這個地方又發生事故，因爲地形、地貌的不同，不能用你們原來的規格，如果這裡是直路，要叫你們增設紅綠燈，本席當然沒有理由，但是這裡是彎道，譬如德昌路，你們之前也說不能增設紅綠燈，但是那裏經常發生車禍，不知道那時是現任局長還是前任局長，我也請他去看了一下，後來也安裝了。還有草衙路和鎮中路99巷也是類似這個樣態，但是爲何你一直說交通流量不足呢？難道要死了人才高興嗎？科長是哪一位？科長，當時是你擔任科長嗎？是嘛！當時你有跟你的長官討論嗎？你不能用原來的標準看待這件事。我眞的很生氣！發生車禍我來服務都沒關係，但都是我們的鄰居，那裡剛好又是要去搭捷運的地方，翠亨南、北路的交通流量很大，剛好那裡又是一個彎道，那裡有一個原住民委員會，還有一個無障礙之家，局長，你一定要去看一下，不要不知道苦民所苦，光是這件事情，我在105年就講了，講到現在還是無動於衷，還是用你們的方法，我不再講了。

道路號誌規劃有缺失，籬仔內路和凱旋路是交叉的，凱旋路有舊凱旋四路和新凱旋四路，中間有輕軌通行，從籬仔內路彎到班超路，剛好是瑞祥國中、高中，再進去一點是瑞祥國小，凱旋四路紅燈可以右轉，籬仔內路綠燈直走，會造成機車碰撞。如果是新的凱旋四路右轉比較不會有問題，但是如果走舊的凱旋四路，紅燈是可以右轉的，但是籬仔內路是直行車，經常會發生相撞事件。而且又是早上巔峰時間，那裏有很多上學的孩子，這裡的紅綠燈是不是可以用秒數來控制，讓民眾上下班或孩子上下學，可以有一條安全回家的路，這是本席的建議。針對這個先回答，捷運的部分等一下再講，請交通局局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

關於前鎮輪渡站附近的整建工程，包含道路的開闢，感謝林議員長期以來給我們很多協助和指導，前鎮輪渡站的經費也從662萬增加到1,272萬，附近的美化也會一併進行，整個計畫已經公告。剛才議員提到，後天會有第四次招標，目前我們了解，是有潛在廠商有興趣承接國工局這個案子，要等星期三才知道，整個部分應該…。

**林議員宛蓉：**

這次是第四次，希望11月8日開標可以順利得標，假設流標，你們趕快要

有因應措施，看問題出在哪裡，一定是有一方出問題。是不是工程期太緊了，他們那邊是說建設費還可以，這個問題我想你們要好好的去探討一下。

**交通局陳局長勁甫：**

這個是國工局的計畫，我們也了解他們有比較過，以市價來看目前這個經費是還滿不錯的。可能是工期他們會擔心萬一有雨天或是什麼情況壓到工期，不大敢去承接，這個部分我們當然希望 11 月 8 日能夠很順利。如果有什麼狀況需要再一次，我們當然會考慮到整個工期能夠讓廠商很安心的把它完成，這樣的話品質也比較能夠有保障，這部分我們會持續來關心。

剛才議員還有提到籬仔內路的部分，我們來看看是不是給予右轉的車輛一個單獨的時相，避開跟另外一邊來的直行車撞擊的可能性。我會儘速請同仁趕快研議一下，儘速來做一些改善。

**林議員宛蓉：**

還有一件我很生氣的。

**交通局陳局長勁甫：**

還有一件就是您剛才所提到的，看起來那個路口是五叉路口，是比較複雜的。

**林議員宛蓉：**

又有彎道。你們的科長怎麼可以這樣子，他有沒有告訴你，這已經從 105 年到現在了，常常都會發生車禍，小車禍不斷，他們都私下去處理，有些是沒有撞到，但是住在那裡的居民常常受到驚嚇，對於那個路口的問題很生氣。我們都已經去會勘幾次了，科長也不知道要變通。

**交通局陳局長勁甫：**

我再請他把資料拿出來看一下，我甚至可以再到現場去看一下情況，如果是增加這些號誌或是其他的方式有助於地方的改善，當然我們要積極辦理。

**林議員宛蓉：**

對啊！不要讓我們的人民不安，住在那裡的居民都好像處於不定時炸彈中，晚上有時候剎車聲很刺耳。局長，翠福街的人沒有那麼多，那裡剛好是一個彎道，然後翠亨南北路的車輛很多，如果有紅綠燈或是閃光燈是不是就會減速慢行，就比較不會發生車禍。但是現在都沒有一個號誌或是提醒或是警示作用的話，大家當然就是會開很快，這個問題我想局長一定要馬上處理。

**交通局陳局長勁甫：**

如果短期可以馬上先做的，我們馬上先來做，長期的部分，全部清楚之後我們就可以知道該如何進行。

**林議員宛蓉：**

好。這件事情我已經對李科長很好了，到現在才提出來質詢。很多民眾都知

道今天是交通委員會的質詢，大家都請我一定要把這件事情提出來。我私下跟你講幾次了？局長，你請坐。

接下來要談談捷運，關於捷運車廂的監視系統問題，目前輕軌有全面安裝。但是因爲捷運沒有監視系統，有一位憨兒就遭到不明人士欺負，被打到流血，問他被誰欺負又說不出來，這樣對一位憨兒來講有點不友善。

當時捷運車廂與西門子之間的合約沒有把監視系統放進去，現在已經無法請他們來裝設了，這是過去的事情，就不要再講了。但是現在的輕軌，每一列車裡都有 12 支監視系統，就是因爲本席一直建議，你們也有把它規劃在裡頭，這樣很好，我也給你們讚嘆。現在捷運黃線，目前可行性評估已經送出去了，造價 1,455 億元的捷運黃線即將進行，希望未來在規劃時不要忘了在車廂內裝設監視器，我們現在應該是未雨綢繆的時刻。

這件事情發生之後，之前憨兒每天都會來我的服務處看雜誌、報紙，自從事情發生之後，他就非常害怕，現在很少到我的服務處去，他是我的鄰居。我覺得看到一個孩子這樣很不忍，他本來是可以去工作的，自己搭捷運去工作，當然做的是簡單的工作。他從前鎮高中站搭車到中正路和中山路的美麗島站，再轉乘到中正路的信義國小站，就是很自在很開心。可是因爲這個事件之後，他現在有點畏懼，家人也替他擔心，我們不希望第二個孩子再發生這種事。而且他又是一個憨兒，被欺負只能往肚裡吞，我們不能再讓第二個孩子被欺負，即使一個很正常的孩子也不能被這樣欺負，我們不怕一萬只怕萬一。因爲黃線的捷運站也在附近，就在前鎮區公所，那裡是一個起點，這個孩子以後也可能會去搭乘，他也可以搭到澄清湖運動等等的。我們跟主席都有一起去爭取澄清湖入園高雄市民免費，以後大眾捷運系統的網絡都非常綿密的話，對於高雄市民減碳也有實質的效果。請捷運局長回應一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局吳局長請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關黃線的部分，因爲黃線是我們自建，輕軌的部分已經設置了，黃線的部分我們也會來設置。

**林議員宛蓉：**

好，就這樣子。現在已經 7 點 10 分了，感謝主席，感謝列席的局處首長和科室主管，今天本席所質詢的內容，跟各科室有相關的問題，希望能讓本席、民眾有好的交代。謝謝大家。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝林議員的質詢。跟大會報告，兩天半的部門質詢，所有登記的議員都已

經質詢完畢，今天的質詢即將結束。這兩天半來所有議員有質詢過的議題，希望各位回去該檢討的，該研議的，該附資料給議員的，請你們一定要好好的處理，希望能達到部門質詢最好的效果。兩天半來謝謝各位，大家辛苦了，7 點多了，希望大家回去要注意安全，祝大家一切順利。辛苦了！散會。（敲槌）

## 四、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.12.1 高市府交秘字第 10641057200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | 簡議員煥宗 | 未來如何使生態交通的核心精神持續發酵，並擴大至其他地區。 | 交通局 | 本市於 2017 年 10 月在哈瑪星社區舉辦第三屆生態交通全球盛典於 10 月份共吸引超過 30 萬民眾造訪哈瑪星生態交通示範區，實際體驗生態交通生活，藉由生態交通全球盛典舉辦向國人展現生態交通生活下不同移動方式的各種可能，並找出可具體實踐的解決方向與解決方案，生態交通策略將導入成爲高雄未來城市治理重要施政方針。<br>生態交通示範區是透過一個月的生態交通生活體驗，使市民感受其示範效益，使社區成爲更宜居、低碳、永續之環境。示範社區改造之用意即在透過生活環境的改善，諸如停車空間闢建、人行環境改善、纜線下地、污水用戶接管、窳陋及閒置空間美化等，同時導入生態低碳運輸系統如含捷運、輕軌、渡輪、電動公車、共享電動汽車、共享電動機車、共享自行車計畫等運具，鼓勵市民自然選擇步行、騎自行車、公共運輸或其他低碳運具來完成 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 日常生活移動，實際體會生態交通的優點，進而影響未來運具選擇行為，減少私人燃油運具的使用，進一步減少空氣及噪音污染。<br>為賡續推廣至全市，藉哈瑪星成功推動經驗，可配合不同社區型態量身打造合適交通管制及配套措施，與當地居民溝通，落實在地參與，以對居民生活衝擊最小的方式，規劃符合需求的生態交通方案，讓居民享受綠色運輸的便利與益處，實質改善生活環境。 |
| 106.11.2 | 曾議員俊傑 | 應多協調學校釋出校園空間做為公共停車場以解決市區停車位不足問題。 | 交　通　局 | 一、目前本市已有 12 所學校取得停車場登記證（如下表），計提供大型車 35 格、小型車 880 格停車位。<br>二、為擴大輔導本市學校釋出校園空間作為公共停車場成效，並使更多學校知悉本項政策，交通局於 106 年（下同）9 月 1 日函請本府教育局協助詢問各校意願，該局回復計有 11 所學校表示有意願。<br>三、交通局業於 10 月 24 日召開會議，向該等學校說明輔導流程。由於各校停車場狀況有別，為進一步瞭解現狀及校方需求，業已排定時程逐一拜訪有需求學校，與校方共同研議可 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 行之停車場營運模式，積極擴大校園公共停車場成效。 |

| 序號 | 學校名稱 | 停車種類及數量 | 核准日期 |
|---|---|---|---|
| 1 | 新興高中（擴大地下室部份使用範圍） | 小型車 43 格<br>（小型車 80 格） | 94/2/14<br>（105/8/29） |
| 2 | 建國國小 | 小型車 60 格 | 96/1/11 |
| 3 | 瑞豐國中 | 小型車 48 格 | 96/5/30 |
| 4 | 鳳山國小 | 小型車 58 格 | 102/2/8 |
| 5 | 三民家商 | 小型車 59 格 | 102/4/12 |
| 6 | 中山大學（含校門口暨校內計 3 處） | 小型車 44 格<br>大型車 35 格<br>小型車 45 格<br>小型車 26 格 | 103/10/27<br>104/2/13<br><br>104/5/21 |
| 7 | 高雄應用科技大學 | 小型車 154 格 | 104/2/3 |
| 8 | 高雄大學 | 小型車 205 格 | 104/6/9 |
| 9 | 鼓山國小 | 小型車 6 格 | 105/2/3 |
| 10 | 鼓山高中 | 小型車 31 格 | 105/3/9 |
| 11 | 內惟國小 | 小型車 19 格 | 105/4/13 |
| 12 | 樂群國小 | 小型車 45 格 | 105/10/27 |
| | 合計 | 大型車 35 格<br>小型車 880 格 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **曾議員俊傑** | 鐵路地下化立體連通設施拆除順序。 | 交　通　局 | 一、鐵路地下化工程（含左營計畫、高雄計畫及鳳山計畫）沿線立體連通設施包括：翠華陸橋暨左營地下道、青海陸橋、九如陸橋、中華路地下道、自立陸橋、中博高架橋、民族陸橋、大順陸橋、自強陸橋、青年路便橋及維新橋等多處立體連通設施，目前規劃除民族陸橋主橋及翠華陸橋外，其餘的立體設施包含民族陸橋的側車道，將在鐵路地下化後，辦理拆除或填平。<br>二、因鐵路地下化後園道工程及立體設施拆除作業已協調由本府代辦，目前分由本府水利局（左營計畫）、工務局新工處（高雄計畫）及工務局養工處（鳳山計畫）負責代辦設計施工，並由本府工務局統籌，本府交通局已就交通維持角度提供建議立體連通設施拆除順序予本府工務局綜整各項工序、經費等多項因素評估辦理拆除。<br>三、市府於鐵路下地後即進場辦理立體設施拆除或填平，其中，第一優先拆除（或填平）並恢復平面通行的立體設施包含左營地下道、青海陸橋、自立陸橋 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 、大順陸橋、青年路便橋（鐵工局辦理）及自強陸橋（需先完成青年路便橋拆除並恢復平面通行），其餘立體設施拆除作業將配合交通改道等分流措施，陸續進場施工。 |
| 106.11.2 | 曾議員俊傑 | 路邊停車收費比照六都：例假日與國定假日停收，收費時間延後開始、提早結束，計時30元改爲計時20元收費，計次取代計時等。 | 交　通　局 | 一、截至106年10月份止統計，本市路邊停車格位共設置汽車 48,483 格、機車61,105格，惟限於人力設備及在地民衆習性，目前本市未收費路段格位仍約有 2 成左右，其中不乏高停車需求路段，囿於停車供給有限，路邊停車格例假日與國定假日停收，收費時間延後開始、提早結束，計時30元改爲計時20元收費，計次取代計時等收費管理，將容易造成車位久占、停車周轉率下降情形，則無法適時滿足當地商業活動之停車需求，間接形成違停、繞尋車位等交通紊亂現象。<br>二、另經調查，六都中台北市、新北市、桃園市及台中市雖有實施例假日不收費之經驗（台南市表示因其假日觀光人潮較多之特性暫不考慮實施），惟上開縣市均採用計時費率，本 |

市住宅區常見之「計次費率」反而較能節省市民停車費支出（相關費用比較詳附表），亦可兼顧假日停車格之周轉率，避免假日一位難求之窘境。爰此，為維假日停車秩序、提升停車位周轉率，合理的假日收費管理仍有必要；另本府交通局亦將就停車使用率、地區住商特性審慎評估，採取適宜的停車費率，以符合民眾期待與停車公平性。

| 縣市別 | 住宅區主流費率 | 週停車費（元） | 日停車費（元） |
|---|---|---|---|
| 台北 | 20 元/時，9-17 時<br>週一到六 | 960 | 137 |
| 新北 | 20 元/時，7-20 時<br>週一到五 | 1,300 | 186 |
| 桃園 | 20 元/時，7-20 時<br>週一到五 | 1,300 | 186 |
| 台中 | 20 元/時，8-18 時<br>週一到六 | 1,200 | 171 |
| 台南 | 20 元/時，8-22 時<br>週一到日 | 1,960 | 280 |
| 高雄 | 30 元/時（6 小時乙次）<br>8-22 時，週一到日 | 630（最便宜） | 90（最便宜） |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | **高議員閔琳** | 高雄市電動汽車共享系統目前推動情形如何？請加速辦理。 | 交　通　局 | 一、爲因應全球暖化及能源短缺問題日益嚴重，且燃油車輛的使用是空氣污染及能源消耗的主要原因之一，本府交通局引進電動共享汽車租賃系統，藉由電動共享汽車之推動，降低環境污染，並以「共享」取代「持有」，改善都市交通與停車問題。<br>二、爲推動本市電動共享汽車租賃系統，初步規劃於市區重要行政中心、捷運站、購物商場、觀光景點等地建置 50 處租賃站位。前已於 106 年 5 月完成招商，預定於簽約次日起 1 年內完成至少 5 個電動共享汽車租賃站，及提供至少 9 輛電動共享汽車供營運；簽約次日起 2 年內完成所有電動共享汽車租賃站，並累計提供至少 84 輛電動共享汽車。<br>三、本案配合 10 月生態交通全球盛典活動已於 106 年 10 月 1 日於哈瑪星地區設置 1 處示範展示站。刻加速陸續辦理站位會勘建置及台電用電申請作業，俾儘早提供第 1 階營運服務。 |
| 106.11.2 | **高議員閔琳** | 服務偏鄉地區身心障礙民眾 | 交　通　局 | 一、本市 145 輛復康巴士之營運依「高雄市復康巴士服 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 復康巴士供不應求如何改善？ | | 務及收費辦法」秉公平、公正及公開原則接受民眾預約申請，爲有效利用資源而依障別等級預約訂車，提供高雄市全區身障民眾交通服務，105 全年提供 319,942 趟次，總載客達 609,282 人次，每日服務雖已達 1,100 趟次，仍供不應求。爲滿足民眾用車需求，本府已持續爭取復康巴士補助經費，預計於 106 年底增加復康巴士車輛數至 150 輛，惟預算經費有限，民眾仍有訂不到車時或臨時訂車之用車需求時，由營運單位轉介至無障礙計程車。<br>二、本府爲建立無障礙友善運輸環境，105 年 1 月 1 日起，無障礙計程車持博愛卡乘車每段次再加碼補助 18 元，每月搭乘趟次已達 6,000 趟，因無障礙計程車具機動性，可有效解決本市復康巴士不足問題且滿足民眾臨時用車之需求，亦可活絡計程車經營環境，達成多贏目標。<br>三、有關偏遠地區身心障礙民眾之交通需求，除了復康巴士及無障礙計程車，本府未來將比照公車式小黃服務模式，邀集公車業者 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 研議將公車改裝爲具輪椅昇降機之車輛，由無障礙公車接替行駛，提供偏遠地區民眾無障礙交通服務。 |
| 106.11.2 | 高議員閔琳 | 有關彌陀地區搭乘無障礙計程車，司機反應太遠不願載送？ | 交通局 | 一、本市無障礙計程車目前共127 輛營運，爲彌補復康巴士不足之運能及擴大營運規模，106 年度再向交通部申請 115 輛無障礙計程車補助，補助內容包含購車、教育訓練、駕駛人營運獎勵金等，另本市亦補助駕駛人裝置一卡通刷卡機，供補助博愛卡民眾部分車資使用，無障礙計程車未來將朝 294 輛營運規模邁進。<br>二、現營運之無障礙計程車身障者每月搭乘達 7,000 趟次，較去年同期增加 2.2 倍，平均每輛服務行動不便趟次比率達 70%，爲六都第一。<br>三、有關彌陀地區身障民眾運輸服務，本府交通局將持續建構低地板及配置升降機之無障礙公車，目前已有 377 輛公車提供服務，計程車部分亦持續鼓勵車隊投資購置無障礙計程車，另未來將研議彌陀地區公車式小黃接駁服務，並 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 於服務車輛配置無障礙計程車，提供身障民眾搭乘使用。 |
| 106.11.2 | 高議員閔琳 | 前瞻基礎建設有停車場興建政策部分，大崗山地區規劃內容爲何？ | 交通局 | 一、前瞻基礎建設之補助要項以公共運輸轉乘停車空間、觀光遊憩據點及市區商業發展較高等區域爲優先補助方向，且前瞻基礎建設－城鄉建設－改善停車場問題計畫，採競爭性申請方式並分爲 3 階段進行，分別如下：<br>㈠第一階段：由本府先行辦理停車場整體規劃並排列優先順序提出申請，由交通部邀請專家學者參與評審。<br>㈡第二階段：就優先程度較高之前 8 件案件進行可行性評估，由交通部邀請專家學者參與評審。<br>㈢第三階段：獲得補助後，進行工程階段。<br>二、大崗山地區，所提案件如下所示：<br>㈠內門觀光休閒園區停車場興建工程。<br>㈡月世界風景區停車場興建工程。<br>㈢小崗山水庫路停車場興建工程。<br>三、有關貴席詢問地點，大崗 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 山地區爲觀光遊憩據點需求之屬性，該地區之提報案件，經交通局彙整相關局（處）提報案件後，均納入整體規劃經費申請書，並於106年11月3日函送交通部公路總局審議中；俟交通局順利爭取整體規劃經費後，將積極辦理相關調查規劃作業，倘若上開地區經評估排序可行性高，交通局將依規定及期程提報工程案件之補助爭取。 |
| 106.11.2 | 高議員閔琳 | 一、岡山第二交流道辦理進度爲何。<br>二、針對共享自行車規範辦理情形。 | 交通局 | 一、岡山第二交流道辦理進度爲何：<br>㈠本府交通局辦理增設國道1號岡山第二交流道可行性研究，並於105年8月19日辦理地方說明會，地方支持以方案1「以嘉新東路爲連絡道增設交流道」，總經費預估爲8.32億元（中央負擔6.41億元，本市負擔1.91億元）。<br>㈡本府交通局自105年11月3日起陸續已4次提送可行性研究報告書予交通部臺灣區國道高速公路局（以下簡稱：高公局）審議，高公局已於106年10月11日召 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 開「增設及改善交流道審議委員會」審議，本次審議未通過，委員及相關單位主要意見係針對方案評分、交流道型式與運轉情形、及部分資料仍需釐清與說明。本府已於106年10月18日收到會議紀錄，刻由委託顧問公司檢討修正，將針對委員會意見研擬後續議題，完成後將賡續辦理推動事宜。<br>二、針對共享自行車規範辦理情形：<br>㈠近期因科技進步而產生新興租賃自行車模式（如oBike業者），該種自行車與傳統租賃方式不同，不需於定點租還車，而是使用手機App租借，有助於民眾使用公共運具完成第一哩路與最後一哩路。<br>㈡查自行車租賃業非特許行業，不需向交通部、地方政府申請核准登記，只要有商業登記就能營業。本市原則歡迎oBike共享運具進入本市營運，惟該運具營運屬商業行為，其內部成本不應外部化。<br>㈢由於oBike系統具高度 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 彈性，民眾使用車輛後容易因貪圖方便隨意違規停放於路邊紅線及未設置停車區的人行道上，造成用路人通行權益受損及市容破壞。另於熱點等機車需求較大之區域，大量自行車停放於機車格造成民眾可使用機車停車格位減少。考量此種無人化管理之租賃方式將成未來運具發展趨勢，對於 oBike 進入本市後產生相關問題，應加強管理而非禁止。<br>㈣本府交通局刻正研擬高雄市共享車輛經營業管理自治條例以規範共享車輛（含汽車、機車、自行車等）經營業者。 |
| 106.11.2 | **蔡議員金晏** | 生態盛典過後可留下什麼東西？後續作業？ | 交通局 | 本市於 2017 年 10 月在哈瑪星社區舉辦第三屆生態交通全球盛典於 10 月份共吸引超過 30 萬民眾造訪哈瑪星生態交通示範區，實際體驗生態交通生活，藉由生態交通全球盛典舉辦向國人展現生態交通生活下不同移動方式的各種可能，並找出可具體實踐的解決方向與解決方案，生態交通策略將導入成爲高雄未來城市治理重要施政方針。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 生態交通示範區是透過一個月的生態交通生活體驗，使哈瑪星社區成爲更宜居、低碳、永續之環境。示範社區改造之用意即在透過生活環境的改善，諸如停車空間闢建、人行環境改善、纜線下地、污水用戶接管、窳陋及閒置空間美化等，同時導入生態低碳運輸系統如捷運、輕軌、渡輪、電動公車、共享電動汽車、共享電動機車、共享自行車計畫等運具，鼓勵市民自然選擇步行、騎自行車、公共運輸或其他低碳運具來完成日常生活移動，實際體會生態交通的優點，進而影響未來運具選擇行爲，減少私人燃油運具的使用，進一步減少空氣及噪音污染，相關硬體措施於盛典結束後也留在當地社區。<br>爲賡續推廣至全市，藉哈瑪星成功推動經驗，可配合不同社區型態量身打造合適交通管制及配套措施，與當地居民溝通，落實在地參與，以對居民生活衝擊最小的方式，規劃符合需求的生態交通方案，讓居民享受綠色運輸的便利與益處，實質改善生活環境。 |
| 106.11.2 | 蔡議員金晏 | 高雄市交通事故冠全國，車禍事故如何降 | 交　通　局 | 一、本市 106 年 1 至 10 月 A1 類交通事故造成 117 人死亡，較 105 年同期減少 21 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 低？ | | 人。<br>二、依交通部訂定 106 年交通事故死亡人數較 105 年下降至少 4%，即 157 人（164*（1-4%））以下，106 年度具體改善措施如下：<br>㈠工程<br>1.追蹤歷年路口改善績效並針對易肇事路口研擬改善方案。<br>2.針對易肇事族群－機車使用者進行使用環境改善，如檢討機車行駛空間、規劃機車優先道專用道、設置機車待轉區、檢討機車行車速率管制措施等。<br>3.改善路口交通設施包含主要幹道設置左轉保護/禁止左轉、遮蔽視線樹木修剪、分隔島增設及削切、透過實體分隔或調整號誌時制實施快慢車分流。<br>4.檢討路口行人專用號誌、時制、擴大街角、增設行人庇護島、人行無障礙設施、設置社區通學道。<br>㈡執法：加強超速、闖紅燈、酒駕、違規併排停車等易肇事行為及針對 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 大車未依規定右轉、未依公告路線及時段行駛加強違規取締。<br>㈢監理：持續辦理大型車聯合稽查及路檢、深入校園辦理交通安全宣導、輔導屆齡學生考領機車駕照，落實運具查核機制。<br>㈣教育<br>1.利用各級學校集會活動，針對學生交通意外事故主要肇因加強宣導。<br>2.於本市27所樂齡學習中心宣導高齡者交通安全觀念，加強維護自身安全及遵守相關交通規則。<br>3.至學校、樂齡中心宣導請民眾注意大型車內輪差及視野死角區域。<br>㈤宣導<br>1.舉辦「交通安全扎根計畫：公共運輸體驗活動」，透過實際帶領學童及高齡者體驗工共運輸工具，鼓勵民眾使用公共運輸系統，並宣導正確交通安全觀念。<br>2.運用公共頻道、有線電視跑馬燈、高雄不 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 思議臉書粉絲團、廣播電台等管道加強宣導道路交通安全及遠離大型車。<br>3.建置道安宣導團平台系統，整合道安宣導資源。<br>㈥管考：本府道安會報每月針對本市 A1 及 A2 案件肇事原因、當事人年齡、發生時段、車種等進行分析，並由本府相關單位依權責分工研擬肇事防制策進作為。<br>三、本府警察局邀集交通局、工務局等單位辦理A1事故現場會勘，針對肇事因素進行交通標誌標線號誌設施或分隔島、照明等設施改善，以避免事故再發生。<br>四、本府交通局針對 105 年 A2 事故進行分析，扣除現場移動、駕駛逃逸等不明因素，其餘事故駕駛人因素佔九成以上，顯示人為違規係交通事故之主要原因。未來本府除透過交通工程改善外，亦將特別針對違規行為加強取締，並致力教育及宣導用路人遵守交通安全規則及注意車前狀況，期逐步降低交通事故發生機率。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.2 | 陳議員玫娟 | 一、建議楠梓舊街大排加蓋，增加停車空間。<br>二、微笑公園旁環保局經管閒置用地，請儘速興建停車場。 | 交　通　局 | 一、建議楠梓舊街大排加蓋，增加停車空間，說明如下：<br>㈠楠梓天后宮後方之大排加蓋做爲停車場使用，前於104年7月29日楠梓區公所召集相關單位及104年11月25日由貴席邀集會勘，經本府水利局會中表示依照高雄市公共排水管理自治條例第十三條“既有公共排水設施屬明渠者，不得加蓋”。<br>㈡本案建議用地係屬本府水利局權管，且考量溪流加蓋涉及市區排水防洪設計、橋梁結構安全及後續財產維管權責，建議仍應由水利局研議加蓋可行性，再完成相關場域空間後委由本府交通局規劃做爲路邊停車場進行收費管理較爲可行，近期將邀集議員服務處、水利局等研商後續辦理事項。<br>二、有關微笑公園旁環保局經管閒置用地闢建停車場乙案，說明如下：<br>㈠查該用地爲左營區新庄段三小段283地號土地（5,956平方公尺），原規劃作爲「二手整修傢 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 俱展示賣場」，因該局未能籌得經費致迄今未執行。<br>㈡本案用地經本府財政局106年8月31日召開「高雄市市有閒置及低度利用房地清理利用計畫－專案小組第六次會議」決議，倘環保局有意願活化利用該用地作爲平面停車場，由環保局依行政程序簽府核定後辦理。交通局將待環保局簽准後，協助研議將部分用地開闢爲平面收費停車場。<br>㈢經洽環保局表示預定近期辦理會勘，並於11月底前陳府核示。 |
| 106.11.2 | **陳議員玫娟** | 左營東門舊城牆邊，請研議增設候車亭。 | 交　通　局 | 一、爲提供市民完善之候車環境，本府交通局研提計畫爭取交通部經費補助，逐年配合編列預算，於本市公車站位增設候車設施。<br>二、爲提升本市公車候車環境，本府交通局前於105年10月6日邀集相關單位會勘，預定於本市左營區城峰路公車「翠華國宅」站南向增設候車亭一座，經查預定建置處係屬文化部文化資產局管理之左營東城門範圍，前已提出用地 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 使用申請並於106年11月15日再次檢送候車亭設計圖、預定設置位置圖等資料至文化部，俟文化部文化資產審議會審議通過後，再行納入年度候車設施建置計畫辦理。 |
| 106.11.2 | 陳議員玫娟 | 辛亥停車場促參案推動必要性，請再詳細評估。 | 交通局 | 一、考量左營凹子底地區近年蓬勃發展、人口持續增加、商店及餐廳亦大量進駐，停車需求驟增，致現有平面停車場不敷使用，使得民眾尋找停車位時間增加，爲減少不必要的車輛繞行所造成空氣污染影響當地生活環境品質，本府交通局將計畫辛亥停車場土地立體化開發利用，以增加當地停車供給，紓緩周邊停車需求。<br>二、本案現尚屬可行性規劃階段，前於105年12月及106年3月即與周邊住戶交換相關意見，並整合納入政策需求中，刻正辦理政策需求公告，待有民間業者提出初步規劃構想，即會舉辦地方說明會聽取當地民眾心聲及持續進行溝通，並將反映具可行之意見納入本案規劃內容，俾求維繫當地居民良好生活環境品質暨建置完善交 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 通公共建設取得平衡，並期能吸引優良業者投資以創造三贏。 |
| 106.11.2 | 陳議員玫娟 | 一卡通、悠遊卡爭議？交通部願在一個月協助，讓雙方爭議儘快落幕？ | 交通局 | 一、高捷公司配合交通部多卡通便民政策規劃建置多卡通系統，並於 104 年 6 月獲交通部分補助 8,046 萬元（多卡通系統建置總費用約 1.9 億元），惟高雄捷運電子票證加值系統建置費用非屬交通部補助範圍，費用分擔須由高捷公司透過商業模式與四家票證業者協商議定，因高捷公司與悠遊卡公司於費用分擔尚未獲得共識，爰悠遊卡公司暫未於高雄捷運站內提供加值服務。<br>二、後續高捷公司受本府捷運工程局委託辦理輕軌系統多卡通整合案，基於考量使用電子票證民眾加值需求及服務品質，規定票證公司須於四大超商之一及高雄捷運站內提供加值功能方能上線，悠遊卡公司於 106 年 6 月 30 日投標，106年7月4日決標及簽約，並繳交保證金及權利金，惟因未能符合上線條件，爰暫無法於輕軌上線。<br>三、一卡通公司爲進入臺北捷運市場花費成本達上億元 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，於臺北公車及捷運日平均使用量亦達 15 萬人次，若臺北停止一卡通使用，將對一卡通公司及北北基民眾造成嚴重衝擊，本府交通局將密切觀察後續發展情形，目前請雙方積極透過商業談判解決。 |
| 106.11.2 | 陳議員玫娟 | 輕軌計畫（大順路段）交維計畫交通局要好好把關，避免造成交通黑暗期。 | 交通局 | 一、查本府捷運局所送捷運輕軌第二階段施工交通維持報告，所需施工工期共計 806 天，內容包含美術館路（美術南二路～裕誠路）與大順路（龍勝路～覺民路）之排水箱涵改建、候車站、軌道路線等相關附屬設施之土建、軌道、機電等系統工程。<br>二、考量施工工期長、封閉多數路口禁止車輛通行、塗銷路側停車格位等施工規劃，影響鄰近道路沿線居民進出、停車權益，經本府道安會報管考小組審議，決議請捷運局確實辦理地方說明會，以利民眾瞭解施工內容、交通管制等，並將民眾反映問題納入交維佈設之參考。本府捷運局業於 106 年 10 月 26、27 日分別於鼓山區公所、左營區公所及三民區公所召開施工交維地方說明 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 會。<br>三、為減少道路施工期間交通衝擊，本案交維內容依規定本府捷運局須將施工交通維持計畫提送本府道安會報審查通過後方可施作，並依核准內容於施工期間落實安全及交通維持措施。 |
| 106.11.2 | 陳議員玫娟 | 政府強力取締未兩段式左轉，路口待轉區規劃及建置條件為何？ | 交通局 | 一、依據〈道路交通安全規則〉第 99 條第一項規定略以：「機車行駛之車道，應依標誌或標線之規定行駛；無標誌或標線者，依下列規定行駛：一、在未劃分快慢車道之道路，應在最外側二車道行駛……二、在已劃分快慢車道之道路，雙向道路應在最外側快車道及慢車道行駛……」。<br>二、同條第二項規定略以：「機車行駛至交岔路口，其轉彎，應依標誌或標線之規定行駛；無標誌或標線者，應依第 102 條及下列規定行駛：一、內側車道設有禁行機車標誌或標線者，應依兩段方式進行左轉，不得由內側或其他車道左轉。二、在三快車道以上單行道道路，行駛於右側車道或慢車道者，應 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 以兩段方式進行左轉彎；行駛於左側車道或慢車道者，應以兩段方式進行右轉彎」。<br>三、目前本府交通局設置「機慢車兩段式左轉」標誌及「機慢車左轉待轉區」標線係依「道路交通安全規則」第 99 條規定，於內側車道禁行機車之路段依規定設置，另對於 T 字路口、單向一快一慢車道或僅一快車道之路段原則上開放機慢車直接左轉，針對部分路口車流量大或左轉肇事多，方以要求機慢車應兩段式左轉，以避免機車、自行車與汽車混流速差大而致肇事情況。<br>四、另考量各機車騎士駕駛習慣及行為差異，本府交通局依據〈道路交通標誌標線號誌設置規則〉第 191 條規定，於開放機車直接左轉路口依路口之幾何型式與車流特性，視需要劃設待轉區標線，保留待轉空間予無法逕行左轉之民眾，用路人可選擇逕行左轉或兩段式左轉，並無強制規定。 |

高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.12.1 高市府交秘字第 10641057200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.3 | 陳議員麗娜 | 中山路與中安路快車道限速 50 公里並不合理，請檢討。 | 交通局 | 一、依據「道路交通安全規則」第 93 條規定：「行車速度，依速限標誌或標線之規定，無速限標誌或標線者，應依下列規定：一、行車時速不得超過 50 公里。但在未劃設車道線、行車分向線或分向限制線之道路，或設有快慢車道分隔線之慢車道，時速不得超過 40 公里。……。」故本市市區道路速限規劃係以快車道 50 公里、慢車道 40 公里爲原則，並依各路段之路面特性、路肩條件、道路線型、車流屬性、路側發展狀況、路邊停車、行人活動、肇事資料等因素研訂適當速限值，以符合民眾期待並兼顧行車安全。<br>二、經查中山路目前新光路以南至飛機路民益路以北路段因道路線型有設置快慢分隔島（或槽化島），汽車無需在路段中變換車道行駛慢車道，故快車道速限係爲 60 公里，另中山路於新光路以北路段，快慢 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 車道係以標線分隔且未禁止機車行駛快車道，故快車道速限爲 50 公里，並依規劃速限劃設速限標示，以提醒用路人遵循，至於中安路段，因無設置快慢分隔島，故快車道限速亦爲 50 公里。 |
| 106.11.3 | 陳議員麗娜 | 交通違規如須吊扣駕照，依違反道路交通管理事件裁決書內容，依期限第一階段吊扣，第二階吊扣加倍，第三階段就註銷駕照，其一次裁決作業執行程序不合理。 | 交　通　局 | 一、有關現行違反道路交通管理事件，依法應裁處吊扣牌照、駕照者，按「道路交通管理處罰條例」（以下簡稱處罰條例）第 65 條第 1 項第 2 款規定：「汽車所有人、駕駛人違反本條例，經主管機關裁決書送達後逾 30 日之不變期間未向管轄之地方法院行政訴訟庭提起撤銷訴訟，或其訴訟經法院裁判確定，而不繳納罰鍰或不繳送汽車牌照、駕駛執照者，依下列規定處理之：二、經處分吊扣汽車牌照或駕駛執照者，按其吊扣期間加倍處分；仍不依限期繳送汽車牌照或駕駛執照者，吊銷其汽車牌照或駕駛執照。」，並依「違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則」第 41 條 3 項規定，應以違反道路交通管理事件裁決書依法 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 裁處之。目前依全國一致之裁決書主文，係課以受處分人應依限到案執行吊扣執照之義務，倘受處分人逾期限不到案執行者，則吊扣期間加倍，如仍逾期不到者，則吊銷執照，為一次裁決作業，合先敘明。<br>二、爰上，各處罰機關據此依法一次裁決，針對 104 年度高等行政法院及地方法院行政訴訟庭法律座談會，討論上開裁決作業決議事項，與目前執行一次裁決作業有其不同看法，致部分違規個案於提起行政訴訟時，經法院判決處分機關敗訴。<br>三、另依處罰條例第 65 條第 2 項規定：「於 95 年 6 月 30 日前，10 年內，汽車所有人、駕駛人因違反前項第 3 款修正前罰鍰不繳納，經易處吊銷汽車牌照或駕駛執照者，得於 5 年內繳清罰款後，申請核發。」部分受處分人前依處罰條例修正前之規定，其執照因易處吊扣處分未到案而致易處逕行註銷者，得於 97 年 9 月 1 日至 102 年 8 月 31 日間，自願繳納違規罰款而申請恢復執照。然 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 因現行法規適用期限已過，目前無法以申請繳納罰款而恢復已註銷駕駛執照資格。<br>四、爰此，有關處罰條例第65條相關規定，因係中央權管法規，交通局依依法令規定依法執行。相關建議事項，交通局已另函請交通部釋明，以爲遵循。 |
| 106.11.3 | 鄭議員光峰 | 請與台糖公司合作，開發市區閒置土地，解決社區汽機車停車位不足問題。 | 交通局 | 一、爲利用台糖公司閒置土地增加市區停車供給，本府交通局曾就小港區宏明段482、453及山明段6-11、6-12地號土地洽詢台糖公司承租土地以闢建停車場事宜，惟其回應租金率須以公告地價之10%並再加計營業稅計算，再經評估此方案將無法滿足交通局停車場作業基金之損益平衡。<br>二、爲尋求可行方式，促成台糖公司釋出閒置土地設置停車場，交通局計畫將以下列方式再洽該公司協商：<br>㈠仿效與國有財產署等公部門合作闢建停車場模式，由交通局開闢停車場，再依協商比例與該公司分配日後營運收益。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈡由台糖公司無償提供土地委託市府管理，供開闢收費停車場使用，並由市府全額減免其地價稅。<br>㈢由交通局輔導協助台糖公司自行設置停車場，若設置之土地係位於都市計畫住宅區或商業區者，該公司將可向稅捐機關申請以優惠稅率課徵地價稅。<br>三、對此，交通局已先於 106 年 11 月 2 日函請台糖公司提供所管有市區內未開發或使用之土地資料，俾利後續依上述方案推動相關事宜。<br>四、台糖公司並已初步回應將先就包含議員所建議位於小港區華山路沿線多筆土地（宏明段 482、453、467、530 及山明段 6-11、6-12、227 等地號），請停車場廠商評估有無經營意願，倘有，則標租供業者經營；倘無，則由該公司自行開闢路外公共停車場。交通局近日將辦理會勘，以協助其評估後續執行之可行性方案。 |
| 16.11.3 | 鄭議員光峰 | 違規拖吊應確實案議會附帶 | 交　通　局 | 一、有關違規停車取締作業，本府警察局交通勤務警察 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 決議八大項執行。 | | 指揮交通局拖吊場人員機具執行停車秩序管理勤務時，均依「道路交通管理處罰條例」及相關法規與本市議會 103 年度附帶決議執行，即違停車輛取締拖吊係以除符合嚴重妨害人車通行或對公共秩序、公共安全有重大危害之虞之情形外，以 1.併排停車 2.消防栓前 3.不依順行方向、不緊靠道路右側及在顯有妨礙其他人、車通行處所停車 4.公車及大客車停靠區 5.身心障礙、警備車、汽車及機車停車格遭他種車輛占用 6.車道出入口 7.自行車道及禁停車輛之人行道、徒步區 8.以及由本府交通局劃設 logo 之紅線路段及道路交岔路口 10 公尺內紅線處實施拖吊爲原則。<br>二、另本府交通局與警察局亦每月召開違停車輛拖吊作業聯合場務會議，定期檢視各項拖吊作業執行事項，確保執行品質。<br>三、有關本案反映事項，本府交通局已函文警察局交通警察大隊，請其提醒所屬警察人員於執行違停車輛取締勤務時，其取締拖吊作爲仍應符合委外拖吊議 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 會附帶決議事項。<br>四、另有關漢民路診所前違停取締拖吊事宜，查車輛係違停於人行道，故本府警察局執法員警依「道路交通管理處罰條例」第 56 條規定，依法指揮拖吊車執行拖吊，其違停拖吊處置符合委外拖吊議會附帶決議事項。 |
| 106.11.3 | 黃議員淑美 | 舊城、哈瑪星、鳳山及紅毛港文化公車運量逐年減少，是否關閉無效益路線？ | 交　通　局 | 一、查本市舊城、哈瑪星、鳳山及紅毛港文化公車係由本府交通局與文化局合作提供遊客深度旅遊之公共運輸服務。惟考量運輸效益，本府交通局已於 105 年度檢討各路線營運狀況，並經檢討後紅毛港文化公車平日每車次未達 2 人次，爰於 105 年 5 月 2 日停駛平日車次。<br>二、爲使本市公車永續經營，並使有限資源可更有效利用，本府交通局將持續與文化局共同檢討文化公車營運效益不佳之路線，並評估後續調整可行性。 |
| 106.11.3 | 黃議員淑美 | 台灣好行公車路線營運情形如何？ | 交　通　局 | 經查本市台灣好行共兩條公車路線（大樹祈福線與哈佛快線），分別敘述如下：<br>一、哈佛快線：高鐵左營站－佛陀紀念館，單程 32 公里 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，票價 70 元，平日營運 0810-1735 共 10 車次，假日營運 0810-1850 共 15 車次，行車時間 38 分鐘，屬自負盈虧路線。<br>二、大樹祈福線 A 線：鳳山火車站－鳳山轉運站－舊鐵橋濕地－佛陀紀念館，單程 25 公里，票價 50 元，平日營運 1100-1600 共 4 車次，假日營運 0930-1730 共 10 車次，行車時間 52 分鐘，屬虧損補貼路線。<br>三、大樹祈福線 B 線：鳳山火車站－鳳山轉運站－龍目井－佛陀紀念館，高鐵左營站－佛陀紀念館，單程 21 公里，票價 50 元，平日營運 1000-1700 共 4 車次，假日營運 0900-1700 共 8 車次，行車時間 52 分鐘，屬虧損補貼路線。<br>四、105 年台灣好行路線總計搭乘人數 125,659 人次，106 年 1 至 10 月統計搭乘人數 140,440 次。<br>五、大樹祈福線自 102 年度起接受交通部觀光局補助行銷推廣及旅遊設施資訊相關建置費用、路線營運虧損補貼，兩年一期，明年 107 年底屆滿持續爭取補助。<br>六、哈佛快線自 104 年度起接 |

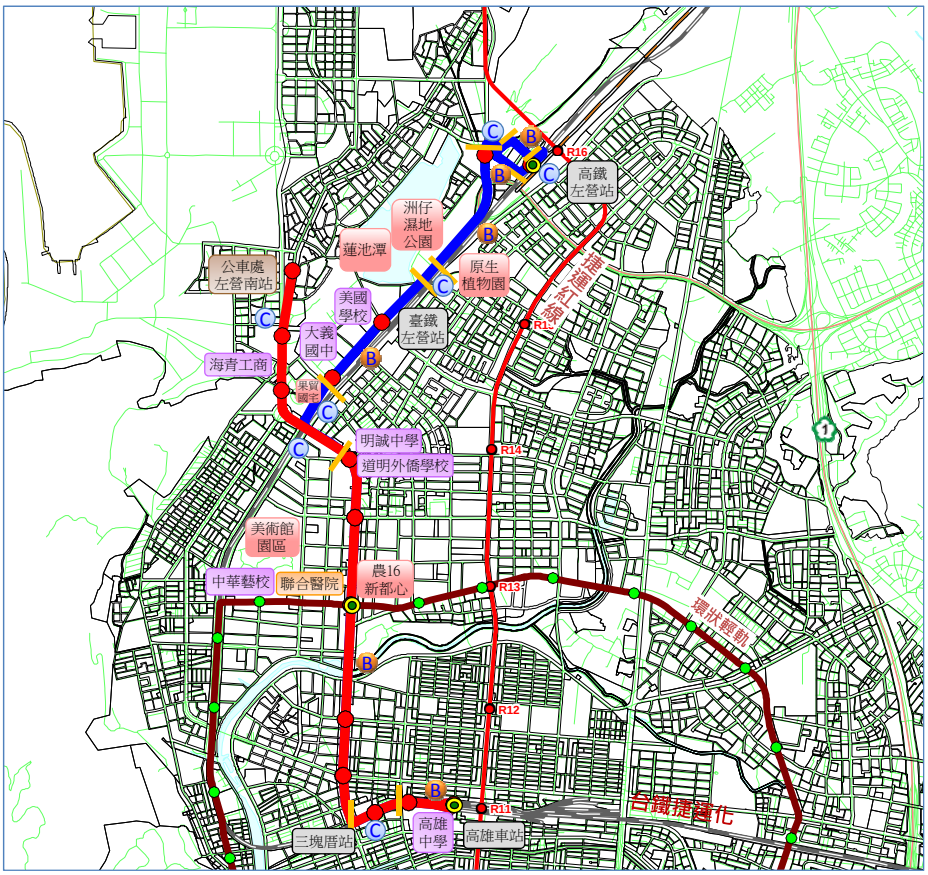
| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 受交通部觀光局補助行銷推廣及旅遊設施資訊相關建置費用，兩年一期，明年 107 年底屆滿持續爭取補助。 |

交通部觀光局針對台灣好行路線補助情形表

| | 大樹祈福線 | 哈佛快線 | |
|---|---|---|---|
| 補助項目 | 營運虧損補貼 | | 行銷費用 |
| 102 年 | 650 萬 | — | 100 萬 |
| 103 年 | 600 萬 | — | 100 萬 |
| 104 年 | 550 萬 | — | 200 萬（共用） |
| 105 年 | 450 萬 | — | 200 萬（共用） |
| 106 年 | 430 萬 | — | 150 萬（共用） |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.3 | 周議員鍾瀅 | 鳳山高鐵城市快線沿線站名要配合當地區位、地標及道路。 | 交通局 | 針對快線公車 E11 之民族路口站名更正爲福山國中站或自由路口站部分，考量當初設站係利用現有站位設置，本府交通局將邀集相關單位會勘評估更正站名可行性。 |
| 106.11.3 | 周議員鍾瀅 | 請加強蓮池潭附近候車亭建置。 | 交通局 | 一、爲提供市民完善之候車環境，本府交通局研提計畫爭取交通部經費補助，逐年配合編列預算，於本市公車站位增設候車設施。<br>二、左營區蓮池潭爲高雄市著名景點，經查湖畔公車站位計有－勝利路「蓮池潭」、新庄仔路「物產館蓮潭店」及環潭路「蓮池潭（高雄物產館）」等三站。本府交通局 105 年度已於環潭路「蓮池潭（高雄物產館）」站完成設置候車亭，另「蓮池潭」站西向已有候車亭乙座，經於 105 年 10 月 6 日邀集相關單位就東向站位候車設施改善辦理會勘，已將該站納入今年度候車設施建置計畫辦理候車亭增設工程，目前已完成設置。後續本府交通局將持續評估其餘站位增設候車亭之可行性，以提升民眾候車環境舒適性及增加城市觀光友善性。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.3 | **周議員鍾瀅** | 規劃推動高雄第一條 BRT。 | 交　通　局 | 一、爲推動本市 BRT 計畫，本府交通局已完成大高雄公車捷運系統可行性研究，選定第一優先路線爲左營建工線。考量鐵路地下化完工期程，優先針對左營建工線之中華路 BRT 進行推動並於 103 年 12 月底完成規劃作業。<br>二、基於中華路公車運量仍有待提升，故本府交通局已規劃先行採禮讓大眾運輸輔助標線（誌）、幹線公車班次加密及建置電動公車車隊等漸進式方式推動。<br>三、106 年 10 月 24 日至 31 日延續哈瑪星生態交通全球盛典於夢時代到美明路提供雙節電動公車開放民眾試乘，計發出 30 班次，總運量 1,376 人次參與，除蒐集民眾對於雙節電動公車意見外，亦可了解該路線未來行駛 BRT 公車之可行性，俾利後續推動執行 BRT 計畫。 |


高鐵
左營站
洲仔
濕地
公園
蓮池潭
公車處
左營南站
原生
植物園
美國
學校
臺鐵
左營站
大義
國中
海青工商
明誠中學
道明外僑學校
美術館
園區
中華藝校
聯合醫院
農16
新都心
高雄
中學
三塊厝站
高雄車站
環狀輕軌
台鐵捷運化
R10
R15
R14
R13
R12
R11

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.3 | **蕭議員永達** | 現有鴨子船改彩繪造型及開頂方式，使成觀光亮點。 | 交　通　局 | 一、本府交通局自 98 年購置 2 艘鴨子船，因受限當時法規之規定，故 2 艘鴨子船型式皆爲密閉式。<br>二、承商港都公司自 105 年 8 月接手營運鴨子船後，即致力於提昇鴨子船之經營績效及維護保養，並於暑假期間營收創新高，平均月營收由24.9萬元增加至 68 萬元，成長 273%，平均月載客量也成長 168%，已成爲本市指標性觀光亮點，亦有效挹注愛河水域觀光效益。<br>三、未來本府交通局將與本市相關業者洽談協助購置新型敞篷式鴨子船之可行性，並提供相關協助，以期有民間業者可購置及經營新型敞篷式鴨子船，並改變彩繪造型，以有效吸引人潮前往搭乘。 |
| 106.11.3 | **李議員喬如** | 生態交通成果檢討。 | 交　通　局 | 本市於 2017 年 10 月在哈瑪星社區舉辦第三屆生態交通全球盛典於 10 月份共吸引超過 30 萬民眾造訪哈瑪星生態交通示範區，實際體驗生態交通生活，藉由生態交通全球盛典舉辦向國人展現生態交通生活下不同移動方式的各種可能，並找出可具體實踐的解決方向與解決方案，生態交通策略將導入 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 成爲高雄未來城市治理重要施政方針。<br>生態交通示範區是透過一個月的生態交通生活體驗，使哈瑪星社區成爲更宜居、低碳、永續之環境。示範社區改造之用意即在透過生活環境的改善，諸如停車空間闢建、人行環境改善、纜線下地、污水用戶接管、窳陋及閒置空間美化等，同時導入生態低碳運輸系統如捷運、輕軌、渡輪、電動公車、共享電動汽車、共享電動機車、共享自行車計畫等運具，鼓勵市民自然選擇步行、騎自行車、公共運輸或其他低碳運具來完成日常生活移動，實際體會生態交通的優點，進而影響未來運具選擇行爲，減少私人燃油運具的使用，進一步減少空氣及噪音廢氣之污染。<br>本府與哈瑪星居民一年多來進行超過 70 場的地方溝通座談，地方從反對到支持，最後更有超過 1,793 位居民擔任盛典榮譽大使，協助盛典宣傳。爲賡續推廣至全市，藉哈瑪星成功推動經驗，可配合不同社區型態量身打造合適交通管制及配套措施，與當地居民溝通，落實在地參與，以對居民生活衝擊最小的方式，規劃符合需求的生態交通方案，讓居民享受綠色運輸的便利與益處，實質 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 改善生活環境。 |
| 106.11.3 | **李議員喬如** | 大樓車道出入口網狀線不應由私人負責劃設及維管。 | 交　通　局 | 一、依據〈道路交通標誌標線號誌設置規則〉第 173 條規定：「網狀線，用以告示車輛駕駛人禁止在設置本標線之範圍內臨時停車，防止交通阻塞。其劃設規定如左：一、設有行車管制號誌路口不予劃設。二、未設有行車管制號誌路口，視需要劃設。三、接近鐵路平交道應予劃設，但無劃設空間者不在此限。四、常受交通管制或其他原因需限制不得臨時停車之地點，視需要劃設。」故網狀線係用於防止路口車輛回堵、保持路口淨空之用，視需要劃設於未設有行車管制號誌路口。<br>二、一般大樓之大門或車道出入口非屬供公眾通行之交岔路口，其功能僅做爲大樓住戶人車出入使用而設置，如有車輛停放妨礙通行情事，應依禁停管制概念繪設禁停紅、黃線，尚無需設置網狀線。<br>三、故針對大樓大門或車道出入口設置網狀線之申請設置及維護案件，本府交通局礙難配合辦理，惟如大 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 樓住戶考量自身車輛出入需求，仍可向本府交通局針對車道出入口網狀線提出申請同意後，自費僱請合格標線廠商設置網狀線並負後續維護之責。本府交通局並於 106 年 1 月 18 日發函予本市各議員及各區公所敘明。<br>四、本府交通局將於建築物交通影響評估審查時，要求建設公司就大樓車道出入口設置反射鏡、出車警示燈等警示設施，並將車道出入口網狀線一併納入施作，日後交由大樓管理委員會自行維管；另針對未達提送交通影響評估審查標準之建案，本府交通局將另函請本府工務局協助於核發建築執照時，一併要求建商施作上開設施。<br>五、另依據公寓大廈管理條例第 36 條規定略以，公寓大廈及其周圍之安全及環境維護係屬該公寓大廈管理委員會權責，另依同條例第 42 條規定：「公寓大廈管理委員會、管理負責人或區分所有權人會議，得委任或僱傭領有中央主管機關核發之登記證或認可證之公寓大廈管理維護公司或管理服務人員執行管 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 理維護事務。」爰此，為提昇住戶車輛進出安全，應由公寓大廈管理委員會或委由管理維護公司指派服務人員於車道出入口處辦理安全管理維護事務。 |
| 106.11.3 | **李議員柏毅** | 博愛路左轉車道造成車子回堵，研議禁左可行性，改由P-trun 方式替代。 | 交　通　局 | 一、查博愛路位於左營端計有博愛一、二、三、四路，其路型為雙向 6 快 2 慢車道配置，自博愛/大順一路口到博愛/新庄仔路口為綠石式中央分隔島，其左轉車道無法以削切的方式劃設，故將內側車道規劃為左彎專用道，其餘 2 快車道供直行與直右車輛使用，博愛/文自路口以北為綠帶式中央分隔帶，則採用內削分隔島的方式增設左彎專用道，原有 3 快車道提供直行與直右車流。故本次將針對博愛/大順一路口到博愛/新庄仔路口之間各路口再次檢視左轉專用道設置之必要性。<br>二、考量檢討路段中之博愛/大順一路、博愛/明誠路、博愛/裕誠路、博愛/新莊一路為東西向與南北向主要路口，考量民眾駕駛習性與轉向車流高，暫不予檢討上述路口，本次將針對博愛/至聖路口、博愛/明 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 華路口、博愛/文信路口、博愛/新庄仔路口等四個路口之交通量、替代動線，並實地調查博愛路各路口不同車行方向之流量，藉以分析取消左彎專用道後的所增加繞路的旅行時間與延滯時間，與對周邊道路系統之交通衝擊，綜整評估實施禁左管制之可行性。 |
| 106.11.3 | 陳議員麗珍 | 建議規劃推動楠梓轉運中心，提供左楠便利公共運輸轉乘服務。 | 交通局 | 一、為縮短民眾旅行時間與提高交通可及性，本府規劃「30分鐘轉運生活圈」的新運輸型態，建置六大轉運中心（高雄車站、高鐵左營站、鳳山站、岡山站、旗山站、小港站），其中楠梓鄰近高鐵左營站轉運中心，該轉運中心設於台鐵側轉運專區用地（約13,200$m^2$土地），規劃設置16席月台，可提供北高雄都會核心高鐵、台鐵、捷運、公路客運及市區公車等全方位轉運服務，將由交通部高速鐵路工程局採民間參與方式辦理，該局為增加投資誘因，規劃透過都市計畫變更方式，提高允許商業使用之樓地板面積，本案都市計畫變更已於106年6月30日經 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 本市都委會大會審議原則通過，目前該局正辦理相關可行性評估、公聽會及研訂招商文件等作業中。<br>二、另爲提供左楠區民眾更優質的候車轉乘服務，本府交通局已規劃於捷運都會公園站 4 號出口處建置大型轉運候車設施，並研提計畫獲得交通部公路總局「公路公共運輸提升計畫」經費補助，是案工程業已完工，並於 106 年 11 月正式放用，至於建議推動轉運中心乙節，本府交通局將視該站旅運搭乘暨周邊經濟發展情形於適當時機予以評估可行性。 |
| 106.11.3 | 伊斯坦大･貝雅夫・正福議員 | 一、請交通局向公路總局確認南橫公路工程狀況（含梅蘭明隧道）、寶來到桃源段是否種植台灣欒樹。<br>二、考量道路淹水問題，請將南橫公路主 | 交　通　局 | 查台 20 線（南橫公路）路段邊坡地質極爲破碎，又常因颱風侵襲，工程復建進展緩慢，該路段維管單位交通部公路總局第三區養護工程處（以下簡稱三工處）刻正積極趕辦相關工程。另種植台灣欒樹部分，本局前於 106 年 4 月 14 日高市交運規字第 10633317400 號函請公路總局於南橫公路種植，三工處於 106 年 5 月 9 日三工養字第1060041423號函復南橫公路已種植原生台灣欒樹，俟後該處甲仙工務段並將持續辦理該路段綠美化事宜。有關上述 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 體道路路段加高。 | | 質詢事項交通局將函請三工處說明及評估辦理。 |

**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.12.1 高市府交秘字第 10641057200 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.6 | **鄭議員新助** | 除重大違規停車，應回歸「舉發爲主，拖吊爲輔」之執法方式。 | 交通局 | 一、有關違規停車取締作業，係由本府警察局警察人員依據「道路交通管理處罰條例」第 56 條相關規定，以開單罰鍰爲主，再由本府交通局拖吊場擔任「行政助手」提供機具與人力配合執勤員警執法勤務，以拖吊手段排除妨礙交通車輛，輔助提升本府警察局執法勤務效能，恢復道路交通秩序及停車秩序。<br>二、另查本府警察局暨所屬各轄區分局爲避免不同影響道路交通及停車秩序的違規停車行爲均採舉發拖吊方式進行道路交通管理，自 103 年度起已以「舉發爲主、拖吊爲輔」原則執行違停取締勤務，並於 106 年度推動「加強整理停車秩序實施計畫」，強化以勸導手段與舉發手段來改善整體停車秩序之作爲。 |
| 106.11.6 | **鄭議員新助** | 防滑係數檢測方式？多久重劃？建議提升本市標線抗滑 | 交通局 | 一、本市標線繪設方式與材料係依據部頒「道路交通標誌標線號誌設置規則」及「交通工程規範」等規定 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 能力。<br>（實施初期問題、因應作法及效果） | | 辦理，並納入契約規範，其中熱拌標線抗滑係數部分係規定在潮濕狀態下須達 45BPN 以上，且訂有標準取樣及試驗方式，再送請第三公證機關（構）檢驗，以確保標線施工品質。本府交通局將持續加強監工作業及落實抽料檢驗，以提昇施工品質，俾維行車安全。<br>二、針對易肇事地點可採全天候成型反光標線加強辨識度，或採特殊高防滑係數標線（65BPN）劃設，以降低車輪輾壓打滑之機率。<br>三、標線繪設於道路路面受車輛輾壓，其使用年限因車流量、行駛車種、路面柏油耗損及戶外自然（風、雨、日）因素影響而差異甚大，惟交通局訂有道路巡查機制，針對標線脫落模糊者作補繪，以維其常新及抗滑功能。 |
| 106.11.6 | 蘇議員炎城 | 生態交通全球盛典結束後續檢討。 | 交　通　局 | 本市於 2017 年 10 月在哈瑪星社區舉辦第三屆生態交通全球盛典於 10 月份共吸引超過 30 萬民眾造訪哈瑪星生態交通示範區，實際體驗生態交通生活，藉由生態交通全球盛典舉辦向國人展現生態交通生活下不同移動方式的各種可能，並找 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 出可具體實踐的解決方向與解決方案，生態交通策略將導入成爲高雄未來城市治理重要施政方針。<br>生態交通示範區是透過一個月的生態交通生活體驗，使哈瑪星社區成爲更宜居、低碳、永續之環境。示範社區改造之用意即在透過生活環境的改善，諸如停車空間闢建、人行環境改善、纜線下地、污水用戶接管、窳陋及閒置空間美化等，同時導入生態低碳運輸系統如捷運、輕軌、渡輪、電動公車、共享電動汽車、共享電動機車、共享自行車計畫等運具，鼓勵市民自然選擇步行、騎自行車、公共運輸或其他低碳運具來完成日常生活<br>移動，實際體會生態交通的優點，進而影響未來運具選擇行爲，減少私人燃油運具的使用，進一步減少空氣及噪音廢氣之污染。<br>本府與哈瑪星居民一年多來進行超過 70 場的地方溝通座談，地方從反對到支持，最後更有超過 1,793 位居民擔任盛典榮譽大使，協助盛典宣傳。<br>爲賡續推廣至全市，藉哈瑪星成功推動經驗，可配合不同社區型態量身打造合適交通管制及配套措施，與當地居民溝通，落實在地參與，以對居民生 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 活衝擊最小的方式，規劃符合需求的生態交通方案，讓居民享受綠色運輸的便利與益處，實質改善生活環境。 |
| 106.11.6 | 蘇議員炎城 | 一、衛武營週邊及防災型纜線下地計畫之路口優先辦理下地。<br>二、經武路/光遠路號誌纜線迄今未完成地下化，辦理會勘邀公路總局第三區養護工程處確認下地期程。 | 交通局 | 一、爲維重要景點道路景觀及用路人安全，未來鳳山區預定號誌纜線地下化之路口，將以衛武營週邊道路（南京路/國興街（衛武營出入口）、新富路；輜汽路/大明路、新強路）及防災型纜線下地計畫（五福二路/漁村街）等路口爲優先辦理，並納入年度號誌纜線地下化計劃中執行。<br>二、另有關經武路（台 25）/光遠路（台 1 戊）號誌纜線下地部分，目前尚未完成號誌纜線地下化，因該路口係省道號誌，交通局僅代爲維護號誌運作及時制調整，有關涉及工程改善（含地下化工程）係屬公路總局第三區養護工程處高雄工務段之權責，交通局已於 106 年 11 月 21 日邀蘇議員炎城及公路總局第三區養護工程處等相關單位辦理現場會勘。<br>三、有關 106 年 11 月 21 日會勘結論如下：<br>㈠有關經武路（台 25）/光遠路（台 1 戊）、光 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 遠路（台1戊）/大東一路二處路口號誌桿上之架空纜線，除號誌纜線外亦包括其它不明或無用之纜線，爲維號誌桿件安全及進行纜線清整作業，請公路總局第三區養護工程處，後續函請各相關纜線單位於一月個內，將上開路口號誌桿上有用纜線（前、後端點處）張貼所屬纜線標籤，若逾期未貼標籤之纜線者，由公路總局第三區養護工程處一併予以剪除。<br>㈡有關光遠路（台1戊）/經武路、大東一路二處路口間纜線地下化部分，因光遠路段已於近期完成路段刨鋪作業，於該路段禁挖期解除後，請公路總局第三區養護工程處，邀請相關管線單位，將該路段所屬纜線辦理纜線下地，以維路段之行車安全及美觀。 |
| 106.11.6 | 蘇議員炎城 | 一、近三年本市騎士自摔案件？<br>二、防滑係數檢測方式 | 交通局 | 一、本府交通局近三年接獲民眾陳情標線過滑自摔案件爲4件，惟自摔原因亦涉及車輛行車速度、輪胎使用年限及道路路型等因素 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | ？多久重劃？建議提升本市標線抗滑能力。<br>（實施初期問題、因應作法及效果） | | 。<br>二、本市標線繪設方式與材料係依據部頒「道路交通標誌標線號誌設置規則」及「交通工程規範」等規定辦理，並納入契約規範，其中熱拌標線抗滑係數部分係規定在潮濕狀態下須達 45BPN 以上，且訂有標準取樣及試驗方式，再送請第三公證機關（構）檢驗，以確保標線施工品質。本府交通局將持續加強監工作業及落實抽料檢驗，以提昇施工品質，俾維行車安全。<br>三、針對易肇事地點可採全天候成型反光標線加強辨識度，或採特殊高防滑係數標線（65BPN）劃設，以降低車輪輾壓打滑之機率。<br>四、標線繪設於道路路面受車輛輾壓，其使用年限因車流量、行駛車種、路面柏油耗損及戶外自然（風、雨、日）因素影響而差異甚大，惟交通局訂有道路巡查機制，針對標線脫落模糊者作補繪，以維其常新及抗滑功能。 |
| 106.11.6 | 陳議員粹鑾 | 市府如何解決oBike亂停問題。 | 交通局 | 一、近期因科技進步而產生新興租賃自行車模式（如 oBike 業者），該種自行 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 車與傳統租賃方式不同，不需於定點租還車，而是使用手機 App 租借，有助於民眾使用公共運具完成第一哩路與最後一哩路。<br>二、查自行車租賃業非特許行業，不需向交通部、地方政府申請核准登記，只要有商業登記就能營業。本市原則歡迎 oBike 共享運具進入本市營運，惟該運具營運屬商業行為，其內部成本不應外部化。<br>三、由於 oBike 系統具高度彈性，民眾使用車輛後容易因貪圖方便隨意違規停放於路邊紅線及未設置停車區的人行道上，造成用路人通行權益受損及市容破壞。另於熱點等機車需求較大之區域，大量自行車停放於機車格造成民眾可使用機車停車格位減少。考量此種無人化管理之租賃方式將成未來運具發展趨勢，對於 oBike 進入本市後產生相關問題，應加強管理而非禁止。<br>四、本府交通局刻正研擬高雄市共享車輛經營業管理自治條例以規範共享車輛（含汽車、機車、自行車等）經營業者，並修訂本市妨害交通車輛處理自治條 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 例以因應無樁式共享自行車違規停車問題。 |
| 106.11.6 | 張議員豐藤 | 生態交通全球盛典檢討及未來期待。 | 交　通　局 | 本市於 2017 年 10 月在哈瑪星社區舉辦第三屆生態交通全球盛典於 10 月份共吸引超過 30 萬民眾造訪哈瑪星生態交通示範區，實際體驗生態交通生活，藉由生態交通全球盛典舉辦向國人展現生態交通生活下不同移動方式的各種可能，並找出可具體實踐的解決方向與解決方案，生態交通策略將導入成爲高雄未來城市治理重要施政方針。<br>生態交通示範區是透過一個月的生態交通生活體驗，使哈瑪星社區成爲更宜居、低碳、永續之環境。示範社區改造之用意即在透過生活環境的改善，諸如停車空間闢建、人行環境改善、纜線下地、污水用戶接管、窳陋及閒置空間美化等，同時導入生態低碳運輸系統如捷運、輕軌、渡輪、電動公車、共享電動汽車、共享電動機車、共享自行車計畫等運具，鼓勵市民自然選擇步行、騎自行車、公共運輸或其他低碳運具來完成日常生活移動，實際體會生態交通的優點，進而影響未來運具選擇行爲，減少私人燃油運具的使用，進一步減少空氣及噪音廢氣之污染。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 本府與哈瑪星居民一年多來進行超過 70 場的地方溝通座談，地方從反對到支持，最後更有超過 1,793 位居民擔任盛典榮譽大使，協助盛典宣傳。<br>爲賡續推廣至全市，藉哈瑪星成功推動經驗，可配合不同社區型態量身打造合適交通管制及配套措施，與當地居民溝通，落實在地參與，以對居民生活衝擊最小的方式，規劃符合需求的生態交通方案，讓居民享受綠色運輸的便利與益處，實質改善生活環境。 |
| 106.11.6 | 邱議員俊憲 | 公車駕駛配置手環可偵測其健康異常，服務品質評鑑納入身體狀況檢視，業者引進虹膜辨識系統。 | 交　通　局 | 一、鑒於提升本市公車行駛安全性，有效監控公車駕駛長身心狀況，以降低執勤中因身體因素所造成之意外。有關駕駛長身體狀況之檢視及監控，規劃將納入本市公車服務品質評鑑項目之一。<br>二、本市公車肇事型態以路段中－同向擦撞及追撞；以及路口－側撞等三種肇事型態爲主，造成公車肇事包含未保持安全間隔、大行車視線死角、未注意車前狀況及車輛交織衝突等因素，目前管理方式多藉由提升車輛安全輔助系統及相關駕駛長教育訓練等方式提升公車駕駛行車安 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 全。<br>三、未來期透過更進一步監控關心駕駛長身體狀況，籍以提升本市公車行車安全性，除檢視各公車業者定期辦理駕駛長健康檢查，並追蹤指標異常之駕駛長，另透過科技技術之運用，加強落實並即時掌握駕駛長身體狀況。考量虹膜辨識系統之運用範圍，恐受限辨識環境光線、距離及配戴隱形等因素影響，建議未來短期不強制納入本市公車評鑑計畫項目內，待相關技術及運用層面成熟後逐漸導入應規範事項。 |
| 106.11.6 | 邱議員俊憲 | 研議電動雙節公車試行本市鳳仁路的可能性。 | 交通局 | 一、查電動雙節公車長 18 公尺、寬 24.8 公尺、高 33.5 公尺，最高可搭載人數爲 120-130 人。配合本市舉辦「2017 生態交通全球盛典」，電動雙節公車於 106 年 10 月 24 日至 10 月 31 日自夢時代發 2 班車，行駛本市中華路抵達明誠中學後返程，並停靠中華路部分公車站位，容先敘明。<br>二、另查道路交通安全規則第 17 條第 2 項規定：「國產及進口之車輛均應符合交 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 通部規定之安全檢驗標準，並應經車輛型式安全檢測及審驗合格，取得安全審驗合格證明書，始得辦理登記、檢驗、領照。」電動雙節公車目前僅取得試車牌，如欲納入本市公車系統，應經安全檢測及審驗合格，取得牌照後始可載客營運。<br>三、本市鳳仁路目前有 5、24、紅 60、橘 16、8008、8009、8048 等 7 條公車路線行經，另電動雙節公車目前仍需經安全檢測及審驗合格，取得牌照後始可載客營運，爰本府交通局將持續觀察鳳仁路現有公車路線搭乘及潛在需求情形；如搭乘需求增加且需加密公車班次，本府交通局將依電動雙節公車通過安全檢測及審驗之作業時程，評估引進電動雙節公車之可行性。 |
| 106.11.6 | 邱議員俊憲 | 一、大型車輛駕駛健康風險管理（客運、遊覽車、大貨車）。<br>二、平面道路 | 交通局 | 一、有關大型車駕駛者管理，主管機關係爲交通部公路總局監理單位，依據交通部所訂「汽車運輸業管理規則」中第 19 條規定「營業大客車業者於駕駛人行車前，應對其從事酒精濃度測試，檢測不合格者， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | 超載車輛如何取締。 | 應禁止其駕駛；遊覽車駕駛人得由承租人或旅行業者實施酒精檢測，檢測不合格者，亦同。」及第 19-2 條規定「營業大客車業者派任駕駛人駕駛車輛營業時，除應符合勞動基準法等相關法令關於工作時間之規定外，其調派駕駛勤務並應符合下列規定：<br>㈠每日最多駕車時間不得超過十小時。<br>㈡連續駕車四小時，至少應有三十分鐘休息，休息時間如採分次實施者每次應不得少於十五分鐘。但因工作具連續性或交通壅塞者，得另行調配休息時間；其最多連續駕車時間不得超過六小時，且休息須一次休滿四十五分鐘。<br>㈢連續兩個工作日之間，應有連續十小時以上休息時間。但因排班需要，得調整爲連續八小時以上，一週以二次爲限，並不得連續爲之。<br>㈣有關駕駛長身體狀況之檢視及掌握，已規劃將納入本市公車服務品質評鑑項目。<br>㈤另有關大貨車駕駛健康風險管理部份，則依勞 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 動基準法規定。<br>二、有關砂石車超載取締程序，係警察單位依據「道路交通安全處罰條例」第 29-2 條取締，針對有嫌疑超載之砂石車進行攔查，並要求車輛提出磅單等相關文件供檢查，其違規罰則如下規定：<br>㈠汽車裝載貨物超過核定之總重量、總聯結重量者，處汽車所有人罰鍰，並記汽車違規紀錄一次，其應歸責於汽車駕駛人時，除依第三項規定處汽車駕駛人罰鍰及依第六十三條第一項第二款規定記點外，並記該汽車違規紀錄一次。<br>㈡汽車裝載貨物超過所行駛橋梁規定之載重限制者，處汽車駕駛人罰鍰，其應歸責於汽車所有人時，除依第三項規定處汽車所有人罰鍰及記該汽車違規紀錄一次外，汽車駕駛人仍應依第六十三條第一項第二款規定記違規點數二點。<br>㈢有前二項規定之情形者，應責令改正或當場禁止通行，並處新臺幣一萬元罰鍰，超載十公噸以下者，以總超載部分 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ，每一公噸加罰新臺幣一千元；超載逾十公噸至二十公噸以下者，以總超載部分，每一公噸加罰新臺幣二千元；超載逾二十公噸至三十公噸以下者，以總超載部分，每一公噸加罰新臺幣三千元；超載逾三十公噸者，以總超載部分，每一公噸加罰新臺幣五千元。未滿一公噸以一公噸計算。<br>㈣汽車裝載貨物行經設有地磅處所五公里內路段，未依標誌、標線、號誌、指示或不服從交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人員之指揮過磅者，處汽車駕駛人新臺幣九萬元罰鍰，並得強制其過磅。其應歸責於汽車所有人時，除處汽車所有人罰鍰及記該汽車違規紀錄一次外，汽車駕駛人仍應依第六十三條第一項第二款規定記違規點數二點。<br>㈤汽車駕駛人有第一項、第二項情形，因而致人受傷者，吊扣其駕駛執照一年；致人重傷或死亡者，吊銷其駕駛執照 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 。 |
| 106.11.6 | **劉議員馨正** | 規劃杉林美濃間每日 2 車次公車。 | 交　通　局 | 一、經查目前杉林至旗山轉運站已有 8026（旗山轉運站－木梓，每日 2 車次）、8032（甲仙站－高雄車站，每日 15 車次）、H21（五里埔－高醫，每日 2 車次）、H22（那瑪夏區－旗山南站－義大醫院－長庚醫院，每日 2 車次）等公車提供杉林至美 2 濃間公車轉乘接駁服務。<br>二、另美濃至旗山轉運站亦有 8028（高雄－旗山轉運站－美濃，每日 14 車次），因此杉林至美濃間之當地居民可利用上開路線予以轉乘利用。<br>三、本府交通局未來將視旅運情況再規劃研議路線新闢及增加班次可行性。 |
| 106.11.6 | **蔡議員金晏** | 應函請警局員警於現場處理時，應注意保留影像紀錄（如行車紀錄器、路口監視器）。 | 交　通　局 | 有關函請警察局處理交通事故時特別注意影像畫面之保存（如行車紀錄器、路口監視器），交通局鑑定會業已於 106 年 11 月 14 日以高市車鑑字第 10670908900 號發文本府警察局、交通大隊，並副本知會蔡金晏議員服務處。 |
| 106.11.6 | **李議員眉蓁** | 鴨子船維修故障頻傳，營運 | 交　通　局 | 一、查鴨子船自 98 年購置至今，車齡已達 8 年，因鴨子 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 資訊未即時更新且船內清潔未確實清理？相關營運情形如何？ | | 船係國外製造進口，相關零組件台灣不易取得，只能經由國外訂作，維修頻率過高係因機件較為老舊，且下水後再上岸易產生氧化加速損壞頻率，倘於發生故障情事，承商港都公司亦積極維修，目前港都公司每日均辦理例行性保養，並於出車前再次辦理檢點作業。<br>二、港都公司自 105 年 8 月接手營運鴨子船後，即致力於提昇鴨子船之經營績效及維護保養，並於暑假期間營收創新高，平均月營收由 24.9 萬元增加至 68 萬元，成長 273%，平均月載客量也成長 168%，已成為本市指標性觀光亮點，亦有效挹注愛河水域觀光效益。<br>三、港都公司為有效提升維修效率，已預為購置相關維修備品，俾於發生零件損壞時可立即更換，另鴨子船於每日發車前，皆作妥車輛清潔及相關檢點作業。車內倘有髒污情事，可能為港都公司維修完未清理乾淨或前班乘客所留下髒污所致，本府交通局將持續督促港都公司改善服務品質及應將營運資訊即 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 時更新。 |
| 106.11.6 | 陳議員美雅 | 旗津第二過港隧道辦理情形。 | 交　通　局 | 本府交通局爲加速旗津第二過港隧道興建，於 102 年 10 月 17 日邀集相關單位召開「旗津過港隧道存廢及第二過港隧道跨港大橋建設計畫研商會議」，臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司表示已於 100 年 11 月 7 日完成第二過港隧道研究報告，仍建議於現有過港隧道使用壽期屆滿前再行推動，惟基於安全及港區發展考量下，會議決議請臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司及航港局及早推動第二過港隧道興建計畫。<br>一、目前過港隧道設置單向二快一慢車道，大型貨車占總流量比例達 17.2%，客貨混流情況嚴重，且車流交織影響安全。預計民國 110 年過港隧道尖峰時段道路服務水準達 F 級（3,400pcu/小時），無法應付旅運需求，推動第二過港隧道實刻不容緩。<br>二、考量旗津地區及港區之整體發展與交通需求，第二過港隧道建設完成後，現有過港隧道可轉提供貨運使用，達成客貨分流且促進行車安全，本府並於 105 年 7 月中旬交通部來訪時 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，建請交通部協助督促港務公司及早推動第二過港隧道，達客貨分流之目的。<br>三、本府已於 106 年 3 月 2 日函請交通部航港局督促臺灣港務公司及早啓動第二過港隧道，以因應旗津地區及港區未來整體發展與交通需求。另臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司於 106 年 7 月 21 日召開「高雄港整體交通路網及運輸模式改善研究」委託技術服務第二次工作會議，本府亦建請該公司儘速推動第二過港隧道興建，分流既有過港隧道交通流量。 |
| 106.11.6 | 曾議員麗燕 | 前鎮區捷運凱旋站取消停車格位應加強宣導，並提供替代停車空間資訊。 | 交通局 | 捷運凱旋站原於人行道劃設有 15 格機車停車格，因該處爲大眾運輸場站，爲保障行人路權及維護步行安全，本府交通局於該處實施機車退出人行道措施，考量當地停車需求，塗銷人行道停車格位後，同步於路邊增設 21 格機車停車格，以提供替代停車空間，總計捷運凱旋站周邊現有 253 格機車停車格供民眾停放車輛。另爲加強宣導，本府交通局已以黑漆塗銷停車格並豎立人行道禁止停車之標誌，提醒民眾勿違規停 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 車。 |
| 106.11.6 | 曾議員麗燕 | 市府如何解決oBike亂停問題。 | 交通局 | 一、近期因科技進步而產生新興租賃自行車模式（如oBike業者），該種自行車與傳統租賃方式不同，不需於定點租還車，而是使用手機App租借，有助於民眾使用公共運具完成第一哩路與最後一哩路。<br>二、查自行車租賃業非特許行業，不需向交通部、地方政府申請核准登記，只要有商業登記就能營業。本市原則歡迎oBike共享運具進入本市營運，惟該運具營運屬商業行爲，其內部成本不應外部化。<br>三、由於oBike系統具高度彈性，民眾使用車輛後容易因貪圖方便隨意違規停放於路邊紅線及未設置停車區的人行道上，造成用路人通行權益受損及市容破壞。另於熱點等機車需求較大之區域，大量自行車停放於機車格造成民眾可使用機車停車格位減少。考量此種無人化管理之租賃方式將成未來運具發展趨勢，對於oBike進入本市後產生相關問題，應加強管理而非禁止。<br>四、本府交通局刻正研擬高雄 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 市共享車輛經營業管理自治條例以規範共享車輛（令汽車、機車、自行車等）經營業者，並修訂本市妨害交通車輛處理自治條例以因應無樁式共享自行車違規停車問題。 |
| 106.11.6 | 吳議員益政 | 輕軌通車已營運持續一段時間，檢視現行輕軌號誌時制並優化。 | 交通局 | 一、輕軌第一階段號誌建置採主動式優先號誌系統，即偵測輕軌列車位置，並調整預先設定的號誌時制，故當輕軌列車到達路口時，偵測訊號經傳路側工業電腦（IPC）計算後，並依據當下執行之時相，採取綠燈延長、紅燈截斷或插入輕軌時相等優先號誌方式，以確保輕軌列車安全且快速通過路口，交通局亦持續觀察沿線車流變化情形，並建議本府捷運工程局予以調整輕軌時制。<br>二、成功新光路口與成功一路段號誌不連鎖乙事，查成功二路段（新光路至舊凱旋四路）週期爲 150 秒，採輕軌優先策略係採插入時相運作，且輕軌列車行車速度及路口大小不一等因素，致使每次列車通過路口時，上、下游路口號誌無法同紅同綠；另成功一路段爲配合區域路網號 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 誌，週期爲 120 秒，單點同綠連鎖，故成功一路與成功二路段因輕軌優先策略及週期不同，主幹道方向無法達到同紅同綠連鎖。<br>三、有關輕軌夜間收班後之時制調整，交通局將與本府捷運工程局研議，配合夜間車流量較低調整各行向時比，減少用路人停等時間。 |
| 106.11.6 | 吳議員益政 | 路竹至岡山、小港至林園未來輕軌或軌道建設先以電動雙節公車試運量。 | 交通局 | 一、查電動雙節公車長 18 公尺、寬 24.8 公尺、高 33.5 公尺，最高可搭載人數爲 120-130 人。配合本市舉辦「2017 生態交通全球盛典」，電動雙節公車於 106 年 10 月 24 日至 10 月 31 日自夢時代發 2 班車，行駛本市中華路抵達明誠中學後返程，並停靠中華路部分公車站位，容先敘明。<br>二、另查道路交通安全規則第 17 條第 2 項規定：「國產及進口之車輛均應符合交通部規定之安全檢驗標準，並應經車輛型式安全檢測及審驗合格，取得安全審驗合格證明書，始得辦理登記、檢驗、領照。」電動雙節公車目前僅取得 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 試車牌，如欲納入本市公車系統，應經安全檢測及審驗合格，取得牌照後始可載客營運。<br>三、查本市路竹至岡山目前有紅 69、紅 71、紅 73、E08、8041 等 5 條公車路線行經，小港至林園目前有紅 3 路公車行經；另電動雙節公車目前仍需經安全檢測及審驗合格，取得牌照後始可載客營運，爰本府交通局將持續觀察上述現有公車路線搭乘及潛在需求情形；如搭乘需求增加且需加密公車班次，本府交通局將依電動雙節公車通過安全檢測及審驗之作業時程，評估引進電動雙節公車之可行性。 |
| 106.11.6 | 劉議員德林 | 評估電動雙節公車納入本市公車系統的可能性。 | 交通局 | 一、查電動雙節公車長 18 公尺、寬 24.8 公尺、高 33.5 公尺，最高可搭載人數爲 120-130 人。配合本市舉辦「2017 生態交通全球盛典」，電動雙節公車於 106 年 10 月 24 日至 10 月 31 日自夢時代發 2 班車，行駛本市中華路抵達明誠中學後返程，並停靠中華路部分公車站位，容先敘明。<br>二、另查道路交通安全規則第 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 17 條第 2 項規定：「國產及進口之車輛均應符合交通部規定之安全檢驗標準，並應經車輛型式安全檢測及審驗合格，取得安全審驗合格證明書，始得辦理登記、檢驗、領照。」電動雙節公車目前僅取得試車牌，如欲納入本市公車系統，應經安全檢測及審驗合格，取得牌照後始可載客營運。<br>三、目前電動雙節公車仍需經安全檢測及審驗合格，取得牌照後始可載客營運，其行駛路線亦需視道路條件（如路幅、車流量及是否有快、慢車道分隔、是否設置大眾運輸專用道等）而定，爰本府交通局將持續觀察本市現有公車路線搭乘及潛在需求情形；如搭乘需求增加、需加密公車司王次且道路條件適合，本府交通局將依電動雙節公車通過安全檢測及審驗之作業時程，評估引進電動雙節公車之可行性。 |
| 106.11.6 | 劉議員德林 | 電動公車增加讓本市多綠能運具。 | 交通局 | 一、為響應推動低碳綠色運輸工具，本府已訂定電動公車目標總數於 107 年底達 100 輛，截至 106 年 10 月 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，已提升至 29 台電動公車於線上營運。<br>二、另為鼓勵業者改採電動公車取代柴油公車，將持續協助業者辦理交通部相關購車補助，並爭取以本市空汙基金加碼每車 50 萬元，補助業者汰換老舊公車為電動公車，以提升業者購車意願。 |
| 106.11.6 | 劉議員德林 | 停車費太高，是否有檢討空間。 | 交通局 | 一、現行六都路邊停車格之停車費率如下表，整體而言，本市之收費標準並未比較高，且本市亦有計次收費方式較其他五都計時收費方式低。<br>二、針對前述停車場費率訂定、調整之法令依據及原則，市議會亦於 102 年 10 月 7 日函備查本市停車費率調整，有關路邊停車格收費方式簡要說明如下：<br>㈠計時：鄰近其他路外收費停車場、停車率逾 80％以上或商業活動頻繁之路段。<br>㈡計次：停車率在 50％以下或住宅區之路段。<br>三、本府交通局均依據前述原則調整路邊停車費率，亦將就形停車使用率、地區住商特性審慎評估，採取適宜的停車費率，以符合 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 民眾期待與停車公平性。 |

| 行政區 | 收費標準 |
|---|---|
| 臺北市 | 計時 20 元～50 元 |
| 新北市 | 計時 20 元～50 元 |
| 桃園市 | 計時 10 元～60 元 |
| 臺中市 | 1.計時：每小時 20 元（一般費率）、30 元（差別費率）<br>2.累進費率：停車逾 2 小時，每小時 60 元<br>3.特定區域另訂費率 |
| 臺南市 | 計時 20 元 |
| 高雄市 | 1.計時：每半小時 15 元<br>2.計次：每次 30 元（6 小時 1 次）<br>3.風景區及特定區域另訂費率 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.6 | **劉議員德林** | 鳳山火車站於鐵路地下後請規劃建置轉運站提供便利轉乘服務。 | 交　通　局 | 一、為提升鳳山地區大眾運輸轉乘環境與便利性，本府交通局於 102 年建置完成鳳山轉運站，並配合公車路線引進，以提供該地區捷運與公車之交通轉乘服務。<br>二、配合鳳山鐵路地下化後鳳山車站周邊道路環境調整，本府交通局將依據鐵路地下化完工期程適時檢討公車路線，並爭取中央經費規劃舒適且具當地景觀特色之轉運候車設施，以營造鳳山地區鐵路、捷運及公車雙核心轉運之便利服務。 |
| 106.11.6 | **黃議員天煌** | 民眾聲請覆議案件為何無法鑑定。 | 交　通　局 | 一、按「無法做成決議時，得將分析意見提供囑託之司（軍）法機關或申請人參考，並副知原鑑定單位。」，車輛行車事故鑑定及覆議作業辦法第 15 條第 4 項定有明文，合先敘明。<br>二、查該案覆議會委員依警方事故處理資料、囑託鑑定（覆議）之司（軍）法機關檢附之相關卷證、各當事人所提之跡證及申請書等資料，於會議前由委員各自公正、獨立研析案情，並以合議制充分討論，因一方當事人死亡而無法 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 製作其筆錄，且事故現場因1、2車未保持現場而跡證不足，因此無法做出鑑定覆議意見。 |
| 106.11.6 | 黃議員天煌 | 大寮區鳳林三路301巷現況紅線尚有疑義，請安排現勘討論。 | 交通局 | 有關大寮區鳳林三路301巷紅線疑義案，經本府交通局106年11月22日邀集消防局等相關單位現勘，查該巷道路寬約5-6公尺，經清防局實地以消防水箱車測試結果尚可通行，爰經與會單位討論後決議，由本府交通局塗銷北側市場出入口及南側紅線，並保留路口10公尺法定禁停範圍之紅線。 |
| 106.11.6 | 黃議員天煌 | 一、力行路/鳳林路596巷/進學路建議採號誌輪放，以區隔待轉區及鳳林三路596巷轉向車流，避免危險。<br>二、鳳林三路/力行路為T字型路口，待轉區建議可採早開 | 交通局 | 有關大寮區力行路（台25）/鳳林三路596巷/進學路及力行路（台25）/鳳林三路等二處路口交通改善部分，經查二處路口均為台25省道，其道路主管機關為公路總局第三區養護工程處高雄工務段，因交通改善涉及省道動線（標線）調整、號誌（時制）改善等事宜，本局已訂於106年11月16日辦理二處路口現地會勘，並邀黃議員天煌及道路主管機關（公路總局第三區養護工程處高雄工務段）現勘確認相關交通設施及號誌時制改善方式。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 方式通行，以避免鳳林三路出來轉向車輛與待轉區直行機車衝突。 | | |
| 106.11.6 | 方議員信淵 | 藍昌路道路中央槽化線規劃不當，造成用路人無所適從，請檢討恢復。 | 交通局 | 一、本市楠梓區藍昌路為雙向各 2 快 1 慢車道配置，而橋頭區甲昌路為雙向各 1 快 1 慢車道配置，該路段北上方向自通過橋頭區隆昌巷後，道路路型由原（單向）3 車道驟減為 2 車道；考量該路段車速快，且部分路口有左轉需求，為使該路段前後街廓路型順接，及提供用路人安全漸變區間，交通局於大學南路 38 街至隆昌巷間規劃中央槽化線，以提醒該路段北上方向用路人提早變換車道，同時規劃左轉專用車道，提供左轉車輛安全停等空間，避免左轉車與後方直行車產生衝突。<br>二、道路標線調整初期，因用路人使用習慣未成型，時有車輛誤入中央槽化標線之情形，交通局將持續觀察該路段車流情形，作為 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 隨時檢討改善之參考。 |
| 106.11.6 | 方議員信淵 | 請儘速取得岡山都市計畫停11用地，並開闢爲路外停車場供市民使用。 | 交通局 | 一、岡山都市計畫停 11 停車場基本資料：<br>㈠地號:岡山區陽明段 565-1 地號等 17 筆土地。<br>㈡面積：6,801.62 平方公尺（包含未取得私人土地，面積約 59.1 平方公尺）。<br>㈢位置：岡山區空醫院路前峰國中對面。<br>㈣ 91 年「變更岡山都市計畫（第一次通盤檢討）案」空軍 814 醫院舊址附帶修件整體開發區，應無償撥交停車場（停十一）0.71 公頃等公共設施用地，始得發照建築。<br>二、用地取得協調歷程及現況權管<br>㈠交通局 103 年 1 月 14 日函請財政部國有財產署儘速將停 11 國有土地所有權變更爲高雄市。經該署南區分署 103 年 2 月 20 日函請依國有財產法第 38 條相關規定申請撥用。<br>㈡交通局 103 年 3 月 3 日函請本府都市發展局針對財政部國有財產署南區分署前述來函釋示； |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 都發局於103年月15日召開「本市岡山停十一停車場用地無償移撥交協商」會議，其結論（一）為本案國有地部分國產署與軍備局原則同意無償捐贈予高雄市政府，惟國有財產署南區分署仍需陳報予國產署後再正式函復市府及辦理捐贈事宜。惟迄今仍未接獲後續處理進度。<br>㈢本案用地目前軍方已依規定無償提供變更總面積之35%公共設施作為回饋（軍備局106.11.1國備工營字第1060012877號函），並移交國產署接管處理。惟停車場用地範圍內尚有岡山區陽明段565-1地號等5筆土地尚未取得，依都發局106年4月24日函意旨軍方目前尚未完成都市計畫書所規定之附帶條件。<br>㈣有關用地之捐贈，市府於104年11月25日召開「國防部軍備局經管土地合作開發第四次定期研商會議」會議紀錄議題三決議國有地部分可先捐增給交通局，並請都發局洽法制局釐清 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 私有土地處理方式。<br>㈤交通局於 106 年 3 月 20 日開會研議將其中陽明段 1035-1 地號部分土地先行無償闢建停車場，結論除請相關機關（即都發局等）依 104 年 11 月 25 日會議決議儘速辦理釐清外，並請國防部軍備局工程營產中心及財政部國有財產署南區分署研議比照岡山平面停車場與國防部合作模式以共同合作闢建停車場可行性並儘速回復本局，俾能增加當地停車供給。<br>㈥都發局 106 年 4 月 24 日函復私有土地部分，建請軍備局先與土地所有權人協議價購，取得後再提供予本府，始符合附帶條件之意旨。惟如軍備局與所有權人價購不成時，建議依都市計畫法第 27 條之第 1 項規定，由軍備局負擔一定金額供依法徵收取得系爭 5 筆私有地，請協調軍備局辦理停十一用地捐贈事宜。<br>㈦交通局再於 106 年 4 月 25 日函請軍備局及南區分署儘速完成無償捐贈 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 予本市，俾由本局闢建停車場，增加停車空間。經南區分署 106 年 8 月 30 日函復請本局先協調軍備局取得私有土地後，再配合辦理國有土地捐贈事宜。<br>㈧交通局於 106 年 9 月 1 日函請軍備局儘速取得私有地及辦理捐贈事宜，及爲增加當地停車供給，請其研議在未完成捐贈前，比照岡山平面停車場合作模式，將本市岡山區陽明段 1035-1 地號土地以共同合作闢建停車場可行性。后軍備局 106 年 11 月 1 日函詢本府都發局針對空軍 814 醫院舊址都市計畫附帶條件疑義，並表示其已依規定回饋 35％公設用地，且陽明段 565-1 地號等 5 筆私有土地未在 91 年移交會銜清冊中，認爲應由各該事業機構徵購私人土地。<br>三、現階段推動方向<br>㈠因目前對於私有土地取得之爭議仍未獲釐清及共識，國產署亦表示無無償提供闢建停車場之規定，爰將續請國產署及軍方研議與交通局就 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 屬國有部分合作闢建之可行性。<br>㈡另該區域道路路邊停車均尚未收費管理，爲避免路邊停車空間遭長期占用周轉率過低而引起爭搶停車位之衝突，以及促進停車空間開闢更能具有效益，故現階段建議先行評估該區域周邊道路規劃路邊停車位並納入收費管理，俾利本局與軍備局及國產署研議合作闢建停車場模式，及吸引民間投資開發停車場意願。 |
| 106.11.6 | 張議員漢忠 | 一、路口行穿線下雨易造成打滑摔車，建議材質提昇，寬度縮短。<br>二、施工標線未刨除，黑漆脫落又浮現。（實施初期問題、因應作法及效果）<br>三、機車兩段式左轉標 | 交　通　局 | 一、本市標線繪設方式與材料係依據部頒「道路交通標誌標線號誌設置規則」及「交通工程規範」等規定辦理，並納入契約規範，其中熱拌標線抗滑係數部分條規定在潮濕狀態下須達 45BPN 以上，且訂有標準取樣及試驗方式，再送請第三公證機關（構）檢驗，以確保標線施工品質。本府交通局將持續加強監工作業及落實抽料檢驗，以提昇施工品質，俾維行車安全。<br>二、本市爲維護本市道路鋪面品質，本局施工規範規定 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 誌不足。 | | 標線磨除（刨除）之厚度，以舊有標線磨除（刨除）乾淨至 AC 面層，並與原有道路 AC 平順銜接，且不破壞路面品質爲原則，倘原路面品質不佳，致標線無法磨除（刨除）乾淨時，則以黑色油漆標線處理之。惟黑色油漆受車輛壓覆行駛、路面柏油耗損及戶外自然（風、雨、日）因素影響，會逐漸脫落導致舊有標線浮現，本局將定期巡查，針對黑漆脫落者作補繪，以維其功能。<br>三、至有關機車兩段式左轉標誌乙節，依據〈道路交通安全規則〉第 99 條第一項規定略以：「機車行駛之車道，應依標誌或標線之規定行駛；無標誌或標線者，依下列規定行駛：一、在未劃分快慢車道之道路，應在最外側二車道行駛……二、在已劃分快慢車道之道路，雙向道路應在最外側快車道及慢車道行駛……」。同條第二項規定略以：「機車行駛至交岔路口，其轉彎，應依標誌或標線之規定行駛；無標誌或標線者，應依第 102 條及下列規定行駛：一、內側車道設有禁行機 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 車標誌或標線者，應依兩段方式進行左轉，不得由內側或其他車道左轉。二、在三快車道以上單行道道路，行駛於右側車道或慢車道者，應以兩段方式進行左轉彎；行駛於左側車道或慢車道者，應以兩段方式進行右轉彎」。 |
| 106.11.6 | 張議員漢忠 | 一、標線模糊，既有標線浮現、致影響標線品質問題，應加強施工管理及通報改善機制。<br>二、紅線不筆直。 | 交通局 | 一、有關「標線模糊既有標線浮現涉及標線品質及施工管理」乙節，本市舊有標線刨除時，係以不破壞路面品質爲原則，倘原路面品質不佳，致標線無法磨除（刨除）乾淨時，則以黑色油漆標線處理，惟黑色油漆受車輛壓覆行駛、路面柏油耗損及戶外自然因素（風、雨、日）等影響，會逐漸脫落導致舊有標線浮現，因此，除民眾通報有類似情況需補繪者外，交通局已派員定期巡查，針對黑漆脫落者補繪，以維其功能。<br>二、另有關「紅線不筆直」乙節，由於紅線劃設係沿 AC 鋪面劃設，惟若原 AC 鋪面本身已歪斜，其所劃設之紅線將受影響。<br>三、至於本市鳳山區北昌三街標線模糊既有標線浮現部 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 份，交通局已請施工廠商前往補繪，並於本（106）年11月15日完工。 |
| 106.11.6 | 張議員漢忠 | 研議開放機車紅燈右轉。 | 交　通　局 | 有關市區道路開放機車紅燈右轉將面臨以下難題：<br>一、違反行人優先路權理念：各先進都會交通規劃皆回歸以人爲本之目標努力，將行人視爲應最受尊重的交通主體，本市現況雖「道路交通安全規則」訂有行人優先條款規範用路人，惟駕駛人卻未必能眞正禮讓行人通行，當開放機車紅燈右轉，將直接危及橫交道行人通行權利，且國內駕駛人普通欠缺禮讓習慣，故紅燈右轉車輛與行人通行方向產生交織衝突法，將無法給予橫交道路行人有足夠時間安全通過馬路。<br>二、增加直、橫車流衝突：紅燈右轉燈號設置之主要目的，在於增加右轉行車效率，惟因右轉機車車流係於橫向車道綠燈時相進行紅燈右轉，當紅燈右轉機車車流匯入橫向綠燈通行車流時，大幅增加直、橫車流衝突交織情況，大大升高交通事故之機會。<br>三、慢車道無法有效區分機車 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 車流行向：目前囿於既有路型條件，慢車道普通路幅僅 3-4 米，故無法同汽車車道可規劃左、直或右轉車道，且機車行進屬紊流型態，與汽車車流排列整齊行進型態不同，故當直行機車停等於前方停止線，阻擋後方需紅燈右轉之機車，恐頻致生民眾行車糾紛案件。<br>四、綜上，經權衡安全與效率之權重，本市爲邁向安全永續交通政策等目標，針對各路口獨特條件，包括車流量、路幅、道路幾何及路口號誌連鎖條件等交通特性，再開放機車紅燈右轉專用時相爲妥適，以進一步保障行人安全，避免威脅弱勢行人，並減少右轉機車與橫向直行車輛之擦撞交織機會。 |
| 106.11.6 | 陳議員慧文 | 橘12公里延伸五甲進度。 | 交　通　局 | 一、本府交通局將另案邀集相關單位評估橘 12 部分班次延駛五甲社區可行性。<br>二、爲提供五甲地區至長庚醫院公車路線，本府交通局規劃於捷運黃線通車前，於該路線平面道路闢駛捷運黃線先導公車（黃 1、黃 2）以培養公共運輸運量。本案已於 106 年 11 月 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 13日公告釋出捷運黃線先導公車路線，預計於12月中旬進行路線評選，俟得標客運業者籌備完成後即可立即營運。<br>三、各路線營運資料及服務水準如下所示：<br>㈠捷運黃線先導公車（黃1）<br>1.起迄點：捷運三多商圈站－澄清湖棒球場。<br>2.行駛里程：25.4公里。<br>3.服務水準：平假日64車次。<br>㈡捷運黃線先導公車（黃2）<br>1.起迄點：前鎮高中－澄清湖棒球場。<br>2.行駛里程：22.4公里。<br>3.服務水準：平假日64次。 |
| 106.11.6 | 陳議員慧文 | 一、中正路與大順路口左轉機車方式如果效益不錯，建議推廣至其他路口（實施初期問 | 交通局 | 一、查旨揭地點為五叉路口且車流複雜，中正一路左轉大順三路的機車量非常龐大，加上河北路口機車待轉區空間有限，無法完全容納待轉之機車，致於停等於待轉區的機車，易與中正一路東向之直行車流產生衝突。為提升該路口 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 題、因應作法及效果）。<br>二、新設號誌由民間捐贈協助加速進度。 | | 行車安全，中正一路機車採直接左轉大順三路方式，左轉機車先在最外側的左轉機車專用車道停等，俟左轉綠色箭頭燈亮時，可直接左轉大順三路。<br>其中最外側的左轉機車專用車道係取消原有路邊停車位空間劃設，未使用既有行車空間，考量機車駕駛人停等習慣靠右的特性，並參考其他縣市左轉機車專用道之作法，將左轉機車專用道設置於道路右側，並劃設醒目的藍色鋪面標線，於進入端設置有「左轉機車專用道」標誌，路口設置有「機車請依號誌直接左轉」標誌，並劃設機車左彎導引線，以導引車輛依相關標誌標線行駛，同時透過交通局網站及新聞媒體宣導，以提供行駛車輛充分行車資訊。另為調整用路人行車習慣，實施初期，已請本府警察局於尖峰時段派員協助維持路口行車秩序，近日觀察使用左轉機車專用道比例已逐步提高。<br>後續將持續觀察改善之成效，作為其他路口檢討改善之依據。<br>二、有關現行民間捐贈交通號 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 誌部分，大部分係私人機構爲提升公司員工自身安全，進而向交通局申請自費於出入口設置交通號誌完成後捐贈予市府維管，至今僅有一處係建設公司因建案預計遷入人口提升影響周邊交通，經交通局交通影響評估會議建議請建設公司協助於一般供公眾通行之交叉路口設置交通號誌並捐贈予市府維管，合先敘明；因年度增設交通號誌工程經費有限，交通局目前均優先於車流量較大、交通事故數較多等重要路口設置交通號誌，針對非優先建置之路口，倘民間單位有捐贈之意願，交通局亦將全力配合協助相關捐贈作業。 |
| 106.11.6 | **童議員燕珍** | 33 路公車式小黃司機態度不佳，備用車輛太少？ | 交　通　局 | 一、本市全國首創公車式小黃服務，達成二量一質效益，106 年擴大推動夜間安心搭乘服務，目前已有 12 條公車式小黃服務路線，至年底將有 14 條服務路線，提供特定區域民眾便利及戶性服務。<br>二、查公車式小黃 33 線提供 1 輛支援車輛，統計自 106 年 8 月 7 日上路服務迄今，每日平均搭乘人數僅約 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 1 人，爰尚無須派遣支援車輛服務。<br>三、另查公車式小黃服務計畫由皇冠大車隊提供服務，該車隊係通過本府計程車客運業經營派遣及共乘業務審查會審議評選，為本市優質計程車車隊，惟本府交通局仍持續定期查核監督以維護其服務品質。 |
| 106.11.6 | **童議員燕珍** | 高雄市公車部分站牌夜間不夠明亮，交通局曾表示將預計進行全面清查，是否有編列預算？進程如何？ | 交　通　局 | 有關反映本市部分站牌照明故障之情事，本府交通局業已責請廠商修復完成。另針對已有照明功能之站牌，已於每年編列預算辦理開口契約維護本市候車環境及相關設施例行性巡查檢修，以提升候車環境品質。 |
| 106.11.6 | **何議員權峰** | 輕軌第二階段因大順路沿線路邊停車位取消大幅減少停車供給，有何因應措施。 | 交　通　局 | 一、輕軌捷運第二階段路線中美術館路及大順路段（C21-C32）施工後將取消小型車 420 格及機車 573 格之路邊停車格。取消之機車格部分，捷運局已承諾完工後，於沿線橫交道路增設 923 格補足。<br>二、小型車格位部分，本府交通局自 105 年起，即開始進行前揭路段輕軌沿線 300 公尺範圍內之公有及民營停車場尖峰剩餘小型車停車格位之調查，並規 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 劃透過闢建公有平面停車場、BOT 將公有停車場立體化多目標使用、輔導業者於私人空地設置停車場、協調商辦大樓及學校釋出停車空間等方式增加沿線替代停車供給。<br>三、經 1 年餘努力，截至 106 年 10 月底，已完成闢建同慶公有停車場及新增 16 處民營停車場（合計增加 1,635 席小型車位）。目前輕軌沿線 300 公尺範圍內，計有 11 處公有停車場及 36 處民營停車場（尖峰時段餘裕估計 1,211 席），可供作替代停車使用。<br>四、另位於神農路與南屏路口之凹子底公有停車場刻正推動 BOT 作業（即將於 107 年初簽訂投資契約），預計於完成立體化使用後，將可增加 489 席小型車位。 |
| 106.11.6 | 何議員權峰 | 捷運黃線以公車試營運。 | 交　通　局 | 一、本市捷運黃線業由行政院納入前瞻基礎建設計畫，該路線經過本市三民、鳳山、烏松等人口稠密行政區，可連結民族路、建工商圈、本館路、澄清路、長庚醫院、鳳山行政中心、衛武營、五甲商圈等地點。捷運黃線區分爲北線 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 與南線路段，北線路段行經三多路、民權路、民族路、建工路、本館路、大埤路；南線路段行經五甲路、南京路、澄清路、大埤路。<br>二、本府交通局規劃於捷運黃線通車前，於該路線平面道路闢駛捷運黃線先導公車（黃1、黃2）以培養公共運輸運量。本案已於106年11月13日公告釋出捷運黃線先導公車路線，預計於12月中旬進行路線評選，俟得標客運業者籌備完成後即可立即營運。<br>三、各路線營運資料及服務水準如下所示：<br>㈠捷運黃線先導公車（黃1）<br>1.起迄點：捷運三多商圈站－澄清湖棒球場。<br>2.行駛里程：25.4公里。<br>3.服務水準：平假日64車次。<br>㈡捷運黃線先導公車（黃2）<br>1.起迄點：前鎮高中－澄清湖棒球場。<br>2.行駛里程：22.4公里。<br>3.服務水準：平假日64 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 次。 |
| 106.11.6 | 何議員權峰 | 如何告訴市民輕軌建設願景？如何度過交通黑暗期？多辦幾場說明會。 | 交通局 | 一、高雄輕軌行經高雄展覽館、市立總圖大樓、海洋文化及流行音樂中心、港埠旅運中心等，沿線亦有大型商場（如夢時代、家樂福、好市多及義大購物中心等）並可串聯本市亞洲新灣區、觀光景點及學校醫院等地區，大幅帶動地方發展及縮短旅運時間、健全本市大眾運輸服務路網。<br>二、因應輕軌建設第二階段工程，預計取消美術館路及大順路段（C21～C32）沿線路邊停車格共計 333 格，本府交通局自 105 年 1 月起調查並積極增加替代停車供給，查近 300 公尺內公有平面停車場（已闢建完成）提供 1,199 席汽車停車格位及 471 席機車格位、民營平面停車場（已輔導領證）可提供汽車停車格位 2,417 席，將持續積極輔導民間設置民營公共停車場、學校及大型量販店釋出停車空間等方式，以期減輕所造成之停車衝擊。<br>三、輕軌第二階段施工交維已由本府捷運局提送 106 年 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 9月28日本府道安會報綜合管考小組審查，施工工期共計806天，爲減少道路施工期間交通衝擊，會議決議包含（一）請工程主辦單位（捷運局）辦理地方說明會，以利民眾瞭解施工內容、交通管制等；（二）因應施工沿線路邊停車題；（三）加強工區周邊替代道路之引導；（四）施工沿線聯合醫院、中華藝校及大樓停車場、大型商場等進出動線影響提出相關配套措施及施工前進行溝通協調。查本府捷運局已於106年10月26日、27日分別於鼓山區公所、左營區公所及三民區公所召開施工交維地方說明會，本案依規定須將施工交通維持計畫提送本府道安會報審查通過後方可施作。 |
| 106.11.6 | 林議員宛蓉 | 新建前鎮輪渡站改建進度？ | 交通局 | 一、本工程爲進行基地基礎穩定工程，工程經費由662萬元追加至總工程經費爲1,274萬元，全部工程款經貴席及本府交通局強力爭取，而獲航港局全額負擔支應。<br>二、查本工程之拆除執照、使照作廢及「臨時建築物設 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 置許可」掛號審查及修正部分，本府交通局業已積極協助國工局辦理，並於106年9月15日前皆辦理完成，目前本工程正辦理招標作業中。<br>三、本案招標內容經國工局檢討後，工程造價仍優於市場行情，爰經費維持不變，且資格已爲丙級以上即可，因第4次招標廠商資料提供不足而廢標，後續將於11月17日辦理第5次開標作業。如何來決標，本府交通局除將持續協請國局檢討施工工項外，並將協助邀約工程施工業者參與投標，以利本案決標並適時完工。 |
| 106.11.6 | 林議員宛蓉 | 前鎮區翠亨北路與翠福街口經常發生車禍，建議設置紅綠燈號誌。 | 交通局 | 一、經查該處交岔路口業已設置「停止線」、「停」與「慢」標字、及「網狀線」等交通設施，用以「警示路口」並區分路權，提醒用路人「停車再開」或「減速慢行」，保障用路人行車安全<br>二、至有關反映該路口經常發生車禍乙節，據交通局易肇事地點分析系統資料所示，該路口105年行車事故計4件，均屬用路人違規行爲，與未設置行車管 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 制號誌無因果關係。（如表一）<br>三、交通局 105 年 11 月 15 日會同林宛蓉議員服務處就該路口進行尖峰小時汽車交通量調查，並未符合「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 226 條設置號誌最低標準，且該路口東側 60 公尺處（翠亨北路/翠禮街口）及西側 220 公尺處（翠亨北路/翠村街口）皆設有行車管制號誌，囿於相關條件不足，爰評估暫維現況。（如表二）<br>四、經交通局再於 105 年 11 月 25 日至服務處向議員說明，並於翠亨北路 470 巷口處增設反射鏡與太陽能閃光「慢」標誌，以提高用路人行車警示度。經調閱易肇事地點分析系統資料，該路口 106 年（截至 9 月底）行車事故 3 件，本府交通局除持續觀察翠亨北路與翠福街口車流特性檢討調整各項交通管制設施外，並將研議評估設太陽能閃光標誌可行性。 |

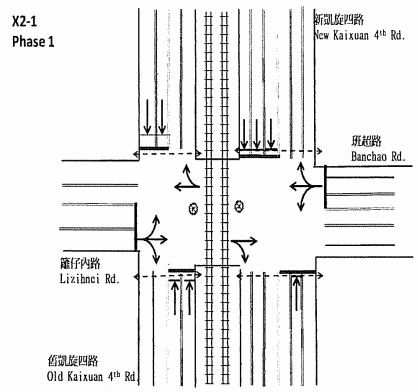
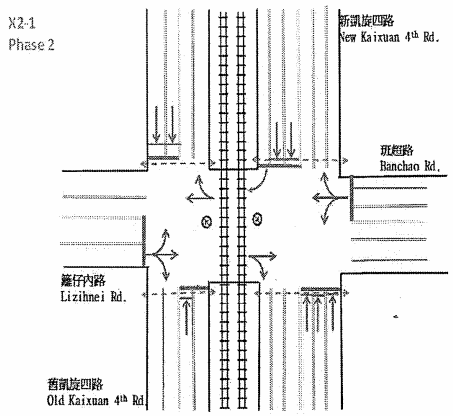
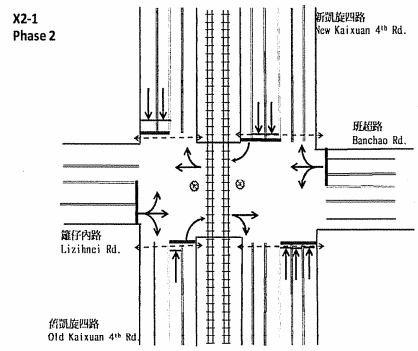
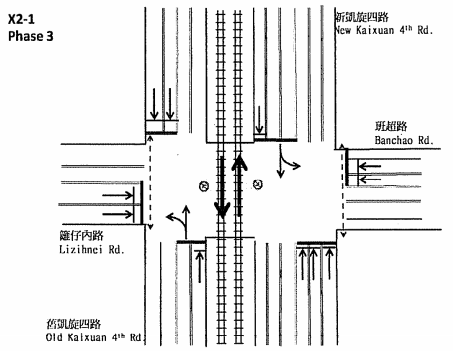
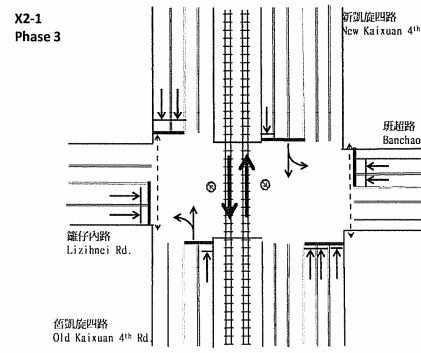
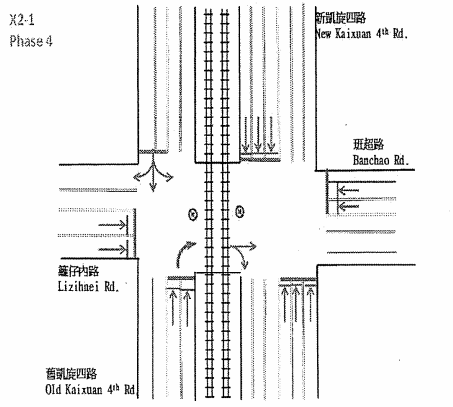
表一

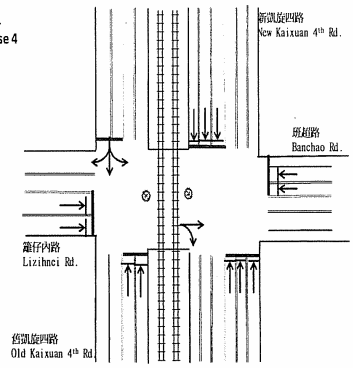
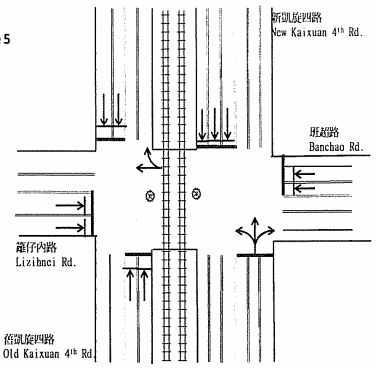
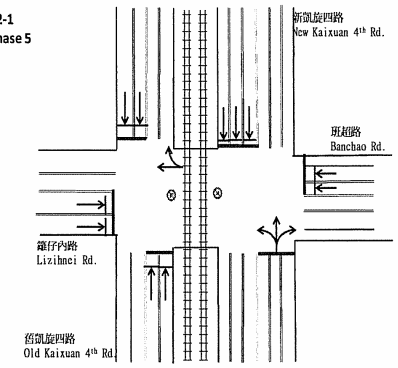
| 年度 | A2 | A3 | 時間 | 肇事車種 | 事故類型 |
|---|---|---|---|---|---|
| 105 | 3 | 1 | 01/20　17：20 | 機車&行人 | 倒車未依規定 |
| | | | 04/30　08：45 | 機車&機車 | 違規超車 |
| | | | 08/12　19：00 | 機車&自行車 | 逆向酒駕 |
| | | | 10/30　02：20 | 汽車&汽車 | 未注意車前狀況 |

表二

| 幹支道 | 車道數 | 法規條件 | 調查結果 |
|---|---|---|---|
| 翠亨北路（幹道） | 1 快 1 慢 | 600（PCU） | 649（PCU） |
| 翠福街（支道） | 1 混合 | 470（PCU） | 63（PCU） |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.3 | 林議員宛蓉 | 目前凱旋四路與籬仔內路爲輕軌路口系統，由舊凱旋四路北向右轉班超路，同時與籬仔內路直行往班超路車流同步，兩股車流容易造成衝突，建請交通局調整號誌時制，改善路口安全。 | 交　通　局 | 一、爲避免舊凱旋路北向右轉班超路與輕軌列車於共用時相發生衝突，路口之時相設計爰搭配橫交道路籬仔內路通行，開放舊凱旋四路北向紅燈右轉，以維輕軌通行安全並兼顧轉向需求。<br>二、爲解決第一時相開放舊凱旋四路北向紅燈右轉後，與籬仔內路南向左轉車流較低，同時開放舊凱旋北向右轉匯入班超路之衝突較小，故經捷運局與交通局評估後，將舊凱旋四路紅燈右轉調整至第三時相，以維用路人安全。 |

| | 改善前 | 改善後 |
|---|---|---|
| 時相一 |  |  |
| 時相二 |  |  |
| 時相三 |  |  |

| | | |
|---|---|---|
| 時相<br>四 | X2-1<br>Phase 4<br>  | X2-1<br>Phase 5<br>  |
| 時相<br>五 | X2-1<br>Phase 5<br>  | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.6 | 沈議員英章 | 一、請高公局加強鼎力路匝道指標。<br>二、八德二路仁武交流道應積極推動。<br>三、高屏第二快速公路應積極推動。<br>四、國道七號應積極推動。 | 交　通　局 | 一、請高公局加強鼎力路匝道指標<br>本府交通局已於106年11月13日函請交通部臺灣區國道高速公路局檢視及研議相關改善措施，以供用路人遵行使用。<br>二、八德二路仁武交流道應積極推動<br>㈠本府交通局因應本市左營、仁武地區之未來發展與交通需求，及分流改善鼎金系統交流道交通壅塞問題，辦理增設國道1號仁武八德二路交流道可行性研究，初步將以方案一「以八德二路爲連絡道設置南下北上均可進出之完整鑽石型交流道」爲建議方案，進出日均交通量69,546pcu，總經費暫估10億元(中央4.81億元、本市5.18億元），益本比2.14。<br>㈡本府交通局於106年5月完成可行性研究報告書，後續因查交通部公路總局刻正辦理「高雄屏東間第二條東西向快速道路」可行性研究，其計畫與本局推動之增設國道1號仁武八德二路交流道有計畫整合之 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 可能，故仍尋求兩計畫之整合可行性，惟爲爭取時效，本府交通局將儘速依相關程序提送國道高速公路局審議。<br>三、高屏第二快速公路應積極推動<br>㈠高屏往來唯一的東西向快速公路台88線交通流量飽和，經常塞車，屏東積極爭取高屏第二條東西向快速道路，爰交通部公路總局辦理「高雄－屏東間東西向第二條快速公路可行性研究」，規劃路線全長24.2公里，以西端高雄左營高鐵路爲起點，向東延伸設有國道10號系統交流道、義大二路交流道、台29交流道、台3線交流道、台27交流道，終點爲屏東鹽埔國道3號，共設置5處交流道。<br>㈡規劃路線可行性研究報告交通部公路總局於106年8月9日審查通過，並於106年9月29日送交通部，俟交通部彙整各單位意見後，預計今（106）年11月底前提報行政院核定及公布施工期程。行政院核定 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 後將辦理綜合規劃、環評作業、預算編列等相關作業。<br>四、國道七號應積極推動<br>㈠國道7號路線全長23公里，沿線設置南星端、林園交流道、臨海交流道、大坪頂交流道、小港交流道、大寮系統交流道、鳳寮交流道、鳥松交流道、仁武系統交流道等 9 處匝道或系統交流道（如附圖）。環保署於102年8月30日召開環境影響評估審查委員會審查本計畫環境影響說明書，決議進入第二階段環評。<br>㈡環保署於103年10月至106年10月間已召開13次二階環評範疇界定會議，會議條針對評選方案「主方案－國 7 原規劃路線」、「零方案－國 7 不開發」、「替代方案－修正國 7 規劃路線」進行環境影響項目範疇界定作業，惟第13次延續會議蔡副議長昌達及林園區24個里里長建議採原規劃路線之主方案，反對「光明路案」、「高屏溪西側案」2個替代方案，爰該次會 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 議決議撤回 2 個替代方案。後續國工局將賡續辦理環評作業。<br>㈢國 7 計畫後續需俟環評審議通過，將建設計畫報奉行政院核定，始展開工程設計、用地取得及施工。<br>㈣市府一直與交通部密切配合，持續協助提供相關資料與建議予國道新建工程局參考，並將影響社區居住安全環境、生態環境及工業區廠房運作衝擊降至最低為目標，持續努力推動計畫進行。 |




| 編號 | 交流道名稱(暫定) | 功 能 |
|---|---|---|
| 1 | 林園交流道(北向) | 以台17及沿海四路為連絡道，提供大林浦、臨海工業區及林園地區北向聯外服務 |
| 2 | 臨海交流道(北向) | 以台17及上林路為連絡道，提供臨海工業區北向聯外服務 |
| 3 | 大坪頂交流道(北向) | 以高坪二十二路為連絡道，提供臨海工業區、大坪頂地區北向聯外服務 |
| 4 | 小港交流道 | 以高松路為連絡道，提供高松、小港地區聯外服務，並預留聯絡道拓建銜接。 |
| 5 | 大寮系統交流道 | 銜接台88，提供台88車流轉換服務 |
| 6 | 鳳寮交流道(分離式) | 鳳寮交流道南向匝道，以台25(鳳林四路)為連絡道，提供大寮及鳳山南向服務 |
| | | 鳳寮交流道北向匝道，以台1(大漢路)為連絡道，提供大寮及鳳山北向服務 |
| 7 | 鳥松交流道 | 以神農路為連絡道，提供鳥松、183縣道及183乙縣道沿線聯外服務 |
| 8 | 仁武系統交流道 | 銜接國10，提供國10車流轉換服務 |

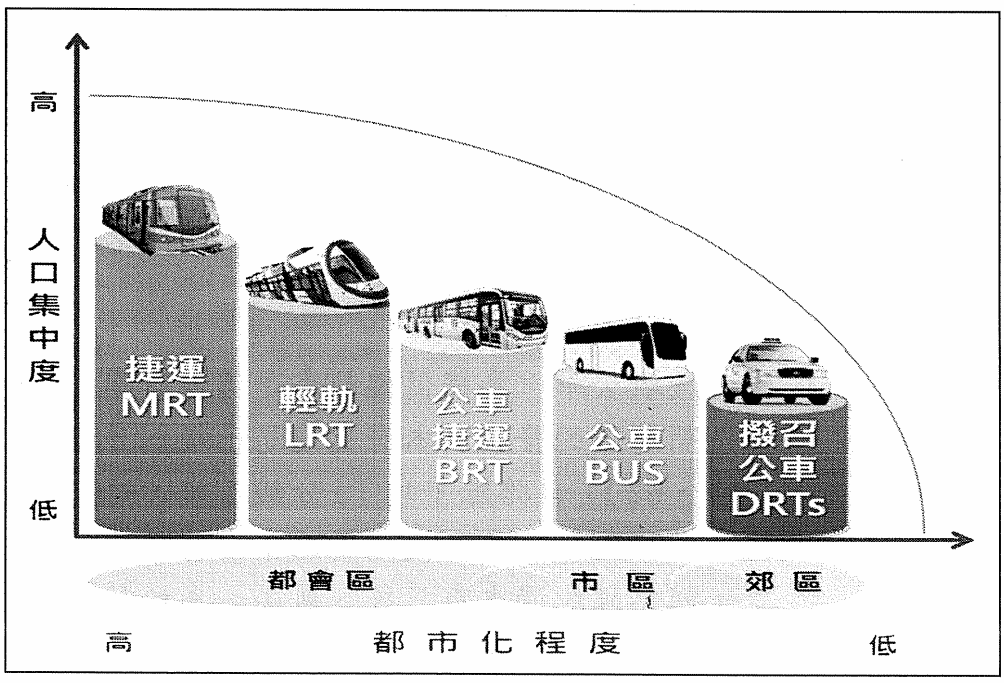


| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.6 | **陳議員信瑜** | 如何提升民眾使用公共運輸。 | 交　通　局 | 一、本市因地理環境因素，人口密集度差異大，有95%的人口集中在僅佔全高雄市土地面積25%的都會區中，因此對於大眾運輸系統的配置，需考量都市化程度以及土地使用強度規劃層級式公共運輸（如下圖），例如在人口密集的都會區建構完善的捷運系統，都會區外圍則以輕軌、公車捷運串聯，再來依強度建置公車、撥召公車等運具完善整體公共運輸路網。<br>二、目前執行成果：<br>㈠路網規劃：<br>構建2主（高雄火車站、左營高鐵站）、4次轉運中心，配合軌道、國道、公路及一般公車等層級式公共運輸系統，快速連結各分區之轉運中心，提供不同運輸系統間便捷之轉乘服務，達成30分鐘生活圈目標；並全面加密幹線公車路線班次及增加轉乘站位。<br>㈡提供公車優惠票價：<br>1.103年推動刷一卡通市區公車免費搭計畫。<br>2.104年、105年推動「 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 1日2段吃到飽優惠措施」、「捷運公車轉乘優惠措施」及「公路客運路線票價優惠措施」。<br>3.106年實施里程段次計費，推動上車刷卡下車刷卡制度，利用刷卡機及GPS定位技術以8公里作爲分段依據，就民衆搭乘里程收取一段或二段費用，並搭配原有之一日二段吃到飽措施，不僅未提高民衆乘車成本，反而減少以往發放段號證之繁瑣程序，以及藉以蒐集民衆旅運資訊，作爲後續路線規劃、調整之客觀數據分析依據。<br>㈢提高可靠度：擴建智慧型站亭，提供正確到站資訊。<br>㈣提高便捷性：發送公車路線手冊、開發手機APP「iBus-高雄」、公車動態資訊QR code及查詢網頁等，便利民衆查詢公車路線及班次資訊；並辦理多卡通電子票證整合計畫。<br>㈤服務品質控管：持續辦理公車服務品質評鑑及 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 公車稽查，維護及提升公車服務品質，提升民眾搭乘滿意度。<br>㈥推動公車式小黃（DRTS）：在偏遠地區以計程車替代公車行駛，解決市區公車承載率不高問題，深入服務公車較難到達的區域，同時節省政府補助經費。<br>三、新闢路線規劃：<br>㈠輕軌接駁公車：為提供輕軌串連週邊商圈之運輸接駁服務，帶動亞洲新灣區的發展，本府交通局已規劃 2 條輕軌接駁公車路線（G1、G2）：車路線平均 15 分鐘 1 班，每日 48 車次。<br>㈡捷運黃線先導公車：捷運黃線業由行政院納入前瞻基礎建設計畫，該路線經過本市三民、鳳山、鳥松等人口稠密行政區，為培養公共運輸運量，本府交通局已規劃於捷運黃線通車前，於該路線平面道路闢駛捷運黃線先導公車(黃 1、黃 2)，公車路線平均 15 分鐘 1 班，每日 64 車次。<br>四、提高公車全面服務品質：106 年度將以「高雄市智慧 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 友善公共運輸計畫」爲主軸，建構「搭乘者友善」、「高齡及身障朋友友善」、「生態環境友善」及「智慧運輸科技的友善應用」之公共運輸環境，並提供多元低汙染型態的公共運具滿足民眾不同的交通需求，透過行動載具之多元資訊服務、里程段次計費搜集之大數據資料，運用科技發展帶來新的思維與契機，提升公共運輸之競爭力，突破公共運輸成長瓶頸，提昇高雄市公共運輸系統整體環境。 |



| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.6 | **陳議員信瑜** | 輪船公司已調整渡輪票價，爲何考核績效仍列乙等（研考會 105 年度經營績效考核報告），仍然年年虧損？ | 交　通　局 | 一、依據本府研考會「高雄市政府所屬事業機構 105 年度經營績效考核報告」所揭（如下，於 106.07.24 執行考核），輪船公司爲滿足旗津、中洲地區市民交通需求、照顧大眾運輸社會福祉，並予特定對象優待或免費搭乘之優惠，導致票價未能反應成本，加上尖離峰搭乘需求差別明顯，人事費用負擔沉重，復因民營觀光遊輪的競爭，導致運量無法有效提升，致使虧損逐年擴大，每年營運虧損金額約 3 千萬至 1 億元，累積虧損已逾 8.47 億元，在營運資金短絀下借貸營運，以債養債，營運陷入惡性循環，財務更形惡化。<br>二、另就本府研考會「高雄市政府所屬事業機構 105 年度經營績效考核報告」第 17 頁所揭考評成績而論，輪船公司以業務經營項目獲分較高，而財務管理分數低下，顯示在現今旅遊環境不佳之狀況下，仍能採取多項營運改革策略及開源節流措施等作爲，實已劬力而爲。惟財務管理方面，因虧損逐年擴大，再加上償債能力不佳，致 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 使需以借貸來支應公司營運。<br>三、旗津居民免費乘船統計，係依據旗津卡刷卡次數計算金額，平均每年短收金額高達約 6 千萬元左右，尤其在 104 年 6 月 1 日調整渡輪票價後，短收金額更高達 9 千萬元。如將旗津居民免費乘船短收金額列入營收，虧損將會大幅減少。105 年營收加入旗津居民免費乘船金額呈現盈餘 6 千 3 百餘萬元。<br>四、轉虧爲盈之努力：<br>㈠於 105 年 6 月 1 日將太陽能愛之船委由大鵬灣遊艇公司經營管理，每年可收取權利金 1,500 萬元。<br>㈡以愛之船成功委外之經驗規劃將遊港航線委外經營（眞愛輪、光榮輪、高雄輪），以借重民間活絡之廣宣手法與管道提升經營績效，並收取權利金俾以期轉虧爲盈。<br>㈢於 105 年 11 月訂定「年度船員調度計畫」與「年度船舶維修計畫」，以撙節人事成本（加班費）及船舶維修成本。<br>㈣於 106 年 1 月完成旗津 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 第三蘭船之建造啓用，改善旅客乘船動線，加速通關速度，提升服務品質。<br>㈤於 106 年 1 月完成「快樂號」渡輪之電力推進系統改造並規劃於 106 年底及 107 年底各建造一艘全新電力推動渡輪，以引進綠能環保運輸，以供更高等級之綠色運輸服務。 |

津、高雄市政府考核小組複評結果

一、考評成績

經各專家、學者與本府主計處、財政局、人事處及研考會主管人員組成之複評委員參酌各受考核事業機構自評檢討報告、各事業機構主管機關初核報告及分數，續於106年7月24日、26日親赴各事業機構實地查訪瞭解實況，並就各受考核機構所提書面資料交換意見後，完成本市各所屬事業機構105年度經營績效複評，考評成績與評定等第如下：

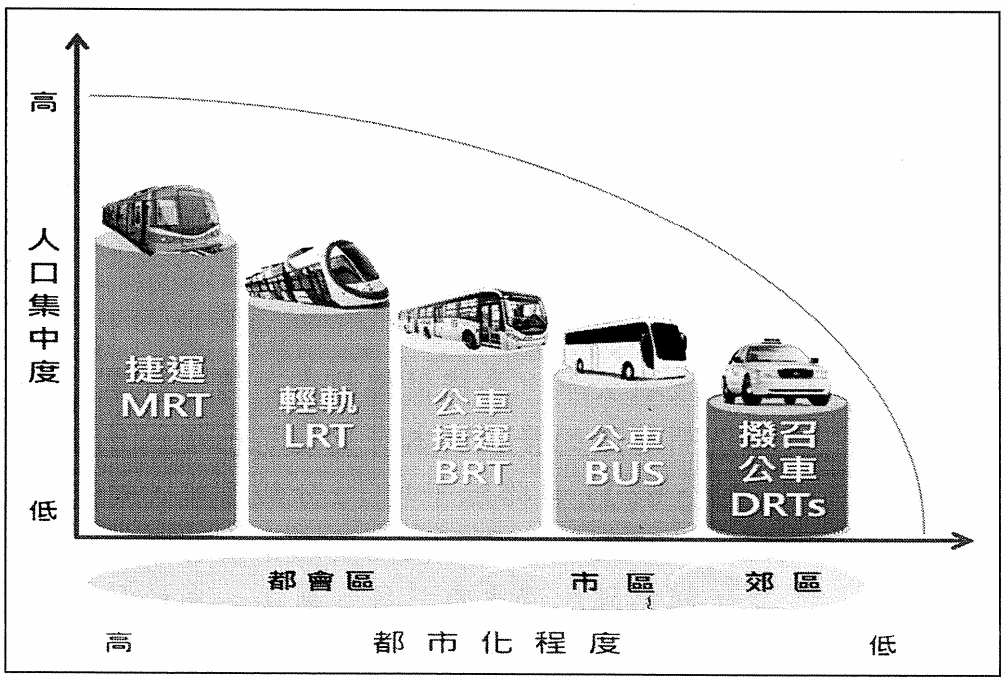
| 考評項目 | 輪船公司 | 動產質借所 |
|---|---|---|
| 業務經營 | 36.79 | 33.86 |
| 財務管理 | 23.21 | 32.86 |
| 人事管理 | 6.57 | 5.14 |
| 企劃管理 | 7.69 | 7.86 |
| 研究發展 | 4.60 | 6.43 |
| 合計 | 78.86 | 86.15 |
| 評定等第 | 乙 | 甲 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.6 | 黃議員柏霖 | 如何提升民眾使用公共運輸。 | 交　通　局 | 一、本市因地理環境因素，人口密集度差異大，有95%的人口集中在僅佔全高雄市土地面積25%的都會區中，因此對於大眾運輸系統的配置，需考量都市化程度以及土地使用強度規劃層級式公共運輸（如下圖），例如在人口密集的都會區建構完善的捷運系統，都會區外圍則以輕軌、公車捷運串聯，再來依強度建置公車、撥召公車等運具完善整體公共運輸路網。<br>二、目前執行成果：<br>㈠路網規劃：<br>構建2主（高雄火車站、左營高鐵站）、4次轉運中心，配合軌道、國道、公路及一般公車等層級式公共運輸系統，快速連結各分區之轉運中心，提供不同運輸系統間便捷之轉乘服務，達成30分鐘生活圈目標；並全面加密幹線公車路線班次及增加轉乘站位。<br>㈡提供公車優惠票價：<br>1.103年推動刷一卡通市區公車免費搭計畫。<br>2.104年、105年推動「 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 1日2段吃到飽優惠措施」、「捷運公車轉乘優惠措施」及「公路客運路線票價優惠措施」。<br>3.106年實施里程段次計費，推動上車刷卡下車刷卡制度，利用刷卡機及GPS定位技術以8公里作爲分段依據，就民眾搭乘里程收取一段或二段費用，並搭配原有之一日二段吃到飽措施，不僅未提高民眾乘車成本，反而減少以往發放段號證之繁瑣程序，以及藉以蒐集民眾旅運資訊，作爲後續路線規劃、調整之客觀數據分析依據。<br>㈢提高可靠度：擴建智慧型站亭，提供正確到站資訊。<br>㈣提高便捷性：發送公車路線手冊、開發手機APP「iBus-高雄」、公車動態資訊QR code及查詢網頁等，便利民眾查詢公車路線及班次資訊；並辦理多卡通電子票證整合計畫。<br>㈤服務品質控管：持續辦理公車服務品質評鑑及 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 公車稽查，維護及提升公車服務品質，提升民眾搭乘滿意度。<br>㈥推動公車式小黃（DRTS）：在偏遠地區以計程車替代公車行駛，解決市區公車承載率不高問題，深入服務公車較難到達的區域，同時節省政府補助經費。<br>三、新闢路線規劃：<br>㈠輕軌接駁公車：為提供輕軌串連週邊商圈之運輸接駁服務，帶動亞洲新灣區的發展，本府交通局已規劃 2 條輕軌接駁公車路線（G1、G2）：車路線平均 15 分鐘 1 班，每日 48 車次。<br>㈡捷運黃線先導公車：捷運黃線業由行政院納入前瞻基礎建設計畫，該路線經過本市三民、鳳山、鳥松等人口稠密行政區，為培養公共運輸運量，本府交通局已規劃於捷運黃線通車前，於該路線平面道路闢駛捷運黃線先導公車(黃 1、黃 2)，公車路線平均 15 分鐘 1 班，每日 64 車次。<br>四、提高公車全面服務品質：106 年度將以「高雄市智慧 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 友善公共運輸計畫」爲主軸，建構「搭乘者友善」、「高齡及身障朋友友善」、「生態環境友善」及「智慧運輸科技的友善應用」之公共運輸環境，並提供多元低汙染型態的公共運具滿足民眾不同的交通需求，透過行動載具之多元資訊服務、里程段次計費搜集之大數據資料，運用科技發展帶來新的思維與契機，提升公共運輸之競爭力，突破公共運輸成長瓶頸，提昇高雄市公共運輸系統整體環境。 |



**高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表**

（106.12.13 高市府交運規字第 10641813000 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 106.11.6 | **王議員耀裕** | 國道七號高雄路段計畫目前辦理進度？會不會又納入二撤案之替代方案？ | 交通局 | 一、國道 7 號路線全長 23 公里，沿線設置南星端、林園交流道、臨海交流道、大坪頂交流道、小港交流道、大寮系統交流道、鳳寮交流道、鳥松交流道、仁武系統交流道等 9 處匝道或系統交流道（如附圖）。環保署於 102 年 8 月 30 日召開環境影響評估審查委員會審查本計畫環境影響說明書，決議進入第二階段環評。<br>二、環保署於 103 年 10 月至 106 年 10 月間已召開 13 次二階環評範疇界定會議，會議係針對評選方案「主方案－國 7 原規劃路線」、「零方案－國 7 不開發」、「替代方案－修正國 7 規劃路線」進行環境影響項目範疇界定作業，惟第 13 次延續會議王議員耀裕、蔡副議長昌達、林園里務推展聯合促進會及林園區各里里長堅決反對「光明路案」、「高屏溪西側案」2 個替代方案應予撤銷，爰該次會議決 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 議撤回 2 個替代方案。後續國工局將賡續辦理環評作業。<br>三、國 7 計畫後續需俟環評審議通過，將建設計畫報奉行政院核定，始展開工程設計、用地取得及施工。<br>四、市府一直與交通部密切配合，持續協助提供相關資料與建議予國道新建工程局參考，並將影響社區居住安全環境、生態環境及工業區廠房運作衝擊降至最低為目標，持續努力推動計畫進行。 |

| 編號 | 交流道名稱(暫定) | 功 能 |
|---|---|---|
| 1 | 林園交流道(北向) | 以台17及沿海四路為連絡道，提供大林浦、臨海工業區及林園地區北向聯外服務 |
| 2 | 臨海交流道(北向) | 以台17及上林路為連絡道，提供臨海工業區北向聯外服務 |
| 3 | 大坪頂交流道(北向) | 以高坪二十二路為連絡道，提供臨海工業區、大坪頂地區北向聯外服務 |
| 4 | 小港交流道 | 以高松路為連絡道，提供高松、小港地區聯外服務，並預留聯絡道拓建銜接。 |
| 5 | 大寮系統交流道 | 銜接台88，提供台88車流轉換服務 |
| 6 | 鳳寮交流道(分離式) | 鳳寮交流道南向匝道，以台25(鳳林四路)為連絡道，提供大寮及鳳山南向服務<br>鳳寮交流道北向匝道，以台1(大漢路)為連絡道，提供大寮及鳳山北向服務 |
| 7 | 鳥松交流道 | 以神農路為連絡道，提供鳥松、183縣道及183乙縣道沿線聯外服務 |
| 8 | 仁武系統交流道 | 銜接國10，提供國10車流轉換服務 |



# 高　雄　市　議　會

## 第 2 屆第 6 次定期大會

# 議 事 錄（5-4）

編　者　高　雄　市　議　會
承印者　樺暘文具印刷有限公司

高雄市議會第2屆第6次定期大會議事錄（5-4）高雄市議會編印