中華民國 106 年 3 月

高雄市議會
KAOHSIUNG CITY COUNCIL

第 2 屆第 5 次定期大會

議事錄（5-5）

康裕成 題

編 輯 前 言

一、本刊之編輯（計 5 冊）：係依據本會第 2 屆第 5 次定期大會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。

二、本會第 2 屆第 5 次定期大會，主要議程爲審議 105 年度本市地方總預算第二預備金動支數額表與市政府重要提案及議員提案等；其所有紀錄及決議案均以第 2 屆第 5 次定期大會綜合編排。

三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。

四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答復，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審愼校對後付印，惟未能一一請發言者校閱，如有出入或遺漏之處，即請發言者見諒。

五、本刊匆匆付梓，難免有遺漏及錯誤之處，敬祈閱者指正是荷！

高雄市議會 謹緘

中 華 民 國 106 年 9 月

本 刊 總 目 錄

特載（5-1）冊

一、高雄市議會第 2 屆議員選舉第 13 選舉區遞補當選人宣誓就職典禮紀錄 ····· 1
二、高雄市議會第 2 屆議員選舉第 7 選舉區遞補當選人宣誓就職典禮紀錄 ····· 5

壹、議事日程、席次及各委員會一覽表（5-1）冊

一、第 2 屆第 5 次定期大會議事日程表····· 1
二、第 2 屆第 5 次定期大會議事日程表（實際日程）····· 6
三、第 2 屆第 5 次定期大會議員席次表····· 13
四、第 2 屆 106 年度各委員會一覽表····· 14
五、第 2 屆 106 年度程序暨紀律委員會一覽表····· 15
六、第 2 屆 106 年度黨(政)團成員一覽表····· 16

貳、會議紀錄（5-1）冊

一、第 2 屆第 5 次定期大會預備會議紀錄····· 17
二、第 2 屆第 5 次定期大會第 1 次會議紀錄(1.報告市政府來函。2.審議議長交議本會法規提案。）····· 26
三、第 2 屆第 5 次定期大會第 2 次會議紀錄····· 50
四、第 2 屆第 5 次定期大會第 3 次會議紀錄····· 54
五、第 2 屆第 5 次定期大會第 4 次會議紀錄····· 58
六、第 2 屆第 5 次定期大會第 5 次會議紀錄····· 61
七、第 2 屆第 5 次定期大會第 6 次會議紀錄····· 64
八、第 2 屆第 5 次定期大會第 7 次會議紀錄····· 67
九、第 2 屆第 5 次定期大會第 8 次會議紀錄····· 69
十、第 2 屆第 5 次定期大會第 9 次會議紀錄····· 71
十一、第 2 屆第 5 次定期大會第 10 次會議紀錄····· 73
十二、第 2 屆第 5 次定期大會第 11 次會議紀錄····· 75

總 目 錄

十三、第 2 屆第 5 次定期大會第 12 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 78
十四、第 2 屆第 5 次定期大會第 13 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 81
十五、第 2 屆第 5 次定期大會第 14 次會議紀錄(1.高雄市自治條例送請中央主管機關核定或備查之處理情形專案報告。2. 2013 年日月光廢水案專案報告。) ‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 84
十六、第 2 屆第 5 次定期大會第 15 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 266
十七、第 2 屆第 5 次定期大會第 16 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 269
十八、第 2 屆第 5 次定期大會第 17 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 272
十九、第 2 屆第 5 次定期大會第 18 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 275
二十、第 2 屆第 5 次定期大會第 19 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 278
二十一、第 2 屆第 5 次定期大會第 20 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 280
二十二、第 2 屆第 5 次定期大會第 21 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 283
二十三、第 2 屆第 5 次定期大會第 22 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 285
二十四、第 2 屆第 5 次定期大會第 23 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 287
二十五、第 2 屆第 5 次定期大會第 24 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 290
二十六、第 2 屆第 5 次定期大會第 25 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 292
二十七、第 2 屆第 5 次定期大會第 26 次會議紀錄(宣讀議案交付審查。)295
二十八、第 2 屆第 5 次定期大會第 27 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 301
二十九、第 2 屆第 5 次定期大會第 28 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 304
三十、第 2 屆第 5 次定期大會第 29 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 307
三十一、第 2 屆第 5 次定期大會第 30 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 310
三十二、第 2 屆第 5 次定期大會第 31 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 313
三十三、第 2 屆第 5 次定期大會第 32 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 316
三十四、第 2 屆第 5 次定期大會第 33 次會議紀錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 319
三十五、第 2 屆第 5 次定期大會第 34 次會議紀錄（1.審議市政府提案。2.審議議長交議市政府提案。） ‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 322
三十六、第 2 屆第 5 次定期大會第 35 次會議紀錄（1.審議市政府法規提案。2.審議市政府提案。3.審議議長交議市政府提案。）‧ 339
三十七、第 2 屆第 5 次定期大會第 36 次會議紀錄（審議市政府提案。

）‥‥‥

1.市政府提案
第 2 屆第 5 次定期大會提案 ····· 1107
2.市政府法規提案
第 2 屆第 5 次定期大會提案 ····· 1312
3.本會法規提案
第 2 屆第 5 次定期大會提案 ····· 1340
（四）議員提案（5-2）
第 2 屆第 5 次定期大會提案 ····· 1352
（五）報告案（5-2）
第 2 屆第 5 次定期大會報告案 ····· 1732

肆、施政報告（5-3）冊

一、高雄市市長施政報告（摘要報告） ····· 2397
二、高雄市政府施政報告 ····· 2641

伍、市政府各單位業務報告（5-3）冊

一、觀光局業務報告 ····· 3109
二、交通局業務報告 ····· 3135
三、捷運工程局業務報告 ····· 3187
四、農業局業務報告 ····· 3205
五、水利局業務報告 ····· 3228
六、海洋局業務報告 ····· 3265
七、勞工局業務報告 ····· 3289
八、衛生局業務報告 ····· 3312
九、環境保護局業務報告 ····· 3339
十、都市發展局業務報告 ····· 3364
十一、工務局業務報告 ····· 3387
十二、地政局業務報告 ····· 3429
十三、都市計畫委員會業務報告 ····· 3449
十四、秘書處業務報告 ····· 3469
十五、民政局業務報告 ····· 3498

十六、警察局業務報告…… 3532
十七、消防局業務報告…… 3554
十八、法制局業務報告…… 3574
十九、人事處業務報告…… 3586
二十、政風處業務報告…… 3602
二十一、研究發展考核委員會業務報告…… 3610
二十二、社會局業務報告…… 3624
二十三、原住民事務委員會業務報告…… 3681
二十四、客家事務委員會業務報告…… 3692
二十五、財政局業務報告…… 3713
二十六、主計處業務報告…… 3726
二十七、經濟發展局業務報告…… 3736
二十八、教育局業務報告…… 3758
二十九、文化局業務報告…… 3843
三十、新聞局業務報告…… 3861
三十一、空中大學業務報告…… 3875

陸、市長施政報告質詢及答復（5-3）冊

一、第 2 屆第 5 次定期大會第 2 次會議…… 3893
二、第 2 屆第 5 次定期大會第 3 次會議…… 3955
三、書面答復 …… 4033

柒、交通部門業務質詢及答復（5-3）冊

一、第 2 屆第 5 次定期大會第 4 次會議…… 4135
二、第 2 屆第 5 次定期大會第 5 次會議…… 4213
三、第 2 屆第 5 次定期大會第 6 次會議…… 4312
四、書面答復 …… 4364

捌、農林部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 5 次定期大會第 6 次會議…… 4471
二、第 2 屆第 5 次定期大會第 7 次會議…… 4503
三、第 2 屆第 5 次定期大會第 8 次會議…… 4598

四、書面答復 ····· 4689

玖、衛生環境部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 5 次定期大會第 9 次會議····· 4881

二、第 2 屆第 5 次定期大會第 10 次會議····· 4953

三、第 2 屆第 5 次定期大會第 11 次會議····· 5057

四、書面答復 ····· 5123

拾、工務部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 5 次定期大會第 11 次會議····· 5361

二、第 2 屆第 5 次定期大會第 12 次會議····· 5410

三、第 2 屆第 5 次定期大會第 13 次會議····· 5523

四、書面答復 ····· 5620

拾壹、都市計畫委員會業務質詢及答復（5-4）冊

第 2 屆第 5 次定期大會第 15 次會議····· 5643

拾貳、內政部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 5 次定期大會第 16 次會議····· 5719

二、第 2 屆第 5 次定期大會第 17 次會議····· 5791

三、第 2 屆第 5 次定期大會第 18 次會議····· 5879

四、書面答復 ····· 5934

拾參、社政部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 5 次定期大會第 18 次會議····· 6069

二、第 2 屆第 5 次定期大會第 19 次會議····· 6111

三、第 2 屆第 5 次定期大會第 20 次會議····· 6162

四、書面答復 ····· 6288

拾肆、財經部門業務質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 5 次定期大會第 21 次會議····· 6295

二、第 2 屆第 5 次定期大會第 22 次會議····· 6362

三、第 2 屆第 5 次定期大會第 23 次會議····· 6442

四、書面答復 ····· 6512

拾伍、教育部門業務質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 5 次定期大會第 23 次會議…… 6641
二、第 2 屆第 5 次定期大會第 24 次會議…… 6694
三、第 2 屆第 5 次定期大會第 25 次會議…… 6756
四、書面答復 …… 6891

拾陸、市政總質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 5 次定期大會第 27 次會議（顏曉菁、周鍾瀅、郭建盟、林瑩蓉）…… 7169
二、第 2 屆第 5 次定期大會第 28 次會議（鍾盛有、林芳如、黃淑美）7220
三、第 2 屆第 5 次定期大會第 29 次會議（沈英章、劉馨正、陳明澤、黃天煌）…… 7253
四、第 2 屆第 5 次定期大會第 30 次會議（方信淵、蕭永達、吳銘賜）7293
五、第 2 屆第 5 次定期大會第 31 次會議（林富寶、羅鼎城、周玲妏）7324
六、第 2 屆第 5 次定期大會第 32 次會議（王耀裕、李柏毅、唐惠美、劉德林）…… 7357
七、第 2 屆第 5 次定期大會第 33 次會議（蔡金晏、張文瑞、俄鄧・殷艾、蔡昌達）…… 7398
八、第 2 屆第 5 次定期大會第 34 次會議（吳益政、李順進、張豐藤、童燕珍）…… 7439
九、第 2 屆第 5 次定期大會第 35 次會議（陳信瑜、陳政聞、何權峰）7484
十、第 2 屆第 5 次定期大會第 36 次會議（李雨庭、曾麗燕、翁瑞珠、鄭光峰）…… 7519
十一、第 2 屆第 5 次定期大會第 37 次會議（李雅靜、陳美雅、林宛蓉、陳麗珍）…… 7563
十二、第 2 屆第 5 次定期大會第 38 次會議（邱俊憲、李喬如、高閔琳）…… 7612
十三、第 2 屆第 5 次定期大會第 39 次會議（陳慧文、簡煥宗、李眉蓁、李長生）…… 7648
十四、第 2 屆第 5 次定期大會第 40 次會議（陳麗娜、伊斯坦大・貝

雅夫・正福、黃紹庭、黃香菽）····· 7694
十五、第 2 屆第 5 次定期大會第 41 次會議（鄭新助、陳粹鑾、陸淑美、黃柏霖）····· 7745
十六、第 2 屆第 5 次定期大會第 42 次會議（蘇炎城、陳玫娟、曾俊傑、柯路加）····· 7794
十七、第 2 屆第 5 次定期大會第 43 次會議（許崑源、黃石龍、張勝富）····· 7844
十八、書面答復 ····· 7876

拾柒、附錄（5-5）冊

一、第 2 屆第 5 次定期大會決議案分類統計表 ····· 8375
二、第 2 屆第 5 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引 ····· 8376
三、第 2 屆第 5 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引 ··· 8379
四、第 2 屆第 5 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8382
五、第 2 屆第 5 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8385
六、第 2 屆第 5 次定期大會衛生環境部門議員質詢發言紀錄索引 ··· 8388
七、第 2 屆第 5 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8391
八、第 2 屆第 5 次定期大會內政部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8394
九、第 2 屆第 5 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8397
十、第 2 屆第 5 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8400
十一、第 2 屆第 5 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8403
十二、第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引 ··· 8406
十三、第 2 屆第 5 次定期大會議員出席情形統計表 ····· 8409

(5-5)冊 目 録

（5-5） 冊 目 錄

拾肆、財經部門業務質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 5 次定期大會第 21 次會議‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 6295
二、第 2 屆第 5 次定期大會第 22 次會議‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 6362
三、第 2 屆第 5 次定期大會第 23 次會議‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 6442
四、書面答復 ‧‧ 6512

拾伍、教育部門業務質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 5 次定期大會第 23 次會議‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 6641
二、第 2 屆第 5 次定期大會第 24 次會議‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 6694
三、第 2 屆第 5 次定期大會第 25 次會議‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 6756
四、書面答復 ‧‧ 6891

拾陸、市政總質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 5 次定期大會第 27 次會議（顏曉菁、周鍾瀅、郭建盟、
林瑩蓉）‧‧ 7169
二、第 2 屆第 5 次定期大會第 28 次會議（鍾盛有、林芳如、黃淑美）7220
三、第 2 屆第 5 次定期大會第 29 次會議（沈英章、劉馨正、陳明澤、
黃天煌）‧‧ 7253
四、第 2 屆第 5 次定期大會第 30 次會議（方信淵、蕭永達、吳銘賜）7293
五、第 2 屆第 5 次定期大會第 31 次會議（林富寶、羅鼎城、周玲妏）7324
六、第 2 屆第 5 次定期大會第 32 次會議（王耀裕、李柏毅、唐惠美、
劉德林）‧‧ 7357
七、第 2 屆第 5 次定期大會第 33 次會議（蔡金晏、張文瑞、
俄鄧・殷艾、蔡昌達）‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 7398
八、第 2 屆第 5 次定期大會第 34 次會議（吳益政、李順進、張豐藤、
童燕珍）‧‧ 7439
九、第 2 屆第 5 次定期大會第 35 次會議（陳信瑜、陳政聞、何權峰）7484
十、第 2 屆第 5 次定期大會第 36 次會議（李雨庭、曾麗燕、翁瑞珠、

鄭光峰）····· 7519
十一、第 2 屆第 5 次定期大會第 37 次會議（李雅靜、陳美雅、林宛蓉、陳麗珍）····· 7563
十二、第 2 屆第 5 次定期大會第 38 次會議（邱俊憲、李喬如、高閔琳）····· 7612
十三、第 2 屆第 5 次定期大會第 39 次會議（陳慧文、簡煥宗、李眉蓁、李長生）····· 7648
十四、第 2 屆第 5 次定期大會第 40 次會議（陳麗娜、伊斯坦大・貝雅夫・正福、黃紹庭、黃香菽）····· 7694
十五、第 2 屆第 5 次定期大會第 41 次會議（鄭新助、陳粹鑾、陸淑美、黃柏霖）····· 7745
十六、第 2 屆第 5 次定期大會第 42 次會議（蘇炎城、陳玫娟、曾俊傑、柯路加）····· 7794
十七、第 2 屆第 5 次定期大會第 43 次會議（許崑源、黃石龍、張勝富）····· 7844
十八、書面答復 ····· 7876

拾柒、附錄（5-5）冊

一、第 2 屆第 5 次定期大會決議案分類統計表 ····· 8375
二、第 2 屆第 5 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引 ····· 8376
三、第 2 屆第 5 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引 ··· 8379
四、第 2 屆第 5 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8382
五、第 2 屆第 5 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8385
六、第 2 屆第 5 次定期大會衛生環境部門議員質詢發言紀錄索引 ··· 8388
七、第 2 屆第 5 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8391
八、第 2 屆第 5 次定期大會內政部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8394
九、第 2 屆第 5 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8397
十、第 2 屆第 5 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8400
十一、第 2 屆第 5 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8403
十二、第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引 ··· 8406

十三、第 2 屆第 5 次定期大會議員出席情形統計表 ‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 8409

拾肆、財經部門業務質詢及答復

拾肆、財經部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 5 次定期大會第 21 次會議

（中華民國 106 年 4 月 25 日上午 9 時）

財經部門業務質詢

主席（劉議員馨正）：

開始開會。（敲槌）上次的會議紀錄已分送於各位議員桌上，請詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

現在開始進行財經部門業務質詢，首先請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

剛才聽了經發局及各局處的簡報後，樂見財經部門各局長所簡報內容，不只是自己的業務範圍，甚至連觀光都納入。事實上財經部門所牽涉的業務相當廣，包括人口，假設有相關產業的進駐，絕對可以帶動高雄的經濟。但是過去我們看到許多局處，常常會有本位，但是相對的，高雄的這種本位不大，橫向聯繫才能把行政績效做出來。剛才經發局長連產業龍頭的名字都不講出來，我們知道這是有高度的敏感性，我也相當的肯定，在你所有的業務裡，不把龍頭業務放在重大的政策裡，因爲這項政策，除了有它的敏感度以外，必須放在心裡，因爲有沒有差很多，如果有的話，高雄可以吃 20 年，如果他們有來高雄的話，高雄可以吃 20 年，問題是他要不要來是國家政策的問題。水電還是最重要，經濟部一直說電沒問題，但是實際上電會不會有問題？我曾經聽到相關的人提到，只要台灣能在夏季不限電，5,000 億的投資才有可能放在這裡，這個都是我們很大的挑戰，如何在經濟發展和綠能維護上，這個都是我們極大的挑戰，雖然這部分沒有被列爲政策，但是他只要來高雄市 20 年，請所有的部門全力努力。

今天的重點，還是放在前瞻計畫，前瞻計畫是「高雄翻轉」最重要的立基，過去前政府執政 8 年來，給高雄的資源，相對阿扁政府少太多。民進黨再次執政後，就能在執政的 10 個月內，彌平過去沒有給高雄的建設，打了一劑強心針，我們相當感激。我的質詢重點是「前瞻轉骨，高雄 UP」，如何克服財政難關，讓小英總統的前瞻計畫看得到，也吃得到？前瞻計畫，大家都說高雄全疊打，起碼在政策公布的時候，就給了我們 1,800 億的建設經費，當然對高雄的

發展而言，這 1,800 億是否足夠？我們不敢說不夠，但是我們還有要做的，包括在 4 月 5 日，許立明副市長強調，還需要 260 億的競爭型計畫。雖然都已經核定了，但是市長還是積極的到北部爭取該有的建設。

這個建設，我們全部統合起來，4 月份行政院所公布的政策計畫內容，岡山第一階段，我們拿到 30.6 億，第二階段 272.83 億，黃線 1,454 億，海洋科技園區 55 億等等，包括我們要爭取的 265 億加起來，我們計畫要爭取 2,083.14 億。問題是爭取這些會有自籌款的問題，外界也在提醒。但是自籌款是多少呢？從行政院 4 月份的計畫裡，我把裡面的分擔彙整出來，岡山第一階段大概要 15 億，第二階段我們自己要分擔 110 億；在 1,400 億中，我們要負擔 598 億，當然還有中央全額負擔的經濟部建設，包括海洋科技園區、體感園區。如果我們爭取得到競爭型計畫的話，我們要負擔 57 億多，全部大概 833.25 億。重點是這 833 億的自籌款要從何而來？自籌款這部分，待會我再做個補充。

自籌款從哪裡來？我們先從岡山的捷運軌道來講，在 766 億的補助裡，我們目前的規劃是 186 億列在工務預算，這 766 億裡，有 589.77 億是要藉由捷運土開基金去做融資，要拿去借錢。所以 833 億自籌款中，已經確定大概會有 589.77 億是融資而來，這樣的籌款，對高雄會有何挑戰及影響？第一個挑戰影響，是會造成高雄財政上極大的壓縮，會讓我們的負債加重，我們雖然可以在舉債流量上過關，但是我們的債務總額可能會逼近債限。106 年的債限，大概是 3,020 多億來計算，我們現在舉債的空間，只剩下 548 億。我們年賒借 30 億就好，這個金額夠低了吧！8 年大概會成長 240 億，我們只留下 50 億，當安全存量也合理。

另外，我們的自籌款剛剛也算過，除了融資以外，還要 234 億，這樣的融資扣掉我們的債限，只剩下 24 億，未來可能還會成長，可是眼前看到的就只剩下 24 億，所以我們的債限壓力會相當的大，這是第一個影響。而且債限壓力大，我們現在再去看高雄市向銀行借款的付息債務，大概有 3,048 億，再加上我剛才所講的，8 年 240 億的自然成長，還有土開基金的 589 億，總體債務將要破 3,878 億。你們現在最會借錢也只能借 9%，一年不吃不喝就要 35 億的利息，這個壓力是相當的大。再來也會影響我們的資金調度。我們過去就已經有相當多的問題，包括輕軌 55 億，第二階段才剛開始要動工而已，鐵路地下化 67 億，還有勞健保尚未付款的 294 億，台銀的 18%合計 92 億，只要還沒有改革前，這些都是應該付的錢。這些未來 8 年不能向我們逼債哦！如果向我們逼債的話，我們的壓力又更大了，所以這個是財政單位的第一個挑戰。錢不是你們在花的，不過卻是你們要去籌措的。

抱歉，時間是否可以暫停一下，PowerPoint 放錯了。

主席（劉議員馨正）：

時間暫停。

郭議員建盟：

報告主席，因爲我的檔案出了錯誤，能不能讓下一位議員先質詢，我馬上再回到質詢席上，不好意思。

主席（劉議員馨正）：

好，那等一下你的時間要扣下來。

郭議員建盟：

好，謝謝，只剩下 10 分鐘，主席，抱歉。

主席（劉議員馨正）：

現在請第二位的邱議員俊憲進行質詢，時間 20 分鐘。

邱議員俊憲：

最近新的政府上來之後，對於地方政府的一些協助，不管是在一些計畫的支持，或者是預算的幫忙之下，其實大家有非常多的討論，所以今天有一些議題來跟大家討論跟就教。等一下有一些題目可能會在財政局或經發局，可是我會去問其他局處的首長你們的看法是怎麼樣。要去挑戰這樣的意思是說，未來我們面對到市政的發展，這個城市相關的議題，其實都會是跨局處的整合。這個政策的方向如果是對的、是好的，不管是經發局的業務還是財政局的業務，如果每一位首長都有共同的價值目標，我相信這件事情要來共同成就在這座城市讓它落實，我覺得這個機會是比較大的，而過去單打獨鬥的時代已經過去了。

我會覺得捷運要蓋一個新的黃線，這不會是捷運局的事情而已，財政局、經發局，甚至是教育局、社會局，他們在一些幼托、長照空間的需求上，其實都要一併的去考量。所以這邊我會覺得陳市長最後的這兩年，跟中央政府過去長久的時間，可能幾十年，因爲陳市長長久的努力打拼，累積下來的這一些互動信任的基礎，可以給高雄未來的發展有很好的一些機會的時候，我們要做更多好的準備。所以 1,823 億是這幾個月來大家非常熟悉，大家一直討論的一個數字，不管是未來的軌道建設，包括講了很久超過 10 年的岡山路竹延伸線，包括新的捷運黃線、包括輕軌、包括現在的紅線、橘線，甚至是不是有可能新的車輛的購置等等，有一些計畫其實都沒有浮上檯面，可是我們都努力地爭取當中。包括在興達港已經花了幾十億在設置這麼大的空間，是不是未來新的產業在那邊，不只是一個組裝、不只是一個廠處，是不是有可能產業落地生根在那邊，讓我們高雄有一些新的機會，包括體感的科技等等的。

我想陳市長也很努力，以他現在的政治聲望跟政治的能量，其實他不需要南北奔波的替高雄實際上去參與這麼多的會議，應該都可以達到一定的成效。可

是爲什麼陳市長必須在台北還是要去講這件事情，我想陳市長的發言在網路上大家看得很清楚，我想他講的是一個客觀的狀況，高雄這幾年、這 10 年、這 20 年面對到的困難。當然標題媒體要怎麼去下，怎麼去解讀，當然這是各家自己的判斷。可是我相信高雄不能再空白 10 年，並不是這 10 年的建設或 10 年的施政是空白的。而是我們在期待國家對於產業的布局、對於財稅的爭議等等，這一些我們長久以來，我相信不管是那一個政黨的人，在這一座城市當大家長，都會有一樣的感觸跟感嘆。所以我相信這一句話應該是在替高雄市市民講出，我這個國家雖然才 300 多公里的距離，可是這個距離可能比月球還要遠。

所以我想應該是大家要來持續地去督促，不管是高雄市政府還是中央政府，對於高雄這麼一塊條件非常好，任何一個國家的朋友來到高雄，都會覺得有河港、海港、空港、捷運、高鐵、輕軌，一個先進的城市該有的東西，我們都有了，可是一個先進的城市不該有的東西，我們也都有。這麼大的衝突整合在這麼一個空間裡面，200 多萬人生活在這一塊土地上面，我們到底要走出高雄未來一條新的什麼路。我想這是我們這兩年應該不管是議會或者是市府，甚至全體高雄市民，透過更多適當的討論，應該找出一條或是更多條新的路。

所以產業的布局，希望產業回來到台灣，不管是新南向，或是過去我們希望鮭魚回流，一些在中國大陸投資的廠商願意回來。其實我們都面臨到最大的挑戰，我們根本沒有空間，我們沒有足夠的產業用地可以給這些企業回來。所以和發產業園區剛剛局長也有報告，大概明年我們預計可以有大概 5 成左右的土地可以處分出去。那我們也一直關心在國道 10 號仁武新的產業園區，相關的近程其實也在進行當中，我跟同仁有到行政區裡面去面對那些地主，一些徵收的問題等等的。我相信我們有更多的耐心更多的討論，來說服大家就是都爲了這座城市、爲了產業發展得好，我們應該要一起朝向這個努力方向，來承擔一些共同的壓力。

可是在這些新的產業園區的時候，同時間我們原本這些既有的產業空間裡面的廠房未來的發展，我們要怎麼樣去面對這些課題。像仁大工業區，現在廠商裡面，其實大家都知道 107 條款，民國 107 年從特種工業區要降編爲乙種。這個過程裡面，其實我們並沒有太多的討論開始啓動，這個討論並不是說要去改變這個決定。而是當已經確定特種要變成乙種的時候，仁大工業區的工廠是很單純的，就是這麼多間，它不是數量很多的，可是它每一間都很大。那降編之後那個廠區在那邊，它到底要轉型升級成什麼樣子的一個機制，它才有辦法繼續在那邊。107 我必須坦白跟經發局長講，地方上有很大的聲音希望它移走，因爲旁邊的後勁關廠之後，其實大家在期待，隔了一條高速公路之後，仁大工業區這個部分的空間是不是有機會能夠變成…，畢竟它是一個從事石化跟化學

的工廠聚落。

前陣子我跟張議員豐藤也有到園區裡面去，到仁大工業區裡面去跟他們探討，了解他們現在所遇到的問題。其實有一個制度上的困難，我想局長我們私底下在互動的時候，其實局長也很清楚。我們期待那些原本在生產大量原料或者是加工品的工廠，可以轉型變成研發，能夠 offer 更多比較高附加的人力可以在那邊就業，然後它的 CP 值是比較高的。可是遇到一個困難，研發中心舉個例，有一些研發中心它必須做一些小型的生產，生產出一些原料提供給一些中下游的廠商去做測試，測試完之後他才有辦法去交給大的工廠去做量產。可是我們現在的法規裡面，除了特種工業區以外，其他的其實我們沒有辦法去設置，類似反應爐這一些比較小型的生產的機具，因爲會跟土地區分跟他工業區的業別會有衝突，可是我們又期待它會轉型成研發中心。現在會面臨到一個很奇妙的狀況，就是他願意配合高雄市政府、他願意配合整個政府產業布局的方向，把研發中心設在高雄，可是他必須要有反應器的小型生產過程，他必須要把工廠設在外縣市，就是研發中心在高雄、工廠在彰化、在其他工業區裡面，其實會遭遇到願意配合國家政策，可是因法規限制，沒有辦法做更有效的運用跟整合，這不是經發局長的錯，也不是他們的錯，是這個國家設計制度的問題，包括最近大家一直討論的台積電，台積電是不是有機會落地生根在路竹科學園區？我是悲觀的，我不是苛責市政府不夠努力，也不是苛責台積電不願意留在台灣，而是現在台灣政府設計的制度所走的行政流程，遠遠跟不上一個產業要發展所需要的協助。

我們光一個用水用電的環評，很 paperwork 的申請，流程可能走至少要兩年以上，可是對一個新的產業，我相信局長很清楚，兩年可以讓一個產業來，也可以讓一個產業走，兩年的時間就可以改變很多事情，可是我們就必須在這程序裡面不斷的耗費在公文上或會議的審核上，這是台灣產業更是高雄產業發展的一個困難，所以我會期待局長跟中央有很多溝通的機會，包括地方政府的經發局、都發局跨局處的討論。我眞的期待像仁大工業區 107 年會遇到什麼問題，不一定是局長自己去，像主秘、專委還是副局長可以開始約一些廠商坐下來談，包括工業區周遭的居民跟里長們等等。產業的進駐和離開其實不只是產業自己的問題，還有 offer 就業機會，員工的生活跟家庭都在周遭、環環相扣。107 這件事情就快到了，明年的事情，我會期待、我會邀請局長是不是能夠有一些更進一步的討論，每一間不同的產業類別是不是有什麼方法來協助他們更進一步的提升。我有跟工業區的管理中心講，拜託他們要蒐集現在大家對這件事情的擔心是什麼，或他們自己有什麼規劃。局長，我覺得這件事，今年應該要開始做這件事情。

第二個，前瞻基礎建設計畫，我必須要提醒財政局跟市府全部同仁包括議會同事，雖然看到中央天上掉下來的禮物 1,800 多億，加上工務局、水利局後來提的，這一些競爭型的計畫預算額度，加起來超過 2,000 億，我們自籌至少要 4 成，自籌款至少要 40%，就是 800 億。800 億 8 年內要完成重大建設，就是平均 1 年要籌 100 億的預算出來，我相信現在市府 1 年要多籌 50 億都很困難，這 100 億怎麼樣籌措出來？怎麼樣做好財務規劃？槓桿要怎麼做好？我不希望我們落入了一個在討論的建設只有借錢，這個借錢的額度是不是把我們未來的舉債空間壓縮到沒有，這個討論僅局限在一個債的概念上，我們應該要把這件事情視爲一個投資，這個投資是什麼？我們既然有一些像土開基金的自償性基金，未來這一些這麼大規模的預算進去之後，我們到底有沒有機會運用這個基金帶來相關開發的效益？

我們都知道全世界的軌道運輸都是這樣，光靠本業的收入、票收的收入一定是虧錢，而且是虧到脫褲子，連台北捷運每天這麼多人搭乘，如果只是算那一段車票的營收就是虧錢，所以當捷運黃線計畫可行性規劃送到交通部去，那些細部的設計規定等等都還沒做之前，我們這邊要期待包括經發局、財政局，過去捷運的黃線跟橘線給我們很多的教訓，也給了我們很多討論的課題。過去我們都期待捷運開通之後，它經過的商圈會復甦，可是捷運紅線跟橘線經過的商圈，因爲興建的過程過久，沒落之後就沒有再起來，捷運黃線這次要經過的更是人口密集、公共服務集中的區域，在這個過程裡，我們怎麼避免原本的商圈受到衝擊？在這個過程裡，我們怎麼樣去整合更多綜合性的開發，讓站體通過的區域，不管是土地、不管是站體空間的使用，我們一邊投資，高雄市政府自己出 800 億做這件事情，可是在興建完成之後，我們是不是有把握、有信心在捷運黃線通車時，相關的捷運站及旁邊空間的業外收入，就可以提供我們一些收入來平衡，或挹注投資興建這個軌道工程的投入？

這個東西 10 年後甚至 8 年，捷運黃線如果一切順利開通了，這件事情我們不能等到捷運通車再來想，我們現在就必須要做思考，現在的客觀環境跟條件與當初的紅線完全不一樣，黃線跟橘線是用 BOT，它的土地開發跟站體開發是廠商的事情，我們只收權利金跟分紅利的部分，我相信未來 10 年這些重大公共工程基本上不會是 BOT，因爲投資的門檻太高了，之後的設備攤提、折舊的成本負擔太高了，這樣的狀況會變成怎麼樣？會變成興建跟營運拜託廠商來處理，可是相關的土地開發、站體的營運會是高雄市政府來面對，這樣有一個好處，這個好處就是我們不用等誰是開發商、誰是營運者，我們高雄市政府自己就可以以高雄市的發展需求、跟市民的最大利益來考量做開發。這部分會期待 TOT 搭配重大的交通建設做開發效益的概念，在日本已經用到淋漓盡致，台灣

也講了至少超過 10 年，可是台灣目前爲止，我自己的感受是沒有任何一個地方的那個效益是跑出來的，連最繁榮的台北車站，這幾年慢慢因爲商場開發等等，才開始有一些經濟活絡的現象在大眾運輸站體周邊產生。

我剛有提一些商圈的復甦跟開發，捷運的黃線經過都是人很多的地方，所以開發跟維持是經發局的業務，並不是捷運局，所以這部分眞的要拜託各局處首長跟同仁一起努力來想，捷運黃線開通時是否有機會，就可能產生下一個草衙道，就是在前鎮捷運公司機廠旁邊那一塊空地等了很久、處理了很久，落成那一天那個站的出入人口比跨年那一天還要多，所以一個成功的開發案帶來的效益是非常的難以想像。像我剛剛提的草衙道，光草衙道的環評就走了超過兩年以上的時間，其實沒有太多的廠商有這麼大的實力跟耐心去等待這樣的過程。環評沒有錯、開發商沒有錯，對環境保護品質的堅持也沒有錯，可是怎麼樣去符合這一座城市未來發展的需要，這件事情必須要找到新的平衡點，不然這樣拖下去對任何人都是煎熬，也都是很困擾的事情。

要在這裡拜託財政局長及經發局長，這個事情很重要，這件事情捷運局辦不到，捷運局就只會蓋捷運，那塊地眞的是有好的開發價值，如果捷運還沒有蓋好，局長，如果我們找到一個地方，地上權標 50 年出去，我們可以收個 50 億，就不會變成台北人笑我們兩條捷運就養不起，這一條捷運怎麼活，捷運上面都沒有人，都坐蚊子，是給誰坐？甚至有台北的民意代表居然說，是要帶著鋤頭坐捷運種田嘛！這種發言眞的是非常好笑。台灣就這麼大，怎麼去看待南部民眾，甚至高雄市民對於一個便捷公共運輸的期待，什麼叫「拿著鋤頭搭捷運去耕田」？這眞的是非常的荒謬！我覺得眞的是很可惜，臺灣公共政策探討的論述，怎麼會變成這麼的民粹和局限？我覺得這眞的很不應該。

所以，包括這陣子大家都一直在講的臺灣人口的變化，其實不是少子化也不是老人化的問題，是臺灣整個人口結構已經…，也不管是由誰來執政，我們都已經阻擋不了那個現象發生了。就是未來 30％、40％的老人家，以及未來就學學生人數就已經少了三分之二以上，臺灣的人口至少會減少一半，這個都是已經沒有辦法避免，而且是必須要去面對的。所以什麼樣的因應方案我們要先做準備，包括對產業的升級，以及所需要的那些人力要怎麼辦？也包括新型產業發展，現在我們所談論的很多都是製造業和研發產業，可是也要請局長看看，二、三十年後的人口會減少很多，可以投入的勞動成本和勞動人力是…，以前可能設定 50 歲才是中間，可是，報告主席，未來我們可能 70 歲了都還要繼續工作，可能都還是在工廠裡面擔任幹部，所以怎麼樣的產業是高雄以及台灣的人力結構可以支撐起來的？這件事情，我們就要努力的去想。

另外是昨天社政部門提到的，講到「人」－我們政府要做的，怎麼樣提供一

個大環境來協助他們能夠生兒育女以及扶養長輩？所以我有提出一個想法，就是請稅捐處和財政局局長來想想看，在扶養長輩和照顧子女的這個部分，是不是有可能在地方政府的權限裡面，有些什麼樣的稅可以減免並提供幫助的？我覺得這個是可以去想像和精算的。我覺得實質上的協助會帶給他們更大的信心，在這座城市裡成家立業、生兒育女和照顧長輩。而一些個案單項式的津貼，我覺得都太薄弱了，所以是不是有可能在其他的制度上面去做更多的想像和考量？我是期待，譬如說有些地方上的稅就可以去減免，如果是願意生育或是家中有長輩的，是否有無可能？一年，也許只是減免個幾千塊，或是多少的比例，對他們而言…。

主席（劉議員馨正）：

要不要再 2 分鐘？好，延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席。我剛才提到的這些，也許表徵上好像都是某個局處的事情，其實都是大家要一起共同面對和努力的事情。如果我們可以有一些創新突破性的作爲，可以去改變現在的一些制度，我們現在的依法行政、依照法規、依照行政命令等等這些，其實都是過去一、二十年甚至是五、六十年累積下來的經驗法則，面對未來這麼大的變化，是不是足以適用？我眞的也期待在這兩年之中，也是陳市長任內最後的兩年時間，能不能半年就做一件比較不一樣的，然後眞正能夠提供生活在這座城市裡面的一些知識，我覺得這眞的會是一件非常棒的事情。所以剛講的這些，是期待財政部門的首長可不可以做一些探討和規劃？就來請教主計處長好了，處長覺得捷運黃線的開發，對於捷運黃線的營運或是對於高雄財政的幫助，是不是一個比較好的方向？有沒有比較好的做法？

主席（劉議員馨正）：

請處長回答。

主計處張處長素惠：

我覺得如果黃線能夠做個很好的規劃，就是旁邊有一些相關的配套措施都能夠做好，我覺得這是非常重要的。

邱議員俊憲：

好，謝謝處長，請坐。我覺得不同部門所講的，如果大家都表示支持認同的話，就可以一起來支持讓這件事情可以做得更圓滿。

最後，請經發局局長針對仁大工業區 107 未來產業布局的部分，可否請局長說明一下想法？

主席（劉議員馨正）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我就很快的說明一下。第一個，仁大工業區 107 年是這樣的情形，意思就是沒有辦法新增投資。本來以爲大家維持這樣既有的生產沒有問題，但是現在遇到一個問題了，就是在 107 年以後，其實現在新設的聚合反應，也就是不是用在相關的環境改善那些的新增投資，都已經被停下來了，這個是在高雄縣政府時代都市計畫的規定。而現在我們要改的問題，不只是大社，我要來講幾件事情，就是過去有特種工業區、甲種工業區、乙種工業區的概念，來管制工業用地有哪些產業可以進駐，這個做法可能要調整，因爲同樣一種的產業類別，不同的生產方式，其實對環境的影響、對安全的影響差別非常的大。一樣是聚合反應，露天的蒸餾塔或是露天的塔槽所做的反應，跟我小規模的放在建築物裡面的反應，根本就是兩回事，可是它都是聚合反應，都要在特種工業區。我覺得這些相關的問題隨著時代的改變，其實在適用上要做調整，可是也一直沒有調整，這個也有土地管制機關的問題，也有經濟部工廠設置相關等等的規範問題要處理。

另外有一個時髦的詞叫「試量產」，試量產這件事情是很新，但我這樣的來講，它就是生產，只是因爲它一定是工廠登記。也就是講這個如果有不同的規模，是不是未來在工廠登記也能有一定程度的區隔，這個我們最近也眞的有在討論，因爲就是遇到試量產的這個概念。所以要向議員說明的，誠如議員提出建議的第一個，要和這些業者做一些的討論，以及他們對未來的想法，這個我們也有持續在做，而如果有需要一起做，我們也可以再做一次，這沒有問題，也一定會做。還有議員提到的兩個制度的改革問題，也確實要加緊速度趕快調整，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長回答。

財政局簡局長振澄：

我想議員剛才也有提到一些重點，中央的 8,000 多億，市長、副市長以及各局處目前的重點，就是去爭取怎麼樣把錢拿到高雄做建設。我想這是好事，但是相對的，誠如邱議員和郭議員所提到的，自籌款和配合款我們要事先規劃。事實上在這一段的過程中，我和我的同事也都在思考這個問題，在前兩個禮拜的一次市政會議上，就是專門在討論這個前瞻計畫，我們爭取到的這些。在會中我也有發言，建請各局處在爭取計畫的同時，相對的配合款也要提出來，好讓我們財主單位可以做事先的財務規劃，我也有做這樣的發言，也就是說，兩位議員所關心的，這也是我的重責大任。至於剛剛邱議員提到用 TOD 的方式，就是自籌性財源的方式，就是我其中想的，必須要做的一件事情。議員講得沒

有錯，我們往往就是在捷運局把捷運建設好之後，再去想場站的開發，而議員剛剛提到的一個觀念，確實是正確的，也就是在規劃的同時，相對的 TOD 的規劃一定要一起做，這個效益才會出來。

就以我們這次爭取到的三條軌道建設來講，剛才兩位議員就講得很清楚，總經費一共是 1,733 億元，而中央補助，現在粗算起來是 957 億元，我們市政府要負擔 776 億元。我想這是初步的計畫，當然現在還在立法院審議中，但是在市政府自籌的 776 億元裡面，又分成了兩個部分，一個是自償性的財源，一個是非自償性以及用地費的部分。非自償性和用地費的部分是 340 億元，這是要編列公務預算的，另外一個自償性的財源有 435 億元，這個就是誠如議員指示的方向，朝向 TOD 要去做的，也不可避免的，不能每一項財源都是用舉債的方式，這絕對是不可行！我想現在債限再怎麼多也是不夠支應這個部分，也誠如議員所提示的，就是我們努力的方向。等一下，當然郭議員也會提出相對的，我會把我所想的規劃，怎麼樣自籌財源，剛才講的 8,800 多億元，我們大概可以爭取到 2,000 億元這個粗估的數字，以後是分成 8 年來執行。但是我們爭取到的 2,000 多億元，依兩位議員的估算，我們的自籌款就要 800 億元。這 800 億怎麼來？其中一個方向就是 TOD，這個自償的財源一定往這方向，其它是不是等郭議員質詢完，我們的財務規劃到底怎麼營運？我一併回答。

主席（劉議員馨正）：

謝謝邱俊憲議員的質詢，繼續請郭建盟議員質詢。

郭議員建盟：

剛剛說有關債息的壓縮，第二個挑戰就是複息，可能 8 年後就要 3,878 億，不吃不喝就要 35 億。另一個，售地籌措，剛剛我們說這都會壓縮我們的財政調度，這都是財政局整個未來的壓力。

再來剛剛邱議員所講的前瞻建設，未來營運自償的壓力相當大，我們直接去看財務的規劃上，剛剛局長也提到，我所認知的跟你不一樣，因爲我跟財政局也提過、問過，也跟地政局討論過，他們目前年用地費 150 億元都要放在自償範圍，也就是整個 589 億都要去基金融資，當然這能紓解財政壓力但是後面就會很累，這些錢有沒辦法回收？用地費都要列進。你看自償率是 25.02%、工程自償費是 358 億元，這可能大家還有我都看不懂，我也去問這意義是什麼？也就是未來 30 年我們要靠黃線賺到 358 億元，也就是 1 年要賺 12 億元。台北坐的人那麼多，到現在營運好幾年了，本業都還要再虧 5、6 億，高雄的土地開發狀況絕對沒有北部的好，要 1 年營收 12 億元，壓力眞的相當大，所以這個自償是很樂觀的，過於樂觀的。但是我個人認爲，對我們非常重要，雖然挑戰這麼多，但我的定義，前瞻是要給高雄人轉骨，高雄就可以 UP。

如果從這二條黃線，有 21 個站，通過三個大專院校，高醫還有高應大、還有正修；三大行政中心，市政府、議會兩個都有經過；三大音樂場館－衛武營、流行音樂園區、大東，還有二大教學醫院、各個商圈，它的機能相當的強。接下來的延伸線更是高雄的成功事業線，它通過軟科、南科、楠梓加工出口區、五輕、綠能、本洲產業園區、和發工業園區，還有高雄科學園區，它可以把市民帶到那裡去就業，這條線也是相當重要，兩條線絕對都可以帶動高雄的經濟、就業、觀光休閒、生活機能，所以搶也要搶回來。

我的提醒是，這張圖的意義是什麼？市長拼命的畫這張圖，但是錢快用完了，不能讓他畫不下去，這是高雄的機會。我們怎樣去籌措該有的財源？讓我們前瞻看得到，也吃得到。我的第一個建議，想盡辦法降低債息的負擔，可以少借就不要借。剛剛說自償需要去借基金借到 589.77 億元，我期待像剛剛局長說的把它壓低，能不借就不要借，因爲借了是要付利息的，不吃不喝一年就要 35 億，怎麼得了！所以這點我要靠你去影響，如何去影響？我們每年大概新興建設、延續型建設跟例行建設的資本額都維持在 200 億，相當不簡單，今年才只借到 30 億，如何把它納入原本 200 億的建設，新興建設可以減、可以慢一點，要如何納進去？我知道要納進去有點難，因爲軌道開發，周邊的建設一定要跟著增加，但是如何納入？靠你跟其它的局處共同去壓縮，把錢花在刀口上，如果能壓進去，我們就少借。

剛剛我看到你們的報告，去年的財政是前所未有的大好，但是我不得不說，這個大好其實沒有反映在債務上，雖然超收了 66 億元，而且我們的賒借只有 20.2 億元，20 年來從未這麼低過。原本要借 73 億，只剩 20 億少了 53 億，基本收支原本是不足 63 億元到賸餘 15 億元，整個增加 76 億元，這個來回差很多，但是在去年的時候來不及反映在債務上，雖然是少借但是沒有多還，我們的債務規模還是這麼大。所以既然已經收到 66 億元，能不能把這 66 億元盡可能該還債的還債，否則就是在資本建設上去做挹注，讓整體債息能降低。

第二個挑戰，剛剛邱議員提到的，及早爲捷運營運做好準備，哪有這麼簡單，1 年要賺 12 億元。什麼樣的辦法能及早營運，包括營運上是不是要提早決定，不要等到建好 8 年才去考慮。高捷幾乎是全國鐵道建設的模範生啊！規劃營運的模範生啊！我們現在的高捷總經理都被桃園、台中挖去了，只剩下的老秘書長當董事長在獨撐。有這麼好的團隊，有沒有可能透過土地開發的經驗，包括邱議員所講的 TOD 提早去做因應，不要讓我們的軌道建設變成錢坑，但是機能很強，二條線的機能太強，有機會賺錢，起碼要維持平衡不要變成錢坑。

所以針對前瞻計畫，我要求財主單位，高雄市政府應該針對前瞻計畫的財務做忠誠的配置，每一年要怎麼編？先編出來給我們看，讓我們了解、讓我們放

心，不要能借就借，當然我知道市政府不會，有你在也不會，但問題是要讓大家放心。第二、提高軌道建設自償率的因應計畫，也提早去做因應，不要等到建好了再來因應。我認爲二件事情關係前瞻建設的爭取，也關係未來的前瞻建設拿到以後是讓高雄更好，還是建設拿來就變成錢坑，影響後面的財政運作，我認爲我們都應提早因應。我會跟關心的相關議員建議議長，提一個專案報告，包括財主單位跟捷運單位都來向議會做個說明，讓市民了解前瞻計畫我們不僅要拿到，而且要讓市民享用得到、吃得到，而且長長遠遠。

這是我對財經部門有關前瞻計畫的建議與質詢，是不是先請財政局跟主計處二個單位針對我所要提的專案報告－營運的財務的控制、終極計畫的配置、未來賒借的問題，請財政局長先做個答復。

主席（劉議員馨正）：

請財政局長做答復。

財政局簡局長振澄：

我想郭議員的建議很寶貴，我很佩服二位議員對前瞻計畫的未雨綢繆，就是自募款要事先因應，這也是財政局重要的工作，我在市政會議時我就提出這個概念，各局處相對配合款都要先提出來，我們好預作準備。剛剛邱議員跟郭議員的意見，我們都會採納加以規劃。在這邊要進一步說明的就是世界上所有國家的軌道建設，要憑本業來平衡是不太可能的。我跟兩位議員還有所有的議員報告，目前高雄的橘線跟紅線，去年說已經賺了 7,000 多萬，這是事實。但是這個事實的前提，我要很坦誠地講，因爲它的利息跟折舊是由市府來承擔，它才有這種成績。如果沒有修約，它一年的利息 20 幾億，不是由財政局來承擔的話，還有它的折舊不是由市政府來承擔的話，去年的 7,000 多萬就虛的。我很坦誠報告，所以要靠本業賺錢，在世界上其他國家不是沒有，眞的很難，我講實在話。所以我們很努力地爭取到這 2,000 多億，尤其軌道建設將近 1,800 億，我剛剛有講，郭議員也秀出來了，中央只補助 900 多億，我們要自籌 700 多億。您建議的，當然我們要自籌的 700 多億，其中一部分是自償性的，就是必須要靠 TOD，就是剛剛建議的，要事先規劃，不能等到蓋好再來做，都來不及，這樣效益才會出來。這是一條途徑，是必須要走的途徑，這是財務規劃第一項要做的。

第二項我要講，除了這樣的話還是不夠，因爲剛剛講的還有 300 多億，而且剛剛郭議員你也講了，除了前瞻計畫這 8 年我們要增加 800 億的自籌款。我們原先市政府的推動，這所有的經濟建設，我們現在一年有 200 多億，剛剛有講這要持續推動，不能爲了前瞻計畫這些都不做，還是要做。那我們的人事費還是要付，退休金還是要付，這些都是要繼續做、繼續走，高雄的市政要繼續發

展、永續發展，這些財務都必須要去面對。所以除了剛剛講的，配合場站的開發，不能只期待本業，本業是不可能完全平衡的，TOD 一定要配合來做，這是一條路。另外，我現在思考到，我跟我的同仁考慮還有兩條路，一條就是自籌財源要想辦法再增加。就是您剛剛講的，怎麼樣把自籌財源再增加，那自籌財源除了中央補助之外，就是稅課跟非稅課，稅課有沒有辦法增加，有。我跟各位議員報告，我們縣市合併的那一年，民國 100 年我們地方稅是 300 億，去年我們已經成長到 416 億。我們 6 年已經又成長了 100 多億，稅課有沒有辦法增加，有，我們稅捐處都非常努力，這是地方稅的部分。那非稅課呢？非稅課也有增加的空間，就是土地的活化。我剛剛報告的，我們目前在進行的，不管是 BOT 也好、地上權也好，有 87 案都在進行。這些不是一蹴可幾，但是慢慢的效益會體現出來，這個自籌財源一定要增加，才夠這個需求，這是要先想辦法把自籌財源再增加。

再來，再規劃第三項是債務的搭配，剛剛講的，我們目前的債限是 548 億。記得郭議員前 2 年才說我們債限 300 多億，你還跟我提示說 2 年多就要破產了，我說不會的。〔…。〕對，3 年…〔…。〕對，8 年，我說不會的，那時候是 3、400 億，現在我們債限已經累積到 500 多億。那隨著債限 GDP 的成長，我們還是可以再繼續增加，那舉債是最後一個搭配的手段，並不是主要的手段。配合前瞻計畫還有配合高雄未來市政建設的永續發展，我想就從自籌財源增加，搭配非自償性的這些計畫，TOD 的這些建設開發，再搭配債務的整個規劃，我想未來的 8 年，除了市政繼續走下去，前瞻計畫我想各局處一起努力，可以搭配得很好，也不會讓中央說給我們這些錢，我們做不下去。因爲中央也講過一句話，錢是要給準備好的人，高雄市政府準備好了，我們有信心達到，謝謝。〔…。〕

主席（劉議員馨正）：

張處長請答復。

主計處張處長素惠：

今天郭議員對於我們前瞻性計畫，眞的是很前瞻性的看法，我想已經看到重點。我想您的資料也蒐集得非常完整，就是包括自籌款的部分、公務跟基金部分，自籌的部分也都找出來，我覺得眞的是非常用心，讓我非常佩服。我想其實它眞的是一筆很大的數字，公務預算我們每年大概有提到 200 億的資本建設，50 億的是一個新興計畫。我想這個部分未來的重點，可能我們會放在中央這 8 年的 8,800 億的這些計畫上面，盡可能把我們的款項做爲配合款，就是說它的效益能夠發揮到最大，這個是一個。另外有關自償性的部分，我是覺得這個部分我們應該想辦法讓它眞的能夠實現。就是剛剛說好要做最妥善的規

劃，那就是在整個作業之前，把相關的規劃設想都想好，那我覺得這需要各局處大家的配合。在軌道經過的這個地方，每一個局處在這個地方，它能夠貢獻一些什麼，我覺得這是需要大家集思廣義共同來看的。其實在中程計畫這個部分，我覺得是市府大家共同努力的成果，就像過去 100 年合併以來，我們從歲入、歲出差短 166 億，到去年的決算，我們幾乎是平衡的。那在當時我們也覺得是不可能的任務，但是在整個這時間走過來非常辛苦，但是其實我們是達成的。未來 8 年 8,800 億，我覺得這也是我們大家要努力，應該共同來面對的，我想這個部分我們會妥善因應，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝郭建盟議員的質詢，剛剛簡局長跟主計處長也做了很好的答復，那剛剛簡局長也提到增加稅收的部分，還是要合理，不是要爲了政府要籌措財源，而做了一些不合理的增加的稅收，來增加百姓的負擔，我想這一部分還是要注意。好，休息 10 分鐘，謝謝。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請各位主管就位。現在第三位質詢的是李議員雅靜，請發言，時間 20 分鐘。

李議員雅靜：

先簡單就教主計處長。處長，你知道經濟部有一個地方政府招商評比，有分爲甲、乙兩組，去年的前三名是哪前三名，知道嗎？

主席（劉議員馨正）：

請張處長答復。

主計處張處長素惠：

有一個是高雄市政府，是不是？

李議員雅靜：

注意聽好，地方政府招商評比前三名。處長不知道，你請坐。財政局長，你知道嗎？

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

我不知道，財政部的，我知道。

李議員雅靜：

你請坐。經濟部的不知道，財政部的你知道。主計處的誰可以回答嗎？都沒有人，不然我們請經發局的副局長好了。

主席（劉議員馨正）：

請經發局曾局長答復。

李議員雅靜：

副局長。

主席（劉議員馨正）：

副局長。

李議員雅靜：

坐局長旁邊那個，忽然間忘記姓什麼。副座，去年的前三名是哪三名？來，快一點。

經濟發展局鄭副局長介松：

我記得是新北、桃園…。

李議員雅靜：

去年，新北。

經濟發展局鄭副局長介松：

桃園。

李議員雅靜：

請坐。另外一位副局長。

經濟發展局王副局長宏榮：

台南。

李議員雅靜：

什麼？去年哪三個？

經濟發展局王副局長宏榮：

新北、桃園…。

李議員雅靜：

你請坐。難怪高雄市的招商都在末段班，連對手是誰都不知道，這要和誰比？去年新北、台中、隔壁鄰居台南在甲組裡面前三名，其中有一組叫做台南，台南爲什麼可以擠進前三名？都是高雄市造福他們的，因爲高雄市招商引資的環境太過險惡，去台南了。再請教一下曾局長，105 年的前三名是哪三名？

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

103 年是…。

李議員雅靜：

105 年。

經濟發展局曾局長文生：

新北、桃園、台南。

李議員雅靜：

好，請坐。剛你們講的都是 105 年。本席要的是…，對不起，106 年的，今年的是新北、台中、台南，我爲什麼要特別調兩年出來？在 104 年以後是每一年都有做評比，105 年、106 年都有，連續兩年台南都是在第三名，把高雄擠下來了，原先 104 年那時候高雄是第三名。爲什麼會這樣？連台南這種讓人覺得比較慢活城市的地方，招商都比高雄市還要厲害。我想要試問一下，高雄市整個市府團隊尤其經發局長，你在做什麼？怎麼會敬陪末座呢？我爲什麼一開始問主計處長跟財政局長？你們知道這是有獎金的嗎？第一名獎金 6,000 萬元，第二名是 4,000 萬元，第三名是 3,000 萬元，你們一塊錢都沒摸到，每年花多少錢在做招商的動作，看不到你們做到什麼事情。剛你們的簡報也畫了好大的一個藍圖、好大的一塊餅，試問高雄市民吃到了什麼？

高雄市這幾年有兩個原本讓人很振奮的新聞、消息。第一個是郭台銘的鴻海要落腳在高雄軟體園區，後來雷聲大雨點小，然後就不了了之，也不知道到底是發生了什麼事，沒人敢說。好不容易又有一個台積電要來高雄了，又因爲某些原因，他們又遲疑了。請教一下經發局長，你知道台積電現在遲疑的原因是什麼嗎？局長，請回答。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

您提到第一個就是高雄軟體園區的鴻海，其實他們的大樓已經落成。

李議員雅靜：

你先直接回答我，台積電。

經濟發展局曾局長文生：

好，第二個是有關於台積電 TSMC，其實 TSMC 要到哪裡投資這件事情，台積電自己到現在爲止都沒有公開說明過。第二點…。

李議員雅靜：

沒關係，就我們所知道的資訊，你覺得台積電在遲疑什麼？

經濟發展局曾局長文生：

第二點，就是台積電在評估台灣有哪些地方可以投資，當然目前爲止，科學園區裡面基地面積最大的在路竹科學園區，到高雄投資…。

李議員雅靜：

局長，你不用給我咬文嚼字，台積電遲疑什麼？你回答不出來呢？還是你不敢回答？

經濟發展局曾局長文生：

不是。

李議員雅靜：

第一是環評的問題，第二是什麼？電的問題、水的問題。

經濟發展局曾局長文生：

跟議員…。

李議員雅靜：

局長，你完全沒有直接回答應該回答的答案。

經濟發展局曾局長文生：

水的問題或是電的問題，都不是高雄自己的問題，尤其電的問題。我想說因爲…。

李議員雅靜：

現在民進黨全面執政，你們又舉著一個非核家園的政策，我可以試問你嗎？你有聽過我們目前好幾位要競選市長的候選人、委員講台積電能不能落腳高雄成爲我們執政黨成敗的關鍵點；還有一位委員也有提到「一油二電能源循環園區」來迎接台積電到高雄；再來，還有一位委員有說台積電設廠首選高雄。這些委員看到台積電的好，眞的能造就我們高雄市在地產業的發展，包含在地就業的一個面向。經發局，你做了哪些事情？爲了迎接台積電來高雄，你直接跟我說你做了哪些努力、做了哪些事情？局長。

經濟發展局曾局長文生：

我想因爲這個訊息都已經公開了，還沒公開之前第一時間我們知道有可能要到路竹園區，基本上要到路竹園區所有可能會遇到的問題的盤點，都處理了。另外一個是這件事情，就是有關於電子業的龍頭要到高雄來投資，包括你剛才提到的水電或環評等等，目前的主管單位都不是地方政府，我要讓李議員了解…。

李議員雅靜：

但是你們是可以去協調的，對不對？尤其我們的陳菊市長。

經濟發展局曾局長文生：

是，不過李議員，我想要說的是…。

李議員雅靜：

如果你們眞的眞心爲高雄好，是不是可以建議我們的陳菊市長直接帶著我們的市府團隊去拜會台積電的董事長張忠謀？我們非常有誠意、有這個決定要把台積電的高雄廠座落在我們的路竹。拿出什麼樣的決定？我要聽到的是這個，而不是你一直在推拖責任，管他是不是高雄的責任？還是中央的責任？

經濟發展局曾局長文生：

李議員，我們不是在推拖責任，現在是把問題釐清楚。因爲你那樣問的是遇到哪些投資上可能要解決的問題，他有些是問題、有些是障礙，我覺得這個要分清楚，這是第一點。第二點，我們是行政單位，您提到說市長去拜會張董事長等等的事情，主要的目的也是應該要溝通，有哪些問題要克服，我們都同意。我剛有跟您說明一件事情，就是說到目前爲止我們看到包括用地、要座落的地點，科學園區科技部主管水電的問題，經濟部長在立法院也都有答詢。當然這件事情大家都在努力促成，我只是要跟議員報告說，很清楚屬於地方主管的事項，高雄市政府一定全力以赴，但我一直說一件事情，就是我們正在討論…。

李議員雅靜：

你們準備好了些什麼？你們準備了些什麼？

經濟發展局曾局長文生：

我這樣說明，第一個事情是…。

李議員雅靜：

你現在的動作是給我兩手一攤。

經濟發展局曾局長文生：

李議員，我說明一下，我剛才有跟您講，科學園區的環評當時是中央的環保署通過的，如果要再做一次或是相關的環境差異分析等等，要回到原來的審查機關去做審查，所以它一定有主管機關的問題，那高雄市政府的態度也都一再的表明，如果需要周邊的配套，那是屬於高雄市政府要進行的事項，我們一定現在就做準備。

李議員雅靜：

我們先把它準備好，不是現在就做準備。這樣講表示我們經發局完全沒有做準備要迎接台積電來到我們高雄，局長。

經濟發展局曾局長文生：

不，李議員，您這樣的說法很…，您有沒有具體哪一件事情說我們該做沒有做？我要講的是我在告訴你一件事情，它是一家國際最大的半導體代工公司，他的股東很多都是外資，基本上所有的決策和對外的…。

李議員雅靜：

我們的委員不是也在中央努力，你可以具體跟我說，你做了哪些事嗎？我們一直繞著這個話題，請問你做了哪些事情？

經濟發展局曾局長文生：

我覺得比較具體的事情，第一件，他們進到科學園區，相關屬於地方可能管制到的事項，科學園區南區管理局的局長在半年前就來找高雄市政府討論，我們都做了盤點，可能的 solution 也都提出來，至於這件事情沒有正式宣布，

也沒有正式說就是高雄，我們可能有很多問題要去面對，間接推估他們的投資是多少，台積電自己沒有講，我們不願意講、也不能講。

李議員雅靜：

我們可不可以積極去爭取台積電到高雄設廠？

經濟發展局曾局長文生：

當然。

李議員雅靜：

剛剛雅靜講的每一件事、每一個環節都是要市政府採積極正面去爭取，而不是靠中央欽點或等台積電自己說要來就來，你懂我的意思嗎？你的積極度在哪裡呢？

經濟發展局曾局長文生：

李議員，我再說明一次，尤其像這種大型的公司，我剛剛在業務報告都沒有講公司名字。

李議員雅靜：

好啦！大型公司你沒辦法招攬到高雄市，我們也認了，這是中央的事情，地方的事情你總能解決吧！

經濟發展局曾局長文生：

我覺得不要敲鑼打鼓辦這件事，不是現在解決這個問題最好的方法。

李議員雅靜：

你連招商都做得不好，這麼大的事情能做嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我願意接受你的批評、指教。

主席（劉議員馨正）：

局長，我們要看你做了哪些事情。

經濟發展局曾局長文生：

但是我要講，這是兩件不一樣的事。報告主席，舉個例子來講，如果它要進來使用土地，能不能用、怎麼用等等相關的地方管制事項，我們都給南科管理局一些明確的答復，如果要我們配合的，我們會配合調整，這是第一個。第二個，你提到環評，我要說明環評最後的審查機關不是地方政府，我要做這項說明。

李議員雅靜：

你們會與會吧！因爲你們是地方政府機關。

經濟發展局曾局長文生：

我們已經開了無數次會議，包括跟中央不同的單位。

李議員雅靜：

本席在這要求，只要你們與會，請你們全力積極配合。

經濟發展局曾局長文生：

是，一定。

李議員雅靜：

可以幫忙及協助的，儘量把它留在高雄，可以嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是，這點的態度是一致的。

李議員雅靜：

局長，再請教你，剛剛雅靜提到高雄市連續兩年招商都輸給台南，本席記得前陣子跟你提到，包含也跟都發局也提到我們現在既然有和發園區、大發產業園區，中間還有一塊土地其實是農業用地，滿大一片土地，未來高雄還有國 7 是專用道路，都在高雄市。高雄又面臨河、港，碼頭很多，所以貨櫃多、拖板車多，目前這些貨櫃車和相關業者占據在高雄市很多住宅區的角落，鳳山就很多，鄰近港口更多，都沒有在港區內。雅靜要特別再拜託局長，我相信你們已經著手規劃看看哪裡可以當特倉區，甚至可以成爲貨櫃專用集散區，就是高雄貨櫃堆置場和停車場的相關專區。我要請教你，既然我上次提了，你們開始著墨了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我跟都發局的李怡德局長討論過好幾次。首先我要先肯定你講的這件事的確有道理，因爲過去港口跟城市分開，港口經營只管能夠上下船這一個區塊；長期的堆置，包括那些拖板車的拖板放在外面，這都不是港口管的事情，這是目前的狀況。

李議員雅靜：

目前你們開始規劃了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我簡單說明一下，高速公路的終點在中安路那一段，現在有一個三國通道，進去到前鎮都沒有腹地，所以車子是沿著高速公路出來，我們看到在中山路機場對面那一塊，有一大堆拖板，中安路那一塊也有，之前前鎮河旁邊有一個大型堆置場，現在已經開闢成公園。我想李議員也很清楚，這些都跑到鳳山或小港等地方，租用台糖的土地來堆置貨櫃，交通局之前有規劃在大坪頂…。

李議員雅靜：

你們到底規劃沒？我也幫你找好土地，告訴你那個區塊眞的不錯，因爲 88 快速道路下去，現在沒有國 7，直接從高速公路的末端上到 88 快速道路，88

下去直接就是產業園區，再進去就是那個專區了，能不能著手做規劃呢？

經濟發展局曾局長文生：

李議員提的是和發產業園區兩個基地中間的農業用地嗎？

李議員雅靜：

對。

經濟發展局曾局長文生：

我覺得這件事情應該交給交通局來評估。

李議員雅靜：

因爲你們早期跟我說，產業園區要審核過很難，你們現在又推仁武產業園區，既然仁武產業園區能慢慢地推，中間的這塊專區一定也能推。

經濟發展局曾局長文生：

那是私人土地。

李議員雅靜：

我們可以協助、可以幫忙，我們可以把它變成一個專區，讓私人土地自由買賣商業化，只是那裡就變成專區了，如果人家要賣或要租，都是人家的事，我們可以規定，如果要放貨櫃在那裏，拖板車也一定要放在那裡，不要讓貨櫃車滿街跑，你知道因爲貨櫃車滿街跑，發生多少 A1 事件嗎？

經濟發展局曾局長文生：

李議員，我覺得這一塊要交通局一起參與評估，現在 88 快速道路上面的車流狀況及路況等級不是很好，如果我們把所有的貨櫃車都集中到那裡，88 快速道路的流量可能會超過負荷，這個要另外處理，因爲等於是拉到高屏溪邊上最後段…。

李議員雅靜：

局長，你願意爲了高雄市民住的安全仔細去評估這件事情嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我這樣說，…。

李議員雅靜：

你跟我說你願不願意？

經濟發展局曾局長文生：

李議員，你讓我說明一下。因爲這件事過去在府內分工，譬如拖板車堆置場是交通局規劃，爲什麼？原因很簡單，因爲需要提供土地的是地政局等等，包括大坪頂的一些用地，可以用的土地，其實地政局都有提供出來。

李議員雅靜：

你們算是高雄市第一大局，你們想要做的事情，市府哪個單位不配合你們？

經濟發展局曾局長文生：

沒有，我們是一樣大的局，二十九分之一，我還是要向李議員報告一件事情…。

李議員雅靜：

局長，你不會招商，還要趕廠商，屏東市因爲高雄市不設立貨櫃專區、拖板車專區，屏東已經提案通過，已經開始著手執行規劃專區，未來這些業者全部都會遷移到屏東，高雄人已經沒有工作可做了，現在高雄市剩下什麼行業，你知道嗎？服務業而已。

經濟發展局曾局長文生：

李議員，你提的拖板車堆置場，貨櫃堆置就是堆置啊！我要說明我不是不要處理這件事，我是說過去傳統分工上，這些事情跟交通局比較有關，因爲這些貨櫃車的集中跟車流的設計是有相關的。

李議員雅靜：

我覺得高雄市政府越來越糟糕，不會做事也就罷了，還有一項功夫非常了得，「推拖責任」，如果一個有肩膀、有擔當的局處首長，一定會承擔下來主責，然後邀集各單位，甚至你也可以請市長指派，看由誰當主責單位，共同研擬這樣的專案，可不可行？可不可行你有評估過，至少有做過，願意爲高雄市民付出，可是你一直在推拖，不像屏東縣政府，人家案子過了，開始要推了，我覺得屏東縣長比高雄還有 guts、更能做，我們不要的廠商他們全部都要，台南賴清德市長也非常勤勞，從六都的末段班迎頭趕上到第四名，最近連續兩年第三名，超越了陳市長所率領的團隊，可憐、可悲啊！局長，可以嗎？20 分鐘我只講你兩件事情，但都跟招商引資有關係、跟業者有關係、跟就業及安全有關係，跟經濟非常有關係，你沒有一樣做得到。

經濟發展局曾局長文生：

議員，你剛剛提到台積電的事情，我很明確向你說明了。

李議員雅靜：

沒關係，太大的事情、中央的事情你沒辦法決定，那是中央的事情，那地方的事情你能做嗎？

經濟發展局曾局長文生：

你說的貨櫃車集散場，我說最重要的事情是車流及交通狀況的規劃，如果你說經發局去找交通局、地政局、都發局等來開一次協調會，我現在就可以答應你。但我只是要很明白的跟你說一件事情，在府內過去的經驗就是有一個分工在，我剛才已經做了說明。

李議員雅靜：

你可以跟市長…。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

這件事情眞的是全面性，不是眞的就只有經發局，我爲什麼要在財經小組這裡來提？誠如你所說的，我可以在都發局業務質詢時說，我可以在交通部門質詢時說，我都沒有，我在經發局業務質詢的時候提。因爲你的關聯性最大，而且你比較熟悉業主的習性該怎麼走，該怎麼跑，由您來主責最適當。爲什麼我一直要你答應，因爲我知道你說到做到，但是你卻連答應的勇氣都沒有，你做一個專案跟市長報告有困難嗎？市長也不是不通情理的人，你以爲他不知道嗎？請局長回答。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

剛才你的…。

李議員雅靜：

你能不能做？你聽了這麼久，還聽不懂本席的意思嗎？你以爲 20 分鐘…。

經濟發展局曾局長文生：

我只有一個問題，我剛才在前一段有回答您，如果您說這件事情要經發局來召開一次會議。

李議員雅靜：

我沒有說一次。由你來主責，趕快共同來研究。

經濟發展局曾局長文生：

但我只是要告訴你，我很明確的講這件事情最有效率的做法，是主管它核心業務的局處來辦理其實是最好的。如果你硬是指定的話，因爲如果照你這樣講的話，因爲我經發局主管的是所有跟營業有關的，我們都有管。

李議員雅靜：

你剛剛說你會召集他們來開一次會，你說你可以召集一次邀請他們來開會。我跟你說請把探討的過程擬定一個大概的方向，本席在總質詢的時候，也會就教市長，請你們把資料準備好，〔好。〕不要讓市長回答不出來。我也希望你們回答的方向是對市民有利的，而不是朝政治的方向去處理，你懂嗎？局長。

本席還有時間。我們的工業管線今年度收了 5,539 萬，請問這一筆費用你怎麼運用？

經濟發展局曾局長文生：

我們主要就是一個委託案，然後包括做維護管理計畫的審查、查核和緊急應

變。

主席（劉議員馨正）：

再延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

委託一個案子 5,000 多萬，你知不知道我們高雄市地下管線的圖資形同僞造，我們的管線平台是形同虛設的。舉上個月剛發生的氣爆案件爲例，我們工務局或經發局的圖資，那個中油的管線是在地下 2.3 公尺，可是我們是在地下 4.3 米碰到它而氣爆的，這個圖資是僞造、虛設的。本席要求，你每一年都可以收到 5,000 多萬，能不能整個重新再盤點過，花一點時間，用一點專業，把這些圖資做更精確的調查。局長請回答。

經濟發展局曾局長文生：

關於圖資這件事情，我覺得大家要去討論一個觀念，我先回答第一件事情，委託案委託的是現在台灣最有機會把這件事情做好的單位，就是工研院，是政府捐助的法人，這是我要講的第一件事情。

第二件事情，就是您剛才提到的圖資，圖資是在二維上面，也就是在平面上經緯度，目前我們儘量做到完全定標。現在是深度，這次是用三維發現，也就是深度問題。全世界的管線管理基本上第一個講的就是管線單位必須要自主安全管理，我想所有的安全碼都是講這件事。我跟您說明，就是我們這次拿到的，它上面填 2.6 米深度的資料來源是管線擁有的單位，它確實是不對的，這點是第二件事，它確實是不對的。高雄市政府的團隊，包括工務局、經發局等等在施工前，只要那附近有管線，一定都會召開動工的會議。第一、要確定管線大致的位置，它的深度這件事，其實大家也都會提醒在施工的過程中必須要注意哪些事項。我覺得這件事情是因爲有工安意外造成人員死亡，現在已經進入到檢察官調查的階段，我相信檢察官會調查出一個結果。

至於您提到我們的管線深度這件事，這是另外一件事，我想現在要確保安全，在開工前一定要先做到好的管理，因爲你不能夠完全相信圖資，地形地貌都會變。第二、您提到要把它 check 清楚這件事情，我們會在有可能的技術上，儘量努力做好這件事。如果在技術上可以做到，我們一定會努力做到，因爲這說明起來有點複雜，我也願意請我們的科長跟你說明，就是整個深度的管理，大概會遇到哪些狀況。現在高雄市的地底下不是只有工業管線，是有各式各樣民生管線交叉在裡面，也有順著道路的，橫過道路的。所以這一點要怎麼做到，我們這段時間也在找好的方案。不過有一件事情就是竣工圖，是我現在必須去相信的基本資料。〔…。〕是。〔…。〕當然這件事情只要遇到新的狀況，我們一定會把這些狀況排除，然後把它給累積下來。〔…。〕當然，但是我覺得施

工的安全管理規範這件事，我們在內部討論也覺得這是很重要的事。以上跟議員報告。

主席（劉議員馨正）：

謝謝李議員雅靜的發言。局長，管線還是要注意，地形地貌改變並不會影響你的圖資上管線的位置。我想圖資是你隨時掌握管線位置的，而且也要管控好有沒有汰舊換新，這點也非常重要。

接下來請陳議員美雅發言，時間 20 分鐘。

陳議員美雅：

今天針對財經部門質詢，本席今天也要請教局長們知不知道民間的聲音。首先我先詢問經發局長，目前高雄市的保母費用，你知道一般民眾負擔多少嗎？請答復。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

是指白天嗎？不是托育一整天的，就是只托育白天的嗎？

陳議員美雅：

請就您所知道的回答。

經濟發展局曾局長文生：

我比較可能可以判斷的是白天大概 1 萬 5,000 元。

陳議員美雅：

財政局長，你知道目前的保母費用大概要多少嗎？1 萬 5,000 元至 2 萬多元。謝謝。所以局長們其實也知道一對年輕的夫妻如果是雙薪，如果必須要養兒育女的話，他們光是保母費用就可能要占掉薪資一半以上。爲什麼我們這樣說呢？本席接到很多的民眾跟本席陳情，陳情民眾是在大公司服務，他說他們公司有研究所畢業生到他們公司服務，起薪大概 22K。我問他，如果多工作幾年之後，薪資是否會更高呢？他說他們公司一樣做這種行政助理工作的員工已經工作十幾年了，薪資大概是 2 萬 2,000 至 2 萬 8,000 元左右。這是本席目前在地方上聽到的很多心聲，所以我們高雄的年輕人是不想生還是不敢生？他說是不敢生。我們現在這樣的薪資，我們現在這樣的物價指數，我們現在要負擔這麼多的費用，怎麼養得起孩子？

所以本席有幾個問題要跟今天的財經部門局長們探討一下，我們怎麼提振高雄市的競爭力，如何幫助高雄市的年輕人，讓他們樂於在高雄市就業，安居樂業。我們看一下這個圖表，高雄人是不想生？還是不敢生？我們從數據來看好了，高雄市 2016 年粗出生率是 7.83％，自然增加率是 0.14％，我們看到你說

7.83%，你們可能沒有什麼感覺，我們和其他年度來做比較，高雄市民應該就非常有感，市政府也應該要所警惕。在民國 70 年的時候，我們的出生率平均大概落在 23%；而現在就是 105 年的時候，我們的出生率已經掉到 7.83%了。自然增加率的意思是，我們的死亡人口和出生人口相比較之後，大概得到的數字是 0.14%，所以是代表什麼？代表高雄市人口成長是緩慢的，代表高雄市勞動力是下降的，代表高雄市城市競爭力是值得堪憂，這些數據都告訴我們了。

我們再往下看，根據行政院主計總處提供的數據，35 歲以下的年輕人，他們的月薪不到 3 萬元，全國高達 45%，高雄有多少呢？這邊更可怕的是 20 歲到 24 歲不到 3 萬元薪水，是高達 72%。我們看到南部區域，南部區域月薪不到 3 萬元的，是高達 48%，這就是目前我們看到的高雄市薪資結構是呈現這樣的狀態。經發局長，針對這個部分，你有沒有什麼樣的想法和做法要告訴高雄的年輕人，未來政府在這個部分如何來協助解決，在提高薪資部分，你有什麼看法？局長，請答復。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

你剛剛提到的這個部分，實際上薪資，尤其是初任勞動者的薪資，南部平均比較低，這件事情其實一段時間了，我知道你在擔任議員期間常常關心這一問題，核心的問題還是產業要改變，就是產業要轉型。對於高雄來講，我們其實是…，北部區域這幾年的發展，當然它有跟到新一波的 ID 產業，服務業發展以後，我們會看到金融產業所得都比較高，這些高的平均，基本上都落點在北部區域。當然對高雄來講，我們要爭取的就是產業的變化，我們不能夠老是讓生產留在南部，然後做生產決策的這些總公司也好，總部也好，或是相關的生產者服務業都留在北部，我們在試著改變這樣的狀況，我們也培養一些新興產業。

陳議員美雅：

你覺得你有沒有能力來協助改變高雄市薪資結構，然後再輔導這些相關業者，是否在薪資結構上面來講，可以做調高的部分，你覺得高雄市政府有辦法嗎？有沒有辦法？

經濟發展局曾局長文生：

你提到的是…。

陳議員美雅：

你覺得我們幾年內可以看到成效？

經濟發展局曾局長文生：

這樣子說，這幾年經發局比較能夠影響的那些產業，或是我們有直接支持的產業，他們提出來的一些聘任薪資，其實陸續都在提升，包括我們透過獎勵投資機制去要求所有聘僱人員薪資必須達到最低標準，但是它要全面來改變這件事，一定要做一些改變。比方現在鋼鐵業比較重要的總部等等都在南部，石化業的產業要往南部來走，這些東西都是我們在努力的目標。今天我們在業務報告上也提到，就是一些研發以及相關服務生產者的這些生產者服務業要提高它的規模，這件事情是高雄市政府在努力的目標。

陳議員美雅：

本席希望我們儘快可以看到高雄市薪資結構能夠調高，然後翻轉高雄年輕人就業的命運，不要留在高雄工作的人，找得到的幾乎都沒有辦法是高薪的工作，我們希望政府在這個部分是能夠負擔協助、輔導、創新的一個角色，局長，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

是的。

陳議員美雅：

謝謝你。高雄市在目前整個南部區域，我們看到月薪不到 3 萬元，是高達 48%。我們在這邊要再給大家看幾個數據，如果不到 3 萬元的薪資在高雄市生活，是足夠負擔他們的生活所需費用的話，我想大家不會有意見，但是我們看到以下更恐怖的數字是什麼呢？我們來看高雄市消費者物價指數是 106.11，居然在高雄市低薪資前提下，我們看到高雄市消費者物價指數是最高！高雄市 3 萬元以下的薪資結構占高雄市大比例，結果高雄市消費者物價指數居然是最高，這樣叫年輕人怎麼在高雄市生兒育女，怎麼留住人才在高雄市？

我們再看高雄市收入和六都全年收入與可支配所得比較，排名是六都內的第五名；我們再看六都青年失業率比較，如果以 25 歲到 29 歲年輕人來看，失業率高達 6.92%，是第一名，而 30 歲到 34 歲失業率，也是全國最高，有 4.31%，高雄市留不住年輕人。所以這個問題是未來財政局也好，經發局也好，我們應該要如何來思考，如何來協助高雄市在地年輕人願意留下來，留在高雄市就業，所以如何翻轉我們的產業類型，如何提振高雄市經濟，如何減輕年輕人的負擔，這個都是高雄市政府未來責無旁貸的。

我們看到目前高雄市整體就業狀況是這樣子以後，還有薪資結構以及高雄年輕人負擔如此之重的前提下，我們再來看以下的問題，這個是本席到高雄市政府經發局協助輔導的一個產業，這個是 VR，也就是所謂的虛擬實境，本席也到現場實際做體驗，戴上頭盔以後，看到的畫面，它叫做虛擬實境，原來眞的是感覺如臨實境一樣。本席在這邊建議，剛剛我們和經發局長一直在探討，高

雄市未來有沒有可能除了傳統產業以外，我們更要培植、扶植重點的未來新興產業，因爲這些在全球目前都是一個非常夯的商機。我們看到頭盔也好、相關的軟體、硬體及相關的設備，這些可能都是我們未來可以研發的重點。

本席這邊要提出具體建議，目前全球最夯產業－虛擬實境 VR，這個是未來的新興產業類型，甚至我們看到業者評估 2025 年商機將達 2 兆 5,000 億，在全球商機有達到 2 兆 5,000 億台幣，所以我們非常期許經發局，針對相關產業能夠落實 VR 產業生態圈在高雄，未來帶來更多就業機會。甚至我們也期許市政府能夠把 VR 結合運用在防災演練、教育、警消常年訓練等等，如果我們在做教育，譬如科學課等等之類的話，我們在做實驗時，你戴上 VR 也許就可以體驗了，不見得眞的一定要這樣實際操作，在教育上面來講，我們可以有非常多這樣的訓練或有一些防災訓練，我們都可以透過 VR，經發局長，你針對這個部分先簡單回答，我們未來是不是應該要多多努力？

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我們會在體感科技 VR 這個產業上做很深的琢磨。

陳議員美雅：

目前我們有確定規劃在亞洲新灣區嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們只是希望找一個試範的點，那個點人流很多，可以更多人來運用它，所以只有這個是，其他的一定都散在各個地方，比方學校、研究單位或廠商。

陳議員美雅：

局長，我希望未來各方面如何整合相關的資源、如何把生態區聚集在高雄？或是未來用在教育各方面等等，請你把相關資料提供給本席。〔好。〕接著我們探討高雄市的年輕人未來如何在高雄市落葉生根，並且未來如何提升高雄市整體城市競爭力的部分。財政局長，針對去年 11 月開徵地價稅，高雄市的漲幅高達 32.52%，民眾超有痛感的，今年又要繳稅了，民眾想要問，薪水不漲、稅收一直漲，今年房屋稅又要漲嗎？請局長說明。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

今年房屋稅不漲，和去年一樣。

陳議員美雅：

去年是多少？去年和以前相較，那明年會不會漲？

財政局簡局長振澄：

明年的部分我們現在在檢討，原則上不太會漲。

陳議員美雅：

你們是 3 年調一次嘛！

財政局簡局長振澄：

對，所以今年不會漲。

陳議員美雅：

今年和去年一樣，明年呢？接下來明年要評估了，對不對？

財政局簡局長振澄：

房屋稅的決定有房屋現值、折舊率和地段率，就是路段率，房屋現值我們和稅捐處目前檢討的結果是不漲。

陳議員美雅：

明年不會漲。

財政局簡局長振澄：

我說三個因素，房屋現值我們現在評估的結果這 3 年來沒什麼變動，不漲，折舊率本來高雄市就是全國最高，我們也不會做變動，唯一…。

陳議員美雅：

你承諾我了，明年都不會漲。

財政局簡局長振澄：

還有一項，路段率我們有檢討，因爲這 3 年來…。

陳議員美雅：

路段率是哪些地點？

財政局簡局長振澄：

這個地點我們還沒有確認，路段率我們檢討的結果，大概一成左右會有些調漲。

陳議員美雅：

路段率你們好像已經發新聞稿出去了。

財政局簡局長振澄：

對，有些會調漲。

陳議員美雅：

請局長告訴大家哪些地方要漲？

財政局簡局長振澄：

繁榮的地方會漲。

陳議員美雅：

所謂繁榮的地方是指哪裡？

財政局簡局長振澄：

我舉個例，就巨蛋商圈…。

陳議員美雅：

手上沒有資料嗎？等一下請稅捐稽徵處長回答。

財政局簡局長振澄：

我有資料，就巨蛋商圈這 3 年繁榮很多，會稍微漲一點。有些像旗美地區我們會降，有漲有跌，原則上不太會漲，大概這樣，頂多一成，我強調有漲有跌。

陳議員美雅：

跌的是甲仙那些偏鄉嗎？

財政局簡局長振澄：

不一定，我們市內也有。

陳議員美雅：

你們現在要漲的地方是哪些？然後在議事廳又不敢說，只敢說高雄市繁榮的地區，你怎麼去認定繁榮不繁榮？高雄市民現在的物價上漲指數已經是全國第一了，高雄市政府現在又說，只要我認定爲是繁榮區域就要調漲，你如何認定繁榮區域，都是你們在說的。這個問題等一下請稅捐處長答復，詳細地點到底有哪些地方？你們調高的是哪一個地段率？地段率怎麼認定？局長說是繁榮區域，高雄市現在的繁榮區域在哪裡？

財政局簡局長振澄：

我就舉例，巨蛋商圈大家共同有感，那邊眞的比較好。

陳議員美雅：

高雄市繁榮區域除了巨蛋商圈還有哪裡？

財政局簡局長振澄：

這個程序還要經過一個委員會確定之後才能定案，現在都還在研議階段。

陳議員美雅：

局長，本席還是要幫高雄市的年輕人、幫高雄市民發聲，高雄市這樣的薪資結構下，高雄市的物價指數飆起來是全國最高，高雄市民生活這麼辛苦，如果我們又處處要漲，地價稅已經漲了，房屋稅也可能要漲，是要把高雄市民全部趕到高雄以外嗎？高雄市政府要搶錢也要想一想，我們應該要減輕年輕人的負擔，讓年輕人樂於在高雄安居樂業，不是一直在調漲、不是一直在增加稅收，增加高雄年輕人的負擔，增加高雄市民稅負的重擔。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

接下來探討另外一個問題，我想了解高雄市的健保欠費，105 年 11 月高雄市積欠健保地方補助款將近 143 億，高雄市政府延長還款的年限到 2022 年，可是被健保委員否決了。局長，我們積欠健保費有幾筆市有土地被查封了？有沒有機關或學校用地是被查封的？請說明。

主席（劉議員馨正）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

有，我們被查封的土地大概 49 筆，包括三信家商那也是我們的土地。

陳議員美雅：

怎麼處理呢？你們一直要求延長還款年限，結果中央否決高雄市政府，怎麼辦？這 143 億要怎麼處理？

財政局簡局長振澄：

這個部分我們好不容易向中央要了 100 多億，他否決我們還款年限，我們會儘量和中央協商出一個好的結果。

陳議員美雅：

好的結果是怎樣？目前為止進度為何？

財政局簡局長振澄：

目前協商大概差不多了。

陳議員美雅：

到底要不要還？

財政局簡局長振澄：

當然要還。

陳議員美雅：

不讓我們延長，中央這樣對我們步步進逼。

財政局簡局長振澄：

不是啦！就是還款的期限原來是到 112 年，希望可以提前 1、2 年，這個我們都可以調整，目前還在協商。

陳議員美雅：

我們被查封的這些土地有機關、有學校用地，對於他們的權益會不會受到任何損害？

財政局簡局長振澄：

不會，租金我們照收。

陳議員美雅：

到時候如果被拍賣掉了，因爲傳聞健保委員他們否決了，甚至他們提到查封的這 49 筆土地應該要予以拍賣。

財政局簡局長振澄：

不會啦！我們都還在協商，不會走到這個地步。

陳議員美雅：

如果中央要拍賣，對這些學校的權益要如何保障？

財政局簡局長振澄：

不會，我保證不會。

陳議員美雅：

高雄市目前的還款能力到底如何？

財政局簡局長振澄：

沒有問題。

陳議員美雅：

局長，你的答案都非常空泛，總質詢我們再來好好探討，針對高雄市積欠健保費這麼多年，我們土地是什麼時候被查封的？

財政局簡局長振澄：

好幾年了，92 年就被查封了。

陳議員美雅：

我知道相關數據所以我才問你，所以我們一直都在延長還款年限嗎？〔是。〕

主席（劉議員馨正）：

再延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

本席呼籲，其實中央一直讓我們延長還款年限，但是沒有想到我們看到今年中央的答案是讓高雄市民難過傷心的，被健保委員否決，甚至查封我們土地這麼多年，很多學校都人心惶惶，不知道什麼時候會被拍賣掉，你在議事廳說不會，如果中央硬是要這樣處理怎麼辦？不是你說了算，這個需要市長向大家說明清楚才可以啊！另外，爲什麼在今年民進黨執政之後反而對我們步步進逼，逼我們要還健保費，這些錢如果可以延長，我們是不是可以做更多高雄市的建設，本席請你把相關的報告提供出來。

財政局簡局長振澄：

我說明一下，第一個，絕對不會走到查封的地步，因爲妨礙公益…。〔…。〕那些委員的意見我們尊重，我們跟他們協商，從 92 年查封到現在都沒有影響，所以我們一定會跟他協商。〔…。〕我們今年就編了 46 億要還。〔…。〕查封是一個手段，〔…。〕實際上的 10 億都沒有影響也不會走到那個地步，我說我

保證不會。只是一個手段就是我們債權查封一個保障的手段，不會走到那個地步。至於他們要求的我們都尊重我們跟他協商。現在是什麼時候還完，這個期限差個 1、2 年都還在協商，最近大概結果也出來了。我們跟勞工局跟主計處都在協商，沒有問題，我跟陳議員報告。那些學校也好，那些被查封土地完全不會影響權益，謝謝。〔…。〕

主席（劉議員馨正）：

謝謝陳美雅議員，也請簡局長剛剛陳美雅議員疑慮的地方，把書面資料提供給他。先處理一下時間問題，一直到財經小組成員質詢完畢以後，上午的時間再散會，大家有沒有意見？沒有意見。（敲槌）

接下來請黃紹庭議員發言，時間 20 分鐘。

黃議員紹庭：

本席是從產業界來當議員的，從我一開始當議員我對高雄市的經濟很關心，高雄孩子的我常常說一句話，我住在市中心、我從小到大，我看這三個局長－財政局、經發局、主計處，我記得沒錯應該只有主計處是高雄人，其他都不是高雄人。簡局長、曾局長，你不知道在我小的時候，高雄多意氣風發，你們絕對不知道。所以前面四個會期我每一次都問你們三位局長一個問題，高雄的景氣好還是不好？我要你們回去想。你們都講得很樂觀，我才知道你們都不知道以前高雄有多好。高雄的景氣眞的很差，非常的差。當然我相信陳菊市長的施政，30 幾個局處他都要推動，不能只做財經，社會不要做，教育不要做，工務不要做，不可能，但是我認爲經濟是政府施政最基本的。有一句話說，巧婦難爲無米之炊。

我常常說簡局長你是受害最深，你是高雄的大掌櫃，問題是你的口袋沒錢，你也沒有辦法建設。主計處，大家都要跟你要錢，你說不好意思這一塊餅只有這麼大塊而已。陳菊市長是第三任高雄市長，我跟大家講這是高雄市的一個紀錄，但是我們對事不對人，高雄市的經濟跟景氣，可以講近十年來每一年都是一路下滑，這不是唱衰高雄，如果你們是唸財經的、都是唸科學的，是有數據的。今年幾個大的項目跟這個相關的，譬如說 106 年底以人口數來講高雄就不是台灣第二大院轄市，大家都心知肚明，誰是第二你們都知道，台中市，人口超過 277 萬。剛才我在電視機面前聽曾局長分析說，這 40 年來台灣的人口由南往北移這是一個現象，曾局長你台大畢業的我相信你的智慧跟學識一定是足夠的。我希望你幫陳市長分析爲什麼台灣的人口是由南往北走？不是由北往南走。這到底是一個宿命還是人爲因素？

我跟你們說，你們大家都是高雄人，我爸爸是台南縣人，過去我們的莊議長是澎湖人，爲什麼澎湖、台南甚至台東、嘉義、雲林，在民國 60 年代要到高

雄來賺錢，是爲什麼？因爲高雄有工作可以做、可以賺錢。這種事情不用紹庭講是大家都知道的事情，市民百姓也常常講一句話高雄很難賺錢，所以曾局長呼應你剛剛回答李雅靜議員的，我跟你講現在不是用選票投票，是用腳投票，你如果認爲這個地方做得不好，我走就好了，我去別的地方賺錢就好了。所以我很期待財經小組可以好好的將高雄市的經濟怎麼樣翻轉過來，前五年我看到高雄市政府的口號，喊的最大聲的就是「翻轉高雄，高雄翻轉」。我覺得翻轉很多年了，從謝前市長、葉前市長到陳前市長，到現在第二個陳市長，將近20年了，我們還要繼續翻轉，我不曉得我有幾個20年要等翻轉。

最近的前瞻計畫，我可以跟三位局長講，我看到這個前瞻計畫，仔細看了公聽會之後，我把前瞻計畫，我只能想成這樣子－「錢沾計畫」？今年早上很多議員同仁都說過前瞻計畫有1,800多億，如果包括補助型的2,000多億，對高雄市的自籌款有多大的困難度，我不要再重複，我是覺得一個國家用8年要花8,000多億，他說前瞻計畫還是講前瞻基礎建設計畫，結果這個前瞻8,000多億，高雄市當然很厲害，我們搶到將近2,000億、1,000多億，將近20％。我如果沒記錯交通建設，8,000多億裡面占了4,000多億，高雄市大概1,000多億，黃線跟紅線延伸到岡山，我們很多的部分是放在交通建設。交通建設眞的是一個錢坑，我要跟你們講這眞的是一個錢坑。財政局長，我們報中央前瞻計畫的時候，你對於捷運局提報了這個黃線，它的財務規劃你清楚多少？局長你簡單答復。

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

整個黃線1,400多億裡面，我們希望中央補助多少？還有我們要自籌多少？這個我都清楚。

黃議員紹庭：

我問你捷運局做了可行性研究裡面，自償率寫多少你知不知道？你知道自償率多少？

財政局簡局長振澄：

30％吧！

黃議員紹庭：

還是副局長，你最能幹的副局長。副局長知道還是不知道？

主席（劉議員馨正）：

請副局長答復。

黃議員紹庭：

自償率寫多少？財政局知不知道？

財政局曾副局長美妙：

25。

黃議員紹庭：

25.02%，局長，25.02%的涵義在哪裡你知不知道？你知道嗎？

財政局簡局長振澄：

就是它可以在這個計畫裡面可以自己自主的部分。

黃議員紹庭：

補助款是什麼涵義你知道嗎？中央補助我們有什麼涵義？

財政局簡局長振澄：

就是扣掉自償率之後，按比率給我們的補助款。

黃議員紹庭：

你沒有做功課。大眾運輸系統自償率超過25%，中央補助達最高上限。〔對。〕你知道了。84%，地方負擔 16%，所以自償率是什麼意思？局長，你知不知道自償率的定義？

財政局簡局長振澄：

我知道。

黃議員紹庭：

就是我們賺的錢跟花的錢的比率是多少，簡單講就是這樣。譬如說未來 30 年我們收門票，我們做土地開發等等的收入，我們蓋捷運要 1,000 多億等等，是不是這樣說？所以自償率就是看你這一條捷運蓋下去之後，有辦法回收多少，所以我爲什麼跟你說交通建設是錢坑。我們捷運局自償率算 25%，我講一個事實，我們現在紅、橘兩線還賠一屁股債。你剛才自己也講，利息跟折舊攤提再加下去，每年是不是都虧錢，是不是？〔是。〕結果我們黃線自償率的評估還是這麼樂觀，25%。你當一個大掌櫃的，要去跟中央要建設，也不要捏造不實的事實。局長，我跟你講這就是不好做的地方，我們若是沒有這個能力來興建這種東西，未來造成高雄市財政的困難，我們爲什麼要好大喜功呢？你知道如果自償率不到 15%是什麼結果？局長，你知不知道，如果我們送上去的可行性評估，如果不到 15%是什麼情況？局長，你知不知道？

財政局簡局長振澄：

計畫就不會核定。

黃議員紹庭：

不是不會核定，它不補助你，也不會核定你。我告訴你，其實我個人的看法，黃線自償率應該是不到 15%，你要跟我打賭嗎？這個沒有任何法律效力。但

是財政局長，這個爲什麼跟你有關係，我再講一次，政府花 8,000 多億，要讓每一個縣市做基礎建設，爲了未來經濟的發展。我們高雄市最大的 1,400 億左右的黃線補助，這個可行性評估，本席覺得很有問題。但是交通建設我是支持，交通建設當然要做，我剛才有講三十幾個部門都要做，財經要做、交通要做、工務要做，通通都要做，但是問題就是我們沒有錢啊！你們不承認，我就要逼你們承認，所以我怕這個前瞻計畫會變成錢坑計畫，我眞的很擔心。我們捷運黃線的可行性評估，其實是一個必行性評估，什麼叫必行性評估？我就是一定要做，就像橘線跟紅線，局長，我們橘線跟紅線現在一年的利息要付多少？

財政局簡局長振澄：

現在捷運公司付得很少。

黃議員紹庭：

高雄市政府付多少？利息的部分。

財政局簡局長振澄：

差不多 2 億。

黃議員紹庭：

2 億多？折舊攤提一年付多少？

財政局簡局長振澄：

這不是付，這是帳上的。

黃議員紹庭：

你算出來，我們一年編列多少公務預算付這個折舊攤提，有多少，你知道嗎？

財政局簡局長振澄：

在捷運局的那個基金裡面，付利息的部分，我這邊有算。

黃議員紹庭：

主計處知不知道捷運局現在紅線、橘線的折舊攤提，一年要付多少預算，大概多少，主計處知道嗎？

主計處張處長素惠：

公務預算沒有在提這個部分，是基金本身在提。

黃議員紹庭：

那基金你知道編了多少嗎？

主計處張處長素惠：

應該有一個數字，我可能要再找一下。

黃議員紹庭：

主計處長不知道，財政局也不知道。所以主席，高雄市的財政怎麼會健全呢？我們到底在哪裡要付錢，哪裡欠錢，花錢都不知道，前面一筆要花的都不知道，

後面還一筆新的來了。局長，這叫財務規劃嗎？我告訴你好了，我們紅、橘兩線的折舊攤提一年高達 10 幾億。財政局長你知道了嗎？一年花 10 幾億在那裡，你知道嗎？你現在才知道。

財政局簡局長振澄：

這不是花錢，這是要提撥的而已。

黃議員紹庭：

那是不是市政府的錢？

財政局簡局長振澄：

不是錢，是帳面上…。

黃議員紹庭：

我跟你講，很多議員都在講了，很怕會養不活，不是怕蓋不起來，所以你不用在這邊跟我強辯這個問題。再來，你說你要做 TOD，黃線要做 TOD，要做開發。你知道現在紅、橘兩線的聯合開發，現在一年大概多少的進帳，局長知不知道？你給我個大約數就好了。

財政局簡局長振澄：

目前應該有幾千萬進帳。

黃議員紹庭：

這個不敢說謊，差不多就這個錢。那你滿意嗎？

財政局簡局長振澄：

當然還有繼續努力的空間，還是有一些…。

黃議員紹庭：

標準答案我跟你講，非常不滿意，我們利息就繳 2 億多，你一年才賺幾千萬。你這種大掌櫃也太好做了，你如果在民間的財務長，我跟你講你明天就辭職了。你要把市政府當企業來經營，局長，你光這一項，利息繳 2 億多，折舊攤提 10 幾億，結果你一年收進來的轉投資是幾千萬。這種的你敢經營下去嗎？我連 102 年高雄市政府跟捷運公司重新議的這個合約，我都覺得很可議。怎麼會折舊攤提變市政府在付呢？怎麼會變利息是市政府來繳呢？當時的 BOT 那些建商跑到哪裡去了？所以我說現在又要再蓋這個 8,000 多億的前瞻計畫，我覺得對我們高雄人最不公平的就是，隔靴搔癢，搔不到癢處。高雄市到底需要什麼樣的建設，讓下一代、讓現在…，我覺得交通建設很重要，也需要做。但是我認爲當務之急，我請問一下經發局長曾局長，陳市長喜歡講高雄翻轉、翻轉高雄，產業也要翻轉，你覺得這幾年高雄產業翻轉到哪裡去了，請簡單跟我說一下。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

黃議員紹庭：

產業翻轉到哪裡去，方向在哪裡？

經濟發展局曾局長文生：

我們看指標，剛才有提到從所得，或是個人人均所得六都的比較。其實縣市合併以後，高雄市這 5 年的成長速度，其實是五都裡面最快的。

黃議員紹庭：

成長什麼？

經濟發展局曾局長文生：

人均所得，目前我看到主計處的統計資料是這個樣子。

黃議員紹庭：

我怎麼覺得沒有那麼多。

經濟發展局曾局長文生：

現在著重的是產業，您著重的是產業，那我簡單說明一下，我覺得經發局要盡我們的努力。現在要做軌道建設有 4,000 多億的投資，我們就是希望軌道的產業在高雄能夠得到實惠。目前是在燕巢會有一個軌道技術和驗證中心會設置，現在軌道這一塊的營運跟建設，大概在台灣最大的廠商是中鋼集團。我認爲這一塊如果眞的要做，除了交通建設以外，高雄市應該積極去爭取軌道相關的產業發展，能夠趁這個機會做起來。這個我相信經濟部也在規劃同樣的事情，這個跟議員做報告。

剛剛也有提到的是，其實高雄的電子產業的占比在提升，我想這個黃議員應該都清楚。我們有一些屬於軟體的產業，其實這幾年也慢慢發展成規模。接下來我們今天的報告裡面有提到，我們如果要變成台灣在做材料這一塊，能夠有更好的發展，我們需要有更大規模的規劃跟轉變跟轉型，這件事情我們會持續來努力。至於在亞洲新灣區，那當然這 Fun Tech，就是體感科技這一塊，現在是規劃了 10 億元，當然這 10 億跟 1,800 多億的交通建設比起來相對小，可是它因爲剛起步，主要是普通廠商也不是我們公共建設投資，它其實是形成產業聚落，這塊我們會好好地爭取跟運用。

黃議員紹庭：

謝謝局長。局長，我剛才問你高雄產業的翻轉，你跟我講軌道測試中心，第二個，你跟我講材料，第三個，你跟我講 Fun Tech，就是數位內容。其實簡單講第三個就是數位內容，局長我跟你講，我只看到一個不一樣叫數位內容，其它都還沒發生。數位內容，局長我先請教你，你知道去年 105 年數位內容全台灣的產值是多少？你有沒有這個 idea，你要不要講講看。局長，你知不知

道？招商處處長知不知道？我看你對數位內容非常的在行，數位內容 105 年全國的產值多少？知道嗎？沒關係，不知道。高雄要做數位內容，做幾年了？至少超過快要 6、7 年。剛剛我們局長也講，數位內容在鹽埕區有一個中心，在駁二有一個中心，結果數位內容到底一年產值多少？高雄產值多少？都不知道。那我們眞的在發展數位內容嗎？局長，這個就是我要跟你講的，做產業，到底高雄要做什麼產業？說眞的，我還不是很清楚到底高雄市現在的產業方向在哪裡，以前講的三中（中油、中鋼、中船），現在我覺得除了這三中好像也沒有什麼新的產業，這個直接、間接都影響了高雄很難找工作的原因。剛剛你提的數位內容，105 年全台灣將近 9,000 億元的產值，9,000 億元到底高雄分了多少？做了多少？局長，我一直要跟你講的是你的方向要正確，我們這個城市如果產業方向不明、方向不清，我告訴你，你推動這麼多出來無法立竿見影，無法看到有一個群聚，都看不到，產業別完全不清不楚。我們今年前瞻計畫，產業的部分匡列多少錢？局長，你知道嗎？產業的部分，經發局長，你知不知道？

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

您說的是數位內容這一塊嗎？還是 total？

黃議員紹庭：

數位內容這一塊。

經濟發展局曾局長文生：

400 多。

黃議員紹庭：

400 多億元。那 total 跟產業相關的呢？

經濟發展局曾局長文生：

因爲這個就很難分，譬如說有一些前瞻基礎建設，有些東西跟園區開闢有關，或許相關、或許不相關，所以這很難說明，像鐵道建設有部分會帶動產業。〔…。〕因爲我這樣說，這個事情基本上來講是財政政策，其實是希望透過公共投資來帶動產業。〔…。〕是。

主席（劉議員馨正）：

延長 3 分鐘。

黃議員紹庭：

局長，你先請坐。我覺得我們 520 政黨輪替之後，蔡總統不知道是沒心呢？還是不專業？高雄市要什麼就給我們什麼，是我們提的東西的問題呢？還是中

央的看法有問題？剛剛我問了局長，政府出 8,000 多億元要幫助各個縣市做前瞻基礎建設，高雄市到底需要什麼東西？我在這裡很直接講，我認爲經濟建設比較需要優先，百姓如果沒有錢可以吃飯、沒有錢可以賺就搬走了，誰要坐你的捷運？捷運很重要，一定要做，問題是你要先讓百姓找得到工作、領得到錢、有辦法消費，是不是？結果我們的前瞻建設裡面，產業寥寥無幾，高雄市爭取到的，如果我沒有記錯，體感科技 10 億元；海洋科技產業創新專區在興達港，對不對？那應該是一個發電吧？風力發電呢？還是一個發電基地呢？55 億元；就是加上局長你講的軌道測試中心，這個對高雄有產業群聚的效果嗎？現在 8,800 億元 8 年花完，高雄市依然是慌亂無助、團團轉，不知道未來在哪裡？

我跟你們講個故事，民國 63 年十大建設，你們應該都還記憶猶新，十大建設，我沒有時間問你們，三個跟產業相關的都在高雄市，就是中油、中鋼、中船，帶動了高雄市的就業機會，這個才叫做是建設。各位局長，你們如果口口聲聲講說中央現在你們在執政，我拜託你們一件事情，我是不在議事廳跟你們拜託的，就是去中央爭取高雄人現在需要的東西，我不是說這些東西不需要，高雄人最需要的是一份工作，讓他的經濟好一點、讓他家裡的財政可以好一點，一份穩定的工作、比較好的工作，我聽我們的團隊說高雄要翻轉，聽十幾年了，轉到哪裡？我沒看到。怎麼轉？我只講一句話，還是原地打轉。這種 8 年 8,800 億元的東西，對高雄的經濟如果有幫助，我隨便你，你們回去自己好好檢討，以上。

主席（劉議員馨正）：

謝謝黃議員紹庭的質詢。接下來請鄭議員光峰質詢，時間 20 分鐘。

鄭議員光峰：

今天我們所有的局處辛苦了，時間都中午了，我很快速的把幾個議題來做一個質詢。剛剛我們議員同仁講到高雄，當然我們高雄市好不容易爭取到 8,000 億元這樣的前瞻計畫的經費，過去重北輕南，長期以來這麼多的經費挹注在台北、中北部，我們看得都覺得非常的心酸，生活條件不好不打緊，要補助單單一個道路就差了好幾十倍，我用好幾十倍來形容。這樣的過程當中，我們好不容易換黨執政也好，或者說我們高雄市好不容易爭取到這 8,000 億元的前瞻計畫，有人開始要唱衰，我都覺得很不以爲然，不過這樣的一個前瞻建設的計畫，我相信未來高雄市應該要好好的來做，包括我們整個產業怎麼樣去做轉型，那我是覺得高雄市的人口一直都沒有很大幅的成長，當然就是一個產業結構還沒有很大幅的翻轉，當然沒有很大的企業，包括我們未來很期待的，像台積電這樣世界尖端的上市公司能夠到高雄來設廠，這都是我們樂見的，當然我們對經發局其實特別是對台積電來設廠，我相信我們非常樂觀的期待。

今天我們也想到說整個高雄要翻轉，未來爭取這麼多的經費，包括我們最近前兩年有和發產業園區還有仁武產業園區，我想說這兩個園區當然我們都是供跟需的問題，這供需的問題，當然就是到底我們高雄市這些工業區，有沒有需要這麼多？或者這些工業區能夠足以讓我們未來提供高雄市很多產業的需要。在還沒有問到這供需的問題，我在我們的都發局也好，還有交通部門的質詢也好，有講到說我們所有的，不管是重工業還有相關的工業，這些的產業鏈，特別像運輸業。局長，我們上次有提到中安路整個倉儲園區也在開發了，當然開發原來那個地方是一個很多的貨櫃，那個貨櫃車後來就轉到其它的地方。這些業者，我們是在談說到底這整個產業鏈，局長，整個產業鏈的供需，我本來是問都發局長說，我們到底在這個產業鏈裡面，有沒有去做一個比較規劃的？運輸業不是小偷要讓人這樣趕來趕去，甚至他們在大坪頂設置合法的停車場，他們都還擔心說，到底 4、5 年後我還會不會被趕？因爲那裡慢慢有人聚集起來成聚落，5 年之後到底我還可不可以在那邊做？這是對一個產業，特別是下游產業，其實是非常焦慮，而且對他們非常傷的。

局長，我在這裡想說我們非常肯定和發產業園區也好、仁武產業園區也好，但是在這個質詢裡面，我們也希望經發局，是不是可以評估整個所有的產業類，裡面上、中、下游所有的產業所需要的這些工業區問題。我舉個例子，這是馬玉山觀光工廠，當然所有很多食品的工廠，局長，應該有很多的食品工廠都是在住宅區裡面。這些所有的產業鏈，或者相關的產業裡面，我們也希望經發局能夠把這些相關的不只有，我們可以大聲疾呼說，我這裡的產業是希望提供一些無煙、低污染的我們都認同，但我們所有原來基礎的這些上、中、下游現有的規模，到底有沒有先安置好？這個基礎的產業，我們希望能夠在經發局裡面，在談到仁武產業園區也好、和發產業園區也好，我們希望也能做這樣一個重視，等一下局長再做個回應。今天時間的關係，我們希望簡短來作結束。

第二個如果可以的話，我們希望能夠把高雄市觀光工廠有一個聚落，我希望就把它做一個聚落，經發局提供一個比較好的條件給他，第一年免稅也好、第一年免租金也好。我覺得我們去參觀全世界很多的，特別是中國大陸的省長也好、地方的書記也好，都可以當個生意人來邀請你去，或者美國及我們參訪很多的國家，他們用這樣的優惠，幾年前我們去荷蘭參訪時，他們爲了怕沒人去那個聚落，他們把公家機關那塊地出租，租金只要 1 元，廠商來開發都是 1 元，等於是免費的一樣。

我想經發局在很多補助的產業裡面，我們是希望再發展有個比較有結構性的改變，可能是一個產業鏈的改變，有個聚落的翻轉，所以我們在這個觀光工廠裡面，我在之前做的功課大概有 14 間，高雄市有 14 間的觀光工廠，你們有去

把它做一個聚落、規劃產業、觀光的路線等等。

本席覺得高雄在地方的話，應該在土地的取得是比較容易的，所以我們在形成一個聚落我覺得是很快的。我要表達，如果經發局能先把一個很簡單的，先把高雄這些。我簡單講我的好朋友方師傅，我告訴他爲何不讓小朋友去看怎麼樣做麵包，最簡單最生活化的，我們來輔佐看看要怎樣做麵包。很多的產業裡面我們可能是微不足道，但是對很多人民是感受得到這個觀光工廠的重要，而且大家想帶小孩子去看看，我的意思是，經發局或許有很多的案子，看起來好像可能會讓企業轉型，或者讓我們高雄市的企業整個翻轉，但幾年來我們發現用人口來做一個評估，如果聚落產業上有提升或者很多的進駐，也不至於到現在還這麼爲難。

我現在兩個問題，就是這產業園區到底供需裡面，當然和發園區應該還不至於很快就滿，但是還是有限。仁武產業園區到底能夠多少人進來？這個是條件的，我希望經發局能夠站在業者的立場，你要做一個投資條件，或者單一窗口，或者稅、租金等等，我相信高雄市能夠做到要從這裡面，能讓這些的業者在產業上去做，就可直接感受到。

最後一個，因爲我們常常每個人要去設工廠登記，或者要做什麼產業，不管是環保局、建管處等等，我其實語重心長的說，這些業者實在是非常的痛苦。經發局以後能不能有個跨局處？如果說未來很多的產業，能夠只要進來經過你那個窗口，直接就有快速的窗口，直接告訴他說，你這邊需要附什麼資料，不用再跨那麼多的地方，實在太痛苦了！很多的業者包括老闆眞的受不了！受不了這樣的一個行政效率。我們希望經發局在這個扮演的角色裡面，是不是能夠再更行政效率？有沒有辦法去整合成一個單位？讓它爲單一窗口，包括建管、環保，你都把它放在同一窗口就好，讓這些業者就找經發局就好，因爲他在那裡很方便，知道找哪位熟識的專辦人員，這樣經發局的角色就發揮得淋漓盡致，他們不用跑很多單位。今天時間也接近中午了，我就這兩個問題，請局長做個回應。

主席（劉議員馨正）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

其實現在工廠登記這件事眞的是已經，就過去設置工廠輔導法到現在工廠登記的這件事，已經造成大家很多埋怨。〔怨言。〕對，你知道煮豆漿煮太多，就有可能變成工廠嘛！就使用的熱能、電能太多，這實在是一個大問題。議員也很希望如果要觀光，你就不能弄到太工業區裡面，你把全部聚起來，其實有些工廠會跟觀光工廠，它的重點在觀光，不在工廠，結果現在的觀光工廠都爲

了是個工廠，然後只能找特定的地點，這個才是最大的問題。其實我們是要讓人家去看我們所有在市場消費的產品，看它生產的過程然後很樂趣在這個過程，我覺得這是核心的問題，當然回到的問題就是工廠登記，然後他什麼狀況需要工廠登記，然後工廠登記又受限到它的土地分區，這是最核心的問題。今天已經是第三位議員問這議題了，我想這議題確實是核心題，我們一起來檢討。

至於你提到的第二件，我們其實真的是很努力在做這件事。我舉個例子來講，經發局現在就是可以去做像 Windows 作業系統，有各個不同的元件組合起來做，但是現在元件不改，裡面作業系統再好也是這樣啦！我想這樣子說明比較容易。你各個審查一定有個過程，那個審查沒辦法提升，這會有個問題，如果議員可以的話，我們就是一起做解決，我們有副市長在督促這件事，我們會加強趕快來把這件事解決。

鄭議員光峰：

局長，中斷一下，我還是語重心長，如有一間學校現在要去看一家黑糖觀光工廠，這地方是在梓官，可能有很多地方我一次都可以看好多個，其實它是一個個觀光聚落，這個是食品的、這個是藝術的，這個東西經發局不妨用一些優惠的條件提供業者，讓他願意做這樣的投資。

舉個例，像我有位朋友，很簡單他叫四海豆漿，我都知道做豆漿是個再簡單不過的，但對一個小孩子是最感受得到。這樣的一個觀光工廠對一個小孩子的教育，以及有很多很多周邊的限制，我們可以把它形成一個聚落化、主題化，只要他來到高雄，他會想到高雄還有觀光工廠，這個可能需要一個行銷去做一個規劃，我希望說我們有這麼多的優勢的條件，包括土地的取得、工廠登記。局長，我們也不要讓業者嘆氣，我們甚至連高銀貸款相關條件，都給業者說清楚也沒關係。因爲業者提出需求，我們提供給他就位，對他們來講，他們要做工廠登記時，我們馬上就跟他說，你要聽我經發局做 10 分鐘簡報，你這些東西包括哪裡的單位，你從哪裡到我們這個單位怎麼跑，對他來講都是非常友善，而且提供他很好的協助，因爲有些跑到最後，他只告訴我，你怎麼不早點說呢？就因爲沒有早一點說，他就多浪費 2 個禮拜的時間，但是這個對高雄市政府行政效率，其實是非常的傷，局長，我把很多業者向我反映的，也跟你做個建議。

經濟發展局曾局長文生：

議員，我補充一件事，這個是我們最近實際遇到的，其實業主都會委託專業，土地 OK，接下來就是建照，像建照的東西，我真的要說，有的時候是受委託的專業人員沒有把事情處理好，這樣的例子也很多。〔對。〕這件事如果要處理的話，應該是要全面處理，因爲它中間有個代理人，那個代理人的狀況做得

不好的例子很多，議員也很清楚，我遇到非常多，因爲事後要幫忙解決，就是這種狀況很多。

鄭議員光峰：

這個就是我們講的 milestone，就是這個時間應該多少，要讓業者的老闆知道，跑照的人當然有壓力，人家會說你爲什麼跑成這樣呢？高雄市政府根本一個禮拜就會審核了，原來要送什麼資料，而你卻都沒送，這個是比較生活上的，也是我們最近都常常聽到的問題，所以這些產業園區我們都樂觀其成。我們希望未來 8,000 億前瞻計畫，高雄市能夠去翻轉，其實我今天是要問台積電設廠的進度，當然我們拭目以待，我內心非常期待台積電眞的能夠在高雄市落腳，讓很多南部地區的年輕人能夠在這裡就業，因爲長輩都在這裡，能夠不用再跑到北部去，這是很多高雄人的願望，所以局長我在這裡有期待。

經濟發展局曾局長文生：

好，謝謝。你說台積電那一塊嗎？

鄭議員光峰：

對，今天不用講得很詳細，我覺得有可能它要申請過程當中，有一些不管是環評也好，或很多土地取得等等，我們希望能夠讓台積電迅速宣布說它確定，不要讓它評估完之後，又說水質根本不行，或是哪個單位又說什麼，然後市長再來回應說沒有這一回事。或者是說我們一定要有一個主窗口，可能主窗口就是經發局，我們很清楚主動把它規劃好，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

其實應該這樣講，我可不可以這樣說，如果我們眞的很希望他們來，議員，不好意思，這段期間如果一直討論，其實不見得是讓它來的最好方法，這是第一點。

鄭議員光峰：

對。

經濟發展局曾局長文生：

第二個，我可以這樣子說，就是一個企業要設廠，第一段，它要土地取得；第二段，它要設廠，設廠就有各種需求。

鄭議員光峰：

法規的約束。

經濟發展局曾局長文生：

第三個，它能夠生產操作，它就要有操作許可等等，所有的問題就是，這個流程裡面可能發生到的問題。在這個流程裡面可能發生到的問題，只要屬於地方政府所要處理的，因爲我們已經直接和中央政府一起合作在談這件事，所以

是該誰管的，就是各自拿去處理和規劃。

鄭議員光峰：

局長，你的能力也不錯，我們希望能夠實現，我們很多人不分藍綠，我們都眞的希望這個產業在高雄市能夠生根，特別是台積電，當它一進來之後，年輕人就會有超過 10 萬的就業機會，屆時將增加 10 萬人，因爲那個產業鏈和相關協力廠商眞的非常多。主席，我今天質詢到這裡，謝謝。

經濟發展局曾局長文生：

好，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

感謝鄭議員光峰，剛剛鄭議員光峰有提到觀光工廠辦證的相關事宜，這個本席之前有聯繫過局長，也有和經發局長做過協調，也拜託你們是不是把整個流程簡單化，不然又要讓屏東、台南搶走了，人家還有輔導、免稅及相關政策等等，高雄市好像都沒有。

接下來請劉議員馨正質詢，時間 20 分鐘。

劉議員馨正：

剛剛我看到一個網路上的訊息，有學者又建議要發消費券，本來我就已經擔心年金部分改革之後，我們的消費能力會大幅下降，還有服務業可能會有很大的衰退，沒想到他現在提出發消費券，剛剛好是逆向，顯示我們的社會有很多問題，高雄的經濟到底能不能發展好？當然也涉及到國民收入有沒有高，高雄市民的收入、年輕人的收入有沒有？沒有的話，當然我們的消費能力就有問題，所以我們當然是希望招商在高雄能夠成功，不管是高雄所有議員，包括高雄所有市民，高雄的年輕人都非常期待。我最近有一位朋友在做調查，對於年輕人期待的需求，都是就業，都是希望有一個好的工作在高雄。

李議員雅靜和剛剛幾位議員都有提到招商的問題，事實上我有一個提議給曾局長參考，也給高雄市政府作參考，在經濟部有一個促進投資協調中心，促進投資協調中心是在工業局 1 樓，所有投資案件，大的或小的或從外國進來想在台灣投資，他不曉得怎麼解決，他不曉得怎麼著手，你到那個地方全部解決，包括環保問題，因爲環保署有進駐在那裡，財政部也進駐在那裡，信保基金也進駐在那裡，中小企業也進駐在那裡，商業司也進駐在那裡，一次全部解決。高雄市政府可以再思考這個問題，爲了提高我們的招商效果，它的速度能夠有效推動，我想給市政府和曾局長做個參考。

簡局長，剛剛我爲什麼跟你提到前瞻性計畫，我們的經費自籌款可能不足呢？你就提到要增加稅收的問題，我馬上就提醒你說，稅收要有道理。你看一下，美濃清水里下清水台糖土地，因爲公告現值大幅提高，然後市政府又採最

高標稅率，使得它的稅也大幅提高。如果按照簡局長剛剛所講的，那個地方假如是很繁榮的話，眞的有很大的增值空間，當然誰都沒有意見，因爲住在那邊的人收入提高，對不對？局長，你看一下，那個地方都沒有新房子，70 年來一直都是這樣子，因爲那邊都是老房子。局長，你看高雄市提高以後，又採最高標 5.5%稅率，台糖公司就把稅率轉嫁到他們的身上，他們已經在那裡住 70 年了，你知道嗎？住了 70 年。他們的租金飆高三倍多，在美濃下清水，是屬於清水里，三倍多，而且住的都是老農，三倍多是增加多少？請看原來是 1 萬 4,762 元，現在是多少，你知不知道？局長，變成 4 萬 6,000 多元，本來沒事，怎麼突然搞成這樣？他也沒做什麼事情，那個地方也不是比較繁榮，而且周圍還都是農地，局長，你叫那些老農日子怎麼過？政府不能這樣搶錢！如果委員要審查，委員知道那個地方是什麼情況嗎？不知道，對不對？我們的審查機制是怎麼樣審查的？像這個例子應該是非常多，所以希望能夠適度調低公告地價，那個地方適度給它調低，然後稅捐處課稅稅基用適法性的，給它以最低稅率去處理，因爲那個地方本來就是農地，也沒有什麼發展，這裡是一大片的人，那裡有很多人，不是只有一戶而已，他們都說高雄市政府在搶錢。所以你剛剛的答復，有很多老百姓在看，因爲他們知道我會提這件事情，他們就會認爲高雄市在搶錢，所以高雄市政府一定要正視這件事情，請簡局長簡短答復。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

因爲台糖的土地特別多，租金是按照公告地價調整的，因爲他們的土地特別多，所以適用最高的稅率 5.5%。這是因爲台糖的土地多，所以適用最高稅率，這是第一點要做的說明。第二點，因爲去年全省普遍都提高，現在已經改善了，未來兩年調一次，以後就不會…。

劉議員馨正：

你看他調高了，1 萬多元到 4 萬 6,000 多元。

財政局簡局長振澄：

這個我理解，因爲台糖會把租金…。

劉議員馨正：

我們有沒有補救的空間？

財政局簡局長振澄：

我們的租金原則上是隨著公告地價，現在中央的法令也改了，兩年調一次，以後不會再大幅一下子調高那麼多。

劉議員馨正：

是不是 3 年後又再調整一次？

財政局簡局長振澄：

2 年，現在改 2 年。

劉議員馨正：

是不是 2 年後再調整？

財政局簡局長振澄：

我想委員會會針對這次…。

劉議員馨正：

否則這樣再漲下去的話，從 1 萬多、4 萬多到 6 萬多，那還得了。

財政局簡局長振澄：

今年的公告現值和公告地價就沒什麼調整，我會看實際狀況，在委員會上…。

劉議員馨正：

我還是希望看有什麼能補救的辦法，他們真的是叫苦連天，都覺得高雄市政府在搶錢。還有回饋金的問題，我爲什麼一直在講回饋金，我們現在回饋金有哪些？請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

尤其是區公所，各地方的回饋金真的還滿多的，主要是中油的，還有一些像是旗美九鄉鎮有水質的回饋金等等滿多的。

劉議員馨正：

有中油、中石化、中鋼的空氣污染及土壤環境受污染的回饋金，這些大部分在前鎮、小港、林園。還有台電是有些有變電所的地方，以及電廠附近的就有回饋金。另外一個是水利署的，包括寶來、甲仙沿路的。這些第一個受空氣污染受害的是誰？是老百姓受害。電波是誰受害？也是老百姓受害。水利署的包括砂石，在採砂石的時候老百姓的生活受到影響，交通的安全受到影響，生命受到威脅。然後在水源管制區不能養雞、鴨，甚至於不能種水果，因爲種水果要噴農藥，也受到管制，所以老百姓的生活受到影響。結果這些回饋金被高雄市政府拿到市庫的大水庫裡面，按照道理，這些錢應該是歸當地受到影響的老百姓去使用。簡局長你同不同意？

主席（李議員雅靜）：

局長請回答。

財政局簡局長振澄：

誠如剛剛劉議員所講的，回饋金的設計就是補償當地受到的損害。在市府的處理立場，編在各公所的回饋金沒有像你所說歸到大水庫，都是照規定編給公所。

劉議員馨正：

局長，你講的只對了四分之一或三分之一而已，爲什麼我會這麼說呢？因爲砂石這部分現在市政府把它變成稅，所以繳稅給高雄市政府，現在變成砂石採集的稅要繳。另外這些水，高雄市有分兩個，一個是越域引水的，一個是高屏溪的，還有另外一個是打井的，這些水的回饋金。在這些水的回饋金裡面，我舉美濃的例子來說，美濃區公所使用的地方基礎建設費用，是從高屏溪的回饋金裡面的一部分，大約三分之一撥回區公所做爲地方基礎建設使用，其他的全部在高雄市政府。這個資料我們可以查，美濃區公所光是去年所分配到的回饋金就有 1,700 萬元左右，但是美濃區公所一年的基礎建設是 700 多萬元預算，所以這是事實。

另外，按照回饋金的運作方式，市長也已經有答應了，局長，市長已經答應將來所有的回饋金要給各區使用，在上一次我的質詢時已經答應了。但是按照回饋金的運作方式，一定要在每個區公所設置一個管理委員會，現在在前鎮、林園、小港都有管理委員會，旗美地區的沒有管理委員會。因爲他們編列美濃區公所或是六龜區公所是做爲地方建設而已，沒有多餘的錢去做其他的用途，所以他們沒有管理委員會，在此提醒簡局長。所以這個部分我希望關於回饋金的部分，把回饋金交還給各區，由各區成立管理委員會，做爲當地的福利和支持當地的活動經費，用於老人照顧，或是學童學費或是營養午餐的補助，甚至於中午供給各社區老人午餐的費用。老人聚在一起，大家互相熟識，對於老人生活上的幫助也是很大，因爲這些錢都是由於老百姓受害而來的，市政府沒有理由拿過去。這部分我希望簡局長以及主計處張處長，對於這件事情一定要記住，因爲市長已經答應了，然後要督促區公所成立管理委員會。簡局長你認爲如何？

主席（李議員雅靜）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

我想有個概念要澄清，一個是土石採集特別稅，這個稅是收到市庫。另外你提到的回饋金是依據自來水法分配給公所的。誠如你剛剛講的，美濃去年分配到 1,700 多萬元，原則上都由公所運用，因爲你講的管理委員會是在水利署…。

劉議員馨正：

沒有管理委員會。

財政局簡局長振澄：

那是水利署成立的委員會，這都有規定。

劉議員馨正：

局長，在我們小港區公所、前鎮區公所就有管理委員會了，這不是水利署的，這個我知道。這個回饋金回去各當地使用時，有一個管理委員會在管理如何動用的，這是有的。這部分我會一直追蹤要求，市府沒有理由拿這筆錢。人民受苦，政府收錢這是沒有道理的。

曾局長，台積電來高雄投資的問題已經有很多人提問了，我乾脆就不用請你答復了。水源是一個問題，我們政府做事情很奇怪，高雄政府一天到晚都想到美濃建水庫，到手巾寮去挖深井。我們的水是非到美濃建水庫不行嗎？非得到手巾寮挖深井不可嗎？因爲在手巾寮挖了深井之後，那裡的地勢比較低，整個美濃地區從吉洋開始，南隆地區的地下水就會整個流到手巾寮，他們就抽不到水了。所以要想到的是，當地的老百姓會不會反抗、抗爭？一定會抗爭，而且會非常強烈，這一件事情我一再提醒自來水公司，也跟水利署做了一個反映。我們沒有抽就沒有水源呢？絕對不是，我們的漏水率，自來水公司的漏水就讓我們的水源喪失、浪費了不少。現在包括甲仙、杉林、美濃經常斷水，自來水公司供水，但民生用水經常斷水。

台積電到高雄來投資，他有保障嗎？當然沒有保障，他怎麼敢來，爲什麼一定要抽井水？是不是在吉洋抽地下水引起老百姓的抗爭，興建美濃水庫激起美濃人對政府的一個對抗，完全沒有必要的，爲什麼？南臺灣最好的水源就是東港溪的水，東港溪的水比美濃水庫的水還好。

爲什麼水利署和高雄市政府不好好一起來搭配，要求把東港溪的養殖業一樣做離牧政策，以前曹啓鴻縣長在第二任的時候，他就同意要進行離牧政策來讓東港溪的水淨化。東港溪的水淨化以後，就可以做爲高雄市的用水包括民生用水，我一再講在東港溪的上游鳳梨山，包括高樹那邊，它的水源就像礦泉水般。屏東科技大學食品系的教授去學校上班，要回家都是從學校提水回家，因爲那個水質非常的棒。那麼好的水，我們爲什麼不去開發，偏偏要去美濃挖地下水，要在美濃蓋水庫，要讓老百姓抗爭呢？政府該做的事情不做，偏偏要找老百姓的麻煩，這樣市政怎麼會順利。現在自來水公司又繼續在手巾寮要挖井了，老百姓已經枕戈待旦了，隨時要進行抗爭，我想這都是沒有必要的。

台積電怎麼敢過來，當然電也是一個原因。我們都知道綠能發電很理想，但是成本高。我們現在要走綠能，所以我們把核四停掉，但是這是我們付出去的代價，我們要產業發展、要經濟發展，還是只有一個朝理想化走，這個是我們該選擇哪一條路？我們就該承受什麼？這個部分值得中央政府、高雄市政府好好去思考。我們未來國際經濟處境在哪裡？曾局長，我們在推南向，中國大陸在推什麼？曾局長你知不知道？請曾局長答復。

主席（李議員雅靜）：

局長請回答。

經濟發展局曾局長文生：

如果是相關的應該是一帶一路。

劉議員馨正：

對，一帶一路跟南向政策對壘，你認爲我們碰到一帶一路怎麼辦？

經濟發展局曾局長文生：

我想這是兩個不一樣的事情，我之所以這樣講就是…。

劉議員馨正：

當然你做你的南向，他推他的一帶一路。但是一帶一路…。

主席（李議員雅靜）：

延長 5 分鐘。

劉議員馨正：

20 億兆美元，他現在是要跟全球做生意，他的一帶一路爲的是幫中國大陸經濟找出路，你知道嗎？不管是東南亞、整個非洲、整個歐洲，只要你跟我合作，我就跟你搭配。他有一個很好的武器，亞太基礎建設投資銀行，這是中國大陸配合一帶一路的完整配套措施。一帶一路的政策包括亞太投資，就是爲了整個亞洲的基礎建設的國際金融機構，他這樣去融資。

我們南向碰到他，如同雞蛋碰石頭，我們去思考，在這個過程裡面，我們並不是任人宰割，但是我們不能不認清他的一帶一路，加上他的亞太投資做出來之後，對於台灣將來在南向過程當中，我們會碰到的障礙。人民幣已經在東南亞一些國家，他的一帶一路跟亞太投資帶動之下開始流通了，所以人民幣很快變成國際貨幣，這是我們要正視的，我想這個非常非常的重要。

什麼叫亞太投資？亞太投資銀行是習近平在 2013 年的時候，跟印尼總統蘇西洛會談的時候，他首先提出，總部就在北京，它的資本額是 1,000 億美元，其本意就是提供政府間的國際性的金融機構，是向亞洲國家和地區提供資金支持基礎建設的一家開發機構。在這種情況之下，視亞洲爲基礎做了之後，我們南向過程裡面會不會受到影響及打壓？

所以我上次一直再講，我們的南向聲調不要一直喊得很高，來增加廠商到東南亞的困擾。五大洲的國家幾乎都已經參加了，美國、日本還堅持不想參加，但是最後會不會參與，我認爲最後還是會參與。所以中國現在非常聰明的利用經濟合作來取代對抗，美國過去以帝國主義的心態在全世界進行戰爭，掠奪別的國家的資源，這是中國比美國聰明的地方。

我們在推動經濟、南向政策過程當中，我們不能忽視這樣的一個情況－高雄現況問題，高雄現在出生率低，人口老化速度很快，從高雄產業發展來說，整

個高雄競爭力是一個困境，使得高雄整個轉型速度也比較慢，競爭力也比較差。因爲轉型是不容易的，嘴巴喊是很簡單，但是 10 個企業在轉型過程當中，有 3 個成功就非常不錯了，我們必須要有這樣的一個認知。長期以來高雄是以傳統產業爲主，它的競爭力、生產力，以及整個附加價值創造力都比較差，當然要促進轉型就是高雄產業政策裡面非常重要的，我們還是要做，但是人才、人力都是非常重要的。我們的石化業可能會帶來失業潮，我們在推動石化業過程當中，我們如何在石化業結束之後或是取代以後，有新的產業聚落產生。我們要…。

主席（李議員雅靜）：

謝謝劉馨正議員。經發局曾局長，觀光工廠的登記，你說有 3 個議員講的你覺得非常的重要，台積電的議題有幾個議員講了，所以我們非常的重視也期待市府團隊可以朝著更積極的方向大步邁進。今天早上財經部門業務質詢到這裡，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

主席（劉議員馨正）：

繼續開會。（敲槌）下午第一位質詢的是蕭永達議員，請發言。

蕭議員永達：

我今天要講的主題是「台積電設廠對高雄的影響」。高雄幾乎所有藍、綠的議員都積極支持台積電到高雄來設廠，早上經發局曾局長也有講到，市政府能做的就是行政協助，這些都對，但是我們在做決策時，還有一些基本觀念，麻煩請曾局長站起來，我請教你兩個問題。

我們現在在講經濟發展和環境品質，比如說 PM2.5，台積電要來高雄設 3～5 的奈米廠，μm 是微米，微米是 10 的幾次方？

經濟發展局曾局長文生：

10 的負 6。

蕭議員永達：

奈米是 10 的幾次方？

經濟發展局曾局長文生：

10 的負 9。

蕭議員永達：

不愧是台大畢業的。我再請教你，台積電設廠會對地方，不管是經濟或是人口都會有很大的幫助，爲什麼目前在台灣只有談到是否會在路竹科學園區設廠？爲什麼台灣 6 都 16 縣市都沒有人在爭取？這是什麼原因？就你所知是什麼原因？因爲現在都只有在討論…。

經濟發展局曾局長文生：

簡單的講，科學園區裡還有空間的，大概就只剩下路竹科學園區了。

蕭議員永達：

你答對了，這個就是我要講的答案。過去高雄長期被忽略，主要的科學園區及半導體都不來高雄，我們已經被打壓很久了，所以有一句話說：「命運裡的壞人，經常就是命運裡的貴人。」因爲一直打壓你，讓路竹科學園區招商不佳，所以空間一大堆，因爲空間一大堆，所以現在台積電要來設廠，需要有很大的空間，偏偏新竹、台中、台南都不行，因空間都不夠，唯一被討論的就是路竹科學園區。如果他不來我們這裡，就只能到外國設廠。來我們這裡的機會在哪裡？目前台積電在台灣的新竹、台中、台南及桃園皆有設廠，台積電設廠的區域，人口都會增加。從最明顯的例子就可以看得出來。比如說我們在討論立委席次時，高雄和屏東各少一席，但少的那兩席跑到哪裡去了？一席跑到新竹，一席跑到台南，他們剛好都是台積電設廠的區域。

奈米是 10 的負 9，講這個的意義在哪裡？台積電要來設的是 3～5 奈米廠，那個到底是什麼意思？等一下再解釋。但是它的人口確實會增加，所得也會增加。高雄在 6 都 16 縣市的家戶所得裡，我們每戶的家戶所得是 114.6 萬元，贏我們的除了台北市、新北市外，剩下的都是有科學園區的新竹縣、新竹市和台中市。台積電的設廠，確實會造成人口及所得增加，這個就是我們所說的帶動地方的經濟繁榮。何謂帶動地方的經濟繁榮？因爲它叫做「火車頭產業」。產業有很多種，但是大部分的產業都只能稱爲「車廂產業」。你個人好，不一定會讓其他人也跟著好，譬如房地產業是不是火車頭產業呢？當然不是，爲什麼？因爲過去房地產的景氣好了 10 年，有 10 年的光景是非常好，許多建商都是近 10 年變得有錢，但是台灣的經濟並沒有因爲房地業而跟著變好。換句話說，它並不是火車頭產業，它只能算是比較接近火車頭的車廂而已。確實會有一些水電業、板模業、家具業、大理石業等等，因爲房地產好而跟著好，但它並不是火車頭產業。

從這個數據來看，很明顯的看得出半導體產業是火車頭產業。因爲我本身是學電子的，所以利用這個機會向大家介紹一下，半導體到底是什麼東西？台積電來設廠的 3～5 奈米廠，到底和台中、台南有何不同？所謂半導體，它對應的是導體和絕緣體，比如說紙就是絕緣體，導體是什麼？導體是鐵和銅，半導體主要的材料是矽。半導產業主要是做什麼呢？IC 是 2 個英文字母的縮寫，也就是積體電路；它分爲上、中、下游，上游是 IC 設計、中游是 IC 晶圓製造、下游是封裝測試。全世界最大的下游廠是日月光，它就位在高雄的楠梓區；上游是軟體 IC 設計，全世界最大的廠是美國的高通；全世界最大的中游廠就是台積電。一個是軟體，二個是硬體，何謂軟體及硬體？這個很簡單，用手摸得

到的叫硬體，摸不到的叫軟體，這是最簡單的辨別方式。我 18 歲的時候，開始學電子，老師就是這樣子教的。所以摸不到的都叫做軟體，摸得到的都叫硬體。所以台灣的強項是軟體還是硬體？是硬體。就是台積電和日月光，他在台灣的產值，IC 設計是 6,000 多億元、晶圓是 1 兆多元、IC 製造是 1 兆多的產值、封裝測式是 4,000 多億元，換句話說，你看它的產值就知道，經發局所有的報告書裡，恐怕和這個差很遠、很遠。包括投資金額，比如市政府一年的預算是 1,300 億元或 1,400 億元，但是台積電光要在路竹科學園區設廠就要花 5,000 億元，是市政府 4 年的總預算，所以它當然是火車頭產業。

藉這個機會向大家介紹一下，何謂 3～5 奈米製程？我從剛講到現在，講軟體、硬體，但是 3～5 奈米製程和台中的 10 奈米製程及台南的 16 奈米製程，所做出來的東西到底有何不同？向大家簡單介紹，3 奈米製程可以將 3 萬條電線做得像一根頭髮一樣細，一根頭髮大約是 90 微米（μm），3 奈米製程就是可以把 3 萬根電線做成像一根頭髮一樣細，這個就是高科技，也就是 3 奈米製程。

你們現在常在媒體看到的 3～5 奈米製程，就是台積電可能要在路竹科學園區設廠，如果有就會在路竹科學園區設廠，如果沒有場地，他可能就會到美國去設廠。他會先做 5 奈米，5 奈米做完了以後才會做 3 奈米，因爲越細的越難做。5 奈米製程和台中的 10 奈米製程的差別在哪裡？大家記得手機，當初賈柏斯還在的時候，他從口袋裡拿出手機時震驚全世界，他的那句口號，大家還記得嗎？「這麼輕、這麼薄、這麼小」，就是把桌上型的電腦變成手機，體積小的可以放在口袋裡，改變了整個世界。有辦法改變整個世界，除了美國的軟體以外，相關配合的就是台灣的硬體，如台積電、日月光的硬體。

5 奈米製程跟台中的 10 奈米製程差別在哪裡？越小的表示科技越精進，所以 5 奈米製程比 10 奈米製程做出來的東西體積小多少，你們知道嗎？我考你數學，曾局長，譬如 5 奈米製程在路竹科學園區跟台中的 10 奈米製程目前是全世界最高端的，做出來以後的手機體積可以小台中多少？

經濟發展局曾局長文生：

現在是直徑變二分之一，體積就是二分之一的 3 次方，所以變成八分之一。

蕭議員永達：

對，就是變八分之一，你數學眞的不錯，你當經發局長眞的智慧足足有餘。我沒有跟他套招，他的答案眞的都是對的，不要以爲我跟他不錯就事先告訴他答案，主席我沒有跟他講，他眞的答得出來。

主席（劉議員馨正）：

我知道。

蕭議員永達：

你看，我這手機已經這麼小了，5 奈米製程在路竹科學園區設廠以後，做出來可以比現在全世界最高端的手機還小八分之一，那就是如果手機本來這麼大，會比原來多 8 倍的功能，所有的 IC 都可以裝在裡面。多 8 倍的功能出來會不會有競爭力？當然在全世界會有很強的競爭力，所以在高雄設廠不只是台灣的大事，也會是全世界的大事。

我是學電子的，我再跟大家講另一個觀念，這個廠設完以後，所有電子業的人都在講，這個幾乎就已經是挑戰摩爾定律，挑戰物理的極限了。換句話說，設完 3～5 奈米廠後，以後會不會有 1 奈米廠？會不會有 0.5 奈米廠？這很難，你知道難的原因嗎？什麼叫做物理的極限你知道嗎？物理就是萬物的道理，我們有學過物理學，人體有人體的極限，譬如人體極限跑 100 公尺最快是 9 秒多，如果有一個人跑 7、8 秒，你認爲那個人是正常的人類嗎？他沒有吃藥嗎？幾乎是不可能的，那個已經不是正常的人類，那個叫人類體能的極限，100 公尺跑 9 秒多就是飛毛腿了，所以永遠都是 9.8、9 點幾秒在跑，那個叫做人類體能的極限。

人類有體能的極限，物理會不會有極限呢？物理也會有極限，爲什麼叫半導體呢？因爲它的原子是矽原子，如果導體就是銅跟鐵，矽原子的直徑就是 0.23 奈米，本身就已經小到 0.23 奈米了，已經做到 3 奈米了還有辦法更小嗎？幾乎已經到矽的最小最小了。所以這是物理的極限，當挑戰物理的極限設在高雄，這絕對是世界的大事。很榮幸這個會落在高雄，落在高雄會產生一個效應，就是高雄的經濟會因爲台積電的設廠，人口會增加，然後所得也會增加，因爲它是火車頭產業，各行各業都會來這裡買房子、生孩子、消費，他看高雄每一樣東西怎麼都那麼便宜，會有這個現象，因爲他們相對所得是比較高的。

所以我們要排除投資障礙，有些投資障礙是中央決定，像環評、水源、土地等等是中央在決定。高屏地區有空污總量管制，早上曾局長有說這個我們只能做行政協助，還有另外一項是市政府要去做的，就是我們也設了很多工業區，那些工業區的空污總量是多少？會不會有排擠效應？所以在找其他工廠進來的時候，不是你要進來高雄就歡迎你進來，要高附加價值，要對其他產業連動關聯性比較大的。

接下來我要講結論，就是積極爭取台積電在高雄設廠，高科技產業在高雄會有一個效應，叫做「後發先至」。所有產業都有這個現象，越晚做的到最後一定會越好。譬如豪宅，現在的豪宅跟 30 年前的豪宅當然不一樣，以上是我的報告，請曾局長回應一下。

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝蕭議員對台積電設廠相關技術問題都已經做了詳細說明。確實，高科技產業的發展，我們看到這幾年來包括亞洲很多新興工業國家的發展，基本上就是有很強大的學習效果，就是不必再重複過去人家開發走過的漫長路程，直接找最好的技術來做發展。

高科技產業，我們假設台積電 3～5 奈米的工廠群，他不會是一座廠，我們包括他在南科跟中科都不是只有一座廠。如果設在路竹的話，我們大概可以這樣講，就是大概全世界最重要的半導體聚落會在台南跟高雄這邊。因爲代工第一名跟最大的產量；封裝第一名跟最大的產量都在台南和高雄，所以我們會看到這整個產業到後段會是一個非常大的聚落在南台灣發生。當然高科技產業如果走到像議員剛剛講的 3 奈米，其實要再繼續跑得更快、做得更細，晶圓做更大，可能摩爾定律就到這邊到了一個段落。接下來一定是生產更有效率，或是晶片能在做的同時跟封裝可以整合。所以議員的資料裡面有提到台積電也開始有 3 個廠要做封裝，因爲他的晶片很小，他可能要連整個系統都含括在一起，這會往這個方向走。

我們當然希望這個高科技產業的外緣的好處能留在南台灣。舉個例子來講，我們有很多的半導體產業的材料都是進口的，設備也是進口的，當然未來很多競爭，如果我們這些國內的自製能做得更好，不過這當然要做到足夠的品質才行，畢竟台積電是國際大廠，他需要跟全世界的客戶交代。如果能做得到，那當然這些相關產業的帶動效果就會很好，我們當然希望這件事能夠在南台灣發生，如果能在南台灣發生的話，我相信對台灣的產業發展、南北均衡，會有很大的幫助。

主席（劉議員馨正）：

謝謝蕭永達議員在 IC 設計方面深入的說明，台積電對我們來說是非常重要的，能夠爭取過來的話對高雄市是一大利多，希望經發局跟高雄市政府能排除萬難把他留在高雄，謝謝蕭永達議員。

接下來請伊斯坦大議員發言，時間 15 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我是一位原住民籍的議員，我們市政府的官員對原鄉經費的挹注不是很多，爲什麼會這樣？我覺得應該是官員的心態，我每次看到在議會裡面聽到市政府的官員來報告自己執行的業務預算，都是在市區，幾千億、幾百億元，也包括旗美九區，其實眞正的大建設都是忽略掉了，更何況是原鄉？市政府編到原民會的部落建設的經費只有 4,500 萬元，要分到茂林、桃源、那瑪夏，官員就會答復議員說，我們有編列統籌款給區公所，但是我希望市政府主管不要把區公

所當做很偉大，區公所做的所有工程都是有問題的，第一個，報價的工程離譜。第二個，農路搶修晚太多年了。第三個，清疏工程也是晚太久了，這樣的工程報價對原鄉的建設，有沒有效益？民眾看了都知道是浪費經費。所以我的看法就是希望透過市政府的原民會，把政府該建設原鄉的經費，由原民會以及新工處、養工處來執行，工程的效果比較看得出來。

我已經從第一屆擔任議員到現在，講了很久，但是市政府的財政局、主計處、研考會都沒有改進，4,500 萬元要怎麼建設？我們要建設哪些項目？第一個，農路要改爲安全的水泥路面。第二個，部落的擋土牆要強化安全。第三個，部落的排水溝從 88 風災之後，到現在也應該要修建爲排水更順利的工程。第四個，部落也需要藝術圖騰的建設，部落才會有文化性。第五個，部落也要做生意，所以需要部落市集的規劃。第六個，原鄉部落也需要環境的綠美化。

這些都是原鄉非常需要市政府投入一些經費，但是你們的理由常常說統籌款已經給區公所了，中央也會補助地方區公所，區區的 4,500 萬元能夠做什麼？所以這幾年當中，我們一直用政府編列給原民會部落建設的經費，逐年有多少資源，就改善多少的農路安全建設，主席也知道旗美九區很多務農的，市政府農業局官員對農路的改善也不怎麼積極，找農業局都說他們只有 5,000 萬元，5,000 萬元也要包括行銷、活動以及其他必要的開銷，那麼農路的改善剩下多少經費？所以財政局每一年編列旗美九區原鄉的相關建設要多付一點經費，這個不公平，我再講一遍，非常的不公平！

原民會的部落建設 4,500 萬元能夠做什麼？蓋一間小型的廁所也要三、四百萬元，爲什麼講不聽呢？去年講了、前年講了，5 月要開始籌編各局處的預算，我就講了好幾遍，5 月到 7 月，明年又要編了，還是 4,500 萬元。原鄉地區 88 風災之後，還有很多必須要重建的，大型的建設由中央負責，中型的中央與地方要合作去建設。我剛才提的這幾個建設的項目，除了區公所之外，市政府掌管財經、掌管編列原民會預算的單位應該要考量地方的民意。我希望明年度能夠看到原民會部落的建設經費，我們不要求很多，最底線至少要編個 8,000 萬元嘛！4,500 萬元可以做什麼？你們的理由是工程進度執行力很慢，當然慢！我們的道路都還沒有建設好，混凝土進出有問題，以及找不到路，工程當然受影響，這樣當然慢了，我已經講了好幾遍，但是常常市政府掌管編列預算的官員執行不力，天候因素、交通因素，茂林的高架橋也都做好了；桃源區 4 月 29 日明霸克露橋也要舉行通車典禮了，一直到梅山所需要部落建設工程的混凝土，所有工程機械也都沒有問題了；那瑪夏的道路建設工程需求的車輛、工程車、人員的進駐也都沒有問題了，我要請財政局局長幫我答復，這個能不能改善？已經第 6 年了，大人告訴小朋友要改善，都聽得懂，何況你們是官員，

財政局局長能不能答應這件事？能不能改善明年度原民會部落建設經費？能不能提高？局長，請答復。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

你對三個原民區的建設計畫這麼關心，我眞的很佩服，我要跟你說明市府支援三個原民區大概有幾個方向，一個就是他們的基本需求，去年三個原民區編 2 億 7,000 多萬，今年是編 2 億 8,000 多萬元，多了 800 多萬元，這是基本需求的部分。第二個部分就是你提的部落建設計畫，這兩年都編 4,500 萬元，這個是編給原民會，由原民會支援三個區，這部分你很清楚。第三個是災害準備金，市府的災害準備金有 12 億多元，你剛剛講的那些屬於災害的部分，只要原民區提出或者原民會提出，我們財主單位都會盡力來協助，這個都沒有問題。至於你剛剛提明年度的預算是否能夠多編一點，我跟主計處一定會列入考慮，因爲 30 幾個局處都需要經費，我們會儘量來考量。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我們要有一個概念，原鄉的環境是屬於大家的，好多市民朋友也進到原鄉，不是只有原鄉鄉親所有，是我們共有的，也許你們有機會到桃源、茂林、那瑪夏，你看得到的，就是大家使用的環境。希望局長剛才這樣的答復，確實要跟市長報告，我已經講 6 年了，我們講了好多遍，有時候要有一點感動的心，尤其做官的，我們講了好幾遍，要感動這位議員很關心自己的家鄉，希望將來市民朋友都能看到自己後花園的原鄉，各項的建設都有進步，其他縣市會肯定高雄市政府的確在後花園的建設是付出心力，所以局長一定要改進。

第二個問題，原鄉的部落用水。部落用水，一直到現在，只要是政府行政機關做的，就沒有一滴水進到我們部落的蓄水池。我們的水不是自來水，是要從山區找水源，用水管或是流籠線把它串起來引到部落的蓄水池，只要是政府部門做的部落用水，就是進不到蓄水池。有兩種原因，它的水管是大黑管，山區的路線比較不同，用粗的水管，因爲都是綁標，都是同樣、同型的大水管，當然水有水壓，用大的水管運水的水壓更不恰當，但是對工程的廠商而言，是有利的，對於材料的核銷是有利的，做完了，沒有一滴水，也沒有人敢負責。

所以我說檢調單位有時候是不是也要關心一下部落用水，到底問題出在哪裡？這次經發局補助桃源區公所的兩件工程，一個是在復興里，另外一個是在本部落，工程完成之後，也是沒有效果，而經費也都花完了。沒有效果的政府工程，我們的區公所也不管了，部落照樣還是沒有水。既然有一個簡易自來水放在荖濃溪的旁邊，用抽水馬達從 200 公尺深往上抽，我們要考慮一下，荖濃

溪的水是充滿了很多雜質，這個可以喝嗎？假如從比較高山的小水源頭，好好的做 1 英吋的水管，用流籠線就可以讓水很平安的、很順利的進到蓄水池，我們的鄉親們對部落…。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我們部落的鄉親對於部落用水工程已經完全失望了，所以就自己接水，很多的鄉親寧可自己花 7 萬元買 1 英吋的水管配一些流籠線自己接水，不到 10 萬元就引水進到了部落、進到了農地。爲什麼是政府做的工程、行政單位做的部落用水的工程，做完了，就是沒有水？而且也要知道，廠商最喜歡玩的是維修，一次工程不會讓它做得很完整、很順利，因爲水完全進到部落了，本年度政府補助的錢，部落用水的錢要如何核銷爲搶修？這個是大問題。

所以我希望經發局局長改天能和官員、議員或是鄉親一起去看看一、二個部落，看看政府做的工程，部落用水工程是怎麼做的？今天工程完成了，明天驗收時有水，驗收完了，後天就永遠沒有水了！我希望經發局包括原民會和研考會，我們就一起找個時間檢驗部落用水的大問題。

主席（劉議員馨正）：

再延長 1 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

所以在我的臉書裡也會傳訊息給各位，這樣從荖濃溪的溪邊引水做爲部落用水的飲用水，請問細菌的含量有多少？雜質又有多少？這樣的部落用水可以喝嗎？況且這又是我們人民的納稅錢。局長，對於這樣的工程，請問有何感想？應不應該這樣做？未來補助給區公所的部落用水工程，是不是可以直接由市政府的原民會或是工務局來執行？我想以後像是這樣的問題就可以解決，請局長答復。

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我在 3 月底看到議員的臉書時，就馬上主動向議員說明，在臉書上貼出來的就是在溪底取水這件事，我個人也覺得滿特別的，就是爲什麼會是在溪底？尤其是有可能會有汛期的時候，可能就會有不穩定的狀況。至於議員關心到的，就是整個用水，基本上經發局是爭取到中央的經費，再直接交給區公所辦理工程發包，包括設計、發包都是由區公所執行。如果議員覺得有必要，我們一定會派同仁，甚至我自己也可以和議員一起會勘，邀請相關幾個局處一起開會，

把這個具體問題做個比較完整的解決，這個我們絕對願意配合，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

局長，水的問題，是不是可以找自來水公司幫忙協助解決？

經濟發展局曾局長文生：

這個是簡易自來水。

主席（劉議員馨正）：

簡易自來水，就是技術方面…。

經濟發展局曾局長文生：

不是自來水公司的水。

主席（劉議員馨正）：

對，我知道。

經濟發展局曾局長文生：

大部分是屬於…。

主席（劉議員馨正）：

水的處理方面，是不是請自來水公司來協助？

經濟發展局曾局長文生：

我們也可以邀他一起來。

主席（劉議員馨正）：

對，我覺得要請自來水公司來協助，因爲這個用水問題很重要。〔好。〕謝謝伊斯坦大議員對原民區建設的關心，請局長和主計處張處長，原民區包括旗美地區是屬於偏鄉，而且大概占整個高雄市面積超過一半，這個建設也非常的重要，就請兩位局長和張處長要多多的關心一下。休息 20 分鐘。（敲槌）

因爲下午登記質詢的議員只有蕭永達議員和伊斯坦大・貝雅夫・正福議員，後面沒有登記的議員，所以今天的財經部門業務質詢到此爲止，明天早上 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

高雄要吞 2083 億前瞻計畫，自籌款 833 億
錢從叨位來如何自償？及早規劃
讓小英建設不只看得到，要長長遠遠吃得到

高雄市議員郭建盟 20170425 財經部門質詢稿



質詢導言：

小英的大禮，高雄收得下來嗎？前瞻基礎建設計畫，若無變數，高雄將取得 1823 億中央補助，並努力自其餘競爭型預算中再爭取 260 億。然而，其中卻藏著隱憂。高達 833 億自籌款恐讓高雄 8 年債創新高，總付息借款債務金額恐達 3878 億，不吃不喝利息 35 億。此外未來捷運黃線年營運獲利 12 億的自償率，更將是嚴峻挑戰。自籌款錢該從哪來？又該如何降低負債省利息工程自償能如何提高，讓黃線不會成為錢坑，進而向年獲利 12 億邁進？建盟藉質詢要求市府先概編 8 年中程預算配置，做專案報告及早準備。讓小英前瞻建設不只看得到，還要高雄子孫長長遠遠吃得到。

前瞻計畫確定落腳高雄 1823 億，尚待計畫競爭 260 億，總額 2083 億！

前瞻計畫確定補助高雄之項目，包含軌道建設中的高捷岡山路竹延伸線、黃線 1758.17 億，綠能建設高雄海洋科技產業專區 55 億元，數位建設體感科技園區 10 億元，總計 1823.14 億。如再加上許立明副市長四月間於市政會議所提 5 項競爭型建設總額 260 億。高雄將自全國 8824 億中爭取 2083.14 億元，佔總計畫 23.6%。

高雄自籌款 776.05 億，加待競爭自籌款 57.2 億，合計 833.25 億。

依行政院 4 月公布之計畫書，目前確定列入計畫的高雄海洋科技產業專區、數位建設體感科技園區屬經濟部建設，經費由中央全額負擔。軌道建設部分，據市府資料，捷運岡山延伸線與黃線，中央負擔 58.78%，高雄建設自籌款為 776.05 億元。再加上 2017 年 4 月 5 日許立明副市長於市政會議要求水利局工務局再提出縣市河川排水、道路品質、城鎮之星 3 項總額 260 億競爭型計畫，依「中央對直轄市及縣（市）政府補助辦法」，高市府財力第三級補助 78%計，高市府如預算爭取順利，最高地方分擔經費約 57.2 億。兩項總計自籌款合計 833.25 億元。

高雄相關前瞻計畫經費分擔及預算期程表　單位：億元　資料來源行政院製表郭建盟辦公室

計畫項目	期程	總經費	經費來源	106 已編	106 新增	107	108	109	110	111	112	113	合計
軌道-高雄捷運岡山路竹延伸線第一階段	105-109	30.6	中央	0.25		3.89	4.16	7.05					15.35
			高市府	0.11	3.36	6.89	4.89	15.25					15.25
軌道-高雄捷運岡山路竹延伸線第二階段	106-113	272.83	中央				20.22	54.24	45.44	15.28	13.18	13.17	161.53
			高市府				11.86	31.84	26.67	14.46	13.23	13.24	111.30
軌道-高雄捷運都會線(黃線)	106-113	1454.71	中央						8.83	217.37	487.13	143.16	856.49
			高市府						30.06	179.85	300.04	88.27	598.22
綠能-高雄海洋科技產業創新專區	106-109 年實施，總經費 55 億，為經濟部建設，經費由中央全額負擔。												
數位-強化政府基層機關資安及區域聯防	106-109 年實施，全面總經費 35 億，高雄計畫經費尚未公布，經費由中央政府資安處負擔，地方是否分擔狀況未明。												
數位-高雄體感科技園區	107-110 年實施，總經費 10 億，為經濟部建設，經費由中央全額負擔。												
水環境-伏流水開發工程	107-110 年實施，全面總經費 20 億，高雄計畫經費尚未公布，為經濟部建設，經費由中央全額負擔。												
水環境-再生水工程	107-112 年實施，全面總經費 35 億，高雄計畫經費尚未公布，為經濟部建設，經費由中央全額負擔。												
水環境-縣市管河川區域排水整體改善計畫 城鄉-提升道路品質 城鄉-城鎮之星	縣市河川排水全面總經費 400 億，道路品質全面 332 總經費 400 億，城鎮之星全面總經費 85 億；2017/4/4 許立明副市長於市政會議要求水利局工務局再提出總額 260 億計畫，依中央對直轄市的補助要點中央補助 75%規定計，高市府如計畫爭取順利，最高自負額負擔經費約 57.2 億。												
附註：依中央公布之前瞻計畫書現有資訊，及中央對直轄市的補助要點，8800 億前瞻計畫軌道建設高雄最高自負 724.77 億，競爭型城鄉及水利建設，最高自負額 57.2 億，合計 781.97 億元，因高市府捷運局報請行政院軌道建設核定數字為 1733.66 億，中央補助 957.6 億，高市府自籌 776.05，本文質詢稿皆以高市府數據為依據，據高市府自籌款總額為 833.25 億元													

105 年調地價稅收雖大補近 60 億，但總體債務規模並未改善

小英總統翻轉高雄的 2000 億前瞻建設大禮，高雄吃得下嗎？我們先回頭看一下高雄目前的財政概況。綜合 106 年債況及甫出爐的 105 年決算數據，重點報告如下：

一、地價調漲大補稅入逾 60 億，大幅改善近年收支緊迫窘境：拜土地公告地價與公告現值調整之賜，105 年地價稅、土地增值稅、房屋稅較預算巨幅超收 60.27 億元，讓當年高雄財政基本維持收支餘 15 億元，為縣市合併後唯一僅見。

二、105 年賒借金額 20 年來最低，淨賒借僅 20 億：因稅入較預算大幅超收 63 億(超收 17.81%)，讓當年度淨賒借自預算數 73.46 億大幅下降至 20.02 億。

三、土地銷售狀況不佳:105 年土地銷售金額 16.54 億，達成率僅 42.41%短收 22.46 億，顯示景氣狀況不佳，未來靠售地籌措財源應審慎評估。

四、中央補助款編列太樂觀短收 22.7 億：中央補助未到位，致收支對列及獎補助減支合計達 22.7 億，顯示各機關編列中央補助預算太過樂觀。

五、離舉債上限額度 548.18 億元：公債法規定高雄舉債額度為前 3 年度 GDP 平均數的 1.8551%，約為 3047 億。以高市府公布至 106 年底 2499 億負債相抵，離舉債上限約 548 億。

綜合上述重點，105 年雖稅收大幅成長 60 餘億，但非稅課收入短收近 40 億(執行率 80.27%)，再加中央補助減列，大幅抵銷地價調整的稅收成效。其中近年售地成效不彰，105 年執行率僅 42%為重大警訊，反映依近期景氣概況，難以藉由售地收入籌措建設財源。另稅收多，賒借變少，緩解債務累積壓力，但並未降低總體債務規模。

100~106 年高雄市財政基本歲入與歲出分析 億

		100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年(預算)	105 年(決算)	106 年
甲：無賒借售地財政收支狀況	a 稅課收入(除統籌稅)	334.52	330.55	363.89	364.01	383.68	373.70	440.11	412.63
	b 中央統籌分配稅	209.45	226.75	262.58	256.79	294.40	313.87	308.73	290.84
	c 除財產售價外之非稅課收入	128.11	159.25	170.29	221.67	150.19	162.28	145.03	185.30
	d 一般性及專案中央補助收入	295.57	246.07	181.65	180.13	169.97	158.67	156.50	157.78
	E 自有財源收入小計(a+b+c+d)	967.65	962.62	978.41	1022.60	998.24	1008.52	1050.37	1046.55
	f 法定&必要支出+機關基本維持經費(經常門)	1023.20	1054.32	1044.99	1065.10	1028.33	1024.32	994.00	1082.36
	g 例行性設備維護(資本門)	63.59	50.34	50.08	60.01	45.79	45.53	41.34	48.64
	H 基本維持支出小計(f+g)	1086.79	1104.66	1095.07	1125.11	1074.12	1069.85	1035.34	1131.00
	I 基本維持收支差短(E-H)	(119.14)	(142.04)	(116.66)	(102.51)	(75.88)	(61.33)	15.03	(84.45)
乙：動支賒借售地做建設	J 資本建設(新興與延續型)支出	180.33	144.23	125.65	137.55	125.22	133.69	117.66	157.00
	k 財產售價收入	25.70	9.52	62.56	42.60	29.77	39.00	16.54	28.07
	i 賒借收入(扣債務還本)	141.71	160.69	114.80	105.97	84.54	73.46	20.02	73.09
	m 中央各部會補助收入(計畫型)	135.04	65.96	79.72	98.42	86.79	82.56	73.87	140.29
	N 小計(k+i+m)	302.45	236.17	257.08	246.99	201.10	195.02	110.43	241.45
	O 年度餘(短)絀(N-J+I)	2.98	(50.10)	14.77	6.93	0.00	0.00	7.80	0.00

資料來源：高雄市政府財政局 100-104 年決算表、105 年擬估決算表、106 年預算表，本計處 100-106 年財政結構支出分析表，郭建盟辦公室分析製表。

吞 2083 億前瞻，高雄債創新高，付息借款債務金額恐破 3878 億，不吃不喝利息 35 億

依現實高雄財政概況分析，高雄要吞 2083 億前瞻計畫，需自籌 833.25 億。其中 243.48 億須以公務預算編列，其餘 589.77 軌道建設款，高市府目前規劃自非受限債務「大眾捷運土開基金」舉債 (435.29 億自償性工程費及 154.48 億用地費)。依此財務規劃，捷運蓋好問題不大，但所付出的財政代價頗高，建盟提出警訊如後：

一、 高雄舉債流量雖過關，但債務總量近逼債限：

自前頁前瞻計畫預算期程表，軌道建設 112 年達付款高峰計 313 億元，以近 7 年平均年賒借金額 158 億，加 75.12 億(313 億 24%屬公務預算)，當年度約賒借 233 億，離流量上限 250 億(以預算歲出 1700 億計)尚有十餘億空間，應可安全過關，惟總量債務面臨挑戰。

縱以 105 年地價調整後之稅入預算計，欲維持年資本建設 200 億，每年淨賒借金額，難低於 30 億元。簡言之在高雄財政無法解決僵化結構困境前，未來 8 年，債務將自然成長 240 億元。以 106 年債務上限 3047 億推估、扣除累計負債 2499 億及維持基本市政運作之 50 億安全存量，舉債空間僅餘 258 億元。如再納入 243.48 億前瞻計畫自籌款，高雄隨即面臨舉債空間彈盡援絕的財政處境。

二、 吞下前瞻高雄債創新高，付息借款債務金額將破 3878.08 億，不吃不喝利息 35 億：

依 106 年預算計，高市付息借款債務金額為 3048.31 億(高市府各機關借款總額為 1838 億、公債 500 億，各機關主管基金、公車處、高坪特定區借款總額 710.31 億)。前瞻計畫軌道建設確定自「大眾捷運土開基金」舉債金額為 589.77 億，保守加上 8 年年賒借 30 億計 240 億元，高雄債務總額將達 3878.08 億元。依目前平均年息 0.9%，高雄不吃不喝年付息 34.9 億。

三、 景氣低售地籌款難、龐大待付工程款歷年累計欠款，讓前瞻建設財務收支面臨挑戰：

如前頁所述，受景氣波動所致，近年售地執行率偏低，短中期欲藉售地收入大幅籌措建設款，恐有難度。且既定工程待付款及高市府歷年累計應付欠款累計，如原 106 至 109 年延續性建設輕軌捷運第二階段工程經費 55.35 億、工程已近尾聲高市府分擔金卻只付 40%尚有 66.66 億待付的鐵路地下化工程、高市府拖欠勞健保費及國民年金託 293.76 億，與台銀 18%公教優惠利息短編 92.15 億等。

前述鉅額待付款項，將在未來 8 年間影響財政調度，讓前瞻建設財務收支面臨挑戰。

106 年高雄市政府借款及利息費用預算

單位:億元 資料來源高市府主計處

借款名稱	借款合計	利息費用
動產質借所	1.35	0.01
輪船公司	5.7	0.06
輔購基金	19.52	0.2
產業園區發展基金	39.05	0.03
實施平均地權基金		
住宅基金	22.67	0.16
市有財產開發基金		0.05
土開基金	228.35	2.14
債務基金	1838	
高市府公債	500	21.48
土開處(高坪特定區)	30	
捷運建設基金	160.67	1.38
公車處	203	2.15
合計	3048.31	27.28

眼前除自籌款難關，黃線年獲利 12 億自償挑戰更應及早面對

除了自籌款的財政難關在前，前瞻軌道建設尚有完工後自償營運嚴峻挑戰在後。

從現階段財務規畫，可預期未來捷運黃線自償性面臨考驗。黃線總經費 1430.27 億，地方自籌 666.49 億，但列入非自償經費僅 148.48 億，其餘包含用地費全列自償自基金融資。也就是未來 30 年高市府要靠這條捷運賺進 358.68 億(1430.27 億元*自償率 25.02%)，等於一年要賺進 12 億。此點，以台北捷運營運至今本業年年虧損，高雄土地開發環境獲利又不若北部城市，黃線要不成錢坑，進而向年獲利 12 億邁進，高市府顯須及早正視面對。

前瞻轉骨，高雄 UP！市府應提專案報告預作 8 年財政中程計畫

建盟自己清楚黃線要年獲利 12 億實難上加難，但軌道建設對高雄經濟實有相輔相乘的效果。岡山延伸線連結高雄科學園區、合發工業區、中油五輕綠能園區、楠梓加工出口區，可謂高雄事業成功線。黃線貫穿高雄舊部落，人口稠密的縣市合併交界區，生活機能強大。加計現有紅橘線與緊鑼密鼓趕工的環狀輕軌，軌道建設確實能為高雄市民帶來幸福便捷生活，能強力帶動城市經濟就業、加速觀光服務產業發展。

前瞻建設對高雄轉骨發展極為重要。該如何在有限預算內納入 833 億自籌款，財政又能永續運作，是嚴峻考驗。高市府應及早準備，針對前瞻計畫中程預算配置提出專案報告，讓市民不僅看到美好，更能實際吃到長長遠遠用得到。

前瞻大力丸高雄吞得下？自籌款估舉債 589 億

高雄市議員郭建盟 20170425 財經部門質詢前新聞稿

前瞻基礎建設計畫高雄收穫豐碩，取得中央 1823 億補助，但市議員郭建盟質詢提出警訊，833 億自籌款除讓高雄 8 年債創新高，用盡債限外，借款債務金額恐達 3878 億，不吃不喝利息 35 億。另外捷運黃線自償率 25%，代表未來 30 年年營運獲利須達 12 億，他要高市府針對前瞻計畫中程預算配置提出專案報告，讓小英給高雄大禮，看得到也吃得到。

郭建盟指出，據市府資料，前瞻計畫確定補助高雄之項目，包含軌道建設中的高捷岡山路竹延伸線、黃線 1758.17 億，綠能建設高雄海洋科技產業專區 55 億元，數位建設體感科技園區 10 億元，總計 1823.14 億，再加上許立明副市長 4 月間於市政會議所提 5 項競爭型建設總額 260 億，高雄將自全國 8824 億中爭取 2083.14 億元，佔總計畫 23.6%。

郭建盟表示，取得中央補助固然欣喜，自籌款也相當驚人，軌道建設中央負擔 58.78%，須自籌 776.05 億元，而競爭型建設部分，依行政院主計總處財力分級，高雄市屬第 3 級，補助以 78%計，最高將負擔約 57.2 億，總計自籌款達 833.25 億元。

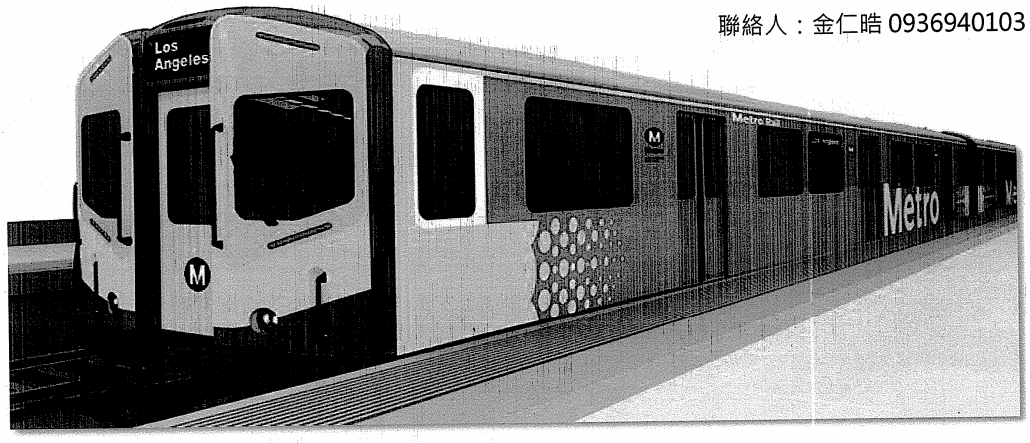
郭建盟分析，自籌款中，軌道建設有自償性工程費 435.29 億及用地費 154.48 億，將自「大眾捷運土開基金」舉債，屬非受限債務，剩下 243.48 億須以公務預算編列。

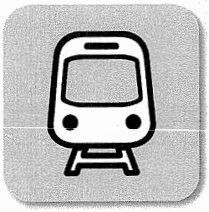
郭建盟認為，依照 106 年預算，高市府借款總額已達 3048.31 億，再照過去數據推估，未來 8 年，高雄原本就將舉債 240 億，再加上前瞻計畫幾乎已確定舉債的 589.77 億，債務總額將達 3878.08 億元，目前平均年息 0.9%，須年付息 34.9 億，財務將面臨極大壓力。

建設順利完成後，也還有挑戰，郭建盟指出，以眾所矚目的黃線而言，總經費 1430.27 億，地方自籌 666.49 億，但列入非自償經費僅 148.48 億，其餘包含用地費，全列自償，自基金融資。也就是未來 30 年高市府要靠這條捷運賺進 358.68 億(1430.27 億元*自償率 25.02%)，等於一年要賺進 12 億，並不簡單。

郭建盟認為，前瞻建設對高雄轉骨發展極為重要。該如何在有限預算內納入 833.25 億自籌款，財政又能永續運作，是嚴峻考驗。高市府應及早準備，依建設需求概編 8 年中程計畫，並做專案報告，讓市民不僅看到美好，更能實際吃到，長長遠遠用得到。

聯絡人：金仁晧 0936940103





前瞻自償壓力大 高市府祭 3 招「準備好了」

高雄市議員郭建盟 20170425 財經部門質詢後新聞稿

高雄市議員郭建盟今質詢時表示，前瞻基礎建設計畫高雄將取得 1823 億中央補助，另再自競爭型預算中爭取 260 億，成果豐碩，但也須自籌 833 億，8 年後總付息借款債務恐達 3878 億，市府應盡量減少借款，做好土地開發規劃，並先概編 8 年中程預算配置，做專案報告；財政局局長簡振澄回應，針對自償率的達成，目前已有 3 項策略「高雄準備好了」；主計處處長張素惠則說，會與各局處集思廣益，妥善因應。

郭建盟指出，據市府資料，前瞻計畫確定補助高雄之項目，包含軌道建設中的高捷岡山路竹延伸線、黃線 1758.17 億，綠能建設高雄海洋科技產業專區 55 億元，數位建設體感科技園區 10 億元，總計 1823.14 億，再加上許立明副市長 4 月間於市政會議所提 5 項競爭型建設總額 260 億，高雄將自全國 8824 億中爭取 2083.14 億元，佔總計畫 23.6%。

郭建盟分析，自籌款中，軌道建設有自償性工程費 435.29 億及用地費 154.48 億，將自「大眾捷運土開基金」舉債，屬非受限債務，剩下 243.48 億須以公務預算編列。

郭建盟認為，8 年後高雄財務將面臨極大壓力，依照 106 年預算，高市府借款總額已達 3048.31 億，再照過去數據推估，未來 8 年，高雄原本就將舉債 240 億，再加上前瞻計畫幾乎已確定舉債的 589.77 億，債務總額將達 3878.08 億元，目前平均年息 0.9%，須年付息 34.9 億。

郭建盟指出，建設順利完成後，還有困難的挑戰，以眾所矚目的黃線而言，總經費 1430.27 億，地方自籌 666.49 億，但列入非自償經費僅 148.48 億，其餘包含用地費，全列自償，自基金融資。也就是未來 30 年高市府要靠這條捷運賺進 358.68 億(1430.27 億元*自償率 25.02%)，等於 1 年要賺進 12 億，並不簡單。

郭建盟建議，應想辦法降低債息負擔，能不借就不借，另外軌道建設的土地開發也須提早規劃，做好準備，財政部門也應先概編 8 年中程預算配置，做專案報告。

財政局局長簡振澄表示，前瞻建設的自償性部分，目前市府有 3 個策略，第 1 是提早規劃 TOD（以大眾運輸為導向之都市發展策略），進行場站開發，第 2，增加自籌財源，過去 6 年地方稅已從 300 億成長到 416 億，會繼續努力，非稅課也有增加空間，即土地活化，目前、地上權一共有 87 案，效益會慢慢出來，第 3，債務規劃，隨著 GDP 成長，債限還能增加，但非主要手段。

財政局局長簡振澄表示，前瞻計畫執行的 8 年間，市政原本的建設費用、人事費用還是須支出，不能停滯，各局處會搭配得很好「中央曾說錢是給準備好的人，我們高雄準備好了」

主計處處長張素惠認為，會盡可能做好規劃，讓自償性能實現，軌道建設經過的地方，市府各局處能貢獻甚麼，必須集思廣益，就像當初縣市合併之初，原本歲出歲入差短 166 億，到去年結算幾乎平衡，原本也覺得是不可能的任務，最後也達成了，前瞻計畫市府一樣會妥善因應。

聯絡人：金仁晧 0936940103

高雄市議員郭建盟 20170425 財經部門質詢 官員答覆質詢逐字稿 P2of1

財政局長簡振澄：

謝謝主席、謝謝郭議員，我想郭議員的建議很寶貴，我很佩服兩位議員對前瞻企劃未雨綢繆，就是自從我們要事先營運這也是我們財政局的重要工作，我剛剛已經提了在市政會議的時候我就提出這個概念要各局處相對配合款都要提出來，我們好做預作準備，沒有錯剛剛郭議員的建議或者邱議員的建議，我想我們都會採納來加以規劃。

在這邊要進一步說明的就是沒有錯剛剛都提到:軌道建設，世界上的所有國家的軌道建設要憑本業來平衡是不太可能的，我跟兩位議員還有所有議員報告，目前我們高雄的橘線跟紅線去年的收益已經賺了七千多萬這是事實，但是這個事實的前提我要很坦誠地講，因為它的利息跟折舊是由市府來承辦才有這種成績，如果沒有修約、利息，它一年利息二十幾億不是由財政局來承擔的話，還有它的折舊不是由市政府來承擔的話，去年的這個七千多萬就虛的，我很坦誠報告，說要靠本業賺錢在世界上不是沒有其他國家不是沒有，真的很難我講實在話。

所以我們很努力地爭取到這兩千多億，尤其軌道建設將近一千八百億，我剛剛有講郭議員也 show 出來了，中央只補助九百多億我們要自籌七百多億，您建議的當然我們要自籌的七百多億其中一部分是自償性的，就是必須要靠 TOD，就是剛建議的要事先規劃，不能等到蓋好再來做都來不及，這樣效益才會出來，這是一條途徑，是必須要走的途徑，這是財務規劃裡面第一項要做的。

第二項我要講除了這樣的話還是不夠，因為還有剛剛還講還有三百多億，而且剛剛郭議員你有講除了前瞻計畫我們這八年要增加八百億的自籌款，我們原先市政府的推動這所有的經濟建設我們現在一年有兩百多億，剛剛有講這還要持續推動啊，不然為了前瞻計畫這些都不做了，還是要做那我們的人事費還是要付、退休金還是要付，這些都是要繼續做、繼續走，我們高雄的市政要繼續發展、永續發展，這些財務都必須要去面對，所以除了剛剛講的配合長仗的開發不能只期待本業，本業是不可能完全平衡的，一定要配合來做，一條這一條路。

另外還有我現在思考到我跟我的同仁考慮還有兩條路，一條就是自籌財源要想辦法要再增加就是您剛剛講的怎麼樣把自籌財源再增加，那自籌財源除了中央補助之外，就是稅課跟非稅課，稅課有沒有辦法再增加，有，我跟各位議員報告我們縣市合併的那一年民國 100 年，我們地方稅是 300 億，去年我們已經成長到 416 億，我們六年已經又成長了 100 多億，稅課有沒有辦法增加，有，我們稅捐處都很努力這是地方稅的部分，那非稅課呢，非稅課也有增加的空間就是土地的活化我剛報告的，我們目前在進行的不管也好、地上權也好，有 87 案都在進行這些不是一蹴可幾，但是慢慢慢慢地效益會體現出來，自籌財源一定要增加才夠這個需求這是要先想辦法把自籌財源再增加。

然後再規劃第三項搭配債務的搭配，剛剛講到我們目前債線是 548 億，譬如郭議員還說的那時候我們債限是 300 多億，你還跟我提示說兩年多就要破產(郭建盟補充他質詢是說的負債不改善，113 年 3 月高雄財政苗栗化)，我說不會的，三年，那時候是三、四百億現在我們債線已經累積到五百多億，那隨著這個債線 GDP 的成長我們還是可以再繼續增加，那舉債是最後一個搭配的手段並不是主要的手段，配合前瞻計畫還有配合我們高雄未來的市政建設的永續發展，我想就從自籌財源增加搭配非自償性的這些計畫，的這些建設開發再搭配債務的整個規劃，我想未來的八年除了市政繼續走下去前瞻計畫我想我們各局處一起努力，可以搭配得很好，也不會讓中央說給我們這些錢我們做不下去，因為中央也講過一句話:錢是要給準備好的人，我們高雄市政府準備好了我們有信心達到，謝謝。

高雄市議員郭建盟 20170425 財經部門質詢 官員答覆質詢逐字稿 P2of2

主計處長張素惠：

謝謝郭議員，我想今天郭議員對我們前瞻性的計畫也真的很前瞻性的看法，我想已經看到重點了，那我想您資料也蒐集得非常完整，就是包括自籌款的部分公務跟基金的部分自籌的部分也都找出來，我覺得真的是非常用心讓我非常佩服，我想在整個其實它真的是一筆很大的數字，我想公務預算我們每年大概有提到 200 億的市政建設，那 50 億的是一個新興計畫，那我想這個部分企而是說未來重點可能我們會放在中央這八年八千八百億這些計畫上面，盡可能把我們的款項作為配合款，就是說效益能發揮到最大這個是一個。

那另外有關自償性的部分我是覺得這個部份我們應該想辦法讓它真的能夠實現，就是說剛剛說要做好最妥善的規劃，就是說在整個在作業諮詢就是把相關的規劃隨時都想好，那我覺得這需要各局處大家的配合，在這個軌道經過的地方每一個局處在這個地方它能夠貢獻一些什麼，那我是覺得這個是需要大家集思廣益共同來看的，那我想其實中程計畫這個部分可能我覺得是一個市府大家共同努力的成果，就像過去 100 年合併以來我們從稅入稅出差短 166 億到去年的結算我們幾乎是平衡的，那在當時我們也覺得這不可能的任務，但是在整個這時間走過來雖然很辛苦，但是其實我們是達成了，那未來八年八千八百億我覺得這也是我們大家共同應該要努力面對的，我想這個部份我們會妥善因應，謝謝。

二、第 2 屆第 5 次定期大會第 22 次會議

（中華民國 106 年 4 月 26 日上午 9 時 8 分）

財經部門業務質詢

主席（劉議員馨正）：

開始開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請大家參考。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

今天早上進行財經部門業務質詢，登記第一位質詢的是簡議員煥宗，請發言，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

我們今天就先來討論一下亞洲新灣區的招商，高雄市政府很認真的在所謂的亞洲新灣區進行相關的布局，包括在今年的 3 月 29 日，我們過去沒有辦法港市合一，我們就港市合作，我們和港務公司成立一個土地開發公司，所以我們可以看得出來高雄市政府對於亞洲新灣區整個地區未來發展的一個期待和想像。除了整理土地之外，今天剛好有些時間，我想和經發局長討論一下。

這個是海洋文化及流行音樂中心，現在已經蓋好了 6 座小鯨魚展演空間，我們很樂意也很高興的去見到「相信音樂」它願意來投資其中一個地方；另外，「台灣電競協會」也願意花資金來投資另外一個地方，所以 6 座小鯨魚已經有 2 座小鯨魚有相關的業主願意來經營，其實我想要說的是經發局這邊有沒有相關的招商計畫，不只這邊而已。

好，這個是整個亞洲新灣區所謂的舊港區，舊港區就是大家所期待的，是休閒的、是遊憩的，是有文化、是有藝術的。我們這裡有駁二，海音中心在這裡，未來我們的旅運大樓會蓋好。其實現在亞洲新灣區裡面還有高雄展覽館，就是我們整個市政府和中央如何配合我們的會展產業，我們有沒有相關的計畫？我們也看到圖書館總圖也在這裡，高軟園區也在這裡。過去有人說會替高軟園區帶來 3,000 人的就業機會，我也不曉得現在那個人講的話到底有沒有實現。

我也知道經發局在這一次的前瞻計畫，你們去爭取了 10 億，要去做所謂的體感中心，等一下我再和局長討論這個部分，我先討論亞洲新灣區。其實在工務部門，我有和都發局長討論過，在灣區裡面，除了這些東西之外，我覺得這些都是基礎的建設，但是我們少了什麼？我們是不是少了主題樂園？這是日本的環球影城，它位在大阪的灣區裡面，東京迪士尼樂園也在灣區裡面，香港迪士尼樂園也是，新加坡環球影城也是。所以我想請教一下經發局曾局長，未來對於亞洲新灣區，市府有沒有怎麼樣的一個產業的想法和布局以及任何的招商

計畫？是不是可以請局長做個回答？

主席（劉議員馨正）：

請曾局長發言。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝簡議員對亞洲新灣區發展的關心，我先說亞灣，亞灣光是公部門的面積就超過 500 多公頃，它其實是一個非常非常大的基地，它的招商基本上會有一個比較完整、整體的規劃，比較重要的是這一次市府和港務公司合作，合組土地開發公司，其實也邀請了國營事業來加盟，因爲這些土地基本上就是機關或是這些國營事業所擁有。

現在的招商計畫是這個樣子，就是它會避免重複投資，因爲過去各個公營事業各自提的就是 mall 和 hotel、大型的飯店，他們都會重複投資，現在的狀況可以做規劃。以招商計畫來說，現在有兩個軸可以先走，第一個軸是它的空間有它的特殊性，剛才你舉鯨魚的例子，鯨魚的狀況現在是文化局在主責，所以是文化局在招商，我知道的狀況是其實探詢的人會不少，因爲如果純粹做商業使用，一定會有人探詢，但是因爲它是文化設施，所以要有一個類別的限制，這是依照空間。

當然，水域的部分，如果我們和港務公司能夠談得好，高雄是海洋首都，怎麼樣讓水域，比方說我們的遊艇產業，除了製造以外，它的營運、運用等等會是一個重要的主題，這是一個。另外一個，其實純就產業來說，現在我們比較積極想要爭取到的是所謂 2.5 級的產業，就是我們說的製造者服務業的進駐。我們之前有提過一個計畫，這個計畫還會再做得更完整，就是我們有展覽館，但是我們知道在台北的信義計畫區，當時展覽館在設置的時候是同時連會議中心、貿易大樓和飯店，它是四個元素組在一起，在信義路和基隆路的那個路口、那個 corner，有這四個元素一起同時進去。可是高雄只有展覽館，所以我們希望能夠把國際會議中心這樣子的一個設施也能夠引進來高雄。

同時，我們讓飯店的部分用招商來完成，當然，還要有一個國際貿易的大樓，這個國際貿易大樓我們比較重要的方向是配合現在所謂的新南向政策，新南向政策它有很多面向和政策是分散在不同部會在執行，能不能夠有一個機會是將主管這些事務的不同部會，只要是面對直接服務的，不管是出入境、留學、工作等等的一些服務事項，能夠集中在一起辦公，成立一個等於是官民一起合作的機制，進駐在這個地方。當然，如果這樣子的一個國際貿易大樓能夠做起來，之後要以東南亞…，就是在台灣、在高雄運籌東南亞市場或是在東南亞的製造等等，讓這樣子的企業能夠有效進駐，這對於整個 2.5 級的產業進駐高雄就會有很大的幫助。

我們現在是用點火的方式來做，至於民間要投資的，包括他自己的企業總部或者是他想要蓋另外一個有特色的 mall 等等，這些東西當然就是由民間來開發，民間有他們自己的地，也有一部分會由政府提供，設定地上權，由民間來投資。所以現在主要的主軸，一個是依空間特色可以做的先做，另外一個是依照高雄產業現在需要補上去的，有部分是政府來投資，就是採 PPP 模式的，這個事情我們會先做。

簡議員煥宗：

好，我比較期待，就像局長說的，這部分其實過去應該就要去做好，只是我們高雄眞的晚了人家好幾年，我也期待未來可以按照局長這樣子的一個規劃或一個想像或一個計畫，能讓整個亞洲新灣區成爲下一個可以翻轉高雄的一個重要標的。

經濟發展局曾局長文生：

好，謝謝。

簡議員煥宗：

下個議題也是要繼續和局長做討論，就是數位建設計畫。我們知道行政院有一個前瞻基礎建設，已核定的建設及預算是 5,000 億。在數位的部分，它總共大概編了 460 億，大概有這些項目，包括「推動資安基礎建設」，這是整個國家的資訊安全，還有「完備數位內容、保障寬頻人權」，這是要拉近整個城鄉距離；「發展數位文創」的話，是要確保整個國家的一些文化可以把它 e 化，然後把它保存下來，以及 HQ 的整個高畫質服務。第四項、「建構開放政府及智慧城鄉服務」，我知道經發局在這個項目 118 億的預算裡面，我們爭取到 10 億，這 10 億按照經發局未來的規劃，我們知道你們要做一個體感中心，我們也看到經發局努力的招商，有兩家廠商願意來投資這樣的一個中心，所以我們就成立一個 Fun Tech 體感科技園區。

爭取 10 億經費建造 Fun Tech 體感科技園區，等一下我要請教局長，這個可以爲高雄帶來什麼？過去有人說他願意讓高雄有 3,000 個工作機會，我不曉得這 3,000 個工作機會到底有沒有。我們去爭取了 10 億來設置這樣的園區，可以爲高雄帶來什麼？我們看到經發局的簡報裡面提到，Fun Tech 體感科技園區可能會在目前的高軟園區這邊做一個基礎、做一個基地，未來你們可能會和駁二那邊…，是不是可以進駐到那邊去，然後輔導廠商進去。

簡單說，這是整個現在的情形，現在 Fun Tech 的部分，在體感的部分，可能就是我們生活上最近很流行的，就是 VR，可是這都是應用在遊戲上面，包括這是 AR，AR 就是有在玩寶可夢的都知道。一個是虛擬實境，一個是擴增實境，這兩個東西和遊戲結合之後，我知道未來我們可能在醫療上面、可能在教

育上面、可能在遊戲上面會有更新的東西出來。我還是要向局長請教一下，第一個問題，這個東西到高雄之後，可以替高雄帶來什麼改變？會促進多少就業機會？因爲我知道這是滿新的東西。我有看你們發布的新聞稿，老手的話可能可以月入 6 位數、10 幾萬，新進的菜鳥可能就是 2、3 萬起薪，一般的話是 4 萬多。我還是比較期待這樣的產業引進來之後，是不是可以讓一些年輕人再回來高雄，然後 10 億這樣投資下去，這 10 億，我不曉得…，因爲我們目前就只有兩家廠商進來，而且這都是比較新的東西，甚至很多錢都會花在研發上面。10 億可以替我們帶來多少產值？還是 10 億丟下去之後，這 10 億會讓那些廠商給分掉？然後沒有辦法回饋到高雄，這個部分是不是可以請局長做個回應？

主席（劉議員馨正）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我先簡單回應，第一個，這 10 億在行政院的編制上，它的預算是部會的預算，它是編在經濟部項下，接下來，它也不是直接編給高雄市政府，所以接下來我們一定要提計畫去爭取這 10 億的經費。當然，這一個計畫很清楚是市長帶著我們的整個市府團隊去做說明，然後爭取到這樣子的一個預算。因爲現在大家講體感科技園區，光是「體感」這兩個字到底是指涉什麼事情，其實大家的想像非常的多。簡議員提到的 VR/AR 會是這整個技術的核心，它就是視覺和聽覺，以視聽來帶動的一個技術的應用，它可以應用的領域其實非常的廣。我們講 Fun Tech 是因爲 for fun，就是娛樂這一件事情，大概是現在製作出來，馬上可以有盈收的一個面向。長期來講，有很多好的面向值得去投資和發展，比方說醫學，我們的衛生局其實很積極，衛生局的黃局長也帶著團隊和我們在討論，就是在醫學應用上面，未來可以做哪些事情，這是一塊。

另外一塊是教育，當然，甚至也有人提到在整個生產的訓練上、教育訓練上面可以用到，比方說組裝車輛，你不用眞正拿實際的車輛來組裝，你只要戴頭盔，它就可以開始教你怎麼樣重新組裝車輛。它的核心技術是視覺和聽覺，但是如果你運用在娛樂上面，如果議員有去大魯閣，現在他們有一個公司做了一個 VR 的體驗，你會發現其實後段會有很多新的設備出來並被導引進來。現在一般你買 VR 頭顯，你用的那兩支搖控的…。

簡議員煥宗：

局長，我還是想討論一下，這樣的一個 10 億的計畫，我們去提、我們去報，到底可以替高雄爭取到多少工作機會？

經濟發展局曾局長文生：

把這樣子的一個計畫拉出來，然後要做什麼事情，它大概是這個樣子，因爲

它如果是補助地方政府，由地方政府來執行這個計畫，我們現在的目標是，第一個，它一定要有一個展演中心，所以我們會對於一個展示中心先做一些的投資，邀請民間一起來做投資，這個東西會先做出來。另外一個就是針對不同主題研發的 team，但是如果就我個人來講，其實我會比較希望能夠去 support 一些比較好的 team 來形成。哪種 team 呢？不是單一一個技術或是單一一個產品，而是你可以直接…。比方說有一部電影要上市，根據這個電影，它裡面有哪一些 IP 可以變成 game、可以變成其他一些相關的商品，這整個組合能夠在高雄做，這才是整個完整聚落。

依照剛才簡議員的講法，這 10 億到底有多少能夠落實在高雄，這是牽涉到我們提出來的補助最後多少到高雄來。當然，以經發局執行的立場，這些廠商一定是補助在高雄，廠商、團隊也要在高雄，開發在高雄、延伸出去相關的東西能夠在高雄，這是我們現在要做的事情。至於你提到要評估它到底有多少就業機會，因爲現在牽涉到會有哪幾種類型的 team 會進來做這樣子的一個事情，所以我們現在也在找相關的團隊在做討論，人員和產值的估計其實要花一點時間去估計，因爲它是 4 年期的計畫，所以它做完第一年以後再看第二年，那個評估會比較準確。

不過，我要向議員報告，我們現在做，如果有機會，高雄大概是第一次拿到規模這麼大的一個產業政策，可以和地方…，地方比較有參與的空間，一起來執行。在這個狀況之下，我們的目標一定是要把這個聚落形成在高雄，這個是我們最重要的目標。

簡議員煥宗：

好，我期待！因爲我知道經發局在數位的部分也花了很多心力去招商，然後讓那些廠商進駐在鹽埕、進駐在駁二，我也期待這樣的 10 億給高雄市政府，就像局長說的，其實這也是我想得到的答案。我們這邊未來可以形成一個很重要的數位聚落，就在鹽埕、在駁二、在高雄。以上是我的質詢，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝簡議員煥宗的發言。下一位請陳議員麗娜發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

最近十全路果菜市場的部分，聽說要蓋停車場，拆完了拆遷戶之後，十全路也是照樣要打通，但是十全路本來是筆直的，現在就變成彎的了。再來，本來說這些民眾拆遷之後，要把舊的果菜市場移到新的地方，結果現在不移了，竟然就要蓋停車場。前一陣子我還記得就是在烈日當下，我就站在挖土機的前面，那個狀況是那些抵制拆遷的老人家們就在後面坐成一排，當時的那個狀況我還歷歷在目，沒想到過沒多久，政府的政策就能夠大轉彎，對這些人來講，

情何以堪！難道政府只是希望這些民眾不要在那裡住？藉由一個果菜市場搬遷的名義，然後把民眾遷走之後，後續就不做果菜市場了，其目的是爲何呢？難道只是爲了把那塊土地拿到手嗎？達到目的以後就不做了，我覺得這是可受社會大眾公評的。在這個階段點，我們看到這些事情的時候，不免要爲那一些從以前到現在一直努力的民眾來叫屈。北部的土地正義就叫正義，南部的土地正義算什麼？眞的，人民居住的土地正義在政府眼中，眞的就只是想要做一些政策性的東西的時候，就執意要去做，民眾根本絲毫沒有抵抗的力道。

所以在這件事情上面讓我覺得，在我們前鎮的第一公有臨時市場就是一個…，其實這已經是曾經發生過的例子，它是比果菜市場還要更早的例子，我在這裡爲什麼這麼講？我講了以後，大家就能夠明白箇中的道理。前鎮第一公有臨時市場的部分，我們都知道，它在政府遷到台灣來之後，有一些外省籍的因爲沒有工作可以做，後來在這邊聚集起來成爲一個市集，之後陸陸續續又在這整個區域內，有一個區長蓋了房子之後，他們去買了那個房子。在那個階段點，是什麼樣的一個典故我們不知道，但是他們的確是很多人花了自己畢生的積蓄來買那些房子。所以，39 年時就存在的一個市場，它當時的確不是公有市場，它就是一個私人民間聚集起來的市場。

民國 71 年的時候，市府開始說要開闢中華路，希望把這個市場移到別的地方去，都市計畫就開始規劃應該要有一個前鎮的第一公有市場，但是過了 15 年，好不容易才說服民眾要把它遷走。從 71 年到 86 年都沒有遷走，一直到 86 年的時候市府承諾 6 年內要興建新市場，所以攤商那個時候才同意說，好吧！那就讓你暫時移到臨時市場去。移到臨時市場之後，市府承諾 6 年內建新市場，然後再讓他們搬到新市場去。這個典故我在議事廳裡面應該已經講過好幾次了。在這邊，這個數字秀出來有點不對的地方，我更正一下，是 6 年內。

所以在民國 102 年 5 月的時候，經發局就正式表示市場要停建，然後臨時市場要拆除，這個事情就在這個時候有一個定論。爲什麼市場要停建？停建的原因經發局告訴我們，它是因爲受到一些單位的糾正，因爲有某些單位的糾正說，這邊應該要付什麼稅、什麼稅之類的，但是政府一直在幫忙付這個稅，所以這個市場的存在性就開始做檢討，就發現這個地方的確沒有生意，所以應該要有退場機制，但是對於以前所發生的事卻是隻字不提，政府沒有做到，而且對於民眾承諾的事情隻字不提。我們回頭想想看當時的情形是怎麼樣？當時是前鎮第一公有市場的民眾不想搬離，想要留在原地，政府告訴他說因爲要開闢中華路，我先蓋一處臨時市場，你先去臨時市場待，6 年後我一定會幫你蓋好新市場，然後你再遷過去。

聽出來了嗎？騙術之高，民眾先被騙到臨時市場去，結果 6 年內有沒有蓋

好？我們什麼也沒看到，直到現在市場攤商的場地，上面是住家下面是做生意的，跟他們當時在中華五路上面的狀況一樣，他們就是自己買了一間房子，上面是住家下面是做生意的，政府爲了要安頓他們，蓋了一個地方是上面可以住下面可以做生意的，做了一個臨時市場給他們，承諾 6 年要蓋也沒有蓋，一直到現在都沒有蓋。這個騙局騙了這麼多年，最後結果就是政府告訴你，因爲沒有生意還要幫你繳稅。所以抱歉應該要有退場機制，一個攤商依照現在的辦法，就是賠你 30 萬，大家知不知道當時買一個攤位花多少錢？我們做了一些調查發現，某一些人的攤位甚至賣了好幾甲地來買攤位的，當時賣好幾甲地來買一個攤位，因爲當時生意很好，大家覺得土地較不值錢，生意好賺錢比較重要，當時的轉換是這樣。時空的轉換到現在，那價值可又不同了，但是誰也沒想到三甲的土地到現在換來的是 30 萬一個攤位，這個落差之大，叫一般的民眾怎麼能夠接受。

剛剛有提到 102 年 5 月已經要停止興建新的市場，105 年 5 月市府公告全部的市場要停止使用，在 105 年 9 月市府開始公告要強制拆除，所以目前爲止我要先感謝還沒有拆，是低層高雄市民卑微的要求，讓眞正住在裡面的人還有一個安身之處，讓眞正在裡面做生意的人還有一口飯可以餬著吃。高雄市這些偉大的長官們，這些居住在裡面人的辛苦比起這塊土地的價值，到底孰輕孰重？我知道這塊地現在很值錢，我知道土地在這邊開發眞的很不錯，我也知道大家想辦法要清理這個地方，讓整個市容看起來較舒適好看，舊的東西一定是原罪嗎？政府沒有能耐讓舊的東西變成是可以活化的東西嗎？當全世界有很多的地方急著想要留下舊東西，或者很多地方有能耐把舊東西變成新東西，高雄市政府就只有一個方法，就是不斷的拆掉舊東西、不斷的蓋新東西，完全不考慮成本問題，完全不考慮營運問題，高雄市的建設一直都是這樣做，我覺得負債多少對市政府來講是一件重要的事嗎？似乎也不太重要，輕軌建設一直做、捷運一直做，完全沒有成本問題，因爲中央會給錢，民眾也不知道，反正負債也是完全觸摸不到，民眾感受不到的東西，所以可以讓它一直做下去，我覺得高雄市政府這種心態，到最後離開的政客們沒事，留下的是高雄市人民的無奈，這也是在這一場高雄市前鎮第一公有臨時市場的事情，我感受到民眾的苦，但是從頭到尾高雄市政府只有一個政策就是「拆」，就是要讓他們離開，然後大家互相打官司。

我們可以看到一群老人家在裡面很久了，不論怎麼樣，也許會覺得他們沒有經營的能力，那你怎麼會知道他的下一代沒有經營的能力呢？政府在這個階段點應該要提供更好的方式去引導他，引進一些新的經營模式，政府做了努力了嗎？在這場裡我完全沒看到，所以我感覺到非常遺憾。我在這段時間跟這邊的

民眾做了很多的互動，我看到了他們的苦，我看到了他們的難處，我也覺得他們有決心要把市場經營起來，他們想要留在這個地方，如果你不蓋新市場給他，你可以有新的思考模式，我最近有錄了一段影片，請我助理播放影片。

（影片開始播放）

民眾 1：我在 50 年前賣掉鄉下一塊三分地，賣掉的錢來買這一間店鋪，沒有辦法，這是貧窮人的命。

民眾 2：我眞的很不甘心，別人沒有變成有，而我有變成沒有，政府說沒有的就不給我，叫我要放棄。

民眾 3：說來說去都是你們的話，這樣有天理嗎？不然我把兒子、繳貸款都帶去市政府讓你們養。

民眾 4：這 18 年來記得市府的承諾，也希望市府能做得到。

（影片播放結束）

陳議員麗娜：

我用簡短的短片告訴大家這個市場裡面的事情，它蘊含了非常多人的故事，就像每一個家庭一路走來，都有一定的歷史故事背景，大家都是一路努力過來的。在這過程裡我們看到很多老人家的努力，台灣歷史最珍惜的就是台灣努力的精神，但是在這個階段點，我們看到的是毀滅這些老人心目中對於台灣精神上所做出的奮鬥，我覺得非常的可惜。當我看到這些事情，我希望市政府也一樣對於所有前鎮第一公有市場的居民、攤商，能夠用更多不同的角度去看待。最後，高雄市政府在行政流程有行政疏失，我們也用了一些行政手段，其實在剛開始市政府沒有信守承諾，高雄市政府眞的不能一錯再錯，在這個階段點也許前面不是現在這個政府所做的，但是現在的政府要持續努力下去，做到當時的承諾才是對的。所以在此希望高雄市政府先停拆前鎮第一公有臨時市場，開始和民眾對話，在這些進行的過程當中，讓民眾感受到我們對這個案子的誠意。而我剛才也有提過，現在還有很多訴訟的案件正在進行當中，這也是爲什麼不能拆的理由。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。在這個影片裡面，我們剛剛也看到了，眞的有很多的老人家，這樣子硬拆之後，對這些老人家到底有什麼好處？我們製造了更多的社會問題，它的狀況比果菜市場還要更嚴峻，果菜市場到了最後，其實案件沒有那麼多了，但是這裡的戶數非常的多，很多老人家這樣的和你們拼命下去，眞的也不是辦法！局長，我剩下一點質詢的時間，也希望可以重新再思考這件事情，也

希望前鎮第一公有臨時市場不要再重演第二次果菜市場的戲碼。如果眞的不蓋新市場，拜託一下，乾脆大家就繼續留在這裡，看看討論出什麼方案來，談一個方式，讓大家可以繼續留在這個地方，不管是要活化也好，或是讓他們找出一個新的活路繼續做生意，怎麼樣來協助這一些果菜市場，從這一代到下一代，大家可以繼續的在這裡生存。局長，可否請你回應一下？

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

針對前鎮第一公有市場的狀況，首先在中華路的那個市場，從來不是市場用地，從頭到尾都是公有地。

陳議員麗娜：

這個我剛剛都解釋過了，局長，顯示誠意一下。這件事情剛才也闡述過了，所以是否可以針對重點？

經濟發展局曾局長文生：

第二件事情，我也覺得很特別的是，爲什麼公有市場民間可以私自買賣？今天這個也是我第一次發現，公有市場竟然可以讓民間私自買賣，這很奇怪！

陳議員麗娜：

局長，我很遺憾你還在闡述這些事情。

經濟發展局曾局長文生：

我再講第三件事情…。

陳議員麗娜：

局長，這些事情，我在議事廳裡面都提過了。

經濟發展局曾局長文生：

對，但問題是，我已經說明過，不是這個樣子啊！陳議員也一直的在說明，就是這個事情的存在是有其歷史脈絡，我們也開過很多的協調會，在局本部的會議室，議員也有在場，我們有把所有的事情一一的釐清，當時認爲沒有釐清的，必須釐清的，我也做過了很多的釐清，包括議員講 86 年的騙遷，到底是誰騙啊！

主席（劉議員馨正）：

再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。局長，這些內容我們已經都查過了，手上也有資料，也到了法院，所以這些內容都會做澄清。我今天來的重點就是要拜託局長，法律上的問題就交由律師處理，而且我們也查了民國四、五十年的紀錄，也都有了，那就沒有

問題，大家可以法律上相見。但重點就是在這個市場上面，的確承諾 6 年內要蓋新市場，但是沒有蓋，公文也在我手上，這是市政府的承諾先失信，所以對於市政府失信的這件事情卻一直都沒有講，拿著民眾不懂法令的部分，不斷地在打擊民眾，這件事我不能忍受！局長，也不用再說明了…。

經濟發展局曾局長文生：

沒有，議員要不要給我說明，因爲剛講的那個資訊不是正確的。

陳議員麗娜：

我今天來，唯一的拜託，我已經對局長明講了，不用再說明了，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝陳麗娜議員的發言。局長，陳議員，要不要請局長再說明一下？〔…。〕我覺得那個市場不是可以蓋大樓，下面還是市場的話，就可以解決這個問題。

經濟發展局曾局長文生：

主席知道這個案 BOT 過後，其實都沒有成案。而且當時是 6 年，其實不是市政府承諾，是當時的吳市長接見陳情民眾的會議紀錄，不管是「6 年建市場」或是其他都是如此。而事後，自救會要求市政府市管處正式發文，市管處是沒有發文的，市管處是不發這個文的。

主席（劉議員馨正）：

如果說這個是…。

經濟發展局曾局長文生：

所以現在拿出來的文件，就是市長接受民眾陳情的會議紀錄，並也提出了訴願，行政院的訴願會也針對這些文件，已經做出正式的裁決。

主席（劉議員馨正）：

要做到雙贏，你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

那個，我要向主席報告…。

主席（劉議員馨正）：

看看要怎麼做，我記得以前是打算要 BOT 蓋大樓，下面還是市場，照樣可以營業，上面則看是要做飯店或是辦公大樓之類的。

經濟發展局曾局長文生：

主席，我這樣來講，6 年就是在民國 86 年時，沒有好市多、家樂福以及 IKEA，這些通通都沒有，現在在那個旁邊，通通都是這些賣場，如果再蓋一個市場，其實一定會有一些問題，這個也要向主席說明。

主席（劉議員馨正）：

好，局長，還是要善待這些民眾，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

我向主席說明，其實我們的宗旨，就是在進行退場之前，就要和都發局合作，包括在鳳山修整台電的宿舍，我們是提前，也根本還沒有要拆，就已經先準備了 7 戶；就是我們有調查過有 7 戶眞的住在那裡，老人家也比較弱勢，安置的方案，我們都有，就是還沒有公告要退場，就已經先做了這些準備。

主席（劉議員馨正）：

好，局長，要做到雙贏，對民眾要做比較好的安置處理，謝謝。

接著請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

今天財經部門的業務報告質詢，本席也列出了幾項議題，首先是針對經發局的部分，我們都知道水利署每年都有補助自來水款項，是針對高雄市的部分，本席去年有接到一個服務案件，也有邀請自來水公司、經發局以及工務局等相關部門現場會勘，就在大寮區的內坑里。因爲要取得土地使用同意書，那裡的住宅也都是合法住宅，結果將近有三、四十家戶沒有自來水可用，經發局也有派員了解，結果現在是因爲其中有一塊土地是祭祀公業，其他的私有土地經過了本席的協調，私有地主都已經同意，而且同意書都已經蓋出來了，只剩下這個祭祀公業。

結果目前這個祭祀公業沒有管理人，管理人在 3 年前已經往生，所以我到大寮區公所找區長，也找了祭祀公業的承辦人，現在往生了，要怎麼辦？難道還要重頭再來嗎？如果用土地使用補償金的方式，我們用提存，是不是可行？針對這一點，經發局後來也沒有答復，所以自來水公司也講，如果沒有取得同意書，自來水公司根本也沒有辦法挖管線。所以從這一點就可以看出，市政府有這麼多單位，針對自來水－民生用水，有三、四十家戶，從去年開始協調到現在，本席也要向內坑里六合段 115 及 82 地號，只有其中一筆是祭祀公業土地，這部分應該要怎麼去做？因爲全高雄市不是只有這個地方有祭祀公業的土地，38 個行政區幾乎都有很多類似的事情，如果不統籌的去解決它，民眾的民生用水將無法取得，他們每天都要去載水，包括洗衣服也是，因爲那邊的地下水根本就不能使用。目前在市政府經發局的前科長也很了解，拷潭、內坑地區很多都沒有自來水，地下水也沒有辦法使用，這個案件要怎麼儘速的來處理，請局長答復。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝王議員對自來水的關心，我們會儘量來幫忙。我簡單說，其他的同意權

都已經拿到，現在遇到祭祀公業是最頭痛的，剛好管理人往生，你講的提存事情，我會請同仁馬上針對這部分，就是如果遇到祭祀公業的土地要不要提存？如果只是池塘之類的、不是墳墓，我不知道實際的狀況…。

王議員耀裕：

不是，就是道路用地嘛！

經濟發展局曾局長文生：

它已經是道路用地了？

王議員耀裕：

現有的道路啊！可是地主就是祭祀公業。

經濟發展局曾局長文生：

地還沒有徵收就對了，因爲已經劃設成道路了。

王議員耀裕：

是公路通行。

經濟發展局曾局長文生：

是私人土地公路通行。

王議員耀裕：

因爲當初蓋房子，一定要有通路嘛！

經濟發展局曾局長文生：

如果因民間信仰而擔心的話，我可以請同仁來研究，看提存這件事是不是可以做？如果可以做就儘速來做。沒水的事情，只要我們可以處理，有任何方法，我們都願意盡心去協助。

王議員耀裕：

局長，這個案經發局也有相關的資料，會後看要怎麼處理這個案？

經濟發展局曾局長文生：

我會請主辦科長，針對這件事情來研究，看有什麼法定的機制可以解決。

王議員耀裕：

總是要解決嘛！

經濟發展局曾局長文生：

沒有管理人，如果和祭祀公業共同持分，光是蓋完章，就不知道要等到什麼時候了。

王議員耀裕：

對，沒有錯，你講到重點了。會後請科長研究看要怎麼做，提出方案後再跟本席聯繫。

經濟發展局曾局長文生：

會再和議員商量的。

王議員耀裕：

接著也是和自來水有關的。在 1 月份時，因林園區管線爆裂漏水，造成西溪、中芸及鳳芸地區一星期都無水可用，中鳳芸剛好在上個月舉行了海上巡香活動，所以那邊就是一個海邊的部落，自來水公司後來發現是因爲管線老舊的原因。中央每年都有進行管線汰換及設備外線的補助計畫，這些補助計畫在你們的業務報告裡都有列入，要怎麼儘速汰換大高雄地區的老舊管線，雖然沒有辦法一次改善，卻可以逐步逐年來進行，尤其這次中央的前瞻建設政策裡，也針對自來水的延管工程補助，請經發局協助自來水公司，向水利署爭取經費，因爲高雄市目前很多的管線都需要汰換，希望可以儘速來完成，這點請局長答復。

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

確實現在台灣自來水公司針對管線老舊、漏水等等問題，有一個龐大的計劃，要開始進行汰換及防漏工作。我知道過去延管工程有一個爭取的項目，大家會去比積分，現在老舊管線汰換，有沒有這樣的機制？自來水公司應該很快就會提出來。不過議員講的確實有道理，光是漏掉的水，就是自來水公司很大的損失，如果有人反映給它，讓它知道哪些管線老舊在漏水，自來水公司理當要儘快修復，因爲牽涉到它自己未來營收和降低漏水率的問題。這個事情我們一定會跟自來水公司反映，也會協助他們爭取，就是議員如果有反映，確實有哪些管線眞的老舊，已經…。

王議員耀裕：

局長，不是自來水的問題了，是水利署預算、經費分配的問題。

經濟發展局曾局長文生：

那是兩個區塊。

王議員耀裕：

因爲自來水公司也是有多少米煮多少飯啊！市政府經發局也要協助他們爭取中央的補助，這樣七區管理處才有辦法做更多的管線汰換。

經濟發展局曾局長文生：

我知道有減水申請、延管工程申請，現在是老舊管線汰換申請，它是不是會有一個完整的機制？如果有我們馬上進行，否則我們也會建議，像這種老舊管線汰換申請應該也要納入。不過未來一定有它的評分機制，議員也很清楚，現在自來水公司，不管是做延管、做減水或做什麼，都有它的評分機制。

王議員耀裕：

所以才要向中央爭取，中央現在的前瞻基礎建設計畫裡，也有自來水的預算部分，我們就應該去爭取，不去爭取一樣落到別的縣市去。

經濟發展局曾局長文生：

當然，高雄市一定全力會去爭取。

王議員耀裕：

到底我們可以向中央爭取多少？你們的業務報告裡沒有寫得很明確，所以今年度和明年度可以爭取的，我們都要努力去爭取，到時候就可以做比較，看每一年可以多爭取多少的經費，不能是逐年遞減的，這樣就不好，要怎麼去汰換？〔好。〕另外，和發產業園區目前標租售的情形，我和當地的里長及里民都到現場看過，好像沒有什麼進展，只有少部分的廠商進駐。所以我要瞭解的是，經發局是不是有招商的優惠政策或招商的方式要做改變？目前據我所了解，總共可租售的土地有 76 公頃左右，卻只有 7 公頃土地是已租售的，等於只租售了十分之一，還有十分之九的土地閒置著，沒有廠商進駐，產業園區要何時才能帶動地方的繁榮？據 4 月 10 日自由時報報導，台中市長林佳龍預估今年的 6、7 月份，台中的人口數就要超越高雄，變成全國第二大的人口數，人家都誇下海口了。你看，台中在縣市合併時，它的人口數還比高雄市少了 3 萬多人，慢慢的在今年 6、7 月，4 月 10 日自由時報刊登的，林佳龍說一定會超過高雄市，爲什麼會超過？因爲我們的經濟產業沒有辦法帶動高雄市的就業機會。

市府目前都積極的投入和發產業園區的發展，該如何去做土地的標售或改變它的招商方式？還有一家在高雄很有名且是國際性的美容公司，也想進駐和發產業園區，竟得到：不行！美容業不可以進駐，這樣的回復。美容業怎麼不行呢？到底和發產業園區的限制是什麼？美容類別不能進駐嗎？它又不會製造化學污染，有大公司要進駐，我們還設條件限制、綁手綁腳的，要怎麼發展？而且這一間國際美容公司，歷史已經非常久、世界聞名，是不是我們的限制條件或優惠政策沒有達到，讓廠商不願意進駐，還有環境回饋金的計算、用途是怎麼樣？目前公共設施要何時完成？這些都是廠商的意願，以上這一些問題，請局長做簡單答復。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

王議員愛之深、責之切，你最後一個問題替我們解答了前面的事，坦白說，我們園區還未開闢完成，現在正在施工，高雄市政府用了一個新的方法，因爲很多廠商用地殷切，想要先建廠，但是我們公共設施都還沒有做好、還在開路，基本上，房子正在蓋，現在是預售概念。如果希望我們做得更好，只要預售量

賣得更多，我們現在就是朝這個方向來努力。但我要向議員報告，園區到目前爲止沒有完成開發，因爲做公共設施是需要時間的，但我也很感謝，現在最少有 4 家廠商已經在動工蓋廠了，因爲他們需要，他們的廠要趕快蓋，他們選擇的方位，我們來得及蓋道路和一些基礎的管線設施，所以現在加速做這樣的事情。你提到我們現在的廠商已經賣掉 10%，我要告訴王議員，這是預售，其實園區還沒完成開發，但是我要向議員報告，我們每個星期都在跟開發團隊核對，其實現在詢問度也增高，前陣子內政部都委會加註一個五年強制買回的條款，這個條款也修正了，所以對很多公司來講，現在比較不擔心土地未來會不會強制買回的問題，所以詢問度開始增加，不論是要買地或要租地，其實詢問度都在增加，因爲我們基礎建設還未做出基本的樣子，大家也都還在看。〔…。〕公共設施預計 2018 年 10 月。〔…。〕這是市長要求我們要提前一年完工的前提下趕工，現在就是一直在趕這件事，我們也知道廠商需要用地，我們也知道帶動經濟發展非常重要，所以我們被要求比原來標準提前一年，因爲這個合約是四年，但是我們三年要完成公共設施，坦白說，這是非常困難的事，相較於之前的案例，但我們一定會全力以赴來達成這個目標。〔…。〕

主席（劉議員馨正）：

要不要再增加 2 分鐘？

王議員耀裕：

好。爲什麼不能進駐？

經濟發展局曾局長文生：

你說他是做美容的？

王議員耀裕：

他是生產美容保養品的，像面膜或…。

經濟發展局曾局長文生：

等一下會後我請科長跟你聯絡，他是什麼樣的公司，我們來了解清楚，要知道他做的項目，重點是在他做的項目，不是美容公司，因爲美容也有吃的、也有抹的，他到底是要做什麼，這個我們要清楚知道。

王議員耀裕：

它不是重污染的產業。

經濟發展局曾局長文生：

對啊！美容當然不是重污染。

王議員耀裕：

這樣的產業無法進駐，我眞的很懷疑，也很納悶。

經濟發展局曾局長文生：

我也覺得奇怪，美容保養品搞成污染，…。

王議員耀裕：

是做保養品的。

經濟發展局曾局長文生：

所以我們要去了解清楚，到底他是做什麼的？如果是囤貨的，這樣就比較不一樣，因爲我們要生產製造，不是倉儲。

王議員耀裕：

他是生產的。

經濟發展局曾局長文生：

如果是做倉儲的，就要其他的土地。

王議員耀裕：

局長，國際美容你了解一下，會後再…。

經濟發展局曾局長文生：

王議員，我們等一下休息時間科長會去找你，你跟我們講是哪一家，我們去問清楚，好不好？

王議員耀裕：

好，謝謝。因爲時間的問題，本席列出財政局的部分，也請財政局長針對目前林園新的行政中心，因爲公所、戶政、以及環保局的辦公場址這三棟，明年新的行政中心蓋好，在林園高中的停車場，蓋好之後他們要搬遷，剩下這三棟，戶政可以讓社會局…，因爲社會局在做公托，…。

主席（劉議員馨正）：

再延長 1 分鐘。

王議員耀裕：

公托的部分，環保局的也可以讓社會局使用，因爲社區現在在做長照，以及長輩照顧及課程，所以這一棟也非常好，這二棟建築物，目前使用年限還未達到危險標的，所以目前再使用都 OK。當然，林園區公所已經老舊，已經是危樓要打掉，未來財政局不要因爲這些是在林園市中心，所以就要將它賣掉，可以用的可以結合公托；可以結合社區活動中心，社會局、民政局大家共同跨局處，財政局針對這些土地的運用，是不是請局長答復？

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

剛剛王議員提的，新的行政中心明年會蓋好，剛剛你講的區公所、戶政事務所、清潔隊會搬到新的地方，這邊就空出來了。我要向王議員報告，目前這三

個地方還是機關用地，是屬於公務用的，至於你剛剛建議的，要做托育中心或社福中心，我們會按照你的建議，找社會局、民政局商討，因爲目前還是機關用地，至於怎麼利用這些土地，就照你的意見，請社會局評估看看有沒有需求，因爲資源的整體配置，你的建議很好，如果被採納，我會朝著你的方向，站在市府整體的立場，評估結果如何，事後會向你說明，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝王耀裕議員的發言，接下來請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

我想財政困難是中央及地方需共同面對的問題，如何在公債法舉債範圍內舉債建設高雄，爲了高雄未來 50 年、100 年的發展，這是必須承擔的責任與壓力，但是在開展重大建設之前，如何有效控制債務的攀升，是我們今天共同關心的議題。過去我們常常說，高雄負債是中央法令的規定，因爲財劃法分配不均，所以才造成負債逐年攀升。首先，我想請問局長，有沒有因爲換了政黨，改善了失衡的狀況，局長，現在財政有好一點嗎？

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

黃議員關心整個財政的狀況，我在昨天的業務報告有講，這幾年經過市政府的努力，債務逐漸改善，去年新政府上台，坦白講，我們第一筆就爭取到勞健保的補助 100 多億。

黃議員淑美：

勞健保的 100 多億是中央政府支付的。

財政局簡局長振澄：

是他補助給我們。

黃議員淑美：

補助給我們，是他們出的錢。

財政局簡局長振澄：

多了這 100 多億，我們的負擔就會減輕，像最近的前瞻建設計畫 8,000 多億，目前預估也可以爭取到將近 2,000 億，新政府對高雄市，坦白講，…。

黃議員淑美：

有比較好、有比較改善了。

財政局簡局長振澄：

對。

黃議員淑美：

謝謝局長，如果負債是爲了建設，這是必要的，就像一間公司，就算沒錢也要增加設備，就像蓋房子沒錢，也要拿土地去貸款，是一樣的情形。我們看到高雄市其實在陳菊市長的手裡建設很多，包括捷運紅、橘線，包括輕軌、鐵路地下化，這些都支付了將近 400 億，但是我們看到高雄市在債務方面有在努力，就如剛剛局長講的，我們來看一個數據，100 年度編了 166 億，101 年度編 161 億，逐年下降，到 106 年編 73 億，實際的決算呢？有沒有決算？好，沒有做出決算。其實我看過決算數字是逐年下降。我看到債務，高雄市全部的債務是多少？2,896.55 億是全台灣最高，高雄市的債務是全台灣最高的，所以我們看到你們在債務逐年下降的努力，但是我們看到台北市柯文哲上任之後，二年內還了 200 多億。局長，像這種償還債務的情形，你有沒有做過計畫呢？

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

舉債比較多是事實，但是你剛剛也提了，像很多公司，…。

黃議員淑美：

對，也是必要的。

財政局簡局長振澄：

這個舉債是必要的，債多不是可怕的事情，而是怎麼樣控制能夠還債才是重點。

黃議員淑美：

你有沒有計畫呢？

財政局簡局長振澄：

台北市這二年確實因爲稅收很多，我向議員報告，台北的地方稅是高雄市的二倍，中央統籌款又多我們 100 億，我們一年拿 200 多億，他拿 300 多億，多了 100 多億。

黃議員淑美：

但是他也減了員工的交通費，還有加班費也減了。

財政局簡局長振澄：

當然，他的支出也相對多，一年的預算是 1,600 多億，我們是 1,200 多億，但是這樣的財政結構，坦白講，台北和高雄市是非常不均勻的，他是先天條件，有一個名稱叫「天龍國」，沒錯！他的財政資源比我們好很多。

黃議員淑美：

所以他負債比我們少，對不對？

財政局簡局長振澄：

坦白講，他的帳面也是 2,000 億左右，將近 2,000 億，但因爲稅收這二年超收滿多的，所以才有辦法償還一些債，這是事實。

黃議員淑美：

償還計畫你有做過嗎？你有計畫多久可以償還多少嗎？這種計畫你有做嗎？譬如桃園鄭文燦市長上任，他也還了 46 億，他社福增加，可是還是一樣有可以償還的能力，所以針對償還能力，高雄市有沒有做這樣的計畫呢？

財政局簡局長振澄：

我向黃議員說明，我剛剛說債借多少是一回事，重點是債要能夠還，要能夠現金週轉流暢，這才是重要的。坦白講，苗栗縣的總負債餘額沒有我們多，但是撐不下去，發生了問題，重點在這裡。也就是償債是一定要的，怎麼樣控制債務在可償還的能力之下;怎麼樣穩定舉債來建設,這是非常重要的一個課題。

黃議員淑美：

但是我看到前瞻性建設計畫，又要開始動工了，怎麼可能有償還計畫？看能不能少借一點，你們現在可以做到的，就是要怎麼節約，怎麼做讓債務不要一直增加，但是你說要償還，我覺得現在你們沒有能力，因爲現在又爭取到前瞻性建設計畫，這個自籌部分要多少錢呢？

財政局簡局長振澄：

目前還未定案，因爲條例還在審，各局處預估大概 8,800 多億，大概可以爭取到 2,000 億左右，2,000 億裡面需要市政府自籌的，我們初估要 7、800 億。

黃議員淑美：

7、800 億的自籌款？

財政局簡局長振澄：

對，7、800 億的自籌款。我們這一段期間在爭取前瞻計畫的時候，各局處都有共同來研討，相對的在爭取計畫的同時，我們也希望各局處提出財務的規劃，這在市府內部的會議裡面都有這樣的共識。我剛剛講的 2,000 多億裡面，我們必須自籌 7、800 億，其中有 400 億是屬於自償性的部分，譬如軌道建設部分，1,700 多億裡面我們要自籌 800 多億，裡面有 400 多億是屬於自償性的部分。

黃議員淑美：

所以 400 億是自籌款，400 億是自償性的債務，是這樣嗎？

財政局簡局長振澄：

對，自償性的債務，我們就搭配 TOD。

黃議員淑美：

所以加起來是 800 億，是這樣嗎？

財政局簡局長振澄：

對，我是舉這個例子說明，是要用 TOD 聯合開發，就是場站聯合開發，還有增額容積、增額稅收的方式，就是這 400 多億不是用舉債的方式，一定是要在計畫的同時，包括開發周邊的地基來負擔自籌款，剩下的 2、300 億就必須由公務預算來編列。

黃議員淑美：

所以公務預算裡面要編 300 多億出來，是這樣嗎？

財政局簡局長振澄：

目前初估要 300 多億，要由公務預算來編列，公務預算的編列也是搭配財務規劃，我們從自籌財源裡面包括稅課、非稅課，努力增加來支應這方面的自籌款，不足的我們才搭配舉債，整個財務計畫穩健進行，目前的債限，到今年底爲止還有 548 億。

黃議員淑美：

所以你的稅課收入是增加的，是不是？稅課增加才有財源。

財政局簡局長振澄：

我們這幾年來一直都在增加。我向議員報告，民國 100 年縣市合併我們的地方稅 300 億而已，去年我們的決算已經達到 416 億，也就是 6 年間我們的稅課收入，地方稅的部分也成長了 100 多億，第一年在稅捐處的努力之下還是逐年增加，還有非稅課包括很多，譬如地上權的案子、促參的案子，這些我們都持續進行，目前進行中已經完成的有 87 個案子，這些的權利金、租金逐年會顯現出來，這方面整個自籌財源會增加來支應部分的這些…。

黃議員淑美：

所以你覺得財源是沒有問題的。

財政局簡局長振澄：

我們都有規劃，相信在這樣穩健的規劃之下，我們的自籌財源及各方面的配搭，搭配舉債及我剛剛講的聯合場站的開發，800 多億我們目前都規劃好了。

黃議員淑美：

剛剛局長談到，800 億裡面有 300 億是公務的債務，我們知道，其實我們整體的舉債上限呢？我想請問主計處長，我們舉債的上限剩下多少？還可以再借錢嗎？還剩多少錢？

主計處張處長素惠：

剛剛有提到舉債上限還有 548 億。

黃議員淑美：

548 億。

主計處張處長素惠：

對。

黃議員淑美：

剩下 548 億，但是剛剛局長講的，前瞻性計畫大概要自籌 800 億左右，你編得出來嗎？要怎麼編呢？

主計處張處長素惠：

剛剛提到基金自償的部分大概 400 多億，公務預算要 300 多億。

黃議員淑美：

所以你只負責 300 多億，500 多億減掉 300 多億，債務上限就只剩下 200 億，是不是這樣？

主計處張處長素惠：

應該不是這樣。

黃議員淑美：

不是這樣算，應該怎麼算？

主計處張處長素惠：

剛剛有提到，其實稅收部分還有增加的部分，市府每年有 200 億的資本支出，其中有自籌款 50 億，其實這部分，我想…。

黃議員淑美：

其實要加上去，對不對？好。

主計處張處長素惠：

這部分其實也可以挹注我們的建設。

黃議員淑美：

簡單的講，你的舉債上限剩下 500 多億，再扣掉這 300 多億，萬一如果沒有加進來其他的錢，就只剩下 200 億，簡單說就是這樣，是這樣子嗎？

主計處張處長素惠：

對，如果沒有增加的話。

黃議員淑美：

你看，多可怕啊！所以我們現在沒有辦法再有什麼重大的建設，沒辦法再繼續做，其實高雄要進步，我們很贊成爭取更多的經費來做建設，就是因爲要有自償性的債務、還有自籌款，所以高雄市如果還有重大建設，我們負擔不起這麼多錢，但是這個建設又是必要的。就像爭取到黃線，我覺得高雄市全部的人都好高興，你看！台北市有 10 條捷運，高雄市好不容易才爭取到第三條，我們非常高興，因爲公共運輸的市占率，其實在高雄市是很低的，我們都很高興

可以爭取到，但是我們看到高雄市的財務狀況真的很擔心，你知道這樣下去，每一個人背負的債務就將近 10 萬元，是不是這樣？處長，是這樣嗎？

主計處張處長素惠：

以去年來講的話，我們人均負債是 9.04 萬元，其實比前年有降低一些。

黃議員淑美：

是有降低，對。

主計處張處長素惠：

9.04 萬元。

黃議員淑美：

9.04 萬元嗎？

主計處張處長素惠：

對。

黃議員淑美：

所以財政局也很努力在做債務逐年的下降，這個是做得很好，我們也在這裡給它鼓勵，但是我覺得剛才我們講的問題，我們就是很害怕，高雄市比台北市所有的建設都差很多，但是我們很積極，像陳菊市長就很努力在爭取各項的建設，可是你看這樣的建設，我們的債務就沒有辦法支付，如果到時候編不出來，主計處長，那要怎麼樣做？

主計處張處長素惠：

剛剛簡局長已經有講說，其實整個財務已經在規劃中，而且各局處都在努力，其實是沒有問題的。

黃議員淑美：

好，我想各局處要去講這個問題，不是各唱各的調，我覺得要跨局處整合起來共同的去商討，不是說你來做這一項、我來做那一項，各自去做各自的事，我覺得整個市政府的狀態就是各走各的，沒有整合起來，所以才會造成今天這樣。還有，我們在講年金改革。年金改革，我們說總預算，整個總預算我不知道高雄市人事費用占了 4 成呢？還是 5 成？主計處處長，我們講年金改革，其實我們很重要的總預算，我們的人事費用就占了多少？

主計處張處長素惠：

我們的人事費 106 年是 628 億元，大概 49％。

黃議員淑美：

49％嗎？

主計處張處長素惠：

對。

黃議員淑美：

將近 5 成，這很可怕，所以年金改革之後，好，高雄市單就 18%付多少錢？編多少錢？

主計處張處長素惠：

我們每年付 47 億元。

黃議員淑美：

47 億元嗎？

主計處張處長素惠：

對。

黃議員淑美：

你看這筆錢就 47 億元，這筆 47 億元如果年金改革之後，基本上就省了 47 億元，還有我記得去年在講三節的獎金，這個已經全部？

主計處張處長素惠：

對，這個已經有停發了，除了少部分。

黃議員淑美：

所以沒有了。

主計處張處長素惠：

對。

黃議員淑美：

這個省了多少錢？

主計處張處長素惠：

這個部分好像也好幾億元吧？

黃議員淑美：

省了好幾億元嗎？

主計處張處長素惠：

對。

黃議員淑美：

好，如果年金改革，你預估高雄市可以省多少錢？全部是可以省 47 億元，但是…。

黃議員淑美：

47 億元是只有 18%。

主計處張處長素惠：

18%的是 47 億元，但是 47 億元的話，還有一個基本保障的這個要扣除，另外中央補助是 7 成。〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕好的，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝黃議員淑美的發言。接下來發言的是李議員柏毅，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝今天市政府財經部門的同仁來議會接受質詢，財經部門包含幫市政府主管財務預算，還有負責市政府的整個經濟發展，所以當然會是我們議會最大的一個焦點。所以我們今年剛開議的時候，所有的議員是最多來參與財經部門的，而且這個部門是經過非常激烈的抽籤才可以入選。市議會對於這個城市，不管是財政或者是經濟發展都非常高度的關注，所以會讓這個部門有這麼多人這麼踴躍的來出席，當然來出席的，除了要嚴厲來監督這個城市的財政之外，也有要嚴厲的來督促這個城市經濟發展的議會同仁們，所以期許我們今天所有財經部門的同仁們，議會要求這麼嚴格、要求這麼高的情況下，希望你們也可以接得上，謝謝。

我先來就剛剛幾位議員都有質詢的內容，想要請財政局長等一下簡單的再來做個回復。面對中央政府也變成跟地方政府同一個政黨執政，同時這個中央政府也意識到過去 10 年來，對整個台灣的南北不平衡，想要做出一些改變的時候，地方的財政怎麼樣去有一個很從容的因應措施？這不是你一個財政局拼命的把這些帳，或是拼命的把這些債務，去做一個平衡就可以平衡的，這需要整個市政府都帶動起來，把這些產業、把這些可能會碰到這些基礎建設，把這些基礎建設先做一個比較好的規劃。不會再有天上掉下來的大魯閣，這是我們拼命去招商來的，談到的條件不一定是好的，但是它現在的發展是好的，我們都非常的樂見也非常的期待，我們希望創造的是一個像左營的巨蛋，它是我們創造出來而且帶動地方發展，並且現在也是生意非常好的。我們不能等著整個捷運機廠蓋起來以後，才痴痴地巴著廠商進駐，我們要做一個創造，所以目前有好幾塊高雄市的土地，現在創造出來的是一個經濟價值以外，其實我們也希望它可以得到很好的發展，我們也希望它可以得到很健康的發展。

回過頭來講，這個前瞻基礎建設計畫裡面的黃線，黃線裡面必須要有多少的局處跳出來承擔這些招商的責任？這不是一個財政局可以處理的，這也不是只有經發局可以去處理的。你看這幾塊土塊，龍華國小的舊校地、台鋁、巨蛋、市總圖的文創會館、H2O 飯店、蓮潭湖畔開發案，哪一個是經發局處理的？龍華國小好像是經發局，那目前進度怎樣？等一下再看局長有什麼新的想法？我也想聽聽看；台鋁，誰處理的？好像是都發局處理的；巨蛋，誰處理的？目前是文化局，那時候應該是體育處，我們辦世界運動會的時候，等於是整個市政府來處理；市總圖文創會館，誰？文化局；H2O 飯店，誰？財政局；蓮潭湖畔開發案，目前也還沒有進一步的消息，這是觀光局，需要整個市政府的局處一

起動起來。

未來這個黃線的規劃裡面，我希望我們要不斷地去探討，這裡面到底可以開創出什麼價值，而不是你把機廠蓋好了以後，等著其它的廠商要進來租、等著當房東、等著別人進來投資，那時候的條件是不好的。我想現在也有很多民間的資金回流以後，也在尋找適合的標的來投資，會創造出很多的工作機會、很多的就業機會、很多的城市發展產值，這都是我們很期待的，但是我們不能等，我們必須先做好規劃，我們要把這些廠商找出來，所以我想先請教財政局，目前這手上 6 個大型的土地招商，這個 H2O 飯店，請問開幕了沒有？謝謝。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

下個月。

李議員柏毅：

下個月？5 月開幕。

財政局簡局長振澄：

對。

李議員柏毅：

好。

財政局簡局長振澄：

這 6 個開發案，其中我們是占得還滿多的，龍華國小，這個是我們目前在做。

李議員柏毅：

是財政局負責。

財政局簡局長振澄：

對，我們負責。台鋁是我們幾年前招標出去的，目前老實講帶來的效益非常清楚，不過因爲它租期短。〔對。〕目前還有一些，它希望租期能夠延長，這目前我們已經交給都發局在做後續的處理，台鋁已經開發完成。巨蛋，沒話講，目前造成那種繁榮程度，我跟李議員報告，我們在考慮路段率的時候，我們的稅捐處同仁，還有很多同仁評估的結果，就是這個地方的繁榮程度，確實是最繁榮的地方，甚至比大遠百那邊都還繁榮。其實數據也顯示，所有的百貨公司，就是漢神巨蛋百貨的營業額最高，賺得也最多，證明這邊的開發是成功的。這些市府正在招商，聽說潛在廠商也談得差不多了，近期內應該會標出去，據我所知，H_2O 下個月要開幕，這也是…。

李議員柏毅：

你們標租出去多久了？哪一年標租出去的？

財政局簡局長振澄：

H_2O 嗎？102 年。因爲那個老闆來找過我，他說下個月開幕要找市府的相關同仁去剪綵。所以大概下個月會招商。這個有它的特色，可以預見會成功。蓮潭會館就跟龍華國小校地一樣，目前都在積極作業中。因爲蓮潭會館是觀光局在做，他也在思考變更，原來是地上權的，他現在要變更爲促參的方式。在跟李議員報告之前，所有的招商其實最主責的單位是經發局沒有錯，但是我們財政局這邊有一個平台，市府有組織一個平台，是由我們做秘書作業，這些東西在我們那邊都有做一個彙整。以龍華國小來講，我們招商了兩次，我們也針對兩次沒有成功的因素做了一些檢討，我們要放寬投標資格，還有權利金和租金的方式，我們都做了改變，我們在思考什麼時候是適當的時機再推出。

李議員柏毅：

局長，我再請教你一個問題，目前亞洲新灣區的旁邊，205 兵工廠的期程你知不知道？

財政局簡局長振澄：

約略知道，因爲前…。

李議員柏毅：

你簡單的講你知道的。

財政局簡局長振澄：

前幾個月國防部終於跟我們簽了 MOU，現在由地政局在做開發，相對的開發期程，如果我沒有記錯的話，好像是 4 至 5 年。相對的在開發的過程當中，他們也搭配進行招商，這是由都發局一起。

李議員柏毅：

好，你對高雄市整個大型的土地，還有市政府可能可以帶動的土地的招商，你非常的清楚。清楚的背後，你剛剛有說，這個招商背後的平台由我們財政局的同仁在負責。所以前線招商的單位，不管是文化局、經發局或是其他局處也好，前線的招商單位碰到投資業者遇到什麼樣的問題時，我希望財政局用最合理的方式，用最可以幫忙企業的方式，來招引他們進來投資。不要用保守的方式，要用最合理的方式請他們進來投資，他們進來投資之後，帶動的工作機會是非常大的，他帶動的產值是非常大的。就不用在這邊討論前瞻基礎建設計畫裡面 1,800 億，高雄市可能要負擔的這些經費從哪裡來？就是從繁榮來，就是從你帶動的這些產業就業機會來。

怎麼樣帶動產業和就業機會？除了這些服務業、金融業、娛樂業等等以外，經發局也扮演了非常重要的產業角色。所以在經發局的一些工業區的開闢、報編，或是高雄市民現在最期待的，每天期待但不知道到底會不會來的台積電。

我們期待中央的布局，除了對南北建設的不平衡的改變之外，我們也期待中央的布局可以重視南部，可以把竹科、中科、南科這些科學園區也放一個到高雄來。所以我知道經發局也有在做和發工業園區，也有做其它工業區的規劃。在其它工業區的規劃裡面，等一下也請經發局做一個回應。

我們的規劃是，有要向中央爭取更高層級的科學園區規模呢？還是我們要解決這些農地工廠的工業區，你的規劃和想法到底是什麼？有沒有可能我們跟中央來爭取一個比較高規模的工業園區，我講的是科技園區。現在是台積電說要找地，有沒有可能因爲這個效應，我們也來報編一塊土地，譬如說目前有在規劃的仁武工業區，你有沒有可能把它規劃成高產值的工業園區？還是你一樣要做處理周邊現在在農地上面的工廠，針對這些做處理而已？我想這是兩種不一樣的思考，我也想要聽到經發局對於整個產業布局的狀況，請經發局簡單做一個回應。

主席（劉議員馨正）：

請經發局曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我簡單做個回應，第一件事情就是我們現在在報編的新園區，其實目標不是把周邊在農地上的工廠收集進去，絕對是要能夠帶動產業轉型爲目標，因爲再怎麼樣報編，面積還是小於現在在農地上的那些工廠。現在在農地上的工廠，其實有些是過去都市計畫的，就是說發展的速度，比方說我們開的國道 10 號底下有 40 米的大道，旁邊兩邊長期一直都是農地，類似這個問題要怎麼解決，那是另外的議題。至於您提到的像仁武產業園區，因爲它是在交通要衝上，我們絕對是希望它能夠是一個高產值、技術含量比較高的園區。

至於目前，其實現在經濟部幾乎都不開闢自己的園區了，現在科技部也是從中科二期、三期以後遇到狀況。目前也沒有科學園區要新闢的討論，反倒是前瞻基礎建設編了一筆錢，要補助地方政府去開園區，現在整個中央的方向是轉成地方政府開園區。至於您提到科學園區的部分，其實我們的路竹園區，一開始在都市計畫上面本來有擴張的規劃，如果台積電要進來以後，未來路竹科學園區還有沒有要繼續成長，我覺得這可以拿來納入規劃裡面。

李議員柏毅：

你剛剛的回應，怎麼跟我們聽到產業界的想法不太一樣。我舉一個例子，你也知道的，原本要進駐我們和發工業園區，蘋果供應鏈其中的一家廠商，他後來爲什麼沒有來？他不需要台灣的土地嗎？他不需要台灣的工業區嗎？當然因素很多，不是只有市政府這邊，不是只有我們和發的腳步跟不跟得上的問題。還有跟國外的廠房簽約，還有蘋果供應鏈可能必須要事先在兩年前建設完

畢，或者是這些工業區土地的處分等等很多因素的問題。跟你現在講的，中央現在的產業規劃的結構，中央的科學園區的報編沒有這個計畫，好像是不太一樣的。到底這個政策的規劃，跟實際上業界的想法有沒有一樣，我們有沒有辦法接得上業界的想法。

我簡單的 show 這個圖出來給你看，目前和發基地出售和目前廠商登記的狀況…。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

李議員柏毅：

跟我們預期的不太一樣，我們預期的想像，它如果是 107 年或是 108 年要完工，我們目前要進駐的，我們的想像可能是，一半以上的工廠可能也都在裡面，隨著基礎建設完成之後，他們也趕快要做建廠的準備。據我所知，這家蘋果供應鏈廠商的計畫原本也是這樣，但是目前我們有進駐來做這些基礎建廠計畫的只有 4 家。當然在這個過程裡面，我們也隨著這些廠商的要求做了一些調整，調整的速度，我覺得還可以再加快，我們可以再多聽聽業界投資人的想法。目的不只是要爲了他們而已，目的是要他們進來建置之後，我們再增加多少工作機會，再增加多少城市的產值。以上的質詢到這裡，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝李議員的發言，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李喬如議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

本席今天所要質詢的、請教的都是財政局簡局長，待會給你回答的時間很短，我相信你的能力，很簡短也能說給市民了解。我請教局長現在中央統籌分配款分配給各縣市的比例，是不是依照各地方政府營業稅收多少作爲計算的基準？局長，簡單答復，是或不是？請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

他有四個指標，最重要指標營業額 50%、面積 20%、人口 20%、財政 10%。

李議員喬如：

局長，我聽到訊息，中央政府要取消計算統籌分配款給地方政府的依據，剛剛局長所列的辦法，將會被取消營業稅收大小和營業額的大小，局長有聽到這個訊息跟狀況嗎?請答復。

財政局簡局長振澄：

中央是在研議修改財劃法，財劃法二大目標：一、收入從哪裡來？二、如何

分配？都還研議當中，倒是沒有聽過說要取消這個營業額，只是會變動、變更的修正，現在都還沒有定案。

李議員喬如：

局長，你認爲本席剛剛聽到的訊息方案，如果中央政府採用這樣的方式，你的看法如何？你會認同嗎？

財政局簡局長振澄：

因爲這個方案還滿複雜的，現在只是說財政部初步的方案，到行政院院長那邊都還沒有裁定，我們市政府財政局都有針對，不管是財政部提出的方案，或者到行政院那個方案，我們都有做一些估算，目前是還好。

李議員喬如：

局長，我再請教你，台北市跟高雄市同爲兩大直轄市，但高雄市是工業城市，台北市是商業城市，早在幾十年、100 年以前所有的重商都在那邊，所以營業額跟營業稅收，一定是台北市大於高雄市。所以站在本席的立場，我認爲城市的統籌分配款的公平配置，不應該扶強抑弱，如果是以原來的財政劃分法，台北市永遠富有；南部永遠是貧窮，永遠在建設台北，南北永遠失衡，難怪市長一直在抱怨！重北輕南。如果中央要把營業額跟營業稅收拿掉，我倒是支持，這樣才不會貧窮的永遠貧窮，富有的很富有。

局長，你是統籌高雄市的大掌櫃，當然你也很辛苦、很不簡單，要執掌高雄市所有局處財政分配歲入、歲出。我是民意代表，我是站在人民的角度，看政府如何運用納稅人的錢？到底用哪些方式人民比較不會接受、比較會反彈，當然這跟當時的經濟環境，絕對有相關的結構關係，現在的狀況是人民財源吃緊的狀態下，我們的時機不好，政府也常常叫窮，也表示人民沒錢，生意不好賺，生產的訂單在國際上也受到很大的挑戰，訂單少當然國家財務稅收就少。

但是有一點我特別要提出來，也要看局長的態度，我看到報導但還要局長來做正確判斷，現在大家都蠢蠢欲動房屋稅又要調漲，我記得去年地價稅調漲的時候，本席召開記者會，我們嚴厲譴責當時前朝的中央政府，當時快要結束的後半年，通知各地方政府，地價稅調漲一定要在 30％以上，全國地方政府當然順水推舟，地價稅漲到讓人民有感，反彈的民怨非常大。誰又知道我們議員的辛苦，百姓要罵立委罵不到，我們市議員每到基層就被罵被抱怨，所以我們特別對於人民的末梢神經我們的敏感會很大，這點在全國縣市目前對房屋稅，有幾個縣市都表態，彰化縣表態宣布凍漲，台中市宣布 3 年凍漲，桃園市也談到未來 3 年不調漲。局長，請你很簡單的告訴我們，高雄市的房屋稅，你的態度是要漲還是不漲？

主席（劉議員馨正）：

簡局長請答復。

財政局簡局長振澄：

今年房屋稅 5 月開徵，房屋稅絕對不漲。明年做一點點修正，有些漲一點點，有些跌一點點。

李議員喬如：

有些會跌、有些會漲，哪個分區會漲？哪個分區會跌？

財政局簡局長振澄：

就是商業繁榮的地區微調一點點，地區比較不繁榮的地方會跌。

李議員喬如：

局長，是不是這樣說比較容易懂，住宅區不漲，商業區要漲。

財政局簡局長振澄：

90％幾乎都不漲。

李議員喬如：

90％幾乎都不漲。這樣聽起來跟我聽到的訊息有點落差，房屋稅的功能性，因爲商業區多數所有權人是出租的，他是有收入營利、賺錢的，這吃飽都有錢賺的，我持保留態度。因爲 90％我們高雄市的土地是住家用的，我是堅決反對住宅區調漲。

我又聽到一個訊息，財政局和局長這邊的態度大概是房屋稅不漲，但是要調地段率，調整地段率其實就是變相的房屋稅增加，你的比例上面的細則，裡面有調整率，你如調漲 10％，當然價錢就會比較高，相對的就比較低。地段率，我今天也要在這裡講清楚我的態度，我在基層聽到民怨沸騰聲音，我不想在這個時候地價稅已經漲到這樣，感覺神經已經慢慢開始鬆弛感覺沒有那麼痛了，你現在又要打壓下去，我告訴你，我們民意代表沒辦法再承受人民反壓的力量。我認爲地段率調整方面，我要求住宅區的地段率也不能再調高，甚至要調降，我都支持，因爲 3 年檢討房屋稅，這是中央政府規定的要檢討調整，並不代表調整是要調漲，也有可能是調降，所以局長，我剛剛滿興奮的，因爲你講到人民的心聲，你說有的部分也有可能調降。

所以住宅區的跟商業區的部分都還有區分，商業區有的是住商合一，美術館農 16 最多，住商合一要怎麼辦？如果是店面，你們界定的部分非常清楚，也要問它是商店出租的、有在營業賺錢的、有租金收入等等，我持保留態度。但我堅持住家、住宅的部分，連地段率都不能調漲，如果你要把它調低，我絕對拍手。我絕對認爲高雄市的人民會有感，認爲這樣的財政局長眞的對民生的經濟非常了解。局長，請回應一下你的看法怎樣？

主席（劉議員馨正）：

請簡局長回答

財政局簡局長振澄：

我想租稅對人民一定要公平，這是一個原則也是我們追求的目標。剛剛你有提到很多縣市宣布凍漲，這是不是眞的公平，有待去商量。

李議員喬如：

所以我剛跟你說如果有商用要出租，我就持保留態度了，對不對？因爲民意代表是不能增加人民負擔的，所以我只能說我保留態度，但是我堅持住宅區…。

財政局簡局長振澄：

我向李議員說明，3 年來其實經濟繁榮的程度有變化，你宣布 3 年不凍漲，代表原來比較偏高的，它也沒有降啊！這是不是公平？不見得公平，我是要向你說明這一點，所以我剛剛講今年當然跟去年一樣完全不動，不會漲。

但爲什麼 3 年檢討一次，就是要求公平，有些地方眞的變得繁榮，我們把它調整一點點，有些地方已經沒落了，還收那麼高，不公平，要調降，這才是眞的公平，我們秉持的原則就是這樣做的。剛剛講到我們調整這些是依據公平原則去做調整，也不是分住宅區還有什麼區，是路段率，我想房屋稅有三個，第一個，是房屋現值，我們檢討的結果，這 3 年來房屋建材沒有什麼變動，所以我們不動了。第二個，折舊率，高雄市本來就最高，就扣得比較多了，所以我們不動。路段率根據 3 年來的變化，有些調升一點點，有些比較沒落，我們就調降，這樣才是公平。我們的路段率是 80％到 200％，台北市是 100％至 300％，我們跟它差很多，我們有的本來要課 100％的，現在降到 80％。

李議員喬如：

局長，我們南北失衡，如果以高雄市要跟台北市比誰富有，對南台灣來講是相當不公平的。〔沒錯。〕這是早期執政的政府造成的結果，所以我們現在翻轉正義，就要在稅收幫南台灣減輕負擔，力促它的經濟發展，但是局長，我還是堅持住宅區的部分，我不建議再調漲，因爲就只是住家而已嘛！你們的戶口一樣要設在那邊。最後我再跟局長講，你們要動鼓山、鹽埕、旗津的部分之前要讓本席知道。

財政局簡局長振澄：

謝謝議員，你的意見我們一定會充分考慮。

主席（劉議員馨正）：

謝謝李議員喬如的發言。局長，你看地價稅眞的是很不公平，你說的租稅一定要公平，一點都沒錯，但是像旗美地區根本都沒有發展，在市政上很多都是被忽視的地方，也沒有更加繁榮，而且它租稅的調整增加 3 倍甚至超過都會區，我想這就是租稅不公平，所以旗美地區需要做一個正義的翻轉。

接下來請周議員鍾滬發言，時間 15 分鐘。

周議員鍾滬：

局長，你說地價稅跟房屋稅，地價稅已經過去了，現在是房屋稅，我個人是贊成調降喔！不是不調，有同仁說不調。我個人是贊成要調降，因爲實在是太高了！你收了那麼多，你從這些稅金…。你在第 3 頁，你說地方稅我們增加多少？請局長答復。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長回答

財政局簡局長振澄：

因爲去年地價稅全國都調了百分之三十幾，所以去年我們在地方稅總共增加 60 幾億。

周議員鍾滬：

總共 60 幾億都是地價稅嗎？全部地方稅都就只有地價稅嗎？

財政局簡局長振澄：

沒有，總共地價稅只有 30。

周議員鍾滬：

我看不止吧！地價稅 32%，你多收 63 億元。局長，就只有一半而已，你 50%從哪裡來，還有土地增值稅嘛！對不對？

財政局簡局長振澄：

跟周議員報告，土地增值稅 21 億元。

周議員鍾滬：

局長，你的主張是財政支援建設嘛！我的看法應該是財政促進建設，你以建設來…。

財政局簡局長振澄：

培養財政。

周議員鍾滬：

培養財政不夠大，你要以建設來擴大財政，一個是促進，一個是擴大，你太保守。你說了那麼多，你剛剛說公平正義，有的該調漲、有的應該調降，依我的看法，你徵收得太多了，這些都超乎公平正義，也就是不公不義。包括主席在講的，旗美地區也沒增加那麼多，不像你說的調百分之三十幾，那是兩三倍，局長，你有一些地價稅是調幾倍，不是你說的平均調百分之三十幾。局長，你們都在玩變魔術、玩數字遊戲、喊口號多漂亮，我感覺應該要全面調降，我講的是房屋稅，你做得到嗎？請局長簡單答復。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長回答

財政局簡局長振澄：

房屋稅今年不會調。

周議員鍾瀅：

你能不調就是贊成不會調，你是當官員，不是當議員，我個人是贊成調降，要調，不是調漲，是調降。

財政局簡局長振澄：

向議員報告，該調降，我們就會調降，我們都有檢討。

周議員鍾瀅：

我認爲要調降，我個人認爲以前徵收太多了，應該適度的做一些反映，局長，給你一個忠告建議。這三個局處看一看最有眼光的、最有前瞻性的是屬於經發局，曾局長，我非常肯定你。你若以前是當流氓，不只是角頭而已，是像「大尾鱸鰻」那種，我看你不只是地方級的，也不只是角頭而已，是國際線的，不只是縱貫線的，是走國際線的，我在誇獎你，我想不是只有做流氓、地痞而已。經濟發展眞的要像你這種看法，你的市場進退有據，在你的工作報告第 1 頁高雄市的市場管理，高雄市管兩場，在新北、台北、台中、台南，有些還是由區公所管理。你很厲害，經發局管兩場，不過該退的時候，你們做了一件好事情，左營第二公有市場是不是全高雄市唯一向民眾租地來做市場的？請局長答復。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

它之前不是唯一，如果左 2 順利退場以後，我們向民間租地就沒了。

周議員鍾瀅：

都沒有，所以現在是唯一私人土地來經營市場的。

經濟發展局曾局長文生：

對，私人土地的公有市場。

周議員鍾瀅：

私有土地，不是自己本身，1 年的租金是不是 700 多萬？

經濟發展局曾局長文生：

是，租金 700 萬。

周議員鍾瀅：

只有 70 攤左右，每攤 1 年的租金是多少？差不多 70 幾萬嘛！〔對。〕我們投資六、七百萬去經營這個市場，只有…。

經濟發展局曾局長文生：

公有市場存在的價值有很多，但是純粹就租金來講，這是事實。

周議員鍾瀅：

那個不是租金，我服務處主任的親戚是地主之一，雖然不像我們賣家那麼多，他們吳家可能是第二大的，他們在對面經營主幼商場，就在左營大路旁邊，他們要收回土地，沒有辦法，市場已經那麼糟了，地主提出要求要收回土地，你們官員回答說你們直接去向攤商要吧！不負責任的官員才會講這種話，我把土地租給市政府，市政府租給攤商。局長，我是講以前的，所以現在公告終止是好事情，原來的地主可以拿回來充分使用，不用租給你們，租金那麼便宜，他們覺得你們都在擺爛，你們還嫌貴，結果你們 1 年租 700 多萬，收攤位租金爲什麼會貴？他們不會經營，只有收 70 幾萬，難怪一年會虧六、七百萬，如果你租給家樂福或黃昏市場，我保證人家都會賺幾千萬。所以這樣好，這個案退場，我說你很有魄力，退得好，對地主很好，政府不用再虧損也好，其他的攤商去找有發展的地點更好，三贏。局長，這個退場沒有抗議嘛！

經濟發展局曾局長文生：

我們經過很多溝通，那個地方有些歷史因素，我們會繼續輔導。

周議員鍾瀅：

我贊成輔導，並不是政府不再做那些虧錢的投資生意的方案而已，輔導民間，不只攤商，輔導地主蓋更好、更新、更有前瞻性的商場也是好事一件。局長，剛才提到國際線很厲害，我們南部國際機場，我覺得你現在像是當部長，市長可能以後要選總統，你把高雄國際機場改爲南向的國際機場，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

這個不是我提的，市長一直都這樣主張，我只是把這個寫在我的業務報告裡面。

周議員鍾瀅：

到底是你當局長，還是市長當局長？

經濟發展局曾局長文生：

市長一直都有這樣主張，包括在整個施政報告裡面都有提到這件事情，要讓小港機場能夠發揮更多國際機場的功能，只是在我們的業務報告裡面談到新南向，我們就提到這一點，這不是經發局自己的主張，是高雄市政府市長的主張。

周議員鍾瀅：

我知道，新南向有很多面向，機場當然很重要，我很高興局長不是只當角頭，你是做國際線的，新南向國際機場本席都贊成，但是以小港國際機場目前的規模、狀況可以當作國際的大機場嗎？請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

目前小港機場有它自己的問題要克服，所有的檢討起來都和宵禁有關，除此之外，航線的爭取、做一些有效的補貼等等，把客源培養起來，這個是很重要的工作，當然設施、設備如果可以改善也會大幅增加機場的使用率。

周議員鍾瀅：

局長，分散風險，我們都贊成，包括主席以前也擔任過你這個職務，當時的建設局長就是現在的經發局長。

經濟發展局曾局長文生：

他們也有經發局局長。

周議員鍾瀅：

好，不管什麼局長都是和建設、經濟發展有關的，國際機場並不是經發局的業務，最近我去綠島觀光，導遊告訴我一些和經發局有關的事情，我們要務實，是不是可以邀請交通局、觀光局等等，由經發局來主導，和台北的、縱貫鐵路到東部的普悠瑪號或自強號，把該有的那些觀光路線活絡起來，他們很哀怨，因爲那些交通班次實在太少，火車的班次從高雄到台東、到花蓮連結起來，做一日遊、二日遊或三日遊等等，完全沒有配套。交通部鐵路管理局都很老大，我個人的力量有限，還是需要政府官方出面來輔導高雄市的旅行業者和遊覽業者，應該讓觀光要活絡起來，增加一些好的班次。

現在一例一休很麻煩，一例一休如果沒有辦法把這個魔咒、緊箍咒解除掉，星期六、星期日大家要休閒旅遊，絕對是星期六、星期日，一例一休那些彈性上班、加班的本來是 30%，現在變成百分之一百三十幾，以前 1,000 元變成 1,300 元現在要 2,300 元的加班費，誰敢去投資？包括鐵路管理局也不敢，不然你周鍾瀅去開，你去當駕駛長、火車的司機頭，可能嗎？局長，我拜託你是不是做這些事情，請交通部的官員、交通局和觀光局都出來，台鐵和我們所有遊覽業、觀光業和飯店的業者代表來協商，看有沒有辦法改善、促進觀光業的發展，多開一些好的班次？請局長回答。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

主要交通部的對口，我會和觀光局…。

周議員鍾瀅：

你不要推給交通局，不只觀光局，和經濟產業有關的。

經濟發展局曾局長文生：

周議員，新南向這件事情有兩個…，簡報提到另外一件事情，我們應該把亞洲新灣區裡面相關的、可以有的公共投資，邀請民間一起來投資，這才是簡報

的重點，機場確實不是我經發局主管的。

周議員鍾瀅：

局長，我只是給你建議，你不要推，不然你覺得這個是交通局或觀光局的？

經濟發展局曾局長文生：

我們府內非常關心這件事情，議員剛才提到火車…。

周議員鍾瀅：

你的高度不只這樣，你在任職經發局局長之前你是擔任什麼職務？應該是副秘書長或什麼長。

經濟發展局曾局長文生：

沒有。

周議員鍾瀅：

你沒有擔任什麼長？

經濟發展局曾局長文生：

不是。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾瀅：

你不只這樣而已吧！

經濟發展局曾局長文生：

沒有啦！那個議員…。

周議員鍾瀅：

你還有做其他的副秘書長…。

經濟發展局曾局長文生：

議員，我這樣講好不好，我們來討論一下你剛剛講的那一些事情，我們聯絡員跟你討論一下，到底要執行的方向是什麼？能夠活絡高雄市經濟的事情當然也是經發局責無旁貸的事情，我們當然也願意努力，好不好。

周議員鍾瀅：

局長，亞洲新灣區、新南向的國際機場之外，你真的很會轉，你就轉到亞洲新灣區，我的總質詢是 5 月 4 日，〔是。〕我們人性都有弱點，譬如說見利忘義、好逸惡勞，就像我提出一個你覺得不大相關的，就會覺得最好不要來找我。

經濟發展局曾局長文生：

不是，我跟周議員報告…。

周議員鍾瀅：

這種不要來找我、好逸惡勞的本性，我比較省事情，多一事不如少一事，就

是這樣對不對？

經濟發展局曾局長文生：

議員，我剛剛講的不是這個意思。

周議員鍾瀅：

人性的弱點就是這樣，見利忘義、見色忘友，譬如說我們兩個是好朋友，喜歡同樣的一個女孩子，彼此競爭到你死我活，我絕對不會讓你，對不對？互相不讓。施政也有施政的弱點，我們批評就是重北輕南，你也一樣，我個人的看法，你現在亞洲新灣區是在海邊，你都重海輕陸，重視海邊輕忽路上的，內陸的。

經濟發展局曾局長文生：

我的業務報告裡面也有提到北邊，像北高雄。

周議員鍾瀅：

好啦！沒有關係，我不是說北高雄。

經濟發展局曾局長文生：

也有很重要的議題再推。

周議員鍾瀅：

我指的內陸就像主席他們的美濃區、旗山區，旗美地區就是在內陸的，不是在亞洲新灣區在外海的，你們現在全部都在外海，FUN Tech，你知道叫就什麼？

經濟發展局曾局長文生：

體感科技園區。

周議員鍾瀅：

什麼科技？

經濟發展局曾局長文生：

體感。

周議員鍾瀅：

體感，FUN Technology 全部都在海邊，主席跟我個人左楠區比較內陸的都比較不重視，所以我拜託你們，人性有弱點就罷了，你施政有盲點，你就好好的克服，不要太偏，一定要均衡發展，局長，不要重海輕陸。

經濟發展局曾局長文生：

跟議員報告，簡報裡面都有提到，類似像楠梓…。

周議員鍾瀅：

不是簡報的問題，我是講你應該好好的…。

經濟發展局曾局長文生：

因爲你只舉到了一個例子，只講到 FUN Tech，其實只有一小部分。

周議員鍾瀅：

我知道你們大部分都是往海邊去，往 FUN Tech 去，其他這些路上、內陸的就好好的重視吧！跟你這樣講，有國際…。

經濟發展局曾局長文生：

OK，我們會注意均衡發展。

周議員鍾瀅：

一定要做好均衡發展，你不要只有國際線，應該做好國內或是地區，…。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝。〔…。〕

主席（劉議員馨正）：

再延長 1 分鐘。

周議員鍾瀅：

謝謝！主席英明。我想傳統市場退場之後，那一些公有的、大樓式的超商，公寓大樓裡也有所謂的國宅超市要出租有 9 案，是哪 9 案收一收只有五、六千萬，你簡單說明一下。

經濟發展局曾局長文生：

你現在講五、六千萬，但是他是幾乎有好幾個標租案，他收的租金是過去的二、三倍…。

周議員鍾瀅：

哪幾個？哪 9 個標租案？

經濟發展局曾局長文生：

9 個，我只記得總數，收的租金是比過去成長非常的多，詳細數字我可以給你看。

周議員鍾瀅：

局長，我跟你講，這議題先按下不談。高雄市在高鐵旁邊有一個灣市 2，有沒有做？

經濟發展局曾局長文生：

他們提了修正計畫，現在要準備後續相關的工作，他們提了一些修正計畫主要是…。〔…。〕議員，我們當然都積極在協助這個事情做。〔…。〕其實它也跟它的基地限制有一些關係，一般停車廠跟市場都是連在一起的空間，會比較好規劃，結果那一塊比較特別，它的停車場跟市場中間開了一條路，因爲有一條路在裡面，它又要各自做設計，這確實跟我們過去遇到的案子。停車場跟市場，預先一般的都市計畫都會連在一起，中間沒有路，…。〔…。〕他設計上也花了一些時間重新做，確實是這樣。〔…。〕當然是這樣子，我們一定協助

他們來把這些方案調整好。〔…。〕是。〔…。〕那邊其實還有很多私人的用地，其實都還沒有完全開發起來。〔…。〕陸續在開發中。〔…。〕對，沒有錯，當然，〔…。〕好，OK。〔…。〕謝謝！

主席（劉議員馨正）：

謝謝周議員鍾瀅精闢深入的分析，眞不愧是最資深的議員。局長，不只左營，周議員鍾瀅也講旗美地區重海輕陸，這個之前我一直都講過，周議員鍾瀅今天點出來，我希望局長加油！謝謝。

接下來請黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

我先針對財政局，局長，我看 105 年決算事實上都還滿好的，就是說本席從 100 年開始努力的追整體的公共債務，我們看到每一年的賒借額一直往下降，當然那是當年的流量，但是存量還是一直在累積。事實上我們也看到成果，就是 160 億每年的淨舉借到去年 105 年就 50 億左右，報表是寫 19 億，我對了一下應該在 50 億左右，因爲你們還有一個數字要調整。這是歲入，所以有跟預期有相符，但是在歲出的部分就有一些差異，就是說我們的經濟發展支出的達成率只有 90%，社區發展及環境保護支出是 91.63%。到底是有一些計畫應執行未執行，或者因爲中央又臨時變更，而預算沒有進來等等很多的因素。我希望會後你們針對這兩筆有落差的，希望能夠有一點比較明確，我一直覺得所有的預算要相符，編了就應該要去執行，如果編了執行在 98%左右我覺得都合理。但是從 100%降到有一筆 90%、有一筆 91%，我覺得這兩個應該要被檢討。我覺得當你今年沒有辦法使用，你應該讓其他的科目優先去執行，那的價值鏈才會出來。我想針對財政局，財政局不應該只是提供錢，應該還是要跟主計處有相關。當然還是要有指揮，不是只是財神爺給我錢，錢要用到哪裡當然應該有一些責任，主計處會後也給我相關的資料。

本席今天重點兩個，第一個，自由經濟示範區，上個會期我一直跟市長提到，當我們一直在推動整個高雄的轉型，如果沒有一個特別的法令支撐，我跟你講現在都是效率型經濟，只是在看成本而已，成本壓縮到一個極限就沒有辦法壓縮，人事成本。所以高雄相對的收入都少，因爲我們都是比效率型的經濟，你沒有辦法創富、沒有辦法創值，他是沒有辦法有很高的價值的，我們一定要有很大的改變。我認爲自由經濟示範區滿重要的，尤其是在過去推動過程裡面，我們可以說前任的馬政府時代什麼五港一空，對高雄沒有實質幫助，現在有新的政府上來，新的國會理應儘速在這個領域。

事實上我們現在在推這個已經慢了，局長，你記得我們五、六年前一起去韓國考察的時候，2004 年韓國跟台灣一起討論自由經濟示範區，我們在 2013、

2014 年去的時候，人家已經做得差不多了，我們還在討論法令，事實上跟這些比較有競爭力的國家比起來，台灣無論是行政效率、視野，相對的我們都落後很多。第一個，經發局應該扮演一個角色,當然不是全部是你的工作，我覺得你應該跟市長提到這個事情，會對高雄有很大的翻轉，如果我們只是照現有的框架下去努力，我們都在拚效率、拚低價、拚低成本，是不可能有很高的就業機會，對城市的效益很難有很大的提升。所以第一個，針對自由經濟示範區部分，我希望經發局在市政府內部應該要形成一個共識，甚至我們也希望高雄這 10 幾位立委，有 9 席地方的，再加上很多不分區的，理應爲高雄未來幾十年立一個不一樣的法律來支撐我們的產業翻轉,這是第一個針對自由經濟示範區部分，我們應該要有一個做支撐。

你看到很多，包括對岸大陸來講，它也是先有經濟特區，讓一部分先起來，產業起來，人民富起來，慢慢再去複製，你就會發現人家的進步。我們去看到別人時，人家爲什麼會成功？人家提了很多，包括一帶一路，人家整個…，包括我們在提新南向，本席在議會也辦新南向公聽會，事實上整個新南向辦公室執行長也到高雄來，我很感謝他，他從台北來，他也跟我說我們的預算很少，然後又分散，甚至沒有辦法聚焦，事實上要做也滿難的。你想想看我們要到新南向去，光一個語言，光分布的這 18 個國家，我們又沒有司法互助，你讓這些廠商去，萬一發生問題，我們沒有能力幫人家啊！你今天去越南，有一個廠商去發生問題，市政府有能力和它有什麼外交協商、邦交協助解決問題嗎？這是很難的，所以有時候我們必須體認現實，我們到底能做什麼？我們不能做什麼？

自由經濟示範區在高雄應該再包括綠能、醫療產業、金融等等，起碼應該會比現在有更好的發展空間，甚至不只是把原高雄港劃進來，包括 DC21、未來的 205 兵工廠，還有人說乾脆劃大一點，把整個高雄市都變成自由經濟示範區腹地。有時候我們必須要有新的思維，尤其我們現在有一個法令做支撐，然後產業去做創新，我覺得才會有個比較好的改變，這是第一個。

第二個，本席要提到的是我們面對剛剛提到的高雄產業發展，高雄過去產業發展的十大建設時，中油、中鋼、中船、台電火力發電廠都在這裡，所以理論上我們這裡應該是不會缺電的。但是我們在大量運作過程裡面，我也常常提一個數字，高雄市民平均餘命比全台灣人平均餘命少 1 歲，在小港、前鎮，小港附近的人又比高雄市少 1 歲，爲什麼？因爲過去產業發展是犧牲我們的環境，用環境、用內部成本外部化換來的產業發展，當然這樣的產業發展我們不能接受，因爲時代不同了。我們現在應該做的是一個循環經濟，怎麼把我們過去認爲沒有用的廢熱、廢能，然後一些生產的附加產品，讓它變成下一個產業的動

能。所以中鋼在廢熱部分，他們就有辦法處理，他們說一年光這個熱能可以賣一、二十億的產值，因爲所有產業都要有熱能，我們怎麼讓它變成一個產業翻轉，變成一個循環經濟，然後來帶動高雄整個未來產業結構的翻轉，而不只是在效率裡面，在低成本、低人工、低物料，它出來的產品就是低價值。

我就舉去年世界盃足球賽爲例，我不知道大家知不知道，包括巴西的內馬爾、葡萄牙的 C 羅，他們穿的服裝都是來自台灣的一間工廠，這個環保布料比一般價格貴三成，但是它的排汗效果速度快五倍，所以有 12 個國家足球隊都選擇台灣製的產品。第一個，它重量輕。第二個，它的排汗效果比一般純棉的快五倍，雖然價格高，但是它的 CP 值更高，所以很多人都用這家公司的產品。

它怎麼產生的？我向主席報告，它是用環保瓶，就是回收的塑膠瓶，經過擠壓、特別的製程，然後產生出來的。事實上大家比較早期清楚的是慈濟，慈濟當時不是有很多回收，他們用這些回收來做毛毯，現在已經可以改成其他製品。聽說最近已經做西裝出來，我也很想去訂 1 套來穿看看，就是環保的西裝。所以現在我們必須要改變觀念，過去我們都是犧牲環境保護，犧牲環境換來經濟成長、換來就業機會，未來環境保護這一塊我們也要去注意，不能再犧牲我們的環境換來就業機會、換來經濟成長，這是不對的。

它中間應該慢慢開始要有一個平衡點，所以我現在一直向相關局處在推，我們在產業翻轉推動策略裡面，包括第一個，要有共識，高雄一定要有工業，不可能沒有工業，新加坡那麼國際化的城市，它也是有石化業，所以不可能沒有。第一個，我們對工業的想像和期待，我們開始要有一個不一樣的想法，這是第一個。第二個，重工業事實上也可以高值化，我們必須要去面對。今天很多人說我們都不要有工業，也不要有石化業，我問你，你把這個抽掉，高雄還剩下什麼？主席是經濟方面的專家，如果把中油都抽掉，高雄會剩下什麼？把中鋼抽掉，高雄還剩下什麼？那是不可能的。我們怎麼想辦法讓它對環境損耗上降低，怎麼讓它對 CP 值，就是高值化的價值能夠拉高呢？這是我們要去努力推的方向。

第三個，我們一直在談空污，空污總量我們怎麼讓它高值化以後加量，這個量就是就業機會以及不增加污染量。我剛剛提到如果我們認爲過去產生的污染，所謂的廢熱，以前叫做廢熱，現在把它收集之後，就變成下一站能源的開始，它就變成能源的產生，它不再是廢熱。以前我們對某一個產品，因爲可能技術的更新，現在的技術和五十年前當然不一樣，五十年前搞不好是垃圾，甚至還要請環保專家把它處理掉，現在變成什麼？它變成原料。它會變成下一個產品的原料，這些都不是我們…，所以德國有一個案例提到這一些就是要透過市政府當一個產業平台，有很多不同廠商提供他們不同的資訊、不同的原料、

不同的產品、不同產生的複製品，經過一個整合，透過資訊的整合、產品和次產品的整合，把知識透過這個連結在一起，它就會變成一個新的可被創造出來的。譬如我剛剛提到的，以前我們覺得環保的東西弄一弄就丟到焚化爐去燒，結果焚化爐燒了以後，第一個，環境污染；第二個，熱能也損耗。再來是底渣，我們現在光底渣就不知道怎麼處理。如果很多東西都可以百分之百的循環再使用，就沒有垃圾，當然就不用燒，不用燒也不用蓋那麼多焚化爐，我們更不用常常處理後續事宜了，對不對？

這個我們就是要大家現在去努力，第一個，我們要建立一個共識。這個需要市政府做一個很大的平台，不斷的讓各種不同產業結合，我跟你講以前很多人因爲技術和觀念不夠，現在有了，而且高雄很好，是因爲我們剛好中石化相關的幾輕都在高雄，所以很多化學產品我們這邊都有可能做的，我們也有很多能量，台電、中鋼等等，這些都可以透過整合。第二個，我們要去建立一個平台。我剛剛一直提到不能再有那種爲了經濟發展犧牲環境，這樣的概念應該沒有了，而且我們應該不被允許，我們應該有一個空污交易的競價，就是鼓勵減少污染，還有一個是工業區要推動公民參與，我覺得公民參與很重要。我們現在和以前不一樣，以前所謂的大有爲政府，民眾都不要有聲音，現在民眾聲音很多，講不聽，馬上就給你直播，網路就出來，對不對？

像我本身是中山大學公事所博士班，我們一直提到什麼？公共管理者符合領域專家以及多方當事人，這個多方當事人，各位局處長和各位相關的官員，多方當事人的意見平常就要納入，你讓他有發言機會，讓他有參與，他對這件事情了解，他就不會害怕，他也不會覺得他不知道這個資訊，很容易就做錯誤的判斷。但是我們讓多方當事人去參與，這個公民參與機制，未來我們…，尤其是前一陣子我們說的石化專區，事實上你講石化專區，大家都嚇死了，想到就是污染、就是爆炸，可是如果是循環產業專區就不一樣了，那個命名也不一樣，整個結果會不一樣。

第三個，我希望市政府要推動一個加速以循環經濟爲基礎的創新產業。我剛剛提到的，過去高雄的產業都在比價格，舉例來說，岡山的螺絲在比算顆的時候，1 顆能多少錢？可是如果把螺絲鎖在牙齒變成植牙，1 顆就好幾千，同樣 1 顆螺栓鎖在不一樣的地方，它的價值就不一樣，一顆螺栓把它鎖在桌子、椅子沒什麼了不起，但是把它鎖在航空飛機上價格又不一樣，所以我們怎麼在這個領域去推動創新創業的產業，這是我一直鼓勵的。我剛提到爲什麼我們的經濟發展支出，在去年的執行率只有 91％，到底哪一個環節不對？我覺得既然預算編了就應該去執行，那麼我們應該怎麼去做？再來，爲了要鼓勵大高雄地區針對這些循環經濟、創新創業產業等等，我覺得要辦一些大專院校相關的展

覽，現在年輕人最大的就是創新，他沒有束縛，什麼都可以想，有時候一個好的點子進來，說不定可以解決我們很多的問題。我昨天辦公聽會，研考會的代表來也說，我們也不知道循環經濟怎麼下手，也歡迎大家給我們指導。像這樣開放的態度就是對，我也承認對那方面我不了解，但是我願意學習，然後我們這邊來討論讓高雄能夠進步。針對這兩個問題，我請局長答復，一個是自由經濟示範區的問題、一個是推動產業的翻轉。怎麼讓我們的創新創業產業能夠在高雄深根、推廣以及創造優質的就業機會，才能提高高雄…。

主席（劉議員馨正）：

請經發局曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

有關經濟示範區，現在的狀況是這樣子，本來是用特區的方式來進行產業管制的鬆綁，同時也提升一些跟進出口貿易相關的，包括關務、稅務等等的一些效率。提升效率這部分因爲是行政管制，所以都逐漸在檢討、逐漸在做，我想議員也很清楚，有部分就落實在現在的自由貿易港區。比較大的狀況是這樣子，就是這也牽涉到整個台灣政治制度的環境，像杜拜港，它的自由經濟示範區基本上是把很多權力，直接交給委託的民間單位做經營，因爲彈性非常大，所以可能性就高很多。在台灣政治上是不是有可能，這個要討論，但無論如何有一件事，我們現在都還在積極努力做，就是鬆綁。教育領域鬆綁、醫學領域鬆綁等等，這些事情都還在推。我也向議員報告，我們如果要做，就要利用高雄的港區優勢來做這些相關的事情，這些事情都持續在努力中。爲了未來的發展，2.5 級產業能夠到高雄來，相關工作就要做，當然如果配合新南向，可以做到那是好事。至於你提到新南向一些相關的問題，或剛你講的那個辦公室來這邊討論，表達了一些意見，它剛在執行，我的看法是這樣。我們也提了意見，在簡報裡面有說到，總是有一些核心的事情可以先做，試著看。這個部分向你報告，就是增加跟它的互動，然後集合來合組辦公。

至於提到循環經濟爲基礎整個產業轉型，這事情我們是支持的，而且我們現在也在努力這樣做。我先跟議員說明，循環經濟這件事情最後一定是材料。你剛講的寶特瓶可以變西裝，它在材料一開始設計的時候，就知道未來可以有哪些出路，這是一個。另外一個是能源，你很關心熱能。其實中鋼一年賣水蒸氣可以賣 10 幾億、20 億，這是一筆很重要的收入，因爲是純利幾乎沒什麼成本，這是循環經濟非常正面的事。到目前爲止，我所知道的就是荷蘭主推，有幾個德國人在幫他們構想一些規劃。有幾件事情，第一件事情就是現在在材料上，比較多是在建材，大部分在建材，一般的商品需要一些細緻的工作來做，所以可能性還很大。高雄廣泛來講，我們現在一直都說我們是石化產業和鋼鐵工

業，其實它就是材料產業，是非常重要的材料產業，而材料的改值、加值，全世界都在做這件事。比方說如果我們未來要做電動車，電池的續航力跟車的重量有很大的關係，所以想辦法維持一樣的強度，但是減少重量絕對是大家努力的工作，材料就會有機會。然後新的軌道工業也都是，你有這些做基礎，當然就會把所有的材料在設計時，未來能夠再回收，這就會變成一個非常重要的工作。

所以在我們簡報裡也提到，中油把五輕停下來以後，那塊空間基本上非常有條件成爲國際級的研發園區，我們是應該把循環經濟和材料產業這個東西放進去。材料產業占我們高雄製造業 50%，就是鋼鐵製品加上煉製和石化，它的轉型加值如果能夠成功，絕對對高雄的經濟邊際成長會非常的快。我們是希望在既有的基礎上做更大的調整和轉型，這件事情需要一個社會共識，也需要廠商的自我要求和政府的政策配合，這件事情我們會積極來做。其實有些事情已經開始起頭了，我相信議會大概都有注意到，已經起頭了，我們就希望速度能夠加快。

主席（劉議員馨正）：

謝謝黃柏霖議員對自由經濟還有循環經濟的關心，事實上，我有一個看法是跟黃柏霖議員的看法是滿接近的。就是我們高雄產業的高值化，不管是鋼鐵或石化，高值化可能在我們未來經濟發展裡面非常重要的，而且我們在五輕離開以後，那個地方如果透過高雄現有的基本條件，把五輕那塊地好好發展爲高值化的研究，把整個區域變成一個高科技的研發，類似塑造一個像新竹科學園區。甚至比它價值更高的生產基地、研發基地的話，我們比新竹其他地方有更好的條件，我們的機場如果只是拿來做南向的話，我覺得它的效益，倒不如拿來好好做爲在高雄經濟高值化的過程當中，跟海外的連結和國際經濟的連結，我覺得這樣會更重要，所以我把這部分的意見提供局長做參考。好，我們先休息 10 分鐘。

今天早上登記發言的議員就到此爲止，早上的業務質詢就到此結束，下午兩點半繼續開會。（敲槌）

開始開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行財經部門業務質詢，第一位登記發言的是周玲妏議員，時間 15 分鐘。

周議員玲妏：

我首先跟財主單位再來聊一聊漲價這件事情。每一次跟局長、會計等財主單位在聊，從去年到今年是萬物齊漲。這個東西我相信簡局長跟所有坐在這裡的，已經是在公單位裡面都算高階主管，應該在你的生活食衣住行上，大家都有感受吧！我問問比較有在處理家務的女性主管，財主單位還滿多的，經發局

這邊。眞的有感覺到在食衣住行上，漲幅愈來愈大，你有感受到的請舉手。有感受到的，你買菜、花錢、家用，你有感受到萬物齊漲的請舉手。都沒有，眞的，難怪人民那麼可憐，是有人交代你們不要舉手還是…？如果是這樣我很傷心。最近你都沒有覺得吃個午餐、晚餐，餐廳也漲了，喝杯咖啡也漲了，星巴克也漲了。看個電影，最近華納威秀漲 8%，餐飲業者不管是原物料或者是一例一休都漲 1 到 2 成，小火鍋 190 元都跳到 220 元。旗津渡輪你們給人家漲了 6 成，你們還不舉手，你們都不覺得漲嗎？我再問一下，你生活上有感受、有漲的，請舉手，謝謝。這樣人民如果有在看，他會安心一點，他若是覺得所有的財主單位都說沒有漲，然後就他一個人在那邊抱怨一個月的薪水，兩個夫妻不夠用，他情何以堪。

這麼多年來我都一直在講，我們所有的每一個政策，到最後都連環反映到人民的身上。地價稅那一年，去年開始準備今年要漲地價稅，我也特別跟大家講，我也不知道哪一些人頭殼是怎麼想的。老以爲看到每一件事情，都看到那個百分之幾的一個角，就以爲漲地價稅，就只是打房漲建商。只是這樣嗎？我想你們知道，漲地價稅可能最開心的就是財主單位，也的確就是讓高雄在財政上稍微喘了一小口氣，30 幾億不無小補。但是問題是，除了囤地的地主之外，所有租房子做生意的人，全部漲房租，對不對？漲房租的結果就是漲他賣的餐飲的錢，就是漲物價，你每一個環節都這樣漲。我最近又聽說了，我們一直都爲了打房，開始政府就做了許多事情，希望政府去打房，開始對建商下手。政府的用意是希望讓房屋的市場某一部分的健全，豪宅的市場交由豪宅的市場，有錢人金字塔頂端自己去決定。但是政府希望絕大多數的、中間的，中產階級的、絕大多數的人，他可以在他的薪資跟他的收入的合理物價去買到，於是我們就有這麼多年來，一連串對建商的這一些各種措施。

但是我最近聽說了，除了大量對建商的，還有對人民的買賣、投資客的房屋稅，我們高雄市稅捐處自己也草創了一個，好像最近開始要課徵獨一無二、全台灣第一個稅，就是我們認定樣品屋是營業稅。各位都買過房子，除了買透天，很多人是住大樓的，你去大樓裡面看房子，你是不是會去看樣品屋，建商是不是會在大樓裡面，去做幾間裝潢好的樣品屋。譬如說第一、可以讓大家知道，介紹這樣的房型可以給大家一個參考，你怎麼樣來做你的裝潢。第二、他也可以滿足一些比較沒有裝潢概念的人，他覺得我可以馬上就住進去。第三、有些人就省了這個困擾，對我來講買房就是及時這樣的事情，可能我小孩要結婚，有樣品屋，好美，平常我自己也想不出來。那他怎麼賣？一樣空屋的錢加上樣品屋裝潢的錢，加上去，那你買，銀貨兩訖，各自歡喜。你願意你就買，你不願意，那你買空屋去裝潢。

最近我們高雄市稅捐處出手了，我們對建商這麼多年來課的稅還不夠，我們跑去課，這是全台灣第一件，我就不知道這一件事情是怎麼了。我們認定它裝潢的樣品屋是營業用，所以樣品屋這間房子，有別於其他要賣的房子，他課的是營業稅。有這件事情嗎？局長請你說明，還是有哪一個單位可以說明。稅捐處。

主席（劉議員馨正）：

請稅捐處長答復。

周議員玲妏：

大家都收到公文了。我們認定樣品屋叫營業用，所以課的稅不是一般住宅的稅，請問這樣的認定是從哪裡解釋來的？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

這個部分是不是請科長來說明一下。

周議員玲妏：

科長你說明。

稅捐稽徵處房屋稅科曾科長子玲：

樣品屋這一部分是說，因爲蓋樣品屋的主要目的是供大家去觀賞用，所以是建商他自己的營業行爲，所以它並不是住家。

周議員玲妏：

如果按照這個邏輯，他賣的每一間房子都是營業行爲，他哪一間房子不是要賣的？

稅捐稽徵處房屋稅科曾科長子玲：

他這個跟買賣沒有關係，我們今天課房屋稅是看他的使用狀況，他賣掉以後，要是一般人買到房子，他是供住家用，我們就會用住家去課稅。今天樣品屋其實是讓大家來觀賞用，所以我們會用…。

周議員玲妏：

沒有人會弄一間房子做樣品屋只被觀賞，因爲這間房子還是要被賣出去的。我知道你的定義在哪裡了，其實我在跟他們討論的時候，也許你認定的是那一間叫接待中心、售屋處，那個才叫做營業中心。你了解我的意思嗎？你們這樣的解釋其實是太擴大了。

稅捐稽徵處房屋稅科曾科長子玲：

可是應該是這樣講，樣品屋應該是只有一間，然後其他待售屋的話，它只要使照是住家用，我們還是照住家用課徵。

周議員玲妏：

如果買了這間樣品屋的人，他買回去是做住家呢？

稅捐稽徵處房屋稅科曾科長子玲：

那就是課住家啊！

周議員玲妏：

好，你請坐。在還沒有賣出去以前，課建商是課營業稅，如果你買回去你是做住家，那就叫做…。

稅捐稽徵處房屋稅科曾科長子玲：

住家啊！

周議員玲妏：

那就叫住家，自宅稅。

稅捐稽徵處房屋稅科曾科長子玲：

對，它是照使用情形課稅的。

周議員玲妏：

iPhone 你有沒有買？iPhone 有 68G、有 128G、有 248G。我們去做頭髮，會有陽春洗頭，會有加保養，會有再加你要哪一種保養品，會有再加你要歐美的保養品，還是你要進口的，還是要本土的保養品，每一個的價錢都不一樣。我不知道你這樣的解讀是從哪裡來，我也不跟你辯證這樣的事情，但是我請你要比較合理的去想像這件事情。第一、起碼這件事情是由高雄市政府先創造出來的，在目前爲止，全台灣六都還沒有人執行這樣的事情。第二、沒有人會在買賣房子的時候，去裝潢一間房子做觀賞用，而不是出售。第三、現在許多人，就是我剛剛講的，許多人喜歡買裝潢好的房子。因爲現在的社會他需要房子的時間點，他想要省事的，而且甚至有人會認爲說，我一個家裡，我一個住家，一個大樓的裝潢，事實上建商他們做的裝潢，是比我們自己要去做一樣的裝潢，是成本還要低的。我今天先把這件事情討論出來，我並不是要在這裡跟你討論這樣的稅收，但是我希望你們停止做這樣的事情。接下來你可能要有更多的論證、更多的說法去說明這樣的事。否則我個人認爲，這以負面列表來講，你們沒有犯法、你們也沒有違法，但你們去課徵這個稅。但是課徵這樣的稅有沒有合法只是在於你們，於是大家就在講，我們是不是開始眞的是你在搶…。

我剛前面講的這一些稅，高雄從我們的地價、從我們隨空污收的垃圾處理，隨我們的每一件事，甚至我們還有人放話說 10 月要漲水電費，其實這一年來人民的生活是很苦悶的。前天又公布了高雄市又蟬聯全台灣儲蓄率第一名，學會計、財經的專家都知道，一個城市跳躍儲蓄第一名不是一件值得開心的事，因爲它表示這個城市的人民對它的未來悲觀、對它的未來收入悲觀、對它的未來不展望，所以他只好全家大小互相砥礪說，我們不要花錢好好存錢。因此這個城市是萎縮的，在未來的經濟是萎縮的，但是你們還去創造這樣子。這件事

情我會再利用其他的機會跟你們討論，我個人認爲這是一件不對的事情，我會要求這件事情要停止。局長，我看你是願意回答我這件事情。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

剛剛你講的這個 case 我不太了解，經過我們科長說明，我大致了解了，我們課房屋稅是依據房屋的用途來課稅。所以剛剛講的待售的房子是不是適合課營業用的，我回去會跟我們的稅捐處好好檢討，然後對你做一個說明。如果以待售房屋這樣的一個概念課營業用稅，確實值得我們檢討。我在這邊承諾你，我回去檢討一下再跟你說明，好不好？

周議員玲妏：

好，謝謝你。我要再講的，這種東西不管我們以前怎麼的撻伐，或者市政府對所有的建築有任何一個新的法規、新的條件，這是進步的。從以前集合式的住宅可能安全性不是那麼高，透過建築法規，我們有各種不同的建築法規，讓我們覺得現在的大樓蓋得讓我們比較安心，對建商的限制也比較多，我們住進去也比較安全，未來性也比較長，但是相對的，這不是一件應該感謝政府的事情。爲什麼？相對的，這是一些進步的法規累積到現在，還是我們人民付出的代價，爲什麼？在這些所有進步法規的設定和安全的規範以及政府規定之後，想想你們的下一代，我們買個大樓就是要有 35%的公設，我買 50 坪的房子，我付出 50 坪的價錢裡面有 35%的公設，這就是一種負擔，但是這個負擔是哪一種負擔？就是長期的進步，政府告訴人民，爲了你的安全，我叫建商要開幾個梯子、要有幾個開放空間、要怎麼保護你們的安全、消防器材要怎麼做？因此很抱歉，這代價還是得由你們自己付。所以人民在食衣住行的生活裡面，永遠是在增加負擔，這個負擔裡面有一半以上是來自於政府爲我做的。政府告訴你說，我爲你改變是爲你好的，但是很抱歉，錢必須從你身上拿出來，才能保護你自己的安全。

我今天要跟你討論的意義在這裡，我們的稅收、我們的政策、我們所有的事情統統都是從人民的口袋掠奪而來的，所以我才會說，我們每一個政策都要非常小心。關於一例一休，勞工局局長非常堅定的告訴我，人事費用他算過了，不會超過 3%，結果他是爲了替中央的政策辯護，我只能搖頭。中央前天自己發了一份新聞稿，最少 7.5%，所以如果政策的執行者都還不願意理解，還這樣傲慢的話，我覺得人民就是繼續痛苦下去，所以我的意義在這裡。未來我們要做的政策裡面，包括你剛剛提議要回去檢討的，有些東西我們眞的要用比較長遠的眼光，用爲人民著想的角度去看它，爲什麼？我不是在替建設公司和代

銷商說話，因爲你課了營業稅，那間房子賣掉，還是賣到人民的手裡，要買給他兒子的父母手裡、要結婚的年輕人手裡，所以你課它什麼營業稅？我今天第一次先講這個議題。謝謝主席。

主席（劉議員馨正）：

謝謝周玲妏議員的發言，請各位主管注意一下，施政跟人民的感覺脫節就是一個執政的危機，這是非常重要的。

接下來發言的是何議員權峰，時間 15 分鐘，請開始。

何議員權峰：

我今天還是要針對財政局一些土地的招商，來跟局長做一些探討。局長，我看你的施政報告寫得非常好，有關於市有非公用土地的財產開發，你裡面有提到市有不動產設定地上權的作業，你們寫得非常好。所謂設定地上權的這些土地，它具有商業開發價值很大的土地面積。以設定地上權的方式來做開發利用，市府可以保有土地的所有權，並藉這個機會引進民間的資金，來帶動相關經濟的發展，除了權利金、租金的收入以外，也會因商業的發展，而提供民眾就業的機會，以及房屋稅相關的稅收收入，我想除了這個以外，大的開發案，不只你寫的這個以外，也會帶動周遭整體的土地，不管是一些民間土地重新在做一個經濟的發展或再次的活化，我想這都是非常重要的。你寫得這麼好，我們也知道這個非常重要。我想請教局長的是，在高雄市有一塊非常重要的土地，就是舊龍華國小這塊校地，目前的進度是什麼？據我所知道它已經流標了兩次，請局長針對這個說明一下。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

這塊標的，坦白講是我們的重大工作，也連續招標了兩次，但是沒有標脫出去。我們針對這兩次沒有標脫出去，一直在檢討它的原因在哪裡？檢討之後，我們已經做了你剛剛問我的進度。沒有標脫出去，我們歸納幾個原因，第一個是權利金的價格，這是一個非常重要的因素。第一次我們是 110 億，第二次我們調降到 77 億多，還是沒有標脫出去，這是權利金的因素，我們也做了思考。第二個是要進來投標人的資格，我們當時有一些限制也做了一些調整。第三個是現在的權利金和租金怎麼收取？對於想要來投標的財務負擔我們要考量，本來權利金是一次收取，因爲這個標的很大有七、八十億，所以我們也做了一些調整。還有租金的收取方式，隨著公告地價，我們參考去年一次調整百分之三十的情況，也做了一些調整。

何議員權峰：

我想請教你的是舊龍華國小這一塊土地來說，就你管轄裡面，這塊土地是不是利用價值非常高？而且它又在大順路、博愛路的路口，現在已經有捷運經過，未來也即將有輕軌經過，它是不是一個條件非常好、非常適合投資、非常適合市府招商的一塊土地？局長，你就這個方向簡單回答就好了。

財政局簡局長振澄：

沒錯，這是肯定的，因爲在那個地區要找到這樣的條件，眞的不容易，而且是商四用地，目前是 1 萬 1,000 坪，商四可以達到 8 萬多坪，這個基地確實是一塊非常棒的基地。

何議員權峰：

你也同意土地面積這麼大，這是一個非常適合投資的一塊土地，我也要跟你講這個大概是在原高雄市的北高雄剩下的最後一塊這麼好的土地，可以讓大家來投資利用，不僅可以帶動你在施政報告提的這些優點以外，我想它的確可以帶動北高雄另外一個經濟發展非常重要的一塊土地。這一兩年來大家都在提漢神巨蛋的議題，我想請教局長的是當時漢神巨蛋的條件是什麼？市民標租出去的條件是用什麼樣的方式去租？局長你知道嗎？可不可以回答一下？

財政局簡局長振澄：

那個階段我還沒到高雄市政府來，但是聽同仁說那時候是用 BOT 的方式，我們這次在龍華國小是用地上權的方式。

何議員權峰：

好，那時候是 BOT。那我們也看到這幾年南高雄有個成功的案例，就是大魯閣。這個是怎麼招標出去的？局長你知道嗎？

財政局簡局長振澄：

大魯閣是捷運公司標出去的，也好像是標租的？是出租的。

何議員權峰：

上個會期大家在討論漢神巨蛋的問題的時候，我想在議事廳中，不分藍綠、不分黨派的議員都肯定當時漢神巨蛋的 BOT 是高雄市，甚至是全台灣這一、二十年來非常成功的案例。不只現在的漢神巨蛋每天客群這麼多，他也帶動了當地周遭整體的區域發展，局長你一直點頭我就知道你同意這樣的論點。所以回頭來看這個，我要跟你說的就是，你剛剛也同意舊龍華國小這一塊土地的經濟價值這麼高，甚至它的條件比當時我們看到很成功的漢神巨蛋的土地條件還要來得更好，那爲什麼沒有辦法標租出去？局長你可不可以給我更明確的說明，爲什麼從 104 年設定地上權開始做這樣的處理，到現在已經 2 年過去了，但沒有廠商願意來投資？請局長回答。

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

剛剛你都提到了，大宗的土地活化利用不外乎剛剛所講的標租、地上權以及BOT跟促參這幾個方式，當時爲什麼我們決定在舊龍華國小採用地上權方式，是因爲我們有一個考慮，我先說明BOT都有搭配政策目的，就像巨蛋。當時就是搭配廠商要蓋一個巨蛋來發展該產業，所以BOT是有搭配政策目的的。地上權跟BOT不一樣的地方就是說，這只是編定爲商四用地，讓得標的廠商只要符合商業區的使用，讓他自由發揮，自己去設計。所以反而地上權是比BOT不用有政策考量及背負政策的目的是不一樣的。我們是經過各種考量才決定這一塊這麼好的基地是商四用地，如果用地上權的方式標出去，讓民間自由意志去安排這個商四用地的用途，他只要符合這個用地用途，不要違反法律規定，他應該對整個高雄市的經濟發展或是商圈各方面發展效益都會比BOT更大的，我們是這樣考量的。

何議員權峰：

謝謝局長，照你剛剛的說法，用設定地上權的方式是讓願意來投資的企業，未來更有彈性運用這塊商四土地要做什麼，他可以更有彈性地運用。可是我在這邊要跟局長講的是，雖然我也同意你剛剛這樣的說法，可是有時候這麼一塊好的土地在市中心，民眾期待可以早日的開發，他們的殷殷期盼是非常重要的，他沒有辦法讓你在那邊文來文往，一直招標流標的就這樣2年過去。民眾對這個是非常期待的，甚至有很多其他相關投資商可能沒有辦法去投資舊龍華國小這麼大塊的土地，可是如果這一塊有了發展，我相信在周遭，我們就舉漢神巨蛋的例子來說，他周遭整體的經濟發展是會有不一樣的改變，甚至會有更好更完善的進步，我想這是民眾在北高雄非常期待的一個地方跟目標。你也同意這一塊是可以帶動經濟發展的情況下，我要跟你說的是時間眞的不多了，你期待企業來投資，但是像去年又流標了。我直接請教局長，什麼時候你要再拿出來招標？

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

剛剛你講到重點了，第一個，眞的當時我們考慮是剛剛我講的，讓廠商自由彈性地運用，如果一個廠商這麼大的標的辦法做這麼大的使用，所以我們這一次的招標條件就開放了不是一家，是可以聯合。這樣的話就可以結合很多業者共同開發，在招標條件的開放上我們做了改變。

第二個，就是權利金，權利金因爲有多家廠商聯合的話，只要成立公司就可

以進來，權利金就可以互相攤提、互相搭配，這樣反而更好。再來，我們也考慮到這些業者有在觀望，因爲一般招標來說第一次招標沒有成功，第二次雖然從 110 億降到 70 幾億，他們認爲既然第一次會降，他們就期待下一次還會降。坦白講能夠有能力拿出 7、80 億來投標，而且投標之後還要注入的投資金額我們預估至少 200 億，有這樣實力的廠商我們心知肚明大概哪幾家，我們研判預估他們大概互相都有互通信息，我只能這樣講，期待市政府是不是能繼續把價格壓低，大概這幾個因素都有。

所以你剛剛提到我什麼時候再提出來，因爲我們現在在觀察時間點，就是一個時機。最近國產署在高雄也有地上權成功的案例，我們在等那個恰當的時機，在今年內一定會再提出來。

何議員權峰：

我剛剛就已經跟你講了時間很重要，現在你還在跟我說你在等待時機，我提供你一個訊息，這是前兩天有一個民眾遇到我跟我講的，他說你們高雄市政府的輕軌即將要蓋了，大順路即將進入黑暗期，所以你們這個龍華國小的案子是不是就暫時不做了？因爲如果做了，大順路的黑暗期會更嚴重，所以市府裡面是不是自己有協商這個案子就暫時要停掉了？

我要跟你說的是民眾會有這樣的疑慮，你不要只有點頭，要抓緊時間，到底什麼時候是適合的？如果照你剛剛講的，我甚至在這邊想要合理的質疑局長你一個部分，就是到底用設定地上權的方式來做這塊土地的資產處理，是對的？還是錯的？

當然我同意以漢神巨蛋的例子來說，它當時可能有當時的時空背景，所以它用的是 BOT，有的案子有它相關的條件所以它用的是促參。近幾年大家比較想做的叫做設定地上權，因爲至少土地是市政府還保有的，可是我一再的說時間很重要。局長，陳菊市長的任期也只到明年 12 月 25 日，如果照你剛剛講的，你還在觀望到底什麼時間點是最好的時候，1 年多一下子就過去了。會不會 1 年多過去了，還沒到你覺得適合的時間點，那這塊地就繼續這樣擺著，繼續這樣放下去，就跟民眾的疑慮一樣了，高雄市政府就是爲了怕大順路的黑暗期更加嚴重，所以這塊地就暫時放著不拿出來處理了。

局長，我要跟你說的是，這不符合民眾的期待，民眾期待的是這麼好的一塊土地，這麼有利用價值的一塊土地應該早日開發，早日找到廠商願意積極在這塊土地上做適合的商業建設，順便帶動周遭整體的經濟發展，局長是不是這樣？請你回答一下。

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

我想議員剛剛提的這個應該可以不用擔心，因爲我這個案子研考會是有列管的，這是市府重大投資案，我剛剛講的時機就是我推出去之後，我有個企圖心就是這一次一定要成功，而不是會拖到明年，不會的。我最近這一段期間就會推出來，因爲我也被研考會緊盯著，我不會再拖，但是我希望這次出去能成功，所以不會拖到。我在這邊很肯定的向何議員報告，不會的，最近我們就會推出來，至於什麼時候推出來，我想請各位媒體靜待佳音，我們一定會適時推出，不會拖的。〔…。〕這一次我還是堅持用這個，如果眞的地上權…。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

財政局簡局長振澄：

如果地上權眞的是不行的話我再檢討，這一次我們還是這樣做。

何議員權峰：

如果地上權不行你再檢討，我跟你說市長這一任的任期就結束了，你當局長的任期也結束了。

財政局簡局長振澄：

不會的，我向何議員報告最近就會推了，我保證最近就會推出來，至於什麼時候推，我確定之後再跟大家報告。

何議員權峰：

好。局長，我要跟你講的就是，這是一塊利用價值非常高的土地，也是原高雄市在北高雄最後一塊這麼好的土地。你要認眞的去招商，認眞的好好把這塊土地找到適合的廠商來做最好的規劃跟運用，不僅帶動地方經濟發展，也達到你在施政報告裡面所寫的這些目的。你看像經發局和發產業園區其實時間也是很緊迫，但是他就可以努力在明年度可以完成，甚至就有招到廠商願意進駐，局長我要跟你說的是，如果你眞的不知道要找誰，你去問一下經發局長，他很會招商，好不好？〔好。〕拜託經發局長協助你，好好找到適合的企業來這裡投資，好好的開發這塊土地，帶動北高雄的發展，這是民眾最期盼也最期待的，好不好？

財政局簡局長振澄：

好，謝謝。我等一下馬上請示他。

何議員權峰：

謝謝局長跟主席，我今天質詢到這邊。

主席（劉議員馨正）：

局長你責任重大，謝謝何權峰議員的發言。接下來是周玲妏議員的第二次發

言，時間 10 分鐘。

周議員玲妏：

我看就這樣吧！我直接替簡局長問，既然何議員說我們經發局長這麼會招商，我正在看經發局的簡報，今年的簡報做得眞的很不錯。你看有什麼建議可以給簡局長。

主席（劉議員馨正）：

曾局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

跟何議員還有周議員說明一下，就單一的土地基地來做招商，龍華國小目前的狀況是它的面積眞的很大，因爲平面建坪 8 萬多坪，基本上就是要有哪些商業設施要進來，你要一塊一塊組得起來。就序列來講，一次 8 萬坪是壓力最大的，我覺得最大的問題是任何一個投資者會想說，我取得這塊土地的當天開始就要繳地租，要籌錢繳地上權，然後時間開始倒數計時，他每一天都是錢。但是我要把 8 萬坪塞滿我需要時間，我想簡局長也知道這個要怎麼樣有效的去調整他的腳步，不要是一次全部的面積。比方說我就框了那麼大，但是繳的方式如果讓它有成長的時間，我覺得可能性會比較高一點。這是另外一種協商跟討論的機制。至於是不是要用 BOT，我覺得地上權是給投資者最大自由度，目前來講是給投資者最大自由度的，除非政府有公共需求在那個地方，那政府就是也要去參與某一個部分的面積，因爲我有需要，那我就等於是先保證我有多少面積需求，這是一個讓投資風險能夠比較降低的一些做法。

周議員玲妏：

局長給的這個建議方向其實也是很不錯的，眞的他講到了另一個重點，對財主來講就是權利金的問題，70 幾億、200 億就是這個錢，上次我也跟你講，我的重點是在於來承接你這個開發案的人不只是投入 200 億的資金，是接下來他要經營的幾十年裡面他的攤提，每一年他到底有沒有那樣的收入可以進來，有那樣的市場。其實曾局長剛剛講到一個重點，我在很多年前就一直跟大家講一個案子，這幾年也不再提了。但是事實上那樣的案子其實在台灣的所有開發案到目前爲止都還沒有做過，就是有一年我在聖地牙哥考察的時候，剛好那一年躬逢其盛遇到有一個軍港撤了，那個軍港就有點像高雄港或是左營海軍軍港撤了，整個軍港要委外給開發商經營，0 元的權利金。

政府是跟開發商怎麼講，他們是共同怎麼討論？假設有 8 萬坪，我就是分 3 期，有第 1 期開發、第 2 期開發跟第 3 期開發。第 1 期開發可能就是 3 萬坪先開始，這裡面政府說我要什麼。政府說，我要一個公園、我要一個小展廳；建商說，我要幾戶豪宅，我要幾戶平價住宅；當地周邊社區的人說，我要一個教

堂、我要怎麼樣的活動中心。所以第 1 期開發，政府跟當地社區跟開發商，大家有一個共識，3 萬坪裡面我們要架構這樣的東西開始進行。先蓋了商場跟住宅，住宅蓋了第 1 期開始可以賣了，開發商可以轉換它的現金進來了，開發商去開發你要的教堂，你要的公共建設、公園、道路，第 1 期全部給你蓋完。

蓋完的同時，建商第 1 期的房屋也銷售完畢，所以對建商、社區民眾跟政府來講是多贏的，然後他們才開始去開發第 2 期。第 2 期它就要什麼？第 2 期可能政府要的某一部分是小的社會住宅或者長照住宅，或是養老住宅。政府告訴它說，第 2 期你要再賣第 2 批的豪宅，那你給我第 2 批的長照住宅。於是開發商才又開始進行第 2 期的開發，他可以一直去賣他的豪宅，而且政府也很樂觀，政府就說都是你出的錢，你把我要的公園、道路跟公共設施全部給我，我要的公共住宅也蓋給我，我把美國人最愛的面海第一面給你蓋豪宅，讓你去賣很好的價錢，你用那個價錢來滿足我後面所有的公共建設。

但這個案子如果在台灣你們應該都會關到死，因爲都圖利的關係。但是我上次就跟你講說，其實在面臨所有的招商萎縮的時候，高雄市政府是不是可以有魄力地公開來做這樣的事情？你試試看，就權利金你再一次說，龍華國小 0 元權利金，對全世界的財團跟開發商招手，你看連川普當年都來看過台中的開發案。當你的條件好，全世界好的開發商會用它的事業模型過來，我們試試看，你跟市長商量看看我們大家緊繃一下，我們來拼拼看 0 元對全世界招商，8 萬坪分 2 期，你會得到全世界最好的案子。誰受惠？高雄市民。試試看，這也許可行。

局長，最近新北市的樂華夜市告贏新北市政府了對不對？它當年跟很多高雄市的夜市一樣面臨，先來的夜市，但是後來的新居民反對跟夜市在一起，所以居民趕走它。但是樂華夜市有它的歷史、它的文化、它的長期背景，加上他們非常地自制，也簽了同意書達到一定的比例，也做了最好的規範，轉型成爲清潔、衛生、環境最好，所以他們告贏市政府開始營業了。我們從上個會期一直講自治條例的修改，你們很忙、我也很忙，大家都不主動體諒，所以那件事情一直到現在，自治條例還是沒有進來，同意書的比例呢？

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

樂華夜市是居民告夜市沒告贏，狀況是這樣，其實新北市政府給他們合法，但是行政上有瑕疵，就被新來的居民告，後來程序補正了，事情就過了，我覺得這是個好的例子，這是第一個。第二個也確定了一件事情，確實會有價值上的衝突，但法院還是做出了裁決，我覺得這是一個值得大家繼續往前追的例

子。至於你講到同意書的比例，現在的同意書是百分之一百，只要有一個人不同意，就無法處理。

周議員玲妏：

但是你們都有答應我們要努力，針對不一樣的型態，比方一個禮拜只有一次的夜市，門檻本來就可以合理性的降低。

經濟發展局曾局長文生：

可以調整。這個問題看起來還是非修自治條例不可，到目前爲止，若我們修是第一個，因爲新北沒修過，新北後來沒修過，如果我們要修，一定是第一個拿出來修正的。我們有做一些型態的討論，因爲這個因素每天都在，這個問題會比較大，所以門檻一定要很高。

周議員玲妏：

很高也不是百分之百啦！

經濟發展局曾局長文生：

是不是百分之百？這個要討論，因爲最後一定是議會共同來決定。

周議員玲妏：

你們主動送進來這裡討論決定，不要連第一個門檻都沒有進來。

經濟發展局曾局長文生：

我們先辦一個公聽會，可以嗎？由議員來辦。

周議員玲妏：

5 月辦。

經濟發展局曾局長文生：

我們把幾種類型框出來做討論，因爲它背後其實有一些權力機制在。

周議員玲妏：

我們 5 月辦，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好，沒問題。

周議員玲妏：

謝謝。最後一個問題就是高雄機場，新南向政策定位的機場，你的簡報也有提到。

經濟發展局曾局長文生：

議員，眞的不好意思，機場眞的不是經發局管的。

周議員玲妏：

那你爲什麼提？

經濟發展局曾局長文生：

我只是說新南向政策有兩個重要的事，我講重要的事是另外一件重要的事，結果大家都關心機場這件事。

周議員玲妏：

這就是害得你們都不想把事情攬在身上。大家都來問我，我還要跟大家講不是我。

經濟發展局曾局長文生：

我不把事情攬在身上。

周議員玲妏：

你會寫，我們其實是滿開心的，覺得你們也加入關心這件事，是不錯的。

經濟發展局曾局長文生：

沒有錯，機場絕對是一個重要的事，另外一個是我一直主張核准辦公空間，就像你講的招商跟龍華國小有關的部分，在展覽館旁邊要有國際會議中心、要有政府核准辦公的空間，現在起高樓以後，上面變成商辦，因爲底下就提供服務啊！上面做商辦，對它來講有非常強大的誘因，這個就會成爲題材來招商，就比較容易。這就是單純設定地上權以外，政府也有提供我的需求，我也參與投資，接下來也眞正配合做招商的工作，這就是新的型態，我們其實有試著提這樣的案子跟文化局溝通，重點是這一個。〔…。〕只有這個比較顯著。〔…。〕所以只有機場漂亮嗎？不好意思。

主席（劉議員馨正）：

謝謝周議員玲妏的發言，我們休息到 3 點半。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來發言的是陳議員粹鑾，時間 15 分鐘。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾針對財經部門的業務報告提出探討質詢。首先針對財政局，高雄的負債不斷增加，我們的財政怎麼辦？等一下看一段新聞影片，因爲才過 3 個月又多了 300 億的負債，媒體 TVBS 也有說，六都的債王是高雄得冠，高雄推動亞洲新灣區又燒了 300 億，等於每位市民背債將近快 10 萬。現在來播放新聞影片。

（影片播放開始）

記者：光推動亞洲新灣區，高雄市就燒了 300 億，重大建設陳菊舉債拚發展，卻讓高雄市民一人背債將近 10 萬元。

陳菊市長：在過去有很多事推動都非常的艱難，能夠看到未來高雄港、高雄市共同發展的遠景。

記者：陳菊拜託中央金援幫忙，一旁行政院長林全微笑以對，因爲根據財政部最新數據，截至今年 9 月底，全台六都高雄市負債 2,605 億，

平均每人 9.37 萬，台北市負擔也重，一位市民背了 4.7 萬，台南市排名第三，但每年僅新增債務 23 億，算是省吃儉用，新北市、台中市市民也扛了 3 萬多元。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

去年 9 月底，高雄市的負債 2,605 億元，全國之冠，等於每一位市民要背債將近快 10 萬元。106 年 1 月份負債 2,948 多億，又多了 300 億，剛剛新聞影片報導台北市是六都負債第二多的城市，台北市每位市民負債 4 萬 7,000 元。高雄的負債跟第二名的台北市差了兩倍多，高雄市拚命的建設，有非常多的新建設，高雄市民看得到吃不到，所以高雄市要自救，負債不斷的增加、不斷的花錢，高雄市拚命的大建設，不斷向中央要錢，譬如高雄展覽館、亞洲新灣區、高雄流行音樂館等等，這些新增加的建設，高雄市民看得到吃不到，一般的市民根本沒有辦法從中得到直接的利益，所以高雄市財政局不斷向中央要錢，不斷的拚命蓋大建設。我們應該要自救，自救有兩個方法，就是開源，我們要招商，找人到高雄投資。節流，就是要節省開銷，可是我們不斷地花錢，不斷地興建一些不切實際的大建設，每個市民其實也是看得見，吃不到。

高雄市的財政拮据、負債最多，財政局的作爲就是賣地換現金，可惜現在房地產景氣不佳，所以或許就是賤賣我們的市有地，所以本席提出「不要只賣土地變換現金」，我們應該要開源節流，才是正規的方法。所以市政府一直不斷地出售市有土地換現金，又不斷地花錢挽救財政，而現在市政府又用放寬土地開發方式，不斷賤賣市有土地，所以我們看到財政局 106 年度高雄市標售土地的表列結果，總共有 13 案，底價是 7 億，最後售出總價大約是 8 億多，等於就是每一筆都快要接近底價。尤其是我們鳳山過去最夯的文山特區－「鳳青」區段，底價是 4,820 萬多，得標價是 4,830 萬多，差價大概 10 萬，等於是快接近底價，溢價也只有 0.21％。我們從這裡來看，等於高雄市負債最多，不斷花錢去興建一些大建設，所以也拼命的賣土地，尤其現在的房地產景氣又不好，所以等於賤賣我們的土地（市有土地），事實上也是賺得不多，其實也是沒有什麼賺頭，所以等於賤售。

簡局長，針對我們的財政，其實最主要的不是拼命向中央要錢，和拼命花錢興建一些不切實際的大建設，我們要自救，就是開源節流。本席要請教簡局長，我們是不是打算一直「賣土地換現金」來解決財政的惡化？請局長簡單回應。

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

剛剛陳議員講到一個重點，財政要好，就是要開源節流，這絕對是正確的。但是議員一直提到「賤賣土地」，這個我就必須要說明，我想高雄市政府是要永續發展，這幾年在市政府的努力之下，我要很坦承的報告陳議員，像去年就幾乎不用舉債，到最後的決算是 20 億，其實歲計賸餘還有 7 億多，如果又把 1 月份一些的帳單加進去，去年市政府幾乎是不用舉債，但是我們的建設一直都在做。第二個要向陳議員說明的，議員講我們都是靠賣土地，其實也不盡然正確，我們…。

陳議員粹鑾：

請問局長，有什麼具體的開源節流方式？就簡單的說嘛！就我所了解，就是變賣土地解決我們的財政惡化，〔是。〕不然坦白講，還有什麼開源節流的方式？

財政局簡局長振澄：

對，向陳議員說明…。

陳議員粹鑾：

就簡單的說明。

財政局簡局長振澄：

對，我就簡單說明，去年光從賣土地的售價才 31 億，占整個總預算也不到 3%，其實…。

陳議員粹鑾：

本席請教你，今年度 106 年土地公開招標案都快要接近底價了，從「鳳青」區段來看，過去是最夯的地段，也是接近底價賤價標出，所以本席說，你的開源節流解決財政惡化，指的是變賣市有土地來增加歲入嗎？

財政局簡局長振澄：

不是，我想開源節流的方式有很多。

陳議員粹鑾：

所以本席覺得，因爲目前景氣不佳，所以你們公開招標的這塊土地，也幾乎快接近底價，就像剛提到的「鳳青」區段而言，溢價只有 0.21%，也是接近底價了。本席的意思是說，不用這麼拼命的賣市有土地，我們就把它留下來，當作我們的祖產，對不對？景氣不佳，所以賣出的…，像有些其他的地段，也幾乎都是流標，而有賣出的，也都快接近底價。所以本席認爲，景氣不佳時，也不要急著出售；尤其接近底價賣出去，是沒有什麼賺頭的，你這樣算是解決我們的財政惡化嗎？所以本席認爲局長要好好的思考一下，如何的開源節流，而不是只賣土地而已。

另外要針對經發局，本席從業務報告中看到有很多新的投資案，也有很多的

正向訊息顯示出很好。但可惜的是，本席看高雄市的房地產景氣眞的很慘，所以「高雄一片看好嗎？」、「高雄未來的經濟發展如何？」經發局的業務報告中也一直提到，要厚實高雄的產業發展以及國際競爭力，要推動新興科技、擴大招商並促進商機以及經濟發展，也如同在業務報告上面寫的一些新投資案，和發產業園區有提到 400 億的產值，增加就業有 1 萬人，投資案也會帶動 2 億元以上的產值，以及創造近 3，000 個就業機會，這個眞的很好，也很讚！

經發局要把高雄創造成一個新價值的都市，讓高雄經濟發展好、高雄的房地產好，如果高雄的房地產市場好的話，相對整個未來高雄的經濟發展也一定好，所以高雄應該也會逆勢成長才對！如同經發局曾局長的業務報告中，裡面就有很多很讚的正向投資案，那麼我們高雄應該也會逆勢成長才對，可惜的是，高雄的房地產可說是一片愁雲慘霧，非常的淒慘！

這是 106 年 2 月 20 日的新聞報導，高雄市不動產開發商業同業公會申報高雄開工的工地只有一個，就是在三民區的透天厝，總共 29 戶，創下全高雄市申報開工件數最低的紀錄，也就是高雄市有史以來，開工申報件數最少的紀錄。所以連建商都不敢蓋房子，建商現在的主力都是在銷售手中的成屋和餘屋，可見我們現在的房地產，整個高雄市的景氣可說是一片慘綠！所以從高雄的房地產發展就能看到，高雄市民及投資人對於高雄的發展到底有沒有信心？曾局長你認爲呢？等一下請你一併回答。

尤其鳳山的房價腰斬，106 年 2 月 7 日的新聞報導，過去民眾都很喜歡捷運附近的住宅，現在買氣也都大幅的下滑，尤其鳳山國中站的房價…。

主席（劉議員馨正）：

延長 5 分鐘。

陳議員粹鑾：

從高雄捷運熱門的交易站周遭近 3 年來月平均成交量來看，鳳山國中站 2014 年 1 坪是 18 萬左右，2016 年每坪腰斬一半、剩下 9 萬元，所以鳳山國中站的房價，如同剛剛圖片顯示，從 103 年的每坪 18 萬，到去年腰斬一半、剩下 9 萬，經發局曾局長，這要怎麼辦？你們的業務報告寫了一些新的投資案，可是我們應該要創造高雄成爲未來新的價值型都市嘛！高雄的經濟要發展，房地產就要好，所以從高雄市房地產的基本市場來看，就可以嗅出高雄市的經濟到底是好還是不好？請教曾局長，針對高雄未來的經濟發展到底要如何規劃？請簡單回應。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

房地產市場是資本市場，它跟產業的景氣互動，不完全是同步的。

陳議員粹鑾：

因爲從房地產的基本市場，可以看出高雄市的經濟發展。

經濟發展局曾局長文生：

我就是要向議員說明，資本市場的活動和一般的商品市場或產業的發展方向不見得同步。我舉個簡單的例子，比如產業發展有一些停滯的狀況，它沒有新增的產業投資標的，這些錢就有可能跑進資本市場，所以它有可能進股市，因此我們有時候看到進出口貿易的指數不好，可是股市卻逆勢成長，就是和它的資金的流向有關。所以房地產的市場和資本市場是一樣的，它不是直接和現在產業發展的動向是同步或同向的，這個是比較明確的。房地產市場它有一套自己的分析方法，包括它的供需或政府的政策等等，所以房地產本身的銷售或等等的狀況，供需和政府的政策會比較重要，當然產業的部分需要努力的，我們還是要繁榮高雄的產業，兩個面向，第一是增加就業…。

陳議員粹鑾：

所以本席希望經發局曾局長，應該要創造高雄市未來成爲新的價值型都市，讓高雄的經濟發展可以更好。所以從房地產市場就可以看出高雄市民及投資客，對於高雄市未來的發展有沒有信心，過去就是因爲投資一些大建設，市民才會購置他首次的房產，但買了之後整個房價卻腰斬，像台北市的房價 60 萬，腰斬後還有 30 萬，但鳳山國中那邊的房價，由原本的 18 萬腰斬剩下 9 萬。所以本席現在是說，經發局的業務報告寫了很多的投資案，我們就應該要去落實它，這樣好嗎？〔好。〕請曾局長一定要創造高雄成爲未來新的價值型都市，好嗎？〔好。〕

另外，針對高雄欠繳逾百億的健保費，補助款還欠了 143 億，高雄遭點名欠太久，這是民視新聞的報導。主席，請再給我 3 分鐘？

主席（劉議員馨正）：

你要不要第二次發言，要先去登記。陳議員粹鑾第二次發言，時間 10 分鐘。

陳議員粹鑾：

另外是欠繳的新聞報導，請播放。

（影片播放開始）

記者：高雄市積欠了健保補助款，現在還想要延後來還錢，不過卻被健保委員會的委員給拒絕了，委員就說像是台北市欠了 1,300 多億，都已經還到只剩下 47 億了，高雄市原本積欠是 634 億，到現在還欠下有 143 億，市府拖延不想要還錢，這很不應該。但是這番話也讓高雄市府覺得很委屈，他們說是因爲馬政府期間給高雄的補助款比

較少，才會讓他們還得這麼慢。

影片記者：民國 101 年以前，弱勢團體等等的健保費，地方政府得補助，地方政府錢付不出來就只能先欠著，但台北、新北直轄市原本也是債務人，卻只有高雄市被健保會委員點名，主要就是新北市的 254 億欠款，104 年 1 月就還完了，就算是台北市，幾年下來也還了 1,200 多億，反觀高雄市還得相對少，還款年限還打算展延到 111 年，後來是中央反對，才規劃提早 1 年還完。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

剛剛的新聞報導，高雄的負債眞的最多、什麼都有欠，還欠了健保局的健保費，原本的「欠錢王」是台北市，總共欠了 1,390 多億元，但是到去年 11 月欠款只剩下 46 億多，還將提前於 2018 年還清，比預定時間提早 1 年。高雄市到去年 11 月份還欠了 143 億多，連分期付款也繳不起，現在看來財政局應該想要再展延到 2022 年才還清。對於我們所欠的健保費，剛剛都說是之前前政府的罪過，本席想要說的是，高雄市政府財政單位不要一再的 complain，應該要看怎麼來解決，如同剛剛本席所說的開源節流。像在台北市上班的非設籍勞工是最多的，大約占了台北市勞工的近半，所以中央補助較高，高雄在縣市合併後，非涉籍勞工較少，大約只有 1 成多，所以補助金額相對就變少了，本席覺得不要怪之前的政府怎樣，也不用再抱怨了，現在行政院開會決定北高補助比率要一致，都是 21.9%，所以我們也沒理由抱怨了。

本席要提出的是，如同這裡顯示台北和高雄補助比率會一樣，可是本席認爲未來也占不到財稅上的好處，我覺得也沒什麼利益，因爲又發生很多新的問題，這個和地方財政很有關聯的地方財政收支劃分法，它可能帶給高雄財政和目前財政局標售土地賺錢的做法有一些新變化，所以本席才提出來講。現在中央全額補助健保費，未來可能還會修法，將會讓營業稅百分之百透過統籌法來統籌，未來或許會將營業稅百分之百透過統籌分配回到地方政府，所以預計會釋出約 400 億元的財源給地方。可是高雄的產業不興盛，營業稅法其實找不到什麼利基，因此在營業稅上找不到什麼好處。因爲有些總公司和它的工廠地點不一樣，有時候它的總公司設在台北，而工廠卻是在高雄或其他縣市，所以台北就穩贏的，當然稅收會比較多，如果未來財政收支劃分法帶來新的變化以後，也不一定對高雄市財政有很多的幫助，本席是這樣認爲。

如同剛剛本席所說的，羊毛出在羊身上，所以我們的菸酒稅要納入統籌款的財源，所得稅、土增稅、遺贈稅提撥地方比率也會調降，等於財政局現在公開標售土地的方式，本席認爲是賤售土地，導致我們的房地產不好，而我們也賺

不到什麼錢，又因爲我們採標售土地方式來解決財政惡化，所以我們才會虧得更多。因爲房地產不景氣，我們就賤賣市有土地，而我們還要繳稅到中央，所以財政局一定要好好思考對策，不然眞的會賠了夫人又折兵，這是本席的看法。

高雄市政府的財政要如何因應未來可能的變化？財政局有沒有什麼新的作爲、新的想法？簡局長，針對本席說的因應未來可能的變化，財政局有沒有好好思考什麼對策？

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

剛剛有提到健保欠費，前幾年的剛剛也有提到，中央補助台北 400 多億，所以它可以提前還完，這幾年補助台北 400 多億，補助高雄不到 40 億，我們每年都編六、七十億來還健保局，終於去年新政府上台才答應補助我們 120 幾億，像今年我們就編 46 億要還，他現在怪我們說，我們要延到什麼時候，年限的問題只差一、二年，我們會和他們協商，我們會如期把這些欠費都還完，這是向你說明的地方。

第二個，有關於財劃法的這種劃分和這種修正，目前財政部、行政院都還在研議當中，當然財政局一定是站在高雄市政府最有利的立場去儘量爭取，包括遺贈稅或營業稅全部撥入整個統籌款，我們一定會努力爭取，包括很多，還有你講的，很多公司都在台北，工廠都在高雄，這些污染因素，我們早建議要把它納入在財劃法裡面試算，初步財政部都答應了，我們一定會站在高雄市的立場，和站在市民的立場，對以後分配的財源，我們會儘量爭取，謝謝陳議員給我們的指教。

陳議員粹鑾：

針對未來的財政收支劃分法，本席是說應該也要將直轄市納入，不然我們眞的很吃虧，如同剛剛說的土增稅、遺贈稅等等，直轄市也應該納入，對高雄市財政才有所幫助。本席會提出來，是希望財主單位爲高雄市極力爭取財政收支劃分法新的修法和新的規定，請極力爭取高雄市最多的好處和利處。針對財政部門，高雄市財政惡化之際，我希望高雄…。

主席（劉議員馨正）：

謝謝陳議員粹鑾的發言，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來發言的是陳議員玫娟，時間 15 分鐘，包括第二次一起嗎？

陳議員玫娟：

對。

主席（劉議員馨正）：

時間 25 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。財政是最攸關高雄發展的一個最重要基礎，所以財政部門是相當重要，我今天要和財政局這邊就教的是，有關最近在左楠區塊有幾塊市場用地問題，我一一和局長來討論。第一個，是左營埤仔頭市場，埤仔頭市場在今年 3 月經發局這邊已經正式和攤商達成協議要退場，未來這個地是要還給地主了。事實上左營第二公有市場，它應該算是一個百年歷史最古老的傳統市場，從我小時候我們家就在附近，所以從小的記憶，我小時候很喜歡和我媽媽去那個菜市場買東西，我等於是在那邊長大的，所以那邊留有很多人的記憶。那邊有很多很有名的傳統美食，或是地方在地的美食，在那個市場都可以找得到。尤其我記得在美國讀書的時候，竟然有人跟我提到裡面的小寶米粉羹，我也很驚訝，在美國都可以聽到人家跟我講這個市場裡面的傳統美食，可見它的美名是遠播的。

這個市場其實存在很多人的記憶，雖然它是在民國 25 年成立，就是 1936 年掛上第二公有市場的招牌，事實上它最早的歷史應該是在日據時代 1907 年的時候。埤仔頭庄設立一個漁市場，就是埤仔頭市場的地方，後來在 1912 年再改成舊城市場，1936 年再改成ㄇ字型市場，就是現在的埤仔頭市場，這個市場其實存在很多人的記憶。當然在政府的立場，它認爲每年花 700 多萬要租這個地方，讓這些攤商營業，因爲現在傳統市場也已經漸漸沒落，所以這個市場一直存在很多閒置空間，後來就慢慢的蕭條，到現在變成一個退場機制，坦白講，我身爲在地的議員，沒辦法將這個市場留下來，其實我心裡滿難過的。

我現在要跟財經部門研議，這個市場的退場機制，我覺得有很多問題，也有很多瑕疵。你們跟攤商協議後，我就二個面向來談，第一個，你們跟攤商協議之後，大約有十幾個臨時攤來找我陳情，他們跟我說，其實他們在那裏將近三、四十年，有的甚至四、五十年在那裏設攤，雖然他們不是固定的攤商，可是他們一直以來已經好幾十年在那個位置，只是你們冠上臨時攤幾個字，所以就固定被叫爲臨時攤。那些賣菜的人到現在已經五、六十歲了，他們沒什麼概念，而且也不是那麼了解，到現在爲什麼臨時攤會來跟我陳情，這是一整本的陳情，他跟我說，其實它的名稱叫臨時攤，但是在收費上，除了跟固定攤收費的計算方式不一樣而已，它是月結的，每個月收費。所謂臨時攤的定義是什麼？就是今天有來才收費，明天沒來就沒收費，不一定固定在這裡才叫臨時攤，可是他們不是，這些臨時攤已經長年都定位在那個位置，只是沒有跟政府簽約，就因爲沒有這個簽約的儀式，政府就認定他們是臨時攤，不願意補償。

就我知道有簽約的一個攤位可以補償 30 萬，事實上坦白講，他們期待的是 60 萬，他們希望是 60 萬，後來聽自救會跟我說，其實他們知道這個退場機制，他們心裡很不捨。但他們有去跟別的市場溝通，大華僑市場也退場了，他們也去請教過，其實就算留下，但是生意不好也不好經營，他們希望退場之後能夠拿到補償。他們也五、六十歲，覺得應該休息了，雖然不是很滿意，但是也勉強接受。但是這些臨時攤沒辦法接受，他們已經在那裏三、四十年，有的甚至五、六十年，那天來我服務處陳情的，有的年紀都很大了，我小時候都曾經跟他們買過菜，他們告訴我，只是沒有跟政府簽這張契約而已，你們就把他認定爲臨時。局長，我請問一下，埤仔頭市場從民國 90 年就開始在談退場的機制，爲什麼延到現在才退？局長，你可以簡單答復嗎？

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

左二第二公有市場，其實經營狀況很不好，我們的市場其實一直被列管，只要經營不好的通通都會被列管，不論是審計也糾正、中辦也糾正，就是要求我們要活化，但是這個地方光是停車買餛飩，常常被開紅單，因爲拍照就會開紅單。這個地方我們都知道它有一定程度的歷史，過程是這樣子，比較知名的攤位現在大概都到外面開分店，尤其是這家餛飩還開了二家分店。你剛剛提到臨時攤這件事情，我要向議員說明，臨時攤就是不在攤位規劃裡面，他繳 10 元，因爲市府不可能跟人家收 10 元，這種事情你也理解，他其實是繳給市場自治會，他繳的是給市場自治會的清潔費。

陳議員玫娟：

局長，你沒有搞清楚，他繳給市場自治會的清潔費是每個月 600 元。

經濟發展局曾局長文生：

那是另外一個。

陳議員玫娟：

這個是繳給你們市政府的喔！收據上寫著高雄市政府公有零售市場臨時攤位使用費收據。

經濟發展局曾局長文生：

對，那是使用費，不是租金啦！

陳議員玫娟：

我要講的是，臨時是不固定的，今天來才收費，明天不來就不收費，才叫做臨時的，可是你們不是，你們一次收、月結喔！就是一個月收一次，爲什麼？我跟局長講，因爲他是固定在那裏的，管理員認爲每天來收很麻煩，所以一個

月收一次對不對？你們已經肯定他每個月都在那裏，有的人已經繳好幾十年了。

經濟發展局曾局長文生：

陳議員，他不是正式的攤位，這是事實。

陳議員玫娟：

我知道，他差在沒跟你們簽約，沒有那張簽約的合同而已，是不是？

經濟發展局曾局長文生：

沒辦法簽約。

陳議員玫娟：

爲什麼沒辦法簽約？

經濟發展局曾局長文生：

我們有規劃的攤位，他算是臨時的攤位。

陳議員玫娟：

什麼臨時攤位？

經濟發展局曾局長文生：

議員，我們也可以去執行，現在就不讓臨時攤位設置，其實這都是兩難啦！因爲市場的存在其實有一大堆歷史。

陳議員玫娟：

局長，我乾脆說給你聽，因爲那些長輩都跟我描述過了，其實這個市場在民國 90 年就一直醞釀要退場，只是因爲那個地方眞的有這個需求，所以那時在討論而已。我記得剛當議員的時候，我跟藍議員健菖還爲了這個市場爭取經費，如果沒有記錯的話，是 1,200 萬元，準備幫他們翻新整修，可是攤位的人就是怕一離開之後，要整修三、四個月，怕客源會流失掉，所以攤商都不要。後來雖然我們爭取到經費也沒辦法整修，就讓它這樣繼續經營下去，但是隨著時代的變遷，很多超商興起，很多傳統市場就開始沒落了，但是它存在是一種人文、歷史的感情。

我今天要跟你討論的是，這裡大約有十一、二個攤位而已，他們告訴我，我說當時爲什麼沒跟政府簽約呢？因爲沒有簽約就無法認定你是固定的，他說，不是他們沒有簽約，是市政府一直沒有跟他們說，他們可以進駐到裡面成爲固定的，你們也沒有告訴他這裡有公告、有攤位，因爲很多市場都有公告，告訴人家裡面還有攤位可以進駐，可是埤仔頭市場一直醞釀要退場了，所以也就沒有告訴人家。你不要告訴我你們有公告，我問過了，沒有，埤仔頭市場是沒有，其它的市場有，但是埤仔頭市場一直沒有做這種公告，也沒有告訴臨時攤商說可以進駐，你也知道，他們都是務農的都沒有概念，如果他們知道，簽一個合

同可以領到 30 萬，他們爲何不簽呢？只因爲他們不懂，你們也沒去輔導他們。我今天要說的是，就法律面來講，他們沒有合同，所以比較吃虧，但是在情理上，他們也是三、四十年的固定攤位了，只差沒跟政府簽約而已。今天你們說，因爲有簽約才能領退場費，可是這些人沒辦法領到，一毛錢都沒辦法領到。

我要向局長建議，雖然沒跟你們簽合約，他們理虧，所以他們也非常無奈，但是他們也告訴我，過去你們也沒有公告，說他們可以進駐做固定的。當然他們也會想，如果是固定的，租金會繳比較多，所以有總總考量，這個我不知道，這是過去的歷史，我現在只能跟你講，站在情理上，是不是可以將這十一、二個攤位，他們每個月都固定繳月租，實質上他們是一個固定的攤位，不是臨時的，這部分是不是可以用一個救濟金的方式，或其它的方式多少補貼他們一點，不然這些人年紀都很老了，他們也沒辦法再繼續做生意了。這部分是不是拜託經發局研議一下，當然我不敢要求你們，比照有簽合約的人有 30 萬的退場費，但是最起碼也給他們幾萬元，讓他們覺得對這個市場貢獻這麼大，固定在這裡這麼久了，也視同固定攤位讓你們收費。不是一天一天計算，是用月結的，一個月一個月繳，這些收據是他們拿給我的，每次都是繳一個月的費用，不是一天一天算的，所以你們也認定他是在那裡固定的，沒錯啊！不像你們跟我解釋的，說他們是因爲怕走了別人占去，所以固定在那裡，但事實上他就是固定在那裡，表示他就是固定在那裡了，只是沒有合約而已。

局長，所以我利用這個時間拜託你，回去研議一下有沒有辦法就這幾個大概 11 攤還是 12 攤而已，這些歐里桑年紀都很大給他們補償一下，用救濟金也好、用個什麼名義，他們不在乎這些，只是要拜託你們肯定他們他們對這個市場的貢獻，年紀這麼大了也願意配合退場，就給他們一個補償，好嗎？局長，我想這個部分，請你回去研議一下，好不好？是不是能夠這樣來做？

經濟發展局曾局長文生：

我們現在其實就是依照公有零售市場管理條例去做的。臨時攤這邊，我這樣講，議員，你說我們要去研究一下，這個我不能說我一定可以再研究一下。我要向議員說明，就是說之前我們在處理這個事情，主席其實很清楚，那時候大智、大義市場在拆除的時候，有一個這樣的辦法出來，臨時攤的部分，我們再研究一下，說眞的，他們身分上面還有一些紀錄的問題，困難度是很高。

陳議員玫娟：

沒關係，你只要答應我，你們願意研議就好了，不要一口就跟我回絕了。

經濟發展局曾局長文生：

我去市管處瞭解一下，到底是…，好不好？

陳議員玫娟：

好，謝謝。我想這個市場也建立很多人的回憶，其實我們非常不捨。第二個問題，就是這個市場要退場的機制，你們到目前爲止…。市場管理處處長，你可不可以回答我這個要退場，你們到目前爲止攤商在 3 月底已經結束了，對不對？聽說你們預定 6 月份這塊地就要還給地主，是不是這樣？

主席（劉議員馨正）：

請處長回答。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

有關左營第二公有市場的部分，我們 3 月 21 日公告，在 6 月 22 日要停止使用，攤商申請退場補償金的程序，全數 70 攤的攤商有 69 攤都已經申請完成，其中 1 攤使用未滿三年，也已經辦理停止使用的申請手續，所以整場的攤商都已經申請退場，申請手續都已經完成。

陳議員玫娟：

地主的部分呢？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

地主的部分，因…。

陳議員玫娟：

你們是不是 6 月份就要還給地主了？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

地主的部分，因爲還有一些民房占用的部分，我們最近在申請地政去做丈量的工作，丈量工作做完以後，我們會邀集地主來先做一個協調。

陳議員玫娟：

所以你們到現在都還沒有跟地主聯絡過嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

地主，我們有跟他告知說，市場，我們是要做退場的程序。後續怎麼把土地交還給地主的部分，我們在最近丈量完成以後會再跟地主商量。

陳議員玫娟：

我覺得你們都是慢半拍，這個退場機制也是，跟攤商 3 月 21 日才公告，3 月底就要叫他們撤出；地主的部分到目前爲止，地主也向我抱怨到底市政府現在對這塊地做什麼打算，都沒有跟他們講清楚、說明白。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

我們整…。

陳議員玫娟：

他就在等你們的消息，到現在跟他也說不清楚，讓地主不知道怎麼打算，他也一直覺得很可惜，爲什麼當時你們都沒有人來跟他討論說，是不是願意降個

租金給這個市場來做個轉型？因爲確實這個市場是需要再保存的，大家都靠這個市場在買菜、在生活，你們把它撤掉，你們片面認爲不好，就把它撤了也沒有去聽聽看。其實地主跟我講，你們如果跟他談，也願意把租金降低一點，這是可以討論的，但是你們完全都沒有，你們片面說要停就停，說要還給他們就還給他們，結果到現在也沒跟地主講明白，什麼都沒有。地主相當的不滿，他說其實可以配合你們，爲了這個市場的保存他們願意降價，他跟我說他願意，可是你們都沒有做，什麼都不管，行或不行、要或不要，你們總是要說明白、講清楚，到現在你們都沒有，對不對？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

有關跟地主協調的部分，其實我們在去年度，105 年已經編了左營第二公有市場的退場預算，我們在 3 月份的時候，有先跟市場的自治會說，這個市場我們準備要辦理退場。

陳議員玫娟：

你跟自治會講，跟地主有什麼關係？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

在去年我們也有請地主來做一個討論，那我們也有…。

陳議員玫娟：

我跟你講，地主跟我講說這個撤場已經講好幾年，但是沒有一次眞的成過，他也沒有想到這次是眞的成了。沒有關係，眞的成了，但是你最起碼要給地主一個交代，對不對？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

是，所以我們…。

陳議員玫娟：

他說願意配合你們，如果你們可以的話，他願意降價，只要讓這個市場繼續永續經營下去，然後你們做個轉型都可以，可是你們完全都沒有討論的空間。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

在 101 年的時候，經發局其實是有跟地主做一個協調。

陳議員玫娟：

101 年？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

101 年 9 月的時候，然後它…。

陳議員玫娟：

101 年到現在幾年了？處長。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

它的結論是，本來要請地主去調降租金率的部分，會議的決議是地主他不同意，無法達成共識，所以租金率維持 10%。

陳議員玫娟：

101 年到現在幾年了？也許是老一輩的想法，現在年輕人接手了，他們跟我說他們願意，可是你們都沒有來跟他們談。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

去年的時候，我們也有再跟地主討論過這件事。

陳議員玫娟：

沒有，地主跟我說沒有。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

有。

陳議員玫娟：

沒關係，反正這個已經既成事實了，討論這個也沒有用，我現在只要你們檢討，爲什麼這件事情都沒有好好的跟地主、跟攤商來做一個溝通，結果你們就這樣做，現在是說剛剛我跟局長講的，拜託這個臨時固定攤商是不是有一個什麼機制讓他退場，好不好？

接著，我要講哈囉市場。有人一直向我陳情，過去哈囉市場有牌樓，我記得我們那時候還特別爭取的，這個哈囉公有市場的這個牌樓還做得滿漂亮的，配合明潭路的擴建，結果現在不見了，他們問我那個牌樓怎麼不見了？這個牌樓是不是應該想個辦法，看用什麼樣的方式再把它蓋起來？市長一直講說整頓拓寬明潭路，就是希望把哈囉市場整頓成一個國際觀光的市場，因爲它剛好在蓮池潭的旁邊，可是牌樓沒有了，現在全部佈滿了廣告招牌，這個等一下我請經發局回復，這個牌樓有沒有辦法再把它豎回去？

還有，就是灣市 2 BOT 案到現在到底怎麼了？一直只聞樓梯響，沒看到人下來，你們跟我講了 N 遍，103 年 2 月 24 日簽約還是市長簽的，我有在那邊做見證，107 年 2 月 23 日，也就是明年的 2 月 23 日就要建置完成，到現在也沒有一個進度，到現在都是這樣子。這塊地還位居目前發展最好的一個地點，你看放著不管變成這樣，那一天颱風來的時候，剛好我經過看到倒得東倒西歪，現在有整理起來了，圍牆這裡有圍起來，但是整個環境、景觀眞的很糟糕。這塊地這麼好，目前周邊都蓋了很多大樓，居民也很期待，這塊地當時畫了一個很好的大餅，下面做市場；3 樓到 5 樓要做商場；6 樓以上到 15 樓要做觀光飯店。大家很期待這個商場做起來，當時是我一直在議會極力促成，希望你們在北左營就是大中路以北，能夠趕快活化這樣的市場。終於看到有簽約了，我們還很高興，結果呢？我每次去那裡參加住戶大會，就被罵說我跟人亂說這裡要

蓋一個觀光飯店，哪有？等了幾年？到現在也沒有，到現在還是放任成這樣，還是這樣亂七八糟，用鐵皮圍著。

局長，在這個部分，你們到底是要打算怎麼樣？那個廠商如果眞的不行，我們有沒有什麼機制可以跟他提前解約？你們有在罰款，我知道，我有問過你們，他們說你們開始在罰款，我們不是要罰款，我們要的是建設，我們不希望他放著不管變成這樣。所以這個部分待會請局長回答，這塊地未來要怎麼處理？明年 2 月就到了，已經剩下不到半年多，顯然他絕對是跳票了，做不起來，到底這塊地是怎麼樣？

再過來，這個是後勁溪。市政府用了幾十億元的經費整治後勁溪的兩岸，做得這麼漂亮，很多年輕人在這邊買房子。蓋了很多大樓，有很多外地來的，他們看好這邊的願景，寧可比高雄大學多花 1 坪 1、2 萬元來買，就是因爲他們覺得這個環境相當的好。後勁溪整個的視野都相當好，可是後來你們蓋了一個加油站，今天我不講加油站的問題，我現在是要問你，經發局局長，「農業用地變更使用審查作業要點」裡面，申請農業用地變更使用區位的時候，它的面積就是他們要設加油站，這個加油站必須要有提一個作業要點，它必須要填一個必要性、合理性和無可替代性，什麼叫做必要性、合理性和無可替代性，所以不得不讓加油站設在這裡？局長請答復。

主席（劉議員馨正）：

請經發局曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

你提到的這個要點還有一個後段。

陳議員玫娟：

請說。

經濟發展局曾局長文生：

後段是說，或具體表示是否支持該興辦事業及土地使用，所以經發局的作法，就是我們對於加油站設置的附近沒有加油站，我們就同意，然後會辦各個單位，由各個主管機關…。

陳議員玫娟：

所以那周邊沒有加油站嗎？

經濟發展局曾局長文生：

500 公尺裡面沒有加油站。

陳議員玫娟：

500 公尺內沒有加油站？是 500 公尺嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們現在審查的標準。

陳議員玫娟：

是 500 公尺嗎？〔是。〕你不會覺得太近了嗎？你告訴我…。

經濟發展局曾局長文生：

目前我們的審查標準是這樣，我知道議員對這件事情花了很多心思，我也理解，就是附近住戶現在有的心情。我也不是只單純的說依法行政，也不這麼講，我是要向你說明，這件事情其實辦下來，因爲你提到的必要性、合理性和無可替代性的法律其實有兩段。我只是要很中肯的向你解釋說，因爲它是都市計畫的農業區，面積也不是非常大，在審查的時候就會依照狀況，我們的審查標準，就是很多細節，包括農地的使用等等，我們都會辦了各主管機關，審查他是不是符合規定，是在這樣的狀況下，所以我在此跟議員具體回答，因爲有具體表示，我們是支持該興辦事業及土地使用的，依法我們就是這樣做。

陳議員玫娟：

依法，農地可以設置加油站？〔對。〕這個我沒有否認可以，但我現在要問的是必要性、合理性…。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

後面沒人要質詢了，可以給我第三次質詢嗎？

主席（劉議員馨正）：

好，第三次。

陳議員玫娟：

局長，我現在要跟你討論的是，我不否定農地可以設置加油站，這個我知道，這是沒有問題的。但是我現在要跟你講說，我們現在要審查這塊地的時候，興辦計畫裡面有提到必要性、合理性和無可替代性，我知道很多單位彙整的問題和理由，你們的必要性、合理性和無可替代性，你可不可以告訴我，是怎麼認爲這塊地有必要性、有合理性、無可替代性的一定要設這個東西？

經濟發展局曾局長文生：

議員，我再向你說明，這整個要點的名稱是「農業主管機關同意農業用地變更使用審查作業要點」。

陳議員玫娟：

對啦！但是興辦主管單位是你們嘛！

經濟發展局曾局長文生：

重點是它後面有一段，你現在只講到說…。它是二選一，它的規定是「或」，

上面是寫說「…就其面積必要性、合理性和無可替代性提出評估意見，或…」它是逗號以後接「或具體表示是否支持該興辦事業及土地使用。」我們就是支持。

陳議員玫娟：

你們支持在那裡做…。

經濟發展局曾局長文生：

經發局的意見是這樣子沒有錯。

陳議員玫娟：

你們支持可以緊鄰住家一面之牆就蓋一個加油站嗎？

經濟發展局曾局長文生：

也不是這樣講。因爲他後來的設計是另外一回事，我只是要跟你說一件事，這個農地是可以使用，這是第一點。我要講第二點…。

陳議員玫娟：

你可不可以告訴我，他們第一次送給你們的資料裡面，他的平面設計有沒有150公尺？

經濟發展局曾局長文生：

平面設計150公尺是建物，還是…？

陳議員玫娟：

建物。因爲是你們在審查的，我向你們要這個資料要不到。

經濟發展局曾局長文生：

那個建管的部分…。議員，你這樣子問我這一題，我手上…。

陳議員玫娟：

建管跟我說資料在你們那邊。

經濟發展局曾局長文生：

你現在問我這議題，我現在手上也沒有這個資料。但我明確告訴你…。

陳議員玫娟：

好，你會後給我資料。因爲我要不到啊！我跟你們要，一直跟我說找經濟部要啊！我不知道爲什麼要找經濟部要。

經濟發展局曾局長文生：

150公分還是150公尺？

陳議員玫娟：

150公尺。

經濟發展局曾局長文生：

150公尺如何？

陳議員玫娟：

興建的建物面積。

經濟發展局曾局長文生：

長度 150 公尺？

陳議員玫娟：

面積寬度。整個總面積…。

經濟發展局曾局長文生：

他有申請建築執照。

陳議員玫娟：

對，後來他有做變更嘛！我現在拼命跟你講，也許你搞不清楚，但是我現在要跟你說，你如果不清楚，請你提供第一次加油站，送給你們審查時的平面資料給我看一下，好不好？我只是要這個資料而已，可是我要不到，所以我只好在這裡請局長給我個答案。

經濟發展局曾局長文生：

陳議員，這議題包括你們在溝通協調會裡面，該走的程序等等，我想我們的同仁，包括主秘都有跟你說明清楚該做的程序，我只是要說，這一個法令有個後段，不是單獨只有這樣而已。

陳議員玫娟：

局長，我必須要 show 給你看，其實你們一直跟我說，有沒有必要性、合理性和無可替代性，在這個基地的周邊，這個看起來很小，最遠大概有 1.5 至 1.6 公里的地方，就有三、四個，最近的大概是 700 公尺，你剛剛講的是 500 公尺。我跟你講，它最近的是距離 700 公尺的地方，就有一座加油站在那邊，而且那邊面臨的是後勁溪，我們政府花了幾十億的經費在那裡做整頓，花了這麼多的心思，包括都會公園也在那邊，我不知道它有什麼必要性，一定要在那邊設一個加油站。

當然法規上農地設加油站是合法的，這點我不否認，但是我覺得你們在審查的時候要去縱觀大環境，如果這個環境是不適宜的，你們是不是也有權利跟地主溝通一下，是不是能夠做別的，那裡也有做卡拉 OK，也有要做工廠的，不是只有做這個而已。而且如果真的要做，是不是可以挪中間一點，不要緊鄰著人家的住宅，你們是主辦單位，是你們在審查的，你們只是彙整各單位的意見，核准他的設置許可，設置許可是你們在核准的嘛！

我現在要跟局長建議的是，依這整個環境來看，坦白講在那邊設加油站實在是不妥，但是我知道他是合法的，所以我沒有話講。今天很難過的就是，他一直拿著合法的旗子，我們也奈何不了他，但是我今天反過來要跟政府討論的是

說，這麼近的距離，周邊已經有 6 個加油站了，它有什麼必要性？沒有啊！旁邊那麼多加油站…。

經濟發展局曾局長文生：

我先處理後面那一個問題，就是後面那個問題我引用的法條，它有個後段，這是兩種不同的路徑，我們選擇的是第二個路徑，不是這個路徑，我很清楚向你說明。〔…。〕對，OK。

主席（劉議員馨正）：

謝謝陳議員玫娟的發言。曾局長，臨時攤販退場的事情，因爲他們在那裡已經賣了三、四十年，如果要他們退場的話，我是覺得再研議看看。你要他們一下子沒有工作，老農退下來都有老農年金，再思考一下好不好？

主席（陳議員玫娟）：

現在請劉議員馨正第二次發言，時間 10 分鐘。

劉議員馨正：

我有幾個問題想請教簡局長，局長，你早上在回答地價稅的問題時說因爲台糖的土地大，所以稅率都比較高。這句話對台糖土地的租用人是非常不公平的，因爲他只有租，他租的土地面積就那麼小，但是你現在用台糖的大片的土地面積稅率來算到租用人身上，局長，你認爲這樣是合理的嗎？請簡局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

我們地價稅課徵的對象是地主，這是法令明文規定的，所以我們地價稅收的是地主，地主是台糖，我們是針對台糖。所以當然台糖會把這個地價稅來移轉…。

劉議員馨正：

局長，但是這個法是考慮不周延的，因爲租台糖土地的很多，你用大面積的核算到一個小農的身上，這是很不公平的，是百分之一百的不公不義，你知道嗎？局長，我一定要求這個法律要改，因爲租台糖土地的人實在太多了，政府抽這個稅眞的是不公不義，是不是？因爲我們明明知道台糖會轉嫁到租用人身上，對租用人來說是多無辜？這是非常不對的事，如果法律有這樣的規定，那是不是針對租用台糖土地，因爲台糖是台灣最大的地主，針對租用台糖土地或國有土地的人，是不是這個法要怎麼樣來處理？我覺得這個一定要這樣做，處長你認爲呢？

主席（陳議員玫娟）：

處長請答復。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

剛才所提到的，根據土地稅法來講，我們是一個縣市，其實高雄市全部的土地就會歸入在一起，有一個累進起點的地價，你超過多少…。

劉議員馨正：

這個事情的權限，我們高雄市政府可以處理嗎？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

沒有，這個是法令上的規定，土地稅法相關…。

劉議員馨正：

那我覺得要反映上去，這是非常有問題的，政府執行這樣的法律是非常有問題的，眞的是對小民非常不利的作法，好不好？請反映上去，我覺得議會應該表達像這樣的事情應該要修改，局長跟處長好不好？這個眞的是不對的。

我們的前瞻基礎建設計畫，當然高雄市爭取到那麼多的經費，我們都知道一個公司也好，他的財務的投資當然以自償性爲主，沒有自償性的投資下去的話，公司會破產，因爲投資下去沒有辦法回收，這個是做財務的基本觀念。所以你說 TOD 這一部分有自償性，TOD 這部分，投資下去的這個錢是聯合開發的廠商出嗎？還是高雄市政府出？

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

在軌道建設裡面，我們這兩天都有討論到，就是他會設定一個自償率，自償率的來源就是我講的 TOD、TIF 這些，這些如果是 BOT 的話當然是由廠商，就像高雄巨蛋那邊。目前我們的黃線計畫開發的方式，我不曉得捷運局是要用 BOT 或是我們自己做，原則上大概會自己做，自己做的話我們自己就是業主，這個由我們自己收。

劉議員馨正：

如果我們自己做、自己收的話，就是我們投資下去以後，如果說現在是很樂觀，然後沒有辦法回收的時候，就變成我們的債務是不是？

財政局簡局長振澄：

對，原則上議員講得沒有錯。當然這個投資下去不是立竿見影，不是現在投資下去錢就馬上跑出來。

劉議員馨正：

對，那就要時間，這段利息的支出呢？

財政局簡局長振澄：

所以當然現在處理的方式，是由捷運局先跟銀行借錢。

劉議員馨正：

我們向高雄銀行借嗎？

財政局簡局長振澄：

不一定，找利率比較低的。高雄銀行利率低的話捷運局就會跟他借，這個不一定。

劉議員馨正：

黃總經理，你要不要爭取這個業務？

主席（陳議員玫娟）：

黃總經理請答復。

高雄銀行黃總經理滿生：

議員，我想說在地銀行撐起在地產業的發展是必然的。

劉議員馨正：

你要爭取啊！這個太龐大了你知道嗎？

高雄銀行黃總經理滿生：

是，我們一定盡力，謝謝。

劉議員馨正：

一年有 30 幾億的利息收入，800 多億是不是？高雄銀行要爭取啊！所以我們一定要考慮到自償性，如果不是自償性的，我們是要用在哪裡呢？用在我投資下去以後，不是這個地方能夠…，雖然沒有自償性，但我投資下去以後，可能會增加我們的稅收，對不對？我們要這樣思考，政府在資金的運用上要用企業的角度來做，如果我們可以投資下去，雖然這個案子這一部分我們沒有辦法回收，但是可以增加市政府的稅收，這樣也等於是一半的自償性對不對？所以我覺得在執行前瞻基礎建設的過程中，這兩個要點跟方向要掌握住。自償性我是覺得以捷運局來說太樂觀，所以我們要有增加負債的心理準備，但是還是要想辦法，要怎麼做我們可以增加稅收，增加我們的自償性回收來源這樣，好不好？

曾局長，你知不知道我們的美濃大峽谷？大峽谷事實上還有很多沒有辦法回填，沒有辦法回填我們打算怎麼處理？請曾局長答復，我們到底現在要怎麼管理？現在是屬於經發局主管對不對？我們在控管的，請問打算怎麼處理？

主席（陳議員玫娟）：

曾局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

我跟劉議員報告一下，就是當時盜採砂石在高雄縣的時候非常地多，我們一接手以後，當時應該是有 50 幾個列管的案件。有些坑洞比較小，可以回填可

以處理的，大概這幾年都陸陸續續處理完解除管制了。議員說的大峽谷都是坑洞非常大的，體積很大。我們有去設算過，如果要讓它回填的金額，可能會超過 50 億以上，如果全部要回填回去的話，就是以砂石的這些成本來算。農地上面又不能填砂石，因爲它必須要有一定程度一定厚度的土壤，所以這個問題現在礦務局跟我們在討論，討論也都是要請地主，因爲基本上土地會被這樣開採，地主也有一定程度的責任，只是我們現在沒有辦法罰地主，現在能夠做的就是，我們怕他發生公共安全的問題，所以用圍籬的方式把他給框住。

劉議員馨正：

局長，現在不是一個公共安全的問題，不只這樣子，你知道現在那些大峽谷很多在做什麼嗎？是天然的掩埋場，埋垃圾倒垃圾，你知道嗎？這個是在上星期，我參加吉洋里里民大會他們所提出來的，他說那麼多的垃圾到底要怎麼處理？吉洋人只想到那些垃圾的衛生問題，我們有沒有想到那個水，那個垃圾掩埋場的垃圾堆積了以後會滲水，那滲出來的是毒水，有氮跟氨，這樣的毒水下去以後，流下來到攔河堰讓高雄人喝，局長你曉不曉得？這是吉洋里的里民看到這樣的情形。

經濟發展局曾局長文生：

議員現在講的是傾倒廢棄物嗎？

劉議員馨正：

大峽谷那邊。

經濟發展局曾局長文生：

傾倒廢棄物。

劉議員馨正：

倒垃圾。

經濟發展局曾局長文生：

對，就是傾倒廢棄物，那是違法的行爲，我知道，其實你是要跟我們討論問題，我覺得這個問題你也很熟悉，但是這是兩件事。因爲你整地把土石怎麼處理，這有一些認定上的，你沒載走就不會有很大的問題。

主席（陳議員玫娟）：

再給劉議員第三次發言，時間 5 分鐘。

經濟發展局曾局長文生：

我講的是第二件事情就是傾倒垃圾，傾倒垃圾是我們跟環保單位可以一起去稽查然後可以處分的，你現在是說有偷倒卻抓不到，對不對？

劉議員馨正：

倒的人是誰不知道嗎？所以現在緊急要處理的，請環保局把這個垃圾清掉，

要罰的看怎麼罰，現在是高雄人用水安全的問題，你知道嗎？這個要先處理，所以有很多水處理的問題，這個都是非常急迫性、非常關鍵。我們一直在找水源，結果我們的水源被污染，這個要注意。

經濟發展局曾局長文生：

這個我們有函請環保局，你講的問題我們會積極來處理。

劉議員馨正：

找環保局。

經濟發展局曾局長文生：

這個沒有問題，把垃圾倒回去那個地方，把垃圾倒進那些峽谷裡面，這個問題眞的是…。

劉議員馨正：

這眞的是很嚴重的問題，對不對。垃圾累積是會滲水的，你知道嗎？出來的水是毒水，本身是沒有水，這個要注意，爲市民健康的安全，也爲當地環境衛生著想好不好？局長。

經濟發展局曾局長文生：

我覺得如果當地的…，我們會思考一些方式。

劉議員馨正：

你跟吉洋里的里長…。

經濟發展局曾局長文生：

如果當地的居民能夠協助，我覺得應該把這些事情糾察出來，尤其這種隨便傾倒垃圾…。

劉議員馨正：

這是非常惡質的行爲。

經濟發展局曾局長文生：

沒錯，非常的惡劣。

劉議員馨正：

我想這要非常嚴肅處理這個問題，好不好？〔好。〕簡局長，我一直在講回饋金。因爲我知道從我開始提回饋金到現在，簡局長對回饋金的問題一直不太了解，包括你一直認爲說那是稅的問題，不是回饋金的問題，從 SARS 開始。事實上回饋金眞的有越域引水、有高屏溪用水的問題，這件事情事實上我已經講了，我已經約了明天下午跟他們討論。我在這邊提出來是讓簡局長你知道，回饋金事實上並不是像你講的，美濃區公所全部拿回去區公所用，他所分配到的回饋金事實上是沒有的，局長，事實上是沒有的。而且回饋金拿去到各地區以後，應該要成立一個管理委員會，倒是市政府這邊，包括主計處、財政局這

邊要有一個辦法出來，在每一個區公所要成立一個管理委員會，來好好的就錢的用途怎麼來使用？眞正生活受到影響的是老百姓，所以這個錢眞的不能用在市政府，簡局長請答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

簡局長請答復。

財政局簡局長振澄：

以前美濃公所有疏濬、SARS 的收入，去年之前都有，今年就沒有了。今年的預算裡面只有水利局編 3,000 多萬元的收入，美濃公所今年就沒有編列了，這個我先跟你說明。去年之前 SARS 的收入扣掉成本之後，收入以前我們有一個規定，一半歸公所來使用，這是疏濬、SRAS 的收入，這個我想我這樣講就對了。至於水利署的回饋金，很多公所都有分到，他必須遵照水利署的分配辦法所規定的用途去用，我一直跟你這樣說明。當然你說前鎮還有許多公所有管理委員會，原來高雄縣這邊沒有，這個我會請民政局去了解、去處理。

劉議員馨正：

還有在美濃的砂石車到處在跑，在旗美地區跑，砂石車這樣的跑沒有對當地的百姓做任何的回饋嗎？這樣子怎麼對。水有回饋金，砂石天天在採集，在砂石採集這個部分，你說現在美濃沒有那些疏濬，砂石所載的是些什麼東西？

財政局簡局長振澄：

現在都是水利署自己在清疏，所以回饋金的財源也是從這邊來，他都有分配給公所。〔…。〕是。〔…。〕好，現在都是由水利署來分配給他們。〔…。〕對。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝劉議員的質詢，曾局長，我剛剛質詢的灣市 2 BOT 案，你到時候用書面答復這個問題，你剛剛沒有回答我這個問題，還有包括加油站的設置，我有要求的也請你們給我資料，好不好？

今天下午登記發言的人已經全部發言完畢，明天早上 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

三、第 2 屆 5 次定期大會第 23 次會議

（中華民國 106 年 4 月 27 日上午 9 時 3 分）

財經部門業務質詢

主席（劉議員馨正）：

開始開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員的桌上，請大家參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

早上的議程繼續財經部門業務質詢，登記第一位發言的是鄭新助議員，時間 15 分鐘，請開始。

鄭議員新助：

首先請教高雄銀行的黃總經理，從我擔任公職開始，他也就擔任總經理的職務，時間很久了。當天我詢問過法制局以及市政府其他相關單位，甚至和財政業務也有關聯性，也有請教了高雄市議會的法規研究室，這個案件的當事人是 2 個姊弟，當時一個 3 歲讀幼稚園，姊姊是 7 歲，向貴銀行聯合貸款，時間經過了二十幾年，現在忽然要扣押他們的薪水，貴銀行也有派人前來向我說明，因爲當事人找到了我。這個也不在我的選區裡面，2 個姊弟第一次接到法院的傳票，感到很莫名其妙，這份陳情書應該也有送到你們的手上，因爲包括了研考會、法制局、市議會法制室以及具有法律專才的律師都對我說，「高銀是錯在先，追殺在後」，這樣眞的非常沒有道理！

另外是還沒有縣市合併之前，我曾經也在舊市議會協調過一個案子，那個更是離譜！因爲夫妻已經離婚了，是在離婚之前幫先生做的擔保，之後這位先生又再婚了，現在先生也過世了，所以再婚的太太就變成老闆，後來公司倒閉了，結果三十幾年前的原配竟然要向這位太太催討 3,000 多萬元，他就跑到高雄銀行哭哭啼啼，哭訴法院要來查封。這位太太本身也是改嫁，他的先生又再婚，而且也過世了，當初是用夫妻聯貸的方式，可是債務人自己也不清楚，他們講是沒有聯貸，可是貴銀行講有聯貸，現在改嫁的這個原配，夫家也是對他非常的不諒解，說怎麼把債務也一起嫁過來。這是委由我出面協調，幸好高雄銀行有著菩薩心腸，也高抬貴手，這個案子就在舊市議會的協調中圓滿落幕，案件撤銷。

可是這個案子更離譜！當天貴單位也有派專員前來向我說明，也講得很有道理，我們知道錯了，要拜託當事人，當時是 3 歲和 7 歲的擔保人，現在聘請律師要來告我們，如果我們敗訴了，拜託他們不要向我們請求返還，這根本就是強詞奪理！就是因爲這樣，高雄銀行的業績才會輸人。就像我之前在舊市議會

時就質詢過的，爲什麼高銀的信用卡都沒有辦法分期付款，電視購物刷卡都是要一次付清？請教主席，我這樣講對不對？甚至連電器用品店，二、三十家銀行都是可以分期付款，唯獨你們高銀不行！我也曾經詢問過，高銀回答業務範圍不要那麼廣泛，這樣比較有保障，不會有呆帳。這都是你們在講的，就像臺灣的一句俚語：「牽牛掛嘴，先講先贏」。

黃總經理，針對送達的這份公文，這是我在高雄市議會的正式質詢，由高雄市議會法規研究室及市府法制局以及研考會一起辦理，說明這筆債務不應催討，甚至不用法律訴訟，要撤案。昨天貴單位還有派員和我討論，我回答如果我就私下講一講，當事人現在就在場，已經被逼的快走頭無路！人家是有家庭的人，如果先生不能原諒的話，3 歲、7 歲就做聯貸，現在又帶著債務嫁過來，告訴各位，10 個有 9 個一定會被離婚！請教黃總經理對這件案子的看法？

主席（劉議員馨正）：

黃總經理，請答復。

高雄銀行黃總經理滿生：

關於議員詢問的這個議題，因爲銀行業是一個非常高度管理的單位，我們的逾期放款的催理，基本上，是依照財政部相關的規定來處理，也必須要經過電催和函催，最後到法催。

鄭議員新助：

總經理，你講的意思和你們的…。

高雄銀行黃總經理滿生：

依規定，我講規定是這樣。至於議員提到的個案，法律規定是在 91 年時有修改，就是繼承篇有一個修改；也就是 91 年以前的，未成年子女的部分，仍然是要負法律上的責任。

鄭議員新助：

總經理，講這個好像是在開村民大會、里民大會一樣。主席，怎麼講都還是那些，30 年前的 3 歲聯貸案，現在又要他們提出告訴。

高雄銀行黃總經理滿生：

所以 91 年以後是有修改了，也就是根據繼承篇的 1053 條…。

鄭議員新助：

不要再講那麼多，理論上的都很簡單，市政府同情他們 2 個姊弟，現在也要幫忙聘請律師提出告訴。這就要由你們自己來協商，如何和當事人把事情處理圓滿，可是你們竟然就去查封！

高雄銀行黃總經理滿生：

簡單一句話，事實上，我們還有一個機制，就是可以到銀行協商，所以協商

機制，我們會用最優惠的方式…。

鄭議員新助：

哪有什麼協商？我請教你，30 年來，你們有沒有寄出一張通知書告知他們在 30 年前幫過爸爸做擔保人，有欠本銀行的錢，請問你們有沒有通知過？這 30 年內，有沒有通知過？有沒有知道的，請答復本席。

高雄銀行黃總經理滿生：

就是法律上有規定的，我們還是要依照法律來執行。

鄭議員新助：

他在 3 歲當時做擔保人，他的大姊 7 歲，現在他的大姊 28 歲，等於就是這二、三十年以來，你們有沒有通知過他們有債務的問題，你們的爸爸在二、三十年前有一筆 600 萬元的債務未償還，有沒有通知過他們？有或是沒有？就這麼做答復，也不要強詞奪理。

高雄銀行黃總經理滿生：

有，有通知。

鄭議員新助：

有通知他們嗎？〔有。〕貴銀行向我的說明是沒有通知，我反問怎麼會沒有通知？他回答說他現在沒有就業，等找到工作時再執行查封。這樣，不就被我抓包了！本席這麼有誠意還送資料給你們，你們在這裡還是強詞奪理，也難怪高銀的業務會跟不上別人的腳步。當貴銀行要派員前來說明時，也是沒有通知我，是因爲現在你們用地下錢莊的方式查到他有就業，就直接去查封，在接到市政府執行命令的同時。主席，我這麼講，可以聽得懂嗎？

主席（劉議員馨正）：

聽得懂。

鄭議員新助：

銀行對我講的是沒有通知，說現在查封的話，他就不會去找工作了，是這麼講的。現在你又講有通知，請問什麼時候通知的？把副本送給本席，什麼時候可以給我？

高雄銀行黃總經理滿生：

報告議員，我的意思是逾期放款催收有一定的程序，就是一定要電催、函催，以及最後到法催。

鄭議員新助：

你和我講的是牛頭不對馬嘴！

高雄銀行黃總經理滿生：

銀行不可能完全沒有通知。

鄭議員新助：

我問一句，你就答了好幾句，不要再強詞奪理了。民進黨也一樣，一例一休，講什麼司改程序正義，吵架打架亂成一團，講現在大家的薪水有四、五萬元，可是到我這裡陳情的，都是找不到工作的！民進黨執政，今天這樣的情形，我也沒有辦法再質詢下去，我問有沒有通知他們，你們回答說有通知，請問什麼時候通知的？請把副本寄給我，是什麼時候通知要催款的？就用一個月的時間調閱，好不好？

高雄銀行黃總經理滿生：

可以。

鄭議員新助：

再來，這個案子，請問要怎麼處理？

高雄銀行黃總經理滿生：

請他到銀行來做債務協商，我們會以最優惠的方法來處理。

鄭議員新助：

總經理你聽我說，我們可以做官就比較有判斷力，怕到七孔全緊縮在一起嚇到手腳冰冷發抖了，他到我服務處時是全身發抖的，今天全家 3 代又來到我的服務處，我眞的沒有辦法，要請律師也沒有錢，跟你協商，光是去到銀行就被你們踩到無路可逃。你們對待有錢人、有官威或是立委，都請進貴賓室也就是 VIP 室，喪事的 VIP 就是入殮的地方，普通民眾大不了給一杯開水，他哪敢去？你知道他的陳情書是怎麼寫的？爲了多賺 2 萬元，到台北去兼差，一天工作十幾個小時，月賺 3 萬元，卻被你們扣了三分之一，這有天理嗎？這件事情因爲是本席質詢，因此以行文方式邀你們到議會來協商，我親自處理，協商如果只是要錢，就不用協商了，我順道提起，你知道我在快樂廣播網主持了 30 年，這次議員任期結束後，也不想再做了。如果有被高雄銀行糟蹋過的，我是主持 14 個電台，也當選過全國第一名的播音員喔！如果我在電台上說，只要被高雄銀行糟蹋過的，可以到我鄭新助議員服務處來登記，我一起來處理，這件事情如果處理不好，我說到做到，其實這件事情不像阿扁總統事件那麼硬啦！阿扁總統沒有人要理他，大家都想切割，只有我這個和尙一樣的關照他，到現在我也沒有被抓去關，你拗蠻這個合理嗎？硬拗這對姊弟合理嗎？這個服務案件不在我的選區，我是不分區的，才會跑來找我。主席你看，就是因爲去銀行協商被糟蹋，才會哭哭啼啼的來找我，神明「跋桮」你聽懂嗎？〔有。〕是什麼意思？

高雄銀行黃總經理滿生：

「跋桮」就是「跋桮」啊！

鄭議員新助：

這個回答有點不像樣，是你的業績太好才沒有被換掉，才「跋梧」到我這裡。是不是就到議會來協商？總經理，你是一人之下萬人之上，董事長之下就是你了，就到議會來進行協商，因爲他不敢到銀行，如果眞要去也要請我陪同一起去，我哪有時間呢？光是爲了這件事情就耽擱很久了。另外陳請書送給你，你看到了嗎？〔有。〕你眞的不可以這樣，我還把它送到財政局有關單位，因爲研考會說要有陳情書才算公文，高銀是怎麼了？議會管不著了嗎？沒有人講、沒人管了嗎？你連陳情書都沒有看，簡直紙上談兵嘛！我擔任過 4、5 屆公職，從來沒有質詢過高銀，說不定是我只有國小畢業又高齡 80，加上這次也不選了，所以不把我放在眼裡。隔壁美國花旗銀行的總經理，我去談時還被挖苦的說，議員，如果你要幫人家協商債務，那你幫他還好了。這是他跟我講的，我如果去借了一部水肥車噴他，這不算妨礙公務吧！不像我和蕭永達議員去地檢署那樣，算是妨礙公務。

我以往對高雄銀行都很客氣，對聯絡員也都輕聲細語不曾質詢過，你擔任總經理到現在，我質詢過你嗎？沒有。結果第一件事情就被你回絕了，主席要請你仲裁，行文給他們還是沒有看，浪費我的時間，那我算什麼？還是我一樣是沒人關愛的一個，要怎麼處理？如果要協商就到議會來，這樣好不好？依照法規研究室及市府法制局及研考會的說法，你們原經理拿了回扣，借 8 萬拗了三、四成，是要移送法院偵辦、要移送檢調單位的，之後我會去檢舉，是不是該查辦？還爲了那個經理，兩個人互鬥，先是放款要 3 歲小孩蓋章，之後還拿了回扣，主席再給 2 分鐘。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

那個經理會有事情的，依照法制局、研考會及議會法規研究室跟我講的，這個經理也難逃法網，總經理你的看法呢？他有沒有瀆職？我的面相比較難看，講話不得你聽，請問你的手下，是哪個負責這件事情的？2 個副總也都到場了。

高雄銀行黃總經理滿生：

請副總經理來回答。

鄭議員新助：

來議會就不要協商了，總經理你請坐，我和你的意見不一，眞的是話不投機。

主席（劉議員馨正）：

副總請答復。

高雄銀行王副總經理進安：

向鄭議員報告，陳情書裡提到，之前六和分行的 2 位經理，目前都已經退休，但是你說的…。

鄭議員新助：

退休也要去追查啊！退休就不能調查嗎？退休之前也是放款 600 萬、800 萬元的，拿了幾百萬的回扣，不用抓去關嗎？阿扁總統的國務機要費一判就是無期徒刑，到最後才判決無罪的。

高雄銀行王副總經理進安：

我們有去查過，議員說的事情，我們認真的去查過，但是…。

鄭議員新助：

一樣是官官相護，不要跟我說那些。

高雄銀行王副總經理進安：

他是依照那時候的規定來做的，但是議員交代的，我們會再仔細的調查清楚，看是不是真的違規？

鄭議員新助：

剛才貴總經理說要協商，約個日期到議會，不要再走到法院，法制局、法規研究室包括研考會都說沒有走法院的理由。你們錯誤在先，硬拗 3 歲小孩在後，到議會來協商讓這件事情結束，這樣有困難嗎？

高雄銀行王副總經理進安：

要到議會協商沒問題，協商就是雙方都說好就可以，什麼地方應該不是很重要。

鄭議員新助：

要你們協商，結果行文給你們，連總經理都不知道。

高雄銀行王副總經理進安：

有啦！他有看到，陳情書在這裡，我們都有看到。

鄭議員新助：

沒有議員像我這麼老實的，我今天要質詢誰，還先跟你們…。

主席（劉議員馨正）：

再延長 1 分鐘。

鄭議員新助：

表示整個銀行的名聲都臭掉了嘛！

高雄銀行王副總經理進安：

總經理都知道這件事情，我們有報告，他都知道。

鄭議員新助：

既然知道，我問他還說不知道。

高雄銀行王副總經理進安：

他沒有說不知道，可能議員說到陳情書時，他沒有聽清楚。

鄭議員新助：

你們的機制、管理都已經鬆散，沒有人管理了。另外本席要求和你們的專員，約個日期到議會來協調，讓事情做個了結，這樣好不好？〔好。〕拜託啦！身在公門好修行，高銀被倒了那麼多的帳款，類似這樣的案件，高銀被倒了多少，你們手上有多少類似這樣事情的資料，這件案子…。

主席（劉議員馨正）：

請副總經理答復。

高雄銀行王副總經理進安：

剛剛總經理已經先解釋過，這件事情發生在民國 80 年，都是依照那時的法令來行事的，就是當時的未成年人如果經法定代理人簽約就算成立，〔…。〕以前有類似的事情，但都已經解決了。〔…。〕目前沒有這樣的情形，自 91 年改了法令之後，就沒有這樣的情形了，〔…。〕這件事情就像我講的是在 80 年發生的，…〔…。〕我們儘量來解決。

主席（劉議員馨正）：

請高銀和鄭議員及當事人安排協調一下，好不好？〔是。〕本席過去一再強調，很多銀行都變成地下錢莊的幫兇，這個是可以協商的。過去銀行的做法是一定會求償，不管用什麼手段，若是逾放一定會求償到他走頭無路，不得已去找地下錢莊時，銀行才會和他協商，這個是許多銀行的做法，這就是好了銀行，苦了百姓。我不反對債權的追償，我認爲這是應該的，但是若以不擇手段，造成百姓走頭無路，被地下錢莊追殺，我想不應該有這種情況，我們應該可以透過協商的方式。剛才鄭議員所講的，我很有感觸，因爲我曾經看過爲了要還銀行的錢，結果被地下錢莊追殺，5 根手指被地下錢莊砍斷，我眞的有看到。我覺得不能一昧的不擇手段，用各種方式來追償，如果他眞的是有困難，你就找他來協商，我覺得應該要這麼做，請高銀好好的處理這件事情。〔好。〕

謝謝鄭議員的發言，接下來請蘇炎城議員質詢。

蘇議員炎城：

首先請教經發局，如何爭取台積電至本市設廠，以增加就業機會？本市目前各工業區的現況如下：永安工業區面積爲 73 公頃、大社工業區面積爲 110 公頃、仁武工業區面積爲 21 公頃、鳳山工業區面積爲 11 公頃、大發工業區面積爲 374 公頃、林園工業區面積爲 403 公頃、臨海工業區面積爲 1,560 公頃、岡山本洲產業園區面積爲 208 公頃。105 年各廠區進駐商數爲：永安工業區 66 家、大社工業區 11 家、仁武工業區 35 家、鳳山工業區 91 家、大發工業區 622

家、林園工業區 32 家、臨海工業區 497 家、岡山本洲產業園區 194 家。本市各工業區目前的現況，只剩下岡山本洲產業園區還可釋出 3.58 公頃，其他園區都無空間。本市各工業區共有 2,556 公頃，但目前面臨飽和無土地可釋出的現況。103 年至 105 年各工業區就業人口數由 7 萬 3,321 人增加至 8 萬 2,952 人，進駐廠商數由 1,380 家增加至 1,548 家。

待會請經發局局長說明，有關本市各工業區面臨飽和，請說明市府是否有積極開發其他工業區，或向台糖公司協調徵用土地，以利爭取廠商進駐，提升本市就業機會？爭取台積電在高雄設廠，台積電規劃於南科高雄園區投資 5,000 億元，進行 3 奈米製程生產設廠，需地 50 至 80 公頃，目前台積電正進行生產用地評估中，預估未來就業人數約 6,000 人。台積電規劃於南科高雄園區投資 5,000 億元，創造本市未來就業人數高達 6,000 人，請問土地如何取得？目前申請設廠進度及面臨困難之處，待會請局長說明？

我們爲何要爭取台積電到高雄設廠呢？主要是增加稅收，因爲稅收是高雄市政府在收，我們更期待營造低污染，甚至是無污染的環境，因爲 3 奈米的製程是無污染的。現在最重要的是土地取得的問題，因爲糖廠是最大的地主，若要取得土地，首先要從糖廠的土地去協調取得，不要再去向老百姓徵收，不管是用土徵法或是報編的方式來取得土地，這會造成市民的困擾。以前也發生過許多案例，報編是惡法，它是用最低的價格來徵收農地，如果參加區段徵收的話，還可以分得四成；參加市地重劃也還可以分得五成。所以在這個大前提之下，你若使用報編的方式徵收土地的話，對市民而言是一個非常不合理的剝削，所以會衍生不必要的抗爭。

五甲以東的都市計畫，全部面積爲 93 甲，但是現在有一個政策，糖廠有大片的土地卻不能納入，須剔除糖廠的土地，只剩下 70 多公頃。爲什麼糖廠會有這麼多的土地，因爲以前糖廠的土地是用來種植甘蔗，經過時代的變遷後，一直開發，土地先變成沒有價值的農地，再變更成爲現在有價值的土地。因爲土地價值高，若是劃設爲商業區的話，變成圖利，所以都委會基於這個大原則，不敢將鳳山五甲以東的都市計畫，將那些商業區的糖廠土地剔除出來，這也是鳳山五甲以東的都市計畫一再延宕的原因，從原本的 93 甲變成 70 幾甲。我們可以善用糖廠大面積的土地，進行無污染的工業區招商，以促進稅收及就業機會的增加。

到底台積電是要設在經濟部所開發的園區？還是我們要另外提供土地給他們？提供糖廠的土地給他們設廠，要用何種方式取得土地，以爭取台積電到高雄來投資？如果是使用經濟部的園區，稅收到底是誰收？請局長回答。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝蘇議員對工業用地的關心，我先回答第一題，目前市府在籌措工業用地，有一個是正在開發中，位在大寮的和發產業園區；另外一個產業園區，我們是規劃在國道 10 號旁的仁武產業園區，這兩個園區都在報編當中。

蘇議員炎城：

這兩個園區應該都是經濟部的吧！

經濟發展局曾局長文生：

都是高雄市政府。基本上經濟部已經沒有在報編園區了。經濟部目前政策上面，他們是沒有在報編園區了，都由地方政府來報編。

蘇議員炎城：

由地方政府來報編？〔對。〕現在那些土地是使用誰的土地？

經濟發展局曾局長文生：

目前比較大面積，因爲如果地主非常多，徵收過程會很困難，大概都是和台糖協商，就是找台糖的土地。

蘇議員炎城：

對，應該找台糖，不要再造成市民的困擾。

經濟發展局曾局長文生：

以台糖一些比較集合過的土地，來做產業園區報編開發的工作。

蘇議員炎城：

對，你找大面積的，包括糖廠、公有的土地，從那方面去著手。〔OK。〕如果是這樣，因爲是在高雄市開發的，所以稅收就在高雄，這是沒有問題的。將近 6,000 個就業人口，也是由高雄市市民…，當然，你到時提的時候，這個要提出來…，就是優先錄用高雄市市民。

經濟發展局曾局長文生：

稅收的部分，現在基本上，營業稅和營利事業所得稅都還是國稅，所以不太會因爲我們報編就拿到這個稅收，不過會透過統籌分配稅款等等各種方法，有可能回饋到地方來，這比較沒有那麼直接，是間接。

蘇議員炎城：

不是，你現在說國稅都…。

經濟發展局曾局長文生：

在就業的部分，通常廠商在這個地方設廠，當然是希望就近能夠找到員工，這一點大概都沒有問題，都會就近找員工。

蘇議員炎城：

現在工業區裡面所收的稅收都是國稅嗎？所有工業區裡面的。

經濟發展局曾局長文生：

對，都是國稅，除了它的房屋稅和地價稅，但問題是工業用地的地價稅也比較低，然後它的房屋基本上估值也不會太高。

蘇議員炎城：

市長說叫中油總部遷回來嘛！因爲它的總公司設在台北，所以繳稅在台北，類似的情形，如果台積電來這裡設廠，那麼大的廠，因爲台積電是國際性的大廠商，那麼它繳稅是繳給誰？

經濟發展局曾局長文生：

繳給中央啊！

蘇議員炎城：

繳給中央？

經濟發展局曾局長文生：

它的營利事業所得稅和營業稅還是都是繳給中央，只有地價稅和房屋稅是屬於地方。

蘇議員炎城：

我的意思是中央也是有給我們，它不是有按比例分嗎？應該是…。

經濟發展局曾局長文生：

對，有，那個可以透過統籌分配稅款的機制重新分回來地方，就是我所說的，它不是直接的，它是間接的。

蘇議員炎城：

如果像你這樣說，隸屬經濟部的園區和設在我們地方的園區有什麼差別？

經濟發展局曾局長文生：

經濟部的園區是內部的一些管理服務的工作是經濟部管理，地方報編的就是地方來處理。如果要說差別的話，基本上，中央政府的工業區，它存在的時間已經比較長了…。

蘇議員炎城：

如果像你這樣說，除了統籌分配稅款以外，對我們比較有利的就只有就業而已嘛！

經濟發展局曾局長文生：

是，就業也是最重要的。

蘇議員炎城：

但是現在你要注意的就是高污染的廠商，你就不要讓它進來。說實在的，我們高雄縣和高雄市眞的…。

經濟發展局曾局長文生：

這個部分…。

蘇議員炎城：

早期的，早期被這些污染所困擾，小港也好，高雄沿海也好，這些都是高污染的廠，包括中油，說實在的，它在林園的廠眞的污染很嚴重。〔是。〕你現在引進來的就是…，包括像 3 奈米這些高科技的、無污染的，我認爲這方面你要多加努力。還有環評怎麼去做處理？

經濟發展局曾局長文生：

環評基本上，現在講的都不是針對特定的廠在做環評，包括像產業園區，我在開發產業園區，我就是開發產業園區的時候做環評，就是一次做完嘛！接下來，我們依照環評裡面所規範的哪些產業的廠商可以進來，就讓他們進來，這個都是在我開闢產業園區的時候就一次都做完，個別要進我園區的廠商不必再另外做環評。

蘇議員炎城：

本席覺得在這方面，你有你的專長、你的經驗還有你的經歷，眞的，經發局雖然是…，你來當經發局局長，一些國際上的大型會議，你都時常去參加，媒體、各方面等等都有詳實的報導出來。當然，這個區塊，像你說的，大發工業區只剩 3 公頃多的土地沒有釋出去而已，其他所有工業區的土地都釋出去了嘛？

經濟發展局曾局長文生：

就只有本洲那邊只剩 3 公頃。

蘇議員炎城：

就只剩本洲那裡而已，是不是？〔是。〕由這點可以…，從整個資料當中可以看出都是有明顯的眞的增加，廠商都增加嘛！應該只剩 3 甲多沒有釋出而已，那 3 甲多如果用完，我們這邊就沒有土地了。所以回歸我剛才說的那個問題，要如何去取得土地？要如何去篩選不要高污染的，其實是無污染的，我們就朝這方面來努力。我相信你的能力，可以來做好這些工作。

還有一個，北嶺里這個案已經取消了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是，蘇議員說的就是本洲北嗎？北嶺里那一塊。〔對。〕那本來是本洲工業區的擴編，但是因爲當然也都遇到特定的狀況，後來這個案子我們已經明確撤銷了，就不會再做任何產業園區報編的工作。針對本洲產業園區北邊北嶺里的那一塊土地，不會再做…。

蘇議員炎城：

你撤銷的資料可以給我嗎？

經濟發展局曾局長文生：

你是說已經撤銷的公文嗎？

蘇議員炎城：

對，撤銷的公文。

經濟發展局曾局長文生：

好，我來提供，因爲那已經是兩年前確定，就不再動了。

蘇議員炎城：

我要說的是，如果它要朝著住宅區和商業區做變更，就是要向都發局那邊申請了嘛！

經濟發展局曾局長文生：

我向蘇議員報告一下，因爲那個狀況是這樣子，我們捷運紅線延伸其實已經定案了，就是這次前瞻基礎建設捷運紅線延伸已經定案，理論上是照原來的路線的話，其實本洲工業區旁邊會有捷運路線通過。〔對啊！〕因爲捷運路線的通過，周邊的空間要做怎麼樣的調整，都發局和地政局都會做重新的規劃，我覺得這一塊…，因爲捷運通過的關係，所以可能會有一些新的調整。

蘇議員炎城：

依你的看法，那邊的市民、我們的市民有需要再另外提出申請嗎？

經濟發展局曾局長文生：

如果要自己提出申請，不好意思，這不是經發局主管，因爲你要變更土地的使用，大概是辦重劃嘛！辦重劃目前爲止，高雄縣市合併這幾年來，市府推動的大概都是公辦重劃比較多，民間自辦重劃的比較少，不過，我覺得因爲它…。

蘇議員炎城：

但是…。

經濟發展局曾局長文生：

我向議員說明完，因爲捷運經過，土地和空間的利用，我們要做一些調整，我想這一定有討論的空間。

蘇議員炎城：

但是我現在要說的是那裡有 83 甲，總共有 83 甲，你們這次有去…。

經濟發展局曾局長文生：

算很大，面積不小。

蘇議員炎城：

面積不小，有 83 甲，〔是。〕83 甲當中，沒有關係啦！這應該是另外一個案了啦！〔是。〕

還有一個問題，就是鳳山第二公有市場，當然那已經定案了，那可以做，所以不管了，都市計畫都定案了，我們就不管它了。其實就我而言，我是盡民代的責任與基於是左鄰右舍，我有這個責任和義務去幫忙他們爭取對他們有利的權益…。〔是。〕

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

像以我來說，因爲我的孩子都是在那邊長大的，從小就在第一公有市場那邊成長，所以坦白說，我有這個責任、這個義務去把他們的權益顧好，我也沒有房子在那裡，我也沒有攤位在那裡。當然，它在 76 年就已經變更過了，現在又變更回來，這也是事實，我們就不要談那個。但是現在又有一個問題，就是他們的外店鋪，像鳳山第一公有市場外店鋪，鳳山中山路、成功路的第一市場外店鋪業者已經都完成土地價購，那是國有財產局的土地，深度是 12 米，他們都完成價購了。但是這 12 米又衍生出一個問題，這 12 米當中，商業區規定要 15 米才能建築，否則只是畸零地，他們如果要拆除重建，就變成畸零地，以後如果市場相關機制出來，你們是不是可以再賣給他們 3 米，用畸零地的使用辦法、規定，再讓售 3 米給他們，讓他們可以建築，這是第一項。

第二項，我覺得比較沒有道理，2,000 多萬的土地，他們用 6 萬元價購，但是你們現在的附帶條件，那可能是都委會的問題。附帶條件是要都更，如果都更窒礙難行，就要市地重劃，這個附帶條件你們要收市價 30％的代金，算一算是 600 多萬元，6 萬元買的土地，要繳 600 多萬元。但是現在都市計畫通盤檢討已經取消，又回復爲市場用地，現在已經又變成市場用地，但是附帶條件應該沒有了，我覺得原因已經消失，你還要向人家收取這 600 多萬元，坦白說，實在是有困難，也眞的要思考一下。這應該是…。

經濟發展局曾局長文生：

不是我們收的。

蘇議員炎城：

我知道，雖然不是你們收的，但是還是與你們有…。

主席（劉議員馨正）：

再延長 1 分鐘。

蘇議員炎城：

我是覺得也有這個責任和義務來做一個處理、協調。

還有另外一個問題，鳳山光遠路、維新路外店鋪的土地早就價購了，我說的是商業區另外這邊，不是變更爲公有市場這邊。那邊已經都價購了，只剩一戶，

因爲當時沒有錢可以買，所以他們都繳交基地租金，不是繳市場稅，是繳基地租金，現在你們要將基地租金改爲損害補償金，我跟你說，大家協調一下啦！因爲他們從民國 40 幾年就開始繳基地租金，基地租金比較貴嘛！只剩一間而已。所以，林處長，改天我們協調看看應該怎麼做處理。他們從民國四十幾年就開始繳基地租金，一直繳到現在，每個繳基地租金的都可以價購，他繳到現在，你們卻要將它改爲損害補償金，我認爲對市民有欠公允。他是長期繳的，不是繳市場稅，市場稅和那個差很多。

經濟發展局曾局長文生：

好，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝蘇議員的發言。接下來請俄鄧・殷艾議員發言，時間 15 分鐘。

俄鄧・殷艾議員：

今天要就教高雄銀行，我上個會期也提過，那時候是李董事長在位的時候，我問高雄銀行信用卡的小確幸，但是一直都沒有什麼結果。我看到財政局的報告裡面，大概就是在今年 3 月 20 日，高雄銀行也增資了 18 億，有這麼多，所以我要再一次詢問。因爲我每一次用到，我要向簡局長報告，我的信用卡，我只剩下一張，就是高雄銀行的，我覺得是高雄在地的，所以我就特別支持。你也知道，我們市議會的薪資也都存入高銀，我相信市府員工的所有薪資也都存入高銀，其實高銀的存款率應該是滿高的，但是信用卡的發行量我上個會期就問過了，大概才 4,000 多張，不曉得有沒有什麼成長？我今天要談這個的用意是這個「小確幸」是什麼？

我們看下一張，這是百貨業，局長，我們在高雄使用信用卡，我們在地有發行的就只有夢時代和義大。其他家的信用卡不管是中信也好，台新也好，我只列這幾家，還有匯豐或者是富邦，在高雄的企業有那麼多，但是我們爲什麼只有這兩家有聯名卡？當然這個部分是因爲我們信用卡使用的人數少，我覺得這個部分可以再研究。再來，這個是現金的回饋的比較，其實現金回饋是大同小異，上回董事長也跟我說我們有做現金回饋，其實其他家銀行的回饋還是比高銀的條件來得好，這個部分是各家銀行的比較。

我兩個禮拜前到草衙道，我們看個電影，你看，我們到國賓影城或者是喜滿客、華納威秀，高銀信用卡的優惠全部打×，我連這樣的小確幸都沒有辦法得到，因爲沒有什麼優惠，這是我們在地的銀行。簡單說，對於草衙道，我們市府在周邊的公共設施也協助了不少，我們竟然也沒有辦法跟他們協調嗎？連對高雄市民這樣的小確幸都沒有嗎？

接下來，我常到台北開會，高鐵起站就在左營，也是屬於高雄，你看高銀信

用卡在搭乘高鐵上面都沒有什麼優惠，其他銀行至少有 88 折、85 折。我簡單說，如果我有一張國泰世華的信用卡，可以升等坐商務艙，商務艙的價錢和一般對號座位的價錢是一樣的，我拿了那張卡，我升等，我可以坐商務艙，我就可以很輕鬆的坐高鐵到台北，我們連這樣子的優惠都沒有。我覺得我拿了這張信用卡，當然機場方面大家都一樣，我覺得都差不多，你看我拿幾家做比較，就只有我們高銀的給你一個×，這是有成長空間的。

局長，我也要跟你說，既然我們市府員工把薪資全部都存在高雄銀行，有沒有可能讓信用卡和提款卡能夠合一？讓它可以刷又可以提錢，至少你信用卡的用量才會增加，我用這一張，我在高雄可以橫行無阻。但是我覺得我們現在這張都感覺不到有任何的小確幸，我覺得這個部分是不是可行？能不能做？我從上個會期一直追蹤到現在。當然，我們的董事長一直換，但是也感謝，大家對董事長都這麼重用，也不知道隔兩個月局長又要跑去哪裡了，我不知道。

就教一下，剛才我提的這幾個，這是日常生活中我們會遇到、碰到的，我持高雄銀行的信用卡到底有什麼樣的好處？我相信一般的民眾…，你也要對高雄市民有一些交代嘛！也希望自己高雄市的市民多利用我們的高雄銀行，我們在地的銀行，你看全國的市銀行只剩下我們，我們不好好營運，這樣怎麼對得起高雄市市民？來，就教一下。

主席（劉議員馨正）：

請高雄銀行黃總經理答復。是請黃總經理還是…？

俄鄧・殷艾議員：

請局長。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

俄鄧・殷艾議員：

政策在他手上啊！

財政局簡局長振澄：

剛才俄鄧議員舉的這些實例、這些指教，坦白說，我心裡有感觸。我們曾經在董事會也討論過這個問題，現在問題的癥結，我們不是不想多創造一些小確幸，重點是我們的發卡量眞的太小了，規模太小了。現在我們發卡量才 1 萬多張，實際有在用的才 4,000 多張，人家都是幾十萬張、上百萬張，規模大，規模經濟就出來了，我們的發卡量確實太小了。所以你說的這些，我有請經理部門去研議，就成本的考量，他們沒辦法做到。就以現金回饋來說，我現在身上 3 張卡，我比你多 2 張，其他 2 張卡都是現金回饋 1%，我們高銀是 0.8%，我就說再加個 0.2%可行不可行？他們研究的結果，跟我說沒辦法，成本眞的

不夠。所以剛才俄鄧議員的指教沒有錯，尤其你剛才提的，我們所有在高雄市政府領薪水的，幾乎都在高銀做出入，這一筆錢也滿大的，所以相對創造一些信用卡的小確幸，我想俄鄧議員今天給我們的指教…。

我再向俄鄧議員報告，除了我們 3 月增資成功，我們昨天也成立了數位金融處，裡面的組織我做了一點變革，把這些…。我們成立了數位金融處，我對數位金融處的要求就包括信用卡這些，我把它放在一起。今天你給我的指教，我要我們的經理部門好好研議一下，就是俄鄧議員給我們的意見，我們研議一下。第一個，我要先向俄鄧議員報告的，要請他們想辦法把這個發卡量推廣、把它推廣，如果量達到一定規模，這些小確幸我就請他們一定要去推。但是現在坦白說，我們的信用卡業務是虧本、是沒有賺錢的，沒有賺錢就惡性循環，我會請他們再加強。

俄鄧・殷艾議員：

局長，所以基本的成員就是我們市府的員工嘛！就這麼多，大家都把錢存在你這邊，至少這一群你應該鼓勵吧！不然就要有策略，像我講的，他的信用卡和金融卡是合一的，他就可以刷。

財政局簡局長振澄：

這個都可以做。

俄鄧・殷艾議員：

這個可以做的嘛！郵局不是就這樣做嗎？我們也可以來做，至少你們在推動，我覺得成長的空間非常大，我們給你這麼多融資，增資 18 億，應該要做，不能慢慢來。高雄銀行我沒有要你到其他縣市，只要在高雄市，讓人家覺得高雄銀行眞的有照顧我們、高雄銀行眞的很方便，如果做到這樣，我相信高雄市民會很開心，這個方向應該可以來做，不是不能做。

財政局簡局長振澄：

針對俄鄧議員的質詢我會強力要求，下午我就要開常董會，我會要求他們好好研議。

俄鄧・殷艾議員：

局長，既然下午開常董會，我之前提過，現在你們又增資，針對高雄市原住民有很多商家，他們創業貸款很辛苦，中央雖然有這樣的政策，但是我覺得地方也應該要協助。怎麼讓原民的社會企業能夠提升，這個很重要，沒有資金很辛苦，有沒有可能獨立在我們高雄銀行，特別對弱勢團體有沒有這樣的優惠，我建議可不可以同樣，比如經發局過去有小蝦米貸款，但是我的同胞去幾乎很慘，他的條件太嚴苛了，沒辦法，弄了半天一樣沒有。

我要麻煩局長，這個部分有沒有可能在高雄銀行開這樣的窗口？類似中央有

一個微笑貸款，它當然只有 30 萬元，還有對生活、對經濟的一些幫助，高雄市我們同胞要求不多，希望能夠有一些窗口可以協助他們，他們不是不還款，他們願意在高雄在地做生億，但是卻遇到很多困難，局長，能不能做這個政策？請回答。

財政局簡局長振澄：

經發局以前叫小蝦米貸款，它還有一個機制，就是中小企業基金的保證，這樣搭配會比較成功，議員這個提議，我會去找谷縱主委討論，我們來設計這樣…，相對有一個信保基金來支撐，高雄銀行來做才有可能，你剛才建議要高雄銀行獨立來做確實有困難，坦白說，高雄銀行沒有這種能耐，如果搭配信保基金共同來做會比較可行。

俄鄧・殷艾議員：

行政院原住民族委員會有 100 億元的基金做擔保，你們協調看看，當然它有特定幾家銀行，現在民進黨執政，我們地方政府可以和他協調，高雄銀行也納入這個範疇裡面，至少你們要做比較有可行性，就像你講的，你們自己獨立不能做，和谷縱主委及中央討論看看，至少能幫我們在地的同胞嘛！朝這個方向做起。〔好。〕

接下來和財政局及主計處探討高雄市體育獎助金發給辦法，全國運動會第一名，體育處編 30 萬元、身心障礙是 6 萬元，全國原住民運動會當時草案是 3.5 萬元，很少。我知道都要透過財政局和主計處，我不知道誰去參加，後來決定之後，高雄市全國原住民運動會發放，這次增加到 6 萬元，台北市第一名是 18 萬元，之前我一直要求，這個部分討論了兩年，要出發的前幾個星期才決定，後來我問原民會爲什麼推這麼慢？他說主計和財政局有意見，如果增加到，我那時候沒有要求說和台北市一樣 18 萬元，財主單位說財務拮据，我說好吧！10 萬元能不能，至少這是一個鼓勵性。

但是兩個單位都說因爲財務拮据，增加到 10 萬元有這麼困難嗎？人家 18 萬呢！你看全國運動會就 30 萬元，30 萬元都不覺得財務拮据，我只要求到 10 萬元，原住民的全國運動會兩年才辦一次，這是一個鼓勵性質，所以我要告訴這兩個單位，這是一個觀念問題，有多少人能夠拿到金牌？不容易啊！這不過是一個鼓勵，身障朋友就 6 萬元了，我們現在是 6 萬元了，我覺得不夠，因爲觀念問題造成我們獎金沒辦法提升，我想了解當初…。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

俄鄧・殷艾議員：

當初主計和財政局是派誰去協調？我也找秘書長協調，連副秘書長都沒辦法

決定，這個錢都沒辦法決定，很奇怪，還要我打電話給副市長，爲了這個獎金討論那麼久，有那麼困難嗎？局長，你知道這件事嗎？請回答。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

知道，各類型的比賽這樣的獎金眞的比較少，但是性質上還是有一些差別，當然今天台北市確實比我們高，其他的都比我們少，這是事實。俄鄧議員的指教，這次我們終於改爲 6 萬元了，一步一步來，因爲這個眞的是有額度的。

俄鄧・殷艾議員：

局長，你們說財務拮据，難道增加到 10 萬元我們政府就會倒閉嗎？

財政局簡局長振澄：

不會倒閉。

俄鄧・殷艾議員：

這是一個觀念的問題，我們是要鼓勵，希望我們高雄市的原住民因爲鼓勵能夠爭取到，但是要爭取到不容易，不見得會拿得到嘛！下次我還會再提，但是我不希望說因爲財務拮据，政府不可能拮据到這筆錢都沒辦法提升嘛！請主計處長說明。

主席（劉議員馨正）：

主計處長，請答復。

主計處張處長素惠：

我們眞的比台北市還低，但是比新北的 3.5 萬元、台南的 5 萬元還要好，我了解這個問題，後來和原民會谷縱主委談過我們也很支持他，在財力的範圍內我們會儘量去支持。〔…。〕

主席（劉議員馨正）：

再延長 1 分鐘。

俄鄧・殷艾議員：

所以他們回來會告訴我，總是會比較嘛！以前台北市是直轄市，所以大家都和台北市比較，但是我們沒有要求到那麼高，至少不要差太遠嘛！這次得到金牌的選手也沒有多少位，這個只是個人獎金，團體的部分我們沒有什麼意見。我是希望我們有好的成績，所以才會在這邊極力拜託兩個單位多幫助原住民，我們原住民同胞也希望受到鼓勵，多鼓勵當然成績就會更好，下一次我重新再提的時候，希望兩個單位能夠重視，不要再跟我說，因爲市政財務的問題。

主席（劉議員馨正）：

俄鄧議員的質詢裡提到高銀，眞的要加油啊！你看那個信用卡發行的數量那

麼少，一定會惡性循環，當然金融業務的推動保守，我認爲應該要持這樣的立場。保守過程當中如何去創造機會？我覺得非常的重要。本席提過高雄市政府不會倒啊！雖然利息會低，你就向中央銀行拆款，拆款後借給高雄市政府，大膽一點！雖然中央銀行向你要利息，但只要有超過這個利息一點點，你就可以賺啊！對不對？我是覺得高雄銀行眞的要放開腳步。

剛剛俄鄧議員所提到的原住民的部分，當然我們一定可以去爭取，去原民會那裡，中央那裡有上百億的基金，上百億的基金裡面可以透過立法委員交涉，高雄市的立法委員或原住民立法委員去跟原民會要求。比方說百億元裡面的 5 億元給高雄市原民會，來做爲高雄市的原住民向高雄銀行貸款時的保證，這一部分也可以跟信保基金談，撥這個 5 億元到信保基金裡面去，這個 5 億元額度就可以創造 50 億元的貸款額度。我們要發展高雄的觀光，在茂林、在那瑪夏、在桃源眞的發展觀光的話，只要當地的原住民有這個意願，他的做法跟營運計畫眞的可行，就大膽一點，就是原住民委員會如果說他的保證的額度，可能 7 成到 8 成，可以自己爭取到 9 成啊！因爲原住民在企業經營方面我們要鼓勵嘛！100 萬元到時有問題就賠 90 萬，如果更好的給十成保證也沒關係，配合高雄市政府的政策來推動，放寬腳步，提計畫出來，高雄好好去爭取嘛！有原住民在高雄市都會區裡面要創業，把一些原住民的產品跟文化，他要在高雄市都會區裡面生根，這樣的貸款也可以做啊！這一部分高雄銀行跟高雄市政府的原民會，也可以來搭配好中央的預算，好好的結合來推動，我覺得大膽一點啦！好不好？也不會虧損到高雄銀行啊！謝謝俄鄧議員的質詢。

接下來請李議員眉蓁發言，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

剛剛俄鄧議員說的問題，也跟局長分享，其實發卡量少就是優惠不好，通常就是這樣。現在銀行的競爭這麼大，未來大家都用第三方支付，銀行業可能眞的要努力一點，尤其我們高雄銀行。像我個人用你們的帳戶，我就沒辦你們的信用卡，所以說是因爲優惠不好，俄鄧議員還想說用你們的帳戶、用你們的信用卡，所以這個部分就是跟大家一起鼓勵。

接下來，我在經發局的施政綱要裡面，看到第 16 項，辦理傳統市集整體環境的改善，透過設施更新及現代化，爲傳統市集注入新的活力；第 17 項，活化市場用地，讓公用設施用地發揮最大效益。

其實經發局的這些報告寫得很漂亮，但實際上到底爲傳統市場做了多少努力？協助傳統市場做些什麼？大家都知道在我的服務處附近，有個左營第二公有市場，那個市場眞的令大家非常的懷念。那裡面有非常多著名的小吃，連我的阿公、阿嬤以前也有在裡面賣雜貨，我們在裡面也有一攤位。有那麼多回憶

的百年歷史的傳統市場，現在說退場就要馬上退場，而不是更新設施或像你們講的把傳統市場現代化，現在這個樣子的處理是讓它永遠的退場。

本席認爲傳統市場當然會因爲人口的遷移還有銷售型態的改變，但是退場到底是不是我們傳統市場唯一的出口？這就是市政府應該好好思維的地方，大家都知道高雄駁二特區文化園區，可以從倉庫變成現在的規模，就是因爲我們市政府有用心，像台北有傳統市場節打造傳統市場的價值跟經營方式，爲什麼高雄不可以？台北的傳統市場節，不但它有經營官方網站，還有經營粉絲團，然後讓傳統市場繼續的讓民眾去消費，還有年節購物，讓大家回到傳統市場，然後更有感這樣子傳統市場的歷史。經發局是不是有冷靜的思考過這個傳統市場？是不是把這樣百年的傳統市場變成一個活的歷史？不是讓它永遠的退場就沒有了。

我知道高雄市還有很多的傳統市場，未來是不是可以以這個方向來計畫？像台北這樣一系列的把大家邀請到傳統市場，然後把傳統市場豐富化，我舉台北的例子，看看我們怎麼樣去做，像人家這樣的經營塑造出特色，讓高雄的傳統市場有不一樣的風貌。請經發局長回答。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我們到左二市場去，攤商都會對我們說以前你的阿公、阿嬤在那邊。其實現在傳統市場眞正的問題不完全是它的場域，有些東西是在我們的機制。攤商是很難變更的，也有人因爲年紀大不做了，眞正的核心問題是裡面的攤商調整不動。其實市場的生命不是來自於市場的硬體或環境，市場的眞正生命是來自於豐富有趣的攤商，這點是關鍵。但是以我們現在公有市場的運作機制，你沒有個別離開的機制，我們的場租也低，不會形成一個…，就是說你一定要拼命營運，就要很努力營運的狀況。我覺得背後的機制影響非常的大，但是這個都不是一時可以改變的，有些需要議會來通過，我覺得這是眞正的背後的事。台北市的傳統市場節，這是他們新的活動，我們有注意這件事，台北市確實有幾個市場就非常有名，有名也跟電視媒體有關，南門市場跟迪化街就是媒體中心在那邊就非常的熱鬧。

高雄三鳳中街，東西其實賣得非常好，遇到節日人非常的多，包括你選區的哈囉市場，遇到假日根本是人山人海，只是比較沒被報導，但我們在地人的消費其實是常常去那個地方的。這部分我儘量來努力，因爲現在留下來的一些傳統市場營運都不錯，有些不好的我們都逐漸退場掉，當然左二有個特別的因素，就是我們一年要付的地租比較高，影響在這地方。

李議員眉蓁：

我講這樣的思維是要讓局長心裡想這些傳統市場是不是真的…，我是怕每一個遇到問題時，我們就用退場機制。我剛剛講把活的歷史留下來，而且現在大家拼觀光，其實傳統市場裡面，就像你講的，你也知道有很多著名的小吃，光要退場的那個市場，我們隨便舉例出名的小吃就有 4、5 家，大家都耳熟能詳，有的退場後，像你講的他退場就不做了，他也不是挪到別的地方，所以左營的特色又減少好幾樣。我希望經發局這邊，誠如剛剛你講的，有這樣的活動，是不是請市政府編一些經費來打造這些傳統市場，然後把它豐富化，讓一些觀光客也可以去傳統市場享受美食，這也是推動觀光一個好的方式，以上希望經發局可以多多好好考慮這件事情。

接下來我要問的是，根據財政部國庫署統計，截至 106 年 3 月 30 日止，高雄市一年以上非自償性債務預算數是 2,480 億元，占比率是 1.55%，是六都第一，粗估決算數是 2,426 億元，占比率是 1.51%，也是六都第一，高雄市還有未滿一年債務 95 億元，合計起來是 2,522 億元。在這邊我要請問財政局長，這是上個月的統計數字，本席不知道 4 月底還會有什麼變化，但是高雄市債務高居六都之一，所以很讓人憂心，相信局長也非常清楚，未來高雄市還有多少錢可以建設發展？本席幾乎每一個會期都會提到債務問題，怎樣開源節流非常重要，去年財政局宣稱 104 年招商是全國第二、六都第一，這些招商成績對高雄市財政有多少幫助？讓高雄增加多少稅收？高雄市要怎樣減少這些債務負擔？請財政局長回答。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

我們現在債務餘額確實有比較高，這是事實，但是這幾年市政府真的很努力在控制債務。各位看我在前天的業務報告，那一份報告有寫，這幾年的債務真的是逐年下降，到去年為止，我們的舉債幾乎可以不用舉債，幾乎啦！我們還是要舉債一點點，幾乎可以不用舉債。剛剛你有提示到說開源節流，我們確實在做，尤其剛剛講的招商，沒有錯，在財政部的統計，去年地方政府我們是第一名，這些招商有沒有效益？當然有。以目前在財政局的平台，包括促參、地上權標租的，現在在進行的有 87 個案，這 87 個案已經有一半大概都簽約了，有些還在進行中。我們統計這 87 個案如果全部完成，我們可以收到的權利金和租金就有 300 多億元，當然不是一次就可以拿這麼多，是逐年這樣收，招商對我們的財政絕對有幫助，這是我們市庫上的效益。最重要的效益，其實是在可以促進我們的經濟繁榮，招商成功之後，廠商進駐進來，整個地區繁榮，稅

收也會相對增加，這方面都有，連就業人口都會增加，這個就是我們開源很主力的一個工作，還有譬如土地活化利用，各方面我們真的都很努力在做。

李議員眉蓁：

每一次開會每一次提醒，我相信局長的壓力當然是很大，但是因爲我們的數字展現出來真的太高了，所以每一次開會和提醒，就是要讓局長知道真的一定要開源節流，不然每一次高雄都是負債第一，讓民眾也會感到心驚膽顫的。而且現在高雄人口數一直在外移，可能大家也覺得要住在高雄，一住進來就會有負債，這樣的感覺也會觀感不好。所以希望局長在這個部分真的要繼續努力，當然每一次的努力多少都一定會有一些成果，在這個部分，本席再提醒局長，我們的負債還是六都第一。

下個禮拜大家都知道 5 月 1 日就要開始收稅了，也要開徵房屋稅，去年因爲土地稅調整幅度很高，所以在我的服務處也接到很多電話，還有民眾來反映說，土地稅、房屋稅讓他們很受不了，剛剛講我們的負債六都第一，然後又要向民眾收稅，所以他們的反應也是很大。高雄市政府公告調整今年房屋稅開徵適用住家房屋稅現值免徵標準，從 10 萬元提高到 10 萬 5,000 元，估計有 8,000 多戶可提前一到二年享受免徵房屋稅優惠。高雄市稅捐稽徵處針對房屋稅問題，財政部爲解決房屋稅課徵門檻多年未調整情況，授權地方政府可視重行評定房屋標準價格前、後房屋現值的變動情況，然後調整住家用房屋稅免徵門檻。高雄市政府重新計算之後，住家用房屋稅免徵標準從 10 萬元提高爲 10 萬 5,000 元，評定現值較低的老屋可望受惠，所以有一些是可以通知屋主，讓民眾不用擔心。針對房屋稅問題，局長，你是不是指定一位處長，還是哪一位可以回答，針對今年的房屋稅，對於免徵房屋稅民眾，是否已經通知所有權人？請就這個部分回答。

主席（劉議員馨丕）：

稅捐稽徵處長，請答復。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

謝謝李議員對於房屋稅免稅課徵標準的關心，我們是在 3 月 15 日公告原先高雄市住家房屋現值 10 萬元以下調整到 10 萬 5,000 元。剛才你也提到影響的部分，大概增加 8,000 多戶，這 8,000 多戶的部分，我們都主動通知這些住戶，今年下個月開徵房屋稅部分，就不用再繳納了，這個部分我們都有主動通知。

剛才提到有關住家房屋免稅，這些統計數據，全高雄市目前有 19 萬餘戶，因爲房屋有折舊的關係，如果是住家用的房屋，你漸漸達到免稅標準的話，我們就不會再課徵房屋稅了。

李議員眉蓁：

接下來，我要請教高雄市欠稅件數，在 2015 年是 3 萬 1,863 件，也是六都第一名，欠稅金額是 2 億 1,000 多萬元，只有比新北市少，是六都第二，有這麼多欠稅案件，對於欠稅的民眾，我不知道稅捐處怎麼處理，還是應該去找一些大戶來催繳呢？如果民眾的經濟是眞的不好，是不是有給他們一個緩衝或處理方式，當繳不出錢來是拖延，還是就放著不繳呢？請問稅捐處，今年收到多少欠稅案例…。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

稅捐處今年收到多少欠稅案例，然後收回多少錢？對於經濟狀況差的民眾，怎樣讓他們減輕負擔可以將賺來的錢來還欠稅？這個部分還是請處長回答。

主席（劉議員馨正）：

請處長回答。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

從上面的欠稅件數看起來，高雄市的案件好像有點多，稅捐處在處理欠稅方面，有關的一些程序都已經完成以後，就是通知各方都完成以後，我們全部就會送到執行分署，高雄市執行分署案件大概是全國第一位，所以它在案件處理上，這一方面我們會和它再協調。剛才你關心到有關欠稅清理的部分，去年我們就收到幾個大戶，我們處理欠稅清點成績，目前都還不錯。去年岡山一個鋼鐵公司，欠稅大概 1 億 5,000 多萬元，我們也在年底的時候全數都收回了；另外今年 3 月份有一個新系統，他也欠了 6,000 多萬元，也都有繳庫了。大戶欠稅的部分，我們都有積極在清理，這個數額一定在減少。剛才詢問到 3 月份有關欠稅稽徵的部分，我們目前的數據來看，大概也徵起了 8 億多，有關欠稅清理一直是稅捐處積極在努力的，也謝謝議員的提醒。有關件數跟金額的部分，我們會再進一步跟執行分署還有同仁，怎麼樣的努力合作讓整個欠稅跟金額能夠再下降。

主席（劉議員馨正）：

謝謝李眉蓁議員的發言，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位質詢的是張議員漢忠，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

在此要麻煩經發局長，你了解鳳山工協新村的共同市場嗎？你曾經去看過嗎？請局長答復。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

你說的工協新村的共同市場，我有去過。

張議員漢忠：

有去過嘛！

經濟發展局曾局長文生：

是，我知道，那面積很大。

張議員漢忠：

讓你先了解目前的生態，都發局已經將這整個區塊的土地都很完整的規劃好了。我現在的重點是說，這個公有市場目前是他們私底下去成立一個共同市場，這個共同市場我跟你們介紹，應該是日本時代開始就有這個共同市場，以前就是工協新村。工協新村裡面就有海功、海功四村、工協新村，這就是所有的眷村。眷村在這裡，所以做生意的人就是在此，將近 60 年以上的市場。目前在座所有的主管，你們若有空來參觀我們的共同市場，就是早期的明德管訓班的門口。明德就是以前當兵的有些會來這裡受訓，現在那裡已經規劃要做眷村文化。這裡是 93 期的重劃，我用紅色線圈起來的就是重劃的範圍，目前都發局跟地政局在這裡做重劃。這一塊現在已經規劃好了，這一塊就是市場用地，都發局已經將這一塊規劃好了。這個是 93 期的範圍外，但是這一塊已經確定是市場用地，原有現在的共同市場是在這裡，現在規劃停車場，這一塊就是共同市場，現在目前這個市場在這裡。這個就是整體工協新村的細部計畫圖，93 期重劃這裡，已經將整個市場用地、停車場用地，現在都規劃完成。

局長，我今天的重點是共同市場，這一塊經過林岱樺立委，包括很多關心市場這裡的人，包括共同市場做生意的一些攤商，經過長期的努力之後，因爲市場原本是借那一塊土地，以前是國防部借給菜市場使用，借用期 10 年已經到期。3 年前有人檢舉國防部的土地讓人家經營市場，人家一直檢舉，造成經發局也很困擾。那一塊，經發局市場管理處長應該很清楚，市場管理處長請答復。

主席（劉議員馨正）：

請市場管理處長答復。

張議員漢忠：

處長，你也很清楚市場的生態。〔是。〕是不是當初就是國防部借給市場使用，10 年借用期到了，市場管理處被檢舉，國防部也被檢舉，到最後經過我們的努力，已經跟國防部達成一個共識，那個菜市場租金由市場分 5 年攤還，是不是有使用補償金 5 年？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

有關鳳山共同市場的部分，確實我們後來有跟國防部協調，因爲國防部也有

難處，審計也糾正，攤商之間也有訴訟的問題。所以後來在林岱樺立委的協調之下，大家有討論，就是鳳山共同市場的攤商自治會，他們跟攤商來收取占用使用補償金，就是最近 5 年的部分，然後來繳給國防部，這一部分確實有這一件事。

張議員漢忠：

我要說的出發點就是，我要讓局長知道，國防部在開會當中已經達成共識，這個土地你們若是開發就無償撥用，因爲國防部都達成共識。這個停車場也好，這個市場編號是市三十八，這塊地國防部已經達成共識，就是提供給經發局做停車場用地、市場用地，就是無償撥用。但是他們有一個附帶條款就是都市計畫完成以後，我們要怎麼樣給他容積優惠，當初跟國防部達成共識是這樣。我今天的重點是要麻煩局長，是不是趕快去規劃公有市場，目前鳳山有 2 個公有市場，第一公有市場跟第二公有市場，但是這個開發以後變成第三個公有市場。公有市場開發之後的整體的規劃、整體的管理，這樣是不是配合 93 期的重劃完成之後，我們市場也完成了、停車場也完成？是不是整體計畫的腳步都一致了？目前我們好像瑞興路最近也是要開闢，瑞興路剛好在共同市場的隔壁好像要開闢。局長，是不是我們來規劃、來配合 93 期的重劃？我們的時效是不是可以先來規劃公有市場？局長，請答復。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

關於這個市三十八，基本上現在工協的共同市場就是在停車場那個用地上。〔對。〕我們之前有去開會有過一些討論，現在是這樣，其實在這個圖的旁邊一點點也有另外一個公有市場現在是完全閒置的。我們的作法是這樣，當國防部確定把地撥給高雄市政府，然後交由經發局來主管以後我們會馬上進行招商，就是讓民間來做這個市場的管理跟開發，然後讓這些工協共同市場的攤商能夠移過去，這是我們現在要做的政策方向。

張議員漢忠：

局長，重點就是剛才你有講到市場，其實都市計畫裡面目前這一塊是共同市場，我們未來規劃市場的用地在這一塊，〔對。〕變成我們的停車場用地在這邊，等於說我現在的重點是說麻煩局長是不是我們可以來整體先規劃市場是我們自己要管理，還是要委託民間管理？這都可以。經發局是不是可以先來規劃這個市場的攤販、攤位怎樣規劃？規劃出來是我們要委外經營也可以，市場公有管理也都 OK，應該是把這個市場規劃好了，我們是要交給委外管理，還是我們自己管理應該都 OK。

經濟發展局曾局長文生：

我們現在的目標是要交給委外來管理，至於議員講的，其實我覺得議員的意見應該是說我們可以先做一些初步的規劃，對不對？〔對。〕先啓動，簡單講是這樣。我請我們同仁開始來做一些招商的規劃，因爲那個包括基地的面積還有未來可能一些動線，我們當然也可以開始做一些說明，不過還是這樣，都市計畫確定，現在就等撥地如果確定已經撥過來給市府，我們就馬上啓動，但在這前置作業，我們先做，好不好？

張議員漢忠：

局長，我會一直關心這個地方，就是說目前工協市場裡面還有海光市場，海光市場過去因爲有海光新村和工協新村，目前海光市場可能面臨到瑞興路開闢而要被拆除掉，當然在那裡做生意的人就開始煩惱被拆除以後，海光市場所有的攤販沒有地方可以做生意。我現在的出發點是要跟局長說，我們趕快把工協市場的市場規劃好，納入海光市場的攤販在一起，因爲那裡的面積將近 1 公頃，我們的市場面積將近 1 公頃。1 公頃當中我當初就是瞭解目前我們的共同市場差不多有 500 位的攤位，但是海光市場那邊差不多 60 位，我們如果規劃好，560 位就可以整體納入，我的意思是要朝這個方向。局長，這個地方我麻煩你，你剛才有答復過，整體規劃的腳步來跟著 93 期的重劃來配合，因爲重劃好以後，我們市場也規劃好，剛好整個大環境都一致，在這裡我跟局長拜託。以上，今天我的質詢就到這裡，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝張議員漢忠的質詢。接下來請陳議員信瑜發言，時間 15 分鐘。

陳議員信瑜：

我還是一樣來跟經發局討論一下。主席，可不可以稍微暫停一下？我來用直播。

主席（劉議員馨正）：

好，時間暫停。

陳議員信瑜：

謝謝。好，謝謝主席，可以開始。

主席（劉議員馨正）：

好，開始。

陳議員信瑜：

感謝主席。這個我們曾經跟經發局有討論過，我想還是一樣找回高雄的唯一以及高雄的競爭優勢在哪裡？我們都知道 2016 年從幾個數字來看，全國包括五都，六都好了，在 2016 年所有的經濟成長率都是負成長的，包括高雄市，

可是高雄市應該是異軍突起，也不要說全部都下降，高雄市有微微的上升。我想要知道經發局知不知道這微微上升的原因是什麼？出在哪一個地方？高雄市竟然是在整個國家、整個各城市，然後在全國都是在一個負成長的情況之下，我們的營利事業銷售額竟然是微幅成長。10 秒鐘，局長，你請回答，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

高雄的產業有很多東西跟國際的原物料價格有相關，所以我看到的狀況比較多都會跟一些國際原物料價格相關，因爲您是用銷售營業額。

陳議員信瑜：

好。這個數字，我們來看一下，我們都知道從今年開始這 14 家的石化工廠都已經將他們的總公司遷來高雄，所以我們一定知道在這 20 億元的統籌分配款當中，這個稅額我們至少 3 年用 20 億元來算，最高是 20 億元，我們今年至少都可以分到 8、9 億元，所以 2016 年的貢獻，我們還是要歸給這幾家的貢獻度，好不好？所以局長你講的可能比較廣泛一點，但是我把具體增加的部分也讓大家來知道這個錢到底是多在哪裡，因爲全台灣都在減少，所以移動的是移來高雄，我們就可以看到這個金額就是從這裡跑出來的。

再來，請經發局先來提一下，局長，你剛才講，你一定知道，高雄市主要的營利事業銷售額貢獻度最大的產業是什麼？請副局長回答。

主席（劉議員馨正）：

請副局長回答。

陳議員信瑜：

偶而也要讓副局長講，局長，你認眞聽就可以了。

主席（劉議員馨正）：

請經發局副局長，看哪一位要回答？

陳議員信瑜：

第一個副局長先講，待會我會給第二個副局長有機會表現的。

主席（劉議員馨正）：

好。

經濟發展局鄭副局長介松：

我想高雄主要的部分應該是金屬或石化。

陳議員信瑜：

什麼？大聲一點，對不起。

經濟發展局鄭副局長介松：

金屬和石化。

陳議員信瑜：

金屬、石化，還有呢？

經濟發展局鄭副局長介松：

如果第三的話，銷售應該是電子或者是鋼鐵。

陳議員信瑜：

好，請坐下。另外一位副局長要不要補充一下？

主席（劉議員馨正）：

請另外一位副局長答復。

陳議員信瑜：

三個主要貢獻最大的部分是哪三個產業？

主席（劉議員馨正）：

請答復。

經濟發展局王副局長宏榮：

應該是石化、金屬或電子零組件。

陳議員信瑜：

基本上我們應該要定位它叫做製造業，好不好？你剛剛講的部分其實都在講製造業。三大的部分，一個是製造業；一個是營造業；一個是電力業，所以剛剛兩位副局長都有提到，製造業的部分也是我們這一次 2016 年的這個數字，爲我們多爭取一些數字的主要來源也就是這些石化工廠。製造業裡面，2016 年占 41.85％，其實是非常高的。接下來我們再看幾個數字，數據都在上面，你可以自己參照一下。我們剛剛提到三大製造業－金屬、石化、電子，在貢獻度裡面可以說這是高雄的根本。我們也一直知道高雄是工業城市，但是我今天要告訴大家，不要以自己的城市爲羞恥，高雄市就是工業城市，也沒有什麼不能講的。因爲高雄創造了台灣的奇蹟，也是台灣經濟的火車頭，沒有什麼好覺得羞恥的，因爲我就是出生在這裡，我也不覺得有什麼好羞恥的。可是如何讓我們的城市保有我們的優勢，然後可以讓我們成爲一個眞的好生活、宜居的城市，這就是政府的責任。即便這些污染現在已經在全台灣造成這麼大的污染，在高雄市也一樣的污染，但是我們現在既然有高高屏的空品管制，我們就逐步的朝這個方向，讓我們的污染逐漸往下降。我記得去年有提醒過局長，就是我們大家既然都那麼喜歡台積電來到這個地方，我們爲台積電預備的場域、爲他們預備的環境做好了沒有？

我剛剛看到一則新竹的新聞，我們看一下新竹，新竹的林智堅市長現在是全

台灣最夯的市長，他的滿意度也是最高的，也是最年輕的一位市長。他說自從上任以來，就將新竹科學園區視爲密不可分的合作夥伴。因爲他將在地的產業成爲自己的合作夥伴，政府就是提供給園區，無論是在基礎建設或是協助他們發展，都是爲新竹製造一個共榮的生活圈。新竹市有「三高一低」，我覺得好羨慕。但是我們不要羨慕，高雄也有我們獨特的特性。雖然新竹有「三高一低」－高所得、高學歷以及高出生率，這個數字應該再去看一下，到底有多高的出生率。但是所謂的「一低」就是年齡低，「三高一低」是他們城市獨特的 DNA，我們高雄也有自己獨特的 DNA。

所以再回來看一下我們的製造業、營造業和批發零售業，我們應該要正視自己的本錢，也不要以石化爲恥。我爸爸是台鋁的老員工，我應該算是吃石化的飯長大的，或者說是吃老台鋁長大的，我也不以爲恥。可是我覺得我們不一定要一直去工業化，試圖的用很多方式抹去我們原來的身分，我覺得也不需要。如果可以讓我們的身分發揚光大，讓我們的身分成爲我們更大的驕傲，這樣不也是很好嗎？

看一下我們自己的本錢，這是張忠謀給我們的微笑曲線。現在高雄其實有一些基底在這裡，就是組裝、製造，我們的製造業在這邊。怎麼提升台灣的競爭力，這是企業家給我們的建議，在我們的專利、技術上以及品牌、服務上來做提升。建造自己的品牌，成立我們自己的服務鏈，將我們的專利和技術提升，其實就是在行銷和研發部分做提升，這就是我們現在的根本。但是如果沒有向上提升，我們就維持現狀，甚至會愈來愈糟。難道都只能夠靠著這 14 家的石化公司將他們的總公司遷來高雄，就賺這些錢嗎？我們還是一樣靠著石化業在支撐我們嗎？我們可以讓它發揚光大。最近很多地方，甚至全世界都在談「循環經濟」，連 Apple 也進入了這樣的產業概念，進入這樣的產業鏈裡面。高雄市有沒有爲了循環經濟做好很多的準備，還是我們就是跟中央拿一些錢。

昨天局長還提到了很多的回答，我們有稍微聽了一下，你昨天有一些回答，我調出來跟你討論一下。你昨天說有很多法令或是一些資源都在中央，但我知道高雄市要拿到中央的資源，高雄有一位在政治地位上非常有分量的市長，我們的資源拿得絕對沒有比人家少，這點說出去大家都不會不相信。但是不能說資源都在中央、法令都在中央，這樣高雄人有什麼作爲？所以局長，我們對你有很高的期待。我們先來問問看，上次就有跟你們說台積電要來高雄，你們做好什麼準備？請局長回答一下，給你 1 分鐘，我們都來講一些概念而已，局長，請回答，你做好什麼樣的準備歡迎台積電來呢？不然美國也在搶、日本也在搶、其他縣市也在搶，難道要像有些立委所講的，大家都不行，只有我們高雄可以嗎？不能這樣子吧！請回答。

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

關於台積電要不要來高雄這件事，高雄市或者中央政府大概在半年前，如果台積電要進駐路竹科學園區，會有哪些工作要事前做準備的就應該開始做準備了。昨天幾位議員也都把遇到的問題提出來了，包括現在路竹科學園區還有部分的空間可以讓台積電進駐，土地的問題可以有一定程度的解決。接下來遇到的是土地可能要有一些使用上的調整，所以可能會有一些環評的問題，這些相關的工作，市府和中央政府都有在努力並且在執行，當然媒體上也都已經公開了，要討論的問題是高雄和屏東，也就是所謂的高屏地區空污總量管制的問題…。

陳議員信瑜：

這點去年本席在總質詢的時候就有提醒過你，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

這議題本來就是大家最關注的問題之一。

陳議員信瑜：

好，你繼續說你們做了什麼準備？

經濟發展局曾局長文生：

空污總量管制的問題，現在的作法，不管是我們的環保局或是中央的環保署都有提出可以執行的方法。我覺得大家都一直在討論，但問題是現在台積電到目前爲止，他們沒有正式的對外說明過，因爲它是國際的上市公司…。

陳議員信瑜：

局長，你有沒有先去三顧茅廬，或是我們市政府有沒有去拜訪過台積電，拜訪了幾次？

經濟發展局曾局長文生：

我們跟中央政府有一個合作的平台。

陳議員信瑜：

你們有沒有先去拜訪過台積電？你就回答我這個問題。

經濟發展局曾局長文生：

我們有傳達過想要直接跟張董事長討論。

陳議員信瑜：

所以市政府現在還沒有正式的拜會邀請台積電嗎？

經濟發展局曾局長文生：

陳議員，是這樣子的，如果具體的問題有個平台可以討論，我們就是在討論

要面對和解決的問題。

陳議員信瑜：

我的態度是這樣，如果要邀請這樣的企業來到高雄，特別又要借重他們相關的產業能力來使在地的企業也可以一起提升的話，我們三顧茅廬、四顧茅廬都是應該的。你們到底有沒有做好準備，要去拜訪人家，也要告訴人家，我們準備好什麼邀請他們來，我們做好什麼準備，我們把你們所需的用水準備好了，把你們所需要的電也準備好了，未來的環評我們要怎麼協助你們。不是說我們這裡有很多法令，我們要放在那裡，像你剛剛講到的解決土地的問題，這些東西都是我們要去邀請他們來的，我們都招商招到國外去了，而且還不一定招得到，反而是自己國內的企業台積電，竟然不去三顧茅廬一下。這很奇怪，我們都已經花了機票錢去到國外招商了，竟然不向我們國內的台積電請益。如果還沒有做好準備，當然就不方便出門，這點是理所當然的。從去年一直提醒到現在，去年你們也說在做準備，中央也在做準備，高雄市有沒有拿出什麼樣的具體準備？現在顯然看起來是沒有的。你要回答嗎？

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我跟陳議員說明，台積電是全世界最大的晶圓代工廠，可以有效的溝通跟傳遞訊息的管道都存在，如果要三顧茅廬，我相信張忠謀董事長也不可能讓人家有一個印象，就是用人情來解決問題。他要做的是把公司條件…。

陳議員信瑜：

局長，這個不是叫你用人情，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

所以我要告訴你一件事，你剛剛提到的所有法律，…。

陳議員信瑜：

要用你的誠意、不是用人情喔！

經濟發展局曾局長文生：

誠意這件事，我這樣講，大家都有表達，該有的私下場合能夠說明的，我都有說明。我想市長、包括整個市府團隊也都盡了很大的…。

陳議員信瑜：

局長，我先問你，你到底有沒有準備好要歡迎他進來嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們就是準備好在那個地方，我只問一件事情，所有的投資條件，台積電要做的投資條件，包括要做多大的規模等等，理論上都是重要的商業機密。

陳議員信瑜：

局長，你給我一個…。

經濟發展局曾局長文生：

我們要去公開這件事情，讓人家一個國際的上市公司把投資的問題往外公布嗎？

陳議員信瑜：

局長，你先 stop，好不好？你可以先停一下嗎？你可以給我兩套劇本嗎？第一個劇本，台積電如果在高雄設廠，對高雄及產業的幫助是什麼？如果沒有設廠，又會有什麼樣的影響？你就給我這樣的一個分析。

經濟發展局曾局長文生：

你說現在嗎？

陳議員信瑜：

不用現在，你可以事後再給我。

經濟發展局曾局長文生：

好。

陳議員信瑜：

…。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

我從頭到尾要重申的一件事情，如果當你準備好，當然要拿著誠意去找人家，你去找人家，要帶著現在的直播或記者進去拍攝嗎？當然不是啊！但我要問你們，到底有沒有先去三顧茅廬，有沒有先去拜訪？當然不是去了三次幾次了，就是你們有沒有先去做了這樣的動作，邀請他們來到高雄，高雄爲他準備了什麼，有沒有這樣做？還是這都是中央的資源、中央的法令啊！都推給中央嗎？我們還是要繼續在這裡當「富少」嗎？也不是這樣啊！我的要求是做好了什麼準備？我認爲如果沒有做好準備，當然不能去，換成是我，我也不敢去，我怎麼敢去跟人家說什麼，水的事情沒準備好、土地問題也沒喬好、電的事情也沒喬好，我哪敢去呢？

我再次提醒你們做好一切的準備，最後我還是希望把高雄既有的競爭優勢、既有的好條件，繼續成長、繼續創新，因爲高雄的根本就是在這裡，製造業就是我們的根本。但是我們如果不去強化、如果不去創新、如果不去提升，我們不會產生微笑曲線出來。在全台灣所有負成長的經濟狀態之下，高雄雖然還有 14 家化工廠在貢獻我們，但是我希望可以再發揚光大，再另創新一些新的奇

蹟，謝謝，以上。

主席（劉議員馨正）：

謝謝陳議員信瑜的發言。局長，剛剛陳議員的發言，我覺得有一個非常重要的就是高屏空污總量管制，這些會不會成爲將來一些高科技產業到高雄投資，我們要克服的問題。譬如台積電來，你剛剛講的，也有空污總量管制的問題，事實上也可能喔！因爲中油也有一個高值化的投資要進來，像這些產業事實上污染會比較低，但是對於整個高雄科技的提升，以及帶動周圍產業的提升會有很大的幫助，但是可能進來之後會超過高屏空污管制的總量，我們要怎麼處理？是不是就不讓他來了，請局長說明一下。

經濟發展局曾局長文生：

主席，我跟你說明一下。基本上，我也覺得現在公布的高屏空污總量管制的辦法…，南臺灣的空氣品質要花更多的心力來改善。

主席（劉議員馨正）：

對。

經濟發展局曾局長文生：

但管制的方法是不是對的，這有很大的討論空間，我們的空品狀況不好的時間都集中在冬天，冬天都是吹北風，我們現在是在管制高雄的產業，所以沒辦法讓新的產業進來去變更、去讓產業做調整。但是北風帶來所有的空污我們完全無法管，我也不知道爲什麼當時環保署要公布這樣的辦法？坦白講，目標我們要做，全部都要做，主席剛剛說的事情我們都同意，但空氣污染管制這件事有很強大的外部性，不可能局部做管制，但當時只做了局部的管制，我們也試著反映，整個作法必須做調整，因爲其他縣市生產的外部性很清楚啊！我們現在只限制高雄，但是限制高雄不見得能改善高雄，這是最大的問題，所以方法上面有值得討論之處。

主席（劉議員馨正）：

所以我覺得剛剛陳議員信瑜講的，以高雄市長的分量，爲了整個高雄的立場，不能讓空污的總量管制成爲高雄的產業要升級、要轉型、要高值化過程裡面的障礙，這個我們詳細再討論。

經濟發展局曾局長文生：

你也做過經發局長，我講的你應該很清楚，有些事我們眞的默默做，因爲我覺得台積電這件事情已經敲鑼打鼓到一個程度。

主席（劉議員馨正）：

我知道啊！

經濟發展局曾局長文生：

其實我認爲對他們的決策也會造成一定程度的困難。

主席（劉議員馨正）：

但是空污總量管制…。

經濟發展局曾局長文生：

其實我已經儘量低度的說明，我覺得有沒有做什麼事情，到時候都有紀錄可查，包括各種的協調會，高雄市政府有沒有參加、怎麼做？其實都有紀錄可查。但我眞的要說一件事情，人家的股票是每天都在交易。

主席（劉議員馨正）：

局長，這個無關。我的重點是在於不能因爲高屏的空污總量管制影響到高雄整個產業的升級，還有產業的高值化部分，我的重點是在這裡。

經濟發展局曾局長文生：

是。我覺得這不只是市府，可能議會也要一起共同來關心這件事情。

主席（劉議員馨正）：

對，這是我的重點。接下來請吳議員益政發言，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

大家討論的還是都回到幾個重點，環保和經濟的衝突，這是一個議題。第二個，我們現在談的一個很重要的議題－年金改革，其實我們有一個問題都沒有做好，年金改革最重要的是經營效率的問題、累積資金。你看勞保、公保或各種保險收入，我們的投資效益根本沒有當一回事，反正到最後由政府承擔。假設政府賺更多的稅收，現在少子化，經濟、財政不好就要破產，資金來源本來是幾千億、幾兆放在那裏，你們要去經營啊！大家都是有資源沒有去好好運用，產生了第二個問題，我認爲不管是中央或地方對財政的定位一直抓不到平衡點在哪裡。

第二個，這是一個趨勢，都已經是一個方向了，但不是唯一途徑。不論是天下或國內外任何雜誌、任何新的資訊，這是未來主要的產業，事實上也是大家看到的，不論是數位經濟或虛擬產業的整個產業鏈可以帶來工作效益、經濟收益、財政收入，環保成本相對比較低，不是都沒有環保成本，也有，可是跟傳統產業比較，對空氣、對水的負擔是相對比較低的。當然我們不能把舊產業馬上丟掉，這是一個階段性，但是在這個部分有沒有加緊腳步，一定來不及了，因爲銜接不上，新的產業相對比較低污染的以及高附加價值的，不趕快發展，那些傳統產業轉型，我們依賴的程度會更長，所以我們現在要討論環保的問題，要不要忍受？不忍受就沒工作也沒有經濟收入，要一次環保到位就必須馬上放棄這些，有些應該彈性調整、面對平衡點，可是這個部分不是研究、還在觀望，要用跑的，但不是呆呆地跑。有的人很勤快在做，要思考到底高雄市政

府可以做什麼？要往這個方向，能夠增加就業機會、高收入的，所謂高 income 的，不是低價的，現在低薪職務很多，沒人要做，低薪工作也很多，沒人要去就業，好的人口素質不會進來。我們自己培養好的人才沒有辦法在高雄這裡生根，你要怎麼創造這樣的環境，我們高雄市有什麼資源可以去做這樣的落實，這個不需要我在這邊解釋。大家都知道人工智慧 AI，機器學習，我們高雄做了什麼、可以做什麼讓這樣的人才願意來高雄，這邊的人才爲什麼不放在台北而要放在高雄？當然要有案件，他要研究很久，有人願意雇用他、願意和他合作或投資，還是他的東西有產業能夠應用，否則我到台北就好了，這些產業爲什麼要到高雄來呢？

智慧的運用或物件虛擬 AR 在高雄已經有基礎了，數科軟體，數位的分身包括支付系統、區塊鏈，這些東西不是用在金融而已，它在整個教育系統和很多其他的運用端，高雄的產業了不了解有多少人才會願意來高雄？我懂得區塊鏈爲什麼要在台北、我爲什麼要來高雄？這些既有傳統產業，包括石化業和其他產業，我們有沒有提供這樣的平台、合作機會給區塊鏈的專業人才，他能夠對接，願意來高雄，否則一樣嘛！我留在台北就好，我爲什麼要來高雄，對話式的系統也包括溝通的、包括支付系統。

現在 S8 要用虹膜，台灣也有虹膜，而且技術不輸給他們。可是製作的單位成本，那種單位，高雄的產業、既有的加工區就有能力，這個技術年輕人發展出來了，現在要去哪裡生產？誰要幫他生產？生產的低價和全世界比又更低，怎麼去導引到手機？他們來找我，我也不知道怎麼辦？就找手機啊！手機要找誰？找郭台銘啊！郭台銘誰要去找？如果這個專業人士來找我，我一定找局長，局長，你可以對接嗎？如果他現在有一個虹膜的技術不輸給三星，不管是用在技術或 ATM，高雄銀行 ATM 要不要用虹膜來實驗一下。不然這些人才想要去大陸了，至少人家會去台北或台中，爲什麼我要把他拉來高雄，至少高雄銀行 ATM 願意試用，也許不是一個產業，至少對一個新創的人，我提供讓你試用。他有這個業績，他在這個產業不只 ATM，包括支付系統，包括安全加碼，現在很多數位經濟，我的產業在那裡，我要用支付系統，我的手機如果掉了，虛擬號碼，除了密碼以外，我加一個指紋的或加一個眼睛的，它的安全係數相對提高，相對提高支付系統在整個安全性提高，安全性提高，它的適用範圍就更高。

停車場也是一樣，現在進入停車場，我的車要停哪裡，從數位手機裡面就知道哪邊有停車位，現在有些停車場很大，譬如 5、6 樓，我知道第幾樓最近的車位在哪裡，我不必開車亂繞。我去小巨蛋要停在哪裡，開車找不到車位，空氣不好，還要開很遠，數位資訊系統都可以顯示。高雄市政府提供你們做這個事情，你若來，高雄市政府的停車場先使用，民間的，我怎麼去支援他們、獎

勵他們設置，你有業績就可以行銷全世界或是賣高雄，你協助這些產業留下來，高雄市政府能夠給他幫忙什麼，最主要的是給他一個實驗的機會，可以和產業直接對接的機會，機會會讓這些人才願意來高雄。

我們提出一個更積極一點的，現在美術館行政法人化，不過行政法人化財務能夠獨立，人才能夠留住，我不好意思講，我們很支持藝術啊！人才真的不能傳統的公務系統思維。經濟更沒有辦法，尤其現在新的產業更不是公務部門能夠來支援的，人才的引進也沒辦法，因爲彈性的約束更大，它需要的彈性不輸給藝術人才。高雄市政府會優先把所有行政法人化，把美術館，我不是說藝術不重要，而是更重要的我們爲什麼沒有來這樣思考？每天說經濟不好、負債愈來愈高，選舉的時候互相罵來罵去，都提不出一個方法，各黨派想要參選的人很多，都沒有解決，問題一直累積。

我們這些人才怎麼去提供，我只是舉一個例子而已，最主要是前面那個問題怎麼去解決，我覺得高雄市要把財團法人或行政法人獨立，讓它運用人才能夠比較有彈性。政府提供一個設備給它，它是有政策擬訂，現在數位創意中心是政府提供空間給你、提供平台給你，這是基礎，已經有一個基礎了，現在我們要往上，這些人才他有想法，例如金融的沙盒 SandBox，這些法規一條一條，高雄銀行不錯，聽說你們今天成立一個金融科技處，非常好，恭喜。對這個沙盒 SandBox，到底所有的金融法規有哪些是高雄銀行可以做的，這些人才我是不是準備好了，我先去準備，這是有市場的，我人才準備好了沒？通過的時候我已經準備好了，等到通過才去做就來不及了，什麼玉山銀行、國泰、富邦這些民間銀行已經走在前面了，現在準備七、八十個人才，甚至 100 個要拚輸贏。

不錯，我們也成立了，這些人才是不是夠，當然沙盒解放有關的金融法規，有些不見得適合高雄銀行，有些是適合高雄銀行的，你要先把人才準備好去等它。一通過我就和它拼輸贏，那些人才爲什麼要進來？高雄銀行準備要做，你過來公司登記，你來住高雄，有些人才不是硬綁到這邊來，這邊有機會，他們就會願意來。我們提供基地，我覺得舊的高雄市議會非常好，不是唯一的選擇，可是舊的高雄市議會是非常好，就像議事廳探討高雄市的數位經濟，你有什麼意見和想法、你有什麼困難或什麼主意，你有資金要投資這個，傳統產業、石化產業那個資金投資不是幾百億，都是幾千億起跳，你的基金投資可能有的 1,000 萬元、可能是 1 億元，對一家新創公司已經是天文數字了，已經可以發動他們整個實踐了。把這些巨大的、資本密集的，原來高雄市資本密集的、環境成本密集很高的產業，導引他們的資金到這邊來，這個都要有人去想這些事情。

經發局曾局長，主席也有當過，他知道你很認眞，這個東西是結構的問題，

結構的人才你沒有調整，你的人才、你的資金，你和傳統產業的連結，要有人做這個連結。我們希望高雄成立一個這樣的機構，讓它包括數位經濟，到底乙種工業區，這些新創的製造業，做虹膜是小工廠就好，還是加工出口區才符合。是加工區還是高雄市的乙種工業區整理出來，有些沒有環保的問題，環保比較低的，我是不是可以支援這些土地。你的土地政策也是要數位經濟的，傳統的甲種、乙種不能和這個對接，你在住宅區可能無法生產合適的東西，你要怎麼考慮這個東西，對接天使基金，你要把這些整理出來。等一下請曾局長和財政局長答復。

第二個，高雄舊議會怎麼運用，現在回到前瞻經濟，你看高雄市議會，我在這邊說過幾次，我擋了多少單位不要進來，教育局不要來、刑大不要來、警察局不要來，不要把舊的高雄市議會當作機構在等，你要當作人才，人會流動的，什麼產業？你不一定要做數位經濟，但是你要以人流動的，捷運的旁邊兩側要以所謂的產業、要以人才或以人流動的機構。你把傳統的政府組織綁在那裡，已經死好幾次了，鹽埕區大勇路死一次，本來要設警察局，擋了多久，大勇站是靠近駁二，不然那條街早就倒了。鹽埕分局本要設那裡，後來廢掉又跑到左營，R14 又把它刪掉，難怪人家批評前瞻經濟，我們是支持軌道運輸的，我們支持市政府爭取到這些大眾運輸環境。可是大眾運輸投資很高，如果沒有好好運用、沒有整個配套，它產生的效用是非常低的，我們不會去爭取這個，結果 1,800 億元建設完成之後，整個車站在做政府機構，人的流動也不大，也不會去運用，也不會創造財源，也沒有增加運量。

大眾運輸最主要的目的是什麼？第一個，是減少私人運具造成的傷亡，每一年車禍率、死亡率、重傷造成成本損失，對家庭的、對社會都是四、五千億元的損失，所以爲什麼要投資大眾運輸的論述，從中央到…。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

沒有好好去談論這個問題，大眾運輸第一個是減少私人運具造成的傷亡，造成國家整個財政的負擔，造成家庭經濟力的損耗，這是第一個目的；第二個，所謂減少空氣污染；第三個，整個城市空間的改造。如果沒把運量帶上來，建兩條捷運，結果公車系統、腳踏車系統、什麼分享交通系統、人行道沒做，就算蓋 10 條捷運也沒有用。整個生活配套方面的改變，沒有去投資，我們的捷運黃線，人行道改造計畫有沒有在裡面？整個分享交通系統如公共汽車、公共腳踏車系統有沒有配套在裡面？如果沒有，就是拿 1,000 億元也只是增加 10 萬人的運輸量而已。

回到前瞻計畫，不管是藍綠或政治角力，高雄市政府能爭取到就是好事，但沒做好就會被罵。如何才能不會被罵？就回到前瞻計畫的目的，第一個，在建置的時候，讓這些傳統產業鏈能夠留在高雄，高雄的中鋼在軌道建設已經投資很多了。車輛在發包的時候，財政局、捷運局、經發局，外商對車輛要如何落實，在高雄能夠製造裝配，要有技術性的，不是所有設備從國外運來，最後一顆螺絲在高雄裝配就叫在地化。它整個的技術含量到底有多少是留在高雄？第二個，通訊系統，包括支付系統，我們非常強，你有什麼新的科技在這個產業裡面要再運用，不是商機留在既有的廠商，是有研發單位在這裡，耗資相對是比較高的，這我們了解，但至少部分通訊、車輛都可以，包括支付系統，有沒有最新的方法會在高雄這裡實踐，分享…。

主席（劉議員馨正）：

再延長 1 分鐘。

吳議員益政：

分享交通工具公共腳踏車，我們現在還要做電動摩托車，分享的公共運輸是不是高雄馬上成立，已經有好幾個廠商在台北、高雄了。這些配套有沒有放在高雄的前瞻計畫裡面？第三個，分享汽車，高雄有沒有計畫要經營？聽說交通局招標也有很多人在競爭，這些都是很好的。放在前瞻軌道公車系統，包括電動公車產業，是不是會因爲這樣而帶進來，那個都是前瞻計畫後續，經發局及財政局在招標系統裡面，讓當地的產業能夠留下來，這個新的追求、新的經濟產業，腳步要快一點。第二、既有的、我們已經拿到的東西如何好好運用，讓傳統產業能夠在技術上提升，不要一天只說前瞻計畫，南北均衡，那是沒意義的。

主席（劉議員馨正）：

先請經發局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我非常同意人才會聚集在機會之地，怎麼樣創造機會這是重要的事情。現在政府是管理事項多過其它，你建議用法人的方法來創造機會來跟產業可以對接，這確實是方向。就中央部會成立非常多的財團法人，但現在的狀況可能我們也要像文化局一樣走行政法人的方式，因爲財團法人現在的狀況中央是整併，就是他們已經重新調整過。有一個重要的事情是財團法人現在分工都很細，我們橫的介面溝通都有點問題，在高雄大概不需要成立這麼多。所以經濟領域的，或許不只經發局需要，其他相關的局處如果需要，應該就是整個市政府來設想一個跟產業發展有關的行政法人來推動相關的事情，這是好的方向。

至於你提到的舊市議會，我先跟吳議員報告，我把鹽埕市場再增加百分之一

百，我把二樓、三樓全部都改了，有一、二家公司眞的不錯，現在都不能講這件事情，以後媒體報導出來就知道，就會有一些好的東西慢慢的出來，我們就逐步做起來。

最後有關軌道這件事情，當前瞻基礎建設計畫一通過，我們知道軌道的占比這麼多的時候，就在注意這件事。在高雄有幾個機會，第一個，全台灣有可能去做，就是自己的廠商做這些軌道設備等等去做 operator，就是中鋼集團。這一次在法國，也去看了可能要合作的輕軌車輛的廠商，我想中鋼也很明確、也已知道。就市府的方向來講，我們希望他提供車輛的自製率，這個自製率要怎麼建立，就是你接下來要建立驗證等等相關的機制。交通部也很幫忙，交通部現在有規劃了一個跟軌道車輛有關的驗證機制，在燕巢的高鐵機廠那個地方，我覺得條件現在是一直都慢慢兜起來。做材料上面，高雄既有的產業，本來就存在，但是你做得出來，要能夠被驗證，重點是你講的，大眾運輸系統首重安全，就是你這樣安全的認證、機械疲勞等等所有的這些認證，如果高雄能夠建立起來，那我覺得未來軌道車輛發展，我們就可以有效的進到供應鏈裡面，這個是我們現在正在努力的目標，這件事我們一定會非常重視，而且很慶幸的這個事情的龍頭是中鋼，可以跟中鋼好好的合作，謝謝你。

主席（劉議員馨正）：

請財政局長回答。

財政局簡局長振澄：

吳議員一席話眞的很前瞻的 idea，我在這邊說明二件事，第一件是剛剛有提到舊市議會，你這個建議都滿好的，目前這一塊地我要跟你報告進度，它都市計畫變更已經完成了，就是變更爲非公用，交還給國產署。現在正由文化局在招商當中，你今天的質詢，我相信文化局有聽到，應該可以做一些融入。第二點，對我們財政部門，你的這些建議，譬如你前二次的質詢建議高銀在數位金融這方面能有所進展，我對吳議員正式報告，經過這幾個月的努力整合，也找到數位經濟的主管，今天高雄銀行正式成立數位金融處，今天開始運作，你的一些見解，我們都會納入銀行體系裡面，高雄銀行的規模雖然比較小，但我們的志氣不會比別人短，小歸小，大的銀行有在做的，我們也都有在做，大家就拭目以待，我們會做出一番成績，讓你來檢驗一下，以上向吳議員說明。

主席（劉議員馨正）：

非常謝謝吳議員益政的發言，你的見解眞的是非常前瞻性，譬如鹽埕示範市場數創中心，是本席在當經發局長所建置的，現在也做得不錯。誠如剛剛曾局長所講的，它本來只有 3 樓，鹽埕市場本來是要荒廢的，請局長也參考一下，本來荒廢 20 年，後來本席當局長的時候，就把它建置成數位內容育成中心，

後來又改爲數創中心，現在是做得非常好。以吳議員益政所講的，如果能夠把舊市議會改成公益數創財團法人的話，那個更具規模，它可以成爲整個高雄數位內容產業聚落，如果眞的夠規模，它眞的會有個非常大的創新，我覺得是非常好的見解，謝謝吳議員。

接下來發言的是高議員閔琳，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

針對財經部門我有幾件事情要就教財政局長，還有經發局長，過去幾個會期我都非常關心高雄市財政問題，也提到高雄市在 2010 年縣市合併以來，其實增加許多債務。像這樣的債務情形，最近又有一些很時事熱門的，也是和高雄地方建設有絕大關係的，就是大家一直不斷在討論，甚至這幾天在立法院院會不斷在談的，就是前瞻基礎建設計畫。這二天我們看到在立法院，甚至昨天晚上有爆發一些衝突，我們也很遺憾看到一些國民黨的立委，在前瞻基礎建設計畫條例審議過程，竟然提到說，南部的鄉親農民拿著鋤頭不需要捷運，這樣的驚人之語。在這邊我要代表高雄市，還有南部的鄉親來提出嚴正抗議和譴責，在這樣的討論和發言，足足可以看到過去的中央政府，還有許多全台灣中央的民意代表，對於整個台灣整體區域發展平衡，是有很大的偏見的。甚至在他們的意識形態當中，也默默的，無形之中就在歧視中南部鄉親，是一種天龍國的心態，然後也歧視最基層的農民和漁民。

在這邊我們覺得很遺憾，也要提出嚴正譴責之外，我們也必須很沉重向社會大眾和高雄市民來表達，就是我們所需要的公共建設，從過去高雄市 2010 年縣市合併以來，足足發現高雄原市，還有高雄原縣的公共建設落差，可能可以落差將近 30 年，所以在縣市合併以來，陳菊市長所帶領的市府團隊一直努力，把我們的預算支應在讓原縣和原市城鄉差距能夠縮短。第二個，我們也看到在蔡英文總統政府上任以後，努力想要達到整個台灣的不管產業布局也好，各方面區域均衡發展也好，都不斷的在努力。

所以在這邊，我先就第一個問題就教財政局長，高雄市在縣市合併以後，目前這 7 年多來現在的債務情形，高雄市開源節流的成果如何？這是第一個問題。第二個問題，就是說到這些前瞻基礎建設計畫，日前新聞都有提到，市政府很努力爭取到將近 1,800 多億元的特別預算，甚至未來還有一些競爭型計畫，如果高雄市政府各局處能跨局處去提出競爭型計畫，而且拔得頭籌的話，也許不只是 1,800 多億元，但是我們所了解的是，這些特別預算不是中央給你錢，地方就不用出任何錢。

所以在這邊我有兩個問題就教財政局長，第一個，高雄市的財政在縣市合併以後，到現在已經 7 年多了，我們的債務情形如何？我們做了哪些努力？現在

到底負債多少？這是一個很明確的問題。第二個問題，未來前瞻基礎建設計畫，如果 1,800 億元全部的投資，全部由中央的預算投資進去，高雄市要負擔多少？我們又如何來因應這多少預算，如何來支應這樣的財政負擔？我先就第一個議題就教財政局長。

主席（劉議員馨正）：

請財政局簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

高議員，剛剛你提示兩個問題，我簡單說明。我們是民國 99 年底縣市合併，那時候是爲了「高高平」，剛開始是爲了「高高平」，所以我們要舉比較多的債來處理這個問題，因爲要「高高平」一定要花錢，所以當時縣市合併的前一、二年，我們每年必須舉債 150、160 億元那麼多。經過這幾年建設繼續做，「高高平」的目標逐漸顯現出來，到去年底我們的決算，舉債幾乎已經不用舉債了，就是我們的收入來支應支出，我們現在…。

高議員閔琳：

就是簡單說、照理說在今年度開始，從去年底我們就已經收支平衡，幾乎可以這樣說。

財政局簡局長振澄：

對，幾乎可平衡，還沒有完全。

高議員閔琳：

接下來是第二個問題，前瞻基礎建設計畫做下去，我們未來可能要舉債多少？還是我們要用什麼方法？

財政局簡局長振澄：

我向高議員說明的是，剛剛你提到的，台北捷運有好幾條，密密麻麻像蜘蛛網一樣，我們現在只要求第三條，眞的不過分，眞的是中央需要給資源，所以在這一次前瞻基礎建設的核定，給我們這第三條，對南部人來講，只是一種補償而已。你剛剛講的非常有道理，但是相對的必須要搭配一些自籌款，整個我們粗估這一次 8,800 多億元中，給高雄市的將近 2,000 億元，或者超過 2,000 億元，還沒有細算，但是粗估需要的自籌款達到將近 800 億元。

高議員閔琳：

這 800 億元怎麼來？

財政局簡局長振澄：

這 800 億元，其實之前我們就有做一些規劃。第一個，這 800 億元自籌款，有 400 多億元是屬於自償性財源，軌道建設都有算自償性，自償性財源當然是從 TOD 這種方式，就是在開發軌道建設的同時，周遭土地的開發等等來支援，

這個是有自償性的，這 400 多億元是不用舉債的。另外，還有 300 多億元是需要公務預算來編列，公務預算 300 多億元都用舉債？這不是很好。我們一定會加強我們的自籌財源，在自籌財源裡面，包括稅課、非稅課，財政局一定會好好努力，我們就從稅課、非稅課加以著手來增加，不足的再搭配舉債來規劃把它完成。

高議員閔琳：

謝謝局長。我特別提出這樣的問題，是要凸顯台灣長期重北輕南，這樣的區域發展不均衡，還有一些北部民意代表對於南部嚴重的歧視和莫須有的這種奇怪意識形態，南部的發展、高雄市的發展，絕對需要中央部門預算來支應。我特別要提醒財政局長的是，高雄市的財政好不容易在 7 年的開源節流努力之下，即將達到自主和平衡的狀態。未來我們又要投入大量公務預算，投入到公共基礎建設當中，不管是自償性、非自償性，非自償性這些財源如何來？我們要編列公務預算也好，或是要舉債也好，都要一再努力回想，我們過去 7 年來是如何辛苦達到這個目標。如果未來這 800 億元的缺口，是不是又要再花個 10 年、20 年，高雄下一代財政負擔的辛苦程度，其實是很難想像的，特別是現在又在談年金改革的議題。一個負責任的行政團隊，應該不止是解決現狀，我們更要真的能夠前瞻去思考未來 5 年、10 年，對下一代、對年輕世代的影響，所以高雄財政的問題，特別請財政局，還有所有的同仁能夠特別的謹慎和小心。

接下來有幾個有關產業的問題，我要就教經發局長。大家一直在談前瞻基礎建設計畫，我很簡單的來談，高雄市過去是一個工業城市，也是一個重金屬、重工業的城市，但是我們一直期待，在人口、人才不斷外流的狀況之下，期待舊有的產業，不管是重工業、鋼鐵工業、螺絲扣件產業，我們都期待產業能夠加值、能夠升級。然後也期待能夠創造更新的產業模式或是新興的產業，然後創造更多的工作機會跟就業環境，那也吸引青年的人才或者是一些產業界的人才能夠移居到高雄來。其實有很多問題就牽涉到高雄市怎麼面對，我們要打造什麼樣的產業環境。譬如我們有好幾個問題是有待經發局來溝通跟解決的，我這邊列了很多。

第一個，我想要跟經發局局長討論的，就是有關電線桿地下化的問題。我想大概在前幾個會期，尤其是去年風災非常嚴重，有看到非常多的，包括工業園區，包括岡山地區有很多的工廠跟螺絲聚落都面臨大停電的問題，整個生產鏈會造成一些影響。所以我跟在地的邱志偉立委，也跟台電不斷的檢討有關復電的措施、通報的措施等等。今年前幾個星期，我們也特別找了台電來談，研議岡山地區電桿地下化這樣的政策規劃。我想談的是不只是針對岡山區，高雄市

有很多既有的產業園區，不同的產業園區周邊的輸電、配電系統。甚至有一些不是經發局主管，譬如養殖產業、畜牧產業，那些都是沒水、沒電就全部停擺，譬如以永安地區來講，石斑魚的損失非常大。所以我要在這邊談的，高雄市有沒有針對特定的，不管是既有的工業園區，還有一些不是工業園區，但是它有產業聚落，譬如像嘉華地帶。光是去年那個颱風，光是嘉華地區好幾間工廠就是因爲停電，然後停工了好幾天。我覺得這些問題都必須要很仔細跟更有策略性的去面對，不是每次停電再來想怎麼復電。而是有沒有具體的跟台電公司協調，高雄市有哪些地方應該優先做電桿跟主要饋線的地下化。譬如像岡山地區協和地帶，河華路、巨輪路，它那一條是主要的饋線，影響也是幾千戶在地的居民。在這個部分上，我認爲經發局應該要更積極的去跟台電溝通，有哪一些是高雄市應該要優先來做電桿地下化的，我們要有具體的規劃、具體的時程，所以這是第一個問題。

第二個，本洲工業園區的問題，過去大概也質詢過很多次，不管是裡面的水污費、氨氮這樣的問題，還有周邊的道路以及園區內道路破損的問題。今天我只談一個本洲工業園區，前幾天我也跟在地的邱志偉立委一起去會勘，發現本洲工業園區裡面周邊有一個公園，它在風災之後就一直缺乏維護跟管理。現場眞的是荒煙蔓草，木棧道都已經殘破不堪，根本就沒辦法行走，甚至去會勘的當天，竟然還有一隻死去的狗屍在現場，所以當天我們就請本洲工業園區立刻來處理。但是我要談的，到底有沒有足夠的經費，能夠讓本洲工業園區裡面滯洪性的公園可以來做修復，這是第二個問題。

第三個問題，就是有關嘉華地帶螺絲扣件的聚落，我們知道它不是工業園區，未來我們到底怎麼樣輔導，讓他們能夠繼續在那邊，形成一個比較好的產業鏈，就地合法是可能的嗎？如果不能，是不是一直成爲臨時工廠的狀態下。到底我們要怎麼面對嘉華地區螺絲扣件產業的這些業者，怎麼樣打造岡山比較好的整體螺絲扣件的產業鏈，這是第三個問題。

再來就是航太跟醫材的產業，我在業務報告裡面也有看到，其實這些都跟螺絲扣件也有很大的關係。因爲我們知道航太產業有很多航太專用的螺絲，都是需要在地的很多螺絲產業的業者來研發，包括醫材也一樣，譬如植牙的科技等等。我們與業者去參觀在地的產業，發現他面臨的問題，我們高雄岡山的螺絲，很多精密的螺絲、高科技的螺絲，在地的業者有辦法打造出來。但是面臨的問題是沒有辦法通過國際的認證。這一塊可能就是需要經發局來協助、來輔導的，據我的了解，我們自己岡山在地的螺絲業者，就有辦法打造出像核一、核二廠奇異公司生產的螺絲，甚至只要 50 萬元就可以打造出來。問題是它沒有辦法通過奇異公司的認證，台灣就要花很多錢去跟奇異公司買核一、核二廠的

螺絲，然後後面維護費用又非常高。我們自己有能力打造，卻沒有辦法去使用，也沒有辦法取得國際的認證，甚至也沒有辦法有效率的打開國際的市場。我覺得這對台灣，尤其是岡山地區螺絲扣件產業的影響衝擊非常大，因爲我們的市場是全世界，而不是只有國內少數幾個高雄醫學院或幾個醫材產業…。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

所以這個部分我要就教經發局長，有關航太產業跟醫材產業，到底要怎麼面對這些問題。接下來還有幾個問題我就大概帶過去，最近也看到前瞻基礎建設計畫裡面在講 FunTech，前幾個會期我也一直在講這樣的新興產業，我們要體感科技，要怎麼用 VR、AR。但是這個園區這麼大，我們到底要怎麼去規劃？可以創造多少的產值？未來帶來多少的工作機會？我覺得這是非常實際的問題。我們很擔心未來前瞻基礎建設計畫，變成又是另外一個蚊子館計畫，很擔心投注了很多公共資源、公共預算下去，結果後來不如預期，所以這些都是需要我們很嚴肅的去面對跟事先去設想的一些問題。其他還有包括綠能產業，綠能產業也是在這一次的前瞻基礎建設計畫裡面，我也看到高雄市的海洋科技，是在興達港海洋科技的產業園區。再來就是 FunTech，但是事實上我們知道，綠能的產業絕對不是只有海洋科技，高雄市到底要不要發展綠能的產業。譬如中山大學去年也研發出黑潮可以發電，這些東西會不會納入在海洋科技園區或是其他等等的。最後就是台積電在高雄要設廠，我當然知道台積電要設廠路竹是科技部的事情，但是我想了解高雄市是否已經做好了準備，我們能夠提供怎樣的行政協助，因爲所有產業的問題，只要是要開工廠的、要營運的，一定就是要水、電、土地。這些東西、這樣子的產業環境，我們是否已經準備好了，我們能不能把投資的環境，還有產業的環境準備好，然後創造更多的工作機會，未來我們才能夠有一個更美好的…。

主席（劉議員馨正）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我很快說明一下，第一個電桿地下化，接下來 106 年、107 年兩個年度，一定會針對上一次比較明顯影響到茄萣，你剛剛講的茄萣的養殖區，還有阿蓮等等，重要饋線嚴重受風災影響的，會地下化，台電公司已經在執行。第二個是本洲工業園區的部分，兩個部分，第一個管理的部分，我們自己會檢討，就是你講會有一些環境的問題。第二個部分是它確實是有一點點年紀的工業區，你上次去看的那個地方，就是跟邱委員去看的地方，我們有一筆經費，本來就會

做一些改善，這是第二個部分。從這裡我同時也帶到前瞻基礎建設計畫，除了你剛剛提到的那幾個項目，那幾個項目感覺起來落點比較明確，就興達港 55 億元，那一定是在高雄，不會在別的地方，包括你說要體感科技等等。但其實還有一些地方要陸續提案，向中央部會要陸續提案的。市長其實一直嚴格督促所有的局長，必須去爭取這些相關的經費，我想大家應該都會有一些收穫，會爭取回來，不管是水利或是產業園區改善等等這些都會做。

至於你提到嘉華地區螺絲扣件產業聚落，比較重要的是它是個特定區，就是說未登記工廠，未來就是轉臨時登記，未來是否能夠用特定區的方式去改變？這件事其實牽涉到這也不只有政府自己一方面做，廠商最後願不願意，這會變成問題。我覺得這議題已經慢慢發展是它逐漸成熟，雙方意願能不能合致？這是重要的議題。航太產業跟醫材產業絕對是金屬的產業，現在看得到比較能夠往前發展，它的一些合作其實是需要比較細緻的規劃。我這樣說，航太跟醫材，過去比較擅長做的都是做技術提升，我們的一些法人基本上都是工業技術的法人，不管是工研院或是金工中心，但這兩個產業都有一個東西，就是你政府如何取得訂單？取得訂單會是這兩個產業接下來很重要的事情，你沒有訂單就沒有練兵的機會，認證也不可能。好，我們不可能做了一堆認證，最後沒有訂單。我說我們組聯盟去做這樣相關的工作，跟它的未來怎麼樣打通通路是有關係的。

你講到 FunTech，我這樣講，上次標題是產業園區，但它最重要的是要產業聚落，不見得是園區。因爲它不是在一個固定生產空間裡面，它的生產大部分也都是軟體，軟體爲主不是硬體，所以它比較多的是一個展示空間、體驗空間，有各種的可能性，也可以跟既有的空間做合作。至於最後一個台積電，跟高議員說明一下，因爲時間有限，我們有做了一些努力跟協助，基本上都有紀錄可循，我眞的要再說一次，我們太過度的關注其實也不是最好的方式，不好意思，我就直說了，我們台灣很多要面對國際競爭的大型電子業，全部都在科學園區裡面不願意出來，只有一個在外面叫做日月光，他們爲什麼在科學園區裡面？如果你知道科學園區的設置方法，就是他圍了一塊全部中央管，所有的環保、勞工等等全部自己管，它有它特別的背景在，爲什麼這樣設計？有電子業發展需要特別的地方，我要這樣講是他要座落在高雄也是在科學園區裡面，在其他地方不容易的、不可能，我們會願意協助，只要是我們做的事一定全力協助，但台灣所有的電子業擺在科學園區裡發展是有一定的意義存在，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝高議員閔琳的質詢。接下來質詢的是林議員瑩蓉，時間 15 分鐘。

林議員瑩蓉：

這幾天大家比較關心的大概就是前瞻基礎建設的計畫，對高雄市有很大的影響。另外一個呢？我記得總統曾經有提到新南向政策，高雄會是未來新南向的基地。經發局在高雄市的經濟發展過程當中是一個主管機關，那麼在新南向政策裡，我想請教經發局，以高雄爲基地來出發，經發局現在的準備工作到底做了哪些？未來在新南向政策裡，高雄這個基地所衍生出來的各項產業鏈，我們怎麼樣去串聯？如何去輔導這些業者能夠在新南向的這個過程當中扮演一個全台灣最重要的領頭角色？

高雄市的七大工業區，再加上本洲工業區以及未來我們要開發的和發園區，算一算其實高雄市有十大工業區，當然再包含楠梓加工區、前鎮加工區，還有一個比較小型的鳳山工業區。我是覺得有這麼多的產業在高雄，包括現在的路竹科學園區，未來也希望台積電能夠進駐到路竹科學園區來。有這麼多的工業區、這麼多的產業，其實說眞的，經發局要跟這些工業區的各個廠商能夠做密切的聯繫跟配合，甚至於未來能夠在整個新南向的過程裡怎麼樣去做相關的引領？怎麼樣有效率的去重整、去規劃？我覺得經發局在這個部分必須要有一個具體明確的方案和窗口。當然新南向政策不會只是一個口號，它是一個在落實整個產業的近程當中，我們必須要一步一腳印構築起來的。當然新南向裡，我們不是只有講到投資，裡面還會有文化的層次和教育的層次以及各方面生活圈的構築。

在這裡我要提到一個概念，就是物聯網。物聯網其實現在全世界都在努力發展這個領域，因爲透過網路無遠弗屆的行銷，很容易把在世界上、國際上人們的生活變成一個生活圈。所以如果我們在新南向政策裡能夠去把物聯網的這個部分做非常好的規劃，我相信未來在納入所謂東南亞的教育、文化以及人的生活互動上會形成一個很重要的生活圈，這個當然就是透過物聯網的連結。物聯網在高雄有很多個別小型的業者他們在做，但事實上政府機關在這個部分並沒有一個主導的角色，也沒有一個相關的整合跟串聯，我覺得這是有點可惜。但是我想還可以來做大大的發揮，讓物聯網能夠在新南向政策裡扮演舉足輕重的角色，把這樣的東南亞和台灣的生活圈在高雄這邊做爲一個門戶，讓我們所有的產業產品都可以透過物聯網的方式去行銷。或者是再跟東南亞的人民去構築一個生活上不可或缺的連結，所以我覺得未來我們在新南向政策裡，經發局應該可以大大的來力推物聯網這個方向。

第二個，我想講工業 4.0。工業 4.0 強調的就是機器人的時代，那麼機器人的時代也代表了未來在人力上的轉變，怎麼樣把工業 4.0 在台灣、在高雄這麼多的工業區裡去做相關的層次提升、產業的提升？同時，我覺得在東南亞的這個部分，我們的工業 4.0 其實是可以向東南亞前進的。各位可以知道像日本或

者是韓國，甚至於新加坡，他們現在很極力的在推機器人相關的產業，所以未來會有無人車的時代，這些慢慢的我們也要把這樣的技術以及這樣的產業帶向東南亞，這個也是我們業界向國際市場開拓重要的契機。

我提了兩個重點，一個是物聯網、一個是工業 4.0 機器人的產業面，我覺得未來經發局在跟高雄在地的業者進行所謂的整合跟串聯的時候，這兩個方向應該要把它拉爲一個主軸跟重點。這兩個主軸跟重點又是可以結合的，因爲物聯網是所有產品行銷裡最重要的一個網路連結，也透過無遠弗屆的網路可以讓我們沒有區域性的限制，所以我覺得新南向政策，經發局在這裡可以大大的發揮。這樣的發揮，我認爲應該要比較具體的計畫出來，因爲我一直沒有看到業務報告裡有提到這個，也不曉得經發局目前在針對新南向政策裡有什麼樣具體的近程跟規劃？所以這個部分，經發局局長能不能針對我剛剛所提的做一個回復跟說明？

主席（劉議員馨正）：

請經發局曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝林議員關心新南向政策。我跟議員做幾點說明，第一個就是關於新南向政策，高雄這個基地基本上是空間的概念，因爲我們有足夠好的城市條件也有一定的工商業基礎，所以中央政府認爲高雄是最適合去對接。我想議員一定很清楚，高雄市政府一開始不是用新南向這個詞，我們是認爲應該做台灣面對東南亞、東協國家的門戶，其實這個政策是延伸的，這是第一個部分。

第二個部分，它現在是兩段，一段是在高雄，在這邊執行跟進行；另外一個是政策要調整。我舉一些具體的例子，譬如對東南亞的學生來這邊留學，或者是工作簽證、出入境簽證等等，或是彼此是否可以免簽。這些東西是中央的政策，我們其實都一直在溝通，行政院林全院長召集過好幾次，讓各部會去提他們在新南向各自可以做的事，也都有一些規劃。高雄市其實要爭取的是兩件事，我們在市政報告裡只簡單用了一頁簡報。第一件事情是，如果要新南向，交通一定要先通，所以我們的機場一定要增加對東南亞的航線，這是我們非常積極想要做到的事，也是正式有跟中央說明的。第二件事情是，不管你的政策怎麼調整，最後執行和服務的窗口要落點在高雄，所以我們有一個建議，希望能夠集中合署辦公。因爲我們對於大陸事務有個海基會整合，現在當然沒有像海基會這樣的組織，但有沒有什麼可以結合民間力量的組織，政府的一些管制措施或服務設施，能夠在高雄集中合署辦公，這是我們要爭取的第二件事情，這件事情也有跟中央做過反映。其實會有一個多面向的綜效，如果合署辦公能夠在高雄發生，落點如果在亞洲新灣區，我相信有一些要運疇東南亞的企業會

開始往高雄群聚，這是一件非常重要的事情，也在談這件事。所以我們現在要努力的是，如果要讓這一個空間，也就是要讓高雄這個城市變成政策往前走的時候，大家會往這個地方聚集。這兩點對外，就是面對東協，我們有方便的機場出去，人家對內進來…。

林議員瑩蓉：

這個就是窗口，一個是交通的部分，一個是對口的窗口。

經濟發展局曾局長文生：

對，它集合在這裡，我們要爭取這兩件事在高雄，我們成爲新南向基地的條件就會相對成熟很多。但是所有各個不同的政策，不管怎麼調整，因爲談 FTA，或是談各種關稅的減免，這部分經濟部都有一個專案的辦公室在談，談了之後就是落實在台灣，但是你要有一個窗口去做這些相關的事情。我們現在的主軸就是這兩點，一個就是讓人能夠方便進出，另外一個就是快速處理所有的行政業務。

林議員瑩蓉：

不過局長，我剛剛提到的是，經發局還可以扮演跟業界之間的角色，你在這個部分怎麼做？

經濟發展局曾局長文生：

你剛剛講的兩件事非常重要，一個是 IOT（物聯網）。IOT 這些科技運用馬上會反映出來智慧城市這件事，我覺得 Smart City 是中央政府，包括亞洲矽谷辦公室都推動得非常積極。高雄有一些條件，因爲現在東協國家發展起來的城市，幾乎都是港口城市，這是第一個，我們有類同性，所以城市的治理有相關性。我們也反映過很多這個意見給亞洲矽谷辦公室或國發會，他們也認爲要跟高雄做這方面的合作，未來所謂的「整廠輸出」將有機會做到。這是第一點。

第二點，你剛才提到工業 4.0，工業 4.0 這件事情已經不只是新南向要合作，甚至台灣內需上面都要去面對的核心問題。

林議員瑩蓉：

內需市場和國際市場都需要。

經濟發展局曾局長文生：

我們的勞動人口開始下降，但是今年可能是歷史上勞動人口最高的一年，所以接下來是更多的工作機會以外，我們要處理的是更好的工作機會。因爲勞動力開始不夠，除非從國外引進，否則我們有一些勞動力就必須用機器做替代，所以 4.0 這件事很重要。講 4.0 是因爲底下還有不同的階層，就是自動化不同的階層。其實有些工作，簡單的就趕快做自動化去替代勞動力，這眞的很重要，議員講得沒有錯。

林議員瑩蓉：

局長，台商也在反映政府要推新南向，可是市府在這個部分似乎沒有給與明確的指引或是比較具體的配合。所以我覺得高雄既然是新南向的基地，我們有這麼多的業界都在高雄，如何去跟他們做連結以及輔導，讓他們清楚新南向具體的作法。當然你剛才講的交通和窗口的問題要解決，但是我覺得現階段經發局可以做的，應該是跟業界做有關新南向的說明，將來怎麼輔導他們。整個進程上，高雄市政府就是一個窗口，未來我們高雄市政府再去跟中央做一個聯合窗口，我覺得這個高雄市政府可以先做。

經濟發展局曾局長文生：

我跟議員說明，如果我們要提供一個空間，讓這些機制進來，這個可以努力看看。因爲我們原來的設想是，如果可以透過這個機制的引進，也能夠帶動亞灣的投資，這是雙方面都有利的。本來我是朝這方面的構想提了一個簡單的方案去跟國貿局溝通，不過你提的這個意見，我其實也完全同意。我現在發現的狀況是各部會其實都在執行，台商也都有各部會的意見在反映。其實不只台商，離高雄市最近的菲律賓、越南、印尼、馬來西亞等等國家的政府官員來訪，頻率非常的多，非常非常的多。但是最後還是一件事，你要有一個機制能夠去整合，同時可以做出…。

林議員瑩蓉：

去整合他們的需要。

經濟發展局曾局長文生：

對，而且可以做出政策的制定、改變、調整。這些要有一個集合，否則資訊進來會散掉，沒有好的機制去做全部的統整，其實它的反映速度會變慢。所以這也是我一直在提的，我們要有一個整合窗口的原因。

林議員瑩蓉：

這個當然很重要，這是最後的關鍵點。但是高雄市政府在這部分可以先行作業一些銜接的工作，就是先跟業界搭上這樣的窗口。在新南向的流程當中，我們扮演一個很重要的中間橋梁，未來在中央跟業界之間，高雄市政府可以扮演這樣的溝通橋梁的同時，能夠去撮合各項新南向的成功案例，我覺得這對於提升高雄的產業量能是有很大的幫助，因爲高雄市政府過去可能會認爲跟工業區比較不相關，因爲工業區是屬於中央。但是我覺得高雄市政府現在應該要站在比較主動積極的角色去切入，畢竟總統已經裁示，高雄市是未來新南向的基地，這個部分我們當然就可以跟業界去建構一個很好的橋梁，我覺得先期階段，我們高雄市政府可以先來努力。

你所提到的窗口的部分，因爲我們現在有總統的南部辦公室，有行政院南部

中心，當然未來希望有一個專責的窗口，是專門處理新南向政策的。看是要設在總統南辦，或是要設在行政院，或是如你說的亞洲新灣區這個點，當然我們還是要再跟中央繼續來努力，不過我相信會在很快的時間達到這樣的目標，所以我覺得前階段我們還是要先做，這是我的想法。局長請再做個說明，請簡單答復。

經濟發展局曾局長文生：

好，我覺得既有的部分，我們當然可以先做一些盤整，就是第一線服務的事，有哪幾個窗口，這個我們可以先來做整合，就是有哪些單位？辦什麼業務？一起進來。這個部分我們已經跟兩個學術研究機構做了這部分的合作，包括我們自己的同仁，我會請他們儘快整理出來，這個部分我們會開始先來推動，這沒有問題。〔…。〕好，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝林議員瑩蓉的發言。接下來是童議員燕珍的質詢，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

高雄市一直都是以宜居城市做爲目標，從 104 年我們就開始喊一定要變成一個宜居城市，但是近來人口逐漸外流，高雄連續兩年的人口都是負成長，社會的增加率也是從 2012 至 2015 年都是負成長。2015 年的時候，50 歲以下的人口只剩下 64.68％，在 2012 年的時候是 69.12％，但是到了 2015 年的時候變成 64.68％，也就是總共減少了 5％。很明顯的，這代表我們城市的年輕人力跟年輕化是降低的。我知道高雄市宜居城市的意思，就是大家都適合來居住的城市，每個人都想來居住的城市。我想問一下經發局長，如果有一天，高雄市變成高齡宜居城市，你會喜歡這樣的稱呼嗎？經發局長，你喜歡宜居城市，還是喜歡高齡宜居城市呢？

主席（劉議員馨正）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

現在大概所有的城市都希望自己不要被掛上「高齡」二個字。〔對。〕不過我向童議員說明，其實年齡層有一定程度的…，仔細來看，…。

童議員燕珍：

局長，我現在只問你，你喜不喜歡高齡宜居城市？

經濟發展局曾局長文生：

OK！幾乎所有城市都不喜歡這樣子。

童議員燕珍：

我想大家都不喜歡，你請坐，你等一下再回答我。因爲我有注意到，針對高

雄市產業、就業人口的吸引，開了非常多的公聽會，市政府也好、民間團體也好都提到，我們應該吸引高雄的大學生留下來在高雄繼續工作。但是 104 年的統計，高雄市大學生的人數總共是 14 萬 9,988 人，如果能留下大學生願意在高雄工作，年輕化人口是不是有更多的機會，這是很清楚的數據。我要跟局長分享，統計到 2015 年就業年齡的結果，15 歲到 24 歲占就業比例，高雄市在六都倒數第二，僅占了 6.46%，只高於台北的 5.62%，代表我們吸引年輕族群在高雄工作是比較不足的。

另外，本席看到今年 2 月 28 日辦了一個「搶救高雄貧窮現象」公聽會的會議紀錄，中山大學政治經濟系的教授提到，他們有做自己校內畢業生的追蹤，中山大學畢業的學生有三分之二都不會留在高雄。不只是中山大學，餐飲大學只有二分之一留在高雄，中山大學是高雄頂尖的大學，年輕人口外流，我們根本留不住頂尖人才。爲什麼我們身爲宜居城市，卻留不住年輕人才呢？是不是我們的工作機會及薪資水平都不怎麼理想？根據 104 年家庭收支調查報告，高雄市平均每人的可支配所得，以及每戶的可支配所得，都是六都倒數第二，只贏台南。統計到 103 年台灣各縣市每人可支配年所得的中位數，更是只有 25 萬 4,648 元，排全台的第 11 名，在六都也只贏過台南而已。高雄平均能夠很高是因爲高雄滿多有錢人，所以平均下來還可以看到一些數據，不然可能是最後一名。

我除了看到「搶救高雄貧窮現象」的公聽會紀錄之外，還有 106 年 1 月份辦的「高雄市如何成爲青年創業之都」的公聽會，也都提到高雄在產業結構上是不是需要改變，我們目前提供的工作機會，都是以服務業爲主，這個比例占得非常高，有六成以上都是服務業。討論中也提到服務業的薪水本來就很難提升，所以年輕人唸資訊相關的、唸工業的，自然就離開了，因爲沒有工作機會。我們一直在喊產業轉型，高雄也很希望脫離工業之城的定位，但是好幾位專家在公聽會上都說高雄最適合發展工業。我想請問一下經發局長，你們到底要怎麼平衡？另外，如果高雄不做工業，又想要產業轉型，接下來有什麼計畫要把年輕人留在高雄繼續工作呢？我想這個很重要。局長，我講的都跟這個議題有關，待會你一併回答我。

另外，前面也提到青年創業之都的公聽會，本席看了會議紀錄之後，再比對經發局的業務報告，好像開完這個公聽會之後，也沒有特別想要針對青年創業的部分做改善，與會中很多教授、專家學者提到，創業本身就是很容易失敗的活動，沒有一個完整的產業架構，如果也沒有引導，很容易就讓年輕人在創業之路上迷航，不知道方向在哪裡。所以創業容易失敗，很多人都只有失敗一次的本錢，年輕人沒有錢，不然也不需要貸款，頂多一、二次失敗之後，什麼都

沒了。市政府有提供很多貸款來給年輕人，讓他們創業貸款，但是與其你給他很多錢，不如讓他們有很好的討論及諮詢的空間，這是我今天特別要跟經發局長建議的，讓他們早一點成功，但是如果不斷的把錢砸下去，一直給年輕人貸款，他做了以後失敗了，後續就沒了，我們的錢也浪費了。

所以本席認爲，是不是提供一個線上的平台，讓年輕人在創業上交流，並且由政府的專業人員來做專業指導，然後提供很多空間，在青年的創業上很多人都是新手上路，本席認爲是不是能提供更多的教學內容，而且不是單向的，或一場一場的講座。其實我們也可以跟很多企業界合作，提供平台讓年輕人跟教學者或其他同學產生一些互動。我看你們的業務報告，關於鼓勵創業、創新的環境上，也只有提供 Dakuo「打狗」的意思嗎？我剛剛在問這個發音，Dakuo 高雄市數位內容創意中心，這是 2012 年就創辦的，而且在駁二裡面。所以從 2012 年到現在，你們在創業的環境裡面到底做了哪些努力？這是本席很想知道的。我還想知道的數據，請局長待會回答我，到底這些青年創業的成功率是多少？失敗率又是多少？經發局到底有沒有統計呢？

本席希望經發局針對青年在就業的輔導上，有完整的整合平台。人家說，你給他魚吃不如給他釣竿，所以是不是可以設計一系列的課程和創業的練習，還有相關產業實質的學習及實習的機會，然後設計一套非常完整的創業輔導機制，不是自己找單位，因爲學到的東西不一定是整套的，這樣才能創造永續的青年創業環境。針對上面幾項完整的課程，是不是有一個雙向教學的交流平台，還有規模的產學合作，我想局長也認識很多的創業家、企業家，是不是也跟他們創造一些機會平台，讓年輕人有學習的機會，甚至有交流的機會，如果只是一直給他錢，讓他去貸款，其實幫助不大。我們也看到很多失敗的例子，我們也覺得失敗的例子讓我們對年輕人很心疼，所以並不是他沒辦法做，而是你沒有提供一個非常好的管道，或是學習的機會，因爲年輕人出來本來就是一張白紙，需要更多學習的機會。

經發局長久以來，從 2012 年到現在，我眞的不希望高雄市未來變成一個…，人家都說在高雄住好好，陽光什麼都很好，年紀大的人住在那裏眞好，我們不希望它變成一個高齡宜居城市，我們希望年輕人願意留下來爲高雄打拼、在高雄創業、愛上高雄、喜歡高雄，是不是請局長做一個答復。

主席（劉議員馨正）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

童議員，我向你說明幾件事情，第一個，有關現在家庭收支或是個人可支配所得的狀況，從民國 100 年起，縣市合併之後那一年，其實高雄市的平均是下

降的，排名往後走，否則高雄過去一直都是排名第二，最差就是第三名，大概是這樣。但這幾年高雄其實成長的速度非常快，104 年度在五都…，剛剛你提的那一頁，我們在五都大概排倒數第二，但是在 104 年度我們在六都排第二，從倒數第二變成第二，這幾年其實高雄的平均可支配所得是成長的，這是主計處統計的資料。

很感謝議員非常關心青年創業的問題，我向議員做幾個大方向的說明，你在裡面提到的課程規劃、交流平台、產學合作，你提到來公聽會的這些大學教授等等，其實現在各個大學，包括中央的教育部及科技部，都有很多創業的資源，所以各大學也都開了不少創業的課程。有很多工作，課程部分其實不是政府或現在經發局要馬上做的事，因爲教學這件事應該在學校發生，我們現在要做的事情是什麼？人家說，「生意囝孓生」，童議員應該聽過這件事，很難用教的，基本上都是做的。

童議員燕珍：

所以我說要提供他們學習、實習的機會。

經濟發展局曾局長文生：

對，沒有錯！教的部分不是我現在要做的事，現在主要要做二件事，第一件，創業的經驗交換很重要，老師在創業的經驗交換裡面有具體的作用，年輕人跟年輕人之間互相激盪，互相交換過去成長的經驗很重要，這是第一。

童議員燕珍：

這很重要。

經濟發展局曾局長文生：

第二個，其實老師或比較有產業經驗的人要做 mental 的角色，他要做什麼角色？其實是…。因爲年輕人沒有太多產業發展的經驗，但他有一個好的 idea，東西做出一台來，但他做不出十台來，就是生產的部分他沒辦法做，我們現在要做的是後段，讓年輕人的 idea，經過大家的討論、淬鍊，在市場上證明可行…。

童議員燕珍：

你說的是創意。

經濟發展局曾局長文生：

我講的是創業。

童議員燕珍：

創業跟創意，因爲年輕人要有創意。

經濟發展局曾局長文生：

對，有創意我知道。

童議員燕珍：

年輕人才可以發展得更好。

經濟發展局曾局長文生：

對，才能創業。其實創業要給的一些 support，不太需要教他怎麼做，現在具體需要協助的是，他不知道生產的供應鏈在哪裡，怎麼把它做出來，我們要做的，包括你講的 Dakuo，或者我們跟工研院跟生技中心合作了一些計畫，其實是在背後做 support 的工作，這個很具體的。也就是生產出什麼來，他要走向比較大規模的生產，其實是困難的，反過來講，台灣的強項其實是這個，就是別人設計出新的東西，我們用有效、快速、成本最低的方法大量生產賣到全世界去，這是台灣最強的地方。我們怎麼把這個最強的部分，找到一些資深的，跟生產管理等相關的人員來支持年輕人創業，我覺得這點滿重要的，我也覺得各大學或自己的育成中心能加速，其實可以找自己的校友回來做這些相關的工作。

童議員燕珍：

所以局長，在這個部分我希望能夠看到成果，剛剛你說的都是對的，方向都是正確的，希望速度可以加快一點，然後多一些平台，讓他們早一點去接觸，這是局長要做的。另外，最後大概幾秒鐘的時間，請主席再給我 2 分鐘。我想請問一下，高雄這幾年的施政方向，我覺得…。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

你知道台中原來是一個行政中心，以前是政治中心，後來是商業及服務業發展，所以他的根底是商業及服務業，我想你應該知道。所以這幾年台中的商業、服務業的根底沒被抽掉，所以他們繼續在發展商業。我再講台南，台南市是以農和工並列爲主，在施政上是農跟工的根底，基本上也都沒有抽掉，還是保留。可是高雄長期以來，我們的港跟平原地形最適合從事製造業或工業，可是過去的施政方針都是把根底抽掉了，這才是本席非常在意的。我所聽到的，年輕人找到的工作都是餐飲、服務業特多，我身邊很多家長及朋友的小孩都找不到工作，所以他只好每次到我那邊，求職的人很多，爲什麼本席跟你提出這樣的意見，我眞的希望年輕人留在高雄。當然剛剛局長講的我都知道，你是有方向的、你是有目標的，而且你已經在做，可是我希望是不是可以讓年輕人感受到。

經濟發展局曾局長文生：

高雄這邊的狀況，其實到了冬天大家很注意環境品質，尤其是空品的問題，我們最重要的幾個產業，都被說是空品不好製造的原因，所以一直在衝突，我

們現在一直在調整這件事情。我要說一件事，製造的過程是可以改善的，環境也是可以控制的，要怎麼樣去付出智慧和投入資源去做好這件事，這件事不會至此互斥，只是過去整個發展的經驗有這樣的問題存在，我們現在也試著在解決這件事。我想現在至少有一個主張，循環經濟的概念必須先提出來，我們也積極地在爭取，循環經濟這件事情如果落實在高雄，高雄過去爲國家付出這麼多，其實是一件公平的事，也是一個有未來性的事，這是我們很努力在做的事。除了這個以外，要做得到必須把我們原來的產業加值。過去我們叫做鋼鐵、石化，其實鋼鐵或石化未來都是材料，材料未來的發展其實非常重要，這一點很多產業界人士都同意，包括中鋼及幾個主要大的石化廠，也都注意到這些相關的事情，這是一個轉型的機會。投資了三、四十年，這幾個固有產業的勞工也面臨退休，是一個重新組合的開始，我們希望這個重新組合的開始能有一個新的局面打開，在施政報告我們也都把幾個重要的事項寫在裡面，也謝謝童議員的關心。〔…。〕對，現在是轉變的時候。〔…。〕我向議員報告，課程我剛剛說明了，我希望學校做，學校其實也都在做。雙向的交流我們可以試著做，我要這樣講，你剛剛問說要不要高齡這件事，其實我有一點點遲疑，沒有馬上回答，台灣有很多產業界的人士，都是 60 歲至 70 歲之間，其實有一身武功，如果可以找到好的機會貢獻回來，這絕對是好事，這是第二件事情，所以我們也試著在促成這件事。第三件事，有規模的產學合作，現在產業界非常希望產學合作，這是不會有問題的，產業界眞的很希望產學合作，謝謝。〔…。〕支持他們做一些事，我們現在試著做。〔…。〕好，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝童燕珍議員的發言。處理時間問題，我們等所有登記的議員發言完畢之後再散會。（敲槌）

接著請曾議員麗燕發言，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

剛剛經發局長有提到石化業，石化業是一項非常危險的產業，但高雄也是因爲石化產業讓高雄經濟發展，是一個貢獻者。經發局在第 19 頁提到，目前提審中的工業管線有 75 條，總長度 955 公里，較氣爆之前少 14 條，共減少 343 公里。在 2 年多前一心路、凱旋路和三多路的氣爆案，造成人心惶惶，市政府因爲管線在地下，因此把整個管線做一個管理。現在管線減少了，少了 14 條，少了 14 條以後，我們的石化業還是要生存，這些產業還是要貢獻他們的經濟，所以變成化學槽車一直大量在整個市區行駛，非常危險，我們來看影片。

（影片播放開始）

主播：今天清晨 5 點多在高雄有一輛化學槽車行經新生路漁港之後，後輪

突然爆炸起火，現場傳出好幾聲爆炸聲響，目擊民眾擔心後續會引發更大爆炸，於是在現場向旁邊的工地管理員要借水管，不過他指控對方說水管不夠長，不能借，民眾借到水桶之後再去借水，發現管理員已經跑走了，痛批他實在很無情。

現場記者：整台槽車停在路中，車頭陷入火海冒出濃濃黑煙，一旁路人嚇得趕快跑走，消防人員趕到現場擔心發生爆炸，趕緊灌水搶救。化學原料貯存槽被大火燒到焦黑，警消人員不敢靠得太近，只能將水線架在地上，好不容易撲滅火勢，發現起火點疑似就在後輪輪胎。

民眾：輪胎起火，槽車是載液態氮 18 噸。

現場記者：槽車駕駛清晨 5 點多開車行經高雄新生路、漁港路，結果後輪輪胎爆炸起火，一位民眾事後貼文說，當時他向旁邊工地一名疑似管理員求助，但對方說水管不夠長不能借，民眾借到水桶再去借水，發現管理員已經跑走，痛批管理員無情。但管理員表示，當時並非不想幫忙，而是眞的愛莫能助。

管理員：我衝出去的時候，他說這邊有沒有水？我說有水，但是礙於我們的水管不夠長。

（影片播放結束）

曾議員麗燕：

這是化學槽車起火，還好沒有造成傷亡，這是一個事件。去年 12 月 22 日在楠梓交流道也發生槽車因爲起霧，視線不佳，沒有注意到前方一台載滿螢幕的拖板車，一頭撞上去，還好沒有爆炸。這個化學槽車爆炸的事件，目前北部也有一輛槽車發生事件，還好沒有造成很大的人員傷亡。根據資料顯示，現在槽車在路上行駛的數量比以前更多，多了一倍，現在有 2,225 輛。高雄監理所去年查獲 730 件，告發 31 件，代表槽車在行駛當中有很多違規，槽車在路上行駛很危險，什麼時候會發生都不知道，附近上下班時間可能會發生嚴重的災難。

槽車有分常壓和高壓兩種不同的車輛，高壓是由勞動部管，常壓是由交通部管，不管槽車是由誰管，我想經發局會說這是交通局的事，不關我的事。就是因爲我們不讓管線下地，我們約束很嚴格，造成槽車到處跑又不守法，未來不知道什麼時候會發生重大災難。除了管線減少以外，經發局長，我們有沒有其他方法避免槽車到處跑，然後有更好的方法來維護市民的安全，不要把權責都推給交通部或勞動部，萬一發生嚴重事故，不只民眾的生命安全受到危害，對產業來講，發生事故也是會造成重大損失，產業損失對高雄市的經濟發展也會有影響。

剛才提到台北發生槽車翻覆，造成水源的水不能喝，新北市也是因爲槽車翻覆，造成地下管線管制說不能喝山泉水。希望經發局能夠對槽車進行管制，不要讓那麼多槽車在路上行駛，我們有沒有什麼方法？請回答。

主席（劉議員馨正）：

請經發局曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

曾議員提到槽車，剛才影片中的車輛不是載化學原料。

曾議員麗燕：

因爲我們減少地下管線，造成槽車到處跑，主管單位當然不是經發局，是勞動部和交通部，由這二個部門在管理，我們經發局是不是也要介入去了解並和他們溝通，然後針對槽車做檢驗，有一些機制可以控制槽車減少出狀況。

經濟發展局曾局長文生：

第一個，槽車裝的不見得都是化學物質，有些是液態氨或氧氣，這些東西都是槽車在運送，過去管線在運送的，眞的不太容易用槽車運。議員提到我們的管線數量有下降，確實有下降，有些是他們長期沒有使用的備用管，沒有申請取消，我們讓他申報的第一年，原來 89 條管減 3，86 條管，統計的數字那麼長是依據他舊有的資料。他有些管沒有使用了，第一年他減了很多管，原因是來自他那些沒有使用的管，正式除管就不再用，我們就全部把它封掉。

曾議員麗燕：

其他的都有申請要下地就對了。

經濟發展局曾局長文生：

眞正有在使用，我們現在是管理第二年，眞正減的是去年到今年這中間，這些石化管線原來比較有在使用，但頻率比較低，或是它現在已經改變製程沒有再用到的，其實它的量就沒那麼大。而這個報導，你講…。

曾議員麗燕：

局長，你的意思是說這 75 條石化管線在申請中的，未來也是可以…。

經濟發展局曾局長文生：

不是，還在使用的。

曾議員麗燕：

還在使用的 75 條。

經濟發展局曾局長文生：

這都在使用，這個沒有要取消。

曾議員麗燕：

這 75 條石化管線的管理，到底有沒有達到很安全？說眞的，石化業也是整

個高雄市經濟來源貢獻最大的，如果沒有讓它管線下地，國外都可以下地，我們不能下地的話，等於是讓石化業離開高雄市。

經濟發展局曾局長文生：

我向議員報告，因爲我們的產業問題，這是歷史問題，我們現在再說對或錯，沒有特別的意義。但是確實除了少數的，像我們海島型國家，如果它的原油是用進口的，基本上相關的產業都會配置在海邊，這是過去…，你去看日本，不管是東京灣或是大阪那邊，都是這個樣子。〔對。〕台灣眞正特殊的是，爲當時高雄煉油廠的存在，而在旁邊又設個大社工業區出來…。

曾議員麗燕：

山邊、海邊。

經濟發展局曾局長文生：

這是很特別的歷史原因，所以我們遇到的問題和別人的國家不一樣。但我要向你說明一件事，其實不是石化管線減少了，造成槽車增加這麼多，我可以從統計數字上向你說明，因爲它的第一年，我們做的第一年減少，其實比較明確的是，我們在做石化管線使用的明確查核。

曾議員麗燕：

查核？

經濟發展局曾局長文生：

對，它有些東西就是過去沒有…。

曾議員麗燕：

沒用的能夠…。

經濟發展局曾局長文生：

對，眞正是它原來有在使用，然後開始減少的，是今年度報進來，那個就少掉很多，我的意思是說，它停用的量是很小的。槽車的部分，剛才你提到的東西，有些眞的它送的不是化學原料，它送的是液態氣體，都還是液態氮…。

曾議員麗燕：

但是爲什麼會多出一倍的量出來？代表它是化學油罐車。

經濟發展局曾局長文生：

你提的東西，我們可以再去稽核一遍，因爲不同的槽車…。

曾議員麗燕：

不可能槽車的量會超出那麼多，這個明顯的顯現出來。

經濟發展局曾局長文生：

議員，我向你說明，這件事情是這樣，這個當然我們就要去…。

曾議員麗燕：

局長，我的重點…。

經濟發展局曾局長文生：

因爲我們現在不知道這 200…，你說的槽車…。

曾議員麗燕：

你會不知道，就是你沒有在關心這件事情。局長，所以我的重點是，石化管線控管或稽核減少以後，你不要把責任丟給勞動部或交通部。我的意思是說，我們也要去關心，因爲槽車在整個高雄市裡跑來跑去，只要發生問題的話，會危及高雄市民的生命財產，所以你們要有一點責任，然後去做這個部分的溝通，制定一個更好的管理方法出來，然後減少我們的生命財產損失，我的重點在這裡。

經濟發展局曾局長文生：

是，當然，槽車一定要做嚴格管理。

曾議員麗燕：

接下來還要再請教經發局局長，小港、前鎮有很多貨櫃車，等於貨櫃產業的貨櫃公司非常多…。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

貨櫃車很多，因爲他們要到碼頭，要去裝貨也好，卸貨也好，他們需要很近很方便，能減少油量支出，又可以方便停車的地方。這一方面也關係到經發局產業的問題，是不是經發局能夠結合其他的局處，交通局或其他的局處，找一塊適合貨櫃車停放的地方，讓他們有一個非常合法的，也不擾民的地方來進出。否則任由他們去找地方的話，往往找到離百姓住家很近的地方，這樣會造成百姓生活品質非常不好，也讓這些居民一定會來找我們民意代表，造成我們服務的工作量增加。我們希望是不是能夠維護我們的產業在高雄生存，請經發局能夠用一點心來幫忙找適合停放的地方，或是輔導他們找一個能讓他們停貨櫃車的停車場。局長，請回答。

主席（劉議員馨正）：

曾局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝曾議員關心這議題，我之前有回答願意找交通局和都發局一起來處理這議題，這件事情之前確實也有討論過，我們會找都發局和交通局來研議。因爲貨櫃車要停放在什麼地方交通路線比較好，須要找交通局；什麼地方會有適合的空間，這個要找都發局一起來研議，我有說過我會找這兩個局一起來討論。

主席（劉議員馨正）：

謝謝曾議員麗燕的發言，接下來是陳議員麗娜第二次發言，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

我要請教財政局，有關捷運輕軌在做的過程裡，我們看到現在已經完成的部分，輕軌在凱旋路的土地都是用原有舊軌道，沒有什麼太大的問題，但是越往北走的時候，現在民眾的聲音就越來越大，因爲在這個地方遇到住宅區是越來越多了，而且有很多土地上面的爭議，看起來似乎不是那麼順利。所以在這區塊，在北區這些居民的聲音，也陸續進到我的網站來，我看到這些內容的時候，當然和我們在南區所遇到的情形是截然不同。但是在這個案子裡，的確也讓我們覺得有比較弔詭的地方，所以也拿出來和局長一起討論。

這一塊土地，局長看到這張圖就會非常熟悉，在綠色這一塊地原來是農田水利會所有，102 年是賣給民進黨高雄市黨部主委劉俊雄，後來是做爲前議員洪平朗服務處，現在土地所有人是誰我不知道。但是後面有一塊土地，黃色的部分就是財政局的土地，財政局的土地後面就是雄工。現在我們看起來整體的狀況是這樣，輕軌要從大順路這邊經過，輕軌過大順路的部分是在路中間，所以到時候勢必整個路幅會變小，在大順路的周遭，還有一些畸零地是屬於私人的，在大豐路上面也有一些土地也是屬於私人的，都是靠馬路的部分。所以這個狀況看起來，如果路幅要儘量讓它擴大的可能性，將來可能機車道、紅磚道，甚至我們的停車空間都會被壓縮到，怎樣讓整個路幅看起來，將來維持行車上面會比較安全？

其實我建議將來大順路和大豐路附近的這些畸零地，應該都要被徵收，這才是對的，整個路幅讓它變得比較漂亮一點。但現在的問題是，在雄工的多功能展演中心要放一個機電室，是輕軌的機電室，我覺得這個地方還挺特別的，這一站應該是 C28 灣子內站，放到雄工多功能展演中心，聽說也已經協調好了，應該是沒有什麼問題。但是放到這個地方來之後，後面這一塊土地就變成被夾在中間，將來這一塊土地，我想要怎麼標售、怎麼賣都不能賣。前面人家已經有當服務處使用了，後面又是學校，本來是給雄工來做託管用的，但是雄工在託管這一塊土地的時候，這一塊的形狀其實雄工也不能使用，所以閒置在那邊久了以後，就變成服務處的一部分。所以在 103 年 12 月 27 日的時候，這個違建是一直占著財政局的土地，是應該要拆的，103 年 12 月 27 日，今年已經是 106 年 4 月份了，這麼多年來沒有拆。沒關係，這個事情應該要回歸給拆除大隊，看看他的執行力到底發生什麼問題，財政局也沒有去要這一塊土地回來。

所以財政局對於自己土地管理的部分應該要檢討，這塊土地放在那裡也不知道要怎麼處理，不然你給學校，看要不要撥給學校，還是怎麼樣。不然這一塊

土地在這裡也沒有用，反正那邊也要做輕軌的機電室，這個將來會有一個問題就是，那一塊土地如果標售出去，地主將來要蓋房子也很難蓋，地主可會抱怨旁邊的機電室太吵，有噪音出現的時候，屆時怎麼樣解決這樣的困境，這塊地怎麼看都奇怪。所以有人提起這件事的時候，我第一個反應是機電室爲什麼不移到財政局這一塊的土地，一定要用在學校的多功能展演中心裡面？學校有學校的功能存在，結果你把機電室放在學校的展演中心，學校大概也沒有什麼反抗的餘地，因爲市政府來協調說要用了，在盡可能的狀況底下，學校還是得配合。但是財政局明明就有一塊土地在那個地方，爲什麼不用這一塊土地來做機電室呢？或者你乾脆將這一塊土地撥給學校，讓那個地方成爲空地，讓它跟前面這一塊原先有的土地，也做一個間隔，那也是好事。當它是一個間隔的時候，將來還有一點空間在，就不會被抱怨那一塊地在那裡，以後人家要做什麼的時候，就變成有噪音或怎麼樣，這個處理起來會相當的困擾。幸好這一塊是財政局的市有土地，如果是民間的土地將來的糾紛可就大了。所以現在有很多人就跟我提出一些很奇怪的事情，我覺得可能性不大，有人說可能就會被前面那個地主給優先購買了。因爲那塊地在那裡，就眞的沒有其他人可以買了？那個地方誰會去買，大家看那個形狀就知道了，前面是學校，後面是鄰馬路的地方，就夾著小小一塊狹長型的地在那裡，綠色的那一塊地要蓋房子，也不可能，所以就變成這樣的情況。

所以我就要請問一下局長，我們是不是有辦法，第一個，大順路附近的畸零地應該把它收回來，讓將來在開闢道路的時候整個路幅做調整。第二個，在這一塊黃色的土地的處理上面，我建議整個將它劃給學校，重新做考量。讓學校不論機電室是要放在黃色這一塊地，還是要放在雄工多功能表演中心，市府都不會被埋怨，在不會被埋怨的狀況底下，將來這個地方的使用才會正常。我要請問局長，這件事情能不能這樣做？我看這也是目前在處理這一塊，會是一個最好的方式，這是第一個問題。

第二個問題，空中大學跟首府大學有一個合作案，第二期的部分現在是一個比較棘手的部分。第二期目前完全都沒有蓋，原先是要在游泳池的上方，那個本來是市立游泳池的部分，但是游泳池已經停掉非常久了，首府大學遲遲都無法將第二期的工程做起來。據我所知首府大學的想法是，這個地方如果要蓋的話，他們資金上面的處理可能沒有辦法像蓮潭會館，或第一期的工程那樣的處理方式，所以積極地想要跟市政府來談。但是我覺得這個積極的速度也未免太慢了，我上個會期講這件事情的時候，到現在進度只有一點點而已，他們也不過在合約上面做第一次的爭議協調，5 月份又要做第二次的爭議協調。事實上這個合約到目前爲止，一點都沒有改變，也就表示因爲第二期工程早就應該要

進行，但是都沒有進行。所以首府大學每個月都要被市政府罰錢，繳了沒，我不知道，等一下局長也可以講一下，到底有沒有繳這個錢。但是問題就是現在整體的規劃上面，聽起來似乎跟財政局的想法有很大的關係，財政局主張應該要讓它怎麼做，然後允許首府大學怎麼做，或者說應該要跟首府大學去談談看，什麼樣的一個方式能夠處理這樣的問題。如果大家談得攏，那就做吧！快點做，合約趕快改，如果不能做，拜託趕快把這個合約終止。該恢復游泳池的恢復游泳池，民眾也不會覺得游泳池荒廢在那邊那麼久了，又不蓋飯店又不蓋游泳池，到底是爲什麼？損失的是民眾的利益，對首府大學這一家的集團來講，也是一個損失，錢一直都在扣，對他們的商譽也是一個損失，這個不利己又不利人的事情，我們少做，動作要積極一點。

我在這邊建議由財政局、法制局、空中大學合起來成立一個專案小組，大家針對這個問題趕快來處理，趕快去做，最後的結果是什麼，只要你們有一個明確的結果，我相信民眾都會接受。不然民眾最大的損失是，本來有一個游泳池在那邊，民眾本來可以就近去游泳的地方，很多的小朋友都是從那邊比賽出來的，我的兒子也是…。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

剛剛陳議員提到的兩個問題，我說明一下，第一個。雄工這個問題，那一塊地沒有錯是我們財政局主管，是商業區。但是目前都在雄工的圍牆範圍內，是由雄工在管理使用。至於上面還有一些的違建戶，是管理機關要去處理，雄工也在處理，爲什麼處理得那麼慢，我會去了解一下。至於有提到捷運局要在那邊設機房，曾經有這個 idea，但是現在沒有了，已經沒有了。現在捷運局跟我們反映說，設在這邊不是他們，是有曾經想過，但是現在沒有。現在這一塊地還是由雄工在管理，他也沒有說要交還給財政局，所以你剛剛提的要標售，都沒有這個問題。至於…，〔…。〕這個由雄工考慮，如果他要的話要都市計畫變更，都市計畫變更完成後我才能給雄工，目前還是商業區。〔…。〕對，這是第一個問題。

第二個問題，空大的問題，其實業主是空大跟首府大學，他找法制局跟財政局來協助，業主不是我們，我們只是協助他。當初首府大學跟空大訂立的契約是分兩期，第一期他已經做完了，第二期首府大學評估的結果，他覺得不划算，所以就停在那邊，所以當然會被罰款，照契約被罰款。我們…，〔…。〕對，首府大學有沒有繳交罰款，我要再查查看。依契約是要罰錢的，至於有沒有繳罰款我不曉得。〔…。〕要法制局跟我們去協助，我們給他評估的結果，坦白

講首府大學硬著頭皮下去做，他賺不了錢，而且要虧本。因爲也有很多議員介入協調，我們說當時你契約這樣訂，現在不可行，第一期已經完成，但第二期又沒辦法執行，雙方對於契約的內容是不是要去談，看怎麼修改契約內容。我們也不能勉強兩個業主要怎麼樣，是他們雙方要去談，下個月還要再談一次，我們只是協助他們說雙方好好談，看這個問題要怎麼解決，至於你的期待，我們會轉達給他們了解。〔…。〕有，我們跟法制局一直在協助他們處理這個問題，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝陳議員麗娜的發言。接下來最後一位是林議員宛蓉，你是要第一次跟第二次一起發言是不是？好，那就 25 分鐘，現在開始。

林議員宛蓉：

謝謝主席。我還是老樣子，我們都沒有變，變的是我們要進步，我依然沒有變，我們每個人都要變得更健康、更漂亮、更有衝勁，我還是要宣導「我們要少吃肉、多蔬果」，我們因應地球暖化，大家更健康，財政才不會漏洞更大，我就進入今天的主題。

我們很開心、很高興看到市府、陳菊市長大力的爭取之下，行政院前瞻基礎建設計畫，中央挹注了高雄市有 1,823 億元，當然是要帶動我們整個高雄的進步發展，肯定市府團隊的用心。這也是我們市民一起共同來努力，士農工商都要來努力。但是我們的基礎建設，人民託付市府團隊、託付給市長，我想我們可以打造高雄未來發展與轉型的基盤，而其中的軌道建設對我們草衙、前鎮是一個利基。軌道建設的起點站在前鎮，在前鎮區公所那裡有一個站；水環境建設讓整個高雄的水環境有進步的空間；至於興達港，我看到興達港這邊有這樣的海洋科技產業專區，我們就回想到我們的前鎮漁港，未來我們海洋局如果有要在前鎮漁港做我一直在強調的築地市場，如果中央跟地方需要配合款，拜託！財主單位不要有太多的意見，讓我們前鎮漁港是全台灣最大的港，讓前鎮漁港成爲日本的築地市場，這也是本席在這邊要來跟我們財主單位講的。有時候我們跟海洋局質詢的時候，財主單位都不在現場，所以今天我們的主計、財主單位你們都在現場，這都是一個好事。

局長，現在我們草衙地區的鄉親長輩正在電視機前看本席的質詢，等一下你再給本席一個回答，這個都是本席之前在市議會所努力的。內政部在 104 年 1 月 7 日已經廢止「國民住宅條例」，這也是我們市民朋友念茲在茲，也是宛蓉在條例廢止後一直想趕快把它做一個解編的動作，目前所有的國宅已經可以當成一般住宅買賣。這個地方就在前鎮鎮國路旁的新明德社區，這裡有兩期，大概有 3,490 坪，這個部分 2 塊 3 處就在這次的國宅用地，都位於新草衙的範圍

內，但都被排除在新草衙自治條例讓售範圍內。我很瞭解財政局，特別是我們的呂科長，他很棒，草衙地區的讓售案當中有很多的芝麻綠豆小事，他都一一去做、去解釋、去跟當地民眾說明，我覺得我們呂科長，還有美霞，你們整個團隊都非常的棒，我在這裡也給他們一個肯定。

現在國民住宅條例已經廢止，新明德社區及前鎮高中捷運站旁這兩處，我們應該要把它納入新草衙自治條例優惠讓售的範圍內，這都是市民朋友的反映，因爲他們的反映，宛蓉有聽到，我也邀請我們的財主單位，也就是財政局的副座，包括區公所，大家共同把他們的疑慮、把他們的訴求透過舉辦說明會讓居民瞭解。你看居民踴躍的參與，我想居民現在他們應該很高興，等一下局長給他們一個答復。因爲時間的關係，在 2 月 15 日已完成解編，同時本席也要求這兩處可以比照「新草衙自治條例」來進行讓售。大家都知道，草衙這個地方基層的市民朋友很多，也經過市長、議員的爭取之下，新草衙的住戶可以向高雄銀行全額貸款，又可以延長貸款期限，這是一個非常好的消息。我們何時能寄出繳款書給我們的住戶、我們的市民朋友來進行讓售，是不是請局長答復？

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

多年來你一直都關心新草衙這裡，這邊的民眾眞的要很大力的感謝你。我現在跟你報告目前的進度，那個地方已經解編了，剛剛你有報告。

林議員宛蓉：

對，已經解編了。

財政局簡局長振澄：

也變成第四種住宅區。〔是。〕接下來，我們財政局很多事要配合、搭配的做。第一個，我們已經先進去測量、清查，都已經完成了，就是測量也測量好了，清查也清查好了，我們第一個步驟要先開徵 5 年的補償金，這是程序，我們已經寄了。

林議員宛蓉：

對，開徵 5 年補償金，這個都是配合的嗎？〔對。〕流程一定要去做。

財政局簡局長振澄：

我們最近已經寄出去，一共三百多筆。

林議員宛蓉：

好，寄出去了。

財政局簡局長振澄：

現在你比較關心的就是雖然他的範圍是在「新草衙自治條例」的範圍內，但

是這個地方並沒有所謂的讓售價格，對不對？這個我們要去訂，這個是第一個，我要求呂科長他們要訂一個出售的計畫，比照新草衙，因爲他是在…。

林議員宛蓉：

對，要比照新草衙的讓售辦法。

財政局簡局長振澄：

對，這個區段的價格要先訂出來才有依據，這是第一個。第二個，你剛剛講的，高銀也要搭配著貸款，如果他們繳款有困難的話，這些作業我們呂科長這邊已經…。

林議員宛蓉：

局長，我知道，內部的程序，你一定要跑。

財政局簡局長振澄：

對，現在正在做。

林議員宛蓉：

我的意思是說，什麼時候可以讓他去進行這樣的讓售？這就是說…。

財政局簡局長振澄：

我們都有積極在做，我有要求呂科長是不是最近幾個月都把它完成，這個也要市府做一個核定，我們再開始做。我剛剛講的清查、測量都做好了，開徵5年補償金，我們也已經寄出，接下來這些工作我們積極來做，我希望他們在這二、三個月內把它都做出來，好不好？

林議員宛蓉：

好，相信我們草衙地區的親鄉長輩都有聽到局長已經跟大家做個說明，你們不清楚的地方可以再來服務處，我們和財政局一起來把你們的疑慮做解決，好，謝謝局長。

接下來要針對經發局質詢，經發局是我們招商非常重要的一個窗口，如何招商是非常重要的。蔡政府一直推動的新南向政策，經發局你們打算什麼時候到印尼、越南、馬來西亞、菲律賓等國去招商？這些都是你們應該要去的，像日本、德國，105年目前是掛零的，好像還沒有去招商。我們的副局長鄭介松副座有沒有來？有來。之前你是任職於駐澳洲代表處成員，你有你的專長，我們市政府把你延攬到高雄市經發局團隊，因爲你曾經在澳洲，當然你對澳洲有特殊的情感，所以這兩年澳洲的招商都由你來帶隊。因爲你對澳洲比較熟悉，所以去開疆闢土，你的成效如何？請等一下再給本席做個回答。

接下來我們再看一下，產業環境如果沒有起色，會導致青年人口外移，如何把年輕人拉回家鄉願意返鄉發展，這是一件很好的事情，很多人都知道應該要怎麼做，但是你們經發局有沒有做到，如何讓我們的人口不再外流，讓年輕人

回來並吸引外縣市人口流入高雄？有一句話說：「有人潮的地方就有錢潮。」有人潮的地方就有錢賺，讓我們的老百姓可以有錢賺，可以賺大錢。如何讓年輕人看到希望的契機，讓年輕人可以在我們高雄市安居樂業，是政府應該要做的事。

我們再來看到「R7 創藝所在」，這個地方就在勞教中心，也就是以前的勞工局，在一、二樓這個場域。「R7 創藝所在」，我本來是要問你的，但是我們的團隊對你很好，把這五個單位都寫出來了。我就是要問你「R7 創藝所在」有這五個單位在這裡，本來是要考考經發局長，經發局長坐哪裡？本來是要考考你的，但是我的團隊對你很好。這五個單位就是鞋類暨運動與休閒科技研發中心、紡織業拓展會、印刷工業技術研究中心、塑膠工業技術發展中心，還有我們大家一直很關心的石化產業高值化推動辦公室也在這裡，帶動產業發展成爲南部的生活創意產業的整合平台，可以促進在地產業發展。剛剛那五個單位都是經濟部工業局轄下單位。但是這個地方是我們捷運的 R7 出口，就是我們的勞教中心，他們在這裡租賃場域，跟勞工局是租賃的關係，但是本席好像沒有看到經發局關心他們。他們在 R7 這裡舉辦「第一屆高雄幸福出發健走趣－微笑 MIT 健康向前行」健走暨 MIT 展示活動，就是要帶動更多的朋友了解「R7 創藝所在」到底在做些什麼，這些本席都有去看。

我們再來看一下，那一天地方特色產業發展，讓我們更多的市民朋友可以在這裡看看到底這個「創藝所在」在搞什麼名堂，他們是在做什麼好東西。當天有 4,800 人去，也創造了兩天的銷售額總計新台幣 75 萬元。雖然已經很多了，但是可以再更多。我們經發局有沒有什麼思維，可以引導這 4,800 人進去參觀。因爲他們去參加健走活動，有送 T 恤等等的，那個活動辦得滿熱鬧的，本席也有參與。但是這 4,800 人有沒有引導進去參觀他們的創意產品，這是我們經發局應該要去想辦法的地方。但我只看到勞工局，然而勞工局面對的是讓我們高雄市有更多的勞工有工作機會，而經發局你們要做的是，讓我們可以有更多的營運、更多的收入、更多的產業可以在這裡賺錢，讓這裡成爲有錢賺的好地方。

這是他們現在可能會碰到的困境，「高雄 R7 印藝無限設計打樣中心」受限於場地不足，一期只能招收 5 名學員，如何協助？本席今天要來質詢的時候，我也問過勞教中心主任，他也很棒，他就答應我，如果有什麼困難，他們也願意來協助。我覺得勞工局勞教中心爲了讓我們的孩子留在高雄，爲了讓我們的孩子有工作機會，他們很努力。但是經發局給本席的感覺，因爲經發局的業務是在招商，跟老百姓的互動關係大概就是去查察或是罰款，我覺得你們跟老百姓甚至跟議員的互動好像也很少，因爲你們的工作就是這樣的區塊。當然民政局

和社會局跟老百姓的生活是息息相關的，但是經發局感覺好像是在雲端，就市政府而言，屬於是雲端的單位，你們給議員的感覺就是這樣。還好還有一個地方跟老百姓息息相關的，就是市場，所以也不能說你們完全沒有跟老百姓的生活息息相關。你們要如何辦理，有什麼 idea 或是有什麼想法，可以來帶動我們的經濟發展。對議員來講，與你們的互動好像不是很密切，這是本席的感覺。本席看不到經發局你對我們的青年學子要成立微型工作室…，他們想要成立微型工作室的時候，他們的能力是有限的。如何來幫助他們、協助他們，讓我們的年輕朋友可以留在家鄉，讓更多類似 R7 創藝所在可以讓比較多有想要去做發明的，這個也可以成爲觀光工廠，這是本席的看法。是否我們有很多的公有官舍或是一些地方可以充分再利用？有些閒置空間，例如以前的公車處，他也免費開放讓文創團體進駐，那經發局我不知道你們扮演的角色可以怎麼做？是不是可以做個回答？

主席（劉議員馨正）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我跟林議員做個說明，就是包括前面幾頁的簡報一次說明好不好？議員說到幾件事情，第一個是有關經發局的業務部分，我們除了市場以外，水電瓦斯都歸我們管，所以每次颱風過去我們局裡都四處奔忙，要跟議員說明一下…。

林議員宛蓉：

當然這部分我沒有說你們不好，只是說這樣的感覺…。

經濟發展局曾局長文生：

R7 的事我也向議員報告，我想勞工局也同意，R7 其實這五個中央的法人進駐勞工公園是我去爭取的，當時的勞工局長是鍾局長，我想他們應該也會同意這件事。他們現在在那邊活動，我們其實都有參加包括參與跟出錢這些都有做…。

林議員宛蓉：

你們爭取沒錯，但是後續…。當然你們第一次去做這樣的改變是很好，第一次我也有去。

經濟發展局曾局長文生：

我要講的主要是剛才看起來那件事大部分都是空間問題，你看第一點、第二點跟第三點都是可能現在空間不夠用，空間不夠用的話，前面兩點大概都是在他原來希望在勞工育樂中心那一塊，能多一些空間給他用，是會跟勞工局有關。如果眞的有需求他也沒有反映給我，因爲我不是空間管理單位，而是勞工局，所以是勞工局在做，這是第二件事，當然我們可以幫忙的…。

林議員宛蓉：

局長，我拿這個來當例子只是說要讓更多的 R7 的創藝所在可以再多幾個地方，我的意思是這樣。

經濟發展局曾局長文生：

你是說在其他的地方也做這個嗎？

林議員宛蓉：

對，不是只有這一個，他們在那裡當然也算是有成果，但是我是看不到你們有沒有其他的，只有覺得說 R7 創藝所在，你們覺得只要有那邊就夠了嗎？我的意思是說可以創造更多的機會。

經濟發展局曾局長文生：

好，那個是場地的問題，我了解議員的意思，他最好的連結可能是學校，我想林議員大概也會同意，就是如果能夠把這些東西相關的，議員去看裡面做的東西，如果有部分能夠進到學校的話那是好事，教育局其實很積極，這一塊正在進行中。

至於議員剛才提到有關於東協跟招商事情，我很快地做個說明，首先就是這一次的新南向政策，因爲基本上他們的經濟發展速度還沒有台灣好，所以比較不是去招商。我們現在是希望把台灣的整個經濟市場能夠延伸到東協這邊，所以他相對於過去我們去美國或是日本、歐洲招商會比較複雜跟不相同，我們一方面希望有他們的市場，一方面也要跟他們的資源合作，所以相關的事情會多很多。我們今年度是還沒有去到東協國家，但要反過來說，東協國家來拜訪我們的很多，我要跟議員說就是交流都在，我前兩天還跟馬來西亞雪蘭莪州共同舉辦了一個論壇，這個是有在進行的。

至於議員提到鄭副局長去澳洲這件事我也說明一下，第一個不是他要去，是因爲我沒辦法去才請他去的。第二點是他去出席的是二個會議，一個是 APCS 的會議；一個是世界台商總會的會議。這二個會議其實也不是經發局帶隊而是副市長帶隊的，我們只是參與的局處之一。

林議員宛蓉：

那有沒有去招商？

經濟發展局曾局長文生：

我們去那邊是去參加國際會議，不是去招商，這個要跟議員說明。

林議員宛蓉：

那未來有沒有這樣子的想法？

經濟發展局曾局長文生：

我這樣說好了，澳洲、紐西蘭這些國家，有些產業不見得完全能夠來我們這

邊投資，我也可以很明確地向議員報告，關於紐西蘭的產業我們曾經準備過，也是積極想要去爭取的。就是做阿凡達的那一家視覺特效公司叫做 Weta，他們的總部在紐西蘭，他也有一些相關的周邊業者有來過台灣，但是後來就是大家環境不太相同，從好萊塢來看台灣的比較多，這個我們有努力過，但是不太一樣。

至於澳洲那邊有沒有台商會回來高雄投資，我們正在爭取這件事，但是相關條件要符合才行。紐西蘭跟澳洲的自然環境非常好，那種狀況跟高雄會有點不太一樣，我在這邊一併跟林議員做說明。我們去澳洲那兩次都是因爲國際會議的關係，但是成果也很清楚，就是我們去年的港灣城市論壇辦得相對來講是滿成功的。明年要辦的其實這次去墨爾本，墨爾本已經同意他們要派團來，這個我這邊特別跟議員報告，謝謝。〔…。〕我會去跟 R7 接觸，其實我們的產業服務科科長跟 R7 他們都常常有在互動，我再去問看看他們到底現在是需要什麼東西，大家可以互相合作的我們來做一點。〔…。〕

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

本席所講的事情好像你都針對我提出來的事情一直在解釋，我只是拿他當例子，我是要更多的 R7，因爲那一天我們去的時候，也好像沒有看到經發局的人去做什麼樣的關心。

經濟發展局曾局長文生：

不好意思，我就不說明，因爲這是勞工局的活動，我們也有辦…。

林議員宛蓉：

勞工局的活動沒有錯，經濟部跟你們有沒有關係？經濟部跟工業局呢？你們和經濟帶動有關係的啊！你不要說當做沒有你們的招商，這不是橫向的嗎？科長在那邊感覺我這樣子說不對嗎？本席在說勞工局跟經發局像這個產業在升級，你們應該去關心，你怎麼會覺得好像本席在講這些話，你覺得你一頭霧水嗎？我不知道科長覺得我叫你們去關心，你們覺得那是勞工局的業務，說是勞工局的業務，那這個不是給產業提升…。

經濟發展局曾局長文生：

可能我回答的速度比較快，我要講的是這張照片我不在裡面，是因爲那次活動沒有請我們，只是這樣而已沒有別的意思。

林議員宛蓉：

我要告訴你的是說，R7 這個藝術聚落在這裡可以帶動很多的產業，我只是說你們經發局不要說沒有去管他，你要去關心，我的意思是這樣，你覺得他是

勞工局的，其實產業升值、產業招商，對他們來說也沒有什麼直接關係，他是要帶動勞工…。

經濟發展局曾局長文生：

是，我了解議員的意思。〔…。〕議員抱歉這是誤會，我問他說我們有沒有被邀請，主要是這個原因。我這樣說，議員說的 R7 這件事情確實是我們去爭取來，我們也希望他在高雄有好的發展。〔…。〕是，沒有錯！〔…。〕

主席（劉議員馨正）：

局長，以後你們就爭取主動參加，對不對？爭取主動參加就好了。

經濟發展局曾局長文生：

這個我們會去處理，議員我知道您的意思，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝林議員宛蓉的發言，第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢就到此結束，散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.2 高市府財財管字第 10631119400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.25	陳議員美雅	本市因勞健保欠費遭行政執行署查封之土地有幾筆？市府健保還款年限延長之修正還款計畫遭衛福部健保會委員會議否決？被查封的土地如果被拍賣，將影響目前使用土地之學校運作。	財政局	一、中央歷年來核定補助北、高勞健保欠費金額差距達 351.49 億元，對本市明顯不公，經市府團隊努力向中央爭取，新政府於 105 年 7 月同意以勞健保應繳數爲計算基礎，於協助台北市金額不變前提下，同基礎同比率補助本府，則本市可獲增約 124 億元補助款。 二、本市因勞健保欠費遭行政執行署查封之土地計 49 筆，其中出租予學校使用共 8 筆，包括三信家商 7 筆及國際商工 1 筆，本府得主張該等土地使用具公益性，行政執行署會先以其他可能之方式執行，故不致影響前述學校之運作。 三、本府於中央同意增加補助後，以未罹於行政執行時效爲前提，研提修正還款計畫報請衛福部及勞動部核定。至衛福部認爲依全民健保法第 28 條規定還

				款計畫還款期限不得逾 8 年之立法原意，市府還款期限應自 102 年起算至 110 年，本府目前正積極與該部協商，俾修正還款計畫能儘速獲得核定。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.3 高市府財稅金字第 10631136000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.25	**陳議員美雅**	今年及明年房屋稅是否調漲？	財政局	一、房屋標準價格，每 3 年重行評定 1 次，本市上次辦理房屋評價作業爲 103 年，今（106）年將重行評定。106 年重行評定之房屋標準價格，係自 106 年 7 月 1 日起實施，適用於 107 年 5 月開徵之房屋稅，故今（106）年 5 月開徵之房屋稅仍適用 103 年評定之房屋標準價格，即今年與去年的房屋稅均適用相同標準核課。 二、經初步評估，本市 106 年房屋評價作業調整方向如下： ㈠房屋標準單價：考量近 3 年本市營造工程物價指數波動甚微，且現行房屋標準單價與目前市場行情相較，尚屬合理，故房屋標準單價不調整。 ㈡折舊率及耐用年數：本市現行各類房屋適用之折舊率已較其他縣市高，故折舊率及耐用年數原則上不予調整。 ㈢地段率：採核實評定，

				以漸進調整原則辦理。就商業交通發展、急起直追路段採溫和漸進方式調升，對老舊沒落之個別區域酌情調降，預估影響戶數占開徵戶數不到 1 成。 三、106 年重行評定結果仍需提經不動產評價委員會審議通過，並由市府公告後確定。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.25	**陳議員美雅**	一、南部月薪不到 3 萬元占 48%，對於提高薪資部分有何看法。 二、是否有能力協助改變高雄市薪資結構，輔導相關業者在薪資結構上來做調高。	經濟發展局	南部薪資較低，核心問題產業要轉型。配合城市翻轉、產業轉型，引導將既有傳統製造業往材料端及消費端兩端發展，進行高值轉型，並透過製造業總公司或總部南遷，帶動相關 2.5 級產業（生產者服務業）發展及新興產業就業機會落點於亞洲新灣區內，色括數位內容、支援性服務業如金融、會計、律師等。根據主計總處薪資與生產力統計 105 年平均受僱員工每人每月總薪資，資訊及通訊傳播業（數位內容）67,709 元、金融及保險業 85,417 元，及專業、科學及技術服務業 58,708 元，均屬較高薪之服務業。此外，市府亦透過自治條例獎勵投資機制去要求，受補助企業所有聘僱人員的薪資必須達到最低標準。 一、爲促進產業發展，鼓勵產業投資、研發與創新，提升產業競爭力，創造就業機會及繁榮地方經濟，經發局制定「高雄市促進產業發展自治條例」，有關新增進用勞工薪資補助部分，特規定請領上開補助

				項目者，其僱用起薪不得低於勞動部公布之初任人員平均每月經常性薪資（依勞動部統計資料，104年度之平均薪資為26,230元），以兼顧本市就業機會的擴增並有效帶動南部（包含本市）的薪資水準。 二、為扭轉高雄產業結構，轉型發展智慧型、高附加價值產業，創造多元就業機會，吸引人才回流，本府經濟發展局自100年起透過「數位內容產業扶植計畫」推動數位內容產業，並考量人才是產業競爭力的根本，自103年起連辦3屆數位內容產業徵才，平均薪資逐年提升（33K-37K），106年4月22日更因應高雄爭取前瞻基礎建設擴大辦理，首度與勞工局在高雄國際會議中心合辦大型徵才，共計71家廠商參加，半數為數位內容廠商，挹注高薪就業機會，不乏提供70-80K薪資待遇職缺，對於提升整體徵才活動平均薪資有顯著成效。 三、前瞻基礎建設帶動本市產業轉型的契機，包含軌道建設計畫納入經過人口密

				集區的第三條捷運黃線，以及提供北高雄發展基礎的岡山路竹延伸線共1,758億元；爲因應114年綠電占整體備載供電20%目標，綠能建設推動於興達港建設「高雄海洋科技產業專區」，將作爲離岸風電水下基座生產基地，發展風力發電，並建置三個培訓中心－海洋工程人才培訓中心、海洋科技產業創新研發中心、海洋工程材料研發中心，作爲海事人員培訓基地、海洋材料研發之用；數位建設也將投資10億在亞洲新灣區建立「Fun Tech體感科技園區」，協助整備「體感科技產業」所需的基礎建設，包含各類環境設施、硬體設備的建置，未來亦將結合經濟部「體感科技產業發展計畫」，於展覽館、軟體園區、圖書館等場域，以數位內容發展爲核心，建立體感科技應用示範場地，並以體感科技相關國際活動作爲國際舞臺，配合展會活動打造各類基礎設施與應用。因此，在前瞻基礎建設的帶領下，本市產業轉型已是發展的趨勢，期藉由推

				動各項的建設，提高人口就業率，促使產業轉型升級，並創造高雄爲更舒適的環境、更便利的城市。
106.4.25	陳議員美雅	高雄市未來有無可能除傳統產業外，更要培植未來新興產業。目前虛擬實境新興產業，業者評估2025年全球產值達新臺幣2兆5,000億元，期許經發局針對相關產業落實虛擬實境產業生態區在高雄，未來帶來更多就業，並期許市府將虛擬實境應用在救災、教育及警消常員訓練。請將未來各方面如何具體整合相關資源、如何把生態區聚集在高雄，或未來運用在教育各方面等相關資料提供本席。	經濟發展局	因應國際大廠投入發展虛擬實境（VR）及擴增實境（AR）等體感科技趨勢，臺灣掌握硬體生產優勢，不能在這波體感科技商機中缺席，故而經發局站在過去扶植數位內容產業基礎上，將透過導入AR/VR等體感科技，協助數位內容業者以新科技硬體擴大既有數位內容的應用範圍與產值，並延伸至體感科技的領域。 未來將鎖定以「FUN」（好玩、娛樂）爲核心，透過各種場域的體感科技應用如：主題樂園、百貨商場等，促成民眾使用，創造新的經濟動能，並進一步發展許多特殊領域的商業應用如：醫療、航太駕駛訓練等，期帶動軟體應用及數位娛樂，促成軟硬體內容整合、引導臺灣進入創新。推動體感科技產業具體作法如下： 一、設置體感科技產業推動園區、建構產業基礎環境。 二、推動虛擬實境（VR）及擴增實境（AR）產業技術與應用。 三、提供研發補助及政策性投資、協助資金媒合。

				透過前瞻基礎建設－體感園區計畫特別預算挹注，結合經濟部「體感科技產業發展計畫」，可望在高雄打造體感科技產業聚落，吸引相關產業群聚，打造體感科技生態圈。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.3 高市府財稅金字第 10631135900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.25	**邱議員俊憲**	建議在地方政府的權限內，對扶養長輩及子女者，給予地方稅優惠與減免。	財政局	有關扶養長輩與子女的相關租稅優惠與減免，說明如下： 一、國稅部分：民眾申報綜合所得稅時，依現行所得稅法第 17 條，對扶養長輩及子女可列報免稅額之規定如下： ㈠納稅義務人及其配偶之直系尊親屬，年滿 60 歲，或無謀生能力，受納稅義務人扶養者。其年滿 70 歲受納稅義務人扶養者，免稅額增加 50％。 ㈡納稅義務人之子女未滿 20 歲，或滿 20 歲以上而因在校就學、身心障礙或無謀生能力受納稅義務人扶養者。 二、地方稅部分：地方稅相關法令均屬中央法規，其全國一致性，故本市與其他縣市各地方稅之徵免，均依據地方稅法之規定辦理，有關貴席建議「對扶養長輩及子女者，給予地方稅優惠與減免」乙節，尚無相關規定得據以執行。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.5 高市府財財管字第 10631238600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.25	邱議員俊憲	前瞻基礎建設1,823億,自籌款的問題要留意，前瞻計畫財務規劃朝損益平衡，期能創造下一個草衙道或巨蛋。	財政局	一、前瞻基礎建設計畫包括軌道、水環境、數位、綠能、城鄉等五大建設，其中以軌道建設爲大宗，本市提報 3 個計畫，岡山路竹延伸線第一階段 30.60 億元，岡山路竹延伸線第二階段 272.83 億元及捷運延伸環線(黃線)1,430.21億元,共計 1,733.64 億元，含中央補助 957.60 億元、本府負擔 776.05 億元（自償性財源 435.29 億元、非自償性及用地費 340.76 億元）。 二、有關前瞻基礎建設計畫之配合款來源，本府目前係規劃以自償性財源（工程周遭土地開發）、自籌財源（含稅課與非稅課收入）及舉債等三項財務配套支應，不會影響其他市政建設推動及市府財政運作。 三、自償性財源部分，軌道工程係採「公共運輸導向型開發（TOD）」運作，本市軌道建設自償性經費來源435.29 億元，將由捷運局

				大眾捷運土開基金先以自償性債務舉借，未來捷運沿線辦理土地開發，自償性財源實現後償還，無需列入市府受限債務管控。 四、舉債部分，本市截至 106 年底賸餘舉債空間 548 億元，且每年債限將隨 GDP 成長而增加，GDP 成長 1%，約增加 20 億元。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
106.4.25	邱議員俊憲	仁大工業區107年降編及未來產業布局。	經濟發展局	一、大社特種工業區內廠商依據現行「高雄市都市計畫施行細則」及「大社都市計畫說明書附帶條件」兩項限制下，尚無法設立下游的加工應用產線（乙種工業區項目），或設立研發中心及試量產用的新生產線（甲種工業區項目）。 二、本府經濟發展局針對大社工業區廠商，將與其溝通了解業者想法。 三、石化產業具有技術密集、資本密集、高耗能等特性，雖然產品附加價值高，但是從輕油裂解到石化原料的合成、氫化、聚合等過程可能產出大量的廢棄物，造成環境污染，故石化產業一直為臺灣社會所排斥。然而要做到輕量化的電動車、耐候抗腐蝕又輕量化的風力發電複合材料葉片，或在屋頂上能耐20年的太陽能發電板的封裝膜，都要仰賴石化業者研發及製造出橡膠、塑膠、化學品等原料，再由複

				合材料及製品業者生產成品交給系統業者組裝，變成在市面上看得到或研發出未來想發展的綠色產品。 四、把石化產業由原本大宗具壟斷性的生意模式，轉變成需投入長期研發且客製化的經營模式，需要技術升級，而石化高值化產品的開發歷程，除需完成實驗室基礎研發及專利布局外，尚需進行試量產研發計畫，以建置完備量產資料及完成下游產業的應用評估驗證。 五、本府以經濟與安全並重，考量存續發展，同時配合中央「石化產業高值化推動方案」，希望帶動本市石化產業由煉油石化爲主的傳統產業，轉型爲綠色能源與新材料等低碳高價值之低污染產業。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.4 高市府財稅金字第 10631140700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.25	**周議員鍾瀅**	建議調降本市房屋稅。	財政局	房屋標準價格，每 3 年重行評定 1 次，本市上次辦理房屋評價作業為 103 年，今（106）將重行評定。106 年重行評定之房屋標準價格，係自 106 年 7 月 1 日起實施，適用於 107 年 5 月開徵之房屋稅，故今（106）年 5 月開徵之房屋稅仍適用 103 年評定之房屋標準價格，即今年與去年的房屋稅均適用相同標準核課。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.5 高市府財財管字第 10631238300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.25	**郭議員建盟**	爭取前瞻基礎建設經費要注意配合自籌款的問題，會造成舉債上升。捷運黃線應及早規劃沿線經濟機能，以提高自償性。	財政局	一、前瞻基礎建設計畫包括軌道、水環境、數位、綠能、城鄉等五大建設，其中以軌道建設爲大宗，本市提報 3 個計畫，岡山路竹延伸線第一階段 30.60 億元、岡山路竹延伸線第二階段 272.83 億元及捷運延伸環線(黃線)1,430.21 億元，共計 1,733.64 億元，含中央補助 957.60 億元、本府負擔 776.05 億元（自償性財源 435.29 億元、非自償性及用地費 340.76 億元）。 二、前瞻基礎建設計畫期程爲 106 至 113 年，實施期間共計 8 年。有關本府計畫配合款來源，除舉債外，因軌道工程係採「公共運輸導向型開發（TOD）」運作，本市軌道建設自償性經費來源 435.29 億元，將由捷運局大眾捷運土開基金先以自償性債務舉借，未來捷運沿線土地開發，自償性財源實現後償還，無需列入市府受限債務管控；其餘配合款將以自籌

				財源（含稅課與非稅課收入）支應，不會影響其他市政建設推動及市府財政運作。 三、本市 106 年預估賸餘舉債空間約 548 億元，且每年債限將隨 GDP 成長而增加，GDP 成長 1%，約增加 20 億元，本府將嚴守財政紀律，力行開源節流，控管每年債務增加數，以控留舉債空間支應市政推動所需財源。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.8 高市府財財管字第 10631253700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.25	伊斯坦大･貝雅夫・正福議員	原鄉建設佔預算比例偏低，建請市府增加預算編列。	財政局	一、依據地方制度法第 83 條之 7 規定，山地原住民區實施自治所需財源，由直轄市以改制前各該山地鄉前三年度稅課收入平均數設算補助，本府依前述規定設算補助本市三原民區經費每年計約 2.76 億元，分別爲茂林區 0.73 億元、桃源區 1.29 億元及那瑪夏區 0.74 億元。 二、考量營業稅調降專案補助款仍屬中央補助財源，爲補足其自治財源，106 年度起，本府將改制前營業稅調降專案補助款納入設算，新增設算補助本市三個原住民區約 831 萬元，分配茂林區 194.5 萬元、桃源區 435.6 萬元及那瑪夏區 201.2 萬元。 三、爲增進預算考核效益，本府另編列原住民區預算收支與考核獎勵額度予以補助，105 年編列 600 萬元，106 年起配合設算補助額度增加，考核獎勵編列 300 萬元。 四、爲提供原民區安全環境，

				市府原民會每年編列部落安全環境建設經費，用於三原民區部落之基礎設施及道路改善，另原民區如遇風災豪雨，年度災害準備金不敷支應，亦可報請本府審查後，專簽動支市府災害準備金予以補助。 五、106 年部落安全環境建設經費編列 4,500 萬元，如該預算額度確有不足，可提報先期作業審查循市府預算籌編方式辦理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.25	伊斯坦大･貝雅夫・正福議員	部落用水與用水工程品質。	經濟發展局	一、有關本市原民區簡易自來水供水改善工程補助案，查 105 年度共計補助 6 案： ㈠那瑪夏區 3 案皆已完工，南沙魯及青山部落簡易自來水目前正常供水，惟瑪雅里簡水工程前因土石崩落造成部分管線壞損，承包廠商業於 4 月中旬修復完成，但因取水口附近因落石崩落而有土石掩埋情形，致取水口出水量不足，已請那瑪夏區公所協助處理，預計 5 月底前完成並移交管委會營運管理。 ㈡茂林區萬山里簡易自來水工程業已完工並正常供水，刻正辦理結算請款中。 ㈢桃源區共計 2 案： 1.拉芙蘭里簡易自來水已完工，惟因當地民眾對於簡易自來水設置之大型蓄水池（PE 材質）有飲用水塑化劑風險疑慮，桃源區

				公所業已於 106 年 4 月 7 日（星期五）召開第二次材質說明會，並由監造－力匠工程顧問公司提出材質檢驗證明資料。將函文管委會納入供水系統營運。 2.復興里簡易自來水因涉林務局轄內拉庫斯溪工程而辦理停工，已於 106 年 3 月初辦理復工，目前已完工，5 月 4 日辦理驗收。 二、查 106 年度簡易自來水供水改善工程補助案，共計核定 4 案，桃源區 3 案（桃源里、高中里、勤和里）、大樹區 1 案（九曲堂），本府經濟發展局業已委託區公所刻正辦理發包作業中。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.25	李議員雅靜	招商評比情形。經發局為迎接台積電，做了哪些準備。	經濟發展局	一、台積電評估於南科高雄園區設廠案，本府已與科技部南部科學園區管理局共同協助台積電評估進駐事宜，相關土地、用水、用電、環保等需求，已做盤點並提出可能解決方案，本府全力與相關部會及單位協調，盡力排除投資障礙，爭取台積電至高雄設廠。 二、台積電投資計畫尚未正式對外公布，本府不宜代為說明。相關設廠協助事項政府分工如下： ㈠進駐園區取得土地：科技部主責。 ㈡用水用電：經濟部主責。 ㈢環評審議：環保署主責。 ㈣地方主管之行政程序：本府全力協助。 三、本府已成立專人專案招商單一窗口，由經發局招商處擔任，協助至高雄投資之廠商，協調與克服相關問題，台積電評估設廠案已專案協助中。

106.4.25	**李議員雅靜**	請規劃在和發及大發產業園區中間之農地，設置高雄貨櫃堆置場及貨櫃車停車場專區。	經濟發展局	現已規劃針對問題所涉及之權責單位，由經發局擔任窗口，協助與相關權責單位進行會議協商問題處理事宜。
106.4.25	**李議員雅靜**	管線收5,539萬元，費用如何應用？管線圖資應作精確調查。	經濟發展局	一、既有工業管線監理檢查費主要運用在下述項目： ㈠高雄市既有工業管線日常監督維護相關工作 1.高雄市既有工業管線完整性管理。 2.查核高雄市既有工業管線維護管理自主檢查、維修檢測計畫與災害防救執行。 3.高雄市既有工業管線陰極防蝕系統完整性抽查。 4.舉辦管線相關國際研討會。 ㈡高雄市既有工業管線災害預防工作 1.高雄市既有工業管線資訊蒐集與管理。 2.建置高雄市既有工業管線圖資資料庫與裝置。 3.辦理工業管線組訓及動員講習。 4.研擬高雄市地下工業管線可能之人為破壞

				情境，撰擬高雄市災害相關模擬演練情境腳本並辦理演練。 ㈢高雄市既有工業管線作業防災整備工作 1.查核高雄市既有工業管束聯防異常操作應變機制。 2.建立高雄市既有工業管線運作廠場演訓。 ㈣高雄市既有工業管線緊急應變工作 1.建立災害應變標準作業程序。 2.辦理高雄市防災應變演練。 ㈤建置「管線安全辦公室（OPS）」：建置及運作單一「高雄市工業管線諮詢中心」視訊監控與事故追蹤的軟硬體設施，負責全市既有工業管線事故通報與監控作業，並立即由資料庫傳輸標準化應變參考資訊。 二、目前本市管線圖資主要以2D圖資爲主，是以業者提送的管線維運計畫所檢附之圖資資料繪製本市既有工業管線分布情形及路徑圖，對於緊急應變所使用之管線圖資比例尺可達 1：1500，可瞭解管線平面的相對位置，對於防災應

				變判斷已有實質助益。 三、多數管線因年代久遠，當時的管線埋深參考基準係採相對座標而非絕對座標，與現今參考基準已有變化，如欲建置 3D 圖資有其困難之處；惟可藉由每次管線開挖修護時，進行相關位置數據取得，並逐步朝向建置 3D 管線圖資。目前高雄市地下不只有工業管線，還有各式各樣民生管線，目前竣工圖是準確度最高的基本資料。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.25	黃議員紹庭	高雄產業發展方向爲何。	經濟發展局	高雄爲臺灣最重要的石化、金屬工業中心，臺灣的鋼鐵工業大多集中於此，因此擁有發展軌道產業之良好基礎，配合行政院前瞻基礎建設計畫，市府將與中鋼攜手整合軌道產業鏈，包括軌道、車輛、機電系統、專案管理、系統整合、營運與維護等，爲市場迎來龐大的軌道商機，並成爲帶動臺灣軌道運輸的火車頭。 另外石化或金屬皆爲材料產業，考量本市產業優勢及其發展趨勢，目前最符合高雄的產業策略首推「循環經濟」及「新材料」產業，因此本府配合中央創新產業政策將循環經濟列爲市政重點，積極爭取預算經費推廣，讓循環經濟深根高雄產業，並爭取設置國家級新材料及循環經濟研發基地，引入頂尖學府與高端科研機構研發能量，爲高雄產業打造能加速馳往永續時代的驅動引擎。 新興產業方面，本府扶植數位內容產業多年，產業群聚成效已逐漸顯現，代表性廠商如智崴、智冠、兔將、奧可森等，而其近年來紛紛將業務擴展至

				體感領域，開發相關內容及應用，因此利用此優良基礎配合中央政府提出之前瞻基礎建設計畫，本府提出設立「Fun Tech體感科技園區」，並經行政院核定納入計畫，期讓亞洲新灣區成爲體感科技研發基地，促成軟硬體內容整合、引導臺灣進入創新。 因此，本府近年除積極引進數位內容、會展等新興高值產業，期透過產業結構轉型吸引人才回流外，既有重點傳統製造業亦沒有偏廢，傾力協助其朝高值化發展，如金屬產業朝航太、醫材應用，也配合中央產業政策規劃發展新材料與循環經濟，希望運用既有優勢使高雄產業有全新之風貌。 一、本市產業發展方向 ㈠現在軌道建設有爭取到1,758 億元的投資，軌道產業在高雄能得到實惠，在燕巢設置軌道技術研究暨驗證中心，而在臺灣目前軌道產業這方面的營運和建設，中鋼是臺灣本土企業中最具軌道經驗的企業，本府將盤整軌道相關產業，規劃籌組由中鋼公司領航的國內軌道競標團隊，建構國內軌道產業完整供應鏈體系，創造

				經濟效益與產值。 ㈡此外高雄的電子產業占比一直在提升，有些屬於軟體的產業這幾年也慢慢發展出規模，本府將積極邀請各家廠商來高雄投資，提高本市的就業規模。 ㈢另在材料這塊爲能有更好的發展，須要有更大規模的規劃跟轉變及轉機，本府會持續努力推動。 二、前瞻基礎建設帶動本市產業轉型的契機 ㈠軌道建設計畫 納入經過人口密集區的第三條捷運黃線，以及提供北高雄發展基礎的岡山路竹延伸線，並配合高雄鐵路地下化、輕軌等大眾運輸工具，將可串聯成大高雄交通軌道路網。 ㈡綠能建設計畫 爲因應 114 年綠電占整體備載供電 20%目標，推動於興達港建設「高雄海洋科技產業專區」，將作爲離岸風電水下基座生產基地，發展風力發電，並建置三個培訓中心－海洋工程人才培訓中心、海洋科技產

				業創新研發中心、海洋工程材料研發中心，作爲海事人員培訓基地、海洋材料研發之用。 ㈢數位建設計畫 在亞洲新灣區建立「Fun Tech 體感科技園區」，協助整備「體感科技產業」所需的基礎建設，包含各類環境設施、硬體設備的建置，未來亦將結合經濟部「體感科技產業發展計畫」，於展覽館、軟體園區、圖書館等場域，以數位內容發展爲核心，建立體感科技應用示範場地，並以體感科技相關國際活動作爲國際舞臺，配合展會活動打造各類基礎設施與應用。具體作法如下： 1.設置體感科技產業推動園區、建構產業基礎環境。 2.推動虛擬實境（VR）及擴增實境（AR）產業技術與應用。 3.提供研發補助及政策性投資、協助資金媒合。 因此，在前瞻基礎建設的帶領下，本市產業轉型已是發展的趨勢，期藉由推動各項的建設

				，打造科技產業聚落，吸引相關產業群聚，打造科技生態圈，創造經濟動能與工作機會，並讓高雄成爲更舒適的環境、更便利的城市。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.18 高市府財財管字第 10631365000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.25	**黃議員紹庭**	前瞻計畫=錢沾計畫？交通建設是個錢坑自償率偏低，檢討 TOD 開發又如何運用於黃線？	財政局	一、本市高雄捷運都會線（黃線）計畫，總經費 1,430 億元，中央補助 764 億元，市府負擔 666 億元（含非自償性經費 307 億元及自償性經費 359 億元），計畫自償率 25.02%。 二、其中自償性收入係來自本業收入（包含票箱收入、附屬事業收入、及資產處分收入）、捷運站體半徑 400 公尺範圍內估算未來 30 年之租稅增額收入(TIF）、及建設沿線公私有土地透過整體開發、聯合開發、公有土地設定地上權等土地開發收入、都市發展之增額容積等跨域加值收入，藉由外部效益內部化，提升計畫自償率，籌措建設財源。 三、黃線計畫自償性經費來源 359 億元，將由捷運局大眾捷運土開基金先以自償性債務舉借，未來捷運沿線土地開發，自償性財源實現後償還，無需列入市府受限債務管控；本府負擔 307 億元之非自償性負

				擔，會優先以稅課與非稅課收入等自有財源支應，倘有不足才會舉債，不會影響其他市政建設推動及本府財政運作。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.25	**鄭議員光峰**	產業園區是否已經滿了，和發及仁武產業園區還有多少空間可讓廠商進駐，希望經發局能站在業者的立場，規劃投資條件、單一窗口、稅、租金優惠等等，希望高雄能眞正做到讓業者從產業面直接感受到政府的協助。	經濟發展局	一、和發產業園區 ㈠和發產業園區共 85.48 公頃之產業用地，目前尚有 74.92 公頃之土地可供租售（已登記之土地共 10.56 公頃）。 ㈡和發產業園區廠商進駐，本府經濟發展局設有單一窗口，追蹤進駐申購審查、銀行融資繳款、土地鑑界點交、請領建照使照、公共工程期程配合等作業，另設有優惠條件以利進駐。 二、仁武產業園區 刻正辦理報編程序，預計 107 年底前報編完成，並可釋出 48 公頃產業用地。
106.4.25	**鄭議員光峰**	經發局能否結合環保、建管…等單位建立單一窗口，受理業者申辦工廠登記等相關業務。	經濟發展局	爲能給各領域的投資廠商全方位的服務及協助排除投資障礙，讓廠商落腳高雄，由本府經發局招商處擔任窗口，設立「專人專案單一窗口制度」，依據不同產業類型分工，協助至高雄投資之廠商，全程提供專案、專人、專責之服務，包括主動追蹤各類型投資案進度，直接與廠商接觸，實際了解廠

				商需求，從土地/場域媒合、取得、用地變更、相關審查執照取得、建廠等開發程序到人才媒合等，提供廠商完善服務，協助投資廠商協調與克服相關問題。 此外，更由副市長擔任召集人，與都市發展局、經濟發展局、環境保護局、工務局、消防局、地政局、水利局、農業局及研究考核發展委員會等相關單位共同組成之「高雄市政府重大投資案件推動小組」，藉以協助投資廠商障礙排除，發揮市府各局處協調功能，簡化繁複的行政程序，提升行政效率。並請各項行政審查單位建立預審機制，提供問題 1 次告知，以審查 1 次爲原則；各項審查委員會之審查（如環評會、都審會、交評會等），主管機關擔任溝通橋梁，依法協調廠商可行補正方向。 結合環保、建管…等市府相關單位建立單一窗口，受理相關業務，其主要目標係爲讓投資廠商能節省投資所需行政程序及協助其排除投資障礙。但各項投資所需之審查項目各不相同，且問題並非單一而簡單，結合相關單位進駐同一地點受理業務，恐面臨權管准駁機制、授權機制等相關問題，其最後恐僅淪爲收件窗口。各項投

				資案，往往需要投資廠商與承辦單位雙方溝通藉以解決問題，若審查速度無法提升，就會產生問題，故此，市府將持續落實行政預審制度，問題秉持一次性告知原則，並擔任審查委員與廠商間之重要溝通橋梁，依法協助廠商投資障礙，藉以減少行政程序所需時程，增進廠商投資效率。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.25	蕭議員永達	積極爭取台積電在高雄設廠。 高科技產業發展。	經濟發展局	一、台積電評估於南科高雄園區設廠案，本府已與科技部南部科學園區管理局共同協助台積電評估進駐事宜，相關土地、用水、用電、環保等需求，已做盤點並提出可能解決方案，本府全力與相關部會及單位協調，盡力排除投資障礙，爭取台積電至高雄設廠。 二、台積電投資計畫尚未正式對外公布，本府不宜代為說明。相關設廠協助事項政府分工如下： ㈠進駐園區取得土地：科技部主責。 ㈡用水用電：經濟部主責。 ㈢環評審議：環保署主責。 ㈣地方主管之行政程序：本府全力協助。 三、本府已成立專人專案招商單一窗口，由經發局招商處擔任，協助至高雄投資之廠商，協調與克服相關問題，台積電評估設廠案已專案協助中。

				四、半導體產業所需之精密機械及材料，大部分多從國外進口，故站在市府的角度，未來亦將鼓勵半導體公司走向進口替代，進而帶動高雄整體相關之上下游產業鏈。 五、台積電最先進製程晶圓廠如落腳高雄，可望結合南科園區與高雄半導體封測產業，形成南臺灣完整半導體產業聚落，帶動當地就業與產業發展。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.3 高市府財稅金字第 10631137000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.25	**劉議員馨正**	建議調降台糖地價稅率，以減輕向該公司承租土地者之負擔。	財政局	一、依土地稅法第 15 條及第 16 條，地價稅係按每一土地所有權人在每一直轄市或縣（市）轄區內之地價總額課徵；如土地所有權人之地價總額未超過土地所在地直轄市或縣（市）累進起點地價，則地價稅按基本稅率課徵，如超過累進起點地價，則採累進課徵。 二、地方稅相關法令均屬中央法規，具全國一致性，是本市與其他縣市各稅目地方稅之徵免，均依據地方稅法所規定之標準來核定，故本市地價稅之課徵，係由本市稅捐稽徵處依相關規定輔以實際勘查土地使用情形，再予以核定。綜上，有關貴席建議「調降台灣糖業股份有限公司於本市轄區內土地之地價稅率，以減輕向該公司承租土地者之負擔」乙節，基於租稅法定主義，因查無相關法律規定，尚無法據以辦理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
106.4.25	**劉議員馨正**	南向政策如果遇到中國大陸一帶一路政策，該如何處理，應先行思考。	經濟發展局	我國南向政策與中國一帶一路在本質上有所差異，2013 年習近平總書記在哈薩克納扎爾巴耶夫大學作演講時提出「絲綢之路經濟帶」簡稱「一帶」，即沿著陸上絲綢之路，發展中國和這些國家和地區的經濟合作夥伴關係，預計加強沿路的基礎建設，也計畫消化中國大陸過剩的產能，並帶動西部地區的開發，而「21 世紀海上絲綢之路」簡稱「一路」，則是沿著海上絲綢之路，發展中國和東南亞、南亞、中東、北非及歐洲各國的經濟合作，希望通過建立「一帶一路」的跨區域經濟體系，與美國的經濟圍剿戰略相抗衡。 至於我國「新南向政策」初始目標國爲東協 10 國和南亞 6 國，近期則將澳大利亞與紐西蘭也加入其中；其主要目標包括促進臺灣和東協、南亞及紐、澳等國家的經貿、科技、文化等各層面的連結，共用資源、人才與市場，創造互利共贏的新合作模式，進而建立經濟共同體意識和建立廣泛的協商和對話機制，形塑和東協、南亞

				及紐、澳等國家的合作共識，並有效解決相關問題和分歧，逐步累積互信及共同體意識。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （106.5.15 高市府財財管字第 10631325800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.25	**劉議員馨正**	一、前瞻計畫中對於軌道建設中自籌款如何取得？ 二、美濃區公所的疏濬砂石回饋金分配情況如何？ 三、回饋金應完全回歸當地，督促區公所成立管理委員會。	財政局	一、本府爭取前瞻計畫軌道建設配合款 793 億元，其中自償性負擔爲 435 億元，因軌道工程係採「公共運輸導向型開發（TOD）」運作，主要將由未來工程周遭土地開發等自償性財源挹注，另非自償性負擔 358 億元，將優先以本府稅課及非稅課收入等自有財源支應，倘有不足才會舉債。 二、依據經濟部水利署「中央管河川局部河段許可地方政府辦理疏濬兼供土石作業要點」第 16 點規定，地方政府對疏濬採取所得土石方料源應自行依相關規定處理。惟不得有違反公平交易法之行爲。其疏濬土石所得收益，至少應提撥百分之五十作爲該地方政府水利整治相關經費。」故疏濬砂石收益之 50%，依規定需作爲本府水利整治相關經費，惟本府投入水利整治經費已遠超過砂石收益數。 三、有關本市各區公所申辦河

				川疏濬作業，市府已將標售土石淨收益之 5 成，編列相對歲出供其運用於疏濬作業及地方水利建設，以有效回饋及支應區政推動所需。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.4.28 高市府財公產字第 10631121200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.26	**王議員耀裕**	新林園區行政大樓成立，林園區公所、清潔隊及戶政事務所等機關進駐後，建議所留原辦公廳舍規劃做爲長照或公托中心。	財政局	林園區公所、清潔隊及戶政事務所現址房地，其都市計畫使用分區爲機關用地，屬公用財產，倘機關評估有使用該房地需求，可依本市市有財產管理自治條例第 27 條規定,與林園區公所及戶政事務所達成協議，並報經本府核准後辦理，有關王議員建議將該房地規劃做爲長照或公托中心乙節，本府財政局將轉請社會局等相關單位評估。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.26	王議員耀裕	一、大寮地區3、40戶民眾無自來水使用。 二、設備外線補助計畫成效，積極爭取預算汰換老舊管線。	經濟發展局	一、查大寮區內坑里內坑路166-4至166-16號辦理無自來水地區延管工程，管線預定經過地段地號共計約11筆，其中2筆（大寮區六合段82、115地號）係屬祭祀公業土地，該祭祀公業前任管理員業已過世，且該祭祀公業未向大寮區公所辦理登記，爰無該祭祀公業派下員名冊。本府經濟發展局經洽水公司，表示該址土地現況係爲供通行之巷道，是以，水公司將辦理現勘並請本府工務局協助認定該址土地是否爲既成巷道，若該址土地非既成巷道，本府經濟發展局將建議水公司依循林園區中厝里中厝路延管工程案方式，參考或比照民事訴訟法公示送達方式通知土地所有權人。另自來水法第53條第1項應按損害程度予以補償部分，因查無該祭祀公業派下員名冊，無法通知該祭祀公業派下員領取償金，故暫不辦理補償程序，俟

				該祭祀公業派下員提出派下員名冊後，再依規支付補償金。 二、有關汰換老舊管線部分，自來水公司持續按行政院核定之「降低漏水率計畫」辦理管線汰換，以期降低管線漏水率，提高供水效率及品質。另截至 105 年 12 月止本市管線總長度爲 7,427 公里，最近 5 年（101-105）管線汰換經費約 15 億元，汰換長度約爲 243 公里。106 年度預計汰換管線經費約 3.3 億元，汰換長度約 48 公里。
106.4.26	王議員耀裕	和發產業園區招商情形。	經濟發展局	一、和發產業園區經 104 年 12 月及 105 年 3 月辦理兩次預登記廠商土地標售，有 11 家廠商登記購地共 6.071 公頃，其皆已完成簽約程序。 二、105 年 12 月辦理出（標）售公告，公告至 106 年 6 月 30 日，有既有之 2 家廠商提出增購並完成簽約（1.476 公頃），其餘 6 家申購公司仍在繳款（1.872 公頃）或審查（1.1418 公頃）程序中。 三、目前（已簽約、簽約中、審查中等三階段）共申購 10.5608 公頃之土地。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.1 高市府財產開字第 10631137400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.26	**何議員權峰** **周議員玲妏**	舊龍華國小目前執行進度爲何？這是帶動北高雄經濟發展的重要關鍵，漢神巨蛋及大魯閣招標式可爲參考。 在招商萎縮的情況下，期待市府有招商之創舉，以美國爲例，以 0 元權利金方式來對全世界招商或許可行。	財政局	一、龍華國小舊址設定地上權開發案前於 104 年辦理第一次公告招標，時因國產署評定權利金底價高於市場行情而流標，市府經檢討後重新委外核實查估基地市價，並因應 105 年公告地價大幅調升，調整租金率 1%與公告地價連動，其餘 2%則於消費者物價指數上漲逾 10%始調整，以減輕投資人負擔後辦理公告招標，惟因不動產市場景氣低迷、投資廠商觀望心理濃厚，致未能標脫，市府正持續檢討調整基地招標條件，並將挑選適當時機辦理第三次招標設定地上權。 二、漢神巨蛋開發案採促進民間參與公共建設 BOT 方式招標，促進民間參與公共建設 BOT，係政府欲提供某一類公共服務，透過民間參與興建特定公共建設方式招商，龍華國小舊址開發案並非與本府欲透過民間參與，取得特定公共服務，性質與巨蛋開發案

				不同；大魯閣開發案係採出租方式提供民間開發利用，而龍華國小舊址開發案則以設定地上權 70 年方式提供民間開發利用，設定地上權係屬物權，設定後將登記於土地他項權利部，具有對抗第三人效力，效力較出租之債權性質爲強，對投資人較有保障，且龍華國小舊址設定地上權招標，投資人係依現行法令使用土地，並無須興建公共建設或提供特定公共服務等特別限制，地上權人規劃利用土地將較有彈性。 三、有關建議 0 元權利金方式來招商乙節，查國內地上權開發案均收取權利金作爲使用公有土地之對價，權利金收入則作爲市府建設之財源，貴席建議不收取權利金方式來招商之意見，將作爲施政之參考。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.8 高市府財稅金字第 10631170600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.26	**周議員玲妏**	建議檢討對建商樣品屋，以營業用稅率課徵房屋稅，是否合理？	財政局	一、房屋稅條例第 5 條規定，房屋稅係依實際使用情形，分別按住家用或非住家用稅率課徵，另臺灣省政府財政廳 61 年 7 月 25 日財稅三字第 084285 號令規定，公司商品展示中心，係爲營業目的而陳列商品，仍應按營業用稅率計課房屋稅。 二、建設公司爲銷售房屋所設置之樣品屋或接待中心，係爲接待看屋顧客，並提供建案商品銷售、展示與諮詢等服務之處所，故本市稅捐稽徵處依前述規定對該樣品屋或接待中心，按營業用稅率課徵房屋稅。 三、倘嗣後該樣品屋或接待中心出售，則依新所有權人實際使用情形按適用稅率課徵房屋稅，如新所有權人爲自住使用，則按自住房屋稅率課徵房屋稅。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.26	**周議員玲妏**	舊龍華國小 2 次標租地上權出租促參，請局長給財政局建議。	經濟發展局	一、為蒐集轄區潛在投資不動產相關資訊，經發局建置「高雄市招商投資訊息資料庫」，供業務相關人員媒合廠商土地使用需求，透過系統化方式，協助服務潛在投資廠商更有效率的取得合適之投資用地資訊。 二、案內龍華國小舊校地，基地面積約 3.85 公頃，都市計畫使用分區為第 4 種商業區，建蔽率 60%，容積率 630%，已列入前述「高雄市招商投資訊息資料庫」中，並視廠商之用地需求條件及產業屬性等，提供相關資訊，主動引入媒合適合之產業進駐。
106.4.26	**周議員玲妏**	樂華夜市告贏新北市，但本市攤販自治條例的修改事情一直沒下文。	經濟發展局	一、本市合併改制後，制定「高雄市攤販臨時集中場管理自治條例」（下稱同自治條例），並於 101 年 11 月 12 日公布施行，目前依同自治條例規定，攤集場區分為道路範圍內及道路範圍外 2 種，其中道路範圍內之攤集場申設，須為

					同自治條例施行前既有存在者方可提出，同時須先取得攤位所緊接面臨或座落之店家與土地及建築物所有權人、使用人及管理人之書面同意。對照於新北市政府訂定「新北市集合攤販管理辦法」第 4 條規定，集合攤販申設，僅須提出緊臨設攤路段該側百分之六十以上建築物所有權人同意書一節，經洽新北市政府市管處表示，該攤販管理自治條例（目前僅適用攤販管理辦法加強管理）因涉有攤集場審查費及規費收取等相關規定，故尚未完成立法程序（該市議會尚未審議通過）。 二、本市 101 年 11 月 12 日制定同自治條例時，係考量原高雄市議會同意設置之攤集場，如六合、光華夜市等，該路段店家前攤販係不需取得緊臨之建物或土地所有權人同意書即可設攤營業，以致迄今攤販與店家爭議不斷，近來因地價稅調漲，夜市後方店家出租率不高及出售不易，因此，常常透過民意代表出面協調攤販與店家出入口通道問題，故不易取

				得共識。 三、道路範圍內之攤集場設置，對當地住戶及來往車輛具有一定程度之衝擊影響力，如何維護設攤路段範圍內住家權益、環境衛生、交通秩序及居民生活品質等前提下，又能兼顧攤販生計，二者之間需取得平衡點，反之，將遭到該路段居民強烈反對，衍生眾多爭議，故對於是否調降店家書面同意書之比率，因現在民眾對環境及居住品質要求愈來愈高，故宜針對不同攤集場生態從長計議，本府經發局建議於106年5月舉行公聽會謀求各方共識後，逐步推動攤集場籌設事宜，以同時兼顧攤販生計、所有權人權益暨促進地區和諧發展。
106.4.26	周議員玲妏	新南向機場定位問題。	經濟發展局	本市在新南向政策上將以三大目標進行規劃及爭取： 一、建議成立半官方新南向機構（東南亞交流發展中心）協處相關新南向事務，並於亞洲新灣區內興建國貿大樓，作爲中央新南向政策相關部會合署辦公中心、半官方新南向機構、國際會議中心及東協南亞

				國家企業營運總部進駐之用，由亞洲新灣盛開始點火，透過集市讓高雄成爲新南向基地門戶。 二、將高雄機場定位爲新南向機場，由於高雄地理位置優勢，飛行航程時間短，加上桃園機場容量已飽和，高雄機場國內航廈低度使用，透過硬體設施改造，可轉型爲國內外共同航廈，積極發展以低成本航空爲主的東協南亞航線。 三、將成立府內工作小組針對交通、醫療、教育、觀光等子議題，進行分項討論爭取政策落實於高雄。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.1 高市府財產開字第 10631137200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.26	**李議員柏毅**	市政運作無法靠單一局處支撐，應創造經濟價值，龍華國小、台鋁、H2O 等相關開發案都需市府以較積極態度來帶動產業及就業機會。	財政局	一、H20 飯店、台鋁（MLD）於 101 年 6 月、102 年 4 月本府以設定地上權、標租方式分別公開招標，由京城建設股份有限公司、都會生活開發股份有限公司開發利用，H2O 飯店建物已完工、即將開始營業，台鋁（MLD）商場刻由廠商依規劃營業中，自前營運情形良好。 二、龍華國小舊址設定地上權開發案前於 104 年辦理第一次公告招標，時因國產署以臺北觀點評定之權利金底價高於市場行情而流標，市府經檢討後，於 105 年重新委託估價師公會核實查估基地市價，並因應公告地價大幅調升，調整基地租金率僅 1%與公告地價連動，其餘 2%則於消費者物價指數上漲逾 10%始調整，俾減輕地上權人負擔後辦理公告招標，惟因不動產市場景氣低迷、投資廠商觀望心理濃厚，致未能標脫，市府將持續檢討調整基地招標條件

				，並挑選適當時機辦理公告招標設定地上權。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.26	**李議員柏毅**	一、政府大型土地招商困擾。 二、工業區開闢或報編。 三、爭取高科技工業園區及農地工廠使用事宜。	經濟發展局	一、農地上的工廠長期存在，本府經濟發展局刻正於國道 10 號仁武交流道周邊台糖仁武農場爲基地，辦理「仁武產業園區」之報編作業，面積 74 公頃。預計 107 年底完成報編，並可釋出 48 公頃產業用地、創造 7,200 個就業機會、增加 200 億元地區產值，帶動產業轉型再造。 二、另有和發產業園區，現已進入廠商進駐與開發階段，該園區共 85.48 公頃之產業用地,目前尚有 74.92 公頃之土地可供租售（已登記之土地共 10.56 公頃）；園區開發預計 107 年底完工。 三、南科高雄園區未來是否有擴張的計畫，本府經濟發展局將追蹤了解產業需求。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.4 高市府財稅金字第 10631140600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.26	**李議員喬如**	高雄房屋稅是否調漲？	財政局	房屋標準價格，每 3 年重行評定 1 次，本市上次辦理房屋評價作業爲 103 年，今（106）將重行評定。106 年重行評定之房屋標準價格，係自 106 年 7 月 1 日起實施，適用於 107 年 5 月開徵之房屋稅，故今（106）年 5 月開徵之房屋稅仍適用 103 年評定之房屋標準價格，即今年與去年的房屋稅均適用相同標準核課。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.5 高市府財財管字第 10631172800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.26	**李議員喬如**	中央有意取消營業額納入中央統籌方案？	財政局	一、依現行「中央統籌分配稅款分配辦法」第 8 條規定，中央統籌分配稅款分配予各直轄市的款項，係按營利事業營業額 50%、土地面積 20%、人口數 20%及財政能力 10%進行分配。爲維護市民權益及達到區域財稅分配公平，本府前已多次向中央建議修改爲營利事業營業額 30%、土地面積 30%、人口數 30%及財政能力 10%，俾免獨厚任一直轄市，惟中央以現正進行財劃法修正草案，不宜大幅度修改分配辦法爲由，並未納入上述建議。 二、報載財政部已著手研擬財劃法修正案，預計 106 年上半年提出修正草案，目標 107 年實施，初估在擴大統籌分配稅款規模，調整一般補助款等，修法後地方可淨增加近 400 億元財源，其中有關統籌分配稅款之分配指標、權重及設算公式等，中央仍在評估精算，故是否排除營利

				事業營業額，目前尚未定案。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.5 高市府財財管字第 10631235100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.26	**陳議員粹鑾**	一、高雄市負債居全國之首，財政要開源及節流，但是市府只有標售土地，感覺不到節流的作爲。 二、高雄市健保費仍欠 143 億，雖然目前由中央全額補助健保費，但請財政單位應該提出解決方案。 三、未來中央會再修財政收支劃分法，將會釋出部分營業稅等收入到	財政局	一、本市負債高是結構性因素造成，加上南北資源差異懸殊，縣市合併後各項建設殷切，在自有財源不足下，僅能以舉債支應各項建設。 二、爲達財政永續，本市於 101 年成立推動開源節流措施專案小組，積極推動各項開源節流措施，其中節流方面，本府力求撙節，連年採取支出縮減措施，基本維持運作必要項目已累積刪減 25%，其他項目累積刪減幅度也達 52%，特別費累計刪減 30%，並透過組織整併及精簡人力措施，控管人事費用成長，及檢討非法定社福進行排富措施，以落實照顧弱勢者等方式，有效運用有限資源。 三、本市標售土地，除充裕財產收入，主要係希望藉由釋出閒置土地，吸引民間資金投入，有效活化都市經濟，擴大各項稅基，發揮乘數效果，充實政府稅收，而後，方能以健全的

		地方，市府如何因應未來財政劃分法變化？		財政收入，繼續維持優質的公共建設與公共服務，以爭取全體市民最大的福利。 四、中央歷年來核定補助北、高勞健保欠費金額差距達351.49億元，對本市明顯不公，經市府團隊努力向中央爭取，新政府於105年7月同意以勞健保應繳納數爲計算基礎，於協助台北市金額不變前提下，同基礎同比率補助本市，本府可獲增約124億元補助款。本府於中央同意增加補助後，已研提修正還款計畫報請衛福部及勞動部核定，將依核定計畫逐年編列預算辦理。 五、報載財政部已著手研擬財劃法修正案，預計106年上半年提出修正草案，目標107年實施，其中擴大統籌稅款稅源部分，財政部擬將營業稅提撥率由40％調升至100％，並取消貨物稅、新增菸酒稅入統籌款財源，至於直轄市土增稅及遺贈稅是否納入，以及統籌分配稅款之分配指標、權重及設算公式等，中央仍在評估精算，本府將密切留意修法進度，並俟中央提出具體修正方案後研議辦理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.26	**陳議員粹鑾**	高雄地產有夠慘，只有一案開工，高雄經濟發展未來如何？	經濟發展局	一、基於房地產是資本市場，不完全跟產業景氣同步，其自有一套分析方式，供需與政府政策有關，高雄市政府會努力創造高雄未來新價值，促進房地產活絡。 二、長久以來，經發局就非常重視既有產業的輔導與扶植，形塑本市轉往附加價值高的產業類別邁進。此外，也持續進行對外招商引資，除了深耕已久的日本市場，也順應中央政府所提出新南向政策，未來也將發揮本市新南向門戶之地理優勢，藉由參展、商洽會或投資說明會等，協助廠商擴展東南亞商機。 三、另外，高雄市政府近年來努力報編產業園區、提供產業用地，並推動再生水示範計畫、大幅增進水資源調度彈性，期能提供優質投資環境供廠商設廠。此外，高雄持續推動策略性服務業（數位內容產業、醫療器材產業、會展產

				業、觀光產業等），發展創新營運模式，提升中小企業創新研發能量，朝向多元化高附加價值產業園區發展吸引產業群聚效應。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.10 高市府財稅金字第 10631272700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.26	**劉議員馨正**	高雄銀行是否爭取前瞻計畫中本市對於軌道建設之自籌款？	財政局	高雄銀行表示承作市府貸款授信風險遠低於一般貸款，並有助於資產規模之擴大，高雄銀行秉持與市府維持良好往來關係之一貫政策，仍將保持一定之市政貸款金額。有關前瞻建設之軌道建設自籌款部分，該行將於市府招標或函詢階段積極爭取。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.26	**劉議員馨正**	一、美濃大峽谷還有很多沒辦法回填，後續要如何處理？ 二、現已變成天然掩埋場，垃圾能否請環保局先處理？	經濟發展局	一、美濃大峽谷還有很多沒辦法回填，後續要如何處理？ ㈠本市列管盜濫採土石坑洞均位於非都市土地農牧用地，且均違反土地使用管制規定，目前由農業局審認違反農業發展條例第 69 條規定，移請地政局依區域計畫法要求土地所有權人恢復原狀。 ㈡為解決盜採土石所遺留之坑洞，本府相關機關已共組「高雄市政府陸上盜濫採土石取締暨遺留坑洞善後處理專案小組」（以下簡稱專案小組），由副市長層級擔任召集人，橫向連繫共同解決。 ㈢本府積極配合中央對於陸上盜濫土石坑洞善後處理計畫期程目標及政策，加速本府盜濫採土石遺留坑洞善後處理，對於本市符合「解除中央管制，回歸地方政府自行列管」要件之列管

				坑洞，提報經濟部審議解除中央管制。 ㈣坑洞解除中央管制回歸本府自行列管者，後續土地利用，依中央函示回歸本府土地使用管制相關規定辦理，由本府農業局、地政局等土地管理單位依權責卓處。 ㈤後續土地利用，若與現行土地使用管制相關規定不變，仍續依「高雄市政府處理陸上盜濫採土石遺留坑洞善後處理執行計畫」及本府 104 年 2 月 17 日高市府經公字第 10430617500 號函本府相關單位善後處理分工辦理，維持現有管理機制。 二、現已變成天然掩埋場，垃圾能否請環保局先處理？ ㈠依「高雄市政府處理陸上盜濫採土石遺留坑洞善後處理執行計畫」及本府 104 年 2 月 17 日高市府經公字第 10430617500 號函本府相關單位善後處理分工辦理管理機制，遺留坑洞若遭傾倒或回填廢棄物，由本府環境保護局依權責辦理。 ㈡美濃吉洋地區早期濫採

					砂石形成「大峽谷」：位於美濃區成功段 309 至 314 等 6 筆地號所發生違規盜採土石，在民國 94 年 9 月 19 日依違反區域計畫法裁處列管在案（列管編號 13），近來本府 105 年 9 月 20 日召開本（105）年度第 2 專案小組會議結論四指示，對於有堆置及被丟棄垃圾等廢棄物、產業道路斷落等情事，請本府相關權管單位依權責積極辦理，另本府經濟發展局亦於 106 年 1 月 20 日、4 月 11 日分別辦理聯合稽查，並函請各局處積極善後處理： 1.被堆置及被丟棄垃圾廢棄物： 環保局近期作爲如下： (1) 310 地號部分：因 310 地號地主（康忠發君 94 年死亡，繼承人放棄土地繼承），環保局簽請由財政部國有財產署接管，並於 106 年 4 月 27 日裁處該署罰鍰 1,500 元。 (2) 311 地號部分：環

				保局裁處地主 2 次罰鍰(分別爲 1,500 元、2,200 元）。 ⑶後續環保局在裁罰 2 次後將辦理強制清除作業。 2.產業道路斷落部分：美濃區公所已放置紐澤西護欄路障，請公所持續該路段養護、巡查等管理安全措施，並注意不影響附近農地農民進出。 3.警察局已責請轄區派出所設置巡邏箱加強巡邏。 4.請地主儘速辦理坑洞回填作業。 5.設置防護圍籬措施：請地主或本府地政局依區域計畫法「恢復原狀」前，基於維護公共安全之需，設置防護圍籬等措施，防止繼續被傾倒廢棄物，善盡土地管理之責任。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.26	簡議員煥宗	亞洲新灣區招商，如日本、香港及新加坡等引進主題樂園。	經濟發展局	因應亞洲新灣區多項公共建設逐步完成，及多功能經貿園區土地開發進程，配合高雄港區土地開發公司政策利基，區內土地應整體開發，發揮綜效效益，打造高雄舊港灣新樣貌，開創高雄新經脈。 本府將營造有利國際投資之環境，整合及建構招商平臺與服務窗口，並依產業及區位之不同需求，擴大辦理招商，引進金融服務、影視產業、數位文創、會展、觀光旅遊、水岸觀光及遊艇產業等更多高附加價值產業進駐投資。建設本區域成爲高雄經貿服務之核心區域，進一步促成高雄產業多元化與帶動城市經濟轉型。 本府與台灣港務公司 106 年 3 月 29 日成立高雄港區土地開發公司，以前瞻、創新的組織集中資源招商引資，並提出「碼頭、水域與後線土地」三合一整體開發，第一階段將針對港區第三船渠及愛河灣 30 公頃水域，騰出水域及碼頭使用，結合大駁二藝術特區，已陸續有國內外多組開發商主動接觸表達濃厚的投資意願。亞洲

				新灣區未來將配合高雄港區土地開發公司策略，並朝體感科技、IoT、亞太郵輪觀光與遊艇休憩、智慧城市應用與新南向等面向發展。
106.4.26	簡議員煥宗	前瞻計畫－數位基礎建設中爭取10億經費建造 Funtech 體感科技園區，可以爲高雄帶來甚麼改變？促進多少就業？如何將 AR/VR 帶入其他產業，是否已有具體規劃？	經濟發展局	「前瞻基礎建設－數位建設－體感科技基地－體感園區計畫」概要如下： 一、整備「體感科技產業推動園區」所需之場地、空間、硬體設備等（產技中心、研發中心、業者落地等空間需求），透過如 5G 網路環境及各類智慧感測硬體佈建，並配合活動所需，整建環境。 二、示範應用所需場地整建（視應用案例需求進行處理，包含遊樂園、博物館、圖書館、商場等各類公共場所），並以專案方式，協助產學研等單位，提供發展體感科技之各類場地、空間、硬體設備等。 三、計畫期程：107-110 年。 四、計畫經費：10 億【107 年（1 億）、108 年（4 億）、109 年（3 億）、110 年（2 億）】。 五、中央主管機關：經濟部。 根據科技市場研究公司 Digi-Capital 所發布的「2016 虛擬及擴增實境報告」，虛擬及擴

				增實境產值來到 109 年時，預估將達到 1,500 億美金，其中以遊戲與影視等娛樂應用爲主，總計占比超過 7 成，而到 114 年非娛樂應用的占比將大爲提升，其中醫療與工程應用占比最大，故而高雄發展體感科技產業初步鎖定：娛樂、醫療、製造、教育、海洋等五大領域進行重點推動，並計畫由快速商轉可行性最高的影視遊戲等娛樂產業進行切入，期帶動相關商機，進而跨入其他四大領域，創造跨域經濟新動能。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.26	**陳議員麗娜**	前鎮區第一臨時市場退場應與攤商對話及做好輔導安置事宜。	經濟發展局	一、臨時市場依法退場之正當性： ㈠前鎮第一公有臨時市場位於中華五路及修成街交叉口，土地、建物所有權屬「高雄市」所有，係民國 87 年因應中華五路開闢由市府開支 2,457 萬元興建，安置原設在都市計畫道路用地上的前鎮第一公有市場攤商 109 位。18 年來，臨時市場周邊家樂福、好市多等大型賣場林立，市場商業機能已萎縮無競爭力，營運狀況不佳，105 攤鋪位，實際營業已不到 1/3，人潮稀落，多數攤鋪位淪爲純住家或倉庫違規使用，且臨時市場攤鋪位核准使用期間已屆滿，該場已違反零售市場管理條例規定。 ㈡自 101 年開始，市府檢討市場經營狀況後，陸續與臨時市場攤商溝通協調說明 10 次，歷次協調均因攤商自認擁有公

				有市場攤鋪位財產權，要求市府再花數千萬公帑另外興建公有市場讓他們進駐營業及居住而無法達成共識。 ㈢市府 105 年 6 月依「零售市場管理條例」第 22 條規定，「因政策需要、城鄉改造或已無市場商業機能時，設立公有市場之主管機關得停止公有市場全部或整層之使用」，已公告 9 月 14 日停止市場使用辦理臨時市場退場。 二、臨時市場辦理退場之公益性： ㈠審計部高雄市審計處通知，臨時市場攤商進駐後迄今 18 年未收取任何使用費，市府每年須繳交約 60 萬元稅金等相關維護管理支出，不符經營成本效益原則，爲損及住宅基金收益、違反使用者付費原則、未符合公平正義。 ㈡依審計處多次來函要求應拆除市場歸還土地，另本市場建物之臨時使用執照於 100 年 11 月 30 日屆滿，現已逾借用期限，經審計部高雄市審計處 104 年 5 月 25 日

				審核通知為臨時建照超逾使用期間、公共安全堪慮。 ㈢前鎮第一臨時市場是公有財產，雖攤商自認擁有市場攤鋪位財產權，但經釐清過往法律關係，確認臨時市場公告退場停止使用前攤商只有使用權，目前該市場攤商已無使用權利。 ㈣民國 87 年搬遷前鎮第一公有市場時，市府已發放拆遷特別救濟金 3,213 萬餘元給攤商，每位攤商依當時攤鋪位面積大小已領取 2.5 至 91 萬餘元不等，另外自動搬遷者每鋪位再領取獎勵金 7 萬元，當時攤商總計已領走 3,941 萬元。 ㈤攤商進駐臨時市場 18 年來，從未繳過任何使用費，含臨時市場興建市府已開支超過 5,217 萬餘元，都由全民買單，有損社會公益。 三、現階段處理進度： ㈠現因傳統市場式微，政策不再興建公有市場。本府協助目前市場內有意願繼續營業攤商，至高雄其他公有市場空攤

				鋪位（現有空攤位 310 餘攤）繼續營業。 ㈡如符合資格攤商不願接受安置至其他公有市場空攤鋪位繼續營業，也可比照「高雄市公有零售市場攤鋪位補償辦法」第 5 條規定最高額度，每一攤鋪位發放退場特別救濟金 30 萬元，以照顧攤商生存權益。 ㈢臨時市場內目前有部分攤商居住且無他處可住，本府考量到善盡社會照顧責任，將協助少數居住在市場內（違反零售市場管理條例第 16 條規定，攤鋪位不得改供其他用途或兼作住家使用）的弱勢攤商尋找非市場的居住地點。讓臨時市場攤商，在營業上及弱勢攤商居住上都能得到妥善的安置。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.26	周議員鍾瀅	市場管理及左二退場事宜。	經濟發展局	一、左營第二公有零售市場位於高雄市左營區埤西里埤西巷 20 號。市場土地坐落於左營區興隆段 298、340、340-1 及 353 等四筆地號，由吳佳蓉等 40 位地主持分，本市場設立於民國 24 年，設立之初土地提供政府無償使用，嗣後因稅捐稽徵機關向地主開徵地價稅，地主遂要求應由市政府向地主承租。 二、本府自民國 76 年起租用土地，每年支付租金依申報地價 10%計算，每年土地租金高達 721 萬餘元，惟攤鋪位使用費收入僅 75 萬餘元，本府每年虧損達 640 餘萬元。 三、市場建物爲早期木製建築，木材及屋瓦皆腐蝕嚴重，104 年 5 月 22 日經台灣省土木技師公會鑑定結果：「…其構造物大部份均超過 50 年以上之房屋構造，且其樑、柱主構造均未符合耐震需求，另局部天花板有塌陷狀況，且其天花板及局部牆面爲易燃

				木構造，由上述研判結果其房屋結構安全堪慮。…」，有公共安全疑慮。 四、近年市場周邊量飯店、超級市場林立，鄰近的左營第四公有市場及鼓山第三公有市場生意興隆，均對於本市場營業造成巨大之威脅，攤商營業情形每況愈下。 五、為避免公共安全問題及收支短絀問題，本府經濟發展局106年3月20日召開退場說明會，合法攤商不願接受安置至其他公有市場空攤鋪位繼續營業者，均已依照「高雄市公有零售市場攤鋪位補償辦法」辦妥退場補償金申請手續。本府已於106年3月21日公告自106年6月22日起全部停止使用。
106.4.26	周議員鍾瀅	新南向面向及小港國際機場規模改善。	經濟發展局	在新南向政策裡，小港國際機場是很重要的門戶，惟小港國際航空站宵禁確實會對航空業者造成不小衝擊，但現階段並無具體解決方式，唯有透過研究調查，確實推算出縮減宵禁時間能為航空業者帶來多少效益，而增加的效益是否足以吸引業者增加航班，進而達到提供旅客更多的航班選擇自由及價格優惠，吸引乘客從高雄搭

				機。此外，宵禁的管制將影響當地居民生活品質，需透過政府、業者及當地居民三方溝通討論，找出最適的回饋金機制，達成三贏的局面。 因此，目前應先設算出國人前往桃園機場與高雄機場之機會成本，藉以鎖定目標族群積極行銷推廣。若以台中高鐵站作爲分水嶺，在時間、價位的選擇下，願意前往高雄機場搭機之族群含括哪些區域，此外，高雄可以補足哪些條件要素，可以搶占原本只願意去桃園搭機的旅客，提升載客率。
106.4.26	周議員鍾瀅	灣市 2 開發案。	經濟發展局	本案民間機構於投資契約簽署後，因履行契約之必要另向本府提出變更投資執行計畫書之申請，本府爲確保其所提變更計畫內容公共建設之公眾利益不低於原有規劃及符合契約變更原則，已於 106 年 2 月 6 日邀集府內各機關代表及專家學者召開第 4 次審核會議，經各與會代表充分討論後，原則同意民間機構提出變更投資執行計畫書提案，惟因變更計畫內容仍有一些待釐清或檢討改善之處，故請民間機構依審核意見儘速修正，俾利辦理後續事宜。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.26	黃議員柏霖	自由經濟示範區的作法。	經濟發展局	無論是否爭取成爲示範區，其實主要爭取「特」，如多功能經貿園區內的特許金融業務、營運總部優惠、特設綜合休閒度假中心等，然後可以針對這特許產業活動，談與其它國家或是特區合作議題，地方區域才能收到效果。 近期高雄持續推動城市翻轉、產業轉型，引導將既有傳統製造業往材料端及消費端兩端發展，進行高值轉型，並透過製造業總公司或總部南遷，帶動相關2.5級產業（生產者服務業）發展，及新興產業就業機會落點於亞洲新灣區內，並且爭取新南向政策落點高雄，以形塑成爲新南向基地。
106.4.26	黃議員柏霖	高雄循環經濟及產業轉型、翻轉的作法。	經濟發展局	一、循環經濟對於長久以來存在消耗大量資源、製程耗能污染以及廢棄物難以處理的高雄產業來說無疑是一帖良方，協助突破高雄經濟發展與環境永續之間的窘境。 二、目前最符合高雄的產業策略首推爲「循環經濟」及「新材料」產業，因爲透

				過循環經濟此一發展經濟的策略綱要，可以讓產業超載的高雄，重新找到一個現有基磐產業進行產業（區位）重整，與產業（產品或製程）創新的一個全新的思考及實踐的空間。 三、同時，利用深厚產研經驗與技術基底，具備優越的地理位置及海空港先天優勢，整合多方聚落能量，建構新材料暨循環經濟研發基地，藉由引入頂尖學府與高端科研機構，直接連結在地產業生產前線，開發五大創新產業所需的關鍵材料，透過產業導入循環經濟的理念，將資源的妥善循環的方式再利用，既滿足經濟發展，又能兼顧環境保護的需求，讓經濟與環境共生、共存、共榮，是本市最重要的目標。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.26	**陳議員玫娟**	一、左二市場退場機制似有瑕疵，爲何延到此時才退？ 二、雖然沒簽合約，但有沒有救濟金等方式多少補貼這些臨時攤商？ 三、退場機制是什麼？有無與地主討論過？	經濟發展局	一、左營第二公有市場木造建物老舊安全堪慮，且土地係向私人承租，本府每年虧損高達 640 餘萬元，爲避免公共安全問題及收支短絀問題，本府依據零售市場管理條例第 22 條規定辦理退場。 二、本府辦理退場時，依高雄市公有零售市場攤鋪位補償辦法第 3 條規定：「公有市場依零售市場管理條例第二十一條或第二十二條規定停止使用者，主管機關應於停止使用之日前三個月公告並通知攤（鋪）位使用人。」已於 106 年 3 月 20 日召開退場說明會，並 106 年 3 月 21 日公告自 106 年 6 月 22 日起全部停止使用。 三、爲補償本市公有零售市場停止使用臨時攤（鋪）位使用人之損失，本府經發局依高雄市公有零售市場攤鋪位補償辦法第 4 條第 1 項規定：「公有市場依法停止使用時，其合法攤（鋪）位使用人不願接受

				安置或無適當地點可供安置者，爲補償其信賴利益之損失，主管機關得發給補償金。」第 5 條第 1 項規定：「前條補償金，按原攤（鋪）位剩餘使用期間，以月爲單位乘以基本工資計算，最高不得逾新臺幣三十萬元，並應扣除積欠之使用費。」於合法攤（鋪）位使用人不願接受安置時，得依規定發給退場補償金，最高不得逾新臺幣三十萬元。 四、左二市場合法攤商不願接受安置至其他公有市場空攤鋪位繼續營業者，均已依照「高雄市公有零售市場攤鋪位補償辦法」辦妥退場補償金申請手續，市場臨時攤未於規劃攤位內，非屬合法攤（鋪）位使用人，無法依高雄市公有零售市場攤鋪位補償辦法規定申請退場補償金。
106.4.26	陳議員玫娟	哈囉市場牌樓問題，能否恢復？	經濟發展局	左營區哈囉市場牌樓因牴觸明潭路道路拓寬遭拆除，因明潭路市場出入口屬水利會用地，水利會不同意施作，人行道施作需挖地基且影響行人通行，市場內亦無地方可供施作牌樓，目前菜公路出入口已有哈囉市場招牌。

106.4.26	**陳議員玫娟**	灣市2 BOT 案執行進度，又無提前解約機制？	經濟發展局	本案民間機構於投資契約簽署後，因履行契約之必要另向本府提出變更投資執行計畫書之申請，本府爲確保其所提變更計畫內容公共建設之公衆利益不低於原有規劃及符合契約變更原則，已於 106 年 2 月 6 日邀集府內各機關代表及專家學者召開第 4 次審核會議，經各與會代表充分討論後，原則同意民間機構提出變更投資執行計畫書提案，惟因變更計畫內容仍有一些待釐清或檢討改善之處，故請民間機構依審核意見儘速修正，俾利辦理後續事宜。
106.4.26	**陳議員玫娟**	大誠加油站設置之必要性、合理性及無可替代性，能否提供第一次加油站申設平面配置圖？	經濟發展局	一、依加油站設置管理規則第16條規定，申請設置經營加油站者，應檢具相關文件向本府申請籌建之核准，本府依法邀集相關權責單位現場查勘後，函請申請者依各單位意見辦理，經審若符合各會勘單位業管法令禁、限建或使用之規定，並符合「加油站設置管理規則」相關規定，本府須依法核准籌建。 二、經查大誠加油站籌備處於103年5月16日送件，申請於高雄市楠梓區和平段一小段496-3、496-4、504號設置加油站，使用分區

				爲都市計畫農業區，基地面積爲 1,222 平方公尺，本府經濟發展局依石油管理法及加油站設置管理規則規定邀集本府農業局、水利局、環境保護局、工務局、都市發展局、交通局、勞工局勞動檢查處、消防局、教育局及民政局等相關權管單位進行會勘，經彙整各會勘單位意見後，尚符各會勘單位業管法令禁、限建或使用之規定，按本府都市發展局都市計畫法高雄市施行細則規定農地可容許 0.3 公頃以下之加油站使用，且符合「加油站設置管理規則」相關規定，本府爰於 103 年 11 月 4 日高市府經公字第 10335385600 號函核准加油站籌建。 三、有關目的事業主管機關就事業設置之必要性與計畫使用農業用地所提區位、面積之必要性、合理性及無可替代性，說明如下： ㈠按「農業主管機關同意農業用地變更使用審查作業要點」第 4 點：目的事業主管機關對於興辦事業人申請農業用地變更，應就事業設置之必要性與計畫使爲農業

				用地所提區位、面積之必要性、合理性及無可替代性，提出評估意見，或具體表示是否支持該興辦事業及土地使用。 ㈡本案均符合各權管機關禁限建法令規定，附近500 公尺內無加油站，本府經濟發展局於103.10.8 於「高雄市政府農業主管機關同意農業用地變更使用審查表」目的事業主管機關審查項目勾選「符合」，具體表示支持該興辦事業及土地使用，已符合該要點第4 點規定。 四、另有關提供第一次加油站申設平面配置圖一事，本府經濟發展局刻正簽辦提供103 年11 月4 日核准籌建之平面配置圖予議員閱覽。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.16 高市府財財管字第 10631345000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.26	**黃議員淑美**	高雄市負債新高，市府有何還款計畫？特別是在中央前瞻計畫訊息釋出後，市府如何兼顧經費爭取及維持財政穩健。	財政局	一、直轄市因公共建設負擔較縣市爲重，因此公共債務法允許有較高舉債空間因應，而本市之自籌財源又遠低於台北市，爲建設之需僅能舉債支應；合併後因城鄉差距最大，更需資源投入各項基礎建設，在中央補助不足影響下，亦僅得舉債支應，致截至 106 年度一年以上受限債務達 2,499 億元。 二、爲改善財政，本府積極推動各項開源節流措施，已穩健控制債務成長速度，例如年度淨舉借預算數由 100 年的 166 億元，逐年降至 106 年的 73 億元，102-104 年實際舉借數亦均低於預算數約近 20-30 億元，105 年度更減少舉借 53 億元。 三、前瞻基礎建設計畫以軌道建設爲大宗，本市提報岡山路竹延伸線第一階段、岡山路竹延伸線第二階段及捷運延伸環線（黃線）等 3 個計畫共計 1,734 億元，中央補助 941 億元、

				本府負擔 793 億元，其中 435 億元因軌道工程係採「公共運輸導向型開發（TOD）」運作，未來建設經費以捷運周邊土地開發收益及營運收入等自償性財源挹注。另非自償性負擔 358 億元，本府會優先以稅課與非稅課收入等財源支應，倘有不足才會舉債，不會影響其他市政建設推動及本府財政運作。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.2 高市府財產開字第 10631146400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	吳議員益政	舊市議會建物規劃活化執行情形？	財政局	一、基本資料： 本案基地爲本市前金區後金段 10 地號等 10 筆土地，總面積 1.19 公頃，其中國有地持有比例 83.62%（面積約 1 公頃），市有地 16.38%（面積約 0.19 公頃），地上建物爲市府所有。 二、辦理情形： ㈠本案基地土地使用分區原爲行政區，考量整體土地利用價值、都市計畫土地使用之適法及市府財政收益，都發局正辦理都市計畫使用分區變更爲第三種商業區，以利開發利用。本變更案已獲內政部都市計畫審議通過，刻正進行高雄市都市計畫通盤檢討細部計畫審查，預計 6 月份公告實施。 ㈡本案基地因位於前金行政、商業空間匯聚地，又處於捷運橘線，周邊多處藝文景點分布，文化局規劃以原議事廳保留使用爲原則，目前規

				劃以標租方式與國產署合作開發利用，以兼具保存歷史價值與活化閒置空間目的，本案該局已於106年3月30日召開首場招商說明會，後續將依預定時程辦理相關公告、甄審及簽約等事宜。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.10 高市府財稅金字第 10631276100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	**吳議員益政**	高雄銀行發展數位金融商品辦理情形。	財政局	高雄銀行說明辦理情形如下： 一、更新網路銀行 爲因應時代潮流，並響應金管會全力推動 BANK 3.0 政策，除積極提升資訊軟硬體設備，建置櫃檯新作業平台系統、開辦行動金融卡與手機信用卡，滿足行動支付需求，並新增 ATM 存摺存款與跨行存款等創新服務外，爲打造 e BANK 環境，於 105 年度推出全新之「新世代網路銀行」、「企業金融網」、「網路櫃檯」，優化操作流程及增加多項線上申辦業務，內容涵蓋金管會開放之線上 12 項業務、線上申請網路銀行、台外幣存款餘額證明、預約開戶等功能，並因應主管機關就網路交易及憑證安全之提升，加強交易安控之機制，希透過安心又安全的數位金融服務，提供客戶貼心又便利的智慧生活需求。 二、強化行動銀行 有鑑於行動銀行是高雄銀行數位金融架構中，未來

				服務和轉型所需之重要通路，爲提昇服務效能及競爭力，乃繼建置新網銀系統後，刻正規劃辦理優化行動銀行架構與流程，強化該服務功能與安控機制等補強專案，並積極接洽第三方支付及異業結合之契機。 三、成立數位金融處 爲順應金融科技發展，將現有之業管處電子金融科及授管處信用卡中心合併，成立數位金融處，整併業務資源，全力推動數位金融業務，發展 CRM 系統、大數據之蒐集與運用、區塊鏈之技術運用，客製化金融服務及異業結合等數位企劃，以期提升業務競爭力。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	**吳議員益政**	經發局數創中心是否有機會改制爲公益數創財團法人？	經濟發展局	本府先前已規劃依行政法人法規定籌設「高雄市加強投資均衡區域產業發展中心」之專業組織，納入目前經發局所有創新創業場域包括數位內容創意中心、M zone 大港自造特區，及南臺灣產業跨領域創新中心等，以專責專業之公法人，藉投、融、創、輔等政策工具及資金工具，提供資金並在地輔導產業發展，以產業需求主導資金運用，協助各區域產業創新及形成群聚效應企業，平衡區域發展之目的。惟考量目前相關場域仍屬初期營運階段，規劃待經營方向、營收及人員穩定後，再予評估改制。
106.4.27	**吳議員益政**	前瞻計畫的軌道運輸，應扶植在地相關產業。	經濟發展局	臺灣雖然已建有從鐵路、捷運、高鐵等完整的軌道系統，國內的業者也已建立部分次系統及部件的能力並有實績，然因爲國內缺乏系統性的認證機制與機構，以致國內軌道工業一直都停留在代工的層次，導致許多廠商產品已出口到美國、日本、中國，但卻因爲是代工所以反而無法在國內銷售給北捷、台鐵、高鐵，此爲前瞻基

				礎建設『軌道技術研究暨驗證中心』規劃的契機。而設立在高雄燕巢區的優勢及機會分析如下： 一、高雄市本身擁有從輕軌、捷運、臺鐵、高鐵等完整的軌道系統，除此之外也有包括中鋼（高捷、中捷）及高雄第一科大（高鐵公司研發中心）等產學資源。 二、若能一方面因應國內現有軌道的汰舊換新協助各市捷運、台鐵、高鐵建立國家標準及驗證系統及材料。另一方面用高雄的輕軌及捷運逐步培養國內廠商由低速/低運量輕軌系統開始，循序漸進往中運量短程的高雄捷運到臺鐵及最後是高鐵，終能建立臺灣的軌道產業。 三、中鋼是臺灣本土企業中最有軌道經驗的企業，企盼中鋼擔任龍頭角色，整合相關企業，扶植中小企業，發展軌道產業。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.4 高市府財產管字第 10631167800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	林議員宛蓉	前瞻基礎建設軌道建設，對於前鎮草衙是一個利基，新明德國宅已解編，請儘快納入新草衙自治條例的優惠讓售範圍。	財政局	一、本案都市計畫「變更原高雄市細部計畫（國民住宅土地）通盤檢討案（第一階段）」，業於 106 年 2 月 14 日公告發布實施，並自 106 年 2 月 15 日零時生成。 二、前述國宅用地保留地已變更為非供國宅用地使用之第四種住宅區，本局已委外清查測量完竣，將辦理全面開徵 5 年使用補償金，並於 106 年 6 月寄送繳款書予占用戶。新草衙地區專案讓售價格係以 83 年所擬區段價格再打 8 折計價，惟高雄市新草衙地區土地處理自治條例制定時國宅用地尚未解編，該國宅用地讓售價格，本府財政局將簽辦比照新草衙地區專案讓售價格辦理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	**林議員宛蓉**	招商情形如何？這二年副局長鄭介松帶隊前往澳洲招商成效如何？	經濟發展局	一、本府經濟發展局鄭副局長前往澳洲參加 2015 亞太城市高峰會（APCS）及世界台灣商會聯合總會議，透過參加會議推廣高雄會展，提升高雄在國際曝光的機會。 二、爲強化與國際港灣城市鏈結，本府 2016 年 9 月發起並舉辦「2016 全球港灣城市論壇」，期藉由論壇建立港灣城市交流合作的平台，爲邀請港灣城市參加論壇，籌辦期間本府由許立明副市長率團至澳洲布里斯本市參與 2015 亞太城市高峰會，並成功邀請布里斯本至本市參與「2016 全球港灣城市論壇」，同時，利用論壇期間舉辦「布里斯本市企業投資論壇」。布里斯本市政府現場邀請逾百位本地各產業領域代表出席，與來自布里斯本市的代表團會晤，與高雄企業團體互動交流，開啓合作新契機。 三、另爲爭取大型會展活動至本市舉辦，並由本府與專

				業團隊主動訪談潛在爭取單位，發掘至本市舉辦大型展會之誘因，協助排除障礙。由本府許銘春副市長率團前往澳洲墨爾本參加「世界台灣商會聯合總會第23屆第2次理監事聯席會議」，成功爭取2017年世界台灣商會聯合總會年會議首度移師本市召開，預計參與人數爲 1,300人。 四、另針對經濟及產業發展，市府也針對台商建立單一窗口服務。
106.4.27	林議員宛蓉	R7創藝所在的空間似乎不足，經發局應該主動參與R7創藝所在的活動，高雄是否能多增加幾個像R7創藝所在這樣的地方？	經濟發展局	R7創藝所在係在經發局協助下，由經濟部工業局邀請轄下 5大法人南下高雄駐點，而相關場域空間由勞工局協助提供。本府相關局處包括教育局、勞工局及經發局等與五大法人均有合作，經發局與印刷中心合辦金印獎活動；與鞋技中心合辦幸福健走活動及 MIT 展示等，而五大法人自身亦與在地學校多有合作。另如R7創藝所在類似的新創空間，除民間私營、學校經營外，經發局亦有Mzone 大港自造特區，相關場域間應可相互支援合作，營造南臺灣新創氛圍。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.5 高市府財稅金字第 10631173500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	李議員眉蓁	是否通知民眾本市住家用房屋稅免徵標準已提高？今年清理欠稅成效？如何協助減輕經濟狀況差的民眾之租稅負擔？	財政局	一、稅捐處已主動通知民眾住家用房屋稅免徵標準提高： ㈠本府於 106 年 3 月 15 日以高市府財稅金字第 10630669700 號公告本市 106 年期房屋稅開徵適用之住家用房屋現值免徵標準由 10 萬元提高爲 10 萬 5 千元。 ㈡本市稅捐稽徵處對於 106 年符合住家房屋現值在 10 萬 5 千元以下房屋稅案件，業已主動寄發免徵房屋稅通知書，民眾亦可電洽該處暨所屬分處詢問房屋稅免徵情形。 二、今年清理欠稅成效，說明如下： 爲落實租稅保全，本市稅捐處除加強清理重大欠稅案件，並積極與高雄、橋頭地方法院及行政執行署高雄分署跨機關合作，共同追繳稅款。今（106）年截至 3 月底舊欠稅徵起計 56,117 件，金額計 8 億 1,578 萬元，較去年同期

				徵起件數增加 5,862 件，金額增加 4 億 4,929 萬元。 三、現行減輕經濟狀況差納稅人之租稅負擔的措施包括： ㈠民眾如符合經濟弱勢之低收入戶，不能於法定期間內繳清稅捐，可依稅捐稽徵法第 26 條規定，於規定納稅期間內，申請延期或分期繳納。 ㈡納稅義務人因應納稅捐逾期未繳，移送法務部行政執行署高雄分署強制執行者，如因經濟狀況不佳，無法一次繳納者，亦可向該分署申請分期繳納。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	李議員眉蓁	左營第二公有市場有很多著名的小吃，是否有機會透過設施更新及現代化，爲傳統市集注入新活力？	經濟發展局	一、左營第二公有零售市場由吳佳蓉等 40 位地主持分，本市場設立於民國 24 年，設立之初土地提供政府無償使用，嗣後因稅捐稽徵機關向地主開徵地價稅，地主遂要求應由市政府向地主承租。 二、本府自民國 76 年起租用土地，每年支付租金依申報地價 10%計算，每年土地租金高達 721 萬餘元，惟攤鋪位使用費收入僅 75 萬餘元，本府每年虧損達 640 餘萬元。 三、市場建物爲早期木製建築，木材及屋瓦皆腐蝕嚴重，104 年 5 月 22 日經台灣省土木技師公會鑑定結果：「…其構造物大部份均超過 50 年以上之房屋構造，且其樑、柱主構造均未符合耐震需求，另局部天花板有塌陷狀況，且其天花板及局部牆面爲易燃木構造，由上述研判結果其房屋結構安全堪慮。…」，有公共安全疑慮。 四、近年市場周邊量販店、超

				級市場林立，鄰近的左營第四公有市場及鼓山第三公有市場生意興隆，均對於本市場營業造成巨大之威脅，攤商營業情形每況愈下。 五、為避免公共安全問題及收支短絀問題，本府經濟發展局106年3月20日召開退場說明會，合法攤商不願接受安置至其他公有市場空攤鋪位繼續營業者，均已依照「高雄市公有零售市場攤鋪位補償辦法」辦妥退場補償金申請手續。本府已於106年3月21日公告自106年6月22日起全部停止使用。 六、另傳統市集提供民眾日常生活所需，為保留本市傳統市集的特色，本府經發局持續推廣暨提升傳統市場創意美食。透過美食品嘗、競賽活動等，運用創意議題吸引民眾，提升民眾與市場互動性。如103年度辦理「幸福ㄟ市場雄有人情味」、104年度辦理「在高雄傳統市場裡遇見美好的創意與音樂」、「我家寶貝大冒險　童心協力齊上菜」、105年度「市場雄促味　幸福迺菜市」等促銷活動，吸引

				消費者前往傳統市場消費。 七、本府經發局多年來亦不斷投入資源辦理傳統市場各項硬體設施逐年分區改善，施作市場排水溝改善、地坪改善、梁柱補強、公廁整修、屋頂浪板更新等，每年度視財源經費額度進行公有市場環境設施改善及傳統市場促銷活動，營造消費者清新的購物環境，推廣暨提升傳統市場創意美食，為市場注入新活力，打造傳統市集新風貌。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.16 高市府財財管字第 10631345100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	**李議員眉蓁**	高雄市非自償性債務爲六都第一，如何開源節流，減少債務負擔？	財政局	一、直轄市因公共建設負擔較縣市爲重，因此公共債務法允許有較高舉債空間因應，而本市之自籌財源又遠低於台北市，爲建設之需僅能舉債支應；合併後因城鄉差距最大，更需資源投入各項基礎建設，在中央補助不足影響下，亦僅得舉債支應，致截至 106 年度一年以上受限債務達 2,499 億元。 二、爲控制債務成長，本府除積極開拓財源，努力提升財政自主性外，縣市合併後更連年落實零基預算精神檢討各項支出，已逐步改善財政結構使每年的淨舉借預算數由 100 年的 166 億元，逐年降至 106 年的 73 億元，102-104 年實際舉借數亦均低於預算數約近 20-30 億元，105 年度更減少舉借 53 億元。 三、未來本府仍將持續研商對策改善財政困境，透過推動檢討非法定義務支出、辦理市地重劃或區段徵收、加強執行欠稅催徵及稅

				籍清查作業、加強市有非公用不動產多元開發利用等措施，落實開源節流，縮短歲出入差短，將有限資源發揮最佳配置，恪遵財政紀律，控管債務成長，並以資本支出加強公共建設，帶動城市繁榮振興經濟，進而培養稅源增加稅收，朝永續財政目標邁進。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.8 高市府財財管字第 10631257500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	**高議員閔琳**	高雄市縣市合併後，財政開源節流成果為何？前瞻基礎建設高雄市要如何負擔財政？	財政局	一、為改善財政狀況，減緩債務累積，本府積極推動開源節流措施，近年來主要成果包括： ㈠節流方面： 1.100～103 年持續對基本維持等歲出縮減，但因歲出已嚴重僵化，所以 104 年以後未再縮減，如附表。 2.自 104 年 6 月起推行垃圾週收五日政策，可節省直接人事、油料等成本約 2,800 萬元，並減少車輛維護費用及延長焚化爐使用年限。 3.檢討本市非法定義務支出，105 年度老人健保費補助針對所得稅率 12%及以上的家戶進行排富，預計減少 4.5 億支出。 ㈡開源方面： 1.合理調整稅基，增加地方稅收，如：於 102 年調整公告地價 9.47%及實施單一累進起點地價，103 年重行

				評定房屋標準價格及地段率，105 年重新規定地價，本市平均調幅達 32.52%，較 104 年查定數可增加地價稅收約 24 億元。 2.依據地方稅法通則，制定高雄市土石採取景觀維護特別稅徵收自治條例，自 105 年度開徵土石採取景觀維護特別稅，估計每年可增加 7 千萬元稅收。 3.透過促參、設定地上權及標租等方式強化市有財產管理及開發，截至 103 年底已簽約者計 18 案，民間投資金額 310 億元，可收取權利金及租金 70 億元，並獲得財政部促參獎勵金 2.32 億元。 4.基於使用者付費原則，本府已對非事業用戶開徵每度 5 元之污水下水道使用費，每年將可增加近 3.75 億元收入。 二、前瞻基礎建設計畫包括軌道、水環境、數位、綠能、城鄉等五大建設，其中以軌道建設爲大宗，本市

				提報 3 個計畫，岡山路竹延伸線第一階段 30.60 億元、岡山路竹延伸線第二階段 272.83 億元及捷運延伸環線(黃線)1,430.27 億元，共計 1,733.7 億元，含中央補助 940.66 億元、本府負擔 793.04 億元（自償性財源 435.34 億元、非自償性及用地費 357.7 億元）。 三、有關前瞻基礎建設計畫之配合款來源，本府目前係規劃以自償性財源（工程周邊土地開發）、自籌財源（含稅課與非稅課收入）及舉債等三項財務配套支應，不會影響其他市政建設推動及市府財政運作。 四、自償性財源部分，軌道工程係採「公共運輸導向型開發（TOD）」運作，本市軌道建設自償性經費來源 435.29 億元，將由捷運局大眾捷運土開基金先以自償性債務舉借，未來捷運沿線辦理土地開發，自償性財源實現後償還，無需列入市府受限債務管控。 五、舉債部分，本市截至 106 年底賸餘舉債空間 548 億元，且每年債限將隨 GDP 成長而增加，GDP 成長 1

				%，約增加 20 億元。

項目別		100	101	102	103	累計減幅
基本維持	必要	1%	無	5%	20%	25%
	其他	11%	10%	15%	30%	52%
特別費		20%	無	10%	3%	30%
員額精簡		無	3%	2%	2%	7%
			280 人	600 人	770 人	
人事費			638 億（49%）	614 億（48.6%）	632 億（47.68%）	

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	高議員閔琳	電桿地下化可以減少颱風豪雨導致的停電問題，改善岡山工業區、既有產業園區或產業聚落停電問題。	經濟發展局	一、針對電纜地下化部分，本府工務局已於 105 年 11 月 30 日召開「高雄市防災型纜線地下化研商會議」，會議結論部分請台電高雄區處所規劃辦理防災型纜線地下化路段總計有 8 案，管路計畫挖掘總長度約 19 公里，預計分 2 年（106、107 年度）完成辦理；其中台電主動因風災等因素提出地下化（費用由台電公司全額負擔）案件有 4 件，其餘因配合道路拓寬與美化市容而提出地下化（費用依台電營業規則辦理）案件有 4 件。 二、另台電鳳山區處所規劃辦理防災型纜線地下化路段總計有 23 案，管路計畫挖掘總長度約 16.32 公里，預計分 3 年（106、107、108 年度）完成辦理；其中台電主動因風災等因素提出地下化（費用由台電公司全額負擔）案件有 13 件，其餘因地方民意建議與美化市容而提出地下化（費用依台電營業規則辦

				理）案件有 10 件。 三、因災害導致常停電地區纜線地下化工程，台電刻正進行中，以改善工業區、產業園區停電問題。
106.4.27	高議員閔琳	本洲產業園區有個滯洪性的公園荒廢髒亂應該加強管理。	經濟發展局	本洲產業園區滯洪性的公園髒亂部分，本洲產業園區服務中心已加強巡視周邊環境，部分年久失修之硬體整修及大型雜枝清除，106 年度已獲南科管理局補助經費處理，將可改善滯洪池之景觀環境。
106.4.27	高議員閔琳	螺絲扣件產業欠缺認證機制。	經濟發展局	臺灣螺絲產業聞名遐邇、享譽世界，更是與高雄息息相關，產值占全台 7 成之多的螺絲窟就在高雄，螺絲產業是高雄經濟發展的重要基礎產業，不過，國內目前也面臨未來 15 年臺灣的勞工人口數越來越少以及二代接班問題等現象，將驅使我們的傳統製造業進行大規模的第三次產業轉型，如同扣件產業，曾經我們的扣件產業產量做到世界第一，現況則是從普通螺絲，一路發展到汽車、航太甚至是醫療層面等高階高值應用領域，未來螺絲扣件產業的發展應往高值化、取得訂單等方向邁進。 106 年 2 月 10 日經發局啓動「南臺灣航空產業產學聯盟」，會後成功對接日本三重縣企業

				訪問團，展現南臺灣航空產業參與國際合作的決心，並尋求雙方在航空及精密機械產業上有更深的合作空間。4 月 27 日再次辦理「南臺灣航空產業產學聯盟擴大儀式暨新式高教機招商說明會」，擴大產學聯盟規模，助攻高雄業者技術再精進，爭取更大市場的商機。 「增毛利」、「找訂單」爲「南臺灣航空產業產學聯盟」最重要的關鍵課題，透過開發關鍵技術增加毛利，切入關鍵市場爭取訂單，後續也將整合南部產學研能量向中央爭取計畫資源南下支持，共同推動南臺灣金屬產業升級轉型，盼進一步促進受雇員工薪資成長，帶動就業機會，活絡南臺灣的產業經濟發展。
106.4.27	高議員閔琳	FunTech 體感科技產業園區規劃。	經濟發展局	「前瞻基礎建設－數位建設－體感科技基地－體感園區計畫」概要如下： 一、整備「體感科技產業推動園區」所需之場地、空間、硬體設備等（產技中心、研發中心、業者落地等空間需求），透過如 5G 網路環境及各類智慧感測硬體佈建，並配合活動所需，整建環境。 二、示範應用所需場地整建（視應用案例需求進行處理

				，包含遊樂園、博物館、圖書館、商場等各類公共場所），並以專案方式，協助產學研等單位，提供發展體感科技之各類場地、空間、硬體設備等。 三、計畫期程：107-110年。 四、計畫經費：10億【107年（1億）、108年（4億）、109年（3億）、110年（2億）】。 五、中央主管機關：經濟部。 根據科技市場研究公司 Digi-Capital 所發布的「2016虛擬及擴增實境報告」，虛擬及擴增實境產值來到109年時，預估將達到1,500億美金，其中以遊戲與影視等娛樂應用爲主，總計占比超過7成，而到114年非娛樂應用的占比將大爲提升，其中醫療與工程應用占比最大，故而高雄發展體感科技產業初步鎖定：娛樂、醫療、製造、教育、海洋等五大領域進行重點推動，並計畫由快速商轉可行性最高的影視遊戲等娛樂產業進行切入，期帶動相關商機，進而跨入其他四大領域，創造跨域經濟新動能。
106.4.27	高議員閔琳	綠能產業的發展。	經濟發展局	一、高市府經發局積極發展綠色經濟，進行產業創新研發與升級轉型，引進低耗能、低污染、高知識與技

				術密集之綠色與新創產業，持續推動太陽光電相關應用及節能減碳，並兼顧經濟成長、物價穩定、產業競爭力等，邁向永續綠色城市目標。 二、委辦地方政府辦理太陽光電發電設備認定業務計畫： ㈠承接中央經濟部委辦100 瓩以下太陽光電設備認定業務，提供市民裝設業務之在地化服務。 ㈡成立太陽光電單一受理窗口：提供市府太陽光電政策諮詢服務、裝設問題協助、融資補助等協助，並承接經濟部正式委辦太陽光電設備認定業務，以單一窗口之形式呈現。 三、促進民間投資太陽光電產業：輔導民間業者投資高雄捷運與高鐵等重大交通建設屋頂設置太陽光電，鼓勵設立民間再生能源電業公司，自 102 年起累計至今已輔導 3 家民間公司在高雄地區設置再生能源電力股份公司，分別爲昱鼎電業股份有限公司（6,438.4kW）、全利發電力股份有限公司（974.61kW

				）及永勁電力股份有限公司（1,023.36kW），未來將繼續輔導民間業者投入成立再生能源電力股份公司。 四、推動綠色融資：首開地方政府創辦先例之綠色融資業務，提供於本市設立登記之能源服務業者及本市市民裝置太陽光電設備融資，累計至 106 年 4 月底共計 297 件，通過 292 件，核貸金額 2 億 6,173 萬元。 五、辦理獎勵研發暨投資補助業務：為促進綠能產業發展，高雄市促進產業發展自治條例特將綠能產業納入本市重點發展策略性產業，提供融資利息、房地租金、房屋稅、勞工訓練及薪資等多項補貼。 六、高雄市政府地方產業創新研發推動計畫（SBIR）：為鼓勵本市設立登記之中小企業發展創新研發，提供相關經費之補助。 七、綠能產業的發展成功與否，最重要一環就是關鍵材料及零組件在地生產，而高雄既有產業在此可以扮演重要角色。 八、為讓既有產業可以切入綠能產業供應鏈，市府將從

				「產業園區開發」、「研發能力提升」、「產業高值化」三方面著手，提升傳統產業之研發能量，著眼於循環經濟，使用過去中油公司高雄煉油廠所在之半屏山區域，建構新材料暨循環經濟研發基地，藉由引入頂尖學府與高端科研機構，直接連結在地產業生產前線，導入循環經濟充分資源利用與能源之理念，降低產業對環境之衝擊，並提高研發能量，將產品轉型高值化，切入五大創新產業所需的關鍵材料。
106.4.27	高議員閔琳	台積電落腳路竹。	經濟發展局	一、台積電評估於南科高雄園區設廠案，本府已與科技部南部科學園區管理局共同協助台積電評估進駐事宜，相關土地、用水、用電、環保等需求，已做盤點並提出可能解決方案，本府全力與相關部會及單位協調，盡力排除投資障礙，爭取台積電至高雄設廠。 二、台積電投資計畫尚未正式對外公布，本府不宜代為說明。相關設廠協助事項政府分工如下： ㈠進駐園區取得土地：科

				技部主責。 ㈡用水用電：經濟部主責。 ㈢環評審議：環保署主責。 ㈣地方主管之行政程序：本府全力協助。 三、本府已成立專人專案招商單一窗口，由經發局招商處擔任，協助至高雄投資之廠商，協調與克服相關問題，台積電評估設廠案已專案協助中。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府財稅金字第 10631275300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	俄鄧・殷艾議員	高雄銀行如何提供信用卡的小確幸？是否規劃將信用卡與提款卡合而為一？該行對弱勢團體或原住民可否配合中央如微笑貸款等，設窗口提供優惠貸款？	財政局	一、高雄銀行目前提供優良客戶申請信用卡之優惠專案，如附表。 二、有關信用卡與提款卡合而為一之規劃： ㈠信用卡與提款卡結合須再與國際組織重新申請新的認證機制，所費不貲，且銀行同業在之前失敗案例不少，近期同業推出之 Debit 金融簽帳卡（結合金融卡及刷卡消費等功能），主推在以 Debit 卡消費限額之功能，提供父母管控在外就學孩子之花費，主要係配合國際組織完備產品線，且對象係特定族群，對銀行或持卡人，實質使用效益較低。 ㈡全球支付市場正朝無卡化前進，各種無卡化支付工具百花齊放，高雄銀行亦積極規劃與各種無卡化支付平台結合，如街口支付目前已洽談合作方案。 三、高雄銀行對弱勢團體或原

				住民可否配合中央如微笑貸款等，設窗口提供優惠貸款，辦理情形說明如下： ㈠行政院原住民族委員會之微笑貸款主要係提供原住民在消費（包括房屋修繕、教育就學、出國留學、醫療費用等）及生產（包括購置生產設備、租用營業場所或營運週轉金等）的資金融通。 ㈡高雄銀行對於弱勢團體或原住民已辦理之政策性貸款計有：勞工創業貸款、身心障礙者創業貸款、低收入創業貸款、單親家庭創業貸款、原住民創業貸款及輔助原住民建構、修繕住宅貸款等。另爲配合政府政策，辦理個人政策性貸款計有：內政部住宅補貼貸款、青年安心成家貸款、學生就學貸款、高雄市在地就業青年首購優惠貸款等。 ㈢高雄銀行對於上述政策性貸款部分仍持續辦理中，日後將依業務所需陸續開辦相關優惠貸款，民眾如有相關貸款需求，可逕洽該行各營業

				單位放款部門。

<table>
<tr><th>優惠項目</th><th>原條件</th><th>優惠內容</th></tr>
<tr><td>基金手續費</td><td>各基金公司所定手續費率</td><td>持卡人憑卡臨櫃申購基金，單或定期定額可享手續費5折優惠（不含扣扣樂）。</td></tr>
<tr><td>外幣優利定存</td><td>依掛牌條件</td><td>1.持卡人憑卡自他行匯入轉存外幣優利定存，匯入匯款免收手續費。
2.凡以新台幣資金結匯者，享有同網銀匯率優惠。
<table><tr><th>幣別</th><th>美金</th><th>澳幣</th><th>紐幣</th><th>南非幣</th><th>人民幣</th></tr><tr><td>依牌告匯率</td><td>減0.03</td><td>減0.05</td><td>減0.02</td><td>減0.03</td><td>減0.005</td></tr></table>3.以人民幣現鈔存入者，可享有優惠手續費按 0.045計收。(即每萬元人民幣現鈔收取新台幣450元手續費)。
4.台幣定存中途解約轉存外幣優利定存，利息免打八折。</td></tr>
<tr><td>房屋貸款
<table><tr><td>1.低利指數型房貸專案</td></tr><tr><td>2.公教圓夢專案</td></tr><tr><td>3.青年安心購屋專案</td></tr><tr><td>4.內政部住宅補貼方案</td></tr></table></td><td>1.開辦費依各類房貸專案標準計收。
2.聯徵、票信查詢費300元（每人）。
3.電子謄本查詢費每頁20元。</td><td>持卡人憑卡，其開辦費得減半收取（需於授審表中敘明，僅適用於標準計收，不適用於授權最低）及查詢費免收。</td></tr>
<tr><td>信用貸款
(綜合簡易信用貸款)</td><td>1.開辦費 3,000元。
2.聯徵、票信查詢費300元。</td><td>持卡人憑卡，其開辦費得減半收取（需於授審表中敘明，另已享有開辦費減免或減半收取者，不再適用）及查詢費免收。</td></tr>
</table>

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	**蘇議員炎城**	本市各工業區面臨飽和，請說明市府是否有積極開發其他工業區，或向台糖公司協調徵用土地以利爭取廠商進駐，提升本市就業機會？	經濟發展局	一、本府目前報編的產業園區有二處，一處係位於大寮區的和發產業園區，一處位於國道 10 號旁的仁武產業園區，土地大部分係向台糖協調取得。 二、和發產業園區：由經濟部於 103 年 7 月 17 日核准設置，本府亦於 104 年 9 月 3 日簽訂委託開發契約，契約約定 4 年內完成開闢作業，已協調開發單位以 3 年內完成爲目標。和發產業園區爲台糖大寮農場，內政部已同意徵收台糖及農田水利會土地。 三、仁武產業園區：以國道 10 號旁台糖公司的仁武農場爲基地，預計 107 年底完成報編，並可釋出 48 公頃產業用地，提升地方就業及產業轉型。
106.4.27	**蘇議員炎城**	台積電規劃於南科高雄園區投資 5,000 億元，創造本市未來就業人數高達 6,000 人	經濟發展局	一、台積電投資計畫尚未正式對外公布，本府不宜代爲說明。相關設廠協助事項政府分工如下： ㈠進駐園區取得土地：科技部主責。

		，請問土地如何取得，目前申請設廠進度及面臨困難之處，稅收是中央或地方收，請說明？		㈡用水用電：經濟部主責。 ㈢環評審議：環保署主責。 ㈣地方主管之行政程序：本府全力協助。 二、台積電評估於南科高雄園區設廠案，本府已與科技部南部科學園區管理局共同協助台積電評估進駐事宜，相關土地、用水、用電、環保等需求，已做盤點並提出可能解決方案，本府全力與相關部會及單位協調，盡力排除投資障礙，爭取台積電至高雄設廠。 三、本府已成立專人專案招商單一窗口，由經發局招商處擔任，協助至高雄投資之廠商，協調與克服相關問題，台積電評估設廠案已專案協助中。 四、營業稅、營利事業所得稅屬於中央政府之國稅，但可透過統籌分配稅款間接分配予地方政府。
106.4.27	蘇議員炎城	鳳山光遠路上市場外的店鋪，原本繳交基地租金，現在改爲使用補償金，是否可以	經濟發展局	鳳山第二公有市場光遠路市場外店鋪違章建物，無權占用本市鳳山段火房口小段 564-2 地號市場用地，並經鳳山地政事務所會勘確認，爲避免市有土地遭不法占用，本府經發局向

		請林處長協助處理。		該占用戶徵收土地使用補償金。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	**張議員漢忠**	鳳山共同市場將由國防部捐贈土地，市府無償取得土地所有權，經發局是否可以提前規劃如何使用，並納入工協新村、海光市場的攤商？	經濟發展局	一、105 年 1 月 11 日本府都發局公告發布實施本市都市計畫「擬定及變更鳳山市細部計畫（原工協新村周圍地區）案」都市計畫書、圖，並自民國 105 年 1 月 12 日零時起生效。細部計畫中劃設一處市場用地，由公兒 29 用地(2,293m2)、部分住宅區（7,695m2）、部分道路用地（303m2）變更爲「市 38」市場用地，面積爲 10,291 平方公尺。 二、消費型態改變，傳統市場式微，本府目前無興闢公有市場之規劃。本府經發局將提前評估「市 38」市場用地使用規劃，未來國防部捐贈土地，本府經發局無償取得土地所有權後，引進民間資金方式開發辦理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	**陳議員信瑜**	高雄市2016年營利事業銷售額比2015年增加，相較其他五都呈衰退狀況爲佳，原因爲何？	經濟發展局	本市 2016 年營利事業銷售額較 2015 年增加 578.94 億元，其中製造業增幅最大，增加 819.28 億元。經查製造業細項，石油及煤製品製造業、化學材料製造業分別增加 425.72、577.63 億元爲主要成長力道，係與石化業者遷入本市、國際原油價格回升有關，皆有利本市製造業營利事業銷售額提升。
106.4.27	**陳議員信瑜**	台積電要進駐高雄，市府做好準備了嗎？是否應該拜會張董事長，積極表達爭取意願？	經濟發展局	一、台積電評估於南科高雄園區設廠案，本府已與科技部南部科學園區管理局共同協助台積電評估進駐事宜，相關土地、用水、用電、環保等需求，已做盤點並提出可能解決方案，本府全力與相關部會及單位協調，盡力排除投資障礙，爭取台積電至高雄設廠。 二、台積電投資計畫尚未正式對外公布，本府不宜代爲說明。相關設廠協助事項政府分工如下： ㈠進駐園區取得土地：科技部主責。

				㈡用水用電：經濟部主責。 ㈢環評審議：環保署主責。 ㈣地方主管之行政程序：本府全力協助。 三、本府已成立專人專案招商單一窗口，由經發局招商處擔任，協助至高雄投資之廠商，協調與克服相關問題，台積電評估設廠案已專案協助中。 四、現階段中央及地方已針對本案開過多次會議，也有相關會議紀錄及資料，市府會積極爭取台積電進駐，但台積電要投資的內容，基本上都是商業機密，市府和台積電間可以有效傳達訊息的管道也很多。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	林議員瑩蓉	新南向門戶計畫，可以運用互聯網。	經濟發展局	高雄地理位置優勢，飛行航程時間短，加上桃園機場容量已飽和，故應透過硬體設施改造，改善高雄機場國內航廈低度使用，並轉型爲國內外共同航廈，積極發展以低成本航空爲主的東協南亞航線，將高雄機場定位爲新南向機場。 至於執行及服務的窗口，建議成立半官方新南向機構（東南亞交流發展中心）協處相關新南向事務，並於亞洲新灣區內興建國貿大樓，作爲中央新南向政策相關部會合署辦公中心、半官方新南向機構、國際會議中心及東協南亞國家企業營運總部進駐之用，由亞洲新灣區開始點火，透過集市讓高雄成爲新南向基地門戶。 亞洲新灣區是帶動高雄翻轉的引擎，未來將會是高雄迎向國際的門面，此外，國發會將以體感科技、IoT 智慧物聯網、智慧新城區、灣區藍色經濟，及新南向政策基地等五大產業列爲未來亞洲新灣區產業發展方向。 位於亞灣的高雄軟體園區將作爲數位內容產業基地，發展體

				感科技，推動智慧聯網示範園區。這些科技將結合數位內容產業和以亞灣為主推動的海洋娛樂、觀光休閒、文創、會展、綠能、物流、貿易、金融等產業，提供全新的跨域應用服務，而亞灣的五大建設，就是智慧城市應用最佳的示範場域。 東南亞國家跟高雄有相仿的氣候、港灣城市亦多，2016 港灣城市論壇正式開啓了高雄跟東南亞國家交流合作的契機，東南亞眾多的港灣城市，正迫切需要汲取高雄的城市治理經驗。智慧城市應用在亞洲新灣區進行試煉後，可以透過新南向政策快速複製輸出到東南亞國家。市府將極力串連中央資源挹注、開放示範場域，媒合智慧城市解決方案國際大廠與在地業者合作，讓亞灣成為高雄的智慧城市示範區、高雄成為世界智慧城市的練兵場，並將成功經驗航向東南亞港灣城市。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	**童議員燕珍**	青年就業困難，對於創業輔導，有沒有完整的課程規劃、雙向的交流平台及有規模的產學合作？	經濟發展局	105 年全國失業率為 3.92%，本市 105 年全年失業率為 4.0%，六都中與桃園市齊，較新北市、臺北市、臺南市 3.9%略高，亦較臺中市 3.8%略高。本市 105 年就業者人數較 104 年增加 2 千人，主要增加行業別為批發及零售業（7 千人）、住宿及餐飲業（7 千人）、製造業（4 千人），除既有製造業就業人數維持成長外，近期住宿及餐飲業在就業人數上也有顯著成長趨勢。 DAKUO 高雄市數位內容創意中心擔任「廠商投資高雄跳板」的任務，如 R&H、兔將視覺特效、樂陞美術館、緯創資通等知名企業，先行進駐開始籌備投資計畫與執行，免去尋找短期據點的難題。以「潛力新創公司的孵育室」概念，協助新創團隊在創業初期擁有辦公空間、政府資源、產業資訊、人才交流等互動與服務。並於每個月第一、三週的週三下午舉辦【創業輔導講座】，邀請經驗豐富的專業領域達人分享創業所需知識能量，從財會稅務、法務智財、創投募資、計畫

				簡報、行銷公關等相關主題切入，以實務經驗爲創業家授業解惑。 106 年 2 月 10 日啓動「南臺灣航空產業產學聯盟」，會後成功對接日本三重縣企業訪問團，展現南臺灣航空產業參與國際合作的決心，並尋求雙方在航空及精密機械產業上有更深的合作空間。4 月 27 日再次辦理「南臺灣航空產業產學聯盟擴大儀式暨新式高教機招商說明會」，擴大產學聯盟規模，助攻高雄業者技術再精進，爭取更大市場的商機。 「增毛利」、「找訂單」爲「南臺灣航空產業產學聯盟」最重要的關鍵課題，透過開發關鍵技術增加毛利，切入關鍵市場爭取訂單，後續也將整合南部產學研能量向中央爭取計畫資源南下支持，共同推動南臺灣金屬產業升級轉型，盼進一步促進受雇員工薪資成長，帶動就業機會，活絡南臺灣的產業經濟發展。 106 年 2 月 20 日辦理「醫材查驗登記培訓系列課程暨產學聯盟啓動儀式」，並於當日正式開辦一系列「醫材查驗登記培訓系列課程」。 當醫材產品完成研發要走入市場，查驗登記是條必經之路，但因國內的認證法規與機制較

				爲複雜繁瑣，參加相關課程將有助於申請者了解流程，但此類課程大都開設在北部，對此市府首辦「醫材查驗登記培訓系列課程」，結合金屬中心、工研院以及醫藥品查驗中心三大法人參與課程設計與講師安排，希望讓更多廠商願意走入醫療器材產業領域，幫助後進者汲取業界前輩過往在高階醫療器材創業過程所面臨的狀況經驗，加速產品上市的時間。 另鑑於南臺灣產業以傳統製造業及農業爲主要，因應原材料價格波動及大陸工廠崛起，近期產業均引導朝向高值化發展，但因南部地區研發能量及資源較北部缺乏，本府近期遂提出南臺灣跨領域計畫，期盼藉由南臺灣產業需求出發，適時加入南臺灣其他大學與產業的參與，協助進行南臺灣產業所需之前瞻技術研究與產業化。 本府並希望在南臺灣既有產業高值化過程中，能透過跨領域合作，如加入 ICT 或新技術的應用，截長補短，協助既有產業高值發展，升級轉型，目前南臺灣跨領域科技創新中心已分別設立金屬、醫材、農業、海洋等領域。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府經秘字第 10632265400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	曾議員麗燕	工業管線減少造成槽車在街上到處走，危及市民安全。	經濟發展局	一、經查裝載車輛並非全都是裝化學物質和石化原料，在管線管理上，第一年是將很多沒有用到的管線正式汰除不再使用，第二年減少的是原來有在使用、但很少用之管線，爲因應業者改變製程方式而減少，並不全然是因管線減少造成路上裝載危害性化學品車輛增加。 二、目前已請交通局協助提供近 2 年化學槽車路權申請數量，後續會再與交通局開會討論相關因應作爲。
106.4.27	曾議員麗燕	小港地區貨櫃車找不到適合的停車地點。	經濟發展局	現已規劃針對問題所涉及之權責單位，由經發局擔任窗口，協助與相關權責單位進行會議協商問題處理事宜。

拾伍、教育部門業務質詢及答復

拾伍、教育部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 5 次定期大會第 23 次會議

（中華民國 106 年 4 月 27 日下午 3 時 33 分）

教育部門業務質詢

主席（陳議員信瑜）：

開始開會。（敲槌）現在進行教育部門業務質詢，第一位質詢的是蕭議員永達，請發言。

蕭議員永達：

今天早上在議會的簡報室有教師團體和家長的陳情，幾乎坐滿了整個簡報室，其訴求是「廣設公幼、全民護幼」。我認同這個主張，所謂「公」，就是公立或是非營利，可以減輕家長的負擔。而減輕家長的負擔，讓年輕人敢生小孩，其核心的重點，就是「教育預算不能重成人、輕幼兒」，高雄市的教育預算有重成人、輕幼兒嗎？

這是二十幾年前，李遠哲院長推動教育改革時到高雄市的照片，當時我是擔任高雄縣教師會創會理事長，現在剛好正在議會簡報室辦理會員大會。最近他也寫了一本回憶錄，「教育改革失敗要李遠哲負責」，簡直就是莫名其妙！第一、部長吳京不是他任用的，政策也不是他制定的，預算也不是他編列的，當年我們的教育改革諮議報告書送到行政院時，連戰時任院長沒有通過，然而大家卻要李遠哲爲教育改革失敗負責，請問政治人物可以這樣做嗎？教育改革是很大的議題，尤其臺灣的高等教育失控，大學錄取率百分之一百，這是個大議題，市政府也管不到。但是我要講，如果高雄市高中職的畢業生，沒有辦法考上國立大學，我建議眞的就要認眞考慮來唸市立空大。我向各位保證，因爲我來自教育界，市立空中大學是在最亂的時代、最好的選擇，請問各位知道是爲什麼嗎？請不用鼓掌，不然別人會以爲我們串通。因爲市立空大一個學分 860 元，和一般大學一樣有 128 個學分，大概花個 11 萬就可以畢業了，同樣的國立大學要花多少錢？要花 18 萬 6,000 元，唸私立大學則要花 38 萬元。換言之，市立空大的學費大概只有國立大學的一半，只有私立大學的四分之一，這是第一點。

第二、如果沒有辦法考上國立大學，爲什麼要去唸市立空大呢？最少也是公

立的，至少也不會浪費青春。我也曾經到過私立學校任教，平常上課教室只有三十幾人，等到要考試時就 100 多人，成績不及格，校長就逼著你非讓他及格不可，爲什麼？因爲他們都是學校的衣食父母，4 年唸完了，什麼都學不到，連 A、B、C、D 26 個英文字母都寫不出來，還可以大學畢業。而市立空大就不會浪費你的青春時間，除了學費便宜之外，還可以在職進修，一邊工作一邊唸市立空大。在我服務處的黃淑眞主任，就是唸市立空大，他也是在職進修，既可以增加自身的本質學能；又可以邊工作邊讀書，我覺得眞的可以認眞考慮來唸市立空大。

今天早上開說明會時，有很多的家長講到哭了，他們都是幼兒園的家長，爲什麼？因爲高雄市近 4 年來，幼兒園只增加 8 個班級，一班大概有 30 人，在六都當中，我們是排名最後。目前公立加非營利，和私立比起來，高雄市的比例大概是 1：4，就是公立加非營利是 20％，私立大概就是 80％。換句話說，我們提供給高雄市家長的公立加非營利空間，是嚴重的不足！這會有什麼現象呢？在高雄市產生了一個非常莫名其妙的現象，唸完市立空大才花 11 萬，而且還可以拿到一張大學文憑，除了可以增加自身的本質學能，學生還是成人，可以邊工作邊唸書。但是我也要報告劉校長，在高雄市私立幼兒園一年的學費，就可以拿到一張空大的文憑，請問你們認爲合不合理？我講給大家聽聽，就從私立的講起，私立的一個月大概是 7，500 元到 2 萬元，假如平均以 1 萬元來講，12 個月就要 12 萬元，比唸完市立空中大學還要貴，所以現在的時代，唸幼稚園比唸大學還要貴出很多，也難怪那些家長講到都快哭出來了。

我們爲什麼要去推廣公立幼稚園或是非營利幼稚園呢？很簡單，公立幼稚園的學費一個月是 4，000 元到 6，000 元，非營利是 4，000 元到 7，500 元，可以大大的降低家長的負擔，而且私立幼稚園的空間就在私人的空間，公立及非營利就是在小學和國中裡面，可以提供較寬闊的空間。以政府的立場來講，公立幼稚園是一種選擇，非營利幼稚園，在蔡英文總統當選後也是大力推動，而且也有中央補助。以市政府的立場來講，確實也會鼓勵非營利，因爲一般公立幼稚園一年要花 130 萬，有 2 個老師，而非營利呢？因爲市政府只要負擔 10％，變成市政府要負擔 12.9 萬，換句話來講，我請大家做個簡單的算術，公立幼稚園增加一班，可以讓非營利幼稚園增加 10 班，所以市政府把資源調整去辦非營利是正確的，也是應該做的，而且又有中央補助，既然都要補助給你了，還不去拿，這個就是失職了。

但是我們目前做的狀況如何呢？原來高雄市教育局計畫，在高雄市的公立幼稚園增加 20 個班級，分布在 12 所學校，苓雅區 2 班、新興區 3 班、前金區 1 班。而本席是苓雅、新興、前金區選出來的議員，本來預計要增加 6 班的公立

幼稚園，現在全部的計畫都劃掉。從頭到尾，全高雄市總共增加了 3 班的公立幼稚園，原來計畫是增加 20 班，變成只有 3 班。而苓雅、新興、前金公立幼稚園的這 6 班，大概有 180 個學童，請問他們要跑到哪裡呢？跑到非營利嗎？在我們的市政府有個叫員額評鑑的小組，教育局也有代表去參加開會，好像是王副局長代表，麻煩請王副局長站起來，我要請教一個問題，剛才本席報告，原來是增加 20 班，後來前面的都刪掉，變成最後保留這 3 班，這樣對不對？回答對還是錯就好了。

教育局王副局長進焱：

報告議員，當時提出到教育局，我是聯合小組中的委員…。

蕭議員永達：

不是，簡單回答就好了。

教育局王副局長進焱：

當時提出是 3 班。

蕭議員永達：

這個會議，是不是你去參加的？員額評鑑小組是不是…。

教育局王副局長進焱：

教育局代表是黃副局長，我是其中的委員，對他提出來的案件…。

蕭議員永達：

當天講名額的時候，要增加幾班的時候，是不是…。

教育局王副局長進焱：

3 班。

蕭議員永達：

3 班嘛！〔是。〕因爲我也有問過評鑑小組，是由秘書長主持，〔是。〕原規劃是 20 班，但是你自己把它改成 3 班，這樣對不對？

教育局王副局長進焱：

沒有，沒有這回事。

蕭議員永達：

沒有這回事？

教育局王副局長進焱：

對，而且在提出時就是增加公立的 3 班，而且在偏遠地區，我們就照案通過。

蕭議員永達：

麻煩請副局長站著一下，黃副局長，原來是 20 班，這張表好像是你們提供給我的，是不是你們提供的？

教育局黃副局長盟惠：

是，原來 20 班。

蕭議員永達：

是嘛！原來 20 班。王副局長代表市府去開會，就報 3 班，是不是這樣？

教育局黃副局長盟惠：

是我去報告，王副局長是員額小組的委員。

蕭議員永達：

就是員額小組在決定的。教育局報出來就是 3 班嘛！是不是這樣？

教育局黃副局長盟惠：

議員我可以說明一下嗎？

蕭議員永達：

好。

教育局黃副局長盟惠：

就如同議員剛剛所說的，一般我們提員額小組會先簽，整個簽案當中當然會…。

蕭議員永達：

我時間有限，你講結論就好。爲什麼 20 班會變成 3 班？

教育局黃副局長盟惠：

就像議員剛剛說的，我們考慮非營它具有這樣的優點，因爲我們需要再去盤點更多的空間，以這樣爲主去爭取的，所以在提的時候，我們有做這樣的說明。

蕭議員永達：

你講到這裡就好。我問你另外一個問題，王副局長既然不是你負責的，你請坐。黃副局長我請教你，原來是 20 班而且逐年會增加，非營利出來以後，你把它改成 3 班，就是要增加非營利的意思嘛！比如本席是苓雅、新興、前金選出來的議員，苓雅、新興、前金區照原計畫公幼要有 6 班，現在公幼 20 班只通過變成 3 班，非營利光武 3 班、新民 3 班、大寮 5 班，非營利全部在原高雄縣部分，這本席沒意見。我再請教你一個問題，苓雅、新興、前金原規劃是 6 班公立幼稚園，你因爲經費問題，公幼和非營利是 10：1，你把公幼刪掉，那請問你，非營利原來的 6 班應該變幾班？應該變 60 班才合理，結果你呢？連一班都沒有。就等於逼家長進公幼進不了，因爲沒增班嘛！非營利你有設班嗎？你不只不是設 6 班，連一班都沒有。等於逼得家長去唸私立，唸私立我剛剛已經跟你講了，唸一年私立的費用，可以唸一個空大唸畢業了，你覺得合理嗎？爲什麼可以這樣改？你講講看，回答本席具體的問題，苓雅、新興、前金區的 6 班，爲什麼全部刪掉以後，沒有非營利產生？

教育局黃副局長盟惠：

我們是以 106 到 109 學年度，所以不是在這幾區沒有，而是會在下一個學年度去做規劃。整個區域的分布，現在全部已經達到接近 4 成，雖然議員看到…。

蕭議員永達：

黃副局長，這個表是你提供給我的吧！原來 20 班，難道沒有根據區域在規劃嗎？有沒有根據區域在規劃？區域實際有這個需求啊！本席是苓雅、新興、前金區選出來的議員，很多家長要去抽公立都抽不到，才勉強跑去唸私立，實際有這個需求啊！家長實際有這個需求，所以當你不設時，是不是應該有替代方案？你有想過替代方案嗎？〔有。〕你的替代方案是什麼？就以 106 年爲主，不要再講到 109 年了，明年 107 年議員都已經改選了，109 年是不是你做，都還有問題呢？我是在講今年，你原始規劃就是要 20 班，你把苓雅、新興、前金的 6 班刪掉，你就應該有替代方案啊！現在我的小孩要去唸幼稚園，連抽籤的機會都沒有，要怎麼有辦法進去，你聽得懂我的意思嗎？你把它刪掉，你的替代方案是什麼？就是大筆一揮，員額小組認爲沒必要，現在可以鼓勵非營利，結果連非營利也沒有啊！非營利在哪裡？

教育局黃副局長盟惠：

剛剛有跟議員報告，106 學年度如果要以非營爲主，因爲它需要一個期程，所以 106 年的確是你所看到的這樣，但是我們會自己在…。

蕭議員永達：

我認爲你失職的地方就是在這裡。蔡英文總統不是這兩天才上台的，政見早就都有了，她鼓勵非營利也早就都有了，她的政見去年這個時候，大家都已經知道了，你爲什麼在去年這個時候，沒有大幅去增加非營利幼兒園的空間呢？你聽得懂我的意思嗎？〔是。〕這個政見不是今天才有的，政府有預算，中央補助 90％、地方只要負責 10％，這不是這兩天的事，早就有這個計畫了。

教育局黃副局長盟惠：

在去年 10 月份時，這部分還需要我剛剛所說的，去盤點一些空間且需要規劃設計及招標等等，所以需要一個期程。總統政見公布之後，雖然大力鼓吹，但是因爲需要這個時程，不是說…。

蕭議員永達：

那個時程，現在都已經幾月了，從去年 10 月到現在 4 月，都已經半年了，有需要這麼久嗎？

教育局黃副局長盟惠：

我們已經積極的去盤點，所以剛剛有提到…。

蕭議員永達：

盤點就盤點這樣，完全沒有啊！盤點在哪裡？

教育局黃副局長盟惠：

未來我們會再逐年的增加，每一年譬如 106 年會再增加 11 班，記得我跟議員報告，英明國中是屬於…，因爲我們所說的區域，有分它的…。

蕭議員永達：

我具體的問你，原來苓雅、新興、前金，今年喔！就要有公幼 6 班，公幼 6 班預算等於要非營利要 60 班，你具體的計畫，明年苓雅、新興、前金，非營利要幾班？公幼，明年苓雅、新興、前金有沒有？非營利有幾班？你講我聽聽看。今年不給，明年應該也不會給了嘛！對不對？明年也不會給了，我知道。那非營利有幾班？

教育局黃副局長盟惠：

我們現在有規劃在英明國中要增加 10 班，在七賢國小要增加 3 班，這是屬於在苓雅、新興區部分。

蕭議員永達：

非營利嘛！〔是。〕非營利的 7 班加 3 班等於 10 班，10 班的預算等於是以前公幼的 1 班，你懂我意思嗎？所以我才告訴你，預算要合理分配，而且這兩個地方，英明國中是在苓雅和前鎮的交界，這個主席很清楚，七賢國小是在新興區那邊，我剛剛講的苓雅、新興、前金分別分布在不同區域，你大筆一揮，把那些區域全部都劃掉，那些區域是有實際需求的區域，你的空間規劃到底在哪裡？你根本還差太遠了。公幼 6 班你改成非營利只有 1 班喔！你會不會差太遠？而且原來你們的規劃裡，還有明年福東國小的公幼應該要增班，對不對？現在看來應該也不會給它增班了。換句話說，公幼可以省的錢，你們通通都省下來了，而非營利呢？你提供的空間又非常有限，應該要 10：1 提供才合理，你有 10：1 提供嗎？

教育局黃副局長盟惠：

這部分我們會再去盤點其它全市的空間，也會用其它的方式，譬如試用一個轉型等等，來增加非營利的班級。

蕭議員永達：

對啦！你都有在做，只是你做得會讓人家覺得，離公平正義、教育預算合理分配差很遠，你聽得懂我的意思嗎？我不是說你沒有在做事。

教育局黃副局長盟惠：

是，我們會再滾動式修正，來增加這個量讓它往上再提升。

蕭議員永達：

好。因爲我剛剛報告過，我是苓雅、新興、前金區選出來的區域議員，區域議員要照顧自己區域選區孩童教育的權利，麻煩你有新的政策或者量是多少，

公幼要加幾班、非營利要加幾班，麻煩先報告讓我知道。不要員額小組開會把它劃掉以後，公幼 6 班劃掉了，非營利是 0，何必選區域議員，就不用選區域議員了，根本一點功能都沒有，知道我的意思吧！你知不知道我們當議員的痛苦，民眾會覺得選你當議員做什麼，預算不是你們在編的、法案也是你們編的嗎？你們是負責監督市政府的，明明就已經有的而且市政府早就規劃的，被劃掉了，議員卻通通都不知道，市政府也沒有任何的替代方案，那應該要怎麼去處理呢？我感覺是可以做，而且可以大有作為的來減少家長的負擔，就是讓公共化幼兒園大幅增班。公共化幼兒園有兩種，一個是公立幼稚園、一個是非營利幼稚園，它的預算在市政府裡是 10：1，要如何做到讓它大幅增班呢？可以全面調查校園閒置空間，公立幼稚園可考慮併班，並大幅增設非營利幼兒園。有些公立幼稚園的班級數只有 1、2 班的話，可以用併班的方式，讓空間可以多出來，讓非營利幼兒園可以大幅增加，這樣可以節省很多空間，讓家長的負擔可以減少，年輕人敢生小孩…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

以上是我的主張，請范局長回答是否恰當？

教育局范局長巽綠：

剛才聆聽蕭議員的擴大公共幼托的方案後，其實我們和你一樣關心，所以在去年 520 之後，我們預作了一個規劃，希望可以達到 4 成，屆時就會有公幼及非營利並列。但是到了教育部眞正公布的政策，則是 1,000 班以非營利為主，公幼反而是微幅，所以就是盤點空間。您所關心的 3 個區域裡已經縮減到了，如果公幼可以整併，讓空間可以出來，非營利就能進來。我們很高興，大家總算認同非營利幼兒園的這條大路，我們會積極來處理。所以盤點空間就變得很重要，一個理想的非營利幼兒園，要有 5 間教室。所以目前第一階段盤整 144 間，並不表示只有這 144 班，我們會極積盤整，希望可以滿足各個區域的需要。

另外剛才也有提到，原來只有公幼和私幼這兩條路線，現在又增加了非營利幼兒園，以經費的支出及負擔來講，其實它是更有經濟效益的部分。另外它有寒、暑假的照顧，每天收托的時間，比公幼增加 1 個小時，只有每個學期開學前的前 3 天，他們才休息。對教保老師而言，他的薪資有一定的保障，同時也接受政府嚴格的監督，家長和政府共同負擔學費，所以我們覺得這是可以長久推動的政策。這項政策也不排除私立幼兒園也可以進場，只要它符合條件，它以公益法人的身分，甚至它的幼兒園也可以直接轉成非營利幼兒園。如果這項政策能進行的很順利的話，我預期量會成長得很快，請議員放心，我們一定會

大量增加的。

主席（陳議員信瑜）：

上個禮拜我們和蕭議員永達及高雄市教師會共同召開記者會，也是針對公幼的要求，我們覺得現在要優先盤點閒置空間，而且一定要優先使用在幼兒的身上，包括公立、公營的幼兒園上。以我的選區而言，有許多學校也找不出空間了，之前也有和教育局談到，是否可以先讓目前願意轉型的私幼朝這個方向進行？這樣才能快速增加非營利幼兒園，否則我覺得家長的需求實在是太迫切了。第二個，我在去年也有要求半日班要改爲全日班，今年你們調整的政策是改了幾班？大概是增加幾班？全部轉嗎？空間都可以嗎？所以半日班全部都有轉成全日班，那很好。其實那個部分，你們也可以向蕭議員報告一下，因爲我們去年也在同一個時間，也和教師會一同召開記者會，也有討論到將半日班，全部改爲全日班。

接下來請劉議員德林質詢，時間 20 分鐘。

劉議員德林：

這個會期一開始，各局處從社會局開始做直接的檢討，目前的危機也就是大家一直提到的國安危機，國家安全危機就是出生率的降低。在出生率降低的情況下，在 102 年社會局提高生育補助的訂定，第三胎補助 4 萬 6,000 元，第一胎補助 6,000 元、第二胎也是 6,000 元，一直到第三胎才增加爲 4 萬 6,000 元。今天早上在議會有一場記者會，我聽到許多發言的家長，大多是生 3 胎，這些 3 胎的家長來陳述，我們剛剛所提到的，政府要如何解決國家的危機？如何解決少子化的危機，不是只有社會局就可以解決，而是整個教育體系及中央政府的大力整合下，建置一個大平台。但要如何讓這些年輕的父母，及年輕人願意投入生產行列，除了「生」更重要的是「養」，可是我們回頭想想，剛才蕭議員精闢的數據，我就不再重複這些數據了。目前社會的大環境，在年輕人的就業薪資裹足不前的狀況下，他們所承受的壓力有多大？他們不但有下一代要教育，還有上一代要負擔，如果他們的父母之間，有任何一個人出了問題，如生病，他們的承擔，政府到底有沒有替他們仔細的盤整或是計算過呢？

我們剛才也看到公立幼兒園和私立幼兒園的價差分別，公立、私立及非營利這三者來講的話，我比較傾向，這是政府的責任，政府應該要去承擔這個責任，我們在少子化的當下，該如何訂定明確的政策？從 0 歲到 6 歲這個階段，讓他能夠接續到國小、國中、高中，這才是長遠的規劃，這樣才能帶動、刺激出生率，政府不能單單只看非營利的計算方式及公立的計算方式。政府的責任又在哪裡？誠如剛才王副局長所提到的，本來預計 20 班，現在變成 3 班，現在非營利又無法進來之下，教育的接續是百年大計啊！這個一定要做完整的鋪陳。

當你沒辦法做到非營利，就要趕快補強公立的設置，106 年到 109 年先來做整合，先清查教室再做建置及成立。

政府保障孩子的受教權，他的權益又在哪裡呢？這是一個不負責任的作法，本席相當不能夠認同剛才你所提出來的。教育的前瞻就是要鋪陳，鋪陳就是要永續、接續，所以在整個過程中，教育局所承擔的就有很大的檢討空間。本席非常認同范局長所帶領的教育團隊，也非常敬仰范局長對整個政策推動，可是在這個上面是有很大的落差，你看起來是這個樣子，但實際上落差卻很大。今天我們身爲高雄市市議員，替高雄市市民在這整個過程中發聲，尤其社會局在 102 年至 105 年的 4 萬 6,000 元的生育補助，已經有成效出現了，都是在成長。尤其到 105 年，我們將近有 3,000 多名小朋友出生，政府挹注了 1 億 4,000 多萬，可是 1 億 4,000 多萬之後，它在社會局到教育局這個階段，我們希望還是以公立爲一個主體的導向，這是一個長治久安的部分，政府本身就應該要承擔責任。以整體國家的接續當然沒有錯，剛剛局長以非營利來做說明，但是這個非營利到底它的成效有多少又到哪裡？我們只能在辦理當中會得到，可是政府還是以公營的幼兒園爲主體啊！如果非營利是我們現在想設置的，那沒有錯，我們在整個經濟面一切可以省下來。可是今天的教育不是在經濟面，而是在實務面的操作，是要眞正落實的。所以在這方面，現在提出非營利，但是非營利達到的部分成效又怎麼樣？我們還不了解。所以在這段期間，我還是希望政府尤其蔡總統所提到的 40％，我們高雄市還差多少？最起碼要挹注到 200 班。

今天我們身爲一個監督者對於中央政策的執行，整體除了中央政策的發行之外，我們還要面臨操作的實務面，除了操作外，要怎麼樣達到更好的教育？今天我聽到有這麼多生 3 胎的家長，他們所背負、承擔的壓力，剛剛蕭議員只有算到 1 胎，如果它乘以 3，那是多少？這些家長和年輕人所肩負的責任，政府看到了嗎？政府體恤了嗎？政府只會用嘴巴講、打高空放煙火，這個煙火就是告訴你們我要參加 40％，然後我們的公立幼稚園講過就算了，煙火就散了，沒了！這就是當今政府最大的一個問題。我相信這不是范局長所樂見的，局長是實務的操作者、教育的先驅者，他願意往前帶動，本席今天在這邊所講的，除了陳述百姓的心聲以外，我是要看到成果，這個成果如果是教育局在這 3 年當中非營利的，沒有辦法達到 20 班或達到其它狀況之下，就要趕快把這個補足好，這是我主體的一個訴求。

今天局長在做業務報告，受到時間上的限制，但是在你的工作報告裡面，那些你長期在推動的寫得不錯，厚度也有、內涵也夠，可是本席要在這邊指導也要指教一下。今天教育不管怎麼樣翻轉，它的基本還在，可是基本是什麼東西？是品德教育。局長，在這麼厚的報告書裡面，沒有看到局長針對品德教育做一

個很好的論述，我今天講的是最基礎的教育，最基礎的教育是什麼？就是我們小時候講的生活與倫理、公民與道德，今天社會整體的亂象，都攸關我們的品德教育。這個品德教育，我們小時候大家都在講，書讀得不好沒有關係，最起碼到學校要學會做人、處事和孝道，禮義廉恥、四維八德、三綱五常到哪裡了？我們的品德教育又到哪裡了？我今天看完這個，覺得這裡面唯獨的差別在這裡。局長，你也是在這個年代成長，看到我們一路的教育過程，除了我們一些科學教育和知識教育以外，品德教育是非常重要的一環，針對這兩個議題，請局長簡單的答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝劉議員剛才這麼深入的討論，你也知道因爲時間有限，我們大部分講的是我們創新的作爲。但是品德教育整個是，在我們友善校園方案裡頭最重要的一環，如果沒有好的生活教育、沒有品德基本的倫理教育，這個是無從建立的。所以議員覺得說沒有特別強調品德教育，以爲我們不重視，其實每個學校的第一天重視的就是品德教育，校長爲什麼要站在校門口歡迎小朋友進來，還跟他們說小朋友早，小朋友也說校長早，整個學校的和諧，其實就是建立在人權法治和品德教育的事件上面，這也是我們很重視的，所以是沒有問題的。

劉議員德林：

我剛剛講的整個幼兒園的主體政策。

教育局范局長巽綠：

其實整個幼教的部分，長久以來它不屬於所謂的國民義務教育，所以學齡以前的教育，長久以來被市場所左右，這是我們一、二十年以來常被批判的一點。整體全國性舉六都爲例，除了台北市超過 3 成以外，沒有一個都達到 4 成的，所以像高雄、台南、桃園大概在 2 成左右。

劉議員德林：

局長，你講得是沒有錯，可是時代在演變，我們現在整個出生率太低了，所以說從社會局，從社會的層面到達教育層面，父母所承擔的壓力跟以往不一樣，因爲時代的變遷。所以政府有效率的就是在教育這個區塊，人家說教育是百年大計，教育辦得好，城市會進步；教育辦得好，國家會富強，這才是眞正最大的前瞻。你看現在講 8,800 億元的前瞻，到底我們現在教育的前瞻怎麼樣去解決國家安全的機制？這個也是一個很大的前瞻。這個前瞻，中華民國的國民眼睛可以睜大，如果從 8,800 億元裡面，投入 800 億元或將近 1,000 億元，來把這個教育當作前瞻，那麼這國家就不得了，這才是眞正最大前瞻的一個依據。局長，你認爲呢？

教育局范局長巽綠：

我是相當同意劉議員剛剛講的這些重點，其實一個高齡、少子化的社會，來得這麼快；如果我們不重視，讓這些年輕父母敢生育小孩，也養得起的這個重要問題上面，那麼我們的人口不可能成長。所以剛剛提到在公幼系統，我們已經有 1 萬 3,000 多個名額了，因此我們要急起直追的是非營利系統，另外，長久占據這一塊的其實是私幼系統，我們希望創造一個…。

劉議員德林：

局長，我認爲國家有國家的責任，國家就應該做公立的一個主體的依歸，我不認同現在拿這個非營利做一個擋箭牌。

教育局范局長巽綠：

非營利不是一個擋箭牌，大概在二十年以前，…。

劉議員德林：

最起碼現在家長對於公家、公營的信賴，除了它的師資外還有收費標準，所以降低我們這個收費標準，對所有的年輕人才是一個立竿見影的做法。今天是抽籤日，有多少人在排隊？蕭議員是講它的選區。我們是高雄市議員，要針對高雄市所有的學校，今天在做的這個動作時候，看有多少人抽不到，這些人要補到哪裡？我不曉得他們要到哪裡？這些他們都要去承擔。不管到哪裡，他都要面臨 3 個小孩讀幼稚園的壓力，這個是我們今天在這邊主體的論述，包括政府整個責任，以及政府整個政策的銜接和延續，這才是一個重點，是不是？你明明知道沒有 20 班，這個部分的落差又算誰的？

教育局范局長巽綠：

教育局當然知道家長他們現在的憂慮和負擔。

劉議員德林：

我們有沒有辦法在最快的時間把 20 班先建置，然後再陸續做其他的補強，這是我們必須要做的檢討。

教育局范局長巽綠：

確實，議員談的增設公幼速度是最快的，但是我們現在調整爲…。

劉議員德林：

我向局長報告，而且政府是整個政策的連結，是負責任的一個政府。

教育局范局長巽綠：

我們必須要急起直追才能夠把量趕得上，因爲你要擴充的量要增加得很大。

劉議員德林：

局長，我知道你很用心，可是今天來講本席在這邊講的這個部分，今天政府去接續這個，我們現在來講非營利，政府的承擔當然在整個經濟效益面，這個是一個考量，可是我認爲政府現有的是必須要在承擔這一個階段來做這個事

情，來把我們國家少子化能夠做一個提升。今天來講不但是少子化，包含我們老年化、2.0，這個整個政府一系列的才能夠接續起來，這才是完整的一個對中華民國人民的一個責任，是不是？

教育局范局長巽綠：

我很同意，我覺得要面對這個嚴重的需求問題，需要快速地調整政策配置出來。

劉議員德林：

局長，公立幼稚園應該還是有很大的空間，速度也是最快的，就是說政府如果願意由局長跟我們市長到中央把我們在前瞻計畫部分的經費撥一點到我們高雄市教育，我相信高雄市未來整個會是在台灣名列前茅的。因爲高雄市的教育辦得好，高雄市的教育成功，所以能夠跟全世界接軌跟國際化，這才是我們今天想要的宜居城市。

今天來講的話，我們身爲爲父爲母者，我們是希望我們的下一代比我們更強，是不是？

教育局范局長巽綠：

確實，一個宜居城市一定要有友善地對待年輕父母，而且是要有一個優質的教育。所以議員一再關心說這個公共化什麼時候能夠達到 4 成，我認爲 4 年之內我們一定能夠達到，以目前非營利的盤點，當然數量還不夠，但是會很快增加。

劉議員德林：

現在公營呢？你不能夠達到，你在 4 年裡面公營就要最快的速度增加，這就是我剛剛…。

教育局范局長巽綠：

會不會找公幼增班的這個方向，我們會再來做評估好嗎？但是議員我要跟你說一下，鳳山來講，最早的是五甲自治幼兒園，是台灣第一個非營利幼兒園；第二個，就是鳳山的這個非營利幼兒園。到了 109 年，在鳳山區會增加 5 園，有 17 班大概會增加到 500 個學生，這是我們在鳳山區會配置的。但是其他的公幼，譬如說現在沒有辦法增加的部分，我們會評估，如果能夠讓某些公幼趕快整併，讓空間出來，非營利進去的話相信也可以補足這個量。因爲我也知道父母是很著急的，今天是抽籤日，我問了一下到底多少人可以抽得中，大概將近 58.4%。

劉議員德林：

局長，會有那麼高嗎？

教育局范局長巽綠：

是的，就是按照提供的量跟抽籤的人數。因爲今年是一人只能登記 1 園，所以我們其實已經知道數字了。

劉議員德林：

局長，針對抽籤的從 2 歲到 5 歲，我告訴你，除了 5 歲其他沒有一個能夠拉近的，1 個…。

教育局范局長巽綠：

其實弱勢的部分大概占 52%左右。

劉議員德林：

所以你們在報名的時候，就是 2 歲到 5 歲，今天來講的話，現在公營哪有 2 歲到 5 歲呢？除了偏遠地區以外，對不對？〔好。〕我希望本席的剛剛很中肯的表達人民的，尤其是這些年輕人把我們市民的最中肯的心聲來表達給局長。局長，我想您在整個教育體系，包含我非常仰慕，對於你的尊重的部分，就是說從中央教育部次長一直到地方，尤其我們局長舉一反三做了很多有關教育的很大的重大議題，這一點我們都看在眼裡，本席今天所就事論事講的這一番陳詞，希望局長念茲在茲，好不好？

教育局范局長巽綠：

眞的謝謝劉議員提供給我們這麼好的一些意見跟方向，我們都會愼重評估考慮，謝謝。

劉議員德林：

好，請坐。請召集人再給我 2 分鐘。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

文化局局長，局長看到第一個以住代護再升級，升什麼級？待會兒你整體再答復，因爲時間有限。這個是一個張培德張伯伯以前在誠正國小旁邊開了雜貨店，這是多少人的…，他在這個上面別出心裁的作法，也就是黃埔新村的以住代護。本席在總質詢的時候也提到在屏東青島街這部分，這些是它整個呈現的樣貌、建置的 Ubike。

所以局長，我上次所提到的就是今年中央也爭取了 1 億 2,000 萬在黃埔新村，我們高雄市政府配合了 3,000 萬。今天來以這個政策來講，它的一個人文歷史、目標、方向、未來的活化跟整個的營運，是怎麼樣營運？怎麼帶動？不能說今天政府光撒錢然後做到這些，而是要有一個活化營運。它的精神、它的歷史人文，黃埔新村都是台灣首屈一指、最有豐富歷史人文的一個說法，這部分我希望在這上面，我從去年把這個目標在總質詢給局長…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

劉議員德林：

我還沒有看到你一個整體的方向跟未來的主體規劃，這個規劃到底要怎麼樣去呈現？看不出來。我只有看到在做修繕，它沒有精神、沒有靈魂，今天到底要做什麼？這是文化的一個表象嗎？還是只有把它修好了就放這樣？我想不是吧？我看到你剛剛所提到的，你下面都有備註，其他的可能介紹時，你在下面都會有備註，對不對？可是你光講再升級，升級的備註說明在哪裡？怎麼升級？請答復。

文化局尹局長立：

我想在議員的鞭策跟支持下，我們也好不容易拿到文化部，不管是黃埔還是左營的一個新興計畫。事實上我們希望就是可以加快整個的速度，因爲在沒有這個計畫之前是由市政府編預算。在這邊做以住代護，這個升級版的概念是說本來我們前面會先啓動一個修復計畫之後，再推以住代護，這樣的話，那個期程會拉得非常久。所以我們現在是希望說把這個金額拉高，把金額拉高之後，在屋況不要太差的情況下，讓他可以馬上進來，他可以馬上做自立修護的動作，所以可以很快地讓這些房子回到原貌，我想這是推以住代護非常重要的一個概念。我們是希望加快，因爲我們現在也眞的覺得照一般的流程跟程序來講，那個拖太久時間了。

第二個部分，就是剛才議員講的關於這個眷村的一些精神文化的部分，然後辦理後續營運的部分，確實我們有做了一些規劃。我想這邊可能也很難解釋清楚，我們是不是私底下把這個計畫拿去跟議員做個清楚的說明，然後這個部分再請議員做指導。〔…。〕謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝劉議員德林，接下來是顏議員曉菁質詢，時間 20 分鐘。

顏議員曉菁：

今天我想跟文化局探討文化與在地就業的概念。局長，您今年 41 歲，相當年輕，在掌文化局之前是樹德科技大學動畫與遊戲設計系的系主任。換句話說，您來自學界，所以你應該非常清楚關於設計文創影視產業界這些孩子們畢業之後他們的就業困境。我想請你談一談你對於高雄市這 7 所大學，他們有那麼多的廣電系、傳播系、設計系、媒體行銷系的這些孩子們，畢業之後他們到哪兒？在高雄就業狀況是如何呢？

文化局尹局長立：

確實因爲我以前是在學校擔任老師的關係，我非常關心學生畢業後的出路，

過去在這個長期的經濟發展上面，我們過去這三、四十年被認爲是工業重鎮…。

顏議員曉菁：

您具體告訴我在學界所觀察到的對象，這些孩子畢業後到哪兒了？現在是 4 月，再過 3 個月就是畢業季，你認爲這 7 所大學的這些學生們畢業後會留在高雄嗎？

文化局尹局長立：

我只能就我自己系上的一個狀況，目前大概有 6 成左右是留在高雄，但是其他類別太多了，我目前沒有…。

顏議員曉菁：

你是文化局局長，要掌握文化影視產業，你應該要對整體的產業要很了解。

文化局尹局長立：

我這邊有總體的數字，但是個別學校的我們沒有完整的數字。

顏議員曉菁：

局長，我想跟你談一下，在 2010 年陳菊市長曾經針對高雄的影視產業，他曾經跟高雄市民打造了一個很好夢，他說希望高雄成爲好萊塢，原因是因爲電視劇《痞子英雄》在高雄大賣，結果導演蔡岳勳就希望在高雄打造一個好萊塢影城，結合片場及大型遊樂場。請你看一下當時高雄市政府的態度，陳菊市長表示市府團隊對影視產業十分支持，對此構想十分肯定，陳菊市長指出高雄的山、海、河、港先天條件適合取景、拍片。市府對於影城規劃的構想一定大力支持，至於影城的設置地點，市長表示還在規劃過程，會充分的交換意見，尊重影視界專業人士的各種看法。

針對 2010 年，陳菊市長要在高雄打造一個好萊塢的大夢，你的想法是什麼？

文化局尹局長立：

目前台南跟台中都有影城的規劃，我們內部也做了很多的討論，我們現在有一個大影城規劃的一些雛型，但是因爲配合…。

顏議員曉菁：

大影城規劃的雛型，你的意思是文化局目前其實是有這樣的構想。

文化局尹局長立：

我們內部有這樣的芻議。

顏議員曉菁：

有這樣的想法嗎？請問一下，已經有 7 年了，就你所知這 7 年來針對大型影城的進展，文化局做了什麼努力？

文化局尹局長立：

之前在推台南跟台中影城的時候，文化部鄭部長是有提出來，他認爲台灣的

環境適合軟體先行，台南、台中的部分，在中央也都還在規劃當中。目前針對影城的部分，我們有一些想法，我先簡單報告。第一個，我們當然希望硬體的部分不會眞的是蓋一個大的影城，我們會有現代化的數位化攝影棚之外，希望可以連結現在的文化資產，包含左營舊城，眷村文化、橋頭糖廠。事實上現在這邊都有很多劇組在這邊拍攝，我們目前包含前瞻計畫爭取到很多文資方面的支持，所以我們希望把文資的修復連結到影視拍攝的部分。

顏議員曉菁：

局長，我再具體請問一下，你剛剛講那麼多，你要記住你剛剛講了什麼。李安導演告訴我們說，國際級的片場可以培養影視產業人才，李安主張台灣應該打造國際級的片場，培養更多影視文化產業人才，吸引全球最優秀的導演來拍片。林全也支持，他認爲這是台灣會留住影視產業人才的轉機，當下指示文化部部長需要納入重要施政。

我想問你的是，你剛剛講的那麼多，你覺得爲什麼設立一個國際級的片場會是留住重要影視人才的關鍵，重點在哪裡？

文化局尹局長立：

我想當然你有片場，有很多的片子拍攝所有，幕前幕後所有製作人才、影視人才就會在這邊匯聚形成相關的產業聚落。

顏議員曉菁：

是的，非常好。局長，我再請你看一下，就誠如你剛剛所講的，台南市跟台中市這幾年也在積極爭取，台南市長去年 10 月在臉書就率先公布說，行政院已經拍板定案要將台南的沙崙影城要變成國際級的基地，但是很怪的是行政院馬上態度保留發表一個聲明說，目前爲止有這個方向，但是還在規劃中。

蔡英文總統所提出的 8,800 億元的前瞻建設計畫裡，其實文化部很罕見的得到的數位建設裡面將近 65 億的經費，可是台南的沙崙影城沒有納入，就你所知目前爲止，文化部對於影城、國際級的片場的態度是什麼？

文化局尹局長立：

目前我們了解鄭部長那邊的想法，他希望是軟體先行，不是先蓋影城，他認爲我們應該把軟體內容人才培育跟拍片環境要先建構出來。

顏議員曉菁：

我再跟你探討，其實鄭麗君部長已經表態了，他在去年 11 月的時候去考察德國的電影重鎮，他已經說他希望台灣能夠有一個完整的影視基地，去考察德國的波茨坦巴貝爾斯堡影城的目的，是希望打造台灣成爲國際級的影視基地做準備。那剛剛局長說文化局內部已經有朝大型影城規劃做準備，但是爲什麼在這一波各地方縣市首長不管是台南也好、台中也好、新北市也好，提出要爭取

影城基地的時候，自許爲影城產業領頭羊的高雄，反而沒有聲音了，所以我想了解文化局的態度是什麼？

文化局尹局長立：

剛剛已經跟議員報告，事實上這幾年很多影視政策已經造就目前最多國片是在高雄拍攝，這一點在過去幾年算是滿驕傲的件事情。那只是說因爲他是要設立一個大型的國際影城，如果眞的像李安導演的規模，可能不是目前地方財政能夠負擔的。

顏議員曉菁：

當然不是地方財政，一定是中央支持啊！

文化局尹局長立：

至於中央的部分，我們只能透過幾次會議。

顏議員曉菁：

你就告訴我高雄市政府對於這樣影城的概念立場是什麼？

文化局尹局長立：

我們當然希望可以爭取來高雄設點。

顏議員曉菁：

目前做了什麼具體規劃？

文化局尹局長立：

其實都做了一些相關的規劃。

顏議員曉菁：

具體譬如說。

文化局尹局長立：

就是剛剛講的做一個大影城概念的一個芻議，計畫都有了。

顏議員曉菁：

然後呢？

文化局尹局長立：

然後再跟文化部在做一些討論。

顏議員曉菁：

這有經過是政府的行政會議了嗎？有嗎？

文化局尹局長立：

目前還在討論中。

顏議員曉菁：

所以只有在文化局裡面內部討論，對不對？你要告訴我啊！你不能給我一個空泛的概念，你現在的進度在哪裡？如果有的話？

文化局尹局長立：

我想文化部的討論已經做很多次了，我們跟文化部也有釋放過這種訊息。

顏議員曉菁：

我現在問的是局裡面具體的進度到哪裡？

文化局尹局長立：

我們計畫都列好了。

顏議員曉菁：

在哪裡？

文化局尹局長立：

我們有計畫書，之後向議員報告。

顏議員曉菁：

市政府的進度到哪裡了？

文化局尹局長立：

目前是局內的會議。

顏議員曉菁：

只有局內的會議，你打算怎麼做？你的具體時程是什麼？

文化局尹局長立：

第一個，我們希望連結目前文化資產的部分，我們從明鄭、清領、日治時代…。

顏議員曉菁：

所以換句話說你是支持在高雄未來長遠的計畫，我們要爭取國際級的片場，對不對？

文化局尹局長立：

我是支持。

顏議員曉菁：

你支持嗎？

文化局尹局長立：

當然。

顏議員曉菁：

我想問你，你認爲在文化局跟市政府的努力之下，影視產業的上、下游產業鏈有沒有可能建立？

文化局尹局長立：

老實講目前拍片的很多，電影公司在高雄的不多，所以我們現在希望努力朝剛剛議員提的…。

顏議員曉菁：

你覺得有機會嗎？

文化局尹局長立：

我覺得有機會。

顏議員曉菁：

有機會，好。我來跟你討論一下，這是副市長史哲在去年 12 月接受放映週報訪問的時候所提出的概念，他的想法似乎跟你背道而馳。副市長史哲說資源有限，不考慮電影片廠，高雄市政府的資源仍然無法與中央政府、台北市相比，自知資源有限，史哲從未想要在高雄建立完整的影視產業鏈，也不考慮用政府資源打造需要費心經營維持的電影片廠。傳統的影視產業鏈包括器材、燈光、後期技術都在台北，談起影視產業相關企業也在台北，要在高雄建立起完整的產業鏈上、下游是不可能的，局長請你回應。

文化局尹局長立：

針對這個部分，現在的文化局長是我，我現在的想法很簡單，但是史副市長還是我們很重要的長官，因爲當時想的這個前提確實是，包含他目前講的都是事實，我們必須要承認目前高雄是電影拍攝的主要產業。

顏議員曉菁：

一開始我就問過你，文化局對於要建立國際級片場的立場，所以我想問的是局長跟副市長的態度是不一樣的嗎？

文化局尹局長立：

我想態度沒有不一樣，是階段式。

顏議員曉菁：

針對影視產業有沒有可能在高雄市成立所謂的上、下游產業鏈，你認爲可能，但是副市長覺得不可能，你的想法呢？

文化局尹局長立：

我想是時間序的想法不同。

顏議員曉菁：

距離。

文化局尹局長立：

我認爲未來是有可能的。

顏議員曉菁：

你認爲未來有可能的，所以副市長史哲如此信誓旦旦說絕對不可能，你覺得這個是…？

文化局尹局長立：

因爲我沒有看過這一份，我想從字義上面…。我也跟他討論過這個，都是希望未來有可能建立這個產業在高雄。

顏議員曉菁：

局長，我想要和你探討的是不管是建立大型國際影視基地，或是我們十年來一直在談的希望華視南遷、公廣集團南遷，目的都只有一個，我們並不是要爭取一個大型的硬體建設或硬體工程，不要。我們不需要去浪費資源放在那些無謂的「蚊子館」，重點是在於一種群聚效應。你剛剛也說過了，有一個大型的試片場或媒體公司南遷，會引進的是電視公司、電影公司、國外的拍攝團隊、投資團隊會入駐高雄，然後帶動那些後製的影音工作者、文創工作者，他們才有就業機會，今天我要和你談的是這一點。

你剛剛也不斷談說，你在所謂的前瞻計畫裡面有爭取到很多機會，但事實上在第一階段，行政院所核定的 4,200 億元，高雄市所得到 1,800 億元的這些經費裡，沒有文化局，我不曉得你第二階段打算要怎麼樣爭取？現在我手中所拿到未來第二階段市政府打算爭取的 250 億元經費裡面，也沒有文化局的城鄉建設。所以我希望你要知道，你現在在質詢台上所講的每一句話都是要負責任的。今天我和你探討這個問題是因爲我要告訴你，你來自學界，你必須很清楚，這一些學導演、學電視、學電影、學廣播的學生，他們喜歡高雄，可是爲什麼所有的影視資源還是放在台北？爲什麼我們沒辦法像史哲副市長很實務的自己說出，其實在高雄成立一個產業上下游的產業鏈是不可能的，他背後有很實質的考量。你現在身爲高雄市的文化局長，任期也許只剩下 2 年，可是在這 2 年裡，你眞的要努力、要規劃的是，高雄市未來 10 年、20 年、50 年的文化藍圖，你懂我的意思嗎？〔是。〕我今天爲什麼要跟你談文化就業這個概念，我不是要和你 argue 高雄需不需要蓋影城，我要談的是文化局在規劃所有文化政策的時候，你的思維有沒有放在在地就業？

我想再和你探討一個問題，今天我非常肯定高雄市這幾年在影音產業的努力，就是很少有縣市政府願意投資那麼多的資源放在影音產業的培植上，譬如拍攝電影。我們高雄市就有成立一個影視發展暨拍片支援中心，很多電影的產出、協拍補助，高雄市都首屈一指，所以連帶帶動地方各個縣市政府，開始注意到如何利用影視產業的觀光，去吸引投資和觀光客，這一點我要肯定文化局。可是在很多的細節上，我們必須要思考，當我們的政策出來之後，除了行銷高雄，我們有沒有澈底落實高雄在地的就業機會。這樣一個政策出來，讓這些在地學以致用的學生、年輕的學子們，他們有沒有工作機會？我舉個例子來講，高雄市文化局有一個協助影音產業拍攝影片住宿補助的試辦辦法，其中的要點是外來拍攝團隊要在高雄拿到補助須有一個條件，你必須要有很明顯可識

別本市的場景、劇情內容要和本市有關聯性、影片內容要對行銷本市具有正面效益，譬如《痞子英雄》，它的場景就在高雄，結果就成功的行銷高雄，讓很多的背包客願意來高雄觀光，但是你知道其實這樣的補助要點，就是鼓勵外來團隊拍攝，它少了一點什麼東西？

文化局尹局長立：

可能就…。

顏議員曉菁：

它少了一點什麼東西？我和你來比較一下，花蓮縣文化局在拍片住宿有給與補助之外，它還有促進在地人士就業的補助計畫。換句話說，我不是只有鼓勵所有的拍攝團隊來高雄取景，不是你來高雄取景，取高雄的景、行銷高雄的影像之後，我就給你補助，它還給了你一個 favor。如果你的拍攝團隊願意僱用在地的就業人士，譬如後製團隊是用高雄人，影音剪輯也是用高雄人的話，它也願意提供補助，這一點是文化局比較欠缺的。

所以我想和你談的是在地就業這個概念不是只有經發局的責任，不是整個市政府的責任，而是每一個環節都要扣在一起，你懂我的意思嗎？〔是。〕我再向你舉一個例子，這是高雄市政府和台北市政府關於電影製作補助申請須知，我覺得這裡有兩點應該也可以討論一下。高雄市在補助電影製作，什麼樣的條件可以申請到住宿費？一樣，就是這三點，完全都沒有變。但是台北市政府的文化局他們做了一件什麼事？他們說你要來拍攝製作電影，想要申請我的補助，這部影片必須有什麼？第一個，你要有台北人、台北事、台北物；再來，就是你要在台北市拍攝，還有一點請你看一下，它說跨國製片必須要在台北市進行影片的後製或是應用本國電影從業人員。局長，你看出這兩者的端倪了嗎？

現在的高雄市文化局對於帶動全國的電影產業，其實是首屈一指，這是非常難得的經驗。從謝長廷市長開始籌措電影節、電影圖書館開始，然後到現在的陳菊市長，他協助所有的影視產業在高雄協拍補助，其實讓整個高雄變成是全國的領頭羊，可是有很多的思維我們是不夠的。你看以台北市來講他們就會要求假設跨國團隊要來台北市進行拍攝的話，必須要在台北市進行影片後製，這個代表什麼？代表所有的影片後製作業要留給台北人啊！你要讓台北人有在地就業的機會，我要因爲你的拍攝團隊來台北，不只是因爲推銷台北市城，還能夠有實質的工作機會，這才是文化局在地就業機會的政策思維，你懂我的意思嗎？針對這兩點，請局長先回應。

文化局尹局長立：

針對議員提的這兩點，我也非常認同，是不是把這部分納入我們內部的研

議，我們希望往這個方向做調整。

顏議員曉菁：

局長，你認爲只有這兩個執行要點嗎？

文化局尹局長立：

當然不止。

顏議員曉菁：

對，所以我希望…。

文化局尹局長立：

我們希望可以全面盤點這些相關業務。

顏議員曉菁：

好，下禮拜我會做總質詢，我希望我們能夠來談一談，包括教育局、新聞局，我們都希望你們仔細去審視自己內部的行政規則、執行要點裡面，有沒有哪一些其實是疏漏的，有哪一些其實可以和在地就業連結的，因爲畢竟施政只有一個重點，你要讓我們的百姓好生活、易謀生，這樣才是一個成功的施政，對不對？以上質詢，謝謝。

文化局尹局長立：

謝謝議員。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝顏議員曉菁，接著請陳議員麗娜質詢，時間 20 分鐘。

陳議員麗娜：

我先請范局長看這張圖，這是早上質詢財政局的一張圖，這張圖是在大順路和大豐二路的交叉口，它的後面就是雄工，現在捷運局要把輕軌的機電室放在雄工多功能展演中心裡。早上我問財政局簡局長時，他說沒有要放這裡，他告訴我說沒有要放這裡，結果我再三確認之後，剛剛又向捷運局確認，的確最新版本就是要放在雄工裡，所以這個部分是對的。因此在這個地方就有一個尷尬點，綠色的部分現在是某位前議員的服務處，後面這一塊目前由雄工託管，是屬於財政局的土地，但是機電組放在這邊，這塊土地是狹長型，其實它很難處理。將來在這個部分會產生一些糾紛，如果這塊土地將來要標也很難標售出去，另外如果眞的標售出去了，也有一個困難點，就是它的旁邊就是機電室，機電室放出來的這些還是會有噪音，噪音的部分將來會成爲學校和這塊土地地主的糾紛。早上我就建議財政局應該要把這塊土地納爲學校校地範圍內，所以我就要拜託局長，因爲早上簡局長有講到希望教育局先有一個報告上來，是副局長在負責嗎？我先講一下，你就先寫報告去財政局，財政局在做都市計畫檢討時，再把這一塊給雄工，我覺得這件事情應該要這樣處理，不然將來的糾紛

可大了。請副局長回應這個問題，後續能不能趕快來動作？

教育局王副局長進燄：

我想整個案子，以前就一直朝都市計畫處理。都市計畫報內政部時，已經有稍微劃一小塊給雄工，一部分還留著做擴大變更。但是這一塊地，原來都是財政局的商業用地，有 163 平方公尺，也不是雄工的地，後來大家都沒辦法處理，在大順路旁邊，可能是在你畫粉紅色區塊的部分，那是學校用地。竟然已經是學校用地，還沒有做地上物…。

陳議員麗娜：

但是那一塊還是財政局的土地，目前是用借的。

教育局王副局長進燄：

不是，粉紅色是學校用地…。

陳議員麗娜：

學校用地，但是還沒有買嗎？

教育局王副局長進燄：

還沒有，所以從都市計畫而言，學校有學校用地，竟然還沒有徵收，也沒有辦法處理。後來大家認爲這塊地是商業用地，學校又要做活動中心，以整個活動中心來講，交通局又要一個停車場，因爲配合這邊有一個輕軌站，…。

陳議員麗娜：

是，C28。

教育局王副局長進燄：

輕軌站就要一個變電站，活動中心也要有機電設備，所以大家就以共構來做處理。這個機電設備，我們也帶學校的校長跟學校機電人員去參觀成功路的變電站。外面是聽不到聲音的，而且裡面的一些影響幅度都測量過了。所以現在努力的方向是底下是機電先配合輕軌使用，然後 2 樓、3 樓是屬於交通方面，交通局有一個…。

陳議員麗娜：

副局長，我懂你的意思，你剛剛所講的，學校用地在那一塊粉紅色的上面，結果另外黃色的這一塊，竟然還是財政局的商業用地。將來如果商業用地被人家買走的時候，你看學校的形狀會多麼的奇怪。如果長期爲了學校著想，你們一定要做一個整體的處理。因爲將來這整個區塊，它就是輕軌周遭的沿線，如果學校可以毗鄰輕軌的沿線，對學校也很好。所以我早上就建議其它這些畸零地的部分，也請財政局一併把它徵收，將來在開闢道路的時候，可以做拓寬來使用。如果把這一塊黃色的土地劃爲雄工校地，將來雄工就直接面臨馬路了，就不用再去處理這些問題。所以你留著這一塊將來會後患無窮，有很多的問

題。你說沒聲音，別人會說有聲音，聲音的問題我們在外面處理的實在太多了，很多人也都說他的設備沒聲音，但是隔壁鄰居到了晚上的時候，就覺得聲音特別大聲。我相信這樣的事情大家都遇過，所以預防萬一，我也覺得這個建議是一個好建議。我在早上的時候，財政局長就特別講了這個部分，所以我也請副局長是不是能夠去處理？

教育局王副局長進焱：

好，我們再跟財政局釐清，把它做處理，好不好？

陳議員麗娜：

這個回答就是有一點模稜兩可的回答，副局長，早上財政局已經講了，你們就把需求報上來，做都市計畫的變更。那是不是應該編預算，還是不需要之類的，這個我不清楚。但是從整體的規劃而言，我覺得這是一個比較完善的規劃，將來不要在大順路附近留了很多畸零地、私人地等等，真的很難處理，整個市容也會不好看。所以對於學校來講，收回去讓學校做校地是最棒的。局長，你回去思考一下，如果可以做的話，報上去好不好？你覺得有什麼困難，你可以提一下有什麼困難？

教育局王副局長進焱：

我說明一下，這個已經到內部，都市計畫已經下來了。財政局也知道我們目前的規劃方向。只是那一塊地，剛才跟議員報告粉紅色部分是學校用地，只剩下徵收而已，我們還會給他…。

陳議員麗娜：

爲什麼那麼奇怪，你們明明看到這個形狀就知道這樣徵收最好，報到內政部去，你們也只是報一小塊而已，也不是全報。現在財政局也給了這樣的方向，上午的時候我也跟財政局做確認，財政局也覺得你們可以報上來。

教育局王副局長進焱：

我們再跟財政局確認一下，因爲過去…。

陳議員麗娜：

如果財政局的決定是這樣子的話…。

教育局王副局長進焱：

財政局說我們已經做不使用的處理，他後面怎麼會這樣，我們再溝通。主要這一塊圖可能要再說明一下的部分，我們回去再跟財政局溝通，他認知的方面到底是哪一方面，我們再確認。

陳議員麗娜：

我後續還會再問，你們去釐清一下到底要不要？對你們來講學校有沒有這一塊，其實沒有差很多，但是對於整體的規劃來講，差很多，整個市容的景觀也

差很多。所以爲了將來減少問題的存在，我建議教育局應該要把這一塊納爲校地，好不好？請副局長先坐，回去再拜託你跟財政局思考這個問題。

教育局新設了一個工程管理科，工程管理科這個部分，因爲以前常常聽到很多校長會跟我們埋怨說，當學校的工程在做的時候，遇到的問題很多，有一些校長甚至是在這些工程裡，因施工發包的問題，然後吃上官司的也不少。因爲不懂、不專業，然後校長在施工執行面上的確有窒礙難行之處，造成學校每次要蓋新校舍，或是校舍一些翻新工程的時候，對校長來講都是一些非常大的挑戰。所以在今年 2 月 24 日，我們就成立一個叫工程管理科。就我所知道，六都幾乎也都成立了幫學校來興建校舍的科室，現在叫做新校園 5.0 運動。這個工程管理科照道理來講，應該從設計、發包、興建、監工到驗收，這是我的想像，待會可能要問一下。就是一路到底負責所有的工程，學校的校長不再需要爲任何工程營建問題擔心，這個不知道對不對？所以各界是很期待的，這個聽起來應該是一個對的政策，每一個校長應該都會覺得這件事情是對的才對。目前核定有 15 所的學校，教育部有做 9 成的補助，大概金額是在 12.8 億，最晚是在 108 年底要全部完工。聽起來時間有點趕，我們今年才成立這科室，所以看起來時間上眞的是滿趕的，15 所學校是不是能夠這樣子來達成。我聽說 15 所學校工程設計圖的部分，徵圖是在同一天，這件事不知道是不是眞的？今天工程管理科的科長是哪一位？是詹科長。詹科長，有人說 15 所學校的徵圖是在同一天，這件事情是眞的嗎？

教育局工程管理科詹科長天維：

跟議員報告，後來就是因爲桃源宿舍位置上有一些變更，所以現在已經調整成 14 所。這 14 所我們分成了 10 個建築師的標案，其中有 2 個標案是在同一天公告上網，另外 2 個標案是在隔 1 天公告上網。

陳議員麗娜：

所以你的意思是說，現在公告上網有 4 個。

教育局工程管理科詹科長天維：

對，分別在 4 月 13 日跟 4 月 14 日。

陳議員麗娜：

然後是隔兩天這樣子，就是隔一天這樣子。

教育局工程管理科詹科長天維：

是。

陳議員麗娜：

那其它的是還沒有上網。

教育局工程管理科詹科長天維：

對，後續還有 6 標，備標後會陸續上網，預計大概在 5 月份。

陳議員麗娜：

是，如果不是同一天的話，我覺得可能性還比較有。不然的話以高雄市，我們都知道某一種規模的建築設計必須的建築師都是不一樣的等級，如果高雄市光是要應付 15 所學校在同一天開標似乎不太可能。再來，目前這個科室裡面總共有幾個人？

教育局工程管理科詹科長天維：

我們編制上是有 8 個正式的編制，目前有報到的是 5 個人員。

陳議員麗娜：

目前報到 5 個。

教育局工程管理科詹科長天維：

是。

陳議員麗娜：

你網站上面寫上去的只有 2 個人。

教育局工程管理科詹科長天維：

那我們…。

陳議員麗娜：

還沒寫上去，是不是？

教育局工程管理科詹科長天維：

後續都是在這一個月內報到，所以我們會補上。

陳議員麗娜：

後續都是在這個月內報到的，是不是？

教育局工程管理科詹科長天維：

是。

陳議員麗娜：

都是在 4 月份報到的。因爲我昨天才上網站去看，目前就只有你的名字還有另外一個是劉技正，兩個人而已，所以我在這邊就覺得這個工程其實還滿多的，因爲大概一年來講，我們光是學校的工程都將近在 20 億元左右，這次再加上這些 15 所學校，其實金額還滿龐大的。你是什麼專業的？

教育局工程管理科詹科長天維：

我本人是土木工程。

陳議員麗娜：

土木工程。本來是在哪裡的？

教育局工程管理科詹科長天維：

體育處。

陳議員麗娜：

本來在體育處。在體育處的時候，有做過相關的業務嗎？

教育局工程管理科詹科長天維：

我從 101 年到 104 年都在秘書室服務，都負責工程發包的業務。

陳議員麗娜：

是，所以你應該是熟門熟路，是不是？所以下面帶領了 5 個人嗎？還是連你 5 個人？

教育局工程管理科詹科長天維：

連我 5 個，還有 2 位約聘僱人員。

陳議員麗娜：

連你 5 個人，還有加 2 個約聘的人員，總共 7 個嗎？

教育局工程管理科詹科長天維：

是，我們後續也因爲這個專案同時間要辦理這麼多的工程，我們有用專案管理的方式，在上個星期五評選出來，所以會有一個顧問公司的團隊來協助我們辦理工程。

陳議員麗娜：

好，就成立一個科室了，還要有人來協助嗎？那我就直接叫原來的單位有人協助就好了，這是一個很奇怪的現象。來，我們看一下台北市、新北市、台中跟高雄的比較狀況，我們可以看到他們的人員編制，台北 26、新北 41、台中 18，高雄的員額編制是 8 人，高雄市最少。但是高雄市公立學校最多有 358 所，所以如果平均用人數來算的話，我們用 8 個人來算，一個人要管到 44.75 所的學校，比起其他都在 20 人之下的高出非常多，每個學校有要新建的、有要修繕的，各方面都有。眞的，你們比其他縣市還要厲害，可見你的經驗一定非常好，難怪可以擔這樣的重責大任，你應該是受到長官的賞識，但是下面承辦業務的部分，我在這邊就要請教你，因爲我剛有講到一些，譬如我有講到工程的設計、發包、興建、監工到最後驗收的部分，是不是全部都由你們來做？

教育局工程管理科詹科長天維：

目前就以剛剛提到的這 14 所學校，另外還有拆除重建的 10 所學校，目前都是…。

陳議員麗娜：

所以從頭到尾都是嗎？

教育局工程管理科詹科長天維：

是。

陳議員麗娜：

除了剛剛說有部分要發包出去，是不是？

教育局工程管理科詹科長天維：

什麼發包？對不起！PCM 是協助我們…。

陳議員麗娜：

剛我有講，從頭到尾照道理來講都是你們在做，因爲我們已經成立了一個特別的科室要來處理這個問題，剛剛我有講到就是工程要發包出去的部分，就是專案管理的部分要發包出去，專案管理的部分發包出去大概要用到 3,000 萬元左右，是不是？

教育局工程管理科詹科長天維：

這 PCM 是 3 年的契約，就是從我們現在開始一直到整個專案結束。

陳議員麗娜：

是。

教育局工程管理科詹科長天維：

他的服務費如果按照費率比計算大概是這個金額。

陳議員麗娜：

但是你知道嗎？如果全然由學校來做它會便宜的非常多。以前學校的校長如果要徵圖、審圖，然後請這些人來的費用，其實一次大概 10 多萬元而已，所以如果 15 所學校，我把它平均算一算大概 200 萬元就可以了，有沒有差很多？其實差很多，所以我們成立了這個科室、花了這麼多的錢，然後又另外去編了 8 個人的員額，還要再外包工作進來做。有人也很懷疑，你是不是集中這些業務，然後讓外面的人去賺錢？那我乾脆就把原來的這些讓新工處去做就好了，高雄市政府怎麼老是做這些多花錢的事？是不是？奇怪了！這些工作眞的公務人員不能做嗎？公務人員現在很多的工作，原先在自己的位置上面的都要發包出去，眞的是人員不足嗎？那也編了你們這一個科室，還得要多花 3,000 萬元出去，這是爲什麼？科長，你解釋一下。

教育局工程管理科詹科長天維：

我們現在是分兩個股，其中有一個股是負責耐震補強的業務，還有我們局內一些零星工程的彙整工作。

陳議員麗娜：

所以你的意思是說其實不是所有的人都在從事興建工程業務？

教育局工程管理科詹科長天維：

是，興建股現在只有一個股長而已。

陳議員麗娜：

只有一個股長而已。

教育局工程管理科詹科長天維：

是。

陳議員麗娜：

一個股長要負責現在 15 所學校的業務嗎？

教育局工程管理科詹科長天維：

我們都會參與。

陳議員麗娜：

這是興建的，對不對？

教育局工程管理科詹科長天維：

是。

陳議員麗娜：

108 年底要完成，你不會是在跟我們開玩笑吧？這一些看起來幾乎是不可能的任務，這到底是怎麼一回事？你們不能夠自己做嗎？你們一定要委外嗎？你們成立這個科室不就是要做這些事嗎？以前由校長來做的，現在由你們來做。

教育局工程管理科詹科長天維：

跟議員報告一下，就是因爲學校散布在 12 個行政區，所以在我們的人力有限的狀況下，學校校長的部分，他們是…。

陳議員麗娜：

這個就是成立這個科室的目的，是不是？當時就是爲了要讓所有的校長都可以不用再去煩惱這些問題，所以才成立這個新的科室讓你們去處理這些問題。你現在跟我嫌區域太大、太廣，這像話嗎？那你的員額編制編多一點，至少也像別縣市的水準，也許你們就可以做得來。我是不是請教一下范局長？在這個部分是不是可以讓 3,000 萬元專案管理的部分取消？如果說又是成立一個的科室、又花了這些錢，讓外面的人聽到，以爲高雄市政府是在做什麼呢？另外對於員額的部分，如果眞的不足，一個股長要管 15 所…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。如果是這樣的話，他怎麼有辦法？是不是？局長。

教育局范局長巽綠：

陳議員，我可以回答了嗎？

陳議員麗娜：

局長，好，我請你回答，也請你針對這兩個部分是不是回應一下？我們不要

這樣做，讓外面的人覺得好像有什麼事情。

教育局范局長巽綠：

我不知道陳議員說外面的人是什麼人，但基本上我們好不容易爭取到一個工程管理科，但是這個員額跟其他都來比是非常少的，而且這人員的進用，進用必須要…。

陳議員麗娜：

是，就是因爲太少了，感覺上好像做不起來。

教育局范局長巽綠：

但這是一個精兵，可是你要借調其他…。

陳議員麗娜：

這是菁英，你確定嗎？

教育局范局長巽綠：

對，他們是精兵，我們科長是非常優秀的人才，還有一位專業人員非常優秀…。

陳議員麗娜：

是，他都覺得太遠沒辦法去，你覺得是精英嗎？

教育局范局長巽綠：

議員，你要瞭解，1 月份教育部核定的專案是忽然而來的，並不是在我們預期之中，我們一年要執行的預算就要將近 20 億元，過去只有 5,000 萬元、3,000 萬元以上才能夠委託新工處，其他都是學校自辦的，這個情形之下，我們如果成立工程科，將來都回歸工程科扮演新工處的角色，可是現在這個期間裡，因爲人員的人手不足，這 15 個專案的計畫…。

陳議員麗娜：

而且他有一個時間點，要 108 年底完成。

教育局范局長巽綠：

我可以告訴你，108 年底一定會完成，而且會是全國最好的學校。

陳議員麗娜：

可以完成，但事實上你也必須要兼具幾件事情，就是不要浪費公帑，而且應該要把這些事情做到眞正可以做的。你用一個你所說的菁英，難道別縣市的人不是菁英嗎？今天別縣市用那些人力來做一定有他的原因在。

教育局范局長巽綠：

如果別縣市都是菁英的話，我們是太少了。

陳議員麗娜：

我看平均都在 20 所學校以下就必須要有一個人，所以你這樣的編制，讓我

們覺得這是在開玩笑，是不是？

教育局范局長巽綠：

員額的部分，你知道市府的員額就這麼…。

陳議員麗娜：

後來才發現原來他有請了一個專業的外聘、外包的公司去處理，難怪他不用聘那麼多人，但是這也會讓人質疑，爲什麼…。

教育局范局長巽綠：

其實也不叫外包、外聘，而是一個 PCM 的工程專案管理…。

主席（陳議員信瑜）：

待會再給陳議員 3 分鐘。

教育局范局長巽綠：

這是一個專案的工程管理，所以他們要有很精良、有專業、有經驗的人來輔導這 15 所學校，在整個工程進行期間，從建築師選出以後的學校基本設計到細部設計審查等等，最後要擔任監督的角色。所以是讓我們工程管理科有限的人力跟 PCM 共同渡過這草創時間的學習。

陳議員麗娜：

剛剛就在講，爲什麼我要先問問看他是不是專業的、有經驗的，因爲這個工作看起來時間很短，經費的金額很多，科室裡面的人又很少，所以他必須是熟門熟路，非常熟悉這個業務的人才能做。〔確實。〕剛剛局長也確認他是專業的…。

教育局范局長巽綠：

他是專業的，沒有問題。

陳議員麗娜：

但是剛剛聽起來就覺得很吊詭了。所有在這個區塊裡…。

教育局范局長巽綠：

他是台科大的營建工程管理。

陳議員麗娜：

他也覺得人力不足，沒有辦法去做，還是得外包出去。如果今天還是這個狀況，原來的新工處就具有這樣的功能，也不需要另外再去成立一個科室來處理這些問題。浪費公帑的這個問題是被外面質疑的，局長，你不知道外面的人是誰，在網路上面會有人討論的，在外面有一些教育界的人會討論的；在工程界也會有人討論的，都有人，他們在講的時候也許不會傳到你的耳朵裡面去，但是這些聲音確實存在。大家的質疑你必須要有一個說明，看起來…。

教育局范局長巽綠：

好，我們針對 PCM 這件事可以做說明，市政府基本重大工程都有 PCM，包括過去世運主場館，現在正在進行的很多重大工程，都有一個專案的管理公司來幫忙處理這一塊。其實所有公部門的人手是非常少的，工作量是非常非常大的，我們都做過評估。當時我也說爲什麼要有一個 PCM 呢？如果我們自己做得成，當然不需要 PCM，現在因爲是人手不足去做。〔…。〕成立的好處有很多，在今年 2 月 24 日掛牌到現在剛滿兩個月，我們期待很多，也會逐步充實人力，讓它眞的發揮效能。我們希望得到學校最後的回應是，這個科對學校幫助很大，這才是我們的目的，而且可以完成學校很好的建築。

主席（陳議員信瑜）：

時間再 1 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。我在這邊要跟教育局講一下，人員的編制的確是不對勁，拜託局長，如果眞的要做，就編到足夠的人力。我們知道有多少人力做多少事情，不可能說你榨乾了他們也做不成，這沒有用，然後到最後才跟我們說人力不足，某些工作一定要外包出去。結果我們發現什麼事情都外包出去，那樣我們還需要這個科室做什麼？所以第一、把人補足；第二、如果這次一定要用這 3,000 萬元，3 年用完之後就不能再用了，回歸到你們自己這一科來處理，這樣子才叫專業。

教育局范局長巽綠：

這就是我們的目標，一定是要這樣做。

陳議員麗娜：

一定是要這樣做嘛！我在這裡聽到局長的承諾了，我希望下一次就不要再看到有這種預算跑出來。另外，員額的部分也請局長再努力。謝謝。

教育局范局長巽綠：

好的。謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝陳議員麗娜。我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李議員眉蓁質詢，時間 20 分鐘。

李議員眉蓁：

教育部門在高雄市的委員會裡是很重要的一環，我常常講教育是最廉價的國防，所以教育眞的非常的重要，教育部門是很多議員都非常關心的議題。

我就營養午餐的部分跟教育局討論，我知道在上一週引起全國注意的是戴奧辛雞蛋風波，讓雞農都叫苦連天，而且雞蛋的問題眞的讓很多消費者害怕到不敢吃。爲了落實「食安五環」，農委會於去年 9 月全面推動「四章一 Q」政策，

學校午餐採用 CAS 優良農產品、CAS 有機農產品、GAP 吉園圃安全蔬果、TAP 產銷履歷等四種標章，以及 QR Code 追溯系統的國產生鮮食材和蔬菜。下學期起，高雄市學校午餐食材必須全面使用國產食材，且食材供應必須合乎「四章一 Q」規範。全台僅有 12 個縣市試辦，也就是「強制」變成「鼓勵」，高雄市已經表達有意願要加入試辦。不知道我的這個訊息是否正確？請鍾科長回答。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

有關於「四章一 Q」，原則上是在 9 月試辦，我們是試辦縣市之一。有關你剛才提到的雞蛋問題，因爲雞蛋的檢驗只能申請 CAS 和生產履歷，其它是不可以申請的…。

李議員眉蓁：

所以我這樣的訊息是否正確呢？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

正確。

李議員眉蓁：

謝謝鍾科長，科長請坐。剛剛有提到 QR Code 跟生產履歷 TAP 這兩個部分，現在的雞蛋大家都必須來把關，就是因爲我剛才提到的上週有發生食安問題。我們先來了解一下，台灣自 1987 年起實施 CAS，在 29 年前，國內即由產、官、學界共同發起這樣的證明標章。爲提升農產品質與附加價值，基本精神是透過嚴格的生產管理及產品檢驗制度建立起標章的公信力，讓這個標章成爲消費者的消費指南。其實食安風暴到現在爲止，目前我知道 CAS 優良農產品每月抽驗 90 次以上，但是剛剛鍾科長提到的 TAP 產銷履歷檢測標準，每年只要求自行送驗 2 次，僅產銷履歷制度，無強制洗選。大家可以了解一下，雞的排便及生蛋是在同一輸尿管和生殖腺的空腔裡，這個空腔叫做泄殖腔，這樣是不是有不衛生的問題。下學期本市就要讓學生吃 TAP 的產銷履歷檢驗標準的蛋，如果蛋不清洗的話，蛋裡面的抗生素就會讓學生吃到，這樣子也沒關係嗎？

又談到你剛剛講的 QR Code 追溯機制，其實 QR Code 追溯機制現在在很多傳統市場，包括蔬菜也都有 QR Code 追溯機制。傳統市場裡面常見的大塑膠袋裡面裝散蛋，不洗不選就可以取代 CAS 的檢驗標準嗎？我們都知道雞蛋裡面有沙門氏菌感染症，它亦爲人畜共通傳染病，有一個大家都會接觸卻常被忽略的感染源就是「雞蛋」。雞蛋的蛋殼上幾乎都遭雞糞污染，在下蛋過程中雞蛋經由泄殖腔散播病菌，有時候一個傳統雞蛋的蛋殼約含 3 萬 4,000 個細菌。因食入遭受動物糞便污染的食物而感染，沙門氏菌易在高溫下大量繁殖，更容易傳播。在感染之後會以急性腸胃炎顯現，在感染後約 6 至 48 小時會有噁心、嘔吐及下痢等，伴隨發燒及腹部絞痛等症狀，如果小朋友得到這樣的病，大家也

會非常擔心。

我知道高雄市目前所食用的雞蛋是 CAS 優良農產品，這樣的標準剛剛有介紹過了，是非常的嚴格。現在要推的是將雞蛋的食用安全採更放寬的檢驗標準，對學生的食安有保障嗎？大家都知道雞農的處境也是很困難，但是因爲學校就要有學校的機制，而且午餐費是由家長來支付的，我們將心比心，有一些家長跟我反映，他本來付的錢可以吃到 CAS 的雞蛋，如果教育局要走回頭路，他們爲什麼還要付這麼貴的錢？大家都說 CAS 的雞蛋比較貴，這幾年來他們都吃這樣的雞蛋，現在大家都推行吃有機蔬菜，有的學校一週吃一、二次有機蔬菜，爲什麼要吃有機蔬菜？因爲比較健康。可是不吃有機蔬菜也不會怎麼樣，所以我們在當中的拿捏…，我們吃了不安全的雞蛋，會有那麼多感染的問題，剛剛鍾科長講的，要放寬 TAP 產銷履歷和 QR Code 追溯系統檢驗法的雞蛋，針對本市學生使用雞蛋的安全，這部分我想請教局長，如何面對？針對這些問題，本席希望局長要很嚴肅，不可以有模糊空間的思考，因爲這些攸關許多學生的食安問題，這部分請教育局長回答。

教育局范局長巽綠：

其實這個議題已經談論很多年，在 92 年前市長有允諾，要求學校用 CAS 的雞蛋，接下來縣市合併之後，你知道高雄市是一個大的農業生產基地，所以會有很多蛋農來跟市長陳情；也跟農業局陳情，也證明他們具有產銷履歷，目前合格的只有兩家－仁福和進和畜牧場。在學校使用上就可以選擇 CAS 或 TAP 的合格產銷履歷的兩種蛋源，目前 CAS 占的比例達到 60％，非 CAS 是 40％，他們的價差是 16 元。你剛剛提到 CAS 的蛋，整體來講對雞的很多細菌是有比較好的作用，這個產銷履歷行政院農業部門也認可，四章一 Q 涵蓋他也認可，也就是說這些蛋農的合格產銷履歷的雞蛋，也是可以被認可進到學校的，所以在這種情況之下，學校要如何選擇？我們很尊重學校可以在這兩種裡面選擇，在營養午餐的費用裡面自行去調配。

李議員眉蓁：

我剛剛講到的，局長還是要從這方面去思考，你要體諒家長的心情，家長本來付的營養午餐是吃這樣的雞蛋，爲什麼要改吃另外一種呢？因爲他們有講到 TAP 跟生產履歷，洗的方式以及 TAP 只要自行送驗二次就通過了，這個落差實在太大，這部分請教育局愼重思考。既然一個政策決定了，現在要走回頭路的狀況之下，剛剛局長也講，這次雞蛋事件，很多蛋農叫苦連天，所以在這之下，我們怎麼去平衡雞蛋的使用。因爲剛剛講到一個政策下去，如果再走回頭路，未來要再訂的話，還是更麻煩，所以在這個考慮上，我希望教育局可以愼重處理。既然講到營養午餐及食安問題，所以食品安全非常重要，食品安全分成很

多部分，製造、加工、烹飪人員、處理人員，每個環節都息息相關，其實我們做好源頭的把關，事後的處理就比較簡單。我知道 3 月初彰化縣含糖飲料禁止進入校園，除了禁止飲料之外，還有禁止瘦肉精豬肉及其製品，核災區受輻射污染食品進入彰化縣販賣，還創全國先例。含糖飲料禁止進入校園，縣內一千多家學校幼兒園、短期補習班，還有課後輔導中心都受到這樣的規範。彰化縣食品安全管理自治條例的修法 3 月 10 日起實施，增訂彰化縣內不得販售瘦肉精的豬肉及其製品，以及核災區受原子塵及放射能污染的食品，違反可以罰 6 萬元以上、2 億元以下的罰款，爲什麼彰化縣可以這樣做呢？大家都知道含糖飲料會造成肥胖、糖尿病、小朋友容易蛀牙。在 2015 年調查，六成國中小和高中職學校的老師及家長，曾以含糖飲料作爲獎勵學生增加飲用的機會，現在大家講求健康的狀況下，可能滿多孩子都過重，所以現在有一些學校及縣市都禁止含糖飲料，有效預防肥胖及蛀牙等健康問題，對於彰化縣政府這樣的修正條例，我不知道教育局長的看法如何？高雄市是不是要比照這樣的標準，也讓含糖飲料不可以進入校園？請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝議員關心含糖飲料。對學生健康來講，最好不要喝含糖飲料，市政府這邊是由教育局及衛生局共同商量之後，訂定了一個校園飲品及點心販售範圍的規定，在 105 年 11 月 21 日訂的。飲品跟點心每一份的熱量在 250 大卡以下，添加糖類應該熱量在 10％以下，優酪乳及豆漿等等可以擴充到 30％以下。另外，希望學校不要再外叫含糖飲料進到學校，這是當時教育部設定的基本要求，並沒有要做到全面禁止，完全禁止含糖飲料。如果有這樣的問題，我希望學校的午餐委員會、家長委員會及校方進行討論，如果他們覺得應該要全面禁止，蒐集多數意見之後，我們再來處理比較妥當。

李議員眉蓁：

我希望顧及到小朋友的健康，從多方面探討，當然，中央有中央的規定，但是我們可以試試看，如果不宜全面禁止，應該也有屬於高雄的方案，這部分再跟教育局討論一下。

接下來我想請問新聞局長，你知不知道高雄市的「高」是哪幾個顏色組成的，這邊有四個選項，是哪一個？

新聞局丁局長允恭：

我對於金黃色、淺黃色的分界可能要了解一下。

李議員眉蓁：

金黃色、淺黃色，應該是金黃色，是第幾個呢？

新聞局丁局長允恭：

應該是...。

李議員眉蓁：

答案是第 1 個。你知道這個「高」的意義是什麼？

新聞局丁局長允恭：

這是我們在舉辦世運會的時候，當時世運的標記，是韻律體操彩帶的象徵。

李議員眉蓁：

怎麼跟我這邊的資料不一樣？這個「高」象徵陽光、活力、環保、海洋的意涵。

新聞局丁局長允恭：

它有很多層次，包括它設計的起源及擴張的解釋等等。

李議員眉蓁：

局長，因爲新聞局主要是在行銷高雄，如果在第一時間回答不出來，代表對高雄的認知、對高雄的瞭解還沒有很清楚，尤其這個「高」是由市政府部門出來的東西，很多衣服及東西都以這個「高」作爲 Logo。如果你對高雄基本的認知不夠，不清楚這些高雄市徽的意涵。新聞局現在成立的原因，在民國 99 年 12 月 25 日爲因應高雄縣市合併，高雄市政府組織規章第六條成立新聞局。新聞局的業務主要是市政府的政績政令宣導、城市行銷，新聞發布及視聽宣導，輿論公意的蒐集，新聞界人士的聯繫服務。其實這幾項業務當中，本席對於城市行銷有很多感觸及想法。新聞局長，請問一下，縣市合併之後，這幾年高雄市的行銷做得如何？新聞局認爲在許多國際城市的評比中，高雄市有沒有比較卓越的成效及亮眼的成績？高雄市在舉辦世界運動會以後，我們就是辦完知名度就沒了。高雄市這幾年的人口數也沒有增加，也沒有因爲特別招商成效吸引大型企業投資，通常都是前面喊一喊，後面也就沒有了。但是低收入還是全國第一，社會福利成本當然會增加，負債比率也是全國第一，每一個高雄市民都背著無形的背債壓力。在這個部分，如果高雄市的城市行銷沒有達到預期的效果，本席認爲新聞局是否還有存在的必要。我知道台北市政府沒有新聞局卻有觀光行銷局，它們是讓整個城市跟觀光結合在一起。然而我們的城市行銷是把政績宣導擺第一，所以整體行銷的感覺，當然高雄市民的觀感就不是很好。我知道台南市也沒有新聞局，而是新聞及國際關係處。對於高雄市新聞局的定位，你認爲有需要重新定位和思考嗎？請局長回答。

新聞局丁局長允恭：

議員，不好意思，台北市是觀光傳播局。關於城市行銷的結果我所理解到的，市民的反映跟議員未必是一致的，包括像高雄款的整體行銷和城市行銷的影片。議員講的國際行銷，我剛剛在業務報告也有提到，我們推動國際行銷的成

果在整個大中華區被認爲是整個政府行銷中表現最佳的一個。像這些成績，我想並不像議員所評估的那樣。

李議員眉蓁：

局長，我本來以爲你要講很多，而想要打斷你的時間，但是你只講一點點。你思考一下，你剛剛講的那些當然是我們做的，可是做了這些之後，高雄的人口數也沒有增加，也沒有招商的成效，也沒有吸引大型企業的投資；低收入戶是全國第一，我們的負債也是全國第一。我的意思是說，做了這些東西之後有沒有一點點高雄市的成效？

我在上個會期有提到，桃園市成立青年事務局提供協助青年創業與相關的資訊，讓年輕人可以得到協助，有單一窗口可以對話。高雄市應該要有這樣的機關，從整個生育、教育、養育、就學、創業與投資整個層面涵蓋，擬定出來的政策才會完整與周延。他們對於年輕人有這樣的政策，高雄市是不是也可以有這樣的局處？新聞局是不是也可以結合成這樣子，來幫高雄市年輕人爭取一下？既然新聞局可以做到，各局處也有他們自己的做法，像教育局、農業局、文化局自己也會宣導。我們是不是再多增加一個青年事務局，讓它跟新聞局在一起，沒有新聞局只有做這些東西，讓高雄市成立青年事務局來服務高雄的青年，讓這個城市可以更年輕，吸引更多年輕人來居住、工作、投資、創業，本席也會正式提案然後送大會來討論，也謝謝新聞局。

另外在文化局的報告，今年我沒看到有提到眷村文化園區…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

在文化局的報告沒看到有提到眷村文化園區，但是有提到「見城計畫」，預計完成護城河通水及景觀重塑工程規劃設計，重現舊城藍帶水岸風貌。「見城計畫」，本席在上個會期就表示非常歡迎，也認爲有需要讓整個舊城藍帶以往的水城風貌可以重現，再造地方的榮景，找回舊時的記憶和話題。在這個部分，左營眷村也是左營發展的重要一環，可是我在你們的簡報沒有看到任何跟這個部分有關的。結果我在地政局的報告有看到，106 年起將重心放在亞洲新灣區，亞洲新灣區是大家都知道的部分。然後還有眷村土地開發及交通節點區域土地重劃，從現在的重心到未來的重點都提到眷村土地開發。左營有很多的眷村，還有一個眷村文化園區在等待開發，比較不相關的地政局都預計活化，本席相信民眾對眷村文化一定有所期待。所以文化局這個部分跟地政局的眷村活化和眷村文化園區有沒有什麼關聯？對於眷村文化園區，文化局的態度又是怎麼樣？你們做了哪些努力？請文化局長回答。

文化局尹局長立：

眷村文化目前在保存議題上面的討論非常熱切，事實上不管是在黃埔或左營，目前都是指定文化景觀先保留下來。但是我們現在有一個問題，就是土地所有權是屬於國防部的，所以我們一直積極看可以透過什麼方式辦理容積移轉，因爲都還在談的過程當中。對市府來講，我們現在都已經局部在代管，我們先推以住代護的計畫來防止這個房舍繼續老化壞掉下去。現在黃埔這邊，國防部有規劃眷村文化館就是整個文化園區。目前我們在左營的部分，確實針對眷村文化館的部分，還有那邊有辦傳統戲曲中心，前陣子中山堂也才動工，所以我們目前跟文化部、國防部都密切的在保持聯繫。未來如果國防部和中央同意的話，我想可以慢慢交由市政府做後面的活化開發，這是我們的一個希望，但是要跟中央去爭取。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝李眉蓁議員，接著我們請第二召集人林議員芳如質詢，時間 20 分鐘。

林議員芳如：

我剛剛看了文化局的資料，所以我想先建議文化局。最近在高雄機場，我們常看到行銷廣告的燈箱，我覺得大部分的高雄市民都不知道我們現在的姊妹城市到底有多少？是不是藉由南來北往這麼重要的機場，新聞局燈箱是不是可以有一面來做一個友好城市的歡迎光臨，這會增加觀光的水平，可以讓大家知道，也讓高雄市民和外地人知道，原來高雄市有那麼多的姊妹城市，因爲那個就是出口意象和入口意象，這個很重要的。局長，這個應該很簡單吧？燈箱應該是新聞局在管的，那裡有很多座。那天我離開機場，沿路一算大概有十幾面，都是用圖片展示高雄有佛光山、蓮池潭。我覺得拿一兩面來做姊妹城市的景觀來歡迎光臨，讓姊妹城市來的人知道，原來高雄也是他們的姊妹城市，這樣反而會增加我們跟國際上的接軌和親近度，這應該是小問題吧？

新聞局丁局長允恭：

這個我們來研議一下看怎麼來做。

林議員芳如：

好，謝謝。文化局長好像很緊張，你也知道藝文界長期以來，在文化上有很多隱密的東西，大家會覺得比較有爭議性。尤其現在美術館又要把它變成法人機構。法人機構，等於是高雄市政府委託他人管理了，像這樣的行爲，對於這個法人機構，我們用什麼依據來判斷它的績效？又要如何來監督？請局長說明。

文化局尹局長立：

我想行政法人，在中央政策的組織精簡是非常重要的一個作爲。可是我想先

回應議員剛提到的，其實法人化並不等於私有化，還是廣義的公部門，他還是受到市政府跟議會監督。因爲他還是要由文化局來編預算來支持這個未來的法人化，因爲它現在還沒有法人化，我想議員也知道，去年在推的時候其實社會有些意見，那我在接任文化局長的時候，已經開過 7 次的會，分別跟這些藝術團體而且是一、兩百個藝術家去做溝通。目前他們反而是很期待我們趕快法人化，因爲台南已經在走了。

林議員芳如：

我們是希望能做得更好，然後希望藉由他成爲法人以後，我們在應聘的裡面可以請到一些更專業的人、更有一些藝術理想的人，這個才是所希望的，然後他可以創造很多高雄在地的績效，對不對？這個才是市民想要的。不然一個美術館，是高雄人的資產，我們應該要好好地用各種方法，讓它可以把藝術跟文化可以保留下來，對不對？我想局長應該也是一樣。

文化局尹局長立：

完全認同。

林議員芳如：

今天下午還是有很多民眾跑去服務處要跟我講說，議員，我們要公托。早上這些團體把我的臉書跟我的說明，也跟局長討論過。我在想應該是這麼說，我們所有的行業別現在都缺人力，因爲我在第一線的最基層。以我的看法，以我的了解，很多女性生了孩子以後動彈不得，他也沒有辦法去兼差，他就被一個孩子綁住。在高雄又是人力缺乏的時候，我們這些女性朋友幫我們生了小孩，然後增加我們的人口數，我們就要給他一個更有愛心的空間，所以我覺得應該是要朝向於公托幼稚園的方式。

可是他們不了解的是，我們要推這個公托裡面，有很多的校長，他們有一些壓力，他們也不願意承擔，所以把一些壓力轉嫁給了教育局。然後也有很多業者給了教育局很多的壓力，說我們私托是辦不好嗎？其實我是建議他們要去了解那個辦法，公托幼稚園有很多的條件，列舉出來的條件，就是低收入戶、單親、可能有身障障礙、可能有罕見疾病等等，這個標準綁得很細，除此之外你的孩子才可能去就讀。

3 年級、4 年級、5 年級的一個小教室做公托的幼稚園，我覺得這也是滿好的，這個可以解決很多婦女的問題。然後我們又可以造就人力的問題，還可以藉此讓大家知道高雄市是友愛女性的城市，因爲他有了解女性的市長、女性的局長，還有女性的議員。知道說這個環境是給女性同胞們可以一起享用的愛的城市，我想這個也可以增加高雄的人口數。如果他動彈不得，如果高雄市有機會讓他可以在地就可以有工作，他會願意把孩子放去幼稚園。所以我覺得我們

應該要做爲表率，當然第一階段我們的財務狀況可能沒有辦法去支撐這麼龐大的費用，因爲我們原先…，其實去年與教育局在最後會期討論的時候，原本高雄市是可以增加到 300 多班。可是在篩選、重組跟規劃、整理一下的時候，大概我們提報上去是 200 班，之後當然簽呈給了市長，市長一看，哇！這個人事費用這麼龐大，高雄市又沒有辦法舉債了，我們要找新的財源，所以才會把這個簽呈暫時說再研究，當然我們也還正在想辦法！

所以在這個時期，我們跟局長討論一下是不是不要一次到位？我們可能就是分 2 年、3 年把它可以執行跟落實，當然有的會去公托，有的會去私立學校，因爲他有一些時間上面在公立幼稚園是沒有辦法配合的，對不對？所以很多的家長也要搞清楚公托跟私托的優缺點才行，我們也不能說人家私立的幼稚園就經營得不好，其實他可以經營到現在，就是把以前不好的幼稚園，基本上都已經自然淘汰掉了。剩下的公立幼稚園就是大概會比較好一點，所以我們也是就公托幼稚園這裡跟局長討論，是不是不然第一階段，我們有 38 區嘛！增加 38 個班級也可以啊！對不對？

我覺得方法有很多，不要說一次就把他全部打死沒有用了，就說可能就是沒有了。我覺得這個反而表現的好像高雄就應該要貧窮，高雄女性就一定要弱勢，高雄的女性就要自己奮鬥。尤其是現在生孩子的人，大部分就是 25 歲到 40 歲，就是整個壯年時期全部都花在這裡，所以眞的是很重要。尤其是像最近台灣社會變得這麼多，尤其是我們要再做物聯網的長照 2.0，他們都可以用兼職的方式去就地支援，未來我們有很多就地支援可以去運作的，他們就是在地的人力。所以得這樣在地的人力，我們再把他循環成整個經濟面現象，其實他是好的、是對的，他的方針也是對的，所以大家思考如何一起努力來把這些事情做好。

再來，我們也感謝教育局長，我們這個自造者 Maker 的基地眞的很快，現在已經開始培育這些校長們，他們要有一些先期的概念，他們才會了解原來創意跟發明、發想，跟做出來，是一系列的。所以在這裡眞的要給局長，他進行得很快，我們大概 2 年內就已經在台灣有很好的成績。我跟局長說，我們的期望是可以藉著這個 Maker 的創客基地，把這些原來在做科展的這些孩子們，可以提升得更高。藉由校長的教育，藉由我們的主任跟學校老師這一些創客創意的再訓練，我覺得這些孩子們的發想，尤其是未來需要機器、機械跟經濟、電機的這些數學人才，我覺得說眞的是對整個高雄市的孩子，我們不再是一個被叫到旁邊去，說你滾開的小孩，所以我們一直在努力。

所以請局長說明公托幼稚園的問題，你覺得可以怎麼處理才好？

教育局范局長巽綠：

謝謝林議員這麼關心我們的擴大公共幼托這件事，其實現在是全部的人都在關心。以我們剛剛知道的資料，大概今年去報名公幼，抽籤大概能抽到超過58%，那是報1園的關係，那你就看得到很多量其實還是不足的。但是我們現在在所有的小學已經有211個學校都設了附設的公幼，現在正在打造另外一條路就是非營利幼兒園，它剛好介於在公私之間，但是擁有公跟私的共同優點，收費很平價，但是他提供了寒暑假的服務，然後托育的時間也跟私幼是一樣的，然後政府的負擔其實比較少，就是公私協力的方式…。

林議員芳如：

所以差異點就是在那個寒暑假就對了？

教育局范局長巽綠：

對，有差，然後他可以配合家長的下班時間接送再延後，這都比公托公幼來得彈性更大，他更符合這個服務性。那目前來講就是盤點學校的教室是首要的，只要盤點出來的空間我們都希望快點經過改造，整體改造的經費又是來自教育部，其實我們只要負擔一成的經費，5個教室出現3班，其實改造的空間比公有還好，如果議員去看就知道，還有整體的規劃，所以盤整空間是首要。

林議員芳如：

所以不只人事費用我們要增加，包括教室內重新的裝潢，設備設施全部都要增加，〔對。〕那都是一些費用。

教育局范局長巽綠：

這些費用在非營利幼兒園都是來自教育部的補助，他是鼓勵1,000班往非營利幼兒園去推動，他促成教保人員比較優質、良好的工作環境，他們在裡面可以成長，薪水來講是可以得到一定的保障，勝過市立幼兒園。當時是，你也知道有好多婦女界的先進到北歐去考察，〔是。〕考察瑞典這些國家，應該算起來在20年前就把這個想法帶回台灣了。2000年的時候新政府試圖大力推動非營利幼兒園，這遭遇很大的阻力是來自私立幼兒園，私立幼兒園覺得非營利對他是一種威脅。現在我覺得大家對於這方面接受度很高了，都曉得高齡、少子化是我們的國安問題，所以小英總統提的就是優質、普及、平價擴大公共幼托。

目前規劃144班非營再加上今年的3個公幼，大概可以容納學生到4,100多人了，在比例上4年內就達到34%以上，這幾年再把空間加速盤點出來，我們的目標其實是希望快速的達到4成，也讓優質的私立幼兒園，也有機會轉為非營利幼兒園，這樣子的量會很大，所以我覺得這樣剛好是一個新政策的開始，很多人不了解，包括家長也不太了解，就是覺得我想要的就是公幼。我們分析了就公、私協力來講，非營利幼兒園是更好的選擇，但是我們要讓它普及化…。

林議員芳如：

彈性化。

教育局范局長巽綠：

普及化，剛剛提到很多公幼加一班，後來也是市府的財政跟員額的問題，就還是選擇發展非營利。如果空間盤整得速度快，我們會在原來要加設公幼的區域內趕快推非營利幼兒園。

林議員芳如：

是，局長解釋得很清楚，現在就是校園盤整問題…。

教育局范局長巽綠：

那個要很快。

林議員芳如：

增加設備、增加什麼？那是學校要去做的功課，〔對。〕他們可能也還沒有做好…。

教育局范局長巽綠：

那個部分教育部都是一年前請你報我這幾個基地就可以了，他會撥經費，你要經過設計規劃。

林議員芳如：

所以明年大概會有進展吧？

教育局范局長巽綠：

107 年本來規劃也會大量的增加。

林議員芳如：

107 年。

教育局范局長巽綠：

107 年，我們會增加 26 班非營利幼兒園，人數到 682 人。今年是增加 11 班，有 320 人，所以到 109 年我們會增加到 72 班，2,160 人，總數會超過 4,160 人，這個還是現在的初估，數量只會增不會減。

林議員芳如：

是啊！教育裡面談的還是以保守爲原則，可不可以再加速一點點，明年要加速。

教育局范局長巽綠：

要加速。

林議員芳如：

要加速，因爲國家競爭力正在加速，所以教育協助婦女百姓的這些東西也要加速，這樣子他們才可以投入他們的人力，然後可以更資源，讓他們的家庭更

完整。

教育局范局長巽綠：

就像議員所說，年輕的父母其實他們壓力很大，〔眞的。〕托兒的壓力很大，我們當然看到這一點，希望快速來增加。

林議員芳如：

我跟所有在家的女性討論，有時候走到哪裡聽到哪裡，我聽他們講電話都是說，他們有多辛苦。他們當時爲了要照顧小孩，他們放棄了工作，如果我們可以讓他們更安心，他們就可以在職場裡面，爲了大家付出而努力，也爲了他們自己的家庭，這才是一個善的循環。這一次會有這麼多爭議，大概癥結點就是在這裡，尤其是這一次局長很不錯，很多年輕的女性朋友都出來敬意，我覺得這個議題他們有勇氣表達他們的需求。

教育局范局長巽綠：

他們的心聲，我想市長也都聽到了，〔是。〕要快點滿足他們的需求。

林議員芳如：

多年沒有辦法解決的問題，我們現在解決了。是不是？還有一點，我看到王副跟鍾科在那裏一直笑，其實我很想問一下營養午餐進度到底到哪裡了？

教育局范局長巽綠：

王副。

林議員芳如：

你沒有完成營養午餐不能退休喔！

教育局王副局長進燄：

這個跟那個沒關係，下禮拜跟鍾科長看地點以及整個規劃。美濃國小也有在規劃，但是一個地方如果規劃好，廚房…。

林議員芳如：

我們再來複製嗎？

教育局王副局長進燄：

我們也要看一個地方的適應性還有它的功能，雖然看日本非常好，但是價格我們可能要從小型的方面來做思考。

林議員芳如：

我覺得我們可以朝向科技公司裡面營養午餐的這種經營方式，我覺得這樣子也很好。

教育局王副局長進燄：

我們也會多去參觀一下科技公司，哪一個地方他們操作比較好的廠家，我們去觀察一下。

林議員芳如：

現在高雄也有很多工業區裡面，他們自己就有很多營養午餐的一些餐廳，〔對。〕他們就會有一些中央廚房，中央廚房在台灣其實問題不大，只是我們要如何找到閒置空間、找到適合的場地，運送、配置可以便利。應該是這樣子比較好，我想我們如果儘快的話，這孩子們在颱風天的蔬菜、水果不會因爲颱風天的價格而有所起落，我們最大的麻煩就是在這裡。如果我們的營養午餐有營養師的調配之下，適合我們台灣人的營養午餐…。

主席（陳議員信瑜）：

對不起！先打岔一下，現在剛好 6 點先處理一下時間問題，不然就會失去一些效益。現在時間是 6 點整，而我們原訂的開會時間是到 6 點，因爲教育委員會的議員還沒質詢完畢，所以我們就延到教育委員會所有的議員質詢完畢，我們再行散會。（敲槌）請林議員繼續質詢，再延長 3 分鐘。

林議員芳如：

像營養午餐這種環境，我們把他打造成屬於我們自己營養午餐的環境，那天跟普門中學的校長說，我缺地產、地銷，要不要你們佛陀紀念館或者是普門中學的旁邊的地，拿來種一些菜供應給我們的中央廚房的概念。所以我們要如何落實？前面雖有困難，我想那些困難我們不把他當作是困難，是大石頭我們就從旁邊繞過，小石頭搬開丟掉就好了，對不對？我們一起來解決，王副好不好？我們要有進展，快 1 年了。

教育局王副局長進燄：

會、會，說實在林議員去日本參觀，以日本的高規格，我們要稍微調整。〔對。〕我們會找一個前導的廚房再跟局長報告，共同來思考怎麼完成這個目標。

林議員芳如：

是啊！謝謝王副，報告主席質詢完畢。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝第二召集人林議員芳如，麻煩請你上主席台，換我質詢。

主席（林議員芳如）：

接下來，請陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

我先把教育部的一些施政方針唸給大家聽，2018 年度施政方針「營造優質學前與中小學教育環境，逐步擴大幼兒教保公共化服務；合理分配教育資源，保障偏鄉、弱勢及身心障礙學生受教權益，落實社會公義與關懷。」所以我今天就從保障受教權益，以及落實社會公義與關懷，我們來討論一下。

這是 103 年最新的統計表，這就是最新的，因爲三年才一次評鑑，接下來的

評鑑要到今年 12 月，103 年等於前三年評鑑資料，從 103 年來做每一個地方政府特教績效評鑑結果。我們來看高雄市，高雄市拿到 3 個紅燈，就是 3 個丙，至於優的部分，我們就不提了，優的部分就是在設備和經費的部分，其實都還算優，所以這些東西和其他縣市是一樣的。我們來看看爲什麼前五項都會有這樣的成績，其實這個部分我們在去年就發現了，所以我記得教育委員會曾經在去（105）年 11 月 19 日，由本議會教育委員會與教育局合辦一場身心障礙座談會，那一次我們也邀請高雄市一些特教學校，當然特教科是一定要到的，本席開始覺得高雄市特教的問題似乎是相當嚴重。所以我也跟他們講，我們開完這個座談會之後，還特別邀請一位從美國還是英國，我忘記了，他是特教博士，他回來做一些教導，還有一些課程研習。所以我後來就覺得我們的問題似乎非常嚴重，因此把這個資料一調出來，才知道問題眞的頗大。請問代理科長，你來到這個位置已經多久了？

主席（林議員芳如）：

請科長答復。

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

我代理期間從去年 9 月 19 日到現在。

陳議員信瑜：

所以多久？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

去年大概 6 月 1 日來高雄市報到。

陳議員信瑜：

6 月 1 日報到。〔對。〕我是從 11 月開始，應該是講 10 月，因爲 10 月就開始在交代，10 月份我就開始很仔細在研究這些特教問題，你是主辦科，你應該要比我更認眞，所以我要問你，從這個一覽表中，你發現高雄市有什麼樣特教的現場的問題，可不可以跟本席說？請說。

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

很感謝議員的關心，從 103 年的評鑑中，各位可以看到有三項可能是評…。

陳議員信瑜：

這個上面就不用你講了，我講的是現場的問題，你發現哪些問題？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

現場的問題可能包含目前中心營運的狀況，當然中心的同仁都非常努力，因爲整個中心的人力在處理上，包含現…。

陳議員信瑜：

你預備要怎麼做？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

目前在整個人力上，我們還是會持續再去…，因爲我們原則上…。

陳議員信瑜：

除了人力的問題，還有什麼問題可以想辦法？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

再來就是整個組織的部分，我們可能會再設一個分區辦公室，因爲我們的幅員比較廣闊。另外，還有在e化的部分，其實e化我們已經算是比其他各都更先進，但是我們還可以在這裡做加強。

陳議員信瑜：

還有呢？哪一些現場的問題？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

在現場的問題，另外可能在推動課程教學的部分，課程教學的部分，有一些老師對於未來新課綱推動會有些質疑，這個部分我們從去年開始有辦一些相關的研習和座談，也會和老師們做這樣的分享。

陳議員信瑜：

把你們研習和座談的資料全部提供給本席，謝謝。繼續，你還發現什麼問題？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

另外在整個資源上的話，資源上我們和其他縣市比較之下，當然有它充足的地方，也有它辛苦的地方，包含教師助理員的時數部分，這個部分一直以來都是仰賴國教署，不過確實不患寡而患不均，所以我們也一直向國教署希望爭取更多資源。

陳議員信瑜：

還有沒有其他的現場的問題？我講的就是教學現場的問題，去年在這個地方你已經來了，我質詢過一件事，我相信到現在你一樣沒有做，我提醒你和幼教有關。

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

議員應該是指在學前酌減的一個部分。

陳議員信瑜：

對，現在你們做得怎麼樣？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

學前酌減部分，事實上包含教審會也有提出來，我們內部討論的時候，確實入園前基本上已經完成鑑定。所以這次在整個鑑定的部分，如果幼兒園所認爲它有這個必要性的話，它可以直接報相關的資料，在清冊上我會註明酌減的人數，我們會提到鑑定案子的會議上，請委員能夠考量實際狀況做一些酌減。

陳議員信瑜：

不對，這不是我上一次同一個時間問你的問題。文靜科長，上次配合我們要將半日班幼兒園改成全日班時，我有提到另外一個問題，是和鑑輔會有相關的，後面還有人點頭，因爲還有人有印象，請問特教科代理科長，你們今年是怎麼做？文靜，你坐下。你回想一下，你可以給他 pass，我怕他現在還搞不清楚狀況，和鑑輔會有關，學齡前和鑑輔會有關的是什麼事？我去年質詢過，請說。

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

應該是酌減人數的部分。

陳議員信瑜：

是酌減人數嗎？要不要我再提醒你，和招生有關的，還想不起來？請坐下。我也很認眞的做了功課，我做的功課和你來的時間，我應該比你短，我來看看我做的功課，讓大家來鑑定，讓你這個科長來給我鑑定。

第一個，我統整出來高雄市八大特教亂象，接著我會開始一一開公聽會，也會開始辦各巡迴的小型座談會。我去年質詢的，就是在你們幼兒園招生之前，你們現在是幾階段招生，一階段，對不對？鑑輔會要介入的時間是當年的 12 月，但你們是在 4 月份就要完成招生，你們不是自己拿石頭砸自己嗎？我去年就提醒你們，今年度一定要避免這個問題，可不可以學一下其他縣市是兩階段招生，把鑑輔的工作先提前，這樣未來招生，不管是一般生或特教生進來時，才不會產生員額的排擠問題。你鑑輔在後，招生在前，如果鑑輔的人數出來，你怎麼安置？之前都已經完成招生的這些人數呢？爲什麼到現在一年多了，還是沒有做？到底是因爲黃副局長督責不力嗎？因爲我知道你們局裡面唯有黃副局長對這個領域是最專業的，他也當過這樣的科長，你爲什麼沒有請教他？

第二個，我再交功課給你看，你們學園安置所謂的學齡前特教生，我問你，高雄市現在每一班有限制最高能夠收幾名的特教生，對於學前的部分？請回答。

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

議員，這個部分我們目前是沒有特別做規範。

陳議員信瑜：

爲什麼沒有？你們沒有發現這個問題嗎？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

這個向議員報告…。

陳議員信瑜：

我問你，學前的特教生現在有幾位？高中職的特教生現在有幾位？還有學齡

前的老師有幾位？高中職的老師又有幾位？都是特教專業師，你告訴我，這些比例你都提不出來。你很像一隻驢子，我打一鞭，你才走一步，我跟你要資料，你好像是在跟我做什麼工作，你在擠牙膏。我跟你要一次，你才給我一個。我在教育部門已經長達 12 年了，我跟教育局所培養下來的默契，可能都是毀在你的手上。我只有跟你要資料，你給我擠牙膏的給，結果第一份資料還是你們副局長整理出來給我的，他眞是愛你。沒關係，他說要給你學習的時間，第二個，你跟我說，高雄市最高的收限的標準，你要收幾個？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

向議員報告，目前我們在特教生的安置的話，都是以 1 到 3 人爲原則。當然就是說，剛才特別提到在學前的部分，事實上我們之前也有做調查，可能有一些園所只有 1 班，所以在安置上確實是比較有可能會超過 3 人。

陳議員信瑜：

你有沒有去調查？學齡前有多少的學生？現在特教法的保障年齡是從 2 歲開始，你有沒有去處理這一塊，你給我的這一些資料，通通都沒有談到學齡前，也沒有談到私立高中職，甚至是市立的高中職，你通通都沒有提到，獨漏了這些的資料。你現在沒有買到牙膏，擠不出來吧！其他縣市也可以給你參考比較，就算其他縣市不會，我們高雄市有很專業的特教學校，他們都可以成爲你的專業資源。但是你有沒有去請問，我一一的可以去線上請問到一些的問題，你爲什麼沒有跟他們站在一起，所以你不知道線上到底有什麼問題，因爲你當官太忙了。我認爲你現在當代理科長就這麼忙，你未來當正式的科長你怎麼辦，現在你們科裡面有特教專業背景的有幾位？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

向議員報告，目前我們科的部分，在第一股是身障股，身障股有…。

陳議員信瑜：

你先告訴我有幾位，你們這個科到底有幾位是專業背景？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

如果以教育部受訓的時數 36 個小時的話，我們科應該是 5 位以上。

陳議員信瑜：

36 小時你到現在這些問題都不知道，我沒有受訓過 36 小時，但我有一顆心而已。我沒有 36 小時，科長你有幾小時、你有幾顆心，你的心應該比我多，因爲你的時數都比我多。我們高雄市有一個幼兒托育職業工會，他們從托育的部分就開始，對於學齡之前的孩子是他們照顧的。所以他們開始進行早療的預防，連他們的保母都做這樣的預防課程，他們還去請專業的特教師去受訓，我們高雄市竟然缺這一塊。好，請坐下。

第二個部分，你告訴我們高雄市是沒有特殊生限制的規範，因爲剛剛你跟我講沒有，後來你才跟我改口說 1 到 3。那我問你，我們學齡前的特殊教育，有沒有依照特殊教育法，提供鑑定、安置或是轉學這些工作，有沒有？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

有，基本上是有的。

陳議員信瑜：

有嗎？你說說看。

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

基本上我們在整個學前的鑑定，也是比照我們國教階段的三個時程。剛剛議員有提到說，我們在入園前，其實在 3 月份也召開鑑定安置的會議，也就是爲了讓我們的幼兒能夠在入園前，能夠完成整個鑑定，能夠順利讓他們報名。整個鑑定的過程當中，基本上我們也是比照所有的，都是一致性的，都會有所謂初評跟專業的複評人員，來做這樣鑑定安置的處理。

陳議員信瑜：

好，你剛剛講到的這些人，我待會再跟你考這些試，這個都還在後面。請坐下。第三個問題，我們在學齡前的這些巡迴老師，他們每一個人平均負擔 18 到 23 個，這個我以前也質詢過，所以每一個特教生他能夠分到輔導的時間是不到 1 個小時的。導致這個在專業界都在講，我們高雄市的早療效果是逐漸下降的，連社會局也這樣子說。所以我問你，如果我們在學前就已經是這樣的狀況，未來他的早療效果變得低的時候，他進到國小、國中的時候，他如何去控管，然後他怎麼樣在班級上能夠做更好的融合，這一點你們有沒有去想過，有沒有跟社會局去討論過這個問題，這是我發現的問題。第二個，情障的巡迴輔導，其實是在所有這些障別裡面，面臨到最大的困難是這些學生的。但是我想問你們老師的品質跟穩定度呢？這些老師是怎麼樣，現在採什麼方式？你說。

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

有關於情巡的部分，我們有情障巡迴輔導的一些老師，基本上我們在國中、小階段…。

陳議員信瑜：

他們的品質呢？你們有沒有去追蹤，有沒有去瞭解他們的品質是怎麼樣，然後這些老師，包括他輔導的穩定度。再來學生受輔導的穩定度如何，因爲他分配到的時間，其實是不多的。你們有沒有去檢核這些工作，你把這一些的資料，都在這個質詢完之後，送一份給本席。我繼續在這裡跟你擠牙膏，看看可不可以在這個時候培養出我們的默契出來，請坐下。我們情障巡迴老師的考評，剛剛我講過了，我們不僅只是要協助他們，我們如何去考評那個績效？再來他的

聘任制，爲什麼？因爲在偏鄉的地方，這些老師的流動率就是比較高。那我們有沒有在那個聘任的制度上面做一些彈性，否則他們的流動率這麼高，你們怎麼辦？再來我跟你講這是高雄市非常特殊的狀況，我們的情巡老師，在台北都用最資深的老師去做，穩定性高，非常的有經驗。但我們來看看高雄市，高雄市是找所謂比較資淺的，或是剛考上的，甚至線上有人流傳，考評不好的，就去負責情緒障礙這個部分。你們是這樣子在善待我們的孩子嗎？是這樣子嗎？你們一併把這樣的資料提出來。

接下來第四個，這也是你沒有給我的資料，我繼續擠牙膏，看看你可以擠給我多少，你會後全部都提供給我。你們現在代理代課的比例有多少？他的專業度有多少？你現在講給我聽，看看我們知道的比率是不是一樣。代理代課的這些特教老師的比例，現在在我們高雄市占多少？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

如果是以國小階段來看的話，目前就是上面所…。

陳議員信瑜：

你不要從國小，我們就從兩歲開始。你把學前、國小、國中，還有高中職，以及私立高中職，全部都要講清楚。

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

如果是學前部分的話，目前我們編制員額的老師有 119 名，正式的 98 名，代課包含 21 名。

陳議員信瑜：

學前是 119 嗎？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

對，學齡前。

陳議員信瑜：

那你這個資料爲什麼提不出來，我不是跟你要資料嗎？你爲什麼會提不出來。那代理代課的比率呢？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

代理代課的比率，基本上應該有占 8 成以上。

陳議員信瑜：

8 成以上，那流動率呢？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

流動率的部分…。

陳議員信瑜：

8 成以上，你講得太多了吧！把那個名單全部再提供給我，我一一來檢視，

到底我擠出來的牙膏，哪些是眞的哪些是假的，等我做好這個報告，我再呈給局長，因爲我也很用功在這件事情上。既然我發現了這些問題，我也一一讓局長知道，這樣他以後就知道如何來督責你們這一科。我相信你現在都拿不出這些資料。

第五個問題，我們所謂的分散式資源班的師生比，都比其他縣市來得嚴苛，這個部分你們要怎麼改善？你到底要以這個特教法的立意，以 1：8 來做，還是照我們現在的 1：15，甚至 1：12，還有 1：11。34 個學生才設 3 個老師，或者 24 個學生設 2 個老師，甚至 15 個學生設 1 個老師，這都比特教法的比例師生比還要高，這你們怎麼去做調整？局長，我做了好多功課，時間都不夠，所以我一定要把這些問題全部凸顯。

再來就是鑑輔會的專長，其實是不夠明確的，因爲我們的委員沒有去做分類，只有情緒的部分去做分類，只有情緒障礙的部分去做分類，一個委員他的專長可以跨這麼多的領域去做這樣的鑑輔嗎？這我很質疑。其他的縣市是怎麼做的，有得比較，也有得參考。今年度我們又要再做 106 年的評鑑了，我們要看看科長你會交出什麼樣的成績。

第七個，我要替特殊教育資源中心的同仁們訴訴苦，因爲他們都哭了，我們問他們任何問題，他們都不知道該怎麼回答…。

主席（林議員芳如）：

延長 5 分鐘。

陳議員信瑜：

謝謝主席。他們都哭了，不僅只是他們的人力不足，也沒有給他們任何的幫助和支援。所以當我們問他某些問題的時候，他實在不知道該怎麼回答，就眞的哭了。我可以體會他們爲什麼哭，因爲連我自己這樣研究就可以找出這麼多的問題來，他們現在才幾個人？現在只有 7 個人，本來昨天問起來說有 8 個人，現在說只有 7 個人，甚至還有包括一些借調老師，怎麼去解決高雄市這麼多的問題？還有我們的巡迴教師，你們也沒有給他們任何的資源，這些老師都不知道該怎麼辦，他們自己跑去其他的縣市找資源，他們自己跑去找其他專業的學者專家，自己去想辦法。科長，你 36 小時顯然不夠，我也很想去上這 36 小時，我看看到底學了什麼東西，36 小時就可以主政處理高雄市的這些問題，你都還沒有找出來，我已經找出這麼多問題了。我們把台北市、新北市、桃園、苗栗目前的狀況都拿出來比一比，說實在的，我們的編制眞的跟人家有一些落差。然後借調老師的問題，我剛剛講的特教資源中心，他們借調的老師到底有沒有這樣的專業可以支持他、幫助他？我不知道，我只知道他眞的哭了。

最後一個，其實也是這個問題，因爲特教其實太專業了，現場會發生的問題

也太多了，我跟你要一個 IEP 的表格，你竟然回復我的主任說，他講的你聽不懂。現在是怎樣？你嫌我們不夠專業，還是我們說的你聽不懂，還是你故意官僚。但是我拜託人家幫你調資料，你就一塊一塊的擠出來，把牙膏一塊一塊的擠出來，所以總結，你就是官僚。因爲我深深知道我們的特教是有很多問題需要解決的，我也願意在這個地方替你們發聲，但是你卻在擠牙膏，你給我擠牙膏擠到這種程度。給我的 IEP，我告訴你持續性是什麼，你也搞不清楚。你丟了一個法令給我，如果這些法令照你書面所寫的話，需要評鑑嗎？書面每個縣市都寫得很漂亮，你會被打這種成績嗎？所以你丟這些法令給我說是書面的，這些法令的要求就是要做 IEP，你的分數爲什麼不如人家。所以你用這樣的官僚態度對我們，我跟教育局沒有一個科室主管是這樣互動過的，我覺得非常的驚訝，眞的都砸在你的手上了。

我的時間根本來不及問完，因爲整理太多資料了，所以我會開始做小區域的座談。我請副局長回答，因爲以前這些業務都是你在做，而且你也在督責這個業務，我覺得這個亂象太多了，問題太大了，特教資源中心的同仁壓力眞的大到不行，我都不知道該怎麼幫助他們。第一個，人力又不足，其他縣市的特教科都是專業的公務人力，可是我們光局裡面的特教科，都還有很多是借調的老師，甚至他的專業是不足以去支撐的，他又不願意下到基層去跟第一線現場的人好好的對談。我敢保證我們這位優秀的代理科長絕對還沒有下到基層，去跟所有的巡迴師，跟所有的特教師對談，你一個禮拜跟他喝幾次茶？你一個月跟他見過幾次面？說不定我見的面都比你多。副局長，請你回答怎麼樣解決這些亂象？因爲實在太多了，我沒有辦法讓你一一回答。

教育局黃副局長盟惠：

我摘要的回答。首先謝謝議員的關心。其實在我們評鑑成績不好的時候，已經有提出特教精進的方案，其中有幾項剛剛議員已經有指出我們要檢討改進的，我在此簡單的說明，事實上我們還是有一些在努力的績效。首先剛剛有提到代理的比例，事實上我們現在比較缺乏的是高中職，是沒有達到接近 100％的部分…。

陳議員信瑜：

所以你們的資料提供不出來，你們的科長擠牙膏擠不出來，他可以跟我說，你們沒有辦法提供這些資料。

教育局黃副局長盟惠：

後來梁主任那邊提了之後，我們有趕快去補不足的資料，所以這個落差的部分，我們以後會再改善。〔…。〕議員請相信，我掌管特教科之後，今年我們的評鑑成績一定會扳回來，我會好好的督導特教業務，因爲…。〔…。〕我們

有信心，一定可以跟同仁…。〔…。〕

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

謝謝議員的關心，我們的同仁和中心的同仁都會努力的把特教做好，包含評鑑的成績。〔…。〕這幾個問題，我們會逐項的做處理，也會給議員一個答復和資料的部分…。〔…。〕一個禮拜內。〔…。〕不是，我是說提供資料。〔…。〕

主席（林議員芳如）：

我看教育局要買養氣人蔘給陳信瑜議員，因爲他眞的準備得很齊全，他現在缺元氣，所以你們教育局要幫他補氣。

今天的議程在此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

二、第 2 屆第 5 次定期大會第 24 次會議

（中華民國 106 年 4 月 28 日上午 9 時 1 分）

教育部門業務質詢

主席（陳議員信瑜）：

開始開會。（敲槌）各位同仁請先參閱桌上本會第 2 屆第 5 次定期大會第 23 次的會議紀錄，大家看一下有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

接著進行第二天的教育部門業務質詢，我們先報告上午的議程原訂時間到 12 時 30 分，現在開始發言，第一位是郭建盟議員，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

今天早上建盟要藉這個時間質詢去年在 4 月 18 日時，也關心過這樣的議題。今年 2 月高雄市和 MIZUNO 合辦的馬拉松，一樣遭到霧霾，還被環保團體強烈批評我們是「呼霾趴」，同樣的狀況一直在發生，我們應該怎麼樣去做因應？我在今年做了研究，今天把我的研究成果做個分享。「高馬遭批呼霾趴」，但是國際城市路跑，過往遇霧霾時，人家是怎麼做的？怎麼樣因應的？我們的 2017 國際馬拉松，在 2 月 12 日早上 6 點舉行，我們自稱也相當自豪的要求大家一起來跑，它是台灣最友善的國際馬拉松，我們友善在哪裡？我們友善、自豪高雄是一個健康、熱情的友善城市，所以健康一直是我們對這個城市發展的堅持。但是我們自認爲最友善的馬拉松，當天早上 8 點各測站的 AQI 指標，很遺憾都是呈現紅色的，在紅色指標的狀況下，活動還是必須要照舊來舉行。當天我們也做了必要的因應，包括在一定距離的測站，都放置緊急應變的醫藥設施，同時也呼籲選手必須注意自己的健康狀況，一有狀況不要逞強，立即到最近的急救站來保障自己的安全，這是從去年到現在，我們做的、很明顯的，爲選手健康把關的進步。當然環保團體也不會放過我們，但我認爲他是善意的，要提醒我們再進步，當天早上還公布了一張他們所做的海報「台灣最有毒的城市馬拉松」，背景就在開跑點－世運主場館。

這個議題在去年我是要求在辦理各種賽事時，應該把空污的問題納入准駁的考量，同時我也希望不要在空污季去辦理大型的馬拉松，尤其不要是城市冠名的馬拉松，因爲會衍生很多的困擾。但我知道很難、太難了，健康安全當然很重要，但是選手的權益，也會讓我們在考量這件事情時，有很大的掙扎。第一個，他繳費了，當然該退，但是不能退的費用，會不會引發消費者的糾紛？第二個，還有國際選手來參與，他們花了食宿費用，13 國的選手還住在這裡，有沒有延續的賠償問題？再來，大家興致的在假日早上，全家人要來參加比

賽，忽然喊停除了掃興以外，對整個活動單位所有的處變因應，甚至反射回來對城市的不滿，這些怎麼因應？所以要臨時喊卡，相信我要是坐在那裡，我都有很大的掙扎，也間接就反饋到城市的形象，所以去年我也不敢要你們喊卡，請你們多方考量。

今年看到其他國家的例子，我們來看看，別人遇到霧霾，別人是怎麼做？別人也有霧霾，今天舉二個例子，2015 年 9 月新加玻、馬來西亞馬拉松競賽遇霧霾，它是怎麼處理的？有一個新馬亞洲地區共用的網站叫 JustRunLah，新加坡式的英文就是「來跑啦！」（台語），新加坡和我們一樣都講台語，所以有啦字，像「福氣啦！」（台語），1ah 是啦！JustRunLah 也會把全年甚至明年，所有的賽事和過去的所有賽事全部記錄在這裡面，所以這是新馬地區人，使用性最高的慢跑資訊網站。

這個網站在 9 月 13 日當天有 5 場賽事，這 5 場賽事裡，新加坡就遇上霧霾，所以這些賽事的主辦單位，直接就在網站和活動上公布，9 月 13 日星期日的 5 點，他們會以 24 小時或 3 小時的 PSI 最高值，做爲舉辦賽事的依據。當 PSI 值超過 100 時，10 公里取消、6 公里趣味路跑改爲步行，所有參加活動的人到室內去狂歡，超過 100 時是這樣做。超過 200 時，所有只要在室外的活動全部取消，巴士會接大家到禮堂裡參加嘉年華，所以活動單位早就公布了，PSI 值到了什麼樣的情況，就會怎麼樣因應，請參加活動的民眾，要歡喜甘願的去接受也要有心裡準備可能會遇到狀況。第二個活動，小孩子的 POSB Passion 爲孩子而跑的活動，超過 PSI 值 100、150、200 取消 10 公里、取消 3.5 公里，連嘉年華活動都取消，可能是在室外辦活動。

我舉了這兩個例子，5 場活動一樣都有類似的事先宣告。當天關鍵的時間到了，早上 5 時 40 分馬上公布，結果很遺憾的，大部分都取消、取消、取消，因爲 PSI 值超過 100，導致 2 場活動取消、3 場部分舉行，直接在網站上公布。這樣的機制有沒有退費的問題？我們來看下一場。

這一場活動，是已經在國際上舉辦到今年是第 20 年了，這是馬來西亞吉隆坡的渣打銀行國際馬拉松，是超過 4 萬人的馬拉松，這場馬拉松在隔 2 天後舉辦，當然它也有費用的問題，它是城市冠名的馬拉松，一樣是全馬 3.5 萬人參加，一樣有收費、有國際選手參賽，和我們的狀況有些類似，他們怎麼因應呢？取消。一樣宣布取消，費用也不退，因爲它在手冊裡就已經說明，費用不退但可以領取所有的紀念品，這是 2015 年兩場三天內的六場比賽，也包括國際性比賽處置的狀況。現在我們舉最近的，去年的 2016，今年還是要舉辦，新加坡國際馬拉松，他們的馬拉松，你可以直接去看，今年一樣，他們的參賽手冊裡，明確說明空氣污染的忠告，也就是當空氣污染超過 PSI 值或 3 小時 PSI 指

標（擇最高者）時，超過 PSI100 時，他們會在官方臉書裡宣告活動取消，新加坡現在還是這樣處理。所以從這個經驗來看，他們的選手健康是遠高於銀行舉辦活動的利益，甚至超過城市行銷的利益，他們把選手健康放在最前面。

所以我用這個例子來舉例，我認爲國際上都這麼做了，因爲我們的空污季節實在是太過集中，單單 3 月和 4 月的空污日，比較起來就差很多，3 月份就降了很多，但是我們卻在比 3 月空污季節更嚴重的 2 月舉辦，我期待高雄國際馬拉松能夠續辦，不只我期待，太多跑者都很期待。所以是否可以移到空污污染低的季節來舉辦呢？像今天就是特例，今天天氣微涼，可是因爲早上跑不會這麼熱，所以務必移到非空污季節來舉辦。

第二個，選手的健康至上，主辦單位應該制定停賽標準，仿照其他已開發國家的作業程序辦理，以展現我們眞的是對選手健康友善的城市。以上二點建議，是否請體育處長簡單回應。

體育處黃處長煜：

首先我要非常謝謝議員幫我們上了一課，可能我們過去的資訊蒐集不是這麼的完整，所以對於你提到的空污、主辦單位所採取的機制等，我們確實從你這邊得到了很多的經驗。所以今天回去之後，我會請主辦的同仁到相關的網站去了解我們該怎麼處理。

第二個，談到空污季節舉辦路跑，我們在 3 月中旬有舉辦一場座談會，同時邀請環保局、衛生局及醫學專家等，討論有關整年的空污對很多的路跑者而言，他們比較在意、擔心的是熱系數，也就是中暑。比較尷尬的是，通常天氣比較好，溫度比較高的時候，空污系數比較低，這反而會造成很多跑友在跑步過程中，出現中暑的狀況，所以我們也陷入兩難。這也是爲什麼我們會選在 12 月、1 月、2 月舉辦，因爲出現中暑熱系數比較低的時候，對跑友而言比較不會不舒服，而且跑到 42 公里時，可能已經跑了 4 小時或 6 小時了，早上 6 點是很涼快，但是到 10 點可能就 30 度以上了，對跑友個人的生命安全造成很大的困擾。所以我們必須考量多方因素，不只空污，還有溫度及濕度的部分，但是今天議員提到的這部分，我們會再好好研究，感謝議員提供這麼完整的資訊，讓我們業務單位能夠去做考量。

郭議員建盟：

處長，我覺得你剛講的二樣都要考量，但是空污所造成的傷害是屬於慢性，甚至有可能會致癌，那種不叫急性傷害，但不是不重要，可能同時可以在旁邊的資源協助上，會比這種慢性傷害來得快、來得有效。你是不是還要補充？

體育處黃處長煜：

對，我們統計 2016 年及 2017 年這 2 屆中，醫療站所受理跑者醫援求救的部

分，平均一年大概有 150 件，大多都是肌肉酸痛、抽筋，去年有 3 件送醫，但是並沒有造成致命的意外。所以我們有時從比較務實的醫療數據報告發現，致癌是長期性的，當然一定要考量，現場所得到的數據，但是尚無法證實兩者是有相關性。我們的路跑活動，不管是在冬天或春天，高雄都是非常適合運動的，我們站在一個愛好運動的立場來講，我們希望空污一定要改善，讓更多的朋友喜歡到高雄來運動，這是我們的期望。

郭議員建盟：

這是我們共同的目標，主席是否可以再延長 2 分鐘？

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

接下來我再補充一個資訊，因爲你需要國際資訊，這個國際資訊也可以引發我們不同的想法。這個活動一樣是由某銀行所舉辦的活動，在 2016 年 9 月只要遇空污就暫停，但是同樣的活動在香港辦，這個銀行曾經在 2006 年，香港舉辦的活動中發生，在參加人數 2.5 萬人中，就有 4,800 人抽筋，當天還有 2 人死亡的案例，這是一個相當重要的案例。同樣是這個活動單位舉辦，但這個活動單位在今年舉辦時，他因應過去在 2006 年發生這麼大的傷害，他對空污是如何處置呢？都是同樣一個銀行，他們對空污的處置是，在賽事手冊的第 51 頁有載明，當遇到空污的時候，空氣指標指數對參賽者的忠告，最嚴重的等級是呼籲一般市民盡可能減少戶外動，但是請大家注意，他並沒有說取消活動，這是發生在香港，同樣一間銀行，就在我們的鄰國，他是不取消的，而且還曾經發生死亡，比我們更嚴重。對比新加坡，我看到今年新加坡的賽事，他一樣是會宣告停止，他的手冊是這樣說明。同樣的一家銀行，同樣在亞洲，爲什麼在香港是繼續跑，在距離不到 5,000 公里的新加坡，則是要暫停賽事？差在哪裡？差在生意人要不要賺錢。政府的態度很重要，政府是否看重所有參賽者的健康程度而決定的，高雄市是要參照香港還是參照新加坡？

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

郭議員建盟：

未來在准駁高雄國際冠名的馬拉松時，我們到底要對選手的健康採取何種防護？是 A 國標準？還是 B 國標準？以達到我們對選手健康的友善呼籲，我認爲時間可以克服，所謂時間是賽跑的時間，有機會可以兩全其美，以上向體育處建議，也請局長參酌，謝謝主席。

主席（陳議員信瑜）：

接下來請鍾盛有議員質詢。

鍾議員盛有：

首先和局長探討有關偏遠地區的國中小學，他們在執行教育政策方面所面臨幾點困境，到現在都尚未排除，這個還要繼續加強。第一點，有關教師資源的配置不夠完整，學校依照老師的專長選填志願。第二個，教師流動率太過頻繁，因爲大部分的老師，會先分配到比較鄉下的地方，只要市區有缺額時，他們大部分會申請調回，調往他們心目中理想的學校，造成偏遠地區的學校流動率過高。第三個，偏遠學校對於物力的資源比較短缺，因爲偏鄉學校大部分都是小學校，沒有達到 100 人的學校滿多的，尤其有很多學校的班級都是個位數，大約 5、6 人或 7、8 人，人數很少，要辦營養午餐比較困難，較偏遠的地方資源比較少，而都市學生多、較好辦理。偏遠地區資源方面比較缺乏，在執行上面臨比較困難點。局長，有什麼可以幫助偏遠地區能夠像一般的學校，請局長答復。

教育局范局長巽綠：

長久對偏鄉教育面臨的問題，一直提出相關的問題，我們同樣認眞看待這些問題。第一、偏遠人數可能過少；第二、專長可能師資不足；第三、資源到底夠不夠到位？第四、可不可以發展特色？其實在我們的眼光裡，高雄是幅員廣大，所以每個地區特性不一樣，偏鄉的學生當然應該有權利跟其他都會區享有同樣的教育資源。所以目前來講對教師的員額，在 18 班以下 19 班以上都做增置，我們增加了不少員額，在 105 年總體大概增加了 60 個老師。另外，對他們做交通費的補助，還有做環境教學設備等等改善的補助，另外是重視特色課程的發展，還有一個小校翻轉在地聯盟，這個已經進行到第二年，大概都是鼓勵發展特色。你可以看到高雄市的政策從來沒有在談廢校或併校，我們反而希望每所學校的特色能夠發展出來。鍾議員關心的議題，我們可以讓黃副局長再做比較詳細的回答。

鍾議員盛有：

好，請回答。

教育局黃副局長盟惠：

針對中小學校的部分，剛剛有提到第一個是員額的部分，國中小都有另外增置員額，還有第二種就是教育部對於專長的設置比較不容易，譬如藝術與人文等等也有共聘的機制。第三、針對學生弱勢的補助，譬如交通費或者有發展特色的部分，希望小校在地能夠翻轉。再來是針對資本門的部分，資本門每年審查會針對下授在偏遠的地區，也有一定的比例希望投入在偏鄉的學校。

鍾議員盛有：

謝謝副局長還有局長的答復。資源方面，說到辦理營養午餐，上次經過食油風波案，最近好像又是毒蛋載奧辛的問題種種，站在教育的立場，對於較偏遠的地區，我就講過因爲買較好的食材，人少本來就比較難辦理，他們的資源比較缺乏，站在教育立場，對偏鄉方面，尤其經常發生食油風暴，在食材問題方面要怎麼樣來加強，讓偏遠地區的學生跟都市一樣充足。第一個缺點就是人少難辦理，比較不能選擇買較好的食材，比較沒有充裕的財源。對於偏遠地區的食材方面要怎麼把關？安全問題？食材問題？第二、營養方面如何補助，學生的營養才能受到充分的保障，這部分由科長答復。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

在今年的 9 月開始實施食材要符合四章一 Q 的標準，這是第一點。第二點，我們對小型學校也是有補助，例如 300 人以下都有做相當的經費來補助。另外，學校如果有硬體需要補助，教育局也可以補助，所以我們有兩個補助，一個是營養午餐的經費；另外一個是硬體的經費，都做偏鄉的補助。

鍾議員盛有：

依我知道很多偏鄉地區都要學校、透過家長會募捐，不然他們的營養午餐不夠，科長知不知道有反映這些問題？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

如果不夠可以跟教育局來報告，我們也可以適度來補助，因爲我知道現在人事的基本工資有提高，經費可能保留一部分要付基本工資是不足的，這部分將來會做檢討，希望把補助偏鄉的經費提高。

鍾議員盛有：

希望教育局對於偏鄉較弱勢能夠重視，因爲我知道像廚工的提撥是由經費去支應，學校人數少又付那些錢，食材方面會受到相當大的影響。科長，這一點就拜託了，教育局支持一下。我接著要請教局長，現在政府推行南向政策，依我們知道熟悉東南亞語言的人才師資比較缺乏，我爲什麼要請教局長呢？政府的南向政策是全國整體性的問題，我請教局長語言問題，是因爲局長過去在教育部服務過，所以對於如何配合政府推行南向政策，加強語言這方面，局長比任何一個單位還要了解，因爲過去在中央服務過。如何規劃？請局長做說明。

教育局范局長巽綠：

謝謝鍾議員對新南向政策的關心。在 20 年前有一位因婚姻的關係來到台灣的新住民，2000 年我在教育部就成立台灣第一個新住民教學資源中心，那是針對第一代，可是已經發展到一、二十年以後了，11 代是適應台灣。他們開始生活語言的適應，有些人得到很好的發展、有些人去唸大學、有些人唸研究所，在各個領域都有很好的發展，這是講一代。現在我們講的是二代培力，怎

麼樣能把二代的能力培養出來，讓他具備雙重文化、雙重語言的優勢，所以我們現在最重視的是母語學習的師資，這個部分本來教育部要在 107 年做新課綱的實施，新課綱小學一年級新二代就要學習他媽媽的話，這也是陳菊市長一再說的。

過去我們談的是原住民、客家、閩南，但是現在新住民的人數這麼多，光是越南的新第二代，從小學到高中就超過 1 萬人，第二名是印尼大概 1,450 個人左右，分布在各級學校。所以爲了新課綱，我們做了師資的準備，現在教育部把實施的時間往後延 1 年，新課綱可能 108 年才會實施，這樣的過程裡，我們同時準備充足的師資，就是每一個學校不管是越南、印尼、泰國、馬來西亞、緬甸、柬埔寨都要被照顧到，有些族群人數很少，屆時可能會發展爲巡迴師資，還有可以直播共學，原住民有些已經開始直播共學了，某一個族群人數很少，但是它又是分散的，可能中央就設了一個直播網，由老師在這邊上課，同時可以對各區域學校這個族群的學生上課，所以我們做這個準備。

教材的部分是由教育部委託新北市在全面開發各個族群、各個新住民國家的語言課程。我們教育局成立了一個南向的工作小組，其實我們是最認眞去盤點這些問題的。另外，在大寮成立了大寮國際學園，就是以怎麼樣去學習新南向國家的文化爲重點，昨天才開幕的就是印尼文化月，上個月是越南文化月，5 月就是馬來西亞文化月，這樣一層一層的讓每個區域的學生都認識這些多元文化，也讓新二代很有自信，讓他覺得他們被重視了。新住民也非常高興，新二代也覺得自己找到他們很大的尊嚴，他會說我的媽媽是來自印尼，印尼的文化如此豐富和多元、如此的美麗，他都有自信，這就是我相信高雄市會成爲最善待新住民和最善待新二代的一個城市。我們共同培養他們，還要讓他們可以看到未來，看到將來他自己擁有雙語言的優勢，是不是能夠帶動台灣這個國家和我們的「親家」、我們這些東南亞「親家」國家的共同發展，希望他能夠看到這一點。

對這方面的努力，鍾議員提到，確實我們的老師，甚至我們教育局的同仁，有多少人去過越南呢？其實去年我們去訪問前，沒有人去過，沒有人深入去訪問過，今年我們預備去印尼做考察和交流，同時去學習，把在台灣和印尼或越南、東南亞南向國家的資源都結合起來，我們會結合大專院校的國際生、來自這些國家的國際生，還有非常多的僑生，還有台商第二代，這些力量我們都會整合起來。

鍾議員盛有：

現在和東南亞國家，我們有交換學生就對了，在東南亞方面有哪些？

教育局范局長巽綠：

我們有一個亞洲學生交流計畫，每年都辦，已經辦了 17 年了，這些國家大概基本上都會來，重要的就是像印尼的會來，去年越南的也來了。印尼、越南、馬來西亞、泰國，這些我們都在增強，越南是因爲去年訪問以後，他們就在去年 12 月的時候派了 36 個學生來做交流，交流以後他們非常感動，因爲我們是 home stay 的，所以他們馬上邀請我們高雄 home stay 家庭的學生能夠到越南去回訪，他們也要這樣接待，這是大寮國中在進行的，剛剛訪問回來，成果非常好。所以我們的目標是促成更多姊妹校，包括越南的姊妹校，還有將來印尼的姊妹校、泰國的姊妹校，這樣子就會建立長期來往的關係。

鍾議員盛有：

好，請坐。我等一下提出兩點之後，再一起答復就好了。第一點是美濃地區的反映，很多外籍的新娘，他們在美濃國小識字班就讀，好像是 3 年以後就能夠取得我們國小的學歷，他們現在是說期滿了以後，要怎麼樣能夠讓他們去就讀國中。當然，他在台灣要接受我們的教育，對於這個，看看能夠選擇在哪裡就讀？旗山地區…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

鍾議員盛有：

這是美濃方面反映的，在旗山方面，是不是旗山國中也可以有這些識字班，能夠讓他們有進修的機會，然後取得學歷，並且銜接到國中，這是第一點，等一下請局長爲我們做一個說明。

第二點，圖書館館長也在這裡，我就來請教一下，第一個，非常感謝，圖書館旗山分館預計明年就要完工，將來完成了以後，對我們旗美地區，當然可以帶動…，讓大家有一個很好的讀書場所。本席的建議就是，是不是每一區、區區都有圖書館？偏鄉的圖書館是不是能夠充實書籍？包括有些資訊，到圖書館都能夠得到了解，讓偏鄉地區的這些民眾、學生能夠去取得。還有對於他們的設備，希望圖書館能夠加以重視管理。以上兩點，先請圖書館館長答復以後，再請教育局長答復。

市立圖書館潘館長政儀：

非常謝謝議員對於偏鄉圖書館的重視，我分三個方面向議員報告。第一方面，其實我們在縣市合併後就非常重視城鄉上的差距，尤其是偏鄉資源上比較缺乏的部分，所以我們把大高雄所有的 58 間分館加總館，把它建立成一個大書庫，我們建立一個資訊系統，例如民眾只要在內門就可以上網進入我們的圖書總館或者到大東去要求我要哪一本書，我們會把這本書從大東或圖書總館找下來，用物流送到甲仙或內門，大概只要 2.6 天就可以到了，這樣子的話可以

馬上拉平、拉近整個城鄉上的差距，這是第一個部分。所以民眾在甲仙、內門都可以找到其他分館與總館豐富的藏書，我們總共將近有 600 萬冊，可以變成是一個大書庫，所以這個部分就是可以馬上拉近城鄉差距，這是第一方面做一個回應。

第二方面，我們其實不只是這一方面，我們在偏鄉的圖書館建設也都在進行，市長也都非常重視，他們分別也都改善了內門和杉林的空間改造。在 104 年 6 月 1 日，美濃分館也新蓋了，預計在明年也會有一個旗山分館，在旗山國中那邊，未來這些地區硬體、軟體的資源其實都會相對的提升，所以這個部分，我也向議員在這方面做這樣的回應。這個部分，我們未來在藏書方面，尤其是相關的資訊方面，我們會持續的再加強，以上做一個報告。

教育局范局長巽綠：

鍾議員剛才提到，新住民本身因爲要進到台灣文化學習適應的過程，所以我們積極鼓勵他們參加成人識字班，在識字班學習完成以後，譬如在國小識字班學習完成以後，有一定的學習能力了，就可以進到國中的補校，然後再一直扶植他們往上，這是沒有問題的。

我們在國中，以 105 學年度，有 5 個學校開班，總共有 44 班。國小有 18 校，共 25 班，這是補校的情形。識字班就更多了，新住民的專班就達到 57 班，我們希望很普及化，有需求就趕快開班，開班以後，他學到一定程度就銜接補校。〔…。〕請議員放心，跟他們說明一下，鼓勵他們多多學習。〔…。〕好，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝鍾議員盛有。接著我們請鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

我先提三個問題，第一個是有關於公托的問題，不管是高雄市也好，或者是台灣毒品的氾濫，我們一直忽略掉國中或高中這個層次，我不知道教育局承辦的科是哪一科，是不是先站起來一下，好不好？是軍訓室韓主任嘛！

前陣子，我們高雄市成立了財團法人高雄市毒品防制事務基金會，我在保安部門的時候、內政部門的時候也提到，這個成立和不成立到底有沒有什麼差別？主任，是不是 1 分鐘的時間給你，這個成立之後，可以發揮的成效和沒有成立的差別到底是什麼？

教育局軍訓室韓主任必誠：

向議員報告，高雄市政府爲什麼會成立這個基金會…。

鄭議員光峰：

1 分鐘時間而已，差別是什麼？

教育局軍訓室韓主任必誠：

主要的差別是這個基金會可以動用到民間的力量，來協助我們市政府相關部門執行反毒的工作，因爲市政府反毒的工作，教育局、衛生局、警察局大概都有在做，社會局也都有在做，雖然有成效，但是仍有努力的空間，因爲學生還是有吸毒的，所以市長、地檢署和相關單位就成立這個基金會來協助我們，希望能夠運用社會的資源來幫助我們政府做反毒的工作。

鄭議員光峰：

主任，如果這個基金會成立眞的是有比較積極面，我要說的就是現在所有的高職幾乎都淪陷了，高雄市警察局給我的資料是所有的技職、高職其實都淪陷了，這句話你應該很清楚吧！這個有沒有很清楚？這個資料有沒有很確定？

教育局軍訓室韓主任必誠：

沒有那麼嚴重。

鄭議員光峰：

主任，這個是警察局提供給我的，所有高雄市的技職學校都淪陷了，這是很確定的，這是第一個。第二個，我們在每一次、每一所學校，在少子化的情況下，每一所私立或者公立的高中職業學校，沒有一個學校願意說我的學生眞的被抓到了，然後願意自動將他通報警察送到警察局，這是學校不願意的，因爲它怕影響到招生，它怕影響到校譽，在這個前提之下，我不知道這個基金會是做哪一個階段。

我上次在保安部門裡面提到，少年隊有沒有和學校或者教育單位這邊很直接的配合，包括積極驗尿的部分。或者最重要的還是孩子不懂、好奇，毒品的源頭有沒有辦法去找得到、抓得到？很顯然，教育局或者每一個學校的教官要不要很積極的去處理這一塊，這是很重要的概念，這個才是比較積極面的。

所以，本席要提到這個防制的基金會成立之後，我們到底是要做哪一個部分？這個部分是我想要了解的，但是聽起來，我們還是沒有改變。我要說的是，第一個，到底積極面有沒有辦法去…，因爲我知道這些學生應該是有吸毒的，所有的學校眞的是非常嚴重，我在這裡不是要危言聳聽，而是非常焦慮，也覺得在這裡面，教育局和學校教官怎麼樣和警察局配合，重點是小孩吸毒的動機多半可能是他需要人家關懷或他是基於好奇等等很多因素，他不是往很惡劣的那個方向去做。所以本席要說的是怎麼樣讓教官、學校、警察局等後面的這些人持續的去追蹤。主任，我再問你一遍，現況所有高雄市的小朋友，就高中的部分就好了，吸毒的比例有多少？這個數據我想問一下，主任，你回答一下，因爲警察局這邊有提供資料給我。

教育局軍訓室韓主任必誠：

我們和警察局，其實每一週我們都會核對這個數據，他們的數據會比較多，因爲他們抓到的學生，包括大專學生、外縣市的學生、國立學校的學生，都算學生，我們是算本屬的學生，我們本局所屬的學生。

鄭議員光峰：

它應該有算高中啦！我想它有高中的資料，也有國中的資料。

教育局軍訓室韓主任必誠：

104 年吸毒被列管的學生數是 196 人，高中是 49 人，高中職進修部是 68 人，國中是 79 人。去年 105 年降爲 121 人，降了 75 人，高中是 35 人，高中職進修部是 35 人，國中是 51 人。相對的，警察局抓到的數據也是下降，因爲我們也怕黑數，也就是教育局沒有篩檢出來、沒有抓到，但是警察局抓到了，所以我們這兩邊對起來是下降的。

鄭議員光峰：

時間的關係，主任，那個數據，我希望這個數據的背後，它是一個比較正確的，但是我覺得這個背後還有更大的數字，在這議事廳裡面說話是要負責任的。〔是。〕但是我要說的是這個積極面裡面，包括和學校教官的聯繫，包括和少年隊、警察局這方面的聯繫，包括後續知道這個學生眞的有吸毒，後續的輔導、追蹤，因爲每一個小孩子吸毒的原因不太一樣，包括家庭環境、周邊交友的情況等等，輔導是讓他回到原來正常的生活，但是我覺得這是一個很大的挑戰。

這個數據減少，我也沒有覺得好高興，而是覺得這個數據只是告訴我們、麻醉我們自己說：「這個數據是下降。」可是問題是不是愈來愈嚴重？下個會期我們一樣會來追蹤這個毒品的問題。我要問的是，學校教官呈報了，如果他沒有呈報，包括如何懲罰的制度，包括學校，我們怎麼樣主動去把它公布。學生如果眞的因爲這樣，我們寧可朝向去輔導他，特別是教育局有這樣一個輔導的機制，我覺得這個部分是非常重要的，不要說隱匿不報，然後這個部分就會變成什麼？變成這個小孩子後來會更嚴重。警察局告訴我一件事情，所有的犯罪淵藪，吸毒占了一半以上，也就是說會犯罪的人，吸毒的占了一半以上，這是一個非常非常令人震撼的犯罪背景。我們請局長回答，局長，辛苦了，我覺得這個部分，教育局有必要再做這樣一個承擔。

教育局范局長巽綠：

鄭議員，你剛才這張照片是 4 月 12 日籌備處的掛牌，4 月 24 日正式成立基金會，由市長出任第一任董事長。這個基金會的特色就是結合檢調，然後結合我們市政府和民間部門，有好多個都是長期做反毒工作的，把衆人的力量結合起來。我舉一個例子，就在 4 月 24 日成立後的第二天，4 月 25 日，我們在小

港區做了一件事情，就是高雄地方法院周檢察長加上「醫」，就是小港醫院，再加上教育部門，三個的聯盟已經成立了，以小港區所有的學校來說，我們都會做到入班去宣傳，從小學生就開始。你可以看到這個長得像什麼？它是一個小軟糖，它就是一種新興毒品，我們在這裡做了所有新興毒品的蒐集，就是要讓小朋友從中、高年級，小學生就要了解新興毒品是什麼，然後教他怎麼樣拒絕這個引誘，然後怎麼樣防範被引誘掉進陷阱裡面，所以這個從小要教育，這個教育要做最重要的一塊。

這個基金會，剛才議員問到，到底成立和沒成立有什麼差別？我想很大的一個部分就是對再犯，因爲再犯率太高了。〔對。〕再犯後回到社會，沒有人接納他的話，還是會再犯，因爲他沒有生路嘛！所以這個做到的其實是，累犯、再犯、出獄後給他有更生、重新啓動人生的機會，這要形成很大的力量，這是我們最在意的部分。學生從高中職、國中開始吸毒，是完全不知道你只要吸一次毒，終生的傷害就已經造成了，所以我們要從小教，目前大致上是朝這幾個主要的方向去做。

另外，和警察局合作的是我們的教官體系、校外會體系，它光是通報的系統就讓很多案件被破獲，因爲學校比較了解。

鄭議員光峰：

我們這個基金會的成立，我們希望能夠有一定的功能。

教育局范局長巽綠：

希望能夠有更好的功能。

鄭議員光峰：

還有未來的希望。

教育局范局長巽綠：

謝謝。

鄭議員光峰：

接下來也是屬於教育局方面的，3 天前有一位家長打電話給我，他是漢民國小學區的家長，他說要進公托，除了保留低收還有學校老師孩子的名額，每一次最後就只剩下 2 個名額，爲什麼？怎麼那麼少？我想因爲少子化還有經濟不景氣，私立托兒所和公托費用的差距是有一段距離的，今年特別有很多家長…，很奇怪，昨天就有 3 個人不約而同打電話給我，和我談這件事情，他們說名額眞的非常少。

局長，蔡英文總統上台之後，他所謂的社區照顧計畫，除了長照之外，當然還有公托這件事情。在我們的現況裡面，所有小學公托的名額到底有沒有增加？第二個，這個家長告訴我，周圍的學校，漢民國小只剩下 2 個名額可以來

抽籤，要被抽中，幾乎像是要中特獎一樣。其次，二苓國小周邊的都還有二、三十個名額，這樣一個懸殊比較大的數字。像漢民國小大概是我們小港地區學生數最多的小學，有沒有辦法在那個地方多增加名額？這是第一個。第二個，如果沒有辦法增加名額，我們是不是有些移撥？把這個當作總容量，每年大家都擠破頭的一個學校公托，能不能多一點名額？局長，有沒有辦法？請局長回答。

教育局范局長巽綠：

這個議題在這兩天非常熱烈的討論，主要昨天是登記抽籤日，抽籤的比例可以達到 58.4%，比例就是這樣。但以漢民國小的例子，前面是保障弱勢，弱勢總平均加上 20%至 22%之間，再抽中進去的機會可能就會減少，其實這總體的問題，就是小英總統上台後說的：「少子化是國安問題」。

教育局也認眞去規劃，如何擴大公共幼兒的總容量，目前的政策是配合教育部的政策，在未來的 4 年內要增設 144 班的非營利幼兒園，私幼…。

鄭議員光峰：

局長，現在設立了嗎？

教育局范局長巽綠：

今年會再增加 3 所，明年會繼續增加。

鄭議員光峰：

3 所，你說每個行政區嗎？因爲這個地緣性的關係。

教育局范局長巽綠：

我們目前最重要是盤點學校的空間，如果它有 5 間教室，就向教育部申請，就會做改善的費用。

鄭議員光峰：

局長，我告訴你一個比較快速的建議，這些有資格可能第一優先進入每所學校的公托學生，例如低收入戶、或老師的孩子也好，特別是中低收入戶，教育局有沒辦法再提供一筆經費去補助？他可以就近，不一定在他的學區，或許他希望在另外一家的私立幼稚園，直接補助他就可以減少這個名額。

教育局范局長巽綠：

其實我們對唸私立學校、私立幼兒園的已經有補助了，但議員提到五種弱勢優先，其實他們都優先被保障，眞的被保障了沒有太大問題。另外對 5 歲和 2 到 4 歲都做了補助。

鄭議員光峰：

我希望那個名額要快速增加，要不然這樣的政策，大家感受不到。

教育局范局長巽綠：

向議員報告一下，其實全台灣除了台北市公托幼兒的部分，提供達到 32.5％以外，其它縣市台南、高雄、台中都在 20％左右，所以要提高的量要相當大，但我們現在走的一條路，是公私協力的非營利幼兒園。大部分家長都不清楚非營利幼兒園是什麼？因爲它的量還不夠，原來 103 到 107 年，教育部全台只要設 100 所非營利幼兒園，現在已經擴充到 1,000 班，高雄市其實在裡面占大宗的，只要評估出空間夠，我們都要積極去增設，非營利幼兒園的好處是什麼呢？是家長跟政府共同負擔，寒暑假都可以照顧得到，收托的時間比公幼還要延長更具彈性，老師的待遇等等又獲得保障，比私幼來得好，這還有一個因素，好的優質私立幼兒園，它可經由這個管道成爲非營利幼兒園，那就會更普設，我們希望快點努力這個方面。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

我想政策的推動需要一點時間，有時等待的時間還沒銜接政策上路時，大家其實對這感受不到好意。

最後一個議題也是教育局，不只高雄整個台灣的大學，幾乎都是非常好進去的門路，相對的在很多的技職教育裡面，大學扁平化之後，大家覺得進去學校沒什麼，不過如有學到一技之長，其實是一個很好的…，先學一個技能然後好好的去發揮，我覺得這個孩子很容易就成功而且不會餓死。本席要說得是，現在技職教育裡面特別是高職，我知道中正高工跟中油或中鋼有技職的合作，我覺得非常的好。局長，在你的任內，不管是不是除了中鋼、中油也好、台船也好，甚至未來高雄市整個台灣長照照護員的人力，不是只有大專院校，高職裡面就可以做了，這項能力的基礎培養，他們可以馬上上路，而且馬上就可提供年輕人這樣好的工作。所以本席利用這延長的時間建議局長，是不是規劃具體的，包括我們的長照的人力，還有多元性的技職能力，希望能在高職裡面再深耕、開花？局長請回答。

教育局范局長巽綠：

提到這個重大的問題，是我們一直努力的方向。其實現在來說學用有沒有合一，當你大學畢業後，事實上很多不知道要做什麼，另外，產業界也說找不到人，所以教育局要做的事，就是做一個平台儘量來媒合。

議員剛剛提到，以中正高工來說，他不只跟中鋼有合作班，他跟台船也有合作班，只要有可能合作的，我們都儘量來媒合促成，希望學生很早就看到自己的性向，另外也看到產業所需要的人才，看到這個產業的願景，所以他就會一層層的被培養。目前這個方向，在大高雄多元人才培育架構裡面，教育部認爲

我們高雄做得是全國最好的，把我們的模式拿到其它縣市去推動，所以我們跟仁大工業區也有合作，我們也和服務業有合作，過去服務業像美容、美髮是相當多的。長照現在正在建立，將來長照的服務體系，會讓年輕人很清楚知道，他只要持有專長，將來的就業是沒問題的，他可以獲得就業保障，就業的過程又可以進修往上升，大概人才的培育必須是這樣。〔…。〕。長照我們目前是跟輔英科大，它是最大護理人才培育最大的基地，另外高職的部分，有幾所學校，已經開始要增設在長照人力的部分，從高職就開始培養，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝鄭議員光峰的質詢。接著請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

2009 年高雄成功舉辦了世運，這是首次在台灣舉辦的最大型運動會，2009 的世運也是高雄這個城市翻轉的一個契機。當年的盛況營造的，就是高雄人熱愛體育的城市，事實上高雄也擁有比其它縣市更多培植體育的人才，我們有更多比賽大型賽事的場地。我們來看一下，我們到底有哪些場地？其實這是 2009 留下來的場地，我們來舉幾個例子，立德棒球場當年是比賽壘球，但是我們發現現在的使用率非常非常的低，當時是花了 1 億 5,000 萬去重新整修。再來就是這個溜冰場，溜冰場的使用率還算高。再來中正技擊館花了 9,100 萬，當時的比賽項目應該是壁球。還有中正體育場，當時的比賽項目是浮士德球。我想請問處長，像這個浮士德球，還有什麼學校在培植這樣的人才？

體育處黃處長煜：

浮士德球得用手去擊那個球，目前在國內推廣的縣市都非常非常的少。

黃議員淑美：

高雄目前也沒用到這個，也沒有培植浮士德球，是不是這樣？

體育處黃處長煜：

是沒有。

黃議員淑美：

所以變成這個使用率非常的低，也沒人再繼續使用。再來中正技擊館的壁球呢？

體育處黃處長煜：

還有一些單位在那邊進行活動。

黃議員淑美：

就是進行一些其它活動嗎？

體育處黃處長煜：

對，這個場館使用率是很高，但不一定是練浮士德球。

黃議員淑美：

對，不再培植這些的人才，下次如果有這樣的比賽，我們就沒辦法有這樣的人才去參加這個比賽了，是不是這樣？因爲你沒有在培植嘛！

體育處黃處長煜：

對，是比較少。

黃議員淑美：

所以沒有培植這樣的人才，當年我們有嗎？有參加這種比賽嗎？

體育處黃處長煜：

以國家代表隊名義參加這比賽，應該都有。

黃議員淑美：

我現在要講的就是，這個使用率都太低了。我有一個建議，處長，是不是可以開放給每一個學校去使用，你剛剛講不一定是練習浮士德球，還有練習其它的，譬如排球、躲避球這一類的應該開放給各個學校去使用，不要花那麼多錢，一次比賽之後就結束了，我覺得這樣很可惜。

體育處黃處長煜：

我向議員報告，談到中正運動場，在 2009 年它是比賽浮士德球場地，其實還有很多運動種類在這裡進行，包括田徑、飛盤、足球等，所以議員在關心的，應該說這個場地使用率其實很高，只是以浮士德球來講，這個比較屬於北歐國家在參與的運動，在國內不是那麼熱門，所以這個運動的推廣反而比較不容易。

黃議員淑美：

所以我們沒有繼續培植這樣的人才。

體育處黃處長煜：

這個人才培植非常不容易，所以我們應該和在地一些對這個運動有興趣的民眾，一起來思考去推廣這個運動，而場館本身的使用率，你談到立德棒球場或陽明溜冰場、中正運動場、國際游泳池、技擊館，使用率其實都非常高。

黃議員淑美：

非常高，但是沒有針對某一項比賽項目裡面的。

體育處黃處長煜：

對，世界運動會之後，在國內整體來講，它的運動參與，這些屬於歐美國家盛行的運動種類風氣比較弱。

黃議員淑美：

所以我們就沒有特別爲這個來培植這樣的人才。

體育處黃處長煜：

比較少。

黃議員淑美：

我今天要講的是使用率太低。再來，我們看到 2009 年世運也啓動全民運動風氣概念，其實中央政府體育署也發現這個問題，在 2013 年就訂定一個規範，只要人口密集的地方，就可以透過申請補助，2015 年預計有 32 個國民運動中心，請問處長，高雄市爭取幾個？

體育處黃處長煜：

前一陣子應該是議員講的那個階段…。

黃議員淑美：

兩個嗎？

體育處黃處長煜：

當時有兩座是苓雅和小港。

黃議員淑美：

是苓雅和小港，後來呢？

體育處黃處長煜：

後來可能因爲市府政策的改變，所以這個部分就調整，本來希望在鳳山體育場裡面爭取國民運動中心，後來因爲中央政策執行已告一個段落了，我們現在是改朝其它進行。

黃議員淑美：

所以原來是爭取到兩個，像苓雅也發包了，不是嗎？〔對。〕有嗎？〔有。〕後來廢標。

體育處黃處長煜：

對，後來可能因爲政策上的改變，所以就沒有繼續進行。

黃議員淑美：

哪有一個政策是這樣反反覆覆呢？可以投標，又可以廢標的，這樣子不好，而且這是好不容易爭取到的兩個國民運動中心，你還不要，像台北市 12 個行政區，區區都有國民運動中心，你知道它的使用率多高嗎？

體育處黃處長煜：

使用率眞的很高。

黃議員淑美：

有 1,000 多萬人次。

體育處黃處長煜：

對，這個數字都看過。

黃議員淑美：

爲什麼高雄市不要做呢？

體育處黃處長煜：

所以我現在和議員分享，在高雄市體育場有 64 座，包括像鳳山、中正運動場，還有楠梓運動園區，所以我們現在也積極在爭取前瞻計畫裡面的計畫，改善現有的運動設施，讓更多市民可以使用這些運動空間。

黃議員淑美：

處長，這個不一樣，其實中央政府給我們的計畫，我覺得沒有繼續做是不對的，最少南區要有一個，北區也要有一個，不用像台北市區區都有，我們也有 11 個行政區，你沒辦法做到區區都有，但是至少要南區一個、北區一個，你是不是可以這樣做？

體育處黃處長煜：

台北市之所以規劃運動中心，是因爲他們地狹人稠，以高雄市來講，我們剛剛談到這三個運動園區，其實我們的空間更大，幾乎所有國民運動中心裡面的運動空間，在這些園區都會有，所以可以提供給市民完善的運動。

黃議員淑美：

處長，你知道台北市是怎麼做的嗎？他們是委外嗎？

體育處黃處長煜：

對，都是委外。

黃議員淑美：

委外經營。

體育處黃處長煜：

對，都是委外，都是 OT 或 ROT。

黃議員淑美：

委外經營他就可以收權利金，對不對？〔對。〕所以權利金收來就可以抵銷我們投資。

體育處黃處長煜：

降低市府財政負擔。

黃議員淑美：

對，這個經常門又不用編預算，〔對。〕所以你們就可以自籌，這邊的錢就夠用。

體育處黃處長煜：

對，它有自籌機制。

黃議員淑美：

對，所以爲什麼不做呢？要繼續去爭取，好不好？

體育處黃處長煜：

謝謝議員再次善意提醒，現在所有規劃案裡面都談到，一定要有自償機制，一定要試著降低市府財政負擔，這個我們一定會放到裡面去。

黃議員淑美：

好，謝謝。再來，我想講失敗的體育制度，我們來講技職教育，技職教育剛剛鄭議員光峰也有談到，但是我今天要談的技職教育，本來就應該要注重在技術能力方面，但是很多學校升格科技大學之後，其實都還沒有做好準備、配套，所以造成你讀科技大學時，裡面的師資也沒有專業的人在教，像汽車修理、車床，這些傳統產業幾乎都沒有專業老師，現在可能會有的是餐飲業、美容業、休閒管理業，所以變成現在的孩子寧願去飯店、餐廳端盤子，他也不願意從事汽車修理或車床的工作，所以變成這些技職教育漸漸沒落、式微，其實我們很擔憂，我們時常說景氣不好，就是這些技職教育出了問題。

請問局長，爲什麼會變成這樣？你也知道一年畢業的大學生約 22 萬人次，但是這些人有 7 成找不到工作，這些人根本找不到工作，而且業界也不願意用這些大學畢業的學生，因爲業界認爲他們根本沒有一技之長，就只爲了一個升學管道，然後拿個大學學歷，所以有很多家長和學生都迷失在升學主義裡面，這是很不好的。同時導致現在的孩子不願意做辛苦的工作，因爲我寧可唸餐飲系，所以現在很多人就擠進餐飲學校，然後再看看這所私立學校裡面有沒有餐飲系，我覺得很可悲。局長，爲什麼會變成這樣子？

教育局范局長巽綠：

黃議員也知道台灣的產業和工業可以發展，大部分都是靠我們很好的技職教育體系，所以技職重實作技能和技術，後來教育部有一個政策，讓這些技職專科學校紛紛升爲學院，接下來變成大學，它開始注重學科，而非實作能力，當然也有的學校還是會重視一些實作能力，這個會造成現在產業界確實面臨的問題，他找不到可用的人。然而大學生畢業以後，不曉得怎麼去找工作。

在高雄市來講，我們最重視的是產學接軌這件事情，所以各個技職學校，如果你今天去看他們，他們有可能是往上和學校合作，或和產業界合作，做得非常務實。當然餐飲科或休閒管理科，其實學校的支出投資比較少，這個發展比較快，基本的工業類科一定要有設施、設備，專業的師資和導師，還要業界的師傅進來教，像我們最近看的幾所學校其實都非常精彩，如高苑、中山、高英，他們幾乎達到百分之百就業，他們的職業類科畢業，大家搶著要，我們就要導向這個部分。

蔡英文總統又提一個叫做「在職就業領航計畫」，就是鼓勵高職生畢業的時候，你先提出申請，經過中央同意以後，你就進到產業，3 年的時間，教育部和勞動部共同給他各 5,000 元，所以他畢業的時候，就有 36 萬元做爲他的人

生第一桶金，他可以再去升…。

黃議員淑美：

是，要有誘因，他們才願意。

教育局范局長巽綠：

因爲這個計畫才剛剛開始，今年是第一次要正式辦理，雖然在之前高雄已經做很多類似的推動，所以我們希望這個計畫會成功，重新導正。

黃議員淑美：

我以我的例子來說，我唸雄商，我在雄商讀書的時候，那時候眞的讓你在裡面實際操作，你都學會了，畢業後不怕沒有工作。你還在就讀的時候，就有人要來找你去上班了。你在學校的時候就已經有人跟你說，你來我們的公司，還是你來這家銀行，幾乎都是這樣，你不怕找不到工作，這個代表你很多實際的經驗已經在學校都學會了，你只要實務經驗再接軌起來，這是無縫接軌。如果你讀職業學校出來，你不會怕找不到工作，反而比你現在唸了大學 7 成都找不到工作來得好，其實外面的業者也喜歡請高職的學生。

我有一個朋友，他是從事汽車修理業，他跟我說，他現在都僱不到人，來應徵的都是大學畢業，看到大學畢業的他全部都不要。他看到大學畢業，他說是沒有一技之長，是唸文憑出來的什麼都不會。以前我們學汽車修理、車床，要學技術是要拿錢去請人教你技術，不是大學畢業拿一個文憑來這裡領 2 萬 2,000 元，不是這樣子。你是要自己培養一技之長才有辦法混口飯吃，不是拿一個文憑說要來你這裡上班，不是這樣子。現在不管是家長或學生，其實都迷失在這裡，但政府也知道，所以他用了二期技職教育的補助，那時候我記得補助 80 億元，是要學校添購設備，但是我們看到很多學校，添的設備是什麼？烘培等機器、美髮這些機器，很少買一台汽車給他們摸索如何組合起來，其實很少有汽車科系的學生這樣做，所以我覺得很可惜我們的教育會走到這樣子。

我們再看一個數據，高職的畢業生 1 年有多少人？如果以高雄市來講，高職生很少。市立高職、私立高職全部畢業的人數才 1 萬 9,000 多人，1 萬 9,000 多人還不是全部都是畢業生，再扣掉我們剛剛講的汽修、車床、冷凍空調等，都不是，他可能還包含餐飲…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

剛剛我跟局長講，1 年大學畢業生 22 萬人，高雄市高職畢業的才 1 萬多人，到底我們針對技職教育做了哪些努力？未來還有哪些方向要做的？譬如我們剛剛有講到跟中油、台電合作等等的。其實我覺得在學校的實習時數都太少

了，像以前我唸書的時候幾乎天天都在實習。現在不是，現在高職生爲了要升大學，幾乎現在高職生幾乎一半以上都是要升大學，他會著重在升學課業方面，不著重在實習，我要踏入職場。我想請教局長，對於未來技職教育，高雄市會做哪些努力？

教育局范局長巽綠：

議員，你剛剛看到高雄市這個結構，高中占 4 萬多人、技職類公、私立加起來占 2 萬左右，其實是 2：1。我們比較理想的狀態是希望調到 5：5，這樣子比較適當。在技職類科裡，應該要跟在地產業需求連結的，這是最好的教育政策，這樣子的討論現在都進行中，我相信中央的政策要做一些調整，他對技職再造有好幾期的計畫。另外在新課綱裡，對於技職類各個群組的學習特別要重視實作。

黃議員淑美：

是，要重視實作。

教育局范局長巽綠：

我看到很多日本、德國的經驗也好，我們都有去訪問過。

黃議員淑美：

我們有建教合作嗎？

教育局范局長巽綠：

看到他們三明治教育、產學合作的教育，〔是。〕做得非常的緊密，同時基本上是由業界，通常由工會提供學校要教授的主要科目內容是什麼？他該學的技能是什麼？他學習的環境就直接到職場去了。你提到設備，學校的設備很難趕得上產業界變化的速度，產業界再往前走的時候，學校還在用老舊的設備，你怎麼能接軌呢？我們希望這個能夠更密切的改變，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝黃議員淑美，我覺得技職教育很重要，像德國有那麼成功的工業，三分之二的學生是選擇做技職教育。這個也許是未來高雄或者是台灣很重要的一個出路，局長我們可以再討論一下，待會我們會再登記發言。

現在第一次登記的議員，先暫時都質詢完畢，我們先休息一下，待會還有其他的議員登記，第二次的部分可以開始登記了，我們先休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）備詢時間還是要有備詢的態度，我在講誰應該大家都知道，不要太…。要稍微休息一下，態度還是要有。因爲第一次質詢的議員都已經質詢完畢，所以開始第二次登記的議員質詢。首先就請陳議員麗娜質詢，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

昨天是公立幼兒園抽籤的時間，今年是採每一個小孩子只能登記一所學校，每一個家長都非常非常的緊張，可能每一個民意代表的服務處昨天也都忙翻了，不論是打電話來來回回的回應，到底誰有上誰沒上做一些基層的服務，眞的非常的忙。昨天在我的網站上有非常多的人留言，大部分沒有抽到公托的父母親，第一個願望就是高雄市政府的公托爲什麼不多設一點。公托再怎麼設有沒有可能滿足所有的家長，我想今天我們也很期待公托爲什麼這麼受歡迎。因爲公托它擁有好的教學品質，它又是公家所設立，學費又比較平價，所以很多的父母親也覺得比較安心，畢竟就在小學裏面。所以對於父母親都是第一個選擇，當然也有一些私校辦得非常的棒，也有外面的私立幼兒園，生意非常棒的也有。

因爲近年來少子化的狀況，私立幼兒園所受到的衝擊也非常非常的大。不論私立的也好、抽不到公托的這一些父母親也好，好像都很著急，因爲私立幼兒園覺得會招不到小朋友，公托的父母親抽不到籤，他心裡面也很著急。原因出在哪裡？其實他抽不到公托，到私立幼兒園對他就變成很大的壓力。對他們來講壓力是什麼？父母親可能都有工作，沒有人可以在家裡照顧小孩的狀況下，希望能夠給小孩一個好的環境，讓他們可以在好的環境裡面學習，所以在這個學習的環境到底是好或是不好，安心或不安心對他們來講非常的重要。

所以另外一個考量就是雙薪家庭已經很努力在賺錢了，但是對他們來講，這個壓力還是挺大的。從 0 至 6 歲，入學前來講，這段期間金錢上面的付出，其實對雙薪家庭的新手爸媽來講，都是很辛苦的事情。所以爲什麼縣市合併的時候，我們的人口數比台中多了將近 6 萬人，多了 5 萬多人，但是到了今年 3 月份的統計可以看出來，我們只比他們多了 6,000 多人。所以以這個速度來算，今年度我們就會被台中趕過去，高雄市就會成爲人口第三大的城市。這種狀況其實在民國 100 年左右的時候就有警訊了，因爲當時的生育率就已經降到 1%以下，陸陸續續可能在 1%上下左右，高雄市的生育率狀況一直都不是太好。所以生育率不好，再加上有一些就業人口往台中移動。這些狀況都是導致我們的人口，當然不只是往台中，往台南、桃園和台北的人數都不少，會移動到這些城市裡面的誘因有很多種。譬如它的工作機會，我覺得那是最大的可能性，因爲移動的人口都是青壯年的人口，所以爲了就業的問題應該居多。所以能夠讓父母親願意留在高雄，雖然那邊有工作的誘因，但是沒有離開高雄的原因，通常是因爲家庭原因比較多。

所以我們可以想像，如果高雄市能夠留住這些年輕人，在經濟層面的確不是我們今天這個委員會可以解決的問題。如果在教育委員會可以解決的問題，應該就是我們怎麼樣把這個教育的區塊顧好，讓父母親願意繼續留在高雄努力奮

鬥。很大的原因就是來自於我們在小孩子的照顧上面是怎麼樣的品質，再加上其實台中的政策實在讓我們覺得太可怕了，台中的政策，讓我們覺得是提高了年輕人前往台中工作的很大誘因。

台中的補助政策，我們可以看到他們叫做「一條龍」政策，就是 0 至 6 歲都幫你照顧。這部分我在社會局的時候也談過，我希望社會局和教育局一起合作，台中也是採這種方式。社會局做 0 至 2 歲，教育局做 2 至 6 歲的部分。所以在這些的補助上面，我們可以看到台中把它做得這麼完善，0 至 2 歲是平價托育費用補助，然後從 2 至 4 歲，一直到 6 歲都有，應該是 2 至 6 歲的部分，就是到學齡前的補助是一學期 1 萬 5,000 元，一年就是 3 萬元。高雄市的補助一學期是 5,000 元，一年就是 1 萬元，我們的補助只有台中的三分之一而已。如果以現在平價的幼兒園費用來看的話，我們不要算入學前的費用，就單以每個月費用來算的話，差不多就快要補到一半的費用了，所以以這樣的方式來看的話，對於我們的父母親來講，的確壓力減少非常非常的多。

我們這兩天一直在討論的議題就是，第一、公托要不要增加；第二、要不要多設這些非營利的幼兒園的部分。公托增加，對於父母親來講的確就是最棒的。但是公托增加，對政府將來所要負擔的人力、設備是不是有能耐，事實上這是高雄市政府必須要去考慮的，而不是一昧去增加，卻不考慮到將來有很多的人事成本必須要做一些長期的考量，是不是有辦法這樣做？再加上現在的私立幼兒園，其實數量已經非常多了，我剛剛前面有提到私立幼兒園的擔心是招不到學生。所以在這樣的狀況底下，我們現在又是少子化，對於這些私立幼兒園的主張又是什麼？所以現在應該要把它們合併在一起討論。

譬如我們現在提到的另外一個方式，就是非營利幼兒園的成立，非營利幼兒園的成立是另外一種型態，其實這種型態能夠生存的話，其他的私立幼兒園，如果它的價值性可以是非營利幼兒園的型態的話，有沒有可能輔導他轉爲非營利幼兒園？讓私立幼兒園成爲非營利幼兒園，讓他們有個生存的空間，讓父母親送孩子進去的時候也能夠有所補助，這也是另外一種方式。

局長，不論是任何一種方式，我們都可以在這個區塊裡面，讓原來在這個層面裡面打拼的所有人，都能夠讓他繼續爲我們的教育打拼。而不是今天在討論公托、非營利的時候，就突然間把它拿掉了，對於私立幼兒園這些爲社會努力的人而言，其實也不盡公平。他們被打壓的狀況是什麼，就是因爲一、政府不斷的說要設公托；二、非營利幼兒園又一直出來；三、政府又不提供更多的補助給他們。所以他們生存不下去了，他們面臨的是，如果市場自由競爭淘汰的話，我相信私立幼兒園很快就會慢慢面臨被淘汰的可能性，事實上對他們來講，這是不公平的。但是對於一般的學生來講，就是對於我們要受教育的這些

小孩來講的話，我覺得私立幼兒園的品質並沒有比較差，只是因爲它的競爭力和政府所提供的東西來講，它當然沒有競爭力。

所以我提出兩種方式，第一個，我建議讓這些私立的幼兒園可以符合非營利的托育中心的話，我們希望教育局大力的輔導他們成爲非營利的幼兒園。第二個，我們要請教育局來考慮一下，學學台中的「一條龍」政策。我有擷取網友對於這部分的留言，因爲我在社會局的…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

因爲我在社會局已經有提過了這個議題，然後上了 PTT 之後，引起了很多的討論。我看了討論的內容發覺非常的有趣，原來大家都覺得高雄的活動辦這麼多，應該有很多錢才對。台中的整體預算其實沒有高雄來得多，高雄怎麼可能這個做不到呢？他們都認爲高雄每一年要補助 3 萬元，其實並非難事。所以如果台中能做得到，高雄能不能做得到。這眞的是考驗高雄整體的財政支出，能不能把預算撥到教育這個區塊來。所以 PTT 上面的的民眾講的還有很多，有人就埋怨說最近的軌道經濟花這麼多的經費，「捷運多才會有幸福感，我們養小孩就不重要嗎？」類似像這樣的留言。如果可以多照顧小孩，讓年輕人覺得留在高雄有很多的支柱，有很多的支持，我覺得他們是可以委屈一點，薪水低一點，或是工作機會沒有那麼好，但是他們覺得高雄有照顧到他們的小孩了，他們願意繼續留在這個地方。因爲高雄照顧他們 0 至 6 歲學齡前的小孩照顧得非常好，所以繼續留在高雄工作。局長，其實教育局某一個部分也是對我們整體的人口政策有很大協助的機關。

所以我在此要請教范局長，我提出了兩個方法，第一個，對於私立轉爲非營利的部分；另外一個部分，就是想辦法把我們每學期的補助提高到 3 萬元，讓我們高雄市的年輕人眞正的感受到我們的小孩子受到政府的照顧。請你回應一下。

教育局范局長巽綠：

對於這個問題談得非常透澈。其實我們就是三個系統同時進行，公立幼兒園 211 所，大概提供的數字是 22%，其他的原來都是在私立幼兒園，現在還有第三條道路就是非營利幼兒園。我們爲什麼希望從非營利幼兒園著手，一方面是配合中央的政策；另外一方面，就這個部分來講，比公立的照顧時間是長的，他是寒暑假都可以照顧，時間也會長，那公私協力可以走出一條新的模式。另外就是私立幼兒園，他有意願的時候，輔導他轉型爲非營利，它增加的量會更快，所以我們希望這個方向是往前走。議員提到可不可以比照台中市的一條

龍，我們估算一下，大致是要增加 10 億以上的經費，所以我們也會在市政府再來討論，有沒有可能撥一些經費過來。但是其實台中市的財政狀態是二級，比我們好一級，高雄市目前還是舉債的狀態，所以其實在員額跟經費上，我們是受到相當的限制。不過也感謝議員提出這樣好的方向，謝謝。〔…。〕好。

主席（陳議員麗娜）：

現在請召集人陳議員信瑜第二次發言，時間 10 分鐘。

陳議員信瑜：

謝謝陳議員麗娜擔任主席，讓我可以再一次發言。因爲昨天其實時間不夠，我也想要對技職教育提出一些建議。因爲局長還有市長也曾經去過德國，去參觀德國學徒雙軌制的教育，其實就是貢獻在職場當中。但是可能全世界都有在模仿，像英國就模仿了一個很錯誤的做法，他們其實跟台灣現在的做法有點像。把政府的錢給了企業，所以做了德國雙軌制的運作，反而造成了他們的童工增加，他們的薪資被壓低這樣的問題產生。所以我們覺得如果拿到台灣來做使用的時候，其實就可以做一些調整。我想問一下負責技職教育的人，待會不管是誰出來發言一下。我們現在既然有這麼多的班，有中鋼班、中油班這些班，這些班級的同學要畢業進入工廠，之前你們爲他們做了什麼事情？可以讓他們進到工廠的時候，第一個，他進去不會被企業嫌棄；第二個，他又可以在那個地方工作得非常順暢。請問一下有沒有做這樣的預備？有嗎？謝謝。

教育局高中職教育科陳代理科長佩汝：

只要是產學合作的班級，絕對會是在課程進行的時候，他們在平常實習的時間就會帶到產業去做見習的工作。

陳議員信瑜：

見習的時間有多久？

教育局高中職教育科陳代理科長佩汝：

不一定，依照不同的班別其實不同，如果以中鋼班來講，現在是等於一、二年級都在學校裡面，暑假的時候必須要去中鋼見習，知道他的場域以及他的一些工作狀況。在三年級的時候，其實他就是整個進到場域裡面，用師傅制的部分來帶，就是一個產業界的師傅帶著一個學生，在他的工作崗位裡面學習他目前應該需要的一些技能。

陳議員信瑜：

我認爲可以讓他們再更多一點，其實我們從中油跟中鋼班這個經驗當中，也聽到他們兩個企業對這樣子的擔憂，也是他們目前某一些的恐懼。第一個，他們認爲這些新進的中鋼班、中油班，就是新進的這一些畢業生進到這個職場之後，第一個他們年輕；第二個，他們在某一些的專業度，其實還不夠具足的。

我們都知道像中鋼他只要是招考，一定是專科以上。所以他們招考的人員，本來他們在一定的專業度就稍微多一點，所以比我們高職生畢業進去的可能…。再來，年輕度也有差，所以對於他們進去的時候，他們是會擔心的，這是我們知道他們現場的反映。所以並不是嫌我們不好，只是第一個我們年輕，第二個可能專業程度還不夠。

所以當他們進到這個企業之後，我們有沒有什麼協助回流的做法，包括我們有沒有常常在一個定期當中，讓他們回來做心理輔導，或者是專業加強的訓練輔導，這個部分我們有沒有去協助他們。所以也就是因爲如此，可以透過德國的雙軌制，我們從現在就建立這樣子的做法。因爲這不僅只是要讓他們進入到這個職場以後，透過這樣不斷回流的訓練，他們還可以培養成管理階層，甚至更高一點的專業教育階層。因爲如果那個實作是豐富的，所以他主要的職場跟主要的工作…。其實德國雙軌制的精神，局長應該非常清楚，但是我覺得我們可以把它變更成台灣可以適用的，我們可以跟中央爭取一些所謂的師資的補助。再來另外一個部分，我們有國營企業，我們就請企業自己出啊！因爲他要人才，所以我們當地的國營企業就可以去負擔師資的部分。因爲其實找德國的這些師資，或者是其他國家師資的引進，我們就可以就地用，我們補助在我們的師資上面。而不是像我們現在拿 2 萬 2,000 元去補助企業，讓他來請我們的人去就業，這樣就是提高就業基準，錯了！但是如果我們是教這些孩子捕魚的能力，讓他的能力在這個地方是被加強的。

所以我是積極的要求你們可以引進德國的雙軌制，而且是進步的德國雙軌制。其實他主要的精神就是從工廠的實習，他的教學從頭到尾都是在工廠的實習，學校課程只是非常少的部分。所以主要的學習場域都是在工廠，甚至他一年級到三年級的高職生，他可能整年或整三個年級，主要的學習場域就是直接從實作，或者是在工廠裡面學習的就是這些的專業課程。回到學校裡面學習的課程，其實是相輔的，而且是很少的一個部分。我認爲透過這樣子的學習方式，協助我們這些高職生可以取得所謂的證照，讓我們在這種雙軌制教育養成的過程當中，他就可以拿到證照了。未來他就是一個各個企業在搶的，所謂新時代的工匠，德國就有這種工匠，我們也要這種工匠，我們的學生不是畢業後幫他找個工作就好，不是這樣。我們送出去的學生應該是很多企業都在搶，而且高雄有得天獨厚的條件，就是我們有很多的國營企業。所以我們善用這些國營事業，來爲我們培養人才，也培養他們自己的人才，在這樣的制度培養後，這些學生他走到哪裡都很搶手。說不定其他的國家，甚至是我們其他的縣市都會來把他們挖角挖走了。我認爲這個會比現在我們只是幫他找個工作，這個什麼班，我覺得這個差別是有很大一段的差距。我們要訓練孩子他是有競爭能力，

本身他就有一定的強度，我們訓練的是工匠，是時代性的工匠，而不是只是帶他到工廠的工人。

說實在如果高職畢業要進到這樣國營事業的管理階層，我想應該還滿難的，因爲高職畢業才幾歲，還不滿 20 歲。然後比起其他員工在招考的時候，都已經是大專以上，甚至都已經是在職場上很久的人去考試，其實比起來他們的成熟度也都還不夠。難怪國營事業他們都會有一點擔憂，其實我們也很喜歡你們進來，當然我們民意代表要自律，因爲知道有這種班，民意代表還會去使力，還會去關說，你們幾班啊！一班不夠還要兩班，兩班不夠就三班。好像民意代表去說多一班就多多少人情，就會增加多少票。我認爲我自律，我不做這種事情，我相信主席也是自律的，我們都自律做這件事情，我們的目的眞的只是要讓孩子培養他的實力、競爭力，是時代的工匠。所以這個當然民意代表要自律，但是我想政府機關也可以站穩你們的腳步。不然我想國營事業他們擔憂的是，民意代表跟我要這個，而無限制的要，要到後來，我跟你講民意代表推薦進去的，有時候，說實在都不見得很好用，因爲想說背景很穩，又不是很認眞上班的，那種的也眞的不少，然後他又沒有辦法將他辭掉。所以你們就拒絕民意代表去關說，OK！局長也有這個魄力，大家可以有這個默契及共識，我想沒有一個民意代表不願意支持這樣子，因爲我們讓孩子進入高雄的技職教育的時候，都有這樣的高度，我相信可以吸引很多技職教育的人來到高雄就讀。如果高雄有做出這樣的特色，會形成另外一波的青年新移民過來，怎麼說？因爲他如果來這邊讀技職學校，馬上就可以在高雄有這麼多國營事業的就業機會，而且他來這邊是被訓練，不是只去讀書，所以我這樣期勉大家。

我們接下來還要辦幾場公聽會討論一下，把高雄的國營事業單位全部找來，我覺得以後高雄的職校一定會搶破頭，如果從今年或什麼時候就可以推行這樣的雙軌教育，高雄的技職教育會一直開；學校也會一直開；班級也會一直開，我百分之百相信一定會搶破頭，我覺得這個部分要再提醒大家，…。

主席（陳議員麗娜）：

陳議員，休息 10 分鐘嗎？好，先休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（陳議員信瑜）：

登記第一次發言的議員都發言完畢，如果沒有人來，我們就要宣布散會，下午 3 點開始開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午進行的議程繼續教育部門業務質詢，下午開會時間到下午 6 點整，現在第一位發言的是林議員富寶，時間 15 分鐘，請發言。

林議員富寶：

爲了講這 10 分鐘，我從早上 11 點就來，你們剛好在休息，所以爲了這 10

分鐘等了 4 個小時。因爲有人在臉書叫我一定要提出這個設立公立幼兒園的問題，所以既然答應人家了，我一定要提出這個問題。

今天剛好公立幼兒園開始在報名，每個人都很緊張，我的服務處每天都有接到詢問的電話。很多人經濟比較不好，都希望能夠進入公立幼稚園，但是我們偏鄉比較沒有這個問題，因爲偏鄉的人口比較少，都集中在市區，但是高雄市區裡的人有很多是來自於我們鄉下那邊的年輕人，他們在這裡落腳求發展。如果經濟好一點的，大家都想去找一個優質的幼兒園，讓小孩能夠適當的去學習。幼兒園很重要，小孩若在那邊可以學得很扎實，將來的發展就沒有問題。但是偏鄉出來奮鬥的年輕人，大家的薪水就是 25K 而已，若要他們的小孩讀私立，說眞的，他們的財務可能有問題。我中午看電視也有報導，一個 25K 收入的年輕人，就只能吃三餐、租屋而已，他所需要的水也要到某地方取用。這代表如果他要給小孩很好的環境和教育，實在很困難，所以這個問題需要我們政府來處理。

我看教育局的報告裡面，我們的總統有提出設置作業照顧計畫－托育、長照、就業。教育部也說 109 年要達到 4 成就是 4：6，但是我們高雄市現在是 3：7，我算一算，好像是 211：446，剛好是 3：7，但是有鄉親要求能不能達到 4：6。但是范局長在一個場合你也承諾，109 年要增加到 300 間。但是可能因爲主計、財務，市長對財務有意見而把我們駁回，所以你的政策又受到夭折，既然局長的承諾絕不能胎死腹中，所以請局長再努力。

其實家長對這個區塊比議員還更深入的研究，這都是他寫的不是我寫的。現在幼教開始僧多粥少，家長會恐慌沒錯，我的服務處常常接到很多家長來電，希望我們協助。我都跟他們說，那是照抽籤的沒有辦法，有的是戶籍的問題。既然我們行政院通過擴大幼兒教保公共政策，所以希望現在 3：7 的比例可以提高到 4：6。我剛說過局長有承諾要增加 300 間，但是我知道你們的工作報告，我們在 106 年才增加 3 間而已，所以還差很遠。我再看你們的工作報告，109 年我們的目標是 147 間，離 300 也是很遠，所以我要拜託局長，我知道局長對這個區塊也很注重，在公共場合和學校你也承諾過，一定要達到 4：6。但是我看現在的進度，在 106 年我們才要增加 14 班而已。我相信你增加 14 班的人數還是僧多粥少，請局長回答一下你對這方面的看法。

教育局范局長巽綠：

謝謝林議員提出公幼增加的方案，當小英總統提出擴大公共，希望 4 年達到 40％，我們就做一個研議的方案。所以剛才提到，如果高雄市要達到 40％進入公立體系的話，他們大概要增加 300 多班，當時是個規劃案，規劃案也有很多參與的人士是知道這件事情的。但是去年 10 月教育部正式公布方案的時

候，它把重點放在非營利幼兒園的增設，所以全國增加 1,000 班的非營利幼兒園。爲了這個非營利幼兒園的增設，我們就要趕快盤點空間，所以空間大致要 5 個教室出來，5 個教室大概可以設立 3 間非營利幼兒園。目前規劃的第一階段是在這 4 年之間要有 144 間的非營利幼兒園，今年是偏遠的地區不可能設立非營利的幼兒園，都是各設 3 間的公幼，但是我們目前還持續盤點空間出來，希望繼續增加，在四年內能夠完成 40％。

林議員富寶：

非營利幼兒園和公立幼兒園，他們的收費是否還有個差距？

教育局范局長巽綠：

很多人不了解非營利幼兒園，非營利幼兒園成立到現在有 6 間，每一間其實是公私協力的另外一個模式。議員，你想想看，本來都是公幼，一個體系有 211 間，剩下的都是私幼有 460 間左右，中間要找一條新路，由公私協力來做非營利幼兒園。非營利幼兒園如果有 5 間教室，中央的國教署就補助所有設施的改造費用，差不多是在 600 萬到 800 萬之間，我們在評選一個績效優質的團隊進來經營，這個學費是政府和家長共同分擔的，它的學費比公幼略高一點，但是比私立低很多。

林議員富寶：

局長，這邊有說，廣設非營利幼兒園是爲了解決地方的財政困難，但是他們也怕，怕非營利幼兒園的收費還是那麼高。

教育局范局長巽綠：

不會，非營利幼兒園一個月平均大概在 5,600 元左右，它當然比例有點不一樣，它的好處是沒有寒暑假，只有開學前三天休息，不然全部可以照顧；另外每天的照顧時間比公幼增加 1 小時至少到 5 點，如果父母還有需求還會延伸。爲了讓教保員得到比較好的保障，所以他的待遇是比私幼來得好。接下來鼓勵家長，在幼兒成長的階段能夠有更多的參與，這是非營利幼兒園的理想。小英總統也認爲這個理想如果推出來，會是一個新的模式，就是公私協力來達到一定的好處，政府的負擔也不會那麼重，但是提供的服務品質會比公幼更好，也比私幼更讓人放心，所以現在想走這條路線。議員想看看還有那麼多的私立幼兒園，他們也很擔心，所以如果一直設公幼、設非營利幼兒園，那麼他們怎麼辦？所以我們還有一條路，就是優質的私幼經過一定的考評後，他也可以來經營非營利幼兒園，就是不以營利爲目的，它的差別，就是所有的收入裡頭有 7 成以上要回給老師和…。

林議員富寶：

現在煩惱的是，非營利幼兒園每個月所繳的跟我們公立所要繳的，是不是一

個月差幾千元？

教育局范局長巽綠：

大概差一、二千元，比私立來講，公立和私立的差距大概是 1 倍，這個資料我會再提供。

林議員富寶：

我們的宣導，家長可能不知道，所以他們也煩惱。非營利幼兒園是不是民間和政府合作的？

教育局范局長巽綠：

是合作的。

林議員富寶：

所以你寫非營利，就有人在思索說，非營利就是沒賺錢，又有誰要去做這些？以前有句話說，不賺錢的生意沒人要做，砍頭的生意沒有人要做。

教育局范局長巽綠：

所以大家要了解非營利幼兒園，我們預計 5 月份開始做分區說明會讓大家了解，現在還有 6 間在那裡，大家可以去參觀聽他們經營的理念，每個學期都受到政府的監督，然後都精算，所有的支出出去以後回饋最多是回饋給老師跟教保員，讓本身幼兒園的品質提升，其實是很有保障的。

林議員富寶：

剛才我有講過，如果財力比較好的家長會將孩子送去比較優質的幼稚園，第一、他們沒有寒暑假，但是從鄉下出來打拼的年輕人，他們要承擔孩子去比較優質的幼稚園，我講眞的，高雄市有的最貴的一個月也有 1 萬多元的，那 1 萬多元對一個 25K 的人來說，我看要去跳我們的旗尾溪了。所以他們期待在這個區塊，拜託政府能夠替他們著想，所以他們會希望的就是 4：6，但是現在政府朝向非營利幼兒園，我相信是我們的宣傳不夠，剛才局長你有說，我們的非營利幼兒園也沒有寒暑假，這對他們來說是一大利多，但是要是說到收費問題，他們怕萬一收費會比幼兒園高。

所以剛才聽局長這樣說，代表我們的宣導還不夠，我想是不是可以請我們政府多提供一些補助，把這個差距拉得近一點，和我們的公立幼兒園的差距拉得近一點。因爲小英總統在鼓勵大家生育問題，但是現在大家爲了教育問題都怕得要死，所以如果我們這個區塊有給他們一個保障，我相信他們一定很高興。所以在這個 3：7，我是希望可以達到 4：6，但是我看你們的報告到 109 年才 147 間，離局長你的 300 多間都還沒有達到二分之一，這有辦法再增加嗎？局長請你回答一下。

教育局范局長巽綠：

現在就是積極地在盤點教室，我們要找出更多空的教室趕快來轉換，還有就是好的私立幼兒園轉換，所以我希望在 4 年內達到 4 成，這應該是可以達到的。

林議員富寶：

你們要用我們的閒置空間，但是閒置空間應該沒有那麼多吧？

教育局范局長巽綠：

因爲每一年進到學校的學生數，譬如說現在 4 月多，大概知道了，就再盤點一次，國中又可以再盤點一次，現在有很多設在國中裡面。

林議員富寶：

你要用附設在高中、國中的閒置教室。

教育局范局長巽綠：

因爲國小基本上都有附幼了，幾乎都有了，所以我們現在盤點國中比較多，國中現在空出來的空間其實相當多，現在按這個方式正在進行，多謝議員的關心，我們會做很多說明會。

林議員富寶：

這是一個我們鄉親的期待，因爲他們眞的很怕，拜託局長多多努力一下。

教育局范局長巽綠：

年輕父母的負擔很重的。

林議員富寶：

還有一點，這次我們林口國小好像幼兒收到快 20 幾名，我有拜託科長，昨天他們的家長會長打電話給我，是不是我們可以增加一位幼教老師？可不可以？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

有關於林口國小附幼增加教保員的部分，我們現在其實可以看到就是他們 106 學年度可能預估的小朋友的人數大概會有 21 人。這樣的部分的話是可以達到增加教保員的規定，所以我們會在 4 月 29 日就是明天他們新生報到確認結束報到的狀況之後，跟學校這邊再做一次確認。這個人數如果是我們目前掌握到的人數的話，這個我們後續就會幫他們做增置教保員的…。

林議員富寶：

沒問題啦？好，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝林議員，好多人眞的都在問這個公幼的問題，我剛好也可以請教育局可以做一些說明，事實上教育局有做了一些的努力。去年我們有開過一個記者會，我記得好像瑩蓉議員也有來，她剛好在就剛好順便請局長可以說明。也就是去年我們有將高雄市原來的半日班的幼兒園改成全日班的幼兒園，待會兒可

以請科長說明一下總共增加了多少的全日班，我們其實是做了最大的努力了。

第二個部分，我們也將抽籤的制度做了一些調整，所以今年就是 1 個人只可以限抽 1 次。但是我跟大家講一個很妙的現象，去年沒有那麼多的議員在講說我們服務處接到那麼多的電話，今年才有。爲什麼？因爲今年大家只有 1 次機會。去年我的辦公室跟我的臉書被打爆了，但是我想說奇怪爲什麼都沒有議員來反映，就是只有我的臉書最多，然後我們辦公室被講最多？我想說奇怪怎麼會這樣？去年之前都還是 1 個人可以抽好多間，可以登記很多間。結果今年是 1 個人只可以登記 1 間而已，所以調整之後，對家長有什麼樣的比較方便的，或者是怎麼樣對他們的權益上有什麼樣的保障，待會兒科長都說明一下。要不然有的議員們眞的都很焦慮，選民焦慮，議員就會很焦慮，科長，請說明。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

有關於我們半日班轉全日班的部分，原本我們高雄市總共有 18 班的半日班，在去年的時候轉了 3 個班變成全日班；今年就是剩下的 15 個半日班，我們全部轉成全日班，主要是希望提供家長，因爲一般家長的托育需求大概都是全日爲主，所以目前就是轉型會希望比較能夠切合家長的需要。

另外今年公幼報名的機制的部分就是我們是以限報 1 園爲主，限報 1 園我們目前主要是讓家長的報名機會能夠均等，就是過去大概因爲沒有限報名 1 園的這樣的規定，所以有些家長可能報名很多園，造成後面可能…，假設有家長可能同時錄取了幾個園，其他家長可能會覺得說前面有一些家長…，沒有中籤的家長的話，他可能後面還要再去找，就是哪一些學校有缺額。如果今年限報 1 園的話，這樣子的狀況會相對也比較減少，也可以減輕…。

主席（陳議員信瑜）：

你的電話應該也減少很多，關說電話…。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

可能因爲就是大家都是 1 次的機會，這個大概是今年比較重大的一個改變。

主席（陳議員信瑜）：

今年文靜科長看她的臉色比較好，因爲我知道她去年有非常多的家長來拜託議員，因爲有的孩子一次登記 6、7 間，結果這 6、7 間全部都沒抽到，那個其實機率也很好，他就登記 6 間，結果 6 間全部沒抽到，所以他大概打 6 個議員以上了。這次有來拜託的人，其實我都沒有做任何的動作，說實在的，因爲我覺得今年的抽籤中籤率會很高，所以我一點動作都沒有。當然我去年是有問過文靜科長說到底有多少議員在去年的時候有關心這個問題？說實在大家好像都是像這種問題，但是沒有像今年這麼焦慮，還打電話進去，我覺得今年應該抽中率都很高，有來問過我們的，我們都說你們就是耐心地等抽籤，今年抽籤

應該都會很順利，後來這個客訴就沒有了，客訴就變少了。議會的紀錄也記錄下去，教育局的努力也是可以跟大家講的，現在高雄市有 18 班的全日班了。

接下來請第二位質詢的林議員瑩蓉發言，時間 15 分鐘。

林議員瑩蓉：

教育局其實這一次的業務報告厚厚的一本是很用心，做了很多的內容。我特別要提一個就是有關於在業務報告裡面校園的創客基地，3 年的布局，這個感覺是很有創意，當然創客的部分是未來我們在高雄市的培育人才裡面很重要的一個基礎。我希望局長說明在校園創客基地裡面，自造學習基地的分布圖，在教育局的規劃中分成 17 所學校的創客基地，有 6 所行星基地，這 6 所行星基地要去輔導鄰近的 10 所衛星學校，預計 6 所行星基地所輔導的這 10 所衛星學校，總共有 60 所衛星學校。

17 個創客基地當然就包含恆星基地，恆星基地大概是指高師大，6 所行星基地目前表列出來的有勝利國小、文山國小、忠孝國小、阿蓮國小、大樹國中和吉東國小，這樣的規劃和架構未來是要培育我們在地一些文創、創意人才，怎樣去打造這樣的創客城市，透過我們校園創客基地來布局？教育局在這個部分是 3 年的布局，請局長能夠更深入說明，在高師大做爲恆星基地的主導之下，其他 6 所行星基地以及 10 所衛星學校在規劃上該怎麼做？以及你們現在編列多少經費給他們做支持和資源？

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

看到這個很獨特的創客基地 3 年布局方案，其實創客教育在全世界已經有 10 幾年以上的歷史了，其實在兩年前高雄市自造者協會來教育局拜訪我，當時就很著急告訴我們說你看全世界都在動創客的教育，包括新加坡的教育當局在學校做創客教育的扎根，台灣當時都還沒有啓動，所以兩年前我們是很著急、很焦慮的，所以我們馬上去學習創客教育到底在講什麼？當時是由自造者協會帶我們去他們公司看到各種動手做的這些學習題材，包括 3D 列印、筆的列印和各種雷雕等等整個系統，很快的，教育部也注意到這個問題了，所以也去鼓勵大學來發展創客基地。南台灣動得非常快的，第一個就是高雄第一科大，議員知道它叫做創業者大學，它有一個很大的基地，後來就變成創業的夢工廠，創客的基地。

我們在 2015 年 12 月 25 日和第一科大簽約，有很多學校一起參與，所以第一科大的定位是大專學校去銜接高中職，高中職去銜接他們，我們和高師大是去年 1 月 25 日建立策略聯盟合作關係，高師大科技學院的林院長所負責的也

是一個教育部的計畫，南台灣有 8 個縣市的計畫，它規劃得非常詳盡，是完全走中小學的。這個中小學以高師大爲一個恆星基地，它發展叫做課程圖書館、設備圖書館，接下來有雲端教室。我覺得這三個策略非常成功，因爲你需要什麼器材，外面的器材和實際高師大和廠商合作的器材價差非常大，所以可以得到平價又普及的設備。

課程的部分，院長也都規劃好了，第一級怎麼上、第二級怎麼上，有一個循環的課程，重點是每所學校至少要有 2 個老師出來作爲創客教育的種子老師。另外就是雲端的教室，整個連貫起來，現在它那裡登錄的學校有 300 多所，高雄的學校超過 40%在它這個系統裡面。老師也是一樣，800 多位老師，我們的老師也將近 4 成，所以這個風氣是被鼓動起來了，老師們到底在學什麼跟怎麼帶小朋友呢？其實從小開始，小朋友最有動手做的能力、最有興趣動手作，他學了這個程式設計以後，他竟然可以把自己所想的東西自己做出來，所以他不僅是用想，他還可以做出來有用的東西，這就是我們在培養小學生創客能力的部分。

剛才議員提到我們到底怎麼布局？從高師大的恆星基地，我們布局 6 個行星基地，高雄市的範圍很廣泛，所以我們必須考慮到區域的均衡，最後一個行星基地 5 月 31 日會在美濃吉東國小成立，每個行星基地都開始在開課程，讓鄰近的學校至少連接 10 所衛星學校，它也可以更多，只要鄰近的學校他們有老師願意來學這個，就可以到這裡去開課。所以我們這樣子看起來，有一個高師大的恆星，然後 6 個行星基地，再連接衛星的學校，這個系統至少已經有 66 所學校了。

還有一個系統，教育部的計畫也在分散，還有一個計畫，就是給中山國中一個自造教育中心，這個中心也要連結 10 所學校，所以我們目前可以連結的學校已經有 77 所了，都在學習，老師們學習以後，又可以跨校做各種連結，設計出自己創客教學的內容和教學的器具，所以整體的進展非常快，希望議員有空可以去看，現在好幾個基地都有家長參加。以勝利國小來說，家長志工看到這個基地太喜歡了，因爲創客基地的特色就是分享和公開，它不是說屬於這個學校，它是要開放給鄰近社區，所以家長也可以參與，我覺得這個帶動很大的改變，學習變成充滿樂趣，你看小朋友做出來的東西，或者因爲他動手做，他學習科學的原理、學習程式語言，這是我們要培養他們的，目前這麼在做，未來還會再進展。

另外有一個新的計畫，就是我們新的科技部長和南科管理局想要結合三個東西在一起，第一個叫做機器人；第二個叫做人工智慧；第三個叫做 Maker，三合一，另外一個提升的計畫正在和我們合作中，所以我們很多東西發展速度會

變得很快。

林議員瑩蓉：

局長，這個構想和規劃很好，你剛才提到種子教師，每個衛星學校是 2 名。

教育局范局長巽綠：

至少 2 名。

林議員瑩蓉：

至少 2 名，剛才也提到家長和學生都有參與，學生的創作就是在這個基地裡面，我覺得未來教育局在規劃國中小學相關的競賽，過去可能我們參加一些學術的競賽，我覺得未來應該讓孩子在更多的舞台上，尤其在創客基地這方面的發揮，讓他們有機會到其他各地比賽或者是到世界各地參加相關競賽，我覺得未來我們人才的培育是多元的，從國中小來扎根是對的，所以高師大在這個部分扮演非常重要的角色，這個經費大概編列多少？

教育局范局長巽綠：

教育局編列 975 萬元，其他來自中央的補助。

林議員瑩蓉：

這是中央的補助款？

教育局范局長巽綠：

教育部 450 萬元、教育局 525 萬元，大約 1,000 萬元。

林議員瑩蓉：

這樣的經費不多。

教育局范局長巽綠：

不多，可以做出很多事情來。

林議員瑩蓉：

但是如果它可以發揮非常大的效果，我覺得未來在創客基地成功的模式之後，它可以複製到各個學校去。

教育局范局長巽綠：

希望是這樣，向議員補充一點，我們本來的 107 新課綱，現在可能是 108 新課綱，國中部分最大的不同就是生活科技，資訊與生活科技這個領域變成很重要，因爲一定要讓台灣的小朋友從小學到國中都具備運用科技的能力，光是生活科技教室該怎麼建置、該怎麼上課內容，現在都是我們的重點，我們也是要盤點師資，然後讓老師能夠去進修他的專長，最後來帶領這個領域。

林議員瑩蓉：

局長，剛才提到第一科大是和高中職結合的，我覺得高雄的技職部分應該要做更強的連結。高雄市是一個產業重鎮，我們 7 大工業區加上路竹科學園區，

以及楠梓和前鎮加工區，加上本洲工業區、和發園區等等，超過 10 個以上的產業園區都在高雄，高雄眞的是一個產業重鎮卻沒有專業的技職培訓學校或專門的培訓網絡來連結會非常可惜，當然我知道目前像第一科大或一些相關的技職學校，例如高苑都有在著重有關技職的培訓。我看你的北高雄創新學園報告裡，特別提到了 3 個學校－樹人醫專、東方設計學院及高苑科大，針對這部分在培訓北高雄的創新人才，我認爲這 3 個學校的垂直整合和其他國、高中去做相關的連結是很好的。不過我還是特別強調北高雄的學園其實還有很多，包括在燕巢區的樹德科大、義大、實踐大學及高雄大學也都在北高雄，這裡這麼多的學校，我覺得在培育技職人才的過程當中，不僅要有相關學校的培養，還要有更好的師資來帶領。像國立高雄大學或高師大這樣很重要的師資是否可以在創新學園裡，對於技職人才的培訓能夠充分的去參與和連結？所以我看你的業務報告裡，提到了北高雄創新園區的這 3 個學校－高苑、樹人及東方，當然這 3 個學校都有它本身的特色發展，不過我覺得可以再把其他學校納入，連結成一個完整的技職體系的訓練，來培訓高雄眞正在地的技職人才，以供應這些高雄在地產業重鎮的人才，我覺得這是非常重要的，請局長針對這部分來說明。

教育局范局長巽綠：

北高雄創新學園，大家可以看到它的形成過程是很快速的，從今年 1 月 17 日到 4 月 6 日就正式成立。所以林議員剛剛提到了未來的整合方向，因爲剛成立是第一個階段，第一次讓 4 個行政區的中小學可以連結過去小學和國中只管它各自的招生而已，我們現在把每一個國中對應的小學，連結成一個小單元一個小單元，同時盤點他們學習教學的特色，未來就會形成一些共備的課程。接著他們可以連結的是爲什麼只先連結這 3 所學校，因爲這 3 所就在這個區內，再擴大就會觸及議員剛剛提到的那些大學。其實大學的能量、經費及設備是非常充足的，遠遠超過中小學和高中職，所以我們要善用大學的資源。教育部還有另外一個計畫叫在地的實踐聯盟，這個計畫就是由幾所大學連結，可能是普通大學也可能是科技大學的共同連結，並聯合在地的產業，再往下扎根培養人才，所以在地實踐聯盟於今年 8 月計畫通過以後，又會和高雄分區培養的這些人才去結合，已經是學界聯合產業並聯合研發再往下培育人才，目前是這樣在做的。

林議員瑩蓉：

所以在產學的結合上，是不是未來…。

教育局范局長巽綠：

要更密切。

林議員瑩蓉：

還會更密切，這個範圍會更擴大？

教育局范局長巽綠：

絕對的。

林議員瑩蓉：

後續希望能夠在看到北高雄學園的…。

教育局范局長巽綠：

請議員持續關心這個議題，因爲它就是在滾動發展中。

林議員瑩蓉：

所以技職人才的培訓越來越重要，因爲高雄的產業眞的需要更多的技職人才，尤其是在地的。

教育局范局長巽綠：

我們希望每一個學生還有他的家長能夠看到高雄做爲台灣重要的產業基地，未來前瞻性的產業在哪裡，並鼓勵小朋友看到這個未來，讓他們能夠在這些領域產生學習的興趣這是很重要的，所以他們不會唸完書還不知道自己要做什麼，每個人才都應該要有用處。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝林議員瑩蓉，我們最近要辦一個技職教育的公聽會，會邀請你一起來合辦。接著請周議員鍾瀅質詢，時間 15 分鐘。

周議員鍾瀅：

很高興半年一度的教育部門報告在這邊舉行了，首先請教新聞局，我剛剛跑去參加一個說明會，很高興能夠體會到，其實新聞局就是擔任化妝師、美容師的角色，但這些都不重要，最重要的應該是行銷與宣傳，自己吹噓一堆都沒用，就好像選舉參選人，每個候選人都說自己讚讚讚、好好好，有多好、做了多少，自己宣傳的，套句俗語就是自我感覺良好，卻不一定是最好。局長，我剛剛看了一段影片是旅行社專門爲高雄郵輪的行銷所設計的套裝行程說明會，我看了之後很感動，是不是市府單位做的？2014 年亞洲新灣區的影片，請丁局長說明一下是不是高雄市政府製播？有沒有製播亞洲新灣區裡包括高雄港埠旅運中心、流行音樂中心及市立圖書總館的簡介，影片只有 2、3 分鐘，有沒有？

主席（陳議員信瑜）：

局長請答復。

新聞局丁局長允恭：

有，我們有製播過。

周議員鍾瀅：

但是都沒有在宣傳，那也沒關係這是小事，因爲是旅行社業者提出來的，既

然港埠旅運中心，不管是 Information Center 或怎麼樣，開始後應該是 2 年後就完工，是中央交通部的，對不對？局長，你知道嗎？

新聞局丁局長允恭：

是，我知道。

周議員鍾瀅：

旅行業擔憂怕的是兩年後我們的宣傳、我們的準備工作如果不夠，雖然遊艇碼頭做好了，很抱歉可能一年只有三、五個人來，這樣會很可惜。高雄港從外港開進來後，高雄港的整個港口景觀眞的一級棒，不僅你們化妝得很好，確實是眞的不錯。你看香港維多利亞港有那麼厲害嗎？甚至丹麥的港口，荷蘭的阿姆斯特丹港當然很強，但是不是一定很強？不只丹麥包括波羅的海、挪威、瑞典還有芬蘭是不是都很強？但是他們那邊的郵輪旅遊業卻最興盛，不比地中海還差，所以高雄港要好好行銷。局長，好好準備，不然到時候又變成蚊子中心或什麼樣的建築物，就眞的很可惜。做好之後，應該邀集觀光局、交通局及經發局等相關單位，由旅行業者來規劃路線，包括旅行社相關企業如飯店業等等都應該好好規劃，讓高雄的經濟產業能夠眞的發展，比你做的那些政治上的活動都還有用，這樣好不好？局長，請你答復。

新聞局丁局長允恭：

其實剛剛議員提到高港意象，我們在所有的宣傳裡，都很努力的在做高港意象宣傳，像之前我們做的國際行銷，就在世界幾個重要的空港、機場都…。

周議員鍾瀅：

成果怎樣有沒有評估？

新聞局丁局長允恭：

都有高港意象的行銷，我們當然…。

周議員鍾瀅：

高港意象有沒有成果最重要。局長，我說的意思是自己行銷沒有用，如果成功了，旅遊業就是最好的行銷業，如果出去人家說高雄港讚，不是自己人說的，旅客如果是從高雄輸出的沒有用，是要把觀光客輸進帶到高雄來，讓他們看看我們的高雄港眞的是世界首屈一指的港口。局長，自己宣傳不重要，我知道你很努力，但是效果不彰，就好像蔡總統想跟川普總統通電話一樣，人家都不一定甩你，如果生意做得好，馬上就被邀請進去，局長，這樣你知道嗎？如果你眞的做得很好，別人會替你行銷，比你自己在那邊努力半天的效果還要好。我是想要提醒你，你還有 2 年的時間，你們不要 2 年一到就不理了。不要以爲任期只剩下 1 年 6、7 個月就不理會，反正我屁股拍一拍，下一任市長是誰我也不知道，各位局處首長、校長都在偷笑，我是故意說錯的。下一屆的市長是

誰…，你們要有信心一點，新聞局先打頭陣。

請教文化局有關「見城計畫」，你要做兩件事情，第一個是讓護城河通水，以前就通過了，在陳其邁擔任代理市長時就通過了，當時我就曾質詢過了，他也是想如果能幫護城河通水該有多好，結果一打通後，沒想到爆發登革熱，卻不敢放水下去。局長，不要發生這種事情。第二個是北城門的修護以及上面的兩個泥塑彩繪門神要好好的修護，這個很重要。文史工作者包括舊城文化這些協會，他們要的是比較大的，我是贊成，我在總質詢時，也會向市長爭取更大、更多的預算，不是你的能耐而已，文化部是不是補助總經費 27 億？

文化局尹局長立：

見城計畫本身是 19 億，將近 20 億。

周議員鍾瀅：

不太夠，我覺得應該要爭取多一點經費，只有 20 幾億是不夠的，趁著前瞻基礎建設，你就把計畫寫得完整一點，以利爭取多一點經費，不是像那些 8,800 多億一樣，20 分鐘就審查通過，裡面的計畫內容幾乎是乏善可陳，你把報告寫得完整一點。因爲前瞻基礎建設不是現在決定，應該是要好幾年，我想這個是可長、可久，拜託計畫做得詳實一點，並周全的整體規劃，不要只有做護城河的通水。以前就通過了，通一通又暫停了，我想這個不甚樂觀。

再來是城門和門神的修護，我想文史工作者希望的是裡面的整體規劃，在大龜山頂上的興隆淨寺，包括更上面一點的樓頂媽廟（天后宮）和左營的媽祖廟，是否也能一起復建？我們是不是能夠來研究一下？還有震洋特攻隊，我想不只是神風特攻隊，日本人有夠厲害，日本人的體型雖然不高大，國家面積也不大，但是他們的志氣和勇氣實在是有夠厲害，可以開飛機去炸敵方的軍艦。震洋特攻隊是利用開快艇的方式去炸敵方軍艦，不只是在空中炸你，連海中的…，他不是用魚雷，他是利用自殺的方式，也就是震洋特攻隊。

我認爲應該要把計畫做得完善一點，不要只有北門，連西門…，你眞的很厲害，連那個…。

文化局尹局長立：

奠海門。

周議員鍾瀅：

奠海門，你都知道，你眞的不簡單，我是臨時考試。北門叫拱辰門、南門叫啓文門、東門叫鳳儀門，我故意問你西門，看你會不會知道，不管怎樣至少你有準備。拜託儘量幫這些城門做起來，不要只有這 20 億而已，儘量多爭取一些，我們並不是好大喜功，把它做得完整一些，去做通盤檢討，好不好。

文化局尹局長立：

好，我補充一下，這項計畫有 26 項的分項子計畫，包含剛才講到的震洋特攻隊、西門遺址等其實都在子計畫裡。

周議員鍾瀅：

我知道，我的意思是做好一點，不要只做那些小鼻子、小眼睛的事。因爲中央現在有這麼好的前瞻基礎建設，我想不是只有道路、鐵軌那些而已，應該要有一些文化內涵，比較軟體的部分，不是只有硬體的部分。

文化局尹局長立：

因爲這 20 億是已經核定的，剛才議員建議的那些，我們會儘量的去爭取。

周議員鍾瀅：

要繼續爭取，我的意思不是把他膨脹好幾倍，至少也多個 3、5 成，我想如果能增加到三、五十億是更好的理想規模。

文化局尹局長立：

好，我們努力爭取。

周議員鍾瀅：

繼續努力，要多重視文史工作者的意見。接下來是教育局，不能不談教育，因爲我本身是學教育的。現在大家很關心少子化，少子化的問題不是只有和衛福部有關，和教育部也有關係。優生學當然是屬於衛福部醫政署…，什麼時候生都沒有問題，我知道正常的人都會生，但是生下來要怎麼養、怎麼教，那才是問題，因爲生一生沒人教，那怎麼會有人敢生！不是不會生，而是生了養不起、教不起，學費又那麼貴。昨天在簡報室有一場公聽會，希望能廣設公幼，局長，你應該有聽到，昨天蕭永達議員的質詢內容幾乎都是和公幼有關，我個人也很贊成，我以前的政見…。雖然我不是立委或是什麼大咖的…，但我就講我對教育的專業看法，幼兒園的幼稚教育，應該把 4 歲以上列爲義務教育，因爲現在少子化，所以閒置的教室很多，乾脆就把義務教育砸下去，5 歲以上的大班、4 歲以上的中班，就全部把它列爲義務教育。你可以和總統或部長建議，這個是最好的治本之道。

至少也要廣設公立的托兒所、幼兒園班，應該要增設，不用怕私立幼兒園的生意不好。我昨天竟然才接到要進私立幼兒園讀書還要排隊，那是基督長老教會的右光幼兒園，我今天趕快去找他，還好他是我同學的妹妹。私立幼兒園的生意不會比公立幼兒園的差，所以你不要怕，只要做好總量管制，不要和私人的幼兒園搶生意，我想該增設的好好的增設，請局長簡單答復。

教育局范局長巽綠：

有關議員提到的少子化問題，該如何讓年輕夫婦敢生、敢養，現在提出來的是 4 年增加 4 成公共化的部分。但是你剛才提到的議題是從 4 歲開始，其實當

時提到義務教育要不要往下延伸 1 年，也就是延到 5 歲，全部算爲國家的義務教育的一環，但是這個問題談了 10 幾年，一直都沒有定案，反而是往上延伸。

周議員鍾瀅：

那就不對了。

教育局范局長巽綠：

所以現在是往上，沒有往下，但是我覺得這個是重要的議題，是可以討論的。

周議員鍾瀅：

局長，那是不對的，因爲往下絕對公平正義，往上則不符合公平正義，因爲往上是 free 的，往下都是義務的，由政府出資，大家都可以享受，往上的遇到沒有意願的、沒有興趣的或沒有能力的，他不會去讀，所以我想眞正的公平，應該是往下，拜託局長了。

我們預測要預測得準一點，請問國小教育科長，楠梓國小的學生總量管制管制幾年了？自從你來高雄市服務之後，就開始一直管制了嗎？〔對。〕管制 10 幾年了，該好好思考，規劃…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾瀅：

你可以好好規劃，學生人口總量管制至少 10 幾年了，劉校長跟我講楠梓國小列爲總量管制學校，我的母校，我民國 60 年從楠梓國小畢業，到現在還列爲總量管制學校，我是與有榮焉，我覺得很光榮，沒有被縮小或是裁併，表示現在辦得好。對面的大樓最近蓋了一棟 600 戶，整個楠梓地區除了楠梓國小之外還有楠陽國小，還有楠梓土庫清豐里新興發展的大社區，捷運青埔站經過橋頭糖廠，如果以後再規劃整體開發，我們可以考慮像興糖國小來合併，不一定要用的很多，乾脆興糖國小跟其他橋頭區的國小跨區整合。我在此具體建議，這一次總質詢不會講，下一次總質詢再講，我是先跟你們講要預測準確，學生人口總量管制已經 10 幾年了，該規劃楠梓區新的清豐里土庫社區清豐國小，楠梓高中對面有學校預定地，好好思索規劃，請科長簡單明確答復。

教育局國小教育科劉科長靜文：

跟議員說明，總量管制學校不只是楠梓國小，我們都有在監控他們的情形，包含每次新生報到結束之後，改分發的人數有沒有一直不斷上升，基本上 13 所管制的學校，改分發的人數都有逐年下降，但是楠梓國小就是持平，包含剛剛議員提到的楠陽國小以及興糖國小，尤其興糖國小這兩年也都持續增班。〔…。〕其他鄰近的學校。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

謝謝周議員鍾瀅，接著是李議員雨庭質詢，時間 15 分鐘。

李議員雨庭：

首先請教新聞局長，在 4 月 15 日跟 4 月 16 日林園發生了什麼事情？

新聞局丁局長允恭：

有關於中油的相關事故。

李議員雨庭：

4 月 15 日跟 4 月 16 日全台灣唯一的一個盛事，請問文化局長，你知道嗎？

文化局尹局長立：

媽祖巡境。

李議員雨庭：

是。本席就職兩年多還沒詢問過新聞局，這一次全台唯一的海上巡香，就是由林園漁船配合這次的活動，他們 3 月份就停駛出去外面捕魚，整個漁船保養整修配合四年一科海上巡香的活動，這也是全台唯一林園有舉辦的傳統文化活動。我請問新聞局長，在這次的活動裡，新聞局參與了什麼？因爲林園居民看到的是林園鳳芸宮花了錢請電視台來直播，行銷做新聞的報導，對高雄市最南邊的林園行政區，新聞局做了什麼貢獻？

新聞局丁局長允恭：

剛剛我回溯一下日期，因爲我對日期沒有很清楚，眞的抱歉，但是我們在 LINE 跟臉書有對活動進行相關的宣傳。

李議員雨庭：

所以這一次的活動，你沒有親自參與。

新聞局丁局長允恭：

是，可能有其他公務事件。

李議員雨庭：

好。文化局長，剛剛新聞局長有說透過 LINE、透過臉書還有網路行銷來看這個活動，你對於這個活動有什麼看法？

文化局尹局長立：

這個活動是非常特殊的民俗活動，而且是目前唯一的，也是目前市定的無形文化資產，當天副局長有到。

李議員雨庭：

我想跟大家分享海上巡香的活動，這一次本席從頭參與到尾，這一次也破了紀錄，從高雄港進入，從林園出發到安平港，市府團隊眞的是很盛大的迎接，包括那邊的立委還有民意代表，還吸引了相當多的觀光客，因爲這眞的是非常難得一見，因爲普通在陸上巡香、陸上繞境是每一個縣市都有的文化，林園這

次四年一科海上巡香，文化局有派員參加，還有副局長也有參加，這是一個非常隆重而且很珍貴的文化活動。誠如剛剛說全台只剩林園區有舉辦，我也希望下一次舉辦，各局處能夠更積極的參與，包括這一次也是透過中央協調，我們破天荒從高雄港進入，整個高雄的沿岸，從旗津、西子灣還有茄萣港陸續都有很多觀光客或是放煙火來迎接媽祖，所以這個活動眞的是很珍貴，也希望下一次的活動，各局處更積極的參與，讓鳳芸宮廟方負擔少一點，或是有配套或是周邊的行銷也好，行銷在地的美食、行銷林園的好，我覺得這一方面，新聞局跟文化局要多多加強。

我再請問教育局，現在台灣面臨高齡化跟少子化的社會，本席在議會裡也一直強調社會動盪，其實大人的壓力跟小孩的壓力好像都靠手機、電腦來舒壓，眞的少了以前人跟人之間的互動，人跟人之間的交流，所以每次看到社會新聞，本席覺得很心痛，因爲人格的教育要從小開始。我剛剛看到教育局的簡報，我們跟日本人有多方面的交流甚至簽定姊妹學校的交流，以范局長的經歷，我希望我們的教育要從小扎根，像本席在林園每個月固定舉辦藝文講座，我也希望透過我們一點小小的力量來提升文化品質還有生活的提升，這一方面我要讚許社教館，做得非常非常的好，而且不論是舉辦講座還是親子互動的活動，我們都以它來做一個模範、做一個學習。現在學校社團也那麼多，幾乎每一科都有，包括音樂、各種才藝的比賽。這次林園國小在台灣機器人大賽中贏得總冠軍，5 月 20 幾日也要代表台灣出訪到丹麥參加一個國際性的大賽。林園國小這群孩子贏得冠軍眞是非常的興奮，但是現在需要籌這個經費。我請問局長，像這種比賽完之後又代表台灣出去比賽，預算是怎麼編列？

教育局范局長巽綠：

議員，我們得獎的學校相當多，特別在運動的部分，但是林園國小得到機器人大賽台灣區的冠軍，又能夠到丹麥參與國際大賽是非常難得的。目前教育局大概有 25 萬的補助，我也知道他們正在努力籌款，最後如果眞的有困難，我們再來協助。

李議員雨庭：

教育局要應付這些眞的是…，但是我們又一直希望小孩子能夠多方面的學習和發展，我們給了他們這個舞台，他們又那麼高興的即將代表台灣出國去比賽，這個經費是滿龐大的，有時候學校也負荷不了，所以又要靠家長和企業的贊助，我也能體諒教育局，但是能夠代表台灣出去比賽，這是一個非常難得的經驗也爲國爭光。

在大寮地區有 13 所國中小學校，中山工商約有 983 位的新住民以及東南亞僑生 545 位，總共有一千多位的新住民學生。在大寮也成立了一個國際學院，

這個學院可以配合中央政府的新南向政策。本席曾經去參與了兩次，包括開幕還有這次的印尼文化節。我想再請局長解釋和說明，對於目前這些僑生或新住民學生，在師資的培訓還有語言的扎根方面，是怎麼樣的方向？請局長簡單說明一下。

教育局范局長巽綠：

大寮國際學院是首創，因爲這個地方新住民多、新二代也多。我們也借用中山工商和輔英科大，他們有非常多的辦理僑生專案的經驗以及國際學生的經驗。我們現在又結合和春技術學院，所以最近文化月的活動，是由和春技術學院來支援，所以看得到從小學、國中，我們主要的目的就是培育新二代，第一代是適應台灣的生活、第二代希望他們都擁有雙語言、雙文化的優勢。當這個文化月舉辦的時候，我看到第二代的小朋友充滿了興奮和自信，這是我們要給他的。以前他可能不敢說我的媽媽是來自印尼或來自越南，現在他可以很驕傲地說，我的媽媽來自印尼或越南。未來在新課綱，小學一年級就會教授他們的母語，所以師資的需求和準備都在進行，不會有問題。另外教材的部分，由教育部在統籌編輯，我們也跟文藻大學合作編文化教材。另外你剛提到的文化月非常多采多姿，我上個月還去參加越南剪紙畫的工藝品的試做，當時就有 50 個老師報名，大部分我們的中小學老師並沒有接觸過這類的文化，所以大家都是在學習。整個新南向帶動很大的新學習的重點，學習新南向國家的文化歷史、現在的產業和它的未來性等等，然後透過姊妹校，也促進學校之間的交流更加的頻繁，另外就是跟台商未來需要的人才接軌，我想這些都是正在進行中的事情。

李議員雨庭：

辛苦了局長，局長在這方面眞的做得滿積極的，而且剛說整個高雄市的大寮地區，新住民和華僑生是最多的，所以大高雄等於是在大寮地區做一個領頭羊，因此在師資的培訓以及語言的扎根，我希望能夠繼續，或是我們能夠推行一個更好的政策，然後好好地落實，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝李雨庭議員，我們先休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳美雅議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

針對今天的教育部門質詢，首先本席要來就教新聞局長，本席在之前的質詢當中曾經在財經部門提出一個數據，就是在高雄市的年輕人 20 歲及 30 歲左右的年輕人的失業率是全國最高的，這是我們現在看到的統計數據。

還有一點是今天我們更看到郭台銘董事長他已經打算到美國賓州去做投

資，公布的數據是說他投資的金額大約是 70 億美元，大概有可以超過 5 萬多個就業機會。本席在這裡就是要特別請教新聞局長，因爲本來有其他的大公司也預計要到高雄來做投資的，可是目前聽到的就是高雄市可能在水電各方面的供應沒有辦法提供給這些投資業者相當的保障。因此本席在這裡要先請教，新聞局在行銷高雄的部分，到底扮演什麼樣的角色？你認爲未來在這個部分的宣傳是不是能夠跟經發局或其他的局能夠統合的處理？能夠讓一些大型的業者願意進到高雄來投資，進而帶動高雄市的就業機會呢？局長是不是答復一下？

新聞局丁局長允恭：

我來報告一下，其實我覺得新聞局在這些產業發展上面，相當一個很重要的職務就是一些正確訊息的傳遞。比如說剛剛議員提到這個某大廠的事情，事實上我們所知道目前他們所正式公布的消息並非如此，而且我們也有說明包括我們在鳳山水廠等等，其實高雄在水電層面上都已經準備好了，相信也沒有議員所講的這樣的情況。

所以就像我剛剛說的正確的產業跟都市發展訊息的傳遞，這個當然是新聞局第一個重要的功能。其次當然我們在城市行銷上面也是非常重要的事情，我們現在就是要來打造我們城市品牌，所以我們今年度透過一個《高雄款》的概念，來涵蓋到我們城市不管是在宜居便捷方面，還是在我們做爲國際門戶方面的種種的一些優勢，讓產業界了解，也讓民眾都了解。

陳議員美雅：

所以局長，你剛才的答復是說目前高雄市針對於水電或是環評各方面來講，都是沒有問題的？所以大廠應該是樂於到高雄市來投資，你是這個意思嗎？

新聞局丁局長允恭：

我相信是如此的。

陳議員美雅：

好，所以我們應該在近期之內會看到聽到好消息，非常多的這些大型業者來到高雄落地然後投資，讓高雄市的民眾有更多的就業機會。謝謝你，那我們期待看到這樣的成果，那如果沒有的話，我想新聞局就要好好地檢討。

接著本席針對另外一個部分要來跟大家討教。針對剛剛本席有講目前我們看到的失業率 20 跟 30 歲左右的年輕人失業率是最高的。那麼我們在這裡也看到我們的生育率，各位請看到這個數字，其實我在別的部門也提出來過，高雄市 2016 年的出生率是 7.83%；跟大概民國 70 年相比，那時候的出生率大約是 23%。相較之下我們可以看得出來高雄市目前的生育率眞的是非常的低，這也是我們未來要擔心的，因爲這會影響到我們整個城市的競爭力。好，那我們再看到另外一個數字，2016 年的自然增加率只有 0.14%，這代表什麼呢？代表

高雄市的新出生兒扣除死亡人口，我們得到的是一個 0.14 這樣的數據。所以表示高雄市如果不再加把勁，我們不再趕快解決掉少子化的問題，政府不再好好地扮演協助民眾樂於生兒育女的輔助的角色的話，未來高雄市我們看到的數字會越來越惡化。第一個，我們在高雄留不住年輕的人才；第二個，就算年輕人留在高雄市了，也因爲薪資結構的關係讓他們無法生兒育女，所以導致目前我們看到的高雄市整個城市的競爭力是下滑的，這值得我們大家重視跟堪憂的。

因此在這裡，接下來本席要提一個建議，建議教育局，本席提出一個主張，希望市政府能夠站在一個協助年輕父母親解決育兒困擾，因此我們希望能夠增設公立幼稚園並且能夠增加公幼的名額。我們希望能夠公托之後加公幼，讓這兩個部分是能串聯起來，讓高雄市能夠扮演一個協助年輕父母親育兒上面的最大的助力。所以請教教育局長，在我們增設公立幼稚園，增加公幼名額的部分，我們有沒有辦法來增加？那再請你回答的時候，我也請大家再看一個數據。以日本來講，日本的兒童津貼大家認爲他們會補助到幾歲呢？在座有沒有人知道？沒有是不是？本席在這邊提供給大家做一個參考，日本他們未滿 3 歲補助的金額是每個月 1 萬 5,000 日幣；3 歲以上到小學畢業以前分別有 1 萬日幣到 1 萬 5,000 日幣不等。至於到中學畢業爲止，他們都還有 1 萬日幣的補助。這是我們看到日本目前的現況，日本他們也非常積極地在協助，現在少子化的問題政府要扮演什麼樣的角色，減少年輕父母親育兒的負擔。

所以本席在這邊要請教育局，我們的大家長是不是可以告訴我們未來在公立幼稚園的部分，是不是可以增設？或是能夠增加目前公幼的名額？因爲時間有限，我們先請局長給我們大方向的答復。

教育局范局長巽綠：

其實我們的大方向就是在未來 4 年內要把公共的幼托提高到 4 成，他的途徑是公幼是一個途徑，另外一個就是非營利幼兒園。所以非營利幼兒園是教育部在去年 10 月把這個 1,000 班訂爲主要是在發展非營利幼兒園。但是說眞的，市民朋友對非營利幼兒園還有點陌生，所以我們要加強做一些說明。

陳議員美雅：

局長謝謝，因爲本席在地方上都有聽到家長的陳情，他們說美雅議員，最近針對公立幼稚園的名額，他們以前是可以好幾個學校，他們想說有沒有可能這麼幸運，可以抽中。可是今年制度改變了，今年變成說只要你選擇了一家公立幼稚園，其他的幼稚園是不能去參加抽籤的。所以相對來說，變成他們能夠進入公立幼稚園就讀的機會是降低的，所以他們非常憂心說，這樣子以後到底要怎麼樣照顧我們的小孩子？所以我們剛才也很欣慰聽到局長講說政府願意在

未來公立幼稚園，可能是增加名額，可能是增加公立幼稚園。局長，這個部分我們拭目以待，也期望教育局在這個方面能夠做出一定的成果，讓市民、年輕父母親是有感的。

另外一個議題，本席要請教文化局，之前本席有到我們的…，局長，你可以先請坐，謝謝。本席還是要呼籲，請教育局「公育加公托，親子樂悠遊」，讓我們的政府能夠扮演年輕父母親育兒的助手。

另外一個議題要請教文化局長，這個是本席在之前去體驗過的 VR，在體驗的過程當中，發現想不到戴上這個頭盔後，眼睛看到的世界雖然是一個叫做虛擬實境，可是看到的是非常眞實的。所以本席在這裡要提出呼籲，以這樣的 VR 體驗，有沒有可能未來用在很多的防災演練、教育或警消常年訓練等等。本席最近接到民眾反映說，在市立圖書館其實也有 VR 設備供民眾來體驗，請簡單說明這個部分是什麼？局長或是館長要回答。

文化局尹局長立：

這個是我們配合「世界書香閱讀日」，所以我們在整個 4 月份巡迴各分館，然後提供的不只是 VR 和 AR 的體驗，它是包含虛擬實境和擴增實境，譬如可能是立體的繪本，也可能是元素週期表。因爲我們在每一個分館會設立不同的主題，希望用一種科技未來，以及比較好玩的方式，讓我們的民眾可以更容易、更輕鬆的做閱讀。

陳議員美雅：

非常好，謝謝局長。本席是不是可以請教育局長，未來在這個部分，在學校的教學上來講，也許可以考慮引進相關的這些 VR 或 AR 的設備，讓學生在學習上來講，是更加輕鬆愉快的。局長，可以嗎？

教育局范局長巽綠：

議員，其實我們在推動資訊融入教學裡在全國是第一名的，不只是你剛才提到的，AR、VR 在國中小就已經應用在教學學習裡，而且很多都是老師可以自己動手製作，所以其實 AR、VR 的體驗已經普及化。

陳議員美雅：

所以現在我們的國中、國小每一所學校都有嗎？

教育局范局長巽綠：

是宣導型的學校先開始。

陳議員美雅：

所以目前大概幾所學校呢？

教育局范局長巽綠：

問一下資國科有幾所學校。

陳議員美雅：

可以回答嗎？

教育局資訊及國際教育科楊科長智雄：

以目前來講，高雄市有行動學習計畫，22 所學校有，未來在前瞻科技計畫我們也把這一塊列爲未來在爭取教育部經費很大的依據，包括 AR、VR 或未來的 MR，就是混合式實境的部分。

陳議員美雅：

我們非常期待看到有更多學校也能夠享有這樣的一些措施，是不是請你們會後把相關資料提供給本席？〔好。〕謝謝。

另外一個問題，本席要特別請教市立空大。市立空大可能是很多上班族要再進修非常好的一個管道，也很可能是一些長輩，他除了社區長青學苑以外，他又想要補足自己的學歷的時候，這是他可以去的非常好的管道。但是我們現在聽到很多市民朋友反映，當然校舍在小港，校長你也應該知道，其實不是只有高雄，還有來自全國各地很多的朋友都希望到空大就讀，但是現在一個問題出現了，交通不便利，之前空大曾經有在捷運站裡面設立教室，讓這些年輕朋友，或一些想要進修的朋友們，他們都非常容易能夠來學習。但是現在沒有了，設在捷運站裡面的教室沒有了，所以本席在此呼籲，是不是未來空大，還有教育局或文化局，甚至一些圖書館，有沒有一些場地是可以提供給空大來參考，在北高雄能夠設分校之類這樣的概念。校長，你覺得這個想法如何？

市立空中大學劉校長嘉茹：

謝謝議員對北高雄的設點非常關心，今年我們有試辦在左營高中，學生的反映是很好，包括上課的環境。當然我知道要有一個常設性的位置會更好，不然等到北高雄市民的需求增加，或我們想要辦國際證照一些訓練的時候，如果每一次的教室都要再去租借的話，會有點困難。所以你的想法，我覺得非常好，我再看怎麼去協調。

陳議員美雅：

謝謝校長，我們未來希望請相關的局處在場地提供上來講，幫忙協助找一下地點，好不好？謝謝。

最後一個問題，本席要請教教育局長，針對國民運動中心，高雄人是非常需要的，之前可能有一些歷史背景，導致目前高雄國民運動中心，我們很遺憾沒有看到。但是本席特別拋出議題，是不是我們可以在…，譬如前瞻計畫也好，或其他中央型補助計畫，我們還有沒有努力的空間，讓高雄市可以有一個室內國民運動中心，這個部分是不是請局長回答。

主席（陳議員信瑜）：

請體育處回答。

體育處黃處長煜：

謝謝議員對於市民參與運動的關心，事實上就如同議員所提到的，有一些在過去政策的改變，確實在運動中心這一部分高雄是沒有的。我們目前也在努力，就像議員講的在前瞻計畫我們再爭取中央的計畫。事實上在上個月的時候，局長和我也親自去拜會教育部，還有國發會，針對前瞻計畫的內容相關作業要點我們做個了解，目的是希望能夠爭取更多經費，挹注在目前運動設施的改善，讓高雄市民能夠有優質運動空間，這是我們和議員所一起期待的。

主席（陳議員信瑜）：

延長 3 分鐘。

陳議員美雅：

本席接下來還有二個問題要和教育局來探討，第一個問題，是有關於校園營養午餐的部分，我們知道現在校園營養午餐，確實有提供一些營養師做營養成分的分析，但是在之前曾經爆發中央擬開放農藥的標準。在這裡本席要請局長告訴我們說，到底目前在校園針對相關蔬菜水果的檢驗，和農業局或其他相關局處，第一個，未來我們稽查的人員，目前是如何？未來有沒有可能增加，保障學校學生營養午餐吃得健康又安全，這是第一個部分，針對於農藥。還有針對於營養比例的平衡來講，目前學校搭配的營養師，是否足夠因應校園營養午餐？這個部分待會請局長來回答。

第二個問題也是本席一直非常關心的，目前有非常多新興毒品，我不知道各位局處首長對新興毒品了解多或少，新興毒品現在變化成可能用咖啡包的方式，可能是用糖果的方式，然後進入到校園，有非常多年輕學生們，他因爲不清楚或是因爲好奇，而誤觸這些食品，導致一不小心他就染上毒癮。在這裡我們要向市民說明一件事情，毒癮有多麼可怕，是在於如果你只要染上了，很可能就會一生都沾上毒癮，很難去戒掉，這是我們擔心的。更可怕的是，有一種毒品它吸食以後，就是三級毒品，刑法是沒有處罰，但是它的後遺症卻是會讓年輕人吸食過多的時候，它會導致他的膀胱萎縮，所以你看到有一些吸食毒品的年輕人，他必須是包著尿布的，他的一生可能就毀掉了。如果年輕的學生們，他因爲在校園的時候，因不曉得而誤觸了，那麼可能就是一輩子，然後一個家庭也就因爲這樣毀掉了。所以針對校園毒品，我們未來到底要如何和相關單位好好的來研議，降低校園吸毒比例？請教局長，針對這個部分，有沒有什麼方法可以告訴大家？所以針對校園營養午餐，還有針對毒品…。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

要不要給你第二次，這是你用第二次發言。

教育局范局長巽綠：

對於食品安全是中央跟地方聯手把關的，尤其是學生使用的營養午餐更加要嚴格，我們跟衛生局做了很好的防範，所以議員所擔心的農藥增加或者你剛剛講的營養比例的部分都有完整的注意。第一個，農業部推動「四章一Q」希望全國各縣市都能夠實施，所以我們在106年度開始就有140幾所學校開始用全部都是通過「四章一Q」的食材才能進到學校裏頭，做一些嚴格的把關。

另外，我們已經在各級學校有 110 位營養師，營養師每一周開出菜單的時候，他都要做適當的營養調配，我們也讓營養師進行在職的進修研習，這點我們做的還滿積極的，詳細情形可以讓體健科再做說明。

另外，提到毒品的問題，議員也知道市政府跟檢調高雄地方法院的檢察署、還有民間反毒團體、基金會等等聯合成立了一個高雄反毒事務基金會。4月24日市長出任董事長，所以幾個跨局處都有參與其中，會把毒品防制當成市政中的首要目標。

我手上拿著一個很可愛軟糖造型的小熊，它其實就是一個新興毒品，對教育局來講我們必須讓毒品的「識毒」這一件事了解什麼叫做毒品，也了解毒品，你接觸毒品受到一點引誘就造成終身傷害，這件事情要從小學開始就要深深的扎根，所以我們在小港區做了一個示範就是檢察署、醫院、學校全部聯合起來，這個宣傳會進到學校各個班級裡。那天也提到好幾個想法，我們從小學、國中、高中可以讓班級自己做反毒的宣傳，或自己反毒的一個表演或者什麼形式。讓小朋友自行去找尋資料，自己去表演，最後選出每個學校的反毒天使，我們有男天使、女天使。一直做到全市的競賽，我想這樣子的做法，一定比以前的宣傳，讓小孩子更聽的進去。讓他們自己參與，曉得反毒的重要。所以像這樣子的文宣，還有很多的材料，還有很多有創意的反毒教育的做法，我們都會繼續來推，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

陳議員你要不要登記第二次發言，可以給 10 分鐘？現在口頭上就可以處裡，待會補簽就好了，可以嗎？好，陳美雅議員第二次發言，時間10分鐘。

陳議員美雅：

感謝主席，針對校園毒品，剛剛局長講得很好，市政府也非常重視這個問題，也希望針對不同的標示或是成立反毒天使等等，讓學生自動自發的不要去碰這個毒品。

但是問題來了，局長，我不曉得你知不知道如果今天有一個新興的毒品擺在你面前，譬如有人請你吃糖果，你到底要不要吃？我們在當下有沒有辦法辨別，我想了解我們在當下在校園有沒有辦法辨別這一包糖果或是這一包咖啡是

不是毒品，我們有沒有辦法知道？這樣子的新興毒品有沒有辦法知道？如果在校園眞的發生這樣的案例的時候，我們也想知道後續處裡的流程會是怎麼樣？我們如何幫助這些學生戒除毒癮。或許一開始根本就不要讓這些東西可能不小心就流入我們校園。到底這個部分我們是要怎麼樣來處理？局長，你對這個部分清楚嗎？還是要誰幫你回答。

教育局軍訓室韓主任必誠：

有關新興的毒品現在當然有很多樣態，像剛才局長拿的小熊軟糖、咖啡包、金剛梅子粉，所以我們建議孩子在外面，不要輕易的…。

陳議員美雅：

主任，我現在問你一個問題，就是假設這個東西我現在擺在你面前，你有沒有辦法辨別？

教育局軍訓室韓主任必誠：

這個我沒有辦法。

陳議員美雅：

你也沒有辦法辨別，所以擺在學生的面前，他也沒有辦法辨別。〔是。〕沒有辦法辨別的前提下，你有沒有辦法讓這個不能進來，馬上就報警有沒有辦法？也沒辦法；都沒辦法，對不對？假設這個東西眞的在校園出現，在那個當下你們是無法辨別的，如果你們眞的沒有辦法辨別，可是你們眞的疑似有問題，你們會怎麼處理呢？

教育局軍訓室韓主任必誠：

我們會送到生技公司去檢驗。

陳議員美雅：

是教育局送過去檢驗，還是必須要透過警察局？

教育局軍訓室韓主任必誠：

我們送去警察局或直接送去生技公司也可以，這兩個管道都可以。

陳議員美雅：

所以現在教育局可以直接送，化驗的時間大概需要多久？

教育局軍訓室韓主任必誠：

可能要兩、三個星期。

陳議員美雅：

兩、三個星期才會知道這個東西到底是不是。所以你認爲現在校園裡面很多的人，可能利用學生比較不清楚，然後把這些東西送到校園。你覺得這個問題嚴不嚴重？目前你們聽起來。

教育局軍訓室韓主任必誠：

大部分是在打工的場所，在校外。其實在 KTV 一般的打工場所，他把咖啡包、茶包摻了毒品會容易誤食，校園裡面透過教官的宣導、透過檢察官或是醫生，孩子知道不明來歷的咖啡包不要輕易的嘗試，這是我們在校園裡面做的宣導。

陳議員美雅：

如果在校園發現可能疑似這樣子的行爲，你們後續的流程是怎麼做？

教育局軍訓室韓主任必誠：

教官、導師發現我們可能會通報警察局，你剛剛講到說，如果孩子吸食檢驗是陽性的，我們怎麼去戒除，教育部規定我們會成立春暉小組。

陳議員美雅：

我在這邊請教你，你要兩個星期才知道這個是不是毒品嘛！〔是。〕在那個當下你們對這個學生的是如何處置？會通報警察這個疑似，針對這個學生會怎麼來處理呢？

教育局軍訓室韓主任必誠：

我們會成立春暉小組，他的班導師、輔導老師、教官、家長就成立一個春暉小組給他 3 個月的輔導期。

陳議員美雅：

你剛剛講的是你已經知道他確實是有，我的意思是說，我們現在再問實際的狀況，如果在校園發現了而你認爲疑似，當下你沒有辦法辨別，你說要檢驗至少要兩、三個星期，在那個當下這位學生你們會怎麼來處理呢？

教育局軍訓室韓主任必誠：

列爲特定人員。

陳議員美雅：

所謂列爲特定人員是指…？

教育局軍訓室韓主任必誠：

特定人員是有吸毒的傾向，有可能吸毒。

陳議員美雅：

如果他確實沒有呢？之前就被你們列爲這樣子了，你懂這個意思嗎？這就是一個邏輯上的矛盾，你們現在都講得非常好聽，是有辦法遏止校園毒品的氾濫，但是你實際操作下去會遇到很多的瓶頸，本席就是說我們打開那個大家都不敢去觸碰的議題，我們掀開來講，因爲我們眞正是要救這些年輕人。你了解嗎？所以本席這邊也建議，是不是未來這裡跟警察局或是其他有相關的這些部門，大家可以來研擬一下，第一個，你也不要隨便冤枉了他，他確實沒有，他就是吃一個糖果，你爲什麼認定我是吸毒呢？這樣對他來講也是不公平。但是又有一些人打著這個不是毒品而騙了很多的年輕朋友，這樣子的行爲，我們要

怎麼樣事前預防呢？你們又說你們看到毒品的當下，你根本就沒有辦法辨別，所以在這個前提當中，我怎麼讓年輕人知道這個東西，在你如果還沒有辦法辨別的時候必須停下來…。

教育局軍訓室韓主任必誠：

不要去碰觸。

陳議員美雅：

對，你要怎麼樣做到這個部分？

教育局軍訓室韓主任必誠：

加強宣導。

陳議員美雅：

你只有一般的加強，你們怎麼宣導、加強宣導？

教育局軍訓室韓主任必誠：

宣導，除了跟學生還有導師兩方面，學生當然是讓他認識毒品識毒、拒毒、反毒不要去碰觸毒品，老師我們會教他辨識毒品。孩子是不是有吸毒的傾向，他身上有 K 他命…。

陳議員美雅：

我請教你吸哪一個毒品會導致膀胱萎縮？

教育局軍訓室韓主任必誠：

K 他命。

陳議員美雅：

K 他命現在是刑法在處罰還是行政罰？是哪一種？

教育局軍訓室韓主任必誠：

行政罰，因爲它是三級毒品。

陳議員美雅：

行政罰而已嗎？〔對。〕如果你現在在校園發現的是三級毒品 K 他命，你有辦法通報警方來處理嗎？

教育局軍訓室韓主任必誠：

可以。

陳議員美雅：

警察會來處理嗎？

教育局軍訓室韓主任必誠：

警察會來處理，我們校安會跟警察局有密切的聯繫。

陳議員美雅：

這種行政罰的案件，警察也可以來處理嗎？

教育局軍訓室韓主任必誠：

也可以。

陳議員美雅：

請問你現在擔任的職務是什麼？

教育局軍訓室韓主任必誠：

軍訓室主任。

陳議員美雅：

主任，有個問題我想趁這個機會也讓大家知道一下，假設有學生在大樓吸食了三級毒品 K 他命，這時候如果旁邊的住戶聞到塑膠味這種怪怪的味道，他們打電話通報警察來處理，警察有沒有辦法處理？你覺得有沒有辦法？你說你覺得有沒有辦法就好，我後面也會論述給你聽。你覺得有沒有辦法？

教育局軍訓室韓主任必誠：

我覺得沒有搜索票可能有問題。

陳議員美雅：

如果只有行政罰的話，有沒有辦法取得你剛剛講的搜索票？

教育局軍訓室韓主任必誠：

這個大概拿不到。

陳議員美雅：

所以，其實一樣的問題也會存在校園當中，但是也許我們學校這邊會用比較開放的方式，讓警察能夠進入校園做相關的辦案。實際的操作也請你們在會後將詳細的資料提供給本席。〔好。〕

我們在此要跟大家提出呼籲，如果有這種學生，假設在大樓疑似吸食毒品，而且他是吸食三、四級毒品，例如 K 他命這種會導致膀胱萎縮的毒品，一輩子毀掉的這種毒品，現在還是只有列爲三級，這種只有行政罰，沒有刑罰的制裁，所以警察是沒有辦法聲請到搜索票等等的方式去處理這樣的現況。所以我們不希望這樣的情形也在校園發生，然後會導致在遏止或是在事後的處理方式來講，我們幫不到這些年輕的朋友。主任，你把你們現在做到的，你們如何預防、如何宣導，還有未來你們覺得有什麼方法可以協助。我給你時間，請你提供書面資料。好不好？

教育局軍訓室韓主任必誠：

可以。

陳議員美雅：

局長，針對於你剛剛所提的，就是有關於校園營養午餐檢查的部分，你剛剛講有 100 多位的營養師，那是針對我們全高雄市，並不是每個學校都有嘛！還

有針對於剛剛我特別提到的農藥是否有超標，就檢測的部分，目前我們到底有多少人員在進行這樣的工作？未來會不會增加？你是哪一個科室？請你先說明一下。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我是體健科科長。目前我們每年農業局、衛生局、海洋局，原則上是從源頭把關，就是從生產的源頭來把關。第二、教育局、農業局、海洋局、衛生局有一個聯合對學校食品的檢查。第三、食材進到學校之前，必須要附證明，這個食材是檢驗過的，符合什麼樣的規定，他們必須要附這個證明。在附證明之後，學校還是會抽檢，送到中央的檢驗機構去做檢查。所以我們是有很多的方式對食材做檢查。

中央爲了要把食材安全做得更好，所以我們在 9 月份，高雄市要參加「四章一 Q」的食材規範，也就是說未來我們 148 所跟合作社的採購，所有他們提供的食材都必須要符合「四章一 Q」的安全標章，才能夠進到學校來。第二個，我們在訂合約的時候，就要明訂符合「四章一 Q」的食材。第三個，我們這些食材都會公告到教育部的網站，今天吃的什麼菜，這些菜是從哪裡來的，是不是符合「四章一 Q」的安全規定。所以未來我們對食材是會愈來愈嚴格的要求檢驗的標準，所以這部分請議員放心。〔…。〕目前由衛生局、海洋局和農業局的檢驗科和動保處都會參與這樣的檢驗。〔…。〕我們在今年要抽檢所有設有廚房的學校，今年是聯合抽檢，在年底之前一定要完成。〔…。〕一次。今年要全面對 238 所學校的廚房，針對他們的食材全面做檢驗。〔…。〕今年是全部要看一遍。〔…。〕對，平常的話，如同我剛才提到的，必須送食材檢驗的證明。我剛剛已經有講了，我們的食材也會登錄在校園平台，我剛剛也跟你報告過了，我們今年預計對農產品的抽檢大概有 320 件，畜產預計要抽檢 96 件，這是我們目前要完成的抽檢。〔…。〕增加。去年我們大概有 86 所學校做檢驗，今年是增加將近一倍。〔…。〕是。可以，我們聯合稽查的時候，可以請議員跟我們一起去。

主席（陳議員信瑜）：

剛剛針對陳議員美雅提到的二手 K 菸的問題，那個部分應該這樣說，第一個部分是他提到的三、四級毒品的問題，如果持有沒有超過 20 顆以上的話，當然就不會涉及到刑事責任。可是通常這些 K 毒犯，他們都持有 20 顆以下，如果是 20 顆以下就可以吸 600 次左右，20 顆的行政罰鍰就是 1 萬元。對於年輕人，甚至於未成年的孩子的部分，從少年隊的紀錄來講，他們認爲學校的黑數是遠遠比韓科長給的黑數大好幾十倍，因爲學校會隱匿。所以我們是不是可以要鼓勵學校勇於揭發，如果勇於揭發就應該要給他鼓勵，不應該懲罰。但是很

多學校是怕會影響學校評鑑的成績等等的，又不是學校去教這些孩子去吸毒的。所以我認爲你們在評鑑的時候，應該是要把學校願意勇於揭發這件事情的行爲，反而列爲比較好的評比。少年警察隊對這個部分其實是非常非常頭痛的。

第二個，二手 K 菸的事情，現在立法院已經開始在做一些法令的修改。到目前爲止，因爲這個議題我有在注意，如果我們碰到這種情況先不要打草驚蛇，也不要報警，因爲毒蟲如果在大樓中，後來他就會有所因應了。所以第一件事情應該要先去做健康檢查，留下你健康受損的紀錄。第二點是你一定要很確定的知道是哪一間，因爲其實在一個空間吸毒久了，到一定的程度之後，他也不會只有 20 顆。所以如果可以長期累積起來一次攻破的話，當然是最有用的，所以不用急著一次就馬上報警。第三點，聽說現在立法院已經要求警方，可以用普通或過失傷害罪來處理。所以如果涉及過失傷害，當然一定要有受傷害的證據。所以爲什麼要保全身體受損的相關證據，當然是沒有辦法直接去證明，但是如果長期去做記錄的話就可能可以。所以我們現在也跟民眾呼籲，這種藏在大樓裡的二手 K 菸的問題，確實也已經影響到很多人了。現在全台灣有一個「K 他命惡臭受害者聯盟」，已經超過 1 萬人了，這個受害人全部都組在一起，竟然超過 1 萬人。但是我想這個搞不好也是黑數，因爲一定有很多人就不知道該怎麼去。所以有些立委已經在注意這個部分，如果健康檢查有身體跟精神的耗損，這個我們也應該去做一個教導。

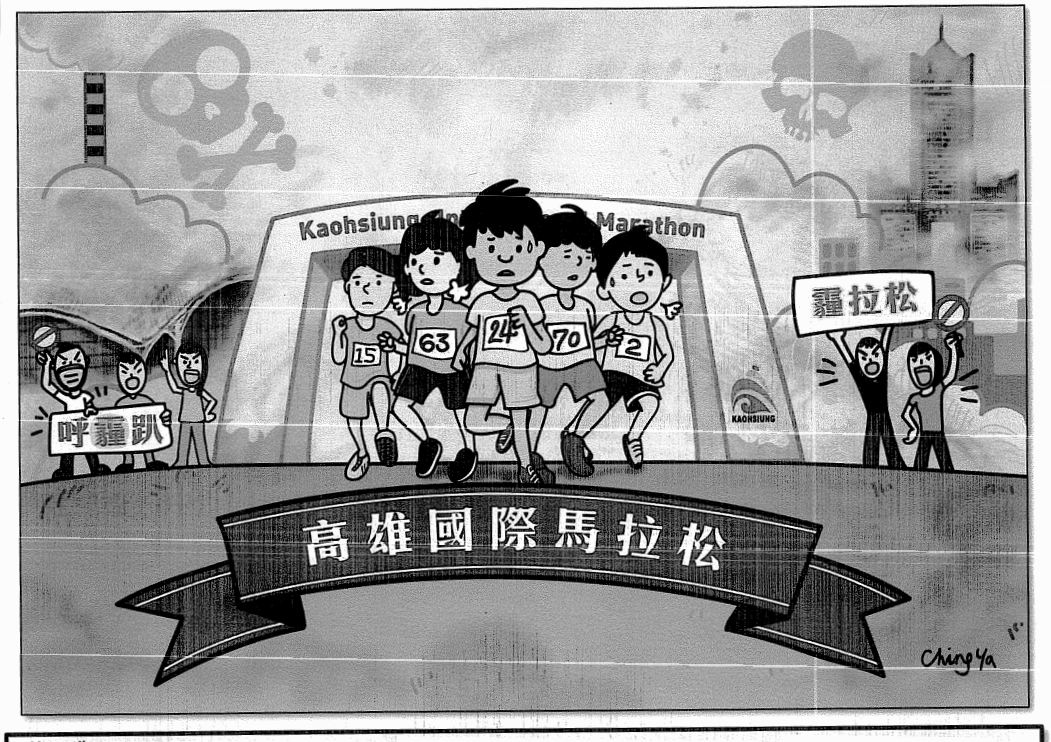
最後一個事情也是跟教育局做一個提醒，因爲性侵害這個數字，這 10 年來飆升得非常快，而且受害的年齡層就集中在 12 歲到 18 歲，現在是男性男生的受害者也很多，而且也是倍增，是年年在倍增，是男生的受害者，這個加害的對象多半是熟人。所以我們是不是可以要求教育局可以在國小或者是幼兒園，我們就要求，每一週上一次這種防身課程，要求一定要上防身術或是防身課程。因爲在 18 歲以下好了，我覺得就是像幼兒期，或者是國小，甚至到國中好了，他身體還是沒有辦法適當的去拒絕、反應的時候，如果當他們有一些防身能力的時候，對孩子的保護可以更提高。你們研擬看看，看這個東西可不可行，我們現在也在蒐集一些相關研究的數字，看可不可以參考日本他們做武德教育。他們其實就是配合武術的學習、防身術的學習，也將品德教育放在這個區塊。所以這個部分我們也研擬看看，讓孩子提早做好準備，我們先做這樣的建議。

今天登記的議員都已經發言結束了，所以今天的質詢就到此結束，下個星期一上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

罵翻了！空汙紅色警戒，2.2 萬人 2017 高雄國際馬拉松強行開跑。

新加坡馬來西亞國際馬拉松常遇空汙，他們這麼因應....

高雄市議員郭建盟 20170428 教育部門業務質詢稿



質詢導言：

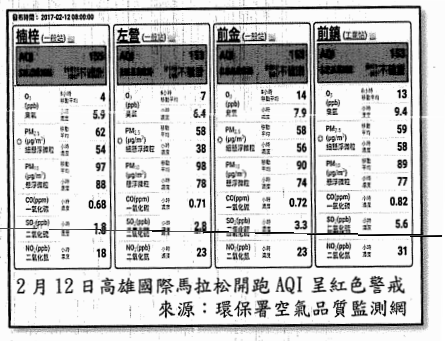
2 月 12 日高雄空氣品質亮起紅色警示，卻有來自 31 個國家 2.2 萬選手，參加市府主辦的 2017 高雄國際馬拉松，大口呼吸環保署所警示的不健康空氣，遭環保團體抨擊殘害民眾健康。對此市府僅提醒跑者自行判斷身體狀況、自備口罩、沿線備有支氣管擴張劑，要選手「自行負責」。

霧霾天馬拉松跑不跑，顯然高市府陷入選手參賽權益、健康安全的兩難抉擇。貿然取消賽事，除掃興外，背後更將衍生國際選手機票食宿費用糾紛、參賽選手報名費返還，以及更複雜的城市整體形象、路跑經濟等難題。但不可否認環保團體近期的指責，句句都是高市府必須正視及長遠面對的課題！

究竟路跑遇霧霾該如何解決？這問題非台灣獨有，其他國家是如何處理？建盟向您報告。

2017/2/12 全高雄空汙紅色警戒 霾拉松鳴槍開跑

2 月 12 日高雄國際馬拉松盛大舉辦，人數創新高，超過 2.2 萬人參與，殊不知當天早上 6 點 20 分開跑後，路跑沿線空氣品質亮起「紅色警戒」。依環保署空氣品質監測網當天 8 點公布的數據，左營地區 PM2.5 濃度 (μg/m3)移動平均達 58，11 點更糟，小時濃度更飆升至 64。環保署建議民眾 PM2.5 濃度達 54，就必須「注意戶外活動的強度」，更遑論是對心肺功能要求極高的馬拉松，自然是不適合舉辦。



2 月 12 日高雄國際馬拉松開跑 AQI 呈紅色警戒
來源：環保署空氣品質監測網



環團批...空污季節辦路跑是慢性自殺，市府消極以對

高雄國際馬拉松落幕後，空氣品質竟神奇地轉好，下午 4 點 PM2.5 小時濃度甚至來到 31，適合正常戶外活動，遭網友揶揄此為「人肉吸塵器發威」。PM2.5 具致癌風險是不爭事實，短時間能引起過敏、咳嗽，威脅氣喘、心臟病患，長期吸入導致肺癌發生機率大增，空汙季節路跑，無疑是「慢性自殺」。

事實上，早在高雄國際馬拉松活動前，環團就呼籲不應讓選手於霧霾天開跑，更以合成圖，諷刺高雄國際馬拉松根本是「高雄國際呼霾趴」。但主辦單位體育處消極以對，強調「暖冬是參與運動好季節」，要求選手自備口罩，另沿線 8 個醫療站備有支氣管擴張劑及醫護人員，官網隨時更新空氣品質預報，要求跑者評估自身健康情況參賽。



環保團體 KUSO 海報諷 2017 高雄城市馬拉松為呼霾趴
來源：網路截圖

空汙害健康、城市形象、選手權益...高市府停辦路跑的抉擇難題....

路跑前已知空氣品質不佳，但停辦與否，對於市府絕對是個抉擇難題。PM2.5 有害健康淺而易見，但這場名為「最友善的城市馬拉松」，吸引 31 個國選手，除具國際能見度外，參賽的 2.2 萬人，分別依照組別繳交了 1000 至 200 元不等報名費。國外選手更必須提前搭機來台，入住飯店，為一早的馬拉松做準備。斷然取消，必衍生退費等選手權益問題，且停個一、兩次，將來誰還要來參加高雄國際馬拉松，這些都是讓高市府頭大的難題。

新加坡馬來西亞馬拉松遇空汙，人家這麼做.....

路跑風氣在星馬地區盛行許久，往往一個假日，就同時有數場活動。偏偏東南亞國家霧霾狀況同樣嚴重，他們是如何處理的呢？我們看以下實例。

2015 年 9 月 13 日上午，新加坡全國有 5 場馬拉松競賽，有經驗的各主辦單位，事前就在網頁上公告，言明「您的健康和安全對我們至關重要」，賽事舉辦與否，將依循空氣品質條件變動。

例一 2015 年黃絲帶義跑活動：

9 月 13 日星期日上午 5 時起的 24 小時 PSI 或 3 小時 PSI 值（以較高者為準），我們將採取以下措施：

1PSI 讀數超過 100：「10 公里競賽」取消，「6 公里樂趣跑」改為步行，請所有參賽者參加樟宜監獄綜合大樓內舉辦的嘉年華。並提醒大家，所有人應避免劇烈的活動。

2PSI 讀數超過 200：「10 公里競賽」、「6 公里樂趣跑」與「6 公里步行」同時取消。主辦單位將以巴士將乘客從接送站直接送往樟宜監獄綜合大樓內參加嘉年華。

例二 2015 年 POSB Passion 為孩子而跑：

9 月 13 日星期日上午 5：30 PSI 值，我們將採取以下措施：

1PSI 超過 100：取消 10km 成人組及青少年組競賽。

2PSI 超過 150：取消 3.5km 家庭步行活動。

3PSI 超過 200：取消嘉年華活動。

結果，當天早上 8 點，環境局測站測得「3 小時 PSI 數值」達 165，空氣品質亮起「不健康」的黃色警示。5 場馬拉松活動共有 2 場完全取消，3 場取消劇烈活動，僅部分軟性休閒活動正常舉行。

兩個禮拜後 10 月 3 日，鄰國馬來西亞官方舉辦一場吉隆坡渣打銀行42公里全馬馬拉松賽事，索費 700 元台幣吸引 3 萬 5000 名選手參加。結果當天空氣污染指數，一樣處於「不健康」標準，主辦單位前一天當機立斷，宣布取消，不予退費，但參賽者仍能於隔天領取紀念品及參賽證明。

郭建盟呼籲：

1 城市路跑選擇非空汙季辦

2 仿新馬作法，選手健康至上

新馬一樣有國際選手權益問題，但他們共同原則很清楚，「沒有任何事情比健康重要！」。建盟提出以下建議：

1.避免於空汙季節舉辦路跑

102 年度環保署/國科會空污防制科研合作計畫曾委由學者進行研究，高雄 PM2.5 季節性變化趨勢較其他地區明顯，其中 10 月到隔年 4 月，有一半以上的天數 PM2.5 超過日均標準(35 μg/m3)，屬霧霾季。為了維護民眾健康，此段時間應避免舉辦路跑。

2.選手健康至上，主辦單位應制定停辦標準

路跑活動於戶外舉辦，霧霾受天氣影響，瞬息萬變，主辦單位應仿他國經驗，在活動前就循環保署標準，明確訂出遊戲規則，活動前多久，空汙數值達多少，停辦活動，確保選手健康。





POSB PAssion為孩子們運行2015年

尊敬的參加者，截至今天9月12日（星期六）下午6點，PSI的3小時讀數為133，

與此同時，我們收到了許多人的熱情反饋，希望明天上午的霧霾情況會有所改善。 因此，我們會繼續密切監察霧情況，並希望條件改善。

根據九月十三日（星期日）上午五時三十分的PSI，我們會採取以下措施：

·如果PSI讀數超過100，則10km成人的競爭力和兒童類別將被取消

·如果PSI讀數超過150，3.5公里家庭步行也將被取消

·如果PSI讀數超過200，狂歡節也將被取消

您的健康和安全對我們至關重要。 在舉辦時，我們仍會密切監察情況，如果霧霾情況惡化，便可取消運作。

我們感謝您的理解，請記住明天上午（9月13日，星期日）上午5點在我們的Facebook頁面上註意我們的公告。

手指越過！ 讓我們希望霧霾消除！

有關最新的PSI讀數，請訪問www.nea.gov.sg

2015 新加坡 PSOP Passion 為孩子而跑活動，於前 1 日即於網路公告活動遇霧霾的因應狀況

（為便於閱讀，截圖於 Google 翻譯）

來源連結：http://www.justrunlab.com/2015/09/12/race-conditions-13-sept-2015-race-statuses-last-update-sat-930pm/



STANDARD CHARTERED KL MARATHON 2015取消

親愛的跑步者，

我們所有賽跑者的健康和安全仍然是我們的首要任務。 自從我們上次公佈以來，根據最新的監測警報，霾霧不幸地達到不健康的水平。 由於空氣質量急劇惡化，並根據醫療團隊，馬來西亞田徑聯合會（MAF）和Institut Sukan Negara的建議，我們很遺憾地宣布，2015年渣打KL馬拉松賽事將被取消。

這一決定得到了聯合主辦方，吉隆坡吉隆坡，以及冠名贊助商，馬來西亞渣打銀行的支持。

我們感謝在這個充滿挑戰的天氣情況下我們的賽跑者表現出的支持。 建議註冊參加者直接前往Dataran Merdeka，於2015年10月4日（星期日）上午6時至中午12時收集他們的完成表決權利。 請出示您的圖卡以收集完成者權利。

對於那些在此期間無法收取其權利的人，將通過渣打KL馬拉松社交媒體渠道宣布替代安排。

由於取消，路線基礎設施將於2015年10月4日上午6時至9時保持到位。

要更新最新的新聞，請定期檢查網站和www.facebook.com/SCKL馬拉松。

2015 馬來西亞 3.5 萬人的吉隆坡渣打銀行 42 公里馬拉松遇霧霾以選手健康為重，公告取消活動。

（為便於閱讀，截圖於 Google 翻譯）

來源連結：http://www.kl-marathon.com/news/#!////www.justrunlab.com/2015/09/12/race-conditions-13-sept-2015-race-statuses-last-update-sat-930pm/



別再忽略「紅色警戒」！馬拉松不該是「呼霾趴」

高雄市議員郭建盟 20170428 教育部門質詢前新聞稿

2 月 12 日清晨，高雄國際馬拉松鳴槍開跑，一共 2.2 萬人共襄盛舉，殊不知，當天上午路跑沿線空氣品質亮起「紅色警戒」，期間 PM2.5 濃度 (μg/m3)小時濃度一度飆升至 64，環保團體譏諷此為「高雄國際呼霾趴」，高雄市議員郭建盟今質詢強調「沒有任何事情比健康重要！」應避免於空汙季節舉辦路跑，並參考新加坡、馬來西亞做法，制定停辦標準。

郭建盟指出，高雄國際馬拉松當天早上 6 點 20 分開跑後，路跑沿線空氣品質亮起「紅色警戒」。依環保署空氣品質監測網上午 8 點公布的數據，左營地區 PM2.5 濃度 (μg/m3)移動平均達 58(表格見質詢稿)，11 點更糟，小時濃度飆升至 64。環保署建議民眾 PM2.5 濃度達 54，就必須「注意戶外活動的強度」，更遑論是對心肺功能要求極高的馬拉松，自然是不適合舉辦。

郭建盟表示，高雄國際馬拉松落幕後，空氣品質竟神奇地轉好，下午 4 點 PM2.5 小時濃度甚至來到 31，適合正常戶外活動，網友揶揄此為「人肉吸塵器發威」，事實上，早在活動前，環團就呼籲不應讓選手於霧霾天開跑，更以合成圖(圖見質詢稿)，諷刺高雄國際馬拉松根本是「高雄國際呼霾趴」

郭建盟提及，PM2.5 具致癌風險是不爭事實，短時間能引起過敏、咳嗽，威脅氣喘、心臟病患，長期吸入導致肺癌發生機率大增，空汙季節路跑，無疑是「慢性自殺」，但當天體育處卻無視嚴重性，僅要求選手自備口罩，並於 8 個醫療站備有支氣管擴張劑及醫護人員，要跑者評估自身健康情況參賽。

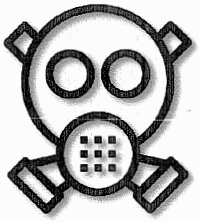
郭建盟認為，路跑前已知空氣品質不佳，但停辦與否，對於市府絕對是個難題，牽涉到城市形象、選手權益等複雜問題，盛行路跑的星馬地區同樣也面對霧霾威脅，但他們的主辦單位很有經驗，事前就會公告停辦標準。

郭建盟指出，以 2015 年 9 月 13 日為例，新加坡全國有 5 場馬拉松競賽，主辦單位事前就在網頁上公告，言明「您的健康和安全對我們至關重要」，賽事舉辦與否，將依循空氣品質條件變動，最後果真因霧霾襲擊，2 場完全取消，3 場僅部分組別正常舉行，兩個禮拜後 10 月 3 日，馬來西亞舉辦 42 公里全馬馬拉松賽事，吸引 3 萬 5000 人參加，主辦單位一樣考量空氣不佳，前一天當機立斷，宣布取消。

郭建盟認為，102 年度環保署/國科會空污防制科研合作計畫曾委由學者進行研究，高雄 PM2.5 季節性變化趨勢較其他地區明顯，應避免於空汙季節舉辦路跑，另應於活動前循環保署標準，明確訂出遊戲規則，活動前多久，空汙數值達多少，活動將停辦。

聯絡人：金仁晧 0936940103





路跑卻成呼霾 體育處：空汙、溫度皆須考量

高雄市議員郭建盟 20170428 教育部門質詢後新聞稿

高雄國際馬拉松號今年舉辦時，路跑沿線空氣品質亮起「紅色警戒」，期間 PM2.5 濃度(μg/m3)小時濃度一度飆升至 64，遭譏諷為「高雄國際呼霾趴」，高雄市議員郭建盟今質詢時以新加坡、馬來西亞做法為例，要求應避免於空汙季節舉辦路跑，並制定停辦標準；體育處處長黃煜表示，空氣品質好的時候，天氣比較熱，容易中暑，須多方考量，過去資訊蒐集不夠完整，會再了解國際間的做法。

郭建盟指出，高雄國際馬拉松當天早上 6 點 20 分開跑後，路跑沿線空氣品質亮起「紅色警戒」。依環保署空氣品質監測網上午 8 點公布的數據，左營地區 PM2.5 濃度(μg/m3)移動平均達 58，11 點更糟，小時濃度飆升至 64。環保署建議民眾 PM2.5 濃度達 54，就必須「注意戶外活動的強度」，更遑論是對心肺功能要求極高的馬拉松，自然是不適合舉辦。

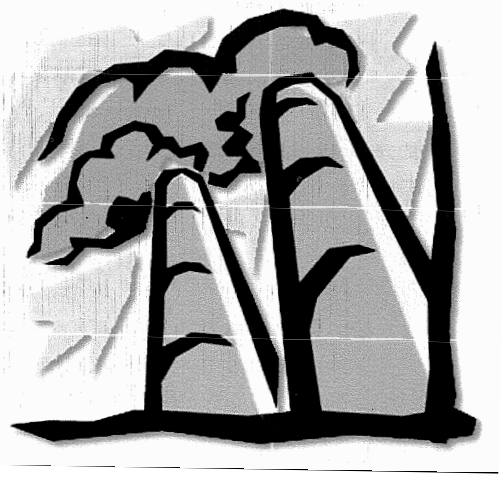
郭建盟表示，高雄國際馬拉松落幕後，空氣品質竟神奇地轉好，下午 4 點 PM2.5 小時濃度甚至來到 31，適合正常戶外活動，網友揶揄此為「人肉吸塵器發威」，事實上，早在活動前，環團就呼籲不應讓選手於霧霾天開跑，更以合成圖，諷刺高雄國際馬拉松根本是「高雄國際呼霾趴」。

郭建盟提及，參考國外做法，以 2015 年 9 月 13 日為例，新加坡全國有 5 場馬拉松競賽，主辦單位事前就在網頁上公告，賽事舉辦與否，將依循空氣品質條件變動，最後果真因霧霾襲擊，2 場完全取消，3 場僅部分組別正常舉行，兩個禮拜後 10 月 3 日，一間銀行在馬來西亞舉辦 42 公里全馬馬拉松賽事，吸引 3 萬 5000 人參加，主辦單位一樣考量空氣不佳，前一天當機立斷，宣布取消。

郭建盟指出，同一家銀行在香港今年也舉行路跑，但參閱他們的手冊，遇到最嚴重等級的空汙，他們卻只呼籲一般市民減少戶外活動，並不停辦，而今年新馬的賽事，同樣遇空汙嚴重就停止，顯見政府的態度很重要。

體育處處長黃煜表示，過去資訊蒐集不夠完整，會請同仁到相關網站針對停辦機制做了解，至於舉辦的季節，跑友重視熱系數，擔心會中暑，但尷尬的是，空氣品質好的時候，天氣比較熱，容易中暑，因此才選在 12、1、2 月舉辦，除了空汙外，也必須考量溫度、濕度等多方面因素，會再進行研議。

聯絡人：金仁晧 0936940103



高雄市議員郭建盟 20170428 教育部門質詢 官員答覆質詢逐字稿

體育處處長黃煜：

主席還有議員早安，首先我要非常謝謝議員上了一課，因為其實目前我們資訊的蒐集不是那麼的完整，所以對很多的所提到的面對空污所謂的主辦單位可以採取的措施，確實我們得到很多你這邊提供的經驗，所以我想應該回去之後會請主辦的這些同仁們到相關的網站去了解我們去做個處理，這是大概第一個部分了解的。

第二個部分談到空污期間舉辦路跑，那事實上我們在三月中旬的時候我們也辦了一個座談會，邀請環保局、衛生局還有一些專家針對這個空污的事情在整年度做一個討論，那其實對很多的路跑的朋友來講他們其實比較會在意的就是所謂當天的熱重叫做熱係數，就是很容易中暑的部分，那通常就是很尷尬講到就是說通常天氣比較好、溫度比較高的時候，這個空污係數比較低的，可能反而會造成很多跑友他在跑步過程中反而出現中暑的一個狀況，所以我們也陷入兩難這個部分其實也就是說，我們為什麼選在 12 月 1 月 2 月，我們目前看起來是因為出現中暑或者是熱係數比較低的時候對跑友相對性跑起來不會那麼不舒服，而且跑步到 42 公里的時候他可能跑 4 小時 6 小時，早上 6 點很涼快 10 點可能 30 度以上，其實對跑友的所有的身體個人生命安全都有很大的困擾，所以這個部分其實我們必須去考量多方面的因素，不只空污還有溫度濕度的部分，但是今天議員談到第二點這個部分我覺得我們自己好好研究一下，還是要在這感謝議員提供這麼完整的資訊，讓我們這個業務單位做個考量，謝謝。

(郭建盟再追問提醒，空氣汙染對馬拉松跑者的健康影響，雖不若中暑等急性病症，但恐導致長遠呼吸道及慢性心血管疾病，不能不重視。黃處長再答詢)

是，我們統計了過去兩屆就 2016 跟 2017 我們醫療站所受理到這個跑者對醫療人員求救的部分，大概平均一年大概 150 件，那大多是些肌肉痠痛啦、抽筋，就去年是有三件送醫，但並沒有造成致命的意外出現，所以我們有時候從一些比較不實的醫療數據報告裡面發現就是說致癌這個部分是長期性的，當然一定要考量就是現場的 、臨場的一個目前得到的數據來講還沒有辦法就是說一定證實他有相關性，但是其實我們在我們很多的一些不管是路跑活動，其實我們在冬天或者是在春天其實高雄是非常適合運動的，我們站在一個愛好運動的立場其實我們希望空污也要改善讓更多的朋友喜歡到高雄來運動，這是我們最希望的。

三、第 2 屆第 5 次定期大會第 25 次會議

（中華民國 106 年 5 月 1 日上午 9 時 8 分）

教育部門業務質詢

主席（陳議員信瑜）：

開始開會。（敲槌）今天五一勞動節，大家勞動節快樂。我們先來確認上次的會議紀錄。各位同仁，請參閱桌上第 2 屆第 5 次定期大會第 24 次會議紀錄。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

今天繼續進行教育部門業務質詢，第一位質詢的是鄭議員新助大師兄，時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

我來請教教育局范局長，在這本業務報告第 7 頁有寫到，106 年度人事費用現職人員的待遇大約是 270 多億元，撫卹退休的大約是 83 億多元，請教范局長，年改會的改革方案若通過，這些退休金費用可以減少多少？請局長答復。

教育局范局長巽綠：

這件事情正在發生，會有什麼樣的影響需要再評估。是不是可以讓人事室主任再說明清楚一點？

鄭議員新助：

我先說一下，最近反年改爆發激烈衝突，有人還因此肋骨被打斷。我們的教師人員平均退休年齡不到 53 歲，去年度是 52 歲。主席，我的年齡比這些老師來得大，他們都退休了，我也幾乎可以當他們的爸爸了，因爲我已經快要 80 歲了。目前最新的狀況是這些從事教育的老師都走上街頭，他們的退休年金占人事費用的三分之一，你們現職人員的人事費用是 270 億元，撫卹退休人員的費用是將近 84 億元，如果依照年改會的改革版本，通過後可以減少多少支出？請你指教。

教育局人事室陳主任正科：

謝謝議員對這件事情的關心，到目前爲止，因爲我們現在正在辦理 8 月 1 日退休老師的案件，往年的 8 月 1 日差不多都有六、七百位教師申請退休，今年到現在差不多有 400 多位登記，目前抽回去的差不多只有 6 位而已。

鄭議員新助：

不是，你可能誤解了，我是說今年要退休的，我們的相關支出大約是 84 億元，如果依照新的改革版本，年改一改革，我們的支出可以減少多少？一定會減少，我是要問這個啦！哇！時間都浪費了。請你答復，依照現在的版本，依

照現在送進去的，你們應該都有在關心年改的議題嘛！年改會的版本若通過，我們原本的支出是 84 億元，現在可以減多少下來？我是問這樣而已。

教育局人事室陳主任正科：

這個部分，因爲目前中央尚未通過這個版本，我們根據掌握到的資料，應該是會減少…。

鄭議員新助：

減多少？減差不多多少？各種版本，你們應該有個綜合估算吧！你們是知識分子，是在管老師的，怎麼會一問都不知道，這不就被抓包了嗎？大約減少多少？年改通過之後，人事支出會減少多少？我就是不知道這個數字，所以想了解一下。

教育局人事室陳主任正科：

實際上的數字，還要與想要退休的人數…。

鄭議員新助：

大約啦！大約就好了。我台灣話說得很慢，你也知道我才疏學淺，是豬哥亮的同學，不會說國語。以 106 年度 84 億元支出來看，依照現在年改會的版本，可以減少多少？你不必說退休人數有幾人，只要照這個版本來算，你聽得懂嗎？這樣差不多可以減少多少支出？年改吵成這樣，你們都沒有關心嘛！反年改衝突打到手斷腳骨折、肋骨斷兩根，結果你們都沒有在關心。我是說年改有各種版本，這個我們不管，如果依照行政院版本或民進黨版本，這樣的年改算下來，可以比現在的 84 億元減少多少？我問這樣而已，竟然答不出來，表示你們平常沒有用功在這些作業上嘛！下面的人提醒一下，局長推給你，你又推給下面的人，你們這些讀博士的，拜託答復我一下。時間都浪費了，主席，質詢時間總共 15 分鐘而已，這樣就過 5 分鐘了，等一下要補時間給我。

教育局人事室陳主任正科：

向議員報告，這部分的數字，我們回去後會詳細統計，再提供給議員參考。

教育局范局長巽綠：

議員，說實在的，我們的主任不太敢講推估，因爲他比較謹慎，但是依我看，大概減少 30％左右，應該將會發生。

鄭議員新助：

是這樣嗎？

教育局范局長巽綠：

對，現在從六、七百人減少爲 400 多人，你看那個比例大概就是三成以上會延退。

鄭議員新助：

好，謝謝范局長。因爲有些人延退的關係，我的意思不是要你明確的去掌控預算，而是要你們依照今年的費用去估算，這樣子而已。

請教新聞局長，我一再強調，這一屆公職做完，我就要「退駕」了，因爲已經快要 80 歲了，根據內政部統計，我是全台灣年紀最大的議員，學歷又是「第一高」，我是讀「鳥大」畢業的，鳥松國小叫做「鳥大」。對於本土語言，我一直非常注重，我自己也出版了一些書，有「昔時賢文」或古代「三字經」，包括以台語錄製，我自己出版的書，有些是在外販售，也有些是用贈送的，但這些都是其次。

現在新聞局和教育局配合，我要跟新聞局說的是現在學校老師用新版本教台灣母語，我看不懂，我眞的不會唸。請教新聞局長，現在有原住民電視台、客家電視台，這是在阿扁總統任內設立的，但是台灣的本土語言，有些人都誤解，把它寫成「閩南語」，根據我了解，閩南地區包括漳州、泉州和福州，而廣東地區，他們說的那種「台灣話」和台灣也不一樣。台灣 400 年來，「唐山過台灣，心肝結歸丸」，不管各地有宜蘭腔、關廟腔、台南府城腔或台北腔，台灣因爲四面環海，所以台灣的語言就自行統一整合，自成一格，經過荷蘭、西班牙、清朝、日本統治，外來語言套入台灣話，這和「閩南語」是有差別的。大家都說「閩南語」、「閩南語」，其實我研究起來，我們現在很多語詞是「閩南語」中沒有的，因爲中原古音來到台灣，經過 400 年，台灣的語言已經演變成另外一種文化。

現在教育局說要落實從幼稚園和小學開始，就要學習本土語言，但是我們去到外面，阿公牽著孫子、阿嬤牽著孫子都是講ㄅㄆㄇㄈ，還發音不標準，比我還嚴重。難道不能有很多像我們這種年齡的，我這是自己淘的，「淘」你聽得懂嗎？「淘」就是我自己去學的叫做「淘」，是「淘」學，不是「逃」學的「逃」，是「淘古井」的「淘」，三點水的那個「淘」啦！我自己去「淘」的，就像「淘米」，就是「淘」，我自己去「淘」的。

結果很多台灣的本土語言都沒有落實嘛！南部較多人講，因爲南部是勞工重鎮，也是本土語言的發跡地。但是新聞局，你想想，我們這一輩 60 歲以上的，不會聽北京語、華語的人也是很多，難道不能建議有關單位或是 NCC 設置一個比照客家台、原住民台，全部都講台灣話，像這樣的，丁局長，你的看法呢？

新聞局丁局長允恭：

因爲我本身也是一個外省小孩，所以台語講成這樣，要請你原諒。有關於這種全國性的電視台或廣播電台，它的頻譜分配都是 NCC 的權力，這是第一點。但是我們也可以建議未來在高雄可以設立一個台語電視台，我覺得這樣也很好。目前高雄廣播電台和我們的公用頻道都有台語節目，像我們宣導高雄市政

令的「幸福高雄」也是有台語的版本，希望這個部分能夠也讓議員感受到我們有致力在推動這一塊。

鄭議員新助：

本土語言如果消失，那個族群就會消失，實在很可惜，台灣的原住民算是這裡的先住民，他們原住民的語言因爲外來族統治，政府沒有加以培養，造成它的文化流失，所以原住民和我溝通都說北京語。台灣話如果繼續這樣流失下去，這個民族有可能 50 年後，台灣的民族性、本土的民族文化會因此消失。所以，既然有客家台，也有原住民台，我們領國保的這一輩，這些人並不像教師人員一樣 52 歲就退休，國保是要年滿 65 歲以上才能領年金，這一輩的人很多都聽不懂北京語，眞的聽不懂。所以，我們一方面要教育我們的子弟，讓本土語言不要流失，一方面也要讓老人家…。現在少子化，孩子吃飽都在家看電視，尤其喜歡看政論節目或其他，但是老人家完全是「芋橫煮半斗」，一樣都聽不懂。我一再呼籲這個問題，請新聞局思考一下本席的意見，多少向上面反映一下，讓本土語言的節目可以多多開播。像現在公視最紅的節目叫做「通靈少女」，但是向乩童問事哪有在用北京語的？我實在想不通。關聖帝君降駕，撚鬍眼一斜就說：「吾是關帝下凡，弟子請教吾何事？」我不曾聽人用國語說：「我是關聖帝君下凡，弟子請教我何事？」。「通靈少女」昨天播出完結篇，我們的總統也在看，可是在宮廟怎麼會講國語呢？我未曾看過向乩童問事是用國語在問的，你看過嗎？請教你。

新聞局丁局長允恭：

我不曾看過。

鄭議員新助：

李、池、吳、朱、范五王千歲或天上聖母降駕，你還和祂在那邊用注音、講ㄅㄆㄇㄈ嗎？我還用 LINE 咧！

新聞局丁局長允恭：

我沒有看過。

鄭議員新助：

你沒有看過，但是像昨天那齣戲劇那麼轟動，我看了都感到心酸，請坐下。這個拜託一下，因爲我是靠台語吃飯、靠台語當選的，也做了 5 屆公職，過去局長在中央黨部時，我也當過 4 次中評委，當時只有我不會說國語、不會說華語。

另外，我要跟教育局范局長說，是不是可以落實在幼稚園或小學時，儘量讓學校開放一個母語日，那天必須完全講台灣話，因爲我眞的很擔心。局長，你知道嗎？台灣話和北京音…，因爲你是三聲道、四聲道，你會講客家話、也會

講台灣話、也會講英語、也會講北京語，連日語我也聽你說過，所以你要知道語言流失的嚴重性。

根據我個人研究，台灣的語言是世界上最奧妙的語言，同樣的詞輕重音不同意思就不同，我在質詢時差不多說過兩、三次了，例如「阿舅」，媽媽的兄弟叫做「阿舅」，如果是「舅仔」就不一樣了，「舅仔」是太太的兄弟。大家都知道爸爸的兄弟我們要稱呼「阿伯」，如果是「伯仔」就不同了，「阮大伯仔」指的是先生的哥哥。台灣話的音，語調不同意思就不同，像「阮阿姈」，舅舅的太太叫做「阿姈」，「阮姈仔」，音往上揚，上揚爲第二聲，「姈仔」是什麼？弟弟的太太叫做「姈仔」。像這樣的語言，如果 10 年後流失，台灣的語言就完全毀滅了。日前我看到古文有一句「浮浪槓」，我以爲是在罵人的「噗嚨貢」，後來我去翻古漢語詞彙，原來語言中眞的有「浮浪槓」，就是指流浪漢，就是「羅漢腳仔」（單身漢）。「浮」、「浪」、「槓」，結果眞的有這個語言，也有這種漢音。

所以，是不是請局長更重視一點，不要一個禮拜只用半小時來教台灣母語，這根本就起不了作用。局長，我說的你如果不相信，你可以在上下課時間，家長下班接小孩的時候去看，都沒有人講台灣話，非常少或者是我沒有聽到，局長，你的看法呢？

教育局范局長巽綠：

謝謝鄭議員，你每一次用台語質詢的時候，我們都覺得是一種學習的過程，因爲我們這一代對很多台語都不是很了解，所以你常常在關心這樣子美好的語言是不是會消失。現在就國小來說，百分之百都有開設，我們有兩家幼稚園是全部用台語上課的，一個叫做龍心幼兒園，一個叫做善牧幼兒園。剛才說到和新聞局，我們去年開始，母語比賽、競賽全部和地方台合作，就是要讓它更廣泛的傳播出去。說實在的，在我們的生活語言裡面，我們有國語、也有客家語、也有閩南語，所以以後這些生活語言，都會在學校裡面經常使用，讓它和生活融在一起，這會是我們的理想，我們會往這個方向努力，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

學校課綱又要開始延後，但是我發現無論小學或國中，基礎教育都以中國文化爲主，知道長江、黃河，卻不知道濁水溪、高屏溪；知道喜馬拉雅山，不知道我們的打狗山和玉山，台灣 400 年歷史在這一塊，怎麼就獨缺了？請教局長，這個你應該知道，在我們的客家，當時也是風雲變色，在滿清時代，清朝時台灣有四大革命領袖，這個有寫入課本嗎？反清四大寇、四大領袖是誰？請教你。

教育局范局長巽綠：

議員，你上次有問過這個問題了。

鄭議員新助：

我是說清朝，包含清朝之前，人稱的四大革命，局長應該知道…。

教育局范局長巽綠：

讓我們的科長來回答好嗎？

鄭議員新助：

好，請指教。哇！時間都浪費了。

教育局范局長巽綠：

請國中科科長和國小科回答。

鄭議員新助：

請科長，謝謝。滿清之前，四大革命好漢，以前叫做叛亂分子，但是照理說應該是民族英雄，四人的大名分別是什麼？請教你。

教育局國中教育科葉科長建良：

第一位是朱一貴，第二位是林爽文，第三位是戴潮春，第四位是施九緞。

鄭議員新助：

在日治時代有「三隻猛獸」，也是抗日聞名的，這些歷史在我們的教育中都沒有琢磨，抗日「三獸」、「三隻猛獸」是誰？「抗日三大猛獸」是誰？日本統治 50 年，台灣正式發起武裝革命的，也是流血傷亡數以萬計的，請教你。

主席（陳議員信瑜）：

請文化局長回答好了，否則每次考試都考我們科長不公平。

教育局范局長巽綠：

日治時代抗日三個最有名的就是簡大獅，在北部；柯鐵虎是中部；林少貓在南部。議員，說實在的，我們要了解台灣史和了解高雄歷史，這兩項是最重要的事情，都要從小學就開始學習，謝謝。〔…。〕剛才說到對台灣史的了解，和對高雄歷史的了解，我們會放在重要的、重點中的重點，但是在型式上，可能要用動漫、漫畫或小影片的型式，幫助學生提升學習興趣，他們都可以實地去勘查，實際就進到歷史的現場，可以運用 AR、VR 看到歷史事件當時發生的那種畫面，如果我們可以完成這種學習，應該是做得最好的，你放心，我們會做這個。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

謝謝鄭議員新助的建議，我也認爲這些台灣歷史人物，應該放在我們的課程裡面，包括我們也可以建議，請所有出版社寫進我們的課本裡面、寫在孩子的課本裡面。這不僅僅是我們自己花錢做，我們地方政府自己來做動畫或是歷

史，希望教育局可以把這個建議帶給教育部，把這些歷史寫在我們的課本裡面，這本來就是我們台灣歷史的一部分。

接下來，第二位質詢的是蘇議員炎城，時間 15 分鐘。

蘇議員炎城：

我看到空中大學劉校長的工作報告，關於學術交流，曾經辦過第 9 屆城市學術研討會，主題爲「宜居城市」；這裡還寫到國際交流合作，我們有加入東南亞教育交流協會，雖然劉校長剛接任校長沒有多久，但是怎麼樣從國際上打開高雄的知名度，以此做爲出發點，本席認爲這種做法是很正確的，也是值得鼓勵的。

因爲高雄市以前也拿過「國際宜居城市獎」4 金 4 銀 3 銅，其實這個榮譽得來不易，爲什麼得來不易？高雄自從舉辦過世運打開國際知名度之後，可以拿到這個殊榮實在是難能可貴，這是整個市府團隊成果的展現，藉此打入了國際，所以能夠有這麼亮麗的成績。去年我看到報紙、媒體報導，我們台灣也奪得全球宜居國家第一名，本席認爲這是從高雄出發，我們高雄先拿到國際宜居城市獎金牌、銀牌、銅牌之後，台灣才受到重視。這和我們第一次舉辦世運有很大的關係，有這種連帶的關係。以前台灣在國際的知名度，說眞的，實在沒有很多人認識台灣，但是高雄市舉辦世運之後，豁然打開這個知名度，本席認爲這是整個團隊共同努力的成果。

空大以東南亞爲出發點，加強國際交流，本席也予以肯定。我有很多朋友也都在空大進修，他們反映包括師資等等，以及在劉校長的領導下，專業表現實在可圈可點，本席也予以肯定，希望空大在劉校長的領導之下，可以有更好的表現。

文化局的大東文化藝術中心在原高雄縣成立，我記得是縣市合併後第 1 屆市議會時成立的，當時我們編列了 1 億 6,000 多萬元委外處理，當時我認爲既然已經花 5、6 億興建了，蓋了那麼大一個建築，還蓋得那麼好，可以做爲高雄市的地標，它的造型、各方面都很特殊。但是如果以一個民間企業的經營來說，它花 5、6 億元下去，它會想說如何來回收，當然，政府不是要賺錢，但是在營運過程當中，最起碼要面對一個問題，就是自給自足，這是最起碼的一個邏輯，也是應該要做的工作。我記得縣市合併第一年編列 1 億 6,000 多萬元委外，然後變成我們的場所提供給別人，結果我們不但沒有自給自足，我們還倒貼人家 1 億 6,000 萬元。到目前爲止，經過那麼多年了，等一下你再向我答復，到底現在我們還要貼多少？委外一直在推動，一直都是委外，因爲高雄市政府沒有那麼多人力可以去管理，但是我覺得我們投資下去，讓人家使用還要倒貼人家，而我們到底做了些什麼？一年辦了多少活動？投資報酬率多少？因爲這是

用人民的納稅錢，我認爲每一分錢都要花在刀口上，等一下再請你答復。

新聞局，我看到國際行銷的部分，還有那瑪夏全區有線電視開播。丁局長，我認爲你剛接局長的時候，或許是沒有進入狀況，但是你做到現在，本席在媒體上看到的，各方面你都表現得進步很多，坦白說在這個情形之下，你剛當局長的時候會有磨合期。我記得當時高雄市政府要成立新聞局時，議會是反對的，但是最後還是成立了，而成立到現在，我感覺到新聞局致力在推銷我們高雄市，讓它國際化，這些也都和你的業務有關。對於我們高雄市的建設，以及所有負面抹黑市府的，你也都適時站出來澄清，尤其最重要的是不管高雄市做什麼，你都會適時反映給高雄市市民知道。大眾運輸投資沒有充分被利用，是政府投資的一種浪費，這方面我也希望你再更繼續加強。如果能夠鼓勵大家多使用大眾運輸，因爲大眾運輸可以用最快的時間、最簡便的方式，讓你到達你要去的地方，這方面做得雖然不錯，但是還是需要再加強。

國際行銷方面，我認爲從東南亞這裡著手，除了用圖片行銷高雄，我想還可以用更理想、更創新的方式來推銷高雄，來提高我們高雄在國際上的知名度，我覺得是有這個必要的，你們目前也都有在進行。

另外一件事就是高雄市的有線電視，幾乎各區都有了，除了 3 個原民區，3 個原民區中，現在有一個已經布線，另外兩個什麼時候才可以落實？完成整個大高雄都有有線電視，包括偏遠地區，因爲 38 個區區區有公車，棋盤式的公車就是車班密集、車站多。在一個先進的國家中，一個城市的生活品質，生活水準要爲人稱道，就是要什麼都普及化、什麼都有，包括偏遠的鄉鎮都要受到同等的待遇，這方面希望你再努力，你不用回答。

教育局，這是鳳山區公立、非營利及私立幼兒園比較表，幼兒園型態分爲公立幼兒園、非營利幼兒園與私立幼兒園，分爲這三種。教育局長，公立幼兒園核定幼生數爲 818 人，非營利幼兒園爲 160 人，私立幼兒園是 6,599 人。園數方面，公立幼兒園是 17 園；各型態比例，公立幼兒園占 25％；平均月收費，公立幼兒園是 3,590 元。非營利幼兒園核定幼生數是 160 人；園數爲 2 園，各型態比例中占 3％；平均月收費，局長，你聽清楚了，是 7,185 元。私立幼兒園核定幼生數是 6,599 人；園數爲 49 園；各型態比例占 72％；平均月收費是 7,331 元。

這個問題出在哪裡呢？公立是 3,590 元，非營利的呢？何謂非營利？就是我們提供場所，也就是委外，不管是 BOT 或是其它的都沒有關係，委外的設備及場所都是由我們提供，收費是 7,185 元，私立幼兒園的收費爲 7,331 元，這牽涉到什麼問題呢？一、鳳山區公立幼兒園僅有 17 園（818 人），而私立幼兒園卻高達 49 園（6,599 人），平均每月費用公幼爲 3,590 元、私幼 7,331 元，相

差高達 3,741 元。二、爲何非營利每月費用平均 7,185 元，與私立幼兒園每月費用平均 7,331 元，價格僅差 146 元，請問非營利幼兒園設置的過程？委外的非營利幼兒園的設備是由我們提供，爲何費用和私立幼兒園的費用差不多呢？局長，我們憑良心來分析，一位剛出社會不久就結婚生子的年輕人，現在又是少子化時代，我們一直都在鼓勵大家多生小孩，否則人口一直萎縮，如果人口一直萎縮的話，教育局也不用蓋新學校，也不用在辦學了。但是你要鼓勵他生小孩，不是只有生育補助或是各方面的補助而已，政府有責任和義務，提供孩子的義務教育及各方面的經費，否則長大後爲非作歹，只會造成國家的負擔。在這個大前提之下，有的民眾一個月只賺 2 萬 5,000 元，但是卻要養 2 個小孩，光是幼稚園的學費就要 1 萬 4,000 多元了，一個月的薪水就只剩下不到一半，但是除了小孩之外，還有父母要養，房子還是租的，這樣要如何生活？你要如何鼓勵這些年輕人生小孩呢？所以才會造成沒有人敢結婚，沒有人敢生小孩。光是生一個小孩能有多少的補助？一位剛出社會的年輕人，父母有沒有能力去照顧他？政府有沒有能力去照顧他？這是一個很嚴肅的問題。

爲什麼公立學校只開 1 班、2 班呢？這只會讓大家搶破頭，扣掉殘障、低收入戶和單親後，還剩下多少名額？根本就沒有名額了嘛！只剩下 5%、10%，但是卻有那麼多人在搶，爲什麼大家都要去搶？因爲學費便宜，只需要 3,000 多元，若是家裡有 2 名孩子就讀公幼，只需要花 7,000 多元。然而就讀私立幼兒園或是非營利幼兒園，費用則是要翻倍，這個問題存在已久，並不是只有現在才有，我也曾經向你反映，要增加公立幼兒園的名額。我現在遇到的問題是，因爲擠不進去公立幼兒園，所以來拜託我幫忙，我相信召集人也一定遇過這個問題。現在公幼都是採抽籤方式，除了正取之外，弱勢家庭會優先錄取，後補者等於完全沒有機會。難道就不讓孩子去讀書嗎？父母要工作、上班，孩子要由誰來照顧？所以我今天要特別請教局長，這個議題已經講了很多次，待會你再一起回答。

有關本市公立高中（小校）專任輔導教師缺額應優先編列。高中職專任輔導教師主要工作爲輔導人際關係、家庭因素，如父母失業、家庭功能失能（父母吸毒、離異、隔代教養）、學習障礙、情緒障礙（男女分手，生自我傷害）、升學進路輔導、生涯規劃等。我這裡有一張本市公立高中專任輔導教師（小校）調查表，新興高中實際班級數 18 班、專任輔導教師應有編制數爲 2 人，但專任輔導教師實際編制數爲 1 人，只有補 1 名，剩下的 1 名要到 110 年才能增聘，其它學校都是類似情形。六龜高中實際班級數有 6 班，卻沒有半位。

本市公立高中專任輔導教師（大校）調查表，三民區的高雄高工，專任輔導教師應有編制數爲 8 人，但是實際編制人數爲 6 人，還少 2 人，剩下的 2 人在

106 年就會補齊，都是儘量補給他們，所有的缺額都會補足，爲什麼會差這麼多呢？班級數少的學校，要到 110 年才能增聘，班級數多的學校，今年就可以補足了，問題到底出在哪裡？有些比較偏遠的學校，如六龜高中，半個都沒有補，我不了解教育局是如何處理，但是這樣公平嗎？大家都是高雄市…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

大家都是高雄市的子弟，你叫他們情何以堪呢？這種情形你們要如何改善？本市公立福誠高中、六龜高中、新興高中、仁武高中、林園高中專任輔導教師，目前實際編列 1 人，需要等到 110 年才能再增加 1 人。請教育局優先規劃小校專任輔導教師編列，以補足專任輔導教師請假期間如育嬰、病假、事親等，輔導能量銜接，以保障學生權益，請局長說明。

教育局范局長巽綠：

蘇議員提到的兩個問題都非常重要，剛才提到公幼和私幼的差距，但是當時設立鳳山的非營利幼兒園分別在 95 年及 101 年，當時他們是要全額自付，政府沒有幫忙分擔，但是明年 8 月 1 日，也就是 107 學年度…。

蘇議員炎城：

局長，請你先回答我，爲何公托只需要 3,000 多元，非營利 7,000 多，私立的也是 7,000 多，和非營利只差 100 多元，爲何會變成這種情形呢？爲什麼不多編列一些經費去補助公托並廣列增班？現在流浪教師一大堆，他們都找不到工作，你可以安置他們，反正都是花經費，你浪費在那裡的不如…。

教育局范局長巽綠：

因爲在小英總統上任後是公私協力，中央和地方分擔，4 年內公共擴大提高至 4 成，所以我們有一個盤點，剛才議員提到的兩個學校是在鳳山和五甲，他們是早期成立的公辦民營，公辦民營在 103 年才轉爲非營利幼兒園，當時設定的契約是家長全額負擔，但是在明年到期以後，就會改爲政府分擔，他的金額就會和一般的一樣，現在的主力是在推非營利幼兒園。〔…。〕4 年以內，4 年內空間才能足夠。〔…。〕他們需要逐步。〔…。〕全國都認爲這是個最重要的議題。〔…。〕這個我們了解。〔…。〕這就是我們的困境。〔…。〕是啊！其實我們很同意。〔…。〕講一個議員比較關心的，就是我們全面盤點剩餘的空閒教室，趕快轉爲非營利。〔…。〕以鳳山來講，到 109 年大概會增加 5 個員額、20 班 572 人，全高雄市都要做盤點。〔…。〕好，關於這個部分，剛剛提到學校比較慢，因爲他們都是完全中學，所以班級數比較少。六龜高中沒有缺，六龜高中只要 6 班，只要一個專任輔導人員，現在已經有一個專任輔導人員

了。另外國中也有專輔跟兼輔。六龜只要一個，目前已經有一個，所以沒有增加。〔…。〕但是六龜國中部已經有一個專輔與一個兼輔，算起來有 3 個人。〔…。〕議員爲什麼會這樣說呢！你就知道我們最重視偏遠跟小校的，怎麼可能會把他們視爲弱勢，越偏遠我們越重視。〔…。〕本來就這樣，市長跟我們的中心價值就是先要照顧偏遠地區。〔…。〕會的。謝謝。

文化局尹局長立：

關於大東，有包含圖書館、藝術行政、演藝廳、展覽廳、商業空間，剛剛議員有提到商業空間部分，我們之前找過新台灣原味、找過舊振南，包含展覽棟也曾經想要設大型的書城，也找過誠品、政大書城等等，他們有市場評估，目前還沒有進來，所以我們現在努力積極招商當中。〔…。〕報告議員，現在是文化局管理的，我們沒有委外，大東是我們自己管理。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

文化局會後去找蘇炎城議員，我看他還有很多問題，你們還沒有回答完，也讓他還沒有陳述完的事情表達清楚，因爲議員質詢都知道講不完的痛，質詢的內容，15 分鐘事實上是不夠。一年只有兩次的機會，上半年度跟下半年度，代表人民要監督，這樣的時間實在是太少了，所以我很能夠體會議員問不完的心情，我能夠儘量給時間就儘量給時間，但也不要耽誤接下來同仁太多的時間，請同仁之間彼此包容，如果可以，我都願意多給時間。

接著邀請的是王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。在這之前我先介紹旁聽席的民眾，歡迎盧義郎先生共有 14 位市民，向我們大家揮手，也請官員拍手歡迎他們來到現場來旁聽。請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天教育部門質詢，本席也列了有關教育部門各局處的五癥結所在問題點，或者各局處如何針對這個問題來解決。首先針對林園區龔厝里文中 6 有一塊國中預定地，PowerPoint 圖中是 4 月 10 日鏡週刊刊登報導，針對問題點，市政府要流氓，80 歲阿嬤住破屋，高雄市教育局霸地不還，爲什麼會這樣呢？經過監察院、市政府教育局、都委會、經發局等等，我們都有針對這個問題去討論。

看圖中這塊地是文中 6，是高雄縣政府時代到市政府，編列大坪頂以東的都市計畫，文中 6 已經有 39 年，到現在沒有設校需求，爲什麼沒有設校需求？有鄉親在此地方種果園，上去就是墳墓。下一張圖片的文中 6，就在林園區的龔厝里，這裡就是文化局跟本席共同爭取鳳鼻頭中坑門的遺址，將近有 10 公頃的土地，這個住宅區是大安住宅區，這邊的住戶都已住滿了，大概也有 100 多人，龔厝苦苓腳段是目前自辦重劃區，接著是龔厝里、林家里、台 17 線過

去的中門里，我們要坐下來討論針對都市計畫的發展，文中 6 以後未來學生從哪裡來？就是從中門里、龔厝里、林家里三個里，王公廣應廟已經跟林園高中連結一起，王公廣應的學生不可能越區就讀。中門里也差不多有 3,000 人，龔厝里也差不多 3,000 多人，林家里也 3,000 多人，加起來大概 1 萬人。再來，這裡是小港區的鳳鼻頭、大林蒲，鳳鼻頭、大林蒲的學生，不可能越區就讀文中 6，即使要越區就讀，大林蒲都要遷村了，哪有學生再來就讀。再上去的話，後面幾乎都是墓地，還有海軍陸戰隊的靶場也在這裡，這裡是海軍陸戰隊營區。

所以這整個地方來看，有什麼設校的需求，等一下要請局長答復，所謂的設校需求，請問是要等到何年何月何日？針對這一點，請給我們答復。另外，已經 39 年了，如果在我們討論過後，真的沒有設校的需求，是不是也要解編？結果在今年 1 月初，第 59 次的都委會通盤檢討，教育局在會議中也提出還有設校需求，所以都委會也做成決議繼續保留，保留文中 6 學校預定地。在此我要請教局長，設校當然是有其需求，我們地方也一定歡迎，問題是你給個答案，什麼時候要開始徵收？什麼時候設校？就要給地方一個答案啊！不要已經等了一個 39 年，還要再等下一個 39 年！是否可請局長答復？

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝王議員以及今天到場的里民，坦白講，這塊預定地已經保留 39 年沒有徵收，所以會一再地評估有沒有設校的需求。雖然經過了好多次的會議，教育局的評估好像是有設校需求，但是王議員提到的那些方向，我覺得都可以重新來思考，所以教育局也願意坐下來，和大家再重新的做一次評估，好嗎？做完評估如果確實是沒有需求，就早一點給它解編。

王議員耀裕：

好，如果局長做這樣的答復，也才可以符合我們眞正的需求，而不是畫一塊餅在那裡，「這裡有個文中 6，就永遠都是文中 6」，並不是這樣。如果局長有這樣正式的答復，相信在場的當地居民聽到了這句話，也會比較放心，不然他們都寢食難安。是不是會後再請局長，在討論了之後再邀集地方當地居民，針對這個問題看看要如何解決，好不好？〔好。〕好，謝謝。

接著，這裡是林園高中旁的住宅區，全部都是透天厝，這裡的居民在 4 月 10 日向三立新聞媒體反映，林園高中的三塊紅土網球場，紅土飛揚都飛到他們家，這是 4 月 10 日三立新聞的報導。這裡就是林園高中的三塊紅土網球場，我們現在看到的這些不鏽鋼的窗戶，這位就是剛剛提到的這個住戶，僅僅一牆之隔，出來就是紅土網球場。從這邊看的最清楚，紅土網球場旁就是高樓林立，

這一棟就是東方巨星，後面這棟就是東方新都，都是二十幾層的大樓，然而他們要反映的是什麼？就是在打球時會有擊球的噪音，結果這個噪音也造成了大樓住戶的不得安寧。另外在透天厝的方面，這一排都是透天厝呈 L 型，大樓過來的 L 型就是透天住宅，他們也反映，如果吹東北季風的話，這邊的紅土就會飛進屋裡來。

在這裡，本席也要把這個問題的癥結點講出來，在林園高中打網球的這些民眾，大家也都非常的自愛，平時就常常在那邊灑水，大家請看，這個黑色的網也是後來才加設的，黑色的網就是要預防紅土飛揚，也就是該做的他們都做了，就差在沒有把紅土改成 PU 而已。再來，這些又是誰做的？不是林園高中做的，是當初高雄市政府縣市合併後，這個局長應該也清楚，這是在 101 年規劃的，原本這三塊紅土網球場，是編在林園台 17 線的公 11，在 101 年當年中油公司有新三輕的回饋方案，大概有 2 億多元，這 2 億多元是提撥給高雄市政府工務局的養工處，預計在當地開闢一座公園。預計要開闢公園，要把在原高雄縣民國 79 年設立的這三塊紅土網球場全部剷平！現在高雄市的公園沒有運動場了，所以要把三塊的紅土網球場全部剷掉。

當然市政府也要有所交代，市政府和教育局就協議，不然就拿林園高中開刀，把這三塊的紅土球場都放置在林園高中，本來這裡是籃球場，就把籃球場剷掉，改成紅土球場，這就是高雄市政府的德政，造成了什麼樣的情形？從早到晚居民和學校，以及打球運動的民眾，他們運動的目的是要健身，當初會蓋這座球場就是要讓社區的居民，可以有個運動休閒的場所，結果變成他們也不可以打球了。禮拜六、日大樓住戶要睡覺，平常上班，難得在禮拜六、日放假可以睡晚一點，所以要求打球的人在禮拜六、日不能打球，那麼就剩下什麼時間可以打球？禮拜一到禮拜五的下午 4 點開始，可以打到幾點？打到晚上的 7 點或 8 點。打球的民眾這麼多，三塊球場怎麼可能都只集中在那個時段打球？除了這個打球的時間，大家可以克服以外，剩下的紅土飛揚以及擊球的聲音呢？所以本席也替工務局和教育局找到一個機會，就是這一塊地，還是和中油公司有關。

中油有一塊地在林園區的鳳林路（潭頭段），這塊土地剛好可以容納 4 座球場，因爲這個顏色比較暗，它的周圍都是農田，中油這塊土地就剛好位在鳳林路 30 米道路旁，大家看到的這一塊。就是中油的土地，這裡就是鳳林路 30 米道路，從清水巖過來在潭頭里的附近，這邊還有一條產業道路，這邊都有道路，這邊都是排水溝圳。這塊土地最好，就是中油公司目前閒置在那邊的潭頭段 3083-85 的地號，針對這裡前年我也跟體育處處長現勘過，現勘後大家也都覺得這個地點不錯，問題是這塊地是誰的？中油公司的，目前沒有做加氣站，也

已經閒置很久，因爲髒亂當初環保局也來開過罰單，所以我也曾經和陳金德董事長提過，是否請市政府、教育局、工務局，以及中油公司針對這一塊土地，協調要如何申請撥用；撥用完成後，養工處蓋在林園高中的網球場，就要遷移出來，這樣問題點才能解決，不然是要把林園高中的三座球場，市政府用中油回饋金蓋的，還要把它填平嗎？不可能，現在我們要怎麼辦？所以請局長針對紅土球場的問題，讓林園高中、社區居民及打網球的運動者造成衝突的這一點答復。

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

誠如王議員提到的這塊土地，我覺得當時設置遷移到那個地方，思慮是沒有那麼的周密，所以事實是影響住戶，紅土也會有影響。至於議員提到的這個地點，如果中油公司願意撥用，由教育局、工務局和養工處一起討論，我相信這會是一個好的方案。因爲以現在來看，學校做的這個局部的改善，根本就沒辦法完全解決問題，所以住戶還是要繼續忍受，學校也覺得用的不是很方便，然後時間又受限，眞的不是很理想。

王議員耀裕：

對啊！局長。

教育局范局長巽綠：

我們往那個方向來努力，好嗎？

王議員耀裕：

局長，上個月我也有和陳董事長提到過，他也回復說要到現場看一下。

教育局范局長巽綠：

再來瞭解，好嗎？

王議員耀裕：

所以我們的市政府要主動啊！不是我們要來撥用中油公司的土地，還要讓中油公司來主動，應該由高雄市政府主動跟地主講。陳董事長是我們以前的副市長，所以他也了解整個公 11 當時改建的過程。所以請局長和工務局趙局長找個時間約董事長，大家來現場看一下，再跟本席約一個確定的時間。

教育局范局長巽綠：

好，我們就用這個方式先去協調溝通。

王議員耀裕：

另外這個問題也跟中油有關係，林園好像離不開中油。中油有一個林園高中的化工班，以前進用 10 個名額都是睦鄰林園在地的子弟，因爲 3 年期限已經

到了，當初就是簽 3 年，3 年到期了，當初簽約的時候教育局都有在場，3 年到了就要做調整…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

他要做檢討，他們把這 10 個名額，就是林園國中升高中的 10 個名額，要改爲 5 個名額只要是高雄區的就可以了，不限林園地區的子弟，等於岡山、路竹、旗山、美濃等等都可以來，就不限制這 10 位一定是林園在地的學生，其中 5 位是新住民。我當然不反對中油進用這些學生，但是你可以保留原本林園的 10 個名額，還可以再多招收 10 個名額，因爲一班可以招收 30 位學生。這 30 位學生裡面，以前是保障 10 名在地學生，是否還可以照舊，或是 5 個新住民，5 個高雄區的子弟，總是要給在地子弟名額，沒有 10 個也要有 5 個。這也是中油最近剛好在調整的方案，目前還沒有公布，只是中油的一個草案，但是如果現在不談的話，等到他們公布就已經來不及了。所以這一點也請局長等一下一併答復。

再來，公幼的問題，這是 4 月 27 日 TVBS 的新聞報導，公幼在整個六都裡面，台北市、新北市逐年都在增班。我們本來是今年要增加 20 班，去年有一個計畫，結果今年才增加 3 班，數量變成六都之末。難怪台中市林佳龍市長說，今年 6、7 月台中市的人口就要超越高雄市了。爲什麼我們會被超越？因爲我們高雄人就不敢生。一些另外像鳳鼻頭國定遺址…。

教育局范局長巽綠：

王議員提到林園高中中油石化班的員額調整案，這個問題我們也很了解，從去年年底開始一直談到今年，中油似乎有他的想法，很不容易改變。所以我們最後建議是 5 加 5 加 5，至少 5 個給在地的員額，他們到目前還沒有同意。所以現在就是這樣，我們溝通過很多次了，現在的情況是這樣。〔…。〕他們可能想嘗試全高雄市不分區，另外就是新住民是不是能夠招進來，其實我們對這個也不是很了解，要試試看才知道。但是林園高中一直保持跟中油之間的溝通，也希望能回應在地家長的心聲，這樣才能幫助林園好的學生能留下來，將來好素質的學生能進到中油，因爲這個石化班，對林園高中有很大的提升和鼓舞，這點議員也了解，所以我們會再繼續與他們溝通。

有關於公共幼兒這一塊，現在高雄市政府是全力配合中央政府的政策，以增設非營利幼兒園爲主，我們希望在 4 年內，眞的能夠達到四成的提供。〔…。〕要達到提供 40%公共幼兒的量，不管是公幼或是非營利，還有要將優質的私幼轉爲非營利，希望能快速增加。〔…。〕是的，這點非常重要，市長也很重

視這一點。〔…。〕

文化局尹局長立：

在 1 月份，副局長陪同議員你去探勘回來之後，就已經設定了這個試掘計畫，在 3 月份已經報文化部了。因爲它是國定遺址，所以必須要先報部之後，由文化部排定所謂的遺址審查大會，由委員來做審查，目前他們正在排定大會的部分，所以我們都有在處理。因爲在這個試掘計畫之後，我們才有依據可以去做比較大的計畫設定。所以目前的進度是我們 3 月份已經送進去，現在文化部正在排審查大會。〔…。〕他們每個月都會排，應該這一、兩個月就會知道結果。〔…。〕是，我們會努力。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝王議員耀裕的質詢，接下來請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

第一個部分，好像沒有人提到空大，我就講一下空大好了。這是空中大學的入學資格，只要正常的高中職畢業，或是同等學歷就可以去報名空大，修滿 128 個學分，就可以獲得教育部認可的大學學歷。接著我們來看空中大學的學費，大概是那麼多，其實還算滿便宜的，1 個學分 860 元，每個學期的註冊費 200 元，如果有使用到其他的語言教室，或是電腦教室再收這些實習費。所以簡單來說，每個學期最多可以修 28 個學分，最快 5 個學期修滿 128 個學分就可以畢業，所以如果市民朋友唸空大，花費大概不會超過 12 萬元。

接下來，其實沒有空大的事，也是要回到教育局。這是我們高雄市公、私立幼兒園的學費比較，基本上我很簡單的告訴大家，一個孩子送到私立的幼稚園，市區一般的水準，一年的收費就需要 12 萬元。然而我們去讀空中大學的費用，卻總共不到 12 萬元，這個問題出在哪裡？公立幼兒園的平均每月收費大概是接近 4,000 元，我想這是一般的行情。不只是我，有很多議員同仁也都接收到家長的陳情、反映，總是覺得公立幼兒園給的招生名額眞的不夠。爲什麼大家想去唸公立幼兒園？這要去思考一下。

這是目前我的選區－旗津、鼓山、鹽埕區的公幼數，我們只有 12 所的公立幼兒園，每年大概可以招收 600 多名學生。在教育局有一套第一順位、第二順位、第三順位的規定，主要也是照顧我們弱勢的家庭爲優先。這是第一順位，包括身心障礙的幼兒，低收入戶相關特殊境遇的家庭，政府基於照顧這些比較弱勢的市民朋友，我想這大家都可以理解，也可以知道。這是第二順位，也有相關的規定。這就是整個招生順序，基本上出現一個問題。在我們鼓山區其實有公立的幼兒園，基本上你是一般生的話，學校幼兒園你連中班都進不去，因爲他只收到大班，中班的名額就滿了。我想這是政府要去照顧那些弱勢，照顧

那些需要幫助的家庭，所設立的一套遊戲規則，可是會出現怎樣的問題？第一，公幼、公托就會在 2 歲到 4 歲出現斷層，因爲沒有幼幼班、沒有小班，大家都知道托育是社會局所主管，他們也有設公托，但夠不夠？眞的是不夠。

這是我在社政部門所舉的一個眞實案例，兩個年輕人來高雄打拼，他們一個月薪水大概 8 萬元，當時我跟社會局講，因爲他們來高雄沒辦法進公托，他們用私人保母，可是私人保母到 2 歲之後，就沒辦法再繼續。因爲 2 歲到 4 歲斷層，於是他們把小朋友送去私人的幼兒園，從幼幼班開始唸，我們可以看到他這樣的收費，1 萬元只是一個概括，其實都會超過一些，每個月這個家庭的固定支出就接近 6 萬，他每個月可以運用的只有 2 萬元，這樣的家庭他們還敢生第二胎嗎？這是個問題。我還是要講少子化，跟整個台灣工時、工資、對於懷孕婦女比較不友善的就業環境，以及相關的經濟因素，其實托育和教育問題都有關聯的，衛福部已經成立少子化的專案辦公室。

我要講的是，現在包括剛剛教育局長的回答，未來公幼、非營利會增加 4 成，到底有沒有辦法解決少子化問題？我個人還是打問號？就像我問社會局，你的公托多了 10 倍之後，可以招收到 7,000 多名的新生兒，是不是有辦法去解決少子化？我還是覺得這是整個大環境跟結構性的問題，包括我們看到公立幼稚園是以弱勢爲優先，竟然發生中班、小班無法抽籤，只有大班，也只剩下十幾個，是不是這個社會發生一些問題？眞的不能各辦各的。我還是想聽教育局長的想法，我一直期待市政府呼應中央，也成立個類似小組或辦公室，解決少子化問題，成立一個跨局處小組，打造一個友善的育兒環境。請局長做個回應。

教育局范局長巽綠：

這個議題是最近大家最關心的，反覆討論了很多次，我對議員提到設立一個少子化的專案辦公室，整合市政府的相關局處，全力來做最好的規劃是需要的。我們配合中央增加非營利幼兒園的方向，所以目前第一階段的規劃是以非營利爲主，預計在 109 年增加到 144 班，這是目前的規劃。我們繼續盤整空的教室再增加，也希望私立幼兒園留一條路讓他們轉爲非營利，這樣增加的速度快。爲什麼會以非營利爲主？，第一，它沒有寒暑假；第二，照顧時間比較長，收費跟公幼比較起來只增加 1,000 到 1,500 元，這是家長比較可以接受的，所以我們現在正大力推動。

但是還有一個問題，就是幼幼班的銜接問題還沒處理，還有你說中班、小班抽不到，現在的現況是這樣。以今年登記一園來講，抽中的比率是 58.4%，今天就可以算出各校實際入園人數，其實是有改善，但是整個跟需求差距太大，極端不足。

簡議員煥宗：

我比較期待，眞的可以成立一個相對應的小組，這是一個全面性的少子化的問題，不只說教育局公幼增加，還有社會局一些配套以及相關這些資源。

接下來，我要跟文化局討論一下文化資產，其實台灣整個歷史不長，大概過去我們可以聽到台灣四百年來的歷史，其實我們可以留下東西眞的不多。在這十幾年陳菊市長主政的高雄市，在做整個翻轉城市以及城市的轉型，我們有很多重大的建設進駐，爲高雄市民創造一個新的城市的光榮感。在這十幾年我們得到了很多東西，同樣的我們也失去很多東西，這些東西一做可能就是回不來的。

接下來跟局長討論的是有關鹽埕五虎，爲什麼會提到這一點？其實是從覆鼎金公墓在遷移時，鹽埕五虎裡面有個黃慶雲，因爲他的墳墓在覆鼎金那邊。大概這一連串的相關歷史的東西，我不僅在都發、民政，今天也跟局長特別討論這些建築物的問題。鹽埕五虎做了些什麼事情？他們當時是紅頂商人也好，或大善人也好，他們成立了目前高雄三信的前身，他們成立三信合作社之外，也在建國路那裡蓋一個三信平民醫院，這個建築物目前還在，他們當時照顧貧民就醫免費，現在由佛教慈愛院所經營的養護中心，在建國四路跟壽星街口。

這裡看到的是慶雲藥行，這在之前也在整個文資的狀況，有時候怪手過去，其實都是一些文史工作者跑在前面，然後拉著文化局過去，然後快速用文資法或手段做一些處理，目前慶雲藥行是暫列古蹟。

今天早上 9 點時，因爲我們文資中心要去看駱榮金醫師，過去在鹽埕街和新樂街口的友松外科醫院，卻發生一個狀況，因爲這個產權是海霸王所有的，當我們要進去時，早上才剛發生，我的助理也有去，他們不給我們進去。駱榮金醫師曾經也在 228 事件，3 月 4 日到 6 日那段時間受傷，因爲當時在市政府掃射之後，國民政府的軍隊有進來這裡，這附近有當時的青年團，就是蕭永達議員所說的雄中自衛隊，和一些反抗政府的人都在這一帶，國民政府的軍隊有進去這邊，駱醫師也因爲這樣子而受傷。這棟建築物從日據時代開始，見證了鹽埕的發展；也見證 228 事件。小英政府說要找回轉型正義，今年是 228 的 70 週年，目前這個產權是海霸王集團所有，我想問一下局長，我們早上被海霸王拒絕不能進去看，未來我們可以用什麼方式跟他們做溝通，是不是請局長回答？

文化局尹局長立：

因爲早上 9 點，我們文資會同史博已經去現場做現勘，包含我們的文資委員，確實他們台北總公司有下達一個命令，不讓我們進去。它本來就是我們列冊的建築物之一，而且委員針對外觀的形式，跟歷史感去做一些判斷，原則上整個專案小組會朝向暫定古蹟的方向，我還沒有看到完整的報告，因爲在議會

裡面，可能也會往這個方向，我們可以直接去作暫定古蹟動作。

簡議員煥宗：

我還是期待，如果可以，當然是由官方跟民間一起合作，是不是也可以直接告訴海霸王集團，這棟建築物在新樂街（金仔街），具有怎樣的歷史意義，是不是可以來做一些改變，讓他們一方面可以把這建築保留下來；另一方面也不要影響他們的經營。

接下來，這是鹽埕街 96 號林迦的故居，在 228 事件裡面它也扮演一個重要的角色，因爲他的兒子林瓊瑤是當時的市議員，就躲在裡面，還好大家都平安無事，雖然他被關了 1 個月隨後就釋放了。接下來，這是在哈瑪星，當時去談判的高雄參議員王石定的故居，這個故居當時也保護了很多人，感謝都發局有去和王石定的後代溝通，也謝謝文化局做了一些協助，在興濱計畫裡面，他們這邊暫定先這樣子，後代子孫不做處理。

這個場域就比較特殊一點，因爲它是一個路口，1969 年 12 月 9 日，姚國建先生和邱大哥開著巡防車告訴大家，12 月 10 日美麗島雜誌社，有一個人權的聚會，於是這邊發生了前一晚的鼓山事件，就在我的選區鼓山二路和綠川街口。接著，這是美麗島雜誌社的舊址，現在是這樣子，這是柯旗化故居，其實美麗島雜誌社和柯旗化故居，在 2004 年就已經由文化局指定爲歷史建築。柯旗化故居之前發生的事情，因爲管理人柯媽媽和銀行之間有一些狀況，所以要面臨被拍賣，我們也擔心美麗島雜誌社，目前也是由私人公司管理，未來會不會有這樣的狀況。

接著，這個遊戲我有跟秘書和局長分享，這個遊戲除了告訴大家爲什麼是全能古蹟燒毀王；爲什麼他們會去燒這些古蹟？因爲裡面告訴我們一些屋主的心聲，以及現行的一些狀況，爲什麼他們不想被指定爲歷史建築？有些人是因爲經濟的因素、有些人是因爲家庭因素、有些人是因爲文資限制的因素，如果他有心保存的話，但如果保存不好，他也會面臨罰金和刑責的問題。我要請教局長，面對這樣…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

簡議員煥宗：

面對文資法框架的狀況之下，未來我們文資保存的機制，是不是有一些檢討的空間？我們怎麼做、怎麼和屋主溝通？不要讓柯媽媽的事件再發生，因爲美麗島雜誌社，目前也是由私人公司管理，也許會面臨都更、也許面臨公司未來經營上想做改變，是不是有機會做一些處理？不要讓這樣的個案再次發生，請局長回應。

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

文化局尹局長立：

因爲美麗島雜誌社，在台灣民主社會發展占有重要地位，所以我們 2004 年指定爲歷史建築，和柯旗化故居是同一個時間指定的。柯旗化故居發生的問題是它和土地銀行有一些土地的爭議，因爲要法拍了，所以我們緊急啓動一些機制去和土銀協商。美麗島雜誌社目前沒有這個狀況，它雖然是歷史建築，可是還是私人的產權，我們會密切關注他們有沒有類似問題，基本上他們的產權很單純，不像柯旗化故居有拍賣的情形。

文資法一路走來不斷的在做調整，這個部分牽涉到三方面，一方面我們是主管機關，文資法我們依法行政，可是對居住在裡面的產權所有人，他確實受到文資法很多的限制，但是對一些文化團體來講，他們認爲這是我們共同的文化公共財，當然我們也很支持這樣的方向，可是中間經常有一些不同立場、不同想法而導致衝突。文資法已經修改過很多次了，我們行政機關有幾個做法，第一，我們還是會朝向鼓勵的方式，因爲興濱和見城計畫裡面，興濱計畫我們和都發局合作，希望可以提供他更多的誘因，法令上在使用的部分可以更具彈性，當然有些法令要做修改，而且公部門應該更積極去協助一些行政及事務的部分。目前指定歷史建築或古蹟的部分有一些稅的減免，我們希望可以再增加一些其它的誘因，指定之後會有一些好處，我覺得最重要的還是觀念，大家認爲文化資產的保存是非常重要的，這個東西可能要透過教育長期溝通，這個部分我們會持續努力，因爲如果我們都覺得很重要，屋主自己也覺得很重要，我想一切都會非常順暢。

主席（陳議員信瑜）：

接著請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

本席要針對文化局市立圖書館行政法人的問題做個探討，全台第一個成立的地方行政法人，1 月 1 日正式掛牌營運，三館一法人就是歷史博物館、電影館和美術館的行政法人，去年 5 月 23 日召開第一場公聽會之後，6 月 14 日就進行議會二、三讀，很快速在今年 1 月就掛牌成立了。坦白講，引發很多藝文界的質疑，美術館才列入第二次暫時性的改制，文化局長，這個部分文化局到底在急什麼？爲什麼要急著改制變成行政法人化？請回答。

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

文化局尹局長立：

美術館這件事情，在我上任之後立刻辦了 7 場的交流會，之前在推動上，確實就像議員講的比較急，所以在一些文化藝術圈的朋友，對這個部分是有疑慮的。經過充分溝通之後，針對美術館的部分，他們反而希望可以儘快推動，因爲法人化之後，我們公務機關有一種同質性的概念，就是公務員透過高普考進入這個系統之後，他們在處理行政方面有一種同質性，可是針對美術館，我們現在一法人三展館的部分，其實有不同的專業，我們在人事的聘用上，會有很多不合現況的問題。

方議員信淵：

這個會期，爲什麼將圖書館設置自治條例的草案送進議會？連市立圖書館也面臨行政法人，「行政法人化」這五個字變成文化局的救命良藥，藝文場所行政法人化還勉強可以接受，過去的案例還可以說得過去，但是市立圖書館不同，它的組織架構、用途和表演的性質完全不一樣。文化局長，包括人事的部分，圖書館行政法人化的話，董事會是由現在的董事會來成立，還是另外再成立一個行政法人？請回答。

文化局尹局長立：

成立一個新的董事會。

方議員信淵：

如果成立新的董事會，三分之一董事應該具有圖書館背景的人員，目前圖書館非公職人員的人事部分，他們現在很緊張，他們在開會的時候，提到可能會被遣散或裁員這些異動的情形，以後圖書館的人事權，到底是由圖書館館長來任命？還是由文化局？或者是由行政法人經營的這些人來任命？請局長回答。

文化局尹局長立：

跟議員報告，第一件事情就是人事，這跟以前一樣，我們一定就是保障，公務員的保障就是最多的。現有人員也沒有安置問題，我們一定會保障他的工作權，我想這個在成立的之前，我們不斷的跟同仁說明的部分。第二個部分，當然還是會有職缺，包含一些公務員的調動或人員的異動，這是難免的。所以這些職缺之後，當然會是由圖書館開出職缺的需求，去做公開招聘，就程序上來講，它還是受到董事會跟市政府的監督。

方議員信淵：

爲什麼原有的這些圖書館人員，他要趕快來異動呢？這本席非常納悶，他們甚至有講到裁員這個部分。

文化局尹局長立：

我們不裁員。

方議員信淵：

不裁員？〔是。〕先請坐。另外針對營收的部分，因爲剛才人事的部分，就是有一些圖書館的職員跟本席反映，所以本席才會再一次的跟你強調。針對營收的部分，圖書館不像美術館一樣，它是藝文表演主要的場所，它有門票的收入，還有商品的收入。除了圖書館以外，這 58 個分館，市民朋友使用圖書館只是看書、借書而已，根本沒有什麼消費行爲，全部就要靠市政府來的經費維持。本席不了解行政法人化以後，面對這個經營到底有什麼幫助，改制以後圖書館這些負擔，他們要自償性的負擔，到底有沒有問題？包括這些法人化自償性的目標，市政府到底訂了多少？請局長回答。

文化局尹局長立：

其實法人化跟自償性沒有絕對必然的關係，它只是提供了一個彈性，借用更多的社會資源去挹注到這個法人。

方議員信淵：

你說沒有絕對的關係，但是國發會又訂了一個 30％，就是它的自償性要 30％，反而市政府沒有要求要達到 30％。就像高美館目前首年也不過 4.47％，10 年以後也才 14.99％，根本沒有辦法達到國發會訂定的 30％。這等於是把我們的錢拿去給別人做生意一樣，還有董事會爲了達到這個目標，未來我們的圖書館是不是會流於商業化，會不會？

文化局尹局長立：

報告，不會。

方議員信淵：

不會流於商業化，因爲你的自償性根本沒有非常嚴格的要求，等於它沒有商業的壓力，所以以後借書有沒有機會會付到錢？

文化局尹局長立：

剛剛有跟議員報告，自償率不是法人主要的一個核心，圖書館它還是以公共服務，而且沒有拿錢給它做生意，因爲行政法人它還是公部門。

方議員信淵：

你說它沒有做生意的壓力，但是畢竟它還要有自償性的問題，這些錢怎麼來？

文化局尹局長立：

譬如說，圖書館它就可以透過募書或捐款的方式。

方議員信淵：

這到底有沒有辦法，你既然已經送到議會來，你絕對有一定的標準，到底未來圖書館的自償性要訂定多少？你一定有想法了，目前要訂定多少？

文化局尹局長立：

其實我們是逐年在調整，但是目前自償性不是它最主要的要求。

方議員信淵：

你目前到底訂定是多少？

文化局尹局長立：

3%。

方議員信淵：

你一年 3%，對他們來講，壓力也是非常多，你只是募集一些書，到底它有沒有辦法去完成這些任務呢？法人化我一直想不懂，你既然沒有要求它自償性，市政府也沒得到任何好處，爲什麼一定要法人化？

文化局尹局長立：

因爲現在圖書館確實在用人這一部分，我的意思是說，它在正式的人員編制之外，很大一塊的人事，其實是不合理的，就這個組織來講，因爲它現在還是一個政府機關，它的正式編制必須要是公務員。

方議員信淵：

局長我再請問你，萬一法人化以後，它虧本了怎麼辦？

文化局尹局長立：

不會虧本。

方議員信淵：

不會虧本？〔是。〕我們市政府全額補助。

文化局尹局長立：

我們在這幾年一定要維持它公共服務的完整性。

方議員信淵：

所以到目前爲止，我也找不到它任何的好處在哪裡，你爲了節省市政府的開銷也好；爲了好管理也好，這兩方面根本沒辦法眞正達到目標，所以它根本就沒有營利的壓力。

文化局尹局長立：

它確實在用人跟預算的使用上，絕對會比現在還要彈性跟專業。

方議員信淵：

彈性、專業就變成一個酬庸的方式而已，你要聘請那麼多人來當法人的話，這些錢怎麼辦？要薪水，不是沒有薪水。

文化局尹局長立：

它都還是在原來的預算架構下。

方議員信淵：

在全部的預算下，假如可以節省 30%，你爲什麼不節省 30%？增加一個法

人化，增加的 30%，對整體市政的經費根本沒有幫助。還有包括監督，你到時候這些人我們怎麼監督？法人化以後根本就不用受到議會監督了。

文化局尹局長立：

還是會受到監督，報告議員，預算還是編在文化局，文化局再撥給圖書館，所以議會對整個預算還是有監督權的。

方議員信淵：

有監督權，他們還要不要列席來報告？

文化局尹局長立：

需要。

方議員信淵：

爲什麼還要多這些人員來做管理呢？

文化局尹局長立：

我想分幾個層次，第一個是它法人化之後，我剛剛講有哪些優點。第二個部分，它還是受到市政府跟市議會的監督，我想這個是在法令上就有這樣的事情。

方議員信淵：

最後探討法人化以後，就是增加了很多的人員，是不是？

文化局尹局長立：

報告議員，沒有。它就是在目前預算架構上去聘任，它的人事費本來就編列在這邊。

方議員信淵：

人事費本來就編列在那裡，本來就沒有編列法人化的公費在裡面了，這些法人化的董事、董事長，這些都不是預算嗎？

文化局尹局長立：

他們是無給職，是開會才有領出席費。

方議員信淵：

開會才領出席費，等於是你這些人事的任用，我也不曉得你們到底這些法人化的用意在哪裡，你所講的也不是你所講的那麼簡單。本席想了好久，就是圖書館最旁邊那一塊 BOT 給台灣人壽共構的文創會館，這裡在 109 年 11 月份就會完工營運，未來的營運，可能就是董事會在運作了，就不是文化局在運作了。剛才你講的，它只是對文化局負責而已，文化局就只是相信他們專業，等於文化局把這個好的區塊，撥給這個法人化來經營這樣子而已，是不是？本席想了好久，只有這一塊可能會產生其它的弊端。

文化局尹局長立：

這應該不是所謂弊端，因爲它法人化之後，它就增加營運的彈性。

方議員信淵：

增加營運彈性，非公職人員…。

文化局尹局長立：

它在所有的法規以及相關的監督規範，其實在這幾年政府的組織改造裡面，我想去任務化跟法人化其實很重要，就是要讓一些具有異質性、有特殊專業的機構，它可以更彈性、更專業的來爲社會做服務。

方議員信淵：

假如你說這些藝文館，這些還沒有話講，本席一直想了好久，這些圖書館爲什麼一定急著要法人化，法人化後多了董事會來管理這些人員，到底有沒有什麼必要呢？

文化局尹局長立：

能不能跟議員再說明一件事情，譬如剛剛講我們要用人這一件事情，光是現在…。

方議員信淵：

我的頭腦沒有你的那麼好，你們想的也許在某方面的領域上，絕對有什麼東西可以得到什麼利益或什麼，這我不知道，但是我思想非常簡單，圖書館就是非營利單位，非營利單位就是認眞做事，讓市民借書，提供一個好的地方而已，就這麼簡單，爲什麼非要法人化？

文化局尹局長立：

法人化就是要解決你剛剛講的那一件事情。

方議員信淵：

現在公務人員大家的素質都非常高，大家都是高考、普考及格的，你把這些公務人員當什麼，對不對？大家都不好嗎？你認爲這些公務人員不好嗎？館長和這些借書人員不好嗎？

文化局尹局長立：

我不是這樣的意思，我是說現在整個圖書館編制裡面，有很大一塊是用非公務員，對他們是不公平的，就是法人化之後，就能夠去招聘圖書館更專業的人員和這些約聘或職工，會對他們有更好的福利和照顧。

方議員信淵：

局長，你講說現在圖書館都是用非公務人員、非專業人員。

文化局尹局長立：

很大一塊比例。

方議員信淵：

你等於是否定現有圖書館所有人員，對不對？

文化局尹局長立：

沒有，我們保障這些人，而且他們的這些經驗，我們都非常尊重。

方議員信淵：

你既然否定所有專業人員，以後你真的有辦法去督促這些人嗎？

文化局尹局長立：

報告議員，我沒有這樣的意思，我是說未來我們在招聘，至少圖書館相關職系的人，他們可以進來這裡，而且我們的圖書館人事流動率其實相當高。

方議員信淵：

針對這個部分，局長，不要硬拗了，假如真的有疑慮的方面，可以…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

方議員信淵：

你們的財庫可以增加人員好好運用的話，本席絕對答應，假如沒有辦法，這些法人化根本就流於形式，只是增加一道手續，增加一道手續就會在管理上產生很大弊端，才會增加出來。教育局長，不好意思，因爲時間的關係，本席就不要講太多，很多公立幼稚園目前都在喊漲，到底現在喊漲的情況是怎樣？請教育局長先回答，好不好？

教育局范局長巽綠：

公立幼兒園並沒有要漲學費。

方議員信淵：

不是公家的，是私校。

教育局范局長巽綠：

私校會有一個審議委員會來決定，它是有一定的限額。

方議員信淵：

目前多不多？目前的狀況多不多？

教育局范局長巽綠：

我請科長回答好不好？

方議員信淵：

好，請科長回答。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

私立幼兒園部分，他們調漲收費，其實這個機制從 103 年開始。

方議員信淵：

這個剛才簡議員煥宗有講過了，我只是要再明確知道。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

在今(106)學年度全市 440 所私幼，大概有 69 所私幼有提出調漲學費申請。

方議員信淵：

但是本席的資料上面，最少都有百間以上的幼兒園提出資料，和你所講的又完全不一樣，我簡單問你，你如何替這些人員做把關？現在很多人真的養不起小孩，你也知道的，因爲整個經濟狀況不太好，爲什麼現在高雄市人口一直都沒辦法提高，還敬陪末座，很多都是因爲失業的關係，沒有辦法養小孩，養不起啦！市政府如何針對這個部分，把關整個教育體制的收費？請回答。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

在私幼收費部分，2 歲到 4 歲小朋友收費上，依照中央的規定，2 歲到 4 歲是報教育局備查，在 5 歲小朋友收費部分，我們也是依中央的規定做實質審查。在收費調整的部分，我們也有訂調費的一個原則，就是在學雜費部分，我們會看私立幼兒園的人事費，有沒有占它整個營運成本的 4 成，這邊主要是爲了要保障私立幼兒園教保服務人員薪資福利待遇的部分。另外在代辦費部分，可能是活動費、材料費、午餐費及點心費，而這邊的一個審查原則，就是在他們收費的 10%以內做調整，他們最大調幅是他們費用的 10%。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

謝謝方議員。文化局長，方議員在問你的問題，你好像都沒有正面回答。你跟他說彈性使用，或運用什麼彈性的時候，你也沒有給他說明得很清楚，包括用人的部分，你說預算就在那裡，所謂的預算在那邊不編，是指哪一個預算不編？用人的預算到底是掛在文化局，還是另外編？你可以再講清楚。然後預算的使用更彈性，什麼叫做彈性？他說你們把用的這些人，未來可以派到圖書館裡面，用人預算的錢怎麼來？你要讓他知道，他才不會有疑慮，不然他講說如果有一天破產，怎麼辦？當然是因爲怕預算不足，你們招募不足或是募款不足，所以你應該跟他講清楚，是不是會後可以給他書面資料，好不好？不要讓議員對這件事情有很多的質疑，這是一個部分。

另外一個部分，我也提醒你們可以把基金會和法人，就是你們的募款，我去年就向你們要了，但是不曉得爲什麼你們不敢給？基金會所有募款來源和募款的使用方向，還有怎麼使用出去，所有這些帳目都應該要公開，文化局最多基金會了，非常多。教育局的基金會是每一筆怎麼用到哪一所學校，它都要講得很清楚，但你們都不敢給，到底日月光給你們多少錢？你們是怎麼用？也不敢講。它既然是贖罪的錢就拿來贖罪用，怎麼用你都要講清楚，給多少錢、每年給多少，你們要把基金會的帳目整個公開。到底有多少人、多少公司捐給你們使用在哪一些文化或表演藝術項目，甚至用在人事捐助上面，都無所謂，就是完全公開，包括法人的這些錢全部公開。如果下個會期預算審查之前，你沒有

送給本席的話，本席就不審預算，好不好？所以希望你們可以在這一次會期結束之後，將這些款項的流向，一份資料給本席。

接著請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

今天是勞動節，有很多同仁尤其是勞工朋友，包括在圖書館裡面，其實有很多不具公務人員資格，在那邊做一些管理和維護的同仁，也包括議會、市政府，還有包括很多地方，很多朋友因爲工作的需求，今天雖然是勞動節還是必須在崗位上，我先表達對他們最大的敬意。

大家有一些共同的議題，在不同議員的質詢時間裡面都不斷的提到，所以我就不太多贅述一些共同的題目。剛剛局長有提到一些問題，就是中央給的一些計畫，很明顯的我們可以看到，不管是未來的中央政府，還是地方政府，我們要解決的問題會越來越多是跨領域、跨局處的合作。所以在不同的部門局處裡面，有更多溝通去做整合協調，讓有限的資源做更多的發揮，這個部分可能眞的需要首長們，還有在座都是九職等以上的科室主管，未來高雄怎樣有更多更好的規劃，這其實要靠大家的集思廣益。

在這邊我要先肯定新聞局，新聞局做一件也許大家不是那麼關心的事情，可是我覺得那是很重要的。我們在家裡面按著一個遙控器，就可以觀賞使用有線電視系統，好不容易縣市合併這麼多年，前陣子終於拉到那瑪夏一個非常偏僻的地方，這不是花多少預算去完成這件事情的問題，而是這是一個價值。在這座城市裡面，我們在進行很多工作時，不應該只是去比較這件事情要花多少錢、有多少人可以使用到，而是這件事情是不是值得公部門要去完成最後要達到的這一哩路。所以我在這邊非常肯定新聞局，在很多不同層面上去做的溝通協調，也許它只是一條光纖網路線路，可是要拉到那邊去，可能要越過非常多不同山脈和河流，路也許都不通了，線怎麼能夠過去，這個都是靠大家共同的努力，所以這邊要肯定新聞局的辛勞。

我這邊要提一個建議，其實這段時間也不斷在處理有線電視數位化機上盒的部分，硬體的技術、軟體的技術已經是光世代光纖速度在演變，可是我們在提供資訊和資訊更新速度，我們因爲制度的設計，我們因爲要確保每一個資訊出去都是非常正確、沒有錯，可能我們還在撥接的時段，我們可能還是在手寫的時段。我舉個例子，那是環保局的業務，前一陣子台南市一個私人掩埋場悶燒，高雄市很多的朋友都在問發生什麼事了？我在家裡就算門窗關起來我都聞到非常臭的味道。在我們釐清某些頭緒，到底是怎麼回事的時候，我們要怎麼樣讓這些大家都很關心的訊息能夠讓民朋友很容易 catch 到。

依照目前的生活型態，其實大家的習慣的方式就是打開電視，看看電視有沒

有跑馬燈，新聞台有沒有 Bracking News 去做一些資訊的傳播。我想提的是在一個技術進步到一個程度，他的載具是可以容納資訊很大的量，我們要怎麼樣很快速的提供給市民朋友需要的這些資訊。我期待新聞局局長，新聞局提供的資訊不一定是新聞局的事情，我們現在運作的方式是各局處需要散布到公衆的時候會彙整到新聞局，怎麼樣有更好的機制、更快的機制可以縮短時間？以我的理解，除非是災害應變中心開設，我們要上跑馬燈那個流程可能要超過半個鐘頭以上，才有可能在上面跑。可能要寫好文字、承辦、主管、局長還是副局長決行之後，然後又到有線電視公司，可能還有裡面的程序，要 key 進去再上線。這樣子的一個流程所需要的時間，是不是足以應付我們未來可能面臨到的一些問題，然後這樣的時間跟我們這樣的設備，能夠提供的效率是不是有一定的落差？我們現在的技術應該是有辦法，可能只要網路打一打，線上機盒幾個人可能 ID 卡插進去，可能 5 分鐘訊息就處理好了，這個部分建議新聞局要有一些跨域的討論，是不是有更好的方式來處理。

第二個，剛剛簡議員也有提到，因爲我大學跟研究所都在中山大學唸的，所以我對哈瑪星有很多的感情跟認識，中央政府好不容易有一筆大的預算去做文化資產的保存。這幾年文化資產議題有一個困境走不出來，因爲公部門沒辦法提供一個支持，讓這些私有財產擁有者，讓他覺得保存這個我獲得的會比我賣掉，或是我把它剷平，土地上另外蓋一棟建築物得到的更多。

很現實的，在人的社會價值跟生活裡面它就是一個價格，我保存下來，我 1 年減的稅只有 20 萬元，如果我把它賣掉，那一塊地我也許可以賺個 2 億元。怎麼樣去弭平在文化資產跟私人所有權的這一個價值跟價格的落差，我覺得這是我們一直不斷要去努力的事情。當然這需要很多社會力一起去協助，畢竟我們是一個民主的社會，沒辦法去把這個圍起來，不准你去拆，你就不能去拆，我們沒有辦法去做這一件事情。

過去也發生過很多的案例，在局長你還沒有來的時候。我們可能才去關心你這個可能是歷史建物，我要指定你要保存，三更半夜怪手開去就把它拆了。有一個例子就是五福路跟中山路大統百貨斜對面，現在是停車場那一塊，一夜之間它就變成空地了。這是一個很遺憾也是很可惜的事情，我覺得這不是對錯，這是選擇，這是人家的選擇權，我們必須尊重。在法律上、社會上，我們必須要有這樣的空間允許這樣的討論，用怎麼樣的方式，讓有更多的朋友願意提供出來這樣子的一個東西。所以在文化資產的保護跟這一些私有資產的活化，我覺得是要有更多的可能。

我聽到文化局長說有跟都發局做一些討論，我覺得都市計畫跟容積的處分去做一些處置這也是不錯。也許我們可以跟經發局或跟一些比較有 idea，或是

觀光局，像剛剛簡議員提的，哈瑪星區域裡面這麼多有意義的歷史據點或是建築物，是不是有可能跟觀光局合作，他是可以透過外部的觀光人潮帶來一些效益，帶來一些很實際的收入，讓這些建築物、地點、土地的所有人，他覺得我不要弄掉、處分掉，我可以透過其他的方式去得到他想要的東西。我覺得這是我們要共同努力的地方，不然現在大環境這麼辛苦，我覺得高雄努力去保存屬於這座城市的歷史記憶會越來越辛苦。舊的不去新的不來，大家會開始一直拆、一直拆，有些事情不是我們要或不要的問題，眞的現在的法規或是相關行政命令就是這個困境。

另外一個提到的是剛剛簡議員提到的，我有一個想法，我不曉得府裡面有沒有這樣。好像 11 月在哈瑪星，現在府裡面一直在推生態慶典活動，我覺得這麼有歷史意義的這一些地點或是議題，其實要把他加到裡面去，我相信 11 月那個活動應該會有很多人在那一個區塊裡面，去做一些活動或者是認識，不應該只有在交通跟生態這件事。那裏是非常有歷史文化，對高雄近代歷史發展有非常重要的地點。我覺得既然人在那邊了，我們是不是有可能做更多的整合。也許有一些外國朋友一輩子到那邊一次，或者是他的第一次，怎麼樣讓他有更多的認識，這個部分可能要拜託文化局。

不只是 11 月在哈瑪星的生態交通慶典這一件事情，在其他的場域也是一樣，既然有人潮到那邊去舉行了一些活動，maybe 是農業局、也許是觀光局，如果那個場域是有相關文化歷史價值的東西，我們應該要去做一些整合，也許那邊有一個東西在歷史文化學者來看，你來這裡沒有看會後悔一輩子，結果我們根本沒有讓大家知道，那裏有那個東西。我覺得這個東西變成是公部門或是文化局規劃在那個活動的局處裡面，我們也不可能去期待主辦活動的單位知道全部的事情，他可能也不知道，知道的人其實是文化局。所以要拜託文化局的同仁幫忙這部分的工作。

這一陣子大家也一直探討一個最重要的問題，最擔心的問題是台灣未來人口的變化，有很多朋友一直擔心高雄的人口一直減少。我有一個數字在這邊要跟全部的人再講一次，人口的減少不是高雄的問題，是台灣整個國家安全的問題。中央政府國發會評估到民國 150 年台灣的人口就是會硬生生地減少 500 萬人，是 500 萬人，是比高雄市還要多兩倍的人口，65 歲以上的老人至少增加 400 萬人，這是一個很殘酷的事實。不是只有一個地方政府要去面對的問題，我提這兩個數字的意思是說，我們現在做的任何的公共的硬體建設或是政策規劃，我們要脈循這樣子的人口變化，在沒辦法去抵抗的趨勢要怎麼去做處裡？

像空中大學，未來有這麼多 65 歲以上可能都已經退休的長輩，怎麼樣讓他們有更多學習的機會，其實這就是空大設置的場域、機構，要去 offer 出來的，

讓這一些超過 65 歲以上的長輩還是健康的，有非常多社會經歷跟智慧，怎麼樣對這座城市…。空大自許是城市的智庫，怎麼樣有更多的 feedback 或是做更多的協助，我期待空大能夠做更多的規劃。這個規劃這幾年是很重要，因爲未來就要面臨到了，規劃沒有做好，再多的想法是做不到的。

我剛剛提的這一些數字，我更憂慮的其實是教育局的部分。我們也知道到 125 學年度，我們的學齡人口減少 20％以上，甚至大學減少 30％以上，現在有這麼多學校的空間在 10 幾年之內，就是減少那麼多學生。本來我們一直在講幼兒園或是托兒所，是不是會變成托老所跟老兒園，在既有的這一些空間裡面，怎麼樣把人口變化的需求把他納進去。我相信這幾年，范局長也曾經在中央服務過，要做這一些整合其實講得容易做的困難，因爲有很多硬體的設計跟法規、建物等等都有一些問題。所以怎麼樣去做更多的準備我眞的期待，因爲局長你在中央跟地方都有擔任教育主管機關的經驗，我相信局長是可以去做更多的準備。雖然老人化、老年人口，我們討論好像都在社會局跟衛生局，可是在很多的空間使用上，在我看來，我個人認爲，最簡單的場域調整可以使用是在教育部門裡面。

在這個部分，期待教育局是不是也可以開始用這樣子的一些構思，因爲我眞的是心會稍微糾結，就是我們這段時間好不容易爭取到一些預算，在蓋新學校校舍的時候，我們沒有把老人家要使用的空間一起放進去，還是視這棟大樓就是要給孩子讀書用的，我覺得那很可惜，有時候看到一些新校舍在蓋，就在人口很多的社區旁邊而已，我一直在想這棟新蓋的大樓，如果將社區要使用的活動中心、學校要用的教室、老人家以後所謂的長照、日照等功能都整合進去，這棟的價值一定會比剛開始在設計時的想法更好。因爲我知道我們現在如果看到一棟建築物在蓋了，那個計畫如果排下來至少是 5 年前就開始在提了，所以那時候核定的計畫跟現在的人口變化狀況 maybe 都會有一些落差。

現在我們在進行的這一些相關的校舍整建工程裡面，是不是有機會把這些未來人口變化的需求，適度的趕快納進去？要變更設計的就變更設計，需要增加一些預算就增加，我覺得再怎麼變更設計或增加預算的這些成本，都會比你再去找一個空間去蓋一棟新的來得少，所以這部分眞的是要拜託教育局，而且現在教育局裡面也新設一個工程管理科，是不是可以把這個想法放進去？

最後，我們對於體育發展都是非常的關心，處長很辛苦，常常要跑到台北去爭取相關的預算來對我們高雄的場館做一些整理。像澄清湖棒球場好不容易比賽的場地整理得差不多，辦了熱身賽，中職也…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席。中職也在那邊開始他們的季賽，場地的使用上看起來對球員而言基本上沒有太大的問題，而且改善的狀況是大家有感的。可是在其他的場域裡面，處長，那時候在跟韓國那些球隊打練習賽，我也過去好幾趟，在室內觀眾使用那些場地怎麼樣更舒適？我想是不是在這個會期結束、下個會期之前，我們趕快再找譬如許智傑委員是教育委員會，我們再來現場看一下，去做一些調整。澄清湖已經不一樣，未來的捷運黃線會通過，他的想法應該要很不一樣了，所以這部分要拜託體育處長，我們一起來努力。

今天另外一個比較可惜的是，早上看到高雄的選手戴資穎的一些反映，我要請求我們體育處處長要去協助、要去瞭解他的因難跟遇到的爲難是在哪邊。立法院的教育文化委員會 5 月 3 日開始又要審體育法的修法工作，所以這部分我覺得地方政府的體育主管單位一定要有一些想法跟意見的反映，不要每次看到…，我很討厭錦上添花，不喜歡看到誰拿到金牌，我們才去送花。然而在他訓練的過程跟運動生涯裡面，我們看不到政府或是企業給他更好的協助，我覺得這很可惜。除了戴資穎以外，可能有 100 個戴資穎其實我們不知道在哪邊，可是他得不到協助，所以這部分我們不要再看到自己優秀的選手，尤其是高雄自己的弟子，爲了球鞋不合穿、爲了球衣太大件、爲了球拍上面一定要貼一個 mark，因而影響他的比賽結果，這是非常令人遺憾的。當然這有非常多累積性的問題跟結構的問題，包括之前的單項協會跟總會裡面的結構要怎麼樣去做調整？我相信處長是一個非常專業的人，至少替我們高雄自己的子弟來做這樣一些反映，我期待我們處長今天能夠…，今天因爲在議會備詢，或是明天是不是就可以去…。

主席（陳議員信瑜）：

要不要處長回答？處長回答一下，好嗎？我很想聽一下，因爲太多的選手都是靠自己的努力，我們能不能多一些的幫助？

體育處黃處長煜：

昨天早上就看到戴資穎的臉書，確實他的球衣不合適是主動由他的臉書說明的，所以一大早我也把這個訊息傳給教育部長官和關心體育的這些體育界前輩，瞭解到底發生了什麼事情，確實這也不是第一次，我們也滿難過的。去年發生球鞋不合適的事情，到今天還發生這個事情，目前就如議員很關心的國體法，國民體育法在這個星期三會進入委員會去審查，針對這個球拍跟服裝的部分應該會做更合理化的解釋。但更重要的是議員提到說，不是等上了新聞才去瞭解，平常就要多關心，所以這個部分也謝謝議員給我們很多的建議，我們會持續在這個部分，不管是戴資穎的這個事件或其他高雄市的運動員在訓練跟參

賽的過程中，我們會給他們更專業、更完善的一些叫做「後勤服務」這一部分。

主席（陳議員信瑜）：

我們趕快開一個這樣的公聽會來好好的討論一下，先休息 10 分鐘。（敲槌）繼續開會。（敲槌）接著請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

主席，因爲現在是水銀燈，怕等一下全部關掉會打不開，所以我把我投影布幕的部分關掉，關掉的目的是要讓今天教育部門的同仁可以看一下即將在高雄市舉辦的一場活動，這一場活動是 7 月 29 日的時候會在義大世界來舉辦。爲什麼會在義大世界？也經過我們文化局很多同仁的意見，覺得在私人的場域會比較便利一點。這個活動目前在全世界是最有品牌的電音嘉年華，它在比利時博姆的一個小城鎮，整個城鎮大概是三天三夜都在辦這個活動，歐洲各地的人，全世界各地的人也都會飛到這裡去，今年度台灣是其中一個點，另外還有以色列、南韓、杜拜、德國、黎巴嫩、西班牙、比利時等其他 7 個地方舉辦這個活動。我想就今天台灣的這個活動，先給大家看他們今年介紹的影片。

這個是比利時國家交響樂團在 2015 年的時候，爲這個活動演奏的電視畫面，我截取前面精彩的一段給大家看。這是國家交響樂團。我們曾經在這個活動要引進的時候也跟文化局的同仁討論過，可能未來在高雄舉辦這個活動的時候，高雄市交響樂團也可以參加這種盛宴，各位應該都沒有聽過像這個用交響樂團來演奏電音，那非常的精采。影片就到此，謝謝。

這個活動 2014 年在巴西 1 分鐘賣完 18 萬張票，2015 年在巴西 1 小時賣完 25 萬張票，2017 年在比利時 1 小時內賣了 36 萬張票，因爲它是全世界沒有時差、同步的演出，我們期待這次在高雄也可以吸引到很多亞洲地區，對於電音熱好的所有觀光客、所有年輕朋友來台灣認識高雄，也可以增加其他的觀光效益。希望文化局可以在這個活動給予多方面的協助，包含高雄市其他的局處也可以一起來協助這個活動，所有的局處都是爲了這個城市，不論是觀光的發展；不論是產業的發展；不論是所有可能讓這個城市更有味道、更有特色，更有人願意來這個城市努力，當然，這個城市的秩序也很重要，需要各方面、各局處一起努力，所以也希望文化局可以給予相關的協助。

我從左營這邊開始講文化局相關的活動，去年梅姬颱風的時候，左營舊城倒塌了一段，我在之前的質詢也都提過，我想藉由其他城市可能發生災難的時候，他們對古蹟等等的怎麼修復，給文化局做參考。這是左營舊城這一段目前修復的狀況，其實很可惜，比較少說明。前二天去了一趟熊本，大家都知道，高雄在 2015 年 10 月市議會也做了跟熊本的首航交流活動，希望熊本的人到高雄很方便，也希望高雄人到熊本很方便，能增進觀光。熊本在去年 2016 年 4

月發生大地震，大地震對整個熊本城造成非常嚴重的傷害，但是整個熊本城的修復，其實值得大家參考。大家可以看到照片上的修復，原本城牆的石頭掉下來，熊本是怎麼處理呢？他把所有的石頭編號，這些石頭是從哪裡掉下來先做了編號，城牆倒下來的時候是這個樣子，有非常多的落石，石頭不是運去丟掉，他們做了編號的修復。未來這些石頭可以做原地的擺設或附近的擺設，可能會標註這是在 2016 年發生大地震掉下來的，預估熊本城可能要二十年後才有辦法完全修復，對熊本這個小城市來講，觀光特色占了熊本城非常重要的一部分，當這個城市已經會壞成這樣的時候，怎麼樣繼續讓觀光客願意來這裡，當然這個修復的過程可能是他們必須去努力的。

市長在去年發生地震之後也去熊本城關心他們，那時市長曾經說過，整個熊本城的修復也是其他城市可以參考的依據，所以除了我們跟熊本城友好的交流之外，我們對於他修復的過程及經驗，有沒有要複製到左營舊城的狀況，我們有沒有能力來做這樣子的事？或國家給與我們的經費或政府的經費，有沒有能力來做這件事，當然這是另外一個議題，但是至少參考一下別人現在正在做的經驗，請局長及文化局的同仁參考。

我上星期跟眷村迫遷聯盟的大哥、大姊們開了一個記者會，其實記者會的內容就是目前推動的眷村以住代護的部分，我們希望可以永活眷村，讓原本居住在眷村裡面的人，可以繼續住在裡面，可以去講眷村的故事，或可以講其他眷村的故事，這是我們的期待。當然，文化局跟國防部協調的過程中，因爲這些人跟國防部有訴訟，文化局如果直接讓這些人入住，又擔心不給國防部面子，但是其實跳脫這些框架，我們要的是一個眷村的活文化。這個在以住代護的過程裡面，還是可以納進來，讓他們有機會可以住在原本的眷村，讓其他的眷村有機會也可以將眷村的文化繼續留下來，這是我們開記者會的目的。上面兩個議題，請文化局尹局長先做回應，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

請文化局長答復。

文化局尹局長立：

關於見城的修復，整個見城計畫是 7 年的計畫，而且有中央及地方的配合款高達將近 20 億元，所以我們有 26 個分項計畫。因爲上次颱風倒塌之後，我們還是有按照文資法及文資委員的建議做基礎的修復工程。剛剛議員提到，確實日本在古蹟修復方面，在全世界做得是數一數二的，所以這邊有很多的案例及很多的部分，我們還是要請同仁去學習及參考。

李議員柏毅：

我建議你們可以過去看一看。

文化局尹局長立：

是，我們應該要去學習先進國家在古蹟維護上面的作法，對我們來講也是持續精進的作爲。第二，針對眷村的部分，確實現在左營的產權還是屬於國防部所有，文化局推動的以住代護都是騰空之後才去做，就是怕房子壞掉才去做這個部分，不過我們非常認同活眷村的概念，我們會持續再跟國防部溝通，但是我們現在以住代護的部分，也非常歡迎目前這些眷戶來申請。

李議員柏毅：

謝謝，這句話可以讓他們很有信心願意來爭取。

接下來我要向教育局做簡單的質詢，有關轉班及轉學的問題，所有的議會同事常常都會碰到選民這樣的服務，小朋友在班上跟老師的相處有問題，造成小朋友不喜歡上學、不敢上學、上學有壓力，他可能碰到在學校受到老師的處罰。譬如我有收到一個罰寫的案例，因爲在走廊上奔跑，導師要求罰寫 200 次，以後不要在走廊上奔跑，但回家寫了 100 次就睡著了，隔天不敢去上學。家長了解原因之後，去學校反映這件事，學校也跟我們說，其實這已經不是第一個案例，有非常多這種狀況。我當然知道教育局也有一個機制，所有議會同仁也會依循這個機制去跟學校說，老師多不適任，或拜託不要讓這個小朋友在這個環境裡面。

我們來談編班委員會的組成，編班委員會組成通常一共有 9 個人，學校校長、教務主任、註冊組長、學校教師代表三人，還有家長會代表三人，通常大家會給這個老師面子，因爲未來還要見面，其實都不會成功的。通常在校要轉班是比較難成立，接下來家長就會想到轉學，在這個學區要轉到另外的學區，因爲戶籍在這裡，不方便寄戶口等等的，民意代表下一個工作就是協助這個小朋友轉學，幫他遷戶籍，我覺得這都是每一個選服 SOP 必須經過的過程。我們是不是可以建議，編班委員會要不要開放其他的，包含可能由高雄市的家協會，或是其他學校的校長，或是其他學校的委員可以進入這個編班的委員會，讓這個編班委員會的成員沒有人情壓力，不用擔心他支持這個小朋友轉班，之後碰到這個老師有問題，他可以很直接的去面對這位學生和老師碰到的問題。我想做這樣的建議。請局長做個回應。

另外，也針對今天議會同仁提出很多的公托問題，我也提出建議。我們一直喊著要讓年輕人敢生小孩，敢生第二胎、第三胎。如果要年輕人敢生第二胎，包含雙胞胎，這部分我希望如果這個家庭的哥哥或姊姊已經在公立幼兒園裡面了，但是接下來的弟妹可能只差一、兩歲，也許會抽不到，有沒有機制可以讓兄姐已經抽到在公立幼兒園的，也可以保障他的弟妹也可以進入公立幼兒園就讀，讓家長也敢放心的生下一胎。我們的問題是出在第二胎，總歸的問題還是

出在公托是不夠多的，我們用這種方式來刺激教育局，你們還是要增加更多的公托。以上兩個問題請局長簡單的回應，謝謝。

教育局范局長巽綠：

這幾個問題，關係轉班這件事情，通常學生在這個班級不適應，我們當然希望就他的學習需求等等，給他做一個好的安排。這樣子看起來，一年大概有25件。接下來轉學也有可能會轉到其他學校，有些是我們保護…。

李議員柏毅：

轉班25件都有成功嗎？

教育局范局長巽綠：

就是25件成功的，一年成功25件。所以議員提到的是，因爲學校內的組成轉班委員會，畢竟會牽扯到各個老師之間的關係，這個我們可以來思考，我們會後會來研究這件事情。

另外就是關於公托這件事情，我們的擴大公共服務案，當然是從公托和非營利都增加，現在整體的問題是供應量嚴重不足。如果要在4年內達到40%，擴增的空間還要很大。剛剛提到有沒有可能鼓勵家裡兩個兄弟姐妹可以保障入園的問題，以目前來講，就是怕量太大了，所以也要經過估算。〔…。〕對，如果我們有這樣的保障當然是好的，所以我覺得首先是要大量增加量。另外，對於第三胎當然是優先保障，雙胞胎是可以放在同一個籤，目前是這樣，雙胞胎同一個籤；三胎有優先保障。至於兄弟姐妹這件事情，因爲實在太多，所以要估算，但是我相信未來應該要要往這個方向走。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝李議員柏毅。局長，我也跟你陳情一下，前一陣子有一個家庭生了三個孩子，兩個兄妹都是讀前幼，但是後來都大了，然後媽媽又再生了一個，但是後來也沒有辦法再用前幼的舊生弟妹身分入園，還是以一般生去抽籤。前陣子有跟園長反映過，看他能不能比照，因爲這對父母都沒變，也沒離過婚，但是前面兩個孩子都大了，他們就轉到其他學區去讀國、高中，最小的這一個還是希望可以在前幼上學。因爲戶籍地也都沒有變，只有這兩位兄姐變了，所以他就變成沒有優先抽籤的資格。如果以後有這種情況，可不可以做一些放寬，否則其實生三個算是滿不容易的，他們只是希望就近，因爲媽媽就住在旁邊，所以如果父母都沒變的話，希望以後也可以放寬一下。如果父母變的話，你們再考慮一下，反正同一個爸爸或是同一個媽媽也一樣。局長，這是給你一個建議。

接著請吳議員益政質詢，時間15分鐘。

吳議員益政：

第一個要請教文化局，第一個問題是眷村的問題，因爲現在就在這個當口，

黃埔已經進入另一個階段，要進入第二個階段了，而左營是剛開始要辦。所以黃埔新村整個進駐的情形，一定有一些優缺點，而且每次去看的都是 1,000 多人到 2,000 多人，聽說左營現在可能會更多人。我想請問，第一個，現在會來申請的人，絕對不會閒著沒事來這裡申請，敢走進去申請的，他一定有很多想法，一定在他所學所做的領域裡都累積了一定的能量，才敢去申請、才敢去看。我們在黃埔當然是只有幾十戶。局長，你想像一下，如果來 1,000 個、2,000 個，假設都可以進駐的話，請問對高雄有什麼影響，請局長答復。

文化局尹局長立：

我想在高雄要做產業轉型，其實需要很多對文化藝術創意的人才，我們這些公共空間的釋出，可以去吸納更多的…。

吳議員益政：

如果這 2,000 人都來的話呢？假設是只有 30 戶，今天如果有 2,000 戶，這 2,000 人都留下來，你覺得對高雄有什麼影響？

文化局尹局長立：

我覺得量變會造成質變，對整個產業的創新跟未來發展應該有很大的影響。

吳議員益政：

而且這些量不是阿貓阿狗的量，例如你去聽演奏會，無論是什麼水準，能夠站在至德堂、至善廳演奏的，家長不知道花了多少錢，小孩子也不知道從小到大花了多少心力，才能站在上面演奏。同樣的，他能夠到這裡申請，可能從小到大已經累積了多少的能量，這些人如果都能留在高雄的話，我相信局長也能同意，今天如果數量夠，是否能夠都收？如果未來空間和資源都夠的話，〔是。〕而且會造成產業的革命。今天就是產業不好，才會造成今天討論很多的少子化。爲什麼會少子化？因爲經濟不好。當然不只經濟不好，可能有很多原因，但是經濟不好是主因之一。所以前面的轉變非常重要。

第二個，我想請教局長，這些來申請的人有哪些抱怨和建議，在你的印象中最多的是什麼？來申請的人當中，當他們沒有申請到的時候，當然會抱怨沒有申請到，然而申請到的也會抱怨，或是申請到一半條件不符等等的問題。就是在申請的過程當中，你有沒有收到這些回饋，有什麼建議，在你的印象中，有沒有？

文化局尹局長立：

因爲目前進駐還是以黃埔那邊爲主，那裡的作業剛開始…。

吳議員益政：

對，我就是講黃埔。

文化局尹局長立：

黃埔因爲當時是用市政府的預算，我們興濱計畫還沒有拿到之前，我們做了整修或是相關環境的整理，大部分聽到的都是修繕比較不足的部分。

吳議員益政：

所以你們左營眷村就給 100 萬元嗎？〔是。〕有多少個 100 萬元呢？

文化局尹局長立：

它是按照土地的大小，我們是一坪補助 1.5 萬元。

吳議員益政：

我的意思是說，如果建業那邊你可以釋出的，你現在準備多少錢？

文化局尹局長立：

現在的興濱計畫裡面大概有 1 億多元的經費，但是有些我們還是要先做公共設施的整修，有些就是提供「以住代護」相關的經費。

吳議員益政：

第三個，以你現在黃埔的經驗來規劃左營眷村，藝術家跟文創的比例，有沒有訂比例？純藝術的跟文創或設計類的。

文化局尹局長立：

我們目前沒有訂比例，還是看他們提出的進駐計畫。

吳議員益政：

我現在告訴你，很多藝術家抱怨，黃埔新村過去純藝術家進駐的都很少，我只是回應這個問題。所以希望你在左營眷村的時候，能夠訂一個比例，至少有一個參考的比例，當然不是百分之百，這是可以調整的，例如 4：6 或是 5：5 或是 3：7 都沒關係，你總是有一個比例，當然可以保留一個彈性去做。但是如果你沒有比例的話，大家都會往駁二靠攏，不是說駁二不好，駁二是非常成功的，然而駁二後面的創意能量，還是要有純藝術去支撐，這才是眞正整個力量的源頭。不是只有設計，設計的本身如果沒有藝術含量，坦白講，這個價值是有限的。所以我希望左營眷村要把比例訂出來。

第四個，我想問合群是不是要拆掉或是要保存？以目前來講。

文化局尹局長立：

目前是文化景觀，都是保存的。

吳議員益政：

國防部、都發局和你們的想法是不是爲了折衷，就是要把合群犧牲掉嗎？

文化局尹局長立：

目前我們沒有這方面的訊息。

吳議員益政：

我希望不要。第一、什麼是文化景觀？他能夠做爲文化景觀，一定有一個邏

輯，有一些必要條件，爲什麼會整個劃成區，一定有其道理。地方政府不容許地主說要拆就拆，必須要經過地方政府同意。地方政府同意到最後的協調不是折衷，你當然可以折衷，但是折衷的原則是什麼？不是只有土地利益的折衷，如果合群一定要有所改變的話，你要告訴我，你要做什麼？原來的地址要做什麼？你不是拆掉讓人家去標直接蓋大樓，讓人家東建、西建，那裏又有我們的國家公園、眷村，整個氛圍，爲什麼叫文化景觀？你跟過去跟現在跟未來一定有個連結，不是說國防部要土地，我沒辦法，不然一人一半。如果你有這個考量，我告訴你，你眞的沒文化，高雄市眞的沒文化。你剛剛開宗明義講的，如果這些人能留在高雄，不管是在高雄市或外來的，要到高雄來生根的，那些空間怎麼夠，因爲你沒有想像，你才會覺得那邊多餘的。那邊沒有文化保存，只有明德才有，只有建業或許有，合群沒有就算了，那就是沒有一個眞正的對整個文化產業，或對高雄的整個經濟城市的翻轉，沒有想像力的人在做的決定。這要謹記啊！很多人不只是局長，每一個人在承受這個業務的時候，希望在你的心中有著，爲什麼要給公務人員保障？因爲你們是在這樣的一個邏輯下在執行，不是因爲某些變更，當然政務人員有很多不同的思考，可是回應到最後堅守價值，還是要靠你們這一群眞正在公務體系的，希望這個一定要守住。

你看左營眷村，最後第五項我上次有提過，請把李明哲跟蘇旺伸請回去明德新村，當年他們在那邊，他們本來不喜歡打擾，爲了我們要保存，他們願意讓我們去打擾，帶媒體去、帶市長去，把這個議題讓大家都重視也保存了，可是過程當中卻被國防部趕走，當時權力在國防部。所以我覺得文化的過程有一個這樣的深度，你既然在開放了，請這兩位藝術家，他們曾經住過那裡，就先給他們，除非他不要，你要把那份所謂的我們對他的尊重跟感謝來請他們回去，那這樣整個歷史傳承才有個連續性。

新聞局丁局長，等會請簡單答復，現在的網路電視，我們有第三台，它是一個公共電視，也不是商業性，預算供應也有限，可是整個電路、整個資訊，電視跟媒體都已經網路化，以前我們在這個角色沒有很突出，可是它畢竟是個電台，是不是可以考慮讓它整個朝網路化的建設建置，而且網路成本相對更低的，可是它可以把網路的人才跟懂網路媒體的在高雄的人才帶動上來，就是將高雄市在地頻道要轉爲網路電視，作爲在地人才培育平台。這個你思考一下，我覺得這跟眷村一樣的，我提供一個平台，讓新創的經濟人才能因爲你有這個平台。我們在財政局講高雄銀行是一樣的邏輯，你要創造金融科技，你知道高雄銀行在全台灣的銀行是一個小銀行，一個地方銀行雖然有幾個分部，可是小銀行還是銀行，你還是有金管會的容許做很多的業務。可是如果金融科技進去，他可以跟全世界競爭。那你要把這個平台開放出來，把人才找出來，因爲

你有這個平台、這個資源，回過頭來，新聞局的第三台，他自己也可以說，法律規定有，我也有做，不要用這樣回答我，是不是把這個平台網路化，而且預算不高，重點要怎麼樣讓人才因爲有個平台，他願意到高雄來，願意在這邊把這個創作做好。這是我對第三台整個產業的更新。不用回答我，先記住這個第三台網路化的計畫跟想像。

第三個，還是回到教育局，今天好多人在談幼教的問題，我現在討論的是量的問題，公托班班數不夠，一方面也是少子化，不是少子化嗎？爲什麼公托又不夠，也就是有孩子的人也讀不起，難怪沒人要生小孩，經濟是一個主因，但不是唯一的問題。可是我們教育問題應該談理念，如何讓小孩變優秀，可是我們今天是談量，是談一個發展中國家的問題，人家討論的是環境、改變內容、翻轉等等的問題。局長，你一定參加過很多婚禮，我看到很多官員、民意代表在婚禮的祝詞，代表我們高雄市長說，市長期待新人最好是生一胎、二胎甚至三胎，有補助第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元，到第三胎就 4 萬 6,000 元，局長有說過這樣的祝詞嗎？請局長回答。

教育局范局長巽綠：

其實我都沒有說這些，都希望他們有個好的家庭然後多生一些寶寶，因爲教育界需要很多很多新生兒進來。

吳議員益政：

政府、市長也鼓勵多生小孩、申請這個金額，萬一你聽到會覺得說，我們人又不是動物，回到 6,000 元、6,000 元這麼低的層次。我們是輕鬆不那麼嚴肅的看待，輕鬆話題後面代表對小孩的期待，用錢、用數量鼓勵，都沒有談到，我如何培養更優秀的下一代，在這個社會很少討論這個。

我認爲現在的一個數字哪些問題就是錢的問題，經濟越不好，教育的投資越不可少，但是問題是不要亂花跟前瞻經濟好不好？好啊！但要配套，沒有配套蓋一蓋沒有用啊!所以才會被人家罵。我希望你下一步的討論是整個品質。你剛剛提到 4：6 的那個公托比例多久會達到？〔4 年。〕？台北市現在多久？3 點幾已經快 4 了。

教育局范局長巽綠：

六都只有台北市超過 32%，其它都在 20%左右，新北市大概 25%、26%。

吳議員益政：

如果 4：6，中央補助多少錢？

教育局范局長巽綠：

非營利幼兒園中央補助 90%，然後其它是公私協力，他的付費是由政府補助一部分，然後家長出一部分，他整體來講就財務上非營利幼兒園可以推得比

較快。

吳議員益政：

我覺得這只是在解決量的問題，量的問題，公托 4 年無法達到，你可以給非營利幼兒園一樣的補助，現在大家計較是金額，應該計較教育品質，現在卻計較金額。第一，公托平均 3,000 元，非營利的四、五千元會差一千到二千元，你可以跟教育部提我還沒有達到 4:6 的時候，是不是可以用選擇權，如果你去參加非營利的話，我補助你差額 2,000 元，就像 12 年國教一樣，我給你一個額度，你要唸公立的、私立的同一個價錢，第一個很快就滿足，我相信今天那麼多議員在問這個問題是什麼原因？是市民都來服務處陳情，然後議員來拜託教育局。

教育局范局長巽綠：

這個問題說眞的是因爲他非常的迫切，所以剛才吳議員提到再給非營利的金額提高，跟公幼接近，其實這也是很好途徑。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

在 1976 年到現在還可以適用…。傅利曼，局長應該也聽過，他的《選擇的自由》，就是我沒辦法去補助，我的錢要用多少，當然建置費用是一筆，學生的選擇權，你可以給他同樣的錢，你是給學生。我要讀公立或讀非營利的，他可以同樣的選擇，如果你要唸這個 3,500 元、這個 5,000 元，5,000 元不是他拿走的，他付給學校單位，學校單位就會去競爭、它會在品質上競爭，相對比較公平的經費。

教育局范局長巽綠：

大家反映這麼迫切需求，提出各式各樣的建議和想法，我們回去做討論，我們要再向市府爭取更多，讓它速度加快。

吳議員益政：

對公立的、對非營利的，你對一般私立的，你給它一個同額選擇權補助款，要選擇哪邊他自己去選擇。

教育局范局長巽綠：

我們本來希望速度可以更快，但是市府還是會考慮財政問題和員額問題，所以現在第一階段完全是配合中央非營利的政策，儘速找出空間快點去設立非營利的班級，他也會照顧比公幼提供更加適合父母的需要。

吳議員益政：

我講的是你的優先順序、你的前瞻計畫等等，大家都知道少子化是國安問

題，我相信這個費用占小孩子非常重要的因素，所以要把優先順序拉到最前面。你用的其他方式可能邊際成本投資不會很高，可是會產生比較大的作用，讓非營利的部分，私校可以馬上帶上來，就是你的補助款會不一樣。你不要擔心排富的問題，有錢人他會爲自己想辦法去讀貴族學校，那個都不在我們討論的範圍內，…。

教育局范局長巽綠：

謝謝議員。

主席（陳議員信瑜）：

一般家庭也很需要。接著請童議員燕珍質詢，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

除了我是高雄市議員之外，我另外一個身分是高雄市幼兒教育協會的理事長，在私幼的部分，最近這個議題局長聽到很多議員表達他們的心聲。當然現在因爲政府財源不足，過去議員常常建議普設公幼，普設公幼政府的費用會增加很多，所以現在有非營利幼兒園的產生。上次局長提過 1 所公幼，大概可以辦 4 所非營利，在成本來講，對國家的經濟財源是一個好的方向，很多私幼因爲非營利的存在產生一些衝擊，但是並不是每一所私幼都有這樣的衝擊。因爲我們現在非營利都設置在偏鄉，或者一個區考量到周圍的生源，所以也不會普設，並不是普設非營利，也是有選擇性的，在需要的地方來設非營利。

坦白講，有一點取代公幼的功能，但是成本上節省非常多，私幼現在的問題是，他們都很想參加非營利幼兒園的行列，但是非營利幼兒園有一些限制，就是要法人才可以來參與非營利幼兒園的行列。這段時間我們也參與很多政府的座談，包括中央政府教育部的一些座談，談到「公私共好」的方向。「公私共好」就是公幼和私幼，可以共同把幼兒教育利用政府的一些資源，來把幼教做得更好，我覺得這個方向是好的。

局長，你對教育非常深入和專業，這樣的政策私幼很想參與，他的配套我覺得幾次討論下來並不是很完整，而且私幼的介入會產生一些窒礙難行的地方，期待局長對公私共好的議題能夠了解更多。像有些偏鄉地區，它本身是私幼，它所招收的學生原本都是中低收入戶，原本都是弱勢的家庭，比例是非常高的，這樣的比例造成他很想要變成非營利幼兒園，因爲他本來就是在幫助弱勢嘛！非營利幼兒園當時創辦的重要方向也是希望幫助弱勢，所以它是普設在偏鄉，偏鄉的孩子因爲經濟不好、教育環境不好，幾乎是二代教養占最多。如果普設非營利幼兒園之後，會有很多家長願意把孩子送出來就讀，當然就會讓我們的幼兒教育在基礎上提升非常多，這是一件好事，本席非常認同。

但是私幼這麼多年來爲我們國家的幼兒教育做了很多努力，到目前爲止還是

默默的在崗位上努力，所以他們也期待，如果公私共好的方向能夠有一個很好的配套，讓私幼也能夠參與，而不是只有限制法人的時候，有一些限制條件，我覺得是可以的。期待局長朝私幼也能夠參與非營利幼兒園的組織，讓他們能夠一起來爲幼兒教育努力，大家就不會有這麼多的紛爭，公幼、私幼每天都爲了這件事情，政府是希望 4：6，現在大概是 3：7，明顯的不足。本席相信議會所有的議員每次到了入學的時候都焦頭爛額，拜託的家長太多了，進不了公幼，大家都希望讀公幼，第一點，它收費比較低；第二點，它的教學理念可能有些家長很喜歡。

這個地方讓我聯想到我們幼兒教育教學課程的內容，我們都希望孩子在一個快樂的環境中學習和成長，我一直認爲家庭教育是最大的失敗，我們現階段的教育，小孩子一出生就進入家庭，家庭教育首當其衝，現在包括吸毒、霸凌和種種青少年的問題，都是源自於家庭教育失敗。市政府教育局也有一個家庭教育中心，我很想了解這個中心的業務在做些什麼，對我們家庭教育的成長和父母親幼教理念的成長是否應該琢磨多一點？這是我想要了解的，等一下請家庭教育中心主任說明，如果時間來不及請你會後告訴我。

家庭教育的內容深度，我過去擔任 12 年的議員，長期在教育委員會，常常在督促家庭教育中心要把家庭教育做好，家庭教育做不好，要從幼兒園去深耕才會收到效果。如果今天家庭教育沒有著重在幼稚教育的話，我覺得會效果不彰，你現在辦再多的活動並不能改變家庭教育，而是你要深耕到幼稚教育裡面去，如何協助親職教育讓家長能夠有更多時間、更了解親職教育的重要。親子相處在一起的重要性，要花更多的時間，而不是每天下課之後趕才藝、衝才藝，因爲 3 至 5 歲的孩子每天和家長相聚的時間已經很短了，那怎麼可能把家庭教育做好，所以我覺得這個非常重要，這個宣導的功能、辦活動的方向都是家庭教育中心要去思考的。

局長，我剛才所提到的公私共好，將來我們希望私幼也能加入非營利的組織，共同一起來爲我們的教育深耕做努力，而不是一個惡性的競爭，這個對私幼來講是非常重要的，局長，將來有沒有這樣的方向和計畫？

教育局范局長巽綠：

童議員對於這個議題，其實從事那麼多年幼兒園的工作，非常非常理解，目前又是高雄市幼兒教育協會的理事長，所以確實具有私幼的代表性。所以你剛剛提到中央跟地方很多的座談會在討論，我們現在講公私共好，原來只有公幼跟私幼，現在要走出第三條路，就是公私協力做爲非營利幼兒園的這個方向裡，那這些私立幼兒園，尤其已經在偏鄉，其實已經負擔很多照顧弱勢兒童責任的這些私幼，有沒有機會進到非營利幼兒園這個體系。那我們知道教育部大

概在去年開始，也陸續頒了一些將來私立幼兒園轉型爲非營利幼兒園的那些配套措施。但是我確實也覺得配套還不足，我們這幾天是密集的討論，怎麼樣去滿足高雄市年輕父母幼兒的需求。現在極爲嚴重的是量不足，就是公共的這個部分量不足，所以公幼跟私幼之間的價格會有落差，如果我們走出一條路是中間的價位，家長跟政府分擔就可以做。我希望在 5 月份，這個質詢完以後，我們就會盤點跟中央政策之間，他們提出來的方案，跟我們落實在高雄市怎麼去執行。同時我們要辦理對私幼的說明會，也會分區去看一下、衡量一下，哪些區域我們給與它一定的學費的補助等等，其實它就等於轉型爲非營利幼兒園了。我想這些部分到時候也要請童議員、各位議員持續來參與，可以規劃出我們高雄的…，速度會加快，品質也會加深的公共幼兒的政策。那主要的目標還是公私共好，公私協力，這個要很快的展開。

童議員燕珍：

我想這個部分我們是非常期待。因爲你的教育理念是非常的深入，就是說可以給中央一些很好的建議，才能夠配套做好以後，才可以眞正讓私幼加入。因爲最近的討論，我們發現公私共好這個政策的討論，並沒有讓這些私幼得到很公平的待遇，或者他覺得可以介入的機會。

教育局范局長巽綠：

確實說明都還不足。

童議員燕珍：

對，這個說明都還不足，所以請局長在這個部分多著力一點。

教育局范局長巽綠：

好的。

童議員燕珍：

謝謝局長。另外我想要談到小朋友、學生，最近我們很擔心的是，孩子用 3C 的人口是愈來愈多，這視力的部分我們也非常擔心。在 105 年持有手機，有民衆數位的調查報告裡面，是國際發展委員會所提到的，內文提到相較 104 年度到 105 年度，上班、上課使用手機的人數增加了 3%。也就是說本席對於 3C 用品的使用習慣是非常擔心。像是從 2005 年到 2015 年國中生近視的比率，從原本的 65.13%成長到 73.02%，10 年之間成長了 8%之多，所以人數還突破了 7 成。這個數據，我想局長聽起來覺得很恐怖，所以本席認爲視力的保健，對於我們孩子現階段是非常重要的。好像很多小朋友都拿手機偷偷的在桌子下面看，當然視力一定不會好。另外調查報告也提到很多人在睡前使用手機的習慣，尤其是年輕人，包括我自己的女兒，躺在床上就看，有時候我們也是很擔心，就燈都熄了，他就開始看手機，這個對眼睛的視力一定是很大的傷害，我

想這都是一種長期不好習慣的養成。

我想是不是手機使用的教學教育也納入我們的課程，從幼稚園就開始。亞洲大學最新的研究也提到，手機沉迷、成癮，最高的風險，盛行率是國小 10%、國中 20.7%、高中是 23.5%。所以他們的視力、睡眠障礙的問題又比較多，他的敵意的行爲也會提高，這影響到他，還有他網路欺凌的行爲也會比其他的人多，這是有數據統計的。所以我想我們也看了今年度教育局的業務報告，似乎比較少針對使用 3C 產品的教育有特別提到。我想局裡面是不是能加強這個區塊，尤其遲早高中、國中、國小，甚至幼稚園的小朋友，都會跟手機爲伍的，這是早晚的事情。所以我們是不是要提早做一些準備，在 3C 教育的使用，也是視力的保健上，也希望小朋友多去參與戶外的活動，在課程的設計上，能夠多一些戶外的活動。我想這個是滿不錯的一個方向，讓學生多一點有趣的戶外活動。所以我們教學的課程內容，我知道最近局長也是主張要快樂、自然的學習，而是在做中學，這個是非常好的一個方向。讓家長，我想這是需要教育，親職教育、親職座談我們也都希望各學校不斷地做。

最近其實教育的服務非常的廣，像空中大學也在幫助彌補教育業務的一些教育的工作，成效也很不錯，本席也是要給予鼓勵。空中大學的校長在哪裡？好，你請坐，我知道你在那邊就好。本席也看到了你們的業務報告，招生人數屢創新高，就是你接了以後，而且也積極地開放校外的據點跟策略的聯盟。空中大學是高雄市唯一的大學，市政府唯一的大學，所以市政府的大學更應該要有示範的作用。當然這個跨校際，甚至跨產業的合作，就跟我們跨局處的合作是一樣的。我們透過很多不同的思維，跟專業合作，能夠讓事情做得更好。剛好本席也看到空大業務報告有做一個，是我在經發局部門質詢的時候，也有關心過產學合作的部分，不過業務報告上沒有寫得很多。是不是請我們的空大校長來說明一下，你們在產學合作的部分，空大做了哪一些？

市立空中大學劉校長嘉茹：

謝謝議員的提問，其實長久以來空大在產學這方面，做了很多實務上的一些課程。包括我想很多市民朋友不曉得，像國訓中心的國家選手，他在大學教育的訓練也是由空大去主導。這個部分體育人才的培育，我們范局長也是非常重視，所以這部分我們還會再共同努力爲這個體育人才做努力。對勞工大學或樂齡大學，或是部落大學，對弱勢的這一些也是有。產學部分，事實上有國家層級的，譬如「五加二」的經濟、創新的講座都在我們空大，所以有辦了一些很實務的課程。在我就任以後，我非常重視國際證照的推動、專業證照的推動，我希望這些實務的產學合作，可以讓我們的市民拿到專業的證照，然後有利他們工作的競爭力。尤其是最近大家非常關注的保母班，我們也有培育保母的人

才。接下來對幼兒園的老師，包括他們的進修，我們會進一步做進修的課程，也讓幼稚園的老師進一步可以有進修的管道。謝謝。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

學校的老師，因爲他們都要跨縣市，當然希望空大的業務也能夠包含幼教老師，可以讓他們有進修機會。那就鼓勵校長朝這個方向努力好不好？〔是。〕希望很快看到成果。在這邊我有兩件事情，第一件事情還是請局長跟我們說明一下 3C 視力保健的教育，是不是給我們一個方向。另外，因爲我時間的關係，我會在總質詢的時候，請家庭教育中心把資料準備好，到時候我還是會請教你這個議題。請局長答復，謝謝。

教育局范局長巽綠：

因爲這個 3C 是近來現代人都會用，年齡層也往下降，所以我們訂的辦法的注意事項，103 年訂定，基本上，簡單一點，使用 30 分鐘就要休息 10 分鐘。不建議低年級這麼樣的使用，尤其到幼兒園，所以回到了童議員你提到的，家庭教育的重要。其實幼兒進到幼兒園的時候，是家長最關心他的成長的時候，所以那時候要讓家長有正確的觀念。他是可以知道這是怎麼使用，但是絕對不能夠成癮，不能夠過度使用，所以這一些都會結合在一起。另外視力保健還有更多的戶外，更多運動的時間，我們都需要在學校裡，由校長跟他們的團隊，很用心地去推動。眞的是要檢視我們的幼兒園，一直到小學低、中、高年級，到底視力的情況是怎麼樣，有沒有進步，我們希望它是進步的。

童議員燕珍：

謝謝局長，我想這是很重要的，希望教育局鼓勵各學校不要用罐頭式的遊樂設施，讓小朋友能夠發揮更多創意的遊樂設施，可能也要再做一些改善。在這個部分也請局裡更加的關心、關注。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝童議員燕珍，我先處理一下時間問題，現在時間是 12 點 17 分，我們上午開會的時間是 12 點 30 分爲止，但是現在登記的議員，上午還有何議員權峰，所以我們等何議員質詢完畢，上午再行散會。（敲槌）

接著請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘，請發言。

何議員權峰：

首先我還是要請教教育局，今年我們在社政部門質詢社會局的時候，大家都提到高雄的生育率，是遠低於全台灣的平均生育率，在六都裡面我們也是屬於偏低的，高雄市的部分算是最低的。所以在針對社會局質詢當中，我就有向社

會局姚局長建議，整個要獎勵現在的年輕人生育，如果社會局還是用到第三胎補助 4.6 萬的模式，這個對年輕人來說，眞的沒有任何誘因讓年輕人願意來生小孩，我是建議可以調整這樣的政策，希望可以促進年輕人的生育率。

我一直認爲，對於年輕人要敢於生小孩，希望政府可以從 0 到 6 歲，就是小朋友到就讀小學這一段時間，可以讓年輕人知道，我們有一個持續穩定的補助、持續穩定的協助，有所謂一條龍的政策。所以除了建議社會局調整第三胎補助以外，當然我們很清楚 0 到 6 歲部分，其實在 2 歲之前我們分得很清楚，是屬於社會局管轄，2 歲到 6 歲就算是教育局。我剛剛一直提到希望可以一條龍，然後持續，也讓年輕人知道政府對他們在這一塊的協助。我們可以看到在 2 歲到 4 歲的階段，其實我們的補助，政府對於這些年輕人知道的協助是偏低的。

所以在這邊想要建議教育局長，是不是可以在這個部分多去調整政策的方向，多給予年輕人更多的協助，讓年輕人不至於因爲…，譬如 0 到 2 歲的時候有公托，然後送到保母那邊有給與保母津貼補助，到 2 歲的時候，他可能必須要自己負擔這個部分，或許可以一直等到他 4 歲上公立幼稚園，而 2 到 4 歲這一塊，教育局是不是可以給予年輕人更多協助，給予年輕人更持續穩定的協助，然後幫助年輕人願意在生育這一塊，可以更清楚政府給他們的協助，讓他們更勇於來生小孩，這個部分，請局長針對 2 到 4 歲來說明。

教育局范局長巽綠：

確實如議員所說的，我們如果對 0 到 6 歲的兒童都會有持續穩定的照顧政策，包括入園公共部分量的增加，也包括一定金額補助，這個部分以高雄市來說，它只是做到部分補助。我希望我們和市政府能夠好好討論這件事情，在 107 年度預算就能夠反映，特別是三胎，譬如第三胎才補助到 4.6 萬，這個恐怕很多人是用不到的。以台中市一條龍的作法，我們估算大概一年要增加 10 億以上，所以我們有沒有辦法負擔這樣的經費，市政府還要再做估算，但是應該朝這個方向努力，減輕新手父母們的負擔，這一點是眞的要去做的。

何議員權峰：

謝謝局長。如同局長剛剛講的，希望高雄市政府針對這一塊可以持續一條龍補助，我也知道教育局在 2 到 4 歲已經有加碼幼兒券部分的補助，但是我們來看看，譬如以 105 年度部分來說，2 歲小朋友送到私立幼兒園有 3,800 多位，這個其實只占這個年齡層 2 萬多位小朋友的 17％；3 歲的部分，送到私立幼兒園的是 9,300 多位，這個部分大概只占 50％。因爲年輕人在小朋友 2 歲會不會把他送到私立幼兒園，來領取私立幼兒園的我們加碼幼兒券的補助，這個看起來比例眞的是偏低的，這個和我們的習慣是有相當關係的。所以我很認同局

長剛剛講的，是不是可以和社會局針對這個部分做個整合和處理，然後估算出未來市政府針對這個部分的政策。如果我們願意來做這個部分，如同剛剛局長講的，譬如學台中整個是一條龍的補助，讓年輕人知道整個 0 到 6 歲可以協助這些年輕人，又可以有多少津貼來協助這樣的年輕人，讓他們更勇於生小孩，這是非常重要的。

局長剛剛有提到，希望可以討論之後，在 107 年來實施，我想再細問局長的部分是，有沒有什麼樣的方向，讓你可以跟我們說，希望可以在 107 年來做這個部分，這個部分請局長再做更細一點的說明。

教育局范局長巽綠：

一方面是到 107 年非營利幼兒園的量和園數都會大量增加，我們繼續盤點空間，還有剛才已經提到過，私立幼兒園有沒有可能進到公私協力非營利體系，這個也會提供平價幼兒的服務。另外，在津貼補助上，到底要怎麼增加，必須要和市政府財政單位、社會局一起討論，看我們能夠負擔到多少，但我覺得必要的調整要出現。

何議員權峰：

針對局長剛剛提的，譬如非營利幼兒園可以增加的部分來做這一塊，我想再和局長做這個部分的討論是，在這幾天很多議會的同仁都一再向教育局反映公幼的不足，局長也向我們回應說，我們希望在 4 年內可以達到 4：6 比例，來廣設非營利幼兒園彌補公幼的不足，然後達到這樣的比例。可是我在這邊要提醒局長的一點是，你剛剛說 107 年經過非營利幼兒園廣設，希望可以來解決這個問題。如果看看教育局的資料來說，以現階段的公幼也好，甚至非營利幼兒園少數幾家也好，他們可以收到 2 歲到 3 歲的孩子其實比例是很低的。假如可以收到 2 歲，就是所謂的幼幼班，3 歲就是小班，我們現在看看教育局資料，在 2 歲和 3 歲的部分，如果有收的話，其實都在比較偏鄉的地方，就公幼的部分來說。所以我不知道在 107 年我們廣設非營利幼兒園，這樣增加出來的人數，是可以把這個部分人數拉到讓 2 歲到 3 歲小朋友進入就讀，還是要用來滿足我們這幾天一直在討論的公幼比例不足呢？這些多數是在中班和大班。局長，這個就是量體的問題，你有沒有可能做到那麼多的量？

如果按照教育局資料來說，其實你們希望在這 4 年可以增加 100 多班，假如增加 100 多班的部分，我想按照在公幼目前的狀況，可能很多還是在於處理大班和中班的孩子，其實你要把它拉到滿足這些家長，讓 2 歲到 3 歲可以送進去，不曉得這樣的量體是夠的嗎？這個部分是不是可以請局長回答。

教育局范局長巽綠：

議員知道這個部分其實不足的，社會局的公托全部有 17 所，這 17 所學生有

800 多個，他們進到 2 到 3 歲怎麼去銜接公幼這一塊都已經有缺了，所以當時我們有估算這一塊也要增加，但是未來在非營利幼兒園裡，希望能把幼幼班增設進去，也比較能夠普及照顧。

何議員權峰：

局長，你提到未來在非營利幼兒園，希望可以把這個部分納進去，我覺得在這邊要強烈的建議教育局要把這樣子的人數算好，眞的要覈實的去算好，我認爲我們現在所預估的狀態，如果我們眞的在 4 年內增加這樣子的班級數達到 4：6 的比例，我剛剛有提到很大的部分是在滿足、解決現在的問題，就是中班的不足，甚至大班的不足。

我舉一個例子來說，我想這個很多人都跟教育局反映，在我選區內剛剛抽籤的所謂的公立幼兒園，因爲今年只能報名一所，所以這樣子就可以看得出到底有多少的小朋友要來報名公立的幼兒園，量體眞的不夠。我要舉的這個例子是，家長跟我反映，扣掉優先保障入園的這個部分，這個幼兒園只剩下 11 個孩子供抽籤，這 11 個名額有多少人來抽，大概有 150 個孩子要來抽這 11 個名額，看起來這個比例是連 1 成都不到。所以我剛剛才會跟局長做這樣子的反映，如果未來你所謂非營利幼兒園可以來廣設，眞的有可能把這樣子的需求拉到 2 歲、拉到 3 歲來滿足這塊的需求，我非常高度的遲疑，所以我也建議局長是不是要眞的未來要好好的算好這個部分。

剛剛童議員也講到非營利幼兒園，現在要來申請的設立其實有他的條件的限制，譬如他需要公部門提供的一些建築物來做非營利幼兒園，也需要用公益法人的方向做處理，我想請問局長的是，這個之前也問過局長，如果以在高雄市的，我不要指全部，就市區來說，我們目前有辦法整理出這麼多的量體、這麼多的閒置空間來做所謂的非營利幼兒園嗎？這個部分請局長回答。

教育局范局長巽綠：

我知道何議員的問題其實非常非常的深入，所以剛剛提到說即使我們增加了，也未必能夠滿足各個區域的差異，所以根據區域現在提供的量會分成第一級、第二級、第三級，優先要去滿足第三級，如果我們盤點了這些學校的空間，目前可以設的是第一階段 144 班，其實還是不足的，所以我們還要繼續增加。今年的登記完，106 學年度開始，繼續會盤點一些校舍空間，這個再轉化爲非營利幼兒園是要快速的。

何議員權峰：

如果從一些數據的資料來看在市區的部分，很多公幼連兩成的比例都沒有達到，我的選區三民區，或是像主席的選區，大概在兩成，甚至不到兩成。其實在市區，我不曉得局長剛剛講的這個量體可以足夠達到 144 班，這個是怎麼樣

去估算？我的意思是說以我們現在來看，在很多原高雄市區以公幼來說，目前甚至都未達到兩成的比例，如果要達到 4 成，4：6 的話，勢必要增加兩成。市區的學校有這麼多的閒置空間，這也是我高度遲疑的部分，這個部分也希望教育局也持續的來努力。

最後一點我想要建議教育局，其實我們有看到剛剛童議員也有質詢，教育局在上禮拜發的新聞稿也有提到。針對私幼的部分，是不是可以轉型變成所謂的非營利幼兒園，這個部分剛剛局長也有做某些程度的回答。我想提醒局長的是，非營利幼兒園他有他一定的條件，我們應該趕快的把這些私幼如果可以願意來轉型。非營利幼兒園的這些相關的條件趕快去處理出來，跟中央好好地做好溝通，當然除了這個以外，我想也要跟這些私立幼兒園做更多的溝通，因爲勢必他的獲利並不比非營利幼兒園，他就在這個區塊，非營利幼兒園他占的人事制度可能就要占 7 成以上的比例。這些私幼是不是願意做這樣的轉型也需要時間來溝通，這個部分請局長多努力，可能期待早日達成這樣的目標，最後請局長說 4 年要達到 144 班…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

何議員權峰：

其實到明年就結束了，我想在這邊是不是可以請局長在暑假過後的 106 學年度，市長任期的 107 學年度，在這兩年局長可不可以明確的告訴我們，這兩年可以增加多少非營利幼兒園，來解決、協助這樣子的一個問題，我覺得市長的任期是時間的切點，這個部分局長沒有辦法現在回答我的話，可以會後再回答我。局長，請說明。

教育局范局長巽綠：

不是哦！資料實在太多了，像今年來講 106 學年度我們整個會增加 11 班 324 個人，明年會增加 682 個人，整體來說會增加 1,006 人在市長任期。

非營利幼兒園前一年要報教育部，你要做空間改造，所以他沒有辦法在 106 年增加的那麼快，接著往 107、108、109 數字就大幅成長，這時候還有很多調動的空間，即使 144 班還是沒有辦法滿足到 4 成，〔是。〕所以我們剛剛提到對私立幼兒園來說，說明會先了解他們的疑慮，他們談過以後會把問題反映給中央，這件事情大概是地方政府跟中央政府還有公私協力要一起來思考，最後希望往大量增加方向前進。

何議員權峰：

如同剛剛局長講的 4 年增加 144 班，也還沒有辦法達到 4：6 的比例，我想沒有辦法到 4：6 比例，你們才有另外一個政策，希望所謂的私立幼兒園可以

轉型爲非營利，希望可以早日達到這樣的目標。我在這邊想跟局長建議你剛剛講要報到教育部要 1 年的時間，希望教育局多努力，我們不要 4 年達到目標，希望可以在市長的任期內就早日達到 144 班的目標，這個部分教育局可以持續努力，也給教育局的期許。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝何議員權峰，上午的議程就到此散會，下午 2 點半繼續開會。（敲槌）開始開會。（敲槌）今天下午因爲登記的人太多了，所以每一個人 15 分鐘的質詢時間結束之後，我們就不再給時間，請各位議員多包涵，這是從今天下午才開始這樣做的，很不好意思。第一位質詢的是陳議員慧文，時間 15 分鐘，請發言。

陳議員慧文：

首先我就直接問有關於教育局的問題，這是在我社區的民眾一直來都有這樣的陳情，我覺得應該可以跟教育局來做一個討論。紅毛港遷村一部分是屬於小港的區塊，一部分是屬於鳳山的區塊，現在因應紅毛港遷村當時的規劃，在原高雄市的部分就設計了紅毛港國小，國中的部分就是現在明義國中的中安分校；原高雄縣就是規劃鳳翔國中跟鳳翔國小這兩所學校，所以這兩個國中、兩個國小，其實就是因應紅毛港遷村這些的所有就學人口來規劃國中小的設置。現在不曉得局長對這個區塊熟不熟？因爲紅毛港遷村完之後經過區段徵收，整體規劃就是在鳳山溪以東這個區塊，這裡現在可以說很多的建案一批一批的蓋，人口是一批一批的進駐到這裡，所以現在這裡的國中小，包括鳳翔國中跟鳳翔國小每一年都是總量管制的學校。

在這裡的社區民眾有這樣的一個請求，因爲每次要到鳳翔國中、鳳翔國小，還有紅毛港國小，大家都是擠破頭。明義國中中安分校，原校是屬於明義國中，明義國中是在這個區塊，我想可以看得到，我特別都把它標示出來這個區塊。我們可以從幾個面向來看，整個紅毛港文化的傳承跟歷史過程當中，其實所有的學區裡面應該就是我剛講的這 4 所學校（明義國中中安分校、紅毛港國小、鳳翔國中跟鳳翔國小），在整個傳承上面是包含在裡面，包括本席去參加有關於紅毛港相關文化的傳承、展演等等，其實我都常常會碰到這 4 所學校的家長，但是 4 所學校的明義國中中安分校，他們家長比較少參與活動。現在學區的媽媽們、爸爸們，這些家長就說，是不是可以從我剛剛講的文化歷史傳承意義以外，還有包括從明義國中中安分校到明義國中的路程將近要 4.3 公里，明義國中中安分校到鳳翔國中只要 2.1 公里，它離鳳翔國中更接近。針對我們的小孩子其實他都有受教權，家長也有教育的選擇權，以這種種的面向來講，又包括我剛才一直強調，鳳翔國中每一年都是總量管制，這個社區的小孩有到鳳

翔國中就學強烈的需求，因爲它的校園就是這麼大，也沒有辦法再擴建。社區的家長又這麼大的需求，每一年我們民意代表常常就是夾在中間，變成夾心餅乾，每一年都要去跟鳳翔國中做溝通，但是這個沒辦法溝通，因爲粥少僧多的狀況之下，就是必須有一個遊戲規則，常常有很多的民怨。

我想在這樣的狀況之下，剛才講的種種狀況，是不是有可能把明義國中中安分校，因爲歷史文化淵源跟鳳翔國中比較接近，整個都是屬於紅毛港文化範疇裡面，可以把它改爲隸屬在鳳翔國中？因爲現在已經縣市合併，所以也沒有所謂因原高雄市必須要找原高雄市的學校來合併，因爲中安分校不大，沒有辦法變成一所學校，所以隸屬在明義國中，現在已經是縣市合併，也就沒有這樣的界線之別，是不是可以把它隸屬到鳳翔國中，來符合所有社區家長們的祈求、期望？可以請我們局長還是誰可以回應一下？

教育局黃副局長盟惠：

剛議員所提到的，鳳翔國中的確是總量管制學校，也每一年都會有後補的學生，因此這個案子我們需要回去之後再評估。以這個距離來看，剛議員有提到，這個社區的居民是去鳳翔國中比較近；第二個，鳳翔國中的確量也不夠。接下來我們要評估的是，後續如果要改爲是鳳翔國中的分校，可能還有一些相關的問題須要討論，譬如所有跟這個議題有關的人的意見，還有班級數上可能會變動，是不是會對學校的人數或教職員工一些影響？這我們回去會再評估之後看是否可以如議員所說的。

陳議員慧文：

我有替你們思考過，我覺得這都是可以克服的，也可以做得到的，因爲原來的這些教師們其實可以移到鳳翔國中，這些學生的家長也不會再說不願意去讀中安，因爲中安是隸屬在明義國中，他希望能夠就讀鳳翔國中。因爲除了外來的這些住民以外，還有很多是紅毛港遷村的居民，他們也很希望他們所在的國中或國小其實是能夠去傳承紅毛港文化的。我講白一點，其實原校明義國中對這個區塊的文化傳承比較沒有去重視，所以他們也希望能夠在一所學校它是注重文化傳承的。我想這個部分是因爲家長有這樣的祈求、期待，我希望我們能夠不只是盡力，而是希望能夠眞的如剛剛本席所講的這個模式去進行。好不好？

教育局黃副局長盟惠：

好，我們回去評估好好往這個方向。

陳議員慧文：

不要只是評估而已，是眞的朝這個方向，好不好？請坐。再接著，本席很高興前兩天剛好遇到何爺爺，何爺爺的跳跳屋，我想在教育部門大家應該都很熟

悉，何爺爺三年前自己斥資將近 2,000 萬元，買了很多的跳跳屋、城堡之類。他本來只有 4 座，後來一直增加到 40 座，中南部各個偏鄉的學校有邀請他去做跳跳屋及城堡遊戲，他都會去，他希望能夠帶給小孩子快樂。何爺爺跟我講他一直有一個夢想和期待，他現在有 40 具，他很想找一個可以放進這 40 具的地方，讓所有的家長帶著小朋友一起來玩，這是他的夢想之一，他問我高雄市是不是有這樣的區塊，可以讓他把這 40 座都放進去，讓所有的大人、小孩一起來玩，這是他很期待看到的。我第一個想到的是世運主場館，我也想到技擊館，但是我想技擊館夠大嗎？因爲有 40 座，其中最大的有 40 米左右，我將這樣的議題拋出來，因爲這需要滿大的地方才能將 40 座都放進去。黃處長有沒有什麼好的想法？如果寒暑假的活動可以朝這個方向，而且這都是免費的。因爲他是非常賺錢的商人，退休之後做公益，對於教育又這麼熱心，而且我看過小朋友玩跳跳屋盡興開心的模樣，眞的也很期待能看到，可不可以跟教育局一起合辦，促成這樣的創舉，是不是可以請局長回應呢？

主席（陳議員信瑜）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

提到跳跳屋，其實我們看到報導都非常興奮有這樣的事情，他如果有大大小小 40 座，想找一個地方提供給親子遊樂，我想請他來跟教育局討論，到底是要在寒暑假，或到底需要多大的規模，我想應該有很多場地可以提供。你剛剛提到的世運主場館，或衛武營公園其實也可以，還有很多學校預定地。總之要找一個交通便捷的地方，也要評估要放多少時間等等，我們來協調，好嗎？

陳議員慧文：

好，因爲這需要滿大的場地，我要向局長報告，他能夠提供這些設備等等，但是額外的部分需要主辦單位來協助。

教育局范局長巽綠：

請他儘快跟我們聯絡，也許在暑假期間就可以安排。

陳議員慧文：

謝謝局長。以上是本席的質詢，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝陳慧文議員，第二位請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘，不再延長，因爲下午登記的議員比較多。

李議員雅靜：

我先就幾個問題建議，我之前私底下有找空大的校長聊一聊，也激發不同的想法。剛好提到空大位處比較偏遠的地方－小港、前鎮的區塊，因爲前鎮大型

車輛比較多。我上次質詢空大校長時，都還未下質詢台，我的手機都是滿滿的支持他的粉絲，我就覺得空大的力量好大。高雄市有很多空大生，爲什麼會突然有這樣的發想？既然有這麼多學生及這麼多市民朋友對空大認同，市民朋友認爲空大應該在其它地方設立分校的需求。所以我覺得高雄市立空大不應該只設在校本部，我有跟校長提到，是不是到鳳山設立一個分校，鳳山有那麼多人口，將近 36 萬人，其實鳳山區又鄰近苓雅區、三民區、鳥松區，大寮區也在旁邊，空大有沒有在鳳山設分校的可能性呢？

校長，鳳山哪裡有地方？校長我要跟你說，那天我跟都發局長稍微聊過，是不是可以請都發局長跟校長研討，共同向鐵改局爭取，因爲他們要在鳳山火車站設立圖書館，不知道文化局知不知道？館長一臉茫然看著我，因爲火車站鄰近鳳山曹公路的圖書館，我覺得這樣的空間又設立圖書館，有一點資源重疊。是不是請校長再去跟都發局討論，如果在這裡設立一個分校，可能又是全台灣的創舉，因爲目前沒有學校設立在大眾交通運輸車站上，剛好又跟鐵路共構。未來那裡還有轉運站，除了公車之外還有腳踏車，其實交通非常方便，又可以造福北高雄和南高雄的學生，這是雅靜向空大校長的建議。那天我也向客委會建議，客委會已經做了好幾年有關客家語言的推廣，現在只向下扎根到國小而已，雅靜跟他們說，這樣其實滿可惜的，是不是教育局未來有可能幫忙，推廣到國中端或高中端，可以慢慢做三級的銜接，因爲就目前而言只有國小而已，還滿可惜的！雅靜也要建議教育局，未來空大如果有在鳳山設立分校，其實也可以幫忙普設語言推廣，一般市民朋友也可以去參與這樣的課程，這是要建議教育局及空大的部分。

這幾天大家吵得沸沸揚揚的，一直極力地爭取，局長和幼教科長一直傷腦筋，雅靜知道你們在上個學期就有做整個評估，去年行政院通過的擴大幼兒教保公共化方案，公、私立幼兒園的比例從現行的 3：7 提高到 4：6，我知道你們有去評估，費用眞的很高，可能也不是目前高雄市政府的財政可以去 cover 的。所以你們現在才會提到要普設非營利幼兒園，這會有一些問題點及盲點。因爲我覺得只要是公部門支持有補助的，大家都是一個出發點，就是要照顧經濟比較弱勢的家庭，或家庭教育比較弱勢環節的幼兒。如果我們廣設、普設，讓非營利組織單位進來設立幼兒園，那種教育理念可能會跟民眾期待的不大一樣，我不知道局長認不認同？我贊成將公立幼兒園設置提高上來的，或許我們可以有一些配套方式，例如在人口密集的地方，或跟國稅局、稅捐處調閱一些資料，在經濟比較弱勢、人口比較多的地方去設立公立幼兒園，而不是全面的抹滅，再加上今年招生的遊戲規則又改了，一個幼兒只能報一個班級，雖然報到率提高了，可是更多的幼兒就沒有學校可讀。而這些就是我們想要照顧經濟

比較弱勢的人，照顧不到要怎麼辦？只能讓自己的小孩子又延後一年進到學習的環境。我得提醒教育局、局長，再怎麼窮都不能窮小孩子的教育，目前高雄市教育局走的就是窮小孩子的教育，我不知道局長針對現行的環境及現行的狀況有什麼樣的看法？

教育局范局長巽綠：

對於擴大公共幼兒托育這件事情，我都把它當作是全國或高雄市最重要的政策，所以在我們跟市府做會報的時候，市長也支持這個方向，支持非營利幼兒園，主要是配合中央政府教育部的政策，它 1,000 班是以非營利爲主。所以我們儘量盤點出這個空間，然後提早一年做設施改造，接著評選一個績優團隊進來經營，這個方向我們希望能夠更加速，就是讓公私協力，這樣子的一件事情會打出另外一條模式進來。因爲你原來只有公幼，要不然就是私幼，現在又多一個非營利。非營利的好處是它照顧的時間更符合家長的需求，譬如它沒有寒暑假，只有開學前有 3 天的休息而已，另外它把每天的時間延到 5 點，還可以配合家長下班的時間再延後；還有非營利幼兒園特別強調的是，家長在幼兒成長期間的參與，所以它有它的一些優點。

李議員雅靜：

你剛剛講的這些教育的理念，其實在公立幼兒園也能做得到，雅靜只有一個想法，我們教育所要辦學的方向是支持比較特定的對象，就是經濟弱勢的對象。不然，現階段高雄市也有好幾百家的私立幼兒園，但是不是人人都可以讀得起，我們何不把它變爲兩極，就是一方面可以照顧到這些經濟弱勢的家庭，讓每一個家庭的小朋友都能讀到書，而不是爲了要讓孩子唸書還要到處拜託人，而且還不一定有學校可以讀。甚至爲了要讓孩子就學，因爲我沒有這個經濟能力和時間去照顧，就可能還要讓他延後一年就讀，因爲這樣才可能抽得到籤。因爲它有很多條件和序位，所以這個部分是不是請局長，眞的審愼去評估看看。〔會的。〕你們要去考慮非營利幼兒園，雅靜也認同，但不要這麼的全面性，而抹滅了公立幼兒園存在的必要性。

教育局范局長巽綠：

以現在的規劃來講，公立幼兒園和國小附幼，已經有 211 間學校有附幼了，它的比例已經在兩成二左右了，非營利是剛剛才開始要增設。

李議員雅靜：

可是這樣的比例還是很低。

教育局范局長巽綠：

這個問題，我們當然會跟市政府再繼續討論，看看公立幼兒園是不是能增加得更快。

李議員雅靜：

是不是可以逐年去增加公立幼兒班、幼兒園的，不用一次全面性沒關係。

教育局范局長巽綠：

目前是希望分 4 年達到 40%，因爲過去中央也沒有這樣的政策，市府也沒有一個政策，幾年內要把公立幼兒園提高到什麼比例，現在政策目標很明確。

李議員雅靜：

今年我們打算提高到幾所學校？

教育局范局長巽綠：

4 年要增加到 144 班的公幼，今年 106 年我們會增加 3 個公幼班，另外有 3 個非營利幼兒園，總人數會增加到 324 人；到明年會增加到 26 班 682 人；後年會增加到 994 人，109 年會更多，所以它就是看我們的盤點，109 年已經達到 2,160 人。所以就要看空間，5 間教室就能夠設置非營利幼兒園，所以我們還在持續做這件事。

李議員雅靜：

是不是不要一直想要成立非營利幼兒園？其實我們也擔心孩子到這個環境裡面，是不是眞的像到公立幼兒園一樣的教育的環境；甚至你說 5 個教室就可以設置非營利幼兒園，但是這些非營利幼兒園進到學校以後到底由誰管轄？是教育局？還是他們要自己去負責？會衍生很多糾紛。

教育局范局長巽綠：

當然是學校跟教育局一起的…。以現在已經設了 6 個的非營利幼兒園來講，成效都相當好。議員，我們可以安排去參觀了解。

李議員雅靜：

現在非營利幼兒園不在學校裡面，鳳山就有 2 個，一個在凱旋路、一個在五甲。

教育局范局長巽綠：

鳳山當時有 2 個是獨立的非營利幼兒園，接下來有 4 所非營利幼兒園都是在學校附設的，成績也相當好，因爲我們是經過嚴格評選的。

李議員雅靜：

局長，還是要拜託你去思考，因爲第一線你沒有那個壓力，沒有像家長一樣，要讓小孩子有學習的環境和很棒的成長環境的壓力，所以你不知道這些家長想要讓小孩進入公立幼兒園的時候，每一年要報名或還沒有要報名的時候，或是報名抽籤完後，他們那種焦躁的心情，你可能沒有遇過。

教育局范局長巽綠：

其實我們非常清楚，現在我個人沒這個問題，但是我們做政策規劃，當然了

解第一線的問題，從去年以來這個聲音就非常大，今年改爲一園抽籤，大概進到公立幼兒園的比率到 58.4%，它其實還是不足。

李議員雅靜：

我想還是要拜託局長，是不是再次去研議，設立公托的腳步可以快一點，儘早達到行政院通過的 4：6，至少要達到這樣的一個標準。

教育局范局長巽綠：

我們一定很努力做這些事情。

李議員雅靜：

好，局長請坐。我請教一下體育處長，目前就高雄市而言，有三級銜接的運動項目，運動班有哪些？你知道嗎？處長，請回答。

體育處黃處長煜：

議員所提到的三級銜接，應該是體育班這個部分。據我了解大概是田徑、游泳、桌球、網球和籃球，應該大部分都有。

李議員雅靜：

就是只有這些嘛！其他社團、其他體育班都沒有。

體育處黃處長煜：

這個體健科比較熟悉。

李議員雅靜：

體健科比較熟悉，是不是？處長，你要幫忙、體健科也要幫忙，因爲高雄有很多的運動項目，其實都是很優秀、很棒的。包含議會對面的棒球、附近新甲國小的拔河比賽都很厲害，忠孝國小的田徑也是全國第一名，但是未來這些選手何去何從？有沒有辦法去三級銜接？包含我們最近剛比賽完的韻律體操也是。局長，這部分我也要拜託你，你一上任就一直在說要翻轉教育，可是我們翻轉的結果是怎麼樣？還是停滯不前，連最基本的三級銜接都沒辦法做到，你沒辦法面面俱到。但是至少我們這邊不管是體育班或社團，如果可以協助的話，我們要慢慢去串聯，讓周邊的學校除了點以外，還有線、還有面，我想局長你應該能夠認同。我知道你做了一件事情，我覺得很棒，我們有很多打鼓的石鼓，你把很多的社團都串聯起來，像是一個很棒的舞台。這個可能要拜託局長，是不是將我們的社團或體育班，可以有特色的做三級銜接，然後讓各校各國小、國中或者高中甚至大學，都能讓小孩子可以留在高雄安心的讀書，然後學他們自己的所學。這個部分請局長幫雅靜回答，因爲時間的問題，局長我也要拜託你幫我們注意一下，校園安全非常重要，在鳳山體育場我知道你們要做興建的計畫。本席一直建議是不是在周邊甚至在體育場的地下，設立地下停車場。…。

教育局范局長巽綠：

關於三級銜接的事情，體育班跟運動的學生其實非常多，但是我們要看他們的成績，也做過一個訪視評鑑，有些實在不適合體育班的，就請他們退場，讓其他的能夠銜接，這個目前都在努力中，也包含專任教練的任用。我們希望將來能夠銜接到的是亞奧運項目，那才叫完整的培養人才，還有一些就可以轉爲棒球的銜接，那是很多很多的隊伍，希望它能夠銜接到四級銜接，這樣都有可能進入到將來的職棒。〔…。〕可以，因爲這個計畫很細緻，我會請體健科提供給議員。〔…。〕鳳山國小，我們剛問一下並沒有人知道有停車場設置的計畫，你知道，那請鍾科長回答。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

向議員報告，因爲忠孝國小的自由車場是不是？〔…。〕鳳山國小，我不清楚，原則上是我們有土地被做爲停車場的是忠孝國小。〔…。〕好。

主席（陳議員信瑜）：

接著請蔡金晏議員質詢，時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

上午有同仁提到鹽埕區的一棟建物，聽說友松醫院已經在今天列爲暫定的古蹟，我相信尹局長對這個案子已經有初步的了解，尹局長，就你目前的了解，你希不希望在可以的情況下把這個歷史建物保存下來？你希望嗎？

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

文化局尹局長立：

希望。

蔡議員金晏：

所以你願意去做。局長，你有什麼辦法可以做這些工作？尤其是牽扯到私人產權的部分，林副局長之前在文資中心當主任，我跟他和史局長在議事廳討論過這個話題不下 3 次，每次只要有歷史建築或地方的公民團體認爲這些歷史建築有保存必要，因爲產權所有人希望有一些改變的時候，每次都很剛好遇到部門質詢或總質詢，剛好有機會趕快來介入，局長，你有什麼辦法來做這些事情？

文化局尹局長立：

我們在公務系統還是要依法行政，依照文資法也給我們一些相關的工具和強制力，剛才提到早上專案小組和委員已經勘查到現場，包含我剛才簽完公文，我們就緊急先做暫定古蹟的動作，先保存下來。議員提到這個還是有私人產權的問題，所以接下來我們會花比較多的精神和所有人好好進行相關的溝通，把目前的文資保存…，現在社會其實愈來愈關心這個議題，這個是一個私人企業

他們擁有這個產權。站在一個社會企業的角色，或是爲社會留下文化資產公共財的概念，我們都願意去和他溝通，而且我們在政策上有一些工具，包含一些相關稅賦的減免，甚至未來在修繕上專案的支持，把這些東西的利害關係去向所有人做分析。

蔡議員金晏：

局長，你有什麼工具？局長剛才提到針對文資法的部分，99 條或 100 條有提到稅賦減免，這就是公部門在介入私有產權，它被列爲歷史建築或古蹟價值的私人產權的部分，稅賦減免是它最有利的工具。局長，除了古蹟它有兩類以外，它的稅賦減免大概是針對地價稅、房屋稅，大概只有 50%，這個部分因爲我們有遇到很多案例，很可惜，之前我和文化局講過，我們不要有鴕鳥心態，我們常常聽到說，把某一個私人產權劃定爲古蹟或歷史建物，他的權利是有受損的。但是我們有工具，這些工具如果能把剩餘價值還給他的話，我想這些工作都可以攤開來在檯面上講。

過去我們所聽到的是文化局都很怕這些曝光，可能會事先去拆，我從文資那邊調閱一些資料，我們列爲歷史建築，有去追蹤一些個案，但是我覺得像今天的友松醫院，包括之前的慶雲藥局都是產權所有人要動了，地方團體去擋，然後公部門才去介入，這是一個很奇怪的程序。所以我覺得市政府在文資的保存上應該更積極、更努力，有更明確的政策來做這些工作，而不是往往都是民間團體進入以後，我們才進入。

像今天這個例子，你剛才說某一個企業，如果他發包了，已經要拆了，那麼解約的損失誰要負責？如果我們事先介入是不是很好？局長，國外很多歷史建物或古蹟的保存用的是容積移轉，很可惜，我們台灣容積移轉大部分都是拿公共設施保留地在做容積移轉，而目前的法規還是以公共設施保留地爲主，雖然我們有古蹟土地容積移轉辦法，我不知道歷史建物能不能做容積移轉，往後文化局應該要朝這些法規更積極來做。

包括高雄市已經有自己的容積銀行了，局長，這個你知不知道？就是我們蓋房子容積移轉以後有一半不是拿公設地的容積移轉而是繳代金，是不是可以從這個代金來著手？拿這些代金看怎麼把這些權利轉換過來，我希望文化局可以來做這個工作。當然高雄市本身有所謂的公設地，好像要 9,000 億元還是幾千億，當初地政局長在這裡講，我們公共設施保留地依目前的編列徵收預算進度，不知道要幾百年才有可能完成公共設施保留地徵收。代金原本要做這些工作的，我希望文化局針對代金的管理支出辦法能夠朝向保存古蹟或者保存這些歷史建物的方向來走，當然我也會要求市政府，這不是文化局的工作，我要求市府要額外編列，如果這些錢不夠來補貼這裡做公共設施用地的徵收，這個我

會來做。

局長，你聽了這些說法，我不知道你對這個瞭不瞭解，我覺得應該是要朝這個方向來做，畢竟在座很多都是高雄出生、高雄長大的，一個城市要維護下來不容易，更簡單的是你把它拆掉重建就好，以後都這樣做就好了，我們不需要去做這些工作，做這些工作很累，但是不應該是這樣，文化的保存，我認爲文化局應該要積極努力來做。局長，針對我剛才講的問題，你有什麼想法？

文化局尹局長立：

議員提到的概念我們都很認同，因爲現在把這些老房子或記憶拆除，我們整個文化記憶是會有斷層的，針對議員所提的部分我有兩點回應。第一、友松醫院這件事情，剛才議員談到很多文化團體先看到再去介入，這個狀況其實有一點反過來，因爲星期六一大早我在 FB 看到有人貼出訊息，我就主動請文資中心去聯繫。中間當然文史團體有過來，幾乎在同一時間，但是這不是時間的問題，因爲我們文資同仁的人數還不是那麼充足，所以我們希望這些文化團體能夠隨時掌握到市區的一些狀況，我們都很願意在第一時間馬上去做處理。

蔡議員金晏：

所以我剛才說市府的政策要不要來做文資這一塊，而不是有個文資中心，只有幾個人，我知道工作很辛苦，我們能不能隨時掌握這些狀況，這個也是需要人力來支援。局長，剛剛你也講像這樣的建物，你也希望能保留下來，還有多少這樣的建物？哈瑪星、鹽埕區該拆的其實都不見了，剩下的我們要不要來做？要不要積極一點？

文化局尹局長立：

剛才提到像哈瑪星，現在興濱計畫正和都發局密切的合作中，我們希望可以從比較高的文化視野及文化治理的角度，去把這些東西…，因爲之前老屋已經做過一波列冊的動作。我們這幾年都有逐年在做歷史建築及市定古蹟的認定，而且數量會越來越龐大，因爲他會一直增加。回應剛才議員提到的，我們非常重視這件事情，我們會再更積極努力去處理。

蔡議員金晏：

好，那就麻煩你了。因爲我不是這方面的專家，其實台灣的歷史，我們現在看到的也不會太久遠，什麼東西該列爲古蹟？什麼東西只能列爲歷史建築？這個和國外會有很又的落差，人家的歷史已經有幾百年了，我們的建物大概只有一、二百年就算很久了。這些工作可能會和國外的規定有脫鉤，需要建立適合我們，並符合我們文化保存下來的方式，我想這也是一個重點。因爲文資法很明顯的將古蹟及歷史建築做了一定的區隔，也許你把我們認爲的歷史建築訂定爲古蹟，他的產權所有人可以獲得更多的獎勵，這方面我希望文化局可以就高

雄市的各個案例提出檢討，並建議中央在這方面能有所修法，或是有適合高雄市做的文化保存工作。

其實有很多的稅賦，我剛才講的容積轉移等，這些都是我們可拿出來的武器。我相信制度夠好、夠完善的話，我們可以主動找這些產權所有人來談，我相信這是可以做的。林副局長，你之前是文資中心主任，我想這些事情，你都很了解，我們來檢討一下現況，該怎麼做才能讓它更完善，而不是每每都是這些地方團體或地方朋友單純的希望，將高雄的風貌保存下來的想法而來做這些工作，這樣太累了，我希望局長能積極面對這個的問題。

接下來是教育局，范局長，我想從上個禮拜一直到今天，大家對公幼的問題都提出很多的指教，我就不多贅述了。我希望教育局能夠趕快解決公幼的問題，我想今年各議員服務處和局裡的電話都應接不暇，因爲和去年比較有不一樣的制度改變，乃至於…。新聞也有報導，台北或是其他縣市的幼兒園增班的數目，我們好像都跟不上，像這些問題，我希望未來能針對既有的校舍，不管是幼兒園、國小、國中的整體發展來做檢討。講到這個，有許多議員同仁希望教育局把直屬相關學校的閒置校舍作爲長照或是實驗教育。現在我們遇到一個問題，它是一個實驗教育進駐到一所國小，就我的看法，實驗教育要進駐，應該是一個長遠的規劃，而不是這裡有幾間教室，就先進駐，然後再慢慢的增班，這樣造成實驗教育的團體跟學校產生很大的矛盾，包括地方，就好像我們俗話說的「乞丐趕廟公」。其他的成功的案例大多屬於獨立（棟）校舍拿出來做，但是一棟建築裡，除了有一般的國小又有實驗教育，往往會造成很多的磨擦及衝突，我希望教育局能重視這個問題。有些只有二、三間的閒置空間，但卻要做長照或幼托，有時會有出入人口管制上的困難，局長，是否可以針對現有的閒置教室的管理…。

教育局范局長巽綠：

有關蔡議員提到閒置教室的用途，原來有九個方向，目前的重點是長照及非營利幼兒園，剛才提到的實驗教育進到某校時，其實共用一所校園或是共用一棟建築物時，雙方之間要有很多協調溝通的平台。我們看到他們溝通並沒有很好時，教育局當然會去了解，並給予一定的協助。看起來這個團體，可能會轉到其他地方去，所以目前是這個樣子，但是以後要怎麼做，大家會更有經驗。〔…。〕對於磨合會更有經驗，他又想要繼續擴大，是需要有長遠一點的想法。

主席（陳議員信瑜）：

接著是黃議員香菽、曾議員俊傑、黃議員紹庭三人聯合質詢，時間 45 分鐘，我們不會再延長時間，因爲今天下午登記發言的人太多了，所以我們不再給延長時間，請質詢。

黃議員香菽：

這幾天是教育部門的質詢，大家都非常關心公立幼托的問題，我們都知道 4 月 27 日是高雄市公托的統一抽籤時間，很多家長都在講要抽到公立幼托比中樂透還難，我想請教范局長，你認爲高雄市目前的公立幼托是否足夠？

教育局范局長巽綠：

數量上就是園數比例是 3：7，實際收的人數只有 22.3％左右，這是不夠的，我們希望達到 4 成。

黃議員香菽：

去年行政院特別針對這一部分，包括蔡總統也有特別針對這一部分，他希望這幾年能夠趕快把全台灣公立幼托的比例提升到 4 成以上，我想這也是高雄市需要努力的地方。我們都知道近 4 年來，高雄市只增加了 8 班，而且這 8 班還是從過去的半日班變成全日班，這種比例對我們來說是非常的不好，而且對家長而言，也是非常不公平，所以我希望教育局能夠儘速成立一個小組，並趕快進行討論。剛才蔡金晏議員質詢時有特別提到，他說最近每位民意代表的服務處光是公立幼托的抽籤問題就應接不暇，包括我的服務處，今天早上都已經完成抽籤了，還有人來向我陳情，我們也知道這根本是不可能的事情。所以我想要拜託局長及教育局所有的團隊希望能夠儘速幫公托增班。

因爲我看到教育局目前只廣設非營利幼兒園，在 4 年內要再成立 31 所、144 班，但是我們完全沒有看到教育局要針對公立幼托有增班的動作，所以是否請教育局長針對這個區塊向我們說明一下，未來有何計畫？

教育局范局長巽綠：

議員其實講得非常清楚，過去中央到地方都沒有明確的政策，也就是公幼這一塊到底要增加多少？但是小英總統上任後，他確定要提供一個平價、優質、普及的擴大公共幼托方案，這個方案可以嘉惠年輕父母和家庭，讓他們敢生小孩。政府也能負這樣照顧的責任，所以爲了配合這個政策，在去年 10 月公布以後，因爲要增加以非營利幼兒爲主的 1,000 班，所以我們就儘快盤點現有的空間。目前來講，4 年內爲第一階段，要增加 144 班的非營利幼兒園，今年也就是 106 學年度開始，會增加 3 班公幼和 11 班非營利幼兒園，107、108、109 學年度也都有規劃，速度會越來越快。因爲非營利幼兒園的空間要在前一年呈報給教育部，教育部會做設施設備的改造補助，所以這部分會提前作業。這兩天這個議題，大家問得非常多，主要是因爲公共的供給量不足，所以議員一定會第一線接到很多很多選民來反映這個問題，教育局也是一樣，所以我們現在要加速腳步來規劃。

黃議員香菽：

局長，就我所知，好像原本今年的規劃是要增加 20 班，但是在 3 月的審議小組裡，變成只剩下 3 班，這是什麼樣的狀況？

教育局范局長巽綠：

剛才我說明過，因爲中央是以非營利幼兒爲主，所以市府還是決定以非營利幼兒園爲主，但是在比較偏遠的地方，不可能設非營利幼兒園，也有公幼需求的時候就設置，所以在六龜、大樹區共增設了 3 班，目前的方向是這樣。

黃議員香菽：

所以這 3 班還是設在偏遠地區就對了？

教育局范局長巽綠：

主要在偏遠地區。

黃議員香菽：

市區有沒有評估要再增設？

教育局范局長巽綠：

市區的 211 所國小都有附幼了，所以已經有附幼在裡面。

黃議員香菽：

我想這些眞的非常不夠，相信主席也非常關心這個議題，因爲我知道主席在前幾天也辦了公聽會，除了非營利幼兒園以外，還包括公立幼托，在高雄的數量是明顯的不足，因爲目前只有 23%，而其他縣市新北和台北都已經超過 4 成。高雄市一般民眾包括年輕父母親，平均薪資已經不高，因爲南部地區平均起薪較低，在公立幼托不足的情形下，如果還要他們去唸私幼，這些年輕家長根本沒有辦法負擔這筆費用時，當然就不敢生小孩了，所以我們的生育率一直位居六都最末。我覺得這個問題，局長，除了非營利幼兒園要去評估外，公立幼托部分也要拜託局長趕快再進行評估。

教育局范局長巽綠：

黃議員剛剛說的，我們都非常同意，但是我要跟大家說明，整個國教署的統計，除了台北市超過 32.65%、新北 26.91%以外，其他台南、高雄、桃園及台中，公幼的提供大約都在 20%左右，所以中央政府才說整體是不足的，要大家趕快努力再提升。

黃議員香菽：

所以高雄市算是六都之末嘛！

教育局范局長巽綠：

四個縣市都一樣，只有雙北的台北超過 32%、新北超過 26%，其他都在 20%左右，高雄在四都之中，還算是中間，全國都不足的原因是什麼？因爲以前沒有把學前教育視爲義務教育，因此長久以來都由私人去主導，只有少部分是

設在國小附幼的狀態，所以政府希望有一條新的路，不是只有公幼、私幼，中間還有一個公私協力的方向，也就是非營利幼兒園。所以這幾年這 1,000 班的重點會放在非營利，主要也是要讓父母及家長了解非營利到底在做什麼？如果他們覺得非營利很好又可接受，因爲非營利沒有寒暑假，寒暑假一樣要照顧，只有每個學期開學前 3 天是休息的。另外每天照顧的時間，從一般國小附幼的 4 點延到 5 點，配合家長的下班時間，政府也負擔公私協力一部分的學費，家長的負擔因此降低，所以我覺得這個模式如果可以推動，社會也能夠更接受，也許可以動得比較快、成長得比較快。

曾議員俊傑：

局長，4 月 27 日抽籤之後，有一個阿嬤哭著跑來我的服務處說他的孫子沒有抽到，我想是每年在座的議員都會碰到的問題，其實這個問題很早就已經向教育局反映過，爲什麼大家都要擠進公幼？因爲它便宜。尤其現在台灣經濟景氣不好，很多雙薪家庭根本負擔不起私立幼稚園的費用，所以每年到這個時候，都要擠破頭的去抽籤，就是想要進入公幼。我想既然學校有那麼多的閒置空間，爲什麼不設？我一直想不通到底是什麼理由？到最後卻設了非營利幼稚園。想請教局長，非營利幼稚園和公幼差別在哪裡？請局長答復。

教育局范局長巽綠：

依照平均數，公幼平均每月花費大概在 3,600 元左右，非營利幼兒園大概在 5,600 元左右，私立則在 7,500 元左右，它的差距是這樣子的。

曾議員俊傑：

非營利幼稚園是比公幼還貴啊！

教育局范局長巽綠：

它比公幼貴一點，卻比私幼便宜。

曾議員俊傑：

那爲什麼市府要選擇非營利幼兒園呢？

教育局范局長巽綠：

剛才我一再說過它等於是公私協力，服務時間長、寒暑假也繼續服務，對教保人員也有很好的照顧。

曾議員俊傑：

局長，我問一個比較深切的問題，爲什麼不用公幼的主要原因是什麼？是不是經費的問題？

教育局范局長巽綠：

經費當然是考慮之一，而且高雄有 211 所國小都附設了公幼，現在的比例已經將近 23%，所以將來非營利也會增加一定的比例到達 15%至 20%之間，就

達到 4 成了，如果私立幼兒園也能夠轉爲非營利幼兒園，數目就會更增加，這都是目前要規劃和努力的方向。

曾議員俊傑：

我手上有一份數據，從 101 年到 104 年六都的公立幼生人數，占全體幼生人數的比例來看，發現新北市和台北市的公立幼兒園容量都已經超過 30%，4 年來台北市和新北市分別成長了 2.8%和 4.3%，只有高雄市 4 年來一直維持在 23%。另外 10 年來六都的公立幼兒園增加班數，新北市增加了 216 班、台北市增加 128 班，桃園市增加 51 班、台中市增加 45 班、台南市也增加了 16 班，唯獨高雄市僅僅增加 8 班、居六都最後。我不知道教育局到底在想什麼？明明知道一定會不夠，還不去想辦法。

教育局范局長巽綠：

確實如曾議員所說，過去來講公幼增加了 8 班，非營利從 103 年、104 年到 105 年，共有 6 所非營利幼兒園，它做出了一個模式之後，市政府其實經過很多討論，但既然是配合中央政策，目前還是會以非營利爲主要推動對象。

曾議員俊傑：

我相信這個部門的質詢，每個議員都在反映這件事，爲什麼會反映？因爲有非常非常強烈的需求，所有的家長都跑到服務處來陳情，這個問題眞的很嚴重，有小孩子卻找不到學校唸，如果家長經濟狀況不好，想要去唸私立幼兒園，也讀不起啊！

教育局范局長巽綠：

這個我們了解，眞的了解，我們會跟…。

曾議員俊傑：

爲什麼實際上和你們想得落差那麼大呢？

教育局范局長巽綠：

議員，其實在中央和地方的配合下，我希望非營利幼兒園在今年內增加到 4 成。

曾議員俊傑：

局長，請問今年公幼有增加嗎？

教育局范局長巽綠：

今年 106 年度增加 3 班。

曾議員俊傑：

才 3 班而已，〔是。〕你覺得夠嗎？

教育局范局長巽綠：

今年增加 3 班公幼和 3 班非營利幼兒園。

曾議員俊傑：

3 班是怎麼算出來的？

教育局范局長巽綠：

因爲六龜和大樹區沒有辦法設置非營利幼兒園，所以先設 3 班公幼。

曾議員俊傑：

我覺得眞的太少了，眞的不夠。

黃議員紹庭：

局長，幼教問題直接牽涉到少子化，也是很重要的牽連，我想很多年輕父母如果想到小孩子的教育問題，可能也不敢生了。行政院和總統都說少子化已經提高爲國安層級，剛剛國民黨議員問教育局的問題，可說是高雄市政府過去這幾年在公幼這一塊進度緩慢，進度十分緩慢。局長，高雄市現在有幾家非營利的幼稚園？

教育局范局長巽綠：

目前有 6 家。

黃議員紹庭：

教育局對這 6 家做了什麼樣的輔導？

教育局范局長巽綠：

我們要處理空間的改善、設施的改善，另外評選一個優良的團隊進行經營。

黃議員紹庭：

地點在哪邊？

教育局范局長巽綠：

地點在五甲社區跟鳳山社區，鳳山有兩個，三民區民族國小的平等非營利幼兒園，還有美濃區瀰濃非營利幼兒園，蚵寮國中設了一個非營利幼兒園，翠屏國中小設非營利幼兒園，這都是 105 年正在發生的學年度裡設的。106 年度馬上會有左營區新民國小設一個非營利幼兒園；三民區光武國小設一個非營利幼兒園，招收 90 個；大寮國中會設非營利幼兒園，招收 114 個；新民國小也是 90 個，未來的數量會增加很快。

黃議員紹庭：

非營利也是需要像公幼抽籤嗎？

教育局范局長巽綠：

非營利也是按照我們照顧以弱勢兒童爲優先，接下來排序抽籤，如果登記的人很多就要抽籤。

黃議員紹庭：

我告訴你，到最後還是一樣要抽籤，跟公幼一樣。

教育局范局長巽綠：

我們知道全國的數字是全國性的不足，現在中央政府也拿出誠意，鼓勵地方政府一起把公共幼托的部分提升到 4 成，大家就繼續朝這裡努力，高雄市如果努力的能力更高，我們就把空間盤整更多，提供的量更大。

黃議員紹庭：

請問局長，你認爲 107 年度準備增加多少公立或者是非營利的幼兒園？你可不可以在這邊跟大家說明準備增加多少？

教育局范局長巽綠：

107 年度目前會增加 6 個非營利幼兒園，增加 26 班，會有 682 個入學人數；108 年會增加 8 個非營利幼兒園，增加 35 班，會有 994 個人數；109 年會增加 14 個。

黃議員紹庭：

我是覺得政府若有誠意，你就儘快一次到達那個階段。

教育局范局長巽綠：

我們眞的希望這樣。

黃議員紹庭：

不是希望，你們要做啊！

教育局范局長巽綠：

第一、你要盤點出空間，106 年決定以後，我們希望 107 年的量，盡可能把 108、109 年往前提，畢竟還是要有一個學校的空間。

黃議員紹庭：

局長，我們不要等到 108、109 年了。

教育局范局長巽綠：

希望更快。

黃議員紹庭：

等到 109 年，現在唸小班的都要唸小一了。

教育局范局長巽綠：

沒有錯，眞的會等不及。

黃議員紹庭：

他要去哪裡唸幼稚園啊！

教育局范局長巽綠：

需要這麼迫切，勢必要提早完成才好。

黃議員紹庭：

如果行政院的預算都已經匡列了，我建議教育局儘快把預算…。

教育局范局長巽綠：

早點執行。

黃議員紹庭：

預算一次執行到位，如果要達到 4 成或者是更高的目標 5 成，我們都支持你。但是不要讓我們聽到 108、109 年才要執行，連曾議員的小孩都可以唸幼稚園了。〔對。〕我說教育爲什麼不能等，就在這個地方，像今年很多家長最受不了的是小班一個都不收，其實問題很多，局長都知道。

教育局范局長巽綠：

2、3 歲根本沒有辦法收。

黃議員紹庭：

完全沒有辦法收。我們認爲非營利還是有它的風險在，畢竟還在試辦階段，到底未來怎麼管理？公托在附設小學裡，整個體系包括學校體系、校長、園長等等是一體的，很完整。我們害怕的其實是現在這種非公非私，以後管理到底屬於誰的？

教育局范局長巽綠：

中央都有訂定嚴格的管理跟收費等等的標準，每個學期都要進行考核跟監督，非營利幼兒園受到很嚴格的監督，所以師資設備還有課程等等都會受到監督的。

黃議員紹庭：

局長，我們怕的就是監督，你告訴我哪一件東西監督是落實的？

教育局范局長巽綠：

這件事情會組織委員會觀察每個學校的經營狀態。

黃議員紹庭：

我們教育局下面設的委員會太多了，我等一下還有另外一個委員要跟你探討。我們是認爲增加公立幼稚園才是首選，今年一整年只提供增加 3 個公幼的班，是六都之末，我們也認爲太少。

教育局范局長巽綠：

可是你看總體的比例，除了雙北以外，其他四都在標準 20%左右。

黃議員紹庭：

局長，全國平均是多少？

教育局范局長巽綠：

只有雙北一個 26%、一個 32%，其他都是 20%左右。

黃議員紹庭：

根據行政院提供的資料，14 萬 1,817 人在公托、私托 32 萬人，全國的平均

數是 30.7。局長，高雄市不跟別都比，六都已經是排在後面，跟全國平均值也差了五、六個百分點，只有我們公托一年增加 3 班，非營利不管。局長，你要承諾我們，明年公托要增加幾個班？

教育局范局長巽綠：

我們要評估，因爲公托現在的比例大概 22%到 23%，希望把非營利的量也拉上來，也能夠到 15%以上，這樣就接近 4 成。所以我們要用這樣的方式去規劃，還要看整個財務的安排，還有人員編制是不是能夠增加，這都是環環相扣的問題。

黃議員紹庭：

局長，我們是希望公托還可以繼續增加。

教育局范局長巽綠：

這可以列入評估裡。

黃議員紹庭：

我們服務處收到的層級裡面，他們對公托還是比較有信任感。

教育局范局長巽綠：

一般家長、社區確實對非營利還不熟悉，總共才設了 6 園，所以非營利到底怎麼運作？怎麼照顧小朋友？你要讓社區民眾能夠了解，所以未來要設的，我們都會做說明會。

黃議員紹庭：

局長，所以這個就是我們要擔心的。政府剛推出非營利，好像就是要取代所有公托的成長，我們很害怕。

教育局范局長巽綠：

其實高雄市是全國設非營利自治幼兒園第一個，就是五甲自治幼兒園，到今年已經 10 年，當時是全國第一個。

黃議員紹庭：

你覺得相對於公托的優缺點在哪裡？局長，簡單跟大家說明。

教育局范局長巽綠：

它相當的好，是一個很有理念的團隊，時間也很長，最重要是家長的參與，教保人員的薪資、進修等等都獲得保障，它是有很多好處的。

黃議員紹庭：

你有辦法等到以後幾十個、上百個團隊都可以這樣子嗎？局長，我們在這邊很具體跟你提出來，希望公托的比例要持續增加，我們對於今年的 3 班不滿意，一定要維持一定的比例，很清楚非營利的幼兒園到最後責任歸屬在哪裡？如果發生任何的糾紛或者一些效果問題，對這些家長來講，他不知道保障在哪

裡？但是公托很清楚就是教育局。

教育局范局長巽綠：

其實非營利幼兒園，政府也是負責人。

黃議員紹庭：

政府怎麼負責啊！

教育局范局長巽綠：

當然要負責，因爲這是公私協力。剛才議員提到非營利幼兒園的品質等等，現在會有一個系統就是大學相關的幼保學習進來辦非營利幼兒園，樹科大已經有兩個進來了，他們已經有這樣的系所，剛好讓畢業的學生跟老師幾乎可以產學接軌，他就可以學專業所用的，所以這也會是一個很重要的模式。

黃議員紹庭：

那個應該是他們的實習吧！就是學校的幼保科跟幼兒園的實習。

教育局范局長巽綠：

裡面用的人都是正式合格的幼保人員跟老師。

黃議員紹庭：

怎麼跟大學一起呢？

教育局范局長巽綠：

他們可以以法人的方式來申請辦非營利幼兒園，大學可以進來辦。

黃議員紹庭：

大學當然是可以辦，因爲大學是有幼保學系，本身在教導學生。

教育局范局長巽綠：

他們是非常專業的。

黃議員紹庭：

一個大學有幾個專任老師，大家都很清楚。

教育局范局長巽綠：

並不是這些老師自己下來辦，而是他要組合一群專業的經營團隊跟老師進入幼兒園，他們有非常多畢業的相關學生，讓他們反而都能回到自己的專業，而且是比較有保障的薪資、一個良好的工作環境裡，這是我們希望非營利可以走這條路。

黃議員紹庭：

我們是希望局長在非營利跟公托的部分，還是期待你在公托的部分持續成長。

教育局范局長巽綠：

議員們提到公托是不是能夠增設，我們也會納入評估。

黃議員紹庭：

因爲現在很多高雄市公立國小有閒置的空間，而且現在很多老師都提早退休，市民朋友對公托有一定的期待性，也比較有保障，我希望這方面你去跟市長爭取，不要只是用…。

教育局范局長巽綠：

這兩條路還是要並行。

黃議員紹庭：

並行歸並行，但是明年我們不希望看到公托只增加 3 班，而且都在偏遠地帶增加。

教育局范局長巽綠：

我們再來評估，好嗎？

陳議員玫娟：

謝謝。我想針對公托跟非營利經營的部分，坦白講，最終的目的就是因爲很多家長實在負擔不起這樣的學費，而且是對於公托信任度的問題。我們一直覺得現在少子化的最主要原因是很多家長面臨這麼多政策的衝擊，包括一例一休、水費、例假漲價等等問題，所以大家的負擔相當的沉重。他們也希望在孩子這個區塊，如果政府能夠幫他們建構一個更好的學習環境，而且價錢合理的話，我想才不會造成他們心理更大的負擔。

坦白講，我們現在的義務教育是往上提升，但其實是要往下扎根才對，眞正的義務教育是應該要往下。其實小孩子 2 歲就定終生了，小孩子的基礎教育沒有做好，未來的品格發展影響眞的相當嚴重。所以我覺得公托在我們議員的立場上，無非就是希望能幫更多的家長爭取到一個合理的價錢，讓他們負擔得起，他們才願意生孩子，或是才願意好好的去工作，讓他們的負擔減少。所以如果可以把幼兒教育往下變成義務教育不是更好嗎？今天就沒有公托和非營利的問題存在了。所以我們希望長期能用義務教育，連幼稚園都是義務教育的方式來推展，這是長期的計畫，我給教育局這樣的建議。現在高中有義務教育，幼稚園卻沒有，然而眞正重要的基礎是在幼兒教育才是最重要的，因爲那是一個啓蒙的時期。那個時期你沒有把他教好，未來品格偏差，問題就很嚴重了。

教育局范局長巽綠：

陳議員，因爲這兩天談論這個問題很多次了，你剛剛提的那個方向，其實我也很贊同。當時在談的是說九年一貫是要往上延伸，還是向下延伸，最後教育部選擇是往上延伸，但是現在看起來整體需求是應該往下延伸。我們會把這樣的政策建議趕快轉給教育部，請他們要認眞評估。如果可以往下延伸的話，就可以解決很多問題的。

陳議員玫娟：

沒有錯！謝謝。再來，我想要特別提到，如果你的基礎教育沒有做好，最基層的教育沒有做好的話，造成品格偏差，未來會產生很多社會問題。我今天特別要提的是「不當教材退出校園」。這段時間大家吵得沸沸揚揚的是在校園裡有很多不當的教材，包括現在我們有很多的學生人數減少，但是性侵的案件卻是以倍數在增加，這十多年來，我們很多假借性平的情慾教育，沒有幫學校帶來眞正的平等和平安，反而問題愈來愈多。這幾年來，很多的家長一直在抗爭、一直在陳情，就是因爲針對我們的校園進入很多不當的教材。性平教育，我講的當然是人權的問題，可是孩子也有受教權的問題。因爲你們後來有很多教材進入校園之後，你們看一下這個失落十年的品格教育裡面，到了民國 94 年 12 月 20 日之後，後面就沒有再出版這樣的資訊了。這個好像也是到 95 年；這個也到 90 幾年，之後好像品格教育就慢慢的沒有人重視了。現在出現的是，我很快的讓你們看過，最近就有一個學校教導小三的孩子該怎麼戴保險套；還有學校竟然教導孩子，當男女朋友發生性行爲要自拍時，千萬不要拍到頭，只拍頭以下的身體，如果分手的時候要記得刪除照片。怎麼會教這種東西呢？然後還教孩子，如果小男生有生理變化的時候，要懂得如何去自慰。怎麼會在學校的教材裡面教這種東西呢？

你們應該要教的是像新加坡這樣的方式，要教他們婚前要禁慾，對青少年最好的教育方針，性教育應該要教他們發生性行爲是不可以的，會有性病、會懷孕，對自己的身體會有傷害，會有養兒育女的責任。所以要告訴他們婚前性行爲是不可以的，是有潛在的風險，而不是告訴他們要怎麼樣來保護自己，在分手時要記得刪除照片及保險套要怎麼戴。怎麼會教小孩子這種東西呢？你看新加坡的統計數字，他們在 2004 年至 2015 年這 10 年間，減少了將近 60％的少女懷孕。這才是我們家長要的。局長，我想請問一下，像我們現在有這麼多的不當的教材進入校園，你知道嗎？

教育局范局長巽綠：

關於這個議題，大概去年到今年都有在發生，可是我們去檢視你提到的所謂「不當教材」，或你剛剛提到的很多東西，其實在學校裡的教育裡並沒有發生。

陳議員玫娟：

那是不是因爲老師個人的問題呢？

教育局范局長巽綠：

網路上會有很多傳說的東西。但是我要告訴議員的是，其實學校裡是有一個嚴格的把關過程，從 2004 年通過性別平等教育法以後，每個學期就要 4 個小時的課程，其他是議題融入。所以從整個國家來說，也是從零開始建置什麼叫

做「性別平等教育」，小學生、國中生、高中生到底應該學什麼。

陳議員玫娟：

局長，可是你們嘴巴上講的是「性平」沒有錯，可是問題是實際上老師在課堂上的教學方式，你們有去管控過嗎？其實有很多的老師不是這樣，而且我們看過你們的教材…。

教育局范局長巽綠：

我們當然要非常的嚴謹，有這樣子的問題…。

陳議員玫娟：

我們還看過你們的教材，確實就是有這樣的教材在裡面。

教育局范局長巽綠：

議員，有這樣子的問題，如果有家長覺得這個年齡層不應該教這樣的議題時，他就要趕快跟學校反映。學校對於教材的選用還有課程規劃，都有嚴謹的委員會，所以家長在第一線就要跟學校反映。

陳議員玫娟：

局長，副局長沒有跟你通報這個問題嗎？你們開過這麼多次的公聽會。

教育局范局長巽綠：

我們知道。

陳議員玫娟：

有這麼多家長反彈過不當教材進入校園的問題嗎？我聽你講這些，顯然你好像也不是很了解有這樣的問題存在。

教育局范局長巽綠：

我們當然很了解，我們的科長什麼都很了解。

黃議員紹庭：

局長，我請教你，剛剛陳議員提到的教材，現在有沒有存在我們國中小的教材範圍裡？

教育局范局長巽綠：

在我們高雄市是沒有的。

黃議員紹庭：

沒有嗎？

教育局范局長巽綠：

沒有這樣子的內容，沒有這樣子教授，如果有的話就趕快跟學校…。

黃議員紹庭：

不是有沒有教授，這些教材在不在老師可運用的範圍內，就高雄市而言，有還是沒有？

教育局范局長巽綠：

應該沒有。

黃議員紹庭：

這本「校園談性」，有沒有在我們國小的參考範圍裡面？

教育局范局長巽綠：

請問這本書是哪裡來的？

黃議員紹庭：

局長知不知道？還是哪一位科長或是副局長知道？

教育局范局長巽綠：

請代理科長回答一下。

黃議員紹庭：

你知不知道？有沒有在老師可以參考教授的範圍內，教不教是他的事情，有沒有在我們的書單裡面？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

這應該不是我們國教院所公布的教材，這可能是學校老師自己的補充教材。

黃議員紹庭：

學校老師的補充教材，爲什麼學校老師可以補充這些教材？

教育局范局長巽綠：

學校老師的補充教材是他自己教學運用，但並不是拿來教學生才對，是他做準備的運用吧！

黃議員紹庭：

請問這位科長是？

教育局范局長巽綠：

他是我們特教科的代理科長黃哲彬科長。

黃議員紹庭：

請問一下現在國中有沒有在教所謂的「性別光譜」？有沒有在教「性別光譜」？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

在我們國中二上的課本裡面，確實是有「性別光譜」這個部分。

黃議員紹庭：

所以有在教「性別光譜」。我們的教科書裡面有沒有提到國外的性伴侶的平均人數？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

在國中小的課本裡面沒有。

黃議員紹庭：

是沒有的，你確定沒有的嗎？康軒的你也看過了，全部都看過了嗎？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

基本上我們都有做基本的檢視，所以應該是沒有。

黃議員紹庭：

你們哪一個單位在做檢視？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

我們有國教輔導團，還有包含一些專業的老師，大概都有做一些討論。

黃議員紹庭：

國教輔導團的任務，包不包括每個學期開學之前，對每一本教育部課綱公布之後，出版社所出版的這些書，有沒有每一本都做過檢視和檢討？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

因爲教科書基本上國教院會有一個審查小組，全國都是一樣，審查之後再由學校召開選書委員會去做審查，由課發會去審議。基本上，如果學校的老師在使用教科書上有任何的疑義或是有問題的話，也可以跟我們做討論和反映。

黃議員紹庭：

是老師跟你們做討論和反映嗎？還是誰跟你們做討論和反映？你們根本關起門來嘛！現在每個家長緊張得要死，你們教育局還關起門來自己在討論。連教育部訂的課綱，出版社依照課綱來出教科書，但是高雄市管理這些教科書內容的機制到底在哪裡？是兩性性別平等委員會、還是你講的國教輔導團、還是別的機制？爲什麼高雄市這麼多的家長對我們現在國中小的教科書的內容，尤其涉及到「性」的部分，會這麼緊張？

教育局范局長巽綠：

黃議員，我跟你說明一下，好嗎？你剛提到國教院審查通過的教科書，雖然它是融入議題，但是每間學校要選用哪一本教科書，如議員提到康軒或某某的時候，他們會有一個教學領域的研究會，它先比較每一個版本，如果它決定要用哪一個版本的時候，它可以提報教科圖書選用委員會，這都是學校層級的。學校委員就會提報課程發展委員會通過，還要經過…。

黃議員紹庭：

每個學校落實了嗎？如果每個學校都落實了，爲什麼家長會有這麼大的反彈呢？

教育局范局長巽綠：

家長大部分是因爲不了解，家長如果不了解，學校第一線都可以回答這個問題。

陳議員玫娟：

局長，你這個委員會是學校裡面的委員會還是教育局的委員會？

教育局范局長巽綠：

是學校的，一個叫做教學領域研究會，一個是教科圖書學業委員會。

陳議員玫娟：

它的成員呢？

教育局范局長巽綠：

這都是由正科老師們組成的。

陳議員玫娟：

在這些老師當中有家長嗎？

教育局范局長巽綠：

在課程發展委員會裡面就有家長代表在裡面。

陳議員玫娟：

1 位對不對？

教育局范局長巽綠：

學校的課程發展委員會不見得只有一位，它是課程發展委員會包括學校的家長，…。

陳議員玫娟：

因爲我得到的訊息只有 1 位，家長只有 1 位。

教育局范局長巽綠：

但是不管幾位，這個家長他就要代表家長表達意見給學校的課程發展委員會，就是他提出這個課程選用的教科書有問題，學校就會再做檢討，是這樣把關的，不會說每間學校的選書都跑來教育局，…。

陳議員玫娟：

我覺得教育局這個地方做得不夠落實，如果你們眞的有把關的話，爲什麼校園還有這麼多不堪入目的教科題材在裡面。我們都是身爲家長的人，看到那個很驚訝，怎麼會教小孩子這些東西呢？局長，你沒看過嗎？副局長，你應該知道吧！

教育局范局長巽綠：

我看過，如果有不當的教材請提供給我們，我們去了解到底哪個學校在用這些？但是沒有人在用啊！所以傳說的不是眞的。

陳議員玫娟：

我們公聽會都開了兩次。

教育局范局長巽綠：

公聽會所有的資料，他們都蒐集了。

陳議員玫娟：

那些書都攤放在桌上讓我們翻閱，裡面的內容眞是不堪入目。

教育局范局長巽綠：

提供的資料也未必是完整的和完全正確的。

陳議員玫娟：

有這樣的教材進入校園，我覺得你們沒有好好監控；雖然你們有一個機制在，但是你們有沒有落實的去抽查過？你看這個媒體所報導的，那個老師當場還在炫耀他的保險套要怎麼弄？還怪媒體給他打馬賽克，不應該打馬賽克的，他要正當的教孩子啊！他還理直氣壯的這樣講，這個新聞媒體也有，難道你不知道嗎？才前幾天的事情。

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

剛才那位老師的部分，他是在期末考之後利用兩堂課，因爲是學生主動去詢問老師這個問題，老師爲求愼重，也事前徵詢所有家長的意見，獲得同意之後，他們才開始設計教案。

陳議員玫娟：

家長同意老師在課堂上教他們怎麼使用保險套嗎？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

當時有提供一個家庭通知單，而且要家長同意之後。

陳議員玫娟：

怎麼可能，這太荒謬了！

黃議員紹庭：

我覺得他不可能問家長，都還是小學生呢！

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

其實這段是來自公視的一個節目。在公視的一個完整節目裡，一開始就講到，它有先提供家屬通知單讓家長簽名之後，他才會去授這樣的課，而且過程當中，是以嚴肅的態度去面對這些議題，讓學生能整個認知和反饋。

黃議員紹庭：

再怎麼嚴肅，你教一個小學三年級的兒童戴保險套嗎？他的年紀已經到了嗎？這篇相較以前我們國中教的 14、 15 章，超過 100 倍以上。

教育局范局長巽綠：

議員，我有請特教科蒐集其他國家在推動性別教育、性教育的年紀，瑞典 1956 年就開始列入必修了。它還把性教育的影片給 3 到 6 歲的小孩看，英國是 5 歲就開始。

黃議員紹庭：

局長，我們是台灣不是瑞典。

陳議員玫娟：

我們民情不一樣啊！

教育局范局長巽綠：

我再告訴你，日本小學每年都有一到兩個小時的特別講座，各位議員要知道，現在小朋友自己從網路上、社會上接收到的訊息很多是不正確的，他們的知識來源是混亂的。所以有些部分，如果學生提的這些問題，老師負責任的說，那麼我到底該怎麼教授？我也詢問家長同不同意我這麼教授？我認爲算是嚴謹的。

黃議員紹庭：

你認爲一個班級 30 個學生，每個都會這樣好奇嗎？

教育局范局長巽綠：

他有問家長說，如果我要教這個會用嚴肅的態度。

黃議員紹庭：

那麼我們可不可以私下單對幾個特定的、有疑問的、好奇的學生，私下來教育呢？可以嗎？以教育的理念來講，還是全班大剌剌的來討論「性」呢？

教育局范局長巽綠：

你就看我們的社會早熟到什麼程度？我也不認爲小朋友眞的都不知道。

黃議員紹庭：

你對於一個小學三年級的男生教他帶保險套，一個 10 歲的男孩子對這些都已經有反應了，而且是大部分的嗎？

教育局范局長巽綠：

我覺得這些事情不要這麼討論它，我們可以請這位老師來說明，他當時怎麼去教這個個案。

黃議員紹庭：

局長，我們不是要去問他，我們希望教育局既然是主管機關，對於這種你要怎麼來處理？

教育局范局長巽綠：

老實說，這種教學根本還不是在性別教育，而是在性教育的範圍，性教育存在很多年了，性別平等教育是在 2004 年才有，性教育是在我們的衛生保健課程裡面早就有了。

黃議員紹庭：

我們對於保健課程需要適當的教育，我們非常贊成。局長，我們同意你，但

是這種太入骨、太直接而且甚至時間有一點太早了。我記得以前國中的時候講到 14、15 章，那都已經 14、15 歲了，三年級生就只有 9 歲、10 歲，所以我覺得這是時間點的問題。

教育局范局長巽綠：

議員是覺得有些教得太直接了，或者他們的年紀不適合教這些東西，這些都可以進入我們的討論溝通範圍。

黃議員紹庭：

當然我們今天跟局長就來討論這個。

教育局范局長巽綠：

我們希望這樣子，我們希望建立一個好的平台，讓家長的意見和教學者的意見能夠進來，大家互相討論理解，我們到底要讓小朋友在幾歲的時候學習怎麼樣的知識？有些是保護他的知識，有些是要給他正確的知識，但是有些是不合宜在這個時段教的，那麼就大家來討論要怎麼教。

陳議員玫娟：

局長，我是覺得這個現階段，小孩子的判別能力很多都是來自於老師說什麼，他們就學什麼。其實你們就應該交給他們一個正確的觀念，這個時候你們不應該發生什麼事情、不應該做什麼事情；而不是跟他們說，你們做這些事情時要怎麼防衛，不對吧！你們本末倒置，應該教他們不能做這些事情，人的生理自然而然到某個階段，他們就懂了！我想在座的每一位，小時候都沒教過這個，但也都懂啊！我是覺得人格的品格問題，你們要把他導正，不是教他們提早知道這個東西，未來就不會犯錯，這個不對的，這個領域認知是錯的。我這邊有一個十二年國教對家長的一個統計表裡面，就有講到他們最需要的是 89.1%的品德教育，他們希望強化的是品德教育，還有一個是家庭教育、一個是生涯規劃，而不是做一些性別教育的某一些部分而已。所以我希望局長不要本末倒置，要讓孩子懂得怎麼去保護自己和懂得去預防，而不要去碰這種事情。而不是教他們去做這種事情，還要懂得刪照片還不要去拍到，我覺得你們教這種，是很奇怪的一個問題。

教育局范局長巽綠：

我要說明一下，教育局對於教育基本的核心價值，譬如你提到品德教育、法治教育等等，家長當然覺得重要，我們也覺得非常重要，這些都放在我們的友善校園的課程裡，所以這些是基本的課程。大家今天特別重視的性別平等是 2004 年才開始有的，這個內容要融入課程，所以它發展的時間，這樣算起來也才不過十二、三年而已。

陳議員玫娟：

性別平等不代表要讓你們提早開放性教育吧！

教育局范局長巽綠：

對，要怎麼去了解何謂性別平等，所以這就是要老師們去思考用什麼方式融入，藉由什麼樣的媒介、什麼樣的課程活動，讓他們了解、尊重。

黃議員紹庭：

局長，我們剛剛跟你提的，就是我們覺得那個方法不好，我希望你們去檢討，好不好？

教育局范局長巽綠：

我想老師也會聽到各位議員的心聲，我也覺得可以做調整。

黃議員紹庭：

另外，因爲局長你剛有提到，各個學校現在有一個對教材把關機制的委員會，我們認爲這樣不夠，我們希望在教育局的層面，也會組一個類似的委員會。每一個學期要開始之前，對於教材的部分，教育局本身要有一個把關的委員會在把關，我覺得要把它提升到局的部分。像本席手上這一本「校園談性」，這是康軒出版的，給國小看的，這個比我們以前的教育實在太火了，進步太快了吧！然後像剛才本席講的，裡面有提到的，告訴你什麼叫做性別光譜，它在教你，你是同性還是異性，會不會太早？另外，它還告訴你說歐美的性伴侶平均有幾個，當然那個是對國中生，這些都在教材裡面，我們認爲這個對小孩子都太早。

教育局范局長巽綠：

我知道。

黃議員紹庭：

局長，你不用給我解釋，我們沒有什麼時間。你願不願意把這個提升到一個局裡面的層級？對於每一個學期的教材，不只是在國小裡面，在局裡面，從你們的兩性平等的教育委員會也好，或是輔導團也好…。

教育局范局長巽綠：

性別平等教育委員會，還有議題小組、輔導團都可以做這些事。

黃議員紹庭：

對，希望你責成這樣的…，對於每一個學期他們的教材先做把關，然後再到學校裡面去。局長，你能不能辦得到？

教育局范局長巽綠：

議員，你剛剛提到的這個部分，因爲家長對這些教材內容，有的是覺得太早，而有的是有疑慮，有些不見得是完全正確的，我們都已經把它全部蒐集了，我們把它全部反映給教育部。國立教育研究院在審查這些課程內容的時候，會要

求出版商做適當的修正，然後高雄市…。

黃議員紹庭：

但是高雄市教育局要先把關，不要讓它再進來了。

教育局范局長巽綠：

我剛剛跟你講的是，這個教材的反映要回到教育部，因爲不是教育局可以處理的，照說它都是通過的。

黃議員紹庭：

高雄市可以禁止啊！

教育局范局長巽綠：

高雄市本身就會照剛才那個機制，輔導團、性別議題小組會幫忙看這些教材。〔…。〕好，我可以回答很清楚，這 360 所學校都會針對課程發展委員會仔細看這些教材。〔…。〕一定是的，經過這一、二年社會這麼多紛紛擾擾的討論。〔…。〕他們先做第一關的把關，教育局要另外幫它看一下就好了，我們沒有辦法去審查每一所學校。〔…。〕對。〔…。〕會的。〔…。〕好，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

不好意思，因爲下午眞的登記的人比較多，玫娟待會還有時間，你們可以再共用。不過局長剛剛到最後有了解了，我個人對這個議題也研究很久，我認爲性教育是要做，但是性教育要分級、分年、分齡做，包括幼兒前的。說實在的，連我們父母自己都沒有認眞對孩子做性教育，其實父母也要參與在性教育的一環，因爲性教育涉及到隱私的部分，其實是家長的責任和權利，家長是思索比較久。

第二個，每一所學校都有這些課程的版本，也就是課程審議委員會，每一所學校幾乎最少都有一位家長代表，但以前的家長說實在的都非常信任老師們，所以每一個學期要審課材的時候，有時候都常常是缺席的，就交給學校自己去選擇。有一些書商其實很厲害，這個我以前也質詢過，他會特別討好某一些老師，或某一些學校審查委員會的成員，所以他們也很容易得到標單。因爲每一個版本都要去介紹的，每一個出版社都要自己去介紹，所以這些教材這一次從去年到現在，因爲去年總質詢我就播放一個台中影片，其他縣市開始注意這個教材之後，高雄算是最後延燒的。所以全台灣的家長都開始在關心教材的時候，當然我們希望地方政府也要特別小心，因爲說實在的中央是在上面打高空，可是民意代表是基層碰到父母，所以我們也一定會反映給縣市政府的主管機關。當然議會也要因應教材的反映，對於不適齡的爭議教材，我們也要嚴格把關，不然家長會覺得我們很不夠盡責。

最後我要再提醒，我以前和教育局，不管是和教師公會，或是其他團體在開

有關教育議題的時候，科室主管也都會主動來列席。但這一次我覺得滿遺憾的，在談教材問題的時候，2 次記者會特教科都沒有派人來聽，反而只有副局長自己來聽，你們以後要認眞一點。既然家長都這麼擔心，你們就認眞一點來聽，議員連禮拜六、禮拜天都出來上課，這裡有好幾位議員都有去聽，就聽聽家長在質疑什麼，或是聽聽家長到底在擔憂什麼，這樣你回來才能夠提供給局長比較正確的一些判斷，你總不能讓局長每一場都自己去聽吧？代理科長，好不好？這一點我再給你提醒一次，3 月 28 日你就缺席了，而且還傳達錯誤訊息，那個不是本席去主導的，好不好？我也只是去聽，到底家長…，還有家長拿出什麼樣的東西，覺得什麼樣是爭議不適齡的教材，我們都要去看。我們不認爲性教育和性平教育是不對的，但是不分級、不適齡有爭議的教材，這才是我們比較爭執的，好不好？代理科長，請你要特別注意，這個既然是現在很夯的焦點，請你每一次都要去了解一下，才能夠正確判斷給局長做一些建議。先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著質詢的是張議員漢忠，時間 15 分鐘，請發言。

張議員漢忠：

我要請教教育局長，我們的產學合作，目前高中的產學合作，也攸關這些小朋友參與產學合作方面，在未來的教育是不是會和產業合作，而讓一些孩子畢業之後，他可以得到一些適合的工作。據本席了解，一、二年前小港高中有一個和台電的產學合作，當初台電有遇到一些小問題，所以我就麻煩林岱樺立委來協助小港高中和台電達成共識。局長，目前高雄市參與產學合作的高中有幾所？它和什麼單位合作？請局長先報告目前有幾間，和哪個單位合作？

教育局范局長巽綠：

謝謝張議員對於產學合作的關心，這個確實能夠達到將來叫做「學用合一」，就是你有專業技術，然後你馬上就能夠去就業，所以我們分成好多類別，主要的是 5 個類別，現在的學生差不多有 1,324 人，參與學校超過 20 所。

張議員漢忠：

目前全高雄市的高中，〔35。〕跟台電、中鋼、中油合作的有哪幾間？

教育局范局長巽綠：

幾乎跟國營事業全部都有合作。中鋼就中正高工、高雄高工。中正高工開 3 班，有 120 個學生；高雄高工 2 班，有 80 個學生。接下來是中油的部分，林園高中有 3 班，120 人；台電是小港高中有 2 班，有 80 人，這些都是比較大的。另外一個是台灣造船…。

張議員漢忠：

中船。

教育局范局長巽綠：

對，台船是中正高工，目前也是 1 班 30 個人。其他是民間的，國營事業大概全部都有參與，另外民間跟我們合作的大概就是像路竹科學園區，就有川湖科技、川益科技跟一家醫院，也是 2 班 80 人，是跟路竹高中合作的。議員也知道我們現在整個盤點高雄的區域很大，每個區域都有其不同的特色，有的是在工業區；有的可能是在沿海；有的是在農業地帶；有的是在山區地帶，都希望能夠促成建立各式各樣產學合作的班。對於企業來說，他們可以儘早培養它未來的人才，這點也很重要，否則企業都反映找不到人，產業都說找不到人，或是找到的人不合用。像我們在六龜高中合作的對象，就比較傾向服務業，有巴沙諾瓦這個餐飲業，也有日月光，也有統昶行銷，樹科大也有參與，這就比較多元了，這是六龜高中的部分。

另外還有屬於服務業的，我們以前比較常見的就是美髮業，美髮業的產學合作就是復華高中、海青工商、樹德家商、立志高中。這些都會在美髮服務業裡都有滿多合作的關係。立志比較特別的是他的電機科系是跟日月光半導體合作，2 班就有 75 個人了。另外還有可以看到大榮高中做得很好的是 IC 封測，封裝和測試，這個 1 班有 30 個人，跟華東科技合作。所以華東科技跟大榮高中和立志高中都有合作關係。以上簡單跟議員報告到此。

張議員漢忠：

謝謝局長。局長，我向你提出這些建議，就是因爲目前高雄的子弟從學校畢業之後，如果要找工作就要去外縣市，包括要上北部。我們的家長辛苦的將孩子養大之後，要看到孩子還要用手機視訊才能看到孩子在做什麼。希望高雄市的子弟能留在高雄服務，用產學合作的方式。你剛剛沒有提到台塑，台塑也是高雄地區滿大的企業，台塑有沒有跟我們合作，我不太清楚，但是我們可以跟他們接洽產學合作，讓高雄的小朋友可以留在原地替高雄人服務。在此提供給局長以上的看法。

第二點，局長，你這段期間應該很困擾的應該是我們這些民意代表。我要說的是公托幼稚園的問題，現在因爲少子化，很多國小老師都超額，應該大部分國小老師都超額，超額的人數也很多，國小老師都超額，在超額的過程當中，國小老師又不適當來當幼稚園的老師。我們有沒有可能增加目前在高雄市的公立幼稚園，不要讓家長擔心這個問題。家長爲什麼要找公立幼稚園，重點就是因爲目前生活不易，年輕人要維持生計都很辛苦，如果讓孩子讀私立幼稚園，他們的負擔會負荷不了。我相信議員同仁這兩天應該大部分都有質詢到這個公立幼稚園的議題，大家都朝這個方向建議局長怎麼去突破這個問題。

第一、我也要給局長建議，假設 6 足歲就上一年級，我們是 9 月 1 日以後就

上國小一年級，但是 6 歲以下，在 6 歲到 5 歲之間，學校要收多少名額要很明確的讓家長了解。有些家長可能因爲經濟的壓力，可能 4 歲半或是 5 歲就要送公立幼稚園了。這部分是不是應該要很明確的讓家長知道可以入園的年齡，幾歲有機會或是沒有機會，讓他們很清楚。局長，這方面是不是每所學校都應該在公告當中讓家長很清楚的知道能不能上幼稚園，這裡有多少名額，例如這裡有 2 班，共 50 個名額，這 50 個名額當中，年齡 5 至 6 歲的招收多少名額。讓家長很清楚，就不用再去找民意代表，民意代表不是不讓人家拜託，我們當然也會去協助。我也遇到一個情形是去拜託另外一位民意代表抽籤沒有抽到，又跑來找我，不可能找他不能解決，找到我就可以解決，這樣的問題我們沒有辦法來突破。所以我希望能很透明的，讓這些家長很清楚的知道大概幾歲就有機會進入公立幼稚園，局長，是不是有辦法可以突破這些困難？包括我剛才所講的，國小的超額老師，不適合來當幼稚園老師，我們是不是可以找個方法，把這些超額的老師訓練成可以擔任幼稚園的老師，讓他們符合條件來當幼稚園老師。這樣的方式是否可行？局長請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝張議員剛才提到的兩個問題。關於國小超額的部分，今年 44 人，但是我們都有學校可以安置他們，然而他有沒有教幼兒園的資格，就要看他有沒有幼兒園的證照，這部分將來也可以考慮。

剛才提到有沒有讓家長了解每一個公托幼兒園的名額剩多少，我剛剛問了一下，其實簡章在公布的時候都會載明這個園要招收多少人，但是在那個時候他沒有辦法分析出 5 歲，或是 4 至 5 歲，或是 3 至 4 歲到底有多少名額，那是要看報名人數。按照報名人數的優先順序抽下來以後，可能 3 至 4 歲是沒有什麼名額的。所以這一點是不是將來能有什麼更透明的方法，我們會再研究。

張議員漢忠：

我的意思是要讓家長很清楚，例如 5 至 6 歲有多少名額，因爲大部分的家長都會選擇私立幼稚園，但是有少部分的家長因爲收入沒有辦法負擔私立幼稚園的費用，就會想找公立幼稚園，但是公立的名額又有限，所以他們就會很急。一個月可能會多負擔幾千元，有可能他們在開銷上剛好足夠而已，他們就很急，局長，這我在此提醒你。

文化局長，你可能這方面不是很清楚，鳳儀書院躲在裡面，在此拜託各位，你們若是不知道鳳儀書院在哪裡的請舉一下手，現在在座的這些人，不知道鳳儀書院在哪個地方的請舉手，不知道鳳儀書院的。你們若是沒有舉手就代表每一個都知道在哪裡，等一下我會隨便找一個帶我到鳳儀書院。是不是大家都知道？應該都知道，都知道眞好。鳳儀書院我一直期待的，在鳳明街裡面一條 8

米道路，政府花這麼多的錢要去宣導鳳儀書院的文化，但是一個 8 米道路，光遠路的 8 米道路，將近 100 多公尺，這個鳳儀書院的 8 米道路，將光遠路開闢以後，到了光遠路就會看到一片鳳儀書院往哪個地方，很明顯。現在全國的人要來鳳儀書院，不知道鳳儀書院在哪裡？局長，是不是可以跟公部門的相關單位找經費趕快開闢鳳儀書院的聯外道路，局長，有沒有意思來加快腳步呢？

文化局尹局長立：

跟議員報告，我們當然也是希望，因爲現在鳳儀書院是文化局在經營管理，它確實進來的巷道是非常狹小，就文化局的立場當然是希望可以做拓寬的動作。但是這拓寬的部分牽涉到工務局，之前我們也找工務局去做過評估，它需要的預算超過 8,000 多萬元，包含一些徵收，包含一些相關的工程費用，所以目前我得到的訊息是還在找相關的財源。不過我跟議員報告，我當然還是會儘量去爭取，希望也可以請市府來支持。〔…。〕謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝，接著請伊斯坦大・貝雅夫・正福議員質詢，時間 15 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我這邊有幾個問題要請教教育局還有文化局。我們知道五、六十年當中，台灣的教育，過去是承襲著日本教育。日本教育有一個非常重要的精神，就是教育一個人要務實。所以日本人的性格在亞洲務實的生活、務實的研究、務實的處理自己的生活，很務實的處理國家的態度，這日本的教育。進入到所謂的國服教育，台灣人也接受了這樣的教育環境，但是國服的教育制度、教育思想、教育規劃、教育法令、教育的人才，跟我們原本台灣精神是悖道而馳的。他是採用一貫的教育思想，要培養台灣人服從的概念，一個民族。因爲一個政府一言堂的服從教育，這個國家是沒有希望的。爲什麼會沒有希望？他變成黨國教育，我相信在座的各位，官員、公務員，我們求學的過程當中，從國小、國中、高中，甚至於到大學，我們面對的一些教育內涵，是愛國主義，那麼愛國主義它其實要我們變成愛黨，忠於一個人。今天我相信大家看到了北韓這個國家，朝鮮這個國家，台灣過去就是走過這樣的教育。一直到台灣民主化之後，原來發現台灣是一個美麗的福爾摩沙，族群非常多元。台灣島上有華人的文化、有日本的文化、有荷蘭人的文化、西班牙的文化、基督教的文化、原住民的文化，其實這個時候成爲台灣未來非常重要的國力的資產。我們常常說教育應該要走在地化，那麼在地化的教育未來就是我們走上國際化教育的根本。

現在幼稚園所有的教育內容，到了國小、國中、高中，讓我們背了很多的四書五經，那麼大家畢業以後，大家在社會的各種崗位工作，我們過去背過的考試內容、背過的文言文，對我們有沒有幫助？沒有幫助。台灣的教育，你看國

中的國文課，將近四成、五成的文言文，每天背，讓我們的思考能力，扼殺了我們創造的一個意識的教育。文言文教育－四書五經、孟子、中庸，害得我們從小就花了很多的時間背，而忘記了認識台灣整個包括生態、文化、自然環境、科學的教育都欠缺了。我們是不是在這個時候，要回頭看台灣的教育改革到底改了什麼，只是多了增加開發很多的大學以外，什麼改革都沒有。

我們的考試制度也改了很多，什麼計畫等等。但是台灣整個教育制度，教師教育甄選，教育考試是扼殺比較低收入戶的家庭，也扼殺了鄉下人的鬥志。爲什麼？有錢人的孩子可以補習，從藝術、唱歌、跳舞、畫畫等，鄉下的孩子、原住民的孩子有這樣的資源環境嗎？所以我還是認爲，以前的聯考制度比現在的升學制度還好。聯考制度是今年失敗，我明年可以再重新考一遍。但是現在的升學制度不同，也許他之前努力不夠，卻因爲這樣的考試方法，扼殺很多人才，難怪台灣人出現很多詐騙集團，這和教育環境有相當大的關係。我剛才講到，我們缺乏非常務實的教育，生活態度的教育內容也都斷送在整個教育內涵之上。所以我說台灣人的下一代應該從幼兒教育就開始，幼兒教育不是讓他有機會將來在升學路上有個分數的比較，分數就會高人一等。學校的分數可以代表他一生的成功嗎？未必，只是升學方便而已。

國小、幼稚園應該強化語文教育，是台灣話、客家話、原住民語言，要從幼兒教育開始到國小。不適合的課程，國家教育改革委員會對沒有意義的教材、教育內容應該排除掉。到了國中，四書五經要眞的廢掉，智力成長的國中生，你灌輸他那些概念對他的一生是有害的，因爲我們面對的教育內容，它是不務實的「忠孝仁愛信義和平」倫理道德教育，這是口頭上的一個教育，但是它的背後是一黨化的教育內容。國、英文教育應該放在大學部，對國文有興趣的，你就修這些課程，沒有必要強制在台灣的任何族群來接受這樣的教育內容。

所以我要請問教育局長，當然很多教育政策、教育法令，地方政府可能在現階段的政策，以及教育行政執行的時候會有困難。但是我要請教局長，在幼兒教育、國小教育、國中教育，這一段的教育，以你做教育的專業來說，我們應該接受哪些比較多元、務實的教育成長概念？請局長答復。

教育局范局長巽綠：

其實議員談的東西，因爲你也是師範體系出身的，很了解教育，所以談這樣的一個內容。你說我們從幼兒園、國小、國中到高中，甚至到大學，這一生他到底該學習什麼？這就是要回到國家教育政策和教育目標，以目前我們做的叫做九年一貫課程，未來新的課綱到十二年國教又不一樣了，它培養的是素養。

剛剛提到的，特別是在幼兒園教授他更多本土的知識及語言，這一點非常重要，這個我們非常贊同。我們特別鼓勵原住民小學能夠去辦他自己的民族實驗

教育，其實講的就是文化、語言的傳承，還有原住民本身的創造能力及民族智慧，這是應該讓他從小能夠學習到的。原住民的這些也是台灣文化、多元文化很可貴的資產，這些也應該讓一般學生都能夠了解原住民文化特色、語言特色、民族智慧，所以我們現在很希望能夠促成的是原住民學校和都會的學校有更多夥伴的關係。都會區學校應該到原住民區到部落裡去學習部落的民族文化智慧，目前是希望這麼做。

剛剛議員提到，特別強調一個務實態度，所有的教育應該扎根在他生長的地方和他本土的部分，所以本土應該要非常深耕，語言、文化，還有將來發展的產業等等。另外，你要學到這個世紀很重要的運用科技的能力，但是主要教育目標，都是在激發每一個學生能夠發展他天賦的能力、才能，因爲教育的關係讓他經營一個成功的人生，這個成功人生涵蓋他將來的工作，他的職業是對他的家鄉、在地、國家是有所幫助的。所以我們總希望所有教育都不能夠忽略生長的家庭不同，你可能是社經地位好的家庭和比較弱勢的家庭會受到差別待遇，所以非常重視弱勢學生教育資源的均等，還有他們的培養，我能夠回答的是這樣子，謝謝。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

謝謝局長。所以我要提醒在座所有公務員，大家要有一個共識，台灣的精神要從自己體驗的行政工作，也是一個辦法。務實是台灣精神的資產，所以大家要把握務實的態度，包括行政服務，以及國家在擬定整個未來前瞻性方向、目標，大家都要有台灣精神的信念。所以我要鼓勵大家彼此勉勵，爲台灣這塊土地建立務實的文化，我們的詐騙集團才會降低，所以我認爲教育非常重要。

下一個議題我要問文化局，旗山原來的舊鼓山國小，好像是你們管理的業務，我看那個工程到現在已經二年多都是圍著鐵皮屋，旗山鄉親一再的問，高雄市政府工程單位怎麼那麼爛？而且那個工程不是那麼大，卻阻礙旗山人在那個地方的休閒空間。請問文化局長，這個進度爲什麼那麼慢？

文化局尹局長立：

因爲舊鼓山國小是屬於古蹟的部分，事實上那個工程主要是在去年 2 月份，因爲我們有賑災，所以文化部就先做緊急支撐工程。它的圍籬設置是在去年 3 月，所以不是 2 年，是整個工程預計要在 2 年完工。我們先做緊急支撐之後，現在要做全面性修復，因爲它有文史的身分，所以那個修復步驟會比較繁瑣一點，但是我們整個工期預計在明年 4 月 17 日會完工，這個部分目前已經是旗山生活文化園區，我們也希望在明年有一個非常完整的風貌，可以提供給市民朋友。〔…。〕是，我向議員報告，我會後馬上去了解目前所有狀況，再向議員做詳細報告，謝謝議員。

主席（陳議員信瑜）：

議員，不好意思，今天下午登記的人已經非常多，所以只有今天下午不再給時間，先向你說明一下，不好意思。接著請劉議員馨正質詢，時間 15 分鐘。

劉議員馨正：

教育主要是百年樹人，如何把我們的下一代教育好，讓台灣教育出來小孩子將來更有競爭力，這是在教育政策執行當中非常重要的，包括我們教的內容到底要教什麼東西？我想這一部分值得我們教育主管機關，包含教育局這邊好好的去思考。我想請教新聞局丁局長，新聞局認爲到目前爲止，旗美地區值得我們高雄市政府對外宣傳的施政成果是什麼？能不能請丁局長答復一下。

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

新聞局丁局長允恭：

旗美地區之前就有轉運站。

劉議員馨正：

這是本席建議的。

新聞局丁局長允恭：

有很多不同的議員跟市府共同努力的結果。

劉議員馨正：

這個東西就可以拿來作爲我們向國外宣傳嗎？你認爲這個就很值得拿來做宣傳嗎？

新聞局丁局長允恭：

我覺得跟我們市民說明地方建設是非常重要的。

劉議員馨正：

還有呢？

新聞局丁局長允恭：

最主要當然美濃的客家文化就非常有代表性。

劉議員馨正：

客家文化，哪一個你認爲可以做宣傳？我們做了什麼東西？

新聞局丁局長允恭：

譬如說我們在行銷影片裡面關於美濃的地景、菸樓…等等，這些都有做一些相關的錄製。

劉議員馨正：

菸樓？哪一個菸樓？我們有做宣傳嗎？哪一座菸樓有拿來做的嗎？

新聞局丁局長允恭：

地方節目裡面，《高雄 38 條通》裡面我們也都有播映過，美濃的敬字亭、東門樓等等，包括像過去的中正湖現在的美濃湖。

劉議員馨正：

你的報告裡面我看不到旗美地區比較像樣的，除了一個內門的宋江陣，而且宋江陣是本來就有的文化，到底旗美地區我們做了什麼事情？坦白說我看不到。你看看別的地方跟高雄市都會區比起來，高雄市政府拿不出一個可以對外做宣傳的，這一部分值得大家好好的去思考一下。剛剛從丁局長所談到的一個轉運站就可以拿來做宣傳，可以嗎？拿不出東西出來嘛！菸樓？破敗的菸樓到處都是。我請教一下文化局長，我們在旗美地區做了些什麼文化建設？

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

文化局尹局長立：

我們在旗美地區的旗山糖廠，協助做一個產業再生計畫；旗山車站，我們現在在美濃…。

劉議員馨正：

美濃你做了什麼？

文化局尹局長立：

旗山圖書館，過去在地方文化館，協助過鍾理和文學紀念館等等，像客委會…。

劉議員馨正：

鍾理和紀念館現在去的人有多少？

文化局尹局長立：

確實不多。

劉議員馨正：

不多嘛！對不對？

文化局尹局長立：

我這邊繼續說明，包含旗山…。

劉議員馨正：

文化建設在美濃拿不出什麼東西，三合院快沒有了。客家文物館，那是客委會的，那個跟美濃眞正文化的內涵所展現出來的，包括菸樓所展現出來的眞的不到十分之一，沒有辦法展現，可以說文化建設也是零，旗美地區眞的很悲哀，拿得出來的東西也是只有宋江陣。宋江陣本來就是有的，自發性的。局長，好好去思考一下，再過一陣子代表客家建設、建築的三合院快沒有了，以後看到的全部都是洋房。所以你好好去思考，不要把所有的建設都擺在都會區，我不

希望看到這樣的情況再繼續下去。

我想請教一下范局長，目前高雄市國小、國中現階段最大的教育問題是什麼？請局長答復一下好嗎？

教育局范局長巽綠：

其實我們的國小發展得相當的不錯，他有地方的特色，非常的多元活潑，國中有一點受到升學的影響，所以沒有辦法銜接的那麼好，但是現在新課綱裡頭，國中銜接他下面的國小，在往高中、大學銜接，這整個出來的脈絡會很不一樣，會發展出特色課程，最重要的是老師可以共同備課，跨校共備課程，我覺得這是很大的改變。

劉議員馨正：

現在面臨最大的困境，小學招生都不足了。

教育局范局長巽綠：

整個少子化影響。

劉議員馨正：

少子化的影響，〔對。〕福安國小只招 4 個學生，東南國小只招 2 個學生，如果說每年再這樣下去，教育局到底要怎樣解決這個問題？你上一次開會答復我說，有高年級跟低年級做混和式教學，這不是辦法，這是一個教育主管機關在剝奪小朋友的受教權，因爲他跟同儕相處的機會沒有了，這也是一個受教權的剝奪。我們不能一個學校每年只招 2 個學生，就這樣一直下去。少子化接下來還有一個問題，老師的老化問題，人口的老化過程當中，因爲現在加上年金改革以後，很多的老師他不願意退休，年輕的又進不來，又少子化這種情況之下這是很大的問題，范局長，你有沒有想到這問題，我們要怎麼來解決，你分成兩個部分來答，一個就是少子化過程中小學招收不到學生。

教育局范局長巽綠：

基本上少子化是全國性的，它當然會影響到小學的招生，但是我們還是讓小學維持它的特色，然後形成區域性合作的關係。將來學校會不會因爲這樣的發展，使得它必須走向整合型，就是看將來的發展了。

劉議員馨正：

局長，你讓他每年都是收 2 個、3 個學生，幾年下去會有改善的機會嗎？認爲下一年會有 5 個、10 個，你認爲有這樣的機會嗎？

教育局范局長巽綠：

其實，50 個人以下的學校將近 50 個，12 班以下的學校有將近 100 個。

劉議員馨正：

局長，你認爲…。

教育局范局長巽綠：

這是高雄幅員遼闊的特色…。

劉議員馨正：

就是要讓他這樣下去，2 個、3 個也沒有關係。

教育局范局長巽綠：

倒也不是，現在來講整個教育政策裡，對於學校少子化之後，一個是特色發展，一個是給他整合的力量，只能這樣子。

劉議員馨正：

這樣怎麼特色發展呢？2 個、3 個，這就是一個特色嗎？

教育局范局長巽綠：

剩下的就只能整合了。

劉議員馨正：

打算怎麼整合？你終於講出來了，要做整合。

教育局范局長巽綠：

從縣市合併到目前，我們都還沒有整併的計畫。

劉議員馨正：

你要有一個思考啊！

教育局范局長巽綠：

我們現在思考有一個叫做小校教育，翻轉在地的一個計畫。

劉議員馨正：

如果整合…。

教育局范局長巽綠：

我們就是要讓小校發展出跟社區結合，發展它文化的特色、產業的特色，各種特色都出來，看到他們活力出現…。

劉議員馨正：

你會把學校結束掉嗎？

教育局范局長巽綠：

不會。

劉議員馨正：

如果說 1 個、2 個，如果每年都是…。

教育局范局長巽綠：

每年如果剩 1 個、2 個，家長、社區都知道它不能夠在維持一個學校，對學生來講他已經沒有同儕、夥伴也好、競爭也好，這就是合理的要併到他校了。

劉議員馨正：

局長，你必須思考，這個對小朋友人格成長的教育，是一個非常不完整的。他對同儕、社會，畢業以後跟團體活動跟人與人之間的互動，都是剝奪他的受教權，我們不能爲了一個堅持，就是 2 個也沒有關係，對小朋友是一個傷害。

教育局范局長巽綠：

劉議員，你提到這個議題，其實這個議題像美濃地區，現在大概 9 個小學，校長們跟家長們要來討論這個議題了，我們會幫助他們來討論…。

劉議員馨正：

所以教育局必須要提出一個政策。

教育局范局長巽綠：

我們討論…。

劉議員馨正：

校長他們怎麼敢呢？對不對？

教育局范局長巽綠：

像我們在愛河就做了一個愛河學園。

劉議員馨正：

局長都已經講出來，即使 2 個，學校也不願意關，他們怎麼敢去談這個問題呢？

教育局范局長巽綠：

他們應該要主動去談這個議題的，因爲最瞭解地方的問題。

劉議員馨正：

局長，我看了你的報告那麼厚，活動很多，連小小的活動就誠如剛剛新聞局長連一個轉運站都拿來做宣傳，對不對？你的活動非常多，鉅細靡遺，但是有一個地方，我覺得非常大的缺失，特殊教育。特殊教育只有標題沒有內容，可見我們教育局在執行、推動特殊教育過程當中，漠視這些弱勢的學生，請局長說明，我們的特殊教育做了哪些事情？我們有視障，怎麼教育這些小孩子？

教育局范局長巽綠：

特殊教育…。

劉議員馨正：

聽障的小孩子，我們是怎麼樣來協助他們？讓他們訓練出來以後，將來能夠自己幫助自己，他們能夠自立於這個社會，包括中度、輕度的智障，我們怎樣培育他們？我們怎樣的教導他？我看不到，你的報告鉅細靡遺，辦很多活動，你連很小的活動都把它寫出來，爲什麼特殊教育完全沒有？

教育局范局長巽綠：

也許我們該給議員一個特殊教育的專案報告，因爲特殊教育在文本裡會寫到

很多，你知道我們有 4 所市立的特殊教育學校。

劉議員馨正：

有啊！9,000 多人。

教育局范局長巽綠：

集中中重度的學生，4 個學校…。

劉議員馨正：

對，9,000 多人裡面，我都不曉得你們怎麼…。

教育局范局長巽綠：

特殊教育，4 個學校總共有 897 名學生。

劉議員馨正：

能不能請…。

教育局范局長巽綠：

其它就回歸主流，就是在學校的資源班。你要請特教科長嗎？

劉議員馨正：

請特教科長能不能答復一下？黃科長，你到底做了哪些事情？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

報告議員，在我們的另外一本業務報告裡面的 62 頁就有…。

劉議員馨正：

我問你，視障，你要怎麼訓練他們？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

議員，你是指說高中職部分…。

劉議員馨正：

對，你幫助視障的小朋友、學生是怎麼協助他們？怎麼教育指導他們？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

我們在…。

劉議員馨正：

現在怎麼做？做了哪些？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

我們視障的部分，在高職有所謂的集中式特教班，他會去教導…。

劉議員馨正：

特教班，對啊！

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

他會教導一些包含就業，剛才所講的一些輔導的內容，包含一些課程…。

劉議員馨正：

上課的方式、內容，我問你，你到底做了哪些？只有在上課嗎？你其它爲什麼做那麼多？爲什麼特殊教育就沒有？你只有上課而已嗎？到底你實際協助他們哪些？經過特殊教育出來的，人經過你訓練，他到了哪些地方工作？你安排了哪些？剛剛我們洋洋灑灑，局長也答復了很多，議員對於產學合作，特殊教育到底你做了哪些？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

報告…。

劉議員馨正：

不能漠視這些弱勢的小朋友，有 9,000 多人，不要只有做錦上添花的事情，我剛剛一直在注意，我翻遍了、仔細找都沒有，對不對？弱勢最需要幫助的，結果我們沒有去幫助他，沒有好好的用心。科長，你再說有什麼。

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

基本上在我們特殊教育其實比較重要的是，建立安置跟輔導的一些作爲，包含剛才所講的一些鑑定上的服務，然後再提供給我們弱勢身障者一些特殊教育的資源，不管是輔助還有剛才所講的，像視障的點字和一些相關的資源等等。

劉議員馨正：

好了，我跟你講，我已經看到你們根本完全沒有做一些實際幫助的事情。我有一個問題要請教空中大學。空中大學，你做一些產學合作，你在台東都開班，劉校長，你知不知道我們旗美地區很多青年失業？你能不能到旗美地區開旗美班？做得到嗎？台東你都開了。

市立空中大學劉校長嘉茹：

如果說有合適的地點，我一定願意。

劉議員馨正：

什麼合適地點？你要找，地點你要去找。

市立空中大學劉校長嘉茹：

我們常常會去找合適的地點去給當地的民眾，但是如果民眾夠多的話，要找長期合作的地點。

劉議員馨正：

校長，地點太多了。美濃剛剛講…。

市立空中大學劉校長嘉茹：

好，我們剛才…，〔…。〕好，議員…，〔…。〕好，我們剛才有討論一下，其實在旗美高中我會試著聯絡看看，好嗎？〔…。〕謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝，不好意思，因爲我們下午登記的人比較多，所以就不再給時間。接著

請陳議員粹鑾質詢，時間 15 分鐘。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾針對教育部門業務報告提出探討跟質詢。首先針對教育局，我們從去年的畢業典禮，來探討我們孩子的畢業典禮獎牌或許拿不到，我們畢業典禮都撞期，高雄市長的市長獎，畢業生可能領不到。這是去年的，高雄市有 181 所國小畢業典禮，都是集中在 6 月 9 日，那是 105 年的行事曆規定 6 月 9 日跟 6 月 14 日來舉行，我們幾乎所有 181 所的國小畢業典禮都集中在 6 月 9 日來舉行，所以教育局當天必須要頒發出 2,604 面市長獎的獎牌給畢業生，現在如果又包括進修學校共 467 校、2,869 個畢業班，等於說一班有一個市長獎，那必須要印有畢業生名字的客製化獎牌多達 2,869 面，所以要提出來探討。

因爲時間非常緊迫，怎麼保證萬無一失？我們 105 學年度國小行事曆，各學校都是集中在 6 月 3 日之前畢業考，所以老師計算成績，並趕在 6 月 5 日之前要交出得獎學生的名單。從畢業考統計成績到送出名單，給廠商製作完成並送達學校，廠商只有 4 天的時間，只要有任何一個環節出問題的話，我們的畢業生就有可能領不到市長的獎牌，所以我們還做了畢業典禮當天，至少可以領到獎狀的備案，這是每一年都發生的問題，那眞的是沒有辦法解決嗎？

我們再來看，去年有斷頭獎牌事件，這是高雄市教育產業公會的副理事長貼文的，議長、市長獎座斷頭，畢業生批觸霉頭。去年畢業典禮竟然有斷頭獎牌事件來發生，所以我們去年的畢業典禮就領到這斷頭獎牌，尤其這個斷頭的獎座是我們議長獎，我相信范局長知道，我們康議長也不介意，不然會引起不必要的誤會跟對立。教育局每年行事曆規定的時間都非常緊湊，這是年年發生的事情，所以我們對廠商客製化的獎座，應該針對他的品質要好好的控管，不能讓學生領到這市長獎、議長獎、區長獎，還是局長獎的獎座斷頭，眞的是觸霉頭，所以這眞的無解嗎？沒有更好的解決方式嗎？還是有更好的替代方案？請我們的范局長簡單回應一下。

教育局范局長巽綠：

多謝陳議員。關於去年出現，這確實在運輸上產生了問題，今年我們已經改變不再做這樣的立體型，因爲它很難製作，改成做一個很精美的獎牌。議員提到，因爲有 181 所學校都是 6 月 9 日畢業典禮，跟考試完以後，名單出來的時間過於緊湊，但是今年我們也是透過局內同仁，跟廠商做了好多次溝通，其實我們大概都可以如期讓廠商在 6 月 9 日那天交貨，他加開生產線讓每一個學校的學生都能拿到市長的獎牌，但是我們今年辦完以後就會檢討明年的行事曆，我們不會讓他以這麼短的時間在處理這個問題的，會把它拉長，大概要有 10 天以上的時間，讓名單跟廠商都能夠如期、適當的時間製作。

陳議員粹鑾：

范局長，因爲下個月即將是畢業典禮，所以可以如期拿到市長獎座？

教育局范局長巽綠：

我們協調的結果是如期解決，因爲這個問題被披露之後，大家都覺得這是非處理不可的問題，廠商也願意加班完成，畢竟是小朋友的心願。

陳議員粹鑾：

本席要求范局長，一定要針對廠商客製化的獎座、獎牌等等要控管品質，一定要讓畢業生一生一次領到的市長獎座、議長獎座、區長獎座、或局長獎座，因爲一生就這一次，我們最基本的要求是，如期可以拿到他們這麼用功得到的這個獎座，不能是斷頭的，還是畢業生名字寫錯等事件發生。

教育局范局長巽綠：

多謝陳議員關心這個議題，這個要非常細緻，因爲名字也不能印錯，獎牌也要合乎品質，所以我們會嚴格把關。

陳議員粹鑾：

所以品質的控管一定要要求好。

教育局范局長巽綠：

一定要。

陳議員粹鑾：

另外，文化局尹立局長，本席知道你是非常優秀的局長，領導我們的文化團隊，針對文化局部分，本席有一些問題要提出來探討。我們的電影已經走向網路大電影，也就是「網大」，文化局應該要改變！高雄市協助拍攝影片的目的，高雄市文化局有成立影視發展暨拍片支援中心，成立當初是爲了要協助來高雄拍電影取景的團隊，希望他們多來拍攝一些電影，來高雄多取景，來行銷高雄，因爲當初國內的電影非常夯、非常流行。但是現在電影也沒那麼好賺錢了，所以拍攝電影的熱潮也淡下來了，文化局拍片中心的業務，本席也覺得越做越複雜，好像大雜燴，什麼事情都要做，連新聞報導也算進拍片中心的業績，譬如2016 年中視和三立來拍攝的節目和專題，也算拍片中心的業績，中視拍攝僑委會的，在高雄取景，這是去年的。

另外，這是三立拍攝的文化軟實力及多元的社會，這也是去年在高雄取景的，一般中視及三立來高雄拍片，高雄也有駐地的記者，所以都委託中視及三立來拍攝節目跟專題，所以嚴格來講，這也不算是拍片或影展發展，其實只是一個節目的錄製，但是本席看到文化局都算進拍片中心的業績。這裡還有兩片宣導短片，高雄市區監理所及環保局的宣導短片，連我們的新聞報導都算進拍片中心的業績，其實這都算公部門的宣導短片。另外環保局的宣導短片《高雄

熊愛做回收》，本席進去 YouTube 看，只有 147 人點閱，本席覺得如果才 147 人點閱，是不是我們要考慮一下協助拍片的成效好不好，如果只有 147 人點閱，是不是不要放進拍片中心的業績，是不是要好好思考一下我們協助拍片的成效，這是本席要提出來探討的。

另外，網路大電影也是現在的大趨勢，什麼是網路大電影？請教尹局長，什麼是網路大電影，你知道嗎？

文化局尹局長立：

我知道主要是針對 OTT 產業，over-the-top 在網路爲主的播放平台。

陳議員粹鑾：

依據本席的了解，現在網路大電影是現在的趨勢，經常要超過 60 分鐘，製作水準也要非常精良，具備完整的電影結構及容量，並且符合國家相關的政策法規，以互聯網爲首發平台的電影。所以在 2015 年，網路大電影的產量約有 700 部，2016 年大概 2,200 部，市場的空間超過 6 億元，主要是以付費點播的方式在賺錢。所以目前網大的電影投資的成本，普遍都是院線電影的十分之一，本席會提出來說，是因爲文化局的拍片中心有協助拍幾部網大作品，譬如《重返愛澤拉斯》，也是文化局拍片中心協助的，也創下了 205.4 萬的單日播放量。所以我希望文化局現在要做的不只是協助拍片，應該要更有與網大平台接觸的機制。我想文化局應該眞正幫助影視產業走出一片天，尹局長，有沒有什麼要回應的？

文化局尹局長立：

我分成二個部分，第一部分，剛剛議員有提出拍片中心，因爲我們是影視協拍中心，確實我們有很多樣的類型，包含每年平均有 30 部左右的電影協助拍攝，還有電視劇、MV 等等，其實我們投入的資源不太一樣，以商業電影長片來說，過去是我們非常重要的軸心，不過我要針對議員提到的，因爲現在整個環境趨勢有很大的改變，以網路的平台，年輕人收視的習慣跟情況都做很大的改變，所以針對議員提點的，應該針對環境趨勢做調整，這個我們非常虛心接受。

陳議員粹鑾：

本席希望未來文化局的業務不該只是靜態的協助，而是要更有開創性的協助來推廣，讓高雄能有更多人拉著這股現代的趨勢，就是網大的風潮，把高雄行銷出去，我想這是文化局未來應該做的業務。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝陳粹鑾議員。接著請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

我先就楠梓區文中 11 用地徵收後的閒置空間，現在因爲蚊蟲的孳生，已經影響到周邊的住家。請教育局長看一下，我們後勁的後昌路這一塊文小用地，它的面積好像滿大的，占地滿廣的，它裡面已經種了很多樹，環境是這樣子。會種很多的樹，可能是因爲在過去徵收的時候，很多地主認爲有地上物的補償，所以就多種一些樹或是作物，他們就可以多獲得一些補償，所以後來就種了很多樹。我想要請問局長，這一塊土地已經徵收好一段時間，局長知道這件事情嗎？請簡單答復。已經徵收多久了？花了多少錢徵收？未來的計畫是如何？

教育局范局長巽綠：

從 78 年就開始徵收了，但是地上補償物還沒有處理。這個案子因爲很多人反映，所以其實…。

陳議員玫娟：

他們希望買回對不對？

教育局范局長巽綠：

其實在 3 月 29 日市政會議上，我們的主席就指示文中 11 的學校預定地開闢案，要由我們兩位副秘書長－林副秘書長和陳副秘書長，會召集教育局、都發局、地政局和經發局研商土地使用的方向，時間就是在 5 月 3 日。後天就會開，因爲我們教育局已經事先開了一個事前的籌備會議，也邀請了相關局處…。

陳議員玫娟：

結論是什麼？

教育局范局長巽綠：

5 月 3 日的方向會研議到底要減額徵收，或是檢討都市計畫變更土地分區的使用方式進行等等都是可能性，所以後天就會做一個討論。

陳議員玫娟：

減額的部分就是有可能部分讓地主買回嗎？是不是這個意思？

教育局范局長巽綠：

對，都有這種可能。

陳議員玫娟：

有這種可能嘛！

教育局范局長巽綠：

對，我覺得有滿好的處理方向了，主要是市府很重視這塊地，因爲確實閒置在那裡很久了，這樣不太好。

陳議員玫娟：

那裡的整個環境眞的很糟糕，所以那裡的住家一直在陳情。包括那裡有一家

中藥店，生意相當好，他們說患者只要在那裡等候看病，每個人大概滿腳都是疱，都被蚊子叮得很難過。所以他們都一再的陳情，如果你們要讓地主買回，請你們儘快辦理；如果不能的話，趕快把它徵收開闢完成。不一定要蓋學校，如果你們覺得目前還不到那個時候，其實你們可以整地做一些公共設施，或是要讓市政府做一些公設的規劃都可以。不要讓它閒置在那邊，然後荒廢成這個樣子，這部分請教育局儘快來研議。

同樣的這一塊，在八德西路這裡有一塊文小 3 和文小 4，也是一樣的狀況。地主也一再的陳情，你們土地已經徵收完畢，但是地上物還沒有，就是到目前也是閒置的狀況，然後很多土地仲介一直跟他們說有可能會返還給他們，所以開始要做買賣的動作了。我想要請教育局在此再次澄清，到底這塊地你們要做什麼使用？

教育局范局長巽綠：

經過很多次的評估，目前這個文小 5 主要是由水利局…。

陳議員玫娟：

文小 3 和文小 4。

教育局范局長巽綠：

文小 3 是水利局規劃爲滯洪池的功能，將來也會搭配教育局的生態教室的規劃，所以這個部分目前是這個方向。

陳議員玫娟：

所以沒有要返還地主的計畫嗎？〔對。〕文小 4 呢？

教育局范局長巽綠：

文小 4 也是一樣，也是建議保留下來。

陳議員玫娟：

所以這兩塊是確定不會還給地主了嗎？

教育局范局長巽綠：

目前是這樣。

陳議員玫娟：

因爲地主繪聲繪影的說你們準備要還給他們，所以很多仲介就來跟他們接洽。所以這個部分是確定沒有嘛！

教育局范局長巽綠：

目前沒有。

陳議員玫娟：

剛剛那塊文中 11 確定 OK 了嘛！那個是有在做檢討了嘛！

教育局范局長巽綠：

對，有在做檢討，這樣就很清楚了。

陳議員玫娟：

好，今天我只是想要釐清，因爲地主也都一直想要了解這件事。

再來我很快的速度帶過去，在 4 月 21 日的時候，文化部和文化局有辦「歷史建築左營海軍中山堂修復及再利用工程」。事實上左營中山堂是我們小時候的記憶，因爲當時那裡是海軍基地，所以有很多海軍都會去那裡消費，那裡是他們的娛樂場所，我以前也都在那裡看電影長大的，因爲眞的很便宜，而且電影很多。現在因爲少子化，海軍的軍人也少了，所以那邊一直沒落，後來就關閉起來。我也很感謝文化部和文化局重新要再利用這塊土地，那天部長和文化局長都有來。這是我們早期舊的建物，這是新的建物。你們那時候有說準備花 2 億多的預算做整修工程，未來還有一個 7 億多要做整編，包括豫劇中心都要來做。這部分請文化局持續好好監督這樣的工程，我們是相當的期待。

當然那是一個文化藝文中心，包括我們在 105 年 4 月的時候跟國防部常務次長許培山中將及文化部相關官員、黃立委、我及多位里長考察左營舊城與龜山國家級文化觀光園區的規劃現況。這是許常務次長，當時我們有很多里長來，就是談到要解決長山八島大陳義胞住宅的問題，就是我們的埤北里有這樣的一個狀況，包括我們的龜山、國家公園要如何來做規劃。

其實我們從 103 年到 105 年陸續有 4 個計畫的工程，這是屬於計畫的部分，這邊大概就是針對西門和自助新村周邊的日據遺留下來的設施；包括鳳山西門的遺址、北門的調查；國定古蹟鳳山縣舊城西門段遺跡緊急防護暨清理計畫；還有東門護城河，總共 4 個計畫。這些都市計畫，當時就已經花了 843 萬，中央補助了 547.1 萬，我們地方自籌 295.9 萬，這是一個計畫。

我想就是因爲這樣的一個計畫，所以延伸到現在的左營見城計畫，這個左營見城計畫有 20 億的經費。這是一個令我們相當興奮的計畫，當然還有很多人認爲經費還是不夠，事實上一個文化的見城計畫，幾十億的經費，我們也希望能好好的來做規劃。請局長看一下這邊，我有看到你們給我的資料裡面提到你們的目標是要重建並重見「台灣第一石城」歷史場址。「重建」舊城：再現土地與人民的歷史記憶。下面就列了：調查並修復舊城遺跡、縫合與串連失落城牆、恢復護城河舊貌景觀、重現全台唯一城門門神彩繪、解開禁錮，南門重回歷史定位、整理日遺軍事設施，呈現舊城歷史斷代。這是重建的部分。

然後是「重見」，剛才是建築的「建」，現在是看見的「見」。重見舊城：連結古蹟與居民的生命紋理、消失百年西門城基出土，歷史公園重見舊城、舊城遺址考古，探索前世之謎、重現城內市街紋理，營造第一石城歷史氛圍、運用文化科技，穿越時空重見舊城、結合地方文史的書寫，再現土地與人民的歷史

記憶。

這裡面因爲都用文字敘述，我想要知道的是「重現城內市街紋理，營造第一石城歷史氛圍」，等一下我想要跟局長來探討這個問題。其實整個城牆的原貌應該是這樣，南、東、北、西門，西門基本上我們都已經把它出土了，過去就是因爲開闢左營大路，把這整個城廓也破壞掉了，把這個遺址阻斷掉了。包括海軍中學裡面的城牆也不見了，大概就只剩下這一段，後面這一小段也只剩下一小段的馬道。還有北門這個區塊，龜山到我們這個地方，因爲有一些建築物，一直到我們的東門，可以說維持得最好的就是東門到南門這個區段是最完整的。這是我們的一個輪廓，事實上你再看仔細一點，裡面其實有一些慈濟宮、舊衙門，還有一些縣府的基地，還有很多的官署都在這個位置，都分布在這邊。這是龜山裡面有一個天后宮，還有一個興隆寺。我在這邊想要問局長，我剛剛有特別提到說，你們有提到說要重現城內市街紋理，營造第一石城歷史氛圍，你們是要把這裡面的氛圍，營造出一個大概什麼樣的印象？局長你簡單答復。

文化局尹局長立：

感謝議員對這個計畫的關心，因爲其實左營舊城在整個台灣的歷史發展脈絡，從明、鄭時期這樣一路下來，占有非常重要的一個地位。所以我們當時再提再現歷史現場的時候，我們是以左營舊城當成我們提案的主要標的。它也確實是拿到全國第一名的經費的補助，總共是 19 億多，將近 20 億。這裡面總共包含了 26 個子計畫，因爲它是一個 7 年多，將近 8 年左右的計畫。所以當然也是因爲它是文資的部分，我們前面已經做了很嚴謹的學術的調查研究，所以才有這個機會，我們要有這些背景資料，才有辦法去拿到這個計畫，剛剛議員有幫我們做了很好的詮釋。至於重現這裡面的部分，我們現在有一些是關於城牆、遺址，還有裡面的一些，尤其是剛剛看到的那一塊，就是接近西門，西門現在是整個已經沒有了，只有一些遺址，包含以前那邊有震洋特攻隊的這些部分。所以我們大概會把這些遺址，之後會做整理，然後有部分的修護，不會全面性修復。

陳議員玫娟：

對，我要問局長，未來西門遺址，它可能會重建嗎？

文化局尹局長立：

不會，

陳議員玫娟：

爲什麼？我覺得很可惜啊！因爲你看，這個是舊照片的南門，它現在是這樣，大概相差比較不遠。但是東門過去是有一個牌樓，可是現在它的原貌是這樣，這個上面已經沒有了。北門上面也是有一個牌樓，當時他們是有門神的，

目前只剩下這樣子，這個上面的牌樓也不見了。不過很可惜的是西門，過去是這樣，還可以從照片裡面去看得到，但是現況是這樣。我現在要問，這個西門有可能再重建上去嗎？

文化局尹局長立：

因爲這個其實我們有跟一些文史學者做過一些討論，因爲它這裡面從過去300多年發展的歷史，包含從明、鄭、清到日治、到民國眷村文化這一塊。其實它已經共構得非常複雜，所以不太可能全面性的回到300多年前那個樣貌，甚至這一段回去之後，它反而抹去了這中間發展的一些過程。所以我們不會是全面性，但是部分的恢復、部分的展示、部分遺址現況的呈現，是整個計畫裡面內容的總體規劃。

陳議員玫娟：

好，局長，我其實要跟你講的，因爲這是過去的舊照片，現況是這樣。因爲它現在的現址是這樣，剛剛講的是西門。我現在要講的是東門的城門裡面這一塊空地，這空地相當的大，過去其實我剛剛有跟你講過，其實這個舊城牆裡面，它裡面有一些營房、一些官署，還有一些廟，慈濟宮什麼都在裡面，城隍廟是在外面。在這個龜山裡面，我剛剛就有講到它有一個天后宮跟興隆寺，所以我們現在地方的文史工作，我們一直都很期待，有沒有辦法把興隆寺上面，過去有一個樓仔頂媽，我們過去講的就是樓仔頂媽，我們一直很希望再把祂迎回去。因爲樓仔頂媽這個金尊，事實上因爲過去，當時日治時代需要把祂撤出去的時候，那個金尊是放到北極殿那邊，就是我們說的大廟。後來就是從那個地方把祂用扛轎，就當時我跟黃昭順立委我們兩個都有扛，就左右各一邊，就把祂迎回到現在河堤旁邊有一個興隆淨寺，就放在那邊。可是我們現在很期待的，有沒有辦法把在興隆淨寺的樓仔頂媽，能夠再迎回去舊址這個地方，把祂重建上去，這是我們的期待。既然有20億的經費在我們這個規劃裡面，我們希望把這個給納進去。二來我也希望這個營區裡面，有一些慈濟宮的遺址，有一些…。

文化局尹局長立：

我想跟議員報告，剛剛講天后宮的部分，目前是全部都拆掉了，所以不是修建，是重建的問題。因爲它的位置是在國家自然公園的保護區內，所以我們現在也在跟他們做一些洽談，事實上我們已經做過一些相關的調查研究。議員講這個是文資的部分，但它現在確切的位置都還有一些不是那麼確定，所以我們現在第一步先啓動一些相關研究的部分，現在也要進一步跟壽山…。〔…。〕我想很快跟議員回復是…。〔…。〕我們做這些規劃的目的，當然是希望有這個機會，我們希望可以重現。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（陳議員信瑜）：

接著請陳麗珍議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

今天是教育部門的質詢，麗珍一向也是最關心我們的教育。我也常跟教育局的一位同仁在探討，其實教育從小就要開始，教育有很廣的，從托兒到幼稚園，再來就是國小就開始用營養午餐。那營養午餐我們爲什麼都很關心呢？因爲前陣子就是一些食安問題，我們也認爲小孩子在中午的營養午餐，這一餐是非常重要的，一定要讓他們吃得足夠的營養，安全更爲重要。最近有一個新的政策，我也要在這裡提出來跟教育局來探討。這個新的政策就是農委會開始在推動四章一 Q，重建食安信心，全面要求優質的食材。我們都知道小朋友他吃的這些食材，如果是等到吃出問題的時候再來檢驗，都已經太遲了。我們都希望從食材的來源就開始把關，所以在這幾年來，我們一直在關心食安問題、營養午餐的安全性。這個政策也是新的政策，我覺得教育局應該可以好好的來執行、來探討。

我要請教科長，對於農委會這樣新的政策四章一 Q，很多人就問本席四章，在這裡我也稍微講一下，就是有機的蔬果、吉園圃、產銷履歷，還有 CAS，這四章是一個安全的認證標誌。再來我們新推的是一 Q，Q 就是在農民、農戶他在生產蔬果的時候，他生產出來，他銷出去，有一個自己專用的標章。這個食材有一個專用的標章，就是像 QR Code，我們一查的時候，就知道食材的來源是哪裡，哪一個農民所種的。這是一個很好的新的政策，這些農民我們一定要去輔導他，來加入 Q。但是這個新的政策，最近我也一直對這個政策在探討，因爲也是關係到營養午餐食材的安全性。有些農民可能他們的看法就不一致，因爲這樣的推廣不只是我們學校的營養午餐，包括我們全國的蔬果，都一定會增加它的安全性，符合它農藥用藥的標準，這是全民性的一個好處。

我們現在先講到營養午餐這一塊，我要請教的是科長，這樣的一個政策面，我們準備好了嗎？譬如說當然我們是一個公文去給學校，現在農委會開始在推廣一 Q，以後我們的食材都是要有 Q，那我請問星期一到星期五，有五天營養午餐的話，我們幾天是吃有標章的四章一 Q 的食材？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我們在今年 106 學年度就開始試辦，是每天都要吃四章一 Q 的產品、食品。這每餐所吃…。

陳議員麗珍：

是星期一到星期五都要吃四章一 Q 的食材，但是那天我在議事廳請教科長時，你怎麼跟我說一星期一次。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

原則上我們是每天一次，因爲每天一次所增加的一餐，大概教育部會補助3.5元。

陳議員麗珍：

教育部補助的是一星期一餐，但是我們教育…。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

每餐3.5元。

陳議員麗珍：

是一星期只有一次嗎？補助的部分。〔是每天。〕那天你跟我說一星期一次，那是什麼一次？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我沒有說一星期一次。

陳議員麗珍：

那就是每天都要吃四章一Q的食材蔬果來源。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我們目前的豬肉是符合CAS的。

陳議員麗珍：

現在我們又多了一Q，並開始在推廣，因爲這是最新的政策。我要請教科長，因爲最近的農民食材的來源，當然我們大家樂見其成，希望我們將來有一個規劃，我們會遵照這樣去推廣，推廣到將來包括全民營養午餐大家所吃的蔬果都是符合標準、不用擔心的一個食材。很多農民，比如說我是一個農夫，我就種了一甲或一分的地，不管是種蔬菜或水果，當然一Q去申請很簡單，我也跟農業局有溝通過，他跟我說這個申請很快，你去登記一下就好了，我跟他說登記是很快，但是農民去登記的意願比例是多高？這一定要時間去輔導他們。有些農民會覺得說，我就是這樣種菜，因爲他登記了，將來他所種出來的蔬果有追溯性，所以農民會覺得這樣種菜就不用登記。在這樣每個農民觀念不一致的情況下，有些農民他們會覺得這是一個很好的做法，大家就來接受我們農委會、接受我們政府的輔導，讓全民都吃到很健康的菜。但是他們有些會覺得說，我也不是年輕人，我就種幾十年了也習慣了。所以在這樣觀念不一致的情況之下，我也希望你們一定要跟農業局，找一個時間積極的去溝通，才不會在我們學校要的量，讓我們農民用的Q，是不是在這中間，他的供應量能不能符合我們學校所需要的。如果整個環節都能夠這樣連結起來的話，那麼農民大家都來登記Q，我們學校要用的量當然就很容易找得到，這樣整個學校要吃的貨源也很容易取得，就不會產生中間供應不足的問題。

我現在擔心這樣的Q，在中間的供應量會不會充足？如果供應量充足，就由我們農業局這邊來輔導，輔導農民去加入Q的時候，就會提供我們很多農民的名冊，給我們教育局來做一個互相的搭配。我現在所以講到這一點，科長，因爲他是一個新的政策，你應該好好準備，然後把整個環扣連起來。不是只有教育局要求學校，但是在農業局這邊的作業是不是可以趕得上我們的腳步，或者能供應充足的量？這都是兩個局處要去搭配的，你的看法如何？請簡單答復。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

目前經過農業局輔導符合四章一Q的大概有4,793戶這麼多，另外我們在今年的4月19日，有找員生消費合作社來，誠如你上面所寫的140幾所學校，他也同意未來他提供所有的產品，都要符合四章一Q，這樣的話，如果你的農產品不去申請四章一Q，可能你就不能夠進到這個體系來，我們就不會去用，所以這個間接也是鼓勵農民跟農業局合作，然後去取得四章一Q的標章。

陳議員麗珍：

現在是在鼓勵期，我們的鼓勵也要有積極度，然後趕得上我麼學校要用的營養午餐，這樣才能夠運作。〔是。〕

再來是有關這次公托幼兒園的抽籤，今年抽籤的中籤率更低，很多的家長都很擔心。很簡單，因爲景氣不好，很多家庭因爲要節省開支，希望能夠進到公托幼兒園，但是沒有抽中的家長現在都很頭痛，因爲未來每個月的繳費是他們最重的一個負擔。我們都知道公立幼兒園和私立幼兒園，它們的費用大概差兩倍到三倍。這幾年我們也一直在鼓勵第二胎和第三胎，很多家長說，幼稚園的費用這麼高，怎麼敢再生第二胎，教育局當然有聽到聲音了，也一直在趕進度要增加名額、增加班級。但是我要建議局長，今年這麼嚴重的名額不足，本來我們去年就開始重視這個問題，但是今年的改善幾乎是沒有前進，才多增加3班而已，而且這3班是增加在比較郊區的地方，等於比較市中心的完全沒有增加到名額和班級。我也要建議局長，當然未來我們有很多的計畫包括非營利幼兒園，還有我們公辦的要增加，但是那是明年、後年到109年，要增加4,000多名、144班，這個都是明年、後年、109年的事情，那今年怎麼辦？因爲我們這個議題去年就開始跟教育局建議了，我們在地方也有很大的壓力，很多民眾都來請託是不是能夠增加名額？我請局長答復一下，針對今年度的一個難關是不是能夠先解決？今年度的難關因爲很多，家長眞的負擔太重了。

教育局范局長巽綠：

很謝謝陳議員對這個議題非常深入的關心，我們從去年到今年，一個是接受各界的意見以後，所以每一員只能登記一個園。登記一個園的抽中率超過58％，畢竟還是不能都滿足，所以會有很多意見到議員那裡。市府是非常重視年

輕家庭的負擔，但是在今年 106 年度，我們主要是配合教育部、中央政府的 1,000 班非營利幼兒園爲主的政策，所以整個盤點，4 年如果要達到 4 成，就要增加 144 班的非營利幼兒園。今年再增加了 3 班的公幼，然後 3 個非營利幼兒園，但是這兩天跟議員的對話很多，我們會跟市府再做討論，希望加速，把速度加更快，但總是供不應求，就是供給的量不足。但是我們公幼兒的比率大概占到 23%左右，我們的非營利將來可能要占到 17%，那就可以達到 4 成。還有私立幼兒園經過一定的條件以後，它也可以有機會轉爲非營利幼兒園，這樣整個會降低家長的負擔，我們這部分政策還會加速進行。

陳議員麗珍：

好，我們也希望距離開學還有一段時間，是不是能夠有其他的辦法再來增加一些名額，也多一些機會給民眾，我覺得這樣爲我們市民來增加這樣的福利，是很實際的幫助到他們的需要。非營利幼兒園，我們也很期待，因爲它介於公、私營中間，可能在照顧其他各方面也都有一個很好的制度，但是今年度的困難也希望能夠有一些解決。

再來，我要請教空中大學校長，空中大學長年以來都在小港，北區很多民眾都到那邊去學習，校長那天也報告說，80 歲的高齡長輩也學得很快樂，但是要 80 歲的長輩開車到小港，可能他就會放棄學習，他根本也不會去報名。今年校長也滿有創意的，就在我們北區的左營高中增設了教室，那是非常棒的一個做法，因爲很多現在的高齡長輩在學習方面，他們的熱情、熱度都不輸給年輕人。這是給他們一個最好的一個健康、娛樂又學習，所以我們現在的樂齡學習，眞的都是報名的。那我要建議校長，這麼好的一個政策，今年只有開一個班，就 3 個學分，那畢業一定要 128 個學分，一個學期是 28 個學分。如果開一個課程只有 2 到 3 個學分，實在是太少了。是不是能夠多增設一些班、一些課，讓民眾有多一個選課的空間，這是一個很棒的做法。因爲現在在北區這邊人口增長也非常多，請你答復一下。

市立空中大學劉校長嘉茹：

謝謝議員對終身教育的關心，我們就已經有在計畫，我們 106-1 學年度，開了很多系的課，也會希望北高雄的市民，如果有什麼需求，證照的訓練也可以轉達給我們，我們一定會開相關的課程給我們的市民們，謝謝。

陳議員麗珍：

要多開班、多開課。〔好。〕一個學期 28 個學分…。〔好。〕…。〔是。〕

主席（陳議員信瑜）：

我們先處理時間問題，本來應該是在 6 點要結束質詢，但是我們今天登記發言的議員還有 5 位議員，所以我們等到今天登記的 5 位議員到林宛蓉議員質詢

完之後，我們再結束。（敲槌）

接著請黃柏霖議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

我想我順著陳麗珍議員提到幼兒園的問題，大家都知道這幾年高雄市的總人口一直沒有增加，我們整個跟其他六都比起來，我們的中低收入戶，甚至是新北市的 3 倍。我們有 4 萬 5,000 戶第一級中低收入戶，總人口數達到 12 萬 5,000 人，所以很多的家庭因爲這個因素，所以我們市府有一些德政，譬如說這些我們就優先錄取幼兒園。同時因爲我們優先讓這些人進去了，但是相對應的，有一些瀕臨於這個界限的，他的收入也沒有那麼高，但是他也想進去唸的，他就沒有辦法了。所以爲什麼剛剛局長提到抽籤率 58%，換個角度還有 42%想進來，他還是沒有辦法進來。

所以我們應該怎麼擴大那個供給，爲什麼我說非營利幼兒園它有個好處是，第一個，我不贊成市府一直擴班，因爲我們要考慮到成本的問題，將來的退休金等等，這一些都是成本。我覺得我們更應該大膽去做的就是，我們就把空間讓出來，我們就把方法定住，我們這個學校可以有 5 班，我們就公開，有符合資格的你就來申請，可以我就給你。給他低的成本，我們當然可以要求他收費不要那麼高，這個社會本來就是供給需求。今天我們給他很高的成本，他當然反映在學費的身上，他一定要收回來。所以如果因爲我們運用了公家的設備、場地，然後我們可以降低他的成本，他可能只負擔人事費，還有每天的那一些，包括教養等等，還有飲食。我想他的成本低，我覺得那個擴大的供給就會多，也比較容易能夠滿足局長提到的未來 17%，局長你知道 17%要開多少班，所以這個就是一個問題，這是一個弔詭。

另外一個就是當校舍空愈多的地方代表人口愈少，所以我們往往都會需要的地方，大概都沒有什麼空間可以釋放出來，所以中間那個調整，我覺得市府可以去花多一點心力去找看看。我覺得未來政府要做的，應該是這樣，許文龍董事長說民間能做的政府不要做，然後地方政府能做的中央不要做，這樣效率就出來了。所以我覺得這個部分，公立的我不認爲應該要擴編，應該要節制，但是私立的，尤其是非營利性的，我們多多益善。效率是很重要的，公車民營化以後，一年就可以節流 8 億，爲什麼？因爲以前沒有效率。每天在那裡開也沒有人知道。但是你把它換成委外以後，你看，每一個老闆都會很認眞算，我的服務要好人家才要坐，因爲我要算我的成本，他就會讓它發揮最高的效益。我覺得跟民眾貼近、有關係的事情讓它有效率，這第一個。不知道局長同不同意，請答復。

教育局范局長巽綠：

黃議員提到的這個問題，其實已經非常清楚的分析出來，說到民間可以做的，政府可以放手給民間做。非營利幼兒園剛好創造公私合作、公私協力的一個方式，政府提供空間跟設備的改造，就是一個經營團隊進來。然後在學費上也是政府跟家長共同負擔，所以相對來講它比私立低很多，比公幼大概略爲高一點。但是它其實是提供了寒暑假的服務，還有延後，所以我們滿高興議員是持這個方向。

黃議員柏霖：

謝謝局長。我覺得這個可以更快一點，大家來做，因爲我們現在很多年輕朋友，他不太敢生的原因是因爲成本很高。我們以前農業時代，生了還有阿公、阿嬤可以幫忙照顧，現在阿公、阿嬤自己都很忙了，也不一定住在一起。所以我覺得爲這些年輕的願意想生的人塑造一個好的環境，我覺得這也是很支持的一環。另外局長，我想很多議員也關心，上個禮拜六，議會有借場地來辦全國品格教育，第一站就在高雄。事實上我們知道這個東西，這是 12 年國教有 19 項重大的議案調查，也給局長、相關的局處做參考。第一個就是要品德教育，我記得那時候社教館都在推五品生活，我覺得那也滿好的，有時候我們在想那都是教條、口號。可是各位你知道嗎？有一些口號一直唸，它就會變成我們的信仰，變成我們行事的準則，所以有時候口號不一定不好。你看以前我們很多口號，但是這個口號要務實，就對我們的生活、生命是有一點提升的。

所以我在這裡也呼籲，局長、教育局各局處，就是在品德教育的部分，我覺得我們應該要加強。我昨天聽到某一個學校副校長說他的兒子，他幫他找了 1 個月 3 萬 2 的工作，結果他的兒子不去，他情願每個月跟他老爸拿幾千塊的零用金。他覺得這樣活得很自在，還好父親還有錢可以給他，所以這種人很多，這個就是從小我們沒有給他正常教育應該要做的事情。大家都覺得我跟老爸、老媽拿是應該的，這個未來社會要養我是應該的，我覺得這個觀念不對。每一個人都應該爲自己負責任。我們應該要做到我們能回饋社會，怎麼每天都在算，我最低收入多少，我可以領到多少補助，我可以怎麼樣。如果這個社會都充滿這種人，那這個社會沒救了，我們大概很難往上走。所以我覺得我們應該透過不同的團體，包括各種的活動也好、教育課程也好，我覺得從品德的角色切入，我們應該去瞭解每一個人我們應該做什麼。

這個是一個調查，就是說從 12 年國教，第一個是品德教育的部分，最多家長反映，覺得這個應該要加強。我覺得在很多的活動中，像上上禮拜我到社教館，紙風車跟中油，中油來贊助演了一場，大概在談《雞城故事》，我覺得那個也滿好的。就是說從活動中去潛移默化，現在如果是教條式的大概很難，我看到像尪和歌仔戲，他也經常到校園去做深耕，演一些跟這個有關的，怎麼樣

讓人更有愛心，怎麼對社會有一些服務等等，我覺得這些都是好事。不同的表演，我覺得藝術的呈現都是好，但是我們要怎麼去做，這是第一個。我覺得也應該…，你說八股也有一點八股，但是我覺得有一些東西，還是滿管用的。譬如說以我來講，我們很多人生的價值觀就是在學生時代就樹立，這個會影響一輩子，我覺得這個部分我們應該加強，而不是只教孩子說，你一定要考 100 分，然後考第一名。那 100 分、第一名又代表什麼，很多人以後進入社會，也未必他的發展就是這樣。那要回到我們應該怎麼去扮演好我們的本色，這個我覺得滿重要，這個是品德教育。我們包括有一些課程、有一些內容，我們有一些基本的原則，我們怎麼放進去，我們怎麼去推動，然後怎麼去再重視這一塊，我不知道局長有沒有什麼比較具體的做法，我知道這個議題是很籠統，我覺得應該要去重視，請局長表示一下意見。

教育局范局長巽綠：

黃議員提到針對新課綱 19 項重大議題，以這個排列，品德、家庭、生命，這當然是非常重要的。你提到的性平，我覺得有 35.1％還滿重要的，還有國際教育、閱讀素養、人權涵養等等，以這個比例來看，教育的根本當然是在品德和生命教育，還有家庭教育非常重要。最近是因爲性別平等教育好像引起外界一些誤解和討論，忽然把它放得很大，其實它在課程不是很多。你知道性平教育法通過是在 2004 年，到現在才正式進入第 12、13 年，課程也是這樣發展出來的，所以它就是一學期有 4 小時融入到各領域的課程，再比起品德教育等等來講，它的比例是少的。品德教育我們整個放在一個大題材，叫做友善校園，也是融入到各科。品德是基本，其實就是生活的實踐，所以你進到學校，從生活的規範、規律，學生之間朋友的相處，與老師的相處、家人相處，這些環環相扣都是基本價值。

黃議員柏霖：

局長，你剛剛提到這個，我們就一併提，就是新加坡對於性平教育他們的觀點是這樣，我唸給大家聽，它說婚前禁慾是對青少年最好的教育方針，性教育應該教他們發生性行爲可能產生的後果，譬如性病、懷孕、墮胎傷害等等，並告訴他們婚前性行爲是不被期待，而且有潛在且無可避免的風險。很多家長可能是因爲我們這些…，就如剛剛局長提到，我們在上這 4 小時的過程，很多家長會擔心，他覺得我們應該是教育他們這個是不被期待、不應該做。我們教他們怎麼去用什麼套等等，當然有時候專業上，家長和第一線的學者專家或第一線教導的老師們的觀點未必會相同，但是我們怎麼讓他們覺得這樣的方式是對的，這個是需要被溝通的。他們就舉一個新加坡這樣的例子，我不知道局本部這邊的看法…。

教育局范局長巽綠：

我剛看到黃議員舉到新加坡的那幾個教育方針重點，其實我們完全同意，台灣也是這麼做。你剛剛幾點都是我們的重點，只是我們會教認得所謂的性別多元這件事情，就表示性別並不是只有男性、女性，中間還有很多變化，希望學生理解這點。可是如果你今天去問新一代的學生，他們都覺得這已經是天經地義，他就是知道了。他在外界接觸很多不正確的訊息，還有非常多奇怪的訊息，他都會接收到，但是我們要教給他們怎麼把持自己，怎麼樣有一個正確的價值觀，其實和新加坡的教育方針是沒有差別的。

黃議員柏霖：

一樣的。

教育局范局長巽綠：

是一樣的。

黃議員柏霖：

我們也是希望這樣，就是怎麼教導他們剛剛提到的幾個原則，局長也同意，它不被期待，它有後果等等。當然其他的過程，我們怎麼讓家長的疑慮降低，家長都是愛護小孩，因爲現在人生的少，可能都一個，他們會覺得這個要是出事，以後就麻煩。所以當這些人有意見時，我們應該去加強溝通，甚至一部分是可以被調整的，我們怎麼去調，我覺得是比較好的，這是有關這件事。

另外，本席也長期關心學校的一些…，因爲我知道現在預算都少，本席當時對三民區很多的國小，我比較重視的像廁所，我知道你們也都去總體檢過，大概 3 年前有檢查了 2 次，我不知道針對這些…，爲什麼？當時有很多家長向我反映，他的小孩在學校不敢上廁所，因爲我們學校廁所以前都很髒。因爲很髒，所以孩子都不敢上，所以都忍著回家，就忍出一些病來，當然不舒服。我知道你們有去檢查過，我希望這個部分要變成常態，因爲 3 年前去檢查的，搞不好當時它是 OK 的，可是經過 3 年它已經舊了，對不對？所以這個時候我們應該再去檢查當時覺得接近修繕邊緣地方的，讓它變成一個循環。

甚至我也向局長建議，事實上也有三民區的學校來拜訪我，就是有關樹木，現在樹分得很清楚，現在各局處都分得很清楚，校園內的樹是學校管，校園外的路邊行道樹是養工處管的，其實就高雄市政府來講，全部都是高雄市政府應該管。我個人一直認爲術業有專攻，我眞的覺得很多東西如果可以的話，各局處整合一下，像這種…，譬如你們把校舍安全的事情都給工務局，我覺得這就是對的，讓專業去做專業的事，像樹木、路燈等等這些應該要去整合。像這次爲了樹的事，我也向局長報告，有志工去調查高雄市現在有 20、30 個公園，10 條大馬路樹都直接被砍頭，連一片葉子都沒有，有的剩電線桿，你知道嗎？

樹被砍成這樣是會死亡的，可能 2、3 年後就死亡，因爲它沒有抵抗力，再來城市綠意盎然的美意就沒有了。一個樹幹上去如果只有幾片葉子，那個樹能看嗎？如果整個公園都是這樣，爲什麼會發現？因爲有一位志工姓莊，非常認眞，他就是職業的志工，到處去看，他就發現幾十個公園、幾十條馬路都這樣。所以我也向局長建議，是不是有關樹的部分，這個也滿專業的，你可以和養工處等等跨局處討論，不然學校老師對於樹要怎麼修剪不一定那麼內行，還要花時間去，這個是可以做調整。廁所的事，請局長再答復。

教育局范局長巽綠：

廁所是我們在整個學校環境裡最重視的一項，你說三年前有去檢視，其實督學去都會檢視。我們把廁所全部調查完畢，所以我們會規劃出五星級的廁所，就是做得非常好的，但是也有非常落後的廁所，全部都列爲我們優先改善的部分，所以廁所的部分，黃議員可以看到未來會出現品質很好的廁所。

另外，關於樹的事情，樹當然不管怎麼修樹、怎麼樣去維護它的事情，市府是嚴格控管的，教育局、養工處和農業局都會有共同討論，怎麼樣培養修樹的專業人才。學校要移一棵樹，都要報給市政府同意才行，這些部分我們是很嚴格的，所以再出現那樣的問題，市長當然是非常的不高興，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝黃議員，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）因爲待會局長有一個國際會議，6 點半我們就讓他先離席，好不好？所以讓張議員豐藤質詢完之後，讓局長趕快去接待外賓，不要失了國際禮儀。接著請張議員豐藤質詢，時間 15 分鐘，請發言。

張議員豐藤：

我今天想要跟范局長討論一下，今年 9 月大概全國的營養午餐會有一個非常大的變革，就是所謂的「四章一 Q」。這是一個非常大規模的，大概有始以來營養午餐最大的一次變革。在這裡面所謂四章一 Q，大家都知道，包括說產銷履歷，還包括 CAS 的有機、CAS 的優良產品、吉園圃這四章，然後又加了一個 QR code。我想到底市政府準備好了沒有？其實我在農林小組也特別質詢農業局，因爲這個東西是跨部門，我質詢農業局是問他們說到底這個食材供應足不足夠？充不充足？然後他答復我是充足；會不會漲價？他說應該不會，我想這個部分其實應該是…，我們就姑且聽之，我們後面還會繼續監督。

但是對於教育局的部分，我比較擔心的是怎麼樣對於食安的把關？對食安的把關是比較重要。我想在食安的把關裡面，其實營養師非常的重要。我有跟教育局要了營養師的人力，影響營養師的人力，過去在以前原高雄市大概是因爲都會區學生數都比較多，所以每一個學校都有營養師，但是在原高雄縣因爲有

規定要求 40 個班級以上才有營養師，所以幾乎大部分都沒有營養師。今年謝謝教育局極力爭取今年編了 10 個營養師，但是其實還是眞的不夠，你看旗山，旗山今年多了一個旗山國小，旗山只有旗山國中跟旗山國小有營養師。營養師沒有的時候必須要共同使用一個營養師，必須要跨校支援一個營養師，其實營養師的工作是非常的繁重，他除了開菜單以外，還要辦理營養午餐的包括廚工的監督、監控食材的數量跟品質，甚至整個烹飪的過程是不是安全，他要掌控。你說我一個營養師必須在這裡當營養師，還要到那個學校當營養師，這樣眞的是他做不來，雖然是教育局這樣規定，但是我覺得這樣對他們來講其實是非常的辛苦。

對我們的食安，我也非常的擔心。其實教育局去年有到千葉縣參觀，去參觀匝瑳市的學校伙食中心，其實在日本他們用的方式就是用一個中央廚房的概念，所有的設備什麼的是由教育局來負責，然後學生家長只負責食材的成本，這樣的話就不用擔心，我想如果說把這個概念拉到高雄市，現在如果必須要共用一個營養師，爲什麼不把幾個學校集合在一起？找一個地方提供設備，一起用一個中央廚房來提供，那麼一個營養師就可以掌控在這個中央廚房裡面所有的菜，我想或許是一個很好的方法。是不是可以朝著這個方向來做？

教育局范局長巽綠：

非常謝謝張議員提到這麼深入的事情，營養師 40 班以上設一人，可是我們有很多偏遠的小校，它沒有辦法達到 40 班，所以今年跟市政府極力爭取到 10 名，就是把班級數加起來。另外一個問題就是提到說這個營養師一個人要兼好幾個學校，他到底如何把關？還有一個方向就是日本中央廚房的這個概念，其實在日本中央廚房這種方式，我們考察回來以後就在做這樣的規劃，可能美濃國小會是第一個，它是提供周邊的，但是也不可能一個廚房提供太多，大致規模不會那麼大，不會像日本有的這麼大，所以目前就會進行這些規劃，同時營養師對於食材把關等等做更多的進修，我們都要處理的。

張議員豐藤：

所以美濃是下個學期就開始嗎？

教育局范局長巽綠：

它正在規劃之中。

張議員豐藤：

正在規劃當中。

教育局范局長巽綠：

它還是在校舍裡要找適當的位置來處理。

張議員豐藤：

OK。

教育局范局長巽綠：

希望它是一個示範點，但是可以多看幾個地方。

張議員豐藤：

開始的時候能不能通知我？就是讓我們去參觀、瞭解一下。

教育局范局長巽綠：

當然，請議員來參與這個事情。

張議員豐藤：

好，謝謝。

教育局范局長巽綠：

謝謝。

張議員豐藤：

再來，局長，你看這裡有各式各樣職業的人，不曉得局長你知道這些職業的人在做什麼事嗎？這有很多職業、各種職業，你知道他們在做什麼嗎？他們職業的性質、工作的性質是什麼？我看你也不會很清楚、我也不會很清楚，在我們所有很多的各行各業，我們都不清楚。可是跟局長報告一下，因爲現在已經是 5 月份，馬上我們高三的學生就面臨到大學要選校，選完學校之後他唸什麼東西，將來他可能職業是朝什麼樣的方向。很多的高中生，我碰到的很多，或者是我的助理，我的助理是在荒野帶一些國中生、高中生，他們也碰到這些學生都覺得很徬徨。我也碰到很多朋友的小孩不曉得怎麼辦，結果輔導老師在學校會給他做一些性向測驗，然後給他這些建議，就是這樣給他一個建議而已，甚至學校老師也都是直接給他做你適合什麼樣方向的建議，其實對他們的幫助眞的並不大，他們對未來其實非常的茫然、非常的徬徨，我看了很多，我也有問過說有沒有讓他們去看一下學校？有，他只要登記或者是怎麼樣，可以安排去參觀某一些大學，然後那邊也會安排老師、也會安排學生分享。可是就是去，分享完之後校園逛一逛，對他們的幫助其實也眞的不大，他們也不知道說我去唸了這個學校，我將來的方向是什麼東西？我將來會做什麼事？我將來可能會是什麼樣？對他的未來完全眞的是茫然。

所以我覺得教育局眞的可以再多花點心思，這些人我看了就是很不忍心。這個事情其實從我以前國中一直到高中都一直是這樣，三、四十年來都是這樣、都沒有任何改變。我想事實上可以試著做一些改變，就是說我們有沒有可能讓國中生到高中生多去瞭解各式各樣的產業，讓他們去參觀，然後實際上我們這裡也有各種的行業，有基礎工業、石化工業、楠梓加工區，甚至有醫院、各種商業或者銀行，各行各業都安排。讓他們實際去了解，了解這個工作的性質，

你自己心裡有一個底，你是不是喜歡這樣的工作，慢慢地了解自己，對他們的幫助還是比較大，范局長，你是不是可以回答一下？

教育局范局長巽綠：

謝謝議員提到這個問題，我們一直在講，從小沒有讓他清楚知道自己的才能，將來可以跟他的工作怎麼去連結，所以對高雄市來講，又是台灣最豐富產業的大都會，所以我們現在正在做產業地圖，這個產業地圖如果做好，所有每個區域的學生，從小學五、六年級開始，就要去了解他周邊的產業。基本上到國中已經是到職業的探索以及生涯發展的輔導期，所以我們希望他們都很清楚知道自己的才能在哪裡，該學習哪些東西，地方的產業需要哪方面的人才。眞正做得很好的話，我們是一個人才都不能浪費的，就是產學之間要接軌的，如果高中職畢業，因爲有小英總統的就業領航計畫，我們今年應該有 650 個學生申請了這個計畫。譬如高職畢業之後，有 3 年先進到產業，最後會有 36 萬元基金給他，他決定要升學或繼續工作，這都是不同的思考。另外，我們跟很多產業界合作各種方案都在形成之中，希望能夠達到比較理想的狀態，學生知道他要什麼，產業知道它要什麼樣的人才，也讓他們知道高雄的發展需要培養哪些人才。

張議員豐藤：

謝謝局長，我們滿期待產業的地圖，跟很多產業合作，大家去了解，現在已經 5 月份，很多人都非常茫然，謝謝局長。

局長，我們那天有一個高雄家長聯盟，大家對我們的教材都感到非常恐慌、非常擔心，星期六那天，全國家長有來這裡參加一個講座，我聽到一個概念，包括性教育或性平等教育，這些在日常生活及成長過程中非常重要，尤其是青春期正在成長的時候。可是我們放在健康教育課程裡面，如果去抽查，我跟你講，大概百分之八九十都沒在上這門課，如果抽查的時候，搞不好督學趕快傳一個簡訊給各校，然後調課…。其實那麼重要的課，大家都沒有去重視，尤其在青春期成長過程中，獲得的性知識可能是從 A 片得到的，或是從黃色小說裡面得到的，其實這是非常不好的。你看！發生很多問題都是這樣產生的，不只是這樣，我們對於很多爭議性的，甚至大人還在吵個不停的議題，包括同性婚姻的問題，讓社運團體很多的訴求就直接進到教材裡面，甚至直接進到校園裡面去講，我覺得這是非常的不妥。

教育局、教育單位應該要發揮自己的專業，這些東西是要經過很專業的評估，什麼是適合的，而且適合的年齡在哪裡，才能夠放進我們的教材，所以我們非常擔心。甚至我向教育局要教材，到現在都沒有給我，事實上我看到其他地方拿出來的教材，譬如康軒有一些非常不妥的教材，我們其實都很擔心。甚

至在交往的時候，如果碰到同性喜歡你，或你拒絕，會被人家說是「恐同」。甚至在小學就教性別光譜，性別光譜中間還是有爭議的，就我的認知在科學上的性別就是二個，男跟女，其他是心理上的，因爲過去的一些成長過程而產生的，這些有爭議的東西放進小學教材裡面，我覺得非常可怕，還有教學生去做身體的探索，很多家長都非常擔心。

我們希望在學校學習尊重，因爲我自己也有親人是同性戀，我們希望去尊重各種不同的差異，但是我們不希望是同性戀教育，把他教成同性戀，現在很多家長都非常擔心。那天很多家長及議員提出了三個提案，包括校外要進學校做任何的演講，必須要通知家長會，而且必須要開放觀課。另外，還未得到家長共識之前，性別平等教育要暫停修入 107 學年度。第三個提案，性別平等教育委員的家長代表要占三分之一以上，其實家長很恐慌，我們希望在家裡有一個很好的品格教育，去到學校卻讓他看《青春水漾》，讓他去探索自己的身體，我覺得非常的驚訝，我看了那些東西眞的非常驚訝，甚至在電視上都會分級，不能看什麼東西，可是…。

教育局范局長巽綠：

其實最近以來這個議題大家非常關心，我們也看到社會跟家長對學校進行的性教育和性平教育不是這麼了解，所以會有很多東西傳播的不是事實，學校內其實是嚴格把關的，包括教材的選書也是嚴格把關的。另外，課程發展委員會都要經過通過之後，才能教授這些相關的內容，剛剛張議員提到的性別光譜這件事，不是在小學，其實是在國中二年級的。另外，《青春水漾》根本不是官方的教材，整體來看，我們覺得應該跟家長更多的溝通及說明，也讓他們了解學校裡面實行的性教育是很重要的，性平教育是了解有些差異及尊重不同的概念。教材也要適合年紀，小學生可以融入學習什麼；國中可以學習什麼等等，我相信最近都會做一個很好的安排，沒有太大的問題。只是性平教育委員會是我們這次組織的新的委員會，有家長團體的代表，主要是性別平等教育法通過是在 2004 年，到現在才剛剛進入第十二、三年，當時這些教材都是從零開始，既然是性別平等教育委員會，其實家長代表應該具有性別平等意識的，所以會有一定的資格限制，以上跟議員做這樣的說明。我們接下來會進行 5 場跟家長的座談及分區的討論。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

局長剛剛說會進行 5 場跟家長的座談及討論，這樣很好。《青春水漾》雖然不是官方的影片，可是內政部及教育部都有給錢，台北市播出 6,000 場，在國小及國中播放過，後來被監察院公文要求有違反兒少法之虞，所以命令不可以再播放。我覺得特教科還是要把正確的資訊給局長，不然說實在的，這個《青

春水漾》到去年在彰化還在播，本來監察院說不能播了，彰化還在播，所以才引起很大的反彈。代理科長，我也跟你說過了，我們還要私下討論一下。因爲局長 7 點要去接待外賓，所以跟曾議員報告一下，讓局長先離開，好不好？我們繼續質詢，局長慢走，我們不送了。

接下去請曾議員麗燕質詢，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

剛剛張豐藤議員提到的提案，我想你們也都看到了，我也有連署，我們希望性平委員會有 21 名，可以給家長多一點名額，讓最關心孩子也最懂孩子的家長，能夠在裡面參與意見。

接下來，我們看到小港中正體育場，只要一下雨，整個體育場裡面，從一進門就全部都是水。這個看得不是很清楚，如果你在現場看的話，看起來就像汪洋大海，整個都是水，右邊都是水，左邊也都是水。大家看到了，這全部都是水，前面全部都是水，這裡面也是水，只是裡面草長得多，看得不是很清楚。這是比較靠牆邊的地方，你看全部都積水積到這裡，全部都是。剛剛那張是右邊，這是左邊，全部都是水。我記得在去年的時候，我就有告訴體育處，希望他們能把這個大公園，不只是這裡，我講的是整個運動場裡面都積水。那個時候，我們也爲了操場旁邊的跑道已經損壞的部分，建議體育處能趕快整頓，整個改造。當時體育處拖拖拉拉的，拖了很長的時間，市民非常的生氣，後來經過我們從中協調，已經把操場的跑道整修完成。但是積水的問題還沒有處理，雨季又到了，所以我們希望體育處能在短期間內，把體育場的積水問題趕快解決。你們如果常常去這個地方的話，就會知道這裡是很多市民運動的地方，使用率非常非常的高。拜託體育處，是否能講一下時間，很快的告訴我，多久會完成這個改善的動作？請體育處回答。

體育處黃處長煜：

確實就如同議員所提到的，去年的工程遇到一些狀況，謝謝議員的協助，讓這裡最後能夠順利完工。去年改造的部分分成兩個，一個是跑道本身；另一個是周邊圍牆的部分。因爲建築師告訴我們這一塊的地勢比較平坦，所以下完雨之後，排水不是那麼方便。所以當初我們在跟體育署申請經費的時候，後來體育署只給我們四分之一的預算去做這件事情，所以跑道可以做得比較好。但是排水這一塊，因爲在經費上有一點比較不容易，所以我們就是選擇在靠近司令台那邊的矮牆，做了比較大的改善，讓水能夠排到圍牆外面去。

曾議員麗燕：

我覺得不只是排水的問題而已，高低的問題應該也是存在的。你告訴我多久就好了。

體育處黃處長煜：

我們的同仁跟里長在討論，看能不能在 6 月份之前完成發包。

曾議員麗燕：

雨季到了，我提醒你雨季到了。多久？

體育處黃處長煜：

所以我們 6 月前會完成發包的工作。

曾議員麗燕：

好，謝謝，請坐。接下來我們談到的問題，應該很多議員都提到的，就是公立幼兒園的問題，上個禮拜就讓很多的家長很生氣，也有很大的期待。不只是今年，我想過去每一年都是這樣的，好幾年前就有很多家長希望我在教育局建議增加班級，以解決目前公立幼兒園不足的問題，讓幼兒能進入公立幼兒園上課。今年又因爲改變方式，造成當地家長的反彈。

我們大家都知道高雄是失業率最高的城市，也是勞工最多的城市，又因爲一例一休，造成很多勞工在工作的時候，即使想要工作，也沒有工作可以做，因爲很多老闆成本增加，所以不願意讓勞工加班。又因爲社會成本非常高，各行各業，民生用品，用的、吃的都在漲價，所以很多家庭都縮衣節食在生活。現在的幼兒都很聰明，大家都想很早就將小孩送進幼兒園上課，但是我們的公立幼兒園是少之又少。等一下給你們看圖，只有兩成三而已，幼兒那麼多，公立的幼兒園只有兩成三，不到三成的數量，4 年來的比例都在 23%左右。

就整個高雄市來講，也許我們現在又有非營利的幼兒園，中央要補助地方縣市政府，但是現在執行起來好像也不是很大，就是家數不多，聽說現在只有 6 家，不曉得對不對，等於還是差很遠。然而非營利幼兒園的收費又比公托高，雖然比私立的低，但是我剛剛講的那些因素，家庭吃飯都有問題的，他們哪有多出來的錢，送孩子到私立或是非營利幼兒園上課。所以今年的公托就顯得特別備受重視，讓大家更想進入公立幼兒園。我不知道我們教育局有做什麼樣的因應措施，今年度到底有沒有要增加班級，或者未來要怎麼樣來增加班級數。

你看新北市，我讓大家看一下，我們的幼兒數，除了桃園、台中也是兩成一以外，我們高雄市是兩成三。你看新北市都已經達到三成了；台北市三成六；台南市也有兩成四，我們還一直留在兩成三，4 年來都是這個數字，讓家長負擔那麼多的費用來教育我們的下一代。我們也知道我們下一代的小朋友都非常的聰明，如果在幼兒的時候可以給他一個好的環境，現在比較起來，大家也都覺得公立的幼兒園比較好。我們的幼兒如果從小能夠受到更好的教育，讓他從基本的品格教育開始，我想未來我們的社會成本就會降低。如果你的品格教育不好，就像現在我們常在電視上看到的，太多太多的社會事件，只要一打開電

視眞的都非常的感嘆。問題都出在教育，我發覺到教育是最重要，尤其是最基礎的教育。局長不在，是不是請副局長？副局長是女生？黃副局長，請答復。

教育局黃副局長盟惠：

第一個，在比例上，除了台北和新北，我們和其他四都差不多在 20%左右。目前的政策配合教育部，是以培力爲主，但是在不能設培力的，像今（106）年就有在比較偏遠地區，或是哪邊的狀況是不行的，我們就會設公幼，目前我們是以 4 年設 144 班，當然在整個 4 年當中…。

曾議員麗燕：

未來 4 年設 144 班。

教育局黃副局長盟惠：

對，106 年到 109 年是 144 班非營利幼兒園班級數。

曾議員麗燕：

144 班，公立的呢？我現在講的是公立，你現在是講…。

教育局黃副局長盟惠：

公幼的部分是…。

曾議員麗燕：

因爲我剛剛講了，現在的幼兒園雖然少於私人收費，但還是比公立還要高，這個還是一個負擔。

教育局黃副局長盟惠：

向議員報告，的確在…。

曾議員麗燕：

你給我講公立的。

教育局黃副局長盟惠：

公立的部分，我們本來有一個期程…。

曾議員麗燕：

新北市和台北市都可以增加那麼多，爲什麼高雄市不行？

教育局黃副局長盟惠：

我們會後會再研究未來的 4 年在比例上，雖然目前我說的是非營，再看看是不是非營和公幼要有適度的比例。

曾議員麗燕：

副局長，我跟你講，今天抽不到籤的都是公立的，公托喔！

教育局黃副局長盟惠：

這一次的抽籤比例是五成八，的確還有四成多的民眾沒有辦法進去，所以我們也很重視，知道這個是民眾的心聲，因此在這幾天的報告…。

曾議員麗燕：

你跟我講公立的要不要增加就好了，你沒有辦法答復？

教育局黃副局長盟惠：

這個部分我們會再和市府…。

曾議員麗燕：

幼兒園不是你管的嗎？

教育局黃副局長盟惠：

幼教科是我的業務沒有錯。

曾議員麗燕：

幼教是你管的，國中也是你管的，你快點給我回答，我還有議題。

教育局黃副局長盟惠：

簡單說，原來我們規劃有 56 班沒有錯，目前先設…。

曾議員麗燕：

16 班，未來要增加 16 班、公托？

教育局黃副局長盟惠：

這個部分，目前我們是以非營爲主，會再看…。

曾議員麗燕：

不能以非營爲主，我現在要的是公托。

教育局黃副局長盟惠：

我們會再…。

曾議員麗燕：

一定要公托啦！我跟你講，現在整個社會的…。

教育局黃副局長盟惠：

向曾議員報告，這個部分會在會後再看，具體才可以明確承諾說，未來大概會具體在公幼有幾班。

曾議員麗燕：

我們拜託公托要增加班級，好不好？

教育局黃副局長盟惠：

這個部分我們會再研討。

曾議員麗燕：

不是要考慮，而是要！兩位副局長請坐。

教育局黃副局長盟惠：

謝謝。

曾議員麗燕：

接下來是國中教師員額的問題，這也是很大的一個問題，從你們給我的資料，本來今年國中預估減 95 班，可是爲什麼會暴增到 113 班，這個問題在哪裡？未來會不會再增加班級出來？你知道班級減班越多，而退休的沒有那麼多，就會增加很多教師員額出來，就是多出來的教師。我們也知道這幾年下來，有很多教師因爲是多出來的，然後被派到別的地方去，有的是在平地的地方卻被派到偏遠地區，有一些從偏遠地區調到平地來，可能讓家庭夫妻分散，讓家庭就…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

就是夫妻會分兩邊，這樣讓調走的人每天上下班都疲於奔命，這是第一個。第二個，可能增加他的車子油錢。第三個，在這個狀況之下，老師沒有辦法靜下心來教書，會讓教書品質不好。所以我不知道教育局對這樣情形的教師，有沒有希望未來和桃園市、台中市一樣，在每個學校增加編制，用一個比較合理的甄試方式來甄選增額的老師，這個我們希望是這樣子。還有如果像你們原本預計 95 班，後來又變到 113 班，未來會不會更增加，讓這些多出來的教師又更多，然後造成教育局去做資遣的動作。教師都是經過考試而成爲一位正式公務人員，因爲少子化關係，讓他們最後走上被資遣的命運，這個請副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

是，這個問題分成兩點說明，有鑑於在前年和去年的確有像議員所說的，所以我們今年是「採減班不減師」，也就是以一些配套，如果可以留任原校，我們就留任原校。經這樣處理，目前只有 13 位沒有辦法留原校，會超額。以這個開缺部分，我們現在會儘量開比較就近的一個缺給這些超額老師選。

第二個，以未來的年度狀況來看，大概從 107 學年度減班狀況會趨緩下來。另外，教育部在 107 學年度有研究，要以學生上課節數來配老師的員額，所以也是和國小一樣，會給予多的員額。因此相信在 107 學年度這個問題會比今年更減緩，也就是明（107）年度應該不會有這麼嚴重的超額問題。〔…。〕向議員說明，我們在進行時，有把所有會面臨超額學校的老師、校長、主任及教師代表來辦說明會，也得知有這樣的情形，我們採的配套是，如果原校，當初他調離的學校還有缺額的話，我們會再開放，依規定讓他們再回到原校，就可以解決剛剛你說的問題。

主席（陳議員信瑜）：

阿姑，我們本來今天下午都不開放再多給分鐘，因爲今天下午登記的人很多，可是你講話比較慢，你又是阿姑，所以我們還是多給 2 分鐘。我要說明一

下，不然等一下被其他的議員抱怨，今天下午統統都沒有給，大家可以作證，但你是阿姑，沒有辦法。剛剛講到超額老師的部分，我們是不是也向副局長建議一下，今年大家在談的這些問題，本席去年也都有提醒過大家，當然看到教育部也有聽我們高雄市一些建議，就是從時數的部分去做老師的配置。可是對於超額老師的部分，我們還是建議，如果老師，說實在，被超額出去跟那個被超額到的這個學校的老師統統都有壓力，你應該知道，被超額出去的人保證 3 年不再被超額，可是那個被得到超額老師的這個學校就有老師要被超額出去。所以如果你們可以把它變成一個巡迴的，就是說他還是留在原學校，但是去支援做其他支援教師的工作，因爲我覺得還有很多的學科是需要很多學科老師去做支援。如果是這樣，會不會讓這些超額老師他們的恐懼會比較減少？這個是我們去年就有要求，看可不可以在政策施行上再討論一下？因爲我覺得這個少子化的狀況如果沒有趨緩，說實在的，我們又想老師多一點，可是又要考慮到超額老師的問題，這個其實很矛盾。既然老師不夠，怎麼又要超額？這就是讓我覺得很矛盾的地方，所以我覺得你們要更精算一下到底我們需要多少老師？能不能不要超額出去？對於有一些老師他還是要穩定的教學心態。

接下來是高議員閔琳登記質詢，原則上第一次登記是 15 分鐘，因爲接著登記的是林議員宛蓉，不曉得他到場了沒有？如果還沒有的話，高議員閔琳也有登記第二次，讓他第一次、第二次一起質詢。到了嗎？那跟她協調一下，看看要不要他們就兩次？這樣就不用再跳到林議員質詢、就可以一直質詢下來。問一下林議員，你先等一下。林議員，你們要不要兩個人都是一、二次，一、二次這樣，可以嗎？那就是高議員第一次跟第二次，你一、二、三一起，這樣好不好？好，OK。我們先讓高議員閔琳進行第一次的質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝我們辛苦的大會主席陳議員信瑜。我想大概前幾個會期以來其實不管在每一個部門，我都非常重視所謂高雄市從 2010 年開始縣市合併以來整個市府資源的配置，以及怎麼樣讓城鄉來並進。所以我想今天當然針對教育資源的部分一定首先就要來就教我們的教育局，那很遺憾今天我們的范局長已經先離席了，剩下兩位副局長都在。我想首先針對第一個問題，就是我在業務報告裡面有看到，我們現在針對北高雄的部分有做一些所謂的北高雄創新學園，像這樣的創新學園結合了包括路竹、湖內，就是北高雄的一些國中、高中這樣的學校，我想就教一下我們的副局長，請問一下我們當初是如何設定？如何去找到是哪幾間學校需要有這樣的設定？而這些學校分別是有哪些取向？是不是可以先就教一下我們的副局長？

教育局黃副局長盟惠：

有關北高雄這個部分就是在這個區域的一個學校，一開始我們有看到有一些學生流失嚴重的狀況，我們希望結合這個區域讓資源包括往下跟國小的一個銜接、往上跟大學的一個銜接，讓他們資源可以分享在各個部分，包括學歷整體怎麼提升？還有該地的特色怎麼去整合？讓這個亮點可以讓民眾知道。

高議員閔琳：

是。

教育局黃副局長盟惠：

因此可以創新之後，因爲可能之前都沒有加強這個行銷的部分，我們希望因此讓民眾知道之後能夠把民眾的吸引力留住，然後學校也可以再次的創造一些績效。

高議員閔琳：

好，謝謝副局長。我對你的答詢其實不是太滿意，我想我們北高雄那麼多個行政區，過去在我的質詢過程當中也曾經提過，包括岡山區有非常多非常優秀的學校。譬如像我們的壽天國小曾經得過軟式少棒的冠軍，甚至在國外得到冠軍；譬如像我常常過去曾經提到的一所學校，它的名字叫前峰國中。前峰國中，據我所知它的國樂社，參加國樂社這樣的同學屢屢在我們全台灣的比賽，甚至在高雄市的比賽都是數一數二，甚至是第一名的。可是在過去的質詢當中，還有包括我跟家長、包括跟學校的溝通，我發現前峰國中想要爭取這個藝才班好像從縣市合併以前，從高雄縣時代到我們縣市合併以來，從來沒有重視前峰國中的需求。我們看到岡山區有美術班、音樂班、體育班、有好多什麼班，但是我們看到前峰國中的需求一直沒有被聽到。然後有一天我們就看到新聞寫說有一個北高雄創新學園，然後有茄萣、一甲、湖內、阿蓮國中等等，可是呢？我想說的是，對前峰的孩子跟家長來說，他們是很優秀的受到音樂教育的訓練，他們期待未來能夠成爲我們高雄市的音樂人才，同時他們也有升學的需求，如果我們今天北高雄的創新學園裡面只有湖內、只有茄萣，那麼這些孩子還是沒有辦法解決你剛剛前面所說的，就是我們防止人才外流。我們所有的人才都移到台南市去了，那麼今天高雄市岡山區前峰國中有這麼優秀的音樂人才，我們怎麼把他留下來？他會因爲有茄萣、有湖內就跑去茄萣、湖內讀書嗎？他不會直接去台南就好了嗎？是不是可以請我們的副局長回答一下？

教育局黃副局長盟惠：

我們另外還有一些的措施，譬如剛提的一個是音樂的部分，我們也有成立一個音樂團隊聯盟，前峰國中就是在我們這個聯盟，而且他們這一次我們預計今年也要到日本再去做交流，前峰國中也有很多的師生願意參與。有關於藝才班的部分，跟議員報告，我們知道前峰國中也有跟我們反映剛剛議員所說到的這

個心聲，因爲藝才班，現在當然就總量來看是被教育部管控的，而教育部目前就我們所知他在上限有要解套，現在先以社團的方面在經營，未來如果有機會的話，我們再看整體的考慮。

高議員閔琳：

我是不是可以在這邊請我們的副局長具體的承諾，就是未來教育部在這整個藝才班的總數鬆綁，是不是第一個優先請考量到我們岡山區的前峰國中？這是我希望你能做到的第一個承諾。第二個，因爲藝才班的總數這件事其實在前幾個會期包括我們范局長就回答我，其實我一直不滿意這樣的答詢，每次都用同樣的理由，因爲總數的控管，所以沒有辦法再增加。但我想試問，我們有沒有眞實的去檢討過現在高雄市裡面這些藝才班，有沒有哪些辦得不好應該要退場的？我覺得這是一個非常必須認眞面對，而且應該要勇敢去檢討並且執行的事情。不要老是說總量管制，所以我們不能有新增的藝才班，而是眞正辦得不好的，就應該勇敢讓它退場，所以以上這兩點請副局長可以給我一個明確的承諾跟明確的答復？

教育局黃副局長盟惠：

向議員說明，就是藝才班的部分，其實我們是有淘汰的機制，包括招生人數不足以及辦理的績效，也都有評鑑的機制。現在議員有提到，就是未來可以承諾前峰國中如果有總量鬆綁的時候可以設，這個部分不瞞議員，因爲我們高雄市的音樂班在全國來說，設辦的比例是滿多的。加上同樣的藝才班，還有舞蹈跟美術，這部分我們在之前就有評估過，因爲有處理的流程，必須開放讓需要的學校申請，讓組織去審核這些設辦計畫，這是教育部的程序。所以我們會儘量考量區域的平衡，給前峰國中機會，但是向議員報告，還是要經過這個流程。

高議員閔琳：

好，我可以了解，不管是教育部或教育局內有任何的機制，我們都尊重，但是我要講的是，今天不論設班或不設班，我希望教育局能做到區域的平衡。我們要思考北高雄的孩子，不可能千里迢迢跑到市區就學，甚至他們會直接去台南了，像岡山或北高雄的人才將來怎麼留得住呢？他們未來的升學還有什麼競爭力？因爲光是要申請學校，看到不是音樂班畢業的，就懷疑你的音樂能力，是不是受過科班的訓練，光是這一點，起跑點就輸了。所以我還是期待教育局，未來如果總量能夠放寬，或有一些辦得不好的退場，可以優先考慮，當然不是以前峰國中，而是整個高雄市。另外，我們要考慮到城鄉均衡的發展，這一點是不是請副局長先承諾，然後你可以先坐下。

教育局黃副局長盟惠：

以議員所說的，我們會考慮區域的平衡，儘量在區域上比較少的，而且又有

績效的，我們會儘量給予機會。

高議員閔琳：

謝謝副座。接下來我要針對第二個問題，有關整個托育公共化的政策，其實我們都知道蔡英文總統上任以來，非常關心長照，長照 2.0 包括整個公共托育中心的建立，以及就業相關的政策。前幾個會期我們也一直提到，現在面臨少子化的原因，其實有很多閒置的校舍，或很多閒置的空間，我們都很期待。不只是教育局，甚至市府的秘書處，甚至各個局處，可以將閒置的空間做一致性的盤整，來思考怎麼應用。我們看到市府針對兒童教育的部分，尤其是還未進入學校，譬如 2 歲到 5 歲階段，好像比較匱乏，我們只看到家長有生育津貼，但接下來發現公共托育中心是不足的。甚至剛剛談的區域平衡的問題，北高雄的需求是不是能落實，在這裡我要請副局長簡單針對現在活化高雄市，尤其是教育相關的用地、還有閒置空間活化的情形爲何？大概用在哪些項目呢？

教育局黃副局長盟惠：

第一個，因爲少子化的狀況，我們有積極盤點各校的空間，盤點出 234 個教室的空間，經過盤點，我們政策上是以非營利爲主，再來就是長輩的照顧。另外，還有一些實驗教育，譬如樂齡中心等等，在這部分高雄也有很多成功的案例，譬如大同福樂學堂或關懷中輟生，以及大寮國際學園或探索學校等等。在教育部規定方面，除了五大類部分，高雄市訂的要點是九大類，非營利幼兒園在我們積極盤點之後，增設 144 班，我們會再滾動式修正，每年招生之後，其實少子化的狀況，還會有空間再多出來，所以每年我們都會滾動式盤點，希望積極把這些閒置空間做活化。

高議員閔琳：

謝謝。我在這裡特別提醒，除了針對公托及非營利幼兒園部分，我知道教育局也在做青年創客活動，我覺得很多區域如果有閒置的空間，是不是可以培力青少年，讓他們做創意性的這些…，不管是動作或創意性的競賽、研發，我覺得這些都可以納進未來規劃的重點方向。

接下來我想要談一下，這一次是第 5 次定期大會，我一開始就在市長施政報告質詢裡面提到一個很重要的議題，就是性別教育。我知道這幾天陸陸續續有很多議員，包括不同的民間團體，大家都有一些不同的主張。這幾天也有一個新聞，大家都看到了，有一位大家都很欣賞的年輕作家，因爲過去求學的階段，遇到不幸的事件，導致最後選擇以自縊的方式離開世界。當然，我們在這裡要宣導的是，自殺不能解決任何的問題，但是他的離去，也讓我們再一次看到性別教育及性教育的重要。

有關性別教育及性教育牽涉到幾個相關的法令，第一個，性別教育平等法；

第二個，牽涉到教師法及教師任用的相關規定。因爲我們都知道，其實在校園裡面還是有一些陰暗之處，在校園裡面可能會有狼師，可能會有教職人員對年輕懵懂無知的青少年孩子伸出毒手，這時我認爲我們要宣導及努力推動多元的性別教育及性教育是很重要的。因爲我們要讓孩子知道，自己身體的範圍，身體的自主權，甚至對於性的認識，應該要有正確的觀念。我們站在保護孩子的立場，不是應該矇住他的眼睛，告訴他這個世界上沒有傷害、沒有黑暗，沒有人會傷害你，而是讓他知道這個世界上什麼是性，什麼是你的身體，有沒有人可能會侵犯你，而你又要如何保護自己。過去縣市合併之前，高雄縣也發生過，包括台南及很多中部特教的學校，都曾經發生不幸的性侵案件，違反性自主，包括性騷擾的事情，有的可能是體育老師；有的可能是行政人員；可能是一位很和藹可親的老師。在這裡我想特別提的，其實我們陸陸續續也在一些民間團體看到，包括人本，大概從 2009 年至 2011 年，長期努力跟教育部推動有關性別平等教育法，包括教師法相關的修正。我現在比較關注的大概有二個問題，第一個問題，目前高雄市的中小學，據我所知，教育部有一套系統會把這些曾經有性侵行爲的或性騷擾行爲的狼師、教職人員，有一個內部的通報系統，而且有一個資料庫，…。

主席（陳議員信瑜）：

讓他一次完成，第二次發言，時間 10 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝主席。所以我想知道，第一個問題，高雄市列管的公立學校，是不是都能確實掌握這些資訊，而且能夠保護學生，這是第一點。第二點，還有一些陰暗的角落，就是這次很不幸的新聞事件看到的。過去曾經有一個案例，一個狼師離開了學校，可是竟然進入兒福機構的育幼院當院長。最近這個案子，就是這位女作家喪失性命的事件，又讓我們看到另外一個問題－「補教界」。如果教育單位能夠掌握過去有性騷擾、性侵害案例的這些人力資源，他會不會又進入補教界去荼毒更多的孩子們？我想針對這二個問題，就教一下副局長。

教育局黃副局長盟惠：

這個問題分二個部分，第一個，我們確保剛剛議員說的，針對這樣的狼師，我們都有相關的通報機制，以及後續不適任老師的處理，名單確定都會進到教育部的不適任系統。現在有一個部分是後續有鑑於剛剛議員所提到的，其他的單位，我們現在進一步要做的就是包括社團的老師，或是運動教練，或是課後照顧班、補習班的老師。目前爲止，我們會更進一步去建置學校這些名單，希望可以進一步去控管了解是否有剛才所謂的那些「狼師」，避免進到校園的職場裡面。

有關於補習班的部分，有相關的法令規定，如果有這樣的情形發生時，要如何去做撤銷立案等等。但是前置的預防，目前部裡面也有在研究，是不是補習班的部分也應該建置。我們有一個 e 化系統，如何把這些名單也都建置起來，去嚴格的把關，預防這樣的情況再發生。

高議員閔琳：

我想這點很重要，就是我們怎麼樣去預防。如果事情發生了，最後再怎麼補救，傷害都已經造成了，對於很多孩子的心靈可能是沒有辦法彌補跟挽救的，甚至很多孩子可能會選擇結束生命，當然我們不鼓勵自殺這樣的行爲。但是我要說的是，身爲教育單位，我們要適度的去教導孩子。如同前面我講的，我們要把性教育和性別教育做好，讓孩子能夠被尊重，然後也懂得尊重他人，同時懂得保護自己。傷害他的可能是同學的霸凌，可能是來自同儕的性別歧視，也有可能是來自具有權威性的老師和師長，他所最信任的這些身邊親近的人。所以我想性教育和性別教育一定要很堅定的去推行和實踐。

第二個是我們要如何預防，現在教育部和地方政府的教育局，其實已經做了不管是通報機制也好，或是所謂 e 化的資料庫。可是我現在擔心的是，這一塊我們在公私立學校已經做好，接下來進入產業界，進入到剛剛副局長你所說的，譬如他是課後照顧的老師、社團的老師，以及補習班的老師，這些我們如何去防堵，避免讓這些曾經有性侵害、妨害性自主的人，再度有機會去接近傷害我們的孩子和下一代。所以我很期待教育局未來能夠更積極努力的去做性教育、性別教育，以及去做任何可以保護我們孩子的任何機制。

接下來大概還有 5 分鐘的時間，我快速的來詢問一下文化局，其實上個會期我花了滿多的時間，一直在批評我們文化局對於北高雄的不重視。尤其以眷村議題來說，不管是在預算的編列上，或者是在相關的政策上。就眷村而言，我都只看到左營、鳳山、黃埔、建業等等眷村，可是我看不到岡山的未來。我們岡山的眷村非常的美麗，包括樂群、醒村，也曾經成爲電視劇《一把青》的場景。在上個禮拜 4 月 24 日的時候，我和邱志偉立委也一同再去現場會勘，發現《一把青》的場景已經殘破不堪了。在上個會期的質詢中，我批評得很嚴厲，難道我們北高雄沒有這個文化嗎？難道不需要文化嗎？我也很期待文化局新的局長上任之後，能夠重視城鄉的差距，並且也重視岡山的眷村和眷村的文化。簡單來說，岡山的眷村就誠如我剛剛所說的，有醒村、樂群村，我想要很具體的知道，目前文化局對於醒村和樂群村有沒有相關的規劃，有什麼樣規劃的進度，這是第一個。

第二個，我還想要請文化局長花一些時間，去了解一下彌陀、岡山交界還有一個眷村，叫做「二高村」。二高村大部分的建築物都已經破損，它比較有趣

的是有一部分的土地是軍備局，一部分是國產署，未來會由國防部移給國產署。我們目前積極的跟立委一直在跟國防部做溝通，期待未來能夠把這塊土地無償撥用給市政府，或是以讓市政府代管的方式來進行。但是不管是代管或是市政府無償使用，我們必須對這塊地方有一個明確的想像，無論是教育局或是文化局，甚至是都發局。這一塊空地那麼美麗，它就在台 17 線上，我們未來要把它形成什麼樣的聚落。還是我們要怎麼樣活化這塊土地，可以讓年輕人可以回來在這裡創業，可以在這裡有一些文化或是藝術展演的發生，我覺得這是非常重要的。所以針對這兩題，我想要就教文化局長。

文化局尹局長立：

關於醒村的部分，事實上在上次議會之後，我們就積極的在做一些相關的規劃，包含醒村的整個區域範圍裡面有兩個是歷史建築，其他是沒有文資身分的。所以我們在 3 月份的時候，已經將全區指定爲文化景觀。也因爲有這樣的依據，我們在 4 月 11 日已經做了很多先期的規劃計畫，已經報文化部去做審議了。除了硬體的整修、調查研究之外，包含軟體及很多活動的規劃，都已經準備好了。我想等文化部的預算一核定下來，我們會馬上去動。而且這個部分會跟左營、鳳山很大的不同是，因爲它的地是比較單純的，因爲目前醒村是以市政府的地爲主，所以這一塊可能會反而比較好做。因爲我們其他的部分會推「以住代護」，也是因爲跟國防部還有產權上面的問題，包含樂群也有類似的問題。但是上次在邱委員的勘查之後，其實國防部和文化部的態度也都非常良好。我們這邊就醒村的部分，會趕快先把整個狀態做出來之後，包含剛才講到二高村的部分，我們會馬上去進行相關的勘查。至少前面的調查研究和修復的計畫，我們會趕快先提出來。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。我想剩下最後一點時間，我大概說一下北高雄，尤其是岡山的眷村文化。其實岡山過去是孕育空軍很重要的一個地方，從日治時代一直到中華民國政府來台都是。我想說的是，不只是這些眷村的空間，其實現在還有空軍官校，還有空軍最近剛啓用的航空教育館。這一整個串聯起來，而且我們現在還有很多很多眷村的人口，他們就住在勵志新村裡面。我覺得任何的眷村，不管未來我們要把整塊的樂群村變成什麼樣的眷村的文化園區也好。最重要的是那些人，我們如何把那些人帶進這個空間，或帶回這個空間，而不要變成一堆奇奇怪怪的商店，每個都是眷村美食，每個都是文創，其實跟眷村一點關係都沒有。我覺得必須要思考的是我們怎麼跟空軍的意象，或是空軍的軍機，我們可不可以進一步跟空軍官校合作。也能在我們未來的樂群或是醒村裡面，放置幾座這樣的軍機展示等等，把我們整個岡山區眷村的亮點能夠實際眞

正的串聯起來。這是第一點。

第二點要跟教育局和文化局共勉的，就是其實我們都知道…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

我們都知道行政院通過的前瞻基礎建設計畫裡面，有一個非常重要的東西叫做「城鄉建設」。當然就現在正在處理特別條例的過程當中，跟未來要處理特別預算的過程當中，我們已經可以虎視眈眈的看這一塊預算了。至少就現在行政院所公布的前瞻基礎建設計畫的城鄉計畫裡面，它眞的是包山包海。它涵蓋交通、產業、文資、文化生活圈、校園社區的改造，我覺得這一塊都是教育局或是文化局可以非常積極努力的去爭取的預算。我們如果去提了計畫，我相信高雄市所有的區域立委跟不分區立委，絕對會努力去幫各位爭取預算。但前提是我們有沒有那個行動力去做這件事情，去幫高雄爭取預算來爲地方做建設。這裡已經…。

主席（陳議員信瑜）：

要不要局長回答？請局長回答。

文化局尹局長立：

關於這次城鄉的計畫裡面，文化生活圈有兩個重點，一個是文化資產，一個就是建構台灣藝術史文化平均與文化設施的提升。針對岡山的部分，皮影戲館的部分，我們有提一個新的計畫，就是爭取無形文化資產，在整個文化設施方面，當然，我們還會…，因爲它這個是競爭型的計畫，所以我們和同仁有什麼計畫就儘量去爭取。這個部分完全是認同議員這邊所提的，我們會儘量去爭取做到，在中央經費的挹注之下，去把北高雄的文化設施或是一些文化活動，我們儘量做到最好。

主席（陳議員信瑜）：

我們的藝才班和體育班確實是眞的要好好的盤點一下，大家不要太鄉愿。有一些體育班甚至有點變相。像我以前關注的前鎮國中，他們以前發展排球，你看，績效那麼好，37 年來，金牌都是一直放前面的，後來因爲校長的態度和政策不一樣之後，結果就被犧牲掉。就開始廣招一些其他類別的運動項目，用這樣子硬把體育班撐住，其實也排擠到其他能夠有績效、有發展性的學校去成立正式的體育班。所以，我認爲你們也要去考慮到這種很變相的想要把體育班的名額留住，但是事實上它到底有沒有產生一定的競爭力，這個我們眞的是要確實的檢討，謝謝。

接著，我們請林議員宛蓉質詢，他是第一次、第二次和第三次發言，時間總

共 30 分鐘。

林議員宛蓉：

我還是一直在推動我們的第一線，就是我們的一些蔬果，從產地到餐桌，讓我們共同來愛這個地球。今天這個議題我可能就提一下，我會在總質詢的時候好好的來講。因爲是校園的營養午餐嘛！校園營養午餐要採用四章一 Q 的食材。今年 2 月的時候，是由 6 個縣市先試辦，我們高雄市是 8 月也納入，今年 9 月全台全面上路。四章一 Q 當然就是產銷履歷農產品標章、吉園圃安全蔬果標章、CAS 台灣優良農產品標章、CAS 有機農產品標章，還有一個就是生產追溯 QR code，學校可以去接受這些生產的源頭。我先把這個問題提出來，我也很感謝鍾科長，我請教鍾科長這個問題的時候，他就馬上給我答復，所以這個問題我可能會放在總質詢的時候，我再一一的來做質詢。

接下來，今天我要關注的就是成功啓智學校。成功啓智這個學校鄰近市立圖書總館、星光水岸公園、世貿展覽館及輕軌路過的地方。14 年來，本席對於有關孩子的、對於教育經費都極力爭取，在一般生的爭取裡面，我琢磨很深，但是成功啓智學校，應該算 10 年前，我就一直關注，因爲我有一個以前的助理，他們的親人或朋友還有一些家長也向我反映過，也跟我說叫我要去關心成功啓智學校。當時我想要去關心，但是如果校長不想要做，你關心也沒有用。我們就去問校長說，我們的成功啓智是不是有一些需要修繕、充實設備的地方？他向我的助理回答說，不用啦！這樣就可以了。所以眞的是也沒有辦法！今天我爲什麼會把重心放在成功啓智這個地方，所花的時間會比較多，當然還有很多學校，都要去關心。

成功啓智這個學校就在一個這麼繁榮的地方，是不是我們也應該同步來進行校園設施的改造？也較能搭配鄰近整體城市的景觀。如果你不幫它做校舍的設施改造，怎麼能夠和鄰近的景觀互相搭配呢？好，接下來，我就來跟教育局的成員探討一下成功啓智。我記得是在 84 年 8 月 1 日設立成功啓智這個學校，是以前我的同修當議員的時候。當時要在這邊成立這個成功啓智，好多居民都非常反彈，反彈得不得了，但是成功啓智學校，啓智是比較弱勢的孩童需要去照顧，所以我們的教育局也排除各種困難，就在復興路成立了成功啓智學校，這個學校就順利的在 84 年 8 月 1 日成立。裡面有國小部、國中部，還有高職部 9 班，國小有 2 班、國中有 3 班，目前全校共 14 班，學生 133 人。校地面積共 2.3 公頃，算是一個小而美的學校。

局長請假去接待外賓，沒有關係，就由兩位副局長還有身障教育科，身障科科長在吧？在，好。我今天要來建議一下，兩位副座，你們有去過成功啓智嗎？有去過，有去過你們怎麼都沒有發現問題啊？實在是！科長呢？科長是哪一

位？是你啊！這麼年輕，你去過嗎？有去過，那麼你了解不了解他們一些需要修繕、改善、補充、充足的設備，你知道嗎？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

他們有提報。

林議員宛蓉：

有簡報？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

有提報。

林議員宛蓉：

有提報，好，你請坐。我現在也正式來向教育局團隊陳述。成功啓智學校的教務處和它的圖書室以及教材教具中心都擠在同一間，擠在同一室內的話，你知道我們一些身障的孩子，他們都比較客氣，比較容易緊張，他們的心態就是這樣子，那是先天的。他們就是比較客氣，也比較畏縮，但是圖書室和教材中心以及教務處都在同一室內，行政大樓空間眞的是擁擠到不行，它擁擠的窘境是需要去改善的。你看，小孩子去借書、看書，看到大人在那裡，雖然他們都是老師、長輩，但是小孩子會緊張，想要去借書、想要在那裡看書眞的很沒有膽子，都被你們嚇到沒膽了、被你們嚇破膽了。

本席要來建議，成功啓智的圖書館，現在就是…，應該有向局裡面做過建議，現在有一個規劃就是讓圖書館與教資中心應該要區隔，校地空間要充分的利用來建置一個安全、親切又舒適的閱覽環境，提供身障同學適用的圖書館，所以它是一個獨立的空間，經費是 460 萬元。

這個地方剛好是我們亞洲新灣區核心地帶的「集盒、KUBIC」，用貨櫃的方式來做這樣的規劃，這是一個問題。

另外一個問題就是我們成功啓智裡面的園藝溫室教室，其實以前我就想進去關心，因爲校長都說不用、不用，所以我想說不用就好了，我也沒有去。我再回想過來，14 年來我都想要去關心、都不能夠進去關心，因爲家長有提，家長都跟我講，但是校長說沒問題。校長說沒有問題應該就沒有問題，那我覺得這樣是錯了，因爲校長不想做事情，所以沒問題。我也很感謝我們現在的蔡校長，當然我跟他不認識，據我瞭解，因爲家長一直在跟我提，不如我就主動去，不是校長跟我講的，我是主動出擊，心想這個校長已經換了，我就請教新任校長。我說校長，我想去看看一下學校，因爲家長有跟我反映。我就進去看，結果眞的發現學校的園藝溫室教室在民國 89 年用鐵皮搭建，到現在已經幾年？十多年了，但是我相信這個鐵皮屋應該是違章建築，因爲如果在學校基本上官方不會去關心、關照，結果我去了，眞的是…。我覺得那些孩子已經是很弱勢

了，爲什麼我們還給他們一個那麼弱勢中的弱勢的教室給他們？我看了眞的是慘不忍睹，這是第二個問題。

第三個問題，就是他們沒有一個操場，他有 2.3 公頃的土地，但是孩子基本上因爲他們身障，可能他們的肢體上應該需要去運動或是什麼，本席建議是不是應該給他設置一個小型的操場？你看這是在榕樹下有一個簡陋的座椅，這怎麼適合身障的孩子去使用？因爲它是階梯式的、有層次式的，有些孩子走路都歪歪斜斜的是要怎麼坐這種有層次式的座椅？這個也是不行的。他們的風雨球場什麼都沒有，就一個空曠的地方，燈光還有看台、廣播系統都沒有，它這個叫做友善嗎？友善的城市應該要給我們身障朋友一個友善的空間，好不好？這個是成功啓智，用了我十幾分鐘。因爲我們成功啓智有國小生、國中生、高職生，針對國小生提供這樣一個玩耍的地方，眞的都老掉牙了，副座。兩位副座要好好的看一下，我那天去看了之後，回去難過好多天，因爲距離今天也好多日子，我又回想起來，現在心裡還有一點難過，眞的是很難過。現在看到的是成功啓智學校就在這裡，現在對面高樓林立一直在蓋大樓，這邊還正在蓋，如果從大樓鳥瞰成功啓智，我想那個心裡的難過沒有辦法去形容，就讓你們自己去感受好了。我以上的建議跟質詢，等一下再一併回答。

我接下來要講光華國小，光華國小的通學步道，這個地方是沒有通學步道的，說「禍從天降」，因爲大王椰子樹的枯葉如果凋零掉落是會砸到人，這個是校園的隱形殺手。兩位副座，你看一下。這個是大王椰子樹的葉子凋零要掉下來的狀況，你看這裡是我們的社區朋友在這邊走動，這裡是汽車，如果汽車放這裡，大王椰子樹葉掉下來，要申請國賠申請不到，掉下來砸傷人破皮也申請不到，當然是可以申請的。但很多的市民朋友都說自認倒楣，就在這裡，別人是「喜從天降」，他們是「禍從天降」，這個就是大王椰子。爲什麼我今天會講這個問題？就是有市民朋友打電話到我服務處，那天我就過去看，在那地方四周察看，因爲是我自己去的，我也沒有去找校長，只是想順道就去看一下。結果我人下來的時候，那一排廣東三街的市民朋友就趕快跟我招手，他說議員，拜託！這個大王椰子樹趕快把它移植。這是本席想要建議的。

當然本席長期都有在講，我們的學校很多的校舍耐震係數還堪用的，我們就是要繼續做耐震補強，耐震還稍微堪用，還不是到可以重新改建的狀況，就是它的耐震係數比較好，但是可以補強的。今年剛好光華國的連棟校舍在暑假的時候要做耐震補強工程，本席要講的是明年可以請養工處納入通學步道，好不好？

接著當然是講到生育，我們政府一直在鼓勵多生小孩，第三胎就 4 萬 8,000 元，但還是沒有辦法，很多的年輕朋友他也不敢生太多小孩，因爲現在景氣不

好，年輕人不敢生，要解決年輕人家庭育兒問題首要關鍵就是公托。我們現在公托不招生、不辦公托，儘量用非營利幼兒園。目前眞的每次如果像這個時候，公托就是在那裡排隊抽籤，一位難求，我想我們議員服務處都有受理到有這樣的請託案件。但是這沒辦法請託，這個就是要公開抽籤，現在私立幼稚園有 5 萬 6,220 人，非營利的幼兒園核定 484 人，有 483 人去就讀，實際招生公托是 1 萬 2,462 人。以小港、前鎮來講，公托有 1,700 多人，但還是僧多粥少，非營利幼兒園目前在前鎮還沒有。因爲時間的不足，我私下再跟你們討論。我要建議前鎮、小港目前都沒有，未來在 106 年到 109 年會推動公共化教保服務中程計畫。小港國中跟前鎮國中有二所學校會納進來提供 12 班；獅甲、瑞豐國中、太平國小這三所學校總計有 16 班。本席要建議前鎮草衙地區，尤其是草衙地區前鎮舊部落的基層朋友比較多，因爲興仁國中也有閒置的空間，本席建議將興仁國中也納進來，在非營利幼兒園的名單裡面，因爲興仁國中的校舍有很多的閒置空間，現在的徐校長很棒，之前的李東實校長也非常優秀，教學都辦得很好。

另外，現在監視系統不足，常常遭小偷，這部分我就提一下就好。興仁國中第一棟的藝術大樓需要一個無障礙的電梯設施，我們爲了保障身心障礙者的權益，因爲興仁國中有二棟已經拆掉了，目前興仁國中連一部電梯都沒有。本席建議你們要趕快規劃一個公共建築，要規劃一個方便身障者使用的電梯，本席要麻煩你，這是本席的建議。還有復興國小，民興街跟聖德二街的通學步道有做好了，之前本席已經處理了，水溝不通還有一些環保問題，市民朋友在這裡走路時，這裡眞是隱形的殺手，讓民眾跌倒、手也斷了，最後還是自認倒楣，現在也已經好了。目前 20 幾棵黑板樹已經移植，但是移植之後，本席也跟你們聯絡過幾次，結果你們都沒有重新種一些樹木，我已經講過幾次了，難道去種幾棵樹都不行嗎？光是這個問題我已經講過幾次了，爲什麼還要拿出來檢討呢？因爲要讓你們知道，復興國小需要種幾棵樹讓學生遮蔭，尤其民興街的住戶也一直跟本席反映，我也跟國小教育科提過幾次，你們都沒有去做，也沒有去種，我覺得這是很小的事情，我眞的想不透，我們的教育經費有拮据到這樣的窘境嗎？我想不應該是這樣的。

我們很開心高雄市的私立高鳳工家，率先在高屏地區設立一個「照顧服務科」，預計招生 49 人，這是高屏地區唯一一所新的科別，照顧服務科就是要因應政府的長照 2.0。這些學生從高職就有這樣的科別，國中部的未來如果不想升學，這是無縫接軌的，也可以馬上去做社工。如果在高職讀書，將來科技大學有一些相關的科系，譬如社工、餐飲、觀光、運動休閒科、長照護理科，都可以無縫接軌。但是我想爲了長照 2.0，這是高屏地區唯一一所照顧服務科，

這算是一件好事，涵蓋在地服務、養生保健、醫療照護、安養、銀髮族的相關行業。因爲現在大學太多了，技職學校較欠缺，未來教育局要怎麼幫助高屏地區唯一的科別，我也請教過校長，他們的師資已經都準備好了，教育局有什麼方式來因應培養更多人才投入長照服務行業，教育局有什麼辦法可以幫忙呢？

接下來我要講大坪頂，我已經講了 N 次，他們的成績斐然，我們之前就有建議，非常感謝鍾科長，鍾科長認眞、憨厚，我知道你很認眞。但是這次的前瞻基礎建設計畫，本席了解你們已經送到中央去了，局長，大家都這麼用心，但是剛剛那個要 1,800 萬元，教育局要挹注經費可能有困難。但是風災過後的風雨球場破損不堪，才需要 100 多萬元，這是在 106 年已經函報教育部體育署申請補助 1,800 多萬元，這應該是我們市政府可以幫得上忙的。他們要在今年 6 月 9 日到 12 日在這裡舉辦全國性的直排輪冰球錦標賽。我要請教的是，他們的遮陽棚、計時台、燈光等等的費用並不高，爲什麼到現在都還沒有著落呢？我想不透。我知道科長對於經費要挹注，由你經手一定有困難的地方，請副座等一下給我答復。

該稱讚你們的還是要稱讚你們，像小港國中 PU 跑道年久失修，經費也下來了，核定 820 萬元；小港國中老舊廁所的整修經費 490 萬元也已經核下來了。這些該給你們的肯定也給你們肯定。前鎮國小綜合體育場老舊，也編列了 181 萬元，你們今年也要給他們了。

今天的議題太多了，「前瞻基礎建設計畫」中的「校園社區化改造」。本席也很感謝學校能騰出這樣的一個空間，這是未來前鎮國小…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝主席。因爲時間很緊迫，所以我講得很緊張。以前鎮國小爲例，他們將閒置逾 10 年的廚房活化再利用，正巧「鎮陽社區發展協會」也在幫社會局尋覓提供老人送餐的工作場域，經過本席的媒合而展開了美麗的對話。與學校、社區和社會局，提供一個本來是老舊的閒置空間，因爲我們的媒合，市政府社會局和區公所也提供了一些經費，很開心能促成這件好事。因爲我的時間不足，以後再說。針對未來學校的閒置空間，希望能規劃成藝文、休閒、文康的場所，讓我們的長輩不會很無聊，也可以活化校園的空間。

我剩下幾秒鐘的時間，文化局現在制定「高雄市立圖書館設置自治條例」案，以前是用文化機構，現在要改制爲行政法人，本席希望這樣子的轉變應該要妥善的溝通。因爲很多的…。

教育局黃副局長盟惠：

首先，就有關於成功啓智學校的問題回答，學校有提資本門的需求，我們的工程科和公會的代表已經到學校去勘查了。目前就像議員所說的，他提出來的圖書館新建工程是 460 萬元，園藝的溫室教室整建是 50 萬元。有關於操場跟遊憩場這個部分，在所提的資本門裡面是沒有的，我們會再請學校補提。以資本門新的年度，我們會這樣做，如果是比較急迫的，今年可以給予的話，我們就會儘快的去完成給予程序。如果是可以在明年度給的，我們也會經過今年…，一般在這個時候，專業小組出去會勘之後，就會內部做成決議，看要核給多少，這部分我們會以學校的需求儘速給予達成。

再來就是有關於…。〔…。〕目前是 50 萬元，可以再跟議員去看一下。〔…。〕這部分我們會在會後跟他們再做一個確認。〔…。〕這部分請議員放心，我們會再會勘，因爲我們都有專業的小組去現場做會勘。〔…。〕特教科目前代理中。〔…。〕繼續就是有關於光華國小的通學步道，我們會積極納入養工處的期程。再來就是復興國小的問題，的確黑板樹移植之後，學校也希望朝綠美化，目前的申請案已經有到教育局了，我們目前在簽辦當中。再來是有關於公幼的部分，我們有積極的在關於前鎮、小港的部分，在 107 學年度，預計會在小港國中增加 7 個班，前鎮國中增加 5 個班。在 109 學年度也會在剛剛議員所說的獅甲國中…。〔…。〕好，我們會再去看。因爲有關於耐震補強以及漏水的部分，如果處理完之後，這個場地是 OK 的，我們會積極來籌設非營利幼兒園。〔…。〕身障設備的部分我們明天也會積極再去會勘，趕快給予身障生就學的權益。〔…。〕接下來是…。〔…。〕

文化局尹局長立：

針對圖書館要改爲行政法人的部分，內部其實已經召開超過 7 場以上的溝通說明會。外部包含跟志工以及說故事媽媽，還有圖書館界的都做過一些溝通。當然館內的部分同仁對於組織的轉變難免會有一些疑慮，但是我還是跟議員報告，「1 法人 3 場館」在今年 1 月 1 日我們的電影館和歷史博物館，其實已經上路，至今已經邁入第五個月了。在人事的部分我們都是非常愼重的承諾，我們現有人事的部分都是保持穩定，不會去變動他們，這個我們會再持續跟館內的同仁做溝通。〔…。〕我們會改變，當然就是因爲希望往更好的服務，更專業的服務去發展，所以做這個部分的設定，不是只爲了改變而改變。最重要的是未來在圖書館內專業服務的部分，都會藉由人事的鬆綁跟一些相關的行政作爲可以更有彈性，以提供更多更好的服務給我們的市民大眾。〔…。〕

教育局王副局長進燄：

直排輪的部分，莫蘭蒂颱風的時候有核定 133 萬元，目前已經在整修，大概在 5 月 15 日可以完工。有關後面不是有一個遮陽板、遮陽台？體健科也正在

簽辦，看有哪一些可以來彌補，因爲要辦大活動嘛！也不能不執行，這樣也不好。〔…。〕是，那個是長照，是今年我們特別核定新的一個班，讓它去調整，將來它…，〔…。〕對。〔…。〕我們再去看一下，它報上來，我們再來做處理。

主席（陳議員信瑜）：

今天教育部門業務質詢全部質詢完畢，大家辛苦了！散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.5 高市府教幼字第 10632884600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	劉議員德林	非營利幼兒園設置作業期程太久，實施成效仍尚不明確，建議仍以增置公幼爲主。	教育局	一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，並有助達成增加公共化幼兒園的目標。 二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。 三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局業已擬定「高雄市 106

				–109年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域增設公共化幼兒園，於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至109年約可增設非營利幼兒園144班提供4,160個就讀名額。
106.4.27	**劉議員德林**	教育局業務缺少品德教育的介紹，請說明品德教育的推動情形。	教　育　局	一、品德教育的實施需和生活緊密結合，讓學生從生活實際的行動中進行體驗，進而協助學生瞭解品德的內涵與核心價值，並建立良好的態度。 二、教育局落實學校品德教育之作為如下： ㈠推動中小學品德教育實施計畫 依據教育部修正「品德教育促進方案」，訂定「高雄市政府教育局推動中小學品德教育實施計畫」，研訂品德核心價值與具體行為準則，包括友善、負責、孝順、感恩、尊重、合作、寬恕、勇敢、公平、關懷、勤儉、誠實等12項

					核心價值，並遴選及表揚品德教育推動績優學校，並頒發本市「品德教育標竿學校」標章與獎狀。 ㈡辦理「品德實踐運動」參訪計畫 爲具體落實推動品德教育計畫於校園中，並瞭解本市公私立各級學校推動品德教育執行情形，每年於 5 月辦理品德實踐運動參訪計畫，評選出辦理品德教育之績優學校。105 年度經實地訪查各校品德教育的實踐情形，遴選出 14 所品德教育推動績優學校，透過標竿學校分享推動經驗，作爲各校推展品德教育參考，藉以帶動其他學校參與實踐品德運動。 ㈢辦理友善校園學生事務與輔導工作： 教育局委託本市品德教育中心學校辦理推動品德教育知能工作坊、品德教育小故事徵文比賽、品德教育創意宣導短片評選活動及高中職品德教育核心價值創意表演競賽等活動，將品德教育融入相關課程或活

				動，使學生透過體驗與省思，建構內化的意義，進而引導學生願意實踐。 ㈣結合民間資源辦理品德教育師資研習活動 透過民間團體或相關基金會辦理品格教育種子師資研習，使教師藉由互動體驗課程，培養實踐能力，以協助學生學習有效的生活技能，遠離毒品、酗酒、抽煙和避免不成熟的男女情感關係等。 三、教育局除於本市各級學校校長會議、學務主任工作坊加強宣導及推動外，另持續辦理本市中小學品德教育實施計畫、品德教育推廣及深耕學校計畫與友善校園－學生事務與輔導工作，俾促進校園品德教育之扎根與落實。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.7.20 高市府文資字第 10631131000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	**劉議員德林**	請問以住代護再升級，升什麼級？在總質詢提到屏東青島新村建新樣貌，黃埔新村獲文化部補助1.5億元，只見修繕，未見未來整體規劃及人文、歷史等營運活化內容。	文化局	以住代護計畫是本府因應眷村住戶搬遷後建物快速損壞所推行的維護眷村建物計畫，係由本府向國防部申請代管後進行基礎修繕後徵選住戶進住，並補助修繕費 20 萬元，進住期間 3 年。升級版是改採與民眾合力整修，由文化局補助民眾自行修繕，修繕經費也提高，以使用面積計算補助金額，最高可獲 100 萬元補助費，進住期也延長為 5 年，並同時於黃埔新村與建業新村分別釋出 28 戶與 36 戶。 黃埔新村產權與管理權目前仍屬國防部，國防部代管條件為不得有營利行為，屏東青島新村土地為屏東縣政府所有，建物已由國防部轉移給屏東縣政府，故得以進行委外招商，此為黃埔新村與青島新村於現階段營運之立基點不同之處。 黃埔新村於現階段之最重要目標為維護建物與環境，本局辦理以住代護計畫可解決國防部無法進行妥善管理維護問題，並可推行眷村以住為核心之眷村政策，將人的生活居住機能導回眷村，後續將會辦理眷村

				文化策展及活動推廣等相關事務，並與軍方研擬導入符合眷村氛圍之適當營利行爲。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.8 高市府教健字第 10632743100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	**李議員眉蓁**	一、下學期本市午餐是否開始試辦四章一Q 之規範？ 二、午餐食用雞蛋不使用 CAS 雞蛋是否有食用安全問題，請教育局再研議評估。	教育局	有關本市午餐開始試辦四章一Q及研議評估食用雞蛋使用CAS乙案，本府教育局辦理情形說明如下： 一、針對下學期本市午餐開始試辦四章一 Q 之規範乙節： ㈠市府配合中央政策推動食安五環之「全民監督食安」，於 106 學年度學校午餐選用農政單位輔導四章一 Q（有機、產銷履歷、CAS 優良農產品、吉園圃安全蔬果標章、台灣農產品生產追溯 QR-code 標示）之國產可溯源農產品。 ㈡本案中央原定 106 學年度全面實施，目前已改爲試辦。本市已提報列入 106 年 9 月試辦縣市，規劃 142 所學校先行試辦，已達自設廚房學校比率 58%。 ㈢本市 358 所學校，25 萬名學生，每年蔬菜需求量約爲 5,000 公噸，食材來源需透過農業局輔導供應商加入四章或生

				產追溯 QR-code，以確保來源充足。 ㈣爲達校園食材溯源目的，農業局提供本市通過四章一Q之農戶資料：有機農產品227人、產銷履歷畜產品10戶、產銷履歷農產品782人、吉園圃2,455人、台灣農產品生產追溯條碼1,319人。相關訊息公告於農業局「在地食材資訊網」及「高雄農產品產銷履歷資訊網」供學校及團膳業者參考。 ㈤午餐食材採用四章一Q食材，預估每餐增加食材成本3-4元，農委會與教育部已研議補助每名學生3.5元。 二、有關午餐食用雞蛋不使用CAS雞蛋之食用安全問題乙節： ㈠爲配合國家農業升級政策並確保學童健康，本府教育局依據92年市政總質詢允諾事項，規定各校午餐雞蛋，應採用有CAS標章之食材。 ㈡本市爲兼顧學生飲食安全及採用在地食材扶植在地產業，經教育局、農業局及衛生局等本府局處共同研議，學校午

					餐蛋品除具 CAS 標章外，生產來源經農業局檢驗符合 CAS 標準亦得採用，共同把關學校午餐食材： 1.由農業局源頭把關，檢驗合格方可提供學校使用 農業局針對本市蛋雞場申請提供學校之雞蛋，由本市動物保護處採樣，送財團法人中央畜產會比照 CAS 檢驗項目進行檢驗。另於 103 年 5 月 13 日起要求每顆蛋上加印牧場商標，保障學生食用安全。 2.教育局加強督導學校落實午餐食材驗收程序 ⑴爲確實保障學童午餐食用安全，學校應確實依本府教育局「高雄市午餐工作手冊」中食材驗收標準規定進行驗收，核對廠商提出之出貨單、檢驗合格證明或 CAS 標章。 ⑵學校午餐食材驗收由營養師或午餐秘書依規定辦理，其

				中食材（蛋品）驗收，含雞蛋出廠證明、拆箱檢查蛋外殼清潔、有無異味、包裝標示生產日期及保存期限等，並於學校午餐日誌及驗收單（據）詳加紀錄。 3.衛生局就市面販售及使用之 CAS 雞蛋、洗選蛋及原料蛋檢驗（包含學校），進行動物用藥殘留抽驗，加強食材衛生安全把關。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.11 高市府新服字第 10630244100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	**李議員眉蓁**	一、高雄市之「高」字內涵及設計意義爲何？ 二、高雄市自縣市合併後，新聞局所做之城市行銷（包含國際行銷）成果如何？其國際城市評比爲何？ 三、高雄市近年以政績爲主進行城市行銷，惟此行銷成果並未達成人口增加及吸引創業投資之成效，爲此，請新聞局思考以	新聞局	一、高雄市市徽以金黃色、桃紅色、綠色、藍色組成彩帶形「高」字設計，象徵陽光、活力、環保、海洋之意涵，在 2009 世運會獲得世界好評，彩帶型「高」字儼然成爲高雄的代名詞，其設計理念是運用書法力動筆勢，結合繽紛色彩的節慶彩帶，並兼具海洋首都與陽光城市的意涵，與高雄市打造爲「水與綠」城市的目標相契合。 二、縣市合併後，新聞局一方面在國際上戮力行銷亞洲新灣區城市意象，一方面則積極爲高雄注入全新個性，開拓創新通路打造高雄國際品牌，最具好評的成果，諸如五月天代言、黃色小鴨、全台第一個 Twitter 官方認證帳號及全國吉祥物 PK，以在地特色觸及國際人士。而近年來，本府也辦理許多受到國際熱烈響應活動及參與多項國際性的競賽，包括 2013 年亞太城市高峰會、2016 年港灣城市論壇及榮

		服務高雄青年爲導向的行銷作爲，期能吸引投資創業成果。		獲 2011 年、2012 年、2013 年國際宜居建設獎、2011 年至 2016 年多項建設也獲全球卓越建設獎等，新聞局亦配合進行國際行銷；其中，在 2010 年「高雄自行車道」登上 CNN 版面，接著 2013 年「黃色小鴨」、2014 年「十大愛上高雄的理由」、2014 年「美麗島捷運站」－全球最美 17 大地鐵站之一，都再度躍上 CNN，獲得好評，茲將成果及評比臚列如附表： 三、近年來，新聞局致力將高雄多元產業風貌以精美刻畫的影像、電子刊物，不斷傳達正在蛻變的新高雄，其中的產業轉型、招商成果、遊艇產業、數位設計、文創產業、青年創業等內容，亦出現於 103 年「高雄變與不變」行銷短片、104 年「翻轉高雄」行銷短片及 105 年「高雄款」之行銷短片中，透過國際電視頻道、國際 FB 行銷、飛航廣告、機場電子看板等方式，強化高雄是亞洲新門戶，提升高雄國際能見度，形塑高雄投資宜居的友善形象。 四、新聞局每年也投入創意城

				市行銷，未來亦會藉由城市行銷讓大型企業進駐高雄，希望帶動青年就業機會，今（106）年預計將城市吉祥物帶出國外，讓國際看見高雄投入創意、文化產業，持續利用國內外通路，包括高雄款臉書、Twitter、高雄市政府LINE、戶外看板、及持續製播幸福高雄、玩客瘋高雄、高雄38條通、好家在高雄等節目，將亞洲新灣區建設、205 兵工廠合作開發案啓動、中小企業補助、青年創業提案、企業研發方案等相關交通、觀光、投資、青年就業等議題，以專題、參與式討論或社群分享的方式行銷，例如，透過臉書的社群網絡推廣，關心來自高雄的青年選手、公開徵求創意經營團隊、青年創作展出、產業升級創新平台輔導計畫、推動企業參與產學訓人才培育等以凝聚青年地方情感與在地認同，共同促進高雄產業發展。

（附表）

年度	月份	事件	區域	網站
2010年	8月	Asia's "Cities for Cyclists"	英文	CNN
2013年	9月	亞太城市高峰會	日本	－　台湾
2013年	9月	亞太城市高峰會	英文	Focus Taiwan
2013年	9月	亞太城市高峰會	台灣	CAN中英社
2013年	9月	Giant duck conquers Taiwan	英文	CNN、The China post等
2014年	3月	「高雄不思議」紐約時代18日首播　陳菊、五月天攜手推高雄	英文	Boston、The Olympian等
2014年	1月	高雄海港城市之美	英文	CNN GO
2014年	1月	CNN Travel：10 reasons to love kaohsiung	英文	CNN travel
2014年	4月	高雄美景、美食現紐約街頭　陳菊、五月天代言觀光	英文	Boston、The Olympian等
2014年	4月	世界的高雄，亞洲的門戶	英文	Boston、The Olympian等
2014年	11月	17 of the world's nicest, brightest metro stations（高雄排名第6）	英文	CNN
2016年	3月	「2016台灣國際遊艇展」3月10至13日在高雄展覽館隆重登場	日本	朝日新聞、Bloomber等
2016年	3月	「2016台灣國際遊艇展」3月10至13日在高雄展覽館隆重登場	簡中	搜狐、中國傳媒聯盟等
2016年	3月	「2016台灣國際遊艇展」3月10至13日在高雄展覽館隆重登場	韓國	Daum、KoreaDaily等
2016年	3月	「2016台灣國際遊艇展」3月10至13日在高雄展覽館隆重登場	英文	Boston、The Olympian等
2016年	9月	港市外交出擊　高雄市長陳菊成功舉辦全球港灣城市論壇	英文	YAHOO FINANCE、中央社等
2016年	9月	全球港灣城市論壇　建立港口溝通合作橋梁	英文	YAHOO FINANCE、中央社等
2016年	9月	2016 全球港灣城市論壇在高雄　成就具體共識	英文	YAHOO FINANCE、中央社等
2016年	9月	港灣城市論壇　高市奠基新南向政策	英文	YAHOO FINANCE、中央社等
2016年	9月	世界港湾都市　、港　港　繋　架　橋	日本	朝日新聞、Bloomberg等
2016年	9月	世界港湾都市　閉幕、出席者　共同宣言　署名／台湾・高雄	日本	朝日新聞、Bloomberg等
2016年	11月	高雄　来年、　開催　公共交通　利用　促進	日本	朝日新聞、Bloomberg等
2017年	2月	"Asia's New Bay Area" Takes Shape in Kaohsiung	英文	Taiwan Business TOPICS

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.7.17 高市府文資字第 10631099100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	**李議員眉蓁**	業務報告未提到左營眷村文化園區。文化局對左營眷村文化園區的態度及努力？	文化局	一、文化局目前除於左營設置眷村文化館、建構影音保存交流平台外，亦透過「文化資產保存法」登錄眷村建物及相關設施爲文化景觀，奠定眷村文化永續保存基石。 二、文化局提送「國軍老舊眷村文化保存計畫」，101 年 3 月獲國防部初審通過，104 年 12 月獲國防部核准，文化局自 105 年 5 月著手研擬都市計畫變更草案，並於 106 年 2 月函請都發局屆啓動都市計畫變更程序。 三、爲避免左營文化景觀眷舍，因無人居住而有損壞之情形，文化局積極向國防部申請代管建業新村、明德新村騰空眷舍，累計已代管超過 80 戶；文化局也於 106 年度推出「以住代護．全民修屋」政策，希望吸引熱愛眷村文化的朋友，共同爲眷村文化保存出力。 四、文化局積極爭取中央經費挹注，於 105 年 12 月獲文

				化部同意補助 106-108「左營海軍眷村活化保存新星計畫」，現正執行中。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.10 高市府教幼字第 10632965600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	**蕭議員永達**	一、建議公共化幼兒園大幅增班。 二、全面調查校園閒置空間，考慮公立幼兒園併班，於公幼現有空間大幅增設非營利幼兒園。	教育局	一、配合教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大公共化教保服務供應之政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以增設非營利幼兒園爲主、公幼爲輔，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局已訂定「高雄市 106–109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域增設非營利幼兒園，預計至 109 年約可增設非營利幼兒園 144 班提供 4,160 個就讀名額。 二、本府教育局將持續盤點本市所屬學校閒置空間，並評估各校閒置空間情況，若該校已設有附幼者，將以公幼及非營利共存或移撥併班方式辦理，以規劃設置非營利幼兒園，俾加速擴充本市公共化教保服務供應量。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.11 高市府新服字第 10630244600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	林議員芳如	高雄市目前締結之姐妹城市有多少？可否考量於現有之機場燈箱上加裝「歡迎○○城市旅客光臨」之標誌，使國際旅客進入本市觀光時能更有親切感，以達增加國際旅客之成效。	新聞局	一、高雄近年來城市外交豐碩，除了固定廣邀國際姊妹市與友好城市參加年度燈會藝術節、內門宋江陣、戲獅甲等活動，體驗在地文化與深度對話及交流，本府大型活動包括 2013 年亞太城市高峰會、2014 世界運動舞蹈大賽、黃色小鴨及 2016 年港灣城市論壇等，亦皆受到國際友人熱烈響應。目前高雄締結之姐妹城市遍及 5 大洲：包括美國檀香山市、美國諾克斯維爾市、美國潘沙克拉市、美國梅崗市、美國平原市、美國莫比爾市、美國淘沙市、美國聖安東尼市、美國科羅拉多泉市、美國邁阿密市、美國波特蘭市、美國西雅圖市、美國小岩城市、美國羅德岱堡市、美國金郡、德國礦山縣、韓國釜山市、日本八王子市、日本熊本縣、日本熊本市、越南峴港市、馬爾地夫馬列市、菲律賓宿霧市、澳洲布里斯本市、馬拉威布蘭岱

				市、南非共和國德班市、甘比亞共和國康尼芬市、哥倫比亞巴蘭幾亞市、哥斯大黎加共和國卡塔哥市、貝里斯貝里斯市、巴拿馬共和國馬拿馬市，共計31個姐妹市。 二、新聞局以有限預算，於去（105）年首次選擇幾處國際型機場進行國外宣傳，包括韓國仁川機場、泰國曼谷機場、香港國際機場、日本成田機場、韓國釜山金海機場等；由於來高雄的旅客各種國籍皆有，爲強化國際旅客來高雄意願，將以最具高雄意象的設計呈現，以提升國際旅客對高雄的形象，對於入境旅客所觸及之國內燈箱，未來新聞局如有規劃刊登形象廣告，將可配合平面風格設計，納入「觀迎來高雄」標語，以提升高雄友善、溫暖、宜居之形象。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府教幼字第 10633026400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	**林議員芳如**	公幼設置量不足，不符家長需求，請問教育局有何對策？	教育局	一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，並有助達成增加公共化幼兒園的目標。 二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。 三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局已訂定「高雄市 106–109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於

				各需求區域增設公共化幼兒園，於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至 109 年約可增設非營利幼兒園 144 班提供 4,160 個就讀名額。
106.4.27	林議員芳如	請說明目前學校午餐設置中央廚房進度。	教育局	有關學校午餐設置中央廚房，本府教育局辦理情形如下： 一、查本市現有自設廚房學校爲 246 所，爲協助偏鄉小校供餐營養專業把關問題，本府教育局業於 105 年核准以行政區域整合增置 10 名營養師，針對供餐未達 40 班之大旗山區學校，已於今（106）年 4 月進用完竣，並規劃逐年進行廚房整併朝中央廚房方式辦理。 二、另中央廚房設置地點，本府教育局將積極規劃並場勘相關事宜。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府新行字第 10630247700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	**顏議員曉菁**	請文化局及新聞局檢視有無訂定相關之行政規則可使影視文化產業與在地就業連結之機制？	新聞局	一、本府新聞局管理與輔導有線電視產業，長期鼓勵業者拍攝、製作在地化節目，亦促進各家有線電視業者在其自製頻道提供在地影視人才就業機會，目前節目相關製作人員計有 40 人（慶聯、港都有線電視公司聯製中心 20 人、鳳信有線電視公司 8 人、南國有線電視公司：8 人、新高雄有線電視公司 4 人）。 二、另外，爲培養在地影視人才，新聞局與高雄市電影館近年均持續合作辦理公用頻道影像推廣培訓，推廣媒體識讀教育，實踐影像教育向下扎根以及影視種子人才培育。如 105 年度之課程規劃依據不同族群需求，分別推出「夏日影評人養成工作坊」、「短片巡迴講座活動」等主題活動。其中「夏日影評人養成工作坊」，培育出 30 位種子影評人。「短片巡迴講座活動」首度結合全台最大學生短片平台「

				青春設計節－青春影展」辦理「學生短片放映活動暨頒獎典禮」。邀請入圍劇組親臨現場與觀眾互動，辦理 8 場放映活動進行臉書直播，吸引近 4,000 人線上觀看。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.6.28 高市府文視字第 10630997400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	**顏議員曉菁**	2010 年陳菊市長提出「打造高雄成爲好來塢的大夢」，七年來文化局具體進度？爭取國際級影城在高雄設置，建立高雄影視產業上下流產業鏈。文化政策思維能落實在地就業，檢討拍片住宿補助及影片補助投資部份細節，除原有的與高雄具關連等要素外，希望比照花蓮及台北，新增促進在地人士就業計畫及在地進行後製等要求。	文化局	一、本市自 2001 年舉辦第一屆高雄電影節、2002 年成立高雄電影館，2003 年起推出電影相關獎補助，更於 2009 年正式成立「拍片支援中心」。自 2010 年陳菊市長提出「打造高雄成爲好來塢的大夢」，將原「拍片支援中心」擴大編製成「影視發展暨拍片支援中心」，致力於串連高雄影視農業鏈上、中、下游，顯示市府對於影視產業的重視。相關具體影視措施簡述如下： ㈠發掘高雄故事：自 2012 年起，透過徵求以高雄爲背景的原創劇本，結合分期創作獎助金，引入業界人士指導，培育編劇人才，鼓勵開發更多屬於高雄的故事，並創造未來於高雄拍片的機會。 ㈡投資電影製作：自 2011 年起，由市府投資長片電影製作，以「高雄人」名義共同出品，吸引劇組至高雄拍攝。

					㈢拍攝期間支援：除線上場景資料庫，供外地劇組了解高雄場景，劇組於高雄進行拍攝時，擁有專屬單一窗口協助勘景、場地租借與協調等相關事宜。同時，提供拍攝期間之住宿補助，減輕劇組南下拍攝之預算壓力。 ㈣協助後期行銷：提供市府相關行銷配套措施及新聞連絡，除協助廣告露出，亦舉辦首映會、特映會、演員見面會等。 ㈤辦理影展活動：定期辦理主題影展、高雄電影節及校園推廣活動等，培養高雄觀影人口，以帶動國片票房。 二、目前本市之影視基地規劃，預計串連左營和橋頭兩大區域，以實體歷史場景爲主（左營舊城及眷村、橋頭日式建築等）打造時代感片廠。本府將持續關注文化部相關影視政策，以爭取中央經費挹注本市影視基地建置；同時持續深植軟體措施，吸引民間資金和廠商投入，使未來硬體到位時，可順利打造「一站式影視服務」。

				三、現爲落實在地就業，本府與「高雄市專業文化機構」行政法人高雄市電影館合作，提供協拍服務、各式獎補助措施及表現舞台，使青年影視工作者熟悉高雄拍片環境及軟硬體資源，並得以妥善運用，再透過政府力量協助推至國際影展及參與相關國際影視競賽，培育在地影視人才。一般而言，劇組核心成員皆爲劇組固定合作對象，惟劇組欲至高雄拍攝，必須委託在地人士協助，以符合經濟及時間效益，因此本府致力吸引劇組南下拍攝，以創造本市相關影視人才就業機會。 四、本市藉電影補助措施吸引更多劇組至高雄進行電影拍攝，除爲高雄影視人才創造工作機會，大批人員至高雄拍攝期間之食衣住行等消費，皆可促進本市餐飲、交通及飯店業，待電影上映後亦可透過影視行銷活動帶動觀光熱潮，創造更多周邊效益。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.7.11 高市府文創字第 10631002700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	**顏議員曉菁**	探討文化與在地就業。高雄七所大學文創影視產業系所畢業後就業困境。	文化局	本局透過駁二藝術特區作爲多項重要文化政策的落實平台，倚重其吸引年輕族群之特性，策畫文創設計人才回流進駐計畫、共創基地、藝術家駐村計畫、漾藝廊等四大計畫及高雄漾藝術博覽會、青春設計節等兩大展演活動，作爲扶植青年創業、創造優質藝術發展環境等之手段。 以下就各案辦理情形說明如下： 一、文創設計人才回流進駐計畫 第二代文創設計人才回流進駐計畫開辦至今，已受理 20 梯次共有 239 件申請，入選 40 位，已進駐 35 位，5 位待進駐，共累積超過 803 萬營業額。結束駐市期之入選者也陸續展開新的品牌計畫。文創設計人才回流計畫爲每 2 個月申請一次，雙數月收件、單數月審查，入選者必須於進駐前高雄市設立稅籍。本計畫每一梯次不同的青年創業者進駐，除了進駐期間直接面對市場考

				驗外，每一屆入選者們也已建立社群，分享彼此經營的經驗與理念，彼此提攜合作。 二、共創基地 鑒於高雄文創產業逐漸發展，爲了不讓創業青年單打獨鬥，本局於緊鄰駁二大勇倉庫之華運大樓3、4樓，以co working 的精神，創建1,200坪之「駁二共創基地」，可說是第三代的文創設計人才扶持計畫，將分散各處的青年人才聚集，特別是長期在他鄉打拼的高雄青年，以團隊作戰的姿態面對市場。還邀請智慧財產法律專業之律師事務所以及熟稔創業服務的會計事務所，以「專業鄰居」的身分進駐，提供最直接即時的服務。共創基地更設置有「共議空間」、「共學教室」與「共享食堂」三個機能性場域，「共議空間」爲企業級會議空間；「共享食堂」平常作爲進駐者用餐與交流空間外，更規劃廚藝教室與餐飲品鑑活動，「共學教室」則除了可租借作爲活動空間外，更定期由文化局主辦課程講座。主題包含有青年創業

				、新創產業等主題，亦有協助新創品牌建立其風格識別的美學講座、品牌規劃講座等。 截至 105 年 6 月止，計有 309 人填寫申請，90 人完成資料送件，34 人通過面談及書面資料審核，經評審計有 27 位列入進駐洽談名單，目前已完成進駐共 18 家，議約中待進駐共 1 家。 三、藝術家駐村計畫 近年來推展當代藝術展演不遺餘力的駁二藝術特區，定位爲以前衛、實驗、創新爲發展方向的台灣國際藝術平台，當然除了策辦展覽以外，藝術家扶植與國際交流也是推展藝術發展相當重要的一環，因此 103 年開始規劃藝術駐村，延續國際鋼雕藝術節、漂流木現地創作、高雄人來了公仔彩繪等現地創作精神，規劃長達 3 個月的國際駐村計畫，提供國內外藝術家創作空間、資源及協助，不僅提供藝術家能專心創作、體察當地文化歷史的支援，更能爲駁二帶來更多藝術創作的能量。 本案規劃了 9 間 10 坪創作

				空間（含一間衛浴空間）及 5 坪閣樓式起居空間，進駐並從事藝術創作，以及 1 間交誼空間（具交誼、廚房、餐廳、行政、會議等複合空間），自 103 年 5 月收件至 106 年 6 月，已累積有近 555 組藝術家申請,並計有 100 組 115 位來自台灣、韓國、菲律賓、義大利、俄國、中國、日本、德國、烏克蘭、塞爾維亞、印度、比利時、英國、葡萄牙、香港、美國、馬來西亞、新加坡、西班牙、法國、波蘭等 21 國藝術家進駐。 四、漾藝廊 鼓勵多元開放、具時代精神的當代藝術創作，提供青年藝術家更自由的平台展現屬於自己藝術「漾」貌，透過整體展覽執行，精進藝術家之藝術歷程。不限媒材與形式之藝術展演皆可申請，惟各級機關學校之文藝社團展或畢（結）業展不予受理。且申請者需爲 40 歲以下之藝術創作者或團體。 首波徵件於 106 年 4 月 30 日截止，共 11 件投件，9 件排入 106 年 7 月至 11 月份檔期，2 件排入明年度

				檔期，第一檔展覽預計於106年7月12日開展。 五、高雄漾藝術博覽會 自2015年首辦，是一場打破展覽及博覽會藩籬的活動，以藝術家爲單位的小型個展，串連成大型聯展。而這同樣也是一場快閃型的藝術博覽會，不同於其他藝術博覽會的型態，非以畫廊爲單位的博覽會型態，而是以未有畫廊經紀約之年輕藝術家爲參展對象，跳脫參展限制及門檻，提供藝術家更多更自由的平台展現屬於自己藝術「漾」貌，進一步落實南部藝術產業的發展。 2016高雄漾藝術博覽會於105年6月24日至26日舉行，參展藝術家94位，參展作品700件，參觀人數5,138人次，售出作品藝術家共49位，售出作品件數103件，成交金額約113萬元。 六、青春設計節 「青春設計節」是一個屬於青年學子的育成展與創意競賽舞台，自2010年發起以來，匯聚各種創意形式的能量，已吸引超過88萬人次到訪，並以策展角度規劃展區及相關活動，

				挹注許多官方與民間組織、企業資源，已成爲台灣具有指標性的青年創意設計聯展，包括各種文化創意主題與藝術創作形式，讓青年創作有機會透過公開活動展示自我行銷與夢想發聲，並有機會透過獎項取得創作能力的證明，帶來各種可能的合作機會，是學習歷程的終點，也將是專業職涯的起點。 2017 青春設計節於 106 年 4 月 28 日至 5 月 7 日舉行，共 65 校 124 係 1,421 件作品參賽，競賽獎金高達 150 萬，參觀人數超過 17 萬人次。 臺灣長期影視資源聚集北部，加上整體拍片環境逐漸衰退，使得過去高雄影視人才流失。高雄長期耕耘影視產業，現爲吸引年輕影視人才於高雄創業或就業，本局與「高雄市專業文化機構」行政法人高雄市電影館合作，一方面提供單一窗口協拍服務、各式獎補助措施及表現舞台，積極培育影視人才，使青年影視工作者熟悉高雄拍片環境及軟硬體資源，並得以妥善運用，再透過政府力量協助推至國際

					影展及參與相關國際影視競賽；另一方面持續健全影視產業鏈上、中、下游，留住在地影視人才，讓青年影視人才於高雄完成屬於新世代的影視夢。以下簡述文化局提供之相關影視資源： ㈠「台灣華文原創故事編劇駐市計畫」培養優秀編劇： 爲發掘編劇人才及優良劇本企畫，該計畫結合獎助審查模式和業界專業指導，提供每案 40 萬元，聘請業界行銷、導演、編劇、影評人等各領域專家進行分期審查，邀請優秀編劇至高雄進行田野調查，創作以高雄爲背景元素的劇本。 ㈡「青春影展」提供舞台給影視相關科系之年輕學子： 「青春影展」由行政法人高雄市電影館主辦，今年 106 年爲第十四屆，每年提供全國影視及設計科系學生的短片競賽平台，項目分爲影視類及動畫類，參賽對象已從過往南區學校，擴展爲全國青年的影像創

				作平台，爲台灣培育具潛力的年輕影視創作者。除戲院放映之外，近年呼應行動觀影趨勢，自創青春影展網絡影音平台，所有入圍競賽作品皆可以在影展期間，於網路上觀看，打破影展地域的限制，增加新銳影視作品被發掘的機會。影展結束後，將爲得獎影片出版影音特輯，未來爲青年影像創作人才爭取更多國際影展注目機會。 ㈢「高雄拍」提供第一桶金給新銳導演創作短片： 短片爲新銳導演邁向長片創作之墊腳石，「高雄拍」強調短片影像美學之創新與新媒體應用，鼓勵影像創作人才進駐高雄市，以高雄爲發想及創作場域，影像創作形式、類型、主題不拘，創作不超過 25 分鐘之短片，使青年影視創作者熟悉高雄拍片場景及相關軟硬體資源。每案提供 100 萬元獎助金，完成作品將當年高雄電影節首映，並進一步由電影館協助至海外巡

				迴放映或參與國際影展競賽（如 105 年即有四位高雄拍導演受邀至越南 Autumn Meeting 進行交流活動及巡迴放映等）。 ㈣「高雄人」投資電影拍攝計畫，提供協拍服務及住宿補助，吸引電影劇組前來高雄拍攝： 文化局亦與行政法人高雄市電影館合作進行長片投資及補助，期望提供資金予新銳導演，可帶動業界資金挹注拍片，再輔以協拍服務及住宿補助，吸引電影劇組至高雄取景拍攝，劇組成員至高雄拍攝期間，直接採用在地影視人才，並間接帶動周邊產業發展（如餐飲、觀光、旅宿業等），亦可創造相關就業機會。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府教高字第 10633013300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	**陳議員麗娜**	大順路及大豐路口雄工代管之用地所屬單位複雜（有未徵收校地、畸零地、市有地），目前捷運局又要在該地設機電室，未來使用恐將引起糾紛，請教育局提出完善的土地整合規劃，送財政局進行都市計畫變更爲校地。	教育局	一、該校現有校地面積爲 100,548 平方公尺（約 10 公頃），已符合高中職最小設校面積 20,000 平方公尺（2 公頃）。 二、有關本案高雄高工管理之三民區建工段「913-1」、「913-2」地號市有土地，使用分區爲第五商業用地，非屬學校之土地，經該校校務會議討論通過，基於市有商業土地整體規劃考量及學校土地使用分區管用合一，並將原已設定之學校用地徵收後可使用，爰將系爭土地歸還財政局妥處，合先敘明。 三、因捷運工程局刻正辦理「高雄環狀輕軌捷運建設（第二階段）統包工程」，需 300 平方公尺建設 TSS 11 設備室，另交通局評估該路段需求，均希有機會基於地區發展共同尋求解決方案。 四、教育局爲配合市府重大交通政策需求，於 106 年 3 月 15 日與高雄高工、捷運工程局、交通局召開跨局

				處研商會議共同研商本案，以市民利益及發揮該土地實質效益最大化爲前提，朝高雄高工多功能展演中心、交通局需求之停車空間及捷運工程局 TSS 11 機電設備室共構之目標協商，希望共創共贏局面。
106.4.27	陳議員麗娜	一、工程科目前負責14所學校工程作業徵圖是否在同一天？ 二、成立工程科爲何又委外3,000萬服務費請專案管理公司進駐？是否有浪費公帑之虞？ 三、工程科設立後員額編制有多少人？本市編制比起其他縣市少，如人力不足應補足員額。	教育局	一、感謝議員指教。 二、本次 14 校共計分爲 10 標進行建築師遴選，目前 4 標已公告上網（第一標訂於5月15日上午開標及資格審查、第十標訂於 5 月 15 日下午開標及資格審查、第四標訂於 5 月 16 日上午開標及資格審查、第六標訂於5月16日下午開標及資格審查），餘 6 標刻正備標中。各標徵圖將依照本局作業程序與人力，盡力辦理中。 三、有關本局 PCM（營建專案管理）係依採購法辦理，且工程會、教育部也希望本局在辦理工程時有 PCM 可以協助，類似分身共同管理建築工程。 四、就現況而言，本局成立工程管理科目的係爲建立局內專責工程單位，惟本科編制人不及新工處，此時急需要 PCM 協助，才能使

				本局工程科得以逐漸接續過去均請新工處代辦工程案。 五、本次 PCM 規劃要求 1 人爲專案經理、3 人爲專案管理文書人員、5 人爲專案管理工程人員，經分析合理契約預算金額概估約爲 3,096 萬元，爰採固定建造費用百分比 2.79%計並低於「機關委託技術服務廠商評選及計費辦法」附表三所揭建造費用百分比上限值之 90%（未含可行性研究及規劃之諮詢及審查）3.15%，並以各校工程分區計算預算金額 3,056 萬 4,028 元尚屬合理，應無浪費公帑之虞。 六、本局工程管理科目前員額編制共計有 8 人，於六都內的確偏少，且對於龐大的學校工程案件數之分配比例，過於吃重，的確有不足。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.16 高市府教特字第 10632806800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	**陳議員信瑜**	一、103 年特教評鑑成績不佳，教學現場存在的問題何在？教育局如何改善？ 二、幼兒園 4 月招生，學前特教鑑定時程排在12月份，如何適當安置？ 三、學齡前特教生每班可以安置幾位？目前高中職（含私立）及學前特教生及特教教師有幾位？ 四、學前特教是否依特殊教育法	教育局	一、有關 103 年教育部對地方政府特殊教育行政績效評鑑教學現場問題及本局改善方式部分： ㈠評鑑委員提供本局於教學現場相關建議事項如下： A.宜審查市內30所高中職學校之特教課程設計並納入全校總體課程計畫中。 B.宜擴大辦理特教教師專業成長社群質與量，並鼓勵其參與教師專業評鑑機制。 C.雖藉由 IEP 審查及評鑑方式督導各校適切的執行 IEP，但未能落實後續的追蹤輔導，宜結合大學特教中心及市內輔導團之資源確實追蹤輔導。 D.雖透過資優生個別輔導計畫審查及評鑑機制督導各校適切執行個別輔導計畫，但未能落實審查評鑑後之追蹤輔導，宜加強追蹤輔導。

		提供鑑定、安置及轉銜之作業流程處理？ 五、學齡前巡輔教師問題 ㈠輔導學生時數不足，影響早療效果，是否有跟社會局合作協處？ ㈡如何進行輔導？有多少人力？師資如何？是否有追蹤檢核教師輔導品質、穩定度、考核輔導成效及學生受輔後	㈡本局已針對上述建議分別辦理下列事項： A.有關審查高中職學校之特教課程於每年 7 月辦理。105 學年度共審查 24 校，並請學校於下學期開學前公告於校網明顯處，據以實施教學，教師則應於班親會上向家長說明課程計畫內容。 B.特教輔導團每月定期召開月會進行實務研討，計開 8 次，以精進教師專業知能。另為因應十二年國民基本教育特殊類型教育課程實施規範暨特殊需求領域課程綱要，成立教師專業成長社群，並依該社群發展方向及目標，於 106 學年度規劃每月 1 至 2 次相關研習活動。 C.高中職教育階段 IEP 追蹤輔導已結合特教輔導團共同辦理，於每學期抽檢各校 IEP，並於每學期特教輔導團實施學校訪視時，落實後續追蹤輔導。 D.邀請專家學者全面抽查國中小資優班學生

		之穩定度如何？ ㈢偏鄉巡撫教師流動率高，是否在聘任制度訂有彈性？ ㈣據聞情障巡輔教師由資淺教師或考評不佳者擔任，有損學生受教品質。 六、從學前到高中職（合私立）特教教師代理代課比例，專業度如何？流動率多少？請提供相關資料。 七、分散式資	的個別輔導計畫，並落實對資優評鑑結果不佳學校的追蹤輔導訪視；另與國立彰化師範大學合作，借用本市立空中大學場地開設國中資優教育學分班，俾利教師就近進修提升專業知能。 二、有關幼兒園安置部分： ㈠欲接受特教相關服務之疑似身心障礙幼兒且欲就讀公幼者，依據現行公幼 4 月招生期程，可備妥提報鑑定所需資料申請本市每年度第 1 場鑑定安置工作場次，即 12 月報名，隔年 3 月公告鑑定結果。 ㈡鑑輔會委員依照提報鑑定資料進行綜合研判，完成鑑定幼兒之障礙類別（發展遲緩、語言障礙等等 11 種類別）及安置班型（集中式特教班或巡迴輔導班）。 ㈢本局預訂於 106 年第 1 次高雄市特殊教育學生鑑定及就學輔導會討論學前身心障礙幼兒除安置班型外，進一步以每班不超過 3 人爲原則安置於公立幼兒園普通班。

		源班師生比較其他縣市嚴苛，如何改善及調整？ 八、鑑輔會委員專長不夠明確，只有情障有分類，如何鑑定各類障礙學生？ 九、特教資源中心人力不足，編制 15 人實際僅有 7 人，如何承擔本市特教業務？ 十、巡輔教師沒有提供足夠資源協助。 十一、特教科長期被忽略，建議以公務人力為主，應降	三、有關學齡前特教生每班可以安置幾位及目前高中職（含私立）及學前特教生及特教教師有幾位部分： ㈠依據「高雄市公立幼兒園及非營利幼兒園優先招收不利條件幼兒辦法」規定，經本市特殊教育學生鑑定及就學輔導會鑑定為身心障礙之幼兒，持鑑定通過之證明文件於幼兒園招生期間申請優先入園（第一順位）。 ㈡經查高雄市公幼共 208 校，388 班，招收身心障礙幼兒之公幼，共 140 校（佔全市公幼 67%），共 469 名，其中每班皆平均招收 1-3 名身心障礙幼兒，招收超過 3 名之公幼普通班共 5 班，佔 1.27%。 ㈢目前學前特教教師共 119 名，身心障礙幼兒共 2,031 名；高中職（含私立）特教教師共 192 名，特教生共 1,727 名。 四、有關學前特教是否依特殊教育法提供鑑定、安置及轉銜之作業流程處理部分： ㈠鑑定部分，本局設特殊

				教育學生鑑定及就學輔導會，依據鑑定辦法並經初步評估鑑定安置會議及鑑定安置會議之審議過程，綜合研判學生之障礙類別（發展遲緩、語言障礙等等 11 種類別）及安置班型（集中式特教班或巡迴輔導班），並提供教學輔導相關建議。 ㈡安置部分，本局目前安置集中式特教班及巡迴輔導班，並預訂於 106 年第 1 次高雄市特殊教育學生鑑定及就學輔導會討論學前身心障礙幼兒除安置班型外，進一步以每班不超過 3 人爲原則安置於公立幼兒園普通班。 ㈢轉銜部分，同教育階段身心障礙幼兒如有轉銜需求，本局將請轉出學校先召開轉銜會議，邀集轉入學校派員討論身心障礙幼兒之就學和服務需求，再至教育部特殊教育通報網填寫轉銜資料並辦理異動，最後需一併移交身心障礙幼兒之個別化教育計畫及鑑定相關資料。 五、有關學前巡輔教師：	低調用教師比例。		

				㈠跟社會局合作協處部分，本局業管範圍爲 2 歲至 5 歲之身心障礙幼兒，每年度與社會局、衛生局等局處召開 2 次發展遲緩兒童早期療育工作業務會議，研商學前早療業務，並配合執行跨單位之發展遲緩兒童早期療育服務實施方案執行。 ㈡輔導、人力、師資部分： A.本局每年度召開 2 次學前階段行政督導會議，研商學前巡迴輔導業務，並協助督導各校巡迴輔導教師相關巡迴輔導研習、輔導品質及考核等情況，目前學前巡迴輔導教師共 77 師，105 學年度正式巡迴輔導教師流動率爲 0。 B.本局每年度針對學前階段公私立幼兒園辦理 2 次個別化教育計畫（IEP）全面審查，以追蹤、輔導及考核學前教師輔導品質、輔導成效及學生受輔後之穩定度，105 年度共有 3,333 份 IEP 審查通過，審查通過率

				100%。 ㈢偏鄉巡迴輔導教師聘任制度部分，依據特教教師甄選簡章及「國民中小學校長主任教師甄選儲訓遷調及介聘辦法」之規定，教師均需實際服務滿六學期，始得申請介聘。 ㈣情障巡輔教師部分，目前以年度個案督導及團體督導研討計畫來支持與強化情障巡迴輔導教師的專業成長： A.個案督導研討計畫： (A)105 年度 5 場次、106 年度 4 場次，每場次 3 小時。 (B)督導暨研習對象：高雄市情障巡迴輔導教師。 (C)師資：內、外聘學者專家。 (D)方式：講述、分組討論、個案研討。 B.團體督導研討計畫： (A)105 年度 5 場次、106 年度 4 場次，每場次 3 小時。 (B)督導暨研習對象：高雄市情障巡迴輔導教師及情障巡迴教師督導。 (C)師資：內、外聘學

				者專家或醫師。 (D)方式：講述、分組討論、個案研討。 六、有關學前到公立高中職特教教師代理代課比例部分： ㈠代理代課教師比率：學前 17.6%、國小 15.2%、國中 10%、高中職 11%。 ㈡合格教師比率：學前 96%、國小 99%、國中 92%、公立高中職 94%。 七、分散式資源班師生比較其他縣市嚴苛，如何改善及調整？ ㈠經查截至 106 年 5 月 11 日於教育部特殊教育通報網之數據，105 學年度各直轄市各教育階段分散式資源班之平均師生比如下： A.國小：（附表一） B.國中：（附表二） C.高中職：（附表三） ㈡目前高雄市各教育階段分散式資源班之師生比和其他縣市之比較說明如下，依據「高雄市立高級中等以下學校及幼兒園身心障礙分散式資源班設置要點」之規定，現行國小和國中資源班師生比約爲 1：10，

				高中職約爲 1：5，未來再視財力狀況及需求，研議是否增加員額。 A.國小：高於臺北市、臺南市、新北市；低於臺中市、桃園市。 B.國中：高於臺北市、臺中市、臺南市、新北市；低於桃園市。 C.高中職：低於臺北市、臺中市、新北市、桃園市。 八、有關鑑輔會委員專長不夠明確，只有情障有分類部分： ㈠學前及國民教育階段：鑑輔會辦理初步評估鑑定安置會議及鑑定安置會議時，皆依據學生所申請之障礙類別，邀請專長符合之鑑輔會委員進行綜合研判。 ㈡高級中等教育階段：鑑定安置初評會議及鑑定安置大會皆依障別分別開會，主要分爲三大類：情緒障礙及自閉症、學習障礙、智能障礙及不分類。每類皆聘請具有該類專長的專家學者擔任委員。 九、有關特教資源中心人力不足部分：經查 105 學年度高雄市特殊教育資源中心

				全時商調教師人力共有 8 名，本局預計於 106 學年度增加全時商調教師人力至 11 名。 十、有關巡輔教師沒有提供足夠資源協助部分：本局於 105 年度和 106 年度分別提供各類巡迴輔導班教師督導研習，並視各場次討論主題邀請專家學者到場共同研討，藉以解決巡輔教師於教學現場所面臨之困境，相關時數如下： ㈠情緒行為障礙:105 年度 57 小時、106 年度 24 小時。 ㈡聽覺障礙：105 年度 24 小時、106 年度 13 小時。 ㈢語言障礙：105 年度 18 小時、106 年度 12 小時。 ㈣視覺障礙：105 年度 12 小時、106 年度 12 小時。 ㈤在家教育：106 年度 8 小時。 ㈥學前：105 年度 6 小時。 十一、有關特教科長期被忽略，建議以公務人力為主，應降低調用教師比例部分： ㈠經查本局特殊教育科職員員額編制 12 人

				，現有 11 人（科長出缺由現職人員代理）。 ㈡本局特殊教育科公務人員係依教育行政職系爲主進用，並未規範應爲特殊教育相關科系；另查本局特殊教育科職員雖均非特殊教育學系畢業，惟依據 106 年教育部對地方政府特殊教育行政績效評鑑之指標，本局已要求職員每年均需參與特殊教育研習 36 小時，目前每名職員均已完成。

（附表一）A.國小

縣市	教師數	學生數	師生比
臺北市	510	3,279	1：6.4
臺南市	209	1,574	1：7.5
新北市	513	4,743	1：9.2
高雄市	403	3,967	1：9.8
臺中市	333	3,346	1：10.0
桃園市	287	3,193	1：11.1

（附表二）B.國中

縣市	教師數	學生數	師生比
臺北市	295	1,720	1：5.8
臺中市	229	1,500	1：6.6
臺南市	133	1,226	1：9.2
新北市	311	2,970	1：9.5
高雄市	237	2,337	1：9.9
桃園市	241	2,813	1：11.7

（附表三）C.高中職

縣市	教師數	學生數	師生比
臺北市	76	1,363	1：17.9
臺中市	35	844	1：24.1
臺南市	—	—	—
新北市	20	449	1：22.5
高雄市	29	148	1：5.1
桃園市	4	38	1：9.5

註：

1.教育部特殊教育通報網未有臺南市資料。

2.若包含提供直接及間接服務者，本市師生比爲 1：18。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.7.11 高市府文創字第 10631007400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.27	李議員柏毅	7/29 在明日世界活動將在義大辦理。建議高市交響樂團也可以參加此盛宴。希望文化局及市府各單位給予相關協助。	文化局	本市交響樂團今年因已規劃其它既定演出行程並及配合春天藝術節系列活動演出，故在排練時間上難以充裕練習規劃其他演出內容，考量演出完整度，未來將可提早另行研議規劃合作辦理可能性。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.9 高市府教高字第 10632893600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.28	**陳議員信瑜**	一、各種產學專班在學生畢業前後是否有任何職前或就業準備訓練。 二、建議仿效德國技職教育雙軌制，職業教育主要職場以工廠實作爲主。	教育局	一、本市建教合作模式（如中工雄工中鋼建教合作班）、產學攜手合作模式（如中工台船造船專班）學生進入機構前皆會依據高級中等學校建教合作實施及建教生權益保障法第 11 條規定略以，提供建教生基礎或職前訓練，以取得相關職業科別之基本技能、安全衛生、職業倫理道德及勞動權益等相關知能。 二、另特色課程模式會於學生在學期間安排業師專業講座、安全衛生及職業倫理道德等課程，並於暑假期間協助學生業界見習，以協助學生取得職場技術，了解各企業組織文化、未來工作內容。就業導向課程專班模式亦在課程架構之校定實務課程規劃安排赴職場體驗、赴產業機構實習等能強化學生實務能力及促進就業之措施，以期接軌未來職涯發展。 三、本府教育局推動技職教育係以校外職場及學校工廠

				實作爲主，未來將賡續積極鼓勵開設有職業類科之學校配合技術及職業教育法與教育部二期技職再造等計畫，辦理務實致用特色課程、職場體驗、業界實習、遴聘業師協同教學、教師赴公民營機構研習等，以提升本市職業教育實務能力，與產業脈動密切結合。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.15 高市府教軍字第 10633063100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.28	**陳議員信瑜**	爲預防性侵害事件發生，建議國中小每週增加防身術課程。	教育局	一、爲培養國民應具備之基本能力，國民教育階段之課程以語文、健康與體育、社會、藝術與人文、數學、自然與生活科技及綜合活動等七大學習領域，作爲目前國小及國中學習階段的教育課程，故防身術課程無固定時數可供授課，惟應可融入健體領域課程實施。 二、「防身術」課程主要爲實作層面，有肢體碰觸之虞，另外多數學生較不易判斷適當及正確的第一判斷及反應，易產生後續適法性的爭議及個人人身安全保護的爭議，且操作及運用過程有其危險性，另若上課同學多數爲未成年學生，先天體材還未發展完全，體型較爲弱勢，學習防身術效果有限，故「簡易防身術」或「防身脫逃術」較爲適宜。 三、本府教育局每學年度策頒本市「維護校園安全工作實施計畫」，協助各級學校依各校特性及校安重點

				擬定執行計畫，方向包含安全狀況掌握、教育與宣導等作爲，以維校園安全；在人身安全方面，爲提升學童自衛及處遇能力，各級學校每學期均邀請警政單位到校教授「簡易防身術」或「防身脫逃術」之自衛能力訓練等多元化宣導活動，105 年計實施2,082 場次，106 年持續推動辦理中。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.9 高市府教社字第 10632754700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.28	**林議員富寶**	新南向政策在語言方面如何加強？	教育局	本府教育局因應新南向政策，積極推動語言扎根，並推動說媽媽的話，其推動含師資培育、教材研發、開班規劃及華語補救等四部分全面推動，說明如下： 一、擴增師資培訓：經調查 107 年本市新住民語師資需求約需 304 名。105 年已培訓 127 名，106 年及 107 年將分別再陸續辦理新住民語文教學支援人力培訓計畫培訓 150 名，整體人力將達 427 名。 二、多元教材研發：積極建立教育部及本府教育局自主開發兩機制： ㈠教育部 106 年 12 月前將完成編撰越、印、泰、柬、緬、馬、菲等七國 126 冊，本府教育局並於 106 年 9 月參與試教計畫。 ㈡與越僑協會合作參考越南小學教科書，完成編輯 2 冊。 ㈢本府教育局與文藻外語大學合作開發印尼語文化補充教材。

				三、積極開班規劃：積極透過新住民子女教育輔導計畫、新住民語文樂學計畫及第二外國語辦理，其成果如下： ㈠國中小階段於 106 年底為止約有 2,301 名學生於晨光、課後、週末、寒暑假時間學習新住民語。 ㈡高中階段第二外國語 105 學年度有路竹高中、文山高中、新莊高中、左營高中開設越南語。 四、推動華語補救課程：為協助缺乏華語溝通及認讀能力之返國新住民子女學生，將全國首創積極與高雄師範大學合作導入服務方案，提供系統性服務導入方案。
106.4.28	林議員富寶	新住民識字班國小學習完畢後能否銜接至國中補校就讀？	教育局	一、本市針對新住民就學提供成人基本教育班（以下簡稱成教班）及國中小補校，且無學區限制，讓新住民可以跨區學習，並更具學習的彈性，提供更低的就學門檻。 二、本市 106 年於 38 個行政區共計開設 50 班（普通班 24 班、新住民專班 26 班）的成教班及 69 班的國中

				小補校。 三、106 年於本市美濃區及旗山區皆有辦理國中小補校（旗山國中、美濃國小），提供此兩區域的新住民就學機會。 四、本府教育局為讓辦理成效提升，採取多元宣導方式進行，包含在該局網公布相關訊息、並於本市「幸福高雄・終身學習專頁」FB 社群宣傳、函知各區公所協助宣傳。 五、未來亦會持續開設相關就學資源，並廣泛宣傳，讓更多新住民朋友一同參與。
106.4.28	林議員富寶	偏遠地區國中小遭遇教師配置不完整且流動率高、班級數少，物力資源短缺等問題，請能協助改善。	教育局	壹、國小部分 一、充實教學人力及經費： ㈠國小員額：除 9 班以下學校增置教師 1 人外，105 學年度 6 班以下學校額外補助代理教師 2 人，減班 2 班以上額外補助代理教師 1 人，9 至 20 班學校亦增置行政人力 1 人，計增置 77 人，並透過藝術與人文深耕計畫藉由藝術家定期到小校協同

					教學，讓藝文師資不足學校發展所缺乏之藝術課程，並促動教師專業成長。 ㈡弱勢補助： 1.針對偏遠地區小校依個別學校需求補助交通費（車），106 年度補助樟山國小21校學生上下學交通車經費計1,428萬 1,319 元。 2.結合教育優先區計畫，補助具有「原住民學生」、「低收入戶、隔代教養、單親家庭、新移民子女之學生」、「學習弱勢學生」、「中途輟學」、「離島或偏遠交通不便」、「教師流動率」6項指標學校教育經費。 二、鼓勵小校教育翻轉在地： ㈠自 104 年起規劃「小校教育翻轉在地」行動方案，鼓勵偏鄉小校深耕特色課程，落實與在地

					文化產業聯結，每年投入 500 萬元，105 學年擴大至 28 所，讓高雄山海河港與各族群特色的小型學校，重新詮釋特色與學校課程結合，希望透過深耕課程的教育創新作爲，再創小校價值。 ㈡ 106 學年度除了各校持續厚實在地校訂課程之外，也期待透過小校聯盟、社區單位及社會企業三方以創業精神爲前導的共構結合，來產生共生加值的效果。 三、訂定法規給予小校彈性： ㈠教育局於 102 年 10 月 15 日修訂完成「高雄市市立小型學校永續發展要點」，訂定都市地區學校、偏遠及特偏地區學校、原住民族學校及原住民重點學校永續發展或轉型之評估作業標準，除應依規定編列預算員額外，不得裁減教職員工之

				員額，並得酌予增加教師員額；經費之補助，除應依「教育基本法」之規定編列，針對小校並需於政府教育預算中匡列一定數額之經費。 ㈡後續將配合教育部106年1月9日發布之「公立國民小學及國民中學合併或停辦準則」及「偏遠地區學校教育發展條例」草案，俟中央法規通過後積極修正本市相關法規與調整推動偏鄉小校政策，希能因地制宜，給予偏鄉小校更多政策彈性空間。 貳、國中部分 一、105學年度增加偏遠及小型學校教師員額編制，總計增列60名教師。另申請「教育部國民及學前教育署補助增置偏遠及小型國民中學教師員額實施計畫」補助增置專長代理教師共43人、兼代課鐘點節數181節，經費計2,879萬5,232元。

				二、106 年度補助本市國中偏遠及特偏學校交通車經費共 10 校、經費 837 萬 764 元。 三、106 年度補助本市小型、偏遠、特偏地區學校資本門經費計 1,371 萬 7,100 元（約佔 106 年度國中資本門下授總經費 22.45%），每校平均約 85 萬 7,318 元。 四、本市小型學校發展學科特色計畫自 101 學年度起辦理迄今，輔導各校將七大學習領域融入課程發展，兩階段各校於 103 至 104 學年度持續發展學科特色，105 學年度補助 12 所小型學校資本門經費共計 78 萬元發展學科特色，結合學校原有特色，並結合翻轉、創新理念，將學科領域特色發揚光大，開創新型小校春天。 參、國中小共同部分 一、教育部「推動偏鄉國民中小學特色遊學實施計畫」 105 學年度溪埔國中獲選計畫學校，目前規劃具學校本位課程

				之特色遊學行程，整合校際合作（普門中學、龍目國小）及在地文化、觀光景點等社區資源，強化學校本位課程特色及創造產學共榮契機。 二、教育部「教學訪問教師試辦計畫」 ㈠爲期待一般地區學校優秀教師主動提供短期課程與教學專業服務，協助並陪伴偏鄉學校進行經驗傳承與教育創新外，亦鼓勵偏鄉學校積極提出申請成爲受訪學校，以期引入外界資源，帶動學校課程教學之精進及創新。 ㈡105 學年度本市有桃源區樟山國小與燕巢區深水國小 2 校成爲受訪學校，並有 3 名本市國中小教師（前金國中、林園國小、鼓岩國小）成爲教學訪問教師，在一學年的訪問期間，與受訪學校共組教學社群或團隊，帶動學校課程設計及發展，活化並翻轉教學		

				。
106.4.28	林議員富寶	偏遠地區學校午餐經費少，如何讓學生吃得好又健康？	教育局	一、為照顧高雄市經濟弱勢中小學生身體健康，本府教育局訂定「高雄市市立國民中小學經濟弱勢學生免費營養午餐供應辦法」，無論偏鄉或市區學校，符合經濟弱勢資格之學生皆可申請補助，享用免費營養午餐。本市於 105 年度共計補助經濟弱勢學生計 8 萬 2,106 人次，補助經費 3 億 778 萬 1,220 元。 二、為保障食材基本品質，本市學校應確保食材成本不得低於午餐費之 75%，且午餐結餘款應悉數用於改善午餐食譜菜色及午餐設備。 三、為協助午餐經費較少之學校順利推辦午餐業務，本府教育局依學校人數級距辦理 300 人以下小型學校午餐補助，緩解學校辦理午餐之經濟壓力，106 年度小型學校午餐補助經費共計 993 萬元，以提供學生更好的用餐品質。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.10 高市府教幼字第 10632965700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.28	**林議員富寶**	一、偏鄉地區公幼普遍不足，建議教育局能爭取增設。 二、非營利幼兒園在收費及照顧時段與公幼及私幼的差別何在？請加強宣導運作方式。 三、嶺口國小附幼可否增加一名教保員。	教育局	一、本府教育局每年視各公幼招生情形及各行政區需求調整設置公幼，為照顧偏鄉入園需求，於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼。106 學年度將於大樹區九曲國小、龍目國小及六龜區龍興國小新設附幼各 1 班。 二、有關公立、私立及非營利幼兒園在收費及照顧時間的差異說明如（附表）： 三、本府教育局業已召開記者會，發布新聞稿並製作宣傳 DM 發送各非營利幼兒園及各區公所協助宣導，未來將再針對市民及符合辦理非營利幼兒園資格之公益法人廣為宣導說明。 四、有關嶺口國小附幼增置教保員 1 名乙節，將依 106 學年度招生情形，另案核定增置教保員。

附表

項目		公幼	非營利幼兒園	私幼
幼生收費	一學期收費	16,155 元	平均約 33,495 元 (23,610～44,904 元)	平均約 45,000 元 (24,000～114,600 元)
	一學期教保服時間	4.5 個月	6 個月	6 個月
	每月平均收費	3,590 元 (16,155 元/4.5 個月)	平均約 5,583 元 (33,495 元/6 個月) (3,935～7,484 元)	平均約 7,500 元 (45,000 元/6 個月) (4,000～19,100 元)
收托時間		1.每日 8：00～16：00 2.有寒暑假 【依需求於課後及寒暑假開辦課後留園】	1.每日 8：00～17：00 2.無寒暑假 【每學期停托三日】	1.每日 8：00～17：00 2.無寒暑假

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.10 高市府教資字第 10632880100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.28	**陳議員美雅**	建議學校可引進 VR、AR 設備，提供學生學習，請提供目前執行學校及相關資料。	教育局	一、師生透過虛擬或擴充實境可產出過往難以於螢幕或投影中呈現的教學內容，讓學生學習不受時空限制，可增加學習活潑、多元、深度、或廣度，目前在教學應用上，亟需相對應的數位教學資源、內容或素材，方能眞正對教學有所助益。 二、本市行動學習 22 所計畫學校目前利用 VR、AR 運用原理導入於教學中，其中加昌國小應用 AR 技術導入課程，讓學生體驗學習樂趣；山頂國小亦有學生體驗擴增實境課程，將擴增物件與現實世界結合；鹽埕國中和鹽埕區忠孝國小更於 105 年透過公開觀課活動。 三、未來教育局將配合前瞻計畫爭取部分學校結合主題教學設置，現階段已著手調查意願，除 22 所行動學習計畫學校外，另有 27 所學校希望有機會規劃導入。 四、檢附本市行動學習計畫一

				覽表如附件。	

高雄市政府教育局106年國中小行動學習推動計畫學校

代碼	縣市	階段	學校名稱(全銜)	核定班級數	偏遠學校
5	高雄市	國小	高雄市楠梓區加昌國民小學	4	
5	高雄市	國小	高雄市新興區大同國民小學	3	
5	高雄市	國小	高雄市三民區博愛國民小學	2	
5	高雄市	國小	高雄市旗山區旗山國民小學	2	
5	高雄市	國小	高雄市內門區景義國民小學	2	V
5	高雄市	國小	高雄市左營區左營國民小學	4	
5	高雄市	國小	高雄市鹽埕區忠孝國民小學	2	
5	高雄市	國小	高雄市岡山區壽天國民小學	2	
5	高雄市	國小	高雄市三民區陽明國民小學	2	
5	高雄市	國小	高雄市林園區林園國民小學	3	
5	高雄市	國小	高雄市鼓山區龍華國民小學	2	
5	高雄市	國小	高雄市左營區福山國民小學	2	
5	高雄市	國小	高雄市新興區信義國民小學	2	
5	高雄市	國小	高雄市大寮區山頂國民小學	2	
5	高雄市	國中	高雄市立苓雅國民中學	3	
5	高雄市	國中	高雄市立福山國民中學	5	
5	高雄市	國中	高雄市立林園高級中學附設國中部	5	
5	高雄市	國中	立志學校財團法人高雄市立志高級中學附設國中部	5	
5	高雄市	國中	高雄市立中正高級中學附設國中部	2	
5	高雄市	國中	高雄市立鹽埕國民中學	2	
5	高雄市	國中	高雄市立龍華國民中學	2	
5	高雄市	國中	高雄市立燕巢國民中學	5	

106.4.28	**陳議員美雅**	建議增加公幼數量及增加招生名額。	教　育　局	一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。 二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。 三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局業已擬定「高雄市 106–109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，必逐年盤點本市所屬學校閒置空間，

				優先規劃設置非營利幼兒園 144 班提供 4,160 個就讀名額。
106.4.28	**陳議員美雅**	是否可在前瞻計畫或中央補助計畫再爭取國民運動中心。	體　育　處	一、本市爭取國民運動中心說明： ㈠本市 99 年配合中央政策爭取苓雅及小港國民運動中心新建計畫，縣市合併後，考量各區發展平衡、資源合理分配及本府財政狀況，102 年進行重新評估，小港國民運動中心案不再續辦，苓雅國民運動中心案因其營運服務圈與第一大區鳳山區重疊，提送鳳山國民運動中心新建計畫替代苓雅國民運動中心；惟體育署表示不再核定新案，故國民運動中心計畫未能順利推動。 ㈡本市現有高應大國民運動中心（位於高雄應用科技大學）開放供民眾付費使用。 ㈢本市承辦 2009 世運及 104 年全國運動，新（整）建多處場館，目前場館狀態設備尚齊備，且南部天候穩定，有利戶外運動，爰目前以優先整建改善現有運動園

				區及場館爲考量。 二、據體育署表示「前瞻基礎建設計畫」（營造休閒環境）預計今年 7 月份開始受理各縣市申請，體育處刻正擬申請計畫，積極爭取優先整建、改善現有運動場館設施，擴大使用族群及發揮場館多元功能，並提升場館自償機制引進民間資源參與營運，同時發展運動水平及垂直產業。
106.4.28	陳議員美雅	一、請說明校園午餐食材檢驗與農業局及衛生局合作情形及檢驗機制。 二、本市學校營養師有多少？是否足夠協助學校食材把關？	教育局	一、校園午餐食材檢驗與農業局及衛生局合作： ㈠高雄市午餐工作手冊中規定，學校午餐需採購農藥檢驗合格食材，檢附農藥檢測報告進行驗收，核對相關證明文件或標章。 ㈡跨局處辦理聯合食安稽查，由衛生局、農業局及海洋局控管及抽驗源頭產地之食材，並由教育局督導食材進入學校落實食材驗收標準及衛生安全檢測。 ㈢落實源頭管理，教育局協助市府農業局辦理學校午餐食材抽驗，106 年度預計提升抽驗件數達農產品 320 件、畜產

				品 96 件，確保校園食材安全。 二、本市學校營養師級食材安全把關： ㈠依據學校衛生法第 23-1 條暨教育部 103 年函釋：自設廚房供餐達 40 班以上應設置營養師一名。本市 105 學年度自設廚房供餐達 40 班以上學校為 83 所，目前已設置 112 人，依法足額進用。 ㈡為解決偏鄉小校供餐安全專業問題，105 年簽奉市府核准以行政區域供餐整合方式增置 10 名約聘營養師，並已於今（106）年 4 月進用完竣，為本市學校食材安全把關。
106.4.28	**陳議員美雅**	一、新興毒品滲入各種食品，如何教導學生辨別及拒絕？對於誤食之學生如何處理？如何協助戒除毒癮？ 二、教育局如	教育局	為強化學生藥物濫用防制工作，以維護校園學生遠離毒害，針對相關事項分述如下： 一、新興毒品滲入各種食品，如何教導學生辨別及拒絕？對於誤食之學生如何處理？如何協助戒除毒癮？ ㈠印製識毒、拒毒宣導摺頁：面對新興毒品多樣化、包裝化，印製仿制藥物濫用「識毒、拒毒宣導」摺頁，提供家長

			何與相關機關合作以降低校園毒品氾濫問題？請提供預防、宣導、追蹤輔導等相關書面資料。	、學生參考運用，使人人都能認識、了解毒品的危害性、嚴重性及如何辨識僞裝後毒品樣貌。 ㈡預防宣導：積極辦理各校導師、學生「防制學生藥物濫用教育宣講」暨「加強教師反毒知能」，106 年計辦理學生及教師 445 場次（已辦理 113 場），對學生宣講目前「新興毒品」呈現態樣，及如何拒絕因同儕教唆慫恿而好奇誤食，教師部分則強化查察技巧，以及時發現藥物濫用學生予以輔導。 ㈢校園宣導：各校每月利用相關時機（如：集會、校慶或融入課程）辦理各項反毒教育宣導，106 年 1 月至 4 月各級學校辦理「反毒教育宣導」計 1,324 場次。 ㈣強化校園宣導：爲讓師生識毒、拒毒與反毒，106 年 4 月 25 日於小港高中與高雄地檢署、小港醫院共同辦理「法育醫聯盟校園反毒宣導」記者會，由檢察官及醫師陸續於 5 月前在小港區高中職與國中小舉辦		

				超過 20 場入班反毒宣導，從法治、醫學觀點宣導反毒，讓毒品遠離校園，營造健康安全與無毒校園。 ㈤個案關懷輔導： 1.春暉輔導：針對誤食藥物學生成立「春暉小組（生輔人員、導師及輔導老師）」，實施個案輔導（3 個月），教授正確防毒知識並每週不定時尿篩乙次，協助學生戒除用藥。 2.醫療戒治：辦理非鴉片類藥癮者成癮治療，由學校協助個案學生轉介醫療院所治療，以有效戒除藥物濫用等情事。 3.輔導團學生探索體驗：聘請探索教育專業講師、戶外生活活動專家帶領外，輔導團並派教官陪伴與安全照護，以協助個案探索自我價值，強化身心（靈），進而增強遠離毒害之信心。 二、如何落實預防、宣導、追蹤輔導並與相關機關網絡合作以降低校園毒品氾濫作為：

				㈠強化局處橫向聯繫：與社會局、衛生局共同合作，整合社會資源，持續輔導藥物濫用學生，並協同警方建立校園防火牆，以阻斷毒品流入校園；另本府與地檢署結合民間企業團體共同成立「財團法人高雄市毒品防制事務基金會」，以透過基金會成立，帶動民間資源加入與運作，推廣反毒宣導工作，並透過輔導讓藥癮者回歸正常生活，以「落實預防」並「有效戒治」。 ㈡與檢警建立通報平台等多元管道：針對學校藥物濫用個案，共同彙整相關情資，掌握特定對象與聚集場所，供警政單位查察毒品上游及供貨來源。 ㈢校園特定人員清查篩檢：針對學生有施用毒品嫌疑納入特定人員，定期實施尿篩，以落實清查工作，經確認爲陽性則成立春暉小組實施個案輔導。 ㈣嚴密關懷輔導：針對施用藥物學生成立「春暉小組」實施個案輔導（3

				個月）並每週不定時尿篩乙次，協助學生戒除用藥，另藉警方通報平台掌握學生校外生活狀況，校內、外共同防制學生再次吸毒。 ㈤推展學生反毒形象大使活動：為建立學生健康價值觀，塑造學生反毒新形象，辦理「學生反毒健康新形象大使評選活動」，並配合校園巡迴宣講時機，一同入班宣導及參與各項局內反毒相關活動，培養反毒健康之友善學習風氣。 ㈥辦理識毒教育：106 年與「中信反毒教育基金會」共同辦理反毒教育巡迴展覽，藉由高科技多元媒體方式（多媒體互動虛擬、仿眞毒品）及更生人故事分享，使全民及學生對毒品有更眞實的了解，避免誤用及好奇而使用毒品，期能全民識毒、拒毒、反毒。 ㈦執行成效： 1.列管個案：105 年個案 121 人，104 年度 196 人及 103 年 194 人，本年度相較下，校內吸毒個案減少，

					已有效扼止吸毒情事；惟 105 年警方通報未成年毒品案件 188 件，經查具學生身份計 43 件，非在學生計 145 件，未就學兒少校園外吸毒情形嚴重，將配合警、社、衛政單位社區反毒宣導及網絡合作，避免校外毒品入侵校園。 2.105 年學生個案數 121 人，輔導完成 65 人，繼續輔導 19 人，畢業中斷轉介輔導 37 人，建置零缺口輔導處遇，避免畢業後再次染毒。 3.「輔導完成率」由 103 年 70.59％，較 104 年 74.79％上升 4.2％，另至 105 年上升至 79.27％，各級學校在藥物濫用個案輔導上持續有效完成輔導工作（102 年爲 64.9％），避免學子再次用藥。 4.「學校尿篩」查獲個案數由 105 年 12 人，較 104 年 21 人銳減爲 8 人，「警方查獲」學生個案數 105 年 32 人，較 104 年 55 人減

				少 23 人，對應警方查獲數據亦減少，學生染毒情形已有效扼止。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.11 高市府新服字第 10630244500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.28	**陳議員美雅**	日前有企業因高雄無法提供足夠的水電而拒絕進駐設廠之傳言，新聞局是否知情？另外新聞局未來是否與經發局等相關單位合作，藉由城市行銷讓大型企業進駐高雄市，以增加高雄市青年的就業機會。	新聞局	一、新聞局一直以來都在傳遞正確資訊，也透過各種宣傳的管道，向外界傳達高雄有能力與方法解決企業用水、用電問題，希望形塑高雄宜居、友善、便捷的投資環境。基於商業機密，高雄市政府尊重企業專業的評估，同時也為設廠的規劃做好應做的準備及積極爭取國際大廠落腳高雄。 二、新聞局亦積極與其他局處密切合作，共同行銷高雄、宣導正確市政建設資訊，2016 年經發局主辦的港灣城市論壇，新聞局全力配合國際新聞露出及成果行銷，包括市府與馬來西亞雪蘭莪州簽訂 MOU 後，由市府營運的「DAKUO 高雄市數位內容創意中心」與「雪蘭莪數位創意中心（SDCC)」合作結盟，促成雙邊業者合作機會及設立子公司，在日本新聞亦有露出。 三、近年來，新聞局致力將高雄多元產業風貌以精美刻

				畫的影像、電子刊物，不斷傳達正在轉變的新高雄，其中的產業轉型、招商成果、遊艇產業、數位設計、文創產業、青年創業等內容，亦出現於 103 年「高雄變與不變」行銷短片、104 年「翻轉高雄」行銷短片及 105 年「高雄款」之行銷短片中，透過國際電視頻道、國際 FB 行銷、飛航廣告、機場電子看板等方式，強化高雄是亞洲新門戶，提升高雄國際能見度，形塑高雄投資宜居的友善形象。 四、新聞局未來仍持續與經發局及其他局處合作，藉由城市行銷吸引大型企業進駐高雄，每年也投入創意城市行銷，亦希望帶動青年就業機會，今（106）年預計將城市吉祥物帶出國外，讓國際看見高雄投入創意、文化產業，持續利用國內外通路，包括高雄款臉書、Twitter、高雄市政府 LINE、戶外看板等，亦持續製播幸福高雄、玩客瘋高雄、高雄 38 條通、好家在高雄等節目，將亞洲新灣區建設、205 兵工廠合作開發案啓動、中小企業補助、青年創業提案

				、企業研發方案等相關交通、觀光、投資、青年就業等議題，以專題、參與式討論或社群分享的方式行銷，例如，透過臉書的社群網絡推廣，關心來自高雄的青年選手、公開徵求創意經營團隊、青年創作展出、產業升級創新平台輔導計畫、推動企業參與產學訓人才培育等以凝聚青年地方情感與在地認同，共同促進高雄產業發展。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.10 高市府教中字第 10632973600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.28	**李議員雨庭**	大寮國際學園成立後對新住民學生師資培訓及語言扎根有何運作方案。	教育局	一、大寮國際學園運作策略中之語言扎根教育，106 年規劃大寮區國中小學生 50 人於 5 月-7 月之週六上午假大寮國際學園參加「越讀越多」語言學習班（基礎班）共 30 小時之越南語學習（包括基礎發音練習、基本生活會話及期末測驗），再視辦理成效規劃進階語言學習班及其他國別之語言學習。 二、有關新住民學生語言學習師資培訓（國中小師資需求），本市已依進度培訓，目前已培訓 277 人，預計於 107 年將培訓新住民語教學支援人員共 427 人（越南 294 人、印尼 64 人、菲律賓 23 人、泰國 25 人、柬埔寨 11 人、馬來西亞 6 人、緬甸 4 人），屆時在辦理學生新住民語學習班時將有充分師資符合不同國別語言學習之需求。
106.4.28	**李議員雨庭**	林園國小團隊代表台灣出國	教育局	有關林園國小出國參加機器人大賽經費不足，是否給予補助

		參加機器人競賽，教育局是否補助出國經費？		乙案，說明如下： 一、經調查本市預計參加「2016-2017 FLL 機器人大賽」計有林園國小 1 校 13 位師生（含外聘教練），爰依「高雄市高級中等以下學校學生參加國際競賽補助辦法」規定，補助相關人員出國經費計 250,000 元。 二、有關差假事宜，爲鼓勵本市各校發展創造力教育，同意本局所屬學校隨隊之領隊、管理、指導老師或教練 4 人（不含外聘教練），以公假派代方式辦理。 三、本案目前正簽奉市府核定中，又因本補助係受市府經費補助者，須依「高雄市政府公務出國報告書製作審核要點」相關規定及格式撰寫出國報告書，爰俟市府核定及各校繳交出國報告書檔後，辦理撥款事宜。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.11 高市新局服字第 10630242400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.28	**李議員雨庭**	4/15-4/16 於林園區舉行之全臺唯一 4 年一次的「媽祖海上巡香活動」，新聞局是否有利用任何管道協助資訊揭露或進行宣傳？未來也請新聞局及文化局加強活動宣傳。	新聞局	4/15-4/16 於林園區舉行之全臺唯一 4 年一次的「媽祖海上巡香活動」，新聞局於活動前透過高雄款臉書、高雄市政府 LINE 官方帳號及高雄廣播電台口播宣導傳遞活動訊息，包括林園區鳳芸宮媽祖安平會香船隊首次夜間繞行高雄港、活動 4D 立體直播、介紹海上巡香為本市文化資產等，讓民眾了解活動之意涵，並邀請民眾前往港區觀賞，提醒進出港口船隻注意安全，協助林園區在地特色活動之行銷。 為使民眾瞭解並參與各項活動，新聞局未來將持續協助林園地區各活動宣傳，包括代發新聞稿、有線電視跑馬、公用頻道 2D 插卡、高雄市政府 LINE 官方帳號、高雄款臉書及高雄廣播電台活動訊息等宣導，以廣為周知民眾，提升行銷效益。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （106.7.7 高市府文資字第 10630935100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.28	**李議員雨庭**	4/15、4/16 林園鳳芸宮海上巡香活動，文化局有何看法？下次舉辦時希各局處積極參與？	歷史博物館	「林園鳳芸宮媽祖海巡」為高雄極具特色之民俗，臺灣其他地區罕見此種遶境巡香模式；漁民皆自發性購置煙火及裝飾漁船，具信仰向心力及地域特色，已於 103 年登錄為高雄市民俗類文化資產。刻正研擬相關保存維護計畫及協助登錄國家重要民俗活動，俾輔導其永續傳承。 細節內容： 一、林園鳳芸宮主祀天上聖母，長期以來與臺南安平地區的廟宇之間便有所往來，以台灣地區較為少見的海上巡香遶境方式，用漁船搭載神轎，組成龐大船隊，繞行台灣西南沿海，途經林園、中芸、紅毛港、旗津、左營、蚵仔寮、彌陀、永安、茄萣等地，抵達臺南安平地區之靈濟殿及開臺天后宮等廟宇會香。海上巡香以四年一科方式舉辦，儼然為林園地區與臺南安平地區，農曆三月重要的宗教民俗活動之一，形成本市極具文化特色的民俗活動。

				二、參與海上巡香之所有船隻皆自行負責一切開銷，船隻之油料及鞭炮所費不貲，然信仰力量使其願意全心付出，信仰向心力十足。此項民俗保存團體林園鳳芸宮，組織編制嚴密、具規劃活動能力，且具持續舉辦之熱忱。本市於民國 103 年 2 月登錄公告「林園鳳芸宮媽祖海巡」為高雄市民俗類文化資產。 三、本市文化局刻正依據文資法規定，委託高雄師範大學台灣歷史文化及語言研究所（劉正元教授）辦理文史調查及現況紀錄，並與保存團體及社區共同研擬「林園鳳芸宮媽祖海巡」之保存維護計畫，未來將依計畫內容輔導本項民俗之保存維護。 今（106）年逢四年一次之香科，鳳芸宮及本市相關局處更爭取到繞境船隊取徑高雄港之機會，蔚為一大盛事。本市文化局於今年 3 月 9 日協助保存團體鳳芸宮向文化部文化資產局提報登錄國家重要民俗，4 月 15 日由該局局長施國隆親自率領文化資產審議委員主持訪視會議，文化局與史博館相關同仁亦陪同一起搭乘漁船參與巡香，並委託團隊全程紀錄，文

				資局預計於6月15日辦理登錄國家重要民俗審議前說明會，文化局及史博館亦全程參與，表達海上巡香爲臺灣少見會香方式之立場，建請文化部重現此一具文化特色的民俗活動。文化部預計下半年度進行正式審議，文化局將持續追蹤相關進度。 自 102 年起，文化局、歷史博物館即對鳳芸宮媽祖海巡開始進行保存維護計畫，如 102 年林良憲、邱偉欣〈尋與巡－林園鳳芸宮媽祖海上巡香踏查〉，發表於《高雄文獻》3 卷 2 期；103 年度「輔導直轄市及縣市政府與民間推動文化資產保存維護計畫」C 類補助：「高雄市林園鳳芸宮媽祖海巡調查研究暨出版計畫」；104 年出版專書，高雄文史采風第二種，謝貴文《高雄林園鳳芸宮媽祖海巡》；105 年辦理展高雄：「尚水的故鄉　在水一方的林仔邊」林園特展，以及本（106）年「林園鳳芸宮媽祖海巡保存維護計畫」、召集鳳芸宮、林園區、地方文史工作者召開「林園鳳芸宮媽祖海巡保存維護共識會議」（6 月 12 日）、舉辦「珍寶常民百態－高雄市民俗保存維護計畫說明會」（6 月 18 日）等等。未來亦打算以繪本、影像以及歷史文化與海洋知

				識傳習等課外活動，加以推廣活化。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.10 高市府教幼字第 10632966200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.28	**周議員鍾瀅**	建議四歲以上列爲義務教育，並廣設公幼。	教育局	一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。 二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。 三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局已訂定「高雄市 106–109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於

				各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至 109 年約可增設非營利幼兒園 144 班提供 4,160 個就讀名額。 四、有關 4 歲以上列為義務教育範圍，將透過相關會議建請教育部參採。
106.4.28	**周議員鍾瀅**	楠梓國小總量管制已多年，建議整併鄰近橋頭區小校或思考於鄰近校地新建學校，以改善附近人口逐漸增加之壓力。	教　育　局	一、本市楠梓區國小共有楠梓、後勁、援中、右昌、莒光、加昌、楠陽、翠屏及油廠國小等 9 所，其中楠梓國小為總量管制學校，國小普通班總班級數為 61 班，所在位置與楠陽國小及橋頭區興糖國小相鄰，三校學區內清豐里各鄰分別劃分為楠梓國小、楠陽國小，以及楠梓國小與橋頭區興糖國小的自由（共同）學區，其餘楠梓區 7 校則與楠梓國小距離較遠。 二、另查「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」第五點（二）項規定「依前款規定分發後

				，總量管制學校仍有缺額時，則依設籍先後分發至額滿為止，其餘未受分發之學生，應改分發至鄰近學校就讀。」，楠梓國小歷年改分發人數約計 100 人，進入鄰近楠陽國小及橋頭區興糖國小就讀。因應楠梓國小新建案不斷新增，未來遷入學童就近就讀需求增加，教育局將持續觀察評估，以做為未來調整依據。 三、綜上，本案經初步調查楠梓區 9 所國小未來預估普通班級數，各校 5 年後之班級數增減情形不一，有鑑於楠梓區整體人口維持穩定成長趨勢（104-106 年每年較前一年人口數成長 1%），本府教育局將立即辦理相關細部評估作業，預定於 106 年 9 月前完成通盤檢討楠梓區未來 5 年學區人口增減情形、少子化及學生上下學交通距離等初步評估，並於 106 年 10 月前邀集鄰近學校評估楠梓區學區劃分、各校校地面積及區域內學校預定地設校之規劃及影響，於 106 年底完成規劃評估作業。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.11 高市府新服字第 10630244000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.28	**周議員鍾瀅**	亞洲新灣區的城市行銷影片是否由新聞局製播，其內容是否有高雄港之行銷？另「高雄港埠旅運中心」預計於 2018 年完工啓用，請新聞局配合交通部及相關單位加強高雄港之行銷，以增加高雄市的觀光旅客人數。	新聞局	一、爲了記錄高雄成功轉型之路以及未來亞洲新灣區新展望，新聞局特與 Discovery 亞太電視網合作製播《亞洲新灣區：高雄》於全球 33 個國家，以 6 種語言播出，將高雄成功的城市再造經驗分享給更多國外觀眾，也讓世界看到高雄港區的蛻變。 二、《亞洲新灣區：高雄》影片介紹高雄的城市轉型，高雄不再只有重工業，而是邁向智慧城市，從觀光旅遊、數位內容、遊艇製造與文創產業等方面，吸引更多人才進駐。 三、片中更強調高雄港的蛻變，亞洲新灣區即是舊港口賦予新生命的最佳例證，五大建設包含高雄世界貿易展覽會議中心、海洋文化及流行音樂中心、高雄港埠旅運中心、高雄市立圖書館總館及高雄環狀輕軌，隨著這些建設一一落實完工，可望帶動就業商機，擴展高雄國際能見度。

				四、針對 2018 年即將一一完工的亞洲新灣區諸項建設，新聞局也會積極運用國內外電子、網路、戶外媒體等通路宣傳高雄港的再造計畫。 五、謹將新聞局宣傳概況說明如下： ㈠於每年製作的高雄城市形象短片融入亞洲新灣區旗艦建設及高雄港的轉型與發展，形象短片的應用十分廣泛，包括作爲本府海外參訪、接待外賓時國際友人認識高雄的素材，以及透過電視、社群網路、飛航載具、戶外看板等國際媒體通路露出，主動向海外人士推介高雄。 ㈡持續製播幸福高雄、玩客瘋高雄、高雄 38 條通、好家在高雄等節目於公用頻道播出，並上傳網路平台如 youtube，以及將節目帶函送各縣市之公用頻道播出，提升行銷效益，使民眾瞭解高雄近幾年的蛻變發展，進而促進觀光及經濟發展。 ㈢「高雄款」臉書截至 106 年 5 月，粉絲團人數超過 31 萬 5 千人。高雄款

				臉書行銷高雄港共觸及超過 6 萬人次，宣傳內容包括「亞洲新灣區聯盟暨高雄港區土地開發公司」成立典禮、高雄郵輪布局、國際遊艇展等。 ㈣高雄市政府 LINE 官方帳號截至 106 年 5 月，好友人數計 70 萬 5 千餘人。新聞局運用高雄市政府官方 LINE 帳號，配合交通局、輪船公司、觀光局等相關單位，透過協助政策發布與活動訊息包裝等行銷高雄港及其周邊，發揮整合行銷綜效，強化港區交通、觀光、教育及文化等功能。105 年至 106 年 5 月，每季均協助露出港區活動、航班優惠等訊息，輔以不定期大型活動加強行銷。除此之外，針對遊客、企業等不同目標對象亦統合彙整各局處訊息，方便接收者精準掌握資訊，達成直效行銷。 ㈤高雄廣播電臺於 105 年至 106 年 5 月於各節目中，以廣播宣傳帶及口播宣導方式行銷高雄港相關訊息共計 77 次，內

				容含高雄港、高雄港站鐵道文化園區、高雄港藍色公路、觀光遊輪及高雄港聯外道路等。未來仍將配合高雄港埠旅運中心進度繼續加強相關報導，以增加高雄市的觀光旅客人數。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.7.17 高市府文資字第 10631117300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.28	**周議員鍾瀅**	左營「見城」計畫要做 2 件事：〈1〉護城河通水〈2〉北城門修護及門神泥塑，另外大龜山上興隆寺樓頂媽復建，震洋特攻隊遺址等等都納入，再積極申請前瞻基礎計畫經費，重視地方文史工作者意見。	文化局	一、有關本府「見城計畫」爭取補助經費及規劃辦理事項，說明如下： ㈠左營舊城爲全臺保存較完整城池中年代最早（1825 年）且保存面積最廣之古城，爲極具保存及歷史價值之場域。本府於 105 年成功爭取文化部再造歷史現場專案計畫補助，規劃以 8 年時間，將達成「重建台灣第一石城」、「縫合龜山串接蓮潭」、「歷史堆疊城市考古」、「舊城門戶重塑再造」、「貫穿古今散步舊城」等五大計畫目標。文化部業將本案計畫納入前瞻基礎計畫經費項目。 ㈡「見城計畫」業已規劃舊城殘蹟調查修復、護城河通水、北門城門修復及門神清理加固、西門鐵工段城牆修復等工作；文化局更積極與地方文史工作者合作舊城行腳活動，引領民眾親身體驗學習歷史，並將

				以震洋特攻隊爲主題出版專書。見城計畫規劃透過各式各樣活動、出版、修復、展示等手法，將百年城的歷史風貌與人文景觀呈現於國人面前，展現國定古蹟鳳山縣舊城的歷史脈絡，有助於本市文化觀光發展及城市形象之提昇。 二、有關建議將興隆淨寺樓頂媽復建一節，因興隆寺及龜峰巖天后宮（以下稱樓仔頂媽）原址屬壽山國家自然公園範圍，壽山國家自然公園籌備處針對自然公園之管理已有明訂細部計畫，經查該區屬無建蔽率之史蹟展示用地。能否於原址重建樓仔頂媽廟宇，須經讓籌備處同意。其次，原興隆寺與樓仔頂媽主體建物現已滅失，且無留下詳細建物構造、材料、工法等資料，原貌復建恐有困難，未來合適之重現城內市街紋理方式，本府將審慎評估。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.10 高市府教特字第 10632974700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.28	**林議員瑩蓉**	一、校園創客三年布局如何運作？資源及預算投入多少？ 二、建議未來規劃國中小 Maker 競賽。	教育局	爲扎根校園自造教育，培養學生動手做及解決問題能力，以儲備國家未來 Maker 創意人才，本市 106 年度訂定自造教育總體計畫，第一年目標成立區域推廣自造基地進行師資培育，第二年多發展自造課程推廣各校自造教育，第三年目標扎根培育 Maker 人才發展創客城市。 一、本市自造教育布局及運作如下： ㈠建立校園 Maker 基地：1 所示範中心（中山國中）、6 個自造基地學校（勝利國小、文山國小、忠孝國小、阿蓮國小、大樹國中及吉東國小）、60 個衛星學校，每個衛星學校至少 2 位種子教師參與培訓，以推廣 Maker 特色課程，全面推廣多元自造教育課程至各級學校。 ㈡創造學生 Maker 舞台：鼓勵各校提供學生 Maker 舞台，辦理豐富多元的學生 Maker 競賽，提供小創客創意展能機會與

				平台，促進學生 Maker 創意交流、學習成長。 ㈢自造課程深化推廣：結合創造力學習中心、國教輔導團、自造教育示範中心、基地學校等教師團隊，研發與推廣自造教育學生課程，結合生活科技課程「做、用、想」理念，培養學生動手「做」的能力、使「用」科技產品的能力、及設計與批判科技之思考（「想」）的能力。 ㈣培育 Maker 師資高手：結合大學與業界培訓教師自造教育專業，促進推廣動力，提供教師 Maker 應具備之基本技術之教師研習。 ㈤跨域合作 Maker 創新分享：促進學校與大學、產業跨域合作，透過本市各級學校與各大專院校及協會，建立夥伴關係，辦理合作推廣計畫，進行 Maker 教育課程交流與師資人才培育，並借重產業的實務經驗，落實創意、創新、創業之精神。 二、今（106）年本市自造教育推廣經費及爭取府外資源

				約爲 1,180 萬元，未來兩年仍持續編列預算，擴大推廣學校數，全面推動自造教育。 三、每年積極規劃辦理各項多元國中小 Maker 競賽：包含 Maker 創意發明競賽、微電影競賽、青少年創意機器人競賽、高雄小創客智庫比賽與展覽、創意運動會腦力競賽等，以培養學生問題解決能力與動手創作能力，透過學生團隊合作，推廣辦理 Maker 各項學生競賽。
106.4.28	**林議員瑩蓉**	建議高雄技職教育應與產業進行更強化連結。	教　育　局	一、爲推動本市技職教育，培育優質產業人才並促進在地就業，本府教育局推動相關職業試探及職業準備教育，並首創技職學園。 二、本市技職教育及技職學園發展辦理內容如下： ㈠職業試探教育 1.建置大高雄產業參訪學習地圖：爲促進高級中等以下學校與在地相關產業之連結，增進學生及早了解職場生態與文化，並提升高中小學學生對未來職涯規劃與適應能力，爰逐年建置完成大高雄產業參訪學習

				地圖。 2.辦理國中技藝教育：105 學年度共開辦 12 職群，計有 13 所高級中等學校辦理合作式國中技藝教育，第 1 學期選習學生 7,713 人、第 2 學期選習學生 7,117 人。 ㈡職業準備教育 1.與產業結合辦理專班部分，包含特色課程模式、產學攜手模式、建教合作模式、就業導向專班模式、創新產學合作模式等推動模式，發展如培養在地產業所需之林園中油化工班、重視專業技能養成之中工雄工中鋼建教合作班、中工台船產學合作班等，以逐步推動本市高級中等學校與產業接軌，培育優質人才以促進在地就業。 2.普通型高中部分，亦透過跨域課程、特色課程規劃，進行跨教育階段與跨產業合作，以兼顧普通型高中學生未來就學就業需求。 3.辦理有職業類科之學	

					校亦配合技術及職業教育法與教育部二期技職再造等計畫，辦理務實致用特色課程、職場體驗、業界實習、遴聘業師協同教學、教師赴公民營機構研習等，以提升本市職業教育實務能力，並與產業脈動密切結合。 ㈢「北高雄創新學園」 1.透過北高雄校園與區域大學院校、生技、航空、人工智慧及精密機械產業連接，培育出全方位的競爭人才，更爲本局首創跨區域、跨學習階段、跨產業創新整合模式。 2.結合高苑科技大學的科學、專題製作；東方設計學院的設計、美學與行銷；樹人醫護專科學校的應用外語與健康醫療等師資。以建構辦學特色與擴展學生學習觸角，提升學生學習自信與未來競爭力。未來將賡續媒合更多大學院校、產業共同合作。

106.4.28	林議員瑩蓉	北高雄創新學園除了與目前三所大專院校合作外，建議再連結北高雄其他大專院校，如義大、實踐、高雄大學等，形成更完整網絡。	教育局	一、依據市府 106 年 1 月 17 日第 308 次市政會議報告案，爲因應北高雄阿蓮區、路竹區、湖內區、茄萣區及永安區等區少子化與人口流失問題，遂交由教育局就提供完善托育環境、育兒保護體系及優質教育環境等方面進行妥適規劃，以提高適齡學童留在社區就近就讀之意願。 二、經教育局排點北高雄各區學校近年學生流失情形及原因，少子化與學子流失情形，以阿蓮區、路竹區、湖內區、茄萣區四區最爲嚴重。教育局范局長巽綠遂指示成立「北高雄創新學園」，並於 4 月 6 日假鳳山行政中心中庭舉辦「北高雄創新學園啓動記者會」，並與高苑科技大學、東方設計學院、樹人醫護專科學校等 3 校共同簽署合作備忘錄（MOU），期與區域內 25 所高中小學校長共組區域合作聯盟，建立區域創新特色，塑造優質教育環境。 三、北高雄創新學園係採取策略聯盟方式，透過北高雄地區高國中小間校際整合，建立跨立區域校際合作模式，有效串聯各校資源

				。期能建置區域各級學校間合作平臺，並且與大學端攜手合作，建立區域創新特色，達到資源共享在地創動的目標。為達此一目標，遂以高苑科技大學、東方設計學院、樹人醫護專科學校三所大專院校為優先合作對象，未來俟辦理情形再加入其他合作伙伴。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.10 高市府教幼字第 10632987900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.28	陳議員麗娜	一、建議輔導私立幼兒園轉型爲非營利幼兒園。 二、建請研議學習台中市一條龍政策。	教育局	一、依據非營利幼兒園實施辦法第 7 條規定，非營利幼兒園之辦理方式說明如下： ㈠委託辦理：指直轄市、縣（市）主管機關以無償方式或協調其他機關（構）以無償或出租方式，提供土地、建物、設施及設備，依政府採購法及其相關法令規定，評選公益法人後，委託其辦理非營利幼兒園。 ㈡申請辦理：指公益法人自行準備土地、建物或設施、設備，依規定檢具經營計畫書，報直轄市、縣（市）主管機關審議及核准辦理非營利幼兒園。 二、本府教育局將擇期辦理非營利幼兒園經營法人說明會，鼓勵具資格之私立幼兒園申請辦理非營利幼兒園。 三、爲減輕家長育兒負擔，營造本市「幼有所長」之友善環境，本府教育局針對

				2 至 5 歲幼兒提供各項學前補助： ㈠ 5 歲幼兒免學費教育計畫：凡滿 5 歲之幼兒就讀公幼者每學期全額補助學費，就讀私幼者每學期最高補助 15,000 元。另低收入戶、中低收入戶及家戶年所得 70 萬元以下者，依家戶所得級距予以不等經濟弱勢加額補助。 ㈡中低收入家庭幼童托教補助：2 歲以上未滿 5 歲幼兒具中低收入戶證明者，每學期補助6,000元整。 ㈢高雄市幼兒教育及照顧補助：設籍本市且就讀立案幼兒園之 2 歲以上未滿 5 歲幼兒，每人每學期補助最高 5,000 元。惟 2 歲以上未滿 4 歲幼兒，以申請人經稅捐稽徵機關核定之最近一年所得總額未達綜合所得稅申報標準或其稅率在百分之五以下者爲限。 ㈣兒童托育津貼：年滿 2 足歲至 5 足歲之弱勢家庭子女，與其法定代理人之一方均設籍並實際居住本市者，得申請本

				市兒童托育津貼補助，補助對象爲本市列冊低收入戶子女、符合高雄市單親家庭扶助辦法第五條規定之單親家庭子女、受保護安置兒童、發展遲緩兒童、身心障礙者子女、身心障礙兒童及原住民兒童；凡就讀本市立案公立幼兒園每人每月最高補助1,500 元，就讀本市立案私立幼兒園每人每月最高得補助 3,000 元。惟發展遲緩兒童、身心障礙者子女、身心障礙兒童、原住民兒童等情形需以申請人經稅捐稽徵機關核定之最近一年所得總額未達綜合所得稅申報標準或其稅率在百分之五以下者爲限。 ㈤有關學習台中一條龍補助政策乙節，如比照台中市學前教育補助對象及額度，本市每年將須多支出約 10.25 億元，須考量市府財政負擔，將列爲未來施政規劃參考。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.11 高市府教軍字第 10632989300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.28	**鄭議員光峰**	一、本市毒品防制基金會成立前後之差別何在？ 二、高中職學生吸毒比率有多少？毒品防制基金會成立後是否能確實達到改善成效？ 三、如何使教官、學校及警察局確實發現吸毒學生，且落實後續追蹤輔導？ 四、學校對濫用毒品學生如隱匿不報，有何機制處理？	教育局	爲強化校園毒品防制工作，針對相關事項回覆分述如下： 一、本市毒品防制基金會成立之差別： ㈠成立目的：本府與高雄地檢署結合民間企業團體共同成立「財團法人高雄市毒品防制事務基金會」，以透過基金會成立，帶動民間資源、加入與運作，推廣反毒宣導工作，並透過輔導讓藥癮者回歸正常生活，以「落實預防」、「有效戒治」眞正促使本市成爲眞正的無毒家園、宜居城市。 ㈡成立後差異：將可接受政府機關委託辦理毒品防制業務及藥癮者中途之家，有效針對吸毒成癮個案輔導處遇、個案管理及建構家庭支持網絡等社會福利相關事務，使成癮者復歸正常生活，避免再次用藥。 二、高中職學生吸毒比率有多少；毒品防制基金會成立後是否能確實達到改善成

					效： ㈠105年本市高中職學生約89,805人，查獲毒品個案計44人，較104年83人減少37人，校園內學生吸毒比例較以往下降；另統計105年警方通報未成年毒品案件188件，具學生身份計43件，非在學生計145件。 ㈡毒品防制基金會成立後，針對學生吸毒個案，由本府教育局實施春暉專案輔導處遇，另非在學兒少由基金會提供成癮個案輔導處遇，避免個案再次用藥，使校園外吸毒個案處遇無死角。 ㈢結合基金會民間團體資源，辦理全民多元反毒宣導活動，編製設計反毒創意文宣，強化預防宣導作為，防患未然。 三、如何使教官、學校及警察局確實發現吸毒學生，且落實後續追蹤輔導： ㈠強化教育人員反毒知能：以「地檢署檢察官」及「市警局警務人員」敦聘為講座辦理反毒知能研習，著重「藥物濫用查察及處理技巧」，

				使教育人員具備相關知能，落實校園清查工作，105 年計辦理 220 場次。 ㈡落實清查篩檢：針對高風險學生建立特定人員名冊，以納入尿液篩檢對象，藉由每個月不定期臨機性尿篩以早期發現學生濫用藥物情形。 ㈢與檢警建立通報平台等多元管道：針對學校藥物濫用個案，共同彙整相關情資，掌握特定對象與聚集場所，供警政單位查察毒品上游及供貨來源，105 年與檢警合作成功破獲毒品案件 24 件，有效扼止校園販毒及少年染毒情事。 ㈣嚴密關懷輔導：針對施用藥物學生成立「春暉小組」實施個案輔導（3 個月）並每週不定時尿篩乙次，協助學生戒除用藥，另藉警方通報平台掌握學生校外生活狀況，校內、外共同防制學生再次吸毒。 ㈤整合社會資源網絡：辦理非鴉片類藥癮者成癮治療，由學校協助個案學生轉介醫療院所治療，以有效戒除藥物濫用

				等情事。 四、學校對濫用毒品學生如隱匿不報，有何機制處理： ㈠依法行政：本府教育局依據兒童及少年福利與權益保障法第 34 條內容，教育人員知悉兒少施用毒品、非法施用管制藥品或其他有害身心健康之物質，應立即通報，至遲不得超過二十四小時；同法第 61 條，違反第三十四條規定而無正當理由者，處新臺幣六千元以上三萬元以下罰鍰，相關法條責任及義務均於各項會議、研習宣導說明。 ㈡管制機制： 1.警方通報查獲毒品個案，經確認為在學學生後，立即通知校方校安通報並管制成立春暉專業輔導。 2.各校尿篩檢驗結果，經生技公司確認為「陽性」後提供本府教育局，由教育局通知校方檢驗結果並立即校安通報後管制成立春暉輔導。 ㈢以上情形均為本府教育局專案管制，故各校亦無法有隱匿不報情形。

106.4.28	**鄭議員光峰**	公幼入園率太低，建議增加班級數及招生名額。	教　育　局	一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。 二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。 三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局已訂定「高雄市 106–109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間，

				優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至 109 年約可增設非營利幼兒園 144 班提供 4,160 個就讀名額。
106.4.28	鄭議員光峰	建議高中職規劃具體多元有關長照及技職人力專班，使人才在高職深耕及培育。	教育局	本府教育局有關長照人才培育規劃說明如下： 一、科系調整： ㈠目前全國高職設有照顧服務科的學校計有彰化北斗家商（進修學校）、苗栗龍德家商、南投五育高中、嘉義同濟高中等校。 ㈡高鳳工家 106 學年度新設照顧服務科，招生名額爲 49 名，係南區首先設置長照相關類科之高級中等學校。 ㈢樹德家商業提出 107 學年度新設照顧服務科 1 班申請，本局將賡續辦理後續設科審查事宜。 二、特色課程規劃： ㈠路竹高中自 104 學年度起辦理之領導人才培育班，亦與岡山區劉嘉修醫院附屬養護中心、高苑科大產學合作，規劃相關參訪體驗活動。 ㈡三民家商亦於幼兒保育科課程中針對不同服務

				對象，規劃 0 至 99 歲之相關照顧服務特色課程。 三、服務學習：目前本市高級中等學校於寒暑假期間均有辦理服務公益類營隊，主要係以敦親睦鄰、環境整潔、義賣等活動設計，協助社區長輩或公益機構得有更多幫助與互動。105 學年度暑假本市高級中等學校計有 4 校，171 人共同參與是項學隊服務。 四、職業參訪：鼓勵高級中等學校、國中技藝班等，得結合大專校院長照課程師資，引領本市高級中等學校學生學習長照及老人照護等認知，並適時安排至日照中心及老人安養機構進行見習體驗，以期培養學生相關知能及技能。 五、106 年 3 月間辦理 3 場次長照人力徵才就業媒合活動： ㈠教育局與社會局共同辦理長照人力徵才就業媒合活動，並業於 106 年 3 月 11 日（六）、3 月 18 日（六）、3 月 19 日（日）辦理 3 場媒合活動。 ㈡邀請輔英科大高齡及長期照護事業系、高美醫

				護管理專科學校長青事業服務科以及高鳳工家到場協助，宣導有關長照相關科系課程及證照取得方式以及未來就業出路，亦函邀各大專院校設有長照相關科系學校參與。 六、未來本府教育局將賡續與南部開設有長期照護相關科系之技專校院、長照中心、老人福利機關及市府相關局處合作，以達在地長照人才在地培育之目標。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.11 高市府體處字第 10670428100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.28	**郭議員建盟**	一、避免於空污季節舉辦路跑。 二、選手健康至上，主辦單位應訂定停辦標準。	體育處	一、本市空污防治已見成效：根據環保局各項監測數據顯示，高雄市 PM2.5 濃度年平均改善率、減量幅度位居全國排名第 1、2 名，呈現明顯改善趨勢。 二、體育處於 106 年 3 月 16 日邀集在地跑團、專家學者及本府環保局、衛生局召開研商空污高雄國際馬拉松之影響及因應作為，會議依據 PM2.5 值與熱中暑危險係數，評估適合舉辦戶外活動期間並無重疊；熱中暑危險係數引起民眾立即性可能致死情況下，較適合舉辦長時間戶外活動月份為 1 月、2 月與 12 月為主，另 3 月、11 月需加強留意當日熱中暑危險係數值。 三、目前本市在 PM2.5 或空污品質指數（AQI）過高，因應措施如下： ㈠賽前營造友善路跑環境：宣導降載減排、勤查工廠防制設備操作情形、進行道路洗街及高污染車輛管制等措施。

				㈡善盡預防提醒：於官網、現場公告空氣品質數據，呼籲跑者評估自身健康情況及體質參賽，敏感族群必要時請自備口罩。 ㈢完備醫療設施：提供足量支氣管擴張劑及可治感染眼藥水。 ㈣完善醫療後送機制、充分掌握資訊：救護車待命執行後送勤務，本府衛生局事先通知競賽路線鄰近醫療院所待命應變，各醫療站及 119 消防局資訊隨時回報大會指揮中心妥處。 ㈤妥善關懷處理：指定專人持續關懷患者復原情況及協助保險相關事宜。 四、後續將邀集在地跑團、專家學者、相關機關研討本市舉辦路跑活動之空氣品質標準及因應空污指數過高調整辦理模式，確保參與者健康與消費者權益。同時籲請中央透過管制境內的空氣污染源，提供優質空氣環境是所有人共同的目標。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.15 高市府教高字第 10632877500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.28	**黃議員淑美**	請說明本市高職技職教育有哪些努力及未來規劃。	教育局	一、為推動本市職業教育，培育優質產業人才並促進在地就業，本府教育局配合技術及職業教育法、國民中學技藝教育實施辦法，推動相關職業試探及職業準備教育，並致力與技專校院、在地產業接軌，以培養高雄在地人才，促進在地就業。 二、在職業試探教育部分，積極辦理國中技藝教育課程及競賽，其中國中技藝教育已開辦藝術等 12 職群，提供國中學生職業試探機會。另為系統化推動職業試探教育，逐年建置完成大高雄產業參訪學習地圖，提供三級學校至企業參訪機會，增加對職業認識。 三、在職業準備教育部分： ㈠為培養本市產業人才，並延續職業試探向下扎根成果，配合修讀國中技藝教育學程學生，開辦實用技能相關科班。 ㈡與產業結合部分，發展特色課程模式、產學攜

				手模式、建教合作模式、就業導向專班模式、創新產學合作模式等推動模式，發展如中正高工、高雄高工中鋼建教合作班、中正高工台船產學攜手合作班、林園中油化工班等；另亦在普通型高中，透過跨域課程、特色課程規劃，進行跨教育階段與跨產業合作，以兼顧普通型高中學生未來就學就業需求，目標為逐步推動本市高級中等學校與產業接軌，培育優質人才以促進在地就業。 ㈢配合技術及職業教育法與教育部補助專業群科專任教師赴公民營機構研習或研究計畫、二期技職再造等計畫，鼓勵教師赴公民營機構研習，並延聘產業師資協同教學，以提升本市職業教育教學品質，與產業脈動密切結合。 四、在與技專校院接軌部分： ㈠本府教育局為結合本市技專校院相關資源，已與高雄第一科技大學簽訂合作備忘錄，另亦成立「北高雄創新學園」，透過北高雄校園與區	

				域大學院校、生技、航空、人工智慧及精密機械產業連接，培育出全方位的競爭人才，更爲本府教育局首創跨區域、跨學習階段、跨產業創新整合模式。 ㈡結合高苑科技大學的科學、專題製作；東方設計學院的設計、美學與行銷；樹人醫護專科學校的應用外語與健康醫療等師資。以建構辦學特色與擴展學生學習觸角，提升學生學習自信與未來競爭力。 五、本府教育局爲本市職業教育致力於向下扎根、向上串連，未來更規劃與高屏地區技專院校合作，並整合相關官方資源，提供優質教育環境。
106.4.28	黃議員淑美	一、體育場館辦理大型體育賽事後大多閒置使用率降低，建議開放給學校使用。 二、國民運動中心本市	體　育　處	一、體育場館辦理大型賽事後並無閒置說明： ㈠經查體育處所轄於2009年世界運動會辦理賽事之場館，包含世運主場館、中正運動場、立德棒球場、中正技擊館、鳳山體育館、228 和平公園滾球場、三民槌球場及國際游泳池。 ㈡除滾球場、槌球場，其

		爭取了幾座？爲何中斷？建議利用前瞻基礎建設爭取本市南區及北區增設國民運動中心。	他場館由體育處自管，提供相關單位申請辦理相關賽事、集訓及開放一般民眾使用；105 年各場館開放天數及使用人數如下： 1.世運主場館：全年開放，使用人數 782,379 人次。 2.中正運動場：全年開放，使用人數 164,384 人次。 3.立德棒球場：開放天數 273 天，使用人數 21,406 人次。 4.中正技擊館：開放天數 347 天，使用人數 153,632 人次。 5.鳳山體育館：開放天數 237 天，使用人數 109,891 人次。 6. 228 和平公園滾球場：全年開放，使用人數 17,300 人次。 7.三民槌球場：全年開放，使用人數 17,755 人次。 8.國際游泳池：開放天數 314 天，使用人數 84,336 人次。 ㈢本市各級學校可依據「高雄市體育處運動場地使用管理規則」申請使用。	

				二、爭取國民運動中心說明： ㈠本市 99 年配合中央政策爭取苓雅及小港國民運動中心新建計畫，縣市合併後，考量各區發展平衡、資源合理分配及本府財政狀況，102 年進行重新評估，小港國民運動中心案不再續辦，苓雅國民運動中心案因其營運服務圈與第一大區鳳山區重疊，提送鳳山國民運動中心新建計畫替代苓雅國民運動中心；惟體育署表示不再核定新案，故國民運動中心計畫未能順利推動。 ㈡本市現有高應大國民運動中心（位於高雄應用科技大學）開放供民眾付費使用。 ㈢本市承辦 2009 世運及 104 年全國運動，新（整）建多處場館，目前場館狀態設備尚齊備，且南部天候穩定，有利戶外運動，爰目前以優先整建改善現有運動園區及場館爲考量。 ㈣據體育署表示「前瞻基礎建設計畫」（營造休閒環境）預計今年 7 月份開始受理各縣市申請

				，體育處刻正擬申請計畫，積極爭取優先整建、改善現有運動場館設施，擴大使用族群及發揮場館多元功能，並提升場館自償機制引進民間資源參與營運，同時發展運動水平及垂直產業。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.7.17 高市府文圖字第 10670362800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.4.28	**鍾議員盛有**	加強充實偏鄉圖書館之圖書設備及資訊。	文化局	縣市合併後，市府十分重視原高雄縣圖書館館舍空間及設備老舊，閱讀資源不足的問題，為平衡各行政區閱讀資源，本府除逐年自行編列新館籌建經費及購書預算外，並積極爭取中央經費補助，同時進行館舍空間整修、老舊設備汰換，及新書採購，充實館藏。尤其特別重視青少年閱讀需求，大量採購適合其閱讀的多元主題書籍。各圖書館經改造後，空間明亮，整體閱讀氛圍煥然一新，大幅提升讀者使用率。 一、興建新館： ㈠美濃分館：104 年 11 月開館啓用，位於美濃學園教育藝文館內，原舊館僅 309 坪，新館達 571 坪，館藏量逾 10 萬 1,000 冊。 ㈡旗山分館：106 年 5 月動土，預計 107 年上半年開館，舊館 100 坪，新館 630.25 坪，館藏量將達 8 萬冊。 二、空間改造及閱讀環境改善： 縣市合併後，則針對苓雅

				、寶珠、三民、大社、右昌、梓官、鹽埕、大寮、岡山文化、林園、橋頭、前鎮、杉林、曹公、岡山、鼓山、南鼓山、內門、大東、大樹二館、湖內、燕巢、文學館等分館館舍進行全面空間優化及閱讀環境改善，其中旗美地區進行館舍優化的分館有： ㈠杉林分館：爭取教育部補助 423 萬，102 年完工，閱讀環境寬敞明亮；優質氛圍，有效提升地方文化與閱讀風氣，館藏量逾 3 萬 8,000 冊。 ㈡內門分館：爭取教育部補助 521 萬，於 105 年 7 月重新開館啓用，使用面積擴增一倍，館舍內外煥然一新，館藏量逾 4 萬 4,000 冊。 三、圖書館近年亦推出許多便民措施如網路借還書服務，民眾可以向住家附近圖書館申請通閱，借閱其他地區任何一分館圖書，也可以於任何一分館歸還圖書，十分便利。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.8 高市府教秘字第 10632889500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**陳議員玫娟**	一、楠梓區文中11徵收了幾年？徵收經費多少？未來如何運用？ 二、文小三及文小四校地已徵收但地上物尚未徵收，未來規劃做何用途？	教育局	一、楠梓區文中 11 學校用地說明： ㈠民國 77 年辦理徵收，迄今近 29 年，土地徵收費用為 2 億 1,815 萬 5 仟元（地上物未補償）。 ㈡土地後續利用：本府已邀集相關局處研商用地後續如何使用，將再作更進一步分析評估。 二、澄清湖特定區文小 3 及文小 4 學校用地說明： ㈠澄清湖特定區文小 3： 1.民國 77 年辦理徵收，依據徵收土地計畫書，徵收時一併編列地上物補償費用；本府工務局養工處自 101 年 12 月 1 日起至 105 年 1 月 31 日止，借用本地作樹木銀行使用。 2.考量仁武區整體鄰里人口數為正成長（用地所在之八卦里及鄰近之大灣里人口數亦為正成長），且鄰近之八卦國小、登發國小為總量管制學校，

				爰保留本用地以因應未來設校需求；後續將先由本府水利局借用規劃作爲滯洪公園。 ㈡澄清湖特定區文小4： 1.民國77年辦理土地徵收，依據徵收土地計畫書，徵收時一併編列地上物補償費用；本府都發局自101年9月起至102年6月止，進行綠美化工程，103年8月起由本府教育局維護。 2.考量仁武區整體鄰里人口數爲正成長（用地所在之八卦里及鄰近之大灣里人口數亦爲主成長），且鄰近之八卦國小、登發國小爲總量管制學校，爰保留本用地以因應未來設校需求；另囿於本市學校有工程牴觸之樹木移植地點尋找之困擾，爰設校前，本府教育局規劃作爲樹木銀行以解決校區樹木移植地點找尋問題，並以整體規劃方式重新綠化土地，並繼續供市民休憩使用。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.7.17 高市府文資字第 10631118800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**陳議員玫娟**	一、持續監督左營海軍中山堂修復再利用工程。 二、左營舊城見城計畫，何謂「重現城內市街紋理，營造第一石城歷史氛圍」，左營舊城包括許多重要的文化歷史，如慈濟宮、天后宮、興隆淨寺、舊衙門官署等等，建議將興隆淨寺的樓頂媽移回舊址重建納入見城計畫。	文化局	一、中山堂完成於 1951 年，位於「左營海軍眷村」文化景觀範圍內，因建築設計風格特殊，屬現代主義形式之代表性作品，且與左營海軍眷村文化有共同歷史記憶，高市府於 102 年 8 月登錄「左營海軍中山堂」為歷史建築。 ㈠中山堂原為海軍經營的電影院，目前由文化部接管並規劃轉型為「臺灣戲曲中心南館」，預期串連高雄豫劇藝術園區、眷村文化、展演、軍事歷史等跨界資源，與台北「臺灣戲曲中心」相互輝映。 ㈡歷史建築「左營海軍中山堂修復及再利用工程規劃設計」已於 105 年 11 月設計完成，修復工程於 106 年 3 月 20 日開工，預定 108 年底修復完成。 二、見城計畫包含古蹟修復之硬體工程與歷史文化內容推廣形塑之軟體內容，以下就「重現城內市街紋理

				」、「營造第一石城歷史氛圍」略述： ㈠市府與在地文史工作者合作，進行城內歷史空間調查研究，確認舊城城內空間歷經明鄭時期軍隊屯墾、清代以及戰後眷村歷史紋理，有高度特殊歷史與文化價值。文化局已透過調查研究，考證清代官署、廟宇及古街道創建年代、建物面積、城內位址等資訊，雖仍未能獲得各官署或廟宇之細部建築結構資料，但可於將來應用展示、導覽、體驗等手法，再現城內空間與歷史紋理。整體而言，城內場域空間深具時代意義，見城計畫將透過合理且適當手法重現城內市街紋理，營造出讓民眾可穿越時空看見舊城之歷史氛圍。 ㈡有關將樓頂媽移回舊址重建納入見城計畫一節，因興隆寺及龜峰巖天后宮（以下稱樓仔頂媽）原址屬壽山國家自然公園範圍，壽山國家自然公園籌備處針對自然公園之管理已有明訂細部計畫，經查該區屬無		

				建蔽率之史蹟展示用地。能否於原址重建樓仔頂媽廟宇，須經該籌備處同意。其次，原興隆寺與樓仔頂媽主體建物現已滅失，且無留下詳細建物構造、材料、工法等資料，原貌復建恐有困難，未來合適之重現城內市街紋理方式，本府將審慎評估。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.10 高市府教幼字第 10632966500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**黃議員香菽** **陳議員玫娟** **黃議員紹庭** **曾議員俊傑**	一、本市公幼量不足，建議應增設班級數，並組成小組研議解決方案。 二、非營利幼兒園與公幼差別何在？責任歸屬何在？目前設置多少非營利幼兒園？107 年可增加多少？可否提前於 107 年完成所有設置量。 三、建議教育應向下扎根，幼兒教育應列爲義務教育。	教育局	一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。 二、本府教育局除每年召開非營利幼兒園審議會討論擴大公共化幼兒園議題外，並於 105 年 7 月及 10 月與社會局開會研商幼托銜接議題，未來將持續不定期與相關局處召開相關研商會議。 三、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，係由本府教育局委託公益法人經營，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教

				育局評鑑與監督，服務品質有保障。 四、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局已訂定「高雄市 106-109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至 109 年約可增設非營利幼兒園 144 班提供 4,160 個就讀名額。 五、有關公幼及非營利幼兒園差別說明如下：（如附表） 六、本市規劃至 107 學年度可增設非營利幼兒園計 37 班 1,006 個入園名額，與現有非營利幼兒園合計可提供 55 班 1,490 個入園名額，本府教育局將再次盤點所屬學校閒置空間，並召開非營利幼兒園經營法人說明會，鼓勵具資格之私立幼兒園申請辦理非營利幼兒園，俾加速擴充本市公

				共化教保服務供應量。 七、有關將幼兒教育列爲義務教育範圍，將透過相關會議建請教育部參採。

附表：

項目		公幼	非營利幼兒園
幼生收費	一學期收費	16,155 元	平均約 33,495 元 (23,610～44,904 元)
	一學期教保服時間	4.5 個月	6 個月
	每月平均收費	3,590 元 (16,155 元/4.5 個月)	平均約 5,583 元 (33,495 元/6 個月) (3,935～7,484 元)
收托時間		1.每日 8：00～16：00 2.有寒暑假 【依需求於課後及寒暑假開辦課後留園】	1.每日 8：00～17：00 2.無寒暑假 【每學期停托三日】
備註：目前本市 6 所非營利幼兒園平均每月收費約 3,935-7,484 元，其中五甲及鳳山社區自治非營利幼兒園屬家長全額負擔營運成本，俟 107 年 7 月 31 日委託期間屆滿後，本市非營利幼兒園將全數採家長與政府共同分攤營運成本，平均每月收費將降至約 3,935-5,511 元。			

106.5.1	**黃議員香菽** **陳議員玫娟** **黃議員紹庭** **曾議員俊傑**	有關性平教育不當教材進入校園，教育局有何審查機制？建議提高層級至教育局審查教材是否不當？	教育局	一、針對「性平教育不當教材進入校園，教育局有何審查機制」乙案，本府教育局說明如下： ㈠性別平等教育「無」專用教科書，依「性別平等教育法」及九年一貫課程綱要，係以重大議題方式「融入」各大學習領域。各領域教科書審核及選用機制說明如下： 1.出版：各版本教科書須經國家教育研究院審定通過後出版。 2.選用：由各校教科書評選委員會研商選用。 3.實施：經各校課程發展委員會審核後實施。 ㈡教科書評選委員會、課程發展委員會均有家長代表，如對教科書、課程計畫有疑義，均可適時反映；另如家長對實際課堂教學有疑義，可向任課教師、學校或本府教育局反映，俾本府教育局辦理後續事宜。 二、針對「建議提高層級至教育局審查教材是否不當」乙案，本府教育局說明如下：

				㈠目前各版本教科書均經國家教育研究院審定，由各校教科書評選委員會研商選用，另課程教學內容經各校課程發展委員會審核後實施。 ㈡家長如有其他建議事項，教育局將函轉予教育部供參，俾利將內容提交「中小學性別平等教育議題諮詢小組」及「教科書審查小組」進行討論。 ㈢本府教育局將持續敦請各級學校教師，如教學遇敏感性議題，可先於教學領域研究會上進行共備討論，釐清盲點，共同設計較爲適合學生之上課方式。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.9 高市府教中字第 10632777100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**黃議員柏霖**	建議加強品格教育及適齡之兩性平等教育。	教育局	一、品格教育的實施需和生活緊密結合，讓學生從生活實際的行動中進行體驗，進而協助學生瞭解品德的內涵與核心價值，並建立良好的態度。本局於落實學校品德教育之作為如下： ㈠教育局推動中小學品德教育實施計畫 依據教育部修正「品德教育促進方案」，訂定「高雄市政府教育局推動中小學品德教育實施計畫」，研訂品德核心價值與具體行為準則，包括友善、負責、孝順、感恩、尊重、合作、寬恕、勇敢、公平、關懷、勤儉、誠實等 12 項核心價值，並遴選及表揚品德教育推動績優學校，並頒發本市「品德教育標竿學校」標章與獎狀。 ㈡辦理「品德實踐運動」參訪計畫 為具體落實推動品德教育計畫於校園中，並瞭

				解本市公私立各級學校推動品德教育執行情形，每年於 5 月辦理品德實踐運動參訪計畫，評選出辦理品德教育之績優學校。105 年度經實地訪查各校品德教育的實踐情形，遴選出 14 所品德教育推動績優學校，透過標竿學校分享推動經驗，作爲各校推展品德教育參考，藉以帶動其他學校參與實踐品德運動。 ㈢辦理友善校園學生事務與輔導工作 教育局委託本市品德教育中心學校辦理推動品德教育知能工作坊、品德教育小故事徵文比賽、品德教育創意宣導短片評選活動及高中職品德教育核心價值創意表演競賽等活動，將品德教育融入相關課程或活動，使學生透過體驗與省思，建構內化的意義，進而引導學生願意實踐。 ㈣結合民間資源辦理品德教育師資研習活動 透過民間團體或相關基金會辦理品格教育種子師資研習，使教師藉由			

				互動體驗課程，培養實踐能力，以協助學生學習有效的生活技能，遠離毒品、酗酒、抽煙和避免不成熟的男女情感關係等。 ㈤教育局除於本市各級學校校長會議、學務主任工作坊加強宣導及推動外，另持續辦理本市中小學品德教育實施計畫、品德教育推廣及深耕學校計畫與友善校園學生事務與輔導工作，俾促進校園品德教育之扎根與落實。 二、針對「適齡之兩性平等教育」乙案，本府教育局說明如下： ㈠性別平等教育「無」專用教科書，依「性別平等教育法」及九年一貫課程綱要，係以重大議題方式「融入」各大學習領域。各領域教科書審核及選爲機制說明如下： 1.出版：各版本教科書須經國家教育研究院審定通過後出版。 2.選用：由各校教科書評選委員會研商選用。 3.實施：經各校課程發

				展委員會審核後實施。 ㈡現行教科書的課程內容係以學生的經驗和先備知識爲基礎進行編撰，依據國民中小學性別平等教育課程綱要，學生在國小低年級至國中階段性別平等教育的學習內容如下： 1.性別的自我瞭解：教導學生認知個人的成長發展。 2.性別的人我關係：個人透過與不同性別者的互動，進行性別角色的學習與突破，從而接納自我性別特質與性別認同。 3.性別的自我突破：教導學生探究多元文化社會中的性別議題，學習瞭解並尊重自己與他人的獨特性。 4.另實際學習內容會因學習階段不同而深化，或延伸思考向度。 ㈢家長如對教科書內容有其他建議，教育局將函轉予教育部供參，俾利將內容提交「中小學性別平等教育議題諮詢小組」及「教科書審查小組」進行討論。		

				㈣本府教育局將持續敦請各級學校教師，如教學遇敏感性議題，可先於教學領域研究會上進行共備討論，釐清盲點，共同設計較爲適合學生之上課方式。
106.5.1	**黃議員柏霖**	有關學校樹木之管理及修剪，建議與養工處跨局處合作交給專業處理。	教　育　局	一、本市學校樹木管理及修剪皆依本府工務局養護工程處訂定之「高雄市植栽修剪作業規範」辦理，教育局於每年統一辦理「圍牆外退縮地校樹修剪」及「樹木災害搶修」亦邀集養護工程處及相關領域專家學者合作，提供諮詢建議及執行策略。 二、另教育局每年度定期針對學校人員辦理樹木修剪及管理相關知能研習，俾提升本市學校樹木修剪及管理品質。
106.5.1	**黃議員柏霖**	建議盤點學校剩餘空間增設非營利幼兒園。	教　育　局	一、配合教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大公共化教保服務供應之政策，以增設非營利幼兒園爲主、公幼爲輔，並考量本市幼教長遠發展及提供家長多元教育選擇權，本府教育局已盤點本市國中小閒置空間並擬定「高雄市 106-109 年推動公共化教保服務中

				程計畫」，將持續於各需求區域增設公共化幼兒園，預計至 109 年約可增設公共化幼兒園 147 班（含非營利幼兒園 144 班，公幼 3 班）提供 4,250 個就讀名額。 二、本府教育局將逐年持續盤點本市所屬學校閒置空間，並評估各校閒置空間情況，優先規劃設置非營利幼兒園。
106.5.1	黃議員柏霖	請說明學校廁所目前改善的情形。	教育局	一、教育局 104 年就廁所環境基本資料及現況全面普查，105 年 2 月初完成。清查結果分成二類：第一類可向中央爭取補助者計 48 校（中央補助要件為屋齡 20 年以上及合法建築）、第二類無法向中央申請補助者計 19 校（無使用執照）。 二、後偕同高雄市土木技師公會、建築師公會、結構技師公會至學校進行實地勘查第二類 19 校，經專業評估需改善者計 15 校廁所需補助經費 2,880 萬 2,620 元，分成 2 年執行。 三、續因各校皆以莫蘭蒂颱風復建工程為先，本案先行暫緩，待中央核定復建經費後再議。

				四、教育部國教署 105 年 12 月 19 日函知無建築使用執照可以申請補助，教育局並於 106 年 1 月份將第二類 11 校廁所需補助經費 2,700 萬元（另第二類 4 校學校均表示可自行籌措經費改善）調整併入第一類函文向教育部國教署申請補助「公立國民中小學老舊廁所整修工程實施計畫」，總計 59 校 1 億 6,836 萬元。 五、教育部國教署 106 年 4 月 6 日核定補助 9 校 1,628 萬元，其中無使用執照廁所 6 校 952 萬元，其餘續由教育局籌措經費改善。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.9 高市府教高字第 10632859400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**陳議員粹鑾**	畢業典禮獎牌製作時間離畢業典禮時間太近，是否如期交貨及保障交貨品質？教育局的解決方案如何？並應檢討每年行事曆不能再發生類似事件。	教育局	一、有關 105 學年度應屆優秀畢業生獎牌製作及配送，本府教育局業於 106 年 1 月 3 日函文各級學校，通知畢業生獎牌提報名單及領取等相關期程規劃，並於 106 年 4 月 5 日針對三級學校名單提交時間、物品領取時間及地點進行規劃。惟本市國小校數眾多，且多數學校畢業段考期程臨近畢業典禮辦理期間，爰為顧及廠商產品製作日程及品質，並於可行製程內配合學校畢業典禮期程完善達成任務，教育局已於 106 年 4 月 27 日及 106 年 5 月 4 日邀集廠商、承辦學校及國小學校針對可行機制進行討論與評估。 二、為使本次畢業獎牌發放管控規劃更加精確，教育局亦於 106 年 4 月 28 日至 5 月 2 日重新調查本市國民小學畢業段考日期及優秀畢業生名單提報日期，另經部分學校自行調整學校行事曆安排後，已獲廠商

				同意於依學校提供畢業名冊時程在製作的工作天數內，可配合提供獎品。 三、另有關行事曆調整，為寬裕畢業獎牌製作時程，106學年度行事曆將規劃各校畢業考週辦理時間，研處適當時間後辦理畢業典禮，俾利畢業獎牌之製作。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.6.28 高市府文視字第 10630997500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**陳議員粹鑾**	電影已走到「網大」，文化局要改變！ 一、高雄市協助拍片的目的？ 二、連新聞報導也算進去？例如 2016 中視、三立來拍節目與專題〈《僑委會邀你看台灣》、《我國文化軟實力及多元社會》、高雄市區監理所、環保局宣傳短片。 三、網路大電影是現在趨勢，建立與網大平台接觸	文化局	一、高雄市政府協助拍片的主要目的有二：「前端」的拍攝製作期間，大批劇組成員於高雄食衣住行的消費力，以及「後端」因影像與故事魅力帶動城市行銷和城市觀光的效益。 二、自 2009 年拍片支援中心正式成立，致力於打造友善拍片城市，因此市府提供各類型的影片協拍，大至電影、電視劇，小至廣告及學生畢業製作，透過影像作品露出呈現高雄城市形象，其中電影及電視劇可結合故事情節，使高雄場景加值而吸引影迷朝聖，短片及新聞專題拍攝亦可增加高雄曝光度，刺激觀眾觀光旅遊意願。此外，劇組拍攝期間皆會於本市進行消費，帶動本市週邊餐飲、交通及住宿業等。 三、「網路大電影」爲中國近兩三年出現之新名詞，簡稱「網大」，指時間長度超過 60 分鐘，以網路爲播出平台的電影。由於網路

		的機制。		大電影的成本及門檻較傳統院線低，資金回收週期只有院線電影的 1/5，因此作品數量持續成長中。同時，隨著網路發達，不論是中國或臺灣，線上數位影音平台亦如雨後春筍般誕生（如 LiTV、LINE TV、Friday 影音、Netflix 等），不僅電影會於院線下檔後於線上影音平台播映，電視劇、電視節目等亦會於線上平台播出，例如近期由王小棣導演監製之一系列優質台灣單元劇「植劇場」除了在電視台播映，亦可透過線上影音平台「愛奇藝」觀賞；先前獲得金鐘六項大獎的電視劇《一把青》亦於該平台獲得 254 萬的播放量。以播放平台上架之影片數量及其點閱數來看，電視劇與網路劇已無明顯分別，電影亦有多種管道供觀眾觀影，因此本市透過高品質協拍服務，吸引更多劇組至高雄取景拍攝，即可藉網路傳播的便利性，使高雄城市魅力觸及更多觀眾。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.10 高市府教健字第 10632816700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**陳議員麗珍**	農委會推動四章一Q，從食材來源把關，教育局對於本政策是否已準備完成？目前已有多少學校實施？如何與農業局合作加強推動？	教育局	有關農委會推動四章一Q，是否準備完成、實施校數及與農業局合作加強推動乙案，本府教育局辦理情形說明如下： 一、學校午餐於 106 學年度選用農政單位源頭把關四章一Q國產可溯源農產品 ㈠中央原定 106 學年度全面實施，目前已改爲試辦。本市已提報列入 106 年 9 月試辦縣市，規劃 142 所學校先行試辦選用農政單位輔導四章一Q，已達自設廚房學校比率 58%。 ㈡午餐食材採用四章一 Q 預估每餐增加成本 3-4 元，農委會與教育部已研議每名學生每餐 3.5 元獎勵金提高學校選用量，問接鼓勵農民加入四章一Q供貨來源。 二、市府跨局處食品安全小組強化學校午餐食材把關策略 ㈠學校午餐食材採以源頭管控方式，由衛生局、農業局及海洋局控管源頭產地之食材，並由教

				育局督導食材進入學校落實食材驗收標準及衛生安全檢測。 ㈡教育局與衛生局、農業局及海洋局於 106 年已執行跨局處聯合稽查，計 10 校、2 家食材供應商及 1 家團膳公司，農藥抽驗違規計 2 件，已移請農業局源頭管理，學校另依契約罰款或記點。 ㈢農業局提供本市通過四章一 Q 之農戶資料：有機農產品 227 人、產銷履歷畜產品 10 戶、產銷履歷農產品 782 人、吉園圃 2,455 人、台灣農產品生產追溯條碼 1,319 人，並公告於農業局「在地食材資訊網」及「高雄農產品產銷履歷資訊網」供學校及團膳業者參考。 ㈣農業局已於 106 年 4 月媒合社區農民供應有機食材給本市田寮區、阿蓮區 7 所學校，促成偏鄉學校就近供貨。
106.5.1	陳議員麗珍	公幼抽籤後入園率低，招收名額不足，到 109 年才完成	教育局	一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，

		非營利幼兒園設置緩不濟急，建議今年先增加招生名額。		以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。 二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。 三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局業已擬定「高雄市 106-109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至 109 年約可增設非營利幼兒園

				144 班提供 4,160 個就讀名額。 四、本府教育局將再次盤點所屬學校閒置空間，並召開非營利幼兒園經營法人說明會，鼓勵具資格之私立幼兒園申請辦理非營利幼兒園，俾加速擴充本市公共化教保服務供應量。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.10 高市府教健字第 10632819700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**張議員豐藤**	一、學校午餐推動四章一Q教育準備好了嗎？ 二、本市營養師採跨區責任制是否能對食安充分把關？建議採設置中央廚房方式解決營養師不足問題。	教育局	有關本市學校午餐推動四章一Q之準備及營養師採跨區責任制把關食安，建議設置中央廚房解決營養師不足乙案，本府教育局辦理情形說明如下： 一、針對本市學校午餐推動四章一Q之準備乙節： ㈠學校午餐於 106 學年度選用農政單位源頭把關四章一Q國產可溯源農產品 1.中央原定 106 學年度全面實施，目前已改爲試辦。本市已提報列入 106 年 9 月試辦縣市，規劃 142 所學校先行試辦選用農政單位輔導四章一Q，已達自設廚房學校比率 58%。 2.午餐食材採用四章一Q預估每餐增加成本 3-4 元，農委會與教育部已研議每名學生每餐 3.5 元獎勵金提高學校選用量，間接鼓勵農民加入四章一Q供貨來源。 ㈡市府跨局處食品安全小

				組強化學校午餐食材把關策略 1.學校午餐食材採以源頭管控方式，由衛生局、農業局及海洋局控管源頭產地之食材，並由教育局督導食材進入學校落實食材驗收標準及衛生安全檢測。 2.教育局與衛生局、農業局及海洋局於 106 年已執行跨局處聯合稽查，計 10 校、2 家食材供應商及 1 家團膳公司，農藥抽驗違規計 2 件，已移請農業局源頭管理，學校另依契約罰款或記點。 3.農業局提供本市透過四章一 Q 之農戶資料：有機農產品 227 人、產銷履歷畜產品 10 戶、產銷履歷農產品 782 人、吉園圃 2,455 人、台灣農產品生產追溯條碼 1,319 人，並公告於農業局「在地食材資訊網」及「高雄農產品產銷履歷資訊網」供學校及團膳業者參考。 4.農業局已於 106 年 4

				月媒合社區農民供應有機食材給本市田寮區、阿蓮區 7 所學校，促成偏鄉學校就近供貨。 二、有關營養師採跨區責任制把關校園食安，建議設置中央廚房方式解決營養師不足問題乙節： ㈠本市營養師之設置係依據學校衛生法第 23-1 條暨教育部 103 年函釋：高級中等以下學校，自設廚房供餐班級數 40 班以上者，應至少置營養師一人。查本市 105 學年度自設廚房供餐達 40 班以上學校爲 83 所，本市已置營養師 112 名，進用人數符合現行設置規定。 ㈡另爲協助本市小於 40 班未設置營養師學校，整合現有營養師人力，以分配支援區方式協助學校辦理營養教育推廣活動，落實推動午餐餐飲衛生安全維護及管理、餐飲營養規劃等工作，期以專業支援提升學校午餐供餐品質。 ㈢查本市現有自設廚房學校爲 246 所，爲協助偏鄉小校供餐營養專業把

				關問題，本府教育局業於 105 年以行政區域整合增置 10 名營養師，針對供餐未達 40 班之大旗山區學校，已於 106 年 4 月進用完竣，並規劃逐年進行廚房整併朝中央廚房方式辦理。
106.5.1	張議員豐藤	建議安排高中職學生到各種產業參訪，以協助學生確實瞭解未來發展需求。	教育局	有關安排高中職學生至各產業參訪，以利未來職涯探索與發展，相關說明如下： 一、辦理「學生職場體驗和業界實習計畫」：為加強高級中等學校學生職場之實際體驗，辦理赴產業半日或全日之參訪活動；鼓勵學生至業界實習，增進實務知能，以達成與產業接軌和學用合一目標。 二、建置大高雄產業參訪學習地圖：為促進高級中等以下學校與在地相關產業之連結，增進學生及早瞭解職場生態與文化，並提升高中及國中、小學生對未來職涯規劃與適應能力，爰逐年建置完成大高雄產業參訪學習地圖。 三、本府教育局業推動大高雄多元人才登峰培育方案，強調高中職教育就學與就業雙軌兼顧，並已建構多樣化的產學合作模式，包

				含特色課程模式、產學攜手模式、建教合作模式、就業導向專班模式、創新產學合作模式等推動模式，透過大專校院提供銜接就讀機會、產業提供直接就業名額，垂直培養產業未來需求的人才。 四、辦理職業類科學校亦配合技術及職業教育法與教育部二期技職再造等計畫，發展務實致用特色課程、遴聘業界專家協同教學、專業群科專任教師赴公民營機構研習或研究等，以提升本市職業教育實務能力，並與產業脈動密切結合。 五、未來更透過連結在地優質產業鏈，善用南區大學教育策略聯盟資源，配合推動教育部技職教育相關計畫，以發展學校辦學特色並提升就業人力素質，爰鼓勵在地人才在地培育、在地升學在地就業，爲產業在地化扎根提供優質人才。
106.5.1	張議員豐藤	建議進入校園之性平教材應有分級及分齡之限制。	教育局	針對「建議進入校園之性平教材應有分級及分齡之限制」乙案，本府教育局說明如下： 一、性別平等教育「無」專用教科書，依「性別平等教

				育法」及九年一貫課程綱要，係以重大議題方式「融入」各大學習領域。各領域教科書審核及選用機制說明如下： ㈠出版：各版本教科書須經國家教育研究院審定通過後出版。 ㈡選用：由各校教科書評選委員會研商選用。 ㈢實施：經各校課程發展委員會審核後實施。 二、現行教科書的課程內容係以學生的經驗和先備知識爲基礎進行編撰，依據國民中小學性別平等教育課程綱要，學生在國小低年級至國中階段性別平等教育的學習內容如下： ㈠性別的自我瞭解：教導學生認知個人的成長發展。 ㈡性別的人我關係：個人透過與不同性別者的互動，進行性別角色的學習與突破，從而接納自我性別特質與性別認同。 ㈢性別的自我突破：教導學生探究多元文化社會中的性別議題，學習瞭解並尊重自己與他人的獨特性。 ㈣另實際學習內容會因學

				習階段不同而深化，或延伸思考向度。 三、家長如對教科書內容有其他建議，教育局將函轉予教育部供參，俾利將內容提交「中小學性別平等教育議題諮詢小組」及「教科書審查小組」進行討論。 四、本府教育局將持續敦請各級學校教師，如教學遇敏感性議題，可先於教學領域研究會上進行共備討論，釐清盲點，共同設計較爲適合學生之上課方式。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.10 高市府教幼字第 10632989000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**簡議員煥宗**	公立幼兒園招生名額不足，且 2-4 歲入園發生斷層無法銜接，建議組成跨局處小組，研議解決本市托育及幼教問題。	教育局	一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。 二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。 三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局業已擬定「高雄市 106-109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於

				各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至 109 年約可增設非營利幼兒園 144 班提供 4,160 個就讀名額。 四、另考量 2 歲幼兒入園需求，本局於設置非營利幼兒園時，皆於空間允許情形下，將設置 2 歲幼兒專班列爲優先設置目標，並優先於社會局公共托嬰中心所在行政區增加設置量。 五、本府教育局除每年召開非營利幼兒園審議會討論擴大公共化幼兒園議題外，並於 105 年 7 月及 10 月與社會局開會研商幼托銜接議題，未來將持續不定期與相關局處召開相關研商會議。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.6.28 高市府文資字第 10630994400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**簡議員煥宗**	台灣的歷史很短，可以留下的東西不多，鹽埕重要文化資產例如鹽埕五虎、慶雲藥行、駱榮金醫師的友松外科醫院、林迦故居、高雄市議員王石定故居、鼓山事件、美麗島雜誌社舊址、柯旗化故居等，請建置更妥善的文資保存機制。	文化局	一、本府文化局配合中央修正文化資產保存法及配套措施，將古蹟保存理論與觀念落實法令中，以達到文化資產妥善保存並活用之目標。目前慶雲藥房（高雄市大仁路原鹽埕町二丁目連棟街屋）指定爲市定古蹟；王石定故居、美麗島雜誌社、柯旗化故居則登錄爲歷史建築。 二、配合中央法規善盡文資保存機制，本府文化局之文資保存機制說明如下： ㈠尊重私有文化資產並擴大公民參與：古蹟辦理整體性修復及再利用，通知當地居民參與。 ㈡審議會之迴避：基於客觀中立及公平立場，審議委員有利害關係時依行政程序法第 32 條及 33 條處理。 ㈢五十年以上公有建造物之處理：所有或管理機關（構）就符合文資法第 15 條規定興建完竣逾五十年之公有建造物，於法律上或事實上之處

					份前，均應通知主管機關，進行評估。 ㈣各類暫定文化資產之處理：為充分保護其具文化資產價值潛力之建造物，以避免其在未進入審查程序前遭受破壞或毀損，只要走進入古蹟、歷史建築、紀念建築或聚落建築群之指定或登錄程序者，均具有暫定古蹟之效力；另進入史蹟、文化景觀審議程序者，準為之。 ㈤增加獎勵：透過獎勵性措施來誘導民眾接受文資保存，如免（減）稅條款、容積移轉、收益專款專用、所得稅列舉扣徐、出資修復得減免租金等。 ㈥提高破壞文化資產罰則：提高對違法或破壞文化資產行為人之罰則，包括刑事罰與行政罰等。 三、未來本府文化局仍將持續配合中央修正相關法規及配套措施，借重相關專家學者的專業領域經驗，擴大公民參與程序，使公部門、私領域、文化團體與專家學者等協力合作，一起致力建置更妥善的文資

				保存機制，爲高雄市建構更好的文化資產永續保存規範、體系與環境。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.10 高市府教中字第 10632975600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**蔡議員金晏**	日前發生實驗教育借用學校校舍與校方發生爭議，建議既有校舍如要利用做爲長照、托育、實驗教育等用途，應在運用前即應對整體發展進行完整之規劃。	教育局	一、本府教育局已於 105 年 3 月 22 日函頒「高雄市立高級中等以下學校校園閒置空間活化實施要點」，活化用途包括銀髮照護、公幼托育、社會企業、社會福利、遊學實驗、樂齡學習、青年創業、藝文展演、其他教育相關共 9 大類多元用途，本府教育局依據空間活化 9 大類用途及配合中央長照 2.0 及公共化教保服務政策，積極進行閒置空間活化利用。 二、另依據上開要點第五點實施方式規定，空間需求單位提出租（借）用申請，應由學校召集活化小組會同需求單位辦理會勘並審核申請書，進行整體發展之評估與規劃。 三、本府教育局在兼顧學生受教權之前提下，將持續協助實驗教育場域之空間媒合，引導教育型態更新進步，永續經營校園。若有空間需求單位與校方發生爭議情況，將針對個案積極協商，另提供合適的閒置空間，重新協助媒合。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.6.28 高市府文資字第 10630994500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**蔡議員金晏**	建立私人產權文化資產保存機制，檢討現行的法規定並請中央修法，切勿像慶雲藥局、友松醫院發生狀況才介入。	文化局	一、本府文化局依據文化資產保存法分區分階段辦理普查及接受個人、團體提報具文化資產價值潛力建物，經法定程序審查，列冊追蹤，同時函請本府工務局、各區公所等協助追蹤列管，落實文化資產保存工作。 二、目前鼓勵私有保存作法有「辦理補助」、「容積移轉」、「稅制免徵或減免」等方式，本府文化局已建請中央提高現有補助、容積移轉、稅制減免等補償措施。 三、另本府文化局辦理之古蹟歷史建築管理維護執行計畫，與私有權人相互協力，透過巡查、教育訓練、優良管理維護案例觀摩參訪、建造物小型修繕等方式，讓私有文化資產保護獲得更多支持。 四、針對列冊追蹤具保存潛力之文化資產，啓動巡查、保護之規範；法定文化資產部分，則建請中央修法提高補償措施；同時委託

				專業團隊，增加文化資產保護人力，以獎勵、協力等面向保存私有文化資產。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.10 高市府教高字第 10632894400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	張議員漢忠	一、建議增置公幼，以解決家長幼兒照顧問題。 二、建議公幼招生應公告招收年齡層及每年齡層招收人數。	教育局	一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。 二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。 三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局業已擬定「高雄市 106-109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於

				各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至 109 年約可增設非營利幼兒園 144 班提供 4,160 個就讀名額。 四、依據高雄市 106 學年度公立幼兒園招生作業規範略以，招生年齡以 5、4、3 足歲幼兒爲優先，若有餘額可視編班、人員配置及設施設備狀況，向下招收至 2 足歲幼兒額滿爲止。爲使即將進入義務教育階段幼兒能及早適應學校作息及環境，爰本市公立幼兒園招生年齡自 5 歲起按年齡順序遞減向下招收至額滿爲止，各園再依招收入園之幼生年齡進行編班。
106.5.1	張議員漢忠	國小超額教師可否有機制轉任幼兒園教師。	教育局	一、本市國小教師員額歷年來控管得宜，可開缺額數遠多於超額教師數，國小超額教師皆可順利安置，106 學年度爲例，44 位超額教師有 201 缺額可填，爰每位超額教師皆已依意願順

				利介聘他校。 二、國小教師如欲於幼兒園任教，須具備幼兒園教師資格，且本市亦已有國小教師轉任幼兒園教師機制。（於同一教育階段服務滿7年始得轉任不同教育階段教師），爰如教師有轉認資格及意願，即可循此機制提出申請。
106.5.1	張議員漢忠	產學合作目前有多少高中與那些產業合作？建議能擴大產業合作範圍。	教育局	一、本府教育局為因應都市化與少子女化的危機，提高在地學校競爭優勢，推動所轄高中學校辦理特色課程，與地方優質機構進行產學合作，以建立優質且銜接就學與就業的學習環境。 二、目前合作的重要廠商及型態，包括職校與中鋼公司、台灣國際造船公司產學攜手合作造船專班、林園高中台灣中油化工科學班、仁武高中石化產學專班、小港高中台電機電班、六龜高中台水機電班等，以逐步推動本市高級中等學校與產業接軌，培育優質人才以促進在地就業。 三、本市已整合推動大高雄多元人才登峰培育計畫，透過特色課程、產學攜手、建教合作模式、就業導向

				專班模式及創新產學合作模式等五種模式進行，以專班模式進行計有13所高中職，以產業融入課程模式如業師協同教學、務實致用課程、產業見習體驗等19所高中職。為使學生學習與產業連結，逐步擴大產業合作範圍。 四、未來教育局將透過跨局處相關大數據及資源整合，賡續盤點本市產業地圖，媒合產學合作機會，培養產業所需之一貫性人才，落實職業準備，並向下推動職業試探及職業認識，帶動在地產業蓬勃發展，蓄積本市城市競爭力。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.7.4 高市府文資字第 10631016800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	張議員漢忠	速與工務部門配合鳳儀書院聯外道路（拓寬鳳明街 8 米道路至光遠路）。	文化局	本案經本府承辦單位－工務局評估，鳳儀書院南側道路（自鳳明街至光達路段寬 6 公尺、長 106 公尺），係屬鳳山市區聯絡道路範圍，初估開闢經費約需 8,483 萬 3,000 元（土地費 5,000 萬元、地上物補償費 3,000 萬元、規劃設計費 44 萬 5,000 元、施工費 424 萬元、工程管理費 14 萬 8,000 元），將視市府財源通盤研議。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.10 高市府教健字第 10632975100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**李議員雅靜**	一、本市三級銜接運動項目有哪些？ 二、建議結合學校據以發展特色之運動社團、體育班、達成三級銜接或銜接至大學。	教育局	一、本市各級學校體育班目前發展運動項目計 43 項（含 27 項亞奧運常設項目、16 項地方特色發展項目），依教育部體育署政策方向，以亞奧運常設項目爲主要發展項目，致力建構 27 項亞奧運常設項目之三級銜接體系，各項目銜接現況說明如下： ㈠達成三級銜接之運動項目計 17 項、佔 63%，包括：桌球、籃球、競技體操、韻律體操、羽球、排球、手球、足球、棒球、田徑、游泳、柔道、跆拳道、草地曲棍球、帆船、網球、壘球。 ㈡其餘項目基於運動強度或技巧難度特殊（如：舉重、拳擊等），爲避免影響國小學童生長發育，故未規劃三級銜接體系，惟均已建立國中至高中階段之二級銜接體系；達成二級銜接之運動項目計 27 項，已 100%銜接。

				二、教育局除建構體育班發展項目銜接機制，也協助非體育班之運動績優學生，採參與校隊或學校運動社團等模式隨隊培訓或參加比賽；另結合本市私立學校體育資源，充實本市基層運動人才銜接管道，俾實質提升基層運動人才培育績效。
106.5.1	**李議員雅靜**	客委會推動客語只有到國小，建議銜接延伸到國中。	教　育　局	一、依據教育部 103 年 3 月 18 日修正發布之「國民中小學開設本土語言選修課程應注意事項」第四條規定略以「國民中學應開設本土語言選修課程或社團活動，並得優先於語文學習領域、彈性學習節數開課本土語言選修課程，鼓勵學生依其意願自由選習本土語言課程。目前本市國中客家語開課均依學生意願選習，課程均開在社團活動課程中。 二、經查目前國中客家語開課學校 39 所，比率已達 39％，共開設 54 班，選習學生人數約 498 人。 三、另查部分國中也有向客家委員會申請客語生活學校，目前申請的學校計有：五甲國中、民族國中、瑞祥高中、美濃國中、南隆

				國中。
106.5.1	**李議員雅靜**	建議評估各區域家長實際需求，仍以增設公幼爲主，增設非營利幼兒園爲輔。	教　育　局	一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。 二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。 三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局業已擬定「高雄市 106-109 年推動公共化教保服務中程計畫」將持續於各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的

				區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至 109 年約可增設非營利幼兒園 144 班提供 4,160 個就讀名額。
106.5.1	**李議員雅靜**	鳳山體育園區週邊應興建地下停車場以解決當地停車問題。 （建議可評估利用鳳山國小設置）	體　育　處	高雄市政府交通局業於106年5月4日上午10：00召開「研商鳳山體育園區周邊興建地下化停車場事宜」，相關結論如下：（以正式會議紀錄爲主） 一、經查鳳山運動園區溜冰場靠近光華路及五權南路空地處可提供興建平面停車場使用。 二、由交通局委請養工處評估上開方案是否適宜，倘方案可行將由交通局納入後續規劃及管理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.16 高市府教秘字第 10633107000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	李議員雅靜	鳳山體育園區週邊應興建地下停車場以解決當地停車問題。	體育處	高雄市政府交通局業於106年5月4日上午10：00召開「研商鳳山體育園區周邊興建地下化停車場事宜」，相關結論如下：（以正式會議紀錄爲主） 一、經查鳳山運動園區溜冰場靠近光華路及五權南路空地處可提供興建平面停車場使用。 二、由交通局委請養工處評估上開方案是否適宜，倘方案可行將由交通局納入後續規劃及管理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.10 高市府新服字第 10630241600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**劉議員馨正**	請問高雄市政府迄今在旗美地區的施政成果有哪些可對外宣傳之處？新聞局有無對外行銷宣傳？	新聞局	一、旗山在高雄發展歷史中扮演重要角色，具有豐富多元的人文特色。縣市合併後，市府團隊陸續投入超過 28 億元建設經費，包括溪洲大橋及大洲校舍改建工程、旗山地景橋改善、鼓山公園改造、回復旗山武德殿的歷史文藝古味、設立旗山轉運中心、建構旗美污水下水道系統等，強化當地交通、水利與景觀等重要建設。 二、至於美濃地區，市府亦於縣市合併後，陸續興辦多項大型工程，包括建置美濃文創中心與美濃圖書館、整建美濃福安菸葉輔導站，以及三民區客家信仰中心義民廟的廣場綠美化，修復美濃舊橋，除完備硬體建設，市府去年也開始辦理「留駐美濃人才培力計畫」，獎助創業青年每名 50 萬元進駐美濃展店營運，期盼引進文創軟實力，帶動客庄觀光旅遊產業與地方發展。 三、旗山、美濃地區是高雄市

					美麗的後花園，假日遊客如織，為了推動旗、美地區觀光發展，新聞局也經常運用宣傳通路進行旗美地方特色宣導，分述如下： ㈠ 105 年運用《高雄款》電子期刊、紙本期刊，介紹旗山糖廠故事館、旗山約翰照相館、蕉農張宏士、香蕉老公公柯坤佑、美濃印象、發揚美濃客家八音奧妙、美濃古老客家菜等。 ㈡「高雄款」臉書截至 106 年 5 月，粉絲團人數超過 31 萬 5 千人。高雄款臉書於105年至106年4月底，宣傳美濃橙蜜香番茄節、美濃花海、美濃民俗村、旗山糖鐵故事館、旗山燈會、旗美地區春節期間交通資訊、美濃客家文物館、美濃白玉蘿蔔季、愛在杉林花美濃、美濃中圳獲建築園冶獎等訊息，共觸及 103 萬 8 千多人。 ㈢高雄市政府 LINE 官方帳號好友人數計 70 萬 5 千餘人，截至 106 年 5 月，發布旗山相關訊息共 14 則，包括旗山孔廟、旗山燈會、庄頭藝穗節

				巡演、百年旗山糖廠紅花秘境、旗山車站化身「旗山糖鐵故事館」等；以及美濃相關訊息共21則，包括美濃區公所中型現場徵才活動、高市客委會獎助50萬元培力青年回流美濃返鄉創業、美濃－杉林區月光山隧道安全檢測、金色茉莉－美濃菸業紀事」展、美濃好豆季採毛豆、跟著部落客玩美濃、美濃白玉蘿蔔季、2016客庄12大節慶～田園音樂會、美濃「村光響起」創作展、美濃八音拼場、美濃百工百業之師－美濃鐵菜籃、「美濃・meinong・童心正濃」活動、2016六堆嘉年華～美濃玩「藝」遍文創市集、美濃彩繪大地暨葵花迎賓滿杉林、超夯的【一日農夫體驗趣】美濃採番茄等。 四、本府持續投入旗美地區交通建設、景觀改建，促進當地社會福利、觀光發展，以及保存在地特色及歷史氛圍，新聞局亦將充分運用各媒體通路宣傳在地活動，發揚地方特色。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.15 高市府教小字第 10632871300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**劉議員馨正**	國小少子化問題造成招生不足及人口老化及年金改革將造成教師年齡老化，請問有何解決方案。	教育局	少子化造成招生不足，年金改革後，恐造成教師高齡化，因應上述問題，教育局研擬解決方案如下： 一、發展學校特色，維持生源 近年因生育率下降造成少子化，學校生源不足，在學生總數持續減少的趨勢下，學校必須維持既有的生源，避免外流。因應少子化所造成的影響，持續鼓勵與協助發展學校本位特色，以吸引學生就讀。 二、精進教師專業，減緩高齡化衝擊 年金改革後，退休年限後延，教師在教學崗位服務的時間延長，持續鼓勵教師精進自身專業知能，回饋到實際教學及學校特色發展的面向上，提升教學品質。 綜上，因應社會的變遷，學校可以教師專業精進爲基礎，進而回饋到教學及學校特色的發展上；另，爲持續發展學校特色，也有賴教師專業知能的精進，提供更多的動能，促成學校永續發展，也能減緩少子化

				及年金改革所帶來的衝擊。
106.5.1	**劉議員馨正**	特殊教育對於各種障礙類別學生提供了那些實際的協助？	教育局	本府教育局於 105 學年度提供特殊教育（身心障礙類）學生下列實際協助： 一、設置各類特殊教育班級共 670 班，包含分散式資源班 332 班、集中式特殊教育班 209 班、巡迴輔導班 129 班，提供學科領域和特殊需求領域之相關課程。 二、借用所屬學校教育輔助器材共 297 件，包合肢障類輔具 207 件、視障類輔具 46 件、溝通類輔具 16 件、聽障類輔具 28 件。 三、補助 169 間學校共計 1,681 萬 9,503 元聘請部分工時教師助理人員及特教學生助理員，協助學生學習和生活自理。 四、補助 15 所國中共計 41 萬 1,840 元辦理身心障礙學生生涯探索課程，落實特殊教育學生適性發展。 五、補助本市 105 學年度高級中等以下學校經濟弱勢身心障礙學生獎助金，計高中職 89 人、國中 168 人、國小 200 人，共計 457 人通過。高中職每名獎助 4,000 元，國中小每名補助 3,000 元，補助總經費計 1,460,000 元。

				六、補助本市 105 年度高級中等以下學校身心障礙學生特殊表現獎助金，計高中職 29 人、國中 18 人、國小 96 人，共計 143 人通過。補助人數高中職每生獎助 3,000 元、國中小每生獎助各 2,000 元，獎助金額計新台幣 315,000 元。 七、補助本市 105 年度高級中等以下學校視障學生視障用書共計 6,920,316 元。 八、補助 105 名特殊教育學生教育代金共計 241 萬 6,716 元。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （106.7.10 高市府文資字第 10631061300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**劉議員馨正**	旗美地區的文化建設。	文化局	本局對旗山、美濃地區之文化建設投注相關相當多資源，藉由整體園區主題活化展示，傳承推廣文化歷史及內涵，進而帶動旗美地區及周邊區域文創觀光產業發展，成爲藝文觀光景點及山線旅遊文創與觀光商機。 一、旗山區：本局以歷史建築「旗山車站」爲核心，規劃糖業鐵路之主題展覽與景觀意象營造，「糖鐵故事館」以歷史場景再現，提供糖鐵主題展示、文創品展售及餐飲等多元服務，推廣旗山地區文化資產多元性及豐富度；並串聯周邊修復完成之文化資產景點，如旗山天后宮、旗山農會、旗山國小、舊鼓山國小、旗山碾米廠等，及協助台糖公司向中央爭取辦理旗山糖廠產業再生計畫補助，提供民眾優質休閒遊憩及文史教育場所，提供遊客知性旅遊的最佳去處。 二、美濃區：本局完成歷史建築美濃警察分駐所及日式

				宿舍修復後，成爲美濃地區藝文發展核心，並串聯周邊修復完成之瀰濃東門樓、瀰濃庄敬字亭、伯公、廣善堂等文化資產，保存傳統客庄生活場域，強化客屬文化資產特色；本局接續辦理歷史建築「美濃舊橋」之修復，後續並將積極向中央爭取輔天五穀宮修復經費補助。由客家人生活領域、宗教信仰和人地關係的生活地景，展現美濃地區客家聚落生活空間文化的表徵及豐富文化資產。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.10 高市府教幼字第 10632822200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**何議員權峰**	一、目前 2-4 歲幼教補助偏低，建議整合社會局針對 0-6 歲幼兒進行持續及穩定的一條龍補助措施。 二、廣設非營利幼兒園後，建議能一併解決目前 2-4 歲入園不足問題。 三、目前盤點學校閒置空間能否足夠容納增置非營利幼兒園的數量？ 四、私幼轉型爲非營利幼兒園相	教育局	一、爲分擔家長教養負擔，扶植弱勢家庭幼兒及早入園，本府教育局針對 2 歲以上至 4 歲幼兒，除配合教育部中低收入家庭托教補助以外，開辦「幼兒教育及照顧補助」及「兒童托育津貼」，符合申請資格之幼生每年最高補助 3 萬 6,000 元。衡酌各都補助情形，因各都自有財源、地區條件、補助目的之不同而自設不同補助，如比照臺中市學前教育補助對象及額度，本市每年將須多支出約 10.25 億元；如比照臺南市學前教育補助額度，本市每年將須多支出約 7.05 億元，本府教育局將考量市府財政錄案研議。 二、配合教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大公共化教保服務供應之政策，以增設非營利幼兒園爲主、公幼爲輔，並考量本市幼教長遠發展及提供家長多元教育選擇權，本府教育局已訂定「高雄市 106-109 年

				推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域增設公共化幼兒園，並已盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至 109 年約可增設非營利幼兒園 144 班提供 4,160 個就讀名額，並將考量社會局公共托嬰中心設置區域，優先規劃設置 2 歲專班，以紓緩幼兒入園需求。 三、為加速提升本市公共化教保服務供應量，本府教育局將逐年盤點所屬學校閒置空間，調整每年增設非營利幼兒園之設置量。 四、本府教育局將擇期辦理非營利幼兒園經營法人說明會，鼓勵具資格之私立幼兒園申請辦理非營利幼兒園。 五、本市規劃至 107 學年度可增設非營利幼兒園計 37 班 1,006 個入園名額，惟規劃於 108 或 109 學年度設置係為配合國中小刻正辦理校舍拆除重建、耐震補強等工程。另本府教育局將評估各校工程辦理情況，滾動式調整各園設置期程，俾加速擴充本市公共化教保服務供應量。		
		關條件應儘快傳達與私幼並進行進一步溝通。 五、教育局規劃 4 年要達成增設 144 班非營利幼兒園，請具體說明至 107 年底可增設多少班非營利幼兒園？建議能在 107 年度全部完成設置。			

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.10 高市府教高字第 10632885800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	伊斯坦大･貝雅夫・正福議員	從幼兒園到高中教育階段應讓學生接受那些多元及務實的教育概念。	教育局	依據教育部「十二年國教課程綱要」規劃，未來教育核心重點將著重於學生「素養」的奠基，因此本土教育的基礎，從幼兒教育階段，即應教授相關本土知能及語言，並逐步擴展聽說讀寫之具體能力及培育本土核心信念，俾使高級中等教育階段學生，均能瞭解並認同屬於我族群本土的語言、文化及信念。 本府教育局歷年已積極推動「教育紮根在其生長的地方」之理念，並自 103 學年度起配合實驗三法的立基，多方鼓勵原住民小學申辦「原住民族實驗教育」，以期落實原民文化、語言的傳承，亦讓一般學生及民眾均得共同學習，促使不同地區不同類型的學校得有更多對話及交流，符應「自發、互動、共好」，其相關的創新實驗作爲，亦將逐步向上延伸，向下扎根，使本土教育的發展得有連貫的學習與培育。另亦鼓勵學校針對特色發展，如：小校在地翻轉計畫、結合社區產業、課程活動，形塑與生活環境息息相關的多元務實之學

				習環境。 「12 年國教課程綱要」著重於「核心素養」、「校訂必修」及「學習歷程檔案」的重新省思，故教育局已請學校應就學校特色、落實適性發展，整體提昇學生的學習成果進行盤整。透過校訂必修及選修課程，從事更適性、活化的教學，減少必修、增加選修，讓不同能力的學生，依性向、興趣及先備能力，選修適合其需要的課程。此外，「跨領域/科目專題課程」、「實作及探索體驗」以及「職業試探」等規劃更是可提升學生統整能力、實作能力以及職業相關能力的重要關鍵，亦是教育局爲未來人才作準備的首重作爲之一。 目前本市爲因應教育新模式，已配合不同教育階段推動創客教育、愛河學園、海洋學園、健康學園、北高雄創新學園、小校教育翻轉等方案，期使不同階段學生均得適性發展多元性向及實作能力，將核心素養透過彈性學習節數或融入於領域實施，培養學生多元、帶得走的能力，使學子均能勇敢面對不一樣的未來。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.7.10 高市府文資字第 10631015900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	伊斯坦大･貝雅夫・正福議員	舊鼓山國小工程已進行 2 年多，阻礙旗山人休閒空間，請儘速完成。	文化局	發生於 105 年 2 月 6 日美濃地震，導致本市市定古蹟「舊鼓山國小」古蹟本體受損嚴重。為避免發生公共安全意外事件，立即採取暫停開放封閉園區，並圍設安全圍籬禁止人員進出。由於受損嚴重，所需工程較一般工程長。針對災損部分，分成三個階段進行，包括圍設安全圍籬及加固屋瓦等緊急搶修工程，以及第二階段緊急支撐及加固，避免造成古蹟本體更嚴重的損害，前兩階段已分別於 105 年 5 月及 11 月完成結算驗收。第三階段災後修復工程設計監造及整體工程於 106 年 1 月開工，預訂 107 年 4 月竣工。 本案因屬法定文化資產修復工程，依照文化資產保存法相關規範，古蹟修復工程採原工法、原材料施工，亦須針對建物毀損處另行解體、試作，極度仰賴專業人力技術，施工日程較一般工程天數長，且工程修復前需經建築師進行規劃設計、預算編列，並經文化資產委員會審查等前置作業程序。此外，古蹟修復細節多隱蔽性，

				過程中時常會發現新增問題，而需再次變更及重新設計，以致於三階段修復期程約需2年2個月。目前已完成1年4個月進度，本局會積極督促廠商施工進度。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.11 高市府教幼字第 10632864700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	方議員信淵	請說明私幼今年調漲學費情形，並說明如何把關。	教育局	一、本市自 103 學年度開放私幼收費調整，幼兒園得考量全園營運成本調整收費並向本局提出申請。5 歲幼兒收費調整依教育部規定送本市私幼收費調整審議小組審查通過後報教育部備查；2-4 歲幼兒收費調整回歸幼兒教育及照顧法第 42 條規定檢送申請表及收費情形設定表報教育局備查。 二、本市 106 學年度私幼 5 歲幼兒收費調整審查原則如下： ㈠基本要件：各園提出申請收費調整者，需符合幼照法第 18 條師生比之規定，以保障教保品質。 ㈡收費調整審查原則： 1.學（雜）費：人事費支出應占全園年度收入 40％以上。 2.代辦費（含材料費、活動費、午餐費、點心費）、交通費符合下列條件之一： ⑴調整幅度最高爲 10

					%。 ⑵代辦費收費數額低於公幼總額者，得比照公幼收費。 ⑶交通費收費上限（比照本市各私幼交通費收費平均數）爲每月單趟收費/600 元，每月雙趟收費/1,000 元，以月計（不分單雙趟）收費爲每月/700 元。 3.課後延托費：比照兒童課後照顧服務班與中心設立及管理辦法－公立課後照顧班辦理服務之收費計算方式。 三、本市私幼計有 440 園，106 學年度申請調整 2 至 5 歲收費之審查結果如下： ㈠ 5 歲部分：本次申請調整收費園數計 69 園，計 64 園通過，將報教育部備查，並預計於 6 月中上旬將審查/備查結果函知各園，俾利幼兒園於 106 年 8 月 1 日新學年開始前一個月公告家長周知。 ㈡ 2-4 歲部分：本次申請調整收費園數計 96 園，本局於 106 年 4 月 18 日

				高市教幼字第 10632402600 號函（諒達）函知各園業已備查。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.7.17 高市府文圖字第 10670363000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**方議員信淵**	高雄市立圖書館爲何要轉型爲行政法人？轉型行政法人後人事及自償性等問題。	文化局	一、圖書館法人化之緣由： ㈠行政法人設立的目的，係藉由組織轉型，提升競爭力及績效，企圖相同資源創造更大效益，爰有關妥善規劃轉爲行政法人後的用人、升等與激勵等機制之建議，將妥爲規劃，避免追求降低人事成本，影響公共服務專業性。 ㈡轉型爲行政法人，一切服務仍本於本業發展，如資訊組織、圖書流通、參考諮詢、指導利用、特殊讀者服務，厚植社會教育基礎，豐富市民閱讀視野。改制爲行政法人，係期望藉由引進企業治理之精神，於推動營運、發展教育文化等活動更有效率的運用人力及資源，使預算充分發揮效用，不等於自償性，不強調營利。 ㈢行政法人係公法人，執行公共事務，爰改制爲行政法人不等於去公共化，未來服務不打折。

					公共圖書館爲執行國家特定公共任務，法人後圖書館仍以提供公共服務爲目的，於財務、資源使用上，能以更彈性的方式使用經費、擴充資源。 二、法人化後人事及自償性等問題： ㈠人事問題 依「行政法人法」第 21 條規定，法人機構繼續任用之公務人員，得依改制前原適用之組織法規，於首長以外之職務範圍內，依規定辦理陞遷及銓敘審定。 綜上，改制爲行政法人後，對現職人員權益保障，採「保留身份、權利不變」原則，館內繼續任用之公務人員，不管是調任他機關或留在法人機構，其權益均受保障，並無影響。 改制行政法人後，新進人員徵選進用訂定於人事管理規章，人事管理規章需提送董事會通過，董事會由圖資界、政府相關機關代表等組成，可透過圖資專家學者參與董事會決策，盡到專業把關，以確保法人

				化用人專業之目標；各部門及分館人力配置、職級架構依所需專業條件配置，其條件制度不低於改制前之制度，嗣後於人事管理規章中訂定。 ㈡自償性問題 行政法人不是去公共化，因此並不強調財務自償性，法人後圖書館仍以提供公共服務爲目的，改制行政法人並不是爲了提高營收、爲擴展收入面增加收取費用之管道及名目，或爲逐年提高自籌比率而喪失部分公共服務功能，故自籌率不是圖書館改制行政法人之目的。改制後行政法人是在既有的服務上強化閱讀推廣服務，倘行政法人過度強調財務自償性，恐偏離公共服務之精神，圖書館既爲提供公共服務，諸多公共服務便不宜設定收費以擴展收入面。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.11 高市府新服字第 10630243900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**邱議員俊憲**	在現今網路技術成熟的時代，請新聞局思考如何以更快速的方式提供高雄市民正確的資訊。	新聞局	一、隨著行動上網日益普及，網路成為大眾獲取資訊的重要管道之一，為提供即時且正確的市政資訊，新聞局運用高雄款臉書及高雄市政府 LINE 官方帳號主動傳遞各項資訊；此外，新聞局於今年度規劃建置災害數據網路平台，配合本市災害應變中心開設，綜整本市各項災情統計數據與資料，即時公布本市災情概況與本府因應作為，以建立本府災時單一資訊發布窗口。 二、前揭網路行銷通路，謹概述如下： ㈠災害數據網路平台 為強化在地防災資訊之有效露出，今年度規劃建置災害數據網路平台，網站以各項災情類別數據為主，並搭配停班課、大眾運輸營運、垃圾車清運等與民眾切身相關的資訊，俾利各界透過網路即時查詢高雄最新災情概況與本府因應作為，並完善本市災

				情資料蒐集彙整，作爲本府防災減災之因應策略擬定參考。該平台於本市災害應變中心開設期間，網站預計每 2 小時更新 1 次，由本府各權管機關定期登打最新災情數據資料，以確保資料即時性與正確性，相關資料可直接匯出，便利媒體運用或利用其他管道發布，擴大災害防救宣導效益。 ㈡「高雄款」臉書 於 101 年 1 月 3 日創立，截至 106 年 4 月底，粉絲團人數已超過 31 萬 5 千人，透過臉書平台分享高雄在地資訊，包含市府政策、重大建設、災害應變、節慶活動、藝文展演等多元面向，兼具深度與廣度行銷高雄，並運用網路無遠弗屆的便利性、社群網絡的互動性，以及臉書按「讚」或「分享」的資訊推廣機制，宣傳市府政策等相關資訊；此外，更因應天災等特殊時機，機動發布停班、停課等訊息，讓民眾迅速掌握第一手資訊。 ㈢高雄市政府 LINE 官方帳

				號 自 103 年開通以來，即有效運用即時通訊軟體「快速、廣泛、簡單」之傳播特性，發布本市重大建設、民主資訊、藝文活動、災害應變等各項訊息，截至 106 年 5 月，累積好友數 70 萬 5 千餘人。高雄市政府 LINE 掌握了訊息的「即時性」，一般訊息按期程於有效期日內發布；如遇重大災害或緊急事件〈如：颱風〉時，則以最快速度傳遞民生相關如停班課、停水……等訊息。高雄市政府 LINE 亦掌握訊息的「正確性」，訊息經核對、長官審核，並與相關單位確認後才會發佈，提供市民最快速也最精確的資訊。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.11 高市府教工字第 10632886100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**邱議員俊憲**	建議在新建校舍空間規劃納入未來人口變化需求，調整場域爲未來長照做準備。	教育局	一、爲因應少子化問題及建立學生社會參與（共好）的理念，校園空間作爲社會生活空間的一環，也是學習社會連接和社會責任的最佳場所。本府教育局啓動新校園運動 5.0 版，即以「打造未來世代學習空間」爲目標，除了提供學生在學校停留以及傳統基礎知識傳授的基本空間外，配合培養核心素養的課程發展，有更多是以跨域整合的主題空間形態出現，且讓學校與社區建立更緊密的互動，透過空間的多元使用，經營世代共學，讓學生了解和掌握社會共生的關係，少子化與老年化所形成的特定社會責任。 二、爰此，教育局近幾年執行校舍整建時，已開始顧及學童以外之其他族群使用面，例如更完備的無障礙設施；而刻正辦理十四所學校拆除重建工程，亦將依當地人口變化需求條件，規劃校舍場域多功能能

				彈性使用，同時也一併向教育部爭取經費辦理「社區圖書館暨新世代發展中心興建工程」，以利納入校園整體規劃。 三、教育局網站亦公布各校閒置教室與數量，並於去（105）年訂定「高雄市立高級中等以下學校校園閒置空間活化實施要點」，即爲辦理高齡照護、產業育成、社會企業、藝術展演、弱勢照顧等多功能用途，提供有意願團體或個人申請進駐活化利用。
106.5.1	邱議員俊憲	澄清湖棒球場室內觀眾使用應更加友善，建議擇期現場會勘如何改善。	體育處	一、澄清湖棒球場提供觀眾室內使用空間主要位於 2 樓販賣區，爲租借單位設置攤位供觀眾消費使用。販賣區係 99 年興建，空間格局及設施已不符現代需求，另暨有建物兩端大坪數空間因室內漏水無法充分規劃，綜整問題對於使用者較不友善。 二、體育處 104 年底多次邀請國內相關產、官、學者場勘指導規劃改善，建議改善項目如下： ㈠室內走廊等空間燈光單調且昏暗，建議搭配多種燈光整體規劃爲商場形象的視覺效果。

				㈡櫃檯面過高，不適合個子較小的觀眾消費，建議拆除暨設混擬土櫃檯，提供開放性空間讓廠商自行依需求裝潢。 ㈢建議於販賣區及廁所設置螢幕轉撥比賽，讓觀眾購物消費或如廁也能持續觀看比賽。 三、球場現因室內漏水多數空間無法充分規劃，體育處分別於 105 年 4 月及 7 月向體育署提出改善計畫經費需求 4,540 萬元申請補助，惟體育署於 105 年 12 月 12 日函復 105 年未補助各縣市政府申請補助計畫，後續再行通知各縣市政府受理計畫申請。 四、將近期再現勘，以瞭解多方建議及需求，助益於後續球場規劃參考。
106.5.1	邱議員俊憲	從戴資穎發生球衣過大問題，請體育處能正視並能關懷本市選手處遇。	教　育　局	一、本市一向重視並全力捍衛本市選手權益，高雄市體育處（下稱體育處）已於去年里約奧運發生球鞋爭議時，呼籲中央政府及相關單位不應讓選手因贊助不合穿的服裝球鞋而獨力承受壓力。 二、亞洲羽球錦標賽係最高層級之正式賽事，由教育部體育署委託中華民國羽球

				協會（下稱羽協）組隊參賽，代表隊服裝由羽協簽約的贊助商提供，體育處亦於 106 年 5 月 1 日向教育部及體發會反應並呼籲協會在行政庶務應更加細膩並尊重國家代表隊選手權益。 三、國民體育法刻進行修法亦列入相關條款，草案第二十條第四項規範「特定體育團體團代表國家參加國際運動賽會，其與合作廠商訂定之贊助契約，應參考國際慣例與考量選手比賽之需要及權益爲之；選手有個別之贊助廠商者，特定體育團體、選手及雙方贊助商，應於比賽之前協商，並尊重運動員之特殊需求，不得對運動員有顯失公平之約定。」，盼透過法規防範類此事件再度發生。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.11 高市府教幼字第 10632988500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**吳議員益政**	一、公幼的比例能夠提高到 4：6，須多久？ 二、如 4 年仍未能達成預定標準，建議非營利幼兒園補助標準提高，與私幼補助標準一致。	教育局	一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。 二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。 三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局已訂定「高雄市 106-109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於

				各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至 109 年約可增設非營利幼兒園 144 班提供 4,160 個就讀名額，預估公共化供應量將由 23.7%成長至 34.47%。另本府教育局將加速盤點學校閒置空間並鼓勵私幼轉型，以加速擴充本市公共化教保服務供應量，積極達到 4 成之目標。 四、為減輕家長育兒負擔，本府教育局提供就讀本市公私立幼兒園幼兒各項學前補助，就讀非營利幼兒園之幼兒補助申請額度業已比照就讀私立幼兒園之幼兒，每學期約可申請 5,000 元至 30,000 元，搭配補助申請，家長實際支出費用可趨近於公幼。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府新行字第 10630247500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**吳議員益政**	請新聞局思考如何將第 3 台（有線電視公用頻道）的電視平台朝網路化的目標進行，以加速新創人才的進入，將高雄市在地頻道轉爲網路電視作爲在地人才培育的平台。	新聞局	一、依據有線廣播電視法第四十一條規定：系統經營者應無償提供一個以上公用頻道供政府機關、學校、團體及民眾播送公益、藝文、社教等節目；公用頻道之規劃及使用辦法，由中央主管機關（國家通訊傳播委員會）定之。 二、爲使本市民眾多加利用此一媒體近用平台，並提升公用頻道節目品質，增加可看性，新聞局除加強對民眾宣導可將公益性、藝文性及社教性節目申請於公用頻道播出外，也製播玩客瘋高雄、高雄 38 條通、幸福高雄、好家在高雄及內門宋江陣等具在地特色文化、多元族群等節目，加以豐富公用頻道，以期增加收視人口。 三、目前公用頻道亦已配合國家數位化政策，於今年 3 月起以數位化播出，提供高畫質收視服務。 四、另有關於公用頻道網路化成爲網路電視作爲在地人才培育平台之建議，新聞

				局除長期鼓勵業者拍攝、製作在地化節目外，亦促進各家有線電視業者在其自製頻道提供在地影視人才就業機會，目前節目相關製作人員計有 40 人（慶聯、港都有線電視公司聯製中心 20 人、鳳信有線電視公司 8 人、南國有線電視公司：8 人、新高雄有線電視公司 4 人）。未來也會將議員之建議函請國家通訊傳播委員會及本市各家有線電視業者參酌。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.7.20 高市府文資字第 10631130600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**吳議員益政**	高雄的眷村推動「以住代護」計畫吸引很多人看屋，1、2 千人如果都能進駐，將造成產業革命；建議「以住代護」計畫純藝術類及文創類訂出比例（聽到黃埔新村「純藝術類」比例過少）；目前合群新村是否要拆除？一定要守住。請李明則、蘇旺伸 2 位藝術家優先進駐。	文化局	鳳山黃埔新村推出「以住代護」計畫並無申請資格上的限制，只要熱愛眷舍，或對生命充滿熱情的個人、工作室或團體，能以實際入住的行動力，匯聚延續台灣眷村文化聚落居住的形式皆可加入申請眷舍的行列。 計畫至今已媒合一到四梯次共 44 戶入住者，目前已有一定比例從事藝術類及文創相關產業者入住，未來將再擴大媒合。 合群新村屬於本市左營海軍眷村文化景觀範圍，現由軍方辦理日常管理維護，文化局目前尚未接獲合群新村拆除之申請。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.11 高市府教幼字第 10632988800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**童議員燕珍**	請能做好私幼參與加入非營利幼兒園體系之配套措施，使私幼加入幼教「公私共好」行列。	教育局	一、依據非營利幼兒園實施辦法第 7 條規定，非營利幼兒園辦理方式說明如下： ㈠委託辦理：指直轄市、縣（市）主管機關以無償方式或協調其他機關（構）以無償或出租方式，提供土地、建物、設施及設備，依政府採購法及其相關法令規定，評選公益法人後，委託其辦理非營利幼兒園。 ㈡申請辦理：指公益法人自行準備土地、建物或設施、設備，依規定檢具經營計畫書，報直轄市、縣（市）主管機關審議及核准辦理非營利幼兒園。 二、本府教育局將擇期辦理非營利幼兒園經營法人說明會，鼓勵具資格之私立幼兒園申請辦理非營利幼兒園。
106.5.1	**童議員燕珍**	校園內請不要使用罐頭式遊樂設施。	教育局	一、為推動校園遊戲場更具創意及符合安全等元素，本府教育局多次邀集專家學

					者進行研商，並擬定「高雄市創意遊戲設施設計準則」，業於 105 年 10 月 27 日函頒本市各國小及幼兒園供參。 二、同時，爲協助各校（園）規劃設計及施作創意遊戲場過程符合政府採購法及國家標準 CNS12642 及 CNS 12643 等相關規定，本府教育局業研擬標準作業流程以利各校（園）憑辦。 三、另爲鼓勵各校（園）投入設置創意遊戲場，本府教育局不定期召開審查小組會議，進行專家諮詢及經費審查，並向中央爭取專案經費補助。 四、目前執行情形： ㈠國小辦理情形： 美濃區美濃國小、鹽埕區忠孝國小、鳥松區大華國小、鳳山區正義國小、左營區福山國小、左營區左營國小與三民區莊敬國小等 7 校業獲國教署核定改善及充實教學環境設備－校園創意遊戲設施建置計畫經費計 1,451 萬 8,000 元。 ㈡公幼辦理情形： 市立路竹幼兒園業獲國教署核定建置創意幼兒

				遊戲場經費168萬6,000元，預計 106 年底建置完畢；另爲鼓勵公幼設置創意幼兒遊戲場，本府教育局亦於 106 年 1 月 9 日組成創意幼兒遊戲場審查小組，計有仁美國小附幼、彌陀國小附幼、河堤國小附幼、河濱國小附幼、過埤國小附幼等 5 校審查通過，已另提教育部申請補助經費540萬元。 五、本府教育局將鼓勵各校（園）設置符合兒童（幼兒）發展需求，材質多元具景觀藝術性及安全的遊戲設施，俾提供符合兒童（幼兒）需求的遊戲場。
106.5.1	**童議員燕珍**	家庭教育中心如何在幼兒園深耕家庭教育及親職教育？	教　育　局	一、幼兒園的家庭教育，以增進親職教養能力爲主，本府教育局幼教科及家庭教育中心提供各項親職教育學習資源予各公私立幼兒園家長可資運用。 二、針對幼兒園家長家庭教育辦理情形說明如下： 實體課程部分：由各公私立幼兒園本權責辦理親職教育外，本局幼教科補助各公私立幼兒園辦理親職教育講座計76場次，4,450人次參與。家庭教育中心

				亦補助各園申辦「親職效能培訓」計畫，共計補助21所幼兒園，每校約3場次，共計61場次，課程發展主題： ㈠依子女不同發展階段規劃各發展階段親職教育之共通議題： 1.認識子女不同年齡階段之發展特徵與教養需求。 2.夫妻攜手共教養（共親職）。 3.父母自我的情緒管理及教導孩子如何作情緒管理。 4.父母管教態度、方式與技巧。 5.親子溝通方法及技巧。 6.具性別平等之教養態度及價值觀（避免性別刻板、性別優劣高低[重男輕女]）。 ㈡針對幼兒階段親職教育之個別議題規劃： 1.親子依附關係。 2.親職參與。 3.手足關係。 4.愛家的行動：例如家務分工。 5.如何與孩子一起共讀。 三、數位學習部分：配合教育

				部於 105 年建置的「icoparenting」互動學網站，供新手父母線上學習，網站上針對嬰幼兒期發展及父母如何共親職皆有介紹，還有寶寶日記之圖檔供新手父母將孩子出生開始之相片做成電子相簿，堆疊家庭記憶，給孩子良好的成長環境。
106.5.1	**童議員燕珍**	請加強學生使用手機規範。	教育局	教育局近年重視兒少使用行動載具情形，於網路法律、資訊倫理及素養之教育亦相當重視，主要進行之措施包含如下： 一、訂定行動載具注意事項： 爲引導各級學校規範學生在校正向使用行動載具，教育局將要求學校召集相關代表修訂現行規定，明訂學生不得於學校在校作息時間內使用行動載具（含手機），以維校園安全。 二、要求各校落實家長會或班親會宣導： 教育局每年辦理教師與家長資訊素養研習，強化正確使用手機規範，建立正確網路使用價值觀。同時也製作健康上網文宣予本市學校：「一聽（傾聽）二規（規範）三動動（活動），四感（歸屬感）五

				慣（良好習慣）六讚讚（稱讚）」供教師教學活動參考。 三、辦理資訊倫理相關競賽： 爲強化學生資訊倫理及素養，教育局配合教育部資安防護學園平台競賽，鼓勵本市學生參賽；並於每年寒暑假，透過本市上網飆作業線上平台，將資安活動納入競賽，使學生從學習中建立正確網路素養並瞭解如何正確使用手機。 四、每學年寒暑假函發家長一封信： 每年寒暑假提供「給家長的一封信」及「活動安全預防宣導注意事項」給家長，敦請家長協助引導學生正向使用網路，注意學生使用手機情形。 五、與關心網路安全民間機構合作辦理活動： 教育局於 106 年與台灣展翅協會及台北市電腦商業同業公會於本市龍華國小辦理「2017 年兒少上網安全宣導講座」，使親師生能更合理、合宜使用行動載具（含手機）上網。 六、建立學生長期正確使用手機觀念： 爲避免學生過度使用智慧

				型手機造成身心問題，教育局於 104 及 105 學年度推動「校內無手機日」活動，106 學年將持續鼓勵各校辦理「校內無手機日」推廣活動，使師生共同正視使用手機正確觀念。
106.5.1	**童議員燕珍**	請正視學生視力問題，鼓勵學生多參與戶外活動。	教育局	一、本市每年針對學生健康資訊系統中，學生近視率較高學校列入高關懷對象，結合鄰近學校辦理觀摩會或研討會，並請本市校護協進會或鄰近醫院眼科醫師介入輔導，以降低學生近視率。 二、本市的國小學童 104 學年度裸視視力不良率國小部分爲 45.43%，低於全國平均 46.05%，視力不良率持續下降，與全國的比率比較，本市爲六都唯一國小學童近視率低於全國的縣市。 三、針對學童近視率，本市教育局改進策略如下： ㈠訂定視力保健政策；成立視力保健防治工作小組。 ㈡定期調整學生課桌椅以符合學生身高、定時變換學生座位；定期檢測教室照明度；充實教室照明以汰換老舊燈具；

				制訂校本電子白板使用規範；調整教室座位與黑板距離爲 2 公尺以上。 ㈢爭取眼科醫師駐校，加強安親班、家長正確視力保健觀念。 ㈣開學後一個月內進行視力篩檢，一個月內追繳矯治追蹤單，轉介視力不良學生至眼科專科醫師門診檢查，並持續追蹤視力不良學生之矯治情形。依據檢測數據製作統計分析表，定期回報視力現況，點藥追蹤矯治。 ㈤將視力保健議題融入各領域課程的教學活動，並列入各學年課程計畫。增加學生從事戶外運動的時間，規劃多樣化的課間活動及設立各項活動專區，增進學童戶外活動的意願，以達每日戶外活動 120 分鐘，並推廣 3010 政策（用眼 30 分鐘休息 10 分鐘）。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.11 高市府教中字第 10632976200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**陳議員慧文**	明義國中中安分校調整爲鳳翔國中中安分校。	教育局	一、105 學年度明義國中、明義國中中安分校及鳳翔國中基本資料如下： ㈠明義國中：面積 4.13 公頃，班級數 31 班（含 2 班資源班與 2 班體育班），學生數 866 人。 ㈡明義國中中安分校：面積 2.56 公頃，班級數 6 班，學生教 116 人。 ㈢鳳翔國中：面積 2.93 公頃，班級數 22 班（含 1 班資源班），學生數 724 人，爲總量管制學校。 二、明義國中中安分校置兼任主任 1 人綜理校務，102 學年度除每班編制 2 名教師外，另由本市每 9 班增 1 人之編餘缺再增編制 1 人協辦行政（每週減授課 12 節）。 三、明義國中中安分校於 99 年因應紅毛港國小遷校，因國中學生數不足獨立設校，因而設置明義國中中安分校，迄今已有 7 年，對於學生學習、教師教學、家長認知及學校行政已有相當的穩定性。本局將邀

				集相關人員與專家學者，評估是否必要調整為鳳翔國中分校。
106.5.1	**陳議員慧文**	何爺爺跳跳屋希望尋求場地與本市合作，請教育局協助。	教　育　局	有關何爺爺希望與本市合作辦理40座氣墊遊樂設施與民同樂之活動，教育局業於106年5月2日與何茂成先生聯繫，於5月5日至仁愛國小首次洽談合作事宜，預計規劃在本（106）年暑假期間辦理，時間地點另定，教育局亦將持續積極籌劃相關活動事宜。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.11 高市府教幼字第 10632988700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**蘇議員炎城**	一、鳳山區公立幼兒園編制嚴重不足，建議以增設公幼爲主。 二、請說明非營利幼兒園設置過程？爲何鳳山區非營利幼兒園收費高於公幼 1 倍，且僅比私幼便宜 146 元？	教育局	一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，並有助達成增加公共化幼兒園的目標。 二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。 三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局已訂定「高雄市 106–109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於

				各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至 109 年約可增設非營利幼兒園 144 班提供 4,160 個就讀名額，其中鳳山區 106-109 年預計增加 20 班提供 572 個就讀名額。 四、依據「非營利幼兒園實施辦法」規定，非營利幼兒園辦理方式有二： ㈠申請辦理：指公益法人自行準備土地、建物或設施、設備，依規定檢具經營計畫書，報直轄市、縣（市）主管機關審議及核准辦理非營利幼兒園。 ㈡委託辦理：指直轄市、縣（市）主管機關以無償方式或協調其他機關（構）以無償或出租方式，提供土地、建物、設施及設備，依政府採購法及其相關法令規定，評選公益法人後，委託其辦理非營利幼兒園。其營運成本之負擔方式有二：

				1.由家長與直轄市、縣（市）主管機關共同分攤。 2.全部由家長自行負擔。 五、本市 6 所非營利幼兒園皆採委託辦理，平均每月收費約 3,395～7,484 元，其中鳳山區五甲及鳳山社區自治非營利幼兒園，其營運成本係爲家長全額自行負擔，俟 107 年 7 月 31 日委託期間屆滿後，營運成本將改採家長與政府共同分攤，平均每月收費將再下降。
106.5.1	**蘇議員炎城**	本市公立高中（福誠高中、六龜高中、新興高中、仁武高中、林園高中）專任輔導教師目前實際編列 1 人，需要等到 110 年才能再增加 1 人，建議本市公立高中（小校）專任輔導教師缺額應優先編列。	教　育　局	一、有關本府教育局針對高級中等學校專任輔導教師設置機制，係依教育部「學生輔導法」規定，採學校班級數十二班以下者，置一人，十三班以上者，每十二班置一人進行規劃，並於 106 年 8 月 1 日起採逐年聘任方式辦理。 二、經查旨揭公立高中（小校）皆爲完全中學，學校輔導室相關編制均已包括國中及高中員額，其組成情形略述如下： ㈠輔導主任：每校 1 名。 ㈡組長：每校至少 2 名（各校均有輔導組長及資

				料組長）。 ㈢高中專任輔導教師：每校 1 名。 ㈣國中專任輔導教師：除六龜高中爲 1 名，其餘 5 校皆 2 名。 ㈤國中兼任輔導教師：林園高中 4 名、仁武高中 1 名、路竹高中 3 名、福誠高中 3 名、六龜高中 1 名及新興高中 1 名，以上 6 校共計 21 名。 三、因應「學生輔導法」相關變革，旨揭公立高中（小校）專任輔導教師除六龜高中因班級數未達增置標準外，係均應各增置 1 名專任輔導教師；惟本次修法致本市各高中職校皆有專任輔導教師增置需求，故經教育局衡酌學校間行政業務量分攤情形，考量一般高中職（非完全中學）囿於組織規程等規定，多數輔導室（處）均未下設級別等環節，爰爲利各校均有相當人力協助分擔輔導行政工作，目前仍以大校先行增置專任輔導教師爲主進行規劃，但後續教育局仍將視不同學校需求性及急迫性，予以彈性調整因應，俾利學校間均得有充足輔導人力協助學生適性學習。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.25 高市府新行字第 10630266200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**蘇議員炎城**	一、目前高雄市尚有小部分偏遠地區無法收看有線電視，請新聞局了解何時能完成，並督促其建設期程。 二、新聞局近幾年在國際行銷方面表現不錯，未來該如何進一步創新，使高雄市在國際打開知名度，請新聞局再加強。 三、高雄市之大眾運輸行銷亦請加強。	新聞局	一、查本市有部分偏遠地區（桃源區復興里、拉芙蘭里、梅山里及萬山里）尚無法收看有線電視頻道節目，係因莫拉克風災時重創當地基礎建設（道路、電桿、邊溝），屬 NCC 核定之「有線廣播電視服務因故暫未到達區域」之範圍。 二、本府新聞局於去（105）年 1 月 26 日邀集國家通訊傳播委員會南區監理處、南國有線電視公司及相關工務單位至現地會勘，並於今（106）年 5 月 9 日函請南國有線電視持續評估佈線並完成建設，經南國公司回復，上揭未到達區域道路雖已建置完成，惟周邊尚未有台電立桿，亦無邊溝，僅設有紐澤西護欄，暫仍無法附掛纜線，且部分路段尚有橋梁進行改建工程中，目前仍無法進行有線電視佈線工程，俟道路及周邊設備全面建置完成後，將積極協助有線電視業務，爭取中央補助

				經費儘速建置，提供偏鄉數位有線電視及寬頻服務。 三、國際行銷方面，縣市合併後新聞局一方面在國際上戮力行銷亞洲新灣區城市意象，一方面則積極爲高雄注入全新個性，開拓創新通路打造高雄國際品牌，以在地特色觸及國際人士，在行銷通路上，除了利用國際電視頻道、網路，今（106）年更開拓多元行銷通路，選擇韓、日、香港、澳門及東南亞幾處國際型機場進行宣傳，響應中央政府新南向政策，打造高雄爲新南向門戶優勢條件，成爲南進新力量，期待提升高雄的國際能見度。未來新聞局將持續努力，針對各區域的行銷特質辦理多元的城市意象行銷，以吸引更多國際旅客來訪。 另，亦將辦理海外交流活動，提升國際能見度，透過「2017 高雄吉祥物 PK 戰 3.0 海外大進擊」活動，吸引各國遊客。 四、爲加強高雄市大衆運輸之行銷，新聞局運用有線電視跑馬、高雄款臉書、Line及高雄廣播電台刊播訊息

				及標語，同時配合宣導需要，亦將透過報紙、廣播、電視、網路等媒體通路，進行廣告露出，讓市民更認識及瞭解大眾運輸工具，並鼓勵民眾多多利用市區公車、高雄捷運、輕軌、公共腳踏車等運具，以提升公共運輸使用率。 五、高雄廣播電臺平日各節目均大量宣導綠色運具及交通安全觀念，具體做法如下： ㈠節目部份： 1.製播道安專屬節目「請跟我來」，每週 1 小時全年共 52 小時，密集宣導鼓勵民眾搭乘大眾運輸工具。 2.於電臺頻道宣導交通安全觀念共 5,323 次，特別加強公車及捷運搭乘項目，尤其逢大型活動舉辦時，如跨年晚會及大型演唱會等，密集加強宣導民眾搭乘大眾運輸工具前往。 ㈡活動部份： 1. 105 年 11 月 12 日辦理「2016 高雄廣播節」大型活動，於活動中與民眾直接互動，以有獎徵答寓教於樂

				方式行銷交通安全及鼓勵搭乘大眾運具。 2.每年於6月及12月共舉辦二次大規模交通安全 CALL IN 有獎徵答，宣導交通安全及鼓勵搭乘大眾運輸工具。 ㈢高雄廣播電臺關心大眾運輸的發展，行銷大眾運輸不遺餘力，106年1至4月報導大眾運輸相關新聞至少34則102次。內容包括：公共運輸計畫的推動、輕軌工程進度、公車優惠、相關活動大眾運輸服務資訊等。另針對今年10月即將在高雄哈瑪星舉行的「2017生態交通全球盛典」，電臺亦加強報導，106年1至4月新聞至少報導11則33次；106年3月製播生態交通盛典相關專題計5集。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.7.6 高市府文中字第 10631041000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**蘇議員炎城**	大東文化藝術中心目前營運狀況？	文化局	有關大東文化藝術中心相關場域營運的狀況，說明如下： 一、演藝廳：規劃一系列精緻優質的戲劇、音樂及舞蹈等各類藝文活動演出，上半年共有 82 場次，下半年已排定 95 場次。為持續推廣藝文活動，培植藝文欣賞人口，演藝廳大廳每週日上午（11 時～12 時）舉辦的「大廳音樂會」，仍維持常態性的辦理，觀眾反映熱烈。 二、展覽館：4～6 月份剛完成「2017 年青春美展」等系列的展覽。下半年預定舉辦包括「高雄攝影節」、「華現鳳邑」花藝展、《現代 30，崢嶸 30》等特展活動。 三、圖書館：1～5 月份書庫閱覽人數約 14 萬 5,000 人次，視聽利用人數 5,921 人次，閱讀推廣活動參與約 75 萬人次。下半年度(6-12 月）預計書庫閱覽人數約 19 萬 8,000 人次，2 樓視聽利用人數 8,500 人次，辦理閱讀推廣活動 121 場

				次，預估參與 61 萬 5,000 人次。 四、演講廳、藝文教室及舞蹈練習室:1-6 月份演講廳共辦理 48 場次，7,465 人參與；藝文教室共辦理 31 場次，883 人次參與；舞蹈練習室共辦理 43 場次，1,091 人次參與。 五、鳳山歷史教室：1-5 月份鳳山歷史教室參觀人數 9,416 人次。 六、園區戶外設施：持續辦理各項藝文展演活動，1-6 月份屬常態性質於每週六黃昏時段舉辦的「戶外藝文饗宴」活動，共舉辦 26 場次，約 21,700 人次參與。申請演出的活動計 3 場，約 2,600 人次參與。另戶外裝置藝術展示預估參觀人數爲 72,400 人次。皆是提供民眾親近藝術與分享藝術資源之措施。 大東文化藝術中心自民國 101 年 3 月 23 日落成試營運起，園區各場域的經營管理皆由文化局負責，並未委託如財團法人愛樂文化藝術基金會等管理及營運。該會因業務需要，有向本局租借部份場域辦公，該場地皆依照規定收取租金。另外包括水電、清潔、保全、電梯保養、機電人員駐館等費用，

				皆依實際使用比例分攤並收取費用。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府新行字第 10630247600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**鄭議員新助**	鑒於目前國家已設有原住民電視台及客家電視台，新聞局未來能否爭取設置台語電視台？	新聞局	一、有關台語電視台的籌設，係涉廣播電視法、衛星廣播電視法，屬中央國家通訊傳播委員會（NCC）權責，相關建議事項將函轉國家通訊傳播委員會作爲決策參考。 二、新聞局爲使民眾有接近台語文機會，多年來於本市有線電視公用頻道播出台語發音節目，包括有：『幸福高雄』節目截至 106 年 5 月台語版已製播完成 118 集（每集 30 分鐘）；此外，中央機關及各地方機關、團體託播之公益短片，亦含蓋台語版播出；另『玩客瘋高雄』及『高雄 38 條通』節目則皆以自然語錄製播出，以國、台語穿插運用。 三、高雄電臺與公共電視合作於每日 12：00-12：30 聯播台語新聞，以滿足聽眾收聽台語新聞之需求。同時也闢有台語節目如下： ㈠週一至週五 09：05-10：00 高雄人第一階段節目。

				㈡週一 13：15 午后陽光第一階段「台語心適講」單元。 ㈢週日 19：30-20：00 舊情綿綿節目。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.15 高市府教小字第 10633046300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**鄭議員新助**	國小或幼兒園請開放實施母語日。	教育局	一、教育部為推動台灣母語日，營造臺灣母語之優質環境，訂定「高級中等以下學校及幼兒園推動臺灣母語日活動實施要點」。其中第四條明定實施原則及方法重點如下： ㈠各校及幼兒園得成立臺灣母語日推動小組，負責擬訂學年度實施計畫並推動相關事宜。 ㈡各校及幼兒園得於每週選擇一上課日，為臺灣母語日。 ㈢臺灣母語日之推動，應包括課程規劃、教學實施、課間活動、情境布置、創作發表或研究等之深度運用，於教師教學、親師生溝通、同儕互動時，儘可能使用當地多數居民所屬之臺灣母語，並應兼顧地區少數族群較常使用之日常語言。 二、本府教育局已確實督導國小及幼兒園實施母語日，並有以下策略： ㈠規劃本土教育推動方案

				，積極推動母語日之相關配套措施，培養學生本土活動興趣，激發學生熱愛本土，尊重多元文化，促進社會祥和。 ㈡每年訂有本土教育暨台灣母語日訪視計畫，針對國中小及幼兒園實施母語日成效進行訪視，提供學校實施母語日教學、活動的諮詢與輔導，並訂定績優學校獎勵辦法。 ㈢建置本土教育暨台灣母語日資源整合網，請學校定期上傳母語日相關教學、活動的成果及影音資料，提供公開瀏覽，每年亦訂有相關之獎勵措施。 ㈣每學年鼓勵各公私立幼兒園申請本土語言融入幼兒園教保活動課程之計畫，以增進園內師生使用母語之能力。
106.5.1	鄭議員新助	請鼓勵國中小課程學習台灣史。	教育局	一、查九年一貫課程綱要國小部分依目前實施之九年一貫課程綱要，在社會領域第三階段（國小五、六年級）的學習內容即以台灣爲主的歷史、政治、社會、文化和經濟變遷等爲範疇，從「人與時間」主題

					軸所架構出的台灣史課程，成爲帶領學童重新認識台灣這塊土地今昔演變歷程的主角。因此，在臺灣史的方面在國小高年級社會領域有全面性的認識與學習。 二、國中社會學習領域分段能力指標第四階段（國中七至九年級）之 2-4-1 學習重點即關注於使學生認識臺灣歷史（如政治、經濟、社會及文化等層面）的發展過程，帶領學生重新認識在地臺灣歷史及文化，加深對國家主體之認同感。 三、本府教育局於每年七月針對各校課程計畫檢核，以確保相關課程於各校落實實施，同時亦將鼓勵各校於彈性學習節數規劃臺灣史相關課程（例如：臺灣印象、鄉土實察、臺灣文史考察、本土教育等），透過跨領域統整課程設計及實施，增進學生了解臺灣歷史脈絡之機會，提升人文意識及鄉土情懷。 四、另外本市也連續三年推動小校教育翻轉在地方案，推動學生探索在地文史，形塑爲學校特色課程，並推動校際間遊學。

106.5.1	**鄭議員新助**	年金改革後，目前所花費的退撫經費將可減少多少經費？	教育局	依據年金退撫制度改革方案，推估本局退撫經費支用情形乙案，說明如下： 一、據 106 年第 1 期支領月退休金人數、退休人員平均服務年資、平均月退金俸額、平均月退金等數據，推估法案公布施行第 1 年退撫經費支出減少 16.54 億元。 二、計算方式說明如下： ㈠以 106 年第 1 期發放月退休人數 14,531 人計。 ㈡平均月俸額教師 47,080 元（625 薪點）計。 ㈢平均退休年資 30 年。 ㈣平均月退休金 60,271 元。 計算式：以教師（625 薪點）47,080 元，（100 年至 105 年核退）平均年資 30 年，舊制 13 年（舊制月退休金 31,532 元）、新制 17 年（新制月退休金 32,015 元），優存利息 7,149 元，依年金改革方案年資 30 年、所得替代率 67.5％爲例計算 1.改革前退休所得 31,532 元+32,015 元+7,149 元=70,696 元。 2.改革後退休所得 47,080＊2＊67.5％（所得替代率上限）= 63,558 元（當年退休所得上限

				)。 (1) 70,696-63,558=7,138(退休所得減少金額)。 (2) 7,138＊14,531=103,722,278(每月減少支出金額)。 (3)103,722,278＊12(月)=1,244,667,336元（107 年月退休人員減少支出金額)。 3.3,447,230,999（105 年優存差額利息）/16,188（105 年優存人數）=212,950（每年負擔每人優存數額)。 (1)優惠存款 16,188 人（含一次退及月退休金人員）-14,531（月退休人員）=1,657 人（一次退休人員)。 (2)（47,080+930）＊61=2,928,610 元（舊制 30 年一次退休金額）。 (3) 212,950/0.18=1,183,055（舊制 30 年一次養老給付)。 (4) 2,928,610 元+1,183,055 元=4,111,665(可存放優存)。 (5) 4,111,665＊1,657＊0.18=1,226,345,202。

				(6) 4,111,665＊1,657＊0.12=817,563,469。 (7) 1,226,345,202-817,563,469=408,781,733（107 年減少一次退人員優惠存款金額）。 4. 1,244,667,336 元+408,781,733 元=1,653,449,069 元（107 年年金實施後可減少金額）。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府教高字第 10633013500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	王議員耀裕	林園高中 3 塊紅土網球場紅土飛揚及噪音問題造成居民困擾，中油公司在林園區鳳林路一段路上有一閒置空地－潭頭段 3083-85(原 302-305 地號），請教育局會同工務局極力爭取中油公司土地撥用興建網球場。	教育局	一、經查林園區潭頭段 3083、3084、3085 地號土地，係爲台灣中油股份有限公司持有之土地，系爭土地之都市計畫使用分區爲農業區，合先敘明。 二、該校網球場目前使用現況分述如下： ㈠主要使用對象： 1.高雄市立林園網球協會：每日 16 時至 20 時（如遇有學校有使用需求時則學校優先使用）。 2.林園高中：星期三及星期五下午第 6 節及第 7 節（下午 14 時至 16 時）之社團課使用。 ㈡灰塵問題：邇來因天氣較爲乾旱，故有揚塵問題，該校業每日定時灑水保養，避免類似情況再發生，並已與民宅交界處設置黑色細網以隔絕塵，今再加購帆布於平時鋪蓋於場地上，以減少揚塵。 ㈢噪音問題：

					1.本府教育局於105年5月2日偕學校共同現勘該網球場，因其地形開闊且鄰近之民宅樓層較高，如設置隔音牆恐影響民宅之通風採光，且有耐震或颱風安全上之疑慮。另因隔音牆設置涉及建置方式、隔音板材質、隔音效果及建置經費等專業評估，為求謹慎，爰請學校聘請設置隔音牆專家提供專業建議。 2.105年7月11日該校邀請成大副總務長杜明河及國道新建工程局前總工程司呂介斌到校會勘。兩位專家一致認為大樓高度已超過隔音牆作用範圍，設置經費龐大且無經濟效益。 三、本府教育局於106年5月8日邀集工務局養護工程處、都市發展局、體育處及市立林園高中至系爭網球場會勘，共同研商該校紅土網球場後續處理措施如下： ㈠灰塵問題：賡續施作灑水保養、細網隔塵、帆布蓋地等相當措施，盡

				力改善網球場揚塵問題。 ㈡噪音問題：因該校使用網球場之頻率僅星期三及星期五下午第 6 節及第 7 節之社團課使用，爰此，噪音問題非完全屬該校教學活動所致，該校會請「高雄市立林園網球協會」於使用場地使用時務必降低噪音及於時限內合理使用，並加強與社區之溝通及遵守相互協商之使用時間以利雙方互動。 ㈢爭取中油公司土地撥用興建網球場部分：是日會勘後尚有中油公司意願及民眾意願等需進一步做好可行性評估，相關疑義爰將再行邀集相關局處（本府都市發展局、農業局、體育處、工務局養護工程處、林園區公所、該里里長等）開會研商，如另覓其他市有土地則需由區公所協助處理，惟後續仍須注意土地之都市計畫使用分區規範。
106.5.1	王議員耀裕	林園高中中油化工班 3 年期滿後擬調整爲	教育局	一、中油公司基於用人在地化及照顧地方，大力支持與林園高中續辦第二期（106

		非林園地區學生均可申請，請能與中油溝通仍保留部分名額給林園地區子弟。		學年度-108 學年度）產學合作計畫。因林園地區有許多新住民家庭，且新位民二代子女就讀林園高中比例有逐年增加之趨勢，亦配合政府新南向政策，中油爰研議新住民子女亦得參與產學合作班並予以補助，以協助新住民子女就學就業。 二、林園高中與中油產學合作專班開放不限設籍於林園區學子就讀，將提升各界學子就讀林園高中之機會，該校亦可擴大招生區域，招收優秀學生就讀，增進學校辦學績效，另前 10 名獎學金制度仍繼續，並增加新住民子女生活費補助。 三、因中油公司產學名額與睦鄰方案脫勾，不占用中油公司新進僱用人員（技術員）甄試之林園區睦鄰方案名額。林園區子弟如就讀林園高中產學合作班並另可參加專班甄試，惟有關保留部分產學名額給林園地區子地部分教育局將持續協助學校與中油公司溝通。
106.5.1	王議員耀裕	請說明林園區文中 6 國中預	教育局	一、林園區文中 6 學校用地爲民國 67 年 6 月 27 日發布

		定地目前設校規劃？如無開闢需求，請能解編還地於民。		之大坪頂以東地區都市計畫劃設爲學校用地，面積3.13 公頃，公有地 0.79 公頃，私有地 2.34 公頃。其附近人口成長、社區開發及鄰近學校狀況分析如下： ㈠人口成長趨勢分析： 1.就長期人口成長狀況而言，大坪頂以東地區都市計畫從 94 年至 104 年間呈成長趨緩的現象，平均成長率爲 0.91％。 2.大坪頂以東地區都市計畫以 115 年爲計畫目標年，預計人口達 18 萬人，屆時林園區 10-14 歲人口數將增加約 333 人；文中 6 鄰近「高雄市林園區苦苓腳自辦市地重劃區」，其住宅區面積約爲 154,000 平方公尺，倘經開發約可引入 3,100 人，10-14 歲人口預估將增加約 162 人，總計至 115 年林園區 10-14 歲人口預計將增加約 500 人。 3.文中 6 位於林園區龔厝里，與鄰近之林家里近四年（103-106	

				年）人口呈平緩趨勢；另鄰近之中門里及頂厝里近 4 年人口呈上升趨勢。 ㈡周邊社區開發計畫：該處鄰近區域有南星計畫（大林蒲填海造陸計畫）、國道七號及苦苓腳市地重劃等開發計畫，預估將改善區域交通狀況，住宅區開發引進人口遷入，國中學齡人口亦可能呈現成長趨勢。 ㈢鄰近學校狀況：依教育部訂定之「國民中小學設備基準」規定「校地應位在學區之適中位置、交通便利、鄰近大多數居民之適當地點，以學校爲中心之學區面積，其半徑以不超過 1.5 公里爲原則。」該處鄰近國中有林園高中國中部、中芸國中與鳳林國中，分別距該處 3.4 公里、5.6 公里、3 公里，未符上開設備基準學區面積之規定。且鄰近 3 所國中林園高中國中部、中芸國中與鳳林國中已無餘裕教室，未來上述 3 校之校舍空間將不敷使用。 二、綜上，本局評估該區域有

				開發潛能，將帶動區域人口成長，未來有設校需求。惟因少子化趨勢影響，本局將針對該區域未開闢之學校用地進行整體評估，以內政部「都市計畫公共設施保留地檢討變更作業原則」，優先採垂直整併方式檢討，如將文小學校用地變更爲文中小用地，則文中 6 學校用地將有解編之可能。
106.5.1	**王議員耀裕**	公幼 106 年只增設 3 班，不符家長需求，請能增設公幼。	教　育　局	一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。 二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。

				三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局業已擬定「高雄市 106-109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至 109 年約可增設非營利幼兒園 144 班提供 4,160 個就讀名額。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.7.10 高市府文資字第 10630955400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	王議員耀裕	鳳鼻頭遺址保存及遺址公園興建進度？目前試掘計畫進度？	文化局	一、「鳳鼻頭遺址」為國定遺址，主管機關為文化部，公告範圍約 9.7 公頃，99％為私人土地。本府受文化部委辦執行本遺址監管保護。現階段業務內容包括遺址公告範圍監管巡查、遺址周邊監視器保養維護、遺址出土標本整理等，另委託林園區公所執行遺址日常管理維護工作。此外尚於林園區 6 所國小輪流辦理低、中、高年級學童鄉土教育課程，課程內容結合考古學知識、林園區生態資料與鳳鼻頭遺址現地參訪活動，使學童可循序漸進認識遺址內涵及其環境生態資源。另亦針對推廣教育課程教師辦理考古培訓課程以充實師資。 二、為維護遺址文化層堆積及其環境景觀，文化部依《文化資產保存法》第 49 條規定，委託本府辦理遺址保存計畫暨都市計畫變更案，遺址土地使用分區由保護區變更為保存區事宜

				已於 105 年 3 月 2 日公告發布實施。另 6 至 8 月間本府亦受文化部委託辦理執行遺址水土保持處理維護工程，已針對遺址南側與東北側 3 處易受水流沖蝕處進行維護補強。 三、中央遺址審議委員會已決議本遺址將朝遺址公園規畫發展，短期計畫目標之變更土地使用分區業已完成，本府已於 105 年 4 月 18 日函請主管機關文化部編列遺址土地徵收經費並進行遺址公園前置規畫，未來本府將與文化部持續推動遺址公園建置作業。 四、為規劃後續遺址活化利用與保存維護工作，106 年 5 月 12 日本府文化局函送「國定遺址鳳鼻頭（中坑門）遺址考古調查試掘研究計畫」計畫書，向遺址主管機關文化部爭取經費。106 年 6 月 15 日文化部函復本府，同意本府代辦本案。後續本府文化局將請專業考古團隊於鳳鼻頭遺址進行考古探坑試掘作業，發掘所得資料將做為未來學術研究、遺址公園設置及監管保護相關工作之參考。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府教中字第 10632777400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**高議員閔琳**	納入北高雄創新學園的學校如何產生？爲何沒有岡山區學校加入？	教育局	一、依據市府 106 年 1 月 17 日第 308 次市政會議報告案，爲因應北高雄阿蓮區、路竹區、湖內區、茄萣區及永安區等區少子化與人口流失問題，遂交由教育局就提供完善托育環境、育兒保護體系及優質教育環境等方面進行妥適規劃，以提高適齡學童留在社區就近就讀之意願。 二、教育局於 1 月 25 日、2 月 22 日、3 月 16 日陸續召開高雄北區提升學生在地就學會議，擴大邀集北區各高國中小校長參與，並就各區各校近年學生流失情形及原因，學校目前辦學特色，讓學生回流之明確策略及訴求等方面做具體探討。 三、經上述會議盤點與分析，北高雄少子化與學子流失情形以阿蓮區、路竹區、湖內區、茄萣區四區最爲嚴重。教育局范局長巽綠遂指示成立「北高雄創新學園」，於 4 月 6 日假鳳山行政中心中庭舉辦「北

				高雄創新學園啓動記者會」，並與高苑科技大學、東方設計學院、樹人醫護專科學校 3 校共同簽署合作備忘錄（MOU），期與區域內25所高中小學校長共組區域合作聯盟，以建立區域創新特色，塑造優質教育環境。 四、若岡山區學校有校際整合之需求，建議該區域內學校先行會商，盤點區域問題困境與亮點特色提交教育局，教育局將協助各校採取策略聯盟方式，建立區域創新特色，發展在地課程與亮點。
106.5.1	**高議員閔琳**	藝才班是否有退場機制？岡山區前峰國中音樂表現優異，如有增班空間，請能顧及區域平衡，優先考慮同意該校設立藝才班。	教　育　局	一、本市國民中學 105 學年度藝術才能班計有 20 校 61 班，國小計有 18 校 74 班。以各類別而言，國民中學 105 學年度美術類藝術才能班計 8 校 22 班、音樂類計 10 校 33 班、舞蹈類計 2 校 6 班；國民小學美術類計 4 校 16 班、音樂類計 12 校 53 班、舞蹈類計 2 校 5 班。依據「高級中等以下學校藝術才能班設立標準」第 6 條規定略以，藝術才能班總數不得超過前一學年度該教育階段總班級數 1.5%。爰此，本市

				國民中小學藝術才能班級數皆有超量情形（國中超出 20 班、國小超出 18 班）。囿於教育部規定之藝才班設班比例，暫無增設藝才班之空間。惟教育部已研議修正放寬設班限制，未來將俟教育部修法通過後，評估增設藝才班之可行性。 二、本府教育局針對追蹤評鑑及輔導成效不佳之學校，啓動退場機制停招藝才班學生，且提供資源協助學校轉型發展其他特色，並建立資源分享平台，將退場學校之教學設備（例如：樂器）等做有效之利用，以利教育資源共享。此外，未來針對申請增設藝術才能班學校之審核，將考量區域均衡發展、少子化趨勢、學校班級數可容納量及國高中銜接問題等因素綜合評估，如以該地區（以北高區、南高區、大鳳山區、大旗山區、大岡山區作分類）無申請類科之藝術才能班者爲限，以達平衡教育資源之目的。
106.5.1	高議員閔琳	請說明活化閒置空間運用在	教育局	一、本市推動校園閒置空間活化作法如下：

		哪些項目？		㈠本府教育局已於 105 年 3 月 22 日函頒「高雄市立高級中等以下學校校園閒置空間活化實施要點」，活化用途包括銀髮照護、公幼托育、社會企業、社會福利、遊學實驗、樂齡學習、青年創業、藝文展演、其他教育相關共九大類多元用途。 ㈡配合政府長照十年計畫 2.0、擴大幼兒教保公共化政策，本府教育局已於 106 年 2 月 22 日函頒「高雄市立高級中等以下學校校園閒置空間活化獎勵方案」，並於各級校長會議中，公開表揚配合國家政策釋出空間之學校，積極鼓勵閒置空間釋出活化。 ㈢本市全國首創「高雄市校園空間活化網」，已於 105 年 12 月完成網站改版，改版後網站以區域查詢的瀏覽方式，提供民眾便於查詢本市 38 個行政區域的校園閒置空間，點選進入所需的區域中，網頁會呈現區域內有閒置空間的校園資料，使於市府各單位以及民眾查詢校園閒置

					空間，促進網絡交流並積極與空間需求端之單位聯繫、媒合。 ㈣本市國中小學校園閒置空間 105 年度清查結果計有 17 區、37 校、234 間可供釋出，106 年度將重啓清查，持續掌握最新空間資訊。 二、校園閒置空間活化成果資料統計： 本府教育局自 102 年 8 月至 105 年 12 月，共計活化 49 校校園閒置空間，包括 7 棟閒置校舍、238 間教室、7 處空地，活化面積達 3 萬 1,318 坪，租賃收益約爲 6,024 萬元，受益人次達 7 萬 1,380 人次。 三、本市 105 學年學校閒置空間重點活化案例： ㈠大同醫院利用大同國小閒置校舍辦理日間照護中心「大同福樂學堂」，105 年 8 月 17 日正式揭牌啓用。 ㈡利用蚵寮國中閒置空間成立蚵寮非營利幼兒園，於 106 年 9 月 22 日揭牌啓用；利用翠屏國中小閒置空間成立翠屏非營利幼兒園，爲本市第一所結合國中小幼的 12 年一貫學校，於 106 年

					10 月 12 日揭牌啓用。 ㈢大寮國中於 105 學年度停辦慈輝班，爲了避免原班設置之慈輝大樓成爲閒置空間，委託中山工商租用該棟校舍辦理「大寮國際學園」，於 105 年 12 月 9 日正式啓用，打造爲東南亞新住民子女學習母國語言、文化與基礎技能的重要場域。 ㈣協助原鳳山體育場駐點體育團體搬遷空間之媒合：苓雅區中正高中租借教室 1 間予高雄市鳳山劍道協會；鳳山區忠孝國小租借教室 1 間予高雄市體育會柔道委員會；鳳山區忠孝國小租借教室 1 間予高雄市體育會舉重委員會－鳳山分會；鳳山區誠正國小租借教室 2 間予高雄市體育會登山健行委員會、高雄市關懷公教退休人員協會使用。 ㈤捷利國際利用三民高中原教務樓一樓的閒置空間成立「幸福食堂 1 號店」，於 106 年 1 月 16 日啓用，每日將提供至少 100 個「幸福便當」，給弱勢學生與鄰近里

				民，協助解決社會需求問題。
106.5.1	高議員閔琳	建議增加青少年多元創意研發及競賽。	教育局	一、105 年度積極辦理青少年多元創意競賽，提供創造力展能舞台，分述如下： ㈠辦理國中小學生創意運動會腦力競賽 高雄市自96年籌劃辦理高雄市國民中小學創意腦力競賽，分語文、數學、綜合、自然與生活科技、藝文等五領域腦力競賽，以培養學生團隊合作及問題解決能力。105 年共 876 隊近4,500名師生參與。 ㈡舉辦高雄市 MAKER 發明競賽 高雄市參與全國及國際發明展獲獎學生逐年增加，爲提供更多創意發明展能舞台，除積極爭取全國發明展於高雄市辦理外，並於 102 年辦理首屆高雄市 MAKER 創意發明競賽，培養青少年發明興趣、動腦思考、著手解決問題之素養，透過此活動培育我國青少年發明人才。105年共 541 件作品參賽約2,000人次師生參與，辦理公開頒獎，鼓勵學生

					傑出發明。 ㈢辦理青少年創意機器人競賽 本競賽由教育局主辦，中正高工承辦、本市創造力學習中心、義守大學電機資訊學院及台灣玉山機器人協會協辦，於105年7月9日假中正高工忠孝堂舉行，共有78支優秀隊伍計300名師生同場競技。期能透過科技機器人模組教學與載具，培養學生高層次問題解決能力，提供學生創意展能競賽平臺，並與國際競賽接軌，讓學生能在國際比賽嶄露頭角，與各國優秀才人一較高下。 ㈣舉辦各項豐富學生創意競賽 鼓勵各校提供學生Maker舞台，辦理豐富多元的學生創意競賽，提供小創客創意展能機會與平台，促進學生創作與創意交流、學習成長。例如：微電影競賽、青少年創意機器人競賽、高雄小創客智庫比賽與展覽、校園創客巧手計畫等，以培養學生問題解決能力與動手創作能力

					，透過學生團隊合作，推廣辦理 Maker 各項學生競賽。 二、辦理 2016 南台灣創客教育博覽會 ㈠本局、國立中山大學與高雄市自造者發展協會，於 105 年 11 月 19 日至 20 日（星期六、日）兩天，在高雄中正技擊館舉辦「2016 南台灣創客教育博覽會」共有來自高雄市各級學校、大專院校與企業 76 個單位參展，設置 125 個攤位，包含動靜態成果展示區、手做體驗區、創意競賽、作品展覽、動態表演、專業演講與成果發表等。 ㈡南台灣創客教育博覽會透過學界與企業跨域 Maker 交流，結合科技技術與工具，幫助青年動手做技能培養，活動廣邀南部創客集結，透過分享彼此創意作品，達到傳達創客精神的理念。內容豐富與多元，除了提供民眾現場體驗創作與學習，並有「小校教育翻轉在地」行動方案動靜態成果展；其中「高雄小創客智庫比賽

				」共有 1,627 件作品參賽，現場展出前三名與優秀作品、「高雄市 Maker 創意發明競賽」共 541 件作品參賽，複審 47 件學生發明作品，也於19日上午在博覽會場進行發表。此外，「小編劇大導演創意電視台-5 分鐘映象高雄」有 32 件微電影參賽，決選 15 件作品。 三、本局今（106）年下半年亦將積極辦理各項青少年多元創意研發及競賽：包含青少年創意機器人競賽、微電影競賽、高雄小創客智庫比賽與展覽、創意運動會腦力競賽、Maker 創意發明競賽等，以培養學生問題解決能力與動手創作能力，並鼓勵各校提供學生 Maker 舞台，辦理校園多元 Maker 競賽，提供小創客創意展能機會與平台，透過學生團隊合作，促進學生創意成長交流。
106.5.1	高議員閔琳	一、針對涉及性平案件教師是否確實掌握資訊及建立通報機	教育局	一、針對「涉及性平案件教師是否確實掌握資訊及建立通報機制」乙案，本府教育局說明如下： ㈠本市各級學校教師涉有校園性別事件者，本府

		制？ 二、涉案教師後續到其他單位任職如何防堵？		教育局均責請校方依「性別平等教育法」、「校園性侵害性騷擾或性霸凌防治準則」辦理調查事宜，並依「高雄市高級中等以下學校處理不適任教師作業要點」規定時限陳報學校辦理進度，以確保學生就學權益。 ㈡依據「教師法」第 14 條第 1 項第 8 款及第 9 款規定，經學校性別平等教育委員會或依法組成之相關委員會調查確認有性侵害行為屬實、性騷擾或性霸凌行為屬實且情節重大者，應依同條第 4 項之規定由服務學校報主管教育行政機關核准後予以解聘。 ㈢另依據「不適任教育人員之通報與資訊蒐集及查詢辦法」，如教師確涉有性侵害行為屬實、性騷擾或性霸凌行為屬實且情節重大，經本府教育局核准解聘後，將依法登載「全國不適任教育人員通報及查詢系統」，避免不適任教育人員轉至其他學校服務。 二、針對「涉案教師後續到其	

				他單位任職如何防堵」乙案，本府教育局說明如下： ㈠依據「性別平等教育法」第 27 條第 4 項規定略以，學校任用教育人員或進用其他專職、兼職人員前，應依性侵害犯罪防治法之規定，查閱其有無性侵害之犯罪紀錄，或曾經主管機關或學校性別平等教育委員會調查有性侵害、性騷擾或性霸凌行爲屬實並經該管主管機關核准解聘或不續聘者。 ㈡本府教育局持續落實督導各級學校，於任用教育人員或進用其他專職、兼職人員落實查核機制，以維護兒少安全。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.7.10 高市府文資字第 10631061600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**高議員閔琳**	一、重視岡山眷村文化保存，岡山醒村及樂群村保存規劃與進度？ 二、位於彌陀岡山交界的二高村，土地屬軍備局、國產署，積極爭取無償撥用予市府或由市府代管，並活化該區域。 三、積極爭取前瞻基礎建設「城鄉建設」經費。	文化局	一、岡山區眷村有二處文化資產：古蹟暨歷史建築「原岡山日本海軍航空隊宿舍群－樂群村」及文化景觀「原日本海軍航空隊岡山宿舍群－醒村」分別說明如下： ㈠有關古蹟暨歷史建築「原岡山日本海軍航空隊宿舍群－樂群村」，本局已於 105 年 5 月完成「原岡山日本海軍航空隊宿舍群（樂群村）調查研究與修復再利用計畫」，並提供國防部政治作戰局做爲修復與再利用之參考及依據。國防部刻針對破損較嚴重之建築物辦理緊急防復措施，俟完成全區各文資建物之修復後，始得進行後續活化計畫之研擬。 ㈡歷史建築暨文化景觀「原日本海軍航空隊岡山宿舍群－醒村」，本局已於 106 年 4 月 17 日公告爲本市文化景觀，並向文化部提送「高雄市

					岡山空軍眷村文化景觀活化及再利用計畫」，計畫期程共約 4 年半，總經費 3 億 6,310 萬元，爭取文化部補助 2 億 9,048 萬元，透過研究、蒐集醒村從日治到空軍眷村時期的文史資料，梳理其時代變遷的脈絡，並依此進行建築物修復，並安排各項動態靜態的展演活動，連結在地民眾的生活記憶，重現極具特色的岡山空軍眷村風華。文化部已於106年6月3日辦理現勘審查會議，本局預計於106 年 7 月完成修正計畫提送文化部文化資產局。 二、有關彌陀岡山交界之二高村，非爲本市登錄或列冊之文化資產。現由國防部研議制定「國軍眷村文化保存暨發展條例」專法或修正「國軍老舊眷村改建條例」，將使眷村發展政策及眷村文化保存工作更具彈性與可行性。對於岡山空軍眷村文化保存規劃，本局目前以醒村文化景觀活化再利用爲優先，其次爲樂群村古蹟及歷史建築修復設計及施工，暫無

				申請代管或活化二高村相關計畫；惟未來執行醒村與樂群村之歷史演進、文史調查及口述訪談等蒐集資料計畫時，將以整個岡山地區空軍眷村爲主體，一併將二高村及其它眷區列入研究對象。 三、本局針對文資保存部分，已提報城鄉建設「文化生活圈建設」－「再造歷史現場計畫」爭取經費。以政府公共投資方式活化各地的文化資產與資源，區域性保存文化資產爲目標，期盼重新連結與再現土地與人民的歷史記憶、深化社區營造，發揚生活所在的在地文化、以提升文化內涵來提振文化經濟。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.12 高市府教中字第 10632885600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**曾議員麗燕**	一、國中超額教師嚴重，教育局如何處理？是否能增加編制員額？ 二、教師因超額移撥導致男女朋友分隔兩地學校教書，因而不敢結婚，希望能個案予以協助。	教育局	一、106 學年度本市國中超額教師安置新方案： ㈠教師留職停薪一學年者，控管不聘任代理教師，供超額教師暫留原校免超額。 ㈡行政人員（主任及組長）減授課節數集結計算，以專任教師每週授課 18 節，轉換爲可供超額教師暫留原校人數（小數點無條件捨去）。 ㈢以上方案，教師仍須依專長授課，於學校排課無虞時始得適用，暫留教師不以留職停薪或兼任行政職務人員的授課科目爲限，只要學校依規定排課（各該科教師專長授課達每週授課節數 1/2 以上），該等超額教師即得暫留原校。 二、105 學年度介聘至偏遠或特偏地區學校之超額教師得回任原校：若原校無控管缺，供申請回任原校，行政人員減授課節數換算可供超額教師暫留原校人數尚有餘額時，得以選擇

				返回暫留原校（仍須排課無虞始得適用）。 三、106 學年度總計普通班 2,240 班、較 105 學年度減少 107 班，普通班教師編制減少 225 名，總額超額 97 名，以留職停薪暫留原校 6 名，以行政減課暫留原校 80 名，無課務必須超額他校 11 名。 四、超額教師 11 名，開列缺額 30 名。 ㈠超額 11 名：國文 2 名、英語 2 名、地理 1 名、生物 1 名、理化 2 名、音樂 1 名、電腦 2 名。 ㈡開缺 30 名：國文 10 名、英語 6 名、地理 1 名、生物 1 名、理化 6 名、音樂 3 名、電腦 3 名。 五、有關是否增加編制員額乙節： ㈠如採增加教師編制員額，會增加鉅額人事經費，若將每 9 班增 1 人教師，改爲每 6 班增 1 人，將增加 131 人，所需經費 9,170 萬元，若改爲每 4 班增 1 人，將增加 328 人，所需經費 2 億 2,960 萬元。 ㈡本府教育局研擬超額教師安置新方案，不增加

				教師編制員額又使用最少經費，即可達到安定教師人心，維持教學品質，同時也符合專長授課維護學生學習權益，達成教師與學生雙贏局面。 六、依據「高雄市立國民中小學超額教師介聘作業規範」第 11 點規定略以：超額教師於當年度介聘後，3 年內如原校有相同班（類）別及科別缺額時，得申請返回原校服務。另 105 學年度介聘至偏遠或特偏學校之教師，亦得以本局 106 年度安置新方案回任原校，106 學年度申請返回原校者計有 2 名。
106.5.1	曾議員麗燕	公幼數量不足，教育局有何因應措施？建議仍以增加公幼為主。	教育局	一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園為主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。 二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，

				家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。 三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局業已擬定「高雄市 106-109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至 109 年約可增設非營利幼兒園 144 班提供 4,160 個就讀名額。
106.5.1	曾議員麗燕	小港中正體育場遇下雨就嚴重淹水，何時能完成改善？	體育處	一、小港運動場積水處位於南側及東側區域，體育處於 104 年向體育署提出田徑跑道更新、無障礙廁所改善及排水改善計畫申請經費補助，惟僅獲同意補助田徑跑道更新及無障礙廁

				所改善經費 457 萬元，未獲同意補助排水改善經費，復於 105 年計畫執行時，爰以符合補助原則拆除東側矮牆以引導部分積水流至排水溝排除。 二、現況積水處因既有地坪無洩水坡度，經建築師評估改善方式需地坪整體翻修洩水，預估經費 350 萬元。本（106）年度排水改善經費 50 萬元，目前已請建築師規劃於積水處新設 2 座集水井，挖通排入暨設排水溝，冀能緩解積水問題，預計於 106 年 6 月完成招標作業，工期 60 日曆天，預計 8 月完工。 三、爲能完善小港運動場排水及設施環境改善，刻正請建築師協助規劃改善計畫，預計 106 年 7 月向體育署提出經費補助申請。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.15 高市府教小字第 10632895500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**李議員柏毅**	一、對於編班委員會及其組成的成員，建議可由第三方校外人士擔任（例如：家協人員、他校校長或教師），亦或者成立如現行公所的調解會性質，交由第三方來處理。 二、因特殊事由，而欲轉學的學童，排除學區制，以協助轉學至鄰近校而不轉戶籍。	教育局	一、依據本市國民小學學生常態編班補充規定第三點規定略以，學校學生編班委員會成員 9 至 13 人，包含行政代表、未兼行政教師代表及家長會代表；另依本市公私立國民中學常態編班及分組學習補充規定，學生編班委員會，由校長、教務、訓導（學務）及輔導等處室主任、註冊及輔導組長、導師代表、家長會代表及教師會代表共同組成。未來擬修正本補充規定，參採議員建議學校得於召開學生編班委員會時，邀請校外專家學者或教師出席等相關條文。 二、有關轉學籍不轉戶籍部分，教育局業訂有「高雄市國民中小學高關懷學生轉學安置處理原則」，針對接受矯正教育、感化教育、保護個案、非行少年、高危機少年，或其他包含中輟、家庭功能失衡（含躲債）、學校生活適應困難等學生，得由社會局、

				法院或學校函文教育局報請同意以轉學籍不轉戶籍方式辦理轉學事宜。
106.5.1	李議員柏毅	建議放寬家庭中同時有兩名以上幼童須就讀幼兒園優先入園資格。	教　育　局	一、依據幼兒教育及照顧法第7條第3項規定：「政府應提供幼兒優質、普及、平價及近便性之教保服務，對處於經濟、文化、身心、族群及區域等不利條件之幼兒，應優先提供其接受適當教保服務之機會。」爰本府教育局依法訂定「高雄市公立幼兒園及非營利幼兒園優先招收不利條件幼兒辦法」，並訂定「高雄市公立幼兒園招生作業規範」將身心障礙者子女、低收入戶幼兒、中低收入戶幼兒、原住民幼兒、中度以上身心障礙者子女、特殊境遇家庭子女等6種法定不利條件幼兒納入優先入園對象。 二、另為照顧本市經濟、文化較一般家庭相對弱勢之兒童及2名以上同時就讀幼兒教育階段之家長，本市另訂公立幼兒園招生作業規範，除前揭法定優先入園第一順位外，明訂第二、三優先順位如下： ㈠優先入園第二順位：經本市社會局安置之幼兒

				。 ㈡第三順位：身心障礙人士之子女、校（園）內教職員工子女、符合本市單親家庭扶助辦法之單親家庭子女、當學年度兄弟姊妹持續在園就讀之幼兒（不含前一學年畢業生及當學年新生）、用戶籍內育有 3 胎（含）以上子女之學齡滿 4 足歲之幼兒。 三、其中同戶籍內育有 3 胎（含）以上子女之學齡滿 4 足歲之幼兒，係爲減輕多子女家庭之育兒負擔，另當學年度兄弟姊妹持續在園就讀之幼兒（不合前一學年畢業生及當學年新生），即爲方便家長接送，前開順位業已包含家庭中同時有 2 名以上幼童就讀幼兒園之優先入園資格，倘再放寬恐將排擠一般生入園機會。 四、本案於研訂 107 學年公幼招生作業規範時，將徵詢家長團體、學校、教師團體等各界代表意見，並納入討論。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府文資字第 10631093600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	**李議員柏毅**	左營推動「以住代護」計畫，建議原住戶可以進住，讓眷村活化。	文化局	一、文化局在左營海軍眷村推出「以住代護」計畫，並無申請資格上的限制，只要是熱愛眷舍，或對生命充滿熱情的個人、工作室或團體，能以實際入住的行動力，匯聚延續台灣眷村文化聚落居住的形式，皆可加入申請眷舍的行列。 二、眷村內有極少數原住戶，正與國防部訴訟，「以住代護」計畫不宜成爲眷戶與國防部衝突的護身符，只要沒有涉及國防部產權問題，均歡迎加入以住代護的行列；歡迎眷村人回娘家，原眷村、其他眷村，或想成爲眷村新住民者都可申請。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.7.17 高市府文資字第 10631099600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	李議員柏毅	見城修復建議參考熊本城修復經驗。	文化局	本府文化局已就有關舊城修復計畫蒐集相關修復經驗，經了解日本熊本城乃日本政府依據文化財保護法所做的特別史跡，屬於城堡建築，主要結構物爲石垣、木構、瓦等，而本市左營舊城是以城門、城牆爲主要結構，咾咕石、夯土及磚瓦爲主要材質。2016 年 4 月熊本震災造成熊本城嚴重毀損，熊本市對外發布消息，預計天守閣的修復爲期 3 年，而全體古蹟範圍修復爲期 20 年。雖然國情與案例有所差異，但日本及熊本市對古蹟修復的規劃仍可予以借鏡，本府後續辦理鳳山縣舊城保存修復時，將以文化資產保存法相關法令爲基礎，經由詳實的調查研究及紀錄，注重原工法材質修復與眞實性原則，藉由縝密規畫與後續執行，彰顯文化資產價值。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.5.15 高市府教小字第 10632894800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	林議員宛蓉	一、光華國小通學步道修建，大王椰子樹建議能移植。 二、復興國小通學步道旁種樹，加強綠美化。	教育局	一、本案將先行評估光華國小通學步道退縮興建之可行性，並協助提報本府工務局養護工程處申請通學道改善，另倘經評估無法退縮圍牆興建通學道，且鋪面有凹凸不平之情形，將請光華國小提報鋪面改善計畫爭取經費予以改善。 二、將先行請光華國小辦理大王椰子樹移植申請程序，俟移植核准程序完成後，依「高雄市植栽移植作業規範」進行移植作業，以保障用路人車安全。 三、教育局已請復興國小提報通學道植栽需求計畫申請補助經費，以提供居民及學童舒適綠美化之通學環境。
106.5.1	林議員宛蓉	一、成功啓智學校各項設施請能協助改善，尤其圖書館應有獨立空間。	教育局	一、有關成功啓智學校各項設施請能協助改善，尤其圖書館應有獨立空間乙案，說明如下： ㈠圖書館暨園藝館部分：教育局將依成功啓智學校需求提報零星工程核撥補助經費。

		二、興仁國中設置無障礙電梯。		㈡操場暨遊具部分：成功啓智學校表示目前尚無需求。 二、教育局協助興仁國中申請無障礙電梯設施之辦理情形說明如下： ㈠經查該校無障礙電梯設置於「眞樓」因耐震係數不足將於106年7月拆除，屆時將無無障礙電梯可供使用；另該校目前有1名職工（志工）具身障需求，該校預計於第一棟藝術大樓新建無障礙電梯。基於照護身心障礙學生及教師等使用之安全性，已請學校提出整體改善無障礙校園環境計畫報教育局，由教育局補助無障礙電梯相關經費或建議由學校基金餘額等相關經費支應。 ㈡在無障礙電梯興建完成前，亦請學校協調人力協助身障職工出入，以維護權益。
106.5.1	林議員宛蓉	前鎮區興仁國中納入增置非營利幼兒園。	教育局	目前前鎮區興仁國中因屋頂漏水問題尚未改善，本府教育局將向教育部爭取經費補助，俟屋頂漏水工程改善後，優先列爲非營利幼兒園的設置據點。

106.5.1	林議員宛蓉	高鳳工家因應長照 2.0 新設照顧科，請多予關心並鼓勵國中畢業生就讀。	教育局	爲因應國內人口老化、配合政府長照 2.0 計畫，高鳳工家 106 學年度新設照顧服務料，課程規劃跨餐飲、幼保、美容與護理等相關類科，積極培育符合長期照顧產業需求人才，並輔導學生考取相關證照，讓學生具備畢業即就業之能力。 本府教育局協助高鳳工家長照人才培育作爲如下： 一、協助整合產業及大專校院資源： 建立完善長照相關類科之聯繫網絡，引介輔英科大及小港醫院專業長照資源，健全該校照顧服務科之設備、師資及課程。 二、邀請高鳳工家參與長照相關產業活動，積極招生推廣： 教育局與社會局共同於 106 年 3 月間辦理 3 場次長照人力徵才就業媒合活動，邀請該校到場協助，推廣並宣導長照相關科系課程及證照取得方式以及未來就業出路；並透過連結長照相關產業，做爲未來學生實習合作之單位。 三、於國中相關升學活動，加強宣傳： 於各國中適性入學宣導說明會及職業群科暨生涯輔導研討會，加強宣傳該科

				之新設立及長照相關產業之介紹，以吸引學生就讀。
106.5.1	林議員宛蓉	大坪頂直排曲棍球場建議整修。	教　育　局	一、本府教育局范局長於 105 年 9 月 26 日至現地會勘，為充分發揮球場使用效益及場地安全，教育局已向中央申請前瞻基礎建設營造休閒運動環境經費，補助大坪頂直排輪曲棍球場設施整建工程 1,825 萬 6,518 元。 二、大坪頂直排輪曲棍球場於 105 年 9 月遭遇蘇迪勒、莫蘭蒂及梅姬等三大颱風侵襲受損，教育局申請中央補助 55 萬 7,000 元及自籌 78 萬 2,013 元辦理「坪頂國小球場莫蘭蒂颱風災後復建工程」，該工程於 3 月 27 日開工，預計 5 月底完工。 三、為因應該球場 6 月辦理大型比賽需求，相關設施能符合比賽標準，維護選手人身安全，教育局補助 17 萬元，辦理燈光、電路損壞更新及購置短杆標準計時器。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表

（106.7.17 高市府文圖字第 10670363200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.1	林議員宛蓉	文化局制定「高雄市立圖書館設置自治條例」案，文化機構改制爲行政法人應妥善溝通。	文化局	高雄市立圖書館爲轉型爲行政法人機構，陸續辦理 9 場諮詢會（79 人參加）、員工說明會（190 人參加）、6 場勞務承攬人員（67 人參加）聽取各界建言。 一、圖資界請益 拜訪師大教務長兼師大圖書資訊系陳昭珍教授及中華民國圖書館學會柯皓仁理事長、國立台灣圖書館鄭來長館長、國立公共資訊圖書館劉仲成館長請益法人化之後的圖書館營運方向。 二、向各界專業人士諮詢 爲瞭解及尊重高雄在地對轉制行政法人的意見，圖書館特地舉辦五場詢會議，第一場於 4 月 12 日邀請高雄在地圖資界人士：高雄第一科技大學圖書館館長蘇國瑋、高雄應用科技大學郭俊賢館長、高雄師範大學圖書館余遠澤館長、高雄文藻大學圖書館陳佳吟館長、國立高雄大學圖書館楊新章館長、國立中山大學圖書館館長范俊

				逸。 第二場於 4 月 13 日邀請包括文史工作者及在地出版社：前愛河文化協會許玲齡理事長、愛智圖書公司楊博名總經理、金寶書局陳秀珍執行長、蕭典義老師、喜菌老師、幸佳慧老師與會指導。 第三場於 4 月 17 日邀請與圖書館業務相關的廠商。 第四場於 4 月 24 日，邀請高市圖 49 位志工幹部。 第五場於 4 月 25 日邀請文學界的鄭炯明老師、蔡文章老師、陳坤崙老師、郭銘哲老師、李友煌老師、潘弘輝老師給予指導。 三、辦理公聽會 於 5/15 舉辦一場議會公聽會，由法規委員會召集人林瑩蓉議員主持，邀請吳益政議員、蔡金晏議員、國立師範大學圖書資訊學研究所教授暨圖書館館長柯皓仁、國立高雄師範大學圖書館余遠澤館長、國立高雄應用科技大學圖書館郭俊賢館長、國立高雄第一科大圖書館蘇國瑋館長、國立高雄大學政治法律學系賴恆盈副教授、愛智圖書公司楊博名總經理出席，聆聽各界意見。

拾陸、市政總質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾陸、市政總質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 2 屆第 5 次定期大會第 27 次會議

（中華民國 106 年 5 月 4 日上午 9 時）

市政總質詢

（顏議員曉菁、周議員鍾瀅、郭議員建盟、林議員瑩蓉）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天開始市政總質詢，第一位請顏議員曉菁質詢，時間 45 分鐘。議員，請發言。

顏議員曉菁：

大會主席康議長、陳菊市長、各局處首長、所有議會同仁、所有媒體朋友以及電視機前面的市民朋友，大家早安，我是顏曉菁。質詢一開始，我想和大家討論一個問題，其實觀察政治人物的 slogan 是一件非常有意思的事情，因爲這些競選標語往往代表這些政治人物的想法、理念和價值，同時也表達他們對市民的承諾、他們對未來的承擔，以及他們對這個城市、對這個國家的施政願景。所以在競選過程中，每一個政治人物在決定他的競選口號的時候都會非常謹慎小心，因爲 slogan 一旦確定了，不僅是代表選戰的主軸確定了，同時也代表著這是未來市民會去檢驗這個政治人物是不是有實現他的政治承諾一個最直接的指標。高雄市市長陳菊在高雄已經執政滿 10 年了，我想要回頭去檢視看看在這 10 年中所有的選戰過程，陳菊市長對我們高雄市民曾經提出了哪一些競選口號。

大家先看一下，首先，第一個是在 2010 年，陳菊市長在面臨黨內初選挑戰的時候，豪氣萬千的告訴大家「就是要讓大家過得更好」。再來，這是 2010 年初選結束，陳菊市長順利出線，面對國民黨、面對無黨籍的挑戰，市長告訴我們，要讓高雄市民「最『愛』生活在高雄」。在 2014 年，陳菊市長挾著高人氣威望要競選連任，市長告訴所有高雄市民、給了承諾，我們「高雄」會「一直向前」。這一句句動人的 slogan 也確實在每一場的選戰中發揮了催情的作用，因爲它告訴了所有的市民，給了他們一個希望，給了他們一個夢想，告訴大家，我們跟著市長走，我們會改變，我們會更好，我們會不同。

經過了那麼多年，縣市合併，從 2010 年到現在已經 2017 年了，我們就回過頭來檢視看看，市長，你當初給高雄市民的承諾，你的 slogan 對高雄市民是否依然有感呢？你說「高雄」會「一直向前」，高雄是不是眞的「一直向前」了呢？

「回首十年，築夢百年」，在去年年底，市長舉辦了就職 10 週年的記者會，細數了這 10 年來你在高雄的政績以及高雄的改變，坦白說，我看了這部紀錄片，我眞的很感動。這 10 年來，我們高雄走過了 88 風災、走過了嚴重的氣爆；我們也曾經面臨過中央是國民黨執政，地方是國民黨議會過半數的困境，但是高雄市民陪著陳菊市長挺過來了。其實坦白說，高雄市政府也很爭氣，在拿到執政權之後，我們不斷的去致力於城市轉型，我們推動綠能，我們推動環保，我們建構了公共運輸，我們建築了大型的建築物，我們用音樂、用美學、用文化、用電影去行銷了高雄，慢慢的、慢慢的將這個過去大家不願掛在嘴上的工業城市轉型成一個具有國際氣息的一流首都。我相信現在每個高雄人的臉上都是充滿自信的，我們認同這個城市，我們愛這個城市，我也非常以這個城市爲榮，但是我想問的是現在的高雄是什麼狀況呢？

其實坦白說，這 10 年來，陳菊市長的努力絕對沒有辦法被抹滅，絕對沒有辦法被忽視，而高雄市民也確實在屢次的選舉中用了高施政滿意度、用了高支持度回應到你的努力。市長告訴我們「高雄」會「一直向前」，現在的高雄期待著港灣再造的亞洲新灣區去帶動另一波的產業轉型，在小英政府所提出 8,800 億元前瞻基礎建設計畫的經費裡面，我們高雄獨得了 1,800 億元，我們的第三條捷運黃線、岡山路竹延伸線以及高雄海洋科技產業園區都已經有了著落，我也相信在下一階段高雄市政府絕對會更努力提案，會再爭取更多的經費。現在的高雄看起來眞的是前途無量，現在的高雄看起來眞的是不可限量，但是我想問的是不斷向前的高雄，眞的有讓人民愛生活在這個城市嗎？縣市合併這幾年來，我們眞的有過得更好嗎？

所以，我今天想就人口結構、人口規模來和大家探討一下這幾年來高雄另一個面向的狀況。我們的資料來源就是來自於經發局所提供的 105 年度「高雄市產經情勢分析」季報，我們就來看看現在的高雄面臨一個什麼樣的困境。

首先，我們先來看人口結構，其實人口結構、人口規模絕對是評斷一個城市競爭力的一個最重要的指標，高雄市這幾年人口結構是什麼狀況呢？大家請看一下。從縣市合併到去年，0 至 4 歲、5 至 9 歲、10 至 14 歲、15 至 19 歲，這一群的嬰幼兒、這一群的兒童、這一群的青少年，其實除了 0 至 4 歲，他的人口是不斷、不斷在流失的。你知道嗎？這幾年來，這一些嬰幼兒、兒童到青少年，我們的人口流失了多少？大概流失了 8 萬多人。再來，我們從 20 至 24 歲，

到 45 至 49 歲這一群青壯年人口，它的狀況其實也是不好的，人口也是不斷的流失，這一個 range 的青壯年人口、勞動力人口，我們的人口流失了多少？這幾年我們流失了 7 萬多人。總而言之，從 0 至 49 歲這一個階層、這一個世代的高雄市民人口流失了多少？流失了 15 萬多人。

再來，青壯年人口留不住，那麼老年人口又是什麼狀況呢？以 2010 年和 2016 年做比較，大家請看一下，其實每一年、每一年，我們的老化人口都是逐漸增加的。在 2010 年，我們的老化人口只有 28 萬，但是到了 2016 年，我們的老化人口已經到達了 37 萬人，換句話說，我們的人口老化狀況從 10％躍升到了 13％。一個城市留不住青壯年人口，沒有就業機會，而它的人口又不斷的老化，請問一下陳菊市長，請你告訴我們，我們有讓這些青壯人口最愛生活在高雄嗎？有嗎？

再來，我們再來看一下人口規模，高雄市的人口規模和其他六都比起來又是什麼狀況呢？首先，我們先來看一下我們的人口總數，我們的人口總數以六都來說，其實是排名第 2，第 1 名是新北市，高達 397 萬人，高雄市的人口總數依舊排名第 2，有 277 萬人。大家請注意一下，高雄市位居第 2 名，我們和第 1 名的新北市人口總數依然相差 120 萬人之多，這是目前爲止六都的人口狀況，人口最少的是台南市，只有 180 多萬人。

接下來，我們就看一下，在縣市合併之後，這些城市的人口產生什麼樣的移動狀況呢？大家請看一下，其實在這幾年，縣市合併之後產生了這六都，增加人數最多的不是原來的直轄市台北市或高雄市，也不是在 2010 年升格爲五都的台中市、台南市或新北市。大家請看一下，反而是在 2014 年才剛剛升格的桃園市，這兩年，桃園市增加的人口光是從外縣市移居到桃園的人口就有 14 萬 5,000 人，大家請看一下，它的增加比例高達了 7.28％。換句話說，和兩年前相比，桃園市的人口每 100 人就增加了 7 人，這代表在這兩年之內，桃園市產生了一個相當相當大的磁吸效應，將外縣市 14 萬的人口從其他地方移到了桃園，這是一個什麼樣的狀況？爲什麼？桃園產生了什麼樣的吸引力？

再來，我們來看一下人口數增加最多、排名第 2 名的是台中市，其實它的表現也相當亮眼，它在短短幾年內，人口增加了 11 萬多人，增加的比例是 4.49％，不管是增加人數或增加比例，台中市都位居第 2 名。看一下第 3 名的是新北市，它在這幾年增加了 8 萬多人，事實上，它的表現也不錯，因爲它的人口增加其實比台北市還多，增加的幅度、增加的比例是 2.94％。增加人數最多的直轄市，第 4 名是台北市，有 7 萬 6,000 人，坦白說，依照台北市這種首善之都的條件，不管是資源、不管是經費，全部集中的狀況下，它人口增加的比例只有 2.94％，我們只能說勉勉強強還可以。大家來看一下台南市是什麼狀

況，台南市在 2010 年升格，它增加的人數其實也很緩慢，只有 1 萬 2,000 多人，增加的比例是 0.65%，不管是增加人數或是增加比例都是第 5 名。

接下來，我們看一下我們的高雄市，高雄市應該是最讓大家跌破眼鏡的，因爲從縣市合併到現在，這幾年來，我們高雄市人口只增加了 5,888 人，高雄市人口增加比例是 0.21%，連 0.3%都不到。坦白說，我們如果認眞的去比較這六都的人口規模，我們大概可以得出下面的結果，第一個，我們的總人口數，目前爲止還是六都第二，但是我們的人口成長數已經變成六都之末。我們的人口成長比例也是六都之末，同時，我們第二大城的人口數即將要失守，要被台中超越了，現在我們和台中的人口數差距只剩下多少？只剩下 1 萬 2,000 人，現在台中市已經做好迎接成爲「第二大城市」的準備了。

從這樣的報告看起來，我們可以看出縣市合併之後的高雄，第一個就是我們的人口幾乎沒有成長，和其他五都比起來，我們的競爭力也在面臨挑戰，尤其是在去年下半年，我們年輕人的失業率、2016 年年輕人的失業率達到了顚峰，高達 14.8%。我相信其實大家都知道，你的人口規模大小和你人口的移居狀況，就充分的表現出了這個城市的競爭力。如果這個城市是有產業的、有工作機會的、有競爭力的、有發展潛力的，人口自然就會移進來。但是很顯然的，這幾年最被看好有願景的城市是哪裡？就是桃園、台中、新北，我們的高雄市反而在這一波的人口移居潮中沒落了。

坦白說，我相信這樣的數據讓大家非常非常的訝異，因爲這幾年高雄市的執政成果幾乎是成了我們民進黨的典範城市。蔡英文總統曾經說過，高雄給了人民一個支持民進黨的理由，那就代表著這個代表南方聲音的大城市向來都是民進黨的招牌、是民進黨的門面。我想請問高雄市政府的是爲什麼這 10 年來市長的施政滿意度一直高居不下，高達 6、7 成，甚至高達 8 成，但是這樣的一個市長、得到市民喜歡的市長，爲什麼沒有辦法在這一波的城市競爭力中讓大量的人口移到我們高雄？爲什麼我們沒有辦法讓年輕人留在高雄？反而在這幾年有將近 10 萬人的年輕人口從高雄移出去了？爲什麼？重要的原因只有一個嘛！就是高雄沒有工作機會嘛！我們的產業布局出了狀況嘛！年輕人在這裡找不到工作，沒有辦法生存，他們怎麼可能願意留下來？

我們再回過頭來檢視，市長告訴我們希望大家「最愛生活在高雄」。我相信這是你對高雄市民的承諾，可是當高雄確實一直不斷往前邁進的時候，我們是不是應該去思考這樣的人口警訊給了高雄市政府一個什麼樣的警惕？我們確實應該怪，怪中央政府長期重北輕南；我們也確實應該怪，怪中央政府的執政資源分配不均，它的產業布局對待高雄不公平。可是我們在責怪其他人虧待高雄的同時，我們有沒有反過頭來捫心自問，當我們的公部門有政策武器、有政

策工具可以使用的時候，我們有沒有竭盡一切的努力去替高雄創造在地的工作機會？有沒有？「在地、高雄」，其實這才是我們最終目標。

坦白說，看到這樣的例子，我想到了一部電影，那就是 2008 年魏德聖所執導的《海角七號》。2008 年到現在將近 10 年了，其實到現在我印象最深刻的不是那個失意的歌手阿嘉，也不是那個美麗的日本經紀人，反而是那個充滿流氓氣，卻一心一意要替在地樂團爭取表演機會的代表會主席，以及他所說的那幾句很經典的話。爲什麼會提起這部片子？因爲這個電影的情節，其實現在回頭看一看，有點類似高雄現在的縮影。我剛才就說過了，這幾年來高雄不斷的在進步，我們的城市形象不斷的在提升，市民的光榮感不斷的在增加，市長的施政滿意度也屢攀高峰。但是爲什麼這樣一個看似光鮮亮麗的城市，卻沒有辦法掩蓋住我們人口大量流失、我們人口逐漸老化、年輕人找不到工作機會的這種困境。

同樣的，在《海角七號》這部電影裡面，它有類似的情節，其中有一個是一心一意想要去行銷屏東，他找來了日本的知名歌手、找來了台北美麗的模特兒，要去舉辦一場國際音樂會的一個鎮長。另外一個角色，他是一個完全不懂什麼叫做國際化、不懂什麼叫做地球村，卻只想著要替在地年輕人找就業機會的一個代表會主席，我想問的是如果你今天是市長，你會怎麼做選擇？坦白說，這兩者是沒有衝突的。

如果今天一個地方政府的行銷策略是成功的，它有辦法讓這座城市打造成是一個非常有魅力、非常有吸引力、非常有特色、有競爭力的城市，產業自然會進來嘛！觀光客自然會進來嘛！廠商和企業自然會進駐嘛！自然就會帶動資金投資和就業機會嘛！但是如果今天這座城市不斷的行銷觀光，卻沒有辦法同步帶動地方產業發展的話，我想問的是這樣的行銷策略是不是出了問題？有沒有出了問題？我想和高雄市政府探討一個概念，那就是任何的執政思維都要有在地就業的這個概念。高雄市政府每一個局處首長手上都能夠執行政策，能夠有預算的執行權，但是當你在執行政策，你們在編列預算的時候，你們有沒有去審視過這些政策工具，有沒有辦法透過你們的使用去替在地的那一些人找到實質的就業機會？

今天我就要以文化局爲例，從「大港開唱」、從文化局的標案及文化局電影、電視的補助要點，來看高雄市政府對於「在地」這兩個字的想法到底是什麼。在談「大港開唱」之前，首先，我想讓大家先看一段對話，這就是我剛才不斷提起的電影《海角七號》中的對話。這個人是那個代表會主席的小弟，他說了什麼？他說：「我們恆春每年都在春天吶喊，我們在地人呢？有什麼享受？有啦！在台下跟著吱吱叫，最大的福利就是撿垃圾！」這段話雖然很粗鄙、雖然

很淺顯，可是它也很道道地地的點出在地人對於外來表演團體得到了錢，卻沒有替屏東帶來福利的那種不滿，其實坦白說，這是一種施政的兩難。台灣這幾年不斷的在推廣所謂的戶外音樂季，從我們高雄的「大港開唱」，到屏東的「春天吶喊」，到新北市的「貢寮海洋音樂祭」，這幾乎都已經變成全台灣樂迷瘋狂朝聖的一個盛事。

坦白說，這不僅讓當地這些獨立樂團有表演機會，同時也透過去邀請這些國內、國外知名樂團，讓他們有同台演出的機會，無形中，它對於培育當地的音樂人才、對於扶植在地的獨立樂團、對於創造一個友善的音樂環境是有助益的，但是爲什麼在地的樂者、在地的工作者還是會有不滿的聲音呢？

我們看這次大港開唱的整個狀況，非常熱鬧，對不對？大港開唱到現在已經舉辦第 11 年了，今年大港開唱的陣容非常龐大，除了邀請在地的滅火器樂團之外，我們還邀請大港開唱幕後的重要推手，來自台北的閃靈樂團－現在的立法委員 Freddy。我們還請了長期支持港都，結果遭到中國封殺的香港藝人杜汶澤，我們還請到過去小時候只能在機車擋泥板上看到的年輕偶像－酒井法子。我相信當我們看到這些現實生活中絕對不可能出現的人，站在我們駁二港邊的大舞台搖滾、吶喊的時候，所有樂迷的心一定是瘋狂的、是激情的、是熱血的。

我想問的是，當燈光熄了、當舞台拆了、當人走了、歌手閃了，高雄留下了什麼？我們的駁二現在就像對外展開雙臂的窗口，我們迎接來自世界各地不同的表演團體和策展單位，但是我們卻忽略了在地的聲音，表面上看似熱鬧的大港開唱，對在地的音樂工作者來講，其實是沒有溫度的。我當然喜歡五月天、我當然喜歡四分衛、我也喜歡聽董事長樂團的歌，但是就我一個高雄人而言，我更希望看到的是有更多的林生祥，有更多、更多的大象體操，有更多、更多的滅火器，傲然的站在我們南霸天的舞台上，唱著高雄的歌、說著高雄的故事、講著高雄的歷史，這才是我要的在地音樂。

爲什麼我今天會談這個？我對大港開唱有一些小小的建議，大家請看，我整理一下大港開唱近 5 年邀請的團體，我們從大港開唱在地團體的邀請名單來看一下，高雄市政府眞的有在地就業的思維嗎？首先看 2013 年大港開唱，邀請了 73 個樂團，台北團有 39 團，占 53%，超過一半；高雄團 11 團，占 15%，我們高雄團不到台北團的三分之一，占總比例不到六分之一。2015 年情況似乎有改善，大港開唱邀請 83 個樂團裡面，台北團有 39 團，這是首次過半，只有占 46%；高雄團 21 團，有一點進步了，占 25%，但是高雄樂團在所有表演團體裡面的額度依舊只有四分之一。2016 年不知道爲什麼？狀況又往後退了，在 66 團裡面台北團占了 36 團，比例高達 54.5%，又過半了；高雄團只有 15

團，比例占了 22%。大家看一下，高雄團整體比例又下降了，連四分之一都不到。到了今年，高雄樂團幾乎全面失守了，非常熱鬧，變成樂迷的盛事，可是在地聲音在哪裡？大港開唱邀請 85 個樂團，台北團 47 團占了 52%；高雄團只有 12 團，而且大部分是我們耳熟能詳的樂團，占了總比例的 14%，連 15%都不到，占總比例不到七分之一。

站在高雄人的立場，我當然希望，大港開唱變成一個國際性的音樂祭，但是我更希望這樣的國際性音樂祭，能帶入更多高雄音樂的特色，高雄就是海港城、高雄就是工業城，我們不需要去否認這段歷史，既是勞動階級、既是工業城市，也有專屬於我們自己所愛的音樂和藝術，不是嗎？譬如像利物浦、像巴塞隆納、像長崎，這些城市長期都有屬於他們自己的歷史傷痕，也都有城市逐漸沒落的過程，但是他們有去否認這個城市的原始風貌嗎？沒有，相反的，他們以自己的城市爲傲。

我今天想講的是，高雄不需要複製其他城市的樣子，高雄的樣子是什麼我們就應該讓它自然成長，不是嗎？新聞局不斷強調《高雄款》，我看你們也拍了好幾支形象廣告，看了眞是讓人家感動，我想問新聞局，什麼叫高雄款？高雄款不是一句美麗的口號，不是只是你說的高雄款是高雄的生活方式、高雄的步調、高雄的模式，高雄款要眞正落實在生活中，有高雄人味道那種感覺才叫高雄款，不是嗎？

我們拉了一大堆台北的樂團來表演，是的，沒有錯！高雄變成一個國際性、全國性的音樂重鎭，但是我們少了什麼？我們少了音樂味，不是嗎？大港開唱一開始，2008 年不是希望說讓這些執政者，能夠去提出他們自己專屬在地的音樂文化政策嗎？2011 年文化局還在網站告訴大家，希望在地樂團能夠超過四分之一、三分之一，甚至二分之一，但是爲什麼這樣的承諾、這樣的使命卻逐年下降？大港開唱除了提供這些國內外知名樂團一個表演機會之外，難道我們沒有負有扶植在地的音樂工作、扶植在地的樂團讓他們能夠成長的使命嗎？都沒有嘛！台北樂團沒有在高雄繳稅耶，他們領了錢人就走了，他們不會在高雄深耕，這些獨立製作、愛好音樂的音樂人他們才會留在高雄啊！

現在的新世代都在尋根，你知道屛東發生什麼事嗎？一票年輕人從東部、從北部要回到屛東，他們要在屛東找生機。台南早期由這些年輕人推起老屋再造，推起改造在地的旅社都是一樣的道理，因爲他們要在自己的城市裡面，找回專屬自己的歷史和記憶。我想問的是，大港開唱到現在 11 年了，這樣的全國性音樂祭，對高雄在地的音樂工作者有什麼意義？我們成長出什麼樣專屬於高雄味的音樂，有沒有？這樣的邀請名單不到七分之一的表演，看在在地這些樂團人的眼中，他們是什麼滋味？

坦白說，高雄如果眞的有心要站上國際舞台，絕對不能光靠這些台北的樂團、光靠國際的歌手，我們要有志氣啊！我們要設法去培植我們自己的在地樂團，我們要有信心有一天這些從全國各地、從世界各地來高雄朝聖大港開唱音樂祭的這些樂迷們，是爲了高雄的樂團和高雄的歌手而來的，文化局該做的是這個啊！如果在地樂團沒有辦法登上舞台，那就請你們去找出原因，到底發生了什麼事？是我們表演能力不足，還是我們的素質不夠，如果是這方面請你們去加強。

這是電影《海角七號》裡面所講的，我覺得很感動、很符合現在的狀況，他說：「我不管你請來的日本歌星，是要當醫生還是要當船員，我向你要的，是暖場的這些樂團，一定要請我們在地人。」這個代表會的主席，用很簡單的話道出一個事實，他在告訴我們，你這個城市不管你花了多少心思去行銷、去包裝、去打造品牌、去走向國際，小市民要的很簡單，只有一個，你要讓我在這個城市裡面有辦法生活下去、有工作機會，這個才是重點。坦白說，這幾年高雄市的表演藝術逐漸沒落，這些小型劇場和這些駐唱的表演藝術，其實在逐漸的萎縮當中。過去 10 年，我認爲高雄的表演風氣很盛行，我們可以在鳳山鳳凌廣場、街頭廣場，甚至澄清湖的門口，甚至於高雄的城市光廊、哨船頭，我們都可以看到很多駐點藝術表演者，但是現在這些人都沒有了。也許是因爲場地，我們有限制場地、租金太貴，有的是鄰居嫌吵，久而久之自然就散了。現在幾個駐唱單位在哪裡？在愛河旁邊。也是零零散散的，其實公部門該做的不是管制，是要開放，你要讓在地願意投入小型音樂駐唱的這些工作者有表演空間，這是你們的責任，不是嗎？如果我們老是漠視在地藝文人才，我們老是將眼光放在台北、放在國際，我告訴你，高雄永遠不可能留住人才。市長，我們說要讓大家「最愛生活在高雄」，可是這樣的政策有留住年輕人嗎？

再來，我還要從文化局的文化標案，談一談高雄市政府執政思維。這個是文化局所提供給我的，從 2012 年到 2016 年，這 5 年當中，文化局所有公告金額的採購案，這幾年所有採購案金額高達多少？高達 4 億 1,000 萬元。其中外縣市公司在高雄得標金額有 2 億 5,000 萬元，高雄在地公司得標金額有 1 億 5,000 萬元，這幾年這些公司總共 91 間，有 160 案，換句話說，這 91 間 160 案的採購案，有 60%的錢是讓外縣市公司拿走了，只有 37%是留在高雄。我不曉得我們在談在地經濟、在談在地就業時，我們是不是也能夠適度回應文化局的這種狀況呢？高雄市政府這幾年的委外經費，這光是文化局的局本部，光是文化局本身的委外經費高達 4 億元，可是有 6 成是讓外地公司拿走了，我們的公共政策支出有去檢討嗎？

再看下一個狀況，我又去仔細分析，即使是外縣市公司拿走這些標案，但是

它們得標的公司和得標的金額也相當集中，大家請看一下，這是我所找出來外縣市這 8 家公司，歷年來在 4 億 1,000 萬元投標金額裡面，它們就拿走 1 億 5,000 萬元，占總全體得標金額 36％。這個幾乎是高雄市在地公司，這幾年來的總投標金額，就由這 8 間公司獨得了，然後這 8 間公司也占外地得標金額 58％多。換句話說，高雄市文化局文化標案，第一個，集中在外縣市；第二個，即使集中在外縣市，得標公司和得標金額也集中在少數人手上。這是什麼狀況？會不會需要檢討？

我們再來看，除了這一個，還有什麼樣的問題？其實這幾年來我們的委託案，有一些委託案幾乎都由同一家公司得標，有些公司是連續 3 年、4 年、5 年，相同的標案都是由這一家公司獨得。我舉一個例子，文化局駁二動漫祭-同人誌創作展委託策辦勞務採購案，2012、2013、2014、2015 到 2016 年，都是由這家 B 廣告股份有限公司，設籍在新北市獨得的，採購金額 470 多萬元。第二個例子，是高雄市文化局重點藝文活動及高雄春天藝術節電視媒體宣傳，這樣的一個採購案，在 2012、2013、2014、2016 年，跳過 2015 年，都是由這一家 C 創意行銷股份有限公司，設籍在台北市拿走的，這家公司拿走相同標案連續 4 年，總得標金額是 3,630 多萬元。

市長、局長，從這些分析表上，你看出高雄市政府更需要努力的空間嗎？坦白說，高雄市公共支出眞的很驚人，高雄市的文化活動也辦得很蓬勃發展，但是爲什麼身邊這些設計者、這些廣告者依舊生活很苦悶？爲什麼在地藝文工作者依然在在地沒有工作機會？爲什麼那些學藝術、學文創的媽媽們，還是在抱怨我的孩子就是在台北回不來呢？原因很簡單，不要說一般民間的就業，連公部門設計的這些委託案，他們有時候都沒有機會拿到，都拿不到啊！坦白說，這幾年建築系、設計系的學生都往哪裡跑？都往台中跑。因爲台中這幾年，有很多非常精采設計案和建築案，競爭很激烈，這些學生畢業之後，他們有表現的機會，他們能夠得到工作機會。

如果今天文化局的文化資源都像這樣子，集中在特定公司、特定的人手上，孩子在這裡會覺得我不管學什麼，反正政府標案我永遠都拿不到，我當然出走，我當然到台北，我當然到上海、北京去。其實高雄市有那麼多的預算，卻沒有辦法透過我們自己本身的預算支出，去創造實質的就業機會，這個問題出在哪裡？高雄市政府其實需要負很大的責任。坦白說，高雄市政府應該要認眞去審視標案狀況，像這幾年標案過度集中在外縣市，或這種標案過度集中在特定的公司，或金額有過度集中的狀況，我們都應該去想一想問題出在哪裡，我們到底爲什麼不去檢討，是因爲不知道要檢討，還是覺得不需要檢討呢？反正我預算編了，案子招標了，然後執行公司做得也不錯，我能夠交差了事就好，

我管你是高雄人，還是台北人拿到標案，跟我文化局有什麼關係，是這樣子嗎？還是文化局就是一種慣性的心態，反正這一家得標的公司向來都能夠配合文化局的想法，能夠執行我的政策，也能夠將我的產品做得很好，我每一年都讓你拿到標案也無所謂，是這個樣子嗎？不管是哪一種狀況，其實這對高雄市透過政策預算去培植在地人才，長遠來講都是不利的。

我要讓大家再看電影《海角七號》裡面的一段話，這位主席所講的這句話，應該是整部電影的最經典，他說：「以爲有錢就什麼都 BOT，你們外地人在這裡開飯店、做經理，你們土地要 BOT，山也要 BOT，連海也要給我 BOT，我們在地人呢？都出外當人家伙計，這像住在同一顆地球上面嗎？」請問一下，這部某種程度也反映剛剛我講的高雄的狀況嗎？高雄的案子，委託案都是外來的外縣市公司拿到標案，錢讓外縣市的人賺走，可是我們在地的人卻必須離開高雄，到台北、上海、北京去找工作機會，這不是一個很怪異，也很不公平的現象嗎？像這位主席所講的，我們眞的有住在同一顆地球上面嗎？

如果高雄市政府眞的有澈澈底底，落實在地就業的那種政策思維，你們該去做什麼事？你們要去認眞檢討，爲什麼高雄市來競標的這些公司，老是拿不到標案？是不是因爲我們的競爭力不夠，還是我們哪一個環節出了問題？高雄有那麼多廣告設計、大傳、傳播行銷、媒體，這些學生畢業之後，爲什麼我們沒有辦法和人家競爭？是我們的設計能力不足，還是我們的實務經驗不夠，還是我們的產官學哪一部分需要補強？你們該做的是去檢討、去看看嘛！一年的標案不夠，就延長 3、4 年來看一下，這些標案如果都是外地人拿走，代表我們在地出了問題，而問題在哪裡？你們能做什麼去補強，讓在地能有更多工作機會，這不是高雄市政府的責任嗎？不然這是誰的責任？

我們再來看，從一些標案，我還有一個問題要和大家討論，這是雲門舞集，雲門舞集每一年都要接受高雄市政府委託，去執行高雄市藝術駐市計畫，到現在已經 10 年了，每一年標案金額大概是 500 萬元，以這 5 年來講是 2,500 萬元，我的想法是，我們的錢既然要花了，爲什麼不要讓它花在刀口上？不要讓這筆錢放在最大的效益呢？與其讓雲門舞集每一年都來高雄表演，成爲我們高雄非常重要的藝術表演的平台，我們爲什麼不要設法，邀請雲門二團乾脆就來高雄駐點，乾脆就來高雄扎根。這樣有什麼好處？第一、雲門二團在高雄駐點扎根，我們就可以透過它的成立，去培育我們當地的舞蹈表演者和藝術工作者。另外一方面，他們來到當地，表演內容才能融入南部的文化。再者，我們的衛武營不是要上線了嗎？坦白說，我們的表演內容和在地團體的數量眞的還不夠，如果雲門二團能夠成爲高雄的在地團體，這對我們在地的工作者會是多大的鼓舞，我們就多了一個表演、一個訓練、一個工作的平台。

當然這都是建議，今天我從高雄市的人口結構、人口規模，談到了文化局的大港開唱、文化局標案，到鼓勵雲門二團來高雄駐點等等。我的核心思想都只有一個，那就是手上有行政資源的人要懂得善用，我們應該要設法將這些政策、這些經費花在刀口上，窮盡一切的力量，讓這些錢花在高雄市民的身上。執政要擺脫那些僵化的思想，如果公務員永遠都是一成不變的保守心態，這個城市會因爲這個政府的存在，無形中扼殺了很多工作機會，無形中會讓很多的人才流失。我再重申一點，高雄市的人口流失不是高雄市的原罪，我們該怪的是中央政府長期的重北輕南；我們該怪的是中央政府長期對於高雄的產業分配不公平，這樣的虧待高雄人。但是我們除了去埋怨，也應該要好好的去想一想，高雄市政府你們有窮盡洪荒之力，將你們所有的力氣，都放在製造在地就業的思維上面嗎？如果沒有的話，你們能夠做什麼樣的改進？以上質詢，我請許立明副市長統一回答。

主席（康議長裕成）：

請許立明副市長回答。

許副市長立明：

就人口的問題上面來講，的確是一個非常嚴肅的問題。第一，事實上過去在這 10 年裡面，高雄的常住人口，如果我們以勞保的投保人數…。

顏議員曉菁：

請不要再告訴我投保的人數好嗎？

許副市長立明：

事實上是增加的…。

顏議員曉菁：

眞的不要再用這個人數來推卸。

許副市長立明：

當然我們會針對，如何把常住人口轉換成戶籍人口數，這也是我們現在這個階段必須要去努力的。

第二、事實上每個局處的業務都有其重點，我們眞的也希望，這些局處在發展他們的業務時，不管是在創造文創產業的消費市場這件事情的目標之下，能夠儘量的去照顧到在地的機會，有一部分會牽涉到採購法的法律問題。二方面，最主要還是在整個不管是演唱、展演等等，最重要的目的，還是希望能夠形成文創產業的消費市場，我們當然會覺得在這樣的前提之下，能夠儘量的讓在地的樂團，或是公司能有多一點的機會。

顏議員曉菁：

以上質詢，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝顏議員曉菁的質詢。休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請周議員鍾瀅質詢，時間 45 分鐘。議員，請發言。

周議員鍾瀅：

議長、市長、諸位副市長、各位局處首長、新聞界的朋友，以及電視機前的鄉親，大家早安。很高興，半年一度的市政總質詢，一位議員 45 分鐘，可以在這裡跟市長探討有關市政建設的問題。但是市政建設最大的問題不只是跟錢有關係，跟人也有關係，人是最重要的因素，每個人都不一樣，有其個別差異。有的男、有的女、有的輕、有的重、有的高、有的低等等，很多因素是你沒有辦法改變的，先天的條件已經存在了，但是還有一些後天的部分，是我們可以改變的。

人，說起來很可愛，也很可憐，有很多不一樣的面向。好的我們暫且不談，當然人性的光明面很多，然而卻也有很多黑暗面。我們看到人性的弱點，這些是人性的弱點，會「重ㄛ輕ㄛ」，譬如說重男輕女，有些父母覺得生女兒不好，其實生女兒也很好，這是觀念偏差，有些人喜歡女生，有些人則喜歡男生。還有「好ㄛ惡ㄛ」，譬如說好逸惡勞，大家都喜歡輕輕鬆鬆的，最典型的例子就是「事少、錢多、離家近」，最好都不要工作，到處閒晃就有錢可以領，打扮得美美的，等著領薪水就好。再來是「喜ㄛ惡ㄛ」，例如喜新厭舊，只喜歡新的東西，不喜歡舊的，只愛名牌，其它品牌就不喜歡，那些都不一定正確的，但是很多人都有這些通病，就是弱點。

人性是這樣的，在施政的時候，不同政黨執政有不同的方式，議長你也看很多了，從高雄縣看到高雄市，現在是縣市合併，我雖然沒有看到高雄縣，但是從縣市合並之後也看了很多。每個市長、局處首長，主政施政的重點不一樣，但是就會有很多盲點跑出來。「重ㄛ輕ㄛ」，例如我們最常說的，南部都會罵中央高層「重北輕南」，他們都住台北，不重視南部人的心聲。「重海輕陸」，市長，我覺得你們現在是都只重海，現在都只重視亞洲新灣區，我們住在山腳下的都沒有被照顧到，也有這樣的批評聲音出現。「重市輕郊」，市就是市區；郊就是郊區。因爲市長您都會從所在的官邸來看，就是四維路、民權路、中華路、中正路、中山路等等，那些地方都不用議員建議就會做得很好，因爲市長、局處首長都會經過那些地方，你們住在附近，所以你都重視市區、輕視郊區。也許你會辯解並沒有這樣，但是有時候因爲經費或是其它的原因，沒有辦法照顧到那麼多。還有喜歡大的，不喜歡小的；喜歡快的，不喜歡慢的；喜歡新的，不喜歡舊的；喜歡明顯的，不喜歡暗的，看不到的就不理他，也許是因爲沒有看到。

有很多因素會造成施政的盲點，第一是選票的壓力；第二是人情的包圍；第三是利益的引誘；第四是黨派的左右；第五是前途的考量；第六是名聲的顧慮；第七是知識專業，各專業的看法，每個人的角度不一樣，各派的方法就不一樣。第八是輿情的壓力，記者報導刊物的壓力，其他個人喜好等等，我簡單約略講一下。我們看到很多常爲施政的重點在吵，地方民意代表不看這些，但是我們要關心，例如一休一例到底好不好？再來，年金改革要如何改？當然一定要改，但是改得太過分會造成反彈，街頭包圍、抗議、遊行。現在吵得不可開交的前瞻計畫也是講到錢，施政的盲點、施政的喜好會造成很多的困擾，我想這在在影響施政，施政不管怎麼用，總是有它的循環軌跡，從沒有到有、從有到好、從好到美，美到最後可能時間或其他因素，最後歸零，自然就沒有了，然後又慢慢的發展。

再來，施政決策優劣差異就發生很多問題。市長，我們常常聽到錯誤的決策比貪污還嚴重。今日不做，明天可能會後悔。人在做不只天在看，人也在看，看你做得好不好，但是現在問題來了，不患寡而患不均。像前瞻基礎建設，大家爲了經費問題吵翻天，就是因爲實在是很不平均很不均衡，所以我跟市長講，很多事情現在不修正，未來絕對會懊惱，而且會被罵到臭頭，因爲凡走過必留下痕跡。所以結論是要留下好名還是留下惡名？我建議重要的施政決策在於均衡，兩個字「均衡」，這是良心道德的問題，什麼叫均衡？很難講、很主觀，個人的標準也許不一樣，因爲有均衡的建設才能有均衡的發展。

市長，我探討這問題就花了 5、6 分鐘，現在探討第一個質詢重點就是新台 17 線。市長，你終於兌現新台 17 線了，已經開始要做，也有列入前瞻基礎建設。我有接到動工前的說明會，新台 17 線很重要，我們施作先從北段做起。我跟市長講，新台 17 線不只做道路，很多建設都是要有前瞻的計畫，要有遠見、要有前瞻性，新台 17 線固然解決重要交通的壓力之外，剛好也可以解決援中港、右昌積水的問題，可以全部來處理。因爲援中港位於大學 26 街，跟大學 58 街是最嚴重的積水地區，在黑橋排水溝也就是中和橋，光做黑橋排水截彎取直不夠力，要施作就一起施作排水系統。還有右昌街、三山街，以及中泰街和泰昌街等一帶嚴重積水，最北端從典昌路距離德民路區區不到幾百公尺，一樣可以做大箱涵來解決。爭取新台 17 線北段工程規建的經費不要太少，包括排水的預算一起納入，請市長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

整個前瞻計畫，高雄只是爭取公道，高雄過去的 8 年是零，現在我們爭取到

1,823 億元前瞻計畫，希望周議員能夠請高雄市籍民代包括貴黨能夠支持。

周議員鍾滋：

不分黨派。

陳市長菊：

不分黨派支持高雄。另外就是新台 17 線，周議員提出新台 17 線北段的部分，總經費是 9 億 3,500 多萬元，營建署的生活圈道路交通系統建設計畫，我們好不容易得到補助支持，也得到高雄市議會通過審議墊付案。剛剛周議員提到新台 17 線周邊所有不管是大學路，或者是右昌淹水的問題，我們希望在整體規劃上新台 17 線的開通，周遭的部分希望水利局跟水利署一併努力來爭取，因爲這裡還有其它的計畫，我希望水利局跟中央水利署繼續爭取。

周議員鍾滋：

除了開闢道路之外，最重要就是順便連大排水箱涵一起施作，這樣經費比較節省，而且效果更多，可以多元化，這個有很多好處，包括海軍污水下水道委託水利局施作的工程。水利局也知道、市長也參加，就是左營軍區的污水幹管全部委託高雄市代爲施作。市長，我們現在不要只說做污水下水道，我個人的看法已經向你建議很久了，包括雨水下水道也一起協商，把實踐路、海功路甚至中海路，世運大道路段的雨水下水道一起施作，我們出我們的錢，他們污水下水道委託我們處理，我們雨水下水道拜託他們，讓我們一起來施作，這樣大家互惠，請市長簡單回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回應。

陳市長菊：

海軍總部有關左營地區污水下水道工程委託高雄市水利局施作，這是好事，對左營未來生活環境空間的改善，雨水下水道是否一併施作，我覺得水利局可以再跟海軍總部協商施作。現在才剛開始要施作，如果能夠一併做，可以節省經費，海軍總部只要願意，高雄市政府也願意跟他們合作，謝謝。

周議員鍾滋：

我們等於一起解決水路，大家不要有淹水的狀況，淹水對軍區也是很困擾，軍區的面積比較大，我們可以透過新台 17 線的施作，將海軍軍區的污水幹管一併施作，大家互相合作。協調共同解決除了污水衛生問題之外，也能一併把軍校路、右昌街、三山街等排水及積水問題澈底改善。

再來最重要的，前瞻基礎建設很不容易中央預算多，擴大進行「見城計畫」，是左營鳳邑舊城的大計畫，這裡只有 20 億元，實在很少。市長，我覺得既然要做就做好一點，看 PowerPoint，這一張是大龜山、下一張是孔廟。市長，

我們看到這張圖是中央定爲國家一級古蹟，高雄市沒有幾個一級古蹟，這是其中的一個，這個叫鎮福社，是過去的土地公廟。下一張是北門叫拱城門，剛剛那個叫鎮福社土地公廟，這個是拱城門也就是北門前面，我指的這個地方道路旁這裡有個拱城井。民國 74 年我擔任議員時，這口井當時還在，結果因爲發生了車禍，大家就建議要把它拆掉，最後就變成了一個平面。這叫做拱城井，是一級的古蹟，連這口拱城井也都是，眞的也是得來不易！現在中央有補助 20 億元，這個當然要肯定市政府、文化局及其它相關等等的努力，但非常可惜的是，現在要做的話，往往是把它分成好幾期、好幾段。我想這個也不夠，既然中央的前瞻基礎建設那麼多，應該也不差這幾十億元，既然要去爭取，就乾脆多爭取一些！當然，並不是找到機會就亂要經費。譬如這個西門，這裡是海青工商的校舍，這裡就是西門的遺址，也尙未恢復，市長，我的意思是，這個城門之外既然沒有，但是城牆部分的地基、基座都還在，既然要讓它「見城」，就全部都讓它見城，就從西門西牆一起見城，讓東西南北門整個全部都「見城」。

請再回到前面的簡報，市長請看，這個叫做大龜山，是被整個舊城牆圍起來的一座靈山，以前就有很多的名寺，包括興隆寺、天后宮這些等等，當然還有火神廟、慈濟宮、廣濟宮等等，宮廟是特別多。這些不是位在現在的蓮池潭旁，以前都是在舊城門裡面，所有的名山，這個我不敢說是名山，但是都是好山和名寺。包括了興隆寺的住持心淳法師也想要拜見市長，是不是可以恢復，連他的老師父都有講過希望可以復寺，讓這座寺廟能夠恢復起來，我想這個我們是可以討論的。

請看下一張，這個城門叫做北門，以前裡面有一條最繁華的大街，叫做北門大街，他們也很希望能夠恢復往日的榮景。再來是鎮福社的土地公廟，前面這一條路就是店仔頂路，這一條是勝利路，裡面有一個埤仔頭菜市場，以前的埤仔頭街在明清時代是最繁華的街道。其實這裡是一個南海大溝，也就是所有的船舶都要在這裡的碼頭停靠經商；包括那個拱城井，其實就是那條大溝集水的地方，也是大家都會到這裡取水用水的水井，事實上也就在碼頭的附近，眞正的南海大溝。而它銜接到外面就稱爲萬丹港，也就是現在柴山附近的桃子園一帶，這裡指的並不是屛東的萬丹，眞正從萬丹港看到的，在那座山上有個天后宮，上面有兩個油燈，在夜間點燃時就變成兩盞明燈。所有在萬丹港作業，要回港的漁船都會看到那兩盞油燈，就好像看到了燈塔一般，也就像是指引所有的船舶進港停靠的燈塔一樣。

這個眞的很好！如果有辦法把它恢復並發揚的話，就是國際一級的古蹟，加上又有那麼好的蓮池潭在這裡，如果可以把那些好的歷史古蹟都復原，也並不

是要把所有的古蹟都復原，就把它的精華復原起來，我想整個名勝古蹟就在這裡，對我們的觀光事業和觀光產業都有非常大的發展。希望市長可以透過這個「見城計畫」，雖然我們已經爭取到 20 億元，是不是可以再把這個計畫做得更好、更完整一些？不要只有在護城河通水，或是重新泥塑門神等等，當然這些也都是要，但是那個不夠看，應該要再更好一些。

市長，這是我個人的看法建議，市長也是不容易才擔任市長的職務，請市長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長菊：

周議員對高雄有一顆熱切的心和宏觀的熱情，「見城計畫」我們向文化部爭取到了 20 億元，和其它的縣市比起來，高雄市在這部分可說是爭取最多的補助。但是周議員還是覺得要再爭取更多，我們也願意在執行的過程中來檢討；如果在執行的過程當中，認爲還有不足，我們也願意再向文化部爭取。古蹟的修護，也並不是光有經費就可以，是牽涉到對古蹟維護專業的尊重，並不是有經費就有效，專業的人才也是很重要。所以我們願意在這個部分，不斷地修護、不斷地在爭取的過程中做更好的檢討，倘若能夠向中央爭取到更多，我想高雄市政府每一個相關局處的同仁都會盡力來做，謝謝。

周議員鍾滋：

我們要把整個計畫做得更完善，也要整體規劃好，不要認爲有 20 億元，就只做了 20 億元的計畫，也許誠如市長所說，我們可以把計畫做得更好一些，再慢慢地執行，而不是在執行以後，又要重新再來！因爲有一些的問題，已經沒有辦法重新再來。局長是專業的人才，請和其他的專家，不管是史學、歷史或是文化古蹟考古等等的學者，拜託把原來好的、精華的都還原出來，未來不論是對歷史文化古蹟的保存、發展和維護都有幫助。另外，我要建議市長，發展觀光也是非常的重要，把它和蓮池潭結合起來，宣傳這裡有很多的歷史文化以及優秀完美的古蹟可以玩賞，這裡就可以規劃半日遊，不是半個鐘頭照個相就結束了，這樣的話，高雄市永遠沒有前瞻的願景，我覺得這樣就可惜了一點，也希望市長和相關單位繼續的努力。

再來，我想和市長討論一個較有前瞻性的議題，可能高度很高，市長可能也會有意見，不過沒關係，我先提出來和市長討論。我們現在已經走到了歷史的關鍵點，請先看其他建設的議題－「當下、立即、處理、再實施」，市長請看，輕軌捷運在這裡，這是 LRT，運量比較少，第一期的施工已經快要完竣，第二期可能也要發包興建了。但是我想是不是可以改變，採用地下化的方式來處

理？也許市長會回答這個要花很多錢，我們好不容易鐵路要地下化，我剛才也有建議，把不必要的陸橋和地下道全部打掉拆除，把權益還給當地的居民和地主，不論是市容景觀等等，地方發展也包括稅金、財政收入的改善，我覺得如果這個可行的話，是不是也和中央一樣…。當天市長也有陪同蔡總統搭乘我們的輕軌捷運，也覺得搭乘得很快樂，但是輕軌捷運對於交通改善，以及運量等等的幫助不大，然而對觀光發展…，所以我也贊成 C1 到 C14 在亞洲新灣區，全部都做地上化的輕軌捷運。眞的是很不容易，大順路從美術館開始 C15，最重要的路段，經過中華路、大順路、九如路、建工路、民族路等等，全部是高雄市的精華地區，竟然是走地上化，眞的很可惜，不夠有前瞻性！以前可能因爲執政黨黨派不一樣、財源不一樣，計畫也不一樣。

市長若來裁決，如果沒有什麼困難，是不是可以改 MRT 讓它地下化，等於是捷運地下化，我想很多人都會感謝你。剛剛我講的，決策的優劣造成之後的評價都不一樣，如果可以的話，多向中央爭取三、五百億元。因爲我知道總共十幾公里，1 公里可能差個三、五十億元，10 公里可能就約 500 億元。可以的話，我想請市長納入考量，若是太慢可能來不及了，還有已發包的可能會違約，違約就把違約金繳一繳，沒有關係。如果已經做好的決策，比現在勉強做得不理想，也許還有機會。是不是可以討論一下，市長，我個人建議捷運從 C15 到最後一段 C37 的這十二、三公里，是不是可以採地下化的方式，如果還來得及的話，請市長簡單回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

現在的前瞻計畫，貴黨還在立法院用盡各種辦法阻擾高雄的提升、進步跟發展。第一、我希望周議員能夠影響黃昭順委員、陳宜民委員支持高雄。高雄過去 8 年是零，什麼都沒有，第一點我希望拜託周議員。第二點，一個城市的進步，它的交通本來就是多元，第二階段的輕軌－C15 到 C37 站，這個都已經經過專業的評估且已公開招標，如果現在要再改爲地下化，現階段對整個第二期 C15 到 C37 的影響會很大，至少在規劃的過程沒有做這樣的評估。我認爲周議員有很多好的意見，周議員好像認爲我們向中央爭取 300 億、500 億元很簡單，如果這麼簡單，今天高雄市就不會在整體的發展上南北差距這麼大，爭取這些補助是很困難、很不容易的。周議員對未來高雄捷運或者有很多其他好的意見，我們都非常尊重，未來在整個專業的評估上是不是要採取地下化等等，我希望捷運局同仁對於周議員很多好的意見應該列爲重要的參考，謝謝。

周議員鍾滋：

我想不管哪一個黨籍的，我都會影響，不會只有國民黨，我會跟他們講地方建設眞的很重要。我想他們也不是漫無目的在那邊反對，他是反對規劃粗糙，答應得不均衡，我剛剛講分得比較不公平這樣而已。其實他們都會贊成應該要處理的，尤其以後有可能參選市長的，不可能 IQ 那麼差，差到爲了反對而反對，請市長放心。但是我誠懇的建議你，當然我也知道影響很大，第一個，違背誠信，我們已經發包了，以後施工會怎樣，可能還有 money 的問題，就像你說的，當然爭取錢不容易，但是我想你的任期還有一年半，也不差這個。你沒有連任的壓力，你能夠做更好的決策，我也是這樣誠懇的建議你而已，因爲我的權限到哪裡，我自己知道，這個會影響多大，但是短暫的影響，對未來的發展或是對未來有利的，我個人覺得你們可以暫且考慮一下。因爲有很多人都在質疑，爲什麼黃線連鳥松區都可以地下化，市區卻不行。議長，大順路不只鼓山、左營，我相信三民區應該更大。我想是不是能採地下的 MRT 的方式處理，這是我衷心的建議，這當然影響很大，我以前的眼光也不夠，那時候對輕軌很多人都有很多意見，但是眞的做跟不做之間，都是因爲經費問題。市長，反正這個議題就丟給你們，看要怎麼樣處理、評估，所以我們現在處於做決策還可以改變的時候，還可以處理、選擇的時候，跟市長做個簡單探討。

接著再回到第一個建設，市長，高捷黃線應該要早日規設，市長一定會回應說黨籍的立委都在擋，不要讓人家開會，我有什麼辦法。但是我想這個反對歸反對，我個人是贊成的，他們是他們的意見，我有我個人的看法。既然高雄都有紅、橘兩線了，第三線應該就勇敢地做下去。市長，我跟你簡單討論一下，我看到的版本很多很可怕，有一些數據，不要太相信那一些。我看到這一張，市長你看，有說如果黃線做好了，每天運量就可以有 50 萬人次，市長到立法院去參加公聽會的時候，我就嚇一跳，市長開出來的版本是 67 萬。市長，有時候不要太…，市長，我知道你的意思，不然你簡單回應一下，你說數據 67 萬是怎麼來的？

主席（康議長裕成）：

市長，請說明。

陳市長菊：

我認爲今天台北市的運量是形成網狀，我們要爭取前瞻計畫就是希望高雄市所有的捷運能夠形成網狀以後，捷運的運量會提升，我現在是說預估的規劃是這樣，如果高雄市形成網狀，又有輕軌等等，我相信未來這個部分…，一個城市的規劃，當然要有它的前瞻性，我用一個例子跟周議員說明。我在二十幾年前訪問莫斯科，100 年前莫斯科的鐵路地下化已經 7 成，100 多年前，這就是一個城市的遠見。今天高雄市在規劃第三條捷運，我覺得我們不要唱衰這個城

市，我們應該要有發展。未來高雄市如果可以爭取產業的提升轉變，爲什麼不可能，我們要有信心好嗎？謝謝。

周議員鍾滋：

我想信心固然要有，但是數據要客觀一些、要實際一些，不要像那時候規劃紅、橘線，30 萬人、50 萬人，結果到最後才 7、8 萬人，眞的都是差距很大。我們講要宏觀、要前瞻，這個我都贊成，但是數據要客觀、準確一些，不要太離譜了。我們不要將個案當成通案，把平均數算回來比較重要，不要差的離譜，所以拜託市長爭取實際一些的，希望大家共同努力。

再來，我剛剛跟市長談論到施政的盲點都喜新厭舊，都看重新的地方，對舊的都忽略了。譬如說亞灣區是新的，而且海邊的，但是現在左營最發展的是在博愛路跟新庄仔路等等的，明華路、翠華路，還有明誠路這些新社區，對舊社區全部都沒有照顧。左營大路以前是很漂亮、很繁華的，現在全部就是比那些鹽埕區的，以前三、五十年前的鹽埕區一樣，差不多那麼糟糕了，看圖片就知道。所以我個人是覺得應該要整體做社會住宅，市長，轉型正義、公平正義就在這邊，應該和國防部…，既然我們都可以和港務局有土地開發公司，同樣的，我們也可以用這個模式和國防部合作蓋一些社會住宅，當然這是要中央…，市長要好好爭取。

我想就市容觀瞻，整個地方的發展、對百姓的幫助及政府的形象都有很大的幫助。請看 PowerPoint，原來的復興里、永清里及屏山里對面的老舊眷村卻拆成這個樣子，左訓中心、國家體育中心，這些都一樣，這張照片是以前屏山里的對面；下一張也是一樣，眞的很可惜，一大片都是空空盪盪的，拆除後的樣子感覺好像是荒漠地帶。市長，這些土地雖然不是我們的，是國防部的，但是我們要和國防部配合一起向中央爭取，包括總統開的支票要在這邊落實社會住宅，請市長簡單明確的答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

剛剛周議員提到的大都是眷村的改建。

周議員鍾滋：

老舊眷村。

陳市長菊：

對，土地都是要有償撥用，費用非常高，所以我們必須和國防部討論有關眷改基金的土地；該如何來帶動左營再有新的願景及其他的方案等等，我們都會要求都發局進行規劃。因爲土地是國防部的，但需要有償撥用，不過土地的費

用眞的很高，工程費可能還沒那麼高，但是土地的費用太高了。如果國防部願意在這個部分和我們討論合作，高雄市政府很願意和他們合作，一同來照顧眷村及照顧更多的市民，我們都願意請都發局在這個部分再和國防部不斷來討論，看看有沒有一些新的方案能夠創造三贏。

周議員鍾瀅：

謝謝市長，雖然市長的任期只剩下一年半左右，但是你未來的發展，搞不好你的位置及角色可以促成這個理想的實現，請市長繼續努力。

援中港的濕地公園生態工作要繼續努力，這和水利局有關，援中港濕地的旁邊就是援中港污水處理廠，雖然援中港污水處理廠所排放出來的水質符合國家標準，但是對於水雉…。市長，援中港的濕地很棒，除了台南官田有二、三百對的水雉外，高雄這邊最多有五十幾隻，這未來會是水雉的故鄉，請水利局好好的把水質…，因爲水質裡的氮和磷都偏高，比較不適合水鳥類居住。希望把污水處理廠幹管的排放，不要只有排放在後勁溪流域，可以排放至典寶溪流域，因爲 NGO 濕盟（台灣濕地保護聯盟）有提出這項建議。除了壽山之外，大家也喜歡去半屏山，現在半屏山的跳蚤一大堆，所以一定要做好環境衛生的消毒工作，請相關單位好好努力。

市長，我們有 MRT、LRT 就是少一條 BRT，現在美國的職棒叫 MLB，M 和 L 都已經有了，就是少了 B，BRT 要繼續做。我要恭喜你和謝謝你，新台 17 線銜接左營海軍軍區的中正路，也就是銜接中華路，中華路就是規設 BRT 最好的地方，因爲它總共有六、七十米，可以直接銜接很多地方。包括夢時代，因爲中華路底就是夢時代，可以銜接 LRT（輕軌捷運），它可以經過高雄火車站及台鐵附近，所以 BRT 一定要好好的處理，因爲左營國貿地區的陸橋和地下道打通後，就很好規劃 BRT 了。鐵路地下化後，不必要的陸橋及地下道，全部都要打掉，包括議長所在的三民區的民族陸橋、中華地下道、自立陸橋等，全部都可以打掉，該打掉就要打掉、該拆就要拆，把整個市容景觀做好。通盤檢討大右昌地區易淹水路段，從德民路底開始，把右昌街、中泰街、三山街等所有不良的排水問題都可以透過新台 17 線的開拓，將它整個解決，可以和海軍配合一下，我想多年的水患都可以畢其功於一役將它全部解決。

其他比較重要的建設有聯合醫院的正名、國昌國中旁的 CityBike（公共腳踏車租賃站），這個已經規劃完成了。我們在昨天已經去看過有關撤銷（變更）楠梓區朝新路 115 號對面商業區前的老舊不合時宜道路用地都計變更案，這個都發局要錄案辦理。規建蓮池潭畔國際觀光特區公車候車亭亮點，我剛剛就建議了，國際級的觀光地區的候車亭有夠爛，這個亮點工程一定要好好的做。我的母校楠梓區的右昌國小已經有一百多年的歷史了，已經被總量管制十幾年

了，校長告訴我應該要好好規劃土庫清豐里的清豐國小，我下一次還會再建議。辛亥路 BOT 停車場開發案及富國路停車場 BOT 開發案，我看全部都不要做會比較好，因爲本末倒置，停車場就做停車場就好了，結果爲了獎勵投資，而叫業者做停車場，最後都變成商場，停車用途都沒有達到，根本都是在照顧生意人而不是在照顧周邊的停車，就好像海寶停車場一樣，那個空間有用嗎？我看最後都是在經營飯店而已。再來，有關廢棄輪胎，我高中最要好的同班同學，他是高雄市汽車輪胎商業同業工會的理事長，他特別叫我提出來講。高雄市的廢棄輪胎，如果不處理的話，容易孳生登革熱，因爲現在廢棄輪胎都亂丟，拜託環保局的蔡局長，我們找個時間，我陪我的同學去拜訪你，看看這個問題要如何研商解決。他們在 3 月底的時候，已經去見過環保署的署長了，財力、物力和人力，他們全部都願意配合，我想台中市都能做了，我們高雄市…，請蔡局長簡單回應一下。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

廢輪胎目前分爲二類…。

周議員鍾滋：

我們去看看、來協調就好，和我的同學一起…。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們有一部分是收機車行的，公會的部分…。

周議員鍾滋：

他是汽車的。

環境保護局蔡局長孟裕：

公會的部分，後續不足的部分，我們再來加強。

周議員鍾滋：

局長，我是不是可以陪同我的同學去拜訪你？我們共同討論如何解決高雄市廢棄輪胎的問題，對我們的環境衛生及登革熱防治絕對有幫助。最後，爲了順意民意和尊重民意，我想合理提高我們的建蔽率達到 60％至 70％，最好能達到 75％以解決違建的問題，包括違建產生的問題。

市長，今天的 45 分鐘時間眞的很短，以前一個小時就不太夠了，現在又縮短到 45 分鐘。但是我能建議的都向你建議了，有一些沒有提到的請相關單位用書面答復。在此向市長做誠懇的建議，建設一定要均衡，儘量做到公平，希望建設都能夠推動得很順暢，因爲有均衡的建設就有均衡的發展、有均衡的進步，請市長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長菊：

謝謝周議員很多具體的建議，周議員這些具體的建議，希望相關的局處大家都應該要非常的重視。如果能夠立即改善的，我們希望改善；如果需要長期規劃的部分，我們應該要提出規劃的願景。總而言之，市政府在整個高雄市 38 區裡，過去城鄉之間的差距等等，我們都非常努力在預算上呈現，我們一直在這個部分拉近城鄉各種建設，包括我們非常強調這中間的公平性。所以很感謝周議員提供很多意見，高雄市政府所有的團隊都會很重視，謝謝你的建議，我們會繼續努力。謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝周議員鍾瀞的質詢。現在我要介紹旁聽席的貴賓，各位同仁及市府各列席主管，現在有義守大學財務金融學系師生蒞臨本會旁聽，由馮胤銓老師所帶領的師生們來到現場，請大家熱烈掌聲歡迎。謝謝你們。

謝謝周議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們請郭建盟議員質詢，時間 45 分鐘。

郭議員建盟：

今年建盟一樣準備 9 個部門質詢加市政報告跟總質詢，一共 11 個。感謝這段期間，起碼有半年甚至更久，有些議題是去年就吵大家，感謝各局處能提供深入的資料，讓我可以針對這些議題的問題做深入探討。這次會期在我今天總質詢之後，執行過程將告一段落，不過改善這些問題才開始在進行，期待大家跟我一起努力。

針對今天總質詢的議題，待會先拜託警察局長答復，再請市長幫我答復。我今天總質詢的議題－犯罪防制和全民監控其實是一線之隔。高雄市的即時定位車牌辨識系統在今年下半年全面啓用，從此我們高雄市民在市區大概 120 萬人的一舉一動會受到監控。前年在議會時，我也是跟陳家欽局長跟市長討論過人臉辨識系統，但沒有法源，有違憲之虞，因爲那是前政府時代，討論之後沒有什麼後續的結果，我也寫了投書，也有很大的回應。

但是我今年看預算跟我們的報告書裡面，有注意到 105 年我們的監視系統導入車牌辨識影像分析的這個案子，我詳細看了這個案子後，才發現應用高科技來防治犯罪可能會引發人權爭議的事項在高雄又多了一件。這個專案報告的範圍，從新興、苓雅、前金、三民全區、鳳山全區跟前鎮、鼓山、左營的不分區域，金額去年 1,800 萬元，今年會增加 1,000 萬元，今年下半年就會啓用，高雄市舊區域加鳳山，大概是這個區域涵蓋在內，在這個區域內住的超過 120 萬

人，在這裡上班生活的會更多。

在這個系統上有什麼功能？第一、它有即時定位車牌的功能。它的規格報告書裡面有寫 20 秒鐘辨識到該車攝影機位置顯示地圖上，20 秒鐘找到你在哪裡；可以繪製你行車的軌跡，你的車子從哪裡開到哪裡，只要在攝影機範圍內都可以繪製出來。再來，還可以自動剪輯歷史畫面，3 分鐘只要按到這個點，這個點所拍到這部車的影片內容，3 分鐘的影片就可以記錄下來。

簡單來說，未來無論你是什麼人？ 無論白天跟黑夜 24 小時，只要你開著車在高雄，有 120 萬人是隨時被監控的，不管你是不是罪犯？72 分鐘找到你，你開車經過哪裡都看得到，你去哪裡做過什麼事，都無時無刻被記錄下來，會有什麼結果？我們來討論一下，這像以前我們小時候看的，即使沒有犯罪被拍下個人的隱私其實還是會很難過的，《楚門的世界》這部電影，大家應該有印象；《全民公敵》公權力要陷你於罪，要追蹤你的時候，也可以追蹤你的位置，這是兩部電影情節，深刻的描述高科技對人類隱私跟人權可能侵害的問題。

車牌辨識系統對人權的隱私影響爲何？我就系統對隱私的威脅、制度、就法，這三點來討論。第一、對人權隱私的範圍，4 月 15 日一篇網路報導出來了，直接提到現在最新日本的 AI 技術，它的技術是超越電影《不可能的任務》的臉部辨識系統，什麼叫超越電影的臉部辨識系統？它的意思是它一秒鐘能從路友、萬人物中找到欲搜尋的對象，然後能即時辨識，不是只有臉部，還能辨識你的年齡、髮型、行動，以後不是只記你臉的形狀，是你走路時，每個人走路有特有習慣，都可以辨識這個人的特徵，不是只有臉部而已，所以看不見臉，從遠處都能行動監視得一清二楚。而我們這套系統即時初步具備這個功能，即時定位找到車，透過車再找到人，這樣的監控內容大概 120 萬人，事實上不只高雄，這只是我看到高雄的案例。

我們看這張照片，這是川普總統就職時，CNN 拍的照片，這張照片叫 10 億像素的照片，一秒拍 10 億像素，向市長報告什麼叫 10 億像素的照片，我從這張好幾十萬人的照片裡面，我竟然能找到一個人，你把它放大，看從這個角度裡面找，找到去參加總統就職典禮的台灣代表團（林佳龍市長）。這麼小的一張照片，10 億像素一秒鐘可以看到這個人是誰，未來還會有 1 兆像素。10 億像素的都跑出來，再加上剛剛看到的 AI 最新辨識系統，大家看這個就是最新的科技，這個對人的隱私可能造成的影響，絕對不要用我們現在的設備可以做什麼來看？

再來就制度運作而言，系統操作許可的運作都是警務系統，照高雄現在的規定，球員兼裁判，自己說了算！我們的管理利用辦法，我強調這個管理利用辦法是沒有經過法律授權的行政內規，是我們的自治規則。法制局長也在場嘛！

自治規則分兩種，一種是有法律授權；一種是沒有法律授權。可是有權利義務的一定要法律授權，但是你可以看到這個辦法裡面，主管機關是警察局，委任給分局，各分局的主管管誰？管各派出所的？當球員兼裁判時可能就會發生，這個不是我講的，這是 2015 年才發生的，有不肖員警販售個資給暴力集團討債。如果我們這可以即時監控位置跟對象的系統，又被球員兼裁判的主管自己控制，萬一又賣給不肖的人，對人的危害有多麼嚴重，所以在制度上球員兼裁判會是個問題。

第三、我們就法，現在可以像這個系統一樣，能即時定位到人的設備是手機，手機裡面因爲你有即時定位，可以找到人，可是如果你要透過手機即時定位，誰有這個權利？法律要透過通訊保障暨監察法的規範，這個法律的前提要本刑三年以上，你才可以用這個法，才可以做這個功能。由檢察官向法院聲請，不是檢察官自己准，要向法院聲請，眞的遇到緊急狀況要危急人命要救人的時候，你即時行使緊急的權利也要事後聲請令狀，你都要聲請這個。可是我們的車牌辨識系統可以自治內規是未經法律授權，我剛才強調未經法律授權，而這樣未經法律授權是違反中央標準法第 25 條跟地方制度法第 28 條，是違反這兩條法令的。對憲法也有違憲的問題。第一個，車牌辨識系統需要兩個關鍵的資料，監視器畫面跟車牌號碼。監視器畫面是受到憲法第 22 條隱私權的保障，車牌號碼是個人資訊保護法施行細則裡面的能間接辨識個人的資料，所以這兩個都是受到法律規範的，可能違反憲法第 22 條、大法官釋憲 603 號解釋、憲法第 23 條，所以這個行政作爲有違憲的疑慮。

我的建議，我知道這套系統可以讓高雄市民更安全、可以讓罪犯無處可逃，但是考量比例原則、考量人權隱私，我有四項建議。第一項建議，我要向市長報告，請你在行政院會反映，不管是 M-Police 或車牌辨識系統在地方、中央都沒有專法，沒有專法規範的問題，請新政府要重視。第二個，兼顧人權和治安，我們希望在還沒有法源之前，這套系統能維持在各派出所的主機獨立操作，不能串聯到分局，之後又串聯到行控中心或是什麼控制中心，我認爲這個權力可能先限縮一下來達到你們要辦案的目的，同時也兼顧人權。這個是在你們的規格書裡面，規格書現在是在派出所，透過光纖是要通到警察局，所以你們目前是要串聯的，我建議沒有專法之前不要串聯，考慮比例原則的問題，讓派出所獨立來運作。第三個，沒有專法之前運用該系統，只要你們用了，定期行文給研考會，你們什麼時候用過這個系統，整疊電子檔就寄過去，防止別人批評我們球員兼裁判，你要查、隨時可以查，誰敢亂用就要負擔法律的刑責，坦蕩蕩，不要球員兼裁判。再來，我行使個人的資料權，我要求高雄市政府刪除我在 M-Police 裡面的個人資料，別人有沒有意見，我不知道，但是依據個

資法，我有這個權利請高雄市政府把高雄市警局的 M-Police 裡我的資料刪掉。這個是去年的時候，我請高雄市警局來拍 M-Police 有沒有我，結果一拍，第一個就是我，我又沒有犯罪，爲什麼會有我的資料？刪掉，這是我的要求。

接下來，簡單報告一個醒思，這個醒思是說有人提醒我說郭議員，你又沒做壞事，我們爲什麼怕別人拍？有什麼好怕的？用幾點我跟各位分享，當然有什麼好怕的，問題是這不代表我們要默默的接受，不過眞的會不怕嗎？向大家報告，在今年 3 月初的時候，新聞跑出來說美國 CIA 駭入家庭的智慧電視去監控民衆，維基解密公布 9,000 頁，CIA 不作評論。他透過 SAMSUNG 電視上面的攝影機可以錄到你家裡的畫面跟錄到你的談話，可能放在客廳，大家不會知道有什麼樣的後果，我又沒做壞事，爲什麼要知道？可是大家知道電視現在可能放在房間的床前，我們的隱私如果被人這樣監控，你害不害怕？所以我想強調的，它實際上可以駭進去的不只電視、電腦還有手機都可以駭進去，所以任何公權力，政府的權力如果大於法律，沒有法律可以規範它，那是很可怕的，那個是會失控的。那個叫獨裁政權才可能發生的事情，任何防制犯罪的高科技都應該在法律規範下運用，不可以凌駕法律。

第二個，有了這套系統未來要什麼？未來你開始監控他，你可能就這個是老大，他是老面孔，旁邊這個，這個是會拿石頭，那這個是別人喊衝、他就衝第一個，所以未來你只要有這套辨識系統很自然的就會開始去記錄非法律所規範的什麼？非犯罪 AB 檔，白色恐怖才會有這種東西，爲什麼要確保沒有這個東西？也不能有這個東西，要有法律規範。

再來，有警察同仁告訴我，兄弟，你知道那套系統什麼人在摸？眼睛要盯在那裡，找都找死，你以爲我們都很閒。我告訴同仁 1,000 個案件用在犯罪裡面，我都給你鼓掌、贊成，裡面只要有一個案件不是用在犯罪偵防，我告訴你，1 萬個警察所做的好事瞬間毀於一旦。有一套好的法令規範讓警察可以繼續用這套系統，讓民衆也不用恐慌，這樣有什麼不好？所以應該要有法律來規範，不是反對這套系統，要有法律來規範。民主不是從天上掉下來的，人權如果被當作泥巴，民主自由就會不見。當然看到一套監視系統，我講得這麼多，實在不是找你們的麻煩，我是覺得這些問題要怎麼讓這些技術可以繼續保護市民？長久來看，我們台灣的人權制度可以維持是我質詢的目的。

以上幾點建議是不是我先請警察局長給我答復一下？有關這套系統的採用沒有法律規範的問題跟未來能不能在派出所先行操作？你們是不是可能內部進行這樣的討論？未來用這個系統，即使我用了，沒關係，你們既然說我們要有第三人不要球員兼裁判，是不是可能給市政府研考會或是你們討論過的什麼單位？再來，我也希望市政府能照我的意思把我的個人資料在 M-Police 系統

內刪除。是不是這四項問題先請警察局長答復，再拜託市長做個答復？

主席（康議長裕成）：

請警察局長回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝郭議員對這個監錄系統還有車辨系統的關心。我們監錄系統的設置、管理跟調閱有我們的自治法規，我們很重視這個資料的取得跟運用。只有在涉及到犯罪或者是交通事故，甚至是爲民服務譬如失蹤老人，老人失蹤，家裡都非常擔心、焦慮，我們就會調監錄系統去找，把老人找回來。這個只有特定的案件、特定的服務、公共利益，我們才使用這些監錄系統的資料，所以平常是不能去調閱的，而且調閱要有密碼，我們也會做事後的追蹤管理。到底誰調閱？調閱是爲了什麼事情？我們都會做追蹤來考核，是不是有私人去調閱的？這個我們都會查核。到目前爲止，我們從來沒有發生這種私人的行爲去調閱的，所以在影響到人權或者涉獵洩漏個資料的部分，我們在這部分做得很嚴謹也保護得非常好。至於法律上的規定，我想這個可以討論，是不是要球員兼裁判，這個可以討論。另外 M-Police 的資料，其實 M-Police 的資料就是一個載具，它是一個行動載具。當我們巡邏發覺可疑人士要去盤查，以前沒有辦法都要回到辦公室，或是打電話請勤務中心查詢。這個人身分證、資料、後續有沒有前科、有沒有通緝。現在有這個載具以後，這個載具是連接到一些資料庫裡面，譬如說犯罪資料庫、通緝資料庫，還有戶役政資料，我們在線上就不必打電話或是跑回辦公室查詢，就在載具裡面查詢就可以。所以這個是有存資料，但是連結到後端的資料庫裡面，如果要把議員你的大名刪除掉，就等於把戶役政的資料也刪除掉，跟議員報告這一點。

郭議員建盟：

局長，若是像你講的，我理解。問題是個人資料保護法跟憲法，你要蒐集我的資料去做什麼，必須要法律授權，你並沒有說要蒐集我的資料去做 M-Police。

警察局陳局長家欽：

載具沒有蒐集。

郭議員建盟：

沒有關係，這個交給中央，但是我相信我們的共識是，運用高科技防制犯罪，我們支持，但是我們希望在有法律規範範圍，保護民眾其實也是保護警察。這一點的共識我們怎麼樣來討論精進，讓高雄市民可以更加安全，讓警察更無後顧之憂的來運用他的權力，我希望這個共識我們要有。謝謝局長，是不是請市長答復？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

基本上我們同意任何人，必須在法律的規範之下，對他基本人權的保障。但是我剛剛聽到警察局陳局長答復郭議員，任何這樣高科技的使用，都必須用在維護治安、公共利益上，而不是任何私人所有權力上的侵犯。那這個部分，因爲目前也還沒有什麼問題，警察局在這個部分，我認爲是非常的嚴謹。今天警察局要來對於高雄治安承擔最大的責任，現在很多的犯罪也是愈來愈科技化。所以在這樣的情況之下，我希望我們未來既能夠保護私人基本的人權，又能夠用高科技來解決台灣現在有若干科技犯罪的問題，我覺得這樣的拿捏，我相信高雄市警察局在維護私人的人權上，他知道高雄市是重視這個部分，我相信他們一定要做得非常嚴謹。我也相信我們的研考會，剛剛郭議員提到，我們認爲如果這個系統的操作，除了警察局內部嚴謹的作業，我也希望未來在這個部分，研考會跟警察局作若干的討論，怎麼樣避免不需要的枝節或者任何弊端，能夠讓它更周延，我想這個部分我們會來努力。

郭議員建盟：

謝謝市長，這個議題我就先討論到這邊。但是我還是強調，高雄市政府刪除我在 M-Police 裡面的個人資料，這一點我還是堅持。接下來第二個主題，就延續剛剛周鍾瀚議員也關心的，我在財經部門有討論到前瞻計畫。前瞻計畫，我跟周鍾瀚議員，我們雖然政黨不同，但是我們擔心都是一樣，我們要這個建設。目標就是怎麼樣讓小英總統要給高雄市的建設，能讓高雄看得到以外還要吃得到，所以前提是我們要這個建設。當然我們有很多財政的壓力，我在財經部門裡面也討論得很深刻，我也很精算到底我們有沒有能力撐過，這部分市長也知道，建盟有建盟的堅持，問題是我的堅持算過的結果是，我們會過關。因爲我們還有非自償，還有自償的部分，是絕大部分占了快 600 億元，我們可以透過這樣的基金運作操作，讓這個建設實現。不過我們的財政會比較緊，要怎麼緊緊地過，今年的財政我們創 20 年以來賒借最少，才借了 20 億元。所以我們內外同時去調整我們的債息壓力，實現前瞻計畫，這是我們的共識。

問題是爲什麼今天還要拿出來談，中央我們當然看到前瞻計畫沙推過，政黨利益的不同，包括高雄市的在籍委員都賣力演出。但是他再怎麼演出，他嘴巴不敢講他不要建設，卻有一個人在前天講話，我覺得這個講話是相當不適當。台北市的財政局長，他說高雄市的債務形同報表，我認爲「形同」兩個字，我是高雄市議員，我愛惜高雄財政，我可以用「形同」兩個字，可能不是那麼精準。但是如果是一個財政局長，台北市的財政局長去指責高雄市的財政問題的時候，用「形同」兩個字，我覺得不太恰當。再來，人不一定公平，地也不一

定公平，台北天生麗質，在統籌分配稅款裡面，就先分到一大塊，我不敢說台北市這樣不公平。但是當你在看其他縣市問題的時候，你是不是要考慮到你已經得天獨厚，而不要對人指指點點，他更能用責任兩個字，北市說負責任應該提還款計畫，責任是道德。講到道德我就認爲更不恰當，你一個別人的財政局長，去泛道德化要求其他縣市，這個說話是絕對不得體跟不當，可是官大版面就大。所以我認爲這個絕對從形同不精準跟泛道德化的指責，都不適當，是一個其他縣市的，還是一個首善之都的財政局長，對我們的財政指指點點。我高雄市郭建盟就看得比你還嚴格了，他所說的問題，我們這幾年來都很仔細的在討論，那是我們家的事情。所以是不是官大版面就大，不用請市長回答，他們又不是對市長講話，是不是可以請副市長，是不是方便針對這樣的談話內容去做個答復。

主席（康議長裕成）：

請許副市長回答。

許副市長立明：

郭議員在整個財經委員會裡面，這幾年非常嚴格而且認眞的把關。對於這兩位，對台北市的財政局長，我們只能說，眞的是飽漢不知餓漢饑。台北市在過去這幾年來，總共形成 14 條捷運，形成非常便捷的路網，高雄目前就紅、橘兩線，再加上輕軌在施工中。第二點我眞的必須要講，所謂的財政問題，我相信郭議員也很內行，不是這種簡單的加加減減，就可以當財政局長。當然捷運是昂貴的，在這過程裡面，其實不管是中央跟地方都各自必須要負擔相當的責任，這也是對的。我們在捷運的自籌款上面，大概會有超過 700 億元這樣的自籌款，除了用公務預算去支應之外，事實上我們有一個捷運建設基金，這是一個自償性的基金。這一個自償性的基金，它未來的財源會在哪裡？當這個捷運逐步完工之後，配合適度的都市計畫的調整，讓我們這個都市一方面走向均衡，以大眾運輸爲導向的 TOD 形態的都市之外，如果在未來這 8 年，我們預計這個捷運 8 年完工，下一任的市長能夠延續我們正派的堅持－用公辦土地重劃，讓這周遭的土地的價值增加，房屋稅的價值增加，未來的容積價值增加，這些價值增加，大部分不落入私人的口袋，而是回歸到市庫及捷運建設基金。事實上財物要平衡並不是那麼困難的事情，更何況大家過去幾年都看到高捷虧損，去年不論是在高雄市政府、高雄捷運公司、高雄市議會的大力支持之下，去年好不容易轉虧爲贏，大家都會看到這個數字。另外一部分大家沒看到的是什麼？96 年整個高雄市加上高雄縣的大眾運輸人口不到 3,500 萬人，這 10 年因爲有紅線和橘線的加入，105 年整個大眾運輸人口已經增加到接近 1 億 2,000 萬人，等於增加了 8,000 萬人的大眾運輸使用人口，增加幅度是 360％，這增

加的 8,000 萬人大眾運輸的使用人次，可以降低溫室氣體 PM2.5 的排放量，如果我們今天要拿錢去買，要花多少錢呢？所以這不只是癌症的問題，而是城市走向價值的問題，這些問題不是用簡單的加加減減去粗魯的呈現，在這裡向郭議員做簡短的報告。

郭議員建盟：

我們也期待在高雄市政府的努力之下，不管人家怎麼說，務必要讓這些建設落地實現，這是高雄市民應該得到的公平對待，不是一天到晚看著別人過好日子，我們只是爭取一個公平對待而已，期待大家繼續努力。

聽我完整說完這二個議題再進行，市長，這二個議題是顧及到高雄人的安全，氣爆之後，我們發現後工業城市裡面其實有艱鉅的挑戰。地下油管的問題被發現之後，還有二個問題我們沒有注意到，就是地上跑的和港口跑的。這二個問題我在衛環部門及都市計畫委員會質詢時都有提醒官員，爲什麼我今天又要提起？市長，我向你報告，高雄市是工業城市，這種化學藥品叫做 TMAH，這種藥品只要有一個針管的劑量滴到身上，只要 30 分鐘就無藥可醫，無藥可醫是會死人的，也已經死過三個人了。還有一種化骨水叫做氫氟酸，只要手去摸到，6 個鐘頭就會骨頭爛掉。每年高雄市這二樣藥品的使用量是 100 多萬噸。

所以除了地下油管危險之外，地面上的危險何在呢？市長，因爲這個沒有列進毒化物，所以在運輸過程中是不受 GPS 管控的。照理來說，道路交通管理規則規定一定要用車輛運輸等等，問題是，市長，他們使用大貨車來運輸並不違法，但是如果發生交通事故，那些液體外漏就會造成化學災害。他們跟我說，郭議員，汽油和瓦斯一樣有危險，你怎麼都不說，一樣會死人的，但汽油或瓦斯如果民眾聞到，都知道要怎麼保護自己，如果是這些化學液體外漏，大家不知道是什麼東西，要如何去預防呢？發生交通事故會不會外漏呢？請問市長，不論是會死、會爆炸、會燃燒的，只要是在 200 公斤以下的都沒有管制，這是中央的法令規定，沒辦法！這樣高雄市不是很可怕嗎？這些人怎麼會告訴你超過 200 公斤呢！大家都會說是 200 公斤以下，所以會形成漏洞。

第二個，我們看港口運送的，實際上天津爆炸案之後，高雄港務公司說，高雄港根本沒有放置爆炸物品，實際上都是避重就輕。你想，高雄港 70%都是要運出去的，70%的危險貨品都在高雄，只要不能搭飛機的貨品都在高雄，不論是高雄生產要外銷的危險物品，或是高雄沒生產需要進口的危險物品，都要從高雄港進出，所以港口是非常危險的地方。不論是易燃、易爆或強酸鹼等劇毒物品，其實都在高雄港進出，這個質疑從 105 年 8 月港務公司就開始調查，有 56%的船隻是運送危險物品，這是必須重視的問題。

但有危險物品沒關係，我在質詢時舉了三個案例，問題就是出在管理鬆散，

我爲何會說他們管理鬆散呢？市長，我向你報告，第一，我舉一個例子，船舶交通管理規則規定，危險物品進出港口時必須要有開導艇，也就是前方要有一艘船來開導，這個規定已經超過 10 年以上。問題是每艘引水艇的費用是 3,000 元，錢也收了，從來沒有派出引水艇，你是在說天方夜譚嗎？怎麼可能？我眞的去盯哨，我拿相機去拍照，3 月 31 日我去盯哨，眞的沒有，下午再去盯哨，也沒有引水艇，晚上比較危險，應該會有引水艇吧！一樣沒有。我不只看 3 艘載危險物品的船舶進出，我是看了 6 艘進出，我不只拍照，我還錄影，新聞播出之後，港務公司告訴記者，如果沒派引水艇，我們會將費用退還，眞是在說天方夜譚！那是載危險的物品，怎麼說錢沒用可以退還呢？港警說，他們沒有收到錢，該派的引水艇他們都會派，問題是他們沒看到、也沒收到錢啊！雙方都在推卸責任，這就是危險船舶的管理，那天我不只說這個，還有操作粗心、態度怠慢。

103 年，市長還記得嗎？你罰中油 200 萬元，旗津運送混合芳烴樹脂油的船舶漏油事件，晚上有 1,000 人送醫，這個事故怎麼發生的呢？就是船舶要運油，岸上的輸油管打開，但船上的開關閥沒開，所以油管爆掉，如同汽車加油，加油槍已經打開，但車子的油箱孔卻沒打開一樣，很離譜吧！造成 1,000 人送醫，你說這個沒有毒，我說絕對有毒，你看！光是蔓延 700 公尺旗津海域，就有人送醫了，怎麼會說沒毒呢？還有去年連續發生二次，72 號碼頭封鎖超過 4 小時，台塑的異戊乙烯洩漏，第二天洩漏出來的新聞沒報導，要求台塑處理，台塑跟你說，已經要下班了，可以明天再處理嗎？無關緊要的態度，到現在也沒被開罰，眞是怠慢！中央如果要放任高雄港這樣運作，稅金是中央在收，安全危險卻是高雄市民要承擔，這是不行的。而且我們現在積極透過高港公司把市民跟港灣連結在一起，我們有責任將高雄港的安全嚴格把關，這一點我上次質詢時就曾經要求過。

市長，這是苓雅消防隊負責的，只要港灣洩漏有毒物品，整個夢時代、亞洲新灣區一、二期附近，在無風的狀況下，都會發生擴散的危險。所以有關港口的安全或地上行駛的安全，這二個安全層面都是中央法令及中央權責的事情，但發生危險時是高雄市民在承擔。所以要拜託市長，現在是全面執政了，不能讓這個問題再發生。這個問題是要請權責副市長史哲，還是哪一位副市長，或是誰要來回答？請答復。

主席（康議長裕成）：

請史哲副市長回答，是不是？

郭議員建盟：

是。

史副市長哲：

謝謝郭議員的關心，事實上在都委會質詢時，我也已經特別提出來了，除了按照整個南星計畫，有關於在中島附近整個油槽的遷移，這個我們持續在進行，在 106 年還是持續下去，我們能夠繼續遷移之外，剛剛郭議員特別提到二個，就是上次在都委會質詢，有關於…。

郭議員建盟：

港口的管理。

史副市長哲：

在港口航道上，是不是能夠把載有危險物品的船隻強化整個管理嚴謹度…。

郭議員建盟：

還有碼頭。

史副市長哲：

對，那時候在都委會的時候，我也特別答復議員說，我們會在和港務公司整個平台協調時，要求這個部分事實上要有一個嚴謹的措施，甚至提出 SOP 讓市民都能夠放心，尤其在舊航道的部分，舊港區部分的航道基本上就是在亞洲新灣區未來整個觀光遊憩發展的地區。

郭議員建盟：

現在碼頭也全部都在那裡。

史副市長哲：

是，所以這個部分大家就特別關注。另外剛剛議員提出來，有關於在車輛的接送、車輛的載運部分也是在這個地區，這個部分我們也會來協調。看是不是有專責機構能夠來處理，或是對危險物質的運送能夠有一個專責的法令，這個部分我們會後再看是不是能夠依照管線管理自治條例的方式，再特別針對高雄市的部分，我們是不是應該有更加嚴謹的法規，這個我們會後再進一步來處理。

郭議員建盟：

好。地方不會隨便逾越中央的權責，可是中央如果放任不管，就要拜託副市長報告市長，因爲後果是我們在承擔的。當中央不理會我們的時候，依照我們過去的案例，根據既有管線管理自治條例，當中央放任不管時，我們就收回權限自行管理，這一點我們要有堅毅的決心，因爲高雄市民的安全，我們是責無旁貸的。雖然過去的政府可以不管，但我相信現在的政府不會放任不管，問題是我們應該要更加積極把這個平台建立好。還有議題，但是時間不夠，我今天的質詢就到此爲止。謝謝議長，謝謝市長、各位局處首長及官員這個會期的幫忙，我們一起把我關心的議題，很多還沒有解決的，我們一起努力來解決。

主席（康議長裕成）：

謝謝郭議員建盟的質詢，休息到 11 時 45 分。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請林議員瑩蓉質詢，時間 45 分鐘。

林議員瑩蓉：

本席今天要進行市政總質詢，大家都知道最近高雄市對於雞蛋的部分，很多人都很重視，尤其在戴奧辛雞蛋新聞事件發生之後，高雄市的蛋商都叫苦連天，雞蛋的價格也受到影響，蛋商在這部分有很大的損失，所以雞蛋的品質怎麼挑選就變得非常重要。我們知道，高雄市的營養午餐長期以來都是採用 CAS 的雞蛋，什麼是 CAS 的雞蛋呢？我在這裡做一個簡單的說明，第一個，它是屬於國產的農產品以及經過加工品的過程當中，代表它的品質是最高的一個標章，這個叫做 CAS。再來，它是代表一個優質農業和安全農業的證明標章，目的在提升品質的水準和它的附加價值，當然這個要經過申請驗證的廠商，在產品經過學者專家的檢驗通過之後，才會授與 CAS 的標章。爲什麼會有這樣 CAS 的標章呢？是根據我們優良農產品的驗證管理辦法以及農產品標章的管理辦法，來強化驗證管理以及標章的查核，所以 CAS 長年以來，一直都是民眾以及我們國人在認定品質裡面很重要的一個信賴標章。

我現在所提的這個資料來源，是財團法人台灣優良農產品發展協會所提出來的一個相關說明。我也必須告訴所有的民眾，CAS 的特色，除了這個我們所常看到的台灣優良農產品的標章，就是左邊這個標章之外，其實它隱含的內容就是指我們的包裝標示是符合規定的，我們的品質規格也是符合標準的，我們的原料一定是以我們的國產品爲主，不是大陸進口的、不是品質不佳的、不是外來的，都是以我們當地的國產品爲主；很重要的，它的衛生安全是符合要求的。

現在我們農委會再推出另外一個 TAP 標章，這個 TAP 標章是什麼呢？跟 CAS 有什麼不一樣？TAP 標章依據農產品生產及驗證管理法，是在推動所謂的自願性農產品的產銷履歷制度，因爲我們過去比較不重視農產品的來源，所以農委會現在在所謂的「四章一 Q」裡面，其中的 TAP 就是要重視產銷履歷的來源。當然我們在採取台灣良好農業規範的實施驗證過程當中，我們要去建立履歷並追溯它的體系，因此就產生 TAP 這個標章。所以各位可以看到左邊這張圖，TAP 下面是寫產銷履歷農產品，代表當我們貼上 TAP 表示它是有產品來源和履歷的，我們會知道這個產品來自美濃、杉林、六龜或是來自燕巢。這樣一個履歷當然對我們農產品相對的保障來講，可以追得到源頭，可以查詢到農民的生產紀錄，但是它跟 CAS 還是不一樣。

我在這裡要提的就是說，我們農委會因爲過去的食安風暴之後，在去年 9 月開始強調所謂的「四章一 Q」的政策。什麼叫做四章？就是指 CAS 的優良農產品、CAS 的有機農產品、GAP 的吉園圃安全蔬果以及 TAP 的產銷履歷，這叫做

四標章；什麼叫一Q？就是用QR Code的追溯系統。如果你在超市買到一包碗豆，這個碗豆是冷凍的，它的包裝上有QR Code的條碼，可以讓你去掃描。從條碼裡QR Code的追溯系統裡就可以知道，這包碗豆是來自於哪個產區以及農民生產過程的履歷，這些都可以從QR Code去知道，所以農委會在這個食安部分的把關要推出四章一Q。

目前高雄市對於營養午餐的食材採用裡，大部分還是採用國產的，尤其是雞蛋的部分是採用CAS的，可是將來在四章一Q的時候，我們有可能會用到TAP，也可能會用到QR Code。這樣的四章一Q裡面，到底它們是併用、還是選擇只要擁有TAP，或只要擁有QR Code就可以了，或在擁有CAS同時也要擁有TAP和QR Code？下學期開始高雄市的營養午餐是不要使用四章一Q的規範？如果是的話，我們教育局在針對營養午餐的部分，它的準則在哪裡？爲什麼我會來提這個？因爲選擇蛋品到時候會產生一些隱憂，譬如雞蛋如果你用TAP產銷履歷來取代原本的CAS，它會產生什麼樣的問題？

我對CAS所了解的是在1987年的產官學裡，那是由產業界、政府以及學界共同發起，去成立所謂的農產品的優良標章，叫做CAS。CAS每個月的抽驗次數是現在所有標章裡面次數最多的，它每個月要抽驗90次以上，包括無藥物殘留等16項檢驗。雞蛋的部分一定強制洗選，包括在運送過程需要用低溫的車輛去運送，所以我們會發現，CAS在所有的四章裡面是最嚴格的一個標章。TAP雖然強調履歷，但是它一年只要求自行送驗2次，跟CAS 最大不同就在這裡。CAS是強制要去抽驗而且一個月要90次，而TAP不用，因爲它強調的是產銷履歷制度，當然在雞蛋的部分就沒有強制要洗選了。所以當你放寬了TAP的產銷履歷或採用QR Code的追溯系統的檢驗法，如果你沒有再加上CAS，其實對學生的食用雞蛋的安全，我覺得這個就是在鬆綁，未來在雞蛋的食用衛生和安全性上，我覺得是會有疑慮的。

我要特別強調就是雞蛋的選擇有很多種，我們一般看到貼CAS，就知道是經過我剛剛說明的是一個安全的品質；TAP，你會知道它是來自於什麼樣的履歷；或QR Code，你會知道它是來自於哪裡。如果我們在市面上或菜市場上買到的零售雞蛋，它可能一盤放在那裡讓你挑，它可能沒有CAS甚至連TAP、QR Code都沒有，所以在衛生上一定更不好。我們知道一個蛋殼上面大概有3萬4,000多個細菌，裡面當然會含沙門氏菌，我們最怕吃到沙門氏菌，因爲吃了沙門氏菌之後會發燒、腹瀉。衛生局局長很清楚，有時候我們在學校吃營養午餐或平常吃便當，如果你吃到不乾淨的雞蛋是會拉肚子的，就是因爲那個雞蛋有沙門氏菌。爲什麼我們強調要洗選，蛋殼一定要乾淨，在CAS的標準裡面，我列了這張表，CAS不僅對飼養環境、洗選的過程、分級包裝、低溫的儲存、低溫的

運輸和抗生素藥物殘留這些檢驗，它每一樣都有做到。TAP 這張表，它在認證的範圍中沒有像 CAS 擁有這些，所以它的檢驗只有自行送 2 次檢驗而已。

因此我認爲四章一 Q 未來的規範要照著走的時候，我們不能捨棄 CAS，而只就 TAP 或 QR Code，因爲這樣的風險太高了，尤其對孩子的健康會有很大的風險。因爲學校容不得營養午餐發生吃到不衛生、不乾淨的食材，因爲孩子吃的是同樣的那些飯菜，只要飯菜中有任何不衛生、不乾淨，全部的孩子都會生病，所有孩子的健康都會受到影響，影響層面的範圍很大。

我要特別強調，高雄市政府衛生局和教育局針對這個部分，要堅守採用最嚴格的 CAS 標章來認購相關營養午餐的食材，尤其是雞蛋。雞蛋經過這次的戴奧辛事件，蛋商也很擔心雞蛋的價格和銷路，我們更希望回歸原來品質認證的管道，讓優良蛋商的品質價格、銷路不受影響，我覺得好的制度要繼續維持建立下去，這是很重要的。我覺得高雄市政府在營養午餐的把關上，我們仍然要在 CAS 的前提之下，去採購相關營養午餐的食材，尤其是雞蛋，請教育局局長針對這個部分回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝林議員對 CAS 雞蛋的關心，尤其農業部農委會公布四章一 Q 以後，TAP 也是一個合法來源的雞蛋，議員所擔憂的問題，我們會請衛生局、農業局讓學校了解 CAS、TAP 雞蛋的整個過程，包括洗選整個過程。其實最後的決定權是在學校營養午餐的委員會，還有開立菜單的營養師，讓他們擁有充分的資訊，然後做正確的選擇，我們會這樣做。

林議員瑩蓉：

局長，能不能堅守採用 CAS 爲最重要的標準依據呢？

教育局范局長巽綠：

目前 CAS 雞蛋占比較大宗，他們二個之間有一點差價，因爲農委會同意這些都是合格可以進來的，而且高雄市有很多蛋農，我們和農業局就這些議題有很多討論，他們也是經過好的產銷履歷的，所以你說他沒有資格進到學校，他們也會抗議。我們讓大家能公平、公正評估整個科學檢驗、生產的方式，甚至去拜訪這些養雞場等等都可以做到更多的了解，讓學校做最好的選擇。

林議員瑩蓉：

局長，一分錢、一分貨，品質好當然價格一定會高一點，營養午餐我們現在是用政府採購法的方式處理嗎？

教育局范局長巽綠：

營養午餐有學校自行採購，也有委託合作社採購的，下個學期 106 年學年度開始試辦採用四章一 Q 食材的來源，肉品是沒有問題，都是 CAS，CAS 又分爲二種，一種是有機的、一種是其他的 CAS，還有一種是產銷履歷，農業局也在推廣產銷履歷的部分，這個部分我們會請教農業局和衛生局的意見。

林議員瑩蓉：

所以局長在這個部分沒有堅持？

教育局范局長巽綠：

沒有。

林議員瑩蓉：

我還是希望在 CAS 爲前提之下，再去增加 TAP 或 QR Code，我覺得這個對學校的營養午餐品質才有眞正的保障，農委會在推展這個部分的時候造成很大的反彈，因爲它在推動產銷履歷的過程當中沒有和其他的標章整合，而是一個擇一的選擇，這個對過去可能很認眞在維護我們安全品質的人是不公平的。市長，關於 CAS、TAP 和四章一 Q 的部分，市長有什麼看法？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

第一個，農業局對中央農委會保障學生營養午餐的安全，我們一向都非常重視，剛才林議員提到 CAS 和 TAP 等等，這個部分我覺得學生的安全是我們唯一的考量。農業局如果認爲 CAS 絕對安全，未來高雄市政府在營養午餐的部分，我們會堅守這樣的原則，所以四章一 Q 的部分，高雄市政府爲了維護學生的安全當然會這樣做。農業局非常重視安全，衛生局和農業局針對高雄市學生營養午餐絕對會嚴格把關，讓所有的父母都能夠安心。剛才林議員提出很多專業的意見，我希望農業局、衛生局基於學生安全最高的原則，我們一定會重視這個問題，安全不能打折，希望農業局和教育局針對這個部分要嚴格把關。

林議員瑩蓉：

市長也提到要更加重視來做把關。雞蛋的部分、CAS，未來我們要做好相關的處理。

第二個議題，怎樣提高幼兒的入園率及托育率，尤其在低年齡層的部分，根據教育局和社會局提供的統計資料，目前我們各個年齡層進入幼兒園的入園率，5 歲的部分最高，95%的孩子都可以進入幼兒園、4 歲的孩子 87%、3 歲的孩子 50%、2 歲的孩子只有 22%，不到三分之一。托育包含居家托育以及到公私立托嬰中心，這個兒童數相對更少，目前全高雄市大概 4,136 人進行托育，這是指 0 到 2 歲以內的孩子。從這樣的入園率和托育率我們可以看得出來，

高雄市目前在整個育幼政策上是在原地踏步。

各位可以看到，今年年初的新聞特別提到，台中市的人口有可能在明年趕上高雄市，因爲高雄市現在的人口數是 277 萬，排名全國第二。可是台中市有可能在明年會迎頭趕上，這樣的過程當然包含育兒福利政策，所以在育兒的福利政策，我們該怎麼做才能提高幼兒的入園率以及低年齡層的托育率？我有以下幾點建議，第一，公共化的比例要趕快提高，當然在去年的時候，中央也特別宣示了，未來要把公私幼的比例從現在的 3：7 提升到 4：6。公共化的比例要編列 62 億元去增設大概 1,000 班的公立幼兒園，其中當然也包含非營利幼兒園。高雄市教育局在我上一次質詢的時候，也特別跟我答復說未來我們會增 300 班，這 300 班裡面會以非營利幼兒園爲主，公立幼兒園爲輔，我們很希望這個目標趕快去達到。當然公共化的目標達到一定的比例之後，我們的幼兒入園率和年齡層的部分，我相信一定會提高。也就是我們現在可能是 5 歲進入幼兒園是最多的，尤其是去年國小的附設幼兒園，其實很多孩子都沒有辦法抽到，尤其是 3 歲以下的幾乎沒有機會進來讀幼兒園。未來我們希望能夠把年齡層降低，讓 2、3 歲的孩子也都有機會進入幼兒園。

由於我們現在少子化，國小的閒置教室是很多的，所以教育局也特別提到未來會以國小的附設幼兒園做爲重點。所以我也要在此建議，我們在托育的部分，其實托育的比例也偏低，所以能不能在將來國小附設幼兒園的同時跟托育所共設，就是有一個幼兒園，也同時有一個托育所。托育所就是招收 0 至 2 歲以內的孩子，幼兒園就是招收 2 至 5 歲的孩子，都是在國小的附設幼兒園和托兒所。我覺得這樣可以節省資源、節省人力，非營利幼兒園和非營利托兒所共同來經營，這樣就可以達到幼兒入園率的提升以及托育率的提升。

這樣的提升有什麼好處？第一，讓家長可以安心的投入職場，我們可以看到，目前的托育數只有 4,000 多人，表示 0 至 2 歲的幼兒還不敢離開父母的懷抱。也就是可能媽媽投入職場的比例比較低，因爲她要在家帶小孩。但是如果未來我們公共化的托育所能廣設的話，我想 0 至 2 歲幼兒的媽媽，可能可以更快的投入職場，如此家長的收入也會比較好。經濟穩定之後就不會外移，會繼續居住在這裡。所以我覺得未來我們在公共化的比例提升上要加快腳步，讓我們的家長可以安心的投入職場。

第二，我們的公共化比例提升，我們的就業人口也會增加，因爲幼教以及托嬰相關的人力，在職場上勢必要增加。所以會增加就業人口，創造就業機會，這些都是相乘的效果。所以不管是中央的政策或是現在各個城市的政策裡，只要談到育幼政策，大概都不外乎會討論到這幾個面向，這些都是相乘的加分效果，所以這個部分我們是一定要趕快來做的。我建議高雄市教育局，在這個部

分的規劃腳程其實是要加快的。

第二個，我認爲除了公共化的部分之外，補貼政策還眞的是要思考一下，到底怎麼樣的補貼政策可以讓我們的家長感到政府是貼心的，感到政府眞的有幫他養兒育女一部分，讓他無後顧之憂的，這個補貼政策才能貼到心坎裡。我覺得不能過猶不及，我認爲在幼兒的部分，低年齡層的托育跟低年齡層的幼兒入園，這個部分的補貼也許要拉高。因爲我們可以看到入園比較低的都是低年齡層，這個部分的補貼政策就拉高，讓比較低年齡層的孩子，也同時享有可以進入幼兒園的機會。因爲你補貼政策如果少的話，可能媽媽會覺得還是自己帶。所以我覺得公共化的同時，還是要輔以補貼政策，這樣的補貼政策怎麼樣去規劃，怎麼樣去做，我覺得教育局跟社會局要多費思量，去擬出一個眞的貼心的，能夠讓家長感受到這個部分我願意接受政府補貼的同時，把我的孩子送到幼兒園或托育所，而不是我自己在家裡帶。

在一個工業化社會腳步這麼快的同時，一個經濟的體系在城市裡正在發展，我們需要的人力、需要的人口，其實也要透過好的育幼政策、福利政策來做整體的配套。就這個部分也請教育局長再做一個答復，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

在我們部門質詢的時候，有很多議員都討論這個問題討論得非常詳盡，我覺得今天林議員提出來的這幾個方向，我們都非常的贊同。一個是加速公共化提供的比例，所以我們在盤點學校，目前譬如說盤點出 144 班，但是其實還會再繼續增加，這是第一階段的評估。對於年幼的比例偏低，確實也是我們跟社會局共同討論的議題。至於補貼政策怎麼拉高，市府整個會有一個財務上的評估，也希望能夠儘量照顧到這些雙薪的家庭，能夠安心養育，安心的出外工作。這是我們共同的目標，希望議員能夠多多支持我們的方向，謝謝。

林議員瑩蓉：

局長，我可以問一下公共化的部分，你目前是設了 144 班嗎？

教育局范局長巽綠：

目前規劃到 109 年是 144 班，那是指校園空間第一階段盤整出來的數量。非營利大概要用到 5 間教室，有些學校目前正在補強中，所以我們要求他們加速補強的執行。

林議員瑩蓉：

所以你原來的目標 300 班，大概在什麼時程可以完成？

教育局范局長巽綠：

我們原來的目標就是 4 年內要達到 4 成。目前公幼的提供量是 23%，所以剩下的 17%要努力在非營利方面的發展。

林議員瑩蓉：

非營利的部分有足夠的這種單位嗎？

教育局范局長巽綠：

目前的經營者，除了原有的一些基金會、幼保團體以外，大學也是一個很重要的來源。樹科大因爲有相關的家庭保育學系，所以他們有進來經營兩所非營利幼兒園。還有其他的大專院校，譬如說輔英科大等等，他們對於這個議題都很關注，而且覺得他們的專業足以來經營好的非營利幼兒園。還有一條路是優質的私立幼兒園，他們已經擁有園所，已經擁有場地了，經過一定的輔導評鑑，也可以加入非營利幼兒園的體系。

所以這整個政策方向，是符合小英總統所提的優質、平價、普及的公共化，但是它的重點是公私協力。只是台灣社會不太了解非營利幼兒園，畢竟數量還是很少，所以都會想要進公幼。其實非營利幼兒園提供的照顧，比公立幼兒園來得更符合父母的需求。議員也曉得他們是沒有寒暑假的，他們照顧的時間比公幼的 4 點鐘至少延長到 5、6 點，更符合父母的需要。教保人員也得到適當的薪資，也幫助他們的成長。非營利幼兒園同時也很重視家長在幼兒成長階段的參與，也就是父母同時一起成長。

所以我覺得目前高雄市是擁有全國第一個非營利幼兒園，就是五甲自治幼兒園；鳳山是第…。

林議員瑩蓉：

五甲的什麼幼兒園？

教育局范局長巽綠：

是第一個，它今年成立滿 10 年，當年是全台灣的第一所，有很多累積出來的經驗，還有它的成績是滿受到大家肯定的。我們也可以安排議員去看非營利幼兒園的優點好處在哪裡。

林議員瑩蓉：

其實我比較覺得將來要走向非營利幼兒園爲主，只是擔心在非營利的單位上夠不夠…。

教育局范局長巽綠：

速度。

林議員瑩蓉：

對，所以這個目前是夠的？

教育局范局長巽綠：

目前是沒有特別的問題。因爲很多幼保人員沒有辦法在很好的工作條件下工作，並不是表示他不想進到這個領域，有時候私立幼兒園沒有那麼好的照顧。

林議員瑩蓉：

局長，我另外再提一個問題就是在大型企業的部分，是不是鼓勵他們來附設？

教育局范局長巽綠：

要鼓勵。

林議員瑩蓉：

這個部分我們有在進行嗎？〔有的。〕也是有在進行。目前有大型企業同意附設幼兒園或是托育所的嗎？

教育局范局長巽綠：

目前就是日月光。日月光集團正在找尋適當的場所，因爲日月光的員工相當多。

林議員瑩蓉：

我們的國營事業呢？

教育局范局長巽綠：

國營事業應該有的有，有的還沒有，中央政策都有鼓勵他們要去增設這個部分。

林議員瑩蓉：

像中鋼、台船、中油等等這些事業，其實他們在高雄都是非常大型的。我覺得高雄市政府應該要求中鋼、台船、中油在這部分去附設，我覺得國營事業應當負擔起相對的責任，那也有帶頭的作用。

教育局范局長巽綠：

這也是很重要的方向。

林議員瑩蓉：

這部分再請教育局加強。

教育局范局長巽綠：

謝謝。

林議員瑩蓉：

局長請坐。我也請社會局長答復一下，關於托育的部分。

主席（康議長裕成）：

請社會局長回答。

社會局姚局長雨靜：

托育部分，我們配合中央積極推動的方向是健全托育制度，所以大概有幾個

重點，針對托育管理及托育費用補助的相關部分做檢討。

林議員瑩蓉：

將來在附設幼兒園的同時再附設托育所，這部分社會局有沒有什麼樣的構想及規劃去提升托育率？

社會局姚局長雨靜：

我們現有的是公托和私托的部分，的確這部分還有一些相關的名額，但是公托剩下的名額，大部分都是針對弱勢家庭保留的部分。私托的部分現在也是還有空的比例，但是有些家長會覺得區域的分布不夠滿足在地的相關需求，或品質方面希望再提升。甚至有些部分就像議員很關心的，譬如相關補助的部分，除了中央補助的部分，他覺得是不是還有加碼的部分，其實我們都一直在關注這個部分。

林議員瑩蓉：

其實我現在比較重視的是，低年齡層希望補助多一點。

社會局姚局長雨靜：

4 月上旬衛福部公布，現在少子化的辦公室成立，裡面也有提到相關的現金補助部分，除了托育及非營利幼兒園等等重點之外，其實大家一直在反映的是，還是要有一些現金補助的部分，中央是不是能對地方有更多的支持。部長也有公開表示，這部分也是他們研擬考量的重點之一，大約 6 月、最晚 7 月，這個辦公室會有比較具體的相關規劃，我們一直就這部分跟衛福部接洽，當然，我們自己也有在盤整目前相關的一些需求面。議員你剛剛也提到，是不是可以鼓勵企業來參與這部分，社會局已經主動拜訪了經濟部工業局、臨海工業區、台糖小港廠，甚至輔英科技大學、日月光、台塑林園廠、中鋼、棋聖科技等等這些大型企業，我們都有做相關的拜訪，希望有一些具體的支持。

林議員瑩蓉：

有具體答應要設嗎？

社會局姚局長雨靜：

目前大家都是了解，當然跟剛剛局長講的一樣，目前日月光是比較具體積極，因爲現在企業主動辦幼兒園，其實相關法規是鼓勵性質、沒有強制，所以我們希望增加一些誘因。我們希望有一些 know-how 的專業輔導團隊，甚至有一些什麼樣的支持，經費的補助等等，甚至我們都有編列相關的預算，如果企業願意開辦，雖然是公司員工的部分，我們都很希望做一些成功的案例讓其他企業參考。

林議員瑩蓉：

所以未來可能由日月光先帶頭，這是一個社會形象、企業形象。

社會局姚局長雨靜：

我們希望多鼓勵，尤其大型企業裡面有滿多的女性年輕員工，其實我們這樣做，對公司女性員工的留職率也是有幫助的，不只是企業形象，所以這部分我們都持續在推動當中。

林議員瑩蓉：

謝謝，局長請坐。其實我剛剛提到的補貼政策針對低年齡層，因爲以幼兒園來講，我知道 5 歲是針對不排富的部分，其實已經免學費，4 歲的部分也是不排富，已經每學期可以補貼 5,000 元。所以 3 歲至 2 歲的孩子有排富之外，其實是針對弱勢的，可能所得在 5%以下的，或屬於中低收入的，這樣 2 歲到 3 歲孩子才有機會進到幼兒園。也許我們要將這樣的補貼拉平，拉平到跟 4 歲孩子的補貼一樣，可能每學期 5,000 元，也許這樣的補貼政策才能讓 2 歲至 3 歲的孩子都有機會來讀。當然，最重要的還是要數量足夠，否則幼兒園數量不足，孩子想進來也沒辦法，所以公共化的腳步要加快。市長，可以針對這個部分答復嗎？關於政策的部分。

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長菊：

這次部門的質詢，很多議員對於整個托育公共化現階段，包括少子化的問題，大概都提出很多不同的意見，市府內部也非常重視，因爲每一次議員的質詢，議事組都會有一些整理，我們會發現這個問題有超過 30 位以上的議員都很關心，可見這個問題確實很嚴重。中央已經公開表示，4 月份會成立少子化辦公室，大家重視現在人口結構，包括人口少化、包括現階段高齡化的社會，很多問題都是已經涉及到國安問題。中央願意現階段在 3 個月內提出短、中、長程計畫，高雄市政府在很早之前就提出這些問題一定要重視，高雄市的非營利家園是當初很多婦女團體提出的。所以高雄市在這個部分很多議員提出來，我們內部也去做討論，我們希望非營利的公共托兒政策等等的速度…，包括盤整現在所有的閒置空間，還有我們會了解人口分布的問題，我覺得這部分在速度上、效率上應該再加強。

剛剛議員也提出能不能讓年輕市民朋友，3 歲、2 歲之下的能不能有更好的…，高雄市政府內部願意檢討。因爲中央少子化專案辦公室 3 個月內就要提出，未來市政府的政策再加上中央的短、中、長程計畫，如果能夠契合，對於未來高雄市托育政策有更具體的協助，讓年輕人敢生、而且安心生。讓年輕人願意來高雄成家立業，對政府信賴，高雄市有非營利的公共托兒家園，讓父母更安心，這部分我們會一併思考，做最好的檢討。配合現階段中央少子化辦公

室，我們也很努力在看他們提出來的具體方案，我們全力配合。因爲他只是說3個月內要提出來，所以現階段教育局、衛生局、包括社會局，都在看中央在這部分整體的發展，然後提出怎麼樣鼓勵年輕人多生幾個，這是我們一直強調的，這部分我們內部會再檢討、再努力，謝謝林議員。

林議員瑩蓉：

感謝市長。未來中央如果可以在少子化的單位裏面跟地方政府多配合，我相信我們在推動育幼的環境和福利上會更好，也讓我們的孩子跟家長可以更幸福，很謝謝市長的答復。

接下來我要提的是，地方上還有一些公園及道路要再處理，這個當然我們下午會跟工務委員會進行會勘；不過，我想還是要先跟工務局和工務局長陳情。像左營的兒13公園，就在忠言路和富國路，它的現況是這邊躺了許多流浪漢，可能還要請社會局做處理。有一些公園的狀況不是很好，也拖了滿久的時間都沒有來做整理。像器材的部分其實都已經凹陷不平了；樹的部分，你會發現樹不見了，樹不見之後，它整個就這樣光禿禿的。包括這棵樹有點像枯樹，這裡以前是一棵樹，它也不見了，也沒再種回來，你會發現這個公園旁邊的角落其實都堆了垃圾。所以這個部分，我覺得要進行一個好好的規劃和整理，畢竟它是社區一個很重要的公園，就在忠言路和富國路的轉角處。你可以看到這棵樹，它自從颱風過後就是這樣子，這到底要怎麼處理？記得去年我有跟養工處來會勘過，會勘過那時候里長也在，可是還是沒有辦法去解決這棵樹到底要怎麼辦？所以它將來變成危險的狀況倒下來，可能旁邊遊戲場的孩子會受到影響，所以這次我覺得養工處在這個部分，要好好去處理。

再來，富國路在大順路到忠言路這一段的路況，其實已經非常的不好，你可以看到路面龜裂的狀況，顯然已經年久了也沒有重新去整理。這個路段，民眾已經在反映，包括里長也在反映，大順路到忠言路這一段的路況，眞的是不好。它很靠近好市多，好市多這一帶是左營非常繁華的地帶，車流量非常多，可是我們路面的品質卻是這樣的現象。富民路也是，富民路從立文路到明誠二路這一段的狀況，路面也非常的不好，龜裂的狀況都可以看得出來不是短期的，表示這個柏油路面已經很多年沒有處理了。繁華的地段，路面還是要保持一定良好的狀態，這個請工務局去做了解。裕誠路的部分也有，像光興街到博愛二路這一段，它的狀況也不是很好。再來是左營華夏路的文學公園，本來這裡是一個涼亭，這個涼亭被颱風吹垮之後，養工處就沒有來做了。養工處沒有來做，你就會發現這些在地的老人家或當地的大哥大姊們沒有遮蔭的地方，只能坐在這裡。這個涼亭本來是要給大家在這裡遮蔭的，所以我們希望這個涼亭在颱風過後能夠恢復，這也擱很久了也是沒處理。右昌的7號公園就是在德民路678

號旁邊，這個我覺得狀況比較多，你看雜草叢生都沒有整理，旁邊更是，樹和地面上都沒有整理，你看草長這麼高，這不太像一個公園了，但是它事實上是7號公園，你可以看得出來。還有堆放的這些東西，它到底是什麼樣的狀況？也沒有做整理和收拾。民眾也特別提到像這個地方，這也是樹倒了之後、不見了之後，就變成這個樣子；中間這個也是，這棵樹不見了，也沒有整理就任由它這樣；包括它的遊戲器材，你可以看到它生鏽腐朽了，小朋友如果靠近就很危險，有些人不知道就很可能去割傷，這樣的器材也應該進行更換。這是我針對在地里民、里長的要求和反映所作的建議，我覺得這個地方是需要改善的。是不是請工務局局長做個簡單的回復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

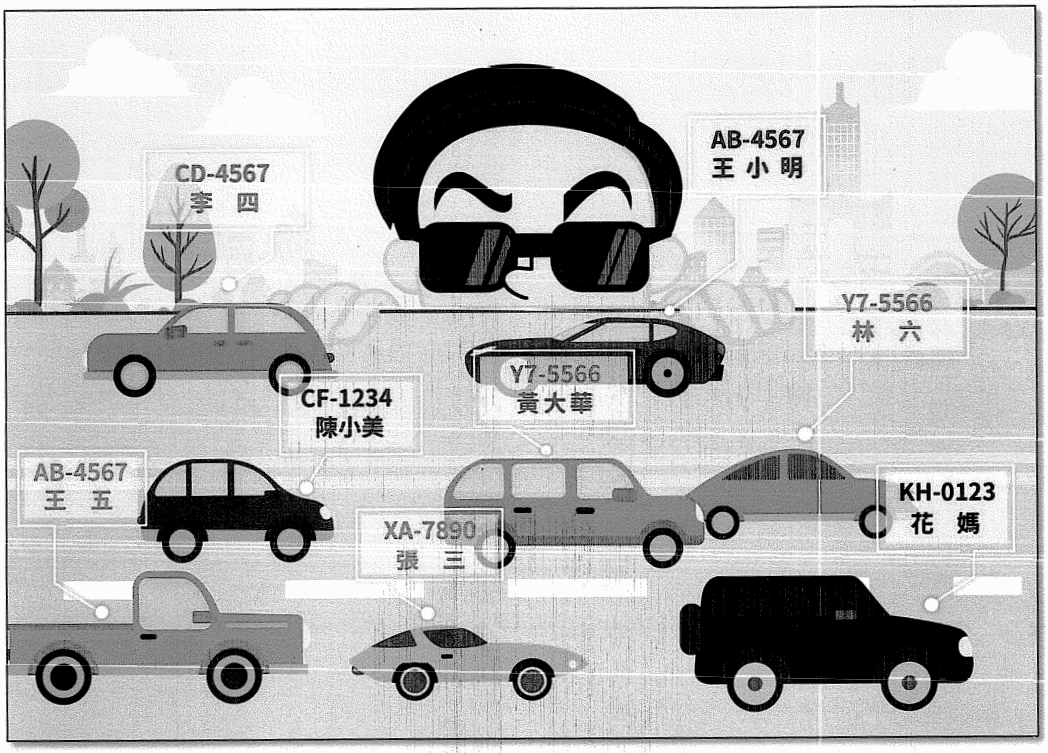
議員所關心的就是道路和公園的部分，道路的部分從照片圖有看到，就是富國路、富民路還有裕誠路部分路段不平的部分，我們下午會考察，考察之後我們會看路況來辦理。至於說有坑洞比較危險的部分，這個我們會隨時來處理。另外，3個公園從照片圖來看，確實在維護、管理方面做得不怎麼好，這個我們會立即來做維護和管理。

主席（康議長裕成）：

謝謝林議員瑩蓉的質詢，今天上午的議程到此結束，散會。（敲槌）

我開車去哪，為什麼要受你政府監控？
M-Police 無法源違憲未解，具即時定位功能車牌辨識監控系統又將啟用
電影楚門世界 live 版，2017 下半年高雄上映

高雄市議員郭建盟 20170504 第二屆第五會期總質詢稿



質詢導言：

M-Police 無專法授權，違憲爭議未解，警政署運用高科技進行犯罪偵防，再次引發侵害個資、監控人民的爭議！

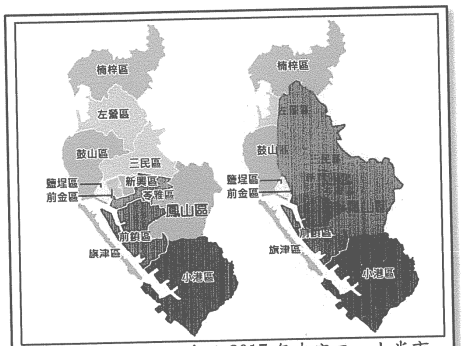
監視器對改善治安、釐清交通肇事的效用，有目共睹。但當您知道政府在未取得法律授權，無法源規範的狀況下，要逐步將所有監視器串連起來，只要輸入車牌號碼、甚至臉部辨識碼等資訊，電腦即刻就能鎖定您的位置，甚至能自動剪輯出您過去在這些監視器下的生活影片，您不害怕嗎？這一刻不用等太久，高雄的車牌辨識系統即將佈建完成，人口逾 120 萬的市中心地區將納管，電影楚門的世界 live 版，2017 下半年高雄上映。

建盟支持警務單位藉高科技設備維護治安、防制犯罪，但前提是在法律規範下運作，以下有 4 點建議：1. 請陳菊市長於行政院院會反映 M-Police 及車牌辨識監視器系統無專法規範的問題。2. 兼顧治安與人權，法源未決前，車牌辨識系統應於各監視器所屬派出所主機獨立操作為宜。3. 無專法前，各單位運用該系統應將操作紀錄行文研考會備查，免生球員兼裁判爭議。4. 郭建盟要求刪除現有 M-Police 內郭建盟之個資。

M-Police 違憲爭議未平， 具監控人民行動功能的車牌辨識將悄悄啟動！

2014 年 5 月建盟在蘋果日報焦點評論撰「人臉辨識系統已監控全民」一文(新聞連結址)，質疑警政署在未經任何法律授權下，挪用國民身分證照片，建立 2300 萬人民臉部辨識數據資料庫 M-Police 系統，違憲爭議未獲解決。今年年初卻再看到高雄市警局，又將在缺乏法律明文授權的狀況下，於市區佈建功能強大的影像監視及車牌辨識系統，即時監錄市民車輛移動軌跡。

據 2 月 20 日高雄市警局回覆建盟函文所指，高雄市警局以減輕員警調閱負擔，提高車牌辨識攝影機設置密度與車行軌跡繪製效果為由，將於監錄系統導入車牌辨識、車行軌跡查詢等影像分析功能。2016 年編列 1800 萬規劃先由前金、新興、三民、苓雅、前鎮、鳳山、鼓山、左營(人口逾 120 萬)等治安狀況較繁重且相鄰的行政區開始建置，2017 年再編列 1000 萬辦理後續擴充事宜。

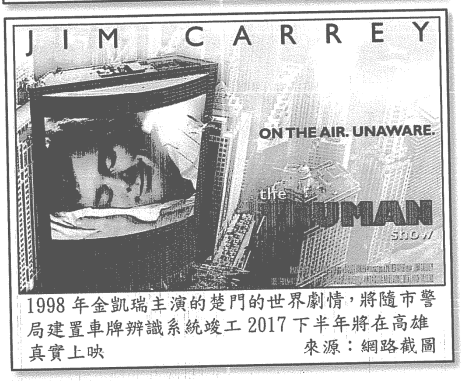


高雄車牌辨識監視系統 2017 年中完工，大半市區(右圖紅色區塊)逾 120 萬人口納入監控範圍。
資料來源：高市警察局

要看楚門秀，只要輸入楚門車號！
好奇想知道花媽去哪，1 秒 OK

還記得《楚門的世界》這部電影嗎？

市警局標案規格文書載明(系統規格網址連結)，該系統除能提供「歷史影像下載、歷史車牌辨識、車牌資料查詢」等資訊外，更有能即時鎖定車輛位置的「特定車牌即時位置追蹤」、「繪製行車軌跡」功能。另據系統功能需求書所開立規格顯示，點選鎖定位置，即能顯示車牌特寫，或撥放該時間點自動剪輯的3分鐘全畫面歷史影片。簡言之，下半年起，高雄市民開車去了哪裡，行車路線，只要在監視器範圍，警察杯杯全都知道，免費幫你全錄下來。無論你是楚門、還是花媽，不管是一個月前、上個禮拜，想看楚門秀，輸入車號，系統幫您剪輯製作，想知道花媽在哪，一樣輸入車號，1秒就能找到！



1998 年金凱瑞主演的楚門的世界劇情，將隨市警局建置車牌辨識系統竣工 2017 下半年將在高雄真實上映
來源：網路截圖

CNN 一張 10 億像素川普就職典禮實況照片，透露高科技對隱私威脅擴大中.....

事實上公權力為國安、犯罪偵防需求，藉高科技侵犯個人隱私的狀況，越來越嚴重。



CNN 拍攝解析度 10 億像素的川普就職典禮照片 CNN 官網照片連結
來源：網路截圖

當外界聚焦在川普就職典禮觀禮人數，不到歐巴馬 2009 年就職時 180 萬人的一半時，一張由 CNN 拍攝，畫質驚人的 10 億像素典禮實況照片曝光。這張微秒拍攝的照片，記載現場 80 萬人的面容。建盟費了點精神，找到台灣觀禮團中神情專注的台中市長林佳龍，畫質清晰程度，令人咋舌。

我們轉個場景，將這套只要花錢就買到的攝影設備，裝在台灣總統府頂樓，再配上警政署 2014 年，在未獲法律授權狀況下，蒐集 2300 萬全民身分證照片所建置的 M-Police 臉部辨識系統，警政署將可秒辨數 10 萬參加陳抗活動的民眾身分。以目前缺乏法律管制的現況而言，這些資訊將可成為濫權政客政治報復的依據，萬一遭駭流出，也恐成為危及人民生命財產安全的犯罪幫手。



CNN 拍攝照片，可清楚辨識台灣觀禮團中神情專注的台中市長林佳龍，畫質清晰程度，令人咋舌。　來源：網路截圖

究竟高市府佈建的車牌辨識系統，對隱私人權影響為何？以下就「系統對人權、隱私的威脅」、「制度運作」與「法」3 觀點進行討論。

就「系統對人權隱私威脅」而論：可大區域即時定位任何人行蹤，對隱私、人身安全影響甚鉅

4 月 15 日網路刊出一則「大海撈針不難 日本新開發 AI 辨人系統有助治安」新聞(新聞連結址)，文指「新技術將超越電影《不可能的任務：失控國度》中的臉部辨識系統」、「能夠即時辨識性別、年齡層、髮型、衣服種類與顏色、所持物品等，包含 12 種類，100 項以上個人特徵。同時也能判別走路、跑步、蹲坐等 10 項動作的特徵可立刻找到欲搜尋之人物。」文中並意有所指，以「真不知這種對社會大有貢獻的技術，什麼時候才能引進台灣」，積極為治安單位使用該系統的正當性鋪路，殊不知該系統將對人權及隱私的侵害甚鉅。

高市建置之車牌辨識系統，已初步具有前段監控搜尋功能。建盟強調該系統同時兼具「身份辨識」、「定位」、「即時」功能，**它能全天候於監控範圍內，鎖定任一位市民做出行動軌跡追蹤與即時定位，但監控對象卻不限罪犯，為全體市民。**

4 月 18 日警察局陳家欽局長於議會答詢時提及，目前監視器系統串聯已跨越派出所至區域分局，未來將再進一步連結，證實監控範圍將持續擴大。

就「制度運作」而論：系統操作許可與運用，警務單位球員兼裁判，自己說了算。

如前段所述，該系統功能強大，但系統操作許可與運用，警務單位球員兼裁判，自己說了算。甫於 2015 年 6 月發生「警賣個資 供徵信社暴力討債」案件(新聞連結址)，不肖員警將民眾個資長期販售給一統徵信、國華徵信，進行暴力討債，說明個資的保存、操作與運用，完全歸屬同一單位，監督不易，一旦資料外洩，將侵害人權。

就「法」而論：監視器畫面事涉憲法第 22 條保障，車牌涉個資法，不得以未授權自治規則便宜行事

【一、就法律層面】：

目前刑事案件偵辦實務上，檢察官若欲透過手機取得特定對象之即時位置，依「通訊保障及監察法」，須「最重本刑為 3 年以上有期徒刑之罪」，事前以書面向法院聲請核發調取票，才符合程序。縱因查緝脫逃之犯人或是保全證據之目的，而有急迫情形者，事後仍要補聲請狀。然而，同樣是規範可即時定位、搜尋不特定對象的車牌辨識系統，「高雄市錄影監視系統設置管理及利用辦法」(辦法連結址)卻僅僅是高雄市未經中央法律或自治條例授權訂定的自治規則。違反中央法規標準法第 5 條、地方制度法 28 條，關於人民權利義務者應以法律定之規定。

【二、就憲法保障人權層面】:

車牌辨識系統需蒐集 1.「監視器畫面」2.「車牌號碼」。其中「監視器畫面」涉及個人隱私，受憲法保障規範；憲法第 22 條「凡人民之其他自由及權利，不妨害社會秩序公共利益者，均受憲法之保障」。因監視器畫面全都錄，不免載錄民眾生活隱私畫面，資料運用將涉及憲法所保障的隱私權、資訊自決權、人格權等範疇。

而「車牌」不是人，沒有隱私權！乍聽有理，但車牌是與人高度連結的個人資訊，「以車追人」破案的例子，可道破車牌對個人隱私的重要意義。而就車牌號碼的運用性質，屬個資法施行細則第 3 條所指，公務機關與其他資料對照、組合、連結等「能間接識別的個人資料」。

高市府建置「影像監視及車牌辨識系統」，以「無差別」的高解析度錄影技術，全天候監錄著民眾生活，搭配電腦運算技術，透過車牌連結個資，讓系統操作者，能夠搜尋任何人，於任何時間之社會活動、所在位置、生活紀錄畫面。

先不論該防治犯罪手段，是否吻合「目的正當性」、「手段必要性」的「比例原則」。可確定的是，此舉已牽涉侵犯民眾個人隱私及個人資料保護的人權範疇，依「大法官釋字第 603 號」之意旨，政府欲蒐集全民隱私資訊，應有法律明定蒐集目的為宜。簡言之，將「監視器畫面」連結上「車牌」，已屬「憲法」及「個資法」所保障之隱私及個人資訊，應審慎以法律管理，高市府以行政規則便宜行事，不僅牴觸大法官釋字第 603 號解釋文保障人民「隱私權」之意旨，也與憲法第 23 條「法律保留原則」相違背，將衍生違憲疑慮。

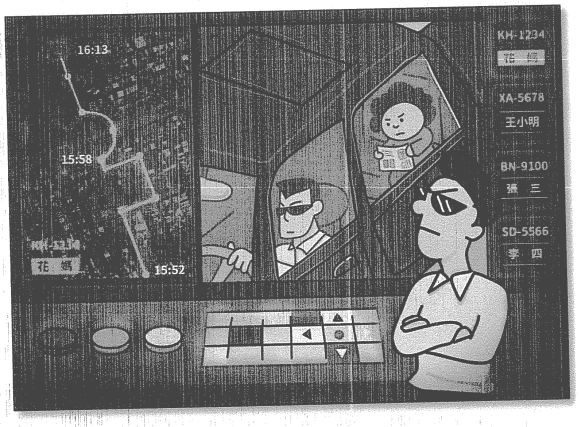
M-Police 違憲爭議未解，車牌辨識又起，
再不正視予規範，台灣警署下一步恐是直接監控人臉，這樣的時代很快就會來臨！

3 月 10 日，美國 CIA 不願針對維基解密所公布 9000 餘頁機密資料做出評論。該解密資料顯示，國家情報局委任民間公司，開發透過居家電視進行密錄監聽的駭客軟體技術。先甭論該訊息真偽，但該訊息讓人體悟，當權力凌駕於法律，國家機器無所不用其極監控人民之時，將帶來恐懼與威脅。

我們不知警政署在 2013 年前政府時代，透過何種程序，取得內政部戶政司 2300 萬人民的身分證照片，建置 M-Police 臉部辨識系統。而今，一樣在缺乏專法授權下，再舉犯罪偵防霸王需求，於國道、城市中建立具即時定位、行動軌跡繪製的全都錄高解析度車牌辨識系統。依此一情節發展，不難想像，中央立法者如再不即時監管，警政署下一步所輸入的查詢資訊，恐怕不只是車牌號碼，會是人臉辨識碼。此一時刻，也同時宣告，警政署藉由人臉監控台灣人民的時代真實來臨。

兼顧治安保障與人權隱私高警局應維持系統小區域獨立運作，郭建盟四點建議：

建盟支持警務單位藉高科技設備維護治安、防制犯罪，但前提必須在法律規範下運作！對此建盟提出訴求，1.建請重視人權的陳菊市長於行政院會時提案，敦請行政院長重視 M-Police 及車牌辨識監視器系統的法源爭議問題，速訂專法規範。2.在未定專法規範前，高雄車牌辨識監視器系統宜限縮功能，僅於各監視器所屬派出所主機獨立操作，不得串聯成為跨派出所區域之中央監控系統，兼顧人權與犯罪偵防需求。3.高市各單位於未制定專法前運用該系統皆宜於操作後，將操作紀錄行文研考會存查，免生球員兼裁判乏人監督爭議。4.郭建盟行使「個人資料自決權」，要求高市府刪除警察局現有 M-Police 內郭建盟所屬個資。





2017 下旬車牌辨識系統啟用
高雄 120 萬市民楚門實境秀 live 上演

高雄市議員郭建盟 20170504 第二屆第五會期總質詢前新聞稿

好的工具有益於治安，但也應被法律規範！高雄市警局規劃將車牌辨識系統導入監視器，兩年下來已編列 2800 萬元預算，今後警方只要在室內動動滑鼠，就能追蹤任一車牌即時位置，並繪製行車軌跡與播映短片畫面，納管地區人口總計超過 120 萬，高雄市議員郭建盟今於市政總質詢指出，該系統無法源規範，有違法、違憲之疑慮，建請陳菊市長向行政院提案，訂定專法，現階段市警局應侷限於小區域獨立運作，不得串聯，並將操作紀錄行文研考會備查，避免球員兼裁判。

高雄市警局之函文提及，為減輕員警調閱負擔，提高車牌辨識攝影機設置密度與車行軌跡繪製效果，將於監錄系統導入車牌辨識、車行軌跡查詢等影像分析功能，2016 年編列 1800 萬規劃先由前金、新興、三民、苓雅、前鎮、鳳山、鼓山、左營等治安狀況較繁重且相鄰的行政區開始建置，2017 年再編列 1000 萬辦理後續擴充事宜。

高雄市警局標案規格書載明，該系統能提供「歷史影像下載、歷史車牌辨識、車牌辨識資料查詢」等資訊，更有能即時鎖定車輛位置的「特定車牌即時位置追蹤」、「繪製行車軌跡」功能；系統功能需求書所開立規格更提到，只要點選位置，即能顯示車牌特寫，或撥放該時間點自動剪輯的 3 分鐘全畫面歷史影片。

郭建盟認為，車牌辨識具「身份辨識」、「定位」、「即時」之功能，監控對象不限罪犯，為全體市民，依大法官釋字第 603 號，政府欲建立全民個人資訊之資料庫，應有法律明定蒐集目的為宜，中央法規標準法第 5 條、地方制度法 28 條亦明定，關於人民權利、義務者應以法律、自治條例定之，然而，目前僅有「高雄市錄影監視系統設置管理及利用辦法」可車牌辨識系統，僅屬未經法律授權訂定的自治規則，顯然有違法、違憲之疑慮。

郭建盟指出，警政署在 2013 年，就曾透過不明程序，取得內政部戶政司 2300 萬人民的身分證照片，建置 M-Police 臉部辨識系統，先前美國有線電視新聞網 CNN 曾派人至美國總統川普就職典禮周邊，拍下 10 億像素典禮實況照片，與會人員臉部特徵清晰可見，一旦國家機器以同樣的方式攝影，搭配 M-Police 臉部辨識系統，將來全台各地陳情抗議活動，人員身分將被 1 秒掌握。

郭建盟肯定警方對於治安所付出的努力，並表示，監視系統確實有助於犯罪偵防，但我國是法治國家，政府掌握了好的工具，也應在法律的規範下運作，他提出 4 點建議：

1.建請重視人權的陳菊市長於行政院會時提案，敦請行政院長重視 M-Police 及車牌辨識監視器系統的法源爭議問題，速訂專法規範。

2.在未定專法規範前，高雄車牌辨識監視器系統宜限縮功能，僅於各監視器所屬派出所主機獨立操作，不得串聯成為跨派出所區域之中央監控系統，兼顧人權與犯罪偵防需求。

3.高雄市各單位於未制定專法前運用該系統，皆宜於操作後，將操作紀錄行文研考會存查，避免引發球員兼裁判之爭議。

4.郭建盟行使「個人資料自決權」，要求高市府刪除警察局現有 M-Police 內郭建盟所屬個資。

聯絡人：金仁晧 0936940103



車牌辨識無法規監督
陳菊：研考會會介入

高雄市議員郭建盟 20170504 市政總質詢後新聞稿

治安維護很重要，但應在法規下進行！高雄市議員郭建盟今於市政總質詢指出，政府在未取得法律授權的狀況下，編列 2800 萬預算，將車牌辨識功能導入監視器系統，未來可即時追蹤任一車輛位置，此有違法、違憲的疑慮，市長陳菊應向行政院提案，訂定專法予以規範；對此，陳菊回應，研考會會跟警察局討論，避免衍生枝節及弊端。

郭建盟表示，高雄市警局規劃將監錄系統導入車牌辨識、車行軌跡查詢等影像分析功能，2016 年編列 1800 萬預算，先由前金、新興、三民、苓雅、前鎮、鳳山、鼓山、左營等治安狀況較繁重，且相鄰的行政區開始做，2017 年再編列 1000 萬辦理後續擴充事宜，納管人口將超過 120 萬。

郭建盟指出，依照標案規格書、系統功能需求書，該車牌辨識系統能提供「歷史影像下載、歷史車牌辨識、車牌辨識資料查詢」等資訊，更能進行「特定車牌即時位置追蹤」、「繪製行車軌跡」，還能自動剪輯的 3 分鐘全畫面歷史影片。

郭建盟認為，車牌辨識具「身份辨識」、「定位」、「即時」之功能，監控對象不限罪犯，為全體市民，依大法官釋字第 603 號，政府欲建立全民個人資訊之資料庫，應有法律明定蒐集目的為宜，中央法規標準法第 5 條、地方制度法 28 條亦明定，關於人民權利、義務者應以法律、自治條例定之，然而，目前僅有「高雄市錄影監視系統設置管理及利用辦法」可規範車牌辨識系統，僅屬未經法律授權訂定的自治規則，顯然有違法、違憲之疑慮。

郭建盟提及，有人告訴他「沒做壞事，有甚麼好怕的」，但政府的權力如果不能被監督，是會失控的，任何犯罪防治，都該受到監督，不能凌駕於法律，並非反對車牌辨識系統，而是應在法律規範下運作。

郭建盟建請陳菊向行政院提案，訂定專法，並要求，現階段市警局應侷限於小區域獨立運作，不得串聯，另將操作紀錄行文研考會備查，避免球員兼裁判。

警察局局長陳家欽回應，僅有涉及到犯罪、交通事故或失蹤人口等特定案件，才會調閱監錄系統的畫面，也會做追蹤考核，到目前為止，從來沒有人基於私人理由調閱資料，至於法令上的規定，可以再討論。

市長陳菊表示，目前警察局內部處理得算嚴謹，由於犯罪越來越科技化，希望警察局能在保護人權的前提下，運用高科技系統，防堵犯罪，研考會會跟警察局討論，避免衍生枝節及弊端，讓一切更周延。

郭建盟亦針對此次定期會曾提出的議題做回顧，談到前瞻基礎建設計畫時，他表示，日前台北市財政局局長指責高雄市財政形同破產，不得體且不洽當，台北市得天獨厚，不該對別人指指點點。

副市長許立明回應，只能說台北市「飽漢不知餓漢饑」，高雄捷運去年轉虧為盈，10 年間，高雄的大眾運輸人口增加 8 千萬，達 360%，大幅減低排碳量，捷運黃線 8 年完工，如果下一任市長能延續政策，用公辦土地重劃，土地價值、房屋稅增加後，回到市庫和捷運建設基金，財務平衡並不困難。

聯絡人：金仁晧 0936940103

高雄市議員郭建盟 20170504 市政總質詢 官員答覆質詢逐字稿

警察局局長陳家欽：

謝謝議長、謝謝郭議員對這個監錄系統還有特定系統的一個關心，那我們監錄系統的一個設置跟管理跟調閱，有我們自治法規，那我們很重視這個資料的一個取得跟利用，我們只有在涉及到犯罪或交通事故或是甚至為民服務，例如說:失蹤老人那個家裡都非常擔心非常焦慮，我們就調監錄系統去找把老人找回來，這個只要特定的案件、特定的服務，公共利益我們才使用這些監錄系統的資料，所以平常是不能去調閱的而且調閱要密碼，那我們也會做一個事後的追蹤管理，到底誰調閱?調閱是什麼事情?我們都會做追蹤來考核，是不是有私人的調閱，這個我們都會查核，那到目前為止我給議員報告:我們從來沒有發生了這種私人的行為去調閱的，所以在影響到人權或是洩漏個資的部分，我們這部分做的很嚴謹也保護得非常好，給議員做個報告。

那至於法律上的規定，我想這個可以討論，是不是要球員兼裁判這個可以討論。

另外那個 M POLICE 的資料，其實 M POLICE 的資料就是一個載具，那是一個行動載具，本來我們要查就是我們在線上巡邏發覺可疑要去盤查，以前沒有辦法都要回到辦公室或是打電話請我們勤務中心來查詢，這個人身分證資料或是有沒有前科、有沒有通緝，那現在我們有這個載具以後這個載具是連接到一些資料庫裡面，譬如說犯罪資料庫、通緝資料庫還有戶役政資料，戶役政資料那我們在線上我們就不必打電話或是跑回去辦公室查詢，就在載具裡面查詢就可以了，所以我們這個資料是有存資料啦但是是連結到後端的資料庫裡面，那如果要把議員您的大名刪除掉那等於要把戶役政的資料也刪除掉。

市長陳菊：

謝謝議長、謝謝郭議員，我基本上同意說任何人必須在法律的規範之下對他基本人權進行保障，但是我剛剛聽到警察局陳局長答覆郭議員，任何這樣的一個高科技的使用都必須用在維護治安公共利益上，而不是任何私人所有權力上的侵犯，那這個部分因為目前也還沒有我們警察局，在這個部分我們市政府是非常嚴謹。

那今天對於警察局要來對高雄治安承擔最大的責任，那現在很多的犯罪也是越來越科技化，所以在這樣的情況之下，我希望未來既能夠保護私人基本的人權又能夠用高科技來解決台灣有若干科技犯罪的問題，就這樣的拿捏，那我希望我相信我們高雄市警察局在維護私人上、這個人權上，要知道高雄市是重視這個部分，我相信他們在這個部分一定要做得非常的嚴謹，那我也相信我們的研考會剛剛郭議員提到，我們認為如果這個系統的操作除了警察局內部的員警的作業，那我也希望未來的這個部分我們的研考會能夠跟警察局做若干的討論，怎麼樣子的能夠避免有不需要的枝節或者任何弊端，能夠讓他更周延，我想這個部分我們會來努力，謝謝。

副市長許立明：

謝謝議長，謝謝郭議員，我想郭議員在整個財經小組裡面其實這幾年非常嚴格而且認真的把關，那對於台北市的財政局長我們只能說，真的是，飽漢不知餓漢飢。

台北市在過去這幾年，總共形成 14 條捷運，形成非常便捷的路網，那高雄目前就紅橘兩線再加上輕軌施工中，那這個我真的必須要講說，所謂的財政問題我相信郭議員也很內行，不是這種簡單的加加減減就可以當財政局局長，當一個捷運，捷運當然貴，在這過程裡面其實不管是中央、地方都各自必須要付擔相當的責任這也是對的。

那我們在捷運的自籌款上面，大概會有超過七百億這樣的自籌款，那除了用公務預算去支應之外，事實上我們有一個捷運建設基金，這是一個自償性的基金，那這個自償性的基金，他未來財源會在哪裡，當這一個捷運其實逐步的完工之後，配合適度的都市計劃的調整讓我們這一個都市一方面走

向均衡的以大眾運輸為導向的 TOD 型態的這個都市之外，如果在未來這八年，我們預計這個捷運八年完工，下一任的市長能夠延續我們正派的堅持用公辦土地重劃，讓這周遭的不管土地的價值增加，房屋稅的價值增加，未來的容積價值增加，這一些價值增加都能夠，大部份不落入私人的口袋，而是讓他回到捷運建設基金的話，事實上這個財務的平衡並不是一件那麼困難的事情。

那更何況大家都看到過去高捷這幾年可能虧損，那到去年我們真的是在不管是高雄市政府或者是高雄捷運公司，更在高雄市議會的大力支持之下，去年好不容易轉虧為盈了，大家會看到這一個數字，可是另外一個部分大家沒看到的是什麼，96 年整個高雄市+高雄縣的大眾運輸的人口，不到 3500 萬，這十年裡面，因為有紅線跟橘線的加入，我們在 105 年的時候整個大眾運輸的人口已經增加到一億兩千萬，這增加了快 8000 萬的大眾運輸的使用人口，增加的幅度是 360 個%，那這一些增加八千萬的大眾運輸的使用人次，他所可以降低的對於溫室氣體的排放，對於 pm2.5 的排放的量，如果我們今天要拿錢去買，要花多少的錢？

所以我想這個不只是財政的問題，是這一個城市的走向價值的問題，這一些問題都不是簡單的加加減減所應該去做這麼粗魯的呈現。在這邊跟郭議員做一個簡短的報告。

副市長史哲：

謝謝議長謝謝郭議員的關心，事實上在都委會的這個質詢的時候，郭議員特別已經在提出了，那我想除了就是說我們整個按照這個，南星計畫，就是有關於整個在中島附近這個整個油廠的遷移，這個在我們持續的在進行在 106 年持續下去我們能夠來遷移之外，剛剛郭議員特別提到兩個，就是上次在都委會質詢時就是有關於港口的管理，港口航道上是不是能夠把這個載有危險物品的船隻強化他的管理的嚴謹度，那這個說實在在都委會的時候我們也特別有答覆議員就是我們會再跟港務公司的整個平台協調的時候要求事實上這個部分應該要有更嚴謹的措施甚至提出一個 SOP 讓我們的市民都能夠放心。

尤其在舊航道的部分事實上，舊港區部分的航道基本上就是在我們亞洲新灣區未來整個觀光遊憩發展的地區，是，這個部分大家特別的關注，另外就是有關於議員剛剛新提出來在這個車輛的接送，車輛的這個載運的部分也是在我們這個地區的部分，我想這個部分我們也會來協調看是不是有專職的機構能夠來處理，或者是說能夠對危險物質的運送，能夠有一個專職的法令，那我想這個部分會後再看看是不是能夠類似依照管線管理自治條例的方式再特別的對高雄市的這個部分我們是不是應該更加嚴謹的法規，我想這個我們會後再進一步來處理。

二、第 2 屆第 5 次定期大會第 28 次會議

（中華民國 106 年 5 月 5 日上午 9 時）

市政總質詢

（鍾議員盛有、林議員芳如、黃議員淑美）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請鍾議員盛有質詢，時間 45 分鐘。

鍾議員盛有：

今天是第 2 屆第 5 次市政總質詢，首先拜託市長能夠在杉林區興建行政中心，整合區公所、戶政事務所、圖書館、清潔隊、就業服務台、國民年金、社福服務台、殯葬業務服務台及原住民業務服務台等，能夠提升行政效能並改善服務的空間。

民國 66 年興建的杉林區公所現在是老舊的建築物，甲仙大地震以後被內政部營建署列爲耐震評估需結構補強的建築物，區公所只能停放 10 輛車，區公所前面有一個公車站，公車站所在的山仙路只有 12 米，民眾洽公必須把車輛停放在道路兩邊，然後越過馬路到區公所洽公，不只影響交通也非常危險，而且它的空間很小，尤其這是需要補強的建築物，它的辦公場所很狹小，2 樓作爲清潔隊的辦公場所。建議整合我剛才所提到的相關單位，戶政事務所只有 1 個停車位，它的前面就是山仙路，也是有一個公車站，附近大樓林立，民眾洽公停車困難很不方便。

戶政事務所的前身就是原高雄縣的杉林分駐所，到現在已經很久了，再過去是環保局的清潔隊，清潔隊是借用區公所 2 樓辦公，它租用公所旁邊空地作爲垃圾車及資源回收車的停車場，這個停車空間很狹窄，本席建議興建合署辦公大樓讓所有的機關集中辦公，讓民眾洽公比較方便。

接下來是圖書館，圖書館有 10 個停車位，以前的杉林圖書館在縣市合併之後變成圖書館杉林分館，圖書館在民國 60 幾年的時候被國民黨高雄縣黨部作爲國民黨杉林鄉黨部的辦公場所，那是占用的。本席在 83 年擔任鄉長的時候就對它提告要求歸還，87 年連任的時候才最後定讞，歸還給鄉公所。當時因爲杉林鄉都沒有圖書館，就在那裡成立鄉立圖書館，一直到縣市合併以後，現在是圖書館杉林分館。

剛才提到很多機關希望可以有一個比較好的場所，讓民眾洽公比較方便。現在我們建議一個基地，就在杉林大愛里，杉林區從旗山通往甲仙是狹長形，大

愛里剛好在中心點，大愛園區 103 年 7 月 1 日才從月眉里脫離爲大愛里。這裡本來是月眉里的基地，後來因爲 88 風災，所有土石流地區都搬遷到大愛園區，剛過去的時候是月眉里，現在已經成立大愛里。如果在大愛里合署辦公的話，它的基地在月眉段 2154-19 號、2154-3 號、2166-1 號，這塊基地的面積有 9,309 平方公尺，它的使用編定是乙種建築用地，管理機關是高雄市政府都發局，所以這個地方的用地取得應該不會有很大的問題。

杉林地區的居民不斷向本席反映，希望市長可以幫忙把所有的機關整合，讓民眾洽公方便停車，而且行政機關集中在一起洽公也比較方便，以上建議拜託市長支持，請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

關於杉林區公所、戶政事務所和圖書館的部分，我認爲對杉林地區的建設我都很願意，雖然距離高雄市都會區比較遠，但是杉林區是一個環境很漂亮的地方，杉林區公所的年限多久了？我會請民政局、都市發展局去進行了解，如果它已經超越年限，爲杉林鄉親蓋一個很好的辦公行政中心，提供應該有的服務，包括環保等等，我們會朝這個方向努力。這是一個很好的建議，我會要求民政局長和都市發展局局長針對鍾議員所提出來的建議，到底在哪一個地點比較合適，還有現階段的情況如何，我會很快做決定。

鍾議員盛有：

那個是民國 66 年興建的。接下來，有關美濃吉洋地區被盜採砂石形成大峽谷，不肖業者傾倒廢棄物，甚至有毒物品。這個在上個會期本席都有提出建議，那時候許副市長答復說這個牽扯到民生用水安全的問題，且跨越相關局處，副市長允諾要召集相關單位研究對策。我早上來的時候，環保局長也有向我做說明，但是你採水化驗，那裡的飲用水到底有沒有受到影響？或者是現在正在進行中的各階段是怎麼樣？兩位曾里長，一位是吉東里的曾里長，一位是吉洋里的曾里長，他們都來服務處找我們，因爲相關的消息你沒有讓我知道，現在到底進行到什麼階段，或者是這個飲用水經過化驗以後不影響民生用水安全，因爲你們都沒有說明，所以這次總質詢前，他們又來找我，本席不得不再來，希望…。因爲這個是跨局處，所以希望能夠儘快來做一個妥善的處理。

剛才環保局長也大約做一個說明了，希望局長能夠邀集相關單位，對於民眾質疑傾倒垃圾的問題、大峽谷的問題等等這些，目前現階段進行得如何了？未來又要如何來做？請讓我們的市民朋友知道一下，麻煩環保局長。

主席（康議長裕成）：

請環保局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們整個去做檢測的結果，這些廢棄物都是屬於一般的廢棄物，它不是有害的。附近的地下水，我們也檢測過，並沒有超過標準，所以這個部分安全上應該是不會有什麼問題。

另外，有關於清除的部分，這個地方有兩筆土地，一筆土地後來清查的結果，發現這個地主往生，子女拋棄繼承，變成整個清除的義務人就轉成國有財產署，所以過去這段時間，我們就一直要求國有財產署來做清除。我們在上個月已經對國有財產署做裁處，後面就會併同原來另外一筆土地的地主來啓動代履行的行政程序。相關的訊息，當地的里長可能不是很清楚，這個部分，我會請美濃清潔隊長向里長做一個詳細的說明，把相關進度與檢驗的結果向里長說明，讓他們了解，才不會產生疑慮，向議員做這樣的報告。

鍾議員盛有：

因爲上次質詢過後，現在又要質詢了，他們又來找我，而你們也沒有告訴我相關訊息，如果你們有通知我們服務處，我們就會向他們解釋，告訴他們現在已經進行到什麼階段，未來要處理的是進行到哪裡了，但是你們沒有說，他們來找我，我當然需要向局長了解目前進行的狀況，讓兩位里長和當地居民知道。第一點，雖然你說飲水安全，但是當初他們看到是那樣的情形，檢驗結果他們都不知道，所以會擔心健康問題。目前問題也還沒有完全解決，因爲廢棄物還沒有完全清走或做什麼樣的處理，以後要怎麼去處分，都還沒有做的時候，大家當然會擔心健康的問題，所以你要告訴他們：「你們先放心，這個不是有毒的廢棄物，是一般廢棄物，不會影響到你們的健康。」至少也要讓里長和我們的居民知道。

順帶提到一點，局長也知道，杉林樂善堂前的溪床被傾倒廢棄物，現在有抽驗，不過抽驗的結果怎麼樣，居民並不知道，一樣啊！因爲你們都沒有告訴我們，所以我們也不知道現在進行得如何了？有一個比較困擾的就是當初發現的時候，民眾提供畫面，向區公所檢舉，並且跟我們說，我們便問局長處理的狀況怎麼樣，當然，民眾想要知道的是如果是有毒廢棄物，就希望政府趕快、儘速把這些東西排除掉，看是要把它挖掉或是把它運走。

還有一個比較困擾的就是證人好意，他還暗中錄影，並提供影片給你們，包括怪手開挖土地以及傾倒廢棄物、再掩埋起來的畫面，他把整個過程提供給區公所與我們服務處，但問題點是他們好心提供證據，上次就已經問過了，由保七總隊偵辦，已經做過筆錄了，但是最近保七又來找他們說要問筆錄，證人說，這樣我們都不用幹活了！我好心，爲了維護大家的健康，發現有人傾倒、濫倒

廢棄物，我花時間暗中偷錄，從怪手開始開挖，運來廢棄物，傾倒後回填，用好的泥土覆蓋，把它掩飾掉，讓人無法發現。再來，他說，我已經提供得這麼完整了，也做過筆錄了，最近我答應人家有些活要做，有哪些進度需要進行，結果卻要被叫去問筆錄。所以對於樂善堂前被傾倒廢棄物，目前處理的階段，站在環保局的立場，要怎麼樣來做一個處理，拜託局長做一個答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

目前這個案子爲什麼和保七有關，是因爲傾倒廢棄物已經知道行爲人是誰，此事涉及到刑事責任，保七第三中隊目前是進行違反廢清法刑事責任的偵辦，檢舉人當時有提供相關錄影，剛才議員提到的這位證人，可能他之前在做筆錄的時候有一些問題警方沒有問清楚，所以才會再度約談證人，請他提供當時看到的狀況，這是有關偵辦的情形。

另外，後續保七偵辦之後會移送地檢署，之前我們有行文給地檢署，請示這一批的廢棄物能不能要求行爲人去做清理，地檢署回復我們說目前還在偵辦中，仍處於證據保全階段。未來我們還是會啓動廢清法中代履行的行政程序，來進行後續這批廢棄物清理的工作，所以目前是因爲刑事偵辦的關係，這個是證物，所以才暫時仍放在那裡，這個部分我們都與保七做很詳細的聯繫。

鍾議員盛有：

現在還在偵辦中，我藉這個機會也讓我的鄉親知道、讓我們的區民了解，市政府包括環保局有在關心這個問題，我建議既然這些東西已經送去化驗了，如果眞的是有毒廢棄物，偵辦是另外一個程序，還要經過起訴、打官司，太冗長了，如果驗出無毒，百姓就可以安心，然後這些廢棄物可以慢慢來處理，但是會三更半夜去偷倒，還回填掩飾。雖然也有送去化驗了，〔對。〕但我希望化驗的結果能夠讓本席先知道一下。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分去年就已經檢測過了，應該是沒有問題。

鍾議員盛有：

因爲你們沒有讓我知道，民眾問的時候，本席沒有辦法答復啊！〔是。〕所以他們很害怕，希望環保局能夠重視居民的健康問題，如果你們化驗出有毒，就可以請示檢察官，因爲已經有樣品了，已經驗過這些東西了，就足夠保全了，也有影片，是不是以這些做爲證物，把現場其他廢棄物、這些障礙先排除掉，這個要拜託局長來處理的工作。你化驗的結果，也讓我知道一下。

環境保護局蔡局長孟裕：

化驗的結果，會後我們會立刻向議員做報告，那個去年就已經抽樣過了。

鍾議員盛有：

對啊！我有說了，如果有毒，就要把那些廢棄物先排除，你不要等到偵辦完的時候，已經去服刑了，那個時間太冗長了，這個就拜託局長了。

接下來我要請教教育局長，本席要反映的是，請重視母語教育。據我所知，現在本市國小母語教學時，正課大部分都是排閩南語，客家語幾乎都排在晨光時間，或其他非正課的時間。我以我孫子的實例來做個建議，我的孫子在仁武區某國小讀書，不過他讀的母語課是排在 12 點 40 分，所以他回家就一直說不願意去上課了，因爲大家都放學了，他卻還留在那邊。第二個，衆所周知，12 點到 1 點是孩子的休息時間，結果他們排課卻排在 12 點 40 分，這一點請局長予以重視，看是不是能夠排在正課的時間。另外，我大哥的一位孫子是在台北市就讀，台北市的作法是，他們一開學就要寫調查表，看你是要學閩南語、客家語或什麼語言，這種調查表會先給家長。當家長填寫好之後，校方就進行意願調查，如果同年級人數夠的話，就會開班授課；假如調查發現人數不足時，包括一、二、三年級，他們就綜合在一起同班上課。

據我所知，市政府對於客語的作法，不光是排在非正課時間，而且是有經費才有，就是編列的經費到何時沒有錢，他們就不能再上課了，而不是從學期開始一直到學期結束都有上母語課，它不是這樣的，上述是本席所了解的情形。有關這一點，局長，你看台北、屏東這些地方都可以的話，我們能不能排入正課？這是第一點。

第二點，請重視本土語言專長教育。本席提出這一點是，像專長教育的音樂等都是，而本土語言的客語，像美濃地區有九成多是客家人，我們有很多老師都在其他的外縣市，所以他們都沒有辦法回來，對於本土教育專長調動方面，看有沒有什麼好的方法，讓這些在比較遠的老師能夠調回來，然後就近在高雄市或美濃地區任教，尤其美濃近九成多都說客語，包括杉林、六龜、旗山、圓潭地區，也是客家村莊居多，以上二點建議。

當然我知道局長從中央到地方都嫻熟教育問題，不過對於民衆反映的，還有我剛才說我孫子面臨的問題，12 點 40 分大家都放學回去了，我還要上課，而且那個時候又很想打瞌睡，諸如此類的反映，請局長給予協助，看怎樣把它排入正課，還有本土教學調動的情況，以上二點請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請教育局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝鍾議員長久對客語的母語授課的關心。在高雄市因爲市長和我們的重視，希望每一個小孩在學校就能學到母語，以 104 年度來講，教授客語的有 108 所學校，105 年已經到 140 所學校。在美濃地區是完全沒問題的，反而是

其他地區修客語的學生比較少，所以變成正式課程和非正式課程現在的比例是1：3，1是在正式課程上課，3是在晨光時間。就你剛剛提到的那個部分，教育局和客委會在今年就選4所大型學校，來討論這樣的問題怎麼解決，主要是修習母語，還包括閩南語、原住民語及客語。普遍的問題是，師資要完全通過中高級認證其實還不足，還要外聘支援老師，所以這個問題有點複雜，但是我們都這麼處理。在美濃地區沉浸式客語幼兒園現在有10所，我們覺得這個成果非常好，從幼兒園裡就開始學習母語。鍾議員提到對於母語專長認證通過的師資，我們是不是要在師資甄選時，還有介聘的時候，給予他特別的考慮，這個可以納入未來的方案裡。

鍾議員盛有：

以上二點，拜託局長幫忙一下。

教育局范局長巽綠：

我知道你說的問題，但這個問題要解決，也是要和客委會，還有教育部、中央客委會一起合作的，因爲師資認證現在通過的比例不夠，中高級就是不夠的，支援人力只能各校共聘，排課的時間就沒有辦法排在一起，所以有4所學校現在正在做大型課程調配實驗中。

鍾議員盛有：

我們就朝向家長、學校他們需要的專長。

教育局范局長巽綠：

我們就朝這個方向和目標，我們希望做到議員關心的那個方向能夠獲得解決。

鍾議員盛有：

謝謝。接著我要請教水利局，有關梅姬颱風杉林區淹水情況，局長，這個你都知道的，基地在這個地方，這是梅姬颱風的淹水問題，這個是民宅淹水的問題，雖然梅姬颱風已經過了，6月、7月又要面臨雨季，有沒有爭取到經費？你們規劃怎麼來做改善，讓今年不再有類似情況發生呢？這是第一點。

本席要提出好幾點，等我建議完之後，再拜託局長向民眾作說明，第一點是有關梅姬颱風的問題。梅姬颱風造成大旗美地區嚴重淹水，還有美濃興隆里大埤頭地區缺乏區域排水規劃，每逢迅期豪大雨就淹水。105年9月的時候，因爲梅姬颱風帶來的雨量，在24小時累積600多毫米，實在非常大，所以造成旗美地區很多地方有淹水的情形，中壇橋上游淤積土方，建議加強清疏，加大通洪斷面。此外，自強橋和東門橋雖然現在有清疏，但是東門橋上游還是淤積非常多，遇到大雨時，區段通洪斷面可能不足，美濃溪水暴漲時，就會漫淹過美濃湖排水支排，就是東門排水。如果淹過那裡的時候，勢必會讓美濃市區的

消防隊、郵局、農會一帶淹水。在興隆里大埤頭地區，因爲缺乏區域排水的規劃，每逢迅期豪大雨時，民宅和農田就會淹水，要如何來改善？以上幾點，請局長報告美濃地區，包括美濃溪流經旗山溪部分，因爲都有連帶關係，它的清疏情形和治水計畫，請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長說明。

水利局蔡局長長展：

我先針對剛剛議員說的杉林區，那個位置是在台 29 線附近。〔對。〕過去水利局在杉林區做過很多排水改善，有初步的成效，這個位置之前有會勘過，它有一些相關排水，還有土地的問題，所以後續我們會繼續和農田水利會、私有地的地主做協調。原則上這個地方去年會淹水的主要原因是，梅姬颱風降雨量超過我們原先設計的標準，這個地方不是每年都會淹得這麼嚴重。第二個，剛才議員說到大埤頭地區，主要是大埤頭地區的整個集水區都是農田，在這個範圍裡面有兩個排水，一個是羌子寮，一個是雙溪，它原來在我們的中小排裡面，中小排依照我們目前的一些治理方式，因爲它的集水區是一般的農田，所以我們是把一般的土溝做疏濬。在羌子寮的位置，今年 4 月底之前我們已經完成疏濬了；雙溪部分，在 3 月底也已經完成，後續我們會繼續觀察，如果有淤積狀況時，我們會繼續去處理。

至於美濃的部分，分爲兩條排水，一條是美濃溪，上次部門質詢時，議員也曾提到，我們已經將公文發給第七河川局，要求河川局將美濃溪淤積的部分趕緊辦理清淤。東門排水部分，下面是銜接到東門橋，算是市區的雨水下水道系統，這部分的清淤由水利局辦理，目前在 4 月底已經完成部分的清淤工程，這部分我們會再持續觀察。東門橋的排水整治工程，因爲牽涉到很多私人土地問題，過去也有一些工程已經發包，但是後來地主又反對，所以我們沒辦法去施工，這方面我們會再跟地主溝通協調，以上向議員報告。

鍾議員盛有：

我順便建議一下，美濃溪銜接旗山溪，現在美濃國中附近河川局正在施工，那裏挖出來的泥土，民眾要買他們不賣，將它載到高屏溪那裏堆置，如果雨季被雨水沖刷，還不是又二次淤積河床，影響排水量及疏洪工程。當然，這是屬於中央的事情，很多民眾來陳情，是不是請局長跟河川局說一下，不然就將土方賣給民眾，因爲河川地的土質非常好，看一台車的土方要賣多少錢，不然如果載到高屏溪堆置，下雨時依然流進河床裡面，等於二次淤積。譬如美濃溪流至溪洲地區的河床已經淤積很高，要疏洪就比較困難，包括美濃溪、杉林溪流下來的溪水也會比較緩慢，這部分請局長向河川局建議，乾脆就賣給民眾，剛

剛我建議的，大峽谷如果政府可以去處置，每年都要清疏，可以用代執行的方式，不會影響地方，那裏現在已經堆積到 6、7 樓高，希望可以將土方移到那裡，如果再堆置在河床邊，會造成第二次傷害，這點拜託局長向河川局反映。

水利局蔡局長長展：

好，我們再跟第七河川局協調。土方現在應該都是用標售的方式，民眾可以直接跟廠商買。

鍾議員盛有：

好，拜託局長了。接下去有二點要請教交通局，第一點，國道 10 號交流道希望能夠延伸到新威大橋，因爲…。不好意思！我先請教工務局，希望能在高 100 線和高 99 線美濃吉安重劃區周邊的道路鋪設柏油路面，因爲這裡長期好幾年辦理吉洋重劃，大卡車來往頻繁，高 100 線和高 99 線路面比較破爛的部分，建議請工務局優先處理，請局長答復，還是請養工處長回答也可以。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

議員關心美濃地區高 100 線、高 99 線，和美濃吉安重劃區周邊道路的問題，高 100 線路段的路面確實不平整，下個月 6 月我們會做大面積的刨鋪，我們會儘速處理，至於高 99 線和吉安重劃區周邊道路的部分，因爲牽涉到重劃區的部分，我們會跟議員到現場再做一次勘查，再決定要怎麼處理。

鍾議員盛有：

好，非常感謝，請坐。接著，我要拜託交通局幫忙反映爭取國道 10 號里港交流道可以延伸到新威大橋，行政院國家發展委員會通過交通部提報，國道 10 號里港交流道至台 28 線龍肚段聯絡道路可行性的評估報告，報告出來之後，轄區的邱議瑩立委邀集地方議員和地方人士舉行座談會，在座談會當中，所有居民一致建議，希望能夠延伸到新威大橋，就是新威大橋這一段，因爲土地取得都沒有問題，居民已經開會討論過了，我藉著這次總質詢拜託局長，地方上希望能夠延伸到那裡，因爲現在只延伸到龍肚，一樣還是塞車，如果延伸到新威，再過去就是茂林國家風景區，將來對六龜及地方發展非常有助益。因爲很關心地方發展的邱議瑩立委邀集了議員及地方人士開了座談會，大家都一致反映，那時也邀請公路總局相關單位列席。本席要在這裡拜託局長，如果去參加中央會議時，也要重視這個案子，因爲地方民眾希望不要只開闢到龍肚，希望延伸到新威大橋，這是第一點。

第二點，2017 生態交通全球盛典，聽說 10 月要在哈瑪星舉辦，現在假日都陸陸續續辦市集，進行交通管制，但是 4 月份辦活動沒有事先公告，影響很多

居民回家的交通問題，對於生態交通全球盛典，民眾不太了解，到底是怎麼辦或是什麼情況，他們都不太清楚。以本席所知，交通局在哈瑪星有設一個辦公室，希望這個辦公室能跟居民溝通或宣傳，或透過什麼方式來管制，以及管制時間等情況如何？讓地方上進出的百姓能夠了解，尤其那麼重視辦的生態交通全球盛典，很不容易，先跟居民溝通，讓他們心裡有數，尋求他們的支持，希望這裡能辦得非常盛況，以上這二點拜託局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局陳局長勁甫：

第一點，鍾議員關心的國道 10 號交流道的聯外道路延伸到新威大橋這件事情，確實如同剛剛議員說的，去年底國發會已經通過里港交流道到龍肚這一段的可行性評估，評估之後繼續會做綜合規劃及環境影響評估，公告之後，感謝邱立委和鍾議員在地方上辦了座談會，要求延伸到新威大橋，這部分在 1 月完成之後，公路總局西濱工程處也聽到這個意見，所以將可行性評估綜合規劃的預算書裏面包含了延伸到新威大橋這一段，因爲這一段之前沒有通過，但是這次將這個部分又納進去，如果整個預算可行，可行性評估也納進去，大概就可以逐步推動，看要怎麼樣延伸到新威大橋的工程施作。

第二點，感謝議員關心 10 月份要在哈瑪星辦理生態交通全球盛典的活動，在去年 10 月之前做了很多社區改造，包含道路的整個改善；整個人行步道的劃設；還有停車場的闢建；纜線下地及污水處理管道都積極在進行當中，每二個月我們會在那裏辦理暖身市集活動，誠如剛剛議員說的，每個月地方上的交通，我每個月都會跟在地的里長互相溝通，對於地方上的反映，或是我們要舉辦什麼活動都會做很充分的溝通，也有邀請地方上的店家以及 NGO 團體，都有群組在做溝通。所以剛才議員提到 4 月份的活動好像有些民眾不知道，這個部分我再私下請教議員在哪個部分我們做得不夠好的，我們會繼續加強。

5 月底市府有一個籌備會，不同局處有不同的分工，我們會進行居民的宣導大使或是宣導團的成立，這個部分希望在 10 月之前，將 10 月要舉辦的活動內容，以及需要居民互相配合的部分，希望能透過這個組織，可以更進一步的在第一線跟居民更充分的溝通，希望大家共同支持這個重要的活動，這是代表我們高雄跟世界接軌的活動，希望能夠順利辦理。

鍾議員盛有：

謝謝局長。稍後還有好幾點建議，在本席提出來之後，如果時間還來得及答復的話就請答復，如果來不及就用書面答復，等一下我建議完之後再一起回答。

首先針對農業局，拜託局長向農委會爭取補助廢除大竹，就是刺竹，改種有

價值的樹種。因爲田寮、內門、杉林、旗山等等很多山區都有非常多的大竹，這些樹種第一個會影響交通；第二個，希望能將這些沒有價值的樹種，可以得到政府的補助輔導改種有價值之樹種，未來幾十年後，我們的後代可以享受到高雄市就像加拿大的洛磯山脈，整片都是很有價值的樹木。這個對我們台灣地區，對高雄地區就會增值，對於綠能、空氣品質而言都有相當大的助益。這個部分請農業局長向農委會反映。

接下來是美濃有兩處非法養流浪狗的地方，分別在中圳里美濃湖旁，以及龍肚里柳樹塘，當地居民一直在反映，也很感謝昨天下午動保處長和副處長能夠到盛有的服務處，與龍肚里的里長和中圳里的里長做意見的交換。我們不是反對養狗，我們是希望能找一個比較不會有噪音問題，比較適合狗的地方。因爲這個問題牽涉到很多的單位，所以我要拜託動保處邀集相關單位，這部分有牽涉到環保局、警察局、都發局、地政局。因爲柳樹塘是非都市土地的特定農牧用地，中圳里是都市計畫農業區，所以包括都發局等等很多相關的單位都有關係，所以這一點要拜託邀集相關單位處理。

另外請衛生局長多加編列老人健康檢查的經費，配合地方自治精神，增加編列老人健康檢查項目之經費，照顧長輩的健康。據我所知，向服務處反映的是3月初開放申請，但是到了3月中旬就申請不到了。當然這筆經費很龐大，我們也知道市府的經費負擔，但是民眾反映申請半個月就沒有了，3月中旬以後除了低收入戶等等之外就沒有了，所以這一點拜託增加編列。

還有飛行傘的部分，我本來沒有列入質詢，但是昨天杉林區的居民來跟本席反映，都發局和體育處都有委託試飛評估，3個月一次的評估。他們想要了解現在試飛的狀況？評估效益如何？恰不恰當？以上請農業局先答復。

主席（康議長裕成）：

請農業局回答。

農業局蔡局長復進：

剛才鍾議員提到把刺竹改種有價值的樹種，我們應該分兩方面來講，第一個，如果是私有林地或是山坡地範圍的農牧用地，我們可以申請獎勵造林。但是林班地，也就是林務局所有的土地的話，我們會邀請林務局和水利局一起來研商，再呈報給農委會。

第二個，鍾議員所提到的龍肚里流浪犬養殖場的問題，我們會在近期內邀集環保單位和相關單位到現場會勘，以解決這個問題。

主席（康議長裕成）：

請衛生局長回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員關心老人健檢的部分。老人健檢目前我們分爲兩個部分，一個部分是成人健檢的部分，我們全高雄市的老人每年大概有 36%有接受健檢，意思是還有三分之二的老人沒有去做老人健檢。因爲市府關心老人健康的部分，我們另外有編列經費，在原本的老人健檢部分再增加一些項目，例如 X 光、心電圖、甲狀腺刺激素和一般血液檢查等項目。這部分往年的編列是 4 萬多人，因爲老年人口也增加，所以我們今年預計也努力爭取再增加一些數目。因爲老人健檢是 1 月至 3 月，目前據我所知，在 3 月底之後會看額度剩下多少，如果還有一些額度的話，會重新分配再做處理，所以到 4 月初會全部用完。不過議員關心的應該是老人假牙的部分，這部分我們也都會依據往年的經驗去做編列，這部分也考慮到老人的人數有增加，相關的財務部分要如何去做比較好的搭配，以支持我們老人的健康，這部分我們謝謝議員的指教，我們會來研擬。

主席（康議長裕成）：

謝謝，飛行傘的部分就請會後用書面跟你回答，謝謝鍾議員。現在休息，9 點 55 分繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請林議員芳如質詢，時間 45 分鐘，請發言。

林議員芳如：

市長、各處局首長早安。因爲早上又去服務一個案件，路程比較遠，所以有一點小塞車，本來應該 9 點以前要到的，所以晚了一點點。

今天我想要質詢的是長照的議題，我滿肯定我們的長照，我覺得長照是未來會動搖國本的事情，所以我就去實地的了解，我們高雄市政府現在從長照 1.0 要變成長照 2.0 的項目裡面，到底我們實際做了多少。所以我大概在這一個禮拜都在我們的關懷據點，有聽到老師們講說在我們的據點裡面，他們都有去上課，上了這些 C 計畫。我也去看了茂林，台灣唯一一個原住民部落，由衛生局來提出需求。在茂林鄉的部落裡面，我很驚訝，我們一直以爲在原民鄉可能會是非常緩慢的一群。但是我去看的結果並沒有，因爲衛生局已經結合了公所、代表會以及相關的村里，尤其是三個村的合作，他們的到宅服務，比我們平地還要進步，已經達 39 位了。所以在長照 A、B、C 的據點裡，他們都已經做到了，可是他們還需要很多的後援。

社會局整合 10 幾個團體共同努力、共同分層負責，建立五甲社區的長照系統，這個讓我很驚訝。因爲一般而言，我們要去整合那麼多的團體，共同來做同一件事情，這是非常困難的。社會局在這幾年都和基金會、各協會及慈善團體，一直都保持密切友好的關係，所以大家共同的問題是，財源該從哪裡來？長照法通過後，台灣每天約有 60 位失智、失能的患者，以後只會更多，因爲我們有看到很多的數據。我本來在開場時，找了一篇有關未來的長照新聞，想

要在一開始就播放，可是這件事情實在是讓人太傷心了，因爲我所看到的是，在我這一代，我們除了要照顧上一代的三、四位長者外，我們還要栽培我們的小孩，這眞是一個很矛盾的年代。許多婦女朋友到目前爲止，對我們自己未來的長照的保險都不夠，因爲我們的長照保險一直都沒有通過，所以我們對我們自己如何安心的這件事情，我想以目前的社會可能無法安心，因爲未來的青壯年時代的挑戰會更大。尤其現在大多是雙薪家庭，我們面臨了很多困境，我們常常敘述的好像是別人的故事，可是實際上他就是我們的影子，我們的孩子，可能他們年紀還小，所以不知道原來他的父母，還有老人要照顧。

那天我到工業區拜訪的時候，有一位女性主管，他聽完我的敘述後，他馬上就哭了，因爲他自己一個人要照顧 3 位長輩，但以他的薪資眞的是非常困難，所以以這個來看的話，目前的就業環境，女性所面臨的困難是非常大的。尤其是現在整個社會的壓力，高雄普遍低薪的狀況下，我們也無法好好的保護之下，我們的政府還可以幫我們做什麼？地方政府還可以幫我們做什麼？尤其是未來的兩年，台灣每天發生失智、失能的患者會增加到 85 位，再兩年馬上就到了，這個問題很沉重，照護的壓力，在社會裡的安全網，我覺得它會被打破。全世界許多的國家，他們都已經做好未來一、二十年的國防安全計畫，就是將長照問題納入。所以現在國家的力量要進來、社會的力量要進來，我們如何把這些引進來？我爲什麼會去工業區拜訪？因爲我想要了解，在市長的號召下，他們的總公司到底有沒有遷來高雄？他們到底有沒有誠意遷來高雄？

我們還發現所有的企業盈餘，在政府的會計法裡是有規定的，企業盈餘的 10％必須做社會企業，所以我們也看到很多的企業，包括台積電，他們有聘請企業管理的專家，將 10％社會企業做專業提撥。我問了大家的意見，他們認爲高雄市政府可以做爲媒介，引介他們 10％的社會企業進來協助高雄市的長照部分。我最近又看到了日月光，連續 2、3 天他們都有發新聞稿，說他們要做社會企業，可是實際的內容，我們看不到，因爲日月光是個上市的公司，他的 10％盈餘是很可觀的，是否可以由地方政府來媒介指定用途，一定的百分比做爲指定用途？這個就能解決現在衛生局、社會局後端所引發的財務困難的現象，因爲我們不知道財源在哪裡。去年長照 1.0 上路以後，我們把它分爲三大類，分別爲長照的經費、人力及如何資源分配，所以我們應該把高雄市變成一個大公司的經營概況，然後再去做這件事情。所以我們也要開始盤點，我們到底有沒有這些經費和人力，當中央政府無法供應的時候，地方政府該如何來補助。

我們在這次爭取的示範點的狀況下，我們忽然發現，雖然中央提撥 80％的經費給我們，但地方政府要負擔 20％，這個我們都沒想到，所以我們現在也

卡在這裡，我們明年度要提撥的 20%的部分要從哪裡來？因爲我們都知道，我們無法再舉債了，地方政府經營的又十分困難。但我們新的財源要從哪裡來？是不是可以媒介總公司在高雄的產業，讓他們可以做一些友善高雄市民的事情。

我們除了需要經費以外，其實我們還有另外一筆經費，就是未來的建築經費，我們需要有據點、照護設備，我甚至還去了由社會局所經營的仁愛之家，我看到老人公寓一位難求，因爲我們的服務非常好，尤其是仁愛之家，他已經做到了在宅醫療服務，就是慢性病的處方箋，醫生可以到仁愛之家完成長輩們的需求，但是如果是重大疾病或是有其他的病痛，他們還是需要到醫去就診。所以第一個，我們就解決了長輩必須要到醫院大排長龍的困擾，有時一看就是一整天，這也會造就醫療沉重的負擔。我們要知道一位長輩在家中，如六口之家，忽然有位長輩或是中壯年人生病了，眞的是會動搖家本，連帶的也會動搖了社會的基礎，同時也造成國家醫療的沉重。我們不要小看一件簡單的事件，因爲這只會越來越沉重，因爲人口少子化的關係，所以我們需要更多的財源來協助地方政府。

接下來是服務，關於服務的問題，因爲我們也知道有很多的長輩，尤其是我們民意代表，幾乎每天都會到醫院去探視病人及其家屬，而在第一線的醫院裡面，也會知道現在社會最重要的服務項目是在哪裡，包括床位不足，還有長輩等等的問題，我曾經在醫院裡面碰到一個很傷心的情形，就是醫生告訴那位長輩可能要住院開刀，所以要安排他住院。但是我聽到他的家屬對他講，爸爸，我們沒有錢，所以我們還是回家吧！對於這件事情，我也一直的耿耿於懷，就是當醫生判定他需要住院治療，可是家屬沒有錢啊！因爲什麼？因爲他的薪資狀況無法負擔這麼龐大沉重的醫療費用，光是健保給付和健保未給付的部分，對他來講，就已經是很困難，所以也只能眼睜睜的看著病痛發生。

所以我也曾經問過，有一天我也是到醫院，我看到一位年輕人，我問說，你那麼年輕只有 30 歲，爲什麼就要住院，而且還要僱請看護？他回答說，因爲爸爸媽媽沒空，他需要洗腎。我說你 30 歲就要洗腎？他說對啊！因爲工作日夜顚倒，導致要洗腎。我又問他這樣要洗腎，如果不洗腎的話，會怎麼樣？結果他說就是剩 6 個月。所以醫療技術是進步，但我們的財源沒有進步，在高雄這個問題很大！因爲我們並不像台北市、新北市普遍薪資都比較高，他們的工作比較好找，所得分配也會比較高，而在高雄，一般都是勞工性質的工作，所以要如何來協助我們的勞工？因爲每個地區、每個城市會發生的問題，看似大同小異，其實在抽絲剝繭以後，我們就會看到更多的內在問題。所以我們應該要更加的瞭解現在的社會問題到底該如何解決？所以服務在哪裡？就在這個

區塊。

現在不論是在醫院也好，或是在社區也好，我們的居服員大部分都是女性，議長，眞的大部分都是女性。如何在他們協助政府的同時，我們如何可以讓他們在這個環境裡面可以更感受到友愛？千萬不要以爲居服員在居家服務時就不會出事，不要以爲他只是一個病人，大家要知道，病人的心情都很煩躁，脾氣也很不好，眞的不是一個很好可以安撫的對象，因此在居服員的工作環境裡面，我們有沒有讓它更友愛？在這個思考點裡面，我們就會考慮了，警察人員現在不論是到外面臨檢或是執行其他勤務時，都會配戴一個類似行車紀錄器的鏡頭，因爲長照 2.0 政策一執行下去，這些社會問題馬上也會接踵而來，法院處理的糾紛案件也會愈來愈多。所以要如何讓這些居服員有更友善、更友愛和在訪視過程中更安全的工作環境，因此我們就要怎麼來做？就是錄影存證，對不對？在法律面，就是錄影存證和定位，他什麼時候在這裡以及行使的工作項目是從哪裡到哪裡，這個都要全程記錄，而這個在現在的技術裡面，都有。所以我們也不能讓居服員未來從事居家服務時，遭遇到這些挫折，因爲這只會讓想要從事居服員工作的人愈來愈少。

包括現在社區也要開始動起來，當然，衛生局、社會局也會去媒合一些學校的老師去上第一線居服員的課程，可是我們有沒有第一個就教他們要如何保護自己的人身安全？這個如果是在社區裡面執行的話，流言馬上就傳遍了整個鄰里，他也會待不下去，請問我們有沒有幫他考慮到這一點？我們的政府就要幫他考慮到這一點，是不是？議長，因爲這個是法律的問題。也包括當他在工作的時候，我們有沒有幫他保險？因爲我們的巡守隊在巡守時間內，他們就有，我們可以幫他們加保工作時數的保險機制。我指的是現在幫助我們政府的，而不是指私人，我現在講的是如何協助這些幫忙衛生局、社會局、勞工局等政府單位執行工作面的民眾，未來馬上就會遭遇到的困難，我們要立即可以幫他們解決，而且馬上就要實施了，尤其是在明年長照 2.0 從 7 項變成 31 項的時候，糾紛也會更大。

所以，第一點，要解決他們在服務安全上的問題。第二點，解決他們勞工保險的問題。因爲據我所知，居服員是沒有勞工保險的，在麥當勞上班就有，當社會局在輔導這些女性朋友時，並沒有基本的工資等等的這些保障，而他卻是協助政府的。所以我們是否可以運用警察局現在社區巡守隊的機制，比照警察人員在執行勤務時的這些保障都放進來。並且我也要建議警察局，現在警察局的監視攝影機其實是可以和電信局配合，裡面改裝一個弱頻的 Wi-Fi 系統，可以直接上傳到警察局的雲端、上傳到各局處執行的雲端，我們就可以解決這個問題；包括社會局的社區協助，我們就把這套系統交給社區管理；如果衛生局

執行這個面的時候，我們也可以把主機交給衛生局。現在這些系統都不是很困難，是非常的簡單。

系統是簡單的，我們協助的也是簡單的，最困難的是人，所以要解決的是人與人之間會產生的糾紛問題，這個才是我們政府要做的事情。所以我們從人力方面來看，高雄市在居服員的這一個區塊是一直在辦理，可是我又實際的詢問所有的大學以及勞工局勞動所，詢問之下，其實都是拜託大家去上課，而實際會從事這個工作者，其實也是很少數，大概只占 1%到 2%而已；等於是說一個班級 30 個學生，可能只有 3 個實際從事。爲什麼？因爲在這個定位裡面，居服員的名稱在定位上，也不是很受到尊重。至少他也是一個工作者、一個技術者，我們都知道現在全世界是以技術取勝，建議衛生局到中央開會時，這部分眞的要特別麻煩衛生局，現在居服員的教育訓練裡，第一，並沒有告知他，該如何保護自己的人身安全部分，以致於他們都只會傻傻的去做。第二，居服員應該要有等級之分，並不是每個居服員都會家政，只要稍微會一點簡單的工作，就可以行使比較困難的工作。當然在輔具部分也要給予協助，包括長輩要怎麼去洗手間洗澡的部分，全部都是一系列的，因爲我就是去看、去了解，所以要協助幫政府的這些姊妹們解決這些事情，不然的話我想可能也推動不了。因爲當這個長照是國家問題的時候，商業行爲也會進來，當然我們也希望可以由商業行爲來帶動，台灣的錢那麼多，台灣地下流通的錢眞的很多，如何請他們把這些錢投資在高雄的長照規模上，我覺得這是高雄市政府可以去考慮的問題。加上現在長照法還沒有通過，我們只有健保而且是每個人強制收費，但長照沒有。

很多人因爲失能才用得到長照，尤其像我們這一代，我記得在很年輕剛出社會時，長輩都說要去規劃保險，保險繳滿 20 年以後就用得到，可是這個時候，我們忽然發現繳滿 20 年後，竟然要等到失能時才用得到，可是當我們失能時，誰可以幫我們管理這筆費用？又有誰來幫我們申請？因爲都已經失能了，又怎麼會知道。所以據我自己了解，目前在職場的這些婦女同胞們，幾乎沒有人，只有很少很少部分的人，會去檢視自己未來長照所需的部分，然後來進行規劃。可是在日本就有喔！他們從去年開始慢慢推出很多專家的建議及一些友愛的政策，甚至宣導明年將以營業稅的 8%，來做爲長照這個區塊的經費，連現在很多去到日本的觀光客都知道，原來日本要以8%的營業稅作爲長照的經費。

在台灣現在沒有其他財源，必須從一些財源裡去做整合，沒有經費就沒有人，沒有人就沒有服務，長照這件事情就是這樣，什麼都是短暫的、都是曇花一現，最終還是回到青壯年世代，因爲家裡的爸爸、媽媽失智到處走，導致他們沒有辦法工作，沉重的負擔侵蝕他自己的存款。他的尿布、他的飲食、他的

醫療等費用，一個月現在一般收費大概是 3 萬元，可是現在的年輕人所得又這麼低，怎麼負擔得起這 3 萬元？因失智在外面到處走的，像前幾天我大概在 11 點時，接到一個走失的服務案件，怎麼辦？就請求協助，利用派出所的聯絡網和民防、義警及巡守隊來找人，所以現在警察同仁的勤務很沉重，不是小朋友躲在學校的草叢裡就是老人走失，這都要處理，還好那天尋人的速度很快，從事發的 4 點到我接到案件時的 11 點，大約在凌晨 2 點就找到人送回家了。像這樣的失能狀況我也怕，因爲我們的工作壓力很大，包括各局處首長工作壓力也很大，而且現在的工作都在 LINE 裡連結，那也是沒辦法的事情。當初剛開始服務時，每天早上大概都有 100 個長輩到我的服務處去看我，還問我爲什麼都黏著電話，我跟他們解釋，這是社會局、這是教育局、這是什麼局的，因爲現在都在網路上，把案件馬上即時的給處理掉，雖然速度很快，可是增加我們很重的負擔。

所以現在各位急需要的，就是檢視自己的財務狀況，其實準備多少，也不知道未來失能以後要負擔多少，只要不造成別人的負擔就算慶幸、功德無量了。所以今天坐在議事廳裡的各局處首長都要有這種想法，將來如果可以好好善終，表示自己在從事這個工作做了很多功德，所以人家才說身在公門好修行，講的就是有做功德才能善終。可是現在大多數人都不能好好善終，如果有朋友睡夢中往生都說他得已善終，表示他生前一定做了很多功德，於是我們就去思考這個問題，因爲我們每天一大早的工作，就是去跑公祭的行程，有時還會關心的詢問往生者的病況是什麼？其實從早上的工作開始，就大概可以了解到整個社會的型態，包括什麼病最多？車禍多少件？都可以以此爲判斷的基礎，這個是我做的還滿有趣的社會研究項目，如何從小社會裡知道大社會的變化到底是怎麼樣？這是我在學校當 10 幾年志工所觀察到的，引用在我現在到醫院看病人也好、早上去公祭或參加喜宴也好，都以此做爲觀察，年輕人有沒有結婚？要不要生小孩？會不會增加人口紅利等的問題？

所以如何從這些人裡找到這些人口紅利，如果我們有辦法解決他的工作環境，我相信屏東、台南各地方的這些女性居服員，也會願意移居到高雄來，因爲他有工作又賺得到錢，尤其現在長照人口又是這麼缺乏的時候，政府可以做的就是這件事情，友愛他的工作環境、友愛他未來的保障，都是我們需要考慮的。像現在看護工一天的價格，本來一天是 1,750 元，現在民間的看護工，比醫院的看護工薪資還要多喔！但是我們卻找不到民間的看護工。爲什麼我們要媒合 10 幾個，因爲居服員就是眞正在實務裡面做不到的。所以希望未來的居服員，如果我們有弱頻裝置給他、安全裝置給他，他的社會經驗條件夠了，我們給他一個安心環境以後，這樣居服員就像 Uber 一樣可以到處跑，這裡有一

個 case 他就來了，靠技術就可以解決問題，這個在技術裡面本來就不是很困難的東西，是人才困難，所以我們要先解決人的問題。

就目前來看，都沒人的狀況之下，我們的安養機構、老人長期照護，因爲現在安養機構大概是 49 床以下，我們看到剛剛提到建築的部分，未來失智老人越來越增加的時候，政府要協助這些在地安養，或是請他到我們的服務據點，以目前的容量夠嗎？顯然差距還很大，那不夠的話，政府要如何引進這些新的財源？我剛剛說的熱錢很多，我們要如何引介一些願意從事這個工作的公司也好、企業經營也好，來協助政府做不到的這些事情，這個也是政府現在可以做的。的確現在政府沒錢還要負擔 20%，我就一直懷疑，我們物色 C 點社區化的時候，需要更多的財源，今年我們申請到 15 億，算是全台灣最多的。我也很驚訝我們的衛生所眞的很讚，衛生所所長提的計畫，我看過他的計畫 Power Point 做得很棒，衛生所所長看不過去寫計畫，也是台灣第一個原鄉提計畫的，一個衛生所所長，這個也是很讚的。

所以台灣有能力的管理者眞的很多，未來就是在地社區化，孩子就近可以看管，但是外界擔心衛福部考量業者，基本上都是希望資源能夠繼續提供服務，不是設一個「法」把他們摧毀。長照機構的規劃都不想要大型化，而是朝向社區整合多元服務的發展。昨天我去訪視一個業者，他就問我說，政府的閒置空間盤整出來了嗎？我說，閒置空間很多，但都是以前的舊建築，都已經成爲危樓了，他都沒有申請，所以是不安全的。我們也是要告訴業者，我們現在有這樣的情形，那我們盤點了沒有？所以現在如果這樣子，往回追溯講到我們這一代，除了要檢視我們的保險、財政、自己的會計帳以外，我們還要做什麼？當然是要想辦法延長自己健康狀態啊！那要靠什麼？也是要靠科技。所以我看大家都有買配戴式裝置，因爲怕脈搏、心跳、睡眠不好，這樣子會影響整個家庭的運作。

我們不知道財源在哪裡？我想在市長的號召之下，很多企業都回來了，企業能回來 10%對高雄是非常重要的。我剛剛講的人力、社區化，還有社區內，因爲很多人有閒置能力，就像我自己在做社會工作者，我們有很多閒置人力，閒著沒事做。因爲他傍晚要載小孩，男人下班回來也可以幫忙照顧，我們可以運用這些閒置能力。利用幾個里把它組合起來，民政局也可以協助，是不是請學校就地上課，讓我們訓練出一批在地就可以關懷的這些人，不是只有老師，裡面還需要居服員，而不是這幾個就有辦法做的。最後除了關懷老人，甚至在社區還可以照顧還健康的老人，這個才是社區該做的。不知道市政府到底整合了沒有？因爲現在以中央來看，我們有聽過長照部嗎？應該沒有嘛！中央既沒有長照部，也沒有長照機構，而高雄馬上就面臨這麼多的問題，我們有沒有在

各局處橫向裡面去解決這麼多的問題，橫向有沒有組跨局處的小組？因爲這已經沒有 range，不知道會發生什麼大事情的狀況之下，我們各局處尤其在法規裡面，要如何解決市政府在行使居家服務員，在法規母法精神不變之下，高雄的管理辦法有沒有辦法改變？我們的市長也是一位女性，他非常了解、也非常愛高雄，我想市長未來在推動這些長照裡面，因爲市長將來也是要居住在高雄。請市長說明在高雄市政府裡面，是不是可以成立一個跨局處橫向聯繫小組來解決這件事情，不然衛生局、社會局都各自爲政，大家都非常辛苦。請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長菊：

高雄市政府爲了因應中央的長照計畫，我們已經成立長期照護推動小組，這些推動小組，包括市政府相關局處的代表、專家學者、民間團體及長照使用者代表，這部分相關輔導、審查都有很完整的計畫。衛生局、社會局、教育局、勞工局、原民會，原民會是特別關心原住民的族群；再來民政局協調里長、里幹事透過社區的關懷，希望我們的長期照護政策以後能深入到社區；另外交通局也會考量到，我們有若干失能的長輩，他的交通使用、接送服務，坐輪椅或是復康巴士、無障礙空間等等；工務局對所有長照的機構，使用執照變更這個也都要幫忙；至於養工的部分，就是公園的公廁，要怎麼考量到這些長輩使用的需求等等。我們所有這個部分，財政局也會協助主辦機關設置長照機構，也就是政府的土地如何讓他們無償撥用等等的，協助很多前置作業的補助，還有促參獎勵金等等，這些都是我們財政局大家一起協助的。所以今天我們高雄市的長照重點，應該就是如何讓我們服務的對象更多元化、多樣化、更有彈性。高雄市 65 歲以上的長輩大概有 37 萬多人，占高雄市的人口比例 13%以上，所以我們需要長照的人…。

林議員芳如：

眞正有照顧的需求者。

陳市長菊：

大約 8 萬 4,000 多人，所以我們高雄市現在一區一個長照中心，到今年 4 月已經完成 18 家日照中心，33 處的日托據點，今年預計會完成 10 家日照中心等等，這些一直在努力推動中。我們配合中央辦理社區整體照顧服務體系，分爲 A、B、C 級，我剛剛聽到林議員提到五甲社區 A 級的長照中心，還有茂林的部分等等。我想這部分，C 級是巷弄的長照站，A、B、C 級視長照的需要分別不同的狀況，我們整合資源協助他們。所以我們長期照顧的人力，我們的社會

局、勞工局等相關的局處，對於培訓這些長照的人力都在推廣中。所以我們很感謝，例如你提到的五甲 A 級的部分，以及茂林的部分等等，這部分我們都在努力中。我們也認爲長照的人力，能提供中高齡一些再度就業的空間，我們也做很多的鼓勵…。

林議員芳如：

據我了解，在全台灣，我們高雄市應該是首例，就是跨局處去整合，然後去執行。而且報告市長，實際上我去看的這兩個點，他們的進度都超前。

陳市長菊：

那樣很好。

林議員芳如：

他們現在已經要做到 2.0 了。

陳市長菊：

我現在就是要跟議員說，我們都在處理中，都在推動中。希望高雄市的長照政策，能夠照顧到高雄市需要照顧的長輩，希望他們覺得高雄市是對長輩友善的城市。謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝林議員芳如的質詢。我們休息一下，10 點 50 分繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節，請黃議員淑美質詢，時間 45 分鐘。

黃議員淑美：

大家早安。小英政府宣示 2017 年是拼經濟年，強調全力提振台灣的經濟，我們看到中央政府提出了加速推動經濟結構轉型以及全面擴大基礎建設的投資，包括前瞻性的基礎建設，這些都是想要活絡經濟、注入活力。

我們說，中央拼經濟，地方也在拼經濟，但地方拼經濟，老百性有沒有感覺？我們看到長久以來薪水越來越低、失業越來越多、年輕人找不到工作、年輕人買不起房子、年輕人不敢生孩子，這就是台灣目前所發生的問題。我們今天一起來討論要如何拚經濟？景氣不好、經濟不好，高雄的景氣不好、經濟不好跟我們本身產業結構有關係。長久以來台灣高雄的產業停留在製造業，所以高雄市政府一直在拼轉型。首先，我要問經發局長，如何來提升產業的轉型？局長，我們產業要轉型，因爲長久以來我們都依靠重工業，一直被認定是重工業的城市，我們一直在拼轉型，要如何來轉型？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

這幾年市政府針對高雄產業轉型的部分，大概有兩個。一個是，我們針對既

有的產業要讓它高值化，這樣才有可能在環境上有改善，還有薪資的提升上面，有比較重要的機會跟可能性。除此之外，新興產業的引進也是我們提升景氣，還有產業轉型的重要工作，尤其是在服務業上面，我們希望有更多的製造者服務業能到高雄來。

黃議員淑美：

所以新興產業可以取代傳統產業，是不是？

經濟發展局曾局長文生：

傳統產業自己本身要轉型，因爲傳統產業的 bass 非常大，光是製造業占的比例非常高，所以傳統產業不是完全被取代，而是傳統產業必須積極轉型。

黃議員淑美：

要提升。我們來看這數據，高雄去年製造業的營業額 1 兆 7,279 億元，服務業 1 兆 4,319 億元。我們如果用產業跟服務業的就業人口來分，工業的反而比較少，就業的人口才 34.75%；服務業卻有 59.02%。這代表什麼？代表高雄市一樣依賴重工業，還是製造業爲主，但就業人口反而少了，願意做重工業的人越來越少，他寧願走進服務業，也不願意待在工業裡面。局長，有沒有發現這樣的狀況？我們的工業年輕人不願做，反而往服務業去做。這怎麼回事？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

這個趨勢發生已有很長一段時間，我們也看到反映在薪資結構上，製造業除了少數幾家服務業以外，事實上製造業的平均工資比高雄服務業的平均薪資來得高，也反映在總體上，這已經是加總的資料，從這資料也可以看出這種趨勢。

黃議員淑美：

代表我們高雄市還是依賴工業爲主。

經濟發展局曾局長文生：

我們製造業的產值比較重。

黃議員淑美：

比服務業還多，代表還是依賴工業。我知道你們最近這幾年一直在拼轉型，但轉型不是那麼容易，我們看到 1987 年開放兩岸交流之後，很多大企業就出走了，留下的就是中小企業。你看汽車修理業、車床、木工、風管、鋼鐵業、冷凍，以上全部都是沒辦法吹冷氣，要在戶外做的，現在這些年輕人都不要做。以前我們說學徒、學徒，但現代人不跟你學做學徒了。待會，我們回歸到討論教育的時候，我們會再談。再來，沒有培植技職人才？其實這些中小企業，曾經是創造台灣經濟奇蹟的背後英雄，但現在也面臨徵不到人。我的一位中小企

業的朋友說，在應徵人才時，來面試的都是大學生，他都不用大學生，因爲大學生都不會。現在變成我們技職人才缺少，反而大學畢業後，發現沒有一技之長又跑到職訓中心去學技能。我覺得這個技職人才應該要培植。

剛剛局長也說傳統產業必須升等、升級，他才有這個活力繼續。你們還說了很多新興產業，一般我們談產業，常常都想到高科技產業，但我在經發局的報告裡面看到會展產業，會展產業可能是一個比較新的產業。健康醫療產業，這個馬雲也講過，未來 50 年健康醫療產業是最夯的一個行業，台灣的醫療也是全球第三、亞洲第一。再來，綠能產業、精緻農業、國防產業、文創產業、運動休閒產業、海洋產業、長照產業，其實這都分布在我們各局處。

首先我請問經發局，這個會展產業是一個區域性的產業嗎？像台南就沒有所謂的會展產業啊！台北市有。高雄市呢？發展多久了？可以增加多少產值？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我剛剛說製造者服務業，會展產業就是其中的一塊，會展產業其實它都會發生在都市裡面，因爲它是一個國際化的產業，所以它要有交通便利性，高雄有一定的機場可以達到這個功能。這幾年來因爲 2014 年高雄展覽館正式開幕以後，我們不管是國際會議或展覽的成長速度都非常好，尤其 2016 年我們在 ICCA 的排名，又往前提升好幾名。至於產值的部分，目前就會展產業，因爲會展產業是一個集中性的服務業，如果只是單獨估算產值，它的比例不會非常高。

黃議員淑美：

去年有幾場？

經濟發展局曾局長文生：

今年我們預計會突破 120 場，去年應該是 90 幾場？

黃議員淑美：

去年 90 幾場，所以今年你預計會有 120 幾場。

經濟發展局曾局長文生：

對。

黃議員淑美：

有沒有算過產值？

經濟發展局曾局長文生：

這產值，因爲它會輻射出去其它的地方，我們現在估起來，我們的直接收益比例大概是 9 比 1，就是會展本身 1，其它相關的可能有 9。估計起來大概有 3、

4 百億的規模，但是這跟我高雄市總體產值比起來，規模不是很大。我要講的是，因爲會展產業在高雄走向國際跟逐漸走向國際化，把我們過去是以物流爲基礎的一個城市，轉換成一個以人流爲基礎的城市，這是個關鍵性的產業，我們也是在觀望這個產業的發展狀況，評估整個高雄，未來就是要走向一個商業城市。除了工業以外，我們要把我們服務業的產值提升，這是一個我們觀察的重點產業。謝謝。

黃議員淑美：

會展產業是一個利潤最高的，也不需什麼成本？我認爲這可以去發展。

再來，我剛剛看到海洋產業，我想問海洋局，針對海洋產業你們推了什麼新興產業？

海洋局王局長端仁：

我想這部分，高雄擁有整個造船跟遊艇製造的基礎…。

黃議員淑美：

造船是傳統產業，你有新的產業嗎？

海洋局王局長端仁：

另外就是整個遊艇的部分，從製造一直到銷售到後續的維修，能夠持續的來推動。當然也配合這一次前瞻基礎建設計畫，利用興達港做爲整個離岸風電，所以我們這些相關的海洋工程及這些材料驗證的部分，以及在這方面相關的海洋產業能夠全部有所推動。

黃議員淑美：

其實海洋產業很多，包括海洋科技、海洋生物這些等等都是海洋的一些新興產業。所以我希望拚經濟，海洋局也應該在這個區塊去努力。

再來，我們看到長照產業，長照產業未來是需要的人愈來愈多，我們算了一下，大概 14 歲到 49 歲，平均一個人才生 1.12 個人。但是台灣社會面臨的就是少子化跟老齡化，你看如果一個人平均可能一輩子需要長照的，平均起來是 7.3 年。所以以後我們的晚年幾乎都是在床上度過了，幾乎都需要人家照顧，所以這個產業非常大。我想問一下社會局局長，針對長照產業我們準備好了嗎？到底人力夠不夠？有沒有培植比較專業的人？局長。

主席（康議長裕成）：

請姚局長回答。

社會局姚局長雨靜：

有關長照這個部分，除了人力的培訓跟機構的經營、據點服務的建置跟推展之外，其實現在非常多的關注，很多都是在於一些新的照顧輔具的提供，甚至一些智慧照顧的一些科技的運用。甚至現在比較關注的不是只是工具的本身，

而是整個服務、工具的整合，就是設備、人力跟服務的體系怎麼樣來做整合，這個部分是現在比較關心的。

黃議員淑美：

你人力的培訓呢？

社會局姚局長雨靜：

人力的培訓，我們現在主要有幾種管道，除了市政府衛生局、社會局、勞工局之外，還有中央勞動部相關的這個部分，我們也有委外相關的一些醫療單位、學術單位在做培訓之外，我們相關科系畢業的學生也是，只要符合相關科系的部分，他同樣可以在我們這個照護體系裡面。

黃議員淑美：

大概有多少人，因爲我看到大家都請外勞，這代表台灣的人力是不夠的。

社會局姚局長雨靜：

對，現在是不夠的。

黃議員淑美：

現在是不夠，所以你們應該是要積極的去培訓這樣的人才。〔是。〕因爲以後是愈來愈多，因爲老齡化愈來愈多，所以我希望社會局有責任來培訓一些人才，好不好？〔是。〕不要都是請外勞，現在聽到的，幾乎每個老人身邊都是外勞。所以我希望有培訓專業的人才，未來可以去照顧這個產業，好不好？〔是。〕

其實我們剛剛談到這個產業，產業除了剛剛局長講的就是傳統產業，我們應該要去提升，還有就是新興的產業我們也要去拓展。除了這些拚經濟以外，其實招商也很重要，前不久我們聽到台積電要來高雄設廠，這有多高興，台積電要來。台積電可以說是全世界晶圓代工廠第一，可以說是全世界第一的，所以聽到這樣的消息，其實我們很高興。但是後來我們又聽到說這個 5 奈米好像要在台南設立，然後 3 奈米又好像環評沒有過，我想要請教經發局局長，台積電會來設廠嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

台積電設廠的工作，就是中央跟地方政府有一個專案的小組在推動，就是說他來設廠所需要做的一些條件，我們現在都在完備化，做這樣子的工作。但我要說明一件事情，台積電是世界性的大廠，包括他的股權結構，也都有非常多的外資比例在裡面，我想他們的決定，有很多基於專業的考量，但是無論如何高雄市政府是非常積極，也協助他們排除一切可能的障礙，來爭取台積電到高

雄設廠。

黃議員淑美：

現在問題出在哪裡？最主要的問題出在哪裡？市長要答嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我是認爲有關於台積電要不要到我們南科設廠，你們說要與不要都是一個假設性。所以我會認爲，第一個，要尊重台積電專業的評估；第二個，這牽涉到很多他們商業上的機密或者是規劃，都不便向外界說明太多。所以我們也期待…。

黃議員淑美：

高雄市政府是全力協助。

陳市長菊：

我們就不必列爲討論，首先，我們把路竹科學園區所該做的準備上，我相信這些都在努力中。所以我們尊重台積電的專業，尊重他們整體、整個世界性的評估，我覺得我們高雄做了很多準備，我就這樣跟黃議員說明。

黃議員淑美：

謝謝市長，市長的態度就是歡迎台積電來，我們高雄市全力配合，不管是在土地、在水、在電的種種的方面，我們會全力的做協助。我們也期待這樣世界型的大廠可以進入高雄。再來，我們之前也聽到，怎麼義聯集團他也出走了，也到美國去了。這個我不禁要問，到底爲什麼美國可以高雄不行？爲什麼都卡在環評上面？環保局局長，我想請問一下，爲什麼每一個案子都是卡在環評？到底環評出了什麼樣的問題？然後爲什麼美國可以，高雄不行，爲什麼？

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

當然這個業者本身的投資計畫，業者有很多的評估跟他們自己的考量。環評本身其實不管在中央或者是地方，只要他提出來的文件合理，說明能夠仔細，這個都不會是問題。

黃議員淑美：

爲什麼連續 2、3 家大廠都出走了，爲什麼？

環境保護局蔡局長孟裕：

在我們高雄市審查環評，104、105 我們統計的情形，通過的時間是 9 個月，如果是環差，通過的時間是 4 個月。這些都不會是投資上面相關的障礙，這個

部分跟議員做報告。

黃議員淑美：

好，很多人講說這個環評一做就要做很久，這來來回回退件，可能要 3 年、4 年，你剛剛講的是 4 個月、7 個月，爲什麼會落差這麼大呢？局長，爲什麼？

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有，這個是我們在 104，我剛剛跟議員報告，我們 104、105 整個統計的相關，我們在高雄這邊受理環評的相關案件，事實上平均就是如此。從進來一直到通過，9 個月的時間，另外一類就是環境差異分析，就是 4 個月的時間。

黃議員淑美：

所以加起來是一年多。

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有，這是兩類不同的。會有類似這樣子，大家覺得環評在那邊退件，其實有一個很大的問題是，大家對於環境影響評估要提出的這些書件不熟悉，所以在審查的時候我們經常面對一個狀況就是，要補正的東西很多，業者本身準備的不周全，所以我們審查的時候，需要跟業者提出很多需要補正的資料。

黃議員淑美：

所以來來回回。

環境保護局蔡局長孟裕：

所以他後面必須進行補正。所以跟這整個提出環境影響說明書，它的一個不完備性，其實有它的關聯性，但是站在環保局的立場，我們都是儘量來進行這一些的輔導。

黃議員淑美：

這個中油三個投資案也是卡在環評，現在也是還沒過，是不是這樣？所以這個也是可以帶來產值。我現在要講的就是，爲什麼每一個這麼大的投資案都卡在環評，我們希望環評雖然要顧，但是產業到底要不要凌駕在環評之上，我覺得這個要去考量。古時候的人都說要先顧肚子再來顧環保，不要只顧著環保，卻忽略了這些產業可以進來的機會，我覺得這樣很可惜。其實我了解之下，應該是卡在空污總量管制，局長，可以告訴我們什麼是空污總量管制，是什麼樣的一個概念？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

空污總量管制的概念，這是 104 年 7 月 1 日在空污法裡面，環保署跟經濟部兩個會同公告的。大概的概念是這樣子，就是說在我們高雄這一邊，因爲他公

告了高雄跟屏東，在我們高雄這邊列管的，有列管到的業者，目前總共有 428 家，它的排放量要訂一個上限，這個上限就是這 428 家的總排放量，這個情形就是他要在這個總排放量下先進行削減。譬如說他們原來是用燃料油的，現在改爲天然氣，這樣排放量就可以削減，而這一些減少的量就可以提供給新進的廠家，一起進來設廠。所以簡而言之，這 428 家的總排放量有一個上限，他們要做削減。目前的規定是在明年 6 月 30 日前要削減 5%，目前的情況是這樣。

黃議員淑美：

剛才局長有提到，他用的材料如果是可以減量的就可以減掉空污的總量，但是偏偏台積電可能沒有辦法減量。我要問的是，如果台積電這樣的廠，跟我們傳統產業的石化廠來講，哪一個污染比較多？一定是傳統產業比較多，所以我們應該是全力的去協助，把空污總量管制幫他排除，才有辦法幫他進來，這就是顧產業，讓產業有機會進來高雄。除了產業之外，我們要講到如何來振興產業救經濟。我們看到高雄的經濟這麼不景氣。首先請教研考會，你有沒有做過這樣的調查，高雄市的經濟下滑，到底原因出在哪裡？請主委回答。

主席（康議長裕成）：

請劉主委回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

高雄市的經濟是不是在下滑，其實我們還要再探討。因爲我們這幾年來一直努力在讓高雄市的產業能夠升級，如果我們來看剛進入職場一年的薪水，其實這幾年有稍微調…。

黃議員淑美：

有比較好嗎？提升。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

提升。所以這也可以看出，其實我們的產業升級有慢慢看到成果，但是我們要更加推一把，所以最近的前瞻計畫也是朝向這樣的目標。

黃議員淑美：

所以你覺得前瞻計畫有幫助到高雄嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

將來一定會。

黃議員淑美：

一定會幫助到高雄，所以各局處要努力的去爭取，是不是這樣？〔對。〕謝謝主委。我想拼經濟，主委可以說是火車頭，你應該是要先去研究下滑的原因在哪裡，提供各局處去做努力。

首先我要請教財政局，我們說減稅可以救經濟。從川普一上任之後，他就大

刀闊斧的減稅，減企業稅，也就是我們的營利事業所得稅。他從 35％減到 15％，一下子就減了 20％，連美國人都說這是有史以來減稅最多的一次，減了 20％，而且川普認爲，讓百姓可以自由管理他手中的錢，比交給政府由政府來管理上繳的稅金來得更有效率，川普認爲讓百姓有錢，民眾有錢就會去消費，如果自己覺得花太多，就會存起來，所以這些都會間接的刺激經濟。他認爲不應該把稅全部繳到政府這邊，所以他大力的減稅。我想請教局長，局長認爲這樣的措施眞的可以救經濟嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請財政局長回答。

財政局簡局長振澄：

減稅救經濟在經濟學的理論上是有這樣的說法。在我們台灣目前的租稅制度上，其實大部分的直接稅都在中央，地方大部分都是間接稅，如果說要以減稅來救經濟，應該要由中央的稅…。

黃議員淑美：

所以中央要帶頭來減稅。

財政局簡局長振澄：

對，會比較有效果。譬如說現在財政部就在研議，所得稅的稅制怎麼來搭配，以促進經濟發展。

黃議員淑美：

最高的 45％不是減到 40％了嗎？

財政局簡局長振澄：

現在只是在研議的階段，誠如剛剛議員所說的，最高的稅率要從 45％降到 40％，還有免稅額也要提高，還有要鼓勵所得、怎麼課徵、要做什麼改變，或者國外的所得跟國內的所得要怎麼樣拉齊，現在財政部都在研議，還沒有定案。包括證交稅當沖的稅率現在已經降下來了，昨天李主委也講了，這樣的效果就是可以增加股市的交易量，股市就是我們企業去獲取資金的地方，這樣就可以增加很多資金。

黃議員淑美：

你認爲要由中央來減稅，地方呢？你覺得地方的地方稅可以減嗎？

財政局簡局長振澄：

不是，我是說中央的直接稅減稅救經濟的效果比較大，因爲中央都是直接稅，地方其實也有，但是空間比較小，譬如說我們也有在做，目前 5 月開徵的房屋稅…。

黃議員淑美：

你們只有漲，沒有減。

財政局簡局長振澄：

有，我現在要告訴你的…。

黃議員淑美：

減房屋稅嗎？

財政局簡局長振澄：

例如房屋稅有一些的地段率，我們覺得有一些該調降的我們就調降，甚至上個月我們也公布了免稅的基礎，從 10 萬調高到 10 萬 5,000，我們稅捐處就主動去…。

黃議員淑美：

所以今年的房屋稅不會再漲了，是不是這樣？

財政局簡局長振澄：

今年的房屋稅跟去年完全一樣，不會漲。甚至誠如我剛才講的，有些免稅額也提高了，會減少一些基礎民眾稅的負擔。

黃議員淑美：

局長，你可以減的就是地方稅。

財政局簡局長振澄：

但是地方稅的空間比較小。

黃議員淑美：

去年地價稅就漲了很多，甚至最少的就有 35%，還有一倍的，還有三倍的，其實漲到人民受不了，覺得怎麼會突然漲這麼多。其實你說要視現在的景氣而定，但是現在景氣不好，你卻突然把稅調漲這麼多，民眾會承受不了。你們可以去統計一下，沒有繳稅的人愈來愈多了，因爲他們繳不起，所以你們好像有一個措施，就是可以分期。

財政局簡局長振澄：

分期和延期。

黃議員淑美：

無論分期或是一次繳清，都要繳納，都是一個負擔。所以地價稅是不是可以拜託局長減稅，明年應該要去做一個調整，不要等到 3 年才來調一次，如果明年覺得景氣眞的不好，就來做調整。

財政局簡局長振澄：

現在已經變成 2 年調整一次，我們通盤考量…。

黃議員淑美：

好，我覺得地價稅可以調整，不要一昧的等中央政府調整企業稅，我覺得緩

不濟急。我們剛才提到稅賦，稅賦的影響層面眞的非常大，而且減稅確實可以帶動整體的經濟繁榮。我們也期待除了局長講的房屋稅，今年確定是不會漲，而且有的地方甚至會調降了，我們聽了非常高興，因爲我們眞的很怕像去年的地價稅一樣，一漲就漲了這麼多。

再來，我們來講都更，小英政府認爲都更可以救經濟。去年底央行總裁彭淮南在一次的會議中表示，都市更新是台灣經濟突破困境的有效利器之一，他認爲老舊房屋可以做一次都更，不僅讓都市更新，還可以擴大內需。請教都發局長，你認爲小英這樣的政策，眞的可以做得好嗎？

主席（康議長裕成）：

請李局長回答。

都市發展局李局長怡德：

蔡總統跟林全院長現在正在進行都市更新條例的修法，方向上我們是支持而且樂觀其成。

黃議員淑美：

對高雄有用嗎？高雄一般來講，我們在講都更的時候，他們都希望透過政府來做公辦都更。因爲如果私人自己辦都更，會有很多問題，而且整合不起來。所以小英這樣的政策，應該就是要公辦都更，高雄市政府做公辦都更的財源從哪裡來？

主席（康議長裕成）：

請回答。

都市發展局李局長怡德：

公辦都更有很多不同層次的做法，當然如果是政府自己的土地進行公辦都更，它一定是有一些政府自己的…。

黃議員淑美：

私人的土地與老舊房屋…。

都市發展局李局長怡德：

私人部分，原則上政府能夠提供的，大概是在金融的協助上，就是擴大金融的扶助和金融的參與，不可能市政府拿錢出來去協助民間。

黃議員淑美：

不可能嘛！

都市發展局李局長怡德：

所以一般來講，會在兩個部分去做一個協助和獎勵，一個大概是在都市更新的容積獎勵，最高可以達到法定容積的 1.5 倍以上，這是上限，但是它不會一次就給你 1.5 倍，而是看你滿足哪些條件就給你多少，但是上限加總起來，不

會超過法定容積的 1.5 倍。另外在租稅部分的減免，包括在都更參與期間的一些相關賦稅的減免，政策工具上大概會有這兩個。公辦都更以目前修法前的一些狀況，它最大的爭議是在，所謂公益性跟民間的私有權益這個部分的爭議，所以這次的修法，昨天內政部也剛通過都市更新條例修正的一些草案，它已經朝這個方向再做一些處理；還有像是都更效率和行政部分的處理上，也朝簡化的方向去處理；再來在一些獎助措施方面，也讓它更明確化。

另外，是我剛跟議員報告的，有關金融的參與和協助的部分，無非是希望能夠提高整個財務的可行性，讓都更能夠朝更穩定、更可預測的方向去推動。

黃議員淑美：

謝謝局長。小英講的就是要簡化所有的流程，包括免環評他都有提到，而且要求公股行庫要積極的參與都更。像台北市可以 1 坪換 1 坪，但是高雄很多人也想要 1 坪換 1 坪，這其實沒辦法，所以小英政策不一定適用在高雄裡面，這些都要坦白講，就是小英政策可能可以用在台北市，但是如果在高雄市是沒辦法達到像這樣的。

再來，講了都更之後我們來講觀光，要拚經濟，觀光也是扮演很重要的角色。過去旅遊業都是靠著大陸團，就是一直蓋大樓、蓋房子、蓋旅館、買遊覽車，結果陸客不來了。慘了，現在這邊有要賣旅社、旅館、遊覽車的一大堆，但是我們不能永遠靠陸客。觀光局長，針對這個我們有全部要靠陸客嗎？還是你們有其它的新興產業可以去推展？

主席（康議長裕成）：

請回答。

觀光局曾局長姿雯：

就像議員所說的，觀光就是無煙囪的產業，所以這個其實是可以創造我們地方經濟的產值，這裡要分三個部分來跟議員作回答。就像我們所說的，觀光客不能夠靠單一的客人，所以我們在陸客減少後，希望能夠開拓新的客源。在開拓新客源的部分，我們必須要針對東北亞、日韓的部分還有歐美的部分；最近配合中央政府的新南向，我們要針對東南亞國家爭取一些新的客源。其實有一個很重要的部分，就是我們的郵輪產業，我們希望能夠帶動郵輪觀光，今年就有 44 艘的郵輪要進來，這樣帶進來的人次有 12 萬人次，帶來的產值預估大概有 7.5 億元，我想這個部分是非常重要的。

第二個部分就是，我們要辦理一些節慶的活動，比如我們的燈會，每年的燈會創造的產值都非常的高。以今年爲例，我們的燈會帶來 654 萬 7,000 人，帶來的產值大概 22 億。包括我們內門宋江陣，另外最重要的是要吸引遊客來到我們高雄，所以我們要增加一些觀光的新亮點。比如我們岡山的資源、寶來的

溫泉公園，另外在議員選區裡的金獅湖和蝴蝶園的改造，這些工程都可以吸引一些遊客。我們當然希望提振一些觀光產業，帶來高雄的一些收入。

黃議員淑美：

觀光局眞的扮演非常重要的角色，以前中山路可說是非常熱鬧，但之後店家都一家一家紛紛關起來，現在有比較好一點，過去中山路、中正路和五福路都是很熱鬧的地方，但是現在跟以前是不一樣，所以我覺得高雄在拚經濟方面是有進步的。

我們剛剛講拚經濟，其實教育也扮演重要的角色，就是要培植人才。譬如現在的中小企業，如果不是有吹冷氣的辦公室，可能都僱不到人。高職生畢業的人數變成現在是比較少的，但是大學生，一年就有 22 萬的大學畢業生，我們看到幾萬個高職生，會有八成的高職生一定會進到大學去，這個就是升學主義的迷思。昨天我在洗頭時問旁邊也在洗頭的客人，他說他的小孩唸技職學校，我說很好，但是他跟我說還是要考大學，因爲他覺得如果沒有唸大學就跟不上人家，所以這個就是家長的問題。因爲家長迷思在升學主義裡面，他不願意讓小孩高職畢業就走進社會，這其實有一個問題，就是在技職學校的時候，你沒有跟產業結合，如果你有跟產業結合，他會認爲說，還沒有畢業就可以賺錢、可以進入商業職場裡面。譬如說你跟台電合作，在他還沒畢業就可以在台電工作了，在他畢業後，台電自然會用他，如果有這樣的保障，我想技職學校的學生就沒有人會再想去唸大學了，因爲他未來可能進入台電、台積電或台塑等等這些有產業合作的企業，我覺得這樣才可以留下技職人才。我請問一下教育局局長，技職人才很難培訓，我發現大學畢業生沒有一技之長，然後會回歸到勞工局去做一些職業訓練，我覺得這樣不好。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

黃議員今天提的問題其實非常重要，跟教育局現在正在努力的方向其實是一樣的。其實全國來講，只有高雄市高職畢業生有 18％是直接進到產業的，全國平均只有 12％。我們現在主要是從中小學就開始做職業的了解和試探，就是說，中小學學生都要有一個職業低度，了解他鄰近的生活區，還有整個大高雄甚至台灣將來產業的願景到底在哪裡；到了高中職的時候，就已經進入職業準備了。今年有一個滿好的方案，就是小英總統的就業領航計畫，高雄市是全國提出最多申請的，它一共要 5,000 名，我們提了 650 名，有 565 位高職學生都通過了。這個計畫經過審議以後，由勞動部媒合進到產業界，會有 3 年的時間。這其實是在扭轉一般父母的想法，他們總認爲小孩學歷要高一點，拿到技

專大學的文憑，似乎就業比較容易，其實這些正在改變之中。

另外議員也提到，十個大的發展產業，還有將來我們高雄重要的產業，都讓我們的高中職校很快回應產業的需求，趕快去調整它的課程，同時業師進入，還有就跟這些企業體形成各式各樣的合作人才培養的關係，大致我們會有五種模式，這個量我們覺得還要快速再增加。我們希望教小朋友知道高雄產業所在，和這個城市的未來願景，看哪些人才是需求的，讓他從小就認識，然後從高中職以後就開始做就業的準備。至於升大學，有一部分會升大學，大學畢業以後也是要跟產學接軌。

黃議員淑美：

現在如果技職學校可以跟產業結合，讓他知道未來會在哪個公司上班，能夠在大企業上班，他一定會留住，絕對不會說還要去考大學，所以這個很重要。局長也說高雄申請 600 多個，我覺得可以更多一點，其實南部人最有條件做這件事，你叫北部的孩子，他還不一定要。所以南部的小孩，其實你告訴他，你出來就有工作，他一定會想去做。就像我之前曾講過，我唸雄商，我一出來馬上就有工作。這是保障技職學校，這是應該要去推廣的。

講完這個之後，其實拼經濟扮演非常重要角色的還有勞工局，一例一休被罵死了，市長常常講說比國民黨要的二例還好，一例一休不是剛好嗎？對啊！眞的！我也覺得一例一休好像是剛好你可以選擇一天要不要上班，另一天就是放假，其實這個的原意是非常好的，就是要保障你的休假權，可是一實施下去好像不是這樣子，勞工也罵、資方也罵、消費者也罵、什麼都罵，爲什麼會變成這樣？我們明明都是好意，想要讓勞工有休息的時間，可是現在不是。

局長，我講一個例子給你聽，因爲勞工過去可能 2 個禮拜休 1 次禮拜天，2 個禮拜才有休 1 天，可是現在一實施下去，資方在算工資是怎麼算？因爲你 2 天都休假了，所以他就不讓你在禮拜六出勤，因爲禮拜六要多好幾倍的錢，他不划算，因此他就不要，當他不要時，一旦要計算工資給工人，他是怎麼算的？這個禮拜你上 5 天班，你一個月就只有上 20 天班而已，如果日薪是 1,000 元的話，他一個月只能領到 2 萬，因爲他就是以你來上班幾天計算的，所以變成勞工領不到什麼錢，因爲他沒有加班的機會。我還聽說現在一到 5 點半，老闆就趕你走了，他不讓你加班，他說你可以休息了，因爲我沒有要支付你加班費，我現在不支付加班費，所以你可以下班了，變成勞工賺不到錢，資方也不願意付加班費，他如果勉強要的話，變成他的成本增加。所以現在你去外面吃東西會感覺都漲價了，他們都會告訴你說，沒辦法，是因爲一例一休的關係，所以我們都要調漲。你知道現在外面很多地方的物價都是上漲，漲的原因就是一例一休的原因。局長，這個本來是好意，一實施下來變成好像政府都不對了，爲

什麼會變這樣？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

勞工局鄭局長素玲：

一例一休最主要的目的，它是希望能夠落實週休二日避免過勞，過去在全國有 6 成的民眾已經是週休二日了，這一次修法只是讓剩下來的 4 成，可以眞正落實週休二日。所以這次只是把休息日加班費，計算定義得更明確，和平常日的延長工時的加班費，計算方式是一模一樣的，所以沒有像很多媒體上所講的，加班的成本大增，很多都是一些法令上的誤導。在去年（12 月）底法令修法通過之後，我們就已經辦理了，到目前累積 300 多場的說明會，或是我們入場的一些輔導等等，我們預計到 7 月初要辦到 600 場。從 12 月底到現在共 300 多場，我們也針對各業別像製造業、批發零售業、運輸物流、幼教，還有休閒娛樂、醫療保健等等，這些行業別我們都持續辦理說明會，也有把他們的意見蒐集起來反映給中央，其實中央對於地方上的一些意見，也都持續在做新的解釋，讓業者在推動自己的公司管理上可以更方便。像最近又有一個新的解釋下來了，就是休息日的加班時數，是可以用實際加班時數計算在延長工時裡面。當然我們還是持續輔導，因爲我們發現透過我們的入場輔導，讓業者能夠了解實際的勞基法規定，對這個法令是有幫助的。

黃議員淑美：

對，你要加強輔導，因爲很多行業是不適合一例一休，可是他也不知道要怎麼去處理，如果來教他說這個你可以怎麼做，或許他還會繼續做下去，好不好？

勞工局鄭局長素玲：

好，謝謝議員。

黃議員淑美：

我們剛剛講的拼經濟，其實拼經濟和很多局處都是有關係的，當然是政府和民間要一起來努力…。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃議員的質詢，如果還沒有說完的，請用書面向市府團隊質詢。今天上午議程到此結束，散會。（敲槌）

三、第 2 屆第 5 次定期大會第 29 次會議

（中華民國 106 年 5 月 8 日上午 9 時）

市政總質詢

（沈議員英章、劉議員馨正、陳議員明澤、黃議員天煌）

主席（蔡副議長昌達）：

各位同仁請就座。開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續進行市政總質詢，第一位由沈議員英章質詢，時間 45 分鐘。

沈議員英章：

很高興今天輪到本席總質詢，首先要請教捷運局吳局長，這次小英政府特別提出前瞻基礎建設計畫 8,800 億，請問局長，這次爲了捷運，高雄市爭取到多少錢？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

在高雄市的部分，前瞻基礎建設總計畫裡面，含括岡山路竹延伸線第一階段、第二階段及高雄捷運黃線，總共是 1,754 億。

沈議員英章：

我看到高雄市的黃線計畫中有兩條路線，本席要向你建議的就是我們的路線都規劃好了，都已經報行政院，這是一件很好的事情，但是唯一很遺憾的是這個路線沒有進來仁武。一個禮拜前，我一直想不透爲什麼沒有進來仁武，所以我特地去看從 Y2 到 Y1 這裡，從神農路到水管路的主機廠，我的重點是要談這裡，主機廠設在這裡至少需要 20 公頃，我想你要徵收這些土地，難度可能很高，包括你要經過中正路，你知道中正路嘛！下面有 18 條油管，黃線要經過這裡，我要問局長，你當初評估的時候，有什麼好的計畫？要如何經過？

捷運工程局吳局長義隆：

我們會考慮這裡，主要是整個黃線需要一個機廠，機廠的面積需要 16.6 公頃，當初是考慮儘量使用農業區，因爲在農業區裡面，我們可以透過區段徵收，區段徵收一方面我們可以無償取得機廠用地，另外一方面可以帶動周邊的發展，尤其是中正路，中正路旁邊一邊是商業區和屬於已開發區，另外一邊東邊的部分主要都是農業區。

沈議員英章：

這是很好的事情，不過我認爲你要有長遠的計畫，鳥松神農路兩邊的農業

區，鐵皮屋蓋得到處都是，你要趕快想辦法看可不可以透過都市計畫變更看看可能不能做其他用途使用，不過你說要經過這條路，且 8 年要完成，我看可能需要 18 年，因爲難度很高。所以本席建議在環湖旁邊這條，這裡有一條路線可以通到仁武的大灣國中，這條 2.8 公里，而我們的 Y1 到 Y2 是 1.4 公里，相差一點多公里而已。東京酒場旁邊這條路大部分都是市政府或觀光局的綠地，也感謝市長這幾年內把覆鼎金公墓遷葬，可能明年就會全部完工，完工後這裡剛好有一塊地，是剩下的地，有 50 公頃，你們可能不知道有這塊地，這塊地可以好好利用，雖然是山坡地，是一個小山崙，但是可以將它推平。大灣國中的兩邊還有綠帶各十幾米，周邊這裡現在住了多少人？包括赤山里、大灣里、八卦里都在這附近，所以這條路線如果來到這裡，我們可以節省很多開發經費，至少可以省 30 億。

當初夢裡橋改建的時候，交通混亂，已經奪走 2 名騎士的性命，如果捷運黃線再經過中正路，它的難度…，所以我才想到要趕快拜託局長，如果行政院尚未核定這條路線，請你們趕快和顧問公司再討論看看，把這條路線延伸到仁武，對於我的建議，局長有什麼看法？

捷運工程局吳局長義隆：

沈議員所建議的部分，我們有去看過那個地方，最主要是那個村是保護區，另外再過去，那個公園用地本身和旁邊的綠地它的寬度，其實文前路本身的寬度不夠寬，另外它旁邊有公園設施用地，那是公園用地，整個往南延伸到仁武這邊時，其實那邊的地質和環境還是有必須再做討論的空間。

另外，針對剛才沈議員所提的部分，中正路地下管線的問題，這部分接續下來可行性評估綜合規劃的時候，我們會針對這邊再做整個探測，儘量將這油管部分避免掉。

沈議員建議的如何延伸到仁武這邊，希望未來在我們的路網裡面看看能不能再做延伸、再做調整，這樣可能比較不會影響到我們現有的進度和整個推動的過程，整個運作上面應該會比較順遂。

沈議員英章：

不是啦！你要徵收這些土地，這些地主就是一個大問題了，20 公頃，現在一坪至少要 5 萬元，你有評估過嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們目前是 16.6 公頃，這 16.6 公頃目前絕大部分都是農業區，全部都在農業區裡面。另外，我們會找建築物比較少的地方，剩下的區段徵收，我們會再做一個整體的考慮。

沈議員英章：

我說的這一條，你有去看過嗎？你如果有空，去走一趟。〔好。〕這條路線不會造成什麼影響，它沒有什麼房子，有公共設施、有綠帶，從東京酒場這邊到仁武的八德南路，這個路線總共經過三條道路，包括環湖路、文前路，到八德南路這裡，正好是大灣國中。我常常說土地要善於利用，我們市政府把這些公墓遷葬之後，旁邊這裡都有地，至少還有 50 公頃。還包括球場，球場旁邊這裡有一塊台電以前向縣政府承租的地，現在是市政府的，這一塊也可以使用，這裡就可以幫我們省好幾十億了，而且開發的時候不會引起抗爭，還可以爲仁武帶來繁榮。

仁武在高雄縣市合併之後，現在的人口數是全市第 4 名，已將近 10 萬人，將來八卦這附近人口會變成最多，高雄市市區人口已飽和，許多人口都搬來仁武，我知道在座有很多人也住在這附近，我希望局長可以再評估看看可行性。從澄清湖旁邊、經過後門，那邊環境很差，還有一間廟，前面腹地也很大，可以從那邊繞過來，那應該不是什麼山坡地保護區，那是小山崙，你們說是什麼山，又不是玉山，那個高度很低，稍微推平就可以使用，完成之後還可以帶動澄清湖風華再現。否則你去看看，現在沒有人要去澄清湖，那邊的環境和我們小時候實在差很多，我們小時候，譬如從大寮，一說到要去澄清湖玩、去遠足，大家就很高興，但現在沒有了，沒有人要去了，因爲沒有東西可以看，沒有什麼商機，裡面沒有什麼東西，外面的環境也沒怎麼整理。我們要有長遠計畫，希望可以把這條捷運黃線拉到大灣國中這邊，只多一點多公里而已，而且費用應該不會增加，只是再延長 1.4 公里，多延長一些而已。我們可以把市府的地用來做機廠、機房，可以把 Y1 移到那裡，這點希望局長可以審愼的評估一下。

這個比較重要，這次全中運，高雄市的成績，我不曾看過是這樣，因爲我很關心體育，長期以來從年輕奮鬥到老，雖然我沒有參與，但是每天都看報紙，關心高雄市今年的成績有沒有比較好，結果嚇了一跳。103 年我們還有 55 面金牌，今年剩下 36 面金牌；台北市今年 96 面金牌，高雄市和台北市相差 60 面金牌。我一直在呼籲 6 都當中我們只贏台南市，從第一會期到現在我一直要求體育局一定要成立，6 都當中已經有 4 都成立體育局了，只剩下高雄市和台南市沒有成立，高雄市在 6 都當中是倒數第 2 名。我想請教研考會主委，本席第一會期就向你建議要成立體育局，兵役局已經併入民政局了，爲什麼體育局還不能夠成立？請主委回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

關於體育局升格的事情，我們有很審愼評估，上個會期我們也做了一些分

工，由教育局、體育處、財政局、主計處和研考會一起來研議，事實上，市政府有派人到台北市去考察，研考會負責評估行政法人是不是適用？我們也有做出報告，現在正在做最後的評估中。

沈議員英章：

你還要評估幾年？兩年前我就告訴你了，到現在還在評估，這種政府要加強，要不要而已，看到這種成績你不擔心嗎？台北市和新北市都是將近 100 面金牌，高雄市剩下 36 面金牌，我們全國運動會因爲高雄縣市合併，以前高雄市是第 4 名、高雄縣第 3 名，合併之後才變成第 1 名，今年舉辦之後，全國運動會的成績就會降下來，因爲我們都沒有培養人才，我們不重視學校體育教育，透過民意代表大家爭取一堆教練，休閒類和競技類都沒有分開，教育局長到處奔波也是很辛苦，所以應該回歸單獨成立體育局，你們不同意，今年卻要成立毒品防制局，我絕對會反對，體育局如果不成立，爲什麼要成立毒品防制局？台灣任何城市都沒有毒品防制局，毒品要如何防制？讓這些人多運動就不會去接觸毒品了。劉主委，你要評估到什麼時候？許副市長，有關體育局的事情你的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答復。

許副市長立明：

這個部分大家都有在討論，教育局體育處還是要提出他們對於未來的規劃和願景，獲得市府認同之後才可以去處理，我一直都支持成立體育局這件事情，但是體育處要提出未來眞的可以落實執行的願景和目標出來，這樣才能去處理。不是說我今天想要成立，馬上就改了一個自治條例就讓它成立。第二點，剛才提到的獎牌數是全中運，全中運中學運動會是屬於學校體育，即使以後成立體育局，恐怕這個學校體育還是在教育局，它不會轉移到體育局那邊，其他縣市可能都一樣。

至於獎牌數降低應該回頭去找出眞正的原因，我的意思是即使未來成立體育局，學校體育的部分還是在教育局，所以全中運的獎牌數降低不一定和是不是成立體育局有關，我們要眞正面對這個問題到底在哪裡？是不是教練的素質，或者對於選手的養成是不是還有其他的問題，我們共同來確實做檢討和改善。

沈議員英章：

你說了一大篇，我們高雄的獎金算是最少的，體育局可以把所有的國中教練和高中教練另外安排，不是學校體育上體育課，這個和那個沒有關係，如果是競技類，你應該讓體育局全盤負責，以後才不會輸那麼多，太難看了。6 都到最後，如果台南市舉辦全國運動會，他們的獎牌數會提升，我們曾經 3 屆全國

冠軍，以後你看看，今年 10 月在桃園或宜蘭舉辦，我們的成績會掉下來，這很明顯。很可惜我們基層培養得很好，像羽毛球戴資穎替高雄市爭光，讓世界看到台灣和高雄市，提高我們的知名度，還有陳偉殷，他是我們仁武培養出來的，體育人才需要長期培養，我們都忽略了這一點。市長，體育局可以成立嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

成立體育局我們不反對，現階段我們會非常審慎評估，沈議員特別提到體育局不能成立，爲什麼又要成立毒品防制局？沈議員很清楚現在毒品氾濫的狀況，毒品在我們社會造成很大的傷害，這個和我們要成立體育局、培養優秀的體育人才，包括這些人才有可能替台灣爭光，這是兩回事，我支持成立體育局這個方向去努力，但是請你不要因爲這樣就反對成立毒品防制局，因爲這是兩件事情。社會變化很多元，我們面臨的問題愈來愈複雜，爲了高雄市體育的發展，我們願意很審慎來評估這個部分，如果有需要，高雄市政府會慎重來處理。

但是今天高雄市的選手到外地參加比賽，我們的獎牌數一直下降，這個問題和我們有沒有成立體育局無關，過去我們的成績很好，也還沒有成立體育局。今天市政府相關局處，從今天所有的委員會到各單項協會，我們大家要同心協力，眞的有心來發展我們的體育，我們的目標當然希望高雄市是一個很健康的城市，各個單項委員會大家一起合作，我們會往這個方向來努力。這個部分我希望教育局體育處他們認爲如果和各個單項委員會，大家爲了高雄的體育發展提出一個很好的評估，這樣我才能說服議會成立體育局。

沈議員英章：

爲什麼台北市、新北市、桃園市、台中市都可以在短時間內成立體育局？我們從 6 年前就提出來了，高雄市是體育大城市應該要成立體育局，結果我們都不做，把球又踢回去給教育局，這次的全國運動會在高雄市舉辦，我和局長都表示關心，教練就是缺少我們去關心，長官的心態就是比賽得到冠軍就拍拍肩膀說很好、很好，平常根本不去注意，所以這些教練對自己沒有信心，好像是三級的教練。大陸和我們不一樣，大陸教練的地位比老師高，薪水也很高，而且很專業，我們不是這樣，反觀我們的不是，一些教練分派去學校，假如校長會重視的還無所謂，不重視的就會冷落他們，我當過體育老師，我也當過教練，所以我們都知道你看體育室是沒地位的，所以都練得不好。如果是比較認眞的校長，他對體育有在栽培和付出的，我們應該給他鼓勵，不然有的校長會認爲，無論體育成績是第一名或最後一名，它和我完全無關，有些校長會有這種想法，所以研考會和教育局要多加注意。譬如有些教練原本在海青工商任教，結

果海青工商卻調一位不重視體育的校長來學校，這些教練將無所適從。從我不再任教體育老師至今，該校體育成績整個都下滑，我還拜託教育局把這些教練調來仁武高中，也許你會說沒有啊！在海青工商任教時的成績都頂呱呱，但是好也沒用，現在都沒有教練了，而且也沒人在關心體育，所以應該讓這些教練再調回來。如果有調動情事，這些教練在校任教，而校長卻完全不關心體育的，又沒有場地的，請儘速讓他們轉調到新環境，這樣他的訓練成績應該就可以有起色，有關這一點，教育局長，看到這一陣子的成績，你內心的感覺如何？

主席（蔡副議長昌達）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝沈議員長年以來關心體育和運動發展。從 103 年到 106 年，我看到的資料是前兩年我們是全國第 3，去年是第 4，今年是第 5。我們有分析一下，今年彰化辦的全中運共有 18 個參賽項目，但是我們參加 17 個，其中有 3 個特別要提起的，舉重比去年增加 2 金 8 銀，是全國第 1 名；空手道比去年增加 3 金 2 銀 4 銅，目前是全國第 4 名；田徑增加 2 金 5 銀，全國第 5 名，還有一些略爲減少。最多的是游泳項目，因爲有 9 位選手同時間去參加世界中學運動會，降低我們的金牌數，網球可說是比去年少 1 金，但還是全國第 1 名。另外，可以看到競技體操比去年少 6 金，主要是有一位優秀選手從中學畢業升大學，這個項目就弱下來了；此外，還有一些是持平的項目。我們也知道中等學校運動會高雄所有強項球類，譬如籃球、足球、排球、棒球都另外有聯賽，所以它也不是在中等學校運動會項目裡，但是我們的那些球類來說，在全國也算是佼佼者，成績是相當好的。

沈議員也提到的部分，包括投入體育的這些獎金，還有體育班的班級數，其實都是全國第一，所以將來的修正方向，5 月 3 日做過檢討以後，將來的修正方向就是和體健科、體育處，還有體育會所有單項委員會，以及所有有體育班的重點學校，我們會一項一項來檢討。體育班發展亞奧重點項目，其他以社團來發展一般的項目，這樣兩邊搭配起來，我覺得要把有限資源用在這些重點上，其實我們還是可以可爲，也多謝議員長期以來這樣的關心。

沈議員英章：

但我看得膽顫心驚的是，台北市有 96 面，我們才 36 面獎牌，我們實在輸人家很多，過去還有四、五十面獎牌，而且都維持得不錯，結果我們一下子掉到剩 36 面。台中市本來是最差的，但是台中市這一次成立體育局之後，和他們的成績很有關係，它是 4 月 1 日正式成立體育局，所以市立高中大家都很拼命，體育局提升到一級單位，因爲體育處是二級單位，它附屬在教育局裡面，他們

無法主導，所以變成他們很忙，而教育局局長這邊也很繁忙，因此有時候就忽略掉了，我希望上述這些問題大家做個探討。尤其研考會要去研究看看，而且我也一再拜託呼籲，如果我們又說不要成立，市長，你再一年半就卸任了，在你任內無法成立的話，我就要趕快跟所有體育人說可能沒辦法了，可能難度很高，因爲菊姊要省這些錢，其實我們還可以成立很多局的，現在才 30 個局而已，我們可以再增加一、二個局到 33 個局。

我上次也呼籲過了，說成立體育局的人員也不用很多，可以借調學校剩餘的體育老師，因爲現在學生少了，他們在學校也是無所事事，全都借調來體育局上班，這樣我們就可以省很多經費，這一點請市長儘速辦理。況且你都有能力要成立毒品防制局了，體育局是全世界都有成立的，像大陸就有一個體育總局統管下屬單位，所以大家就會打拼，不要說我們已經拿過全國 3 次金牌，我們現在就放任不管了，這是不對的，這一點拜託一下。

市長，有沒有要成立請明確一點，是要改法令、改行政法令，或要改左訓都無所謂，最主要要明確，像我們很難得跟兵役局說兵役局現在沒什麼兵可管，所以就裁併了。還有運動人口那麼多，絕對和體育局有關係，而不是沒關係，和全中運、學生吸毒都絕對有關係，改天我再開一個公聽會，針對毒品和運動有什麼關聯性的探討。

再來給市長肯定的是，北屋排水整治有成。爲什麼八卦里會增加很多人口？因爲市政府在菊姊任內確實把周邊環境改善得很好，也感謝劉世芳委員擔任都市計畫委員會主委時，把它的時間和金錢都縮短，就是經過大家的努力打拼，本來這個是做不成的，所以我到現場看也嚇一跳，眞的是麻雀變鳳凰。那裡原本是很醜的地方，市長團隊竟然可以把它改善成功，所以今天我特別代表八卦里永仁街住戶給市長鼓掌。在景觀改造之後，本來有些想賣掉房子的人，現在都不敢賣了，這房價上漲帶給眾人利益。

高雄市有 14 個滯洪池，仁武就有 3 個，像獅龍溪、北屋，還有正在興建的永仁公園，就是八卦里滯洪池，現在還在施工，未來八卦里附近可說是高雄市的新都心，旁邊有榮總，市長還把後港巷打通了，連覆鼎金的墳墓也遷完了，把環境做非常大的改變。所以剛才我和吳局長探討時，我才說捷運局要把主機廠遷到那裡，讓那些土地可以充分利用，我們還可以省下三、四十億，而且土地又很簡單就可以取得，不會被抗爭也不用徵收，所以我才會這樣說。有些不知情的人就說三民區覆鼎金那一條怎麼這樣做？那一條路線是從三民區覆鼎金、團管區來到仁武區大灣國中下坡，旁邊就是高爾夫球場，所以我才提出這個案子。不過還有一條路，愛河源頭剛好位於北屋排水上面，市長在上次完工時也有答應，就只有剩下這一段沒有做，這一段的難度比較高，水利局長，你

對這一段的排水有什麼看法？請蔡局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

這一段在愛河更上游處，就是在北屋排水最上游的地方，那一次市長從現場回來，他就叫我們水利局要會同地政局來評估，因爲整個上游那一段河道的現況是道路用地，在那裡的道路用地寬度不一，都是 20 幾米，有的還更寬，所以它牽涉到都市計畫要再做檢討，檢討之後，要把河道範圍再劃出來。上次地政局和都發局給我們的評估資料，如果這個地方純粹要做河道開發，包括整體規劃可能要 20 多億，所以這個部分要透過後續都市計畫通盤檢討後，再看未來要如何做整體開發，就是用區段徵收方法來取得河道用地。

沈議員英章：

這樣可能…，上次有講過。都發局李局長，你對這個的看法怎樣？我們有什麼變通的方法？這是 300 多年前…。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

我想這個部分是不是從水利專業的需求先來看，看應該要怎樣來處理，然後再綜合看土地怎樣取得，還是要推動這個部分的時候有遇到什麼困難，這個如果可以排解，都市計畫應該要調整，我們就跟著爭取來調整。

沈議員英章：

許副市長，他對這裡也很瞭解，請。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

許副市長立明：

我想其實和剛才北屋排水一樣、獅龍溪排水一樣，基本上這一些第一個，先確認我們要整治的範圍，這是水利局要去做的，確認出來之後去做配合都市計畫的調整，因爲開闢這個不管是徵收或是工程都要很多費用。這些費用，第一個，我們跟中央申請補助。第二個，其實之後市政府有辦法去處理的是去配合整個都市計畫的調整去進行這土地，不管是重劃或者是減額徵收，利用土地重劃的這種方式，地政局進來，減輕整個市府的負擔。其實之前幾段都是這樣去處理。接下來，我想我會找水利局、都發局和地政局一起共同來研擬，先把整治的需求提出來，配合都市計畫去做調整。另外一方面，我們跟中央爭取補助，二方面，看是不是有其他的方式？不管是區段徵收也好、重劃也好或是減額徵

收也好，有很多手段，我們可以來取得這些用地，然後一步一步往上推，這是我們的目標，我們會積極去進行。

沈議員英章：

昨天我還特地過去那裡看，我們的北屋排水眞的是非常漂亮，旁邊還有一個學校預定地，那裡看過去很漂亮，再走過這裡的時候，北屋社區那裡的住戶跟以前一樣叫我鄉長，講說你跟市長再拜託一下，只剩一哩路而已，這段做好就一百分了，不然放著不處理會髒亂惡臭，以前我實在沒有能力可以處理，不然那裡是愛河的源頭，市長能夠整治得這麼漂亮，以前船是可以開到那裡的，300多年前清朝時代船可以開到這裡，這裡是叫做黑橋，本來我在旁邊要弄個驛站在那裡講一些故事。我希望我們的團隊，就剩最後一哩路，可以再加把勁、再認眞一點來完成它，我想這歷史會記載下來，這一點要拜託市長再加把勁把這裡完成，也感謝這些年對仁武的大建設，大家如果不知道，我可以從頭講到尾。

我剛才講的捷運，很可惜沒有進來仁武，人口要破 10 萬了，從旁邊擦身而過。我說如果有辦法，水管路動土那麼久了，結果到現在橋都沒有開闢，鳥松也沒有去動土，2、3 年前動土後到現在，市長，你記得這座橋嗎？那裡有 6 座橋，中央補助 6,000 萬元，那是什麼原因？副市長，你知道嗎？那 6 座橋，有人問我說動土那麼久了，怎麼都沒有動工？從鳥松到瓦厝、大樹的那 6 座橋是什麼問題？是油管？是水管？還是什麼？依你瞭解的。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

許副市長立明：

跟沈議員回報，我想這基本上也是管線要遷移的問題，因爲這管線遷移，老實說有很多是民生管線會影響到周遭地區，所以很多管線遷移確實是比較麻煩，就是說我們要跟電信公司、電力公司、自來水公司還有很多其他的去做很多的協調，的確在管遷上面是我們這些橋梁施作過程裡面最麻煩、最花時間的地方。

沈議員英章：

對，你就知道這樣，我剛才在講捷運主機廠要設在那裡，我跟交通局長說拜託不要過去那裡，爲什麼？因爲時間會延長，不是 8 年而已，會是 18 年，所以我特別提出，就是說你看我們已經動土多久了，每個鄉親都在問我，不是說要做，做到現在還沒做，講我們說謊，你怎麼不建議一下？我們市府有困難，我知道，不過我們不能做我們無法完成的，我們畫個大餅確實沒有辦法完成，所以我才會提出捷運黃線主機廠設到仁武這邊，這樣我們就很甘願，主機廠設在那裡，我們省 30 億元、40 億元、50 億元，小山崙可以把它推平整理得很好

來帶動仁武，讓仁武的鄉親知道高雄市政府、中央有重視我們這裡，環境可以做很大的改變。

我再問交通局，陳局長，國道 7 號我記得過去馬英九和吳敦義說 106 年要完成，到現在動工了嗎？期程是怎樣？讓本席瞭解一下國道 7 號進度到哪裡？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

國道 7 號因爲之前曾經在環評會裡面受到阻礙，目前是進入到所謂的二階環評的範疇界定階段，現在還在做範疇界定，要等到整個範疇界定之後才會眞正進入到二階環評的內容程序。

沈議員英章：

這個在以前的時代不就都弄假的，你記得嗎？以前說 106 年國道 7 號要通車，總共要花 600 億元，到現在又從頭重新來過。

交通局陳局長勁甫：

這最主要就是在第一階段的過程裡面，有一些環保團體以及地方上可能牽涉到一些徵收的用地所有人有一些不同的意見，所以造成在第一階段環評裡面變成進入二階環評的程序。

沈議員英章：

這樣要再幾年會動工？

交通局陳局長勁甫：

這個部分我們確實還不知道，因爲環評一定要通過後，交通部才有辦法再往前推進。這個部分我們市府也非常關心，國道 7 號對整個高雄路網，還有整個港區經濟的繁榮是一條很重要的道路。這個部分我們隨時有跟交通部國道新建工程局這邊瞭解這個進度，很可惜的就是在過去的這兩年來都是在做二階環評的範疇界定。

沈議員英章：

這是中央的事情，是中央主導還是地方政府呢？

交通局陳局長勁甫：

這是交通部國道新建工程局的工程，環評的部分是卡在環保署環境影響衝擊評估，在這個部分是環保署那邊的一個環評會。

沈議員英章：

這個確實對林園、大寮的幫助很大，結果到現在又停在那裡。我要問局長，我們有一條 R45 線從仁武到長治，這條線有準備要開闢嗎？

交通局陳局長勁甫：

議員所講的是公車嗎？

沈議員英章：

快速道路。你有看報紙嗎？電視上潘縣長講的，這從 3 年前我看到的也是從仁武的國道 10 號、焚化爐那裡，仁武經過井仔腳進入大樹，避過高屏溪，屏東機場到長治，總共 24 公里，經費 360 億元。你對這個案子瞭解嗎？

交通局陳局長勁甫：

我曾經聽過他們對整個屏東要來高雄有一些可以快速銜接的建議，這個部分都是他們提出來的一些構想，目前還沒有進入到交通部的實質評估。

沈議員英章：

評估而已嗎？3 年多前就有這個案子。

交通局陳局長勁甫：

我所瞭解的是沒有這樣的一個建設計畫，我再確認一下。

沈議員英章：

潘縣長講那麼大聲，我拜託你去跟交通部爭取一下，資料也給本席。

交通局陳局長勁甫：

好，我來瞭解目前的情況再跟議員報告。

沈議員英章：

很多人在問我，所以我利用這個會期拜託局長去跟交通部爭取，如果有，資料儘量給我。我知道從仁武、從焚化爐旁邊走烏材林、井仔腳、高屏溪、屏東機場，終點是長治。

交通局陳局長勁甫：

對，北邊的部分。

沈議員英章：

中央在劃這條線時，應該也要照會地方政府，金額 360 億元也有規劃出來。

交通局陳局長勁甫：

我去了解目前整個情況跟進度，再向議員報告。

沈議員英章：

總長 24 公里，我告訴你，你把資料調出來，如果要開會，邀請我過來，因爲你對地方有很多不了解的，事情可成、不可成的這些問題。

我要拜託經發局，我們仁武的產業園區，市長本來是要用 230 公頃做爲第一期，改到後來拿來給我看時變成 75 公頃，可以做的只剩下 50 公頃而已。有一些從大陸回來的台商來找我談，聽說市府要開闢這 230 公頃，這是第一次在很早時來找我的，後來一直縮編到 150 公頃，這兩天拿來給我看的只剩下 75 公頃，75 公頃扣除公設只剩下 50 公頃而已，那麼小又設一個服務中心和管理中

心，這樣是不是經濟效益會不好？我一直跟局長說，要擴大不是縮編，不只把好的、簡單的統合起來而已，夾軟的來吃，硬的你就把它剔除掉。

本洲北邊也一樣，本洲北邊第一期做好，第二期要再擴編時，土地被炒作，本來土地一坪 1、2 萬元，後來喊到 4 萬元，我們徵收 4 萬元，開發後變成 10 幾萬元，廠商也不堪負荷。如果可以，就一次把台糖跟民間那裡做好，至少還有一、二百公頃。我請問曾局長，你對這件事情有何看法？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

主要是那個區塊確實很複雜，你剛剛說到 200 多公頃，可能是很早國道 10 號剛剛開闢時，現在光是台糖旁邊的農地就沒有那麼大了，這我先跟你說明。另外一部分，你也知道，國道 10 號跟水管路剛好把那塊地切割成 4 塊，最大塊的 70 多公頃，就是我們現在挑來做的這塊；靠近東邊那塊是在觀音湖旁邊；西邊那一塊應該是接近仁武消防隊、接近民居那一塊，它是被幾條很大的馬路切開分成四塊。以我們要經過的程序，你知道現在包括都市計畫變更的程序，還有環評程序都不是市政府在辦，我們都要報中央。我希望能比較順利把主要的、面積最大的這塊 70 多公頃先完成工作。

至於周邊兩個地方，我要向議員報告，第一，它適不適合做工業區，我們可能要做一點討論，因爲一個是接近住宅；另外一個是接近觀音湖。但那個地方在產業園區開闢以後，是不是繼續維持民地跟台糖地交錯的農地？這點我覺得在整個都市計畫或整個土地上可以重新做考慮，這是兩件事。產業園區編起來，比較傾向要做生產事業用。但我也了解議員所講的，就那幾塊切下之後變成零碎的夾在中間的幾塊農地，那幾塊農地是不是應該尋其他的方法來做改變？這我的立場跟議員其實是一致的。假設用工業園區起來、產業園區起來，他的邊上離住宅區的地方，是不是有其它住宅或商業的需求？甚至公共設施的需求，這來做個同時討論，我覺得是合理的。你也提到有部分的空間，是不是要再做第二期擴區的可能性？如果要做第二期擴區比較可能的不是生產性的，爲什麼？我舉最簡單的理由，現在所有的污水都要接到我的污水廠管控，處理過才能出去，要穿過那幾條馬路的污水管，可不是那麼好做的。

沈議員英章：

那邊有焚化爐、台電變電所、觀音湖，上次你們科長也說過，我們可以用觀音湖的水作飲用水，我們不必用工業水。其他旁邊 200 多公頃，是包括仁雄工業區，他們也很樂意接受市政府的徵收來納編到考潭仁心路那裡，那是非法的。你現在開發完後，旁邊整個農地都搭了鐵皮屋，大家要去買便宜的 1、2

萬元的，不要去買 8、9、10 萬元的嘛！所以請你們趕快劃好…。

經濟發展局曾局長文生：

我了解你的意思。好。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝沈英章議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們請劉馨正議員質詢，時間 45 分鐘。

劉議員馨正：

現在是本席總質詢發言的時間。首先，在正式進入議會質詢之前，我要感謝警察局，前陣子在美濃處理毒犯事件時處理得當，順利圓滿完成任務。我認爲毒品的事情要加強來推動，澈底掃毒，讓毒品絕跡，不能讓毒品存在、不能再害人害己。我希望能再加油，在這謝謝警察局長。

接下來，我要向市長報告，我們目前有些地價稅的稅收是不公不義，眞的是苛稅，讓老百姓眞的苦不堪言。可能讓市長很難想像，一個稅會不公平到這個地步。以美濃下清水台糖土地租金爲例，因公告現值大幅提高，市府又採最高稅率，使得租金大幅提高，提高多少呢？市長請看，原來 1 萬 4,762 元，調高之後變成 4 萬 6,000 多元，三倍多，如果是一個小農能夠承擔這樣的地價稅嗎？能夠承受嗎？市政府收了這個稅能夠心安嗎？市長，爲什麼會有這樣的情況？市長，高雄市政府提高公告地價以後，高雄市稅捐處就把它的稅率以最高標準 5.5%的稅率課稅，課完稅以後，台糖公司就把整個增加的稅，整個轉嫁到租用土地人的身上，大多數的承租老農沒辦法負擔。市長，就如同我剛剛報告的，原來是 1 萬 4,000 元，突然調到 4 萬 6,000 多元，我還請教財政局簡局長，以後會不會再調？他說 2 年後，可能幅度不會再那麼大。但也表示以後可能會再提高，再提高是不是到 5 萬元、6 萬元了。

市長，能夠承受嗎？老百姓能夠承受這樣大幅的增稅嗎？市長，爲什麼這樣？市府在課徵地價稅是依據一般土地同一戶累積的土地面積，做爲課徵地價稅稅率的稅基。因台糖是高雄市最大的地主，小農雖然只租用台糖小小面積的土地，卻以最高稅率來課稅，台糖因此轉嫁於小農身上。本席請教財政局簡局長時，局長說市府課徵的對象是地主台糖，好像這件事情和高雄市政府無關一樣，這件事情收錢的是高雄市政府，啓動增加造成民眾稅率增加那麼高的也是市政府，怎麼會和市政府無關呢？正如「市政府爲刀俎，百姓爲魚肉」，百姓任由政府宰割，眞的是何其無辜啊！市長，請問公平課稅的精神在哪裡？因爲負擔的是這些小農、是這些老百姓，市府難道不能請台糖公司不得轉嫁？市府難道不能調整稅率基礎，一定要以最高稅率來課稅嗎？這個主動權在市府，市府不能置身事外啊！這樣子民眾要怎麼生活？市長，我相信如果是這樣，老百

姓一定沒有辦法生活下去，以3倍的稅率，從1萬4,000元到4萬6,000元甚至到2年後的5萬元，市長對於這件事情，你有沒有什麼意見要表達？請市長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

有關剛剛劉議員提到，台糖的租金現階段整個稅務提升到4萬多元，對於一般農民來講，負擔當然很重，我認爲這是台糖整個租約的部分，因爲台糖當時是利用公告地價來調整它的租約，高雄市政府是不是有辦法和台糖公司就這部分來討論？因爲台糖公司把整個公告地價稅調整到 5.5%，對於一般農民來講，確實是很大的負擔，我會請財政局和台糖公司就這部分再來進行討論？我們也會來努力。

劉議員馨正：

市長，公平的方式就是農民租用台糖多少土地，因爲我們知道台糖會轉嫁，所以就以他租用土地面積的大小來課稅。

陳市長菊：

這個我同意，我也認爲租約的面積多少，就依照面積來課稅，現在不是這樣嗎？

劉議員馨正：

它不是這樣，台糖是以在高雄市政府整個所有那麼大的面積，來計算轉嫁到小農身上。

陳市長菊：

這個部分我們和台糖來討論，今天如果我做爲一個小農，租用台糖多少土地，就依照租用的土地面積來課稅，我認爲這樣才是公平的。

劉議員馨正：

對啊！這樣才公平。

陳市長菊：

我會請許銘春副市長、財政局和台糖公司，就這部分看看是不是還有討論的空間，來減少農民的負擔，因爲對於農民這部分的照顧，一向都是高雄市政府努力的方向。我們會這樣來做，請許銘春副市長、財政局和台糖公司討論，是否可以不要依照整體在高雄台糖的租地來核算，而是以農民租用土地面積的大小來計算，這樣好不好？我們這樣來處理。

劉議員馨正：

這樣就是公平，謝謝市長。另外還有回饋金的問題，本席已經講了非常多次，

爲什麼我會那麼堅持？高雄市的回饋金有哪些？市長你看看，有中鋼、中油、中石化的空氣污染和土壤環境受污染的回饋金，台電的電磁波回饋金及水利署自來水公司的水源管制區、砂石採集及運輸這些回饋金。這些回饋金裡，市政府收到的回饋金有多少？請簡局長答復，以美濃爲例。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

2,180 萬元。

劉議員馨正：

2,180 萬元。請教民政局張局長，美濃區公所一年的基礎建設經費是多少？預算。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

700 萬元。

劉議員馨正：

700 多萬元。所以這些在水源管制區的民眾是受到管制的，不能種水果、不能養雞、不能養畜牧類，因爲噴灑農藥會污染到水源，他們的生活受到管制，另外在採集砂石、運送砂石的時候，也會影響到民眾的生活及交通安全，所以這些所有的回饋金，都是爲了補償當地民眾而設。市長你剛剛聽到了，區公所拿到的回饋金只有 700 多萬元，2,000 多萬元只拿了 700 多萬元。而且市府答復給我的公文是這麼說的：收到的回饋金是由主管機關或本府相關局處訂定相關作業要點，並直接將回饋金撥付予區公所運用，各區回饋金全數運用在受影響的區域，本府尊重在地決定，實際回饋地方民眾，從未干涉回饋金的運用。報告市長，回饋金即使 700 多萬元撥付予美濃區公所，但百姓對於回饋金 700 多萬元的運用，並不像公文答復我的「完全不受干涉」。因爲回饋金的運用完全由區長做決定，是完全的干涉並不是完全的不干涉，這點我要讓市長知道，公文的答復和實際的情形是不對的。回饋金的補償是給各受影響地區民眾的補償金，回饋金的用途應由各當地民眾來決定，才是回饋金使用的基本精神，政府沒有立場來干涉回饋金的使用，所以我一再堅持，回饋金應該完全交由當地里長及民眾組成的管理委員會，來決定回饋金的使用。

另外一個回饋金就是水利署，它的回饋金沒有撥出來，像旗美地區的六龜、美濃、甲仙、杉林、旗山、內門，如果要使用回饋金時，必須向水利署提出計畫並經同意後，才撥款執行這樣的計畫。好比加害者告訴被害者，如需用錢再

向加害者申請，而且需經加害者同意後方可動用，這是典型「鴨霸」的行爲，欺負民眾、吃定民眾。這件事情我希望市長拿出決心，要求水利署將回饋金直接撥到地方，不必再向水利署申請，這是沒有道理的，它影響人家，還要求在使用回饋金時需事先申請，天下沒有這樣的道理。

最近自來水公司開始要在美濃抽水了，百姓又開始找我了，百姓現在開始又要準備抗爭，我們眞的有這個必要嗎？我一再的說，南台灣有非常好的水源，市長可以用你現在的分量來和中央協調，運用東港溪的水，利用屏東的東港溪上游的林木淨化東港溪的水，以供應大高雄民生用水及工業用水的使用，加上原來的高屏溪及南化水庫連通管的水，供應高雄市所需用水綽綽有餘，因爲原高雄市的都會區，一天只要 120 萬噸的民生用水，所以是綽綽有餘。東港溪上游的水源，眞的非常乾淨，水質又好，它比美濃的水還要好，美濃的水抽出來的石灰質還很多，爲什麼有這麼好的水不用，偏偏要去抽美濃的地下水？爲什麼要這樣找老百姓的麻煩呢？有更好的水源，你卻不去用。拜託市長能夠和環保局、農田水利會及水利署共同協商，在東港溪上游種植林木，因爲曹啓鴻縣長在他當選第二任時，他曾經同意在東港溪上游種林木，只是中央當時沒有這樣的決心，我覺得非常可惜，浪費那麼好的水源，讓它就這樣流到大海，沒有好好的利用。我覺得政府不負責任，偏偏要去找老百姓的麻煩，沒有這樣的必要，這一點向市長報告，也向市長拜託。

台灣目前的經濟處境到底是何種情況？我們現在正在推動南向政策，中國大陸現在推動「一帶一路」。所以當我們在推動南向的過程中，大陸又在推動一帶一路的時候，當然就會產生競爭，我們絕對會遭受到排擠，會產生排擠效應，他的一帶一路一定會對我們的南向造成阻礙及困難。「一帶一路」是中國大陸全球性的經濟戰略，他的總計畫總值超過美金 21 兆，完成後會有 61 國 44 億人受惠。這個計畫是在幫中國大陸的經濟發展到某種程度後，讓中國的經濟找到出路，這是一個非常了不起的全球經濟戰略。這和美國不一樣的是，美國到處去發動戰爭，透過戰爭的方式來取得國外的資源，進而發災難財、戰爭財。中國是透過經濟合作的方式，來發展它的經濟並和全球合作，這個是一個非常了不起的作法。我們一定要面對這樣的事實，不能去忽視這樣的情況，尤其它還有一個亞洲基礎設施投資銀行，除了有資金，又有策略的搭配之下，我們在南向的過程當中，我們在國際化及經濟發展過程中，我們該如何和大陸競爭？該如何和他去對抗？市長，我們絕對沒有辦法，因爲他的資金有 1,000 億元。

我們的南向政策可以做什麼？我們並不一定要留在這裡任憑它宰割，我認爲我們也要有策略和作法，我們的作法要怎麼做？我認爲與其各局處拼命的推動南向，我們到不如利用雙港的優勢，我們有高雄港及小港機場，可以和國際做

連結，這個一定要好好的去善用，善用以後才能創造我們的優勢。這是高雄在發展經濟的過程裡應該去著力的地方，不要浪費太多的精力去配合中央，中央說南向，我們每一個局處，我聽他們在部門報告的時候，都在拼命的推動南向，這個是在自找麻煩。我並不是說國外的這些不重要，但是我們施政措施的重點、核心目標在哪裡？我覺得非常重要，不要被中央牽著走，中央說要推動南向，所有的局處都說我要南向。

我們的農產品說要南向，根本是痴人說夢話，我們的農產品到南向去的時候，很多東西都跟我們一樣，我們爲什麼要花心思去做這種事情呢？我們要創造我們的優勢，如何創造我們的優勢？趕快解決高雄經濟現況的問題，如果這些問題都沒有解決，你要如何去談和國外的連結？如何去談南向呢？市長，這是沒有辦法的。高雄現在有什麼問題呢？出生率最低、人口老化速度最快，當人口老化速度最快的時候，你就沒有生產力，經濟的競爭就沒有了，這個問題一定要解決。該如何解決？需要各局處通力合作，包括經濟的因素。所以經濟因素做好了，我們的出生率就會提高。爲什麼新竹的出生率最高？因爲它有科學園區，所以它的經濟發展很好，年輕人在那裡有辦法養得起小孩。

第二個，我們的產業大部分都是傳統產業，我們的轉型非常的緩慢，所以這是造成高雄產業競爭力低的重要原因，也是高雄勞工收入無法提高的原因之一。第三個，石化業，現在很多人談到石化業，就好像洪水猛獸一樣，現在石化業要往南遷，要遷到大林蒲，大林蒲又要反抗了，在這種情況之下，石化業可能要出走，如果有些石化業出走的話，可能會造成高雄的失業潮，因爲石化業在高雄有 10 萬的就業人口，這 10 萬的就業人口，對高雄所造成的影響是不能忽視的。萬一石化業出走以後，如何來發展及推動新的高科技產業的聚落在高雄？這個是我們現在急迫需要去規劃及推動的事情。

我在部門質詢的時候跟曾局長講過，當高雄煉油廠淨空之後，應該要好好去利用發展成爲高科技的產業聚落，讓高科技人才到高雄來，同時帶動高雄周邊的大學的水準提高，讓更多高科技人才願意來高雄，也帶動高雄青年人更多的就業機會，收入也提高，這是我們的當務之急。因爲我們現在的人才不足，讓高科技產業進來，就可以影響這些高科技人才到高雄來，這樣高雄的產業就會有競爭力，這一部分給市長參考。

我們目前高屏空污總量管制，限制了引進高科技產業及高值化產業到高雄來，今天我們不能只是固守於現在，讓高污染的產業留在高雄，我們應該引進高科技產業、高值化產業進來高雄，這些產業也可能污染比較低。但是它進來就超過高雄空污的總量管制，空污總量管制對高雄產業的升級及發展是一大障礙，我們必須要求中央改變這樣的政策，這個政策對高雄是不公平的。市長，

你對我這個看法，有什麼意見？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

我同意劉議員的看法，現在高雄的發展面臨經濟上、出生率、人口老化等，我們現在很努力在做產業的轉型。最近中央在做前瞻計畫，對於高雄體感園區 VR 新的科技，我們希望高雄在這部分能夠成爲新的聚落，前兩天我們也是實際和這些業界做一些討論。如果現階段他還有資金的問題，我們要求國發會在資金上協助業界，我用這個例子，就是高雄的石化產業高值化，未來循環經濟的發展，從後勁中油遷廠之後，我所了解都在進行所謂高值化研發的發展，應該很快就有具體的方案出來。

另外一個部分，剛剛劉議員特別關心的是空污總量管制，現階段如果有高科技的產業要來，我們對於空污總量管制，認爲哪些地方的排碳量應該降低，把這些應有的餘額怎麼樣來支持高科技產業，這個環保局、經濟發展局和中央都有一個做法和討論。就是劉議員所關心的，我們不希望空污總量管制，限制到高科技的發展，我們現在這部分都有一些做法。向劉議員報告，我們非常重視高科技到高雄投資，謝謝。

劉議員馨正：

我想不會每個案子都會納入你談的議題裡面，我覺得政策面應該要改。市長，我們的觀光日益困難，你看從去年 520 之後，到高雄住宿的陸客就少了 75 萬 4,000 多人，雖然日本、新加坡、馬來西亞增加了前 3 名，但是前 3 名也只有 3 萬 9,000 多人而已，這如何和大陸少了 75 萬 4,000 多人相比呢？市長，我們的觀光業眞的非常辛苦，要如何彌補這一部分，觀光局應該要好好拿出對策，看要怎麼來做？我想請教有關旗美地區，目前動物園遷到內門到底進度如何？請觀光局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

內門動物園的部分，目前我們正在做興辦事業計畫書及水土保持。

劉議員馨正：

你送環評了嗎？

觀光局曾局長姿雯：

送了。環境影響評估說明書，我們在 4 月 26 日已經送了。

劉議員馨正：

已經送了就好。中正湖改美濃湖之後，觀光客有增加了嗎？我曾經帶日本人到中正湖玩，我說現在這個湖改爲美濃湖。他說爲什麼要改呢？我說我也不知道。事實上他就跟我講，他說所有的觀光景點，都要和歷史做連結，離開和歷史做連結，這是非常愚昧，也是推展觀光的外行做法。所以我一再講，改成美濃湖之後，我身爲美濃出身的子弟，我非常清楚，自絕於歷史，這個景點絕對沒有辦法發展起來，我帶外國人，日本人他最重視這樣觀光景點的發展，他都這樣告訴我。

旗山老街，到底這個老街的魅力夠嗎？杉林、旗山、甲仙有什麼特色景點嗎？六龜除了市長在施政報告說的，有櫻花園區以外，是溫泉嘛！四重溪也有溫泉啊！我們附近都有溫泉，也有不老溫泉，爲什麼現在還是發展不起來呢？原因就是周邊的建設不夠。我們如果按照這樣子要發展旗美地區的觀光，那是緣木求魚。尤其原住民觀光文化建設，我們有辦法和新北、南投、屏東、花蓮比嗎？我們的原住民在高雄市也是占非常重要，人數也不會輸給南投、屏東。但是我們的原住民觀光文化建設在哪裡？沒有啊！都看不到。

另外客家文化呢？美濃可以說是全台灣最具有客家文化特色的地方，但是我們的客家文化建設，也是遠遠落後新竹、苗栗，甚至輸給屏東。這些本來就是我們觀光非常好的資源，旗美地區的好山好水也是我們觀光的優勢，我們在推展觀光過程當中，看不到我們的好山好水，這樣要怎麼推動呢？難怪旗美地區很多青年會失業，原住民區、甲仙、寶來、六龜，很多原住民青年沒有工作，整天無所事事，在廟裡有廟會活動時，才是他們有收入的時候，這個絕對不是正常的社會，希望市政府觀光局要好好思考。

市長，因爲時間的關係，我先講各個問題，因爲市政府相關局處有關的業務，經常互相推辭，嚴重影響市政成效。你看這條路在哪裡？我已經講很久了，在大太陽底下我已經會勘 5 次了，前幾天在上星期四、五，又做了第 5 次的會勘。大家都知道這條路後面是被農民侵占，本來前面都做得非常漂亮，後面被占了，這個農路就不做了。我在上個會期質詢的時候，市長也指示農業局主政、協調單位做啊！即使到上星期四、五，我們做第 5 次會勘的時候，這個事情到底要由哪個局處來解決？包括美濃區公所、交通局、工務局、農業局都還在推啊！農民在旁邊看到市政府怎麼會這樣子，農民要的就是你把路做出來，市政府要由哪個單位執行，那是市政府的事情，到現在爲止還在互推，不知道要由哪個單位來執行？

地方建設應該要加強，六龜土壠村全村排水阻塞，每逢下大雨、豪雨，土壠村就是淹水。市長，你看全村的排水是這樣子，這是高雄市的地方基礎建設嗎？土壠村老百姓的生活，只要下大雨，這裡整個就淹水，整個溢出來流入馬路上。

在上禮拜四也是同一天，我也去美濃福美橋附近會勘，圖中下面是堤防，這個是水溝，這裡是邊坡，因爲淹水老百姓的田及住家都夾雜泥土一直流到河裡面，所以你做了以後，老百姓的田比河川的護堤還要高，老百姓的財產沒有得到保障，像這種情形很多，我只是拿一個做例子。市長，應該請區公所主動到各地去看，到底哪些基礎建設是需要改善、需要做的，像這些基礎建設關係到老百姓的生活，關係到老百姓的生命財產安全。市長，基礎建設一定要再加強。

高 133 道路到現在的進度如何？高 133 道路如果沒有做好，從荖濃、不老溫泉、新開的寶來沒有連結，即使新的溫泉開發出來，不老溫泉還是像一座死城。我上次開會就拜託市長要向中央爭取這條路，不要說國民黨在 88 水災後花了將近 20 億，整條路都做了，結果只剩下 4、500 公尺，在陳菊市長任內沒有辦法做好，我是希望在市長任期內，這條路一定要完成，不能留下一個爛攤子，這是對市長執政而言，在旗美地區留下不好的紀錄。

當前迫切的教育問題，少子化造成現在小學招生困難，福安國小招 3、4 位學生，東門國小招 2 位，這樣不正常的學習環境是扼殺學童人格養成的機會，我們絕對不能說學校只有兩個人也沒有關係，長年這樣子會影響學童人格養成、團體的生活，你剝奪他學習機會，這絕對不是做爲一個政府應該有的做法，也不利於母語學習的機會跟保留，絕對非常的不利。尤其年金改革推動以後，老師也不願意退了，就繼續留著造成老化問題，新血沒有辦法注入，影響學童的受教權，這些是我們推動教育過程會碰到的一個問題，現在要去解決，雖然千頭萬緒但是不能不做。

高雄市立空中大學有到台東開班，我現在跟市長報告，旗美區、甲仙、六龜、美濃爲什麼沒有機會參加高雄市立空中大學的課程呢？我們都去台東開班，爲什麼不到旗美地區開班呢？路途那麼遠，尤其從旗美地區到高雄，在旗美地區開班，讓那裡的年輕人有更多的學習機會。市長，這會是一個非常大的政績，讓高雄市立空中大學在旗美地區設分校，讓更多的年輕人不會失學，有更多學習的機會。尤其照顧服務員的訓練，有些安養中心沒有標到，他們要千里迢迢到高雄上課，想參加長照服務員訓練的民眾，我們爲什麼不安排旗美地區也有訓練的課程，爲什麼一定要讓他們千里迢迢非到高雄市區上課不可呢！這件事情我們也可以請空中大學來幫忙上這些課程的訓練，對於工作偏遠地區的年輕人、婦女，給他們創造工作機會，這是非常重要。這一點要拜託市長來協助。

市長，圖中台糖土地那麼大一片，上百甲，我認爲大概有二、三百甲，一大片都是種植毛豆，這不是旗美地區民眾租用的，是嘉義、台中的民眾來旗美地區租用台糖的土地，台糖的農地爲什麼不跟在地的農業經濟做結合呢？台糖爲什麼不把農田租給當地旗美地區的農民。市長，我認爲我們應該跟台糖交涉，

如果旗美地區的農民想租用做農業發展，應該給當地農民有優先租用權，如此對農村經濟的發展會有很大的幫助，這一點請市長幫忙跟協助，跟台糖做交涉。

請問吉洋地區農地變更編定爲一般農業區的進度如何？請農業局說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

將特定科目變更爲一般科目，目前地政局跟農業局有合作，等中央公告後，我們會依據中央公告相關法令來處理。

劉議員馨正：

不要等中央公告下來。

農業局蔡局長復進：

這個一定要中央決定。

劉議員馨正：

中央公告下來，萬一還是特殊農牧用地，一切都太慢了，屆時地政局又按照區域計畫法，又要開罰了，不罰就是違法，爲什麼不事先好好溝通呢？要等公告再來處理，事情不應該是這樣做的。

農業局蔡局長復進：

事先的溝通，地政局一直都有在努力，劉議員也可以去問問看，現在雖然還沒有公告，但是高雄市政府、市長也都希望從農民立場來著手，地政局將所有的相關資料送給農業局彙整各相關單位，這部分在進度上，我們是全國最快的。

劉議員馨正：

只要有溝通，我不希望如剛剛局長所答復的，我們在等中央公告。你如果事先有溝通就是有盡到責任，我的重點是在於有沒有做好事先的溝通？

農業局蔡局長復進：

我們跟地政局有在努力。

劉議員馨正：

這個非常重要。我相信應該很快就公布了，局長請坐。

市長，前瞻性基礎建設計畫配合款，我們需要 880 億，我知道簡局長也非常辛苦在籌這筆錢，但是自償性的投資，我聽起來包括捷運局長所談的，包括簡局長所談的，他們認爲非常的樂觀，但是我認爲事實上可能沒有他們所認爲的那麼樂觀，如果沒有辦法達到那麼高的自償性，880 億對高雄市的財政負擔是非常重，增加我們的負債，因爲在這裡面有相當大的比例是要來建設捷運黃線，我們也知道投資捷運下去，自償性回報率不是那麼快，所以現在就一直以自償性爲理由說在籌這筆錢，用自償性來做爲我們要推動前瞻基礎建設 880

億。

市長，這樣的理由絕對不是那麼樂觀，我們要推動前瞻基礎建設，我們要有增加負債的心理準備，我也跟簡局長講，包括不是自償性負債的投資，也要選擇投資了以後會增加稅收，讓高雄市政府增加稅收收入，以這樣的投資爲主。我們現在所選擇的自償性，那個是不可期待的，在這裡跟市政府做個建議。

市長，看板管理問題，我接到很多民眾被工務局說，你的看板是違章要拆除，很多被罰的百姓都來找我，現在的選舉看板到處都是，它們是合法嗎？是不是只准州官放火，不准百姓點燈？這些看板的業者要求我在這裡請市政府能清楚說明。爲什麼現在很多選舉的廣告看板到處都有，他們用了 4、5 年的看板都沒問題，現在怎麼突然的來開罰？這個…。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長簡單答復。

工務局趙局長建喬：

有關看板的部分，是以安全爲原則。但我們在執行時的重點，主要是針對竹鷹架的部分，因爲竹鷹架經常在颱風豪雨來時倒塌。所以這部分，我們會優先來處理。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

劉議員有很多對市政府市政的垂詢，我覺得這部分，很多我們用書面答復。但劉議員特別提到高 133 道路的部分，過去已經好幾次它都崩塌，因爲這牽涉到地質問題，所以現在要用一個橋墩的高度，大概 25 米等等，全部用永久性的結構來重建，大概需要經費 6 億多，我們已經列入前瞻基礎計畫裡面跟中央爭取。因爲如果沒有中央大力來支持，坦白說，我們是很困難的，但我們仍會大力來支持，因爲那一條路的小小地方崩塌，我們也是非常的關心。

另外劉議員特別關心台糖土地應該優先給農民，這個部分，我們爲了整個地價的問題會再跟台糖討論，到時我們再向台糖來建議。現在台糖大部分都出租給生產毛豆的人做生產，我們認爲這個部分，能不能給我們的小農來從事各種不同的農林種植。這個部分，我們也會列入跟他們討論的部分。謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

好，質詢完畢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）這一節請陳議員明澤質詢，時間 45 分鐘。

陳議員明澤：

謝謝主席、我們的議長、市長、副市長與各局處首長，大家早安、大家好。今天針對第 2 屆第 5 次定期大會總質詢，在茄萣、永安，現在有一個最重要的，就是台電有第二期的規劃，因爲我們國內用電量不斷攀高峰，加上 10 年內陸續有發電機組除役，台電公司計畫在高雄市永安濕地北側擴廠，也就是我們的興達港，南側是崎漏，那是一個銜接地。台電在北側擴廠，要增加燃氣機組。此事考量生態保育和經濟發展兩個因素，同時也涉及制度的改變。

台電指出爲因應全國各電廠整體舊機組除役，所以預計在 2025 年要進入非核家園所產生的電力缺口，預訂於興達發電廠第二廠區新建燃氣機組。對於這部分，台電在地方上也一直在發展，過去也有很多回饋，但是我一直認爲台電做得仍然不夠，台電所產生的一些問題，的確沒有辦法落實回饋高雄市地方的基礎建設或整體開發建設。在台電興達港擴廠計畫裡面，新廠區位於興達發電廠東南側，面積約 130 公頃，目前暫訂爲濕地。暫訂爲濕地之後，再評估規劃 41.25 公頃爲計畫保育區，其餘保留給台電發電計畫最低限度地面，以兼顧經濟發展及生態保育。

我認爲台灣當然很需要電力，但是台電整體的回饋應該用來做一些比較有意義的地方建設，所以在興達發電廠的擴廠計畫裡面，過去茄萣是興達發電廠的主要回饋區，每一年對茄萣回饋 7,000 多萬元的回饋金，對茄萣居民做一些計畫上的補助，當然鄰近的路竹，台電一年也回饋 2,000 多萬元，對湖內也回饋 1,000 多萬。台電每一年除了給與回饋金之外，一個整體的計畫也是非常重要的，本席在這裡特別希望興達發電廠的擴廠計畫裡面，包括我們整體的開發也非常重要。在幾年前，我也曾經爭取從茄萣到永安能夠興建一座跨海大橋，這大家都知道，它是從台南段的黃金海岸到茄萣，建設整體的海岸線，市長當時也全力支持台灣非常需要一個環繞全台整體的海岸線，所以我們要建構非常美麗的海岸線。事實上，茄萣的運動人口愈來愈多，黃昏一到或是早晨，都有很多人來享受這條海岸線整體整治的成果。但是從台南的黃金海岸到高雄茄萣整體的海岸線建設，它到崎漏就無法再通過去，在無法接通的情況下，我們就很需要一座跨海大橋，才能帶動整體觀光的需求。當然，對於這部分，我也希望相關單位對於茄萣與永安跨海大橋，台電在其擴廠計畫中也要整體規劃下去，台電的第二期規劃、興達發電廠擴建計畫如果沒有做一個很整體上的規劃，我們的跨海大橋或毗鄰北高雄觀光的銜接地帶以及我們的交通網都會受到很大的阻礙，對於這部分，我是不是可以請工務局趙局長表達一下你的看法？

主席（康議長裕成）：

請趙局長說明。

工務局趙局長建喬：

這部分涵蓋三大項，一個是興達港的跨港大橋，一個是永安的聯外道路，一個是跨越阿公店溪的橋梁，這三大項加起來可以說是相當大的計畫，經費需要70多億。對於這部分，到底那裡的交通和外面聯外的交通量要怎麼樣來評估，我們會和交通局合作，先把交通量做一個評估。

陳議員明澤：

局長，你說70幾億是包括永安或是到彌陀整體的開發？因爲我記得茄萣到永安的跨海大橋，在民國95年我提出的時候，當時評估大概是14億至15億，但是縣市合併之後，也曾經做過一個評估，興建這座跨海大橋大概需要16億至18億，那是因爲物價有波動。現在你說要70多億，是從跨海大橋之後怎麼銜接，還有要怎麼樣整修，整修到永安或是到哪裡等等，請你詳細說明一下。

工務局趙局長建喬：

從興達港的跨海大橋開始，這個跨海大橋的經費就將近31億；第二個部分是平面聯外道路，因爲這是一個區域的整體；另外一個就是到阿公店溪出海口的那座橋，總共這有三大項目，加起來是74億。

陳議員明澤：

請交通局和工務局可以再審愼評估一下，希望從茄萣跨過去能有一個觀光景點，就類似屏東的大鵬灣，大鵬灣也有一座跨海大橋，它是活動式的，因爲是活動式的，所以它不影響船隻出入。

我認爲茄萣興達港是一個很美的地方，每天下午4、5點黃昏日落時分，從黃昏到晚上都有一些行動咖啡車在那裡聚集，在那裡賣咖啡，讓遊客能夠在那邊欣賞海景。所以這部分，我認爲我們經費上的問題希望可以克服。現在前瞻計畫吵得沸沸揚揚的，我們爭取到的捷運都屬於交通這一類的，像這樣的銜接性的交通，我們也希望爭取納入前瞻計畫，我相信這麼龐大的經費還是需要中央的挹注才有辦法解決，我認爲這是很需要的。地方上有這麼美的海岸線，市長也曾經說過，這是台灣之美，環繞整個台灣島的海岸線是很重要的，所以我認爲要針對這個缺口做一個很好的規劃。

接下來要提到戴奧辛毒蛋食安的問題，這是讓我們非常惶恐的事情。我們的雞蛋或鴨蛋驗出戴奧辛，這是對我們的身體健康影響很大的毒物，所以我要針對影響我們健康的問題來探討。我認爲環保局對一些再利用的廠會產生戴奧辛的問題，這一點非常的重要。有一些不肖的業者會堆置廢土，養鴨的農民如果不知道而在那裡養鴨的話，鴨子在覓食時都需要吃石頭以幫助消化，如果這個石頭是在有戴奧辛的廢土掩埋處，牠們無形中就會吃下含有戴奧辛毒素的石子之後又蛋生鴨、鴨生蛋。如此就突顯出戴奧辛污染源存在的問題，這是食安的問題，包括衛生局、環保局都非常需要注意的。

衛生局當然就是在問題發生之後進行撲殺的動作，但是源頭是環保所產生的非法傾倒廢土的問題，如果這些廢土有戴奧辛殘留，養殖戶又不清楚的狀況下，例如魚塭旁邊就是廢棄土，這些廢棄土無形中就會侵蝕到養鴨場的土地。所以這方面先請教環保局，如果你們沒有控管好源頭的話，就可能會產生類似這樣的問題出來，你針對這部分的問題有什麼方法解決？請說明。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

先跟議員報告，有關於最近毒雞蛋的問題，源頭的戴奧辛是從何而來的，目前其實還沒有完全的釐清，中央的食藥署、環保署、農委會目前都還在調查中。第二，大概在 8、9 年前曾經發生過誠如陳議員所言的，在土地上堆置過一些爐渣或是一些鋼鐵業的廢棄物，結果在旁邊養鴨、養鵝的，牠們的體內就有驗出一些戴奧辛的部分。從 8、9 年前發生這件事之後，鋼鐵業的集塵灰全部都列入管制。我們都了解，他們都要經過申報，讓我們了解這些廢棄物的去處，所以這部分就不會讓他們再堆置在地上，更不會有在這上面養鴨的情形。以目前來說，整體的管制比以前是好很多了。

陳議員明澤：

局長，先請坐下。我還有一個問題要跟你討論，岡山區爲隨西路 168 號，這個地方就是當時有害廢棄物的堆置場，從 90 幾年堆置到現在，去年有準備要開始處理了。你看這是有害廢棄物，這種情形非常嚴重，他們在這裡長久堆置，當初堆置很多都是有害的廢棄物，當初這個好像是燁聯的堆置場。據我所知，他們堆置到上面之後，下面還有堆置，就是因爲下面已經不能再掩埋了，所以才會堆置到上面。像這樣的污染源，我們環保局都有要求他們做妥善的處理。然而我要請教的是，這裡已經經過一、二十年了，他們也是利用再利用廠，如果再利用廠沒有好好處理的話，又再亂堆置而產生問題的話，這個問題要怎麼解決？局長，這是非常嚴重的問題。

而且我們的再處理廠問題很嚴重，在高雄市產生出來的嚴重有害廢棄物，結果說要運去台南市做再利用，我就覺得非常奇怪。既然經濟部能夠核准台南市，應該也可以核准高雄市的廠商。如果一個縣市裡面有經濟部核准的廠商，我們也希望在不運出高雄市的情況下去處理，如此我們也可以監督到。然而卻不是這樣，我們的處理方式是因爲他們有經濟部許可，他們要申請高雄市的廢棄物處理再利用。我想大家都知道再利用就是離不開做空心磚，就是跟混凝土攪拌之後做成空心磚，做成成品之後，如果我們的工程有需要，就利用這些空心磚去處理。如果處理好能銷售得出去就沒問題，但是如果銷售不出去就又回

來打碎成石頭。所以如果有不肖業者，例如映誠的飛灰底渣，像垃圾的底渣處理，這些需要處理的廢棄物，最後都沒有處理，然後去做偷傾倒掩埋的違法事件，目前是處於停廠的狀態，這就是很嚴重的問題。

所以我認爲這個再利用廠應該要嚴加控管。污染場址還有一、二十年的問題，怎麼可以因爲有經濟部的再利用廠許可，就運到別的縣市去，如此我們又監督不到，這樣不是很奇怪嗎？局長對於這方面有沒有什麼可以控管的方向，能夠監督到包含剛才我講的戴奧辛的毒所產生的食安問題。不要讓這種問題源源不斷的產生，不肖業者的再利用處理卻沒有眞的好好的再利用，反而產生毒素殘留的循環，這是非常重要的問題，我認爲該杜絕的就要杜絕，該我們嚴格監督的就要監督，局長的看法如何？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

跟議員報告，這個廠址從民國 90 年堆置在那裡至今已經有十五、六年了，所以這個部分和相關業者之間有很多訴訟，我們一直到去年終於有一個機會把它清掉，總共有 2 萬 5,000 多噸。有關遷移到哪裡處理，全台灣目前廢棄物流通整個是通暢的，這不是說高雄市就只能在高雄市處理，台南市那邊有台南市環保局在把關。另外是再利用部分，經濟部工業局也在把關，這是政府部門各個分工設職，大家互相一起來管制這些廢棄物，這一點向議員報告。第二個部分，不管再利用或是處理廠也好，無論這個廠在高雄、台南、台中，全部都要申報到環保署的廢棄物管制中心，車輛都要加裝 GPS 系統，這是全台灣都在做管制的，所以這個部分，包括高雄市環保局、台南市環保局都會做這些管控。第三個部分，他送去之後，對方要開立妥善處理文件出來，確定它已經處理完了，我們才可以解除列管，所以這個部分有完整監控，以上向議員報告。

陳議員明澤：

我相信你們有專業去處理，但類似岡山有一個嘉頡，我叫你們的同仁了解到底有沒有眞的處理，最後的回答是 4 月就遷廠了。我告訴你，一個再利用廠是只要牽一髮而動全身，當他們開始拆除機器時，就不可能有辦法再利用了，結果你們繼續讓他們載運時，我認爲這個就是漏洞，尤其很奇怪的是，他們竟然有辦法在這裡是合法的，結果他們現在要遷去台南申請，這不是很奇怪嗎？哪有可能他在這邊是合法，又可以繼續處理再利用，當然這個許可是他們的技術，結果他卻說沒辦法了，竟把機器遷到台南去申請，所以這個就是一個漏洞。我相信這個大家都心知肚明，這是嘉頡，包括金士盛，他們是外廠業者，當它做再利用時，你們就可以監督它到底是怎麼處理再利用？處理出來是什麼？還

有他們要怎麼賣或要怎麼眞的再利用？當然不可能我向廠商是收購 4 元，結果送到再利用廠提煉出來之後，包括後續處理的成本共要 8 元，你要他虧錢處理，他哪可能要去做呢？所以最後都會偷偷傾倒，全都是一個障眼法，最後就會像映誠，他們晚上偷倒，你們哪有可能去監控呢？你就去了解它多少成分，然後進去的成分是什麼，它提煉出來的成分是什麼，一驗之下就知道了，是不是眞的用這些東西再利用？我相信這些都是有數據可以講的。不可能含鋅的零點多少，然後它出來的東西不含鋅，這樣說再利用就奇怪了，難道會變魔術，對不對？我相信你是內行，你們就嚴格監督，對於它報去台南的廠，你就看它的成分出來有沒有眞的是再利用出來的東西，如果眞的是偷天換日或是狸貓換太子，準備偷倒時，你們就可以對他們嚴格取締了，這樣好不好？這個我相信你比我更內行。

我剛才說食安問題，我們不可能再讓它層出不窮的發生，因爲問題都出在源頭。你剛才看到的這個，這是他們的廠區裡面，如果他倒在旁邊的話，你看這些雞鴨沒有食物吃時，牠就會到處尋找食物亂吃，所以有害的東西都吞食進去，導致鴨生的鴨蛋被污染，而雞生的雞蛋也被我們吃下肚，因爲早上很多人都愛吃荷包蛋夾土司，結果卻不知情而誤食，所以我們的食安問題就產生了。這個對人體健康是非常重要的，請環保局這邊要特別注意，唯恐循環發生，也攸關安全性的問題。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝議員提醒。

陳議員明澤：

請教衛生局長，針對我剛才說到戴奧辛毒蛋食安問題的產生，衛生局要怎麼防範？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請衛生局長說明。

衛生局黃局長志中：

戴奧辛的檢測，在市場端的部分，是由衛生局來主持，全國有衛福部 TFDA 的全國計畫在執行。它會這樣的原因，是因爲戴奧辛的實驗室檢測不易，目前全國只有 4 個認證實驗室可以做檢測，而且檢測費用和時間比較久，所以在規劃上，包括要特定的點和物種，在整個衛福部指揮之下，是按照這樣在處理，局裡面是有另外規劃一些相關的檢測計畫，檢測計畫是隨著市場端或全國其他地方對於這樣的一個議題，如果有新興的議題時，我們可以隨時啓動。

陳議員明澤：

民眾發現類似這樣的問題，你們有一個檢測機制能夠保護人民食安的問題。

衛生局黃局長志中：

對，衛生局有這樣的準備。

陳議員明澤：

你說有 4 個所，這 4 個所當中，高雄市有沒有？

衛生局黃局長志中：

原本有第 5 個實驗室在高雄，那個民間實驗室後來因爲檢驗問題被取消資格，所以目前是 4 個，在高雄市是沒有，最近的是在台南。

陳議員明澤：

我們身爲院轄市很久了，從民國 68 年升格爲直轄市至今將近 38 年，你看我們直轄市這麼多年都沒有去爭取一個，應該要爭取一個檢測的流程，對不對？你講的是第 5 所…。

衛生局黃局長志中：

原先高雄市是有，後來因爲它裡面的管理等等，這兩年是被取消資格，我們希望…。

陳議員明澤：

取消的因素是什麼？

衛生局黃局長志中：

這個就沒有跟我們通報了，因爲它有很多因素。

陳議員明澤：

這個食安的…。

衛生局黃局長志中：

但是滿重要的是，因爲我們也希望在地不用送到別縣市，我們有一個合格認證實驗室是很重要的。

陳議員明澤：

我們有幾個單位可以協助爭取類似不要被取消的？

衛生局黃局長志中：

那個是整個全國實驗室認證裡面的一個。

陳議員明澤：

好，你要爭取。我們直轄市都沒有，這樣讓人家會覺得很奇怪。我們有 277 萬人口，高雄市沒有，屏東也一定沒有的，而涵蓋區域就有好幾百萬人口，所以應該要有，向中央爭取一下。

衛生局黃局長志中：

謝謝。

陳議員明澤：

剛才的興達港問題，希望能夠去爭取，當然食安的問題和類似環保的問題，也都要有個嚴格監督。

再來是勞工局，一例一休對產業衝擊，我也反映過很多問題，類似像我們的輔導期、宣導期等，勞工局，現在有很多人在建議，那一天我說年底前不應開罰，儘量以勸導的方向，這個你怎麼因應？請回答。

主席（康議長裕成）：

請鄭局長回答。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝陳議員對一例一休的關心，依照勞動部目前階段，現在是在輔導期，第三階段 7 月開始勞動檢查，不過部長這陣子也在媒體公開說，雖然 7 月開始檢查，同時輔導也會並進，我們也是希望先輔導廠商，輔導到它眞的都不遵守法令時，我們才眞的來開罰。所以到 7 月之後還是一樣，檢查跟輔導並行來做，協助廠商儘快讓新的法令能夠適應上路，簡單跟議員說明。

陳議員明澤：

當然目前若是立即開罰，我們的一些產業會怨聲四起，我希望在這個部分能夠因應一下，我們儘量給與宣導。如果眞的要罰，像中央類似要罰的，因爲罰責都很重，類似勸導期，譬如 20%，五分之一或三分之一以內做一個彈性範圍，類似勸導期的規範，我想是有必要的。不然開單下去，是幾 10 萬以上或 200 萬以下，我覺得對我們的產業衝擊非常大。我想台灣要以產業爲根本，我們的根基不要被動搖，一些產業外移，對台灣的傷害很大。像美國營業稅降下來 15%，這是世界上非常嚴重的新挑戰，如果產業看到美國稅率降低，有些眞的都會心動。所以我想台灣的產業是一個根基，爲了不要再產生動搖，那邊是在鼓勵，我們這邊是在嚴格，而且連勸導期、宣導期都沒有，那會讓人家感到我們對產業太嚴苛了。所以在這個部分，類似像這樣的問題，請勞工局在這方面做一個宣導。

勞工局鄭局長素玲：

我們都會把地方的意見蒐集之後反映中央，現在還在輔導期，除非是勞工的申訴案件確實違法才會開罰，現在也是儘量以輔導的立場來協助事業單位。

陳議員明澤：

他們接到罰單都來找議員關心，我想議員也沒有辦法處理，最好不要增加我們的困擾，儘量宣導，謝謝。很多地方的建設都是需要繼續推動，類似茄萣 1-4 號道路，目前的進度，還有高鐵外環道－湖內到茄萣的聯外道路儘速辦理。再來，台一線湖內段拓寬的進度，路竹科學園區銜接湖內東方開闢工程，茄萣區沙崙國小南側 8 米道路開闢工程，茄萣區茄萣國小南側裡面有一個 8 米的開

闢工程，建議茄萣莒光路三段銜接台南市永成路道路開闢計畫，茄萣信義路二段尾端跟信義路三段這邊無法貫通，這對地方都很嚴重，最後就是茄萣興達港未來之發展。這應該都是工務局，請局長針對裡面你所了解的進度如何，做一個綜合的分析跟報告，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請工務局長說明。

工務局趙局長建喬：

有關茄萣 1-4 道路的部分，整個工程已經設計完成，也通過環境影響評估。現在已經送到內政部營建署在評定茄萣濕地，到底是歸類爲地方級或者是國家級，目前內政部營建署現在還在評定當中。另外湖內跟茄萣的聯外道路，這主要是東西向的聯外道路，從東邊跟台一茄萣的莒光路，現在內政部都委會在審議當中。

陳議員明澤：

這個是邱志偉立委也很關心的一條路線，過去城鄉差距是湖內跟茄萣，中間就變成三不管地帶。所以我們東西向的銜接合不合乎城市的發展，還有我們合併它的旨意。所以湖內到茄萣這一條應該再儘速做個處理。還有台一線的湖內段拓寬，這是之前的一些建設，未來對捷運是很有幫助的，目前進度如何？

工務局趙局長建喬：

目前台一線湖內段就是中正路的部分，是交通部公路總局在主政。據我所了解，目前已經在做一些初步的設計，也在做審查了。

陳議員明澤：

預計多久可以完成？

工務局趙局長建喬：

我們跟公路總局的養護工程處隨時都保持聯絡。目前的進度是這樣，當然我們也希望加速來開闢。

陳議員明澤：

路竹科學園區銜接東方的道路開闢工程只有 640 公尺而已，全部包括農業地就 1050 公尺，這邊目前的進度呢？

工務局趙局長建喬：

湖內東方路的部分，它是一部分在我們的都市計畫內，一部分在都市計畫以外。目前區公所也積極在辦理都市計畫的變更，因爲變更之後才可以依序辦理後面工程的設計跟規劃。

陳議員明澤：

因爲這個對路竹科學園區未來的發展很重要，所以外環的銜接工程都是非常

重要，也希望有關單位能夠全力支持。我希望這個部分，包括台一線、台十七線整體，能讓路竹科學園區的交通網更加順暢。請教一下，茄萣區沙崙國小它有一個 8 米的開闢工程，這一部分你的看法。

工務局趙局長建喬：

沙崙國小南側 8 米的都市計畫道路，我記得是銜接文化路跟福德路，這個部分坦白講，我們會針對現場需求來做一個評估，針對這個路線對交通的重要性，以及未來整個財務的計畫，這個我們會來研議。

陳議員明澤：

這一條 8 米道路如果開通的話，有市政府的 2,000 多坪的土地可以標售，所以如果開闢好的時候，土地的價格增值起來，就有收益了，這個也應該一起評估進去，可以增加市府的財源。那裡有 2,000 多坪，我記得過去是湖內鄉和茄萣鄉共同留下的一整塊共同的土地。我覺得若是道路開闢完成，你們可以標售，這部分應該要一起評估進去。

我有針對信義路二段無法銜接，不知道主因是什麼，二段尾跟三段這邊有一個阻擋。整體區域都非常完善，有關單位是新工處，處長是否可以回答這個區塊要怎麼處理？

主席（康議長裕成）：

請新工處長回答。

新建工程處黃處長榮慶：

這條道路是 8 米的都市計畫道路，南邊接金鑾路 6 公尺寬道路可通行，這段誠如陳議員說的大約有 168 公尺沒打通到信義路二段，開闢經費將近 1 億元，這部分我們會做整體交通調查之後再評估。

陳議員明澤：

請你審愼評估，謝謝。另外，興達港目前急迫需要發展，我也希望海洋局配合，包括漁會、高雄市政府及中央極力等推動茄萣興達港的開發，針對茄萣興達港的重要發展，你的看法如何？謝謝。

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局王局長端仁：

整個興達港的建設是配合這次的前瞻基礎建設計畫，包括整個觀光遊憩區、修造船廠區及離岸風電水下基礎部分作爲海洋科技產業創新專區等，這部分我們現在正在跟漁會和中央溝通，儘速開發過去閒置的部分。

陳議員明澤：

我請問一下，現在興達港的前瞻計畫是用什麼名稱來推動？請簡單回答。

海洋局王局長端仁：

本來規劃整個遠洋泊區的部分就是北休閒、南產業，南產業部分是設置海洋科技產業創新專區，已經納入整個前瞻基礎建設計畫，總經費將近 55 億元，也可以爭取到 1,200 個工作機會。未來整個海洋觀光休憩區，我們希望可以引進比較好的投資機會。另外在海巡署旁邊的修造船廠區，漁業署也已經找到廠商，預計在這個月跟廠商簽約，所以整個興達港在閒置空間的利用上，其實都已經慢慢的一步一步實現當中。

陳議員明澤：

我也期待未來的設計及藍圖可以一一實現，我這次的質詢到這裡，謝謝市長、副市長、各局處首長，感謝各位。

主席（康議長裕成）：

謝謝陳明澤議員的質詢。我現在介紹一下旁聽席的貴賓，各位同仁及市府列席的主管，現在有東海大學校友會暨政治系系友會蒞臨本會旁聽，由政治系系友會吳錫銘理事長，以及校友會黃成鋒總會長所率領的系友會同學們，總共十多人在旁聽席，請大家熱烈掌聲歡迎，歡迎大家來高雄市議會。休息，11 點 45 分繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節請黃議員天煌質詢，時間 45 分鐘。

黃議員天煌：

首先，我針對交通局探討，有關橘 20 公車路線，我們希望建議延伸至大寮區過溪里和會結里，目前橘 20 線從大寮捷運站出發到潮寮活動中心，再行駛到潮寮國中之後，照原路回轉行駛到捷運站。我想，如果行駛到潮寮再到會結，再迴轉行駛到過溪里華中路後折返回捷運站，雖然延伸出去會多 20 幾分鐘，但是目前這二里的居民搭捷運，都是搭乘紅 8 線經大坪頂再到小港機場捷運站，所以覺得非常奇怪，因爲他們是住在大寮區的里民，大寮雖然有捷運，但是他們必須到小港區搭乘捷運，所以這二里的居民很多人陳情，希望交通局針對路線延伸，如果從潮寮國中延伸到會結，在這裡設置一站，之後再行駛村莊內道路，通到華中南路再彎出去，之後再從潮寮國中到過溪里這裡也設置一站，然後行駛到鳳林路和光華路，一樣會銜接到華中路，再到大寮捷運主機廠，這部分是很多會結里和過溪里里民的心聲，請交通局長簡單說明一下。

主席（康議長裕成）：

請交通局長說明。

交通局陳局長勁甫：

有關會結里和過溪里里民搭乘捷運的部分，我們當然會很愼重的評估，目前有關這二個里，公車路線規劃了五條路線，包含 8001、8041、紅 8、橘 11A、

橘 11B，目前有五條路線讓民眾使用。剛剛議員說的，是不是利用橘 20 線去做延伸，如果有這樣的需求及方向性足夠的話，我們也願意做調整。針對這部分我會再去了解實際需求的狀況，如果可以提供民眾到捷運站更方便的路線，我們會來考慮。

黃議員天煌：

謝謝局長。因爲你剛剛說的那些路線，民眾都要騎摩托車到鳳林路搭乘 8001 線，紅 8 線雖然在村莊內就可以搭乘，但是是行駛到小港機場捷運站，如果將橘 20 線延伸出去，這二里通通在村莊內，居民就近在村莊內就可以搭乘公車，然後接駁到大寮捷運站。這個案子請局長愼重評估一下，在這裡設站，幫助這二里的里民。

第二，永芳路和萬丹路增設紅綠燈，你們看現在的現況是這樣，你看！這裡沒有紅綠燈，這邊是十字路口，所以機車和汽車在會車時很危險，可以說是險象環生。你看沒有紅綠燈，我跟交通局長說明這個現況，目前這是一條 20 米寬的的大路，那邊是永芳里的村落，要出來的這一條是 4 米道路；這邊是前庄里的 6 米道路，前庄里的聚落都在這裡。很多永芳要到前庄或前庄到永芳的，都是透過這條主要道路。這條萬丹路右邊是往捷運站，左邊是往和發產業園區，就是和春那邊。它的交通流量非常大，民眾陳情很多年也陳情很多次，但是去會勘後就是沒辦法設立，理由是這邊 200 公尺有一個紅綠燈、那邊大概 100 公尺有一個紅綠燈，因爲很接近，所以不適宜再設紅綠燈，我覺得這個理由很牽強。你看大小車輛在那邊出入，都沒有燈號管制實在很危險；尤其在上下班、上下課那段時間，交通流量更是非常大，民眾也常在反映。但是交通局認爲兩邊都已有紅綠燈了，所以不需再設置，我覺得這不是理由，是不是請陳局長就這個部分做簡單的說明？這眞的是有需要設立的。

主席（康議長裕成）：

請交通局長說明。

交通局陳局長勁甫：

路口要設紅綠燈有一個評估的準則以及 SOP，對於這個路口，過去這幾年來有去做過幾次的會勘，也進行了一些改善。譬如剛剛議員所看到的這張圖裡面，我們有在那個路口劃黃網線，希望提醒用路人在路口的時候能夠保持警覺。現在前、後面都有紅綠燈，路口的距離也沒有那麼長，雖然再設一個紅綠燈是一種做法，但是要考慮整個路段交通流量的效率。我們的同仁也爲此去看過，除了黃網線外，我們還有增設反光的標鈕，希望透過這個部分能夠讓民眾留意路口的危險性。事實上我們也調過資料，它的流量確實還沒有達到我們設置號誌的標準。另外在整個路口肇事的資料上面，感覺上還是可以的。我們不

是意謂要等到肇事時才去重視這個問題，不過我們會先去觀察目前的改善措施，如果還沒足夠的，我們當然會進一步去思考裝置更多的交通設施。

黃議員天煌：

我看過很多設置交通號誌的路口，甚至丁字路口也都有設立，連最近的地方也在設。局長如果你有空，請在上下班的時間到大寮看一下，你會發現車輛來往非常危險，平常日也不時的有危險的狀況發生。黃網線和反光標誌都有做，你說未達做紅綠燈的標準，那麼是不是可以在十字路口做閃紅和閃黃的號誌，讓用路人或騎機車、開車的人可以清楚的辨識。這個部分是不是有辦法先設置閃紅和閃黃，可以嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

閃紅和閃黃當然是一個提醒的號誌設施，本身就是一個號誌。要向議員報告的是，因爲前、後面都有設紅綠燈了，所以這個路口如果是在中間，前面紅綠燈又跟這個路口不會太近的話，事實上它通過這個路口的車流，會被前面和後面的紅綠燈所管制。這個部分我們會根據現地的狀況、車流，就是路段中間的車流到底還有多少以及整個流量通過的情況，然後來做妥善的設置。議員剛所做的建議，當然我們會併入考量。

黃議員天煌：

好，找個時間去會勘一下，研究看看有沒有那個必要性。

再來請教工務局，有關大寮區江山里光明路三段 1078 巷這條道路。江山里的聯外道路很狹小，人、車常在那裡發生事故，它目前是 4 米道路，都委會已經有決議，同意變更爲 8 米都市計畫的道路。這個通過以後，我是希望工務局這邊針對現況，在明年就編列經費來開闢這條道路，是不是請工務局趙局長簡單答復一下？

主席（康議長裕成）：

請趙局長說明。

工務局趙局長建喬：

議員所關心的這條路，目前有 4 米要變更爲都市計畫的 8 米道路，這個已經有一個決議還要送內政部都委，所以要等到內政部都委完成整個完成程序之後，再來看要怎麼處理。

黃議員天煌：

市長，我跟你做簡單的說明，江山里有兩條聯外的主要道路，一條是 8 米道路直接通鳳屏路，鳳屏路左轉就是往鳳山、右轉就是往屏東，現在這條是從江

山里通到光明路，再往中庄、大寮市區裡面去，以前這個路段不是很發達，也沒有那麼多的機車和汽車，所以一直保持 4 米寬的道路，主要都是透過這條路來大寮和中庄。現在時代進步了，車輛一直在增加，江山裡的居民也已經陳情很多年，經過都委會相關的局處包括農業局，也都同意把這條 4 米寬的道路變成 8 米，可以讓江山里的里民出入方便。我想這是江山里里民十幾年來的陳情和期待，是不是請陳市長針對這個部分來協助江山里的里民？當內政部通過這個案時，市府這邊是不是馬上可以編列經費？因爲 4 米變 8 米，等於兩邊各多 2 米，多了 4 米的經費應該不是很多，這邊開闢後，我相信江山里的里民會很高興。市長，這方面請簡單做說明。

主席（康議長裕成）：

請市長做說明。

陳市長菊：

這條 1078 巷的道路，長度大概在 380 公尺、寬在 4 公尺，現在爲了農業區的農地重劃道路，都市發展局在做通盤檢討，都委會大會也已經通過了，5 月底會送到內政部審查。這個變更爲 8 米道路大概需要 4,000 多萬元，將近 5,000 萬元，土地費用差不多要占三分之二，工程費用差不多 1,000 多萬元。這個部分如果土地費用可以分好幾年來支付，到時候我想再請黃議員幫忙。如果內政部審查通過，這麼高的土地費用可以分幾年付，這樣的可能性會比較高。如果要市政府將一個 380 公尺的道路一次編列那麼多錢，我的感覺是這樣會影響其他別的地方的建設，所以我覺得每次道路拓寬的土地費用都太高，甚至有時候土地費用都高達 9 成以上，所以要拜託黃議員到時候…，我們再跟你商量看看江山里這裡的地主可以分成幾年，這樣我會要求工務團隊在這個部分儘量把這個巷道來打通，這樣好嗎？

黃議員天煌：

我想這條道路，市長做這樣的承諾、這種的看法，我替江山里的里民感謝你，未來這個道路要開闢的土地費用要分期分攤，這個部分我們和地方里長及地方居民、地主來做研究，我想因爲這條道路是里民他們十幾年的盼望，市長有說如果可以分期，我們可以來做，我想江山里的里民包括地主也會很願意，在這裡特別再感謝陳市長，謝謝你。

另外，大寮區有一條進學路，進學路的學校附近，我先讓大家看現況，現況是這種情況，學生上下學就是這種情況，時常發生危險的事故。這條路爲何叫做「進學路」？跟市長做簡單的說明，那條進學路進去左手邊是永芳國小的側門，走到後面就是輔英科技大學，右手邊是輔英科技大學，左手邊是大寮國中，所以這條路叫做「進學路」，我們衛生所和大寮第一圖書館也都在那裡。這條

路實際上差不多 8 米寬而已，那裡的店家和住家非常的多，有學校的地方，做生意的一定很多，那裡的攤販非常的多，這條路造成攤販、住家和小朋友在上下學時間發生很多的危險性，不但有公車還有家長接送小朋友的機車、汽車，所以這條路很危險。我想這條路在大寮可以說是文教區，國小、國中、科技大學都在那裡，是不是可以想辦法來做個通學步道，順便整理旁邊的環境，我想是不是工務局這邊可以來做簡單的說明？這個有沒有辦法做？我看這個經費也不用很多，我們是不是來想個辦法？

主席（康議長裕成）：

請趙局長說明。

工務局趙局長建喬：

其實大寮區進學路有兩間學校，一間是永芳國小、一間是大寮國中，永芳國小的部分…。

黃議員天煌：

還有一間輔英科大。

工務局趙局長建喬：

對，這邊已經有退縮了，但是路面稍微有一些缺失。另外往大寮的部分，就是要退縮但是沒有通學步道的部分，這個我們會跟教育局來合作，我們明年會把它錄案來辦理。

黃議員天煌：

因爲這個部分就這裡有步道，後面這裡也有步道，前面這裡都是住家，你看小朋友上下學全都走在馬路上、都超過白線，機車和車輛如果多，上下學尖峰時間都造成小朋友的安全問題，我想請市長是不是拜託你來重視這個案子，將這個案子來做規劃？因爲那裡是文教區，還有我們的圖書館、衛生所都在那裡，而且很多人晚上都利用國小、國中來運動，這條路可以說是人和車很多，所以我們做一個通學步道之後，是不是可以再加裝一些路燈桿，在晚上讓附近要運動的人來共同使用？是不是請市長在這個部分幫忙我們一下？

陳市長菊：

是。

黃議員天煌：

這條通學步道如果做得成，很多家長、很多運動的人會很感謝你。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

謝謝。剛才局長已經有跟黃議員說明，這個部分如果通學步道做好，再加上

夜間的燈光讓人晚上走路更安全，我想這個部分我們願意這樣做。

黃議員天煌：

好，感謝市長。接下來要和勞工局來探討長照，長照在 106 年就要實施，6 月開始要實施，勞工局是負責人力的部分，我想人力是未來一大挑戰，現在我們目前長照要照顧的人就有 4 萬多人，未來要擴大，就要近 8 萬多人，我想不是只有照顧老人而已，照顧的項目有很多，一些弱勢和一些老人，未來老齡化是趨勢，所以我們政府推動長期照護，我想是一個很好的用意，但是要怎麼樣照顧到每一個人都照顧得到？我們本身的人力需求就非常大，我看勞工局也有辦徵才的活動，辦完有媒合一些單位和有需要的人提供一些職缺，我想目前勞工局針對 106 年下半年公費班預計要訓練 1,000 人，這個是我們申報計畫向中央來爭取補助，我想跟勞工局長來做探討，現在目前這個計畫的經費下來了嗎？開始啓動了嗎？請勞工局局長。

主席（康議長裕成）：

請鄭局長回答。

勞工局鄭局長素玲：

其實這個照顧服務員的計畫是從 94 年開始，勞動部就一直有訓練的課程，所以並不是今年因爲長照才有這樣的課程。今年的部分，目前勞動部有在討論，過去是勞動部勞發署統一在做公費班的訓練，他今年要討論把這個訓練下放到市府、地方政府，但目前還沒有，還是勞動部勞發署統一在做公費的訓練，那我們市府這裡，衛生局就是負責自費班的訓練。

黃議員天煌：

自費班。

勞工局鄭局長素玲：

是。

黃議員天煌：

我現在要請教的就說這個計畫還是在中央，未來地方何時要接手？訓練這 1,000 人，我們在今年度或明年度可以完成嗎？有沒有確定的期程？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

勞工局鄭局長素玲：

今年的部分因爲包括勞發署的公費班和衛生局的自費班，不只 1,000 人，今年我們預計可以招生 1,580 人，因爲目前人力的缺口大概 1,500 人左右，所以我們預計可以招生 1,580 人。過去從 94 年開始我們勞動部就一直在訓練，有

長照證照的人員有 6 萬多人，我們希望透過什麼方式讓從事這個行業的人口可以提高薪資待遇水準，讓過去有證照的這 6 萬多人可以回來參與這個計畫，讓更多人力投入長照計畫。

黃議員天煌：

未來這些人都訓練完成之後，他會下放到什麼機構？是社區、居家或安養機構，還是在市政府的編制內？

勞工局鄭局長素玲：

都有，目前在我們 7 個就服站都有開長照人力的窗口服務媒合，不管你是個人需求或養護之家，任何單位有需要這種專長人力，到我們就服站登記求才。甚至民眾本身有長照的證照，來就服站登記說他要找工作，這個部分目前有 7 個窗口在幫忙協助媒合。其他大型的徵才活動也會設置一個長照專區，現場有相關的護理之家、養護之家等等社福機構，如果他們有需要都可以來現場參加徵才活動。

黃議員天煌：

這些人訓練出來之後每個單位都會有人就對了，〔對。〕未來需要照顧的人很多，長照既然要推動相關措施和應該有的福利我們都要儘量去做，人力是勞工局主管的業務，希望勞工局要更積極從人才徵才的部分去研究，未來要照顧那麼多人，人力是很大的負擔，這個部分請勞工局要加油。

接下來和消防局探討失蹤案件的搜救程序，上個月大寮有一位老伯伯早上 6 點多去爬鳳凰山，結果都沒有回家，家屬自己尋找一天都沒有消息，之後才去派出所報案失蹤，派出所調閱監視器發現他只有上山沒有下山的跡象，隨後警察局、消防局和軍方就派人出動搜救，民間的救難隊也有參與，他們一起在山上努力搜救。過程中有人建議出動搜救犬，因爲山區很多地方無法到達，需要有輔佐的動物或機具幫忙，後來也有申請搜救犬，但是大隊一度懷疑沒有必要派搜救犬，最後還是有出動搜救犬。

我們訓練搜救犬就是爲了救災、救人，我上網去搜尋，我們高雄市也有搜救犬訓練中心，一共有 6 隻，如果沒有搜救犬就算了，爲什麼有搜救犬我們提出申請還是被大隊用一些理由拒絕？柴山曾經發生過失蹤案件，也是有出動搜救犬，在搜救過程中爲什麼大隊會質疑，如果我們出動搜救犬也許馬上就找到人或許也不一定。我們訓練搜救犬的意義也是爲了救災、救人，這個部分請消防局陳局長說明什麼情況的失蹤案件才需要出動搜救犬，有沒有什麼標準？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

消防局陳局長虹龍：

高雄市的搜救犬是目前國內最好的，搜救犬要不要出勤我們都尊重現場指揮官的判斷和申請，只要現場指揮官認爲有需要，我們就馬上派過去，可能我們大隊在現場認爲還不需要所以沒有申請，一申請我們就會派。像昨天晚上南投發生山難也請求我們支援，我們都立即派搜救犬出勤，不管什麼地方需要我們支援，提出申請我們都會派，但是我們會根據現場指揮官的要求。

黃議員天煌：

訓練搜救犬的目的就是要救人、救災，現場有人提出建議申請搜救犬，爲什麼我們大隊有意見？這個部分局長要回去了解，到底搜救的程序裡面，大隊的判斷是否正確？其中是不是有一些瑕疵，請陳局長回去查清楚。第二，他們搜救 5 天之後，家屬來向我求助，我打電話給消防局和警察局，消防局請我轉告家屬提出第二次報案，就是他們要打 119、110 通報消防局和警察局。搜救 5 天找不到人就繼續找，爲什麼還要第二次報案，然後消防局才會再派人去搜救，這個部分我不能接受。因爲搜救就是這樣，確定失蹤人就在這裡，因爲監視器有拍到老伯伯上山卻沒有下山，正常情況就是還在山上，爲什麼搜救 5 天之後還要第二次報案？請陳局長答復。

消防局陳局長虹龍：

目前走失、失蹤和山難，現在政府有做一個分工，走失、失蹤的主管機關是警察局，我們接到每一個案情報案的時候，我們一定要了解他是什麼狀況，我們消防人員第一時間一定會出勤，像山難就會牽涉好幾個機關，包括國家公園管理處、林務局等等，所以我們一定要通報所有機關協同來辦理失蹤或山難搜救。我們現場人員爲什麼會請家屬向警察局報案？我回去了解一下，我不了解當時現場的狀況，這方面我們會加強辦理，我們一定會盡全力協同各相關機關把它做好。

黃議員天煌：

我就覺得莫名其妙，爲什麼還要第二次報案？現場很多人在搜救了，還要第二次報案我就覺得很奇怪，希望消防局在執行搜救過程中的一些決策，是不是可以第一，以救人爲先；第二，雖然兼顧到現況，但過程和程序要做到非常妥善，因爲輔佐的機具能夠救一人甚至救很多人，這都是善事一樁，這部分是不是拜託你們多用點心。

有關大寮區中庄里四維路、忠孝路口、仁愛路口、保德街派出所後方水溝蓋跟路面的高低落差非常懸殊部分，我要向水利局做相關的探討，以及相關局處在發包工程時，像這種排水溝蓋很低，路面卻很高，目前高雄市還有很多這樣的路面，我建請水利局去請求各里的里長將這種路況呈報到市政府，你們再統

一辦理，看要如何將水溝蓋及路面高低落差的情形做改善。這種路面對機車族非常危險，水溝是屬於水利局管轄，路面卻牽涉到工務局、區公所等很多單位，我想，第一，是不是可以請各里的里長，針對類似這種的路面和排水溝能夠呈報上去，由市政府統一處理改善。第二，未來新建的部分，水溝屬於水利局，雖然是新建的，如果有這樣的情形，工程發包都需要驗收，驗收時就不能讓它通過，但如果先有水溝才鋪路面，我們也希望工務局或相關單位針對這種工程驗收時，不能讓它驗收通過，一定要做到一樣高，不然會經常發生車禍，這部分請水利局長做簡單說明。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

在市區內有許多情形會造成水溝在路中央，第一，過去有屬於農田水利會的水利溝，在仁武發生過這種現象，另外是在海邊，就是要處理養殖魚塭的排水路，還有一種是建商要退縮前面的空地，退縮之後讓民眾通行，但水溝依然留在路中央，像這種情形我們會全面清查，因爲這部分只要反映到水利局，都是因爲會影響道路安全。議員說的這個案子，目前已經跟區公所會勘過了，這部分因爲牽涉到道路是 6 米以下的道路，上星期區公所已經呈報改善的需求經費是 50 萬，水利局會簽辦補助區公所 50 萬來改善這個問題。

黃議員天煌：

感謝局長，局長對於會造成這種路面的情形非常清楚，我剛剛聽了你的說明，這種情形不是只有水利局，事實上工務局針對這種情形也要注意一下，我知道你們有路平專案，現在工務局也在推動，像這種路面這麼多，高雄市身爲第二大院轄市，院轄市竟然還有這種路況，不論是怎麼產生的，總是要全面清查，在工程驗收之前做好把關工作，就不會產生這樣的路面。今天我的總質詢，感謝議長和市府團隊，我的質詢到此爲止，謝謝，大家辛苦了。

主席（康議長裕成）：

感謝黃天煌議員的質詢，今天議程到此結束，散會。（敲槌）

四、第 2 屆第 5 次定期大會第 30 次會議

（中華民國 106 年 5 月 9 日上午 9 時）

市政總質詢

（方議員信淵、蕭議員永達、吳議員銘賜）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座。開會。（敲槌）今天繼續市政總質詢，第一節由方議員信淵質詢，時間 45 分鐘，請發言。

方議員信淵：

謝謝主席。市長、兩位副市長、市府局處首長、議會同仁、新聞媒體與市民朋友，大家早安、大家好。本席針對一例一休先和市長做一個探討。一例一休的爭議，林全院長在先前就有表示，這樣硬化的規定，應該要有彈性；勞動部長林美珠也表示，6 月份將全面做通盤的檢討。爲什麼社會大眾對一例一休這麼緊張、反彈聲音這麼大？依現行的一例一休，等於是政府做了一套一例一休的法令，要大家共同來遵守，就好像做一雙鞋子，要大家一起穿，怎麼能讓每一個人穿得下呢？而且我們的勞工局局長也一再表示 6 月份就要正式開罰。最近報導，連鴻海、國泰世華這幾間大公司都有問題了，更何況我們高雄市這些小公司呢？而且現行的法令，一開罰就是要罰 30 至 150 萬，想想這些企業主怎麼會不緊張呢？如果依現行的法令，假如認眞稽查的話，可能每一家企業都有問題，可能都要接到 30 至 150 萬的罰單。

本席在這裡要請問市長，依照現行的法令，勞動部表示在 6 月份要全面檢討一例一休的制度，市府可不可以將我們的輔導期稍微再延長一下，讓我們的一例一休更明確以後再來開罰，請市長回答好不好？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

一例一休造成若干的衝擊，大家對整個新的勞動法令也不夠清楚，所以林全院長和勞動部林部長才會說，現在的這個法令很多企業在調適上有困難，在 6 月底會重新…，整個中央對這些法令會重新做若干的檢討，這個部分都一直在努力中。高雄市政府勞工局針對高雄市的中小企業面對一例一休的衝擊，我們都是以輔導爲主，到目前爲止，沒有任何的罰鍰，都沒有，都是用輔導的方式。我們到 6 月底，中央在整個法令上對一例一休，因爲現在的法令確實沒有彈性，造成若干產業在執行一例一休上產生了一些困難，所以等中央在整個法令

做一個全面的檢討以後，高雄市政府在這個部分，我們的原則，懲罰不是我們的目的，我們的目的當然是希望勞資雙方勞工可以休息，企業也可以發展，能夠勞資雙贏。所以高雄市政府的立場，都是希望能夠用輔導來做爲我們的中心。

方議員信淵：

市長，你是不是說我們先以輔導爲主，懲罰爲輔？

陳市長菊：

對，到6月底，一定要先輔導，大家在一個新法令的調整上，一定會有一些困難，懲罰不是我們的目的，謝謝。

方議員信淵：

這樣子企業主就比較安心了。爲什麼我一直講這個問題？你也知道一例一休這種制度，到目前爲止以企業主來講，大家還是處於很模糊的一個狀態，勞工局如果能夠進一步加以輔導的話，相信他很快就上手了。如果這個企業主你已經加以輔導了，他還是沒有改善，當然懲罰就是應該的，對不對？以社會的看法來說，就是這樣而已，對不對？所以，本席在此還是強烈要求勞工局和高雄市長，拜託你們還是要給企業主一個機會，給他一個改善的機會，最主要的還是這個目的而已。

接下來是台積電在路科設廠的問題，北高雄的市民朋友最關心的還是台積電有沒有要來路科設廠，以帶動北高雄整體的繁榮和就業的機會，請問市長，這個進度到目前爲止是如何？請市長先回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

高雄市政府以及整個中央，由陳建仁副總統領導的小組、團隊，我們都在爭取台積電能夠到高雄來投資，這中間會有若干的困難，現在面對的一些困難，都在克服中。我能夠回答的就是，我們非常歡迎台積電到高雄來投資，如果在投資的過程中，有任何行政或者水電上，以及包括整個污染排放量、減碳的這個部分等等，整個經濟部的這個小組，包括高雄也是成員之一，我們都有專業、有能力來做克服。所以，我願意用一個角度向方議員說明，我們的捷運要延伸，從岡山延伸到路竹，希望前瞻計畫在立法院能夠通過，我們的計畫就是捷運延伸到路竹的科學園區，我們都是抱著一個非常樂觀、正面的態度，期待、也盼望，如果台積電能夠到高雄來，我們都會做一個最好的、必要的準備。

最後，這個說明是我不應該在這裡說明的，這個說明應該是台積電未來一定會整體向台灣社會做一個說明。

方議員信淵：

市長，我要請教你的就是，前些日子台積電考慮另外到美國設廠。

陳市長菊：

去哪裡設廠？

方議員信淵：

美國，去美國設廠。

陳市長菊：

我想，那是兩…。第一個，台積電的部分，奈米是非常新的科技，不好意思，我向方議員說明，這是屬於他們商業最高的機密，他們要到美國的投資和他們要在台灣的投資，那是兩碼子事，我只能這樣答復，我們一切都尊重台積電，我們認爲不管林全院長也好，經濟部部長也好，他們都很清楚的說明，整個台灣，我們會盡最大的力量，因爲台積電是台灣的驕傲，這樣的產業，我們當然不會讓它外流，但是台積電其它的投資計畫，我們應該尊重。

方議員信淵：

市長，另外我再說明一下，照你這麼說，這麼重要的一個設廠計畫，市府團隊有沒有考慮要不要親自去拜訪台積電？

陳市長菊：

我向方議員說明，有時候該怎麼做、該怎麼努力，市政府團隊一定會努力，有時候做是看最後的結果、結果論。

方議員信淵：

當然。

陳市長菊：

但是我覺得這個部分，我們現在該做的努力，我們不方便替台積電做太多的說明，因爲我們要尊重台積電，我相信我剛才已經向方議員做了很清楚的說明，好嗎？

方議員信淵：

好，謝謝市長。

陳市長菊：

謝謝。

方議員信淵：

另外，市長有沒有想過，高雄市是一個宜居城市，爲什麼我們縣市合併以後，人口一直還有負成長，主要原因就是我們缺少就業機會，導致我們的就業人口一直外流。這是台南市的人口，他們縣市合併後人口數都一直持續上升；這是高雄市的人口，有時候還呈現負成長。爲什麼台南市的人口會持續上升？因爲他們的南科招商非常成功，甚至高雄人都跑去南科工作了，針對這個問題，我

想請問市長，你對人口持續衰退的看法如何？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

差不多 30 年來，台灣的人口一直往中北部移動，不只是高雄、屏東，甚至在台南的部分，人口的成長都非常有限。但是我們可以看到產業的布局，中央產業的布局，高雄過去都是重工業，例如高雄的石化產業，高雄過去很少有最新的科技業，但是十幾年來，從謝長廷當市長，我們爭取到高雄科學園區的發展，到現在我們的科學園區才慢慢的具有規模。我要向方議員說明的就是，今天台灣整體的人口，全世界出生率最低的國家大概就是台灣，現在這樣的一個情況，我必須讓方議員了解，如果一方面我們的國家出生率這麼低，一方面因爲產業的布局，在高雄我們幾乎很少有機會…。但是我們高雄在這兩年，我們的人口是正成長。我不願意再重複說明，高雄一些澎湖的鄉親因爲離島條例而返鄉，他們原本在高雄生活，因爲離島條例給與一些優惠，很多澎湖鄉親就把戶籍遷回澎湖，但是他是住在高雄的，可是他過年過節回去澎湖、金門是有優惠的，所以這個部分，我們也正想要和交通部討論，這樣的一個離島條例對高雄在人口結構上是有影響的，我們也努力在溝通中。

我要跟方議員說，高雄市政府很努力，現在的前瞻計畫之中，高雄在數位內容、體感體驗與動漫的部分，高雄在這部分的產業，我們希望慢慢形成一個聚落，慢慢形成聚落之後，高雄很多優秀的年輕人會選擇高雄做爲他可以宜居、可以工作的地方。這個整體的方向，現階段來說，我們現在正在努力中，同時應該會有更好的情況，我們是有信心的。

方議員信淵：

謝謝市長。也許剛才市長說的也是有可能，也是其中一部分的因素。但是本席要表達的是，針對我們市府團隊在招商的部分，還是有很大的疑慮，一個好的宜居城市，相對的，你的就業機會要夠嘛！人口才會從外縣市過來，讓我們高雄更發展，所以，我拜託市長，針對我們招商的部分繼續努力。

接下來，剛才市長說的，有關行政院前瞻計畫的規劃，本席還是要恭喜我們的市府團隊，我們的市府團隊那麼認眞，短短一個月就爭取到行政院的前瞻計畫，爭取到建置總經費 1,800 億的捷運黃線，再加上捷運紅線的延伸案和輕軌。但是一個好的政策和好的公共建設不是一味的要爭取經費而已，而是要想到它未來的經營和管理，這才是最重要的，這也是本席最擔心的。

高雄市目前有 280 萬人口，現在紅橘線每日的營運量也才 17 萬搭乘量而已，多一條黃線到底能夠創造多少搭乘人口出來？這個問題能不能簡單的請問捷

運局長，目前預估要多少搭乘量才能讓損益平衡？捷運局長。

主席（康議長裕成）：

請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

整個運量的部分，目前紅橘兩線的部分要 18 萬，但是整個財務平衡的部分，它有本業收入、業外收入和附屬事業，現在附屬事業本身，像我們大魯閣已經租出去了，所以附屬事業的收入在這一部分增加相當多。另外，現在我們大寮主機廠的部分，捷運公司也已經簽署 MOU，接下來會快速的去進行水上活動相關的開發。

方議員信淵：

局長，捷運從成立到現在已經有幾年了？你想想，幾年了？捷運到現在幾年了？

捷運工程局吳局長義隆：

捷運的過程裡面…。

方議員信淵：

從營運到現在，已經有幾年了？

捷運工程局吳局長義隆：

從過去的營運到現在，整個捷運的部分，因爲它的運量，第一個，要讓民眾慢慢適應、慢慢調整，一方面…。

方議員信淵：

到現在，很多地方都像是一個未開發區一樣，你先請坐，我等一下再請教你。我爲什麼這麼關心呢？就是怕未來這個路線會變成市政府財務的負擔，這才是我們市民朋友所關心的。我想市民朋友比較想知道的就是爭取到 1,800 億捷運經費，預計什麼時候可以完成？能帶動高雄怎麼樣的榮景？是不是請市長先簡單的回答這 1,800 億，依你的看法，可以帶動高雄市什麼樣的榮景？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

綠色的運輸、捷運的計畫，政府提供給人民更好的公共運輸，它的目的不一定是賺錢，這是政府的責任。我曾經舉一個例子，在 120 年前，莫斯科的捷運有地下 7 層，那時候莫斯科的人口，大家都認爲做地下 7 層是一個錯誤，但是這就是一個城市治理的遠見。今天高雄不可能等到人口、運量達到一定的飽和才開始做捷運，我覺得這樣會來不及。所以我的看法是，高雄要蓋好一條捷運，前後都要 7、8 年，在蓋好之後會爲捷運四周帶來整體發展，這都是我們可以

預見的，我向方議員做這樣的說明。當然，自償性方面，高雄市要怎麼透過建置捷運路線的…，未來捷運黃線經過的地方，是高雄市人口最密集的地區，它經過亞洲新灣區、前鎮、五甲、苓雅、三民與鳥松區，並且經過長庚醫院，然後到全台灣最標準的澄清湖棒球場，這些地方的人口差不多有 116 萬，我們認爲這個部分，未來對城市的發展絕對是一個正面的。但是，方議員，現在的進度還在立法院，貴黨的黨團沒有支持，爲了高雄的建設發展，我希望能夠以方議員的影響力來影響貴黨，希望能夠支持南台灣高雄。過去南北失衡，希望給高雄一個機會，讓前瞻計畫能夠順利進行，謝謝。

方議員信淵：

市長，我當然非常贊成你的看法，尤其你說捷運不一定要賺錢，這種看法我也非常認同，但是最起碼要帶動地方的繁榮，這也是我們最起碼的一個狀態。本席要表達的就是，你看我們南岡山捷運站前面，現在已經多少年了，現在還是一片空地在那裡，這都是我們要積極去開發及招商的，到目前爲止還是沒有。這張照片是橋頭糖廠出來的路口，本席看到捷運站的沿線，幾乎都是這種狀態，都是要出售，他們什麼要出售？既然捷運站那麼好，他爲什麼要把地賣掉？趕快積極開發就好了，爲什麼要把他賣掉？代表他沒有辦法認同捷運。你看美麗島捷運站的出口，連一點高樓林立都沒有，甚至附近的店面都沒有人要租。代表已經營運多年的捷運紅、橘線，縱使這些路線經過高雄市最熱鬧的地區，目前還是沒有帶動地方的繁榮，代表市民朋友目前還不是很認同高雄捷運，市中心的站體旁，很多都還是呈現租、售的狀態，甚至市郊的捷運站的站體附近，根本都是處在一個沒有發展的狀態。請問市長，爲何捷運站體旁，連最基本的地方發展都沒有帶動？到底問題出在哪裡？請市長簡單回答。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

方議員提的若干地點，譬如你剛才提到的橋頭捷運站，那是私人的土地，市政府也很希望能夠幫助他，希望那裡能夠儘快發展。你剛才講的是一部分的地區，但是你怎麼沒有提到，我們現在已經發展不錯的捷運，如前鎮地區草衙道的發展，捷運在大寮地區及沿線上，我們有若干地區是發展得很好。當然有些地區，譬如你剛才提到的岡山地區，那裡要蓋岡山醫院，已經和高醫簽署了，那個地方有一部分還沒有發展，但是其它部分已經在發展中，我們覺得這個是需要時間的。高雄市政府、捷運公司、捷運局，以及市府團隊都全力支持捷運沿線，希望能有更好的發展，這個部分我們從來不悲觀，我們也沒有悲觀的權利，我們認爲城市的遠景是一步一腳印，謝謝。

方議員信淵：

我認爲捷運應該是全面化，既然捷運可以帶動地區的發展，不應該只是針對某一個站開發而已，而是整個捷運的全面性要去做開發，這樣才能帶動整個營運量，當營運量出來時，捷運才不會處在虧本的狀態。本席覺得目前高雄捷運局，對於推動土地的開發是不及格的，難怪高雄捷運還是在賠錢，應該要學習台北市的捷運站，那麼會賺錢，捷運局對現有的土地招商，應該要積極一點。

有關捷運共構宅的部分，待會請都發局長回答，針對捷運共構宅，本席建議都發局和捷運工程局要配合，同時考量規劃像台北捷運一樣興建捷運共構宅，捷運到站就到家，利用捷運方便性的特色，與信譽良好的建商合作，開發捷運沿線的土地，帶動捷運沿線的都市發展，興建公共住宅的政策，以滿足民眾的需要，另外還可以籌措建設的財源，也能增加捷運運量。針對捷運共構宅的部分，請教都發局長你的看法爲何？

主席（康議長裕成）：

請都發局長回答。

都市發展局李局長怡德：

我們會和捷運局一起尋找適當的土地，因爲必須先有土地，而且剛好是捷運站要興建之前，可以在興建的過程當中一起預留，或是同步一起蓋。

方議員信淵：

局長，爲什麼我們現在急著要和你講這些東西呢？因爲我們爭取了 1,800 億的捷運經費，站體未來的開發，等於是在未來就要先規劃好了，不要等到捷運站蓋好了，還不知道要針對哪一個部分去招商，未來對我們的營運量都是一種損失。

都市發展局李局長怡德：

這個我們提前來做。

方議員信淵：

像台北市的捷運共構宅，他們在興建捷運站的時候，就將捷運共構宅都納入在裡面了，你看光是營運量就有幾千戶的人住在捷運上面，這樣就很容易維持站體的營運量，針對招商的部分，希望能針對未來捷運站的開發做整體的設計。你看南岡山站的土地那麼大，到目前爲止雖然有說要進駐了，但是目前還是在開發的狀態，對捷運站都是一種損失，好不好？這個都可以研究嘛！謝謝局長。

爲了提高交通效益及經濟效益，請問市長，針對提高高雄市及台南市的共同生活圈，是否可以和台北市及新北市一樣，把紅線的路竹延伸案繼續延伸至台南市？這樣的可行性如何？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

未來台南、高雄及屏東是否能形成共同生活圈？我想這個是可以期待的，我們就一步一步來爭取。以現階段而言，高雄捷運的黃線、輕軌及接下來的規劃等等，方議員的這些意見…，台南市政府也有主動提到，屏東也有提到這樣的狀況，這個都是未來南台灣的生活圈，我想這個是可以一起的。

方議員信淵：

如何帶動未來高高屏的生活圈？除了和台南結合以外，讓我們的一日生活圈能夠串聯在一起，讓捷運的營運量能持續增加，這些建議提供給市府做參考。減少開發沒有交通效益及經濟效益的捷運路線，避免造成債留子孫，甚至讓高雄未來長期承擔無法解決的交通財務問題，這是本席比較擔心的問題。

另外，針對高雄捷運站內的安全，前次業務報告質詢時，有和捷運局長探討，有關南岡山站設置電扶梯的議題，今天要討論捷運站內的安全問題。目前高雄捷運共有 28 站，站體裡有月台門，另外有平面及高架橋，共有 9 站是沒有月台門的。高雄捷運營運以來，發生 2 次民眾跳軌撞車事件，及多次落軌意外，全部都是發生在沒有裝設月台門的地方。請問捷運局長，針對這 9 個捷運站，是否有計畫要裝設月台門？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

這 9 個捷運站目前是沒有設置月台門，僅就保全人員來維持。

方議員信淵：

到目前都沒有規劃嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

目前沒有。

方議員信淵：

所以我們還是要積極來規劃，不要爲了省幾億而拒絕做月台門，安全性是最重要的考量，雖然月台門和軌道之間有裝置紅外線防撞裝置。但是也不能完全阻擋防止落軌事件，所以設置月台門才是最主要防止落軌事件發生。剛才局長有講到保全人員，本席要請問捷運局長，捷運各站的保全人員，是捷運公司招聘的還是外包？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

是捷運公司招聘的。

方議員信淵：

捷運公司招聘的，這些保全工作重不重要？

捷運工程局吳局長義隆：

保全當然重要。

方議員信淵：

他們工作職掌是什麼？

捷運工程局吳局長義隆：

主要是導引乘客的部分，另外像在高架段，目前是沒有月台門，所以保全人員必須在車輛進站的時候，要進行這些安全的相關作爲。

方議員信淵：

所以保全是相當重要。捷運站的保全人員是非常辛苦，要做很多的事情，尤其沒有月台門的高架車站，保全人員的精神要更加緊繃。我們來看一段影片，當捷運車輛經過時，保全人員非常辛苦的要站在這裡。因爲前幾年有媒體報導，高雄捷運請了一位清潔人員，充當保全人員維護安全的新聞，請問捷運局長，這種現象有沒有改善？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

清潔人員，當時在合約裡面，就有提到要負責引導乘客，同時有必要時，也要接受完整的保全人員訓練，所以在必要特殊的時段，他們也會來協助保全做相關指揮。

方議員信淵：

你是說清潔人員可以充當保全人員使用。

捷運工程局吳局長義隆：

他們是有受過完整的訓練。

方議員信淵：

受過完整訓練，我想今天只有你講得出來。

捷運工程局吳局長義隆：

這件事情我們也向捷運公司查證過。

方議員信淵：

你說有查證過，但是清潔人員就是做清潔，保全人員和清潔人員，這是兩碼事，怎麼可以混在一起呢？

捷運工程局吳局長義隆：

現在職責其實都傾向多功能，只要不影響原先清潔業務之外，在特殊時段，也會請他們來協助這部分的處理。

方議員信淵：

你先請坐，等一下我再跟你講。這是圖中民眾檢舉的照片，在過年期間清潔人員充當保全人員，你說在勞動契約裡面，清潔人員可以當保全人員使用，這是我第一次聽到。清潔人員的職掌就是清潔，保全就是保全，你看這位清潔人員的配置如何，有配置口哨嗎？再播放一段影片，也請市長稍微看一下，這是清潔人員充當保全人員，這是高雄市捷運的狀況，他在保全什麼我也不知道？戴個口罩是要做什麼？最起碼要按照交通指揮，也要配置個口哨，對不對！萬一有民眾靠近，也要有個警示的狀態，這是一個保全人員應有的體制，要有一套 SOP，高雄市整個 SOP 都沒有，你現在說清潔人員也可以充當保全人員，我是第一次聽到。

市長，我先請問你，針對這個問題，假如發生了問題的時候，到底要由誰來負責任？請市長回答，好不好？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

第一個，高雄市政府捷運局應該來督促捷運公司，針對現階段捷運運作的狀況，包括安全的部分，我們要負起監督的責任。剛剛方議員提到有若干的地方需要有保全人員、或者其他安全的措施，這個部分高雄捷運局會和捷運公司來討論。因爲就高雄市政府來講，我們希望搭乘公共運輸，當然安全是最重要，如果安全的防護上有若干的不足，我們認爲應該要加強，所以我覺得高雄市政府有監督的責任，就這部分跟方議員說明。

方議員信淵：

謝謝市長，我想保全人員及清潔人員，他們都有固定一套的 SOP，他們都有經過專業的訓練，還有針對他的配備，這是每一個捷運站都應有的作爲，甚至每一個社區都應該要有的作爲。針對市民朋友生命安全的問題，我想不能那麼草率，而且我想在勞動契約裡面，一定有很嚴謹的加註，既然局長你這樣講了，我拜託你把勞動契約找出來，讓本席看看。你提供勞動契約，我們針對這部分，不好的該檢討還是要檢討，不能把市民朋友的生命當成開玩笑。所以我們是要共同努力，讓高雄市更好，不是讓整個高雄市更差，你這樣走出去，像這個清潔人員充當保全人員，市長你說能看嗎？你要如何提升高雄市的生活水準及品質，這個大家要共同努力。既然有這麼好的捷運，我們要努力讓捷運的服務品

質更好，這是大家要共同努力的方向，不是一昧覺得有人做事就好了，這不是市政府應有的態度。所以我希望大家共同來努力，讓高雄市能更好，這是未來大家要追求的目標。今天我的質詢到此，謝謝主席、市長還有市府團隊。

主席（康議長裕成）：

謝謝方議員信淵的質詢。下一節的質詢時間是 9 點 55 分，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節請蕭議員永達質詢，在蕭議員質詢之前，我先介紹今天旁聽席的貴賓。各位同仁以及列席主管，現在有好幾個團體來到我們的旁聽席，有高雄市各級學校家長協會由理事長謝坤良先生率領；高雄市教師職業工會由理事長董書攸先生率領；福東國小家長會由會長陳久楨先生率領；苓雅區永康里里長蔡長志先生、苓雅區奏捷里里長林豐富先生率領里民來到本會。現在本會旁聽席有許多貴賓，請大家掌聲歡迎，歡迎大家來到高雄市議會。

蕭議員請發言。蕭議員想代表剛剛旁聽席裡面所有的市民朋友，遞上一份陳情書，時間開始，謝謝。謝謝蕭議員代表今天現場所有旁聽席的貴賓，送上陳情書。

蕭議員永達：

陳市長、康議長，各位市府同仁、議會同仁，各位敬愛的市民朋友，大家好。今天的總質詢，本席高雄市議員蕭永達在此宣布，我放棄言論免責權的保障，我爲我的言論負完全的責任，在議事廳的言論跟在議事廳外完全都一樣。請議事廳的人員做完文字稿以後，拿來給我簽名，這個文字稿在外面也可以流傳，一視同仁。

各位敬愛的市民朋友，我今天第一個題目是，要做被害女生的代言人，會注意到這個議題，是因爲林奕含事件引起我很大的震驚。他的爸爸，很早以前大家都聽過他爸爸的名字，叫做林炳煌醫師，是南台灣很有名的皮膚科醫師。本身是深綠的，然後是賴清德市長很重要的支持者，台大醫學院畢業，各方面的條件都是頂尖。而林奕含本身是台南女中，唯一學測考 75 滿級分，那時候被稱爲全台灣滿級分的漂亮寶貝。這樣條件的女孩子，這樣出身的家庭，居然會發生如此不幸的事件，這現象到底是只有林奕含的個案呢？還是我們高雄也有。我來自教育界，我當過高雄縣教師會創會的理事長，我有教育界的人脈、有補教界的人脈。我實際去了解，我嚇了一跳，原來誘姦的現象在補教界，非常非常的普遍，所以我立志當被害女生的代言人，希望不要再有第二個房思琪。

今天總質詢開始之前，我收到 4 張律師的存證信函，同心補習班有 4 個名師，4 個名師，跟議長報告，都寄存證信函給我。這個黃璽文他是代表陳國興，是陳國興在高雄背後的政治勢力，以前是國民黨高雄縣的副議長；數學老師莊立航，英文老師吳翰陞，物理老師吳笛，這個陣仗實在是滿大的。4 張律師的存

證信函。看我今天要講什麼？我告訴你們，我今天講的，我完全放棄言論免責權的保障，議會把保護傘拿開。

《房思琪的初戀樂園》其實從他的名字你就可以知道，其實這個女孩子，林奕含的文筆非常好，他取的每一個名字都有它的意義。房思琪是什麼意思？房就是預防、防止；思就是老師；琪是什麼意思呢？就是防止老師對女學生做不當的行爲。初戀樂園是什麼意思呢？初戀他指的是女孩子 16 歲到 18 歲，高中時期情竇初開，沒有談戀愛的經驗，沒有社會經驗，所以他如果第一次談戀愛就叫做初戀。樂園在哪裡呢？樂園就在補習班。換句話說，房思琪的初戀樂園，最後變成補教名師的性愛樂園，發生的地點就在補習班。而這個現象會是一個普遍的現象，爲什麼在台灣社會通通都沒事呢？因爲過去我們的社會安全網，鼓勵女生如果有事大膽講出來，市政府會做你的靠山，會將歹徒繩之以法，那個是他犯法才可以繩之以法。現在如果強姦是犯法，市政府可以透過警察局、透過社會局，來做這些受害女生的靠山，替他們討公道。市政府在這個部分做得很好，然後也安全的保護女孩子，避免受到二次傷害，但是那個是指強姦。如果是誘姦呢？他這個是 16 歲以上，合意的性行爲。我先來請教這個法律問題，因爲我本身不是學法律的，法律是進議會才學的，所以我來請教許銘春副市長，她是法學專家，台大法律系畢業，本身又做過法制局長，現在當副市長，可以說有司法的實務經驗，也有行政經驗，跟議會互動得也很好。換句話說，行政、司法、立法體系她都很懂，也是台大律師。副市長，麻煩站起來一下，我問妳一個問題。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答，許銘春副市長。

蕭議員永達：

我們一問一答。

許副市長銘春：

謝謝議長、謝謝蕭議員。

蕭議員永達：

假設妳今年只有 17 歲，然後妳的樣子 17 歲的時候，一定年輕貌美，可想而知。我今年 52 歲，我覬覦妳的美色，誘姦於妳，因爲妳長得太可愛，對我很有吸引力，然後我利用我議員的職權、利用我的光環、利用我的人脈，討好妳，也讓妳很歡心。然後妳在沒有太多反抗之下，我們完成了合意的性交行爲，妳只有 17 歲，請問我在法律上我有罪嗎？誘姦者有罪嗎？

許副市長銘春：

報告議員，我想這是一個很嚴肅的問題，我必須先澄清。第一個，刑法上沒

有誘姦這個名詞。不管是男生或女生，一旦滿了 16 歲，他就有性行爲的同意能力。如果像蕭議員所舉的例子，如果一個成年的男子，他利用情竇初開的女生對他的仰慕、對他的愛慕，然後跟她發生性行爲。這過程當中，他沒有利用任何強暴、脅迫，違反這個女生意願的方法，也沒有利用權勢來讓這個女生屈從、隱忍跟他發生關係。基本上就是雙方合意的行爲，這樣就沒有構成犯罪。

蕭議員永達：

好，這樣第一個問題，我沒有構成犯罪。我有老婆，老不修還覬覦妳的美色，請問妳是被誘姦者，我老婆醋罈子打翻了，受不了，那妳有沒有罪？妳被我誘姦，妳有沒有罪？

許副市長銘春：

我想一個女生跟有配偶的人發生性關係的話，這個女生也知道跟他發生關係的人有配偶的話，基本上是觸犯通姦罪。

蕭議員永達：

妳已經回答答案，這樣可以了。所以我問妳這個問題就是在突顯政府機關的局限性，在處理這個誘姦案。許副市長，目前我們處理強姦案沒有問題，就是透過警察局、社會局做調查，然後移送地檢署，這有一定的 SOP。如果是誘姦案，我請教許副市長，如果有人看我這個老不修覬覦 17 歲女孩子的美色，實在是超不爽，爲了替妳討公道，就把妳送到市政府警察局跟社會局，許小姐被蕭 XX 給誘姦了，做完調查後就移送地檢署，既然妳剛剛講會被判無罪，地檢署就開了一張證明給蕭 XX 誘姦無罪，而許小姐變成是有罪，像妳剛剛講送到司法單位是有罪的。換句話說，誘姦如果透過市政府行政系統，變成誘姦的人無罪，被誘姦的人有罪，有人敢來嗎？沒有人敢來。這個是目前行政、司法體系的局限性，這當然很難處理，如果好處理，林醫師早就處理完了。許副市長，妳已經回答完我的問題，請坐。

今天我把這個議題公開，就是在補強三權分立的民主國家，當司法單位、市政府行政單位確實要依法行政處理誘姦案，有局限性的時候，議會是最高民意殿堂，我們是爲民喉舌，在這個地方本席願意放棄言論免責權，來譴責這些老不修，我就是要讓你們知道，長期利用自己的權勢來欺負小女生，這是不對的行爲。在這裡我要做這件事的原因就是，行政跟司法機關實在是能做的有限，就是議會要爲民喉舌的時候。不然議會開議是要做什麼？有水災其實跟議會無關，市政府都已經做好了，火災、地震都是市政府在處理，議員只是在大小聲而已，哪一件事是你做的？沒有一件是你做的。所以議會最重要的職責是什麼？議會最重要的職責就是該講話的時候就要站出來講話，否則議會是一點功能都沒有。

誘姦案，小女生長期暗夜在哭泣，市政府跟司法機關很難處理，所以本席願意當這些人的代言人，替他們出頭，我用我的政治生命做保證，要跟誘姦犯拚到底。誘姦爲什麼會那麼容易形成？尤其是在補習班，原因很簡單，誘姦的情境如何形成？我簡單的唸一下，第一，名師在升學市場口碑好，學生慕名來聽課，口才好、收入高，經常是學生心中的偶像。第二，那些名師在補習班是主要招牌，經常是補習班的股東，所以誘姦行爲沒人可管，16 歲以上的女學生，刑法亦難以論罪。第三，受害的女學生大部分都沒有談戀愛的經驗，當發生性侵害時，家長爲保護學生，大都不敢張揚，才會形成房思琪一再出現，這是產生的情境。

我在這裡必須誇獎高雄市社會局跟教育局，當林奕含過世以後，他爸爸林醫師寫了一遍文章給社會大衆，他說林奕含選擇自殺，其實他在突顯一件事，他寫這本書的目的跟自殺的目的是一樣的，就是希望社會上不要再出現第二個房思琪。但是衛福部跟台南市社會局莫名其妙，居然說要對林醫師開罰，造成全台灣第一時間大家都噤聲。林奕含三個字是林醫師取的，他女兒過世以後，他寫一遍文章不能提及女兒的名字，因爲他女兒被性侵了，不能提她的名字，這個讓社會很難接受。尤其我是高雄市議員，雖然林醫師是台南人，跟我也不熟，但是，路見不平、拔刀相助，刀就拔出來。然後高雄市政府教育局、社會局跟我一起開記者會，5 月 2 日在高雄開出第一槍，影響台灣言論自由市場，捍衛台灣言論的價值，我們開完會後隔天所有統統都可以講，林奕含的名字可以講，加害者陳國興的名字也可以講，統統可以講，我們爲台灣的言論自由做出了卓越的貢獻，尤其是社會局承辦人員，他坐在我旁邊，很有勇氣，當記者問他會不會對蕭永達開罰，他說不會，可以講沒有關係。

既然性愛樂園是發生在補習班，我們來回顧一下，要回到高雄，爲什麼林奕含寫的明明是台南的經驗，但跟高雄也有關係，看高雄補習班發展的歷史就知道了。在民國 83 年以前，高雄幾乎都是重考班，就是建志、力行、儒林，後來 87 年學制改變後就流行家教班，規模最大是同心補習班，儒林就有 4 位老師開家教班，變成他最發達的事業，這 4 位老師分別是數學的莊立航、國文的陳國興、物理的吳笛、英文的吳翰陞。這四個人爲核心，補習班是以名師爲核心，就好像周杰倫的經紀公司不重要，周杰倫才重要的意思一樣。這四個人分別在高雄爲據點，高雄開在雄中的對面，也在台南、台中開設同心補習班，在 87 年統統叫同心補習班，現在台南跟台中改成樺薪補習班，這是後來才改的。

我現在用的人的名字是爲了還原林奕含 8、9 年前寫這本書的現象，目前 103 年高雄同心補習班股東略有變動，莊立航已經把 20％的股權賣給張萬邦，張萬邦不是名師，他純粹是投資 20％股權，他說他是總裁，總裁只負責行政工

作，補習班是靠名師，而那些名師是招牌，複雜的事情，不會名師出來處理，目前主要的原始股東就是物理的吳笛跟英文的吳翰陞。陳國興，我聽說應該是股東，但是吳萬邦一直否認，所以要查證。

接下來要回答大家的問題，你不是要公布狼師，狼師是誰？公布一個來聽聽看。我在 5 月 2 日開記者會，我曾經說陳國興是狼師，同心補習班的狼師，同心補習班不是一匹狼，是一群狼，陳國興只是一匹狼，被你們講得很壞，他是那麼壞沒有錯，但是像他那麼壞的，還有好幾個，所以是一群狼，一群狼到底有幾個？只有一個嗎？不只。可以播放給你們看總共幾個人，同心補習班有四塊招牌－陳興國文、翰陞英文、立航數學、吳笛物理，這四塊招牌是什麼意思？就是四個市場占有率，以陳興國文來講，在 8、9 年前他的市場占有率是 1 萬個學生，一個科目一學期收 1 萬 2,000 元，一年就有 2 個學期，所以陳興國文在 8、9 年前市場占有率是 2 億 4,000 萬元。現在呢？因爲年老色衰了，被吳岳的國文超越了，市場占有率的第二名，大概有 2,000 多人、4,800 萬元左右。而陳星也不是同心補習班最賺錢的，同心補習班一直最賺錢的是另外 3 位老師，大家知道爲什麼嗎？試想，高中生去補習，一科就要 1 萬 2,000 元，請問你會想去補國文嗎？大部分人會去補習的都是比較難的科目，國文是中文字自己看就會了，還去補習幹嘛！大部分人的習慣是這樣，所以大部分會補的都是物理、數學和英文。所以莊立航的數學，在民國 87 年創立的同心補習班，也等於是他所創立，是早於這些人之前，也是當時最賺錢的，一年可以賺 3 億元，他的年紀也和陳興差不多。然而現在最賺錢的是誰？是吳笛和吳翰陞。陳興和莊立航大概是 60 幾歲，吳笛和吳翰陞大概是 50 幾歲，所以同心補習班現在的主力以及大股東是吳笛和吳翰陞。

換句話說，這四塊招牌，現在由我來回答具體的問題，我也想了半天，狼師到底是誰？5 月 2 日時就講過了一個陳國興，在今天，要講就講多一點，就一次講 2 個，吳翰陞和莊立航仗著補習班名師之勢，行爲不檢！這 3 個人並列爲天王級狼師。那什麼是天王級呢？因爲是名師，很出名、收入也很高，大家都會慕名而來，所以叫做天王級，這個沒有問題。而「狼師」指的是什麼意思？也沒有具體的法律定義，在我的定義裡面，如果老師和其所教導的學生發生了不當的性行爲，就是狼師；還有第二個定義，做爲一個老師卻常常出現在風月場所包養酒家女，也叫做狼師。所以「狼師」有二種，一種是包養酒家女，一種是誘姦學生，統統都稱作爲狼師。就有這 3 個人，而其各自的狀況也都不一樣，但是這 3 個人都是狼師。唯一沒有不良紀錄的，我本人是沒有不良紀錄，至於他到底有沒有，我就不清楚了；就是吳笛沒有，目前是沒有任何關於他的不良紀錄。那麼講的「狼群」又是什麼意思？不就是一群狼，但是 3 個也不叫

做一群啊！

我剛才已經有向各位解釋過，陳興國文，如果是由其本人上課的話，就是星星月亮的「星」，但是陳興國文是一群人，譬如我蕭永達去上國文課，我上的是陳興國文，可是用的是我的名字，而陳星本人給我的是鐘點費，他賺的 2 億 4,000 萬元，是看我上了幾個鐘頭，就給幾個小時的鐘點費。換句話說，我就是陳興國文體系的老師之一，但是主要的錢還是由陳國興本人拿走。

但是爲什麼又叫做「狼群」呢？很簡單，獅子領導的團隊就叫做獅子團隊，所以我們高雄市政府就叫做正義之士，那你會說我在陳菊市長底下、又有那麼多人，我偷雞摸狗一下總可以吧！他又怎麼會知道？在獅子團隊，如果是偷雞摸狗當綿羊的話，馬上就會被踢出去，有人就會舉報，因爲在群體裡面，是不可能這樣存在的！獅子領導的團隊就叫獅子團隊，綿羊領導的團隊就叫做綿羊團隊。所以當初在馬英九執政時，其底下成員若是有什麼大砲型的或是朱敬一，就叫他走人，或者就給他按「×」，學經濟的就叫他當科技部長，去做一些無關緊要的事，爲什麼？因爲綿羊領導的團隊是不容許獅子存在。而「狼師」領導的團隊呢？當然就叫做狼群，這又有什麼好奇怪的！獅子領導的團隊就叫做獅子團隊，綿羊領導的團隊就叫綿羊團隊，狼師領導的團隊，當然就叫做狼群。所以有幾個狼群？就是 3 個狼群，最少是 3 個狼群，這個我就不知道。

我知道大家也是很關心雄女的事件，雄女的校長是黃秀霞女士，以前也曾當過雄中的校長，外號稱爲雙雄飛「霞」。2016 年，當我在推動雄中自衛隊時，他在雄中也出力很多，所以議會也頒獎給他。近幾年來，尤其是今年二二八 70 周年紀念日，我們舉辦雄中自衛隊出巡，雄女也有派儀隊前來參加，在此我也要特別的感謝許立明副市長全程參加了這個活動，眞的感謝你，讓大家關心。尤其也引起了很多雄女學生家長的擔憂－「狼師專挑雄女學生下手，至少有 2 位畢業校友被誘姦，『狼師』是誰？」因爲黃校長今天也沒有在座，我也不便在這裡公布，黃校長也有事先徵詢過我，並且我也同意，所以今天的責任全由我一個人擔當，也請不要指責黃校長，因此今天就暫時不公布這個答案了。

以下，是我要給吳笛老師的建言，他是物理老師，是台大物理系的高材生，書教得非常好，但是他寄給我的律師信函，我看了眞的也是很傷心。你是台大物理系畢業，道德標準怎麼是「只要不和學生發生性關係就好」？當你的團隊的主要成員在亂七八糟的時候，你又是補習班的主要股東負責人之一，你卻坐在旁邊縱容，好像沒有你的事情一樣！沒錯，你是沒有涉案，但是其他人的行爲，爲什麼你連管都不管？因爲只有他沒有不良紀錄而已，也是公司主要實際的負責人。所以我在此要發表對他的建言：「建請同心補習班，負起補教界龍頭的責任，採 2013 年日月光廢水案的模式，讓補教界、學生和家長形成共贏

的局面。」

2013 年日月光模式，相信大家也知道，排放廢水以後，因爲市政府也處理得宜，到最後，幾乎大家統統都贏。包括高達 1,814 位的派遣工全部都轉爲正職，日月光則投資了 10 幾億元讓排放的廢水經過處理之後可以生飲，在立法院也通過了水污法，以前最高罰鍰 60 萬元，現在最高可罰鍰 2,000 萬元，也因此第一個中槍的市政府是誰？台北市政府的八里污水處理廠，被罰鍰 1,200 萬元。這個就叫做雙贏，所以要怎麼來造成這種「雙贏」？剛剛那個是道德勸說，其實是很困難，之前處理日月光的污水事件，也不是靠道德勸說，靠的是什麼？靠的是社會的正當性，以及不間斷地提出訴求。在 2013 年的 10 月 25 日，我和工會團體控訴日月光的董事長張虔生「百萬養小三、剝削派遣工」。接著 11 月 11 日在這裡總質詢時，我再度控訴張虔生的薪水和其員工是差了萬倍；12 月 11 日，就是在這個記者會上要求勒令停工。我眞的很感謝當時的陳金德局長，來到高雄市時間不到一年，當年是 2 月到任，年底就處理，這種的勇氣和魄力造成可以整個的大改革。

所以我的看法，如何處理這次補教界接近醜聞的事件？我認爲負責人應該要學習日月光的張虔生董事長，向人民低頭告別舊時代。全球最大的半導體封裝車測試廠張虔生董事長，當他的頭低下來的時候，台灣的廢水排放處理完了。我們也希望，同心補習班是補習界的龍頭、是最賺錢的補習業，你的主要負責人，頭要低得下來；陳國興你要出面，不要躲起來；莊立航、吳翰陞還有吳笛統統都要出面把頭低下來，告別誘姦的時代。這是我對這個議題的建議，是不是可以請市長回答一下，恰不恰當？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

謝謝蕭議員的道德勇氣。第一個，如果在法律上沒有「誘姦」這樣一個名詞，那麼高雄市要依法行政，站在政府的部門，剛剛蕭議員也提到有它的侷限性，所以蕭議員現在要求的是比較高的道德層次。今天在補習班裡面如果有任何的狼師，我們都希望勇於揭發，包括學生、家長和社會大眾，我們共同來防範這樣的一個不當的行爲。至於跟高雄市有關的部分，在高雄市的補習班有 2,205 家。現在高雄市有兩個補教協會，高雄市教育局有跟他們接觸，我們希望有相關的防範機制，就是在聘任的時候，這些受聘者必須要提出沒有任何刑事紀錄的證明；我們還要查核不適任教師的系統。第三，如果查核到家防中心和高雄地檢署有性侵害、性騷擾和加害者的名冊資料，這個部分我們都會提供給教育局做防範之用；另外我們還會建立一些機制。

至於剛剛蕭議員提到，要求同心補習班基於補教界龍頭老大的身分，如果他們的事件造成社會家長內心的不安以及學生的恐懼，那麼我想社會大眾對於整個補習班，眞的是懷有很大的戒心。所以能不能希望兩個補教協會，就是高雄市補教協會和大高雄補教協會能夠和同心補習班協議，要求他們內部做一個自我的管理。如果確實有像林奕含這樣的受害者，同時有完整的一本書記錄，也希望他們能夠向社會大眾表達，在補教界還有很多優質的老師。對於不肖的狼師，他們可以跟高雄市政府和每個地方政府合作，我們共同來給這些老師應有的壓力，並揭發他們來保護所有的受害者。蕭議員對於同心補習班的一些建議，今天已經在議事廳裡面公開的表達，我相信這是一個道德層次的期待，今天他們能不能符合社會大眾對他們的期待，這就看他們身爲一個老師專業上的良心。我跟蕭議員一樣，希望高雄再也沒有任何的學生受到這樣的傷害。我再次重申，高雄市教育局、社會局，包括警察局所有的同仁，我們都有責任保護所有的受害者。謝謝。

蕭議員永達：

跟各位坦白承認，因爲這個議題我最近才注意，補習班的議題其實我很陌生，所以希望市府同仁還有各位朋友隨時給我協助，我以後眞的會花很多心思更專注於這個議題；尤其在法令方面，請市政府隨時給我協助。

另外，我跟市長報告一件事，2013 年我在批評張虔生董事長，批評了快一年的時間，日月光從來沒有發過一張律師的存證信函給我，即使他的 K7 廠停工了，一年損失要上百億元，我連收到一張律師的存證信函都沒有。今年經過議長同意，我們在這裡還辦 2013 年日月光廢水案專案報告，他說要捐款 30 億元，那個錢用得恰不恰當，我還把它批評得一無是處，但是它連一張存證信函都沒有給我。而這個同心補習班，我講不到一個星期就寄給我 4 張，比開罰單還多。但是沒關係，我跟各位講過，我的言論我承擔，我願意用我的政治生命跟這些狼師來對抗。

我來講下一個議題，今天很多年輕的父母還有老師到議會，歡迎你們來到高雄市最高的民意殿堂，這是爲你們發聲的地方。讓年輕人敢生小孩，廣設公共化幼兒園，公共化包括公立和非營利幼兒園。目前六都的幼稚園在近幾年增辦的情形，高雄市只增加了 8 班，其他五都增加滿多的。高雄市原本今年計畫要增加 20 班，但是增加 1 班要花多少錢呢？公幼要 130 萬元，但是如果非營利是 12.9 萬元。換句話說，當中央政府有出錢要補助 90%，坦白說以非營利爲主、公幼爲輔，這是適當的。因爲公幼的錢，以市政府來講，同樣一班要花 10 倍的價格，但是今年碰到一個很特殊的現象，今年原始規劃就這 20 班，這裡全部加起來是 20 班，目前因爲要規劃成非營利，所以把 17 班刪掉只留這 3

班，所以最後出來是幾班呢？原來是公幼 20 班後來只剩 3 班，非營利因爲空間的不足也只弄了 11 班。整個加起來，中央政府說錢要補助市政府做公共化幼兒園，可以做非營利的時候，市政府當然樂意去做，這個方向是對的，但是如果時間來不及、空間來不及，照常理來講，既然非營利的空間臨時挪不出來，那就應該回到原始的計畫，原始的計畫就是公幼 20 班，這樣應該比較合理。

所以在此我代表學生家長和小朋友跟市政府提一個訴求，就是我們都支持非公共化幼兒園，也支持市政府的大方向，就是以非營利爲主、公幼爲輔，這個大方向統統是對的。但是市長，我們大家將心比心，我的小孩明明今年就要去讀書了，你卻告訴我大方向是對的，明年、後年你會持續增加，對家長來講，政策應該只有更好，就是原來 20 班，非營利加進來應該超過 20 班以上，不是非營利加進來還比原來的少，家長可能就會覺得很難接受。大方向大家都支持，但是以今年來講，是不是原來 20 班只剩 3 班，然後把刪掉的 17 班補回來，照原定計畫，今年暫時不要改，要改就等明年非營利空間整個都挪出來以後，要改再來做調整，這是家長的期待。請范局長回答是不是？請范局長回答。

主席（康議長裕成）：

請教育局長回答。

教育局范局長巽綠：

旁聽席上的各位代表，關於這個議題在教育部門質詢的時候，我們討論的非常多，大概有 30 位議員提出他們的見解，其實大方向都支持擴大公共幼托的方向。我們最後向各位說到的是，現在公幼部分占到 23%，未來達到 4 成會以非營利幼兒園爲主，因爲大部分的家長等等，對於非營利這個體系還不是很陌生，所以我們會加速讓社區中的人了解，主要非營利是中央政府的政策。另外一個，非營利提供的照顧措施，包括寒暑假沒有休息，也包括每天的時間可以延長到 5 點，甚至更晚，包括給幼保人員有很好的薪資保障，更包括鼓勵家長參與在幼兒成長的過程等等，非營利幼兒園有它很大的理想。所以今年在做最後腹案選擇的時候，可以說原先是有規劃說，也許我們應該增加公幼和非營利並進，市政府還是基於更多更好的照顧提供，還有配合中央的政策，所以做了這個調整。未來的目標會以 17%非營利幼兒園，來滿足大家對公共化的需求，我們很希望在 4 年內加速，我們希望加速，市長也一再說空間盤整得出來，我們就加速在需要的地區廣設非營利幼兒園，評選優質的團隊進來經營。所以我希望在座那麼多人，明天我們說明的人能夠更了解，其實大家的心意是一樣的，我們希望提供優質、平價、普及的非營利和公共幼托的方向，已經非常具體了。

蕭議員永達：

范局長，麻煩你再站著一下，因爲你沒有回答我剛剛的問題，你剛剛講的理念我全部都支持，沒有反對，全部都支持。我現在講的意思是，政策只有越來越好，非營利的加入應該是讓教育品質越來越改善，這個應該是這樣，但是本來明明可以 20 班的公幼，當非營利加入以後變成 14 班，變成是往後退了，所以教育品質變成往下降。照常理來講，如果非營利的空間今年挪不出來，基於現實的問題挪不出來，挪不出來也沒有關係，就照原來的 20 班就好了，這是我的問題，你的理念我都支持，沒有理念的問題，是實際操作的問題。

教育局范局長巽綠：

這是一個政策上必須選擇的問題，剛剛也看到整個非營利和公幼的比較，原來在規劃的腹案是說，我們也許公幼增加是一個方向，經過種種的討論和深入了解以後，我們決定的方向是以非營利幼兒園爲主。很多家長覺得增加 1 班公幼應該是最快的，但是那個部分我剛剛也提到，它的照顧和非營利比起來，非營利提供的照顧和時間其實更符合家長的需要，所以就這個部分，除非是偏遠地區沒辦法設置非營利幼兒園，我們會在那裡設置公幼班，目前的規劃是這樣的。

蕭議員永達：

范局長，因爲你那個理念會以非營利爲主，公幼爲輔，那個我都支持，現在是原來市政府公幼增加，近 4 年增加 8 班，在六都我們相對少，所以今年增加 20 班，照常理來講，是一個合理的規劃，我覺得原始的規劃本來就是一個合理的規劃，既然非營利挪不出來，就照原始的規劃就好了，爲什麼要讓品質下降呢？

教育局范局長巽綠：

我剛剛提過，教育局原來是規劃有一個腹案，但是市政府的討論是有其他很多的考慮，所以這不是教育局就可以決定今年要設多少公幼，非營利是大方向。

蕭議員永達：

本來就 20 班。

教育局范局長巽綠：

那是規劃，那個是一個規劃案。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝蕭議員永達的質詢，我們休息，下一節 10 點 50 分開始。（敲槌）

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會。（敲槌）請吳議員銘賜質詢，時間 45 分鐘。

吳議員銘賜：

主席，麻煩先請仁武分局李分局長進來，時間先暫停。

主席（蔡副議長昌達）：

好，時間請暫停，請仁武分局李分局長金龍進來，請開始。

吳議員銘賜：

好，謝謝。台灣從威權走向民主，歷經了很大的挑戰和困難，流血流汗犧牲性命，也犧牲青春歲月，受苦受難好不容易才讓這些後輩能夠享受今日的民主成果，在此本席深深一鞠躬，感謝先賢對這塊土地的奉獻和付出！台灣人是善良的，爲了感謝這些民主前輩的付出，只要這些人出來參選任何的公職，都讓他們高票當選連任。我們感到最安慰的是這些民主前輩擔任公職以後，都秉持民主自由，掃除黑金政治的精神，充分落實著主權在民的民主素養。但是本席要提醒所有的公職人員特別注意，所謂水能載舟，亦能覆舟，千萬不可換了位置就換了頭殼，不可權力到手之後，學國民黨「順我者生、逆我者亡」的思維，更加不可爲著自私的利益去追殺不同聲音的人！幸好我們的陳菊市長民主的風範值得所有高雄市民的肯定，才能在高雄市執政 12 年，讓高雄市的人口愈來愈多！感謝市長領導有方！請分局長先坐下來。

其實高雄市是個好地方，也是很有人情味的地方，只要是外來的官員都會高陞。例如陳金德董事長，之前是擔任高雄市的環保局長，很快就高陞副市長，現在擔任中油的董事長。聽說警察局長在市長的提拔之下，即將高陞爲警政署長，在此也恭喜陳局長。

「治安零恐懼？治安第一名？」局長在 104 年 1 月 16 日上任，當初也有承諾過要打造「零恐懼的宜居城市」，但是一年之後，105 年 4 月 28 日警政署公布我們的治安狀況督導評核成果，高雄市果然榮登六都的第一名；第二名是台中市；第三名是台北市。我們眞的不簡單。接下來請播放影片。

（影片播放開始）

主播林靖芬：高雄楠梓驚傳街頭槍戰，凌晨兩點多，雙方人馬大約有二十多部車集結，有人拿球棒砸車，還發射信號彈，現場槍聲大作。當時五名大學生就坐在附近的超商外頭聊天，差點被子彈打中。

記者曾依翔：高雄楠梓在今天清晨兩點多驚傳街頭槍戰，透過畫面可以看到現場一片狼藉。黑色轎車的車頭整個被撞毀，保險桿也掉在地上，大街上甚至還有火拼時留下的彈殼以及彈匣。更可怕的是，當時在超商前面有五名大學生就坐在路口聊天，還差點被子彈射中。根據了解，就在凌晨兩點多，高雄楠梓區有兩幫人馬大約 20 台車集結在十字路口占據街頭，還開車先對撞，最後雙方人馬是一哄而散。只留下一台被遺棄的黑色轎車和當時火拼的球棒以及信號彈等等。警方目前也展開調查，掌握特定車輛要全力進行緝捕。

（影片播放結束）

吳議員銘賜：

這叫做零恐懼。請播放下一段影片。

（影片播放開始）

主播：高雄治安眞的亮起紅燈了嗎？今天凌晨在街頭有兩名青少年半夜開著父親的車外出，沒想到在小港機場的時候，突然車子被砸，兩個人還被拖出車外，一陣痛打之後，載到別的地方丟包。

在事發現場地上留下清楚的血手印，似乎在對高雄治安的敗壞做無聲的控訴，因爲這已經是三天之內，高雄發生的第二起街頭追殺。

記者：警方調查，黑色轎車週五凌晨被另外一輛車追逐，高速撞上安全島，車上兩名未成年青少年也被拖下來痛打，還被另外一輛尾隨的車輛載到別的地方丟包。青少年留在地上的血手印相當清晰，似乎在控訴高雄治安敗壞，因爲這已經是三天內高雄發生的第二起街頭血案。週三凌晨同樣是三點多，兩派人馬從小港追逐到前鎮，把大馬路當競技場直接開打，其中還有人不只挨打，還被車子直接追撞，造成至少兩人受傷。而警方事後捉到 11 人，初步釐清動手原因只是互看不順眼。是治安亮紅燈，還是警力根本不被看在眼裡，不論是什麼，接連兩起街頭血案，無疑是對市長陳菊宣示的宜居城市最大諷刺。民視新聞呂妍潔、呂連賢高雄市報導。

（影片播放結束）

吳議員銘賜：

分局貪瀆弊案頻傳，警紀敗壞，仁武分局這麼多人，鳳山分局、林園分局、岡山分局、三民二分局、督察室、小港分局等都有員警涉案。請播放下一段影片。

（影片播放開始）

記者：網友爆料湖內分局發出交辦單，奉分局長指示辦理，高雄市設籍人口成長遲緩，市長非常關心，鼓勵市府各局處同仁把戶籍遷入本市，還說鼓勵不勉強、不強迫。但底下又說要了解無法遷入高雄市的原因，還要填寫調查表，被質疑變相施壓干預居住自由。警局喊冤沒有強迫，但既然是鼓勵，爲什麼又要求填寫無法遷入原因，有點自打嘴巴。

高雄市府也拿出人口數據澄清，高雄市人口達到 270 多萬，104 年負成長 74 人，但 105 年成長 453 人。人口成長雖然緩慢，但市長陳菊沒有下令遷戶籍。高雄市近年發展亞洲新灣區、興建輕軌等大

型公共建設，但卻人口成長緩慢，曾經是六都唯一負成長，確實背負壓力。記者紀博師、陳聖易、王書泓高雄報導。

（影片播放結束）

吳議員銘賜：

今年 4 月 6 日各大報都在報導，高雄市警察局湖內分局於 3 月底發出一紙交辦單，內容提到高雄市人口成長緩慢，希望各單位「柔性鼓勵」外縣市同仁遷戶口到高雄市，無法遷入的同仁必須填表回傳說明原因。發文單位是分局防治組，遷戶口什麼時候變成防治組的業務了？員警要不要遷戶籍關警察局什麼事，說是「柔性鼓勵」不強迫，但員警無法遷入卻還要說明原因，這不是自打嘴巴嗎？很多員警沒有錢買房子，請問戶口要遷到哪裡？要遷到分局，還是遷到議會，還是要遷到市政府？這樣不就變成幽靈人口了。高雄不是「宜居城市」嗎？不是應該都搶著來高雄住，怎麼會淪落到要求員警遷戶籍到高雄，眞是拍馬屁拍到馬腿上。

在此請教警察局長，外面傳聞你要高陞警政署長，請問何時會升警政署長？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

我不了解你的問題。

吳議員銘賜：

好，請坐。外面的傳聞傳得沸沸揚揚，甚至很早就有傳言。局長的份內工作就是要維護治安，但是我要告訴你，你不要「食碗內，看碗外」。我再請教你，對於高雄市的治安維護，你自己打幾分？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝吳議員對高雄市治安的關心。針對你提到的 1 月份到 4 月份的槍擊案都是同一幫人，我們目前一波一波的在掃蕩，已經捉到四、五十名了…。

吳議員銘賜：

我的問題是打幾分？

警察局陳局長家欽：

槍枝也沒收了 4、5 支，也有收押嫌犯了。對於暴力，警察局絕對是零容忍，絕對不可能讓他們存在，我們還會繼續一波一波掃蕩。

吳議員銘賜：

局長，我的時間有限，你打幾分？

警察局陳局長家欽：

我的治安表現讓民眾打分數。

吳議員銘賜：

局長請坐。請冷靜一點，不要太激動，我今天像不像文化界的人，質詢都慢慢的說。局長，治安的問題確實是千頭萬緒，也必須要耗盡心思。4 月 26 日警政署靖紀小組在仁武查獲賭博電玩，查扣 78 台賭博機台，這個事件你知道嗎？這個案讓外界有很多聯想，這麼重大的賭場驚動了警政署，你身為局長卻不知道，連轄區的分局長也不知道。請局長解釋一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

你說的是那家電玩嗎？

吳議員銘賜：

警政署的事。

警察局陳局長家欽：

什麼警政署的事？

吳議員銘賜：

你沒有注意聽，沒關係，你請坐，要認眞聽一下。局長，除了警政署靖紀小組捉到的那一件以外，在 4 月 12 日凌晨兩點，一位謝姓民眾經過仁武區澄清路和大埤路，被一台黑色的 BMW 轎車追逐，轎車裡突然伸出一把步槍和短槍。在一陣掃射之後，這位謝姓年輕人腰部中槍，這個案子不知道破案了沒有。我想不透，這是治安零恐懼的高雄市，怎麼連步槍都出來了，我還以為這裡是敘利亞。你知道我們分局員警用的防彈盾牌，無法阻擋步槍的子彈，只能阻擋手槍而已，搞不好以後市民出門就要戴鋼盔了。這個案子能不能破案？請局長簡單答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請簡單答復。

警察局陳局長家欽：

這個案件已經逮捕 3 人了，也取出步槍了。

吳議員銘賜：

所以有捉到人了嗎？〔對。〕請坐。辛苦了！

局長，屋漏偏逢連夜雨，無獨有偶，在 4 月 23 日，鳥松區農會代表被砍斷胳臂，失血過多致死。整隻胳臂被兇手拿走，現在兇手和斷臂也都沒有找到。請問局長有什麼看法，這事關人命也屬重大案件，這個案子目前的進度如何，

能不能破案？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

警察局陳局長家欽：

我跟議員保證，很快就可以破案。

吳議員銘賜：

已經十多天了，將近半個多月了。

警察局陳局長家欽：

一些偵查的案情不便在這裡說明。

吳議員銘賜：

好。不要說整個高雄市，光是小小的仁武區就發生這麼多重大治安事件，局長應該要給市民一個交代。局長，人往高處爬，水往低處流，這是無可厚非。本席不是找你麻煩，只是要提醒你，大家都知道你和市長配合得很好，這也是應該的，畢竟雙方都爲了高雄好。你是治安的首長，擔負著治安的使命，但是你的責任歸屬要釐清。我再強調一次，只要你把高雄治安維護好，相信陳菊市長一定會提拔你，警政署長一職是輕而易舉，因爲蔡英文可以當選總統，完全是靠陳菊市長的支持。當初總統大選，陳市長登高一呼，高雄開出大贏將近100萬票的佳績，連帶影響了全國的投票率，所以總統也非常尊重市長，希望你可以盡力維護好我們高雄的治安，警政署長一定是你的。

再來我要請教文化局長，文化局對於傳統藝術文化重不重視？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

文化局尹局長立：

我們對於傳統的文化一直都很重視。

吳議員銘賜：

全球中華文化藝術薪傳獎，局長聽過嗎？

文化局尹局長立：

報告議員，聽過但不太熟悉。

吳議員銘賜：

你身爲文化局長，連這麼重要的盛事都不知道。全球中華文化藝術薪傳獎，你沒有聽過嗎？薪傳獎是民國82年開始舉辦的，由中華民國資深的青商總會主辦，截至去年爲止已經舉辦了23屆。局長知道薪傳獎去年何時、何地舉辦頒獎典禮？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

文化局尹局長立：

報告議員，我不太清楚。

吳議員銘賜：

去年 10 月 30 日在小港社教館舉辦頒獎典禮，在舉辦之前還在議會召開記者會，文化局不知道在做什麼，這麼重大的盛典竟然沒有人參加，人家還有召開記者會，議長也有參加，文化局有沒有派人參加薪傳獎的頒獎典禮？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

文化局尹局長立：

報告議員，對於這件事我不太清楚。

吳議員銘賜：

你到底都在做什麼？文化局到底都在做什麼？你也沒有派代表參加嗎？局長，有沒有派代表參加？薪傳獎頒獎典禮，文化局有沒有派代表去參加？主席，麻煩再請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

有沒有？

吳議員銘賜：

也沒有吧！〔是。〕對於這些發揚中華文化、推展傳統藝術的民間團體所舉辦的頒獎典禮，文化局竟然沒有半個人去參加，這樣怎麼能說你們重視傳統文化呢？局長，當天的頒獎典禮是在我們高雄市舉辦的，桃園市的文化局長特地從桃園來頒獎給桃園獲得薪傳獎的得獎人，他還上台去獻花，在高雄市舉辦，高雄市文化局竟然沒有派人出席，去年獲得薪傳獎終身貢獻獎的得獎人是誰？局長，我不問你，問了你也不知道。高雄市一共有 5 人獲得薪傳獎，這些人都是國寶，很優秀，這個叫馮進興，他是終身貢獻獎，台灣只有少數可以用「搨彩」技藝作畫的工藝藝師，局長，你知道什麼叫搨彩嗎？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

文化局尹局長立：

廟宇的一些彩繪。

吳議員銘賜：

搨彩作畫就是他完全不用畫筆，只利用雙手手指沾顏料慢慢完成作品，對這麼用心傳承傳統技藝的人，我們文化局很大牌，連派一個代表出席都沒有，到

底要什麼場面文化局才會去參加？大概只參加酒宴吧！主席，這個局長什麼都不知道。這是去年薪傳獎高雄市的得獎人，高雄市一共有 5 人，中華文藝獎（詩詞、對聯）高青松老師、中華書藝獎（書法）葉國華老師、民俗音樂獎（四管）郭江清老師、客家文化獎（客家劇團）李榮豐老師、終身貢獻獎（廟宇彩繪）馮進興。這 5 個人都是國寶，頒獎的時候，你們竟然沒有出席，你知道這些國寶多麼生氣嗎？他們對文化局很不屑，爲什麼他們付出一輩子才得到大家的肯定認同，結果文化局完全不當一回事，這樣就不需要文化局了啊！

局長，你看到了沒有？總統是最忙碌的，連總統都接見他們，還和他們拍照，小英總統不只接見，還陪他們拍照，總統接見所有得獎人，總統日理萬機，但是他也撥出時間接見獲得薪傳獎的這些前輩，爲我們傳統文化貢獻一輩子，他們這麼重視傳統藝術，文化局對自己主管的業務一點都不重視，這樣豈不是比總統更大牌了。獲得薪傳獎不簡單，這一屆獲得薪傳獎的高雄鄉親一共有 5 人，這是非常特殊的光榮，在地文化局都沒有派員出席，你們對得起這 5 個國寶嗎？他們 5 人爲傳統文化貢獻一輩子，局長，你對得起他們嗎？

文化局尹局長立：

這件事情我從頭到尾都沒有接到邀請，所以我都不知道這件事情。

吳議員銘賜：

他們在議會召開記者會，都有通知你們，議長也知道，你不知道？本席希望文化局未來要關心這些傳統藝術，幫忙他們，他們年紀都很大了，但是一提到文化局，他們就搖頭。總統這麼忙都撥時間接見他們了，哪有說文化局連一個人沒有出席，桃園文化局局長親自上台獻花給桃園市的得獎人，桃園市才 1 人得獎，我們高雄市一共有 5 人得獎，我覺得局長不夠用心。

請教經發局局長，市政府 104 年 9 月 3 日和民間土地開發商簽約，計畫 3 年內完成開發和發產業園區，開始營運之後，預計可以創造 400 億的產值，提供 1 萬個就業機會，局長，目前開發的進度如何？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

和發產業園區是 104 年 9 月 3 日簽約，整個簽約期程是 4 年，在市長的指示下，我們希望能夠在 3 年左右就把基礎工程做完，目前正在建設基礎工程，這個園區在民間自辦，就是地方政府開發的園區裡面它開了一個先例，我們基礎建設還在做，我們就讓需要用地的廠商們能夠先進來，目前已經有 4 家廠商在設置他們的工廠，目前的銷售率超過 20%，這兩天媒體也有報導，今年我們的銷售率大概會超過 50%。

吳議員銘賜：

50％就是 80 家廠商嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們是用土地面積來算，因爲有些廠商的設廠規模比較大，剛才那個比例是用設廠面積來算。

吳議員銘賜：

目前有符合我們預期的目標嗎？

經濟發展局曾局長文生：

第一，報編產業園區通常都是基礎建設做完才開始售地，我們現在的狀況是一邊做一邊售地，以進度來講，我們是超前在做這件事情，整個契約終止要 4 年，在民國 108 年 9 月 3 日。

吳議員銘賜：

局長，我聽說有日本廠商來和發產業園區評估設廠的可行性，結果看過相關環境和條件之後，它就謝謝，再連絡，他們沒有興趣了，你知道問題出在哪裡嗎？局長，請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。日本公司來石化園區…。

經濟發展局曾局長文生：

到底是什麼日本廠商我不清楚，要不要直接明示，我比較容易回答。

吳議員銘賜：

就是高雄沒有什麼利多，沒有什麼可以吸引他們來的條件，包括一些優惠的條件，配套不是做得很好。

經濟發展局曾局長文生：

議員，我可不可以說明一下，如果他要的是其他的投資優惠，跟園區本身沒有直接的關係，因爲我們還是有國內的廠商依照現在的條件在購地啊！

吳議員銘賜：

是不是我們應該提供…，他們要到高雄來投資。

經濟發展局曾局長文生：

議員，你提供廠商名單給我們，我們願意去追蹤，看看他們遇到什麼問題？

吳議員銘賜：

好。

經濟發展局曾局長文生：

但是我還是要強調現在國內所有產業園區報編都有產業類別，就是哪些產業類別可以進來，哪些產業類別不能進來，我要先知道他是不是可以進來的產業

類別。

吳議員銘賜：

外國人如果來投資有比較優惠嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

優惠？

經濟發展局曾局長文生：

這是整體台灣法令的問題，不是單一園區的問題，這要先跟議員做說明。

吳議員銘賜：

民國 55 年台灣第一個加工區是在前鎮，在我的印象中，那時候非常熱鬧，因爲帶動很多投資的廠商進來，包括很多就業的機會，下班時間騎腳踏車或摩托車的將近幾十萬人，那時候政府力挺地方的加工區，才有辦法有這些資源投資在高雄市。我的意思是我們可以提供較大的誘因，包括稅金等等，我相信你們局裡面這麼多人應該可以去做，招商應該不困難，但是一定要優先提供他們很好的條件，他們才會願意進來，如果大家都受到條件限制，最後要怎麼辦呢？園區裡面空蕩蕩的，非常難看，我的意思是這樣，是不是負責的人應該針對招商多用一點心。

另外，我還要再請教經發局長，前鎮有 199 顆油槽，在民國 110 年以前全部都要遷移到高雄洲際貨櫃中心，但我想不通，成功路有一座南部火力發電廠，不知道什麼時候可以遷走？請經發局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

經發局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

吳議員是要問成功路上的南部火力發電廠嗎？

吳議員銘賜：

對啊！

經濟發展局曾局長文生：

目前是天然氣機組，是台灣最早的火力發電廠之一，是非常早期的火力發電廠，在 1953 年就成立到現在。

吳議員銘賜：

什麼時候可以遷移？還要多久才遷呢？

經濟發展局曾局長文生：

南部火力發電廠上次廠慶的時候，因爲滿 60 周年，我們有去跟他們做了一些討論，他們也有考慮到現在亞洲新灣區繁榮起來，未來要有一些發展的地方。但是我要向吳議員說明，天然氣火力發電廠的配置，包括電網在內，都需

要一些時間來做安排及規劃，尤其我們在 2025 年要完成非核家園的任務，所以這個議題其實也在跟台電討論當中。

吳議員銘賜：

局長，南部火力發電廠在亞洲新灣區裡面，尤其都會區裡面有一個發電廠，很奇怪！你想那裏改天全部都要開發，如果人家看到電廠蓋在那裡，那裡的價值會不會打折呢？也不可能會允許啊！一顆定時炸彈在都會區裡面存在，應該要協調，請他們趕快遷移，不然留下他們做什麼？請播放一下空拍圖。這是南部火力發電廠，以及附近都是住家－獅甲、正勤、純邦國宅，還有很多棟大樓，甚至還有很多棟是高級住宅，感覺眞的很奇怪，旁邊都是高級社區，但是中間有一座火力發電廠，現在是民進黨執政，提早遷走，帶動那裡的開發。高雄亞洲新灣區完全不輸其他的國家，甚至遠超過其他國家，但是前提是本席覺得台電南部火力發電廠應該要遷走，在都會區裡面本來就是不恰當，現在我們正在推動亞洲新灣區，南部火力發電廠也在這個區域裡面，我覺得非常突兀。沒錯！高雄市政府管不到南部火力發電廠，但是我覺得高雄市政府應該向中央反映，要求中央趕快將南部火力發電廠遷移，除了可以讓亞洲新灣區的計畫更完善之外，最重要的就是市民的安全，因爲高雄市無法承受再一次爆炸。請市長針對南部火力發電廠的部分，說一說你的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

謝謝吳議員對市政的很多指教，對於治安問題，我希望警察局和所有市政府的同仁，爲維護高雄的治安，警察局承擔很重要的責任，這部分還有很多做得不夠、不好，我覺得警察同仁應該還要再努力，所有的治安事件請儘早破案，向市民表示高雄市政府和警察局有責任、有專業、有能力，趕快破案讓市民安心。

吳議員上次質詢時，提出殯葬處管理不當的問題，我要求市政府對於殯葬處得所有的殯葬設施調查出來送到政風處，違建業者有 10 間，違法部分到底是要輔導還是要拆除，這部分市政府也在處理中，我們都非常重視議員的質詢，如果殯葬設施有違法，這部分我們會繼續處理。剛剛議員提出現階段的火力發電廠，高雄市政府認爲台電這部分應該趕快遷移，現在整個亞洲新灣區正在那裡發展，未來高雄整個港區會有很大的不一樣。所以針對火力發電廠，我們跟經濟部不斷的溝通，希望遷移的時間能夠提早，對整個亞洲新灣區的發展一定非常重要。感謝議員對市政府的指教，我們如果做得不好的地方當然需要檢討，沒辦法做到一百分，但是所有的指教及你對市政府的質詢，我們非常重視，

謝謝。

吳議員銘賜：

謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝吳議員銘賜的質詢。向大會報告，第四節由許慧玉議員提書面質詢，市府相關單位請儘速答復，議程到此結束，散會。（敲槌）

五、第 2 屆第 5 次定期大會第 31 次會議

（中華民國 106 年 5 月 10 日上午 9 時）

市政總質詢

（林議員富寶、羅議員鼎城、周議員玲妏）

主席（蔡副議長昌達）：

各位同仁請就座。開會。（敲槌）上午繼續市政總質詢，第一位請林議員富寶質詢，時間 45 分鐘。

林議員富寶：

謝謝大會主席蔡副議長，高雄市陳市長、兩位副市長與各位局處首長，大家早安、大家好。今天是本席第 2 屆第 5 次市政總質詢，首先要感謝市長，5 月 7 日我們旗山有一件很好的大事情，大家都很高興，就是我們市立圖書館旗山分館新建工程動土典禮，那天的動土典禮，可以說是最多人參加的一次，這就是「見證山城美麗新地標」。事實上，那天參加動土典禮的人眞的很多，代表旗山人對圖書館的重視，那天人眞的很多，我去到現場還嚇了一跳，不曾看過一個動土典禮有這麼多人參加，這代表旗山人對設立一個圖書館的期望，旗山人也充滿喜悅，充滿感恩。

有一天我回家，桌上放了一張文宣，我女兒問我說，爸爸，那是什麼？我說，5 月 7 日，我們的旗山圖書館要動土了。他那種喜悅的心情，說眞的，他眞的眞的好高興，他說位在旗山區公所內的圖書館已經 30 幾年了，眞的很渺小很渺小，圖書又不夠、空間又窄，還有設在社福館內的那個圖書館現在也不能借書，他說旗山能有一個眞正的圖書館，包括孩子們也都充滿喜悅，我相信我們旗山人對市長也充滿感恩，我們的學子也會好好利用這得來不易的圖書館。

同時，我也要拜託市長，圖書館可以爲我們旗山地區的閱讀人口帶來優質的閱讀體驗，減少城鄉的差距，帶動文化事業的發展，也可以活絡當地的經濟發展，但是我要建議，在硬體方面，鄉下人對醫療常識眞的很缺乏，我想圖書館裡面如果有空間的話，是不是可以建置醫療區域專區空間做醫療藏書及衛生教育處所？我到日本，看到日本的電視台有好幾台都專門在介紹醫療，不用每個人都擠到醫院去。事實上，一般人只要有一點小毛病，就都擠到醫院去，等看診就要等上半天，如果能夠利用圖書館有限的空間，是不是就能提供給長輩，讓他能夠到圖書館去查詢相關的資訊，包括中醫也好、西醫也好，他就可以去看，譬如我有糖尿病，我需要注重什麼、要吃什麼藥。因爲我疑似稍微有糖尿病，這幾天我常常在網路上瀏覽糖尿病要吃什麼。所以，如果我們有這類的藏

書，對長輩來說也是不錯的。

在軟體方面，電子圖書種類也可以納入醫療相關類別，是不是可以？這是一個建議。因爲既然新建的圖書館那麼大，我們是不是可以納入這個？請解釋一下，好不好？謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

文化局尹局長立：

關於旗山圖書分館增加關於健康或醫療相關的部分，我想我們在後續的…，因爲現在是在蓋硬體，硬體正在興建，這個部分我們會納入規劃設計的一部分。

林議員富寶：

好，謝謝。還有…。

文化局尹局長立：

電子書的部分我也解釋一下，現在我們雲端的書庫平台已經有 3,000 多本和健康醫療有關的，我們陸續會再增加這個部分。我們高雄市市民一年可以借 60 本電子書，也順便向議員報告一下。

林議員富寶：

好，謝謝局長。再來，向市長報告，地方建設的需求一直是不間斷的，包括旗山風雨球場也是大家一直在拜託的，還有那天我在工務部門質詢高 117 圓潭地段的拓寬，事實上 50 年來，那條路眞的很窄，那天在工務部門我也有提過。我們在圖書館動土那天，也有人提起 5 年前我們和市長去旗尾山勘查的那一件案子，也就是旗尾山登山口道路拓寬與設置停車場這個問題。那天有山友與東平里石里長…，石里長也跟我說過十幾次了，他說，議員，你沒有問市長看看，那個登山口到現在到底有沒有要做？事實上，它對我們旗山也是很重要。我說，有啦！我有跟市長說了，但是我向新工處處長拜託的時候，他說議員，沒有辦法，主計和財務把經費都擋下來了。但是我想可能是工務局自己就先擋下來了。事實上旗尾山登山口對旗山來說，做爲一個觀光地點眞的是不錯，但是它的道路眞的很狹窄，兩台車要會車根本不可能。我們在 5 年前、4 年前都設計好了，但是就是因爲經費的問題，因此登山協會和石里長就說，現在中央不是有擴大基礎建設計畫嗎？是不是拜託市長把這個完成。現在平常日的早上就有很多車子來停，完全沒有停車的空間，假日來運動的人也很多，都是外來的遊客來這裡運動。

你們所規劃的地方目前荒廢在這裡，我覺得很可惜，這是我們旗山登山一個很重要的指標，那時也有拜託市長，而當時候趙局長是擔任處長，你也去過了，也認爲這個可以做，你可以做一個瞭望台，往旗山那邊瞭望，這也很美，眞的

很美。那天在圖書館動土的時候，石里長和登山協會的人也都在說，議員，你再向市長拜託看看，能不能在今年或明年把登山口已經設計好了，是不是可以來做？所以在此要拜託市長，現在中央有擴大基礎建設計畫，我們如果沒有錢，可以向中央爭取，看看能不能完成這個區塊，要拜託市長。

再來是農民年金的改革，現在大家對軍公教年金改革爭議不休，但是都忘了農民這一塊，因爲現在農民不是農民年金的保險制度，它是老農福利津貼暫行條例，20 幾年以來都是用這個條例，它變成一個政治籌碼，從 3,000 元一直加碼，到現在變成 7,000 多元。那天五一勞動節的時候，我家對面剛好是工會，很多年輕人要去領紀念品，我說，你們田裡不是種很多香蕉嗎？有好幾十公頃或 5、6 公頃，你怎麼沒有參加農保？市長，我說給你聽，事實上年輕人不太喜歡參加農保，所以現在加入農保的，年輕人差不多占 6%而已，39 歲以下的年輕人，參加農保的人口差不多只有 6%而已，爲什麼呢？因爲要領農保 7,000 元，在 65 歲以前，第一，要看你有沒有土地，你如果沒有土地就不能領。雖然我繳農保繳了 30 年，但是在 65 歲開始領之前，如果沒有土地就不能領。第二，就算我年滿 65 歲，如果我無法從事農業，我的農地還在但卻荒廢著，我也是無法領農保。所以年輕人認爲農保是一個制度，農民自己繳的錢和工會一樣，農民自己繳一些，政府補助一些，到 30 年以後，我 60 歲要退休，我也有年金可以領，我不是領福利津貼 7,000 元，我是領農民保險制度的。

所以，我們現在爭議年金的時候，市長如果去院會開會的時候，是不是也可以建議，把老農福利津貼暫行條例立法轉型爲農民年金保險制度，因爲現在要領農保年金 7,000 元的規定非常嚴格，年輕人都不願意參加農保，因爲農保要領取喪葬補助費，才有 15 萬 3,000 元可以領，甚至不能領月退。前幾天我參加美濃的母親節活動，遇到美濃的龍山里鍾里長，他現在種植 10 幾公頃的香蕉，我說，鍾里長你是富有人，有這麼多土地。他說，不是，我是用租的，由小孩在耕作。如果類似這個問題，他都租土地來耕作，哪天人家不出租給他的時候，到時候農保他也不能領。所以農保年金保險制度，從 25 歲從事農業就開始繳農保，政府補助 30 年之後，反正我有沒有從事農業，就要和工會一樣，我有年金可以領，也可以領月退，這個政策一定要改。

現在年金改革大家吵來吵去，結果都忘了農民，因爲現在年輕人返鄉回來務農的人很多，但是他沒有土地，都是租土地來耕作，以後如果沒有承租土地的時候，或是到 65 歲要領 7,000 元之前，我無法從事農業、土地也荒廢了，這樣同樣也是沒辦法領。所以在這裡我要拜託市長及農業局長，你們在中央開會的時候，看能不能把這問題提出來拜託行政院，因爲現在農保是屬於內政部，但發放年金是農委會，兩個不同步調，所以有時候會很模糊，針對這一點要拜

託市長及農業局長。現在 39 歲以下參加農保的年輕人，經過我調查之後，發現只有 6%而已，農保並沒有包括我剛剛講的，承租土地從事農業，或是長期被僱工的，這些人都不包括在農保之內，等於長期務農的人，都沒農保，他們要去參加工會的保險，這樣眞的很不公平。所以要拜託中央政府可不可以修正農民年金保險制度。

再來，我那一天看到台灣時報新聞，報導農委會主委林聰賢修法改造「新農業」重建食安信心。報導內容我看到眞的和我之前所說的一樣，因爲那一天農林部門質詢我當主席，有很多議員對於農藥的認知有落差。但是我看林主委的解釋又不一樣，有時候都市的議員對於農業這個區塊，我相信他是不了解，譬如我種植木瓜，但木瓜在噴灑農藥時，一定會飄到鄰地種植芭樂的地方，可是芭樂卻沒有規定可以噴灑這種農藥，雖然這種藥對芭樂和人體是沒有毒的，但是那一天就是要增設這個問題，結果被新聞媒體誤解說，農委會要增加 140 種農藥。事實上這是沒有宣導及解釋清楚，因爲我是鄉下的議員，我很清楚也服務過這樣的案件，有時候種植檸檬要噴灑農藥，而這個農藥會飄到鄰地種植的稻米或是芭樂，有很多因爲這樣被驗出，因爲這藥沒有被納入，就說芭樂不能噴灑這種農藥，現在就是要將它納入，這個請農業局長解釋。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員對農業這個區塊做了這麼深入的探討。我相信建立食安的信心，不管是中央或是地方政府一定都要做。所以農委會提倡「四章一 Q」，這個就是林聰賢主委所講的。其實「四章一 Q」的議題，我要在這裡向林議員報告，林議員也很重視我們的生產履歷，以前也都有要求。目前高雄市的生產履歷做得還可以，在全國差不多排名第一，但是我們還有努力的空間。不過溯源包括鄰田污染，有些水果雖然這個藥不能使用，但是鄰田噴灑的時候會飄過去，對鄰田水果（譬如木瓜）並沒有損害，所以有些人就誤解。

林議員富寶：

對人體也沒有損害啊！

農業局蔡局長復進：

因爲誤解，所以藉這個機會向大家報告，不是這個藥對人體有損害，而是鄰田污染的問題。

林議員富寶：

現在就是要增加 140 種藥，宣傳得不清楚讓大家有誤解，就是要噴灑芭樂或稻米，雖然沒有規定，但是對稻米及人體食用並沒有影響。現在要擴大增加開

放就對了。

農業局蔡局長復進：

所以目前我們對產銷班、農會…。

林議員富寶：

那天有議員一直要逼問你講出怎麼驗出這個問題嘛！〔對。〕以前我也有服務過這樣的案件。所以我覺得林聰賢主委了解基層，他知道會發生這樣的問題，還有他現在要推行植物醫師法。事實上 20 年前我去紐西蘭的時候，紐西蘭就有這樣的規定，紐西蘭的草如果得病了，不是自己去農藥行買藥噴灑就好，他要請植物醫師來勘查，甚至要開立處方箋，你才可以去購買農藥。但是台灣農藥是開放，大家要買多少、藥的用量也很自由。紐西蘭是牛奶輸出國，它對農藥的管制非常嚴格，所以紐西蘭很早就有這個制度。這次非常感謝林聰賢主委，他要實施植物醫師法，將來農民要購買農藥，不能自行去購買，要由專業的植物醫師開立處方籤，才能購買農藥，這是很好的制度，請局長解釋這個制度，好不好？

農業局蔡局長復進：

其實林主委推出的植物醫生，我想我們應該要支持。向林議員報告，在 2 年前高雄市是率全國之先，實施綠色友善蔬菜站，就是農藥行改成綠色友善，必須要有植物醫生開證明，旗山就有一處。雖然我們有 5 處，但是將來要推動，因爲在中央的支持之下…。

林議員富寶：

要嚴格執行。

農業局蔡局長復進：

對，目前執行有困難度，但是中央已經看到未來的趨勢，中央要再下工夫。

林議員富寶：

如果嚴格執行，食安的問題就 OK 了。

農業局蔡局長復進：

從上到下，大家共同來推動。

林議員富寶：

這個政策很好，大家要支持。第二點，就是確保 80 公頃安全食糧，我以前就曾經講過糧食危機的問題，現在辦理休耕的土地非常多，前幾天我也向蔡局長講過，辦理休耕的這些土地，是不是由政府來管理？現在美濃就很好，但是美濃是好在個人管理，因爲有人要辦理休耕時，農會就會和他協調，說你要辦理休耕的這塊土地讓我來管理，我讓別人耕作。所以在母親節前夕，我遇到龍山里鍾里長，他說，他種 10 幾公頃。我說，里長你這麼富有，有 10 幾公頃的

土地。他說，不是這樣，是里民如果要辦理休耕，他就跟里民說，你不要辦休耕，讓我來種植香蕉、芭樂、稻米好嗎？所以他把里民要辦理休耕的土地承租下來，包括美濃農會謝理事長，他現在種植大約 50 公頃，也是利用承租農民要辦理休耕的土地來種植。所以這個是很好的政策。我在 2 年前就向蔡局長講過，是不是將高雄市要辦理休耕的人，我們錢給他，由高雄市土地銀行做一個專區。所以現在主委說確保 80 公頃安全食糧，這個很好我們要支持。

另外，濫用開罰農地農用對地補貼，因爲過去農民免稅，很多旗山地區年輕人回來要務農租不到土地，口頭上租用沒有保障，我今年租明年地主要回去，但我花了一、二百萬搭設棚架，結果地主要收回去，所以有很多無可奈何的事。主委要建立全國農地銀行，跟我過去向局長建議的一樣，美濃農會早已實施這個制度，政府還追不上，那時候我也向局長建議這個問題，以後高雄市市民辦理休耕土地，一定要叫他寫切結書，由我們主導，年輕人回來務農租不到土地，我們可以用農地土地銀行來租給年輕人使用，這個可行性沒有問題吧？局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

多謝林議員替青年農民發聲，在這裡跟議員報告，高雄市休耕稻田活化，一年大約有 2,000 多公頃，活化休耕面積很大，這部分我要感謝農會，因爲一般農地的農民朋友不敢租給別人，〔對。〕但是農會出面做保證，錢不夠沒關係，可向農會提出申請，只要向法院取得公證，所以 2,000 多公頃就是這樣活化出來的，讓青年農民回到美濃可以受到保障，青年農民才能耕作，包括你剛剛說的鍾里長、謝理事長，他們就是這樣過來的。〔對。〕我也感謝美濃農會及其它農會都這樣做，我覺得這個制度如果沒有執行，土地休耕的情形會很嚴重，對台灣農業發展有影響。

林議員富寶：

一年辦理休耕的錢不少！

農業局蔡局長復進：

對，所以如此一來就會比較好了。

林議員富寶：

整個台灣農田休耕，我看過一本糧食危機，差不多 24 萬公頃，一年生產 40 萬噸玉米，所以有民眾跟我說政府應該要去做這個區塊，休耕的部分來種植玉米，我過去就有說過了。日前我看到林聰賢主委再度提出這個問題，我覺得很好，不要把土地浪費掉，因爲現在氣候變遷有什麼變化不知道，有時候會沒有糧食可吃，所以我們要未雨綢繆。

農業局蔡局長復進：

美濃旗美地區很多青年朋友回鄉，他們都有強化土地的價值利用，所以玉米是其中的選項之一，其實可以做更好的利用，我講這樣應該林議員知道。〔我知道。〕要增加農民的收入，所以我們要多重選擇，我常跟農民強調不要一直種植玉米，多重選擇是農民的選項。

林議員富寶：

沒有關係，什麼都不要緊，只要土地再利用，不要休耕造成荒廢，如此對不起老天，土地給你就是要給你種植用的，所以農委會主委提出這個議題，眞的是非常非常的好。

再來，我上次有講過內門的問題，但是科長可能不了解我的意思，內門的竹林，整個竹坪荒廢很大，應該要種植有價值的樹木，內門的竹林沒有人要使用，內門的竹坡，不管是旗山地區或其它地區都是農務使用，這種會破壞農田水保，若崩塌就整個水土就塌下來了。我上次講過是不是由政府來主導，全面將竹林剷除，內門設計出一個特色，整個內門都種植有價值的樹木，不管種植杉木、桃花樹都可行，整個內門的山都可種植這種樹木，不要整個竹坡荒廢掉，我覺得很可惜。

上次會期的業務報告，內門整個都是竹叢，現在沒有人要剷竹，剷竹一年限制 2 公頃，而且申請的流程要 1 年多，所以沒有人要管理而且又划不來，長年荒廢會破壞水保，長期不使用，下雨後竹尾變重且竹根淺，風一來就傾倒造成土石流，發生土石流後，政府還要花好幾千萬做水土保持。我要跟局長講，我上次講過但科長可能聽不清楚，他就問我的意思，我今天再重申一次，旗山地區很多竹叢，內門要整理規劃，把這裡的竹叢包括私有、公有、林務局、農委會做整體的規劃，全部種有價值的樹木，我覺得 30 年後是很有價值的。

我 20 年前去過大峽谷，全都是種植杉木，國外、日本都是種植杉木，整個看起來心情會很愉快，內門的地標可以再重現，內門不要看到傾倒的竹林、東倒西歪，風水也不好，將整個內門規劃漂亮。局長不用回答，我們朝這個方向努力，鼓勵他們將內門這些竹坡重新植樹造林活動，不管是種杉木還是桃花樹都好。

再來這一點最重要，農委會要成立「台灣國際農業開發股份有限公司」，我們旗山的蕉農都好煩惱，因爲預算 10 億要種植香蕉、鳳梨、芭樂。蔡局長，我記得在阿扁總統的時代，立法院有通過台糖土地禁止與民爭利，禁止種植什麼？請你回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

台糖土地禁止種植農作，第一、高莖作物；第二、農民種的量已經足夠，不能再種植；第三、它一定要做外銷使用。

林議員富寶：

當初我也曾想要跟台糖租 20 公頃，那時候是余政憲擔任台糖的董事長，我當時要種植香蕉，但是沒有辦法，因爲立法院已經通過台糖的土地不能出租種植香蕉，包括鳳梨也不行。但是台灣國際農業開發公司要向台糖租 1,200 萬公頃種植香蕉，他們主要是做外銷，我是鄉下小孩，香蕉我也曾種過。市長，一欉香蕉大約 20 公斤，外銷的香蕉篩選 7 成，3 成打爲次級品，我請問局長，這家公司的次級品都拿去哪裡？一定是內銷呀！他們說他們不會牴觸內銷，我覺得你們在欺騙老百姓，因爲他們是種植香蕉的內行人，一欉香蕉大約 20 公斤，外銷可以篩選到 6、7 成就阿彌陀佛了，3 成拿去投海嗎？還是拿去做飼料？我相信這些一定是流入國內的市場，那些種植香蕉的農民就遭殃了，所以講這些都是在騙人的！但我也可以這麼說，如果他們願意的話也是可以，就可以鼓勵這些農民到台糖，如果台糖要釋出 1，200 公頃的土地也是可以，但就是要鼓勵這些農民來從事農耕。而且他們也講過，也是可以聘請專業的人員來種植香蕉，如果有盈餘的話，也願意提撥 50％的回饋給這些農民，局長，請問這個有可行性嗎？請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

蔡局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員提出很重要的議題，我想臺灣氣候的變遷，高屏地區和台南地區都是一樣，今天縱使我種了 1，000 公頃，遇到颱風時，不可能只有其他的農民朋友損失，我的這 1，000 公頃會沒有損失。所以量能的問題不是絕對的問題，而是應該考慮怎麼讓小農朋友可以藉由分持的耕種，這樣才是一個問題、才是一個議題。

至於林議員提到的第二點，就是被打下來的這些，不要說是 3 成，以目前的農業技術，有可能超過 3 成是必須要留在國內，而留在國內的這些香蕉，其後續的一些處置方式和配套措施有沒有出來？〔對。〕你的冷鏈技術包括乾燥或是加工食品，有沒有把它提煉出來？這些都是應該要探討的，並在成熟了以後，都是要來做的。不然我很擔憂的，比如說技術人員不知道在哪裡，〔對。〕已經都叫年輕的農民朋友回家務農了，結果現在變成是剝奪他們的權利，這一點，我希望中央要愼重的考慮，不要以「量」，一直在強調量的問題，到最後臺灣的氣候變遷都一樣，還是一樣沒有。

林議員富寶：

局長，我們的產品要外銷，貨源的穩定我知道肯定是必須的，但就如他們所講，要向台糖承租 1，200 公頃，記得很早以前立法院就已經立法通過，台糖的土地是不可以承租種香蕉，那爲什麼以前我去承租就不行，現在他們就可以？這一點，我也感到很質疑，而且這是立法院通過的。

再來，他們講主要是外銷，局長也有講過，因爲我也是內行人，一欉香蕉，如果可以外銷 7 成，剩下的 3 成就內銷，請問要內銷到哪裡？這個就令人頭痛了。所以這些他們也都是沒有提到，他們的計畫書也寫得很好，依照台農發公司目前的規劃，他們可以聘請專業的農民做耕種，若種植後有盈餘，可以回饋 50％給農民，這個立意是很好，但主要讓我感到隱憂的，就是這些內銷的農產品要銷往何處？甚至說把這些香蕉送給軍方的部隊吃，但是這樣也會牴觸到鄉下地區農民的基本銷路，我這樣講對不對？有沒有牴觸？

農業局蔡局長復進：

一定是會有衝擊性，一定會有牴觸的，因爲這個內需市場就是這麼大。

林議員富寶：

對啊！

農業局蔡局長復進：

內需市場就是這麼大，我們從…，不管是今天的棗子也好，以前台糖釋出土地給一般貿易商種植時，也是這樣的啊！未來的鳳梨也是會面臨到這個問題，所以針對這一些，我們眞的要愼重的考慮。

林議員富寶：

所以我看到了幾乎整個農會都反對這個政策，所以…。

農業局蔡局長復進：

而且是產銷班的農民朋友反對最激烈。

林議員富寶：

對，所以我要拜託市長了，請市長在開會時，因爲這個是農委會委託臺灣國際農業開發公司進行的規劃，我們是不是應該要好好的檢討其後續的配套措施是不是已經做好了？倘若配套措施已經完成，坦白講，眞正實施下去，這個對於鄉下農民的影響，你不要看現在市場的香蕉價格一斤是 100 元或是 50 元，事實上這是因爲寒流和颱風的原因，本來一欉香蕉可以收成 25 公斤的，現在變成只能收成 12 公斤，是因爲減半的原因，對不對？所以現在的香蕉才會這麼貴。這幾天，我逛了一下旗山的市場，今年如果沒有颱風侵襲的話，我坦白講，香蕉就會生產過剩。但是我也可以肯定的講今年沒有什麼颱風，因爲曾有一位高人指點過我說今年會有大地震、沒什麼颱風。我是講眞的，有一次他就

指點我說，富寶，你就注意看看，這幾天會有大地震。也眞的發生了，美濃發生了大地震。現在他又跟我說，今年會有大地震、沒有颱風，所以如果眞的沒有颱風的話，現在我看到處都在種植香蕉，我請局長也要先未雨綢繆，看看怎麼來處理。〔好。〕不要像 2007 年一樣，中央補助 1 公斤 5 塊錢，結果這個 1 公斤 5 元都是補助到財團去了，一般的農民都沒有補助到，局長還記得嗎？在 2007 年時是不是收購了將近 9,000 公噸，結果呢？都是那些向台糖承租土地種香蕉的財團獲得了補助，我們一般的農民有誰有獲得補助？完全都沒有！

農業局蔡局長復進：

這個，我們會注意。

林議員富寶：

我要再次地請託局長，是不是也要稍加的去管理，好不好？〔好。〕謝謝。

接著是關於疏濬的問題，我要感謝這次六龜區公所和杉林區公所 2 位區長勇敢的承擔，因爲坦白講，如果不去疏濬，河床堆積太高，就會有洪水的問題，若去進行疏濬的話，也可以一舉兩得，區公所就可以有財務的收入，這也眞的很不錯。我聽水利局局長說，今年在杉林和六龜分別編列了 500 萬元和 900 萬元，讓他們進行前期的作業，但是到目前爲止還是無法決標，因爲區公所承辦會計人員引用了公共工程條例，一個公共工程的決標，比如說需要花 1，500 萬元，一定也要議會通過了這筆預算，才可以辦理決標。我也請教了水利局局長，有說已經編列 500 萬元和 900 萬元給他們了，今年一定會有賸餘款，剩下的就是要簽呈給市政府，補足明年 107 年度編列不足的部分。並且蔡局長也有和地方的會計人員做過溝通，但是到現在，我要拜託張處長，是否可以和地方的會計人員做個溝通？可能是他和水利局各自引用的條例有衝突，今年的預算經費已經有編列足夠，杉林 500 萬元、六龜 900 萬元，今年採售分離的機具經費，我相信已經是足夠，但是承辦的會計人員卻說要等議會通過整筆的預算才要決標。

以前六龜都不用議會通過就做了，爲什麼這次就要等到議會通過？還有，蔡局長也有簽呈給上級，一定要補足明年 107 年度編列不足的預算，也是 OK 了。所以我要拜託張處長，是不是大家在溝通上出了問題？拜託張處長和基層人員稍做溝通，因爲疏濬是刻不容緩的事情，汛期也即將到來。水利局也有編列 500 萬元和 900 萬元的預算，今年度應花費的預算也已足夠，加上上級也同意編列補足 107 年度的預算，可是當天我看到基層會計人員，引用了公共工程條例的解釋函，必須議會通過全部的預算才可以決標，這個是不是因爲大家的見解都不一樣，所以要麻煩張處長去和他溝通。

接著要拜託民政局張局長，我要對旗山和甲仙鼓勵一下，這是旗山溪，護岸

和橋梁之間的河床都快要被堆滿了，快要和橋面齊平，這個已經堆得夠高了。以前每次疏濬，區公所的技士都會擔心害怕，因爲怕有弊端調查局會來調查，當時我就講過，只要心裡沒有鬼，通通都 OK。何況政府現在都採用採售分離，監視器會監控每一輛車，也通通都要過地磅，我相信區公所也只是執行一個行政作業而已，剩下的都不用怕了。坦白講，如果這個地方不去疏濬的話，旗山地區的淹水問題就會很嚴重，以及甲仙地區也會很嚴重。我也詢問過水利局，他們回答說這裡的砂石品質都很好，這些砂石都很漂亮，而且已經堆積這麼高了。本席是說可不可以鼓勵他們來做，但不勉強，因爲水利署不要做，我們就自己來做，我們是不是自行來申請，然後儘速把這裡做好疏濬來防洪，還可以「摸蜆仔兼洗褲」，區公所又可以增加財務收入，所以不用怕。現在是採售的問題，日前我問過韓副局長，他說現在就算是採售合一，也不用怕，採售合一也一定要經過地磅，監視器都隨時在監看，其實不用怕。早期採收砂石確實產生很多弊端，調查局就介入，所以很多技士眞的很厭惡都不想去做，但是現在的時代都坦蕩蕩，請鼓勵他們做看看，才能「摸蜆仔兼洗褲」。因爲河川局他們無法做那麼多事情，地方上的我們就幫他們來申請，我們也可以賺取一些財務收入，局長，拜託你鼓勵旗山和甲仙這邊，像六龜和杉林都要做了，拜託你。

再來是教育局，日前我看到教育部通過十二年國教新課綱，它將資訊科技列爲國中必修，但是在我看過他們的資料之後，市區學校應該沒有問題，偏鄉的空間也沒有問題，但是指導老師要教導學生有關程式問題時，偏鄉怎麼辦？請局長答復，好不好？

主席（蔡副議長昌達）：

范局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝林議員對這個議題的關心，第一個，我們的新課綱現在可以延 1 年，變成 108 學年度才正式上路，教育局已經做很好的準備，將來國中增設資訊科技的部分，我們盤點所有老師，未來我們會需要的老師是 124 人，但是現在有電腦資訊專業老師，其實到 108 學年度已經達到 190 人，所以這個是沒有什麼問題的。但是我們也鼓勵各個老師，能夠去師培大學增能學分班，或是第二專長的學分班，在偏遠國中會發現一個現象，就是班級數很少，如果不滿 18 節，就是 2、3 校要合聘資訊老師，這個也全部都在規劃。

還有一個改變是，本來是 40 班以上才有一間叫做資訊科技教室，以後降爲 24 班就有一間資訊科技教室，這個表示教育部回應世界變遷太快，科技進步太快了，所以高雄市認爲所有學生從小學開始，他就要擁有運用科技資訊的基本能力，以後才有競爭力。

林議員富寶：

局長，鄉下 3、5 班的很多。

教育局范局長巽綠：

是，所以我們如果…。

林議員富寶：

所以減少到 24 班，在鄉下除了旗山國中和美濃國中，其它的應該是沒有。

教育局范局長巽綠：

我剛剛提到資訊科技運用能力很重要，所以我們預計在今年 9 月以前會完成，把它降到國小三年級到六年級訂爲本市市本課程，所以假如是…。

林議員富寶：

局長，我現在擔憂的是，日後偏鄉的空間是沒有問題，是指導老師的師資問題，師資是不是都聘用臨時的或是都採聘僱，還有他的定位問題，你們要用約僱的，還是眞的要用甄選的？這是一個問題。

教育局范局長巽綠：

我現在要說明的是，我們對這個東西非常重視，全部都做師資的規劃，這個規劃其實還有 2 年時間，106 學年度在 107 年就完全規劃好，沒有議員擔心的問題，高雄會做得非常棒，我們要把它降到小學三到六年級就開始擁有資訊能力的課程。

林議員富寶：

好，謝謝局長。

教育局范局長巽綠：

謝謝。

林議員富寶：

感謝主席，本席今天的質詢到此爲止，市長，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

林議員富寶質詢完畢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請羅議員鼎城質詢，時間 45 分鐘。

羅議員鼎城：

謝謝主席。我的總質詢開始，請播放，請大家先看《台大法律系高材生眼淚》的影片，我們看他爲什麼事情在哭泣。

（影片播放開始）

胡庭碩先生：司機謝謝你，可是我想提醒你，我也是爸爸生的、媽媽生的，我也有一份正當的工作，可不可以請您下次不要再摔門，不要在上車的時候小聲的咒罵我，我聽了也很難過。我每天搭 2 次的公車上

車和下車，我有 50%的機率這樣被對待，而你一天可能不知道才載到幾個身心障礙的朋友，我今天只是請您把車離人行道稍微近一點，這樣直接放板子比較安全，眞的不需要摔門、不需要罵我、不需要摔板子，車上的乘客也聽得出來你在摔板子。我還是很謝謝您讓我上車，因爲很多司機不讓我上車，可是我想跟你說，我是人生的，我也是一個人，我需要被尊重。

（影片播放結束）

羅議員鼎城：

好，謝謝。他講完這一段話之後，就要下公車了，然後下公車的時候，他是…，我先說明，我這一段影片是經過胡先生本人同意的，然後放在總質詢題目來講。他下公車之後，他一個人坐著電動輪椅回家，他回家時是邊滑邊哭，這在台北市發生，然而這件事情，爲什麼他會哭？他所遇到的困境是，今天他是一個可以自行駕著電動輪椅出入家裡，或去工作或是去哪裡的地方，我現在想的是，如果他不是單純有能力、有力氣駕駛動力輔具的話，更何況他患的是脊椎性肌肉萎縮症，就是漸凍人疾病，假設有一天他已經完全沒有力氣自行駕駛動力輔具了，他還是需要人力幫忙接送，他的困境是上下公車遇到公車不友善的態度。

高雄我看到的是，在公車候車亭是有這些狀況，高雄市各地方無障礙候車亭，這邊大家可以看到人行道候車亭路面都有落差，而且重點是沒有斜坡可讓輪椅進入，這是第一種情況。第二種情況，候車亭沒有空間可讓輪椅進入，大家看右邊那一張圖好像看起來沒有什麼，看起來很大，可是這個候車亭是很小的，如果今天一個獨自乘坐動力輔具的身障人士，他要等公車，請問他要在哪裡等？在人行道上面等，還是在馬路上面公車停靠處的格子裡面等？第三種情況，路邊候車站旁路樹樹根隆起，一樣的狀況，讓身心障礙人士不知道要在哪裡等公車。第四種，候車亭設置在分隔島上，周圍均無坡道可進入，這個情況是，這個公車站不是設在路口，是在十字路口和街道口的中間時，所遇到的問題是，身心障礙人士不管是由他人輔助推行，或是自駕動力輔具，請問一下他要到下個路口或經過前個路口的斑馬線來到這邊，他一樣無從去，只能沿著邊坡道路旁過去，到那邊才能夠停等公車，一樣會發生交通上的困難。

我們找了高雄市交通局關於無障礙公車的數量，高雄市目前無障礙公車共有 57 輛，但是有些地區，一天大概只有 1 個班次或 2 個班次，所以運用上可能會有些問題。雖然高雄市有伊甸基金會提供的復康巴士，可是復康巴士是要預約的，預約制度待會兒要請社會局姚局長或交通局陳局長幫我解答。是什麼問題呢？因爲規定重度以上身心障礙人員搭乘復康巴士就醫時，得於用車前 7 日

至前 1 日預約訂車。中度以上身心障礙人員搭乘，則於用車前 6 天或前 1 天預約訂車，上述以外的服務對象，換句話說，就是輕度的或其他不符合重度或中度身心障礙人士在前 5 天或前 1 天就可以預約訂車。這樣的制度我覺得很奇怪，不是越重度的，需要的狀況不是比較緊急嗎？爲什麼是在前 7 天？如果狀況比較緊急或有什麼樣的臨時狀況是不是可以馬上或前 1 天就預約？這樣我就有個疑問，如果是重度的身心障礙朋友在 7 天前已經預約，可是到了 7 天後臨時取消不用了，因爲第三種狀況是上述以外的服務對象是可以前 5 天或前 1 天預約訂車，這樣輕度或其他有需要的人，因爲重度的身心障礙者臨時取消，剛好可以在前 1 天預約訂車，這樣中度身心障礙朋友是不是永遠搶不贏重度或其他的服務對象？這部分是交通局長還是社會局幫我回答？請交通局長回答這個問題。

主席（蔡副議長昌達）：

交通局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝羅議員對無障礙身心朋友的關心，有關把市區打造成無障礙的通行空間是我們持續改善的目標。剛才議員提供很多照片，看起來好像還沒有辦法讓每個候車亭都達到那樣的目標，確實如果把全市所有的候車點、道路及整個車輛都變爲全無障礙的，當然這是我們長遠的目標也持續在改進當中，我必須承認到目前爲止，還有很大一段路必須要去努力。我先就剛才議員提到身心障礙朋友的通行，如果是使用復康巴士，會有一些目前的狀況，因爲復康巴士是由社會局編列預算給交通局，現在我們對於復康巴士的運作方式，需求者眞的是很多，所以爲什麼要分重度、中度或其他程度朋友的需求？依據我們的經驗來看，重度朋友因爲每個星期固定要回醫療院所去復健或治療，所以他們通常會先預約，也就是 7 天前就知道下一次什麼時候要再回醫院，這樣反而可以保障他們訂到復康巴士的目標。復康巴士因爲預算的限制，即使我們已經提供 160 輛的復康巴士，還是有很多人訂不到，因此這幾年希望可以透過無障礙計程車來補足供給上的不足，所以我們也期待不同的需求，比如身心障礙程度不同，特別是較輕度的可以使用公車；或依不同的需求使用無障礙計程車，因爲無障礙計程車的彈性和機動性比較高，也可以補足這部分目前沒有辦法達到全面的現況。

羅議員鼎城：

雖然 7 天前或 6 天前就預約，如果他臨時取消，會馬上通知下一個遞補的人員來使用嗎？

交通局陳局長勁甫：

會，因爲我們有叫車的 call center，目前委託伊甸基金會來處理叫車這部分，會馬上有人遞補，如果民眾一直打不進去，我們也要求復康巴士的叫車服務平台要能夠轉接到市區裡的各個車隊，來提供無障礙計程車的服務。

羅議員鼎城：

現在狀況如何？有沒有人反映還是不足或…，這樣講好像怪怪的，有沒有人反映伊甸基金會服務態度沒有很好或怎麼樣之類的？

交通局陳局長勁甫：

我們要求伊甸基金會一定要做轉接的動作，而且交通局對於無障礙計程車隊的宣導，我們也做得相當多。另外爲了能夠讓無障礙計程車提供市民朋友的需求，也類似像復康巴士一樣提供給使用者一些經費上的補貼，目前最高補貼 72 元的車資，希望透過這樣的補貼，讓眞的需要類似復康巴士服務的市民朋友能夠願意且方便的轉介到無障礙計程車。本市無障礙計程車的經營績效相當高，因爲是利用一卡通刷卡來去確認身心障礙的市民朋友有搭載無障礙計程車。所以我們的值是高於交通部所訂定無障礙計程車補助標準的 50%，已經達到 60%，交通部也認爲高雄市是其他各縣市的一個指標性城市。

羅議員鼎城：

局長，我剛剛給你看的這些候車亭都是在市區裡的，鳳山、博愛路、民族路還有鳳山五甲路，都在市區裡交通量非常大的道路。坦白說我也不知道單獨使用公車候車亭的身心障礙朋友有多少，其實是想透過這次總質詢的機會讓他們知道這是他們行的權利、他們的人權，也是我們協助他們自己去奮鬥努力的目標。我也肯定交通局從 102 年到今年，對於這些公車候車亭的改進已經有很大的進步，也非常感謝市府交通局的努力。但我現在的目標就是身心障礙人士無障礙空間的使用，尤其在市區或交通量很大時，發生意外的機會其實很高，對於這部分，局裡有沒有什麼其他想法或需要優先改進的地方在哪裡？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關對於無障礙公車站或公車亭的改善，從 97 年到 105 年這中間，我們在整個重要路段的改善大概有 131 處，而且每一年一樣持續申請公路總局的公運計畫，希望朝這個方向儘量來改善。第二個，是在車子部分，目前只要是公車業者要汰舊換新，會要求他們引進低地板的公車，不然就是要有通用無障礙的設施，包含要有可以升降的輔具，才能夠達到補貼標準的這種要求。所以在車輛部分，目前整個高雄市將近 1,000 輛左右，大概已經達到 36%，但是還不夠，因爲之前的車子要等 8 年才能夠進行汰換，所以希望透過汰換機制，在汰

換新車時能夠引進低地板或通用型的無障礙公車，希望未來經過幾次的汰換以後，36%的比例可以再更高的提升。

另外在公車動態資訊系統的 APP 裡，我們也要求把哪一班次的車輛是什麼車號，是否爲低地板或是通用型的無障礙公車，要加示 logo 讓民眾能夠知道等一下來的車輛是否爲低地板，或是通用型的輔助機具的車輛。在此呼籲所有需要的市民朋友能夠多多使用公車動態資訊系統 APP。除了可以知道車子什麼時候會來，還有車號及車型都能夠清楚的一手掌握。

羅議員鼎城：

關於公車站是社會局設置還是交通局去設置的？請社會局姚局長先回答。

主席（蔡副議長昌達）：

社會局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

這個經費是編在社會局。

羅議員鼎城：

所以是你們要去規劃設計及設置的嗎？

社會局姚局長雨靜：

設計和設置是交通局，經費是編列在我們這邊，我們也會向中央申請補助。

羅議員鼎城：

因爲我請助理在問這個問題的時候，社會局和交通局在權責上面讓我有點搞不清楚。

社會局姚局長雨靜：

我們是經費方面。

羅議員鼎城：

經費方面是社會局的。〔對。〕請交通局長回答。

交通局陳局長勁甫：

我澄清一下，姚局長剛才回答的是復康巴士的經費，復康巴士的經費是編在社會局，至於公車相關設施的改善部分是編列在交通局。

羅議員鼎城：

這個工作的工程很浩大，但是我們還是要努力這部分，畢竟高雄市好不容易成爲宜居城市，少數部分弱勢族群行的安全以及他們的人權是我比較重視的。我們有多一點能力，就幫他們多做一點事，這是我所期許交通局和社會局共同努力的部分。

下一個問題，我想請教的是公幼入園今年入學的方式有很大的改善，在 105 學年度，我們看到報名的程序是報名、抽籤、報到各在不同天進行，差異是每

位學生可以同時報名多所學校，優點是學生抽中的機率比較大，但是缺點是行政負擔比較重。這部分的報名人數跟今年 106 學年度改制後的差異是，上個學年度部分熱門幼兒園報名人數約爲實際招生人數的 8 至 10 倍以上。這個 8 至 10 倍不是隨便講的，是我一間一間打電話去問的。坦白講，不管是國小附設的公幼或是獨立的公幼，都很熱心的告訴我報名人數差異是 8 至 10 倍。

我們看今年 106 學年度，報名、抽籤、報到各爲不同天進行，可是每個學生只能報一所公幼，優點是招生不易。爲什麼會這麼講，以前金幼兒園爲例，今年跟去年就差很多了，今年 3 至 5 歲實際入園的人數沒有像去年那麼多。因爲很多家長認爲前金幼兒園一定很多人去報名，所以很多父母就先改到其他幼兒園去報名了，結果造成前金幼兒園今年招生人數差很多，這裡寫的十幾人還比較少，實際上是幾十人。但是相對的，工作人員的行政負擔減輕很多，這是老師親口跟我說，他們很感謝能有這樣的改變，讓他們的行政負擔及工作量減少了很多。

儘管如此，家長還是在抱怨，因爲他們必須去押寶，如果離家比較近的公幼，都認爲一定會比較熱門。譬如說裕誠幼兒園，基本上這裡的報名還是兩倍的報名數，這裡仍然比較多的，住在裕誠幼兒園附近的家長猜測可能抽不到，於是就會轉向去抽比較遠的幼兒園。但是幼稚園不就是要離家近，在交通比較方便的狀況下入學，這樣才會讓家長比較方便嗎？請教教育局長，在今年實行之後，局裡面有沒有接到老師或是家長什麼反映？因爲在新的方式改制實行之後，實際面和理論面如果有缺失，我們還是有進步的空間。接下去我要提到別的縣市的作法。請范局長先回答，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

好幾個會期我們都在討論這個問題。今年確實因爲改變了，每個家長只能報名一園，相對來講，每個園的錄取率平均達到 58.17%，如果不限報一園的情況，去年只有 32%，其實提升了 26.17%。可是就發生了羅議員提到的問題，就是家長如何判斷要報名哪一園。今年的作業是在 4 月底完成，我們會再開檢討會議，聽取各方的意見，也有其他縣市的作法可以供我們參考，需要再來談一次。雖然跟去年相比，今年相對的中籤率有增加。但是就整體來講，因爲只有到 58.17%，所以一定會有一些家長是抽不到的，還是會覺得很焦慮，或是覺得原來應該去報哪一園等等。所以資訊的更加透明公開是必須要去思考的。

羅議員鼎城：

我們看一下台北市的作法，我覺得台北市的作法很有趣，聽起來還滿有效

的，他們是同一個階段報名、抽籤、報到同天進行。今天 5 月 10 日，假設在裕誠幼稚園，今天來報名就馬上抽籤，馬上報到；如果今天來報名沒有抽到，明天可能是前金幼稚園，我就到前金幼稚園去了。沒有錯，這樣家長要按照自己的志願去跑幼稚園，家長也會考慮如果太遠的話就會放棄，轉而到私立的幼稚園或是另外找人到家裡帶小孩。總之我覺得台北市的作法，可以姑且參考看看，他們把各幼稚園區分不同的時間，報到、抽籤同天進行，讓家長可以確定小孩能不能唸這家幼稚園。今天如果沒有抽到，明天就可以去第二志願的幼稚園，進去報名、抽籤，沒有抽到再到第三志願。這個作法我個人覺得還滿有趣的，聽起來應該也滿有效果的。至少應該可以再減少一些家長的抱怨。請局長在檢討會議的時候提出來好不好？〔好。〕謝謝。

教育局范局長巽綠：

羅議員提到的這個作法，其實跟報多園的作法一樣，只是分階段而已。就是在某個區域內，讓幾所是先報名先抽，然後再把留下的位置給第二階段，這樣的話好像定位比較清楚。〔對。〕可是跟去年以前的作法比較來講，家長也是本來就會去報很多園，然後每家都去抽。現在把時間區隔，到底會產生什麼樣的效應，我們會來評估。

羅議員鼎城：

我只是提供台北市的作法讓你參考。當然台北市的公幼間數比我們多，家長的選擇也比較多，我們的資源比較少，這是我們慢慢要進步的，這是未來的一個方向。如果我們的間數很多的話，其實也是爲各位家長謀福利，這是我比較關注的點，提供給局長做參考。

接下來的問題是有關於毒品除罪化的議題，本來司改會議是所有法律人幾十年來的夢想，可是司改會議討論到現在，基本上不只是我個人，我們幾個法律人，檢察官、法官、學長、學弟、同學、律師都覺得有點走偏了，討論已經天馬行空了。尤其有關於毒品除罪化這一點，在 4 月 9 日司改會議第五分組的會議紀錄，有委員提出來，他們覺得在單純施用毒品部分以保安處分作爲法律效果就好，刑法上面要把它除罪化，還討論販賣未遂和意圖販賣持有，什麼叫做意圖販賣持有？律師辦過很多意圖販賣持有的狀況是，他被查獲的時候，至少數量是很多，而且有夾鏈袋或可能會有電子磅秤，當有這些東西存在的時候，基本上是司法警察官員查獲，不論是檢察官或法官，你要怎麼解釋？爲什麼查獲毒品會有電子磅秤和夾鏈袋？被告都會說我自己的秤，我自己要使用。坦白講，我當律師這麼多年，每次幫這些人辯護，他們講話我都聽不下去，但是人權嘛！我還是得幫他辯護，信不信由法官判斷。除罪化如果是單純施用毒品，這個法律效果…，如果眞的除罪化之後，對社會造成的影響有多大，變好或變

壞我不知道，但是這個委員或司改會議，坦白講，我爲什麼將這個問題拿出來在這裡講，我人微言輕，不是什麼咖可以到中央跟司改會議、總統或法務部探討這個問題，我在這裡請求，如果市長或警察局長到中央跟司改會議開會，請向權責高層反映。

之前質詢時提到我曾經爲屏東某個鄉村三、四十歲到十幾歲的孩子辯論，他們全部被抓起來，被判毒品販賣或單純施用毒品，爲什麼？那個村莊的年輕人都被抓起來關了，那個村莊滅村了，爲什麼？單純施用毒品，買的或吃剩下的送給同儕、朋友，這較單純的轉讓，賣給別人賺取 50 元或 100 元，不要懷疑！這些小毒蟲連 50 元、100 元都會斤斤計較的。曾經我有一位朋友在美濃蓋了別墅，他們大概二、三星期會去美濃住一次，可是每次回美濃，家裡的白鐵、家電都被搬光，門窗也被破壞，爲什麼？因爲美濃有這些小毒蟲，坦白講，我眞的不想講這個，美濃就是有這麼多小毒蟲，上個星期還有抱瓦斯桶在竹山溝要鬧自殺的，美濃曾幾何時變成這種狀況，我自己也很心痛。在美濃蓋別墅的朋友，他們每次要去度假，鐵窗、白鐵蓋子都會被拔走，毒蟲變賣之後賺 100 元、200 元、300 元，可以去買 1 公克或 0.5 公克的安非他命或海洛英，海洛英當然更貴，K 他命他們也爽啊！這個不要懷疑，所以他們斤斤計較這個部分。

單純施用毒品，也許委員的考量意見是，單純施用毒品是沒有被害人的犯罪，眞的是這樣嗎？局長，有沒有辦過抓毒販的案件，毒販自己吸毒當然是殘害自己的身體，但被害人是誰？他沒有父母？小孩？老婆？他沒有家人嗎？我覺得被害人是外面的鄰居、朋友，外界對他們自己家人的眼光。再者，我剛剛講單純施用毒品，基本上毒蟲講的話是不可相信的，他們爲了去買毒品，毒蟲爲了要達到目的，爲了要買到些微的毒品解癮，他連跪下來叫你爸爸、媽媽，他都願意，這是我親自經歷的狀況，他們竟然願意這麼做。人生爲什麼要過得這麼低賤呢？所以毒品除罪化實在會有很大的社會問題。

我記得在讀大學的時候，以前票據法是有刑責的，今天議長不在，法制局長大概知道，以前票據法是有刑責的，很奇怪！票據法有刑責的時候，當時反而票據犯罪一堆，當刪除票據法刑責之後，票據犯罪沒有了，這個很奇怪，委員是不是用這個例子去聯想，單純施用毒品除罪化之後，他們就不再施用毒品了，或是刑責沒有，他們就不施用，是這樣嗎？這個問題我想請教局長，你對毒品除罪化的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

羅議員剛才的質詢內容，就知道羅議員對毒品的狀況掌握很深入，而且也很

有經驗，毒品的危害是全面性的，不是無被害人，不但是個人殘害自己，而且也讓一個家庭混亂，傷害整個家庭，因爲要吸食毒品，可能也危害到治安，這是全面性的，所以我個人絕對是反對除罪化。

羅議員鼎城：

局長，我不知道你過去的經驗是如何，關於抓毒品這部分，雖然我的問題沒有提到，但是市府要怎麼樣設置一個毒品防制局，中午我們也要討論如何設置的問題。我還沒看到完整的組織草案，但是我能想到的是過去法務部成立廉政署，調派了檢察官、檢察事務官、調查員，這些人力就直接移到廉政署下面工作。可是現在有一個問題，我比較擔心的是成立了…，當然，這個毒品防制局，我個人認爲絕對有必要，但人員、人力從哪裡來？如果我們只是修改組織法，因爲檢察官歸法務部管；調查員歸法務部管；海巡署查緝的歸海巡署去管；警察歸警察局、警政署管，我們調派這些人力過來，要怎麼調派？是要經過中央同意嗎？還是中央要重新修法呢？我還不大清楚。另外，公權力部分當然沒有問題，司法規定司法檢察官本來就有權力去查緝這部分，還有編制人員、其他預算等等的狀況，這部分請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請說明。

警察局陳局長家欽：

謝謝羅議員給我這個機會說明。市府要成立毒品防制局的功能、任務及未來要做的事情，現在很多查緝單位，包括警政、海巡署、調查局，很多單位都在做查緝的工作，這幾十年來，我們確實很努力也斷絕一些走私的，或是自己在本島製造的，我們都有查獲，查獲數量滿多的，查緝單位也很努力，但是我們看到吸毒的人口反而沒有減少。現在的毒品政策就是送戒治或判刑，判刑、戒治回來之後還是會再犯，查緝單位就會一直抓，這些人都沒辦法改。所以市長看到後端的這一塊，如何讓這些吸毒的不要再吸毒了，遠離毒品、斷絕毒品，給他們治療及輔導，給他們一技之長的訓練，讓他們可以找到很好的工作，可以回歸社會過正常的生活，現在市政府要做的、毒品防制局是要做這個區塊，不是做查緝的工作，是做吸毒的回歸社會的這一個區塊。另外，沒有接觸過毒品的，也不要讓他進來，救一個人就是救一個家庭；減少一個吸毒人口就是減少一份危害，所以跟查緝單位的功能沒有重疊，是相輔相成的，簡單的描述就是這樣。

羅議員鼎城：

毒品防制局的目標反而是注重後續如何輔導他們。〔對。〕誠如局長剛剛講的，我這裡有法務部的統計人數，我們看一下最右邊，觀察勒戒，觀察勒戒通

常是指第一次抓到有食用毒品，我們先送到檢所那邊，當然不能講檢所，就是進行觀察勒戒，大概快兩個月時間，看看你有沒有毒癮，如果沒有成癮的話，基本上檢察官之後就不起訴處分；第二次之後又被抓到，這個就可能強制戒治了。我們看 105 年 1 月到 3 月觀察勒戒是 1,650 人，強制戒治是 156 人；106 年度 1 月到 3 月觀察勒戒是 1,776 人，強制戒治是 164 人，人數比去年還多，而且這只是 1 月到 3 月，如果乘以 4 的話，也是和去年（105）、104、103、102 年差不多人數。可是整個偵查案件起訴人數，還有判決有罪的執行案件人數，每年稍微有增加的趨勢，顯見用毒品、賣毒品、轉讓毒品的等等還是很多，我眞的不知道爲什麼會這樣？我們的司法檢察官已經很努力了，這個狀況還是發生。所以我很期望毒品防制局成立之後，誠如局長、市長的用意是，我們希望輔導你們不要再犯了，出來就不要再犯，觀察勒戒讓你逃過一劫不起訴處分，你就不要再吃了，或不要再有碰毒品的這些狀況。

這是我本來主要的三個問題，還有一點時間，關於性別平等教育部分，我記得之前有一個家長會聯盟在這裡的會議室開會，剛好那一天還有另外一個團體在議會外面發表看法。這個事件我特別去詢問當老師的朋友們，我沒有任何的立場，只是好奇這個問題，關於性別平等教育，這個有中央立法了，我們也將立法理念在國中、國小去教育他們。兩性平等的問題，怎麼會變成…，當然家長聯盟講的是老師教學生怎樣又怎樣，不應該同性戀，然後他怎麼去發生性行爲，我很好奇我們的國中、國小部分，當然國中有性教育這個沒話講，但國小的教科書有特別提到性別平等教育的專責或是課綱嗎？局長，這個是比較奇怪的問題，你簡單說明就好了，因爲這個比較臨時，請范局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

這個問題從去年以來就一直討論到現在，家長或社會大眾對於 2004 年通過的性別平等教育到底在學校內如何實施其實是不太了解的，就是每個學期有 4 小時的課程，議題式的融入，所以國小是沒有特別的課本。國中、國小和過去的健康教育是相關的，或許有很多關於性教育議題是放在健康教育裡頭的，可是你可以看到性教育和性別教育之間，家長也不是分得很清楚，所以引起他們憂慮的通常是，他發現很多不適合的教材怎麼會在學校教呢？經過我們實際了解後，其實在學校內根本沒有用過這些教材。

目前從 5 月份開始，我們辦 6 場分區家長座談，就是讓性平委員會、性平議題小組、國教輔導團這些優秀的老師，還有有經驗的校長，來向家長們說明，到底性平教育在學校教什麼，然後現場聽家長的疑慮和他們的意見收回來以

後，我們會再做一些調整。而市府性平教育委員會也提到說，我們今年的重點應該多做一些社會教育和家長教育。畢竟小孩子成長的這個階段，什麼時候適合學到什麼，家長也可以表示意見，他們覺得有些意見，我們也把它轉給中央教育部，因爲他們負責審查這些課綱，依據課綱去編定一些融入式教材，所以這個都在進行之中。

羅議員鼎城：

局長，確實我後來去研究這個部分，爲什麼會有這種爭議，我也特別去問了，坦白講，沒有一個老師特別上課是講，男生女生同性戀怎樣又怎樣的，都沒有。是上課的時候偶而帶到一、二句，大概是這個觀念，教導小朋友性別平等不要有男尊女卑等等的觀念，就是這樣子而已，我不知道爲什麼還是會有這個爭議存在。話又說回來，每個人的人生性向如何，這個能夠用法律去限制住嗎？這是一個問號。

當然同性多元成家方面，立法院也討論很多了，我不知道現在最終的版本是怎麼樣，至少關於同志朋友他們要收養小孩或是成家，成家沒有問題，收養小孩等等，還有關於教育部分，這個是值得進一步討論的。我覺得不應該也不好的是，就是每個人有每個人的宗教信仰自由，你堅持你的宗教信仰自由，我沒有意見，但是你們不能一本經書，譬如可蘭經，爲什麼 ISIS 或是他們的國家要發動戰爭？對於一個他們自己教育的，我不能講是誤解，他們有他們自己的理解方式，可是導致的仇恨，就覺得也許比較優越或怎樣。我覺得終究要正視的是，事情怎樣就怎樣，而不是你們自己去講，你就是有問題的人。但是會發生這種理解，也許是有一些國中或國小某部分的老師有在上課講到，當然這個可能是他們自己的人生觀或價值觀，有向小朋友教育到這個部分，可是家長聯盟自己要提出舉證說是哪個部分，你不能這樣一昧的指責我們的課綱是有問題，然後你們要介入老師的課綱。

基本上你們要審課綱你們要有實際的權力，坦白講私底下敢怒不敢言的老師很多，是居多數的，大部分都不敢表白他們的立場，也只能透過我們在議場發聲，來表達他們自己其實是很憤怒的，家長這樣子，老師就說你們有本事帶回去教就好了，好嗎？坦白講，老師 complain 現在的小孩是很難教，我所碰到的老師都是還有熱誠的，如果遇到沒有熱誠的，他們一直等退休，老師覺得現在的父母親把小孩子當成寶，溺愛更是沒話講了，如果你們要這樣子，基本上老師這邊就放生了，他們寧願喪失教育熱誠，他們覺得小孩子再怎麼教，教好教壞都是別人的小孩，都不是我的小孩，我們的教育眞的要變成這個樣子嗎？這是值得省思的問題。最後一點時間，看市長有沒有什麼要說，對於毒品防制局，或還有沒有什麼社會福利要做的，請市長說明就好了。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

羅議員今天關心的幾個議題，第一個，無障礙空間。尤其剛剛我看到那位學生在車上的情形，可以說讓我們很難受，我們的社會也欠缺同理心，身心障礙者的不方便，我們的社會應該有更多的包容，所以高雄市在無障礙環境推動上，我們當然很努力在做，不過還有很多地方還是做得不夠。剛剛羅議員提示的部分，我希望未來我們的公務團隊在任何高雄基礎市政建設上，更應該重視對於老弱、身心障礙者等不方便的人，怎麼樣給他們協助，大家心中無障礙，實質上讓他們的行動沒有障礙，我們儘量朝著一個更進步讓身心障礙者的活動空間可以減少阻隔，這個部分我們會來努力。

另外，羅議員非常關心毒品的問題，如果議會大家沒有意見，高雄市政府將會成爲全台灣第一個成立毒品防制局的城市。我們發現一個人吸毒，羅議員的故鄉－美濃，那麼純樸善良，全台灣保存客家文化最優質的地方，現在也發現很多人在不知不覺中染上吸毒的惡習，一開始吸毒慢慢的演變就是販毒。所以現在我們的司改會議大家討論到底吸毒要不要除罪化等等，很多人都有很激烈不同的意見，吸毒的問題確實很嚴重，高雄市認爲現階段檢調單位、警察局在這個部分扮演相當重要的功能，不過教育局對於吸毒的部分，要讓學生了解吸毒對他的健康和未來的人生會有嚴重的影響，必須從小就讓我們的孩子學會拒絕。

另外，衛生局、社會局和相關局處對於現階段吸毒的更生人，有些時候他們不盡然是壞人，他們吸毒有很多不同的因素，我們要想辦法幫助他遠離人生的陰暗面，然後協助他重新踏入社會。未來相關局處的功能在毒品防制局，希望能夠做很好的分工，希望高雄市在毒品防制上能夠做得更有效率，讓所有的家長不必那麼擔心，讓吸毒的家庭和個人覺得他們其實戒毒之後未來還是很有希望等等，這個部分我們都會努力來做。

我們看到監獄人滿爲患，很多犯人都有吸毒的惡習，所以我們非常痛心，今天台灣的社會眞的變化很多，我們來因應各種不同的狀況，對這些誤入歧途或者人生的方向有一些挫折的人給他們最大的支持。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝羅議員的質詢，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請周玲妏議員質詢，時間 45 分鐘。

周議員玲妏：

昨天雅虎奇摩新聞公布了一份數據，在蔡政府即將滿 1 年前它做的各項市政

改革的問卷調查，其中民眾最不滿意第一名的政策就是這幾個月來搞得大家人心惶惶的一例一休政策，而且有高達 65.2%的民眾非常不滿意。這個數字會讓所有參與一例一休政策上，認爲它是爲勞工好的每一分子都感到很失落，這個案子從去年開始討論大家都在講，明明出發點是爲勞工好，但是爲什麼離勞工這麼遙遠，爲什麼出來以後受惠的沒有任何一個勞工。

問卷的第二，所有人民的問卷調查，他認爲「改善勞動條件，即刻解決一例一休問題」，被所有支薪的民眾認爲，它是現在行政院應該要解決的第一個要務，它占了將近 50%，爲什麼會這樣？上個會期我們預言開始會有衝擊以來，到最後眞正受害的是勞工，這不是我們樂見的。可是在過往幾個月的討論中，我們常常看到堅決認爲這樣的政策是對的，包括勞團和執行的各個縣市政府的勞工局單位，大家還是很堅決認爲影響不大，還是爲了勞工好。尤其當最早工會、資方開始和政府反映的時候，所有的網民和民眾都說，你們不要替老闆講話。

但是爲什麼當 1 月、2 月公布以後到現在短短的 3 個月，所有的勞工站出來說，這不是我要的，原來受害的還是我。當我們都不聽資方的話的時候，我們驚覺台灣有太多行業和不同的工作模式，原來不是這樣的框架一個簡單的數學公式可以提的，有一些我在各個小組講過了，有一些是最近才加進來的，這 2、3 個月我不只和 200 個以上的行業討論過，每一個人遇到的問題都不一樣。

我今天大部分都用勞工的角度來看，王小姐 35 歲，在公股銀行任職，他說非常好，這個政策執行下去對我們公單位是福利的保障，但是他看到擔心的一面，他看到員工的工作權被剝削，爲什麼？第一，當然對所有的公單位來講，他都希望可以有加班，我這樣講眞的不是站在資方的立場，台灣大多數的社會有些人是需要靠加班來增加他的收入，尤其是公股行業的加班，比方我們在討論的特休，自從公務人員可以特休不用休可領錢以後，是不是大部分的公務人員都希望不要把特休休完，可以轉換成一筆也是不錯的收入。

他說，第一，他們的加班被剝削了，但是沒關係，他們的薪資還是比別人好，所以他們就讓自己多休息。可是有一些工作需要多出你上班時間的工作，他會壓迫正職，所以連我們的銀行現在其他非專業的事都已經委外人力派遣了，所以他會失去正式員工的機會。而且這個人力派遣你不要以爲他只是保全或清潔工，不，許多銀行你去到我們認爲專業的臨櫃登錄存款、取款和所有的財務資料，現在都是派遣人力，因爲在銀行的界定那是「非專業」。以前我覺得去銀行存錢，即使是幾萬元的薪水或者領多少錢，我都覺得坐在櫃台那個人很專業，對他們來講，爲什麼叫「非專業」？他只要會用機器算錢、算得正確，輸入你的存摺是對的，你的存摺領出去是對的，這個工作是任何人都可以做的，

所以這樣的工作都已經變成不是正職了，損失的還是需要正職的勞工。

這位加工區的李小姐是單親媽媽，他要扶養 2 個小孩，而且他是一個小組長，其實原來他過得很開心，即使他自己的負擔很重，但是因爲他很認眞工作，沒有錯，他說訂單來的時候我都會請老闆讓我加班。我只要每天可以多 2 個小時，對我來講其實不影響，我多上 2 個小時，下班 7 點多接小孩從安親班出來，一切都安排得剛剛好。這樣的薪資也能夠剛剛好讓我負擔兩個小孩，我再省一點，我要存到他上大學的學費。現在他不能加班了，他一個月的薪水平均會少 8,000 元，這對他來講是非常大的恐慌。而且更諷刺的是，他現在是小組長的職位，他負責的公司要請人，公司要請一堆臨時工，他現在的工作還要招募臨時工來替代他們加班的工作時數。他說他一個月少 8,000 元，他絕對沒有辦法過得好，他對未來的焦慮非常重，他爲什麼跟我聊，他希望我幫他找晚上的第二份工作。

這是一個私人診所的護士，他們以前星期六有門診，2 月以後，乾脆耳鼻喉科老闆直接就關起來了。我星期六爲什麼要看診，我星期六如果看兩個診，護士的排班就會超過一例一休現在的時數，他請臨時人員來也不見得做得好，所以他讓自己更有生活品質，所以他星期六不看診。然後這位護士小姐跟我說，沒關係，我一個月大概少個二、三千元，但是他跟我說，其他的診會開，他有聽過同業的醫生要開，而且星期六開，會增加掛號費。所以他問我說，小朋友很常感冒，爸爸媽媽星期六、星期日來看診掛號費要增加，這樣對人民有比較好嗎？

這個是一個醫療院所的清潔工周媽媽，其實勞工局有許多仁心仁術的同仁，他們私底下都有跟我說，議員，一例一休有一批弱勢。就像林佳龍講的，有一批弱勢的勞工眞的被忽略了。他們爲什麼被忽略？因爲他們沒有什麼專長，他們做的都是辛苦的勞力工，都要用他們付出的體力跟時間去換取他的薪資。但是這樣的人，他如果學歷又低，他又沒有被看見，他哪裡知道要討論勞基法、勞工政策的時候，他要去爲自己發聲，他就是埋頭苦幹。

這個是醫療院所的周媽媽，他大概將近 60 歲，他說他也沒讀什麼書，他現在就一個人在一間醫院裡面做清潔工作。醫院的清潔工作，早上就要早一點來，因爲要在看診之前，民眾開始看診之前把你負責的區域範圍打理好。你也必須比別人晚點走，爲什麼？你負責的區位的診間，醫生跟護士必須離開這個診間之後，才能進來打掃。但是他跟我說這個工作他做得很快樂，因爲他一個月這樣上班、加班的計算方式，還有他一個人，他的小孩都離開他了，他整天是以醫院爲家的。他早上就來，7 點多，反正他也睡不著，他說，我來還可以跟著他們做運動，還有早餐吃、午餐吃，晚上還可以在餐廳吃晚餐，他非常的

開心。也不見得他在醫院的時間都在工作，他只要把他負責的區域隨時打掃完，他下午還可以跟人家聊聊醫院的八卦，他很開心他的生活是有重心的。

一例一休之後，8 個小時，他必須被趕離開醫院，他的薪水本來是接近 3 萬元，他覺得他是一個沒有念書，但是非常有尊嚴的媽媽，他不用造成小孩的負擔。三不五時小孩帶孫子來，他還可以給紅包，他覺得他人生的尊嚴就是這樣。他現在按照他的工作清潔的範圍，其實他現在只能領 2 萬出頭，他的人生整個都恐慌起來，尤其是當 8 個小時他必須被趕離醫院。他爲什麼被趕離醫院？一例一休造成勞資雙方的完全不信任，勞工局的解釋是，如果你這個員工留在你的工作職場，你不小心去做了，你不是在那邊玩，你只要證明你在那裡做了一下你該做的工作，這個企業就是要被罰款，你就是在加班。所以他不能在醫院遛達，他如果去診間跟護士聊天隨手把垃圾撿一撿，他就算在工作了，所以他必須工作 8 小時後就離開醫院。回到空蕩的家，他還不知道要幹什麼，人生就完全沒有重心，重點是對他自己薪資跟未來的焦慮。他本來以爲可以好好在這個醫院，好好的工作，存一點養老金，一直到他退休，但是現在他非常的恐慌。

這是餐飲業者，這是一個早午餐的老闆，我們不講老闆，講老闆好像沒有說服力。再來，這是一件很糟糕的事情，這是一個科技業的工程師，是高雄知名度非常高的大廠，從 2 月以來，因爲這個公司人太多了，每個部門負責的工作不一樣。公司的會計、人事體系相當的龐大，針對每一個不同的部門都在計畫，要怎麼樣在一例一休的排班制度裡面，跟你們的績效裡面去做一些調整。前兩個月他們開始被要求準時打卡，但是他們這個部門是負責績效的，所以他打卡完，他其實還是留在公司工作。好了，勞工局聽到這種就亮起來了，哈哈，這就是我們要開罰的對象。但你要聽聽他的想法，他原來進這個公司，一個月可以領到 6 萬元的薪水，他自己知道他是績效制。當公司訂單進來的時候，這 3 個月的訂單如果比較高，我就是這 3 個月巴結一點，把績效做給我的老闆。當訂單淡季的時候，他就巴結一點 4 點下班，甚至一個星期上 4 天班。這是他覺得他跟老闆之間的默契，也是他認爲他當初接受這個工作，他認爲可以，在他年輕的時候，他願意付出這樣的時間。這 2 個月他不能打卡，他們其實打了下班卡都還在工作，但是這個月公司已經通知他們了，他知道他們這 2 個月還領得到績效獎金。公司現在在設計，如果一例一休要求你的工時，我給你的績效你達不到的時候，沒有錯，公司會降低你的績效。一樣，再把沒有做完的，增加其他臨時工跟約聘人員再來完成。因爲我只要在這一個時候，勞工局很喜歡你就「變形工時」，眞的「變形工時」就可以怎麼樣？變形工時，第一複雜，第二並不是你們想的那麼輕鬆。沒有一個老闆，尤其是大企業的老闆不要跟你耗「變形工時」，當他有幾萬個員工、幾十萬個員工、幾千個員工，他難免會

遇到一個員工不爽的。他只要有一個員工去跟勞工局申訴說，其實我們還是做超過，我跟你講，他要面對輿論的壓力，他要面對他是黑心企業的壓力，他要面對這個企業品牌被污衊的壓力，所以他就當一個奉公守法的老闆。很多的老闆跟我說，他眼睜睜地看著他的員工，知道他需要這一份的薪水，但是他只能跟他搖頭說，我就不能讓你加班，因爲被抓到，我要罰 100 萬元，要罰幾十萬元。

這一個產業是健身產業，我們現在在講長照 2.0，但是事實上在長照 2.0 之前，其實常常更多的專家學者告訴我們說，把你的身體弄健康吧！把你的身體弄健康，將來你的家庭負擔不會那麼大，你不用躺在床上養老，政府也不用花那麼多的預算去養不健康的老人，所以運動風氣起來了。你知道高雄有多少個年輕人從事這個行業嗎？800 個專業的健身教練，200 個自由業的教練。2 月開始實施的時候，我去健身房，這些年輕人開始問我說，有點亂，議員你可不可以解釋給我們聽。3 月的時候告訴我說，天啊！老闆趕我們離開，我們的薪水都減低了。4 月的時候開始跟我哭訴了，除了幫政府去解釋一例一休眞正要爲勞工的定義，但是你同時也要去了解，我說你們去把你們的問題通通告訴我。前天一堆年輕人圍著我，平均這 3 個月，有一些教練他的薪資非常高，是因爲大家慕名而來，他已經是一個很資深的教練，所以會有很多學員跟著他。

教練是怎麼工作的？如果今天我有一個學生他是早上要運動，我就早上來教他。如果中午休息時間有一些公務人員，其實我在健身房看到很多很不錯的公務人員，他中午會去運動。如果他 12 點來運動，教練就中午進來教。我下午沒有學生，4 點才有學生，我就 free time 做我自己任何的事情，我 4 點再進來教。接下來的晚上，上班族下班以後的 4 個小時我可能有 3 個學生，你聽起來他的上班時間是不是很長。但是他是因爲有學生，每一個學生對他來講都是 income。這是一批年齡是 25 歲到 40 歲的年輕人，因爲他們的體力有限，他們樂意在他們年輕的時候就把工作做好，在過去他們平均的薪資，最資淺的都有 6 萬元，資深的都超過 10 萬元。

這 3 個月，老闆在他們上班 8 個小時後趕出去，你就是上班 8 個小時，你剩下的時間都不能流連在健身房裏面，對他們來講晴天霹靂，爲什麼？你只能選擇上半場的 8 個小時，或下半場的 8 個小時，所以他們同時必須減少四分之一到二分之一的學生。勞工局又解釋就用「變形工時」啊！他可以留在那邊，他怎麼留在那邊：很多教練他花很多時間留在健身房，他可能早上上了 3 個學生以後，下午在健身房做運動，旁邊如果有新來的我去指導他，他可能就是我下一個學生，對不對？但是勞工局的解釋跟我剛剛講的一樣，如果你是停留在健身房 10 個小時，但是你只上 8 個小時，另外那兩個小時你不小心從事你業務

相關的工作，很抱歉，你就過勞了，我就要罰錢了。然後他還是說老闆可以「變形工時」，我一樣跟你們說，沒有人要跟你們耗「變形工時」這件事情。前天剛好有一個 30 歲的教練，他之前的薪水如果好一點可以有 8 萬元，所以他買了人生第一間房子，好死不死，他 12 月交屋，1 月開始一例一休，2 月他的薪水剩下 5 萬多元。他整個人都焦慮，他本來以爲他可以好好地給自己一間小套房。

這是成衣店的老闆，這是冬季的訂單，他夏天是沒有訂單的，他通常都是夏末以後趕工交貨，過完年以後東西都交了，過完年後讓員工休長假。這個東西擺明了講，他很可能在趕貨的時候，一個星期是工作 7 天的，所以他現在只能做一件事，因爲他在找人來補是不對的，所以今年開始他減少他的訂單，他說他就算，算到訂單收起來，我們員工符合一例一休，我有賺一點錢就這樣。當超過以後，員工多增加加班，我的成本、利潤沒有回收的時候，就算到那裏，其他的訂單他不接了。

最後一個，前一陣子我家裝修的時候，有 2 位木工弄著、弄著，看到我回家突然跟我說，議員，我可以跟你聊聊天嗎？我說什麼事？他說，你認識我們的老闆嗎？你可不可以叫他讓我們星期六、星期日加班。我問他爲什麼？最近我們有沒有看到一個新聞，國外來跟台灣招手要水泥工、木工，去美國、澳洲上班，一個月薪水可以有 10 萬元，事實上台灣好的木工，如果你願意做，一個月還是有 6、7 萬元的薪水 他們一天的平均薪資大概在 2,000 元，資深一點的可以領到 2,500 元。資淺、入門的一天的薪水是 1,500 元。他們很喜歡星期六、星期日工作，因爲星期六、星期日出來工作，他們的薪資都會有 1.5 倍到 2 倍。所以星期六他願意出來，工資是 3,000 元。結果現在老闆跟他說不行，星期六、日都不能排班，所以他們扎扎實實的每個月薪水就減少 1 萬元。所以他們六、日會偷偷跑去做臨時工，還有好多其他的工程，他不在這個老闆的範圍，去別的地方做臨時工。他告訴我，木工能夠做到幾歲，他眞正體力最好的時候可以做到 50 歲。他就不值得在 50 歲以前多存一點錢嗎？

市長，其實我知道讓你回答這個你很困擾，這是一個中央的政策、民進黨執政推行的政策。爲什麼是爲別人好，而執行起來是這樣的狀態？我知道很多人覬覦你能夠發聲，其實有許多縣市首長他們講了，可是你特別不一樣，當你一講，大家都會連貫到現在的行政院長、總統。大家都很喜歡把你的回答放大，是不是支持中央的政策？是不是反對中央的政策？以你是一個眞的扎扎實實從基層起來，跟勞工一起上來，跟所以有的上班族一起上來，我相信你是有感受的，如果這個案子 7 月 1 日沒有彈性的東西出現，你沒有把這個主導權交回來給勞工說，我自己愛怎麼上班是我家的事，我們在大原則上保護勞工。我看

你在嘆氣了，你可不可以回答我一下？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

謝謝周議員對一例一休這樣的關心，我想修法以後，社會上對一例一休呈現很多不同批評的聲音，當然我會覺得我做爲一個執政黨，又在高雄執政超過10 年以上，面對一例一休引起的社會衝擊，我當然非常的關心。我覺得很多社會各種不同的批評，我們都應該虛心接受，不過一開始一例一休這個部分，當然是希望縮短勞工的工時，減少勞工的負荷。這個用意我們是非常的肯定，確實台灣的勞工在全世界的工時比較上，我們的工作是很辛苦的，這個用意都是好的。但是我覺得有很多不同的爭議，尤其是台灣的企業，現階段要面臨全球的競爭，很多企業、工作的型態，不能用一個勞基法來涵蓋。現在一例一休的規定要涵蓋所有不同工作的樣態，這個跟過去是有很大的不同，在這樣子的情況之下的一例一休，不管面對議會的質詢，甚至我們也跟蔡總統表達社會對一例一休的反映，有很多修法以後，企業面對很多的不同而非常的惶恐，所以這個部分我們都應該要非常的審愼，都應該要好好面對處理。

勞動部，包括各地方的勞工局，都應該好好跟企業說明。在這樣的情況之下我要跟周議員來表達，我們認爲一例一休事實上也有適當的彈性，他休息日是可以加班。不過剛剛周議員有很多實際的例子，大概大家覺得彈性工時計算的部分比較麻煩，又對整個法令的熟悉度沒有那麼的周延，所以變成好像有一點惶恐，這樣有很多人在這個過程之中，老闆認爲最方便的方法，就是你不要加班，才不會增加我的麻煩。

我原本是要照顧勞工，我不希望我對你的照顧，後來卻引起好像我違反了一例一休、違反勞基法、被懲罰等等的問題是層出不窮。現在勞工局給我手邊的資料，勞工局對一例一休的制度舉辦了 300 多場的說明會，任何一個包括運動工廠等休閒業，如果他們在這個部分有疑慮，我相信勞工局都非常願意爲他們辦一個說明會，讓這些休閒業的老師覺得這樣並沒有違反我們的勞基法，這個部分我們可以詳細跟他說明。

另外，對於各種不同的工作樣態和形式，大家都有很多不同的意見，勞工局也蒐集了各種不同的意見，我們都轉呈給中央做參考。中央在 6 月底針對我們的一例一休，不管是函釋或其他解釋是否能更具彈性，到時候中央勞動部會做一個整體的說明。過去我在勞委會有快 6 年的時間，所以也了解今天台灣勞工政策的制定，確實跟我過去那個時代不太一樣，所以在這樣的情況之下，我們希望把很多的意見由市政府勞工局轉呈給中央勞動部。另外，我也希望勞工局

再一次對於各種不同企業裡比較辛苦的基層勞工，能夠跟他們說明，請他們不要那麼恐慌。還有針對若干中產階級常去的運動休閒場所的部分，我們都願意去加強說明。再來，從 6 月底以後 7 月 1 日開始，中央在這個部分會有所做法，我說過懲罰不是我們的目的。所以我們必須在這個過程中不斷地進行輔導，讓大家更了解，也希望中央在 6 月底對於所有一例一休帶給我們社會的衝擊時，能夠有一個讓勞資雙贏的適度做法，雖然很難令勞資雙方都滿意，但至少要讓大家都可以接受。

過去我在勞委會也就是現在的勞動部，對於很多勞動法令的修法，我也都一樣的要面對勞資雙方，當時每個人都不滿意的在罵我，我還是一樣跟他們解釋，雖然很難讓大家都滿意，但至少在大家不滿意之中都可以接受。我希望針對未來的一例一休，勞動部在 6 月底可以做一個比較清楚的解釋，雖然不能讓勞資雙方都滿意，但至少在運作上都是可以接受的。一例一休的目的，本來當時的國民黨政府和時代力量是要求兩例的。

周議員玲妏：

所以他們現在不敢講話了。

陳市長菊：

所以我們現在是採折衷方式，雖然折衷的衝擊還是這麼大，可是民進黨的折衷辦法，目的都是在照顧勞工。另外也希望資方在這個部分，不致於因爲這樣而面臨很大的難度，我跟中央都一再地跟他們說明，也希望我們的基層勞工局，能夠針對不同的企業所面臨的不同問題來處理。我還是強調懲罰不是我們的目的，我們的目的都是希望修法以後，勞資都能夠雙贏，勞資雙方在一個調適的過程之中能夠調適得更好，讓我們的社會更進步、企業更有競爭力。高雄是一個勞工城市，一方面要讓勞工有充分適度的休息，但是一方面也要讓勞工在努力的過程中得到更多的薪資，我希望透過這樣的努力，能夠有一個最周延，讓大家滿意度比較高的做法，我一定會跟勞動部來表達，謝謝。

周議員玲妏：

謝謝市長的體恤和用心。那天 10 幾個年輕人站在我的前面，最後跟我吼出一句話，他們告訴我說，議員，你不知道我們是責任制的嗎？聽他們這樣說，我其實是笑出來的，「責任制」這三個字何其沉重！過往勞工就因爲「責任制」這三個字被壓榨在這個社會的底層，然後接著是超高的工時、超低的薪資。所以「責任制」這三個字就是我們要改進的地方，希望能夠爲勞工多做一點他值得的事，而不是讓他們陷於一個「責任制」的框架。但是現在有一批年輕人告訴你說，我是領有執照的教練，我是責任制的，學生什麼時候要來，我就配合什麼時候教。其實也是滿欣慰的，還是有一批年輕人有這樣的想法。也就是各

個不同的業種有不同的工作型態，各種不同的勞工對自己的要求和對自己的人生規劃，也會影響到他去選擇哪一種工作，然後去選擇哪一種上班模式的意願。

所以我覺得勞工局要去反映，市長這一番話，我也希望勞工局有聽進去，我們的說明會 300 多場是針對資方，我希望我們有更大的範圍去做宣傳，我們可以接受各種樣態的員工來請教勞工局。你想要怎麼樣的工作方式，可以滿足你現在的薪資和你願意接受的工作態度，那麼勞工局要怎麼協助你去跟資方溝通，我覺得有一部分的角色是需要這樣的轉換，而不是在每一個公開的場合都是資方的代表在問你說，我要怎麼算？會被罰錢嗎？你就一直跟他解釋說，你不要緊，你不會被罰錢。不是這樣的。我希望勞工局現在開拓的是，爲眞正的勞工而不是勞團，勞團不代表勞工，他必須是眞正的勞工、領薪水的上班族。

再來看「五窮六絕」，上班族有一個術語叫做五窮六絕，有沒有人知道什麼意思？你們都沒有跟勞工在一起嗎？也都沒有上班族的朋友嗎？各位政務官，五窮六絕，沒有人知道什麼意思嗎？每一個上班族最痛苦的就是 5 月，從 4 月開始痛苦，4 月開始要繳牌照稅、5 月要繳最可怕的房屋稅和綜所稅。以往房屋稅沒那麼可怕，但是每個上班族殷殷切切，在 5 月份要從他的荷包拿出 10％、6％、7％甚至 15％到 20％來繳他的綜所稅。所以他從 4 月存錢，錢卻在 5 月繳完，所以到了 6 月就變成五窮六絕。7 月又開始要繳燃料稅，摩托車沒有燃料稅，開車的有汽車燃料稅，接下來是 11 月的地價稅。我每次在財經小組跟我們的財主單位說，今年的母親節一片慘綠，沒有一間百貨公司達標。簡局長有來嗎？以往百貨公司的銷售旺季在過年是一波，過年那一波是大家準備領了年終獎金，那是所有家庭計畫資產怎麼配置，上班族可能會在過年前後有一波比較大的購物潮。以往第二波都是母親節，但是今年從 1 月以後，全台灣的消費就盪到谷底，爲什麼？就是 2 月開始一例一休，每個人都預計自己的荷包會縮水。也果不其然，每個上班族的荷包都會縮水。

那一天稅捐處同仁有幾位來跟我聊天，其中有一位他的兒子就在我剛剛講的科技大廠上班，他跟我說，議員，我的兒子從上個月開始，一個月就少領 1 萬 5,000 元，就是按照一例一休的加班計算方式，可是沒辦法，我們就是接受。我說，爲什麼接受呢？每一個人都可以在他的工作崗位，大聲的把這件事情反映出來，我們要救我們身邊所有的人。他說，我們總覺得自己是小人物，說了也不一定有用。也沒錯！顏議員說沒有用了。

在財經小組我有向你們提到「萬稅齊漲」，漲完必然的效果，所有的消費都增加，包括地價稅，所有的東西都漲價，今年我們地方還弄了一個污水處理費，我們連旗津渡輪都漲了，今年唯一就是去年漲房屋稅，但是大家好不容易今年喘一口氣，但是我們還是預告明年還要漲，所以對房屋稅的恐慌還要延續到明

年，看電影漲價、房租也漲價，每一件東西都漲價。

我和大家分享一位政治經濟學者曼瑟爾・奧爾森的理論，政府就是，在遠古時代有一些流寇，他們輪流到各個社區打家劫舍，他們可能這個部落搶完錢之後，輪到下一個部落搶物資、再到另一個部落搶，搶完之後又巡迴來搶，時間久了之後，這些流寇覺得好像效益不好，爲什麼？因爲你一直搶，人家就不願意耕作，耕作完你就來搶走，這些流寇想一想，這樣經濟效益也不好，他就變成坐寇，他就找了一個群組，找了一個部落就定下來了，而且他也知道他不能一直搶，因爲一直搶人家就不生產，因爲我生產完都被你掠奪了，我爲什麼要生產？所以他們學聰明了，他們一年下山搶一次，這次以外的時間他不搶，這個部落的人就覺得好像還可以接受一年只搶一次，其他的時候我努力耕作、努力賺錢，好像還可以留著自己用，所以人民就勉強覺得這樣我安居樂業好了，然後還有一些心情，因爲我可以藏一點錢在我身上，不是都被劫匪拿走。

久了以後，這些坐寇、土匪也了解地域觀念了，他就開始會保護這群人，我保護你，因爲可能會有外來的土匪，我保護你，每一年掠奪你一次，我再保護你不讓其他土匪掠奪。久而久之這些坐寇、搶匪就變成政府了，他一年收一次保護費就叫做稅收，他侵占的地盤叫作國土，他防止其他群組來我這裡侵略搶我的東西，這個就是國防，這就是政府的由來。

一個政府的政策，台灣有一句俗話：「賊仔政府、賊仔政府」，好像滿傳神的，政府的政策，一開始都是爲了保護人民，但是當他達到一定的貪婪度，或者他認爲我每一個名目你們都接受，我就開始毫無忌憚，但是人民被掠奪多了是會反彈的，可是這些掠奪有時候像溫水煮青蛙。我舉建築業爲例，不管透天或大樓都是你一輩子安居樂業要達到的夢想，現在的父母更辛苦，不只自己安居樂業還要幫下一代安居樂業。房子的建築發展是這樣，以前都亂蓋，當發生危險的時候政府就出現了，也的確要出現。

我舉個例，2003 年蘆洲大火，那棟大樓燒死許多人，16 人死亡、68 人受傷，群起譁然，政府跳出來了，我們要修訂建築法，於是 2005 年政府就設計，從此以後大樓要有 2 座防火梯，以前是 1 座，從那時候開始變成 2 座，2 座人民可以接受，政府制定這個法律是爲了我的安全，我買大樓安全，我接受了。但是，那年開始我買的房子公設是 20%，也就是我買 500 萬的房子，我只住到 400 萬，另外 100 萬就是這 2 座防火梯和公設，因爲這是政府規定的，然後政府是爲了我的安全，OK，這是不是一種掠奪？我姑且稱爲不是，因爲這是爲了人民的安全。

後來我們的建築法規建蔽率愈來愈少，政府在民國 91 年缺錢的時候，他就把建蔽率弄得愈來愈少，容積率你可以怎麼增加？他告訴建商去買公共設施保

留地，錢給我，然後你換容積率，因爲政府沒錢了，所有的建商都跟著這個法規走，於是房子又漲價了，因爲他必須買公共設施保留地交給政府，這筆錢他不會轉嫁給政府，於是人民的房子又漲價了。

隨著全世界的房價飆高以後，人民反彈房子眞的買不起，這個時候，政府又來了，我就順著民意用打房這個名義，有人提出增加地價稅可以打房，尤其地價稅又是地方稅，所有縣市政府都開心了，馬上地價稅就說是中央要調的，而且他是爲了打房，所以地價稅漲了，但是他掠奪了誰口袋的錢？所有有房子人民口袋的錢，不是打房喔！後來他覺得爲了打房所有的理由都能用，房屋稅、增值稅，好像什麼理由都可以用，於是我們的房屋稅又漲價了。現在爲了杜絕炒房又說，2018 年開始要把雨遮和灌水的坪數都收起來，都不能講那是坪數。請問各位，房價會轉嫁到哪裡？現在我們的政策就是告訴人民，每一個理由反正你都要接受，上星期內政部又公告了，他發現還有一筆錢可以收，你買房子要繳規費，宣告規費要漲 3 倍，請問這個錢又在哪裡？

我想和大家共勉，每一個政策當你超過一定的警戒線都叫做掠奪，不管怎樣都是從人民的口袋掠奪金錢，包括金錢、無形的、精神的、實質的，都是一種掠奪。在座的每一個人大家都要三思，不要讓掠奪成爲一個慣性、不要讓掠奪成爲理所當然，也不要打著各種名義去掠奪，其實只是爲了讓你的財政好看，只是爲了你要告訴大家，我有多好的前瞻計畫，我又要 A 多少錢了，我又需要整理出多少錢來，我希望大家有這樣的共識，其實他還是爲了所有人民和下一代。

主席（蔡副議長昌達）：

這叫做五窮六絕七上吊！謝謝周議員玲妏的質詢，今日議程到此結束，散會。（敲槌）

六、第 2 屆第 5 次定期大會第 32 次會議

（中華民國 106 年 5 月 11 日上午 9 時）

市政總質詢

（王議員耀裕、李議員柏毅、唐議員惠美、劉議員德林）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座。開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續進行市政總質詢，第一位請王議員耀裕質詢，時間 45 分鐘。

在開始質詢之前，我們先介紹現場來到本會旁聽的所有貴賓，請各位同仁與市政府各位主管等一下用熱烈的掌聲歡迎他們。林園區龔厝里 40 多位里民來到現場，我們歡迎龔厝里的里民朋友，請熱烈掌聲歡迎。王議員，請開始質詢。

王議員耀裕：

謝謝大會主席康議長，高雄市政府陳菊市長、各位局處長、議員同仁、媒體女士先生、所有市民朋友與旁聽席林園區龔厝里的居民，大家早安。有關這一屆第 5 次定期大會的市政總質詢，本席也列出以下六個主要的議題，要向陳市長與各局處針對這些方面來質詢，請高雄市政府可以針對這些問題點來進行解決，我們主要是要解決問題，有這些問題反映出來，希望陳市長與各局處長可以針對這些問題看看要如何處理。

第一個議題就是文中 6，高雄市教育局目前霸地不還，已經 39 年了還沒有擬定開闢計畫，應該把這個土地來做解編的動作歸還於民，以活化土地利用。

第二個議題就是中油公司的空污事件，這一個月以來，上個禮拜報紙又報導空污頻傳，這個月已經是第 4 次了。林園石化工業區整個工業區有 20 家廠商在那邊，不是今天這家發生，就是明天換那家發生，這是一個不定時炸彈，如何確保林園民眾生命財產安全？

第三個議題也就是捷運系統，目前林園站不曉得還在哪邊？我們也希望今天可以透過陳市長的承諾，讓林園的這條捷運趕快實現。

第四個議題就是林園海岸復育景觀再造計畫，到底何時才能實施？

第五個議題是林園漁港公園景觀平台非常狹小，一到假日整個人擠人，那個平台根本不夠使用，空間太狹窄。

最後一個議題就是把港仔埔公園改建成社區公園。

現在就針對第一個議題高雄市文中 6 的國中預定地，這次都委會第 59 次都市計畫通盤檢討中也已經檢討完了，通盤檢討的決議就是維持文中 6 的需求性，不同意解編。我們一聽到，所有居民都覺得很納悶，39 年來如果真的有

設校需求，高雄市政府也要給一個答案，什麼時候可以來徵收？而不是說「以後」有設校需求，這個「以後」是問號，到底又有幾個 39 年？

圖中這裡就是文中 6，文中 6 目前是保留 3.13 公頃，相信教育局還有陳市長可能也沒有到過現場，這一塊 3.13 公頃的文中 6 就在林園區的龔厝里，上面這邊是海軍陸戰隊的靶場，這就是靶場，這邊是墳墓區，這邊是海軍陸戰隊的戰車營－海軍陸戰隊的營區，這裡是未來靶場的預定地，這邊就是文中 6。當然，靶場與墳墓區再上去就是大坪頂，一山之隔就是小港區的大坪頂。這邊下來，再往台 17 線的方向，就是大林蒲和鳳鼻頭，就是現在高雄市在啓動 6 個里遷村的一個計畫案。

所以在這個文中 6，這邊就是屬於林園的龔厝里，龔厝里隔壁就是林家里，當然，還有一個中門里，就在鳳鼻頭下面，這三個里加一加差不多有 1 萬人，如果這裡有設校需求，1 萬人的人口算起來，學生人數大概有多少？到現在根本也沒有給一個答案，也沒有做一個設校需求的評估，所以在這裡，文中 6…。剛才那一張空照圖都已經看得很清楚，這邊是國定遺址，當然，這邊還有一個新的自辦重劃區，這塊新的自辦重劃區就算自辦重劃好，多了幾百個人口，這樣要怎麼說這個文中 6 一定有設校需求？所以，在這裡，本席也覺得很奇怪。我認爲我們可以趕快把這塊土地解編，進行處理，讓土地活化利用，這樣才是實在。針對文中 6 土地活化，怎麼樣還地於民，是不是請陳市長爲我們做一個答復？

主席（康議長裕成）：

請陳市長說明。

陳市長菊：

文中 6 這個部分，議員在部門質詢的時候，包括龔厝里所有鄉親，大家都有向教育局再三表示，也就是教育局對於文中 6 的評估，到底有沒有設校的需求？如果沒有設校的需求，要怎麼樣來重新檢討？我想這是過去在高雄縣時代，從 1978 年開始到現在，當然現在台灣少子化，所以我要求都市發展局、地政局與教育局和學者專家來設立一個小組，趕快對高雄市，包括龔厝里這塊文中 6，還有很多學校用地，我們都沒有處理，一直放在那裡，應該用什麼樣的方式來做一個公平、合理、合法的處理，這樣對所有要被徵收土地的市民朋友也比較公平。所以我要求他們成立一個小組，希望這個小組…，就是由都市發展局、地政局與教育局和學者專家組成這個小組，趕快來做討論。教育局也要很清楚的說明你們在文中 6 的用地有沒有設校的可能性，設校到底需要多大面積，是不是減額，或是將來要怎麼樣，我覺得應該提出一個很具體的方案，來處理這件事情。

我向王議員報告，市政府了解龔厝里所有鄉親的心聲，30 幾年前從高雄縣時代到現在，都丟在那裡沒有處理，現在林園慢慢有很多的發展，但是這個學校用地到底要不要使用，我們要明確，我要求都市發展局、地政局與教育局要有一個很明確的決定，再向王議員報告，謝謝。

王議員耀裕：

好，謝謝。陳市長這麼客觀的來說明這塊用地，這樣是正確的。請教育局做一個窗口，和有關單位來針對不只這塊地，事實上，全高雄市很多地方都有這種現象，我們可以一併來檢討，如果未來真的有設校需求，我們絕對都贊成，而且我也要求，如果有設校需求，我們是不是就要擬定一個設校徵收計畫，這樣才正確。所以陳市長這樣的回應，相信我們的市民朋友也都可以接受這個看法，希望儘速由教育局來啓動、來檢討。當然也要讓所有議員了解，這樣大家才會知道我們高雄市針對土地活化利用，要來做一個整體的都市計畫重新再來做一個檢討。

第二個議題是針對中油，根據 5 月 4 日聯合新聞網的報導，從 4 月 7 日、11 日、12 日到 5 月 4 日一共發生 4 次，環保局也很積極，馬上去稽查，開罰 50 萬元。我們檢討中油這種方式，一個月 4 次，1 年 12 個月就 48 次了。現在跳車造成空污，你看這支煙囪，它跳車的原因很多，操作異常或是它的設備有問題，如果設備有問題，新三輕 103 年剛啓動，新三輕就發生好幾次，現在加上四輕，四輕已經 20、30 年了，目前連新三輕也跟著跳車，新三輕跳車的次數造成空污的事件比四輕更多。所以這套新三輕真的有問題，當初市政府對它的試車或設立許可是怎麼核准的？本席也很納悶。

還有，到了晚上的時候附近居民都不敢睡覺，你看這是晚上的時候，就像夕陽要下山一樣，這是晚上 12 點拍的，像這樣怎麼睡得著？晚上 12 點結果這把火亮得像白天一樣，造成空污事件。針對中油 103 年新三輕開始正式開爐到現在，本席要求環保局局長，我知道你很積極，103 年到現在發生過幾次空污事件？整個林園石化工業區不是只有中油而已，全部加起來將近 20 家，石化工業區裡面一下子是亞聚、一下子是中橡、信昌或中油，輪流發生空污事件。在此，除了公權力介入外，我們要如何讓業者知道，這樣會造民眾生命財產安全損失，難怪林園人會很不滿，本席要求衛生局提供數據，林園人罹患重大疾病包括癌症的比例是多少？當時統計的結果都是高雄市前 3 名。

林園是一個好地方，好山、好水，高雄市長經常說林園有海、有清水岩、有山、有水，我們只缺少一個好的環境，我們有很好的天然環境，但是受到工業區污染。剛才本席提到 103 年到現在發生過幾次空污事件？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們統計的數據，中油從 103 年到現在發生過 12 次。

王議員耀裕：

空污事件有 12 次。

環境保護局蔡局長孟裕：

大部分都是燃燒塔，裡面總共有 10 次是燃燒塔，這些半成品排到燃燒塔產生黑煙的情形，另外 2 次是其他管線洩漏造成的。

王議員耀裕：

管線洩漏造成的，表示他們的管線設備有問題嗎？還是管線沒有做好維護才會造成這樣？

環境保護局蔡局長孟裕：

管線洩漏的部分，我們看到的是管線連接的設備原件沒有鎖緊，還有一些管線本身的腐蝕，裡面的化學原料有洩漏出來的狀況。

王議員耀裕：

這 12 件空污事件新三輕占了幾件？

環境保護局蔡局長孟裕：

剛才提到 10 件是燃燒塔，其中新三輕占了 9 件，另外一件是四輕的部分。

王議員耀裕：

勞工局長，從 103 年到現在，勞檢處針對裡面所有的工作環境和其他的檢查，有沒有發現工安疏失的違規？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請鄭局長回答。

勞工局鄭局長素玲：

103 年度針對中油林園廠的檢查，到現在總共有 203 次，我們有 10 件罰款和停工 2 次。

王議員耀裕：

是哪一個設備？

勞工局鄭局長素玲：

設備的部分，我了解之後再提供資料給議員。

王議員耀裕：

局長，你要知道是哪一套設備？除了對中油罰款你還要知道是哪一套設備，你的幕僚根本沒有提供詳細的資料給你。

勞工局鄭局長素玲：

我這邊有數據，詳細的資料會後再提供資料給議員。

王議員耀裕：

勞工局和環保局這兩個單位都很認眞，經常針對林園發生的空污或有工安違失的部分都站在公部門的立場盡力去查緝，不過查緝歸查緝，我們要拿出一套，是不是我們要訂一個辦法？業者如果沒有按照規定我們就記點，就像交通違規一樣，到最後就把他的駕照吊銷。同樣道理，我們可以訂一個高雄市的自治辦法，如果你違規幾次，最後就把操作許可吊銷，比照交通部處理駕照一樣，駕照記點超過一定的點數就把你的駕照吊銷，操作許可不能吊銷嗎？如果它一直污染，林園人要搬到哪裡？大林蒲要遷村了，未來針對林園也要整個區都遷走嗎？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

從 103 年到現在林園發生 12 次跳車等空污事件，造成林園環境安全受到影響，我非常不滿，雖然勞工局對它罰款高達 470 萬，但是罰款不能解決問題。前副市長陳金德現在擔任中油董事長，我很嚴肅告訴陳董事長，他當過高雄市的環保局長，對林園地區非常了解，他和林園的民意代表和地方的基層里長互動良好，林園地區大家都很關心安全的問題，他是這方面的專業去擔任中油董事長，在這個部分他要給高雄、給林園一個安全的承諾。陳董事長非常理解，他對中油跳車或冒黑煙可能廠長就會立刻換掉，所以這個部分，他是用最高標準要求內部人員，王議員，我相信還會再要求他的，除了他對內部嚴格要求以外，重點是要很具體的讓林園人知道安全在哪裡，還有你們爲什麼時常在跳車冒黑煙，你們整個設備有什麼問題等等，我會要求他全面做檢視，他也同意這樣做。

王議員耀裕：

好，陳市長，我們就比照交通違規來給他們記點。

陳市長菊：

我的意思是如果今天它又繼續冒黑煙，當然這個部分我們會要求他們停工和不能再運作，這是國家的整個國營事業，你說要吊銷它的執照，這個部分要用什麼方法來處理，或是有什麼問題對安全都用最高標準來要求它，王議員提出的意見，對於相關部分我們再來討論，好不好？

王議員耀裕：

好，謝謝。我相信我們可以給他們壓力，不是只有罰錢了事，因爲中油根本罰不怕，哪一家石化工廠會怕被罰呢？每一家都不怕受罰的。所以我們可以針

對跟他們說要停工，或吊銷他們的操作許可，他們就會乖乖做改善，就是該進行改善或設備有問題的，全部都會一併改善了。剛才局長也講到有 2 條管線，之前還有 2 條管線發生問題，管線問題就交代不過去了，就是他們根本沒有維修才會造成管線問題。所以陳市長和相關局處，請針對未來如何規範這些石化業者部分，而石化業者不光是只有林園，仁大工業區也有，還有臨海工業區。像剛才勞工局長一開口就提到中油大林廠，表示中油大林廠也列在你們的紀錄裡面，所以他第一句話才會說到中油大林廠。請針對這些石化業者，不光是地下管線問題，包括他們的設備和一些操作方面，是否有什麼需要再改進的地方，請陳市長的團隊能更加認眞來做，讓林園、小港、仁武、大社的居民能夠生活的很安全。

另外，這個議題是捷運系統，我也和陳市長討論過捷運系統黃線部分，這一次陳市長再度去中央爭取，他針對捷運黃線非常認眞在打拼，本席也深表認同。不過在認眞打拼的同時，但是我們看到的捷運紅線，目前紅 3 接駁車是從小港到林園，而交通局也有把班次做增班調整，可是尖峰時間還是一樣，就是擠沙丁魚的現象依舊很多，這是晚上 10 點民眾回家搭乘紅 3 接駁車上的情形，所以民眾紛紛反映說，如果捷運延伸到這裡的話，不知道說有多好，這是百姓的一個要求。

目前捷運紅線已經可以拉到岡山延伸線，那一條線中央都核准了，不過同樣是紅線部分，爲什麼不能往南從小港延伸到林園呢？這樣才不會讓林園百姓認爲，我們重北輕南把捷運都只做在北邊，南邊應該也要同時啓動，這一條捷運橘線呢？橘線也只有到大寮，其實從大寮也可以延伸到林園，這 2 條線至少要有 1 條線先延伸到林園，這樣的做法才合理。本席不是要求 2 條同時延伸興建，可以其中 1 條線先施作，這樣才能解決居民和百姓的交通問題。

有關高捷延伸到屏東，中央這一次有編 5,000 萬規劃費用，橘線是從大寮到屏東，就是從大寮、鳳山國中開始到屏東的延伸線。另外紅線是從林園到東港的，林園到東港部分，這裡寫從林園工業區到東港，總共 6 座車站，林園有 1 座，其他 5 座車站在屏東，加上大寮到屏東延伸線共同設計 5 座，總共有 9 座車站，在屏東縣有 5 座車站，高雄市部分有 4 座，這 5,000 萬是針對高雄捷運延伸屏東的規劃案。既然有這個案子，它是從林園工業區到東港，不過小港到林園延伸線還沒有，這個案子是不是可以結合從小港到林園部分，不然只有林園工業區到東港延伸線，其他的人要叫他們用飛的過去嗎？請問小港到林園怎麼去？所以林園東港線應該是由小港那邊當起點，而不是從林園工業區當起點，如果林園工業區當起點，而林園到小港這一段又沒有列入這個計畫裡面，這樣也很奇怪啊！

這一條是從大寮、鳳山國中橘線延伸到未來台鐵屏東站，這一條是大寮屏東線，預估經費是 186 億，不過這裡是寫平面輕軌，既然我們要做捷運，本席建議我們採用高架高運量，因爲平面輕軌要做跨越縣市時根本就不符實用，在市區裡面是可以用平面輕軌做觀光路線，如果眞的要做運量的話，就要用高架高運量，所以這裡寫高架加平面輕軌，這個規劃是有問題，待會再問捷運局長。

另外，林園東港線，這裡一樣是用高架輕軌，經費是 114 億，從林園工業區到東港大鵬灣這一段，預估經費 114 億，也是高架輕軌，我也是認爲要高架高運量，這樣才有辦法解決這個問題。我們曾經說過可以從小港來到林園，採用平面輕軌要 90 億，這是捷運局的預估，高架高運量捷運是 221 億，如果跑地下是 600 億，用潛盾方式是 600 億，當然我們用 221 億，就是岡山路竹線也都採高架高運量捷運，既然都要規劃了，我們就把它規劃成符合未來地方的需求性，不然你們現在依照規劃施作後，日後又說平面輕軌不好也不適合，才要來更改軌道嗎？這個部分請捷運局長先答復。

主席（康議長裕成）：

請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝王議員對林園大衆捷運的關心。大衆捷運建置在高雄裡面，第一個要先有整體路網。整體路網含括剛才王議員所說的這些，都是整體路網我們要推的方向，不過要推動這些時，我們要根據優先順序和它的自償率，所以我們的黃線優先順序是排在比較前面，我們之前就有開始做相關的推動，因此我們要一步步推動。但是有一個問題，因爲小港林園線部分，在林園的自償率一直不夠，一直不夠之下，我們又考量到林園鄉親的需求，其實對於捷運建設他們都很殷切。另外在林園地區因爲它有環境的特殊性，所以我們爲了推動這個，我們還去向中央申請經費補助，在這些經費補助裡面，我們現在已經開始委託研究，就是財務的部分要怎麼去處理，因爲大家都認爲捷運硬要生的話，縱使生出來了，以後要養量有沒有辦法平衡？或我們一直持續虧損下去，到最後卻沒辦法平衡。還是說我們一路一直虧損，所造成的問題可能以後要收拾會更困難。

針對這些，我們向中央申請這些經費補助以後開始研究，預計今年 9 月我們會把期中報告提出來，看如何來解決財務問題、自償性的題，還有王議員一直關心的這些興建形式和它的路網、路線要怎麼走等等相關的這些。因爲由中林路裡面要經過上面有很多的中油管線，下面也有很多中油管線。另外，如果經由沿海路走，沿海路本身我們可能要考慮國 7 的問題，在裡面也有管線的問題，所以要整體把它納進來。我們 9 月把這個方案提出來，然後根據交通部所規定的審查作業要點，我們根據這些作業要點才有辦法達成。這些也在整體路

網優先路段的裡面，我們考慮林園特殊性，所以我們積極在推這些，希望儘快在 9 月把這個方案提出來，然後做後續的推動。

王議員耀裕：

9 月期中報告，這是要報到交通部嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們提出來之後，針對我們的財務要如何處理？經費要如何處理？針對財務跟經費的部分，我們會爭取經費，針對後續的可行性，還有交通部要求的這些項目，我們會逐步去推動。

王議員耀裕：

局長，請教你，如果這樣就沒有牴觸了，跟目前這個 5,000 萬，這個由林園工業區到東港、到大鵬灣的案跟我們這個案。這二個案是分開的嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

沒有牴觸。

王議員耀裕：

是同時進行就對了。

捷運工程局吳局長義隆：

交通部那個，是交通部請屏東縣政府來處理的。目前我們也跟屏東縣政府保持密切聯繫，就是雙方要如何聯繫？如何連結？本來我們這次發包這個案裡面有一個擴充條款：就是說交通部這筆款如能早點進來，我們就一併同時處理。因爲他們目前在前瞻計畫裡面特別預算都還沒通過。交通部預算沒辦法進來，我們無法等他們，我們就只能自己先走、先做。未來會針對這些部分跟他們聯繫，做個整體的考慮。

王議員耀裕：

好，重點是我們眞的用輕軌以後會有問題，我們如用高運量、高架就如岡山、路竹線的翻版，可以用這樣爭取來做啊！

捷運工程局吳局長義隆：

這些方案都會在 9 月期中報告提出來。

王議員耀裕：

謝謝局長。不只是林園所期待的，連屏東、東港，屏東那裡所有的鄉親，他們也希望捷運能延伸到屏東。在這請市長針對捷運，因爲捷運要延到屏東，也是先到林園再到東港，總不能跳過去嘛！所以林園是一個很重要的點。是不是請陳市長答復，來爲我們努力一下。

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長菊：

高雄捷運拼了 18 年以上，才有紅橘兩線，還用 BOT 的方式與民間合作。過去我們的軌道運輸都集中在北部，在台北市、新北市用 1 兆 2,000 億，台北市、新北市總共 14 條，我們高雄市 2 條，是用 BOT。可見我們的軌道運輸是南北不平衡的，王議員所屬的政黨我覺得很可惜！你們的郝龍斌公開說，南部不需要捷運，他都不了解，飽漢不知餓漢饑，不知道我們的艱苦。

一個國家、城市的遠見，是要好好去規劃，現在就要去規劃，等到未來人口發展到一個階段，再規劃就太遲，到時所花費的金錢、經費絕對更多。我向王議員報告，我們捷運延伸到路竹，這是第一個階段，過去在馬政府時代，8 年中我們被退了 20 次。很不簡單，我們現在才通過，但我們對捷運紅線要延伸到林園，我們都沒放棄。你也知道，這部分我們向中央要求做個專業的評估，評估後到底紅線要如何來處理？還有林園東港這是另外一條，跟我們今天要規劃的是不一樣。我們高雄市政府從來沒放棄，高雄綠色交通所有的規劃，我們也會向中央極力爭取。希望王議員也可以運用你的影響力，對高雄非常重要的 1,833 億元前瞻計畫，希望貴黨不要阻擋，爲了地方的建設不分藍綠，我想這個很重要。

王議員這麼關心，我告訴王議員，高雄市政府對林園地區非常重視，我想縣市合併後，王議員有感受到高雄市政府對林園地區所有的地方建設等等，我們眞的很用心跟過去的完全不一樣，對污染最嚴重的地方，應該要給予更多的建設，這一向是我的主張。我向王議員報告，我們會繼續努力，從來不放棄。

王議員耀裕：

好，希望 9 月份的期中報告能加快速度提出來。當然陳市長還要繼續向中央行政院爭取，這很重要。因爲我們岡山路竹線已經成功爭取到，這也是陳市長任內所做的。也希望在你的任內，再多一條小港林園線，讓我們林園人永遠感謝陳市長。謝謝。

林園海岸復育景觀再造計畫，這每個會期本席都提出來，看我們目前的都市計畫，那天我們工務委員會下鄉到現場，都發局長、工務局，以及都發局相關單位、水利局都到場，我們針對目前所看到的這些道路，如果沒有做一次的合併，沒有針對都市計畫做一次的改變，永遠是沒機會的。我們看這張圖就知道，我們先來說茄萣海岸線。茄萣海岸線也是在陳市長的任內變得這麼漂亮的。這裡是興達火力發電廠，興達港在這裡，另一邊就是台灣海峽，這裡就是茄萣海岸線，旁邊是濱海公路剛好茄萣海岸線旁邊。

相對這張圖就是林園，林園這塊平台 3、4 百公尺，是水利局在我們的第一期計畫已經做好的。這裡是還沒有做的，你看有做跟沒有做的差別。這裡是所

有的養殖管線，我們第一期做 400 公尺，不過全部從溪門到汕尾總共有 8 公里，不過 8 公里中，有養殖管線的全都集中在汕尾、西溪、港仔埔、港仔嘴，大概都集中在那裡，再過去就沒有這麼多的管線。所以針對這兩張圖來比較，這裡台灣海峽，再過去就是汕尾漁港。這是台灣海峽、這也是台灣海峽，這是我們的景觀，那是茄萣的景觀。

用空照圖來看更清楚，這就是茄萣海岸復育工程，水利局做得不錯。茄萣海岸復育工程的這些景觀再造，包括海堤、公園、海岸，還有濱海公路，所以本席常常跟都發局長在探討，這樣做起來地方才會發展，這裡的部落才會發展，住這裡的居民也才會發展。

這個海堤有改造的，就是汕尾那 400 公尺，不過你看改造後的這條路，你看這輛消防車在這邊、轎車在那邊，這要如何會車？根本就不能會車，一定要到比較寬的地方才能會車。雖然景觀平台做好了，但是道路卻沒有一併跟著做都市計畫變更，所以道路還是維持現有的 4、5 米寬而已，這樣兩輛車根本無法會車。扣掉電線桿就只有一輛車能通過的空間而已，照片可以看得出來，可以看圖說故事。林園海岸道路及復育工程，枉費水利局已經做好海岸復育工程了，但是你的都市計畫卻沒有做好，這部分看要怎麼修正，應該要配合得像茄萣一樣。如果以林園海岸線和茄萣海岸線來比，又是南北不平衡了。

這是林園漁港公園，這個公園剛好在中芸港旁，這個景觀平台以前在高雄縣的時代，蔡復進局長當時也是擔任農業局長，當時沒有海洋局，所以漁港是屬於農業局管轄。當初興建好這個景觀平台之後，使用率非常高，你看假日是人山人海的。不過有些民眾都會站在平台邊，如果不小心就會跌落海裡。這裡的景色很美，反方向是工業區，這一面是台灣海峽，所以如果民眾來這裡休閒運動，一定是靠海這一面，總不會向著工業區，但是靠海這一面的平台不夠。所以從照片上可以看出來，如果可以把平台延伸到這裡，這 8 公里可以做爲居民的休閒活動場所。否則這裡每到假日就是人山人海的，這裡剛好又在鳳芸宮媽祖廟出去的那一塊平台。所以請儘速針對這個地方的海岸景觀計畫再造，請陳市長可以繼續努力。請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長菊：

整個林園的海岸線有很多的管線，管線大約有 8 公里，經費需要 5 億 8,000 多萬，這個部分有 26 棟建築物需要拆除，也有私人土地的徵收經費，需要 2 億多的經費。因爲經費過於龐大，所以市政府已經…。

王議員耀裕：

現在是要分期吧！

陳市長菊：

我們已經提報中央前瞻計畫裡的水環境改善計畫，我們已經在 3 月 10 日就提報了，林園這個部分希望可以讓我們分期興建。至於茄萣的海岸線也分成三期，第一期、第二期，目前正在進行第三期。養殖業者也需要配合，因爲養殖業者都是自己亂拉管線取海水，這個部分就變成好像是無政府狀態。我們希望未來海洋局能做好的管理，幫助養殖業者如何合法取得海水，有一個養殖業區，如此我們林園的海岸線才有辦法處理。

向王議員報告，我會跟中央爭取水環境改善計畫，中央如果在這部分可以幫忙我們，我們可以分段慢慢執行。我也很著急，因爲林園的道路很多需要拓寬的，以及針對環境的改善都在處理中，所以我們會針對中央前瞻計畫水環境的部分繼續爭取，這將近 6 億的…。

王議員耀裕：

市長，現在目前有第一期…。

陳市長菊：

在 3 月 10 日已經提出爭取的報告了。

王議員耀裕：

我們現在第一期已經開始啓動了嗎？

陳市長菊：

這個部分就是剛才向王議員報告的，希望前瞻基礎建設計畫條例，國民黨不要在立法院繼續杯葛，我們沒有時間等了…。

王議員耀裕：

建設的部分我們不會杯葛。

陳市長菊：

你要去影響你所屬的政黨。謝謝。

王議員耀裕：

謝謝。林園港仔埔公園的情況，要讓工務局長和養工處長了解一下。這是目前港仔埔公園的入口，這裡是經過工務局改造的鳳山保安休憩公園，這是一座社區公園。這裡林園的港仔埔公園、這裡是鳳山保安休憩公園…。

主席（康議長裕成）：

請工務局長回答。

工務局趙局長建喬：

現在是屬於社區公園的型態，裡面的設施和草皮植栽，如果要再完善一點，我可以跟議員到現場會勘，看看改造的內容要如何處理。以上。

主席（康議長裕成）：

感謝王議員的質詢。我們休息一下，9 點 55 分繼續開會。（敲槌）

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會。（敲槌）請李議員柏毅質詢，時間 45 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝主席副議長，感謝市府團隊今天在議事廳裡接受柏毅第 2 屆第 5 次定期大會的總質詢。今天本席就五個主題，以及其他在本會期定期大會部門質詢時曾經提出的議題，跟市府團隊再做討論。

首先我們從前瞻基礎建設計畫談起，大家知道現在立法院正在做什麼？我剛剛開始質詢之前，還坐在電視機前關心立法院的狀況。我也看到高雄市民進黨籍所有選區的立委，在立法院前線爲高雄爭取預算的辛苦。但是同時我也看到非民進黨籍，國民黨籍不分區的立委，出身高雄的立委在立法院怎麼樣杯葛高雄建設的動作，我感到非常痛心和遺憾。回想高雄市的第一條捷運，在 2008 年的時候，就是這個市府團隊，我們曾經一起打拼，我還記得當時的市長，每次看到李正彬局長累得要命，都很怕他的身體出問題，每次都非常的關心他。2008 年 3 月，我們的紅線第一次通車，在同年 9 月，我們的橘線陸續通車之後，我們努力的輕軌捷運，我們的水岸輕軌也即將在今年暑假通車。這幾年來，市政府跟高雄市民都在做同一個夢，就是我們高雄市的捷運路網什麼時候可以完成。

大家知道台北市從 1996 年的木柵線開始，到第二條的淡水中和線，它的運量三條加起來，大概是高雄市紅、橘兩線的 16 萬人次運量左右。台北捷運最關鍵的是在板南線，2000 年通車之後，運量增加到 73 萬。也就是各位做夢做了那麼久，殷殷期盼從 2008 年換了中央政府，一直叫一直叫到 2016 年，中央政府不理我們，2017 年小英政府給高雄市一個正面的回應，給我們一個軌道工程，給我們黃線捷運的計畫，我們期待這個路網趕快形成，但是目前立法院還再杯葛我們。我更遺憾看到 2006 年跟陳市長一起擔任台北市長的郝龍斌，他們目前在選什麼黨主席，我沒有辦法評論他們到底誰會當選，但是我眞的覺得他不應該講這種話，他說中南部的軌道建設沒有意義，證明了過去 8 年以來，爲什麼我們怎麼樣爭取路網，怎麼樣爭取多一條路線，我們都爭取不到，他們一一在證明給我們看。

陳菊市長昨天也到台北邀了鄭文燦市長、林佳龍市長、賴清德市長一起開了一場記者會，我們希望理性來爭取軌道建設，理性的弭平台灣城鄉差距，我們希望我們做的夢可以在這個政府願意照顧中南部居民完成建設，但是現在的立法院還是非常的亂，等一下市長可以趁今天，還有媒體朋友在，再對高雄市民、

再對全國的民眾說前瞻基礎建設計畫，所有包含到中南部甚至新北市也有拿到300億，不是沒有，怎麼樣來照顧軌道建設、怎麼樣讓我們的國民可以看待這一件事情，一開始可以先請陳菊市長做回應。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

謝謝主席、謝謝李柏毅議員。前瞻基礎建設計畫對於中部、南部，包括基礎建設的鋪陳，這是一個國家領導者或者國家建設整體的考量，也是過去台灣所有基礎建設集中在北部。大家可以看到軌道計畫在北部，政府已經用1兆2,000億，在台北市、新北市有14條捷運路網；高雄市拚了差不多20年，拚了滿頭汗，最後是用BOT案跟民間合作紅、橘兩線，這是一個強烈的不公平。今天新的政府在對國家未來的發展，能夠重視南北平衡，跟中部一樣的發展，我是覺得這是公平正義的第一步。高雄在前瞻計畫爭取1,833億，不只是軌道計畫，包括綠能、體驗數位內容、城鄉未來防洪治水等等整體的計畫上，對高雄翻轉、轉變都是很重要的。今天為了國家未來公平的發展，我覺得立法院包括國民黨重要的領導者應該要有城市的遠見，他過去執政的時候，對於南部、對高雄的不公平，我覺得他都應該跟高雄市民公開道歉，不僅沒有道歉，我今天看到國民黨的領導者還說中南部的軌道建設沒有意義，我認為對於中南部中間的歧視、中間的不公平，高雄人聽不下去、也嚥不下去。

這個部分我只要求高雄市民應該打電話給所有立法院的委員，尤其是口口聲聲說他們是出身高雄，包括黃昭順立委、陳宜民立委、國民黨不分區立委，他們站在立法院第一線杯葛前瞻計畫，影響高雄的提升進步，我覺得應該打電話跟他們說高雄市民要求他們應該要支持。建設不分色彩、不分藍綠，我覺得政黨可以競爭，但是人民要求更好的生活，人民要求整個城市提升進步，我覺得高雄市民不應該沉默，高雄市議會國民黨籍的議員應該站出來公開支持。高雄市費了九牛二虎之力，好不容易爭取到的前瞻計畫，這是過去8年馬政府的時代，我們什麼都沒有爭取到。這個部分，我是希望所有的市民應該要了解、應該要求國民黨不要阻礙高雄的進步，高雄過去為台灣經濟發展已經付出這麼多，我覺得現在應該要給高雄平等的機會、公平的機會。

李議員柏毅：

感謝市長。高雄要轉型，高雄遇到陳菊市長有轉型的機會，所以目前台北發生的狀況，柏毅在此也要呼籲所有選區的市民朋友，高雄所有的區域立委全部都在捍衛高雄的預算，全部都在捍衛高雄的前瞻基礎建設計畫，但是有兩個不分區立委－黃昭順委員、陳宜民委員請不要擋高雄的計畫，請你們不要阻礙高

雄的建設，請你們不要阻礙高雄的公平，這是柏毅第一個議題，先對市政府做質詢。

接下來回到上一次柏毅總質詢重點是在招商，環顧高雄市目前所有大型的招商，包含市政府的土地、包含民間自己的土地，民間自己辦的，我也提出他們的觀點，市政府招商出去的或者正在招商的，我在這邊提出一點建議，給市政府一個參考的方向。台鋁目前營業得很成功，是柏毅還在市政府服務的時候，由都發局所做的計畫，現在也是南高雄市民朋友常常去的地方，甚至很多婚宴常去這地方，非常的成功。但是台鋁後來遇到的問題，是整個市政府跳下去幫他處理，幫他解決問題。

台鋁的總坪數是 12,000 坪，因爲建蔽率的關係，使用建物坪數是 11,000 多坪，這是在南高雄的部分。水晶飯店在北高雄，明誠路往北的明華路，也是市政府財政局把閒置土地做 BOT 的招商，年限是 50 加 20 年所做的飯店，它的坪數非常小，它有 603 坪，但是建物的坪數可以蓋得比較高，蓋 18 樓、地下 4 樓、房間 157 間，一樓有教父牛排，聽起來不錯，也帶動了地方的繁榮，應該是這個月會開幕，這個也是非常成功的案子，但是他們同時也遇到了去年土地稅的漲價，及所有的租金往上調，還沒有開幕就遇到這些問題。接下來也是即將成功的案例，是文化局任內處理的市總圖文創會館，市總圖會館的基地非常大，有 1,982 坪，換算容積可以蓋 26,000 坪，地上 27 樓、地下 6 樓，有飯店、游泳池、會館、辦公室、書局、多功能會議設施、商場、文創演藝設施等等，我們也很期待市總圖文創會館在亞洲新灣區做出非常有水準的文創會館。

還是要回到談我的選區漢神巨蛋，它也是我們這個團隊進來高雄以後創造一個 2009 世界運動會，蓋一座體育館旁邊的附屬設施，造就附近的繁榮。我今天要強調的是巨蛋這個商場有 6 萬坪，我是把整個停車場的坪數放到巨蛋商場裡面。體育館地上 6 樓 13,000 坪，這 6 萬坪是包含一個停車場的商場，就在這個地方。而我講的這個民間的投資－義享天地，是位在大順路和自由路上，原本的計畫有 A 館和 B 館，這是我從網路找到的資料，A 館目前大家有看到鋼骨已經蓋上來了，但蓋到幾樓，我不清楚。可是我有去查了一下，A 館計畫是地上 32 層、地下 6 樓，總樓地板面積是 76,000 坪，包含了精品購物廣場、會議中心、JW 萬豪酒店、空中婚宴禮堂（宴會廳）。A 館這裡就有 76,000 坪，而巨蛋幾坪？巨蛋含停車場以及體育館加總起來是 73,000 坪，可以想像一個巨蛋再加上未來義享天地的一半－A 館，同樣都是接近 75，000 坪的賣場和飯店的這些空間。那麼我們正在招商的龍華國小舊校地，請問距離多遠？距離 1.5 公里、距離 500 公尺，試問還有那麼多商場的必要嗎？

爲什麼兩次的招商，目前是財政局在做，結果是年租金一直要往下調，條件

也是權利金一直的往下，這個也不是市政府的錯，我們會歸咎於這是經濟的問題；現在經濟本來就不好了，再加上地價稅的調漲以及投資人不穩定，所以不敢來，我們會歸咎於這個問題。但是我們也忘了一個問題，當初我們爲什麼會去蓋這座巨蛋？當初是爲了要承辦世界運動會，但也因爲要承辦世界運動會而蓋了這座巨蛋，我們也創就了一個巨蛋商圈，也創就了一個非常繁榮的巨蛋，然而現在還有什麼樣的機會，可以來創就另一個巨蛋？創造出另外一個可能有經濟價值可以維持整個北高雄甚至是大高雄的區域？

所以，在此我要提出一個小建議給市政府參考，叫做企業總部經濟。台中市什麼都沒有，他提出來這個給各位參考，台中市的人口數 275 萬、失業率 3.8%，方案是提出賦稅優惠辦法，土地取得是幫忙取得土地的建照。中短期目標，就是把總部移回台中市，我們當然就是高雄市；長期目標也是，計畫 5 年內有幾家可以移進台中市。在這裡，我想對高雄市政府提出，我們有無可能在龍華國小的舊校地創造一個總部經濟？這一棟大樓就找民間合作，大樓裡面要放誰？我們自己有沒有哪些局處要先進去、有沒有要把中油公司招商進來？但要怎麼招商進來？2 或 3 年都不用錢，我就跟你合作。招商進來後需要多少坪數，我們規劃給你；倘若其他公司要進來，市值達多少以上的公司要進來這裡當做企業總部，就比照給你；還有市政府有哪些局處是要進駐到這棟企業大樓裡面？市政府也要進駐，創造一個商辦的空間，同時在樓下也有商場和飯店的空間，才可以把這個總部經濟匯集到這個地方來。

所以在現在的情況下，你沒有去做一個創造，很難！這個地方要招商，也只有不斷地往下降。這是從哪裡學來的？我提供給大家參考。爲什麼前一陣子在看媒體的時候，我發現一個那麼大的集團竟然和建管在吵小事情！怎麼會吵小事情？這絕對也不是建管的錯，因爲你也發現了，A 館 76,000 坪、巨蛋也 76,000 坪，我也 76,000 坪，旁邊再蓋一個 45,000 坪的，不就是自己打自己嗎？還是這裡沒有那麼大的商業空間容量時，他想要做一些改變，所以我有聽過，他們曾經提出來這個 B 館國際企業商辦是要做國際企業招待所，等於是可以和他們做買賣，但是是買進來做爲他們的企業招待所。這也是一個總部經濟的概念，只是這一條的法律不曉得要怎麼適用，因爲這些企業可能是沒有辦法通過經濟部投審會審查進來高雄買房地產的公司。

所以我覺得非常的可惜，這個部分，倘若沒有大家一起想辦法去突破，我們也是可以學來做吧！我們可以把龍華國小這個方案和民間合作、可以把中油公司找進來 3 年免租金，或者是有其他的方式需要市政府幫忙再找這些民間的公司一起討論，有什麼方式可以塞滿 20 層樓的商辦，帶動這裡的繁榮？未來 3、5 年後，當然這裡就要開始繳租金，未來 50 年後，這棟大樓是屬於市政府的，

土地還是屬於市政府的？這個是我們可以去思考和創造的地方，就和巨蛋一樣。

請教工務局趙局長，現在賣房子大坪數改小坪數的原因是什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

目前的房屋買賣有幾個口號，就是「低坪數」、「低總價」，目前就有這種口號。

李議員柏毅：

如果本來是規劃高坪數、大坪數的，原本都是 80、100 坪的，請問我可以改嗎？

工務局趙局長建喬：

可以，要進行變更設計。

李議員柏毅：

沒有錯。我們的招商，商人比我們敏銳，他們手上不能有東西，而我們局處就要求他們一定要把這個招商出去，但是我們卻沒有跟著市場來變化，就會造成我們手上的這些招商的案子還是無法出去。我想就剛剛我質詢做的報告，我想聽聽市政府負責招商的史哲副市長對於這個案子有什麼的想法？或者是未來有沒有可能朝向這個方向去做？謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

史副市長哲：

謝謝李議員對整個市府招商的關心，可能要從個別案子和整體案子分開來談。你的建議是一個方向，不過因爲龍華國小當中還有包含國有財產署的土地，所以坦白講，市政府也是有考慮到這個部分，也是有這個部分的掣肘，所以其實這是一個好的方向，但是它確實有現實上、事實上的困難及問題。第二個，從整體上來講，當然也確實要因應市場的情勢靈活調度，也就是政府的政策工具要靈活，才能跟得上市場的狀況，我們是完全同意朝向這個方向來走。

李議員柏毅：

民間投資如要向政府申請變更，就要去拜託你們並說明理由，政府自己的招商，如要申請變更就只是跟自己申請，這個你知道嗎？是向財政局或是經發局和都發局申請，這應該會比民間投資還要好申請。如果我們敘明理由並跟得上市場的變化，我相信高雄的投資不是問題，就要把投資環境做得更好。

接下來，我要爭取在我們選區的運動園區，各位看到的這張圖，這裡大概是

楠梓區，從高速公路下來，俗稱「楠仔坑」，就是楠梓的火車站附近，這個是體育園區；另外還有這個世運主場館，也是我們一直在活化的。這個體育園區位在高速公路旁，它有現代五項的訓練中心包含騎馬場、自由車場，這個自由車場訓練出很多優秀、獲得獎牌的選手。這裡是楠梓射箭場，這裡是非常大的停車場用地，這邊也是市政府的停車場用地，這邊是游泳池，還有已經廢棄的射擊場，我們有到現場去會勘。我以台中市的朝馬國民運動中心供各位參考，我們一直對國民運動中心要收費或不收費這件事情，作爲社區接受度高不高的參考？我自己是在左營私人運動中心運動，就常聽到民眾跟我投訴說，晚上 7 點到 10 點這段時間都沒有位置可以使用。我問沒有停車位嗎？這樣騎腳踏車去停在後面就可以了，他說沒有，是跑步機、運動機，每一台機器都是人、都在等。

這個市場非常大，想要健康想要運動的市民也非常多，這個私人運動中心每次都要簽一年，每個月會自動從你的信用卡裡扣 1,200 元，如果我們推行國民運動中心，對他們會不會有影響？不會。因爲有更多的人想要運動，所以我有個想法要建議市政府，我們可不可以在目前的運動園區，其實民眾也針對自由車場、現代五項訓練中心，提出很多他們的需求，我也去看過運動園區裡的重量訓練空間和器材，其實都是不太夠的。如果可以在這個足夠的空間裡，設置足夠的、夠水準的健身器材甚至是重訓器材及專業的器材，不僅可以讓原本在這邊受訓練的選手使用，也可以讓周邊的市民進來使用，並把它劃分成專業區及非專業區，我想在這邊會非常受歡迎，因爲它還有一個游泳池也在這裡。

另外這個是已經廢棄的射擊場，社會局、民政局眞的可以評估看看，這裡有沒有公托或可以給老人小孩讀報、圖書等等的空間。所以在這邊我要提出，也給各位看朝馬國民運動中心裡面，其實在同一空間的游泳池、羽球場、社區教室都是要收費的，它還有兒童遊戲室、棋藝閱覽區及綜合球場、陽光花園廣場。也給各位看看它的收費，羽球場、游泳池都要收費，當然如果是在地里民，可以考慮給他怎麼樣的優惠或月票。各位再看看，它的綜合球場一整面全場租用，體育活動每面 1 個小時 2,000 元，如果不是體育活動是借來辦桌的，每面 1 個小時 4,000 元。它綜合了很多功能在裡面，雖然有收費，但同時也涵蓋了很多不收費、給社區的服務，包含多功能教室、社區教室、兒童遊藝室這些都是免費的。所以我想給市政府一個參考，就現有已經存在的一些場地，有沒有空間可以來爭取楠梓的運動園區，或世運主場館，或其他選區各位比較了解的，需要國民運動中心的地方，來做這樣的服務，這個議題想請教育局范局長來做個回應。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝李議員對這個議題的關心。其實李議員 5 月 4 日已經到現場看過，楠梓綜合運動園區是我們第二階段要做一個很好的規劃。因爲目前獲得地政局平均地權基金的 300 萬，正在做規劃案，預計 6 月底就會完成它的期末報告，其中也會分析它的財務結構及自償性，所以它將來會是一個非常好的現代五項的基地，同時還擁有其他的運動設施。所以李議員提到是不是能夠結合成爲一個綜合性的國民運動中心，甚至可以考慮把對於老人及幼兒的照護整合進去，這點在期末報告時，我們再納入這些思考，好嗎？

李議員柏毅：

等一下也請研考會劉主委來發表你的看法。你們看這個園區它的路邊是一座高牆，過去因爲警察局在這邊打靶訓練，所以築了這座高牆，現在警察局已經不在這邊打靶了。你們再看其他民間業者是怎麼做的？民間業者的樓下全部都是店面，樓上 3 個樓層都是他們的健身區。劉主委，如果把這座牆拆掉，裡面就有空間，樓上可以做其他使用，一樣規劃爲自行車場讓它可以完整，樓下可以做些有自償性的店面或可以有活化空間的地方。教育局、體育處和地政局爭取到的經費預算，還是花在舊原有的使用方式，舊原有現代五項、舊原有游泳池、舊原有射箭場及舊自行車等等在做規劃，但是如果要納入整個社區的運動，研考會是不是也應該要介入，多多去參考其他的國民運動中心？我們很擔心的，它是不是全部都要收費？其實它有很多是不用收費的，甚至把這個園區的周圍公園化，讓不想花錢的民眾可以到頂樓看報或到外面步行運動。如果覺得有重量訓練的需要，想要找教練訓練或學飛輪等等，你可以用一次性的費用進來，不用像私人健身房每個月都要繳交 1,200 元，如果下個月偷懶就浪費 1,200 元了。請劉主委可以爲市政府來做這個打算和計畫嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

如果需要幾個局處之間的協調及預算的編列上…。

李議員柏毅：

主委有在運動嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

沒有。

李議員柏毅：

我應該邀請主委一起來會勘，上次看到你…。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我需要運動，但是很少運動。

李議員柏毅：

那我會和主委排個時間，邀請你來參觀民間的運動中心，再邀請你到地方來看看，甚至到台北、台中去參考他們的國民運動中心及市民使用的程度，好不好？〔好。〕接下來是我非常關心的，這是現在自由車場訓練的器材室，給各位看一下，其實如果可以把重量訓練室增大，讓公衆可以一起使用，把專業區和非專業區劃分出來，在地方上一定會有非常多人使用。

剛剛市長談到前瞻基礎建設計畫裡除了軌道之外，還有水資源、數位 VR、停車場、城鄉等等，我就後勁溪的整治提出，希望水利局也爲後勁溪的整治做一些努力，可以在這波的前瞻基礎建設計畫裡，爲高雄、也爲楠梓的後勁溪多付出一些努力。

我說明一下，這是目前左營、楠梓區，每個民代包含里長每天的工作，就是屋後溝的接管。屋後溝接管碰到過去市民常把建蔽率忘記，如果需要廚房或多需要一個廁所，就把房子往後增建，卻忽略了屋後溝的空間。所以目前很多屋後溝接管工程，都碰到必須拆房子、拆廚房、拆廁所或鄰厝需要協調的爭議，有的房子興建的方向不一樣，有直向有橫向的，每天做的都是這些事情。目前援中港和右昌這塊區域，是第一階段已經進行屋後溝的接管，已經有 55％以上的住戶接管，目前其他居民還在陸續協調中。

第二階段就是在清豐里，在剛才的體育園區楠仔坑火車站的周邊也在做接管；第三階段的接管會是最困難的地方，是後勁的舊部落。最困難的是他們的屋後溝，因爲老房子的土地都已經蓋到滿，沒有可以接管的空間，如果硬要接管就是要拆屋，拆一大堆房子，又違反了接管的美意，那該怎麼辦？難道就不要接管了嗎？時間會一直往後延。我給各位看後勁溪流域的圖，後勁溪流域是從青埔溝連接過來的，後勁溪上面的民生排水，包含仁武、大社的民生排水，全部都接到青埔溝。所以整個後勁溪污染最嚴重的部分，經過分析，有 80％以上都是民生排水的污染。接管要等到 109 年或 110 年以後，才有可能接管，還有這麼長的時間，期待水利局可以和中央爭取水環境的前瞻基礎建設計畫。水環境的前瞻基礎建設計畫，就是青埔溝靠近後勁溪這一段能不能做截流、淨水後，再排到後勁溪，可以讓後勁溪變得更乾淨。請問水利局蔡局長，前瞻基礎建設計畫裡，你有沒有能力去爭取這個？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

我們在後勁溪水質改善的部分，這幾年持續做用戶接管的相關工作，目前的截流量，也就是每天用戶接管到污水處理廠的污水量，有 2 萬 1,000 噸左右的污水。其實還有部分的污水還沒有截流，我們也考慮到污水處理量越多，後勁溪本身基流量越少，基流量越少也會造成水質惡化。所以我們目前研議，將上游的大社所流下來的污水流進青埔溝，我們希望做礫間處理，處理完以後，再放流到後勁溪，讓他能有比較乾淨的 2 萬噸的水質。這個案子，我們已經提報計畫給環保局，我們有信心能爭取到前瞻基礎建設計畫。我們有委請楠梓區的劉世芳立委幫忙協助。

李議員柏毅：

這個計畫需要多少經費？

水利局蔡局長長展：

這項計畫需要 2 億左右。

李議員柏毅：

如果爭取確定，我們多久可以完成？

水利局蔡局長長展：

我們希望能在 8、9 月發包、開工，希望明年 9 月以前能夠完工。

李議員柏毅：

如果能在明年 9 月以前完工的話，我們就可以大聲的向後勁溪沿岸的居民說，高雄市政府所做的這些努力，在污水下水管還無法家戶都接管前，他的民生污水排到後勁溪的部分，我們有做了這個努力。也順道呼應這次議會非常多人提出的建蔽率問題，爲什麼建蔽率要提高？爲什麼建蔽率是訂 50%、60%？過去我們沒有嚴格執行建蔽率，若是有按照建蔽率來執行的話，就不會發生這種問題，屋後溝會很好做。但是大家都習慣性蓋比較滿，會多蓋一間廁所、第二個房間或是樓梯等，越蓋越滿，但是現在要挖屋後溝了怎麼辦？簡報上的 A、B 房子方向不同，爲什麼 A 挖屋後溝，可以不用拆到房子？爲什麼 B 就會拆到房子？因爲方向不同，而且 B 又蓋得太滿，只剩下 80 公分，整個楠梓區的居民都爲了這件事情傷透腦筋。水利局也很辛苦，他們也慢慢學會和居民溝通，最後這個屋後溝，還是必須得接管到污水下水道，這樣對現代的城市會比較健康。

接下來我要談一個比較特殊的學校－左營區勝利國小，它同時涵蓋鼓山區的學區，勝利國小在民國 92 年，從現在的美國學校遷移到現在的勝利國小校址。當時只有規劃第一期及第二期的校舍，依當時的人口數規劃 48 班，所以他只有規劃 48 間教室，目前它的班級數是 56 班，明年會增加 1 班。勝利國小有非常出色的打擊樂團，他們的打擊樂團的練習是非常的辛苦，他們也沒有球場，

通常體育課及打擊樂團，還有很多的專任課都是併在一起使用，包含老師的會議室，也是隔成一般教室，所以教室嚴重不足。

我知道教育局目前的政策，不會因爲學校空間不足等等，因爲增設校舍不是我們目前的方向，怕影響其他學校的招生。但是勝利國小比較特殊，請局長會後去做了解及檢討。勝利國小的周邊，不乏管制學校，如龍華國小也在勝利國小的旁邊，要擠也是擠龍華國小。勝利國小的學區附近，有許多的社區、大樓居民都是要到勝利國小就讀，目前的使用狀況是這樣，而且在未來人口的增加及減少上面，勝利國小也是一個非常穩定的區域。所以柏毅在這邊爲勝利國小發聲，希望教育局可以實質就勝利國小未來幾年的狀況，評估是否能興建第三期校舍的空間。請教育局范局長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

勝利國小我經常去，確實感覺到他們的校舍已經用到極大化了，所有的空間都拿出來使用，目前是缺 8 間教室。附近會有連動的是龍華國小，龍華國小今年會減 2 班，還有舊中山國小遷移後，也會造成一些改變，所以我們會再來評估，如果眞的需要或者再去結合其他的，如幼兒園的擴充等等，我們再來思考，否則只爲了擴充 8 間教室，其實很難去做一個好的規劃。

李議員柏毅：

局長剛才講到一個重點，就是可以增設公托，它的幼兒班原本是 3 班，原本這排教室有 5 間是屬幼兒園，因爲教室已經不夠使用，所以已經拿來當國小的教室，我們有沒有要增加公立幼兒園…。

教育局范局長巽綠：

非營利幼兒園。

李議員柏毅：

小學已經排擠到非營利幼兒園的空間時，眞的需要認眞考慮一下。〔好的。〕以上是今天所有的質詢，其他是柏毅在部門質詢時，所提出來的建議，我用書面的方式，給市政府各位同仁參考。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝李議員柏毅的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）請唐議員惠美質詢，時間 45 分鐘。

唐議員惠美：

大家好。我要請教幾個問題，把我們鄉親的問題好好的和各局處，尤其是和

市長做溝通及研究。第一個問題，災害補助金的經費到底在哪裡？大家可以看到這張照片，是我們原鄉在颱風過後所受到的衝擊，這是我這邊搶救的時的照片。大家都知道，在去年大家印象裡面非常深刻的就是三個颱風，一個是尼伯特，還有莫蘭蒂、馬勒卡三個颱風，造成了我們高雄市多處的災害。尤其我們在山區，道路、橋梁、農田幾乎都遭受到沖毀、埋沒，不知道上級單位是否有去了解補助的修復還有重建。所以在這裡造成這麼多的傷害，我想請教工務局，在山區你是否執行相關災害的工程，讓我們所有每次颱風來的時候，你們工務局是怎麼去做災後的重建，請工務局局長做簡單說明。

主席（康議長裕成）：

請工務局長說明。

工務局趙局長建喬：

有關山區災害的部分是由原民會在執行；另外特色的部分，就是由工務局來做代辦，以上。

唐議員惠美：

謝謝。現在工務局你說特色道路，等一下你就好好看我們的特色道路，你們工務局到底做了什麼，你就知道我們山上，你到底照顧了多少，你就知道你到底有沒有良心去做對我們原區的照顧。還有要請教原民會，原民會在去年的災害，你們是怎麼處理？災後的現勘，提報災後問題到底是誰？還有三個原區核定的金額到底是多少經費？第三個最重要的是，你們是怎麼執行？我希望原民會主委好好的來報告原區所受到的災害，做一個重點的說明。請主委說明。

主席（康議長裕成）：

請主委說明。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我先針對剛剛議員一開始提到原鄉災後復建工作的情形，跟議員做個說明。原鄉災後復建，大概它的經費來源有兩項，第一個就是市府各局處，譬如像農業局、水利局、養工處，包括原民會，會先補助我們三個原鄉。針對緊急搶修的部分給他們經費，讓他們在災害發生的當下，能夠做緊急的搶通跟疏散這樣的工作。所以106年（今年）我們四個局處，就是農業局、水利局、養工處跟原民會，我們補助原鄉災害緊急搶修的經費是1,002萬1,000元。有關災後復建的部分確實誠如議員所提，去年連續三個颱風造成原鄉很大的災害，我們就按照程序來提報，提報的程序就是由區公所先提報到市政府，市政府再提報到中央。去年這三個颱風，三個原鄉總共有16件核定的災害復建，經費是3,538萬7,000元。關於茂林的部分，茂林有10件災後復建工程，經費是1,247萬3,000元。

唐議員惠美：

我知道的是在 105 年的災後復建，105 年 5 到 6 月份造成的豪雨，總共做了有 4 件；105 年的莫蘭蒂、馬勒卡、梅姬的颱風做了 14 件，這是我們全部三個區，總共的經費是 8,254 萬 6,900 元，這就是原民會所做的災後復建。可是這個災後復建，你們等一下看這個圖，從去年的災後復建，這個沖毀的情形是這樣，你們大家都看到了，這是去年的，這是茂林第一水田的道路沖毀的情形是這樣。這個是剛才工務局講的負責特色道路的，這裡是沖毀的地方，就在這裡，大約在 120 公尺。受損大約 120 公尺的部分是從這個地方到這裡，它 120 公尺當中受損的非常嚴重，因爲這個是茂林第二個主要的道路。茂林非常需要這條道路，也很多人居住在這個地方，也是未來示範溫泉區的一條主要道路。它受損的地方非常嚴重，大家都看到了，兩邊都掏空，從這個地方全部，你看這個護堤、蛇籠比我們的道路還要高，然後兩邊幾乎都掏空，因爲沒有含設涵管，才會造成這麼嚴重。

接下來，去年我就已經提出這個質詢，去年大家都看到這個畫面，你看掏空的高度，我站起來是接近在我胸口的高度，我站起來是在我的胸部這邊，如果到這邊就比我還高了。整個都沖毀了，你看電線桿在這邊，整個道路都掏空，甚至我們的百姓也在這裡跌倒過好幾次，還好跌倒的這些人沒有很嚴重，都是年輕人，自己就把機車拉上去，就沒有發生很嚴重的車禍的狀況。我要問問工務局跟原民會，從去年到現在將近一年的時間，這個是上個禮拜才剛剛完工的，完工之後這個災害補助金，你們是這樣子做的嗎？這邊旁邊掏空的部分，這裡全部都是積水的部分，你們做好了嗎？請看看下面的這些圖。現在目前的路況，明明這邊以前是雙線道，可是在你們做完之後，現在變成只能一部車可以過，車子沒有辦法會車。你們只是填補這邊兩邊的道路，然後鋪了這個水泥，現在的路況是這樣。然後這個 120 公尺當中，只有鋪設水泥而已，鋪設這樣的水泥、這樣的路面，我眞的不知道這個經費，原民會的主委你們到底花了多少經費去做這樣災後的重建。我知道的是花了 71 萬 3,000 元，花了 71 萬 3,000 元的經費做這樣的一個修復，而且我看好像只是一個臨時的，可是爲什麼發包還花了 71 萬 3,000 元的經費，我實在是百思不解。爲什麼花了這麼多錢，然後每一個鄉親、每一個人走，每一個人都會生氣，花了這樣的錢，然後我們等了一年，到最後是做這樣的道路，兩邊還是掏空，這樣算是災後復建嗎？

主委、工務局的，你們把這筆經費弄到公所之後，由公所去做，是不是這樣？還是我們會勘了這麼多次，你們到底有沒有認眞去看，什麼叫做重要的特色道路，什麼叫做眞正鄉親主要道路，他們所需要的道路，是不是很認眞的去看，爲什麼到頭來你們所做的會變成是這樣，讓人看了無法去接受，而且做得好像

是比我們以前的農路還要差，也沒有辦法會車、也沒有填土，鋪設的水泥薄薄的而已。然後隨便應付，這邊的腹地還是比較高，沒有埋設涵管，也沒有，這邊到處都是髒亂不堪，這裡只做了填土，然後鋪個水泥。這叫做應付原住民災後的重建的經費，花了這麼多的錢，居然用這樣的方式去應付，實在說不過去。所以你們花了 70 幾萬，我在這裡告訴你們，花了 70 幾萬這筆經費，不但不讓人滿意，還做得亂七八糟。

我可以告訴你這個經費可以怎麼做，怎麼做可以不必花那麼多錢就可以做得票漂亮亮，而且做得比你們還要更好。要怎麼做呢？第一個，就是要買直徑一公尺的涵管，大概 4 支，這 4 支涵管 1 支 1 萬元好了，其實 8,000 元，你買個 1 萬元，算 4 萬元的經費。第二個，就是路面的填補，路面要填土，土方的長大概要 100，高度大概是 1.5，寬要 5 公尺，所要用的土方只要 750 立方就可以了，這是路面的填補，只要 750 立方就可以了。怪手的部分大概 2 台，2 天就可以做完，等於 4 天乘以一台 1 萬 2,000，怪手的費用大概是 4 萬 8,000 元。車輛搬運費，750 立方乘以 30 元，只要花費 2 萬 2,500 元。所以包括涵管、填土、挖土機和車輛搬運費的部分，加起來總共 10 萬多一點點。

接下來是水泥鋪面的部分，長大約是 120 公尺，剛才大家都看到了，鋪設的水泥只有一台車的寬度，一台車子到底是多少？有沒有到 120 米。所以鋪設水泥的長度大概只有 120 公尺而已，高大概是 0.2 公尺，寬 5 公尺，我們只需要 120 立方乘以 1,800 元，鋪設水泥只要 21 萬 6,000 元。第一項 4 萬元，加第二項 4 萬 8,000 元，加第三項的 2 萬 2,500 元，再加第四項的 21 萬 6,000 元，加起來總計 32 萬 6,500 元就可以做了。這 32 萬 6,500 再乘以 1.3，這 1.3 就是營業稅，還有工管費，算三成好了，即使算五成也不到 50 萬。如果眞的要做的話，而且我已經增加了，大概只用到 42 萬 4,450 元。只需要用到 42 萬 4,450 元的經費，可是你們做的那個樣子可以向鄉親交代嗎？交代得過去嗎？花了 71 萬的經費，卻做成這個樣子的特色道路。

上個禮拜才剛剛完工，像這樣的畫面你看得下去嗎？這裡有填土嗎？沒有，你只是應付填土旁邊，然後鋪個水泥，這叫災害補助嗎？這是災害修復嗎？是這樣應付鄉親的嗎？你們捫心自問你們的良心在哪裡。

還有在情人谷這裡，這是情人谷的吊橋右側，非常的漂亮，遊客都會從這邊走。這是右側，走到盡頭的時候，左側這裡就掏空了，這是去年颱風過後的情況，到現在都還沒有處理。是什麼原因？這叫做災後修復嗎？你們修復了沒有？像這樣掏空的情形，這個洞其實不大，只有 60 公分乘以 2 米而已。可是到現在你們都還沒有去填補，讓我們的鄉親都覺得好心寒。這樣小小的災後重建，去年應該在兩個星期之內早就該做完了，填個土，攪拌砂石，挖土機弄一

下，不到幾萬元的經費就可以做好了。爲什麼到現在還沒有做，互相推託，誰要扛這個責任，互相推責任，到底是哪一個局處要做。好不容易叫原民會來，主委你很清楚給多少錢，我不知道災後重建這麼多的經費，中央撥下來的都是上億的經費，爲什麼連這個小小的地方都做不到。我幫你估算了，不用上網，我們用僱工的方式去處理，我幫你估算了一下，用僱工的處理方式，經費要如何算。只要填補那個大的坑洞，用板模工 2 人只要 5,000 元就好了；然後水泥灌漿 1,800 元乘以 6 立方，需要 1 萬 800 元而已；怪手 1 台乘以 2 天就是 2 萬 4,000 元；車資的部分 200 立方乘以 50 元等於 1 萬元；剛才大家看到這座橋的護欄大概只要花 1 萬元來修補就好了，總計的經費 5,000 加上 1 萬 800、再加 2 萬 4,000、再加 1 萬、再加修補欄杆 1 萬，只要 7 萬 1,800 元就可以做好。根本不必上網，花個 10 萬元僱工處理就可以完成了，就可以做得漂漂亮亮的，不會造成鄉親的埋怨，也不會讓遊客覺得怎麼會有那麼大的坑洞，萬一有人跌倒怎麼辦。請問主委，這有那麼難嗎？市長也關心一下，我們原鄉到頭來是受到這樣的照顧，你讓我們的鄉親情何以堪，這個不是處理的方式。

所以用這樣的處理方式應付原民區，就只有這兩個部分的災後重建，你們就做得實在讓大家失望，說你們無能也不是無能，你們都是專業人才，爲什麼會弄成這樣。我都幫你們估好了，而且估的這些經費是已經放很寬了，不必花到這樣的經費就可以做好的，結果你們卻互相推託，不曉得哪一個單位要負責任，大家推來推去，實在沒有道理。我知道主委會做解釋，可是時間有限，請主委做個簡單的說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

首先跟議員報告，剛剛所提的災後復建這兩項確實都是區公所執行，議員剛剛估算的經費確實沒有錯，議員非常專業、非常精準。不過我們的情人谷道路長度核定是 250 米，議員用 120 米計算剛好差不多也是 71 萬 3,000 元的預算。我首先要跟議員報告，這兩個工區，中央原民會有來會勘。我先說明第一個 71 萬的部分，那個部分是因爲它在行水區，也是重複致災的點，所以中央就先核定 71 萬 3,000 元做路面的修復。今年我們用部落安全的項目申請，有核定 150 萬，先做整個邊坡的排水，這部分我們有請工務局來協助這個工程。其實它最重要的問題還是在河川局的河川砂石整治，否則這裡是一個重複致災點。另外，針對剛才的回填土部分，確實中央最後核定是 2,000 元，我們希望公所趕快執行。因爲按照規定是針對原有的災害…。

唐議員惠美：

重點說明。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

馬上去做災害損壞的修復。當時的計算，因爲區公所回報是只需要土方回填，當時的土方大概需要 50 米立方，50 米立方乘以 40 元，所以是 2,000 元。因爲公所一直不執行，所以我們覺得公所的配合度非常差，影響本府的效率，所以我們在適當的補助款裡面都要扣除。以上說明，謝謝。

唐議員惠美：

你們全部都互相推卸責任，工務局、原民會、區公所，鄉親眞正的需求你們都互相推卸責任。我把預算的概況都算給你們看了，到底要不要做才是重點。你們剛剛做的那 71 萬是沒道理的，根本就不用花那麼多錢，明明砂石到道路根本就不到 60 公尺，就在旁邊。只要跟河川局申請，他們就可以配合，願意把土方弄到那邊。你們就是彼此推託，這就是你們的責任，還在互相推。

再來我要請教農業局，農田埋沒如何處理？最近法制局釋法應參照「高雄縣天然災害之農田流失、埋沒回填清除專案措施」辦理，並儘速協助農民完成災後重建工作。感謝農業局局長，還有各局的及秘書長的努力，這邊終於完成了。但是農田埋沒得到了解決，可是下面情形怎麼處理？這部分是在羅木斯橋的左側，有一些鄉親的土地，可是做了臨時護堤，這個臨時護堤比鄉親的土地還要高，大概高 2 公尺，每次颱風河水暴漲，就從這裡流到農田，農田全部淹水，那裡是在上游，下游也是一樣，做了一個臨時的護堤，這裡鄉親的土地也是低了 2 公尺，都是一樣，就是在羅木斯橋的右側對面。這裡的護岸也是一樣，這裡是鄉親的土地，上次颱風將整個護岸沖毀，可是在沖毀的當中，鄉親要怎麼去補救自己的土地？剛剛說的地方就在圖面上，剛剛我們說的面積就是這個地方，這裡都是百姓鄉親的土地，有好幾甲，這裡是你們做的護堤。

我的意思是說，爲了讓河川寬一點，是不是做護堤的時候不要從這個地方，要從這裡把護堤做高一點，然後把砂石填補到這邊，不要讓農田比護堤低 2 公尺，這樣要怎麼耕種？好幾甲的土地都荒廢了，我希望相關單位認眞關心一下，像這樣的情形，我們的鄉親到底要怎麼辦？是不是可以將這裡的土方填到自己的土地，讓他們的土地不要繼續流失。我知道有一位鄉親從下面拿土方填他的土地，因爲土地流失，這樣就被關了，像這樣的情形，自己整理土地也要被關嗎？農田這樣流失，要怎麼去協助他們，不要讓我們鄉親的農田繼續流失，這是非常重要。所以哪裡可以取得幫忙？農田流失到底要怎麼處理？護堤沖毀部分，修復經費到底在哪裡？誰要負責？流失這麼深，土石要往哪裡搬？河床砂石是否可申請取得？到哪裡申請？農業局如何協助鄉親？這個非常重要，因爲大部分的土地都流失非常多，到現在不知道要怎麼取得，希望農業局

簡單回答說明，因爲問題非常多，我們私底下再把這個問題做簡單的說明，因爲問題非常嚴重。請農業局長簡單說明好不好？我們要怎麼協助他們？

主席（康議長裕成）：

請蔡局長說明。

農業局蔡局長復進：

剛剛唐議員所關心的這一塊地，它是遊憩用地。第二個，我向唐議員報告，唐議員關心的問題，秘書長邀集 9 個單位，包括農業局、工務局、水利局、原民會、區公所、經發局等，做最後一個結論，請區公所按照天然災害農田流失的管理辦法提出申請，所以他們必須要依據以前有過的流失案件寫一個計畫書，跟議員簡單說明。

唐議員惠美：

他們都有寫計畫書，可是大家互相推託是農業局、是區公所、是原民會，到現在都還沒有一樣是處理過的，所以請農業局長摸摸你的良心，原鄉農田損失的部分，你們根本沒有用心過，讓鄉親感受到土地又找回來了，你們根本沒有用心，我們隨便挖個砂石…。

農業局蔡局長復進：

我是不是可以補充一下，其實農田流失或農田埋沒所有的補償措施，包括那瑪夏、桃源區總共 9 個區全部都補助完成，這裡爲什麼不能補助？因爲是遊憩用地。第二個，我剛剛跟唐議員講過，現在是由區公所主政，我可以告訴唐議員，他是 5 月 5 日才提出。

唐議員惠美：

好，請坐。5 月 5 日才提出，所有的農田不是這幾年才發生的，已經從 88 水災一直到現在都沒有認眞處理，表示農業局沒有下鄉去看，這個問題很嚴重，希望不要每一件事情都推給公所，難道你們都沒有責任？難道你們都沒有想到鄉親？你們都沒有下鄉會勘？這是你們的責任啊！爲什麼全部每一件事情都是推給公所，由公所去承擔，那農業局要做什麼？你們是執行單位啊！你們要帶頭去看看鄉親的問題到底在哪裡？不要老是用這樣的方式回答我們。

還有一個非常嚴重的問題，現在申請保留地禁伐補償，還有造林回饋金，眞的非常不科學，麻煩又擾民，浪費很多紙張跟時間，更可惡的是會引發百姓的犯罪行爲，所以我們用的紙比種的樹還要兇。原民會的主委，像這種申請禁伐補償，還有造林地，每一年申請都要填寫許多資料，第一張是填寫筆數，第二張要填寫申請書，每一個人都要填寫申請書，第三張要填寫切結書，第四個還要影印身分證，還要填寫同意，如果同意人有 5 個人，還要再多印身分證，身分證還要正反面，是不是造成擾民，而且也浪費非常多的紙張，而且每一年都

要寫，百姓忙成一團，有的人嫁到國外，有的父母親老人家已經過世了，由孩子繼承，還要到學校去找，爲什麼不給百姓最便捷的方式呢？每一年都要去填寫禁伐補償資料。我希望主委這邊能夠改進，不要讓百姓造成很大的困擾，因爲申請變成一個很大的詬病，不科學，而且每一年要填寫一樣的資料，麻煩又擾民，又要填寫很多資料，浪費資源，尤其是填寫同意書，自己填同意書就算了，還要找持分人填寫，如果是持有五分之一，還要找到 5 個人同意蓋章，萬一找不到人呢？像剛剛我說的，有的嫁到國外，有的在台北上班，就必須亂忙一場，到最後找不到人就會引發犯罪，因爲找不到人，只好偷刻印章啊！

我希望原民會的主委能夠考慮一下，是不是用怎麼樣的方式，不要每一年填寫重複的資料，就一次解決，除非這個人有問題，到公所申請我們要怎麼去協助他，用這樣的方式去解決百姓的問題，而不是將問題丟給百姓，讓百姓去承擔，讓百姓亂忙一場，印章大家蓋來蓋去，整個部落好熱鬧啊！爲了這件事情。主委，我們私底下再說，因爲我的質詢時間不夠，希望能夠改進。好，我們市長要回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

唐議員剛剛提到原鄉的部分，原鄉因爲災害有很多的損失，包括災害的部分應該怎麼樣去處理，我認爲研考會應該列管。我們對於原鄉的部分，應該怎麼協助，我覺得這個很重要，譬如農田流失的部分，我希望農業局協助他。這個部分他怎麼樣子針對這些土地的流失，如果是休憩用地，你們怎麼幫忙，我想這點才是重點。我覺得原住民所有的兄弟姊妹都很單純，我們要他填很多的資料，我覺得我們行政部門自己也要檢討，我是認爲你們要協助。

另外有關於原住民保留地的補償，我覺得行政的部分應該簡化，如果確實是原住民的保留地，那我覺得應該很快讓他取得應有的證件。如果你們不斷地像唐議員提到，你們有那麼多的筆數，要那麼多的重複申請，我想這些都不適當，我希望原民會應該協助他。如果你們有什麼困難，你們應該提出來，民政局在這個部分應該去協助。農業局這個部分，尤其是對農地的部分，你說農地都已經壞掉了，在他自己的農地，砂石怎麼樣子的使用，如果它是休憩用地，只要是屬於他的，屬於這些原住民自己所有，我覺得我們應該協助他。這樣才是跟我們愛護原住民的執政理念才符合，我覺得我們不能這樣，因爲這個都不困難，我們應該要協助他。你們協助的成果，請研考會列管，進度爲何讓我知道。

另外，一開始提出有一些道路等等，這個原民會跟工務局，如果經費允許，除非是非常龐大的經費，有些我們能夠處理的部分，趕快處理，好不好？這個

部分，你們處理的結果也讓市長了解，我大概簡單跟唐議員這樣答復。

唐議員惠美：

感謝市長給我們很好的答復，從災後的重建，還有農業局、工務局、民政局、原民會，剛剛市長都已經點名了，你們該負責的部分，該你們去做的部分，希望你們大家認眞一下。能夠把我們原住民這麼簡單的問題，不是很難，而且再加上茂林區才三個里而已，希望大家認眞去做。市長已經很清楚的報告、說明，感謝市長的關心，謝謝市長。

接下來我們有三個願望，希望市長能夠幫我們爭取這樣的經費，主要的就是在我們部落下方的梯田規劃，希望能夠設計成舊萬山部落的縮影，能夠用一個造景的計畫做這樣的規劃。第二個，請幫我們爭取經費開發溫泉拉到部落或規劃區。第三個，請市長重建地拉瓦娜吊橋以成就我們的連署書。這有三個願望，一個是造景計畫，第二個是溫泉的開發，第三個就是重建地拉瓦娜吊橋，這是我們鄉親的三個願望。這三個願望當中有一個很重要的地方就是要揭開神秘的面紗。我們萬山部落族人是一個非常獨特的族群，從日據時代未遷村，在民國45年至47年，陸續搬遷到現在的萬山里。比較晚接觸到漢人的文化，所以他們的文化特色非常完整，有自己的圖騰，這個圖騰等一下給大家看一下，叫做螺旋紋，也就是目前我們的古蹟，代表岩雕的主人，這個是最好的見證。所以他們多麼的希望、渴望政府單位能夠幫助，將部落的岩雕、百步蛇複製到現在的部落下方。以下我給大家看，就是剛才的萬山岩雕，這個屬於古蹟，每一年都有文化部、文化局，還有一些文史工作者、學生到這邊，都喜歡去看萬山岩雕，非常的神祕。

第一個問題我想要請教市長，這個請市長幫我們爭取經費，將我們部落的梯田規劃成舊萬山部落的縮影，就是在這個地方。我們萬山部落就在這個上方，可是這裡有一塊比較大的建地，希望做一個造鎮計畫。所謂的造鎮計畫，就是希望把舊萬山部落的縮影能夠放到剛剛所看到的這個地方，就是箭頭所指的這個地方，能夠把舊萬山部落的縮影建造一個石板屋。我們萬山非常用心，這是我們馬勒工作坊所製作的，仿造萬山舊部落所有的景點，還有石板屋一個一個疊石頭，讓我們的鄉親花了數年的時間去規劃，希望把我們舊部落的縮影遷到所居住的地方，這是第二個計畫。剛才市長有看到，這個是造鎮的計畫，這個就是縮影的部分，就是能夠在部落下方能夠蓋石板屋。

再來，建造石板屋的時候，第一個最重要的就是怎麼樣規畫設計及變更地目；第二個比較重要的是，我們一定要道路規劃及路燈的設置；第三個就是興建傳統公共設施，這個公共設施就如我們集會所的部落，我們原住民最喜歡有集會所，全部的部落都能夠聚集在這邊。第四個就是能夠編列興建石板屋鼓勵

獎助金，希望有這樣的經費，鼓勵我們的鄉親能夠去建造，然後有這樣的獎勵。更重要的第五個就是能夠取得使用執照，讓我們的石板屋合法化，這個才是重點。我們希望石板屋的結構，請政府單位能夠請專家去設計石板屋，大家統一一個樣本，讓這個石板屋能夠建構在剛才所看到造鎮的計畫，最重要就是我們要如何取得石板屋的使用執照。希望這個部分大家能夠研究一下怎麼去做比較好。

第二個就是開發溫泉，在未開發萬山部分，大家都知道，未完成開發萬山溫泉作業的程序以前，這個流程，目前是都還在跑。在未取得開發執照及溫泉的標章以前，希望能找到一個適當地點做簡易泡湯，供遊客做泡湯區，大家都看到了，目前所做的就是自助式簡單的泡溫泉，很簡陋，有礙觀瞻。從上次我一直講到現在都沒有處理，我們萬山隨便挖都有個溫泉，現在大家一挖，挖了一個這樣的狀況。我希望，第一個，剛剛我們所看到這個是梯田的部分，做一個造鎮的計畫。第二個就是我們這邊有溫泉，希望能夠做一個泡溫泉簡易的地方。

接下來第三個願望就是重建地拉瓦娜吊橋，地拉瓦娜吊橋早期是我們的替代道路，就是我們部落的居民到「都魯瓜」農田工作的時候，是主要的道路。如果做了都魯瓜吊橋，再做一個地拉瓦娜吊橋，大家都一起做這樣連結的話，這才算是一個完整。剛剛我在講的就是溫泉的部分，然後地拉瓦娜吊橋就在這個地方，都魯瓜吊橋這邊都已經復建好了，這個在 88 水災的時候是沖毀的。我的意思是說，這邊是不是我們再做一個吊橋，差不多 1,000 萬左右就可以做好了，就在這個地方。

市長，看到了嗎？地拉瓦娜吊橋就在這個地方，這是以前的橋墩從這邊到這裡 1,000 多萬，搞不好不到 1,000 萬就可以做這樣的一個吊橋，希望能夠把這樣的情形，鄉親的三個願望市長看完這個圖之後，要怎麼樣把萬山梯田、吊橋跟溫泉的部分完成，鄉親也非常的用心。我們連署了萬山里的鄉親，爲了附近所有的造鎮計畫跟吊橋，我這邊有一份連署書，我要親自交給市長，讓市長眞正知道我們鄉親的需求。沒有這個吊橋就有很多地方沒有辦法通到「都魯瓜」，「都魯瓜」這邊本來就有橋，這邊都是我們自己的地，我們就沒有辦法到這裡工作。有一次颱風，變成這裡是多納跟萬山的主要道路，大家都要走這一條路，如果再做這一座吊橋整個路線就可以完成，我現在就把連署書給我們的市長。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請市長收下我們的連署書。

唐議員惠美：

非常感謝市長，連署書裡面的內容我大概唸一下。吊橋一直是山區重要替代道路，記得好幾年前的幾個颱風如賀伯、納莉等，尤其敏督利颱風，一連下好

幾天的豪雨，累計雨量達 2,030 毫米，造成嚴重災害，史稱「72 水災」。高 132 線道路全線多處崩塌，茂林至萬山道路中斷，無法在短時間內搶通，就變成利用「地拉瓦娜」和「都魯瓜」兩個吊橋做了連結之後，使萬山跟多納兩個部落才有對外的交通。可惜在 88 風災遭到沖毀，「都魯瓜」吊橋已修復，「地拉瓦娜」吊橋至今沒有重建，此路還是不通，使萬山農民到「都魯瓜」工作非常不方便。民國 97 年在「地拉瓦娜」鑿井有溫泉湧出，加上地勢優美，適合發展觀光的地方，也是結合部落文化產業非常美麗的景點，希望能夠造就這樣的機會。所以，此次連署是希望市長能爲我們搭建一座吊橋，讓萬山、多納鄉民能夠有多一條搶救的道路，使百姓有更好的發展。這是連署書裡面的內容，謝謝市長，這三個願望希望大家一起能夠做這樣的連結。

接下來空中廊道，本席在 102 年就提過空中廊道，觀光局也在協助推動，希望在茂林打造空中廊道的計畫，藉此帶動觀光產業的發展。大家都知道在茂林的空中廊道，空中廊道漫步雲端就在這個地方，只要銜接所有的環狀步道就完整了，非常美的一個地方…。

主席（康議長裕成）：

謝謝唐惠美議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節請劉議員德林質詢，時間 45 分鐘，請發言。

劉議員德林：

首先，針對年金改革，我們看到蔡政府上任一年，馬上就 520，可是在這一年當中的年金改革，是一場充滿政治的謊言、政治的騙局，所以針對年金改革我們看到，在這一年當中讓年老的退休公教人員擔心受怕，惶惶不可終日。也看到年輕的軍公教人員失去目標，深怕成爲下一個被清算的清算者，讓世代對立，社會充滿仇恨，國家失去競爭力。

中華民國從來沒有一項制度在還沒有開始實施，就已經造成整個國家翻天地覆，今天政府的年金改革，他所造成未來退休公教人員的 18％與退撫基金，眞正是否會破產嗎？本席認爲根本是兩件事情。我們也知道在 84 年之後，所有新進的軍公教警，根本在 84 年後就沒有 18％的優存。也在 84 年以前針對 18％做改革跟未來的修正。所以我今天針對 18％跟年金改革，所有的軍公教警消對於政府在這一年當中鋪天蓋地，污衊我們所謂的不公不義，更造成米蟲之說，不但是年金改革，我們沒有辦法接受政府這種的一個行徑跟作爲。

我們再回頭來講年金改革，我們也當作年金改革是要面對未來，在面對著未來的前提之下，怎麼樣在年金改革上面，已經涉及到溯及既往，過度侵害信賴保護原則，也嚴重侵害法的安定性，更影響到政府的誠信原則。所以前大法官、最高法院院長楊仁壽說，不能以財政爲理由破壞憲法秩序。也在蔡政府的年金

謊言當中做了一個實質的說明。我想蔡政府不只是年金的問題，連一例一休的問題，也搞得台灣天翻地覆；企業、勞工、政府族群對立的世代是更嚴重；在民生方面也弄得萬物齊漲。年金改革，如果政府要依法行政，美國憲法第一條第九項規定，所謂法律的精神是不溯及既往，要根據信賴保護原則。另外，這次法國當選的馬克宏總統也提到，對於法國的一些退休制度要做改變和修正，可是礙於我們的信賴保護原則之下，以及政府對於之前所做的承諾，所以在這些前提之下，以及大法官在這個釋憲當中，也提到在大法官連續三屆根據法治國共通的原則，來做爲共同的說明。在 14 號的解釋文裡面闡述，信賴保護原則及法律不溯既往的原則之下，年金改革不只是法律問題更涉及價值取捨，憲法秩序也是國家永續發展的重要條件。年金改革絕對不能涉及財政之永續，因此憲法秩序與財政永續兩者都不能偏廢，所以在整體的陳述當中，本席在這邊再度的闡述，今天一個國家的元首，尤其蔡英文上台，藉由改革之名，行政治操作惡鬥之實，這一點全民和軍公教警是絕對不能接受的。

我們也看到蔡英文總統出訪時在飛機上說，一例一休應該跟你們的老闆好好的溝通。可是今天軍公教警他們的老闆是誰？是我們的蔡英文總統，你面對一個國家憲法上的信賴保護原則之下，應該多傾聽這些所有軍公教警退休人員的心境和心情。你不是常說，現在的蔡政府是一個會溝通的政府，可是溝通了嗎？看到這一年當中造成人心惶惶、世代對立和社會的不安，這是政府所需要的嗎？而今天涉及到法的層面。你有感受到長期以來，這些軍公教警對國家的一個奉獻嗎？看看早期，我們國民政府一路走來，在十大建設、軍人捍衛國家、軍公教警消都在做政府應有的作爲，爲民服務。可是在爲民服務的當下，他們哪一位不是像一顆螺絲釘來捍衛中華民國，能夠永續的在世界上發光發亮，而成爲亞洲四小龍。今天雖然時代改變了，可是再怎麼改變也不能把他們過去對國家犧牲奉獻的年代背景抹煞掉，稱他們爲米蟲、不公不義，這一點大家必須捫心自問。

我身爲高雄市市議員，今天談到年金的部分，可以講到兩個方向。第一個，年金改革當然可以從 106 年、107 年來做爲一個修正和闡述，可是在這個之前他們所付出的，他們尊重政府的法規和法令前提下所設計的退休制度，而現在返回來對於他們的一個撻伐、清算，這是情何以堪？這使我們沒有辦法來接續。

接下來，最近蔡政府釋出 8,800 億，你一方面說我們年金要破產，另一方面說 8,800 億，還大剌剌的說花錢不會債留子孫。今天特別預算和今天年金改革相比之下，年金改革是債留子孫；8,800 億的前瞻計畫所花的錢就不會債留子孫，這是何等的諷刺、何等的悲哀！所以今天的年金改革是一個政治的惡鬥。軍公教警是市政府的基層，他們捍衛國家，是整個國家安定的磐石和基石，而

今天你以改革之名去做實質的惡鬥，你讓這些長期對國家有貢獻的軍公教警消等公務人員，情何以堪？讓他們在這段期間看到軍裡面八百壯士、看到我們軍公教警消上街頭，從 9 月 3 日至 1 月 8 日到包圍立法院，這是今天主政者必須要看到的嗎？今天你看到的這個是因爲你主政者人謀不臧的一個前提之下，你迫使這些曾經捍衛中華民國的這些人上街頭表達自己的心聲，但是表達自己的心聲之下，卻看不到我們的政府跟他們做溝通和協調，尤其最近的八百壯士更讓我內心感到無比的遺憾和衝擊。看到這些曾經捍衛中華民國的國軍、退休的袍澤，看到他們爲他們的訴求來發聲，各位你們知道嗎？中華民國的憲法裡面有保障國軍退休的就醫、就養、就業，這些法規的捍衛、保障；另外在大法官解釋文 430 號也明確地指出因爲國軍任務的需求，所以他的保障是納入憲法的位階。而今天看到政府一句話，認爲國軍怎麼樣？可是你造就了什麼？造就了社會世代的對立、造就了國家的不安定，這是一個主政者應該做的事情嗎？

所以我們回頭來講，今天市長列席帶著我們高雄市政府的團隊，你們也是依法來接受我們的備詢。可是政府到底有沒有依法，這是我今天主要的一個論述，我把年金改革的部分闡述出來，在法的層面上，我相信未來不管是法律或憲法都能夠在他們的一個主體訴求下，在未來的釋憲和法律的一個攻防，而不是今天看到蔡英文政府在立法院多數立委的一個粗暴行徑，而迫使這些人心寒，對於他的老年生活感到不安和憂慮。我們現在來講年輕的世代，今天在場的整個市府團隊，我們常常可以看得到在市長主政下這十幾年，每一年在民調當中都是五星級的市長。可是身爲五星級市長的背後是什麼？不是市長一個人能夠造就，而是今天在場的各位所有行政官員跟我們的公務體系及我們基層公務人員上下一心努力的成果，才能造就我們的陳市長帶著我們的行政團隊得到五顆星的好評。可是眞正幕後就是在場所有公務體系、行政體系的這些官員以及我們各局各處。我請教消防局局長，你的公務生涯有多少年了？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

消防局陳局長虹龍：

37 年了。

劉議員德林：

在這 37 年，我們的消防弟兄能夠選擇戰場嗎？譬如哪裡有重大的火災或者哪裡需要消防人員到場，你們有所選擇嗎？

消防局陳局長虹龍：

我們消防人員是聽從勤務指揮中心還有現場指揮官的指揮，有災害派到哪裡就要到哪裡。

劉議員德林：

有災害到哪裡，你們人就要到哪裡，你們沒有選擇戰場的空間，哪怕是氣爆的時候犧牲這麼多的打火弟兄，我們也感受得到，難不成你這 37 年一路走來所帶領的，對國家沒有貢獻嗎？這些長期以來在氣爆中的打火弟兄，他們用生命去捍衛人民生命、財產的安全，難道沒有功嗎？請問警察局局長。

主席（康議長裕成）：

請警察局局長。

劉議員德林：

你從事公務員體系有多少年了？

警察局陳局長家欽：

37 年，我跟陳局長是同學。

劉議員德林：

也就是在 37 年前，你投身到我們警政系統裡面，你就已經知道警察是捍衛人民生命財產安全的前鋒，所以在這 37 年當中一路走來，你能夠說你沒有爲國家犧牲奉獻嗎？你沒有你的政績嗎？你帶領我們整個高雄的警察體系，難道沒有對國家社會付出貢獻嗎？

我再舉例，前一陣子我們大寮監獄的暴動事件。局長那時候還感冒，在裡面幾天沒有闔眼，那個部分也捍衛我們這一段的過程，可是在那個階段當中你所承負的壓力，你所有弟兄對於捍衛我們人民的安全所付出的，我們都能看得到，所以在這邊每位在場的官員都爲國家社會付出很大。請民政局局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

劉議員德林：

局長，我記得在 101 年針對國家的維安事件，就是我們的生育率很低，那時候你擔任社會局局長。所以本席提案，我們是不是用生育補助來刺激生育，那時我的提案是 6,000、6,000、4 萬 6,000 元，爲什麼是 4 萬 6,000 元？因爲要以 4 萬 6,000 刺激第三胎，所以那時本席提案也經過市政府和市長共同的認知，打算怎麼樣來解決這個問題，難不成那時候我們就把生育的問題做一個補助的提案，也落實了這幾年。另外我再請教你，我們現在的公墓，市政府通過多少錢？尤其在我們市立殯儀館後面的公墓。

民政局張局長乃千：

覆鼎金公墓，我們這一次整個 4 年的遷葬經費是 6 億 5,000 萬元。

劉議員德林：

我們通過的是多少？

民政局張局長乃千：

因爲是分年分期去執行，然後分成 4 年，這 4 年的總金額是 6 億 5,000 萬元。

劉議員德林：

6 億 5,000 萬元？中間你落實了…，當初我們通過好像是 9 億多還是 10 億？

民政局張局長乃千：

最早編列是 11 億 5,000 萬元。

劉議員德林：

也就是你常常很自豪地說編了 11 億，你可以用 6 億或 6 億以下來完成。難不成你在這段時間對國家的貢獻不多嗎？你也有貢獻，你的整個團隊也有貢獻。請衛生局局長。

主席（康議長裕成）：

請黃局長答復。

劉議員德林：

黃局長在高雄縣內就當局長，到高雄市在這 2 年，在你的主政下，看到我們登革熱的狀況，去年登革熱的防治是壓到最低點。局長，今天你爲什麼要到公務體系？在你的職場生涯裡面，你年薪超過 200 萬，可是你願意投到公務體系，你在公務體系當中的使命感和社會責任是什麼？

衛生局黃局長志中：

我想我們的市民對於整個都會區孳生源防治的團隊，讓我們市民有一個更宜居的城市是一個很重要的重點…。

劉議員德林：

好，我們回頭看一下。市長，你經常引以爲傲的就是我們剛剛看到的圖書總館，也是在文化局和工務局還有整個市府團隊共同去打造的高雄圖書總館。爲什麼我要提出圖書總館，你引以爲傲的政績之一呢？當時蔡英文總統來到高雄，你還帶他去參觀過，所以我今天提出這個來展現。可是市長，在展現的背後，今天你整個公務體系、整個行政團隊所造就的五星級，我剛剛講的，五星級的背後就是他們在犧牲奉獻、就是他們絞盡腦汁在爲高雄整個市民打拼。可是在打拼的背後，我在想市長應該在這 12 年，市長到目前爲主也主政了十幾年，如果按照他們在今天的職場、公務體系有 30 年的光景之下，那麼有三分之一是在陳市長手上，跟陳市長共同努力去打拼的這些五星級的團隊之後呢？他們馬上要面對的是如果今天退休馬上被冠稱爲米蟲、你們不公不義！甚至更難聽的，說實在，我很難以啓口，甚至把他比喻爲小偷，說他們偷了世代的錢，情何以堪？馬上面對的這些公務體系、技術官僚，我們所有基層努力捍衛自己的職位，甚至這些人在職場上面不貪不取、清白自居，退休之後卻馬上變成不

公不義的米蟲！

市長，你身爲一個高雄市長，針對整個中央對於年金改革的粗暴和對於年金改革的不尊重憲法法律、整個退休軍公教人員的撻伐、現任軍公教警消人員的目標、未來，人心惶惶！所以本席今天必須要利用這一段時間來闡述，如果今天在陳市長主政之下，你會用這種粗暴的行徑、用這種粗暴的行爲嗎？你看到今天蔡英文總統講什麼？謝謝公務員，希望公務員給國家一個機會，這是什麼？難不成今天公務體系的這些人對國家沒有犧牲奉獻嗎？爲什麼要叫他們給國家一個機會呢？而今天他們一生當中奉公守法，到晚年給他們這種行徑的撻伐待遇，我相信公道自在人心！請問五星級的陳菊市長，如果今天你來做這件事情的話，你會用這麼粗暴的行徑，對整體國家重要公務體系來做這種撻伐、這種世代的鬥爭嗎？我請市長針對這個做主體的回答，請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

今天大家對市府團隊的肯定，當然市府團隊有政務官的努力，也有更多文官的付出，所以我對市府團隊、對所有的文官都非常尊重，我對他們是不管我在任何地方服務，對這些從事公務生涯的人，尤其警察、消防，他們都是站在第一線爲市民生命財產安全，坦白說有時候今天早上出去，晚上能不能安全回家，都不知道，有很多不知道的意外，所以我對他們都是非常支持、非常肯定，也是非常的感謝。高雄之所以有今天，就是市府團隊那麼多公務同仁大家的努力，所以對任何加諸在公務人員身上有很多不公平的批評，或者有很多不適切的批評，這個都是不應該，這樣只是會造成台灣社會更多的分裂，對社會的和諧沒有幫助。

但是今天我們認爲討論到軍公教所有退休的問題，包括勞工或基層農漁民的退休，當然我們國家都應該做妥善的規劃，讓每個人的退休生活都是有尊嚴的退休生活。但是今天來說，過去退休金制度在過去每一個不同的年代都面臨不一樣，所以退休金制度也有很大的不同，因此站在今天退休金制度改革，我個人認爲應該用更溫和溝通的方式，軟著地處理，讓世代之間大家不同的對話。但是我覺得如果在這個過程之中，用一個不適切的語言刺激、羞辱，我剛剛說過這個都是不適切，也是不對的，所以我非常肯定所有公務人員的公務生涯，他們的努力認眞，今天才能夠讓國家穩定，大家知道全世界一個進步的國家，他們都有非常好、穩定的文官制度，所以我們非常肯定這些。

劉議員德林：

市長，除了你肯定以外，剛剛本席在闡述的，今天你身爲高雄市市長，你也

要依法行政，在中華民國的體制之下，造就自由、民主、法治，今天我們引以自豪的就是自由、民主、法治，可是今天在法治立場上面，從憲法的維護到法律的一個制度，今天所有軍公教警他們進入職場生涯裡面，是市政府所規劃出來他們職場生涯的各項制度，他們今天所領的任何一份薪資都是政府的一個規劃，所以今天在政府做改革的當下，你要顧及到所謂的憲法、所謂的法律，今天我們在場的人就是要捍衛。

今天本席身爲高雄市議員，本席依法針對高雄市長來做質詢，市長也依法來到議會備詢，我們都是在前提之下依法來監督，可是今天法的精神在民進黨主政之下，你在踐踏法的精神之下所得到的結論，你會造成整個基層所有軍公教警，還有包含我們的勞工，更包含一例一休造成後遺症的面對，這些對於國家競爭力是最大的傷害和諷刺啊！

所以我們還引以自豪常常在講，今天在大家的捍衛之下，我們有憲法、有法律、有制度，可是在憲法、法律、制度前提之下，看到本席剛剛講的，美國憲法第 1 條第 9 項規範的信賴保護原則是不可動之、不可通過的、不可撼動的。看到法國 39 歲總統上台之後，認爲他們的退休制度要改變，可是在改變的前提之下，不溯及既往，台灣的中華民國憲法也有規定，可是在規定的當下來講，市長，你身爲高雄市的大家長，你也身爲五星級市長，就要針對法源的依據，你要出來幫忙捍衛現有和你一起打拼這 10 年當中所得到的榮耀，五星級的城市所得到的榮耀，不單單只有陳菊市長身爲五星級的市長，可是你背後的這些人，你難道沒有責任、沒有這個承擔嗎？

陳市長菊：

當然有，謝謝。

劉議員德林：

我今天在這邊是依法講法、依法論法。

陳市長菊：

對，我非常了解劉議員很愛護軍公教人員這樣殷切的心情，站在高雄市的立場，對於將近 11 年來和我同甘共苦所有的夥伴，我也非常的肯定，但是今天國家年金的改革牽涉到我們會不會破產，也牽涉到能不能承擔，但是不管怎麼樣，年金制度的改革我都同意，必須透明公開，必須讓不同世代的公務人員能夠理解，這樣如果今天…。

劉議員德林：

市長，我的認知是你應該用法治面來面對這件事情，我剛剛講今天政府的民主、自由、法治…。

陳市長菊：

對，雖然這個部分我沒有參與整個年金改革，但是劉議員很多好的意見…。

劉議員德林：

市長，你身爲高雄市的大家長又身爲五星級的市長，你對於蔡英文總統所做的年金改革的粗暴，不尊重憲法、不尊重法令，你應該替這些軍公教警消所有的…。

陳市長菊：

但是今天有一個…，不是，蔡英文總統尊重憲法、尊重法令，今天的年金改革也必須在立法院透過整個立法方式，所有代表民意的立法委員通過才能實施。

劉議員德林：

市長，我想請教你，政府憲法裡面所講的信賴保護原則「不溯及既往」，請你就這部分說明，這部分是不是適用現有的軍公教以及退休的人？

陳市長菊：

我們同意，但是我向劉議員說明，信賴保護原則大法官的解釋，因爲情況的不同，有一些不同的解釋，我認爲今天軍公教退休制度的改革是一件國家大事，牽涉到這麼多人，所以今天軍公教退休制度的改革不斷的討論，在這個中間有衝擊和爭論等等，我覺得讓大家的意見充分表達，最後在立法院讓有代表民意的立法委員在立法院中，不管是從憲法的層次等等，大家充分的討論，讓每個人民了解年金運作到底面臨什麼問題？國家的財政到底什麼問題？永續改革有沒有可能等等，這些問題都會在立法院，我們的社會充分給大家討論的空間。

劉議員德林：

市長，這段時間我覺得你也滿辛苦的，你也認爲在你的任期內想留下一些、創造一些給高雄市。

陳市長菊：

我盡我最大的可能。

劉議員德林：

剛剛我提的 8,800 億債留子孫，我寫的這個標題就是要告訴他們，你們不改年金制度就是債留子孫，難不成今天蔡英文總統要做的這 8,800 億就不會債留子孫，而年金改革就債留子孫，哪有這種論調？

陳市長菊：

我認爲這樣相提並論不太適切，是不適切的評論。

劉議員德林：

你也承認不適切。

陳市長菊：

這是國家長期的規劃。

劉議員德林：

我跟市長討論的當下，你認爲中央所有的作法及作爲是否過當、不適切呢？

陳市長菊：

今天中央的前瞻計畫，國家整體的建設都是不分南北、不分黨派，今天前瞻計畫高雄市所爭取的部分，過去整個中央投注在北部的軌道計畫 1 兆 2,000 億，在高雄…，我想劉議員非常關心高雄的發展，我們好不容易才有兩條捷運，爭取了將近 20 年，才有第三條黃線，我會覺得不分黨派，大家應該爲高雄未來的發展，能夠支持前瞻計畫，投資現在、投資下一代，這部分大家應該共同支持。

劉議員德林：

我剛剛最主要的是針對年金改革，把現有的基層、在你身邊的基層公務體系人的心聲以及退休的軍公教警消每一個人都是代表國家，對於他們的犧牲奉獻及歲月的貢獻，不是這樣的。我相信在台灣未來的制度，我剛剛講，今天台灣能夠稱爲民主，如果去破壞了憲政的體制和方向，我身爲高雄市市議員，我一生當中參與政治，在議事殿堂討論，第一個要捍衛法的精神，不論是憲法或法律或地方制度，今天身爲一個民意代表，就是必須要承擔法的精神，如果今天政府不按照這些法令及法規以及憲法，我相信身爲地方上民選的民意代表「責無旁貸」，未來在整個不公不義的前提下，年金改革如果在街頭上表達這些軍公教警的聲音，如何對政府的撻伐不信任，就是因爲政府不按憲法、不按法律，我們累積了這幾十年自由、民主、法治的精神，在民進黨主政之下、鬥爭之下，讓我們的民主、法治、自由完全破滅，比共產黨制度還要制度，今天我們還有什麼可以跟世界闡述，我們是民主法治的國家，沒有！我相信今天身爲一個民意代表必須要捍衛最基本憲法的精神，保障人民的權益及權利的基礎之下的一個作爲，這才能夠身爲一個民意代表，捍衛長期價值的精神。憲法、法律及法規的價值精神是民意代表責無旁貸的，我身爲地方上的民意代表更是要承擔面對，對於不公不義的政府提出實體的撻伐，以及捍衛法源的主體精神。

第二點，剛剛提到針對高雄在市長的努力之下，爭取了第三條捷運，我常常講，市長，要怎麼樣做歷史軌跡的定位？除了捷運黃線以外，我們雖然爭取了捷運 700 多億，在這 700 多億當下，自籌款將近 600 多億，我們現有的財源到底能不能做到呢？市長，是不是針對這個必須要考量我們現在舉債的金額，包含用土地開發是不是能夠承擔，這部分也是嚴重的財政問題，包含未來的運量、包含我們的自償率，這都是要面對的一個重大問題。市長，我不否決、也

不否認市長跟中央努力爭取的第三條捷運，可是在爭取的當下，市長還是要回頭面對現實啊！我們有一個很好的計畫，市長曾經翻轉高雄，大林蒲遷村案市長喊出來，這六個里以地換地、以屋換屋，讓整個經濟發展做一個環保區隔，讓這六個里能夠落實，我在想這只有在市長手上能夠完成，這是眞正的留名啊！可是市長今天必須要面對，我也知道市長待會兒會回答，劉議員，不要用現在的眼光看未來，可是現在中央補助我們的經費額度，高雄市還要再投入600億，未來的營運及運量能不能夠承受？我們的自償率能不能夠承受？

如果我們換一個角度，市長，大家看到我們的教育體系裏面，最近看到國安危機，我們的生育率低，警察局還要求一些員警把戶口遷回來，市長也曾經講，我們有很多市民都在澎湖、金門啊！這些人都要回來啊！來造就，可是這不是主要的問題。他們今天能夠到金門，金門福利是不是會更好，如果我們今天是宜居的城市，市長，要怎麼去創造出生率，從0歲到6歲，怎麼樣替年輕人來解決問題？這個方向也是解決國安危機的方向。像這次幼稚園抽籤，我們看到非營利及私立幼稚園，政府要用什麼樣的立場、什麼樣的協助？我剛剛也提到101年我們做的生育補助，可是怎麼樣將生育補助拉到第二胎，再做重新檢討，來讓年輕人在沒有後顧之憂的前提之下宜居城市來落腳高雄，因爲我們教育做得好，我們整個教育的接續和0歲到6歲接續到國教，這樣才能夠實質的做到全台首創，所以說市長可以從這個方向來思維、思考，眞正的落實這項工作。

在這邊，本席認爲在這一次你看有多少的學校在抽籤當中只有8個名額、9個名額，眞正需要這些的年輕人和弱勢者沒有辦法進入公立幼稚園，而我們今天來講市長下政策說要用非營利，今天教育不是這個樣子，教育是百年大計，教育是落地生根、是扎扎實實的一項工作，而不能用投資報酬率來看這個事情，所以說在這個中間有私立、有非營利、有公立，那麼今天我們高雄市的市民、這些年輕的朋友千呼萬喊要把他的聲音讓高雄市政府知道、聽到，所以在這上面來講，在這一次我們跟蔡英文總統所講的，我們要占40%，可是這40%不是公立幼稚園，而是用非營利，這讓我們感覺到非常遺憾。我希望我們城市的發展、出生率的危機，我們市長責無旁貸，是不是把這個項目能夠提升來帶動？我們非營利再做一個考量，可是公立幼稚園是否在最短的時間能夠因應現有的這些年輕家庭或者弱勢家庭，或者在經濟上沒有辦法承擔的這些家庭來做個疏解、解決，然後我們來整體的往前邁進。這個部分，我在想或許會比較更好，以上請市長來回答。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我們現在的公立幼稚園當然有一定的比例都是弱勢優先，包括新住民、原住民這樣的一個優先，但是現在包括整個發展的趨勢，我們認爲非營利的幼兒園、幼稚園大部分認爲它有很多的優點，在照顧孩子的時間上及沒有寒暑假等等，這些對很多的家庭是更便捷、更方便，而它的收費也是非常的公平、合理，所以這樣的部分，包括整個公立對托兒的政策，是包括公立幼稚園也包括非營利幼兒園，它不是以營利爲目的，政府也必須投資在這個部分。我們認爲現階段最快的方式，因爲少子化而有很多學校的公共空間、教室，我們認爲這個部分能夠立即轉換若干安全維護的整修，也都能夠轉變爲非營利的幼兒園，我們市政府在這個部分都大力推動中，但是劉議員有一些期待，對高雄市政府有很多指教，我覺得我們會跟教育局在這個部分能夠加速腳步、能夠滿足所有年輕家庭的需要，我們來努力，謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝劉議員的質詢，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）

七、第 2 屆第 5 次定期大會第 33 次會議

（中華民國 106 年 5 月 12 日上午 9 時）

市政總質詢

（蔡議員金晏、張議員文瑞、俄鄧・殷艾議員、蔡副議長昌達）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座。開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續進行市政總質詢，第一位請蔡議員金晏質詢，時間 45 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝主席康議長，陳市長、三位副市長、各位市府團隊局處長還有議會同仁，大家早。今天是我在本次大會的市政總質詢，看我這個投影片的封面，可以看到今天大概的議題，要向市長和市府團隊就教的就是現在立法院吵得熱熱鬧鬧、不可開交的「前瞻基礎建設計畫」，尤其是在軌道建設的部分。右邊是高市整個不管是紅線、橘線、棕線、黃線還是藍線，這是我們市府規劃的一個長期路網的圖。另外一個議題是和鐵路地下化有關的，還有一些其他的議題，我也希望能在有限的 45 分鐘內和市府做一下討論。

我先請問市長，我們高雄市爲什麼需要大衆運輸？我們希望提供一個怎樣的交通環境給市民朋友？就市長的想法，你的想法是怎樣？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

全世界每一個進步的國家，都會提供一些綠色的交通、公共的運輸給它的人民一個最基礎的使用，像共產國家蘇聯的莫斯科在 1935 年，它的地鐵就已經有地下 7 層，如果它沒有城市的遠見，現在要建地下 7 層就很困難。我這樣講就是說，今天在任何一個進步的城市，一個綠色的交通可以減少私人運具，我認爲這是一個趨勢，對我們低碳綠能的方向都是正確的。但是台灣在過去，我們整個公共運輸大部分都集中在北部，因爲大家都認爲南部發展得比較慢，但是我覺得高雄是全台灣第二大城市，又是一個港灣、海港、空港，這樣一個城市，我們發展大衆運輸儘量能夠多形成一個網狀是我們的期盼，不過很難，我們在努力中，謝謝。

蔡議員金晏：

好，市長，你先請坐，待會兒還會再請教你。這是我的看法，我們希望提供一個安全便捷的交通環境，這大概就像市長說的，不管是莫斯科，歐洲很多國

家，地鐵都有一百多年的歷史，那時候有鑑於工業革命，因爲他們那時候的道路絕對沒有現在寬，因爲交通壅塞，所以就往地下發展。

安全、便捷、快速。我們可以看到這張圖，這是我們的民族路、民族陸橋，這一段應該是由北往南，應該剛好是上班時刻，交通壅塞，如果我們能提供類似捷運、輕軌讓這些人搭乘的話。另外，我們知道機車這麼多，我們的警察局同仁也很忙，上班時間常常有車禍發生，對他們來說其實也是非常辛苦。所以，公共運輸它本身扮演的就是提供安全、便捷，能夠取代私有運具的一個角色。怎樣才能安全、便捷？我們接下來會再提到。

提供使用者友善，這和安全比較相關。這是一個長輩，他搭乘一輛具有升降板的巴士，也可以提供給未成年人，他們不會使用私有運具，可以提供給他們一個安全的運輸環境，所以我將它稱做「使用者友善」。包括現在大家也一直在說的未來面臨高齡化社會，這些大眾運輸、公共運輸是有它的必要性。

最後，就是市長一開始說的，所謂的「環境友善」。這是我們的高雄輕軌，希望大家來使用公共運輸，不要使用私有運具，畢竟所謂的排碳量對環境都是相對不友善。

這三點就是我認爲爲什麼我們要做大眾運輸。過去即便公車歷年都虧損，我們還是堅持營運下去，包括後來的紅橘線也營運將近 10 年了，也包括待會兒會說到的捷運黃線等等。

再來，針對我剛才說的，包括陳菊市長剛才也想說的，就市長的想法，你認爲我們高雄的大眾運輸到底還缺什麼？在現有的、我們公共運輸的布置下，不管是既有的公車，不管是既有的紅橘線，乃至於公共自行車，乃至於我昨天也看到，我在查新聞時，剛好看到交通局也發了一個新聞稿－共享汽車…，什麼 MaaS 卡，應該是嘛！沒錯！MaaS，就是 Mobility as a service 那個卡，就是共享汽車的服務等等。除了這些以外，我們講到前瞻的軌道建設，我們高雄的大眾運輸到底缺什麼？市長是不是可以講一下，前瞻基礎建設甚至其他的，在你的想法，我們到底還缺什麼？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我們現在的大眾運輸，捷運只有紅橘兩線，它沒有形成一個路網，我們在人口密集區事實上也缺少捷運，所以這一次我們努力爭取黃線興建。今天我們又再提到高雄市捷運運量不足，其實捷運運量不是一開始就很充沛，像台北木柵線，那時候我在台北市政府服務，一開始也是運量非常少，後來台北市捷運形成一個網狀，現在雙北市總共有 14 條捷運路線，高雄只有 2 條。你問我我認

爲大衆運輸還缺什麼，我們缺路線不足。

蔡議員金晏：

路網是不是？

陳市長菊：

路網不足。

蔡議員金晏：

好，謝謝陳市長。我認爲大衆運輸缺什麼？其實這個議題應該從 100 年開始講，過去講了很多，我要先表達我的立場，我是絕對支持公共運輸的，不管是在市議會的質詢，還是和朋友言談間，大家都知道我是支持高雄市再發展公共運輸的。我的著眼點很簡單，因爲那時候我就看到我們的公車處每年都虧損 10 億元或多少等等，但是我們還是堅持在推公車，因爲它有它的必要性，服務長輩、服務學生，提供安全、便捷的運輸環境，我也認同，所以我認爲公共運輸必須要持續來發展，因此我要表態我是支持公共運輸。

我可能要在這裡向某些選民致歉，應該是王局長擔任交通局局長的時候，那時候我們就在討論了，我們希望高雄市公車的路網能夠更密集，我們的路線不應該常常在變動，這會讓使用者覺得非常不方便，因爲這會造成他今天從 A 地坐到 B 地，明天他從 A 地坐不到 B 地。所以在過去幾年內，我不是在說謊，這個可以問陳局長本身和你下面的同仁，我這幾年有沒有和交通局講過調整公車路線的問題？我希望要有專業的評估、專業的佈建，來建立一個適合高雄市所有市民使用習慣的公車路線，因爲畢竟它就是我們說的整個高雄市大衆運輸扣掉目前的捷運、輕軌，最重要的我們所說的人體裡面的「微血管」。

所以在這裡，我認爲高雄的大衆運輸到底還缺什麼？是缺回家的路、完善的路網，還是只有缺捷運黃線？我不反對興建捷運黃線，當然那有很多前提，就像那時候在討論輕軌，輕軌預算送到議會的時候，那時候應該是捷運局的陳局長，我們幾位議員也是在議事廳表達反對，我們反對的是如果是在財政有疑慮的情況下，爲什麼還要建輕軌？當初反對的立場是這樣子。

「回家的路」－輕軌、捷運、公車不可能都開到每一個人的家，到站後我們勢必要用走的，但走要走哪裡？走馬路中間、走人行道？還是走騎樓？其實我在內政部門有拜託警察局陳局長，我把一些在地方上看到騎樓的一些問題反映給他，他應該會在市政會議把這個問題提出來。畢竟騎樓使用的態樣太多了，是不是要有一個管理規則？而不是像現在這樣不是很明確。我們剛才也在討論，一般騎樓在處理的時候或人行道，我們用的是道路交通管理處罰條例第 82 條裡面的第 1 項就寫堆置什麼，「足以妨礙交通」，光是這一個就造成很多檢舉人和使用者之間的矛盾，也讓基層員警無法去適應到底該怎麼執法。光是

一個騎樓就這樣，所以我說「回家的路」。

現在說高雄市是極端氣候，下雨的時間雖然沒有那麼長，但是還是會遇到下雨要撐傘，你又要大家搭乘大眾運輸、公共運輸。這個照片應該是博愛路靠近後火車站這一段，這是一個很好的騎樓，很好走，外面沒有人行道，就一個騎樓。這是我們的人行道，但是有多少的騎樓和人行道有人在使用，我不是說騎樓一定不可以使用還是怎麼樣，都要討論的，也許未來商業區還是什麼區，比較熱鬧的區我們可以劃定怎麼樣，這都可以來討論。之前我是請陳局長，希望讓我們的騎樓方便行人行走、有好一點的環境，下雨天大家在騎樓裡面走來走去。其實之前我有和建管處的同仁談過，因爲騎樓使用亂象，所以他們現在都不鼓勵人家做騎樓，但是騎樓它是有建蔽率獎勵的。因此，我最近也在想這個議題，我發現騎樓其實有它的必要性，因爲它適合我們熱帶氣候的環境，我們這裡白天太陽實在很大。其實你說要坐捷運，如果從你家走到捷運站要走 500 公尺，以現在這種天氣，你去走走看，你走到捷運站，眞的容易流汗的人可能已經全身都流汗了。其實這有很多客觀環境，對我們發展大眾運輸相對困難，我們應該怎麼去克服它？我要談的是這一點。

當然，對於大眾運輸，剛才說的要安全，公共運輸絕對比私有運具安全，我想這是無庸置疑，也不用再討論的。

再來，要講的是「完善的路網」。其實眞的很希望在我們的公車公司化以後，公車在公司化前後虧損預算的差，可以拿來增加公車的路線、公車的班次，當初是希望這樣，不過看起來，結果是沒有。包括在民國 100 年的時候，那時候油價處於高點，這幾年油價下跌，收費和民眾使用習慣也有很大的關係，我們也知道，其實我們的公共運輸已經很便宜了，所以價格的問題，畢竟現在經濟景氣也不好，這也是我們未來都需要去考慮的。我也建議，在很多社區周邊是不是可以來研議，在未來我們想要發展整個高雄市捷運路網的時候，我們提早來規劃一些中短程社區接駁的小型公車，這在我印象中，當初我也和陳局長談過，我想這個都應該來做。

候車環境好不好，這個我也講很久了，候車環境、轉乘時間，我常常就舉例，我要到我的目的地，我騎個機車，我家摩托車一騎，10 分鐘就到了，或 20 分鐘就到了。你叫我坐公車，我可能要轉乘，班次又不密集的話，我要 1 個小時才到，誰想坐？其實這有很多問題我們都必須要克服，這樣才能讓我們的公共運輸眞的能夠發展起來。剛才最重要的一點，坦白說，這是我個人認爲，高雄的交通狀況其實沒有那麼差，當然未來有可能變差，但是這個眞的要整個市府團隊來努力，我們的產業要發展、我們的人口要增加，這是一個重點，人口多，自然而然公共運輸的必要性會更凸顯，這些都是我們要考慮的。

剛才市長提到現在我們在說的捷運黃線，我們就來看看捷運黃線。其實這有很多同仁都談過，主要大概幾個著眼點，我想財政局簡局長都知道，在財政部門，藍綠的同仁，黃議員也好、邱議員也好、郭議員也好，提到的就是我們財政負擔的問題。我們可以看看，這是總經費，總經費就包括中央補助的，我們地方自籌的，自籌就包括自償性和其他的經費以及用地取得費，總共加起來大概是 1,726 億元，但是我們看新聞上說的是 1,733 億元，這是整個預算的經費。那麼我們高雄要自籌多少？776 億元，這其中自償性是 435 億元，我不知道那是怎麼算出來的？光是捷運黃線就要 358 億元的自償性經費。另外，捷運黃線加上岡山路竹延伸線的第二階段，341 億元要由公務預算來支應，第一階段是已經核定的，岡山路竹第二階段和捷運的延伸黃線，也就是我們現在一直在講的捷運黃線，是所謂新興的事業。其實我跟那些同仁說過，我也不要再提了，我們還是擔心，當然，簡局長也說了，他在未來公務預算的部分，稅收也好、土地處分也好，他會儘量來努力。他也提出一年處分 21 億元的土地，8 年就有 160 億元，對不對？所以舉債大概 40 億元，自償性會儘量來做所謂 TOD 開發。

我們來看看紅橘線的 TOD 開發，大家知道 TOD 的 D 是什麼嗎？是 development 發展，就是沿著捷運的路線能夠發展，但是我們看到橘線沿線的哪裡？中正、中山路口，還有鹽埕區大勇站，這也是橘線，幾乎是把店家整個都趕走了，事實就是如此，我想我們可以去了解。所以那個 D，我反而覺得不是 development，是 destory，是破壞。我當然認爲 TOD 是可行的，但是它必須看沿線整個發展的狀況，我們可以看到黃線當然有一部分經過市區比較密集的地方，那個你說要做 TOD，坦白講，我覺得是不太樂觀，因爲它已經發展過度密集了。如果是到了澄清湖、比較沒有人的地方，這個 TOD 是可以做得起來的，但是前提也是要有「人」，我們現在很多房子蓋一蓋沒有人住，這是一個問題，這都必須要愼重去考慮，所以才說要有所謂詳細的可行性評估。

我們來看看捷運黃線送中央辦理的情形到底是怎麼樣。這個都是從捷運局網站調出來的資料，我們去年 9 月 2 日送交通部「延伸黃線可行性研究報告書」，這看起來好像是捷運黃線，其實我向大家報告，這個不是，其實這個是平面的，這個不是現在要通過地下化的捷運。我們約莫在 3 個月前才突然決議，我們的可行性研究報告原先是針對地面的大眾捷運來做評估。短短半年時間，因爲中央有前瞻基礎建設計畫，一下子決議採用都會捷運延伸線，可以用地下來做了，其實這變化很快。而且才經過一個多月，不到一個半月的時間，我們也可以提報一個捷運黃線地下化的可行性研究，這樣的一個評估到底嚴不嚴謹？我認爲不嚴謹，這當然就看大家怎麼看，我待兒會問市長。

我剛剛講，捷運黃線可能不用像捷運紅橘線那麼擔心，那時候是做 BOT，有很多的問題，我們高雄市政府說紅橘線終於轉虧爲盈，當然也是我們幫他做了一些處理。還好捷運黃線全部都是政府來興建，後續營運再來委外，我擔心的是，我們剛剛講自償性的經費，TOD 你要怎麼做，這些錢都在可行性研究報告裡面要提的。地面跟地下的費用差多少？差將近 10 倍，一個月提出一個可行性報告出來，我個人認爲是不嚴謹，我不知道財政局長怎麼看。我也跟議長拜託，是不是可以儘快，因爲我也不知道中央什麼時候會通過，既然市長也很願意來推動捷運黃線，我們提早看哪一天，當然也要等市府有一個比較完善的評估以後，送專案報告進來，趕快讓我們來看，要不然現在很多市民朋友都關心這樣的議題，我們高雄市議會的立場是什麼？當然我們希望好好監督政府，如果可以做，財務評估報告 OK，未來的營運、人口數等都做得出來的話，我們來做，這個是現在進行式，這個應該說未來式。

我們來看一個現在進行式好了，這是高雄輕軌，我手上的報告是高雄都會區輕軌運輸系統，高雄環狀輕軌捷運建設修正計畫書，第二部分計畫修正。這裡面就有一個很完整的，所謂的可行性評估，應該是第十章還是第十一章，有所謂的情境分析。什麼叫情境分析？就是分析 10 年後有多少人會搭乘，那時候的時空背景是怎樣。我跟市長報告，情境分析裡面大概有幾點，第一，社經分析。他假設捷運輕軌沿線用 TOD 來開發，在場站可以增加 10%的人口。另外大眾運輸環境的改善及路網，我剛剛講的，我在第二頁講的，我們的路網班次加密、路線加密等等，應該是要更符合我們的使用習慣及私有運具的使用時間，這個都應該要去克服。最後還包括油價上漲，他有很多條件加進去，他才能算出來未來營運要怎樣。因爲畢竟這樣的一個龐大建設下去，他需要花錢、花人力下去維護、營運，甚至包括 30 年後的重置經費，都是要考量的財務評估報告。情境分析，我希望我們的捷運黃線未來在做這一塊的時候，能夠保守估計，不要再像紅橘線高估了我們高雄的人口，其實會讓整個財務失眞。我們不是要說紅橘線不好，但是事實上他的報告，要說騙人太難聽，就不準確，造成後續整個 BOT 案出了那麼多問題。

另外，當然這是額外一提，我們的輕軌建設，尤其是二階，問題很多。我才在工務部門跟趙局長提到，其實我提醒趙局長，輕軌在定線及軌道工程，美術館路的部分，美術館路只有 20 米寬，我們的輕軌就要 11 米了，兩邊的道路加一加，絕對超過 20 米，所以它必須要削減人行道寬度或取消設置。這些在這一本報告裡面都有，這一本報告絕對不是今年也不是去年才有，很早就有了。不好意思，工務局似乎不了解這個狀況，因爲有工務部門質詢，局長說會趕快去向捷運局了解情況。未來整個施工的橫向協調，紅橘線若發生一些工安意

外，我希望未來我們在推動，不管是捷運黃線有沒有過，還是未來的輕軌，包括議長的臉書也才剛提到雨豆樹的問題，我們黨團曾總召很早也提到雨豆樹的問題，是不是趕快讓周邊的民眾，趕快去協調你到底要做什麼。

其實這些施工的過程，我要跟市長報告一下，這字印不太出來。這是 PTT 的文章，這個人就提到他作夢，夢到我們的二階輕軌有可能…，我們現在號誌是透過一個叫 TC 的去控制，這 TC 在一階段似乎是輕軌的號誌跟紅綠燈的號誌是連動的，但是他作夢夢到在二階，交通局似乎打算把紅綠燈跟輕軌的號誌把它抽離，這樣未來可能會產生所謂的綠衝突。就是兩邊都是綠燈，這風險很大，應個別處理，這個也必須趕快去解決，我覺得這應該是前置作業。像整個高雄輕軌，包括我之前講過的，我們應該趕快以高雄輕軌爲案例，它所做的財務分析可行性報告，它未來施工遇到的問題，捷運黃線未來中央眞的通過，還是有其他方案或怎樣，市府團隊至少在路竹延伸線第一階段，這個都會做了，不要有這樣的問題產生。是不是請市長答復一下，針對這樣的議題，你覺得我們市府團隊應該要怎麼樣來面對？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

蔡議員非常關心未來這些鐵道運輸、公共運輸若干的規劃。當然捷運黃線一開始的規劃，剛才蔡議員的資料裡面，在黃線的規劃之前，事實上是向交通部…，我們必須爭取中央大力的支持，我們在這個中間經過很多次不斷的溝通、協調，到最後知道中央有可能給高雄市支持，我們考量高雄未來整個長遠的發展，所以爭取人口最密集的地區來做捷運路線，它大概占高雄市的人口將近三分之一，大概 116 萬人。

蔡議員金晏：

經過鳳山、苓雅、三民區、鳥松等。

陳市長菊：

還有五甲，這些都是人口最密集的地方。所以這個部分不能說是草率，因爲現在公部門做事都必須要非常的嚴謹，如果市政府提出的計畫草率，在中央就會被打下來。所以我的感覺，如果中間還有若干不夠周延的地方，我想因爲現在在整個立法院討論的只是前瞻計畫條例而已…。

蔡議員金晏：

前瞻計畫條例，大概講 8,800 多億元要做什麼建設？

陳市長菊：

這個都尊重立法院，就是這個條例要先通過，接下來所有的計畫，還必須要

送到立法院，這個都是非常嚴謹。

蔡議員金晏：

市長，捷運黃線大家一再講，所以議會關心的是你們要趕快有規劃、要趕快來做這樣。

陳市長菊：

對，我覺得這個部分，今天高雄市要爭取到這麼多，對於高雄未來 10 年、50 年的發展，我覺得做爲一個市長，我即將要卸任，如果能爲高雄留下未來 50 年、100 年整個大眾運輸的系統，我覺得這是我的責任。當然如果有不夠周延的地方，或者有哪些我們應該更細緻，或者剛剛蔡議員提到以後在美術路那個地方…。

蔡議員金晏：

那是輕軌的部分。

陳市長菊：

輕軌或是哪裡有什麼缺失，鐵路地下化以後，我們還要注意什麼。這個部分，我想整個市府團隊，像交通局陳局長是非常專業，也非常願意隨時跟市民溝通；隨時跟議會溝通，所以大家有一些更好的意見，大家的目的都希望高雄更好。因爲大家認眞努力，就是希望讓高雄更好，沒有人要讓高雄更壞，不會有這種事，所以議會的監督，我認爲是應該的，行政部門一定要在這部分更加認眞、更加專業，如果今天我在中央隨便提出來，我們不可能得到支持，所以這部分蔡議員很多好的指教，不論是捷運局、交通團隊或相關的單位，我們都應該更嚴謹，我們今天做的任何一件事都會影響高雄未來 20 年、50 年的發展，那時我們的骨頭都老了，可能不在了，但是我們應該把美麗建設留給高雄，謝謝。

蔡議員金晏：

市長，時間有限，眞的很不好意思！我還是要強調，我是支持公共運輸發展的，怎麼做都沒有定論，但是議會的立場，你要給我們看，你要跟我們要錢，我們就是要審核，當然那可能是 2、3 年之後的事情，但是現在已經吵得不可開交。我相信捷運局手上也有很多資料，眞的趕快用嚴謹保守的態度去做，就是大家比較關心的財務分析報告，因爲眞的…，一個多月，我是很擔心。

剛剛提到鐵路地下化的問題，我向市長報告，我手上有一份陳情書，大概就是住在附近的居民，圖中這是鐵路地下化高雄段，這是西臨港線，這是鼓岩國小，這是河西路，這是西臨港線未來輕軌要通過的地方，這一條叫做河邊街。鐵路地下化距離這邊最近的民宅大概不到幾十公尺，過去整個鐵路地下化工程的施工當中，造成周邊民宅損傷的狀況非常嚴重，爲什麼講非常嚴重？在陳情

書裡面有附土木技師的鑑定報告，因爲沒有那麼清楚，這二張都是在沿線跟河川街，兩邊都有，以這張土木鑑定報告來看，所謂的高程鑑定，最高上升 3.5 公分，最低下降 9.7 公分，但是在第二張呢？我不知道土木技師公會是筆誤還是…，高程相減都減錯了，少了十位數，所以實際如果以書面報告的數字來相減，這裡平均下陷的高程大概都有 20 公分，我不知道在工程專業上，下陷 20 公分代表什麼意思？他們很擔心所謂不均勻呈現。

陸陸續續大概有 3 年的時間，從最早這邊就有住戶來找我們，後來這邊的里長也來找我們，我們手上大概有十幾件陳情案，基本上這些鄰損溝通的案子都要怎麼做？都要去找立委，因爲這是鐵路局的計畫，都要找立委來做，不好去溝通。我只想問一個問題就好，居民擔心賠不賠，其實一定會賠，問題是看到剛剛的這些呈現，最深可以到二、三十米，而且是不均勻呈現的狀況，甚至有民眾自己去請 SGS，用透地雷達去掃描地下有掏空。難道是廠商做一做，立委來協調結束該賠的賠一賠，該重建就重建，溝通講不了的告到法院，你慢慢告，做完之後廠商拍拍屁股走了，這些民眾的生命財產安全怎麼辦？因爲我曾經問過工務局相關單位，其實好像管不到，我希望市長能夠重視這個問題，我們能不能夠啓動一個機制，其實並不是所有公共工程都是這樣，重點是這些離民宅很近，而且又是深開挖，鐵路地下化嘛！深開挖十幾二十米的深度，影響周邊範圍很大。其實西臨港線，也就是輕軌未來的道路到河邊街才 150 米而已，到河西路是 200 米，整個施工影響範圍幾乎涵蓋整個河邊里和綠川里，所以我希望待會請市長答復一下，市政府在這個事件上扮演什麼角色？

另外，我也要跟市長提一下，因爲已經有人的房子鑑定出來是危樓，當然賠償問題還在談，危樓遇到一個問題，包括議長第一次在台下質詢也提到，這些已經是很舊的部落，房子如果要拆掉重蓋，不好意思！以現在的建築法規規定，受建蔽率的影響，這個議長也關心過，這個我們有沒有辦法趕快做？包括議長、議會，不分各黨團都有提到透天建蔽率的問題，中央都市更新的法律好像剛剛通過，也沒有提到建蔽率的問題，我想這個我們要更重視。向市長報告，河邊里一直到河西路，就是從鐵支路到河西路，去年 5 月到 10 月總共淹水幾次你知道嗎？4 次，民眾將陳情書給我，我看到那些資料，到底鐵路地下化工程對他們排水系統有沒有影響？

我們來看看日本荒川有一個高規格堤防，坦白講，我要講這個之前也是有一些猶豫，因爲這個要花很多錢，聽說沿線圍繞東京都及大阪幾個高流量的河川，有提出高規格堤防，聽說要蓋一千年，因爲耗費很多。但是我要提的是它的概念，這是施工前的堤防，後方相對低，只要水一進來，整個社區都淹掉了，而且親水性很不足，做了高規格堤防之後，墊高了，但是整個把空間往天際拉，

所以周邊多了很多活動空間、防災空間，親水性更高了，外面又有很多可以適用的，而且又可以防震、防水、防破堤，這是日本所謂的高規格堤防，中間又引入都市更新，這裡講的是權利要怎麼轉換，轉換中間要如何補償？大概整個過程都講到，我講這個並不是說那邊可以做，我講都市更新，我們有沒有辦法？

希望市政府研議看看，因爲河邊里的都市更新，有一棟愛河濱商城，是非常老舊的房子，我曾經在議事廳有提到，拿它來當都市更新的案例，但是依照現有的都市更新條例，因爲住戶數多；第二，以前的容積都用完了；第三，現在要求的公設比，這些客觀因素的影響以及法令的限制，這樣的都更案子絕對不可能成功，我們有沒有辦法透過因爲鐵路地下化施工，之前本來就會淹水，造成整個房子受損，未來能不能以這樣的範本當作一個示範區，或是虛擬示範區。市政府要如何研議在這裡做都市更新，保障這邊民眾的生命財產安全，請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

蔡議員金晏：

包括鐵路地下化，市政府扮演的角色？幫民眾應該站在什麼角度？還有都市更新的部分？

陳市長菊：

鐵路地下化當然對當地住民，在現階段施工的過程會造成很多的不方便。

蔡議員金晏：

影響。

陳市長菊：

很難受。

蔡議員金晏：

沒錯。

陳市長菊：

也有淹水，但是如果鐵路地下化完成，我相信他們這個地方一定是一番嶄新的面貌，對整個城市重新的景觀會大不同，但是現在他們在這個過程之中，剛剛聽蔡議員這樣的表達，第一，他們有些地層好像稍微下陷，至少土木技師公會…。

蔡議員金晏：

最深的有到 20 公分。

陳市長菊：

另外，這個中間有一些房子受到影響。第一個，鐵工局在做鐵路地下化同時，

依照行政院公共工程委員會他們給高雄市政府對於這整個鐵路地下化的期程是今年 10 月，到時候鐵路地下化整個工程應該不能再拖延。

蔡議員金晏：

是。

陳市長菊：

所以我會建議這個部分我們以工務局爲主，我會請工務局趙局長來跟鐵工局，也找公共工程委員會吳宏謀政務委員，針對這個部分說明鐵路地下化引起我們四周圍很多市民的房子受到損壞，同時我們又覺得整個地層好像有下陷，因爲在鹽埕、鼓山那個地方…。

蔡議員金晏：

沙礫地。

陳市長菊：

沙礫地確實是比較…。

蔡議員金晏：

脆弱。

陳市長菊：

對，所以這個部分我們來跟他們討論來找出一個雙贏，對市民生命財產的保障，另外一個部分對鐵工局也是要付出一個很大的經費、精神，然後把高雄鐵路地下化來完成，我們共同來成就一個進步的作爲。看要怎麼樣來做？我再請我們的趙局長。

蔡議員金晏：

趙局長。

陳市長菊：

蔡議員，等一下有關市民給你的陳情書，你再影印一份給我。

蔡議員金晏：

好。

陳市長菊：

我來瞭解他們到底現階段的困難在哪裡，我會請趙局長、民政局和區長大家來跟他們溝通，請蔡議員也一同參與。

蔡議員金晏：

是。

陳市長菊：

我們有一個具體的作法，這樣我才能夠找鐵工局，然後找公共工程委員會在這個部分怎麼樣對我們市民做一個公平、合法、合情、合理這樣的補償…。

蔡議員金晏：

我們應該要有保障市民生命財產的立場。

陳市長菊：

對，讓我們的市民大家感覺鐵路地下化對他們是正面。這個部分，好嗎？

蔡議員金晏：

是，好。

陳市長菊：

我們來這樣做。

蔡議員金晏：

謝謝市長，時間有限，所以我剛剛講的，都市更新再麻煩市長回去請都發局可以來研究看看這樣的案例能不能來做。

再來，因爲剩下 2 分多鐘，我就大概講一下「循環經濟」。什麼是「循環經濟」？去年荷蘭有辦了幾次的循環經濟展，我不知道高雄市政府有沒有人去？我想許副市長可能對這方面會比較瞭解，本來想請你答復，我先把它講完就好，如果沒有時間，我們後續可以再討論。

荷蘭，這部分做很多，我們有很多院轄市，我不知道縣市有沒有人去朝聖，桃園鄭市長也希望桃園航空城未來可以像荷蘭史基浦機場，他們宣示在 2030 年要成爲一個完全不會產出任何廢棄物的機場。市長，我們民國 100 年有去荷蘭，我們就是飛去史基浦機場那裡，它一天有 16 萬個旅客，1,200 架飛機在那裡起落，那個垃圾量多大，他們宣示 2030 年要無垃圾產出，其實是一個相當浩大的工作。

我們可以看看，這是天下雜誌的資料，我昨天剛好看到這個議題，其實還滿有趣的，大概有幾個要點。100％再生能源、整個產品設計要改造、未來很多東西都可以共享，我們講的共享汽車其實就有循環經濟的概念在裡面，建立回收系統，原物料實現無限循環，透過一些力量讓我們的一些資源更有價值，然後剛剛講的共享汽車其實就是讓「擁有產品」轉向「使用服務」，最終目標是給生態系統帶來正面影響。

高雄有沒有這樣的案例？這是我們阿蓮的石安牧場，我不知道市長知道嗎？市長有去過嗎？有去過。它一天可以把 80 萬噸的雞糞，因爲那裡養了幾十萬隻雞，拿 80 萬噸的雞糞、160 萬噸的污水來產生發電、液態肥，其實這就是循環經濟最好的表徵，我們高雄就有…。

主席（康議長裕成）：

謝謝蔡議員的質詢。在消音之後，蔡議員又特別提到了幼兒園的問題，這裡也已經很多議員質詢過了，謝謝。我們休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會。（敲槌）我們接著請張議員文瑞質詢，時間 45 分鐘。

張議員文瑞：

大會主席蔡副議長、兩位秘書長、大家長陳菊市長、三位副市長、一級主管、議會所有同仁、電視機前面的所有市民好朋友，大家早安，大家好。

首先，我要對市長做勉勵、鼓勵和肯定。前幾天我知道市長在高雄市經費比較缺乏的時刻要來成立毒品防制局，這可以說是一件很好的事情。怎麼說呢？毒品可以說在台灣現在非常泛濫，一個家庭如果有一個人吸毒，那麼這個家庭就不得安寧，所以市長和我們的團隊有這個構想，在全國可以率先做領頭羊來成立這個局，我是覺得很有意義，也是市長和我們的團隊做最好的創意。但是本席有一個小小的建議，我是覺得在毒品這方面，毒品源頭是最重要的，雖然在原高雄縣已經杜絕毒品來源沒有地方可以買，但是他還是去別縣市買，所以最好是市長可以聯合全國都來同步實施，向中央建議在全國各地成立相關的毒品防制局，阻斷毒品的來源，這樣購買毒品的人也比較沒有地方可以買。所以針對這個部分，也要肯定、鼓勵市長，這當然也是市長的良善立意，但是有一點，也是坊間很多的質疑，我們成立毒品防制局以後，有沒有什麼樣的機制可以來防制吸毒者？因爲以往對於吸毒者，應該都是由檢調單位包括警察單位執行開罰單等相關的勤務，但如果我們成立了毒品防制局以後，局本部有沒有要…，不管是衛生局、警察局、社會局及教育局等相關單位，哪一個局處可以去阻止、開罰單和取締的？這是很多人提出來的質疑，等一下再請市長一併答復。

第二點要肯定市長的，衆所皆知，尤其這幾天立法院爲了審查前瞻基礎建設經費，也是吵得沸沸揚揚、舉國皆知。市長也在昨天的中常會中，以長老身分咨請各縣（市）首長要求地方的立委，請他們一定要通過前瞻基礎建設經費，我覺得這個也要對市長肯定。怎麼講呢？過去不管是藍綠哪一個政黨執政，都是重北輕南，對於南部地方，眞的是非常的不公平，不管是基礎建設或是其他建設、福利政策等等，南部都是輸給北部，眞的輸很多。對於這次的前瞻基礎建設，市長也向中央提出很多的計畫，就本席所知道的，在 8，800 億元裡面，市長提出的應該有 1，800 多億元，但這個 1，800 多億元，市長都是著重在軌道方面，我看應該也是占了大部分。所以，倘若這筆經費通過了，我們在軌道建設方面，不管是捷運或是高鐵，對於交通運輸當然是一項很重要的工作。

但是平面道路相對也是很重要，所以本席要建請市長，假如這些經費都有提撥下來，當然部分會使用在交通上面，而交通就分成了好幾個部分，例如剛才提到的不管是捷運、輕軌也好，也包括我們的平面道路交通。本席在北高雄這

個部分，也提出過好幾點的建設方案，工務局新工處也是花了很多的經費去規劃，第一條就是環球路和仁武高鐵橋下的這條道路，據我所知設計費就花掉了將近千萬元以上。再來是路科、中山高接南二高的捷運延伸線，應該也都有規劃，包括了路竹的台 1 線道路也計畫開闢，現在路竹捷運延伸線要延伸到湖內，以後是不是也要合併一起開闢？這個當然要再另外規劃，我也是不清楚要從哪裡規劃到哪裡。所以就本席的了解，前瞻基礎建設的經費，我們是使用在鐵軌、環保以及其他的部分，加總起來，使用在平面道路上的，應該是少部分。針對這一點，可否請市長或是其他局處答復？這些前瞻基礎建設經費提撥下來，我們是不是也要編列幾百萬的配合款，那市政府有沒有辦法負擔這些配合款？請市長一併回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

謝謝張議員的支持和鼓勵，成立「高雄市毒品防制局」，我覺得這是一個很嚴肅的議題。向張議員報告，現在的毒品氾濫眞的很嚴重，尤其有很多的年輕人都吸食毒品，而且毒品又食品化，變成好像在食用食品一樣，讓大家都失去了戒心。所以市政府就把它區分成三個部分，第一個部分，就是防毒、緝毒和戒毒，主管機關是衛生局、社會局、勞工局以及教育局，還有在民間也成立一個財團法人高雄市毒品防制基金會，就是針對這些吸食毒品者輔以很多的幫助。當然緝毒的部分，主要機關就是警察局刑事警察大隊裡面有一個偵查組，就是針對緝毒的部分，他們必須要承擔很大的責任。而高雄市在毒品查緝的部分，在中央評鑑，六都當中，我們的成績可說是最好的，查緝了很多的毒品，這個都是很重要。

所以成立毒品防制局，如果可以獲得議會通過，在明年的 1 月 1 日就可以成立。未來的責任，當然除了緝毒以外，毒犯在接受法律的制裁以後，可能就需要很多的輔導，讓他的人生可以有新的機會。倘若我們也放棄了他們，在這個部分沒有好好的去輔導，很快的，他又會開始淪入吸毒，最後就變成了販毒，對於整體的社會和家庭是很沉重的負擔，所以高雄市政府也很重視這個部分。

再來是張議員很關心的高雄市軌道運輸議題，過去中央整個公共運輸的布局可以說都是集中在北臺灣，因此台北市、新北市過去就有 1 兆 2，000 億元、總共 14 條的捷運系統。14 條的捷運就形成一個網絡，也因爲這個捷運網絡，所以公共運輸很方便。這也是一個良性正面的循環，搭乘的人次就愈多，私人的交通運具－自己開車、騎摩托車，相對的就會愈來愈少。所以高雄市這個部分，這次的前瞻計畫裡面…，在前瞻計畫之後，還有交通部、經濟部、水利署

以及其他等等的部門，市政府一樣還是可以提出不同的計畫申請和別的縣市來競爭。所以針對張議員提出覺得這個前瞻計畫大部分都是軌道運輸，我想一個政府的責任就是提供基礎的公共運輸，讓市民有行的方便，這種綠色交通運具就是很好的選項。但是張議員關心的高雄市還有很多道路要開闢的部分，我們從來沒有放棄也會繼續向中央爭取，張議員擔心高雄捷運運輸的自償性 1,455 億元，高雄市是否有能力來負擔？這部分待會請財政局向張議員說明，我認爲高雄市要做必要的承擔，包括對未來的投資、對下一代的投資，甚至對高雄未來 50 年的投資，我認爲我們有能力做這樣的承擔，簡單向張議員做這樣的說明。

張議員文瑞：

市長剛剛提到毒品的部分，社會及所有的市民大眾一定都很認同，因爲毒品問題，在這個城市不僅吸毒年齡降低且人數也越來越多，雖然剛剛市長說高雄市在查緝毒品部分，還算名列全國前幾名。但吸毒人數卻越來越多，所以我非常贊成市長成立毒品防制局，但是本席也希望在成立之後的二年、三年、五年，如果吸毒人數減少後，就裁撤這個單位，因爲已經達成目標，當然這是本席的期待。

另外剛剛提到的 3 條道路，是每次我在總質詢時都會提出來的議題，我覺得這 3 條道路對於北高雄交通的疏解非常重要，我不知道除了前瞻基礎建設之外，另外還有競爭型預算可以爭取，當然市長也提出 200 多億元預算的計畫，要向中央爭取這樣的建設，這部分等一下請工務局長一起說明。

再來是要如何才能帶動高雄市的經濟發展，提高就業率並提升市民的生活品質，創造高雄成爲一個無毒的宜居城市，這點我覺得非常重要。剛剛有朋友建議，情人碼頭閒置在那邊已經很久，眞的非常可惜，它是個幅員很大非常遼闊的地方，而且過去也投資那麼多經費，把它建設得那麼漂亮，但是到目前眞的都沒有再進行開發，只有在舉辦活動時才有人潮，沒有活動時就像蚊子館。朋友問我是否看過市長故鄉－宜蘭的童玩節？如果情人碼頭可以像宜蘭童玩節那樣，利用暑假一、二個月的時間，舉辦類似童玩節活動的型態，不管以 BOT 或 ROT 的方式來辦理，將活動結合起來，而且所需經費不多，如果可以藉由這樣的活動來帶動觀光，包括過去高雄縣部分，因爲合併都說是高雄市，尤其高雄縣東區可說是好山好水，像阿公店水庫風景區、月世界風景區，甚至往內門、甲仙、六龜方向走的景色，有山有水的景色非常漂亮。這些都是執政的市長包括所有市府團隊甚至是立法委員及民意代表議員，大家都有責任去承擔並把它做好的。

所以在觀光部分想請問環保局長，這部分應該歸屬環保局或觀光局管轄？就

是目前的城市腳踏車，應該很多地方都已經設置，我知道阿公店水庫、情人碼頭很多地方都有。月世界近幾年在市長及市府團隊的用心之下，開發得越來越漂亮，雖然平日除了辦理活動之外，遊客並沒有很多，但每逢星期例假日的遊客就非常多，希望可以有城市腳踏車在那邊出租，方便遊客環湖並享受月世界惡地形的美麗。其實上次我也提過一次，但是到目前爲止還是沒有設置，這部分應該是歸屬環保局管轄，所以想請問環保局長，目前高雄市有哪幾個地方已經設置？爲什麼月世界還沒有？而且月世界那邊的樹木已經慢慢長高，如果有腳踏車可以讓遊客環湖、瀏覽周邊景色，我覺得非常好。請問環保局長，什麼時候可以設置腳踏車，方便遊客出租環湖？請環保局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停。各位同仁、市府各位主管，現有高雄市公共事務發展協會暨國立中山大學政治經濟系學生蒞臨本會旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎。局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝張議員關心 CityBike 的事情，目前營運中的公共腳踏車租賃站大概有 222 站，還在持續設置中。剛剛議員提到的月世界部分，我們立刻找適當的地點來會勘，看後續那個地方設置腳踏車站的適宜性怎麼樣？如果有找到適合的地點後續再來進行設置的作業。

張議員文瑞：

如果地點適合，就可以馬上設置公共腳踏車租賃站是嗎？〔是。〕因爲本席住在田寮，很多鄰居包括遊客都在詢問這個問題，而且我覺得那邊眞的很漂亮，尤其一點是我常提起的，停車場的問題到現在都沒有處理好，我私底下問過陳局長，你不用回答，之前你已經說過是用地問題還沒處理好，所以我要再次提醒你，希望可以更積極的和地主去溝通，儘快把停車場的問題處理好，因爲每逢星期假日遊客都很多，尤其在過年或連續例假日時，都要停到很遠的地方，所以停車場問題應該要儘快來解決。

另外要請教地政局長，就是阿蓮區溪洲寮段的農地重劃，我記得在未合併前、民國九十幾年時，地政局已經就該地段進行會勘並規劃要來進行農地重劃。合併後我私下詢問過開發處前處長並在委員會會議時也詢問過，那邊的農地重劃在合併後這 6 年多來，我知道只有美濃吉安農地，近十幾公頃的土地已經完成重劃，其他地區應該都還沒有做農地的重劃。但是我剛剛說的，那塊將近五十幾公頃的農地，完全沒有水路也沒有道路，五十幾公頃農地將近一百多個地主，因爲沒有重劃，只能以機車來進出田埂間的農路，等到農作收成要運送時只能騎機車將農作物載出來，連農耕機都無法進入。在民國九十幾年時，他們也有連署要農地重劃，但是一直都無法做，我當時也問過前開發處處長無

法做的原因，他回答我是因爲二仁溪流域的問題，所以無法做。他們最近又重新連署，地方的地主很期待市政府地政局可以做農地重劃，讓他們能有水路能灌溉，也有道路可以出入，方便農作物運輸，同時也可以帶動地方的經濟。請開發處處長或地政局局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝張議員對農地重劃的關心，基本上農地重劃有 85％都是由中央補助，所以在程序上，應該先由區公所了解地方的意願，調查後如果大部分的人都有意願的話，再報到地政局，我們再向中央爭取補助經費。如果他們有意願的話，我們在每一年年中時，都會發函給各個區公所，請他們調查意願。如果地主有意願，希望他們能向公所反映並報給地政局，我們再來協助他們，去了解這個地方是否適宜，如果適宜的話，我們會向中央爭取補助辦理農地重劃。

張議員文瑞：

他們在民國九十幾年時，就已經完成連署了，但是當時還是原高雄縣時代，最後因爲二仁溪流域的問題，但是我覺得重劃和二仁溪完全沒有關係。所以他們現在又重新連署了，也有來找本席。如果是這樣，我是否可以將那些連署…，你說如果大部分約 80％以上的人都同意重劃的話，就可以重劃，那麼大約需要多久的時間？你剛才說因爲我們目前沒有經費，所以需要向中央爭取，如果他們都已經連署完成了，大約需要多久的時間？如果我將案子送進來的話，需要多久的時間才能爭取到經費？那裡大約五十多公頃而已，需要經費應該不會很多，請你回答一下。

地政局黃局長進雄：

如果連署人數過半數同意的話，可以請區公所呈報至地政局，我們馬上做實地勘察，並擬計畫呈報給內政部爭取預算。

張議員文瑞：

他們應該已經連署完成了，會後我會儘快將連署資料送至地政局，因爲地主希望能儘快重劃，我知道那裡的面積大約是 50 公頃，重劃的費用應該不會很多。

接下來我要建議農業局，前幾天林富寶議員有提到，過去原高雄縣的山區，大部分的農作物都是種植竹子，但是他提到的只有內門，但是我覺得不只有內門的山區，還有田寮、內門，甚至是台東縣這邊也都一樣。龍崎和關廟我們不管，我們現在只談高雄市的田寮、阿蓮、內門、旗山，甚至是六龜、甲仙、杉林、那瑪夏等的山區，山區種植最多的農作物，除了芒果、龍眼等水果外，種

植最多的就是竹子，大家應該都知道。竹子的種類有很多，有些種類是專門生產竹筍，就是市面上販售的竹荀，但是那些比較少，因爲大多生長在平地；竹坪大多種植刺竹，過去刺竹是用來做什麼呢？在過去的農業時代是作爲農具最好的材料，不管做雨傘、斗笠、餐桌罩…等，這些東西都是利用竹子來製作的，除了做爲材料之外，還可以當作造紙原料。

我記得近 30 年來，竹子漸漸已經沒有經濟價值了，爲什麼這麼說呢？現在的廚具、農具都用塑膠來代替，以前的畚箕也是利用竹子做爲材料來製作，但現在已經不使用竹子來做爲材料了，甚至是造紙的紙漿也都不用竹子了。造成竹子種了好幾萬公頃，現在放任不理，任其枯萎，但是竹子又很容易生長，長得又很高，如果遇到颱風容易造成土石流，因爲他的根長的不夠深，竹子是叢生，崩塌時是整塊、整塊的掉落，有時是好幾百根的竹子一起崩落，崩落就會造成土石流，土石流會阻塞溪流，造成溪流不暢通引發水災，所以土石流和竹子有很大的關係。

竹坡裡有很多乾燥的落葉，因爲乾燥所以容易引發火災，過去田寮消防隊經常到竹坡救災滅火，尤其是清明節前，竹坡經常發生火災。我建議農業局應該要幫這裡重新規劃，將竹坡清理掉，重新開發比較具有經濟價值的樹木或水果，現在有多種樹木都具有經濟價值，我覺得應該要多加宣導及鼓勵，農業局應該向中央農委會爭取經費。那天林富寶議員也有提到，那些竹子不是我們要砍就能砍，那是需要經過申請，而且還有面積的限制，一次只能申請 2 公頃，有的竹坡面積達 20 公頃，但一年只能申請 2 頃。我記得我鄰居在月光山有近 200 公頃的竹坡，他們以前一年光賣竹子就可以賣 1,000 多萬元，光是請人種竹子就花了將近 2,000 多萬元，種到現在將近 30 年了，那些竹子現在東倒西歪的，要砍也不能砍，砍下來也沒有利用價值。現在若要砍竹子，還要花錢請人家砍，所以我認爲農業局要有責任向中央爭取，該如何將這些竹子清除，再改種水果或是較有經濟價值的樹木。我知道現在有造林的鼓勵，每年每公頃都可請領補助。我認爲農業局應該澈底來做這些工作。我知道前天蔡局長已經有向富寶議員回答了，但是只有回答內門的部分，我現在提出將整個高雄市，現在已經沒有價值，只剩下妨礙的竹子做一個檢討，同時也提醒農業局。

接下來我要談已經被大家討論到「臭酸」的話題－一例一休，大家都知道一例一休實施到目前爲止，沒有一個人不罵的，中央目前的民調這麼差和一例一休有很大的關係，雖然還有其他的問題，如年金改革…等，但是最嚴重的問題就是一例一休。一例一休造成雙輸局面，原本的美意是想要讓勞工可以得到比較多的休息，但是一例一休波及到資方和勞方，甚至是消費者、社會各界，大家提到一例一休都搖頭，爲什麼呢？因爲實施後，所有的物價都上漲。過去在

傳統工廠工作，每個月的基本薪資大約是 3 萬元左右，加班則可再多領 1 萬元，等於有 4 萬元的收入，這 4 萬元中，有 2 萬元爲家庭開銷、1 萬元繳房屋貸款或是做爲休閒基金…等。但是現在連加班都沒得加了，所以收入減少，物資又漲價，所以他們現在過的生活眞的非常辛苦。現在又聽到資方大家都在罵，罵什麼呢？說現在剛在實施，勞工局不管是經人檢舉或是勞工互相檢舉，勞工有時候很難說，因爲他們喜歡把假日集中起來可以去玩，如果假期排得不是很滿意，就提出檢舉，這樣勞工局就去取締開罰。所以很多業者，不管是工廠或是餐飲、或是其他行業，大家提到一例一休都在罵，我沒有要請局長回答，而且不止是要向勞工局講而已，也希望市府所有團隊都要知道，現在經濟景氣非常不好，俗話說：「人在公門好修行。」很多事情不一定要用取締、開單罰款代替，應該可以用宣導、輔導、鼓勵。讓大家知道新的制度要如何實施，讓業者了解一例一休，對資方和勞方有什麼好的條例。當然我知道新的勞動部長，他有新的構想要修正一些法令，但是希望勞工局儘量用勸導，用其他的方法代替開罰，今天我藉這個機會向勞工局做個建議。

市長，我剛剛講的這些事情，我有講幾條道路，現在請工務局長回答這幾條道路的問題好嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

謝謝張議員關心台 1 線路竹拓寬工程，主政單位是交通部公路總局，我記得去年公路總局也在當地舉辦過 4 場說明會，這 4 場說明會並沒有達到很確定的共識。當然在拓寬的過程當中，一定要地上物查估，這個查估工作是由工務局協助公路總局，目前工務局有全力在協助。另外議員關心台 28 線南段的部分，從阿蓮的環球路往南到仁武水管路。議員也知道這個路段長達 21 公里左右，當然當初規劃是雙向 16 公尺、加起來 32 公尺，這個經費很龐大，需要 86 億元、土地款就將近 28 億元。這 28 億元的地主是高鐵，當然這部分可以透過協商來解決處理，這算是省道的一部分，所以我們會向交通部公路總局爭取。另外路竹科學園區交流道延伸到台 19 線，議員也知道這是非都市計畫區，總開闢金額高達 7 億 3,000 萬元左右，這部分我們也想把它納入都市計畫區外生活圈的一部分，我們也會向交通部公路總局爭取。

張議員文瑞：

局長，我是說路竹台 1 線土地徵收，我上次有講過，應該是在 80 幾年就徵收了，所以很多人都希望能趕快開闢，認爲這是政府很沒有擔當的地方。當然你剛剛講的我也知道，路竹區長有開過 3、4 次的公聽會，我覺得公聽會開的

有點多，爲什麼呢？因爲在公聽會反對的人都是同樣那幾個人，如果每一場公聽會有 100 個人，但是反對的人，就是那十、二十幾個人，他們都是固定的問題，不論你到哪個里開公聽會，他們就跟隨到那個里去反對。所以你剛剛說反對的這些人，就是爲反對而反對，他們就是有利益問題，當時土地徵收款已經領取了，剩地上物還沒有查估而已。所以那一段如果沒有開闢，對地方的發展及交通方便眞的帶來很大的阻礙。這一條你說是公路局的問題，但是市政府工務局，包括交通局跨局處，應該要積極處理這一條道路開闢。

還有你剛剛講的高鐵這一條，我也要順便提一下，高鐵這一條的地主是高鐵，等於用地的問題和高鐵做溝通，應該是可以解決的。至於建設經費，你說要 70 幾億元，但是我們不需要一次就完成、可以分段完成。剛剛市長講的前瞻建設、包括競爭型的經費，應該可以從這一條先開闢，這一條開闢完成對岡山、阿蓮、仁武等地區的交通，包括產業，因爲那邊有很多螺絲工廠，還有各種產業的運輸，都可以帶來很大的便利，所以這條道路開闢眞的非常重要。再來，從路科往中山高往台 19 線到田寮南二高，這一條也非常重要，那一條原先規劃到南二高，但是做到中山高就停止了。後來縣市合併之後，我們有開了好幾次公聽會，之後我相信設計費也都花了，路線也都定好了，所以那一條的經費應該不需要花很多。地方有很多關心人士都常常向我提起說那一條路以前開過好幾次公聽會，怎麼到現在都沒有消息？因爲這 3 條道路都在我的選區範圍，大家都非常關心北高雄的交通問題，所以本席在這裡期待，不管是交通局、工務局及相關局處，希望對這些道路的開闢要多加以關心。

再來，要了解捷運已經講很久了，說岡山要延伸到路竹、湖內，甚至要到茄萣，剛剛市長也有講。所以我要請教捷運局長，路竹延伸線已經講好幾年了，目前的進度如何？因爲地方很多居民都很擔心，怕講一講到最後就不了了之。當然前瞻建設這筆經費 1,000 多億元如果下來，預計在民國 110 幾年可以完成，對不對？現在前瞻建設是 8 年計畫，可以提早嗎？請捷運局長回答好嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關岡山路竹延伸線是分爲兩階段，第一階段做到 RK1，這部分基本設計已經報交通部轉工程會，經費馬上要下來了。我們也有拜託邱立委幫忙，等經費下來之後，就馬上辦理發包，預定今年會動工，在 109 年 RK1 全部會完成。第二階段的部分，現在都已經納入前瞻基礎計畫裡面，交通部也積極協助我們處理。因爲現在可行性通過之後，接下來要做綜合規劃環境影響評估。這一次我們同樣把前瞻基礎建設計畫裡面，現在交通部也積極協助我們處理這些，因爲

在可行性完之後，接下來我們要做綜合規劃環境影響評估，這一次我們也把基本設計都納入發包裡面，這樣做的話，就不用在中央核定下來、綜合規劃之後，我們再去辦理基本設計發包，這樣時間就會延宕，所以我們現在是把時間縮短。目前我們採取的方式是，我們也希望高雄科學園區儘量可以和市區這裡連結，我們現在是一次報核，就是一起報上去。施工的完工期程再分段，第一個完工部分，我們希望 110 年可以到 RK6，就是南路竹站的這一站，讓路竹科學園區可以連結進來。後續 2 站到 RK8 大湖站部分，我們是預計 112 年，然後再把整段做好，這樣可以配合科學園區的發展，也可以配合全線開發使用，以上向張議員報告。

張議員文瑞：

感謝局長，既然有好消息的話，我回去就可以跟選區的區民和市民報告說，配合前瞻基礎建設計畫，市政府包括捷運局所有的單位都有積極在做這些事情，可以把之前說的時間提前縮短，這是一個很好的德政。今天我質詢的時間到此結束，感謝大家，辛苦了，因爲後天就是母親節了，在此祝福所有天下的母親，母親節快樂，謝謝各位。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝張議員文瑞的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請俄鄧・殷艾議員質詢，時間 45 分鐘，請開始。

俄鄧・殷艾議員：

謝謝副議長。這個時間是我市政總質詢的時間，我向市長報告，在前二天立法院內政委員會已經通過原住民語言發展法，原住民語已經成爲國家的語言之一了，這是滿高興的。我們也希望未來在二、三讀…，它可以直接送到院會二、三讀會，不必再經過討論了，這是一件好的事情，也和大家分享，我們盼望我們也多學習。我每次都會教大家一句母語，這個字叫做 Tapang，Tapang 的意思是領袖，市長每次出席原住民的活動時，我們都會跟我們的同胞講說，Tayniay toko Tapang i da。意思是我們的市長到了。在座的首長，你們都是叫做 Tapang，我們沒有字詞說市長或原民會主委，沒有這樣的字眼，我們大概都統稱，所以各位在座的，甚至連副議長，我們都叫你 Tapang，Tapang 的意思就是領袖，希望大家跟我一起來唸 Tapang。

主席（蔡副議長昌達）：

Tapang。

俄鄧・殷艾議員：

Tapang 就是阿美語領袖的意思。接下來要就教市長，我接下來有三個議題，第一個，從杜拜看亞洲新灣區。我知道近期市長帶首長同行，議長也都去了，

有經過杜拜去看杜拜這個城市的發展，正好我也在研究杜拜，你們有去，我們可以做個交流。從我看杜拜的狀況之下，再看亞洲新灣區時，其實我們有更好的發展。這是全球必修的杜拜學，現在很多國家也都在研究杜拜，爲什麼這麼快崛起？我向大家報告，杜拜在阿拉伯聯合大公國境內，它在 1971 年 12 月 3 日從英國殖民地轉移，他們成立阿拉伯聯合大公國，有 7 個邦聯合組成。阿布達比是首都，杜拜是商業貿易中心，總人口數 938 萬人，集中在阿布達比，杜拜及夏爾迦三個大邦，其中外籍人佔 85％，超過 75 個國籍，總面積是 8 萬 3,600 平方公里，宗教是伊斯蘭教。

過去幾十年來台灣賣的世界地圖，我們看不到「杜拜」兩個字，但是今天杜拜在全球超過 23 兆熱錢，就是他們的錢幣，他們已經好幾次被譽爲新紐約的機會之城。杜拜是從荒蕪的荒漠地區到現今，杜拜城市的 GDP 很驚人，已經成長到 230％，很不得了！過去它的石油輸入，在 10 年前是 6％，現在只剩下 1％。他們 70 年代開運河，80 年代做貿易，90 年代推觀光，一直到千禧年之後，它已經是中東地區空海轉運站。他們發展觀光購物城、科技網路城，所以這一套杜拜學，全球都買單，有很多國家都過去。就連鄰近地區，特別是他們的首都阿布達比也效法，他們開始巨額投資，在那個地區他們的石油有 100 年的蘊藏量，是世界首富，但是他們也願意學習杜拜來發展金融，而觀光、科技、房地產業也開始在做了，這個是阿布達比開始學習。

杜拜是世界最大建設案都在那裡，我在他們網站上看到很多大企業都在那邊投資，不知道市長到當地有沒有看到這個？當然它是寫阿拉伯語，他們的邦長穆罕默德給市民一句很重要勉勵的話：「夢想沒有極限，持續往前」。我們也可以做一些標語來鼓舞高雄市民，我們不知道要用什麼標語的話，我們可以來研究。目前杜拜高樓崛起，高樓起重機占全世界五分之一，所以幾乎都是在杜拜，杜拜也有一句名言是商業灣區域的商業首都，我們叫做亞洲新灣區。既然杜拜已經是世界新的中心點，我們也可以後來居上，就像國父講的「我們要迎頭趕上」，我們也希望亞洲新灣區能夠像杜拜一樣成爲一個新亮點，這個是對市府團隊，也是對市長的期許。

你看看它世界第一高樓就在杜拜，叫做哈里發塔，但是它也有一些標語：「歷史正在創造中」。其實他們不斷在創造，杜拜不斷在創造。杜拜在 2001 年就已經奠定他們是網路城市，杜拜當局決定往知識經濟的都市發展之後，他們就擬定計畫，在短短 5 年內，就有超過 835 家跨國科技企業在那邊駐點，有 3 萬 5,000 名來自海外各國高科技人才在那邊工作，未來我們也要看看怎麼來協助他們，所以杜拜好像一個潘朵拉盒子一樣，每天都有新的點子，而且都是很大的點子。這是我截取他們網頁的首頁，它說民眾可以建議新點子給政府，我們

常常講公民參與、市民參與，這個也是參與的一種。民眾提出的點子或許是天馬行空，不過我們可以來參考，我也覺得這部分我們可以來做，每天都有人來看，這個點子好，可能對市府也有很多的協助跟幫助，我覺得這樣的窗口也是很棒的一些窗口，讓他們有很多新的點子，都能從市政府裡面開始著手。

過去杜拜是一個小港口，現在變成空海的轉運站，他們獨立建國 30 年內，你看杜拜是從小港口已經成爲中東地區的海運、空運，甚至是觀光城、購物城。他們的口號就是成長快、規模大、服務好、企圖心強、有遠見、執行力佳。這些的物色交織，締造了 21 世紀的杜拜傳奇。

我覺得說這部分也是值得我們市府來學習的部分，你看他從 1995 年到 2016 年杜拜的國民生產毛額，我剛剛講過，就是成長到 230％以上。10 年內杜拜的觀光住宿，1996 年是 200 萬人，一直到去年 2016 年，我看這個數據是 1,400 萬人口。你看看有多少人往那邊住宿啊！我們說人潮就是錢潮。同期光是在他們機場的轉運站，從 800 萬人成長到 8,300 萬人，光是在他們機場的運作，就這麼多人。反觀看看我們的空港，值得我們去學習，人家爲什麼願意到杜拜去？我相信他成功有他的秘訣在。這個是值得我們學習。未來亞洲新灣區，我們在締造高雄的知識城市、網路城市，我們也希望有那麼多的人潮，讓高雄成爲世界的新亮點，這個部分是我們一直在期待的。

過去呢？除了帆船飯店，他在 1985 年也成立了阿聯酋航空，在短短的 20 年內得到 250 個獎項，是世界公認服務最好的航空公司之一。過去他們的服務業，他們強調要達到客戶的要求，但現在的服務業則是要做到超越客戶的期待，最重要是讓客戶感動。我也覺得我們做爲市府團隊的成員，我們要超越市民的期待，我們也要做出一些感動市民的事情，這樣市民才能支持我們團隊，市民才願意來繼續支持我們高雄市政府。我覺得這都是我們所期待的，我們看看人家的過去，看看我們的未來也是可以學習的。

杜拜的經驗是什麼？他們絕對當第一。所以許多人在問杜拜人，爲什麼要做最大、最好、最快的？他們的人民都會說，沒有人會記得第二名，就像比賽一樣，大家只記得第一名。他說，我們國家雖小，但是我們的眼光跟野心都很大。杜拜是荒蕪之地；我們高雄呢？山、海、河、港都有。人家荒蕪之地可以做到這樣，我們什麼都有，但是我們能不能做到像別人一樣，什麼都沒有都能做得到。

我們再看這個邦長，他長期以來就是開放貿易政策，安全的生活環境，在鄰近的國家他的政府是一個有效率的政府，他什麼事情都能縮短，把最好的都給市民或者是外來的，所以讓世界證明杜拜的偉大。杜拜爲什麼成功？其實就這一句話－「掌權的政府有遠見」。我們也是希望，我們也知道市長你有遠見，

你有很多亞洲新灣區的新點子。我們也盼望這個遠見不是只有市長你有遠見，你的市府團隊都要知道，你在想什麼？因爲他們的團隊都知道他們的邦長在想什麼？人民都知道他在想什麼？所以他訂下很多的目標跟夢想，他都能夠一一的實現。

他們執政團隊最強是善於國際的行銷，我也覺得我們高雄市的國際行銷應該跟人家學習，讓我們的能見度能更多，讓各國都能看到。你看杜拜，現在讓人一想到頂級的旅遊、頂級的旅館，就會想到杜拜。我們想想高雄有什麼東西？讓人家覺得我們很好的呢？目前我覺得我們的遊艇也是比人家強啊！爲什麼不在這個區塊，讓人家知道我們遊艇是很強的，也可以成爲世界第一。

過去 70 年代沙漠的運河，杜拜一開始他們要做運河，要借 600 萬元，都借不到，沒有人願意借他。大家都認爲這個邦長是瘋了，至少在沙漠要開闢江河不容易。他過去講過，他們的石油已經快用完了。過去他的經濟產值只有 6%，現在剩下 1%。不過他們是發明之母，他說，如果你什麼都沒有那才是挑戰。他們什麼都沒有，他們願意做很多的挑戰。所以他說，太多比我們富有的國家，卻沒能做出與我們相比的事，他們就是有頭腦，他們常常討論集思廣益。他說，不是「錢賺人」，而是「人賺錢」。

我們也要思考看看，我們怎麼帶動我們高雄的經濟？我覺得這個部分，不是只有市長、副市長在想，我們所有局處首長也要思考，我們不是只有悶在自己的辦公室裡面，我們看看其它國家、其它的城市爲什麼能夠成長？這個值得我們去深思。我覺得太多的首長都坐在自己的辦公室在那邊自己想，我們更應該要走出去，想想人家的好處。

杜拜這麼快能蛻變嗎？這句話，值得每位首長來深思，領導者的遠見以及心很重要，我們的果斷力也應該要很強才對。過去穆罕默德父親上任，一開始就展開，二、三十年後就開花結果，第一個步驟，他拓寬波斯灣的領域，擴展他的貿易。你看第二步驟，他開始借錢，要開發杜拜旁邊的港口叫拉希德在 1976 年，現在有很多的會議都進去這個大港口裡面，這是人工的港口。現在杜拜，你看它已經成爲世界自由貿易港區，他能集結 5,000 多家跨國企業在裡面。他的目標是會展中心，它的會展中心過去他也蓋在波斯灣，當初蓋 37 層而已，這個世界貿易中心。當地人都在笑蓋這個大樓有什麼用？但是截至目前爲止，他目前的會展一直不斷，也帶來很大的商機跟人潮，人家認爲他是傻子，但是他一步一步把它完成，他在 30 年前就把世貿中心都準備好了。

你看一下，杜拜 1990 年荒蕪之地，只有幾個大樓，目前這是比較，這是 2003 年，待會我會把最近市長去杜拜城市，也稍微秀給大家看一下。千禧年之後，他們的帆船飯店已經是旅遊的地標了，在地圖上是非常重要。它 1980 年發展

觀光，1990 年就開始發展知識經濟（網路城跟媒體城）。他說，我們永遠都在想怎麼開發新的財政來源？他們都在想怎麼來做？他說，要不斷創造新的成長曲線。他們不斷的在想這個部分，其實我們也應該學習他們，爲什麼他們會想到那麼多？他們認爲，他們看到的是自己的優點，因爲在沙漠中什麼都沒有，對於杜拜而言，他們覺得這是他們的優點，他們有陽光、海岸線和海水，他們認爲歐洲人多麼渴望去杜拜。其實我們也有海岸，我們也有陽光，他們 365 天都不會下雨，但是他們不缺水。很奇怪，他們爲什麼能不缺水呢？我們高雄一不下雨就會缺水，爲什麼人家可以不缺水，這也是值得我們去深思的。我們看到杜拜人的文化就是親切的文化傳統，阿拉伯人是很好客的，我們也可以讓高雄市成爲很好客的城市，就看我們怎麼推動。

我覺得杜拜是值得我們學習的新城市典範。我大致跟大家說明一下，他們是開放貿易，免稅天堂，外商捧錢駐點：沒有外匯管制，貨幣可以自由匯兌，資本和利潤可 100％匯回本國，也無需繳納營業稅、所得稅，甚至連撥打市內電話都全部免費。因爲他創造出了，所以這部分都覺得可以給外地人優惠。外國人占他們國家的 85％，他們的人口數跟我們很接近，他們有 275 萬人口，但是他們有超過 75 個國籍的人，外國人佔的比例超過 85％。那裡的環境良好，治安也非常好，如果外國人在境內犯了錯，絕對是遣返，永不入境。他們只要好的，壞的就不要，他們敢做到這個程度。他們的行銷也做得很好，那裡是購物天堂，每人每天在此消費近 9,000 元台幣。他們的購物中心幾乎沒有淡季，就算有淡季，他們也會炒熱，這是值得我們來學習的部分。

所以他們政府也覺得要蓋出一個杜拜的象徵，其實帆船飯店就是他們的象徵；巴黎有艾菲爾鐵塔；澳洲有雪梨歌劇院。而我們高雄除了 85 大樓，還有什麼象徵可以讓世界各國來看看，這也是我們要去思考的一件事情。貿易就是杜拜的精神，帆船也是他們的最佳代表。我們高雄也應該要想出一個代表性來。這就是杜拜的帆船飯店。

他們的服務業，七星級服務是成功關鍵。一般五星級飯店，一個房間是 5 個員工服務，他們是 8 名員工服務一間客房，他們有 150 位管家。我覺得他們非常的用心。頂級的旅遊、頂級的旅館，大家都非常願意花錢去杜拜。你看他們的室內裝潢很豪華，所以有人說住一晚 6 萬至 40 萬元的房間，都捨不得睡覺，住房率超過九成以上，幾乎全年客滿。爲什麼人家的飯店業可以做到這樣，值得我們學習，也可以讓觀光局長了解，爲什麼人家做得到，我們高雄可不可以做得到？我們看一下帆船飯店，這是內部的裝潢都是很頂級豪華的，還有水族館，吃飯的時候還可以看到魚，這是他們的 lobby，這是會議室。從這一張之後是劉主委給我的，你們去杜拜考察他們的城市發展，這是你們所拍的。下一

張，有市長、議長、捷運局長、劉主委和經發局長，你們都去了，剛剛我所提到的，你們應該都有一些想法和看法。

市長上回的報告，我也很認眞的聽了亞洲新灣區與產業進駐，我覺得在我們效仿杜拜的時候，當然我們不是全然都學他們，我們有自己的區域發展，我們有自身的優點，我們要怎麼樣將我們的優點成爲亮點是滿重要的。未來要投資500億元開發這170公頃，我覺得這都是一件好事，對於亞洲新灣區未來都能有好的發展。我們3月29日已經掛牌成立高雄港區土地開發公司，我覺得中央跟地方怎麼結合很重要，怎麼讓高雄成爲一個新的亮點。這個亞洲新灣區不是只有喊爽的，我們讓亞洲新灣區眞的是在亞洲地區有一個新興的中心點，這個是滿重要的一件事情。這是市長所提出的，讓高雄市成爲國際的門戶，這是滿重要的。

我講了這麼多，我要送給各位這幾句話。穆罕默德王子的成功秘訣，整體歸納爲四項：第一個是凡事全力投入；第二個是善於策略行銷；第三個是具有遠見的先驅者；第四個是擁有高度的行動力。這是值得我們市府團隊去效法的，我覺得不是只有市長自己在想，你們每一個人都要知道市長的想法，而不是只有市長跟他的幕僚在想，你們都是他的幕僚，所有政策的執行都在你們的手上。所以我覺得這個部分值得我們思考和深思。我講了近20分鐘，市長可不可以做個回應，針對亞洲新灣區，我覺得你有你的想法和擘畫的未來，可不可以請市長回應一下。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

謝謝主席，謝謝俄鄧議員。我們這次因爲受到杜拜港務公司的邀請，所以有經過杜拜。阿拉伯大公國這樣的國家，他們在沙漠地區創造那麼多奇蹟，相對於我們高雄是一個國際的港口，針對我們港口的發展，確實有很多值得我們學習的地方。不過整個國家的體制，各方面都不太一樣。就像他們提到的成功秘訣，他們有這樣的行動力，還有城市的遠見，以及他們如何行銷杜拜。他們眞的把全世界最優秀的人才，不惜高薪禮聘，號召他們來爲杜拜努力，不斷的創造，對於我們來講眞的是很大很大的啓發，對於大家來講眞的收獲很多。

我覺得以杜拜今天的成功來看，我們的亞洲新灣區，包括我們這個城市未來還有沒有更多創造的可能，當然在很多的體制上以及法令上，我們跟杜拜這個國家是不太一樣的，所以在發展上我們當然會受到一些限制。不過他們這樣的精神、目標，包括他們全力以赴，他們對於國家的發展，上下都一致。他們那種努力的精神等等，眞的是化不可能爲可能，這個都是值得我們學習的。所以

我們非常謝謝俄鄧議員，今天以杜拜一個在沙漠中一無所有的城市創造很多的奇蹟，全世界都在學習杜拜。爲什麼他們會成功？成功當然有很多的因素，不過我覺得很值得我們將來在亞洲新灣區的發展借鏡。高雄要突破的困境很多，我們希望高雄不斷地提升、進步，看看別人、想想高雄，我們必須更努力，謝謝。

俄鄧・殷艾議員：

謝謝市長，我們也期許未來亞洲新灣區眞的成爲世界的亮點。接下來要談的是「台灣新活路，南向政策」。之所以我會這樣講，這個是我們經發局的「南向樞紐，國際門戶」的一些看法，上回經發局的報告裡面有提到在 7 月份有台灣東協投資夥伴策略論壇，當然跟上回我們談的全球港灣城市論壇結合。我想就教一下經發局局長，東協 10 國是哪 10 國？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝俄鄧議員。新、馬、泰、菲、印、越、寮、汶、柬及緬等 10 個國家。

俄鄧・殷艾議員：

10 個國家，OK。現在東協 10 國，跟大家報告，全球的資金都投資東協已經超過中國。在 2013 年超越非常多，已經超越中國的投資大概 1,200 多億美元。東協的人口多又年輕，他們就業人口平均年齡大概只有 30 歲左右，台灣的就業人口大概 40 歲，歐洲的大概也差他們 10 到 20 歲左右。3 年後，他們要成爲全球第五大經濟體，僅次於美國、歐盟、中國、日本，未來東協是新興市場。東協的人口是 6 億 3,500 萬人，到 2020 年東協 10 國 GDP（國內生產毛額）將會超過 3 兆 6,000 億美元，所以台灣的產業可能要往那裡挪移，那麼企業到底要什麼樣的新人才？未來產生多少服務需求？南向政策要怎麼走？其實台灣從上到下都必須要了解這些很重要的政策，所以外貿協會董事長黃志芳說：「人才是打開任督二脈的關鍵。」

東協加印度，一共有 5 種政體、6 種宗教、11 種法律體制、12 種語言，不管是政治、宗教、法律都會形塑不同的價值觀和性格。企業體要南向必須找到能夠對台灣與在地文化有概念的人才，東海大學會計系教授許恩得的說法是東協各國距離台灣不遠，但語言、文化、環境差異造成的心理距離讓企業難覓人才。我們看到有很多台灣的學生都到澳洲去留學打工，其實那是更遠的。中國目前整體經濟結構、人力成本快速提高；新南向的目標區東協加印度則是有無窮的勞力與內需商機，所以當中國的推力遇到東協的拉力，所以我們的業者都說，我們必須南向去發展了，不得不去。對台灣學生、僑生、東南亞學生甚至

外勞來講，都可能成爲台灣企業增加新南向淘金力的種子部隊，其實我們需要更多的人才。

僑生到我們台灣，大家都希望能夠用他們。104 學年度到台灣留學、研習的僑生大概將近要 3 萬人，未來每年目標增加 20%，到 108 學年度將近會到 6 萬人左右。我從經發局的南向看不出對我們原民有什麼幫助，我要告訴你，這個南島語系的圖，最北邊是台灣、最南邊是紐西蘭、最東邊是復活島、最西邊是馬達加斯加島，這是南島語系的族群。我們南島語系族群可能跟東協 10 國都很相近，我要建議的是什麼呢？外交部也在做培育新南向人才，舉辦國際青年大使交流計畫，總共選出 75 位，分成 3 隊，第一隊跑菲律賓和印尼；第二隊是泰國和馬來西亞；第三隊是新加坡和印度，其實他們重要的目的是培育及儲備新南向的人才。我們高雄有沒有這樣的想法？我在看這個南向政策，原住民從來都沾不到邊，剛我講的這個地圖，其實我們可以思考一下，我們新南向的人才可以把原住民放在裡面。爲什麼呢？因爲台灣原住民族是南島語系族群之一，不論語言、膚色、文化都與東協 10 國族群相近，最適合栽培南向的人才。

我想要做的是什麼？麻煩經發局、教育局和原民會等可不可以推動一個「國際職場專業實習計畫」，其實政府有在做，一個人到東協做實習是我們台灣的企業，如台塑或者是中鋼在那邊有一些企業體，我們南部的企業可不可以派駐？我們訂的是幾年的計畫，十年的計畫也好，至少可以栽培我們一些新的人才，我覺得這個「國際職場專業實習計畫」是可行的。我記得東海大學也是一樣，他們四年級的學生就派去那邊實習，大概九成都留在當地的國家當台籍幹部，他們都很願意留在那邊，因爲回台灣也很近，不像到美國是非常的遙遠。我們高雄也有很多的大專院校有原住民專班，有沒有可能比照這個計畫到那邊去實習，也讓他們成爲未來新南向的人才？所以才會提出這樣的建議，不知道我們經發局長有沒有這樣的想法？就教一下經發局局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

我想你提到的應該是把人送出去，其實最近我們的秘書處正在辦理高雄的國際生跟一些產業媒合的工作，其實已經在做了。你提的意見應該是要把人往外送，到東協 10 國去做一些實習。我說明一下，這個部分我們一定會跟一些機構或是台商相關的企業來討論，但是基本上它一定放在大學的框架裡面去進行，我想這一點要先跟議員做報告，就是用產學合作這個框架來進行，這是第一個。第二個，是你剛提到那個南島語系的問題，去年港灣城市論壇的開幕影

片的一開始就在講這件事，講高雄、台灣的位置、南島語系等，其實我們有注意這件事，當然這不是我的專業，我不知道現在跟東協 10 國的語言雷同性還有多少？這裡面要有一些比對，這個我不是很清楚，不過你提到這個部分，我們會來反映，如果市府可以做到的，我們可以自己先做，謝謝。

俄鄧・殷艾議員：

希望這三個單位可以討論看看，其實我講的語言相近是說就像我們原民。我也是來這邊因爲環境緣故會講台語、中文，但是你們不會講我的語言。剛我講過，原住民的語言未來是國家的語言，那是因爲環境的緣故，給我們這個環境，我們就可以創造出這樣的機會。我也是希望站在市府的角度，必須創造機會給我們的原民，我們學子的部分也希望未來有這樣的機會，也期待能夠看到這樣的計畫。

接下來要談的是「建請調整調解委員會出席費」，我可能時間的緣故儘快來說。市長，你這次也出席了調解委員會的活動，也頒獎。區公所調解的案件大概有 1 萬 4,237 件、成立的有 9,605 件，大概有 7 成左右調解成功。這個是六都的出席費情況，雖然他們是無給職，但是我們都有給他出席費。台北市是民政局管轄，出席費是 1,000 元；新北市是法制局管轄，出席費是 700 元，但是它一週兩次，所以大概有 1,400 元；台中市法制局給的出席費是 1,000 元；桃園市最多，他們是法務局管轄，出席費是 2,000 元；我們隔壁的台南是民政局管轄，出席費是 1,000 元；看看我們高雄市，民政局是給 500 元。我們希望這個部分在六都比較上，希望能夠做一些調整，待會請市長答復一下。

我再向市長報告，105 年由地檢署和警察局轉介的案件，地檢署轉介的民事案件有 231 件、刑事案件有 2,578 件，調解成功的大概有 1,400 多件，這個都是警察局轉介的，還有外地轉介的。我要告訴市長的是這 20 件，它是由地檢署轉給我們的。這 20 件有妨害性自主、詐欺、殺人未遂、恐嚇取財等，你知道這些會造成很多流血衝突，只是這些事件沒有人重視。我要建議的是在調解的時候，要派警力去巡邏，至少有警察的公權力在的時候，讓警察局跟區公所的調解委員會討論，哪一個時間點是人潮最多的時候就派員警去那邊巡邏，不是要駐防只是過去看一看，至少預防一下，免得流血事件再度產生。

再來是行政業務的費用增加，地檢署轉給我們，我們還要寄信，郵資還要幫地檢署支付。我是建議第四項，就是地檢署轉介案件能夠比照法院移付鄉鎮市調解委員會調解辦法來辦理。爲什麼我要這樣講？它有這個辦法，它是移付一件就補助 500 元、成立也給 500 元，等於 1 件是 1,000 元。目前地檢署送的大概都是調解委員會自己買單。我統計一下，民事和刑事總共 2,809 件，如果乘以 500，大概有 100 多萬元；成立的案件有 1,461 件，一樣一件 500 元的話就

有 73 萬多元，所以加起來是 200 多萬元。其實市長可以跟法務部講，我們都幫你的忙，但是我們卻要負擔這些行政費用，如果比照法院剛剛的辦法，其實可行，我們也可以把這個轉嫁在這些調解委員會的身上，他們很辛苦，這些費用也可以跟法務部來爭取，這是我的建議。

接下來是有關民政局的事，待會請民政局長一併來答復，就是調解委員會應該給予調解筆錄，因爲我們各區都不同，過去都會給，現在很奇怪，一定要我們議員講，你才會給，這本來就是調解應給的資料。我們來談車禍好了，車禍一定要申請保險，如果你要等到法院給你的通知要等一個月，那麼我們申請的時候，因爲這個費用要等一個月才下來，所以加起來大概就要 2、3 個月。這個和解書跟調解筆錄是一樣的，它也是按照這個依據；這些都是按照法務部設計，都一模一樣的來做這個部分。這個是制式的，即使我們的調解秘書要打這一張不是不容易，雖然很辛苦，調解東西出來的時候，他們要的就是這一張。拿這一張，他就能夠去申請保險的部分，這也算是他們的和解書，和解書應該再送給法院一份，他們期待的是，今天來調解就是希望趕快解決問題。

接下來這部分也要請教民政局局長，在人口較多的原住民區域有小港、前鎮、鳳山、大寮、三民、左營、楠梓及岡山等。目前小港和前鎮區的區長有這個概念，就是人口多就保留一席調解委員給原住民，目前缺的是鳳山、大寮、三民、左營、楠梓和岡山，我沒有說全區都要，那個超過 1,000 人以上的原民…，現在 35 個區公所調解委員總共有 353 名。其實在比例上，我們也應該讓原民有這樣的一個機會，我們自己來解決自己的問題，可不可以來做？請就這幾項來答復。第一個，就是我們調解委員會的出席費，是不是請市長來答復？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

我剛看了那個表格，確實我們高雄市調解委員會的出席費是偏少，這個部分我們願意立即來檢討。我們非常感謝調解委員會，他們在不斷的紛爭之中透過調解來減少訴訟，對這個部分他們非常努力的付出。所以我會再跟民政局討論，我們願意來增加這個費用。我們也會跟六都來做比較，希望它至少是合理的，我們會就這個部分來檢討。

俄鄧・殷艾議員：

謝謝市長，再來問一下警察局局長，如果派警力只是來巡邏，有沒有可能性？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

沒有問題，調解個案常會因意見不同發生衝突，可事先告訴我們派出所，我們會派人到現場維持秩序，這是應該的。我會把這種狀況跟各分局長說，請他們立即派人。〔…。〕好，我們跟區公所來協調。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

請簡單答復。

民政局張局長乃千：

我們有在檢討原住民的比例，這個部分，我們會儘快選擇適當的人選擔任我們各區調解委員會的委員。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

好，俄鄧議員質詢完畢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）這一節請蔡副議長昌達質詢，時間 45 分鐘。副議長，請。

蔡副議長昌達：

謝謝康議長，大家午安。今天是總質詢，後天就是母親節，祝福電視機前面所有的朋友，母親節快樂。今天我們來談交通，交通是工業之本也是建設之本，更是經濟的原動力，陳菊市長針對前瞻建設也說交通運輸非常重要，占大部分。本席今天的質詢主軸就是交通建設，第一個是和發產業園區與 88 快速道路的連結。第二個是國道 7 號應該選擇最少爭議的路線。第三個是中山高匯入國道 10 號的匝道都塞車。第四個是國道 10 號的平面道路要改善。第五個是前瞻計畫捷運黃線屏東的評估，還有林園及東港線的爭取。第六個是大寮區的行政中心籌建進度，現在林園的行政中心已經準備要動工了，我們大寮還在繼續加油。第七個是翁園國小，到時候教育局長處理就好了。

縣市合併之後市長一直在推動和發產業園區要完成，完成的時候，雖有很多里長和居民都表示抗議，但本席絕對同意，因爲這個園區在大寮可以帶來 1 萬個就業機會，現在已經開始動工了。但是我們要考慮到未來，動工之後 88 快速道路鄰接大發工業區，大發工業區結合和發產業園區會造成交通壅塞，因爲和發產業園區現在已經有 3 家廠商開始在建廠了，未來至少還有 11 家會陸續興建，愈來愈搶手。去年市長和我們一起在和發產業園區的時候，有一家遊艇廠商進駐開發，開發是件好事，但是我們的交通怎麼辦？目前 88 快速道路的流量很大，和發產業園區就在隔壁，當然會更壅塞，這一條就是 88 系統，和發產業園區在這裡，這是大發工業區。

現在和發產業園區開發之後，這條 30 米路是聯外道路，但是大部分的運輸交通還是走 88 快速道路，所以 88 快速道路上下班時間都會塞車，塞到最後造成交通癱瘓。我們的眼光要看遠，開發完成之後，將來可能要花 1 小時以上才

能到工廠上班。我希望比照路科的聯絡道路，聯絡道路就可以直接到他們產業園區，88 快速道路目前和和發產業園區的聯絡道路沒有規劃，沒有規劃到這邊就會塞車，百分之 99.9 一定會塞車，如果有規劃聯絡道路直接下去和發產業園區，我相信 88 快速道路塞車的機率會比較低，請交通局長說明，未來 88 快速道路會規劃嗎？

主席（康議長裕成）：

請陳局長說明。

交通局陳局長勁甫：

感謝副議長對和發產業園區聯外交通的關心，和發產業園區提出開發計畫的時候，它對聯外交通有一個通盤的計畫。和發產業園區的東邊是台 29 線，目前大概都開闢了。西邊新開闢一條 30 米道路，它是主要的聯絡道路，接台 88，副議長提到台 88 和和發產業園區是不是要增加匝道加上聯絡道，直接連接進來。這個部分根據未來這個產業園區裡面進駐廠商所產生的交通能量，有這個需求當然我們要預先做規劃。目前據我們了解交流道和副議長所提到的這個地方，在道路開闢匝道的規範，兩個匝道之間要距離 1.5 公里，目前的距離小於 1.5 公里，所以我們必須有比較充足的交通量資料去說服，我們要在短距離增設另外一個直通和發產業園區裡面，未來整個進駐以後，它的流量產生情況我們會特別留意。

蔡副議長昌達：

88 快速道路如果你不先規劃，目前已經在塞車了，這個大發工業區的交流道目前就在塞車了，你沒有規劃，你說用台 29 線替代道路或 30 米替代道路都沒有辦法解決，因爲大家都會開 88 快速道路，哪有人會去開平面道路，一定要規劃，規劃主要是 1.5 公里，你可以繞到台 29 線那邊，我希望要早日規劃。

和發產業園區的回饋，以前有提到多功能里活動中心和兒童公園，兒童公園 0.21 公頃，只要花 3,000 多萬元，但是沒有編經費，包括琉球里也沒有編，到現在都沒有編經費，結果和發產業園區已經開始動工了，里民認爲被市政府欺騙了。園區已經開發了，但是這些設施都沒有做，琉球里要開闢一座兒童公園，上寮里設一個里活動中心，這個也是到時候才規劃，這個要先編預算，今年都沒有編預算，請經發局局長答復。

主席（康議長裕成）：

請曾局長說明。

經濟發展局曾局長文生：

副議長關心的這個議題我們簽文都已經上簽了，因爲今年要執行去年就要編，但是我們打算明年來做，所以我們把計畫都簽呈了。

蔡副議長昌達：

確定有就對了，你編幾座公園？

經濟發展局曾局長文生：

我們確定有簽，現在簽的是上寮里，因爲之前談的都上寮里。

蔡副議長昌達：

和發產業園區北邊屬琉球里，和春基地那邊要爭取一座，他們有提到兒童公園。

經濟發展局曾局長文生：

那個工程執行到一個程度就會清楚，琉球里我們會在去談，因爲我們在和春技術學院旁邊那一大塊，那個幾乎是 5 公頃的大公園。

蔡副議長昌達：

這些都是政績，我們不能講完之後就一直拖，到底做不做要講清楚，還要有確定的時程，有編預算就好。

國道 7 號的爭議已經 10 年了，從縣市合併之前就開始講，一直到現在，一共 665 億元，我都背起來了。665 億元、23.3 公里、8 個交流道，我都背起來了。爲了有人在抗爭，原方案現在變成替代方案，在範疇界定，上個月 4 月 17 日我還去環保署抗議光明路案。光明路案是從光明路的中心切進去，我們的良田變成廢地，這裡有 8 個，這是原方案，原來有 10 個，這是原方案。替代方案就是光明案這裡，從南星計畫、從林園這裡，經過三隆、上寮、永芳里、前庄里、中庄里等從許多的田地直接切過去，範疇界定開會的時候我必須要跟里民跟農民上去。這裡是數百公頃，他就從這邊切過去，切過去之後的這些良田，就會有一些空污讓一些好的良田被徵收而無法耕作。

這是 6 年來全國經典好米的冠軍米，這都是在大寮，這些都是他種的，他的米很好吃，這不是農會的米，這是他們自己種的米，是他們跟人家承包種的米，而農會使用他的招牌說大寮農會有好米，這是他們自己種的，他的產銷履歷就在這幾百公頃裡面。

上個月 4 月 17 日我跟農民去環保署陳情，爲了他們的程序違法，程序違法就是你都還沒有開說明會，你就要開替代方案會議。替代方案在第 12 次範疇界定的會議中，我就把陳情書送給交通部工程司的副司長，我跟他說這些良田會變成廢地，所以要撤銷光明路案，另尋替代方案，你要做是好的，但是你要另尋替代方案。我就跟他們說光明路案不能再拿出來了，拿出來絕對會抗爭。所以開完會後有一張公文給我們，說這一個方案在第 12 次範疇界定會議他們不會再做爲替代方案了，所以這一次去溝通也爭取到光明路的替代方案已經廢除。

但是光明路的替代方案廢除，譬如說高屏溪側就是台 29 線，如果走台 29 線他會經過 6 個工業區，全部加起來好像是 5 個還是 6 個工業區，這個替代方案就由交通部審愼規劃。這攸關臨海工業區、小港工業區、大發工業區、和發工業區、仁大工業區，有一些企業界的老闆一定會站出來說他們需要替代方案，但是你們就是要找爭議最少的道路、最好的路線，這樣交通才不會阻塞，交通阻塞，企業也不能通行。國 7 說了那麼久，有要開闢了，但是這也要反映給上面知道，請交通局陳局長簡單說明。

主席（康議長裕成）：

請交通局局長說明。

交通局陳局長勁甫：

謝謝副議長對國道 7 號長期的關心。國道 7 號確實對高雄市未來的發展很重要，特別是重要的港口發展會往南側，貨運要怎麼樣出去會透過國道 7 號來疏通，這是一個很重要的發展。很可惜的是在國道 7 號整個環評審查過程裡面，出現一些我們比較不希望的過程。

先跟副議長說明，爲什麼會有光明路案跟高屏溪案，這個其實是在很久之前，他要提出主方案之前，需要提供一些替代方案，所以在那個時候，他們就幾個可行的方案曾經提出來評估，所以才會有後來的主方案，再將主方案送環評會，在這個過程裡面，地方上有反對的意見。

蔡副議長昌達：

這個我了解，聲音多。

交通局陳局長勁甫：

跟環保團體持續在那邊抗議，所以後來他們提出的這個方案進入到二階環評，二階環評就需要範疇界定，除了範疇界定之外，也要把一些在抗議的過程裡面民眾所提的還有哪些方案都要一併考慮進去。所以環保團體跟反對的居民就說你們以前不是提過光明路案、高屏溪案，你們可以從那邊過去不要經過主方案。所以在範疇界定裡面才會有對民眾所提的替代方案進行評估，副議長所關心的就是這樣子來的，他們必須要針對這一些被提出來的方案跟原來那個主方案去做進一步評估的過程，所以這個部分不是國工局本來要提的主方案，是被二階環評提出來的…。

蔡副議長昌達：

二階環評就是原方案那些居民抗爭才會走到這個程序，〔是。〕地方上的抗爭才又回到原方案，原方案又回到零方案，零方案就是使用高架的方式，這個我們都知道、都清楚，所以我們也是呼籲交通部要用爭議最少的路線，就是最好的道路。你要規劃好，對未來的國 7 才沒有爭議，使用爭議最少的反映上去。

說到中山高匯入到國 10 的匝道，我上一次就講過了，國 10 在 1999 年 11 月 14 日通車，11 月 14 日通車到現在，只有兩年內沒有塞車，那個時候凹仔底剛剛在起步，開始蓋房子沒有規劃到未來。結果凹仔底發展後就開始塞車了，塞到現在已經 15 年了。現在在下班時間開國 1 接到國 10，開車要開大概 45 分鐘才能到高鐵站，當然你要去旗山線會快一點。我要講的是爲什麼會回堵？他是同一個匝道進去，國 10 就是鼎金系統同一個匝道進去，然後再分流，一個是旗山線往燕巢、仁武的方向；一個就是往高鐵的方向。同一個匝道進去就開始塞一直塞到九如路，要從九如路上高速公路就開不上去，就塞在下面了，你看這個多麻煩，所以本席上一次就講了，這個絕對要分流，這樣才不會塞車，分流就是旗山線就一條線專門往旗山方向的，要往高鐵的人只要再開個 1 公里過去，就有另一個匝道可以進入，這是國 10 同一個進入的匝道口，但是這邊是旗山線，另一邊是往左營高鐵站。

本席說的分流是什麼，你知道嗎？從這邊就不要讓他們再進入左營了，到這邊就直接讓他們開往旗山、仁武、燕巢方向，至於往左營的人就繼續往前開個 1 公里左右，匝道往北調整也可以匯入進去，而且花費也不多，總經費不到 5,000 萬元就有辦法解決分流和支流的動線了，但是他們不做也不說明，請交通局長回答。

主席（康議長裕成）：

交通陳局長請說明。

交通局陳局長勁甫：

謝謝副議長對國道 10 號壅塞問題的關心，鼎金系統交流道部分的現狀確實是這樣，因爲我們要到左營或旗山都是同一個匝道出去，雖然國公局也希望在那裡做一些分流，不過車流大的時候，特別在尖峰時間常常會因爲這樣回堵，確實是像副議長說的。所以我們現在很希望會有更好的解決方式，當然開一個往北的交流道能夠去疏解，這是一個比較根本的做法。這個部分我們在去年有辦一個叫做仁武八德二路新闢國道 1 號出口交流道可行性評估，大概在 6 月會完成，會送高公局，希望他們就地方上所做的可行性…。

蔡副議長昌達：

往北調整嘛！

交通局陳局長勁甫：

對！往北調整，新闢一個匝道出來，這樣就可以大幅減輕系統交流道那個地方的壅塞。

蔡副議長昌達：

往北調整是正確的，但是變成要另外做一個出口，就像鼎力路一樣，它的南

向一樣做個出口從鼎力路下去，往北調整就是同樣從八德南路嗎？

交通局陳局長勁甫：

八德二路。

蔡副議長昌達：

八德二路往仁武的方向，之後仁武的方向要開往哪裡？有沒有規劃一個路線圖？到時候再把路線圖給我，有沒有路線圖？

交通局陳局長勁甫：

有，這個部分我有提出 3 個方案，當然高公局也有參與這個部分，他們覺得一些比較遠期的…。

蔡副議長昌達：

像你說的以後會壅塞到爆，現在最快的方案是先往北調整，往前 1 公里多打通匝道通行，其實花不到幾千萬就能做得很好了，就是不能讓他們從同一個匝道進入，因爲一進入就塞在那裡，往旗山線都塞在那裡，要往左營線的也塞在那裡，全都塞成一團。而且上面還架設照相機在拍照，如果用路人開錯就會被拍照，這個問題實在很嚴重，這個也是高雄的悲哀，你看都塞成這樣了，他們不做就是不做。所以都變成遙遙無期，其實要做很簡單，它眼看就能做好的事卻無下文。

有關國 10 下面的道路問題，現在仁武區人口數增加近 2 萬人了，國 10 下面的平面道路設計，88 快速道路下面的平面道路是東西向，所以行駛非常順暢，下面汽機車都可以行駛。縣市未合併之後，國 10 仁武交流道下面變成停車場，爲什麼會變成停車場呢？因爲當時的設計錯誤，設計成單向、停車場等等，導致沒有注意到這些問題。當地議員又怕說開了得罪那些住戶，日後選票也跑光了，民眾會認爲我明明停得好好的，因爲可以將車輛停放在那裡，結果你卻把它搞成可以行車，這下麻煩大了，當然選票就跑掉了，所以不要去想那些，包括當地立委也要說這個問題。你看這裡是可以讓車輛東西向行駛的道路，他們不去做，卻讓它成爲停車場，這是可以規劃的不去做，任其荒廢閒置在那裡，所以下面就變成停車場，導致上下班時間汽機車雙向行駛都塞在那裡，有時候車禍也很多，因爲機車和汽車同一個車道，造成車禍頻傳。

本席希望這個要重新做規劃，譬如東向和西向全都分開，這樣機車、汽車就可以雙向行駛，這是劃設單向和雙向部分，你看下面這麼寬敞卻規劃成停放車輛，這個根本不合邏輯。那裡的人口數又持續增加，他們的人口已經增加了，車流量又多，但是沒有規劃好，雖然沒有規劃好，但是現在看到做得不對，也發現設計錯誤了，我們就應該要來施作。像這一張照片，你看這邊變成是單向，而另一邊也是單向，從這邊還所以進去，所以常會開錯方向，有時候提早開到

這邊也不對，開那邊也不對。誠如你說的，把它打通成爲東西雙向通行，這樣行駛上會很方便，如果怕中間會擦撞就做一個分隔島，你看這裡怎麼開都不是，這個是旁邊安全島的意象裝置，這個沒有關係，主要是裡面中間的東向和西向規劃好，再把分隔島做好，這裡就會很方便了，這個也是政績，交通局長，請簡單說明。

主席（康議長裕成）：

交通局長請說明。

交通局陳局長勁甫：

謝謝副議長對於國道 10 號下面平面空間運用的關心，確實近幾年來車流量在這邊比較多，所以我們也接獲很多民眾提到說，他在哪一個路口要左轉通到哪一個橫交的車道時，有標示不明的問題，還有停車需求，這個部分我們都有注意到了。從去年接獲這個意見後，我們就持續在進行標誌、標線方面的增設，大概…。

蔡副議長昌達：

增設沒用，是要規劃。

交通局陳局長勁甫：

對，4 月這個部分差不多…。

蔡副議長昌達：

主要是規劃東西向。

交通局陳局長勁甫：

東西向的部分，我們會整體來看看，因爲這個有下匝道的部分，所以需要用到一些空間，如果能夠讓這些車流分開的話，我們來做通盤檢視，看看有沒有機會把它打通變成東西向的車道。

蔡副議長昌達：

對，這樣匝道比較暢通，謝謝。再來，前瞻計畫總共有 8,800 億元，高雄軌道工程占 1,758 億元，包括捷運黃線、路竹延伸線、屏東延伸線，評估全都納入前瞻計畫裡面。前瞻計畫有軌道建設、數位建設、水利局的水環境建設及綠能建設，包括城鄉建設，在城鄉建設部分，本席要說的是這一項，這一項就是提升道路品質。城鄉的農路去年總共編 5,500 萬元，總共開闢 79 條，1 條的經費約 70 萬，原高雄縣部分，農業局長改天我再帶你去看破破爛爛的農路。這些你們沒有去規劃，因爲前瞻計畫我們需要先提送計畫上去說鄉鎮的農路需要改善。例如水利局蔡局長就去爭取 130 億元的水環境建設經費，但是農業局卻是掛零，這樣不行。所以原高雄縣的農民就常常抱怨叫政府來鋪農路，就推給區公所，區公所又說農路不是他們負責的，又推給養工處，養工處又推說農

路也不是他們的業務，又推給地政局，地政局又說農路只能鋪設 79 條而已。全原高雄縣等於只編列了 5,500 萬元，只能鋪設了 79 條農路而已。所以我認爲農業局要爭取更多的經費，不是 5,500 萬元的問題，應該要爭取 5 億 5,000 萬元來做一些建設，做一些急迫性需要的，需要的建設卻沒有編列，這樣不行。

「高雄捷運」路網打造台南、高雄、屏東一日生活圈，這個等一下再談。

本席高度肯定「前瞻計畫」，「前瞻計畫」是小英政府、市長、本黨黨籍立委、市府團隊以及議員同仁對於高雄未來的百年建設有很大的貢獻，在此呼籲全體市民不分黨派，大家一起來做市長的後盾，幫忙推動林全院長的「前瞻計畫」。請市長說明對於「前瞻計畫」的看法。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

謝謝副議長對前瞻基礎建設計畫的肯定，我們高雄在前瞻基礎建設計畫裡面，爭取到捷運黃線、捷運延伸到路竹線，還有綠能建設包括在整個茄萣興達港的部分有 55 億元，還有一個體感園區，這個部分大概 10 億元。這是我們高雄努力要翻轉的機會，高雄要改變，希望高雄的產業，藉這次的機會可以提升。然而在這個過程中，到目前爲止，立法院還是對於前瞻計畫條例不能做理性的溝通，包括高雄市籍的黃昭順立委和陳宜民立委都反對，我覺得很可惜。這是高雄前所未有的好機會，會影響高雄未來 50 年、100 年的發展，我們希望建設不分藍綠，大家能夠同心協力爲高雄爭取，讓高雄有好的發展，有翻轉的機會。謝謝。

蔡副議長昌達：

捷運到岡山路竹這條延伸線已經敲定了，但是往台南奇美博物館這一段的紅線目前還沒有規劃，然而這也是要繼續爭取的方向。例如大寮的橘線延伸屏東，這一段本席上次就提過了，所以這次編列了 5,000 萬元，可以到屏東市區，全長 14.04 公里，共 9 個車站。這就是有編列規劃經費，因爲有編列經費去規劃才會想要做。例如南向東港的藍線，目前沒有編列經費去規劃，因爲林園到小港就沒有編列了，更何況林園到東港風景區就更不用說了。所以本席才會建議你們要努力爭取，請捷運局簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

關於小港到林園這一條線，已經跟中央爭取到經費，目前已經在進行規劃，預計 9 月…。

蔡副議長昌達：

爭取到多少經費？

捷運工程局吳局長義隆：

9 月會把期中報告提出來，針對這個部分，我們會繼續推動。

蔡副議長昌達：

小港到林園段嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，小港到林園。

蔡副議長昌達：

規劃經費多少？

捷運工程局吳局長義隆：

1,500 萬元。

蔡副議長昌達：

總共幾公里？

捷運工程局吳局長義隆：

小港到林園的部分有 18.7 公里。

蔡副議長昌達：

林園到東港…。

捷運工程局吳局長義隆：

林園到東港的部分，現在是過了東港之後，也就是上林仔邊、下林仔邊過了高屏溪之後，過了東港之後，我們也希望未來可以銜接到大鵬灣。最好能再銜接到台鐵的鎮安站，我們就可以接到屏東市。

蔡副議長昌達：

先求有，再求好。

捷運工程局吳局長義隆：

所以這部分我們也跟屏東縣政府的城鄉處繼續討論，看後續要如何去連結。

蔡副議長昌達：

好，接下來要提到的是林園新的行政中心，請民政局長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請民政局長答復。

蔡副議長昌達：

現在林園行政中心的期程什麼時候要動工，是不是花 3 億左右，在林園國中旁嗎？

主席（康議長裕成）：

請張局長說明。

民政局張局長乃千：

林園的行政中心目前已經在做連續壁的規劃，原則上在今年就會動工。

蔡副議長昌達：

經費總共多少？

民政局張局長乃千：

3 億 5,000 萬元左右。

蔡副議長昌達：

差不多是這個金額。所以我要提的是大寮區在我們 38 個行政區中的人口數是排第 9 名，但是卻分散在很多地方。譬如說老舊區公所、代表會、消防隊、派出所、戶政、衛生所都分散在各處並沒有集中，所以如果民眾要洽公都很不方便。本席也希望你們可以提早規劃，林園區公所都已經開始做了，我希望局長能對於大寮行政中心做規劃。要規劃在哪裡呢？在大寮主機廠的周邊，這裡有 1 萬多平方公尺的地，大約是 3 甲多的地，再加上我們有四個脊村要重劃，都可以規劃爲行政中心。尤其大寮區有大發工業區以及和發工業區，現在交通都已經開始壅塞了，還好路面很寬，這些都是市府的政績。希望行政中心一定要規劃好，否則一個好的行政中心卻零零散散的，行政中心東南西北的分散四處。我評估可以在捷運主機廠，這裡有 1 萬多平方公尺的地。而在捷西路和萬丹路口，因爲這裡是農地，沒有辦法區段徵收，現在要分成兩個階段，這樣又要拖很久了。目前脊村要開始重劃了，那裡也可以規劃成行政中心。其他的這些地點都不夠大，例如有 4,000 多平方公尺的，還有力行路 88 旁的台糖的地也都不夠，只有 3,000 多平方公尺而已，這些地方都不夠大。爲什麼我會認爲在捷西路主機廠這裡比較適合，因爲交通方便，要洽公的民眾搭捷運就可以到，那裡離和發園區也很近，離交流道也很近。所以規劃行政中心應該要規劃在一個就近又交通方便的地點。

接下來是教育局的問題，這個 PU 跑道不需要花很多錢，我去會勘過了，整個跑道都壞掉了，但是壞掉的部分可以修補。翁園國小在我們那裏，他說乾脆要整個換新，但是要花好幾百萬，我跟他們說，呈報上去，看情況而定，因爲有很多居民在這裡運動，照片有的地方沒拍到，好幾個地方都破爛不堪。所以希望加速施工，不然很多居民早上、下午或晚上會在那裏運動，因爲旁邊還有一個兒童公園，是很好的休閒空間，這也是市政府的政績，做得好、路面好，大家都誇獎。

本席肯定市府的用心，但是如果是急迫性需要做的就做，現在工務局養工處，如果勘查發現破爛不堪的，查估之後就是不做，查估了好幾百條都沒有做，

至少也要做幾十條啊！所以去查估都是假的，不要查估假的，要查估眞的，有急迫性需要的。局長，那天我跟你說，急迫性需要的道路，如果破爛了就重鋪，當然，如果只有一點點壞掉就叫你去查估，就用塡補的方式就好，錢要花在刀口上，而不是道路全面刨鋪，這樣怎麼對呢？所以有很多路面我們都去會勘過了，等會勘的技士、官員呈報上去，如果是急迫性需要的就趕快做，這對地方的建設是加分的，不然如果一條道路的路面壞掉，大家都會罵政府，我們民意代表其實都有建議，對我們沒差別啊！我們有建議，但卻是市政府在施工的，你們也會推說，你們非常辛苦地在查估道路，但是查估之後卻沒施工，還說是因爲經費排擠。其實不是經費排擠的問題，只要是急迫性需要的就先做嘛！如果不是急迫性的就先不做，查估那麼多做什麼？我也都跟選民講，如果不是很嚴重的，就用填補的方式，如果是瀝青粉碎了，因爲下雨或車子輾壓，整條道路都粉碎了就要重鋪。

我再說到農路，農路也是一樣，估算了 100 條農路，目前就有 99 條都沒施工，我說的是事實。剛剛我跟局長說，農路是前瞻計畫，你居然沒有呈報，你要呈報啊！像前年總共經費是 5,500 萬元，做了 79 條農路，我算過一條農路剛好需要花 67 萬，不論大、小條農路，平均一條要花 67 萬，這是全高雄縣的農路，難怪會做得很吃力。所以我們應該幫市政府加油，爲高雄市未來的發展讓百姓有感，以上。今天的質詢到此爲止，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝蔡副議長的質詢，今天的議程到此結束，我要藉這個時間向高雄市民朋友說「母親節快樂！」散會。（敲槌）

八、第 2 屆第 5 次定期大會第 34 次會議

（中華民國 106 年 5 月 15 日上午 9 時）

市政總質詢

（吳議員益政、李議員順進、張議員豐藤、童議員燕珍）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座。開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請吳議員益政質詢，時間 45 分鐘。

吳議員益政：

市長、三位副市長、秘書長、各位首長還有市民朋友，大家早。今天還是用非常期待、高興的心情和市政府來溝通，最近發生的事情與高雄市面對的問題以及可能的解決方案。大家都知道，最近討論最多的就是前瞻計畫，一方面我們很高興市長為我們爭取到，在這次的前瞻計畫，看起來是得到最多的資源。但是這個資源雖然是全國的，我相信如果這樣說，大家也不敢質疑我們高雄市政府該付出的部分，不是說「該」，而是說整個高雄為台灣整個經濟產業付出，並沒有得到相對的對待，這是大家的一個看法。第二個，可是大家也憂心高雄的整個捷運目前搭載率並不高，而且我們的財政負擔、財政負債也是全國最高，也擔心我們取得這樣的一個資源，我們必須要承擔更多的負債，但是在過去的經驗並沒有顯現我們的運量可以足夠支撐。我們是用這兩個問題在看待高雄所謂「前瞻」的問題，包括高雄的財政問題和經濟問題。

其實每一個人講得都對，任何事情都有好壞，你怎麼去把它變成一個平衡的對待，這個思考非常重要。首先，我先提到我們所說的，坦白說，高雄這幾年進步很多，有很好的建設基礎、舒適的生活環境及基本上算暢通的運輸路網，國際參與活動也是很積極，民眾的「高雄意識」也很高，大家都覺得高雄很適合宜居，都以高雄為榮。可是大家也都知道我們財政負擔大，負債也高，如果經濟很好，那也很好，可是我們的經濟好像也很蕭條。從空照圖看，全世界要看一個城市，最簡單的從衛星照下來，就可看到光線，當然，光線愈多可能代表不環保，可是相對的，經濟強弱從衛星空照就可以看得出來。我想也不用衛星了，我們用眼睛看，去 85 大樓或不用去 85 大樓，你們家如果有十幾樓，你上去看一下，高雄的晚上真的是整個夜色及活動相對的是比較暗淡的。

所以，我們今天想向市長請教兩大問題，第一個，我認為面對這樣的一個時代，從過去工業的大量生產，所謂便宜的土地、便宜的勞工、低稅的那種角色，台灣曾經賺過世界的錢，成為世界生產基地，我們的高雄港曾經排名世界第

三。但是向大家報告，那已經回不來了，現在全世界已經不再靠所謂的大量生產、大量勞工，對勞工環境也不重視，現在你看美國都在帶動，無形中，它只是嘴巴沒講，根本就是形成所謂的貿易障礙。你就是美國的美國自己製造，你們自己的自己製造，其他的大家再來喬，都是一樣，都會回到這個。所以過去那種榮景已經沒有了，高雄港的角色也回不到第三名這種角色了，因爲我們沒有生產這麼多所謂便宜的東西，這個都過去了。那麼我們怎麼去找到我們的未來？我們並還沒有轉型，這幾年一直沒有找到，雖然我們很努力在找這些。

現在整個數位化，更把以前可能還不錯的，如果台北跟不上，可能連台北也要淘汰，更不要說高雄，我們怎麼樣後發先進？過去都已經跟不上了，現在我如果要追，我不能再走舊的路，我要怎麼跳過去？這些不是靠土地、不是靠稅金便宜、不是靠剝削勞工，不要說剝削勞工，並不是給勞工比較便宜的薪水就可以拚經濟，今天要挑產業，高雄市政府有沒有因爲這樣而爲產業準備一個未來？

我曾經提過，政府是最有能力賺錢的一個機構，爲什麼？做生意第一個要什麼？要土地。你要開一間店，你總是要租店嘛！或是買房子、買地；要做工業區、要從事農業，你也要有地。高雄市政府要商業地有商業地，要工業區有工業區，要農地有農地，要住宅區有住宅區，如果沒有，再來做變更就統統都有了，比一般企業方便很多。

第二個，要人才，像市政府、坐在上面的大家，或進我們市政府的，當年聯考有多難，然後聯考完，學業完成畢業，還要再參加高普考，當然，會考試不代表相對能力普遍比不會考試的強。可是整個知識系統普遍來講，能力平均是高於一般人的，所以要人才，我們有，而且稅金政府買單、百姓買單。

做生意最重要的還有第三個，第一個是土地，第二個是人才，第三個是資金，要有錢啊！我們高雄市政府雖然負債很高，但是現在如果要再借錢，蓋個章就有了，要 100 億、200 億、300 億元都可以。而且利息方面，我們說一句比較俗氣的，夭壽！便宜啦！人家如果是 2%、3%，我們不用到 1%。很多銀行現在閒置資金、游資很多，市政府如果要做，蓋個章就有了，資金也沒有問題。

第四個，最重要的，做生意、經營企業最擔心的，就是在申請的過程當中、在執行的過程當中、在營業的過程當中，在在都受限在政府法規的框架之下。而政府如果要做一個新興產業，我們自己就可以修改法律啊！市議會如果同意，我們就可以改啊！法規是我們自己在訂的，面對挑戰，不管是傳統的還是要變更的，都可以做。但如果是私人的，就別痴心妄想了，除非建築師在學校時就很厲害，可是出來社會，不好意思，就不是那麼厲害了，因爲所有的建築法規都已經把你限制在那邊，他的創意都會受到限制。所以，政府本身眞的就

是一個遊戲規則最有能力的競爭者，因爲它在制定遊戲規則，因爲它享有大家所賦予一個公共的權利。所以，我們不只自己要創造財富，而且要檢討我如何讓民間所有的人也有能力不要被舊有的法規綁住，我怎麼再去跳脫，這個才是我們在這個城市要拚經濟、財政怎麼去檢討的角色，我們自己先反省一下。

第一個，我想舉例波爾多，市長最近好像也有去，我們在 2007 年也有去過，當時第一次去看波爾多的無架空線，它是全世界第一個無架空線城市。因爲波爾多也想要輕軌，結果他們城市說我不要天空線，因爲輕軌以前都有天空線，會破壞整個城市的市容。可是我又想要輕軌的方便性爲我帶來城市改造，那麼該怎麼辦？法國的 Alstom，也就是我們的輕軌第二標、第二階段廠商，它是法國的 Alstom。這種軌道的廠商，法國大概主要就是 Alstom，加拿大是龐巴迪，德國是西門子（Siemens），西班牙是 CAF，義大利是 Ansaldo，全世界差不多是這五大。它的國家企業，波爾多說它不要架空線，它要第三軌，第三軌就是傳統的，所謂捷運，捷運的供電沒有從上面就是從下面供電，捷運可以在軌道上採第三軌供電，輕軌沒有辦法，爲什麼？因爲會電人，捷運的軌道沒有人在行走，所以供電可以在軌道下面，爲什麼輕軌供電要在上面？因爲如果不放上面，放下面的話會電人，你不放上面，那下面該怎麼放？沒有技術要怎麼放？他們自己的國家，Alstom 自己研究一個地上第三軌的技術，可是不是全線都有供電，是到了定點，到車站的時候再供電。車站進站的時候供電，車走了之後馬上關電，要防止電到人，要防止下雨天淹水的問題。好，說了這麼多，但就算是他們自己的城市都不敢用，因爲萬一電到人，市政府要負責，然而這新的東西該怎麼辦？你不處理也不行。

第二個，全世界，你自己如果不用就無法外銷，爲什麼？全世界的軌道工程，你要採用什麼系統，要用哪一國的都沒有關係，一定是有一個共同的規範，那就是你這個機電系統必須要商業運轉兩年以上，那麼新的系統該怎麼辦？就永遠出不來啊！波爾多就要，所以他們就來實驗新的系統，聯邦政府的預算願意支持，或者廠商願意提供優惠。願意嘗試新的，你要試新的，我就讓你試，你運轉兩年之後，很穩定了，你才能推向自己國內的市場，甚至於外銷。這個就是城市可以提供實驗的商機，我可以提供實驗商機，取得更多人才、技術與產業新的東西，但是我用比較便宜的方式，這個就是城市的一個角色、實驗角色。

所以，你想一想，高雄是不是有什麼東西可以讓各種產業，我要吸引人才，靠土地沒有辦法、靠減稅也沒有辦法、靠便宜的勞工也沒有辦法，那麼我就是提供實驗基地，你有什麼新的創意，你來高雄。你跟我說你想要做什麼，看看法規哪裡行不通、你缺什麼東西，我可以提供給你，我給你機會，但前提是你要來高雄設公司，你要僱用當地的勞工以外，把外界的人才也引進來，不管是

原來高雄的子弟或是外面願意到高雄來的人才，爲什麼？因爲這裡有機會，這裡有訂單，這裡有實驗的機會，這就是高雄市要扮演的角色，扮演翻轉的角色。

我順便提一下公共自行車，高雄市也是第一個推動的，從 2008 年到現在，你看什麼 M-Bike，明天又有一家新的廠商要來，美國的自行車廠商要來，但會不會來不及？現在產業已經走到哪裡了？他說，不，我還有新的東西。所以要來。

高雄市的公共自行車 C-Bike 是最早有的，可是我們經營失敗，沒關係啊！沒有跑第一個，哪來失敗的經驗？有了失敗的經驗，我們怎麼去重新整理，因爲我們知道怎麼調整。我們要檢討是不是速度不夠快，包括你的產業模式、你的財政模式，但是我們並沒有進一步去檢討，我們只是讓它活著而已，並沒有改善之後能夠外銷、能夠到別的城市、到全世界各國去。我們高雄經濟再不好，也比一間 U-Bike 還大間，U-Bike 可以啓動，也是台北市政府支持很多，也就是說，市政府本身可以和這個產業產生很巨大的力量。

未來還有電動車，還有電動摩托車要來高雄，我知道交通局或是捷運局或是環保局有在接洽，如果還有電動摩托車可以分享，趕快，不只是高雄要做第一個，我們還要跟它講，你怎麼樣去擴充到這個城市、能夠運用到別的城市去、能夠到別的國家去。在思考這個的時候，不要說我在當官，你來申請，我們不要說是處處刁難，但是卻是推這個不行、那個有困難、誰要出錢、工務局不同意、財政局不喜歡這樣等等，都不要有這種思考。你要做，好！碰到什麼問題，我一次幫你解決，而且你到別的城市會碰到什麼問題，你在高雄我讓你實驗，高雄不只要做第一個，而且要產業深根，這個才是未來要做的。

包括電動摩托車，還有電動汽車分享，都以我們政府就是最大的採購者，我是採購者，我怎麼去導引，讓這些產業和高雄的產業能夠連結。包括我們說的「高雄厝」，我們現在推得很好，這些產業，這些太陽能、這些綠建築的建材有沒有因爲要實驗新的東西可以在我們高雄實踐的。我們最近和工務局提出實驗建築法，就是要討論先把這個法規健全，你有新的材料，你有新的方法，來！我讓你建，讓你試試看，這不是我們自傲、自認很厲害，而是要讓新的產業能夠有機會實踐，讓它願意到高雄來。

像綠建材產業，如隔熱漆、防火磚都可以來做。包括太陽能，現在太陽能的運用仍不夠普及，還有儲能技術怎麼樣去處理。另外，之前我們高雄觀光與世界各國相比，沒有什麼東西可看，當然，我們自己要不斷改進，不管是新的還是對舊的保存。你看，五月天來一次，我們的世運主場館一般一天要唱到有 4 萬人來都有困難了，他們有辦法連唱三天且天天都爆滿。不只有五月天，還有別的，我們有沒有思考別的也可以過來？我們的世運主場館是世界級的，我們

有沒有認眞去想還要請什麼人來，請過來的不是只有高雄人看而已，更不是全台灣的人在看而已，而是亞洲地區的人都會跑來，新加坡人會跑來、香港人會跑來、大陸人會跑來、馬來西亞人也會跑來，這才是一種思考。否則我只是蓋一個場館在那裡，難怪前瞻計畫我們會被人看衰，說我們花了那麼多錢卻放著不用、也不會用，世運主場館也是這樣，我們有沒有好好培植這樣一個觀光產業？

流行音樂中心也在蓋了，我們有沒有認眞思考我們的年輕人、學校社團缺少設備、缺少表演的平台，我們有沒有現在開始在深耕了？這些流行產業除了生產吉他的業者，我前兩天還遇到一個生產 base、做手工吉他的業者，我問他一把賣多少，他說 8 萬元。我說你來做多久了？他說 10 個月。我又說你是台北人，爲什麼會下來高雄？他說有兩個原因，第一個，高雄有流行音樂中心；第二個，他的徒弟住在高雄市三民區灣中街。我說你怎麼會跑到那邊去？他說因爲我徒弟住在那裡，我住他那邊不用錢。我們對這樣的產業，相關的人才、相關的產業，政府是不是有一個小組在培養這樣的一個產業或未來的產業，讓不管是哪一個相關的產業都願意來。因爲我們有流行音樂中心，因爲我們有配套措施，所以他要移居高雄，這個都是我們要思考的一個問題。包括電動車，剛才說的電池等等整個相關的設備、營運模式。

因應氣候變遷，我們之前說的水陸兩用救災觀光交通工具，平常可觀光，可以當休閒使用，淹水的時候可以用來救災，那種水陸公車也可以，小型的也可以，沙灘車也可以，電動化水陸兩用。我就說過，觀光局或是消防局，你們要不要去採購？不是只有以觀光的角度去採購，你要設計的時候、要採購的時候，全世界還沒有的時候，你來高雄，我提供給你買單、實驗的機會，你在這裡製造。消防局也是一樣，我不用到外地去採購，高雄就有產業了，做沙灘車的就好幾家了，你願不願意改成水陸兩用，可以救災，我救災需要什麼配備、什麼功能，上山要怎麼使用，我去那瑪夏要怎麼救災，我在愛河要怎麼救人，遇到水災、在川流中、在荖濃溪要怎麼救人，有什麼作用，就讓它實驗啊！我向你買單啊！讓你有機會在這裡實驗，它才有辦法外銷。我每次想要介紹產業，帶去見消防局的時候，我都在想，我是不是在推銷，我很怕角色會被誤解，可是我們談的、思考的不是一個廠商，而是要回應氣候變遷，一方面能夠帶動我們的整個產業。AR/VR，我想大家已經做好了，非常好，我有 AR/VR 智慧園區。

金融科技產業也是一樣，又碰到同樣的問題，高雄銀行現在有成立金融科技處了，很好。一卡通，這種行動支付就是銀行要做的，高雄銀行在銀行界裡面算小型的，但是現在全世界的銀行倒閉的不少，因爲傳統的，像臨櫃的，人力

需求降低了，大家都跑去用數位化的。高雄銀行規模可能是最小的，可是如果好好投資所謂的金融科技，我只要人才到，最重點是人才，有人才、有銀行執照，就可以跑遍全世界，甚至於以後沒有銀行執照一樣可以，說不定銀行會被替代。所以，我們不是成立一個處而已，我這個處怎麼樣讓新的產品先在高雄研究、發展，公司要把人才引進來，把人才引到我高雄銀行，我跟他合作，或者進到高雄銀行，我要做第一個。現在第一家改爲數位銀行的是以前的工業銀行，它全部改爲數位銀行，你要開戶什麼的都在手上作業，都不用臨櫃辦理，我們有沒有這樣的企圖心？財政局、高雄銀行和一卡通是不是有緊密的合作？去好好發展這樣的產業，讓人才進來，然後能夠走到全世界，我們目前有沒有這樣的規劃？所以，我希望各局處盤點一下你的購買力，你的政府採購或者掌管項目有哪些可以實驗的。

我等一下會點名，會點到誰不知道。我說的比較輕鬆，但是請大家能夠一起來分享，我希望各局處能夠提出來增加移居來高雄就業，以及給市場一個實驗的機會。之前我問過文化局，市長，你聽聽看，黃埔和左營新村來申請的人，請文化局回答去參觀的有多少人，去參觀的不是隨便看看的，是要去申請「以住代護」的。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

文化局尹局長立：

目前在左營是有 1,777 位去參觀，鳳山的部分也差不多有七、八百位。

吳議員益政：

是指最近嗎？

文化局尹局長立：

對，是最近的。

吳議員益政：

之前的黃埔有多少位？

文化局尹局長立：

黃埔在早期的條件可能沒有像新的方案那麼好，所以其實沒有那麼多人。是因爲我們新的方案…。

吳議員益政：

申請的呢？還在參觀的人數有多少？請副市長回答，你們第一期的時候有多少人去參觀黃埔？

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

史副市長哲：

黃埔大概在去年的時候，來看屋的人數就達到四、五百人了。

吳議員益政：

總共有多少人？

史副市長哲：

這次當然人數更多，整個看屋的人數加起來超過 3,000 人應該是沒有問題。

吳議員益政：

有 3,000 人參觀，但是爲什麼只有十幾、二十個人進來？

文化局尹局長立：

因爲目前眷村的地還是屬於國防部的，所以目前都是騰空點交。所以我們目前就是以他交給我們多少戶，我們就會去做「以住代護」的規劃。現在他們並不是整個交給我們，是有部分騰空才會交給我們代購。

吳議員益政：

如果是我，我是市民，我是對高雄有期待的人，那就去解決國防部的問題。當你知道要做什麼的時候，不是沒目的給我的，因爲我知道要做什麼，我缺什麼，我的目標很清楚，就是要跟國防部好好談。這 3,000 人扣掉重複的部分算 2,000 人，這些都不是閒雜人等，都是每天有很多想法的人，是藝術家、創意家。有些可能是高雄子弟外出打拼想要回來的，有些是外縣市想來的，有些是在地的，統統都有。這 2,000 人如果都住在高雄，不是開玩笑的。他們不只是藝術家或是設計家而已，他們可以跟我們的傳統產業合作，帶動我們的傳統產業，讓他們可以升級，讓他們的附加價值可以提高。那個是引擎，不是大家自認爲如同文青那樣窩在那裡互相取暖而已，不是，是可以維生的，人才是這樣來的。不要再爲了因應少子化去補助 1、2 萬元，不要再做這種乞丐政策了，雖然補助是很好的，但是要從核心去做，從核心去做大家都會來。然而這樣就會生孩子增加人口嗎？我不知道，但是人多就有機會。而且來的是有創意的那一群人，這是很重要的。所以請市長和文化局一定要好好的跟國防部去談。

合群就不用說了，不要再以容積不夠爲由把合群撥給他們興建，算這些都不划算，對高雄是沒有幫助的。這個保留不是爲了我很重視環保，或是很文青，不是這個意思。我要的產業，要的是人才，讓他們免費住，你如果是有創意的人，我就讓你免費住，我要的這些人才進駐。所以文化局，以眷村來講，這就是一個轉變，很快就可以讓很多年輕人願意移居高雄。這是第一個。

第二個，就是在不違反採購法的前提之下，我優先採用願意移居高雄，跟高雄合作的廠商，我優先採購。你如果公司設在高雄，人才來高雄，僱用在地人才的廠商我優先採購。怎麼修法或是怎麼執行，我相信有很多方法。我們這不

是要違法採購法，不是爲了私人利益，是爲了公共利益，要創造很多的可能。

包括電動公車，現在每發生一次火災或是一次車禍，都說沒有一個標準作業。我相信市長也去看過輕軌的很多廠商，他們的作業流程都很嚴謹的，要通過什麼認證的，不是自己說安全就安全的，世界的市場要不要買你的單，你的製造過程不是只爲了自己。我們台灣的整個電動公車未來將需要 1 萬輛至 4 萬輛，現在正如火如荼的在製造。以前都是小企業自己在做，沒辦法做大，技術不能移轉也不能深根。高雄有中鋼，我們既然產生了這麼多的 CO_2，這麼多的空污，短期間內降不下來，那就趕快生產增加的附加價值，趕快去轉型成綠能產業。而且國營事業或是國家投資的企業都有要求要投資循環經濟、綠色產業的一個額度，要求他們趕快去找。高雄有 5 家廠商來標案，以後要來標高雄的客運的業者，買新車如果跟中鋼合作就加分，這樣每家也都會願意。這樣才會有量，否則以前都是賣幾輛車的，這樣的企業能存活下去嗎？技術會深根嗎？成本會降低嗎？沒辦法。讓他在我們的廠區再深植，來高雄製造電動公車，不是只有賣高雄或是賣台灣而已，是要賣給全世界。

「分享交通」也是一樣，我講的這個「分享交通」當然是很多人要做。不只是生產基地，包括營運模式，我們高雄有這麼多的摩托車，本來是我們的劣勢，雖然有其方便的地方，但是也造成空氣污染，城市改造很辛苦。可是如果我們能解決，這是全世界的經驗，亞洲地區的越南相信就會馬上來找我們了。不只是生產基地，最主要的是營運模式可以外銷。這些公司如果願意到高雄來，來高雄我提供給你機會，你要土地就可以免租金，那個只需要一點點的土地而已。私人停車場免收費，限制分享汽車才可以停，讓整個分享交通可以帶動、可以運用，把這個生產模式、營運模式建構起來。更積極的去做，而不是只在旁邊看你在做什麼或是有沒有違法，或是需不需要負什麼責任等等的情事。只要願意登記在這裡的，跟市長報告，不要擔心什麼政治責任或是法律責任，我相信議長在這裡也同意，我們議會也願意背書。只要你是創新實驗的產業，登記了之後，以後出事大家一起承擔，不要擔心人家說你圖利等等的，我們自己去解決這個問題。

這些都是分享的交通工具，這些高雄也可以做，這是電動的三輪小車，可以用沙灘車去轉型，高雄的產業就可以去轉型。法規上有一個 L4 的車，就是輕型、低速的電動汽車，可以去做分享。這只是爲了交通方便，如果想要開得快，要飆車的話就自己去買私人轎車。電動摩托車也一樣，把分享的電動摩托車降速，降到時速 50 公里，甚至 40 公里以下。車禍的原因中，快速是一個主要的因素。這些都是高雄的廠商，人家已經在外銷歐洲了，但是偏偏台灣就是沒有辦法用，因爲台灣的法規綁死了，人家都是靠法國、義大利的市場在生存。

水陸兩棲用車、太陽能船也是一樣，在高雄使用，開放路權，可以協助外銷。你看我們的太陽能船，這是沙灘車。太陽能船是高雄首創的，其實高雄不是第一個使用的城市，是我們去海德堡參觀時看到的。之後柏林的一家製造商來這裡，本來要推銷給我們，結果我們沒有買，我們自己製造。因爲我們有太陽能廠和造船廠，所以我們就自己製造了。這好像是第三代的，日月潭就有來購買，韓國也來跟我們買了兩台。我當時就說過，我們創造這個不只是創造觀光價值，在船身把高雄一系列的太陽能廠和造船廠都寫上去。來搭乘的不只是觀光客，也有可能是國外的廠商，他們搭乘的時候就是在推銷產業了，而且是環保的。這本身就是一個行銷的方式，如何結合高雄的在地產業去行銷。

之前還有提到一卡通和高雄銀行合作，要鼓勵高雄銀行成立，目前已經有成立了，但是夠不夠？包括對法規的研究，最近又開放了一部法規，我們研究法規的人夠不夠，市場有幾種可能，高雄銀行要選擇哪一個，這個是走全世界的。高雄現在有很多外勞，外勞要匯款時爲什麼不找高雄銀行，而要去西聯銀行匯款？因爲西聯專門做這個，去那裡匯款比較快，但是手續費很高。一年有 700 億元的外勞轉帳金額…，不然他們就會去地下匯兌，火車站前有很多印尼店、菲律賓店，他們就會去那裡做地下匯兌，錢放進去就有一個按碼可以轉給家鄉的家人，當地就可以馬上領錢了。這些在歐洲都已經合法化了，台灣也一定要合法化，否則我們的競爭力一定輸人家的，地下的也輸人家，違法的又不敢做，收手續費的美國拿去做了，結果市場卻是在台灣。然而這個部分的市場還有大陸、香港、新加坡，很多地方都需要這種外匯的自動轉匯，我們不是成立處而已。

我要在三個月裡面，要將人才集中在一起，馬上招商，你要到高雄來定居。要住，左營眷村讓你免費住，有工作、有生意，住又免費，他要來高雄嗎？所以我們要思考的不是單一的東西，是整個層面，包括 Apple Pay，剛剛幾天而已，聽說現在超越微信，微信在大陸已經經營多久了，兩三下就被搶走了。這個都是一個轉念而已，人才是最重要的，未來這個數位是在搶人才，人才最重要。商機，有沒有機會，尤其創新的人，我有機會實踐嗎？高雄市最珍貴的資產，就是我給你實踐的機會，這是今天第一個，包括產業知識化、數位化，例如羅胖的邏輯思維，以前看免費的，有 10 億人在看，現在變成 APP，你要聽我的知識，也是很多人乖乖上線，現在的產值已經不知道幾億了，本來是在說書的，現在變成一個知識。

一位台大教授說了 40 年，上過課才知道他知識的可貴，結果我介紹我的學弟心理系跟經濟系的，他們剛創業在做行銷公司，沒生意。剛開始兩、三個年輕人，一起去聽課，聽完說老師很精彩哦！比羅胖還精彩，要免費義務幫他做

FB，粉絲頁幾個月變 23 萬人。一篇最多可以有 150 萬人瀏覽，再加上轉載的，超過 600 萬人，他說個 3 分鐘、5 分鐘可以讓台灣 600 個人，可能也不只台灣。我上次出國還聽說香港澳門的年輕人也認識他，大陸的年輕人也認識他，不要說年輕人，不是只有讀書人，我認識的有的是擔蔥賣菜，做不同行業的，都覺得很有趣。不是在上政治學，是社會學、是哲學，是處事的一個哲學，這知識都是透過這模式。

這個產業要怎麼知識化，所以我之前也跟空大講了，空大也做得很好，做得很快，辦個數位上線，要怎麼讓這些有創意的人主動去招來。我有設備，我不是只有給你知識而已，我還可以協助做設備，你不用投資設備，你要修這個我還有學分，不只你收到知識還有學分，這是我們公權力。台大那個你有興趣去聽，只是得到知識這是最重要的。當然你如果還要學分，不好意思，我如果跟 Power 錕合作，你還有學分，我想這是一個創新的經濟體系的模式。包括綠色環境，我們說的實驗建築法很多創新的工法，也包括我們自己財務的創新，我之前有提到的容積違建、屋頂違建，還沒有做好的。現在爲了太陽能上面可以用，又爲了旁邊也努力了也有成果，可是前面不能遮。他想要變室內，現在已經變室內的怎麼辦，你也不敢拆，那乾脆你幫我做太陽能之後或是綠屋頂，你還要再買容積，你還要再付容積。容積都移轉了，你爲什麼不能賣他，前提是他必須要做綠屋頂或太陽能，然後 1 坪平均如果 1 萬，20 坪就好，20 萬戶 400 億元。我沒有跟你收稅，是你要就拿錢來，我幫你找路讓你走，不是徵稅。但是這收益只放在償還我的債務，我沒有拿來，我想政府人民也會接受。

包括最近民進黨跟國民黨提的，所謂建蔽違建，我兩場都沒有參加，我鼓勵討論，但我已經有建議了。建蔽率在不影響安全、消防法規，如果你的建蔽率違建，如果不影響安全，你改變通用設計，高雄厝或綠建築，我們可以提供很多種 solutions（解決方法）。不能就地合法，你必須對環境有負擔，增加你的負擔，然後你還要繳代金，然後合法登記，營建署會不會同意，這是第二件事情。這是要檢討營建署的，當我們的事情是對的時候，檢討的是…，市長有辦法拿最多，我不是說有權勢就要拗人家，不是啊！我們是講道理的。我想這是未來的一個趨勢，讓財政的一個創新－高雄厝。請市長答復，2 分鐘，我後面還要講 8 分鐘。有關這個實驗基地。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

吳議員有很多好的思考，如果對高雄有幫助，我也希望我們的局處首長，能夠勇於創新。我覺得高雄這些年來，我們確實有很多創新，也有很多進步，不

管是我們的公共自行車，我們的綠建築、高雄厝等等。事實上現在在中央其他的縣市，都是以高雄作爲範本，我們樂於在這個部分的創新。高雄一直努力在做很多的轉變，但是我想過去長期整個中央產業的布局，確實帶給高雄很多沉重的負擔。當然吳議員特別關心高雄的財務狀況，不過應該給高雄一個公平的機會，第一個，如果在勞健保費的部分，過去全台灣只有台北市跟高雄市，必須負擔勞健保費，其他的縣市是零，都不用，中央一起支付。我們在 3 年前才中央統籌，全部未來的勞健保費由中央支付。但是高雄市到目前爲止，還虧欠中央累積的勞健保費至少 220 億元，我已經在我任內還了 400 多億元，這是其他縣市沒有的負擔。所以在討論高雄市的財務狀況，很多人是在這 6 年才成爲六都，高雄市是全台灣第二個直轄市，很不一樣。所以今天未來很多的發展，高雄市我鼓勵勇於創新，我也鼓勵我們所有的政務首長，如果他們的任何創新對未來高雄的發展是正面的，我們都是全力支持。

吳議員益政：

今天的質詢，是否可以要求各局處，提出…，每一個局處都要提出來，研考會來監督。

陳市長菊：

對，我覺得今天吳議員的很多質詢，我們的首長都很重視，很多是新的觀念，我希望我們的首長聽過今天的質詢，大家能夠對高雄未來的發展，在我們現階段剩下 1 年多的時間，我們留給高雄什麼？我覺得這個部分是我們現階段最在乎、最在意的，除了我們要做的很多的事情，現在在收尾，有很多我們在這個部分…，最後，我也要求，我們在任期的一天，大家在這個部分，一定能夠提出好的方向政策。包括對於像眷村的部分，我覺得更勇於突破，我也覺得我們可以跟國防部來討論，謝謝。

吳議員益政：

市長，我是想問你，訂個時間請你的各局處盤整自己的資源，重點是要怎麼樣讓人才進來？要怎麼樣帶動產業？還可以讓它外銷，我想這是一個主軸。

陳市長菊：

好。

吳議員益政：

不是拿什麼隨便應付，不是，謝謝市長的答復。第二個，「前瞻」大家都在講，都變成政黨化，懂得也批評，要誇獎得也無從誇獎起，只說高雄比較有力這樣而已。不曉得前瞻對高雄、別的縣市，當然軌道運輸每個城市有每個城市的特色，高雄已經有 2 條捷運了，人家說生意不好，我跟你講，如果因爲這 2 條，永遠是在那裡涼快，坐的人有限。路網是基本的路網，這個概念已經連一

般人都知道了，不要再批評高雄再爭取第三條黃線。本來就需要 4 條，我們本來就有規劃 4 條，不是臨時跑出來的。一個路網沒有一個基本的路網，那根本沒有辦法做生意，無法做。

爲什麼要有軌道，有三個因素，第一個，道路空間有限，城市空間有限。我們去阮綜合、去高醫、去長庚看，機車跟汽車停多少都不夠。我們的城市能走路嗎？都被汽車、機車占有了，但是不能太過，現在已經太 over，整個城市都已經擠滿了。第二個，空氣污染 PM2.5 當然工廠是最重要的，但是移動污染源汽機車的排放占了 3 成到 4 成。第三個，其實是最重要的，你看六都事故，台中沒有捷運是最高的，高雄還好有捷運，不然這個數字絕對高雄市是第一名的。台北市人口最多，流動人口也最多，它的車禍是最低的。這個才是不可替代性。一年整個台灣因爲車禍造成的家庭跟社會成本 4,500 億元，每一年就有人受傷、有人重傷也有人死亡。

車禍、大眾運輸跟私人運具的使用率是息息相關的，軌道運輸就是要解決這三個問題－空氣污染、城市的壅擠，最重要的是降低車禍的死亡率。我們有沒有因爲把這個蓋好，系統規劃好，能夠從私人的運具移轉到大眾運輸，如果我蓋了沒有移轉過來，那個才是罪惡、那個才是問題、那個才是批評。所謂軌道建設的緣由，不是說你們人不夠多、不用做，歐洲有些 20 萬、30 萬人的城市，輕軌滿街都是，爲什麼會很悠哉？爲什麼會很乾淨？如果沒有去過，看網路也知道。

但是有兩件事情要做好，第一個配套要做好；第二個財務要規劃好。我講的要加強公車路網的密度，所以我們現在的公車，本來是五、六百台，現在民營化還是五、六百台，要怎樣變成 1,000 台。之前也試過免費搭乘公車也有增加，但是有限。重點是錢，價格彈性有限，最主要是要有路網，靠軌道一定不夠，軌道是一定要，還要公車路網，變成多一倍 1,000 台的時候，政府要負擔多少？可以增加多少運量？這些都要模擬出來，軌道可以放在城鄉建設，如果後面假設通過的話，還可以再爭取這個部分，這是整個配套。

就像你去菜市場，可以買海鮮、乾貨，可以買豬肉、青菜什麼的？你才會去，如果只有一攤賣青菜的，你不會去，生意會不夠好。要集市就是基本所有的配套都要有，大家才會部分移轉到所謂的足夠量，不是全部。大眾搭載率就是要 30%，也就是以 30%起跳，以這個爲目標，到底要有哪些配套，這個才能論述。不管他有沒有當過交通部部長，沒有當過交通部部長也可以說這些專業的話，如果高雄市派代表去可以贏他們很多，因爲我們有很多失敗的經驗，有很多創新的經驗，要說這個，不會講輸別人。反省也比他們能反省，訂 30%，到底捷運的路網、輕軌扮演什麼角色？公車缺什麼？我的分享交通工具，分享

汽車、分享電動機車、分享公共腳踏車還要多少站？不是設 300 站就停在那裏，到底我需要幾站？我要繼續做的所有負擔，要有配套，但是這個配套要錢，要有智慧，要有決心。NO pain,no gain。不會沒有痛苦、沒有成本，天下沒有白吃的午餐，我要獲得那個我必須付出什麼？

TOD，我在這裡在講一次，沒有時間讓你回答。微型，車站容積的調整，巨型，整個城市的調整區位。法院在愛河邊，到了晚上非常暗，要怎麼樣發展愛河觀光？大眾運輸怎麼移轉到別的地方，整個愛河、七賢國中做研究中心。我常常講這個問題，O2、O4、R14 對 TOD、對捷運局、市政府都要檢討，爲什麼把警察局放在那裏？這是嚴重違反 TOD、難怪捷運會沒有運量。人家罵我們是有道理的，我們沒有認眞珍惜我們已經爭取到的軌道。再來，增加外部成本，交通罰款一部分還要提供空污費，路邊停車，這些配套要付出成本，這些有些百姓會罵，但是你給他更多的收益，你要承擔不是只有爭取，我還願意負擔、承擔這些政治責任，我要把他說清楚。

市長有爭取到高額的補助，更有高度的義務提出軌道運輸的…。

主席（康議長裕成）：

謝謝吳議員益政的質詢，我們休息幾分鐘，下一節 10 點開始。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節請李議員順進質詢，時間 45 分鐘。

李議員順進：

大家早安、大家好。今天本席來自前鎮、小港選區的議員就市政的問題，藉著市政總質詢跟市府團隊跟局、處長請教，勉勵，希望共同爲了市政一起努力，爲地方發聲。

第一，小港從美麗的家園變成不適合人居住地方，房價也差很多，也沒有人要去。年輕人要找工作也不簡單，不是有工業區找工作就簡單，找工作還要拜託人家，人家還不要理我們。小港的百姓也要開始面對石化恐懼症，我要跟市長報告，民國 57 年、58 年臨海工業區的設立，象徵著台灣經濟發展的火車頭開始啓動，加上大型國營事業等等的進駐－中鋼、中船、台機、中油、台電等等。800 多支的煙囪一直影響著小港區，伴隨著我們的命運，也是我們這幾年積極希望能夠改善的，希望市府可以幫忙。市政府這幾年把中油楠梓區後勁廠停廠，要把大社、仁武工業區的化工廠降編，也叫他們要面對問題。再來，205 兵工廠也要遷移，我看到亞洲新灣區的開發，前鎮河旁邊 199 個油槽，9 間的化工廠，馬上要面對洲際二期的計畫。

前鎮、小港爲高雄市的邊陲地方，面對石化的未來不知道要怎麼樣？當然高雄紫爆的現象很明顯也很危險。去年楠梓的煉油廠結束後將 23 萬噸產能的乙烯廠遷移到小港、大林跟林園的三輕，提升到 80 萬噸，很恐怖吧！加上臨海

工業區 800 多支煙囪、林園工業區、大寮工業區等等石化工業區、鋼鐵區，百家盡排的空污，是未來小港要面臨的問題。請看，照片中是小港目前的狀況，遭 800 多支煙囪圍繞，高雄因配合中央重工業的政策，污染卻由地方來承擔，這是不公平的，所以解決地方的污染及空污，政府當然責無旁貸。最近提到的遷村問題，就是針對污染地區民眾的環境正義、居住正義及生存正義的一種現象。

於是市政府也開始關心地方民眾的生活，市長院長及國營事業董事長都到小港向地方民眾道歉，了解民眾的生活狀況傾聽民眾的聲音。並於 3 月份開始進行 6 場說明會，啓動全村的遷村意願普查，二、三十人小組的普查工作，很辛苦也開始有了進度，到底這 1 個月來的普查進度，訪查率是多少？拒訪率多少？各方面的選擇方案又是如何？因爲是市政府團隊各局處啓動的一項重大工程，而且是台灣地表上最大的遷移，1 萬 2,000 戶、2 萬的人口，不只是這樣，而且是建村 300 年來包含所有分散在大高雄地區的姻親都關心的這個問題，也會爲市政府來打分數，因爲牽涉市政府各局處，等一下請史副市長哲答復，他全程都掌握著遷村的進度。其實在民國 100 年及 105 年時已經詢問過民眾，88%的居民都贊成遷村，現在再次詢問，民眾的想法是已經詢問過，卻要再次詢問並簽名確認，是要我們簽賣身契嗎？等一下請史副市長哲來答復，讓民眾再次消除他們的疑慮，才不會造成拒訪或失眞，這是要跟市長及副市長請教、報告的。

依據調查現況，沿海六里遷村的可能性是如何？市府及中央的態度又是如何？是眞遷村還是假遷村？就我來看應該是屬實，市府有決心要解決民眾的問題，但有些問題還是要民眾來配合。就像我剛剛報告的，建村 300 年來所有的姻親都分散在大高雄，尤其是南高雄地區，從苓雅、前金、新興、鳳山、大寮及鳥松區，都有小港開村 300 年來的親戚分布，不是外來人口。副市長，請你代表市長答復。

主席（康議長裕成）：

請史副市長哲回答。

李議員順進：

1 個月的普查進度，查訪率、拒訪率、各方案的選擇率及遷村的可能性？請回答。

史副市長哲：

謝謝李議員的關心，也感謝地方民眾的配合包括議員都很支持，讓普查作業可以順利進行。目前的普查，基本上是在正常且快速的情形下持續進行，大約還有 1 個月的時間才會完成，現階段我可以回答的是，基本上普查的結果算正

常且健康，也沒有特別的情況發生。但最後的數據我想一定要等到完成之後再說，因爲現在說，會影響居民正常意願的表達及改變立場的可能性，這是第一點要向議員報告的。第二，就算是正常的進行普查，現在民眾已經漸漸的沒有疑慮，而且也沒有要求大家簽名，民眾已了解這份普查，是依照民眾要求進行挨家挨戶，每一個人都可以表達意願的書面意見調查，和他的生計也沒有關係。第三，議員關心遷村的可能性，遷村是依據民眾要求先進行挨家挨戶的普查，並以普查結果作爲中央及地方編列預算的依據，同時也要解決民眾不同意見的最後整合。坦白講，現在已經不是眞遷村、假遷村的問題，去年之前，可能遷村有眞假的問題，但現在沒有眞、假的問題，而是要如何才能夠順利進行遷村的問題。

李議員順進：

這是眞的，我也認爲市政府是眞的要進行遷村，但是我也要誇獎地方的賴立委瑞隆，他是原來市政府團隊的海洋局長，在民國 105 年 4 月 6 日，小英政府還沒有上台、政黨還沒有輪替、還沒有進行普查時，他就向經濟部長鄧振中提出了質詢。部長定調得很清楚，「遷村在前，需地機關的需求在後」，遷村經費那時候就已經概略估算約需 700 億元，當然要再依法令或從優來辦理，大約是這個金額左右，並由行政院編列特別預算成立統籌各部會的跨部會小組，來辦理遷村的工作。林全院長於今年普查工作完成後，到地方也講得很清楚，遷村是不得已的選擇。剛剛副市長的報告，地方到中央都有遷村的共識和準備，林全院長也說，遷村是因爲政府沒有好好監控污染，造成該村不適合民眾居住，不管有沒有遷村，在還沒有遷村之前，我們仍然要改善環境、仍然要監督污染，不能因爲要遷村，就放任污染繼續。

但是環境改善了沒有？大家心裡有數，環保署長說 3 個月要來一次，到現在快一年了，好像沒有到過地方一次，有。有來，來了什麼？是我等一下要報告的中油的大林石油儲運中心，將於 2024 年完成，現在前鎮河兩岸 300 多座油槽、9 家化學工廠及後勁待遷的 42 座油槽，全部都要遷到高雄港洲際貨櫃二期儲運中心。洲際貨櫃二期 400 多公頃腹地，中油占了 200 多公頃，還有三、四十公頃要出租給民間業者，就是現在這些化工廠，相關單位也一直在推展，推大社、仁武工業區的降編，希望他們將來把工廠遷到洲際貨櫃二期，這部分可能不是我們講的石化專區，但它是循環經濟，是很嚴重的問題。

在此也要勉勵大家並向大林蒲鄉親報告，遷村工作已經在進行，民意代表會堅守我們的本分和市政府團隊站在一起，並監督高雄市政府及相關單位，讓遷村工作從優、從速並解決這些問題，讓年輕人有走出來的機會。如果不遷村，市長，我要向你報告，失業的、吸毒的，這樣的環境品質好嗎？你一定要從優

辦理，你給的明確的遷村方案如果現階段沒有納入，下個階段一定要把明確的遷村方案告訴民眾，讓遷村工作得以順利進行。

下一個議題是前鎮高雄港區的石化儲槽要來了，楠梓中油五輕石化廠的 42 座儲槽也要進來，仁大工業區即將降編，是不是所有的人都要遷移進來？我藉這個機會向大家報告，大家都在看這次的遷村案，台灣地表上最大的遷移，1 萬 2,000 戶、2 萬多的人口，親家、叔伯、姑表及姨表親人分散在南高雄地區，眞的很多，因爲建村 300 年了，所以大家都很關心，但是更關心的是，那塊土地遷移後要做什麼用？因爲它會影響到整個南高雄地區的發展，所以在這邊要向市長報告，從中央到地方的推動過程，我爲什麼會這麼說呢？中央經濟部石化產業高值化推動辦公室在南部有一個辦公室，召集人是經濟部政務次長、2 位副召集人中，一位是經濟部工業局長、一位是中油的總經理，爲中油特別來設置讓總經理擔任副召集人，南部辦公室在中山三路 132 號，我有去參觀過，三個月開會一次。辦公室主任由工業技術研究院劉仲明博士擔任召集人，分別由材料研究所的副所長及技術研究中心的主任擔任副主任，所以這個工作積極推動中。

另外台灣綜合研究院院長吳再益，他常常爲民間團體發聲，希望石化專區一步到位。高雄民眾對氣爆、管線亂竄陰影猶在，建議政府將高雄石化專區定位爲「生態產業園區」，而且要加速到位，因爲現在失業的人很多，聽說這樣可以創造大量的就業機會。向市長報告，我們若要去上班，還要受到他們的糟蹋，連面試都不面試，不是這樣我們的就業就比較方便，包括國營事業、民間工廠等。所以我都會告訴百姓，如果有污染，你們每一個人都是檢查員，我們找工作並沒有比較方便，但是污染業者卻都在晚上偷排黑煙。台綜院吳院長，他到處在演講，希望能加速設置石化專區，這個人如果到小港來，一定會被趕出去，這是在 2015 年 12 月 27 日中國時報的報導。

中油董事長宣布 2024 年將落成「高雄港洲際貨櫃二期大林石化油品儲運中心」，意味 8 年後，石化管線將退出高雄精華區。屆時位於高雄港舊港區的三百多座油品儲槽，將遷移至洲際貨櫃二期，而原本經市區至仁大工業區的舊管線，將淘汰停用。這是 2017 年 2 月 10 日自由時報所報導的。都發局主秘說，這些儲槽未來將遷移至遠離市區的海埔新生地上，原本預計配合洲際二期計畫在 2021 年完成，但中油及港務公司一直希望能加快腳步，但氣爆案發生之後，市府一直在催促希望能儘快完成遷移後，將石化廠及油品儲槽遷移過去。經發局曾文生局長認爲，南星石化專區對高雄而言，是生產區位改變的乾坤大挪移，不是無中生有，而是原本就有，只是遷移而已，因此高雄市政府非常樂見，前鎮儲油槽能夠遷移到南星計劃區。而新增闢的填海造陸或現有土地，特別是

大林蒲遷村問題，曾文生局長希望中央能夠和高雄市政府共同解決，進而才能把大社現有的石化工廠移到南星石化專區。這是中國時報在 2015 年 1 月 17 日的報導。

曾局長對外發言說，希望把大社、仁武的石化廠通通遷來，遷移化工廠有這麼簡單嗎？業者是依法申請，依獎勵投資條例來投資的，你叫業者關就關，叫他走就走嗎？這樣誰還敢來高雄投資？一個都市計畫的條例就要把它降編，就要叫業者走人，這樣還有誰敢來高雄市投資？經發局曾文生局長還說，中油、中石化、台聚、中纖等 14 家管線業者，已於 9 月 7 日全數設籍高雄，不過總部人員仍多在台北，市府會持續爭取人員南遷，尤其未來石化產業高值化是趨勢，希望企業能將研發人員帶來高雄，讓高雄成爲石化新技術開發重鎮。

高雄港務公司更冤枉，石化儲槽遷移時程部分，洲際二期中心計有 10 座石化品碼頭，目前前鎮區石化儲槽將遷移於洲際二期，其中中油公司第一期土地已於 104 年 12 月 7 日完成交付。聽說這塊土地還是高雄市政府賣給港務公司，資料我現在還在查證，我們賣給港務公司，港務公司再賣給中油；第二期土地預定今年 4 月填築完成後，最快於 6 月辦理土地點交作業。爲加速前鎮區石化品儲槽遷移洲際二期石化儲運中心，高雄港務公司將加速相關工程進度，以利石化儲槽及早搬遷，這是今年 4 月 19 日中國時報的報導。

這篇報導是由中國時報的顏瑞田記者所撰寫的，他寫得非常詳細，他提到高雄南星石化專區計畫可望邁向一大步！第一階段前鎮油槽遷移正在進行中，民國 107 年可望完成；第二階段石化廠的設置，高雄市政府在 2015 年 1 月 16 日表達支持中央政策，希望將石化廠全部遷移到小港，但是希望能共同解決大林蒲的遷村問題，讓石化業者的總部可以南遷高雄，共同承擔、共享成果。

爲了統籌分配款的 20 億元，有需要把石化廠通通都弄來嗎？這張投影片是石化廠的構想，前鎮石化油槽遷移至第二港區，這是經濟部工業局發布的資料，於南高雄尋找合適的地點，設置石化專區，他還不敢講，這是經濟部工業局所講的，設置地點要與地方政府取得共識，設置地點於南高雄鄰近的港口區域加以選擇。還有哪裡可以選擇？西子灣嗎？還是梓官的蚵仔寮呢？你敢去那邊嗎？當地的居民同意這麼做嗎？你們只有敢對小港這麼做，將石化業集中在石化專區，避免地下工業管線亂竄。

油槽在 6 個碼頭，中油的大林石化儲運中心，從小港到林園設置 33 條管線，但是產業政策沒有改變，市長，這樣將會有遷不完的村。去年院長、市長及國營單位到大林蒲道歉，如果儲運中心的產能大提升，所有的石化都集中在小港，我還年輕，5 年、10 年、20 年我還會再看到院長、新市長及國營事業單位還要去道歉一次，因爲這件事情比較嚴重，所以我急著講。中油向都發局答

復，希望他們可以不要逼得那麼急，都發局要求石化儲存業者應於「105 年分階段取得用地」，在 110 年完成設施，中油原本預計在 113 年才能完成，市政府逼中油要趕快完成油槽，並將石化廠趕快遷移過去。

自由時報黃旭磊記者報導，高雄石化產業面臨重大變革，大社石化工業區的遷廠，明年是關鍵。我也說過，業者是依照獎勵投資辦法所設置，現在時間還沒有到，你就要叫我關廠，有這樣的道理嗎？

現在沒有人談石化專區，但是各局處的動作都不同，但將所有石化儲槽都遷入循環經濟專區，是否有借屍還魂之意？市長也曾在相關單位講到，石化專區並不是唯一的選項，我都會把市長的相關報導留起來，希望各局處在推動的同時，可以和地方協調並尊重民意。市長的政策是要照顧小港，但是經發局、都發局及相關單位的動作都不同，你們不要中了港務局的計，我待會兒分析，你們不要以爲港務局成立高雄港務公司，幫你們開發土地，你們想得太美好了，他們是有目的的。這張是都發局在業務報告中所提到的。

公民不服從？從現在有很多的鄉親都在講，而且都可以沿用，現在小港三不五時就有環保團體、相關機關舉辦公聽會，或是辦理一些抗議的活動，百姓不止受到石化廠、貨櫃車吵鬧之外，也被這些團體吵得很嚴重。他們的議題都是在反空污、反污染，都是在找藍天，所以這個現象很嚴重，在媽祖生日之前 3 月 1 日，我說小港怎麼會這麼熱鬧，有 300 多艘船集結，說要開出去擋港口，因爲洲際二期設在這裡。如果油槽動工之後，船隻都不能在這裡出入，因爲那是石化專區。船隻不能行駛，造成 300 多艘船在抗議，我就問他們說，你們是在辦什麼活動？海上迎媽祖、衆神護百姓。這個議題好大，但是影響到我們的形象，到最後好像市政府出來協調，好像賠錢了事。

這個事情就這樣結束嗎？我說還沒有結束，記得當時我當議員的第一、二年，臨海工業區剛好要設醫療焚化爐，那個時候的醫療廢棄物沒有地方放，都丟到我們的焚化爐。市政府准了申請送案的，一下子准了 7 間，那時候我和里長出來抗議，請市政府嚴加審查，最後只通過 1 間，如果沒有抗議，這 7 間可能全部都會通過。醫療廢棄物是在燒什麼呢？我向市長報告，是在燒注射的針筒、截肢手指、手術出來的腸子、胎兒、截肢的手、腳。這些東西都是醫療廢棄物，臨海工業區裡面要設 7 家，我們出來抗議之後，結果最後加嚴標準只有 1 家，唯有團結我們才能自救。

另外，我認爲政治只有良心，民主只有是非，我們反對錯誤的政策，如果錯誤的政策繼續下去，我想小港的百姓是不會同意的。前天我有一些醫生朋友到小港吃飯，我有提起這個議題，他說議員你如果讓石化專區進來，小港的議員都要辭職、要切腹，甚至你的子孫也都要遷出小港，不然你會被打。我說爲什

麼？他說，現在都在講石化專區，你都不知道嗎？我說，我知道。所以我要向市長報告，這個政策是不是要再愼重一點，不要逼人民上街頭，現在是可以公民不服從的時代。

你看這 9 家石化廠，一般的百姓認爲前鎮河旁邊很漂亮，我們坐船經過，一粒一粒的可能是麵粉、玉米等糧食儲存槽，我告訴大家，這個不是糧食儲存槽，這些是消防局列管第四類危險易燃物品，爆炸起來是會嚇死人的。總儲存量是 91 萬公噸，換算成礦泉水，讓高雄市民 277 萬人，一天喝 3 瓶，大人多一點、小孩少一點，277 萬人可以喝上半年的危險物品。這 9 家公司有 199 座油槽，這是非常恐怖的事情，我這個簡報是沿用苓雅區在地議員的資料，從這一篇開始，亞洲新灣區挑戰連連，危險物品滿布、安全管理鬆散，國內需要但未生產的危險物品、國內生產可外銷的危險物品，全部要來小港了。高雄港布滿危險物品、安全管理鬆散、化學船油漏，造成近千人不適就診，陳菊市長說，罰中油 200 萬元不會痛。這是我沿用苓雅區的議員用心整理的資料，他們在苓雅區也會怕，不是只有小港會怕。

再來，高雄布滿危險物品挑戰連連，2016 年 7 月 29 日異戊二烯外洩，常壓有閃燃爆炸風險，業主卸責，漏近 1 小時，皮皮叫不動，延誤救災未開罰。中油要罰款 200 萬元，這一間鴻銘延誤救災未開罰。請環保局、經發局、消防局查查看，爲什麼不開罰，這是何方神聖？有 2 間，1 間是中油罰 200 萬元不會痛，這一間去年 2016 年 7 月 29 日發生的，皮皮的不用罰。1984 年高雄港的衆利輪大爆炸現狀；天津危險物品大爆炸，前幾年天津港大爆炸，雖然爆炸的地點影響範圍是 13.3 公里，可能離我們千里之外，但是 81 氣爆我們殷鑒不遠，高雄市民還是有陰影存在，我也會怕天津港的大爆炸，死傷千餘人。

反過來你看從小港的大林要設石油管，要設管線 33 條到林園，所有中心都沒了，都要來了，有 33 條管線，全村你遷得完嗎？整個林園你遷得完嗎？遷村當然要遷，但產業結構要改變，這張是模擬圖，半徑 13.3 公里，影響範圍以天津的油槽都還沒有我們多，如果發生爆炸，會影響到三民、鼓山。如果洲際碼頭爆炸，往西影響到大寮、林園、鳳山、鳥松；往南到屏東新園、東港等地區，都會受到影響。這樣的主要人口區域，能夠承受這樣的災難嗎？我想承擔不起啦！雖然大林儲運中心如果完成，剩下的地還可以租給民間業者，455 公頃有一半做洲際二期第 7 貨櫃中心，然後有一半給中油使用，中油還有剩再租給民間，我想這是小港的痛，也是小港的隱憂，這個要報告給市長知道。如果小港遇到這些問題，所以我們一定要改善，行政院林全院長有說，不管有沒有要遷村。我是希望遷村，也支持林全院長，即使要遷村也一定要優惠辦理，百姓才有辦法。不然大家住的都是矮房子，遷村出去要住哪裡？所以一定要優

惠辦理。

我想小港臨海工業區五十幾年設立的工廠，大寮、林園也差不多民國 70 年設立，但是這些都是在民國 82 年，環評法通過之前就已經設立的工廠。我去參觀過，每一家都很老舊，每一家設備都很差，大家都以更新的名義，申請一部分就擴建，都逃避環評。市長，你的英明在高雄市算是第一名，在全省也算第一名，這個你要知道，我們要追蹤這 800 多支的煙囪，到底這 800 多支煙囪，現在我們有健康風險評估、身體調查都失眞。我聽那些顧問公司講，我們在地面測不到，煙囪那麼高，現在新的科技、新的環評法，只要煙囪上面排了氣體，就跟人一樣，你在這裡排了氣體，是誰排的，環保局都有這個能力知道。但是舊的環評法，他們沒有這樣的規定，所以我們不管有沒有遷村，將來石化專區要如何做？都要先追蹤這 800 多支煙囪。不要讓地方…，最近毒鴨、毒雞蛋，爐渣都亂倒，然後食安、環安問題一大堆，就是因爲我們沒有去嚴格管控，不知道這些污染源從哪裡來？只知道戴奧辛，但戴奧辛是誰產生的，今天下午我和里長有約，里長要帶我去看一家工廠，他說，議員你看這一家工廠有多沒良心，你知道嗎？利用晚上開爐，集塵爐也不開，晚上才開爐，爲什麼晚上開？因爲離風，電力比較省，省電力就算了，他爲了要省電、省能源，到外面買很多廢輪胎加入火爐，集塵爐不開，晚上放空氣，稽查人員也沒有那麼多人力晚上稽查。小港到了晚上尤其星期六、日都是臭的。我向市長報告，若這個問題不解決，林全院長講不管有沒有要遷村，一定要先改善環境。10 公里、20 公里內 30 萬人口，好幾千家的工廠沒有經過環評，非洲國家都不敢這樣。我的國外朋友來到小港服務處拜訪我，10 公里、20 公里的範圍包括臨海工業區、大寮工業區、林園工業區，30 萬個人口、1,000 多間工廠沒有經過環評，這是無法想像的。

圖片中是立法院議案關係文書，我要向市長報告，中央總預算的單位，針對高雄港務公司成立洲際碼頭，有 9 個立法委員凍結預算四分之一，我不知道結論如何，因爲我沒有做過立法委員，也沒有那個能力，我只在地方服務。我們要感謝 9 個委員－陳歐珀、鄭寶清、劉櫂豪、李昆澤、陳素月、林俊憲、葉宜津、趙正宇、蕭美琴 9 位提案凍結洲際二期的預算。委員的目的是什麼？我不曉得，是眞的認爲高雄港務公司與民爭利嗎？還是有其他的目的？我不清楚，但是就我曉得的跟市長報告，政黨輪替以前，在洲際一期我們的陽明海運…，政府就趕走了紅毛港，交通部花了 180 億轉投資成立陽明海運公司再成立一個高明海運公司。我說若要去找工作要向伯父、伯母拜託，同樣的我擔任議員時，他才擔任科長，沒多久就升上董事長了。8、90 家的子公司，每個都是董事長、總經理，叔叔、伯伯、小孩要工作，沒有一個理會我們。

與民爭利之外，陽明海運虧損連連，成立太多公司，這裡也淘空、那裡也淘空，沒有辦法的情況之下就賣給中資，50％賣給日本，30％賣給中國正隆集團、中國遠洋局、中國招商局、中國海洋局，現在中資入主，也都已開始運作。但港務局食髓知味，洲際二期又要成立 7 櫃，9 個委員看不下去與民爭利，後面眞的是與民爭利嗎？凍結起來。港務局爲什麼要與我們成立港務公司，第一，舊碼頭行銷不出去，他要開發，市政府不幫忙、不同意就沒有辦法，他就藉由市政府的力量，舊港區建設、招商、引資，肯定市政府很努力，但是港務局的目的是要開發他們的舊港區。第二，港務局去年成立高雄港國際物流公司，與民爭利，沒有生意，這家公司很大，但沒有成立，所以立法委員都講話了，你與民爭利，但世界各國都是多國拼裝業務，面積要 1 萬坪才能夠營運。港務局的力量、土地不夠，他一定要借重高雄市政府。

另外洲際二期的土地現在積極的規劃，箭在弦上，地方的民意、地方運輸的解決、法令的鬆綁，沒有高雄市政府絕對沒有辦法，他就好心成立高雄港務公司，目的是什麼？他的目的就是要開發洲際二期，說市區管線的陰影都沒有了，不會危險了，都不會危險就我們那邊危險了。市區不要，我們小港也不要，我跟市長報告，市長不要，我們小港也不要。有位鄉親醫生跟我講，我在阿環海產吃飯被叫去，石化專區若通過，小港的議員全部都要辭職、切腹。

一句話再給市政府團隊報告，來轉達地方的聲音。遷村立即給明確的方案優惠辦理，解決地方的問題，但是還沒遷村以前，污染也是要解決，石化專區要先駁回，停止油槽遷至沿海，不然辦一場公投嘛！辦一場小港的公投，什麼人支持油槽，議員同意的站出來、不同意站出來，里長站出來嘛！報告市長，如果眞的可以通過，我順進辭職、我順進切腹，石化專區絕對沒有一個人會贊成通過。另外 800 支煙囪要重新追蹤環評，不能讓他們就這樣做，我就講過了，里長叫我去工廠，我還不敢一個人去，怕工廠沒人理我，我還跟市府的團隊講，市府團隊安排去參訪。里長當著總經理的面跟我說，這間工廠有多沒天良，晚上偷放黑煙，爲了要省電、爲了要省油，把輪胎丟入爐內，是員工自己拍照檢舉。

這幾年毒藥事件那麼嚴重，市長，我們來追蹤 800 支煙囪，到底問題是誰？彰化也是這種情形，過去大坪頂也是這種情形，現在大坪頂有 100 塊的土地要開挖，說什麼有污染要調查看看，百姓人心惶惶，我若被你查到這塊地過去有違規情事，就會被判了死刑，沒有人要買，政府又不幫我們解決。小港、前鎮、林園的居民，尤其前鎮的草衙比較嚴重，堅決反對儲槽，全部遷至沿海。小英總統在執政協調會報有當面講高雄市應該要發展新南向，不是因爲與新南向的國家比較近，因爲高雄有海、空雙港的條件，高雄、屏東有的是技術，東南亞

的國家要的不是石化業，我們的石化業已經落後其他國家很多了。他們要的是我們的養殖漁業、魚撈技術，還有原高雄縣、屏東縣市種菜、種水果、種樹木的技術，他們要的是這些。我誠摯的建議地方跟中央要把握新南向雙邊的需求，不要錯失機會。

高雄機場吵了我們 50 年，曾經有里長跟我講，順進你知道我們一年的回饋金分多少？我說我知道，小港一年的回饋金差不多 1,500 萬元、前鎮差不多 500 萬元，他說你知道一個人分多少嗎？一個人一年分 26 元，這 26 元要從早上 6 點吵到晚上 12 點，還沒完沒了，回饋金有什麼意義？到底回饋金去了哪裡？爲什麼每一個里分得那麼少？我有問三個里，一個里一個人平均一年分 26 元，連買麵粉、泡麵都不夠。里長要辦一個活動，整筆錢才十幾萬元還必須配合其他筆預算，拿這筆錢要做什麼？不用了。

把機場遷至新南向洲際二期的土地，機場有 244 公頃，就跟市長的魄力一樣，遷移 205 兵工廠，關閉楠梓後勁工廠，不要發展石化。我們來落實小英的新南向政策，把機場南遷，就跟市長在兵工廠土地合約簽約書上講的一樣，讓地方的土地、中央的資源大家共享，機場的土地 244 公頃比我們 205 兵工廠大了 5 倍，這是一個趨勢。我知道這個要很久，感謝交通局聽到地方的聲音，好像在今年呈報到交通部，希望把機場遷移，納入 2035 年整體開發計畫，2035 年還有 20 年，謝謝。有啓動就有機會，那個眞的是限高，周邊的土地都沒有辦法興建，我們的農田也不能耕種，如果種稻，機場那邊的鳥就飛過來吃稻穀，農民趕鳥牠就飛回去，不可以放鞭炮驅趕，不驅趕就沒有收成，水果一成熟就壞了。

市長，我們是不是要落實政策，小港、前鎮貢獻稅收這麼多，總該給我們一條安全回家的路、總該給我們一口新鮮的空氣，這是我們卑微的請求，也是我們強烈的主張。請市長向市民報告並指示前鎮、小港的居民應該怎麼做？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

李議員提到石化專區，沒有這樣的石化專區的規劃，你說的是 2014 年，現在是 2017 年，前政府時代杜紫軍曾經有這樣規劃，不過新的政府在未來沒有石化專區，有循環經濟園區，沒有生產、零排放，這個部分都還在規劃中。李議員提到石化專區的問題，我正式向你答復，2014 年，現在是 2017 年，大林蒲的遷村，市政府有一個小組，由史哲副市長和相關的局處，每天大概有三十幾個工作人員都在大林蒲遷村辦公室，每天都在進行中，充分尊重大林蒲鄉親

的主張和意願，這是一個最民主的方式。

大家提出挨家挨戶調查，我們眞的是挨家挨戶，把遷村的大方向很明確告知大林蒲鄉親，遷村意願調查結束，我們當然會公布，如果大家對遷村有共識，我們一定要向行政院爭取對大林蒲遷村最有利的方案，這個部分都在進行中。李議員提到很多大林蒲和小港的鄉親的心聲，我們都充分的了解，沒有石化專區，但是所有的油槽要如何遷移到距離市區比較遠、靠近海邊的地方，這是高雄市民共同的願望，不安全就沒有儲油槽，安全第一。李議員所關心的問題我們都理解，也感同身受，這個部分目前都沒有問題，請李議員以後繼續監督，我們會和大家保持溝通。〔…。〕800 多支煙囪不是在我任內造成的，當然誰執政誰就要負責解決，我們認爲大林蒲鄉親不適合繼續在那裡居住，所以我們才會有遷村的計畫，但是在遷村還沒有啓動之前，800 多支煙囪都要用最高的環保標準繼續監測。

主席（康議長裕成）：

謝謝李議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會。（敲槌）請張豐藤議員質詢，時間 45 分鐘。

張議員豐藤：

市政的問題非常複雜，有很多的面向，在人口的問題，包括它的數量和結構，甚至衛生局很多健康的問題，還有很多生活環境的問題，就是要創造一個宜居城市。或者我們的市民怎樣在城市裡面移動，交通的問題，然後我們市民找工作，所以產業的問題也非常重要，我們城市和環境的關係就會有永續的問題，這六個面相都非常複雜。我今天要談的三個議題包括銀髮經濟、從前瞻計畫來改造高雄、高雄的產業政策，其實和這六個面向都息息相關，向市長報告，讓市長了解。

先來談高雄的人口，老人大概占 13.6%、12 至 17 歲的少年占 6.25%、兒童占 9.57%，再加上身心障礙者，總共有 34.79%的人，表示有 65%的人要去工作，支撐整個經濟，供養這些人其實是非常沉重的負擔。高雄的人口結構，老人人口數是 13.6%，比全國人口老人數 13.33%稍微高了一點，在全國六都裡面，高雄排名第三，算比較老化的城市，但是這樣的劣勢不代表永遠的劣勢，它可能是成爲我們的優勢。

我今天就是要談這件事情，我從高雄市主計處人口數看它的成長，去年 2 月老人的人口比例大概是 12.78%；今年的 2 月是 13.6%，如果按照這樣的趨勢，到 109 年的比例是 16.97%，16.97%的比例其實是非常的高，我們非常的擔心。在開始談銀髮經濟之前，我要建議姚局長和衛生局長，在這次小英的長照

2.0，相對於長照 1.0，多了擴大納入 50 歲以上的失智患者、55 至 64 歲失能的平地原住民、49 歲以下失能的身心障礙者、65 歲以上的輕度失能者。在原來的長照 1.0，IADL 有一個量表去量，非常的明確，但在新的輕度的失能會有很多爭議，我看好像沒有量表，這恐怕要好好釐清，很多業者會有很多疑問。

另外向社會局建議，我們希望長照 2.0，把機構分成 A 級、B 級、C 級，我們希望像 C 級的柑仔店，可以再設立大概 297 個。全高雄市每三個村里有一個，但是這個數目非常的大，要達到這個目標，是不是有可能我們有合法的小型的老人福利機構，大概有 153 家，是不是有可能輔導把它變成 C 級的柑仔店，在開始之前，我先向姚局長作一些建議。以今年這樣的人口比例，大概是 6 個年輕人養 1 個老人。如果到 2060 年，1.2 個年輕人要養 1 個老人，這其實是非常成沉重的負擔，說難聽一點這叫世代剝削，將來年輕人非常非常的辛苦，因爲這些老人的需求，換一步來想，其實它是帶動另外一個產業、另一個就業機會。我們希望透過這樣的老人經濟需求，能創造一些工作機會，讓年輕人有工作，讓它能夠維護世代的正義，而且這些應該是一個產業。這個產業應該透過，包括經濟的制度面、技術能引進去，讓它的長照變得比較輕鬆，把這個產業帶進去，這就是銀髮經濟。

我爲什麼要談銀髮經濟？我跟市長報告，現在有照服員資格的人，全國大概有 10 萬人，但眞正投入照服員產業大概只有 2 萬人。其實我們眞的留不住這些人，大家都不願意做。當然要留住人，除了要有完整的訓練以外，薪水要夠、要有福利、要有升遷的機會，甚至我覺得最重要是這些專業的照服員，他的成就感及他有被尊重的感覺，他才願意待在這裡。

跟大家報告一下，照服員按照現在的計畫、現在的狀況，是按小時計薪的，然後有固定的服務項目，有計價的項目才算錢喔！所以你去到那裡，在那一定的時間做完就走了。但是我們被照顧的人不是機器，我有很多需求，這些需求不只既設的那些項目我才要呢？來替我翻身、替我換尿布，不是這樣子呢？這些案家不滿意，我相信這些照服員都沒有成就感，做久了他不願意做啦！我想這些制度都必須做很多的調整，讓他有成就感。

另外，薪水那麼低都沒人要做，是不是可透過公費就學這樣的補助方案？讓他公費就學，但他必須服務多少年？讓他參與這個產業，讓他了解這個產業、投入這個產業，將來有機會進到這個產業，去改變這個產業，我想這才是最重要的。能改變它裡面的就業環境，讓照顧者跟被照顧者透過這樣的關係去改變，讓他被尊重，這樣產業才有可能起來。這部分請市長能朝這個方向。

這個銀髮經濟，其實從很多制度面，它可以變成一個產業。我們不說最重要的，像醫療服務包括長期照顧，甚至我們要把科技帶進來，包括輔具、植入物、

自駕車-自駕車最有用的就是在老人養生村，還有物聯網、機器人、AR、VR。甚至很多銀髮服務，包括銀髮的健身、健檢、膳食管理，這都是一個產業。甚至他的居住，包括保全、營建、無障礙設施…。待會，我要談智慧運輸。大家都在講，前瞻計畫是錢坑計畫，可是老人要在這個城市能夠移動，透過這樣的軌道才能，用開車嗎？他怎麼走？待會我跟大家做前瞻計畫下一階段的講評。

還有老人，他必須跟跨世代互動，能促進他的社交，這樣的產業才是我們未來的希望。我們能透過前瞻計畫的軌道建設，讓老人可以在社區安全的活動，然後他可以透過這樣的軌道運輸，很輕鬆的到醫療機構。甚至我們在軌道的節點上設銀髮養生社區，在那裡面有自駕車，其實都是給老人非常好的一個方式。其實這部分，有很多值得我們去發展的。

爲什麼我今天還要特別說前瞻計畫？前瞻計畫對高雄其實非常的重要，前瞻計畫目前正在立法院審，很多人都說這是錢坑計畫，說這個東西高雄是不會有運量的。我跟市長報告，在 1996 年時台北木柵線起來，然後 97、98 連續兩年有淡水線跟中和線。我們現在紅、橘二線所有的長度是 42.8 公里。當時淡水線、中和線全部起來是 40.1 公里，跟我們差不多。當時它起來的運量每天只有 16 萬人左右；我們現在每天是 18 萬人。你說爲什麼當時台北…？一樣啊！它人口數有那麼多，也沒有運量。重點是它沒有形成路網，它沒有經過一個很大人口數的地方、密集的地方。後來在 2,000 年板南線起來之後，運量才提升到每天 76 萬人，這其實是一個很好的例子。

我們的黃線現在會經過的人口數大概 116 萬人，經過長庚醫院、經過棒球場，進到前鎮、五甲這邊，經過了很多很重要的地方。我們非常期待，其實它的運量會起來的。而且台北花了 1 兆 2,000 億元、14 條捷運，每年一條啊！他們已經在享受了。然後我們高雄現在正努力爭取，結果卻說我們高雄沒有運量，我覺得高雄人情何以堪啊！所以我在這裡呼籲國民黨的立委，不要再阻擋前瞻計畫。

另外，我們的前瞻計畫裡面還包括岡山路竹線，岡山路竹線延伸，將來如果台積電、群創進到路竹的科學園區，其實他的員工可以透過捷運進到我們高雄的生活圈裡面，去享受高雄的生活機能，他才願意來，他才招得到員工，我想對高雄的未來都非常重要。

我們有很多環保團體的朋友，他們因爲土地徵收，爭議說這個是財政錢坑，所以他們反對這個前瞻計畫，但我認爲他們的想法有矛盾。如果說 100 個人，每個人開一部車或騎一輛機車出去外面，然後把這 100 個人拉去坐捷運、去坐輕軌，它當然是減少空氣污染的、當然是減碳的。我想這有很多東西、很多概念我們必須要來談的，將來我們有紅線、橘線、黃線，還有鐵路地下化跟輕軌，

我想高雄基本的路網已經形成了，未來還有需要的話，是透過輕軌去達到比較便宜，使高雄變成一個大眾運輸的城市是有機會的，眞的有機會的。很多人說，前瞻計畫是錢坑計畫，我不這麼認爲，我們應該來談前瞻計畫的前瞻性在哪裡？其實交通運輸可以決定一個國家的空間結構跟生活方式。

跟市長報告，在 1930 年之前，美國它的公路、它的私有運具跟路面的電車，使用率其實非常接近的。可是在 1935 年到 1955 年時，他們拆除 88%的路面電車，然後在 1956 年艾森豪用州際公路的計畫，花了 1,140 億美元，結果美國變成一個大公路主義的國家。你看所有的大部分都是高速公路，讓那麼多的私有的運具增加，然後來它的郊區會蔓延，因爲我的都市，我有車輛可以住到郊區去啊！那個環境受到破壞，然後他的商業機能會很分散，它不會是集中在一個地方的，以私有運具爲主，其實它的人均耗能跟排碳量都非常大。

可是另外一個國家，我們看日本在大正年間（1920 年）時，他用私鐵來開發，私鐵因爲私人他必須讓鐵路有運量，他就延線做開發，然後再加上 1958 年東海道的新幹線，這樣的開發讓都心可以繁榮，讓商業機能可以非常便利，然後以公共運輸爲主，人均耗能和排碳量可以降低很多，這個就是不一樣的地方。

我們過去都是所謂的大公路主義，我認爲前瞻計畫核心的有三點，它必須要面對三個挑戰，第一個，社會的挑戰；第二個，經濟的挑戰；第三個，環境的挑戰。在社會的挑戰，包括車禍死傷率會偏高，有私人運具後，結果他會缺乏社交和運動，然後超高齡時代負擔，還有世代剝削問題，我們都必須要面臨去解決。在經濟的部分，新興產業不足、就業機會不足、青年低薪問題、舊市區衰退。在環境來講，空污、環境很多的致癌健康問題、全球暖化和熱島效應問題，甚至包括都市蔓延問題，這個都是我們必須要面對的挑戰。

如果有這樣的前瞻計畫，當前瞻計畫爭取來的時候，我們要做的事情，就是要想辦法來翻轉我們的城市。最重要的就是今天吳議員益政也有談到，所謂的 TOD 公共運輸導向發展。我們必須要揚棄以前的大公路主義，大公路主義只造成污染，我們透過公共運輸導向發展，然後可以在軌道節點裡面做高密度開發，在這裡可以創造舊社區的新生，人口可以集中在這個地方，在這個地方我們希望怎麼做呢？用一個零排放運輸圈，就像今年 10 月要在哈瑪星做的全球生態交通盛典一樣，我是把這樣的節點變成一個零排放運輸圈，可是我們在這個節點要到另外一個節點時，可以透過軌道非常輕鬆，也非常容易到其他地方，這樣的整個城市發展，它會集中在這個節點上。

很多人現在都講青年薪水低，怎麼辦呢？他買不起房子怎麼辦？我們可以在軌道節點上興建合宜住宅，然後透過在節點高密度開發，其實整個都市發展不

會被無限制擴充到其他的郊區，它被限制在這個都市裡面，限制都市的蔓延，其實是環保的，然後透過合宜住宅才可以實現世代正義，讓他們有機會買房子。還有我們的產業區是可以放在軌道節點上，集中在那裡，包括我們的產業、我們的學術、我們的研究，產、學、研集中在那個地方，大家在那裡是智力分享。這樣才有機會，其實是創造更多產值和更多的東西，而且如果透過軌道的話，我們可以把軌道運輸產業在高雄有機會把它做起來。

向市長報告，台灣高鐵其實和高雄第一科大有合作，針對他們未來維修零件的各種東西做一些研究和發展的產學合作，這樣高雄不是只有高鐵過來，高雄將來有捷運紅線、橘線、黃線，當然也需要軌道產業，高雄還有輕軌，這些零組件將來怎麼支撐這些運轉呢？然後高雄一個最重要的是，還有一個中鋼在這個地方，中鋼是支撐我們的軌道運輸最重要的企業，是不是透過這樣可以把軌道綠能運輸產業帶進來，這才是翻轉高雄。

另外，剛剛我也講到，我們的高齡社會同樣面臨這樣的問題，我們的老人怎麼辦？我們的老人如果透過軌道運輸，在節點裡去強化那個節點，在節點裡面，它是一個零排放運輸圈，它是一個高齡友善運輸圈。之前我和交通局長一直在談，所謂 8－80 歲宜居城市，在這個城市裡面從 8 歲到 80 歲的人都可以安全，又很舒服的在這個城市裡面移動。然後在這個節點裡面他可以很安全的移動，他也可以在社區安全移動，可是要到其他的節點時，他可以透過軌道到其他的節點，他如果需要到醫療機構，我們的節點是在醫療機構，軌道會經過到醫療機構。甚至我們要做銀髮養生圈，我們可以在軌道節點比較偏遠的地方，但是是軌道可以到的節點，在那裡做養生圈，然後我們的老人可以很輕鬆到那個地方。在那個養生圈、在那個地方，是不是可以有自家車，也可以有各種的推動，我們就可以把這個做起來推動，讓全國、全世界退休的老人來我們的高雄，把銀髮經濟產業做起來，這才有機會，這才是把 1,700 多億元用到淋漓盡致。

如果我們用 TOD，我們不但可以滿足所有不同年齡的前瞻需求，我們來看，在超高齡社會裡面，我們透過這樣的軌道強化節點，也透過 TOD，我們可以把舊市區機能整個提升。然後我們在市郊做銀髮宅，還有剛剛講的銀髮社區，我們對於超高齡社會可以提出一個解決方式，我們可以推動銀髮經濟，甚至 AI 自動化科技，全部都可以放得進來。甚至把產、學、研集中化，智力共享，把軌道運輸產業帶進來，也把循環經濟全部都帶進來，然後再把舊市區活化，市郊做合宜住宅，育兒環境要交通安全和無公害環境，這才是前瞻計畫的前瞻性在哪裡。前瞻計畫是全面的都市轉型，前瞻計畫可以透過這樣全面改造高雄，讓高雄變成一個以大眾運輸爲主，揚棄所有公路的大公路主義，這樣高雄才會

有轉型。每個人不需要車輛，我們可以很環保的在這個城市裡面游動，不管是年輕的，也不管是老的。市長或其他局處首長，是不是可以針對這個部分的問題先簡單答復？

主席（蔡副議長昌達）：

許副市長，請答復。

許副市長立明：

的確沒有錯，在前瞻計畫大家看到第一個是運量，運量如同剛剛張議員最先提到的，事實上台北市在木柵線和淡水線剛開通的時候，那時候整條路網和高雄的紅線、橘線基本上是差不多的，那時候台北市的運量也才 16 萬人，是後來整個板南線加進來之後，才有一個突破瓶頸的辦法。如同大家在講說，坦白講我會認爲北部一些政治人物，甚至包含很多北部媒體的評論，事實上眞的都太用北部觀點去看待這一次，特別是中南部的前瞻計畫，而失去很多理性討論空間，這一點是非常可惜的。

事實上高雄捷運在過去這幾年，從 97 年開始開通到現在，紅線加一條橘線，我們現在的日運量已經到達 18 萬人，其實超過當初淡水線和木柵線了。未來黃線的部分，就人口和相關的機能，特別是剛剛張議員後面提到的，軌道不是只有軌道的製造，甚至包含它可以連結創造出來的很多功能，還有一個很重要的部分，其實大眾運輸是適合老人人口友善的工具。所以當捷運黃線一方面可以 cover 高雄超過三分之一到接近二分之一，就是 116 萬人口數的同時，這一條捷運黃線又連結各大醫院，包含長庚、高醫等等…。

張議員豐藤：

高醫。

許副市長立明：

這些部分其實都可以讓這一條捷運黃線，一方面它可以服務很多人口數，二方面它可以透過沿線各項，包含醫院也好，甚至包含澄清湖棒球場也好，其實創造更多產業和商機。更重要的是，我還是眞的必須要強調，唯有這個都市到達一定的規模之後，也唯有發展大眾運輸，當然我講的大眾運輸是包含軌道運輸跟未來跟它所有配套的，〔是。〕包含公車系統、公共自行車租賃系統，甚至是非常良好的通學步道和通行步道等等這些做個結合，唯有透過這樣的努力才能夠把我們現在一天到晚在罵空氣品質不好、PM2.5 高漲，至少在移動性污染源上面來講，我們可以透過提升大眾運輸率去降低私人運具，這樣的方式把移動性污染源給降低。

張議員豐藤：

好，謝謝。但是後面有很多工作要做，怎麼樣去整合捷運、輕軌、步行，還

有最後一哩路，所有的東西來無縫接駁我想是非常的重要，然後怎麼樣把這些東西用 TOD 的方式透過都市發展？都發局長，透過都市發展讓它在節點能夠強化來創造舊社區的更新，我想這才是最重要，能夠把這 1,700 多億元的所有效益全部擠壓出來才是我們高雄要的。謝謝市長，其實用你的影響力爭取到，我們當時都認爲說以現在中央的財政狀況不可能爭取到的，但是我們爭取到這樣，有 3 條 A 型的路權再透過這些東西，將來用輕軌我們可以把高雄創造變成一個大眾運輸的友善城市。

接下來，我想來跟市長、跟所有團隊來討論產業的問題。我跟市府要了所有製造業、服務業的增加家數、歇業家數還有從業人員的增加和減少，數字看起來很漂亮。可是我們看看在上個月，應該是 3 月份，這個是我們的人口數，我們看看高雄和台中的比較。我們在 100 年的時候，我們的人口數是比台中多 11 萬人口，但是到了 3 月份的時候，台中只比我們少 6,000 人而已，6,608 人。問題是出在哪裡？絕對不是生孩子，講生孩子、沒有用，不是生孩子的問題，是社會的移入和移出。爲什麼會社會移入、移出？有兩個問題，一個就是生活環境，一個就是工作機會。我想市長你這幾年對於宜居城市花了非常多的努力，你的團隊在這方面做得非常好，我想生活環境的改善，大家沒話講。但是即使生活環境做得再好，沒有工作，我也必須要搬家、必須到我工作的地方。我很多的好朋友跟我說，我多麼希望我的子弟可以在高雄工作，在我的身邊。但是在高雄找不到工作，他必須要到台南找工作，他必須要到台中找工作，他必須要到台北內湖科技園區找工作。

大家看一下，這個是我拿南科爲例，南科從 90 年開始一直到 104 年這幾年當中，員工人數從 9,000 多人變成 7 萬 9,000 多人，增加將近 7 萬人。這些員工…，還好台南離我們很近，我們很多人是住在這一邊去那邊工作的。去到那裡，如果在那裡工作、結婚，他一定入籍那裡的，然後就是社會的移入，它的人口數就增加，有了社會移入在那邊生了小孩自然增加，人口數就是這樣增加起來的。爲什麼台中的人口可以增加那麼多？我想未來整個產業的發展對於我們是非常的重要，我們到了這個階段，過去陳市長在宜居城市花了那麼多的努力，下個階段其實就是我們的產業發展。

張忠謀在經濟日報的 50 大論壇裡面有提到，他說有兩件事最重要，就是成長和創新。成長不是只有營收的成長，他說成長是附加價值的成長，而用創新可以增加這些附加價值當然很好，但不是只有講一個創新這樣的轉型就可以了，還是有很多必須要努力去做成長的，這個部分其實我覺得對於他的產業、對於國家、對於一個城市更是這樣。我要跟市長還有我們市府團隊來報告，我們剛剛講台中的人口數增加那麼多，我講台中的大肚山傳奇。台中從高鐵站一

直到清泉崗機場，這個地方的大肚山，在山脊兩旁是現在台中經濟起飛的兩隻翅膀，你看在這裡面過去是黑手窟，但是現在變成一個黃金縱谷，南邊有一個台中工業區，是傳統工業；北邊有中科，是一個新的產業進來。傳統和新產業是沒有分開的，他都一起努力。你看胡志強當時，我記得在 95 年到 100 年的時候，台中的製造業已經成長了 2 倍到 3 倍，他們還是提出大肚山的科技走廊，然後胡志強常常到工業區去辦座談會，只要有什麼問題就馬上做解決，大肚山傳奇是慢慢這樣起來的。

這兩大產業龍頭－台積電和巨大（捷安特）其實是高科技和傳統產業共生共榮的。你看竹科花了 14 年達到產值 1,500 億元，南科花了 8 年，可是中科只有花 3 年就達到 1,500 億元的產值。我想台中的產業發展可以看到很多我們必須要好好記住的，創新和成長同時要並進。高雄大概最大的兩個產業是金屬工業和石化業，這兩個就差不多是 2 兆的產值，我們在要求創新的時候不要忘記這個。如果是整個垮掉的時候，我們創新產業的產值還沒有出來、就業機會還沒出來，我們的經濟就已經崩盤。所以我們除了創新以外，我希望我們要特別注意到我們要在不增加環境負荷，甚至要大幅減少環境負荷去做成長，這才是高雄最重要的產業政策。

我們講到台積電。台積電，他說他不會去美國，沒有把台北忽略，除非缺水、缺電、缺人才，如果他決定要去美國的時候，台積電跟他們所有在這裡的廠商必須要付出很大的犧牲，因爲這裡很多人才，這裡已經配合得非常好，在這裡不是因爲便宜，而是在這裡做得非常好。但是今年 3 月份他們的執行長也說，他們認眞的啓動要到美國去，我想這是非常大的危機，眞的是非常大的危機。當時台積電爲了 12 奈米廠在中科要擴廠，因爲大肚山樹的問題，環保團體抗爭，他們也非常有誠意，可是被拖了很久，結果他 iPhone 的訂單沒有了，就是這樣被 Samsung 搶走，對他們來講是永遠的痛，你知道嗎？所以我覺得非常重要，其實我們應該要努力的去做這些東西。

你看台南，在台中受阻的時候，台南要建 10 奈米廠，他們默默的在做，包括再生水廠，現在默默的在替他們解決問題。電，電都是我們這邊發電過去的，台南怎麼會比我們好？可是他們默默的在做這些東西，這些東西眞的我們必須要好好的替他們想。你看南科和高雄科學園區，現在閒置最多的是高雄科學園區，大概還有 55.54％。南科在第一期，86 年動工，3 年就已達到 80％，現在南科第二期基地到了 31％，眞的非常的努力。我想我們說築巢引鳳，我們希望把很多東西改善，像水、電問題能做，還有很多空污的問題，我們都能做，是要這樣築巢引「積」，把台積電帶進來，而不是我們到處敲鑼打鼓說我們爭取到台積電，不行！別人不能搶，中央你要替我準備什麼東西，你要替我準備

環評，你要替我準備空污量的空污平台，你要替我準備水、替我準備電，其實更重要的是自己能夠非常努力的築巢引鳳。我覺得台積電的問題非常嚴重，高雄的空污問題，沒有電怎麼辦呢？興達火力發電廠及燃煤發電廠還未更新啊！我們可以把它變成天然氣，降低污染，還可以增加發電量，如果沒有天然氣怎麼辦？旁邊有永安天然氣接收站，我們氣候變遷小組還特別去看過，那邊進來的船絕對夠的，現在就在建儲槽，絕對可以提供。興達火力發電廠的熱能或電可以做海水淡化，水可以提供給路竹科學園區，永安天然氣的冷能現在養石斑魚，台積電所有的，包括無塵室，可以用冷能去做交換啊！變成北高雄的循環經濟園區，因爲管碧玲委員是在經濟委員會，當召集人，特別讓他去質詢，我們市長也特別說這個沒有問題，他來做可行性評估，他也說可行性非常高，如果眞的可行，他馬上做計畫，我們就是希望大家努力，能做的我們想辦法去做。楠梓加工區、仁大加工區的水都海放到梓官，漁民都在抗議，如果我們將這些水做三級處理，在還未海放之前處理，提供路竹科學園區也是一個方法，把循環經濟的概念放進來，甚至連環保團體的莊閔傑教授都說，高雄是一個新生代、新的創新經濟，連環保團體都認同這樣的方法，所以我希望我們更努力築巢引鳳。

其實我們去年和前年的招商，六都裡面的前三名都不是我們，我們招商的成績是差的，我們爭取建設經費的時候，都說今天不做明天會後悔，但是當廠商來高雄投資的時候，聽到的是什麼？你們有空污量嗎？高屏有空污總量管制，如果沒有空污量不要來投件。空污交易平台及交易機制在哪裡？在環保署啊！但環保署不歸高雄市管，你們中央部會關係好，去找經濟部和科技部去要求環保署。什麼要確保用水、用電供應？水電歸中央啊！我幫你們跟經濟部爭取。什麼環評要多久？這怎麼可能可以控制，你們應該要去網路上多澄清、介紹你們的製程和產品，不要被打成烏賊才要我們去護航，很多廠商來投資是這樣的。

我們的台耀用五個碳來做這個東西，結果被抗爭，本來是沒有環評的，最後被抗爭，大家無作爲，後來前幾天宣布放棄了。其實 C5 可以引進包括 3M、PerSkinn 的有關電子級和醫療級的膠帶廠進來，還要投資 86 億元，C5 的分離廠有 50 億元投資，有 100 人就業。C5 樹酯二個廠有 140 億元投資，300 人就業;5 個熱熔膠、膠帶工廠有 250 億元投資，有 600 人就業，預估可以達到 1,000 人的就業機會，在今年的 5 月 4 日宣布停工了。現在日商的 KHNC 準備在這裡投資，投資超過 100 億元，大概是日商在台灣最大的投資，預計可以創造 150 個工作機會，是不是這個事件會再重演？市長，你可能不知道他做了什麼東西？他是用碳 4，4 個碳來做環保可塑劑，現在環保可塑劑包括 DOP、DEPH，在歐盟準備要…，會有環境荷爾蒙的問題，會造成女性荷爾蒙過多，環境荷爾

蒙會造成致癌及很多問題。這個東西可以製造異壬醇，異壬醇叫做 INA，可以做 DINP，包括 DEHP，將來歐盟進去，可能其他的 DOP 都會被禁，這是非常棒的產業。以前是從林園做丁二烯，C4 到了大林廠再去重組成汽油賣出去，一部分出口到日本，日本做環保的可塑劑賣出去，所以就是看到這一點，日本想來投資。我們可以把林園廠其中的 12 萬噸去做環保可塑劑的原料 INA，還可以帶動聯成化學進來，可以做 DINP，再做 DEHP，這些都是高值化的東西，輸出到歐盟或其他的地方，這就是我們要的新的產業。曄揚說，你增加了多少的 VOC 量，拜託！空污總量管制沒有，沒有量，他從中油拿 12 萬噸這個東西，就減下了 VOC，這些 VOC 都沒有算進去，我們都沒有任何人去協助空污量在哪裡？我想這是非常嚴重。

中石化的研發中心總共 60 個人，其實有 44 個人是高雄人，有 43 個人是碩、博士以上的，這樣的一個研發中心有二個案子，一個是在頭份廠的尼龍 6 的粒子原料，來到這裡做研發及試量產。這些東西混凝之後變成尼龍 6 的材料，這些材料輕量化，可以取代金屬，包括電動車及汽機車的材料可以取代金屬，結果我們說這個東西不符合 107 條款，不符合仁大工業區的 107 條款，不是原來汰換的東西，不是我們汰舊換新的東西，所以不行。

那天邱俊憲議員也有質詢，這個東西取代汽機車輕量化，甚至在一些環保阻燃的電子材料都非常重要。我們再看中石化製造的丙烯腈，然後給旁邊的高雄塑酯去做 MMA，現在研發中心再把 MMA 做衍生物，這些衍生物可以做什麼塗料？作一些環保的塗料，DVOC 低殘留的環保塗料，將來生態交通慶典裡面很多的東西，我們都希望是這樣的塗料，我們輕軌希望的塗料也在這裡啊！可是爲什麼沒辦法？因爲交給了高雄樹酯，MMA 是高雄樹酯的，不是中石化的，不符合汰舊換新，我覺得用這樣的方式，107 條款把高雄全部都掐死了。我們的仁大工業區有很多，最好的方式就是等死啊！不用再投資，繼續污染到產業結束，可是很多人希望研發、發展，結果在做研發試量產的時候，面臨的困境重重，眞的希望我們好好去做。其實我們的生態交通包括很多的塗料，眞的很需要，甚至我們的輕軌軌道運輸所有的東西。

所以在這裡跟市長建議，當時胡志強在推科技園區的時候，他常常跟廠商開座談會，我也希望我們至少是副市長層級的去面對廠商，有什麼問題可以幫廠商解決，成立一個循環經濟的推動辦公室。我們的石化產業如果不做小而美、不做高值化、不融入循環經濟，絕對是死路一條，我們眞的希望有一個循環經濟的辦公室，去盤點所有的東西，會遇到很多的法令，新的東西一定會遇到很多法令，就像總量管制會遇到很多法令的問題，我們要協助他們，高雄才有出路啊！不然高雄的子弟要去哪裡找工作呢？其實講到這裡我心裡非常地急，我

們下一階段最重要就是產業發展，所以是不是能夠請市長給我簡單的答復，是不是有可能成立這樣子的辦公室，眞正的把我們的產業做起來。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

第一個，台積電問題的這個部分，張議員對高雄市政府的努力，有一些了解，有一些不了解。

張議員豐藤：

有非常努力，他也用機車的量去讓他…。

陳市長菊：

所以並不是像張議員所說，好像高雄市政府的團隊對於任何、很多重要產業要到高雄的投資，我們都是被動。很抱歉！我們不但主動積極成立單一的窗口，這個部分我會認爲有一些時機如果成熟，我們自然會說明。今天台積電繼續在台灣的投資，不只是地方，中央對這個部分也是非常的重視，高雄市是整個重要的小組成員之一，所以謝謝張議員的關心，我是唯恐大家認爲好像市政府的團隊，對別人要來投資我們默不關心，不是這樣的，市政府的團隊非常重視。我們不像民意代表可以很大聲發表你的意見，政府的官員說任何一句話都要非常嚴謹，所以市政府在這個部分，我們承認我們比較保守，這個保守是我們不方便把我們努力的過程，每一個部分都必須向社會公開，因爲時機什麼時候成熟，對我們來講是結果論。我們能爭取到台積電對高雄的投資，沒有什麼比這個還要重要，哪一個人敢輕忽，我跟張議員報告我們絕對是很用心，請你放心，我相信朝著正向發展，有一些我要尊重台積電。台積電時機成熟自然會向台灣社會說明。

第二個，今天任何的產業要到高雄投資，高雄市政府的團隊絕對是像張議員所講，願意去跟他們溝通，如果他有什麼樣子的困難，但是我想我們今天的環保，環保運動跟市政府的環保政策這是兩件事情。環保運動可以百分之一萬或是百分之多少高度的理想，回復到一個完全自然美好的社會。但是今天高雄市政府是一個重工業的城市，我們在這個城市之中，有一些重要的產業要發展，我們有我們的環保政策，我講過高雄市的這個部分，我們都非常努力接洽中，你說有關中油的部分、日商的部分，我們完全掌握這樣的狀況，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝。張議員豐藤質詢完畢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）這一節由童議員燕珍總質詢，在質詢之前我想先介紹一

下，我們旁聽席有很多貴賓。各位同仁、各位市府的主管，現在有愛河街頭藝人協會蒞臨本會旁聽，由國民里謝明致里長帶領之下來到我們高雄市議會的旁聽席，請各位用掌聲歡迎，謝謝謝里長帶領的團隊。

接者我們請童議員燕珍總質詢，時間 45 分鐘。

童議員燕珍：

大家早安。現在已是中午的時間了，本席今天一開始就想要關心一下我們高雄市青年的問題。本席這一次回到議會，有很多年輕人來跟我接觸，這是我比較意外的，因爲之前沒有這樣的現象，可是這次有很多年輕人到我的服務處來跟我接觸，尤其我們每天都有送阿兵哥去從軍，所以就有很多年輕人到我的服務處來。之前我在部門質詢也提到，有關於青年創業和一些年輕人所關注育兒的議題來做質詢。今天我想趁我們所有的局處首長和市長都在，我想要爲我們的年輕人發聲。市長，你一直都很重視青年，青年的族群你一直都很重視。我想請教一下研考會，我知道你們裡面有一個青年事務委員會，研考會的主委在嗎？主委，我請教你，在你負責的研考會裡面，我在當 12 年的議員以來，好像沒有聽過青年事務委員會，也好像沒有發揮什麼樣的作爲。主委，你是不是可以告訴我一下，高雄市的青年事務委員會的功能是什麼？我也想了解青年事務委員會在市政都擔任什麼樣的角色？因爲按照設置要點，主委就是我們青年事務委員會的執行長，所以我很想了解。

我們很多的縣市，像台北市確實就設立了一個台北市青年事務委員會，他是單獨存在的；桃園也有一個桃園市青年諮詢委員會；苗栗也有一個青年事務委員會；台中也有教育局的市政府青年事務審議會，它是在教育局裡面。那麼高雄市的研考會從 92 年訂定的設置要點，可是到 106 年的時候都還沒看到正式的成立，當然我要找會議紀錄也找不到，有哪些委員我也不知道。所以不管你有沒有做這這件事情，我總是要讓年輕人知道，市長這麼關心年輕人，到底我們市政府爲他們做了些什麼？如果青年事務委員會的委員到現在還沒有確定，或者將來準備要朝這個方向來成立一個青年事務委員會的話，當然我們希望它是一個單獨成立的組織。主委，對於這些年輕人，你有沒有你的想法？這些委員的成員，如果是你，你會找哪一些人？你會想要怎麼做？是不是大致上跟本席說明一下？

主席（康議長裕成）：

請劉主委說明。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

青年事務委員會，在民國 92 年有訂立一個高雄市政府青年事務委員會設置要點，這裡面的規定是委員 21 人，主任委員由市長兼任，其他委員由本府向

外徵才聘任之。當初主要是要聘任委員，這個委員當然是以青年委員爲主，但是當時引起外界的攻擊說，是不是要成立一個政治青年團、政治青年軍？因爲這樣一個原因，所以當初就沒有成立。

童議員燕珍：

也就是說這個青年委員會目前是不存在的。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，雖然不存在，但是它實質上有在運作它所要達成的功能，我們主要功能是青年生涯輔導、青年的志工服務、青年的多元學習，由各局處來主管。譬如生涯輔導由教育局、經發局、勞工局；志工服務主要是社會局；多元學習是教育局、秘書處。過去這幾年來…。

童議員燕珍：

好了，主委，你唸給我聽是沒有意義的，我想要知道的是，你不用看稿就可以由你嘴巴說出的，你到底在想什麼？你在想青年委員會要做些什麼？如果你是研考會的主委，你希望青年委員會會做些什麼事情？不要去考慮政治，我覺得這種事情都不要去考慮政治問題，你就勇敢去做，因爲年輕人會感謝你，我想聽聽你的想法。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我剛講到有三個方向，一個是生涯輔導、一個是多元學習、一個是志工服務。過去這幾年，舉個例子來講，秘書處辦了一個荷蘭創新巡迴展，我們就透過秘書處向各個學校邀請各青年學子來參加創新論壇，譬如我們透過財政局媒合各大學財經系的學生到高雄銀行去學習，類似這樣的一個…。

童議員燕珍：

主委，等一下，你講到大學生，也就是說你在這個委員會的委員裏，你一定會聘請一些大學生，有沒有這樣的大學生來參加我們的委員會，有沒有？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們現在並沒有成立這個委員會。

童議員燕珍：

那麼以後你會不會請大學生加入？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

如果我們將來可以成立這個委員會，我們會去研究，就是希望外界，假設能夠容許我們成立的話，那麼我們會去研究，當然不只是大學生還包括…。

童議員燕珍：

當然是社會人士。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

社會青年也應該參加。

童議員燕珍：

比較有特殊表現的，或者由企業團體推薦的年輕人，我很主張是這樣子。我覺得不要任何事情都談上政治，你談上政治，什麼事都不能做了。當然有些事情是不談政治的，你說教育可以談政治嗎？不可以嘛！藝術文化可以談政治嗎？不可以嘛！所以我想既然年輕人來到我的服務處，他們就是爲了到台北去參加青年創業委員會的委員徵選，全國都在徵選，名額非常少，後來我知道他沒有當選。所以他就舉例告訴我說，很多縣市都有成立這樣一個委員會。今天市長也在，所以是不是也建議市長在這個部分多關注一下，我想年輕人是很需要發聲，他很希望有機會可以表達他們心中所想的。因爲目前我們根據數據的統計，上次我也特別知道，餐飲學校有二分之一的年輕人不留在高雄；中山大學的大學生有三分之二也不留在高雄，所以我很憂心，我覺得這個管道是要暢通的。我知道現在兵役局已經裁撤，不是裁撤是降編，是不是有多餘的空間，我們來成立一個青年諮詢委員會，讓我們年輕人能夠參與。當然這些事務委員人數不是很多，但是我們可以尋求一個方式，或找一些企業界來推薦優秀的年輕人，或者學校比較優質的年輕人來參與。我們高雄市有 20 所大學，我們是不是用這種方式來推薦這些好的年輕人、正向的年輕人來替我們市府做一些好的建議。主委，你願不願意這樣子做呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我非常同意，當初沒有成立並不是因爲要談政治，而是被政治談到，所以就不能成立，我們會再研究看是不是可以在將來成立？

童議員燕珍：

我想這是美意，我們等會兒再請市長答復。接下來這件事情，我相信我們的年輕人如果看到了也會很開心，因爲我們研考會也有這個心。

接下來是請重視高雄的觀光產業。這個部分因爲我在休息的這兩年當中，晚上常常都會去愛河邊走一走。因爲晚上最浪漫，愛河邊也很漂亮，我就會去那裡走一走，去散步、喝咖啡，順便也去看看街頭藝人在表演些什麼。所以這一次，我特別關心的是，因爲觀光局在這個部分也費了很多的心，可是我要讓市長也看一看。觀光局曾局長在哪裡？請問曾局長，如果今天觀光客來到高雄市，晚上你會推薦他去哪裡？

主席（康議長裕成）：

請曾局長回答。

童議員燕珍：

會到哪裡觀光？

觀光局曾局長姿雯：

通常我們都會帶他們到愛河的兩邊，包括永浴愛河和黃金愛河，晚上都有咖啡廳和表演。

童議員燕珍：

所以我看你腦海中第一個想到的是黃金愛河，是愛河邊嘛！〔是。〕這就表示愛河是我們高雄市的觀光景點中非常重要的一個景點，也因爲你也這樣說過，所以我也特別關心我們的黃金愛河。當然市長日理萬機，有時候不可能每個地方都看得到，或是有機會他也會去走一走，業者也提過，市長也很關心這個區塊。但是我眞的是看到愛河的遊客人數以每年 10 萬人的速度在減少，當然陸客是原因之一，不過現在我們有更多的時間來跟市府討論一下這個問題。我們從 Google 的平面圖來看一下，就是光黃金愛河這個區塊，有多少局處在管理這個區塊。有文化局的歷史博物館，水利局、交通局的交通問題，還有觀光局和養工處的權管範圍，因爲那裡有一座「228 紀念公園」，養工處的區塊是比較大的，還有電影圖書館也在那裡。所以有好幾個局處在管理這個區塊，如果這些局處不整合的話，是沒有辦法把這個區塊做得漂亮，做得像一個觀光景點的。

我們再看下一張圖，到了晚上幾乎沒有什麼人。再下一張圖，這是我們的歷史博物館，現在我想要跟市長報告的是，歷史博物館到了晚上是黑漆漆的。靠什麼燈光呢？是靠周邊的一些燈光來照亮，所以眞的是顯得很落寞的感覺，當然也不會有人去那邊散步。管理愛河的水質養護是歸水利局管；商家以及整體的規劃又屬於觀光局；街頭藝人的管理又是屬於文化局。因爲很多局處的管理，才會造成今天我們看到的歷史博物館。最近我也接觸到很多的觀光客，因爲到黃金愛河去坐的時候，就會有很多觀光客會來聊天，詢問爲什麼歷史博物館晚上不開放呢？讓一些上班族，白天沒有辦法去的可以去那裡看一看，或是讓觀光客晚上可以有更多的去處。我想這是值得市政府來研究的，譬如說可以開放到晚上 9 點，9 點的時間我覺得也是差不多，畢竟愛河的周邊我們一定要做一個整體的發展。

接下來我想要說的是，我身爲高雄市的市民，我多麼希望所有的觀光客來到高雄市的時候，他們是讚美我們愛河的，是很愛來愛河的，是一而再、再而三的想來愛河的。當然我也感覺到我們的業者非常非常的辛苦，爲什麼辛苦？因爲最近也沒有看到什麼觀光客，晚上也很昏暗。大家可以看到現在是兩個入口的看板，因爲我們沒有一個標竿，愛河區域沒有一個很漂亮的立標，而這兩個標竿卻是業者自己做的。當然我覺得是非常的簡陋。

我們再看下一張，另外一個花市，這個是興中商圈的地標物。我想問一下局

長，興中商圈的這個地標物是市政府自己做的嗎？還是民間自己做的？

主席（康議長裕成）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

據我所知，這應該是在振興經濟方案的時候做的，全高雄市做了好幾個。

童議員燕珍：

做了好幾個，是你們局處做的嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對，沒有錯，是經發局做的。

童議員燕珍：

像這樣的地標物，我們政府都有去輔導，也有去幫他們做這樣的地標物，所以大家只要看到這個地標物就知道這是一個觀光的商圈和景點。但是我們回頭來看愛河，愛河是沒有的，這樣子也非常的難看，也實在很愧對高雄市的愛河，愛河是局長特別推薦觀光客遊憩的地方。你推薦他們到這個地方來，看到這樣的地標物，業者又花錢自己去做，它是沒有美感的，是沒有感覺的，實在是很不漂亮。我們也到過很多城市，很多地方都是有很明顯的地標物，讓人家知道我到過這個景點，很多遊客都喜歡在地標物前拍照，可是我們的愛河卻沒有，希望觀光局在這個部分一定要做。

另外，我們再來看新的船，船上面有標誌，這個船是貢多拉船，也是最近新的船隻。可是很多人都不知道貢多拉船，其實在觀光局部門質詢的時候，我也跟局長說過，我希望你要重視。因爲新的東西要讓很多人知道，高雄的愛河多了一個可以讓遊客搭乘的美麗船隻。甚至你也知道在義大利的河面上，會有很多人在船上唱歌，很多人都喜歡去搭乘。所以我們也希望很多的觀光客來到這裡的時候，他可以很清楚的知道高雄市愛河的景點，有這麼好的船隻可以讓他們去觀光搭乘，這是很重要的一個宣傳效果。其實過去愛河最美的地方就是晚上的時候，燈光映照在湖面上，沿岸五花八門的店家，也能夠掛上自己的霓虹燈一起照亮，在生活節奏非常忙碌的時候，大家也可以有放鬆的一個去處，總不能讓人家來到高雄市不知道要去哪裡。

我看到現在愛河唯一的亮點就是黃金愛河，我絕對沒有個人的因素在裡面，那是事實。我相信每個人去到一個地方都會看到一個亮點，當這個亮點熄滅的時候，會變成一片黑暗，我難以想像。再來是街頭藝人現在也很少出來了，因爲沒有遊客，出來也沒有用，他也拿不到賞金，他拿不到打賞的錢，所以他們就不願意出來了。現在業者就開始自救，他們就開始補助街頭藝人，這是他們最近開的會，我看到他們的會議紀錄也是滿心疼的。因爲業者最近要開始補助

街頭藝人，不管有沒有觀光客，我就是補助你錢，補助 200 元、300 元、500 元不等。這是最近業者所做的會議紀錄，我請他們給我看，我也來不及弄得很清楚，但是我知道有這麼回事，我也看到了。所以我想到了晚上，對於這個地方我滿心疼的。市長，我沒有私心，身爲高雄人，我們都希望大家愛高雄，高雄人也愛高雄，不只是觀光客喜歡去，我們在地人也喜歡去。所以它的美化非常的重要，而且我覺得也不用花很多錢，我去看過也不用花很多的錢。

我們再看下一張，這是旁邊有個運動場，它的圍籬是如此的難看，所以你只要走到那邊的公園就會看到很難看，而且地面也是光禿禿的，再加上這樣圍起來是不是也很難看。市長，你也看一看，眞的是很難看。再下一張，這個地面也是剝落，磚頭都是剝落的，柱子都是生鏽的，非常的難看。這是鏽痕滿滿的管子，在公園裡面，它也是鏽痕滿滿，都生鏽了，還有這是洗手間的水龍頭也都生鏽了，而且斷了一截，我覺得滿危險的。這是洗手間，我知道旁邊設了一個新的洗手間，可是舊的洗手間還存在那裡，如果要繼續留下來使用你就要整修，因爲新舊造成強烈的對比，新的很漂亮、舊的破舊不堪，你是擺二個廁所讓人家去欣賞嗎？太離譜了，你怎麼可以擺二個廁所讓人家做比較呢！舊廁所是要做古蹟嗎？很難看，裡面沒有人要進去，它又緊鄰新廁所旁邊，這個一定要處理。這是養工處的業務，局長，上次我有向你強調，這個地方一定要去看，像這樣的洗手間，男廁沒人敢用，女廁，我去那邊也會上洗手間，我不敢進去啊！這是一個很嚴重的問題，對一個世界的觀光景點來說是不可以有這種現象的。這是殘破的洗手台，局長，你看下面的洗手台是這樣子，這樣能看嗎？我不是刻意去照的，我去那邊人家告訴我，我趕快去拍幾張，因爲口說無憑，我一定要讓你們看到，我沒有照很多，只是很心疼這個地方。市長，你也看到了，要確實把這個地方的地標及破損的設施修復，然後燈光加強，我們業者的訴求很簡單，這是業者給市長的陳情書。

主席（康議長裕成）：

謝謝童燕珍議員交陳情書給市長。

童議員燕珍：

市長，我不是鹽埕區的居民，我是三民區的居民，可是我是高雄市的議員，我有責任關心高雄市所有的事務。他們遞這份陳情書給我，市長看了以後可以很清楚知道，他的訴求很簡單，而且這些業者都很善良，他希望市政府針對高雄的愛河沿岸、高雄歷史博物館、228 紀念公園園區周邊的夜間照明能夠有所增加，希望能夠輔導街頭藝人進駐，然後讓高雄市民和觀光客夜晚有一個好的去處，這樣的訴求非常謙卑，希望市長能夠重視，這個不必花很多錢，很快就可以做好。

至於老舊的洗手間要怎麼處理，趙局長要花一點心思，你要把它美化也可以使用啊！人多的時候或許 2 個廁所也可以使用，這個是過去的、這個是新的，可是我們過去也是把它弄得很漂亮、很乾淨，大家都可以使用，人潮擁擠辦活動的時候，大家就可以使用 2 個洗手間，就看你怎麼去規劃它。甚至可以讓大家知道市府是有美意的，看到舊的廁所不好，它又做一個新的廁所，市政府的用心大家都會注意到的。今天來了很多里長和發展協會的理事長，他們不是用抗爭的態度去做這件事情，他們是很平和的訴求，我想好的建議市長都會接受也會做到，大家用這種方式來訴求，我想市長應該能接受。

第三個議題，剛才提到一個委員會的事情，上次我向市長提過，我第二個身分是高雄市幼稚教育協會的理事長，我對幼教的議題非常重視，現在全國對私幼的補助情形，大班沒有問題了，大班幾乎都不用繳費了，政府已經補助得很足了，只是各縣市二至四歲私幼的補助情形有很大的差異。高雄市在公托的部分，我爲什麼要這樣比喻？最近報章雜誌都在比較哪個縣市第一胎補助多少？第二胎補助多少？第三胎補助多少？我們高雄市第一胎是 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎是 4 萬 6,000 元，高雄市第三胎補助特別多，但是看得到吃不到，其他縣市從 8,000 元到 1 萬元不等。

市長，這樣會產生什麼情形？確實有很多人就把戶口遷過去了，遷過去表面上人口就增加了，因爲他要拿補助款嘛！可是有沒有帶動生育率？沒有，根本沒有帶動生育率。這是我們統計出來的數據，沒有人會爲了那 6000 元或 1 萬元的一次性補助就去生小孩，因爲他後續還要花錢，他的教育費，後續還有很多錢要繼續花，他怎麼可能爲了一次性的補助，這數據沒有太大的意義，只是造成人口遷移，移到其他縣市去了，他會不會再移回來呢？我們不得而知。

表面上看起來好像台中、台南的人口突然增加了，而我們高雄市的人口減少了，尤其是要生小孩的人口，可是領完補助他是不是又回來了呢？你也不知道，這些都需要有數據的。所以我不認爲他們移去的目的是希望領補助金，可是領完之後會不會因爲這樣就留在那個地方也不一定，所以這個並不能解決生育的問題，民眾要的是什麼樣的補助－讀書的補助、幼教的補助金。

台中市現在每學期是一條龍，一直補助，一學期 1 萬 5,000 元，第二個學期也是 1 萬 5,000 元，所以他一學年補助 3 萬元。台南最近開始一學期補助 1 萬 5,000 元，下個學期也補助 1 萬 5,000 元，所以二個學期他們就補助 3 萬元。而我們高雄市二至四歲只補助 5,000 元，而且還排富，現在所有的私教業就開始不平了，公幼要普設、非營利也要普設，我們的學費又補助這麼低，學生當然就不來了。現在台中小孩子的入學就學率達到 99%，孩子需要讀書的時候就去讀書了，因爲補助多他就去讀書了。

相對我們高雄市，很多議員同仁在這個時候會遇到很多困難，就是要求進入公幼讀書，沒有名額、名額不夠，現在的比例是 3：7，高雄的政策…，將來台北也一樣，要走非營利幼兒園的政策來彌補這樣的不足。因爲 1 所公幼可以辦 4 所非營利，公幼開辦的速度很快，昨天看到消息說，新北市今年 8 月 1 日要增加 1,600 個教師員額，它要普設公幼，它公幼的比例非常多。我們走非營利的政策並不是不好，如果未來能夠達到公私共好，讓很多私幼可以參與，可是非營利幼兒園的成立要花很長的時間，因爲它的流程非常冗長。它得標以後還要發包施工做一些工程，整個流程要拖很長的時間，不像公幼確定後我就可以做 1 間、2 間。非營利不一樣，非營利起碼要 3 班，然後學校爲了這些教室要做整修、整理、標工程還要評估、設計，然後還要等工程完成，如果遇到颱風下雨天，整個流程都耽誤了。

所以非營利如果持續要這麼做，而且可以節省公家經費的話，本席非常認同，但是在流程速度上要加快腳步，因爲你速度不加快，今年 1 間、明年 2 間、後年 3 間，速度這樣下去的話，將來每一年入學的時間市政府會遭遇很多的困擾，我們民意代表也會有很多困擾，因爲緩不濟急嘛！因爲 3：7 的比例太小了，學生搶破頭也都沒有辦法進去，我們也是非常非常的困擾。當年我爭取了河堤國小，也是有這種狀況，所以我們非常困擾。

我在這裡也要請市長關心這一件事情，就是非營利的方式，拿到非營利的業者，他當然必須是法人，可是在流程上能不能夠縮短，或者是在時效上能不能夠快速，讓他們能夠多普設，讓這些家長能夠進入非營利，因爲非營利的小朋友確實只要繳很少的學費、非常少的學費，而且既有的補助也不會減少。一個非營利學校可能一個小朋友收 1,000 多元、2,000 多元的都有，繳費繳得非常少，大家當然也會想進入非營利，它已經取代了公幼。可是在時程上並不能夠滿足這些學生家長的需求，所以在這個部分，我也要請市長關心這個議題。

尤其是我很希望最亟待解決的是二到四歲這個年齡不要再排富了，因爲排富的結果根本沒有多少人會被排富掉，比例幾乎都是 10%，向市長報告，大概是 10%而已，幾乎都是可以領到的，所以排富是沒有意義的。可是相對的，它卻增加了很多私幼的行政作業，行政作業增加了非常多，這個部分我們是不是能夠把它取消掉？這是最起碼的第一步，不要再有所謂的排富了，如果去了解這些數據，其實這個排富意義眞的不大。我覺得教育局也是夠繁忙的，我看局長以及這些科長每天都工作到晚上八、九點，局裡面燈火還是通明，都沒有辦法休息，而且縣市合併之後更甚，我看局長也是馬不停蹄，各地方都要跑，偏遠地區一去就要一整天才能回來。如果這些行政作業能夠簡化，可以讓這些業者也會覺得方便許多。

在這裡，我也是要代表這些業者、這些幼教工作者，他們過去私幼都辦了幾十年，他們爲這片土地的孩子也貢獻了非常多的心力，我們不能把它抹煞掉。我記得市長擔任社會局局長的時候也非常重視，每次向你要經費，你都是很大方就給了，只要是需要的你都會做。所以在這個部分，如果在財政許可範圍之下，能不能夠也像台南，離我們最近的一個縣市，能夠像他們一樣一條龍，補助 1 萬 5,000 元，上學期補助，如果無法補助到 1 萬 5,000 元，至少要增加。當然，我們希望能夠補助到 1 萬 5,000 元，如果能夠這樣我們是最高興的，如果不能，至少要補助到 1 萬或 1 萬 2,000 元，或者是…，我想業者都會非常高興，小孩子的就學率也會增加，爲什麼？因爲我發現很多偏鄉地區很多孩子都不上學，他們爲什麼不上學？因爲沒有錢啊！父母經濟不好，然後就丟給阿公、阿嬤帶，這樣子丟給阿公、阿嬤帶的結果，再帶回來上幼稚園，我們是非常不好帶的。因爲在人格發展的時期，沒有奠定好一個很好的基礎，就會衍生到後來的家庭教育、學校教育、社會教育是連貫性的失敗，所以這個幼教是根本，市長有認同我的想法。

這是很基礎的教育，小朋友要有受教的權利，從什麼時候開始？從幼稚園就要開始，就要有一個很好的基礎，我們希望孩子到了可以讀書的時候都能夠進到學校裡面就讀。不要爲這些教育費這麼煩惱，而且這些孩子的家長可以放心的去上班、去工作，這些孩子也能夠在這個基礎教育上扎下一個很好的根。從這裡，我分析一些事務讓市長了解，也希望范局長能夠重視這個問題。

私幼的問題，大家每每聚在一起的時候，都爲了高雄市補助的情形有諸多的不平，他們也很煩惱這些孩子的就讀，因爲這也確實是大家不願意生小孩的原因之一。倒不是你補助了 6,000 元、6,000 元、4 萬 6,000 元就能夠解決問題，這並不能夠解決這些生育問題。所以只要是補助夠的話，我相信我們的生育率會增加，然後孩子的就學，私幼也不會煩惱沒有學生，也不會擔心非營利的增加，也不一定要公幼增加。這些就是關係到我們未來整個教育的政策，要怎麼樣去做才能夠達到那個效果。這是各縣市二至四歲私幼補助的情形，待會兒我請市長一併回答。

我還有一點時間，我要請教警察局局長，因爲我最近聽到很多校園的問題，就是吸毒的問題，吸毒的年齡層已經下降了，下降到國小的孩子。現在販賣毒品的人多聰明！他不販賣毒品了，他做什麼？他用糖果、用汽水、用咖啡來免費請你喝，小孩子一吃下去以後就上癮了，他不知不覺就上癮了，然後藥頭就會出現。這個問題已經擴散到國小，我也聽到有一些校長有提到這樣的問題，可是你知道嗎？認眞的校長他會關心，不認眞的校長他會說，沒有啊！沒有這回事啊！因爲他不想去面對，可是這個問題我們必須要重視。

當然，除了警察局，還有教育局都要關心這個吸毒的問題，吸毒的問題是愈演愈烈，愈來愈嚴重，而且是在不知不覺當中孩子把毒吸進去，等到他開始上癮的時候就真的來不及了。而且我們也一再呼籲，在服務處很多家長來的時候，我們都再三呼籲：「你們一定要注意，孩子突然喜歡某個品牌的咖啡、突然喜歡上某個品牌的汽水，或特別喜歡吃某種糖果的時候，你就要注意了。」這一些，我們的教育單位是不是也是要提醒所有的學校單位還有警察局的單位，能夠關心這樣一個議題。這種吸毒的情況，如果年齡層又下降，當然，相對衍生它的犯罪率也會增加，這都是環環相扣的。

市長，你也知道我是非常重視教育的，長久以來，我爲什麼重視教育？我覺得教育是所有一切的根本，每個局處都離不開教育，員工要教育，所有的人都要教育。如果你沒有教育得當，沒有讓他知道這些理念的話，是沒有辦法把工作做好的，學校教育的工作就更不用說了，這是我非常憂心的，看到這些社會的亂象，我非常憂心。

剩下幾分鐘的時間，我想請市長針對剛才燕珍提的青年諮詢委員會的成立，還有觀光景點的照明及重整，還有有關於幼兒補助的問題，以及有關於吸毒的問題，是不是都請市長做一個答復？

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長菊：

第一個，首先答復有關青年發展委員會的成立，我覺得這個部分市政府應該檢討，我們本來就認爲高雄是一個青年人可以追求夢想、創業的地方。我們高雄市相關局處，不管是舉辦青春設計節，或包括經發局有很多 Maker 的活動，都是給青年人很大的空間，給他們創業。高雄市政府的青年發展委員會，過去因爲若干因素未成立，但是我覺得可以重組，這個部分我會請研考會，我們應該有很多優秀的年輕人，他們對於青年在高雄未來的發展可能也有一些不同的意見。市政府願意聆聽很多年輕人對於未來在高雄這個城市要有什麼樣的發展等等，我們願意來聆聽，希望研考會在下個會期之中能夠…。這是我們高雄市政府內部可以組成的一個委員會，我認爲可以聽取各種不同意見，除了市府相關局處，也應該給更多年輕人有更多的參與，做爲我們將來不管是文化、觀光或包括創業的部分，給年輕人更多表達意見的機會，讓我們在政策的制定上，能夠更符合大家的期待。

另外一個部分，剛剛童議員非常關心愛河兩岸，這個部分我剛剛看到很多圖片，市政府內部是應該立即要有一些討論，這個討論就是…，我常常也向我們的同仁說：「插花插在前」，不要當有人批評，或有人訴諸媒體以後，然後我們

再去改善，我認爲那是一個中策、下策，這是不好的。市政府在高雄市執政進入第 11 年，現在的施政是應該更細膩，更了解人民的需求，這些部分觀光局有發現這些問題時，應該立即在這個部分和相關局處討論。市政府相關局處在每個星期二市政會議之前，每個星期二市政會議 9 點開始，但是相關局處 8 點就會一起集合，可能是一點很簡單的早餐，事實上就是提供一個平台讓各個局處意見交換，有問題大家彼此協調。

所以這個部分，對於愛河兩岸現階段，我認爲有些做得不夠好的地方，第一個，我們深切檢討。第二個部分，請楊明州秘書長，因爲我有看到有關愛河的部分，過去秘書長也有一些會議紀錄，這些會議紀錄有沒有去追蹤，這個部分必要的時候，我請副市長召開會議處理。第一個，我認爲有一些不適切，像有些必要的公廁，如果有新的公廁，舊的就把它拆掉，我認爲是這樣，我覺得這是不應該，這個部分相關局處立即去處理，我會去檢視這些部分。如果有些地方非常凌亂等等，我剛剛說過我們對高雄未來很多大的方向，我們做了好的規劃，但是現階段要重視很多細節部分，人家是從細節看大處，這個部分我們會檢討。

另外一個部分，我請楊明州秘書長在內部針對童議員今天的質詢，我們檢討你們的紀錄給我看，希望在最短的時間能夠有一些改善，包括貢多拉船、黃金海岸旁邊，還包括旁邊若干的公廁，這些公廁都是必須的，如果在那個地方依然髒亂，這個我們來檢討，也是不應該，所以我會重視這個部分。也請秘書長把你們召集的相關會議，我希望相關的會議，局處首長大家要重視。這些問題讓議員在議事廳批評市政府來檢討我們，這個我們事先就應該發覺。所以我希望觀光局針對相關愛河兩岸觀光的部分，自己應該察覺有哪些問題或哪些應該要改善，我們怎樣能夠重視在愛河兩岸的觀光客，我們有哪些新的想法和作爲能夠吸引觀光客，這個部分大家應該用更多的創意去討論，也可以邀集不同的人提出一些不同的想法，所以這個部分，我們希望在短時間之內能夠把它做得更好。

剛剛童議員非常關心高雄市未來對幼兒照顧的部分，最近不管地方和中央，包括幾個縣市的首長，也對整個公教托兒所非營利的部分等等，對於私立幼稚園市政府當然不與民爭利，我們邀集私立幼稚園共同參與。但是我們因爲地區地方的不同，然後這個地方補助比較多，我就立即把戶籍遷到這個地方，這樣都不是一個好的政策，所以我們和中央行政院大家也在討論，到底我們的國家對於 0 到 6 歲的這些孩子，我們的照顧政策是什麼？這個應該要很嚴肅去討論。我們也不希望各縣市政府大家互相較勁人口的遷移，然後我爲了這個孩子就遷戶口，這樣不是一個很好的政策。每一個孩子對我們國家未來的發展都是

我們的寶貝，國家對於每一個地區不要因爲地區的不同有所差別，所以這個我們會很嚴肅來討論。至於高雄市在中央還沒有完整政策之前，我們對於二至四歲不應該排富，或二到四歲我們應該增加，這個部分我們會立即和教育單位及財主單位等等討論。我們到底用什麼樣的政策，我們認爲高雄市未來的發展，非營利幼兒園是我們要發展的主軸，但是如果這個過程有太多程序的冗長，我覺得會成爲願意和我們合作非營利家園的負擔，而望之卻步，他會覺得這樣太麻煩了，這個我們都會一併來檢討。我們會把檢討結果讓童議員了解，大家都希望高雄更好、高雄更進步，高雄的托兒政策能夠更公平、更合理，鼓勵所有住在高雄的人，會因爲今天住在高雄有一個非常合理的幼兒政策，這部分我們最近都列入非常嚴肅討論之中，總總的情況都會讓童議員了解，我簡單向童議員做這樣的說明，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝童議員燕珍的質詢，今天上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

九、第 2 屆第 5 次定期大會第 35 次會議

（中華民國 106 年 5 月 16 日上午 9 時）

市政總質詢

（陳議員信瑜、陳議員政聞、何議員權峰）

主席（蔡副議長昌達）：

各位同仁請就座。開會（敲槌）今天上午繼續市政總質詢，第一位由陳議員信瑜質詢，時間 45 分鐘。請開始。

陳議員信瑜：

首先，我們先做一個愛的傳遞，我要對處長說耶穌愛你，我也很愛你。第二個，我也要對警察局說警察局，也謝謝你們。因爲最近我們做了一個服務案件，檢視了一件很不錯的事情，我也想要和高雄市民朋友分享。也就是說，我們常常都會覺得高雄市的監視器雖然號稱全台灣最多，可是耗損率和損壞率也是最多的，很多民眾遇到事情要調閱監視器時，常常沒有調到，但是最近因爲一些服務案件，我們覺得這事情發生得還滿奇妙的。也就是在前鎮地區，本來去年颱風過後，監視器已經損壞大概 5 成以上，可是我們最近在爲一些服務案件做調閱的時候，發現竟然統統都是可用的。後來我大概去了解了一下，得知前鎮分局因爲擔心颱風過後廠商來不及維修，聽說分局就自己組成一些維護小組，加強搶修損壞的監視器，現在恢復率已經超過 8 成，這一點我也要給局長嘉許，或許我們每個分局也都可以來比照看看，我覺得這個方法眞的不錯，也讓市民還滿有感的。

我們要去調閱監視器的時候，我本來以爲可能會失望，可是沒想到市民最近的滿意度還滿高的。所以也跟局長說這值得嘉許，我們願意在最快的時間內主動積極成立維護小組等等，我覺得對於分局長的領導，可以給他肯定。

再來，我來回顧一下我 2015 年 11 月 25 日的總質詢，記得我應該是第一位提出台中市人口即將超越高雄市這件事情的，那是在 2015 年 11 月 25 日，當時我們的許立明副市長也告訴我們，高雄市勞保的投保人數事實上還是很多的、還是很高的。在去年總質詢的時候，我也對研考會提出嘉許，因爲去年的人口數是增長的，所以我們也請研考會去好好的了解一下，高雄市雖然在這幾年人口增進數字不是很漂亮，但是去年其實還有滿不錯的數字，可是今年又有一點可惜了。

我們曾經在 2015 年提到台中的人口數即將超越高雄，當然，可能人口數不算什麼，可是我們回顧一下，高雄市也是因著人口數的增長，第一階段在十大

建設有了就業的機會，人口就移進來了。台中現在也是這個情況，在他們升格之後，也造成很大的磁吸效應，它周邊的縣市，很多人口被它吸引過去，不見得它一定只吸高雄，它周邊的縣市，人口也是被它吸過去非常多，有一些數字也有明顯的顯示，台中市周邊這些縣市也都唉唉叫。

所以我們來看一下今年台中勞保的投保人數，因爲 2015 年的時候，許立明副市長告訴我們高雄的投保人數，我們很擔心，高雄市向來都是台灣第二大都市，未來會不會變「坐二望三」？因爲只剩下 2,000 個名額，怎麼說？台中再增加 2,000 個人口，總人口數就要超越我們了，它要和我們拚，只要再增加 2,000 人就超越我們。

我們看一下，來比較看看勞保投保人數，台中目前也已經竄升，都比高雄還要多了，它增長的數字和比例也都是六都之冠，並不是只有增長的比例比高雄還要高而已，它在全台灣，這個數字確實增長得比較快，這一點我們可以來探討一下。這和我們剛才說的，高雄市第一次的升格也是因著有就業機會，十大建設帶來了就業機會，人口就湧進來這裡。我們當然也認爲台中的基本條件應該沒有高雄好，高雄有海、空、港，還有山、河，我們是山、河、海、空，高雄天然、自然的條件和優勢應該是在六都之冠，但是爲什麼台中可以這麼…，我想它後天的努力我們可以看得到。

去年桃園機場大淹水的時候，他們就力圖、趕快見縫插針，不能說見縫插針，他們就立刻、趕快卡位了，以致於它能夠很順利的讓他們的清泉崗機場被升格成爲國際機場、成爲中部機場的門戶。我也認爲因爲他們有一個副市長，這個副市長是以前交通部的部長，在他的專業上、人脈整合上，台中機場當然有它在交通上升格的優勢。在這裡，我們也要期勉我們高雄市，負責交通的副市長是哪一位？好，剛好又是許立明，等一下我再和你研究一下，因爲你上次跟我說我們的勞保投保人數有增加，但是我們現在已經被人家追過去了，所以，我們應該好好的一起來討論，並且找出這些問題的癥結。我今天也只是希望提出這些問題，讓市政府可以來討論一下、讓市政府可以來研究一下，我們怎麼樣讓我們的優勢可以更多。

我們先看看台中和高雄兩個港，來看一下他們港口的船艘數，我們用 5 年內和 3 年內來做比較，上面這個是 3 年內，以船舶數做比較，雖然我們的艘次比較多，但是他們的增長率也一直在提升，從 5 年前到現在都在提升，而我們就好像有點停頓了，這當然不是我們高雄市政府的事情，但是我剛才也已經說過了，台中市有一位副市長是來自於交通部的前部長，他有企圖心，他有專業上的強勢。但是我們不用擔心，我們的天然優勢條件很多，雖然他們有這樣的數字，我們也不用覺得嚥氣，我們絕對會比他們強，只要我們找出方法。

再來看一下，下面那個也一樣，我們用 3 年和 5 年的數字讓大家來看、來比較，我當然想問一下我們的許立明副市長，你認爲我們現在的雙港到底面臨什麼樣的挑戰和限制？隨便講一個沒有關係，因爲時間有限。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

許副市長立明：

我想，在雙港，特別是高雄港，大概面臨到兩個最大的挑戰，第一個，是中國沿海港口的崛起；第二個，是整個台灣產業轉型，它不再依賴大型原物料相關的進口，事實上是走向比較高科技、物件比較小的。高雄港在這兩個條件之下，貨櫃量雖然沒有減少，但是在世界的排名的確是往後滑的。

陳議員信瑜：

我覺得你少提到一個，就是當初桃機淹水的時候，高雄國際機場不敢去爭取，很重要的一個原因就是我們的腹地問題，我們機場的腹地其實是有限的，我們甚至還有宵禁，你知道嘛！就算那時候高雄國際機場去搶，就算搶一堆人、一堆貨回來，可能也會讓它飛不出去、讓它轉不出去。所以我在想我們如何來保有高雄雙港的優勢，市政府到底有沒有什麼樣的策略可以去向中央爭取？前一陣子我們有 7、8 位議員一起去高雄港務公司參觀，雖然我們碰到那個港務長還滿顢頇、滿官僚的，因爲我們不是立委，但是那天談到了一些問題，包括高雄港有提到土地開發，只是我們高雄的機場沒有這個條件。

記得本席好久之前就一直在提，我記得是還沒有縣市合併之前，我就在提高雄要成爲南部國際機場、要成爲南部的基地，也就是南部成爲台灣出口的一個基地，但是經過這麼多年以後，有六個都已經合併升格了，我們到底有沒有這樣子的一個優勢可以去爭取成爲南部國際機場？有的，因爲國家的政策定位高雄是一個新南向基地，高雄當然要首當其衝當第一名的新南向航空基地，所以我們的新南向國際城應該要放在高雄市，這是理所當然的。

再來，我們要整合高雄市，其實之前我們曾經提出一些策略，我們先以北部和南部的人口來做一個比較，我們看到北部的人口和南部的人口有一個差距在這個地方，但是現在不管是人或者是貨，我們都受限於北進北出，我覺得我們要向交通部提出一個很好的建言，這個路程耗費的成本，我們用公里數來算，空車來回單程要 300 公里，包括人，來回單程就 300 公里了，這是指北進北出。如果北進北出再加上空運，貨物有時候還要透過空運，南北這樣運送，600 公里再加上空運來回，就要 1,200 公里，這對企業來說，這些路程所耗費的，都要納入他們的成本考量。我們應該積極向交通部建議，全台灣有高雄港、台北港、基隆港、台中港等港口，因爲台灣已經有這麼大的一個高雄港，北部又有

一個基隆港，所以台北港的產生是定位於中型運輸。如果桃園機場就像我們的高雄港一樣，它是台灣主要國際門戶，南部的門戶當然就要放在高雄，成爲新南向基地的中心，讓我們的高雄國際機場就成爲一個中型的國際機場，讓人和貨充分在這個地方做轉運。所以高雄在前瞻計畫當中要提出一個更有積極性的要求，也就是南進北出或是北進南出，甚至我們要提出南進南出的策略，我們要求中央就是要給我們這樣子的資源，但是在前瞻計畫當中，這個沒有被放進去，我覺得有一點點可惜。不過現還來得及，我要向市長和副市長建議，我們要有這樣子的一個企圖心，我們今天要爭取的是南進南出，不要再有北部觀點，甚至不要再被重北輕南，我們期待市府團隊要提出這樣子的一個企圖心，讓企業可以減少這些成本，1,200 公里的成本，就算用 600 公里來算，也都是很高的成本，我們坐高鐵來回的錢也是很多。

不管是人或物，甚至我們一直在說的背包客的人數，我們來看一下這個人數，這個不是背包客的部分，這是來台的旅客人次，用每百人來算的人次，以每百人來看，這些旅客有 85 人會到台北市，只有 35 人會到高雄市。在造訪的相對次數當中，北高就相差差不多 48 人，以每百人來說，就相差 48 人，我們等於輸人家 48 人，我們可以再有更多的增長。我想這個差距其實還是滿大的，所以我來要求一下，我們從這些種種來看，未來不管我們要不要創造就業機會，至少我們在整個台灣的定位，我們就要把自己站穩了，既然我們是新南向基地，也是新南向城市，理所當然要有新南向國際機場。

我們怎麼樣來整合南部的運量？我曾經提過把我們的小港機場、岡山機場與台南機場，這三個機場很重要的都市腹地整合起來，在高雄或是在高雄和台南中間找一處腹地新建一座機場，讓它成爲中型國際機場、成爲我們的新南向基地的國際機場。這三個機場原來的土地釋出後，總面積超過 1,000 公頃，光是拿我們的小港機場來說就好了，小港機場本身的腹地就有 250 公頃，加上它周圍相關的腹地，加起來超過 500 公頃，我們再把岡山和台南兩個小機場的原土地加進來，一定超過 1,000 公頃，這 1,000 公頃我們可以來做很多事情，我們可以做什麼？我們來看一下，我們可以做不管是商的、住的，甚至是做青年旅館、都市的轉型和開發，我們可以利用這 1,000 公頃做好多事情。

所以高雄要成爲「人貨均吃」或「人貨通吃」的新南向基地，而且是航空基地，因此我提出我們整合小港、岡山與台南成爲新南向航空城，這樣我們可以與北部的桃園機場相呼應，一南一北，高雄就可以成爲一個…，我們本來就俱足這樣的條件，甚至比桃園更好，只不過因爲桃園目前是台灣最大的空港，但是我們還有海港，我們高雄的優勢是比其他六都還來得更高，我覺得我們應該要善用這個優勢。

我剛才有提到如果我們整合了這 1,000 公頃的土地，我們也可以向中央爭取，這個請副市長也可以記錄一下，這只是我們提出的一個研究方案，你來考慮看看可不可以向中央這樣來爭取。也就是說，第一個，在緯度低於高雄的境外航站或是新增的航線航班，應該要優先考慮以南、北地區人口比例，要求交通部，也要求國航妥適的安排，合理的規劃南、北分流班次。第二個部分，「南進北出」或「北進南出」或「南進南出」，我們要祭出「機加酒」的套餐，加上高鐵或鐵公路優惠，單程半價，來優惠給不管是人或是貨物的運輸，我提出的是單程半價優惠。我們在這樣子的情況之下，有沒有辦法可以讓這些企業，或是從國外來的這些企業，也願意在高雄南進北出或北進南出，甚至是南進南出，我們是考慮這樣子。再來是減併後的這三座機場，剛才有提到，其原地釋出後，我們其實可以來做不管是社會住宅、青年旅遊設施、住商或是其他公共設施，都可以來提升我們地區性的優質生活。這個就是我們想要向副市長提出的一個建議。

當然，從這些數字來看，我們再往下看，要怎麼樣打造我們的宜居城市，這個我在交通部門的時候也說過了，我們來看一下，未來我們的捷運黃線要啓用，如果我們的配套措施沒有做起來的話，未來運量的數字也不會太好看。這是上次我就已經呈現過的，高雄市日均、每一天公共運輸的成長量，事實上是有點停滯的。我們再來看一下全台灣的，這是全台灣公共運輸的市占率，我在這裡也要呼籲我們的高雄市民，我們是一個友善和進步的城市，也希望我們的市民眞的要使用這些公共運輸工具，不僅是讓我們的生活更方便，也讓我們的城市環境，以及對於減碳也要做一些貢獻。從這些數字就可以知道，我們的市民朋友還需要再更多的被教育，而且更被鼓勵，很多鼓勵的方案可以繼續來做。

以高雄市和其他縣市，包括台北、新北、桃園、台中、台南、基隆的比較來看，我們公共運輸市占率的數字其實不是很好看，我們只比台南好看一點點，也比台中好看一點點，可是台中現在已經一直在往前，雖然他們的成長也停滯了兩年，但是我們的也不是那麼好看。所以我在這裡也要積極向交通局和捷運局建議，你們應該來合作，當我們的捷運黃線一旦要通車的時候，你們做好了什麼樣的準備？

局長，我們來看這個數字，交通局局長，如果這個數字是這樣，2016 年高雄市的公共運輸，捷運市占率是 2.2%，公車市占率是 2.1%，台鐵是 1.1%等等這些，接下來的數字，你認爲你有什麼樣的企圖心，在 2020 年的時候你想要填上什麼數字？我很想知道，你把捷運和公車填上去就好了。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

目前交通部所做的整體公共運輸的市占率，它是是用電話訪問抽樣的，所以這個部分和實際當然不會完全一致，我們的目標當然是希望整個公共運輸的市占率要能夠儘量再提高，我們過去這幾年，已經從沒有到達 1 億人次的公共運輸，達到去年 1.28 億的公共運輸人次。特別在捷運的部分也成長相當多，我們當然希望第一個目標到 2020 年，至少整個公共運輸市占率能夠到達 10%，目前台北市大概是 37%，所以我們大概可以做這樣的目標推進，希望到 2020 年能夠到達 10%。

陳議員信瑜：

你的目標是 2020 年捷運搭乘的市占率能夠到達 10%。

交通局陳局長勁甫：

整個公共運輸的使用占比。

陳議員信瑜：

但是後面 2026 年是寫 7.9%，所以你的企圖是 2020 年就要達到 10%。

交通局陳局長勁甫：

對，就是 2020 年整體。

陳議員信瑜：

包括公車、台鐵和交通車，就是整體到達 10%。捷運能不能到達 6%？

交通局陳局長勁甫：

捷運的部分，2020 年大概到時候黃線是不是眞的在運作了，如果加入黃線，它整個路網會產生網路的效益，所以在整個轉乘接駁，這方面的整體運量就可以大幅提升，會到達 10%是因爲增加黃線捷運，如果到 2020 年我認爲有可能達成，到了 2026 年我們當然希望能夠再將整個公共運輸的成長提升得更高。

陳議員信瑜：

會後我會把一些數字提供給你。我再提供一個建議給交通局，你們可以一起來研商，就是我們可以來推動黃線捷運公車，未來的捷運黃線要通車之前我們應該先做好一定的準備，並且每 10 分鐘一定要有一班，不然搭乘的人口養不出來，你沒有培養人民的習慣和運量的話，是沒有辦法去估計這條黃線蓋了之後，能不能產生這樣的運量，當然我們也鼓勵，捷運黃線是大家衆所期待的。現在公車路線有 70 多條，三多幹線 70 號公車的月運量是 12.1 萬人次，100 號公車的月運量是 13 萬人次，兩條路線加起來的月運量是 26 萬人次，所以每天大約有 1 萬多人次來搭乘，這是高雄最熱門的兩條公車路線。未來我們要怎樣去做其他相關的搭配，可能你們要先做好捷運公車的相關配套，並且要怎樣去鼓勵民衆願意來搭乘，這個應該是大家期待有這樣的軌道建設完之後，我們

還有更好的交通運量和品質出來。

再來是污染的部分，高雄市還是會陷在 PM2.5 的恐慌當中，去年 100 多天真的折煞很多人，包括我家的孩子在這 100 多天當中，也得到嚴重的鼻子過敏，現在還在治療。100 多天密集 PM2.5 的污染，我想應該很多人在這當中都深受其害，甚至覺得非常困擾。2015 年 6 月 30 日我們實施高屏地區的空污管制計畫之後，到現已經超過 500 天了，到底對高雄市的空氣品質是不是真的產生正面的影響？環保局局長，你覺得有沒有產生正面的影響？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

高屏空污總量管制目前正在進行 5%的削減量的部分，執行期間會到明年 6 月 30 日。針對總量管制對空氣品質的影響，目前還在進行中，沒辦法以現在的削減量去做評估。

陳議員信瑜：

但是這個計畫確實有一些缺陷，高雄市有沒有向中央提出一些相關的建議或施行細則？

環境保護局蔡局長孟裕：

總量管制的第二個期程是明年 7 月 1 日開始，之前是 2015 到明年的 6 月 30 日，一共 3 年的時間。第二期是明年 7 月 1 日開始，針對第二期整個實施的一些建議，包含空污法裡面一些抵換或者交易的執法，我們都已經提出來了，都和中央在討論中。

陳議員信瑜：

去年我有提出來，抵換的部分你們和經發局有一起討論過嗎？經發局要做好準備，不然經發局在招商，但是你們沒有把抵換的量弄出來廠商也不敢進來，包括台積電，如果沒有做好這些準備，我想台積電會卻步。

環境保護局蔡局長孟裕：

抵換的量目前都已經積極在準備中，包含過去所汰換的二行程機車和大型的柴油車，這些都是抵換量的來源，既有的廠商有一些關廠、停止製程的，或者它製程改變的，這些量我們都會盤點出來，這些量都可以提供未來我們高雄這邊大型投資業者來使用。

陳議員信瑜：

局長，你什麼時候可以把這些量盤點出來？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們現在就已經盤點出來了。

陳議員信瑜：

請局長會後把盤點的數字給我。我們談 PM2.5 的形成其實和 VOC 有很大的影響，它就是一個元凶，也算是 PM2.5 之前的一個影子，我們知道有原生性 PM2.5 和衍生性 PM2.5，當然衍生性是經過太陽的光照，或一些其他的化學反應造成的；原生性就是直接從自然、人爲或是大氣環境中，像一些工地這種自然產生的 PM2.5。

我們在路上看到一些槽車，有的從海上來就透過工廠，它可能有幾個來源，槽車在路上跑，大概從工廠端或者從海上它要載送原料，在市區跑來跑去，所以就會有這些槽車出現。我們一直在管制固定源，但是移動源也是造成污染很重要的一環，包括境外的污染，境外的部分我們今天不談，我們來談槽車這個移動污染源，有的從工廠抽、有的從管線抽，這是槽車幾個不同的方式。我們看槽車相關的數字，這是中央的資料，全國槽車的車次有 600 多萬次，高雄 100 多萬次，高雄有這麼多車次，103 年、104 年、105 年每一年逐年增加。槽車清洗作業都在河川進行，一定會污染河水，這些都是委外承攬，到底這些承攬商有沒有一定的專業？在清洗的時候怎麼去杜絕這些污染？局長，這些清洗槽車承攬商，有沒有向我們申請局限空間作業？就是在某些地方作業清洗，有嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

局限空間的作業是在勞檢，這是屬於勞檢部分的管制範圍；環保局則會針對清洗之後的一些溶劑或者廢液，去做整個後續的管制。

陳議員信瑜：

這些作業的點是勞工局自己定的點，還是環保局提供的？環保局，你多久去做測試？再來，你在清洗點的時候，有做什麼相關的污染防制措施嗎？有沒有？或者，勞工局有沒有在這件事情上，做一個聯繫性的防制的平台？包括空氣污染操作的許可？這些事你都有做嗎？還是認爲這是勞工局的事跟你們環保局沒有關係，然後對於這些排放出來的污染源，你們有沒有算出它的排放量？這些防制措施到底是怎麼樣？勞工局，你也起來說明一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

勞工局鄭局長素玲：

針對一些單位，它們在局限空間的作業之前，要跟我們提出申請，我們就會派人到現場給予指導。至於這個案件，我們跟環保局目前是不是有這個平台機

制，可能要會後我們再…。

陳議員信瑜：

那麼有沒有污染的防制措施？環保局還是勞工局有沒有？任何這些清洗出來的污染源，它的量有沒有任何的防制措施？局長，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

清洗之後的這一些廢液，算是高揮發性的物質，這個在清洗之後都要妥善地去做收集。另外，對於這些逸散出來的氣體都會經過像水洗，或是活性碳的部分，然後整個去做後續的處理，務必把整個逸散量降到最低。但是這個東西不是固定污染源，固定污染源大概指的是一般工廠的煙道等等，這個應該是屬於它本身在清洗時的一個防制設施。

陳議員信瑜：

可見你們在清洗之後，沒有做任何的污染防制，就直接排到水裡面，對不對？沒有，好。那麼我就是要你給我這樣的計畫，你們在做這些槽車清洗的時候，到底有沒有把那個排放量算出來？這個相關的數字也請環保局給我，你們在做怎樣一個污染的控管和防制，我想勞工局只是在管制定點，然後就讓它排放出去了。所以在這個排放的過程裡面怎麼樣去減污，可能就是環保局要去做的事了，所以請環保局會後再給我相關的資料。

另外，我再提醒一下衛生局，這個跟衛生局和環保局一樣有關係，也是一樣把污染排放到河川裡面去，這就是 K 他命，高雄市做了哪一些事情？因爲 K 他命的排放污染到河水，最大的來源就是從醫療廢棄水出來的，也就是從醫院。局長，你也來自基層的醫院，對於這些事情，你認爲應該如何跟環保局搭配？有關最大的排放源就是醫院這件事情，請局長回答一下？因爲這些未來會造成魚胚胎不正常的發育，甚至也觸犯到水污法相關的條例，你們有沒有去重視？或者，你們跟環保局有沒有一起提出什麼樣的管制措施？這部分的計畫也請讓我看一下。你現在先回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

這部分是跟醫院有關的廢棄物，所以必須要依照醫療廢棄物管理辦法去處理，我們每年也會按照它本身一些相關的措施去做處理。另外，關於醫療廢棄物，我們也會跟環保局協同合作。至於它們有沒有這樣子像議員所關心的部分，我們目前的資料是沒有，到底過去是疏忽掉或是沒有查緝到，或是有偷偷排放的情形，有關這部分，謝謝議員提醒，我們去重視它。

陳議員信瑜：

我今天都在提這些問題，也提醒你們趕快去做一些相關的措施。因爲這些 K 他命直接排放到水裡面，我們就知道大概會產生什麼樣的衝擊。

最後一個部分，我期許也呼籲所有的遊鄉者回來高雄吧！我們剛剛提到台中力圖振作，雖然他們的優勢、條件都比不上高雄，但是他們很力圖振作，所以不管我們高雄市要創造新的就業機會，來讓人口移回來以外，我們當然還很自豪我們是一個宜居城市，但是我們要怎麼樣讓我們的城市更宜居、讓我們的住宅環境更好，我們來看全台灣的一些數字。

違建應該是我們早期服務案件當中很常有的一環，這是實話，因爲早期的違建也是在法令許可的範圍當中，它被列爲稍微免拆的第一順位，這些通常都是我們服務案件中最重要的一環。但是這幾年在改變當中，包括新違建即報即拆，還有高雄對拆除的數字一直是穩定的持續。我們到底要怎麼根本去解決違建的問題？前陣子不管是國民黨或本黨，都有開過幾場跟建蔽率提高相關的公聽會。但是到底是不是提高建蔽率，從 60、70、80 甚至 100 都給它，這樣就可以解決違建的問題嗎？這是我當初在公聽會裡面提出的質疑，我們到底能不能提出其他相關的方案來參考看看。全國有 56 萬件，到目前爲止在 9 月底之前，6 個直轄市有 56 萬件的違建，高雄市有 12.2 萬件，我們不是最多的，新北市是最多的，沒有拆除的就是這樣子。

接下來，這是我們希望回來時高雄的景觀，有幾種景觀，這是住宅有騎樓的。再來，這是前面開店做生意的，我們看一下剛剛那一張，旁邊是人家在賣一些小吃的東西，他們都會把桌椅擺在騎樓下。第二張，這個騎樓是放車子，有稍微好看一點點。再下一張，這是在賣東西，這是現在社區騎樓的狀況，這樣也是我們高雄市的一個市容景觀。這是最新的，我們在路上拍到的，非常漂亮叫做騎樓神話嗎？也算是吧！我們助理說這眞是高雄的騎樓神話，也是高雄市的夢幻神話，住宅有這麼漂亮的品質，這些都有人住了，聽說它的車子全部都在騎樓的車庫裡面，眞的是相當漂亮，整個路上的街道也都非常美，我覺得這眞的是我們夢幻中的騎樓。左邊這邊是有騎樓的，右邊是沒有騎樓的；這邊就是前面有騎樓、後面沒有騎樓，整條街道左右兩側的景觀就不同，這個是前後兩端，景觀又不一樣。再來。這個部分有稍微比較接近一點像住宅區的感覺，就是沒有騎樓；這個也有點像住宅區，應該都是在鳳山比較新的社區群那邊，也是非常漂亮的住宅樣貌，外面也沒有停任何車子，這就比較像住宅區了。

如果住宅區不設騎樓，建築物再做退縮的時候，就是一個很棒的住宅區樣版。這張圖就是住宅區不設騎樓、建築物再退縮，就變成是這樣。接下來，我們講幾個不同的版本，這個後面是沒有退縮的、這邊是有退縮的，後面就是蓋到前面，沒有騎樓，這邊又有退縮。這邊也是一樣，前後一條路，前後的景觀、

樣貌都不同。

再來，這個已經都退縮了，這個全部都退縮了，前面這邊還有一些很大的空地，我們來看這一張，如果建築物退縮，前院就跑出來，再加上植栽綠化，這個應該也是夢想中的住宅區，也是我們夢想中的住宅區。許副市長，你的房子有沒有像這樣，還是你住大樓？對，我記得有一些同仁也是這樣的住宅，就是夢幻中的優質住宅區。如果建築物退縮前院，這個和剛剛一樣退縮了，再加上綠化植栽，這個就是我們想像中很棒的一個優質住宅環境。各位，我們希望聽到質詢的兄弟姐妹趕快搬回來高雄，高雄未來就要有這樣的環境給大家。

我們提出幾個建議給工務局來參考，待會局長也可以做一些答復，我們希望你可以做一些相關的修法，包括比照高雄縣的規定，面臨 15 米以上計畫道路才來設騎樓，現在是 8 米就要設騎樓，我們有沒有可能回到當初高雄縣的規定 15 米以上再設呢？第二個，以退縮前院空地做爲公共空間，我們剛剛有看到了，退縮後院空地也增加採光效率和鄰棟間隔，來換取建築面積和扣除退縮空地面積的優惠，這幾個方法。第三個，退縮前院空地做植栽綠化和透水層，提高整個生活環境和品質，並且也設置雨水儲留設施。局長，你對照著看，我相信你應該有我這個建議稿。第五個，五樓以下非供公衆使用建築物，就是我們說的透天厝，有關於高雄厝，我現在提到高雄厝屋前屋後綠能設施、通用化廁所，以及回饋金計算方式要全面檢討和修訂。因爲高雄厝只有大樓用得到，透天厝卻無法受惠，還有那些回饋設施等於是變相在收錢，我認爲這個應該要全面來檢討。第六個，增訂以生態綠能平衡概念換取建蔽率的優惠。就像我剛剛秀的最後一張圖，它也是用植栽來換取，用這種方式來鼓勵，也讓我們的住宅環境優質化。局長，我們是不是可以用這樣根本來解決我們的住宅品質問題？當然提高也是一件好事，但是提高好像也沒有辦法根絕蓋違建這件事情的事實和習慣，請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

坦白講，因爲你有講到建蔽率的提升能不能消除違建，這個可能要有更多數據來做大家的討論，基本上在建蔽率的修正，也要和剛剛議員所講的，就是要先解決騎樓的問題。如果從現行建築管理自治條例來說，剛才議員也有說到，原高雄市部分是 8 米以上住宅區就要設置騎樓，這是規定，而原高雄縣的部分，以都市計畫道路 15 米以上住宅區，它是需要設置騎樓。

陳議員信瑜：

對。

工務局趙局長建喬：

所以這邊就有一個空間，第一點，在整個建築管理自治條例修法上，譬如朝放寬的方式，都市計畫道路 15 米以上的全部把它放寬，就是把 8 米退縮提高到 15 米才來設置騎樓。另外一個要件是，都市計畫道路 8 米到 15 米之間，這個設置的時候，就是我們在設置騎樓往免建蔽率，但是要計容積，可是你看我們的高雄厝部分，議員也很清楚，我們的前面有一個露台，就是綠能設施，後面有一個老人住宅也可以做綠能設置，所以屋前綠能設施加屋後綠能設施，這樣加起來可以小於等於二分之一建蔽率。這個意思是，你的建蔽率如果是 60％的話，你再加二分之一建蔽率相當於 90％，以高雄厝的透天厝來說，你的建蔽率可以增加到 90％。剛才議員有秀出來 5 樓以下非供公衆使用的部分，就是透天的部分，前院後院都是用一些植栽的方式，其實這個住宅是最優質的，以上。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

至於高雄機場，台灣到底需要幾座機場？原本高雄市認爲小港機場有沒有遷移的空間，不過後來有一段時間變成每一個地方都要設立國際機場，這是不正常的。坦白說台灣的空間這麼狹小，不過現在根據我的了解，整個行政院他們有一個長期的規劃，是不是南北兩座機場，當然北部就在桃園國際機場，南部比較傾向台南、高雄。剛剛陳議員提到做個比較，這個比較中間對高雄、台南而言，在國際機場上都是非常方便，這樣的一個規劃，基本上整個行政院都是非常嚴謹在討論中，在這個討論計畫還沒有定案之前，高雄機場我希望成爲未來飛向東南亞的一個重要機場。桃園機場已經呈現飽和，高雄機場還有若干空間，我們能不能做爲現在一些廉價航空公司，飛向東南亞等等的一個未來發展重點，現在這個部分和交通部都在做很密集的討論，交通部能不能在這個部分給高雄市一些優惠、支持、鼓勵，我們能不能讓更多旅客願意南進南出，這個都是現階段我們努力的目標。

剛剛陳議員也非常關心高雄的人口，整個中部的台中地區，因爲中科在當時游錫堃當院長的時候，整個中科在很短的時間都建設完成，這幾年慢慢中科的發展幾乎到達巔峰，這樣自然帶動大量人口。這些年我們看到這三十年來，根據統計整個人口不斷向中北移，所以在南部地區高雄人口固然沒有減少很多，但是像屏東、雲林、嘉義等等，所有的人口都一直在流失，這樣表示國家整體的發展是南北失衡。所以在這個部分來講，高雄當然積極希望大家能夠提出，高雄必須是一個本身先有魅力，先有適合宜居、適合就職就業的空間，當然才

能夠留住很多年輕人願意在高雄，所以這個部分整個市政府團隊，包括我們現階段的努力，都是朝著這個目標去邁進，當然時間的因素，我不能向陳議員說明得更多，不過非常感謝大家對整個高雄未來發展的關心，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請陳政聞議員質詢。

陳議員政聞：

我嘗試從高雄市的人口來談高雄產業的結構及智慧城市，高雄長期在南北失調的情況下造成的發展失衡，最近我們在立法院爭取前瞻基礎建設計畫遭受在野黨強烈的杯葛，本席在這裡要強烈的譴責，過去國民黨執政的時代，長期的南北失衡，讓高雄失去了許多的競爭力。未來在蔡英文總統的主政之下，高雄非常有機會翻轉這種不公義的現象，我希望能透過這次的計畫，從高雄市的人口結構來討論未來高雄的發展方向。

我們可以從資料中看到，2015 年底高雄市的人口還有 277 萬人，台中市的人口有 274 萬人，高雄市比台中市多了 3 萬 4,000 多人；去年底的統計顯示，高雄市人口 277 萬人，台中市人口已經攀升至 276 萬人，高雄市多台中市 1 萬 2,000 多人，但是在 2016 年時，我們就被台中市超越 2 萬 2,000 人，如果按照這種趨勢不變的話，今天下半年台中市的人口很有可能會超越高雄，我想之前可能也有議員討論過這個議題。首先請問民政局長，你認爲高雄市的人口，何時會被台中市超越？在這種情況下，我們有何策略，市政府的方向又爲何？我們該如何讓高雄的年輕人能夠留在高雄？請局長簡單說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝陳議員對高雄人口的關心，我想可能在數據上，大家會認爲在未來的一年裡，我們在人口上可能會有被超越的情形，但是我覺得不見得會被超越，這 2 個城市的人口會有變動性的平衡。但以高雄來講，我們本身就是一個宜居的城市，隨著經濟發展及各方面等，我們的潛在…，也就是戶籍不是登記在高雄的人口，這樣的比率是相對高的，包括金門及澎湖，還有一些相關的屏東跟台南…。

陳議員政聞：

局長，我知道你一定會這樣回答，但是我們該如何去面對現實？高雄不是只有現在才是宜居城市，而是長久以來都是，所以我們大聲疾呼，希望中央能給我們更多的資源及基礎建設。事實上我們的人口就是要被超越了，這是事實，

我希望局處首長不要認爲因爲我們是宜居城市，所以我們有很多不在籍的登記或投保人數…等的這種心態，人民聽到這些會無感。我們長期以來就是南北失調，包括台中，剛才市長也有提到台中的工業園區，因爲有產業龍頭台積電在那裡，造成很多年輕人無法留在高雄，因爲都跑去台中、新竹、台北工作，這些都是事實。局長你要面對現實，請你回答一下，你要如何去做改善？

民政局張局長乃千：

剛才議員的表達中已經點出我們長期來的問題，未來我們不管是在經濟發展…，我們都會去爭取中央更多的資源，包括我們幾個工業的發展及企業的發展，還有議員所提到台積電的發展，我想這些都會爲高雄注入新的工業及經濟發展的新力道。高雄也很努力在做城市的規劃及經營，我相信只要有相關資源的挹注，我相信高雄未來會是一個很適合宜居的城市。

陳議員政聞：

我希望能夠跨局處積極的去爭取，讓國內的龍頭產業進駐高雄，我想市長也是非常重視。我昨天媒體報導上看到，市長還特別提到單一窗口，讓台積電能夠落腳在高雄，畢竟一個投資 5,000 億的 3 奈米晶圓廠，台積電會選擇高雄一定有他的原因，但是高雄準備好了沒？高雄不管在任何條件下，是否準備好要迎接這 5,000 億的投資案？這個大概會帶來 1 萬人的就業機會，1 萬人口代表 1 萬個家庭及周邊的產業。我想日月光做爲台積電的下游廠商，他們之間有著密切的結合，日月光也是高雄在地非常重要的產業，我有許多同學都在那裡工作。未來如何讓年輕人留在高雄，讓台積電來投資高雄，創造更多的就業機會，讓高雄市的人口，不僅不流失，還能夠增加。不要說超越台中，因爲我們現在還沒被台中市的人口超越，但是如果能和台中有一樣的人口增長率，這是高雄未來發展非常重要的契機。

如果台積電能設廠在路竹科學園區的話，可以產生哪些效果？請看我的簡報內容，一、吸引超過 1 萬的就業人口。二、帶動經濟繁榮，因爲需要吃和住。三、加速政府興建捷運延伸至路竹湖內期程，因爲紅線將要延伸到路竹，讓在路科工作的人可以搭乘捷運便捷的設施，讓中央加速這個的期程。四、帶動房市發展和地方繁榮。五、岡山加速繁榮的最大動能，我們都知道，岡山有幾個比較知名的建商，可能會因爲台積電的投資案，已經有計畫在岡山興建 4 至 5 星級的飯店。我想這些都是高雄市在地的業者看好經濟的潛能。

請問市長，針對台積電要在高雄設廠，目前遇到最大的困難是什麼？我在總質詢之前也有提到這個問題，昨天你又特別強調單一窗口，我想讓市長向市民朋友說明，讓大家能更了解市府做了哪方面的努力，我們希望台積電未來能眞的落腳在高雄，不管中央或地方都要同心協力來合作，讓這家大企業能夠投資

高雄，請市長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

台積電投資台灣的方向是非常確定的，現在台南科學園區、高雄科學園區…，不管是投資高雄或是投資台南，在地理上是相同的。台積電未來是否要投資南台灣的高雄，我認爲這還是一個進行式，我一再的強調，我尊重台積電對外的說明。中央由陳建仁副總統組成一個單一的小組，高雄市是這個小組的成員，我認爲如果台積電願意投資台灣、投資南台灣等等、投資高雄所面臨的問題，我認爲到目前都沒有困難。我們沒有接獲台積電繼續投資南台灣有任何困難的訊息，如果這個小組在這個過程之中，把很多有可能行政程序，或是這個過程之中的水電、環境等等，把這些困難都能夠排除無障礙。根據我的了解，這一切都在進行式，當然我還是要強調，高雄市民是滿心期盼，但是我們應該要尊重台積電對外的說明，市長不方便在這部分爲台積電說話，我說太多不一定有正面效果，所以我尊重台積電。但是我覺得我們的努力，包括這一次行政院，在過去 10 幾年來，包括馬政府時代的 8 年，捷運岡山站要延伸到路竹，我們前後送了規劃 20 次都被退回，就是不做。但是今天蔡英文總統、新的政府上任以後，了解對南台灣基礎建設投資的重要性，所以立即同意捷運分成兩個階段，捷運岡山站 30 億現在已經在處理中；再來捷運延伸到路竹，也同意 300 億，這個都是非常順利在進行。如果捷運延伸到路竹科學園區，這對於未來爭取像這種非常重要的台積電，有沒有可能落腳在高雄科學園區？這就是一個非常正向的發展。我也希望在時間上能夠加速在這幾年趕快完成，讓高雄長期以來南北基礎建設失衡，包括產業的布局都不是高雄可以決定。

今天台中科學園區，也不是台中市的努力，是整個中央在產業布局的成果，在游錫堃當院長的時候，加速在台中科學園區的建設。高雄過去對台灣經濟的貢獻是石化的產業，帶給高雄壓力、負擔、污染的產業。所以我覺得現在中央應該要更重視高雄、支持高雄，讓高雄有翻轉的機會。我用這樣的方式來答復陳議員，台積電有沒有可能到高雄？我只能說這是一個進行式，我們尊重台積電他們的發言，我相信高雄應該做所有的準備，我們都在準備中，謝謝。

陳議員政聞：

非常感謝市長，市民朋友也都聽到市長也是滿心期待，現在進行式，我認爲過去整個南北失衡的情況之下，這一次我們滿心期待中央政府能夠爲未來高雄企業的翻轉、高雄城市的翻轉，過去重石化工業的宿命，能讓高雄有所改變，我想這個方向大家都是一樣的。我也看到最近的質詢，高雄市議會是不分黨

派，連國民黨的議員都支持這些鐵道規劃基礎建設案。我想國民黨中央應該要聽聽基層的聲音，高雄已經長期被忽略這麼久的時間，我們需要基礎建設，讓更多的企業能夠投資高雄。之前我也看了許多，譬如環保局長對這個案子，提到所謂的 VOC 空氣污染總量管制的部分，我特別提到這個是因爲很多二行程機車被淘汰的，過去我也曾經在議會帶領一群二行程機車業者來陳情，當然不是大部分，是針對小部分的骨董車的使用者，他們也會覺得很不公平，爲了空氣品質的改善，他們可以付出努力，但相對的他們認爲財產有被政府剝奪感的時候，我們現在爲了這個 VOC 有可能不夠的額度是要從這裡來拿。我很愼重的要讓局長知道，這個對人民的感受是不好的，這有點像劫貧濟富，就是你把二行程機車淘汰之後，你把這些額度拿去給比較大投資高雄的這些產業，當然爲了高雄產業發展我們是贊成。但是相對這些二行程機車的使用者，他們感受是比較不平衡的，所以這部分請局長做個說明，這些二行程骨董車你目前的規劃到底做到哪些地步？有哪些方案可以讓這些機車使用者還可以延續使用有紀念價值、對他們生命是有意義的機車，請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分第一個先向議員報告，二行程機車的汰換，那是以獎勵金的方式，來鼓勵民衆自願汰換。以去年來講，我們汰換了 8 萬 4,000 輛，整個補助金額包括中央和高雄市總共每輛有 5,500 元。所以是民衆自願去做汰換之後，這些原本排放量才會變成未來的抵換量，所以這部分不是公部門去逼業者。

陳議員政聞：

但是我們是有期限在 2018 或是幾年之後，這些二行程就不能使用。

環境保護局蔡局長孟裕：

是。第二點向議員報告，剛剛提到骨董車的部分，這規定在環境維護管理自治條例第 15 條裡面，議會也通過一個排除條款，就是有它的紀念價值、以及它的檢測，現在規定是一年，未來我們要求一年要檢測 2 次；另外檢測的標準值也能夠把它拉低，符合這些條件之下，那個地方是有一個排除的條款，我們統計出來這些數量不多，大概只有 1,000 多部，和現在 26 萬部比起來是微乎其微。

陳議員政聞：

我想有許多骨董車的愛好者，我最近到機車行他們也都特別提到這一點，我想市政府要多多宣傳這個部分，讓知道這些爲數不多的，但是市政府還是非常重視骨董車愛好者，你們還可以延續機車的使用。

接下來我要特別提到，讓年輕人回到高雄工作，譬如像我是 6 年級生，很多同學會都要等過年或是連續假期才舉辦，因爲同學都失散各地，我剛剛提到台北、台中有比較好的工作機會，高雄在地的工作收入也不多。所以很多年輕人想要有好的收入，就要到外地工作，但我們要怎麼樣才能把年輕人留住在高雄呢？誠如剛剛所提的，要把這些龍頭產業透過中央及地方合作，讓他們來高雄投資，這是高雄翻轉最大的契機。我特別秀這一張照片，是因爲要讓大家知道，台南的夜生活我們可以看到，事實上台南現在是比高雄還要熱鬧，可能台南科學園區有科技新貴，我們可以看到台南蝙蝠夜生活網路手繪地圖，台南夜生活的確是非常精彩。因爲我在高雄的海產店，我們常會看到許多的酒促小姐，在聊天的過程中，他們會提到比較多的同業都在台南工作。我問他爲什麼？他說台南的消費，在晚上消夜這段時間是比高雄還高的。所以我們希望透過產業投資，讓高雄能夠恢復過去海港城市的光榮，讓夜晚能夠越夜越美麗，讓整個高雄的經濟越來越好，這是我們的期盼。

接下來透過高科技產業投資高雄，談談我們之前有提過智慧城市，我在 2015 年年底的總質詢，許副市長應該非常清楚，我們有討論這個議題，當初我特別提到高雄要建立成爲一個智慧城市，當初市長也表示認同，那時候更提到交通運輸、水情防災、管線管理等連線或資源中心，這些都讓其他縣市來觀摩，我們也非常有信心可以做到一個智慧城市，尤其公車動態、交通號誌、停車顯示的交通服務，當初有提到是不是可以朝向智慧城市專案辦公室的方向來做努力，特別選定特定的行政區，譬如岡山或三民區做智慧路燈、智慧停車試辦，一年多過去了，請問副市長，高雄市政府這一段時間對建構智慧城市上做了哪些努力？請許副市長簡單說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答復。

許副市長立明：

大概分幾個部分，第一個部分就智慧城市的基礎建設上來講，還是持續推動公私部門的熱點，無線上網熱點數量的增加，這個是基礎建設的部分。另外，我們也積極特別在整個交通部對於司機業者各項運用服務上，就我所知道經發局有一些智慧商圈的部分在推動。接下來今年可能有一個重點就是一卡通會申請第三方支付，是未來整個智慧商圈、智慧消費一個非常重要的目標，就是我們希望一卡通在高雄的商圈可以做到，甚至跟手機結合，透過 NFC 的方式無卡化，對於整個高雄很多的消費甚至消費上面的優惠，都可以在手機上立刻完成，我們會針對在基礎跟運用服務上再進一步進行相關的推廣。

陳議員政聞：

許副市長請坐。我要跟市府團隊分享遠見雜誌智慧城市的排名，我們是第三名，我們也得到進步獎的第三名，表示我們團隊對智慧城市的努力方向是正確的，但是相同這份民調卻也發現高雄市民的數位機會是在 22 個縣市之中第 17 名，所以這個會產生智慧城市總排名的全國第三名，進步獎也是第三名，但是很多市民都是無感的，爲什麼？因爲很多都不是親身經歷可以馬上使用，當然水患、地震災情的通報，市政府已經做到非常好，但是市民朋友可能要遇到災情才可以了解到 APP 或資料的整合是多麼的重要。

另外一個部分，我特別提到也是許副市長提到無線上網的部分，我們可以上網打無線上網會發現一個 iTaiwan，所謂縣市政府會有 iTaoyuan、iTaichung、新北市是 NewTaipei、台北有一個 Taipei Free 的無線上網。我也嘗試請我的助理打電話到 1999，問要如何無線上網？他的回答是請使用 iTaiwan，我想這應該是標準的回答。所謂 iTaiwan 是由中央建置無線上網的部分，透過每個縣市都有每個縣市的無線上網，高雄爲什麼沒有？這個部分是因爲我們整個系統比較特殊或是什麼原因造成這個結果，因爲我知道很多不只是年輕人來到高雄旅遊或是外國人，第一個問的是廁所在哪裡？第二個問的是免費的上網空間在哪裡？怎麼使用免費上網？我們出國到其他國家也是面臨同樣的問題。高雄市在這個部分，我請問研考會主委，我們的無線上網是怎麼一回事？別的縣市是透過這些系統，我們是要透過 iTaiwan，爲什麼會是這樣？

主席（蔡副議長昌達）：

主委請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

iTaiwan 有部分是中央建置，有部分是高雄市自己建置，我們曾經一度試圖投資設立更多的熱點，議員也知道這個非常的昂貴，所以我們有其他的替代方案，一方面高雄市資訊中心跟其他五都的資訊中心成立一個六都智慧聯盟，這個聯盟就跟中華電信集體議價，這個已經快要成功了，將來會增加更多的…。

陳議員政聞：

就是六都的資訊中心。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

台北雖然有 Taipei Free，但是他們要慢慢放棄這個，因爲這個太貴了，他們寧可用 iTaiwan，改良的 iTaiwan。

陳議員政聞：

就我所知他們也是跟 iTaiwan 同步連線的。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

不是，是分開的。

陳議員政聞：

是另外自己的系統。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是另外的系統，連台北都負擔不了。另外還有一種方法就是在很多的景點，你打進去會有一個十幾秒的廣告，你就可以運用免費的智慧服務，我們覺得這也是另外一種方式，就是公私合營無線上網的網路，這幾個是我們現在正在努力的方向。

陳議員政聞：

其實你沒有提到還有 30 座的公車候車亭、公車場站，還有公車都有提供服務。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們不只用公私合營，我們自己也在重點的地方譬如公車上、候車亭或轉運站，還有幾個重要的觀光景點，今年也陸續會投資加設 iTaiwan 的熱點。

陳議員政聞：

我們的 APP 公車系統被下載最多的，爲什麼？我覺得有一部分是因爲公車提供免費無線上網，所謂 Free WiFi 的服務，我想這些東西都需要整合，讓來高雄的市民朋友或者是外國旅客可以更方便的使用它，是我們的目標。接下來看高雄的 APP，這個一定要提到高雄市政府的 APP，高雄市 2016 年 5 月統計是超過 66 個，這麼多 APP 沒有一個相關單位來做整合，我覺得是非常可惜的。有些瘖啞人士來到服務處，他們說市政府提供一個報案系統是 APP，他可以透過 APP 來報案，我覺得這個不錯，但這個下載僅限於瘖啞人士的服務，所以可能下載的次數比較少。可以看到公車的即時通被下載 5 萬次，所以越常使用的東西其實越受青睞。我們的 APP 有戶政、公車、找工作、還有空氣品質監測、水情、社會福利、登革熱、即時通等等許多。接下來請問研考會主委，高雄市政府開發這麼多 APP，我們爲什麼不整合在一個高雄市政府的 APP，只要下載這一個 APP，我要通報登革熱就直接在這裡通報，我要搭公車就直接可以找到相關的…，整合爲一個對市民來講比較方便，而且使用率會更高，被下載率也會更高。請主委做個說明。

主席（蔡副議長昌達）：

主委請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們正朝著整合的方向，因爲過去各個局處自己發展自己的，但是從去年開始各局處的資訊人員，有一個 LINE 的群組以及硬體的開會，我們慢慢地整合，現在對外的智慧城市就是研考會的資訊中心，所以慢慢地朝向這個方向整合。

另外，是不是整合成一個唯一的 APP？其實在現實上會有困難，就是一個當掉了，其他的都是…，所以我們現在是…。

陳議員政聞：

主委是講整合會當掉？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

就是很容易，這個壞掉了的話，所有…。其實每個局處都有不同的功能，所以我們的策略是這樣，就是假設這個局處有一個 APP，但是報案的方面，就可以透過一個連結，譬如是連到警察局或是 1999，這是一個比較好的策略。

陳議員政聞：

是，我希望未來這個整合要越來越有效率，〔是。〕不要像這樣四散，被下載率也不高，市民朋友要尋找這些也並不是這麼容易的找到，所以未來這個整合非常的重要。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們會漸漸地朝向整合的方向，讓它變成少一點。有些事實上用途不多的，就慢慢地不需要再使用了。

陳議員政聞：

好，主委請坐。整個的未來，我特別地提到，從人口的結構看高科技業者投資高雄，再來看我們怎麼發展智慧城市。再來我要提到的是，在地農業在未來的智慧城市要怎麼發展。在地農業，大家也都曉得，當季盛產就是價格最差的時候，也是農產品、漁產品最好吃的時候；又常講「量少就貴」，東西其實也沒有那麼的好吃，當盛產時，農民朋友也是一則以喜，一則以憂，擔心這些農產品銷售不出去要怎麼辦？所以國外很多學農產的其實都是在學行銷這一塊，我們可以看到荷蘭的阿姆斯特丹，他們並沒有那麼多的花農，但是卻能夠讓荷蘭的阿姆斯特丹成爲一個重要的花卉集散地，全世界最漂亮的花卉都從那裡出產行銷到世界各國。

所以請局長幫忙，日月光的員工非常多，過去也曾透過佛光山採購很多在地的荔枝作爲送禮的部分，也因爲是日月光和佛光山有特殊的情誼。我想未來燕巢的芭樂，當然棗子的單價高，而且一年也才出產一次，芭樂的產期長，包括了梓官的蔬菜，這些都是第一流的，而我們能不能讓這些在地的業者使用在地的食材、讓這些在地的新鮮食材減少碳排放？不用把好的食材全都送到北部，就把好的留在高雄讓自己食用，讓很多的員工，很多都是來自高雄的子弟，讓他們可以食用好的食材，那麼我們可不可以和這些業者一起合作？讓這些，例如未來台積電也要來這裡設廠，以及有很多員工的日月光公司，讓他們可以使用在地食材，在這個部分，請教農業局長的想法和看法？或者已經在執行了？

請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝陳議員對農業的關心，我也要向陳議員報告，陳議員提出的在地食材是否可以和廠商合作的問題，其實我們也是做了很久，比如說我們到台南科學園區、路竹科學園區，就有很多的廠商，甚至到前鎮加工區，很多的廠商都是透過我們合作的模式，和在地的型農合作，採取宅配的方式。

第二個，我想整個在地食材的使用，第一個著眼點就是安全，安全最重要！所以會透過在地的餐廳，目前綠色友善餐廳在高雄，我們合作成立的總共有45家左右、將近要達50家，並也使用在地食材，這些在地食材都是有生產履歷的，所以就透過了這種方式做媒合。但有一點也要報告陳議員，「在地人使用在地食材」這是相當好的事，但其所使用的量也絕對沒有辦法滿足農民的產量，所以也透過台北或是都會地帶台中，甚至也使用Global G.A.P行銷到全世界，和國際接軌。所以誠如議員關心提到的芭樂的問題，阿蓮的芭樂已經有Global G.A.P國際認證了，並在今年我們也輔導2位年輕人，第一個就是路竹的加州合作社，第二個就是我們在地的型農，就是燕巢的芭樂，現在開始都要從事Global G.A.P國際認證的工作，如果行銷出去的話，包括郵輪進港後，都可以使用我們在地的食材，所以我要感謝陳議員對這個部分的關心，這些，我們已經都在進行了。

陳議員政聞：

局長，我主要要提到的是這些業者，因爲我今天的主題大概是談到這些高科技業者投資高雄，未來對我們的農業會有什麼幫助。〔對。〕當然局長提到的這些也都是，而剛才提到的路科和南科這些的採購量，有沒有占我們的一成？

農業局蔡局長復進：

事實上到目前爲止，還沒有。但是因爲，就是私底下、每個季節的伴手禮，包括例如玉荷包產季的採購量，其實也不只是日月光，所以這些合作的數量，在我手上的資料包括了玉荷包和棗子，在南部的科學園區和工業區裡面，我們絕對占有一席之地。

陳議員政聞：

局長，我現在想到，也是可以向中油公司推銷啊！你知不知道中油一年的中秋月餅預算就編列了多少？一億多。

農業局蔡局長復進：

我們和中鋼…。

陳議員政聞：

一個中秋月餅的預算就一億多，爲什麼不去爭取這些？我想未來中油的中秋禮盒也不一定要送中秋月餅，〔是。〕可以送芭樂，送一些我們在地的食材，又可以促進高雄產業的發展，這也才不會愧爲曾當過高雄市副市長的中油董事長。

農業局蔡局長復進：

這個也是我們努力的對象，剛才忘記報告了，其實我們也有和中鋼合作，每個季節性也都有向我們採買，中鋼有個消費合作社，也是和我們合作，包括荔枝、棗子。

陳議員政聞：

可是我看到、局長剛也提到的，這占不到我們高雄市農產品的一成。

農業局蔡局長復進：

所以說這才是歐洲…，我們要繼續努力。

陳議員政聞：

這裡的空間很大，所以你努力的目標有很多。

農業局蔡局長復進：

對，我們要繼續努力。

陳議員政聞：

可以讓在盛產期，可說是品質最好的時候，農民最擔心的也是價格不好、產量過剩和能夠解決他們的問題。會種不是很重要，要會行銷；就像是蓋房子一樣，重要的不是會蓋房子，而是會銷售。所以農產品行銷的部分，透過我們現在很多的資源，例如我提到的中鋼、中油等等，也不只是這些國營事業，也包括在地民間的業者，他們本來就有這些送禮的需求，而在同時，能不能也考慮到我們在地的農業？這對他們來講都是最好的。

農業局蔡局長復進：

沒有錯，但也要向議員報告，如果我們要一批年輕人回來從農，他們現在有一個共通點，就是希望有一個安全農業能夠在高雄市成形熱絡起來，目前包括中東、北美洲、加拿大，差不多每個月都有 4 個 40 呎長的貨櫃出口，所以芭樂的產季時，前陣子芭樂盛產時，但是因爲我們有銷往…。

陳議員政聞：

局長，這個和世界的潮流剛好相反，我們所謂在地食材在地使用，外銷到…，當然可以外銷，我們也是鼓掌鼓勵，但是增加的碳排放是多少？

農業局蔡局長復進：

因爲…。

陳議員政聞：

送到日本，讓日本人吃這些，我認爲是 OK，因爲這有地緣的關係。可是送到加拿大，是不是還會這麼好吃？歐美人士是重視環保的，銷到那裡，會有比較好嗎？

農業局蔡局長復進：

議員所講的，我也承認，但是我們也要認清一個事實，芭樂是不能外銷到日本，所以變成是…。

陳議員政聞：

也不只是別人講，是所謂的農產品，外銷歐美國家和外銷亞洲市場本來就是有一個…，第一就是成本的問題，第二就是環保的問題，這都會讓人覺得是增加碳排放。

農業局蔡局長復進：

我們應該是全方位，因爲以臺灣來講，如果要吸收這些貨量，還是不夠、不足。

陳議員政聞：

那是因爲你沒有努力爭取。

農業局蔡局長復進：

我們儘量去爭取。

陳議員政聞：

你如果一直覺得我們高雄不到那個量，要靠外縣市或靠外國的話，你有努力過嗎？我剛才提到的那幾項，如果努力來做是有可能、有機會的，不是沒有機會的。

農業局蔡局長復進：

向陳議員報告，我們會一直持續努力。但是我在此也必須要向陳議員報告一個事實，第一，有時候是買賣價格的問題；第二，事實上我現在很眞心的講出心裡話，目前陳議員可以去向所有的…。

陳議員政聞：

我知道你要說什麼，價格高人家就會買走。但是你知道多少是被菜蟲或是中間的承銷商剝削走的，我不想跟你談這個問題，這是另外一個制度的問題。我現在要說的是我們在地的農業業者，要怎麼幫忙在地辛苦的農民，你說到現在，我還沒有聽到你幫農民什麼，你每次都說型農，你只注意到型農，但是這些老農呢？我們應該要透過很多管道去幫忙他，他們辛苦的種植的這些蔬果，我剛剛提過，他們最擔心的就是盛產期賣不完的問題。他們會覺得很浪費，我們政府公部門單位如何協助、如何幫忙。

農業局蔡局長復進：

我再跟陳議員補充說明，就是因爲要補充這部分的不足，所以我們會在神農路有農特產展售；也爲了可以補充這部分的不足，所以我希望農會可以發揮作用，就是運用批發市場的功能；也因爲要補充這部分的不足，所以我們在農會也有成立加工廠。所以今天我們照顧的不是只有年輕的農民，我們也有照顧到老農，照顧這些農業界的前輩們。我向陳議員報告，有時候需要務實去做…。

陳議員政聞：

局長，我現在跟你講的就是務實的事情。我們請中油、中鋼來推銷這些農產品不務實嗎？

農業局蔡局長復進：

很務實。但是我說過…。

陳議員政聞：

你請坐。我想我是從整個高科技產業來投資高雄，看高雄如何成爲一個智慧城市，讓在地人可以留在高雄工作，包括未來在農業部分可以透過這一塊讓這些農民有感，讓他們覺得這些企業在高雄眞的是可以讓高雄在地的年輕人可以留下來，敢生小孩，來翻轉長期以來南北失衡的不公平、不正義的現象。我請市長最後做總結說明，這個方向是否是未來也是市府要努力的方向？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

謝謝主席蔡副議長、謝謝陳議員。據我了解，高雄在發展智慧城市上，我們當然都在繼續努力。我覺得高雄有很多在地的產業，不管是國營企業，或是像民間的日月光，現在我想高雄市政府跟這些國營企業，包括日月光。如果爲了我們農產品的行銷，來爭取他們的認同支持，我們當然覺得這是一條最便捷的管道。這個部分，我們跟農業局都願意來努力。

我們也同意在價格的部分，公平合理就好。剛才陳議員有提到，在盛產期的時候，就怕價格會崩跌。我們都希望農民不要看天吃飯，有一個合理價格的保證，未來都可以透過跟各國營企業合作。如同剛剛陳議員提到的，例如國營企業的中油公司，中秋節的禮品預算就編列了一億多的經費，這當然是很龐大的經費。如果這中間能支持身心障礙團體若干的產品，或是高雄農民的產品等等，這部分我們都願意跟所有國公營企業來溝通、協商、討論，請他們來支持我們高雄在地的身障團體，請這些社會企業來支持高雄的農民。我們的燕巢棗子和芭樂等等在品質上都非常的優質，高雄的農產品在全台灣是數一數二的。所以這個部分，我們市政府願意透過經濟發展局、農業局等，跨局處大家一起

來討論。近在眼前的端午節可能來不及了，至少中秋節是大家很重視的節日，我會要求經濟發展局和農業局等等，去邀請國營事業支持。因爲今年的景氣，或是農民在那個階段有什麼樣的農產品非常重要，是不是可以請大家一起來支持。讓農民得到應有的利潤，讓我們的企業也照顧到在地的農民，以及不同的弱勢團體。我想這是創造雙贏，我們願意這樣來努力，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝陳議員政聞的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著由何議員權峰質詢，時間 45 分鐘。請發言。

何議員權峰：

謝謝主席蔡副議長昌達、高雄市政府的市府團隊大家早安，今天是權峰在本屆議會的第 5 次總質詢，我有幾個議題要跟市府討論。首先我們想跟市府來探討一下，其實這一陣子包含中央和地方，大家共同一起在努力爭取，希望立法院趕快通過的「前瞻基礎建設計畫」。我簡單的帶過，「前瞻基礎建設計畫」大概包含了五大部分，分別是城鄉建設、數位建設、綠能建設、水環境建設以及軌道建設。我們可以看到最重要、比重占最多的就是軌道建設，占了 4,200 多億，幾乎是「前瞻基礎建設計畫」的 5 成，50%的比例。我想這就可以看出，不管是小英政府也好，或是我們地方政府也好，對於軌道建設的重視，軌道建設對於未來城市的發展的看重。

我想要回來探討一下高雄市的部分，其實在前瞻基礎建設計畫的部分，昨天在高雄市議會民進黨團也開了記者會，希望中央立法院可以趕快進入前瞻基礎建設計畫的實質審查。希望在立法院反對黨的立委們，可以眞的逐條來審查我們的前瞻基礎建設計畫。我想要來看看我們高雄市的部分，最重要的軌道建設，就是補助高雄市 1,000 多億中的 800 多億的軌道建設，也就是捷運新黃線。這陣子在台北天龍國，有人說南部不需要軌道建設，我認爲這是非常錯誤的想法，只是站在台北看地方，這是非常錯誤、也非常不對的。待會請許副市長回答，過去馬政府執政的幾年，高雄市送了無數的計畫到中央，馬政府執政 8 年裡面，對這些計畫不是退回、就是不同意，阻礙高雄的進步跟發展。現在好不容易小英政府執政了，在前瞻基礎建設計畫裡面，我們的軌道建設，願意給予高雄公平跟正義，給高雄一條捷運新黃線，來建設高雄、發展高雄。我想請許副市長首先談一談，過去在馬政府執政的時代，馬政府對高雄退回的計畫有多少、有無數次？這部分對高雄的不公平，是不是可以請許副市長先回答。

主席（蔡副議長昌達）：

許副市長答復。

許副市長立明：

過去馬英九執政 8 年裡面，坦白講，捷運紅線的路竹延伸線大概被退了 19 到 20 次，在這當中不管高雄市政府做了什麼努力，基本上這個計畫還是不通過。當然我們很高興，主要的癥結點在於…，最近有一些非理性的，不管是台北的政治人物－郝龍斌，其實眞的有一些媒體的觀點，他們壓根認爲其實除了台北之外，不需要軌道運輸，這樣的一個說法，對於現在全世界都在推動大眾運輸及綠色運具的觀點來講，事實上是非常不切實際的。就我們來看，台灣其實很小，而且台灣西部的平原地區，大概也是全世界人口最密集的區域之一，這些區域如果能夠有比較多的大眾運輸，特別是軌道運輸來取代私人運具，不管就交通的便利；就空氣污染的防制來講，都有很高的意義。更何況捷運紅線延伸到路竹，是爲了串連高雄唯一僅有的科學園區，也會牽涉到以後台積電設廠的問題。另外一個部分，高雄的捷運黃線，如同圖面上所顯示的，這條黃線所經過的區域，大概可以涵蓋整個高雄市 278 萬人口的一半左右，也就是 116 萬人口數，我想這樣的一個軌道運輸可以服務的人口，以及對未來的自償性，降低整個人口密集區的私人運具，讓大家享受大眾運具的便利，也降低整個空氣污染的成果來講，這二條捷運目前都是高雄最迫切需要的。我們很高興，小英政府上台之後，其實不到一年的時間就核定這二條捷運，我們在此也要非常誠摯的呼籲，至少大家來做一些理性的辯論，不要用政黨對立的角度，來阻礙高雄市民對發展的渴望，以上向何議員說明。

何議員權峰：

我們不看其他縣市跟中央爭取的軌道建設，我們回來看看高雄市爭取的捷運新黃線，如同剛剛許副市長講的，它經過高雄市人口最多、最稠密的地區，包含行政中心、醫療院所、棒球場、長庚、高醫，經過人口稠密的地方，這就是還給高雄最重要的公平正義。我們看一看台北，也有人跟我們說，高雄捷運的運量，認爲高雄不需要捷運新黃線，可是我們回頭看一看台北，在 1996 年捷運剛通車的時候，運量也不是那麼高，也是等到第三條捷運板南線通車之後，運量才大幅提升。運量對高雄來說，我覺得根本不是問題，如果我們可以把捷運新黃線蓋好，運量自然而然會加倍提升。除了運量的提升以外，我們再看下一張圖，未來如果捷運新黃線通車之後，包含輕軌捷運、紅橘二線，我們可以看到未來高雄捷運的環狀路線，是一個綿密的路網，透過這樣的路網，運量要提升當然沒有問題。除了這個以外，這樣綿密的路網，其實我們可以看到在討論的另外一個議題，跟權峰之前講的一樣，透過便捷的交通建設，怎麼樣帶動高雄新的城市發展、新的城市樣貌，這也是非常重要的。據我所知，高雄市政府對這部分有長遠的規劃，對於高雄市綿密的路網，在未來 10 年內就可以形成，綿密的路網對於高雄市未來新的城市發展，要賦予它什麼樣重大的任務？

請許副市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答復。

許副市長立明：

在這裡向何議員報告兩點，事實上這樣的軌道運輸的圖面，除了將軌道建設逐步推動之外，接下來就是順著軌道運輸的紋理，重新去檢視在都市計畫及都市設計裡面，是不是可以朝著 TOD，就是大眾運輸城市的方向來進行，希望讓我們的商業機能、人口，能夠比較多集中在捷運場站的附近，在捷運場站附近作高強度的拉伸，讓多一點人口及商業機能進來。事實上，一方面可以讓更多人享受到便利的軌道運輸，二方面也可以讓捷運場站，透過比較高強度的開發來支撐，及對捷運運量比較有貢獻，這對整個城市的發展都是重要的。

另外還有一點，大家在質疑財務，如果未來在捷運場站附近的都市計畫及土地重劃可以配合實施，其實捷運的財務負擔根本不會成爲問題，這是第一個部分。第二個部分，這樣的路網，老實說在高雄執政十年、十一年之後，看到這樣的路網逐步成爲眞實之後，其實很感動，我第二點要報告的是，在這上面的路網沒有涵蓋的地區，甚至包含小港延伸到林園，甚至是不是進一步延伸到東港，我們的捷運橘線，是不是評估從大寮延伸到屏東，甚至左楠的輕軌、燕巢學員的輕軌，長期路網還有很多，我們希望一步一步推伸。當然，很多不在路網上的朋友，會認爲市府爲什麼沒有照顧他們，但是長期路網的確需要一步一步推動，以上向何議員報告。

何議員權峰：

謝謝許副市長。從許副市長剛剛的回答，我們可以知道高雄長期推動的捷運路網，對高雄未來的發展是多麼的重要，也對高雄轉型過程當中是多麼的重要。所以我也再一次的呼籲，中央的立法院可以早日審查前瞻基礎建設條例，把該給各地方的建設還給各地方，尤其是高雄市。過去馬政府執政 10 年沒有給的，希望可以在這次的建設當中，逐步還給高雄市，甚至包含剛剛許副市長提到的，其他的捷運路網，沒有在這張圖面上顯示的，也可以逐步來推動，達到未來高雄轉型的目標和計畫。

接下來我想要談一談有關高雄市政府托嬰、托育的相關政策，其實看看高雄市相關的政策，我們可以看到不只是跟六都比，我們比不上，甚至跟一些非六都的縣市比，我們也比不上，這就長期反映出重要的原因，就是造成高雄市生育率偏低。因爲現在的年輕人感受不到高雄市政府對於他們，如果結婚生小孩能夠給予他們什麼協助。在上一次的總質詢權峰也提過，我們在生育的補助上面，補助了第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 4 萬 6,000 元的這個部

分，我強烈的建議，可以針對這個部分去做調整。我想今天除了這個以外，我必須再跟高雄市政府建議，我們希望可以在 0 到 6 歲建立所謂托育一條龍的政策。告訴現在的年輕人，你如果結婚生了小孩，高雄市政府願意對你做什麼樣的協助。當然我也知道在之前的部門質詢中，我們的局長有跟我們說，未來可能中央會來協助做這件政策的相關政策。但我在這邊要提醒市政府的是，中央什麼時候會做不知道，但現在就是各縣市沒有一致的做這樣的政策，高雄市民只會看到其他縣市比我們好的部分。所以我也在這邊，在中央還沒有明確把這個政策定出來的時候，建議高雄市政府可以針對所謂的托育一條龍，可以全面性地來調整，達到獎勵年輕人生育。然後讓年輕人知道，他生了小孩，高雄市政府願意給予他們什麼樣的協助。我們看看現在的政策，在社會局主管的公共托嬰中心，我們只有 17 間，招收的年齡是 0 到 2 歲。教育局的公立幼兒園現在有 211 家，招收的年齡是 3 到 5 歲。

我們來對照台中現在做到的所謂的托育一條龍的政策，它就是 0 到 6 歲都有補助，他們的托嬰中心，中央補助 0 到 2 歲，台中市它延長到 3 歲。爲什麼台中市延長到 3 歲？我想要在這邊跟大家講的，大家都有小孩，包含權峰我的小孩也有 1 歲多的。在托嬰的部分到 2 歲的時候，就是準備可以去上幼幼班，絕大多數的家長是不會把小孩在 2 歲的時候送到幼兒園去的，我等一下可以提供一個資料。接下來台中除了這個部分以外，透過政府的補助、透過業者的不漲價、透過家長增加送托的意願，讓一些民間的托嬰中心可以有大幅的成長，來共同把這個市場機制維持好，讓他們的市民覺得對這個是有感的。

台中的生育津貼，當然比高雄高，所以我們來看看托育一條龍的部分。就台中來說，的確就是做到了從 0 到 6 歲，每一階段他有很明確地告訴台中的年輕人，給予他們什麼樣的協助。高雄市我們現在還是維持在 0 到 2 歲，就是所謂的社會局；3 到 6 歲就是教育局，做這樣子的切割，但在這樣子的切割之下，其實有很多的補助是很複雜的。我們建議高雄市政府，可以把這個整合起來，也變成所謂的托育一條龍這樣的政策，然後讓高雄市的市民了解，我們高雄市對他們的協助。這張表其實是過去總質詢時所用過的表，用這個表來看就會比較清楚。0 到 2 歲，家長是把他送到保母那邊或是送到公托，2 歲之後就權峰剛剛講的，其實多數的家長他不知道要將小孩送到哪裡去，或許再送到保母那邊去。我們的公幼告訴我們，他有開始收小孩，但是實際上我們的公共幼兒園收這個部分的比率的小朋友，非常非常少。所以另外我們也看到在公幼的部分、在 2 歲的部分，我們知道高雄市教育局其實在這個部分，有給與一些補助。

可是在這個部分，我們看看去年做這個部分的補助資料，據我所拿到的資料，去年教育局在 2 歲到 3 歲這一塊，所花的補助占所有這個年齡層的比率只

有 17%。這個就表示，現在的家長在 2 歲會把他送到幼兒園的比率是非常非常少。所以這個也是權峰在這邊建議，除了應該把所謂的第三胎的補助做更動以外，怎麼樣再利用我們有限的財源，去做最有效益的運用。所以這個部分希望高雄市政府可以著手進行快速的檢討，在 0 到 6 歲我們給與一條龍這樣的補助。這個部分我想請許銘春副市長給我一些回應，看這個部分未來高雄市是不是可以在短期內去做到這個部分，然後讓高雄市民感受高雄市政府對於年輕人願意生小孩的一個誠意。

主席（蔡副議長昌達）：

請許銘春副市長答復。

許副市長銘春：

我想關於這個，不管是托嬰或者是托育，這個都牽涉到育兒補助的問題。當然我想從我上任以來，其實我一直跟社會局姚局長在研究這個問題，我覺得這個部分其實我們應該要有一個妥善的規劃。不過我想何議員也知道高雄市財政的困難，其實這個部分會有一些排擠的問題。不過誠如剛才議員所講的，中央已經在 4 月 12 日成立了少子化辦公室，針對這個育兒政策，他們會有整個的檢討。其實我們一直認爲育兒政策應該是全國性的議題，應該要中央來做整體的規劃，讓我們全國的小孩是要受到一個平等的待遇。不過當然就像議員剛剛所講的，我們不能一直在等待，應該高雄要有一些作爲，我想我們市府一直都走在全國之先。我想我們願意，就剛剛議員所提供的建議，我們願意來就整個市府的預算，市府的財政整體的考量，來看就議員所提的這個托育一條龍的政策，來做一些思考，看怎麼來做，謝謝議員的建議。

何議員權峰：

謝謝許副市長。我想我大概很清楚，以高雄市政府的財源，我們可能很難用很多、很大的一個金額來挹注這個部分。雖然我們期待中央，但是我要告訴市政府的是，其他縣市做得到，我覺得我們也應該做得到。不是給與錢多寡的問題，而是給予高雄市民這些年輕人感受高雄市政府的誠意，不要讓他們覺得，高雄市政府在 0 到 6 歲這一塊相關的協助是有斷層的，這樣子其實年輕人是會害怕的。所以我也一再的提到有一個部分，就是第三胎補助 4 萬 6,000 元這個部分，我想也不只權峰在提，這個部分或許可以把它調整一下，做爲高雄市未來托育一條龍政策的相關經費挪勻的部分。所以在這邊也再次呼籲，強烈的建議高雄市政府，未來在這個部分可以朝向托育一條龍的政策來努力、來發展，讓高雄市的年輕人感受到高雄市政府對於他們這一塊的協助跟努力。

接下來我想請市府看看，這個是我們三民區過去的二號運河，現在叫做「幸福川」。過去幾年在高雄市政府的努力之下，我們把二號運河整理得非常乾淨、

非常漂亮，也改了名字，叫做幸福川。我想一個城市有這樣子的河，除了幸福川以外、除了愛河以外，很多的城市，在它的城市中間，有這樣子漂亮的河川經過，其實對於城市的美學發展、對於城市的整體發展，其實是有非常大的助益的。我所了解，現在對於我們高雄市的政策來說，我們也希望留下這樣子美好的河川，在高雄市裡面，不要用封蓋的方式將它蓋起來。除了這麼漂亮的幸福川以外，我也想讓高雄市政府看看，這個是我們高雄市現在在非常市區、在權峰的選區裡面，還有一條叫寶珠溝。這個大概是愛河的支線，這個可以很明顯的看出它是非常髒亂，然後水也非常不好，這個水其實是流到愛河裡面去的。所以這邊也讓你們看看這個，也希望高雄市對這個可以去做逐步的整治，這些就是我們寶珠溝的現況。寶珠溝，除了這麼髒亂以外，我想大家也都很清楚，在過去高雄市政府做了這麼多的滯洪池來解決淹水問題，目前寶珠溝的周邊也是三民區的最後一角落，非常會淹水的地方，這個是寶珠溝的現況。位在市中心人口密度高的寶珠溝可能有一些家戶還沒有完成污水接管，污水經由水溝進入大排，污染非常的嚴重，臭味也十分嚴重，這個流到愛河，對於整個愛河的傷害也是非常大的。

權峰剛提到除了這樣的污染、這樣的環境不好以外，其實也是有淹水的問題。這個是 97 年、99 年、105 年造成周遭附近淹水的現況。在這個部分，除了我知道的現在高雄市政府在附近有要蓋一個滯洪池來解決淹水的問題以外，也希望對於這樣的大排、這樣流到愛河的溝渠，可以著手來進行整治，未來可以留下美麗的河川在高雄市裡面、在三民區裡面，讓民眾也可以像到愛河一樣，到河川周邊去享受非常好的河岸景觀。有關這個部分是不是可以請水利局長給我們回復？未來針對寶珠溝的問題，高雄市政府是不是願意努力來達到我們希望的目標？請蔡局長。

主席（蔡副議長昌達）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

其實在四年前市政府就針對市區裡面像鼓山運河，及寶珠溝這邊提出一些相關的計畫。寶珠溝本身來講，因爲上游承接非常多的生活污水，它實際上的截流點是在靠近愛河這個位置有一個截流站，上游的污水非常大。過去因爲一些相關的主幹管沒有辦法去接到這個區域，而目前一些我們需要接到仁武的主幹管都已經到達，所以我們現在提出的計畫，第一個是先把污水做截流，也包含這個沿岸全線，剛剛議員提示的照片上這些小截流，我們要同步的去把這些污水做全段的截流。另外整個水域的環境，我們有配合工務局這邊在寶珠溝跟同盟路之間有一塊綠地，這塊綠地總共大概 9 公頃，未來我們會把這個堤線調整

跟這塊綠地做結合，所以民眾未來在這一塊大約 9 公頃的綠帶，是可以在上面休憩，也可以親近河岸，這是未來的計畫。這個案子目前已經在發包設計，爭取前瞻建設計畫，整個工程經費大約 2 億元，我們是希望在明年 5 月以前能夠完成。在防洪的部分，孝順街這個地方地勢非常低窪，除了現在我們在十全路果菜市場有一個 1 公頃左右的滯洪池，它可以降低整個寶珠溝的水位，未來也會搭配局部低窪的地區設置抽水機。抽水機的經費，我們目前也已經在設計當中，抽水機的整個經費大約是 1,000 萬元，所有的這些相關工程已經在進行當中。

何議員權峰：

寶珠溝長久以來造成我們三民區居民這樣的困擾，不僅是淹水，包含整個水質也是非常髒，附近的環境也非常的不好，如同剛才蔡局長所提到的，這個也是我們去跟中央爭取所謂的前瞻基礎建設計畫裡面的一個部分。我們希望這個計畫可以迅速來完成，還給高雄市民、還給三民區周遭的市民一個好的生活環境，希望可以如同蔡局長講的在明年度來完工，在市長任期之內可以來完工，我想這個也是市長可以留給高雄市民一個非常重大的資產。

接下來，我想請教一下環保局蔡局長。在過去權峰一直很關心焚化爐的問題，其實可以看到 103 年到 105 年以及 106 年（今年）1 到 4 月，不管是中區廠、南區廠、岡山廠、仁武廠的事業廢棄物進廠量都在逐年減少當中。爲什麼逐年的減少當中？據蔡局長給我們的回應是這些焚化爐的設備都運轉達到一定的時間，需要經費來做維修、維護和處理。上一次總質詢請教蔡局長的，局長跟我們說，中央也希望針對全台灣的焚化爐做大整理，把整個焚化爐的運轉機能提升。我想請教局長的是，就中央願意來協助的這個部分，半年過去了，有沒有什麼樣的進展？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

去年我們有報了整個焚化爐更新的這些案子去中央，目前中央環保署還沒有騰出這個經費，據瞭解是他們現在的進度還卡在整個計畫要報到國發會去做審查，審查之後才會有一大筆的預算到環保署，分年來補助各個縣市去更新這些已經既有的舊焚化爐，所以現階段來講，中央這邊其實他的經費還沒有過來。以目前來講，我們焚化爐的這個狀況因爲已經老舊，沒有辦法等，所以現階段我們高雄市的部分先用自己的廢清基金先去進行後續整個顧問標的招標工作。現在這個標也已經決標了，目前在執行中。

何議員權峰：

我還是要提醒局長，市長的任期剩最後的一年半，你也很清楚高雄有 4 座焚化爐，這個在全台灣所占的比例是最高的，我們也協助解決最多廢棄物、垃圾的問題，包含有其他的縣市也把他們的家戶垃圾運到高雄來代燒，這個有關我們人民的民生問題是非常重要的。我想局長你也很清楚，如果我們的 4 座焚化爐整體的運轉產能能夠有效的提升，我想它解決的不只是高雄的垃圾問題，甚至是全台灣的垃圾問題。所以我希望局長你可以再積極的跟中央爭取，到底他願意來協助我們大幅整修、恢復運轉能力的這個相關經費，是不是可以早日到位來解決中區廠和南區廠這樣的問題？

另外兩個廠，我必須要再提岡山廠的部分，岡山廠現在是委託台糖在經營，在上個會期我也請教過局長有關的問題，我們可以看到這是 5 月 10 日的一個新聞，現在台糖在高雄跟屏東分別代爲運轉兩個焚化爐，就是高雄岡山廠和屏東崁頂廠。這 5 月 10 日的新聞告訴我們，屏東縣政府透過要以解約的方式跟台糖做協商，如果講難聽一點叫做用解約逼他趕快來大修。在上個會期，我就請教過局長，局長你跟我說，你會去跟台糖努力的協調，但是我們看到的結果是台糖先答應屏東，而且看起來也招標出去了，台糖對於他們所負責營運的屏東崁頂廠願意出大量經費來維修、維護，解決屏東崁頂廠的問題。對於岡山廠，我不知道台糖有做了什麼樣的努力，我在這邊希望局長你也可以硬起來，像屏東一樣，跟台糖說如果不來處理，那麼我們就跟他解約，這樣才能解決我們的問題。這個部分請局長回答，我們是不是可以做到這樣，請台糖也趕快儘速的修復岡山廠？這個部分，記得我上一次總質詢的時候也是蔡副議長坐在上面，他對這個部分也有很多的想法，也是希望台糖可以努力的來做這樣的處理，這個部分是不是可以請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

議員所關心的我分成兩個部分做報告，第一個屏東垃圾處理的部分，一直都依據民國 91 年當時高高屏，高雄市、高雄縣、屏東縣有一個垃圾互惠的協議，所以現在屏東的焚化爐在整修，所以家戶垃圾有處理的困難。

何議員權峰：

局長，我打岔一下，我剛剛是問你有沒有信心叫台糖來修復，不是問你有沒有要協助屏東解決垃圾問題。

環境保護局蔡局長孟裕：

了解。第二個，岡山廠的部分，我們了解的就是從去年到現在總共規劃了 5 個標案，就是整個整修裡面的機械設備，這 5 個標案我們一直追蹤到 5 月 10

日左右，5 個標案已經有 4 個標案已經決標了，最後另外有一個標案，就是整個性能提升改善的標案，這個標案在 3 月 20 日已經上網，5 月 10 日是進行資格標，明天進行評選，我們了解是有兩家廠商會去進行這個標案的評選的工作。這個標案的內容就是他有一個保證，每年要燒到 32 萬 5,000 噸，比去年多了 6 萬多，這個合約一直到 110 年結束，這個是他們整個規劃的情形。整個岡山廠效能的提升，還有相關改善的部分我們都在追蹤，我們也會追蹤後續評選的結果怎樣？預定這個標案的上線時間是 7 月 1 日，今年的 7 月 1 日開始，新的廠家去做整個的改善。

主席（蔡副議長昌達）：

燒量多多少噸？

環境保護局蔡局長孟裕：

他保證是 32 萬 5,000 噸。

主席（蔡副議長昌達）：

32 萬，多 5、6 噸而已。

環境保護局蔡局長孟裕：

是 26 萬 2,000 噸。

何議員權峰：

我想局長很清楚以高雄 4 座焚化爐來說，就是岡山廠的運作最爲糟糕，岡山廠是台糖代爲經營，如果岡山廠我們要求他儘速的恢復這樣子的一個效能，其實就可以解決高雄市廢棄物的問題，希望局長在這一部分可以多努力，也可以多跟台糖施壓，希望台糖可以早日完成你剛剛所講相關的維修。如果照你剛剛講的 7 月 1 日他可以來完成標，我們期待他今年就可以維修完成，這個部分希望局長繼續努力，也逼台糖趕快做這樣子的處理。我想解決的不是只有高雄市廢棄物的問題，也幫全台灣解決非常多廢棄物的問題。剛剛副議長說會增加多少噸，如果增加 6 萬噸就可以解決非常多的問題，我想蔡局長很清楚，我希望你可以朝這個方向來努力。

另外，我最後一個要提到的是，去年 12 月高雄市焚化爐南區廠發生一件爆炸火燒的事件，可不可以請局長簡單的回復這個到底是發生什麼事？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請簡單說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

是有一家廠商，他是乙級的，他只能進一般的事業廢棄物，結果他進來的是易燃性有害的事業廢棄物，這是第一點。他進來焚燒的時候因爲它是易燃的，所以產生一些儲坑燃燒的現象，大概就是發生這樣的情況。當然他不可以送進

來這些有害的事業廢棄物，包括這個廢棄物的來源是從南投過來的，南區廠不能處理外縣市的事業廢棄物，所以我們跟高雄地檢署、環保警察針對這個業者將他移送。他的證照是登記在高雄市也把他廢止了，後續南區廠的損壞有 700 多萬的金額，我們也會按照民事的求償程序去跟業者求償。

何議員權峰：

謝謝局長，簡單的講就是有一家不好的業者，就如同局長剛剛講的他是乙級的業者，他運了外縣市的事業廢棄物進到南區的焚化爐焚燒。第一點，高雄市南區焚化爐是不能收外縣市的事業廢棄物，再加上這家業者他運送的是不可以送進去焚燒的有害事業廢棄物，基於上述的幾點造成這個爆炸、火燒的一個事件。所以我要跟局長講的是說，高雄市的 4 座焚化爐，如同你說的整體設備的老舊、運轉量都不是很好的情況下，我們要如何避免這樣子的事情再發生？

老舊的焚化爐不僅禁不起這樣子的事件，就如同未來如果把焚化爐修好了，也禁不起這樣的事件來造成設備的損害。所以我在這邊強烈的建議環保局的蔡局長，針對不合法的業者應該要加強取締。除了這樣之外，在焚化爐的管控裡面，我認爲是有辦法在事前就避免這樣子的事情發生。不然爲什麼其他的焚化爐做得到，南區焚化爐做不到，這個部分也要請蔡局長多多的努力。在管控事業廢棄物的進場就要嚴格的審查，不要再讓有害的事業廢棄物進到焚化爐，也不要再讓不應該進去的事業廢棄物，進到我們的焚化爐來損害我們的設備。也希望蔡局長對於不好的業者，能夠多多的查緝、多多的稽查，避免事件再次發生，這個部分是不是請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分當然是業者夾帶的情況，後來南區廠也做了一些的修正，第一，整個監視器改成高解析度的，所以看得會比較清楚，也加設了後面的輸送帶來做一個檢查。另外就是剛剛講的這一家是易燃性的，我們也添購了 VOC 揮發性有機物的檢測儀器及輻射檢測儀器，在平台上面加強整個進場的檢查。在場內的檢查部分不只是南區廠，其他的廠我們都加強這一些的檢查，也督導仁武、岡山也要好好的檢查。

另外，這部分我們也比較嚴格的去審查他的源頭，不適燃，不適合進來的，就會拒絕。從源頭到進來這個部分，經過了這件事情的發生，我們都有改正的措施。

何議員權峰：

謝謝局長。你沒有回答到我另外的一個部分，除了你剛剛講的這幾點以外，

會運不能進去焚燒的廢棄物其實是固定的那幾家廠商，他有可能在你把他撤照之後，又換了一個新的牌照出來，我想這個部分你都很清楚，也希望你針對這個部分嚴格去查緝這些不肖的廠商，避免這樣子的事情再次發生。今天的質詢就到此，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝何議員權峰的質詢，今天上午的議程到此結束，散會。（敲槌）

十、第 2 屆第 5 次定期大會第 36 次會議

（中華民國 106 年 5 月 17 日上午 9 時）

市政總質詢

（李議員雨庭、曾議員麗燕、翁議員瑞珠、鄭議員光峰）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座。開會（敲槌）向大會報告，今天繼續市政總質詢，第一節由李議員雨庭質詢，時間 45 分鐘。在李議質詢之前，我想先介紹今天旁聽席的貴賓。各位同仁及市府各列席主管，現在有正修科技大學陸生蒞臨本會旁聽，由他們的老師周國忠老師率領杭州師範大學錢江學院廣播電視編導專業 3 年級學生一起來到本會旁聽，請用熱烈的掌聲歡迎，歡迎大家。李議員，請。

李議員雨庭：

謝謝主席。今天是本席第 2 屆第 5 次定期大會總質詢，首先，我先來介紹林園的鳳鼻頭遺址，這個檔案也請大家看一下，它的位置是在高雄市林園區中門里中坑門，它的歷史約可追溯到 400 年至 6,500 年前。在 1941 年由日本人發現這個遺址，1965 年由台大教授張光直教授發掘，2000 年公告爲國定古蹟。2006 年因應文資法修正，公告爲國定遺址。現況是屬於開放的空間，而且沒有管制進出。

我們先來介紹一下，我在網路上搜尋到一個例子，就是日本佐賀吉野里遺址，這個遺址也非常有名，我相信也有很多人去參觀過。在這裡，它保留了他們以前的居住文化，還設了一個遺跡展示室。這個遺址的面積約有 50 公頃，它是在 1986 年發現的，遺址的歷史可追溯至西元前 400 年左右。遺址的周邊規劃得非常好，大家到左賀吉野里，到處都有觀光導覽，也帶動周邊的觀光。

我們來看一下，現在這個照片是鳳鼻頭遺址的現況，我想請問文化局長，你對鳳鼻頭遺址了解多少？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局尹局長立：

有關鳳鼻頭遺址，其實剛才議員已經有把一些基本的資料列出來了，因爲國定遺址的主管機關是文化部，在我手上有一些資料，在 98 年、99 年、100 年，我們針對整個遺址公園的設置、生態環境的調查和一些展示的先期內容規劃，其實都有做一些相關的計畫與進行。現在因爲它 99%以上都是私人土地，所以我們去年也有向文化部爭取，希望可以徵收這些私有土地。我們在今年、上

上個月，已經有擬定考古試掘的研究計畫並報文化部，我們現在正積極爭取，希望可以設立遺址公園，但是那個經費非常龐大，我們現在都在做前期的工作。

李議員雨庭：

它的總經費約是多少？

文化局尹局長立：

將近 20 億，18 億多。

李議員雨庭：

20 億是非常龐大的，但是在我們整個市府的總體預算裡面，我覺得它並不是占很大的比例。而且本席剛才有提到了，這是一個國家級的遺址，不是普通的，而且你看日本，他們對於西元前 400 年的遺址可以規劃一個那麼好的遺址公園，並且吸引大量的觀光客。林園是一個山和海環繞、很美麗的地方，本席不希望在每一次的總質詢一直強調，我不希望每次聽到有人提到林園，就只想到我們的石化工業區而已。而且你看這個國定遺址，在我們國家已經被認定了，我們的中央政府也好，地方政府也好，我覺得花 20 億去把它規劃一個完整的公園。而且現在那裡是沒有管制的，任何人隨意都可以去挖，這不是讓台灣人被笑嗎？我們的國定遺址被這麼任意的破壞，讓隨意的人都可以進出。你身爲文化局長，在這一塊、一個重要的文化資產裡面，我們怎麼去規劃、怎麼積極去爭取，我覺得是相當重要的。而且這是一個國家級的遺址，它可以帶動林園的觀光，帶動交通也好，對於我們的史前文化，它可以吸引一些考古人員前來研究，他們都可以來這裡進行深刻的探討。

甚至曾經有人向本席提到，這一個遺址是可以追溯到 6,500 年前的，從台灣有人類以來，第一個踏足台灣這一塊寶地的，是在我們高雄林園，所以這是多麼的珍貴，你覺得呢？目前我們高雄市有多少個國家遺址、國定古蹟？

文化局尹局長立：

向議員報告，我們現在列管的，總共有 100 多處的歷史建築和古蹟，但是在國定遺址的部分確實不多，目前像萬山岩雕，還有鳳鼻頭。

李議員雨庭：

你剛才說的那一個，它目前的規劃是怎麼樣？

文化局尹局長立：

萬山岩雕在的位置非常偏遠，而在鳳鼻頭這裡，我們目前都是透過巡守的計畫，來做一些相關環境的探勘和基本的維護。

李議員雨庭：

剛才你提到要向文化部爭取，我們 20 億的經費要怎麼來做規劃？

文化局尹局長立：

剛才我已經有先簡單講了，基本上，它從在…。

李議員雨庭：

它是徵收土地的費用，我們在上面要怎麼興建、怎麼規劃？

文化局尹局長立：

我們從民國 98 年開始就有很多相關調研的計畫一直持續在進行，去年就有送計畫向文化部爭取，希望可以徵收這個私有土地，因爲它幾乎整個都是私人的土地。今年已經送了考古試掘的研究計畫，這些前置作業是我們要去爭取的，文化部也希望我們可以提出更多計畫資料，國定部分的主管機關，雖然是屬於文化部，但是我們會積極向文化部爭取。

李議員雨庭：

希望我們能夠很快看到一個成效。

在 4 月份，林園舉辦了一個很盛大的活動，那就是全台灣唯一的「海上傳香」，我先請大家看一下這個影片。

（影片播放開始）

主持人：哇！出港了，而且眞的沒有下雨耶！你看媽祖婆神不神奇，而且這種場面眞的是我有史以來不曾看過的，因爲我們在那邊，我住海邊，也有海巡的邊境，但是規模都是小小的，漁船也沒有裝潢得這麼漂亮，這次眞的是讓我大開眼界，可以說是中芸漁港所有的漁船都出動了，所以你看，這件事情對我們中芸漁港、我們漁民有多麼重視就好。所有的人都把漁船裝飾得這麼漂亮，每艘船都開 LED 燈，只要出港就是放煙火、鞭炮，整個很熱鬧的感覺。那種感覺很有氣勢，我眞的沒看過。你看，好驚訝！所以我相信坐在船上，看到整個海上很多艘船的感覺，一定更不同。

旭哥，你怎麼沒有上船？

總指揮：因爲我要在岸上做總指揮。

主持人：總指揮。

總指揮：對。

主持人：你要處理大大小小的事情。

總指揮：對，現在船出去了，還有我們的海巡，我們是海陸雙巡。

主持人：對。

總指揮：所以海上的部分出去之後，陸上的部分我們還要到…，將近 2,000 人到安平跟他們會香。

主持人：瞭解，我也是其中一個。

總指揮：對。

（影片播放結束）

李議員雨庭：

身爲在地的民意代表，每次看到這個影片，我眞的是內心都非常震撼。這是全台灣唯一的「海上傳香」，我們目前看到所有的廟會繞境活動都是在陸上，我們林園的「海上傳香」是 4 年一次、4 年一科，每次要舉辦這個活動之前，全體漁民、全體船長都非常配合，他們將自己的船隻停駛將近一個月，撥出一個月的時間來整理他們的船隻以及保養他們的船隻，你看，他們甚至在每一艘船上都裝上 LED 燈，把它辦得非常盛大、非常熱鬧。

其他縣市之前也有舉辦過，但是因爲林園把這個活動辦得非常盛大，所以目前只有林園區是唯一一直保留傳承下來的。今年已經是第 7 屆了，但是林園鄉親覺得很可惜，我們縣市合併後，歷經過 2 次「海上傳香」活動，陳菊市長都沒有來到這裡接駕，林園鄉親本來都很期待。

我們剛才提到這是全台灣唯一的「海上傳香」活動，在之前的委員會裡，我也有提到過，我們的新聞局和警察局眞的是全體動員，但是本席眞的都沒有看到新聞局發揮很大的傳銷的力量，來宣傳這一個海上巡香活動，如果這一次市府的資源能夠挹注更多，我覺得這一個海上傳香活動，眞的不會輸給台中大甲媽祖的陸上繞境。

我們教育局長也很有心，他說他事先不知道有這個活動，他如果知道的話，我們甚至還可以結合這種海洋教學等等。我覺得各局處的行政資源，這一次林園的這個活動，可能你們都把它想成是一個傳統的廟會活動，但是如果有參與到的，像林園分局長就全程參與。有參與到的，甚至坐船，然後到安平港，台南市的民意代表、市府官員全部出來接駕，我們每次提到、每次想到這個畫面，都讓人覺得…。雖然我們的宗教信仰很多元，但是我們的漁民、大家對媽祖的信仰眞的是非常虔誠。

回到高雄，這次活動辦得非常圓滿，也是盛況空前，我覺得局長沒有參與到眞的有點可惜。我請問文化局長，這一次媽祖海巡活動，我知道你們有派副局長去參加，這一次的活動經費、這一次的資源，因爲這個傳統是屬於我們的文化資產，市政府已經認定它是我們高雄市的文化資產，局長，4 年後還會再辦一次，往後每 4 年都會辦一次，你希望文化局這邊能夠投入什麼？

文化局尹局長立：

向議員報告，確實他們這一次所有的一切開銷都是由相關的廟這邊去籌措，他們全心付出，對信仰的向心力是非常讓人感佩的。我們這邊當然有一些協助的部分，譬如我們在 103 年已經公告，它是我們的文化資產。另外，目前我們委託高師大正在做相關的調查研究，希望可以爲它擬定整個維護保存的計畫。

還有像今年，文化部包含文資局施國隆局長和文資委員其實都有來，因爲它現在是市定的文化資產，文資委員也希望探勘之後，我們現在也在探詢是不是還可以把它提升到國定的這樣一個層級，未來相關的一些計畫或是推動補助的部分，我們會盡力來協助。

李議員雨庭：

新聞局長，請發表一下你對這次活動的看法。

新聞局丁局長允恭：

我報告一下，其實我們《高雄款》臉書在 4 月 7 日和 4 月 11 日都有積極來宣傳這項活動，我們高雄廣播電台從 4 月 12 日到 14 日也是不斷放送，包括我們在 14 日，也就是活動舉辦前一天，還透過三節新聞來提醒所有船隻注意進港安全。所以我們也是有積極在協助這項活動的進行，在我們新聞局業管的範圍以內。

李議員雨庭：

我希望下一次新聞局能在我們高雄的各個公共場所也好，或是你們平常在行銷的地點也好，定點，不用影片，用照片讓大家看到我們高雄有這麼一個那麼盛大，而且很難能可貴的活動。

新聞局丁局長允恭：

因爲市府各個區域的活動都有各個不同的色彩，我們會依照我們整體的行銷宣傳規劃來進行。

李議員雨庭：

好，謝謝局長。這一個活動眞的是很珍貴，這也是林園一個很好的特色，是眞的，因爲這次我們又破天荒第一次行經高雄港，從安平港要回來的時候，我們經過了高雄港，所有國際船隻都停下來，讓道給和媽祖一起巡香的船隻，也讓外國船隻知道高雄有這麼特別的傳統文化。大家看這個照片，每艘船在海上都這樣浩浩蕩蕩的，他們每艘船上都放有神轎，我們這一次有四、五十個神轎參與，各宮廟的神轎和神明都上船，跟隨媽祖一起海上巡境會香，這就是我們「海上傳香」的活動，4 年一科。

我們來看一下這個標題，「狼，無所不在！誰能保護？」在今年的 4 月 27 日，有一位才女作家殞落，在我們的社會眞的是震盪很久，甚至持續到現在。我們在 5 月 11 日又看到狼師傳聞再添一樁；5 月 14 日看到狼師又出現了；5 月 15 日我們的瓊華處長更在臉書這樣自爆。看到這樣的社會新聞，我們身爲家長、身爲民意代表，大家眞的都非常痛心。

每次看到這種新聞，眞的讓人覺得非常揪心，我想請問一下，現在的社會，我們到底該如何自我保護？現在的社會，身爲家長，我們怎麼去保護我們的孩

子？我們怎麼保護我們的親朋好友？我想請問一下教育局長，之前本席一直強調所有一切的根本都是在我們的教育，從我們的教育開始，現在這個社會動蕩不安，令人非常擔心，我們教育局這邊其實一直有在重視這個問題，但是現在這種事件愈爆愈多，而且真的是每日一爆，甚至昨天也有一個說被阿兵哥性侵，每次看到，我真的是很不想看，但是又很想去把它的內容、問題完整的看出來，我們到底該怎麼去保護我們自己？該怎麼去保護我們的下一代？請教育局長說一下你的看法。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

李議員提到的這個問題，我們都心有同感，只能夠從學校的教育、家庭的教育，從小就讓每個小孩子知道，他的身體是不可被侵犯的。所以我們現在在性別平等教育裡面，除了特別著重在不同性別的尊重以外，還有就是性騷擾、性侵害、性霸凌這些部分的警覺認知。現在所有的學生都會很清楚的知道，如果在學校的範圍內發生，他馬上就要舉發，學校就要在 24 小時內啓動這個調查機制，通報機制做得很嚴謹。像補習班是在校外，現在不僅是全面清查補習班的這些老師們，還要看他們過去有沒有犯罪紀錄，補習班都要公告所有接受申訴的電話跟機制。如果學生是在補習班遇到這樣的情形，馬上要向補習班舉發、同步向學校舉發。如果他不是學生身分的話，他向補習班舉發、向社會局、警察局及教育局舉發，變成普遍大家都能夠認知。你看每一個曝露出來的事情都是過去的，過去是被隱藏的、被藏在底下的、藏在自己心裡頭的，但那個傷害是永恆的，所以我想所有的學生、小朋友、家長都要認眞面對這個問題，告訴小朋友說這些超過一定的界限，都是不應該發生的事情，都是不可以做的。告訴他大人不可以對你做這樣的事情，發生就要告訴家長、告訴老師。一直隨著他的年齡成長，每個學校都有完備的機制，我想還是要從教育著手，家庭教育、社會教育和學校教育同步要進行。

李議員雨庭：

是，謝謝局長。

教育局范局長巽綠：

謝謝。

李議員雨庭：

我也想請警察局長對這種事情來發表一下你的看法。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

我很同意范局長這樣的概念、這樣的理念，還是要從教育開始，讓小孩子知道自己的身體是不可侵犯的，如果有被侵犯的情形，要隨時告訴大人或是在學校向老師反映，謝謝。

李議員雨庭：

謝謝局長。這個事件其實大家內心也都很擔憂，我們剛剛說到的，我們自己的家人、親朋好友，因爲我們沒有時時刻刻都可以看到，如同小朋友以前認爲在學校是安全的，認爲補習班是安全的，但是最近的事情一直都發生在小孩子身上。小孩子從很懵懂、從很天眞的初到人世，所以他們涉世未深，譬如在青少年的時代裡，他們對學校老師、對補習班的老師都是很崇拜的，如果老師有任何的舉動，在以前是不敢講的。所以我希望我們教育局、警察局，還有社會局這邊眞的是要多去宣導。我之前在我們網路上看到，我們的教科書裡有提到兩性的議題，之前有很多家長也在反映是不是太露骨？是不是太明顯？好像覺得對小孩子是不適合的，但是這些聲音，我覺得最近是消弭了，而且我覺得眞的是要引起大家的共識。

我們來看警察人員保障我們人民的安全，他們是我們人民的保母，但是員警安全有保障嗎？這是一個以林園分局爲例的。在林園分局裡，我們的警車車齡 7 年以上已經超過 60%，我覺得市府每一年交通罰款都有一、二十億元的收入，但這些收入我們怎麼去運用？第一個，就是要保護我們第一線的員警、第一線的執勤人員，充實他們的基本配備，我覺得這是相當重要的。

爲什麼？這是以我轄區的林園分局爲例，我看到這個數字也嚇一跳，我們的林園分局怎麼去追車？怎麼去打擊犯罪？最近的新聞事件裡也有看到，我們的員警在執勤受傷或是發生車禍等等，我覺得第一要件就是我們的交通工具，所以我想請教交通局長，對於我們的交通違規罰鍰收入那麼多，目前有一定的比例用在充實員警的配備嗎？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

議員所提到每一年交通罰鍰，我們是編列大概有 15 億元的歲入，這個部分會先到市庫裡面，再針對各個局處的需求去做分配。我所知道的，我們本來就有規範一定的比例用在交通安全相關的業務上面，我這裡有財主單位這邊的資料，經過各個局處的統計結果，大概有 60%左右的罰鍰收入是用在交通安全相關的業務上面。

李議員雨庭：

60％。

交通局陳局長勁甫：

對。

李議員雨庭：

有 60％？這數據怎麼…？警察局長，我們的車齡，還有去年是台塑企業有贊助我們林園分局摩托車，以及一個在地的企業有贊助我們林園分局摩托車，現在我們的警備車也好、汽車也好、偵防車也好，車齡已經 7 年以上。而且警察的交通配備車輛，不像我們私人車當做交通工具使用，每一天、每一次他們要打擊犯罪，他們的車使用率很高的，所以我覺得已經 7 年以上的車，這個比例是相當久的。警察局長，你覺得怎麼樣？

警察局陳局長家欽：

如果以整個警察局來講，汽車、巡邏車、偵防車或機車，我們現在逾齡的大概差不多 45％，都差不多這樣。

李議員雨庭：

逾齡，你是以幾年爲準？

警察局陳局長家欽：

就是超過使用年限了，機車是 6 年；巡邏車、偵防車，就是刑事人員在辦案的偵防車都是 7 年，逾齡是超過使用年限。我也一直在向市長反映，市府也都滿支持，所以從我 104 年到任，都有逐年在增加購買這些裝備的費用，市長都是鼎力支持的。現在車輛汰換率很高，因爲我們使用汽機車的量是很大的，包括以前高雄縣的部分，合併以後那些都要汰換，所以這部分我會再向市府反映，逐年儘量能滿足我們同仁在第一線工作使用，在安全考量上會讓他們沒有後顧之憂。

李議員雨庭：

好，謝謝局長。因爲我們員警他們上班的時間長，每次接獲報案，他們眞的是要繃緊神經，全心全力的去打擊犯罪也好、去執勤也好，所以交通工具是首要的配備，我不希望在員警執勤的時候，發生任何的意外，這個對我們也是難辭其咎的。

接下來，本席有接獲大寮區農民的陳情，不只農民的陳情，還有業者的陳情也有。這個文件是因爲他們違反了農地使用。我又想到地勇的爐渣山，目前在我們大寮區有 6 至 8 座的爐渣山，這個也已經放了 10 年。我先提到這個陳情案，根據選民跟我陳情，他們是被檢舉，檢舉了將近 200 通電話，之前都是環保局去稽查，都發局只去過一次，他們現在的罰款爲 18 萬元，就是 6 萬元、6 萬元、6 萬元，開了 3 張。其實是 6 萬元沒繳，然後你們都發局又 double、

double。我們剛提到農地農用，業者也很無奈，他在高雄縣已經經營 20 幾年之久，我們不希望他們違法，但是現在市政府有何規劃嗎？不然要讓這些業者何去何從？他們不能用農地，如果去買建地，現在建地又這麼貴，他們怎麼買得起，農地又不能農用，目前我們有輔導政策嗎？或是就這樣一直開罰單逼走他們，請都發局長說明。

主席（康議長裕成）：

請都發局長回答。

都市發展局李局長怡德：

它之所以會產生被裁罰的事情，是因爲他在農業區違反農業分區使用，它是堆置廢鐵，它不屬於廢棄物資源回收儲存場。

李議員雨庭：

這個業者其實也很積極、很想合法化，所以他們在訴願，一直找了各種法令，但是他說現在建地這麼貴，也不知道什麼地才適合他們經營這個行業，他們是堆置廢五金做買賣，也不是長久堆置，地上也沒有建築物，他們就一直接到罰單、一直裁罰，他們感覺小老百姓眞的很無奈。我剛提到一個重點，市政府要怎麼規劃類似這種經營業者，他們應該何去何從？

都市發展局李局長怡德：

我們再提供給議員一些，可以適當做廢鐵堆置的分區，至於地點在哪裡？這個我沒有辦法幫業者找，但至少知道哪些分區，容許他做廢鐵堆置儲存場，這個我們會提供給議員。

李議員雨庭：

好。剛剛提到地勇公司，之前也鬧得沸沸揚揚，這個事件也已經 10 年之久了，本席剛剛提到地勇在大寮有將近 10 座的爐渣山，我想請教環保局長，這該怎麼辦？你覺得它有污染嗎？農民都在陳情。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

地勇堆置的是脫硫渣，這個案子和剛剛議員提到的，就是在大寮那邊放置廢鐵的狀況是一樣的，它是屬於所謂的產品。

李議員雨庭：

等一下，你說和剛剛那個事件是一樣的，這樣都發局有開單罰款嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分在 101 年左右發現的，這個業者他有租了 10 塊地，在大寮附近，10 塊都是農地。這些農地他堆置的是脫硫渣，這個脫硫渣它是產品，所以基

本上，這部分是違反都市計畫法裡面的土地分區使用。

李議員雨庭：

它有污染嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分我們去做周邊的土地檢測，我們檢測之後，當時整個結果，它並沒有超過目前的管制標準。

李議員雨庭：

但是我手上怎麼有資料，旗山萬大企業也是堆置脫硫渣，同樣都是中鋼出來的東西，他堆置，負責人就被判 2 年 8 個月。

環境保護局蔡局長孟裕：

不是。向議員報告，旗山那個案子是轉爐石，大寮是脫硫渣，這兩個是不一樣的。當然剛剛李議員提到旗山這個案子，我們也是在旗山周圍的農地，包含地下水、土壤，我們都去做檢測，它也沒有超過目前的土壤和地下水管制標準。至於被判 2 年多，是高等法院判決的刑事部分，這個大概是行政和刑事兩個不同。所以剛剛議員提到的，就目前來講，都是由都發局按照都市計畫法規定，然後去要求地勇公司要做後續的清除。我們知道 10 處裡面，應該已經清除掉 4、5 處了，目前的情形是這樣。

李議員雨庭：

不要說 4、5 處，我每次經過光明路，那一處就非常明顯。所以我們還是任由他這樣繼續放下去嗎？你說沒污染，但是附近的農民都來陳情，他們堆放那麼久，經過風吹日曬，還有下雨天沖刷下來，你覺得沒有毒嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

當時每 10 處周邊的農地，我們都去檢測過。

李議員雨庭：

新聞媒體報導很多，大家都認爲地勇公司背後有靠山或是怎麼樣？我說應該也不是啦！現在公務人員都不敢違法，但是農民每次一看到他們旁邊的農地，放了那麼大的爐渣山，農民也不知道這是有毒或是沒毒。你看之前的事件講成這樣，而且農民對他們的農作物都非常保護，大寮都是靠農作物、農產品在行銷。大寮農地那麼多，你剛剛說的，除了 5 處之外，還有好幾處，每一處都堆置那麼高，有好幾層樓高，農民不會擔憂嗎？所以都發局的法令，只是請他們清除嗎？他們要清除去哪裡？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

都市發展局李局長怡德：

針對地勇案的部分，事實上市政府都發局，至少是根據都市計畫法規定，我們持續都有開罰；至於違反的部分，我這邊管到的是 6 處農業區，那本來就不可以做這個事情。6 處已經清除 4 處，剩下 2 處，這 2 處我們都有持續再向他加以裁罰，同時公司的負責人，我們也依法將他移送法辦。所以現在還有 2 處，其實我們在上個月 4 月份，又剛開 2 張罰單，都是依照法令最高上限 30 萬開罰。

李議員雨庭：

我希望請檢調積極處理，我認爲不管法令怎樣，不管他犯了什麼刑法，但是在農民看起來，他隔壁農地有一處這麼高的爐渣山，這也完全不符合農地農用的標準。我剛剛提到都發局廢棄物回收，這個陳情人還有一個很大的抱怨，他說針對那個案子，檢舉人打了 200 多通的 1999 電話，然後環保局、都發局去看了一次，他們就要被開罰，又要被趕走。所以他們也覺得很無奈，這個業者也試著打 1999，結果 1999 只要投訴人留下姓氏及聯絡電話就可以。市長，你認爲 1999 會不會成爲我們的報復專線？私人的恩怨也好，這樣就變成報復專線，請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

1999 電話，就是期待給市民更大的方便，如果市民需要市政府相關局處的回復，包括不管是生活周遭任何事情，1999 都是發揮高度的功能。但是剛剛李議員提到的，如果有這種報復，我們 1999 接到任何訊息，他們都會在專業上做一些判斷。如果有這種報復或是他打 1999 通報以後，受到不公平處理對待，我想請李議員很快的把這個事實給我們，在 1999 裡面任職的同仁，都是重度以上的身心障礙者，他們非常珍惜他們的工作。但是這中間到底是怎麼樣處理得不適切，我會請我們 1999 的主任來查，請李議員把這個事實讓我們知道。我希望 1999 是便民的，希望讓所有的市民更方便。如果因爲 1999 導致在處理上的不適切，在市政府的部分我們會檢討，如果這中間有什麼不適切，就請議員把這個事實告訴我們，我們請 1999 來處理，再跟李議員來說明。

李議員雨庭：

謝謝市長。其實我也很肯定 1999，我自己的親朋好友也感受到便民的服務。他說之前他們家前面的大排水溝雜草叢生，居民怕有登革熱的產生，所以他就打了 1999，他覺得服務得非常好。1999 就告訴他說，吳小姐您好，我們什麼時候會來清理。清理結束也有打電話給陳情人說，我們已經清理完了，如果需要後續的服務，請再打 1999 的電話。1999 也是有受到我們市民的肯定，然而

也是有嫌棄的。

現在很多的陳情案，包括我們在跟市府同仁處理的時候，都是有人檢舉的，每一件陳情案聽到的都是有人檢舉的。我們剛剛提到一個重點，如同市長所說的，市府同仁大家都很認眞，我們是不是再研討，不要有什麼不公平的對待再來陳情。如果說現在打 1999 電話，我們能夠留下全名，或是留下 ID，或是住址也好，不要只留下一個姓氏以及聯絡電話，我覺得只留這兩項資訊是不夠的。這樣變成大家都可以打進來，如果有心人要報復，每天打來就好了，如此 1999 也會很辛苦，也加重了他們的工作負擔。所以請市長再來研討打 1999 投訴電話留下的資料，例如打 110 也要留下基本完整的資料，我覺得這樣比較好，不要只留下姓氏和聯絡電話而已。現在的手機隨時可以更換電話號碼，投訴人也只要隨便說他姓什麼就可以了，我們市府同仁卻要那麼認眞的去稽查每一個案件，我覺得如果讓有心人利用來報復，這樣也很不好，請市長能夠專門討論這件事情。

在今年的媒體上也有報導，岡山、林園、仁武車禍年奪 66 條生命，六都交通事故發生率，大高雄僅次於台南。這是一個新聞事件：「30 噸吊車輾過騎士，他輪下慘烈掙扎。」我剛剛提到林園工業區、小港工業區、臨海工業區，沿海路上都是工業區，我如果每次開在沿海路上，常常會前後左右都被大卡車包圍。這也造成了岡山、林園、仁武車禍頻傳，尤其林園和仁武是工業區林立的地方。所以我想再深入的研究林園捷運的重要性，而且我剛剛提到了，我們林園的文化資產、鳳鼻頭遺址，還有林園的海上傳香活動。過去林園背負了經濟成長的重擔，市長也常說對林園人很不捨心疼，市長也一直想要改善林園的生活品質或是交通環境。而我們林園人的共同期待，各年齡層的共同期待就是林園的捷運何時能開通。尤其我之前在臉書看到康議長、市府同仁以及市長去法國參觀，議長提到一個議題，我覺得很震撼，至今印象也很深刻。就是法國的蘭斯古城，人口只有 20 萬，議長就問他們只有 20 萬人口，怎麼會建造這麼好的交通運輸，他們就回答說，這是政府的責任，給人民一個安全的交通網是政府的責任。我們林園的捷運，目前我知道顧問公司的評估到 9 月會出爐，我希望這個評估的結果，不要去考慮經濟效益，不要去考慮代償率是怎麼樣。我眞的希望在我們工業區林立的林園，在林園人長期背負工業污染的環境下，給林園人一個公道，還給林園人正義居住的地方。請市長針對本席今天…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

對於鳳鼻頭遺址，國定國家的古蹟，希望文化局繼續跟文化部針對這個部分

討論。20 億的經費，如果中央跟地方能維持 84％和 16％，或是看中央文化部的規劃到底怎麼樣。我個人認爲這是很寶貴的，希望文化局持續跟文化部針對這個部分，看怎麼樣對國定古蹟給予好好的規劃，這部分我們是完全支持。

另外就海上傳香這個部分，很遺憾，我沒有參加。因爲當時媽祖的活動很多，那段時間我每天都跑很多行程，我跟不同的副市長針對不同的行程。我如果知道鳳芸宮的海巡媽祖活動這麼重要的話，下次李議員也可以告訴我們這個的重要性。對於我而言，所有的媽祖都一樣重要，每一個媽祖的活動都有很多市民參加。所以那天許銘春副市長也有去，我們到晚上有很多的活動，這個部分我們覺得很可惜。不過市政府、海洋局、新聞局我們都全力支持，我個人也覺得在海上的傳香是所有媽祖的活動中最特別的。下一次雖然我已經卸任了，但是文官都還在，雖然政務官任期到就會下台，但是文官都還在，我們希望文官同仁了解這個活動的重要性，所以希望下次能夠更加注意。

有關於捷運高雄紅線延伸到林園，現在還在規劃中，我們會持續努力，我們從來不放棄。我想林園區的議員每一次都提到，我非常不願意聽到你們認爲我們視林園的鄉親爲幾等公民，我們認爲在污染最多的地方，應該給予更多的建設。至少縣市合併以來，我在林園得到高度的支持，我對於林園的建設都是全力的支持，我想今天的林園跟 6、7 年前的林園有很大的不同。但是我還是覺得不夠，我們再繼續努力。有關於捷運紅線延伸到林園，我們會繼續努力來爭取。現在前瞻計畫的條例在立法院才送出委員會，在這個過程之中，國民黨強力的杯葛反對，大力抨擊高雄的輕軌和所有的軌道運輸，這都是非常的不公平！但是我想不管如何，公道自在人心！也希望市民能夠支持高雄的基礎建設－軌道建設，所以我們也會努力的爭取。

另外，有很多包括地勇公司等等，我會請許副市長，除了現在法院針對要求清場之外，罰鍰大概都高達 790 幾萬元以上。但是針對這個部分，在市政府方面，我希望許副市長能夠召集相關的單位，我們應該要有一個對策和方法，到底要怎麼做，也不只是地勇案，農地如果被置放一些非農地的收容物，不管有沒有污染的這些土地的使用，我希望許副市長能夠提出來，基本上把它規劃成爲一個市政府所有的作業標準程序，對所有的人都是公平的，我想這一點也是很重要。

今天提出很多對於兒童和青少年的保護，我相信李議員是一位非常稱職的媽媽，我也相信你的心情和我們都是一樣，哀矜勿喜，對所有的受害者，我們都是非常的心疼。所以針對這個部分，我會要求教育局、警察局以及社會局，對加害所有的受害者任何的犯罪行爲，我們一分都不能容忍。幾天以前，也有議員在此提出質詢，我也要求他們要立即公開這個部分，哪一個老師有傷害學生

的，我說這個是犯罪的行爲，大家都有責任保護所有的受害者。所以也要謝謝李議員今天提出很多的質詢，高雄市政府團隊對於議員提出的質詢，如果我們做的不夠，應該就要更努力，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝李雨庭議員精采的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請曾麗燕議員質詢，時間 45 分鐘。曾議員，請。

曾議員麗燕：

大家好。今天是我的市政總質詢時間，這段時間在地區服務和大家相處時，有一些地方上提出的建議，希望利用今天總質詢的時間，提出來和市長以及各局處首長一起討論。

接著開始今天的議題，第一個議題，就是在我們小港的孔宅里孔宅六街，也非常的感謝市長，在我當議員的時候的一個爭取，讓從大寮到孔宅里這裡的 10 號道路能夠開闢。在道路開闢完成後，整個的車流量是非常的多，包括了大型的貨櫃車等等，車輛一多，這一條道路的闢建，在孔宅六街巷道只有 8 米路寬而已，所以從這裡的車流量出來以後，到了安全島這個地方也沒有削切。所以整個的車流量會從斜線的，如果車子要左轉的話，一定要轉斜線過來；右轉的話，等於一個十字路口，沒有辦法直接疏緩這些大車的車流量，但是機車道的對向是一條小路，是 109 巷的巷道，所以很多人都會圖沒有紅綠燈，有很多的機車就會圖方便從這裡進出，我要請大家來看看整個現場的實況，請播放影片。（播放影片中）

這是孔宅六街，這裡有設置一個停等區，所有的機車都在這裡等待過馬路。這邊的孔宅六街旁又有一個停等區，也是還沒有…，請看，從這裡過來連孔宅六街停等區的汽機車也是一直要左轉。因爲這裡是一個安全島，就沒有辦法直行過來，必須要這樣子轉過來，所以變成如果從孔宅六街出來的機車多的話，會到這裡，兩個停等區的機車一起過來的時候，常常就會撞車，造成很多的車禍。還有就是在夜間的時候，這裡的燈光照明不亮，從孔宅六街出來的大卡車就很容易撞到這個安全島，請看這邊等待的車子非常多，很亂！也有從加油站出來的車子，從這邊來的和從這邊過來的一交叉，就很容易造成車禍。這是從 4 米巷出來的車子，也很亂！（影片播放結束）

所以這裡也是常常發生車禍，希望交通局可以改善這裡的交通。我的看法是，從孔宅六街過來的這個安全島，大家都知道應該要削切，我們曾經針對這個問題討論也會勘過，但是住在安全島對面的住家卻反對，所以一直沒有進行這樣的改善工程。另外，孔宅六街出來的車輛，和這邊的車輛各有一個停等區，是不是可以設置三時相號誌，讓兩邊的車輛可以有個時間差，來疏緩兩邊車輛

於綠燈同時起步時，容易造成車輛互撞的情形，我們的看法是這樣子，等一下請交通局長就這部分來答復。大家看一下，這就是從 4 米巷道看過去的孔宅六街，這是從孔宅六街看過去的 109 巷巷道，從這邊過去都沒有紅綠燈的設置，所以很多車輛及機車都從這邊經過。前幾次的總質詢，我也曾請市長及市政府團隊，再次去了解孔宅新路的情況，孔宅新路到孔宅街這段道路已經開闢完成，另有一段 382 公尺的道路還沒有開闢，如果能夠開闢，從大寮往小港及孔宅六街出來的車輛，就可以得到疏緩並分流到孔宅新路去。孔宅新路是一條 15 米道路，比孔宅六街的寬度來得大，而且車輛經過後，有孔鳳路和高鳳路左右兩邊可以疏解，也比孔宅六街來得安全且較具經濟價值。但是到現在為止，市長一再的跟我說要籌措經費，那時候的經費約需 6,000 多萬元，一年一年經過之後，經費的支出應該會更多，從今年新工處給我的資料裡看到，已經增加到 9,534 萬元。我覺得這樣才可以疏緩車流量，也對民眾的生命財產安全有所保障，以上兩點建議，先請交通局局長就這部分來回答。

主席（康議長裕成）：

交通局長請回答。

交通局陳局長勁甫：

感謝議員對於孔宅二街和高鳳路口交通的關心。我們和議員都去做過現勘也做了一些改善策略，短期部分包含一些標線、標誌的改善已經完成。剛剛議員特別提到號誌的改善，當然可以把它調整為三時相的獨立車流的管制號誌，這部分我們可以來做。裡面一個比較大的，是屬於工程面向的問題，就是整個中央分隔島要做削切的部分，這部分的工程面向，應該是由工務局來執行，而且目前確實還遭受到和地方民眾溝通協調的問題，如果問題可以解決，把分隔島削切後，整個標誌、標線及號誌要做怎麼樣的進一步調整，交通局會接手做後續的處理。

曾議員麗燕：

安全島的問題，我們大家也曾經討論過，削切安全島是工務局的事情，這邊幾戶住家覺得，第一個會有安全上的問題，因為孔宅六街曾經有砂石車撞到安全島上，如果沒有安全島，晚上會不會有砂石車撞進民宅？所以會有安全上的問題。第二個問題，是台灣人非常重視風水問題，如果把它打通就沒有遮擋的部分，孔宅六街進來的車輛和馬路就會形成對沖，因此不讓市府把它打通，如果沒有辦法說服民眾打通安全島，交通局到底有什麼更好的方法，可以讓這邊更安全？因為住戶抱怨，那邊經常發生車禍，讓他們的生命財產受到威脅，這部分要請工務局努力。打通孔宅新路到 10 號道路，是不是也請市長答復，我已經跟你提過兩次了。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

曾議員麗燕：

就是這條道路的開闢。

陳市長菊：

有啦！這條道路是在區段徵收整體開發區裡，第一，地政局是否有法令上的問題？整體區段徵收的開發區，是否可以一般的徵收來進行？第二，如果可以把需要的 9,500 多萬元、將近 1 億元的土地徵收經費，分成 5 年或 6 年來徵收，這樣就有可能，不然對於市政府的財政來講是很困難的。如果是 1 年，我從新工處或地政局裡來處理，這條道路才有辦法打通。要開闢的道路很多，曾議員應該也知道，過去都市計畫很多不平坦、丁字路的情況，讓我們現在面臨非常多的困擾，但是安全問題也是我們一定要注意的，市府團隊會儘量以便民爲原則，但也要考慮到經費的問題。所以我會請他們馬上研究，第一，看看區段徵收的整體開發區，能否以一般的徵收方式來進行？第二，可否分成 5 年或 6 年來徵收，因爲所需經費高，一條道路才 382 公尺，卻要將近 1 億元的預算，看看可否分成 5 年或 6 年來編列預算，如果可以我就做，謝謝！

曾議員麗燕：

也請地政局朝著把區段徵收變更爲一般徵收來做，地政局在哪裡？拜託局長了，可以不用回答。

主席（康議長裕成）：

不用回答？

曾議員麗燕：

時間有限。市長你看一下，已經開闢到這裡，這條松美路打通到高坪七路，一直是民眾殷殷期盼的，我也爭取了 2、3 次，那個時候因爲落差高、開闢的金額大，一直都沒有辦法完成。當時也經過都發局局長同意，把這條道路從區段徵收變更爲一般徵收，我不知道一般徵收的變更到底完成了沒有，我一直很關心這裡，因爲這是民眾非常關心的事情，請都發局李局長回答。

主席（康議長裕成）：

請李局長回答。

都市發展局李局長怡德：

議員關心的道路位於大坪頂特定區，大坪頂特定區一開始是在民國 68 年，它的開發方式只有三種，一個是區段徵收、一個市地重劃、另外一個是開發許可。議員關心這件事情就是一般徵收是否可以做的部分，我們現在也在大坪頂特定區這個計畫去增加整個開發的方式，讓它更多元，也包含一般徵收在這裡

面。那個邏輯就是，今天如果我們在經費到位、政策可行的狀況之下，我們可以彈性用一般徵收來處理。

整件的進度目前內政部都委會的小組在審議當中，內政部的委員也曾經到現場會勘，現在辦過一次專案小組也辦過一次會勘，我們也在 3 月 10 日將上次小組的意見和會勘結果，我們補充一些資料和意見之後也送到內政部，近期應該是排定 5 月 20 幾日內政部會再審第二次專案小組，整個順序都照著我們的進度在走，假設沒有太多狀況，我們會持續關心內政部是不是可以加速來進行。

曾議員麗燕：

謝謝局長，現在立法院在審前瞻計畫 8,800 億元，爲了地方的建設繁榮，我們希望這個部分可以納入，未來如果通過是不是也納入開闢的工程，打通到高坪七路能夠納入前瞻計畫中，拜託局長，我希望這條道路要快一點開闢。

這一條是前鎮區紅毛港路，這一條是家和八街，這裡的車流量不是很大，但是這 3 年來發生過 10 幾次車禍，在兩星期之前這裡發生一件 2 死的 A1 車禍，騎機車從紅毛港路往北是 21 歲的年輕人，從家和八街出來的是一個 77 歲的老年人，他們就在馬路縮減爲一線道轉彎的地方相撞，你看！多嚴重，2 個人都死掉了，一個才 21 歲，還在讀書的年輕人，這條道路肇事地點處因爲設計的疏失，讓他們成爲亡者。這個非常重要，死者的父親告訴我說，孩子都過世了，他希望能夠檢討這裡該改進的地方，避免後來還有人和他兒子一樣，喪命在這條馬路上。

他告訴我之後，當下我也去看了，這個紅綠燈設在這裡都沒有用，如果當天這個紅綠燈有作用，從南往北的這個年輕人騎到這裡，因爲亮紅燈他一定會停下來，不會衝過去，他們 2 人就不會在這個地方相撞，造成這件車禍。你看，這 4 個紅綠燈都沒有用，從家和八街出來這個紅綠燈也沒有使用，都是當裝飾品而已，沒有發揮它的功用，這是一個危險的問題。第二個問題，這個紐澤西護欄沒有加裝閃光燈，我不知道晚上有沒有作用，如果只是這個紐澤西護欄的話，是不是有這個問題？還有隔離施工這個地方的護欄看起來很高，如果你從紅毛港路要切入車道，他看不到這邊的車輛，爲什麼要用那麼高？從大馬路緊縮成爲小路的時候，爲什麼會這樣子？這個地方應該是地政局在做重劃，一下子兩條生命走了，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝曾議員對 77 期重劃區的關心，發生這樣的不幸事件我們覺得很遺憾，第一點，紅綠燈的部分是屬於 77 期重劃區所施設的工程，目前工程還沒有完

工，沒有電當然沒有辦法使用。第二點，圍籬的部分我們是依照規定 2.4 米的高度，中間那個隱形圍籬就是已經有透空了，如果這樣還不夠的話，我們可以來檢討。另外有關紐澤西護欄閃光燈的部分…。

曾議員麗燕：

局長，這邊的車輛不多，所以大家的速度都很快，你空這樣的距離夠不夠大家看到車子的時間？

地政局黃局長進雄：

做得不夠的地方我們會來檢討改善，這個工程即將在 6 月底就可以完工了，因爲紅毛港路是 30 米的道路，過去與家和八街接觸的地方，15 米是重劃區的工程，我們即將做好了，將來完工之後整條 30 米的道路就暢通了，交通事故相關的問題就可以迎刃而解了，包括號誌完成之後，交通問題應該就會有改善。至於目前還做得不夠的地方，我們會立即和土開處研議改善，在完工之前我們會把它做得更完善一點，儘量把安全措施做好。

曾議員麗燕：

謝謝局長，你們從北邊進來到南邊的中安路，這邊有閃黃燈能夠提醒駕駛人，包括汽機車和腳踏車，這個地方你說是第 7 期嗎？70 期？

地政局黃局長進雄：

77 期。

曾議員麗燕：

77 期做的紅綠燈，但是做好了就要去使用，因爲這裡是大馬路，尤其又在施工，施工的地方可以說是最危險的。因爲有的人對這條路不熟悉，熟悉的人他知道要怎麼反應、怎麼騎、怎麼開。問題是有很多人不知道的時候，尤其是晚上就很容易造成車禍，很容易造成這樣撞上去。所以我希望局長，如果這邊能夠做的話，請台電快點送電，讓紅綠燈能夠執行。這裡就是家和八街，他從這邊騎機車騎過來，就騎到已經出來了，在這個地方相撞，已經出來到這裡，不是擋到的地方，已經出來了。

這是我接到陳情的案子，孩子在安養院，去了不到 2 年，結果被凌辱，不曉得是凌辱或是在那邊長期臥床，有很多照護人員沒有很用心，造成很多的傷痕。我們也都知道在過去 6 年前，我們有看到報導，就是一些老人跟病人在安養院的時候，他們被照顧到褥瘡，雙手被綑綁。甚至一個老年人還說，他眼睛一睜開就看到他們拿繩子要綁的時候，到現在都忘不掉要被綁的畫面。還有就是在安養院，有一些包尿布的，他們沒有很常更換，有時候就是浸潤，到最後就是褥瘡。或是有很多的問題，像我媽媽去年 11 月份也進到安養院，我看到有很多人把老人放到安養院以後，他可能因爲工作的關係，可能是在國外的關

係，有的一個月才來看一次，其他的時間都交給長照的照護員。照護員他只是工作，來就怎麼做，做好就好了，沒有帶著一點愛心來做，做好就好了，就是餵食物或是換尿布、洗澡。甚至我們在 LINE 裡面也看到，老年人被照護員欺負的動作，我不曉得你們有沒有看過這個 LINE。就一直打那個老年人，他也沒有辦法還手，也不能去跟他講不要打，就這樣子被凌辱。

我媽媽是一個洗腎者，他所有身體的狀況寫在黑板上，就是他洗腎，他的水一天不能超過多少，然後吃亞培營養品。因爲我媽媽又是屬於吃奶類的就會拉肚子，他又有一點失禁，拉肚子不知道。然後照護員沒有常常去看，也沒有了解有沒有拉肚子要換尿布，就造成屁股常常褥瘡，就是會流血，我們看了都很心疼。我媽媽還有我們這些兄弟姊妹每天輪流在照顧，我們就發覺到醫生交代的要半瓶亞培，他就給他一瓶。甚至我們也發覺到，亞培每天固定要幾瓶，怎麼會多出來，等於我們不在的時候，吃飯的時間他沒有餵他。甚至大部分的照護員幾乎都是外國來的，外國的一些照護員，他講國語就講不清楚了，在我們對話的過程，我們就覺得有障礙了。第二個，寫在黑板上的注意事項，他連看都看不懂，我不曉得他怎麼去照護病人，照護這些需要被照護的人。你想想看，我們兄弟姊妹每天都輪流去看、去照顧，我媽媽都是這個樣子了，我媽媽也是被五花大綁，等我們看到的時候就請他打開。

所以這個安養院的問題是非常大的，我們來看看前不久，來投訴的民眾的小孩，他因爲是單親，他要賺錢，他又因爲要背這個小孩背到身體受傷。所以他沒有辦法照顧這個小孩子的時候，他把他送到安養院，他的費用也不少。像我媽媽每個月差不多要 4 萬多元，減掉市政府的補助，每個月都還要花 2 萬 5,000 元，所以在安養院的費用也不算低。他進去的時候還笑嘻嘻的，看起來還胖胖的，媽媽照顧的時候是這個樣子的。媽媽把他送到安養院 1 年多，可憐！你看到處都是傷痕，你看這個腳變這樣子。還有他是腦麻，還有精障，等他媽媽把他帶回家的時候，瘦成這個樣子。沒有笑容，整個身體虛弱成這樣子，只剩下 40 公斤，在安養院裡頭就變成這樣子。我不知道衛生局到底對這個安養院，你們有沒有做督導的動作，或者是你們能夠幫忙到什麼樣子。

在日本，他們在照顧安養院的病人，他們是加入愛心的，是比較有專業的，人員是比較多的，然後他們能夠做到自主的支援。就是他們能夠幫忙這些不是長期臥床的，只要他能夠握住東西，只要能站立 5 秒，我舉例，他能夠自己站立 5 秒鐘，他們就可以去訓練他，成爲能夠走路的一個老人。他不用長期的臥在病床，他不用長期臥在那裡讓安養院的人將他五花大綁，他能夠自主。人家是有用愛心的，要有愛心，人家要用什麼方法？讓照顧的人去包尿布，覺得包尿布的感覺是怎麼樣，讓他蒙著眼睛，讓他眼睛看不到的感受是什麼樣子，讓

他去坐輪椅，去感受坐輪椅的狀況，然後激發出他的愛心，來照護這一些老人、照護這一些病人。

我不知道我們台灣做得到嗎？我們的衛生局有沒有有所發揮，對這些安養院去做一些什麼樣的，是法令的修改？讓他們能夠增加幾床，我了解的現在好像是 15 床一個照護員。我覺得一個人照護 15 床，嚇死人了！他連餵吃東西跟包尿布或者是擦身體，他就要花費很多時間，他哪來的時間用愛心照顧這些病人和老人呢？請衛生局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

衛生局主管的是護理之家，護理之家部分，我們陸續在把這些…，曾議員談的是一個自立支援方案的部分，我們把類似不臥床、不包尿布，還有不約束做爲我們的指標，也因爲這樣子，所以從今年開始，包括 1 月份的時候，我有安排計畫簡任級以上的主管到護理之家做相關的督導考核，也陸續和中央…。

曾議員麗燕：

安養院呢？你講的是仁愛之家，仁愛之家是政府經營的。我現在講的是一般外面的一些安養院。

衛生局黃局長志中：

不是，我們是護理之家，衛生局負責護理之家。

曾議員麗燕：

你們是護理之家，〔對。〕這個也是市政府經營的。

衛生局黃局長志中：

不是，護理之家都是民間的爲主。

曾議員麗燕：

對，都是民間的。我們就是仁愛之家，就像嶺口那裡的仁愛之家，不是嗎？

衛生局黃局長志中：

對，仁愛之家不是衛生局主管的，是社會局的。

曾議員麗燕：

我的意思是，不管是市政府經營或私人經營的，到底這一部分有沒有人管？是不是衛生局管？包括它立案的時候和它經營的時候，到底是誰管？

衛生局黃局長志中：

這分兩個部分，一個屬於養護機構是社會局管轄，如果護理之家是衛生局管轄，這個部分我們都有相關的法規，但是因爲過去的法規的確…。

曾議員麗燕：

你的意思是說，像我講的這個是屬於社會局管嗎？這個業務啊！

衛生局黃局長志中：

但是相關法規我們一直在和中央做要求，向中央建議修法，所以包括我們現在已經建置定期去督導護理之家的一些事宜，像約束力，5月份的時候，我們的約束力還有 20%那麼高，這個都是我們要去做的。因爲約束是一個處理方式，但是必須要有一定的條件，不能因爲人力不足，或是對於照顧能力不好、品質不好而任於約束，這是不被允許的。

曾議員麗燕：

對，我的意思是，我們管得到或管不到，因爲這樣讓這些老年人眞的沒有尊嚴在活他最後那一段路！局長，大家都會老，我們總有一天也會到安養院，我們也總有一天會被這樣凌辱，我們也總有一天會在那個地方很沒有尊嚴去過我們最後的一個階段。

衛生局黃局長志中：

這個不被允許。

曾議員麗燕：

所以我希望我們的市政府，衛生局也好、社會局也好，如果管得到的話，到底要用什麼方式去管，或去做比較有人性的教育，然後讓目前在安養院的這些老人能夠得到有尊嚴的照顧呢？請局長回答。

衛生局黃局長志中：

我們目前也在推自立支援方案，這個部分的確是我們能夠做到的。

曾議員麗燕：

有沒有推動到私人的看護機構？

衛生局黃局長志中：

私人護理之家部分，我們也都在推。安置機構分兩個部分，一個是養護機構，另一個是護理之家，現在衛生局的是護理之家。

曾議員麗燕：

這個是護理之家，你說分兩個部分？

衛生局黃局長志中：

兩個部分不一樣，一個是護理之家，是我們管轄的。

曾議員麗燕：

一個是護理之家。

衛生局黃局長志中：

對，一個是養護機構。

曾議員麗燕：

這個應該屬於養護還是護理？

衛生局黃局長志中：

其實護理之家強調的是，他必須要有比較嚴重的疾病，包括需要專業護理師參與照顧，但是因爲目前它的界線並不是很清楚，我看起來，我是認爲…。

曾議員麗燕：

這個是誰管？誰管它有多少床，要有多少專業照護員？

衛生局黃局長志中：

那個是兩個標準，一個是來自於社會局有一個養護機構標準，另外一個是衛生局護理之家標準，因爲它的醫療照顧需求不一樣，護理之家是需要更多醫療照顧，所以它的標準會更嚴格。

曾議員麗燕：

不一樣。

衛生局黃局長志中：

對，但是精神是一樣，對自立支援一直到對一個人的尊嚴照顧，這個是一定要一步步去落實的，目前我們已經逐步在建置這個部分，也在推動這個部分。

曾議員麗燕：

我們希望動作快一點，那一段期間有 2、3 個月在護理之家的時候，講眞的，我心裡也很痛，爲什麼允許他們找外來的照護員呢？語言來講，他是不通的，有時候連講都講不好，而且也聽不大懂，你要他看黑板上面的那些注意事項，他也看不來，他怎麼去做呢？這一點我希望腳步能夠快一點。我要反映的是，我們一點辦法都沒有嗎？家長反映孩子在安養院裡面受到這樣的傷害，我們都毫無辦法就對了。

衛生局黃局長志中：

向議員說明，這個部分看它是屬於社會局或衛生局管的，向我們反映我們絕對會去處理，因爲我看到資料裡面顯示的確需要公部門去了解，他所受的待遇是不是符合我們認定的合理待遇，如果是不好的待遇，這個是要介入做處理的。

曾議員麗燕：

對，我們事後找局長了解看看，謝謝。再來，我們要談公有停車場，交通局長，現在公有停車場有的是你們局裡自己經營，有的是委外，我不曉得全部的停車場到底有多少？委外有多少？還有委外以後，到底停車位有多少？容許多少輛的出租車位？你懂我的意思嗎？假如這個停車場裡有 500 個車位，你容許賣多少個車位就對了，請先回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝曾議員對停車場管理的關心，議員所說的，停車場屬於市政府的，有分爲平面和路外立體停車場，就是平面和立體的，你剛才想要了解場次…。

曾議員麗燕：

數量有多少？

交通局陳局長勁甫：

對，在平面的部分，目前總共有 209 場，委外是 39 場，自己經營是 170 場；在立體的部分，目前有 18 場，其中 8 場是委外，自己經營是 10 場。

曾議員麗燕：

讓我講完好了，你再回答，我的意思是，容許量我們要稽查出來，我們也要透明化，就是停車位到底能夠停放多少車輛？目前是停多少車輛？它還可以再停多少輛？這個要透明化，讓人家知道今天要租這裡，我知道租了以後，我大概都有位置停，或者沒有每天都可以停，但是有多少天可以常常停放，不能我租了以後，當我較晚回家時，譬如晚上 7 點到家，人家 7 點進去就已經統統滿了，也就是我 7 點以後都沒有車位可停就對了，還有太早就關門了，這個代表什麼？賣得太多了，停車的人太多了，造成人家去買…。

主席（康議長裕成）：

局長請說明。

交通局陳局長勁甫：

議員所提到的就是有些停車場有販賣月票的部分，這個部分主要是因爲附近住家的需要，或是附近有上班族的需求，所以我們在每一場都會根據需求訂定月票販賣的數量。目前停車場即使買月票的人也不能有固定的停車格，否則就失去了公用停車場的概念，所以我們當然希望在月票裡面還可以去分不同的時段，有人是白天，有人是晚上，或是全天都需要的，利用這樣的方式，讓整個停車場的容量能儘量最大化，特別是在剛才議員提到的，如果有一些區塊，那個地方自己家裡沒有停車位，就會造成排隊購買月票的人比較多，畢竟停車場沒有那麼多，必須要有固定的容量接受臨停的。這個部分在委外的幾個停車場裡面，透過比較彈性的運用，讓整個排隊買月票的人數減少了很多，甚至像鹽埕立體停車場，本來以前都要排一、兩百個候補的，在他們經營之後，透過彈性的運用，幾乎都沒有候補了。所以我們可以看到這個停車場的經營效率裡面，必須要能夠讓它增加。這個部分也是我希望自營的、效率比較不彰的立體停車場，能夠透過民間的彈性運用增加停車場的運作。所以我們也希望儘量讓有需求的民眾，不管是要臨停的、或是月票式的，都能儘早滿足他們的需求，這個部分我們還會再持續強化。議員剛才有提到民權國小的停車場，我會特別

留意，看看到底問題出在哪裡，再跟議員做回復。〔…。〕是。

主席（康議長裕成）：

謝謝曾議員麗燕的質詢。下一節的時間是 10 點 50 分，已經超過了，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節請翁議員瑞珠質詢，時間 45 分鐘。

翁議員瑞珠：

大家好，翁瑞珠質詢時間，針對燕巢區大學城特定區計畫開發案，我一直都有追蹤。在燕巢區裡面就有 5 間大學，這 5 間大學裡面的學生跟老師都沒有辦法被留住，所以一直希望大學城可以開發。

因爲大埔阿嬤的問題，所以引起土地農作物的清查問題就把事情拖慢了，請地政局就保留地目前的調查結果如何？內政部是否通過我們開發的許可案，區段徵收的開發計畫目前進行到什麼階段？請問地政局局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

地政局黃局長進雄：

謝謝翁議員對燕巢大學城區段徵收區的一個關心，目前這個地方有三個重點要突破，一個就是務農專區就是農業專業區，有一些務農的要設一個專業區，從去年到今年這一段時間經過翁議員大力的協助，目前務農的意願都已經調查結束了，現在大家都不要繼續務農了。所以都市計畫已經不用規劃農業專業區，這是第一點。

第二個重點，這個地區裡面有特定農業區的農牧用地，所以依照土地徵收條例的規定他必須要呈報行政院，所謂的核定重大建設計畫，核定重大計畫的這個部分，我們跟都發局通力合作，最近有一些政策的方向跟總量管制的一些相關資料交給我們，我們最近在彙整重大計畫，要報請行政院核定，以後才能夠進行公益性、必要性評估核定，才有後面開發的一個計畫，目前的進度就是這樣，謝謝。

翁議員瑞珠：

我希望大學城能夠開發成功，以燕巢來講在全國可能沒有一個區裡面有 5 所大學，這實在是很難得的，所以希望能夠趕快開發，針對燕巢有一個發展，把一些人才留在燕巢。

燕巢的一號道路前段要開闢的時後，有跟百姓租用土地，用租的讓我們先開發，在這個部分是區段徵收的範圍內，因爲後半段地方不要讓我們做，所以那時候有變更辦理一般的徵收。如果他們不讓我們開闢…，但是因爲計畫道路一定要開闢只是早晚而已，所以已經辦理過一般徵收。後半段就是中安路跟燕新

三街這一段還沒有開闢，因爲目前這個地方的附近有一個四林工業區，它的聯結車跟大卡車都走中安街，我的了解中安街是 12 米的道路，12 米沒有做足，現在能通行的寬度大概 10 米而已，所以當地行人的安全是很危險的。希望能夠了解一號道路後半段是不是能夠開闢完成，因爲交通的問題，所有的大卡車都不想繞很遠。一號道路是 30 米的道路，如果開闢完成，是不是大卡車、拖板車就可以從那邊通行，不用繞很遠，就不用直接從 10 米道路通行，配合一號道路的先行取得，請問工務局長是不是可以針對這一條道路可不可以努力，一號道路的後段在中安路跟燕新三街這一段還沒有開闢。

主席（康議長裕成）：

請趙局長回答。

工務局趙局長建喬：

議員一直在關心燕巢一號道路的問題，其實開闢這一條道路，我們講坦白的，我們眞的很努力在協調，實在是地主確實還是不同意，整個的開闢大概要 2 億，這個數字也很大，所以這個部分我們會持續努力，謝謝。

翁議員瑞珠：

這個地方的道路，最後就變更辦一般的徵收，是不是一般徵收就是可以強制徵收或依公告現值，依市價可以強制徵收，所以這是不是有機會？局長，要特別努力一下。針對一號道路要開闢的時候，我們在當地有開說明會，那個時候道路都是用租賃的方式，所以整個的土地要區段徵收，區段徵收時我們答應他們 5 年內要完成區段徵收，我們現在是不是有遇到什麼困難？

我希望都發局還是地政局來做一個解釋，這個是我們跟百姓答應的，5 年內完成區段徵收、區段重劃。請都發局做一個答復。

主席（康議長裕成）：

請李局長回答。

都市發展局李局長怡德：

這個部分是一個整體開發區域，之前是在二通的時候，從農業區變更爲可建築用地，跟一些公共設施，整個案子事實上在去年跟議員報告過，去年 5 月份已經送內政部審議，現在成立內政部專案小組審議的過程已經開過兩次會議，第二次專案小組決議說，要求市政府這裡補充公益性、必要性的資料，我們現在在跟地政局整理這個資料，才不多快好了，6 月份我們會再將補充資料送去內政部，以上進度跟議員答復。

翁議員瑞珠：

因爲這個位置剛好在公所的前面，也是在市中心，這個地方沒有開發、沒有重劃，燕巢完全都不會發展，所以地政局應該是沒有問題可以全力配合都發局

來完成，讓百姓知道當初我們答復 5 年內完成開發的問題。

針對 186 線（介壽路）的拓寬，也講過很多次了，因爲介壽路南側的大鵬九村的區段徵收，目前這個開發案，186 道路可以納入徵收的範圍，因爲開發費用可以支用道路一半的土地費，還有道路拓寬 10 公尺的工程費。

另外一半我們也有爭取，本來有跟政府爭取納入 103 年至 106 年高雄生活圈的道路系統計畫，結果沒有核准，因爲沒有核准，所以，我希望工務局長繼續努力爭取前瞻基礎建設計畫，一次全線完成，不要做一半，另外 5 公尺再重新做，相信百姓一定不會同意，如果你要開闢一次就開闢完成，這樣才來徵收，所以我請問趙局長，針對前瞻計畫這部分是否可以來努力？

主席（康議長裕成）：

請趙局長回答。

工務局趙局長建喬：

有關 186 這一條，當初議員也知道，我們一直在跟交通部爭取納入生活圈，但是沒有被接受。議員說要納入前瞻基礎建設，但是在整個基礎建設的用地費將近 3 億元，所以這個基礎建設如果有涉及到土地價購的問題，我們要去爭取的時候，跟其他縣市政府的競爭力會比較薄弱，但是不會因爲這樣就放棄，我們還是會持續來努力爭取。

翁議員瑞珠：

因爲這條道路在岡山也算是主要幹道，它的西側是空軍官校、東側是高速公路交流道，所以每到下班時間就很壅塞，所以希望那一條道路能夠趕快開闢，尤其這條道路及未來我們要開闢三角形公園的地方，以及阿公店溪路、溪底都是我們地方劉厝里姓劉的土地。我們未向他徵收土地，他也讓我們無價使用，溪底當時徵收的價格也很便宜，阿公店路一段徵收的費用也是很便宜。所以目前剩下一條要納入區段徵收，他們有很多要求，希望能夠對他們優惠一點，針對這件事在這裡稍微提一下。

另外，我們國內航空業的總產值逐年在攀升，20 年來我們全球的飛機需求量是 3 萬架以上，全球航太供應商一直在要求提高產能，增加生產量。經濟部航空產業發展推動小組預估未來產值可望突破千億元扣件產值。所以航太產業商機無限，產官學條件在我們岡山得天獨厚，尤其我們有空軍官校，還有一家漢翔專門生產飛機零件、馬達，還有朝友等公司。在前高速公路岡山收費站東側，目前有一個 20 甲的農業特定區，是不是可以規劃爲全國第一座航太產業工業園區，如果我們這邊不規劃，台中一直在爭取，所以我希望能夠針對這部分多加努力，是不是可以促成航太產業工業園區？因爲我已經推動好幾個會期了。目前市政府有意推行航太產業聯盟，後續是不是可以做產業園區的規劃，

並且配合產業的掌握來推動未來的商機？經發局長，是不是針對這方面來規劃？

主席（康議長裕成）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

向翁議員報告，你剛提到的，市政府已經在推行航太產業聯盟，而且它是產業和學界以及研究單位的一個整合。現在的狀況是漢翔在岡山這個廠本身還有一些空間，周邊可能有一些腹地可以加進去，這是目前大家提到最完整的一個想法。不過，高雄航太產業基本上原來都是金屬業出身，他們都有原來的廠，他們都是在原廠做技術升級。所以他們願不願意集合在同一個園區，我們可能還要跟大家做需求的討論。不過，我們現在正在報編的仁武產業園區，裡面有一部分的空間留給航太產業，如果要轉型升級想要進來的地方，我們在空間籌備上已開始著手在做準備。

至於業界的相互合作還有跟學界的聯合，我們是希望能夠透過航太產業聯盟的連結，同時也跟中央去爭取一些研究發展和後續接單的計畫，來做一個推動，讓航太產業在高雄做一個比較好的發展。

翁議員瑞珠：

因爲航太工業是一個比較高科技又沒有污染，相信可以增加我們的就業機會，這是我們一直在地方推動的工作。

再來針對大岡山－崗山之眼園區開發案，感謝市府團隊啓動本區的觀光事業。市府投入大量的經費來闢建崗山之眼園區，並打造天空步道，聯合阿公店水庫風景區及阿公店森林公園，這是我們岡山地區最美的觀光景點，也是一個地標。目前崗山之眼的進度我們都一直在關心，在這裡請問局長，崗山之眼園區目前規劃的情形如何？空中纜車是不是有納入園區的設施？目前工程的進度如何？經費如何來籌措？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

翁議員剛剛問的是崗山之眼的園區，議員知道我們總共有三期的工程，第一期的工程，就是我們剛剛看到的天空迴廊、第二期是它周邊的遊憩區，目前第一期和第二期都在施工中，還有一個第三期的工程，是在改善小崗山既有的登山步道和遊憩的景點，這三期的工程經費總共大概是 1 億 3,000 多萬元，當然有一部分是由中央補助，預計這個工程可以在 106 年 10 月底全部來完工。

剛剛議員也談到是不是要有纜車的設計，地方的立委和議員都有提起。纜車

的部分，目前評估和規劃的部分已經完成，我們花 55 萬元做一個規劃案，但是現在纜車最主要是要連接崗山之眼一直到阿公店水庫，所以它的基地部分是從山下，就是在阿公店森林公園三期的範圍裡面有一個基地，這部分還有用地取得的問題，所以包括用地的問題、環評、水保和整個地質的安全評估等等，我們是不是要做一個促參，還是引入民間資源？因爲總共的經費大概要 1 億到 2 億元，這個部分我們目前已經規劃完成，但是還沒有納入整個施工範圍內。

翁議員瑞珠：

既然我們已經有計畫了，希望一定要去爭取這筆經費，讓它能延續下去，把這個觀光地區做得更完整和美麗。相信外國人到台灣就是希望來到這個地方，希望有這個機會，在這裡感謝局長。

再來，針對污水下水道建設推動的進度，污水下水道功能係將家庭及事業等各種廢水排放匯集至埋設地下的污水下水道，再輸送到污水處理廠處理、消毒，或者回收再利用，成爲可永續循環的再生水資源。污水下水道是生態環境保護的必要設施，是「現代化」的基本指標，更是文明之象徵。污水下水道建設爲都市健全發展重要公共建設，攸關一個國家的公共衛生品質甚鉅。營建署在 105 年 7 月有核定高雄市污水下水道系統第四階段整體的規劃，尤其在岡山、橋頭區污水區，包括岡山、橋頭、燕巢、梓官、彌陀等區，目前在施工的是岡山、橋頭。局長，岡山、橋頭污水處理廠目前已經動工了，請問目前的進度如何？岡山、橋頭地區目前污水下水道主幹線的工程進度如何？請局長說明目前分幾標在進行、施工的位置和進度如何？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

目前岡山污水下水道，包括污水廠和管線都有在推動，污水廠的部分計畫在明年 2 月可以完工。過去在施工的過程中，感謝議員在地方民眾反映的問題都有幫我們協調，這個污水廠完工之後我們會做用戶接管，從前年開始發包的一些污水工程都是先做大管，這個大管就是從污水廠往北接到岡山都市計畫區，往南接到橋頭都市計畫區，就是高雄新市鎮。工程的部分，管線有 2 標已經完工，這 2 標主要都是在省道下面的大管，我們的布設就是從大管分支管網，所以往北、往南陸續都會有一些相關的岡山和橋頭一些里。我們會預先布設大樓，因爲污水廠開始營運的時候，要有一些大樓有比較多的水讓我們可以操作。目前已經完成的 2 標，在驗收的有 2 標，現在正在設計的也是 2 標，這個計畫是到 109 年會投入 34 億元。我們現在還有 5 個工程標在設計當中，位置就在都市計畫區，按照系統從下游往上游一直做，這是目前推動的概況。

翁議員瑞珠：

謝謝局長，針對河堤公園那邊有做截流，截流之後才排入阿公店溪，103 年 5、6 月的時候民眾一直反彈，抱怨蚊子很多，103 年完成截流之後就沒有接到民眾反映了。污水經過處理，阿公店溪一定會改善，現在都沒有民眾抱怨蚊子的問題了。以前在傍晚的時候開車經過，蚊子眞的很多，相信污水處理對整個大環境都會有改善。針對污水處理，目前岡山、橋頭正在進行，還有燕巢、梓官和彌陀。請問局長，污水廠是不是會繼續規劃？因爲岡山和橋頭有處理，燕巢是屬於上游，橋頭和梓官在旁邊，不過也都要排入大排水溝。請問局長，目前污水下水道的規劃情形如何？永安區不在都市計畫範圍內，是不是也可以納入污水下水道的系統？請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

議員剛才提到阿公店溪河堤的礫間處理場，我們把部分污水先送到礫間處理場做生態式處理之後才放流，完成之後，這幾年就像議員說的，蚊子變少了，旁邊第六河川局也有慢慢在割草，其實那一段的水質也有變好，未來我們有預留，那裡我們沒有截流的量，以後我們會把這個量直接送到岡山、橋頭這個污水廠。

另外，議員關心污水下水道的規劃，原來在縣市合併之前並沒這個規劃，合併之後市政府才積極來推動原高雄縣的污水下水道，岡山、橋頭這個位置原來在新市鎮那裡的污水下水道污水廠是比較偏南，我們認爲要蓋一座污水廠很困難，我們希望把周遭所有都市計畫區的污水全部都送來這個處理廠，我們在檢討把燕巢都市計畫區，還有岡山交流道也在燕巢的範圍，包括梓官都市計畫區，還有彌陀，這個部分我們都放到這個系統裡面做處理。它的實施期程應該在 115 年以後，因爲這些建設都很久，包括原高雄市區也做了大約 30 年，目前的規劃我們會盡量把剛才議員提到的區域全部都放到系統裡面。

永安不是都市計畫區，所以我們在原來的報告中不能把永安放進去，但是目前下水道法在修法，原來的下水道法只能處理都市計畫區，我們向營建署反映污水下水道不應該區分都市計畫區和非都市計畫區，未來這個污水系統應該可以把非都市計畫區，就是把永安拉進來，未來這個系統慢慢讓它做，我們希望可以把永安拉進來這個系統處理。

翁議員瑞珠：

沒有把永安納入都市計畫裡面，民眾覺得很委屈，他們的污水又不能處理，希望我們要去爭取。污水廠目前都在建廠埋設大管，屋後接管，因爲以前有很

多違建，房屋都蓋到水溝旁邊。目前需要 80 公分寬才能接管，是不是我們要事先宣導，因爲以前我在左營處理過類似案件，所以我知道要留 80 公分，最近在第六河川局會議室有召開說明會，也有提到 80 公分的問題，針對屋後要留 80 公分，我們是不是要事先宣導，讓它先拆除，到時候我們要做屋後溝接管的動作可以更快，局長，針對屋後溝的工程要如何宣導？讓民眾了解，才可以提早準備。

水利局蔡局長長展：

污水下水道的屋後溝用戶接管，這是非常重要的工程，如果沒有做，效果就沒有那麼大。因爲我們用戶接管之後，居住周遭的環境會大幅度的改善，相關的惡臭等等都會不見，所以我們在市區，包括過去已經做好的區域，可以接管的都完成了，一些後巷我們都開始做公告，告訴民眾這個部分要拆除等等，我們很早就開始做宣導了。合併之後市區在 100 年就開始做這方面的宣導了，這幾年宣導期陸續開始，我們公告違建拆除等等，在岡山、橋頭和未來比較新的地方，我們召開說明會的時候都有先發一些宣導的傳單，讓鄉親知道我們未來要做污水下水道的區域，我們是希望鄉親的後巷，第一，不要堆置雜物；第二，他們有時候會規劃增建等等。透過宣導讓他們了解以後市政府做屋後溝用戶接管是爲了改善環境，所以我們後面推動的部分會儘量事先宣導，包括現在我們做主幹管的說明會，我們都會做宣傳，甚至在一些媒體也有買廣告宣傳，相關的活動我們每一年都有在做。

翁議員瑞珠：

這是原高雄市的部分，原高雄縣，尤其我們岡山區都沒有做污水處理，民眾都不知道，所以他們屋後增建都蓋到水溝旁邊。最近有人問我這個問題，我說，最少要留 80 公分，針對這件事情我們召開說明會的時候一定做宣導，感謝局長。

針對岡山本洲產業園區，104 年底要求廠商完成土地承購，土地價金大部分都是向銀行貸款，105 年又調漲地價稅，廠商要增加利息支出及地價稅，造成經營困難。產業園區管理費的費率調漲要制度化，不要說漲就漲，我建議比照永安工業區的調漲制度。請問經發局長，產業園區目前面臨的情形要怎麼改善？維管費是不是可以比照永安工業區呢？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我首先向翁議員報告，你提到的本洲產業園區的維護管理費，現在是全台灣最低的。

翁議員瑞珠：

我再了解一下。

經濟發展局曾局長文生：

你可以去查證，至於你提到後續的一些狀況，這兩年因爲基金必須平衡，我們都有跟廠協會協調，整個維管費的管理要怎麼辦？畢竟一個園區要永續經營要怎麼處理？我們在討論的時候，剛好遇到前兩年出口狀況非常差，很多是出口型的廠商，所以我們也跟他們先討論草案，但實際上到目前爲止一直都沒有調漲過。我覺得這一點要先確定，就是我們沒有調漲，但是有在討論，爲了長期能夠永續經營，怎麼樣平衡基金，我們還是會跟廠協會做適當的討論，謝謝。

翁議員瑞珠：

如果要調漲，是不是能夠採漸進式的，不要一次調漲很高，這樣大家才可以接受。

經濟發展局曾局長文生：

是的，包括景氣我們都考慮了，所以沒有調漲，方向上一定是如此的。

翁議員瑞珠：

謝謝局長。針對本洲產業園區的污水處理檢驗，昨天日本剛好發生一件，日本的廢水處理太過乾淨，導致慢性海苔荒，因爲氮和磷減少了海洋養分，這是昨天電視的報導。根據本洲產業園區污水處理收費計畫，有關氨、氮的檢驗標準，好像不符合規定及程序，是不是可以比照經濟部工業局開辦的工業區。市府在 101 年環保署污水處理系統改善環境影響的差異分析報告，承諾放流出的氨、氮要管制在 10mg/L 以下，是不是會造成園區內產業額外的成本支出，以及收費的問題，如果執行恐怕造成產業反彈，是否有違反法規之虞？全國成立 20 年以上的工業區，只有岡山本洲產業園區下水道管理辦法有檢驗氨、氮，規定在 10mg/L 以下。局長是不是針對這個問題，因爲 10mg/L 以下，排出去的水質都是白色的水，對海洋也沒有營養，這也是一個問題。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

議員，我很快回答你。確實這也是環評過程中遇到的一個問題，每個不同的園區會遇到不同的標準，有一些水域性，當然在審查的過程中，最後有一個附帶的環評要求和承諾，這個我們知道。我要向議員報告，今天下午向議會請假，就是要趕去環保署處理這個議題，也感謝環保局蔡局長替我們安排，市府非常願意、也很有誠意，該做的事情我們都確實做到以身作則，但是有一些是臨時加出來的東西，如果給一個園區特定的規範，也會影響到園區未來的發展，應

該全國有一個一致性標準比較好，這是我們現在正在努力推動的方向，謝謝。

翁議員瑞珠：

局長剛剛也有說到全國要一致，本洲工業區不能比較特別，別的園區沒有檢驗的項目，我們就特別要檢驗，這是我一直強調的，因爲昨天電視有報導，日本的廢水處理太過乾淨，造成海洋缺乏養分。

農民高齡化，老農民身體無法負荷施肥、剪枝，果實也需要套袋，在收成時人力的需求，政府推動農村臨時人力募集專案，針對農村人力需求進行仲介，但到目前爲止想去做的人意願不大，請問農業局長、勞工局長，政府要如何爲農村人力尋找解套，爲農民提供助力？請問農業局長。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

農業局蔡局長復進：

我在這裡向翁議員報告，根據農委會的報告，針對農民勞力的需求，缺工情形非常嚴重，就是季節性缺工和臨時性缺工，所以需求人力相差很大。高雄市政府和農委會合作，第一項，在高雄成立一個農業專業技術團，目前有 30 位，從 4 月 1 日開始上工，目前有 540 人次，有 35 個產銷班和農場，這是 4 月份的需求，5 月份的需求量是 579 人次。第二個部分，我們開放學生農業打工 APP，在 5 月下旬開始引進周遭所有大學生，大約 5,000 個人力資源，在 APP 進行媒合，目前已有 540 個人力。我向翁議員報告，你的燕巢選區，當芭樂在套袋的時候，也是這 540 個人力，因爲他們是移動性的，所以這個月的月底到 6 月，正是玉荷包產季，最需要人力的時候，這些人力完全移動，再加上 5,000 位學生資源，如果沒有成功也會進入，當然不是 5,000 位馬上全部進去，但是會有助益，目前進行的效果不錯，我們也向農委會申請在高雄成立第二團。最後要向翁議員報告，高雄市是全國唯一提出農業人力需求分級協助，以及引入學生農業打工的城市，所以針對這一點我們非常努力在做，未來可以改善的部分，我們會儘量改善，以上向翁議員報告，謝謝。

翁議員瑞珠：

針對局長剛剛說到的學生，因爲學生的體力不夠，而且怕曬太陽，希望要來打工的學生，要有能耐曬太陽，還能搬運芭樂和水果，因爲現在是採收期，芭樂的產量非常多，很多都外銷，因爲要採收、還要裝芭樂，還要一箱箱搬動，這都需要勞力；包裝芭樂也需要技術性，還要了解這顆芭樂能不能採收，所以這方面是不是可以研究出讓農民更方便的方法？

農業局蔡局長復進：

我跟翁議員補充說明，第一項，30 位是農業專業技術的，學生是初級工，

初級工和農業專業技術不一樣，初級工有初級工要做的事情，專業技術有專業技術要做的事情。我剛跟翁議員說，我們是全國第一個分級合作的農民，我們已經在做了。

翁議員瑞珠：

謝謝局長的用心，這方面勞工局不用作答復，因爲農業局這邊有專案在處理了。

現在要講的是岡山地區，也是我的選區裡面，路面損壞的很多，在我們的前瞻計畫裡面是不是可以爭取到經費？尤其大卡車經過把路面壓得更壞，百姓一直在反彈說騎車顛簸得很嚴重，尤其是從燕巢到岡山交流道的這條道路，我已經反映 3、4 年了，那一天局長跟我說，有 5 個議員也在反映，因爲百姓一直在反映，尤其岡山加油站文化中心前面也都是，路都很不好。我曾經請養工處去看過，有很多條路都是這樣，這是在彌陀，本洲的雙向道路也是很嚴重。所以我們前瞻計畫的經費是不是能把這些都納入？看今年度是否有機會把它修補起來，否則路面眞的很不好。請問局長，這幾條道路的路面在前瞻計畫或什麼經費可以來做？我知道經費是上億，因爲這些道路都很大，請工務局長針對道路的維修做說明。

主席（康議長裕成）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

議員所關心的包括岡山、燕巢和彌陀，議員也建議很多有關路面損壞的事情，從照片看來也不是很好。針對這方面，養工處這邊都有錄案要來改善，我們也會來檢討改善。當然在沒有改善之前，比較嚴重的部分，我們會先來修補，讓市民朋友行走時可以安全一點。

翁議員瑞珠：

我希望修補時不要破一個洞修一個洞，而是把修補面積擴大，補大塊一點，這和一塊一塊補差很多，而且一塊一塊補很難看又很容易很快又損壞。希望養工處這邊針對道路的修補，一定要有一個比較好的辦法，不要一塊一塊的補。

工務局趙局長建喬：

在這邊跟議員補充，我們現在修補都是用方正切割的部分，重點就是我們補的時候會補得較長較寬，而且整個路面，新路面和舊路面的銜接處也會比較平整，我們目前是用這種方式來做處理。

翁議員瑞珠：

所以你看這邊補一塊、那邊補一塊，像這樣一塊一塊的，不僅容易壞而且不好看，我希望道路這方面在今年度可以好好改善，以上質詢完畢，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝翁議員的質詢，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這節總質詢是由鄭議員光峰來進行總質詢，時間是 45 分鐘。在鄭議員光峰質詢之前，我想要介紹今天來到旁聽席的這些貴賓朋友，各位同仁、各位市府的主管，現在有高雄醫學大學、海洋科技大學、樹德科技大學這三個學校的同學由他們的隊長梅世穎同學（高雄醫學大學學生議會議長）帶隊，以上有 20 多個年輕的朋友來到議會旁聽，請大家用熱烈的掌聲歡迎。謝謝這些在學的同學來參與我們議會的各項活動，你們也請坐下來。鄭議員，請開始。

鄭議員光峰：

謝謝議長。今天的總質詢就毒品及長照、幼教，還有我們希望高雄市小港地區有一個很好的慢跑環境。我當然歡迎我們剛剛一起照相的包括高雄醫學大學、國立海洋科技大學及樹科大的學生議會來參訪，特別謝謝市長，撥空來和大家一起照這個相，讓年輕人有一個美好的回憶。

今天的主題，我覺得市長眞的是很難得，我們創全國之先來成立毒品防制局，當然我們對長照上路之後也有一些問題，我們就這兩個主題來做一些探討。在探討之前，有兩個建議跟市長報告。

在這一次的公立幼稚園抽籤之後，我的服務處和我本人過去十幾年來並沒有常常接到這樣的陳情，今年特別的多，大概我自己本身接到 3 通的陳情，我服務處也接到不少，特別小港地方，後來我把這個資料調出來，我用小港地區的公立幼稚園核定招收人數，其實是都沒有增加，都一樣，大概都這個人數，102 年甚至還比較多。全高雄市公立幼稚園中籤率大概 32%，這 32%怎麼來？前面包括可能低收、相關條件的都優先入學，我才知道爲什麼我們小港地區才 25%。不過我想要跟市長報告的是我比較疑惑的是，我把全國整個這個資料調出來，我發覺所有六都裡面大部分是百分之二十幾，台北市沒話講，他居所有預算的大部分資源，但是我發覺很多農業縣市，這些縣市像嘉義縣，我想雲嘉南這些縣市，甚至台東都有高達這樣的比例，去讀幼稚園都可以享受這樣的公立幼稚園的資源。所以我想請教育局長說明，到底這些農業縣市怎麼可能有這麼高的比例？差別在哪裡？我覺得身處院轄市的這些中產階級年輕朋友，他生的孩子是不是可以提高進入公立幼稚園的機會？大家不用擠成這樣，所以我希望這個人數能夠增加，這是我第一個建議，當然我們在抽籤時，第一順位、第二順位是優先要進去。

我要講的是公私立收費到底差多少？公立幼兒園大概 3,600 元，我講的是一個月，如果是去讀私立幼稚園可能就高達 7,500 元。當然大家想要去讀公立幼

稚園是因爲價錢便宜，在資源上他們覺得也比較好。這一點是不是教育局長可以先回答一下這個問題？就兩個問題，外縣市像農業縣市爲什麼可以這麼高？他們的財源是不一樣的，那我們在這百分之二十幾裡面，雖然我們在部門質詢裡面我跟局長也就教，你跟我回答說，我們 4 年內能夠提升到 34%，不過我覺得緩不濟急，我希望能夠一次就到位。局長，是不是回答一下？謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

這個議題，大家討論得非常多，其實市長跟市府都非常瞭解大家的急切心態，希望可以加速，但我們選擇的方向是以增加非營利幼兒園，因爲剛好是公私的優點可以兼具。剛提到農業縣市何以比較高？據我所知，農業縣市的鄉鎮公所其實都有附設幼兒園，所以是這種形態的。現在高雄縣市整併以後，我們也取消了鄉鎮公所，都變成整併到教育局體系的幼兒園，其實也是這樣的方向在走的。這個費用來講，公立幼兒園跟非營利差距大概在 1,500 元到 2,000 元之間，所以已經是縮小它的差距，但是服務的時間是增長的。

鄭議員光峰：

局長，包括市長，農業縣可以做這麼樣的高比例，我覺得這個預算來源我們都可以探討。高雄在喊「宜居城市」，鼓勵年輕朋友結婚，我們去致詞叫他們多生幾個，高雄市我們要增加人口，可是我私下問這些年輕人，他們實在不太敢生，先不講奶粉錢，大概請奶媽、讀幼稚園，他們就覺得吃不消，所以我看到公私立幼兒園每個月的費用都差距到一倍，我希望從財源也好，或者怎麼樣一次能夠讓高雄市民迎頭趕上，讓他感受到我們高雄市政府能夠把這個議題的名額增加，讓他感受到這個，好不好？這是我第一個建議。

第二個建議，我們在上個月有辦一個慢跑的活動。這個慢跑活動，我覺得辦得非常的快樂。跟市長報告，我們從鳳山水庫起跑，鳳山水庫是大家運動的一個好地方；還有熱帶植物園，我想我們趙局長這邊，我也特別要講熱帶植物園是不是可以再更新一下？因爲如果從鳳山水庫到熱帶植物園這個地方，接下來是我們下個月要動工的少康營區，特別要謝謝市長，我們在這樣財源不足之下少康營區下個月就要動工了，而且明年 6 月就要完工的 10 公頃綠地和商業區，帶給小港很大的未來跟福利。那麼我們把這 3 個串聯起來，包括鳳山水庫、熱帶植物園、少康營區，跟市長報告，這 3 個地方串聯起來是這個路線，我們覺得非常的好。我希望市長能夠責成包括工務局單位也好、觀光局也好，是不是能夠把這個路線串聯起來？那一天都是年輕朋友來參加路跑，好多年輕人，大概將近 3,000 人來參加路跑。這 3 個地方，我們可以這樣講，第一個，交通阻

礙最少。第二個，視野最好，所以我們希望體育處還有養工處是不是經費上能夠把這樣的地方列入一個很大的考量？的確是一個很好的路線，停車方便，跑起來又很舒適，風景又好，所以在這裡我特別在總質詢裡面也跟市長報告說很建議把這個地方串聯起來，少康營區下個月就要動工，我們把它規劃成一個很好的慢跑環境，我覺得未來的小港地區會是讓人覺得是一個運動、休閒的好地方。

接下來，我想進入這個主題，就是成立毒品防制局。毒品防制局之前，我跟市長報告，其實我還滿疑惑的，這樣的毒品防制局自治條例送到議會的時候，我還以爲會不會是長照局？會不會是體育局？沈議員英章也特別推成立體育局，我特別將這些資料做很簡單的…，如果按照預算，其實毒品防制局眞的是杯水車薪，只有 8,000 萬，還有很多需要的空間，因爲還有基金會，我印象是今年 4 月成立毒品防制基金會，我覺得非常好。

第二個，我們上次在會期也特別講到，長照 2.0 上路之後，我向市長報告，不論是社會局或衛生局，特別是社會局，我用人仰馬翻來形容他們的長照業務，我特別要向市長報告，如果可以，在預算和人員的比例原則，長照處其實有必要成立，我向市長做這個建議。沈議員英章也特別講到體育局，我跟體育處長說，到底體育局有沒有成立的必要？高雄市到底有多少人跟體育有關係？他說，根據他們的統計，每星期有三天運動習慣的人有 95 萬 3,000 人，看起來包括預算他們也有一定的規模。當然，我認同市長的一句話，這句話我要在議事廳裡面特別講，市長說，挽救一個吸毒的人，就是挽救一個家庭，一個家庭的破碎，其實影響到社會更大，所以毒品防制局我們樂觀其成，但是我們希望這個局成立當中，我們要思考，到底長照處要不要成立？也要思考到底要不要成立體育局？之前我也跟向市長和局處首長報告，之前的業務裡面，包括警察局的查緝，社會局可能比較屬於中輟生這類的，教育局等等的業務裡面，比較屬於這五個局處的工作，到底這五個單位要怎麼樣整合？怎麼樣不要變成疊床架屋。我在這裡要請教幾個問題，警察局這邊我有幾個看法，我們的局長眞的非常辛苦，如果防制局成立之後，我記得我在部門質詢時有就教少年隊，本人的看法是，如果刑大偵一隊到偵八隊，本來有二組在查毒，再多四組也沒關係，未來如果防制局成立之後，局長有沒有什麼想法，你的意見如何？

主席（康議長裕成）：

警察局長，請回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝鄭議員關心毒品的議題，警察局整個投入毒品的查緝不遺餘力的，而且在整個治安工作方面占最大的部分，幾乎所有派出所線上的巡邏，或是刑警大

隊查辦的案件，占了一半以上都跟毒品有關，整個警力投入毒品的查緝是很龐大的，如果毒品防制局獲得議會議員的支持成立了，警察局的角色，當然還是跟地檢署檢察官扮演查緝的角色，這個角色是不變的，而且只會更強化，當然跟毒品防制局是相輔相成的，因爲相關毒品人口的訪查或甚至醫療，會有一些相關的資訊，這些資訊有時候警察局是沒辦法得到的，譬如上游的毒品藥頭是向誰買的，擴散出去有哪些關聯，這些資訊我們是得不到的，這些資訊會透過這樣的機制，可以提供給警察局作參考，這也是向上發源、遏止毒品擴散的很重要情資。

鄭議員光峰：

我非常肯定警察局的緝毒做得很好。局長，我的看法是，這個局成立之後，因爲沒有司法的位階，勢必要仰賴警察局很大的支助，我在這裡要先肯定警察局，當然，未來在緝毒方面，我希望能更有一個積極面。上次我向局長建議「驗尿」，上次爲了這件事有一點小爭執，但是驗尿因爲人權的關係，我等一下會做一個建議。當然還包括社會局、教育局、衛生局，之前的這些業務，我的看法是這樣，我記得警察局有一陣子酒駕查緝得非常嚴格，當時局長有二支嘉獎，好像查到就記二支嘉獎，大家對這樣的績效，重賞之下必有勇夫，如果查到一個吸毒，獎金 1 萬元，我看警察同仁大家都會沒有休假去拼命，要進到高雄市的人都「剉咧等」。局長，如果查到一位吸毒犯者，獎金 1 萬元，我覺得沒人敢進來高雄市吸毒，我覺得重賞之下必有勇夫，當然還有獎金、敘獎的誘因。

第二個，社會局比較辛苦，所有吸毒現況的業務就是社工輔導，社會局這些業務應該轉給毒品防制局，因爲你們已經非常辛苦了，我覺得這才是根本。如果是教育局，我那時向局長做業務質詢時，如果中輟生吸毒的人，我在這裡公開說，上次私下給我的資料，不是書面資料，而是私下告訴我，全高雄市的高職應該都淪陷「吸毒」，曾經很多人跟我說，在超商前都聞到很臭的味道，這些三級、四級毒品，對他們來講好像是司空見慣。在這樣的環境氛圍，成立防制局我是拍手叫好。但是我向市長報告，我們最大的盲點還是人權，最大的問題還是因爲少子化之後，學校爲了名譽，所以不敢往上通報，說他的學生被抓到吸毒，在這樣的機制下，防制局要如何讓學校坦承、主動自首？如果有學生吸毒就要趕快通報，如果隱匿不報很可怕，個人事小，源頭會擴散，來源才可怕。

所以我希望教育局研究看看，每一年都要繳家長同意書，固定要驗尿，如果這個不違憲的話，局長，我覺得這是未來可以做的一個嘗試，大家繳家長同意書，我覺得這個範圍會更大。唯有能夠去緝查，進來被輔導的人才有辦法掌握。

我們也希望能夠擴大衛生局的心衛中心，因爲心衛中心要做這樣的服務，人手非常不足，所以我希望成立毒品防制局之後，衛生局應該跟防制局聯繫，包括人員的擴充，我覺得後面戒毒這一塊會做得更好，因爲心衛中心還包括心理輔導，所以功能性不太一樣，我建議未來如果成立毒品防制局之後，心衛中心能夠擴大這個功能，甚至獨立出來。至於勞工局，我有拿到勞工局的轉介資料，包括轉到勞工局做職業輔導，其實高達 50％至 70％，這二年有這樣的一個轉介職訓讓他去就業，但是本人以爲職訓的職能訓練，還有我們可以找很多高雄在地的企業，長期和他們做一些基本工作合約的合作，因爲讓這些人有一個穩定的工作，他未來才能夠積極向上，積極去做輔導，不然你一直跟他做輔導也沒用，因爲他沒工作就會想其他門路，甚至可能就去偷。我的車子曾經在這十年當中被敲了 2 次，偵查隊告訴我說，是吸毒的人所爲，可是我一點都不相信，第三次又被敲的時候，我終於佩服你們偵查隊說的，眞的是吸毒。當場逮到的時候，他兩眼渙散，然後把我 1 元、2 元的零錢統統都要拿走，我終於嚇到，原來吸毒的人這樣可怕，他已經到他想要吸毒，不得不 1 元、2 元的零錢都要去偷的情況。

所以在這樣吸毒的人口裡面，有很多的面向，未來毒品防制局架構裡面，我想是後端，就是後端輔導重於前端，所以我們希望未來包括毒品防制局，還有整個跨局處整合，我們希望不要疊床架屋，包括基金會怎樣從民間裡面，可以比較不受公務預算，還有比較不受很多公務採購法裡面的限制，能夠把這個基金會扮演好，我們是樂觀其成，而且非常的高興。

我要向市長特別建議的是，這位局長人選很重要，麻雀雖小，功能非常大，這位局長要具備調停的能力，他需要整合很多局處，他需要和警察局的功能裡面，怎樣去和它做個協調。當然我剛剛也有提到，如果要輔導的話，可是沒人要怎麼輔導？所以前端緝毒，搭配也非常重要，因此在這個績效裡面，我也特別跟局長說，你重賞必有勇夫，我們希望能夠更重賞一點。特別是在毒品防制局成立之後，這麼多人去緝毒卻沒有用，無所謂，你就給予敘獎，甚至獎金再加下去，我們也希望毒品防制局特別撥一筆獎金給警察局，我覺得都無所謂，這個是對他們特別去查到源頭的獎金。在毒品防制局或基金會裡面，應該要提撥相關的獎金給警察局，讓他們可以激勵士氣，讓他們特別在緝毒方面願意去衝這個，我覺得是有必要的。警察局的預算相當有限，但是毒品防制局之後，我覺得有必要撥出這筆錢給警察局。

另外，我們必須也要了解很多吸毒民衆或者學生，多半可能來自於不健全的家庭，很多生於比較健全家庭的人，或一般家庭這樣的生活，有時候很難理解一個小孩怎麼會去吸毒，不管是單親背景也好，或是他的爸爸媽媽根本就不在

了，他就是阿公阿嬤帶，有些是在同儕之間，因爲他實在沒人關心，他的朋友就是這些人，所以被帶壞了。這個中途之家，未來毒品防制局裡面，也有提到中途之家，我覺得非常好，我們希望做中途之家有一個特別的功能，當然這個特別的功能，希望中途之家能夠把他固定了，而且包括未來的職業，還有他的職業訓練，我想能夠一條龍把它做好。

所以成立毒品防制局，我想邀請市長，我非常高興，也非常替市民覺得很感動，創全國優先，雖然要 8,000 萬，但我還是向市長報告，好像還有長照處，我們也希望有一個長照處這樣的功能，但是毒品防制局這樣的功能，創全國之優先，而且我相信大家一聽到要來高雄市，他們會說我看不要去高雄市，一定會這樣的，因爲來高雄馬上就會被陳局長的手下逮捕了，這個會很麻煩，市長，是不是可以就毒品防制局做一些回答？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

因爲現在台灣毒品氾濫已經到非常嚴重的地步，第一個，很多毒品食品化，就是有些時候他把它掩飾做成包裝，就像食品的咖啡、巧克力等等，很多孩子不夠了解，或是同學之間聳恿他說這個吃看看無妨，所以這個問題很嚴重。

鄭議員光峰：

包裝非常精美。

陳市長菊：

所以我們認爲我們必須成立毒品防制局，這個局的目的就是希望，它如果成立有成效，讓高雄市毒品防制到一定的目標，這個局一樣就可以經由議會取消，然後回到我們的二級單位，它的目的是這樣。但是因爲現階段不僅吸毒年齡下降，有些國小六年級、有些是國中，以前我們以爲是在都會區，事實上現在在高雄市很多美麗的鄉村，我就發現毒品氾濫得太嚴重。〔對。〕所以高雄市政府認爲今天毒品氾濫這麼嚴重，我們需要成立一個專責局處，這位局長足以和原本各局處功能之間溝通協調，讓防毒的效應更好，我就說過吸毒的人，如果一家有一個人吸毒，幾乎全家就差不多了，所以這個問題很嚴重，社會的負擔也很沉重，因此我們認爲我們眞的必須去面對這個問題，來勇於面對它，事實上我們希望社會大眾也一起，大家對於吸毒者、販毒的部分，包括中央、地方一起攜手合作，我們是期盼這樣。

鄭議員光峰：

謝謝市長對這一塊的用心，莘莘學子其實應該在學業上，但是因爲好奇，特別是學生這一塊，我們也希望能夠遏止學生吸毒人數增加，我們樂觀其成毒品

防制局的成立。

接下來我們來談到長期照護，長期照護 2.0 在去年 11 月上路之後，我也私下和社會局科長做一些討論，包括整個中心如果它不是原來的機構去改造，如果它是眞的想要做長照機構、做日間照顧的話，像現在的大同醫院、榮總，這些 A 式的長期照顧，衛生局長應該也很清楚大同醫院、榮總醫院，到底現在 Day Care 一天的人數是多少？局長知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

鄭議員光峰：

本席請教你，現在大同醫院已經成立 Day Care A 式，榮總有成立了，你知道他們現在白天有多少人參加這個，人數有多少？局長，請回答。

衛生局黃局長志中

在大同醫院福樂學堂部分，我知道是有 30 個人。

鄭議員光峰：

大同醫院有 30 個人。

衛生局黃局長志中：

高榮的部分，它其實還沒有開始運作。

鄭議員光峰：

榮總，〔對。〕榮總還沒有運作。

衛生局黃局長志中：

對，但是它已經在做籌劃，包括它的護理之家也做在那個部分。

鄭議員光峰：

因爲它的確比較晚，它更應該要具備這樣的條件。

衛生局黃局長志中：

對，他們已經預備，包括做 A、B、C 計畫都是。

鄭議員光峰：

本席要講的是，其實在 Day Care 裡面，幾乎是在十年前，我就在想日間照護到底可不可以做類似老人幼稚園方式，不過因爲交通的關係和民情的關係，到目前爲止，不管它成立 A 或 B 或 C，這些去日間照護的人其實是相當有限。我要講的意思是，到現在爲止，在小英推動長照 2.0 之後，這些事民眾到底有沒有感受到，我們覺得是還沒有，很簡單是日照參與的人很少，因爲交通沒有那麼便利，大家要工作要把老年人送去做日間照養、照顧的也少。

我們剛剛講到，他要設立一個日照的機構，包括硬體、醫師的人力，還有他的照護員，其實是有一點成本偏高。我要講的就是所有的硬體、醫師、照護人

力還有這些雜支，我想問一下社會局長，當然現在都是屬於中央的政策，每一個人都跟我抱怨，我們現在成立的機構是屬於法人，法人也要活命，我們舉大同醫院有高醫做後盾一個大型、A 型的，他一天可收 30 個，要怎麼樣去符合他未來的營收。本席要表達的意思是說，單就大同醫院這個 A 型的日間照護開張之後，你不要看其他的，如果按照民間成立這樣的 A 或 B 或 C，其實對他們來講都是入不敷出。雖然他補助的對象是財團、是法人。不過這個都會惡性循環，如果他們活不下去他們一樣要去找財源；如果他們活不下去包括這些醫師、照護人員還是會跑掉，這是一個惡性循環。

我想表達的是說，這樣一個預算裡面，不管是在中央裡面去做表達，這個如果沒有轉型，我覺得未來再過半年之後，就會帶人去跟你陳情說，哪有可能成立這個？就已經划不來了，現在大家一窩蜂成立的時候，錢從哪裡來？即便是法人，他們不是一個慈善單位，他們是很願意從事長照的事業，但是雖然我是法人我也要活下去。局長，是不是可以回應一下這個問題？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

議員一直關心我們現在在布建，6 月馬上要上路的，不管是一區一日照的建置，或者是 A、B、C 各區佈點的一個進度。在馬上要上路之前的這一段時間，其實衛服部很重要的重點，是希望各地方政府，協助在地的社區建置所有硬體的相關設備跟團隊的輔導。所以中央這一段時間，其實有釋出非常多相關的方案，也辦過非常多次的說明會。的確也是像議員所說的，其實現在補助的金額，甚至最高可以到 500 萬等等，〔對。〕但是很多的空間要改成符合日照中心，尤其又是從所謂閒置空間要重新改裝成可以用，其實有時候都是上千萬。所以 500 萬的補助對他們來講，只是建置期間硬體環境的修繕補助而已，他還要買很多的設施、設備。甚至他的專業能力、未來的運作，包括未來的支付、給付的標準，跟他們長期聘用人力的部分，還有專業提升的部分，的確有很多單位都覺得說，我不是不願意支持長照，參與這樣子的工作，但是我們也要眞的可以運作得下去，地方政府能夠給的補助跟中央能夠給的補助…。

鄭議員光峰：

相對有限。

社會局姚局長雨靜：

相對有限。民眾對於使用者付費這樣子的觀念，到現在還是沒有那麼習慣，所以現在就變成又希望服務很到位，但是在經費的部分，就一直很難全部都到位，所以這個部分，我們一直想辦法怎麼樣整合不管是社政、衛政，或是民間

企業，讓他有一個永續發展往下走的機會，甚至跟一些商業模式、公益模式、社區的 NPO 模式，大家怎麼整合…。

鄭議員光峰：

局長，我中斷一下，我希望在社政單位跟中央，一定要有一個大家的認知，我們如果要做長期照護，中央是一條鞭從中央到地方，這個不能因爲沒有錢，願意先前想要成立的長照單位怎麼樣讓他一次到位，乾脆讓他在法規上能夠存活，這個政策才是好的政策，我覺得是這樣。所以我們希望在不管是 A、B、C 各個補助的事項裡面，不要說是特別的通融，但是我們怎麼樣建置他的一個合理的財務，我覺得我們有必要跟中央，一定要有一個機制出來，因爲他就活不下去了。我想這個美意即便今年只有 3、400 億，整個全台灣需要 3、400 億，你講 200 億也沒有效果，400 億也沒有效果。所以局長在第一個問題裡面，長照單位你雖然申請的是法人，可是他畢竟也需要一點營收，來維持現況的運作。所以我想這個問題是我們必須要面對的，他的確是入不敷出，他的確入跟支出不成比例。

第二個，我們也想到現況裡面，我們現在只針對 Day Care，台灣社會在高雄市這裡，要去做 Day Care 人數寥寥可數，我們現況是這樣，好多人去我的服務處問我一個問題，我母親住在台中的弟弟家，下個月我要養我的母親，他住在台中的安養中心，回來高雄有補助嗎？我問他要住在哪裡？24 小時的。我跟他說沒有，沒有補助，長照不是聽說有補助，我講的是 24 小時全天型的機構，我們沒有辦法來解決，眞的現在最急迫的，他們當事人最能感受的問題。所以 Day Care 沒有人，24 小時上路之後，我們也不知道到底怎麼辦？

所以這兩個問題是當前應該跟中央來反映的問題，當然針對 24 小時的低收入戶，社會局也有編很多的預算來做這樣的補助，我們覺得非常非常的好，但是如果常態型，未來長照已經很普遍化之後，24 小時的問題還是要解決，這是兩個問題做一個問題，局長不是還要補充嗎？

主席（康議長裕成）：

請補充。

社會局姚局長雨靜：

的確有很多議員跟民眾關心爲什麼長照 2.0 上路之後，好像大家最熟悉送進機構的這個部分，費用好像明顯增加。長照機構的業主們，在看到說明會之後，怎麼都沒有跟我們有關補助的部分，我在這邊再一次，替中央把這個政策的重點再一次做說明，因爲中央會一直強調 2.0 的上路主要是在地、社區、居家，他會希望做在前面，長輩可以在自己熟悉的環境空間裡面，在他還沒有進入失能之前，可以有比較好的…〔預防。〕狀態，而不是要讓長輩進到機構，其實

按照所有相關調查研究，大家最不希望的方式就是送到機構，所以這個部分不是說不資助機構，我相信中央也有收到這樣子的聲音，他們也有在研擬，他們現在的重點是希望把前端，做在前面這一端，在社區建置的這個部分，他覺得要先做起來，要不然蓋再多的機構，補助再多的錢，還是沒有辦法解決這個問題。

鄭議員光峰：

我想長期照護是在座的各位局處首長包括我，我最擔心的是哪一天我三長兩短，可能沒有辦法走路，我需要被人家用輪椅推著的時候，最怕是在一個機構裡面，財務上有問題，翻身的時候很隨便，或是被虐待，我們最怕的是這個事情。因爲我們覺得是品質上受到焦慮，以及財務上無法負荷，所有大家關注的長照是這個問題，而不在於社區裡面眞正要去感受到預防的問題，因爲他可以在自己家裡，一樣可以做這樣的事情，大不了就是電視開著，政府的好意我知道，我領略到了。可是我眞的最需要的是，改天如果我爬不起來，誰來照顧我？長照在台灣民衆最先的認知裡面是，等我老了之後，政府會幫忙，包括 24 小時的服務。所以我在這裡呼籲兩個問題，未來如果要修正，我們希望民進黨執政是一個品質保證，我們也希望長照的用意馬上可以感受到，不要曲高和寡，我覺得這樣不好。至於經費的預算和使用上，眞正能夠用在刀口上，現在很多照顧的人力大於 Day Care 的人，這是很好笑的事情，所以我們希望未來，包括 24 小時的人力和 Day Care 怎麼樣去補助財務及規劃，政府應該有一套讓他知道，民衆根本都活不下去了，補助這個也沒用，只是讓這個事情做下去之後、成立之後，讓財務雪上加霜而已，所以我們希望能夠做一個修正。

今天的總質詢，包括兩個建議，還有我們對毒品防制局的肯定，當然還有對長照的一些關心，市長是不是有一些要補充的，希望市長做一個回應，謝謝。

主席（康議長裕成）：

市長有沒有要補充的？

陳市長菊：

不論是長照或毒品的防制等等，都是長期的工作，我們國家面臨毒品氾濫；面臨高齡化社會，今天中央和地方面臨長照的問題，中央跟地方一定要合作，讓長照社區化，讓老年生活有尊嚴，這是我們的目標。一開始在這個過程之中，地方政府跟中央在做法上都在磨合，大家的目標是怎麼樣給一個年老的公民，有一個有尊嚴的老年，大家願意去重視這個問題，表示今天的政府願意承擔，對所有高齡化社會老人的照顧，不能將老人的議題全部丟給各自的家庭，每一個家庭都不太一樣，所以我們對於政府願意承擔；願意中央跟地方攜手合作，我們對於這樣的一個方向是非常支持、肯定，謝謝。

鄭議員光峰：

謝謝市長。今天的質詢到這裡，謝謝議長、謝謝大家。

主席（康議長裕成）：

謝謝鄭光峰議員的質詢，今天上午的議程到此結束。（敲槌）

十一、第 2 屆第 5 次定期大會第 37 次會議

（中華民國 106 年 5 月 18 日上午 9 時）

市政總質詢

（李議員雅靜、陳議員美雅、林議員宛蓉、陳議員麗珍）

主席（蔡副議長昌達）：

各位同仁請就座。開會（敲槌）今天上午繼續市政總質詢，第一位由李議員雅靜質詢，時間 45 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。市長、各局處首長、電視機前面的市民朋友還有媒體先進，大家早，我是雅靜。今天幾個議題要向市長還有所有市府團隊就教，也做個請益。市長在高雄市的任期大概剩下一年半的時間，如果提早北上去組閣的話，剩下的時間其實就更短了，所以我們會覺得，你在高雄市的每一天都是高雄市人的關鍵，也是你的關鍵。市長，你同時也是…，我算了一下，台灣從北到南，你可能是首長裡面連任最長的，高達 12 年。除了任期最長以外，你管的幅員也最遼闊，人口也最多，尤其 520 過後，你的權威可能也是最鼎盛的。

高雄人不管怎麼樣，都是非常愛戴市長的，市長，你想要留給高雄人什麼樣的定位、什麼樣的歷史記憶，就要看市長現在要怎麼做，是要計較下一場的選舉還是要著眼下一代的發展？市長，想要留給高雄市什麼樣的發展願景、什麼樣的根基，就端看市長你現在心裡的盤算。我並不會要市長在這裡公開表態，只希望你把這個問題放在心裡，我相信你心裡也有一把尺。

今天雅靜想從高雄市的兩件「大代誌」談起，我在市長施政報告質詢時也有提起，影響高雄下一代發展的兩件大事情，第一件就是台積電來不來？第二件就是前瞻基礎建設這個大餅，高雄市吃不吃得下？就目前高雄發展現況而言，這兩件「大代誌」都影響高雄很多，甚至影響到後代子孫、影響到下一代。台積電到底會不會來路科投資設廠？在小英政府推出的前瞻基礎建設中，其實看得出來我們大高雄分配的資源最多，未來我們執行的成效如何，對我們高雄會有很大很大的影響。

在評估這兩件事情哪一件比較重要、哪一件比較優先的同時，雅靜先簡單做一下比較。台積電的投資項目，它是 3 到 5 奈米製程晶圓廠，投資金額高達 5,000 億，工作機會有 1 萬人次以上，而且台積電的工作機會都是屬於高所得的，並非是那種 22K 或是 25K 的。它的年營業額約 2,000 億，附帶價值包含周邊廠商供應鏈及產業聚落的形成，相對也會帶動高雄市整個產業的轉型。再

來，就是高雄市前瞻基礎建設的投資規模，我們這次在捷運黃線投資 1,455 億，岡山路竹延伸一階、二階的部分有 225 億，綠能海洋科技專區有 55 億，數位體感科技園區 10 億，五項競爭型建設 260 億。前瞻大餅總預算，我們爭取到 2,083 億，占前瞻計畫的 23.6%。

這兩項投資案雖然屬性看起來都不同，但是有一個相同的，就是經濟規模其實都很大，我想要請教一下市長，在這兩個案子裡面，哪一個重要？哪一個是你會比較用心去爭取的呢？市長。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

兩項都一樣重要，一樣的用心，因爲這兩項對高雄來說，都是非常非常重要的。

李議員雅靜：

謝謝市長。你的回答和雅靜預期的是一樣的，兩項都很重要，兩項都很用心去爭取。這兩個就目前現階段而言，雅靜覺得、高雄市民也覺得，市長可能更愛前瞻基礎建設，因爲我們在前瞻基礎建設，在短時間一下子就爭取到 2,000 多億。雖然小英政府 8 年 8,800 億的基礎建設計畫，在目前社會氛圍、社會輿論下其實遭遇很多批評，也吵得不可開交，當然藍綠的對抗也有，可是這個不是雅靜要在總質詢裡面關注的重點，雅靜只是想要就事論事。

市長在前瞻的分量、在前瞻的總預算裡面，包含我們整個團隊幫高雄爭取到這麼多，2,000 多億的預算就可以看得出來，高雄市可能是目前最大的贏家，也代表我們陳市長在小英總統的心目中，其實是有不同凡響的分量。但是我們所有的預算，幾乎一半以上都發展在軌道建設上，所以你說前瞻嗎？雅靜覺得也還好。就事論事，我們在前瞻的總預算裡面，爭取到捷運紅線延伸到岡山路竹，然後會有三民、鳥松、鳳山捷運紅線的部分，這也是高雄所需要的。雅靜記得在 102 年或 103 年，我們有請捷運局評估捷運延伸到鳳山、鳥松的評估，我們好像向中央爭取了 600 萬，地方配合款好像是 400 萬，一共 1,000 萬，做了一個評估，就是「高雄市都會區大眾捷運系統鳳山線建設及周邊土地開發計畫可行性研究」。花了 1,000 萬的一個研究計畫裡面，其實沒有包含到我們現在所規劃的黃線的另外一條線。這樣的爭取，雅靜要先給予正面的肯定，因爲你們看到高雄的需求，也看到了其實我們高雄需要的是捷運，不是輕軌，也不是高架捷運，所以現在雅靜給予正面的肯定，但是雅靜還是要提醒市府團隊，要用更大的用心和努力來爭取台積電投資在高雄。

接下來，雅靜想要談的是：「前瞻大餅會不會成爲高雄財政不可承受之重？」

所謂未雨綢繆，高雄在爭取前瞻建設的計畫裡面，其實眞的是成果豐碩，我們在慶祝的同時應該要更務實、更客觀的評估，這個前瞻大餅到底是不是中央掉下來的禮物？雖然中央補助 5、6 成，我們地方也是要自籌 4 成多，我們到底有沒有辦法將我們要自籌的部分吃下來？尤其現在我們高雄市可能是全台灣舉債第一名的，已經舉債 3,000 多億了，如果再加上前瞻計畫的自籌款，多了 833 億的負擔，我們的財政會不會雪上加霜提早破產？我們眞的要用很認眞、很嚴肅、很務實、很理智的態度來面對這個問題，因爲目前我們可能有辦法過關，但是明年呢？後年呢？或是下一屆呢？我們的後代子孫有辦法承受這個債務嗎？尤其是我們的市府團隊，我常常說我們很厲害，老是說沒有錢可以建設，不過你們都有地方可以去借錢，也很會借錢。

在這自籌的 833 億裡面，其實差不多有 590 億是要靠舉債，財政局長，我不知道這個數字正不正確，這是你們給我的數字。這 833 億裡面，舉債就高達了 590 億，也就是說 7 成都要靠借款。我知道局長可能會跟雅靜說，我們高雄市的舉債上限還沒到頂，所以沒有關係，還可以再借，我們再借來用。要不然就是會說我們的額度如果沒有把它借完，你也感覺怪怪的、心癢癢的。我想，其實這種心態有一點不太健康，因爲這個叫做債留子孫。你只要想，我們現在每一年 3,040 億的舉債，光是利息每年就要 20 幾億，27 億吧！將近 28 億，這想起來也很驚人。

我記得我們在財經小組的時候，我們議員同仁也有問到，財政局爲因應前瞻自償性財源也提出三個策略，第一個策略，你說要提早規劃 TOD，進行場站開發。策略二、增加自籌財源，就是儘量課稅，沒錢就找百姓挖。策略三、債務規劃，預期 GDP 成長而增加舉債空間。GDP 怎麼成長？目前每個人薪水幾乎都是 22K、25K，人家說台積電有意願要來設廠，可是我們也沒有積極努力去爭取，這要怎麼成長？我覺得局長這個有點像人家說的程咬金的三個斧頭，不知道到底是厲害還是虛張聲勢，我們不先下結論，但是我想要提出這四個評估指標讓你們參考看看。一、我們軌道運輸投資的成本是不是很高？以我們高雄市每一公里投資 50 億，當然是高的；二、軌道建設的未來維護費用是否很高？三、軌道建設預估效益有沒有被誇張？四、軌道建設的舉債是不是增加財政負擔？我想這些都是肯定的，都一定是的。這四項，財政局長，你覺得哪一項不是像雅靜所說的是肯定的？你有哪一項是可以向我反駁的？我想，這些都是肯定的。

財政局長在財經部門質詢時，其實也很坦白的說過，世界上所有團隊的軌道建設就憑本業來平衡是不大可能的。對不對？局長說過這一句話，我想你是非常坦白的，所以軌道投資的成本是很高的；你還說過高捷公司雖然今年度出現

了盈餘 7,000 萬的成績，可是那是建立在一個條件前提之下，它每一年有 20 幾億的貸款，再加上它那些設備的折舊率是轉過來給市政府，也就是它的維護費用都轉過來給市政府負擔的同時，它才能夠在今年出現 7,000 多萬的盈餘，如果沒有這個前提，它現在仍然是虧錢的。所以這些都是要去考慮的，這幾個指標都是要去考慮的，絕對不能把那 7,000 萬拿出來這樣說高捷是有賺錢的，這樣子誤導可能會禍害子孫，我不知道局長認不認同雅靜這個觀點？

針對前瞻大餅，捷運的部分，我們一共有 1,758 億，自籌的部分有 776 億的財源規劃，雅靜在這裡要提出幾個問題請教市長，也請教市府團隊。第一個是財政局在規劃 TOD 進行場站開發，對它寄予厚望的同時，雅靜在這裡要先請教財政局局長，從捷運紅線和橘線的場站開發經驗來看，紅線和橘線的開發績效爲何？局長。

主席（蔡副議長昌達）：

財政局長，請答復。

財政局簡局長振澄：

以紅線和橘線的土地開發來看，目前逐一在顯現，包括草衙道那部分，就是高捷公司的場站規劃。還有…。

李議員雅靜：

這樣歷時多久的時間呢？

財政局簡局長振澄：

這個 TOD 的效益是要二、三十年才會逐漸顯現，並非一蹴可幾，這個場站開發要…。

李議員雅靜：

是不是也要這間公司有辦法、有能耐，資金周轉能撐到 30 年都不會倒，才能去看到效益？是這個意思嗎？

財政局簡局長振澄：

本來規劃就是這樣規劃啊！

李議員雅靜：

所以就是我們的捷運黃線，未來也是要周轉二、三十年後才有可能回收，是這個意思嗎？

財政局簡局長振澄：

本來軌道建設 TOD 這種自償性計畫，像黃線的部分，自償性是 25%，這 25%不可能今天軌道建好，明天就顯現。

李議員雅靜：

局長，雅靜請教你一個問題，你的 25%是怎麼來的？你有聽我說過嗎？本

席之前有建議捷運局，在 103 年，應該是那時候，有做一個計畫，那個計畫到去年 105 年 12 月才完成期末報告，也就是說，之前捷運鳳山線做了將近 2 年的研究評估，才有辦法審慎的拿到這麼一本厚厚的期末報告。我們這條捷運黃線，你們用了多少經費、多少時間、多少人力去評估出來？現在才能肯定地向雅靜解釋說，我們現在的紅線和橘線其實開始有效益出來了，那麼下一個問題雅靜就要問你了，黃線怎麼辦？你是怎麼評估的？局長。

財政局簡局長振澄：

這個評估不是由我評估，那個評估報告那麼厚一本，裡面都寫得很清楚，這是捷運局委託專業的…。

李議員雅靜：

我請教一下，你也有說這未來還是一樣要進行場站開發，那麼針對黃線的部分呢？

財政局簡局長振澄：

黃線部分的自償性財源，我們財政局負責的是 TIF 的部分，TIF 就是增額稅收的部分，這個部分是我們和稅捐處提供給捷運局做的，也包含在這個自償性裡面。

李議員雅靜：

你覺得那個稅我們有辦法慢慢去做增加嗎？

財政局簡局長振澄：

那當然，軌道建設完成，周邊這些建築起來之後，當然稅收會增加，這個就是增額稅收。

李議員雅靜：

所以你沒有辦法回答，未來我們場站開發的績效會是怎麼樣嘛！對不對？

財政局簡局長振澄：

不是，在那個報告裡面都有寫，但是這個報告厚厚的一本，在那個報告裡面有，如果要講，找個時間我慢慢說明給你聽。

李議員雅靜：

局長，你請坐。所以你簡單的說法、你的答案就是這不是你們的業務、你不知道。所以這是捷運局的嗎？你們花了多久時間去評估這條捷運黃線？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

誠如李議員所說的，我們最早是評估鳳山線，評估鳳山線之後，我們發現這樣子密度還是有所不足，所以我們在一、兩年前又向交通部申請，併同三民區、

北邊這一條一同納進來，我們差不多用了兩年多的時間來評估。

李議員雅靜：

但是我看到那本那麼厚的期末報告裡面，我們的黃線沒有包含另外一條亞洲新灣區那裡，所以你們的資料怎麼來的，本席非常質疑。好，我簡單再問你一個問題，未來你要怎麼做場站的開發？現在捷運紅線和橘線開發的績效並不好，所以高捷年年虧損，未來的黃線，你爲什麼有信心認爲也可以這麼做？

捷運工程局吳局長義隆：

黃線的部分，在 1,430 億裡面，我們的經費分三個部分，第一個部分就是用地取得，因爲我們有機廠，鳥松那邊是農業區，我們需要 16.6 公頃的土地，16.6 公頃裡面，我們準備用區段徵收的方式，一方面可以提高那邊的開發，同時提升運量，我們可以無償取得我們的場站，那個部分 162 億用地的部分…。

李議員雅靜：

局長，這個你早就要提早說出來，但是你都沒有，我也再跟你說，你那本評估報告裡面，你說的區段徵收可行性高不高？其實非常不高，極不高，你去看你們的分數，那些雅靜都看過了，你現在拿出來畫大餅，是要畫給誰看？

捷運工程局吳局長義隆：

這次我們和…。

李議員雅靜：

我問的是你的場站開發的部分，有沒有辦法去超越、有沒有辦法去 cover？我再告訴你，我不知道我們財經小組所有議員在質詢的時候你有沒有認眞聽，我們還有同仁說未來這條黃線如果完成，30 年後，每一年要靠這條線賺 12 億，每一年都要賺 12 億才能夠 cover，也才有辦法平衡而已，我們這時候的財政要怎麼去規劃、怎麼去平衡？如果達不到目標時，怎麼辦？是不是又要叫市政府，或是叫什麼人趕快來接手呢？還是像我們現在一樣，它每一年負擔的利息和折舊攤提，整個都由市政府自行吸收呢？請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

向李議員報告，這個不光是 BOT，這個是自建，自建之後它委託營運，所以自建裡面有分兩部分的成本，第一個成本是興建成本；第二個成本是未來的營運成本。未來的營運成本誠如剛才李議員說的，我們的營運成本的營收比，就是收入和支出的營運收支比裡，目前是 1.65%，我們收入進來可以平衡未來的營運，沒有問題。第二個部分，興建成本要從哪裡來？興建成本裡面，其實李議員也相當清楚，1,000 多億裡面我們要負擔 600 多億，在 600 多億裡面，有分三個部分，第一個部分是我剛才向議員報告的，就是我們的用地取得費用，剛才李議員說用地取得費用有很大的挑戰，這個部分我們和地政局都有討

論過。

李議員雅靜：

那個都同樣在成本裡面。

捷運工程局吳局長義隆：

那個地方有 80 幾公頃，我們只要 16.6 公頃，在 80 幾公頃裡面，我們有算過負擔和開發的部分，其實這一部分是沒有問題的。第二個部分是工程經費，在工程經費有分二個部分，一個部分是自償，另一個部分是非自償，所謂自償的部分，從未來的營運我們有票箱收入、附屬事業收入…。

李議員雅靜：

你又要跟我說漂亮的數字嗎？你給我的資料我都有認眞看，你這些數字非常漂亮，有辦法去達成嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

有，爲什麼…。

李議員雅靜：

我們光看捷運黃線和紅線就知道了，你們預估的運量和實際的量相差十分之一，只剩下 10%而已。

捷運工程局吳局長義隆：

是，過去…。

李議員雅靜：

你還寫得這麼漂亮，你這個是要騙誰？

捷運工程局吳局長義隆：

我向李議員…。

李議員雅靜：

持平而論，今天你規劃這個東西，市長也是，所有人都是，規劃這個東西時，雅靜只有要求一個，你們有眞的很審愼研究過未來怎麼去營運，你們會生也要會養育吧，未來要怎麼養育，你有去研究過嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這些都有在計畫裡面。

李議員雅靜：

還有你們的財務規劃要怎麼去攤提，你們有認眞做一份詳細評估規劃嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

有，因爲這個不詳細的話，送到交通部就會被駁回了，第一個，這個可行性要經過交通部，交通部之後還要經過國發會和行政院。

李議員雅靜：

所以有的數字都是你們自己想、自己寫的。

捷運工程局吳局長義隆：

這個當然要先提出來，我們提出之後再經過大家的討論，我只講一件事情，所有的推估裡面到底有落實或沒有落實，其實最主要的一個因素就是運量，運量有沒有誇大？運量的部分，我們推估黃線的日運量只有 16 萬。

李議員雅靜：

你有沒有想過這一條線到底有多少人口數？除了鳳山以外，其他的人口數有沒有那麼多？

捷運工程局吳局長義隆：

全部加總起來有 116 萬。

李議員雅靜：

你有沒有看到北捷有一個站，早期不曉得是誰建議的小碧潭站，人家票選它要廢站，未來我們有沒有可能興建好之後，人家再來票選，這樣我們豈不是和北捷在比爛，而不是在比好的嗎？局長，我們不是要在議事廳開辯論大賽，〔是。〕就事論事，我肯定你們爲高雄市爭取這麼多重大建設進到高雄市，讓高雄市不管是在交通也好，整個友善程度都能提升上來。可是我更擔心的是，我們目前的負債已經 3,048 億了，再加上軌道建設到 30 年那個時候，我想一定超過 3,800 億了，因爲光每年要繳的利息加總起來就超過 35 億。姑且不說將這 35 億拿來造橋鋪路，光是用在高雄市所有國中小學生的營養午餐，他們就可以吃好幾十年了。局長，我擔心的是這件事情，我也擔憂這些東西你們爭取下來後，你們沒有做詳細審愼的規劃，市長聽你們的話，他四處奔波爭取出來之後，未來甚至公務人員的薪水都發不出來，所以這個才是我所擔憂的。本席並不想詳細知道到底你們爭取的是什麼，它要多少土地等等，因爲那個是你們的專業，而我們也信任你們，但是我不得不提出來，因爲我們的財政負債眞的是非常恐怖，全台灣沒有人贏過我們了。局長，你對於這個開發案是不是有提出短、中、長期財務規劃、債務歸還規劃，你們有規劃嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

感謝李議員對我們的信任，所以在這個信任之下，你放心，這個我們都規劃好了，所以全部都沒有問題，我們都有規劃過了。

李議員雅靜：

你們有資料嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

有資料。

李議員雅靜：

你有辦法提供給本席嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

可以。

李議員雅靜：

要多久？

捷運工程局吳局長義隆：

看李議員什麼時候方便，我們再過去向李議員說明，同時把資料帶過去。

李議員雅靜：

好。我想眞的是要這麼去提醒，現在雅靜也向市長報告，你在高雄市長任內剩下一年半的任期，如果你提早北上組閣的話，可能會更縮短，以後你說不定看不到這些問題，所以你不用去擔憂，問題是我們這裡腳都麻了，它永遠是我的房子、我的家，所以我們要替高雄市民煩惱這一點。有關財務的問題，未來我們還有沒有經費去建設？在工務部門的時候，我向局長說，鳳山這麼大，但是 6 米以上、15 米以下及 15 年以上，都沒有翻修過的道路有幾條？他完全答不出來。我向局長報告，查出來了，感謝你們這麼迅速，有 200 多條都沒有做過，那些道路都稀巴爛，最漂亮的是前面這一條國泰路而已。如果 6 年以上的話，從合併到現在完全沒有處理的，總共有 1,000 多條都沒有刨鋪，我爲什麼要這麼嚴肅講這個問題？因爲這個攸關安全問題。昨天在鳳山又發生一件 A1 的，原因是什麼？因爲道路設計不良，所以本席在這裡提醒所有市府團隊，在每一個事項上，尤其是財政的部分，眞的需要大家協力幫忙。

再來，雅靜要講高雄的大事情，台積電來不來？高雄曾經錯失了郭台銘，錯失了鴻海，但是大高雄絕對不能再錯過台積電了！在探討台積電來不來高雄路科園區之前，我有一個題外話，我相信大家都很認眞在看新聞，最近 39 歲的馬克宏當選最年輕的法國總統，也受到全球的矚目。馬克宏主要的競選訴求，除了續留歐盟之外，就是親商政策，我要提醒所有市府團隊，無論是川普也好，馬克宏也好，還是之前北京開會常常提到的一帶一路也好，無論老少，經濟發展已經成爲世界的主流，唯有經濟才是王道。

我想從這樣的脈絡來看台積電前進高雄的一個問題，台積電可以說是台灣之寶，從 3 到 5 奈米晶體結構製程，可以看得出來它可能也是下一個世代的高科技。剛剛雅靜有說它可以提供 1 萬個工作機會，對高雄來說，這是一個千載難逢的機會，也是城市翻轉的一個大契機，所以台積電來不來高雄，市政府要有一個決心，只許成功不許失敗的一個決心。當然設法讓台積電對高雄的疑慮，不管是電、水或空污也好，之前雅靜也有請教過市長和經發局長，你們說過會全力配合來協助，讓它在高雄所有的阻礙都掃除掉。我還看到一個，就是水的

部分，台灣自來水公司也有說，那一天他們來高雄開記者會說，分 3 年要給高雄 90 億的資金，將我們地下的自來水管儘速汰換，同時整個做規劃。在整個點線面也好，市長也好，雅靜對你們是非常有信心的，因爲你們有聽到百姓的訴求，也看到市長已經對台積電要在高雄設廠表示樂觀其成，也成立一個工作小組，我們也期待會聽到好消息。

我們再比較一下，前瞻計畫大餅跟台積電設廠，這兩項對高雄市影響的大事情。就像雅靜說的，這個前瞻計畫對高雄而言是福是禍，還要再看未來的 10 年、20 年才會知道。期待用更嚴謹的角度下去研究這件計畫。但台積電來高雄設廠，我想大家都知道，企業界不是公務機關，他們的投資評估都是務實的，一就是一、二就是二，完全不會用取巧、浮誇的角度去看，我要還是不要？如果他決定落腳在高雄，2020 年開始動工，2022 年開始量產，大家想想他的經濟效益是不是可以馬上浮現出來。期待陳菊市長，以更大的決心跟用心來爭取台積電到高雄。像之前陳唐山縣長爭取南科落腳在台南，我不知道大家知不知道？台南人眞的對陳唐山縣長到現在都一直很懷念，因爲他爲台南人帶來不同的工作機會，所以很多人到現在還是很懷念陳縣長。

市長，你在高雄的歷史定位上能顯現什麼樣的程度？如果你能爲高雄市爭取到台積電到高雄落腳，我想高雄人會非常懷念你。不知道市長同不同意這樣的說法？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

李議員，高雄市的負債總共 2,477 億元，你說 3,000 多億元，我不知道你生出了那麼多，我不了解。但我未當市長之前，高雄市累積的負債是 1,700 多億，你都算我的帳，當然我要承擔。

李議員雅靜：

是主計處給我的，我從主計處的網站下去找到的。

陳市長菊：

我一樣是市政府的資料，差這麼多。

李議員雅靜：

這沒關係，你說下去。

陳市長菊：

這沒關係，因爲數據也不能改，我也不能偷改。剛剛李議員說，高雄市錯過郭台銘，郭台銘他已經在高雄軟體科學園區，大樓都已經蓋好了。

李議員雅靜：

市長，那跟幾個人跟設廠是不一樣的，他的經濟規模是不一樣的。我們現在是針對市長你有沒有這個決心？有沒有這個信心？將台積電爭取到高雄。

陳市長菊：

當然要說明啊！我們都極力在爭取啊！

李議員雅靜：

市長，是不是先針對雅靜的問題來回答？

陳市長菊：

當然現在就是回答。

李議員雅靜：

我是說針對台積電的部分。

陳市長菊：

台積電的部分，我已經答過數十次了，內容都一樣。

李議員雅靜：

你不要生氣，我們殷切的期盼，才會一直在問、問了再問。

陳市長菊：

謝謝。我認爲台積電的問題非常清楚，我們不要消費台積電。第一，他會在台灣投資，他會選擇在南部，原本他們期待在台南投資，但台南完全沒有土地，現在全台灣的科學園區，只有高雄科學園區有土地。現在中央的部分，也有一個小組，高雄市是小組的成員之一，所以我們對台積電未來在南台灣高雄的投資，我們朝正面的發展，一直以來所有的困難，我們都在解決中。

李議員雅靜：

我們很開心看到市長這麼正面去做，不管成立工作小組也好。

陳市長菊：

我的意思是，剛剛看你很多這樣的質詢，管線的部分非常重要。

李議員雅靜：

現在就教的是台積電的部分，市長沒關係。

陳市長菊：

台積電要到高雄投資，你的基本管線沒有延伸到路竹，這也是基本的建設啊！你們反對嗎？黃線你們不支持嗎？

李議員雅靜：

支持啊！非常支持，不然雅靜爲什麼會請捷運局去評估鳳山線呢？

陳市長菊：

支持嗎？不然爲什麼要對…？都是沒問題…。

李議員雅靜：

市長您請坐。雅靜只是就台積電的部分，請市長跟所有團隊做最大的爭取，讓高雄人不管是在就業上、經濟上可以有所翻轉，讓高雄這個城市可以更友善。我不知道市長爲什麼生氣？我不知道，之前的議員問你什麼？讓你這麼生氣。我今天所有的說法、說詞都是採正面的，因爲我有看到你們的努力，不管是對輕軌、前瞻基礎建設、台積電也好，我不知道你在生氣什麼？

再來，說到地下管線安全做不好，這是對不起高雄人的。市長，這是有所本的，你去看三月十幾號又發生一個氣爆嘛！再過 2 個月就是我們 731 大氣爆的 3 週年了，我記得 731 大氣爆當晚，我看全高雄市是我第一個先衝進去氣爆現場的，你們可能也沒有人敢衝入現場去救人，本席就是那個傻子，進去裡面現場幫忙救人、找人、抱人，那種驚慌的感覺，你們到現在可能都無法體會的，所有現場的人、小孩哭啼、堅強的人幫忙找人、救人，那些跳下去救災的人、義警、義消。這是你們都無法去體會的。

爲什麼每個會期都要談地下管線安全的問題？因爲 731 氣爆陰影存在我們高雄市民朋友的心中，這是一個很嚴肅的問題，不要把什麼事情都泛政治化。市長也說過，沒有安全就沒有石化管線，我們市政府沒理由，不把地下管線的安全管理做好。沒理由，爲什麼？說要錢要有錢，這些業者每年都繳管線的管理費用，有沒有？有嘛！去年就繳 5,000 多萬出來了。要人有人，現在中油的董事長就是我們以前的副市長。時間是非常充足的，我說過了，再 2 個月就 3 年了，你們到底做什麼？我要求的也不多啊！共同管線共構啊！我不相信，你們完全不知道這些東西、這些道理。

光是看 3 月 17 日那件突發中油天然氣管線的工安意外，明明那個管是在 4 米深的地方，我們的圖資，不管是中油提出來也好或是我們的經發局提出的也好，還是我們的挖掘中心提出來的圖資也好，都是在 2.6 米。這嚴不嚴重？坐前面的這幾位，向你們報告，很嚴重啊！這不只是那條路而已，整個高雄市地下有很多的管線：五大管線、石化管線、工業管線那是早期留下來的，我們認了。問題是，我們現在既然成立了高雄市既有工業管線管理自治條例，今天還有好幾位請假要去開會的，你們是不是該就這問題嚴肅來談。

今天我們高雄市爭取到捷運黃線，捷運就是地下化。雅靜在這裡也是要採正面的，除了肯定還要建議。可以藉這機會把那沿線的管線整理一下，有沒有讓它共構？未來不要再有這條線的開挖問題，不管是對石化業也好、工業管線也好、五大管線也好，以後就是在地下了，不再開挖道路。爲什麼？因爲它可以節省開挖的經費，降低社會成本。還有，如果能把這些管線，不管是污水下水道、自來水管線也好、或是五大管線也好，就可以分門別類集中管理，這樣的話，不管是會勘也好，或是發生問題時也好，就不會再互踢皮球，延誤那麼多

的時間，這難道不無道理嗎？

我剛也講了，自來水公司（台水公司）預備在高雄 3 年花 90 億元，要把那些管線整修好不會再漏水，那是不是可以在他們開挖時，就把那些管線集中起來？也是可以啊！難道不是嗎？又有誰會說不是的，請經發局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝，首先向議員說明 3 月份的工程…。

李議員雅靜：

請針對我的問題，可不可行？未來是否有信心朝這個方向規劃？

經濟發展局曾局長文生：

我要說明幾件事情，第一件事情是以長期來看，就是工業管線經過市區其實是，如用工程的方法或是管理的方法來控制，都不是最佳的方法，所以我想整個的大方向是廠位空間區劃的問題，但現在要做的是管理的問題。至於議員提到的共同管線的部分，現在講的是工業管線，還是所有的管線？

李議員雅靜：

只要是在地面下的，其實我們就可以朝往這個方向，就可以去參考日本和歐美國家的作法，高雄現在有大型的工程建設，且這些大型工程都是採地下化的，捷運也是地下化，未來的自來水管線也要地下化，而且這個水管也不是這樣而已，是有這麼大的！就它的開挖，我們可不可以順便就這把些共同管線分門別類好，五大管線集中一起，自來水管線或是污水處理管線也好，未來是不是可以採這樣的方法，讓它有一個共管的概念？

經濟發展局曾局長文生：

容我向議員說明一下，因爲這個可能幾位工程的局長會比我更熟悉，我想到時候捷運開挖應該是潛盾，不太可能是明挖，因爲明挖開挖後再去排…。

李議員雅靜：

我知道，那都是可以克服的。

經濟發展局曾局長文生：

但是潛盾挖出來的那一個，就只有捷運動的到，就是只挖它的那一個。

李議員雅靜：

管線是不是你們主管的？

經濟發展局曾局長文生：

管線是我們主管，但你說要透過挖捷運的過程…。

李議員雅靜：

有沒有辦法把它們分門別類，讓執行單位去做這方面的規劃？

經濟發展局曾局長文生：

我們主管的是地下，李議員，我是講我管的是工業管線，〔好。〕其他的管線有各處的主管。

李議員雅靜：

是不是可以請你將你說的 5,000 萬元裡面，「要錢有錢」的部分做一個盤點？

經濟發展局曾局長文生：

這個 5,000 多萬元，如果眞的用來挖路或是管理…，我看是不到 1 公里就結束了。

李議員雅靜：

我並沒有叫你們挖路，我的意思是講…。

經濟發展局曾局長文生：

因爲我們是工業管線而已。

李議員雅靜：

記得我曾在部門業務質詢時告訴過你們，是不是要把我們的圖資重新盤整、盤點過，看這個圖資有沒有造假，或是有漏掉等等？你們所有的套圖沒有一個是精準正確的。

經濟發展局曾局長文生：

沒有，李議員，容我說明一下，現在的情形是這樣，因爲工程的開挖是從經緯度 2D 挖下去，現在是橫挖，其實在所有我們認爲全部倚賴圖資也有地景改變的問題，我很快的講完，就是其實在開工前，都要辦理…。

李議員雅靜：

這和上次的回答是一樣的，也就表示在你們的內部到底有沒有檢討過？

經濟發展局曾局長文生：

都要辦理開工前的會議，也都會提醒。

李議員雅靜：

我知道，但我講的意思是你們的圖資是不對的，聽得懂嗎？

經濟發展局曾局長文生：

但我想講這一次的事故，完全都是在工作場域裡面的施工操作出現問題，我們在第一時間接到消息，消防隊全部都到場，也沒有任何一個人受到傷害。

李議員雅靜：

局長，我沒有要和你討論現場的狀況，我只是要求你們，不管是經發局、工務局也好，相關的單位用這一筆專款專用的經費，將我們高雄市全部的地下管線逐年的整理好，去測出它的管線位置到底在哪裡，我知道你們也有那些儀

器、設備和技術，能不能呢？至少在還沒有共管之前，可以給我們一個正確確實的圖資，讓所有的工程在施工的同時，對於市民朋友來講是安全的。也不要讓我們擔心受怕，可以嗎？謝謝，局長請坐，我請市長回答好了。市長，我想雅靜做這樣的要求，沒有太過分吧？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長回答。

陳市長菊：

我認爲地下管線的管理，當然我們也都生活在這裡，這個安全也是關係到所有市民的安全，高雄市政府當然是要非常重視。現在的管線有石化管線，剛剛你也有提到各種不同的管線，未來這些管線有沒有朝向管線共構，這當然也是一個理想，我們也希望這些管線將來在儲油槽往外海移時，包括未來能不能把管線沿著沿海的部分，而不要在市區人口密集的地方，現在這個都是在努力當中，我們也會要求中油公司…。

李議員雅靜：

市長，雅靜要求的是圖資眞的要正確，這次就是因爲圖資不正確才會發生事情。

陳市長菊：

圖資不正確，我們會要求中油公司，因爲現在所有的圖資，不管中油或是我們高雄市的石化管線，我會要求都要提供一份給我們。而針對管線的部分，我也希望我們的管線管理單位經濟發展局，對於這個圖資，他們現在有儀器可以測試，這一定也是要這麼做，所以這部分我們感謝…，我們認爲這個當然是高雄市政府的責任，是責無旁貸，也會努力，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

李雅靜議員質詢完畢，謝謝，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請陳美雅議員質詢，時間 45 分鐘。

陳議員美雅：

針對這次的市政總質詢，本席首先要就教於市長，市長，可否請你簡短的告訴高雄市民目前高雄市的財政狀況，目前已經舉債多少？以及還剩下多少的舉債上限？請市長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

謝謝，我們現在的負債是 2,477 億元。

陳議員美雅：

還剩下多少舉債上限？

陳市長菊：

大概是 548 億元的舉債空間，當然我們隨著 GDP 的成長…。

陳議員美雅：

今年是這樣的數字，對不對？

陳市長菊：

對，現階段。

陳議員美雅：

市長可不可以再告訴我們，高雄市目前的人口數大約是多少？

陳市長菊：

277 萬 9,000 多人。

陳議員美雅：

謝謝，那可不可以請你告訴我們，高雄市政府目前的員工數大概是多少？公務人員加上職工，大約有多少的人數。

陳市長菊：

4 萬多人，詳細數據大概有 4 萬 8,000 多人。

陳議員美雅：

4 萬 8,000 多人，謝謝市長，請坐。剛才市長告訴了我們目前高雄市的財務狀況，我們在此也要向高雄市民報告和探討的一個問題，如果我們有機會可以建設高雄市，我想大家都會非常的歡迎和樂意。但是我們看到在這次的前瞻計畫中，高雄市的自籌款大約要 833 億元，又如果是用舉債方式來支應的話，每一位市民的背債大概要提高到 12.43 萬元左右。那麼，我們就要問了，到底我們在希望建設高雄的同時，有沒有也多留了一些資源給我們的後代子孫？會不會過度消耗了下一代的資源？我們看目前高雄市的負債，除了直轄市以外，是其他 14 個縣市的總和，就是整個高雄市的負債。剛剛市長也說高雄市目前的負債 2,477 億元，還說現在剩下多少的舉債上限，基礎建設中光是軌道建設就有 1,733 億元，除了中央補助的 940 億元，根據捷運局的說法，自籌款高達 793 億元。

高雄市目前在剛剛市長說的負債 2,477 億的情況下，民眾想的是，這麼多的債務我們要如何來因應？負債 2,477 億，高雄市要負擔前瞻計畫的全部自籌款，大約是 833 億元，我們得到的是哪兩個字？破產。我們希望高雄市在建設的同時、希望中央給高雄市更多資源的同時，市民擔憂的是，高雄市目前的財政該怎麼去負擔？我們留給下一代的，到底是建設還是過度消耗下一代應該享有的資源？市長，我們希望可以跟你好好的來探討這個問題，是不是請市長針對這

個問題，表達你的看法？給我們信心，如果你認爲不會有這樣的情形，告訴我們爲什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請回答。

陳市長菊：

謝謝陳議員的指教，你說是留給下一代負擔，對我來講卻是投資下一代。今天高雄的基礎建設，南北之間的差距這麼遙遠這麼大，如果不繼續投資高雄，要怎麼能夠吸引台積電到高雄來投資？如何讓高雄未來藉著軌道的建設，讓所有高雄市民的生活水準能夠趕上北台灣，讓一切都能夠有更可期待的未來。而且你也沒有提到，今天高雄將近 1,700 億的負債，是歷任市長留給我們的。

陳議員美雅：

市長，現在的高雄市長是誰？市長你也擔任 10 年了，很多市民跟本席反映說，美雅議員，如果你再問市長，爲什麼高雄市的負債這麼多時，市長一定說是之前歷任市長留下來的。所以會有一個錯亂是，高雄市在民進黨執政已經 10 年的情形下…。

陳市長菊：

我也做了很多建設，還了很多債務。

陳議員美雅：

我們要看到的是，當人民賦予期待給陳市長時，你要如何解決目前大家所擔心的高雄市的財政問題？

陳市長菊：

我一直都在國家的公債法之下，也沒有違反公債法。

陳議員美雅：

就算是以前歷任市長留下的負債，爲什麼不能在陳市長手上…。

陳市長菊：

我也還了 400 多億、很多的債務啊！

陳議員美雅：

讓我們看到…，市長，不用那麼激動。

陳市長菊：

沒有激動，只是要跟陳議員說明。

陳議員美雅：

我們是就數據來論述。

陳市長菊：

當然，我也是根據數據。

陳議員美雅：

所以你今天的表現，就是高雄很多市民擔憂的，民眾說，市長才不會告訴你，要怎麼解決高雄市現存的問題？

陳市長菊：

我們做了很多努力啊！

陳議員美雅：

他一定推說是之前的政府怎麼、怎麼了，如果是這樣，國家永遠都不會進步。

陳市長菊：

沒有啊！我們一直都在進步中。

陳議員美雅：

市長，現在中央、地方在民進黨全面執政之下，人民給了民進黨無限大的機會…。

陳市長菊：

我們也很努力。

陳議員美雅：

我們不分藍綠，現在我只想替高雄市民…。

陳市長菊：

我在投資未來。

陳議員美雅：

本席只想替台灣人民來請教和發聲，我希望建設高雄也沒有人反對建設，大家都期待高雄的建設，問題是在做目前的基礎建設時，有沒有可能由中央全部來協助？這樣我們就舉雙手贊成，可是現在看到的是什麼？高雄市政府還要自籌 833 億元，這麼多的自籌款，會不會原本是要建設高雄市的美意，卻造成拖垮高雄市財政的原因？本席在這邊，只是要釐清所有高雄市民心中的疑慮。市長，軌道建設、各項建設，如果對高雄市是加分的，你更應該利用各種管道，讓大家清楚相關計畫的內容及帶給高雄市的願景。但是本席現在只是請問你，自籌款部分你要如何解決？因爲在還沒有建設之前，自籌款 833 億就是現在要面臨的問題，也是高雄市政府要負擔的，你剛剛也告訴大家舉債上限只剩下 500 多億，所以針對這個問題，你要如何來解決？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請回答。

陳市長菊：

陳議員，今天好不容易爭取到的中央基礎建設經費，你支持嗎？

陳議員美雅：

自籌款 833 億…。

陳市長菊：

你的意思是因爲這樣，所以你不支持，如果不支持那也可以不支持。

陳議員美雅：

市長，我相信高雄市民對建設高雄，大家都支持。

陳市長菊：

但你們黨團的說法和做法都不一樣。

陳議員美雅：

我們支持建設，但問題是什麼？市民的疑惑是，中央的基礎建設到底可以爲所有市民帶來什麼生活上的改變？

陳市長菊：

是未來的願景，所以投資未來。

陳議員美雅：

能夠帶給高雄市民未來的發展和演變是什麼？我們希望可以透過這樣的機會，讓市長告訴所有市民未來的願景，而不是在議事廳看到市長只會表現出，你支持嗎？只要問到前瞻建設就給議員扣帽子。

陳市長菊：

沒有扣帽子，我也期待你的支持。

陳議員美雅：

只要問到前瞻計畫，就是反對建設。本席在這邊是反映民意代表及民眾的心聲，當計畫是好的計畫時，我覺得市長就不應該是像今天這樣…。

陳市長菊：

當然是好的。

陳議員美雅：

你爲什麼要討論這件事情，你討論、就是不支持。不是的，市長，你到目前爲止還沒有告訴大家，高雄市在這次計畫的推動過程中，可能要負債 833 億，可是要如何解決這個財務上的赤字，你還是沒有告訴我們，只是告訴大家，你只要問、只要有人問爲什麼要做前瞻計畫？就會被扣上帽子。剛才市長的舉動，無疑是給大家、恐嚇大家，只要問了…。

陳市長菊：

你現在要不要我答復？

陳議員美雅：

只要市民問到前瞻計畫，就是反對高雄市的建設，你們現在變成是這樣扣帽子的。

陳市長菊：

這是你說的。

陳議員美雅：

本席會建議市長，大家都希望高雄好、希望高雄要建設，但是可不可以用更謙卑的態度，來釐清我們的疑慮，希望市長能用讓民眾更了解的方法，因爲民眾現在擔憂的是財政問題怎麼解決，而不是當我們在問，高雄市的財政要怎麼解決時，你只會說，你有沒有支持？你反對吧！反對就是阻礙高雄市的建設，不要再扣帽子，我只是替百姓說出他們的心聲，百姓想要了解這個計畫的內容到底是什麼？民進黨不是號稱最會溝通的政府嗎？爲什麼當人民要溝通、了解的時候，市長你所展現出來的態度就是，只要問了…，陳議員你支不支持？你爲什麼要問計畫內容？

陳市長菊：

不是這樣的，你曲解我的意思。

陳議員美雅：

這樣的態度會讓人民受傷。剛剛市長不願意告訴我們自籌款要如何去籌備，舉債上限只剩下 500 多億，我們的自籌款卻要 833 億。我總質詢後，會留時間給你，大家都很支持建設，每一個人都支持建設，本席也支持建設，問題是這項建設所帶來的自籌款 833 億，高雄市到底要如何去負擔？高雄市要如何去解決這個問題？請不要在市民問到這個問題時，你就要扣上，問了這個問題就是阻礙建設的帽子。我們之後也不想看到，不管是市政府也好或是你的子弟兵也好，只要有人請教或詢問你們前瞻計畫可以爲高雄帶來什麼願景時，你們就要扣上阻礙高雄市進步的帽子，我們相信市長絕對不會做這種事。

前瞻計畫高雄的自籌款是 833 億，舉債上限只剩 548 億，從我開始質詢到現在，大約經過 15 分鐘了，市長還是沒有答復高雄市的財政。這讓我們覺得非常擔心，之前財政局表示，我們可以不用擔心，因爲高雄市還有很多的土地可以賣，可是我們看到市有財產的開發收入的執行率只有 9.87；大眾捷運的土地開發收入 23.97，執行率這麼低我們如何期待，當市府唯一的方法是透過販售土地，而執行率這麼低的情況下，我們要怎麼辦？我們勢必舉債，但是我們的舉債上限又即將破表，該怎麼辦？

市民關心的另外一個議題是，當全台投入這麼多的軌道建設後，高雄市目前輕軌、捷運的車箱是由國人製造的嗎？請市長答復。

陳市長菊：

不是。

陳議員美雅：

不是的話要怎麼辦？

陳市長菊：

我們希望未來中鋼能夠有能力來製造，現階段不是我們製造，我想爭取未來的自組自製。

陳議員美雅：

現在不管捷運也好、輕軌也好，我們都是向國外購買嗎？

陳市長菊：

對，和所有本國的企業合作，就是跟…。

陳議員美雅：

國外嘛！〔對。〕當我們投入這麼多的建設經費在軌道建設，可是我們卻忽略了，在興建捷運的同時，除了一般基本的工作機會外，我們的高級技術人才培養了嗎？我們是否可能像國外一樣，可以自行培養這方面的人才？甚至未來我們的技術還可以輸出到國外？但是並沒有。我們看到的是全台在做這些軌道建設時，可能還是需要向國外…。許副市長你的悄悄話，好像講得太大聲了，全部的人都聽到了！你在講悄悄話的同時，也要注意會場的秩序，希望能尊重一下議會。

當推動這些軌道建設時，市長講得非常好，我們要爲下一代做好相關的軌道建設，這個當然非常重要，但是我們也想問市長，針對下一代的人才培育及教育的資源，我們是否有給他們資源？針對公立托嬰中心及公立幼兒園，你的看法爲何？未來是否可以增設，以減輕高雄市民的育兒負擔，請說明一下。

陳市長菊：

所有的公共教育及教保都是高雄市政府努力的方向，今年在非營利幼兒園的部分，我們增加 12 班，約 324 人，我們預定未來會再增加 30 班，達到 808 人。現在高雄市有若干的閒置空間，因爲少子化的關係，我們會儘量把這些閒置的空間做爲公共托育，減輕未來年輕人在養兒育女過程中的負擔，這個是我們現階段的目標，教育局、社會局在這個部分也整合了很多的資源，也都在努力中。

陳議員美雅：

市長，你剛才只有講到非營利幼兒園，但是本席是要請教公立幼兒園的部分，這個部分是否可以全面增設呢？

陳市長菊：

公立幼兒園或是非營利幼兒園，基本上我們認爲在偏遠的地區，以成立公立幼兒園爲主，其他的地方則是以非營利幼兒園爲中心，所以這些部分都是我們要推動的方向。

陳議員美雅：

市長剛才告訴我們，目前只有偏遠地區才有規劃要增設公立幼兒園，但是市區則是沒有。本席要提出具體的建議，高雄市的生育率最低，我相信這點大家都知道，我們希望能有更多的資源可以給我們的下一代。有許多年輕的父母，爲什麼他們不敢生小孩？不是只有生小孩而已，而是育兒的部分，造成家長許多的負擔。每次在我跑行程時，經常會遇到許多家長向我陳情，他們告訴我說，美雅議員，想要抽中錄取公立幼兒園比中樂透還難！以後我的小孩要怎麼養育？費用這麼高，我要怎麼養？市長，你有沒有聽到市民的心聲？我們希望市區能夠廣設公立幼兒園。市長，這個部分你願不願意承諾並檢討公立幼兒園的設置？請說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請答復。

陳市長菊：

公立幼兒園和非營利幼兒園…。

陳議員美雅：

我們只針對公立幼兒園是否可以增設，來做答復就好。

陳市長菊：

公立幼兒園的教師聘請，公立幼兒園還有寒暑假，我們認爲非營利的幼兒園…。

陳議員美雅：

現在公立幼兒園無法廣設的理由是什麼？你可以告訴我們嗎？

陳市長菊：

現階段第一個是財政的負擔；第二個，因爲公立幼兒園有寒暑假，但是非營利幼兒園則是沒有寒暑假，可以延長對幼兒的照顧時間。不過如果有若干地區成立非營利幼兒園有困難時，市政府應該要投資成立公立幼兒園，我們希望他們的收費是平價的，我們是朝這個方向來規劃。

陳議員美雅：

謝謝市長，剛才說只有偏鄉會成立公立幼兒園，現在承諾願意檢討未來市區也可廣設公立幼兒園。但是你剛才講到了一點，爲什麼本席問你時，你答復市區不能增設，而現在就答應可以成立？市區有這麼多家長希望可以增設公立幼兒園，這麼多的家長到處陳情，也有到議會來陳情，向議員陳情，我想他們應該也有向市政府陳情，他們的心聲就是要公立幼稚園、公立托嬰中心，但是沒有。剛剛市長也告訴我們一個問題「財政」，因爲這些都要花錢。

市長，本席要在這裡建議，前瞻計畫建設高雄市的，我們都支持，任何對高雄市有幫助的建設，我們都支持，問題是，爲何沒留一點經費給幼兒呢？沒留

一些資源給年輕人呢？這些是他們最需要的、最迫切的，他們在吶喊，政府幫幫我們忙的時候，政府丟給他四個字：「財政困難」。但是我們在做其他事情的時候，我們又認爲這是爲了建設，高雄市民只是卑微的請求，市長啊！聽到他們眞正的心聲，他們眞正的需求，請市長廣設托嬰中心、公立幼稚園，甚至育兒資源中心，你是不是可以幫幫高雄市年輕的父母親們？

我們來看看以下這些資料，前瞻計畫除了幼兒的這些資源以外，目前高雄市的出生率，2016 年高雄市的出生率是 7.83%，是全國最低，我們也看到自然增加率，也就是出生扣掉死亡的是 0.14%，所以高雄市的人口成長非常緩慢，35 歲以下月薪不到 3 萬元的人高達 45%，南部區域月薪不到 3 萬元的人高達 48%，南部的情形更加嚴重。我們所聽到市民的心聲是，如果他們請保母，或私立其他的設施，薪水大概都用掉了，所以要怎麼去支應育兒的負擔呢？我們再看全台勞退提撥薪資的排名，高雄市排第 11 名。

市長，本席具體建議幾件事情，第一件，高雄市應該要延長育兒部分的津貼，以鄰近國家日本來看，他們在未滿 3 歲之前的補助金額是 1 萬 5,000 元，3 歲以上是 1 萬元，小學以前是 1 萬 5,000 元，國中畢業以前是 1 萬元，這是日本的兒童津貼。目前高雄市沒有這樣，所以本席建議，剛才看到高雄市呈現低薪資的情況下，在育兒負擔那麼龐大的情況下，是不是可以先考慮高雄市編列兒童津貼到 15 歲，甚至目前你認爲財政困難，我們也許可以先從 2 歲延長到 5 歲，所以我們建議延長高雄市的育兒津貼。剛才我們一直告訴市長，鼓山、鹽埕、旗津幼兒園要何去何從？鼓山的托嬰中心，目前收幾位孩子呢？40 位。所以市長是希望高雄市旗津、鼓山、鹽埕地區一年只要生 40 位就好嗎？展現出來似乎是這樣的態度。

我們再往下看，鼓山、鹽埕、旗津的公托錄取率只有多少呢？0.8%。鼓山、鹽埕、旗津加起來，0 到 2 歲有 4,994 位，錄取率只有 0.8%，難怪這些家長來向我陳情說，美雅議員，拜託你幫幫我們，我們都抽不到籤。我們再看鼓山、鹽埕、旗津，公托之後銜接的就是公幼，我們看到公幼的錄取率是 5.6%，鼓山、鹽埕、旗津一共有 5,508 位 3 到 5 歲幼兒，可是只有 312 個招生名額，錄取率只有 5.6%，一個是 0.8%、一個是 5.6%。本席請市長落實，你剛才說你們願意去研議的大前提下，希望爭取區區都有「公共托嬰」＋「育兒資源」，並且我們希望成立公立托嬰中心以外，也能夠增加名額，鼓山、鹽埕、旗津希望儘快設立育兒資源中心，我們希望減輕家長的壓力。這是本席到幼稚園去陪小朋友讀童話書，我聽到很多家長的心聲，他們希望增加公立幼稚園、增加公幼的名額，希望未來公育加公托，親子樂悠遊。

本席要回到剛開始的主題，我們的前瞻計畫花了這麼多錢，前瞻目標應該是

看在未來，未來的希望是什麼？未來的希望是小朋友。軌道基礎建設，重要的是什麼？是讓我們的交通更加便利。市長啊！我在這裡也要向你反映一件事情，請你好好的思考一下，旗津地區有八成的民眾支持蔡英文總統、支持陳市長，八成民眾支持民進黨，可惜這次的前瞻計畫 8,800 億，旗津人有得到任何資源嗎？零。旗津、鼓山、鹽埕都是零，旗津的支持率，對市長這麼的疼惜，結果回報他們的只是交通建設。現在高雄市的鼓山、鹽埕、旗津最需發展什麼？觀光重地，有海、有港、有山，鼓山、鹽埕、旗津是最適合發展觀光的，而且這也是高雄市獨一無二、別人搶不走的，大家都會想來看看我們的觀光景點，但是在這次的前瞻計畫裡面，我們完全沒有看到，這是我們所遺憾的。

市長，本席具體建議，請你聽一聽旗津高雄市民的心聲、高雄人的願望，我們的前瞻計畫 8,800 億可以帶動高雄市的觀光，可以創造高雄市更多就業機會，可以帶動高雄市整體的發展，關鍵的亮點在哪裡呢？在鼓山、鹽埕、旗津，而且旗津第二條過港隧道的年限快到了，中央的態度是怎樣？只是修修補補延長年限，第二條過港隧道在這一次最重要，沒有過港隧道就沒有辦法到旗津，旗津人心中的痛，市長你聽到了嗎？旗津第二條過港隧道一旦設置之後，可以把捷運延伸到旗津，第二條過港隧道做好，可以延伸輕軌進去，當這些大眾運輸系統到了旗津之後，在渡輪站周邊，甚至當初市長的承諾，要給旗津、要給高雄市民的觀光纜車，這些都應該要做，但目前對高雄市最重要、最迫切的，我們看不到，市長，這部分你願不願意承諾一下呢？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

鼓山有公設民營的托嬰中心…。

陳議員美雅：

這一次 8,800 億的部分…。

陳市長菊：

8,800 億在鼓山、鹽埕的部分，本來就有輕軌，現在是輕軌還在…。

陳議員美雅：

這一次 8,800 億的部分。

陳市長菊：

這個 8,800 億的部分，我們還有其他的建設在爭取中，8,800 億它走一些軌道的計畫。我們還有一些其他的預算，另外就是第二條繼續…。

陳議員美雅：

所以目前沒有嘛！未來你願意評估，好，未來願意納入，這個我們給予肯定。

現在沒有，未來你願意聽本席的建議，把它納進來。

陳市長菊：

你要讓我答復，你不讓我答復…。

陳議員美雅：

但是市長你不要答非所問。

陳市長菊：

不是，我要答復你過港隧道。

陳議員美雅：

我現在問你針對 8,800 億的內容，爲什麼今天只要一問到 8,800 億我們建設的部分，你應該很樂意告訴大家。

陳市長菊：

現在我就是要告訴你，你不讓我講啊！

陳議員美雅：

你一直講說以前這裡就有做了。

陳市長菊：

不是，我跟你講說那個已經有，其他旗津的部分，我覺得應該其它我們再繼續爭取。你剛剛…。

陳議員美雅：

第二條過港隧道，你是不是針對問題回答？

陳市長菊：

過港隧道的部分，旗津這條過港隧道我們也跟港務公司討論過，我們認爲它的期限，我覺得未來應該要有第二條的過港隧道，甚至是一個空中的…。

陳議員美雅：

我們在 2 年內可不可以聽到確定的行程？

陳市長菊：

我們希望、努力再跟中央來爭取。

陳議員美雅：

所以搭配捷運輕軌、纜車這個部分你沒有說明。

陳市長菊：

未來我們會在第二條的過港隧道，我們第一個階段先爭取。我們希望讓過港隧道，不要現在只單靠一條。這個部分我們初步有一些討論，但是現在還沒有具體，所以沒有辦法報告。

陳議員美雅：

願不願意去評估？我們爭取捷運輕軌到旗津。

陳市長菊：

我們都在努力，謝謝。

陳議員美雅：

願不願意？

陳市長菊：

我們願意來評估。

陳議員美雅：

好，纜車的部分也願意嗎？〔對。〕願意，我不曉得針對這一些建設，好的事情爲什麼不好好的向市民報告，一副好像議員在逼了，我只好來努力了，議員你在逼了，我只好來想辦法了。

陳市長菊：

這樣曲解沒有意思。

陳議員美雅：

剛剛有請你回答，所以你要回答嗎？你要回答嗎？市長要講三次才會聽得到，你要回答嗎？

陳市長菊：

對不起！我剛剛已經跟陳議員答復，就是現階段 8,800 億的規劃，接下來還有很多原有在中央的預算的規劃，我們會努力來爭取。

陳議員美雅：

市長，經過今天本席的建議，希望我們高雄市民最迫切需要的這些心聲，請你務必一定要去爲高雄市民最大的福祉盡最大的努力，不要一副非常勉強的樣子。我們應該要用歡喜心，爲高雄市來做建設，市長，我願意支持你爲高雄市爭取建設，我們願意支持。但是我希望你用一個歡喜心，用一個充滿願景的心，高雄市民需要市長，希望帶領我們走向一個更好的未來。我們看到的是希望有這樣的願景，你絕對不要存在有當我們市民有這麼多疑慮的時候，你展現出來的是一副我非常不耐煩，聽到你們爲什麼要問我這些事情，我們不希望這樣子。我們希望議會跟市長一起努力，爲高雄市打造更好的城市，更好下一代的未來，這是我們的殷切期盼。

另外一個問題本席這邊要來跟市長討論，大樓的住戶非常的困擾，老是飽受二手 K 菸的污染，怎麼辦？吸食跟持有 K 他命，如果沒有超過 20 公克，只能夠採取行政處罰，罰錢而已，這些三、四級毒品，只有罰錢而已。所以大樓可能存在著，他們就一直抽一直抽，住戶就要被迫吸了二手 K 菸，眞是抓狂，被政府打敗了。市長，高雄市美術館農十六大樓裡面存在著這樣的一個問題，在大樓裡面有人吸食了，怎麼辦？市長，這個部分你覺得未來要怎麼來處理？

陳市長菊：

現在這個我不知道。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

陳議員美雅：

沒關係，市長這個部分，我最後回來再跟你論述一下這個問題好了。〔好。〕沒有關係，我給你時間，未來好好的消化這個問題，因爲這是現在高雄市很多大樓他們所遇到的問題。大樓二手 K 菸非常嚴重，爲什麼嚴重呢？很多警察也都很希望，大樓只要陳情，他們就進去能夠做取締。所以市長，剛好趁這個機會我把這個議題拋給你，讓你能夠更深入去了解，解決一下大樓這樣的問題。因爲所謂的三、四級毒品，它只要不超過 20 公克，它可能就會變成只是行政罰，所謂的行政罰就是只有罰錢。當大樓的民眾說，我們隔壁一直在吸毒，警察可以來抓嗎？好，110 通報了以後，警察到了，他有沒有辦法進去？沒有辦法。爲什麼警察沒有辦法進去取締呢？因爲他只有行政罰，警察沒有強制力能夠進去遏止這樣的問題，因爲它屬於三、四級毒品。市長也很困惑，警察到現場了，怎麼會不能進去呢？因爲它必須是一、二級毒品，刑法制裁的一、二級毒品，警察才有辦法去請到所謂的搜索票，有搜索票才能進去到大樓裡面，這就是目前查緝現況的困境。

所以市長，現在很多大樓住戶都已經發起連署了，他們在拜託有沒有任何一個機關，可以協助他們解決這樣的問題，大樓二手 K 菸吸毒的問題，因爲三、四級毒品警察沒有辦法。他們很有心，他們都到現場了，可是怎麼樣？現行的法令之下，他們進不去。這也是非常多警察同仁向本席反映，他們目前執法上的困境跟困難。所以未來我們希望推動修法，可能把三、四級毒品列爲二級毒品，讓警察有相關的權力能夠進入到大樓，能夠有效的遏止這些所謂的吸毒人。對於其他的大樓住戶造成的健康疑慮，爲什麼？光是二手的 K 菸對人體造成的危害也非常的嚴重。市長，未來高雄市說要成立一個毒品防制局，這個部分你有辦法解決嗎？我給你時間思考一下，待會看你有沒有辦法答復。你所謂的毒品防制局，有辦法解決這個問題嗎？這是大樓現在最迫切需要市政府幫忙的，有辦法嗎？你可以好好的思考一下。

另外一個問題，本席這邊也要來呼籲大家，也要請市長重視一下。最近有一個才女，非常遺憾的，我們看到他選擇了另外一個方式表達他的心聲。才女作者林奕含事件，許多的受害者是半夜飲泣，本席這邊接到一些陳情，職場當中其實也有類似的案子存在。透過本席這一次的質詢，希望能夠喚起市政府重視相關的問題，不要再有職場房思琪的事件發生。市長，我們同樣都是女性，更

應該要疼惜女性的工作人員，他們在職場上的安全，特別是高雄標榜是一個人權城市，我們希望這個部分能夠更加的落實。我向高雄市政府各機關調了近5年的性騷擾案件的資料，可是機關回報的資料是什麼？我想這個留給社會公評。你看到各機關提供的都是零，幾乎都是零。剛剛市長一開始告訴我們，高雄市政府目前有多少的員工？他說4萬8,000名左右，這是市長給的數字。我們看到性騷擾案件 1、2、3、4，這麼多的單位幾乎都告訴我是零，沒有，我們機關沒有這樣的一個數字。好，我們問一下秘書長，你相信這個數字嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

秘書長，請答復。

陳議員美雅：

我時間有限，你告訴我相不相信就好。

市政府楊秘書長明州：

這個我相信，因爲公務機關畢竟有一個紀律，有公務人員服務法相關的約束。

陳議員美雅：

有機會我把詳細資料再提供出來。你相信嗎？

市政府楊秘書長明州：

我相信。

陳議員美雅：

好，謝謝，你請坐。市長，你也看到了，其實眞的有非常多隱藏的數字是各機關首長們大家可能不想面對的，你知道嗎？大家可能會去隱匿相關的這些內容，甚至本席這邊有聽到反映，就是他們可能也提起申訴了，可是因爲他必須還要在這個職場當中工作，但是被害人敢不敢說呢？那麼我就開記者會，美雅議員幫我開記者會，我們也很想，但被害人會怕，一旦他出面了就會被貼上標籤，他明明是被害人，但是社會的眼光看她可能會說你有遭遇過這樣的事情，這是讓我們聽了非常心疼的。市長，這個數字到底是不是眞實的？我們也希望用市長的高度呼籲一下各局處，其實我們希望能夠更加保障女性工作同仁在職場上的安全。

根據勞工局在職場上有受理了121件，這麼多的職場性騷擾申訴案件；校園狼師的部分，教育局提供的，102年到106年只有10個；補習班只有2件，所以這當中到底還隱匿了多少這些黑數是大家看不到的？本席再重複一下，針對我們的前瞻計畫，我們希望市長建設高雄的同時不要忽略了，未來我們如何擁有軌道技術人員做更高的軌道技術訓練，培養人才；第二個部分，針對我們剛才所講的各項建設或是各項針對…。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，簡單答復。

陳市長菊：

我剛說過，前瞻計畫以外整個中央行政院各相關的部會還有年度的計畫，〔…。〕對，年度的計畫，我們會努力去爭取。那麼剛剛最後兩個，第一個也提到在整個大樓裡面 K 菸的這些問題，確實這些問題我們瞭解到它的嚴重性，也瞭解到毒品透過各種不同的方式，然後吸毒的年齡都下降，有很多嚴重的問題，所以我們認爲在執法上，有時候必須透過警察局跟法院希望檢察官能夠申請搜索票，但檢察官要看這個事情的嚴重程度，他才會給。〔…。〕我知道，但是我會覺得我們在執法上有時候也會去聲請，一、二級當然這個部分，我們瞭解，三、四級的部分，我們當然透過未來的毒品防制局在防制上、宣傳上，但是大家都應該勇於舉發，所以我們認爲警察他們在取締的技術上，未來毒品防制局如果成立，我覺得這個部分列爲一個重要的議題。

另外，補習班狼師的部分，我覺得他們有相關的局處、有兩性平等工作委員會，今天那些數據，如果我們會認爲是不是有同仁在職場上受到任何一個不尊嚴、不公平的對待，我覺得我們都鼓勵大家，我們當然要保護受害者，我們會保護他，但是我覺得勇於舉發，這個部分我們都會去究辦，保護所有的受害者是我們的責任。我們認爲剛剛那個補習班的部分，教育局針對高雄市，現在中央也通過法令，未來補習班的老師一定要實名制，就是不可以用假名，所以這個相關的資料能夠更齊全，能夠保護所有的學生，這個都是不管教育、衛生、社會局等相關單位要努力的，謝謝。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

陳議員美雅質詢完畢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請林議員宛蓉質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

林議員宛蓉：

謝謝主席蔡副議長昌達，我們最敬愛的陳菊市長、兩位副市長，因爲許副市長銘春要北上爲我們的工業管線管理自治條例發聲，因爲中央沒有立專法，所以到現在還沒有備查，因此他會帶團到中央去爲高雄市既有工業管線管理自治條例來努力，我們爲他加油。我們市府的團隊、議會的好同事，以及在電視機前面關心台灣前途、關心高雄市政的鄉親長輩，和記者先生、小姐，大家好。

最近在立法院爲了年金改革、前瞻基礎建設、新南向政策，還有中央如火如荼在 9 月要上路的四章一 Q 政策，這都對我們國家、台灣未來有正向的意義，所以一位有智慧的領導者他必須要有前瞻、有遠見，但是這些都不是馬上立竿見影，是要時間才能看得見的，所以我們也看到蔡英文總統願意承擔、願意負責的態度，用最有智慧的、堅定的意志力以及堅持對的事情，我們全國人民都

要來支持他，所以很多事情有些人是嘴巴這樣講，心裡又不這麼想，說一套、做一套，我覺得政治人物應該心和口都要一致，言行一定要合一，不要這樣隨便講講，在議事廳、在立法院所講的每一句話都要爲人民來負責、爲他的選民來負責。

我就進入今天的主題。今年 2 月份新竹縣市、台中、台南、台東市、宜蘭縣 6 縣市將率先試辦國中小校園午餐使用四章一 Q 的食材，我們高雄市也在 8 月 1 日要納入，全台灣在 9 月會正式上路，四章一 Q 就是 CAS 有機農產品的標章、台灣優良農產品的標章、產銷履歷農產品的標章、吉園圃安全蔬果的標章和 QR code，可以生產追溯的好政策。中央從下學年度起學校將採營養午餐溯源標章的產品，以保障我們學童食材安全。

感謝陳菊市長在某一個場合表明說，要提撥 5 億元來成立農業發展基金，希望讓孩子都能夠吃到安全無虞的食材，針對新政策的實施當然就是教育局、農業局和衛生局必須跨局處合作，爲了我們的孩童食品的安全，爲他們的健康嚴格把關。請教市政府，我們未來要如何因應？本席有四項建議，我們必須培養在地小農、建立一套完整的機制、建立「植物醫師」的制度、有機溫室栽培。我們培養在地小農，因爲全國推行營養午餐溯源標章產品的立意是良善的，但是要關注高雄市偏鄉人數比較少的學校，這些學校一般採買的食材都很困難了，何況還要買到溯源標章產品，如果廠商因爲它的量少，又要跑很遠，有可能他就不會去經營，因爲不賺錢嘛！

所以本席建議，可以從 5 億元的農業發展基金提撥一部分的經費來培養在地小農，輔導他們取得合格的認證，以在地食材供應在地偏遠的學校。第二，它要建立一套完整的機制，當發生食安風暴的時候，例如地溝油、黑心油事件，學校一定會沾到邊，我們必須編列一些預算來加強源頭管理，不再頭痛醫頭，衛生局應該建立一套完整的機制防患未然。

第三，建立「植物醫師」，大家都知道人生病要看醫生，動物生病要看獸醫，樹木也有樹醫師，那麼植物生病要看什麼？要培養植物醫師啊！許多農民爲了避免農作物受到蟲害，他就大購買農藥去噴灑，農藥過度殘留在植物上就會被人體吸收。在農委會輔導之下，一位高小姐成爲全高雄市唯一的「植物醫師」。他在美濃協助當地農民進行食物把關，當植物有病蟲的時候，他可以立即透過生物處理方式，根本不必噴灑農藥，即使農民需要使用農藥，高小姐也會協助讓植物可以用安全的用量，縱使他有需要用到藥劑，他就會做安全把關。本席建議「植物醫師」制度，我們市政府應該要培訓更多植物醫師，在源頭立即把關可以減少許多事後的檢驗，也可以節省市政府很多的經費。

還有溫室栽培，如果遇到天災，像是颱風來的時候，常常會影響菜價，市政

府應該輔導有機及無毒的耕作，有機及無毒的耕作都是在溫室栽培，比較不會受到風災影響，政府應該提撥一些經費來幫助有機農業，他可以減少風災的損失，協助他們可以永續經營，遇到風災的時候也可以穩定菜價。

本席 20 幾年來一直推動「蔬食愛地球」這個理念，在高雄市議會 14 年來我都一直在講，很高興，本席當議員的時候，前副總統呂秀蓮、前行政院長游錫堃、前高雄市長謝長廷，謝長廷也當過行政院長，我爲了這件事情也向他們建議過，當時不知道是他們想太多還是時機未到，聽過就算了。但是我現在看到呂秀蓮前副總統到處宣揚，我們要怎樣愛地球、吃素對地球多麼的好，成立一個「綠色 21 台灣聯盟」。更令人覺得欣慰的一件事情，游錫堃前行政院長在 2016 年 5 月 16 日到立法院拜會蘇嘉全院長，他期盼新政府趕快通過有機農業促進條例，他現在的想法是，有機農業是他很大的願望。我很開心也很慶幸，雖然他在位的時候沒有去推展，在位的時候能力最強，但是我覺得現在也不慢，他有這樣子的思維我替他很慶幸。可是現在回歸到蔡英文總統，他現在會採取中央行政，他會把全國四章一 Q，還有陳菊市長要用 5 億元來推展農業發展基金，本席覺得很高興，這些都是我長期一直在推展。記得 14 年前在我第一任的第一個會期，當時是謝長廷前市長時代，我把這些食物帶到現在這個地方，我一直強調預防醫學的重要性，衛生局局長，你認識這個人嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

那個是古希臘人，印象中應該是希波克拉底。

林議員宛蓉：

很棒，我愛你，請坐。每次我問到衛生局局長，都沒有人知道他是醫學之父希波克拉底，就你一個人答對了，謝謝你。因爲我們一直說沒有經費、中央要建設，沒有，地方和中央都說財政拮据沒有經費。其實食物是最好的醫療、自己就是最好的醫師，我們如果能夠讓自己健康，我發現市長也很有預防醫學的概念，我很欣賞他，我們做這樣的工作就像苦行僧，我歷年來這樣不斷推展，我們要如何節約健保醫療給付，當領航者，這是我這 14 年來一直在議會裡講的。如何讓我們的「健康港都人人愛，元氣高雄冠地球。」我們也曾經在高雄市政府的廣場舉辦過一場健康城市嘉年華。

市長眞的有遠見，高瞻遠矚，所以在你的領導之下，高雄市政府環保局也制定了環境維護自治條例。也就是因爲本席在這裡一直提出，這些觀念或是理念有時候不是可以立竿見影的，很多觀念的改變不是一時就能改變的，要慢慢的推動。我很高興市長要做好、做滿高雄市長任期，但是在我第六感的感覺上，

你不用回答，我覺得你會把市長的任期做好、做滿，未來的林全行政院長的接棒人，我的第六感感覺就是陳菊市長了。因爲你眞的高瞻遠矚、有遠見，所以有些事情是需要長時間才看得見的。我也很感謝陳金德局長，歷屆的環保局長、衛生局長，我認爲應該是衛生局要做的，結果衛生局不動如山，最後是當時的環保局長陳金德做到了。我當時也跟他有這麼一番的討論。他就讓環境維護管理自治條例在 2015 年 10 月 14 日上路，其中第六、七條略述：「主管機關應擬定綠色採購政策，優先採購環保標章產品，主管機關推動每周一日爲蔬食日。」市長在 2016 年 9 月 23 日參加第三屆 2016 南方農業論壇開幕，當天我也有在現場，我聽到市長說重視安全農業，特別從土地重劃盈餘中提撥 5 億元作爲農業發展基金。其實這件事情，很多關心土地、關心大地、關心農業的朋友，他們都一直在關注這件事情。等一下再請市長回答。

宛蓉長期在基層認眞打拼，以前我們的前鎮、小港屬於邊疆，基於我對前鎮、小港的愛和疼惜，我就是一直不斷的去走。雖然這個地方不是我的選區，但是這是大高雄，甚至於國家的寶貝，就是璀璨的愛河，曾幾何時它是這樣的璀璨。我們再來看看維多利亞港兩岸相互輝映。這個部分是以前英國殖民的時候，我常常去，但是回歸之後，因爲比較忙，所以就比較少去。我要講的是當時維多利亞港是世界級的觀光景點。而愛河過去是全台灣十大景點之一，但是現在愛河逐漸沒落了，遊客三三兩兩、昏暗的燈光令人不勝稀噓。我們來看看愛河，愛河精華路段由五福橋至中正橋段，目前支撐愛河的是東側的「永浴愛河」，西側的「黃金愛河」，現在還有愛之船及貢多拉船，如果少了這四項，不難想像愛河兩側將是黑漆漆的。愛河旁東側的高雄地方法院，每到下班夜晚後一片昏暗，建議在愛河旁的地標建築物打上光雕。我們再看到歷史博物館每逢下班時間都黑漆漆的，沒有任何燈光，難道爲了要省電，讓高雄如此的昏暗嗎？尤其高雄市議會，我要建議副議長，我經過這裡看到這裡也黑漆漆的，因爲我住在前鎮、小港，經過這裡的機會也比較少。但我也一起建議，我們的高雄市議會到了晚上也是黑漆漆的，我覺得也應該要改變一下，不要爲了省電，就讓它黑漆漆的，不好吧！

我們來看鄰近的愛河，228 紀念公園園燈不亮，晚上更是一片漆黑，當地的民衆開玩笑說，228 紀念公園到了晚上變成 228 墓地，更遑論觀光客會走進公園。這是我的助理前幾天去拍的，這是現在的實況，愛河沿岸的台階都設有階燈，但是從來沒有亮過，形同虛設，這些都沒有亮過。再來看到 228 紀念公園的公廁，是許多觀光客造訪之地，卻是如此不堪，洗手台壞掉，水龍頭不能用，有時還會缺水，臭氣沖天。這是以前所做的基礎建設，這是以前的亮點，在 2001 年的時候也曾經風光過，因爲要省電，所以到現在都沒有運轉過，也沒

有動過，遊客如果要照相也找不到一個比較好看的標的物可以照相。

最可憐就屬街頭藝人，他們的才華洋溢，可以娛樂觀光客。但是星期一至星期四的夜晚全部停擺，沒有人到愛河擺攤，爲了撐場面由街頭藝人協會出錢補貼，街頭藝人總是要吃飯、加油，就由街頭藝人協會補貼 100 元至 300 元不等。黃金愛河的業者也補貼一半，50 元至 150 元不等，如此每晚才有三到四攤來撐場面。如果這些人都不來，「永浴愛河」、「黃金愛河」如果無商機而撤點的話，貢多拉船當時是由觀光局招標來的，屆時合約到期的話，因爲沒有觀光客，也不玩了，就只剩下愛之船了。

本席建議如何讓愛河風華再現，因爲愛河這個區塊有文化局、觀光局、工務局、水利局、經發局、交通局，這樣的多頭馬車，管轄的單位形成多頭馬車，互相推諉。本席舉一個例子，街頭藝人的補貼問題，前觀光局許局長傳盛，爲了要讓街頭藝人帶動整個觀光，也希望有觀光的人潮，有人潮就有錢潮。他就想了一個辦法，讓觀光局稍微補貼一下，可以帶動整個經濟也好，讓觀光客的來客數多一點。但遭到下屬推翻，理由是藝人擺攤的地點在人行道上，屬養工處權責，養工處又推說沒有理由補貼，說他們沒有這項業務。搞到後來街頭藝人協會跟黃金愛河爲了挽留這一些街頭藝人，他們自己掏腰包來撐場，據本席的了解市府有召開 3 次愛河兩岸觀光發展會議，成效在哪裡？好像沒有看到什麼成效？本席建議是不是成立一個跨局處整合的權責單位，由副市長史哲出面來當召集人，成立愛河風景管理中心或是愛河風景管理處，專責在愛河的上下游所有的事物。畢竟愛河曾經驕傲過，愛河也曾經是台灣十大風景景點，這是本席的建議。

愛河有兩個非常重要的慶典，我們馬上要迎接國際龍舟競賽，有缺失的要把它復原，去做改善。愛河在元宵節的時候，繽紛彩色的愛河、漂亮的愛河，因爲有這兩個重要的大節慶，才有人來。我們到很多地方去，像塞納河及有很多的河流都是非常漂亮。以前愛河是一條很臭又不好的愛河，但是現在魚兒都游來游去，是一件非常開心的事情。

接下來本席要跟市長做一個建議，鎮海路過中山三路，我們來興建一個人行景觀橋，因爲在前鎮鎮海的這一端，對面就是我們的五甲公園，這一邊看過去差不多有 500 公尺就有一個五甲公園。因爲前鎮這邊沒有什麼可以休憩的地方，像鎮海還有很多的居民會跑過去，可是他要從哪裡走？他們要從媽祖港橋，因爲鎮中路過中山路就是媽祖港橋，因爲這個地方的人很多，光是上下班，我們還記得每次在選舉的時候都會在那邊揮手，因爲人很多，所以本席跟市長做一個建議，我們來蓋一條橫跨前鎮河直接到五甲公園，方便前鎮區的民眾能安全的前往五甲公園來休憩，也可以營造便利休憩的環境，這是本席跟市長做

一個建議。

這是國民黨時代的，好扯！在小港里靠近港美街，51 期重劃區，這是民國 78 年已經徵收取得，我不知道爲什麼從民國 78 年到現在，這一條路都沒有通，因爲洪世春他是新科的里長，他當了兩年多，鄰近的里長笑他說，里長 10 年的工作你 4 年就要做完，他眞的是非常的棒，這一條路我們趕快來看，整條排水溝都是假的，市長，有人說 78 年重劃之後，這個排水溝全部都是假的。這個地方是以前的水工處，有燈跟排水溝，排水溝是水工處；養工處就是路燈，我那天看到眞的是頭好痛。很感謝台糖公司，港美街我們有去會勘幾次，這個是港美街旁邊台糖的土地，他們是要供居民做綠美化的，但是草皮坑坑洞洞的，我們也會勘多次，現在也很感謝台糖公司，也在本席還有里長、居民的強烈的反映之下。現在雨季到了，在會議當中也承諾要植草皮，可能植草皮的費用比較高，我們就建議說要用草的種子撒一撒，現在剛好是遇到雨季，草的種子撒一撒，草就會生長得很茂盛。市長，副市長幫忙記一下，有幾個問題都是很急迫性的。

這個就是台機路，上個會期台船工會的理事長，台船工會理事長叫黃日進，因爲台船公司包括他們正式的員工，他們的員額有 2,000 多人，包括他的包商要每天進入差不多 8,000 多個人，因爲路面不好，有時遇到下雨滑壘成功，路面凹凸不平砂石堆積，如果遇到下雨路面都是泥濘就是摔傷的地方。回到剛剛的第一張，市長你看看，這些都是大型貨櫃車，大型車在行駛的路面都是這樣坑坑洞洞。我們看看上下班，市長，你知道從光和路至大業北路，大業北路人口比較多一直到光和路這一段，有那麼多工業公司，有大隆華工業，有高興工業、長榮、新格發、台船、中鋼、博淳、勤業，還有很多的工業都在這一條，因爲大業北路這一邊都是住人的，從大業北路往台機路的方向到光和路，這一段路眞的是太恐怖了！所以我要請問工務局長，港務公司每年盈餘提撥的款項應該挹注台機路，大型的重型機車、大型重型的車輛都在這邊行走，路面都龜裂凹凸，他們都講我的前途很坎坷。

本席建議今年趕快編列預算把它整平，他們說他們的前途很坎坷，請給他們一條安全回家的路，太多的事情需要去做，但是我眞的也很感謝市長帶領的團隊，你們都非常戰戰兢兢的，做的每一件事情，你們都非常的認眞。有人說人少工作多，每年人事費都要減，都要減百分之幾，但是工作就是那麼的多。

明正國小，當地居民建議是不是可以「明正」這兩個字保留，可以改一個名字，因爲校名的產生是具有深遠的歷史淵源，明正國小就在這裡，前面是草衙道商圈；捷運也是草衙站，這是草衙的舊部落明正國小；佛公也是地方名字；前鎮國中、前鎮國小，當然有前鎮就依前鎮區來命名。明正國小位於前鎮草衙

的舊部落，它建校有 41 年，是爲結合所在地理位置，當然也有歷史文化等背景因素，所以很多家長及社區民眾期盼能夠整合草衙舊聚落，來發展它的脈絡文化及產業特色，所以他們也希望打造草衙在地社區型小學爲目標，建議將校名更名爲「高雄市前鎮區草衙明正國小」，再造草衙在地文化新高峰，這個是當地長輩、耆老，包括社區民眾的期盼，它只多一個「草衙」，明正也沒有拿掉。

今天本席會講這件事情，因爲本席在質詢的時候，教育局長有國際事務要去接待外賓，所以我在質詢的時候，他也請假，這個地方也是新的議題。再來，明正國小大王椰子樹緊鄰民宅，枯葉掉落損壞民宅，眞的是禍從天降！你們知道這些民宅爲了自救，他們掛起防護網，大王椰子樹緊鄰民宅會破壞到房子，這個問題應該是全高雄市多所學校面臨的問題，所以本席建議是不是一併做檢討。

這個是光華國小通學步道，你知道光華國小附近的居民打電話到服務處來，有一次我想要親自去看，本來民意代表就是要親力親爲，你要去第一線，因爲有時候我們做不到的，像我們的助理群也很堅強，助理群的主任就會帶領團隊，包括宛蓉，這樣去爲高雄前鎮、小港的市民來服務。所以民眾打電話到服務處反映之後，我就到現場去看，當我一下車時，那裡的市民朋友就趕快叫住我，他怎麼眼睛那麼亮，因此就叫我去他們那裡聽他陳述。這是另外一種，也是大王椰子樹，它掉下來了，你看人都在這邊，早晨和夜間民眾在這邊走路運動的時候，結果大王椰子樹要掉下來了，它眞的是搖搖欲墜，車子也在這裡，所以本席希望市長也可以一併處理。

接下來我要講的是成功啓智學校，目前是位於市中心，記得我還沒有當議員的時候，郭玟成是現任的議員，當時成功啓智學校要設置在復興路，有好多居民一再的反對，後來大家就平息下來了。以前這裡算是一個比較偏遠的地帶，但是曾幾何時現在變成是高雄市經貿核心區鄰近的地方，這些都在它的旁邊，這裡有輕軌行經，圖書館也在旁邊，新光水岸公園也在這裡，世貿展覽館也在這裡，成功啓智學校和它們形成強烈的對比。

我們再來看看裡面，市長，你最關心教育和弱勢的，我現在回想起當時家長有跟我反映，我長期也都在關心很多學校，而成功啓智學校有家長跟我反映，但是礙於很久以前的那位校長，不然我很想去幫助他們。因爲當時接到家長的反映，我就很想去協助，結果你知道嗎？如果一個校長不想工作，也不想做事，因爲少做事他就不會犯錯事，所以這種校長眞的是可惡啊！你知道到現在是一個新校長，也是民眾跟我講的，講了之後，我才去看，我眞的愧對那些孩子，當時因爲校長說不用，所以我就沒有去。這一次也是學童的家長跟我講之後，

我就打電話給蔡校長，我說有一些問題，他就帶著我去看，這位校長他願意做。你看成功啓智學校在 89 年搭建的鐵皮屋，平日風吹雨淋、酷熱難耐的天氣，孩子要進去裡面上課，都破破舊舊的，這個是成功啓智學校教務處、圖書室及教材室全都擠在一間，行政大樓的空間又那麼小，你知道這些小朋友本來就比較膽怯膽小，他們敢去這裡借閱書本嗎？根本不敢嘛！

希望我們來興建一座屬於比較符合啓智學校孩子用的一些場館，因爲啓智學校的校長也很客氣，所以今天我要跟教育局長講，爲什麼這件事情你們都沒有經過討論，我昨天怎麼就收到你們的來函呢？我眞的很難過耶！都還沒有做這樣的評估，結果昨天就給我來函說，你們要用零星工程去做，還說學校沒有需要這樣的工程，我眞的很難過啊！你看成功啓智學校的孩子們沒有操場，連風雨球場也沒有，我們再來看他們的玩具和球具，這些都是多久以前的東西了，結果家長、校長會說我們不需要這種更新的設備嗎？我覺得教育局的身障科，你怎麼那麼大膽？你有經過局長去做討論，有沒有正視這個問題？怎麼可以在昨天下午的時候，讓我接到一封來函說，我們不需要這些建設呢？還說這些建設要用零星工程費來做，我愧對這些孩子！這十幾年來，我擔任 14 年多的議員，我都想進去幫忙，可是都沒有辦法進去，現在有機會了，結果你們竟然這樣答復我。再看這個地方，成功啓智學校旁邊高樓林立，這裡一直在興建大樓，就是一直在蓋大樓，從這邊看下來，我看到一群最弱勢的孩子，有這樣的建設、有這樣的設備，難道他們不會覺得難過嗎？

因爲我的時間關係，我還有小港體育場的事情，我們就 run 一下，因爲我要在 45 分鐘裡做個 ending。當然我們也支持市政府要成立一個毒品防制局，我們要來強化成立一個毒品防制局，可以統籌規劃整體來做反毒策略，所以教育局、警察局少年隊、衛生局等相關單位可能要主動出擊橫向合作，進行聯合追查與輔導，讓高雄眞正成爲一個無毒宜居城市。剛剛這個都是本席的建議，包括前鎮區公所的興建，因爲有一條捷運黃線要到草衙，所以草衙未來也是一個很有發展和非常繁榮的地方。我在這裡也呼籲交通局，因爲前鎮區公所停車位也是我們未來的精華區，它的停車位不足，我們常去那邊洽公，有時候年輕朋友結婚要到那裡報戶口，歡歡喜喜地去登記，結果出來發現車子被拖走了。因爲我們的停車空間不足，所以我們有 10 個行政機關就可以來興建一座聯合辦公大樓。因爲我的時間不足，其他的我就做書面質詢。我請市長回答。

陳市長菊：

請許副市長先答，我再來做最後結論。

主席（蔡副議長昌達）：

請簡單答復。

許副市長立明：

謝謝林議員這麼豐富而且這麼多切中基層需求的一個質詢。第一個，我們過去這幾年也經常在愛河散步，有很多就我所看到的，史博館晚上開燈大概開到八點半或九點，你太晚去當然燈會關起來，所以不是晚上沒有開燈。愛河其實還是很多人，不過，剛剛林議員所提到的，這些廁所和一些公共設施的損害不足的地方，我想這一定要在端午龍舟賽之前把它處理完畢。

至於剛剛講的台機路的部分，那邊的確有很多重型車輛，如果用一般的柏油下去鋪路的話，一、兩年後，它其實壓一壓還是這樣。目前工務局有跟中央在談，要用比較堅硬的爐石去做搭配，讓路更堅固一點，目前在大業北路做的效果不錯，這個部分會繼續來推行。

至於剛剛提到的明正國小包含成功啓智這個部分，我想大王椰子也種在那邊很久了，是不是也能透過修剪的方式，請養工處協助國小這邊來處理。另外，成功啓智損害的部分，可能要請教育局跟議員大家一起來協商，總是要爲弱勢小朋友做一個比較好的環境整理。

至於人行陸橋的部分，原則上我們會積極來評估，目前那座橋基本的評估大概是 3,000 萬左右，基本上我們也會認爲很有意義，兩邊的設計發展如果有它的正面意義，我們願意跟工務局來積極評估這件事情。

陳市長菊：

關於有機綠色蔬菜的部分，高雄市政府的團隊非常努力，農業局現在有農業發展基金 5 億，我們都是大力在推動也相當保護小農，就是希望能夠提供給高雄所有的市民健康安全的蔬果。林議員很多理念跟高雄市政府很接近，我們也一直在推動，你們提的很多建議，包括培養在地小農和一套完整的機制或者植物醫師，還包括有機溫室的栽培，現在農業局都這樣做，所以我們都很致力於這個部分。

剛剛許副市長也答復，關於街頭藝人的部分，我們是同意扶植街頭藝人，上一次也有議員質詢這個部分，我也跟文化局做了討論。我覺得愛河是高雄很重要的生命之河，好不容易經過整治，愛河才有今天的光景。我當時就請楊明州秘書長召集相關的局處，我也要求觀光局在這個部分，包括黃金海岸在愛河旁邊經營上的困難，我們在想要怎麼來協助它？我們這樣做，都希望愛河是很多人喜歡去的地方。今天剛好有雄獅旅行社在全台灣公布一個訊息，就是全台灣所有的縣市觀光客最喜歡來的地方，第一名就是高雄。當然高雄有很多事要做，我們沒辦法做到一百分，但是議員指教的部分我們會來改善。另外剛剛議員提到的港美街，它是 51 期的重劃區，那是私辦的重劃，公辦的土地重劃絕對不會有那種假的水溝或什麼的。這些是私人土地包括台糖的用地，這個部分

我們願意進行溝通看要怎麼處理。

另外議員所關心的啓智學校、若干道路以及我們是否設一個新的前鎮行政中心，在整個草衙要處理的時候，我們就有想到是不是要有一個新的行政中心，這個部分我們都願意來整體評估。前鎮草衙地區包括小港，市政府這幾年用心投入很多資源，所以才有了改變，我相信林議員一定有充分的理解。今天時間有限，所以我簡單向林議員做個說明，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

好，其他請用書面答復，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著我們請陳議員麗珍質詢，時間 45 分鐘。

陳議員麗珍：

大家好，長照 2.0 在今年已經開始起步了，但是很多民眾還是在問我，長照 2.0 是在做什麼樣的服務？他們感覺很模糊不是很清楚，今天我要藉由這樣的時間，來跟市長、各局處首長來探討長照 2.0。現在我們是邁入一個高齡化的社會，也已經邁入超高齡了。高雄市的高齡人口已經達到 13.4%，所以照顧長輩的業務是刻不容緩。長照 2.0 是中央的政策，在地方也是一個非常龐大的業務，我也肯定陳市長成立一個長照 2.0 的推動小組，因爲最近這一個月我常針對長照 2.0 做瞭解和研究，我覺得是有必要來成立這樣的一個小組，成員包括衛生局、社會局等跨局處還有服務的社工，看要怎樣把業務推動得更好。

長照 2.0 大概做了些什麼服務呢？最近我跟衛生局的科長、股長一直在探討，目標在於居家照顧、居家復健、復康巴士的接送、送餐的服務。長照 2.0 是著重在地老化，在家裡享受老人生活。最近我也問了幾位在聊天的民眾，假如你老了，你是喜歡在家裡生活？還是喜歡到機構生活？大部分的人愣了 1 分鐘之後會跟我說，我喜歡在家裡生活，除非我已經沒辦法自理、已經失能了，我就應該到機構去。最近我探討的結論就是這樣，所以我也很期待，長照 2.0 經過中央的政策來到地方極力的推廣，能夠照顧很多長輩。要講長照 2.0 會花很長的時間，大概就是著重在地老化、在地生活、在地安養、延緩老化、延緩失能，有些人如果有帶動他，說不定到 80 歲，頭腦還是很清楚，神清靈敏地跟人家互動，如果沒有人帶動，65 歲有可能講話就很緩慢了，所以延緩老化、延緩衰弱的功能是非常重要。

市長的推動小組也是極力在推動 A、B、C 級的照顧政策，我覺得 A、B、C 級的照顧政策是需要人力推動，因爲這個政策是新的，所以需要的人力及大家的付出，可能要相當的積極投入。我們大概講一下 A、B、C 級，A 級是一區要有一處，由一個醫生、營養師、護理師，還有一些服務人員組成的，可以結合醫院的資源，然後對 B 和 C 級技術指導和督導。B 級大概是在國中的區域成立一

處，有日托、緩和失能、共餐服務等一些輔導，B級是最有價值的，是走入社區，我們簡稱柑仔店。C級是巷弄長照站，三個里就有一處，那天市長也說成立了18處日照，還有30幾處日托之類的，我們也是著重在據點，這樣的一個政策，因爲要講時間會很長，我簡單跟衛生局長…，衛生局長，你也很拚，由於這樣的業務，我們都覺得相關的局處一定要很賣力，這樣的服務一定要務實的推動，因爲業務很廣，這是長照2.0大概的服務內容，著重在家服務、在家老化，重點是要減輕中年人將父母親送到機構要花3萬、4萬、5萬的支出，所以我們支持供應長照2.0在家照顧的A、B、C級。

我現在要講的是,照顧的對象是誰？長照1.0做了10年,現在改爲長照2.0,長照2.0就是擴充服務對象，擴充的對象大概多了5、6、7、8項，我對這些對象非常有感觸。第7項，49歲以下失能的身心障礙朋友，他們也可以得到照顧了，因爲我親身服務過一個例子，到現在我還在替他們想辦法，有一個男生38歲，他有一個女朋友大他10歲，他們交往了幾年，過著普通的日子，二個人薪水加起來大概不到 5 萬多元，因爲人家說天有不測風雲、人有旦夕禍福，有一天這個男生出車禍了，出車禍很嚴重癱瘓了，這個男生的兄弟姊妹的家境一般，父母也年老了，都是這個女朋友在照顧他，也照顧了3年，這個案例是住在左營區，他大概是前2個月來找我，3年來他已經沒辦法再照顧了，他在尋求幫助，但是他頂多能領到身心障礙的補助，他也沒辦法照顧，也不忍心放掉，因爲他已經把他當作自己的家人。

今天49歲以下的身心障礙者，在我們國內大概有46萬人，他們都是從39歲到50歲的身心障礙者，這些身心障礙的人士，大概都是車禍或意外才變成身心障礙，他本來是好好的一個人，就是因爲這樣的法令通過，所以他可以照顧到以前社會上沒辦法照顧到的這一塊，這個案例我很感動。我們局長和市長對於這樣的地方推動小組，要務實地去照顧這些人，你知道嗎？我們這樣的長照2.0已經不是銀髮族的照顧權利，包括年輕人，我們想一想，30歲到50歲算是家庭的經濟支柱，如果健康出了問題，這個家庭就會被拖垮，所以我今天提的例子，就是因爲有這麼好的一個策略，中央的政策如果地方好好的去推動，這些經費也可以造福到高雄市民的身上。

我再來要請教另外一個案例，這也是我親身服務到的，剛剛我有遇到很多民眾，他說老了沒辦法自理，失能了想去機構居住，現在有很多將父母親送到機構去安養，送到機構的一定是無法自理的，因爲沒辦法照顧就要送到機構去，要不然當然是在家照顧自己的父母，讓他在家裡享受晚年，這是沒有辦法中的辦法，但是一個月需要3萬、4萬、5萬的沉重負擔，我們的長照2.0有沒有照顧到這一塊？局長，請你答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

目前對於在機構裡面做全時間照顧的部分，基本上…。

陳議員麗珍：

有照顧到嗎？

衛生局黃局長志中：

在長照 2.0 裡面並沒有照顧到。

陳議員麗珍：

並沒有，對不對？這也是問題所在，我也希望我們的政策應該要考慮到這一點，我們照顧到在家安老的這一塊，如果他已經完全沒辦法自理了，他到機構去的話，實在是因爲家人沒有辦法照顧才送到機構，我希望市長能夠針對這一塊，送到養護之家的子女若有經濟壓力要怎麼辦？這種家庭很多，在高雄市我服務的案例有很多，因爲要申請一些低收的資格補助，眞的還是有一些門檻。我希望既然長照 2.0 都能夠照顧這麼多人，這一塊是不是也要想辦法照顧到。

再來我要請教局長，我覺得你眞的很拚，因爲你有抓住重點在推動，現在有一些需要被照顧的人，他到醫院要出院的時候，可以跟醫院結合，讓醫護人員去評估，假如他是符合照顧的人，就可以出院馬上接軌，就有人到家服務，我覺得這一塊你做得很棒，這樣可以省略中間照專人員去評估的時間，還有他如果需要換鼻咽管、鼻胃管，就可以馬上有人來服務，不要等發生狀況又要送到醫院，浪費整個醫護資源，這一點，因爲時間的關係，我也希望你將書面報告給我，因爲你是做到重點了，可以將時間縮短，因爲照顧家人，如果沒有醫護常識是沒辦法照顧的。第二點，你也在推動，因爲延緩老化會衍生出更多需要被照顧的人，所以你是在做延緩老化及延緩失能的二個重點，因爲照護是很廣、很多元，我們儘量去做。

第三點，人力的問題，我覺得人力的問題也很重要，現在全國 15 年來訓練了 11 萬個照服員，眞正從事的才 3 萬人，每年從學校畢業的 4,000 多人，可能從事的不到一成，我們現在需要的是 6 萬人，但是眞正從事的只有 1 萬人，所以我們是嚴重的人力缺乏。有一個照服員前幾天跟我聊天，他說他到服務的家裡去照顧，車程沒有算，到他家裡面，進去到離開就 2 個小時。然後一開始就要跟他寒暄，再來跟他熟的時候，有些被照護人體重很重，洗澡的時候要叫他肢體配合，然後洗完澡還要幫他整理房屋清潔。因爲老人家他記憶比較差，你要把家具恢復原狀，才不會被他撞倒了。然後離開的時候還要跟他心理聊天，這樣大概 2 個小時。他跟我講這樣的過程，我發覺到人力很重要，他去的

時候是有愛心的，然後很熱心，他可以很熟悉的，不要常常這樣流動。我覺得在人力上，在全部照護的業務，我覺得要透過市長成立的長照 2.0 的照護小組，去多跨局處，或者是增加人力，或者是要怎麼樣去推廣。因爲畢竟這樣的一個政策，假如我們推廣愈廣的話，我們一定會照顧更多的人。今天的一些建議，我會想這個是很長久的一個建設，時間的關係就不用局長再做答復了。

我現在第二個議題就要請教市長了，現在少子化非常的嚴重，根據報導已經達到百分之二十幾的年輕夫婦不敢生小孩。因爲從 0 歲出生直到 6 歲，如果是上小學開銷會省一點，如果他是 0 到 6 歲，0 到 2 歲他要找保母，然後上幼幼班、中班、小班、大班，加一加一個小孩開銷要 10 幾萬。所以年輕夫婦不敢生，他生了馬上就產生一些費用出來了。目前中央也成立一個少子化辦公室，也希望將來從 0 到 6 歲，做一個全部完整的育嬰托育津貼。目前距中央的政策大概還有一段時間，我要建議市長，因爲目前第一胎是 6,000 元，第二胎是 6,000 元，或者可以選擇 1 萬 2,000 元的價值到府去做月子，二擇一。第三胎的時候才能夠領到 4 萬 6,000 元，4 萬 6,000 元實在是看得到吃不到，讓人家沒有感覺。我會建議市長在第二胎的時候，就把它加碼，增加它的金額。因爲中央修正還要很多的時間，事實上我在基層服務、拜訪，眞的很多年輕人他們眞的都希望，市長多做一些育兒的津貼，這是第一點。第二點，就是阿公、阿嬤帶小孩，我覺得市長這個政策也是眞的很棒。如果阿公、阿嬤帶小孩，有些阿公、阿嬤才 50 出頭，如果他帶孫子的話，他也可以學習新的知識，然後年輕的夫婦又可以去上班，家庭的收入就可以減少一些開銷。但是阿公、阿嬤的津貼一個月只有 2,000 元，很多民眾都叫我跟市長反映，能不能多加一點。讓他們覺得多一點點，有時候這個物資什麼都漲，開銷也很大，孫子如果要買個零食、買個東西，他也才可以買給孫子。所以他覺得，請市長如果財政可以的話，能夠把阿公、阿嬤帶小孩這一筆 2,000 元，再多加一點，這個等一下請市長一併答復。

我們今年的公立幼兒園是歷年來最嚴重的，名額實在是非常不足。這個我當然在部門的時候已經跟教育局長談過了，我希望趕快在中班的時候，能夠讓他們也有公幼學校可以進去，要不然進到私立，我們都知道跟公立的費用差 3 倍左右。這一點如果是一個家庭，假如是我的話，我也會考慮，我也會因爲一個小孩的支出，多支出這麼多，我也是會擔憂。所以這個我也請局長，能夠把這樣的一個幼稚園的托兒，因爲你在部門的時候也跟本席答復過了，我在這裡只是再做一個加強。我要請市長答復，對於這樣的育兒津貼，能不能再給他們加碼？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

謝謝副議長、謝謝議員。育兒津貼我們現在都在做審慎的評估，就是一方面我們當然鼓勵，很多年輕的夫婦多生，有 2 個就提供非營利、公立的幼兒園、托兒所，然後來協助他們幼兒津貼。現在育兒津貼的部分，中央也在討論，是不是不應該說每個地方政府各自用這樣來爭取，大家說我搬去哪裡、戶籍搬去哪裡，領取育兒津貼。我覺得是不是應該這個部分全國一致，中央願意承擔多少，地方來配合，所以這個部分應該都在討論中。如果有很具體，這個計畫是非常成熟，我們也會跟陳議員來說明。就是說這個大家都在討論，台灣現在少子化確實非常嚴重，所以這個部分我們願意來討論。公立幼稚園、非營利幼兒園等等，這個中間各有優缺點，所以我會請我們教育局，如果大家這麼殷切的期盼，這個中間我們把優缺點，我們來做一個評估。現階段我們是在非營利家園的部分，我們今年就增加了 12 班。我們現在在公立幼稚園的部分，這個部分我們是設在比較偏鄉，有非營利比較困難的部分，我們就是設立公立幼稚園。所以這個部分各有優缺點，但是我知道陳議員非常的關心，我們未來怎麼樣公共化，來提供平價，然後來協助。這個部分我們會跟教育局很密切的來做討論，包括跟中央未來育兒津貼要推動到哪一個年齡層，我們來討論。另外就是對阿公、阿嬤這個部分，陳議員這個意見，我想我們內部社會局、衛生局等等，我們再來討論。謝謝。

陳議員麗珍：

謝謝市長。我們民眾也都很期待能夠受到市府育兒津貼的協助，讓他們的經濟壓力減輕，我們也希望中央 0 到 6 歲有一整套的育兒補助。再來，我要跟教育局請教，營養午餐現在中午安排 30 分鐘，家長很多都在反映說，他們 30 分鐘要排隊、要盛菜、要收碗，還要清理環境。那這樣過程剩下 15 分鐘可以吃飯，15 分鐘要吃飯、要吃水果，這樣是不是他們吃的速度太快了。因爲小孩一出門，一天就只有吃這一餐，小孩子的每一餐都很重要，我們是不是讓他們能夠慢慢的，也不是很慢，就是讓他們有適當的時間能夠吃得飽。要不然到後來他吃不完就會倒掉，然後有些是吃不飽，也不敢再吃了，因爲時間已經到了。這樣長期下來，整個國小 6 年、國中 3 年，這樣長期下來對小孩的健康也是不好。所以這一點請局長答復，是不是可以有更好的辦法來做一個調整？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

議員提到的用餐時間只有 30 分鐘，其實各個學校大概規範都是 40 分鐘。我

們希望排隊、打餐這些時間不要超過 10 分鐘，至少有完整 30 分鐘，讓學童能夠好好用餐。這樣子的話，如果有些學童用得比較慢的話，老師就會給他一個特別的照顧，他可以用得慢一點。但是教育學者也覺得，做事情還是讓小孩集中一點，如果時間拉很長，他就會拖很長，所以學校也就有他們的考慮。但是議員的關心，我會請學校多注意一下，不要把它縮短到在 30 分鐘以內匆忙用餐，這樣對他們是不健康的。

陳議員麗珍：

好，儘量關心這一點。我也要感謝市長，我上次建議的楠梓交通轉運站，現在已經在做了。因爲這個交通轉運站是非常重要，是我們北高雄在德民路跟高楠公路的三角窗，這裡以後發展的話，周邊有一個捷運，還有都會公園，離國道 1 號也很近。現在市長也有爭取捷運是從岡山到路竹，大概是 272 億元，有 11 公里多，我們都非常的有信心，將來一定會帶動北高雄的發展，因爲那邊的居住環境眞的是很棒。現在硬體已經在做了，我覺得還不只是這樣，我要建議交通局長一定要把公車路線弄好，都市的人要來我們比較郊區或比較鄉間的風景區，可以搭乘捷運或者坐公車或者開車，我們比較郊區的要到市區的時候，讓公車路線可以這樣互相串聯把量養起來，因爲我們高雄市，我也相信將來只要我們交通做得好的話，城市一定會發展。我們看到國外很多捷運旁邊都有一個大型的停車場，因爲他們方便停車，可以把車開到那邊，然後要到各地方去都有交通路線。這一點，我要請我們局長在這個站體完成以後，一定要把這樣的交通路線做好規劃，慢慢的把這種乘客的人數量養起來，這樣的交通轉運站才會發揮它的功能，不是只有蓋了一個轉換站這樣，後面還有很多硬體要去做。

再來，現在天氣很炎熱，一些等候公車的站都沒有遮陽的地方，有幾個點也希望你能夠儘速的做改善，翠華國宅、左營海軍醫院、勝利路小龜山、德民黃昏市場、楠梓體育園區，這幾個都是乘量很大，但是天氣這麼熱都沒有一個遮陽的地方，下雨了也沒有一個躲雨的地方，我希望在比較急迫需要的先做候車亭，你看我們這個候車亭很漂亮，這個很簡單樸實，還有這個很有特色，那麼這個到處都是可以看到我們高雄市很美的景觀，所以我們也希望只要有需要的，當然候車站很多一下子也沒有辦法完全做起來，但是我也希望我們能夠儘量需要的先做。

還有我們公車路線應該 2 年到 4 年就要去檢討一次，不是只有紅 56、紅 53、245 這些路線就這樣主要道路都一直固定，其他的都沒有在做討論。在高雄大學、援中港和右昌這邊的路線，還有土庫路、清豐路、創新路這裡很多的橫向，一個社區也要有公車搭，不是只有一個主要道路而已，那麼我們看到現在高雄

市的公車，這是 4 月份的時候，南台灣 15 台公車汰舊換新爲低底盤公車，我有去看，裡面的座椅和設計空間、冷氣都非常的舒適。這樣的公車，我想市民如果搭到，以後慢慢地他一定會想去乘坐我們的大眾運輸。局長，請你簡單答復，是不是能夠針對路線，還有未來楠梓交通轉運站這些路線做一個規劃、檢討？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關轉運站設置以後，當然我們對於相關的路線需要做調整的，我們一定相互來配合。剛剛議員有特別提到有些區塊，如果公車的需求已經出現或是已經變多，需要有路線去服務，我們當然也會在可能範圍裡面儘量去服務。剛剛議員也特別提到，有關我們未來整個公車汰換引進的原則，我們都希望能夠朝向低底盤的公車，希望能夠讓低底盤的公車對於我們未來更多老年化或是我們需要有輪椅上下車的乘客都能夠使用得到。另外，如果萬一有一些路線沒有辦法用到低底盤，也希望能夠有通用設計的這種設施，所以剛才議員所提到的，我們會特別留意。

陳議員麗珍：

好，謝謝局長。再來，我要請教農業局蔡局長。現在中央在推農民的一Q，四章一 Q，四章很早就有了，CAS、有機蔬果、吉園圃、產銷履歷這四章早就有了，現在一個新的政策是農民一Q，一Q是不一樣，一Q是農民只要有合法的農地，你都不用什麼，去登記就給你一Q的標章。這個一Q就是要給農民有一個用藥安全的常識，還有他的產品如果推銷出去的話有追溯責任的作用，所以這樣的一Q是非常棒的。我今天會提一Q就是要你多輔導我們的農民，因爲我們現在未來學校的營養午餐用的食材一定會要求一Q，假如有些農民對一Q不願意去加入的話，那麼會變成供不應求，學校就會產生採購困難，所以我們的營養午餐是儘量採用在地食材，但是這個一Q因爲我有聽一些農民朋友講說他們不要去登記或怎樣，但是我會跟他們講說這是未來的趨勢，你們要耕種，這是趨勢，你們一定要去做，這樣才會順著這個趨勢走，所以你要多去輔導他們，不然他們看到這個一Q，他會以爲這是什麼？我只是種個菜，不是賺很多很多錢，我還要再申請什麼、什麼，所以要多去宣導，不然的話，到時候我們的營養午餐供應不起來，問題就會產生出來。

再來，我比較重點的要跟你探討，因爲我在總質詢的時候一直很少問到你。現在高雄市的農業是數一數二，整個水果（香蕉、木瓜、芭樂、鳳梨、蓮霧、龍眼）很豐富，高雄市的蔬菜也很多人在耕種，現在全球都在重視農業，我們

的糧食危機一天有 10 億人是飢餓的，所以將來我們對於這種農業，大家會越來越重視。我要提醒你，你現在有青農回鄉，對不對？但是我所瞭解的，眞正我們的青年去耕種的人數也是不多，因爲有一個農民跟我講說，如果他是種 5 分地，2 個人去種，1 個人如果一個月 2 萬 5,000 元的薪水，一年就是要 60 萬元的薪水，他的 5 分地一年要賣 60 萬元的菜，這樣才能符合他的成本，他有時候算一算，這種氣候不穩定，像去年這樣，颱風來了，全軍覆沒都沒有了，自己就餓肚子，所以他們會怕。這樣的青年，我們應該多去鼓勵他。

我知道去年的颱風把菜吹得全部沒辦法收成，然後菜價飆漲，而農民又損失很嚴重。很多農民告訴我說，去年他們向農糧署申請溫網室的設備，我們農業局的這種協助不夠澈底，就是叫他們去申請，然後你就轉件；有沒有申請到？你也無關緊要，我會覺得既然中央今年是編更多，因爲是農民委託我來跟你反映的，今年是編更多，希望你能夠協助這些年輕人或者是耕種的人，去申請經費回來搭建溫網室設備。溫網室設備一搭，將來最起碼不怕這種豪雨颱風，我們不用看天吃飯，還可以留一些菜收成。你記得去年嗎？幾乎有錢買不到菜，嚇到了。今年你一定要做這一點，去年的成績怎麼樣？我就不要再提了，但是我希望你今年一定要有一個專門在輔導他們的單位，讓這一些眞的要做的，會做這個的人大概年紀都不大，他眞的要做的，你要協助他們到中央農糧署去申請。因爲農業，它是推銷，但是它的耕種眞的是很辛苦，我希望既然有人這樣講，你就是要去加強這個業務。請你簡單答復，今年可不可以比較積極的來協助這一塊？

主席（蔡副議長昌達）：

蔡局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝陳議員對農業的關心。第一個，我跟陳議員…。

陳議員麗珍：

可不可以？就好了。〔好。〕可不可以全力來支持這個業務？

農業局蔡局長復進：

我絕對全力支持。但是我必須要跟陳議員報告，這個要把它說清楚，因爲像去年我們復建的已經 100％完成，你在講的有些是搭新建的，目前爲止新建的…。

陳議員麗珍：

新建，我是不太懂，但是我會覺得說…。

農業局蔡局長復進：

新建…，讓我講一下，新建是到 12 月底。

陳議員麗珍：

要全力去做，不是轉件而已。

農業局蔡局長復進：

對，新建到年底爲止我們已經完成 70%。

陳議員麗珍：

局長，時間的關係…。

農業局蔡局長復進：

好嗎？好，謝謝，我們會努力。

陳議員麗珍：

局長，今年你要積極。最近市長投入很多經費建設蓮池潭，有環潭步道、斜坡鵝卵石、柳樹，還有孔廟也修整得很漂亮，好不容易我們又爭取到 20 億的「見城」經費，要把舊城古蹟的東門、南門、西門、北門全部把它修護。舊城是高雄市的一級古蹟，將來結合蓮池潭和以後鐵路地下化園道，還有周邊的半屏山、主場館和萬年祭，整個形成的話，相信觀光局長很清楚，這個是將來會是高雄市觀光景點的指標。我們對蓮池潭非常有信心，旁邊就有高鐵、台鐵和捷運，周邊的建設都形成了，希望我們要努力把蓮池潭的觀光推展得更好。

我向文化局建議，這幾天我們蓮池潭的龍舟，本席是龍舟委員會的主任委員，現在龍舟是在愛河舉辦，從 27 日到 30 日，很多人參與，包括國外很多社團學校都來參加，歡迎大家，這是非常棒的活動，每年都辦得很成功。今年的龍舟比賽又要開始了，所以我們都會很盡力去推廣。蓮池潭也一樣，每年我都會在那邊推廣龍舟，這是一個很棒的活動，因爲龍舟一定要團結才能行動，這是他們在那邊練習。

蓮池潭有那麼美的環境，文化局長，這裡是孔廟，孔廟前面的書院都沒有活化使用，從環潭步道看過去，旁邊有一座橋，這座橋是從環潭路連接到孔廟，這麼美的建築物我們都沒有活化使用，眞的很可惜，我建議文化局長應該把它開放，當作閱讀區，喝咖啡、品茶，讓市民可以去那邊歇腳。假如今天我是外地來的民眾，我一定會去裡面喝杯茶、看看書，非常棒，這是現成的資源，我們這樣子實在很可惜。文化局長，可不可以讓它有一個創意出來？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

文化局尹局長立：

前一陣子我特別到孔廟黌門看了一下，我們今年已經擬定一些相關的活化計畫，東側的部分我們會引進一些輕食餐飲和一些文創產品；黌門部分我們設定結合成人教育和社會教育這些資源，我們這些規劃都在進行中。

陳議員麗珍：

局長，我們期待很快有成果，因爲這個部分我已經講過很多次了。水利局局長，這條水溝是左營新庄仔淹水最嚴重的地方，最近地主控告水利局占用土地，然後就上行政法院訴訟，我們的鄉親是尊重法院的裁定。我建議水利局長，身爲局長應該要爲市民把關和爭取，這條水溝 20 幾年前的時候有一次淹大水，水淹到冰箱三分之一的高度，整個沙發等等都壞掉了，所以才建了這條水溝，它不只排水，它還有防洪的作用，結果局長你們出庭的時候只有說明排水，都沒有提到防洪的作用。

幾年前東門路也是有一條水溝，也是地主控告市政府，當時我們局處很用心去請教里長，這條水溝早期有什麼功能和作用，然後請里長去說明，結果那塊地我們市政府獲得勝訴。這個地點你們都沒有去說明，也不知道到底什麼時候你們被判決敗訴，地主勝訴，所以現在要拆這條水溝，當然我們尊重法院的判決，沒有話講。只是我們鄉親會覺得爲什麼這個案件局長都沒有替我們講話，現在都已經判定了，鄉親希望我在這裡要讓市長了解，如果將來這裡發生水災，誰要負擔這個責任？你去說明的時候只有說排水，最近市長做了很多水溝，排水的話你從左、從右、從前都可以連接啊！它不知道這條水溝有什麼作用，假如你今天說明作用的話，我們鄉親會覺得既然法院判定了我們就服從。我深深感受，身爲局處首長一定要爲地方爭取，我相信市長很重視新庄仔，也很重視淹水，不然過去我們蓋那麼多滯洪池做什麼？現在氣候變遷隨時都可能會淹水，如果局長可以再多做一個動作，結果就會不一樣了。我在這裡代表鄉親向局長提出反映。

接下來是新台 17 線，新台 17 線現在很重要，它是北區交通的道路，現在軍校路和翠華路都已經塞車非常嚴重，這條路如果開闢的話，不僅可以讓我們通車順暢，還可以解決援中港、右昌整個排水系統淹水的問題，市長很重視淹水，這個已經講很久了，也是這次就把它解決了，淹水眞的淹怕了，等一下請工務局長告訴我它的進度是怎樣？

這是隆昌里的公園，這座公園在軍校路上，它是一座使用效率很高的公園，附近大樓林立、人口很多，就只有一塊小小的公園綠地在這裡，我們希望能夠把它做一個整頓，像這裡都是灰塵、這裡已經破損了，這是民眾自己擺放的椅子，等一下請趙局長一併答復。這是富民公園和太原街，在業務部門質詢的時候趙局長答應要做整修，但是到現在都沒有收到要會勘的公文，請局長一併處理。富國公園的部分就很感謝市長，這裡就做得很漂亮，大家在這裡運動休閒，因爲現在土地很寶貴，假如能夠多花一些經費都是物超所值，很值得花的。

這是華夏路，這是新庄仔路人行道的改造，改造過後和博愛路連接起來變成

一個新的風貌、一個新的城市，所以這條新庄仔路當時市長把它完成了，經費不夠又再追加，現在經過這裡，大家都知道新庄仔路有共桿路燈和很漂亮的人行街道，整個城市的風貌都不一樣。我建議市長，華夏路現在正在做道路改造，第一期是從博愛四路到重和路是 106 年、第二期是 107 年重和路到大中路、108 年是從大中二路到崇德路、109 年是從崇德路到華榮路。等於一條華夏路的造街要做 4 年，重點到 107 年的時候才完成一半而已，只完成到大中路，後來這一半就要等 108 年和 109 年。

我建議市長，是不是能夠在 107 年就把華夏路…，因爲華夏路完成了、翠華路完成了、新庄仔路也完成了，現在的博愛路也都很漂亮，這些建設最近這 2 年都做得很進步，唯獨華夏路尚未完工，是否能夠縮短期程，不要等到 109 年，到時候都已經很久了，所以我也建議市長是否可以縮短，等一下請市長答復。

再來，高雄建蔽率的問題，我也一直跟相關的各局處反映，例如都發局和工務局。現在高雄市大部分都是住透天的，透天戶還有 12 多萬戶，我們的透天如果要三代同堂，跟父母住在一起，一定有很多長輩想要住透天。一般的透天如果是 22 坪、面寬 4 米、深度 18 米來講的話，以住 2、住 3、住 4 的建蔽率 50％來興建，18 米的深度就只能蓋 9 米，蓋一半。這 9 米深度前面是 5 米的客廳，中間還有一個廁所以及樓梯，後面的廚房剩一半，也不能煮飯，如果要三代同堂，也沒有辦法居住，而現在土地這麼貴，也不可能買很大的土地來蓋，大概都是二十幾坪。我建議市長是否能提高到 60％的建蔽率，如果後面的防火巷各留 1.5 米的話，就有 3 米的空間，它的陽光、空間、消防、污水接管都解決了，也符合我們之前蓋的舊的透天房子，剛好也可以比較整齊。但是現在改爲 50％，就少了一塊，一排房子看過去，新蓋的就會凹進去。現在我們對於增建也是採取依法處理的方式，所以等一下我要請局長對於建蔽率提高 60％，我們應該要再重新討論，是否符合高雄市民的居住正義和居住環境。現在我們南部跟父母親住在一起的還很多，如果廚房只剩一半，3 坪也沒有辦法煮飯，就沒有辦法住了，大家就會去增建，增建之後市府又來拆，大家就沒辦法生活。請市長針對華夏路和建蔽率提升到 60％做一個答復。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

有關於華夏路人行道的部分，一期大約在 1,600 多萬，將近 1,700 萬的經費，今年這一期到 11 月就會完工。剛剛陳議員期待後面的兩期能夠加速，這個部分我跟工務團隊討論看看能不能一氣呵成，明年把後面的兩期一起施作，在預算上我們再來討論。

第二，提高建蔽率這個部分，最近也有不少議員跟我們提起，我們的都市發展局、工務團隊等等相關局處會針對這個部分來討論。如果這個部分對整體高雄市民有利、對城市的景觀、安全各方面無虞的話，我們再把這部分討論的結果跟陳議員說明。謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝陳議員麗珍的質詢。今天的議程到此結束，散會。（敲槌）

十二、第 2 屆第 5 次定期大會第 38 次會議

（中華民國 106 年 5 月 19 日上午 8 時 59 分）

市政總質詢

（邱議員俊憲、李議員喬如、高議員閔琳）

主席（蔡副議長昌達）：

各位同仁請就座。開會。（敲槌）上午繼續市政總質詢，第一位由邱議員俊憲質詢，時間 45 分鐘。

邱議員俊憲：

今天就一些市政議題來向各位就教，今天剛好是新政府就任滿一年的時間，現在非常多人在討論這一年到底中央政府帶給台灣人民滿意或不滿意等等的，這一些相關的討論非常多。這一個會期大家一直很關心的是新政府提出了所謂的前瞻基礎建設計畫，我想在這裡利用一點時間來和大家回顧一下中央政府在過去這麼長的時間裡面，相關的特別預算對於我們高雄相關的影響到底有哪些？

我想國家的前瞻計畫的確會影響到高雄的未來，這張圖是經建會去年 11 月所整理出來的一個資料，其實可以看到從 1973 年，那時候是蔣經國總統時代所提出的十大建設等等，當時的十大建設對高雄現在的影響還是存在的，因爲它裡面涵括了什麼？涵括了我們近年好不容易把它關廠的後勁高雄總煉油廠，涵括了現在還影響高雄產業發展非常深的中鋼和台船，這一些就是當時國家重大建設對於高雄這幾十年來發展的影響，包括產業的布局、整個環境的負擔與生活的型態等等。這樣子陸陸續續的，我們看到在 1978 年，中山高好不容易也通車了，我記得小時候，以前的長輩都會開玩笑的說我們台灣又沒有車子，是要給牛車走嗎？不過後來台灣逐漸發展起來，慢慢變成中山高不夠用了，後來才又有南二高。

1996 年的時候，好不容易在都會區裡面，台北捷運第一條捷運線也啓用了。在 2007 年，第一條高速鐵路也通車了。這一些的歷程只是在說明國家的重大經建計畫對台灣每一個地方政府的影響都是非常大的，特別是高雄。過去我們背負了這麼大的產業發展重責，現在好不容易有一些改變的機會、改變的契機，我們要呼籲不管是在中央立法院的民意代表還是在議會裡面其他的同仁，我們應該要背負起這個責任和使命，替高雄未來的發展爭取到一些不同的機會。我記得 2007 年高鐵剛通車的時候，過去的總統曾經怎麼說？高鐵是廢鐵，他不敢坐。結果呢？結果現在是每個地方政府都希望高鐵在自己的地方可以增

設站別、可以停車，甚至是不是可以延伸到屏東去。

我想每一個建設當然都是需要被更多的檢視和挑戰。這一張表很清楚的羅列出來，不管是前總統陳水扁先生還是馬英九先生，他們任內林林總總都提出了相當金額的特別預算，來針對台灣的事情來做一些處理，包括 921 地震和 SARS，還有擴大公共建設投資計畫等等之類的，其中包括馬英九政府任內也是有非常多的計畫都是延續性的，爲什麼？因爲重大的公共工程建設其實沒有辦法，在短時間內就得到一個具體的解決或是馬上可以看到成效，包括易淹水地區的治理、石門水庫集水區的整治等等，這些計畫都超過 10 年以上，陸陸續續在進行。

所以最近有一些前瞻基礎建設計畫特別預算的內容受到一些抨擊和挑戰，我想這個不能昨是今非。一個國家的治理一定是延續的，不可能因爲哪一個政黨的輪替而有一些中斷，我覺得這對台灣人民不是一件好的事情。你看 2001 年到 2008 年，其實我們花了 6,000 多億元；2009 年到 2015 年也花了 8,000 多億元，所花費的這一些預算，對於台灣、對於各地方政府的建設有褒有貶，功過大家自己都有一些評論。可是我想新政府上任，岡山路竹延伸線我們爭取了 10 年，捷運黃線也講了好多年，終於規劃 1,758 億元的經費；亞洲新灣區的體感科技園區、興達港的海洋科技產業園區，也有 65 億元。這些都是之前我們和中央政府在談，比較具體有講出來的。

而在這些預算以外，水利局和工務局在競爭型的計畫裡面，我們也希望替高雄爭取到更多的預算，從這張表可以看到，包括鳳山、後勁溪、典寶溪等等六大水系；茄萣、林園、旗津這一些沿海地區水岸的整治；水源的淨化，水利局也提出了 35 億元的預算，和大家的生活環境與安全相關的，包括區域排水的改善，總共 104 件，包括 45 件的側溝，還有一個再生水廠，希望可以更穩定、更安全的提供產業用水，這部分也有 93 億元的預算。

對於很多網路上的朋友，我前兩天也在網路上問大家，覺得現在中央政府應該給高雄地方政府最大的支持與政策的幫助是什麼？其實工務局也提了 32 條在都市計畫區裡面的道路，有 8 條縣道、省道與港區工業區的道路改善等等，這一些林林總總加起來，也大概有 120 億元左右的預算。這一些項目其實是涵蓋大高雄絕大多數的區域裡面，攸關不管是未來的基礎建設或是防洪排水等等，這一些和生命財產安全有關的項目，這些如果單獨一項一項拿出來討論，我想在議事廳裡面的議會同事應該沒有人會去反對這一些建設，爲什麼？因爲這每一項建設和地方以及市民朋友長期以來所期待的內容是息息相關的。

有時候我們在其他地方聽到一些不同政黨的朋友在談論前瞻基礎建設計畫，發現一個矛盾的地方，就是地方民意代表一直希望中央趕快核定，趕快撥

相關的預算下來，讓地方可以進行這些工程，可是中央立法院卻是無所不用其極的要去阻撓它，不讓它趕快通過。在議事廳裡面，更奇怪的是我們昨天、前天又聽到一方面在質疑市府爲什麼要做這些事情、市府是不是有能力能夠負擔這一些預算；另一方面，同時間又要求市府你要去多做哪一些地方。例如對捷運黃線有疑慮，卻要求要在另外一個地方蓋一條新的捷運或是蓋纜車，我覺得這是非常令人匪夷所思的地方，我相信這些建設是選擇題而不是是非題，每一個區域裡面，市民朋友都應該享有相當的公共建設所提供的服務。

所以很遺憾，我還是要在這裡講一次，在台北的那些，我不願意用天龍國去形容那一些北部的政治人物，請不要再說中南部不需要軌道建設，請不要再說高雄的鄉親、南部的鄉親是拿著鋤頭坐捷運要去種田，我覺得這是非常撕裂生活在不同區域裡面的台灣人民的情感。這一些計畫裡面，我們都期待這一任的政府在 8 年內，這一些預算加起來大概是 2,070 億元，我們希望這一些預算投入之後、這一些建設投入之後，可以帶給高雄一個更好的未來。

這段時間，從開始討論所謂的前瞻基礎建設項目以來，大家一直非常擔心，也有很多詢問，就是在 2,000 多億元的中央補助預算裡面，其實有很大很大的一塊，我相信許副市長或是財政局長在其他部門的質詢討論裡面也有提到，的確，現在中央的法規規定裡面，我們要負擔相當比例的自籌額，包括土地的取得，這也是地方政府的權利。當然，現在各個地方政府的財政狀況，財政局長，我們在一讀會的時候也做了非常多的討論，到底要運用多少的政策工具，不管是都市計畫、土地重劃，還是用區段徵收等等的方式，讓公部門可以用最少的預算取得最多的資源，去做最大的投資。

今天剛好也是蔡英文總統就職滿一年，我想，是不是先請市長利用這個時間再向高雄市民好好的說明一下，對於中央即將提供地方政府這麼大一筆前瞻基礎建設計畫的預算，我們相關的財務規劃準備，還有高雄市政府所因應的方式，是不是可以請市長利用這個總質詢的時間再向高雄市民簡單說明一下？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

謝謝邱議員俊憲讓高雄市政府有這個機會說明。第一，蔡英文總統於今天就任屆滿一周年，這一年當然也面臨很多困難，我就公開說過，改革比革命更困難，改革的同時也出現很多反改革的力量。蔡英文總統敢面對台灣現階段很多必須解決的問題，他勇敢的去面對，要去解決這些問題，這也是因爲大家支持他，如果台灣不把若干的問題解決，未來可能會面臨更不好的狀況，所以我們支持他，也爲他加油打氣。

高雄市在過去的 8 年，當時中央對高雄市唯一核定的就是國道 7 號，國道 7 號的經費是 668 億元，但是國道 7 號經過 8 年，到現在也還是停留在環保署第二階段的環評，所以當時對高雄的建設可以說就是零，就是沒有。今天我們好不容易爭取到高捷的黃線，還有紅線岡山延伸到路竹，岡山延伸到路竹這樣一條基礎建設，經費大概是 330 億元，這個路線經過高雄科學園區，我們大家共同期待。如果台積電有可能來，我們期待他們到高雄投資，所以這些軌道運輸基礎建設是必須的，這是必要的一個條件，這個部分，這一次中央能夠支持，高雄市民都非常感謝。

另外，捷運黃線經過高雄市人口最密集的地區，它串聯前鎮、三民、苓雅、鳳山與鳥松等區，它涵蓋的人口差不多有 116 萬人，是高雄人口最密集的地方。對於這條線，中央財政的負擔，整個對高雄的部分是核定 1,734 億元，中央負責 84%，高雄負責 16%。對於這 16%，大家一直在談高雄的債務，卻沒有提到高雄的資產，今天對於高雄必須承擔的 16%，1,734 億元中的 16%，這個部分大概是 700 多億元。對於這個自償性的財源，黃線有周遭土地的開發，還有軌道營收，大概可以得到 435 億元，這個都是有經過詳細的評估。

第二點，如果是非自償性的，我們稅課和非稅課收入一年大概是 20 多億元，8 年可以達到將近 200 億元。如果這一些還不夠，如果還不夠 100 多億元，在未來這 8 年之中，我們才會考慮每年大概舉債 20 億、30 億元。所以這不是像若干議員危言聳聽，好像覺得因爲前瞻計畫，高雄市就快要倒了，我覺得這樣唱衰高雄，我是不能接受的。我認爲大家應該要很理性，今天高雄市的財務，我沒有時間在這裡向邱議員說明，但是一味唱衰對高雄是不公平的。高雄市從 1979 年升格爲直轄市到現在，其他幾個縣市，過去除了台北市是首都，和高雄市有若干條件相同，桃園市、台中市、台南市和新北市等等，過去中央給他們的補助款和高雄市是完全不一樣的，我們今天沒有時間來討論，總而言之，我認爲前瞻計畫之中，高雄市有能力來面對這 16%。

未來高雄的建設，捷運紅線岡山延伸到路竹，這是我們多年來爭取的目標，過去是狗吠火車，沒人理我們，但是未來我們要爭取重大投資，這是一個最基本的建設。今天我們可以得到中央對第一階段和第二階段興建計畫的支持，包括捷運黃線，我們也講了那麼多年。所以我認爲對高雄的建設，應該不分黨派，大家應該好好爭取，讓高雄蛻變、讓高雄翻轉，給高雄一個機會，我大概簡單向邱議員這樣子說明。我希望議會大家支持高雄，支持我們好不容易經過 8 年以後，能夠向中央爭取到 1,734 億元來投資高雄、投資未來，期待不分黨派的支持，謝謝。

邱議員俊憲：

謝謝市長的說明，市長剛才提的一些部分，其實有些都還太客氣了。我們的捷運紅線和橘線從計畫提出到核定，其實是整整經過 20 年的時間，如果當初的中央政府不管是誰當行政院長或是誰當總統，如果他願意把高雄和台北兩大都會區放在同一個比重上去思考這些國家重大建設，高雄的捷運、高雄的相關建設不會是今天這個樣子。包括鐵路地下化，台北的鐵路地下化已經完成多少年了，我們現在還在進行當中，這一些是台灣政府對於區域發展不平衡、虧待台灣人民，應該要來補償我們的。

剛才市長提的過去 8 年，甚至更久以前，大家不要的都放在高雄，包括煉油廠、中鋼、台船等等這些，當然這幾年在市長、議會大家共同爭取之下，有一些總公司終於要設籍在高雄，至少讓污染在哪邊產生，稅就在哪邊繳，這部分我們還要繼續共同努力。

捷運這些公共運輸的服務，我在這裡必須要說，我不認爲它是一個必須要去計算營利的投資項目。提供人民便捷的交通服務不應該去計算它是會賺錢或是會虧錢，我們應該追求要討論的是如何讓它能夠永續經營。在一些網路上，包括我的臉書裡面，甚至有人質疑這種虧錢的建設要做嗎？我直接回說難道公共服務是要去計算我們是虧錢還是賺錢嗎？包括捷運黃線蓋好之後，很多外部效益的收入，包括稅金的提升、周遭區域的發展，這些都不是用數字可以去計算出來的，這是我們要繼續去探究和思考的問題。

剛才市長說明的那一些內容，我在這裡也是要建議捷運局或研考會，甚至新聞局，大家一起來協助，我覺得有些計畫的項目是愈來愈清楚、愈來愈明確，在一些問題的爭點上，我們也有一些具體的回應和數字的說明。在市府的網站上面，應該要設置一個關於前瞻基礎建設計畫主動的說明，甚至包括疑慮的說明。相關的 Q&A，其實行政院也是被大家罵得焦頭爛額之後才陸陸續續放上去，這部分我們在部門質詢也向劉主委提過。的確，當初在競爭型計畫的爭取過程中，我們也是諜對諜，因爲我們和其他地方政府有競爭關係，可是在這個過程裡面、在這段時間裡面，相關的計畫愈來愈清晰，我們應該要把這些資料蒐集在某一個地方，主動讓高雄市民知道。讓愈多市民清楚知道這些計畫，對於高雄未來的影響和幫助會是什麼？我相信會有愈多市民朋友會站在支持的這一方來協助市府爭取這些。

講到捷運黃線，我們是眞的非常期待 Y3，應該是在澄清湖那一站，在未來 10 年內能夠突破縣市合併…，其實我們合併了，但是那一條建設的線好不容易在市長和大家以及議會的支持之下，岡山路竹延伸線和捷運黃線終於突破原本捷運建設那一條無形的界線。其實我們的捷運路線大部分都是在高雄市區裡面，捷運黃線未來會接到澄清湖，未來會蓋的這條路線。

未來覆鼎金遷墓即將完成，雙湖公園也在做了，文大用地 74 期青年活動中心，我們有一些相關的計畫也還在推動當中，希望這幾天會有一些明確的好消息出來。原民會主委，我們期待中央能夠對我們有其他的幫助，我相信在這個地方可以落實。在這一些空間裡面和重大交通運輸系統進去之後，澄清湖應該要有一些其他的想像和規劃。市長，這個議題在其他部門質詢裡面，我花非常多的時間和觀光局、交通局、地政局、都發局等非常多局處，來談說這麼大一塊區域裡面，現在其實有點是蒙上灰塵的一塊寶石，我們要用什麼樣的方式，在這 8 年內的時間，我們要做更多的討論在捷運黃線順利通車狀況之下，是不是可以給澄清湖地區這邊有新的發展機會？所以這個議題我會期待市長能夠交辦，看是哪個副秘來召開相關跨局處小組做一些討論。

另外一個，我想要在這邊提出建議和呼籲的是，捷運黃線機廠位置，蓋一個捷運快則 8 年、10 年，少則從談到完成有些要經過 20 年，這個建設一蓋下去之後，其實是 30 年、50 年不會去變動的位置。這邊這一張圖是市政府提供給行政院交通部可行性評估裡面的內容，機廠我們列 3 個場域要做評估，有基地 A、基地 B、基地 C。基地 C 的地方，由於太靠近仁美都市計畫區，而且那邊都是住宅區，它的土地取得成本實在太高了，所以這邊我就不跟大家去探究。可是 A 和 B 我在這邊要提出一個思考和呼籲，基地 A 必須去徵收，全部都是農地，它的土地取得和拆遷地上物相關的費用快 12 億元；B 在靠近仁美、華美地區的地方，它的土地大部分其實是市政府公墓用地，所以它的土地取得和地上物遷移，只要 9 億多元。兩個相差 2 億元多快 3 億元的預算，可是它一樣都有面臨到不同的問題，包括在水管路和神農路那一塊基地是會有農地變更的問題，在神農路和大同路靠近另外一個鳥松舊部落 4 個村莊的地方，因爲它是一個公墓，公墓就會有遷墓的問題。我相信民政局和市長這幾年有非常多的經驗，爲了整個都市環境改善，這些事情我們有一些相關經驗和作法。

所以在捷運局自己所提的可行性評估裡面，它自己裡面就寫另外一個基地的費用是比較低的，可是它最大的困難是有遷墓的問題，必須和更多不同的人溝通和討論以及取得大家的同意才能去做。可是我要提的是離這個地方大概 1 公里的距離，如果能夠把鳥松捷運機廠的位置往東延伸到靠近仁美計畫區，它能夠服務市民朋友的人數其實會增加非常多。從這一張衛星地圖我們就可以看出來，不管是基地 C、基地 B 這兩個位置，這些密密麻麻的都是住宅，都是人口。過去鳥松仁美、華美、坌埔、大竹，這 4 個村莊一直都覺得，不管是原高雄縣的時候，還是縣市合併之後，其實相關的公共建設一直拉不過去那個部落裡面去，所以這是一個非常大的契機。

我在這邊也是在轉達地方市民朋友的期待，如果能夠考慮在這個地方做一些

處理，它不但能夠增加這些住宅區域裡面的鄉親使用高捷服務的便利性，也可以一起把都市計畫區旁這麼大一塊公墓用地做遷移和環境改善。遷移公墓之後，除了捷運的機廠設置完後，包括這邊的土地利用，其實會讓這個地方有非常多不一樣的想像和改變。我要講的是，同樣一筆預算我們能夠滿足更多不同的需求，和提升更多面向，不管是地方的環境或土地的使用，甚至地方的發展。這件事情我在這邊眞的要呼籲捷運局長，拿回去好好的評估，因爲路線會有延伸的問題，都會有一些問題和挑戰，這個不是對錯的問題，這個是選擇題。選擇在神農路、水管路這邊，或是在大同路這邊，它的優劣所需要的成本到底是什麼，我們要很客觀、很科學的去選擇出來。這件事情我有去請教過交通部的朋友，相關的廠址和位置，基本上是地方政府在細部設計的時候可以做決定的。

所以這個地方我最擔心的是什麼？局長，在水管路這邊我們要徵收那麼多的農地，會不會遭遇到很多的困難和挑戰？而且現在農地使用…，你旁邊就是農業局長，農地要變更不是簡單的事情，當然這個是重大國家建設計畫。B 這一塊更靠近市民朋友生活的空間，它的土地取得大部分又是公有地，它又是土地利用低的墓地和納骨塔用地，我們是不是要勇敢面對去改變一些規劃？如果能夠弄到這邊的話，其實會影響到地方未來 30 年、50 年整個不一樣，這個是非常嚴肅的一個課題，我會期待局長能夠認眞來評估。

剛剛市長也有提到，捷運黃線沿線經過的地方，的確從右邊這一張圖看到，顏色越深就是人口密度越高的地方，所以 22 站大部分經過的地方，都是人口居住密集度高的地方。右上角比較靠近鳥松、澄清湖棒球場、長庚，爲什麼那邊人口密度比較低？我跟大家說，因爲那邊都是棒球場、澄清湖湖區、長庚醫院，那邊並不是居住的地方，那邊是公共服務密集度高的地方，每天也是非常多人去的。所以捷運黃線絕對不會有那種沒有人搭的問題，捷運黃線絕對不會有台北某位立委說，是拿著鋤頭去做什麼事情的問題，我想不要再用北部的觀點來看南部鄉親、南部的市民朋友長期以來對國家建設的期待。

剛剛市長提到財務規劃等等這些，這 22 個圓圈就是未來我們在財務上面要去努力發展的一些空間，TOD 在 400 公尺步行可及的範圍裡面，這 22 個圓圈裡面，怎麼透過最大的政策工具去取得我們需要的，不管是預算、不管是土地，還是容積等等，來替高雄捷運黃線長久營運做最大的爭取。過去這些車站的站體，我們都認爲它只是一個經過的地方，可是這個想法已經不一樣了，它未來應該是一個人員集中、集散的地區，所以這一張圖裡面建議的這些意見，在過去部門質詢裡，也都有跟相關局處建議過了。包括在 22 個站體經過的地方，都市計畫檢討和變更，我們要趕快開始談，我們不能只是坐在辦公室畫圖做規劃，要開始走到地方上和這些鄉親、市民來做討論，怎麼做才是對大家最好的？

包括沿線的道路，捷運黃線會經過五甲二路、本館路，我相信這些路幅…，交通局長、工務局長，我也提過非常多次，這些路現在都會塞車了，未來工程施作時我們還要封路，這些路是不是一併來解決，一起做拓寬呢？一件工程的進行能去改善二、三件，甚至更多件攸關當地生活品質和環境的一些問題。

剛才我也提到，包括鳥松機廠位置再評估，另外一個是我在社政部門和教育部門也有提到，22 個站都是人口密集度非常高的地方，我們這段時間一直在處理，不管是長照、還是公托，我們都找不到一個適合的空間。我們找一些舊的空間，但是發現要再去改建、要再去補照等等，這些成本不見得會比興建一個新的空間來得便宜。未來 8 年、10 年這 22 個地方就是有一個捷運站在裡面，我們是不是可以把幼兒托育、長輩長照的相關公共服務據點的功能，在興建捷運站空間的時候、在設計規劃的時候，就預留一些空間在裡面，這樣才能用一筆預算去完成更多的事情。這件事情還有時間、還有機會可以做更多的討論，這些建議我真的要由衷拜託捷運局，還是哪一位副秘或秘書長，真的邀集各個局處，針對未來 10 年、20 年人口的變化，我們需要的這些公共服務的地方，找的一直都是廢棄的農會倉庫或是以前的舊辦公室去做整建。好不容易如果捷運黃線真的蓋了，22 個站體，有這麼多的地方，人口密集度都那麼高，能不能整體來做設計？以提供高雄市民更多的服務。這部分是不是請許副市長，就聚焦在鳥松機廠和這些公益服務的功能裡，未來黃線的設計和規劃裡，是不是可以有一些討論和評估來做這些事情？

主席（蔡副議長昌達）：

許副市長請答復。

許副市長立明：

謝謝主席和邱議員，我先回答大方向的部分。沒有錯，大家都在講 TOD，未來的捷運場站的確如剛剛邱議員所講，不再只是一個能進進出出的場站，怎麼樣把這些人留住創造雙贏，我相信這是 TOD 真正的精髓吧！透過 TOD 把捷運的二十幾個場站做都市計畫的調整，甚至有些地方如果有空間，也可以配合公辦的土地重劃或公辦的都市更新等等，一方面可以提供捷運興建及維運上相關的經費，二方面會讓更多市民有機會，去享受便利的大眾捷運生活，三方面可以提高捷運的運量，我想這是 TOD 的精神。

接下來進一步再講，要如何完成 TOD 的藍圖，真的必須透過對於都市未來發展的整個大方向和戰略上的想像。坦白講，我滿佩服邱議員所提到的，更進一步講，如果不只是這些商業機能和人口密度的增加，移入這些捷運場站的周圍，是不是有相關的公共設施，包含剛剛所提到的托兒育嬰或未來長照部分，其實都應該思考進去，這樣的想法，基本上我們是非常贊成的，也應該開始著

手來做這樣的事情。

第二件事情是鳥松的機廠，我剛剛看了一下，議員的建議不是沒有道理，當然需要更進一步的去做評估，包括徵收的難易度及相關用地的成本，但是裡面有一項恐怕沒有顧慮到，就是延長路線包含土建、機電也就是軌道本身的成本。但回過頭來更重要的是，回到剛剛所講的 TOD 的精神，要看整個都市未來發展的方向和它的走向，如果整個仁美地區未來有這樣的需要，或都市包含人口、商業機能是往那邊移動的，應該可以朝這個方向來推演。我現在不敢提供任何具體的答案，只能說這樣的方向，應該值得我們進一步去評估和研究。

邱議員俊憲：

這張地圖上面沒有顯示出來，如果是這邊包括部分的大樹地區和部分的大寮地區，都可以服務到這些市民朋友。剛剛許副市長提的沒錯，包括延長 1 公里的機電和土建的成本，是沒有辦法估算在裡面的，這部分當然需要專業的捷運局同仁去做更多的評估。

另外這段時間在國家基礎建設計畫提出來之前，大家花最多時間和精神聚焦的，是在於所謂的長照和少子化。這張圖在部門質詢時，我也提出過，我在這邊還是要講，2018 年就是明年而已，台灣 65 歲以上的人口有 343 萬人，比整個高雄市還要多人，75 歲以上的人口將近 140 萬人、占了 6%。這個不是未來，是即將發生的。所以這個問題非常非常的嚴峻，帶給國家社會經濟的壓力越來越大，不管我們現在提出多優惠的人口政策，希望大家多生 2 個、3 個、5 個或 10 個，甚至國家幫你養都沒關係，很殘酷的事實是，人口減少的結果是不會改變的。就算透過不同的科學模式去驗證、去計算，就是這樣子。像教育局，我們在教育部門質詢時也提過，到 125 學年度，整個學齡人口降低至 76 萬至 120 萬人之間，也就是高雄現在的學校裡如果有 100 個學生，到 125 學年度時會只剩 60 個到 70 個學生，所以這些問題都必須要很嚴肅的去面對和思考，到底有哪些政策可以去應對？包括老化指數從 98%變成 406%，撫養比也是非常的高，所以整個國家人口的變化，不能再只用單一個縣市去看那個區域人口的變化。

我在這邊其實要提一個迷思，我們一直在提的是，高雄的小孩子越來越少，到底是設籍在高雄市的新生兒變少？還是出生在高雄市的新生兒變少？我相信是設籍在高雄市的新生兒變少。市長這是一個很嚴峻的條件，我們也知道其他縣市包括台北市、澎湖或馬祖，所提供的誘因比我們太好了，因爲每個地方政府能夠提供的協助不一樣。像我的一些同學、朋友，父母在高雄工作、設籍在高雄，可是他們的小朋友卻選擇設籍在台北市、在澎湖或在其他縣市。所以人口問題，是國家必須要整體去面對的，如果一直聚焦、爭執這個人的戶籍是

從高雄移到台南，還是從高雄移到台中，這些都不是解決這些問題的根本。所以未來的長輩除了年紀越來越大、平均餘命越來越高、人數也會越來越多，可是現在的年輕人卻越來越晚生、生的數量越來越少。你們看，這是去年整年統計下來的數字，2016 年全台灣新生兒只剩 20 萬人，在第一胎生小孩的媽媽平均年齡已經是 32 歲，生第一胎的比率是 50.9%、第二胎是 37.8%，意思是全台灣擁有小朋友的家庭裡，有九成以上是兩胎以內的。我們也一直很關心這些孕婦的健康，結果發現 35 歲以上的高齡產婦占 27%，已經非常非常的高了，對整個國家的優生保健其實也是一項挑戰。

那長輩呢？2016 年、去年一整年，全台灣列冊需要關懷的獨居長輩是 4 萬 6,000 人，高雄有 4,800 多人將近 5,000 人，這些被列冊關懷的獨居長輩，只是一些部分的人數而已，沒有被列冊的獨居長輩更多。因爲很多長輩認爲他是健康的，他不需要有人來關心，也不需要有其他的額外的服務。其實未來這個社會不只是高雄，整個台灣就會面臨到過去我們認爲是個案的問題，有越來越多會變成是通案。日本這幾年也發生一些問題，包括非常非常多的獨居長輩，他也許不是病痛、也許不是疾病、也不是意外，只是他的生命走到人生盡頭，畫下了句點。可是因爲他獨居，也許沒有結婚、也許沒有小孩子，可是他一個人生活在家裡，他的社會經濟狀況也許很好，可能每天的生活品質都很好，可是當他離開這個人世的時候，只有孤獨的一個人在他所居住的地方。結果過了多久時間才被發現？也許 5 天、也許 10 天，日本的案例是曾經過了兩個月，在公寓裡才被發現，一個孤獨的老人在他住的地方往生了。這部分在日本也引起了非常多的討論，甚至衍生出新的產業，專門來處理這部分，在人離開、生命走到盡頭之後，最後這些工作的處理。

怎麼樣去提供更多的政策來支撐，不管是給小朋友還是給這些長輩？高雄提供獨居老人的服務方案，已經是 20 年前的事情了。局長，相關的計畫我們一直都在做，也有一些會議是跨局處的整合，包括衛生局也提供智慧型載具去偵測他們的血壓、心跳並記錄。甚至退輔會、農民之家也做一些遠距離的醫療監測等等。可是我要提的是，我剛剛提的那些作法，在 10 年前甚至 20 年前都已經有一些想法出來，不管是資策會等等，從國外引進的技術也都有了，可是實際應用在現今社會裡的比例是非常的低。我這陣子在社會局看到他們在整理有關長輩的資料裡，我們發現這些資料都已經有一段時間了，有一些是 5 年前，甚至是 10 年前，對於高雄市老齡人口的綜合研究調查，資料顯示老人化的社會已經面臨到這個問題了，所以我們該如何去做更即時的調整？我看到社會局的舊資料中，65 歲以上的長輩，其實大部分的人都已經不健康了，這是 10 年前的資料。但是現在的資料可能已經不是這樣了，可能 75 歲甚至是 80 歲以上

的長輩都還很有活力，他們的生活機能及自主能力是足夠的。

所以我們在面臨人口的變化時，年長的長輩人口越來越多，孩子越晚生也越生越少，我們是否能夠有一個更有善的環境，提供政府更直接的策略，包括老人的服務方案，我們要去檢討並做一些新的想法。第二個是公共場域，我在工務部門質詢時，也有向工務局長提過，我們過去追求的是身障朋友的無障礙空間、老人的無障礙空間，可是我們對親子育嬰的無障礙空間及友善空間，其實是還不夠的。許多父母在有孩子之後，他們是不敢帶小孩子出門的，爲什麼？因爲帶出門之後，沒有地方可以換尿布，也沒有地方可以泡牛奶等等，我相信文生局長、素玲局長，這幾年有小朋友後，大家的感觸都滿深的，我相信各個首長在有小孩之後，都能有感同身受的感想。所以該如何去規劃無障礙空間，並提升爲親子的無障礙空間，同時落實在高雄的社會裡。

第三個，我剛才也有向市長提到，說起來也很慚愧，我們現在的生育津貼，第一胎和第二胎都是 6,000 元、第三胎是 4 萬 6,000 元，這樣的津貼政策，我們是否可以適度的做一些調整？因爲在一些數字的統計上，我們可以很清楚的看到，有九成以上的家庭，大多只有生 2 胎以內。市長，第一胎是個門檻，只要願意生第一胎後，之後他感覺養得起、負擔得起小孩的費用時，他們才比較有意願生第二胎。所以該如何鼓勵更多人去生第一胎，我覺得這是一個門檻，所以第一胎的支持很重要。雖然有 6,000 元的津貼是很好，社會局還有提供新手媽媽到宅服務、坐月子等等的軟體服務，我們開始撇除現金補貼的成就，而是提供更多軟體的服務，這個方向是對的，而且我們也努力的往前走，可是該如何提供更好的…。有些局處首長，最近才剛當新手爸爸、媽媽，光是尋找保母也是一個非常大的挑戰，所以該如何提高新生兒設藉在高雄，我期待市政府能夠一起來努力。

最後一個是，該如何提供更多元的親善服務，才是解決這些問題的根本。我在文化局業務部門質詢時，我有向美術館館長提出一項建議，我們是否可以在高雄市政府所擁有的公共場域中，我們可以來嘗試看看，每個月選一天鼓勵父母帶著他們的小朋友走出來，不管是看美術品也好或是聽音樂會也好。前幾天文化局在至德堂舉辦一場親子音樂會，許多父母都帶著他們不滿一歲的孩子來參加，讓他們從小就有機會，跟著父母去欣賞漂亮的美術品或是聆聽美好的音樂。我們台灣人的個性就是怕不好意思，怕影響到別人，害怕孩子出門會哭哭啼啼，影響別人看展覽的環境。所以我在這裡要建議文化局，局長我們是否可以來嘗試看看，讓美術館選擇一天，將某些停車場的空間圍出來，專門停放育嬰車。某一些辦公室的空間騰出來，讓更多的小朋友可以在那裡更換尿布、哺乳或做一些他們需要的服務。讓當天帶著小朋友參加的市民朋友，不會擔心因

爲孩子的哭鬧，而感到不好意思，因爲大家都在哭。我覺得應該要有這樣的服務，期待文化局長能和我們一起來努力，做一些這樣公共服務的嘗試及挑戰。最後剩下 10 秒鐘的時間，因爲我很在乎老人長照一個人在家的部分，請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，之前我們的確有針對獨居長輩的部分，目前高雄市針對這類的對象做爲我們關注的服務族群，只要符合一個人獨居、夫妻兩位長輩同住，或是同住者沒有照顧能力的這些長輩，我們都有特別列冊。我們目前統計獨居長輩有 1 萬 8,556 人，我們每半年就會更新一次名單，我們也會和警察局及在地區公所做獨居的清查作業，每半年就會做一次。目前這 1 萬 8,000 多位裡，有 4,862 位願意被列冊，做爲我們定期關懷的名單。我們會有工作人員定期按照不同屬性，依照一般個案、中風險個案或是高風險個案，我們會有不同的…，包括電話家訪等相關的服務，甚至還有提供關懷訪視電話問安、送餐服務、陪同就醫等，如果是失能者，我們還會協助轉介，申請長照及緊急救援的相關工作。

除了這些之外，的確還有一些長輩不在這些問安或是慰訪中，但是我們還能爲他們做些什麼？有些國家會有不同的方案，現在的長照 2.0 就是希望做社區，鼓勵長輩即使是獨居…，我們會希望不是送餐到家裡，而是來中心和大家一起吃飯，我們就是希望把他們拉出來多多社交。而且我們不只要鼓勵老人，一般的年輕人，從年輕開始就要維持一定程度的家庭關係及社交關係。所以一旦建立了這樣的社交圈之後，其實你到晚年獨居時，甚至獨自過世沒有人知道的情形，其實也是可以有某些程度能幫助及避免。但是就目前高風險的部分，我們持續都有在慰訪，但是我們還是希望在整體社會的關心、疏離的部分，大家能夠從年輕時，就要開始建立這樣的習慣。

主席（蔡副議長昌達）：

邱議員俊憲質詢完畢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請李議員喬如質詢，時間 45 分鐘。

李議員喬如：

謝謝主席，高雄市的大家長陳市長率領著高雄市所有的行政團隊、旁聽席的記者小姐、先生、電視機前的高雄市民，大家早。請市長及各位欣賞一下我這次總質詢的投影片，沒有再放上李喬如可愛的相片了，反正大家看我都看久了，也沒有什麼稀奇。

所以我展現這個是來自波特蘭一位創作藝術家，他透過 3D 影像設計出來的，它不是實體的公共藝術，看起來就像少女的祈禱，喬如也祈禱今天的總質詢，市長可以給我很好、很滿意的答復。所以這個 3D 的藝術，就送給在場的行政團隊，你們備詢已經緊繃好多天，讓你們放鬆心情，看一下藝術的東西，不過這個藝術品如果放在高雄市，有哪一位建築大師，可以把它成爲實體的公共藝術，放在高雄市眞的會很了不起。

好，今天就開始總質詢，我的總質詢有兩大項目，需要市長能夠幫我們解決的，其他的項目我會請教在場市政府相關業務首長，也讓市長來參與聽一聽、看一看我們的首席副市長許立明的功力，我今天要向你考試，你擔任副市長我不曾考過你。所以我先提出今天比較重要、需要市長來做協助的議題。市長，在簡報上這個是旗津區南汕巷巷道工程，這個案子是本席李喬如和簡議員，在去年我們都已經會勘完畢，也忙了一年多，但是都還沒有見蹤影。我們兩位議員很擔心這個巷道，因爲沒有防火的逃生巷，當然這一整條巷道工程，總預算是 2,000 多萬元，從這個螢幕上我透過雷射筆，可以顯示給市長看。

這是南汕巷，分成南、北兩邊，總共要 2,000 多萬元，可能業務單位覺得預算太大，可是我們也用盡苦心，我們兩位議員和當地里民、里長討論，他們也不奢求整條巷道都打通，因爲整條打通，南汕巷南邊的樓房當然它是合法老舊建物，這個可能牴觸性太大。所以我們就建議往北的方向，就是我標註在 1 號和 2 號這個部分，從這部分先開闢的話，就解決這裡所有居民逃生問題，我們的小型消防車也可以進入。這裡的土地都是公有地，地上的違建物也很少，只有圍籬的部分。我這裡顯示出來 1 號到 2 號，爲了讓市長了解，工程費估計大概是 600 多萬元。不過我感覺這方面業務單位一直都沒處理，市長，你在旗津建設很多，我們都很期待，如果方便，市長也認爲可以，是不是排個時間，我們來現場做個實地會勘？讓市長了解李喬如和簡議員所提出的是爲民衆的期待，我們眞的已經非常努力，就差市長來現場指示看要怎麼做會比較好。當然 1 號到 3 號這邊打通的當中，我們兩位議員的建議是希望在 1 號、2 號這裡，能比較快速緊急的打通。所以市長是不是可以撥個時間，在總質詢之後願意到地方來現場指導，看看要怎麼辦，可以指示、裁示業務單位。市長，可不可以答復一下？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

李議員非常關心南汕巷的開拓，我們內部大概也有一些討論。第一個，地主要同意，地上物所有權人如果同意，當然工程一次來處理，速度會比較快。不

過我現在看前面 1 號、2 號這部分，地上物所有權人他們是同意，但是 3 號、4 號到目前還沒有同意。所以這裡如果要分爲兩邊，或是你們可以再和里長溝通，因爲這部分現在要開闢巷道，都是爲了安全考量，旗津類似這樣的巷子很多。所以，第一我先答復，我們同意，因爲全巷打開大概要 2,500 多萬元；如果 1 號、2 號打通的話，就是一半的價錢。但是爲了安全的考量，我們願意支持李喬如議員和簡煥宗議員的意見，我們願意來打通。可是里長和地上物所有權人，我們也要去溝通，如果他們願意溝通，我想 2,000 多萬元，我願意支持。

李議員喬如：

謝謝市長。希望南汕里的居民看電視都有聽到，所以請我們的居民可以放心，這個議題在這裡也謝謝市長有魄力的支持。

接下來，成就宜居的城市，其實大家都知道市長在這十幾年來，對高雄市做了很多很大的建設、重大建設，議會有很多同仁也都有討論到，我就不再重複討論。我想市長的任期到明年的 12 月 25 日，我很期待歷屆很多朝代，執政過後的都市計畫，一直到現在都沒有改善，我想很多城市的美，透過很多公務部門用了很多不同的作業要點方式，來改變高雄市城市的社區美，可是有很多卻因爲都市計畫施行細則窒礙難行。所以原高雄市最嚴重，我就介紹讓市長先看一下，我們在 5 月 5 日，有邀請幾位議員在議會召開公聽會，也有請很多學者專家及市政府團隊列席。這個問題是出在哪裡？出在都市計畫施行細則都沒有重新檢討，所以高雄市包括所有行政區，早期的鳳山、前鎮、小港、苓雅、前金、左營、鼓山、鹽埕、旗津，有很多老部落的地方，就是高雄市首先發跡的場域，從哪裡先發展，那個地方就最嚴重，早期都市計畫的方法不一樣。不過早期都市計畫的建蔽率，我們算一算 20 坪至 30 坪內，大概有 83%的建蔽率，後來經過整個都市計畫檢討，到現在剛好剩下 50%的建蔽率。市長，我很認眞的在鼓山區、鹽埕，找了一些相片，當然它臨路的米數也不一樣，都市計畫建築法規也非常複雜，法令多如牛毛。所以有些細節部分，我也沒有辦法在這裡向市長說明清楚。我只是把我們可能要解套的部分，大概要從哪裡著手，未來這個對高雄市有什麼幫助？對高雄市的市民有什麼樣權益上的改變？我很希望市長能夠改變長年以來，別的朝代執政無法改變的歷史結構的法令，能在市長的任期內可以讓市民看見希望。

這部分的相片呢？這巷子比較大，大概是 12 米，而這可能是 6 米巷，都是這樣，原來都是二樓，都是很久的房子，大概都有二、三十年以上，而且地基的面積都這麼小，大概只有 20 坪到 23 坪。下一頁，我們都看見了，很多都是老舊社區的巷道，怎麼辦呢？市長，大概看到這個，它就是沒辦法重建的，只好外面再整修一下，連水管也無法全部抽掉，他們是很希望重建喔！可是沒有

辦法重建。我待會會說明，讓市長知道爲什麼無法重建？這個也是，我的助理大概把一些房子的狀態拍照起來。這些就是外表的整修，事實上它的內部無法改變。尤其現在氣候變遷，南台灣的氣候高溫達三十幾度，而且冷、熱落差極端，在極端的狀態下，這些都是水泥的建物會熱漲冷縮，所以它很容易造成水管爆管。這樣就會滲水，造成水泥的壽命縮短，會影響房屋的品質，房屋會潮濕，潮濕的房子住起來就不健康。藉由這些圖片，讓市長了解一下它的背景。

我們那天也召開公聽會，這個公聽會的目的精神跟主軸，都是希望透過市長，能在這個法裡面，可以同意做個修正。當然高雄市政府在建蔽率的部分要修正，是要送內政部核備的。內政部的中央委員也要認同，所以 5 月 5 日那天的公聽會，我們也要邀請陳教授，陳教授他是非常專業，因爲他曾經擔任過中央內政部委員，在審查各縣市送來備查的都市計畫變更案，他也給我們很大的建議。他說，地方政府也要有說服中央政府同意的能力，最起碼地方政府要先自行有個好的修正法案，他相信這件建蔽率的修正是可爲的、會成功的。

我向市長報告，我有提供一些數字給市長了解一下，我提出來的法案是在高雄市都市計畫施行細則第 20 條，它的內容裡面，我們高雄市的建蔽率訂定 50％，我們建議要放寬 60％到 80％不等。我待會說明。

我先讓市長大概了解高雄市的住宅區，我特別用黃色的線註明了，大概有住 2、住 3、住 4，我們也跟市政府都發局做過溝通，所以我們在這方面也接受，是因爲要讓大高雄市民有感，要讓他們有感時，我們高雄市民住宅區的所有權人，要多數能因爲改變而受益、而改善他的生活。這個住 2、住 3、住 4 的住宅區，原來高雄市的建蔽率是 50％，我們還沒改嘛！就是現在。我們的土地面積裡面住 2 是 309 公頃、住 3 是 1,304 公頃、住 4 是 930 公頃。這些占高雄市大量的住宅，會影響到的、會因爲改變而受益到的市民，我們當然要在這多數大量的讓人民有感。所以我們在公聽會裡面，沒有主張住 1 跟住 5 的原因，是因爲住 5 已經是 60％的建蔽率了，面積也小。住 1 的面積也不多，因爲它非常的特殊。

這個老舊社區的基地，最嚴重的就是它 20 至 25 坪甚至 30 坪的房子非常大量，大多數都是 40 年以上的老屋，它無法重建。就像本席剛剛相片凸顯出來的一樣，它只有整修，不然就是都發局有一個可以挽面的獎勵條例，但所有權人的市民是希望能重建，重建可讓他們重新的有新的社區生活。第二，這樣年輕人才能留得住。因爲它原來面積有的是透過二次增建，那已是非常久了，有 3、40 年，所以他希望未來政府如果同意放寬他的建蔽率，他也不用二次增建。我只要依照建築法規最基本的消防、通風、間棟、污水箱涵，還有政府現在推動的屋後溝，保持棟距可以做水溝。這樣的狀態下，讓我的面積放寬一點，這

樣我就能重建。

像這個我比較想讓市長知道，我們全國在台中市、台南市它的建蔽率是統一60%，高雄市目前是40%、50%、60%，這是我們中南部比較的情形。

我在這裡向市長做個重要的請求，我們的老舊房屋如果是20坪到30坪，依現在的都市計畫施行細則50%，20坪的可以建10坪而已。市長，爲什麼人民不願意重建？他告訴我說，議員，這20坪是我的老祖產，我就是沒能力去買較大間的，現在高雄市發展得這麼好，寸金寸土我也無力再買到那裏去，而且一代傳一代，現在年輕人要照顧老者，政府中央政策長照2.0，希望老者居家照顧，配合政府推動。你房子的建蔽率沒改變，我如何落實中央政府、地方政府要施行長照2.0版的計畫？我10坪該怎麼辦？樓梯也要扣除，老者又要住一樓我根本就沒這個面積，我只能東補西補。不然怎麼辦？增建。可是政府不鼓勵二次增建啊！尤其現在市政府依法處理，市政府依法處理就不同意讓大家有二次增建的現象狀態。

我在這裡請求市長，如果在這樣狀態下，那麼人民的權益，我們政府是在服務百姓的，應該給他鬆綁，如果20坪到30坪，你如不鬆綁，他只有10坪都不可能，就繼續違規，無法繼續配合政府實施推動的2.0。然後呢？如果說你今天開放了，我給市長一個建議，我不是說60%到80%是齊頭式的，我最擔心的是我們的法源，我們的公務員要認眞一點，沒錯是很辛苦，60%你就要研究，臨路所有一切的建築法規相關的配套，包括它的退縮地都要考量在內。不是60%到80%都適合每個面積的，比如說80%，我們以前是83%後來變成50%，所以他無法重建嘛！如果是小坪數的可能給80%、中坪數的可能給70%、大坪數的可能給60%。爲什麼？你如果沒這麼做，坦白說，我也很公正啊！如果是大坪數的你給它80%，這麼大間的透天屋突兀在那裏，那也不相容。

所以我談到的這部分，是高雄厝沒辦法解決的，我不否定高雄厝有它的正面，但是高雄厝沒有辦法解決我們高雄市很多老舊房屋重建的問題，20坪至30坪要怎麼用高雄厝？現有的面積不夠我要怎麼用高雄厝，然後我還要留棟距、消防的問題。這一點在公聽會很多學者專家都有提出論述，都發局很誠懇，在會場表達誠意要編預算來做專業的討論，但是這是內規，市政府自己訂定的都市計畫施行細則和法規，我覺得在效率上也不會那麼困難。希望市長對市民請求的部分能夠充分了解，透過市長的力量能夠在最快的速度討論，當然這個議案的研討不是1個月、2個月，至少需要半年，要請專家來討論，但是這筆經費不一定要等經發局編預算，其實高雄市很多都發局、工務部門的預算裡面，市長的裁量權可以挪用一些出來針對本案做實地的討論，廣聽專業人士的

意見。包括不動產業界、建築師、學者、我們曾經擔任過中央委員的專家，都可以延攬來爲高雄市針對這個部分研討出一個完整的方案。

本席請求市長，希望能夠在市長的任期內改變長期以來對市民不公平的都市計畫建築法規，這個法規未來對高雄市會有很大的影響，我相信法規經過市長率領通盤完整檢討之後，高雄市民一定會有感。因爲大量的建物都存在本席今天提出來的這個修正都市計畫施行細則的規範裡面，他們眞的很想。在我們辦茶點會，基層在推動的時候我提出來，就有好幾個居民問我說，議員，這個有可能嗎？我們眞的都在等待，我們不要這樣整修，同樣都要花錢，我們乾脆重建，重建會改變高雄市的建築城市，因爲它會和未來一些其他大面積的建物相容，建築物的美才有辦法透過法規的放寬，讓城市的建築物可以整齊。這個公聽會已經討論完畢，都發局也不反對，但是都發局不反對的時效，本席擔心會拖延很久，所以希望可以透過市長的認同，明年在市長的任期內可以看到高雄市所有老舊的建物、小面積的住戶，能夠因爲修改這個法令而重建。我覺得這樣對高雄市民影響重大，而且每一個行政區都很多，發展比較快、比較早的鼓山、鹽埕、旗津最嚴重，所以鹽埕區的房子都不敢動，因爲剩下 50％都是小面積，我沒有辦法居住。

這個部分希望市長可以支持，我們在這個案子的討論過程中希望市政府可以早一點啓動該怎麼來放寬，是不是 60％是屬於哪一種的、70％是屬於哪一種的、80％是屬於哪一種的，這樣子每一個臨地、每一個建築技術規則不一樣，可以讓他們充分得到政府在這個法規改變上的美意，請市長針對這一點說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

請李議員提供一份那天召開公聽會的資料給我，最近一些議員包括議長也和你一樣，都很關心建蔽率的問題。當然建蔽率的規定會影響整個城市的都市景觀、風貌和建築型態，對高雄市未來的環境品質會有很大的影響，高雄市是不是一個很合適的居住環境。李議員提到我們比較老舊的社區，這個部分有一些特別的需求，當然我們傾聽民意，我們了解到高雄市老舊社區需要有一些改變，整個城市的風貌再改變，我覺得這個不是不可以討論，我們會愼重來面對這個問題。我會要求許立明副市長、都市發展局和相關局處，我會看一下李議員公聽會很多專家學者的意見，我們市政府在短時間之內會和工務單位等等，大家來做一個評估。

評估之後如果對整個城市未來的發展是可行的，同時是正面的，當然我就願意承擔，在這個部分我會成立一個專案小組儘快做決定。後續發展我會向議會

報告，因爲這個還要送內政部，至少高雄市政府內部工務團隊、都市發展局等等，不同局處所提出來的意見我們要先整合。對整個城市未來的發展我們必須說服自己，這樣做對高雄市民、對整個城市景觀、對未來適合居住，我們要說服自己。我會成立一個專案小組，這個小組有結論以後，我們再向李議員說明。

李議員喬如：

謝謝市長。接下來要請教各個團隊，本來是要請教史哲副市長，因爲今天市長派他去接待林全院長，所以這個部分就請教范局長。范局長，這個案子大概有很多人關心，幼兒是教育階段的基礎，厚植國家人才的根基，但是公平稅賦下人人權利平等，中央政府在推動非營利幼兒園的政策，地方政府當然一定要追隨實行，但是我覺得不可以壓縮公立附設幼兒園增班的權利。這個數字，范局長大概知道這個人數，0 歲至 5 歲有 13 萬 5,000 多人，實際要進入幼兒園的是 3 歲至 5 歲，有 6 萬 9,000 多人。

本席統計出來 106 學年度未來分齡要招收的人數，公立專設的部分像裕誠、前金，還有一些國小附設的公幼，106 學年度幼兒園招生的人數目前的名額只開放 1 萬多人，私立的大概 5 萬多人，當然我們也尊重家長選擇我要去公幼或私幼。因爲有的家長能力可及，私幼的收費不等，有些 1 年收費高達十幾萬元，甚至 20 萬元，最少 2 萬元起跳，有些人因爲經濟狀況不佳，可能就考量在社區附設的幼兒園就讀。

原則上，范局長，你的非營利幼兒園的教育，我樂見其成，但是在樂見其成的狀況下，我們深知基層民意，李喬如要守護基層孩子的基本受教權，他們選擇在公立附幼部分。我統計的數字，以鼓山區來講，大概 105 學年度非營利幼兒園的設置，如果在新的社區，譬如三民區、左營區，我認爲在這些區應該會成功，因爲是新的社區，很多人來自不同的商業區，在能力上、經濟上、觀念上，他們選擇私立的或非營利的幼兒園。

以鼓山區的統計，105 學年度光是內惟國小附幼的報名人數是 65 人，你們只給 30 個名額，其餘的 35 人怎麼辦？他們生活非常辛苦，選私立的就讀是情非得已，九如國小報名人數是 65 人，只錄取 33 人，而且是用抽籤的，最嚴重的是中山美術館的校區的附幼，報名了 143 人，抽中的也只有 42 人，這間學校比較特殊，因爲該校即將成爲明星國小。所以我希望這部分的數字提供給范局長參考，目的是希望老舊社區的需求…，你只要有機會走到基層，年輕的父母就會問我，公立無法滿足他們的需求，叫他們去讀私立的，他們也做不到。就算是非營利的，他們也沒有能力負擔。他們要求，如果能夠在公立國小的附設幼兒園裡面增加名額，當然，各校要有閒置教室才有辦法，譬如像九如國小空間是夠的。所以我很希望局長能夠支持，本席在爲地方上老舊社區需求公立

幼兒園的家長請命，希望能夠滿足他們，增加一些名額。所以我們在討論未來非營利幼兒園部分時，我倒是有一些建議給范局長做參考，未來非營利的幼兒園，實際上會跟私立幼兒園強烈競爭，但是我們也鼓勵私立幼兒園，可以承擔轉型爲非營利幼兒園的意願，這個叫做雙贏，因爲未來我們要面對現實。

范局長，我是棄商從政的，我很懂得業界在想什麼，各行各業的工商團體我都清楚，希望透過政治制度的改變，讓產業界在經商可以透過政府制度更加順暢，讓他們很輕鬆的賺錢。私立幼兒園是長期以來爲高雄市幼教努力的人，因爲非營利幼兒園出現了，他們一定要接受挑戰，在這個挑戰之下，我不希望他們將來惡性競爭、傷害品質，希望市政府教育局可以跟私立幼兒園討論、研議、合作非營利幼兒園制度的繼續。這樣對幼兒園、對政府都好，但是我也希望不會因非營利幼兒園而廢除公立幼兒園，就是附設在國小社區型的。

我其實不主張局長再去開闢像裕誠幼稚園、前金幼稚園等的，成本非常大、照顧少數人，剩下的其他高雄子弟要怎麼辦呢？不公平。所以我講的是附設在國小的幼兒園，老舊社區的公立附幼需求是大於政府核准的名額，鼓山、鹽埕、旗津這二年來，我們一直在處理，因爲不能就讀公立，而逼他要去就讀私立，影響他們經濟所得的分配非常嚴重。這種痛苦的現象，我希望幫他們發聲，在我的選區鼓山、鹽埕非常嚴重，需求很大，我很希望今天的質詢能夠透過這樣的表達，希望局長能夠在我的選區，譬如我剛剛提出來的內惟、九如公立附設幼兒園的名額能夠同意增加，在非營利幼兒園政策的推動之下，希望創造三贏。希望中央政府的政策在地方追隨的時候，私立幼兒園也能夠合作，讓這個業務發展得更好，也不會因此縮減公立附幼的權利，畢竟人民繳稅、公平賦稅，賦稅下的人民權利要相等。我希望需要公設幼兒園的市民家庭，他們的子女能夠公平享受到納稅之後，政府給他們的教育權利。這是本席對非營利幼兒園政策推動所擔心的，當然你們已經在推動了，我們也樂見其成，就剛剛我的觀念，請局長簡單用 2、3 分鐘答復，剩下 5 分鐘我還要考驗副市長。

主席（蔡副議長昌達）：

范局長請答復。

教育局范局長巽綠：

李議員剛剛提到公共化幼兒園不足的問題，市政府聽到非常、非常強烈來自基層的聲音，你剛剛反映的意見也非常中肯，確實在旗津、鼓山、鹽埕地區，公幼的抽籤率分別是 41%、53%、52%，所以確實有將近 4 成左右的小朋友是抽不到籤的，所以公幼的問題是在這裡。但是配合中央政府政策，我們就另外開始一個公私合作的非營利幼兒園，照顧的時間更長，收費比公立幼兒園略高，目前公幼在高雄市的比例是 23%，李議員擔心公幼會不會再減少？不會

的。市長承諾，在一般沒辦法設置非營利的部分，我們還是會去考慮增加公幼，現有的公幼一定保持著，只是在達到 44%目標的情況下配置，預備要用 17%的非營利幼兒園來增加這部分。第三塊，原來已經照顧幼兒多年的私立幼兒園也非常多，共有 460 幾家，他們有沒有進入非營利幼兒園的機會呢？是有的。中央相關的配套最近就會出爐了，我們預計 6 月會跟私幼團體討論這件事情，如果在很多老舊社區，甚至市區內有不錯的私立幼兒園，又能夠符合這個條件，就可以轉爲非營利，所以我相信增加的量會很大。在議員關心的區域裡面，鹽埕國小就已經規劃了一個非營利幼兒園，大概會增設 4 班、120 個小朋友，我希望將時程提前，只要空間盤整出來、改造完成，叫他們早點成立，整個市府會在這個會期結束之後，做專案小組討論，因爲跟社會局、財政局都有關。

李議員喬如：

鹽埕國小在今年的 9 月會看見。

教育局范局長巽綠：

今年不會，今年來不及，因爲要呈報給教育部，教育部會補助 9 成的改造費用，希望提早到 107 年或 108 年。

李議員喬如：

鹽埕附小原來的公立幼兒園還在嗎？

教育局范局長巽綠：

公立都在，不會動。

李議員喬如：

那是另外一個體系嗎？

教育局范局長巽綠：

對，那是另外一個體系。

李議員喬如：

讓家長去選擇、去比較。

教育局范局長巽綠：

對，要有很多靈活的方式。

李議員喬如：

這是比較民主的方式。

教育局范局長巽綠：

也有提到，譬如這二間學校都有公立幼兒園，但是可能只有一班或二班，可能他們會整併空間出來，讓非營利進駐，這都要處理。

李議員喬如：

所以很多家長不太了解，一直以爲要用非營利取代公幼。

教育局范局長巽綠：

不是。

李議員喬如：

他們很緊張。

教育局范局長巽綠：

公幼還是占大多數，23%以上。

李議員喬如：

在宣導部分應該讓一些…，其實政府有資料的，你們應該跟 0 歲至 5 歲的家長做一些宣導。

教育局范局長巽綠：

我們會配合議員做比較地區性社區型的宣導。

李議員喬如：

謝謝局長。接下去我要請教許立明副市長，我現在要考你，當然，之前的首席副市長是劉世芳，現在是許立明，我就考驗一下你對地方的了解，旗津區在旗汕段，也就是北汕里，都發局有管理一筆土地，我們去會勘過了，73 年就接管了。這一塊地不小，但是至今都還閒置尚未使用，也沒有什麼意願會標售出去。許副市長，我建議市政府可以在那裡興建青年國宅，專門針對高雄市的青年宿舍，以出租的方式就好，不要用賣的。這當然包括了社會因素，要不要只限租給學生，由市府去考量設計你的客戶導向是要出租給哪些人？這樣的政策是否可行？這塊土地是這麼的方正，眞的是很好的地。所以請許副市長可以去會勘一下。本席也請都發局在圍籬上種植綠色植物而已，但是我覺得閒置這麼大一塊土地，眞的很可惜。等一下再一起答復，我等一下還一個議題。這個是市有土地利用的問題，如果沒有辦法標售出去，政府就自己來，政府要有一些新的創意，你要做什麼，我覺得興建青年國宅還不錯，可以提供高雄市青年租賃。市長在旗津區也投入了那麼多的經費，推動那麼多建設，旗津現在是非常有文化藝術的觀光區，以後學藝術的青年學生都可以來這裡，我覺得不錯，結合起來讓他們有居住的環境。我想未來結合市府的觀光建設，將會有最好的發展。

另外一個議題是監視器的問題，我簡單說明，監視器的經費總共有 3,700 多萬元，但是我希望在交通違規罰款收入裡能運用到這裡。許副市長，你看這是監視器目前的情況，你有沒有看到黑色的就是壞掉了，無法順利維修，各分局都一樣，外包出去也沒辦法做好。我覺得這是企業界的人力和企業本質上的規模不夠大，所以我希望我們的經費可以從交通罰款的運用裡面去處理。你看交通局在補助公車業務上有 7.5 億元的經費這麼多，你可以撥 1 億元給監視器，

總共加起來 1.5 億元，全部交給專門做視訊的業界。我想不起很多家，依我的概念想到的就是中華電信，我並不是說只要中華電信，我的意思是說像中華電信、有線電視業者等等，有線電視都有網路線，家家戶戶都有在服務，例如他們的人員在維修電纜的時候可以順便維修。現在的問題是分局發包出去的時候，他們會有派工不足的問題，然後我們簽訂的合約又沒有綁好，保證金也沒有押好。所以現在做得零零落落的，枉費政府投入這麼多經費，維修這個部分在策略上沒有處理好。

許副市長，我是生意人，我很有經驗，我現在要跟你探討的是，這個業務的經費可以從交通違規罰款收入裡面撥用，只要財主單位同意增加項目，你就可以從這裡撥用經費。我們有 16、17 億元這麼多的經費，爲什麼不能撥 1.2 億元或 1.3 億元，再加上原來的經費，總共湊個 1.5 億元的經費，將高雄市原來的監視器發包給民間的視訊業界，或是資訊媒體都可以，因爲他們本身有纜線，原來就有員工在外面維修。我們的纜線在外面，有時候會被剪斷，也不能馬上發現。所以我覺得在這個部分希望能夠透過許副市長去處理，我們的項目是可以增加的。所以在這個業務上，我覺得這樣處理對未來警政辦案的時候，不會因爲螢幕不清，影響他追蹤罪犯的線索，很多案件都因此而無法破案。以上這兩點請許副市長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

許副市長等一下。各位同仁及各位主管，現有義守大學公共政策與管理學系師生蒞臨本會旁聽，請熱烈歡迎。

請許副市長答復。

許副市長立明：

謝謝主席蔡副議長、謝謝李議員喬如。這兩個問題都顯示李議員對問題的掌握眞的非常深入。這塊地我曾經去看過，很早期有一個纜車的 BOT 案，我相信李議員應該知道，後來停下來了。這塊地本來是要做纜車的落墩之用，所以這塊地以前是屬於都更基金，現在叫城鄉發展基金，後來改名了。請您放心，這不是財政局的地，在這個基金下面的土地不會拿出來標售，會去符合城鄉發展所需要的目標來使用，不會隨便拿出來標售，請議員放心。

至於這一塊是否要做青年國宅或是青年宿舍，有很大的討論空間。第一，它不會任意拿出來標。第二，旗津要讓它發展成爲觀光大島，這塊地是很現實可以很快拿出來用的。我想這個部分大家是否可以多一點討論，在符合旗津往觀光方向發展的大的目標之下，讓這塊地早日活化，我相信這也是議員的期待。這個部分我們可以來討論一下，至於做青年國宅或是青年宿舍，我們都持開放的態度。

再來，監視器的部分，確實過去一、兩年的妥善率也的確是受到市民很大的詬病。這件事情警察局陳局長跟我都盯得很緊。過去在 3、4 個月之前，我們的平均妥善率大概只有到 5 成。可是經過幾方面的努力，首先在市長的支持之下，我們的修繕費用動用今年的第二預備金，大概用了 2,086 萬元去維修。第二，警察局方面非常努力，因爲我們修繕的契約就如同剛才李議員所講的，其實他們派不出工。所以很多簡易的修繕，在各個分局及派出所去做一些簡易的學習之後，簡易的修繕都是由警察局同仁自己處理掉，所以現在整個妥善率平均已經達到 80％以上。未來針對這部分，一方面除了在交通罰鍰上，我們可以逐步提高之外，因爲我們希望交通罰鍰是專款，主要放在第一、道路安全的改善；第二、當然對於治安相關的防治上可以提升，所以我們會朝這個方向努力。

另外一個方向是監視器未來的發包方式，我們會做一個改變，未來會「以租代購」就是以租賃的方式，就沒有所謂的保固問題，我們未來會這樣來處理。總之，目前的妥善率由 50％提升到 82％，但是當然還不夠，我們這個禮拜的市政會議都還持續在檢討這件事情。我相信在大家的努力之下，未來這樣的狀況會逐步加以改善的。謝謝李議員。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝李議員喬如的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在由高議員閔琳質詢，時間 45 分鐘。謝謝。

高議員閔琳：

謝謝副議長。各位關心高雄市政的市民朋友、媒體朋友，以及市政府各位同仁大家早安、大家好。我想前幾個會期到閔琳上任以來，今年已經邁入第三年了，我也是北高雄以及高雄市議會最年輕的議員。對於這樣的特殊背景及身分，我其實對自己有非常高的期許，特別是我在北高雄很期待能在縣市合併以後，能夠努力促進大高雄城鄉差距的拉平，能夠努力的來協助，也來監督市政，能夠讓城鄉差距愈來愈近，也能讓城鄉眞正落實到市長的市政目標，就是「高高平」，讓我們的城鄉能夠並進。所以我想這一次總質詢的時間，我大概會把整個總質詢分兩個部分，第一個部分，就是針對高雄地方重要的建設，來談我們如何達到高高平。第二個部分，我想還是很重要的，除了硬體的建設，最重要的軟體，也就是我們的教育要怎麼做。

我想第一個部分我就從地方建設開始談，我想最近大家應該都很了解我們的立法院，還有高雄市政府不斷的努力，在做行政院通過的有關前瞻基礎建設計畫。立法院目前也不斷地，有不同的政黨，包括國民黨不斷的在杯葛相關特別的預算。我們覺得很遺憾，就是說過去在國民黨執政的時期，我們看到馬英九

總統曾經也提出所謂的愛台建設，但是那一些建設，沒有一項最後眞的給高雄，反而要給高雄的 818 億元，到現在還是落空。我們看到不只馬英九執政的 8 年，我們看台灣整體長期以來整個國家的國土政策，包括產業的布局、包括南北區域的均衡性，我們都看到是長期的重北輕南。

所以覺得很遺憾的是說，過去是這樣的情況，而在蔡英文總統上任，我們好不容易在民進黨全面執政以後，很遺憾地看到國民黨的一些立委，在中央、在立法院不斷地杯葛、鬧事、打架，還有灑麵粉、灑水，什麼荒誕的行徑樣樣來，阻礙了地方的發展。他們不願意去聽到，全台灣各個縣市所需要的重大的公共建設。甚至還有一些國民黨的立委，一邊簽署這些民進黨立委提案說要的地方建設，然後一邊在立法院演著另外一齣，他在反對前瞻基礎建設計畫。所以這樣子荒謬的行徑，到現在還懸而未決，甚至還有國民黨的立委在批評說，鄉下人拿鋤頭，南部人不需要捷運。這樣子的天龍心態，歧視農民的語言，也在立法院直接播放出來。所以在這邊我們應該非常嚴厲的譴責，包括高雄市有部分不分區的國民黨的立委，還有一些國民黨的議員。其實到現在還不了解前瞻基礎建設計畫，對於高雄的進步，對於我們未來如何來運用這 2,000 多億元這樣的經費，能夠爲高雄帶來多大不一樣的未來。

所以我想在這邊每一個會期部門質詢裡面，我對於很多相關局處，不管是工務局、捷運局、交通局、觀光局，其實都提出非常多市政的建議。所以在這邊我就針對幾點，我希望我們的前瞻基礎建設裡面，在這一次我們可以，尤其未來在城鄉建設的部分，那些是在競爭型的計畫。我希望市府能夠在我們的市長帶領之下，能夠努力來建設。所以我們來看，目前前瞻基礎建設計畫裡面最重要的就是所謂的軌道建設。軌道建設高雄市努力爭取的，除了原本已經核定的岡山路竹延伸線，也就是紅線的部分，我們現在已經分別確定有兩個階段。另外市府也努力，還有高雄非常多認眞的立委，也努力爭取環狀的黃線。然後能夠打通，包括仁武地區一些熱鬧的，還有包括一些醫療就醫的體系。所以我想這個岡山路竹延伸線，對於地方的發展是有極大的助益，而且能夠串聯到不同的工業區，也能帶動人口的發展。

所以目前我們現在最關注的有一個議題，其實我在前幾個會期也曾經跟市長，還有跟相關的局處來就教。現在岡山路竹延伸線第一階段要做的，要從南岡山站延伸到岡山的火車站。在這一個會期，我在交通部門質詢的時候，還有包括之前在農林部門質詢都有提到。我詢問，現在捷運局目前要來取得岡山火車站前面這塊土地的時程，大概是什麼時候？我記得捷運局長跟我說是年底，請問一下捷運局長，是不是最快年底就要取得岡山火車站前面這一塊土地？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝副議長、感謝高議員對我們整個岡山路竹延伸線的關心。我們岡山路竹延伸線一階的部分，目前基本設計的部分已經送到交通部，準備轉到工程會，工程會核定下來之後，我們接下來就要辦理發包。所以我們預計今年年底就會動工，所以我們期望年底甚至到明年初的時候，因爲果菜市場的部分，未來我們所有進出動線會有影響。所以我們希望是在今年年底到明年初的時候，可以來進行所有施工的作爲。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。所以很明確的我們現在最快，如果一切都按照我們的時程來推動，其實最需要果菜市場這一塊地，也就是現在在岡山火車站正對面。看到這些雜亂不堪的，已經老舊不堪的果菜市場集中的攤商在那邊，我們最快可能年底就需要來處理這一塊土地。我之前好幾次的質詢都來就教，甚至私下請教農業局長，我所得到的答案，還有居中跟這些一百多個攤商來協調，聆聽他們的聲音，來了解他們希望能夠遷移到哪裡。到現在，從第一個會期、第三個會期，不斷的質詢、不斷的詢問，結果還是沒有一個具體的結果。時間已經慢慢逼近，現在已經 5 月了，現在到年底只有 6 到 7 個月。所以在這個部分，我是不是能就教農業局長，針對果菜市場攤商，我們有什麼樣的安置計畫，我們有什麼樣遷移的時程，未來我們要把這些攤商移到哪裡？請農業局長做簡單答詢。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝高議員對岡山果菜市場這些攤商的關心。在這裡跟高議員報告一下，在這裡的果菜市場攤商，他已經組成了一個管理委員會。在跨局處的協商方面，我們指派林副秘書長來協調，這個我們很確定會移到大鵬九村。地政單位、經發單位，還有捷運單位跟農業局這邊互相在合作當中，我們希望在年底以前就能夠促成。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。特別就教於您，是因爲之前我在詢問您，還有透過經發局等等，還有攤商多方的了解，我發現好像一直沒有很明顯的確定，是不是同意讓這些攤商未來移到大鵬九村這一塊地上面。就算現在經發局也同意了，林副秘書長來協助、協調，可是我們一直都還沒有明確的答案。什麼時候可以遷過去、如何安置？還要做生意的，他們的攤位是否足夠？不要繼續做生意的，我們有

什麼樣輔助協助的計畫。所以這部分非常的急迫，我不希望說，我們日前高雄市好幾個果菜市場，有被一些土地爭議無限上綱的學者批評說我們高雄市迫遷，然後要拉白布條。我不相信、我也不認同，我認爲我們應該要積極來處理，來避免我們岡山北高雄再一次發生，是不是又迫遷，又沒有處理好，又沒有好好安置，導致這些攤商流離失所，然後就造成岡山火車站一出來的市容亂七八糟。我想這個部分只剩下 7 個月的時間，如果我們年底 12 月，捷運局就要取得這一塊土地了，農業局、經發局是不是要良好妥適的來討論，確定往岡山大鵬九村遷移。再來第二個問題，往那邊遷移如果是一個確定的答案，這段時間你不會遷移過去那邊，本來就有攤位在那邊，這段空窗期我們要怎麼來協助，他們有沒有臨時可以做生意的地方，這個部分我還是要請教農業局局長。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝高議員對攤商生計的關心。我想在這個禮拜，就是前天，我們同事自己去跟這些攤商，就後續怎麼去協助的問題，大家提出一些交換的意見。所以可能在 12 月底以前，確定在那裡如果能蓋一個市場，那裡有 5 分地，我們有一個新興市場在那裡，大家在那裡看要怎麼去整合變成一個管理單位，但是這裡管理委員會已經成立。

高議員閔琳：

我很清楚，我知道局長你也很清楚。

農業局蔡局長復進：

對。

高議員閔琳：

我還特別帶這些攤商去跟您請益說到底怎麼解決。

農業局蔡局長復進：

所以說並不會有這種我們拆了以後他沒有去處的問題。

高議員閔琳：

可是我們現在岡山大鵬九村開發都還沒有完全好。

農業局蔡局長復進：

地政局…。

高議員閔琳：

當中這段空窗期這些人去哪裡做生意？

農業局蔡局長復進：

這一段…。

高議員閔琳：

還是沒有回答到我的問題。

農業局蔡局長復進：

就這一段時間，我們跟捷運局、地政局，地政局現在也在加緊腳步在做，所以說我們剛剛講的，捷運局是說預計在明年，明年如果提前到 12 月底的話，地政局那裡可以作業完成、經發局這裡也作業完成，蓋好了，遷過去就沒有所謂迫遷的問題。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。我希望您是眞的做得到，也希望市長能夠特別來督促我們相關的局處，讓我們年底捷運局眞的開始要取得土地要準備動工了。這些攤商，我們一定要好好安置，避免再發生讓一些不肖人士，或者是讓很多關心高雄市政的這些不管年輕朋友也好、積極公民也好，不要讓人有詬病的機會。畢竟我知道農業局是非常認眞跟這些攤商一攤一攤的在溝通，所以我希望這個訊息跟這件事情一定要做好，把這些攤商安置好，讓他們不用擔心未來的生計，我覺得這是對於果菜的這些攤商跟農民最好的交代，所以第一個部分就是有關軌道建設的部分。

第二個部分，我想談一下有關城鄉建設跟水環境。在工務部門質詢的時候，我也特別來質詢過趙局長，就是有關阿公店溪，其實我們之前包括跟地方立委邱志偉一起來跟中央營建署爭取城鄉新風貌計畫的經費，現在有這個前瞻基礎建設計畫，未來如果通過預算的時候，我們之前有去會勘，當時也找了營建署、交通部觀光局、市府都發局、觀光局、水利局來大家討論。有關阿公店溪，我們之前很努力的爭取這樣的經費預算，已經整治了阿公店溪，阿公店溪園道已經整治也都做好了工程。但是我們現在面臨一個問題，阿公店溪是整個橋頭包括市區要進入到岡山區的一個門面，這個阿公店溪沿岸大概有 10 座跨溪的橋梁。這 10 座橋梁，大家如果晚上去岡山看就知道，一片黑漆漆，那裡只有路燈，就形成所謂治安的死角。而且晚上是沒有什麼燈光，我們覺得說如果未來可以…，假設我們市府沒有這樣足夠的經費預算可以支應，把阿公店溪周邊的這些橋梁能夠打造像高雄市區凹仔底、愛河之心一樣的美麗，也有美麗的自行車道，讓在地的居民也好、外來的觀光客也好都能夠在那邊愉快的生活、休憩。我希望是不是就這個部分能夠提出一個有關城鄉建設的計畫，針對阿公店溪這 10 座橋梁，我們來做景觀的美化、燈光照明的設計。我覺得這個應該是對於地方的休憩、生活品質以及觀光有相當程度的發展，所以就這個部分，我等一下也想要就教我們的工務局長。

下一個，其實就是我上個會期一直在提的文化高雄。我上個會期最後一直不

斷在批評說市府過去很重視左營、很重視鳳山，很重視陸軍、很重視海軍，就是不重視我們北高雄岡山的這個空軍。所以上個會期我大概花了至少一半的時間在質詢我們的文化局長，那我也很開心局長也非常的積極努力在我的質詢跟追問之下，努力地把我們醒村兩棟建築，還有未來樂群有一些想像和規劃都陸陸續續做了出來。

現在呢？我又要來拋出一個議題，這個議題也是我們岡山的眷村，它的位置就在台 17 線左邊，那就是岡山和彌陀、梓官的交界，這塊土地的範圍大概有將近 7 公頃，土地屬於國防部，一部分屬於軍備局。日前我也跟我們地方的立委，一起針對這個地方找了國防部、國產署、市府都發局的同仁一起去看，也包括在工務局的工務部門質詢的時候指出，還有包括文化局的教育部門的時候也指出，這裡有一塊這樣的眷改地。我們會勘當天的結論，初步得到國防部其實很樂意，因爲他自己也沒有能力管理、沒有能力去活化。如果未來這塊土地能夠在眷改條例的修訂之下，一方面他有一部分土地會移轉到國產署，那麼這個部分未來市政府是不是能夠積極的去爭取代管也好、積極爭取去跟國防部怎麼樣合作也好，我想這塊土地能做的事情非常多。而且就在交通要道之上，所以不管我們未來譬如說工務局、林務局要做樹木銀行，還是經發局要做觀光型的工廠，還是文化局想要什麼樣眷村或是讓年輕人做什麼特殊的，還是教育局要做什麼年輕的 Maker，可不可以在這裡發生？我們對這一塊閒置的眷改地有沒有什麼樣的想像？我想這個可能是未來我們市政府可以去努力的方向。就是說能不能在這一次前瞻基礎建設計畫當中，在一些競爭型的計畫例如城鄉建設裡面，我們把這塊地的想像跟把這塊地的規劃和未來放進去，我們努力去爭取相關的建設，這個是我滿關心的幾個議題。

再來，也是跟我們前瞻有關。我想海洋局長非常瞭解，在我選區裡面除了剛剛關心的果菜市場（農民的部分），也有很多漁村跟漁民，梓官區、彌陀區都有漁港。長期梓官蚵仔寮地區，我想這麼多年來，從我上任，甚至我還沒上任之前，在地的漁民包括漁會就常常在反映防波堤太短了。有很多漁民在海上作業，甚至就在港邊、碼頭邊而已，或是就在我們防波堤周邊已經就發生這樣溺斃死亡的事件，所以對在地的漁民來講，也許我們不需要很多煙火式燦爛的、美麗的建設，最務實的是如何去爭取經費，落實的把我們南防波堤延長。第二個，老舊的碼頭要怎麼樣來改？這個部分是梓官蚵仔寮的部分。彌陀南寮漁港也一樣，過去眞的是很老舊不堪，現在我們很期待它能夠轉型成有觀光價值，就一部分還是有海上作業、魚塭；一部分做觀光價值，因爲目前我們有在爭取彌陀海岸光廊，有很多建設。另一部分來做海洋教育，有一些平台可以在那邊讓親子、讓學校、讓孩子們可以到那邊去學習漁業的知識。在梓官蚵寮和彌陀

南寮這兩個漁港，我也期待我們是不是能夠在前瞻基礎建設計畫裡面，不管是在水環境也好，還是在城鄉建設裡面也好，努力的來爭取爲高雄、爲北高雄建設。以上這幾個議題，我想最後再請我們相關局處的首長一起來回答。

最重要的，有關前瞻基礎建設計畫最重要的一個核心問題，就是前瞻基礎建設計畫雖然看似高雄市爭取到很多的未來，目前看似爭取到好幾千億元可以來建設高雄，但問題是這些錢不是中央出一出，高雄市政府就不用出。所以我在財經部門的質詢裡面也提到說，前瞻基礎建設計畫對高雄財政的影響是什麼？那麼我們又如何來籌措相關要支應的地方自籌款？我們都知道過去高雄的財政一直是被很多人詬病的地方，當然它有背景因素，一部分是因爲高雄縣市合併，一部分是因爲過去國民黨執政的中央答應要給高雄的補助統統沒有。不管是一般性的補助款，還是我剛說的愛台十二建設，什麼都沒給，還有健保費也沒有比照台北這樣來補助高雄。

所以過去我們有這樣的脈絡，在近年我們終於把高雄的財政能夠打平，好不容易能夠讓高雄的財政越來越好，終於不用擔心負債問題了，結果現在又馬上面對前瞻基礎建設計畫。即便中央要來支應、要來補助高雄市做建設，但是我們的自籌款要怎麼處理，我們有沒有能力去支應，會不會未來的市長，要很擔心我努力爲高雄做建設，一方面我要背負很大的財政負擔的壓力。在這個部分我們最後就教陳菊市長，如何在前瞻基礎建設計畫的努力推動之下，地方的自籌款有沒有問題？會不會對未來高雄的財政造成嚴重的影響？會不會讓高雄一再被詬病？高雄就是負債，就是債留子孫，我希望不會是這樣子的狀況，也希望不要到時候蓋了一些沒有用的建設。我想馬英九的愛台十大建設，最被詬病的就是蓋了一些蚊子館，接下來的委管都出問題，該建設的不建設。

我相信蔡英文總統執政，尤其今天是在執政滿一周年的前夕，我希望我也期待，民進黨執政的中央地方政府都能努力的做到，讓我們的子孫能夠有更好的城市跟環境可以在這裡繼續生活下去，就這個部分我是不是能夠請我剛剛所點到的包括工務局長還有海洋局長能夠做一個初步的回答。

主席（蔡副議長昌達）：

工務局長請先答復。

工務局趙局長建喬：

謝謝高議員，議員關心的就是阿公店溪的橋梁，燈光景觀的改善，這個部分工務局已經擬定計畫，而且在城鄉建設裡面的第三項－城鎮之心的部分，我們會來爭取。

另外，議員還關心岡山二高眷村土地活化的問題，〔對。〕這個部分我們會跟軍方來協商，第一，軍方要同意；第二，有一個限高的問題，〔對。〕我是

認爲剛剛看這個照片圖，我是覺得是做喬木銀行的一個好地點，這個我們會跟軍方再來協議。

高議員閔琳：

再來請海洋局長可不可以就初步兩個漁港的未來，我們怎麼努力去改善？

主席（蔡副議長昌達）：

請海洋局答復。

海洋局王局長端仁：

針對兩個地方漁港的部分，在梓官蚵仔寮，南防波堤延長 150 公尺這個部分也是地方殷切期盼的，所以我們也因爲這樣的經費實在太過龐大，我們過去也積極在跟中央爭取。爭取過程中既然現在有前瞻基礎建設計畫，在前瞻基礎建設計畫水環境裡面，有一部分其實就是交給農委會漁業署來做整個漁業相關的改善的經費，我想這個部分我們會積極地來爭取。第二，包含蚵仔寮老舊碼頭的改善，大概有 400 公尺左右要改善，我們會一併來提報這個建設計畫來爭取經費。彌陀海岸光廊、彌陀漁港海岸線堤防的一些人行步道、管線收納的部分，這個部分我們感謝議員的支持，以及在地邱志偉立委、劉世芳立委的爭取之下，我們也在準備相關的計畫來提報。

在自籌款的部分，現在也在編列明年度的概算預算的部分，我們內部也在準備自籌款相關的一些配合的部分，以上跟議員做報告跟說明。

高議員閔琳：

我接下來要談教育的問題來跟大家做討論，我們回顧一下高雄市在 2010 年第一次，那時候高雄市曾經舉辦了一次同志大遊行，是高雄市的第一屆。一直到我上任是 2014 年年底，我也看到高雄市不斷的在性別平等這一塊做很多的努力，所以我們可以看到不管我們是全台灣第一個推動所謂伴侶註記的城市，同時我們也努力做所謂性別友善廁所，包括民政局都獲得相當的肯定，還有秘書處也很認眞推動，高雄市政府終於掛上一個彩虹的旗幟，把高雄高字的旗能夠做一些變化跟創意，能夠彰顯多元性別平等人權的概念，也在去年同志大遊行的那一天正式升上所謂彩虹的旗。民政局也非常努力，後續也做了伴侶證，還有局長曾經承諾我的有關市民集團婚禮的部分，未來也要將同志朋友納入。

接下來我想要談的，大家非常清楚，我們來回顧這個會期發生的幾件事情。這個會期發生的事情，在 3 月 28 日那一天剛好是議會剛開議，是市長施政報告質詢的日子，那天早上有兩大團體，一派就是所謂的家長團體要求、憤怒要求教育局一定要把性別教材退出校園，他們認爲現在既有的依據性別平等教育法所訂定的這些，不管課綱也好、內容也好，這一些性別教育他們都認爲是不應該，都是不當的，應該要退出校園。

另外還有一派團體，也就是我跟簡煥宗議員，甚至羅鼎城議員一同來聲援的，還有包括很多的學生、孩子、專家學者、人權團體、女權團體、性別團體、人本基金會等等，好多的團體跟學生代表，也有家長代表在當中，都來參加來聲援我們認爲高雄現在要硬起來，努力繼續的推動所謂的性別平等教育。

所以我在 3 月 28 日市長施政報告質詢大概花了一半時間以上針對性別平等教育質詢教育局長，當天教育局長也非常勇敢的承諾，我們會繼續做，我們會努力跟有疑慮的家長來做說明。3 月 28 日也許就這樣暫時落幕了，當時我也要求教育局長，針對家長有問題的，請告訴這些家長，透過相關的說明會、座談會讓家長知道，我們如何參與學校性別平等的相關事務。家長有什麼樣的參與機制，包括家長有意見、家長有疑慮，教育局有責任要去說明。

3 月 28 日這件事情也許告一段落了，但是沒有太久，4 月 27 日有一個我們都很喜愛的女作家選擇自縊身亡。我在 5 月 1 日教育部門質詢就提到這個案例。當然我所提到的作家林奕含，他的過世引起很多社會大眾的關注跟討論，但是我想講的是爆料式的追究問題，也許不是眞正能夠解決問題的方式。因爲爆料式的方式我們看到一個抓一個，人肉一個、搜索一個然後指責一個，其實都不能永遠的解決眞正的問題。所以在這邊我們要講的是說，在 3 月 28 日以後我們談的性別平等的教育、性別教育。4 月 27 日有女作家因爲可能疑似遭到性侵害、性騷擾所謂的誘姦這樣的事情選擇自殺。5 月 13 日台灣又發生了一件事情，有一個很有名的工會團體桃產總，桃產總也發生集體性侵害的事件。

我想這些都是不斷的提醒我們，對於性別、對於性教育，對於性別平等要非常高度的關注，因爲這些問題過去一直都存在，只是我們一直沒有注意。5 月 3 日桃產總某個秘書長請辭，他發表了一個論述，曾經交往說來規避疑似性侵害他人的行爲。5 月 9 日跟林奕含作家事件有關的陳姓老師，他也一樣在逃避事情的十幾天之後，他終於出來說明了，他也在律師的協助之下發表曾經交往兩個月的說詞。5 月 16 日市府的同仁，有一位很勇敢女性透過這些事件，不斷的勇敢地述說自己的故事。5 月 17 日是國際反恐同日，5 月 18 日就是昨天，司改會因爲林奕含事件重新檢視刑法有關通姦除罪化部分，是不是應該做個修正，並且通過一個決議。這幾個事件都在在提醒我們性教育、性別平等教育，對性別、性別氣質的重視、尊重及平等權，我們都應該重新反思和省思，然後不要再有任何一個人受到性別的暴力、歧視和侵害。

林奕含這位作家的個人事件其實給我們很多啓示，包括剛剛所說的性教育的重要、性別教育的重要，還有性別平等的重要。她在她的著作特別講到說，在飯桌上，思琪用著某一個口吻跟媽媽說：「我們的家教好像什麼都有，就是沒有性教育。」媽媽的回應竟然是：「什麼性教育？那是給需要性的人，教育不

就是這樣嗎？」那個時候她才頓時明白，原來性教育這一堂課家裡沒有教，其實學校也沒有教。

在這一個事件，我們也不斷看到性騷擾和性侵害，所謂暴力防治的問題，很多時候我們都因爲對於性的恐懼，或對於女性或對於不一樣性別性傾向的這些，包括同志朋友也好，有很多歧視和暴力，然後無形當中我們不斷在霸凌別人，甚至我們還覺得好笑。譬如我們會用其他人的性徵或是外表來取笑，女生在發育期，如果一個孩子在青少年，可能現在的孩子發育都很早，國小就發育得很好了，假如胸部發育得比較好，可能會被嘲笑是乳牛，如果胸部發育比較不好，可能會被嘲笑是飛機場。如果一位男生比較娘，所謂的性別氣質比較陰柔，他就會被嘲笑爲娘娘腔，然後不斷以言語的霸凌和肢體各種的暴力都會發生在校園。

從林奕含事件可以看到社會大眾對於性、性別、性教育這件事情，還是相對的保守，而我們處理的方式就是像我剛剛說的，誰爆料一個，我們就追殺誰，誰再爆料一個，我們再追殺誰。誰在反思回顧以前被侵害的歷史，訴說之後，大家再幫他追殺那個人，再人肉搜索那個人，但是這樣都沒有辦法解決眞正的問題。因爲這個不是打地鼠，冒出來一個我打一個，再冒出來一個我又打一個，我們根本就不要有打地鼠的機器。我的意思是說，我們應該要積極檢討現行性別教育、性教育的不足。第二個，就制度面上的漏洞，我們要如何防堵狼師進入到教育界？不論他是在校園，不論他是在補教界，還是課後照顧等等兒少機構，這些才是我們眞正該做的事。當然在林奕含事件也看到社會大眾對精神疾病的污名化，其實很多人罹患重鬱症，現在大家工作壓力這麼大，憂鬱症、躁鬱症、精神官能症等各種精神疾病，其實就是心靈感冒了。他的心和身體一樣會生病的，他需要治療、他需要照顧、他需要被正視，他不應該被污名化。

我記得林奕含在著作還有部落格都有寫到，她那時候就讀政大的時候要去請假，結果老師跟她說，你看起來狀況很好，你怎麼拿到醫生開的請假單的？她的內心有很多的疑問，難道我要看起來衣衫不整，我要看起來瘋言瘋語，我才能夠證明我是一個精神病患者，我需要服藥、我需要就醫嗎？最後還有很多的問題，包括社會的期待，對於聰明漂亮滿級分這樣的期待，對於怪醫千金的期待，不過社會上對於任何這些，所謂資優的孩子也好，或是學習比較遲緩的孩子也好，有特殊身心障礙疾病這些孩子也好，過動兒也好，各種我們是不是都有無知，然後是不是都因爲不夠認識，所以我們恐懼、我們害怕，然後我們去歧視，甚至我們拒絕他們成爲這個社會的一體。林奕含這位作家雖然離開了，但是我們也很感謝她，因爲她讓整個台灣社會能夠重新去檢視，現在不管是在教育上面、在制度上面的各種不足。

所以在這邊我就幾個問題就教教育局長，我先就幾個問題，第一個，現在高雄市中小學，就是高雄這些公立學校到底性別教育在教什麼？性教育在教什麼？我們有沒有情感教育？還是我們都只告訴孩子，沒關係，你長大就懂了。等到他長大的時候才發現，或等到他被侵害時，他甚至還不知道他被侵害，所以第一個問題想問的是，我們的性教育到底在教什麼？性別教育到底又在教什麼？這是第一個問題。

第二個問題，我想問的是，在 3 月 28 日市長施政報告質詢之後，我有特別要求教育局要針對家長疑慮的部分，那麼多家長甚至還有議員都很關心，也覺得好奇怪，爲什麼我們要來做性別教育？當然一部分也凸顯他們對台灣整個法令，性別三法整個推動十多年來的精神完全沒有理解，缺乏認識。沒有性別意識以外，我們也很擔心，我們發現的是孩子的教育不能等，成人的教育、家長的教育更是不能等，甚至包括當民意代表的人，自己的教育也都不能等。我記得前一陣子看到新聞報導台南市有一位議員質詢台南市長，結果市長很帥氣的回答他說，議員，如果您需要性別教育的話，我特別來替您安排，也是有這樣的情形。

我在這邊特別要說的是，教育局應該要勇敢，不要因爲很多議員，甚至很多家長好像有疑慮，然後就忘記自己要努力推動性別平等教育，包括性教育這樣的職責。你們也不要忘記，其實有很多家長，也有議員要支持你們繼續做這件事，做性別平等教育法所規範的，要去去除這些歧視、這些不公，要讓人活得有尊嚴、被尊重，而被受保護的安全生活下去。

所以先就這幾個問題，我先就 3 月 28 日以後，教育局到底做了什麼樣的座談會？在座談會上有什麼樣的家長反映，好和不好，接下來我們還要怎麼做？第二個，我要詢問教育局針對狼師的部分，我們的制度上其實還有很多漏洞，什麼漏洞呢？當然依據現在教育部相關的法令，不管是性侵害或性騷擾都要通報，然後都要列管，甚至有些老師一旦發現就要經過性平會等等，按照相關法令他就必須解聘、停聘。但這是在公立校園的環境，也有很多環境我們好像沒有辦法具體去規範，或是現在制度上我們還沒有做的。第一個就是林奕含這位作家所講的事情－補教的部分、補教漏洞，因爲補教這些老師，如果依法有正式教師資格的人，是不能夠去補教界任教的，他不是正規的老師，他可能是自己所學專長的老師，我們要怎麼去規範他？我們針對補教業者又怎麼樣查核？據我所知，教育部有一個相關不適任老師教育人員資訊網，這個網站和平台是誰在使用？誰可以取得這些資料？這些補教業者是否能夠今天有一位老師要來應聘，他是不是能夠先去查詢？

第二個，補教業者在開立補習班也好，開立這些相關班級課程也好，他要送

資料給教育局，我們有沒有先去查過？如果這家補習班成功開立了，事後他又聘新的老師，我們怎麼去查？要不要送件給教育局？我們要不要查他是不是不適任的老師？這個是我認爲的漏洞。

第三個，有關兒福機構，社會局也要注意，在 2009 年的時候性平三法通過沒有很久，2009 年的時候曾經發生過，也是跟高雄、中南部有關的好幾個性侵案，其中一個性侵案竟然…，我想張乃千局長可能會知道。那個性侵案是有一位老師被解聘了，他也被判刑確定就是有性侵害的行爲，然後莫名其妙的最後竟然跑到一家育幼院去當院長。這是明顯違反兒少法，針對這一塊我們又要怎樣去防堵，像這樣的狼師累犯，可以不斷地有機會，潛在的機會去傷害我們的孩子。他可能進入補教界、進入課後照顧輔導班、進入托兒所、進入育幼院，這個部分漏洞很多。我們其實可以在制度上面去改變，希望不要再有下一個房思琪、也不要再有任何一個男孩、女孩受到傷害，我覺得這是非常重要的。

我上述的這幾個問題要請范局長具體來回應，同時我也希望你能夠勇敢的承諾，高雄市會努力地去做好所謂的性教育和性別教育。據我所知有一個老師很認眞，他教孩子怎麼認識身體的自主、怎麼認識身體的界限和範圍，他也告訴孩子除了認識這些生理器官結構之外、還教什麼是安全的性行爲、所謂的保險套是什麼東西？然而這位老師就遭到一些團體的爲難。像這樣努力認眞的教育工作者，在第一現場那麼努力的爲了保護我們的孩子，而不是把我們的孩子當作溫室裡的花朵或當作寵物來養，或用「都不要知道，等到你長大就會知道了」這樣子的方式。然後讓孩子可能透過網路、透過 A 片和這些亂七八糟的資源去認識性、認識自己的身體、認識自己的情慾、認識自己的性別和他人的性別，怎麼學習是透過網路上不正當、不正確的資訊，我覺得這樣非常的遺憾。所以我認爲教育局應該要鼓勵這些老師，而不是讓這些老師覺得很有壓力，就上面幾個問題，我想就教范局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

其實就像高議員所說的，從 3 月以來發生非常多的事件，對社會來講是一個非常重要的教育和學習的過程。剛才提到學校到底在教什麼？第一個，我們在 1997 年通過性侵害犯罪防治法，那是因爲有彭婉如事件，這個法當時就規定每個學年在學校教 4 個小時相關的認識自己的成長、性平教育、性侵害犯罪的相關事情，那時候講的是性侵害犯罪防治法。接著到 2004 年通過性別平等教育法，這時候進步到每個學期都要有 4 個小時的課程，但是它沒有特別的課綱，全部都融入到各個議題。其實你可以看台灣從 2004 年到現在，將近十二年多的時間是由第一線的老師還有學者專家，去共同發展台灣版的性別平等教

育，他們是非常認眞努力的一群。議員一直提到教育局要很勇敢，教育局當然是很勇敢，我們一向都知道這樣子的一個歷程是很辛苦的，但我們可以看到台灣社會存在很多代間不同的現象，它有傳統觀念者、有進步開放者還有很多疑慮者，但是教育的主管單位總是要讓各式各樣的家長，都能夠經由溝通去了解學校到底在教什麼，讓他們可以放心。

第一個就講到了，原來的健康教育領域是會講到性教育這一塊的，但是講得很含混或隱諱或迴避。到了性別平等教育特別要教的是，性別會有多元的差異要給予他的尊重，就是在教這些。性侵害犯罪防治法就是提到像房思琪的事件，如果學校教得很清楚，我相信從小到大每一個學生都會知道，在學校內有發生類似的情形，都會有完整的申訴和處理的機制。學校以外所有的場域包括補習班和職場等等，只要是具學生身分者，他同時可以向補習班、學校檢舉；非學生身分者，他要向警察單位、社政單位、教育單位去檢舉。房思琪案以後，我們已經全部清查高雄市 2,000 多家的補習班，看他們所有教師的名冊，同時動員了一、二十個人做比對，目前補習班的責任就是他報來的時候，自己就要盡到查詢的責任，查看有沒有司法案件、性侵害案件以及有沒有不適任的老師在網站上的人名，補習班做第一關，我們就做第二關。

所以議員提到的這些部分，都是因爲這幾個月以來發生的事情，讓社會有很多反思，開始覺得原來對這些東西了解得太少。所以在上次部門質詢的時候，我們就說要辦很多針對家長和社會性別平等教育的座談會，在 5 月 12 日、16 日分別辦了兩場，接下來還有 4 場。就是要讓不同意見者能夠出來，表示他們的擔心也好、支持也好，都能夠在座談會這個平台進行很多溝通和說明，說明者是誰呢？就是我們性別平等教育會的委員，還有性別議題小組的老師、校長們、第一線的老師去回應，我覺得這個效果其實滿好的，我們繼續去蒐集這些相關的意見。你剛提到對那個老師的支持，我們當然是支持他，他其實講的是性教育的部分，他用這樣一個表達的教學方式，也許有些人看了很受不了。所以老師也會說，我可以修正，用別的方式來表達，所以這裡其實還有很多讓老師們可以去討論，看用什麼樣的方式表達可以讓接受度提高、學生也可以學得很好，也許是動畫的表達或玩偶的表達都可以，這些都在發展之中。

主席（蔡副議長昌達）：

直接講就好了，沒有關係。

高議員閔琳：

…。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請簡單答復。

陳市長菊：

高雄市經過很多年的努力，包括過去馬政府時代的 8 年，我們高雄市重大的建設就是國道 7 號，核定給我們國道 7 號 668 億，不過國道 7 號到現在爭論不休，現在還在環評的第二階段，所以在過去 8 年的時候高雄要爭取的建設幾乎都沒有。這 8 年過去了，今天高雄市爲了高雄的發展；還有區域南北平衡，所以高雄市在今年中央前瞻計畫之中整個軌道的計畫上，高雄市爭取到捷運黃線，包括岡山路竹延伸線第一階段、第二階段大概 1,734 億，這是高雄從 1979 年身爲直轄市以來得到中央最高的補助；也再一次我們對於南北所有建設過去的失衡能夠得到中央的重視，我們很高興。

但是今天在討論高雄市的負債問題，我覺得不應該過於簡化，高雄市做爲直轄市已經 38 年了，跟台北市我們有若干基礎是一樣，也有若干基礎不一樣，中央統籌分配款的部分有財政，還有一部分現在沒有時間討論。總而言之，高雄市在過去我們承擔勞健保費，台北市和高雄市承擔勞健保費，其他的縣市是不用，所以高雄市在前三年的勞健保費，中央說現在都由中央來承擔，但是過去累積的債務，高雄市也是一樣要繼續來還中央勞健保費的欠款，所以現在在我任內我還了勞健保費 452 億 1,800 萬，在我任內我還了那麼多錢。我現在不談這些，當我們在討論高雄債務問題的時候，各個縣市的條件不同，各個縣市的資產不同，高雄市都在公債法合法的範圍之內去發落、去持家，我相信現在的財政局簡局長非常專業認眞，要如何持家讓高雄市的財務發展可以平衡。

針對高雄市 1,734 億元，高雄市絕對有能力來自籌我們 16％、中央負擔 84％，我們當然要有這個能力在未來 8 年之中，第一個部分，我們自償性的財源，從捷運黃線周遭土地開發和整個軌道的營收，這個部分我們估計可以有 435 億元，還有非自償性的部分，我們稅課和非稅課的收入 1 年有 20 多億元，在未來的 8 年我們至少可以收入 200 億元左右。如果這些加起來還不夠，如果需要負債也是 100 多億元。

我覺得不要針對高雄今天好不容易爭取到 1,734 億元，好像覺得高雄如果我們做基礎的建設，這樣就說高雄市要破產了、高雄市快要倒了，我覺得這樣唱衰高雄、這樣是不重視高雄。今天好不容易能夠翻轉爭取中央的預算，我覺得眞的，我是用這樣的觀點在看高雄市的發展，高雄的建設過去空等了 8 年都沒有，我們希望未來投資下一代、投資我們的未來，高雄要翻轉，高雄的建設不分黨派，我們期盼可以得到議會的支持，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，第四節張議員漢忠以書面質詢，請市府相關單位儘速回答，今天議程到此結束，散會。（敲槌）

十三、第 2 屆第 5 次定期大會第 39 次會議

（中華民國 106 年 5 月 22 日上午 9 時）

市政總質詢

（陳議員慧文、簡議員煥宗、李議員眉蓁、李議員長生）

主席（蔡副議長昌達）：

各位同仁請就座。開會。（敲槌）上午繼續市政總質詢，第一位請陳議員慧文質詢，時間 45 分鐘。

陳議員慧文：

主席、市長、所有市府主管們，今天是本席的總質詢時間，首先，本席就針對鳳山的民眾可能有很大訴求的議題來和市政府探討一下。五甲國宅是鳳山區滿大的一個集中住宅，也滿久了，剛好，它也鄰近我們高雄市議會，它所有的範圍是在鳳山區，涵蓋國泰里、國富里、國光里、國隆里與新富里，它就是分布在這 5 個里當中。剛好它的旁邊有市議會、鳳農市場、簡易庭與稅捐處等等，它四周圍所涵蓋的道路大概就是國泰路、五甲一路、新富路、南京路與國富路等等，五甲國宅就是在這個範疇裡面。目前五甲國宅大概有 5,500 戶，有 2 萬 7,000 人，這樣子的人口，也是人口滿集中的一個地區。本席就五甲國宅民眾對於目前所生活居住的環境，他們一直有一個需求，這個需求就是停車場。

我先讓各位瞭解一下，現在忠孝國小後面…，各位看我們的 PPT 這個圖，忠孝國小在這裡，這個區域就是國泰路、新富路、國富路，這一塊是目前我們的 F 型國宅，這一塊是 D 型國宅，D 型國宅這裡又有市場，這旁邊也都是國宅，這裡都是國宅，遍布在這四周圍。現在我們看到這個綠色的區塊和一部分紫色的區塊，這裡有一個自由車場、自行車場，這個自行車場目前是由忠孝國小代管。我們的社區民眾來陳情，包括里長們，他們都認爲現在我們的自行車場目前的使用率、利用率幾乎是零，這麼大的一個建築物體在社區裡面，它的四周圍又有很多的稜稜角角，有很多陰暗處，相對之下造成很多治安的死角還有髒亂點，所以我們的民眾和里長們都很擔心這個區塊哪一天會出事情。

我剛才有說，它的那一塊土地、自行車場目前是由忠孝國小代管，它的使用分區現在是公園，部分是學校用地，但是它的所有權是屬於營建署的，應該是當初在建這批國宅的時候，所有剩餘的土地等等，可能都是歸爲營建署的。本席接到民眾這麼大的一個訴求，它那裡眞的是人口非常集中、密集的地方，它目前的狀況，本席都有先去向各個單位瞭解，這個眞的是要跨單位去協調，然後擬定一個計畫和政策目標。我也有透過我們的劉委員世芳去詢問營建署，對

於這一塊地，營建署有沒有什麼想法，營建署目前的回復是他們沒有任何的政策計畫，所以如果我們市政府有政策，它可以無償撥用。我們也問過教育局，教育局對這裡也沒有其他的想法，也希望如果有好的政策能夠提供給社區民眾更方便使用的話，教育局也沒有意見。

民眾最大的訴求就是希望能夠增加停車場，爲什麼？因爲他們現在陷入一個窘境，目前五甲國宅的停車場，以現有的停車場，他們所有的住戶每 3 個月就要抽籤一次，也就是我要停車，如果抽到可以停 3 個月，3 個月之後，大家就要靠運氣了，也就是要重新再抽籤，所以你就知道會定這 3 個月的原因，就是因爲這裡的停車需求量太大了，每一個人只能夠分配一段時間而已，這是這裡的民眾很大的一個訴求。

因爲它的使用分區是綠帶，所以是公園用地，本席也去那裡勘查過，以市長常常說的，我們鳳山區公園綠地的比例是高雄市最多的，這四周圍的公園綠地其實也都很足夠了，如果再開闢爲公園，我覺得也不適當，需求也不大。這個訴求，等一下請市長來回應，是不是能讓我們的社區民眾聽到好消息，因爲這眞的是他們期待已久的，希望我們的停車場空間能夠增加，讓他們不用在這個窘境裡面一直循環，可以請市長來回應一下嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

陳議員非常關心五甲社區停車的問題，確實有這樣一個需求，剛才你提到這個用地，它是一個公園用地，面積是 8,357 平方公尺，還挺大的，因爲陳議員的關心，這個有跨局處的問題，所以我們楊明州秘書長有尋求和各局處溝通協調，也和中央營建署對話，這個部分如果劃爲停車場使用，營建署可以接受。現在我們在鳳山地區，大型的公園像衛武營，那是太大型的公園，鳳山大型的公園太多，所以這個部分如果能夠幫五甲社區的市民朋友解決停車的問題，我們樂觀其成。在經費的使用上，我們如果要做停車場，停車場的費用因爲今年沒有編，所以我們會用停管基金。更重要的是，我們會透過鳳山區的許立委智傑或者民進黨其他立委，再向中央的前瞻計畫裡面，其中有一部分的預算是停車場，我們會再向它爭取。所以我們向陳議員表達，你剛才所說的，我們整個自行車場用地的部分，現階段我們非常同意依照陳議員剛才所說的來解決市民的需求和問題，詳細的部分，我們會請楊明州秘書長做爲溝通的橋梁，我們跨局處，包括對中央，我們會尋求所有的經費，趕快來促成，謝謝。

陳議員慧文：

謝謝陳菊市長能夠這麼關心我們五甲國宅民眾停車的訴求，給予這麼正面的

回應，如果五甲國宅民眾有聽到這個訊息，應該都會非常高興。後續的時程也請我們市政府，包括楊明州秘書長能夠積極幫忙，趕快去尋求相關經費的來源，謝謝。

接著，本席要和市政府討論，污水下水道的興建目前一直持續在進行，包括家戶接管等等對於一個城市的發展是很重要的，這是不能夠停的一個建設。在所有屋後溝污水下水道的接管當中，我們會發現以鳳山區來說，我們已經有做過第一階段了，這第一階段就是指所有比較沒有疑慮的，它能夠馬上去執行，等於不需要去拆到任何建築物的，這在鳳山區來說其實都已經有做一個階段性的處理了。

接著，第二階段性的，因爲長久下來都有違建的情況存在我們的社會當中，這些違建都很久了，這是歷史共業，也可以這麼說。但是我們爲了一個城市的環境發展，也一定要繼續來推動污水下水道的興建，在這當中，我們爲了鼓勵民眾能夠自行拆除，本席有一個建議…。因爲水利局目前有一個政策，該局目前的做法，如果是建築物和建築物之間，它後面的間距要有 80 公分，高度會要求到 180 公分；如果它後面不是屁股對屁股，是單一間的，它就要求要有 75 公分的間距，高度一樣是 180 公分，這樣子的一個規定是爲了讓我們施工的廠商能夠便於施工。

水利局對家戶屋後溝的規定，推動過程中有一定的流程，它一定會召開說明會，我現在說的都是指第二階段的。這些必須要去拆除二次違建的，有的後面不夠距離的都要拆除，水利局會先召開說明會，並進行施工前的測量，之後它一定會公告，公告去看過現場之後，哪一些住戶是不夠距離的，公告完還會再到現地去做說明，它希望所有民眾都能夠自行拆除。

本席接著要說的是在這個過程當中，我們就接到很多民眾的反映，其實他們也知道配合政府的政策是爲了以後城市整體的環境，對於自家的環境其實也都是正面的，但是每一個人的經濟狀況都不一樣，因爲他自行拆除後就必須再去做修復，就是拆完之後，他必須再修復，要把它做完整，有的人的窗戶、門或後面整個牆壁都拆掉了，他必須再去把門面整個都做出來，不然宵小會進入。有的還會去破壞到地面的鋪設，他必須再把地面鋪設做一些整理。這個當中，自行拆除完再去做修復的，一般來說，他們會請廠商來估價，修復費用大概從 5 萬、7 萬到 8 萬都有，如果住家原來就做得比較好，材質用得比較好的，有的甚至規劃到 20 萬、30 萬的也有。這個狀況之下，因爲我剛才前提有說，每個人的經濟狀況不一樣，每一個人的所得也不一樣，有的因爲要配合政府的政策、基於對環境衛生有幫助的想法，他必須臨時要去籌措這麼一筆費用出來，對於很多目前經濟狀況比較不良的住戶，眞的是一個很大很大的負擔。

他們現在有一個訴求，希望市政府能夠協助，如果我們把它歸爲修繕，因爲這些家戶配合我們的公共政策，他們希望能夠用比較優惠的貸款去做這些修繕修復的作業。我們自己有高雄銀行，可不可以有這樣子的優惠政策出來？當民眾聽到他要配合我們的公共工程，他必須要自己再去籌措這筆費用時，他壓力就很大，相對的他的反彈也很大，壓力大的我們發現反彈更大，爲了讓他安心，告訴他 OK！你不用去擔心，我們市政府能夠去跟這些金融機構去做這樣子的協調，提供這些有需求的家戶能夠有這些優惠利率，相對也是鼓勵那些現在反彈比較大的、比較有壓力的，讓我們屋後溝的公共工程進行得更順利，是不是有這個可能性？

這是本席自己去思考的，我覺得可以和金融機構協調、協商，因爲我剛才說五、六萬也有，一、二十萬或二、三十萬的也有，50 萬比較少，我覺得可以訂一個上限，是不是能夠用 50 萬，償還年限 15 年，我們自己也可以設立一個信用保證基金，讓跟我們合作的這些金融機構也不至於太擔心。利率方面，可以用郵儲的利率再加 0.042％等等，這個都是可以再去協調的，用意就是希望能夠有一個比較優惠的利率，讓這些家戶不至於這麼反彈，然後配合的意願增加，讓我們公共工程的執行能夠更順利，我認爲有這樣子的一個可行性。我覺得其實也不用擔心，因爲這些家戶自己都有房子，他還是有一個擔保物，其實金融機構也不需要太擔心，我們是不是有可能來促成，和金融機構來配合我們的公共工程，給這些家戶們優惠利率，是不是有這個可能性？請財政局副局長先回應一下？

主席（蔡副議長昌達）：

副局長，請答復。

財政局曾副局長美妙：

這部分我們向高銀瞭解的結果，它是可以個案來辦理，當然，就是像議員所說的，這個貸款的期限最長可能是到 15 年，利率的話，高銀會去做一個評估，如果按照一般評分的標準去算，在利率的部分，可能可以給他一個協助、給他一個比較優惠的利率。

陳議員慧文：

市長，我們是不是能夠來協助優惠利率的部分？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

這個部分當然是很重要的公共工程，對我們城市的乾淨和環保都很重要，我願意努力，局長今天因爲公務繁忙，我會和財政局、秘書長研究，再和高銀討

論是不是可以在這個部分給予支持？我會和他們討論，我們不會放棄陳議員這樣的意見，只要對市民有利，高雄銀行在這個部分能不能來成就這件事情？給市民未來一個比較好的空間。

陳議員慧文：

謝謝市長，我有思考過，這個是誘因之一，他們也知道配合政府相關的公共工程，包括屋後溝和以後相關的工程，只要有資金上的需求，我覺得給一個優惠利率都會有紅蘿蔔的效應，大家的反彈也不至於那麼大，這個部分市政府可以好好去參考，然後去推動。

接著是大東濕地公園，大東濕地公園非常漂亮，在網路上有很多人提到這是私密點。大東濕地公園的對面就是大東文化藝術中心，旁邊就是中山區公所，剛好就在轉運站旁邊，它的交通很便利，眞的可以說得天獨厚，再過去是鳳儀書院，它剛好位居鳳山區的核心地段，這裡是很多網路客推薦的私密點。一開始我們把大東濕地公園規劃得很不錯，那裡原來就有老人活動中心、圖書館和一些兒童設施，現在很重要的就是生態景觀，配合鳳山溪和曹公圳整治之後，引流水到那裡成爲一個濕地公園，現在的生物很多樣、很多元，樣態非常多，這裡的環境非常好，很多鳳山區的區民願意來這裡休閒、跑步運動，三五好友聚在那裡聊天等等活動。

我們的公園一開始都設計得很好、非常漂亮、很理想，但是後續的維護管理常常被民眾詬病，他們認爲維護管理還是有不盡完善的地方，最近本席接到大東濕地公園周圍民眾的陳情，當初養工處也有派人去查看，養工處也了解這個部分的狀況，今天會來反映的民眾都是立意良善，他們都是希望大東公園更好。他們反映的內容有以下幾項，當中反彈比較大的是，目前野鴿聚集數量龐大，後面會有照片給大家看，還有機車會到處亂竄，一些沒有公德心的民眾會把機車騎進去，然後家犬、野犬會隨地便溺，還有亂丟垃圾，裡面經常發現有一些老人家聚賭。包括公車轉運站的規劃可能動線需要改善一下，因爲附近民眾認爲太吵了，動線常常會有一些小小的事端。

這些都是愛護大東公園的民眾所關心的，他們每天都會去大東公園休閒，經常可以看到這種狀況，他就拍照下來，飼主沒有公德心，遛狗之後大小便都留在現場沒有整理。然後野鴿的狀況很嚴重，現在經過那裡就會發現，鴿子的數量很大，所以牠飛行的範圍也擴大了。我們總歸幾個因素，眞的有遊客餵食，當地也有人會固定去餵食這些鴿子，所以造成這些鴿子就會聚集在那裡，因爲有人會在固定時間餵食，有些遊客也會去餵食，所以這群鴿子的數量愈來愈龐大，民眾勸告這些餵食的人還會被反嗆說，你沒有資格來管這些事情。餵食野鴿造成民眾很大的恐慌，因爲鴿子會隨地排便，經過外來遊客和當地人餵食之

後鴿群龐大，當禽流感疫情加溫的時候，民眾就擔心會不會發生禽流感的問題，從這些照片可以看到幾乎鄰近的住宅都是這種狀況，他們的頂樓平台、採光罩和地面，包括汽車、機車都是鳥糞，因爲鳥糞含有磷化物，不容易清潔又會造成惡臭，讓民眾覺得很困擾。

這是大東公園破損的路燈，民眾向養工處反映，但是修繕的速度非常慢，一些沒有公德心的人會故意去破壞公園的公物。餵食野鴿的部分，公園管理自治條例都有相關的法規和處罰，一般民眾勸告餵食者還被反嗆，養工處又沒有辦法 24 小時在那裡，造成惡性循環一直沒有辦法解決。民眾希望能夠有效的去把大東公園修正改善，其實我們都有相關的法條，除了有公告禁止餵食、禁止汽機車進入、禁止烤肉等等，這個公告都有立在那裡，但是違規的和沒有公德心的人依然照舊，民眾一再陳情，但是都沒有進一步的政策，讓大東公園的環境能夠更好。

本席在這裡有幾個建議，第一，我們是不是能夠在公園核心深處提供鳥類棲息點？因爲大東公園還沒有整治之前，就是更早之前，它其實內部有一個棲息點，而那個棲息點已經被弄不見了，所以後來鴿子才會往外面去飛，我們是不是有可能在核心深處做一個棲息點，讓牠可以去棲息。第二，養工處可不可以讓附近關心大東公園的市民組成一個志工隊，然後給這些志工團體也有一定的公權力，或是賦予他怎樣的權力，如果他在勸導民眾的時候，不至於被反嗆，然後也可以幫忙維護大東公園環境清潔和檢舉的權利，是不是有可行性可以來做這件事情呢？第三，可不可以請警察能夠加強巡邏，讓這些不肖人士，也不愛惜公園的這些人士，不至於這麼囂張，讓清掃人力能夠增加，也讓排泄物能夠降低，是不是能夠找一些定點的地方，然後設置小動物糞便塑膠袋的放置點呢？因爲大東公園很大，我覺得沒有公德心應該是原因之一，他剛好出門沒帶塑膠袋出來就算了，如果我們能夠提供這些垃圾袋放置點，讓他出門忘記帶時，也可以就近取用垃圾袋來做清掃，或有一些民眾看到了，他也可以取垃圾袋自願幫忙清掃，這個其實是可以考慮的。

剛剛我有稍微提到民眾反映說，大型車輛的問題，因爲它是鳳山轉運站，所以那裡車輛出入非常多，民眾住在那裡，他常常聽到噪音和共振的狀況，所以時常干擾到他的休息時間，因此他希望交通局針對這個部分能夠重新規劃，是不是也能夠做改善，包括他還發現有怠速的狀況，因爲怠速其實是有相關的規定，好像是 3 分鐘等等之類，但是這些運輸業者的司機常常在這個部分沒有遵照這樣的規範，所以常會聽到聲音干擾到民眾的安寧。我剛剛講到有關於公園，包括鳥糞便、狗大便和破壞的問題，是局長要來回應嗎？等一下交通局的部分，也請局長來回應。

主席（蔡副議長昌達）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

坦白講，在任何公共設施的維護管理確實很不容易，議員提到大東公園很多的缺失，我們會立即檢討做個改善。至於鴿子的部分，我們的同仁每天都有在巡查，也會禁止在那邊餵鴿子。我到大東公園現場看也發現了尤其在大門，還有再進去一點的草地平坦處，他們都在那裡餵食，我們也當場勸導餵食者。另外機車的部分，我們的同仁每天都在巡查，這個部分我們的同仁都會勸導，如果第二次再看到，我們就會拍照存證開罰單。大東公園在機車的部分，也開罰了將近 100 件，連我們自己的同仁穿制服有時候也都會被嗆，我們都是爲了大家好，也比較忍耐一點。

此外，議員建議的方向將近有 12 項，志工的部分，我們非常同意和社區結合，也符合社區參與和社區享受的概念，我們會全力來做。

陳議員慧文：

社區有民眾自動自發希望能夠幫忙來維護，這個部分可以幫助我們在公園管理上更加方便，至於鳥糞便和餵食的問題，如果以這樣的狀況來看，我眞的覺得除了勸導這些定時餵食者以外，私底下我還是希望能夠再想想有沒有其他的方式，因爲那個群體已經開始太龐大了，我們當然都很羨慕國外這些野生鴿子不怕人類，因爲我們不是住在那裡，只是偶而去玩一次，但是他們住在鄰近的人，可以說眞的被這些鳥糞已經困擾很多年了，所以工務局是不是能夠私下再找相關專家專業的人，可以來探討更好的方案，請交通局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關大東轉運站的部分，因爲那個地方有幾條路線，是以那邊當作起點，所以會造成有些公車駕駛長會在那邊提前把車輛啓動，就會產生怠速的問題，怠速的問題確實會造成共振，也造成鄰居有噪音的現象，這個部分我們會長期要求業者一定要遵守相關的規定。對於噪音和排放空污的問題，我們也會隨時去監測，希望這個對居民的衝擊能夠減低到最小，這個部分我們會持續來關注。

陳議員慧文：

第一點，除了要求以外，是應該展現我們的公權力部分，讓他知道我們的要求是眞的，而不是假的，因爲我們有相關的罰款機制，也有相關的法規可以嚇阻和請他們來遵守。第二點，會後我們是不是再去現場看動線，因爲附近居民認爲動線上是有必要再做一些修正，更符合讓民眾有一個安寧居住環境，這個

部分我向局長再做這樣的要求。

交通局陳局長勁甫：

可以。

陳議員慧文：

請看一下照片，這個是住宅區內的一個資源回收貯存場，這是 104 年左右，甚至更早就一直有陳情了，都是附近居民去陳情的，這個區塊是一個住宅區，而這個是資源回收貯存場，本來他們都是自己去陳情檢舉的，然後一直都效果不彰，貯存場一樣依然故我，還是在那裡。剛剛看到是平常作業的時候，大卡車都是這麼隨意，大卡車都很隨意，只要它能夠作業方便，它就是這樣亂停，而每逢颱風過後，鐵片就四處飛，裡面貯存的這些資源回收物就四處飄散。再來看這一張照片，就是它發生火災的時候，那裏堆置了很多資源回收物及易燃物又管理不善，所以就發生火災，這些都是民眾平常去蒐集來的，持續都有一直被檢舉，這個案子包括都發局、環保局、經發局等等，對這個案子都不陌生。

從 104 年檢舉到現在，已經將近一年半以上的時間，在這當中環保局也去開過幾次環境污染的罰單，最重的一次是都發局用都計法相關的法規，因爲在住宅區裏面是不可以從事資源回收貯存場的業務，所以被開了罰單，第一張是 6 萬、第二張是 12 萬、第三張是 18 萬，這些都是公文，我把受文者的名字刪掉了，但是我在這裡講他的名字應該不違法，目前達升資源回收一年多來每次被開罰，他依然是這樣，包括都發局開單的內容其實也有寫，在這個罰單裡面，我特別用彩色筆標示出來，在住宅區裏面開貯存場是罰 6 萬到 30 萬，可以勒令拆除、停止使用、停水、停電等等，但是目前來講，都發局都只開罰單，但是後續如果他不處理，一樣還是開罰單，沒有其他辦法。我想達升資源回收場公然挑戰公權力，無視我們的公權力，你開你的罰單，我依然做我的，依然故我繼續營業。據我了解，負責人名下沒有任何財產，所以他不怕開罰，在這樣的狀況之下，民眾一直生活在這樣髒亂的環境裡，而且每次附近民眾跟達升資源回收場的負責人說請他們改善環境，他們依然不聽、依然故我，所以在這種狀況之下，我覺得市政府被打臉，我們的公權力是不是能在這裡伸張，因爲他不怕罰單;他名下沒有財產;他不怕強制執行,後續是不是能有更積極的作爲？我們已經被嚴重打臉了，公權力不彰，其實民眾一點都不怕。都發局局長可以回應一下，或是相關局處願意跳出來，這樣的狀況可以怎麼處理？我想請李局長先回應一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

這個案子從我們接到判定他是違規之後，連續一直裁罰，而且每次罰金都是加倍處理，6 萬變 12 萬變 18 萬，最近罰的 18 萬，是上個月、4 月才開罰的，都市計畫法的罰則裡面是規定 6 萬到 30 萬，我們還是希望持續加強進行稽查，如果再不行，我們會跟法制單位研究，在法制允許的範圍內做更強烈的作法，停止這樣違規使用繼續發生。

陳議員慧文：

我想這個眞的需要，因爲市政府被打臉，開罰到 30 萬，他依然不繳，你懂我的意思嗎？這個案子他已經是公然挑釁了，我想這部分我們要有更積極的作爲，才能嚇阻後面的人…。

主席（蔡副議長昌達）：

陳議員慧文質詢完畢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請簡議員煥宗質詢，時間 45 分鐘。

簡議員煥宗：

今天我針對第一個議題「亞洲新灣區的招商」來跟市府團隊討論。我們先看這個表，其實陳菊市長從 2006 年當選市長以來，未來 2018 年會卸任，中間經過 8 年馬英九政府的執政，那時候大家點滴在心頭。我們好不容易從市長剛當選，勝選 1,000 多票，民調這麼低的狀況之下，歷經了 2009 年的世界運動會，把高雄城市的光榮感帶到高峰，我們也歷經了縣市合併的窘境，包括風災、水災，甚至幾年前我們遇到了我們不想遇到的 81 氣爆，高雄市政府在陳菊市長的團隊努力之下，我們一步一步走過來，但在最近這兩場選舉，市民朋友用很高的票數支持陳菊市長帶領的團隊一步一步往前走。我想現在這個時候完全執政，我也期待市長和市府團隊對於中央一些資源的部分儘量去爭取，尤其是前瞻計畫的部分。

我也要講，在過去 8 年馬英九執政的時代，也許我們的資源這麼貧乏，我還是很佩服市府團隊，大家團結合作，每一次不論是天下或遠見相關的民調，我們永遠可以第一名或第二名。我們延續去年市長的施政報告，他要翻轉高雄，於是把高雄港劃爲新港區和舊港區，舊港區就是用前鎮河來區分，這邊是舊港區，舊港區要打照一個人文的、藝術的、休憩的、觀光的，我們也看到市政府很努力地在做，包括哈瑪星的興濱計畫、鐵道文化園區、整個駁二特區的發光發熱，以及我們跟港務公司合作一個土地開發公司。

我們來看碼頭的解放，我們有海運中心，我們也期待海運中心在 2018 年可以完工，讓市長在高雄的執政畫下一個漂亮的句點。另外還有一個旅運中心在 2019 年完工，在這邊我要特別感謝在中央的李立委昆澤，以及海洋局的局長，爲了郵輪，不管是灣靠或母港做出的努力，讓今年整個郵輪的停靠次數增加。

再來是 85 大樓及高雄圖書總館，總館對面也要開一間文創旅館，這邊還有台鋁。然後前瞻計畫我們也爭取了 10 億，要在軟體園區做一個 FunTech 體感科技，這邊也有物流園區，我們等待機會將台糖的物流園區救起來，以及夢時代和夢時代二期。

其實從這樣一個舊港區的開發，我們可以看到亞洲新灣區，高雄市政府認眞努力的布局，可是我總是覺得缺少了什麼，到底缺少了什麼？這部分我在前兩次的部門質詢時，我都有提出來，我們缺少主題性、國際連鎖性的主題樂園。我們可以看到日本的環球影城，下方是關西機場，從關西機場開車只要 10 分鐘就可以到達，環球影城帶來多大的產值？日本環球影城從 2001 年 3 月開始營運，第一年就吸引 1,100 萬人次，之後又在影城內增設哈利波特魔法世界，入園人數高達 1,300 萬及 1,400 萬人，請各位局處長回應一下，去年 2016 年巴西里約奧運閉幕時，日本首相安倍晉三帶誰去接奧運會旗？他帶超級瑪麗裡的瑪利歐去，爲什麼他會帶他去呢？因爲 2020 年的大阪環球影城，他還要再闢建一個瑪利歐樂園，我想主題樂園是未來大家比較期待的遊憩方式。

接下來看東京迪士尼及東京迪士尼海洋樂園，這個樂園很恐怖，它只僅次於美國佛羅里達州的迪士尼渡假區，一年高達 2,750 萬人次的入園。根據去年美國主題娛樂協會的統計，排行全五名的主題樂園分別是，第一名和第二名分別在美國，但是第三名、第四名和第五名都在日本。接下來看我們臨近的香港迪士尼，它帶來了多少的就業機會？香港迪士尼樂園在 2005 年開幕時，總共有 3,000 名員工，一年內員工數量達到 5,000 名，從創園到現在，直接或間接的就業機會超過 3 萬個。根據他們 2015 年的官方報導，目前香港迪士尼樂園一年內平均聘用超過 5,300 名全職及 2,500 名兼職員工，是香港的主要最大雇主之一。

前幾天有許多議員同仁不斷的向市政府提醒，爭取台積電來高雄，我也期待除了在北邊有台積電外，在高雄的亞洲新灣區裡，也就是陳菊市長一直積極布局的灣區裡，是否有機會能引進國際級的主題樂園，同時創造年輕人的就業機會，請陳菊市長回復。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答復。

史副市長哲：

全球針對 IP 內容產業的體驗經濟正在大規模的在亞洲發展，台灣如果能用更開放的平台來引進，我想高雄港是相當適合，尤其是 3 號和 4 號碼頭是目前招商最佳的地點，這個部分我們會共同來努力。

簡議員煥宗：

我們做了那麼多的努力，也爭取那麼多的經費來布局整個舊灣區，創造一個新的亞洲新灣區。在整個過程中，高雄目前面對的挑戰，大家都會講年輕人的就業及人才的流失，我期待高雄市政府除了積極爭取北邊的台積電入駐之外，是否能有機會引進主題性的樂園？創造一個比較活潑的環境，讓年輕人願意留在高雄，同時也創造相關的就業機會。

我們很努力的在翻轉高雄，城市的進步是大家有目共睹，可是在進步的過程中，我們是否失去了什麼？我們是不是失去人文？還是失去了自然？這部分待會再和市府團隊討論。台灣的歷史不長，可以保存的東西不多，我們有 6 段歷史。從史前時代、荷西時期、明鄭時期、清朝時期、日治時期到國民政府來台等，台灣歷經這 6 段的歷史。這張照片是我在壽山公園所看到的，這是過去日本時代要去高雄神社的一個鳥居，是皇民化的象徵。可是國民政府來台之後，他們很天才，就把它加個中式屋頂，變成現今的忠烈祠牌樓，對台灣人而言，這就叫做歡迎門。這樣的建築物可以充分的告訴大家，台灣歷經日本時期的皇民化及國民黨時期的中國化。

在會勘的過程中，我看到杉本音吉的紀念碑，所以我才會提到這兩位日本人。雖然當時日本殖民台灣，可是他是從日本來台灣打拼的生意人；大坪與一也是，杉本音吉比較著重碼頭工人的權益，包括他對當時高雄市的消防也有很積極的貢獻，所以在他過世之後，在壽山上面有一個紀念碑。大坪與一雖然也是一位生意人，他替台灣當時的蕉農及漁工發聲，這兩個人過世之後，葬在覆鼎金公墓。這兩個人爲了抵抗當時殖民政府的壟斷，所以他們和在地的台灣人組成「需給組合」，簡單來說就是成立公會，成立公會去對抗當時的日本殖民政府。

杉本音吉紀念碑遺址，目前還在壽山公園裡，現在卻變成這個樣子，原本的紀念碑，因爲國民黨來台之後，把它去皇民化，蓋了一個中式的涼亭，它的主要結構都還在。杉本音吉和日本人的遺骨安置所目前都還在覆鼎金，這座墓園和過去我們傳統所認定的華人傳統墓園是不一樣的，不會有讓人看到會害怕的感覺，而且保持得很完整、方正，目前還在覆鼎金裡面。這是墓園的紀念碑，這是當時的日本大使館爲了感謝當時的高雄市政府協助他們做墓園的整修，所以他們在民國 50 年時留下了這個紀念碑。

大坪與一的墳墓在覆鼎金的入口，但是現在墳墓的前面，被兩座無名骨的墳墓遮住了，一個是當初瑞豐國小要興建時，那些墳墓安置的地方；另外一個是高速公路要擴寬時，將附近的墳墓撿骨全部集中在一起遷移過去的，我不知道是什麼原因將這兩個無名墳墓擺在大坪與一的正中間，這點我也搞不懂，所以我們要去看那個墳墓時，必須要繞道才能到達大坪與一的墳墓。他們兩個都選

擇長眠於高雄，這片他們爲之共榮的土地，他們希望能留在高雄。目前覆鼎金的遷墓已經積極動作中，我期待能將這種對高雄有貢獻的人是否有機會可以來做保存？

講完日本人，我接下來要講台灣人，在日本時代，鹽埕有 5 位很有名的人，人稱「鹽埕五虎」，分別是蔡媽基、黃慶雲、林迦、駱榮金及胡知頭。蔡媽基的故居在鹽埕國小外面，現在已經被剷平做爲停車場，其他 4 位在鹽埕地區的故居，目前透過文化局文資方式留下來，他們的後代也有持續保留下來，目前正進行維護中。這 5 個人在過去創辦了高雄第三信用合作社的前身，同時他們也在鹽埕開設一家專門提供貧窮老百姓就醫的醫院。這張照片是黃慶雲的慶雲藥行，因爲之前有些問題，但在文史工作者的搶救、以及文化局協助之下，目前這邊是暫列爲古蹟。黃慶雲的墳墓在覆鼎金公墓，爲什麼我們可以講這些的事情？因爲他的墳墓還存在，我們知道這個人的故事，我想我們是不是有辦法在不影響覆鼎金遷墓的狀況下，把一些對於高雄有故事、貢獻的人的墳墓可以留下來。

接著鹽埕五虎其中之一的駱榮金，他這一棟建物也在不久之前被海霸王買下來，之後在海霸王要做整建的時候，也感謝文化局用文資的手段把它框住。因爲這個建築物，它見證日據時期，也見證 228 事件，我很期待這個建築物是不是可以把它留下來？讓後代的人看到這東西，可以知道過去發生了什麼事情。

另外，我要看 228 事件，我不知道這兩個墳墓和 228 事件有沒有關係？這是林德官段的無主墓，它在民國 66 年遷到覆鼎金，在民國 65 年開挖的時候，這兩個墳墓相鄰的地號就在目前雄商的附近，它總共埋葬了好幾千人的屍體。高雄的歷史在什麼時候有集體死亡的事件，因爲按照台灣人的禮俗，家裡如果有人過世，我們都會給他立個牌位。可是這算是一個千人塚的墳墓，而且是無名屍。楊金海國策顧問先前有講過，有一部小說叫做「槍聲」，它裡面也有描述高雄大屠殺時，死傷眞的很慘重，死掉的人就被拖到林德官公墓隨便亂丟。我想這兩座墳墓到底和 228 事件有沒有關係？我們已經不知道了，因爲墳墓不見了，我們就沒有辦法調查。

另外，這個是在哈瑪星的王石定故居，還好這個有留下來。王石定是當時高雄的議員，他爲了不讓國民政府進行 228 之後的清鄉屠殺，他去市政府結果很不幸，他在當時舊市政府裡面被射殺掉。可是他的故居，當時保護了許多本省人和外省人；接著林家的故居也是，在那一段他們所形容的，街上拿著槍掃射，但他的房子裡面保護著林家所有的人。還有我要講的這個人是洪約伯，他當時台灣的參議員、屏東人，在日治時期，他經過東港事件、抗日事件，被日本人抓去關。在 228 事件結束之後，白色恐怖時期，他又被舉報爲共產黨，所以他

又被抓去關，之後是誰把他救出來呢？就是當時省議會所謂的「五龍一鳳」，其中五龍之一的郭國基先生把他救出來。洪約伯的後代叫洪啓仁，他是台灣心臟外科的權威，但很不幸的他也已經過世了。他有講過因爲這件事情，讓他們洪家對於政治是閉口、對白色恐怖是很驚恐，但他們家族的墳墓也在覆鼎金公墓裡面，目前已經被損毀一半了。

這個是一個事件的入口，在美麗島事件的前一天就是鼓山事件，在鼓山二路和綠川街口，這是市長所經歷的美麗島事件雜誌社舊址，現在的狀況是這樣子。前陣子也發生一件事情，就是柯旗化故居差點遭拍賣，也很感謝劉世芳立委出面居中協調，讓這件事情可以很平安的落幕。這邊是目前整個覆鼎金公墓，只要紅色圈起來的，都已經消失不見了，消失的這些到底有沒有歷史價值和意義？我是覺得很可惜，因爲那邊過去有天主教公墓，也有過去對高雄產業界或對高雄有貢獻的人，他們的墳墓也都在覆鼎金，可是很不幸的有些墳墓也都不見了。我知道覆鼎金的雙湖公園是充滿環保和生態，我也期待有機會也可以把它塑造爲一個具有歷史價值意義的公園。所以我想十年建設、百年發展，我們努力翻轉高雄的同時，是不是也失去了一些城市記憶？這部分等一下請市長再做回答，這是屬於人文類。

至於自然類，柴山湧泉我想大家都不陌生，只要下過雨之後，大家都知道柴山就會有湧泉出來。清朝時代，柴山湧泉被清朝政府定爲鳳山的八大奇景之一，基本上它是珊瑚礁石灰岩地帶，它的湧泉應該是 24 小時，每天都會流出來的，可是後來經過現代化、水泥化之後，有些已經不見了，但有些還在的現狀是這樣。2005 年的時候，龍泉寺到自強新村那一段溝渠還有湧泉，可是現狀已經變成一灘死水了。

再來中華佛寺協會旁邊，我們有做一個設施，就是讓龍巖冽泉在下雨的時候可以流出來。這是因爲去年颱風帶來豐沛雨量，所以柴山的湧泉又再現；接著這是現在還有的，就是在龍巖冽泉再南一點點，在石頭公的下面。我一到現場看，它裡面還有硫磺味道，我和一個里長去會勘，我就問里長說這個怎麼那麼髒，里長就打我的頭，說那個不是髒，這個叫做溫泉花，白色的，目前還在流，表示那邊還有泉水存在。所以我想前瞻計畫裡面，也有水環境計畫，市政府是不是努力去爭取，有機會與鼓山路做個串聯。其實鼓山路的南端哈瑪星有興濱計畫，鼓山路會經過打狗公園、金馬賓館、元亨寺、田町齋場和田町倉庫，也會經過柴山湧泉，是不是有辦法做個串聯，和北邊左營見城計畫再到自強新村。其實鼓山路過去充滿了高雄發展的歷史遺跡，我們是不是有機會來復育整個柴山溫泉，結合「興濱」和「見城」的計畫，讓高雄的人文歷史和自然環境可以這樣發展下去，這部分請市長做個回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

第一，文化局支持我們興濱、見城計畫，剛剛簡議員有提到龍泉寺附近的湧泉，我認爲如果是柴山從過去到現在的自然景觀，同時因爲整個地貌的改變，而讓這些景觀有些不見了。有一些可能一下子又有另外一個改變，它又會出現，這部分我願意請文化局和都市發展局在興濱、見城計畫是不是來復育柴山整個湧泉，我支持。我們也認爲這個部分是一個非常好的狀況，高雄在進步過程中，我們當然不能夠忘記高雄的歷史文化，在這個進步成長過程中，包括有些人爲高雄努力或是 228 事件，有人因爲這樣付出生命或者被槍殺等等，這個都是我們很重要的歷史過程。所以我認爲有若干的墳墓，因爲像我們去歐洲，我們也會去對人類、社會非常有貢獻的人的墳墓去看，我們也是一定要去他的墓前致意。

覆鼎金墓園到現在還有很多很有特殊的歷史意義，對於高雄的發展是很重要，我會建議民政局對於高雄發展有貢獻的人是否遷移，能夠保留這些墳墓也是高雄很重要的一部分，我認爲可以並存。像旗津醫院的旁邊還有兩個墳墓，我們不認爲它是墳墓，我們認爲它是對旗津發展有貢獻的人，非常值得保留。因高雄、台灣的習慣，把墳墓弄成這樣，大家比較不喜歡，但是如果是以紀念碑的方式，我非常贊同民政局應該給予保留，讓市民知道這個人曾經在他生命過程之中對高雄有貢獻、做了什麼事。日前我去鹽埕、哈瑪星看到王石定的故居，那個地方還可以看到子彈的痕跡，這個都是很重要，所以我認爲值得保留，現階段如果不保留，可能以後就沒有了。我們願意請文化局、民政局、都市發展局在這個部分全力維護。

另外，鼓山事件、美麗島事件我都參與其中，美麗島雜誌社的地方，我們怎麼樣跟地主溝通，請中央文化部不要把這些地方定作文化古蹟，不然他們反彈就很大。如果文化部能夠價購，用合理市價來買或是他願意爲我們下一代來保留這些，我認爲這是很重要也很有意義的事情。民政局目前在處理覆鼎金舊墓遷移，有一些舊墓可以遷移，如果舊墓遷移的過程中發現非常重要的歷史意義，包括林德官段的兩個，我們可以請教這個部分是不是跟 228 事件的屠殺有關等等，那是千人塚之墓，在這過程中呈現歷史重要的意義跟事實，讓下一代能了解，這個我們會重視。所以希望今天簡議員的質詢提醒市府的團隊，我們要用非常嚴謹的態度來面對現在新的建設，而新的建設不是把所有舊的部分一概都破壞掉，我覺得該保留的部分應該要保留，這是一個比較負責的態度。

我們謝謝簡議員提供這麼多非常重要的歷史事件，對於王石定議員的故居要

如何處理，以及他的家屬等等，還有洪約伯先生的墳墓，可能下一代已經不在，但是他對整個高雄、台灣的貢獻，我覺得每個人都不應該遺忘。

簡議員煥宗：

接下來回到選區的問題，要重視舊社區的環境跟巷道的消防安全，我舉旗津區南汕里南汕巷，在 104 年 4 月 8 日我跟李喬如議員第一次現場會勘，車子完全進不去巷道，因爲被住屋所阻擋。5 月 7 日我們去估價之後，第二次到現場根據民眾的報告，可能經費比較多一點，必須要給我們一些時間跟公部門做討論，這是圖片中的現況。因爲這一條要開闢又要徵收，市府對於財政會比較緊縮，這部分請市長做回應，顧慮社區居民的消防通道安全，整個經費最高大概要 2,000 多萬元，我在這邊替居民發聲，是否有機會做打通？請市長做回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

南汕巷的消防安全問題，沒有什麼比消防安全更重要，上一次簡議員跟李喬如議員在現勘的過程之中，有跟我們提到這件事，我們當時預估的經費大概是 2,700 多萬元，其中最重要的一部分是比較緊急，這個部分跟地主溝通後，有一段地主願意，所以由市政府來開闢。爲了消防安全，我們願意來做，大概是 700 多萬元，但是整條打通大概要 2,000 多萬元，簡議員是否能夠跟地主溝通，讓我們分期，用 2 年、3 年、5 年來分期，我們用市價跟他們議價，這個部分也必須地主願意配合，爲了安全，如果地主願意配合，我們願意爲了消防安全來處理南汕巷。

簡議員煥宗：

事後我再回到地方上跟里長、地主、市民朋友進行溝通。接下來要跟史哲副市長討論美術館區跟兒美館的問題。兒童美術館是過去內惟埤文化中心一個 i-center 改建的，從民國 94 年開館到現在，近 5 年的參觀人數，看到的數字不太理想，從 101 年 30 萬人次上升，一直到去年不到 30 萬人，中間不曉得有什麼樣的問題，是因爲場館的場域不夠還是展覽的物品不夠，不得而知。

我預計明年年底鐵路地下化會正式完工，屆時從馬卡道、明誠路到美術館路會釋放出大概 2 公頃的土地，在上個會期我也質詢過工務局趙建喬局長，他也說土地是有辦法取得的，同時間我也去找過兒美館館長做討論，他樂見其成，如果可以就將這筆土地與美術館合併共同來管理。我在想美術館地區的民眾最缺乏的部分，他們不斷的反映，是不是有空間可以幫他們做一個多功能閱讀室，簡單來說也是一個圖書館的功能，針對兒美館的部分，包括美術館空間不足，是否需要再擴大爲第二個美術館，我們可以利用這樣的機會，把兒童美術

館再做一個整理，重新蓋一個多功能展館，提供給社區居民，提供給從國內外來參展的藝術家，我不曉得這部分史哲副市長有沒有什麼想法？

史副市長哲：

我想這個課題其實是個滿大的課題，這個課題大概面臨到幾個情況，現在也都積極的在研擬，也因爲它的重大性，所以這也不是輕易的下結論。第一，當然就是高雄人期待已久的鐵路地下化的綠廊道，在美術館的部分，大家可以想像，本來火車經過馬卡道路的部分，在地下化以後，整個綠園道就會出來。如果馬卡道路在美術館段，我們不做另向思考的話，就會形成一個綠園道中間夾著馬卡道路，然後再變成美術館園區。所以任何人都會自然而然的就會覺得，這個綠園道中間夾著馬卡道、美術館區的這個狀況，似乎應有一些更有創意、更高明的方法來處理，其中也包括了簡議員所講的，是不是應該直接整個納入美術館區。

第二，長期來講，美術館是三面發展、三面豪宅，在鐵路的另外一端好像是另外一個世界。那麼，如果我們可以把馬卡道、綠園道納入美術館園區，事實上對於四面的發展是比較均衡的，對於城市的縫合也是好的，對於內惟埤等等的舊部落，它們也會變成美術館的第一排，所以這是第二個面向的發展。

第三，就誠如簡議員所講的，兒童美術館當年是一個不得已狀況下的發展，它本來是一個旅客服務中心，而其建築的空間形式上，是不足以做爲兒童美術館，但兒童美術館看起來在我們的現代社會裡面，恐怕是比美術館還要受到歡迎，所以兒童美術館是值得未來在結合綠園道、馬卡道以及美術館園區的再生計畫當中，事實上是可以做爲一個很好發展的重點。所以整體上來講，我們會希望它是下一個階段在整個美術館園區一個再造的計畫。

簡議員煥宗：

我也很期待，就像史哲副市長剛才提到的，美術館區和內惟因爲鐵道的關係變成二個不同的世界，我們也期待在鐵路地下化之後，讓整個翠華路、內惟社區的民眾可以感受到，他眞的是在美術館的第一排。我們也期待，未來在鐵路地下化之後，所有釋放出來的土地可以好好的運用；而我們更期待的，是不是可以擴大美術館園區的整個服務功能，以提升兒美館的效能。以上是我今天的質詢，到此結束。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝簡煥宗議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）接著請李眉蓁議員質詢，時間 45 分鐘。在眉蓁議員質詢之前，我先介紹在旁聽席的貴賓，各位同仁暨市府列席的首長，現在有林俊良

和盧啓忠等二位市民朋友蒞臨本會旁聽，請各位熱烈掌聲歡迎。李議員請發言。

李議員眉蓁：

大家早。剛剛議長介紹今天有二位蒞臨旁聽的市民朋友，其實是有三位，還有一位張先生。他們今天到議會主要是來陳情關於民國 90 年間發生的事情，我要請市政府團隊先看看這個圖表，他們主要是建請市政府依都市計畫編列預算，在高雄市左營區的中北里左營大路 372 巷拆除現行 2 米寬的巷道，周圍住的都是左營區的中北里的舊居民，人口數大概有 1,000 多人，其實住在那邊是很不安全，所以爲求居民的生命財產安全，請依都市計畫拓寬爲 6 米巷道，在緊急時，可以讓救護車、消防車以及汽車通行。

大家可以看到這個地方是左營的舊部落，非常的密密麻麻，裡面住了 1,000 多人，也要請市長看一下這個綠色的部分，綠色部分其實市政府已經有補償完畢了，紅色這個部分還沒有。我也查了當時的預算書，在 90 年的時候爲了拓寬左營 372 巷，所以編列了 2,000 多萬元，但它還有一個附帶決議，就是沒有開闢的部分，在 91 年度一次編足開闢。根據當地的居民說，裡面居民有人生病，就是因爲救護車甚至連自己的汽車都沒有辦法進去載，所以在那個社區裡面已經死了 2 個人，這個蘋果日報也有報導。

他們也提到在幾年前的「市長有約」時，可能市長也有和他們會談，在會談時，市長也是有講會勘、慢慢的把預算編列進去。可是到現在，當初編列的是 90 年，到現在也有十幾年了，我要請大家再看一下這個圖，他們是希望既然綠色這個部分已經補償完畢，是不是可以先做？慢慢的做到這個黃色的部分，因爲至少車子可以進去，讓他們可以把生病或是不舒服的人載出來，不然這樣眞的非常的罔顧人命。

其實裡面的環境也是非常的惡劣，因爲大家都知道登革熱非常猖獗，如果裡面的房子要整修或是水溝要清理，車子都是無法進去，必須都要用人力，所以裡面的清潔包括請人疏通水溝，其實都要付雙倍的價錢，因爲車子眞的是沒有辦法進去裡面。這幾位陳情人希望向市長陳情，就這個地方，是不是請市長可以想辦法編列一些預算，讓他們 1,000 多人的生命安全可以有一線的生機？就這個部分，請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

左營大路 372 巷 6 米道路，在民國 90 年、有關綠色的那一段，土地已經徵收，但是土地和地上物是屬不同的人，所以地上物的所有人是強烈抗爭，所以當時在前市長的時代，就簽了「是不是暫緩執行」。

現在我認爲這整個 372 巷有關消防安全的部分，現在的經費大概是 1 億多元，我認爲李議員是不是也可以和當地的居民一起討論，如果大家都有共識，願意爲了我們的發展和市民的安全，假如願意的話，市政府當然是責無旁貸，我們願意去做這個部分。但是因爲後來，前面這個部分已經徵收了，地上物的補償還要再另外計算，後面那個紅色的部分，很多都是私人的土地，但也沒關係，因爲依照我們現在的計算，差不多需要 1 億 2,000 多萬元。但如果地主也同意我們分期，就以 5 年或是其他的方式來分期，我們就願意來負荷若干的市民在消防安全上的需求。

如果市民對這個部分的共識很低，他們都不願意而且很強烈的抗爭，這個也是我們在推動市政上一個很大的痛苦！爲了我們的進步需要開闢，但是有另外一些市民就是不願意，好像是市政府很蠻橫要強拆一樣，這都是我們在執行上面臨到的困難。所以我們要請李議員幫忙和當地的鄉親互相溝通，如果爲了我們消防安全的部分，是不是大家要同心協力或是願意，這樣市政府在推動時才不會有阻礙，不然現在的阻礙、抗爭很多，市政府也會感到很困難，這個就要拜託李議員能不能成全大家的願望了。

李議員眉蓁：

市長這樣子的答復，我相信來旁聽的居民應該會非常高興，因爲這件事已經延宕大概十幾年了，如果市長有說可以分期，我相信地方居民也願意去努力，因爲眞的有消防安全的問題。我相信市長聽到這樣的狀況，一定會責無旁貸的希望幫他們開闢這條道路。在這裡也先謝謝市長，也謝謝旁聽的陳情人。

左楠區在縣市合併後，大家都知道左營已經成爲高雄市的中心點了，而左營的車流量眞的是非常的多，所以公路等等的這些快速道路也都聚集在左營。大家都知道，高鐵站也在左營，不是叫高雄站，而是叫左營站，所以大家都知道我們左營眞的是變成高雄市的重要地標。我做了一些資料，在高雄十大肇事路口的分析表，我們可以看到第一名就是在左營地區的民族一路和大中路口，有 136 件之多；博愛路和裕誠路也是十大肇事路口的第六名。所以左營地區就占了第一名和第六名，對於這樣的交通不便，交通局要如何改善？如果民眾有多一點大眾運輸的工具，或是多一點的共享觀念，是否可以減少這樣的事故？市府團隊或是市長或許不知道，在 105 年全台道路交通事故件數，高雄市占了第一名、5 萬多件；105 年的道路交通事故傷亡人數，高雄市也是第一名、有 7 萬多件；105 年的道路交通事故肇事率，高雄也是 1 萬輛有 179 輛。所以這個數據非常高，這三個全國第一其實是不值得高興的事情，可是調出數據來看，才發現高雄市怎麼剛好都是站在第一名。如果以這樣的數據我們反觀來看，這不是好的數據，也不是值得高興的數據，這是值得與交通、警政單位、工務單

位、監理站單位，對於交通路線的動線規劃、燈號的管制、道路品質的維護、車輛檢驗的落實，每一個環節是不是都應該來檢討。

接下來，我又調出了一個數據，在博愛四路和大中二路這個路口，大家可以看到 A1、A2、A3 的事故件數。A1 就是最嚴重的死亡車禍；A2 是輕重傷的車禍事故；A3 是無人受傷但是有車禍的狀況。大家看到這個數據也是滿高的，在大中二路和博愛四路口、大中一、二路和民族一路口和九如路這裡的事故件數很高，而這其中左營就占了兩個地方。這幾個路口的車流量非常的大，上下班也非常容易塞車。其實之前也有討論過，左營的空氣品質不好，也跟這個有關係，所以這是造成左營的塞車和污染都非常嚴重。所以大家看了這幾個數據，用一個大的方向、概念來想，是不是除了大眾運輸之外，高雄市能不能有共享汽機車的觀念，然後有共乘汽機車的策略出現。對於三項都全國第一，我覺得對這個數據有一點驚訝，所以在這個部分，我想請交通局長說明。

主席（康議長裕成）：

請交通局長說明。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對於我們交通安全的關心。剛才議員所提到的全國性的資料，因爲那是總數，總數可能跟每個縣市所占的人口數以及機汽車的數量有關。事實上這幾年來，我們對於整個交通安全的防治上面有不錯的進步，雖然還要再努力，但是我們一直朝向讓它更安全、更宜居的交通環境來努力。剛才議員所提到的，特別是在民族路和大中路口，我們也特別強調希望能夠針對當地的交通特性，針對有些轉向需求的，給他們特別的轉向號誌跟引導的標誌。希望透過路口跟路段的改善方式，來降低整個在繁忙路口的交通危害的發生。

另外，剛才議員特別提到，整個交通安全的防治當然有好幾個面向，包含有人、車、路。在路的部分，當然公部門一定要想辦法盡可能的將它營造成一個安全的交通環境。特別是在人的部分，我們也必須要呼籲駕駛人在不同的時段和不同的交通狀況之下，要特別注意自己行車的安全和行爲。特別像這個週末，我們也看到有一位年輕的廚師，因爲在凌晨的時間，自己騎摩托車自撞，導致 A1 事故。像這種情況，都是屬於可能要呼籲用路人自己本身要特別留意的部分。議員也特別提到，怎麼樣去降低整個車流量，來減輕交通的狀況。共享的部分，確實是我們這幾年一直努力希望引進的。譬如我們目前已經招商到 3 年以內會投資 3 億元的電動汽車共享系統，還有電動機車的共享系統，都即將會在今年陸陸續續進行建置規劃。希望透過共享的部分，能夠讓民眾不需要每一次都自己開車，而是使用共享的運具來降低整個道路的車流量，以提升更好的交通安全品質。

李議員眉蓁：

剛剛有講到其實大家主要努力的目標，就是儘量把高雄市的汽機車減少。除了共享這個部分，我相信局長還有別的方法。我先從肇事的狀況回歸到交通安全的部分，我知道交通局有很好的機制在掌控紅綠燈，所以紅綠燈的規劃是不是可以多注意一下。當然你說有人口數的因素，但是我們看到的數據就是特別的高，這個部分可能還需要再繼續檢討。

接下來我又調出了一個數據，也是剛才有提到的。2012 年我們的小客車登記數是 69 萬輛，但是 2016 年的數量不減反增，現在變成 75 萬輛。雖然機車在我們的努力之下有減少，從 2012 年的 220 幾萬部降到 2016 年的 199 萬多部，至少低於 200 萬部以內了，看看能不能脫離高雄人每人平均擁有 1.5 部機車的數字。我們看到這樣的狀況，減少車輛的數量是我們努力的目標，如此也就有機會減少車禍和事端。最近大家都在討論前瞻計畫會有黃線捷運的規劃，請問市長，如果我們多了黃線之後，交通是否會變得更好？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

現階段北部的捷運系統大概有 14 條，形成一個非常方便的網絡。因爲很方便，所以私人的運具很自然的就會減少，如果私人運具減少，在交通安全，保障市民的安全上是必然的結果。我覺得高雄市現在只有兩條捷運，其中紅線的部分要延伸到岡山，也是現在才在規劃，這也是很漫長的一條路。如果黃線是經過人口最密集的地區，不管是前鎮、鳳山、五甲、三民等等，再經過議會、衛武營到長庚醫院，然後再到澄清湖棒球場。這一段路大概 116 萬人，人口最密集。如果黃線能在立法院前瞻計畫的條例通過，如果中央在這個部分支持我們來興建黃線，讓高雄捷運系統更周延，我相信對我們的交通安全，對我們私人運具的減少，絕對是正面且很大的影響，所以我們希望大家能夠支持高雄的捷運。

李議員眉蓁：

剛剛有提到台北市的捷運這麼密集，其實台北市人很幸福，讓中央花了 1 兆元，所以才有這麼大的網路建構，讓他們有這麼方便的交通。我覺得高雄人也不是二等公民，現在既然有這樣的規劃，我希望中央和市政府眞的能好好把我們的交通規劃起來，讓高雄也可以享受到這麼好的捷運網路，讓我們有生活更方便、更便利的機會，我也希望市政府要繼續來爭取，謝謝市長。

我知道，高雄市是一個港灣城市，去年在 2016 年全球港灣城市論壇的四大主軸，市府宣示活動在四大主軸，港灣的運作系統與再造、創新產業的發展跟

轉型、海洋資源觀光的利用，還有城市的永續經營跟發展，然後延伸到討論產業轉型、海洋觀光、港市合作、永續發展這些議題，除了有會展來帶動城市轉型跟一些案例的分享，所以對於這個部分，舊港區的活化策略跟案例，還有親近港灣的這些討論，其實這些動作我相信市府都有做出來。

本席相信，市長跟市府團隊爲了把高雄帶到更進一步、更有競爭力的城市，去年在論壇結束之後，對四大主軸是不是有持續的經營？有計畫的作爲？讓高雄市的競爭力是不是更好？市府是透過什麼樣的方式去檢視、去設定目標？市府團隊是如何評估高雄變成更有進步、更有競爭力的城市？這個部分，我想請研考會主委回答。

主席（康議長裕成）：

請劉主委回答。

李議員眉蓁：

曾局長要回答？

主席（康議長裕成）：

好，請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝李議員關心全球港灣城市論壇，全球港灣城市論壇是預計是 2 年要舉辦一次，明年度會再舉辦，所以我們針對四大主題都已經開始在籌組 working group，就開始在針對這個主題做延伸的討論，明年度我們會邀請更多的城市一起來參與這些討論。我們去年度舉辦後，發現一些東協城市對於高雄的城市治理，他們做一個正在發展中的城市，對我們城市治理的一些做法，還有一些產業發展的方式有高度的興趣。今年度以來包括馬來西亞、印尼、越南等等的一些相互交流，其實非常、非常的頻繁，我們也在這裡面找到一些可能的合作機會。我想有進一步的發展機會，我再跟李議員做更詳細的說明。

李議員眉蓁：

我會這樣問，當然我知道市府有做這樣的宣傳，也一直在努力讓高雄變得更有競爭力。我知道不管國內、國外有幾個公信力的雜誌，都會對城市進行一些評估，也會發布各縣市的成績，包括縣市首長的民調、績效，這些都可以讓我們市府團隊有一個依據可以更加努力。全世界各國也有許多協會也有這樣來進行評比。我知道台北市在各項國際城市競爭力也是可以查得到。台北市政府有競爭力指標網站可告訴民眾，我們台北在各項國際競爭力評比的表現，大概舉例一下，像倫敦金融城，它在 75 個金融機構的指數調查，台北也排名第 9 名。還有 EIU 就是英國經濟學人智庫，針對 140 個城市進行全球最佳城市生活的調查，台北也是在 62 名，但它還連續 2 年在教育項目獲得滿分。還有德國西門

子也委託英國經濟學人智庫，針對亞洲綠色城市評比，台北市還排名第二，跟大阪、首爾、香港並駕齊驅。還有 Mercer 人力顧問公司 2010 年、2011 年，對全球 221 個城市進行品質生活的調查，台北市也排在第 85 名，除了 2009 年在 215 個城市排名第 86 名是進步，表現還超過上海跟北京。所以在這幾個部分，當然還有很多，像花旗銀行也有 2011 年的財富報告，台北市全球的競爭力是第 24 名，超過米蘭、波士頓、杜拜等大城。

在這幾個部分，我們都可以看到台北市在全世界的表現，我不知道高雄有沒有這樣的網站可以讓我們查？這部分我知道新聞局是負責市政府的行銷，所以這部分請新聞局長回答。

主席（康議長裕成）：

請新聞局長回答。

新聞局丁局長允恭：

關於我們城市競爭力的指標，剛剛這裡有提到，包括遠見、天下等等雜誌的評鑑，我們每年都會清楚的向民眾公布我們城市治理的成績。在國際城市之間的評比，這部分如有相關的訊息，我們也會做相關的發布讓市民知道。

李議員眉蓁：

我們在你們的網站上是查不到的。我再提一個資料，就是中國的社科院主辦的，自 2003 年結合兩岸四地，包含中國大陸、香港、澳門、台灣的這些專家學者，每一年發布針對兩岸四地的 294 個一級以上城市，綜合競爭力進行比較後排出的名次，我們看到 2010 年高雄有排到第 8 名，可是 2010 年之後到 2015 年，高雄市連 10 名都沒進入。這報告從全球的視角來分析每一個城市整體的位置，包含優勢、劣勢還有機遇跟挑戰，同時提出中國城市全球競爭的戰略，爲相關省區和具體城市分析自身的競爭力，然後制定提升競爭力的戰略，提供這些啓示跟參考。具體排名是根據較爲完善的指標體系跟成熟的計量方式，得到研究結果。

其實拿這些來評估，高雄在 2010 年之後，就沒有進入 10 大。所以透過每一年這些公布，這些數據當然只是一個數據，但我覺得，如果這樣可以提高我們市政府團隊，可能有一個團隊的力量想要爭取一些名次，讓我們市政府的積極度更好。所以我認爲這部分，市長在城市行銷可能沒做得很好。大家看一下，我們現在的新聞局成立的原因是在民國 99 年 12 月 25 日，因應高雄縣市合併，依據高雄市政府組織規程第 6 條來成立新聞局。新聞局的業務主要是讓市政府政績的政令宣導、城市行銷、新聞發布與視聽的宣導跟輿論公益的蒐集，及新聞界人士的聯繫跟服務等等。這幾項業務當中，城市行銷最讓人家感受不到，縣市合併以後，這幾年到底高雄市的行銷做得如何？許多國際城市的評比中，

我剛剛也抓了一些數據，可能都沒有高雄市，如果新聞局沒有達到預期的效果，新聞局是不是還有存在的必要？

大家都知道，台北市政府已經沒有新聞局，變成觀光傳播局，台南也沒有新聞局，變成是新聞國際關係處。對高雄市新聞局的定位，我知道在座各局處局長，尤其像農業局、觀光局，你們自己的行銷應該都是自己做，可能也不用再透過新聞局來幫忙行銷。所以這個部分我上次有提到，桃園市也有成立青年事務局，提供青年創業，讓青年有一個眞正他的局處，讓青年人得到協助。我們也知道高雄市政府現在的市政府團隊，在年齡上眞的非常的年輕，我知道市長也非常重視年輕人，所以高雄市是不是要有這樣的機關，從生育、教育、養育、就學、創業、投資，都有一個年輕人自己專屬的局處，來明定出來是不是有這樣子的需要。

所以本席認爲新聞局這個部分，其實幾年前大家有提到這個議題，可是在這幾年之後，我覺得新聞局還是沒有開出他的亮點。有關城市行銷的業務，其實可以跟觀光局來合併，因爲現在的曾局長我知道她非常用心，我相信如果一併來處理這些行銷的部分，我相信她也非常有能力。所以高雄市或許還有其他，市長跟市政府想要成立的其他局處，所以在這部分本席認爲，如果有這樣子的方向來思考，是不是調整一下市政府新聞局定位的部分。這個部分我想請市長回答，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我覺得新聞局，其實也包括台南他們不管用什麼名稱，台北市他的業務大概也是一個很重要政令宣導、城市的行銷，還有一個面對現階段各種網路新聞等，這些是很重要。我覺得我們的新聞局是有發揮很大的功能，新聞局因爲局長本身也是非常年輕，他用比較新的手法。如果今天我們在整個國際城市，台灣唯一在國際間，大家認知比較多，政府投入的資源比較多，如果眞正成爲國際間現代化的城市，當然台北市是比高雄市在這個部分更有資源、更豐富。但是我想高雄市不管是我們的綠建築、其他國際行銷、包括我們基礎的公共建設，在國際間的評比及包括我們的圖書館，在網路上的評比及包括國內很重要對一個城市評價的評比，也是經由新聞局的努力，高雄市在這個部分，我們都受到肯定。當然如果今天在整個兩岸的部分，好像我們在整個規模上、資源上，確實是比台北市不如。但是高雄有高雄的發展，高雄有高雄追求的目標，所以我覺得有些時候，這樣的評比對高雄未必…，對一個新興的城市來講，當然我們是比較不夠。但是我不認爲我們高雄市跟很多的地方比起來，如果像今天，

我們有若干跟中國大陸的城市，有一些不盡然完全相同。不過如果我們新聞局的功能更加強，這個部分我們願意努力來檢討。

至於青年事務局的部分，青年事務局的業務，我們關心年輕人的就業，我們關心年輕人的生育、教育、養育、就學，基本上也會跟教育局、勞工局等等所有的業務有重疊。所以我們市政府會跟研考會來討論，相關的局處我們再來盤整。最近我們市政府，今天也要麻煩議長，我們發現吸毒的問題是非常嚴重，所以我們也希望成立一個毒品防制局，這也是因應社會的變遷需要。所以將來高雄市要不要成立青年事務局等等，這個部分我們的研考可以列爲我們的研究。謝謝李議員提醒我們，我想市政府相關的局處，每一個局處都應該跟國際接軌，每一個局處都應該更努力。謝謝。

李議員眉蓁：

剛剛聽了市長的回答，眞的市政府團隊我們的團隊是愈來愈精簡，愈來愈強大，因爲剛剛講的縣市合併之前跟縣市合併之後，會有許多的改變。也很高興市長願意對我們的局處不是這樣子的一直執行下去，而是要來盤整。像我們的兵役局現在也變成兵役處了，所以由這個部分，新聞局是不是也可以變成新聞處，這個部分我們都是可以來檢討的，也相信市長說時代變遷不一樣了，所以局處也是會做一些修整跟變動，這個我也是希望市長跟市政府團隊來討論這個部分。當然市長還有提到青年事務局，您有考慮，我也代表很多年輕人感謝市長，因爲我們高雄市眞的需要多一點年輕人來這邊創業、就業，讓我們高雄更年輕化，而不是更老齡化，所以在這個部分也感謝市長。

其實上次我在市長施政質詢的時候，我就提到左營地區是空氣品質最差的，所以讓很多民眾感到驚訝跟不安。我又看了一下左營地區的十大死亡癌症，男性有 337 人，有 75 個人占了 22.3%，原因是氣管、支氣管、肺癌死亡排名第一。女性是 201 人，有 40 人占了 19%，原因是氣管、支氣管、肺癌死亡排名第一。大家看了這個數據，應該也是有一點嚇到，這都是在左營。楠梓地區男性有 346 人，有 56 人占了 16.2%，也是氣管、支氣管、肺癌死亡排名第二。女性有 126 個人，有 21 人占了 16.7%，這些數據怎麼剛好跟左營有關聯性。左營空氣不好，像我剛才提到的，交通塞車的部分，大中路那邊，也是造成空氣不好的原因。在這邊請問衛生局長，你看到這樣的數據，你有什麼樣的解讀？請衛生局長回答。

主席（康議長裕成）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對於肺癌發生率的關心。根據我們標準化死亡率來講，全國其實肺

癌都是排名第一。以我們高雄市各區來講的話，因爲我們有些地方有 B、C 型肝炎盛行的關係，所以有些部分肝癌是排名第一。的確就是說整個肺癌的發生，尤其在高雄來講一直都是排名第一，整體來講是這樣的狀況。

李議員眉蓁：

所以您看了這樣的數據，我們高雄市是因爲空氣品質不好，還是…？

衛生局黃局長志中：

跟議員報告，因爲肺癌大概分爲肺腺癌跟扁平細胞癌，這兩個發生的原因不太一樣。基本上如果發生肺癌的話，如果是跟空氣污染或者是跟抽菸，或者是有一部分是家庭主婦因爲油煙的關係的話，大概目前學者都是認爲要有長期暴露的情況下。所以對於過去 3、40 年來長期空氣品質需要大力提升的部分，其實在這個地方我們也檢驗出我們看到的問題。目前我們大概比較明顯的了解是，雖然肺癌的治療最近幾年有長足的進步，但是對於空氣污染跟抽菸有關的扁平細胞癌的部分的治療效果並不好，所以這個部分其實持續有在上升的情況。

李議員眉蓁：

謝謝局長，所以有時候你看到一些數據就非常有趣，就是怎麼剛剛好，當然肺癌有很多原因，剛才局長講的有抽菸，有一些家庭主婦煮菜，還有一些空氣污染。可是眞的才在講左營空氣不好的時候，左營竟然就是占我們高雄排名第一，未來高雄品質如何改善？是不是左營民衆呼吸也是會有恐懼的狀況？所以剛剛有提到交通問題也是空氣品質不好的原因。這個部分，我想請環保局長來回答，有沒有什麼辦法可以改善我們左營的空氣？請環保局長回答。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝李議員的關心，有關空氣品質的部分，左營空氣品質不好這個部分其實大概主要兩個部分，第一個，剛提過的，車輛的部分是一個原因，另外半屏山在西南邊也是一個原因，因爲在那個地方產生一些擾流，所以對於左營這一邊，其實整個高雄市我們現在執行的一個重點，第一個是二行程機車的汰換，去年有 8 萬 4,000 輛，今年的目標是 8 萬 9,000 輛，預計是 108 年把全部的二行程機車汰換掉。第二個重點是過去這些大型一、二期老舊的柴油車，以及三期加裝濾煙器的部分，這個部分我們會搭配環保署，他今年有提供很多的經費來進行這一、二期的汰換跟三期濾煙器的加裝。另外，左營附近有很多的寺廟，其實也是我們執行的重點，包含宣導在空品不良的時候不要燒金紙，就是改變焚燒的時間。對於整個交通的部分，我們會另外再加裝監測站，針對交通的部

分再來做一些的監測。還有一個部分就是整個鐵路地下化完工之後，應該對於當地交通阻塞以及車輛所造成的影響，這些污染會來降低，我們會持續來觀察整個後面改善的狀況。

李議員眉蓁：

您剛提到針對二行程機車的汰換，我知道中央是不是有新的政策？

環境保護局蔡局長孟裕：

二行程機車的部分，我們高雄從去年開始跟今年其實比較特殊，中央過去的整個政策都是汰換一部就是 1,500 元，另外還有針對電動機車的部分有一些補助。從去年到今年，高雄特別針對汰換的部分去加碼，所以去年算是創這幾年來的紀錄，達到 8 萬 4,000 輛，今年我們再持續來推動，所以今年我們的目標是 8 萬 9,000 輛。

李議員眉蓁：

加碼是加碼多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們今年變成是 2,000 元，我們自己再加 2,000 元，環保署是 1,500 元，所以整個加起來是 3,500 元的加碼；電動機車或電動自行車的部分，另外還有其他更高額的補助，這個也希望我們全體的市民一起來響應來購置電動二輪車。

李議員眉蓁：

是，剛剛也有提到說廟宇金紙的焚燒，其實大家都知道左營是舊部落，它的廟宇密度可能在全國是數一數二的，所以在這個部分你們怎麼樣跟廟宇宣導說讓他在空氣品質不好的時候不要燒金紙？這個部分，我是不知道你們是怎麼樣知道或是把這些訊息給這些廟宇？請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

對於這些廟宇燒這些金紙，我們希望當然儘量能夠少燒，或者是減香的部分，譬如說一般一個金爐 3 支香，現在能夠改成 1 支，儘量減少這一些的燒金紙。還有就是時段的部分，因爲一般一天裡面會有空氣品質不良大概是在下午，所以眞的要燒就在早上的時間，以及空品不良的時候在秋冬季節這個部分能夠集中來焚燒，甚至送到我們焚化爐這邊來焚燒，都是我們在宣導的方式。

李議員眉蓁：

有一個建議，就是說現在大家都是去廟裡拜拜，然後買的金紙可能就是 100 元、200 元、300 元，那麼是不是我們可以宣導廟宇，因爲大家既然是有誠心去廟裡拜拜，雖然 100 元沒有買到那麼多，我們就把它減半，先從這樣開始，就是 100 元的量先減半，是不是我們這邊可以去宣導說一樣的價錢，但是我們量減半，我相信這些信衆都可以去接受這樣的狀況，是不是我們從廟宇開始宣

導說你的量不用給他們那麼多？這樣慢慢的減半，慢慢去跟廟宇宣導，是不是這個部分可以從我們左營先來做起？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個，我們會來加強。謝謝議員這邊的提醒，我們會在整個宣導的時候把剛剛議員建議的部分納進去，做爲我們跟寺廟這邊宣導的方案之一。

李議員眉蓁：

謝謝局長。我相信左營的空氣品質在全國裡面算是比較不好的，所以希望我們一起來努力把左營的空氣變得好一些，不然交通也不好，空氣品質也不好，在左營人口數這麼多的地方，這樣生活品質不好，這是我們必須要努力的部分。

在治安的強化，我是可以看到我們警察局的用心，但是從統計的數據來分析，高雄市的詐騙案數是非常的多。105 年有 2,769 件，大家覺得很奇怪，其實現在新聞一直都有在報導，大家也都知道他可能是詐騙集團的觀念，可是我們還是會看到某一些新聞，就是阿公、阿嬤還是硬要去銀行或是郵局匯款給別人，所以一直這樣宣導還是會有人被騙。我看了警察局的統計分析，在去年的時候是假冒親友的名義、ATM 解除分期付款及假網拍，且隨著 LINE、Facebook 等通訊軟體發達，詐騙案不減反增。我看了這些數據，根據統計 105 年 1 月到 106 年 1 月「解除分期付款詐欺」和「網路拍賣（購物）被害人資料」，年齡介於 18 到 30 歲。你看這樣的年齡是非常的年輕，也不是老人家很容易被騙，竟然看到這樣的分析資料，我們看到學生被詐騙的比率非常的高。在這邊我想要請問教育局長，這樣的數據裡面看出來學生被詐騙的比率這麼高，我們教育局要怎麼樣去跟學生來宣導，平常的時候不要在網路亂買東西被騙？還是反詐騙的宣導是怎麼做的？請教育局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

教育局范局長巽綠：

其實教育局對這個議題是非常重視的，每一個學期開始的第一週在各級學校都叫做「友善校園週」，這裡頭就會教他們很多相關的反詐騙也好、反毒也好，還有其他相關的議題。以去年來講，各級學校請警察局派員到學校做反詐騙的說明，有 2,082 場次。

李議員眉蓁：

局長，不好意思，因爲我時間的關係，我先講。我是有查到你們在校園反詐騙宣導活動…。

教育局范局長巽綠：

不好意思，你看到的是 101 年，他沒有特別更新，因爲主要是學校都是請警

察局去做反詐騙的說明。

李議員眉蓁：

對，所以我只是先讓大家瞭解一下我只有查到這個。不好意思，局長，您繼續說明，謝謝。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝。

李議員眉蓁：

局長，您講完了嗎？

教育局范局長巽綠：

你要我說什麼？

李議員眉蓁：

我是說反詐騙這個部分，因爲我只有查到這個，我不知道教育局是不是有更好…。

教育局范局長巽綠：

我交代過了，他會再把反詐騙集團的專線也放上去，另外把跟警察局合作的活動也都放上去，每一個學期的第一個禮拜都是在做這些教育，希望從小就培養他們具備這樣的知識，另外還有法制教育的教導。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

李議員眉蓁質詢完畢，謝謝。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節請李議員長生質詢，時間 45 分鐘。

李議員長生：

大家好。本席李長生請多多指教。第一個問題就是目前高雄市 65 歲以上全部坐公車免費，這個問題過去在高雄縣的時代，余政憲縣長的時候還沒有實施，本席當三屆的議員，很多長輩跟我反映，經過我的了解，全台灣省只有五個縣市沒有實施。所以這個問題我跟楊縣長反映，他同意實施了，所以 65 歲以上坐公車免費就開始實施。一直到縣市合併之後，高雄市陳菊市長在高雄縣的部分也依照這樣做，讓長輩外出的時候可以比較方便，坐公車免費，很感謝。

但是現在有一個問題，就是偏遠地區像阿蓮、路竹、茄萣、湖內這邊的偏遠地區的長輩，如果搭公車上去的時候記得刷卡，下車的時候忘記刷卡，就造成這一張卡鎖死，卡片就被鎖了之後就要解卡，就要開卡，在阿蓮附近沒有開卡的地方要跑到鳳山、旗山，造成這些老人非常不方便，但是如果沒有開卡，搭公車就需要錢。

這個問題經本席了解之後，現在高雄市區的公車，車上就可以開卡，不用專程跑到什麼地方開卡，爲什麼高雄市區的公車，車上就可以開卡？過去的高雄

縣車上卻不能開卡，爲什麼要跑到鳳山、旗山，這是一國兩制非常的不公平。所以本席在這裡要請教交通局長，是不是因爲交通局沒有授權給原高雄縣公車，所以造成不能開卡，請你答復一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局陳局長勁甫：

針對老年市民在公車上使用敬老卡，爲什麼不能在公路客運解卡，我跟議員報告，因爲市區裏面是公車，一般你說的岡山那些地方是屬於公路客運，他的收費是根據你坐了多遠，你上去下來總共多遠，他有一個三角費率表去對應它的價格，一般來講他只有一個門上去下來，我們會要求司機員能夠在老人家刷卡的時候確實的刷卡，這樣就不會產生這個問題。

李議員長生：

現在這些情況都會發生，你要想辦法讓這一些長輩方便，不用跑到鳳山、旗山解卡。現在不是要你解釋，現在這樣已經造成長輩不方便，要怎麼做，才可以讓大家方便，不是要求司機要怎樣…。

交通局陳局長勁甫：

我是說我會要求駕駛長，在刷卡的確認性上面，要很確認，這樣就比較不會產生這個問題。其實在高雄…。

李議員長生：

比較不會產生也會產生，要想一個辦法。

交通局陳局長勁甫：

我們有想辦法啊！如果有需要…。

李議員長生：

讓長輩不用跑到鳳山、旗山，就這麼簡單，你聽得懂不懂？不是要你來解釋，是要你來解決事情的，你要怎麼解決這件事情？不是你解釋的要求怎樣，對不對？如果被鎖卡要怎樣就近解決，不用跑到鳳山跟旗山，我說的你聽得懂不懂？台語你聽得懂嗎？

交通局陳局長勁甫：

聽得懂。

李議員長生：

聽得懂，你要怎麼樣解決，重點在這裡。

交通局陳局長勁甫：

我來跟你說明。

李議員長生：

不要說明，要想辦法，因爲 45 分鐘很快，你兩個禮拜給我一個答復，我回去跟民眾講，好不好？想辦法不是要你解釋，請坐。

第二件，這一條路是台 28 線，向東是阿蓮、向西是路竹，這個地方有設置測速照相，東邊 500 尺就有一支也是照相的，這一支在高鐵鐵路下，這一支是西邊往路竹方向，在路竹新興路也有一支，1 公里內就有 3 支測速照相。尤其是這一支，這一支最可惡，怎麼樣可惡你知不知道？根本不應該設置，政府怎麼做的我搞不清楚，居然還限速 50，很多人跟本席反映，所以我就去調資料出來看，3 年來都沒有肇事紀錄，只有一件是對面車道，有一輛摩托車跟一台小自客車擦撞，只有這一件紀錄而已，所以並不是交通很頻繁，很容易肇事的地方，也沒有異常的肇事紀錄，卻設置了一支照相的限速 50 公里。你知道有多離譜，設置之後，上上個月不知道是 3 月還是 4 月，我的同學跟我說，他說本來沒有設置的時候沒有事情，設置之後開到那裡看到限速 50 趕快踩剎車，因爲開 70、80 過去就會被照相，所以踩剎車導致後面連環車禍，變成沒有設置的時候沒有車禍，設置後反而發生車禍，這個眞的很離譜。

我深入的了解，爲什麼會這樣？因爲那邊有一間公司要建廠，員工要出入那邊車輛很多，爲了方便他們所以設置了這一支測速照相。政府施政是要經過民意，要經過合理不合理，不是想要怎樣就怎樣，共產黨也沒有這樣，對不對？也是要有一點理由，所以我要請教交通局陳局長，這一支設置的原因請你答復一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局陳局長勁甫：

交通號誌…。

李議員長生：

不是交通號誌，是這一支照相桿設置的原因是如何？是什麼原因來設置的？什麼人來做的？什麼原因？

交通局陳局長勁甫：

這是省道，所以這是跟公路總局三工處，地方上有去會勘…。

李議員長生：

我知道，我講給你聽，但是勘查是交通局跟警察局那邊去的，所以你跟我說這一支設置的原因是什麼？說來聽聽看，你不知道對不對？知道就答復一下，你不知道就請坐。不知道？

交通局陳局長勁甫：

經過會勘過。

李議員長生：

你不知道是什麼原因才來設置的，不知道請坐。你都沒有進入狀況。我請問警察局陳局長，請你答復這一支爲什麼會來設置，你了解嗎？

警察局陳局長家欽：

最主要還是要經過交通…。

李議員長生：

什麼原因來設置的？

警察局陳局長家欽：

交通大隊長跟我說這個也是百姓建議的。

李議員長生：

百姓建議的？哪一個百姓？會勘紀錄要有百姓的…。哪一個百姓？你也不知道。

警察局陳局長家欽：

這是大家開會討論的…。

李議員長生：

你也不知道誰做的，你請坐。我跟你們說這就是沒政府的狀態，根本不應該設置的…。這個設置只有一間廠商方便而已，你知道嗎？有多少人很麻煩？阿蓮、路竹、茄萣、湖內、田寮，這 5 個鄉鎮有 15 萬多人，台 28 線是省道，你知道一天出入的人有多少？影響幾十萬人，不應該設置的你們竟然還設置，不僅浪費國家的錢，還蹧蹋地方百姓，只爲了一家廠商的方便性，這實在很惡劣，政府是這樣施政的嗎？這還有政府嗎？所以這一件事，我請陳市長查明，如果是不應該設的，檢討後要把它拿掉，如果認爲仍應該設，地方就要發動抗爭了，希望不要再讓我花便當錢和遊覽車的錢。大家討論之後都很有把握，都認爲不應該設置，所以請陳市長答復一下，附議一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

一般如果要加裝測速照相機，當然，道安會報…。

李議員長生：

市長，請你深入了解一下。

陳市長菊：

我會來了解。

李議員長生：

請市長了解一下。

陳市長菊：

我來了解。

李議員長生：

如果不需要設就把它撤掉。

陳市長菊：

對，如果它是不合理的…。

李議員長生：

不合理就把它撤掉。

陳市長菊：

這個部分從頭到尾我會加以了解。

李議員長生：

沒關係，你加以了解一下。

陳市長菊：

好，謝謝。

李議員長生：

我向你報告一下，地方決定將會強力抗爭，因爲這個眞的很不合理，你去了解就知道了。

陳市長菊：

好，謝謝，我來了解。

李議員長生：

接下來是關於活動中心的修繕，還有購買器材的問題。過去高雄縣政府一年有 200 多億的預算，社區活動中心如果有漏水、損壞要修繕，或是要添購什麼設備都可以做，現在高雄市一年有 1,000 多億的預算，如果要修繕或添購什麼設備都說沒錢，要不然就是沒有編多少錢，這些錢到底都花到哪裡去了？我實在搞不清楚。爲什麼以前 200 多億的預算可以做，現在 1,000 多億的預算卻不能做？這些經費是放煙火花光了，還是辦一些沒有用的活動花掉了？要不然錢都花到哪裡去了？這是可以比較的。這個問題，本席要請教社會局姚局長，請姚局長答復一下，是因爲什麼原因，爲什麼會這樣？

主席（康議長裕成）：

請姚局長回答。

社會局姚局長雨靜：

因爲現在各種活動、各種修繕，我們有搭配各種不同的補助方案，尤其是現在我們會針對，如果它有設立社福的、在地的，不管是育兒的、兒少的…。

李議員長生：

不必跟我講那些，錢是花到哪裡去了？200 多億預算的時候可以做，現在有 1,000 多億的預算卻沒有辦法做，你要扯到哪裡去？你不用跟我解釋，到底要怎麼處理？就這麼簡單，聽得懂嗎？

社會局姚局長雨靜：

因爲我們都有…。

李議員長生：

如果編得不夠要去爭取，經費如果編得不夠要去爭取。

社會局姚局長雨靜：

我們都會儘量爭取。

李議員長生：

重要的是要怎麼解決事情，〔是。〕如果是編得不夠，經費編得太少或不夠就要去爭取。事實上，社區眞的有需要，〔有。〕你就要跟市長說，跟相關單位的人說，知不知道？

社會局姚局長雨靜：

有，我們都有向衛福部爭取。

李議員長生：

說什麼社福、什麼的，你要知道偏遠地區的社區活動中心，有的是整個里、整個村莊都在那裡活動，都只有那個地方而已，〔有。〕你沒有將它修繕好，它不比市區內，你聽得懂嗎？

社會局姚局長雨靜：

不只是市政府，包括衛福部、民間企業、基金會、獅子會和扶輪社，我們都有去爭取。

李議員長生：

你爭取了，可是有的都沒有做啊！地方要向你要一些修繕的經費，都說一些無關緊要的話，這要改進。〔是。〕請坐。

市長，這一件也請你注意一下，社區活動中心的修繕不會花很多錢，可以根據過去編多少錢，我們不能更少。市區的部分，對活動中心並不會很重視，它是好幾里共用一個活動中心，因爲民眾可以去的地方很多，有很多公園，但是我們鄉下就不一樣了，我們村裏只有一個活動中心可以方便去使用，現在變成這樣實在行不通，市長，這一件事情請你注意一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我不知道李議員可不可具體說出，哪一個社區活動中心現在有損壞？

李議員長生：

湖內啊！湖內社區活動中心有去爭取啊！你們卻若有似無的說了一大堆，勘查又慢半拍。

陳市長菊：

沒有關係，這個部分如果具體知道是哪一個社區，我們在這裡就應該幫它處理，好嗎？請議員再讓我知道是哪一個社區。

李議員長生：

湖內社區，目前是湖內社區啦！過去有幾個社區都說補助得不夠、無法完全修繕，你們都叫人家自己出錢。

目前湖內差不多有 3 萬人口，但是仍然沒有一個正式的老人活動中心，現在的老人活動中心只能算是臨時充當的而已，設在哪裡你知道嗎？那不是老人活動中心，那是在明寧靖王墓園區裡面，一個老舊的是他們以前的活動中心，因爲沒有活動中心，所以就將那裡做爲一個活動中心，其實老人都不去那裡，那是在明寧靖王墓的墓邊、園區裡面。現在當地老人如果要活動，都要去借場地，向私人的借，借慈濟宮的保生館等等，借來借去，很不方便。

我們的區公所也很認眞，目前在湖內區湖內里找了一塊地，那是國有財產局的地，可以撥用，以後要興建活動中心的經費，公所和地方都要向台電爭取，都不用讓市府花錢，結果這個案子，公所報出去之後，已經經過好幾月了都沒有消息，本席請問民政局長，這一件案子目前進度如何？請你答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

民政局張局長乃千：

謝謝李議員對湖內老人活動中心的關心，向議員說明，這個案子已經在進行，現在…。

李議員長生：

已經在進行？都幾個月了，你知道嗎？現在案子壓在誰那裡？

民政局張局長乃千：

不是，現在我們在簽這筆 500 萬的經費，因爲我們要簽一個財源，我們已經爭取台電的補助，所以我們現在把這 500 萬補上去，等財源確定之後，國有財產局撥用，就可以動工興建了。

李議員長生：

重點是還要多久？說重點，還要多久才能處理？

民政局張局長乃千：

我們現在已經在簽了，應該很快。

李議員長生：

要多久？1 個月？2 個月？還是 1 年？

民政局張局長乃千：

不用那麼久啦！不用到 1 年。

李議員長生：

要不然是多久？

民政局張局長乃千：

1、2 個月就可以完成了。

李議員長生：

你發一個文給我，也給里長和社區里事長，〔好。〕這樣才算是有一個確定，〔是。〕你多久可以發文？

民政局張局長乃千：

因爲現在我們要補簽這 500 萬，所以我們差不多應該這兩天就會發文了。

李議員長生：

兩個禮拜？

民政局張局長乃千：

沒有問題。

李議員長生：

沒有問題，兩個禮拜，好，請坐，謝謝。

湖內東方路那邊有一條鐵道，那個地方有一個連接科學園區的道路開闢工程，差不多是 1 公里，連接路竹那邊已經開闢完成了，湖內到路竹這一段差不多 6 米寬的計畫道路還沒有開闢，104 年時，新工處和區公所也勘查、研究、計劃過了，也開過好幾次會議。105 年，去年 5 月，有簽報市長核定，工程款差不多是 5,000 多萬，預定進度 105 年可完成都市計畫變更，106 年完成土地取得，107 年開始施工，目前是不是有按照這個進度？請新工處黃處長答復一下，是不是有按照這個進度？

主席（康議長裕成）：

請黃處長回答。

新建工程處黃處長榮慶：

這個案件目前我所了解的是，都市計畫變更的程序還在區公所做檢討。

李議員長生：

檢討那麼久嗎？

新建工程處黃處長榮慶：

可能定線的部分有簽報市府，但是相關單位有一些意見，正在整合檢討中。

李議員長生：

請你把目前所有的狀況以及以後可能會怎麼樣，給我一份書面答復，也給區公所，這樣我們比較了解，好不好？否則很多人在問，尤其是湖內里的人，也發一份公文給湖內里里長，好不好？他很關心這件事情，〔是。〕差不多兩個禮拜內給我，看看到底是怎麼樣，讓我們心裡有個底，不要什麼都不知道，好不好？〔是。〕好，你請坐。

這個要問都發局長李局長，現在這一個案子變更得如何了？這要做都市計畫變更，差不多要多久可以變更好？

主席（康議長裕成）：

請李局長回答。

都市發展局李局長怡德：

目前區公所正在整理這些資料，要簽報市府核准，需要一個都市計畫個案變更的簽報。

李議員長生：

已經很久了，從 104 年到現在。

都市發展局李局長怡德：

它之前第一步就是先做可行性評估，然後簽報定線、簽報市府核定。

李議員長生：

定線定好了嗎？

都市發展局李局長怡德：

定線定好了，市府也已簽准。再來是需要做都市計畫變更，變更也需要簽准，現在就是在簽變更的部分，它需要區公所…，因爲這是個案變更，個案變更總是要符合都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款重大建設的規定，所以…。

李議員長生：

好，你把那個情形用書面資料給我，因爲時間有限，也給公所和里長，讓他們知道一下，好不好？否則大家在問我，我也是很困擾。

再來就是災害準備金的問題，災害準備金過去在高雄縣的時候都有編足，所以如果不夠用都能向中央申請補助，中央也都補到足夠。但是縣市合併以後，我們高雄市政府可能在市區對那裡的災害比較不了解，100 年、101 年、102 年災害準備金都只編 6 億多，但是不夠，所以很多災害整建都沒有做，民眾叫苦連天。在 103 年田寮 10 幾個里長，跟我們很多民眾鄉親搭乘 10 輛的車來向市長和議長陳情並爭取。103 年也編得不足夠，後來有補足補了 12 億多是總預算的 1%。這個災害準備金補到總預算的 1%，如果我們花完，中央就會再補助我們。過去如果編不足，中央不能再補助。以 105 年爲例，也就是去年的

災害，就是 12 億多用完了，又向中央爭取 8 億多下來，總共花了 21 億多。這個如果在以前編不到 12 億多也就是不到總預算的 1%，中央的 8 億多就不再補助了，這就很嚴重了，民眾都要叫苦連天了。所以我在這裡要請陳市長、財政局長，以及主計處長要特別注意這個問題。你們在任的期間，陳市長還有一年多，你們兩位局長可能做多久不一定，是不是決定每年都要編足？因爲財政局長是內行的，過去他在高雄縣就是管理災害的，是不是請財政局長答復？

主席（康議長裕成）：

請財政局回答。

財政局曾副局長美妙：

我們會依規定來編足。

李議員長生：

現在財政局長是換女生了嗎？

財政局曾副局長美妙：

不是，因爲今天局長另外有公務，所以我來代理。

李議員長生：

這個我講過了，他沒來列席。我參加過的開幕分行，包括土銀和合庫分行的開幕，都沒看過董事長，哪有董事長去參加分行的開幕，我又沒答應他請假。議長。

主席（康議長裕成）：

沒有跟你請假嗎？

李議員長生：

他請假，我沒有答應，叫聯絡員跟我請假而已。我說分行開幕哪需要董事長去參加呢？對不對？這個沒有必要，我今天就是要他答應這件事，他是內行的，看要怎麼處理？不能這樣子，叫聯絡員來跟我說而已，我說這樣不行，因爲分行有經理，分行開幕哪需要董事長去參加呢？我參加過好多次開幕，也沒有看過董事長，對不對？我是有經歷、有根據的。怎麼會這樣？所以這件事情，請你處理一下，不可以這樣子。所以回去要跟他講，他是內行的，一定要編到足夠。好不好？市長，這件事情是不是請你答復一下？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

抱歉，我不知道財政局長向李議員請假，李議員不同意。

李議員長生：

他沒有跟我請假，只叫聯絡員跟我說，我說分行開幕哪需要董事長去參加

呢？我參加過，也不曾遇到這種事情。

陳市長菊：

李議員，不好意思，我會請財政局長向你致歉，他不應該這樣，因爲這是議員總質詢時間，應該要尊重。

李議員長生：

如果有需要的話，譬如交通局長和副市長要參加那些有需要的，我一定說好，但是這個是不必要的。

陳市長菊：

那是鐵路地下化長期的問題。

李議員長生：

這個是不必要的，湊什麼熱鬧？

陳市長菊：

李議員，很抱歉！

李議員長生：

那麼這件災害準備金的事情呢？

陳市長菊：

災害準備金我們有編足，12 億多都編足。

李議員長生：

以後呢？明年也是這樣嗎？

陳市長菊：

當然是這樣。

李議員長生：

希望下一任的市長，哪一個黨當選我不知道，但是要交代這件事。

陳市長菊：

誰當選都沒關係，這要尊重市民的選擇，我一定轉告。災害準備金絕對依照預算 1%來編足。

李議員長生：

好，編足，感謝你。但是編足後還有一個問題，我要請教主計處處長。現在在勘查災害說一定要有屍體，什麼叫做有屍體？就是有硬體建設過，壞的時候就叫做有屍體，才能列爲災害。但是像田寮的部分很多都不曾建設過，卻都崩壞了，那些路基都崩毀，一定要做擋土牆擋起來才不會繼續崩塌。第二點，有一些農路因災害都斷掉了，路基被掏空斷掉了，過去也不曾建設過，所以沒屍體。這個不整建你叫農民怎麼辦？所以是不是以後災害的認定要彈性一點？不一定要有屍體，如果有需要，爲了公共安全，就來做，好不好？請你答復一下，

也請各單位研究一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

主計處張處長素惠：

謝謝李議員對災害的關心，災害原則上需要符合天然災害危及人民生命財產的災害，才是可以動支的，但是目前的動支是以恢復原狀爲主，這是災害準備金的特別規定，中央的規定也是這樣子。

李議員長生：

民眾事實上就是有困擾，道路都不能走了，是不是我們會商一下，不要違法，不能叫你們違法，如果可以，就協助一下民眾，路都壞了，路基眞的掏空了，眞的壞到不能走了，已經崩塌到掩蓋路面非常危險，你如果不做擋土牆圍起來，崩塌下來會壓死人呢！是不是請各單位會勘一下做彈性處理，可不可以這樣？

主計處張處長素惠：

我想眞的災害發生的話，陳報出來的話，各單位會本權責依規定去處理，我想正式他們…。

李議員長生：

你不要跟我說官話，是不是大家來協調一下，如果這樣還需要你回答嗎？不要說官話，好不好？協調一下看能不能通融？大家去看看就會了解災害眞的很嚴重，要馬上做，這在通行上眞的有困難，也眞的會壓死人，好不好？通融一下。

主計處張處長素惠：

這個是權責單位工程單位在認定的。

李議員長生：

他們說是主計處在管的，是你們主計處認爲不合規定的。

主計處張處長素惠：

會勘的部分主要是他們的權責，我想會看實際狀況做適當的處理，好不好？

李議員長生：

現在已經成災難了，就是沒屍體也有安全的顧慮，有通行的顧慮就可以了。

主計處張處長素惠：

法令上有它的規定，我想業務單位可以…。

李議員長生：

我現在講這些，你聽懂嗎？

主計處張處長素惠：

我知道，它就是看你的狀況去從寬處理，好嗎？

李議員長生：

好，請坐。市長，這件事要向你報告讓你知道。這樣我說你可能聽得懂，雖然沒做過，但是路基已經壞掉了，崩下來的土石已經壓到路了，如果不做擋土牆，以後有人經過會被壓死的，是不是請各單位協調一下？只要不違法是不是可以做彈性處理？市長，是不是請你交代一下？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我想災害準備金是用在農民和地方上有需要的，去做勘查的時候會儘量從寬認定。

李議員長生：

好，謝謝，從寬認定。現在最夯的、民眾最不滿的就是一例一休，一例一休可以說是世界上最爛的政策，怎麼說？才公布要實施，物價就上漲了，資方的成本也增加、勞工沒多領錢反而少領了，因爲沒有加班，所以這個政策造成民怨，人民都叫苦連天，大家都很不滿。現在有一個亡羊補牢的做法，建議現在勞檢權在地方，聽說 7 月 1 日要開始強力檢查，是不是有這件事情？是不是等到一例一休這個政策修法以後，當大家可以接受時才來強力動用這個勞檢權，這樣大家損失會比較少；否則現在大家損失很大，物價上漲，不能加班，變成勞工薪水減少，資方的成本加重，變成三輸，很嚴重，是不是可以這樣做？請勞工局鄭局長答復。

主席（康議長裕成）：

請勞工局長回答。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝李議員對一例一休的關心，目前依照勞動部的期程 7 月 1 日要開始勞動檢查，不過之前勞動部長答應 6 月底會重新全盤檢討，這幾個月以來把地方事業單位和大家的心聲向中央反映，所以勞動部 6 月底…。

李議員長生：

勞動部歸勞動部，你是高雄市的勞工局長，要體諒這些業者和勞工，本席建議，這是他們的意見，老闆和勞工達成共識的就先不要行動，等到大家都滿意之後才開始勞檢。上級的就歸上級，上級不一定了解我們的狀況，所以先這樣做，你研究看看，2 星期內給我一份書面資料，好不好？〔好。〕這樣我才能告訴所有關心的人。

台積電對路竹地區的發展很重要，台積電本來要來設廠了，因爲配套措施生

變所以不來了，配套措施和高雄市政府有關係，它就在高雄市裡面，它來設廠就會增加 1 萬個就業機會，對地方就業、地方發展都很重要，所以大家都期盼它可以來。這件事情市政府一定要全力配合，把台積電留下來，一個世界級產業，對地方有幫助，你卻放他走。結果震南公司污染那麼嚴重卻讓它來危害地方，本末倒置剛好相反，這一件的狀況如何？請經發局曾局長答復。

主席（康議長裕成）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

關於台積電，市政府是努力爭取。

李議員長生：

現在的情形是怎樣？

經濟發展局曾局長文生：

不是留下來的問題，台積電一直在評估它設廠的地點。第二，高雄市政府和中央成立一個小組，針對議員提到的，不管台積電或其他廠商在高雄設廠的一些狀況，我們都會積極協助。

李議員長生：

現在的機會怎麼樣？

經濟發展局曾局長文生：

目前的狀況我們朝向樂觀的方向發展，但是台積電是一個國際大廠它的決策…。

李議員長生：

市長，這一件地方很關心，請市長要多努力，成功的話，將來你任期滿之後大家都會很感謝，這個政策很重要，市長，要怎麼做才能把台積電留下來？請答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

據我所知，台積電投資台灣、投資南部沒有改變。現在我們要尊重台積電對外的正式發言，所以議會質詢我的時候，我的答復都是比較保守，這是尊重台積電。

李議員長生：

我們要盡力幫忙啊！

陳市長菊：

中央以陳副總統爲主有成立一個小組，這個小組一直和台積電保持溝通，所

以它在高雄的投資不會有任何困難或阻礙，我們一定會盡力。但是它是一個國際上很重要的廠商，企業要在哪裡投資一定要等到時機成熟，他們才會對外說明，我不方便代替它回答，這樣你了解吧！請李議員保持樂觀，我們會盡力努力。

李議員長生：

市政府有努力就對了。捷運紅線現在已經核定要延伸到湖內了，捷運局也爭取到經費了，是不是有這件事情？什麼時候可以完成？請捷運局長答復。

主席（康議長裕成）：

請吳局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

岡山至路竹延伸線現在分二個階段，第一階段的基本設計已經呈報交通部了，它會轉工程會，核定之後，預計今年底就會辦理發包施工，我們預計 109 年第一階段就會完成。還有第二個階段…。

李議員長生：

第一階段是到哪裡？

捷運工程局吳局長義隆：

第一階段 109 年就是南岡山到岡山站，就是 RK1。

李議員長生：

不要說那些，你告訴我什麼時候可以到湖內就好。

捷運工程局吳局長義隆：

到湖內是第二階段的部分，106 年 1 月 3 日可行性已經核定通過了，現在我們要進行的就是綜合規劃和環境影響評估，下個月…。

李議員長生：

不要說那些，民眾只想知道什麼時候會開始進行。

捷運工程局吳局長義隆：

完工的期程我們爲了配合高雄科學園區，所以現在一次報分段完工，第一段完工到 RK6，就是南路竹站，這個部分 110 年會先完工，全部完工到 RK8 大湖站是 112 年。

李議員長生：

給我一份書面資料，民眾想要了解。這是茄萣 1-4 道路，環評通過市政府已經把這一件陳報上去了，結果又被中央退回。請市政府和賞鳥的民眾協調，我覺得很不合理，這個關係到地方建設，民眾都在等待，現在環評有一個規定，根據蘋果日報報導，重要濕地的開發行爲，主管機關認爲是「明智利用項目」可以不用環評，現在能不能用這一條去做？蔡局長，這一件你了解嗎？請環保

局蔡局長答復。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

5 月 2 日環保署針對做環評的認定標準是不是準備要修改…。

李議員長生：

開闢道路這一件是不是明智利用項目？

環境保護局蔡局長孟裕：

明智的利用項目要經過營建署認定，因爲在它的草案裡面提到，濕地的主管機關是營建署。

李議員長生：

工務局副局長，這一件要特別注意，要多努力，這一件對地方很重要，看看是不是明智？不需要環評了，不要跑來跑去，很簡單，好不好？副局長，你不用回答，給我一份書面資料，我知道你很認眞。

接下來是野狗的問題，野狗很麻煩，每一區都有問題，但是茄萣區最嚴重，上次大會我反映過了，但是改善有限，所以民衆的反映還是很激烈，蔡局長很有誠意，本來只在一個地點抓狗，現在分成 4、5 處，但是一樣看不出效果。所以是不是要去請教抓狗專家？以前環保局就做得很好，大家都很滿意，各區都會去抓狗，是不是要去請教抓狗專家？我聽說動保處的車輛一開過去，野狗就跑光了，有時候只抓到 1 隻，都沒有效果。我知道有一個人是這方面的專家，就是茄萣區區長，他過去是環保局的隊長，他很內行，是不是要請教怎麼抓野狗？局長，我曾經向你提過了，請答復。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

農業局蔡局長復進：

我們現在和茄萣區公所合作，把茄萣、彌陀、湖內都列爲重點區，我們會加強。

李議員長生：

現在是變成 5 個嗎？

農業局蔡局長復進：

4 個區域。

李議員長生：

是 4 個區域。

農業局蔡局長復進：

但是 4 個區域每一個區域都有重點區。

李議員長生：

有些人被追到跌入魚塭，還有人被咬到，也有人被追到跌倒，這裡算最嚴重，也是狀況最多的，要加強，好不好？

農業局蔡局長復進：

好。

李議員長生：

這個案件長期以來讓人很困擾，不光是這一代，還有下一代也是，目前當地的長輩們都非常憂心。震南設廠之後，不只是我們這一代受災殃而已，下一代也會抱怨長輩的人在幹什麼，竟然核准震南來設廠污染地方。是地方核准的，地方也是有抗議，是高雄市政府核准的，所以大家都非常「怨嘆」，眞的是怨聲載道！這個案子不是今天就結束了，因爲你們核准設廠之後，一開始污染不會很嚴重，但是日後污染會越來越嚴重，它的影響可是非常久遠的，這是非常可惡的事情。鄉親父老紛紛說，有包庇、有協助設廠的人全都會得到報應，絕對會得到報應，因爲因果是假不了，大家應該都會相信才對。所以本席在這裡希望相關單位都要加強，不要讓他們通過，因爲一旦通過的話，以後子子孫孫都會遭受因果報應，我在這裡先提醒你們。還有偷埋暗管一事，還好被民眾發現，本席向水利局反映，水利局有行文叫他們挖起來，結果也沒有。蔡局長，你有行文叫他們挖起來，對不對？請答復。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

水利局蔡局長長展：

向議員報告，我們有發文給震南，目前的 533 公尺已經把 241 公尺挖起來了。

李議員長生：

好，全部都挖起來了。

水利局蔡局長長展：

其他是文化資產，所以暫時還沒有辦法。

李議員長生：

都要挖起來。不好意思，因爲時間有限，請你叫他們挖起來，然後再行文給我，環保局要特別要求他們。警察局長，鄉親自救會反映的這個案件，說執法時都偏袒污染廠商，完全罔顧被污染的弱勢者，全都偏袒污染廠商。你知道我當二十幾年民意代表了，過去也當過十多年的公務員，內情我懂，而我的感覺也是有偏袒污染廠商，以後這件事情要特別注意和改進，不要再繼續這樣，好不好？

主席（康議長裕成）：

請陳局長回答。

警察局陳局長家欽：

好。

李議員長生：

以後不要再繼續了，〔好。〕讓你知道一下，都說是上面交代的，上面交代不知道是誰？注意一下，不要再偏袒了。這個案子最後都會到市長那裡，所以請陳市長交代不能輕易通過，說什麼經濟發展，根本是騙人的，因爲它原本在後鄉工業區做得好好的，爲什麼要讓它來這裡污染呢？居民也不是不讓他們設置工廠，因爲酸洗過程非常毒，這是大家都知道的事，對不對？所以請議長也要特別注意，不要讓它輕易過關，這個會有因果報應的，因爲現在長輩們都憂心忡忡，還說現在他們受遭殃無所謂，可是下一代的人會罵他們說，爲什麼要讓他們設廠呢？他們說根本不是我們，它是市政府核准的，怎麼是他們，對不對？所以眞的很困擾。

還有茄定三期海岸建設工程，建設是非常好，大家也很歡迎，但是安置的問題，你說都談妥了，其實只是談妥而已，但是你們都沒有把他們的土地分配好，也還沒有建設，所以大家都沒有收入，這不是好事，根本就不好，你們何時能夠把土地分配好，然後還要幫他們建好，讓他們有收入，這個是不是海洋局管的？請海洋局答復。

主席（康議長裕成）：

請海洋局回答。

李議員長生：

議長，不好意思，等一下再回答，因爲只剩 1 分鐘而已，我把這些都先說完，再請他們一併回答。

主席（康議長裕成）：

好，等一下一起回答。

李議員長生：

路竹區復興路拓寬工程和高 11 線工程，這是好事，因爲施作之後對地方幫助非常大，但是牛步化，請做快一點，不然大家上班很不方便。此外，茄萣區公兒 3-1 公園開闢，目前只有鋪草皮是不足夠的，還要加設運動器材和種樹，這是地方的反映，請你們把書面資料給我。還有路竹區聖帝殿的問題，消防車無法進入實在很危險，以及科學園區往東延伸的問題，請市政府予以注意，因爲這個案件攸關阿蓮的發展，屆時交通也會更便利。茄萣區公兒 3-1 公園開闢，養工處長，地方要求多種植樹木，不能只鋪 2 張草皮而已，還要增設運動

器材，因爲那裡有社區，它就在社區裡面，好不好？請答復。

主席（康議長裕成）：

請吳處長答復。

養護工程處吳處長瑞川：

我們找個時間和議員到現場，看位置要怎麼分配，我們再來討論，約在 2 個星期以內。

主席（康議長裕成）：

感謝李議員，剛才海洋局長還沒有回答。

海洋局王局長端仁：

對於茄萣海岸繁養殖場，目前我們在簽訂租約部分，針對 2 間沒有意願接受輔導的，我們也給予輔導，有 1 間是在自己私人的土地，另外 1 間轉做餐飲的餐廳部分，以上向李議員報告。〔…。〕我知道。〔…。〕現在他們正在簽訂租約部分，興建的部分是由地主自行負責。〔…。〕這裡已經有分配好了，現在已經在簽訂租約部分。〔…。〕好。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

李議員質詢結束，李議員，眞不好意思，簡局長請假，我沒有請議事組再跟你確認，下次我會請議事組再確認一下，眞的不好意思，謝謝李議員，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

十四、第 2 屆第 5 次定期大會第 40 次會議

（中華民國 106 年 5 月 23 日上午 9 時）

市政總質詢

（陳議員麗娜、伊斯坦大・貝雅夫・正福議員、黃議員紹庭、黃議員香菽）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座。開會。（敲槌）向大會報告，今天上午市政總質詢，第一位請陳議員麗娜質詢，時間 45 分鐘。

陳議員麗娜：

大家早。今天我第一個要講的部分是很多議員都提過的一個題目，也是今年度非常熱門的一個題目，在媒體上也看到了市長很多的反映。我們知道市府在爭取這個經費上的確是非常非常的努力，我在和其他縣市的議員碰到面的時候，他們會認爲你們就是因爲是執政相同色彩的縣市，所以當然比較容易爭取到啊！當然，在這個口語中也有一點點羨慕之情，因爲他們也覺得能夠爭取到這麼多的經費爲地方做建設眞的不錯，但是每一個地方所要做的建設，各縣市的確是有所不同。

以高雄市來講，這個經費在我們看起來，很多是用在做軌道上面，爲什麼在高雄市會引起那麼多討論的原因，我相信市長也很明白，其實和我們的財政有很大很大的關係。市長一直向我們掛保證，說高雄市眞的可以負擔得起這樣的經費，財政絕對沒有問題，市長都掛保證了，中央也那麼給力的給了那麼多錢，聽起來好像高雄市民應該要接受這個計畫才對，但是我聽起來，高雄市民其實也沒有太大的反應，也沒有說非常開心或是覺得非常憤怒或是不滿，似乎都沒有特別的心情。

市長對於那些立法委員，有特別針對反對這個預算的部分立委，覺得應該要打電話到他的辦公室去塞爆他辦公室的熱線，結果我問起來，發現兩個立委辦公室的熱線也沒有被塞爆，這些也是我覺得很疑惑的，民眾到底心裡怎麼想，這是一個很奇怪的現象，高雄市民現在對於這樣一個東西難道已經無感了嗎？到底政府要做什麼樣的政策？對市民來說，到底他們有沒有感受？當然，我相信在黃線周遭的區域一定會有感，因爲捷運一做下去之後，的確會對地方帶來一些例如地價上或交通上的便利，這些對民眾來說，他們一定會覺得是好處，但是對於整體高雄市來說，大概是一個什麼樣的狀況，我覺得我有不同的看法，在這裡也向市長提出來討論。

我們都知道黃線總經費是 1,430 億，中央和地方負責的經費大概是中央 763

億、地方 666 億，總長度是 21.2 公里，設置 21 座車站。對高雄來說，我們都知道現在高雄市的負債已經高達 2,886 億了，統籌分配款一分配下來，就要先付給銀行團 30 億的利息，所以我常常說，光是那些付利息的錢就有多少了？我們那麼大一個負債金額，對高雄市來說，怎麼不會有影響呢？是因爲這些錢民眾沒有看到，高雄市經費的整體運用並不是從市民的口袋裡面直接掏出錢來，而是在整體的預算運作。我們爲什麼常常說做教育沒有錢、要鋪路的時候也跟你說沒有錢，爲什麼？因爲有一些本來可以統籌運用的錢都先付利息付掉了嘛！然後在這個地方，我們可以看到，黃線這麼長的一條路線，和之前的紅線及橘線加起來，將來可能會有 90 幾公里的長度，90 幾公里的長度是不是就代表高雄市已經把路網都鋪滿了？其實沒有！我們還有很多條路線現在還在計畫當中，希望能夠做。

高雄市一直以來，我們捷運的運量一直沒有辦法達到目標，捷運剛開始在做的時候，初期的預估是每天要有 97 萬人次的搭乘量，但是到現在，我們一天的搭乘量大概是 18 萬，這個落差是相當相當大的，當然，中間還有經過幾次的評估。我們知道當初爲了要爭取經費，前面估的量當然是「膨風」的，但是後面一直預估下來，我知道有一次評估修正之後，一天是 75 萬人次，後來到最後，有外國的團隊來評估，他們認爲一天大概是在 25 萬人次左右就差不多了，而高雄市捷運紅、橘兩線到目前 18 萬已經是努力再努力了。

我們也爲了高雄市的捷運付出了相當相當多的代價，爲了它們，我們差一點要倒閉了，高雄市政府還去買了他們的機電組，花了 176 億，這都是高雄市市民的納稅錢所支付出來的。這一次黃線在中央的報告裡面，市長有講了，爲什麼我們能夠那麼順利的達到，是因爲我們的路竹延伸線和環狀輕軌以及捷運黃線加起來，將來這 3 條線再加上紅線和橘線之後，我們在 120 年將可以達到 66 萬到 67 萬的搭乘人次，就等於是可以增加 3.6 倍左右，因爲這樣的一個數據，讓大家覺得如果高雄市的進步有這麼大，那當然值得高雄市去做，我覺得這個數字是我們贏過人家的原因。如果眞的是可以因爲這樣子，我們去達到了中央對我們的肯定，那麼我們有沒有辦法，對於中央已經允許我們拿到這麼多錢來做黃線的中間，我們有別的思考的可能？這個就是我要提出來的。

其實我們都知道，現在環狀輕軌還在做，大概做了一半，對於環狀輕軌，原則上我們當時的預估量一天大概要 9 萬人次左右，8 萬還是 9 萬人的搭乘人次，但是現在一天大概是 3,000 人左右，當然，現在只做一半，我也不敢估它的落差大概有多大，但是的確，整條線要把它弄到完成，要達到 8、9 萬人次，我覺得困難度也是相當高的。一切的原因，大家都會說是因爲路網不夠密，因爲路網不夠密、不夠便利，市民眞的要來搭乘公共運輸系統的可能性就非常非常

低。因此我要建議市長，1,430 億眞的很好用，乾脆我們一次把它鋪到滿，就目前所有的計畫把它鋪到滿，我不知道你意下如何？譬如我們現在還有在評估的就是小港林園延伸線，大概 11 公里，路竹台南延伸線有 10 公里，燕巢高雄學園線大概有 13.56 公里，這 3 條線加起來，再跟捷運黃線的部分 21 公里…。

因爲其實我們都知道，黃線評估了 6、7 年，都是採用地上興建的方式，到了去年計畫送中央的時候，還是以捷運輕軌，黃線還是以輕軌的方式來處理，到了今年的時候突然間就變成地下的形式，所以經費就大幅提升了。如果我記得沒有錯的話，當時紅、橘兩線 1 公里的造價大概在 41 億左右，現在如果要蓋的話，1 公里大概要六、七十億，那個造價，因爲整個物價的飛漲，現在價錢已經不一樣，如果以這樣子來看的話，地下和地上的成本眞的差得非常多。所以如果有可能的話，我們把這個線改成是地上的，那麼這樣子，這 4 條都可以做，可以同時做，而且做的金額不怎麼多，我們是綽綽有餘。

光是黃線的部分，我們算了一下，大概只要 159 億，大概足足比地下化要便宜 1,271 億，便宜很多，眞的便宜非常非常多，這是以現在我們輕軌的造價 1 公里大概是 7.5 億左右來算。所以，如果把這 4 條線全部都做一做的話，要花多少錢？大概是 418.2 億，這是我們算出來的金額。如果你做地下，要多少錢？如果把這 4 條線全部做地下，大概要 3,762 億，也就是說，除了我們現在的 1,430 億之外，將來還要再籌 2,300 多億的錢，高雄市要蓋另外這 4 條線，遙遙無期啊！你再 10、20 年，以高雄市現在的財務狀況來看，是再也揹不起了。

所以市長，我在這裡要說，以現在高雄市的整體財務狀況，這是高雄市的最後一搏，做大衆運輸系統的最後一搏。市長，我在這裡要提的就是，如果你認爲高雄市現在的財政可以撐得起我們做這些運輸系統，我在這裡就要拜託你，我們要做的，如果把它從地下換到地上，我們就全部都可以做，而且趁我們財務狀況還可以的時候把它做完，這對高雄市民來講，如果它是一個前瞻計畫，我覺得它也是有前瞻性的；如果有人說它是錢坑，那麼也請讓我們覺得這個錢坑揹得值得。這樣子的話，高雄市民會覺得在市長即將要結束任期的時候，當時的紅、橘兩線開張的時候是在市長任內，到最後決定高雄市所有路網的時候還是在市長任內決定的，我覺得這對市長來說是一個莫大的政績。所以，我在這裡要拜託市長，如果以這樣子的方式來看，市長，我們有沒有可能來這樣做？

剛才加起來的錢，如果 4 條線都採輕軌，實在是因爲經費只要 400 多億，所以我又另外估算了一個。我們常常說高雄市市民搭乘大衆運輸的習慣並沒有很普遍，大家都覺得騎摩托車比較方便、開車比較方便，所以就不坐大衆運輸系統，但是我們有一陣子鼓勵大家免費搭公車，效率其實是非常好的。這一次我們在送前瞻計畫的時候，如果能夠再加上這一條，我做了大概的估算，這個還

把我們買公車的錢都算進去了，10 年免費搭乘，再加上如果我們買了 1,000 輛的公車，每一輛以 500 萬元來算，再加上每一年的保養折舊、司機的薪水、油錢，全部算進去，10 年免費搭公車，總經費是 355 億，當然，這是我初步的估算。如果免費 10 年可以養成高雄市民搭乘公共運輸系統的習慣，將來在整個時空背景改變之後，他們就會陸陸續續知道搭乘大眾運輸系統的好處。我們將來在 10 年後，這些經費用完了，就可以開始步入收費的階段。這樣子的可能性實行完之後，總經費也差不多只要 1,000 億左右。所以，市長，不到 1,000 億的經費，還可以把錢坑縮小，而且能夠讓高雄市的路網鋪到我們現在想要鋪的程度，其實對高雄市民來說是造福無限。

在這些計畫當中，因爲這個前瞻計畫還是可以再調整內容的，所以對於這個部分，我在這裡極力建議這個四線一路的計畫，希望市長能夠接納我們這樣子的一個建言，然後仔細的去做考慮。如果有機會，讓我們的高雄市民嘗到高雄市的路網一次鋪滿，眞正有一個完整的路網。我是不是請市長簡短做個回應，像這樣子的計畫，我們有沒有可能被高雄市政府所接納，然後去思考看看有沒有這樣子的可能性，市長，請你回應。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

中央對於整個前瞻計畫，並不是撥給一筆 1,400 多億給高雄市政府，由高雄市政府去支配，他們每一個都有經過專業的評估，評估通過才同意讓高雄市來做。我們認爲黃線經過的部分幾乎是高雄市人口最密集的地方，大概有 116 萬人口，當時會提出輕軌，是在過去的 8 年，我們提出很多黃線的規劃，不一定能夠得到支持，所以我們當時就認爲如果用輕軌…。但是今天如果整個捷運的黃線對高雄未來的發展是很重要的，又如果要用其他的方式來改變，當然，陳議員的意見我們都尊重。我們原本是認爲高雄市未來的路網要一步一步來爭取，但這是不是最後所有的路網，我並不這麼認爲。我相信高雄市不管是捷運、輕軌或是捷運延伸到台南、林園等等這些的規劃，捷運局都有一定的規劃，所以我認爲如果我們不做黃線的話，不一定能讓其他的路線…，這些都有人口涵蓋率等等的考量，捷運局會有專業的評估。不過陳議員的這些意見我們會尊重，我們也會轉達，但是不是能夠達成這樣，我個人認爲不是那麼輕率說今天要用這樣來換什麼，不是這樣，謝謝。

陳議員麗娜：

是，好，謝謝市長。我相信是不輕率，因爲如果地上可以轉地下，一個月就可以轉成的話，這個四線一路的計畫，其實再花 2 個月的時間來修正，以你們

的效率，我覺得是可行的。以這個狀況來看，我在這裡提建議給市長並不是說黃線不做，是黃線也要做，其他的 3 條線也做，再加上一個就是公車 10 年免費的部分，這個計畫我們是思考了再思考，比其他很多人所提出新的路線方案其實有所不同。我們依然是依照高雄市的方案來思考，只是說你把同樣的經費放在高雄市這一些路網上面，全部做地上化的時候，它的效益是大大不同的。而且以往我們都常常說我們高雄市就是因爲路網不夠密，所以大家不願意搭乘，爲了要破解這個迷思，市長，如果一次把它做到位，將來我們只有一條路，就是努力的鼓勵市民來坐大眾運輸系統，我們就不用再去思考怎麼樣再去爭取錢來做更多的路網，這個對將來任何一個施政的人都是一個好處。

我相信如果今天我要選市長，我就會希望你是這樣子來做一個接續，我相信你的子弟兵或是其他的立委、要選市長的這些夥伴們，他們同樣希望看到你好好的利用這筆錢，將來他們有機會接任市長的時候就能夠好好的來發揮，延續市長所留下來的這些政策，我覺得這對高雄市民來說是一個好處，也是非常棒的一個計畫，我在這裡也請市長再多多考量。

再來，去年莫蘭蒂颱風來襲之後，我提了一件事情，就是有關於尿布樹的事情，市長也非常非常重視，我在新聞上面有看到，當時市長下令指示如果挖到一棵尿布樹要罰 6,000 元，到最後，我看到媒體上有說罰了廠商大概上百萬的金額。所以，我這邊先簡單問一下養工處，到底到最後尿布樹查到了多少棵？對這些不良的廠商總共罰了多少錢以及怎麼處理？是不是請工務局長代爲回應？你知道嗎？養工處長也在這裡，處長回應也可以，請簡單回答這個問題就好。

主席（康議長裕成）：

請養工處長回答。

養護工程處吳處長瑞川：

我們查的結果，尿布樹總共大概占了 1.78％，也就是說，我們大概查了 1,000 多棵以上，查到將近 20 幾棵。

陳議員麗娜：

查了 1,000 多棵，有 20 幾棵是有包尿布的，〔對。〕好，所以也有罰廠商了嘛！對不對？〔有。〕對於這些廠商將來再來標的時候，有什麼樣的限制嗎？

養護工程處吳處長瑞川：

我們現在有幾個作爲，第一個，現在新的案子我們都要求施工前中後的照片一定要檢附才可以估驗。第二個，我們那個廠商…。

陳議員麗娜：

對廠商將來有什麼限制嗎？如果他是這樣不良的廠商。

養護工程處吳處長瑞川：

我們的綠化現在都採…。

陳議員麗娜：

是沒有列爲不良廠商嗎？如果是這樣子的，沒有列爲不良廠商嗎？

養護工程處吳處長瑞川：

我們是採評選，如果我們有對他罰款，他有紀錄的話，我們在評分上就會給他扣分。

陳議員麗娜：

好，謝謝，處長，你請坐。我想在這個過程裡面，植栽的問題可能不是只有我列的這五點，原則上，我認爲很基本的，譬如選苗、選種是不是適當？是不是有移植不當？譬如像尿布樹，就是用不織布、不能分解的東西包著樹根。第三，樹根是不是有足夠的空間？就是我們常常在說的那個樹穴到底要多大？樹穴上面的覆蓋物是什麼？還有病蟲害的防治是否得法？其實病蟲害的防治不是我們講的只有塗藥這個問題，它需要非常專業的人士來做，才能了解一棵樹它所受到的病蟲害應該要怎麼樣去做處理。修剪樹木是不是得當？這是我們這一陣子一直在談的，就是高雄市的樹木被砍頭的這個問題，這個相片就是在我們附近的衛武營拍的，它就是一整排的黑板樹直接都被砍頭。

在我這裡，我直接就點出來，養工處和包商的部分，其實我感覺都不專業，因爲那一天我們在開公聽會的時候，我問副處長是什麼專業，他好像是做建築還是土木的，是不是？聽說在養工處裡面，大部分也非專業的人士，譬如養工處應該分爲兩類，一般是道路的養護，另外一邊應該就是有關於植栽的部分，但是道路的養護，我相信可能有一批人。原則上，在植栽的部分，應該要切割成爲兩塊，應該要有所謂的園藝和植物病蟲害防治的相關的專業人員進來才對。所以在這個部分，可能牽涉到的就是人事行政總處職系歸列可能會有問題。所以我希望相關單位，譬如養工處應該要有專業人士進駐，另外要請工務局思考看看養工處的專業人士要怎麼進來？因爲有沒有專業，其實差非常多。你了不了解植物是怎麼樣的性質？如果是門外漢要進去，除非他非常用心，否則很多專業的部分，事實上是不到位的。

包商的部分，我們都知道長期以來，就是廣告商、清潔公司，這一種都可以來標案。所以就導致他們去外面聘請工人，其實聘請來的工人也都不專業，導致你認爲樹木有給一個作業規範，但是他根本不按照作業規範來做，你依然可以讓他驗收通過。高雄市到處都是這種狀況，其實包商也不專業，你們招標設計內容，的確也有問題。所以我第二個問題，就是你們招標和作業規範都是有問題，你招標現在都用最低價標，你不用最有利標的狀況，就導致他去買尿布

樹，我現在要再講一次，尿布樹是怎麼產生的？就是樹在苗圃的時候，就先用不織布包起來，但樹長很大的時候，還沒有賣出去，這種樹苗是比較便宜的，因爲該賣出去的大小還沒賣出去，它又長大了，他又在外面加了土，要送出去之前外面又包了一層不織布。所以有可能它是有兩層不織布的尿布樹，這種不織布是不會分解的，他應該要用可分解的材質，其實在你們的作業規範裡面都有寫，就是要用可分解的材質，不可分解材質種下去之前，就是要剪開。但是你怎麼知道你剪開一層之後，裡面還包著一層呢！你只看到外面那一層，而沒看到裡面還有一層，這個在苗圃管控樹苗的時候，從頭到尾都和價錢有相當大的關係。再加上我們因爲最低標的關係，還有他用的土也有問題，我們常常在學校看到的植栽會有磚塊、磁磚，這表示他用建築廢棄物混著土一起去種，本來應該要用培養土，結果他用便宜的土去種樹，這樣的樹怎麼會長得好呢？如果樹眞的會講話的話，我覺得在高雄市這種路樹、公園樹、學校裡面的樹，它眞是辛苦啊！所以這次颱風所倒塌的樹，其實自然生長的樹倒塌的並不多，反而是都市裡面種植的樹倒得較多。如果是這樣的問題，我們就可以知道，原來高雄市在都市裡的這些植物，的確種起來是有問題的。

所以我在這裡有五個主張，就是養工處應該要設立植栽科，這個請養工處回去自己要思考看看，我認爲讓專業人士進來，的確會有他的好處，將來在執行的時候，能夠讓這些專業的人士引導高雄市整體植栽生長，這樣出錯的機率就會低很多，他會引導一個正確的方向，不會讓它隨便成長。然後你們會說，我請外面的人來，我也有一定的作業規範。但是下面的管理又不行，專業的人他知道問題在哪裡，他知道要注意到什麼程度，我覺得這是非常必要的。

標案要改爲最有利標，我希望這樣做，像我剛剛講的，光是苗圃種苗問題，你用的土和種的時候用的土，其實這些都和他的價格息息相關，他爲什麼要用這些東西呢？就是因爲你給他最低標啊！他爲了要讓自己有利潤，不得不用這樣子，大家可不可以把他轉成正循環，雖然是保固一年，但不能一年後，那一棵樹就看見它漸漸死掉或是不長大了。你去看看多少學校裡面的樹都是長不大的，這棵樹已經 3、5 年了依然是一樣沒長大，我們懷疑它的確就是有問題，因爲你只保固一年，下面尿布樹的不織布把樹根包住，永遠都不腐爛，它的樹根就沒有辦法往外竄，整個生長的狀況就是不好。所以像這樣的狀況，我覺得你們要去思考看看，要怎麼樣把它變成正向的，讓大家願意用好的種苗，把高雄市的樹種好，這才是最重要的。

包商應該要有專業的證照和園藝相關的業者來標，這點我要提出來，因爲最近養工處也很棒，已經開始做修剪的專業認證，我覺得在種植也需要有專業認證。在修剪和種植，如果他拿到兩張專業認證的時候，你才可以來標，至少先

確認你這家公司會剪、會種，當他有專業良知之後，就比較不容易出錯。如果有園藝相關業者來標，那就更好了，因爲他更懂。當我們在照顧這些樹的時候，不要再弄那些有的沒的，眞的是殘害高雄市這些樹木，枉費市長每次提到樹的問題，每當要移一棵樹大家都非常掙扎，好不容易建立起來一個形象，就是高雄市非常愛樹，但是一個颱風天，就把高雄市整個形象都毀掉了。所以我覺得重新建立的方法，就是大家還是一步一步從最扎實開始做起，才是辦法。

再來就是修剪植栽的作業準則，大家應該都知道，「十二不良枝」大概是高雄市最爲人所詬病的部分，什麼叫做「十二不良枝？」我在這裡就不再提，大家有空就去看一看，這一棵樹我只能講，從樹根、樹幹、樹枝、樹葉，它一定都有它的功能存在，一棵樹要長成它自然形狀的時候，它一定有它自己力學的原理，它能夠自然承受自然界的各種風風雨雨，它長成這個樣子自然有它的道理，它需要葉子、樹枝，因爲它需要行光合作用、它需要這些礦物質、蛋白質、醣類等，才會產生這些東西。但是你把它的樹葉全部都弄掉的時候，它就沒有辦法運作，你在底下給它肥料，但是它沒有樹葉可以行光合作用，它吸不到養分。所以拜託有關修剪的部分，到底什麼叫做不良枝？它整體的力學，你把底下剪掉，上面呈現扇形或圓型才好看，但很抱歉！其實是原來的形狀最好看。但是有時候必要的修剪，應該要怎麼修剪？讓它維持在和我們的居民和平共處，那個必要的修剪是存在的。我希望在多年之後，又看到高雄市整體路樹看起來是漂亮的，因爲這幾年一直修剪下來，高雄每一個路段的路樹都變醜了，我們自己開車在路上都有深深的感覺，我覺得非常遺憾。但是這個需要一段時間來調整，也希望高雄市經這一次的教訓之後，能夠改過來，讓高雄市成爲路樹最美的城市。這樣才不枉費我們這幾年一直在推動要種樹、要愛護樹的本意，這個養工處和工務局的確背負非常大的責任，希望將來可以這樣做。

最後一點，就是因爲里長常常被要求去修剪樹枝，里長去修剪，他只是因爲里民告訴他要修剪，但是因爲里長對於專業知識的確有不足的地方，每一個人都需要有一些基本專業知識，他才能夠理解這個事情要怎麼處理才是對的。所以我在上個會期就有提案，建議各區公所要舉辦每一個里長，就是植物修剪知識課程及推廣，當然如果能夠每一里都有認證的人員就更棒了。所以請工務局和民政局合作，民政局的張局長也在場，請張局長也聽一下，就是區公所和工務局合作，讓每個里長都擁有這樣的知識。基本知識存在的時候，他就不會對樹木的修剪產生錯誤印象，就是修剪越低越好。所以我們就可以從樹木，譬如要維持 15 公尺或是 20 公尺的高度，你就知道一剛開始修剪的時候，就要維持一定程度。你不要等到長到 30 公尺時，你再把它剪到 15、20 公尺，這樣就不對了，所以每一棵樹木愛護的過程，其實它是很長時間的，我們即早給里長知

識，里長就能夠讓里上的樹木更漂亮，這個大家都必須要有的共識，也值得讓里長知道要怎麼去愛護每一棵樹，里長就自然會去教育幹部和里民。所以這要從最基本做起，才有辦法讓全民一起來推動，這點是非常重要。

從去年提案之後，我一直都沒有再提這件事情，是因爲這段時間以來，我也不斷增加自己的知識，也希望藉由這段時間所認識的知識，能和大家做交流。希望能夠提供給高雄市政府一個很好的建議，做爲高雄市民，我希望能夠看到高雄到處是一片綠、很漂亮，所以拜託各位多加努力。最後請趙局長回應我剛剛所提的看法。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

首先先講養工處在專用的職系，養工處在任用職系上，有農業技術、也有園藝的職系，這些都是在考量我們專業性的任用。另外，議員講植栽的整個流程或是修剪的流程，至於植栽的流程都是按照一個一個步驟來，所有都是拍照存證，而且再一個重點就是…。

陳議員麗娜：

局長可能不知道我這一次踢爆尿布樹拍照存證，種植前、種植中、種植後都有拍照，依然挖一排都是尿布樹，你知道哪裡出了問題嗎？因爲你沒有辦法一棵一棵盯著，廠商就是有辦法讓你看到相片，你知道中間問題出在哪裡了吧！只有一個東西可以做到位，就是讓廠商有利潤，而且廠商有專業知識，他不願意去損及高雄市任何一棵樹，讓它這樣的生長，這才是唯一的辦法。當我們這樣做，永遠都有這樣的狀況產生，我在這邊要講最實在的，因爲講方法，高雄市也可以講方法已經很完備了，我有什麼需要改的？這就是問題所在，當你覺得你的方法很完備，爲什麼民眾要走這些漏洞？因爲不這樣子做沒錢可賺啊！你懂嗎？局長，我抓到的是一排眞眞實實，科長不敢再挖第二棵，而且我確定一整排都是尿布樹，因爲我們就看著他這樣種下去。兩次的颱風都倒了，尿布樹的帶子沒拆掉，第二次又重新種回去，根本都沒拆啊！兩次的颱風，兩次都這樣。局長，我今天所提的五點有值得你參考的地方嗎？

工務局趙局長建喬：

這裡面都是值得我們來參考，其實很大一部分，我們都已經在執行了，包括陳議員講的最有利標的部分，這是公開評選的。另外證照的部分，其實在原有契約的規範，修剪樹木一定要有證照才能修剪，譬如最近 519、520 舉辦修剪技術認證，其實前一個年度跟前兩個年度也有舉辦過，這次更落實修剪證照一定要爬上樹上，電鋸怎麼拿，這是另外一個重點。

陳議員麗娜：

謝謝，你請坐。上次颱風天過後，大家有一個很大的警惕，之後就開始重視證照的部分，我也期待大家能夠好好的做，我知道水利局局長在笑，因爲那是你們的地方，雖然跟工務局講，但是因爲水利局也有要種樹的地方，順便聽取經驗，不是只有水利局，譬如教育局范局長，很多學校都有樹，大家依據這個經驗互相交流，學校的校長或學校派一個人出來做認證，這樣會比較好，水利局也可以加入認證的行列。

今天題目有一點多，我趕快講。再來談到十全路的果菜市場，市長都知道我很關心這個案子，雖然不是在我的區域內，但是這個問題對我來講是相當的疑惑，我們都知道已經 20 年了，牴觸戶抗爭後，大家都已經遷走了，爲什麼要遷走？因爲市長堅持三點，第一點，十全路老舊不敷使用，一定要遷。第二點，十全路一定要貫通，開通好十全路。我在 2000 年把圖調出來看，當時畫得是直的。第三點，一定要做滯洪池，因爲市長說這裡會淹水，這裡的人說不會淹，但是市長說會淹水，所以要做滯洪池，這三點是市長的堅持。爲什麼這裡一定要把牴觸戶拆掉？一定要把果菜市場遷走？沒想到一下子就做了一個轉變，這個轉變我也相當的疑惑，因爲我也不能夠理解，因爲當時很多牴觸戶拜託我去幫忙，我看了他們的條件之後，我覺得應該要有機會跟市府談一談，但是最後還是被政府拆光了，現在還在法律訴訟當中。

市長最後要遷的理由是與攤商溝通之後，認爲目前配置已經符合需求，因此決定省下大筆的遷移跟建置的費用，大概可以省 10 億，改爲就地整建，也就是果菜市場放在原來的地方就地整建，十全路一樣打通，滯洪池一樣做，十全路變成彎的，滯洪池一樣做起來，另外空地就變成停車場，大概是這樣的狀況。剛剛我有講爲什麼會變這樣，是因爲跟攤商溝通之後，沒想到攤商自發性就做了一份問卷。我們就看到這份問卷的內容，原來裡面有 404 個攤商，404 個攤商有 298 個攤商接受訪問，大概有 73%。問卷裡有一個問題是不同意十全路直接從市場的北側通過的部分有 290 攤位，到達 97%；認爲停車場放在對面會造成貨物運送不便的有 295 攤，大概是 99%；反對市府不遷建舊果菜市場的有 283 攤，大概是 95%；問卷調查的結果似乎跟市長所告訴市民的理由落差太大了，市長這樣跟我們講，但是攤商就不是這樣講，這件事情之後，市長也刊登了一則新聞稿說一定要做，堅決一定要做。我也覺得相當的疑惑，不小心就做了一個夢，聽說很多人也跟我做了相同的夢，夢的內容大家聽一聽，不一定是眞的。拆牴觸戶的原因根本就不是爲了要建果菜市場，牴觸戶不拆遷是又髒亂又不好看，如果沒有這個原因，如何把牴觸戶拆走呢！現在牴觸戶拆走了，而果菜市場又沒有眞的要建，那爲什麼要花 10 億去建？如果果菜市場還

放在那個地方，有一個好處就是市民朋友會發現不太方便。

再來，這些攤商也會受不了，十全路開通後空間比以前小，上卸貨都有問題，不用多久自然而然果菜市場就會有聲音，該搬了！這是非常自然的現象，所以果菜市場也不會存在那個地方，如此這兩塊地都空下來了，我就很好奇，地空下來是要做什麼？笨小孩，這兩塊地值錢得很呢！大概是這樣的內容。也許我想太多了，夢做完了，不過也就是夢一場，也希望它不是眞的，聽說跟我做同樣夢的人，他們也覺得這個部分應該不會發生，我希望不如我的夢裡所夢見的狀況，應該也不是我所想像這麼卑劣的狀況，一切都是爲了民衆好，都是爲了果菜市場好，根本不可能有這種事情發生。所以我在此要請市長保證，果菜市場不可能變成住商用地，一切都是外面在謠傳。市長，可不可以爲了這件事稍微說明一下，不要再讓外面風風雨雨的傳。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

因爲陳議員夢境中的想像跟事實有很大的距離，我尊重你有這樣的夢。整個十全路果菜市場前後有 40 年，歷經八任市長，我們要做很多的解決。

陳議員麗娜：

市長，我後面還有一些問題，你就直接回應。

陳市長菊：

好。那裡從來不可能有所謂的住宅用地，沒有這樣的事，都市計畫也沒有，未來這個地方做滯洪池，當時是要把所有的攤商轉移，攤商非常強烈透過他們的董事長、總經理、攤商的代表來跟市政府不斷的協商，如果滯洪池的目標不變，我們解決停車的問題、環境的改造、十全路的打通、沒有安全的疑慮、也做好安置戶，我覺得如果能這樣，也能夠節省經費，〔是。〕那麼我當然同意。我也想向陳議員保證，至少是沒有這些攤商繼續在那裡，現有，這是他們自己要求的。如果要在這個地方，我們會做所有必要的整修，〔是。〕停車場也會有一些的處理。另外，它將來不可能遷移，〔是。〕也不可能有什麼住宅用地，就在這裡。

陳議員麗娜：

好，謝謝市長。剛剛市長也已經講了，第一，就是不可能遷移，上一次舊的市場到現在已經 45 年了，那麼不可能遷移，再整修完了，又是另外四、五十年的開始。所以攤商的意見、我這裡傳遞到的，和市長的落差竟然這麼大！市長如果同意的話，相信我們可以集結 298 個攤商和市長談一談，這樣的話，可能也會比較清楚，到底哪一邊的聲音比較大。

我現在比較不清楚的是，爲什麼這個落差這麼大？因爲這個民調不是我們做的，是攤商自己做的，所以這個就有點弔詭了。那麼也要請市長眞的要明察秋毫，了解攤商的意思是什麼，這樣的話，可能落差就不會那麼大，因爲現在的民意和市長所了解的眞的有相當大的落差。也要請市長，如果落差這麼大時，先去了解民意以後，再來看看要怎麼處理這個事情，我相信會是比較好的。我請攤商都來看我的臉書，就可以知道市長是怎麼回應，如果有需要的話，我們再一起向市長陳情一次，再拜託市長聽一下他們的心聲。

再來是大林蒲的事情，林林總總到現在，已經快要到 5 月底了，而我們有打電話一直問民調的結果是怎麼樣，民政局答說要保密，所以我們也無從得知目前整個狀況是怎麼樣，這個是必須要向所有的大林蒲居民說明的，眞的是問不出來。所以 5 月底也快要到了，相信最後的結果就會給我們一個答案，但是我們現在比較擔心的是，就是我們一直問的「到底多少才叫做有共識、才能夠遷村」，這是我們很擔心的。如果要達百分之百，眞的也不可能！但是如果之前做的民調已經達到 88%，如果這次的民調又超過 80%，到底算行不行？6 月能不能送到立法院去編列預算？行不行？請市長先給我回應一下，如果民調的比例超過了 80%的話，你認爲這樣有沒有達到遷村的標準？到底多少才有達到標準？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

謝謝，對於大林蒲的遷村，所有的普查都還在進行中，應該要到最後的一個階段；我覺得普查的結果，在普查還沒有完成之前，當然不能夠公布。如果能夠達到有 80%…。

陳議員麗娜：

沒有，他要告訴我現在普查到多少，因爲民調的結果一定還沒有出來嘛！〔對。〕但是他一定知道做了多少的民調。

陳市長菊：

對，不是做了多少民調，大林蒲小組的這個部分，都很正式…。

陳議員麗娜：

這個不會不需要公開嗎？

陳市長菊：

對，現階段不需要公開。但是，如果說我們遷村，在這個過程當中，有把所有大林蒲鄉親「一坪換一坪」的期待，當時也一再地討論到，所有的遷村不會造成未來每個家戶的負債和負擔，〔是。〕家戶也可以選擇不同的方案，這樣

都很好啊！

陳議員麗娜：

這樣的話，市長覺得 80%…。

陳市長菊：

100%和 80%，這個也是大多數人共同的決議，〔是。〕當然我們就要一起發聲向中央爭取到更多的優惠，幫助大林蒲的遷村，這個就是我們的目標。

陳議員麗娜：

好，謝謝市長。在這裡，我也要呼籲中央的林全院長，我們的市長都已經講了「超過 80%」就要幫忙我們遷村，所以如果到時候中央還有意見的話，我在此先向院長聲明，到時就會帶人上去抗議，院長也該下台。

另外，因爲時間的關係，就前鎮第一公有市場的部分，相信在這裡應該要好好的再講一次，但時間上比較有限，我就簡短的提出。在這個部分已經進入到司法的階段，也請經發局在進入司法訴訟階段時不要去拆除，這是民眾和市政府站在一個平等的法律地位上時，請大家要尊重一下司法。

另外，對於 4 個人進行追討他們不當得利的部分，在此我也要提出提醒，在 104 年開始對他們追討不當得利，他們的職業也不是從 104 年開始，那麼爲什麼不是對全部的人追討不當得利？聽起來就是要追殺那個領頭人的感覺，這種殺雞儆猴…。

主席（康議長裕成）：

請市長針對前鎮第一公有臨時市場的事情，做個…。

陳市長菊：

請經發局答復。

主席（康議長裕成）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝，關於前鎮第一市場的部分，整個行政救濟有行政救濟完成的程序，他也可以聲請停止執行，在他們的訴願被駁回的同時，停止執行也是被駁回，這是第一點。第二點，議員剛才提到說有 4 位，那 4 位基本上是被取消資格。其實我也一再地說明，這裡面的法緒關係，被法律取消資格的原因，是因爲他們擔任職業軍人以及現在還是政府部門的技工等等，〔…。〕有職業軍人。〔…。〕有職業軍人，也有市政府的工友，都一視同仁。〔…。〕剛剛一開始，我就已經說明，就是在行政程序法裡面，都有依法救濟的程序，如果我們要公告拆遷，他們也可以聲請停止執行。〔…。〕對，但是他們聲請停止執行已經被駁回了，在訴願的時候，已經被駁回了。〔…。〕對，行政訴訟的部分，他們有沒有提

出，目前我們不知道，但是截止日期是 5 月 31 日。〔…。〕第一個，我要知道他們有沒有提出行政訴訟，這是第一個部分。第二個部分，〔…。〕好，我就這麼的講，他們是向法院提出，不是向我提出的啊！〔…。〕是，如果有這個部分，他們依法可以聲請停止執行，就依照行政訴訟法的相關規定辦理。

主席（康議長裕成）：

謝謝陳議員，時間已經到了，休息。（敲槌）

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會。（敲槌）接下來由伊斯坦大議員質詢，時間 45 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

大家早安。這是本人，我是國立台灣師範大學歷史系畢業，擔任過國中主任、愛鄉聯盟總幹事，也是總統府聘任的原住民族轉型正義的委員。原鄉恢復區長選舉之後，民眾及鄉親都認爲是一種災難，是非常可怕的災難，我要說的第一個問題，區長恢復選舉以後的作風，的確是個大問題。前幾個星期，布農族的傳統祭典活動在那瑪夏舉行，副市長代表陳菊市長參與文化傳承的大活動，台上有副市長、有中央原民會的副主委、各縣市的鄉長及議員，我們的區長上台時，就已經喝了酒有酒味，還在台上比手畫腳的罵官員，現在看到在台上比手畫腳的，就是謝英雄區長，這就是恢復區長選舉之後的區長作風，眞的非常丟臉，在此我謹代表全體布農族人，因爲桃源區選出來的區長，這樣的鬧場表示致歉。

除了這樣的區長人選之外，再看第二張，這是區公所的秘書，在區公所不僅專制獨裁搞戒嚴，員工更不可以隨便按讚，也不可以找區代表會或議員來爲民服務，只要員工辦事認眞，認爲會讓他不舒服就降職、降調。我特別提出來向市府官員也向鄉親報告，六都恢復原鄉區長選舉之後的災難，就是因爲他自認爲是公法人，他可以和市政府對抗，也和高雄市議會對抗，等於是困在山裡亂玩資源，恢復區長選舉之後，對原鄉而言可說是災難。當然我們的鄉親也要重新檢討，未來自己的家鄉該如何建設、如何來導正區政的業務？要由原鄉人自己來決定。一個區長是這樣、一個秘書也是這樣，兩個加起來就是兩個酒鬼在搗蛋，桃源鄉的權益怎麼會進步？

再看下一張，要向各局處質詢的是，103 年至 106 年市政府補助桃源區公所的所有經費，在你手上有的資料，等一下請一一報告，因爲區長和秘書到處跟鄉親說，議員刪他的經費，公所才沒有錢。所以要讓鄉親知道，市政府撥了很多補助款及經費給區公所，卻做不出績效。現在請原民會主委先報告，103 年至 106 年補助給桃源區公所的所有經費，大概是多少錢？我希望主計處處長可以幫我做筆記，等一下各單位撥了多少錢，加加減減之後的總數是多少錢，就

由主計處來報告，原民會主委請報告。

主席（蔡副議長昌達）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

我先報告原民會補助桃源區公所災害準備金的部分，103 年度是 350 萬，104 年由本會執行 3 個全區 1,000 萬，是本會執行的部分。105 年度是 569 萬、106 年度是 470 萬。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

大概總計多少？

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

大約 1,380 幾萬。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

工務局局長請報告。

工務局趙局長建喬：

桃源區公所到工務局來申請的部分，在 103 年和 104 年、桃源區公所並沒有來申請；105 年和 106 年，共計申請了 463 萬元。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

農業局局長請報告。

農業局蔡局長復進：

農業局 103 年補助的災損，本局金額是 1,898 萬，104 年補助災損 250 萬元、本局經費 410 萬，共計 660 萬；105 年災損補助 1,422 萬、本局 50 萬，總計 1,472 萬；106 年目前還沒有，所以 103 年到 105 年總計補助 4,029 萬 5,000 元。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

水利局包括水保單位，補助桃源區公所清疏工程的經費是多少？

水利局蔡局長長展：

由水利局補助區公所的災準金部分，103 年度有 420 萬、104 年度 250 萬、105 年度 300 萬、106 年度現在匡列 300 萬，合計總共 1,270 萬。另外針對農委會水保局補助區公所的清疏費用，103 年度沒有補助、104 年度 1,900 萬、105 年度 1,775 萬，106 年度目前還在審核中，所以到目前為止，合計補助清疏費用 3,675 萬元。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

經發局補助桃源區公所的簡易自來水經費是多少？

經濟發展局曾局長文生：

總共是 864 萬元。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

主計處長，整理好了沒有？所以市政府補助桃源區公所的經費相當的多，卻到處騙鄉親說，我們的經費被市議會刪掉了；鄉親說，我們在執行任何的工程因爲沒錢，所以沒有經費。請主計處長說明，唸大聲一點、唸清楚一點。請說明。

主計處張處長素惠：

總共是 1 億 1,690 萬。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

應該不只吧！總計各單位呢？

主計處張處長素惠：

對啦！就是從 103 年至 106 年，總共 1 億 1,000 多萬元。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

1 億 1,000 多萬元，就是我們高雄市政府各單位補助桃源區公所災害救濟金等等，有 1 億 1,000 多萬。我們的統籌款也撥給桃源區公所 1 億 7,000 多萬，那麼那麼多錢，1 億多的經費，每個部落都做不出個名堂，他們專搞什麼？

看下一張，他們專做什麼工程？這是部落用水的，我舉幾個例子，是有蓄水池的部分。這是在拉芙蘭里 800 噸的蓄水池，800 噸的進水，包括水管都很正常，在 800 噸的相距 20 公尺又做這個塑膠桶做的，有沒有水？沒有水。就是核銷在這裡，因爲沒有必要再做這個簡易自來水工程，因爲上方 25 公尺左右就有 800 噸的蓄水池。這塑化劑，要用塑化劑來毒死原住民部落，這是簡易自來水的工程。再來，這是復興里，在荖濃溪的溪邊挖一個洞，要做爲復興里部落的飲用水，你看那個水可以喝嗎？我們的自來水公司包括環保局、原民會、經發局我們一起到現場，抽水檢驗，能不能喝？到了 5 月份要下雨了，這邊的抽水機就被沖壞了，所以這樣補助給桃源區公所的工程款都是玩假的，但是他們都認爲是合法的。再看下一張，他們的簡易自來水都是用這個黑管統一的規格，在做部落用水的簡易自來水工程，做完了沒有水進到蓄水池。

下一張，人民被迫自己接水，10 萬搞定。部落用水的簡易自來水要引到蓄水池非常簡單，1 英吋半的水管，再將流籠線把水源頭綁好，這個簡易自來水就進入我們部落的蓄水池。我們人民可以 10 萬元就搞定了，他們的工程 300 萬、400 萬、600 萬元，一滴水也沒有進到我們的蓄水池，用的都是合格通過的，所以浪費我們人民的納稅錢，這是大問題啊！我相信高雄市的市民、鄉親對原鄉的人民納稅錢這樣亂搞，也會認爲這個單位簡直像個土匪的單位。

這是社會局馬上關懷原民會的急難救助金，以前區長消遣被關懷者，要搶拍

照。我們地方鄉親包括應該被關懷的鄉親，我相信在都會區不會發生這樣的狀況，但是在原鄉，工程亂搞、消遣被關懷者的鄉親，你們社會局、原民會的經費應該要直接撥到被關懷者的帳戶才對啊！怎麼被區長拿來拍照，因爲這樣很多鄉親反映，本席也認爲他們的隱私權都沒有了，每一個領到馬上關懷的急難救助金，這位區長馬上拍照、po 文，他沒事幹啊！工程亂搞，連這個救助金都拿來當作他消遣的對象。社會局長幫我答復一下，這個救助金是不是應該直撥到帳戶裡面來保護這個被救助的鄉親？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

其實我們有關馬上關懷或是急難救助金的部分，我們跟各區公所都是針對民眾的需要，我們會用現金給付、匯款、支票的各種方式，只要針對受幫助對象的實際需要，我們就在地的人力，我們會盡可能做服務跟配合，所以這個部分我們沒有限制一定要用什麼方式，當然我們希望使用對民眾感到最好的方式。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好。問題是這個區長騙鄉親說這是他的錢，這才是問題啊！原民會主委，你認爲哪種做法比較好？用這種作秀的方式，把我們被關懷者的鄉親拿來作秀，對嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

其實區公所的急難救助金大部分都是由中央原民會直接補助，按中央原民會的急難救助的補助相關辦法規定，急難救助金原則上都是用匯款或是用郵局帳戶，必要時才會派人交給當事人，這部分我們會去了解，我們會跟區公所特別提醒就按規定去做。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我希望兩個單位發公文給區公所，我們是保護這些應該被關心者的對象，不是給區長亂作秀，然後又偷偷跟鄉親說這是區長的經費，這就是大問題，我希望兩個單位能夠發公文給桃源區公所。

下一張，我們部落要改建地，因爲部落住屋的基地不改就無法發展部落的產業，要開店要營業執照，建屋要建地、要合法的建照，所以部落一定要改建地，非常感謝我們的地政局、原民會都全力支持改建地案的部落權益。在美濃地政事務所已經辦過幾次的協調會了，地政局、原民會相當的認眞，但是恢復區長選舉之後，也發生了大問題。這個是市府單位發公文給桃源區公所，3 月底以

前要完成所有改建地應該有的會勘程序，到現在爲止區公所又不配合，這個會影響整個桃源區改建地的權益傷害。原民會主委，假如桃源區公所一直不配合，原民會是不是可以和地政局把主導權拿回來作業，否則這個部落的重大權益案會受阻，請原民會答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請谷縱主委答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

當時我們決議希望 3 月可以完成，區公所這個部分就稍微延後，所以我們在 5 月 16 日、17 日兩天有做現勘，後續的作業就是由地政局來協助，我們會持續協助區公所，因爲這個有權責的部分要分擔，這個部分要請地政局說明。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

請地政局黃局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請黃局長答復。

地政局黃局長進雄：

這個案子要謝謝原民會在 3 月 23 日請相關單位來召開這個工作會議，剛才議員提到要在兩星期之內把這些資料送到美濃地政事務所，後來拖了一點時間，美濃地政事務所 4 月 20 日要再請區公所趕快把這些資料送到我們那邊，當然當中必須要經過一個現勘的程序，我發文給他以後，我也請專門委員和地政科李科長親自到區公所和他們協調怎樣加速這個作業，5 月 3 日協調完，在 5 月 16 日、17 日他們就現勘完畢了，等他們把現勘結果送到地政局來，我們再進行後面的程序，就是辦理公開展覽和說明會，往下再提市府的專案小組，然後再送內政部報核。所以目前的狀態就是等他們把資料送到我們這邊的時候，我們就辦理公開展覽和公聽會。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

假如區公所一直不配合，我希望原民會主委和地政局局長能夠依照你們的業務權責，把主導權拉回來處理部落改建案的權益，否則如此拖下去，什麼時候改建地、什麼時候完成會是一個大問題。

梅山里的農地要劃出國家公園法管制已經有一段時間了，原民會主委，這個業務進度和相關單位的時程如何？請主委答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請主委答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

這個工作一直在持續，今年我們有送到中央原民會相關的資料，中央原民會

有一些意見要我們做修正，感謝地政局一直協助我們相關的作業，我們預計在6月的時候，按照原基法的規定先辦一個部落會議，部落的族人同意以後，會請地政局來協助相關的公告作業，細節的部分請局長說明。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

地政局局長，地政局要如何和原民會作配合？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

地政局黃局長進雄：

這個案子有兩個地段，一個是梅山段、一個是樟山段，總面積是918公頃左右，一共有683筆，那個面積相當大，我們和原民會都非常配合。目前最新的進度是，這些資料都已經送到我們局裡面來了，我們在彙整，已經簽報要辦理公展的程序，大概下個月就會會同原民會來辦理，一方面原基法第21條要經過部落會議或者原住民族或部落的同意，然後才能提專案小組，辦理地點是在區公所，時間就在下個月中旬左右，現在已經在簽辦當中了。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我建議局長地點改在梅山部落，你叫他到區公所，人家不會去，因爲大家對區公所的信任度已經0分了，不要太相信他們，直接到部落辦說明會，局長，好不好？請答復。

地政局黃局長進雄：

地點的部分我們再和議員還有原民會討論之後再確定。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

一個是桃源里的龍橋、一個是建山里的建國橋，這個都是中央原民會要補助的，我和主委在這幾年當中到過行政院原民會至少5、6次，爲了爭取龍橋和建國橋，很多行政作業的問題都在中央的原民會。過去馬政府時代行政院原民會只要是高雄市提出來的建設案，都是找理由打回票，蔡英文總統上台了，這兩座橋才有機會復建。主委，包括設計公司和未來的時程，以及現在的進度如何？因爲鄉親很關心這兩座橋。

主席（蔡副議長昌達）：

請主委答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

龍橋的部分，感謝議員4月17日和我們一起到中央爭取龍橋和建國橋地方建設的案件，中央原民會經過那次的審查之後，將這兩個案都錄案了，預計今年8月底、9月初會核定相關的經費。龍橋的部分會先核定相關的工程費，原民會希望在12月底以前能夠完成工程發包的作業。建國橋的部分，一樣4月

審查，已經錄案了，預計今年 8 月底、9 月初會核定相關的經費，這個部分的經費超過 5,000 萬，在程序上要經過行政院工程會基本設計的審查，所以這個部分的作業會比較慢，我們預計明年可以完成相關的規劃設計，這樣的工程進度到時候我們還是會委請工務局來協助相關的工程，會按照實際工程的實際作業期程會有所變化。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我建議主委把一些設計出來的圖案以及該作業的資料能夠寄到行政院公共工程委員會的主委，吳主委宏謀應該會幫我們的忙，否則時間會拖得很久，有一次我遇到公共工程委員會的主委，他是我們的前副市長，我曾經和他溝通過，以後高雄市所有的工程經過公共工程委員會的時候，應該要率先審查，吳宏謀主委曾經是我們的副市長，我相信他願意幫這個忙。主委，請你把資料也寄給公共工程委員會的吳主委宏謀，相信他會幫我們的忙。

這又是一個大問題，我們很多原鄉的農地是可以改爲農牧用地的，因爲坡度是符合改爲農牧用地的條件。我們的鄉親也做了很多的陳情，但是我們市政府、水利局、司法單位連會勘都不去會勘，就回函公文說不符合規定。原則上要改爲農牧用地的過程，程序是水保局接到人民的陳情案之後，你要告訴我們的鄉親第一關、第二關以及第三關的程序是什麼？但是你只是在辦公室打公文回復說不合規定，這就是爲民服務，公務員到非常懶惰的一個地步。那麼主委，請問要改爲農牧用地有沒有很困難？請把程序跟水保單位報告一下。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

我想相關的程序，當然私有地的增加要提報到水保單位，如果水保單位在服務我們原住民的部分有困難時，我會請我們的同仁了解整個程序，並協助我們原鄉的族人來做一個說明。我們會透過族語的翻譯，包括我們的同仁親自去做說明，如此我想族人對程序的了解會更便利，我想就是相關機關一起來合作，這個我們原民會可以這樣來做。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我希望水保單位，包括原民會、地政局等相關單位，對於改爲農牧用地有關人民重大的權利案時，務必要很愼重的、很成功的幫他們解決這個問題。

下一個議題是我到各縣市參加轉型正義委員會的會議當中，很多鄉親提出來的問題，就是辦貸款時保證人要負擔全部的責任，法令上是不是有不周延的地方？我是貸款人，我利用我的親戚朋友當保證人，然後不繳貸款，那麼保證人就要負擔全責，不動產也被法拍了等等。因爲保證人一定不是只有一個人，一定是兩個人以上，那麼兩個人以上的家庭就因爲擔任保證人，所以要負全部的責任，這個合理嗎？這個法令上不周延。法制局局長，你覺得要保證人負擔全

責，在常理上合理不合理？請法制局局長答復一下，用你的觀點來答復這個問題。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

法制局陳局長月端：

謝謝議員對保證人權利的關心，我們知道銀行一般在辦理放款的時候，爲了確保債權的實現，他會斟酌借款人的信用和償債能力而決定到底要不要提供保證人，還有保證人條件和他的人數。根據銀行法第 12 條之 1 第 1 項的規定，如果是辦理這種自用住宅的放款以及消費性的放款，銀行是不可以要求借款人提供連帶保證人，但是如果是呢？借款人沒辦法提供足額擔保的時候，銀行是可以要求借款人來提供保證人。之後如果涉及借款人沒辦法清償債務的時候，那麼銀行依照銀行法第 12 條之 1 第 1 項的規定，他可以向保證人做全數的比例求償，這不只是在銀行法第 12 條之 1 第 1 項的規定，表現在民法 739 條、740 條、741 條也都做同樣的規定。所以一般人包括爲親戚朋友作保證時一定要審愼評估，因爲他所負擔的法律成本是相當大的，一旦主債務人不能清償債務的時候，保證人都要承擔一個法律風險，也就是他要代負清償之責任，以上報告，謝謝。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

所以我們所謂銀行法相關的借貸的這種法令，連把保證人都套進去了，這個都要檢討，局長答復得很專業。再來，辦理土地業務、辦理土地繼承也是一個大問題，法令就是有這個大問題。比如說 5 個兄弟、1 個祖父、1 個爸爸，祖父生了爸爸、爸爸生了 5 個兄弟、5 個兄弟又生了孩子，非常複雜，萬一有一個比較古怪不蓋章、不同意，那麼土地繼承就會擱在那裡，擱 20 年、30 年、50 年，原住民的土地到最後會變什麼？變爲中華民國的土地，我覺得這也是不合理，現在有很多原鄉土地的繼承，因爲發生問題，所以都變成中華民國的土地。相關繼承權益的後代要申請，只要有一個在美國、一個在菲律賓，如果有一個比較古怪，那麼這個土地永遠擱在那裡。主委，你認爲這個合理不合理？用你的想法去想這個問題，合理嗎？

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

每個土地所面對的法律問題，有很多個案不同的方式，誠如議員剛才所提，就是可能涉及到土地共同持有的部分，剛好持分人其中一人不在的話，也要顧及他的權益，所以一定要他同意或是做一些簽名的動作。我想原鄉這種問題是很多，去年我們也辦了一個巡迴的法律服務，今年我們會再加強辦理，尤其對於原住民族土地的部分，今年我們就加強 3 個原鄉的法律服務。本身原民會在

每週三下午就有個法律服務，有律師會來。現場的法律服務，包括平時法律電話的諮詢，我們會把這個業務再擴大宣傳，讓族人如果碰到各樣的法律問題時，我們原民會可以馬上提供適時的服務，以上說明。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

謝謝主委。下一個議題：反對重啓曾文水庫越域引水案的計畫。這個計畫開始啓動時，我都是從頭到尾和鄉親、國人一起努力堅決反對。88 風災以後整個荖濃溪的河床大概上升到 40 公尺到 60 公尺，這個東引水隧道已經被淹沒了也塞爆了，最近很奇怪又啓動曾文水庫越域引水案，政府到底在做什麼？一個浪費錢、破壞生態的大工程，已經是區域性的環境災難，卻還在重提！背後就是財團在說服中央編好幾百億元的經費，要來完成曾文水庫越域引水案的工程。但從頭開始我們都是反對，傳統領域也公告了，政府怎麼又玩這個呢？聽說這個是張景森政務委員在那裡嘻皮笑臉做的決定。水利局長，我提出過好幾次，你要站在人民保護區域環境的立場，來保護大高雄整個荖濃溪流域的地理環境穩定性，況且對於曾文水庫越域引水案，你的答復公文在那裡，我看不懂！你要不要遵守原住民族基本法？你要不要遵守政府已經公告的原住民族傳統領域？你同不同意這個規定？局長，請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

針對這個問題，議員在議會和部門質詢都有提出，我們過去很多次有向經濟部水利署南區水資源局表達議員還有地方上的意見，就是反對重啓曾文水庫越域引水案，這個非常明確，我們也確實詢問水利署的相關計畫，目前這個計畫確定沒有要重啓。我要向議員說明的是，它目前的監測主要是過去工程做到後面時，因爲碰到莫拉克風災，工程確實有施作，但是它的環境監測計畫必須要完成，所以目前在執行的是一些後續環境監測計畫，它要結案的一個相關成果。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我還是要建議局長，向南區水資源局反映，不要動了，不要再撓動它，你越動它的話，整個區域地理環境，包括地質進到大工程會破壞得很厲害，就讓它休息一百年、二百年再說，因爲馬英九說山林休息啊！就讓那個區塊的環境一直到小林，包括玉山山脈、中央山脈的山林休息，讓它休息二百年，局長，我的看法如何？議員說的理念好不好？請答復。

水利局蔡局長長展：

剛剛議員的建議，我們認爲它是一個非常生態的建議方式，我們也會朝著這個方式和水利署這邊來溝通。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，謝謝局長。下一題我要問社會局長和原民會主委，都會區原住民鄉親在急難救助金以及馬上關懷服務上，你們的成效比例如何？有沒有在做？有做，數字不清楚，沒有關係，但是告訴我，有沒有爲都會區原住民做急難救助和馬上關懷的案件，請說明，有或沒有？請社會局局長簡單回答。

主席（蔡副議長昌達）：

姚局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

只要符合相關資格，我們當然就是會提供的。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，謝謝。原民會主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

原住民急難救助有四項－喪葬補助、醫療救助、重大災害救助及生活輔助，我們每年編列的預算再加上公彩基金挹注有 240 萬，105 年度服務的原住民急難救助有 255 件，核發的經費是 271 萬 7,000 元；今年度我們的預算是 239 萬，目前到 5 月份執行受理服務原住民有 86 件，補助金額是 106 萬 4,300 多元。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，謝謝。我還有一個問題要問消防局，等一下我的時間到了，你再答復，因爲後面的時間我要請陳菊市長來總結我質詢議題的看法。第六大隊是專門救助山難的消防隊員，他們需要一些更新的裝備，等一下請消防局長來答復，以下的時間我先請局長答復，我爲什麼要叫市長答復呢？我最近幾天看到市長的六都民調是第一名，所以市長…。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

我尊重原民會，也尊重原住民的自治，給予區長在原住民部落山區自治，這個部分雖然透過選舉民主的方式產生區長，但是區長做爲一位行政官員的首長，他一切還是要依法行政，在山區他是民選的區長，我也是民選的市長，但是任何都是有法律規範要依法行事，這個是非常清楚，任何人都不能在這個部分有任何的獨裁，或者不適合民主的一些作風，這個當然都非常不適合。

另外，我們對於整個原鄉部落建設一向都是非常的關心，不管是中央的補助、地方的補助，甚至有些時候，像那一次我到桃源區，如果我們的地區有一些需求，而這個需求是做爲我們市民的反映，在這個部分，高雄市政府認爲這個需求非常合理，區公所如果沒做，這個部分高雄市政府基於對原住民的尊重

和愛護，我們這個部分都會支持。所以今天市政府的每一筆預算都是透明公開，今天在原鄉所有的工程也必須公開招標，都是一定要透明，法律的監督是非常的嚴格，所以任何人不能逾越法律，這個很清楚。

第三個，越域引水的部分，當然有一些不同的爭論和看法，但是我們都非常尊重伊斯坦大・貝雅夫・正福議員，對於自己的部落山區生態永續的愛護，這個如果沒有共識的話，我相信越域引水工程就很難再持續。未來中央在越域引水一定要尊重原住民，他們有很多不夠理解或有很多的疑惑、疑慮，或認爲這是對整個原住民山林的破壞等等，中央都有責任來說明得非常清楚，讓大家心中比較釋懷，所以這個部分我們都不會用強力的方式，一定會尊重，因爲原住民是在原鄉的主人。剛剛也有很多和中央相關部會、林務局等等，這個部分我們都會關心，伊斯坦大・貝雅夫・正福議員站在原住民的立場，一直都是非常愛護自己的原鄉，基於我們對原住民所有運動的認同，包括對於原住民的尊重，我們會和伊斯坦大・貝雅夫・正福議員站在一起，謝謝。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

消防局長，請簡單答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝伊斯坦大議員的關心，我們山難的救助是跨部會、跨領域的救助行爲，當然消防單位是人命救助的最主要單位。我們六大隊目前任務編組有 44 位山難救助人員，每年會派到高山訓練一週，有關山難的救助設備，我們會匡列經費逐年補足。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢。休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）這一節由黃議員紹庭繼續市政總質詢，時間 45 分鐘。請發言。

黃議員紹庭：

謝謝議長。陳市長、市府團隊、媒體先進以及高雄市民，大家早安。今天是議會第 2 屆第 5 次大會總質詢，首先我要提醒市長，你從民國 95 年當選高雄市長至今，你已經創下高雄市任期最長市長的紀錄，任期第二長的就是剛剛當選國民黨主席的吳敦義市長。吳敦義市長擔任市長任期是 8 年 6 個月，而陳市長你擔任高雄市長至今已經 10 年 6 個月了。在民主社會裡，要連任三屆，都受到市民朋友的肯定，確實是不容易的事。自從去年 520 中央政府換黨執政以來，行政院前陣子提出的 8 年 8,000 多億元的前瞻建設計畫，本席認爲這是一個非常重要的計畫。原來台灣從地方政府到中央政府的財政都不好，既然中央

政府要拿出 8,000 多億元的建設經費，絕對是對於國家未來 10 年、20 年，甚至 50 年有很大的影響才對。這 8,000 多億元的經費，高雄市也很幸運，得到將近 20%的經費了，大約有 1、2 千億元的經費可以挹注高雄建設。大家最近討論最多的就是這條捷運黃線，這條捷運黃線到底要花多少錢？請財政局長用最快的速度跟大家說明一下。

主席（康議長裕成）：

請財政局長說明。

黃議員紹庭：

捷運黃線加上路竹延伸線，請局長很快跟大家說明總經費多少錢？

財政局簡局長振澄：

捷運黃線總經費是 1,430 億元。

黃議員紹庭：

加路竹延伸線呢？

財政局簡局長振澄：

1,734 億元。

黃議員紹庭：

中央補助多少錢？

財政局簡局長振澄：

中央補助 940 億元。

黃議員紹庭：

所以我們高雄市還要再自籌多少？

財政局簡局長振澄：

我們還要再自籌 793 億元。

黃議員紹庭：

局長，這 793 億元不是全部都編在我們的工務預算，有分成自償性和非自償性。〔沒錯。〕所以我們要編的工務預算大概是多少錢？

財政局簡局長振澄：

我們要編列的工務預算大概 358 億元左右。

黃議員紹庭：

根據你們給本席的資料是 357.63 億元，這是所謂的「非自償性」。局長，所謂的「自償性」是什麼意思？

財政局簡局長振澄：

自償性是不用編工務預算，因爲它是有自償性的，未來二、三十年的費用是會回收的。

黃議員紹庭：

就是靠車票收入，或是…。

財政局簡局長振澄：

票箱，還有 TOD、TIF，還有增額容積各方面回收的錢。

黃議員紹庭：

局長，這個非自償性的 357 億元經費要怎麼來？你可不可以簡單講一下這個經費的來源？解決方法是什麼？

財政局簡局長振澄：

主要是 TOD，還有 TIF。TIF 有十幾億元，TIF 是因爲這條軌道完成之後我們會增加的稅收，這裡有一部分…。

黃議員紹庭：

這是自償性。〔對。〕我講的是非自償性的這 300 多億元，我們高雄市的財政已經很差了，很多議員很擔心這筆經費要怎麼來，請你說明一下。

財政局簡局長振澄：

非自償性是 8 年的計畫，稅課和非稅課我們有大概估算一下，一年從稅課和非稅課大概要支應 10 幾億到 20 億元，8 年就有 100 多億到 200 億元，這是由我們現有的財源去支應的。

黃議員紹庭：

你要增加新的稅收嗎？

財政局簡局長振澄：

沒有增加新的稅收，其實我們的稅收一直都在增加。以稅課來講，民國 100 年的時候，我們的地方稅，我講的是地方稅，不是中央補助，當時我們的地方稅 300 億元，去年的結算已經 416 億元了，我們逐年都在成長，這是稅課收入的部分。

黃議員紹庭：

多少年增加 100 億元？

財政局簡局長振澄：

6 年。

黃議員紹庭：

這樣 8 年有辦法增加 300 多億元嗎？

財政局簡局長振澄：

沒有，我說一年增加個 1、20 億元，所以 8 年有 100 多億到 200 億元，我剛剛是這樣講的。這是稅課和非稅課的部分，300 多億元扣掉 100 多億或 200 億，剩下不足的 100 多億元，我們才來舉債，是這樣規劃。

黃議員紹庭：

要舉債。市長，你也聽過很多議員提過，我直接說我的看法，本席是不樂觀。不樂觀不是唱衰，我跟你講眞的。第一點，百姓生活已經不容易了，照財政局長講的，每年要增加 20 億元的稅收，你等於是射了箭再畫靶，我就是決定要稅收了，稅收什麼也沒有講清楚。市長，這幾年你的團隊在高雄市收了什麼新的稅金，本席告訴你，例如污水下水道處理費、殯葬處現在收的規費等等這些錢，都是從我們市民的口袋一直拿出來的。我們要蓋這條捷運黃線，還是要增加稅，還是要跟市民拿錢，而且我們的財務計畫，局長說 1 年就要增加 20 億元，7、8 年頂多增加個 100 多億元。即使你都可以達到目標，但是我們還缺了 200 多億元，還是要舉債。市長，更何況這還只是非自償性，自償性是另外一個很大的坑洞。

所以我在此斗膽跟市長建議，過去市府團隊常常喊一個口號就是：「過去的馬政府時代都是重北輕南」，都說他們重北輕南。我請教一下，主辦世運的時候，我們蓋的世運主場館，中央補助了多少錢？當時是哪個單位主辦的？工務局蓋的。工務局長，知不知道我們當時蓋世運主場館的時候中央補助多少錢？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

工務局趙局長建喬：

這個部分我再查一下。

黃議員紹庭：

補助了 62 億元。2009 年的時候，我們蓋了世運主場館，當時市長剛上任沒多久。趙局長，中央補助我們高雄市鐵路地下化一共補助多少錢？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

工務局趙局長建喬：

鐵路地下化全部的金額是 998 億元左右。

黃議員紹庭：

中央補助多少？

工務局趙局長建喬：

目前是 75％、25％的配比。

黃議員紹庭：

中央補助了 693 億元給高雄市。市長請聽清楚，請文化局長或是史副市長回答一下，衛武營文化園區中央補助了多少錢？

主席（康議長裕成）：

請副市長說明。

史副市長哲：

這是中央執行的計畫，不是補助，總共經費是 101 億元。

黃議員紹庭：

中央挹注 101 億元興建國家藝術文化中心在高雄市，陳市長，這是中央完全支付的經費，在國民黨執政時代的計畫。

請問捷運局長，高雄市的環狀輕軌中央補助了多少錢？

主席（康議長裕成）：

請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

環狀輕軌中央補助 763.78 億元。

黃議員紹庭：

不是啦！是環狀輕軌。

捷運工程局吳局長義隆：

不好意思！環狀輕軌中央補助…，我查一下，應該是 65 億元。

黃議員紹庭：

26 億多元而已。市長，後面的我就不需要再問了，流行音樂中心也是史副局長當文化局長時爭取的，補助了 20 幾億元；高雄港的旅運中心現在正在蓋，補助了 41 億元；最後一個，現在經發局最常津津樂道的世貿中心展覽館，補助了 35 億多元，蓋得美輪美奐，在成功路上。市長，過去中央對高雄市的建設，不是 75%就是 100%的支持，剛剛紹庭說的這 10 項重大建設，幾乎都是高雄市的地標。當然，市長蓋了一個非常漂亮的圖書館，大家都誇獎。但我的意思是這樣，如果過去的這些建設叫做重北輕南，我希望市長，捷運黃線是不是可以請中央完全買單，這樣高雄人才可以感受到中央政府對高雄人的疼惜。市長，你的看法如何？請市長簡單說明。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

黃議員剛剛說的衛武營，是民進黨執政時就核定，你剛剛說的那些，都是過去民進黨在 8 年前或 10 年前執政時就核定的，馬英九政府核定的是國道 7 號 668 億元，現在還在環評，我只是澄清。我們會提到中央「重北輕南」，確實在過去的 8 年，高雄的建設非常少，有一些現階段都在持續完成。我覺得對於黃線的部分，黃議員的意見也是很重要，現在中央補助 84%；高雄市政府負責 16%，但是過去中央在軌道建設上，曾經補助台北市 14 條捷運，過去確實

由中央負擔很多，我覺得高雄今天的財務情形不是很好，黃議員這樣好的意見，當然我會繼續跟中央溝通、協調。今天高雄市政府有沒有可能爭取，黃線部分讓高雄承擔的比例更少，這個部分有沒有可能？我們不會放棄。我覺得黃議員的意見，我會再跟交通部賀陳部長繼續努力爭取，但是今天整個前瞻計畫中的捷運黃線，它的目標都在投資未來，捷運是交通的基礎建設，對整個未來高雄的發展是非常重要。

黃議員紹庭：

沒錯！市長，交通建設非常重要。

陳市長菊：

我們會努力爭取。

黃議員紹庭：

麻煩你去努力，希望中央完全補助。但是針對你剛剛說的，我要再告訴你，你說這些建設都是民進黨政府時代規劃的，但是預算是在國民黨政府時代通過的，國民黨時代給你的經費，如果國民黨要「重北輕南」，預算就不會給你了，所以表示這是政策性的延續，不分藍綠，我也希望「重北輕南」這四個字，儘量不要出現，如果真的要「重南輕北」，這條捷運黃線就全部由中央出錢。以本席知道的，基隆市的輕軌就是由中央100％出錢。

上個月民進黨的未來之星新竹市長向中央反映，他說也要學基隆市，爲何基隆市可以全額補助，新竹市就無法全額補助呢？如果市長去努力，我絕對有信心。但是我跟你說，這一條輕軌當然對交通建設非常重要，我們的財政不好，我煩惱會蓋不起來，煩惱以後會債留子孫之外，市長，我認爲最恐怖的是捷運黃線的可行性評估，大家都知道這條捷運黃線本來就不是重量型設計，本來是中量型的輕軌，中央把它改成重量型的捷運，爲什麼從中量型改成重量型呢？我們要多花這麼多錢。當然，我相信捷運局也做過可行性評估，我請問一下捷運局長，黃線的可行性評估是什麼時候開始做的呢？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

捷運黃線的可行性評估是在102年5月15日。

黃議員紹庭：

102年5月15日。以現在的可行性評估報告裡面，等到我們的目標年的時候…，我們的目標年是哪一年？

捷運工程局吳局長義隆：

目標年是30年。

黃議員紹庭：

30 年是目標年。如果以通車那一年，預計哪一年通車？

捷運工程局吳局長義隆：

我們預計 113 年。

黃議員紹庭：

113 年。

捷運工程局吳局長義隆：

對。

黃議員紹庭：

可行性評估報告裡面指出，通車時日均量的搭乘人數是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

15.2 萬。

黃議員紹庭：

15.2 萬。

捷運工程局吳局長義隆：

是。

黃議員紹庭：

局長你要相信嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這個我們相信。

黃議員紹庭：

你們相信，好。

捷運工程局吳局長義隆：

因爲紅、橘二線部分，目前已經達到 18 萬，我們這裡有 116 萬人口，更何況路網密度一增加，譬如以台北來看，台北只有二條線的時候，其實運量只有 8 萬，但是板南線加入之後就跳到 74 萬，所以路網密度如果增加，其實現在問題是出在路網密度不夠，大家不想搭捷運，所以…。

黃議員紹庭：

局長，我認爲你是太樂觀，大台北地區人口有多少？6、700 萬。大高雄地區人口多少？200 多萬。

捷運工程局吳局長義隆：

所以現在台北市的日運量已經達到 202 萬。

黃議員紹庭：

台北市幾條？我們幾條呢？

捷運工程局吳局長義隆：

對，所以現在是密度的問題。

黃議員紹庭：

局長，你相信我們的黃線捷運，113 年之後每天可以到達 15 萬多人次嗎？你跟顧問公司不知道有什麼關係…。我跟你說，市長，我們的紅、橘二線捷運現在…，局長，到現在爲止的日均量是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

現在是 18 萬。

黃議員紹庭：

市長，我們的紅、橘二線從民國 97 年通車到現在，快要 10 年了，從當時的 12 萬增加到 17 萬，捷運局委託公關公司做的可行性評估告訴大家，蓋完第一年就要有 15 萬人次。局長，我先請問你，你在捷運局那麼久了，紅、橘二線在做可行性評估的時候，評估開通的那一天有多少運量？你跟大家報告一下。你有沒有這個資料？

捷運工程局吳局長義隆：

明確的數字我沒有，但是我的印象裏面大概是 36 萬。

黃議員紹庭：

你眞的是大膽啊！局長，你把高雄市的建設當作兒戲在做。市長，高雄已經有二條紅、橘線在賠錢，你的局長也沒有去分析看看，爲什麼運量跟當時的估計差那麼多？我現在問他，紅、橘二線當時是估計多少人次？他說不知道。

捷運工程局吳局長義隆：

我是說確切數字…。

黃議員紹庭：

我有沒有叫你講話？市長，紅、橘二線當時…，我給你看這個歷史鏡頭，紅、橘二線當時也是透過市政府委外的公關公司所做的運量評估，它說 96 年通車就要有 25 萬 8,996 人，這是當時市政府捷運局…。當然，你還沒有當市長，因爲民國 90 年紅、橘線動工，市長，我們要鑑往知來，當時蓋紅、橘二線時，我們先不講財務計畫，它估計頭一年要有 25 萬人次，結果數字是多少呢？不到 12 萬。它的目標年訂在 105 年、110 年，各式成長每日的平均運量，從 48 萬到 59 萬多到 68 萬，市長，這是市政府的資料，你找的這位捷運局長，他在這裡告訴我，他很樂觀。

市長，你看這個表，96 年市政府的預估是 25 萬 8,996 人，結果只有 11 萬 8,736 人。到去年 105 年底日均量，他們預測 59 萬 9,569 人坐捷運，結果 17 萬 2,400 人次。局長你先請坐。市長，我同意你講的，交通建設非常重要，軌

道交通非常重要，但是你還相信捷運黃線可行性評估嗎？你相信它的可行性評估嗎？市長，我剛剛有跟你講，我還有跟財政局長討論過。財政局長，我們的財務計畫裡面的自償性的，有沒有包括票券的收入？

財政局簡局長振澄：

在評估的時候有把它…。

黃議員紹庭：

需要加入，你請坐。市長，所以我們的財務狀況，8 年後不只是非自償性的公務預算要編，連這個自償性都會出現一個黑洞，這是最大的問題。所以你還相信捷運黃線的可行性評估嗎？我覺得這是必行性評估，你一定要做。市長，你這樣會怎麼樣你知道嗎？你會拖倒高雄的財政，混亂施政的建設。到底捷運黃線那是不是我們現在一定要做的，本席很擔心。

交通建設很重要，本席昨天想到一個故事，我禮拜天的時候開車到東港，我開 88 快速道路，市長應該很熟，我開 88 快速道路到東港的時候，享受了鮪魚餐。我回到高雄的時候，我覺得交通很便捷，可是，市長，屏東縣現在的人口現在剩多少人？剩不到 100 萬人，對嗎？80 幾萬。交通可以便利，但是人走得比較快，所有的建設都是應該要做的，都是造福我們的市民朋友。但是我們的順序是什麼？現階段的高雄市需要什麼前瞻建設計畫？陳市長，你擔任高雄市長 10 年，明年 12 月 25 日你將卸任，高雄市民絕對會永遠懷念你，但是你要讓人家懷念你什麼？

市長，你讓台灣人民覺得你是從美麗島時代到台灣民主的轉型，你選國大代表的時候，你服務處設在我們家對面，我每次都看你的服務處在挑燈夜戰。現在我在這邊跟你討論市政的時候，我也希望我身爲一個高雄的孩子看到高雄的未來是光明的，但是現在我們看到什麼？這種的可行性評估是你的團隊做出來的嗎？高雄市現在大家都在講，很多議員都在說高雄現在很蕭條，人遷出去很多。市長你告訴大家說，很多人戶口設在金門、很多人戶口設在澎湖，所以其實高雄沒有這麼少人，我不知道這是誰告訴你的理由，你的幕僚誰說的我不知道。我問民政局長，過去這 5 年高雄市的人口，我不問你總數的變化，市長，我問民政局長，過去 5 年高雄市的人民，遷出去的比較多還是遷進來比較多呢？局長你知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局張局長乃千：

其實我們看每年的成長，大概都是差不多。我們在 100 年的時候，遷進來有 14 萬人，遷出也是 14 萬人。在 101 年也是 14 萬人，遷進來也是差不多 14 萬

人，所以變化跟微調其實不大。

黃議員紹庭：

局長你說得太複雜了，局長你先請坐。市長，我們高雄市的人口，從過去這5年的變化，差不多是六都裡面增加最少的，從101年到105年來看，增加700多人。大部分都是到北部去，到北部去工作或是怎麼樣，這個我們沒有研究。但是人口的變化，有自然增加的或是社會的遷移，自然就是有出生或是往生的加減、遷入遷出。市長我要給你看的是這個數字，高雄市過去 5 年，你看PowerPoint，遷出了 8,000 多人。在台北、新北、桃園這個大都會區，占了700多萬將近800萬的人口。桃園遷入了9萬多人，很明顯是台北、新北遷入的新市鎮，因爲他們有交通建設－有捷運、高速公路、五楊高架快速道路等等。所以我說爲什麼高雄人要遷出高雄，我們先不要說他寄多少戶口在別的縣市，民政局長再給你一次機會，你覺得高雄人爲什麼要遷出這麼多人出去？局長你覺得呢？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局張局長乃千：

我想這個與整個產業會有很大的關係，因爲過去可能一些經濟發展的資源都沒有落在我們南部，所以我們才會認爲是不是有重北輕南，所以我們也很積極地想要…。

黃議員紹庭：

你請坐。我聽到那四個字，我又頭暈了，又是「重北輕南」，連人家要搬到台北都是「重北輕南」，我覺得這一句是最好的選舉口號。但是局長講到一個重點，民以食爲天，吃飯皇帝大，我們台灣人講的，找不到工作。高雄若是找不到工作，我就離開，但是翻轉高雄翻轉了10年，高雄市的產業翻轉了嗎？我請問一下經發局曾局長，你簡單回答就好，你覺得高雄的產業翻轉了嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我覺得正在翻轉中。

黃議員紹庭：

你請坐。很好，你沒有講那四個字，你講了一個進行式，正在翻轉中。市長，我覺得我們高雄市的產業，正在翻轉這個沒有辦法否定，但是我覺得翻轉的速度太慢了。曾局長我請教你，高雄市現在的重點產業是什麼？發展的重點產業是什麼？

經濟發展局曾局長文生：

基本上是這樣子，我們傳統產業要讓它做強、做大，所以在提升金屬…。

黃議員紹庭：

傳統產業，還有呢？

經濟發展局曾局長文生：

這是一個，最主要的是新興產業，我們最近成長最快的是在電子業。

黃議員紹庭：

成長多少？

經濟發展局曾局長文生：

百分比可不可以會後查給你。

黃議員紹庭：

不用百分比，產值多少？

經濟發展局曾局長文生：

目前電子業的產值大概有 3、4,000 億了。

黃議員紹庭：

在哪一個園區？

經濟發展局曾局長文生：

最大的在楠梓。

黃議員紹庭：

在楠梓，有增加 2、3,000 億嗎？

經濟發展局曾局長文生：

不是，我講的是營業額這一個部分。

黃議員紹庭：

營業額這一塊，你講的是日月光封測吧！半導體的部分。

經濟發展局曾局長文生：

不只，日月光那個是成長最快的單一企業。

黃議員紹庭：

你所謂的成長速度快是人家本來就在那裡了。

經濟發展局曾局長文生：

不是，是新增投資多。

黃議員紹庭：

他投資很多我當然知道，就是日月光投資最多。

經濟發展局曾局長文生：

這是其中一個。

黃議員紹庭：

這 5 年大概投資了 4、500 億以上，除了日月光還有別的嗎？

經濟發展局曾局長文生：

其他的電子業也都陸續有在投資，這是其中一個部分。除了這個以外，還有一些新興的產業，也都陸續在進行一些新的投資。

黃議員紹庭：

我如果請教你一個問題，高雄市的產業這 10 年，你覺得我們市政府團隊的方向、目標在哪裡？

經濟發展局曾局長文生：

你說未來還是現在？

黃議員紹庭：

項目，我們的產業方向在哪裡？

經濟發展局曾局長文生：

我剛剛已經做了一個說明，我覺得傳統產業的增值、加值、高值化這是一個非常大的區塊。

黃議員紹庭：

加值化？

經濟發展局曾局長文生：

新增的傳統產業投資，我以基礎產業來講，不管是從扣件做進經營財務或扣件做進航太，這些都是新的科學發展方向。

黃議員紹庭：

你若講傳統產業我想我可能比較有印象是中鋼、中油石化業，是不是？

經濟發展局曾局長文生：

兩大產業，金屬跟石化。

黃議員紹庭：

鋼鐵業跟石化業？

經濟發展局曾局長文生：

對。

黃議員紹庭：

剛剛局長你提了航太也好，其他生化也好，其實都在起步階段。中鋼不要說這 10 年，這 5 年它的產值增加多少？以你知道的中鋼。

經濟發展局曾局長文生：

據我所知道，中鋼這幾年，包括前 2 年，就是整個鋼鐵價格在亞洲狀況都很不好，就是成長的速度有減慢。

黃議員紹庭：

成長減慢，所以我說…。

經濟發展局曾局長文生：

因爲基礎的金屬，現在亞洲都…。

黃議員紹庭：

還有景氣的循環。

經濟發展局曾局長文生：

整個亞洲都受到影響，還有大陸的鋼鐵在出口，也是一個重大的影響。

黃議員紹庭：

沒有錯！陳市長，剛剛你的經濟發展局局長跟你講得很清楚，高雄市聽起來現在還是以傳統的產業爲主，我們的高科技以日月光這些半導體封測公司來講，其實他們在 2、30 年前就在高雄成立聚落，但是我很可惜的要跟市長你報告，我沒有聽到這 10 年來高雄市有沒有創造什麼樣的聚落、什麼樣的產業引進。爲什麼？我剛才講過，很難找工作，沒有工業、沒有製造業就沒有服務業。市長，如果你沒有生產，哪裡需要服務呢？這個是經濟學的 101，但是我們來看我們的產業方向也好、投資也好，市長，你知道過去別人來高雄投資多少或是要來投資嗎？曾局長根據你的掌握，來高雄市投資的外資一年大概有多少錢？你要不要猜猜看？還是你有什麼樣的概念？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

應該有 300 多萬元。

黃議員紹庭：

一年有 300 多萬元嗎？

經濟發展局曾局長文生：

應該是…。

黃議員紹庭：

外資，就是從外界來的。高雄…。

經濟發展局曾局長文生：

應該大致上的水準是 300 多萬元，我現在知道最新的，我有印象的是這個樣子。

黃議員紹庭：

市長，我從經濟部投資審議會調了這個資料，過去 5 年境外資金投資到六都的統計表，你會看到在北台灣（台北、新北、桃園）一共 7,000 多件的投資案

裡面 6,500 多億元，投資到高雄市的是 543 件，只有 314 億元，過去 5 年，這個絕對不會是重北輕南。市長，每個要投資的企業一定會選擇對他最有利的地方去投資，這個絕對不會是重北輕南，這個跟政府無關、跟人民無關，和你的政策有關、跟市政府的效率有關、跟你的產業方向有關、跟你的產業結構有關。本席一直覺得高雄市到底要做什麼新的產業？眞的沒有一個方向。

我記得市長你在民國 96 年初任市長的時候，當時的蔡局長當建設局長還曾經組過經濟發展委員會，還開了一整年的會，目的就是要研究高雄的產業從哪裡走？要發展什麼新的產業？因爲從民國 60 年代的十大建設，高雄市有石化業、中鋼以後，當然加工區有吸引到一些半導體的工廠來，你又聽到新的聲音，所以我說市長你剩下一年半的任期，如果你要讓這個城市能夠繼續成長下去，我覺得經濟是一個很重要的方向，這才是一個比較前瞻性的計畫。

你看這個表，沒有人要來高雄投資，5 年的時間投資這麼少，都跑到中、北部投資，連台中的投資金額都比高雄還要多，沒有投資就沒有新的公司，也就沒有新的工作可以找，而且現在投資的都是一些比較新的企業，所以我覺得市長你們在這方面的專業度要加強，你們對現在整個產業的發展方向，我希望市長你們要去研究，跳脫傳統公務人員的體系。

我給你看我們台灣現在產值比較高的是三大科學園區。市長，我們高雄有一個南科－高雄園區，你可以看到這些數字，從竹科、中科到南科，你看高雄園區（在路竹那邊的南科）的整個數字，就業人數就 9,000 人，產值從 101 年的 364 億元到去年（105 年）477 億元成長 100 億元，是其他園區的尾數都不到。高雄人會跑去哪裡？高雄子弟就會跑到中、北部去找這些新的工作。市長，這沒有辦法吹牛，工作在哪裡，他就要去那裡做。爲什麼說我們不夠專業？市長，你看各個科學園區能夠製造的產值越高，代表你鎖定的產業絕對是越正確的發展方向。你看竹科是一個三、四十年的園區了，一個員工可以產生 682 萬元的產值，但是最新的中科，也就是台積電在 101 年的時候進駐到中科，你看一個中科的工程師可以產生 1,000 多萬元的產值，南科也有 1,100 多億元，因爲台積電今年 2 月份剛剛公布一個消息，他 10 奈米的 half node 廠，5 奈米廠要設在南科，這個是今年的消息，因爲環評過了，他的一個工程師可以創造 1,296 萬元的產值。高雄園區呢？他只能產生 529 萬元，幸好光電廠在過去兩年有開始生產，所以我們有了這個園區，如果沒有好好的來努力把高雄市的產業方向訂出來，市長，如果你眞的覺得過去是重北輕南，本席跟你建議兼拜託，高雄眞正需要的前瞻是產業，你再利用一年半的時間，我希望你可以替高雄引進資金、發展產業，將來高雄人絕對會懷念你。爲什麼？因爲你將他們的子子孫孫留在高雄。如果沒有就業機會，他就到別的地方找工作去了。

過去十年，高雄市的產業，民間投資力道不足，市府的產業政策不明，沒有看到一個新的產業出來，我剛剛跟你們曾局長已經討論得非常清楚。市長，最後我要跟你講一個更大的議題，我剛有跟你預告，台積電已經在 2、3 個月前宣布他要在台南蓋第六個廠，這是宣布了，我才敢講，就叫做 5 奈米廠，5 奈米廠是現在 10 奈米的 half node，在半導體上是一個比較躍進式的。我們上個會期討論的 3 奈米廠，就是所謂 5,000 億元的投資，我們自己人在這裡討論。市長，我告訴你，我直接把我的 PowerPoint 告訴你，我很不看好。本席從台積電出身的，我上個會期也跟市長你討論了很多，我非常不看好。爲什麼不看好？我沒有什麼內線消息，我不看好的原因整理了五個，以我專業的角度，我們可以來討論看看，也做爲你的團隊裡面再去檢討的方向。你覺得我們路竹附近的周遭生活環境已經完備了嗎？另外，我們的路科如果台積電這 30 公頃的土地用完，他需要另外的 50 公頃、60 公頃，有土地嗎？我們有沒有報告給他？根據我的瞭解，我們還沒有一個很明確的計畫，他們也沒有問，但是我們有沒有準備？第三個，曾局長，你知不知道台積電的用水一天需要多少的水？局長，你知道嗎？用水，台積電。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

經濟發展局曾局長文生：

2 萬 2,500CMD，目前我所瞭解的大概有這麼多。

黃議員紹庭：

我知道的是如果台積電要設在那裡，水會有一點問題。

經濟發展局曾局長文生：

目前大家都在解決當中，用調撥的方式。

黃議員紹庭：

對，我知道的是我們高雄市的環評，整個空污的條件要比別的縣市要嚴峻一點。市長，我想這是大家都知道的過去宿命，包括我們有一些中鋼和石化業的污染，所以我知道的是我們的環評對台積電設廠來講，到時候也是一個很高的風險。最後還有一、二百家中下游廠商願不願意跟著台積電遷到路竹來，我想到這五個原因，就覺得台積電的 3 奈米廠會不會情定高雄，本席不太看好。但是我在這裡提出來，我是希望市長跟整個市府團隊，要把這個當作一個使命感，把台積電吸引到高雄來，還是有別的產業進駐高雄，讓高雄有前瞻的發展。市長，我把「產業」當作是高雄前瞻發展重要的課題，你的看法如何？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

黃議員的專業給我們做了很多的指教，不過我要跟黃議員講，今天不管是竹科、中科、南科，這些產業的布局都不是地方市長的努力，這是由中央在這個產業布局上，過去形成到現在都是這樣，〔是。〕但是我覺得剛剛黃議員對於我們未來台積電在高雄的投資好像充滿了悲觀，但是根據我的理解，當然黃議員所說的部分有一些是事實的陳述，但是站在市政府的立場我們是解決問題。〔是。〕今天由中央陳建仁副總統，有一個很重要的小組，高雄市政府也是小組的成員之一，有很多你擔心的，未來台積電路竹的部分，周遭生活環境，現在捷運延伸到路竹，爲什麼要快馬加鞭，這也是基礎建設之一。

另外，未來廠房、土地，我所理解的部分都沒有什麼問題，包括電力、環評、空污總量的管制等等，現在都在解決中。我們非常尊重台積電他們對外的發言，3 奈米這個部分國際上都非常注目，我覺得台積電有他們在商業上的策略步調，我想高雄市都不便替台積電發言，但是我個人要跟黃議員說明，根據我的理解，包括其中的參與，我認爲台積電 3 奈米的設廠，我想高雄市是唯一的選擇。我很樂觀。

黃議員紹庭：

我也希望。

陳市長菊：

我一直認爲這是一個正向的發展，但是我覺得我不方便在議會之中，因爲每個議員都跟我討論這個議題，每一次在對談之中都必須要非常的小心，〔是。〕因爲我尊重台積電他們的規劃，我只是要跟黃議員說不管是環評、不管是未來的土地，包括周遭環境的布局，我認爲高雄市政府在這個部分做了最好的準備。這個部分也不是高雄市政府單一做決定，〔是。〕我覺得中央在這個部分有一個小組，我們認爲在進行中…。

黃議員紹庭：

本席可以感受到市長的樂觀、你的負責跟打拼，市長你先請坐。

陳市長菊：

謝謝。

黃議員紹庭：

我今天要跟市長、跟團隊探討的就是，高雄市到底現在未來的 5 年、10 年、20 年的前瞻是什麼？很明確的高雄人是向外面跑，我們需要給這些孩子工作做，需要給他一個未來的希望，工作才是一個希望。我們需要引進新的產業，市長，我支持你，你常常講高雄要翻轉，但是不是只有市容翻轉，你要有經濟環境、生活品質，要因爲有一個好的產業出現來翻轉。

你要找一些比較專業的方面，這一方面需要去達成的，今天本席跟你講的這五項，我在議事廳跟你探討台積電要不要來高雄，這五項絕對是很專業的建議，我也希望我們的市府團隊包括環保局，知道高雄市整個空污的控管有困難度，怎麼樣制定政策，還是水的部分要跟自來水公司討論，要趕快不要讓台積電有這方面的憂慮。我站在發展產業的上面，市長你要打拼，共同來努力。市長，你說這樣好不好？請你最後簡單說明。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我非常感謝黃議員，過去你是台積電的一員，你做得很多，包括你專業上對未來遭遇的議題對我們有很多的建議，我想這些建議在高雄市政府，我們未來對於台積電在台灣繼續投資的這個小組，都有討論、都有面對這些問題，同時是在解決這些問題－空污、總量、土地、環評等等。我們會認爲台積電當然是全台灣最重要的一個產業，他根留台灣，在全台灣的投資從北到南，我們會認爲最好的投資地點，我們做最好的準備，我今天的答復不能講得非常清楚。我只是說我們非常歡迎台積電在高雄的投資，高雄市政府對於台積電在高雄投資所有必備的過程，我們都做了最好的準備，我們打開雙手歡迎台積電，所有過程中應有的努力，以高雄市政府的專業、高雄市政府的團隊，我們都非常嚴謹的在等待，我用這樣來答復黃議員，感謝你給我們很多的意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節請黃香菽議員總質詢，時間 45 分鐘，議員請。

黃議員香菽：

大家午安。今天是香菽第 2 屆第 5 次的市政總質詢，我就幾個高雄市面臨到的問題以及高雄市未來的發展，來跟市長、市府團隊做一些探討。

高雄的美麗與哀愁，爲什麼要這樣講，我最近跟高雄市的一些好朋友，包括外縣市的好朋友以及國外的友人在討論的時候，大家都跟我說，高雄市變漂亮了，高雄市變乾淨了。我相信高雄市在市長包括市府團隊的用心之下，眞的非常努力去讓高雄市變得更漂亮，讓高雄變得更好。可惜我們要想的是在這美麗的外表之下，我們高雄市是不是還有小小的哀愁，還有有一些的困擾、有一些的困境需要我們努力去突破的。所以我有整理出大概 10 點高雄市的哀愁。

第一點，高雄市的人口不增，生育率六都之末，這個是每一個議員在每一個會期，包括每一次的質詢都在提的，就是高雄市的人口怎麼會沒有增長以外還在減少，甚至在下半年度即將面對的就是台中市的人口可能會比高雄多，變成

全國第二大都市。還有生育率是六都之末，這個是不是有什麼問題，可能我們的社會福利不是做得很好，讓年輕朋友不敢結婚、不敢生，這個都是我們應該探討的。第二點，舉債全國最高，這也是一再提到的問題，高雄市現在的負債高達 2,744 億，這個數字非常高。第三點，觀光機能倒退，缺乏新的亮點。高雄市很漂亮，可是大家來到高雄市想得到的觀光景點，第一個就是愛河、駁二或佛陀紀念館等等，好像缺少可以吸引外來民眾新的觀光設施。

第四點，青年低薪就業外移，南部地區的年輕朋友的薪水都非常低，大家都沒有辦法在高雄市拿到比較高的薪水，其實不只高雄，包括鄰近的屏東和台南，薪水都不是很高，導致年輕朋友覺得要生活可能到外縣市的薪水會比較高一點，所以大家都想到外縣市就業會比較好一點。第五點，宗教活動未有效的推動及發揚，高雄是多元的宗教城市，可是我們有沒有有效的結合這些宗教團體，包括道教的一些廟宇，結合式的廟宇活動非常少，市政府辦活動都是針對各個廟宇，譬如我們有辦過三鳳宮太子爺的活動，這個都是針對個別的廟宇，沒有一個有效的結合，我覺得很可惜。第六點，商圈繁華不再，消費功能降低，過去我們的商圈，大統商圈以前在我求學的時候，大家要去的地方就是新堀江或玉竹商圈，可是現在好像沒有很多年輕人會去那個地方，包括三多商圈的人口也愈來愈少了，大家現在反而都集中到巨蛋商圈，市府應該好好思考未來我們商圈再造的部分要怎麼做。

第七點，這是全國性的問題，一例一休實施以後中小企業苦哈哈。第八點，剛才黃議員紹庭提到，高雄的前瞻計畫，高雄眞正的前瞻在哪裡？就是招商引資。高雄內資外資增加的速度比較慢，經發局曾文生局長確實很努力在招商，可是增加的速度很緩慢，這是市府應該要去探討的，造成投資不興、產業不振。第九點，空氣污染，高雄市的空污一直都很嚴重，這個要怎麼處理？我相信市政府會有一個很好的辦法來解決。第十點，交通便捷度不足，就是我們的捷運路網和大眾運輸嚴重不足。

我列舉這十項當然不能只看表面，我和市民都知道，市政府和市長對高雄市政的推廣很用心，我在這邊要恭喜市長，昨天有一份民調市長獲得雙料冠軍，一個是六都施政滿意度的冠軍、一個是政治人物好感度冠軍，這是市民覺得很光榮的一件事情。既然市長是雙料冠軍，在我提出來這十項高雄小小的哀愁裡面，市長，你們用了很多方法要去解決，因爲這十項也是很多議員一再提出來質詢的，爲什麼到現在還是有問題存在呢？這代表解決度可能不是很足夠，也代表可能我們用的方法是錯誤的，或者還需要改善，請市長針對這幾點說明。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

黃議員提到高雄不斷的追求進步，高雄很美麗，但是美麗的背後也存在一些問題－人口的問題。我們看到 30 年來的一些統計，這些統計顯示南部的人口一直往中北部遷移，這個當然和我們整體產業的布局有關係，你現在可以看出來台灣產業的變化，高雄在現階段整個工業局在產業的布局上，唯獨高雄沒有眞正的科學園區，我們是台南科學園區在路竹，所以才有一個高雄科學園區，在這個產業的布局，高雄過去都是重工業污染的產業，所以現在高雄努力在做產業的升級、高值化等等，我們在產業的轉型上會比別人更辛苦，因爲這些產業的布局幾十年來就是這樣，帶給我們很多的壓力和負擔。

我們看到現階段的人口，台灣現在的人口都是少子化、高齡化，不是只有高雄這樣，各個城市的人口都在減少，這個部分現在中央要成立少子化的辦公室，對於國家人口急速的減少，這是國安的問題，必須要去面對。高雄在這個部分也要去檢討有哪些是地方政府能夠做的，我們要如何去挽留更多的年輕人願意在高雄生活，當然我們會做更多的檢討。

第二，高雄舉債的問題，台北市和高雄市過去是全台灣唯二的院轄市、直轄市，直轄市和一般地方政府，中央和地方，包括中央統籌分配款的分配完全不一樣，高雄市和台北市一樣是直轄市，但是在中央統籌分配款的分配上，高雄市在產業這個部分來講，我們和台北市不能比，高雄有很多總公司在台北市，納稅也在台北市，工廠卻在高雄，這幾年高雄市政府覺得這樣不行，所以我們要求這些公司要在高雄納稅。高雄的舉債，從過去政府的時代，我也不必推卸責任，從蘇南成市長、吳敦義市長到縣市合併，很多舉債的累積，當然高雄市政府誰執政誰就要去面對這個問題。我們認爲高雄市政府都在公債法合法的範圍之內不斷的投資高雄，在這個部分要如何持家，一方面舉債、一方面還債、一方面又要讓這個城市向前走，當然我們要面對今天債務的問題，在我的任內，其他縣市，六都當中只有我和台北市需要支付勞健保費，市長任內 10 年，我就還了四百四十幾億元的勞健保費，這個負擔很重，這個不一樣。

黃議員香菽：

市長，市府團隊在你的領導之下，我相信這一部分都有在做。

陳市長菊：

現在問題很嚴重，黃議員提到高雄的哀愁，我們的觀光機能或是宗教活動，沒有讓它變成更有亮點而能夠跟觀光結合，這個我們應該要來檢討。至於現在台灣青年低薪的問題，中央政府也必須去面對，這個部分我非常期盼高雄市政府的努力，在我任期的最後階段，我們當然希望留給高雄更有可能發展的機會，所以要如何讓高雄的孩子在高雄就業，這我有責任。再來，交通便捷的部

分，就是因爲我們在前瞻的計畫之中，過去的 10 年中央投資在軌道的計畫，在台北市、新北市就有 2 兆 1,000 多億元，高雄的紅、橘兩線是用 BOT 和民間一起合作，所以交通便捷上的不足，我們這次就是要很努力跟中央說，你要重視基礎的建設，過去你在南部這部分確實做得比較不足，我們在努力爭取中。另外空氣污染的問題，中部以南尤其是在冬天，中部以南的空氣污染都是一個嚴重的問題。所以要看中央用什麼方式來減少這方面的污染，我們這裡是一個重工業城市，跟台北不太一樣，我們生活在這裡要如何來解決這個問題，我和所有的市府團隊都有在認眞面對。

黃議員香菽：

剛才市長講了很多，當然香菽提出來的問題沒有辦法一一去跟市府團隊探討，所以就目前比較重大及大家所關心的議題，來跟市府團隊做個探討。

剛剛市長有提到前瞻基礎建設計畫，市長，你認爲何謂前瞻？在我們這次行政院所列的這幾個項目裡面，在我們的前瞻計畫裡面還缺少什麼？市長，請答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

當然前瞻計畫有投資性和未來性，我們剛剛也特別提到，今天高雄市在公共運輸和私人運具上，包括摩托車這個也都是有相對性，它會造成空氣污染，如果高雄市有 200 台摩托車，就可能會有 200 台的空氣污染，所以我們就是要努力去爭取軌道的基礎建設。另外在水環境，高雄要如何避免淹水的痛苦，就是在高雄的海岸線和很多河川上做整治，這個也是很有前瞻性。

再來是數位內容的部分，我們在體驗園區，高雄這幾年在這個部分已經慢慢形成一些聚落，中央也願意在這個部分繼續投資，所以我認爲高雄在這個部分會有很好的發展。另外綠能方面包括風力發電，中央在興達港這個部分支持我們 55 億元，我們希望跟沙崙的綠能建設一樣，沙崙和路竹是一線之隔，台南的沙崙…。

黃議員香菽：

市長，你是認爲中央目前所提出來的前瞻基礎建設裡面的這幾個項目，就已經都是非常前瞻了，不需要再增加什麼更有前瞻性的東西嗎？

陳市長菊：

我說中央提出來的這些規劃，在這些規劃之中，高雄市要盡力爭取，看這個部分在高雄市是不是可以繼續發展？高雄不足的地方，當然要在這個門檻上儘量跟中央爭取。

黃議員香菽：

我想既然定義爲前瞻，前瞻包含的範圍就是非常的廣義，我認爲台灣包括高雄未來面臨到的是老人化的社會，我們現在已經面臨到少子化的社會了。我們的長照包括衛生醫療部分，是不是也應該叫做前瞻？如果可以增加的話，我認爲應該設立更多，當然希望市長能夠爲高雄多爭取這方面的經費，未來若能爲老人家和幼童增加一些公共設施和福利設施，我相信對高雄來講，才是更長遠的計畫。

剛才很多人在講，市長也提到高雄市爭取到將近 1,800 多億元的經費，包括軌道建設、綠色能源和數位內容，但是大家最在意的還是軌道建設。我在這邊表達我個人的立場，我是贊同捷運黃線興建，我記得在我父親當議長的時候，過去的規劃原本是 4 條的捷運線，但是因爲種種的問題，包括經費不足的問題，所以造成只做了紅、橘兩線，現在高雄有機會去爭取到捷運黃線，爲什麼我們不去做？可惜我們面對的，就是剛剛大家所提的高雄財政的問題。一體會有兩面，我們希望建設要多、建設要好，可是相對的，我們的財政會不會有問題？前瞻基礎建設中，我們的軌道建設，包括捷運黃線還有岡山路竹延伸線，我們要自籌的經費就將近要 793.39 億元。請教市長，當然綠能建設和數位建設都是中央直接下來做的，所以這個東西是不需要我們去舉債的。

五項競爭型的建設，包括水環境、道路城鎮，這個我們有爭取到建設，但是也需要自籌 57.20 億元，種種加起來我們要自籌 800 多億元，高雄目前的舉債已經高達 2,477 億元了，我們的舉債上限剩 548 億元，800 多億元的自籌款要怎麼來？剛剛有一些議員在問，有自償性、非自償性的，我們也聽到很多的東西，可是我想要請教市長，我們都知道剛剛黃紹庭議員在問的，你內容裡面有什麼 TOD 等等之類的，可是這些東西在我們過去紅、橘兩線發展的時候，現在商圈看起來並沒有發展得非常好，未來如果我們要用這一塊來做自籌款的部分，是不是也會出現很多問題？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

在過去紅、橘兩線的部分，當時是用一個 BOT 案，這是高雄市第一次跟民間合作的兩條，所以在沿途的開發上，如果捷運沒有形成網狀，它的困難度和人口的吸收，確實一開始沒有那麼理想。但是現在不管紅線、橘線在沿途的開發，包括運量上跟過去都已經有很大的不同，包括它轉虧爲盈的部分。就是軌道建設一開始很難的就是賺錢，國家對一個地方的軌道建設也不是以賺錢爲目的，國家必須有應有的承擔，這個部分就是政府應該替人民做的事。

所以我的看法是，未來這個黃線和紅、橘兩線會有更大的不同。黃線是經過高雄人口最密集的地區，你整個去看黃線的規劃，在黃議員剛剛的資料裡面，都是高雄市人口最密集的地方。這些密集的地方，未來我們透過沿線很多的開發，所以我們是保持高度的樂觀，政府要運作的話，就是要投資未來，所以這個部分，財政局做了很多很詳盡的規劃。如果在自償性、非自償性上，這些部分還不足的話，我們才會考慮到舉債，到目前來講，需要舉債的話，以現階段我們的專業規劃，大概是 100 多億元，以我們對高雄財務狀況的理解，因爲現階段高雄和全台灣的政府都是有舉債，但是我們有資產，所以再舉債的話，就是投資未來的舉債。我說過每一個政府都是這樣做，這是市長和整個市政府團隊的遠見與承擔，爲了投資未來，我們願意做這樣的承擔，但是我們一切都在公債法合法舉債範圍之內，黃議員可以看到我們這些年一直在努力減少舉債，它可以和六都或其他縣市來比較，所以這個可以看出我們的努力。

黃議員香菽：

因爲我們的財政問題一直以來都是高雄市民及議員們非常憂心的事情，我們當然也不希望有了建設以後，結果造成高雄財政出現問題，所以我希望這一塊財政局眞的要好好做個規劃。規劃清楚以後，應該要向市民朋友，包括市議員做個說明，不然大家每次都一直針對這個問題在問，這樣對你來說其實也很痛苦，所以這個應該都要透明公開化去講。包括未來你所說的自償性經費，有 435.76 億，要透過票務收入，包括一些附屬設施增加財源，然後還有 TOD 土地開發，我們都知道過去的 TOD 土地開發，包括高雄市在大衆運輸土地開發這一塊，並沒有非常好，所以這個也是簡局長要再繼續努力的。

另外，這個是我在網路上抓的資料，是一位網友所寫的，我沒有放在上面，他的意思是說，目前高雄市負債 2,000 多億，又要再借 700 億蓋捷運輕軌，興建完成以後，我們的總長度是 188 公里，現在是 44.7 公里，是不是？請捷運局長回答。

主席（康議長裕成）：

請吳局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

是。

黃議員香菽：

現在捷運黃線還沒有興建完成，那紅、橘兩線包括延伸線是幾公里？

捷運工程局吳局長義隆：

目前就紅、橘兩線來講的話，是 43 公里多。

黃議員香菽：

43 公里多，如果營運之後，建設完成之後，總長度是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

建設完成之後，可以達到 102 公里。

黃議員香菽：

102 公里，現在台北市的捷運多長？

捷運工程局吳局長義隆：

台北市政府的部分…。

黃議員香菽：

局長，你很不用心，這個還要查資料嗎？這個應該是很多人都問過你的問題。

捷運工程局吳局長義隆：

台北市政府目前的營運總長度部分是 131 公里。

黃議員香菽：

131 公里，它每天搭乘的人數是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

目前是 202 萬人次。

黃議員香菽：

202 萬人次，不錯，都有看到資料了。他的意思是說，如果依照高雄整個規劃建設完成以後，它應該每天的運量至少要有 300 多萬人次來坐，才有辦法和台北有相同的效應，可是高雄市人口數才 278 萬人而已，如果加上一些都會效應，就是台南、屏東再加進來，其實我們的人口也才 558 萬人，這樣加總起來的人數，它遠遠不及台北市、新北市兩市加起來的人數，所以他要顯示一個數據是，高雄市人口密度 1 公里大概是 950 人，整個加起來之後，你認爲高雄市去興建捷運黃線，我們的運量能不能達成？這個也是大家一直在探討的問題，就是捷運黃線做好了，我們的運量有沒有辦法起來？

本席還看到捷運局的報告寫說，如果捷運黃線做起來以後，我們的運量將達到 66 萬人次，在這 10 年之中，雖然高雄捷運每個月總運量都一直在上升，可是每個月要達到 66 萬人次，市長，你認爲有可能嗎？我不是說高雄市可能不能達到這個量，我們都是秉持比較審愼樂觀的態度去看這一塊，基本上我們也是希望三民區有捷運，因爲三民區的人口非常多，像鳳山也有捷運，而鳳山的人口也很多。當然一個好的大衆運輸路網就是要綿密，而且一個進步中的城市就是要有一個綿密大衆運輸路網，這個我們都認同，可是運量有沒有辦法達成，這個也是除了財政以外，大家最關心的一個問題，所以我要請教市長，捷運局所提出來的運量，你認爲有沒有可能達成？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

在沒有形成密集網狀之前，捷運這個部分的運量，當然運量有它的近程、中程、長程，近程之內大概比較難達到這樣的運量，不過當慢慢的形成網狀時，這個部分能夠像現階段紅、橘兩線，從一開始它的運量也是不足，到現在每天大概有 18 萬多人次，這個部分轉虧爲盈，所以是需要有一點時間。

對軌道來講，也是一個很重要的基礎建設，它必須長期投資，所以對於未來的捷運，尤其黃線經過人口這麼密集的地方，包括從亞洲新灣區到澄清湖棒球場。就這個部分來講，我相信在未來基本上是朝著正向，所有當時運量的規劃都是由專業的人，對未來高雄市的發展做一個預期性規劃。

黃議員香菽：

當然是預期性規劃，但是我們也希望市政府給我們的資料，包括讓市民朋友知道的，就是有個比較準確性的，這個建設興建之後，到底對高雄市有多好？到底對高雄市未來的發展以及我們的財政有沒有問題，我們的運量有沒有問題，我請市政府一定要給我們一些比較正確的資料，不要只是可預期性的、評估性的。當然評估報告是本來就應該要做的，但是我認爲應該要把短期能夠達到什麼效果，中期我們能達到什麼效果，這個都要確實去講明白說清楚。

還有針對捷運黃線，我們都知道在整個路網裡面，每一個站、每一個地方都是人口聚集的地方，最後一站就是鳥松站，那個地方的人口不多，可能是因爲它快到鳥松機廠了，所以一定要再設一個站，但是我們也知道設一個站，就是等於多一個成本。在人口不是很多的時候，你去設一個站，請教市長，是不是未來在那個地方有什麼隱藏性的利多？或有什麼重大的建設可能在那個地方有發展性呢？所以市長才會覺得在爭取澄清湖之後，我們還要增設一個鳥松站，因爲過去我看到還有一個坌埔站，但是坌埔站取消了，現在最後一站就變成是鳥松站。我想要請教市長，是不是在這個區域，除了我們的國道 7 號以外，還有什麼比較大型的利多可以跟市民朋友講一下，因爲那裡的人口眞的不多，請市長回答，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請說明。

陳市長菊：

捷運的終點選擇在鳥松是因爲需要這個機廠，而最後的機廠需要很多的土地。鳥松那個地方在空間上，我認爲對於捷運未來的發展就有這樣的空間。至於捷運未來…。

黃議員香菽：

所以只是空間問題嗎？

陳市長菊：

未來鳥松會是高雄很美的一個地方…。

黃議員香菽：

對，因爲那裡的腹地很大。

陳市長菊：

對，所以這個部分未來有可能會因爲捷運的經過，帶給我們鳥松更多的發展，我想這些都是有很大的可能。

黃議員香菽：

市長，所以並沒有什麼隱藏性的利多嗎？

陳市長菊：

沒有。我認爲利多的部分，捷運的通過就是一個很大的利多。

黃議員香菽：

是，謝謝市長。我想今天大家也都有提到 TOD，永續都市的 TOD 發展，我覺得 TOD 的發展，其實對每一個進步中的城市，包括鄰近的香港、日本，他們的 TOD 案例都已經行之有年了。如果 TOD 的發展，依照大眾運輸爲導向來發展的話，我認爲是非常有前瞻性的東西。但是發展得好不好，都是要靠市政府去努力打拼的。我們可以看到 TOD 除了人口分布、產業動能、活動據點、交通動線以及地價分布都是很大的評估問題。我們看到日本的 TOD，日本的車站周邊會做社區總體營造，會把他們的學校、shopping mall、診所、托老、托幼的設施，會把食、衣、住、行、育、樂規劃在捷運的站點周圍。我看到這樣的規劃非常羨慕，因爲人潮就代表商機。反觀我們目前高雄很多地方，就像我剛才所說的，很多地方的商機好像沒有過去以往這麼好了。所以我覺得 TOD 的發展會是未來高雄市政府要很去琢磨，而且要很努力的去探討的一個問題。

再來，我要講到的是輕軌的興建是轉機還是危機。市長，對於大順路，坦白講我眞的很擔心，從你們發包動工開始，我在交通部門質詢的時候就一直跟局長講過了，我自己也開了公聽會，聽了一些專家學者的意見，大家都非常擔心大順路段在施工期間所造成的影響。因爲大順路本來就不是很寬敞，在不是很寬敞的情況下又硬要把輕軌放在上面，我不知道這個建設是好還是壞。因爲過去我們所知道的輕軌都是在歐洲地區慢活城市的觀光機能，並不是把它拿來做爲運輸用的，因爲速度很慢，只有時速 30 到 50 而已。在這麼慢的速度，會不會導致在施工期間以及開始營運之後，大順路會不會面臨嚴重的塞車，會不會面臨嚴重的交通黑暗期。

這是我去拍的照片，大順路上下班的情形，光是上下班時間就已經這麼嚴重

了，現在的馬路還有很多條，未來縮減道路之後會不會更嚴重？我想高雄市政府、捷運局和觀光局應該要去審慎的評估，如果這一條一定要做，因爲現在也沒辦法不做了，我本來希望能不能地下化，但是我聽到市長回復其他議員說因爲已經發包了，所以會造成違約等等之類的問題，所以我們知道地下化是不可行的。在不可行的情況之下，一定要做的情況之下，我們要怎麼樣有效的讓周邊的居民，包括讓可能行經在這個地方的居民，能夠有一個比較好的行車習慣的改變。這都是市政府要去做努力的，也是市政府要去跟市民朋友做溝通的。尤其我又看到捷運局規劃的施工期間替代道路，他們規劃的替代道路在明誠路上，我們知道明誠路也是非常會塞車的一條路。所以我覺得這個部分，市政府應該要好好的、認眞的去評估，怎麼做才能讓我們的市民朋友，包括周邊的店家滿意。因爲我已經有收到周邊店家的陳情了，周邊的店家認爲這裡的商機已經不是很好了，大順路上的店家有些生意本來就不是很好，如果施工下去，生意會變得更差。所以這都是市長、市政府團隊、捷運局及交通局要趕快去審慎評估的問題。

在運量的部分，我認爲市政府會很認眞去做。這是蘋果日報前幾天的報導，說明高雄輕軌上車 12 秒，所拍到的是沒有幾個人上車，經過了 8 站，只載了 10 個人。我覺得這都是市政府要去審慎評估的問題，因爲有民眾提出了質疑，就要趕快讓民眾了解，這可能是因爲時段性的問題，或是因爲什麼樣的原因，可能在假日，人數就不是這樣子。我覺得這都是我們要努力去做的。因爲時間的問題，有些我就帶過，請市長等一下再統一回答。

三民區的蛻變與再生。我們鐵路地下化沿線應該要創造更多的經濟價值，我們可以看到鐵路地下化沿線，這是三民區的部分，有安寧商圈、長明商圈、三鳳中街和建國電腦街。這些在過去都是很多人會去的地方，現在因爲有高鐵了，所以火車站就沒有那麼多人，或是大家認爲這些商圈的模式可能都是比較老舊式的，沒有新興的商圈模式形成。所以我覺得這也是市政府未來在創造鐵路地下化沿線時要考量的，因爲鐵路地下化已經變成可以跟捷運串聯的路網了，包括在三民區也設了 7 個站，這些都是未來都會連結到輕軌或是捷運黃線。所以我也希望商圈再造的部分，市長以及市政府團隊能更用心的去做，三民區能否蛻變與再生就看這裡了，因爲三民區一直是一個比較早期發展的區域，所以我們覺得三民區應該有更多的可行性，包括更多發展的空間。所以我也希望市長針對這一塊能夠指示市政府團隊，針對三民區鐵路地下化沿線，我們能創造更多的經濟價值，能夠有更多的商機，帶動更好的產業發展，我希望這些都是市政府能夠去做的。

下一個我要講的是，我們都知道在縣市尚未合併之前，澄清湖和金獅湖因爲

行政區不一樣的問題，原來的澄清湖是屬於高雄縣；金獅湖是屬於高雄市的，所以造成沒有辦法有一個串聯性的觀光景點。未來我們既然已經把覆鼎金公墓遷移了，而且未來也已經決定打造爲覆鼎金雙湖公園。我認爲既然是一個大高雄市，就應該將澄清湖、金獅湖，甚至將覆鼎金雙湖公園打造成爲一個國家級的風景區。爲什麼我會這麼提議，因爲楠梓的都會公園是屬於內政部的，整個後續維修費用都是內政部處理的，就是不需要高雄市政府支付一毛錢。如果我們把這三個景點打造成一個國家級的風景區，高雄的財政也不需要再多支付這一筆錢，編列更多預算去做後續維修的問題，包括後續保養的問題，我提出這個意見就是希望市長和市政府團隊，是不是可以好好的思考。因爲未來的台鐵正義站會連接到捷運黃線，捷運黃線可以到澄清湖，這是綿密的路網造成的觀光風景區，未來如果能夠讓更多人來到這個地方，不僅能帶動周邊的觀光效益，更能夠帶動商機，我相信整個周邊的民眾都非常高興，所以我希望市長是不是能夠好好的思考，這個可不可行？國家級的風景區，把它打造成由中央政府支付經費；由地方政府管理，甚至由地方政府受益，就是利益其實在地方政府，因爲人潮來到這個地方，其實也都是地方政府在受益。

我用最後 1 分多鐘的時間，我想再次拜託市長，我記得香菽剛當議員第一次總質詢的時候，我有提出三民東區的消防分隊，我那時拿了一份陳情書給市長，周邊的居民包括三民東區、高速公路以東的七個里長的連署書，我交給了市長。三民東區的消防分隊，其實現在已經…，今天是第五個會期，也就是經過 2 年多了，但是目前還是沒有下文，當然我知道市政府有種種的因素，包括土地的問題、包括公園是否要維持完整性，顧慮到民眾的安全，因爲我有跟消防局探討要怎麼處理，其實我也知道市長指示要趕快去做，可是到現在第五個會期了，還是沒有下文。我們知道前陣子在附近也發生一次氣爆事件，就是不明管線的氣爆，也造成傷亡，我認爲那附近的人口已經這麼多，如果不趕快成立一個三民東區的消防分隊，我覺得對那裏的市民朋友非常不公平，因爲那裏的大樓非常多。所以我要再次拜託市長，其實很多里長也都一直跟我反映說，怎麼說了那麼久，市長不是有承諾說一定會去做、一定會去評估，怎麼到現在還沒有做？市長的任期也剩下一年多，所以我希望市長針對這一塊，能夠好好…。

主席（康議長裕成）：

謝謝。請市長補充一下。

陳市長菊：

我先答復三民東區的消防隊，消防局大概已經找到六塊土地，有一些是分區地目、有一些是法令上…，到目前來講，這六處地點不是很理想，我們承諾三

民東區的消防隊，但是現在地點的部分，我希望財政局也幫忙找，在三民東區可以順利找到一塊適當的土地，我感覺安全問題絕對要優先考量，這部分是我對黃議員的承諾。

另外，三民區火車站這部分，現在在網路上是國際招標，未來的高雄火車站會非常的亮麗，這部分在火車站的旁邊，地政局在那裏有一個非常大的土地重劃，對三民區未來的發展非常重要。再來就是鐵路地下化，從火車站一直到鳳山有一個廊道，這個廊道幾乎對三民區的影響很大，這個廊道可能在我任期結束之後才會全部完成，但是我有跟中央及我們的工務團隊提到，我希望這個廊道至少在我任內，也就是明年年底我卸任之前要完成一小段，他們也選擇了一段，就是三民區一小段，把未來整個地下化之後的廊道呈現出一個樣態，這些我都會努力。

三民區因爲發展得比較早，譬如中都濕地公園也在三民區，那是一個非常大的改變，當然我個人覺得有一點可惜，就是鐵路地下化之後，民族社區整個都市更新沒有一起做，這部分未來還需要更多的努力，我覺得三民區未來的發展，絕對會讓三民區的鄉親看到高雄的改變。在建設之前當然會有一段交通混亂黑暗期，爲了達到美麗的未來，這是一個必經的過程。所以希望三民區大順路一帶的市民朋友多多體諒，我覺得我們的交通局和捷運局，未來在建設過程之中造成市民的不便，或者生意上、商務上的損失等等，要做必要的彌補，這些要向民眾做好的思考及說明。我也希望交通局在替代道路部分應該做最好的規劃，也希望議員、地方鄉親…，在建設的過程一定會有一段交通黑暗期，請大家多多諒解、多多支持，我們才會提升、才會跳躍、才會進步，這部分特別拜託。

另外，市政府花了將近 5 億，現在三民區已經是大高雄的中心，過去覆鼎金算是高雄市的邊陲，現在是高雄市的中心，市政府花了那麼多經費，希望將覆鼎金舊的墳墓遷移，澄清湖、金獅湖、覆鼎金是未來城市的中心點，有湖、有空地，也有一些歷史的軌跡等等，我想這些都是非常重要。黃議員提出很多好的意見，我們非常珍惜，我們可以一起努力。雖然市政府的團隊剩下一年多的時間，但是每一天對我們都很重要，我對市民的承諾，希望在我的任內能夠完成，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃議員香菽的質詢，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）

十五、第 2 屆第 5 次定期大會第 41 次會議

（中華民國 106 年 5 月 24 日上午 9 時）

市政總質詢

（鄭議員新助、陳議員粹鑾、陸議員淑美、黃議員柏霖）

主席（蔡副議長昌達）：

各位同仁請就座。開會。（敲槌）上午繼續市政總質詢，第一位請鄭議員新助質詢，時間 45 分鐘。

鄭議員新助：

主席、市長、市政府各位長官與各位議會同仁，大家早。我來議會前看到媒體很大篇幅報導關於阿扁總統特赦的案子，豬哥亮的病逝和阿扁總統的案子是最近媒體上最熱門的。媒體大篇幅報導台中市市議會公開呼籲無條件特赦阿扁總統，在同一個版面的下半段報導菊姊公開對外發表，同樣要求特赦阿扁總統，你的立場都沒有改變，身爲阿扁總統的支持者，我也表示非常感激。因爲有人一再批評我，說我吃飽沒事做，議員做那麼多屆了，除了阿扁總統的話題之外，都沒有其他議題可說了。但是我現在替阿扁總統說話是理所當然，因爲阿扁總統是高雄市市民，我替高雄市市民發聲，不要說他是卸任總統，被欺壓而且有很多苦衷，身爲一個爲民喉舌的議員，這本來就是應該做的。

519 餐會的事情鬧得沸沸揚揚，所有媒體包括平面媒體和電子媒體，一打開不是豬哥亮的新聞就是阿扁總統的新聞，各家電視台的政論節目也幾乎都離不開這個話題。有人說我對小英總統非常不尊重，最近常在攻擊他，菊姊，你也知道，我擔任議員以來，你也連任兩屆高雄市市長，我託阿扁總統之福，也沾民進黨的光，其實我參加選舉都是以無黨籍身分參選，當選之後才加入民進黨團，也和你們一起共事到現在。我們都知道，阿扁總統目前來到高雄市，是住在高雄市，如果身爲一個民代都不管，乾脆議員辭職不要做了，說當議員都是假的。選舉前，我們一邊一國連線提名 84 席，當選 80 席，這些縣市議員當選之後，有幾個人在關心阿扁總統的事？又要選舉了，又有人要拉著阿扁總統的衣角靠他選舉了。

有人說我對小英總統不禮貌，向菊姊報告，今天如果是國民黨執政，我不會讓他這麼好過，像一年前，馬英九還在執政的時候，我就帶著南北二路人馬，坐著遊覽車去「造反」。現在我不敢了，如果現在發動抗議或是動員到台北抗爭，就會有人在背後說你被國民黨收買，否則怎麼會好不容易自己的人選上總統了，你卻在後面扯他後腿。上一次他在選總統時，對手以宇昌案打擊他，這

些綠色的支持者非常不捨，因爲對手硬要抹黑他，他怎麼澄清都還是解釋不清，小英第一次參選沒有選上總統之後，才還給他清白，但也於事無補了。小英沒有選上總統之後，反而當上黨主席。

阿扁總統被關 6 年，菊姊你可以深深體會，我知道你也支持特赦，但是一直沒有特赦，你身爲高雄市市長，到外面活動也常有人會問你，不是只有問我而已，你會覺得萬分困擾，特赦之後讓扁恢復自由，你也比較沒有責任，我們這些支持者也可以卸下責任。大家都聽到了，我已年近 80 歲，這屆議員做完之後就要退休了，否則光是被問這個特赦就快要發瘋了，菊姊，你知道嗎？我吃凱旋醫院前院長開的安眠藥已經十幾年了，主治醫師檢查，說我已經「精神錯亂」、「人格分裂」了，我都吃精神病的藥，說難聽一點，就像街頭巷尾人家說的，是在吃「瘋藥」，以此度日，就爲了阿扁總統這件事情。你以前也坐過黑牢，他坐牢 6 年，你 5 年，我相信身爲一個政治受難者，一定可以理解阿扁總統的心情。

總統府是瘋了！總統府發言人可以說這種話嗎？他說現階段以讓阿扁總統恢復身體健康最重要，處理扁案最大原則就是不要造成人民對立…。我們的衛生局長也在這裡，你是內行的嘛！要讓阿扁總統恢復健康就是直接特赦他嘛！讓他恢復自由，恢復自由之後，你管他要上山下海、三山五嶽任我遊，我保證阿扁從此一餐可以吃 3 碗飯。何必這樣蹧蹋他呢？小英總統的民調一直掉，還要拉攏中間選民，我就不信嘛…。最新民調，菊姊躍居冠軍，但是在中南部，蔡英文總統的支持度卻一直往下滑，爲什麼？因爲中南部的選民怨嘆阿扁總統沒有獲得特赦。有人說是李登輝前總統交代不能特赦阿扁，如果特赦阿扁，讓他坐大會功高震主，讓你沒有辦法施展，施政會綁手綁腳，網路這樣流傳，但我不相信。

爲什麼這一陣子我會對小英總統這麼不滿？抱歉，我還是要說，雖然質詢內容無關市政，但是阿扁總統的身分，他也是市民，我相信你會理解本席。我不是不尊重民進黨，你當市長，我當議員，公事之外，我不曾爲了自己的權益而假公濟私。小英還沒有當總統的時候，我們發動大批人馬到台北抗議，去抗爭、去遊行，當時她擔任黨主席，怎麼跟我們說的？怎麼跟我們交代？怎麼騙我們？人家說國民黨買票要花錢，民進黨騙票不用花一毛錢，只要利用我們就好了，就有票了。請市長、主席以及文武百官聽聽看蔡英文總統以前當黨主席的時候，挺扁群眾要求聲援阿扁總統，以黨主席的身分說什麼？各位聽一下。

（開始播放錄音）

蔡英文：請你們安靜下來！先請安靜下來！我有話要對你們說，請你們安靜下來！請安靜下來！請你們安靜下來！請你們安靜下來！

記　者：汽笛聲、叫囂聲讓蔡英文動了氣，連講 6 次叫大家安靜，不過現場繼續鼓譟，蔡英文乾脆正面回應訴求。

蔡英文：對於阿扁總統的人權，和他在司法上、程序上的權益，我們一定會全力聲援，我們民主進步黨會負起這個責任，我們不會讓你們自己孤單的挑起這個責任。

記　者：保證黨中央全力聲援扁案，蔡英文一邊向挺扁…。

（播放錄音結束）

鄭議員新助：

大家都聽到剛才這段錄音了，我們不是瘋子，不是吃飽閒著！今天換民進黨執政了，我們聲援阿扁總統卻更加難了，否則我們會像以前一樣到處去抗爭，去包圍國民黨黨部、包圍總統府，人家還會稱讚我們，但是現在寸步難行，因爲中央一再交代，說你身爲民進黨團成員，怎麼可以扯自己人的後腿？

最近 519 餐會事件，中監對阿扁總統非常不禮貌，我常在跑法院，傳票都還會寫「鄭新助先生」。扁說要參加蔡有全追思會，蔡有全是菊姊以前的戰友，也和阿扁總統是超過 30 年、有革命感情的老戰友，阿扁總統想他去送他最後一程，中監發一張公文，有人把那張公文拿給我看，文中指名道姓，連「先生」都不稱呼。我用口語化來講，中監說你如果再不知好歹，執意要去參加追思會，就要把你抓回去關。是有什麼好關的啦！國民黨放人，馬英九時代把阿扁抓進去坐牢，後來才讓他保外就醫；國民黨放人，民進黨卻恐嚇說要再把他抓進去，這眞的會讓我神經病發作！我再強調一次，馬英九把阿扁抓去關，後來讓他保外就醫，國民黨放人，民進黨動不動就以違反中監規定，威脅要把他抓回去，這是什麼政府！支持民進黨有什麼用！

小英政府國家政策做得非常好，8 年 8,000 億的前瞻計畫我贊成，但是阿扁總統這一塊沒有放人，台灣人心中的結無法解。抱歉！菊姊一定聽到煩了。針對阿扁總統去參加 519 餐會，他講幾句話，就像他說的，「政府就會倒嗎？」去吃兩口飯，總統就會下台了嗎？有這麼嚴重嗎？

今天報紙說你無條件支持特赦阿扁總統，我在此也表示感激之意，很抱歉！這與市政無關，但是與市民的阿扁總統有關，菊姊，你的看法是什麼？感謝。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

我想，對阿扁總統的關心，長久以來，關心不是今天才開始，我也要跟鄭議員報告，我沒有要再參選，所以，這份關心是因爲阿扁總統特赦問題確實需要去面對。阿扁總統 519 去參加基金會的餐會，那一天正值議會總質詢期間，我

有向他說明無法參加，但是在這個過程中，很多應該有的交流、關心，我們都有處理。我的看法是，對於阿扁總統的問題，蔡英文總統現在執政，中央的高層都要有智慧去處理這些問題。我認爲不應該每天在台灣社會內部造成衝擊，這樣也是不好，希望問題有一個圓滿的解決，否則會造成蔡英文總統所領導的團隊一方面台灣社會需要改革，所有需要改革的事情已經做得很辛苦了，一方面對內，阿扁總統的問題沒有一個圓滿的處理，這又是另外一個不一樣的聲音，我覺得現在可能沒有那麼多力氣讓兩邊都處理好。我支持陳水扁總統特赦。

鄭議員新助：

謝謝。

陳市長菊：

從過去到現在都一樣，對陳水扁總統的關心是應該的，我相信中央有智慧把它做一個很圓滿的處理。我也希望鄭議員和所有關心阿扁總統的好朋友，大家再多一點耐心，是不是再給蔡英文總統一段時間。蔡英文總統這一年來，面臨很多反改革聲浪、遇到很多困難，我們是用這樣子的角度來看，希望我們的力量不要分散，互相支持、互相疼惜、互相包容。

我也不贊成中監的一些答復，中監是一個監獄，監獄就是照規定處理，這個我理解，因爲我也坐過 6 年多的牢，我知道坐牢的辛苦和痛苦。但是我的看法是需要更加柔軟的處理，台中監獄對於阿扁總統這麼特殊的人，也需要用較軟性的態度向他說明。法律的問題很困難，我也可以理解，也請鄭議員了解，讓鄭議員和所有支持者也都了解，謝謝。

鄭議員新助：

好，謝謝。那些監獄長、典獄長換來換去，王令麟抓去坐牢，在監獄內坐秘書椅還請秘書，還有人拿公文給他簽。典獄長調來調去，包括調來高雄的那些人，以前都蹧蹋阿扁有份，包括發生監獄挾持案，那些人也都沒有多清高啦！都只有蹧蹋阿扁總統而已。

另外，一樣的，法律我不懂，要請教法制局長，先感謝高雄銀行案子可以圓滿解決，我代表當事人表示感謝。3 歲的女兒、7 歲的兒子被當成人頭，去做聯貸，丈夫氣得要跟太太離婚，幸好你幫忙解套，把 30 年的案子做解套，在此公開向法制局和高雄市議會法規會表示感謝，讓它能夠圓滿解決，到最後說要先暫緩。

法律我不懂，依照中監所發布的，說陳水扁保外就醫趴趴走，出席公開場合不可以公開演講，要像猴子一樣關在那裡，或是像新娘子一樣關在新娘房讓人家看，結果餐會那天阿扁跑去坐主桌。我想不通，有一個人叫做馮滬祥，以前害阿扁總統被抓去坐牢，他後來犯了一個什麼罪，那個法律名詞一大串，他犯

了強制性交罪，結果被判多久？強制性交罪只判 3 年 4 個月，結果只關 80 天就出來了，保外就醫後照常泡馬子。一樣用以中監的角度來看，他有申請嗎？這是人家從網路上抓給我的，從周刊抓出來的。請教法制局長，本席是民代，阿扁總統是高雄市市民，馮滬祥以強制性交罪被判 3 年多，他當時說是阿扁總統陷害他的，關 80 天出來後，被人看到約馬子到餐廳，報導稱美魔女相伴，他有先向獄方申請嗎？有像阿扁向中監申請嗎？是哪一所監獄管理的我不了解，但有事先申請嗎？請問法制局長，本席拜託你，這個案子、這個資料你幫我問問看，是不是阿扁總統也要比照這樣？或者是沒有帶漂亮的女孩子就不行？請法制局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

法制局陳局長月端：

謝謝主席、謝謝議員…。

鄭議員新助：

你有看到這張圖吧！

法制局陳局長月端：

有，我有看到，報紙也有…。

鄭議員新助：

他關 80 天就保外就醫，還帶馬子去餐廳，這樣竟然沒事！眞是見鬼了！民進黨政府的法律是怎麼了？

法制局陳局長月端：

我向議員報告，依照受刑人管理規則第 3 條規定，保外就醫期間不得從事…。

鄭議員新助：

不用說那些我都聽很多了，中監已經說了一大堆。阿扁可不可以比照啦？法制局長憑心而論，這樣可以嗎？你認爲他有沒有申請？

法制局陳局長月端：

他有沒有違反法律的規定，需要監獄依照事實做專業醫療的判斷。

鄭議員新助：

這種還需要「專業」？你路邊隨便找一個和我一樣才疏學淺、只讀國小的來問，他也看得出來。阿扁總統參加餐會不行，馮滬祥約小姐就可以，他是因強制性交罪被關 80 天就保外就醫，穿西裝打領帶，身邊還有兩位小姐相陪，在那裡飲酒作樂。你幫我行一個文，本席是在質詢公事，你幫我問問看。

法制局陳局長月端：

好，沒有問題。

鄭議員新助：

阿扁總統比照辦理，以後是不是都要帶小姐才不會違反中監的規定、才不會違反保外就醫的禁令，幫我問一下好不好？

法制局陳局長月端：

好，沒有問題。

鄭議員新助：

就像高雄銀行案子處理一樣，這樣子好不好？

法制局陳局長月端：

好，沒有問題。

鄭議員新助：

感謝你，謝謝，請坐下。

法制局陳局長月端：

好，謝謝。

鄭議員新助：

呂秀蓮副總統公開這樣說，沒有阿扁總統 8 年的執政，蔡英文不可能當上總統，這句話可能說得比較重，但是我個人贊同。檯面上的文武百官，位高權重的這些當官的，我看到有很多都是阿扁總統栽培過的，他當 8 年總統打下根基，讓民進黨得以再次執政，最起碼要有感恩的心，不能船過水無痕，就像我剛才放給大家聽的錄音。其實阿扁總統的支持者都期待蔡英文總統可以特赦阿扁總統，才全力無條件支持，3 隻小豬送到我那裡，我就送到黨部，當過路財神，所得到的是什麼？今天都被抱怨，相信支持菊姊的人也會抱怨，爲什麼不釋放阿扁？

另外，賴清德也公開表示，和菊姊講得一樣，今天報紙有報導，無條件特赦，因爲政治判決就要政治解決。前立委蔡啓芳和我交情不錯，他的兒子蔡易餘律師現在當立委，蔡啓芳公開講，媒體報紙大篇幅報導，有罪無罪都其次，中途換法官就表示無罪，如果有罪何必換法官，爲什麼不釋放？剛才菊姊說，戰線拉長，年金要改革、800 壯士也好、一例一休、民進黨團不支持，其他國民黨不當黨產已經焦頭爛額了，阿扁這一塊先暫緩，這一塊不能拖，這一塊再放下去就壞掉了。

中南部的民調，菊姊的愈來愈高、蔡總統的愈來愈低，就是因爲阿扁問題沒有解決，阿扁總統問題解決之後，我相信民調不會低成這樣。因爲總統府的發言眞的是瘋了，說民調不重要，總統也這樣講，民調不重要。請問菊姊，如果今天你的民調和台北市長一樣排在後面，我看你一定會心情不好，午餐、晚餐都吃不下飯。民調不重要，民進黨初選爲什麼用民調不用黨員？乾脆廢掉民調

好了，胡說八道，民調不重要，以後民進黨初選由中央擲筊決定，鄭新助議員、蕭永達議員來參選，這樣就不用民調了，這是什麼話。身為一國之尊，人家說這是武則天坐天，也要對台灣人民有交代，今天你民調得到冠軍，連我都覺得有面子，高雄市全國縣市長民調第一名，總統府卻說民調不重要，難道要像馬英九一樣掉到只有 9%，馬英九 9%時我做 1,000 斤米粉請客，公開放炮歡迎，難道也要跌到 9%嗎？

民進黨的制度是用民調，黨員初選取消了，這樣就自相矛盾了。我一再強調，一個瀟灑的總統，被關之前和我談話，強又有力，阿扁總統又帥又勇健，對太太很盡忠，為了政治 30 多年不分日夜照顧殘廢妻子，全台灣的人夫如果有人這樣對待妻子，都值得表揚。菊姊坐牢 4、5 年，美麗島事件出獄到現在這麼多年了，阿扁總統被關之後整個人變成糟老頭，如果沒有被下藥，打死我都不相信。坐牢之前和他見面，當時講話的聲音很宏亮，才關了 5、6 年離開監獄卻變成一個糟老頭，背尿袋、拿拐杖，現在稍微好一點了，吃飯的時候就像乩童起乩一樣，手一直抖。

請教衛生局長，同樣去坐牢出來，有些人可以去選立委、選議員，阿扁總統比我年輕十幾歲，2008 年被關是 9 年前的事，原本一個好好的人被關之後身體都壞了，國民黨以前會對政治犯下藥，讓他們變成癡呆又瘋癲。局長，有沒有這種藥？依你的專業，如果沒有下藥怎麼可能變成這樣呢？現在菊姊的身體比阿扁總統好，可惜他不再參選了，不然應該去當行政院長然後拚總統，局長，你的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

黃局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

這個部分我和醫療小組有接觸，據我了解，針對一些藥物的使用，醫療小組認為 R.P 這種藥有爭議，但是目前阿扁總統臨床的表現並沒有特殊的關係，其他的部分醫療小組沒有提供進一步的意見，所以我並不了解。

鄭議員新助：

一個好好的人進去坐牢就像在休息，有些人管訓出來身體還是很強壯，為什麼一個健康的人被關之後變成像病人一樣，全身都是病，他現在的身體就像田螺爬到竹竿尾－走到盡頭了，不可能再更好了。我最尊重的局長，如果沒被下藥會變成這樣嗎？我真的搞不懂，衛生局長從醫學專業的角度，沒有下藥會變成這樣嗎？局長，你的看法如何？

衛生局黃局長志中：

他的病情比較複雜，我有請教醫療小組，因為病情沒有紀錄供參考我們無法

去了解。實際上，臨床上現在不能解釋是眞的，不能解釋在醫學上要更嚴謹、嚴肅去看待，不可以隨便討論，這個部分我們要關心整個病情的照顧。

鄭議員新助：

可以的話就像菊姊一樣，多關心他一點。總統府說他的安全和身體最重要，特赦是其次，這樣才不會引起民意對立，本席的看法，我的身體還不錯才能當議員，否則路邊赤身裸體的流浪漢可能就是我鄭新助，而不是鄭議員了。如果給阿扁特赦，讓他心情開朗，對他的身體會不會有幫助？

衛生局黃局長志中：

醫療小組給我的意見，他的情緒部分確實需要做治療，從壓力和社會適應來講，任何對當事者的支持，在心理上、人際互動上、社會活動上的支持都會對當事者有正面的幫忙。

鄭議員新助：

請局長有空就像菊姊一樣去關照一下，我們眞的很捨不得。另外，名嘴吳國棟公開說，特偵組越方如在阿扁總統執政的時候，行政院副院長就是當今皇上去幫他求情，馬英九的官司可以判他無罪，吳國棟公開在電視台這樣說，在廖筱君新台灣加油節目這樣說。我們經常在電視節目中同台，我的節目是快樂廣播網，他的是快樂聯播網，他說越方如以前在政大當教授，總統是他的學生，私下去向他求情不要判刑太重等等，這是他講的，我不了解。如果特偵組檢察官都和現在的總統交情不錯，難怪馬英九下任之前一百多案就一次結案，全部清除掉。阿扁總統，據我了解，連人家請求阿扁總統給的喜喪物品，就像寄到市政府的一些輓聯、中堂、賀禮，竟然說是偷藏公文，也算是一案，我實在是想不通啊！難怪國棟會說蔡英文總統不可能釋放前總統陳水扁，這是日前他剛說的話，豈不是要嚇死人，他是「綠皮藍骨」嗎？檢察官越方如還說，如果不屬實的話，就去告他啊！當時人家都一再的說，到現在總統府完全沒有對外做任何說明，是不是開後門給越方如來說情？就是故意讓馬英九從這些案件中全身而退，阿扁卻仍然身陷囹圄嗎？乾脆讓他來做提款機消費一下，說不定還可以拉到選票。這一點我藉由議會殿堂質詢時，本席連確切的地點和消息來源都跟你說得很清楚，總統府有聽到也好，議會網路有直播的，請出來作說明，而不是選前極盡利用之能，選後卻撇得一乾二淨。姑且不說阿扁總統的選票來源，像前總統馬英九 8 年卸任後還出國 2 次四處參訪，反觀阿扁總統封口至今 9 年了，那一天他也沒有在現場開口，而是用錄影的，沒想到行情依然高漲。

簡言之，他當總統的時候，65 歲以上的人都可以領 3,000 元，社會局，現在國民年金光要領個三、四千元條件限制一大堆。社會局長，你仔細聽，阿扁總統的時代，只要 65 歲以上的人都可以領 3,000 元，老農津貼從 5,000 元變

成 6,000 元，最後調升爲 7,000 元了。反觀現在卻不是這樣，如果有領勞保退休金 50 萬以上的人，就不能再領國民年金，還有申請低收入補助門檻也越來越嚴格，從 2000 年到現在都 17 年了，還是非常懷念阿扁總統。當時我們僱用的助理月薪是 2 萬元左右，現在卻要 3 萬元，因爲物資大幅波動，東西越來越貴，當初發 3,000 元一個老人就可以生活了，那些老人感念至今，就是阿扁總統的死忠支持者，他們捨不得阿扁總統被人陷害。對於阿扁總統的這個癥結，不光是我在這裡說而已，我相信你們出去也時有所聞，哪有人 9 年都沒開過口，結果一現身民眾卻前簇後擁，彷彿在迎王爺、媽祖般人人爭相力挺他。而馬英九一出現就被人家丟鞋子，還要拉起蛇籠區隔，不然就是被人家吐口水，爲什麼待遇差別那麼大？這是兩者迥異的實證。

還有人說政治是全憑實力的，靠實力才有公道，又說他的公子沒有一官半職可做，所以有人寄望在他的身上，我告訴他不要妄想了，「自己種一欉，贏過靠別人」，這是不可能的。他去就業的話，那家公司不出 3 天就有事，會像我 10 點要去協調的案子，因爲財政部國稅局、稅捐稽徵處要去查稅金了。此外，在菊姊還沒有當市長時，致中的太太擔任某國中音樂代課老師，校長叫一大堆記者到校現場實況轉播，他是一邊彈著鋼琴一邊流著眼淚，哪有這種糟蹋人的方式？那時不是菊姊當市長，我就公開質詢說，到底在糟蹋什麼？扁嫂也打電話給我，當時還在上節目，5 點一下節目我馬上就趕過去，竟然通知記者到教室現場實況轉播來給他難堪，如果致中去工作，他馬上就會被搞死了，我不騙你們！

今天他們父子二人是困難重重，昨天還有人跟我說致中不應該主持節目兼賣東西，不然要叫他去當小偷嗎？否則要叫他做什麼？各位的資歷都比我高，不然要叫他們父子去做什麼？他們有沒有錢，我並不清楚，請問要叫他們做什麼？有什麼可以做的？在電台賣個東西度日，像我就有生活費來維持開銷，如果有良心的人，不用說場面話，我也是有案底的人啦！當時阿扁總統拿一大堆錢出來支援，所有黨職人員每個人拿一成出來就好了，外面傳說有十多億，這樣就有 1 億多了，哪需要在電台主持節目呢？我也有拿到 200 萬，而我一樣要吐 20 萬出來，結果有拿錢的人都噤若寒蟬，沒有人敢出聲，還說如果說出來他的行情會很差。

我的母親過世之前，他知道我在政治界，他公開告訴我說，兒子，我們在社會「食人一口還人一斗」、「食人一簣還人一跪」，就是沒錢還人家要下跪道謝，讓阿扁總統贊助有什麼好羞恥的呢？某人在台北選縣長時，阿扁總統請他去當證人，我們這些人去那裡旁聽，蔡守訓問他說，你選縣長有拿阿扁總統的贊助金嗎？他說沒有，那位姓羅的人竟然說沒有，阿扁總統說沒有嗎？有 2,000 多

萬啊！他卻說我忘記了，鬼扯也沒有這種鬼扯法，根本是胡扯啊！陷害阿扁總統、嫌阿扁總統的品格差，他確實長得不高，站出來並不高壯，這位仁兄辭掉立委來參選縣長，當然是怎麼也選不上，我給他反輔選，他辭掉立委來選縣長，我都在南投給他反輔選，南投是我自己提名的，阿扁總統沒有授意，還有台中的周會長，當時提名 5 個都當選，前市黨部主委志明也是在那裡當選，爲什麼他選不上縣長？輸 5,000 多張選票，還有上萬張廢票，我反輔選，他對阿扁總統不忠嘛！這種人在社會上不義，連老天爺也不能容忍他，我的話也說盡了，也說到發霉了。

2006 年紅衫軍上街頭，我不方便說什麼，鐘鼎山林，教育局長，這一句是文言文，我硬是用台語翻出來的，鐘鼎山林人各有志，我都沒有意見，但是對阿扁總統的是非功過就讓他蓋棺論定，先還他一個公道，我們放眼東南亞的國家之中，沒有一位卸任總統被抓去關在 3 坪大的牢房裡，那位和他關在一起的牢友出獄後，call in 到電台說，本大爺晚上睡覺都把腳放在總統的肚子上，竟然是這樣來糟蹋他，還讓他穿一件內褲趴在那裡寫字，這位前總統眞的毫無尊嚴，今天是他遇到，換作是我早就鬱悶死了。因爲當總統的時候，是千人扶萬人攙，沒想到瞬間就跌落谷底，和人家關在一起，蹲在廁所旁邊，連出門都要申請，眞的比那位馮滬祥還不如。

我只要一說到這些就很憤慨，但是我今天要再強調，不然公督聯盟又給我評分爲最後一名，公督聯盟說我吃飽閒閒一天到晚都在講阿扁的事情，完全沒有在說市政，其實我的服務案件也不少，在市議會的議員裡面，我的服務案件算是不少的，但是我不出來說的話，我會對不起我的良心。我還信誓旦旦公開吹牛說，阿扁總統很快就釋放了，我明年底任期就屆滿了，可是阿扁總統卻仍然身陷囹圄，無形的罪名就這樣箝制著他，他的心情怎麼會好呢？心情一定是很差的。好在他是住在高雄市，假如是在別縣市沒人照顧他的話，依我看來，他的尿袋會越來越重。

本席深深期望和再三拜託，我的管道就剩這些而已，菊姊，說實在的，我質詢你時，我自己也很痛苦，我根本沒有其他的管道，身爲議員的我還有什麼管道呢？所以我就藉由這個機會發聲，阿扁總統又是高雄市民，希望蔡總統…，有人說現在蔡總統對你的關愛眼神比較少了，我不相信這個，是不是？當初在選舉時，他還舉起你的手，是靠你這位南霸天當選的，因爲是你爲他拍胸脯掛保證的，當時牽起你的手說，有你挺他就絕對當選了，關愛的眼神會不會不見了？我不相信。有關阿扁總統這件事情，我懇切的拜託你們，今天我要總質詢時，有很多人寫信、打電話給我，請我再三拜託菊姊，因爲你才夠力可以直達當今皇上。天威難測，以前的皇帝說雷霆雨露都是天理，不管是打雷、下雨，

或是風和日麗的晴天都是上天的慈悲，所以總統等於這樣。但是我不相信，你說一句話勝過我在這裡講 5 年。拜託，這是很多人的寄託，希望菊姊對於阿扁總統的特赦趕快處理，已經沒有辦法再等了，已經講很久了，蔡政府上台也一年多了。卸任元首即使有做錯的地方，關 6 年也夠了，更何況中途還有換法官，擺明了是政治干預。時任行政院長的游錫堃在龍潭案中無罪，他卻被判 11 年，這樣合理嗎？如果有罪的話，游錫堃也應該有罪，要關進監牢，判決書說總統才有實質的影響力，結果卻是承辦的人沒有事。例如如果有人要陷害菊姊，這件公文是你簽核的，卻誣賴到總統那裡去。

這件事情不能再等了，也沒有辦法再等下去了，再等下去民調絕對會崩盤。不要以爲民調還有百分之三十幾，我認爲要破 20％就近在眼前了。我再強調一次，你的民調第一名，照理說蔡總統的民調在南部要跟著你才對，怎麼會在全國的比例中，在中南部的民調一直下滑，拉不起來。就是因爲阿扁總統的原因，阿扁總統在高雄，所以百姓一直有怨言。最後我再次懇求菊姊，我眞的也講得很不好意思。我是議員，你是市長，我每年每會期都提這件事，也說到發霉了。最後再懇求你，這是衆人的期待，請菊姊伸出援手，想辦法去跟當今的總統說一下，想盡辦法特赦阿扁。不會沒有辦法的，怎麼樣都會有辦法特赦阿扁總統的。請菊姊說明一下你的看法，阿扁總統是否有機會特赦，或是如同吳國棟名嘴說的不可能特赦，要關到下一屆的總統再來打算，請菊姊指示。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

我跟鄭議員的心情一樣，我期待阿扁總統很快就可以特赦。阿扁總統的案子雖然有經過法律程序，但是阿扁總統的議題也是一個高度政治的議題，也因爲是高度政治的議題，所以我相信蔡英文總統也要有智慧處理這種政治的議題。我也知道所有的鄉親以及支持者，認爲這個問題一定要去面對解決，這麼多的聲音，我相信總統一定會聽到，所以我如果有機會一定會說。像鄭議員等等以及高雄很多的鄉親，對於阿扁總統的關心和疼惜，大家都期待蔡英文總統要馬上來面對阿扁總統特赦的議題，如果我有適當的機會可以和總統見面的話，我一定會再次跟蔡英文總統表達。我剛才說過，這不只是法律的問題而已，而是一個非常高度的政治問題，要解決高度政治的問題就要有高度的政治智慧，以化解很多過去類似阿扁總統，以前馬政府時代，在監獄裡受到的不合理的待遇等等，對於一位國家的卸任元首而言，基本的尊重都沒有的情形。這個部分，我認爲蔡英文總統要理解這樣的問題，要去面對這些問題，進而解決這些問題。我有機會一定會轉達，我也相信蔡英文總統要領導台灣走出一條路，當然

要有很高度的智慧，我也相信他的智慧。向鄭議員做以上的報告，我們會繼續支持關心。

鄭議員新助：

感謝…。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）這一節請陳議員粹鑾質詢，時間 45 分鐘。

陳議員粹鑾：

謝謝大會主席康議長，市長、副市長、市府團隊、議會同仁、關心市政的媒體先進，以及關心市政的市民朋友，大家早。現在是本席陳粹鑾市政總質詢的時間，首先本席針對「世界百大高雄有名！塞車排名世界 20 名！」的議題質詢，世界塞車百大，台灣有三個城市上榜。等一下我會播放一段民視新聞的影片。世界最塞車的城市排行榜，台南第 9 名、高雄第 20 名、台北市第 24 名。這是民視新聞的影片，請播放。

（影片播放開始）

民視主播：荷蘭有一家全球衛星導航公司，他們最近就發布了最塞車城市排行榜。前三名當然就是一些大家比較耳熟能詳的國家，像是墨西哥市、泰國曼谷跟印尼雅加達。但是沒有想到我們台灣竟然也有三個城市名列在前 25 名，分別是台南排名第 9 名、高雄排名第 20 名、台北則是排名第 24 名。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

剛剛這段影片是由全球衛星導航產品製造商公布全球最塞車城市排行榜，在全球人口超過 80 萬的 189 城市中，台灣有 3 個城市被列入世界前 25 名，壅塞程度分別是台北排第 24 名、台南第 9 名、高雄市第 20 名。高雄是六都排名第二塞的城市，這家衛星導航產品製造商公布這樣的訊息，應該是非常準確，而且具有公信力的，這是世界性的排名。

剛剛我們提到台北市塞車是第 24 名，因爲台北是我們國家的首都，台南是觀光名勝，但是高雄呢？等一下會有一段東森新聞的影片。台南景點多，觀光客愛去，所以台南成爲台灣最塞車的城市，請播放影片。

（影片播放開始）

記者：車子才剛進到台南市區北門路一、二段，馬上動彈不得，有車子要臨停，有的機車跟汽車爭道，看前方過不去，機車竟然從快車道彎

到慢車道，逆向行駛，每到假日台南市區總是車水馬龍，有一家全球衛星定位製造商公布了全世界最會塞車的 25 個城市，台南排第 9 名，是全台灣最會塞車的城市，比高雄和台北都要塞。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

台北塞車第 24 名，因爲台北是世界百大旅遊城市，又是我們國家的首都，所以整個大台北包括基隆、桃園、新北市，甚至新竹的上班族有 700 萬人口的數量，一個城市就塞了幾百萬人同時間上下班，要不塞也很難，塞車的排行卻是在高雄之後，是排行第 24 名。台南又是古都、觀光客多，所以景點附近都是街廓，道路比較小，再加上台南又沒有捷運，交通比較不方便，塞車也應該還算正常。但是高雄有捷運、有輕軌、有寬大的馬路，爲什麼塞車排行還是世界第 20 名？這是我們應該要好好探討的。

高雄沒有台北的問題，因爲我們沒有大量從外縣市來工作和就讀的通勤民眾，沒有像台北有大量從外縣市來工作的問題。高雄是台灣有捷運的兩個城市之一，還是全台目前唯一一條輕軌。高雄的道路在日治時代規劃很寬大，爲什麼高雄還會塞車這麼嚴重？這是我們必須要好好檢討跟討論，爲什麼高雄塞車排名會世界第 20 名？所以提出來探討。台北因爲擠進百大旅遊城市，台南旅遊勝地古蹟多，道路也比較小，所以也會塞車，只是很納悶高雄有捷運、有輕軌，日治時代道路的規劃也非常寬大，爲什麼還是擠入排名第 20 名？還比台北塞車更嚴重，這是我們必須要討論跟探討的，請市長回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我不知道這個調查有沒有什麼公證性。

陳議員粹鑾：

這是國際的數據。這是荷蘭委託一家衛星導航經歷 9 年的時間，蒐集好幾兆億的資料所建立的國際數據。

陳市長菊：

現在哪一個城市不塞車，我認爲高雄市規劃的馬路等等，包括高雄市用智慧交通，在這部分是非常先進，高雄在全球 180 幾個城市是第 20 名，交通局需要更努力。但是高雄市現階段的交通由紅綠燈管控，是智慧交通交管中心整體交通的處理，我會覺得高雄市在這個部分有它的進步性，你既然問我爲什麼？我認爲一個進步的城市，儘量維持交通的流暢，除了智慧交通管制中心以外，在上下班的時間，交通大隊都會在比較容易塞車的地方，做很多交通的指揮讓

交通更順暢。歷任的交通局長都非常的優秀，現任的陳局長是交通管理專家，我相信以他的努力能讓高雄市每一次在交通的滿意度上，交通局幾乎快達到80％。即使我們這麼努力做，在全球的排名上還有努力的空間，我們還要再檢討，非常期待未來的捷運，現階段也在努力，希望高雄發展更多的大眾運輸，鼓勵大家搭乘大眾運輸，減少私人的運具。

陳議員粹鑾：

本席提出來這個數據，是希望相關單位、交通單位能重視。

陳市長菊：

我們來檢討。

陳議員粹鑾：

我們有捷運、有輕軌。

陳市長菊：

還不夠啊！捷運兩條而已。

陳議員粹鑾：

有寬大的道路，爲什麼塞車比台北市更嚴重，是不是我們要檢討交通單位，如何提高大眾運輸的載客率以減少塞車。

陳市長菊：

我們再努力。

陳議員粹鑾：

所以本席提出這個數據，是希望相關的交通單位可以做爲一個警示，如何提升大眾運輸的載客率，來降低塞車。

陳市長菊：

我希望高雄市大家一起努力，大家多多搭乘大眾捷運，減少私人的運具。要改變高雄市民的習慣，當然市政府還要有更多努力的空間，高雄市民都認爲從自家騎機車到你家門口是最方便，要他搭乘大眾運輸，大家都沒有養成這個習慣，所以這個部分還需要一段時間，我們會努力宣導，交通局在交通規劃的專業度我也非常肯定。

陳議員粹鑾：

等一下也順便討論機汽車停車的問題。剛剛討論的問題是塞車非常嚴重，也衍生汽機車停車的問題，短時間也不可能解決。過去四維中心的停車問題也非常嚴重，縣市合併後局處有移撥一些到鳳山行政中心，本席發現停車問題也已經淪陷，雖然解決四維停車中心的問題，但是其它局處有移撥到鳳山行政中心也淪陷，因爲一些違停的問題等等，所以這是本席所要提出來的。鳳山行政中心停車亂，總統府南部辦公室設立在這裡安全嗎？結構性的問題，高雄的機車

不會少，因爲高雄交通的網路便利性不足，所以高雄的機車量很難減少。請播放影片。

（影片播放開始）

記者：全台每百人擁有機車數量最多的縣市，分別是屏東縣、高雄市以及澎湖縣，而其中高雄市大眾交通運輸工具已經算是方便了，不過統計下來每百人還擁有 71.6 輛的機車數。高雄市目前有的大眾交通工具，除了長程搭的火車和高鐵之外，還有公車、捷運、輕軌和腳踏車，跟屏東縣、澎湖縣比起來便利多了，但究竟爲什麼高雄人最愛的還是機車？

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

所以剛剛就有提到，根據交通部的統計，高雄市每百人就有超過 70 輛的汽機車數量，全高雄的機車數量也突破了 200 萬輛，成爲全台第二多。而高雄人愛騎機車，主要的原因是方便、成本低和天氣好，加上民眾移動的距離也很短，所以沒有搭乘公車和捷運等等的需求，相信這個也是愛騎機車的主要原因。如果要減少機車的數量，就誠如市長剛才提到的，要加強整體交通網絡的便利性，這是最有效的方式。所以爲什麼高雄機車特別多的原因，因爲機車的體積小很好停車又方便。因爲高雄的大眾運輸有些地方還是不方便、還是要轉車，所以也讓高雄市民卻步，所以不去搭乘大眾運輸工具。而機車又方便又便宜，速度也不會比搭公車和捷運或是開車來得慢，所以高雄人移動的長度距離，相對的會比北部的城市來的短，一般的移動長度大概是 6 公里左右，所以騎機車大概需要 10 分鐘左右就會到達目的地。

另外，因爲機車數量很難減少，所以也衍生了機車很難停放的問題，也所以本席才會說鳳山行政中心已經淪陷了。又因爲高雄的機車密度很高，所以也很難在短時間內解決，所以停車的問題也跟著來了。像在這個機車格旁邊這裡，就停成一線，也不曉得合不合法？如果合法，就把它畫成一條直線；如果是不合法，我們應該就要好好的宣導，因爲就位在鳳山行政中心的停車場，也應該要好好的宣導，並告示這是違規停車行爲。

各位請看，這邊是機車停車格，可是這裡是並排一整排的機車，假如違法的話，就應該要好好的告示宣導。這裡是鳳山行政中心旁廟宇的廣場，就是因爲機車停放太嚴重了，所以才會張貼告示「請勿在轉角停車」。請看這裡全部都是機車違停的現象，在鳳山行政中心旁的停車場都是亂停放，這裡都是違停。所以現在的鳳山行政中心，我們身爲公家機關，本席就會覺得是知法犯法，縱容汽機車隨便停放，也沒有考量到國家元首的安全，我相信全世界國家元首的

辦公室，其周遭的停車問題應該不會這麼亂糟糟！尤其像是台北的總統府，其周圍的停車空間，應該也沒有這樣的違規亂停放，我相信台北的總統府也不像南部的總統辦公室一樣，如果總統在這裡辦公，違停的現象又是這麼嚴重，會影響美觀也會影響到元首的安全。

所以本席要提出，針對鳳山行政中心，因爲機車數量很難減少，短期間無法減少的話，我們應該要好好的改善鳳山行政中心停車空間的問題，因爲周遭的住戶也是一直的抱怨，影響到他們居住環境的品質，汽機車都隨便亂停放。我希望提出後，能夠改善這裡的空間，還給附近居民一個好的生活品質。請市長回應一下，這個應該沒問題吧？

主席（康議長裕成）：

好，請市長回應。

陳市長菊：

鳳山行政中心的停車問題，我們過去有把停車場做了一個很大的改造，做了很多的改造之後，現在不管是停車位或是外面的觀感，大家都是很贊同。整個的鳳山行政中心，過去的那個停車位，也沒有使用執照，等等的我們做了一些，這個部分我們負責。我們現在這個停車位，不管是機車或是自用車，所以到目前來講，我們不覺得說是不敷使用。但是剛剛陳議員提到，就有若干的摩托車，這個就是管理的問題，所以我們的秘書處就是針對鳳山行政中心停車位的問題，也和交通局討論，有些停車位該怎麼畫，把停車格規劃好，讓所有的市民在洽公或是居住在周遭的人，他們如果有使用鳳山的停車場，都必須要依照我們現有的停車位，所以在管理上的部分，我們會檢討，也會請秘書處負責管理。

陳議員粹鑾：

因爲附近的住戶有提出反映，所以…。

陳市長菊：

對，所以我們會檢討，再到那個地方現勘看看。

陳議員粹鑾：

所以本席建議，希望能夠改善他們的停車空間，再還給附近住戶一個更好的居住生活品質。

陳市長菊：

對，這個我們會，我知道。

陳議員粹鑾：

尤其是南部的總統辦公室，應該就安全上的考量、或是美觀…。

陳市長菊：

安全沒有問題，國安系統如果不安全，他們就不會設在那裡。因爲安全的問

題，除了高雄市政府…。

陳議員粹鑾：

本席希望能更改善我們的停車空間，還給住戶一個好的生活品質，謝謝。

陳市長菊：

好，謝謝。

陳議員粹鑾：

另外是針對消防局，鳳山的火警多，消防局現在有在推廣住警器，本席希望政府應該要好好的獎勵補助。像我們這裡的消防局第三大隊，有針對母親節拍攝了一部《不一樣的家人》微電影，這是一部慶祝母親節的鉅獻和傑作，也因爲時間的問題，我們就不播放這部微電影。

這是鳳山消防局爲了要推廣並獎勵安裝住警器，而拍攝這部微電影，消防局在人力、物力上可說是非常的吃緊和不足，也可以看到消防局非常的努力，如有看到問題，就會透過一些方式拍攝微電影來解決，並推廣需要宣導的問題。可是本席覺得消防局的人力、物力都有限，所以本席提出希望政府能夠給予支援，不要讓各個局處單打獨鬥拍攝這個微電影，雖然拍攝這個微電影的立意良好，但是本席發現到點閱率其實並不高，因爲畢竟不是他們的專業，且消防的人力、物力也不足，所以本席希望他們全力專心的救災，和支援消防的業務。

像高雄的火警一年就有上千件，所以我們應該要推廣住警器，根據消防局的統計，去年高雄市發生的火警就將近 1，600 件，頻率算是非常高，等於平均一天至少發生 4.3 件的火警。本席從網路搜尋有上新聞媒體的火警事件，簡單列表如下。你看，這是到目前爲止，上了新聞媒體的高雄火警事件，也是消防局一再拍攝微電影，來推廣住宅火災警報器的原因。它是預防火災非常好的一項政策，也確實在發生火警時救過很多人，尤其在半夜、深夜，民眾最沒有警覺心的時候，住警器也發揮它最好的成效。因爲鳳山的火災事件很多，本席在這邊建議，應該要去思考以獎勵方式，補助民眾來裝設住警器。

現在看到的，是本席從去年到今年摘要下來，鳳山發生的所有火警案件。由此看到鳳山去年發生 500 件火災事件，占了高雄總數的三分之一，光是今年就發生了 200 件，其中透天住宅火警超過 4 成。因爲鳳山是高雄 38 個行政區人口最多、住宅密度也最高的地方，只要發生火災，就會衍生出非常嚴重的災難。因爲占了高雄火警的三分之一，消防署因此規定今年底之前，透天住宅必須安裝住警器，高雄市應該要安裝的大約有 53 萬戶，目前裝設率大概在 4 成，比其他縣市要高。但是我們不應該覺得這樣就滿足，應該要再提高透天住宅用的火災警報器的安裝率。

所以本席建議，因爲鳳山火災發生頻率高，占了整個高雄火警的三分之一，

市府應該要去思考如何提出獎勵的誘因及措施，來鼓勵民眾裝設住警器，把裝設住警器當作是預防火災的重要政策，因此在這邊要提出這樣的建議，請市長針對本席的建議來回應。

主席（康議長裕成）：

請消防局陳局長回應。

陳議員粹鑾：

簡單回應因爲時間有限。

消防局陳局長虹龍：

謝謝陳議員的關心，高雄市今年因爲乾旱，所以燒雜草、雜物還有祭祀不愼是比較多…。

陳議員粹鑾：

陳局長，本席的問題是鳳山占高雄市火警的三分之一，人口多、住宅密度也高，如果發生火警會衍生很多的災難，是否思考以獎勵補助或其他誘因的方式，讓透天住宅普設住警器？

消防局陳局長虹龍：

市政府每年都編列預算，今年民間慈善團體或其他的慈善機關也捐了 3 萬多顆的火災住警器，優先給低收入戶及弱勢族群來裝設，根據我們的統計，低收入戶及弱勢族群大概都已裝設完成。至於其他一般住戶，我們鼓勵民眾自己去購買，每戶大約只要 2、3,000 元就可解決，如果由政府補助，估算大約需要 8 億元經費，政府資源有限，因此希望一般住戶，爲了自己身家性命的安全，可以到市面上的大賣場或消防器材公司購買。

陳議員粹鑾：

陳局長，本席了解，只是希望可以有一些獎勵誘因或補助，如同你剛剛所說，高雄在全國其他縣市的普設率是最高的，我希望這麼好的政績要持續加強，以提高透天住戶的安裝率，這樣好嗎？

消防局陳局長虹龍：

好，議員了解得很清楚，目前消防署統計，高雄市是全國第一名，我們會繼續努力。

陳議員粹鑾：

我知道高雄最多，你們也做得不錯，只是希望能再接再厲。另外要提出來探討的是離四維行政中心只隔一條街的四維國小，是一所明星學校卻一天到晚出包，拖累了高雄的教育力，不知道市長及教育局長是否知道？這是今年 5 月 13 日三立新聞拍攝的，請播放。

（影片播放開始）

記者：發酒瘋胡言亂語，隨身小包包散落一地，咖啡店老闆娘拿他沒轍只能任由他狂吼，而實際了解他的身分很特別，是高雄一所明星小學的體育老師。

家長：比較開放、活潑。

記者：這間學校是明星學校。

家長：我也擔心我的小孩如果被他教到怎麼辦？

記者：其他顧客都知道，這名體育老師常常在大白天喝醉，心情好還會唱歌跳舞，行爲相當詭異，而這次又在上班時間喝醉，甚至賴在咖啡廳不走、大鬧，出動員警幫忙，校方得知老師闖禍先暫時讓他排休反省，後續開會如何懲處。三立新聞許世良、涂永全、洪淑珠高雄報導。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

這個影片，不曉得市長和局長知不知道？這是本席整理的，離市政府只有一條街的四維國小，剛剛影片中的老師，不僅在上班時間跑到咖啡廳喝酒，還毀損店家的設備，而且經常在上班時間喝酒，不知道市長知不知道？教育局長或及國小科長知道這件事情嗎？

主席（康議長裕成）：

請教育局長回答，好嗎？

陳議員粹鑾：

等一下。我想應該是學生向家長反映，相信學校也都知道，不知道教育局相關單位有沒有針對這件事情來處理？而且剛剛新聞影片的下方，就看到家長和學生的反映，這個就是國小的體育老師，不僅身上刺青還染髮，是不是因爲教育局辦公室位在鳳山行政中心，看不到所以才管不著，還是高雄都沒有老師了？這是家長和學生的反映。再看看民眾的聲音，如果是這樣乾脆就直接革職這位老師，或老師背景像高雄中鋼一樣厚，這些都是學生家長的反映及一些市民的聲音。本席覺得高雄的教育力會被少數不肖的學校管理者及這樣的老師給拖垮，針對親子天下 2016 年縣市教育力的調查數據顯示，本席把它提出來和市長及教育局相關單位討論共同來思考。高雄排名輸給連江和苗栗，六都排第 4，高雄市總排名第 10 名，是六都的第 4 名，竟然還輸給連江及苗栗，校長的管理問題，我相信會影響評比的結果。在政府投入與領導者滿意排名中，高雄排名第 19 名和台北市一樣，台北市有很多中小學的校長提出退休，我相信高雄市也有類似的問題。爲什麼在政府投入與領導者滿意度排名，我們在 22 個縣市中，只贏了 3 個縣市？這個是我們必須探討的問題，是否學校管理者出了

狀況？

我們來看政策領導力，來了解關鍵到底是出在哪裡？宜蘭縣只是一個小縣，竟然可以成爲教育力滿意度最高的縣市，苗栗縣也是一樣。本席要提出 3 個問題，一、不適任教師是否在體制保護下就無辦法處理？二、學校有管理問題，爲何始終沒有處理？三、我們要怎麼解決現在學校管理一團亂，甚至影響到家長對市府教育力信心的問題？就如同剛才的四維國小，他們最近才剛發生全國版的新聞，之前有一位不適任的老師也有上全國版的新聞，我相信大家都知道。教育局說這個是個案是突發案件；還有老師慫恿家長去圍堵檢舉的學生，結果被提告，後來在警察局和解。現在這位不適任的老師還在繼續教學，不知道市長知不知道這件事情？教育局有何處置？難道只記過處分就沒事了嗎？這是學校領導者的管理不善或縱容嗎？四維國小離市府只有一條街的距離卻一再出包，影響教育評比，這要特別來思考、探討到底是什麼原因？

我們是直轄市，我們的社會資源、教育資源比其他偏僻縣市的資源還充裕，爲什麼宜蘭及苗栗卻可以在政策領導力上排名第一？就我所瞭解的，宜蘭縣雖然只是一個偏僻的縣市，但是他們有危機感，所以他們特別補強、著力於教育上，讓他們成爲縣市互選「最佳教育縣市」第一名。請市長針對本席提出的問題，簡單回答一下。

主席（康議長裕成）：

請教育局長說明。

教育局范局長巽綠：

陳議員提到的四維國小事件，他在一發生時我們就知道了，也有馬上介入了解及處理，這件事情對校方而言，壓力非常的大，學校也很痛心。今天下午他們會召開成績考核委員會，決定對這位老師的議處，這位老師從事件爆發後就已經請假就醫中。

陳議員粹鑾：

學校的管理者就是拖垮高雄教育力的評比，所以應該要馬上解決。

教育局范局長巽綠：

當然，學校的管理者是校長及行政團隊，但是處理老師是否適任的問題，則是有一套程序，必須經過成績考核委員會、教評會，明天全國的家長團體…，他有制度面的問題。

陳議員粹鑾：

爲什麼四維國小只和市府一條街的距離而已，他是明星學校一再出包？

教育局范局長巽綠：

任何的情形，學校都是第一線處理者，然後會把處理情形報給教育局。

陳議員粹鑾：

本席會提出來是希望教育局范局長及相關單位要好好來檢討。〔可以。〕調整一個最有效的方式，讓高雄市的教育力能夠提升，並追上其他縣市，好不好？

教育局范局長巽綠：

好，我們也會這麼做，我們都非常注意。

陳議員粹鑾：

本席提出這些數據是希望教育局能好好檢討，我們還有進展及進步的空間，希望范局長及其教育團隊能夠再接再厲，好嗎？〔好。〕

接下來談觀光，台中已經進入全球百大旅遊城市，但高雄在哪裡？全球百大旅遊城市台北擊敗東京，消費及來客數表現非常棒，請看中視新聞的報導。

（影片播放開始）

主播：旅遊的型態逐漸從看山賞海的渡假遊改成城市旅遊，根據統計發現，到台北觀光的人數，一年高達 860 萬人，而日本東京只有 599 萬人。專家表示到台北的遊客當中有 5 成是陸客，他們之所以喜歡台北市是因爲交通方便以及花費便宜。

記者：9 天春節連假就要到了，不少人都會選擇往國外跑，但也並非外國的月亮比較圓，台北一年的觀光人次超過 800 萬人，早已打敗日本東京。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

今年度的「全球百大旅遊目的地城市」台北以 900 萬旅客人次，榮登第 14 名，贏過不少台灣人最愛去的東京和首爾。主要原因在於現代人喜歡交通方便的都市觀光，因爲吃喝都非常方便，所以以台北爲中心輻射出去的九份、平溪等地方，也就相對受到歡迎，尤其萬華、龍山寺有一些夜市小吃，也深受國際旅客的青睞。台北已經擠入百大旅遊城市了，現在台中也殺進全球百大旅遊城市，令人非常驚豔。台中首次擠入全球百大旅遊城市中，外國旅客也非常喜愛，請看 TVBS 的新聞報導。

（影片播放開始）

記者：根據外國研究機構最新數據顯示，台中首度擠進「全球百大旅遊目的地城市」，排名全球第 97，旅遊人次達到 198 萬，比起前年上升了 8%。除了清泉崗機場升格成國際機場，另外推動中區舊城新生計畫，綠川、柳川改造後，澈底大變身，河道拓寬綠意盎然，晚上 LED 燈點綴，也讓遊客印像深刻。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

根據調查研究機構歐睿信息諮詢公司的調查，台中獲選全球百大旅遊目的地城市第 97 名。2016 年台中住宿旅客約 685 萬人次，前年 2015 年住宿有 658 萬人次，成長約多了 27 萬，成長率約 4%。台中外籍旅客住宿超過 225 萬人次，較前年 2015 年成長約 10 萬，成長率約 4.6%，顯示台中推動觀光的努力已發揮具體成效，這個數字大家記清楚，這是台中的數字。

高雄市觀光局在 2016 年 3 月 8 日有一則新聞，高雄市觀光局公布 2015 年來高雄住宿的旅客首度突破 800 萬人次，達到 806 萬人次；國旅市場約 460 萬人次；國際觀光客約 346 萬人次。台中排名就進入百名內 97 名，旅遊人次也才 198 萬人次，剛剛 3 月 8 日的新聞稿，高雄市的國際旅客已經遠超過台中的 1.75 倍多，怎麼沒有擠入百大的旅遊城市，這是本席非常納悶的，這個國際數據跟市政府觀光局的數據要依據哪一個數據？這個數據不曉得市政府觀光局所公布的數據有問題，還是國際研究機構歐睿信息所公布的有誤…。

主席（康議長裕成）：

請市長回應。

陳市長菊：

我認爲台中市政府爲了台中市的觀光所做的行銷，我們都給予尊重。高雄市最近有一個旅行社，在全台灣各地認爲哪一個縣市最適合旅遊，高雄市是第一名。我想每一年到高雄觀光的旅客都超過 800 萬，遠勝於台中，所以到底所謂什麼百大？如果這個百大只是一個行銷，我們都尊重，各縣市政府有各自行銷的方法拉抬自己的城市，我們都給予尊重。

高雄市有山、海、河、港，我們是一個非常有魅力的城市，當然在觀光的部分，觀光局所有的同仁在整個高雄市的觀光，不管是對於東南亞的部分都非常的用心，我覺得高雄市觀光的部分我們會繼續加油，謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝陳議員的質詢，下一節是 10 點 50 分開會，我們休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請陸淑美議員質詢，時間 45 分鐘，議員請。

陸議員淑美：

大家好，淑美將進行第 2 屆第 5 次的定期大會市政總質詢。首先再次恭喜陳市長榮獲 6 個直轄市施政滿意度以及政治人物好感度的雙料榜首，恭喜陳市長。

今天的質詢有一些議題，當然不是市政府可以幫我們解決的，可是還是要提一下。我們的市長雙料冠軍，反觀中華民國領導人卻不願意面對執政滿一周年的低民調，全民也正爲了新政府推行的包含前瞻計畫、一例一休、年金改革等，

每天都吵得沸沸揚揚。而對岸的中國大陸正積極在推動一帶一路，企圖透過經濟貿易制定權，成爲世界經濟的霸主，我想不管哪一個國家或是哪一個城市最應該拚的都是經濟，而不應該是政治。據媒體報導，7 月份新政府將要內閣重組，本席想請教一下陳市長，你有沒有可能去接任閣揆一職，請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我沒有聽說內閣要改組，我對高雄市民的承諾，我現在的任期剩下 1 年半，我如果能夠在高雄，現階段還有很多重要的建設規劃，我要做好，這樣也是對高雄市民最重要的交代，所以第一、我沒有聽說中央要改組；第二、我個人認爲把高雄做好這是我的責任，我認爲這個也很重要，謝謝。

陸議員淑美：

本席有問題要請教在場的官員，除了勞工局長以外，有誰完全了解政府所推的一例一休，如果民眾問你，你可以很明確回答的請舉手。沒有半個人，跟本席差不多，因爲一例一休剛出來的時候，很多企業家跟勞工就開始很焦慮，都不知道一例一休是什麼。本席爲什麼會說一例一休其實跟一帶一路沒什麼關係，可是也有影響的關係。因爲一例一休搞得勞方、資方、消費者三輸，大家都知道。可是反觀大陸，你們都在講他們怎樣又怎樣，撇開政治立場，他們花了 27 兆台幣要帶動他們整個經濟。他們的一帶一路是爲了要消化產能及幫助一些區域建設，讓天然資源透過更多的管道可以運到大陸，也讓大陸過剩的產能有更多的出口。結果我們國內卻爲了不知道所謂口號好聽的「轉型正義」一直在內耗，這就是本席對我們中華民國很憂心的地方。我們高雄在陳市長執政滿意度這麼好，我希望我們可以一起來把高雄市自己的經濟拼好，既然這個國家無法依靠，至少我們先把自己顧好。請幫我放影片。我們一起來看以下的兩段影片。

（影片播放開始）

《中國的大計劃》

主持人：這被稱爲「一帶一路」，一個有點尷尬又令人不解的名字。「一帶一路」的核心是貿易，「一帶」指的就是這個延伸西方連接中國的公路和鐵路，但請看這裡，這就是所謂的「一路」，遠至南方和西方的「海上絲綢之路」。「一帶一路」於 2013 年首次提出，概念不太明晰，中國想重新利用古老的貿易要道，並爲沿途的其他國家投入千億進行基礎設施建造。新港口、新管道、新鐵路，所有都旨在爲將來中國和沿途國家的貿易往來提供方便。

《「一帶一路」爲中國帶來什麼？》

主持人：首先，中國得到了一些保障，新的管道輸送石油進入中國，如此中國之後就不必太擔心能源供應問題。

（影片播放結束）

陸議員淑美：

再請播放第二段。剛剛那個是英國 BBC 電視拍的，這個是鳳凰視訊拍的。

（影片播放開始）

旁白：什麼是「一帶一路」？最近全世界都在關注一件大事，那就是 5 月 14 日在北京舉行的一帶一路國際合作高峰論壇。那麼什麼是「一帶一路」？這次論壇爲什麼重要？簡單的講，「一帶一路」是「絲綢之路經濟帶」和「21 世紀海上絲綢之路」的簡稱。早在兩千多年前，一位叫張騫的漢代使者冒險出使西域，開闢了從中國通往中亞、西亞一直到歐洲的路上商貿通道，由於當時中西方貿易的主要貨物是中國出產的絲綢，所以在 19 世紀的時候，一位叫李希霍芬的德國人把這條商道稱爲「絲綢之路」。進入 21 世紀，古老的絲綢之路再次煥發生機，2013 年 9 月和 10 月國家主席習近平先後在哈薩克斯坦和…。

（影片播放結束）

陸議員淑美：

好，那個影片請停止。你們如果有空可以自己看一下。目前幾乎全球都在關注這一帶一路，當然這一帶一路到底推出了以後，大陸花這 27 兆台幣會引起什麼效應？到目前沒有人知道，不過藉由這個政策就知道他是在拼經濟。

那麼我們的一例一休包含貴黨的一些立委都覺得這個是不好的事情，這個制度一定要修法。本席也在這邊呼籲，我們政府應該針對一例一休趕快來修法，不要一路的輸下去，對我們整個景氣的復甦以及長期經濟的成長都將造成不利的影響。我們現在來管我們自己高雄市，這個給大家參考一下，剛好早上在 LINE 群組裡面有人傳給本席的，這個非常諷刺，就是說中國有一帶一路，不用怕，我們有一例一休，這眞的不知道要說什麼才好。

我們一個城市要吸引別人進來這邊居住，除了我們整個環境以外，我想吃的應該是最重要的事情。你看連續的這一些食安風暴，本席列出來的只是今年初到現在的而已。我在想我們一般民眾應該如何自保？光今年度就這麼多件，我想我們市府相關單位有誰可以眞正的告訴我們一般民眾，我們要去哪裡才能買到讓我們安心的食品？哪一位要回答？哪一個單位？

主席（康議長裕成）：

請衛生局答復。

衛生局黃局長志中：

對於食安的問題，目前我們是用食安五環的方式在做整個政策的落實。如何去買到安心的食品？基本上在整個市面上有各式的認證標章，另外還是說逐步在建置生產履歷的部分，那些都是我們可以去參考購買的地方，但是議員關心的問題是我們目前在關注的，很多黑心商人長期以來是透過一種我們不清楚或是不知道的方式去做備料的處理，這部分在最近陸陸續續被發現。這部分當然加強我們的法制也是一個非常重要的部分，這樣對民眾來講，定期的檢測和不定期的抽檢，我想還要針對當下新興的一些問題，我們做隨時滾動式的修正，我想這樣才能夠維護我們民眾的食安。

陸議員淑美：

本席想跟你探討的就是針對我們管好自己的城市，高雄市能不能有自己認證的安全標章？讓民眾看到這個標章就覺得很放心，我看目前的食安風暴大概都是他本身的員工去檢舉，因爲有檢舉獎金，才會注意到這個區塊。像我們平時如果用抽查的方式或是你們說不定期的去檢查，我覺得還是會有很多漏網之魚，大家還是很憂心，我希望局長針對這個部分是不是跟其他相關單位研擬一套辦法？高雄市自己來做安全認證的標章，讓大家看到這個標章就覺得這是安心、可以食用的食品，沒有任何疑慮。這樣好不好？我們來努力，當然不可能一下子做好，可是至少這些商品要來高雄市販售都有我們自己可以認證安全的標章。這樣好不好？

衛生局黃局長志中：

讓市民吃得安心是我們的責任。

陸議員淑美：

好。本席請教財政局長，有關我們市府在 106 年度對於整個防治登革熱的預算，你總共編列了多少？

財政局簡局長振澄：

我們除了給相關單位編年度預算之外，坦白講，這個數字我今天沒有準備。

陸議員淑美：

沒有準備嗎？

財政局簡局長振澄：

對，還有衛生局他們都跟中央…。

陸議員淑美：

本席統計了一下，環保局有 4,000 多萬元、衛生局 5,000 多萬元，還有全部區公所加起來大概 500 多萬元。本席再請教衛生局長，本市今年有出現過本土

的登革熱病例嗎？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

今年到目前爲止，我們並沒有本土的登革熱病例。

陸議員淑美：

沒有，那就是恭喜了。因爲報紙有報導一個疑似，好像前鎮還是哪裡？

衛生局黃局長志中：

那個後來是認定境外移入。

陸議員淑美：

是境外移入的。那麼本席要跟你探討這些經費，有很多里長跟本席反映說，區公所請他們幫忙開宣導防治登革熱的座談會，結果經費沒有半毛錢。然後你再看這個，這個是從預算書節錄下來的，很多區公所基本編列大概是 1 萬 6,800 元。還有下面這個有幾十萬的，最高的是七十幾萬。本席要請教一下，這些經費是以什麼做依據來編列的？

主席（康議長裕成）：

局長，請說明。

衛生局黃局長志中：

因爲衛生局的部分，其實對於宣導的部分跟區公所的部分，我們還是會有一些區分。

陸議員淑美：

這邊要請民政局長回答嗎？因爲這是區公所的預算。

主席（康議長裕成）：

區公所的部分請民政局長回答。

民政局張局長乃千：

因爲大小區的關係，其實是有一些不一樣的，像我們會有登革熱的熱區跟非登革熱的熱區。譬如像鳳山、前鎮幾個大區，這本身大區跟小區其實會有一些經費上面的區別。

陸議員淑美：

你這樣講本席就不能認同你，如果說它曾經有登革熱…。

民政局張局長乃千：

是登革熱的熱區，不是大區。

陸議員淑美：

對啊！你說大小區，我們其他的區更大。可是編列的經費只有 1 萬 6,800 元，

這個落差未免太大了。

民政局張局長乃千：

所以跟議員報告，就是說這個部分等於是我們的熱區。

陸議員淑美：

我知道，本席是覺得防治登革熱的工作很重要，不要等到疫情發生了以後，才要來做事後的消毒或什麼都來不及。本席是跟你檢討說，你這樣讓我們覺得原高雄縣爲什麼都編 1 萬 6,800 元，而你們的可以編到七十幾萬，這是有不同的對待嗎？難怪區公所叫里長辦，連一毛錢的經費都沒有，里長說我們連要買一瓶水給人家喝都沒有。我們都知道預防勝於治療，既然我們很重視這個問題，而且登革熱在我們高雄市是很容易發生的。近來天氣已開始炎熱，又一直下雨，本席是擔心你不要又把這個座談宣導當成是一個例行的公事，敷衍了事。因爲本席去參加過各里的登革熱座談，結果每一次我都看到同樣的面孔，這個宣導是一個不實在的宣導。你叫里長，里長就叫他的鄰長，叫他社區的幹部，我想這些幹部都已經非常知道要怎麼防治登革熱，因爲他們本身在區公所也都有參加過宣導，我們是希望藉由他們再去宣導給一般的民衆。你不要這樣，像這個經費應該要好好檢討一下，不要差這麼多，我們那裡要辦都沒有辦法，沒錢。你這邊是怎麼辦的，本席不清楚，因爲這不是我的選區。我今天提出來跟你們討論，希望下次在編列經費的時候，能夠大概考慮一下，不要說落差這麼大，讓人家感覺非常不好。

另外這個是我們岡山本洲產業園區，後面那間是綠環館，前面那裡有一塊看板，然後這個是污水處理廠。本席請教經發局長，請你說明一下目前我們本洲產業園區一些環境監測系統與我們園區內污水處理廠運作的情形。

主席（康議長裕成）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我們目前的環境監測系統是居於環評的承諾要做環境監測，環境監測當然包括空氣、水、地下水等等的所有的監測都在裡面。現在是有委託一家公司，做監測的工作，這是第一個部分。第二個部分，是你提到本洲的污水處理廠，本洲污水處理廠從落成開始，它移交到市府這一邊，市府這幾年都是委託專業的代操作廠商來做操作的工作。

陸議員淑美：

本席提出這個跟你檢討，那個環境監測系統是都壞光了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

沒有。

陸議員淑美：

都有在運作嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是。

陸議員淑美：

本席剛剛弄的這個看板，它本來應該要顯示什麼？你告訴我。

經濟發展局曾局長文生：

上個會期陸議員有提到這件事，我們看板已經修好了。

陸議員淑美：

修好了，你知道它顯示出來的是什麼嗎？它本來應該要顯示什麼？你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這個照片上拍不出來。

陸議員淑美：

它拍不出來是因爲根本沒有顯示。它顯示的都是我們政府在做什麼事，不是原來的原意，它原來的原意是要告訴我們空氣品質有幾個項目、它的數值。

經濟發展局曾局長文生：

你說要把環境監測的數字公布在這個地方？

陸議員淑美：

對，結果都沒有。你修好了以後，它螢幕是秀出來，偶爾如果有秀都是高雄市政府或是產業園區什麼，在宣導我們的政令，沒有數值。本席每天從這邊經過…

經濟發展局曾局長文生：

我去確認，之後我再跟議員說明。

陸議員淑美：

你應該好好確認一下，這個非常嚴重。

經濟發展局曾局長文生：

OK。

陸議員淑美：

而且應該不只這裡，你知道整個…。

經濟發展局曾局長文生：

它監測的點很多，監測的點有好多個。

陸議員淑美：

有好多個？

經濟發展局曾局長文生：

是。

陸議員淑美：

全部看板都不能用。

經濟發展局曾局長文生：

這也不是，它要集中資訊，然後做公布。

陸議員淑美：

對啊！都沒有公布，民眾都不知道。

經濟發展局曾局長文生：

我回去跟他們說清楚，這個事情他們要配合公布，還是怎麼樣。

陸議員淑美：

本席住在那裡，我有時候沒有回去村子裡面，人家打電話說空氣很糟糕。我都打電話給環保局，結果環保局去的時候都說抓不到，不知道哪一家，這個就造成很大的困擾。

經濟發展局曾局長文生：

我懂你的意思，跟陸議員說明，第一個就是，因爲環境監測現在是兩個部分，就是本洲產業園區環境監測是針對園區內部，只針對園區內部。如果你提到有疑似空污事件的時候，環保局的稽查那是另外一件，那個是另外一個系統在做這個工作。

陸議員淑美：

本席要告訴你，那個東西如果壞了要趕快修理。

經濟發展局曾局長文生：

好的，這個我們…。

陸議員淑美：

包括道路眞的損壞得非常嚴重，連沒有住在那邊的議員都看不過去了。

經濟發展局曾局長文生：

哪裡？

陸議員淑美：

道路。

經濟發展局曾局長文生：

馬路，好。

陸議員淑美：

本席要跟你檢討，你剛剛只說污水處理廠的情形，本席上次有提醒過你，說你這個代操作廠商，本身就是裡面的廠商，而且還是同性質的廠商。是不是會

造成人家的疑慮，針對這一點你有什麼改善的方式嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

跟陸議員說明，你提到同性質的廠商，基本上代操作廠商它一定要有處理污水的技術跟能力。所以它基本上會同性質，這是原來規範就是會同一個性質，你現在擔心的是說，它所謂的球員兼裁判。我要跟議員做說明，大概幾件事情，第一件事情，就是各個廠商它的水要進到污水廠的檢測，基本上都是服務中心檢測。污水處理廠處理完的水出去，我們除了自我檢測，環保局也會檢測。所以在檢測就是所謂裁判的工作，基本上到目前爲止都是用公權力在執行。

陸議員淑美：

本席問一下，我們園區裡面的廠商，是不是有依照它的行業別來來區分它的納管標準？

經濟發展局曾局長文生：

納管標準是統一的。

陸議員淑美：

是統一？

經濟發展局曾局長文生：

是。

陸議員淑美：

這個就是本席在跟你檢討很擔心的，你納管標準統一，檢測的項目就都是統一。其實我們這個園區很特殊，有很多高度污染的工廠也都在裡面，你光是一套檢測標準，你認爲這樣夠嗎？

經濟發展局曾局長文生：

基本上我們的污水廠裡面會做比較多項目的檢測，你提的問題確實是這整個污水處理廠運作的核心。就是不同的企業，它排放的污水在不同的項目上，可能會比較高，會有超標的可能性。這件事情我們大概分兩個方向來做解決，我們現在已經在規劃。

陸議員淑美：

這個檢測標準是以哪一個行業別或是哪一家公司爲基準？

經濟發展局曾局長文生：

並不是，基本上我們納管標準是參考各個工業區的納管標準，因爲它的設計是…

陸議員淑美：

我們是全部的工業區裡面最嚴格的，還是最寬鬆的？

經濟發展局曾局長文生：

納管標準嗎？〔對。〕就一般的指標來說，本洲的標準沒有比別人特別高，但我們在做污水廠更新時，因爲有做新的環差，所以在氨、氮的部分有特別被要求，針對氨氮的處理我們也跟環保署做溝通，就是我們的污水廠以及廠商，它有些部分有特殊性，因爲當時環保署也跟這個園區合作，在岡山本洲工業區裡面畫了一塊，特別做爲環科園區，就是讓一些廢棄物回收業等等的業者能夠進來，當然他要處理的負擔會比較高，但他對整個大岡山地區的環境處理跟保護，事實上總體來講是有效的，但問題是…。

陸議員淑美：

先聽本席說，你講太多，占用我太多時間，本席根據環保局提供給本席的資料，我們的污水處理廠去年被開了 3 張罰單，對不對？〔是。〕這 3 張罰單如何處理？

經濟發展局曾局長文生：

業者必須付這個罰款。

陸議員淑美：

我爲什麼提出納管標準跟他們所提出來這 3 張罰單？其實那 3 張罰單裡面超標的也有鎳。這個鎳，因爲上次日月光工廠事件已經吵得很嚴重，而且環保局去採水，是採整個後勁溪，你這個只採放流口，難保阿公店溪不會比後勁溪還嚴重。

經濟發展局曾局長文生：

向議員說明，通常放流口濃度大概是最高。

陸議員淑美：

可是你要知道，阿公店溪沿這個上游到下游經過多少工廠？你知道我們岡山的特殊性嘛！阿公店溪在我們的放流口離出海口是非常近的，本席跟你探討這個，就是你若沒好好管理，這會影響整個海洋生態，這是很嚴重的事，比後勁溪還嚴重呢？你認不認同？

經濟發展局曾局長文生：

岡山本洲工業區的放流口絕對是，如果裡面含其它的一些重金屬類，它的那個水絕對是濃度最高，我們測到的標準是比合法的標準多出了一點點。

陸議員淑美：

由你們提供給本席的，你們那個檢測標準裡面也沒有鎳這一項，很多重金屬幾乎都不是你們檢測的納管標準，那你到底要測哪一項？

經濟發展局曾局長文生：

我們不會每一家廠商都測，比方說 20 樣標準，有些廠商顯然他做食品業的不會有鎳，我們就針對廠商不同的產業類別去測。

陸議員淑美：

之前被開鎳罰單的是哪一家廠商？

經濟發展局曾局長文生：

你說操作廠商嗎？

陸議員淑美：

你覺得那個鎳應該是哪一家的？

經濟發展局曾局長文生：

上游是嗎？你是說區內哪家製造業者？

陸議員淑美：

對，你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這牽涉到另外一個問題，我跟議員說明，目前爲止我們沒辦法完全掌握是哪一家？因爲我們下水道的管線是完全連通的，但我跟你說明，我們現在已經在做一個新的規劃案，就是要針對水量大的，先針對水量大的，我們會做長期的連續監測，這樣比較能夠改善整個場內，也是符合議員所講的做法，就是溯源，就知道這些排放的來源是誰？針對來源做改善。

陸議員淑美：

本席是提醒你、也點醒你們，希望你們好好管理。你請坐。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝議員。

陸議員淑美：

我告訴你，回去自己再看一下，我們的監測系統很多都壞了，你又說沒有，說你們都修復了，本席住那邊我覺得全部幾乎都壞掉了。

我爲什麼會說我們一市二制？之前本席從縣市合併，就一直在關心我們焚化爐的事情，本席今天有邀請兩位焚化爐的廠長來，你們先自我介紹一下吧！

主席（康議長裕成）：

請兩位先自我介紹，在自我介紹前，我們時間暫停，我介紹我們的貴賓好嗎？各位同仁、市府主管，現在有高雄市新莊高中一年二班的師生 42 人，由他們的老師呂昱達老師、朱佩恩老師率領，來到本會旁聽。請各位用熱烈的掌聲歡迎，歡迎大家來高雄市議會。請兩位焚化爐的廠長介紹自己。

中區資源回收廠吳廠長家安：

議長、陸議員，以及現場所有議員，還有各位長官，大家好，我是中區廠廠

長吳家安，負責中區廠的管理跟營運操作業務，同時縣市合併之後中區廠同時兼管岡山廠，所以我這邊主要負責，包括中區廠以及兼管岡山廠的督導業務。以上報告。謝謝。

陸議員淑美：

謝謝你喔！吳廠長。

南區資源回收廠高廠長宗永：

議長、陸議員，我叫高宗永，也跟吳廠長一樣，我現在負責南區廠業務，兼管仁武廠。

陸議員淑美：

謝謝。這個讓我們感受很不好，跟市長報告，有 4 座焚化爐，我們岡山跟仁武焚化爐的量都很大，結果都沒廠長，我們還要讓原來的廠長來兼我們的廠來管理，我今天爲什麼會請二位過來，當然是管理出問題才會請你們過來，管理如沒問題，也不會請你們過來。本席請教吳廠長，本市你管的那二座焚化爐，它的日處理量是多少？

主席（康議長裕成）：

請回答。

中區資源回收廠吳廠長家安：

中區廠的設計處理量是 900 公噸，每天 900 公噸，岡山廠的設計處量是每天 1,350 公噸。

陸議員淑美：

加起來是 2,700 公噸。我們南區跟仁武廠呢？

南區資源回收廠高廠長宗永：

南區廠這邊的設計日處理量是 1,800 公噸、仁武廠 1,350 公噸。

陸議員淑美：

你的更多，〔是。〕本席再請教兩位廠長，本市自己產生的民生垃圾及一般事業廢棄物，我們的日產量是多少？誰知道？誰回答都沒關係？還是都不知道，本市自己每天有多少民生垃圾？每天有多少事業廢棄物？

主席（康議長裕成）：

二位廠長，待會的問題，都採即問即答好嗎？〔是。〕

陸議員淑美：

不知道就說不知道，回去再看資料就好，〔不知道。〕既然問這個不知道，外縣市的民生垃圾及一般事業廢棄物，每天有進來我們兩廠的，你們知道嗎？誰要回答？我們請南區廠廠長回答。

南區資源回收廠高廠長宗永：

關於南區廠的部分，目前爲止是沒有進外縣市的事廢跟家戶垃圾，仁武廠的部分，目前爲止大概它的百分比，我們是統計全年的量以 105 年而言，外縣市的部分是 16 萬噸左右，其中的外縣市的家戶垃圾大概 10 萬 6，外縣市的事業廢棄物大概 11 萬 8。

陸議員淑美：

我說日處理量，每日進廠來處理的。你回答那麼多，是每天的嗎？

南區資源回收廠高廠長宗永：

是全年的。

陸議員淑美：

我問你每天，你告訴本席是全年。沒關係。吳廠長，你的部分？

中區資源回收廠吳廠長家安：

在這說明，中區廠並沒有外縣市的家戶垃圾或事業廢棄物進廠，中區廠只單純處理高雄市的家戶垃圾。至於岡山廠的部分，我要澄清一下，每天的量其實是變動的，以岡山廠現在的狀況，剛好今天歲修，所以今天或是過去這幾天，並沒有任何外縣市的家戶垃圾進廠，在之前可能要看整個的調度，有可能是 40 噸、有可能是 80 噸。

陸議員淑美：

本席再請教一下，我們市府是由哪個單位核准外縣市廢棄物進廠的？誰核准的？是兩位廠長還是誰？還是代操作廠商？

南區資源回收廠高廠長宗永：

關於外縣市的部分，是分成二個層面，一個家戶垃圾…。

陸議員淑美：

沒有，我只問事業廢棄物。

南區資源回收廠高廠長宗永：

如果事業廢棄物是由廠商自行收受，這在契約裡面有他們自行收受的一個保證量。

陸議員淑美：

代操作廠商自行核准的，〔是。〕吳廠長，你這邊？

中區資源回收廠吳廠長家安：

是，岡山廠也是由民營廠商來收受與決定的。

陸議員淑美：

你剛剛說，沒有處理外縣市垃圾，很多本市的清除業者包含一些事業單位都向本席反映，說他們的垃圾清運業不載，因爲清運業無法進廠，這是什麼原因？你們二位誰要回答？

中區資源回收廠吳廠長家安：

岡山廠最近半年以來一直有一個很嚴重的問題，就是爐況並不好，爐況不好就會做一些限制，所以不論是高雄市或外縣市，都有進場受限的問題，不過在管制上面我們會督導他們，第一、高雄市的家戶垃圾一定優先進廠，其次是高雄市的事業廢棄物一定要進廠。

陸議員淑美：

本席跟你講，這個問題非常嚴重，因爲事業單位產出本市的垃圾，根本沒地方倒，清除業者因爲無法進廠，所以一直加價，價錢好的才載，當然這是做生意的手段，沒有錯！可是這對整個高雄市的事業單位來講，大家都「呼天喊地」，這個問題是什麼原因？本席跟你探討，是不是因爲二位廠長管理不當？雖然你們是委託代操作廠商來操作，但你們要去管理啊！本席記得以前的鄒燦陽局長告訴本席，之前焚化爐爲了常常爆炸，又燒到冒紫煙，他還跟本席承諾，每一車都檢查，現在有落實這樣做嗎？有沒有？二位廠長，有沒有這樣做呢？

中區資源回收廠吳廠長家安：

目前我們是針對可疑的部分，或是可疑的車輛…。

陸議員淑美：

就是沒有嘛！就是沒有這樣做。難怪！因爲你們管理不當，爐子才會常常壞掉，常常壞掉就會製造出後面這麼大的問題。本席希望今天藉由這個時間提醒二位廠長，好好去管理這些代操作廠商，如果爐子眞的常常故障，你們要想辦法，是不是要告訴代操作廠商，該維護的維護；該歲修的歲修，你們自己要管理好，是不是要落實每一車都要檢查，不然夾帶一些有的沒的，爐子才會這麼快壞掉，是不是這也是引起爐子壞掉的原因呢？二位廠長請坐。

本席再跟環保局長探討一下，焚化爐回饋金從以前開始營運，收的事業廢棄物 1 噸是 1,200 元左右，現在已經漲到 3,000 多元，物價都在漲，民生用品也一直漲價，只有回饋金都不會漲，這對該回饋的地方很不公平，請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝陸議員關心回饋金的部分，回饋金部分的價格，從 89 年、90 年這二座爐子…，就是仁武、岡山開始營運的時候，當時就依照…。

陸議員淑美：

我時間有限，你就告訴我，可不可以增加？是不是要修改回饋辦法呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

回饋辦法在今年才剛剛改過，整個統一，現在全國有 20 幾座焚化爐，幾乎

都是用每一噸 200 元的金額。

陸議員淑美：

剛剛本席是說，自己把高雄市自己管好就好，我提出這個意見是給你參考，希望你可以研議把回饋金的金額提高，好不好？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們詳細算一下。

陸議員淑美：

你請坐。接下來我想請教交通局長，交通罰款收入的用途都用在哪裡？

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局陳局長勁甫：

交通罰款收到之後會整個繳庫，繳庫之後根據法定的要求，12%用在交通安全相關的維護工作上面。事實上每一年各個局處，包含交通局、工務局、養工處、警察局，總共在交通安全相關的經費加起來，去年所用的占全部罰款的 64%左右。

陸議員淑美：

局長，你請坐。本席提出這個問題，因爲交通罰款 104 年決算有 16 億 5,346 萬 2,000 元，有這麼多；106 年度又編列了 15 億 2,709 萬 5,000 元，收入有這麼多，剛剛你講才占 60%左右，很多社區和里長反映，原來還未縣市合併之前，有的都用回饋金或社區經費裝設監視器，這些監視器幾乎不是報廢就是壞掉了，只有岡山分局自己管的監視器，在重要路口的妥善率還有 91%，如果發生事故要去調閱監視器，都得請警察局幫忙，社區裡面的監視器都不能用。我將這個問題提出來，希望財主單位能夠放寬用途，可以用交通罰鍰來裝設監視器，希望能全面檢討，把較偏遠需要裝設監視器的地區，好好做一次檢討，不要每次等到里長或議員建議，就統一回答「沒錢、不用做」。我想，監視器設置的效果非常好，除了可以預防犯罪，還可以防止一些想要犯罪的罪犯，因爲有監視器，他就會心有餘悸不敢去做，希望這筆經費可以放寬應用標準。

另外，很多大馬路都坑坑洞洞的，破損得非常嚴重，包含 186 縣道本洲園區那一段；還有燕巢區中華路；還有岡山區嘉興路到華岡路這一段，如果相關單位有空可以去看一下，補了又補，破損得非常嚴重，常常發生擦撞車禍，機車族也常常摔倒，我希望也可以用這筆經費去修繕道路，這也是維護交通安全非常好的準則。

本席再提出，各轄區市政府警察局支領警察勤務繁重加成現況，六都裡面的

台北市、新北市、桃園市、台中市，已經都編列經費了，只有台南市和高雄市暫不實施。本席建議應該要編列這筆預算，因爲高雄市是全國最大的行政區，而且重工業林立，希望市政府能夠體恤基層警員和消防隊員的辛勞，比照已經有實施的其他四都來編列預算，這樣可以激勵基層員警和消防隊員的士氣，因爲六都裡面只剩下我們沒有編列而已，台南沒有、我們也沒有。高雄行政區沒有比別人小，還比較大，所以本席提出這個建議，希望財主單位把預算好好統籌一下，本席也會做一個臨時提案，希望可以在明年度趕快編列這一筆預算，不然還常常說高雄市的福利比人家好，至少要不輸人家啊！沒比人家好，但是也不要輸給別人。我希望市長能夠把本席建議的這一筆預算，請財主單位好好去研擬編列。

另外，本席還有幾點建議，現在一些外籍勞工來這邊工作，休息時候會騎腳踏車，一般都將腳踏車改裝成電動的，第一、它的安全性，而且常常跟民眾發生交通事故，警察局無罰則可管，我希望相關單位研擬一下，針對腳踏車改裝成電動腳踏車，或電動腳踏車部分要怎麼管理？不要因爲這些電動腳踏車跟一般民眾發生交通事故之後，結果我們也沒有辦法管，並且他們也不戴安全帽或怎麼樣，坦白講，這是安全疑慮的問題，希望市政府相關單位可以好好檢討這個問題。

另外，本席有看到新聞，說交通局在今年要新增 60 座候車亭，本席希望你們提供這 60 座設置的地點，有很多民眾也建議，很多該設置的點，到現在都沒有設置，希望交通局長可以的話儘量把它完成。另外，捷運岡山站這邊候車亭因爲太陽西曬的關係，這幾天有人跟本席反映說，有長輩到那邊等車，因爲西曬很嚴重，結果等了一個鐘頭後昏倒了還送醫急救。本席是想說，這個地點是不是請承辦單位或主辦單位都再去仔細看一下，看要怎麼樣改進？不要再讓長輩在那邊候車而有生命的疑慮，這樣子非常不好。

另外，我希望高雄市不要去做一些不實際，而且沒有意義的事情，剛剛本席講那麼多，就是希望大家爲經濟來打拼。本席也要語重心長地希望，先由我們的市政府來改善我們的投資環境，讓企業家能夠覺得這是很值得投資的環境，那麼他們在這邊經營就會非常的放心。藉由整個投資者的投資意願，如果他們眞的願意在高雄投資，不要講說哪個企業要來這邊投資，我想不管哪個企業要來，我們都把它營造成非常適合投資的環境。包括我們不要有缺水、缺電、缺地、缺人或因爲環評的關係、制度或一些不確定因素，而讓投資者止步不敢來高雄投資。本席希望整個團隊，大家加把勁，把我們高雄市營造成非常適合投資的地方，然後把我們整個高雄市的經濟都帶起來。我希望我們市府團隊在這一方面多用心，不要讓廠商覺得來到這邊受到高雄市政府的刁難。如果這樣的

話，就可以實施我們政府一直在做的「最愛生活在高雄」，本席今天的質詢就到此。

主席（康議長裕成）：

謝謝陸議員的質詢，下一節的質詢是 11 點 45 分，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節總質詢由黃議員柏霖質詢，時間 45 分鐘。

黃議員柏霖：

大家午安。這十年來市長一直在推動，要讓高雄成爲宜居的城市；事實上這也是大家共同的期望，我們希望高雄是一個好生活、好工作，是大家都喜歡搬來的城市，我想這是大家共同的努力，沒有一個人希望高雄不好。但是我們身爲一個議員也要把眞實的狀況讓市長了解，我準備了幾張 PowerPoint，第一個是六都登記人口數的問題，請市長也看一下，這是這十年來高雄增加的一些人口數，增加了 1 萬 8,000 多，其他縣市有 20 幾萬、5 萬、24 萬的，桃園市最多，台南是 1 萬 9,000。所以如果我們是宜居的城市，理論上我們增加的人數應該要更多，但事實上看起來沒有增加一些戶籍人數。去年到 12 月 31 日我們人口的成長是正，因爲前年和大前年我們是連續兩年負成長，去年雖然是正，可是市長，今年的 1 月、2 月、3 月我們是負成長的。所以這方面我也希望相關局處能夠去了解，到底我們的宜居城市爲什麼不能把優秀的市民吸引過來？原因在哪裡？大家討論一下，因爲市政不會只有單一個因素，它一定有很多環節。

第二個，一個城市，我們要去看它的社會結構，也就是這個城市市民的結構。我們高雄市的低收入戶，我想是全國最多，應該說是六都的比較，高雄市有 2 萬多，這 10 年來我們增加了 9,000 多戶，低收入戶最多增加數第一名。再下一張，中低收入戶也是一樣，高雄市目前中低收入戶有 2 萬 3,000 多戶、人口數是 7 萬 6,000 多，也是第一名，這是相關跟其他的比較。上次有人說，會不會高雄的審核比較寬鬆，所以我們低收入戶和中低收入戶比較多，所以本席也特地把各縣市和六都的相關低收入戶的審查標準列在這裡，讓大家看一下。事實上高雄沒有特別低，我們低收入戶是平均每月 1 萬 2,000 多元的收入，其他也在 1 萬 1,000 元和 1 萬 3,000 元之間，這個都差不多。接著中低收入戶的審查標準也在這裡，所以基本上標準不會差很多。那麼我們要去探究，爲什麼高雄市的低收入戶和中低收入戶這麼多？我們這個城市到底在產業結構上和生活上發生什麼問題？我們怎麼讓這個數字減少？事實上我們也期待這樣的人口數會越來越少，而有能力繳稅的、有能力過更好生活的市民越來越多，我想這才是我們坐在這邊的人共同要去努力的，這才是我們的希望。

接著是六都的稅捐淨額，2016 年有增加，這要謝謝市長，你很有影響力，

一下子一年就增加了 200 多億元，所以我們本來是第六名，現在一下子就跳到第五名，這是在稅額的部分。所以我也常說，市長發揮影響力讓高雄市的稅收能夠增加，就是一些補助，我覺得這都是好事，對高雄就是好事。包括過去所謂南北失衡也好、不公平也好，沒有關係，我們現在看要怎樣讓它公平和合理。我們可以看出市政府在這個地方做了努力，你看從本來負的，一下子就變正 200 多億元，因爲這裡有多了一筆錢。這個部分還是要再提一下，就是高雄市的總公共債務，市長你知道，這是你當選的 2006 年到 2017 年的現在，我們的公共債務一年期以上的 2,400 多億元，短期債務 142 億元，然後加上一些自償性，我們是 2,800 多億元，這 2,800 多億元是指我們要付利息的錢。我常講所謂的債，很簡單就是以後要還的就是債，債是存在的。雖然我們看到市政府有進步了，進步了什麼？在民國 100、101 年的時候，我們那一年每年都要舉債 150 億元，這樣每年逐漸降下來，到去年剩下幾十億，這就是進步，但是我們希望還要更好的進步，因爲我們還是在赤字當中，但是幅度眞的縮小很多。我們怎麼讓它轉正，這就要大家共同來努力，就是說我們怎麼去看到這個。

我要向市長報告，稅捐淨額這個部分也不是市政府的因素，而是說爲什麼會有這個淨額的減少？我也跟這幾個局處首長報告幾個數字，我有一個朋友在賣水，如果有人需要桶裝水，打電話給他，他就到人家家裡去裝置，他的客戶有 400 家，但是從去年到今年少了 20 戶，等於他的客人有 20 家已經不再叫水了，爲什麼？因爲已經倒了，這是一個指標。我有一個朋友是會計師是中小型的，他告訴我最近很多廠商不是辦歇業就是解散，爲什麼？也就是我們必須去面臨一個很嚴正的課題就是，很多的廠商可能沒有辦法經營下去了，所以他可能就宣布結束營業或者停止營業。雖然還有很多家營業，但是他們的使用量減少了，所以市長可以看到爲什麼我們的稅捐減少了，就是在我們整個的產業環境上，我們應該怎麼去努力，讓這些廠商願意來高雄投資，有好的市民他覺得未來有希望，他願意消費，就會形成一個正循環。因爲很多人消費，我們課的稅多，在公共建設各方面挹注就會形成一個正循環。

我剛才從人口數增加不是很多，我們低收入戶卻這麼多，我們稅徵本來是負的，結果現在是正的，這是好事。我今天特地談到這個，因爲今年一下就增加 200 多億元。我們要怎麼去面對這個問題，大家要共同來面對，第一個問題，上次總質詢我向市長提到，在 6、7 年前市政府很努力在推自由經濟示範區，我爲什麼每個會期都要提出來？因爲由經濟示範區是一個境內關外可以和世界接軌，這個世界不只是新南向、不是中國大陸，甚至和很多有自由經濟示範區的包括韓國，那時候我們是去韓國考察，包括仁川和釜山都有自由經濟示範區。我們怎麼透過這個去吸納很多希望更開放的廠商業別來，當時我們提到包

括醫療業、綠能產業等等，我覺得只要能創造就業機會、能夠爲未來高雄帶來稅收的，我覺得都是好事。

市府這邊，市長上次提到他會想一下，因爲當時你最不滿意的就是，前任的政府一直提到五港一空，你覺得那個沒有道理，自由經濟示範區應該就是高雄，我不知道這半年來市府有沒有進度，還有市長心中對自由經濟示範區你覺得應該推，還是保持這樣。因爲我一直覺得自由經濟示範區，如果和亞洲新灣區和 205 兵工廠，甚至把高雄很多和這個產業有關的都能夠劃進來，我覺得或許會是在產業轉型上的一個轉機，請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

黃議員對我們很多指教，黃議員的質詢我也非常重視，關於低收入戶的部分，縣市合併之後，我們低收入戶因爲城鄉的差距多了一倍，但是現我們的低收入戶減少 1 萬人，在六都當中我們減少的幅度最大。這個資料等一下可以給你。

黃議員柏霖：

總數有減少，但是現況的總量還是很多。

陳市長菊：

現況到 106 年的時候把我們原來放寬的標準，我覺得六都的標準應該統一，我會請社會局研究，我們慢慢會趨向這樣。

黃議員柏霖：

我們都希望低收入戶減少，這是我們的共識。

陳市長菊：

對於自由經濟貿易區的部分，我知道經濟發展局現在跨局處在討論，現在亞洲新灣區包括 205 兵工廠，還有附近也有很多國營企業，國營企業很多土地未來在開發上，我知道經濟發展局在這個部分對黃議員很多很好的意見，未來在規劃上，現階段他們在做很多努力。

黃議員柏霖：

我們都希望高雄更好，這是我們共同的目標。既然我們需要這樣的法令，我希望市長要發揮影響力，讓這個法令趕快通過，我建議範圍不一定只是原高雄港區，包括 DC21 和市長提到的 205 兵工廠附近，還有包括夢時代附近很多國營事業的土地，我們一併納進去，那個腹地就大了，包括亞洲新灣區，足夠的腹地你才有辦法吸引相對比較進步的產業進來，這些產業進來帶動的就業機會相對的質量都會比較好，這是未來我們要努力的。

第一個，我建議市府相關局處在自由經濟示範區這一塊能夠更努力來推動。第二個，現在比較流行的叫做循環經濟，我知道經發局也有在努力研究這一塊，循環經濟和一般經濟最大的不同就是，傳統生產單位生產出來的產品就賣掉了，市長，這個廢棄物就丟掉或者送到焚化爐焚燒，或者做其他用途。循環經濟就是這個廢棄物會成爲下一個生產單位的原料、資源，它再生產新的產品，這個產品它就去賣了。它還是會有廢棄物，廢棄物怎麼辦？沒有關係，就變成第三個生產事業的原料，依此類推，成爲一個產業的循環，這叫做循環經濟。

循環經濟對高雄最重要的意義是什麼？日本的北九州市 30 年前比高雄更嚴重，都看不到天空，全部都黑茫茫，都是工業區，因爲都是舊的產業，比現在的高雄更惡劣。他們 30 年前開始推循環經濟，它的用途在哪裡？我向市長和所有局處長說明，循環經濟基本上有四個要求，第一個，要符合生態經濟的要求，就是要按照清潔生產。市長在相關局處在議會報告質詢的時候我有提到，如果我們很多企業把內部成本外部化，內部成本外部化就是犧牲環境，達成它自己的經濟目標，我覺得那些都應該嚴格去輔導他們，沒有理由你們賺錢，大家卻受污染。

市長，你知道 PM2.5 高雄市一年有將近 200 天超標，市長也知道，小港附近的平均餘命比全高雄市少 1 歲，全高雄市又比全國少 1 歲，沒有理由說高雄市民的生命不值錢，爲什麼？沒有辦法，過去中鋼、中油、中船等重工業都設在小港大林蒲、林園附近，它生產出來的廢物當時沒有這個概念，所以廢物、廢料就不用了，光一個中鋼它把廢熱整裡透過管道賣給其他企業，一年收了 10 幾億。爲什麼要發展循環經濟？這就是一個成功的案例。

第二個，去年的世界盃足球賽，10 個國家的足球隊是穿台灣製造的球衣，台灣就是回收寶特瓶抽出裡面的材料，然後做出來的服裝非常輕，排汗是一般純棉的 5 倍，因爲重量輕、排汗好，價格只多 30％，所以有 10 個國家使用台灣的產品。第三個，慈濟當時去救災的毛毯就是從寶特瓶抽出來的。所以我們開始要有循環經濟的概念，經濟循環不是經發局的事情而已，環保局、農業局…，循環農業也是，每一個行業和這個都有關係，它最終的目的就是把所有的污染和廢棄物經過循環以後，用到最後幾乎沒有排放物，讓環境趨於和諧，我們對環境的污染和負擔就不會那麼大。

我們提到，第一個，要符合生態經濟要求。第二個，要循環 3R，3R 就是減量、再利用和資源化，如果我們觀念沒有變，5 個垃圾焚化爐來燒都不夠。但是這幾年我們開始都有進步了，所以大家會分類也會減量了，所以我們的焚化爐還有能力去燒其他縣市的垃圾，這個好不好是另外一個課題，起碼它減量

了，支持一般家庭垃圾部分。但是在產業我們該怎麼做？減量、再利用和資源化，這是指 3R 的部分。循環經濟對物質、資源及其廢棄物必須實行綜合的利用，不只是部分的利用。就像我剛才向市長提到的，我生產主產品去賣以後，因爲生產主產品剩下的廢物、廢料、廢熱，我怎麼讓它變成下一個製程的開始、我怎麼讓這些能量能夠保有？這個非常重要。第四個，循環經濟的重點不在循環，而在經濟，就像我們現在一直提到的，重點在經濟，我們怎麼讓這件事情會對高雄的未來產生最大的效益？

市長，你也知道很多人來高雄，確實高雄這 10 年變美了，公園、綠化等等確實變美，但是我們的空氣有沒有變好？我們常說空氣沒有變好，所以污染嚴重的時候，曾經有人照過 85 大樓消失了，爲什麼？因爲霧霾很多，當然我們和大陸比起來，他們比我們還要嚴重，但是我們要和自己比，我們希望過更好的生活，不是比不好的，而是要比好的。所以我們在空氣上、在水質上的污染，水的污染我們都有努力，我們怎麼讓它更好？這個是我們應該要面對的。

在經濟上，循環經濟不會造成更大的污染，因爲我們要從這裡面去研究怎麼做，我們有幾個動作，有六個原則，包括再思考，所有的產業要再思考，還有再設計、減量、再利用、資源化及修復。所謂的修復是什麼？大家有沒有印象，在二十年前有很多家電用品，那時候我們的經濟較差，大發牌，在大發工業區，可能某一個地方壞掉就送過去，本來要丟掉的，結果把它修一修還可以再使用，那個就是修復。當然我們現在經濟狀況相對好了，這些所有裡面的資源，不是一壞掉就把它丟到焚化爐去燒，那個已經是最後的，最好是要做到焚化爐都沒東西燒，那個才是我們的目的，不然我們對環境的負擔是很大的。

接著是推動循環經濟的主體，第一個，生態企業。我們希望所有的企業都根據 3R，對他們的工作、對他們的流程重新再使用。在這個裡面工序之形成，是資源－產品－再生資源的循環系統，所以我們有沒有推動高雄這些產業的業別企業家、企業們，他們開始有沒有生態企業的觀念？我覺得很多東西是觀念，以前我們覺得那個是污染，但是它現在可能變資源，以前我們覺得沒有用的，舉例來說，去年颱風來我們倒 5 萬棵樹，事實上我知道很多樹，人家來認領完以後，可能是場地的關係或怎麼樣，有的都丟到焚化爐去燒，焚化爐去燒時，第一個，它燒完就沒有了，焚化爐又造成負擔，對不對？如果有廠商願意把它做成木顆粒，他可能來投標，或是免費給他們，我們再怎麼樣，它就會在另外一個地方變成資源，我們也不用傷腦筋，爲什麼？養工處拿到焚化爐去燒不用錢，因爲不用錢他就沒有壓力，如果拿去賣，還可以賺錢，一正一負，它的價值是不是就倍增了？所以我建議，以後各局處要去用焚化爐的都要計價，這樣你們才會去思考，我應該怎麼做？這件事情才會讓它更有效率。而不是我

去，因爲是市府相關局處，所以就不用錢，不用錢之下，你就不會去想辦法讓這件事情更有效率，這是我的建議。

第一個，生態企業。如果我們的企業，市長，其實更嚴重的，應該不能講嚴重，就是更應該去提醒的，包括林園工業區的十幾間上市公司，他們應該更有這樣的想法。我剛剛提到，中鋼那些廢熱經過管線以後，當然投資管線要錢，但是投資完後續就不用了，它一直有收入，一年收十幾億。同理，我們在園區裡面，如果公司有這種概念，它開始會去思考，每一個東西都不能讓它變成垃圾，也不能讓它變成是一個應該要被焚燒處理的，它可能會是下一個製程的開始，那個也是軟性迫使產業要升級，這是第一個在生態企業部分。

第二個，是生態園區。包括小港大林蒲、林園工業區裡面有很多廠商，這些廠商，大家願不願意把你可以提供的資源分享出來，你的知識分享出來，從這裡面創造更大的價值，把污染降到最低。我向市長報告，在這個時代的科技已經很進步了，我們沒有理由一直持續在污染我們的環境，這是沒有道理的，我們應該怎麼來做？

所以我一直有一個主張，如果對於污染不願意去改善，我們應該可以更強勢一點，我眞的這樣覺得，我也和市長分享上上禮拜我們在議會辦一個公聽會，就是討論外勞事件，有一位外勞滯留十幾年，非法僱用的問題，鼓山分局說他們去埋伏一個月才抓到，我們有多少人可以去埋伏一個月，對不對？這個顯然不合理，像這種抓到就應該要重罰，結果去年抓到後，隔一年才開罰單，相關局處的理由是我們要等法院判決，可是那位教授說行政法就賦予我們有處罰的權利，如果什麼都要等法院，就讓法院去處理就好了啊！我們的行政法本就應該要處理的，也要強勢去處理，至於罰金多少，那個是後來判了以後，競合的問題，而不是等法院判決。它給我們一個概念，相關局處在處理事情的時候，行政權的力量到底在哪裡？我們不是要等。市長，你想看看，埋伏一個月才抓到，我們有多少人埋伏？我們的成本投入多少在這件事情上？這個顯然不合理。對不對？所以相關法令應該要修正，我們應該要保障合法，合法用心經營的企業，我們應該給它一個更寬廣的環境，如果是心存僥倖的，我們應該可以更強勢。

本席提到這裡，剛剛提到一個是生態園區，我們的林園工業區、小港大林蒲應該都有群聚的效果，我們應該可以怎麼樣？透過經發局、透過相關局處去做整合，整合以後的綜效會出來，對環境的負擔一定會下降。因爲本來你覺得沒有用的，像中鋼那件事情，以前它也覺得廢熱不重要，結果現在收集之後，反而可以賣錢，就是一個進步，不然那個逸散出去對我們也是麻煩。

第三個，環保政府。政府的公權力很重要，市長，你看光一個循環經濟在日

本推多少法律，它推動形成社會環境基本法，廢棄物管理與清掃法、資源有效利用促進法、容器包裝再循環法、家電再循環法、建設材料再循環法、汽車再循環法與綠色採購法，所以到底在做循環經濟這一塊，我們準備好了沒有？我們可以做什麼？我們還是需要一些相關法令做支撐，你看光日本就下那麼大的決心，就是要往這方面去，所以這是環保政府。

最後一個很重要，就是綠色消費者，我向所有高雄市民報告，所有的政策到最後還是市民要共同去努力，光是綠色消費者，只要市民大家都願意去綠色採購，認爲有一些不合理的，能夠有意見出來，就是進步。所以生態企業就會逐漸普及，因爲綠色消費者一直採購，我們在循環裡面的主體部分，綠色消費者的作用不會低於政府，爲什麼？因爲到最後都回歸到消費者的採購。如果大家都有綠色採購的觀念，每一個市民本身對於環境的保護，我們是從內心就有覺察，然後透過相關的法令，這個循環經濟才會眞正做得好，就是剛剛我提到的，其實那個概念很簡單，就是共享，我們現在的共享經濟。以前我做我自己的，我生產好之後，我的東西就會逸散，再去賣等等，現在是我做好以後，我和你共享，這個部分要不要計價，那個就是企業的行爲，但是因爲這樣它不會逸散、不會浪費，也不會直接丟到焚化爐做處理，就是那個概念。它主要的任務，包括帶動企業升級、綠色採購，也帶動相關經濟循環的支撐。所以針對這個部分，我不知道市長有沒有什麼看法？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長菊：

高雄市政府最近對於整個循環經濟，不管是透過和中央在這個部分具體討論，或是經濟發展局隨著中央經濟部到國外相關經濟循環，這個部分有很多重要的參訪。高雄市未來所有循環經濟園區，這個部分我們會規劃，相關的部分事實上都已經在進行中了，我們希望未來高雄有一個非常具體的循環經濟園區。這個共享的部分，我們非常認同，不管是永安或是在發電廠有鑽石水，或者是中鋼，這也是循環經濟。

另外，我們在短期內會推動底渣和爐石，就是中鋼的部分，這個部分在環保的條件之下，我們會做爲工程的再利用。現在中央在這個部分也是非常認同。否則中鋼生產後的這些爐石就好像變成是沒有辦法處理的廢棄物，結果卻可以在工程上非常實用，這就是循環經濟很重要的一環，這個部分都在進行中。我們非常認同剛剛黃議員提到未來我們所有的經濟發展上，必須一而再，再而三的使用，大家都是命運共同體，大家都希望能珍惜所有的資源，再一次的運用。

黃議員柏霖：

謝謝市長。我想在這裡面第一個是知識、第二個是資源，然後大家共享，這個部分就需要政府做一個很大的平台。我覺得我們市政府可以做一個平台，因爲企業和企業之間，不一定有連結的關係，如果透過市政府的平台，讓他們在資源上去做整合，對於我們來講就是一個進步。而且循環經濟另外一個意義是，因爲新的製程去處理原本舊的材料，或是因爲生產過後的次級品，我們經過再使用，透過剛剛談到的那些原則，效益就會出來。而且新的就業機會、新的產品，搞不好會帶來新的價值。如同我剛剛提到的，那些毛毯、衣服，在一、二十年前是不可能的，全部都丟進焚化爐燒了，怎麼可能再利用做成運動服。現在什麼都有可能，廢熱、廢電，以及剛剛市長提到的那些冷卻循環水的部分，我覺得都是各局處要努力去推動的，而不只是這樣。循環農業也是這樣，循環服務業也是一樣。我們怎麼透過這個，讓沒有用的東西變成下一個有用的東西可使用，我想這一點很重要。還有就是我們還需要一些相關的法令去做支撐。

另外，在這裡我有幾件事要建議，我在資料裡面也列了十幾點，讓市府各局處參考。就是針對比較群聚的，譬如林園、大林蒲，我覺得可以去召開相關廠商的協調會，讓他們知道。事實上他們也會知道，因爲企業本來就是追求效率，只是政府再給他們鼓勵，推他們一把。本來要花錢請人家處理掉的，現在是人家來跟你買，還有錢賺，我想沒有人不做這種事的吧！大家都是講求經濟效率，政府就是多給他們一點鼓勵，我覺得這是可以做的。

在這當中修復的觀念也很重要，在歐美他們沒有修復的觀念，壞了就丟掉，但是台灣還是有修復的觀念。

另外一個是環保科技，市長，我剛剛一直提到高雄空氣不好、水不好，但並不是本來就不好，而是我們的企業在這裡運作之後才變差的，所以我們應該要去積極的想辦法改善空氣品質。像市府本來要推氣候調適基金，是前任局長提出的，我在議會也都支持。我覺得如果你什麼都不變，卻希望環境改變，有可能嗎？當然不可能。所以我們要有一些更積極性的做法來處理這些，所以環保科技的引進，我覺得我們要去重視。我一直提到，企業沒有理由把內部成本外部化，不能是錢他們賺去，而污染使得我們的市民生命受到影響，這顯然沒有道理。

還有最重要的是生態鏈，這個生態鏈就是我剛剛提到的平台或是等等的，鼓勵他們去做。這個部分有很多城市在做，我們這位教授一開始提到是他去研究日本九州，那裡幾十年前烏煙瘴氣的，比高雄的空氣污染還嚴重，現在就不一樣了。事實上德國也有，因爲進步的觀念到處都有，只是說那一些適不適合高雄而已，這些是我們應該要去共同面對的。有一些主要的任務在這裡，我也都準備給市府各局處做參考了。我覺得環境的改變不會一下子就成功，那是不可

能的，是需要一點時間的，但是我們要有一個比較大的計畫。就是長期的目標怎麼做，現階段一步一步，包括各種法令的支撐，我剛剛提到日本爲了做這件事，整理了十幾種法令，然後去做調整，所以它不會一蹴可幾，這是我們要共同努力的。我們高雄經貿產業的推動等等，這個部分都給各位做參考。

接著我要跟市長談到樹的問題，我們知道樹木很重要，我也很喜歡樹，我相信市長也喜歡樹和公園，所以花了很多心力在環境的美化上，這些都是好事。在這裡面有兩個問題，最近有很多市民反映，我也跟工務局長反映過，局長也有答應本席。因爲我們高雄市的修剪樹木規則是 2008 年設立的，現在已經是 2017 年了，已經有一段時間，他也答應 2 個月之內要在作業細則上做修正。爲什麼一定要修正，如果不修正的話，我等一下讓你看照片，你看這樣好好的一棵樹，有的就被斷頭。議長也很用心，上個星期我們議會也辦了一場有關樹木修剪的公聽會，邀請樹專家來討論。高雄市起碼有 500 萬棵樹，而且這些樹生生不息，我們應該更有一個方法去看待這件事情，所以議長也很用心，他辦了一場有關樹的公聽會，我看到很多單位都來，這是好事，大家共同關心。

市長，你看這是修剪前和修剪後的樣子，還有斷頭的。市長，你覺得這像樹嗎？還有這個，這個是原本很茂密的，修剪後很多連枝椏都沒有。問題是出在，你把它斷頭之後，再增生的樹，可能兩、三年就死了，因爲它沒有抵抗力。第二個，增生的樹枝因爲沒有支撐，反而颱風來的時候，它會折斷。因爲它沒有支撐，增生的是後來才長出來，不像枝幹是從幼苗一年一年慢慢生長起來的比較有抵抗力，但是增生的沒有。所以未來兩年、三年、四年後反而會造成下一個災難，因爲你不知道什麼時候會折斷。

市長，你看還有這個，這本來都很漂亮，結果一修剪完變成這樣，你看這樣也不像公園。接著，我們要改造樹，這些都是志工整理的，坦白說，我們高雄市眞的很可愛，有好多很熱心的志工，這也不是我的服務處助理做的，這是志工去拍的。市長，你看原本這麼茂密的森林，好漂亮，改造前大樹成群，改造後大樹不見了，全部都光禿禿的，當然需要一段時間，但前後就差很多。再來看下一張，改善前、改善後的樣子，你就會發現我們在這件事情上做了什麼。你看改善前綠意盎然，大樹很多，但是改善後這些都沒有了。設計單位可能不是把樹弄掉，可能只是移到旁邊等等，但是就市民來講，他們會覺得原本可以休憩的，爲什麼這些樹都不見了，或是樹種不好等等的，這些給市長做參考。這一張也是原本綠蔭成林，現在也已經沒有了。

我現在要提到的是樹很重要，我們高雄沒有樹醫院。例如去年高雄市有一所國中的主任來找我，他說，議員，我們學校有棵樹得到褐根病，但是我們沒有錢，不知該怎麼辦？我就拜託教育局，教育局好像有幫他們出多少，他們再自

籌多少去救那一棵樹。我覺得如果這棵樹是值得被保留的，我們就要有專業的人去做整理。所以我們今天大概要談兩件事，一件事是我們對於高雄市的這些樹木，因爲這次大概有 10 座公園，很多都被斷頭，主要幹道也有好幾條。我們強烈的要求修剪樹林一定要去建立標準的 SOP，甚至那一天台北的教授提到一個觀念，他說你種一排的樹，只要驗收時讓我發現一棵尿布樹，我跟你講，我全部叫你挖起來，只有這樣才可以沒有理由，我們還要花時間去檢驗，你心存僥倖你就要自己去面對那個結果，現在好像本來是他的事變成我們的事，這樣我覺得不對，所以台北來的樹醫師就說，我們有一些地方驗收是這樣，種了一百棵，你只要讓我抽中哪一棵是尿布樹，你全部一百棵都給我換新的，沒有理由，我全部再檢查，檢查是你的事不是我的事。

所以第一個我們應該要更積極針對所有的樹，當然所有的樹種很多，每一種樹都不一樣，我覺得我們應該建立一個標準 SOP，應該要修剪成怎麼樣是可被接受的？局長答應我兩個月之內這個要修。我覺得他很棒，他一開始就答應我兩個月要修好，我覺得要做。我也希望這不只是工務局的事，也不是養工處的事，很多學校、農業局、水利局到處都有樹，你們也要共同了解，所以這一種修剪的技藝班應該要多辦、常辦，來修剪的工人你都要領有證照，你起碼要有結業證書，今天你來標的時候告訴我 A 有證照，我讓你標，結果後來那兩個人離職了，換了沒證照的人來，這顯然不行，對不對，所以這個部分我希望相關局處對這件事要更積極。你沒有受過這個訓，你去做的就會不一樣，因爲你沒有辦法判斷，最簡單就是斷頭最快，我也不知道這個跟計價有沒有關係，如果用價格、用重量來衡量，當然斷頭收入做多，這個顯然不合理。

第一個，我要跟市長建議，這個部分不只是工務局、養工處，各局處、很多學校都有樹，我們應該共同來面對，這種相關的訓練常辦，像議長那天辦的那個，辦完還要有一點小證照，要上 12 小時或多少小時你就領有…。未來你要承攬高雄市政府剪樹，工人都要有證照你才可以做，我們就去抽檢他就好了。

第二個，我現在要提到樹醫院，爲什麼我一直覺得樹很重要，像莫蘭蒂颱風造成 5 萬棵以上的樹跟幾萬戶的用戶停電等等，所以我們對這個要應該更用心，事實上這個環境、這個樹我們要共同面對，所以我們建議市府應該成立一個樹木醫學中心，爲什麼？生病也好、不了解也好、有什麼症狀的，我們應該可以去了解，這個也不是只有我們自己單獨能做，包括農委會相關的單位、各縣市政府以及國家公園等等，要去整合相關的單位。我們把樹這一件事…，因爲樹的量很多，我想高雄市超過 500 萬棵，我直覺的判斷，是不是請市長答復，有關樹醫院跟樹修剪的這一件事情。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我對高雄的樹被剪成這個樣子，我們在市府的內部跟工務團隊一再的討論。這種沒有專業的修剪，確實造成很大的傷害，我們是希望未來整個工務團隊了解到這個問題的嚴重性，尤其是高雄天氣這麼熱，我們很期待有樹蔭。高雄市現階段大概種了 75 萬棵，我們的目標是 100 萬，但是要找好的樹種，〔樹種。〕樹種好也要好好的培植，這些老樹尤其在去年的兩個颱風，高雄市在校園或者是馬路上我們損失了很多…。

黃議員柏霖：

珍貴的老樹。

陳市長菊：

珍貴的樹，很可惜，所以我會覺得說，我同意未來修剪的部分，一定要有證照，我們不同意爲了颱風的來臨做了若干修剪，把它整個剪成這樣。這個是不應該也是顯示非常的不專業，所以這個我們一定會改善。

第二個，未來高雄市像鳳凰木或是若干的樹，有時候會發現一些疾病，將來養工處是不是說…。剛剛黃議員提到有沒有可能類似樹的醫師，農業局這個跨局處可以討論，因爲我們有看到高雄市有若干的老樹，我們是有紀錄，他們如果生病，農業局會找相關的樹醫師，譬如像屏東科技大學、嘉義等農業部分是強項，這個部分類似跟黃議員提到的是異曲同工，名稱上是不是應該怎麼樣？讓我們的樹 50 年、100 年永遠留下來，我想我們的目標一致，謝謝。

黃議員柏霖：

謝謝市長，我想樹眞的非常重要，我 6 年前去紐約考察，紐約市推 5 年種 100 萬棵樹變成一個市民的運動，大家都做一個綠色的牌子 one million，然後就一直努力，我覺得這樣子也滿好的。剛剛市長有答復，第一個，我希望未來讓專業的人做專業的事，修剪樹的人不應該是沒有專業的，直接就把他斷頭，這是不對的，我想這樣的傷害要花很多時間才有辦法復原，要葉子再長出來、樹幹要長到枝繁葉茂不容易。所以我希望相關局處對樹應該要有更多的重視，因爲這是跨單位，每一個局處跟樹都有關係，多跟少而已。

我回到今天最重要的主題，上一次跟市長提到就是，自由經濟示範區眞的希望市府局處，尤其是市長、中央、立法委員應該去推，因爲高雄過去傳統的重工業，我們在做轉型的過程，如果我們還是依循原有的進步，事實上那個不重複，也可以希望更多新的進來，原本舊的希望它加值、加速，希望它能夠做循環經濟，這兩個東西是不衝突的，我們可以同時並進。所以第一個，自由經濟示範區希望我們的立法委員能夠去提案，讓這個法案早一點通過，最好是適用

高雄，因爲我們在高雄，而且眞的把範圍擴大，把亞洲新灣區、205 兵工廠、DC21 全部都劃進來，然後鼓勵更多的產業來做大一點的投資，包括國營事業等等都把它納進來，但是他可能需要一個法令做支撐，這個法令就希望市長去推。我覺得他不一定是一個完全的解放，但是一定會有助於高雄的發展。

第二個，是我今天談的循環經濟，就是說怎麼再升級、怎麼把污染減量，事實上它的觀念就是原本你生產的東西可能是對環境有污染，然後你把這個東西透過新的科技、新的製程、新的想法，然後把它轉成下一個產品的原料。然後以此類推，這樣一直下來到最後讓這個污染減到最低甚至零，讓它跟環境能夠諧和，這樣我們對環境的負擔就會降到最低，這才是循環經濟。他需要一個平台，需要政府相關單位去溝通、去 promote，然後去把這些知識，我剛剛提到這就回到共享經濟，把你的專業、知識、產品，把生產次佳的東西去做共享。我想那才是循環經濟最重要的用途，我想大家一起來努力，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃議員的質詢，今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

十六、第 2 屆第 5 次定期大會第 42 次會議

（中華民國 106 年 5 月 25 日上午 9 時）

市政總質詢

（蘇議員炎城、陳議員玫娟、曾議員俊傑、柯議員路加）

主席（蔡副議長昌達）：

各位同仁請就座。開會。（敲槌）現在有新莊高中師生蒞臨本會旁聽，我們熱烈歡迎一下。今天上午繼續市政總質詢，第一位請蘇議員炎城質詢，時間 45 分鐘。

蘇議員炎城：

謝謝主席。各局處首長、市長、議員同仁、記者小姐先生，大家好。我們的警察局，當然，這是一個感覺不錯的事情，對於警政署推動「防護型噴霧器」－辣椒水，因爲有聽到基層員警的反映，這是最沒有傷害、把傷害降到最低，又可以防制歹徒或是較輕微挑釁滋事的，甚至是不服從取締的市民，把傷害降到最低，這是一個很不錯的選擇，就是辣椒水。因爲警政管理條例、槍械管理條例的規定非常嚴格，很多警員使用警械在認定上有爭議，導致後來走上訴訟之路，產生非常多不必要的困擾。在執勤過程當中，基層警員面對第一線的打擊犯罪、預防犯罪，在這個情形之下，執行公務還落到後來必須上法院打官司，甚至受到處分，我覺得這對基層員警非常不公平，但是現在有了辣椒水，在這方面就可以做到很好的預防。

今年發生多起員警執勤中遭衝撞、砍殺、開槍襲擊案件，警政署去年 11 月即將防護型噴霧器列爲員警應勤必配裝備，警政署認爲，防護型噴霧器體積小且便於攜帶，可於近距離、最短時間反擊自衛，讓對方感到刺鼻與嗆眼，可立即降低其抵抗與攻擊能力，而辣椒精、辣椒等未具有瓦斯化學成分，較使用警棍或警槍，對人民身體侵害較小，用水清洗即可恢復，遂決定要求各縣市警局自行購買使用。

本席覺得既然有這麼好的功能、產生那麼好的效果，還能減輕傷害，爲何我們不能擴大來推廣？東森新聞媒體報導，高雄市新興警分局在 105 年 12 月率先購買 60 罐辣椒噴霧器，員警將辣椒水塗在臉上體驗，員警試用後對防護型噴霧器噴出的辣椒水嚇阻效果，都大讚好用。

請問局長，目前各單位配置防護型噴霧器數量如何？是否可以每位同仁均可以獲得 1 瓶隨身執勤因應勤務事件？期程何時可以完成？防護型噴霧器使用期限爲何？可否保持常新不要發生員警使用過期裝備事件？剛才我所說的，既

然有這個功能、這個效果，我們可以嘗試，建議局長可以嘗試。

第二項議題，高雄市增加 31 名偵查佐生力軍，刑事津貼要求增加卻沒有下文。媒體報導，爲什麼偵查佐沒有人要做？因爲工作多、時間長，付出的勞力相對較多。我認爲勞工有勞基法的規定、有一例一休的規定，有那麼多政策在照顧勞工，但是在提升待遇方面爲什麼照顧公務人員比照顧勞工，我們還都一直做不到。

目前各縣市警局的偵查佐考試，出現員警意願不高的窘狀。因偵查佐的功獎往往比不上制服員警，雖然多了刑事津貼 5,000 元，但對比偵查佐工作時間長、破案壓力大，加上還得處理文書業務，5,000 元津貼的吸引力不再，但警政署卻一直不調整。高市警局新增 31 名偵查佐生力軍，避免刑事專長發生斷層現象。本席建議警察局最近新增 31 名刑事偵查佐，有鑑於願意投入刑警工作的員警越來越少，爲避免刑事專長傳承出現斷層，建議提刑事津貼由 5,000 元提高至 1 萬 5,000 元，並研議提高敘獎，請警察局長說明，局長，這部分你先回答一下，你現在先回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝蘇議員關心我們警察執勤的安全，辣椒水不是警察的個人裝備，但是我們在執勤上碰到一些狀況，譬如精障、持棍、在街上無理取鬧，或是酒醉，醉到在鬧事的，或是在街頭打架的，我們員警去處理，這些狀況有時候在使用警械上有一些限制，沒有辦法使用警槍，用警棍又近身接觸，有時候自己也會有危險，此時辣椒水就是最好用的一個時機，我們在今年有好幾個狀況都使用這種辣椒水，很快就制服鬧事者或是嫌犯。

目前各分局都有自行採購，按照它的員警數都有自行採購，但是沒有每一個人都配備，因爲它不是個人的裝備，所以沒有每一個人都有，都是放在車上或是機車上，遇到狀況需要使用的時候再從車上帶下來使用，因此目前我們沒有每一個人都配用，再加上它有使用的年限，有時候是 1 年，有時候是 2 年，如果沒有使用，過了期限就失效了，所以我們在資源上也必須做一個衡量，這一點先向蘇議員報告。

第二點，就是刑事加給，我也很了解刑事人員是站在第一線打擊犯罪的部隊，這個部隊必須要有很好很好的士氣，還要有很高的專業，才有辦法跟這些歹徒、犯罪者搏鬥，所以士氣和專業是必要的。目前在整個制度上，我們也了解這些人員工作壓力確實都很大，尤其一些文書的處理，負荷都很大，而且現在的案件，毒品犯罪又很多，他們每天偵辦的毒品案件，光是移送就非常多了，

工作量愈來愈大，所以，如何讓第一線這些打擊犯罪的部隊能有很好的設備、很高的士氣，以及更高的專業又可以無後顧之憂，我們當然都會去考慮。現在警政署也在研議，他們也找一些基層同仁還有相關幹部，商議、研議如何精進這些基層的刑警人員，提高他們的士氣、提高他們的專業，然後減輕他們的一些工作負荷，讓他們願意去參與這樣的一個工作行列，對於這個，警政署都有在考慮。

蘇議員炎城：

兩件事情，第一件就是辣椒水的問題，一罐 200 元。

警察局陳局長家欽：

100 多元。

蘇議員炎城：

200 元內，100 多元嘛！它的保固期是 1 年，但是本席認爲它可以減輕爭端，讓歹徒第一時間失去抵抗力，我相信這筆預算應該不是很大的數目。當然，歹徒如果第一時間失去抵抗力，對警員本身也有助益，怎麼說呢？因爲歹徒近身，如果佩槍被搶走怎麼辦？很多問題就產生了，一剎那如果沒注意到或是在推擠當中警槍被搶走，另外一個悲劇又產生了，對不對？但是在歹徒近身以前，你在適當的時候用辣椒水噴他，他就會失去抵抗力。所以本席認爲既然你們也都試用過了，有正面的效果，這方面的預算如果不夠，應該怎麼樣我們是不是就來做處理，請市長與各方面等等來協助。因爲它一罐只有 100 多元，價錢應該還好，當然，我們警員人數多，總共七、八千個員警，七、八千個當中，有一些是行政人員，行政人員就不用配給他們了，是不是這樣子來做？〔好。〕

偵查佐的問題，本席建議兩件事情，第一，是提高他的待遇，目前是同工同酬，但是他有做那些工作，你卻沒有給他相對的報酬，有的會做得…，尤其他們從事的都是比較危險的工作，這是第一項。第二項，警員超勤加班，六都有一筆都市獎金，六都中只有高雄市沒有，好像只有高雄市和台南市沒有編列，獎金的部分，六都中既然別人可以編列，爲什麼我們不能編列？這是第一個。第二個，要不然就是把他們的加班時數降低，請局長回去研究看看，再書面答復我。

再來是教育局，補習教育亂糟糟，違法做幼兒園。當然，我肯定教育局在辦理教育及各方面的推動，包括親子活動等各方面都辦得很好，但是幼兒園有一些問題，我也提出來，大家來做檢討改進。包括我們最近也遇到很多問題，我們很多同仁最近也常常提出這個問題來做討論。補習班做幼兒園有五大問題：1.師資寬鬆沒列管。2.無明定師生比。3.樓層面積活動空間不符合孩子使用需求。4.設施、設備不符合孩子使用需求。5.無評鑑機制。

有一個社團、基金會實地勘查校數及分布，勘查時間爲 106 年 3 月至 4 月間，勘查校數 173 家，勘查範圍包括台北市、新北市、桃園市、台中市、台南市與高雄市，違法總校數有 66 家，連鎖補習班違法總校數達到 26 家。

局長你看一下這個圖，資料來源是靖娟基金會於 106 年 4 月間進行的「2017 幼童學習安全調查」。1.外師比例高，沒有列管機制。2.樓層不符合孩子使用需求，有逃生疑慮。局長你看一下。3.無評鑑機制，幼兒受傷沒人管。這個圖是一個比較圖，局長你看一下。補習班做幼兒園類型與風險危機，有假面型的、雙面型的以及合法立案幼兒園。

靖娟基金會實地現勘本市 13 家，其中補習班違法經營幼兒園有 2 家，違規率達 15.38％，包括，1.鼓山區○○互動美語，基於個資法，所以我沒有把名稱寫出來。2.三民區○○故事遊戲屋。高雄市教育局自 103 年至 106 年 4 月間，針對本市短期補習班累計查察 2,489 家，「無」本市短期補習班涉及幼兒園業務。請問教育局長，有關靖娟基金會實地現勘本市 13 家，其中補習班違法經營幼兒園有 2 家，但教育局提供本席 103 年至 106 年 4 月間，查察本市短期補習班累計 2,489 家，皆無違規，等一下請局長說明。

這是六都比較表，本市體育班數量全國最多，國中體育班多達 164 班，未呈現理想金字塔型結構，不利體育資源分配及三級銜接發展。這張表請局長看一下。正常金字塔的方向應該是這樣，國小在下面，中間是國中，高中職在最頂端，現在高雄市的情形卻變成…，像這次國小有 86 班，國中膨脹成 164 班，金字塔頂端是 54 班，這就是不符合正常的比例。在 106 年彰化全中運成績，台北市獲得 96 面金牌，應該是金牌，高雄市排名第 5，只獲得 36 面金牌，相差五、六十面。我記得之前高雄市都拿下前 3 名，甚至時常拿到第 1 名，爲什麼會產生這個情形？這個就要追溯到我剛才所說的那個金字塔的問題。

高雄市體育班編制全國之最，但全中運總獎牌數卻遠遠落後台北市 126 面，六都排名只贏台南。今年宜蘭全運會總統獎四連霸危機重重。我們以前常常拿到總統獎，高雄市參加體育競賽眞的常常拿到總統獎，但是爲什麼我們今年會掉那麼多？那就是剛才金字塔那個圖，我們用那個來做比喻。1.高雄市廣設體育班立意良好，但面對全中運如此成績，請問局長本市中等學校體育班到底出什麼問題？是否有假體育班眞升學班的情況？2.本席 5 月 13 日接獲本市專任運動教練陳情指出，本市多所國中體育班夾帶多個升學生，嚴重壓縮體育選手的就學空間。教練空有一身好本領卻苦無傳承對象。3.關於專任運動教練的介聘，台中市或彰化皆以體育班外加員額招考專業教練。教練只上專長課，並可兼最多 4 節普通體育課。但我們高雄市教育局現行體育班外加員額歸國中教育科管制，且由各校自行決定控管數。學校有超額情形，就用掉此外加員額在超

額科目上，所以體育班的外加員額沒辦法用在專業上面。本席接獲不少投訴，而此外加員額學校也不能再以代理教師聘任他們，只能以兼課領鐘點費方式去協助體育班訓練，教練流動率高不穩定，試問如何提昇體育班的訓練績效？

本席建議，重整 3 年級學校體育班爲理想金字塔型結構，要求教育局全面訪視稽查檢討非正式化教學的體育班，維護體育班選手就學的權益，一經查核有假體育班眞升學的狀況，除了減班處分以外，本席建議，校方應負連帶處分。加緊腳步補足專長教師或教練的缺額，不要讓體育專才的老師或教練也成爲超額下的犧牲品，能夠留在高雄爲體育發展打拚。105 學年度稽查並停招 3 班體育班，請問教育局長，106 年稽查假體育班與體育專長教師、教練的介聘問題，教育局有何作爲？請教育局局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

這兩個問題都非常重要，一個是補習班兼作幼兒園，這個是完全違規而且不合法，議員提到這幾年我們爲什麼沒有查到？他不太容易查的原因是補習班招收的學生竟然是沒有年齡限制的，中央正在討論修法，對補習班招收學齡前兒童要做一個限制。如果補習班想要做幼兒園，就按照幼兒園的規範來。我們在 105 年 2,205 家當中，我們查了 736 家補習班，其中立案補習班裁罰了 177 件，沒有立案的裁罰 22 件。有關靖娟兒童安全教育基金會調查的部分，教育部在 5 月 23 日下午通知我們高雄有查到這 2 家，未來我們希望市民要勇於檢舉這件事情，我們會用不定期、無預警的抽查方式去加強查緝，一年大概查三分之一，議員提到那幾個方向我們都非常贊同。

蘇議員炎城：

局長，本席要要了解這個金字塔的結構要怎麼去改變，你有什麼看法？這張圖可以清楚表示爲什麼國中那麼膨脹？教育局連貫國小、國中這些學生，雖然這是體育班沒有錯，體育班和幼兒園的問題都要從教育來解決，你可以控制補習班不要招收學齡前兒童嗎？

教育局范局長巽綠：

補習班的問題我們可以和民間的基金會充分合作。

蘇議員炎城：

爲什麼你提供的資料是絕無違規呢？

教育局范局長巽綠：

那是錯的，我剛才說 1 年 2,205 家查三分之一，查到 736 家，被抽查的這三分之一沒有類似的情形。

蘇議員炎城：

很簡單，你委外嘛！爲什麼基金會可以查，你們不可以查呢？局長，我鼓勵你，民意代表每年都會接到很多幼兒園的陳情案，家長想盡辦法要擠進國小附設的托兒所，眞的很辛苦，但是至今你們改善了多少？我叫你們給我書面資料都不給我。

教育局范局長巽綠：

他們這次確實是查到了 2 家。

蘇議員炎城：

爲什麼你委外的收費和私人相差 7,000 多元，爲什麼國小附設的托兒所才收 3,000 多元，它卻要 7,000 多元，對鼓勵年輕夫妻多生育解決少子化的問題，你這樣是幫倒忙，生完孩子誰要照顧？政府要照顧啊！是不是這樣？從上次質詢到現在，你到底做了什麼改善，還有提升多少？到底要怎麼收費？收費可以普遍化 3,000 多元，以一般國小來說，收費都是 3,000 多元，可以減輕家庭負擔。我告訴你，如果生 2 個、3 個小孩，他的月薪才 2 萬多元，除了扶養長輩還要照顧孩子，加上補習費和房租，他要怎麼生活？所以沒有人敢生嘛！政府有責任和義務協助國民培養下一代，如何減輕他們的負擔讓他們有信心，孩子可以接受最好的教育，這是教育局局長應該做的事情嘛！針對這些問題不要每個會期都提出來，你有什麼方法可以具體改善，不能一次解決，至少你要用漸進的方式來做，我們都可以接受，但是都停滯在那裡沒有進行，我覺得這樣不行。

你的答復沒有去執行等於沒有用，你說的數字我都提供給你了，最重要的是你要採取具體的作爲，爲高雄市民、爲高雄的下一代打拚，市長很忙，忙著市政建設等等，什麼都要市長去操心，身爲教育局長，你們團隊要分擔市長一些工作，這是很正常的，你有這方面的能力和專業，市長才會請你來當局長，人才那麼多，爲什麼要請你來當局長，就是市長肯定你的能力和專業嘛！本席提出來的建議，你們要落實，落實減輕下一代的教育負擔，包括剛才提到金字塔的問題，你不能讓少數人把持，比較沒有能力的人他們的孩子就倒楣了，應該要公平嘛！

本席建議下次大會希望你要提出具體的方案怎麼來落實改善，就像剛說的金字塔一樣，你不覺得很奇怪嗎？國小 86 班、國中 164 班、高中職才 54 班，照道理愈頂端，他的興趣和從事哪個行業的資質在高中就要凸顯出來了，喜歡運動的人當然比較少，但是你不能爲了補習、爲了變相，他可以運動同時有時間去進修讀書，但是你不可以介入把這些缺額讓一些和體育無關的人去操作，讓他去補習、去請家庭教師，爲什麼要這樣做，他也是爲下一代著想，但是這是

政府在辦的，這樣變成一種畸形的方式了。

本席不是責備你，本席是鼓勵你把這個問題好好處理，如何讓高雄市民有一個公平性，你不能這樣膨脹啊！不可以這樣，不然你說這是誰做的決策，爲什麼會變成這樣？

教育局范局長巽綠：

2 年多前我接教育局長時就看到這個結構極爲不合理。

蘇議員炎城：

經過 2 年多你有做什麼改善？

教育局范局長巽綠：

第一項，成立體育班的政策諮詢小組，然後加強…。

蘇議員炎城：

范局長，如果 2 年前你有發現，爲什麼到現在還有這個現象存在呢？本席不是責備你，本席是在鼓勵你，發現錯誤就要做改善，發現問題就要解決問題，我們在這裡反映不是責備你，是希望你好還要更好，怎麼去解決這個問題，我們要有公平性，讓國中生對體育有興趣的人可以朝他的專長去發展，這樣比較正面。

教育局范局長巽綠：

議員說得很對，這個方向我們共同努力，105 年減 3 班，106 學年度有 5 所學校減項，我們希望在未來加緊讓它能夠變成一個金字塔，培養亞奧運人才爲主的體育班，在其他名目…。

蘇議員炎城：

怎樣提高選手的培養，在運動會場我們要獲得亮麗的成績，我希望不要在倒退了，因爲以前我很驕傲，我們高雄市都是前 3 名，爲什麼現在掉到六都最後 1 名呢？這是值得我們去深思熟慮的地方。

教育局范局長巽綠：

因爲今年的全運會就是一個檢驗的時間，接下來都在準備。

蘇議員炎城：

你有一百個理由、一千個理由我都接受，但是我最希望的就是我們高雄市的成績不能落後。〔是的。〕這個是我們大家要共同來檢討、共同來努力的好不好？〔好。〕我也肯定你，但是我們說眞的，數字會講話，因爲你實際拿出來的成績就是這樣。我們陳菊市長那麼努力，爲了高雄市在打拼，要討經費就 9 個立委都帶到中央去要經費。在這個大前提之下，撥下來的費用，不管是哪一個局處的經費都要花在刀口上，每一毛錢都要當成 10 元、100 元、1000 元去使用，這樣才不會浪費我們的資源，才不會浪費市長帶這些委員去討經費的苦

心。我認爲這是很正面的，希望你可以朝向這方面來努力，下一次會，我要聽到的就是你有什麼具體的改善方式，這個才符合我們今天的質詢。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝議員。

蘇議員炎城：

你不能說 2 年前發生的事情，到 2 年後才發現到，這個我們就聽不進去了。我相信你的能力可以做得到的。

教育局范局長巽綠：

我們會加速、加緊的改進，謝謝議員。

蘇議員炎城：

交通局，各位都知道高雄市市政府路邊計次停車位，5 月 1 日更改爲計時的這個問題。這個是網路下載的資料，當然收到的這一張表，這張表裡面寫得很清楚，這是網路上的。就是高雄市政府在 4 月 16 日通過決議，要讓絕大部分原本採計計次的公有路邊停車位改成計時制。有位民眾他上個星期四開始出差 4 天，他的車子停在住家樓下的停車格，上週三晚上 9 點停到今天 5 月 22 日的早上 8 點，就收到 1,245 元。除了 5 月 17 還是計次收費 30 元，之後開始半小時收費 15 元，簡單來說，原本停車費用從一天 90 元變成現在的 330 元以上。他去電 1999 請他們解釋，住宅區停車收費計次改爲計時。這是交通局的人打電話來的回答，以下是交通局的回答，交通局他們不知道是誰，是議會還是有誰專門在決定這一類的事。這是網路上 PO 出來的，在 4 月 16 日開會通過的，5 月 1 日計次改爲計時，我們有公告嗎？交通局的客服每天處理的事情很多，沒有公告影響到市民權益的事情，你們選擇不依公告，你們的考量是如何？

所以有時候我們要改變一個做法，這是網路留言的訊息，本市計次停車格將改爲計時停車格是否屬實，請局長說明。當然以價制量這個也是一個方向，但是景氣不好也是要去考量，就是我們市民的感受。我認爲這個也是要去多方面的考量，他這樣停下去，你現在以計次改爲計時，這樣的差別也是增加市民的負擔。當然重要的路段或許還可以來做這方面的解釋，但是若不是重要的路段，在住宅區的旁邊，是不是要去考慮用計次的，不是用計時的來做處理，對市民來說比較能夠負擔得起。當然在整個交通局的業務上，我認爲局長是很專業，當然這是網路上看到的，有感而發想要減輕市民的支出。因爲景氣眞的很不好，這是大環境的問題，這不能怪交通局或是怪任何一個局。但是在這個情形之下，怎麼樣能夠來減輕市民的支出，這是一個小確幸，我相信大家都有探討的空間。

交通局在整個交通停車格的規劃，在各方面的交通業務，包括大眾運輸、轉

運、車站、車牌各方面的，38 區「區區有公車」。在這整個的環節上，大前提、大環境都表現得非常良好，但是停車格、停車位的問題，在目前來講是一位難求。要怎麼樣來減輕市民的負擔，讓高雄市的市民多多善用大眾運輸，我相信這也是交通局跟各局處共同要努力的方向。所以本席會肯定局長，擔任這麼多年的交通局長以來，對高雄市交通整體的規劃，有那麼美好的計畫。像 3、4 年前高雄市可以拿到國際宜居城市 4 塊金牌、4 塊銀牌、3 塊銅牌，這個殊榮是來自於陳菊市長的團隊所努力的成果。你們大家都有付出都知道，但是小部分需要去加強的，我也希望你們繼續再努力下去。

在前幾年我也看到媒體報導，我們台灣也是拿到國際宜居城市的第一名，但是沒有高雄市先去拚這 4 塊金牌回來，誰知道台灣是什麼！這也是以高雄市來做爲一個出發點。所以本席從以前高雄市這數十年來所表現出來的，可以讓國際來接受，選擇台灣是一個很好的寶島，是宜居的城市能夠拿到第一名，也是因爲高雄市去爭取到這 4 塊金牌才擴散出去的。尤其我們的世運，世芳辦得眞的是很好，外國人包括世運總裁來參加，他也說台灣眞的不可能將它辦起來。從那一次辦起來之後，一些國際上的人來台灣、來高雄之後，才發現高雄眞的是一個很好、很美的城市。我們說實在的，在這個情形之下，一直延伸到今天，國際上才變成台灣是宜居城市第一名，這也是經過長期的努力跟打拼。所以你們的努力跟打拼，本席會給你們肯定，但是好還要更好，不是說好就停在那裡，沒有進步就會退步。

包括剛才講過的，體育的問題，包括學生的問題，幼兒托兒所的問題，這個都是要來提升。所以國際方面我們打出亮麗的成績，但是國內的我們要求改進。我們請交通局局長回答，但是還有一個問題，我們有 4 個大眾運輸轉運站，這 4 個轉運站我覺得不錯，但是不錯的情形之下，如何再提升它的功能，你等一下一併回答，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝蘇議員剛才對停車收費跟交通局的關心跟鼓勵。議員所講的停車費收取的調整，我趁這個機會跟議員報告，我們路邊的停車費是根據週轉率。某一個地區的路段的週轉率達到八成以上，表示有很多人有需求要停在這個路邊的停車格位，所以我們會把計次改成計時。所以這有一些數據的調查跟根據來做調整，調整的過程裡面，我們會先經過 2 個星期的公告時間，讓附近大家有使用停車格的人能夠了解。目前市區有一半以上是計次收費，還不是計時收費，所以網路上面說的部分，有一些可能需要澄清。如果就剛才網路上所提到的內

容，我趁這個機會向所有市民說明和呼籲，譬如在路邊停車，民眾要出差 4、5 天的話，你的車子變成是停在路邊沒有移動，假如是一個很需要停車格的地方，你卻一直停在那裡，其實很多人就沒有辦法停放了。所以這個部分我會呼籲民眾，如果眞的要長時間出差，是不是可以找一個妥當的地方停車，才不會遭受這種不必要的困擾。至於怎樣讓整個停車空間能夠變多，週轉率也能夠變高，這個當然是交通局會持續努力的方向，對於市民行的便利性，我們一定會再努力加強。

剛才議員說的轉運站部分，特別是在鳳山的部分，目前在鐵路地下化完成以後，鐵路地下化鳳山車站和大東轉運站會變成雙核心轉運功能的發揮，所以我們會加強來調整這些公車路線和兩邊所需要的需求，讓轉運站功能能夠發揮得更好，這個部分請議員持續給我們指正。

蘇議員炎城：

局長，最重要的是，在景氣不佳的情形之下，怎麼減輕市民的負擔也要列入考量，我說過以價制量是一個方式，但不是唯一的方法，你們把一些小確幸給市民，這是市民應得的。我認爲在交通局長任內，你表現得很亮麗，本席也給予肯定，但最重要的是，雖然這是一件小事，可是攸關大眾的權益，所以請你再予以考量，如果有類似計次、計時的作法，我們也是可以緩一緩，當景氣好轉再來實施也無妨，但不要急在這個時候，是不是這樣？

市長，我們在前瞻計畫爭取的捷運黃線有 1,400 多億元，這個對高雄市來說是一個大突破，本席在很多場合都聽到市長提到南北建設，北部和南部的建設有很大的差距，以前高雄市像「細姨囝無奶喝」，現在蔡英文總統上任後，我們就不要再用以往的作法了。本席看到媒體報導，你帶著世芳和市籍立委去中央理論，同時爭取以前虧欠高雄市的不公平部分，但是現在已經慢慢還給我們了。所以好不容易爭取到前瞻計畫捷運黃線的 1,400 多億元，它是從亞洲新灣區、三民區、苓雅區等處銜接到本館路、澄清湖，然後再到長庚、澄清湖棒球場、鳥松區公所；另外一條是從鳳山區五甲三路進來，再走南京路、國泰路、澄清路一直到長庚、體育場，然後再延伸到鳥松。坦白講，對高雄市來說是第三條的捷運，這個實在是很好也很有意義。當然市長可說是排除萬難爭取到的，很多市民都深表贊同，而我在坊間也時常說到這個，尤其在捷運附近的地方，不但是帶動地方的繁榮，連他們的房地產也上漲不少，說實在的，交通的便捷才是最重要的。

還有橋頭延伸至路竹、湖內的捷運，也差不多都定案了，相對的捷運黃線預計 8 年會完工，在 8 年竣工之後，我們也是要預估運量，因爲台北市、新北市的捷運非常普遍，所以他們的交通、機車等方面，在路上行駛的機率不高，反

觀目前高雄市上下班時間，我們放眼望去汽機車一大堆。如果我們能夠把捷運整個地下化，譬如做 20 公尺的地下化來讓它來行駛，屆時可以減輕路面上的壓力，我認爲市長這樣的決定是對的，所以本席表示鼓勵，這方面要再來努力。

另一方面是前副市長劉世芳，他也是現任的立委，以前的建設事宜你都是交代世芳去處理的，以前所做的建設是大家有目共睹的，他現在當立委又爭取到未來要設一個淨水廠，總共爭取了 25 億元。日前的破土典禮我也有去，當時一些部長和中鋼的人都在感謝他，感謝他什麼？因爲他們把鳥松和鳳山污水處理淨化完之後，再送去做爲工業用水，然後再把工業用水節省下來做爲民生用水，這樣以後我們是不是就不會常常看到路邊的消防車在接水了，而世芳委員還計畫以後把它變成什麼？礦泉水…。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長簡單答復。

陳市長菊：

污水再生廠就是重複利用，這個部分對水資源的保護是非常重要，現在是在鳳山，我們接下來會繼續努力，在臨海的部分，這個部分我們會再爭取，臨海的部分會和中鋼再合作。有關這個部分，高雄是一個重工業城市，我們必須讓水資源再一次循環使用；另外一個部分，對高雄市未來所有的發展要珍惜水資源，就是保護原有發展的實力，這個也很重要。感謝蘇議員提出很多指教，不管是高雄市籍所有的立委及大家的打拼，我都給他們高度的肯定。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）這一節由陳議員玫娟質詢，時間 45 分鐘，請發言。

陳議員玫娟：

議長，在我質詢之前，我可不可以先介紹旁聽席的市民。

主席（康議長裕成）：

是不是林先生？〔對。〕我來介紹好嗎？

陳議員玫娟：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁及市府列席主管，現在有高雄市民陳基成先生和林俊民先生等 3 人來到旁聽席，請大家熱烈掌聲歡迎，他們是來聽陳議員玫娟的質詢，請陳議員發言。

陳議員玫娟：

主席議長、市長、副市長、各位局處首長及關心高雄市政各位鄉親，旁聽席謝里長特別派三位代表過來，還有議會同仁、各位媒體先生小姐，大家早。我首先請教工務局，爲什麼我們要開闢道路？局長，請簡單說明我們的精神在哪裡？開闢道路的精神。

主席（康議長裕成）：

請趙局長回答。

工務局趙局長建喬：

首先是交通順暢。

陳議員玫娟：

然後呢？就這樣子嗎？

工務局趙局長建喬：

交通安全順暢。

陳議員玫娟：

謝謝，你答對一個。我們要開闢道路最主要的精神，是爲了行的安全，爲了消防救災，進而讓我們的生活更便利，當然最後就是能夠發展地方，這就是爲什麼我們要開闢道路。但是當我們要開闢道路的時候，如果已經違反最主要的行的安全，誠如局長講的交通安全順暢之外，談到消防救災、生活根本不便利，地方的發展都妨礙的同時，這一條道路不開眞的也說不過去了。這一條路在市政府的部分，你們應該也都不陌生了，這個議題已經講了很多年了。左營大路372巷在元帝廟這個地方，左營大路進來經過一條都市計畫道路，沉痾已久了，大概在三十多年前都市計畫編列就已經是要開闢的道路了。但是這條道路這麼狹窄，我相信市長和工務局應該都不陌生，巷寬只有2米寬左右。在地的居民，包括當時的謝里長在民國84年就和當地的里民一再的陳情，希望這條路能夠如都市計畫趕快開闢完成。後來我們也很感謝，當時的政府確實在民國90年有編列了將近2,000萬元的預算做土地徵收，當時已經準備要開闢了，但是後來有一些極少數的人民反對，所以土地徵收完之後就沒有下文了。後來在議會裡面有一個附帶決議，就是在91年能夠在後段一起編列預算一併的開闢完成，但是後來就無疾而終。一直到了100年大年初五的時候，有一個獨居老人死在裡面，當時這則新聞也吵得沸沸揚揚的，我們也在議會質詢過。當時老人沒有辦法出去，救護車也沒有辦法進來，就突顯了這條路非開不可的必要性。

100年5月24日，市長到我們左營來的時候，有一個「市長與民有約」的活動，我們的居民又再次與市長陳情。市長當時有說，基於安全考量，此巷道有拓寬必要。當時你也指示工務單位，一定要儘速到現場會勘，評估開闢的可行性，以維護市民的生命安全。後來市民也一再跟我們陳情，當時我在議會市

政總質詢的時候也特別又提到了這件事，當時你們給我們的答復是市府會優先編列 102 年的預算來開闢。但是很可惜的是，當我們質詢完之後，你們也要求我們去跟市民做溝通協調。當時工務局給我的資料是所需要的總預算大概是 4,728 萬 6,000 元，開闢那裡就需要 4,700 多萬元，全長 184 公尺，寬 6 米，從左營大路 372 巷開闢到元帝路 103 巷口，就是希望能夠開闢完成。當時我們也下去協調，很多居民都同意，而且我們當時也提出了協調結果，但是後來我們不曉得政府爲什麼沒有下一步的動作。你們要我們去做協調，我們也提出很多陳情書了，可是後來都沒有下文。

一直到現在，我那天有特別聽到市長答詢李議員，這條路的經費目前已經需要 1 億 2,000 多萬元了。當時的 4,700 多萬元你們沒有開闢，事隔 5、6 年，現在已經需要 1 億 2,000 多萬元了。這個數字對於市政府而言是一個很大的負擔，但是再大的負擔都沒有比居民的生命安全來得重要。所以當時市長的答詢是希望我們下去幫你協調，能夠讓反對的聲音同意開闢。但是市長，我今天要跟你討論的是，這條路如果眞的要 1 億 2,000 多萬元來開闢的話，這個負擔眞的很重。然而市長說願意協調，每年攤提、先行開闢，這個我們都同意，我相信居民也很願意，就怕你們沒有作爲。不過你們提到有極少數的居民反對，我也要告訴市長，其實當初我們去協調的時候，我不曉得工務部門有沒有回報給主管單位。事實上當時反對的只有兩戶人家而已，就是住在巷口的位置，就是在左營大路 372 巷的巷口。因爲他們住在巷口，根本沒有危害到他們的安全，他們出去就是馬路了，所以他們並沒有感受到不便，他們並沒有感受到這麼狹窄的巷弄，生命安全所受到的威脅，他們當然反對，因爲他們可以繼續在那裡做生意，他們不痛不癢，所以當然反對。可是我不知道你們工務單位爲什麼爲了這極少數的兩戶人家，竟然犧牲住在後面全部居民的生命安全。這樣眞的說不過去。

所以在此我也要跟市長講，我們現在討論的結果，提出一個很好的建議，希望市長也能支持，就是從左營大路 372 巷口這個地方，剛開始進來的地方已經徵收了 60 米，當時的徵收費用也花了 1,900 萬元的土地費。哪有一條道路的土地已經徵收十幾年了，到現在已經十五、六年了，都還沒有開闢，又危害到後面人的生命安全，居民一再的陳情。我在此提出一個建議，希望市長能夠支持，我們是否能將已徵收的 60 米先行開闢。我們也已經跟新工處講過了，他們也給我們一個數字，如果要開闢這條道路，目前的地上補償，因爲現在物價上漲了，補償費也有提升了，所以現在的地上補償費是 3,000 萬元；開闢工程，因爲是很簡易的道路，開闢的工程大概是 225 萬元。也就是只要政府能夠再支出 3,225 萬元，我們前段的 60 米就可以先行開闢，也可以先解決前段居民生

命安全的威脅，在救災防災的部分都能夠得以解決。後續的部分，誠如市長講的，我們再先行開闢再分年攤還。我想這是一個最好的方法，現階段也只能先以這個方法先解決，否則如果以整段 1 億 2,000 多萬元來開闢，時間可能會拖比較久，而且這樣就緩不濟急了。所以市長，我們這樣的建議，市政府可以鼎力來相助嗎？市長請答復。

主席（康議長裕成）：

市長請回答。

陳市長菊：

同樣是左營大路 372 巷的問題，上一次李議員眉蓁也提出同樣的問題，我也做了答復。基於安全的理由，很多的道路過去幾十年沒有做，我們現在基於對安全的重視，我們儘量努力，當然不可能一步到位。坦白說，這一條開闢的總經費需要 1 億 2,000 多萬元，才短短的一條道路就要 1 億 2,000 多萬元。其中的工程費才 753 萬元，土地費、地上補償費都達到 1 億多元，如此我們好像在買很多的土地。所以這一部分如果是用分區的話，居民在我們已經徵收的部分，對於地上補償物，還是有居民反對，他們還是反對…。

陳議員玫娟：

市長，我講的反對是入口那一家。

陳市長菊：

所以就是還有人反對，你們在協調的時候…。

陳議員玫娟：

沒關係，這個我們可以來負責協調。

陳市長菊：

要協調他們同意拆遷。否則我們在拆遷的過程，貴黨的議員也都在罵我們說我們強拆。

陳議員玫娟：

市長，因爲那位議員已經沒有做了，這個我可以確定。我現在跟你講的是，前面的這一段既然是最貴的土地費 1,900 萬元已經都支付了，只剩下地上…。

陳市長菊：

地上的拆遷物，如果他同意才有接下來的可能。如果他不同意這一段，一直有紛爭、一直對立，每一次都在那邊…。

陳議員玫娟：

市長，我們不能爲了極少數的一、兩戶，犧牲後面上百戶居民的生命安全。

陳市長菊：

我們在拆除果菜市場時也是極少數人反對，但是你們還是有人帶著在反對。

陳議員玫娟：

市長，沒有關係，這個部分我們來負責好嗎？謝里長也特別派了三位代表來，我們跟里長以及地方人士都儘量來幫市政府…。

陳市長菊：

你們在地方儘量協調，請工務單位把協調的結果讓我了解，好嗎？

陳議員玫娟：

市長，如果我們能協調同意的話，前面是否應該可以先行開闢？市長，如果已經協調好了的話。我想前面這家已經沒有反對的理由了，因爲已經也讓他在那裡做 10 幾年生意了，我覺得他基於人道的理由不應該再反對了。爲了後面上百戶 1,000 多人的生命安全，我覺得政府也應該基於這樣的考量，不能因爲極少數的一、兩戶人家就犧牲那麼多人的生命安全。所以我覺得政府也應該要扛起這個責任，應該要勇於去承擔，以突破這樣的困難。所以市長，我們今天提出這個要求，謝里長派了三位代表都在旁聽席旁聽，他們一定會回去轉達給里長知道，我們一定要共同爲人命關天的重大建設來努力，當然很謝謝你們，後續的部分我們也會繼續的來進行溝通和協調，如果可以，也希望能夠先行開闢再逐年來攤提，我想這是市民樂於見到的，更希望政府拿出這樣的魄力。

接著要檢討「合群新村」、「明建新村」文化景觀區的保存及管理。先請問文化局，目前合群新村和鳳山黃埔新村的以住代護，進行得如何？請簡單回答。

主席（康議長裕成）：

請說明。

文化局尹局長立：

目前以住代護部分，黃埔新村已經進行了四個階段，現在推的是第二階段，整個包含左營的部分是第二階段的以住代護，並把補助的金額和進駐的時間拉長。

陳議員玫娟：

局長，我知道 103 年到 106 年，4 年間，黃埔新村共辦了 4 梯次，也媒合了 45 戶，現在過來就是要檢討明建和合群新村了。明建、合群這個區塊，剛好是兩個大區塊，這是明建、這是合群，你們匡了這麼大一塊，將近 38 公頃的土地，要來做爲文化景觀保存區。現在你們也在推以住代護，那天 5 月 15 日環保局動用了很多人，包括警察及軍方全部出動，就是因爲那邊的病媒蚊密度檢查，單天監測已經突破到 100％以上，也就是那邊已經到了相當危險的病媒指數，你們看，那天來了這麼多人，環保局和警方來了大概 3、40 人有，因爲我們在現地會勘。

我今天要和市長及市政府討論的是，整個合群新村面臨的是軍校路，軍校路

的另一邊剛好是世運主場館、國家運動中心，常常有很多外縣市包括國際人士，都到那邊參賽、慢跑活動、比賽什麼都有，緊隔著一條軍校路看到的景觀，是像這樣殘破不堪的廢墟及破破爛爛的景觀，就緊隔著軍校路路邊，你看都像這樣的破損。這樣的景觀，如果讓國際人士或外縣市民眾，看到高雄市的景觀是這樣子，你覺得這對高雄的評價好嗎？高雄的市容是不是應該要好好的來檢討了？在這邊要建議文化局，因爲合群新城裡面，你看這是那天去看當場拍的，我眞的覺得慘不忍睹像廢墟一片，這是合群的部分。明建那邊我沒有去看，只現場會勘這邊，因爲這邊的登革熱指數已經破表，我們不得不趕快來會勘，你看髒亂成這樣，市長請你也看一下，這樣的市容景觀，位居國家重大建設的旁邊，對高雄市來講眞的是非常嚴重的顏面損害，所以我希望這部分可以趕快立即的來檢討，那天軍方已經出動準備破門進到裡面去消毒。

所以要和文化局檢討的是，目前文化局代管的部分，明建新村有 451 戶、合群有 482 戶，總計加起來 933 戶，明建已經代管 83 戶，就是照片上劃紅線的部分，你們準備要釋出的以住代護有 53 戶，黃埔新村做了 4 年才做了 40 幾戶。我再請問，明建的 451 戶加上合群共 900 多戶，你們到底要花多少時間來做這樣的政策？眞得讓我們覺得很不可思議。如果要放任那麼久的時間，你知道這段時間有多少病媒蟲、多少髒亂會危害到環境衛生，甚至讓國際人士來到這邊看到這樣的景觀，對高雄市是一項損失、傷害。如果眞的要把明建和合群框爲文化保存區，我希望文化局可以好好的討論、好好的思考，只要思考將明建新村 451 戶這個區塊，就是橘色這區塊，繼續把它劃設爲文化保存區來保留眷村文化，這是我們一向支持也是希望政府來做的，讓它能夠保留原有的文化保存，也讓高雄最有特色的眷村文化，能夠繼續保存下去並展現出來，這些我們絕對支持。但是你把範圍匡得太大了，而且你們根本沒有這個能力，在很短的時間內把它做好，卻放任它在那邊孳生病媒蚊，造成環境的髒亂不堪，滋生很多問題出來，就是因爲你們沒有代管啊！你們只代管了 83 戶，933 戶只代管了不到 10%，剩下的就丟在那邊，讓市民來承受髒亂和病媒蟲嗎？讓隔著一條軍校路，到這邊來的國際人士及外縣市民眾看到這邊的笑話嗎？

所以我在這邊要建議，爲了保存眷村文化要好好的來規劃、來努力，是不是就把所有經費都集中在明建新村，合群新村就把它解編掉？讓它能夠儘快的去做處分。因爲未來舊城西門遺址那邊，如果把它框列成古蹟公園，還會有一些容積移轉的問題，如果合群可以解編，這邊也可以容納一些容積移轉的部分，明建新村那邊也可以很快的推動。所以合群的部分我在這邊建議，文化局是不是能夠和文資人士好好的來思考及討論？不如好好的、全心全力把所有資源都投入明建新村把它做好，合群就讓它回歸正常程序去做建設，儘速改善那邊的

環境，不要放任它變成這樣子，好不好？局長，你有沒有什麼寶貴的意見。

文化局尹局長立：

這邊跟議員做三點的回復，因爲還是有一些權責的問題。剛剛講的，現在有些部分是以文資法去指定爲文化景觀，但它的產權還是屬於國防部。在文資法相關規定裡，產權所有人還是要善盡管理之責，我們就是因爲怕會這樣持續的癱壞下去，初期才先以市政府的資源去做以住代護，以免這樣的文化受到損傷。第二，之前的部分之所以會推動得那麼慢，是因爲先以市政府的資源慢慢的來做，其實我們在去年已經拿到中央的一些補助，黃埔和左營各有 1 點多億，兩個加起來將近 3 億多的新興計畫，也在加速進行相關的工作。剛剛講的，整個明德、建業和合群的部分，加起來將近 59 公頃範圍非常的大，就文資法來講這樣的指定叫文化景觀，包含合群部分，不是不能有任何變動，只是變動之前必須經過主管機關也就是文化局的同意，所以這邊以後要怎麼做，可能產權單位國防部會有一些想法，現在只是先以文化景觀的方式去做一些保存，因爲有文化景觀這樣的文資身分，我們才能夠去爭取中央補助修繕的相關經費，如果沒有這樣的前提，是沒有辦法爭取的。

陳議員玫娟：

我知道啊！所以我剛剛一直講，把所有的精力、經費，全部都投注在明建新村的保存，好好的把它做到最好、最棒，讓眷村文化的保存，在這邊很漂亮的展現出來。但是你匡了太大，怕你們沒有這個能力，而且你這樣逐步做過來，要做到什麼時候才能夠做到合群？你知道合群周遭的住戶，這段時間要承受多少髒亂及病媒蚊的威脅？而且後面的合群新城有 7 棟大樓，一再的陳情、一再的要求，有兩位里長一再問說爲什麼這裡不能好好的改善？但是軍方也很無奈，他們每年也編列好幾百萬的清潔費，但是區域太大了，他們的房子太舊、太破、太爛了，你要叫他們如何維護？我今天提出來是希望文化局能好好思考，我並不是反對文化保存，我極力贊成並希望他能做得更好，但是如果我們能力不足，卻要去做這麼大的事情，結果卻做得四不像，這樣很不好。我希望會後文化局能好好檢討這部分，我們也好好的來討論，有必要的話，我們也可以來辦一場公聽會。

接下來是後勁溪的整頓，這幾年來後勁溪在市長的用力推動下，整頓的相當不錯，許多市民也都給予肯定，在兩岸旁也都蓋了許多大樓，就是因爲大家看準後勁溪未來的景觀、美景，市政府在那裡花了好幾 10 億的經費在整頓上，所以大家相當喜歡那個環境。我有二個議題要向市長就教，後勁溪在前幾個禮拜，有立委向中央申請經費挹注形塑後勁溪爲藍帶新景點，這是一個相當好的建設。我們也期待後勁溪從北到南這樣做下去後，可以改善後勁溪的水質，成

爲高雄的新地標及景觀，並且是讓我們引以爲榮的地點，我們支持挹注更多的經費在後勁溪上。

不過在後勁溪的都市營造計畫裡，從德惠橋到興中橋挹注了 5,000 萬，空間規劃有生態的展示、環河步道及景觀雙色的軸線，還打造一些風鈴木等景觀的樹木，還有水域活動附屬設施，如浮動的水岸碼頭、獨木舟等，這是一個非常好的願景。另外一邊，也就是後勁橋到竹子門的這一段，這一段也花了將近 3 億，預計爭取全國水岸環境建設計畫，空間規劃有親水活動空間節點意象、強化路上交通動線與後勁溪流交界處的入口意象、景觀綠美化方式、柔和工業區生冷印象，這個計畫我們相當肯定也支持，我們也期待未來後勁溪能做得更好。但是很可惜，他獨漏了這一段，那天在做簡報時，他講了這前段和後段，這邊是到翠屏、後勁溪那邊，唯獨惠豐里的這一段不在計畫內，所以那天在開會時，里長就有跳出來抗議，里長說，難道他們是二等公民嗎？爲什麼只有前段和後段有做，唯獨跳過中間這段沒有做？里長爲了這個案子，相當的不滿。里長希望市政府及水利局能趕快一併納編進去，因爲那邊現在的景觀…，請市長看一下投影片，那裡的水質是呈現黃色，兩岸雜草叢生，這是目前的情形，是非常混濁的河岸。未來前端和後端都做整治了，但是截流後，中間這段要怎麼辦？里長相當的擔心，里民那天也向我抗議，說他們不是二等公民，爲什麼只有這一段沒有被規劃進去？

昨天我也有和局長談了一下，我希望你們能趕快釋出善意，到底這裡要如何建設？是否能順利納編進去？里長也向我舉例說明，在後勁溪旁的這塊土地，這塊應該是市政府的土地，但是卻放任讓其雜草叢生，里長向都發局申請「清淨家園・社區營造」綠美化的補助經費，一共 17 萬，他們自己又補了 3 萬，一共 20 萬，他們把它變成這樣，市長你看到了嗎？這是里長帶著里民自己做的，他們鄰里自己都可以做成這樣了，這只不過是請市政府撥一點經費而已，他卻能做得這麼漂亮。爲什麼這麼大的工程，你們卻獨漏了中間這一段？我想請市長來關心一下，是否能夠把中間這一段納編進去？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

那天我們在現場有做一些相關的說明，主要是針對整個後勁溪的改造計畫，把相關資料先向里長說明，其實里長在現場是屬於比較建議性，建議將德惠橋到後勁橋這一段納入前瞻計畫。但是目前前瞻計畫還沒有正式進入審核階段，只是初步提出計畫，後面的程序我們還會把德惠橋到後勁橋這一段，提報到前瞻計畫的亮點計畫裡面。其實後勁溪每一段的空間都不同，剛剛照片呈現的

是，那段空間目前已經是整治過了，屬於比較自然的河段；再上游一點，到竹子門橋那一段是完全沒有整治的，所以 3 億的部分，是從後勁橋到竹子門橋這個部分是需要整治的，所以它的經費會比較高，下游的部分是屬於環境的改造，未來的計畫，我們會把里長及議員的建議納進去。

陳議員玫娟：

那裡的腹地或許不能做很大的計畫，但是起碼要做河流、河道的疏濬，讓水質變乾淨，不要那麼污濁，包括兩岸的雜草要趕快整理，並種植風鈴木，讓樹枝垂釣美化整個景觀。里長要的不多，他們也不需要你們做那麼大的工程，他們希望能得到你們關愛的眼神，讓那裡變得漂亮，不要那麼髒亂就好，就是這麼簡單，經費也不是很多，希望你們在這次的計畫裡，能夠把它一併列進去，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

我們會繼續爭取。

陳議員玫娟：

這麼多年以來，後勁溪在市長的關注及極力推動下，整個後勁溪改善的相當多，這點我們相當肯定，旁邊的大樓林立，景觀很漂亮，我們對他寄予很大的期望。現在我們看到後勁溪有那麼多的計畫，我身為左楠的議員，我相當的肯定也非常感謝市長的政策。但是我們期待的是整個沿岸的綠美化景觀，就如同投影片上的照片一樣，但是很可惜的是，在益群橋彎過來的德惠路旁，卻有這樣的景觀。這塊是農地，有許多里民一直向我陳情，他們打過 1999、市長信箱，他們一直在問，到底這棟建築物是否合法？可是市政府一直在踢皮球，最後的答案都是不了了之。局處之間互相推來推去，最後都以結案收場。一直以來居民都感到很奇怪，後勁溪這麼漂亮，政府花了好幾 10 億的經費，打造這麼優質美麗的環境，大家都看準那個環境，希望能在那裡買房子，可是為什麼這裡會有這麼突兀的景觀在這裡？當然我也不能斷定他就是違建，所以今天我特別提出來，如果他不是違建，你們要趕快釐清，向市民回復，並告訴他們，這是合法申請的，我想大家都沒有意見。但是他如果不是合法的，那麼應該要有所處置。這樣的建築物在後勁溪岸旁是很突兀的，是不是應該要有所作為？是不是應該要去釐清？如果他是合法的，我們應該要還給人家一個清白，但如果是不合法的，政府應該要有所作為，市長你的看法為何？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

楠梓和平一小段農地的現況，他們是違反土地使用管制，這些餐廳包括卡拉

OK 還有廠房，這個都是違反土地使用。市政府都發局在今年的 4、5 月，已經通知行爲人要恢復合法使用，如果他沒有恢復到合法使用，我們依規定就是給予裁罰或是拆除。如果是違建，現在高雄市有 10 萬間以上的舊違建，現在舊的違建我們就依序慢慢的拆。但是新的違建就即報即拆，希望我們所有工務團隊，如果他是新的違建就是拆，如果是舊的違建在排列的程序上，至少我們應該繼續給予裁罰。

陳議員玫娟：

市長，也就是你們也知道這是違建。我想後續的程序該怎麼做，我也希望你們給市民一個答復。因爲市民跟我說，他打 1999 或市長信箱，所得到的都是不知所措的答案，所以他們才希望我藉由這個時間來釐清。因爲他們現在都在電視機前看，我也希望他們已經有看到市長的裁示，所以我希望公部門基於你們的職責，該怎麼做你們就怎麼做，我沒有意見，我只是希望你們依權責，該怎麼處理就怎麼處理。

市長你面前有一個小螢幕，我想請你看一下這個景觀，你覺得第一次看到這個景觀，像什麼？很漂亮的場景，你知道這個地方是哪裡嗎？請市長簡單答復我一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

看不清楚。

陳議員玫娟：

你的螢幕看起來像不像雪景？

陳市長菊：

我的螢幕和你的一樣。

陳議員玫娟：

也一樣喔！對不起，這樣我們的螢幕要改善。這個看起來像似很漂亮的雪景，雪花紛飛，很漂亮的一個地方。但是我要告訴市長，這個不是雪景，這是德民路邊。圖片上這是在修剪木棉花樹，你看滿地都是棉絮，這個如果沒有看到工程車的話，大家都會以爲高雄下雪了，你看整個都是木棉花的棉絮。而且每到木棉花開之前，工務局就是要疲於奔命，到處去高雄市有木棉花的地方，一定要趕快去修剪。如果不趕快修剪，就是雪花紛飛，這個不是景觀好看的問題，而是有危害行車安全和人民呼吸健康安全，這對生命的威脅是相當大的。我知道市政府工務局很用心，儘量要改善木棉花問題，可是每年要花費這麼多修剪的人力，我倒是有一個建議，與其這樣乾脆就把它汰換掉了。

所以今天我要和市政府討論一個議題，德民路長年以來，木棉樹一直困擾著居民，這是第一個問題。第二個問題，因爲當時路幅分隔島寬度夠寬，所以當時交通局把公車候車亭設在快慢車道的分隔島上面，造成搭公車的民眾必須冒著生命安全，每次看到公車來的時候，就衝過去要搭公車。你也知道搭乘公車的人，都是老弱婦孺或是學生，甚至有時候推輪椅的人也不方便，當他們看到公車來，就趕快衝過去搭乘公車，坦白講這樣是非常危險。因爲在機車道、汽車道奔跑，這個景象我看過好幾次，里長、里民都一再陳情，希望不要再把候車亭設在分隔島上。後來經過協調溝通之後，我很感謝交通局終於把候車亭退到改設到人行道，這樣搭乘的人就不會再受到威脅，機車也不用擔心隨時會撞到冒出來的人，所以交通安全上已經有解決。

但是很不幸的是，這個問題解決之後，卻又突顯另外一個問題出來，也就是現在公車必須進入慢車道才能讓民眾搭乘。但是因爲德民路相當狹窄，照片圖示看起來很寬，事實上它是很狹窄的，等於一部公車進去之後，路面就幾乎塞滿了，旁邊又有停車格，我希望不是我今天跟你們講了之後，你們就把停車格塗銷掉，這樣就可以變寬。我絕對不是這個意思，不然我會被里民罵死，因爲那邊是集合住宅，人口相當密集的一個生活圈，停車位是一位難求，千萬不要動停車格的腦筋。我現在要和你們商量的是，如果候車亭退到人行道，是要保障搭乘人的安全，可是公車進來之後，又和機車爭道。所以公車也來向我陳情，機車也反映這樣眞的很危險，我們現在也很頭痛，解決了這個問題，又發生另外一個問題出來。

所以這個要歸咎於什麼呢？就是分隔島，因爲這個分隔島夠寬，所以壓縮到了車道面積，今天我要和工務局研議，既然木棉花樹已經影響到行車安全、人民身體健康，我們不如把木棉花樹除掉，之後我們就種一些小型的植栽帶、做一個綠籬讓路面變寬，這樣的寬度我相信公車如果能夠進來，機車大概就不會有相擠爭道的困境，也不會危害到安全。我想這樣的變通，是不是能夠解決這兩個問題？木棉花也不用擔心每年要花很多經費修剪，那一天我開車經過，剛好看到在修剪木棉樹，眞的好像在下雪，我嚇一跳怎麼會有這樣的景象？這個會影響行車安全及生命，我覺得這個實在是一個很奇妙的景觀。現在華夏路正在做中央分隔島，我們也可以做像華夏路這樣也可以，博愛路也是這樣啊！我發現加昌路也是這樣，很多地方包括翠華路一段，也都是做些簡易的分隔島，讓路幅能夠變寬一點，這樣是不是能夠解決了兩件事情呢？所以這個部分，局長我請教你這樣的做法，你覺得能夠幫忙嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

坦白講，德民路的路形得到大家的肯定，尤其分隔島的部分，德民路的木棉樹在開花的時候，大家都誇讚德民路很漂亮。

陳議員玫娟：

木棉花樹開花會誇獎喔？

工務局趙局長建喬：

開花時很漂亮，議員都沒講，現在遇到困擾的時候議員才講。

陳議員玫娟：

局長，木棉花樹是不能等它開花，開花之後就雪花紛飛了。

工務局趙局長建喬：

其實木棉花開花的時候，是很漂亮。

陳議員玫娟：

局長，我們是景觀漂亮重要，還是人民生命健康安全重要呢？

工務局趙局長建喬：

當然開花之後有一些棉絮，剛剛照片圖有秀出來，坦白講我們也有在研議，就是逐段來移植，看是要種什麼樹木會比較好，這個我們有在研議。

陳議員玫娟：

我想既然你們願意移植，我們要種樹就種不會竄根的樹，這樣可以縮小面積的或者是做綠籬也可以，如果你們不希望做像華夏路這樣光禿禿的水泥柱，你就用綠籬像翠華路就是蓮池潭那一段，就小型的綠籬這個是可以的。所以我希望工務局你們用點心，看這一條路要怎麼解決？因爲我每次去那邊開住戶大會，那邊大樓的住戶都一直在講這個問題，我希望你們能夠來解決。

再來我要提幾個公園，因爲時間的關係，我很快的把它帶過去，我現在秀的這幾個公園，有福山藥用植物公園、重愛公園、生態博愛公園、國昌公園、加昌公園、微笑公園的管理，因爲時間的關係，我只秀幾張照片就好了。你看這個人行道的水泥、泥沙都跑出來了，整個樹都光禿禿的，感覺很不好。再來我要談的就是微笑公園，因爲微笑公園在幾年前，我們又花了 4,000 多萬整建，可是花 4,000 多萬整建之後，並沒有得到市民的掌聲，反而更多人在批評這個公園積水、髒亂、病媒蚊。你看這是前幾天我去拍的，在公園裡面怎麼會有這麼多的雜草。照理說應該要像後面一樣是平坦的草坪，怎麼會變成這樣，然後旁邊又這麼髒亂。局長、處長、市長你們看到了嗎？這座微笑公園是我們引以爲榮，而且花了這麼多經費去整建的公園，竟然放任它變成這樣。包括停車格的草都已經長出來了，然後水溝的排水系統都已經被泥沙堵住了，都沒有排水的效果了，雨季即將來臨，這裡要怎麼辦。我一到這裡，居民就指了很多地方

給我看。

這就是大家一再陳情的問題，既然這裡有三個石桌石椅，讓民眾可以休憩，我相信在公園進出的大部分都是長輩或是小孩，還有一些做復健的市民朋友。你做這樣的休憩場所，卻鋪這種碎石頭的道路，你想有多少人能夠走進去。我每到那裡，那些長輩都在抱怨，這只是做好看的而已，他們根本不可能走進去。因爲那種碎石頭路不好走，而且拄著拐杖的人更怕會摔倒，而且眞的有點會滑，你看現在就只剩一隻貓躺在那裡。我那天去的時候那三張石桌椅眞的就是這幅景象。所以我們建議，市長在右昌森林公園的政績我們都看到了，眞的是化腐朽爲神奇，把右昌公園的墳墓變得這麼漂亮，這是我們大家一直引以爲榮的地點。你看他的石桌椅就放在草坪上，當然你說那邊因爲有樹蔭，所以可能草長不起來。但是沒有關係，沒有草至少鋪土，不要鋪碎石頭，眞的很不好走。可是我們去會勘的時候養護大隊就不答應，就說希望可以維持生態等等的理由。我還是那一句話，不管我們的建設怎麼做，都是以生命安全爲最優先考量再來考慮景觀。這是我們一再強調的，所以你不要做這樣的景觀讓大家都走不進去，民眾怨聲載道的，希望你們即使不種草也沒關係，至少是鋪平的，讓大家方便行走，才能走到裡面去乘涼。這部分等一下再請局長回答。

我還要再講機車路阻的問題，你看這裡的路阻這麼多，我才在那裡站了一下下而已，就進來十幾台機車。你看都是機車，市長，你也看到了吧！這麼漂亮的公園，結果機車一直進去，都是機車。怎麼樣杜絕機車進入，這是目前大家最困難的課題。如果路阻做得太小，輪椅進不去，他們也會抱怨；但是如果做到配合輪椅的大小，機車又跑進去，大家更頭痛。有居民上我的 LINE 留言告訴我說，微笑公園機車橫行，我們每天都嚴重受到威脅，看到復健的老人、學步的小孩都要閃車子，眞的很危險。他跟養工處反映，養工處回復說無法處理，他們無權開單，只能勸導。但是卻都沒有看到養工處的人來。另外一位民眾說，在公園裡面看到老人拄著拐杖、小孩學步、媽媽推著娃娃車、慢跑的人都在閃車子。我們連在公園都要這麼擔心被車撞，實在太可悲了。他們也問過派出所，派出所的員警說他們無權開單，而且養工處又很少來，不知道怎麼辦？所以我希望這個部分局長能給我一個很好的答案，要怎麼解決機車進入的問題…。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

工務局趙局長建喬：

剛才議員 show 出來的照片，對於公園維護管理不當的部分，當然我們會澈底的來檢討改善。剛才照片上看到清理得不夠的部分，我們會請廠商依契約趕快澈底清除之外，也會依契約罰款。如果再不做好的話，我們甚至可以對他們

終止契約。

另外提到機車的部分，在微笑公園我們也已經開出 196 張罰單了。第一次我們會勸導，第二次如果再看到同樣的號碼時，就會拍照開罰 1,500 元。機車通常是從無障礙斜坡道騎上去的，因爲我們也要兼顧友善的行人空間，所以平常有一些阻礙的部分，我們都拿掉。我們拿掉的原因，主要是要讓老弱婦孺進入公園的時候比較好上去，然而騎機車的人相對比較強勢，這部分我們絕對會請同仁強力開單。

主席（康議長裕成）：

謝謝陳議員玫娟的質詢。我們休息一下，下一節 10 點 55 分開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節，請國民黨團總召曾俊傑議員質詢，時間 45 分鐘。

曾議員俊傑：

我今天要跟市府團隊來探討就是人口老化、少子化，這個數據可說是越來越嚴重，尤其高雄這幾年來人口嚴重的流失，我想以高雄市跟台中市來做個比較，因爲同樣是六都，可是高雄市以前是第二大直轄市，現在六都以後，我覺得我們的人口快要被台中市超越了。

我這裡有一個數據，想跟各位市府團隊來探討，截至 106 年 4 月底高雄市人口總共有 277 萬 8,734 人，在這個月出生的有 1,502 人，死亡的有 1,568 人，這個月就已經減少了 66 人。它的遷入就有 8,845 人、遷出 8,771 人，它的遷入、遷出加加減減是 74 人，這是正的。這樣加加減減後，高雄市在 4 月份的人口才增加 8 個人。

再看台中市的人口總共有 277 萬 3,527 人，在這個月出生的有 1,809 人，死亡是 1,276 人，增加了 533 人，包括它的遷入 9,195 人、遷出 8,319 人，加加減減增加了 876 人。106 年 4 月台中市就增加了 1,409 人。這個數據跟高雄市已經非常接近，高雄市 4 月底才比台中市多了 5,007 人。高雄市 4 月份只增加 8 個人；台中市 4 月份就增加 1,409 人。這樣比較起來，在 4 月份台中市比高雄市增加 1,401 人，所以它的相差，在 4 月底高雄跟台中的人口現在就已經相差了 5,207 人，如果以這個上升的趨勢、以這個速度來講，我看再 3.7 個月，也就是今年的 8 月，台中市的人口將超越我們高雄市。

前幾天，我們的新台灣國策智庫也有一個數據出來了，我們的宜居城市，結果台中市也是勇居第 1 名，我們高雄市是落在第 3 名。我想高雄市是一個堂堂的第二大直轄市，爲什麼人口一直在減少？然後預估在 8 月份，台中市可能就超越了高雄市，我覺得市府團隊應該正視這個問題。我想請教一下民政局長，我剛才說這個數據，我相信數據會說話，我不知道市長應該也知道這個狀況。局長，我想請問你有什麼看法？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

曾議員所提供的這個數據，的確我們跟台中的人口大概差約 5,000 人左右。不過我們大概分析到未來整個高雄跟台中的人口，會是兩個城市互相拉扯的情形，今天你贏我，後天我贏你。

曾議員俊傑：

局長，我想請問一下，你覺得主要的原因是差在哪裡？

民政局張局長乃千：

我想這有很多的原因，當然人口也包括社會的增加率跟出生率等各方面的問題。當然過去我們也提到，過去可能整個產業的分布不公或是一些重北輕南的相關政策，其實都是導致我們在整個人口上面失衡的一部分。

曾議員俊傑：

我認爲最重要的經濟問題，才是最大的層面。局長，你先請坐。我想說的是人口的減少跟少子化有直接的關係。爲什麼現在的年輕人不願意生小孩，我有一份數據要呈現給大家，Yes123 求職網在 2016 年 4 月公布，他針對了 1,200 名的上班族進行的調查。上班族爲什麼不計畫生小孩的調查？他的比例是這樣，41％的上班族沒有計畫要生小孩；23％的單身雖然想結婚但是也沒有計畫要生小孩；17％單身且不想結婚，沒有計畫生小孩；1％已經結婚了，但沒有計畫生小孩。

爲什麼他們都不生小孩？其實原因呢？這裡有一份數據，我相信養不起小孩是年輕人不想生小孩的主要原因。這份數據有 58.5％的年輕人怕養不起、怕錢不夠，所以不敢生小孩；有 36％覺得買不起房子，不能給孩子一個家，所以不生小孩的原因占第 2 名；第 3 名 26.8％是不滿意台灣的教育體制；第 4 名 21.3％就是工作忙、怕沒有時間去照顧小孩；第 5 名 20.1％社會太亂，擔心小孩被傷害或學壞了。我相信這種種原因，第 1 名就是因爲怕養不起小孩，沒有額外的錢去養小孩，所以就沒計畫生小孩。

我這還有一份數據，小孩從出生到 20 歲到底要準備多少的生、養、育基金。非六都的民眾就要準備 462 萬元，這是一個基本的數。六都的民眾就要準備 606 萬元。所以這樣換算，生一個小孩需要多少的月收入才能養一個小孩。以非六都的來說，一個月至少賺到 9 萬 6,525 元才足夠。如果是六都的，因爲它的物價指數較高，所以要賺 10 萬 3,780 元。

我相信台灣少子化原因，最重要的是養不起小孩。第 2 名就是買不起房子。其它的就是因台灣的教育或社會太亂，然後顯示台灣的少子化跟薪水低、高房

價、教育環境、治安的問題都有相關的問題。在一份數據裡面，全國的平均薪資 3 萬 6,825 元，高雄市平均的薪資才 3 萬 2,210 元，高雄市在全部的直轄市和縣市裡面排行第十，這些數據給市府團隊很嚴重的警訊。

六都的出生率也要向大家報告一下，從 2011 年到 2015 年，六都出生率的比例，平均也是高雄市最後一名，我相信高雄市的基礎建設做得非常好，應該比其他的六都還要好，但是爲什麼人口一直流失？爲何年輕人不生孩子？我想跟產業、經濟是最大的問題。這幾年雖然也有產業進駐，但是沒有一定的規模，前陣子吵得沸沸揚揚的台積電，市長一直對外說，高雄市準備好了，之前鴻海郭台銘要來，結果前面很熱衷；後面就沒下文了。我希望台積電可以進駐高雄，他已經拋出這個風向球了，高雄市政府眞的準備好了嗎？到底有沒有去接洽呢？當我跑外面做市民服務時，大家都很期待。陳菊當了 12 年市長，如果台積電可以進駐高雄，我相信他是一個龍頭產業，他的上下游廠商也都會跟進。市長，台積電如果眞的到高雄，這眞的是你 12 年引以爲傲的最大政績，我相信年輕人也會拍手叫好，台積電可以帶來 1 萬多人的就業機會，對高雄市來說，這是注入一個新血。我們就不必跟台中市比人口數的高低了，一會台中高、一會我們低，我們就勇居第二，我覺得這個很重要。

所以我想請問市長，台積電想要到高雄投資，高雄準備好了，準備了什麼？你們有沒有跟台積電接洽？有沒有符合他的要求？可以提供什麼優惠的條件請他來？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請陳市長回答。

陳市長菊：

謝謝議長、曾議員。第一個，台灣的出生率是全世界最低，現在幾乎都是一樣，今天我們都在談出生率，我在很多年之前就提到台灣人口老化、出生率低，這是國安的問題，國家一定要去重視。現階段以台中來講，我們看到 30 年來人口的比例，一直往中北部遷移，你看屏東、高雄、台南的人口一直在遞減，不然就是沒有增加很多，我們認爲台中因爲有科學園區，所以台中這幾年的人口成長，確實經濟非常重要。高雄市也很努力，例如和發產業園區，我們一直要改變，一直希望讓高雄有機會，所以我們有很多基礎建設，我們現在希望中央不要南北失衡，不要讓高雄所有的基礎建設不夠，資源全部都放在北部，這樣台灣未來的發展，就會南北失衡。

曾議員特別關心台積電的問題，我已經說過很多次，高雄市政府絕對非常努力。今天台積電 3 奈米廠到底要投資在哪裡？我也可以告訴曾議員，如果要投資在台南，台南的科學園區沒有土地，投資台南或投資高雄，幾乎地理環境和

條件是一樣的，高雄科學園區做好所有的準備，不論是水或電，以及很多相關的議題都做好準備，我相信高雄市政府不會放棄，我們也向中央再次表達，過去高雄在科學園區中央產業的布局，高雄幾乎都沒有機會，高雄過去就是傳統產業，帶給高雄負擔、帶給高雄污染，今天台積電未來如果在高雄投資，我覺得應該傾所有的力量，讓高雄有機會。我要告訴曾議員，我不能代替台積電發言，…。

曾議員俊傑：

請問市長，市府團隊有跟台積電接洽嗎？

陳市長菊：

我跟曾議員說明，現在中央有一個小組，陳建仁副總統為了台積電在台灣再投資成立了一個小組，高雄市政府是小組成員之一，這部分我們積極跟陳副總統和經濟部，包括高雄科學園區等等，目前為止都是朝著正向去發展，我們從來沒有聽說台積電放棄高雄、放棄台灣，我們從來沒有聽到。但是站在高雄市政府的立場，我不方便說什麼，因為我不能代替他發言，但是我說過高雄所有的準備，台積電在高雄發展，為什麼現在捷運要延伸到路竹科學園區，我們那麼在乎，為什麼快馬加鞭，一定在這幾年內要完成，我們認為如果有捷運延伸到路竹科學園區，對台積電未來所有的投資，這是最基本的基礎建設，這些都非常好，所以我跟曾議員表達…。

曾議員俊傑：

我知道市長真的很用心，這是高雄市翻轉的機會。

陳市長菊：

對，一個機會。

曾議員俊傑：

我希望市府團隊在你的帶領之下，可以爭取到。

陳市長菊：

是，那當然。

曾議員俊傑：

尤其前幾天施政滿意度調查，陳菊市長還拿了第一名，我對你肯定。

陳市長菊：

這個參考就好。

曾議員俊傑：

高雄市民對產業及對你的期待都非常高。

陳市長菊：

我和市政府團隊會努力。

曾議員俊傑：

希望這個區塊市府眞的去努力，爭取讓台積電來高雄市。

陳市長菊：

高雄市政府團隊對台積電未來投資的問題，我們視爲最重要，這部分不只是地方政府努力，我們跟中央經濟部，陳建仁副總統爲首的小組，我說過，高雄市政府是成員之一，我只能簡單的報告，有些還在進行中。我相信台積電在台南或高雄投資，我認爲高雄路更廣，因爲高雄整個空間更好。

曾議員俊傑：

市長，我們的基礎建設比台南市還要好。

陳市長菊：

當然。

曾議員俊傑：

因爲我們做了太多的基礎建設，眞的要好好努力，大家非常期待。尤其建築業，大家也都跟我說，他們非常期待，因爲台積電來，他們就會有工作機會，在這裡落地生根，因爲現在房地產業不是很景氣，希望他們來可以注入新血，因爲高雄的空屋率太高了，我們希望一起加油。

陳市長菊：

好，謝謝。

曾議員俊傑：

再來我要講毒品氾濫，2016 年全國查獲的毒品總共有 6,000 公斤，逮捕 6 萬名毒販，可以說是近 10 年來查緝最多的，這是有通報的數據，如果加上沒有通報的，可能就更多，毒品氾濫的新聞，我相信每天都有，包括之前的空軍清泉崗基地，營區裡面出現 50 多包安非他命。之前在台北也報導有一個轟趴死亡的女模，體內就驗出有 9 種毒品的成分。嘉義一個國小的孩子吃朋友給他的軟糖，結果裡面有搖頭丸的成分。相信毒品已經深化、年輕化，在毒害我們社會的各角落。根據國衛院 2009 跟 2014 年的調查，台灣地區 12 歲到 17 歲，未成年首次使用非法藥物的平均年齡爲 12.5 跟 14.8。第一次使用的地點在學校的就有 23.1%跟 18.3%，校園毒品氾濫可以說是愈來愈嚴重。

我記得我小時候在讀書的時候，那時候我們讀書還有全校驗尿，後來這幾年因爲人權的抬頭，變成也沒有在驗尿了。我相信以前的驗尿眞的有嚇阻作用，所以今年彰化縣政府就宣布，今年 106 學年度要針對縣立的高中、國中、國小，實施擴大驗尿，只要家屬簽署同意書即可。這個毒品我相信警察單位可以說很認眞、很用心在抓，我對警察局是很肯定。但是我們要怎麼樣去防毒，我覺得很重要，既然彰化縣政府在今年 9 月就要實施了，我想請教一下高雄市的，這

屬於教育局的業務。教育局長，你覺得彰化縣這個做法，我們可不可以跟進？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

關於這樣子的意見，經常被提出來，高雄市的做法是針對每個學校特定的人士，其實是經過評估的。其實依法我們沒有辦法對學生全面進行藥檢，所以我們還是謹慎爲之。但是特定人士，其實是抓得比較精準，你也知道尿液檢查也是滿複雜的。

曾議員俊傑：

局長，我是覺得這個方式是可以跟進，因爲市長明年要成立一個毒品防制局，我相信這幾天吵得沸沸揚揚，很早就宣布。局長在各區的治安會報也一直在談論這件事，可見毒品的氾濫有多嚴重。我希望成立這個毒品防制局，它雖然是跨局處的一級局處，我希望教育局也是要有所作爲。如果成立了之後，你還不作爲，我就要從校園去嚇阻，這才是重要。我是希望可以跟進，跟彰化縣一樣，只要家長同意就可以做尿液的篩檢，我相信這有嚇阻的作用。我們以前全校都驗，我相信以前吸毒的人也沒有那麼多，所以我希望在毒品防制局之後，你也是配合的一個局處，我是希望如果家長同意就可以來篩檢，你的看法是如何？

教育局范局長巽綠：

我覺得我們可以讓未來的毒防局做整體政策上的規劃，教育局會配合。

曾議員俊傑：

我希望明年如果成立，你就要研擬看這個方式好不好，因爲毒品防制局裡面有包括警察局、社會局、教育局、衛生局、勞工局。其實我們都很支持反毒，這個局處成立的目的我也覺得很好，可是我希望市府將這個局處未來要做的方向、目標，跟我們的議員同仁說明清楚。當然警察局就不用講了，你是抓毒的，但是抓毒品，假如被抓到之後，然後去勒戒，勒戒所出來之後，我們也知道再進去勒戒的占了 7 成，表示它的再犯率很高，就是我們事後防範這一塊，我覺得毒品防制局在各局處，未來要怎麼做，眞的要講清楚。教育局長你請坐，衛生局長，我請教你。

主席（康議長裕成）：

請黃局長。

曾議員俊傑：

現在我剛剛講的，如果毒品勒戒之後，出來之後你要做什麼輔導，你覺得呢？

衛生局黃局長志中：

跟議員報告，以目前衛生局的工作裡面是對於毒品的個案列管，我們會做出監後個案的追蹤輔導。

曾議員俊傑：

這個出來後應該都有列管嗎？

衛生局黃局長志中：

都有列管。

曾議員俊傑：

其實眞的要根治、輔導，包括就業，我覺得是要「團體根治」，我們沒有那麼多的人力，也沒有那麼多經費去個別列管，如果是個別列管的話，我覺得是沒有效果。我希望像是開一個班這樣，反正所有列管的人，都要進到這個班級，好像是軍事化的管理，然後協助他勒戒，包括協助他，輔導未來正確的就業，我覺得這很重要。包括我們高雄市政府也有很多工程的標案，所有的廠商裡面很多都是用外勞，那爲什麼我們不用這些更生人呢？我覺得這也是一個很好的政策啊！所以我們從防毒到就業輔導這一連串就要做一條龍的。所以爲什麼昨天在審的時候很多議員有意見，就是因爲你們沒有說清楚。我們若是要做，就做一條龍的說明，你們沒有說清楚，當然他們就會有疑慮。所以我是希望毒品防制局未來它是一個跨局處的，我覺得局長應該是由副市長去擔任，可能這樣他才能夠跨局處去指揮，根據目的去執行。我覺得局長，包括勞工局長，我覺得你們後面也都是抓不到方向，你也不知道未來到底要怎麼做，你怎麼去說服這些議員去支持你。我說的要一條龍，沒有軍事化的管理根本是沒辦法協助他走向正軌。所以局長你也不知道抓到之後，勒戒出來後到底衛生局要做些什麼？

衛生局黃局長志中：

我們內部已經有規劃若是毒防局成立之後，衛生局的部分，我們已經有一些自己的規劃，在衛生局的部分，要承擔的職責是什麼，這是有的。

曾議員俊傑：

我說眞的，我是希望要一條龍，你要怎麼做，就是一個程序，制度將它建立，這才是成立這個局的目的、目標跟方向。我問一下勞工局。如果毒品防制局成立之後，勞工局要做什麼？請你回答。

主席（康議長裕成）：

請勞工局回答。

勞工局鄭局長素玲：

我們現在負責的就是這些藥癮者，他們出來之後的工作的推介，以及職業訓

練。當然我們會希望將來期待毒品防制局成立之後，我們可以提供更多專業的服務。因爲目前的困境，勞工局這邊去找工作職缺，鼓勵廠商僱用，可是藥癮者他們因爲長時間使用藥物，所以他可能伴隨著有一些精神上面的傷害，所以他在工作之中，他需要更多的…。

曾議員俊傑：

局長，你剛剛講得很理想化，如果毒品防制局還沒有成立之前，勞工局到底有沒有在做呢？

勞工局鄭局長素玲：

因爲我們是跟毒防中心一起來合作，確實目前在人力上面的不足，我們期待在這個局成立之後，更多的…。

曾議員俊傑：

所以你們之前做的也是很有限就對了，你的意思是這樣嗎？因爲人力的不足。

勞工局鄭局長素玲：

我們過去是很努力在做，希望將來有更多的個案因爲我們這樣的努力，他可以眞的回到社會上的正軌。

曾議員俊傑：

我覺得這全都是藉口，因爲我覺得還沒成立之前本來就是你們的業務，表示你們都沒有在做。

勞工局鄭局長素玲：

我們一直…。

曾議員俊傑：

一定要等到毒品防制局成立之後，你們才要動起來，難怪會越來越氾濫。

勞工局鄭局長素玲：

這些機制原本就是有在做，只是我們會希望它做得更好。其實有一個統計數字，藥癮者再回去吸毒幾乎是 7 成，因爲他在找工作的過程當中，他…。

曾議員俊傑：

好。我想請問一下，以今年到現在 5 月份我們輔導了幾個人？你有資料嗎？

勞工局鄭局長素玲：

有，我有數據。

曾議員俊傑：

好，你稍微講一下。

勞工局鄭局長素玲：

我這邊的數字是去年的，去年 1 到 12 月份，一整年從毒防中心轉介來勞工

局這邊就業的有 185 人，我們開案，就是協助他推介工作或者是根據他不足的地方推薦他去職業訓練的部分有 73 人，整個就業率是 73%。

曾議員俊傑：

我覺得是不是成立才做？還沒有成立之前是你的業務就要做好，你先請坐。我再請教一下，就業輔導方面可能我們也需要工務局。工務局，我請教你一下。我剛才講的那個方向，局長，勒戒之後出來就業輔導，其實工務局有很多我講的工程、廠商，我覺得我們很多的下包商都是請外勞，外勞的部分其實可以用這些人來取代，我覺得這個很正面也是我們的資源。局長，我講的這個想法，你覺得怎樣？請你簡單回答。

主席（康議長裕成）：

請趙局長回答。

工務局趙局長建喬：

議員這個想法很好，至於我們的承包廠商或者是在營造工會，我們對這方面也都會鼓勵，如果說是有一些要僱用的技術工或者是工人或者是雜工，那麼我們會請工會或是廠商能多僱用。

曾議員俊傑：

所以我說眞的要一條龍。市長，我想因爲下午又要來審這個組織法，相關的局處太多了，我希望下午在審的時候，很多局處都可以來，相關的局處全部都可以到場，讓我們議會同仁可以瞭解我們未來到底要做什麼？未來的方向要怎麼做？怎麼樣一條龍的來根治這些毒品的氾濫？可不可以請市長答復？

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長菊：

謝謝。我想因爲現在吸食毒品食品化，吸毒的年齡越來越小。

曾議員俊傑：

下降。

陳市長菊：

過去都是都會區，現在幾乎在高雄市很多的郊區，像很純樸的美濃、杉林、旗山，我們認爲這個地方變成很多年輕人在吸毒，這個是讓我們非常的憂心。剛剛曾議員提到學校到底要不要驗尿？如果家長同意，那麼我們會兼顧人權，在家長同意的情況之下，我個人是認爲在這個部分我們會評估。當然這個驗尿的部分也牽涉到現在全台灣驗尿的公司大概也不多，所以這個部分他能夠承受的能量、速度等等，這個我們都會一併來評估。

今天下午對於毒品防制局要不要成立？我們在這個部分，今天下午相關的局

處在議會審查的過程，都有責任來說明清楚。我們希望這個反毒的防制局在高雄市能夠就這個部分努力，救一個人等於救一個家庭，我們是非常的重視。市政府願意在這個部分成立一級單位，這表示我們跨局處的合作、人力的集中，不管是緝毒，包括吸毒以後藥癮戒治、工作輔導、背後很多的工作。這所有的工作，我覺得我們幾乎是一條龍，就像曾議員提到，我覺得…。

曾議員俊傑：

市長，這個一條龍，我覺得到最後也是要整體，就是像學校開班一樣，整體去輔導，因爲個別根本沒辦法。

陳市長菊：

對。在學校防毒這個部分，學校怎麼樣來處理？等於這都是跨局處有專人來合作，我們所有…。

曾議員俊傑：

不過市長，因爲我們有很多閒置的空間，非常的多，只要讓這些空間來活用，我覺得這對市民都是好的，對這個…。

陳市長菊：

學校閒置的空間能夠做什麼樣的使用？對於吸毒者這個部分可能不一定適合在學校閒置的空間，他必須有一段時間的調適、輔導，包括讓他遠離毒癮，這些都需要有很多的專業。我想兩個地檢署，高雄市跟過去的大高雄，我們兩個地檢署－橋頭地檢署、高雄市地檢署都認爲對於毒品的氾濫，大家都是非常的憂心。我會覺得如果議會同意設立的話，我們未來必須專案每年來向議會做一個報告，報告它的成效。我覺得今天我們能夠救一個人就救一個家庭，也希望曾議員能夠支持，下午相關的局處，我同意曾議員的意見，相關的局處都應該在議會接受我們議員的監督、質詢，如果議員有不夠瞭解的地方，我們有責任來跟所有的議員說明成立一級單位毒品防制局的需要和急迫性，今天如果不是這麼急迫，站在高雄市政府的立場，我們眞的非常憂心，感覺今天毒品氾濫到這種程度，不只是高雄市政府，今天中央在行政院的院會對於高雄市在反毒這個部分的努力…。

曾議員俊傑：

我們謝謝市長眞的很用心。

陳市長菊：

好，謝謝。

曾議員俊傑：

你也很堅持要做這個反毒的動作，我們也很認同你。

陳市長菊：

但是我們有責任來跟議員說明，這個是我們市政府要配合。

曾議員俊傑：

他們質疑的部分，希望我們市府團隊說明清楚。

陳市長菊：

好，謝謝。

曾議員俊傑：

我相信會讓你們做做看，那個數據會說話。

陳市長菊：

好，謝謝。

曾議員俊傑：

希望我們市府在這一塊可以加油。

陳市長菊：

好，謝謝。

曾議員俊傑：

市長，請坐。再來，我想就三民區有一個鼎正街 6 巷的道路，因爲這個地方後面包含有 100 多戶的住戶，這本來是 6 米巷道，但是要出來外面的時候，6 米變成 2 米，我們也會勘了好幾次。這個計畫道路總長度有 146 公尺，總面積也 876 平方公尺，預估經費 1 億 300 多萬元，但是分兩個部分，因爲這裡有兩個出入口，第一個出入口的經費大概是 2,611 萬 8,000 元；第二個出入口包括徵收土地大概也要 7,783 萬元的經費。因爲這裡面如果眞的發生火災，我是爲這些住戶來請命，造成消防車沒有辦法進入，危及生命財產安全。我想請問我們的工務局長，希望能夠來完成，不然兩個出入口也完成一個，讓消防車開得進去，可能那個 2,000 多萬元的經費比較少，其他的看可不可以逐年編列？請局長答復，簡單就好。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

其實道路要開闢、打通，總是要考慮一些因素，第一點要考慮的因素是有沒有替代道路？如果我們把第一個和第二個做比較，第一個是沒有替代道路，就是鼎正街 6 巷接鼎中路 560 巷這個部分是沒有替代道路；在第二個的部分是有替代道路。如果以財務計畫來講的話，在第一個是 2,000 多萬元；第二個的部分差不多 7,000 多萬元，這個在財務計畫上，我們可以再來研議。

曾議員俊傑：

局長，要開闢的那個地方，現在雖然有圍起來，但是那裡有私人的土地也有

公家的土地，裡面非常的髒亂，每年登革熱的病源例都會在這邊發生，所以在這裡的住戶幾乎每年都有登革熱的案例。我希望能夠趕快來開闢，可不可以請市長幫忙？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

鼎正街第一個的部分，它大概是 2,000 多萬元接近 3,000 萬元。剛剛工務局有提到第一個的部分沒有替代道路，所以這個部分我們可以考慮；至於第二個的部分經費非常高，所以我們必須評估，看能不能分 5 年或幾年還是分幾期，如果住民同意分期的部分，那麼工務團隊才有可能來做。剛剛陳玫娟議員那個部分也是一樣，雖然工程費 700 多萬而已，但是土地就要 1 億多，所以這樣也不符合公平原則。但是我說過，市政府有責任確保所有市民在消防上的安全，基於安全的理由，我希望工務團隊先針對第一個的部分，因爲它沒有任何道路可以取代，所以先來處理。至於第二個的部分，它有其他的替代道路，如果我們同意，那麼包括陳玫娟的問題也是一樣，看在土地部分是否可以分期，然後再由我們市府的工務團隊看一年要編多少經費，土地的部分如果可以分期才有可能來做。否則短短幾公尺就要 1 億多元，坦白說我們是用市價，但是它還是一個很沉重的負擔。

曾議員俊傑：

市長，會後我再跟局長討論，希望市長能夠幫忙，因爲我還要再講一個議題，市長請坐。昨天的新聞有報導，大家說我怎麼管到田寮那個地方，其實我有一個好朋友住在南勢湖的七星里裡面，對於這個國道 3 號田寮三號高架橋及中寮隧道的改善工程裡面，這是高公局的一個工程，用照片看最清楚。因爲這裡是一個斷層帶，所以基礎可能會受到這斷層帶不穩的影響，如果以後做了這個工程，就是要把高速公路，你現在看到的地方全部填平，這個工程有 5 億多，結果高公局是要挖隔壁這座山然後把它填平。但是在中寮山有一個月世界，那裡是一個很奇特的地形，那天我到場去關心，看他們眞的挖了下去。那邊居民是覺得挖了以後，如果改天下雨或整個崩塌，誰來負責？我想這麼大的土地要讓人挖山，市府卻沒有一點聲音。所以我想請問水利局長，這個怎麼可以讓他通過？請局長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

這個案子是屬於高公局做的道路相關工程，它的水保計畫確實要送審，依照

目前的規定，它的送審是中央由農委會水保局委託給交通部自己審，它其實有做這些相關動作。〔…。〕向議員報告，其實他們審完以後，…。〔…。〕向議員再說明，他們審完以後的一些合格文件，我們只有收到一個副本和通知。因爲這個案子，議員還有地方的民眾都有反映，在前幾天有發文，正式要求水保局確實來做監看，因爲原來的監看是交通部，現在工程停工了，水保局也邀集了…。〔…。〕我們已經到現場看了，6 月 15 日水保局還會辦一個由專家學者大規模的去現場，然後再做一個現場的監看和審查。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

謝謝曾議員俊傑的質詢，我們休息一下，12 點繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節請柯議員路加質詢，時間 45 分鐘，議員，請。

柯議員路加：

今天是我們高雄市第 2 屆第 5 次的市政總質詢，我有幾項問題跟各局處來研究探討。第一個，自力造屋基礎設施改善工程，我要感謝紅會還有市長在原鄉民權平台就是舊民權平台資助每一戶自力造屋，但是經過了兩年，目前都還在擱置而未建設。我簡單介紹一下，第一批建物很完整、第二批建物也是完整，所以當時各種設備都已經安置好了，但是唯一的第三批沒有蓄水池、室內的設施也沒有做得完整。請看圖片，讓各位了解一下。這是第一批、第二批，是我跟國稅局去勘查的，可以看到這裡的設備簡陋、沒有分割，完全都空洞的。看下一頁，這一塊根本都沒有，包括磚都還沒有磨。現在這個房子能住嗎？我想請問新工處，這個使用執照都已經核發了嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

如果按照這個結構體來看，基本上驗收使照的部分，應該有來申請核發使用執照。

柯議員路加：

當時你們有沒有協助驗收，這個問題？

工務局趙局長建喬：

如果他有來申請使用執照，我們有一個名詞叫竣工查驗，竣工查驗我們的建管人員一定會到現場。

柯議員路加：

當時好像沒有看到，我記得就是施工的主任把資料整理好直接送到你們建管處才通過的。我想除了地方的驗收之後，我覺得連住都沒有辦法。第一，內部電源的施作都沒有安裝，衛生設備沒有，蓄水池也根本都沒有，我想我今天要

問的題目是，既然市政府都已經核發使用執照，表示這個區塊都可以住，我問你們，哪一個敢住這個地方？所以人民都反映，到現在已經兩年了還停留在那邊，還在準備施工中。

我在這裡提出來，不曉得市府有沒有辦法協助原鄉，把這一塊將近 30 戶，把它完成。我想先請谷縱主委做一個說明讓大家知道一下。

主席（康議長裕成）：

請主委說明。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我想自力造屋在 88 風災的時候，如議員所提，有紅十字會跟世展會來協助興建，所以他們在協助興建的補助辦法裡面，有提到申請人要自行興建，對於馬雅平台的自力造屋大概有 104 戶。當時就是由居民來籌組、籌建委員會，所以相關的建築師、營造公司都是由籌建委員會來自行尋找的，相關建照的申請包括使照的申請以及房屋的興建，都是由籌委會所委託的建築師以及營造公司來處理。市府關切在相關的公共設施的部分，所以議員剛剛簡報裡有提到一、二批有相關的設備，第三批的房屋沒有，我想這個就是在紅十字會或是世展會核定的預算 112 萬元裡面去支用。有些家戶家裡需要更多的設施，他自己也會負擔一些經費在家裡面安裝或興建一些設施。

柯議員路加：

我問一下，市府這邊能不能協助這 30 戶，到目前 2 年了。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

這 30 戶我現場了解一下，在公務預算的部分我先跟議員報告可能會有困難，因爲一、二批的居民我們本身就沒有補助他，像剛剛提到的衛浴設施或是…等等。第三批我們現場了解看看，看看還是…。

柯議員路加：

一、二批是沒有補助，但是設計有包含在裡面，第三批雖然有 112 萬元，但是第三批就是沒有設備包括蓄水池，在這個地方我是懇請市府能爲第三批來解決問題。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

所以我想先去了解家戶的狀況，在經濟上…。

柯議員路加：

因爲這些家戶全部都是農人，沒有辦法再支付這些衛生設備。這是我在這裡懇請市府看看能不能用什麼方法來補救這些簡陋的還有未完成的。我想問一下民政局，這個區塊有沒有辦法？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局張局長乃干：

我想這個計畫我們會努力來協助、來幫忙。

柯議員路加：

有沒有辦法來協助，那怕是 50 萬元、100 萬元，鄉親希望這個自力造屋能夠完成。

民政局張局長乃干：

當時這整個計畫是由紅十字會跟世展會他們進行協助，所支持民間的資源…。

柯議員路加：

我知道已經結束了，這個時候沒有政府的挹注，永遠沒有人帶動，我想請新工處這邊有沒有辦法協助，在原鄉這個區塊？

主席（康議長裕成）：

請新工處處長回答。

新建工程處黃處長榮慶：

在工程這一部分看起來是有完成了，至於相關預算補助的部分，我們是接受原民會的代辦。

柯議員路加：

你說完成，希望你親自看是不是完成。

新建工程處黃處長榮慶：

結構。

柯議員路加：

結構是完成的〔是。〕牆壁和衛生設備根本都還沒有完成。我相聽聽市長的意見，市長，在你的任內能夠怎麼處裡，因爲我感謝你上一次在中央道路，你協助原鄉，用你的第二預備金把所有的中央道路完成。

陳市長菊：

謝謝議員，這是原住民自己的自力造屋，自力造屋要求公部門協助他在私人房子的這個部分，這個部分我必須有法律的基礎我才能做，因爲當時紅十字會、世展會對於自力造屋的協助，那個時候我記得高雄市對於當時的基礎建設公共設施，最後我覺得我們支持他。但是這是第三梯次的自力造屋就是原住民又要要求政府部門給予協助，我必須找到…。要不然所有的原住民，現在對於原住民的照顧沒有到達每一個原住民自己要建房子，政府要給予經費的協助，大概現階段…。

柯議員路加：

好，我知道了，請坐。我想各局處室還要再研議，我想應該強化一下。谷縱主委，你是代表原住民這個區塊，希望看看用什麼方法，我相信在立法院很多前瞻基礎建設的經費，看看用什麼產業，希望你在這一塊加強努力，請谷縱說明一下。

主席（康議長裕成）：

請主委說明。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

剛剛議員提這議題的時候，我大概有翻閱中央原民會相關的補助辦法，我想試著可以協助就是針對這 104 戶，不只這 30 戶，104 戶我試著協助提報中央天然災害住宅重建的補助要點的一些程序，我想來協助。因爲前兩年市長協助尋求民間資源來協助桃源復興部落重建的時候，我們也將類似的計畫也提報到中央，中央核准補助每一戶最高 50 萬元，我們要解決這樣的議題，剛好我巡查到相關的補助法規，容許我們和區公所彙整相關的資料，按照中央的補助規定，我們提報中央試看看。

柯議員路加：

希望谷縱主委這幾天可以協助區公所把這些問題處理一下。這是目前市內的道路都沒有，都是草叢已經 2 年了，我想在這提醒原民會針對市設道路還有簡水到現在都沒有。經發局局長，我記得經發局有補助區公所，目前簡水已經 1 個月了，到底做好了沒有？你們補助 4,000 多萬，到現在水通了沒有？

主席（康議長裕成）：

請經發局長說明。

經濟發展局曾局長文生：

5 月 5 日我們和原民會有辦理過現勘，現在水供應的狀況並不好，我們要求儘快進行清淤的工作，我們統計到昨天，大概已經做完一半，上次議員關心的議題，相關的工作都在積極辦理，清淤的工作我們會儘快完成。

柯議員路加：

等於到現在還是沒有水。

經濟發展局曾局長文生：

目前沒有，因爲經發局的工作是向中央爭取預算，後面的興建和管理的工作都委託區公所或原民會在執行。

柯議員路加：

請原民會說明，因爲你們是配合經發局協助地方水源這個區塊。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

這次簡水的修護是由市府經發局補助，由區公所執行，相關工程的狀況我們

會去了解和協助。剛才曾局長提到，5 月 5 日我們召集相關機關一起現勘，包括經發局、民政局、區公所，議員也有到現場，我們就按照當時的決議來分工處理。對於簡水的狀況我會請同仁持續了解來協助區公所。

柯議員路加：

儘快協助，同時用施工單位的押標金來處理。因爲總共 100 多戶，請教財政局，這個區塊目前還沒有做好，結果市政府已經開始徵收房屋稅了，這個部分能不能暫緩，等這個區塊恢復完整之後，再來徵收房屋稅？

主席（康議長裕成）：

請處長說明。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

有關自力造屋的部分，它是在 104 年 6 月份就拿到使照了，我們了解有關水電的部分都可以接，所以他拿到使用執照以後我們就開始課徵房屋稅。柯議員對這個議題非常關心，我們分處的同仁也實地去會勘，這個部分的房屋有一些設施並不是很完善，我們可能會根據它比較簡陋的部分，在房屋稅我們會再做一些處理，可能會減少。

柯議員路加：

減少多少？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

大概可以 6 成，按原先的部分打 6 折，因爲有幾個項目就是它的窗戶和內部的隔裝有 3、4 項合乎房屋課徵可以減免的部分，這個部分我們會做處理。

柯議員路加：

希望可以暫緩課稅，因爲現在都沒有人住，設備都還不齊全，不完善、很簡陋，現在沒有道路也沒有電。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

104 年他們已經拿到使用執照，當時的狀況和現在可能有一些落差，所以我們特別做這樣子的處理。

柯議員路加：

104 年拿到使用執照，人民都不知道，後來是給了，這個作業覺得很敷衍，所以人民一直要求房屋稅暫緩，地價稅沒有收嘛！

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

地價稅應該也有。柯議員，這個問題會後我們再來研究討論看看。

柯議員路加：

目前沒有人住、沒有水電、衛生設備，雖然使用執照已經拿到了，但是能不能暫緩徵收房屋稅和地價稅，等到恢復完善再徵收，這樣人民才可以接受。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

因爲這個部分我們也有和台電討論過，台電的文件提到外線供電的部分是沒有問題的，目前在法規上有些需要再突破，這個案子是不是會後我們特別再來研究看看，議員的訴求在法規上我們是不是可以做特別的處理。

柯議員路加：

原民會，這個市設道路要怎麼處理？往西邊比較長，都沒有路，都是草叢，像這個樣子。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

這個部分我們在去年的時候我們已經把整個自力造屋的區域有提報一個區域環境的改善計畫到中央，中央原民會回應幾個問題要我們去處理，因爲這個基地涉及到很多居民的私有土地，他希望私有土地的部分像私設巷道的部分，希望居民能夠將土地無償提供作爲道路使用。這個無償提供的同意書還要經過法院公證的程序以後，我們再把整個計畫補件完成再送到中央審查。

柯議員路加：

收了嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

這個基地總共 104 戶，完成同意簽署有 50 戶。

柯議員路加：

這是什麼時候收的？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

去年中央決議之後，大概到今年 1 月已經完成 50 戶。

柯議員路加：

作業怎麼那麼久？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

因爲這個作業是由區公所協助找居民，部分居民有不同的意見。

柯議員路加：

區公所有沒有召集這些人？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

有，因爲這個建築，本身居民有成立一個籌建的委員會，當時都是委員會在協助來收集整個簽署同意的…。

柯議員路加：

現在委員會已經解散了，這個作業希望原民會儘速溝通原鄉的區公所，爲什麼會拖到 1 年多呢？這個會失效嗎？這個有規定 3 個月有效，如果 1 年多失效了，又要重新召集這些原民，我想這個要強化一下。民政局長，你是輔導區公

所的，有關這個事務、業務、作業要有時效，常常都是拖拖拉拉的…。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

議員對不起，我是不是補充一下，5 月 5 日我們現勘的時候，我們有找包括民政局、區公所，包括議員本身，現勘的時候我們有做過決議。就是現在我們要求區公所，包括代表會來協助，把資料趕快完成，我們趕快在法院的程序完備以後，我們就可以馬上送到中央，針對整個全區的環境來做改善。

柯議員路加：

現在有沒有追蹤？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

5 月 5 日決議，那我們可以持續來追蹤。

柯議員路加：

最好要有時間性，不然像上次，你看 1 年多了，…。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

議員，我是不是在 6 月中以前完成相關的作業，當然也要居民的配合。

柯議員路加：

謝謝。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

謝謝。

柯議員路加：

這是原住民學校的廚工，這個問題非常大。第一個，我想學校的廚工，他在學校已經服務將近 20 多年了，過去的廚工每年簽合約都是 1 年。當然換了校長有新的做法，我想請問第一個問題，目前學校的基本工資，現在以勞保目前基本工資是多少？請勞工局回答。

主席（康議長裕成）：

請鄭局長回答。

勞工局鄭局長素玲：

目前如果是時薪制計算的話是 133 元，如果是月薪制的話是 2 萬 1,009 元。

柯議員路加：

時薪？

勞工局鄭局長素玲：

對，如果他是時薪制的話，是 133 元。

柯議員路加：

請坐。我稍微說明一下，我想問教育局，每日每一個人有沒有調整？每天一個小朋友是不是都是 44 元？

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局范局長巽綠：

議員，各校不一樣，基本上是 44 元。

柯議員路加：

44 元，國小的。

教育局范局長巽綠：

在那瑪夏區是 44 元，還有 47 元，民生國小是 40 元，是學校午餐委員會自己決定的。

柯議員路加：

不是教育局？

教育局范局長巽綠：

教育局給他一個範圍，他們自己去討論，可以往上或往下，有 4 元的差距。

柯議員路加：

好，我先介紹一下這一塊，我想這是國中的，那麼我想問一下，他是廚工，暑假的時候 7、8 月如果不煮，可不可以加勞保？我想請問一下勞工局。

主席（康議長裕成）：

請勞工局回答。

勞工局鄭局長素玲：

針對學校的廚工，在勞動部 88 年就有一個解釋，如果公立學校他們所僱用的廚工，在寒假期間如果他沒有勞務提供的話，他們是可以簽訂定期契約的。如果他在這段期間，他其實是有提供勞務，有受領事實的話，其實是要依照事實來認定，給予他加保的。

柯議員路加：

那我問你，這個學校不給他加保，有沒有違反這個規定，因爲這個是舊制的，他不加保，讓他退保，請問你，他要到哪裡？

勞工局鄭局長素玲：

還是要看他受雇的事實，有沒有提供勞務，如果他是在寒暑假…。

柯議員路加：

學校可不可以提供勞務加保？

勞工局鄭局長素玲：

如果學校需要他提供勞務的話，當然學校就是要依法來替他加保。

柯議員路加：

因爲我發現這個問題比較嚴重，過去偏鄉學校廚工的勞務，每年都是聘請 1

年，換了新的校長就是換了新的做法，如果在暑假學校聘他，不管是學校有沒有政府補助，還有支付。如果學校加 7、8 月的勞保，這些勞工可以支付，學校能不能接受？我想問這個問題，請局長回答這個問題。

主席（康議長裕成）：

請范局長回答。

教育局范局長巽綠：

剛剛因爲勞工局長已經回答了，其實我們教育局就這個問題請教了勞工局，所以其實講的就是說，這個寒暑假他有沒有實際在工作，他如果沒有實際在工作，就沒有辦法幫他加保，但是他的年資是不會中斷的，他可以進入國民年金的保險裡，目前是這個狀態。柯議員關心的這個問題，因爲原鄉的學校很多都是小型的學校，所以寒暑假廚工處理的方式，看他有沒有實際工作，各校的方式不一。我們會請學校來共同開個會，讓他們能夠了解法令怎麼規定，學校如果實際需要他工作，那他就可以延長到 1 年工作的約，我們會做一個全盤來處理。

柯議員路加：

我希望這個事情，希望他在 7、8 月做一個勞務，我相信他也可以到學校打掃，也可以協助啊！希望這個偏遠的學校，一個校長要有一個觀念，保障原住民勞工的權益，如果 7、8 月教育局沒有編這個預算，他可以支付 7、8 月的，學校應該可以接納啊！

教育局范局長巽綠：

我們知道柯議員的意思，我們會請學校通盤來做一個討論，找到合適的方式，不要說寒暑假就會擔憂說中斷以後，勞保怎麼辦、健保怎麼辦。

柯議員路加：

就是影響他的年資。

教育局范局長巽綠：

年資是不會影響的。

柯議員路加：

不會嗎？

教育局范局長巽綠：

我們請教了勞工局，是不會影響的。

柯議員路加：

眞的不會？如果會的話自行負責。我想問一下市長，因爲你曾經在勞委會這邊，想聽聽你的見解。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

因爲 1 年只有 10 個月，他們只給 10 個月的勞健保，這 2 個月的寒暑假，他們的勞健保費也沒有多少。我覺得各校的校長他們可以給他，這個才是勞健保費，你工資是不是已經發給他，7、8 月不發工資嗎？

柯議員路加：

沒有，7、8 月沒有。

陳市長菊：

沒有工資，我是認爲至少勞健保費給予支持，要不然原民會…，才多少錢。

柯議員路加：

有 2 個月而已，這偏鄉的學校。

陳市長菊：

才 2 個月，你們這個要不要討論一下，偏鄉的幾個學校，他們沒有工資，就 7、8 月不煮午餐。但是勞健保費它可以延續，沒有多少錢，你們原民會跟教育局討論一下，有困難我們支持你。這個這麼小的事，2 個月的勞健保費是多少？1 年的勞健保費也沒有多少，這個你們自己處理，這個這麼小的事都還要市長決定嗎？不用吧！

柯議員路加：

好，謝謝市長做一個回應。我想在這裡再建議局裡面，小型學校，我不曉得過去午餐補助的差距，這個是不是舊的案子還是新的案子，我用唸的，讓你們知道一下。你看小型學校，50 位以下的都補助 18 萬，然後 50 到 100 人補助 13 萬，供餐 101 到 150 人補助 10 萬，這是稍微大的學校；供餐 151 到 200 人補助 7 萬；供餐 201 到 300 人補助 5 萬，這個是不是舊的案件？在這裡能不能調整？我們知道現在勞工已經調薪了，這個是我之前當總務主任時候的，好像還是舊案，局裡面對這些少數的學校，是不是能夠調整這些差距？這是我的建議，請局長做個回應。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

教育局范局長巽綠：

因爲小型學校人數太少，他收到的午餐費是不足以支應營養午餐的，所以教育局就是以學校的人數來分期數做爲補助，基本做這些補助後，現在看起來這些小型學校午餐餘額都還在標準以上，所以我們會召集學校看它的實際問題，是需要提高補助，還是它的餘額太多可以拿出來補貼。

柯議員路加：

希望可以重新調查盤點各個學校，尤其是小型的偏遠學校，偏遠學校在雨季的時候，物價或菜價上漲，有時候會發生支付的問題，這向局裡面做個說明。

教育局范局長巽綠：

好。

柯議員路加：

這是杉林大愛園區原住民文化公園，包括風鈴草原、滯洪池，這個區塊看起來好像做得很好，但是到目前仍然不曉得是哪個單位管理？請原民會主委谷縱・喀勒芳安說明這個。

主席（康議長裕成）：

請主委說明。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

在大愛園區原住民文化公園，我們定位爲「大愛原住民貓頭鷹文化館」，在104年完工以後，我們本身有輔導當地的原住民，他們都是居住在永久屋的原住民，輔導他們成立合作社，所以當時在這個館裡面有做一些文創，包括社區導覽相關的一些套裝行程來做經營，但是去年我們爲了要強化這邊的一些設施，去年12月的時候，我們有重新做一些工程，對於裡面的設施設備，我們爭取到中央的經費去做一些工程，我們已經完工了。但是在經營的部分，因爲這個館的經費是由中央當時重建補助的，有特別強調未來這裡的管理營運，希望由在地的組織，也就是原住民來經營管理。這一次完工以後，我們在今年3月30日和4月10日有開過2次會議，召集當地的族人、社團，包括當地的里長，我們有協調未來怎麼樣去管理，所以我們現在正在草擬，因爲團體很多，因此我們希望能夠整合，已經在做管理的一些辦法。

柯議員路加：

請教你，現在有沒有管理？〔有。〕是誰？

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

本身是我們的同仁會輪流去那邊看，環境也會做整理，所以那邊的草只要一長，我們都會去整理。

柯議員路加：

現在我發現那邊的文化園區沒有人管理，草叢已經長得好像兔子都可以跑了，老鼠都要來了，希望你儘快把這些經營環境和設施管理好，請派人去，你們不是有原住民服務人員嗎？

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

對，我們的服務員今年新聘一位要派駐到杉林區公所，是布農族的一位服務員，這個…。

柯議員路加：

就是派這些人去那邊管理經營打掃，把那個區域打開，讓空氣跑到裡面，讓人民也進去，同時讓大愛所有人都到那邊歌唱、跳舞，你看已經閒置 1 年了。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

大概半年的時間，這個部分我們現在協調在地組織進去裡面經營。

柯議員路加：

什麼時候協調？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們在 3 月 30 日和 4 月 10 日開過。

柯議員路加：

3 月 30 日。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

3 月 30 日和 4 月 10 日有 2 次會議。

柯議員路加：

開的結果怎麼樣？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

結果是因爲當地族人和里長各有不同的意見，當然我們是希望…。

柯議員路加：

然後呢？開會的結論呢？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

有結論了，就是我們會訂定一個遴選辦法，來提供他們將來要經營的整個方式，但原則上我們希望這個地方以原住民爲主體，包括它的文創和它的精神。

柯議員路加：

我問你，杉林的里長可不可以協助？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

就是當地的里長也參與。

柯議員路加：

當地，對。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

有，他有來參與。

柯議員路加：

有。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

2 次的會議他都有來。

柯議員路加：

希望他也來參與，因爲他是杉林區大愛的里長，再加上原住民幾個協會都能夠參與，這個要一起來經管，這樣讓大愛園區才不會沒有人經管。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

當時里長也很協助我們，未來他也會協助我們整合每一個社團一些不同的意見，所以我們也會希望里長多幫助。

柯議員路加：

如果是結論的話，我希望你把這些結論麻煩給議員一份，我也是很關心，因爲那個是 13 選區服務選民的。〔好。〕第二個，你們的服務員希望不只是在區公所，也可以到那邊服務。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

可以。

柯議員路加：

現在的服務員是誰？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

陳建偉，一個布農族的人。

柯議員路加：

陳建偉，Bunun。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

Bunun Du Da。

柯議員路加：

希望你要加強這個區塊的服務，謝謝。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

好，謝謝。

柯議員路加：

風鈴草原是不是養工處在整理的？風鈴草原和滯洪池，是不是養工處這邊處理的？因爲這邊也是荒廢了，希望透過環境的整理，你看草叢的草也是滿高的，我前一陣子去看，草叢已經滿大了，請問整理杉林的環境是外包，還是請當地居民去處理或是勘查？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

養護工程處吳處長瑞川：

風鈴草原我們平常就有在管理維護，我們都有和當地里長說，如果他有當地的需求的話，我們可以請外包商優先聘當地的人。

柯議員路加：

我問里長，他說沒有聘他。

養護工程處吳處長瑞川：

他要向我們提出來。

柯議員路加：

他好像提出好幾次，都沒有請他，然後是找一些工人去維護。

養護工程處吳處長瑞川：

我回去了解一下，因爲一般是要跟我們…。

柯議員路加：

因爲這個案件是他給我的，他特別說希望我在議會一定要講，當地就業機會要找這些在地失業的人，結果都沒有找。

養護工程處吳處長瑞川：

這個我會後去了解，因爲我們有跟包商說，要優先聘請當地，要照顧在地的，在地的成本會比包商去外面請人來得更省。

柯議員路加：

因爲很多大愛園區的原住民，還有非原住民都失業了，可以透過這些讓他們做個勞動，也讓他有個收入，所以我是特別要強化這個區塊，能不能做到？

養護工程處吳處長瑞川：

這個我們會後會找包商出來協調。

柯議員路加：

謝謝。這個是原鄉那瑪夏區瑪雅 677 段土地的問題，谷縱．喀勒芳安主委，這個是要換他項權利還是所有權？因爲族人跟我反映，到現在已經 2 年了，還沒有核下來，到底是什麼原因？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

這個案子 677 段是在去年 4 月向區公所提出申請，然後送到本會審查。其實有分成兩個部分，677 段以及 677-1 段。677 段的部分，按照原住民保留地管理辦法，已經符合取得使用權的權利，所以在這個部分，我們跟區公所過往補件的過程當中，在 4 月或是 5 月的時候，就已經核定他可以取得所有。至於 677-1 段，因爲這筆土地上有甲仙農會的建築物，這個部分，我們還要請區公所去釐清，因爲有建築物在上面，所以這個部分在土地的取得上會有困難。

柯議員路加：

現在的問題是已經 1 年多了，爲什麼沒有核下來？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

原住民保留地管理辦法規定，原住民在設定土地耕作權要滿 5 年才能取得所

有權。

柯議員路加：

不是滿 5 年了嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

但是因爲這個土地上面有建築物，表示他沒有耕種。

柯議員路加：

我現在不是問 677-1 段，我是問 677 段。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

677 段沒有問題。

柯議員路加：

爲什麼拖到這個時候還沒有核下來？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

677 段在今年的 1 月 17 日和 5 月 18 日，有請區公所再補一些文件。

柯議員路加：

有沒有補了？到現在都還沒有嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

目前還沒有。

柯議員路加：

民政局，你看這就是我們現在區公所公務體系的服務，怠惰！這就是原鄉的服務態度，行政…。

主席（康議長裕成）：

請市長簡單回復。

陳市長菊：

有關於那瑪夏區瑪雅 677 段，原住民申請土地所有權，如果沒有問題，我們就趕快發給他土地所有權。因爲我們高雄市政府針對這個部分一直都在協助，我們協助讓原住民擁有土地所有權，地政局這個部分，如果沒有問題就趕快核發，如果有什麼問題，你們應該告訴他，就趕快處理。謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝柯議員的質詢。今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

十七、第 2 屆第 5 次定期大會第 43 次會議

（中華民國 106 年 5 月 26 日上午 9 時）

市政總質詢

（許議員崑源、黃議員石龍、張議員勝富）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座。開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請許議員崑源質詢，時間 45 分鐘。議員，請。

許議員崑源：

請播放影片。

主席（康議長裕成）：

許議員，在你質詢之前，我先介紹現場的貴賓。各位同仁及市府各位主管，現在有高雄市立新莊高中 1 年 9 班師生蒞臨本會旁聽，由呂昱達老師率領新莊高中 1 年 9 班的同學們來到現場，請現場同仁鼓掌歡迎。歡迎大家，謝謝。許議員，請。

許議員崑源：

請播放影片。

（影片播放開始）

記者：立法院外頭面對軍公教勞夜宿陳抗，築起鐵拒馬城牆，包得像堡壘一般，帶刺的拒馬把民眾隔絕在外。

我們實際看到這邊，非常多都是鋒利的蛇籠，而且這次出動的拒馬上面都有這樣子鋒利的鐵絲網，還有具有鋒利刀片的蛇籠，但是就有立委提到說，像這樣程度的防護，根本就是戰爭時期才會有的防護程度，甚至稍早的時候也有外國人向記者詢問說這裡是監獄嗎？事實上，這裡不是監獄，這裡是我們的國會，是我們的立法院。

記者：鋒利程度超乎想像，三層肉的皮幾乎是皮開肉綻的情況，要是人直接接觸在上頭，我們可以看到這三層肉的皮是比我們人的皮膚還要厚非常多，都可能會劃成這樣子的話，如果是人的皮膚直接碰觸到蛇籠，這個傷勢可能會更加嚴重。

陳抗民眾：這是在防土匪、防敵人的，我們都是善良老百姓。

記者：外頭的拒馬高牆，這一回 418 軍公教勞陳抗防護等級超出以往，除了靠近圍牆做的第一層防護隔絕人行道，再加一層鐵拒馬，最外頭用的是具有殺傷力的刀片蛇籠，三層防護圈住立院，總長保守估計

超過 1 公里，但這一些冰冷鋒利的鐵絲、刀片，除了可能傷人，也已經扎進人民的心中了。

（影片播放結束）

許議員崑源：

陳菊市長，請你答復一下，請你站起來一下，人民百姓認爲他們沒有得到公平的待遇，去陳情抗議，你有看到嗎？年金改革聲中，軍公教爲了他們的權益去抗議，我們偉大的蔡英文總統用這種手段來對付自己的人民，如果是我們高雄市民也來陳情抗議，我請問，你會用這種刀片的蛇籠來防護嗎？你答復一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

許議員崑源：

你會這樣做嗎？

陳市長菊：

如果在高雄，我會要求…。

許議員崑源：

你會不會？回答會不會就好。

陳市長菊：

不會。

許議員崑源：

你不會嘛！

陳市長菊：

我會要求警察局要再柔軟一點。

許議員崑源：

請坐。

陳市長菊：

謝謝。

許議員崑源：

給你鼓鼓掌。警察局長，請站起來一下。

主席（康議長裕成）：

陳局長。

許議員崑源：

你們市長現在交代你的話，你有聽到了吧！

警察局陳局長家欽：

有。

許議員崑源：

我相信你應該也不會這樣，對吧！請坐。爲了要當官，用這種蛇籠對待自己的百姓，爲了年金改革，軍公教去陳情抗議有什麼不對？

時間暫停一下。

主席（康議長裕成）：

時間暫停。

許議員崑源：

好，這裡。

主席（康議長裕成）：

時間開始。

許議員崑源：

（影片播放開始）

陳水扁：請問我們的政府，難道讓我講話，就會倒嗎？請問我們的政府，難道讓我講話，就會倒嗎？請問我們的政府，難道讓我講話，就會倒嗎？我要對軍公教的朋友講幾句良心話、感謝的話，軍公教是我們國家安定最大的力量，也是國家安全、進步與希望的推手，軍公教是我們全民的共同資產，不是我們的敵人。如果我的8年有任何的成績，全體軍公教人員絕對是功勞者之一。對軍公教只有感激，千萬不可以將人家污名化，和軍公教無情對立是不智的。

（影片播放結束）

許議員崑源：

市長，請你簡單答復，你們民進黨前後任的總統對軍公教的看法和態度都不同，你看過陳前總統這段講話之後，你認爲軍公教眞的有這麼不好？在我們改革的過程中，眞的有必要將他們污名化嗎？說他們是不公不義，結果你們民進黨的前總統說軍公教是國家安定的力量，你的看法呢？你贊同哪一個總統？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

許議員崑源：

請簡單答復就好。

陳市長菊：

謝謝。我們一直認爲軍公教是國家安定的力量，基本上我是認同這樣的觀點。

許議員崑源：

這樣子，好。

陳市長菊：

我們對市政府所有文官同仁一向尊重。

許議員崑源：

你有認同就好，請坐。軍公教是國家安定的力量，軍公教人員大部分都是從畢業、退伍，經過普考、高考，一路從年輕、年少的時候就一直爲國家打拚努力，年金的改革要怎麼改革都沒有關係，難道就一定要把軍公教污名化？說他們不公不義，他們哪裡不公不義了？從年少畢業後經過高普考一路走來，每一個月所領的薪水都要繳一筆提撥金，爲往後的退休金做準備，以便退休後可以享用，國家向人家收錢在先，現在爲了年金改革，把這些軍公教污名化，把人家批評得一文不值，說人家不公不義，這就是你們有爲的民進黨政府所做的行爲。政權拿到手了，就隨便你們要怎麼樣都可以！

你看看，39 歲剛當選的法國總統這樣說：「退休法案不追溯既往，因爲那代表國家過去的承諾；退休制度是一個需要花時間的深度改革，目前已經退休的人，我不會做任何更動，他們的退休金和消費能力全不被影響。」差那麼多！

一例一休造成勞方、資方與政府三輸。民進黨完全執政，竟然訂出這種政策，弄到產業都外移，勞方不高興，資方也不高興，政府也被百姓抗議、陳情，烽火連天。一例一休不滿意度達 65.3%，這個還會再發酵。我請問市長，你也當過勞委會主委，在一例一休未實施前，假如我平常日每天賺 1,000 元的勞方，老闆叫我週六、週日出來加班，就必須發給 1.33 倍的加班費，像這樣子 1.33 倍是領多少錢？市長，請你答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

向議員報告，就是原本時薪的 1.33 倍，加班費大概增加 100 多元。

許議員崑源：

我如果日薪是 1,000 元，我今天出來加班，加班費就是領 1,000 又 330 元，這叫做 1.33 倍，大主委！一例一休實施後，政策改變之後，如果叫勞方出來加班，日薪 1,000 元，資方必須付出 1,000 又 660 元的加班費，這樣叫做 1.66 倍，大市長，你請坐。

我問你，這樣一來，資方就會想說那我何必讓你們加班？我如果讓你們一直做，公司都不休息，我當天賺的也不夠給你們加班費，所以資方也不讓你們加班。又假設，我如果月薪 3 萬元，一個月 4 個星期，一個月如果可以加班 2 個星期總共 4 日，一個月還可以多領五、六千元，除了我的薪水、本俸之外，我一個月還可以多領六、七千元的加班費，這樣對我的家庭不無小補。

但一例一休這種政策你們也做得出來！弄到大企業要外移，中小企業也無法生存。我有一個台南的朋友很有趣，他們夫妻來找我，我們在聊天時，他老婆舉他的例子跟我說，我中午煎魚時剛好瓦斯用完，我魚煎到一半，打電話叫瓦斯行送瓦斯來，瓦斯行竟然說不好意思，今天星期六沒有員工，所以沒有營業。他講給我們聽，大家笑得要死。他說他的魚煎到一半，沒瓦斯可用，只好端著鍋子到隔壁鄰居家借瓦斯。

一例一休如果繼續搞下去，現在後遺症就已經出來了，連生病都要選時間，千萬不要選週六、週日生病，有時候連有錢都找不到醫生。所以，市長，中央不好的政策、錯誤的政策，難道地方就一定要配合嗎？請簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

謝謝。這個法令是全國性的法令，但是中央現在有表示在 6 月底前，對於這個法令，他們會做說明和解釋。站在高雄市政府勞工局的立場，我們認爲處罰不是我們的目的，我們儘量用輔導來代替，儘量說明，讓勞資雙方都理解。

許議員崑源：

請坐。現在的媒體都很會挖新聞、很透明，南投縣長要求他們的勞工局長，上有政策下有對策，在政策未明朗之前，勞檢處不要執行一例一休的勞檢。說實在的，這個政策是禍國殃民，你可以要求你的勞工局長比照南投縣這樣做嗎？簡單答復就好，可不可以？

陳市長菊：

謝謝。國家的法令不能因爲地方而有所不同，也不能說哪一個地方可以不用遵守，高雄市政府沒有這種權力。

許議員崑源：

你有那麼遵守嗎？過去馬英九時代你有這麼遵守嗎？

陳市長菊：

也是一樣，也有遵守。

許議員崑源：

過去我當議長的時候，中央政府馬英九對於高雄市的重大建設…，你請坐。當時中央政府在高雄市投資將近 3,000 億讓地方建設，你也是把他罵得不能聽，你眞的有那麼遵守嗎？你如果是那麼遵守的市長，我就非常看得起你，你眞的有那麼遵守嗎？現在中央的政策眞的不對，你寧願讓高雄市的百姓陪葬就對了！你的意思就是這樣。中央的政策你一定要遵守？我看你現在是比蔡英文還偉大！他什麼全部都給你，你有這麼遵守？你不敢爲高雄百姓交代勞工局長

比照南投縣，勞檢處如果不出動，百姓就會沒事。要有肩膀一點啦！陳大市長。

市長，這是你們蔡英文執政 1 年來的重大政策，列出來有這幾項，我列了 10 項出來。市長，你看一下，請你答復一下，對於這些政策的推動，你點出兩項就好，你認爲哪兩項是你滿意的？請你答復。我知道你一定會選「追查國民黨黨產」，這是一定的，不用你答復，這就是其中一項，你再選一項就好。市長，請你答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

非核家園。

許議員崑源：

非核家園。你說非核家園，現在高雄市的空氣污染嚴不嚴重？你說是非核家園，但是這些二行程的摩托車…，沒有關係先不說這些，現在高雄市的空氣品質是全台灣最差的，重點是什麼？重要原因是什麼你知道嗎？興達港火力發電廠和大林蒲火力發電廠都是元凶，你有學林佳龍砲打中央嗎？你說要非核家園，這就叫做非核家園嗎？高雄市叫做非核家園嗎？你選這個眞的會讓人家笑死！高雄市的空氣品質是全台第一糟的，你說你對非核家園政策感到滿意？你選這個確實不錯啦！我看其他也沒有什麼好選的了，除了追查國民黨黨產這是一項，其他的都是烽火連天，可以讓民眾滿意的連一項都沒有，兩岸關係搞到現在變成在急診室、在冷凍庫。我在議事廳向你建議過好幾次，你這個高高在上的大市長，吃完晚餐閒著無事，晚上 8 點微服出巡，帶著司機、隨扈到高雄市的每一個角落走一走，我相信你會很難過，景氣差到嚇死人。

我今天出門特別剪下這張報紙，可口可樂 10 月要關廠，這表示高雄市、台灣省是一個很難做生意的國家，不要說外來的大企業，連台灣排得上名次的大企業都準備外移到別的國家才能繼續生存。當初蔡英文競選總統你擔任主任委員，你向全國人民拍胸脯保證說「這個讚」，上任還不到 1 年，網路民調剩下 18％，你過去的保證到哪裡去了？我認爲你必須向全國人民道歉說：「我陳菊錯了。」結果這些政策沒有一項是人民滿意的，現在說要打造「非核家園」，我問你高雄的空氣品質就好，「非核家園」不是用嘴巴講的，上個會期我問你，新南向的總基地在高雄市，到底做了些什麼？「新南向的總基地在高雄市」這才幾個字很好唸，用嘴巴唸比較快。

「第一名的陳菊」、「陳菊的第一名」，我向高雄市民說明，你看，陳菊的民調任何時候都是第一名，只有這個比較差，4 月的民調全台灣你排名第 8，如果在六都你排名第 3。接下來 5 月的民調，陳菊的滿意度得到雙冠王，又排在

第一名，你比孫悟空 72 變更快，上個月在六都你排名第 3，這個月就變成第一名，怎麼會這麼快？才一個月的時間變化那麼多，難道這個月民眾的生活開始轉好了嗎？應該是這樣吧！不然民調怎麼會跳那麼快。

「第一名的陳菊」和「陳菊的第一名」，現在來談「陳菊的第一名」，負債全台灣第一名，負債將近 3,000 億，現在又說前瞻計畫爭取到很多經費，民意代表如果稍微有意見，擔心你這些自籌款要從哪裡來？你就給他們扣帽子，還請民眾打電話給黃昭順委員和陳宜民委員，請他們支持前瞻計畫建設，怎麼會有這麼差的市長！你擔任市長 11 年了，需要用到這種招數嗎？哪有說向中央爭取經費地方民意代表會反對的，他們是擔心前瞻計畫的經費下來之後，地方的自籌款要從哪裡來？這不是 3 億、5 億就可以解決的，2,900 多億加上自籌款將近 3,800 億，負債愈來愈沉重，市長任期剩下 1 年多，到時候你拍拍屁股走人，負債就讓人民去承受，心胸要寬廣，不要用下流的招數。

我在這裡質詢市長，大家都想要向中央爭取前瞻計畫的建設，沒有人會反對，什麼叫「前瞻」？我們的眼睛可以看到未來就叫做「前瞻」。蔡英文說菊姊，我全部都給你。你爲什麼不做一些比較有意義的工作？公立學校附設幼兒園大家是擠破頭，這種工作你爲什麼不做？高雄市的污染源，二行程機車暫時少部分改四行程，1,800 億的經費，高雄市 230 幾萬輛機車，你去向蔡英文爭取，高雄市的空氣品質眞的就是這些機車占很大的比例，是不是可以全面補助？從高雄市開始創辦，這樣才是「非核家園」，1 輛機車補助 3 萬，230 幾萬輛大約 700 億。剛才我提到火力發電廠的部分，市長利用你的高度，你和市民站在一起，禁止他們燒煤炭，這樣子高雄市的空氣品質很快就變好了。市長，像這樣才叫做「前瞻計畫」，這種工作你不做，你在行政院公聽會吹牛說，捷運黃線完成之後，每天會有 67 萬人搭乘捷運。民政局長，高雄市現在有多少人口？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局張局長乃千：

277 萬 8,000 多人。

許議員崑源：

算 278 萬，每天 67 萬人，等於每 4 個市民其中有 1 人會去搭捷運，這是永遠不可能的事情，不要欺騙民眾，地方的發展沒有任何一個民意代表會反對，但是你要把錢花在刀口上，應該做的你們不去做，前瞻、前瞻，就是眼睛看得到未來才叫做「前瞻」！

輕軌，我向市長報告，我一生最後悔的事，就是在我任內讓輕軌通過，要花

160 億建輕軌，待會我再放影片給你們看。負債第一，它高達 2,900 多億，現在還要做前瞻計畫，那筆錢不知道要從哪裡來？

工安事故也是第一，造成 30 多人死亡，卻不當作一回事，你官位依然坐得穩當當的，當百姓發生這麼嚴重工安事故時，你竟然還在按摩？

你看嬰兒出生率連續 5 年在六都倒數第一，還有這個也是最後一名，高雄人口遷入、遷出連續 5 年負成長，在六都裡面，高雄市也是倒數第一名，人口成長率還是六都倒數第一，年輕人謀生不易，所以必須遠走他鄉到外縣市謀職，這個仍然是倒數第一名。

有關宜居城市，事實上我也覺得很宜居沒錯，因爲現在開車出門不會塞車，晚上散步時，前面沒什麼人，後面更沒人會趕，確實住得很輕鬆！這個叫做宜居城市嗎？吃完晚餐 7 點以後，整個高雄市沒有半隻蚊蠅，這麼蕭條的城市，高雄市政府還沾沾自喜的說，我們是宜居城市，確實「宜居」沒有錯！誠如我說的，開車都不會塞車，眞的開得非常順暢，連出門運動時，也是前後沒什麼人，有啦！公園裡比較多人，因爲公園是運動的好去處，文化中心也不少人。

你看這種空氣品質，空氣污染也是全台第一，全台共有 76 個空氣品質監測站，高雄市左營 PM2.5 濃度竟然是全台第一高，也就是全台空氣品質左營是最差的，全台濃度最高的前 10 名，高雄市就占了 4 個，所以空氣污染也是全台第一。你看二氧化碳排放量是全世界最高，二氧化碳排放量是 34.7 公噸，高居全球之冠，這個才叫做全世界第一。

此外，放煙火活動，是「只准州官放火，不許百姓點燈」，百姓只要施放你們就百般刁難，放煙火根本是在燒錢，這個也是第一名，而且還連續放 14 天煙火，最後一天施放的時間更長達 20 分 17 秒，就是連續放 20 分 17 秒的煙火，當時百姓和學生在網路上是罵聲連連，請問環保局長，局長，請起立。

主席（康議長裕成）：

蔡局長，請起來。

許議員崑源：

當他們施放 20 分 17 秒煙火時，你們環保局有沒有去開罰？請簡單答復，有或沒有就好了，有沒有？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個…。

許議員崑源：

有沒有？

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，這個部分不是空污，這個沒有開單。

許議員崑源：

沒有空污，有沒有噪音？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分不是…。

許議員崑源：

有沒有就好。

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有。

許議員崑源：

沒有，請坐。如果百姓、寺廟稍微放一、二串鞭炮的話，立刻就被開罰了，反觀高雄市政府施放 20 分 17 秒煙火卻沒事，請問消防局長，你們有沒有去開單告發？有沒有去做勸導？

主席（康議長裕成）：

請陳局長答復。

消防局陳局長虹龍：

這個是依法令申請的。

許議員崑源：

有沒有？

消防局陳局長虹龍：

依規定申請的不用開罰。

許議員崑源：

依規定申請可以放到 20 分 17 秒嗎？

消防局陳局長虹龍：

是經過主管機關核准的。

許議員崑源：

難怪你官位坐得穩當當的！一般的百姓只要放一、二串鞭炮，環保局、消防局馬上就到現場開罰，眞的需要這樣嗎？難道要表示天下太平，竟然一連施放 14 天的煙火，最後一天施放時間更長達 20 分 17 秒，主管單位也沒半個敢開單告發。如果巨蛋有表演時，你們也是會前去勸阻，難道不用嗎？你們也是會開罰的。當時他們不但公開施放 20 分 17 秒的煙火，而且還選在午夜 12 點，午夜 12 點施放 20 分 17 秒煙火，根本是我行我素，然而百姓卻全都不准放，市政府是老大，我想幹什麼都行，在議事廳講的話我都會負責，如果我質詢你陳菊有哪一件是錯的，我歡迎你提告，「只准州官放火，不許百姓點燈」，百姓稍有動作就立刻開罰，哪有這種政府團隊呢？

有關高雄燈會藝術節，本席拿到這一張經費明細表時，還以爲你們會一年比一年開銷更少，這裡光公務預算就花掉 3,270 幾萬，人家贊助多少我不知道，錢有需要這樣花嗎？如果高雄市現在都沒有負債，百姓也都安居樂業，人人有工作，天下太平，這樣大肆慶祝還說得過去，其實百姓苦哈哈的，有需要這樣做嗎？

再來，高雄市公立幼稚園，高雄市公立幼稚園的增班數是六都裡面倒數第一名，101 年到 104 年新北市一共增加 216 班，高雄市增加 8 班，怎麼會相差這麼多呢？台北市增加 128 班，你看！怎麼會相差這麼多呢？我相信這是每一位民意代表服務處的痛，光是我的服務處就接到 2、30 個這樣的案例，差不多有 30 位以上的家長，拜託我幫忙他們進公立幼稚園。教育局長，針對這件事情，你有跟三樓的市長報告過嗎？

主席（康議長裕成）：

請范局長回答。

許議員崑源：

嚴重不足的問題，你有報告過嗎？

教育局范局長巽綠：

其實市政府全面都知道。

許議員崑源：

你只要回答有沒有就好。

教育局范局長巽綠：

有跟他們說，大家都知道。

許議員崑源：

爲何不增班呢？

教育局范局長巽綠：

因爲配合中央的政策，改由非營利幼兒園的設立爲主要的方式。

許議員崑源：

這個我已經聽很多了。我聽說是不給你經費，你請坐，你就坦白說就好。到底是放煙火比較重要，還是公立幼稚園比較重要？我聽說你有去爭取，但是不給你經費，每一位家長像是無頭蒼蠅一樣，也有到我的服務處陳情到哭了，家長說他們就住在這裡，孩子想要就讀公立幼稚園還得抽籤，也不知道抽得到抽不到，名額又非常少，一直拜託議員。我看！只要花 2 億就可以解決很多問題，現成的教室都有，這種工作不做，卻去放煙火，外面風傳沒有花 8,000 萬，也有花 1 億，至少有 8,000 萬吧！

你看六合夜市蕭條到這種情況，過去是這樣風光，現在呢？現在是這樣蕭

條。市長，你稍微看一下，這種情形你看得不難過嗎？現在有一句話：「六合夜市可以從中山路看穿到自立路。」你不想想辦法，每天只會忙著選舉。你看，「破壞文官體制」也是第一名的，陳大市長也是第一名，現在所有在市政府任職的公務人員過得非常無望，所有機要簡任第 10 職等或第 11 職等的專門委員，或是擔任 12 職等以上市政府的顧問，包括局處的主任秘書，全部都改成機要任用，我現在說的，你還說你沒違法嗎？當然嘛！你看高雄市的公務人員過得有希望嗎？當他們年輕畢業時，經過普考、高考及格，一路走來已經 2、30 年了，好不容易有開缺了，8 職等要去占 9 職等，9 職等要去占 10 職等的，看看有沒有機會？但是都被機要任用占著位子，我敢跟你賭，現在針對高雄市政府投票，你 100 票拿不到 2 票，如果以高雄市政府的員工來投票，你的保證金絕對被沒收，你的貪污團隊也是全國第一名，我只是簡單舉例。

你再看看，這個我沒有隨便誣賴你。（影片播放中）輕軌花了 160 億，我覺得我這一生最大的錯誤，就是在議會讓你們通過這個案子，你看！連一隻蒼蠅、蚊子都沒有，這是晚上的情形；另外，這是白天的情形，我絕對沒有隨便誣賴你，白天也沒人搭乘；晚上也沒人搭乘，連一隻蒼蠅、蚊子都沒有，除了捷運、輕軌，現在又要再增加二條黃線捷運，你看要怎麼辦？負債越來越重，只要跟你討論，你就扣人家帽子，…。

主席（康議長裕成）：

謝謝許議員的質詢。休息，下一節 9 點 55 分開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節由黃議員石龍質詢，時間 45 分鐘。

黃議員石龍：

首先要討論農業局及都發局有關寵物的問題，現在大家非常重視寵物，有一些老百姓陳情，住宅區裏面有設置寵物納骨塔，當寵物往生的時候，如果要進到納骨塔，就會在外面被拖來拖去，因爲狗、貓身上會有跳蚤，所以會在屍體上跳來跳去，影響住戶住的品質。最近有一些住戶去找動保處陳情，動保處回答說，動保處只管活的寵物，不管往生的寵物，事實上目前也沒有法令可管，如果找都發局，都發局也無法可管，找環保局，環保局有去看，但是沒辦法 24 小時都盯著看，環保局看到有缺失，有跟他們說，他們也有改善。我的意思是，因爲大家都很重視寵物，我要拜託研考會，是不是召集相關單位研擬一套法令，以後當寵物往生時，看看是否要設立納骨塔。

研考會劉主委，我的看法是這樣，目前寵物納骨塔設置在住宅區裏面，寵物的骨灰罈雖然很小，但可以容納好幾千個，一般住宅區房子的牆壁都是四吋或八吋的，所以地靈非常輕，有時候會影響到隔壁，就算沒有發出聲音，但是隔壁是住家的房間，他們也覺得怪怪的。因爲現代人都在推動樹葬，時代一直在

演變，到最後大部分都會樹葬，所以是不是可以推動寵物用樹葬的方式。如果還是繼續用納骨塔，將來也是沉痾，因爲通常都會放 1、20 年的，將來也會是個問題。拜託劉主委召集相關的單位，研究一套法令，訂定地方自治法來管理這些問題。否則老百姓眞的是投訴無門，這些都是陳情的民眾，會陳情就是因爲他們沒有辦法處理這些問題。請劉主委回答，是不是可以請相關單位研究一下，請劉主委答復。

主席（康議長裕成）：

請劉主委回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個我們可以研究看如何辦理。

黃議員石龍：

主委，拜託儘量不要設納骨塔，儘量用樹葬的方式。現在的人往生之後都鼓勵用樹葬的方式了，我們也常常在議事廳提到樹葬的議題，所以寵物是否也可以這樣做。你們如果有機會跟動保團體互動，跟他們說明一下這些問題，鼓勵大家儘量用樹葬的方式，不要再用納骨塔，占著空間對於大家都不好。主委你請坐。拜託你跟都發局、農業局以及地政相關單位，看這個地目要怎麼改，再請你們研究制定一套法令。否則百姓去檢舉的時候，動保處說他們只管活的，不管死的。他們也有去找過殯葬處，殯葬處回答他們只負責往生的人而已，並沒有負責過世的動物，所以他們不知道要找哪個單位，這個部分拜託劉主委費心。

另外再提到中油，市長，提到中油就要感謝你，中油的煉油廠目前都已經在拆除了，等一下會播放拆除的影片讓市民看一下，看看中油目前拆除的進度如何。但是現在的問題是綠地的部分，這個部分現在都變成綠地。這裡的住宅區在民國 60 年就已經取得使用執照和建照了，但是民國 61 年的時候，當時的市政府卻把它變更成綠地，這麼大塊都是綠地。這些所有權人的財產因此受損，等於是這些居民的房子不能拆除重建，如果拆除後再申請，因爲已經變更成綠地了，所以不能申請，現在綠地不能蓋房子，這些住戶如果要去銀行貸款，銀行就會認爲他的土地是綠地而不能貸款。這樣的情況，讓老百姓投訴無門，這裡自從民國 61 年變更爲綠地至今已經 40 多年了，而且目前中油已經停工了。

所以我要拜託研考會主委和都發局，請都發局再提出這個問題來討論一下，不要再等到中油拆除完成。如果等中油整個拆完整治之後才要討論這些綠地的問題，時間拖太久了，對於老百姓很不公平。這是民眾合法申請的建築物，沒想到民國 61 年卻被中油變成綠地，但是這件事很多居民不知道，是因爲有些居民要去貸款，銀行告知這是綠地無法貸款才知道的。我之前也有問過法規相

關單位，有沒有什麼法令可以向中油求償，本來是居民的土地，卻被占據 4、50 年，居民也沒有辦法。拜託都發局或是研考會，可不可以去研究一下，拜託都發局李局長，不要等到整個中油全部拆完，整體的規劃完成之後再來處理這塊地，這樣不合理。因爲目前中油停工是事實，當初會用到這塊綠地是因爲工廠有需要，才會變更成綠地，但是現在工廠已經停工了，這個部分第一階段就要事先變更回住宅區，還給原來的所有權人這樣才合理。

有些房子已經 4、50 年，損壞得很嚴重了。例如這一整排，這裡的門面比較好看是因爲剛好開闢學專路，因爲開闢這條學專路的關係，他們的門面才可以重新拉皮。如果沒有開闢道路，他們也沒有辦法重建，因爲有拉皮之後，也只有門面看起來比較好看而已。如果在巷子裡，沒有辦法拉皮的房子，每一間都很難看。你看照片，居民都不知道該怎麼辦，想要拆除重建，又無法申請，這些房子都已經將近 50 年了。我們的學校或是活動中心，只要是市政府蓋的，大概只要是屋齡 2、30 年就算是危樓或危屋了，而這裡的房子都已經 4、50 年了，也不知道算不算危樓或是危屋，又不能拆除重建。即使百姓想拆除重建也沒辦法，只要拆除就不能申請，因爲現在是屬於綠地。局長，你看這整片的範圍都是，旁邊就是油槽，但是這兩個不是油槽，8 個油槽目前都已經拆除完畢，這兩個是中油的廢水處理槽。你看這裡的房子老舊成這樣，我們是院轄市，是六都的院轄市之一，房子卻是這樣的情況。所以要趕快把土地變更回原來一般的住宅區，這裡原來就是住宅區就要變更回來還給百姓，讓百姓能夠處理。目前的情況是都不能動，每一間都是這種老舊的情況，對於高雄市的市容也不好。

我剛才提到，中油停工是事實，這個部分眞的要感謝市長長期對後勁的支持，對於中央政策的堅持，104 年眞的都停工了，現在也都在拆除了。這部分拜託都發局李局長研究一下，先解決這裡的問題。如果要等中油全部整治好再來解決這裡的問題，時程太久了，說不定到時候房子就會倒塌而壓到住在裡面的居民。趕快變更回住宅區，讓住戶可以重新申請，否則現在都不能動。這個部分再拜託一下。你看這裡的房子都是這樣，這些都已經非常老舊的房子了，一般這樣的房子就已經是危樓了。

接下來看看中油目前拆除的情形，因爲圍起來了，很多人不知道裡面在做什麼。我一個月會進去 1 至 2 次，我會進去看，目前都有在拆除，你看這個煙囪已經整支拆除了。

現在播放影片讓大家看一下。

（影片播放開始）

現場工作人員：在動了，小心喔！

（影片播放結束）

黃議員石龍：

再播放第二段影片。

（影片播放開始）

現場工作人員：來！再來！

（影片播放結束）

黃議員石龍：

還有第三段影片。

（影片播放開始）

現場工作人員甲：輕輕的而已。

現場工作人員乙：我怕會斷掉…。動不了。小心點。斷了、斷了，快走。

（影片播放結束）

黃議員石龍：

第四段影片請播放。（播放中油煉油廠拆除工程影片中）

這是中油公司發包給很多廠商拆除廠區的情形，拆除後都變成這樣子，也拆除將近幾 10 公頃的面積，問題是拆除後廠址要做什麼用，之前也討論很多，也曾經舉辦過全台灣大學生的競圖比賽活動，並由台大園藝景觀系學生組成的團隊獲得第一名，他們在環境復育上利用水的自然循環及生態工法的方式而獲得第一名。我要拜託市長和研考會研議的是，爲了把中油遷廠後的廠區變成生態公園區，我還到德國魯爾工業區去參觀，圖中這是原來魯爾工業區改造前，污染嚴重的樣貌，改造後變成一個這麼漂亮的生態園區。中油遷移後的廠區大約將近 400 多公頃，包括行政區和宿舍區，目前我們著重在遷廠後的工廠區，要如何才能把它打造成生態園區或公園，這對高雄市的幫助也會非常的大。之前也建議市政府，可以仿照德國魯爾工業區，把它變成日後的一個觀光景點，讓日後到高雄市來的外縣市遊客，可以到改造後的中油廠區參觀。

你們看，圖中這是魯爾工業廠區經改造後的生態公園，這是原來用來載運鋼鐵的火車鐵道，中油廠區以前也有載運石油的鐵道，目前魯爾工業廠區已經把它填土鋪設成自行車道而且連結到很多地方，這個地方的景觀眞的非常漂亮，這部分要拜託市政府和中油公司協商，雖然中油目前還沒有確定時間，可以和我們來進行協商。原來的魯爾工業區，像圖中這樣的髒亂嚴重，整間廠區都黑黑、髒髒的，改造後只留下這間廠區，用來做爲聯邦勞動法庭使用，其它廠區全部整治並美化。上面這張圖片是未整治前的廠區、都黑黑髒髒的，下面是整治後的廠區，整治得非常漂亮而且也恢復了它的生態樣貌。

我們希望遷廠後的中油，可以讓它自然復育，因爲如果要全部整治，可能時間會拖得很久，尤其中油是國營事業，不會那麼積極，如果以自然復育方式，

拆除後不用 3、5 年時間，就可以進行整治廠區的工作。

這些都是從德國杜伊斯堡景觀公園拍攝回來的照片，從報紙上也得知，那時候市長也到德國魯爾工業區去參觀，你們看這些都是，而且還把大型瓦斯槽變成購物中心，這是魯爾車站也蓋得很漂亮，不要小看它只是用幾支鐵條來興建，其實它還滿有藝術感的，同時也帶動了當地的經濟發展，眞的非常漂亮。這個則是改造後的公園，它的腹地將近 3.7 平方公里，和中油 3.8 平方公里的面積差不多，光是公園用地將近有 3.7 平方公里，花園也很漂亮吧！還曾被評估爲全球宜居城市之一，環境都整治得非常漂亮。後勁居民沒有要求中油，將 300 多公頃土地都整治成這樣，但希望可以把連接後勁的部分廠區，仿照德國魯爾工業區這樣來辦理。

另外五常里部分要拜託劉主委，之前許立明副市長擔任主委時，我們也到現場會勘過，那時縣市還未合併，仁大工業區還屬於原高雄縣，問題是仁大工業區和五常里居民僅一牆之隔，眞的就只是一牆之隔，牆的旁邊就是原高雄市。奇怪的是，原高雄縣大社三奶村那邊，都隔著一條 60 米的綠帶隔音牆，而且都做得很好，但高雄市這邊卻沒有，從頭到尾都沒有做。照片上就是五常里的福德社區發展協會，後面都是工廠，周遭的環境，許立明副市長曾去看過，環境眞的很不好，當初向工業局爭取經費時，他們都說沒有經費，如果要徵收旁邊的土地來做綠帶隔離，聽說需要 3、4 億或 6、7 億的經費，我不太記得了，反正要徵收這些土地要幾億的經費。

其實那麼大的工業區在這裡，裡面的廠區動不動都要花費上百億來興建，如果花幾億經費來整治，可以讓鄰近居民有良好的生活環境品質，其實也不爲過，我感覺是眞的不爲過。尤其原高雄縣那邊本來就有做，如果那邊沒做我們也沒做，那還說得過去，可是原高雄縣做得很好，偏偏高雄市這邊沒有，以至於環境眞的很差。當初許立明副市長到場會勘後，也到工業局去爭取經費，工業局回復經費太多，沒有辦法，而且那時候的中央和地方也不同調，所以沒有爭取到經費。可是現在地方和中央都是民進黨執政，要拜託劉主委多費點心來爭取，一次做不完可以分成 3 年、4 年甚至 5 年都沒關係，就算每年編列少許經費做一點點，總有一天也做得完，但是如果都不去做，永遠都擺在那裡，永遠都不會去做，請劉主委回答一下。

主席（康議長裕成）：

請劉主委回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這部分的預算，大概需要 8 億左右，經費比較龐大，我們視市政府的財政情況再來評估一下，看要如何來進行。

黃議員石龍：

這個不是市政府的，這是工業局的，那塊土地是工業局的綠帶所留下來的，聽說是工業局的，我是不是要有配合款等等，我不清楚，這部分請你們再去溝通一下，因爲這已經很久了，環境也很不好，許副市長上次有去看過，他也知道，請你們多用心一點，再和工業局溝通一下。看看是否可以逐年編列預算，慢慢的來做，我說過，若是無法在3、5年內做完沒有關係，我們可以慢慢做，這種問題有些人不喜歡提出來說，爲什麼？因爲那塊土地也不是我…，但是有些人不知道，以爲那塊土地和我有關係，否則我怎麼會叫你們趕快徵收那塊土地來做綠地？其實我不認識任何一位地主，但是那裡眞的很混亂，好比戰亂後的樣子。

你知道這裡的房子有多便宜嗎？我講出來沒有人要相信，一間公寓大約只有2、30萬，以前的坪數最少也有2、30坪，雖然只有2、30萬，但是都沒有人要買。爲什麼沒有人要買？因爲污染嚴重，環境不佳，有經濟能力的人都已經搬走了，搬到環境比較好的地方；經濟能力不佳的人，只好繼續留在那裡，但是那些空房子有誰會搬進去住，大概都是一些經濟不佳的人才會搬去那裡住，因爲那裡的房租便宜，只要2、3千元而已，但是身體越住越差，最後越變越嚴重。拜託劉主委要多用點心，和工業局商討一下，這些雜物到底要如何處理？不然眞的差太多，原高雄縣都有做，但是原高雄市都沒有做，實在是差太多了。

接下來是交通局，這個議題我也講了好幾次了，油廠國小旁的捷運站(R18)，只要有劃設機車停車格的地方，大家都擺放得很整齊，但是沒有劃停車格的地方，大家都隨便亂停，影響市容的景觀。設置捷運的目的，就是要鼓勵大家多多搭乘捷運，但是先天條件就是要先將停車場做完善的規劃，當你有完善的規劃時，民眾才會願意來搭乘。投影片上，只要有劃停車格的地方，民眾都很守規矩的停放，但是沒有劃停車格的地方，民眾都隨意亂停。捷運想要提高運量，一定要先將周邊的停車空間做好，若是沒有完善的規劃，不管是機車或是腳踏車，隨意停放在人行道上就是違法，還會被拖吊罰款。爲什麼民眾不要停放在停車格上呢？因爲已經沒有停車格可以停了，那裡的停車空間太少，民眾要去搭捷運時，不管是騎機車或是腳踏車，當他沒有地方可以停車時，爲了方便只好隨便亂停，這裡還剩下哪裡有閒置的空地呢？只剩下中油有閒置空地。投影片上，有停車格的地方，大家都井然有序的停車，沒有停車格的地方，大家都隨便亂停。中油裡面的閒置空地還有很多，而且都沒有建築物，只有草坪和一些道路，我在上次會期也有建議，希望能將圍牆打通，將裡面改造爲汽機車的停車空間，同時也能提高運量。目前他們回復的公文是說，已經有和中油溝通了，中油要送董事會，預計在7月初要開始做，但是到底何時才能去做呢？請

交通局回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局黃副局長萬發：

後昌路北側用地那一塊，中油預計在 6 月份要召開董事會，如果通過後並簽約完成，我們在 2 個月內，可以處理完成。後面那塊空地，中油答復說：「不便同意。」所以目前那塊還要繼續努力。

黃議員石龍：

拜託交通局，中油一定要經過董事會的同意，他們的董事長是以前的副市長陳金德擔任，坦白說，我們溝通的管道變得很好，不像以前的中油那麼難溝通，好像我們欠他很多錢一樣無法溝通，看到中油的人火氣就上來了。自從陳副市長擔任董事長後，我們的溝通管道變得很順暢，這部分要拜託他去溝通一下。因爲我們並不是向他們要來賣土地或是個人使用，中油的土地也不是中油的，中油是向誰徵收土地的？那是國民黨政府來台時，接收的遺產，我們現在要轉型正義，這和討黨產是一樣的意思。這個是國民黨來台時侵占的，這裡是日本人徵收的，並不是中油徵收的和中油沒有關係，但他並不是中油事業單位自己徵收的，他是政府的，一樣都是政府的，市政府要跟他們說，爲了市容的景觀及運量的提高，目的是要方便民眾停車，並不是要占用或是賣掉，先借我們使用，待日後中油需要整體開發時，我們再還給他們，這樣應該無傷大雅，我們並不是要占用。這部分是否可以拜託交通局，再次發文給中油溝通一下。向他們說明，因爲急迫性的使用需要，因爲那裡眞的沒有停車空間，你們可以去現場會勘看看，那裡眞的是一位難求。

爲什麼那裡的停車位會不夠呢？因爲那裡是高雄大學的學生和右昌居民搭車的最佳動線，所以他們都會來 R18 搭捷運。他們爲什麼不喜歡去加工區搭捷運呢？因爲動線不佳，所以他們不喜歡到加工區搭乘，大多跑來這裡搭乘，這裡有莒光、右昌、高雄大學的學生、居民都會來這裡搭捷運，導致停車空間不足，這部分要請交通局再次發文和中油溝通，拜託他們是否可以先讓我們使用，等到他們要做整體規劃時，我們無條件還給他們。但是在尚未整體規劃之前，那裡只是一片草坪，草坪還要請工人和包商來維護，這也是需要一筆錢。現在草坪上沒有建築物，若是我們強行要求拆除建築物是我們無理，但是現在只有一片草坪、空地而已，拜託你們再去找董事長溝通一下，給市民方便，因爲這個也不是我個人要使用的，我也不可能將車子停放在那裡，我從沒有把車子停放在那邊，是有很多市民朋友拜託我，他們說這部分我比較敢講，說我怎麼都不建議一下？非常多的人一直拜託我講，所以我才會提出來講，不然這麼

久了我也不曾講過。因爲停車位需求越來越多，大家都知道北高雄的人口越來越多，但是停車格卻都沒有增加，所以市民朋友拜託能不能做爲停車場讓市民使用，這部分請交通局稍加努力一下好嗎？你請坐。

你看中油裡面的空地是這樣，一整片空地都沒有在使用，只有種幾顆樹和草皮而已，但外面卻無處可以停放車子，兩個相較之下，眞的差太多了。這附近都是政府的地，如果是私人地要他拆除就沒有道理，尤其政府的地更應該要主動一點，甚至還立標語牌：「中油綠地上禁止停放機車，違者照相舉發。」你看看，這樣我們車子停放在這裡，是不是很危險？因爲停在這裡如果被照相舉發，我們去搭乘捷運只花 50 元，說不定違停的罰款可能要繳 600、900 元，爲了要坐捷運而摩托車違停被罰款，眞的划不來。所以我建議這個圍牆拆除之後，能夠提供給市民朋友方便停車，我保證這個運量會更好。有些人雖然想搭捷運，但是車子無處可停放，這樣叫他們如何去搭乘捷運呢？如果停車方便，要坐捷運到市區，有喝酒的人也不會因爲酒駕危險，所以這部分要拜託交通局再努力。你看圍牆旁邊都沒有劃停車格，車子停放得很凌亂，另外這邊有劃停車格的地方，車子就停放得很整齊，大家都很守規矩。問題是停車位一位難求，市民沒辦法，不得不就只好違停，才會造成這種狀況，這個不是市民不守法，而是因爲不得已。

再來，就是後勁溪的護欄，有一邊已經有整修好了，上次我質詢也有提過，就是後勁溪的護欄，說眞的後勁溪整治得很漂亮，我上次在議事廳有播放影片，後勁溪的魚很多，我在岸上用手機就可以拍得一清二楚，你看這些魚有多少？我用手機就可以拍得到。現在的問題是，我們當初設計的美意，是用木頭做護欄和都會公園結合起來，可能比較美觀。那時候也沒想到木頭維護不方便，一段時間就壞掉了，經過風吹、日曬、雨淋，就全部壞掉了變得很難看。因爲我每天清晨都會去都會公園運動，除非禮拜天沒有去之外，我每天都會去慢跑或是騎腳踏車，早上下雨我也照樣去。我去運動就有很多市民朋友跟我說，後勁溪的護欄損壞得很難看，看是要拆除掉或是要整修，怎麼都沒有動靜？其實我們有在做，對岸那一邊已經修建好了。當然可能經費問題，所以要逐年編列，譬如去年修建對岸，今年這一邊可能也要稍微整修一下，你看對岸整段都修建好了，看起來就非常美觀。這邊還沒有做的部分，每次我去運動就有很多市民朋友說，對岸已經做好了，看起來很漂亮。不然這邊再看看還有沒有經費？我說，有啦！我有拜託市政府有經費的時候，就儘快來做這一邊！這部分是養工處或是水利局管轄？請水利局長答復。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

欄杆的部分，議員前幾次質詢之後，我們都有分階段編列預算，也爭取了災害修復工程款。主要是因爲這個長度太長了，還有我們要修復市區比較大的河川，像前鎮河或是後勁溪，以前這些老舊欄杆、木棧道的量體非常大。所以我們每一個區段都依照損壞的程度分年編列，今年度我們預計會把照片這一段，會做一部分的修復，以上說明。

黃議員石龍：

謝謝局長。當然我們知道政府的經費有限，無法一次到位，這是一定的，我會再提出來就是要拜託逐年編列，一年做 100 公尺、200 公尺慢慢做，這樣市民朋友提出的時候，我也才能說，有在編預算修復了。不要都沒有在做，他們說都已經講這麼多年了，好像都沒有要修復一樣。其實是有啦！剛剛大家有看到照片，對岸修復好的地方是非常美觀，現在做這樣的材質也比較好維護，頂多是掉漆而已。之前是用木頭，現在用鐵的，做這樣是比較一勞永逸。之前做木頭，市政府要應付這麼龐大的支出來維護，是相當困難。局長，現在改爲鐵欄杆是正確的，靠近都會公園這一部分，拜託預算再加強，逐年慢慢再解決。這樣我去運動，市民朋友問起，我才能說有啦！今年要再做多長，有編列預算要做了，這部分再拜託一下，不然這部分沒修復，整個七零八落眞的很不好看。

另外還剩一點時間，市長我要向你建議，之前也有提議過，就是中油的行政區，當然這是提議而已，可能還要很久的事情。就是市政府如果可以遷移到中油的行政區裡面，目前有捷運線不論紅線、橘線、或是將來的黃線、輕軌等等，所有大眾運輸經過的地方，沒有比中油行政區還要適合。這個行政區有兩個捷運站，一個是油廠國小（R18）、世運主場館（R17），行政區雙邊有兩個捷運站，土地又是中央政府所有，取得方便；再來目前的輕軌、捷運、甚至將來的黃線，這些運輸路線都有經過，我看沒有比這個地方更適合的。要去哪裡找一個地方有兩個捷運站，我看是沒有比這裡更適合了，三鐵共構也很方便，高鐵都在這個地方，要上高速公路也很近，要到國道 10 號也非常方便；從旗山、路竹來都很近，之前我都有測量過時間了，都是在 26 分、27 分、28 分鐘，最遠的是從永安、彌陀方向來到中油行政區的時間，差不多 30 分鐘，剩下的都在 20 幾分鐘。因爲我們現在是大高雄市，大高雄市就要包括到旗山、大湖、台 17 線，你要整個算起來，這一塊土地的交通時間是最中心，從大寮來 23 分鐘、從旗山來 27 分鐘、從路竹來也大約 27 分鐘，路竹來市政府洽公要 27 分鐘，從沿海台 17 線來最多要 30 分鐘，所以這一塊是最適合。

希望市政府、研考會可以來考慮這一部分，當然這是未定數，來研究看看，研究未來數十年以後是不是有可能，質詢歸質詢、說歸說，研究未來數十年後

是不是有這個可能？因爲這塊土地，不是中油事業單位跟老百姓徵收的土地，是當時國民黨來台後占日產的，當時煉油廠的土地 98%是過去日產的，日本人徵收所留下來的，後來中油是較小部分徵收，所以才會有大約 400 公頃。這一部分拜託一下，因爲時間的關係，感謝市長、各位局處首長及議長。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃議員的質詢。現在介紹旁聽席的貴賓，各位同仁還有市府各位主管，現在有高雄市立新莊高中 1 年 10 班師生蒞臨本會，帶隊的老師是呂昱達老師，新莊高中 1 年 10 班師生總共有 40 多人，我們用掌聲歡迎。呂老師已經連續三天帶同學來議會，有 1 年 2 班、9 班、10 班、11 班，謝謝你們，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會。（敲槌）請張勝富議員質詢，時間 45 分鐘。

張議員勝富：

大會主席蔡副議長、高雄市政府陳市長、三位副市長、秘書長、各局處首長，還有市民、記者媒體先生，大家早、大家好。今天要討論的是「前緣高雄、科技台灣」，「前緣科技」通常來自研發部門，一般大眾很少聽過前緣科技不是一般大眾熟知的商業運用上，是在比較深入的技術領域，但因爲最近一些運用開始走向商業化，所以現在已經可以在一般討論中提到。今天本席帶大家開始討論，前緣科技目前在哪些領域的運用上，雖然本席不是專家，就是因爲不是專業才與大家一起來討論。

前緣科技一直在改變，但希望透過這次的質詢，市府有關部門能爲高雄找活水、找出路，多方嘗試引進好的產業。今天所要講的是航太、無人機、體感，我們將前緣科技設爲航太、無人機、體感，航太包括哪些？正在處理太空有關問題的人，因此有更多傳統的太空技術，如太空旅行和火箭推進，以及當代的技術如衛星圖像、小行星採礦、太空廢氣物清理等等。提到無人機，就是包括所有無人駕駛的飛行器，包括運算技術及支援設施。體感就是 AR/VR，不管是虛擬、實境 AR/VR 的平台、軟體和硬體。

對於前緣科技的簡要概述，前緣科技有關公司共繳交差不多 32 億的美金、183 筆的交易，Google 也是主要的投資者，在 2014 年就開始有人投資了，這部分未來在高雄，經發局可以慢慢來了解，目前全球的航太產業中有 46%專於太空服務、火箭技術，他們專注於可以重複使用火箭技術，他們可以將火箭發射，發射台又能把火箭做回收，所以很多東西希望經發局後續能慢慢研究，把人才找來高雄。人造衛星占了 35%、衛星影像占了 19%，透過衛星影像分析解讀，提供給國防、氣象、衛星定位。我先放影片給大家看。

大家剛才看到的影片，我們這裡的學生及大學的教授，對於火箭推進器的發展，大家投入相當的人力跟資金，他們不是瘋子，他們是爲了台灣這塊土地奉獻跟付出。很多大學的教授跟學生爲什麼會投入這一塊，他們希望未來台灣在火箭方面慢慢提升，我覺得他們的付出也值得大家對他們的肯定，所以他們的犧牲，未來在政府的角度要如何幫忙他們，或是經發局有比較好的政策來幫忙這裡的人才，讓他們將技術發展更先進。我覺得這些人非常值得我們欽佩，因爲教授這 20 年來付出他們的心血跟他們的時間在這裡，他們爲的是什麼？爲了證明台灣民間，自己也有辦法做火箭，我覺得這些人值得我們的肯定。

當關注無人機的突破時，我們發現它的硬體、軟體和支援設施占整個產業主導到現在，2012 年以來 42%在無人機，有關軟體或服務上包括 Google 投資在無人機的服務上，就是在物流。他可以把無人機用做物流，我覺得對無人機的開發也是好的。硬體的部分 40%、18%爲支援設施，但支援設施的比重越來越高，如果你沒有良好的派機管理，無人機很難有效及有利潤的發展。所以在無人機，請看影片，這是在我們的美濃。

（影片播放開始）

旁白：寧靜的美濃小鎮田間，聚集了 10 幾位好奇的農民，從沒見過植保機的農民交頭接耳，仔細聆聽代噴公司的解釋，10 公升、12 公升，指的是植保機空機重量，載重最高可達 25 公斤，業者打開這個護蓋，這個大水箱用來裝農藥。這是高濃縮比的農藥，機控手先測試農藥噴頭，沒問題！準備要起飛了。比起一般的空拍機，植保機大了至少 10 倍，起飛時帶動龐大的氣旋，農民趕緊拿手機來攝影，準備回去好好研究可行性。「我這是現場看的，葉子有被吹翻，現在花也開了，我就請代噴公司來試看看效果好不好？」傅耀新在這塊地，種紅豆種了很多年，以前都是自己背農藥筒噴藥，透過朋友介紹，想用植保機測試效果，觀察的心得是：比自己噴的要省掉一半以上時間，也不用接觸和吸入危險的農藥。「傳統時代就是自己背農藥筒噴，這裡 4 分多的農地，差不多用 40 分鐘來噴，現在用機器噴，我剛才看它差不多 20 分鐘就好了，又省人力，人也比較輕鬆，人力跟時間都縮短了。」植保機動輒數 10 萬元起跳，價格不便宜且重達 10 公斤以上，維修與操作都有進入門檻，非農民必需品，學者認爲台灣未來發展方向，應該還是會以專業代噴爲主。「代噴服務的裡面，就可以讓農民只花一個少少的金額，他就可以得到植保機一個很好的服務，未來可能就朝這個方向，當然各地的農會如果可以，也可以由農會來購置，安排飛機或一個機隊。」

（影片播放結束）

張議員勝富：

所以無人機也可以用在我們的農業上，尤其現在人口老化，在農業、農產方面年輕人也比較少，但我們剛剛也看到有個農民，他自己說，4 分多的農地，自己去噴藥要花 40 幾分鐘，但是他用無人機去噴藥，只花 20 幾分鐘，就能把這個工作完成。所以未來在我們的農業上，也可以運用無人機。無人機在未來的發展，也希望經發局長能配合農業局，看要怎樣來輔導農會？運用這些實踐大學教授跟學生的發明，他們發明的無人機比一般大了 10 倍，如果農會有一套無人機，農會裡面自己有辦法控制這架無人機，去替代農民噴藥，又可節省成本跟人力，所以未來這是一種趨勢。在美國因爲他們的農地很大，他們都用飛機來噴藥，我們台灣農地小而美是較精緻的農作，有時無人機也可以來做這些工作，未來發展這個對農民也是一種很好的幫助。剛剛這段影片我感覺，未來在農業方面，我們也能朝向無人機來發展，我覺得這非常好。待會請農業局長回答。等我先把問題問完。

談到 AR 跟 VR，包括它的軟體、商業、遊戲及社教還有醫療保健。商業用途，它的比例占所有的資金 40%，包括使用 AR 進行的衣服等產品銷售和電子商務。硬體設施占了 34%，遊戲和社教占 22%，除此之外，還有 4%是專注於 AR/VR 領域的醫療保健運用上。這些東西經發局長應該很清楚，這些希望市政府看有沒有辦法把它設爲專案投資？讓這些產業在高雄生根發展，請經發局長先回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

今天那個影片播出，我想那個台灣火箭人（吳宗信教授）一定會很高興，就在市議會裡面討論到這個問題。

我先講兩個部分，第一個部分關於這些前緣科技怎麼樣在高雄帶動，事實上，我們在去年就跟工研院還有高雄的幾個大學，成立了南台灣的跨領域科技創新中心，其中有個主題就是找吳宗信老師來合作，就是你剛剛提的那個台灣火箭團隊。其實狀況是這樣子，有一些特殊的專案，他帶著人類的夢想，你要能夠做到，比方說人類要能登月，那個火箭會有各式各樣的技術必須開發出來，它開發出來後，一段時間它可以轉作民用，所以它效應會非常的大。

舉個例來說，台灣做的火箭其實目前有幾個問題要克服，包括它裝的燃料等等，會牽涉到我們碳纖維的強度夠不夠？國內的產業能不能支持？有沒有足夠好的機械設備能夠來做纏繞的動作？然後把那個好的容器做出來。這些技術都

在累積當中，我們也希望它在高雄發生，我們努力的在做這件事。你提到了這些新創事業，其實大家在談矽谷，最重要就是矽谷背後，有個好的資金支持方式，經發局今年度爲了明年的預算，我們現正在擬一個專案，也要經過研考會的審核，我們希望有個做法，就是找國發基金以及民間資金來做合作，成立一個專門投資高雄或是南台灣新創事業的基金，這個基金不要全部由市府出錢，但市府必須表達一個市府支持這個做法的方式。

我們現在的設計是這樣，就是希望這個基金成立以後，找國發基金來一併投資，高雄市政府就是跟著國發基金投資，就是如果國發基金有投資，高市政府也跟著投資，這樣市府要占的投資比例相對來講會少很多，在財政上我們比較容易處理。但是在整個作法上，就是市府支持這樣的工作，就後續的輔導、協助廠商解決問題、尋求市場，包括你提到農業的應用等等，類似這樣作法，市府就有一個合理合適參與的角色。這件事情我們現在正在做，我們希望如能順利做完，下個會期我們會把相關預算送進議會審查，謝謝。

張議員勝富：

曾局長，你說國發基金跟高雄，國發基金可能是有主導權，〔是。〕可是我也希望你要積極爭取，因爲你說駁二這些空間可以讓這些人來利用，我也希望你要積極一點。〔好。〕爲高雄找一個出路。

經濟發展局曾局長文生：

其實台灣的儲蓄率非常高，游資很多，各個金融機構裡面的頭寸非常多。現在中央政府也在成立國家級投資公司等等，所以簡單來講就是，投資的資金水位是有的，怎麼樣去合作引導，找到可以投資的對象，這個是重要的。可以投資的對象其實需要扶植，它不是天生自己會長出來，依台灣現況來看，地方政府可以扮演一定的角色，地方政府的出資比，其實是一個象徵的意義，當然未來它可以再提高，主動來找案源，找國發基金來媒合，讓這些新創的事業在高雄發生，這件事情我們一定會積極來辦理，我完全同意張議員的講法。

張議員勝富：

所以麻煩曾局長積極一點。農業局蔡局長，剛剛你有看到，你對這個的感想是怎麼樣，請蔡局長回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

蔡局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

感謝張議員對我們農業的關心。剛才看到無人機在噴灑農藥或者是施肥，我覺得是未來的趨勢。高雄市去年試驗四個地方，第一個，就是燕巢的番石榴；第二個，就是大社的棗子；第三個，就是稻米跟美濃的紅豆；因爲無人機的下

沉壓力很大，有時候風力會造成葉面破損，或者是生產出來的果實會碰撞，所以棗子就不建議，番石榴除非有套袋，沒有套袋也會受傷，所以最好的是紅豆跟稻米。目前我們都有跟人家合作，剛才看的那個影片就是跟我們合作的影片。

張議員勝富：

所以這個你也是要儘量去輔導，因爲現在年輕人會從事農業也少了，一般都是有點年紀的人在那裡從事農業。不過有這一套機器的時候，4 分多的土地，原本說要 40 幾分鐘，20 分鐘就可以解決了。有好的東西，我們也可以去推廣，尤其不用人揹著去噴農藥，就不會吸進農藥，所以我覺得這也是非常好。你說番石榴，一般都會套袋子，〔對。〕棗子就沒有，你有你們專業的角度，知道什麼可以用、什麼不能用，我也希望好的東西你就要好好去推廣。

農業局蔡局長復進：

其實現在在使用的時候，包括施灑農藥的均勻度，包括它的量，因爲在飛的過程，其實這個研究公司都知道，我們都有提供資料給他，他們目前都已經在研究。包括大樹現在荔枝椿象，大樹玉荷包的荔枝椿象，我們也研究飛到大樹的山上去。但是我剛才也講過，它翻轉的葉面那個蟲的問題，變成我們提供數字給無人機公司，現在在研究當中。不過我們也會跟農會合作，針對目前可以推動的兩個項目，我們會去合作。

張議員勝富：

因爲無人機不只是運用在農業，消防局長，無人機在救災或是大樓火警的時候，它也可以有錄影的功能，在現場高樓發生火災，要怎麼救災跟救人？我覺得這未來在消防方面也可以運用，消防局長，你覺得怎麼樣呢？局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

災害看狀況，有很多災害是可以用，如果火災…。

張議員勝富：

我們有這個設備嗎？

消防局陳局長虹龍：

火災火焰太大，那個氣流亂…。

張議員勝富：

不是，因爲它是從高處看，人在哪裡…。

消防局陳局長虹龍：

監視用，監視指揮調度用。

張議員勝富：

我的意思是監視，不是救災，監視整個火場的情形，它在高空，因爲一般我們打火是在平面，在高空它看得比較清楚。

消防局陳局長虹龍：

看狀況，有一些是可以用。

張議員勝富：

譬如爬山受傷，有時候它可以看人在哪裡，不過人要揹裝備要爬山上去，我覺得未來在消防系統救災的時候，我們也可以好好去思考這個東西。

消防局陳局長虹龍：

我們會評估。

張議員勝富：

謝謝局長，接著要請市府規劃、串聯我們捷運的系統－燕巢線（紫線）跟黃線。目前市府有送前瞻計畫，就是黃線跟紅線延伸到路竹，我覺得這個對我們高雄市的未來都是非常好的。所以這也非常感謝市長，對高雄人未來交通的便利所做的努力，這是市長向中央政府所建議的，現在要在高雄做可行性評估，這是非常好的。有的不同黨的立委說這些東西怎麼樣，你想高雄在這幾年來，在馬政府的時代對高雄人是怎麼樣，他有半條捷運給我們嗎？都在台北、新北市。現在換蔡總統上台，重視我們南部了，現在有的立委說會債留子孫，這都說得太虛僞也說得太誇大，運輸就是要讓百姓方便，所以這也很感謝市長對高雄市民的付出，我也希望未來全高雄市可以做個環狀。就是燕巢紫線、燕巢高鐵線、楠梓五甲線、右昌高鐵線等等，未來紫線跟各站，青埔線轉紅線到後勁站，轉楠梓五甲線來連接紅線。黃線的路線看可不可以跟紫線連接，連接有一個好處就是，現在黃線開到鳥松，紫線是在燕巢，燕巢要到大學城。未來希望能將黃線延伸到仁武，仁武延伸到燕巢連接起來，接起來就是一個很好的生活圈。譬如燕巢要到鳳山，讓它延伸就可以直接從黃線到鳳山，這個連接性是非常好的，尤其大社跟仁武都是工業區，若是能連結起來，讓在那裡上班的人更方便。它主要就是從義大前面延伸從國道 10 號，觀音山到鳳仁路到鳥松的神農路，就是黃線連接到燕巢紫線。捷運局長，我所提出來的，你覺得怎麼樣呢？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝副議長跟張議員對燕巢、大社、仁武大眾運輸的關心。張議員所提的建議的這部分，我們在高雄都會區大眾捷運系統的整體路網裡面都有規劃，我們會針對這裡，未來會針對可行性跟自償率的部分，然後會加速對這幾條路線的建設。

張議員勝富：

所以也希望捷運局長積極一點，爲什麼呢？因爲我有時候跟沈議員到仁武、大社，他們都說捷運都到鳥松了，這些甲種工業區、乙種工業區在仁武，有非常多的人要到仁武、大社這裡，不過就是沒有捷運系統非常不方便，所以希望捷運局長在這裡可以努力一點來幫助仁武、大社和燕巢看這邊能不能連接？

捷運工程局吳局長義隆：

因爲我們的捷運建設本身是依照優先順序和自償率、可行性逐步去推動，我們現在就一步步一直在推，現在推動到黃線和路竹延伸線。

張議員勝富：

我知道。

捷運工程局吳局長義隆：

之後我們的紫線，就是高雄學園線本身，這個部分因爲目前的自償率還不夠，所以我們和交通局配合先用公車養量，因爲量沒有養起來，即使以後在自償率和可行性上面，我們要推動也不好推，所以我們會逐步配合推動，讓這裡的量養起來以後我們加速來推動。

張議員勝富：

以紫線來講，最後到燕巢的大學城，它是從楠梓區連接到大學城那裡，所以我覺得未來在這一線，大學城的學生會越來越方便，就是說這條紫線未來會完成，我也希望我們的黃線可以像我們講的一樣，延伸來帶動我們這裡人的生活機能及交通方便嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

是，我們紫線拉起來以後，因爲紫線是東西向，所以我們到燕巢的時候往南拉到高鐵站。到高鐵站，我們有一條燕巢高鐵線，還有另外一條楠梓五甲線，楠梓五甲線往南銜接黃線，甚至繼續走到五甲的時候，我們和五甲銜接一樣是黃線，就和黃線重疊，然後我們可以接到黃線和橘線，全部都可以串接在一起。

張議員勝富：

我剛才講的就是說我跟你建議的這些，你回去參考看看。

捷運工程局吳局長義隆：

是，我們會依照優先順序和可行性來處理。

張議員勝富：

麻煩我們的捷運局長。我們現在要來講的是，建設運動高雄，放眼國際，請儘速成立「高雄體育運動中心」案。因爲很多運動選手也有建議，就是說目前高雄市沒有一個國民運動中心，譬如說台北市有 12 個、新北市有 11 個、新竹市東區有 1 個、台中市西屯區也 1 個、彰化縣在彰化市 1 個、屏東縣在屏東市

也有 1 個，高雄高應大跟屏東縣合作設立、桃園體育大學也跟屏東縣合作設立，所以說國民運動中心這是非常好的，讓我們一般不是運動選手的百姓要去運動也有個地方可去。教育局長，你對我們的運動中心的想法是什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

其實這個國民運動中心原來在縣市合併之前是規劃了苓雅和小港兩個國民運動中心，但是因爲縣市合併之後，這個資源的配置就會做重新思考，中央政府其實已經不補助國民運動中心。以高雄市的條件來講，我們會發展出一個全國沒有的模式就是運動園區，現在正在改造的這個鳳山運動園區會是第一個，將來楠梓運動園區和中正運動園區都是接下來正在規劃中。台灣來說，只有我們跟高應大的大學有一個國民運動中心，就是在高應大的校區裡，可能市民朋友沒有那麼清楚知道。

張議員勝富：

因爲在高應大裡面，百姓也比較沒有辦法…。

教育局范局長巽綠：

比較沒有辦法知道。

張議員勝富：

也比較沒有辦法像在新北市有 12 個，他們各區一個，所以他們比較方便也比較便利，百姓要去運動的時候，他們各區都有，不是像我們講的，你說建教，我們在高應大，對吧！所以這個部分我們也要想個方法，不要讓人覺得我們是直轄市卻沒有，我們要積極去爭取，不能說連屏東縣都有，我們卻沒有。所以我覺得局長和體育處長你們要非常的重視，因爲這些運動選手和教練、老師也希望我們高雄市有一個好的環境給他們這些選手，讓他們可以去那裡，也可以讓我們一般的百姓去那裡運動。像我女兒讀屏東大學，所以他們有時候會去屏東市的運動中心，他們也覺得那裡做得很好，可是目前我們高雄市沒有，剛才你說要怎麼來做，和實施的內容一樣嗎？

教育局范局長巽綠：

你說我們的運動園區嗎？

張議員勝富：

對。

教育局范局長巽綠：

譬如說我們的鳳山運動園區。

張議員勝富：

對。

教育局范局長巽綠：

我們每個館經過更新以後都會有非常好的措施，但是我們的園區是比較平面型的，國民運動中心是立體型的。

張議員勝富：

我知道。

教育局范局長巽綠：

因爲都會型的土地不夠，所以他們會蓋成高形的。我們發展成運動園區，國發會的計畫現在是北中南三大都會區要發展出大型的國民體育園區，就像高雄這種的，這個案子因爲市長很關心，應該在明年的上半年左右就會完成改造，那時候大家就會有一個全新的體驗，其他地區是不是還能夠繼續發展？我相信楠梓這個運動園區也是有非常好的條件，既可以讓運動選手在那裡訓練，又可以開放給市民朋友做什麼的，像射箭的體驗、騎馬的體驗、游泳和現代五項的體驗，其實這個都會創新模式出來。

張議員勝富：

所以希望局長積極一點。〔是。〕他們都說高雄市是直轄市卻沒有一個國民運動中心，不過你說的這個，我們有在改進。

教育局范局長巽綠：

施展的模式不太一樣。

張議員勝富：

對，我們這個模式，我希望你趕快去推動。

教育局范局長巽綠：

我們加速。

張議員勝富：

讓大家瞭解高雄市教育局、體育處也有在做。

教育局范局長巽綠：

我們現在提報前瞻計畫，差不多有將近 30 億元的計畫報上去，他會核定多少？我們還是要繼續爭取。

張議員勝富：

麻煩局長積極一點。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝。

張議員勝富：

我現在要講的就是國道 10 號燕巢交流道延伸到高 46 線、銜接高 47 線、銜

接 186 甲線。現在我們已經發包，不過發包的部分是延伸到高 46 線、銜接高 47 線，但是高 47 線沒有銜接 186 甲線，所以這條路線沒有到觀音山，如果車流量大的時候，你要如何分流？我們做這條路線的主要用意是要能夠分流，現在沒有銜接到 186 甲線，只到高 47 線，我覺得我們開闢這條路線沒有銜接到那裡，我們覺得…，因爲距離不遠，不到 1 公里。那裡應該是在第二期要做高架，不過因爲第二期的費用很高，我希望可不可以把這不到 1 公里的距離能從高 47 線銜接到 186 甲線，讓大樹、仁武在中埔厝這裡、三和這裡的人要上高速公路，如果有銜接，他們是方便很多。新工處長，你回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

新工處長，請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

我們來到觀音山這裡，原有的計畫是有分成兩期，沒有錯。

張議員勝富：

我知道。

新建工程處黃處長榮慶：

對，剛才議員所指導的這個部分是在第二期的路線裡面。

張議員勝富：

我知道，不過第二期很長，現在我跟你講的是說高 47 線到 186 甲線才一小段而已，對不對？〔對。〕因爲那時候我有看過，我們的設計是用高架。

新建工程處黃處長榮慶：

用高架，沒有錯。

張議員勝富：

高 47 線銜接 186 甲線…。

新建工程處黃處長榮慶：

因爲高架的經費差很多。

張議員勝富：

我知道，不過這段做下去才有實質效益，才會運用到，不然你做到高 47 線，高 47 線就是我們在講的大社路，你做到大社路而已，你沒有接到觀音山 186 甲，我的意思你聽得懂嗎？

新建工程處黃處長榮慶：

我知道。觀音山這邊就是高 46 跟 186 甲線雙線進去，初步第一期先接到高 46、47，讓它發揮第一條的功能出來。現在第二期的部分因爲它比較高，議員剛才的建議我們會去檢討，路線的部分是不是先做到這一節，但是還是要中央來補助，就像第一期如果不是中央補助，市府的能力根本是有限的。

張議員勝富：

因爲不到 1 公里，我不是叫你接到高 52，我是說這段而已不到 1 公里，因爲第二期做好要幾十公里，我不是要你做，我是要你可以銜接 186 甲。高 47 跟 186 甲才能讓仁武中埔厝還有大樹三和的百姓如果要去高速公路，如果有銜接的話，他們可以這樣走，很方便。目前是一個便道，是不能會車的，要接高 47，我是說差不到 1 公里，可能幾百公尺而已，幾百公尺經費不會很多吧！

新建工程處黃處長榮慶：

第一個是經費的部分；第二個，剛剛跟議員說明這裡的高低差很多…。

張議員勝富：

我知道，我的意思是你去評估，評估就是…。

新建工程處黃處長榮慶：

第三個，就是要檢討。

張議員勝富：

這一條做好，開闢這一條才有意義，〔是。〕這一條做好，如果沒有接 186 甲，186 甲花了這麼多錢卻銜接不到，做這一條路的意義在哪裡？

新建工程處黃處長榮慶：

在這個路線…。

張議員勝富：

劉世芳立委在當副市長的時候，我們有一起去，那時候我們的感覺就是希望帶動整個仁武、大社、大樹的生活圈，希望它可以接 186 甲。不過目前這樣設計，你是設計接到高 47，就是我們說的大社路而已，你主要要接到 186 甲才能讓整個路網…，這樣做起來才會有便利性。

新建工程處黃處長榮慶：

這個路線圖上面藍色的部分是高架橋，黃色的部分是隧道，我們看到的就是要接到 186 甲線，要先做高架橋再接隧道段才有辦法進入到 186 甲線，整個預期的經費 16 億多，重點要花的錢最多就是接 186 甲線，看起來不長，但是…。

張議員勝富：

不是？186 甲？是要接那一條路，我不是要叫你從隧道那裏做新的，你可以先接舊路，〔對。〕銜接 186 甲，你現在講的是 186 甲從這邊上去，還要穿過隧道再接 186 甲，這個我知道，我跟你說的意思是高 47 接 186 甲，慢一點延伸到那裡去。

新建工程處黃處長榮慶：

對，剛剛跟議員說明的就是高低、高程差的問題，所以我必須要用高架先跨過 186 甲線，接下來再做隧道平接 186 甲線的平面，所以這個路線我們要回去

檢討。

張議員勝富：

你要回去評估，工務局趙局長，改天我帶你跟處長去看現況，因爲這一條路花這麼多錢，差幾百公尺不是很多，我不是叫你第二期全部，是第二期的前端要接高 47 這裡，看看是不是可以連接起來，我講的意思是這樣，局長你回答。

工務局趙局長建喬：

我知道議員的意思，現在第一期的計畫道路就是接到議員說的大社路，議員的意思就是要接大社路跟 186 甲就可以通到義大，這樣交通比較順暢，現在有一個技術的問題，這個技術問題要接 186 甲，我們先不管隧道的部分，對不對？〔對。〕一個高程差的問題，這個我們用技術來克服、來處理。

張議員勝富：

麻煩一下，因爲這樣做這一條路比較實際，讓大社、仁武跟大樹、燕巢大家都使用得到，沒有差多遠，希望局長、處長努力一下。

我現在要建議牛食坑溪辦理整體計畫來整治，因爲牛食坑溪現在這樣，你有沒有看到，我們叫牛食坑溪，大社的人都叫中圳溪，中圳溪就是沒做整體規劃，它就是哪裡壞了就做哪裡，就像是貼膏藥一樣，不能夠一體成形，我們都有看到，這裡有些做好的有壞了、有的坍塌下來、有的還沒做。這裡就是從楠梓土庫清豐里一直到嘉誠，出去這裡是典寶溪的上游，所以這裡一有颱風來到這裡，大家非常的煩惱。壞哪裡就修哪裡，主要一直出去就是梓官沿海的出水口，我們這裡是算上游，下游整治好了，上游就是我們現在看到的，這裡都還沒有來做，水利局長報告一下，這個要怎麼處裡？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

牛食坑溪過去幾年整治，大致上就是跟議員所提的，如果有遇到一些排水的瓶頸段，既有的護岸毀損，我們就是用災修工程款來修。

張議員勝富：

我知道你們做事怎麼樣？你們是 RC 結構壞了，你們才會做，沒有 RC 結構，你們沒有做，就一直垮下來。

水利局蔡局長長展：

這一個是屬於整個排水系統的上游端，我們其實在下游部分，這幾年來經過…。

張議員勝富：

下游都做好了嗎？整治好了，我希望就是說，下游已經整治好了，就一直把

它做上來。

水利局蔡局長長展：

我們會把這個案，現在也會呈報之後的前瞻計畫。〔…。〕有，都有呈報。〔…。〕我們呈報後先規劃以後，再整體下游做起來。

主席（蔡副議長昌達）：

張總召質詢完畢，今天第四節王議員聖仁提書面質詢，請相關單位儘速回答。上午議程到此結束，散會。（敲槌）

十八、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.5.16 高市府都發住字第 10631661400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
106.5.4	周議員鍾瀅	建議整體規劃興建左營大路底原復興、永清、進學等里老舊眷村新社會住宅工程案。	都市發展局	一、左營舊復興永清進學里眷村房舍現已騰空，是國防部管有之眷改基金土地，該部表示需有償撥用或長期租用方式始能使用土地。 二、本市購屋及租屋負擔較北部城市低，對於照顧弱勢居住需求方面，優先以住宅租金補貼爲主，輔以蒐尋閒置公有房舍修繕，快速提供公共出租宅予經濟及社會弱勢戶居住。 三、住宅法修正後，除興建社會住宅外，亦透過「包租代管」方式，鼓勵民間釋出空屋，由政府或民間包租再轉租予弱勢戶，滿足居住需求。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.17 高市府捷秘字第 10630769000 號函復）

<table>
<tr><th>質詢日期</th><th>議員姓名</th><th>質詢事項</th><th>主辦機關
（協辦機關）</th><th>辦理情形</th></tr>
<tr><td>106.5.4</td><td>周議員鍾瀅</td><td>輕軌捷運第 2 期工程 C15 至 C37，建議改採捷運地下化（MRT）方式興建。</td><td>捷運工程局</td><td>高雄環狀輕軌路線全長度約 22.1 公里（C1～C37），於 101 年經行政院核定以地面方式興建，工程總經費為 165 億元。目前高雄環狀輕軌第一階段 C1～C8 已通車試營運中。
高雄環狀輕軌捷運建設（第二階段）統包工程（C14～C37），長度約 13.4 公里，已於 105 年 8 月 10 日由「中國鋼鐵股份有限公司」獲選為最有利標廠商，報價 57 億 8,888 萬元。並於 105 年 9 月 9 日簽約，於 105 年 10 月 11 日開始辦理本工程，目前進行細部設計中。有關大眾捷運系統興建方式工程造價比較如下：
<table>
<tr><th>興建方式</th><th>造價（每公里）</th></tr>
<tr><td>地下化</td><td>50～65 億元/公里</td></tr>
<tr><td>高架方式</td><td>20～25 億元/公里</td></tr>
<tr><td>平面方式</td><td>8～15 億元/公里</td></tr>
</table>
輕軌（二階）預計 108 年底完成，倘若改採地下化方式，除造價較高外，恐須與中鋼團隊終止契約，並依據統包契約第 22 條第（五）項規定並與廠商協議補償廠商因此所生之損失，整個計畫（綜合規劃、環境</td></tr>
</table>

				影響評估）須重新規劃及報送中央核定（約 3.5 年），所衍生「費用」、「時間」及「社會成本」影響甚鉅，故依核定之原計畫採平面方式施作。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.19 高市府環衛字第 10634547900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.4	周議員鍾瀅	半屏山登山步道跳蚤一堆，請做好環境衛生消毒工作，請相關單位做好相關工作。	環境保護局	一、有關半屏山其主管機關係為內政部營建署壽山國家自然公園籌備處，針對質詢地點之跳蚤衍生環境衛生問題，該處因應作為如下： ㈠業於 106 年 2 月 22 日、3 月 15 日、3 月 24 日、3 月 30 日及 4 月 14 日辦理環境消毒，在疫情趨緩前持續採取每雙週噴藥方式作業。 ㈡並為維護民眾及遊客登山安全，已於現場張貼公告及發布新聞稿，呼籲大眾登山口進出等注意事項。 ㈢另檢討跳蚤孳生問題，主要原因係登山口附近流浪犬隻造成： 1.已函（4 月 19 日）請動物保護處針對旨揭地點列為重點捕捉區域，以降低流浪犬隻對當地民眾的影響及有效解決衍生的環境衛生問題。 2.並持續配合誘捕移除流浪犬隻工作。

				3.將不定期派員巡查不當餵食情形，違者依法裁處。 二、本府環保局爲維護市容及保障市民健康辦理情形如下： ㈠係於3、4月針對半屏山登山入口處多次進行噴藥消毒作業（3月5日、14日、21日、30日及4月5日）。 ㈡必要時針對人行道周圍環境協助噴藥事宜。如跳蚤危害的程度嚴重時，將由本局左營清潔隊協助噴藥消毒，以防治跳蚤孳生。 ㈢並請清潔隊加強稽查及增加巡檢環境衛生頻率（2月22日、3月9日、13日、14日、23日、4月7日、11日、12日、13日、16日、17日、25日及5月3日）以保持環境清潔，以免跳蚤孳生。 ㈣對於餵食野狗或棄置廢棄物造成環境髒亂者，將依廢清法告發。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.12 高市府文資字第 10630886700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.4	周議員鍾瀅	建議擴大「見城計畫」規模，並爭取更多經費進行全面、周全的規劃，以完整保存文化古蹟，同時提升觀光產業發展。	文化局	有關本局「見城計畫」爭取補助經費及規畫辦理事項，說明如下： 一、左營舊城爲全臺保存較完整城池中年代最早（1825年）且保存面積最廣之古城，爲極具保存及再造價值之歷史現場。本局於105年規劃「見城計畫」爭取文化部再造歷史現場之專案補助，該案已於105年11月獲文化部核定近20億元經費（中央補助7成），規畫以8年時間，將達成「重建台灣第一石城」、「縫合龜山串接蓮潭」、「歷史堆疊城市考古」、「舊城門戶重塑再造」、「貫穿古今散步舊城」等五大計劃目標。 二、「見城計畫」除辦理整體規劃上位計劃外，並執行A到Z共26個單元計畫，預計將辦理舊城殘蹟修復工程（東門、北門共5段）、護城河通水工程、舊城北門段及門神修復工程、西門鐵工段城牆修復工程、西門城牆及城門基座意象

				展示規畫工程、舊城遺跡歷史公園等古蹟修復案，預計可達成重現百年舊城景觀、形塑舊城遺跡歷史公園等效益，並將重現舊城之人文地景，展現國定古蹟舊城的歷史脈絡，建構具文化深度的加值內容，重新連結被遺忘的歷史記憶，有助於本市文化觀光發展及文化城市形象之提昇。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.20 高市府環衛字第 10635661000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.4	**周議員鍾瀅**	廢棄輪胎如不妥善清理，將發生任意棄置影響環境衛生及衍生登革熱問題，必須好好處理，本席將會同公會拜訪局長探討廢輪胎問題。	環境保護局	一、去年初因國內廢輪胎膠片再利用機構由 5 家減為 3 家，每月產生 1,800 噸去化之缺口，導致廢輪胎處理廠產出之廢膠片無法消化，進而影響廢輪胎回收。 二、行政院環保署為解決國內廢輪胎膠片再利用量能不穩定問題，藉由市場機制促進資源循環效率，加速廢輪胎回收管道流通效能，業於 105 年 9 月 20 日修正屬產業用料需求之事業廢棄物種類，放寬廢輪胎處理後產生膠片之輸出粒徑限制。 三、目前機車行輪胎主要回收管道係交由本府環保局清潔資源回收車清理，因進處理廠處理數量遠不及回收數量，廢輪胎大多貯存於環保局各資源回收貯存場，環保局已嚴格要求所屬區隊，不得拒收廢汽、機車輪胎。 四、環保局已向環保署申請貯存場地及運輸費用，除積極促請環保署協調各縣市

				處理廠，將廢輪胎運往外縣市處理機構處理外；使用合宜場地暫存廢輪胎，並將賡續請環保署協助拓展廢輪胎處理管道，俾利疏緩本市廢輪胎處理壓力。 五、環保局將督促各區清潔隊加強巡檢轄區環境，遏止業者隨意棄置廢棄輪胎影響環境衛生及製造髒亂。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.21 高市府水市一字第 10633727900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.4	**周議員鍾瀅**	一、將來新台17線北端若有機會施工時，請爭取周邊排水方面的經費可一併解決大右昌地區、軍校路、援中港等地區積水問題，請水利局積極跟中央水利署積極爭取經費。 二、海軍委託水利局污水幹管代為施作，是否可將雨水一併規畫施作？請即刻協商國防部研討是	水利局	一、㈠國防部海軍司令部委託本府水利局代辦「楠梓區黑橋排水改道工程」，改道後將改善援中港德中路一帶積水情況，目前勞務案已上網招標，預計今年底完成設計作業並辦理工程發包。 ㈡針對右昌地區，本府水利局已辦理「楠梓區右昌元帥廟舊部落排水改善工程」，將右昌街、廣昌街、三山街等右昌地區主要排水系統作整體調查，以分流方式改善低窪處積水情形並獲中央納入流域綜合治理計畫辦理，105 年度 8 月因管線問題停工，並且部分私有土地償金先予發放，取得私人土地所有權人共識，目前各管線單位陸續進場遷改，預計今年度（106）7 月進場施作。 ㈢有關楠梓區軍校路一帶排水改善分作兩階段 第一階段： 為紓解排水系統之瓶頸

		否可行？ 三、援中港濕地旁污水處理廠，排放出來的水是否會影響水雉的生態，請水利局研議是否可將污水處理廠排放點放置在典寶溪，以減少對溼地的生態影響。 四、盡快增設後勁溪畔（右昌大橋至興中橋河段）防汛道路休閒座椅設施。 五、立即積極繼續施作和光街109巷口過路溝排水改善工程。		段，水利局於軍校路與和光街109巷口增設1.2＊1.2 過路箱涵以改善排水效能，依本案試挖成果，工區內管線情況複雜，包含台電、自來水、中華電信、台灣固網及軍方通訊管線等皆有所牴觸，本案業於105年12月26日停工並由管線單位陸續進場遷改。截至目前，多數管線已遷改完成，台電預計6月30日前進場遷移，完成後水利局將進場施作。 第二階段： 依據本市雨水下水道建置標準，對集水區與幹線容量作全面檢討，規劃於軍校路（蔚藍海岸大樓前至和光街109巷口）設置W＊H=1.2m＊1.2m雨水箱涵，長度約120m並配合施作橫向連通暗溝，總經費約985萬元，已獲內政部營建署補助，目前工程已決標，考量路證申請及管線抵觸問題，預計7月底前開工、107年度6月底前完工。 二、楠梓污水處理廠（以下簡稱楠梓廠）放流水排放入

				援中港濕地符合環境影響評估說明書之規定，按106年2月6日與工務局養工處及濕地保護聯盟討論（詳如附件），楠梓廠放流水挹注濕地改善了濕地水質，成爲水雉棲息地，有利於物種多樣性，後續本局將請楠梓廠研議放流至典寶溪之可行性。 三、有關新台17線南段設置雨水系統以減輕廣昌大排之排水負荷乙節，本府水利局將與府內相關單位研議可行性。 四、有關後勁溪沿岸休閒設施，本府水利局訂於106年6月27日邀集相關單位現地勘查研議。

附件

研商「援中港及永安濕地生態保育及管理維護情形」核復事宜

簽 到 表

壹、會議時間：106 年 2 月 6 日（星期一）上午 9 時正

貳、會議地點：本處研討室

參、主持人：[illegible]　　記錄：[illegible]

肆、出席單位及人員

出席單位	職稱	簽名處
本府水利局	工程員	[illegible]
[illegible]		[illegible]
社團法人 台灣濕地保護聯盟	專職	[illegible]
會計室	股長	[illegible]
公園工程科	[illegible]	[illegible]
四維養護工程隊	工程員	[illegible]
岡山養護工程隊	約聘人員	[illegible]
園藝工程科	正工程司	[illegible]
園藝工程科	幫工程司	[illegible]

研商「援中港及永安濕地生態保育及管理維護情形」核復事宜會議紀錄

一、 會議時間：106年2月6日(星期一)上午9時正

二、 會議地點：本處研討室

三、 主持人：王總工程司妙珍　　記錄：殷瑞妤

四、 出席單位及人員：(如附簽到表)

五、 會議結論

（一）援中港濕地

1. 有關審計核復地方級濕地應符合「重要濕地內灌溉排水蓄水放淤給水投入標準」第2條規定，懸浮固體濃度標準2.5毫克/公升部分查有誤植情形，應為25.5毫克/公升。

2. 請水利局及綠山林協助提供有關近年每日排放流水量相關資料及數據以及典寶溪水質調查數據，並函復審計處援中港濕地東區原規劃為淡化之生態環境，且污水處理廠溢注之水質水量符合排放標準，若無污水處理廠水量溢注，僅典寶溪水流入，則水污染更為嚴重。

3. 有關援中港濕地東區外來種魚類比例持平未增加、物種多樣性及水雉數量增加之監測調查資料，請濕地保護聯盟再協助提供。

4. 請以濕地生態發展未悖離原規劃目標，污水處理廠流水排放水量均有利水質淨化及生態物種多樣性，且同仁兢兢業業辦理濕地維護又獲得營建署評鑑優等，並無失職等情事論述函復審計處。

（二）永安濕地

1. 永安濕地建置之目標除為減緩永安地區水患，另為維護濕地生態，非以遊客參訪人數及生態旅遊發展計畫為依歸，請以承載量控管論述函復審計處，並敘明因致力於維護管理，永

安濕地營建署評鑑得到特優，並已與茄萣濕地成為大高雄黑面琵鷺最大棲息處。

2. 無尾溝碼頭工程部分，請敘明該方案確實可行，惟評估大環境經濟景氣，且為避免再浪費預算製作選擇方案及替代方案之成本效益分析報告，故先行暫緩施做，以避免成為閒置場所。爾後如有類似情事將於規劃時審慎評估。

3. 有關登革熱103、104年病例疑與永安濕地有關事宜，請以該年度大高雄登革熱數據皆有顯著上升，永安濕地改善當地水患，確實可減少週邊環境積水及病媒蚊孳生，且105年無病例，又永安濕地為鹹水型濕地且涵養魚類等生態，蚊蚋無法生長之情形論述函復審計處。

（三）以上相關辦理事項，請盡速辦理，以利彙整後於105年2月中旬函復審計處。

七、散會：上午11時00分

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.4	周議員鍾瀅	建請積極推動新台 17 線北段道路工程案，同時改善大學路及右昌地區淹水問題，並協調海軍總部施作雨水下水道工程。	工務局（新建工程處）	一、新台 17 線北起本市橋頭區典昌路，南至左營區南門圓環，全長約 7 公里。以德民路爲界分南北二段辦理開關。所涉及道路用地大多屬軍方所有，尚需軍方配合撥用提供。 二、北段工程（0K～2K+100）預定總經費 9 億 3,507 萬 6,000 元，提報營建署生活圈計畫，獲同意補助經費並由高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會審議墊付提案通過，106 年 3 月 16 日完成勞務評選招商，刻正積極辦理規劃設計及北段工程用地取得，工程預定 108 年通車。
106.5.4	周議員鍾瀅	請工務局立即進行本市左楠區各主要道路（包括：德民路、楠梓新路、朝新路及右昌街等）路面不平柏油刨除封層工程。	工務局（養護工程處）	一、楠梓區德民路（海專路到德惠路）本處施作完成。 二、加昌路（楠陽高架～外環西路，約 44,440 平方公尺）、朝新路（全段，約 8,000 平方公尺）、右昌路（軍校路～三山街，約 7,700 平方公尺）、楠梓新路（高楠公路橋下系統～建楠路，5,760 平方公尺），改善經

				費約需 2,306 萬 5,000 元。 三、上開路段現況多屬老化劣損，惟尚無立即危險，已予錄案辦理，未來將加強派員巡查，如有立即危險之路面坑洞將立即處理，以確保民眾行車安全，並視經費情形進行改善。
106.5.4	**周議員鍾滋**	即早規劃進行楠梓加工區後門德民路段木棉花行道樹遷移工程。	工　務　局 (養護工程處)	明年編列預算執行，預計 107 年 12 月 31 日完成移植。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.16 高市府警秘字第 10633288900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.4	**郭議員建盟**	兼顧治安保障與人權隱私，建議： 一、重視 M－Police 及車牌辨識監視系統無專法規範問題。 二、法源未決前，應限縮使用範圍，僅限轄區派出所獨立使用。 三、將操作紀錄行文研考會備查。 四、要求刪除他個人在現有臉部辨識系統所屬個資。	警察局 （研究發展考核委員會） （資訊中心）	一、M-Police 警用行動電腦為提供查詢之端末工具，與員警使用一般電腦查詢國民身分證、車籍、刑案等相關資料並無二致，皆係遵循警職法相關條文，於個人資料保護法第 15 條、第 16 條規定執行法定職務必要範圍內依法查詢。本府警察局依據內政部警政署函頒「警用行動電腦使用管理要點」、「警察機關資訊安全實施規定」等相關規定，規範員警使用管理及監督稽核機制。據此，本府警察局每月定期針對使用情形執行稽核，如有非因公務異常查詢，查明後視具體情節依「警察機關資訊安全實施規定」即時懲處，絕不容許有濫用之情形。 二、本府警察局錄影監視系統有關錄影資訊之管理、查閱、複製提供、保存等均依警察職權行使法、個人資料保護法等相關法令規範辦理，且系統並未對外開放，員警須因執行職務

				需要，申請核發晶片卡或帳號密碼，並依「高雄市錄影監視系統設置管理及利用辦法」、「高雄市錄影監視系統管理作業及督導計畫」相關規定，始能依權限查閱、複製相關錄影資訊，系統並自動記錄控管查閱情形，資料運用、保存並應依警察執權行使法、個人資料保護法等規範處理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.7 高市府財財管字第 10631527800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.4	**郭議員建盟**	前瞻軌道建設大力丸，自籌款佔舉債 589 億高雄吞得下？	財政局	一、前瞻基礎建設計畫包括軌道、水環境、數位、綠能、城鄉等五大建設，其中以軌道建設為大宗，本市提報 3 個計畫，岡山路竹延伸線第一階段 30.60 億元、岡山路竹延伸線第二階段 272.83 億元及捷運延伸環線（黃線）1,430.27 億元，共計 1,733.70 億元，合中央補助 940.31 億元、本府負擔 793.39 億元（自償性財源 435.76 億元、非自償性及用地費 357.63 億元）。 二、前瞻基礎建設計畫期程為 106 至 113 年，實施期間共計 8 年。有關本府計畫配合款來源，除舉債外，因軌道工程係採「公共運輸導向型開發（TOD）」運作，本市軌道建設自償性經費來源 435.76 億元，將由捷運局大眾捷運土開基金先以自償性債務舉借，未來捷運沿線土地開發，自償性財源實現後償還，無需列入本府受限債務管控；其餘配合款將以自籌財

				源（含稅課與非稅課收入）支應，不會影響其他市政建設推動及本府財政運作。 三、本市 106 年預估賸餘舉債空間約 548 億元，且每年債限將隨 GDP 成長而增加，GDP 成長 1%，約增加 20 億元，本府將嚴守財政紀律，力行開源節流，控管每年債務增加數，以控留舉債空間支應市政推動所需財源。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.22 高市府教健字第 10633118700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.4	**林議員瑩蓉**	建議採用 CAS 蛋做爲學校營養午餐食材，保障學生食的安全。	教育局	一、本市爲兼顧學生飲食安全及採用在地食材扶植在地產業，經教育局、農業局及衛生局等本府局處共同研議，學校午餐蛋品除具 CAS 標章外，生產來源經農業局檢驗符合 CAS 標準亦得採用，共同把關學校午餐食材。 二、由農業局源頭把關，檢驗合格方可提供學校使用 ㈠農業局基於協助本市蛋農及保障學童健康立場，進行雞蛋源頭畜牧場抽驗，並比照 CAS 檢驗項目送財團法人中央畜產會檢驗，檢驗結果判定報告提供給教育局及衛生局作使用端管理。 ㈡農業局每月比照 CAS 檢驗項目送驗，所送檢雞蛋和 CAS 檢驗項目及送檢單位一致。 ㈢至 106 年 4 月底止，每月檢驗結果均符合規定。 三、教育局加強督導學校落實午餐食材驗收程序 ㈠爲確實保障學童午餐食

				用安全，學校應確實依本府教育局「高雄市午餐工作手冊」中食材驗收標準規定進行驗收，核對廠商提出之出貨單、檢驗合格證明或 CAS 標章。 ㈡學校午餐食材驗收由營養師或午餐秘書依規定辦理，其中食材（蛋品）驗收，含雞蛋出廠證明、拆箱檢查蛋外殼清潔、有無異味、包裝標示生產日期及保存期限等，並於學校午餐日誌及驗收單（據）詳加紀錄。 四、衛生局就市面販售及使用之 CAS 雞蛋、洗選蛋及原料蛋進行動物用藥殘留抽驗，加強食材衛生安全把關 ㈠蛋品安全一直是本府衛生局歷年工作重點之一，105 年本府衛生局抽驗學校生鮮蛋品 29 件全數合格。 ㈡ 105 年 8 月 24 日研商學校午餐供應國產生鮮食材抽驗會議，校園蛋品由農業局執行抽驗，本府衛生局配合本府教育局辦理學校午餐廚房及食材衛生查察，針對蛋

				品等午餐食材衛生品質及其貯存衛生、作業場所環境衛生、人員衛生等項目依食品良好衛生規範準則查核，共同監督校園午餐安全。
106.5.4	林議員瑩蓉	建請重視提高入園率之育幼福利政策，快速提升公共化托幼之比例，加強設置公立及非營利幼兒園，國小附設幼兒園（2至5歲）可結合托育所(0至2歲)，並研擬有效之補貼政策。	教育局	一、配合教育部105年10月20日宣布擴大公共化教保服務供應之政策，以增設非營利幼兒園爲主、公幼爲輔，並考量本市幼教長遠發展及提供家長多元教育選擇權，本府教育局已訂定「高雄市106-109年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域增設公共化幼兒園，並已盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至109年約可增設非營利幼兒園144班提供4,160個就讀名額。 二、本市規劃至107學年度可增設非營利幼兒園計37班1,006個入園名額，與現有非營利幼兒園合計可提供55班1,490個入園名額，本府教育局將再次盤點所屬學校閒置空間，並召開非營利幼兒園經營法人說明會，鼓勵具資格之私立

				幼兒園申請辦理非營利幼兒園，俾加速擴充本市公共化教保服務供應量。 三、目前中央規劃之公共托育政策針對未滿 2 歲兒童係以「完善保母照顧體系」爲主軸，增加居家托育人員（保母）訓練及提供保母支持服務，社會局將配合中央政策以提高服務供給量及品質。另賡續配合中央政策推動 0 至未滿 2 歲之「父母未就業家庭育兒津貼」及「就業者家庭保母托育費用補助」等福利措施。 四、爲分擔家長教養負擔，扶植弱勢家庭幼兒及早入園，本府教育局針對 2 歲以上至 5 歲幼兒，除配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及中低收入家庭托教補助以外，開辦「幼兒教育及照顧補助」及「兒童托育津貼」，符合申請資格之幼生每年最高補助 3 萬 6,000 元。 五、另因影響生育意願因素多元複雜，需要多元、妥善之福利配套措施始能周延，少子化是全國須共同面對的嚴苛挑戰，需中央制定全國一致性政策始可解決，故衛生福利部業於 106

				年4月12日成立少子化專案辦公室，從生育、養育、健康促進及友善環境等面向進行資源盤點，並將於106年6、7月間提出短、中、長期計畫，讓家長願意生及養的起，社會局將持續掌握中央政策規劃內容並配合辦理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.4	林議員瑩蓉	左營兒 13 公園現況不佳，須加強維護管理。	工務局（養護工程處）	設施物損壞部分已全部修復完成，另養工處會加強維護管理。
106.5.4	林議員瑩蓉	富國路（大順一路～忠言路）、富民路（立文路～明誠二路）、裕誠路（光興街～博愛二路）路面改善。	工務局（養護工程處）	裕誠路已改善完成，富國路、富民路 7 月底前完成改善。
106.5.4	林議員瑩蓉	文學公園要增設涼亭。	工務局（養護工程處）	預計 106 年 12 月底前增設完畢。
106.5.4	林議員瑩蓉	楠梓右昌 7 號公園現況不佳、增設遊戲設施。	工務局（養護工程處）	預計 106 年 7 月底改善完成，目前公園內設施充足，無增設計畫。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.11 高市府衛健字第 10633394900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.5	**鍾議員盛有**	建請增加編列老人健康檢查項目經費。	衛生局	本府衛生局今（106）年與 54 家醫療院所簽約，1 月 1 日開始提供本市 65 歲以上市民及 55 歲以上原住民長者老人健康檢查服務，長輩持身分證及健保卡前往各合約醫院即可免費接受檢查項目包含：一般健康史（基本資料、個人及家族疾病史、長期服藥、健康行爲與憂鬱症檢測）、生化檢查（血糖、總膽固醇、三酸甘油酯、高密度脂蛋白膽固醇、肝功能、肌酸酐）、尿液常規檢查、腎絲球過濾率計算、低密度脂蛋白膽固醇計算、身體檢查（身高、體重、血壓、脈搏、腰圍、身體質量指數、視力檢查、耳鼻喉及口腔檢查、頸部檢查、胸部檢查、心臟聽診、呼吸聽診、腹部檢查、四肢檢查）、健康諮詢（戒菸、節酒、戒檳榔、規律運動、維持正常體重、健康飲食、事故傷害預防、口腔保健），以上由院所向中央健康保險署申請給付，本市另補助胸部 X 光、心電圖、血液及甲狀腺刺激荷爾蒙等 4 項檢查（依實際受檢項目每人最高補助 508 元）。

				105年度共計服務40,384人，106年度目前服務人數共計40,669人，因應本市老人人口成長，本府衛生局將積極爭取107度預算，提升本市107年度老人健康檢查服務人數。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.17 高市府民區字第 10630965200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.5	**鍾議員盛有**	建議整合區公所、戶所、圖書館等行政資源，於月眉段 2154-19、2154-3、2166-1 地號興建杉林區行政中心。	民政局（都市發展局）	一、查杉林區公所爲民國 66 年 4 月 29 日建造完成之建築物、戶政事務所係 68 年 10 月 30 日取得建物之建築物（前身爲警察局）、高雄市立圖書館杉林分館係 75 年 2 月 24 日完成興建之建築物。依據行政院主計總處財務分類標準表，三棟建築物皆未達最低使用年限；另旨揭地號土地係屬本府核准在案之開發計畫（98 年莫拉克颱風災後永久性安置住宅計畫－高雄縣杉林鄉月眉農場）範圍內，遷建將涉及開發計畫之檢討變更。 二、有關新建行政中心，事涉未來行政區域調整規劃及現階段土地擇定與取得、經費籌措、區內各進駐機關與地方民意需求，考量本府財政負擔問題，未來尚需納入多元意見審慎評估。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.19 高市府教小字第 10633167500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.5	**鍾議員盛有**	客語課程多安排於晨間或非正課時間，建議市府將客語排入正課，並建議本土教育的師資專長證照可以納入甄選或介聘來源。	教育局	本府教育局在推廣客語教學，落實母語扎根上向來不遺餘力，積極透過營造客語環境、生活化客語學習活動，體認客家語言、文化之美，戮力推廣保存客語，不僅獲中央客家委員會、本府客家事務委員會的開課經費補助，本府教育局亦編列預算開設客語課程。茲將客語課程安排情形說明如下： 一、客語教學現況： ㈠104 學年度客語開課 108 校，105 學年度客語開課 140 校。 ㈡ 105 學年度客語課正課開班與非正課開班比例爲 1：3。 ㈢推動夏日樂學方案，鼓勵學校於暑假期間開設客家語及客家文化學習課程，106 年度計五甲國小、信義國小、凱旋國小、十全國小、中壇國小、吉東國小、獅甲國中、五甲國中 8 校開客語相關班別。 ㈣實施客語沉浸式教學計畫，105 學年度計東門國小、福安國小、中壇國

				小、龍肚國小、龍山國小、吉東國小、新威國小、廣興國小附設幼兒園、美濃國小附設幼兒園、美濃幼兒園 10 所學校開辦。 ㈤中央客委會補助本市 87 校辦理客語生活學校計畫，總計 791 萬 3,900 元整。 二、本市客語開課困境： ㈠閩客語開課師資不足：依據教育部規定，通過閩語、客語中高級認證為合格師資，此門檻高，現職教師符合任課資格者寡，學校需外聘教學支援工作人員教本土語。 ㈡學校員額編制限制：各校因級科任安排皆有校本考量，致代理及代課聘用，無法優先聘任客語代理（課）教師。 ㈢區域屬性差異：客語人口集中美濃地區，此區無客語開課困擾；其他區域客語人口少，學生選修客語比例低。 三、改進措施 ㈠持續鼓勵教師踴躍參加本土語言認證考試 持續鼓勵教師參加語言認證，本（106）年開設

					客語認證加強班 3 班預計 150 位報名，現職教師認證通過閩客語中高級認證者全額補助報名費，並敘嘉獎一次，未通過者補助半額報名費。 ㈡規劃現職教師通過本土語認證並教授本土語獎勵機制 研議將通過本土語中高級認證列爲教師甄試加分項目；並對通過本土語認證且實質教授本土語現職教師專案敘獎；推動本土語認證且授課達一定比例學校專案敘獎。 ㈢鼓勵學校用合理員額專案經費申請教支人員鐘點費 教育部 105 學年度起以合理員額編制增加學校可用節數，教育局將宣導學校利用合理員額編制計畫申請閩、客、原教學支援人員鐘點費，將本土語課皆安排正課。 ㈣函文建議教育部放寬現職教師教授本土語言資格 建議教育部依不同年級訂定教師授課資格（如

				完成初進階研習可教低年級本土語課，通過本土語中級認證可教中年級本土語課，通過中高級認證教高年級本土語課） ㈤擇定目標學校試辦客語正課開課 朝師資共聘、增加經費、外加閩客語師資集中時段到校上課模式，擇定規模相近 4 校試辦客語正課開課。 四、有關本土教育的師資專長證照可以納入甄選或介聘爲改善本土教育師資不足現況，本府教育局已著手研擬本（106）年教師甄試，將加列通過本土語言中高級認證資格列爲加分項目之議案，提交教師甄試委員會討論，如決議通過方能列入教師甄試簡章。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.22 高市府環稽字第 10634551100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.5	**鍾議員盛有**	美濃吉洋地區被盜採砂石形成大峽谷，不肖業者傾倒廢棄物，甚至有毒物品，承諾處理卻無任何進度。	環境保護局	針對美濃吉洋地區被盜採砂石乙案，本府環保局辦理情形如下： 一、採集地號 310、311 及 314 地號土壤，檢測結果均非屬有害事業廢棄物，爲一般廢棄物。 二、311 地號土地已依廢棄物清理法第 11 條第 1 款開立二次勸告單及告發，本府環保局將依廢棄物清理法第 71 條代爲清理並核算代履行費用，由地主繳納。310 地號土地因原地主已死亡，本府環保局函詢子女皆拋棄繼承且未曾管理過該土地，依最高法院民事判決及法務部解釋函改告發管理單位財政部國有財產署並限期清理。 三、本府環保局已於 106 年 5 月 5 日向當地里長說明辦理進度，包含加強稽查、要求相關單位增設圍籬阻隔及監視系統設備，再於 5 月 6 日先行代履行清除表土部分廢棄物，共動員 15 名清潔人員、1 部山貓、2 部回收車及 2 部垃圾車。

				本府環保局先行代履行清除表土部分廢棄物，後續仍請法定責任權管進行清理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.25 高市府環廢管字第 10634554700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.5	**鍾議員盛有**	杉林區河床偷倒廢棄物，檢舉民眾為何又被請去說明，本案廢棄物如何處理。	環境保護局	一、案係杉林區公所 105 年 10 月 24 日函轉月美里辦公處民眾陳情案，於同年 10 月 19 日疑似有載運有毒廢棄物，至上開農地掩埋，杉林區清潔隊 105 年 10 月 19 日會同杉林區公所經建課現勘，未發現有回填廢棄物情事；本局稽查科 105 年 11 月 3 日會向杉林區清潔隊稽查，現場已回填整平。 二、本局復於 105 年 12 月 15 日會同貴席、杉林區鍾炳光區長、月美里劉逢亮里長、旗山分局員警、杉林區區隊、陳情人至現場會勘，陳情人表示於 105 年 10 月 19 日 6 時至 7 時遭掩埋約 2 輛卡車（35 噸/車）數量之廢棄物，現場鍾姓民眾調派怪手開挖，發現遭掩埋廢塑膠等廢棄物（開挖 2 處，採集樣品 2 組），並立即通知南督隊、保七三大三中隊到場。 三、綜上，當時掩埋廢棄物現場負責人沈姓男子、怪手司機江姓男子未領有主管

				機關核發之廢棄物處理機構許可文件，從事廢棄物掩埋處理行爲，違反廢清法第 41 條，涉犯同法第 46 條第 4 款刑責規定；另土地承租人黃姓男子未經主管機關許可，提供土地回填廢棄物，涉犯同法第 46 條第 3 款刑責規定，違反刑事部分，後續移請保七三大三中隊依法偵辦。 四、按雄藝環境科技有限公司 105 年 12 月 23 日廢棄物檢測報告（編號：R105RA0705、R105RA0706）結果，毒性特性溶出程序（TCLP）重金屬、pH 值皆未超出溶出標準，核屬一般事業廢棄物。 五、另保七三大三中隊會同環保署南督隊及本局人員，分別於 106 年 1 月 20 日約談謝姓地主、106 年 5 月 2 日約談陳情人、106 年 5 月 4 日約談現場車輛公司負責人、106 年 5 月 4 日約談地主委託人，以釐清案情，基於偵查不公開原則，約談內容尚不便透露。 六、廢棄物如何處理部份，因刑事偵辦尚須證據保全，俟偵辦進度告一段落後，本局將函詢地檢署是否仍有證據保全之必要，倘無

				，續依廢棄物清理法第 71 條規定，命清理責任人限期清除、處理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.6 高市府水市二字第 10634172700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.5	**鍾議員盛有**	一、建請改善梅姬颱風杉林區淹水問題，大旗美地區嚴重淹水，中壇橋上游淤積土方需加強清疏，加大通洪斷面；東門橋雖有清疏但上游還是淤積嚴重。 二、美濃興隆里大埤頭地區，缺乏區域排水規畫，每逢汛期豪大雨就淹水，清疏情形及治水計畫？ 三、美濃國中	水利局	一、有關杉林區淹水問題、美濃區中壇橋及東門橋上游淤積案。 ㈠梅姬颱風造成杉林區內寮溪排水不及，本局已於 106 年 6 月改善鳥仔坑橋上、下游護岸，並設置石籠保護護岸基礎。 ㈡中壇橋上游係為中央管河川（美濃溪），本局於 106 年 6 月 29 日高市水市二字第 10634153900 號函請經濟部水利署第七河川局妥處。 ㈢東門橋上游係屬東門排水範圍，為中小排水，現況兩側均為農田，本局於年度汛期前定期辦理清疏，本年度均完成清淤，目前排水尚屬通暢。 二、美濃興隆里大埤頭地區，缺乏區域排水規畫案。 興隆里大埤頭區域，為都市計畫外地區，目前大都為農田，現況水路尚屬通暢。本局於年度汛期前定期辦理清疏，目前均已完

		前清疏工程的土方都是載運至高屏溪堆置，是否可跟河川局溝通，是否可賣給當地需要的民眾？		成清淤兩條中小排水。 三、美濃國中前清疏工程土方案。 美濃溪屬中央管轄河川，主管機關為經濟部水利署第七河川局，有關疏濬淤土處理將另函文告知七河局。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.5	**鍾議員盛有**	建請鋪設高 100 線、高 99 線，美濃吉安重劃區周邊道路、柏油路面，以利交通。	工務局（養護工程處）	一、高 100 線道已於 106 年 5 月 15 日改善 11,459m^2。 二、有關美濃吉安重劃區周邊道路，經洽本府地政局 106 年已編列預算錄案改善，倘有剩餘經費將併同高 99 線道改善。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.11 高市府衛長字第 10633396800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.5	**林議員芳如**	因應長照服務法106年6月3日上路，面臨問題有長照財源、資源分配及長照人力，因應長照產業的擴展與龐大的人力需求，應檢討與如何因應，包括相關法令及研擬配套措施，如產業媒介、照服員友善安全環境及社區整合多元服務發展，並鬆綁不合宜法規。	衛生局	建構完整的職業生涯體系與薪資結構，可使照顧服務員有強化能力的機會與晉升的前景，進而穩定並提昇長期照護品質，且爲能提升照服員專業形象及職業價值，提議中央推動照顧服務員正名及建構職業分級制度；針對偏遠地區閒置建築物，建議中央檢討相關配套措施、鬆綁不合宜之法規。 一、本府業於 105 年 11 月 23 日函請教育部（高市府衛長字第 10538906600 號函）將培育照顧服務員納爲現階段發展高中技術職業教育之規劃，以培育適才適性應用於長照產業之人才，並依此培育體制回應照服員分級進階制度之建構。 二、爲提升照顧服務品質，除增加照顧服務員訓練課程外，加強宣導長照服務理念，提升民眾對長照服務熱誠，促進照顧服務員就業機會。 三、隨著人口老化，多元的長照服務資源需求驟增，爲避免長照資源分配不均，

				市府積極尋找各區間置公用空間，鼓勵媒合民間機構廣設長照服務單位，如日間照顧中心、小規模多機能服務模式機構等多元服務。礙於早期因建築法規規範不明確，導致偏遠地區常有建築物無使用執照或無法變更使用類別，以符合長照機構設置法規，另在政府無相關補助，業者利益考量下，投資意願低，導致偏遠地區長照資源佈建更加窒礙難行，嚴重影響偏遠地區長輩權益。此為全國多縣市遇到問題，將建議中央檢討相關配套措施、鬆綁不合宜之法規，以協助地方政府推動偏遠地區長照服務提供，嘉惠市民長輩實現「在地老化」政策。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.10 高市府財稅金字第 10631240100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.5	**黃議員淑美**	本市地方稅有何振興經濟之因應措施。	財政局	一、地價稅部分： 地價稅稅基為申報地價，申報地價係以公告地價為基礎，公告地價係由地政機關參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民眾地價稅負擔能力等評定，並經地價評議委員會審議通過。目前公告地價已由每 3 年調整 1 次，修改為每 2 年調整 1 次，除避免調漲時間間隔過久以致累積調幅太大，並能更確實反映不動產景氣變動，本市下次辦理重新規定地價為 107 年，屆時地價稅之核課視公告地價實際調整情形配合辦理。 二、房屋稅部分： ㈠房屋標準價格，目前為每 3 年重行評定 1 次，本市上次辦理房屋評價作業為 103 年，今（106）年將重行評定。106 年重行評定之房屋標準價格，係自 106 年 7 月 1 日起實施，適用於 107 年 5 月開徵之房屋稅，

				故今（106）年5月開徵之房屋稅仍適用103年評定之房屋標準價格，即今年與去年的房屋稅均適用相同標準核課。另本府於106年3月15日以高市府財稅金字第10630669700號公告本市106年期房屋稅開徵適用之住家用房屋現值免徵標準由10萬元提高爲10萬5千元。 ㈡本市106年房屋評價作業，將綜合考量各項因素及各界意見審愼研處，並採核實評定，漸進調整原則辦理，對老舊沒落之個別區域酌情調降，對商業交通發展、急起直追路段採溫和漸進方式調升，以符合租稅公平原則。106年重行評定結果仍需提經不動產評價委員會審議通過，並由市府公告後確定。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.16 高市府教高字第 10633019600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.5	**黃議員淑美**	技職生念大學變成教育迷思，建議技職學校應與產業結合，從高中職開始就業準備，留住技職人才。	教育局	一、為推動本市職業教育，培育優質產業人才並促進在地就業，本府教育局配合技術及職業教育法，推動相關職業準備教育，並致力與技專校院、在地產業接軌，以培養高雄在地技職人才，促進在地就業。 二、推動職業準備教育 ㈠與產業結合辦理專班部分，包含特色課程模式、產學攜手模式、建教合作模式、就業導向專班模式、創新產學合作模式等推動模式，發展如培養在地產業所需之林園中油化工班、重視專業技能養成之中工雄工中鋼建教合作班、中工台船產學合作班等，以逐步推動本市高級中等學校與產業接軌，培育優質人才以促進在地就業。 ㈡普通型高中部分，亦透過跨域課程、特色課程規劃，進行跨教育階段與跨產業合作，以兼顧普通型高中學生未來就

				學就業需求。 ㈢辦理有職業類科之學校亦配合技術及職業教育法與教育部二期技職再造等計畫，辦理務實致用特色課程、戰場體驗、業界實習、遴聘業師協同教學、教師赴公民營營機構研習等，以提升本市職業教育實務能力，並與產業脈動密切結合。 三、結合本市技專校院相關資源及產業職場體驗 ㈠本府教育局爲結合本市技專校院相關資源，已與高雄第一科技大學簽訂合作備忘錄，未來更規劃與高屏地區技專院校合作，並整合相關官方資源，提供優質教育環境。 ㈡教育部透過跨部會合作推動「青年就業領航計畫」、「青年教育與就業儲蓄帳戶」，鼓勵105學年度高中職應屆畢業生藉由職場等體驗，探索並確立人生規劃方向。教育部與勞動部分別補助每月5,000元，至多補助3年，計畫期滿可全數提領36萬元，作爲青年升學、就業或創

				業使用。目前教育部核定本府教育局所屬高中職學生參加青年教就業領航計畫計 560 人、參與青年體驗學習計畫 89 人，後續將辦理就業媒合。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.25 高市府經秘字第 10632550900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.5	黃議員淑美	一、如何提升產業轉型？ 二、目前高雄產業結構仍偏重重工業，但年輕人進入服務業比較多，不喜歡進入重工業，原因爲何？	經濟發展局	一、高雄地區具有國營背景的事業單位平均年齡均已偏高，包括中油、中華電信、台電、台水、中鋼、港務公司及台船等，50 歲以上員工占比均超過 5 成，此現象爲戰後嬰兒潮世代面臨退休，因此近期可預見這些國營事業將會釋出大量就業機會。這幾年高雄市政府對於產業轉型有兩個方向，針對既有鋼鐵、金屬、石化產業進行高值化，藉以對環境改善和薪資提升方面創造更多機會，另外配合高雄港埠用地調整再造及亞洲新灣區開發，市府積極引進新興產業文化創意、數位內容、觀光會展等相關高附加價值產業，並且引導企業總部南遷，帶動 2.5 級生產者服務產業發展，藉以提供新的就業機會。 二、年輕人目前工作選擇以工作薪資及環境爲主要因素，以高雄地區而言，傳統製造業的工作薪資長期而言是優於大多數的服務業

				，惟其工作環境舒適度不及服務業，近期針對傳統製造業配合中央相關政策，引導朝向高值化發展，透過研發投入，藉以提升產業價值及工作環境改善，近而提高薪資，吸引年輕人投入。
106.5.5	**黃議員淑美**	新興產業中有所謂「會展產業」，會展產業是否爲區域性產業？在高雄市已發展多久？能創造多少產值？	經濟發展局	一、2014 年是高雄的會展元年。本市自 2014 年高雄展覽館正式營運，便積極推動會展產業；會展產業又可區分爲「會議」及「展覽」二大部分，其中展覽產業之興盛關鍵在於「賣家價值」，即產業（供應商）具有群聚效果、產業根基雄厚，因此本市針對既有的優勢產業、新興產業及地方文化創意資源（包括醫材、鋼鐵、螺絲、船舶、遊艇、文創影視、工作母機、港灣開發、海洋科技、農漁特產品、生物醫學…等），進一步開發爲展覽活動，以強化並累積國際展覽品牌特色，目前臺灣國際扣件展及臺灣國際遊艇展即爲本市二大特色國際專業展覽。 二、另外，高雄因具有海洋港灣之特殊地理環境，因此，本市以「海洋、專業、

				熱情」三大特色爲會展城市品牌核心，以期打造成爲國際港灣會展城市；同時，由於高雄擁有山、海、河特色景點，因此，亞洲新灣區建設多數完工時，可透過高雄港埠旅運中心接待大型遊輪（承載大型獎勵旅遊/企業會議/觀光旅遊/大型活動之會展人士）、再搭配便捷輕軌捷運、同時藉由會展活動逐步帶動新灣區的消費及店家發展，整個新灣區將成爲具海洋風情的城市發展新基地，期能吸引民眾來到新灣區，進而發展會展、金融、文創、旅遊、知識及觀光等產業。 三、關於會展產業衍生產值之部分，根據經濟部國際貿易局公布 105 年全台會展產業爲 426 億元，推估高雄約占全台會展產值十分之一，因此 105 年高雄會展產值約 42.6 億元。再依經濟部國際貿易局公佈會展經濟乘數（衍生產值）爲 4.11，故以 42.6 億元乘上 4.11 倍約爲 175 億元新臺幣，此爲高雄會展產業衍生產值。
106.5.5	黃議員淑美	台積電會來高	經濟發展局	一、台積電評估於南科高雄園

		雄設廠嗎？		區設廠案，本府已與科技部南部科學園區管理局共同協助台積電評估進駐事宜，相關土地、用水、用電、環保等需求，已做盤點並提出可能解決方案，本府全力與相關部會及單位協調，盡力排除投資障礙，爭取台積電至高雄設廠。 二、台積電投資計畫尚未正式對外公布，本府不宜代為說明。相關設廠協助事項政府分工如下： ㈠進駐園區取得土地：科技部主責。 ㈡用水用電：經濟部主責。 ㈢環評審議：環保署主責。 ㈣地方主管之行政程序：本府全力協助。 三、本府已成立專人專案招商單一窗口，由經發局招商處擔任，協助至高雄投資之廠商，協調與克服相關問題，台積電評估設廠案已專案協助中。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.25 高市府環空字第 10634689600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.5	**黃議員淑美**	一、請說明空污總量管制概念。 二、台積電若無法空污減量，台積電與傳統產業，何者污染大？全力協助台積電排除空污總量管制。	環境保護局	「高屏地區空氣污染物總量管制計畫」係由行政院環境保護署於 104 年 6 月 30 日會銜經濟部公告施行，第一期實施期程自 104 年 6 月 30 日起至 107 年 6 月 29 日。 本市空污總量管制共計列管 428 家公私場所需取得既存固定污染源認可排放量，這個量就是總排放量上限值，且列管場所並需於第一期程結束前達成指定削減管制污染物認可排放量之 5%之目標;倘若列管場所採行具體防制措施（例如增設防制設備、採用低污染性原（燃）料等）後，致實際減少的排放量多於指定削減 5%之數量，此額外減少的排放量則可提供給新進駐廠家設廠使用。 本府環保局已積極配合中央跨部會協助，尋求解決台積電在高雄市設廠涉及空污總量管制－需取得抵換排放量之疑慮。依據空氣污染防制法第 9 條規定，除了可透過既有固定污染源減量取得差額排放量作抵換外，還可藉由收購老舊車輛（如汰舊二行程機車或柴油車）

				取得。 總量管制自104年6月30日開始實施以來，本局執行二行程機車汰舊經初步統計已向行政院環保署申請 VOC 排放量（環保署目前審查中）抵換，台積電設廠所需的排放量，依法可透過自由交易方式與既存廠家進行交易買賣，或透過公開方式獲取主管機關拍賣的排放量。此外，既存工廠削減量差額目前也已有交易移轉案例，本府將全力協助優良或低污染產業取得排放量抵換。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.31 高市府環綜字第 10634765600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.5	**黃議員淑美**	義聯等，每個案子爲什麼都卡環評。爲什麼美國可以，高雄不行。環評一做都很久，來來回回要三、四年。中油三個投資案也是卡在環評。產業是否凌駕環評之上，要考量。	環境保護局	一、環境影響評估審查期程會因開發行爲、業者書件資料完整性及補正展延時間不同而異。經查本府統計104～105 年審查通過之環評案件，開發案件送審之後，常因書件資料不齊全，開發單位需依環評委員審查意見補正後再審，來回補件及審查，導致審查期程較長。 二、爲加速本市開發案環境影響評估審查，本府將積極輔導業者縮短來回補件及審查時間；另本府召開環境影響評估審查會議皆邀請目的事業主管機關與會，協助釐清相關法規爭點，並說明開發之必要性，期能減少環評委員疑慮，減少審查會議次數。 三、另環保署爲加速環境影響評估審查，提升環評案件審查效率，已著手修正環境影響評估法施行細則及認定標準，藉此縮短審查期程，本府亦將廣泛收集各方意見提供環保署修正參考。未來將積極配合行

				政院環境保護署簡化環境影響評估審查流程之政策，使環評審查更有效率。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.22 高市府體處字第 10670472000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.8	沈議員英章	建請儘速成立體育局。	體育處	一、有關成立體育局乙節，本府辦理情形如下： ㈠為積極評估體育處改制議題，本府主動邀請臺北市體育局前代理局長丁若亭進行組織改造經驗分享，並組團參訪臺北市政府，就「組織預算經費」、「人力運用」、「場館管理」、「學校體育及社會體育分工」及「組織調整評估建議」等面向分享其經驗；教育局（體育處）亦就發展策略與組織願景積極尋求產官學界意見，並邀請桃園縣前體育局黃永旺局長分享改制前後組織改造與業務調整的過程與經驗。 ㈡體育處歷經多次內部會議討論，業於 105 年 11 月提出以組織現況為基礎、結合施政願景與國家體育發展政策之改制評估報告，並已提供本府相關局處共同研商討論。 ㈢本府相關局處預計於近

				期進行會議，並於 106 年中提出報告。 二、至於本市於全國中等學校運動會成績下滑乙節，本府檢討情形如下： ㈠為瞭解本市運動代表隊近年參加全國中等學校運動會之成績未有突破原因，及各單項運動平時選訓遭遇困難及需協助事項，教育局業於今年 5 月 3 日召開「本市參加 106 年中運檢討暨各單項運動強化座談會議」，並彙整與會人員建議事項如下： 1.本市運動績優獎金制度多年未修訂，與其它縣市相比已有落差，應提高績優運動選手及教練獎金，以激勵本市選手、教練提升競技水準。 2.提高重點競技運動項目選手培訓經費補助，編列預算針對亞奧運重點運動項目績優選手團隊進行精英培訓。 3.依體育署政策方向，以亞奧運常設運動項目為體育班發展主軸，其餘非亞奧運或民俗體育鼓勵改設運動

				社團推展，俾資源有效配置。 4.本市體育班數量全國最多，發展項目不限亞奧運；應逐年精簡本市體育班數，汰弱留強，以避免資源耗散。 5.整合本市體育軟、硬體資源，持續向中央爭取經費補助，並協助學校尋求企業及民間團體資源挹注運動團隊發展，以利學校運動團隊永續經營。 6.持續補助學校整建修繕運動設施，以提供基層選手更優質的競賽和訓練環境。 ㈡為因應本市各單項運動代表隊在選才、訓練、參賽時，面臨不同層次問題，教育局並將就中等學校運動會項目分設策進小組，召開座談會，研擬提升各運動團隊競賽績效之策略。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.25 高市府經秘字第 10632550900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.8	**沈議員英章**	仁武產業園區原本預訂面積230公頃，但後來變成75公頃，經濟效益恐縮小。	經濟發展局	一、仁武產業園區以國道10號仁武交流道東側台糖仁武農場爲基地範圍，基地面積約74公頃，全區爲都市計畫農業區。 二、仁武產業園區範圍勘選考量 ㈠土地取得可行性 考量歷往以徵收一般私地規劃開發產業園區屢屢衍生社會不良觀感，本園區範圍劃設以台糖土地爲主，並排除一般私有土地，以減少土地取得之阻力。 ㈡土地使用分區單純性 爲避免後續都市計畫變更程序涉及過多目的事業主管機關，致使開發時程延宕，本園區土地勘選以都市計畫農業區爲主，基地北側屬文教區（永達技術學院）之部分未予納入。 ㈢土地利用完整性 本園區範圍之調整，係基於土地權屬分布、地形地勢及既有路網切割等既有發展條件下，以

				各該坵塊完整性爲原則，以利後續整體規劃開發利用。 ㈣開發必要性 依本計畫用地需求調查結果，設廠用地需求 58 公頃，本計畫可釋出 48 公頃的產業用地，產業需求可充分支撐本計畫開發之必要性。 ㈤開發期程符合政策目標 本計畫範圍爲 74 公頃非表定 2 階環評，倘報編過程順利應可於 107 年底前完成報編，符合市府政策目標。 三、綜上，爲提高土地利用效率，並創造產業投資效益，本府經發局已通盤檢討本園區範圍，並適度調整園區面積。惟因納入周邊產業聚落，除恐未符前述範圍調整原則，所涉議題亦較爲廣泛，倘後續有產業需求，將於評估後以 2 期方式擴編。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.16 高市府水區字第 10633795800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.8	**沈議員英章**	一、愛河源頭的整治目前有何規劃？ 二、仁武八卦滯洪池目前規劃進度及推展情形如何？ （市區排水二科）	水利局	一、愛河源頭的整治 ㈠為整治北屋排水，本府水利局配合市地重劃，已先取得北屋排水部分工程用地，目前已於八德西路橋開始沿北屋排水向上游先行整治約 710 公尺（0K+655～1K+360），另開闢北屋滯洪池乙座，面積 1.5 公頃，2.8 萬噸滯洪量，上開工程總經費約為 1.8 億元，工程已於 106 年 2 月 15 日完工，完工後不但可美化市容、降低渠道水位，更可為該區域之防洪多一層保障。 ㈡另北屋排水上游約 720 公尺（1K+360～2K+088）目前部分既有河道位於私人用地內，且使用分區仍多為住宅及道路用地，將配合都發局及地政局後續都市計畫變更及爭取經費後，依規劃報告期程辦理。 二、仁武八卦滯洪池目前規劃進度及推展情形 ㈠為改善仁武八卦地區淹

				水情形，本府水利局利用閒置之學校用地，規劃闢建滯洪公園，已於104年9月15日辦理地方說明會，與會代表均表示贊同。園內除規劃種植各類植栽外，並設有環場步道，休憩涼亭、圓形廣場等多項休憩設施。此外，教育局規劃於基地內設置生態校園社區農場、都市農園教學棚架、生態學校教室群等生態教育空間，完工後將成爲結合防洪減災、景觀休閒、生態教育之優質休憩場所。 ㈡本案係由水利局辦理初步規劃及細部設計，營建署辦理發包施工。本工程於106年5月2日開工，預計106年12月完工。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.17 高市府農務字第 10631372900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.8	**劉議員馨正**	旗美地區有上百甲的台糖土地，卻租用給外縣市農民種植毛豆，建議市府督促台糖公司優先租給當地農民使用，以利農村經濟的發展。	農業局	一、為回饋旗美地區之農民及降低與外市、縣地區投標者競爭風險，本府業已 106 年 1 月 5 日以高市府農務字第 10533910800 號函，建請行政院農業委員會於「行政院農業委員會與經濟部協調台糖土地出租事宜聯繫會報」提案修正承租台糖農業用地租賃投標須知資格規定，以保障旗美地區農民享有優先承租權益。 二、案經台糖公司 106 年 1 月 25 日以農綜字第 1060001549 號函復：「台糖公司辦理農地租賃係以公開招標為原則，並採公開底價方式為之，投標人資格為依法設立登記之法人、商號及具行為能力之自然人，均可參與投標，爰為符合自由經濟市場精神，目前租賃方式宜予維持」。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.19 高市府教小字第 10633215500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.8	**劉議員馨正**	少子化後，小型學校不利學生團體生活學習環境及母語學習，另老師老化，影響新血注入，影響學童受教權。	教育局	一、鼓勵小校實施混齡（跨年級）教學 本市針對少子化致新生人數降低之學校，鼓勵學校實施學生混齡（跨年級）教學計畫，透過跨年級的混齡教學，讓不同年齡學生於部分領域及節數共同遊戲與學習，促使學生和不同年齡的學生彼此模仿、互相學習，充分學習與人交往的正確態度和技能，甚而促使年齡小的學生在年齡大的學生帶領下發揮更好的學習效果，產生鷹架作用，充分提供小校學生在校團體生活與同儕互動機會。 二、發展學校特色，維持生源 近年因生育率下降造成少子化，學校生源不足，在學生總數持續減少的趨勢下，學校必須維持既有的生源，避免外流。因應少子化所造成的影響，持續鼓勵與協助發展學校本位特色，以吸引學生就讀。 三、精進教師專業，減緩高齡化衝擊

				年金改革後，退休年限後延，教師在教學崗位服務的時間延長，持續鼓勵教師精進自身專業知能，回饋到實際教學及學校特色發展的面向上，提升教學品質。 綜上，因應社會的變遷，學校可以教師專業精進爲基礎，進而回饋到教學知能及學校特色的發展上；另，爲持續發展學校特色，也有賴教師專業知能的精進，提供更多的動能，促成學校永續發展，也能減緩少子化不利學生團體學習所帶來的衝擊。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.19 高市府勞訓字第 10671013600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.8	劉議員馨正	照顧服務員職業訓練應該在旗美地區開課。	勞工局	勞動部 94 至 105 年間由就業安定基金，自辦或委辦照顧服務員職前訓練，共計結訓學員 7 萬 1,679 人，訓後就業率為 62%。高雄市自 93 年起辦理照服員自費班，94 年起辦理公費班迄今，已結訓 12,834 人。 茲為確保辦訓品質，依據衛福部現行「照顧服務員訓練實施計畫」擇定由公益慈善、醫療、護理、老人福利、身心障礙機構之財團法人、社團法人、人民團體，及相關系所之大專院校承辦照服員訓練。今（106）年本市已經辦理照服員訓練的行政區計有 12 區，目前已經辦理 28 班，未來預計陸續增班至 47 班。 大旗美地區高美醫護管理專科學校護理科每年畢業百餘人；另自 103 年起，財團法人高雄市私立萃文書院社會福利慈善事業基金會於萃文佛恩養護院（內門區番子路 16-10 號）辦理照服員訓練，每年結訓約 30 人左右。 大旗美地區未來如尚有照服人力需求，除上述辦訓單位外，建請貴席協助鼓勵大旗美地區

				，當地有能力的訓練單位或大專院校向本府申請辦訓，造福當地居民。另單一行政區辦理之單一職類班別，若無法滿足市民多種職訓需求，亦請鼓勵大旗美地區市民跨區參訓、跨區就業。 感謝貴席關心大旗美地區職業訓練，本府勞工局將持續精進職業訓練與就業服務等各項作為，踐行「提升技能」、「安心就業」的使命。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.25 高市府經秘字第 10632550900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.8	劉議員馨正	臺灣目前推行新南向政策，而中國大陸在推一帶一路政策，還有亞投銀提供資金支持，未來將會排擠台灣政策發展，我們如何因應？	經濟發展局	高雄市目前正努力透過產業轉型，及配合中央新南向政策塑造成爲新南向基地來因應此一狀況，加上近期尚有前瞻基礎建設計畫，透過體感園區發展 VR 科技，希望在高雄形成新興產業聚落。 這幾年高雄市政府對於產業轉型有兩個方向，針對既有鋼鐵、金屬、石化產業進行高值化，藉以對環境改善和薪資提升方面創造更多機會，另外配合高雄港埠用地調整再造及亞洲新灣區開發，市府積極引進新興產業文化創意、數位內容、觀光會展等相關高附加價值產業，並且引導企業總部南遷，帶動 2.5 級生產者服務產業發展，透過上述作法來因應當前經濟與政策發展，帶動高雄翻轉。 因應國際大廠投入發展虛擬實境（VR）及擴增實境（AR）等體感科技趨勢，臺灣掌握硬體生產優勢，不能在這波體感科技商機中缺席，故而本府經發局站在過去扶植數位內容產業基礎上，將透過導入 AR/VR 等體感科技，協助數位內容業者

				以新科技硬體擴大既有數位內容的應用範圍與產值，並延伸至體感科技的領域。 透過爭取「前瞻基礎建設－體感園區計畫」10 億特別預算挹注，結合經濟部「體感科技產業發展計畫」，可望在高雄打造體感科技產業聚落，吸引相關產業群聚，打造體感科技生態圈。未來將鎖定以「FUN」（好玩、娛樂）爲核心，透過各種場域的體感科技應用如：主題樂園、百貨商場等，促成民眾使用，創造新的經濟動能，並進一步發展許多特殊領域的商業應用如：醫療、航太駕駛訓練等，期帶動軟體應用及數位娛樂，促成軟硬體內容整合、引導臺灣進入創新。 本府將與國發會，經濟部及高雄業者共同合作，積極發展體感產業，形成完整產業聚落。除府內各局處已經開始進行連結，包含衛生局醫療模擬訓練、文化局 VR 電影等；高雄更有完整的數位內容產業群聚基礎支持，業者包括智冠、奧尼克、兔將、繪聖等都在國際上發光發熱，迄今已有 194 家設立，創造 8,803 個就業機會，投資金額達 115 億元。 另外，針對體感新創業者研發初期資金匱乏問題，市府也將協助連結國發會資源，透過天

				使基金及國家級投資公司協助新創，並針對業者未來國際拓點佈局，連結「亞洲・矽谷」國際人脈，與經濟部、國發會密切合作，致力協助 VR 產業在高雄群聚成型。 此外，持續配合中央「石化產業高值化推動方案」，帶動本市石化產業由煉油石化爲主的傳統產業，轉型爲綠色能源與新材料等低碳高價值之低污染產業，在現有污染及 VOC 總量不成長的前提下，鼓勵現有廠商設立下游的加工應用產線，提升附加價值率。 在高雄成立國家級材料及循環經濟研發中心，研發產業關鍵材料，協助產業轉型高值化，切入五大創新產業供應鏈，也讓產業製程注入循環再利用概念，讓製造過程之副產物可再利用，變成有價之副產品，同時降低能耗，達到經濟發展與環境永續的目標。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.26 高市府財稅金字第 10631222200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.8	**劉議員馨正**	美濃下清水台糖土地因去年市府調漲公告地價，並以 5.5%的最高稅率向台糖課徵地價稅，台糖將地價稅轉嫁給土地承租戶，造成租金漲幅高達 3 倍，承租戶難以負擔，建議市府針對台糖土地之課稅，改採以承租戶實際租用面積爲課稅基準。	財政局	一、地價稅稅基爲申報地價，申報地價以公告地價爲基礎，公告地價係由地政機關參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民眾地價稅負擔能力等評定，並經地價評議委員會審議通過。本市最近一次辦理公告地價調整爲 105 年，地價稅之核課係配合公告地價實際調整情形辦理。 二、依土地稅法第 15 條及第 16 條規定，地價稅係按每一土地所有權人在每一直轄市或縣（市）轄區內之地價總額課徵；如土地所有權人之地價總額未超過土地所在地直轄市或縣（市）累進起點地價，則地價稅按基本稅率課徵，如超過累進起點地價，則採累進課徵。 三、地方稅相關法令均屬中央法規，具全國一致性，是以本市與其他縣市各地方稅之徵免，均依據地方稅法所規定之標準來核定，

				故本市地價稅之課徵，係由本市稅捐稽徵處依相關規定輔以實際勘查土地使用情形，予以核定之。 四、查案關土地計 1,788 平方公尺，該土地 105 年公告地價較 104 年調漲 37%，其中 788 平方公尺徵收田賦（目前停徵，等同免稅），並未課徵地價稅；餘 1,000 平方公尺按一般用地稅率 5.5%課徵地價稅，105 年地價稅 25,914 元較 104 年地價稅 18,883 元增加 7,031 元。 五、另查台糖公司對案關土地承租戶收取之地租，以 1,788 平方公尺作爲計算面積，包含徵收田賦而未課徵地價稅之土地 788 平方公尺，且 104 年租金率爲 2.4%，105 年大幅調高至 5.5%，以致 105 年租金 46,416 元較 104 年租金 14,762 元增加 31.654 元，調漲幅度高達 214%，故公告地價調漲非該承租戶負擔租金調漲之主要原因。 六、本府亦於 106 年 5 月 24 日以高市府農務字第 10631448100 號函建議該公司高雄區處租金漲幅應考量近年天候異常，農作物產量

				銳減導致農民收入減少，且農民大多年事已高等因素，訂定合理調整基準，以體恤農民。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.11 高市府水維字第 10634397000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.8	**劉議員馨正**	一、美濃地區水資源及砂石採集運輸回饋金使用方式？建議交由當地區公所成立管理委員會來運用，建議水利署直接撥入地方使用，而不是要使用回饋金還要向中央申請。因回饋金是補償受影響地區百姓的補償，理應由當地百姓決定。 二、自來水公司疑似要在美濃吉	水利局	一、㈠1.水源保育與回饋經費之運用：依據自來水法第 12 條之 2 第 3 項規定，水源保育與回饋費得納入中央主管機關水資源、相關基金管理運用，專供水質水量保護區內辦理水資源保育與環境生態保育基礎設施、居民公共福利回饋及受限土地補償之用。該項經費由保護區各公所依所獲補助經費提報相關計畫辦理上開事宜，並力求保育（如：水利及排水工程等）與回饋（如：獎助學金及水電費等）並重為原則。所徵收之水源保育與回饋費，將由各保護區成立專戶運用小組管理運用，其成員由相關中央主管機關、水質水量保護區內相關縣市區公所代表、居民代表、公正人士等組成運用小組協調及審議

			洋地區抽水，請市府跟中央協調，南部地區有很多地方有好的水源（如東港溪上游），不一定都要在美濃地區抽水，何苦找美濃地區百姓的麻煩。 （防洪科）（水利行政科）	通過後運用之。另依據「水質水量保護區專戶運用小組設置要點」第 8 條規定略以：經費由區公所提送納入預算證明向經濟部水利署申請撥付，由本府以代收代付，轉撥予執行計畫之區公所。 2.公益支出經費之運用：經濟部水利署第七河川局因辦理疏濬工程補助其工程所在及運輸路線所經地區，依據水資源作業基金公益支出經費編列及執行管考要點第 3 點規定，水資源作業基金公益支出運用項目包括水資源教育、愛護河川宣導、社區福利、排水、社區道路與生活環境改善、急難救助及其他經經濟部水資源局或河川局認定符合公益活動之項目爲限。 ㈡1.依據經濟部水利署「中央管河川局部河段許可地方政府辦理疏濬兼供土石作業要點」第 16 點規定，地方政府對疏濬採取所得	

				土石方料源應自行依相關規定處理。惟不得有違反公平交易法之行爲。其疏濬土石所得收益，至少應提撥百分之五十作爲該地方政府水利整治相關經費。」故疏濬砂石收益之 50%，依規定可作爲本府水利整治相關經費，先予說明。 2.有關本市各區公所申辦河川疏濬作業之回饋金使用方式，於縣市合併後市府已將收入之 5 成，編列相對歲出供其運用於疏濬作業及地方水利建設，自 105 年度起，考量疏濬成本提高，改以淨效益至少 5 成分配予公所，以有效回饋及支應區政推動所需。 二、有關自來水公司疑似要在美濃吉洋地區抽水事宜，本府水利局已於 106 年 6 月 22 日函請台灣自來水股份有限公司第七區管理處研處，因該公司尚在修正回應文稿中，後續本府水利局將另函回復。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.8	**劉議員馨正**	建請向中央爭取修復高 133 道路。	工務局（新建工程處）	一、預定採永久性結構重建，採跨徑爲 60+80+60m 之三跨連續鋼箱型架橋，橋墩高度約 25m，基樁採直徑 1.5m 之全套管基樁，基樁長度初估爲 80m，所需經費約 6 億 600 萬元（含設計監造費）。 二、本案將提報「『前瞻基礎建設計畫』－城鄉建設計畫－提升道路品質」爭取經費。
106.5.8	**劉議員馨正**	高雄市看板管理問題不能大小眼須一視同仁。	工務局（建築管理處）	本市廣告物管理自治條例之立法用意，係爲維護都市景觀，限制招牌尺寸，降低招牌之量體，讓本市之建築物能呈現出自然的風貌，並有助於防減災。對於本市違規招牌，本市將仍優先以輔導改善爲主，對於有公共安全疑慮才會強制拆除，並無差別待遇情形。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.16 高市府衛食字第 10633512000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.8	**陳議員明澤**	衛生局對於戴奧辛毒蛋應如何防範？ 一、如民眾發現問題蛋，如何檢測？ 二、68 年至今，本市已升格爲院轄市至今且無檢驗單位可供檢驗。 三、請衛生局要爭取本市設立戴奧辛檢測實驗室，以供檢驗。	衛生局	一、食品受戴奧辛污染與環境中的空氣、水、土壤有高度相關，有關戴奧辛毒蛋之防範，環保署及農委會持續執行環境監測及畜牧場之源頭管理；衛生福利部食品藥物管理署委託成大環境微量毒物研究中心實驗室持續監測食品中戴奧辛之含量並於 106 年 4 月 26 日發布新聞稿確認鴻彰雞蛋場雞蛋受戴奧辛污染，民眾選購蛋品可透過蛋盒或蛋箱張貼之溯源標籤得知來源牧場，本府衛生局將持續稽查本市蛋製品、液蛋製造場及市售蛋品來源標示，並輔導業者加強自主送驗檢測。 二、戴奧辛檢測實驗室設置成本高，且每年需額外編列維護及人事相關費用，故本市至今未設置戴奧辛檢驗實驗室，但南部地區已有 3 間經衛福部認證合格的實驗室，包含；成功大學環境微量毒物研究中心（超微量物質分析實驗室）、正修學校財團法人正

				修科技大學超微量研究科技中心（環境檢驗實驗室）、環虹鋃騰科技股份有限公司（環虹鋃騰科技股份有限公司－新速食檢測定中心）。另 SGS 台北食品實驗室也通過衛福部認證，SGS 高雄實驗室可代爲受理並送樣。 三、㈠戴奧辛檢測實驗室設置評估中，另食品藥物管理署自 106 年度起已不再提供補助經費。 ㈡戴奧辛檢測實驗室設置成本高，經評估軟硬體設備約新臺幣 1,150 萬元，且每年維護及人事相關費用約 140 萬元，費用與委外檢驗費用相當。 ㈢目前委託成功大學環境微量毒物研究中心檢測戴奧辛，每件收費新臺幣 27,500 元，以 1 年抽樣禽畜水產品 50 件評估，委外檢驗費用約 140 萬元。 ㈣依據衛生福利部現行公告檢驗方法「總號 14758 類號 N6369 食品中戴奧辛及多氯聯苯殘留量檢驗方法」，戴奧辛檢測實驗室需達到無塵環境等級以避免環境干擾因

				子；分析儀器需爲高解析質譜儀，分析儀器及檢體前處理之器皿器具均需獨立使用且定期進行擦拭測試，以避免造成環境污染；操作人員需經專業訓練，確保數據準確度並自我防護。 ㈤檢測實驗室建置規範及成本評估如下表：（如附表）

品項	金額（元）
獨立負壓或無塵室操作空間，專用器皿器具設備	1,500,000
高解析質譜儀或高階氣相串聯質譜儀	10,000,000
小計	11,500,000
儀器維護保養及電費（1 年）	800,000
人事及訓練費用（1 年）	600,000

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.23 高市府環廢管字第 10634559500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.8	**陳議員明澤**	一、本市事業廢棄物再利用廠是否有非法棄置回填於農地造成不知情家禽養殖戶產生含戴奧辛蛋之情形？ 二、本市岡山區為隨西路所堆置之有害事業廢棄物是否委託合法再利用廠進行處理？再利用廠所產出之產品如何監督控管其流向？再利用廠為何要遷往台南？程序是否合法？	環境保護局	一、經查本局公害陳情系統，未發現民眾檢舉事業廢棄物再利用廠非法棄置回填於農地造成不知情家禽養殖戶產生含戴奧辛蛋之情形。 二、本市岡山區為隨西路所堆置之有害事業廢棄物尚未委外清除處理，現場仍進行打包作業；另再利用廠產品流向部份，本局固定每年派員稽查，查核再利用情形、設備運作狀況、產品生產、銷售及庫存申報等情形；另經洽廠商了解，因岡山廠土地租賃契約至 106 年 7 月中旬，且位於巷內，清除車輛行進較為不便，故遷往台南。程序上，再利用廠之遷移仍須依「經濟部事業廢棄物再利用管理辦法」第 3 條第 4 項及第 6 條規定，向經濟部工業局申請通案再利用許可，並經審查核准後，始得為之。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.8	陳議員明澤	爭取興建茄萣永安跨海大橋，帶動整體觀光。爭取中央前瞻計畫經費。	工務局（新建工程處）	依據原高雄縣政府 90 年「永安鄉跨海大橋工程委託規劃設計」92 年「高雄縣永安至彌陀跨越阿公店溪出海口橋梁工程規劃設計」報告，主要工作項目分爲興達港跨海大橋、永安區聯外道路及阿公店溪出海口橋梁及道路，預計總經費約 74 億 1,211 萬元，第 205 次市政會議指示，請交通局協助針對興達港跨海大橋整體區域性交通需求進行通盤評估。
106.5.8	陳議員明澤	茄萣 1-4 號道路開發案，目前進度？	工務局（新建工程處）	一、本計畫道路範圍北起莒光路，往南至 1-1 號道路，長度約 992 公尺（含一座橋長約 25 公尺），都市計畫寬度爲 30 公尺，惟爲降低道路開闢對濕地之影響，採 15 公尺道路寬度進行規劃（9 公尺道路，兩側另規劃各 3 公尺人行兼自行車道），並於道路兩側配置 10 公尺寬隔離綠帶，總工程費約 1.5 億元。完工後，可健全茄萣區南北交通路網，促進崎漏社區當地經濟發展。 二、本案已完成工程設計及通

				過環評審議，目前全案由營建署辦理茄萣重要濕地等級及範圍審議中，將依審議結果辦理後續事宜。
106.5.8	**陳議員明澤**	高鐵外環道－湖內到茄萣段聯絡道路應加速積極辦理。	工　務　局(新建工程處)	湖內－茄萣外環道路爲東西向道路，東起省道台一線，西臨茄萣區莒光路，預定開闢30公尺寬道路，目前辦理都市計畫變更中，於105年11月15日內政部都市計畫委員會第888次會議審決，將修正補充內容後再行提送內政部。預定106年8月底前提送修正版至都發局轉內政部。
106.5.8	**陳議員明澤**	省道台一線湖內段拓寬之進度。	工　務　局(新建工程處)	一、台一線湖內段中山路爲交通部公路總局轄管路段，都市計畫寬 40 公尺，湖內段目前僅餘中山路二段 2 巷至大仁路長度約 3,700 公尺尚未拓寬，道路現寬約 24 公尺，拓寬範圍有私人土地及地上物尚未徵收及拆遷，總經費約 12 億元。 二、目前交通部公路總局已完成可行性評估作業，並提報交通部爭取省道改善計畫經費中，俟經費核定後執行。
106.5.8	**陳議員明澤**	路竹科學園區銜接湖內東方	工　務　局(新建工程處)	一、本案地方建議開闢二條道路，主線規劃道路寬度 8

		路開闢工程。		公尺，長度爲 1,220 公尺，北段爲都市計畫農業區道路長約 720 公尺，南段爲非都市計畫區路段爲長約 500 公尺（含一座橋梁長約 36 公尺）；支線接正義一路 216 巷規劃道路寬度 9 公尺，長度爲 85 公尺（含一座橋樑，長約 16 公尺），位於都市計畫農業區，現況該二條道路尚未開闢，若需開闢則要都市計畫變更完成。 二、總經費 9,489 萬 9,649 元，目前湖內區公所辦理都市計畫變更中，俟完成都市計畫變更程序後，視市府財源通盤研議。
106.5.8	陳議員明澤	茄萣區砂崙國小南側（8 米道路）開闢工程。	工務局（新建工程處）	自茄萣區砂崙國小南側 8 米道路開闢工程屬都市計畫道路，長約 335 公尺、寬 8 公尺，現況尚未開闢，道路打通有利健全路網，工程總經費初估約 2,514 萬元，將視交通需求及市府財源通盤研議辦理。
106.5.8	陳議員明澤	茄萣區茄萣國小南側（8 米道路）開闢工程。	工務局（新建工程處）	自茄萣區茄萣國小南側 8 米道路開闢工程屬都市計畫道路，長約 380 公尺、寬 8 公尺，現況尚未開闢，工程總經費初估約 5,048 萬 4,000 元，將視交通需求及市府財源通盤研議辦理。

106.5.8	陳議員明澤	建議評估「茄萣區莒光路三段連接台南市永成路一段道路開闢乙案。	工　務　局（新建工程處）	一、由莒光路往北銜接台南 2-12、3-57、2-11 延伸段至永成路經費約 3 億 3,600 萬元，路線範圍經過都市計畫區－墓地用地及農業區，及非都市計畫區，非屬計畫道路劃設範圍內，須辦理都市計畫變更和非都市計畫區選線流程。 二、爭取先期作業費 200 萬元補助，本府於 105 年 8 月 16 日提報生活圈計畫，經內政部營建署 105 年 8 月 30 日函復說明二：「本次所送案件部分工區範圍尚未完成辦理都市計畫變更，與本生活圈道路交通系統建設計畫補助執行要點（都市計畫內道路）不符，請貴府自行籌措經費辦理規劃作業。」鑒於財源中央無法挹注，後續視交通需求及市府財源通盤研議辦理。
106.5.8	陳議員明澤	茄萣信義路二段尾與信義路三段頭無法貫通。	工　務　局（新建工程處）	茄萣區信義路二段至信義路三段間，爲 8 公尺寬都市計畫道路，長度約 252 公尺，現況 6 公尺寬長約 66 公尺供通行，其餘未開闢貫通長度約 186 公尺。開闢總經費約 9,750 萬元，將視交通需求及市府財源通盤研議。

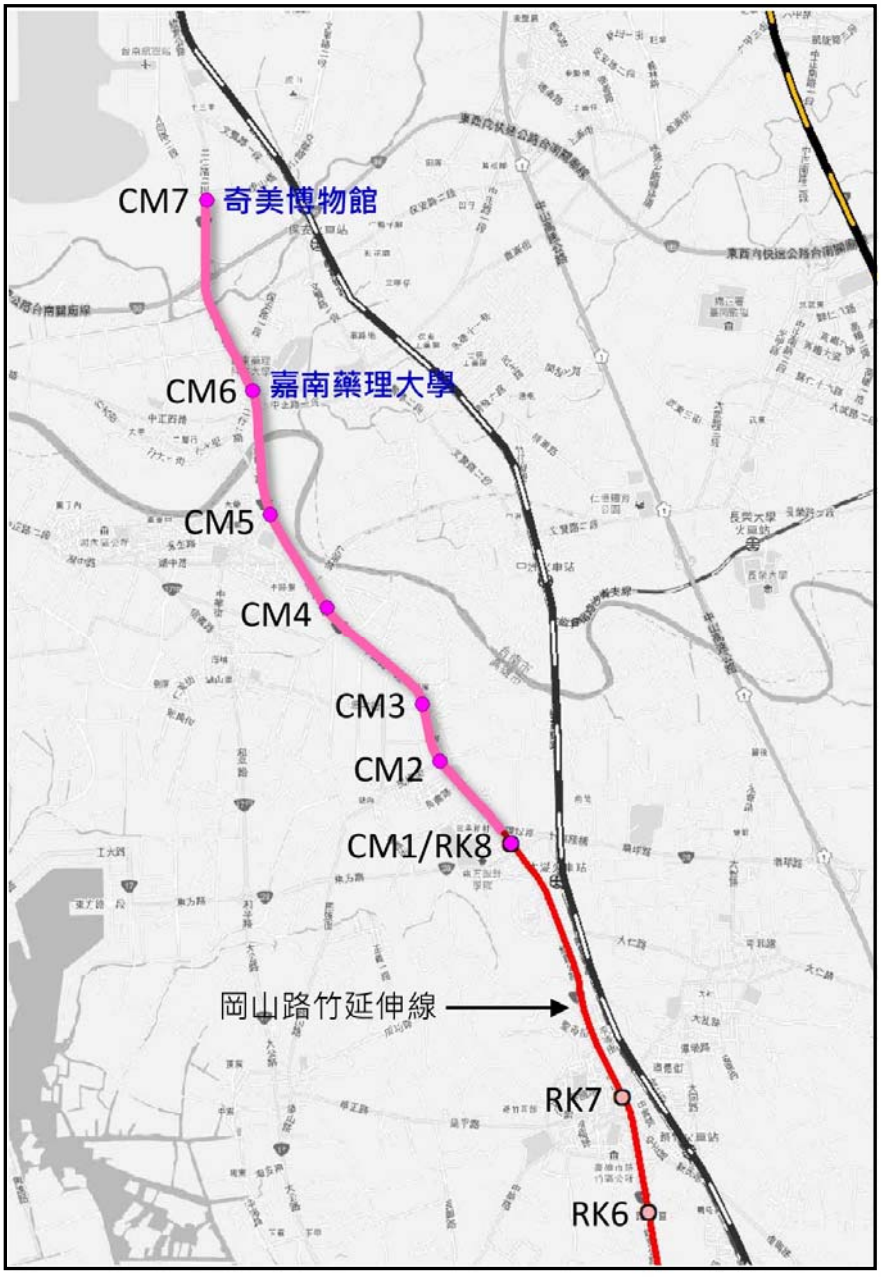
高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.8	**黃議員天煌**	建請拓寬大寮區江山里光明路三段 1078 巷道路，路小常發生交通事故，希儘速編列經費開闢，以符里民期待。	工務局（新建工程處）	光明路三段 1078 巷，位於大坪頂以東都市計畫農業區農地重劃區內，長約 380 公尺，現況約 4 公尺寬供通行。目前爲農業區農地重劃道路，有關變更爲 8 公尺寬計畫道路部分，業經本市都委會審議通過，本府都發局於 106 年 5 月 15 日依程序提報內政部審議。俟審議通過後，再依交通需求通盤研議。
106.5.8	**黃議員天煌**	具體建議設置大寮區進學路通學步道。	工務局（養護工程處）	查該處通學步道屬學校用地非道路用地，且爲保持景觀一致性及避免二次施工，請教育局於設計通學步道時一併將照明列爲施工項目以利時效。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.5.19 高市府捷秘字第 10630801600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
106.5.9	方議員信淵	建議捷運紅線延伸至台南，形成高雄台南共同生活圈。	捷運工程局	一、本府捷運局於 104 年 12 月底完成「高雄都會區大眾捷軍系統整體路網規劃作業顧問服務案」期末報告審定，依規劃成果，捷運後續路線包括紅線延伸至台南之奇美延伸線。 二、奇美延伸線：本路線起於捷運岡山路竹延伸線 RK8 車站，沿省道台 1 線佈設，經湖內、仁德，止於奇美博物館主要入口旁，路線全長 7.05 公里，系統型式爲高架輕軌，共 7 座車站。 三、捷運路線之推動，應依交通部頒布「大眾捷運系統建設及周邊土地開發計畫申請與審查作業要點」辦理三階段作業，首先各捷運路線將先納入大眾捷運系統整體路網評估，於成爲優先興建路線後，再依審查作業要點規定，依序辦理可行性研究、綜合規劃及施工前準備等三階段作業。 四、未來推動時機，將考量路線優先順序、都市發展及

				經濟情形等客觀條件成熟，再逐步落實推動。



高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.26 高市府交運監字第 10634680600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.9	方議員信淵	高雄捷運公司在農曆年節期間由清潔人員充當保全員維護捷運安全，缺乏完整 SOP，請立即檢討改善。	交通局	一、依本府捷運局與高捷公司之興建營運合約，高雄捷運營運期間並無需配置保全員等相關規定。 二、查高捷公司於捷運高架路段，爲確保乘客安全，故聘請保全員負責月台巡視、旅客引導等工作。保全員巡視其他區域、用餐、休息等時段，疑似有清潔人員兼當保全員於月台層導引民眾等情事發生。 三、次查新進清潔人員訓練除月台清潔注意事項外，亦須接受捷運常識、事故通報方式、旅客受傷昏倒處理、違規事件勸導等訓練，若發現異常可發揮機動效果，隨時通報站務人員或保全員處理。 四、本府交通局於 106 年 5 月 18 日辦理高雄捷運定期檢查，已將此項目列入一般注意改善事項，要求高捷公司研擬改善方案。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.22 高市府教社字第 10633142200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.9	蕭議員永達	請教育局嚴格管理補習班，避免再有第二個房思琪。	教育局	一、依「補習班及進修教育法」第 9 條規定，有性侵害、性騷擾或虐待兒童行爲，經判刑確定或通緝有案尚未結案，不得擔任短期補習班之負責人與教職員工。如短期補習班負責人有前項情形者，應廢止其設立許可，教職員工有前項情形者，應予解聘或解僱。 二、爲防堵補教業「狼師」，教育局持續「3 防 3 管」機制： 「3 防」即持續加強於聘任時查核「無刑事紀錄證明」、「不適任教師系統」、「家防中心及高雄地檢署檢具之性侵害及性騷擾加害人名冊資料」等三層防制機制；「3 管」即 3 層管理機制，以建立安全學習環境，包含「補習班應掌握人員無刑事紀錄本局並不定期稽查」、「補習班應建立並公開性侵害及性騷擾申訴管道」、「發生或發現性侵害及性騷擾事件應予以通報」，以

				具體作爲爲補習班安全設下防護網。 三、對於此次事件，教育局函文所屬學校再次強化身體自我保護的教育，同時也函文所屬 2,023 家補習班，務必加強人員查核及相關通報機制建立。此外，教育局亦請本市兩補教協會加強宣導各補習班應充分自律，除詳實查核教師資格、落實建立教師名冊、檢核良民證外，並主動張貼申訴專線及落實家長座談，以共同保護孩子的安全，教育局亦將持續查察，維護學童就學安全。
106.5.9	蕭議員永達	請廣設公共化幼兒園（公立或非營利幼兒園），恢復原訂 106 年要增設的17班公幼。	教　育　局	一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，並有助達成增加公共化幼兒園的目標。 二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公

				立幼兒園，平日服務時間可至下午5時，較公幼多1小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。 三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局已訂定「高雄市106-109年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至109年約可增設非營利幼兒園144班提供4,160個就讀名額。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.23 高市府經秘字第 10632495400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.9	**吳議員銘賜**	台電公司南部火力發電廠位處高雄都會區，不僅毗鄰高級住宅，更在市府重點發展的亞洲新灣區內，市府應加速與中央溝通，儘速推動南部火力發電廠的遷廠。	經濟發展局	一、有關亞洲新灣區內南部火力發電廠遷廠時程，經洽台電公司南部火力發電廠了解，目前該廠尚無遷廠規劃，惟廠區內現有 4 部發電機組預估於 122 年除役，後續規劃與相關實施進程原則依總公司規劃及配合中央能源政策辦理。 二、本案將與經濟部持續討論，俾利亞洲新灣區之發展。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.5.25 高市府經秘字第 10632550900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
106.5.9	吳議員銘賜	有關和發產業園區目前開發進度、預期目標以及優勢。	經濟發展局	一、本府委託合發土地開發股份有限公司辦理「高雄市和發產業園區開發、出（標）售及管理案」契約於 104 年 9 月 3 日簽約，預定 4 年完成。 二、開發案 9 大工程包含整地、假設、道路工程、停車場工程、景觀、服務中心、配水池、污水廠及雜項工程，整地、假設、道路、雜項等工程已完成設計發包，配水池、污水廠等工程已完成設計刻正發包（資金由開發公司支應者免依採購法發包）中，而景觀、服務中心等工程已完成初步設計由市府審核中。 三、本園區優勢有聯外交通便捷鄰近既有工業區、公共設施完善、同步施工亦成立跨局處推動小組廠商如期完工、允許產業類別多元得免環評作業程序、土地售價合理並提供融資及相關優惠等五大優勢。 四、本園區初估投資金額逾 200 億元，年產值 400 億元，

				可提供10,000個就業機會，創造個人所得76億元，增加政府稅收，每年營業稅20億元、營利事業所得稅 6.8 億元、個人綜合所得稅 4.6 億元及房屋稅、地價稅。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.2 高市府農植字第 10631504000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.9 (書面質詢)	**許議員慧玉**	農業局與屏東科技大學合作，研究以「台灣原生的平腹小蜂對抗荔枝椿象」的生物防治計畫，期望未來能以生物防治法降低荔枝椿象族群密度，避免危害荔枝及龍眼生產，並確保農眼蜂蜜的品質。105 年在橋頭及田寮釋放 1 萬 2 千隻平腹小峰，經過一年的調查研究發現，平腹小峰的寄生率比往年提升不少，106 年預計將釋放 3 萬隻平腹小蜂。 去年生物防治法的試驗成效不錯，但對於全面防治荔枝	農業局	一、本市大崗山地區有大片國有地，栽植大量龍眼樹，因龍眼價值低及地形影響，通常採粗放管理的方式，鮮少用藥及矮化，因此成爲荔枝椿象的繁殖的天堂。本府爲解決大崗山地區荔枝椿象危害問題，自 104 年與屏東科技大學合作總計釋放 1 萬 2 千隻荔枝椿象卵寄生蜂－平腹小蜂，105 年總計釋放 3 萬 1 千隻，106 年與苗栗改良場合作，目前已釋放 8 萬 5 千隻平腹小蜂。 二、目前屏東科技大學及苗栗改良場在平腹小蜂的大量飼養方法上仍有瓶頸待克服，兩方亦積極尋求廠商技術轉移中，目前仍難以全面推廣於農民運用。另因荔枝椿象已有藥劑可供防治，防治效果亦較生物防治迅速及有效，平腹小蜂等生物防治主要運用在無法利用藥劑防治的區域如本市大崗山等地及有機農田，因此目前並無計畫運用在台灣欒樹的防治上

		椿象的運用上，是否已達技術成熟階段？如是，何時可全面推廣農民運用？ 另外，本市行道樹種植許多台灣欒樹等無患子科植物，是否也有計畫運用平腹小蜂防治荔枝椿象的危害？ 目前平腹小蜂只能對付荔枝椿象的「卵」，對已孵化的若蟲及成蟲是沒有效果的，若在 12 月至 1 月間進行藥劑防治，兩者兼具的綜合防治是目前最佳解決方法。請問除此之外？有無持續研究其他防治方法？		。 三、目前除平腹小蜂的生物防治方法較爲成熟外，另有美和科技大學正在進行的黑殭菌的防治研究，因黑殭菌的寄主範圍廣泛，尚需要針對寄主、環境影響及施放方法進行評估，目前仍在試驗階段。以及藥物毒物試驗所的性費洛蒙的誘殺防治，此部份因成效較差，目前仍持續研究當中。 四、本府將持續關注其他防治方法之研究進度與成果，如有其他替代方案也將研議與其進行合作。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.2 高市府衛社字第 10633836900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.9 (書面質詢)	**許議員慧玉**	成立專責毒品防制局立意宗旨、組織規程、預期目標？	衛生局	高雄市政府成立毒品防制局之必要性說明 壹、前言 隨著經濟成長及社會型態變遷，毒品氾濫已成全球性危機，我國亦日趨嚴重，更嚴重衝擊社會治安及個人身心健康，顯見毒品危害造成的各方面問題不容忽視，成立毒品防制專責機關，刻不容緩。 根據聯合國毒品與犯罪辦公室(United Nations Office on Drugs and Crime, UNODC）2016 年世界毒品報告指出，2014 年全世界 15 至 64 歲人口中，約有 2.5 億人的人曾使用過非法藥物，且有增加濫用新興藥物之情況，約有 20.7 萬藥物濫用相關的死亡案例，相較於去年成長了 10%。 據統計 105 年全國毒品查獲量總計 6,596.9 公斤，較 100 年（2,340.1 公斤）增加 2.8 倍，又本市查獲毒品件數 5,529 件，查獲毒品人數 6,758 人；查獲毒品重量 2,168.92 公斤，

					均較往年增加。分析 10 年來的毒品犯罪相關數據可看出毒品問題並未獲得眞正改善，除了傳統毒品（大麻、安非他命等）的威脅，新興毒品也成爲一大隱憂。 鑑於上述毒品氾濫問題，造成對社會經濟危害程度越顯惡化，茲毒品防制業務涵蓋層面多且廣，本府爲強烈抵制毒品橫行，秉持「防制先於戒治，預防勝於治療」，以提升本市市民生活福祉爲前提，成立毒品防制專責機關實屬當務之急，以解決本市毒品犯罪之問題。 貳、本府毒品防制業務現況分析 本府爲辦理毒品防制業務，於衛生局內部一級單位「社區心衛中心」下設「物質濫用防制股」，辦理物質濫用防制及毒癮減害等毒品防制業務。又爲加強推動毒品危害防制相關業務，現有任務編組型態之「高雄市毒品危害防制中心」，並設置 6 組（預防宣導組、保護扶助組、危害防制組、就業輔導組、戒治服務組及綜合規劃組等），由各組主辦機關

				及相關機關共同辦理策劃督導及協調執行毒品危害防制業務。分工說明如下： 一、衛生局 ㈠提供或轉介施用毒品者接受戒癮治療及追蹤輔導。 ㈡規劃辦理毒癮患者參與清潔針交換計畫及替代療法計畫。 ㈢建置戒癮者檔案及轉介治療處理流程，定期追蹤輔導與管理轉介施用毒品者服務案件，並提供心理輔導及衛生教育。 ㈣辦理毒品防制及戒癮狀況分析與統計。 ㈤辦理專線電話諮詢服務。 ㈥辦理毒品防制專業人員之教育訓練。 二、社會局 ㈠提供施用毒品者家庭重整及心理輔導等關懷訪視。 ㈡提供或轉介施用毒品者各項社會救助、法律服務、保護安置及危機處理服

				務。 ㈢辦理社會工作專業人員毒品危害防制相關專業訓練。 ㈣建立毒品危害防制保護扶助處理程序。 三、勞工局 ㈠提供施用毒品者職業訓練及就業服務。 ㈡綜理彙整施用毒品者就職狀況整體績效資料。 四、教育局 ㈠策劃及推動毒品防制預防宣導。 ㈡協助施用毒品者子女之就學輔導。 ㈢提供施用毒品者就學服務。 ㈣毒品危害防制資料之編印。 ㈤毒品防制教育春暉宣導。 五、警察局 ㈠依法採驗尿液、訪查施用毒品者及毒品查緝事項。 ㈡失聯施用毒品者協尋。 ㈢毒品犯罪統計分析 ㈣本府毒品查緝業務，由警察局所屬二

					級機關刑事警察大隊下設偵查組負責。自去（105）年11月配合執行全國毒品大掃蕩，在此次全國查緝藥頭318名中，高雄地檢署占85名(占全國25%），與橋頭地檢署合計120名（占全國37%），該查緝成效同時反應於本市治安評比，7次內有5次名列第一，且亦獲選105年全國同步查緝毒品專案行動－護少專案績優單位。 參、成立毒品防制局之必要性及迫切性 一、五年內再犯入監高達七成 依法務部統計處資料顯示:105年新入監毒品受刑人1萬933人,較前一年增加1,193人（增加12.2%）。分析10年來毒品犯罪相關數據可看出，毒品的問題並未獲得眞正改善，除了傳統毒品（海洛因、安非他命等）的威脅，新興毒品也成爲一大隱憂

					。施用二級毒品（大麻、安非他命等）受觀察勒戒人數，10 年增加三成，目前監獄收容人數中，毒品罪受刑人由 101 年 44.9％攀升至 105 年 49.5％，其中 5 年內再犯而入監則高達七成。 二、藥癮個案一年再犯率增加 毒癮戒斷成功機率不高，然而重複進出監獄將耗費國家資源，因此降低個案毒品再犯率，一直是毒品防制之難度極高之使命。依據全國與本市統計自 100 年至 105 年列管藥癮個案一年再犯率可發現，全國一年再犯率均高過本市，顯示本市毒防中心之努力，惟本市兩年之比較，於 105 年上升至 24.67%（相較前一年增加 4.79%），探究原因為：部分個案甫出獄尚未建立良好關係，又與不良同儕接觸易再使用毒品，而穩定接受追輔的個案，追輔越久再犯率越低；因此，投注

				更多資源加強出監銜接、社區處遇、幫助個案復歸家庭，結合家屬團體，藉由重要他人重建家庭連結。（如圖一） 三、監禁爲主的刑事政策，無法解決毒品問題 台灣目前監獄收容人數中，約 40%爲毒品犯罪人，其中大多數是再犯而回籠者，5年內再犯而入監則高達 70%。刑事政策的監禁處分已達飽和，毒癮戒癮問題，絕非監獄監禁所能解決，後續的輔導才是重點。（如圖二） 肆、本府成立毒品防制專責機關之目的及效益 一、專責機關統籌整合，由協調到主導 ㈠依毒品危害防制條例第 2-1 條略以：「直轄市、縣（市）政府爲執行毒品防制工作，應由專責組織辦理下列事項，包括：提供施用毒品者各項社會救助、法律服務、就學服務、保護安置、危機處理服務

					、職業訓練及就業服務、家庭重整及心理輔導等追蹤關懷及訪視輔導等服務；並轉介施用毒品者接受戒癮治療等」。 ㈡本府雖有成立毒品危害防制中心之任務編組，由相關局處職司毒防工作，惟經實務檢討，毒品防制工作缺乏位階較高之專責機構進行統籌與規劃，對於目前毒品氾濫乃至新興毒品問題及年輕化高風險族群防範明顯不足，形成毒品防制斷點。又過去毒防中心綜合規劃組設於「衛生局物質濫用股」，政策推動仰賴分工，缺乏及時回應垂直整合機制，橫向協調雖有機制但面對驟變趨勢緩不濟急，綜觀國際趨勢均設有專責機構，爰將過去毒防中心的協調角色提升到主導市府毒品防制的重要角色，

				透過專責機關之成立，進行趨勢研析並與能適時政策回應，以利務實之政策推展及增加時效性。 二、各國辦理毒品防制業務之情形 經查世界各國多設有專責機關並配合跨部會單位辦理毒品防制相關業務，說明如下： ㈠各國毒防組織一覽表（如表一） ㈡以香港保安局禁毒處舉例說明 保安局轄下的禁毒處專責統籌政府各部門、非政府機構以及社會各界爲對付吸食毒品問題而推行的政策及措施。禁毒處也協助打擊清洗黑錢及恐怖分子融資活動的工作。禁毒專員統籌禁毒處的工作。禁毒處與禁毒常務委員會攜手合作，從下列五管策略打擊毒品問題： 1.制訂和檢討法例，以打擊毒品的		

				非法製造、販運和吸食，並由警務處和海關採取執法行動。 2.禁毒處與其他政府部門及機構推行的禁毒教育和宣傳活動。 3.戒毒治療和康復服務。 4.研究工作，以協助制定適當的禁毒策略和計畫。 5.對外合作與內地及海外機關聯手採取行動和交換禁毒消息。 三、整體規劃反毒策略，建構無毒家園 ㈠統籌規劃整體反毒策略，擘劃高雄成爲無毒家園宜居城市，參考世界各國經驗，本市以直轄市反毒之領頭羊角色，率先首創於107年1月1日成立「毒品防制局」爲高雄市政府所屬一級機關，展現本市對毒品危害防制的決心。 ㈡強化現有毒品防制業務之各項功能，	

					整合毒品防制業務，並結合民間力量，由前端預防至後端輔導處遇，並配合警察局積極查緝毒品之模式，整合執行「防毒」、「拒毒」、「戒毒」結合「緝毒」四大工作區塊，以積極推動反毒工作，協助毒品施用者戒毒和康復治療，並透過輔導及施予技職訓練，讓戒毒者能有適當工作，遠離毒品，重返社會。 ㈢補足現有斷點：目前中輟生增加（法務部:106年3月青少年毒品使用者有96.6%是無學籍）吸菸到毒品不到一年，除現有春暉專線，前進校園在前端阻隔實有其必要性，同時藥癮者年輕族群的次文化在現有制度亟待處理，因此成立毒防局之專責機關，補足現有斷點，以因應防毒施用者年輕化，毒品食品化等嚴

				峻新挑戰。 ㈣毒品防制局未來防制策略（如表二） 四、成立毒品防制局無疊床架屋之疑慮 茲本府毒品防制局成立後，將擔負本市毒品防制之專責機關之重要角色，統籌規劃整體反毒策略，由毒防局垂直整合毒品防制業務，並橫向協調各局處毒品防制相關業務，以個案管理之整體概念，連貫整合前端預防至後端輔導處遇之業務，結合執行「防毒」「拒毒」、「戒毒」及「緝毒」四大工作區塊，整體規劃本府防毒策略藍圖，爰毒品防制局成立後，各相關局處將配合毒品防制局規劃之毒品防制工作，執行下列任務： ㈠教育局 1.初級預防處遇：配合初級預防處遇工作，以降低毒品新生人口，針對高危險家庭、對象提供專業輔導處遇。	

				2.完善預防宣導工作：由毒防局整合年度工作計畫，本府教育局協助提供相關策略，有效建置完善預防宣導作為。 3.強化聯繫平台：由毒防局統籌規劃強化警政、衛政、社政及教育單位聯繫平台，針對未成年個案召開聯繫會報，即時採取輔導作為，以降低兒少藥物濫用之可能。 ㈡社會局 1.提供施用毒品者家庭重整及心理輔導等關懷訪視。 2.提供或轉介施用毒品者或家屬各項社會救助、法律服務、保護安置及危機處理服務。 3.辦理社會工作專業人員毒品危害防制相關專業訓練。 ㈢勞工局		

				1.開發藥癮更生人就業職缺。 2.利用政策工具輔導藥癮更生人就業。 ㈣警察局 配合整體反毒策略，在緝毒工作上與毒品防制局密切合作，共同達成反毒工作目標。 五、成立毒品防制局之預期效益 毒品防制局是一個專責機關，負責統合毒品防制等各項相關業務，同時縝密規劃落實個案管理使反毒網絡更加綿密，爰本市爲展現反毒決心，挑起擔任各地方政府領頭羊角色，力促營造無毒生活環境，爲達成以下之目標而邁進： ㈠提升高雄市反毒量能 1.從協調到主導中央策略結合橫向整合主導資源運用。 2.強化前端預防補足斷點：因應施用者年輕化，建	

					置多元社區模式，提升社會支持力量。與國際學術研究交流提早監測未來趨勢變化。 ㈡降低新增人口 1.透過實證研究提供有效益之預防及戒治工作，加強危險因子與保護因子的驗證與運用，降低毒品新生人口。 2.參與國際學術研究交流提早監測未來趨勢變化。 ㈢降低社會成本 強化社區輔導功能，減少社會成本：與地檢署合作緩起訴個案 500 人，將節省監所成本 8,000 萬（矯正機關花費 16 萬/人/年）。 ㈣降低再犯罪率 1.降低一年再犯率。 2.降低 5 年內毒品受刑人出獄再犯率。 ㈤強化前端預防補足斷點

				因應施用者年輕化，建置多元社區模式，提升社會支持力量。 ㈥適時向中央提出反毒策略建議： 目前本市有關毒品防制業務均以各局處各司其職之分工方式各別進行，缺乏統籌專責機關整體分析研究並彙整相關問題及策略，爰本市率先全國首創成立毒品防制業務專責一級機關：毒品防制局，將針對毒品防制策略整體進行研究分析與綜合規劃，研擬相關策略及建議，並適時向中央提出未來反毒策略之整體建議及修法方向。 ㈦長程目標 1.使校園涉毒人數、染毒青少年人數逐年下降、增加成功戒癮人數、毒品再犯率及人數下降及增加接受輔導處遇的人數。 2.營造反毒居住環	

境，宜居城市健康高雄。

伍、毒品防制局之組織架構、業務職掌及相關經費規劃方案（係屬草案持續規劃中）

一、組織架構

毒品防制局為本府所屬一級機關，負責統籌整合及規劃本市毒品防制工作，並透過實證研究提供有效益之預防及戒治工作，參與國際學術研究交流，提早監測未來趨勢變化，運用多媒體動畫體驗，建構反毒教育體驗中心，以個案為中心直接服務，為監測、規劃、研究、創新、專業服務五合一的機關，組織架構初步規劃 3 科之業務職掌如下：

㈠綜合規劃科

1.訂定策略、整合年度工作計畫。

2.建構服務網絡、發展本土性服務方案、成立專業智庫培訓多元人才、媒體、電腦網絡資訊管理及綜合績效督考等

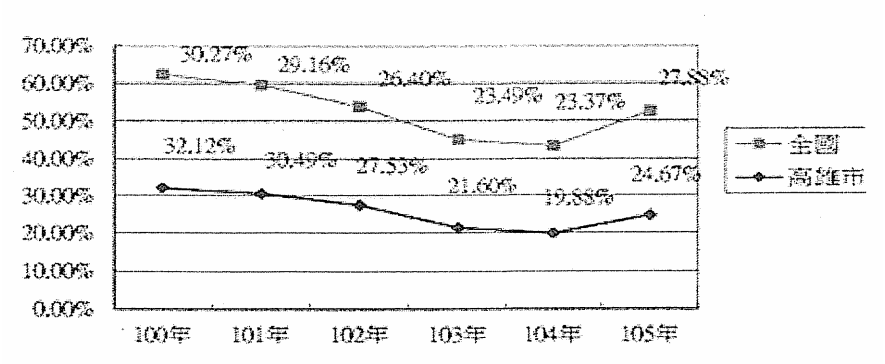
					事項。 3.負責各局處聯繫與相關法規研究。 4.中途之家規劃。 ㈡研究預防科 1.研究與發展、綜整毒品危害趨勢。 2.規畫保護機制及危險因子預防策略。 3.毒品多樣貌型態演變及與國際學術交流等事項。 4.規劃輔導方素與國際反毒接軌，參考世界各國反毒之作法及策略趨勢，同時研擬出毒品研究相關報告。 ㈢處遇輔導科 1.藥癮者入監銜接輔導及出監社區處遇、危機管理、二十四小時戒毒成功專線服務。 2.推動多元社區輔導方案等事項。 3.個案輔導處遇。 4.辦理中途之家後續處理問題。（

				如圖三） 二、人員配置 該局之人員配置情形初步規畫如下： ㈠正式編制人員35人： 依組織法規及業務職掌人員之相關職務擬進用之專業人員，目前初步規劃爲社會工作、社會行政、衛生技術及衛生行政等專業職系。（如表三） ㈡臨時人員36人（個案管理師督導5人、個案管理師31人）－法務部計畫補助。 ㈢技工1人、工友2人。 三、高雄市毒品防制局經費預估（如表四） 陸、結語 市長陳菊強調：「反毒是良心工作。」、「搶救一個人不受毒品危害，如同挽救一個家庭，因爲一人吸毒，全家皆受其害。」，本市爲凸顯掃蕩毒品的決心，率先站出來成立全國第一個毒品防制專責機關，取代現行任務編組之毒品危害防制中心，並結

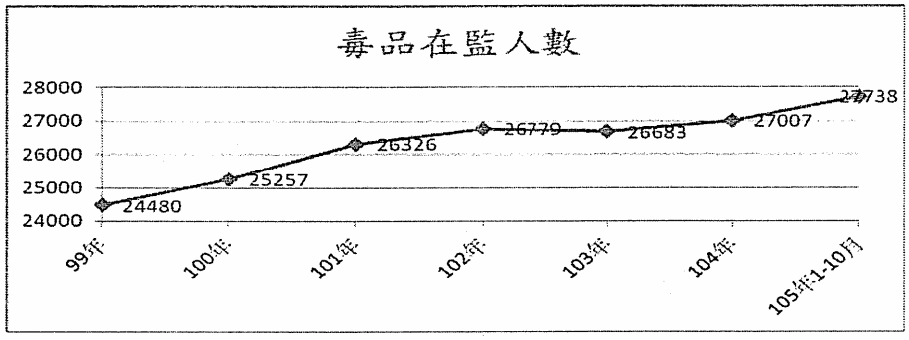
				合民間資源挹注，促成公部門與私部門之共同合作，未來毒品防制局成立後，將毒品防制從前端預防至後端輔導處遇，作全面性統籌規劃及整體連貫性的執行，共同營造高雄爲無毒家園宜居城市，敬請貴會予以支持、鼓勵與指教。

圖一

列管個案一年再犯率



圖二



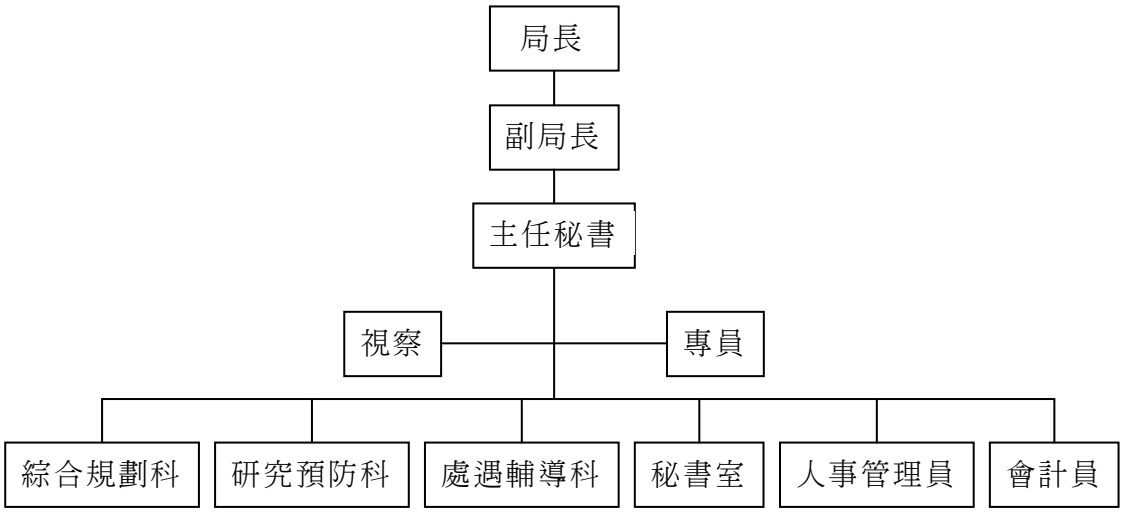
表一　各國毒防組織一覽表

國家	專責單位	
美國	專責+跨部會	跨部會機制：白宮下設國家藥品管制政策辦公室（ONDCP） 部會：人類健康服務（HHS）藥物濫用和心理健康服務局（SAMHSA）、司法部緝毒局
英國	專責+跨部會	跨部會機制：藥物濫用委員會（內閣層級） 緝毒部會：內政部（Home Office）
荷蘭	專責+跨部會	跨部會機制：衛生福利部及運動部負責協調 緝毒部會：法務部、內政部
新加坡	專責+跨部會	跨部會機制：無 緝毒主要部會：內政部中央肅毒局（CNB）
日本	專責+跨部會	跨部會機制：內閣府設藥物亂用對策推進本部緝毒部會：警察廳、厚生勞動省、財務省關稅局、海上保安廳
香港特區	專責+跨部會	設立「保安局禁毒處」負責制定禁毒政策，並統籌禁毒教育和宣導計畫、研究工作、戒毒治療和康復服務、國際合作事宜，以及執法行動
臺灣	跨部會	跨部會機制：衛生福利部、法務部、教育部

表二　毒品防制局未來防制策略

模式	原因分析	策略
從協調到主導	中央策略結合	橫向整合主導資源運用
	趨勢掌握回應機制不足	趨勢研析與適時政策回應
補足斷點	多元社區模式待建置	1.完整中途之家（不只宗教力量） 2.家屬支持團體 3.以紓壓爲原則的團體 4.藥癮匿名團體的規劃與建置
	實證情資待補實	1.實證資料的建置 2.危險因子與保護因子的確認與運用
	施用者年輕化	1.研議新方案介入：中輟生增加（法務部：106 年 3 月青少年毒品使用者有 96.6%是無學籍）。 2.前進校園深化及落實策略：吸菸到毒品不到一年前進校園的必要性 3.藥癮者年輕族群的次文化待處理，成立高風險族群匿名團體

圖三



毒品防制局組織架構圖

表三

職系	負責之工作
社會行政職系	對於社會救助、社會服務及社區處遇等工作從事計畫、研究、擬議、審核、督導及執行。
社會工作職系	基於社會工作之知能，對更生人之保護、就業支持輔導、諮商輔導等，從事計畫、研究、擬議、審核、督導及執行等工作。
衛生行政職系	基於衛生行政之知能，對健康促進及衛生教育等，從事計畫、研究、擬議、審核、督導及執行等工作。
衛生技術職系	基於衛生技術等知能，對藥物管制從事計畫、研究、擬議、審核、督導及執行等。

表四　高雄市毒品防制局經費預估

項目	說明	預算數
人事費	正式人員 35 人	30,870,243 元
	法務部補助 36 人市府自籌	7,327,123 元
小計		38,197,366 元
業務費	一般事務費、委辦費、國內外旅費、國內獎補助費等	30,761,130 元
設備及投資	房屋裝修費、OA 辦公裝修、電話/網絡建置費、資訊軟硬體設備費等	2,041,504 元
經費規劃合計：80,000,000 元		
備註：法務部補助 36 人經費 11,317,000 元		

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.5 高市府觀維字第 10630222800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.9 (書面質詢)	**許議員慧玉**	盼市府加速對於觀音山風景區的建設，並明確提出整體規劃，針對短、中、長期訂定建設目標。市府對於「大社觀音山風景區入口處新建公廁」迄今仍置若罔聞。	觀光局	有關觀音山風景區入口處新建公廁 1 案，本府觀光局已於 106 年 3 月 24 日會勘後，初步擇定公廁位置，並刻正辦理後續土地撥用及向中央爭取工程經費事宜。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.22 高市府教中字第 10633148200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.10	**林議員富寶**	教育部公佈 12 年國教新課綱，將資訊科技課程納入國中必修，請問師資來源準備好了嗎？	教育局	一、現況評估：以 106 學年度國中普通班班級數 2,240 班設算，未來資訊科技教師至少需 124 人（2,240 班/18 節）。105 學年度現有取具資訊（電腦）科教師合格證書者計 205 人，其中實際任教資訊（電腦）科課程教師 108 人，未任教者 97 人。新課綱自 108 年度開始實行，扣除預計退休教師 15 人，本市資訊（電腦）科師資仍有 190 人，高於實際需求數 66 人。 二、偏遠教師授課情形與因應作為：偏遠及小型學校班級數少，學生學習資訊（電腦）課未達 18 節（專任教師基本授課節數），為達教師專長授課並兼顧學生學習權益，未來將以 2 校或 3 校合聘 1 名資訊（電腦）教師以為因應，以減少聘任兼代課教師。 三、積極規劃增能與第二專長課程：未來除配合師資培育大學所開設之增能學分班敦促各校薦派校內教師

				參訓外，亦將積極協調師資培育大學開設第二專長學分班，以期回應各校師資需求與超額問題。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.29 高市府水維字第 10634103600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.10	林議員富寶	六龜、杉林區公所目前都有在辦理疏濬工作，既可防洪又可出售砂石，可增加公所收入一舉兩得，建議旗山及甲仙區比照辦理。（防洪維護科）	水利局	一、依據經濟部水利署「中央管河川局部河段許可地方政府辦理疏濬兼供土石作業要點」第 2 點規定，地方政府就轄管境內中央管河川，有明顯變遷或大量淤積情形，認有辦理疏濬必要且有辦理意願者，得徵得該署轄管河川局同意後辦理檢測工作，經依據治理基本計畫或規劃報告檢討結果確有土石可供疏濬者，或上游河段因土石流等災害致淤積情形嚴重者，得擬具疏濬計畫書、疏濬管理及實施計畫書函送河川局核轉該署審查後簽報經濟部核定後辦理之，先予說明。 二、本府水利局將函文至旗山、甲仙區公所，請公所就所轄區內中央管河川視現況若有疏濬之必要，將予以協助申請辦理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.10	**林議員富寶**	旗尾山登山口道路拓寬。	工務局(新建工程處)	旗山區高 147（原 113-2 鄉道）線建議旗尾山登山口拓寬案，經 105 年 4 月 18 日現勘結果：(一)於道路未完成拓寬前，請本府交通局先行改善高 147 線 3.4K 轉彎處反光鏡設施位置及研議增設交通標誌標線設施，俾利人車通行安全。(二)本案道路拓寬所需總經費約 3,475 萬元，請旗山區公所協助先行協調本案土地及地上物所有權人，取得土地使用同意書後，將視交通需求及市府財源通盤研議。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.22 高市府交運管字第 10634386200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.10	羅議員鼎城	復康巴士預約規則、臨時取消後遞補、額滿後轉介無障礙計程車等制度民眾反映如何？是否有檢討空間。	交通局	一、本市復康巴士之營運依「高雄市復康巴士服務及收費辦法」秉公平、公正及公開原則接受民眾預約申請，爲有效利用資源而依障別等級預約訂車，目前以就醫就學爲主，就醫用途之民眾依障別程度於用車前 7、6、5 日至前 1 日預約復康巴士至醫院就診，另本市身心障礙學生，經本府教育局審核後排定時間接送上下學。 二、本市復康巴士係採事前預約訂車方式提供服務，民眾預約復康巴士之後，由營運單位（伊甸基金會）彙整當天預訂趟次資料安排車輛出車服務，倘民眾臨時取消訂車，該趟次則由營運單位依用車時間及起訖地點排訂其他臨時訂車民眾遞補。 三、本市目前以 145 輛復康巴士提供身障民眾交通服務，105 全年提供 319,942 趟次，總載客達 609,282 人次，每日服務雖已達 1,100 趟次，仍供不應求

				，爰民眾有訂不到車時或臨時訂車之用車需求時，由營運單位轉介至無障礙計程車。 四、本府爲建立無障礙友善運輸環境，105 年 1 月 1 日起，無障礙計程車持博愛卡乘車每段次再加碼補助 18 元，每月搭乘趟次已達 6,000 趟，因無障礙計程車具機動性，可有效解決本市復康巴士不足問題且滿足民眾臨時用車之需求，亦可活絡計程車經營環境，達成多贏目標。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.23 高市府教幼字第 10633303200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.10	羅議員鼎城	建請參考台北市幼兒園入學方式，研議是否有更妥適的入學方式？	教育局	一、依據本市 106 學年度公立幼兒園招生作業規範，除法定不利條件幼生依年齡順序優先入園之外，幼兒園於招生名額內按幼兒年齡順序，自年滿五歲者起依序遞減辦理招收第二、三順位及一般生。於招生期後，倘尚有缺額或期中出缺，由各校（園）再依其公告程序辦理二次招生事宜。 二、本市 106 學年度公立幼兒園招生新制爲限報 1 園，各園招生報名人數計 10,728 人，錄取人數計 6,240 人，錄取率約 58%，錄取率較去年同期提升 26%；另報到率約 92%，其中新興區、前金區、苓雅區、鹽埕區、鼓山區、旗津區、前鎮區、小港區、三民區、楠梓區、左營區、大社區、岡山區、橋頭區、湖內區、鳳山區、林園區、鳥松區等 18 區公立幼兒園報到率高達 100%。 三、經查台北市 106 學年度公

				立幼兒園招生公告，於106年5月24、25、26三日分三階段進行報名，每一階段限報名1園，倘有缺額再進行下一階段招生。 ㈠第一階段5-3歲及2歲法定不利條件幼兒、5歲幼兒及2歲幼兒（含其他優先入園及一般生），依年齡順序錄取。 ㈡第二階段前階段未錄取之5-3歲及2歲法定不利條件幼兒、5-4歲幼兒及2歲幼兒（含其他優先入園及一般生），依年齡順序錄取。 ㈢第三階段前階段未錄取之5-3歲及2歲法定不利條件幼兒、5-3歲幼兒及2歲幼兒（含其他優先入園及一般生），依年齡順序錄取。 四、有關建議參考臺北市幼兒園入學方式乙節將錄案研議。

106 學年度起，教育局接受民意代表及眾多家長意見，規定每名幼兒限報名 1 園，106 學年度招生報名人數計 10,728 人，錄取人數計 6,240 人，預估錄取率約 58%，106 學年度於公立幼兒園限報一園新制實施之下，錄取率較去年同期提升 26%。報到率約 92%，其中新興區、前金區、苓雅區、鹽埕區、鼓山區、旗津區、前鎮區、小港區、三民區、楠梓區、左營區、大社區、岡山區、橋頭區、湖內區、鳳山區、林園區、鳥松區等 18 區公立幼兒園報到率高達 100%。

一、106 學年度公立幼兒園各區新生入園預估錄取率及報到率：

(一) 106 學年度公立幼兒園報名新制，限制每名幼兒報名 1 園。

(二) 報名人數取自 106 年 4 月 22 日各幼兒園報名資料。

(三) 報名人數 < 可招人數原因：有可能在招生期間家長並未報名，等到招生期後，學校若尚有缺額，學校仍可辦理 2 次招生。

(四) 報到人數取自 106 年 5 月 10 日各幼兒園填報資料。

區域	可招人數(A)(106 年 4 月 22 日學校填報資料)	報名人數(B)(106 年 4 月 22 日學校填報資料)	預估錄取比率(A/B)	報到率(106 年 5 月 10 日學校填報資料)
三民區	474	1248	37.98%	100%
鳳山區	470	1206	38.97%	100%
楠梓區	304	753	40.37%	100%
鼓山區	217	528	41.10%	100%
小港區	311	736	42.26%	100%
前金區	213	496	42.94%	100%
左營區	416	882	47.17%	100%
前鎮區	495	981	50.46%	100%
大社區	33	64	51.56%	100%
旗津區	55	105	52.38%	100%
鹽埕區	40	75	53.33%	100%

區域	可招人數(A)(106年4月22日學校填報資料)	報名人數(B)(106年4月22日學校填報資料)	預估錄取比率(A/B)	報到率(106年5月10日學校填報資料)
岡山區	105	194	54.12%	100%
林園區	71	128	55.47%	100%
梓官區	24	43	55.81%	96%
苓雅區	447	784	57.02%	100%
湖內區	101	174	58.05%	100%
仁武區	250	424	58.96%	99%
橋頭區	81	132	61.36%	100%
新興區	172	255	67.45%	100%
鳥松區	122	178	68.54%	100%
大寮區	240	303	79.21%	96%
美濃區	72	85	84.71%	76%
阿蓮區	59	68	86.76%	93%
大樹區	117	134	87.31%	91%
茄萣區	89	94	94.68%	95%
內門區	111	38	100.00%	41%
六龜區	120	24	100.00%	37%
永安區	39	29	100.00%	82%
田寮區	30	8	100.00%	58%

區域	可招人數(A) (106 年 4 月 22 日學校填 報資料)	報名人數(B) (106 年 4 月 22 日學校填 報資料)	預估錄取比率 (A/B)	報到率 (106 年 5 月 10 日學校填報 資料)
甲仙區	32	27	100.00%	91%
杉林區	108	45	100.00%	55%
那瑪夏區	72	33	100.00%	83%
茂林區	105	38	100.00%	49%
桃源區	130	20	100.00%	19%
路竹區	248	241	100.00%	79%
旗山區	175	77	100.00%	65%
燕巢區	38	39	100.00%	81%
彌陀區	54	39	100.00%	86%
總計	6240	10,728	58.17%	91.72%

106.5.10	**羅議員鼎城**	國小教科書是否有性別平等教育主題或課綱？	教　育　局	針對「國小教科書是否有性別平等教育主題或課綱」乙案，本府教育局說明如下： 一、性別平等教育「無」專用教科書，依「性別平等教育法」及九年一貫課程綱要，係以重大議題方式「融入」各大學習領域。各領域教科書審核及選用機制說明如下： ㈠出版：各版本教科書須經國家教育研究院審定通過後出版。 ㈡選用：由各校教科書評選委員會研商選用。 ㈢實施：經各校課程發展委員會審核後實施。 二、現行教科書的課程內容係以學生的經驗和先備知識爲基礎進行編撰，依據國民中小學性別平等教育課程綱要，學生在國小低年級至國中階段性別平等教育的學習內容如下： ㈠性別的自我瞭解：教導學生認知個人的成長發展。 ㈡性別的人我關係：個人透過與不同性別者的互動，進行性別角色的學習與突破，從而接納自我性別特質與性別認同。 ㈢性別的自我突破：教導

				學生探究多元文化社會中的性別議題，學習瞭解並尊重自己與他人的獨特性。 ㈣另實際學習內容會因學習階段不同而深化，或延伸思考向度。 三、家長如對教科書內容有其他建議，教育局將函轉予教育部供參，俾利將內容提交「中小學性別平等教育議題諮詢小組」及「教科書審查小組」進行討論。 四、本府教育局將持續敦請各級學校教師，如教學遇敏感性議題，可先於教學領域研究會上進行共備討論，釐清盲點，共同設計較爲合適學生之上課方式。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.23 高市府交運設字第 10634684800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.10	**羅議員鼎城**	現有高雄市候車亭不利身心障礙人士搭乘公車，應加速改善。	交通局	一、為改善本市公車無障礙候車環境，針對快慢分隔島上之公車站位，本府交通局已透過公車站位調整、候車平台鋪面處理、增設人行斜坡道、護欄以及路口處行人穿越線改善等措施，於 97 至 105 年間完成民權路、四維路、青年路、中華路、高楠公路半屏山站以北、民族一路天祥路以北及鳳山區五甲一路上共 131 處候車環境改善。106 年刻正辦理四維二路「復華中學」（雙向）、新莊一路「博愛路口」（雙向）、新光路「圖書總館」（雙向）、中華四路「新田路口」（雙向）及中華五路「正勤社區」（南向）等 5 站共 9 處候車環境改善工程施作， 二、為逐年逐期辦理相關改善作業，107 年業獲中央核定補助經費辦理高雄市無障礙候車環境改善工程（新莊一路、外環西路及博愛一路）等共 3 站 5 處改善工程，未來將賡續對市

				區其他路段位之公車站規劃改善方案，以建構舒適及友善的無障礙候車空間。另本局也進行候車環境巡查，未來將逐年賡續對市區其他路段公車站規劃改善方案，以提昇公車整體服務品質。 三、另爲增加本市大型候車亭之無障礙候車環境，本府交通局將於前開建置工程中一併檢討設置無障礙設施，以建構舒適及友善的無障礙候車空間。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.5.18 高市府勞條字第 10634429900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
106.5.10	周議員玲妏	據調查，65.2％民眾最不滿政府一例一休政策，請優先研議解決。	勞工局	一、為協助轄內各事業單位及勞工瞭解及適應新法規定，勞動基準法新制上路後，勞動部規劃「因應勞動基準法修正勞動監督檢查處理原則」，將 106 年 1 月至 6 月列為法令的宣導期及輔導期，本府勞工局在 105 年底即積極辦理宣導會，為全國最快速投入宣導工作的勞政機關，在新法修正通過後，至 4 月 30 日止，已辦理各類型宣導會 466 場，參與宣導人次達 48,783 人次，對 485 家廠商實施一對一輔導，協助廠商改善人事管理制度以符合法令規定。依勞動部指定期程，今（106）年度 7 月起將進入專案檢查期，為充分提供事業單位法令教學、諮詢及輔導服務資源，於執行專案檢查期間，本府勞工局仍持續推動宣導及輔導工作，並增加辦理產業集體輔導，務使事業單位完整接收新法修正相關訊息，連帶蒐集業界修法意見，扮

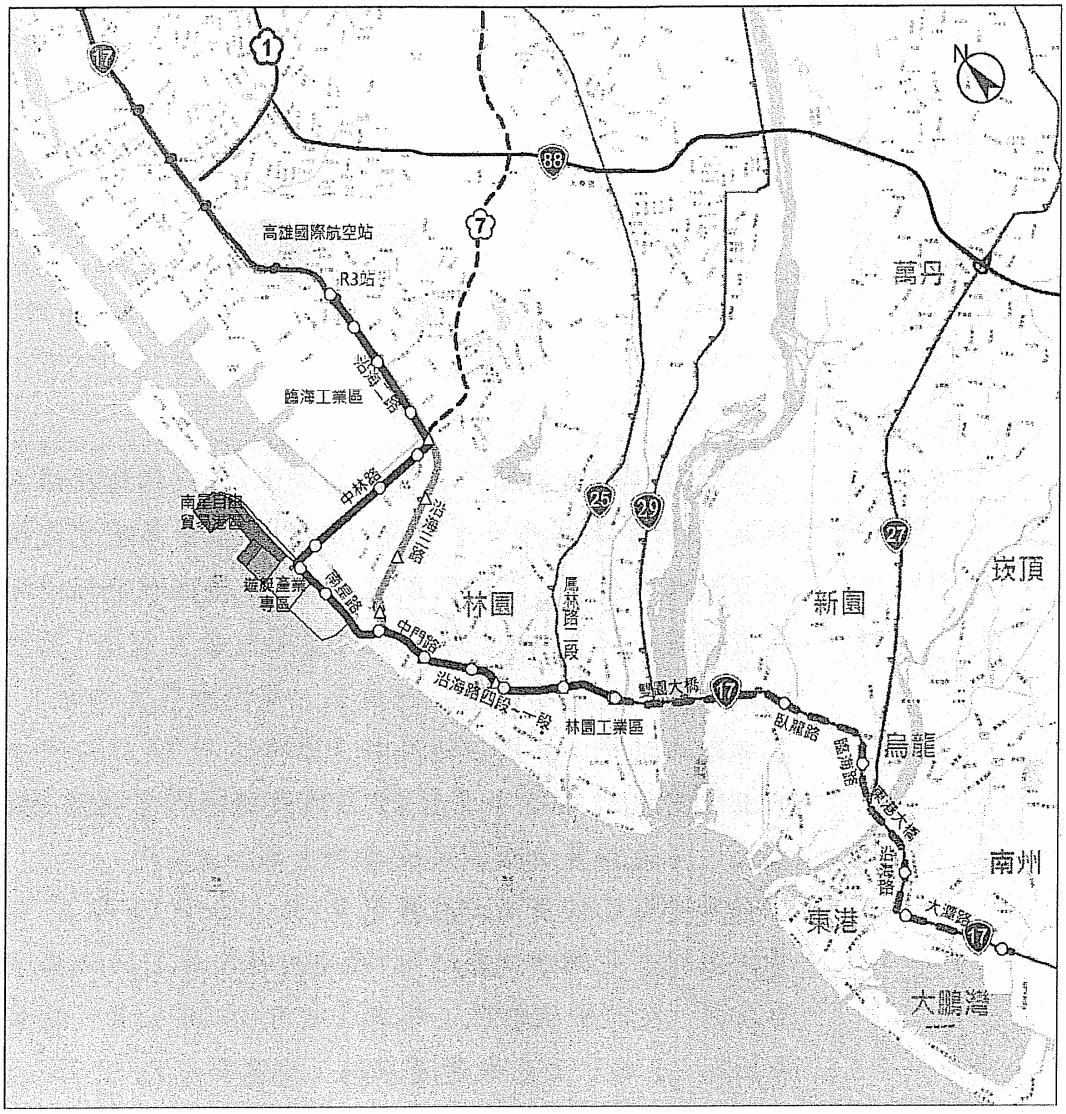
				演民眾與中央主管機關的溝通橋樑，使法令規定得以落實，勞工權益獲得保障。 二、另爲促進勞、資、政意見交流，本府分於 106 年 1 月及 4 月邀請勞動部次長 2 度南下參加新法宣導會及會後座談，當面聽取本市民意代表、事業單位代表及工會代表陳情，並允諾將會中反應意見納入相規配套措施參考。此外，各同業公會、協會、工會、人民團體因瞭解新法規定需求，邀請本府勞工局派員到會講課所反應之意見均予蒐集在列，並於勞動部召開各類會議提出，以利中央政府瞭解民情。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.23 高市府捷秘字第 10630814600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.11	**王議員耀裕**	建議捷運紅線延伸至林園，帶動地方繁榮。	捷運工程局	一、高雄捷運路網目前除了已通車的捷運紅線、橘線及環狀輕軌 C1～C8 車站外，本府捷運局業於 104 年底完成捷運整體路網規劃。依規劃成果，其中後續路網包括小港林園線建設計畫，推動時機將考量路線優先順序、都市發展及經濟情形等客觀條件成熟，再逐步落實推動。 二、為推動本計畫，本府捷運局於 105 年 6 月 27 日向中央申請經費補助，7 月 19 日獲交通部同意補助 840 萬元，不足經費 160 萬元由本府自籌。 三、本府捷運局已依交通部核復意見，於 105 年 12 月 27 日委託顧問公司辦理規劃評估，捷運延伸至林園其路線評估方案，包括平面輕軌(路線長度約 14.06 公里、設置平面站 15 站)及高架捷運系統（路線長度約 11.97 公里、設置地下站 5 站、高架站 4 站）（如附圖一），於 106 年 1 月 25 日提出工作計畫書

				，目前正進行期中報告作業，預定 106 年 9 月完成期中報告。



圖一　小港林園線建議方案示意圖

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.23 高市府勞檢字第 10670983100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.11	**王議員耀裕**	中油公司林園廠103年至106年期間，被勞工局停工的 2 件是哪些相關設備，以及裁處罰款的10件是因爲什麼原因裁處跟罰款情況？	勞工局	中油公司林園廠 103 年至 106 年期間2件停工及10件裁處罰緩情況（詳如附件）。

事業單位名稱	年度	原事業單位名稱	違反事實說明	停工/罰鍰
台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	104	台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	104 年 12 月 22 日 9 點 30 分許新三輕 F-1102 裂解爐於更換原料之前置作業，排放乙烷進料管線內部積存之冷凝液的過程，因作業異常導致排出液溢出並濺灑於高溫設備引發火災，並造成兩位員工燒傷。	停工
台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	104	台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	104 年 9 月 23 日勞工於三芳工場電器室從事汽提塔塔底泵 SU-P4B 電盤檢修時發生電弧灼傷之災害。	停工
台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	103	台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	103 年 12 月 29 日與承攬人、再承攬人分別僱用勞工共同作業，雖有做初步工作連繫與調整及工作場所之巡視，但未發現承攬人使用道路作業，相關警示、防護柵欄等安全防護措施不足。	60,000
台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	103	台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	103 年 12 月 29 日與承攬人、再承攬人分別僱用勞工共同作業，雖有做初步工作連繫與調整及工作場所之巡視，但未發現承攬人使用道路作業，相關警示、防護柵欄等安全防護措施不足，未能進一步做相關連繫調整。	係屬同一法條但不同款，與前一項併處。
台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	104	台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	104 年 12 月 22 日 9 點 30 分許新三輕 F-1102 裂解爐於更換原料之前置作業，排放乙烷進料管線內部積存之冷凝液的過程，因作業異常導致排出液溢出並濺灑於高溫設備引發火災，並造成兩位員工燒傷。	60,000

事業單位名稱	年度	原事業單位名稱	違反事實說明	停工/罰鍰
台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	105	台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	105 年 8 月 2 日未確實巡視工作場所，並提醒督促承攬商配戴適當防護具，致中林工程有限公司勞工於拆裝調整閥件時，遭硫酸噴濺受傷。	60,000
台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	105	台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	105 年 11 月 22 日未採取工作連繫與調整之必要措施，致中林工程有限公司勞工於拆裝調整閥件時，遭硫酸噴濺受傷。	60,000
凱鋁工業有限公司	105	台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	105 年 8 月 2 日 LY320 球槽內部搭架作業，使用之通風換氣設備文氏管喇叭套桶脫落，無通風換氣功能。	30,000
凱鋁工業有限公司	105	台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	105 年 8 月 2 日現場氣體偵器測試無法開啟，無法連續確認氧氣、危害物質濃度。	30,000
中林工程有限公司	105	台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	105 年 11 月 22 日使勞工從事硫酸管線閥件拆卸調整，使勞工確實置備並配戴必要防護具，致勞工遭硫酸噴濺受傷。	30,000
台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	106	台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	106 年 4 月 12 日 LY-313 球型槽及其附屬配管內含 1,3 丁二烯，未設置可探測該漏洩氣體濃度之警報設備。	60,000
台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	106	台灣中油股份有限公司石化事業部林園石化廠	106 年 3 月 2 日芳一組歲修，儲槽 D5572 內仍存有化學品-對第三丁基鄰苯二酚(TBC)，未將此工作環境、危害因素告知承攬人，致使承攬人誤認該儲槽已排空而拆卸該設備管線之法蘭，使承攬人 2 名勞工槽該化學品噴濺灼傷。	60,000

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.24 高市府教中字第 10633310700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.11	王議員耀裕	林園區龔厝里文中 6 國中預定地，長達 39 年沒有開闢計畫，建議將土地解編歸還於民，以利土地活化利用。	教育局	一、林園區龔厝里文中 6 學校用地爲民國 67 年 6 月 27 日發布之大坪頂以東地區都市計畫劃設爲學校用地，面積 3.13 公頃，公有地 0.79 公頃，私有地 2.34 公頃。該處鄰近區域有南星計畫（大林蒲填海造陸計畫）、國道七號及苦苓腳市地重劃等開發計畫，預估將改善區域交通狀況，住宅區開發引進人口遷入，國中學齡人口亦可能呈現成長趨勢。 二、依教育部訂定之「國民中小學設備基準」規定「校地應位在學區之適中位置、交通便利、鄰近大多數居民之適當地點，以學校爲中心之學區距離，其半徑以不超過 1.5 公里爲原則。」該處鄰近國中有林園高中國中部、中芸國中與鳳林國中，分別距該處 3.4 公里、5.6 公里、3 公里，未符上開設備基準學區面積之規定。且鄰近 3 所國中林國高中國中部、中芸國中與鳳林國中已無

				餘裕教室，未來上述 3 校之校舍空間將不敷使用。 三、綜上，本府教育局評估該區域有開發潛能，將帶動區域人口成長，未來有設校需求。惟因少子化趨勢影響，本局將針對該區域未開闢之學校用地邀集都發局及地政局進行整體評估。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.26 高市府水區字第 10633301600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.11	**王議員耀裕**	建請儘速推動林園海岸復育景觀再造計畫，連同周邊海岸道路共同開闢，將養殖管線收到至景觀平台涵洞內，避免養殖管線遭破壞，同時兼具觀光休閒功能。	水利局	一、中芸漁港至港仔埔排水海岸線既成道路，現況多為未開闢都市計畫道路，路寬為 4 公尺，不利車輛通行，且工程使用土地位於保護區，並為私人土地，需由本府辦理都市計畫檢討變更及用地徵收等作業，本府水利局已於 104 年 10 月 7 日及 105 年 1 月 4 日邀集相關單位及經濟部水利署第六河川局協商，六河局原則同意針對堤防段涉及海堤安全部分之經費（不含用地費），比照茄萣海堤培厚模式報水利署籌措經費補助，本府水利局已請顧問公司辦理林園海岸線開闢可行性評估，並於 105 年 11 月初完成評估報告，經初估工程總預算為 5 億 8,080 萬元（海堤美化部分 1 億 7,470 萬元、道路工程部分 2 億 180 萬元、海堤前私有土地徵收費用 2 億 430 萬元），其影響建物範圍，估需拆除建物約 26 棟，養殖池 40 池，其權責分工部分

				： ㈠水利局：辦理海堤用地取得、施作及海堤景觀改善。 ㈡工務局：堤後道路用地取得、興建及既有建物拆除。 ㈢都發局：協助辦理計畫範圍內都市計畫變更。 ㈣海洋局：協助養殖業者管線及馬達調查，並於施工期間協調養殖業者配合施工停水等協調工作。 二、針對林園海堤美化部分，辦理情形如下： ㈠本府水利局辦理事項：因所需經費龐大，本府水利局針對林園中芸漁港至港仔埔排水，進行該區段既有海堤整建及管線收納，並規劃提報中央全國水環境改善計畫爭取預算補助，將俟補助情形辦理後續作業。 ㈡本府海洋局配合辦理事項： 1.本市林園區魚塭數量約 1,945 口，魚塭面積約 100 公頃，領有養殖漁業登記證 189 張，養登面積約 25 公頃，養登魚塭面積比

					例25%，爲本市水產繁養殖重鎮，主要繁養殖石斑魚苗、蝦苗及鱸魚苗等高經濟物種。 2.爲瞭解林園區養殖管線設置情形，本府海洋局已完成林園區鳳鼻頭至汕尾間之養殖管線調查及基礎資料建置，共清查馬達791組，提供相關單位參考。 3.經濟部水利署第六河川局於106年6月15日召開研商「高雄市、台南市區域越海堤管線調查計畫」會議，本府海洋局積極配合辦理，並提供林園區養殖管線調查資料供該局參考。 4.本府海洋局經由協助漁民向水利局辦理海水養殖臨時性構造物證明文件，逐步輔導業者申請養殖漁業登記證，此一方式頗見成效大幅提升該區養殖水權取得數，林園地區核發養殖漁業登記證數從100年僅核發23張，至目前業已核發189張。

				5.本府海洋局配合本府於林園區公共建設，設置共同管溝後再由漁民接管取水，進行養殖管線收納整治作業，逐步漸進改善林園海岸線景觀（例如配合工務局「公 12 海洋濕地公園開闢工程」收納養殖管線 80 組，配合水利局「林園海岸復育及景觀改善工程」收納養殖管線 113 組）。 6.本府水利局目前刻正辦理「林園海岸線環境營造計畫（二期）」，提報中央爭取預算補助，本府海洋局配合協助養殖業者管線及馬達調查，並於施工期間協調養殖業者配合納管相關事宜。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.14 高市府環空字第 10635424000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.11	王議員耀裕	中油公司空污事件頻傳，建議除開罰外，應祭出停工或吊銷操作執照等更嚴厲的懲罰，以維護當地居民安全。	環境保護局	一、中油林園廠每年皆會排定製程歲修，以維護設備妥善，因歲修期間啓停爐時，會將管線中殘存製程氣排至廢氣燃燒塔處理，有時因瞬間導入的製程氣量太高，輔助蒸氣未隨之提高，會有產生不完全燃燒導致黑煙或火光太大情形。 二、本府環保局針對許可現況查核、排管管道檢測、設備元件稽查檢測及連續自動監測設施查核，皆將中油林園廠列爲重點管制對象，統計 105 年至今，中油林園廠因違反空氣污染防制法而遭處分案件共計 29 件，罰鍰金額爲 630 萬元。 三、另本府勞工局近 3 年針對中油林園廠違反職業安全衛生法，亦處以停工 2 件與罰鍰 36 萬元。 四、爲保障勞工及附近居民安全及健康，本府將持續加強稽查並要求中油林園廠善盡管理責任，避免因廢氣燃燒塔黑煙或火光，而引發附近民眾不滿。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.26 高市府體處字第 10670482700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.11	**李議員柏毅**	建議楠梓運動園區改造爲國民運動中心，納入更多市民使用，並可利用空間結合提供給年長者或孩童的使用活動區域。	體育處	一、現況楠梓運動園區設施有游泳池、射箭場、自由車場及現代五項場，除游泳池開放民眾付費使用，其餘三個場地主要作爲本市選手訓練使用，並於相關賽事上獲得不錯佳績： ㈠自由車：104 年全國運動會獲 5 金 9 銀 2 銅，本市選手黃亭茵獲 2014 亞運銅牌、2015 及 2016 亞洲自由車錦標賽金牌，並爲 2016 里約奧運國手。 ㈡現代五項：104 年全國運動會獲 3 金 1 銀 2 銅。 二、園區場館相互鄰近，呈現運動設施聚落特色，其暨設射箭、自由車及現代五項中的馬術、射擊、西洋劍設施於國內較不普遍，經 106 年 2-3 月體育處初次辦理「運動金牌服務體驗營」讓民眾參與體驗相關運動，並有指導教練說明部分學員後續到場主動提出學習需求，成效顯示園區運動項目深具民眾參

				與興趣，且難得於市區即有場所，爲提升楠梓運動園區設施服務，後續將朝整合園區設施升級並調整爲適合民眾參與體驗及維持選手訓練功能的運動公園方向規劃。 三、本案規劃經費 300 萬元，由本府平均地權基金支應，已委託專業規劃廠商協助整體規劃，預訂 106 年 8 月完成整體計畫續向中央爭取工程經費補助。 四、有關建議改造爲國民運動中心屬多元設施立體匯集場館，因楠梓運動園區本身爲多元設施平面聚落場館特性，將請專業規劃廠商協助研討既有設施空間整合興（擴）建，以增加建物空間並規劃相關室內運動設施及商業自償空間，提供更多元服務予市民等年長者或孩童使用。
106.5.11	李議員柏毅	請評估勝利國小第三期校舍興建之可行性。	教育局	一、本市左營區勝利國小學區爲左營區新下里（10-20 鄰、22-24 鄰、26-35 鄰、37-39 鄰、40 鄰）、鼓山區華豐里、裕興里（1-21、22-27 鄰）、裕豐里、明誠里（36、39、43 鄰與龍華園小自由學區），105 學年度普通班總班級數爲 56

				班，相較 103 學年度 58 班、104 學年度 57 班有下降趨勢。 二、依未來 5 年學齡人口數，勝利國小 106–110 學年度預估普通班級數分別爲 106 學年 55 班、107 學年 53 班、108 學年 51 班、109 學年 47 班、110 學年 46 班，學區就學人口實際有逐漸下降之趨勢。 三、另勝利國小學區明誠里（36、39、43 鄰）與鼓山區龍華國小爲自由學區，且龍華國小目前仍爲總量管制學校，新生招生額滿後應依「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」規定改分發至鄰近學校，勝利國小 104 學年度以前部分增班來自改分發學生，然本府教育局爲使左營、鼓山區教育資源合理分配，已於 105 年 2 月完成鼓山區中山國小遷校至美術館地區計畫，並將鄰近國小學區依區域未來人口消長趨勢重新劃分，經追蹤龍華園小、勝利國小 105 學年度普通班級數均有下降趨勢。 四、綜上，本府教育局將持續定期追蹤勝利國小學區內未來 5 年班級數增減情形

				、教室空間數，整體評估興建校舍之可行性及效益，並預計分別於 106 年 6 月及 107 年 6 月再次評估。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.5 高市府財產開字第 10631518200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.11	**李議員柏毅**	台鋁 MLD、H2O 飯店等相關土地的開發，帶動當地經濟的發展，目前龍華國小舊校地招商乙案，因該地持續閒置，建議提出以企業總部進駐計畫，與當地中鋼、中油等企業合作，帶動當地繁榮。	財政局	一、龍華國小舊址設定地上權開發案前於 104 年辦理第一次公告招標，時因國產署以臺北觀點評定之權利金底價高於市場行情而流標，市府經檢討後，於 105 年重新委託估價師公會核實查估基地市價，並因應公告地價大幅調升，調整基地租金率僅 1%與公告地價連動，其餘 2%則於消費者物價指數上漲逾 10%始調整，俾減輕地上權人負擔後辦理公告招標，惟因不動產市場景氣低迷、投資廠商觀望心理濃厚，致未能標脫，市府正持續檢討調整基地招標條件，並將於近日選擇適當時機辦理公告招標設定地上權。 二、貴席建議以企業總部進駐計畫，與當地中鋼、中油等企業合作，帶動當地繁榮乙節，因本案係市、國有土地合作開發，事涉招商條件之變動，將納入與國產署研商招標條件之參考。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.26 高市府水污一字第 10634081700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.11	**李議員柏毅**	因屋後溝接管自拆問題，造成用戶接管速度緩慢，後勁溪因民生污水比較大宗，是否可考慮在青埔溝先截流，再排入後勁溪改善後勁溪水質，請加速後勁溪水質改善的腳步。	水利局	有關貴席質詢請本府水利局考量在青埔溝先截流再排入後勁溪改善後勁溪水質乙案，茲就辦理情形說明如下： 一、水利局規劃於楠梓區高楠公路（台 1 線省道）與德民路交叉口綠帶設置乙座每日平均處理量 15,000 噸（每日最大處理量 20,000 噸）的礫間淨化場，將截流青埔溝溪水至淨化場處理後，再將處理後乾淨的放流水回放青埔溝後流入後勁溪，預期對於指標污染物生化需氧量（BOD）、懸浮固體（SS）以及氨氮之削減率可分別達到 70%、70%及 75%，除可有效削減污染源外，亦可作爲後勁溪的乾淨補注基本流量達到水環境提升之目標。 二、水利局已函文向行政院環境保護署爭取前揭工程補助經費，俟環保署核定後，賡續辦理工程發包作業，預計於 106 年 9 月開工，107 年 7 月完工，以期加速改善青埔溝排水水質。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.18 高市農務字第 10631396700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.11	**唐議員惠美**	去年風災造成山區多處道路、橋梁與農田被沖毀埋沒，情人谷特色道路和情人谷吊橋左側復建工程進度緩慢，仍未完全修復，羅木斯橋兩側護提設計不良，導致護岸遭沖毀、農田流失，請儘速協助處理。	原住民事務委員會	一、查有關羅木斯橋兩岸農牧用地，於莫拉克風災時申報「農田流失、埋沒救助」之受災戶業經核定，並已於當年發放救助金完畢。 二、有關農田流失、埋沒回填清除，申辦程序可參採市政 106 年 4 月 17 日高市府農務字第 10630782800 號函，有關「茂林區萬山段 298 地號等土地受災埋沒土石清除案」協調會議記錄，向茂林區公所申辦。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.23 高市府原民建字第 10630524000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.11	**唐議員惠美**	去年風災造成山區多處道路、橋樑與農田被沖毀埋沒，情人谷特色道路和情人谷吊橋左側復建工程進度緩慢，仍未完全修復，羅木斯橋兩側護堤設計不良，導致護案遭沖毀、農田流失，請盡速協助處理。	原住民事務委員會	一、有關羅木斯橋兩側護堤農田流失乙節，說明如下： ㈠經查有關羅木斯橋兩岸農牧用地，於莫拉克風災時申報「農田流失、埋沒救助」之受災戶業經核定，並已於當年發放救助金完畢。 ㈡有關農田流失、埋沒回填清除，申辦程序可參採高雄市政府 106 年 4 月 17 日高市府農務字第 10630782800 號函，有關「茂林區萬山段 298 地號等土地受災埋沒土石清除案」協調會議記錄，向茂林區公所申辦。 二、另「去年風災造成山區多處道路、橋樑與農田被沖毀埋沒，情人谷特色道路和情人谷吊橋左側復建工程進度緩慢，仍未完全修復」乙節本府原民會已函訂於106年5月25日邀集經濟部水利署第七河川局、本府水利局、茂林區公所、工務局養工處作現地會勘。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.21 高市府原民經字第 10630641300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.11	**唐議員惠美**	申請原住民保留地禁伐補償及造林回饋金程序繁複，浪費資源又擾民，請處理。	原住民事務委員會	為落實簡政便民之意旨，有關「原住民保留地禁伐補償」辦理程序之簡化，依原住民保留地禁伐補償及造林回饋條例第 4 條及原住民保留地禁伐補償實施辦法第 5 條規定，民眾應於每年提出申請並切結；另原住民委員會於 106 年 1 月 18 日召開 105 年度原住民保留地森林保育計畫暨原住民保留地禁伐補償年終檢討會議決議，其相關簡化資料如下〈若無異動得免附〉 一、身分證影本。 二、存褶帳戶影本。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.11	唐議員惠美	去年風災造成山區多處道路、橋樑與農田被沖毀埋沒，情人谷特色道路和情人谷吊橋左側復建工程進度緩慢，仍未完全修復，羅木斯橋兩側護提設計不良，導致護岸遭沖毀、農田流失，請儘速協助處理。	工務局(養護工程處)	一、本案係 105 年 9 月莫蘭蒂、馬勒卡及梅姬颱風造成災害，區公所及原民會應協助提報中央災準金搶修。 二、本處僅代辦部落安全建設計畫，有關唐議員建議案件，如經原民會核定列入 106 年度部落建設，本處會盡速設計發包施工。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.19 高市府教幼字第 10633216500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.11	劉議員德林	建議提升公立幼兒園比例，妥適評估設置非營利幼兒園，以照顧年輕及弱勢家庭。	教育局	一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，並有助達成增加公共化幼兒園的目標。 二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。 三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局已訂定「高雄市 106–109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於

				各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至 109 年約可增設非營利幼兒園 144 班提供 4,160 個就讀名額，預估公共化供應量將由 23.7%成長至 34.47%。另本府教育局將加速盤點學校閒置空間並鼓勵私幼轉型，以加速擴充本市公共化教保服務供應量，積極達到 4 成之目標。 四、為減輕家長育兒負擔，本府教育局提供就讀本市公私立幼兒園幼兒各項學前補助，就讀非營利幼兒園之幼兒補助申請額度業已比照就讀私立幼兒園之幼兒，每學期約可申請 5,000 元至 30,000 元，搭配補助申請，家長實際支出費用可趨近於公幼。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.7 高市府財財管字第 10631528200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.12	**蔡議員金晏**	前瞻建設，TOD可以提供財源？市府評估不夠嚴謹。	財政局	一、高雄爭取的前瞻基礎軌道建設計畫，總額1734億元，包含岡山路竹延伸線第一階段、岡山路竹延伸線第二階段及都會線（黃線）3個計畫，獲中央補助940億元、本府負擔794億元，除工程技術可行性與營運可行性外，財務計畫也經審慎規劃評估。 二、本府自籌款之財務配套，包括自償性財源436億元及非自償性財源358億元，其中自償性收入部分，因軌道工程係採「公共運輸導向型開發（TOD）」運作，除本業營運收入及租稅增額收入（TIF）外，主要將以捷運周邊土地開發及都市發展之增額容積等跨域加值收入挹注；另非自償性及用地費負擔，本府會優先以稅課與非稅課收入等財源分年編列預算支應，倘有不足才會考慮在未來八年舉債。 三、高雄大眾運輸運量正逐步提升，發展大眾運輸形成完善路網，除是市民的期

				盼，亦爲地方發展及轉型機會，由於捷運黃線涵蓋高雄人口最密集地區，串聯三民、苓雅、前鎮、鳳山、鳥松等像長庚醫院、澄清湖棒球場等大型生活據點，觸及多達百萬人口，將可帶動沿線開發及活絡商機，藉由外部效益內部化，提升計畫自償率，籌措建設財源。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.12	**蔡議員金晏**	鐵路地下化工程造成河川街與河邊街附近民宅損傷嚴重，地層不均勻沉陷，甚至有地下掏空情形發生，有危害居民生命財產安全之虞，請研議處理。	工務局（企劃處）	本局於 106 年 6 月 12 日以高市工務工字第 10634290300 號函復蔡議員預定於 6 月下旬邀請蔡議員金晏與鐵工局南工處召會研議。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.8 高市府環空字第 10635162900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.12	**張議員文瑞**	城市腳踏車應該已經有許多地點提供，阿公店水庫、情人碼頭也有。月世界已開發很漂亮，假日遊客多，常舉辦活動；如果有城市腳踏車出租，可以提供環湖使用，讓民眾可以享受月世界白堊地形的美。上次說過一次了，請教環保局蔡局長，目前有多少地點有？為什麼月世界還沒有？什麼時候月世界可以有腳踏車提供出租？	環境保護局	一、截至 106 年 6 月 2 日止，本市已設置 236 座租賃站供民眾使用。 二、有關公共腳踏車月世界站之設置地點，本局已會同相關單位於 106 年 5 月 25 日辦理會勘，並已著手土地借用事宜，俟土地使用核可後，本局將儘速辦理建置作業及用電申請。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.12	張議員文瑞	台 1 線道路的改善計畫（路竹段拓寬計畫）？	工務局（新建工程處）	台一線路竹段中山路爲公路總局轄管路段，交通部公路總局 105 年 9 月 14 日函文表示：說明一：「本案經本局 105 年 5 月 29 日、6 月 2 日、6 月 5 日、6 月 14 日召開 4 場地方說明會，多數發言民眾反對拓寬，且依本局 105 年交通量調查資料，交通服務水準約 C 級，服務水準尚可，爰現階段維持現狀，後續視交通發展情形及地方民眾共識，再適時研議拓寬事宜。」
106.5.12	張議員文瑞	路竹環球路以南到仁武區的平面道路進度（高鐵橋下（仁武－阿蓮段），儘速開闢，對地區運輸很大助益。	工務局（新建工程處）	本計畫道路沿高鐵橋下佈設於阿蓮區省道台 28 線（環球路）往南至仁武區水管路，總長度約 20.98 公里，所需總經費約 86 億 692 萬元。本路線台 28 以北（台南轄區路段）公路總局認屬省道台 39 線，由中央全額負擔開發，但以南路段經本府多次爭取仍尚未同意納入省道，因計畫經費龐大，本府將持續爭取中央納入省道計畫全額補助。
106.5.12	張議員文瑞	（路竹）科學園區交流道延	工務局（新建工程處）	建議路線西起路竹科學園區延伸至台 19 甲縣，長約 3 公里、

		伸至台19甲線道路開闢進度。		寬約30公尺，工程總經費初估約7億2,900萬元，因經費龐大將俟中央成立專案補助計畫時提報爭取補助。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.25 高市府經秘字第 10632550900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.12	俄鄧･殷艾議員	原住民與東協國家同屬南島語系，建議經發局與教育局、原民會研議推動原住民國際職場實習相關計畫，培養新南向政策所需人才。	經濟發展局	配合政府新南向政策「以人爲本、雙向交流、資源共享」進行推動策略，高雄將善用既有的氣候、地理、環境、產業及人才優勢，讓高雄形成新南向基地。高雄適處世界航運之樞紐，過去爲溝通日本、南洋之運輸橋樑，海空雙港與完善交通網絡，以及完整的產業發展歷程與後勤，加上大專院校、高職及新移民子女可提供豐沛的人力資源，這些都是高雄的先天優勢。 針對人才培育上，除了教育局培力新住民子女具東協語文，及既有的產學合作持續推動外，教育部配合新南向政策亦提供各大學與新南向國家合作之相關計畫研究，可藉以促成雙方學術及人員交流，經發局亦將協助高雄的大學推動雙方合作，另外，針對新南向國家企業辦理就業媒合會活動，提供培育後的就業機會。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.26 高市府民宗字第 10631028600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.12	俄鄧･殷艾議員	建議增加調解委員會出席費。	民政局	一、自縣市合併以來，本市調解受理案件數逐年增加，從 103 年 12,775 件，至 105 年 14,237 件，增加 1,462 件；再者，在市民權益意識日漸高漲下，調解案件複雜度也越來越高，調解委員所付出之時間與心力更甚於以往，爲協助市民排解糾紛，一件調解案件調解至 3 到 5 次者，不在少數，委員出席費實爲不足。 二、本市調解委員出席費以每人每次 500 元，惟查台北市、台中市及台南市出席費爲 1,000 元、桃園市 2,000 元、北市則爲 700 元，再查其他非直轄市出席費約於 700 至 1,000 元間，相較之下，本市爲最低。 三、調解委員屬榮譽職，鑒於本市與其他縣市間顯著差異，出席費尚有調整空間。本市 38 區調解出席費以 500 元計，現每年編列預算金額爲 772 萬 8 仟元，倘出席費由 500 元調整增

				加一倍爲 1,000 元，則經費缺口計約爲 772 萬 8 仟元。 四、自本市財政困窘，此項經費調整，可進一步精進本市調解功能及達到疏減訟源。考量此涉及市府整體財政調整，本府民政局將與主計處與財政局討論後，再行評估納入 107 年度預算編列之可行性。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.31 高市府教高字第 10633286400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.12	俄鄧・殷艾議員	建議市府推動國際職場專業實習計畫，原住民是南島語系族群之一，最適合栽培爲南向的人才。	教育局	一、本市 105 學年度大專院校原住民學生數計 2,276 人，並由義守大學及實踐大學（高雄校區）開設不同學系原住民專班（包括長期照護、傳播與設計、護理學系、觀光餐旅及休閒產業管理），共計 5 班，每年招生原住民學生計 214 人。 二、本府教育局爲結合本市技專校院相關資源，已與高雄第一科技大學簽訂合作備忘錄，讓青年學子的職場創意具有產值，走向客製化，培育出具備「創業家精神」的職場專業人才。未來更規劃與高屏地區技專院校合作，並整合相關職場體驗與海外實習資源，提供本市學生優質教育與實習環境。 三、本府教育局業積極盤點及推動新南向在本市大專校院重點發展在地連結、區域合作與社會責任，以提升大高雄的教育價值，使人才培養與產業作完整的對接及鏈結。未來將賡續

				邀集本市大專院校就海外招生宣導短片、採取聯盟南向招生模式及推動國際職場專業實習機制與執行策略進行研議，並將原住民納入新南向人才資料庫中，培養原住民成爲新南向政策人才。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.22 高市府交運規字第 10634491900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.12	**蔡副議長昌達**	國 7 路線應選擇爭議最小路線才是最好的方案。	交通局	一、國道 7 號路線全長 23 公里，沿線設置海星端、林園交流道、臨海交流道、大坪頂交流道、小港交流道、大寮系統交流道、鳳寮交流道、鳥松交流道、仁武系統交流道等 9 處匝道或系統交流道。本計畫環說書環保署於 102 年 8 月 30 日召開環境影響評估審查委員會，決議進入第二階段環評。 二、環保署於 103 年 10 月至 106 年 4 月間已召開 12 次二階環評範疇界定會議，目前進度係針對評選方案「主方案－國 7 原規劃路線」、「零方案－國 7 不開發」、「替代方案－修正國 7 規劃路線」進行環境影響項目範疇界定作業。有關 106 年 4 月 17 日第 12 次範疇會議決議替代路線光明路案、高屏溪西側案，已請國道新建工程局重新檢視其必要性及可行性。 三、國 7 計畫後續需俟環評審議通過，建設計畫經行政

				院核定後，始展開工程設計、用地取得及施工。 四、本府將持續協助提供相關資料與建議予交通部國道新建工程局參考，並與交通部國道新建工程局共同努力推動本計畫。

編號	交流道名稱(暫定)	功 能
1	林園交流道(北向)	以台17及沿海四路為連絡道，提供大林浦、臨海工業區及林園地區北向聯外服務
2	臨海交流道(北向)	以台17及上林路為連絡道，提供臨海工業區北向聯外服務
3	大坪頂交流道(北向)	以高坪二十二路為連絡道，提供臨海工業區、大坪頂地區北向聯外服務
4	小港交流道	以高松路為連絡道，提供高松、小港地區聯外服務，並預留聯絡道拓建銜接。
5	大寮系統交流道	銜接台88，提供台88車流轉換服務
6	鳳寮交流道(分離式)	鳳寮交流道南向匝道，以台25(鳳林四路)為連絡道，提供大寮及鳳山南向服務 鳳寮交流道北向匝道，以台1(大漢路)為連絡道，提供大寮及鳳山北向服務
7	鳥松交流道	以神農路為連絡道，提供鳥松、183縣道及183乙縣道沿線聯外服務
8	仁武系統交流道	銜接國10，提供國10車流轉換服務



國道七號路線圖

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.22 高市府交運規字第 10634492000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.12	蔡副議長昌達	和發園區愈搶手道路愈壅塞，建議是否增設「和發聯絡道」連接 88 快速道路。	交通局	一、和發產業園區位於本市大寮區，分爲和春、大發兩處基地。和春基地東鄰台 29、南鄰至學路與和春技術學院相接、西鄰上寮排水幹線、北鄰萬大工業區。大發基地位於台 88 與台 29 交界處，東鄰台 29、西鄰上寮排水幹線、南鄰台 88 大發交流道，交通便利。 二、大發基地南側鄰近台 88 大發交流道，貨運可藉由大發交流道輸運。爲提升和春基地快速對外輸運能力，除利用既有園區東側台 29 外，內政部營建署正於園區西側開闢 30 米道路（規劃單向各 2 線快車道、1 線慢車道），作爲未來園區銜接台 88 大發交流道之主要幹道，可維持目標年（115 年）C～D 級服務水準，將有助於提升園區聯外交通便利性。 三、查依據「省道快速公路增設交流道申請審核作業要點」第 9 點規定，交流道增設條件應符合交流道之

				間距至少應大於 1.5 公里。有關貴席建議增設「和發聯絡道」連接 88 快速道路，本府交通局將視未來園區營運後交通狀況及上揭規定研議可行性。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.22 高市府交運規字第 10634492600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.12	蔡副議長昌達	國道10號下平面道路現規劃供停車，造成當地交通壅塞，請研議改善。	交通局	一、仁武區澄觀路現況規劃單向各 2 快 1 機慢車道，其尖峰時段道路服務水準可維持 C～D 級以上，車流狀況良好。 二、爲改善用路人對於該路段左轉專用道與迴轉道不易辨識問題，本府交通局 106 年 4 月 10 日已於左轉專用道入口上游處，完成 17 處圖形化指示標誌、18 處輔助標誌，已大幅改善用路人辨識性。 三、另仁武區國道十號橋下澄觀路現況開闢爲平面停車場，主要係自 100 年起當地居民、里長陸續反映建議利用國道十號橋下既有空間規劃平面停車場，以滿足停車需求；爰本府交通局陸續設置完成澄觀路 163 號前、八德東路口及仁武特殊學校前、仁光路口等國道十號橋下平面停車場。 四、本府交通局將視未來該路段車流狀況及周邊停車需求通盤考量，作爲未來行車動線改善之參考。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.25 高市府經秘字第 10632550900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.12	**蔡副議長昌達**	市府承諾和發產業園區開發案，回饋建設里活動中心及兒童公園，請問進度爲何？	經濟發展局	一、和發產業園區規劃有 0.54 公頃之用地設置服務中心，其中將規劃部分空間提供當地里民申請辦理相關里民活動使用。 二、本案綜合活動中心之設置，開發商初步評估可納入回饋項目，但本案涉及公園用地之取得，本府經發局將與工務局研商有關用地取得作業事宜。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.25 高市府交運規字第 10634550500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.12	**蔡副議長昌達**	中山高匯入國 10 匝道已長期塞車，應研議往旗山、左營車流匯入分流。	交通局	一、國道 1 號北上銜接國道 10 號出口匝道壅塞主要原因爲西行往左營方向之系統匝道爲 270 度轉彎環道，車輛行駛至此，爲求安全將速限逐步降至 40 公里，導致出口匝道容量較低，故環道紓解車輛效率不及主線車道。 二、交通部臺灣區國道高速公路局（以下簡稱：高公局）爲改善國道 1 號北上銜接國道 10 號出口匝道壅塞情形，並維護匝道行車秩序及安全，高公局南工處已於國道 1 號北上出口上游 2 公里起設置出口專用車道預告標誌並延長與主線車道間之雙白實線。出口車道每 500 至 600 公尺繪設「左營出口專用」及「旗山出口專用」標字，以規範出口車流儘早分流行駛，避免匝道內車流交織干擾。 三、基於車流分散策略以改善國道 1 號鼎金系統交流道北上銜接國道 10 號出口等匝道交通壅塞，本府交

				通局已辦理「增設國道 1 號仁武八德二路交流道可行性研究」，並依增設交流道須滿足交流道間距大於 2 公里之先決條件，研提以仁武區八德二路爲連絡道設置南下北上均可進出之完整鑽石型交流道。進出日均交通量 69546PCU，總經費約 10 億元（中央 4.81 億元、本市 5.18 億元），益本比 2.14，顯示具有經濟可行性。目前已完成期末報告審查及修正，預定今年 6 月可依「高速公路增設及改善交流道申請審核作業要點」等相關程序提送高公局審議。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.31 高市府教健字第 10633276900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.12	蔡副議長昌達	請加速翁園國小PU跑道整建。	教育局	有關翁園國小 PU 跑道整建辦理情形說明如下： 一、本府教育局業於 105 年 12 月 13 日辦理翁園國小運動場 PU 跑道會勘，並依決議請學校就運動場合成橡膠跑道面層損壞現況辦理評估暨研擬相關修繕計畫。 二、該校於 106 年 5 月 18 日完成評估並函報修繕計畫，惟考量業性及永續性，將聘請專家再次會勘後，依實際需求，請學校修正計畫賡續辦理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.12	**蔡副議長昌達**	前瞻計畫建議應妥善分配路平專案經費優先順序。	工務局(養護工程處)	前瞻計畫涉及路平部分，已針對本市符合該計畫之路段以路面完整度爲優先順序申請路平專案經費。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.16 高市府財稅金字第 10631587300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.15	**吳議員益政**	建議一卡通及高雄銀行成立金融科技公司，吸引數位科技人才來高雄。	財政局	一、一卡通票證股份有限公司係一家經營電子票證電子支付之公司，目前正積極籌備跨足行動支付領域，其於 103 年設立之初，高雄銀行即參與投資 4 仟萬元，並積極參與各項合作事宜。 二、高雄銀行爲因應數位金融業務需要，除於 106 年 4 月 27 日成立數位金融處，亦招募相關數位科技及數位金融人才，致力於金融科技發展、提升業務競爭力，並積極與一卡通公司合作推動行動支付等相關應用之支付工具，以促進金融科技在高雄生根，並增加民眾移居高雄就業及發展之機會。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.22 高市府交運規字第 10634492500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.15	**李議員順進**	小港機場遷建沿海。	交通局	一、目前高雄機場扮演南部地區主要對外空中交通門戶，因該機場發展受限，地方民意皆積極爭取設置南部新國際機場，期盼設置 24 小時營運（無宵禁）之國際機場，各地方政府曾提出之場址包括高雄南星、高雄彌陀、台南七股、嘉義東石等 4 處場址，爰交通部民航局辦理「南部地區興建 24 小時營運國際機場可行性研究」。 二、鑒於新設國際機場牽涉層面甚廣（如航空站淨空空域條件、氣候、場址面積、運量、跑道長度、建造成本、財務評估、空域與航管可行性、交通便利性、技術政策面…等），經該研究綜合評估結果因南部區空域壅擠、沿海風向不穩定、周邊石化廠煙囪及港口橋式起重機限高問題、機場與聯外交通系統興建成本高、財務淨現值與內部報酬率自償率低、運量預測結果不佳…等，南部新建機場或遷址暫不

				具可行性。該成果報告民航局104年1月14日陳報交通部審核，並奉交通部104年1月28日核備。 三、另依該期末報告研究成果顯示南部缺乏新建大型國際機場條件之用地與空域，建議針對高雄機場辦理整體規劃，重新進行空間資源調整，爰交通部民航局據以辦理「高雄國際機場2035年整體規劃」案，研擬機場開發計畫，帶動周邊土地利用及都市發展。 四、「高雄國際機場2035年整體規劃」案係以2014年（103年）爲基年，2035年（124 年）爲目標年，本府都市發展局爲與中央對應窗口之主政機關。該計畫主要工作目標爲高雄國際機場設施配置概念及用地範圍、機場整體發展藍圖與短中長期發展計畫及以「機場園區」之概念研擬建設開發計畫，帶動周邊土地利用及都市發展。現階段朝向改善高雄國際機場軟硬體設施、航廈改建、成爲低成本航空專用航廈（區）、機場南側航空用油設施（備）遷移、機場南側B區閒置房地朝

				航空辦公室、旅館及綜合商場使用、機場南跑道（S滑行道）禁限建解除、跑道系統及停機坪規劃等方向努力。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.5 高市府環稽字第 10634901100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.15	李議員順進	高雄港區石化儲槽之危險化學品，105 年 07 月 29 日高雄港異戊二烯外洩，業主卸責延誤救災，爲何至今未開罰？	環境保護局	一、有關 105 年 07 月 29 日高雄港異戊二烯外洩乙案，本府環保局於 105 年 07 月 29 日 18 時 23 分派員至高雄港 70 號碼頭稽查，稽查時經行政院環保署毒災應變隊人員以紅外線熱顯像儀檢測，該槽體有氣體外洩之情事，經查明該槽體物質爲異戊二烯，係由台塑石化麥寮出貨，槽體所屬公司爲洋榮有限公司。 二、經查異戊二烯非屬行政院環境保護署公告列管之毒性化學物質，另依 MSDS（物質安全資料表）異戊二烯密度比空氣重，易下沉於底部，業者於 105 年 07 月 29 日 19 時 36 分止漏完成。有關業主卸責延誤救災部分，因本案事故地點爲高雄港區內，應依商港法，由主管機關依相關規定辦理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.15 高市府都發住字第 10632074800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.15	**李議員順進**	建議大林蒲遷村應立即給明確方案優惠辦理，並駁回石化專區，停止再將油槽遷移至小港沿海六里，另 800 支煙囪應重新環評追蹤污染源。	都市發展局	一、行政院長林全 105 年 11 月 19 日親赴大鳳地區傾聽鄉親心聲，承諾居民如有高度遷村共識，將從優考慮，並支持高市府提出的調查和規劃方案，爲瞭解大鳳居民意願，市府自 106 年 4 月 14 日公告啓動「大林蒲鳳鼻頭遷村普查作業」，由里幹事及訪員進行家戶面訪，預定於本（6）月完成普查作業。普查結果如居民擁有高度遷村共識，市府將尊重全體居民的共識及意願，向中央提報辦理並爭取優惠條件。 二、設置高雄石化專區之構想是由中央政府 103 年 10 月提出，並非高雄市政府之主張，另「高雄港洲際貨櫃中心第二期工程計畫」係爲因應高雄港短、中期及長期之營運需求，在高雄港二港口外海堤填築新生地，計畫興建碼頭、能源與石化原料之儲運中心、新式貨櫃基地及港埠發展用地等，以達成高雄港舊港區石化碼頭遷移及興

				建貨櫃物流基地等目標，並非設置石化專區，併同澄清。 三、目前大林蒲地區依環保署公告第一至三批需設置連續自動監測設施及與環保局連線之煙道分別有：連續自動監測（CEMS）56 根、廢氣燃燒塔 16 根、特殊性工業區測站 8 站、環保署空氣品質監測站 1 站及環保局空氣品質測站 2 站，相關數據如監測即時值、排放是否超標等資訊已公開上網（http：//www.ksepb.gov.tw/News/Show/12493）可供民眾查詢、下載及監督，市府亦用最高環評標準監測及進行稽查檢測，杜絕污染排放源僥倖心態。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.31 高市府環空字第 10634941000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.15	**張議員豐藤**	市府對招商的態度應該更爲積極，包括高屏地區有空污總量管制，如何取得空污量？空污交易平台與交易機制爲何？水電供應及環評時效等因素時常阻礙廠商投資意願，造成許多商機的流失及錯失增加就業機會，建議市府成立循環經濟推動辦公室，盤點高雄各種產業需求，以協助廠商投資困難或法令相關問題。	環境保護局	「高屏地區空氣污染物總量管制計畫」第一期實施期程自 104 年 6 月 30 日起至 107 年 6 月 29 日，受列管場所倘若採行具體防制措施（例如增設防制設備、採用低污染性原（燃）料等）執行污染減量，致實際減少的排放量多於指定削減 5%之數量，此額外減少的排放量則可提供給新進駐廠家設廠使用。 任何產業要到高雄投資，市府團隊竭誠與其溝通與困難協助，本府環保局並已積極配合中央跨部會協助，尋求解決廠商投資涉及空污總量管制之相關問題。 產業進駐高雄市設廠所需的排放量，依法可透過自由交易方式與既存廠家進行交易買賣，或透過公開方式獲取主管機關拍賣的排放量；另依據空氣污染防制法第 9 條規定，還可藉由收購老舊車輛（如汰舊二行程機車或柴油車）取得。此外，既存工廠削減量差額目前也已有交易移轉案例，本府將全力協助產業取得排放量抵換。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.2 高市府經秘字第 10632688000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.15	**張議員豐藤**	產業發展議題，高雄招商，六都裡面前三名都不是高雄，廠商要來高雄投資，聽到都是我們不積極協助，本市如何招商引資？具體作爲？	經濟發展局	一、爲能給各領域的投資廠商全方位的服務及協助排除投資障礙，讓廠商落腳高雄，由本府經發局招商處擔任窗口，設立「專人專案單一窗口制度」，依據不同產業類型分工，協助至高雄投資之廠商，全程提供專案、專人、專責之服務，包括主動追蹤各類型投資案進度，直接與廠商接觸，實際瞭解廠商需求，從土地/場域媒合、取得、用地變更、相關審查執照取得、建廠等開發程序到人才媒合等，提供廠商完善服務，協助投資廠商協調與克服相關問題。 二、此外，更由副市長擔任召集人，與都市發展局、經濟發展局、環境保護局、工務局、消防局、地政局、水利局、農業局及研究考核發展委員會等相關單位共同組成之「高雄市政府重大投資案件推動小組」藉以協助投資廠商障礙排除，發揮市府各局處協調功能，簡化繁複的行政

				程序，提升行政效率。並請各項行政審查單位建立預審機制，提供問題 1 次告知，以審查 1 次爲原則；各項審查委員會之審查（如環評會、都審會、交評會等），主管機關擔任溝通橋樑，依法協調廠商可行補正方向。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.31 高市府研發字第 10630502300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.15	**童議員燕珍**	建議儘速成立青年事務委員會。	研究發展考核委員會	一、經查中央與其他縣市有關青年事務組織架構，概分「機關單位」與「委員會」2 大類型，大致由教育、青年或勞工等專業部門統籌處理青年事務。 二、本府爲服務青年，設有「青年展翅高飛平台」專屬網站，共彙整文化、社福、經發、教育、都發、勞工、民政及原民等 8 大類。整合性的資訊服務平台，方便青年直接洽詢主辦機關，免再層轉。 三、本府未來將參酌中央及其他縣市現行作法，研議並推動適合本市之青年參與平台，充分協助青年多元發展。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.31 高市府觀維字第 10631211500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.15	**童議員燕珍**	建議針對愛河沿岸、歷史博物館、228 紀念公園等區域增加夜間照明，輔導街頭藝人進駐，加強貢多拉船宣傳，改善就公廁髒亂問題及修復周邊公共設施等，增進高雄夜間觀光。	觀光局	一、為推動愛河兩岸觀光發展，本府每季定期召開跨局處「愛河兩岸觀光發展會議」，前已分別於 105 年 8 月 24 日、105 年 12 月 14 日及 106 年 4 月 7 日召開，合先敘明。 二、查本府工務局養護工程處本（106）年度已規劃河東路沿岸（七賢路–五福路）綠帶補足照明，刻正施工中，另本府文化局已於歷史博物館建築主體及場域內共設置 14 具高壓鈉氣投射燈照明，藉由燈具配置距離及投射角度，展現博物館夜間景緻。 三、次查貢多拉船係於 102 年引入愛河水域，歷經 3 年多的經營，106 年 1 月至 4 月總計約 11,000 人次搭乘，相較去年同期（約 6,600 人次）增加 67%，顯已成為高雄市特色遊憩活動，吸引旅遊節目及各大媒體體驗報導，增加本市觀光能見度及產業效能，賦予高雄愛河新氣象。 四、至於公廁髒亂問題，本府

				已拆除破損不堪修復之公廁並加強督導現有權管公廁清潔維護工作。又 228 紀念公園增加夜間照明、輔導街頭藝人進駐及修復周邊公共設施議題，本府將盡速召開第 4 次愛河兩岸觀光發展會議研議。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.1 高市府教幼字第 10633360900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.15	**童議員燕珍**	建議比照臺南市，針對就讀私立幼兒園之 2 至 4 歲幼生，每學期最高補助1萬5,000元且不設排富限制，俾增加就學率。	教育局	一、爲分擔家長教養負擔，扶植弱勢家庭幼兒及早入園，本府教育局針對 2 歲以上至 5 歲幼兒，除配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及中低收入家庭托教補助以外，開辦「幼兒教育及照顧補助」及「兒童托育津貼」，符合申請資格之幼生每年最高補助 3 萬 6,000 元。另依「本市 106-109 年推動公共教保服務」中程計畫，預計至 109 年將增設非營利幼兒園共 31 國 144 班，可提高公共化教保服務率，減低家長負擔，合先敘明。 二、本市幼兒教育及照顧補助向下延伸至 2 歲經費屬非法定社福支出，106 年度預算約 2.85 億元。查 104 年度本市社福支出占歲出比率（18.6%）已高於直轄市平均值（15.09%），另 104 年每人平均負擔社會福利支出爲 7,800 元，亦高於臺北市以外之其他直轄市平均數（約 5,500 元）。衡酌各都補助情形

				，國各都自有財源、地區條件、補助目的之不同而自設不同補助，如比照臺南市學前教育補助額度，本市每年將須多支出約7.05億元。 三、綜上，倘比照臺南市，針對就讀私立幼兒園之2至4歲幼生，每學期最高補助1萬5,000元且不設排富限制，勢必嚴重排擠其他教育預算；爰現階段仍宜以「擴大幼兒教保公共化」爲施政主軸，朝增設非營利幼兒園之方向規劃辦理，逐年增加優質、平價、近便之公共化幼兒園供應量。另針對此案，本府教育局將考量市府財政錄案研議。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.1 高市府教軍字第 10633456200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.15	**童議員燕珍**	吸毒年齡下降，且新興毒品多樣化，讓教育局加強學生毒品防制。	教育局	為強化學生藥物濫用防制工作，現階段結合有關單位資源，共同維護校園遠離毒品危害，分述如下： 一、新興毒品滲入各種食品，教導學生辨別及拒絕技巧： ㈠印製識毒、拒毒宣導摺頁：面對新興毒品多樣化、包裝化，印製防制禁物濫用「識毒、拒毒宣導」摺頁，提供家長、學生參考運用，使人人都能認識、了解毒品的危害性、嚴重性及如何辨識偽裝後毒品樣貌。 ㈡預防宣導：積極辦理各校導師、學生「防制學生藥物濫用教育宣講」暨「加強教師反毒知能」，106 年計辦理學生及教師 445 場次（已辦理 113 場），對學生宣講目前「新興毒品」呈現態樣，及如何拒絕因同儕教唆慫恿而好奇誤食，教師部分則強化查察技巧，以及時發現藥

				物濫用學生予以輔導。 ㈢校園宣導：各校每月利用相關時機（如：集會、校慶或融入課程）辦理各項反毒教育宣導，106 年 1 月至 4 月各級學校辦理「反毒教育宣導」計 1,324 場次。 ㈣強化校園宣導：為讓師生識毒、拒毒與反毒，106 年 4 月 25 日於小港高中與高雄地檢署、小港醫院共同辦理「法育醫聯盟校園反毒宣導」記者會，由檢察官及醫師陸續於 5 月前在小港區高中職與國中小舉辦超過 20 場入班反毒宣導，從法治、醫學觀點宣導反毒，讓毒品遠離校園，營造健康安全與無毒校園。 ㈤個案關懷輔導： 1.春暉輔導：針對誤食藥物學生成立「春暉小組（生輔人員、導師及輔導老師）」，實施個案輔導（3 個月），教授正確防毒知識並每週不定時尿篩乙次，協助學生戒除用藥。 2.醫療戒治：辦理非鴉片類藥癮者成癮治療

					，由學校協助個案學生轉介醫療院所治療，以有效戒除藥物濫用等情事。 3.輔導團學生探索體驗：聘請探索教育專業講師、戶外生活活動專家帶領外，輔導團並派教官陪伴與安全照護，以協助個案探索自我價值，強化身心（靈），進而增強遠離毒害之信心。 二、落實預防、宣導、追蹤輔導並與相關機關網絡合作以降低校園毒品氾濫作為： ㈠強化局處橫向聯繫：與社會局、衛生局共同合作，整合社會資源，持續輔導藥物濫用學生，並協同警方建立校園防火牆，以阻斷毒品流入校園；另本府與地檢署結合民間企業團體共同成立「財團法人高雄市毒品防制事務基金會」，以透過基金會成立，帶動民間資源加入與運作，推廣反毒宣導工作，並透過輔導讓藥癮者回歸正常生活，以「落實預防」並「有效戒治」。

				㈡與檢警建立通報平台等多元管道：針對學校藥物濫用個案，共同彙整相關情資，掌握特定對象與聚集場所，供警政單位查察毒品上游及供貨來源。 ㈢校園特定人員清查篩檢：針對學生有施用毒品嫌疑納入特定人員，定期實施尿篩，以落實清查工作，經確認為陽性則成立春暉小組實施個案輔導。 ㈣嚴密關懷輔導：針對施用藥物學生成立「春暉小組」，實施個案輔導（3 個月）並每週不定時尿篩乙次，協助學生戒除用藥，另藉警方通報平台掌握學生校外生活狀況，校內、外共同防制學生再次吸毒。 ㈤推展學生反毒形象大使活動：為建立學生健康價值觀，塑造學生反毒新形象，辦理「學生反毒健康新形象大使評選活動」，並配合校園巡迴宣講時機，一同入班宣導及參與各項局內反毒相關活動，培養反毒健康之友善學習風氣。 ㈥辦理識毒教育：106 年

					與「中信反毒教育基金會」共同辦理反毒教育巡迴展覽，藉由高科技多元媒體方式（多媒體互動虛擬、仿眞毒品）及更生人故事分享，使全民及學生對毒品有更眞實的了解，避免誤用及好奇而使用毒品，期能全民識毒、拒毒、反毒。 ㈦執行成效： 1.列管個案：105 年個案 121 人，104 年度 196 人及 103 年 194 人，本年度相較下，校內吸毒個案減少，已有效扼止吸毒情事；惟 105 年警方通報未成年毒品案件 188 件，經查具學生身份計 43 件，非在學生計 145 件，未就學兒少校園外吸毒，將配合警、社、衛政單位社區反毒宣導及網絡合作，避免校外毒品入侵校園。 2.105 年學生個案數 121 人，輔導完成 65 人，繼續輔導 19 人，畢業中斷轉介輔導 37 人，建置零缺口輔導處遇，避免畢業後再次

				染毒。 3.「輔導完成率」由 103 年 70.59％，較 104 年 74.79％上升 4.2％，另至 105 年上升至 79.27％，各級學校在藥物濫用個案輔導上持續有效完成輔導工作（102 年爲 64.9％），避免學子再次用藥。 「學校尿篩」查獲個案數由 105 年 12 人，較 104 年 21 人銳減爲 8 人，「警方查獲」學生個案數 105 年 32 人，較 104 年 55 人減少 23 人，對應警方查獲數據亦減少，將繼續對學生染毒情形予有效扼止。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.15	**童議員燕珍**	愛河及澄清湖環境髒亂的改善及如何促進觀光，另高雄歷史博物館夜間照明設備不足。	工務局(養護工程處)	一、本處已於愛河沿岸綠帶河東路及河西路（五福田路－七賢二路路）增設 80 餘盞景觀燈改善照明不足。 二、公園原有公廁因老舊，設備使用狀況不佳，且其功能已被一旁新建之公廁取代，本處逕予以拆除。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.26 高市府衛醫字第 10633805700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.16	**陳議員信瑜**	K 他命河川產生污染問題，主要來源爲醫院，衛生局如何協同環保局合作，提出相關管制措施。	衛生局	一、有關本市醫院管制藥品銷燬，依規定會向當地衛生所申請，經核准後會同該衛生所銷毀藥品；另醫院調劑、使用後之殘餘管制藥品，其管制藥品管理人會同有關人員銷燬，並製作紀錄備查。 二、依據世界衛生組織建議，大部份剩餘的藥品皆可經焚化爐有效燃燒處理。台灣地區 21 座公有焚化爐，燃燒溫度達到 850～1,050℃可處理大部份剩餘的藥品，但「抗癌藥」、「抗生素」、「荷爾蒙」的處理溫度需高達 1,200℃以上，若隨意丟棄，將導致環境污染，造成「生態毒性」。因此「抗癌藥」、「抗生素」、「荷爾蒙」須特別繳回醫療院所處理，再經由特殊焚化爐處理。 三、本府衛生局透過上述管制藥品管理措施與年度醫療機構督導考核，查核醫療機構廢水排放是否具有排放地面水體許可證或簡易

				排放水體許可證，並查核廢棄物是否委託合法清除、處理或再利用機構，以落實源頭管理。有關後端放流口排放廢水致河川污染疑義，本府衛生局於106年5月26日以高市衛醫字第10633794900號函請本府環境保護局卓處。

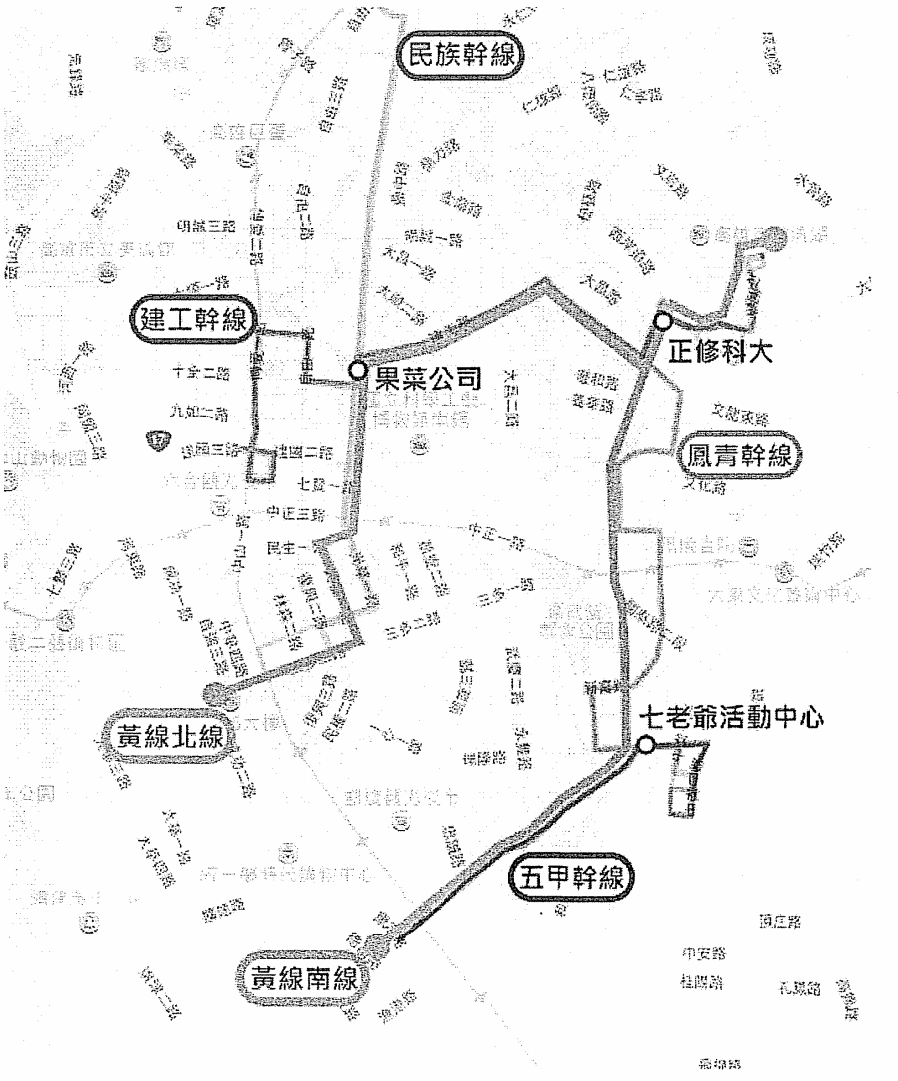
高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.9 高市府交運管字第 10634762600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.16	**陳議員信瑜**	一、高雄市2020年公共運輸市佔率的目標爲何？ 二、建議推動黃線捷運公車培養運量，至少每10分鐘一班車。	交通局	一、依交通部統計處資料顯示104 年本市公共運輸市占率爲 7.2%，爲提升本市公共運輸使用率，縮短民眾旅行時間與提高可及性，本局後續將以「高雄市智慧友善公共運輸計畫」爲主軸，建構「搭乘者友善」、「高齡及身障朋友友善」、「生態環境友善」及「智慧運輸科技的友善應用」之公共運輸環境，提供多元低污染型態的公共運具滿足民眾不同的交通需求，透過行動載具之多元資訊服務、里程段次計費蒐集之大數據資料，運用科技發展帶來新的思維與契機，提升公共運輸之競爭力，突破公共運輸成長瓶頸，提昇高雄市公共運輸系統整體環境，以公共運輸市占率於 109 年（2020 年）達 10%爲目標。 二、另本市捷運黃線業經行政院宣布納入前瞻基礎建設計畫，該路線將經過本市三民、鳳山、鳥松等人口

				稠密行政區，可連結民族路、建工商圈、本館路、澄清路、長庚醫院、鳳山行政中心、衛武營、五甲商園等地點。其中捷運黃線可區分爲北線與南線路段，北線路段行經三多路、民權路、民族路、建工路、本館路等路段，南線路段行經五甲路、南京路、澄清路、大埤路等路段。 三、現況公車系統透過民族幹線（90）與建工幹線（紅30）串連則可提供黃線北線之運輸服務，而五甲幹線（紅 10）與鳳青幹線（橘 12）串連，可提供捷運黃線南線之運輸服務，並依乘客運量需求安排班車，尖峰班距約爲 5-15 分。大部分民眾搭乘公車僅需透過一次轉乘即可享有未來捷運黃線服務路段。 四、捷運黃線與公車系統路線示意圖如附圖所示。其中五甲幹線可於「七老爺活動中心」站轉乘鳳青幹線、鳳青幹線可於「正修科南」站轉乘建工幹線、建工幹線可於「果菜公司」站轉乘民族幹線。目前上述幹線公車尖峰班距爲 5～15 分鐘一班，本府交通

				局將持續觀察上述公車路線搭乘情形，以作爲檢討行駛動線與班次之依據。



捷運黃線與現行公車系統路線示意圖

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.27 高市府環空字第 10634968400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.16	**陳議員信瑜**	一、空污總量管制計畫實施以來，對高雄市的空氣品質是否產生了正面的影響？是否有向中央提出後續的建議，可抵換的量有整理出來了嗎？ 二、槽車清洗作業是否有要取得固定污染源操作許可呢？排放量是多少呢？有防制措施嗎？	環境保護局	「高屏地區空氣污染物總量管制計畫」係由行政院環境保護署於 104 年 6 月 30 日會銜經濟部公告施行，第一期實施期程自 104 年 6 月 30 日起至 107 年 6 月 29 日。按空污總量管制計畫內容，受列管公私場所需在第一期程結束前達成指定削減管制污染物認可排放量 5%之目標，因此目前各場所正力行污染排放減量作爲，故暫無法以空污總量管制削減量來評估空氣品質的改善情形。 空污總量管制施行後，受列管的 458 家公私場所，全廠污染物排放量上限已被削減 20%～40%，其中 137 家公私場所還需再更精進污染防制措施來達成排放減量，預估實質削減量約粒狀污染物 324 公頓、硫氧化物 52 公噸、氮氧化物 99 公噸及揮發性有機物 233 公噸。 有關總量管制下一期程實施建議或相關執行法規，本府環保局已向環保署提出修正建議；而現階段產業進駐高雄市所需的排放量抵換來源，除了可透過既有固定污染源減量取得差額排放量作抵換外，還可藉由

				收購老舊車輛（如汰舊二行程機車或柴油車）取得。 本府環保局目前也已輔導多家廠商改採低污染性原料、汰換更新設備以達到進一步實質減量，預估可減少粒狀污染物 25 公噸、硫氧化物 91 公噸、氮氧化物 70 公噸及揮發性有機物 215 公噸，減量成果經驗證後，產業即可依法透過自由交易方式與既存廠家進行交易買賣，或經由公開方式獲主管機關拍賣的排放量；目前工廠削減量差額也已有交易移轉案例，本府將全力協助優良或低污染產業取得排放量抵換。 有關槽車清洗作業，其清洗後廢液是應妥善收集處理以降低環境污染，但槽車並非屬固定污染源，槽車清洗作業亦未涉及行政院環保署公告「第一批至第八批公私場所應申請設置、變更及操作許可之固定污染源」之規定，故槽車清洗作業目前尚非屬空污法第 24 條之列管對象。 此外，槽車清洗作業目前非屬水污染防治法事業分類及定義公告事項之業別，因此無須依水污染防治法規定申請水污染防治相關證明文件（證）；另查目前亦非屬廢棄物清理法第 2 條第 5 項之事業，按行政院環境保護署 102 年 4 月 3 日環署

				廢字第1020027498號函釋示所示，貿易公司所有之貨櫃或槽罐體爲尚未廢棄之物品，尚非屬廢棄物範疇，其清洗過程所產生之廢污水污染環境者，可用廢清法環境衛生相關規定查處。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.2 高市府農銷字第 10631540100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.16	**陳議員政聞**	建議與在地業者合作使用在地農產品，協助在地農民行銷並減少碳排放。	農業局	一、為協助在地農產品行銷，本府經發局透過美食品嘗等傳統市集行銷活動，運用創意議題吸引民眾，推廣市場魚貨蔬果或美食，提升民眾與市場互動性。103 年度辦理「幸福ㄟ市場 雄有人情味」、104 年度辦理「在高雄傳統市場裡遇見美好的創意與音樂」、「我家寶貝大冒險 童心協力齊上菜」、105 年度「市場雄促味 幸福迺菜市」等促銷活動，吸引消費者前往傳統市場消費，推廣暨提升傳統市場創意美食及新鮮蔬果。 二、本府農業局為推廣在地優質農產，每年於玉荷包荔枝以及蜜棗產季時推出高雄首選禮盒，並提供百大企業禮盒訂購單，每年亦積極鼓勵高雄在地企業持續踴躍訂購。本局成立之高雄物產館亦常年與在地各團體、企業合作辦理活動，提供農產伴手禮和在地農產製成之餐點，行銷高雄農產品。

				三、另 100 年開始辦理綠色友善餐廳，協助媒合本市餐飲業者使用高雄生產安全農產品，截至 105 年底，已有 45 間餐廳通過綠色友善餐廳評鑑，預估供給高雄在地安全食材量約 50 萬公斤給在地餐飲業者及消費者，達到地產地銷節能減碳。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.2 高市府經秘字第 10632688000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.16	**陳議員政聞**	長期以來南北失調，高雄許多年輕人都跑到北部工作，高雄如何讓龍頭產業來高雄投資（如台積電），高雄是否已準備好迎接台積電5,000億投資案？	經濟發展局	一、台積電評估於南科高雄園區設廠案，本府已與科技部南部科學園區管理局共同協助台積電評估進駐事宜，相關土地、用水、用電、環保等需求，已做盤點並提出可能解決方案，本府全力與相關部會及單位協調，盡力排除投資障礙，爭取台積電至高雄設廠。 二、台積電投資計畫尚未正式對外公布，本府不宜代為說明。相關設廠協助事項政府分工如下： ㈠進駐園區取得土地：科技部主責。 ㈡用水用電：經濟部主責。 ㈢環評審議：環保署主責。 ㈣地方主管之行政程序：本府全力協助。 三、本府已成立專人專案招商單一窗口，由經發局招商處擔任，協助至高雄投資之廠商，協調與克服相關問題，台積電評估設廠案已專案協助中。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.9 高市府環空字第 10635171800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.16	**陳議員政聞**	二行程古董車有哪些方案可以讓他們繼續使用？	環境保護局	依據高雄市環境維護管理自治條例第 13 條之規定，最遲於 109 年 12 月 31 日前禁止本市使用二行程機車，惟對於具有文化藝術價值之古董車，條文增修為「符合一定條件之二行程機車，經主管機關核准登記者，不受前項規定之限制；其條件、登記及使用管理辦法，由主管機關另定之。」 目前「一定條件」擬朝向增加定期檢驗頻率、符合一定條件排氣標準方向施行。如：每年一次定期檢驗增加為每年 2 次；排放標準參考近年排氣檢驗站 CO 及 HC 檢測濃度來訂定標準，相關管理辦法後續將依行政程序法之規定辦理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.31 高市府教幼字第 10633270900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.16	何議員權峰	參考臺中市托育一條龍政策，提出「高雄市 0 至 6 歲托育一條龍」主張，讓 0 至 6 歲皆能獲得照顧及補助。	教育局	一、爲分擔家長教養負擔，扶植弱勢家庭幼兒及早入園，本府教育局針對 2 歲以上至 5 歲幼兒，除配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及中低收入家庭托教補助以外，開辦「幼兒教育及照顧補助」及「兒童托育津貼」，符合申請資格之幼生每年最高補助 3 萬 6,000 元。 二、衡酌各都補助情形，因各都自有財源、地區條件、補助目的之不同而自設不同補助，如比照臺中市學前教育補助對象及額度，本市每年將須多支出約 10.25 億元，本府教育局將考量市府財政錄案研議。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.5 高市府環廢管字第 10634998700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.16	**何議員權峰**	一、中央也希望針對全台的焚化爐做一個大整理，就中央願意協助的部份，有什麼樣的進展？ 二、針對不合法的清除業者要加強取締，並在管控廢棄物的進廠時就要加強審查，並遲免再次發生爆炸事件。	環境保護局	一、有關中央整備升級垃圾處理設施之進度： ㈠環保署為整備升級垃圾處理設施，於 105 年 7 月 20 日提送「多元化垃圾處理計畫（草案）」（原計畫名稱為「建構綠能垃圾處理計畫（草案）」），該計畫歷經 2 次修訂，依據最新修正版本（第二次修訂本），計畫執行期程為 106 至 111 年，總預算經費為 153 億 4,200 萬元，其中在「焚化廠升級整備」部分編列 94 億 8,000 萬元，中央需負擔其中 31 億 9,000 萬元（包括公務預算、空污基金），而地方配合款則需支應 62 億 9,000 萬元。 ㈡該計畫環保署在 106 年 4 月 19 日函送第二次修訂本後，已於 5 月 25 日向張政務委員景森報告並獲其支持，另奉指示將於 6 月 8 日向行政院院長報告，預定最晚應

					能在8月通過。 ㈢環保局除密切掌握相關辦理進度外，目前以廢清基金支應補助辦理本市焚化廠後續整理事宜，並先委託專業顧問團隊執行4廠之處理效能評估及設備體檢作業，後續持續向中央爭取補助經費。 二、有關管控廢棄物的進廠，避免發生爆炸事件： ㈠中區廠之管制：已要求岡山廠代操作廠商台糖公司包含落地檢查與目視檢查兩部分均加強廢棄物進廠檢查，以避免發生爆炸事件。另台糖公司針對載運不合格廢棄物之清除業者亦將移送環保局進行裁處。 ㈡南區廠之管制： 1.爲妥善辦理廢棄物代處理事項，並確保資源回收廠設施安全，訂定「高雄市資源回收廠代處理廢棄物管理規則」，明訂不得交資源回收廠代處理廢棄物之種類（包括有害事業廢棄物及危險易爆炸容器等），南區廠亦依據上開規則及「高雄市政府環

				境保護局南區資源回收廠代處理廢棄物注意事項」，進行廢棄物進廠檢查（包括目視及落地檢查），現有的人力有限下，以抽檢方式加強管理進廠檢查作業，並配合垃圾檢查平台等檢查設備，已有效嚇阻業者違規載運，以確保爐體之安全。 2.爲防止不合格之廢棄物進廠仍須加強源頭管制，本局針對產源（事業機構）廢棄物申報作業，將持續進行不定期追蹤查核，以掌握不得進廠廢棄物之去處，防止不肖業者違規載運。 3.爲避免清除機構夾帶不可燃、不適燃或禁止進廠之廢棄物進廠，南區廠於 105 年 7 月已採購更新傾卸平台及垃圾貯坑監視攝影系統，經由重點區域監視設備佈置安裝及設備解析度提昇以加強廢棄物品質的管制，期能遏阻不肖廠商夾帶非法廢棄物進廠，以維護焚化設備

				安全及焚化爐正常運轉。106 年度將再增加監視設備安裝，加強貯坑監視系統佈置並將地磅納入新系統。經由高解析監視設備輔助，並組成機動檢查小組，針對有違規紀錄或可疑之清除機構清運車輛加強稽查。 ㈢仁武廠之管制：廢棄物進廠檢查程序係依據行政院環境保護署公告之「一般廢棄物焚化廠廢棄物進廠管理規範」制訂，另於 104 年 9 月 22 日陸續修訂進廠管制事項，除規範實施檢查之對象外，並規範檢查實施地點、執行檢查之頻率與數量、目視檢查及落地檢查之流程、檢查不合格之處理程序…等。地磅人員於清除車輛進廠時進行抽查，除核對車號、廢棄物項目，另針對清除機構所提供之廢棄物進廠文件（機具確認單或網路申報聯單），進行廢棄物產源抽查，以確保取得本廠之進廠同意函。另為使垃圾進廠檢查作業能夠			

				更加完整，平台設置各項檢查設施及安全設備，包括安全母索、鑉裝機、租用之抓斗車以利進行落地檢查。且尚有CCTV與手持式揮發性有機氣體偵測儀及輻射偵測儀進行進廠垃圾檢查。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.6 高市府環中資字第 10670270700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.16	**何議員權峰**	台糖對於岡山廠是否願意像對屏東一樣，請台糖儘速修復岡山廠。	環境保護局	因應岡山焚化廠設備故障及降低破管次數，台糖公司已規劃自 106 年度起投入更多維修經費，進行乾燥段爐床、後燃段上方爐管群更新、廢氣煙道檢修、出灰器及震動輸送機更新、濾袋更新等，以確保設備妥善率，並依據信鼎技術服務公司辦理之「運轉效能評估及設備改善建議」之評估內容，辦理設備整修計畫並編列預算辦理採購。 台糖公司爲提昇焚化爐操作效能，辦理「委託技術服務廠商協助辦理岡山焚化廠效能提升」採購案，希望透過國內操作焚化廠的績優廠商技術指導及協助，提升焚化廠效能。 上開採購案於 106 年 5 月 9 日開資格標，共有 2 家廠商參與投標，經審查結果 2 家廠商資格合於招標文件規定，於 106 年 5 月 17 日評選優勝廠商後辦理議、比價後決標，由信鼎公司取得優先議價權；預估決標後除 106 年（整修期間）無保證噸數規定外，於 107、108 及 109 年度之履約期間每年保證處理噸數可達 325,000 公噸以

				上，至 110 年履約期滿交廠時並保證運轉功能測試達設置功能 96%。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.6.27 高市府水市一字第 10634079900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.16	**何議員權峰**	三民區整體水環境規劃問題？寶珠溝現有淹水問題如何改善？寶珠溝整體景觀工程規畫建議？何時可完工？（市區排水一科）	水利局	一、高雄市三民區為市區人口密集區，屬於愛河水系範圍內，愛河主流整治已達 10 年不溢堤及 25 年不溢岸區域排水設計標準，三民區近年來，在「海綿城市」、「總合治水、與水共存」政策下，建構了 5 座都會型滯洪池，包含 94 年 04 月本和里滯洪池（滯洪量約 10 萬噸、3.14 公頃），並與金獅湖連控滯洪（金獅湖滯洪量 10 萬噸），縣市合併後更積極於縣市交接處寶業里推動生態滯洪公園，101 年完成，總滯洪量 10 萬噸，104 年完成本安生態滯洪公園（總滯洪量約 8,400 噸）、105 年完成高雄市高速公路交流道匝道周邊綠帶低地化微滯洪工程（鼎金系統交流道）」（滯洪量 3 萬噸），另外，預計今年 7 月動工高雄市十全滯洪公園工程（滯洪量 6 萬噸），總計滯洪量達 39.84 萬噸，平時可作為市民休憩空間，在汛期時加入防

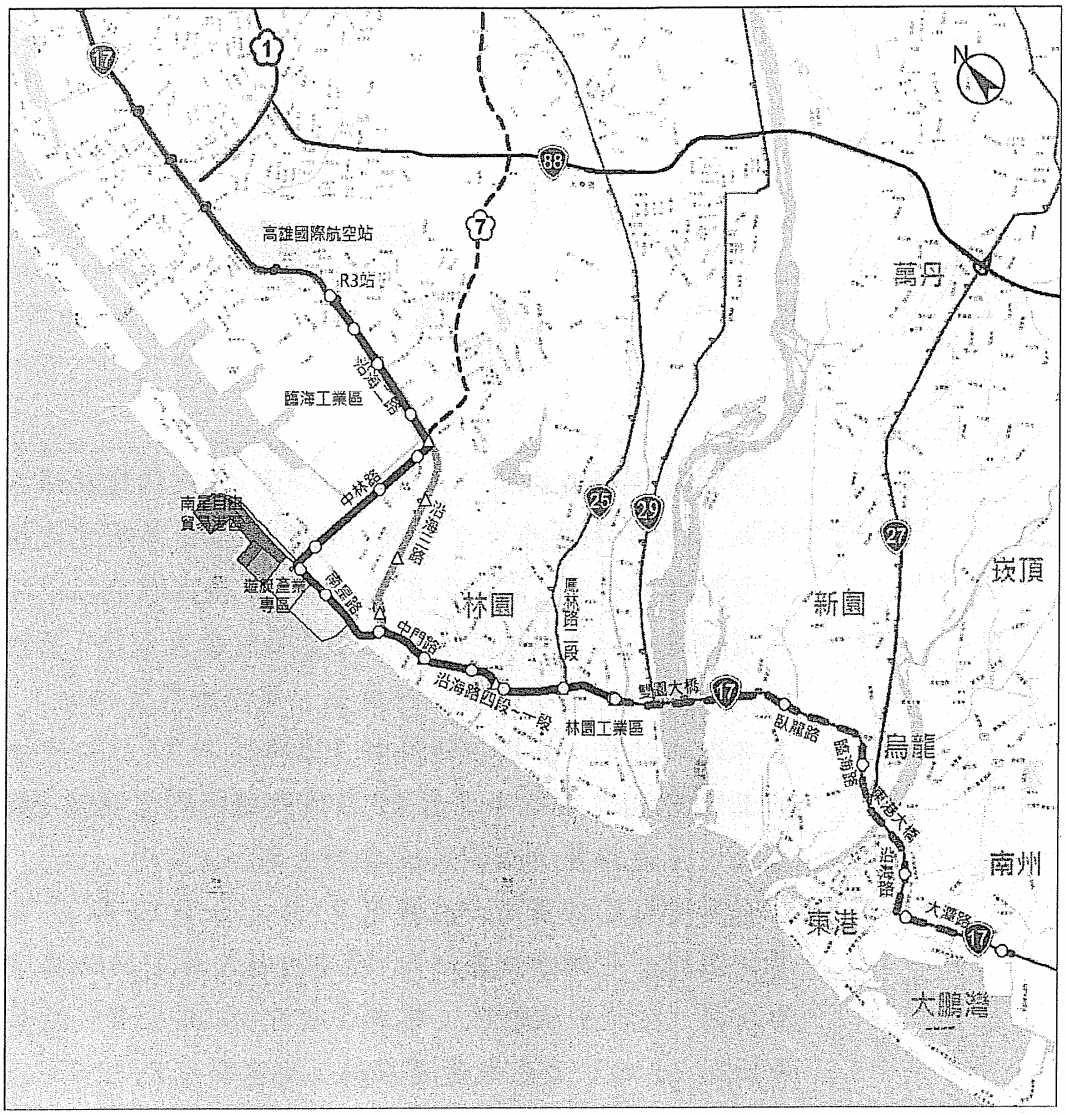
				洪行列，提升本市三民區防洪成效降低災害， 二、本府水利局爲改善寶珠溝現有排洪不足問題，爾有寶珠溝沿岸地勢過低社區，於寶珠溝 25 年重現期以上之洪水位時會有積水排除困難導致淹水現象，積極爭取流域綜合計畫補助辦理「寶珠溝水域環境景觀營造工程」，本計畫寶珠溝左岸公園進行低地化水域環境營造，規劃爲滯洪（滯洪量 8.65 萬噸）兼供景觀之多目標功能，營造本區域水岸環境之氛圍，建構公園綠帶營造水岸濕地公園目標。總經費約 1.9 億元，工程預計 106 年 10 月發包，明（107）年 12 月完成。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.31 高市府捷秘字第 10630836500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.17	**李議員雨庭**	爭取捷運紅線延伸至林園。	捷運工程局	一、高雄捷運路網目前除了已通車的捷運紅線、橘線及環狀輕軌 C1～C8 車站外，本府捷運局業於 104 年底完成捷運整體路網規劃。依規劃成果，其中後續路網包括小港林園線建設計畫，推動時機將考量路線優先順序、都市發展及經濟情形等客觀條件成熟，再逐步落實推動。 二、為推動本計畫，本府捷運局於 105 年 6 月 27 日向中央申請經費補助，105 年 7 月 19 日獲交通部同意補助 840 萬元，不足經費 160 萬元由本府自籌。 三、本府捷運局已依交通部核復意見，於 105 年 12 月 27 日委託顧問公司辦理規劃評估，捷運延伸至林園其路線評估方案，包括平面輕軌(路線長度約 14.06 公里、設置平面站 15 站)及高架捷運系統（路線長度約 11.97 公里、設置地下站 5 站、高架站 4 站）（如附圖一），於 106 年 1 月 25 日提出工作計畫書

				，目前正進行期中報告作業，預定 106 年 9 月完成期中報告。



圖一　小港林園線建議方案示意圖

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.31 高市府教特字第 10633402900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.17	**李議員雨庭**	狼無所不在，請教導學生懂得自我保護。	教育局	針對「狼無所不在，請教導學生懂得自我保護」乙案，本府教育局說明如下： 一、教育局業於 106 年 5 月 8 日以高市教特字第 10632894900 號函，請各級學校落實宣導性侵害、性騷擾或性霸凌防治教育課程，俾利各級學校師生能建立正確之身體自主權觀念，得以保護自己並尊重他人。另請各校落實公告周知校園性侵害、性騷擾或性霸凌防治規定，加強宣導若學生遇有性侵害、性騷擾或性霸凌行為，可隨時向學校反映，以利校方依「性別平等教育法」等相關法規辦理調查及後續處遇事項，並提供被害人所需資源。 二、持續敦請各校依 104 年 12 月 23 日修正之「性侵害犯罪防治法」之規定，每學年至少落實宣導 4 小時以上之性侵害防治教育課程，並運用多元之方式進行教學，讓學生對性侵害性騷擾或性霸凌事件建立正

				確認知。 三、教育局配合教育部友善校園計畫辦理各項活動及研習，增進學校性別事件處理知能、強化教師性別意識，105 年度已辦理 62 場次，計 3,257 人次（男 1,051 人次、女 2,206 人次）參加；所屬各級學校部分，105 年度針對學生以「性侵害性騷擾或性霸凌防治」爲主題之自辦研習場次共計辦理 525 場次，共計 194,392 名學生參與（男性 106,750 人次，女性 93,642 人次）。 四、106 年陸續辦理 12 場次校園性別事件防治工作研習，提升各級學校教師之相關法規及輔導處遇知能；另辦理 4 場次各級學校性別平等教育教學設計研習，提升教師進行情感教育之能力，期待透過教師之增能活動，將性別平等教育之相關概念推廣至各級學校，以維護學生受教權，落實營造友善校園。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.5 高市府研聯字第 10630513700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.17	**李議員雨庭**	針對地勇公司檢舉案，1999專線已淪爲報復工具，請研議投訴時應留下完整基本資料。	研究發展考核委員會	一、由於民眾自我保護意識抬頭，對個人資料保護甚爲謹愼，因此對於檢舉案件需留的相關資料，均需依「高雄市政府及所屬各機關處理人民陳情案件要點」第 3 點規定辦理，合先敘明。 二、本案有關民眾陳情大寮區內坑路 34 之 10 號廢鐵回收廠產生空氣污染、噪音、違反都市計畫農業區使用乙事，經查證相關案情，尚無法從個案的反映內容，了解其有挾怨報復之情事。 三、針對舉報者利用他人個資檢舉案件，本府聯服中心依規定務必請舉報者留下個人姓名電話後，移請主管機關依權責查證是否爲本人，如非本人或冒名檢舉者，主管機關可依人民陳情案件要點不予處理。以防範舉報者利用他人個資檢舉案件。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.8 高市府文資字第 10630782700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.17	**李議員雨庭**	建議參考日本佐賀吉野里遺址，妥善規畫管理林園區國定遺址鳳鼻頭遺址。	文化局	一、「鳳鼻頭遺址」爲國定遺址，主管機關爲文化部，公告範圍約 9.7 公頃，99%爲私人土地。本府受文化部委辦執行本遺址管理維護業務。現階段業務內容包括遺址公告範圍監管巡查、遺址周邊環境監視器保養維護、遺址出土標本記錄整理等，另委託林園區公所執行遺址日常管理維護工作。此外尚於林園區 6 所國小輪流辦理低、中、高年級學童鄉土教育課程，課程內容結合考古學知識、林園區生態資料與鳳鼻頭遺址現地參訪活動，使學童可循序漸進認識遺址內涵及其環境生態資源。另亦針對推廣教育課程教師辦理考古相關培訓課程以充實師資。 二、爲維護遺址文化層堆積及其環境景觀，文化部依《文化資產保存法》第 49 條規定，委託本府辦理遺址保存計畫暨都市計畫變更案，遺址土地使用分區由保護區變更爲保存區事宜

				已於 105 年 3 月 2 日公告發布實施。另 6 至 8 月間本府亦受文化部委託辦理執行遺址水土保持處理維護工程，已針對遺址南側與東北側 3 處易受水流沖蝕處進行維護補強。 三、中央遺址審議委員會已決議本遺址將朝遺址公園規畫發展，短期計畫目標之變更土地使用分區業已完成，本府已於 105 年 4 月 18 日函請主管機關文化部編列遺址土地徵收經費並進行遺址公園前置規畫。 四、為規劃後續遺址活化利用與保存維護工作，106 年 5 月 12 日本府文化局已函送「國定遺址鳳鼻頭（中坑門）遺址考古調查試掘研究計畫」，向鳳鼻頭遺址主管機關文化部爭取經費以進行考古試掘研究，未來本府將與文化部持續推動遺址公園建置作業。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.12 高市府都發開字第 10632059100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.17	**李議員雨庭**	地勇公司於大寮區租用農地堆置爐渣，恐影響鄰近農產品，請積極處理。	都市發展局	一、地勇公司於大寮區之農業區堆置生鐵、廢鐵，101年經查獲 6 處，都發局於 101 年 7 月起針對違規場域依都市計畫法陸續裁罰，迄今已開罰 31 張罰單，罰鍰累計 787 萬元。且將地勇公司負責人陳啓祥移送法辦，經高等法院於 105 年 6 月 4 日判決處有期徒刑 4 個月。目前地勇公司已清除 4 場，剩餘 2 場尚未清除（會結二場、光明一場）完畢。 二、市府每月固定派員巡查，如有環境污染等違反環境保護法令，將依法查處。 三、後續市府將召開會議研商農業區違規堆置廢棄物、爐渣之處理流程，以兼顧公平性及適法性。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.23 高市府衛長字第 10633711700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.17	曾議員麗燕	請問安養機構、護理之家權管單位爲何？建議修正人力設置標準，應注重人員專業及人性教育並定期督導。	衛生局	一、安養機構、護理之家權管單位爲何？ 有關權管單位： ㈠安養機構在中央爲衛生福利部社會及家庭署，在地方爲社會局。 ㈡護理之家權管單位，在中央爲衛生福利部護理及健康照護司，在地方爲衛生局。 二、建議修正人力設置標準，應注重人員專業及人性教育並定期督導。 ㈠依據衛生福利部 106 年 4 月 18 日衛部照字第 10061560742 號公告，預告修正「護理機構分類設置標準」第 8 條附表草案。 ㈡本次修正草案會議，業於 106 年 3 月 24 日召開，本府衛生局參與會議，於會議中適時提出應注重人員專業及照護品質並在人力設置標準上應多考量照護人力比。 ㈢本（106）年本府衛生局針對一般護理之家管理計畫中，已訂定各護理

				之家提升照護人員之照護品質，定期研討並修正照護。 ㈣本府衛生局訂定無預警查核機制：每 3 個月不定期稽查護理之家及夜間稽核，並依稽查結果，輔導有缺失者改善或裁罰。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.2 高市府交停管字第 10634644300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.17	**曾議員麗燕**	停車場委外經營發生停車位出租超賣情形，許多民眾即使購買月租票也沒有車位可停，交通局應嚴格控管，並規範停車容許量。	交通局	公有停車場販售月票通常係為解決當地居民停車需求，惟停車供給有限，如居民停車需求殷切時，本府交通局將綜合考量各場停車特性如臨停車數量、居民停車時段等變數，彈性調整月票販售數量，以符當地實需，爰並無訂定月票販售數量上限，合先敘明。 公有停車場一旦委外，委外廠商亦比照上述作法處理，惟經查本府交通局各委外場均按停車場點交時之數量辦理月票販售作業，並無超賣情形，惟委外廠商倘因過度超賣月票致民眾申訴增加或營運報表發生異常時，本府交通局將於定期場務會議中提出檢討，並將相關調查情形做為年度停車場評鑑佐證資料，以有效規範廠商營利行為。 此外，公有停車場係供不特定對象停車為主，無法保證停車位之供應，上述事項均有載明於月票定型化契約中告知車主，因此，倘公有停車場臨停車瞬間增加（例如周邊地區有婚喪喜慶、大型活動等）、月票出場車輛又少，則有可能造成

				停車場滿場、月票車暫時無法入場之情形，本府交通局已責成委外廠商，遇有此情形時應保持耐心向月票車主說明，並請其於周邊停車格稍停，俟滿場狀況解除後再行進場。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.8 高市府交交工字第 10634923100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.17	曾議員麗燕	孔宅二街（孔宅六街）與高鳳路口分隔島退縮事宜。	交通局	一、高鳳路北接過埤路（台 88）、中安路，南接高松路與營口路，聯結車、大貨車等重型車輛往返行駛，爲避免雙向車流發生行車事故，及保護道路兩側居民生活品質，設置中央分隔島確有利於提升行車秩序及交通安全。 二、惟囿於孔宅六街與高鳳路 110 巷道路寬度不同，導致該處路口屬非對稱型路口而屢有反映退縮分隔島利車輛進出以降低行車事故發生之意見，業經本府交通局 104 年 6 月 5 日辦理會勘討論決議略以整理如下： ㈠請交通局於路口東側、加油站前適當地點補劃待轉區，並請交通局（智慧運輸中心）將高鳳路北向左轉機車二段式左轉納入高鳳路 110 巷口號誌時相管制，以維機車駕駛人行車安全，路口北側附掛直桿之高鳳路 110 巷口號誌一併移設至路口東南側加油

				站前，俾利巷口駕駛人辨識。 ㈡另鑒於孔宅六街左轉高鳳路之汽車車流眾多，為提昇行車安全，請交通局（智慧運輸中心）將孔宅六街號誌時相獨立時制設計（與高鳳路110 巷輪放），以區隔高鳳路左轉高鳳路 110 巷之機車車流。 ㈢至路口北側中央分隔島，考量駕駛人自高鳳路左轉孔宅六街需要，請本府工務局養護工程處將分隔島退縮至號誌桿處，交通局再予配合調整標綠標誌，請養護工程處於確認施工時間預先通知交通局配合。 三、目前該處路口部分相關交通標線與號誌業經本府交通局先行調整完竣，俟本府工務局養護工程處削退中央分隔島後，再予配合調整其他標線、標誌與號誌。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.17	曾議員麗燕	高鳳、孔宅六街車禍一堆，建議島頭削切。	工務局（養護工程處）	本案係因高鳳路該路口兩側道路不對稱，造成交通衝擊，有改善該側路型之需，將請交通局進行專業評估，並提道安會報審議，本處將配合核定方案進行後續切削工程。
106.5.17	曾議員麗燕	建請打通孔宅新路至鎮潭路（10 號道路），紓解孔宅六街住宅區車流量。	工務局（新建工程處）	一、查孔鳳新路東側未通路段，係自孔宅街東側終點往東至大坪頂 10 號道路，都市計畫寬 15 公尺長約 382 公尺，現況道路尚未開闢，開闢所需總經費 9,534 萬元，該道路係位處區段徵收整體開發區，爲本府地政局權管，工務局新工處目前無法以一般徵收辦理開闢。 二、都發局刻正辦理變更大坪頂特定區主要計畫（第三次通盤檢討）案、變更及擬定大坪頂特定區細部計畫通盤檢討案，業於 104 年 12 月 25 日經本市都市計畫委員會通過，開發方式包括：1.區段徵收 2.開發許可 3.市地重劃 4.一般徵收，業由本府都發局送內政部都委會審議中。

				三、俟內政部都委會審議通過，變更爲本計畫道路可以一般徵收方式開闢後，再視市府財源協調地主意願及土地分期事宜通盤研議。
106.5.17	曾議員麗燕	小港松美路打通至高坪七路開闢工程（大坪頂特定區 12 號道路）。	工　務　局（新建工程處）	一、位處大坪頂整體開發區，未通路段係自小港松美路往南至高坪七路止，爲都市計畫 20 公尺寬道路，長約 713 公尺，總經費 1 億 5,791 萬 4,000 元。該道路係位處區段徵收整體開發區，爲本府地政局權管，工務局新工處目前無法以一般徵收辦理開闢。 二、都發局刻正辦理變更大坪頂特定區主要計畫（第三次通盤檢討）案、變更及擬定大坪頂特定區細部計畫通盤檢討案，業於 104 年 12 月 25 日經本市都市計畫委員會通過，整體開發區開發方式包括：1.區段徵收 2.開發許可 3.市地重劃 4.一般徵收，業由本府都發局送內政部都委會審議中。 三、俟內政部都委會審議通過，本計畫道路可以一般徵收方式開闢後，再視市府財源通盤研議。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.2 高市府經秘字第 10632688000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.17	**翁議員瑞珠**	一、是否有考慮在高雄發展航太產業聯盟的可能性？ 二、產業園區面臨維護管理費用調漲問題？ 三、岡山本洲產業園區排放水檢驗標準？希望全國會統一標準。	經濟發展局	一、有關本市航太產業發展，說明如下： ㈠臺灣航太產業 1,000 億的產值中，有三分之一是屬於製造業，而且主要的生產聚落就在高雄，知名廠商包括漢翔航空工業股份有限公司（岡山發動機事業處，以下簡稱漢翔岡山廠）、駐龍精密機械股份有限公司、晟田科技工業股份有限公司、長亨精密股份有限公司、朝友工業股份有限公司、公準精密工業股份有限公司、嘉華盛科技股份有限公司等，主要聚焦在引擎零組件、結構件、扣件、鑄造件等產品上，雖然高雄已是臺灣航太產業重要製造聚落，但除了漢翔岡山廠外，業者現況多半以零件製造爲主。 ㈡隨著新興市場經濟成長增加區域飛航需求，全球又以亞太地區未來將新增的機隊數量最多，

					爲協助本市航太產業發展，本府積極推動籌組「南臺灣航空產業產學聯盟」，欲提供一平臺整合產學研能量，對接國際市場，106 年 2 月 10 日聯盟啓動並成功對接日本三重縣企業參訪團，充分展現南臺灣航空產業參國際合作決心，106 年 4 月 27 日邀請漢翔、中科院等國內重量級航太業者加入聯盟，「增毛利」、「找訂單」爲此聯盟推動主軸，市府將持續與中央合作，透過政府推動國機國造以及華航運用購機爭取合作訂單的機會，來建構完整供應鏈體系，並結合高雄所具備新南向基地的特殊地緣戰略位置，爭取全球航太市場龐大商機，進一步帶動南臺灣金屬產業升級轉型，增加本市受雇員工薪資與就業機會。 ㈢爲克服投資障礙，高雄市政府近年來努力報編產業園區、提供產業用地，並推動再生水示範計畫、大幅增進水資源調度彈性，期能提供優質投資環境供廠商設廠

					。而爲因應目前航太科技產業發展需求，爲求辦理時效，廠商依投資規模需求，得依據「產業創新條例」第 33 條第 3 項規定，自行勘選一定規模土地（非都市土地 30 公頃以下），依「區域計畫法」、「環境影響評估法」（非都市土地 10 公頃以上或台糖公司土地）及其他相關法規提具書件（開發計畫書、環境影響說明書及可行性規劃報告等）向本府申請設置產業園區，經本府各法規主管機關核准後，由本府核定產業園區之設置，本府亦設有單一窗口協助廠商申請設置產業園區。 ㈣市府刻正報編「仁武產業園區」，引進產業規劃以金屬製品製造業爲主軸，未來可提供航太產業作爲轉型升級的儲備用地。 二、本洲產業園區管維費目前爲地方政府所轄工業區中費率最低者，自園區徵收維護費起即未有調整，爲改善基金財務，原預計於 104 年調整管維費，惟因

				景氣不佳，已連 2 年暫緩，然爲健全園區基金財務狀況及永結發展，管維費調整一事仍須再與園區廠商溝通協調。 三、岡山本洲產業園區排放水之檢驗標準，係委託行政院環保署環境檢驗所認證許可之環境檢驗測定機構依據行政院環保檢驗所公告之檢測方法測定，其檢測方法係依污染物的型態與接受模式概分爲水質、空氣、土壤等 10 大類，提供國內環境檢驗單位使用共同方法之依據，確保全國檢測數據品質之一致性。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.28 高市府水污二字第 10634075200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.17	**翁議員瑞珠**	一、岡山橋頭污水處理廠，目前已動工興建，目前的工程進度如何？未來岡橋污水處理廠每日能處理多少的污水量？岡山、橋頭地區目前污水下水道主幹線工程進度如何？目前分幾標在執行，施工位置及進度如何？ 二、依據岡山橋頭污水區分期分區實施計畫建設範圍，包括	水利局	一、岡山橋頭污水系統工程進度如下： ㈠處理廠新建工程目前進度爲 35.544%，現階段污水廠工程（第一期）完成後，每日可處理 20,000CMD 之污水量。 ㈡目前岡山橋頭管線工程案施工中共計 2 標，爲「岡山橋頭污水下水道系統（岡山區）第一標工程（III）」施工進度 21.50%、施工位置爲岡山區大德二路 213 巷、岡山區河堤路一、段岡山區華園路與華園路 66 巷口等位置，另「岡山橋頭污水下水道系統（橋頭區）第一標工程（III）」施工進度 1.62%、施工位置爲橋頭區新興路、橋頭區南溝路明仁巷等位置。 二、燕巢、梓官、彌陀及永安區非屬都市計畫區範圍污水規劃情形，說明如下： ㈠燕巢都市計畫區（116～127 年）：預計於「岡山橋頭污水區第三、四

			岡山、橋頭、燕巢、梓官、彌陀等區，目前除了岡山、橋頭區外，其他燕巢、梓宮、彌陀等區，目前規劃的情形如何？永安區非屬都市計畫區範圍，未來是否也能納入污水下水道系統？ 三、推動用戶接管屋後溝拆除的問題請加強宣導？避免民眾不清楚有怨言。（污水二科）	期實施計畫」辦理，污水管線約 29 公里、目標年用戶接管約 9,000 戶。 ㈡燕巢鳳山厝（122～127 年）：預計於「楠梓污水區第四期實施計畫」辦理，污水管線約 15.9 公里、目標年用戶接管約 2,100 戶。 ㈢梓官蚵仔寮：106 年辦理工程勞務設計案，預計規劃污水管線 4 公里、用戶接管 1,250 戶。 ㈣梓官都市計畫區（122～127 年）：預計於「岡山橋頭污水區第四期實施計畫」辦理，污水管線約 10.4 公里、目標年用戶接管約 5,000 戶。 ㈤彌陀地區爲岡山橋頭污水區遠期計畫區域，水量已納入規劃考量，將於梓官地區最上游人孔預留水量供彌陀銜接使用，後續需視建設情形再詳予規劃。 ㈥永安區非屬都市計畫地區，依下水道法未能建設污水下水道，未來如永安地區變更都市計畫地區，將研議向中央爭取計畫辦理污水下水道

				建設。 三、有關推動用戶接管屋後溝拆除的問題，本局持續加強宣導，並會於工程範圍內各里辦理施工前說明會，讓民眾能更了解相關問題。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.17	**翁議員瑞珠**	加速燕巢都市計畫變更完成一號道路開闢。	工務局(新建工程處)	一、燕巢 1 號道路係 30 公尺寬都市計畫道路，是燕巢區主要聯外道路之一，本處開闢路段自新生南路往南及往東接中興路止，長約 160 公尺。總經費約 1 億 9,980 萬元。 二、本案採分標辦理開闢，第一標長 750 公尺，寬 30 公尺，已於 104 年 8 月 24 日完工。第二標長 160 公尺，寬 30 公尺，配合都市計畫變更辦理用地取得，惟據區公所表示與土地所有權人溝通請同意協議價購事宜無法達成共識，本處 106 年度預算亦無納入編列。該路段仍依都市變更辦理徵收作業，後續將視財源及交通需求通盤研議。
106.5.17	**翁議員瑞珠**	加速縣道 186 線介壽路拓寬工程。	工務局(新建工程處)	一、本路段屬 20 公尺都市計畫道路，目前現寬 12 公尺，全長約 870 公尺，本工程開闢自道路中心線以北由現寬 6 公尺拓寬爲 10 公尺，總經費約 4 億 1,448 萬元，受限於本府財力經

				向營建署爭取納入 104～107 年生活圈計畫補助，惟未獲同意。 二、道路中心線以南由現寬 6 公尺拓寬爲 10 公尺屬地政局辦理「高雄市第 87 期市地重劃區（大鵬九村）」開發範圍，預計開發完成後，屆時介壽路段（含現況道路）約有 16 公尺路寬可改善目前交通服務水準。
106.5.17	翁議員瑞珠	請編列大崗山及燕巢路面修復經費。	工　務　局（養護工程處）	燕巢區預計刨鋪改善路段與經費： 一、改善路段： ㈠中華路（中興北路至中民路）：約 12,100m²，預計 7 月 4-5 日刨鋪。 ㈡中西路南下車道（由中民路往南約 223 公尺）：約 2,080m²，預計 7 月 6 日刨鋪。 ㈢鳳加路（鳳旗路至鳳加路 8 號）：約 540m²，預計 7 月 6 日刨鋪。 二、改善面積：14,720m²。 三、改善經費：約 412 萬 1,600 元。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.23 高市府衛社字第 10633707900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.17	**鄭議員光峰**	毒品問題氾濫，成立毒品防制局，避免疊床架屋。	衛生局	一、本市為降低毒品氾濫及衍生的相關社會問題，並鑒於毒品防制工作之重要與迫切性，將於明（107）年 1 月 1 日成立「高雄市政府毒品防制局」，提升本市反毒量能，並以反毒金三角概念避免現有資源重疊，說明如下： ㈠高雄市政府毒品防制局： 統籌規劃本市反毒策略，透過實證研究提供有效益之預防及戒治工作，參與國際學術研究交流提早監測未來趨勢變化，同時為個案直接服務單位，為監測、規劃、研究、創新、專業服務五合一的機關。 ㈡高雄市毒品防制會報： 本市推動毒品防制工作，從預防角度到藥癮個案戒治服務，並延伸至環境防禦策略，毒品防制工作需持續整合市府局處相關資源，如：醫療機構提供醫療戒治服務、特定行業業者自主

				管理、勞工局推動就業安定基金…等，未來將透過毒品防制會報橫向整合各局處資源。 ㈢財團法人高雄市毒品防制事務基金會： 以公益爲目的，從事毒品防制相關社會福利慈善事務，俾協助藥癮者復歸家庭及社會；將透過毒防基金會，協助政府部門更有彈性處理相關服務，以補足政府公權力不足之處。 二、以人爲本的服務，一直是高雄市政策規劃的核心理念，我們秉持救一個人即是救一個家庭，然而，毒品的問題，絕非監禁能解決，後續輔導才是重點，對藥癮個案輔導宜朝就業職能訓練及就業資源的媒合，以協助迷途者返回社會常軌，並期待未來有更多的民間力量加入，爲高雄市成爲宜居城市、無毒家國的目標攜手前進。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.3 高市府教幼字第 10633512700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.17	**鄭議員光峰**	建議擴大增加公立幼兒園名額。	教育局	一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，並有助達成增加公共化幼兒園的目標。 二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。 三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育爲已訂定「高雄市 106–109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於

				各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至 109 年約可增設非營利幼兒園 1 組班提供 4,160 個就讀名額。
106.5.17	鄭議員光峰	建議打造小港慢跑廊道。	體育處	一、小港大坪頂區域位屬高雄市外圍郊區，辦理路跑賽事對於交通衝擊較少，且大坪頂周邊有鳳山水庫、大坪頂熱帶植物園、運動公園等觀光景點，亦可藉由賽事帶動周邊運動觀光。 二、高雄市長期照顧發展協會 106 年 4 月 29 日於該區舉辦「大坪頂海味路跑」；另 106 年 12 月 17 日舉辦「2017 高雄大發全國公益馬拉松」亦將大坪頂周邊路線規劃進入賽道。 三、體育處將邀集觀光局、交通局、養工處、小港分局、小港區體育會、在地跑團等單位進行路線會勘，以提供打造小港慢跑廊道之專業建議。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.25 高市府經秘字第 10632565100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	**李議員雅靜**	建議以管線共構方式，集中管理各種管線，並重新盤整高雄地下管線圖資，確保市民安全。	經濟發展局	一、自「高雄市既有工業管線管理自治條例」公布實施後，為滿足市民「知」的權益，請各業者提供管線國資，建置「工業管線查詢系統」，並將系統公布於本局網頁，民眾可以透過該查詢系統運用路口定位設定，瞭解居住地是否有工業管線經過與分布的狀況。 二、建置圖資系統主要是做為「緊急應變判斷」使用，當發生管線洩漏事故時，可做為迅速釐清、判別何種物質洩漏，以利現場指揮官採取適當處置作為。 三、106 年 3 月 17 日澄清路與覺民路口瓦斯外洩事件，係屬本府水利局污水道工程，經查本局工業管線圖資，得知道路底下埋有中油公司 24 吋天然氣管線。惟目前圖資皆以 2D 為主，因 3D 圖資所占容量和展現速度問題，且多數管線埋設深度資料因時空變遷已有所差異，如以現有資料建置 3D 圖資，其參考性

				不高。 四、爲避免因施工不愼導致挖損管線，除事先套繪管線圖資外，亦應做好施工前會勘作業，確實釐清施工區域內之管線；施工時，相關管線單位亦應在場陪同，如通事故可緊急處理狀況，以防災害擴大。 五、管線共構是未來努力的方向，在中油儲油槽外移後，管線將逐步遷移到沿海地區，未來也將積極建置正確的管線圖資，維護城市及市民的安全。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.20 高市府財財管字第 10631656100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	**李議員雅靜**	前瞻大餅成爲高雄財政不可承受之重？對於前瞻自償性財源策略太過樂觀，請問財政局是如何評估的？	財政局	一、前瞻基礎建設計畫以軌道建設爲大宗，本市提報岡山路竹延伸線第一階段、岡山路竹延伸線第二階段及捷連延伸環線（黃線）等 3 個計畫，總經費共計 1,734 億元，中央補助 941 億元、本府負擔 793 億元，其中 435 億元因軌道工程係採「公共運輸導向型開發（TOD）」運作，未來建設經費以捷運周邊土地開發收益及營運收入等自償性財源挹注。另非自償性負擔 358 億元，本府會優先以稅課與非稅課收入等財源支應，倘有不足才會舉債，不會影響其他市政建設推動及本府財政運作。 二、本府軌道建設計畫之可行性研究及綜合規畫等報告，係由本府捷運工程局委請專業顧問公司辦理，報告主要內容包含都市發展現況與預測、路線及場站初步評估分析、運輸需求預測分析、土地開發初步評估分析、經濟效益分析

				、整體計畫財務可行性分析等項目。對於報告內容，捷運局除本權責審查外，亦參採府外專家學者、及本府各業務相關機關意見，報告完成後再提報中央交通部審查。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.26 高市府教人字第 10633390600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	**陳議員美雅**	避免職場性騷擾案件，請保障女性工作同仁職場安全，另希望學校、補習班都不再有相關隱匿狼師性平案件。	教育局	一、為維護性別工作平等、防治職場性騷擾行為，除依性別工作平等法及性騷擾防治法之規定外，本府訂定「高雄市政府及所屬各機關學校性騷擾防治與申訴作業注意事項」及本府教育局訂定「高雄市政府教育局性騷擾防治措施、申訴及懲戒須知」等規定，俾為處理職場性騷擾案件流程之依據，相關措施及保護措施均依法規辦理。除法規規範外，為增進同仁對於職場性騷擾防治之知能，本府教育局暨所屬學校定期舉辦性層擾防治之講習，宣導職場性騷擾防治相關事項，並積極鼓勵所屬人員參與職場性騷擾防治相關教育課程，以保障同仁職場安全與權益。 二、另有關防治學校隱匿狼師性平案件說明如下： ㈠本府教育局業於 106 年 5 月 8 日以高市教特字第 10632894900 號函，請各級學校落實宣導性

					侵害、性騷擾或性霸凌防治教育課程，俾利各級學校師生能建立正確之身體自主權觀念，得以保護自己並尊重他人。另請各校落實公告周知校園性侵害、性騷擾或性霸凌防治規定，加強宣導若學生遇有性侵害、性騷擾或性霸凌行為，可隨時向學校反映，以利校方依「性別平等教育法」等相關法規辦理調查及後續處遇事宜，並提供被害人所需資源。 ㈡本市各級學校知悉教師涉有「性侵害、性騷擾或性霸凌情事」時，均依102年12月11日修正之「性別平等教育法」及104年9月24日修正之「高雄市高級中等以下學校處理不適任教師作業要點」辦理後續調查處遇事宜，如經查確有「性侵害行為屬實」、「性騷擾或性霸凌情節重大」並經本府教育局核准解聘之狼師，將函報教育部完成登載「全國不適任教育人員通報及查詢系統」，以確實防堵不適任教育人

				員轉任其他學校。 三、其次有關防治補習班隱匿狼師性平案件說明如下： ㈠依「補習班及進修教育法」第 9 條規定，有性侵害、性騷擾或虐待兒童行爲，經判刑確定或通緝有案尚未結案者，不得擔任短期補習班之負責人與教職員工。如短期補習班負責人有前項情形者，應廢止其設立許可，教職員工有前項情形者，應予解聘或解僱。 ㈡爲防堵補教業「狼師」，本府教育局持續「3 防 3 管」機制：「3 防」即持續加強於聘任時查核「無刑事紀錄證明」、「不適任教師系統」、「家防中心及高推地檢署檢具之性侵害及性騷擾加害人名冊資料」等三層防制機制；「3 管」即 3 層管理機制，以建立安全學習環境，包含「補習班應掌握人員無刑事紀錄本局並不定期稽查」、「補習班應建立並公開性侵害及性騷擾申訴管道」、「發生或發現性侵害及性騷擾事件應予以通報」

				，以具體作爲爲補習班安全設下防護網。 ㈢本市所轄短期補習班涉及違規情事如查有具體事證，並配合檢方偵辦，一旦起訴即將案件移送本市立案補習班違規事件審議會審議，並處以該班停止招生處分，後經法院判刑確定後，再次提送補習班違規事件審議會審議，並依據「補習及進修教育法」第 25 條規定，處以適當之處分。 ㈣爲提升相關保護措施，本府教育局函文所屬學校再次強化身體自我保護的教育，同時也函文所轄補習班，務必加強人員查核及相關通報機制建立，並自 5 月 10 日起更全面清查所有補習班教職員工。此外亦請本市兩補教協會加強宣導各補習班應充分自律，除詳實查核教師資格、建立教師名冊、檢核良民證外，並全面落實實名制將實名與別名共同揭示，亦須主動張貼申訴專線及落實家長座談，以共同保護孩子的安全。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.2 高市府警秘字第 10633717500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	**陳議員美雅**	美術館與農 16 大樓住戶吸食 K 煙問題嚴重，請處理。	警察局	一、本府警察局於今年 4 至 5 月份期間，向臺灣高雄地方法院聲請發搜索票 6 張，在美術館地區之大樓涉有毒品案住戶部分均查緝到案並移送法辦。 二、另接獲民眾檢舉報案，大樓住戶疑似有吸食 K 煙之情形，即派遣線上巡邏員警到場處理，如發現現行犯即犯法究辦，本府警察局並責由轄區分局刑責區及警勤區員警加強查訪，以蒐集相關事證，據以查緝偵辦。 三、持續舉辦社區治安座談會、參與社區大樓住戶會議，向住民報告目前防制及查緝毒品等作為；另鼓勵民眾積極提供毒品情資，針對社區治安易生毒品處所及時間熱點，加強線上攔檢盤查。 四、本府警察局並與地檢署檢察官積極聯繫，擴大偵辦範圍，向上溯源，查緝販賣毒品人口，截斷供應網鏈，藉由本府成立反毒基金會及毒防中心升格，整

				合防毒、緝毒、拒毒及戒毒等反毒工作，發揮整體效用，以減少吸毒人口，輔導就業、回歸社會。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.3 高市府教幼字第 10633526500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	**陳議員美雅**	鼓山、鹽埕、旗津區公幼錄取率低，建議增設公立幼兒園，減輕家長壓力。	教育局	一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，並有助達成增加公共化幼兒園的目標。 二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公主幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。 三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局已訂定「高雄市 106–109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於

				各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至 109 年約可增設非營利幼兒園 144 班提供 4,160 個就讀名額，預估公共化供應量將由 23.7%成長至 34.47%。 四、經查鹽埕區及旗津區公幼設置量均已達 4 成，另鼓山區爲本市公共化幼兒園三級優先設置區域，本府教育局將針對公共化設置量未達 4 成之區域，加速盤點學校閒置空間增設公共化幼兒園，並鼓勵優質私幼轉型，以加速擴充該區公共化教保服務供應量，提高錄取率。 五、另爲減輕家長育兒負擔，本府教育局提供就讀本市公私立幼兒園幼兒各項學前補助，就讀非營利幼兒園之幼兒補助申請額度業已比照就讀私立幼兒園之幼兒，每學期約可申請 5,000 元至 30,000 元，搭配補助申請，家長實際支出費用將可趨近於公幼。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.8 高市府財財管字第 10631539400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	**陳議員美雅**	請市長說明目前高雄市的財政狀況，舉債多少及剩下多少舉債上限？前瞻計畫自籌款約 833 億，是否會拖垮高雄市財政？自籌款如何解決？如何不債留子孫？	財政局	一、近年來本府財政狀況在積極推動開源節流下，已有效減緩債務成長速度，例如年度淨舉借數由 100 年之 166 億元降至 106 年之 73 億元，截至 106 年度受限債務預算數 2,499 億元，舉債上限 3,047 億元，剩餘舉債空間 548 億元。 二、前瞻基礎建設計畫以軌道建設爲大宗，本市提報岡山路竹延伸線第一階段、岡山路竹延伸線第二階段及捷運延伸環線（黃線）等 3 個計畫共計 1,734 億元，中央補助 941 億元、本府負擔 793 億元，其中 435 億元因軌道工程係採「公共運輸導向型開發（TOD）」運作，未來建設經費以捷運周邊土地開發收益及營運收入等自償性財源挹注。另非自償性負擔 358 億元，本府會優先以稅課與非稅課收入等財源支應，倘有不足才會舉債，不會影響其他市政建設推動及本府財政運作。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.9 高市府交運規字第 10635060400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	**陳議員美雅**	一、建議增設旗津第二過港隧道。 二、建請評估於旗津、鼓山、鹽埕區建設捷運、輕軌與觀光纜車。	交通局	一、有關增設旗津第二過港隧道部份，查高雄港洲際貨櫃中心第二期工程完工後，該港區聯外道路僅有南星路，目前過港隧道設置單向二快一慢車道，大型貨車占總流量比例達 17.2%，客貨混流情況嚴重，又因且過港隧道係旗津唯一聯外道路，預計民國 110 年尖峰時段道路服務水準達 F 級（3,400pcu/小時），無法應付旅運需求，推動第二過港隧道實刻不容緩。 二、考量旗津地區及港區之整體發展與交通需求，第二過港隧道建設完成後，現有過港隧道可轉提供貨運使用，達成客貨分流且促進行車安全，經本府交通局於 106 年 3 月函請交通部航港局督促港務公司儘速推動第二過港隧道興建計畫。航港局於 106 年 5 月回復說明，因高雄港未來規劃朝南側發展，及旗津地區港口貨運已無大幅成長，另港務公司刻正辦

				理「過港隧道上方航道加深及延長壽年」案，將壽期屆滿前 10 年依當時使用情行評估既有過港隧道延壽或改建相關事宜。本府將持續向航港局及港務公司反映仍需及早啓動第二過港隧道興建計畫，以達客貨分流且促進行車順暢及安全。 三、至於建請評估旗津、鼓山、鹽埕區建設捷運、輕軌部份，本府捷運局於 104 年 12 月底完成「高雄都會區大眾捷運系統整體路網規劃」案期末報告審定，依規劃成果，其中後續路網包括旗津線，規劃路線東起於凱旋四路環狀輕軌 C4 站，西行行經凱旋四路、擴建路、（第二過港隧道）、旗津二路、旗津三路後，轉地下型式轉經廟前路，採過港隧道型式穿越高雄港區，至新濱碼頭北側出土止於橘線 O1 站/環狀輕軌 C14 站。全長 7.39 公里，共 9 座車站。未來港務公司推動第二過港隧道時，將協調預留旗津線之結構設施。（如附圖） 四、捷運路線之推動，應依交通部頒布「大眾捷運系統

				建設及周邊土地開發計畫申請與審查作業要點」辦理三階段作業，首先各捷運路線將先納入大眾捷運系統整體路網評估，於成爲優先興建路線後，再依審查作業要點規定，依序辦理可行性研究、綜合規劃及施工前準備等三階段作業。 五、未來推動時機，本府捷運局將考量路線優先順序、都市發展及經濟情形等客觀條件成熟，再逐步落實推動。 六、另評估觀光纜車部分，本府觀光局已提出亞洲新灣區觀光纜車建設計畫，惟台灣港務公司提出跨港纜車需將現行約 100 公尺之纜車淨高設計提升至 180 公尺以上，以致影響跨港纜車路線布局。本府觀光局將向本府與國營台灣港務公司合資「高雄港區土地開發公司」就旗津跨港纜車跨港高度問題謀求解決方式。

附圖：


QJ9/O1/C14
QJ8
QJ7
QJ6
QJ5
QJ4
QJ3
QJ2
QJ1/C4
H
新興區
前金區
旗津區
美麗島站
市議會站
中央公園站
三多商圈站
獅甲站
鹽埕埔站
高雄海洋科大旗津校區
旗津海岸公園
定海新村
星光水岸公園
高雄加工出口區
君毅正群社區

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.24 高市府衛食字第 10633768800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	林議員宛蓉	針對食安風暴，必須加強源頭管理，衛生局應建立一套完整的機制防範於未然。	衛生局	本府衛生局落實「食安五環的推動策略及行動方案」，藉由「食安五環」的推動，針對食品的原料採購、生產、製造、流通、販售歷程，緊密與市府農業局、海洋局等相關局處合作管理，以建立從農場到餐桌的安全體系。針對源頭管理機制如下： 關於第一環「源頭控管」，本府衛生局針對食品工廠查核，要求須建立產品可追溯及追蹤制度，原物料來源須能清楚掌握，並加強管理食品輸入業者，確保其輸入之食品符合衛生安全，另藉由相關法規之訓練，強化執法專業職能，並於今年推動「冷凍倉儲暨物流業稽查專案」計畫，針對工廠冷凍庫清查是否貯放逾期產品或原料。 針對第二環「重建生產管理」，本府衛生局針對轄內應實施一級品管（強制檢驗）、食品安全監測計畫、設置實驗室）及追溯追蹤系統食品業者查核，強化一級品管及追溯追蹤系統之完成率、擴大追溯追蹤制度、擴大查核食品業者以符合

				法規。 對於第三環「提高查驗能力」（10 倍查驗能力），本府衛生局稽查檢驗件數已提高超過 5,000 件，除可驗效工廠所生產之產品於市售端是否安全，更可藉產品追溯查獲地下工廠，並主動橫向聯繫本府經發局或檢調單位等共同打擊非法工廠。 對於第四環「加重生產者、廠商責任」方面，本局對於重大違規之業者，除提高罰鍰金額及疑請檢調偵辦外，並擴大追查回收銷毀下游產品，必要時並發布新聞稿，讓業者了解不遵從法律相關規定須付出沉重代價，以昭炯戒。 對於第五環「全民監督食安」，本府衛生局藉由辦理食品安全宣導活動，提升全民食品安全認知。 本府衛生局希望藉由上述措施可以輔導業者遵守食品安全衛生管理法等相關規定，並能配合檢警調揪出不法廠商並以嚴懲，以維護市民食品安全。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.31 高市府觀維字第 10631212000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	林議員宛蓉	愛河周邊環境諸多缺失，如歷史博物館與228 紀念公園晚上沒有燈光、愛河沿岸台階燈沒亮過、公廁髒污破損、龍鰲燈沒運轉、街頭藝人少等，遊客與商機漸減，應儘速改善。	觀光局	一、為推動愛河兩岸觀光發展，本府每季定期召開跨局處「愛河兩岸觀光發展會議」，前已分別於 105 年 8 月 24 日、105 年 12 月 14 日及 106 年 4 月 7 目召開，會中已指示各權管單位積極辦理愛河兩岸燈光及植栽等環境改善事宜，合先敘明。 二、查本府工務局養護工程處本（106）年度已規劃河東路沿岸（七賢路-五福路）綠帶補足照明，刻正施工中，另本府文化局已於歷史博物館建築主體及場域內共設置 14 具高壓鈉氣投射燈照明，藉由燈具配置距離及投射角度，展現博物館夜間景緻，電影館夜間則藉由建築主體散發的寧謐藍紫光芒與波光粼粼的河水互動對話，形成水岸最美麗的風景，吸引民眾夜遊愛河，音樂館原規劃有建築外牆一、二樓玻璃帷幕及三樓以上外牆投射燈等夜間視覺裝置，將配合延長開燈至夜間 10

				時。 三、次查鰲燈目前運轉情形爲每日晚間 7 時至 9 時由不同顏色燈光放亮，並於周末整點增加噴霧及轉動效果，增加愛河夜間風貌。 四、另爲促進愛河兩岸觀光，活化河東路園道服務中心及河西路園道服務中心，本府觀光局陸續辦理「河東路園道（愛河一期）服務中心委託經營案」及「河西路園道（愛河一期）服務中心租賃案」，由民間機構提供遊客簡易輕食服務，並定期推出商品促銷活動及表演節目。業者於近期已加強營業範圍內之照明，並持續安排音樂表演節目，期能吸引遊客入內消費，提升業績。另爲提供遊客多元化水土載具遊覽愛河，本府觀光局自 102 年起引入貢多拉船，查貢多拉船 106 年 1 月至 4 月總計約 11,000 人次搭乘，相較去年同期（約 6,600 人次）增加 67%，已成爲本市愛河觀光新亮點。 五、至於公廁髒亂問題，本府已拆除破損不堪修復之公廁並加強督導權管公廁清潔維護工作。又 228 紀念

				公園增加夜間照明及輔導街頭藝人進駐議題，本府將儘速召開第 4 次愛河兩岸觀光發展會議研議。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.1 高市府地發字第 10670630500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	林議員宛蓉	小港里近港美街（51 期重劃區）路段已徵收取得，卻仍無法通行，請研議改善。	地政局	查小港區港美街無法通行路段，地點位於本市第 51 期重劃區邊界，其中區內港和段四小段 811 地號與區外港和段二小段 28-4 地號土地目前均爲市府所有，並由工務局管理，市府將儘速邀集相關單位現場會勘，了解現場情形並研議後續道路開闢事宜。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.7 高市府民區字第 10631105100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	林議員宛蓉	建議新建前鎮區行政中心，解決周邊停車位不足。	交通局	一、前鎮區行政中心建於民國 72 年，現已使用 34 年；經委託高雄市土木技師公會執行耐震能力，評估為須補強。區公所於未改建前由本府協助辦理建築物實施耐震能力補強；另將配合行政院前瞻基礎建設計畫（106-109 年），積極爭取相關預算辦理。 二、有關新建行政中心，事涉本府財政、未來行政區域調整規劃及現階段土地擇定與取得、經費籌措、區內各進駐機關與地方民意等問題，將請區公所通盤考量後再議。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.7 高市府教特字第 10633631000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	**林議員宛蓉**	成功啓智學校內多項設施簡陋毀損，請改善。	教育局	本府教育局已儘速於 106 年 5 月 25 日邀請貴席會勘成功啓智學校，並請該校儘速提報下列工程及設備改善計畫（含經費），以利依程序審核補助完成改善： 一、圖書室新建工程：請學校充分達成校內共識與邀請建築師、教育局主管科及工程科妥爲評估需求、地點及工法等相關事宜，俟確認前進需求內容，再另行專案研議協助事宜。 二、園藝溫室教室整修工程：除了該教室屋頂之外，包括地板及其美化，請學校整體規劃設計，俾利提高使用性。 三、遊具：考量近年學生障礙程度日益嚴重，爰無新增遊具需求，請學校定期檢修，若有不堪使用情形，依報廢程序處理。 四、跑步機：爲利學生體能之增進及復健等需求，請學校依需求另案函報本府教育局申請補助。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.14 高市府教小字第 10633820800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	林議員宛蓉	爲發展歷史脈絡文化及產業特色，建議明正國小更名爲前鎮區草衙明正國小。	教育局	一、依據本府教育局 105 年 1 月 20 日訂定「高雄市各級學校變史學校名稱作業要點」規定，學校更名作業由學校於收受更名提案後，成立推動小組研擬更名計畫，召開公聽會及提送校務會議通過送教育局申請，經教育審議委員會審議通過後陳報市府核定。 二、前鎮區明正國小之校名倘經社區居民或家長評估有更名需求，可由需求單位提出更名提案予明正國小，由明正國小成立推動小組研擬更名計畫，並依規定召開公聽會及校務會議後報教育局。
106.5.18	林議員宛蓉	明正國小及光華國小大王椰子樹移植。	教育局	本府教育局已先請明正國小及光華園小評估後進行大王椰子樹移植申請程序，俟行政程序完備後，依「高雄市植栽移植作業規範」辦理植栽移植事宜，並督請學校持續追蹤校樹移植後生長狀態。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.16 高市府水市一字第 10633749000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	林議員宛蓉	愛河沒落，水利局如何配合各局處讓愛河風華再現？	水利局	爲提升愛河河岸的觀光旅遊，增加愛河的觀光旅遊人數，「愛河兩岸觀光發展」係由本府觀光局主政並定期邀集相關局處針對愛河的河岸景觀，加強規劃與設計及沿岸景點的建置等議題進行跨局處討論。目前，本府水利局於愛河重要觀光景點「愛河之心」陸續完成愛河之心東西湖底泥清淤工程，總計完成清淤量爲 6,930m3，且爲了改善愛河水質，本府水利局正辦理愛河沿岸增設相關曝氣設備及愛河之心增設水循環相關工程，預計今（106）年 7 月底竣工。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	林議員宛蓉	於中山三路的東側（與鎮海路口），興建一條跨越前鎮運河「人行景觀橋梁」（比照媽祖港橋旁人行橋）。 許副市長：請工務局積極研議評估。	工務局(新建工程處)	本案人行景觀橋梁設計寬 5 公尺、長約 50 公尺，所需經費約 3,000 萬元，考量建議案南側約 650 公尺處有媽祖港人行橋，北側約 150 公尺處前鎮河道已西轉，臨河道側原即有設置人行空間穿越，故本案將視交通需求及市府財源通盤研議。
106.5.18	林議員宛蓉	港美街（51 期重劃區）78 年已徵收取得，至今仍未打通。	工務局(新建工程處)	本案自港美街往東銜接至 51 期重劃區止，爲 8 公尺寬都市計畫道路，現況遭圍牆及路樹圍阻無法通行，因涉及重劃區與非重劃區範圍，且地政局尚未依都市計畫開闢完成，本處後續將配合地政局開闢期程辦理。
106.5.18	林議員宛蓉	愛河周遭環境諸多缺失，如歷史博物館與 228 紀念公園晚上沒有燈光、愛河沿岸台階燈沒亮過、公廁髒污破損	工務局(養護工程處)	一、有關 228 紀念公園晚上沒有燈光、愛河沿岸台階燈沒亮過一事，本處已於 5 月 18 日全面檢視修復完成 二、爲因應假日遊客，龍鰲燈設定爲每周六日每間隔一小時轉動一次，平日則不

		、龍鰲燈沒運轉、街頭藝人少等，遊客與商機漸減，應儘速改善。		啓動 三、另公園原有公廁因老舊，設備使用狀況不佳，且其功能已被一旁新建之公廁取代，本處逕予以拆除。
106.5.18	林議員宛蓉	小港區台機路（光和路至大業北路）因大型車行駛造成路面凹凸不平嚴重破損。	工　務　局 (養護工程處)	本局養工處已列入 106 年道路刨鋪規劃路段，因該路段有重車碾壓情形，爲確保後續道路改善品質，研議以改質三型瀝青加轉爐石立料執行（比照南星路改善材料），預估所需經費約 1,000 萬元，目前先提送道管中心協調管線單位孔蓋下地齊平作業，預計於 106 年 9 月完成。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.25 高市府衛長字第 10633736400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	**陳議員麗珍**	一、推動長照 2.0 架構下，出院後的長照服務銜接是重要的服務推動項目，這部份的準備與作爲？ 二、爲減緩人口老化衍生的照護需求增加問題，長照 2.0 服務中也著重在延緩老化及預防失能服務，高市如何規劃與因應？ 三、如何因應照護人員的人力不足？	衛生局	一、銜接出院準備準備與作爲： ㈠本府衛生局於 105 年 10 月邀集本府社會局與高雄榮民總醫院、各居服（喘）、居家復健等服務提供單位共同合作，試辦「服務銜接照護不中斷」計畫，延伸醫院出院後無縫接軌長期照顧服務，民眾自入院後就由醫療團隊持續評估出院返家的長照服務需求並聯繫長照中心進行相關的資源連結準備，讓民眾出院返家時，長照服務即可即時到家，截至 106 年 4 月底共服務 22 位長照個案，此服務模式獲得衛生福利部肯定，並以本市推動模式規畫新制「銜接長照 2.0 出院準備友善醫院」政策參考。 ㈡ 106 年本府衛生局將擴大本市 10 家醫院（高醫、高雄長庚、義大、聖功、阮綜合、民生、聯合、小港、大同、鳳山

					醫院）辦理「出院準備無縫接軌長照服務」，並邀集本市社政、衛生相關服務單位共同參與，讓民眾體現「回到家，服務到家」的即時性照顧服務。 ㈢本市 104 年醫院轉介出院民眾至本市長期照顧管理中心申請長照服務共計 411 案，105 年轉介提升至 531 案。本府衛生局將持續輔導本市各醫院及進行醫護人員長照相關教育訓練，針對出院符合長照 2.0 之失能個案有長照需求者，介紹民眾相關長照服務與資源，必要時轉介至本市長照中心或其他相關服務單位。 ㈣衛生福利部 106 年 4 月 28 日公告 106 年度獎助辦理「銜接長照 2.0 出院準備友善醫院獎勵計畫」申請作業，本府衛生局將積極鼓勵本市醫院申請補助參與。 二、預防及延緩失能照護服務： ㈠以「社區」爲基礎的照護計畫，對衰弱老人及輕、中度失能者，導入衛生福利部核定通過之

				肌力強化運動、生活功能重建訓練，社會參與、口腔保健、膳食營養及認知促進等照護方案。 ㈡目前本府衛生局規劃以里爲單位，以 250 里爲目標，開辦 428 期照護服務，並向衛生福利部爭取 6,420 萬經費挹注，提供社區衰弱老人系列照護服務。 ㈢另本計畫爲創新計畫，爲建立推動初期之相關資源，以利計畫初期之啓動，本府衛生局調查已獲得實證應用與創新發展之預防及延緩失能照護方案及盤點各區資源，以推動預防及延緩失能創新服務，建置連續、整合之長照社區支持網絡。 三、照護人員人力不足的因應： ㈠因應 106 年長期照顧 2.0 計畫推動，其服務對象擴大，服務內容更加多元化、多樣化及彈性化，本府衛生局完成長期照顧管理評估人力擴編及聘用，對於服務端照護人力，本府衛生局將與公協會、學校、

				醫事及相關專業團體共同發展照護方案模組及培訓相關人才，另照顧服務人力，配合勞動部公費班及自費班，培訓照顧服務人力及就業媒合。 ㈡本年度本市聘用長期照顧管理評估人力由 38 名，增聘至 90 位（76 名照顧管理專員及 11 名照顧管理督導），目前本府衛生局於 106 年 4 月完成聘用程序，新聘人力已分派各區衛生所，提供可近性服務。 ㈢另本府衛生局將依長照 2.0 政策推動方向，輔導偏遠地區及長照資源不足、原民區衛生所向中央爭取設置長期照護據點計畫，協助社區單位投入長照服務行列。 ㈣長照 2.0 亦規劃創新方案，如預防及延緩失能照護計畫，對衰弱老人及輕、中度失能（智）者，導入肌力強化運動、生活功能重建訓練、社會參與、口腔保健、膳食營養及認知促進等照護方案，因此，預測未來在預防失能領域中，期許更多專業人力投

				入，本府衛生局亦積極協助醫事及相關專業團體，共同發展照護方案模組及培訓相關人才。 ㈤照顧服務人力部份，本（106）年度公費班由勞動部勞動力發展署高屏澎東分署補助，公費班預計辦理 32 班次、預計培訓 1,060 人。 ㈥爲提高民眾參訓率，提升服務量能，本府衛生局公告照顧服務員訓練課程於衛生局網頁，並轉知相關單位協助加強宣導。 ㈦爲媒合照顧服務員就業，本府衛生局結合社會局、勞工局、教育局、原住民事務委員會與新聞局，於 3 月 11、18、19 日辦理 3 場次照顧人力徵才活動，其中一場於那瑪夏區舉行，共有 68 家業者釋出 500 個職缺，媒合 109 人。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.31 高市府教幼字第 10633416300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	**陳議員麗珍**	建議增設公立幼兒園，以提高入學率。	教育局	一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利兒幼園爲主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，並有助達成增加公共化幼兒園的目標。 二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。 三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局已訂定「高雄市 106–109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於

				各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至 109 年約可增設非營利幼兒園 144 班提供 4,160 個就讀名額，預估公共化供應量將由 23.7%成長至 37.47%。另本府教育局將加速盤點學校閒置空間並鼓勵私幼轉型，以加速擴充本市公共化教保服務供應量，積極達到 4 成之目標。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.31 高市府交運設字第 10634727000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	**陳議員麗珍**	左營、楠梓區候車亭、轉運站興建。 公車路線應 2-4 年檢討一次。 公車定期汰換。	交通局	一、爲縮短民眾旅行時間與提高交通可及性，本府規劃建置六大轉運中心（高雄車站、高鐵左營站、鳳山站、岡山站、旗山站、小港站），其中楠梓鄰近高鐵左營站轉運中心，該轉運中心設於台鐵側轉運專區用地（約 13,200㎡土地），規劃設置 16 席月台，可提供北高雄都會核心高鐵、台鐵、捷運、公路客運及市區公車等全方位轉運服務，將由交通部高速鐵路工程局採民間參與方式辦理，目前由本府都發局辦理都市計畫變更調整管制規定中。 二、另爲提供左楠區民更優質的候車轉乘服務，本府交通局規劃於捷運都會公園站 4 號出口處建置大型轉運候車設施，並研提計畫（經費約 200 萬元）獲得交通部公路總局「公路公共運輸提升計畫」經費補助，以改善現有候車環境，目前辦理施工作業，將於本年度完成工程施工。

三、至於左營、楠梓區針對五處建議增設候車亭之公車站位，本府交通局已邀集相關單位會勘或先行現勘評估，其中「翠華國宅」、「楠梓運動園區」、勝利路「蓮池潭」及「德民黃昏市場」等四站皆已納入年度候車設施增設計畫辦理，另「左營國軍醫院」站因站位南側約 50 公尺處即設有候車亭乙座，將研議併站可行性。本府交通局將持續清查並陸續視站位用地條件因地制宜檢討改善候車環境之方式。

四、高雄市目前市區汽車客運業者有港都客運、東南客運、南臺灣客運、高雄客運、義大客運、統聯客運、漢程客運等 7 家，市區公車營運路線共計有 157 條及公路客運路線 6 條，共計 163 條，並就公車特性、服務強度性質以層級式公車路網進行規劃，區分爲主幹線、次幹線、社區公車、就醫公車以及觀光文化公車等，目前本市公車路線之調整，係定期依據民眾建議、客運業者反映事項，據以評估調整路線行徑及班次時間，另交通局爲提升公車路線規

				劃調整之合理，自 106 年度實施里程段次計費，將藉由完整蒐集民眾乘車起訖資料，採用大數據分析方式，作爲路線調整之依據並定期檢討。 五、截至 106 年 5 月份，本市公車數量共計 976 輛，平均車齡爲 4.99 年，將持續配合交通部公路總局公路公共運輸多元推升計畫辦理車輛汰舊換新，另交通局亦透過補貼機制鼓勵業者儘速汰換 8 年以上之車輛。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.31 高市府社兒少字第 10634788000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	**陳議員麗珍**	建議第 2 胎時即提高生育津貼，並調高祖父母保母津貼，以減輕家庭負擔。	社會局	一、查「生育津貼」爲非法定補助項目，中央並未制定統一政策，係地方政府依財政能力及鼓勵生育政策自行訂定，本市自 99 年開辦發放生育津貼，針對生育第 1、2 胎者可選擇領取 6,000 元或價值 1 萬 2,000 元之免費 48 小時坐月子到宅服務，第 3 胎以上可領取 4 萬 6,000 元。考量相關調查研究顯示，影響生育意願之因素多元複雜，包括價值觀、生涯選擇、經濟、環境等多重因素，需有更多元、妥善之相關兒童福利配套措施始能周延。本府社會局業已建議中央應整體規劃全國一致性育兒政策，將另研議評估調整本市生育津貼發放額度。 二、次查保母托育費用補助係中央統一制定，針對雙薪家庭無法自行照顧未滿 2 歲幼兒，送托親屬（祖父母）保母、居家托育人員或托嬰中心照顧，依托育人員資格及家庭經濟狀況

				每月補助2,000元至5,000元。另衛生福利部已於106年4月12日成立少子化辦公室，從生育、養育、健康促進及友善環境等面向進行資源盤點，並將於106年6、7月間提出短、中、長期計畫，讓家長願意生及養的起，社會局將持續掌握中央政策規劃內容並配合辦理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.3 高市府都發規字第 10632012200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	陳議員麗珍	建議調整住二至住四的透天厝建蔽率，由現行 50%調高至 60%。	都市發展局	一、建蔽率是為能滿足建物消防、通風、採光、私密、鄰棟間隔、防火、基地保水等需求而規劃，目的在幫市民把關健康、舒適、安全、優質的居住環境。 二、原市住宅區建蔽率大都在 50%～60%，原縣區多為 60%；台北市 30%～50%，新北市升格直轄市後考量透水及涵養水源等狀況，調降住宅區為 50%；其他縣市則約 60%。國外如日本住宅區為 30%～60%、德國住宅區 20%～40%，新加坡 30%～45%。相較之下本市建蔽率規定並未較低，尚屬合理。 三、因應地方特性、節能減碳、高齡化社會，鼓勵好建築等，本市已於都市計畫法高雄市施行細則等法規，適當放寬建蔽率，如騎樓、電梯、高雄厝等免計建蔽優惠，如透天住宅原建蔽率 50%，經申請高雄厝，有些基地實際底層建蔽率可高達 90%，一來增加一樓的使用空間，二來

				鼓勵好的綠能建築。 四、建蔽率的規定，會影響到整個都市的風貌，建築的型態環境品質及合宜的居住空間，需評估的層面較廣，本局將編列預算委託專家作深入的研究，各界的意見也會一併納入評估。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.3 高市府教健字第 10633471300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	**陳議員麗珍**	學生營養午餐，用餐時間不足。	教育局	一、本府教育局依據國民中小學九年一貫課程綱要於105年9月27日修訂「高雄市國民中小學學生在校時間實施原則」，學校依規定安排各領域課程及活動時間（含用餐）。 二、考量學校條件、家長期望及社區特性評估用餐時間，目前學校多安排40分鐘，包含排隊取餐、用餐及事後清理、抬餐桶回廚房等事宜，並得視個案調整延長。 三、經本府教育局每學期到校訪視午餐辦理情形得知，絕大多數學生均得於此時間範圍內完成午餐使用。 四、爲在規律之外，亦能保有彈性，將請學校仔細觀察學生實際用餐情形，並依學生需求進行後續時間的安排與調整，以促進學童的健康爲最終調整目標。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.18	**陳議員麗珍**	新台17線建造進度。	工務局(新建工程處)	一、新台 17 線北起本市橋頭區典昌路，南至左營區南門圓環，全長約 7 公里。以德民路爲界分南北二段辦理開闢。所涉及道路用地大多屬軍方所有，尚需軍方配合撥用提供。 二、北段工程（0K～2K+100）預定總經費 9 億 3,507 萬 6,000 元，提報營建署生活圈計畫，獲同意補助經費並由高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會審議墊付提案通過，106 年 3 月 16 日完成勞務評選招商，刻正積極辦理規劃設計及北段工程用地取得，工程預定 108 年底通車。
106.5.18	**陳議員麗珍**	建議華夏路人行道改善工程應縮短期程，於 107 年完工。	工務局(養護工程處)	一、華夏路爲鼓山左營地區的主要南北向幹道，串聯美術館住宅區、瑞豐商圈、凹仔底重劃區、巨蛋商圈、左營高鐵商圈等重要地區，起端銜接鼓山區華榮路、終抵左營區民族一路，全長約 3.7 公里，其中博愛四路至民族一路已改善完成。

				二、本案人行道由 3 米擴大爲 4 米，配合停車彎設置停車空間，另配合已完成路段增設中央分隔島，設置共桿路燈，提升道路景觀及交通安全。 三、華夏路經施工經高達 8,250 萬元，預定分爲四期執行： ㈠第一期執行（博愛四路～重和路）：長度 800 公尺，改善後寬度 4 公尺，總經費 2,000 萬，已於 105 年 11 月開工，預定於 106 年 8 月底前完工。 ㈡第二期執行（重和路～曾子路）、長度 800 公尺，改善後寬度 4 公尺，總經費 2,000 萬。 ㈢第三期執行（曾子路～新庄仔路）、長度 800 公尺，改善後寬度 4 公尺，總經費 2,000 萬。 ㈣第四期執行（新庄仔路～華榮路）、長度 900 公尺，改善後寬度 4 公尺，總經費 2,250 萬。 四、因二、三、四期經費尚需經費 6,250 萬元，目處將納入前瞻基礎建設向中央積極申請。
106.5.18	陳議員麗珍	富民路太原街	工　務　局	左營區富民兒童遊戲場位於富

		口富民兒童公園老舊應整體規劃重建。	(養護工程處)	民路、太原街入口旁，面積爲0.1376公頃，本處已納入老舊公園改造計畫，目前以舊設施破損部分先行修繕及園內植栽修剪。工程預計106年完成規劃設計，視經費納入爾後年度預算，辦理工程發包。
106.5.18	陳議員麗珍	隆昌里公園改善。	工　務　局(養護工程處)	隆昌公園（07-兒-04）位於加昌路與軍校路間，面積約0.1893公頃，公園目前雖老舊但無安全之虞，本處將俟預算檢討辦理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

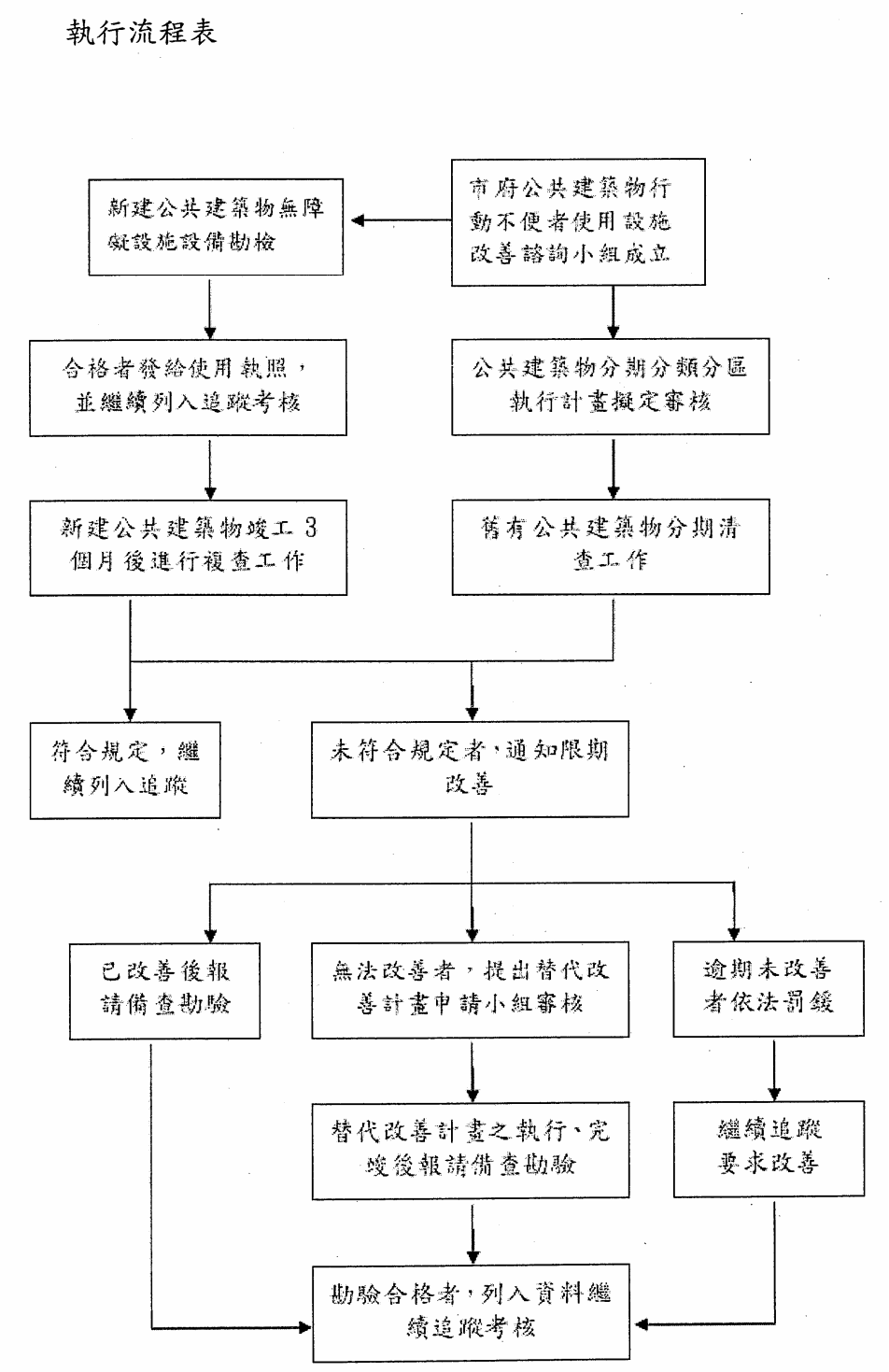
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.19	邱議員俊憲	打造育嬰無障礙空間（從通行無障礙、性別無障礙推動到育嬰無障礙）。	工務局(建築管理處)	目前建築技術規則建築設計施工編於 102 年 1 月 1 日修訂實施無障礙設施規定，除同編第 167 條第 2 項所列建築物外，均應設置無障礙設施與設備。其中更考量到使用者通行無障礙需求，建築基地內建築物之無障礙設施至少須設置室外通路乙項，並於施工完成後申請勘檢。 一、法令依據： ㈠「身心障礙者權益保障法」57 條：「新建公共建築物及活動場所，應規劃設置便於各類身心障礙者行動與使用之設施及設備。未符合規定者，不得核發建築執照或對外開放使用。前項無障礙設備及設施之設置規定，…」 ㈡建築技術規則設計施工編第十章 ㈢建築物無障礙設施設計規範 二、執行流程：（如後附表） ㈠成立勘檢小組：本局自 87 年 3 月 25 日即成立「新建公共建築物設置

				身心障礙者行動與使用設施及設備」勘檢小組。 ㈡現場勘檢方式：本局核發公共建築物使用執照前，皆依「身心障礙者權益保障法」第 57 條規定，邀集 2 位身心障礙團體代表以及 1 位專業團體（建築師或土木技師）參與勘檢，符合規定之後方可進行賡續竣工查驗程序。 ㈢勘檢標準：依照「建築技術規則建築設計施工編第 10 章」及相關規定查驗其無障礙設備與設施，與圖說相符之後，方准其申辦使用執照。 ㈣複查工作：發給使用執照 3 個月後，本局進行現場複查工作，維持其無障礙設備與設施合法使用，以確保行動不便者使用權益。 三、檢查人員職責：勘檢案件需 2 位身心障礙團體代表參與，用意即在於親身或以家屬角色，體會無障礙設備與設施可行性；而專業團體則是從事法令把關工作；另本局承辦人員則是居中協調委員與受檢單位對法令間認知差異並取

				得共識，做成勘檢紀錄後進行改善。俾利確實將其打造成一個兼顧可及、可用及安全性等原則，且符合身心障礙者權益的無障礙空間。 四、目前執行成果：102 年 1 月 1 日起至 106 年 6 月 14 日總計共勘檢 1,623 件。

附表：

執行流程表


市府公共建築物行動不便者使用設施改善諮詢小組成立
新建公共建築物無障礙設施設備勘檢
公共建築物分期分類分區執行計畫擬定審核
合格者發給使用執照，並繼續列入追蹤考核
舊有公共建築物分期清查工作
新建公共建築物竣工3個月後進行複查工作
符合規定，繼續列入追蹤
未符合規定者，通知限期改善
已改善後報請備查勘驗
無法改善者，提出替代改善計畫申請小組審核
逾期未改善者依法罰鍰
替代改善計畫之執行、完竣後報請備查勘驗
繼續追蹤要求改善
勘驗合格者，列入資料繼續追蹤考核

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.2 高市府都發規字第 10631896200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.19	**李議員喬如**	建議修正高雄市住宅區都計施行細則第 20 條，將住 2、住 3、住 4 建蔽率由現行的 50％放寬為 60％～80％。	都市發展局	一、建蔽率是為能滿足建物消防、通風、採光、私密、鄰棟間隔、防火、基地保水等需求而規劃，目的在幫市民把關健康、舒適、安全、優質的居住環境。 二、原市住宅區建蔽率大都在 50％～60％，原縣區多為 60％；台北市 30％～50％，新北市升格直轄市後考量透水及涵養水源等狀況，調降住宅區為 50％；其他縣市則約 60％。國外如日本住宅區為 30％～60％、德國住宅區 20％～40％，新加坡 30％～45％。相較之下本市建蔽率規定並未較低，尚屬合理。 三、因應地方特性、節能減碳、高齡化社會，鼓勵好建築等，本市已於都市計畫法高雄市施行細則等法規，適當放寬建蔽率，如騎樓、電梯、高雄厝等免計建蔽優惠，如透天住宅原建蔽率 50％，經申請高雄厝，有些基地實際底層建蔽率可高達 90％，一來增加一樓的使用空間，二來

				鼓勵好的綠能建築。 四、建蔽率的規定，會影響到整個都市的風貌，建築的型態環境品質及合宜的居住空間，需評估的層面較廣，本局將編列預算委託專家作深入的研究，各界的意見也會一併納入評估。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.3 高市府教幼字第 10633528100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.19	**李議員喬如**	一、推動非營利幼兒園教育政策應導向私立幼兒園合作，避免扼殺長期在幼教界奉獻的業者。 二、如果閒置教室夠使用，老舊社區的公立附幼應該增加班級。	教育局	一、依據非營利幼兒園實施辦法第 7 條規定，非營利幼兒園辦理方式說明如下： ㈠委託辦理：指直轄市、縣（市）主管機關以無償方式或協調其他機關（構）以無償或出租方式，提供土地、建物、設施及設備，依政府採購法及其相關法令規定，評選公益法人後，委託其辦理非營利幼兒園。 ㈡申請辦理：指公益法人自行準備土地、建物或設施、設備，依規定檢具經營計畫書，報直轄市、縣（市）主管機關審議及核准辦理非營利幼兒園。 二、依據教育部 106 年 5 月 12 日臺教授國部字第 1060047159B 號函修正發布非營利幼兒園實施辦法第二條規定，公益性質法人係指：學校財團法人、幼兒教保相關工會組織，及章程載明幼兒與兒童、家庭或教保服務人員福祉相關事

				項之財團法人或公益社團法人。 三、爰上本府教育局將擇期辦理非營利幼兒園經營法人說明會，鼓勵具上開資格之優質私立幼兒園申請辦理非營利幼兒園。 四、另考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局已訂定「高雄市106–109年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至109年約可增設非營利幼兒園144班提供4,160個就讀名額。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.19	**李議員喬如**	建請儘快執行旗津區南汕巷打通工程。	工務局(新建工程處)	自南汕巷往北 72 公尺起至 115 公尺止，爲 6 米寬都市計畫道路，長 43 米，打通經費約 768 萬元，現況道路尚未開闢，已請區公所協調土地同意書後，將視交通需求及市府財源通盤研議。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.3 高市府教特字第 10633516800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.19	**高議員閔琳**	請教育局做好性別教育（含性別教育、性教育、情感教育）的推動，並透過座談會蒐集家長及各界的意見，並防止狼師在補習班或課後安親班流竄。	教育局	針對「做好性別教育（含性別教育、性教育、情感教育）的推動，透過座談會蒐集家長及各界的意見，並防止狼師在補習班或課後安親班流竄」乙案，本府教育局說明如下： 一、落實加強性別平等教育的推動： ㈠教育局依據「性別平等教育法」，落實校園「尊重差異」與「包容多元」，同時邀五大家長團體共同成立「性別平等教育溝通回應平台」，培養具備性別意識的種子家長，讓親師生參與營造「無歧視、零霸凌」的性別友善校園。 ㈡已於 106 年 3 月 18 日成立「性別平等教育溝通回應平台」，邀請社團法人高雄市心家長協會、高雄市各級學校家長協會、高雄市家長教育改革協會、高雄市家長關懷教育協會，以及高雄市愛教育家長協會等本市立案五大家長團體共同加入，瞭解與蒐集

				外界對性別平等教育施行的疑問，以利教育局即時回應相關教材內容與教學重點，透過家長團體參與協助，降低家長的疑慮。 ㈢教育局於 106 年 5 月 8 日出版「尊重差異、實踐多元的性別平等教育」摺頁，分爲基礎觀念、教學實施、教材說明、組織運作、學習環境，以及社會推展等篇章，以 Q&A 方式解答外界疑惑。摺頁電子檔已置於教育局網站，並請學校下載並廣爲宣傳運用（如：於家庭聯絡簿張貼摺頁或摺頁 QR Code 圖檔），另亦歡迎民眾上網查詢。 ㈣106 年 5 月 12 日起陸續舉辦 6 場次分區家長性別平等教育座談會，地點涵括大旗山區、南高雄區、北高雄區、大岡山區及大鳳山區等區，座談會將介紹性別平等教育法之基礎概念，並說明性別平等教育之教學實施及教材說明，會中並邀集本市第四屆性別平等教育委員會委員及各級學校教師代表擔

				任與談人員，以綜合座談方式與現場家長互動。 ㈤全區場次已於5月12日假三信家商7樓講堂辦理，計100人參加；大旗山區、南高雄、北高雄、大岡山、大鳳山場次已於5月16日、18日、22、24及25日辦理，計40、60、90、70、60人參加，期待透過分區家長座談會的辦理，讓親師生共同營造「無歧視、零霸凌」的性別友善校園。 二、防止狼師在補習班或課後安親班流竄： ㈠依「補習班及進修教育法」第9條規定，有性侵害、性騷擾或虐待兒童行爲，經判刑確定或通緝有案尚未結案者，不得擔任短期補習班之負責人與教職員工。如短期補習班負責人有前項情形者，應廢止其設立許可，教職員工有前項情形者，應予解聘或解僱。 ㈡爲防堵補教業「狼師」，教育局持續「3防3管」機制： 「3防」即持續加強於

				聘任時查核「無刑事紀錄證明」、「不適任教師系統」、「家防中心及高雄地檢署檢具之性侵害及性騷擾加害人名冊資料」等三層防制機制；「3 管」即 3 層管理機制，以建立安全學習環境，包含「補習班應掌握人員無刑事紀錄本局並不定期稽查」、「補習班應建立並公開性侵害及性騷擾申訴管道」、「發生或發現性侵害及性騷擾事件應予以通報」，以具體作爲爲補習班安全設下防護網。 ㈢本市所轄短期補習班涉及違規情事如查有具體事證，並配合檢方偵辦，一旦起訴即將案件移送本市立案補習班違規事件審議會審議，並處以該班停止招生處分，後經法院判刑確定後，再次提送補習班違規事件審議會審議，並依據「補習及進修教育法」第 25 條規定，處以適當之處分。 ㈣另依據「兒童及少年福利與權益保障法」第 81 條第 1 項規定，有下列

				情事之一者，不得擔任兒童及少年福利機構或兒童課後照顧服務班及中心之負責人或工作人員： 1.曾犯妨害性自主罪、性騷擾罪，經緩起訴處分或有罪判決確定。但未滿十八歲之人，犯刑法第二百二十七條之罪者，不在此限。 2.有本法第四十九條各款所定行爲之一，經有關機關查證屬實。 3.罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關委請相關專科醫師二人以上諮詢後，認定不能執行職務。 ㈤又「兒童及少年福利與權益保障法」第 81 條第 3 項規定，現職工作人員有第 1 項各款情事之一者，兒童課後照顧服務中心應即停止其職務，並依相關規定予以調職、資遣、令其退休或終止勞動契約。 ㈥爲提升相關保護措施，教育局函文所屬學校再次強化身體自我保護的教育，同時也函文所轄短期補習班及兒童課後

				照顧服務中心，務必加強人員查核及相關通報機制建立，並自5月10日起更全面清查所有補習班教職員工。此外亦請本市兩補教協會加強宣導各補習班應充分自律，除詳實查核教師資格、建立教師名冊、檢核良民證外，並全面落實實名制將實名與別名共同揭示，亦須主動張貼申訴專線及落實家長座談，以共同保護孩子的安全。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.7 高市府財財管字第 10631529300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.19	**高議員閔琳**	前瞻建設對高雄財政的影響？如何籌措地方自籌款？	財政局	一、前瞻基礎建設計畫包括軌道、水環境、數位、綠能、城鄉等五大建設，其中以軌道建設為大宗，本市提報 3 個計畫，岡山路竹延伸線第一階段 30.6 億元、岡山路竹延伸線第二階段 272.83 億元及捷運延伸環線(黃線)1,430.27 億元，共計 1,733.7 億元，含中央補助 940.31 億元、本府負擔 793.39 億元（自償性財源 435.76 億元、非自償性及用地費 357.63 億元）。 二、有關前瞻基礎建設計畫之配合款來源，本府目前係規劃以自償性財源（工程周邊土地開發）、自籌財源（含稅課與非稅課收入）及舉債等三項財務配套支應，不會影響其他市政建設推動及市府財政運作。 三、自償性財源部分，軌道工程係採「公共運輸導向型開發（TOD）」運作，本市軌道建設自償性經費來源 435.76 億元，將由捷運局

				大眾捷運土開基金先以自償性債務舉借，未來捷運沿線辦理土地開發，自償性財源實現後償還，無需列入市府受限債務管控。 四、舉債部分，本市截至 106 年底賸餘舉債空間 548 億元，且每年債限將隨 GDP 成長而增加，GDP 成長 1%，約增加 20 億元。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.1 高市府工養字第 10672873600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.19 (書面質詢)	**張議員漢忠**	鳳山公所後側之大東公園之改造工程建議： 一、增設休閒設施及增種植觀花樹，增強公園景觀。 二、增加機車停放處，使來此公園或洽公及坐公車市民騎乘機車有停放地方。	工務局 (養護工程處)	旨案公七（大東公園）（新編號公 4）位於光遠路北（三民里、新興里），面積 8.6699 公頃，旨揭大東公園改造工程現正辦理規劃設計，將增設休閒設施（如共融兒童遊具）及視公園景觀之透視度適量增種植觀花樹種，並於於適當位置增設機車停放處。

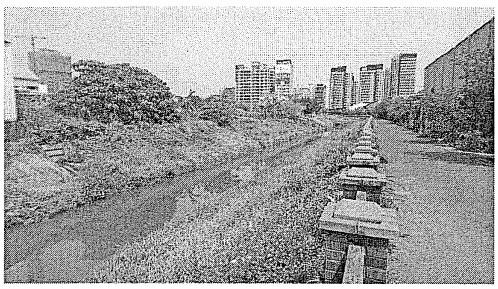
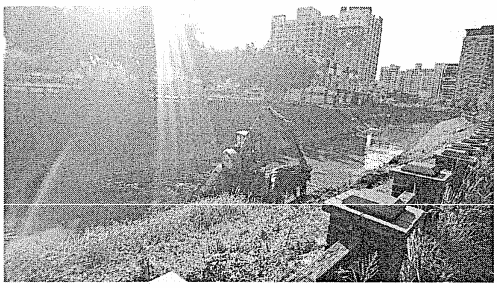
高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.12 高市府水營字第 10633384400 號函復）

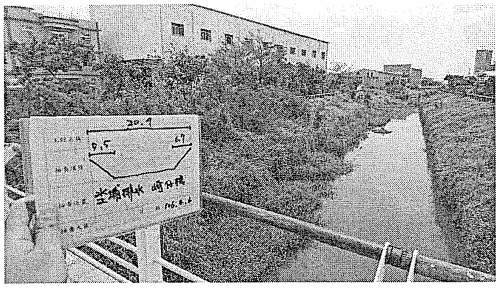
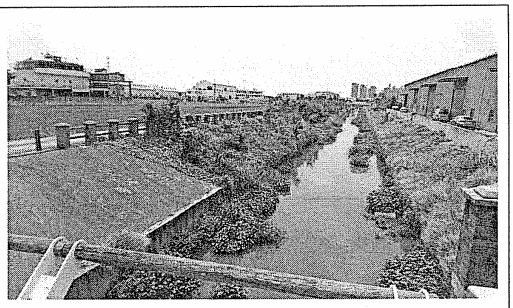
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.19 (書面質詢)	**張議員漢忠**	一、有關促進民間參與高雄市鳳山溪污水處理廠放流水回收再利用案之興建、移轉、營運計畫，建議比照鳳山區污水處理廠地方回饋方式，以每年固定金額回饋於地方。 二、有關鳳山區坌埔大排溝渠底部積泥，建議儘速清除以恢復排水功能。（高市府水營字第 10633384400	水利局	一、經查高雄市辦理污水處理廠回饋地方自治條例第 3 條第 2 項規定，略以「…興建階段包括污水處理廠已完成興建後之擴建，其回饋金以擴增之用地面積計算之。」，因本局於污水處理廠建廠時，回饋金即以全廠區土地面積進行計算，並據以撥付。目前放流水回收再利用計畫係利用鳳山溪污水處理廠內現有空地，並無額外擴增土地，不符前揭興建階段回饋金給付規定，目前本局仍依規定持續提撥營運階段之回饋金。 二、有關鳳山區坌埔大排溝渠底部積泥、雜草叢生、孳生病媒蚊，阻斷排水乙節，本局已發包「106 年度鳳山等 7 區區域排水清疏及維護工程（開口契約）」等標案，經顧問公司評估依規劃報告檢視坌埔排水的高程後，目前尚無須辦理清淤土清疏作業，僅需做渠道整理作業，故本局辦理坌埔排水整理長度

		號函）		2,450m、渠道整理 8,200m²、護坡整理 18,200m²及水防道路 500m²，並於 106 年 5 月 29 日完工。（如附照片）

調查位置：鳥松區坐埔排水

	
位置：鳥松區坐埔排水 現況：施工前(渠道整理作業)	位置：鳥松區坐埔排水 現況：富田橋施工前(渠道整理作業)
	
位置：鳥松區坐埔排水 現況：施工中	位置：鳥松區坐埔排水 現況：富田橋施工中
	
位置：鳥松區坐埔排水 現況：施工後	位置：鳥松區坐埔排水 現況：富田橋施工後

調查位置：鳥松區坌埔排水

	
位置：鳥松區坌埔排水 現況：崎仔橋施工前(護坡割草作業)	位置：鳥松區坌埔排水 現況：坌埔四號橋施工前(渠道整理作業)
	
位置：鳥松區坌埔排水 現況：崎仔橋施工中	位置：鳥松區坌埔排水 現況：坌埔四號橋施工中
	
位置：鳥松區坌埔排水 現況：崎仔橋施工後	位置：鳥松區坌埔排水 現況：坌埔四號橋施工後

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.12 高市府工新字第 10671369700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.19 (書面質詢)	**張議員漢忠**	有關立德街及大同街道路建議開闢乙案。	工務局 (新建工程處)	有關立德街及大同街道路建議開闢乙節，如下述： 鳳山區立德街道路開闢工程：自五甲一路左側未打通至安寧街，屬 8 公尺寬都市計畫道路，總長約 150 公尺，所需經費 2 億 3,061 萬元，將視交通需求及市府財源通盤研議。 鳳山區光復路 84 巷與大同街打通工程：自大同街往東銜接光復路 84 巷再往北至協和路，爲都市計畫 8 公尺寬道路、長約 148 公尺，所需經費約 5,835 萬元，將視交通需求及市府財源通盤研議。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.3 高市府教健字第 10633460900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**陳議員慧文**	鳳山區自由車場利用率低，建議改闢爲停車場，解決五甲國宅地區停車需求。	教育局	有關自由車場改闢爲停車場辦理情形，本府教育局說明如下： 一、本市位於鳳山區忠孝國小五甲自由車場，係原高雄縣政府 73 年因應台灣區運動會新建，尚未達使用年限（到 128 年），該自由車場使用 3 筆土地，其中 1 筆爲學校用地，另有 2 筆爲國有地（道爺廊段 1085-59 地號、道爺廊段 1085-99 地號），使用分區爲公園用地。 二、本府業於 106 年 5 月 18 日由楊明州秘書長召開「五甲自由車場報廢拆除暨停車場事宜研商會議」，並決議由教育局辦理五甲自由車場拆除工程相關費用評估暨辦理五甲自由車場專案報廢事宜；該場地報廢拆除後由交通局規劃闢建停車場暨評估停管基金支應拆除工程相關費用及綠籬圍牆事宜；養工處向內政部營建署辦理道爺廊段 1085-59 地號更名登記。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.13 高市府交運管字第 10635042700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	陳議員慧文	大東轉運站公車怠速及噪音問題，如何落實並加強業者對怠速舉發及裁罰力道，重新規劃轉運空間及鄰近道路動線檢討。	交通局	一、查鳳山轉運站（大東捷運站）計有 88 建國幹線、紅 10B 五甲幹線、5、23、87、橘 8、橘 9、橘 10、橘 11、橘 16、8504、大樹祈福線、鳳山文化公車、8010 區間車等 14 條公車進入停靠；本府交通局已請各公車業者嚴格律定所屬駕駛長待班車出車前再啓動車輛，避免長時間怠速產生廢氣及浪費油料。 二、針對大東轉運站公車怠速、噪音問題，本府交通局業要求客運業者，應依規定將公車停於公車停靠區內，且不得於站區內怠速或隨意亂丟垃圾，避免造成附近民眾不便。另本府交通局亦將加強稽查，如未改善將依規定加重處分。 三、考量鳳山轉運站（捷運大東站）公車轉運空間及停靠動線已實施一段時間，目前各公車業者業者尚無不良反應，其轉運成效良好，建議維持現況爲宜。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.19 高市府財稅金字第 10631651400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**陳議員慧文**	針對民戶因配合污水下水道接管等公共工程迫拆（遷）除者，建議協調銀行提供優惠利率貸款，紓解民眾財務負擔。	財政局	經本府水利局邀集陳議員慧文服務處、都市發展局、財政局與高雄銀行於 106 年 6 月 12 日召開會議，共同研討因配合公共工程進行，後巷迫拆（遷）及修繕之貸款事宜，會議決議水利局辦理污水下水道用戶接管施工抵觸側後巷建物，而一般住戶無力自行拆遷及修繕者可由下列方式辦理： 一、本府都市發展局於 106 年 7 月 21 日至 8 月 31 日開辦提供修繕住宅貸款利息補貼申請。有關修繕住宅貸款利息補貼，可洽詢該局，詳細資料可撥打（07）-3368333 轉 2649-2651 諮詢。 二、拆遷戶如爲部分面積拆除，日後需補強修繕建物，高雄銀行可辦理房屋修繕貸款；若已於其他銀行貸款之民眾，在符合高雄銀行徵、授信作業規範下，高雄銀行願協助民眾轉增貸至該行。相關貸款業務，該行各營業單位均可受理，並提供諮詢，民眾若有貸款需求，均可洽高雄

				銀行，該行將竭誠爲民衆服務。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.28 高市府水污一字第 10633977700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**陳議員慧文**	污水下水道興建及用戶接管後巷需要自行拆除的問題，是否可以討論請銀行提供優惠的貸款，給需要拆除的用戶貸款，這樣是否用戶配合的意願會比較高？（污水一科）	水利局	經本府水利局邀集陳議員慧文服務處、都市發展局、財政局與高雄銀行於 106 年 6 月 12 日召開會議，共同研討因配合公共工程進行，後巷迫拆（遷）及修繕之貸款事宜，會議決議本局辦理污水下水道用戶接管施工抵觸側後巷建物，而一般住戶無力自行拆遷及修繕者，且為提高用戶配合污水接管意願，可由下列方式辦理相關貸款事宜： 一、本府都市發展局於 106 年 7 月 21 日至 8 月 31 日開辦提供修繕住宅貸款利息補貼申請。有關修繕住宅貸款利息補貼，可洽詢該局，詳細資料可撥打（07）-3368333 轉 2649-2651 諮詢。 二、拆遷戶如為部分面積拆除，日後需補強修繕建物，高雄銀行可辦理房屋修繕貸款；若已於其他銀行貸款之民眾，在符合高雄銀行徵、授信作業規範下，高雄銀行願協助民眾轉增貸至該行。相關貸款業務，該行各營業單位均可受

				理，並提供諮詢，民眾若有貸款需求，均可洽高雄銀行，該行將竭誠為民眾服務。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**陳議員慧文**	鳳山區自由車場利用率低，建議改闢爲停車場，解決五甲國宅地區停車需求。	工務局（新建工程處）	一、鳳山區自由車場，係都市計畫「公 7」公園用地，面積約 0.9196 公頃，土地權屬爲內政部營建署管有。 二、本公園用地，目前本處尚無開闢計畫，有關建議改關爲停車場用地，與公園管理自治條例不符，倘若基於現況需求，請用地需求機關，透過都市計畫程序辦理都市計畫變更。
106.5.22	**陳議員慧文**	大東公園後續維護管理問題，例如機車停放、路燈故障修繕及流浪狗問題等。	工務局（養護工程處）	一、大東公園鴿子成群數量太多，已由本處邀集相關單位於 6/2 辦理現地會勘，各單位分工如下。動保處：野鴿不明原因大量死亡，採樣送檢。民眾捕獲野鴿收容安置。農業局：受理主管機關一般野生動物獵捕申請及核發許可證。環保局：大東公園外道路範圍環境清理、禁餵野鴿宣導，巡邏、違反環境衛生告發等。鳳山區公所：協助宣導禁餵野鴿。警察局鳳山分局：協助大東公園內外區域，取締賭博、

				禁餵野鴿宣導、巡邏及配合權管單位執行違規告發。養工處：公園範圍內機車取締、禁餵野鴿宣導、巡邏、違規告發、環境清理等。另流浪狗議題係屬動保處權責，移請該處主政辦理。 二、大東公園二期（後半部）改造工程，已進入細部設計階段，規劃於老人活動中心旁適當地點，關建機車停車格位供民眾停放，以滿足當地里民需求。
106.5.22	陳議員慧文	天空的蜘蛛網電力管線地下化及災害防制。	工務局(挖管中心)	本府工務局於 106 編列新臺幣 3,570 萬元配合市區纜線下地工程分攤經費，要求台電辦理纜線地下化作業。同時亦協助台電公司 106-108 年約 39.76 公里，6 億 9 千萬元辦理防災型纜線下地計畫。 一、縣市合併後，爲加速平衡城鄉差距、強化整體區域發展，本局自 103 年起逐年編列經費，協調台電公司針對市府公共工程、主要聯絡道及熱門觀光景點辦理纜線地下化，目前約已完成約 8.7 公里纜線下地。 二、本府工務局 106 年編列 3,570 萬元配合款，要求台電公司按本府需求以纜

				線下地作業仍應以重要道路、交通高承載運輸量、消防救災需求、搭配重大市政建設與社區發展建設等爲優先執行路段遴選原則，且需要在地居民的緊密配合，才能發揮最大效益。 三、106 年期間，本府工務局自前揭預算 3,570 萬下支應案件如下：（如附表一） 四、另鑒外於莫蘭蒂、梅姬颱風造成全台多處停水停電，行政院及本府已責請台電公司針對經常性事故及搶修困難路段，規劃辦理防災型桿線地下化，並優先規劃下地區包括每逢颱風經常斷線斷桿、搶修困難的區域，以及沿海地區迎風面路段等。另據行政院已核定之「防災型纜線下地計畫」，台電公司規劃 106 年至 108 年於高雄市轄區內預計辦理 33 路段（如附表二所示）之防災型纜線下地計畫，本府工務局也將協助促成各路段電纜線地下化。

附表一：

項次	路段	長度（公尺）	總工程經費（仟元）
1	鼓山區 2017 生態交通示範區纜線下地計畫	547	5,466
2	阿公店溪園道景觀改善工程纜線下地計畫	27	273
3	鼓山區濱海一路纜線下地計畫	105	1,047
4	楠梓區右昌一巷及三山街纜線下地	200	2,006
5	永安區保興二路東段纜線下地計畫	1,000	10,000
6	大寮區和發產業園區聯外道路纜線下地計畫	1,670	16,700
7	前鎮區衛國二街纜線地下化	21	208
合計		3,570	35,700

附表二：本市轄區防災型纜線下地計畫統計資料

項次	核報單位	年度	路段	長度	總工程經費（元）
1	台電高雄區處	106	阿蓮區仁愛路（高 13 線）、中正路（台 28 線）部分路段	3.22	49,600,000
2		106	茄萣區濱海路一段部分路段	3.03	55,600,000
3		106	德中路部分路段	1.2	1,200,000
4		106	岡山縣道 186 線部分路段	1.02	21,500,000
5		106	路竹區高 7 線部分路段	1.01	21,500,000
6		107	茄萣區濱海路二段、三段部分路段	3.07	61,100,000
7		107	路竹區復興路及東安路部分巷道(高 11 線)	3.22	65,100,000
8		107	燕巢區高 34 線中安路部分路段	1.95	16,500,000
9		107	鼓山區鼓山三路部分路段	3.02	61.500,000
10		107	滾水路及安新路部分路段	1.9	15,200,000
11	台電鳳山區處	106	南京路部分路段	0.2	300,000
12		106	鳳山區大東二路部分路段	0.11	3,500,000
13		106	鳳山區瑞南街部分路段	0.41	9,500,000
14		106	鳳山區五甲一路（立志街口附近）	0.11	3,500,000
15		106	鳳山區新甲路部分路段	0.31	7,500,000
16		106	鳳山區華興街部分路段	0.11	3,500,000
17		106	鳳山區南江街部分路段	0.16	4,500,000
18		106	前鎮區鎮中路部分路段	0.21	5,500,000

19		106	小港區復華路部分路段	0.4	8,500,000
20		106	六龜區六龜衛生所周邊路段	0.16	4,500,000
21		106	小港區松華路部分路段	2.01	41,500,000
22		106	小港區水秀略與鳳陽街部分路段	1.01	21,400,000
23		106	小港區立群街部分路段	0.51	11,500,000
24		106	美濃區中山路部分路段	0.66	6,300,000
25		107	美濃區中興路部分路段	1.25	26,000,000
26		107	六龜區新發公路台 27 線部分路段	1.35	27,000,000
27		107	美濃區光明路部分路段	1.15	21,465,000
28		107	六龜區寶來公路高 131 線部分路段（六龜＃80-122）	1.65	28,900,000
29		107	中寮幹（中寮＃62-80）	0.6	2,500,000
30		108	六龜區旗六公路台 27 甲線部分路段	0.85	19,000,000
31		108	六龜區寶來公路高 131 線部分路段（獅額頭＃30-49）	0.8	9,500,000
32		108	美濃區忠孝路部分路段	0.8	9,500,000
33		108	六龜區南橫公路台 20 線部分路段	2.3	48,000,000
合計				39.76	692,165,000

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.28 高市府文資字第 10630989500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	簡議員煥宗	建請重視文化保存與扎根，妥善保存黃慶雲、駱榮金、王石定、林迦、洪約伯、林德官段無主墓、美麗島雜誌社、柯旗化故居等具歷史貢獻者墓園與生前遺蹟，並連結興濱與見城計畫，復育柴山湧泉，存續高雄人文歷史與自然環境共存。	文化局	一、有關黃慶雲、駱榮金、王石定、林迦、洪約伯、林德官段無主墓、美麗島雜誌社、柯旗化故居等具歷史貢獻者墓園與生前遺蹟保存，說明如下： ㈠黃慶雲墓園與生前遺蹟保存： 1.黃慶雲墓：未來覆鼎金公墓將由本府工務局養工處開闢雙湖公園供市民休憩、散步之生態場域，考量雙湖公園整體規劃及台灣社會習俗，本府文化局蒐集並參考其他類似案例之作法，將具保存價值者，朝設立紀念碑或採保留墓區遺骸遷葬等方式規劃。 2.慶雲藥行：本府文化局已於 105 年 3 月 30 日指定為市定古蹟，定期訪視日常管理維護情形。 ㈡駱榮金生前遺蹟保存： 友松醫院：本府文化局

				已於106年5月1日核列為暫定古蹟，現正與所有權人協商保存事宜。 ㈢林迦生前遺蹟保存： 林迦古厝本府文化局已列冊追蹤，定期訪視保存情形，目前保存良好。 ㈣洪約伯墓園及林德官段無主墓保存： 兩案墓園目前已完成遷葬，未來配合雙湖公園整體規劃及針對具研究價值之墓碑人物歷史進行研究，朝設立紀念碑方式規劃。 ㈤美麗島雜誌社保存： 美麗島雜誌社高雄服務處原址是「美麗島事件」發生的地點，在台灣民主政治發展上深具歷史文化意義，本府文化局已於93年4月9日登錄為歷史建築，定期巡查建物保存情形。 ㈥柯旗化生前遺蹟保存： 柯旗化老師對於台灣教育的貢獻與其所經歷的白色恐怖等重要文化社會意義，本府文化局已於93年1月5日將其長期居住的故居登錄為歷史建築，目前建物由歷

					史博物館代管維護，除了完整保留內部生活空間外，並規劃相關展示及辦理教育推廣活動。 ㈦王沃、王石定生前邊蹟保存： 二二八受難者王石定先生與其父王沃先生的舊宅，本府文化局已於106年3月22日登錄為歷史建築，定期巡查建物保存情形。 二、柴山湧泉保存： ㈠柴山湧泉係屬高雄地區特有珍貴的自然資源，惟範圍非位於興濱計畫及見城計畫範圍內，市府將研議納入爭取前瞻基礎建設計畫－水環境建設，或評估興濱計畫及見城計畫執行之可行性。 ㈡市府都發局目前辦理之「興濱計畫－登山街60巷展望道歷史場域再現工程」，除再現古道、咾咕石牆等人文歷史風貌外，由於該處曾是清領時期英國領事館取用湧泉地點（古稱打水灣），故既有水路、天然莎草叢等水岸植生將予以保留，作為當地生態觀察場域。另刻進行之

				「打狗公園調查研究」案，範圍內若涉及湧泉資源，亦將納入調查研究，並評估其再現的可能性。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**簡議員煥宗**	建請執行旗津區南汕里南汕巷打通工程。	工務局(新建工程處)	自南汕巷往北 72 公尺起至 115 公尺止，爲 6 米寬都市計畫道路，長 43 米，打通經費約 768 萬元，現況道路尚未開闢，已請區公所協調土地同意書後，將視交通需求及市府財源通盤研議。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.31 高市府研發字第 10630502400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**李議員眉蓁**	建議仿效桃園市成立青年事務局，協助青年生育、教育、養育、就學、創業與投資，擬定完整與周延的政策。	研究發展考核委員會	一、經查中央與其他縣市有關青年事務組織架構，概分「機關單位」與「委員會」2 大類型，大致由教育、青年或勞工等專業部門統籌處理青年事務。 二、本府爲服務青年，設有「青年展翅高飛平台」專屬網站，共彙整文化、社福、經發、教育、都發、勞工、民政及原民等 8 大類。整合性的資訊服務平台，方便青年直接洽詢主辦機關，免再層轉。 三、本府未來將參酌中央及其他縣市現行作法，研議並推動適合本市之青年參與平台，充分協助青年多元發展。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.1 高市府新服字第 10630280400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**李議員眉蓁**	城市行銷是新聞局最重要的業務，但高雄在國際城市評比上卻未能展現城市努力的成果，建議評估新聞局業務調整或整併的需要。	新聞局	一、縣市合併以來，新聞局辦理的國際行銷，以在地特色觸及國際人士，皆受到廣大的好評。諸如五月天代言、黃色小鴨、全台第一個 Twitter 官方認證帳號及全國吉祥物 PK，其中，舉小黃色小鴨爲例，102 年 9 月 19 日至 10 月 20 日於光榮碼頭展出時，總觀賞人數突破 390 萬人，爲高雄市帶來近 10 億元新台幣的商機，亦登上 CNN、BBC 等多個國際新聞版面，深受國內外媒體囑目，獲致眾多正面報導。另新聞局積極與其他局處密切合作，共同行銷高雄、宣導市政建設資訊，2016 年經發局主辦的港灣城市論壇，新聞局全力配合國際新聞露出及成果行銷，包括市府與馬來西亞雪蘭莪州簽訂單 MOU 後，由市府營運的「DAKUO 高雄市數位內容創意中心」與「雪蘭莪數位創意中心（SDCC）」合作結盟，促成雙邊業者合作機會及設立

				子公司，在日本新聞亦有露出。 二、依據 104 年監察院的報告，針對原行政院新聞局裁併後影響的專案調查報告，認為新聞傳播屬專業領域，人才需要長時間養成，該局裁併後對政府政策宣傳之成效、國際形象及國際能見度、國內外媒體聯繫等面向，均造成不良之影響。該院建議對於「文化輸出」、「國際傳播」的策略宜視實際需求及國際趨勢進滾動式檢討，並思考成立獨立公正之專責機關，以積極向國際社會推廣文化、強化國際發語權等。 三、目前全國各縣市，容或名稱不同，均設有具新聞局功能之機關，宣導重要政策，拓展城市國內及國際能見度，進而提升國際形象，故要提升城市競爭力，更需要透過專責單位維護城市形象。 四、新聞局所做的城市行銷並非只營造觀光形象，而是整體行銷，把高雄整體產業發展、人文風貌及城市生態一併行銷，除了亞洲新灣區，也著墨於產業投資、人文教育、創意文化

				、環境生態等產業。新聞局一方面積極為高雄注入全新個性，另一方面在國際上戮力行銷，開拓創新通路，打進高雄國際品牌，提升高雄國際形象及城市競爭力，吸引更多優質廠商進駐、強化潛在旅客前來動機、增加消費需求，讓國內外民眾對高雄整體觀感越趨正面、肯定。 五、新聞局每年不斷投入創意城市行銷，除了五月天、黃色小鴨，亦會藉由城市行銷讓大型企業進駐高雄，今（106）年預計將城市吉祥物帶出國外，讓國際看見高雄投入創意、文化產業，新聞局更持續整合國內外通路包括高雄款臉書、Twitter、高雄市政府LINE、戶外看板、及持續製播幸福高雄、玩客瘋高雄、高雄38條通、好家在高雄等節目，將亞洲新灣區建設、205 兵工廠合作開發案啓動、中小企業補助、青年創業提案、企業研發方案等相關交道、觀光、投資、青年就業等議題，以專題、參與式討論或社群分享的方式行銷，例如，透過臉書的社群網絡推廣，關心來自高雄的

				青年選手、公開徵求創意經營團隊、青年創作展出、產業升級創新平台輔導計畫、推動企業參與產學訓人才培育等以凝聚青年地方情感與在地認同，共同促進高雄產業發展。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.1 高市府衛健字第 10633873100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**李議員眉蓁**	左營區空氣品質較差，而 103 年左營區十大死亡癌症原因爲支氣管、氣管、肺癌，男女所佔比率爲全市第一名，有可能因交通壅塞造成空氣污染嚴重，引起上述疾病，請問衛生局如何因應？	衛生局	近年來「氣管、支氣管和肺癌」一直位居十大癌症死亡排名第一名，本府非常重視也積極因應。肺癌主要成因爲吸菸、二手菸、基因、職業或工作上暴露到有害物質、空氣污染及廚房油煙等，其中最直接且確切的致癌因素是吸菸及二手菸的危害，另 WHO 也指出室內與室外空氣污染會對呼吸道造成危害，尤其細懸浮微粒（PM2.5）的健康影響大於其他任何污染物。因此本府衛生局從菸害防制、健康生活及避免暴露於致癌環境三大面向著手，協助市民維持身體健康。 一、菸害防制：積極辦理菸害稽查、菸害防制宣導及提供各式免費戒菸服務，以降低市民吸菸率及二手菸暴露率，進而減少菸品對健康之危害。 二、健康生活：於各場域（社區、職場及醫院）提供營養衛教講座及營養諮詢服務，轉介市民加入運動團體，宣導市民落實均衡飲食及規律運動，以提升免疫力及促進身體健康。

				三、避免暴露於致癌環境：宣導 PM2.5 對健康的影響，並針對成人、學生及敏感族群提供因應不同空氣品質之運動建議。另針對家中掌廚者辦理健康烹飪課程，以蒸、煮取代炒、炸等料理方式，減少廚房油煙之暴露。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.2 高市府經秘字第 10632688000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**李議員眉蓁**	港灣城市論壇之四大主題是否有作為？	經濟發展局	一、在全球趨勢與國際經濟環境的變遷脈動下，各國港灣城市面臨嚴峻的挑戰，紛紛朝向轉型發展，為強化與國際城市間的連結，本府發起「2016 全球港灣城市論壇」，於 2016 年 9 月 6 日至 8 日假高雄展覽館舉行，期藉由論壇深化國際間交流。 二、本次論壇為期 3 日，論壇期間辦理 2 場主題演講及 16 場分組座談，邀請國內外共 67 位講者發表演說，論壇期間超過 4,000 人次與會。本次會議除已建立國際港灣城市交流平臺，強化本市與其他港灣城市的鏈結，拓展與相關產業接觸的機會，會議期間國內外城市代表總計參加 29 場城市及企業參訪。 三、與會者達成共識，各城市代表可透過港灣城市論壇交流平臺，尋找解決的對策，打造更有效率、活力及永續的港灣城市，進而帶動地區及國家發展，應永續經營「全球港灣城市

				論壇」品牌，爰規劃於2018年舉辦第二屆全球港灣城市論壇。 四、高雄爲新南向最重要的基地，可透過「全球港灣城市論壇」與東協國家強化鏈結及產業合作，建立長期合作與對話機制，爲延續及深化「全球港灣城市論壇」議題，作爲第二屆全球港灣城市論壇基礎，本局預計於2017年7月舉辦港灣城市Working Group，邀請東協國家青年領袖參與討論，期雙方更深入密切互動，搭建高雄－東協區域經濟發展合作，進而擴大全球市場。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.5 高市府教軍字第 10633560600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	李議員眉蓁	學生受詐騙比例偏高，請教育局加強防範及宣導。	教育局	一、本府教育局每學年度依教育部「維護校園安全實施要點」，策頒本市「維護校園安全工作實施計畫」，協助各級學校依各校特性及校安重點擬定執行計畫，方向包含安全狀況掌握、教育與宣導、關懷與輔導等作爲，以維校園安全。 二、各級學校每學期均依「維護校園安全工作實施計畫」邀請警政單位到校進行多元化活動宣導，如反詐騙宣導及法治教育等，本府警察局到校實施校園宣導工作，105 年共計 2,082 場次，106 年持續推動辦理中。 三、各級學校於每學期開學第一週實施「友善校園週」活動，就「反詐騙」等校安議題加強教育宣導，協助學生建立正確觀念，預防不良偏差行爲，並瞭解主動求助的管道（反詐騙諮詢專線電話：165），以建立校園之友善環境。 四、鼓勵學校師生積極參與本

				府教育局辦理之青少年法律知識搶答比賽，讓青少年認識生活中相關的法律知識，如詐騙行爲等生活上常遭遇之問題，以落實法治教育校園化及生活化。 五、本市國中每學年度於八年級（國中二年級）實施三小時之融入教學，將相關生活法律常識融入社會學習領域、公民課程及彈性課程等，且於每年 7 月各校將學期教學計畫報本府教育局核備並由駐區督學考核落實情形，以加強學生熟知相關法律基本常識，培養成爲一位知法守法的善良公民。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.14 高市府環空字第 10635425200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	李議員眉蓁	左營地區空污問題。	環境保護局	一、102 至 105 年左營測站 PM 2.5 減量幅度已達 30.4%，但 PM2.5 濃度仍爲全國最高，經委外研究調查結果顯示影響左營測站最大來源是車輛排氣，日間比例超過 30%，夜間則可達 25%以上。分析原因，測站緊鄰翠華路、國道 10 號與翠華路交接處、崇德路平交道下風處，翠華路車流量又比其他幹道高 20%以上。 二、爲改善左楠地區空氣品質採取以下措施： ㈠鼓勵民眾搭乘大眾運輸工具：106 年度高雄市空污基金補助公車與捷運轉乘每趟 3 元、公共腳踏車轉乘捷運每趟 4 元。 ㈡蓮花潭周圍廟宇改善燃燒紙錢行爲：針對蓮地潭寺廟開會輔導，推廣參加集中燒，特定時間燒（下午 2-8 點，粒狀物較低時擇一時段燒），空品不良時間停燒等策略。

				㈢補助二行程機車汰換每輛最高 3,500 元，目標今年全市淘汰至少 89,000 輛。 ㈣積極配合環保署於 108 年前淘汰全國一、二期柴油大貨車 80,000 輛及補助三期柴油大貨車加裝濾煙器 38,000 輛目標推動。 ㈤訂定加嚴標準：依空污法第二十條訂定「高雄市水泥業空氣污染物排放標準」，以有效降低左楠地區空氣污染排放量。 ㈥空氣品質監測： 1.持續爭取行政院空氣品質感測物聯網：目前本市已佈有校園空氣盒子 242 處、本市自建空品微型感測站 50 站（左營共 17 站），並已另向環保署爭取 250 站設置微型感測器。 2.本市已爭取環保署新購交通空氣品質行動監測站，於左營翠華路設置一站，以利本市監測移動污染源影響，目前已將本府環保局監測車調派停放於該址，以利銜接監

				測期間。（地點暫定爲衛生福利部南區兒童之家；本市左營區翠華路 1401 號）

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.15 高市府交運規字第 10635019700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**李議員眉蓁**	左營民族大中路口與博愛裕誠路口爲本市十大肇事路口，如何改善左營地區交通安全。	交通局	一、依據本府警察局統計，左營區民族/大中路口與博愛/裕誠路口爲 105 年本市前 10 大易肇事路口。爲改善本市易肇事路口，本局已委託專業顧問公司及專家學者場勘並研擬改善方案。 二、針對左營區易肇事路口，本府交通局已完成相關改善內容，包含大中/民族路口調整慢車道標線配置、高鐵路/重信路口號誌時相調整等路口改善等，增繪標線型人行道（海富路、大順一路、正心街等路段），本府交通局將持續觀察路口車流狀況並適時提出改善措施。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**李議員眉蓁**	建請拓寬左營區中北里左營大路 372 巷為 6 米巷道，以容緊急災害時消防車、救護車等通行。	工務局（新建工程處）	本工程係自左營大路至元帝路止，寬 6 公尺長約 184 公尺，總經費約 1 億 2,053 萬元，若地方取得地上物牴觸戶同意拆除共識後，將視交通需求及市府財源通盤研議。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.31 高市府主公預字第 10630447300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**李議員長生**	建請編足災害準備金，並依災害實際情形，彈性認定支用範圍。	主計處	一、本府 106 年度災害準備金編列 12.9 億元，占總預算歲出預算總額 1,288 億元 1%，符合「中央對各級地方政府重大天然災害救災經費處理辦法」第 3 條，不得低於 1%之規定，爾後年度亦將依規定足額編列。 二、本府對受災事實之認定，在符合「高雄市政府動支災害準備金作業要點」規定下，於實地勘查時將從寬審認，並從速處理，以確保人民生命、身體及財產之安全。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.1 高市府經秘字第 10632682400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	李議員長生	全力爭取台積電來高雄投資設廠。	經濟發展局	一、台積電評估於南科高雄園區設廠案，本府已與科技部南部科學園區管理局共同協助台積電評估進駐事宜，相關土地、用水、用電、環保等需求，已做盤點並提出可能解決方案，本府全力與相關部會及單位協調，盡力排除投資障礙，爭取台積電至高雄設廠。 二、台積電投資計畫尚未正式對外公布，本府不宜代為說明。相關設廠協助事項政府分工如下： ㈠進駐園區取得土地：科技部主責。 ㈡用水用電：經濟部主責。 ㈢環評審議：環保署主責。 ㈣地方主管之行政程序：本府全力協助。 三、本府已成立專人專案招商單一窗口，由經發局招商處擔任，協助至高雄投資之廠商，協調與克服相關問題，台積電評估設廠案已專案協助中。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.3 高市府社人團字第 10634842200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**李議員長生**	湖內社區活動中心設施修繕與器材購置經費不足，請重視及改善。	社會局	一、依據高雄市政府社會局補助社區發展協會維修社區活動中心設施或設備作業要點規定，為加強維護社區發展協會所屬社區活動中心安全、發揮使用功能及充實活動設備，本府社會局針對本市立案一年以上且依規定召開會員大會之社區發展協會及所屬之社區活動中心，依提出修繕或充實設備補助申請，視實際情形酌予補助。 二、本市湖內區湖內社區發展協會 106 年申請本府社會局補助維修社區活動中心設施或設備案，業以 106 年 5 月 31 日高市社人團字第 10634794600 號函核定補助 10 萬元在案。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.5 高市府警秘字第 10633707800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**李議員長生**	台28線阿蓮往路竹方向新設測速照相動機可議，疑圖利特定廠商，請查明。	警察局（交通局）	一、統計 104 年、105 年該路段（路竹區環球路段）交通事故件數及傷亡人數，104 年發生 68 件交通事故、受傷 76 人（含 A1 事故 1 件）；105 年發生 79 件、受傷 67 人；106 年 1－4 月底發生 27 件交通事故、受傷 18 人，該路段交通事故有上升趨勢。 二、該路段路面寬廣、工廠林立，大型車來往頻繁，車輛行駛易超速肇事，經民意反映參酌事故發生情形，由本府警察局（交通警察大隊）會同相關機關及附近住戶，場廠並共同會勘，始於路竹區環球路 18 號旁設置取締超速照相設備，作業流程係依據本局所訂『設置取締交通違規固定式照相設備作業程序書』辦理，設置目的係基於防制事故發生，維護行車安全，並無圖利特定廠商之情形。 三、該處測速照相設備 105 年 11 月 15 日裝設完成，已於 106 年 3 月 12 日供電，

				進行測試中，本府警察局交通警察大隊訂於 6 月 6 日邀請相關單位及地方民意代表，予以說明。 四、該路段 3 處舊式測照設備，惟視年度預算情形許可辦理移置或報廢拆除。
106.5.22	**李議員長生**	台28線阿蓮往路竹方向新設測速照相機動機可議，疑圍利特定廠商，請查明。	警察局（交通局）	一、查路竹新園農場開發工業區緊鄰本市省道台 28 線環球路，該路段沿線設有多家工廠，大型車輛眾多且進出廠區頻繁，為避免該路段行駛車輛與進出廠區之大型車造成衝突，及避免車速過快致生危險，前於 104 年 9 月 11 日會勘決議，由交通部公路總局第三區養護工程處將環球路（慈陽科技至力漢企業）工業區路段原有速限 70 公里/小時，調整為 50 公里/小時；另由本府警察局依現況評估設置測速照相機。 二、因路竹新園農場開發工業區路段速限調降為 50 公里/小時，致省道台 28 線何蓮往路竹方向（環球路 9 巷口至樹人醫專間）之速限為 50 公里/小時調升 70 公里/小時，再調降至 60 公里/小時，該路段為 3 種不同速限，造成用路人

				困擾。本案前經立法委員邱志偉服務處於 106 年 3 月 20 日邀集道路主管機關交通部公路總局第三區養護工程處、本府警察局及交通局等單位共同檢討，爲利用路人遵循，請交通部公路總局第三區養護工程處研擬調整速限一致爲 60 公里/小時。 三、交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段前以 106 年 4 月 1 日三工高雄字第 1060031908 號函復研擬結果，同意將台 28 線竹湖陸橋下（台 28 線 3k+400）至台 39 線高鐵下（台 28 線 8k+550）沿線速限調整一致爲 60 公里/小時，並以 106 年 4 月 27 日三工高雄字第 1060039570 號函復表示本案已於 106 年 4 月 26 日將現有速限標誌牌面及地上標字改善完成。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.6.6 高市府勞條字第 10634848000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**李議員長生**	一例一休，勞工、資方及政府三輸，從來沒有一個政策，讓資方普遍成本加重，勞工薪水變少，民生物資普遍上漲，而且政府被民眾罵翻。一例一休暴露出政府施政的草率和無能。一例一休實施以來，資方提高人事成本，勞方少了加班的機會，平均收入減少，而且造成物價的上漲。在已開發國家，勞工薪資水準普通較高，不需靠加班來增加收入。但台灣薪資水準偏低，勞工必需靠加班才能維持	勞工局	一、為符合當前社會與經濟發展所需，並有效落實「週休二日」之立法意旨，勞動部採行「一例一休」的方式規劃「每 7 日至少應有 2 日休息，其中 1 日為例假，另 1 日為休息日」，使勞資雙方仍保有休息日出勤加班的空間，惟為避免雇主濫用，休息日出勤時數需納入延長工時總時數計算及提高休息日出勤工資之計算標準，另明定實施彈性工時於適用例假及休息日規定均應遵守之規範，從「工時安排」與「工資成本」兩個面向降低雇主在休息日要求勞工上班的誘因，來實現「週休二日」之目標。在法定工時每週 40 小時之限制下，「一例一休」之施行可讓有加班需求之勞工獲得更高之加班費，雇主也會因較高之工資避免使勞工浮濫加班，更加審慎評估使勞工於休息日出勤之需求，相較於「每週二例」之規定，較不會對雇

		基本生計。一例一休的硬性規定，讓勞工無法加班，資方也不願付太高的加班費用及冒被罰的風險，只好減少接單及僱用臨時工，反而更降低勞工的薪資水平。 中央訂於 7 月 1 日後進行勞檢，是不是在勞資雙方協商下或等中央再修法後再執行勞檢，請研究後 2 週內以書面答覆議員。		主用人彈性造成過度的限制。 二、勞動基準法新制上路後，因部分事業單位不諳法令及配套措施規劃狀況，故先採取較爲保守的排班策略，衝擊勞動市場供需狀況，致使勞工短期內加班費收入減少，故引起部分抱怨聲音。其實勞動基準法在擴大適用行業的過程中，爲使法令符合各行各業需求，早已推出「2 週變形工時」、「4 週變形工時」、「8 週變形工時」等 3 項工時彈性化措施，如事業單位爲中央主管機關指定適用的業別，就可以在徵得工會同意、無工會者獲得勞資會議同意之前提下開始實施變形工時。例如醫療院所爲適用 4 週變形工時的行業，就可以在 4 週 160 小時、週期內休息 8 天的情形下安排班表，例假日的規定也有鬆綁，現在四週變形工時班表在醫療業運用情形廣泛，業界普遍反應確實可降低週休二日政策上路所產生的衝擊。 三、爲協助更多事業單位找到適合自身的工時制度，依據勞動部規劃「因應勞動

				基準法修正勞動監督檢查處理原則」，將 106 年 1 月至 6 月列爲法令的宣導期及輔導期，本府勞工局在 105 年底即積極辦理宣導會，全國最快速投入宣導工作的勞政機關，在新法修正通通後，至 4 月 30 日止，已辦理各類型宣導會 466 場，參與宣導人次達 48,783 人次，期間邀請勞動部郭國文次長分別於今（106）年 1 月及 4 月兩度南下，親自說明新法修正方向及參加會後座談，當面聽取本市民意代表、事業單位及工會代表之陳情，並允諾將作爲後續配套措施之參考。 四、此外，本府勞工局對 485 家廠商實施一對一輔導，協助廠商改善人事管理制度以符合法令規定。依勞動部指定期程，今（106）年度 7 月起將進入專案檢查期，爲充分提供事業單位法令教學、諮詢及輔導服務資源，於執行專案檢查期間，本府勞工局仍持續推動宣導及輔導工作，並增加辦理產業集體輔導，務使事業單位完整接收新法修正相關訊息，連帶蒐集業界修法意見，扮

				演民眾與中央主管機關的溝通橋樑，俾使法令規定得以落實，勞工權益獲得保障。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.8 高市府財財管字第 10631534900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**李議員長生**	105、106 年度災害準備金編列及支用情形說明，以後每年度要編足災害準備金，鄉親的生命財產才有保障！	財政局	一、依「中央對各級地方政府重大天然災害救災經費處理辦法」第 3 條規定，直轄市政府編列之災害準備金（含相同性質之經費）不得低於當年度總預算歲出預算總額 1%。 二、本府 105 年度災害準備金編列 12.12 億元，占總預算歲出預算總額 1,203.54 億元之 1.01%，106 年度編列 12.9 億元，占總預算歲出預算總額 1,288 億元之 1%，均符合上述規定。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.9 高市府環土字第 10635204400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**李議員長生**	路竹地區新設工廠污染問題。（震南）	環境保護局	一、有關震南鐵線環境影響說明書係本府 103.5.30 公告審查結論，並於同年 9 月 10 日定稿在案，合先敘明。 二、該公司之前被質疑的兩條管線係位於本開發園區外，而有關廠區外排水管線及相關排水設施之細部設計，未敘明於環境影響說明書內容中，該細部設計係依行政分工原則由開發單位逕送本府水利爲審查，並經該局審查核定，該管線埋設之施作工程係依據水利局核定之計畫書執行，尚非屬環境影響說明書之監督範圍，而有關地下管線部分，該公司已將該管線拆除，修正計畫書刻正由水利局審查中。 三、本開發案既經環評審查通過，本局即會依環境影響說明書內容監督查核，如經查核發現本案違反環評承諾及環境影響說明書內容規定，將依法查處。 四、新設工廠未來可能產生之污染物，如：空氣、水、

				土壤地下水、廢棄物、環境衛生等污染物排放皆須符合現行排放標準，此為環保法規所明訂，若是實施環評之工廠更須符合環評審查結論內容及承諾事項，因此，本局將會嚴格把關，如發生違法情事將依法論處。 五、此外新設工廠未來如欲申請相關環保許可文件，本局亦將依據現行環保法令規定詳加審視，避免產生污染情事。 六、經查震南公司至今尚未依水污法提送設立階段水污染防治措施計畫送本局審查。另本局業於 105 年 12 月 8 日函請震南公司依水污法第 13 條（略以）：「事業於設立或變更前，應先檢具水污染防治措施計畫及相關文件，送直轄市、縣（市）主管機關審查核准。…」暨水污染防治措施計畫及許可申請審查管理辦法第 4 條（略以）：「事業於設立階段，應先檢具水措計畫送核發機關審查核准後，始得進行水措設施之建造、裝置。…」與同法第 14 條（略以）：「事（文件）審查時，應填具申請表，並檢附

				下列文件：…六、放流水排入專用雨水下水道、灌溉渠道或私有水聽者，該管理機關（構）或所有人之同意文件影本。…」規定辦理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.12 高市府交運管字第 10635072000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**李議員長生**	長輩持敬老卡搭乘公路客運被鎖卡，必須至鳳山或旗山高雄客運總站解卡，讓老人家不方便，請研議改善方業。	交通局	一、本案經高雄客運提供車上解卡功能操作流程步驟說明，考量解卡操作兼具專業性及公車司機素質不一，並增加司機額外操作動作，倘處理不善，恐造成原車上乘客全部鎖卡。 二、另查大部分縣市（含雙北市）皆採回歸各公司場站處理解卡事宜，針對旨案敬老票種解卡，本府交通局建議分兩階段予以實施： ㈠短期解卡方式：考量敬老卡解卡操作流程繁雜且兼具專業性質需專人服務（倘操作不當將造成原車乘客全部鎖卡），將請高雄客運公司遇敬老卡鎖卡時，派專人進行解卡，俾利方便老人家就近解卡。 ㈡後續因應作為：經查敬老卡解卡不涉及里程刷卡繳費事宜，且原公路客連路線車上驗票機亦具有解卡功能，為提供年長者較佳服務，本府交通局已請高雄客運針

				對敬老卡研議採自動扣點方式予以解卡之可行性。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.12 高市府環綜字第 10635242800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**李議員長生**	茄萣 1-4 號道路涉及環評問題。	環境保護局	一、「茄萣區 1-4 號道路（莒光南段）開闢工程環境影響說明書」於 105 年 8 月 31 日經本府第 43 次環境影響評估審查委員會通過環評審查，並公告審查結論在案 二、前揭環境影響說明書於 105 年 12 月 12 日高市府環綜字第 10543088400 號函定稿核備。 三、開發單位應依環境影響說明書所載之內容及審查結論，切實執行 四、鄭和泰等 15 人已於 105 年 5 月向高雄高等行政法院提起撤銷「茄萣 1-4 號道路環境影響評估審查結論」行政訴訟，目前本府依法檢卷答辯。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.21 高市府環空字第 10635431600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**李議員長生**	台積電設廠。	環境保護局	台積電擬於路竹科學園區設廠乙案，市府團隊已積極配合中央跨部會與其溝通及困難協助，並且尊重台積電評估結果。倘若本案一旦確定在路竹科學園區設廠，將由路竹科學園區開發單位「行政院科技部」向環保署辦理環評變更，屆時本府也一定極力向環保署環評委員做政策說明，來尋求投資設廠的文持；另涉及空污總量管制之相關問題（進駐高雄市設廠所需的排放量），本府亦將全力協助取得排放量抵換。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.30 高市府水市二字第 10634084200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**李議員長生**	一、震南鐵線私設暗管污染地方的問題，如何處置？是否有勒令其挖除？ 二、茄萣海岸三期補償費及安置問題目前進度如何？	水利局	一、震南鐵線私設暗管污染地方的問題，如何處置？是否有勒令其控除？ ㈠震南公司預埋暗管範圍長度持 533 公尺，現況已移除長度約 462 公尺，並於施工中自主拍照錄影證明。 ㈡另下游段約 71 公尺，震南公司說明因土質鬆軟已施做 RC 矩形溝防止崩落無法清除，已採斷（封）管及水泥填塞方式處理。 ㈢本局 106 年 5 月 9 日及 106 年 5 月 24 日派員呈現場抽驗下游段六處，無發現暗管。 ㈣未清除之暗管，目前已無法連通及作爲其它排放使用，惟不影響整體排水功能。以上事項由震南公司負責清除暗管，並已函文台灣糖業股份有限公司知悉。 二、茄萣海岸三期補償費及安置問題目前進度如何？ ㈠有關茄萣海岸三期範圍內之地上物，經查估未

				有建築使用執照等合法證明文件，故依「高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例」規定給予救濟金，並於106年3月31日發竣相關費用予權利人在案，且地上建築改良物至106年6月9日亦陸續查驗完成自行拆遷中，後續將依規定發給獎勵金。 ㈡另有關範圍內之繁養殖場及活魚蓄養場共22位業者之輔導搬遷至茄萣區崎漏段580、581、604、639地號等4筆市有土地之基地配置，本府海洋局已於106年5月17日辦理輔導搬遷基地租賃契約說明會，經與業者協調後，海洋局刻正辦理租賃契約條文修訂簽陳中，完成後可簽訂租約並依約進行輔導搬遷。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.22	**李議員長生**	湖內區東方路連接路科道路開闢工程，請問目前進度爲何？	工務局（新建工程處）	一、本案地方建議開闢二條道路，主線規劃道路寬度 8 公尺，長度爲 1,220 公尺，北段爲都市計畫農業區道路長約 720 公尺，南段爲非都市計畫區路段爲長約 500 公尺（含一座橋梁長約 36 公尺）；支線接正義一路 216 巷規劃道路寬度 9 公尺，長度爲 85 公尺（含一座橋梁，長約 16 公尺），位於都市計畫農業區，現況該二條道路尚未開闢，若需開闢則要都市計畫變更完成。 二、總經費 9,489 萬 9,649 元，目前湖內區公所辦理都市計畫變更中，俟完成都市計畫變更程序後，視市府財源通盤研議。
106.5.22	**李議員長生**	茄萣 1-4 號道路何時可以興建？	工務局（新建工程處）	一、本計畫道路範圍北起莒光路，往南至 1-1 號道路，長度約 992 公尺（含一座橋長約 25 公尺），都市計畫寬度爲 30 公尺，惟爲降低道路開闢對濕地之影響，採 15 公尺道路寬度進行規劃（9 公尺道路，兩側

				另規劃各 3 公尺人行兼自行車道），並於道路兩側配置 10 公尺寬隔離綠帶，總工程費約 1.5 億元。完工後，可健全茄萣區南北交通路網，促進崎漏社區當地經濟發展。 二、本案已完成工程設計及通過環評審議，目前全案由營建署辦理茄萣重要濕地等級及範圍審議中，將依審議結果辦理後續事宜。
106.5.22	李議員長生	（土施科）路竹區復興路拓寬何時可以完工？	工　務　局(新建工程處)	本工程開工後多次與相關管線單位協調管遷事宜，於 106 年 1 月底全數完成，目前正在施作箱涵（5Mx3M）工程，預定進度 16.14％，實際進度 36.13％，預計 106 年底完成。
106.5.22	李議員長生	（土施科）路竹區高 11 線拓寬何時可以完工？	工　務　局(新建工程處)	本工程拓寬後寬 12 米、長約 4.55 公里。爲縮短施工期程分兩標發包，目前同時施工中，第一標預定進度 43.99％，實際進度 48.55％，第二標預定進度 33.59％，實際進度 42.96％，全線預定 106 年 12 月底完成通車。
106.5.22	李議員長生	路竹區聖帝殿旁道路何時可納入預算辦理？	工　務　局(新建工程處)	自聖帝殿南側往東至大社路 573 巷止，爲都市計畫 8 公尺寬道路，長約 30 公尺，現況未通行，工程總經費初估約 2,466 萬元，將視交通需求及市府財

				源通盤研議辦理。
106.5.22	**李議員長生**	路科交流道往西延伸工程已完成，往東延伸連結台19甲線工程何時可開闢？	工　務　局 (新建工程處)	建議路線西起路竹科學園區延伸至台19甲線，長約3公里、寬約30公尺，工程總經費初估約7億2,900萬元，因經費龐大將俟中央成立專案補助計畫時提報爭取補助。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.6 高市府捷秘字第 10630884900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.23	陳議員麗娜	建議前瞻計畫捷運黃線改採平面輕軌，節省的支出可推動台南延伸線，林園延伸線，燕巢高雄學園線輕軌，及提供市民10年免費搭乘公車，以培養搭乘大眾運輸系統習慣，並提高建設效益。	捷運工程局	一、捷運都會線（黃線）為高雄都會區繼捷運紅線、橘線後之第 3 條地下捷運規劃，總長約 21.2 公里，設置 21 座車站，並已納入行政院「前瞻基礎建設計畫」，預計於民國 113 年底完工通車；目前黃線可行性研究報告書已分別於 106 年 3 月 27 日、5 月 19 日函送交通部審查，積極爭取中央儘速核定本計畫。 二、有關高雄捷運後續路網建構，包括：紅線北延台南（奇美延伸線）、紅線南延林園（小港林園線）及燕巢線（高雄學園線）等重要路線，將依交通部頒布「大眾捷運系統建設及周邊土地開發計畫申請與審查作業要點」辦理，配合公車培養搭乘大眾運輸系統習慣，並考量各路線優先順序、都市發展及經濟情形等客觀條件成熟，再逐步落實推動。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.6 高市府都發住字第 10631977700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.23	**陳議員麗娜**	要求民調若有80％大林蒲居民贊成遷村，即應啓動遷村。	都市發展局	一、市府自 106 年 4 月 14 日公告啓動「大林蒲鳳鼻頭遷村普查作業」，由里幹事及訪員進行家戶面訪，預定於本（6）月完成普查作業。 二、普查作業結束後，市府將統計、分析結果並提出遷村意願普查總報告，如全體居民擁有高度遷村共識，市府將尊重全體居民的共識及意願，向中央提報遷村計畫並爭取編列相關經費。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.6 高市府經秘字第 10632747600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.23	陳議員麗娜	前鎮第一公有臨時市場在進入司法程序階段時不要拆。	經濟發展局	一、臨時市場依法退場之正當性： ㈠前鎮第一公有臨時市場位於中華五路及修成南街交叉口，土地、建物所有權屬「高雄市」所有，係民國 87 年因應中華五路開闢由市府開支 2,457 萬元興建，安置原設在都市計畫道路用地上的前鎮第一公有市場攤商 109 位。18 年來，臨時市場周邊家樂福、好市多等大型賣場林立，市場商業機能已萎縮無競爭力，營運狀況不佳，105 攤鋪位，實際營業已不到三分之一，人潮稀落，多數攤鋪位淪爲純住家或倉庫違規使用，且臨時市場攤鋪位核准使用期間已屆滿，該場已違反零售市場管理條例規定。 ㈡自 101 年開始，市府檢討市場經營狀況後，陸續與臨時市場攤商溝通協調說明 10 次，歷次協調均因攤商自認擁有公

				有市場攤鋪位財產權，要求市府再花數千萬公帑另外興建公有市場讓他們進駐營業及居住而無法達成共識。 ㈢市府105年6月依「零售市場管理條例」第22條規定，「因政策需要、城鄉改造或已無市場商業機能時，設立公有市場之主管機關得停止公有市場全部或整層之使用」，已公告9月14日停止市場使用辦理臨時市場退場。 二、臨時市場辦理退場之公益性： ㈠審計部高雄市審計處通知，臨時市場攤商進駐後迄今18年未收取任何使用費，市府每年須繳交約60萬元稅金等相關維護管理支出，不符經營成本效益原則，爲損及住宅基金收益、違反使用者付費原則、未符合公平正義。 ㈡依審計處多次來函要求應拆除市場歸還土地，另本市場建物之臨時使用執照於100年11月30日屆滿，現已逾借用期限，經審計部高雄市審計處104年5月25日

				審核通知爲臨時建照超逾使用期間、公共安全堪慮。 ㈢前鎮第一臨時市場是公有財產，雖攤商自認擁有市場攤鋪位財產權，但經釐清過往法律關係，確認臨時市場公告退場停止使用前攤商只有使用權，目前該市場攤商已無使用權利。 ㈣民國 87 年搬遷前鎮第一公有市場時，市府已發放拆遷特別救濟金 3,213 萬餘元給攤商，每位攤商依當時攤鋪位面積大小已領取 2.5 萬至 91 萬餘元不等，另外自動搬遷者每鋪位再領取獎勵金 7 萬元，當時攤商總計已領走 3,941 萬元。 ㈤攤商進駐臨時市場 18 年來，從未繳過任何使用費，含臨時市場興建市府已開支超過 5,217 萬餘元，都由全民買單，有損社會公益。 三、現階段處理進度： ㈠現因傳統市場式微，政策不再興建公有市場。本府協助目前市場內有意願繼續營業攤商，至高雄其他公有市場空攤

				鋪位（現有空攤位 310 餘攤）繼續營業。 ㈡如符合資格攤商不願接受安置至其他公有市場空攤鋪位繼續營業，也可比照「高雄市公有零售市場攤鋪位補償辦法」第 5 條規定最高額度，每一攤鋪位發放退場特別救濟金 30 萬元，以照顧攤商生存權益。 ㈢臨時市場內目前有部分攤商居住且無他處可住，本府考量到善盡社會照顧責任，將協助少數居住在市場內（違反零售市場管理條例第 16 條規定，攤鋪位不得改供其他用途或兼作住家使用）的弱勢攤商尋找非市場的居住地點。讓臨時市場攤商，在營業上及弱勢攤商居住上都能得到妥善的安置。 ㈣臨時市場自救會曾於訴願期間依訴願法向經濟部訴願審議委員會提出聲請停止執行行政處分未果，該訴願及停止執行之申請均已於 106 年 3 月 29 日駁回，106 年 5 月 26 日前一全體攤商袁振東等 69 人不服訴願決定提起行政訴訟。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.8 高市府財財管字第 10631539300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.23	陳議員麗娜	捷運黃線財政負擔得起嗎？至少它對高雄財政衝擊很大，666.85 億元的地方負擔對負債 2,886 億的高雄來講，就是一個巨大的錢坑。高雄人絕對有權力要求建設的效益發揮到最高，才值得我們付出財政代價。	財政局	一、本市高雄捷運都會線（黃線）計畫，總經費 1,430 億元，中央補助 764 億元，本府負擔 666 億元。 二、近年來本府財政狀況在積極推動開源節流下，已有效減緩債務成長速度，例如年度淨舉借數由 100 年之 166 億元降至 106 年之 73 億元，截至 106 年度受限務預算數 2,499 億元，舉債上限 3,047 億元，剩餘舉債空間 548 億元。 三、有關黃線計畫本府負擔 666 億元其中 359 億元，因軌道工程係採「公共運輸導向型開發（TOD）」運作，未來建設經費以捷運周邊土地開發收益及營運收入等自償性財源挹注。另非自償性負擔 307 億元，本府會優先以稅課與非稅課收入等財源支應，倘有不足才會舉債，不會影響其他市政建設推動及本府財政運作。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.19 高市府農批字第 10631585700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.23	**陳議員麗娜**	三民區果菜市場政策轉彎，原遷建計畫改爲原地重建，要求保證這塊土地將來不會變更爲住宅用地。	農業局	目前對於本案土地之使用等相關規劃，係於北側用地取回後，經與市場業者協商，爲保留原市場的整體性及環境的提升，修正相關設施之配置。其中保留原市場果菜交易場域以保持原作業空間，並提供場域道路打通十全路，爲配合原果菜市場場域停車空間，整理增設一座五層樓高之停車空間，作爲市場營運之必要基本設施。另依需求計畫設置滯洪空間以解決當地水患，並採部分開放空間綠美化，除治災防洪外，並且市民休憩兼行銷果菜市場之功能，全面提升果菜市場之機能。 本案自 59 年劃爲批發市場用地，面積約爲 4.12 公頃，目前並無變更都市計畫。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.23	**陳議員麗娜**	十全果菜市場十全路相關工程立刻「凍」工，重新規劃，把說好的筆直十全路、現代新市場還給市民和攤商。	工務局（新建工程處）	一、三民區十全一路至覺民路打通工程，經市府農業局、都發局、工務局及交通局等相關單位研商後，以尊重攤商及果菜公司保留原果菜交易場不新建，並將道路往北偏移，順接十全及覺民路口意見，省下約 10 億元工程費。 二、十全路分三標辦理，全部預定於 106 年 7 月底完工通車。
106.5.23	**陳議員麗娜**	大林蒲遷村補償方案相關議題。	工務局（新建工程處）	有關大林蒲、鳳鼻頭遷村地上改良物意願普查，目前暫緩辦理勞務採購作業，將配合遷村普查需求辦理。
106.5.23	**陳議員麗娜**	對尿布樹問題，養工處對不良廠商的處分作爲？	工務局（養護工程處）	爲強化未來避免喬木根部土球包覆物的情形，相關積極作爲如下： 一、本府於 105 年 10 月 6 日召開「高雄市樹木栽種 SOP 研商會議」，檢討落實執行、建立監督機制，並請本府工程施工查核小組加強喬木栽植查核。 二、確實落實承商、監造單位、主管機關等三級品管及

				現場監工督導作業加強現場施工中及撫育期檢驗抽查作業。 三、105 年 11 月 1 日第四類發行函知本府各機關單位及其他機關、監造單位、私人建商申請人行道共構區植樹範圍，亦要求比照本市栽植喬木 SOP 流程（如下）辦理。 ㈠正確施工方式，每株喬木之新植作業應確實進行樹穴挖掘、鬆土、換土、施用有機肥與土壤拌合、土球去除包覆物、回填土種植、支架架設及澆灌等工項。 ㈡新植各工序（含樹穴挖掘深度及寬度測量、施用有機肥與土壤拌合、土球去除包覆物、回填土種植、支架架設及澆灌等）需逐株編號、拍照、列冊，方得作爲計價之依據。 四、加強工程督導查核，新植之喬木於施工中、竣工後或撫育階段，機關得進行抽驗，提高巡查頻度。 五、檢視修訂相關契約規定，除契約（01991 章罰則）罰處規定外，再增修「每株再罰處該植栽所有費用（材料、栽植及撫育期）之

				3 倍價金，機關得依採購法第 101 條第 1 項各款規定辦理」等罰處內容。 六、罰處機制執行，倘查獲有不符契約規定情事者，則依契約罰處規定辦理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.6 高市府經秘字第 10632747600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.23	伊斯坦大･貝雅夫・正福議員	一、補助桃源區簡易自來水經費多少？ 二、簡易自來水管接通後沒有水進蓄水池，人民花10萬元自行接水。	經濟發展局	一、105 年度桃源區獲水利署核定補助共計 2 案，說明如下： ㈠拉芙蘭里簡易自來水供水改善工程，核定工程費：101 萬元、工程總發包金額：76 萬 7,073 元。目前進度：已完工，因當地民眾對於簡易自來水設置之大型蓄水池（PE 製品）仍有飲用水塑化劑風險疑慮，桃源區公所已於 106 年 4 月 7 日（星期五）召開第二次說明會。本府經發局業於 106 年 5 月 3 日函請管委會儘速完成接水營運。 ㈡復興里簡易自來水供水改善工程，核定工程費：210 萬元、工程總發包金額：196 萬 6,217 元。目前進度：已完工，業於 106 年 5 月 4 日由桃源區公所辦理驗收，現正辦理驗收後續作業，俟完成後即交由管委會接水營運。 二、106 年度桃源區獲水利署

				核定補助共計 3 案（發包中），說明如下： ㈠桃源里簡易自來水供水改善工程，核定工程費：235 萬元。 ㈡高中里簡易自來水供水改善工程，核定工程費：177 萬元。 ㈢勤和里簡易自來水供水改善工程，核定工程費：141 萬元。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.15 高市府水維字第 10633756900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.23	伊斯坦大･貝雅夫・正福議員	一、103-106 年度水利局補助桃源區公所災害搶修金補助多少？ 二、請水利局協助原鄉的鄉親，將平坦的山坡地變更爲一般用地。 三、請跟水利署重申堅決反對重啓曾文水庫越域引水案。 （水土保持科、水利行政科、防洪維護科）	水利局	一、本局 103～106 年度匡列災害準備金補助桃源區公所辦理水利災害搶險開口契約分別爲 103 年度 420 萬元、104 年度 250 萬元、105 年度及 106 年度均爲 300 萬元，合計 4 個年度共匡列 1,270 萬元。 二、山坡地用地查定程序依規定需由土地所有權人主動向本局具表提出申請後，再向地政單位申請複丈，並由本局配合地政單位依據「山坡地土地可利用限度分類標準」，就其坡度、土壤有效深度、土壤沖蝕程度及母岩性質等四項土地特性辦理查定作業，如已劃編爲林業用地，依據山坡地可利用限度查定作業要點，單筆地號面積大於 2,500 平方公尺且近 10 年內無違規紀錄之土地，始得重新辦理查定。俟查定完成後辦理公告 30 日，後將查定資料地政單位作爲土地使用管制之參據。 三、曾文水庫越域引水工程自

				莫拉克風災後停工至今，目前由經濟部水利署南區水資源局定期辦理旗山溪及荖濃溪流域環境監測與變動趨勢評估，本府水利局已函請經濟部水利署南區水資源局，除落實推動多元水資源開發策略，需將自然環境保育等議題納入考量，以達水資源永續利用之目標，後續該局將持續與本市桃源區及那瑪夏區民眾溝通協調，取得地方共識。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.6 高市府捷秘字第 10630886600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.23	**黃議員紹庭**	建議爭取捷運黃線由中央全額補助。	捷運工程局	一、捷運都會線（黃線）為高雄都會區繼捷運紅線、橘線後之第 3 條地下捷運規劃，總長約 21.2 公里，設置 21 座車站，並已納入行政院「前瞻基礎建設計畫」，預計於民國 113 年底完工通車；目前黃線可行性研究報告書已分別於 106 年 3 月 27 日、5 月 19 日函送交通部審查，積極爭取中央儘速核定本計畫。 二、依本府提報交通部審議之黃線可行性研究報告書，計畫經費約為 1,430.28 億元，本府將極力爭取由中央補助最多經費（84％），市府分擔經費最少（16％），以減輕市府財政負擔，其中中央負擔 763.43 億元，地方負擔 666.85 億元。 三、本府負擔經費及財源： ㈠本計畫依據「各級政府自償率與非自償經費中央補助比例表」，非自償中央補助比例約為 84％（763.43 億元，已達

				補助上限），本府負擔比例爲 16％（約 145.42 億元），將由本府分年編列公務預算支應，本案工程施工預計 5-6 年，每年約需二十餘億元，並將以土地作價投資，以降低財政負擔。 ㈡自償性經費部分（359.10 億元），將由高雄市大眾捷運系統土地開發基金支應，基金用途爲支應自償性工程經費及土地開發業務有關土地及建物等相關費用，爲一自償性基金。 ㈢另本府需負擔用地取得費用部份（162.33 億元），後續將規劃以區段徵收辦理，以降低本府財政負擔。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.14 高市府財財管字第 10631573200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.23	**黃議員紹庭**	前瞻基礎計畫，軌道交通，有關自償性及非自償性、配合款等相關規劃有何因應對策？建議中央完全買單。	財政局	一、有關軌道建設計畫各級政府經費分擔方式，係依據「大眾捷運系統建設及周邊土地開計畫申請與審查作業要點」規定，三級財力地方政府之捷運建設自償率達到 25%以上時，即可依「中央對直轄市與縣（市）政府補助辦法」之最高比率 84%獲得中央補助。 二、本市提報岡山路竹延伸線第一階段、岡山路竹延伸線第二階段及捷運延伸環線（黃線）等 3 個計畫爭取前瞻基礎計畫之軌道建設計畫，因本府財力等級爲第三級，及前述 3 計畫除岡山路竹延伸線第二階段自償率爲 24.91%外，餘均達 25%以上，依上述規定可獲中央補助比率達 84%。 三、上述 3 個計畫總經費共計 1,734 億元，中央補助 941 億元、本府配合款 793 億元，其中自償性負擔 435 億元，因軌道工程係採「公共運輸導向型開發（TOD

				）」運作，將以未來捷運周邊土地開發收益及營運收入等自償性財源挹注。另非自償性負擔 358 億元，本府會優先以稅課與非稅課收入等財源支應，倘有不足才會舉債，不會影響其他市政建設推動及本府財政運作。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.23	**黃議員紹庭**	高雄市實施容積管制以來，建築物建蔽率之合理性是否應因地制宜適時檢討？高雄厝透過申請機制直接提高了實際建蔽率，請問這與直接提高法定建蔽率作法有何不同？若是放寬建蔽率應該透過甚麼途徑解決？	工務局(建築管理處)	目前透天建築常因民眾於住家私自設置頂蓋車庫、陽台外推、增建廁所及廚房、違規開窗等行爲，造成與原核准之使用執照圖說不符，後形成違章建築，並且未經許可的鐵皮、水泥違建及違規開窗常有結構安全、蓄熱、防火避難、通風採光等問題。爲解決原申請建築物，受建築法規之建蔽率及容積率限制，可採用高雄市高雄厝設計及鼓勵回饋辦法第十條設置綠能設施進行檢討，並依高雄市都市計畫法施行細則第 22 條規定免計入建築物之高度、建築面積及容積。 綠能設施具有對環境友善的特色，除了建築本體施作了綠化、光電、雨水貯集之外，綠能設施本身也有 1/2 以上的綠化或光電，意即將原本法定空地的平面綠化予以立體化，仍可保有都市美化、降溫等功能，並考量到未來趨勢及健康性，採用環境彌補的方法來處理。倘直接提高法定建蔽率，增加的水泥盒子將會降低通風、採光、綠化功能，加重環境負擔以及生態平衡，同時建築物耗

				能熱得提高，熱島效應將更趨嚴重，對整體環境是無法跟進目前永續環境目標之達成。 綠能設施設置於屋前者，基地面積未達 165 平方公尺者，每棟得設置 30 平方公尺；基地面積達 165 平方公尺以上者，每棟得設置 45 平方公尺。綠能設施設置於屋後者，每棟得設置 20 平方公尺，綠能設施合計面積不得大於法定建築面積 1/2。經本局試算，以 100m^2（5m＊20m）基地爲例，在法定建蔽率 50％地區，施作綠能設施後實際使用建蔽率可達 70-90％；在法定建蔽率 60％地區，實際使用建蔽率可達 80-90％；在法定建蔽率 70％地區，實際使用建蔽率可達 90-95％。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.6 高市府消救字第 10632151000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.23	**黃議員香菽**	請儘速增設三民東區消防分隊。	消防局	目前本府消防局已尋覓該區及鄰近區域計有 6 處用地，但囿於用途、法令等尚無適當地點，本府消防局與財政局聯繫相關取得土地事宜，經財政局提供資料亦尚無合適地點可供設立消防據點。 細節說明：該區鄰近區域 6 處用地，可行性評估說明如下： 一、三民區義華路、陽明路口停車場用地： 該地面積約 0.15 公頃（約 520 坪），用地爲停車場使用，依都市計劃公共設施用地多目標使用辦法，該地如不變更用途，如使用多目標附屬用途其占用面積不得大於 1/3，且不得影響原規劃設置公共設施之機能；亦即該項用地部分面積仍須供停車場使用，設置消防隊用地面積僅約 170 坪，且經直轄市、縣（市）政府核准公共設施用地作多目標使用者，該公共設施用地之指定使用項目與核准之多目標使用項目，應同時整體闢建完成，本地如設立消防

				隊，亦應同時興建立體停車場使用。 二、鳳山區褒揚東街鄰澄清路綜合開發用地： 該地段爲廣場及停車場綜合開發用地，面積約 2 公頃，依內政部 84 年 11 月 15 日台內營字第八四〇六九一〇號函示，應認定爲廣場用途，如未變更地目情形下，該地段上不得有建物。 三、鳳山區文龍路 18 號大魯閣打擊場後側用地： 經查該地面積約 7,436 坪，目前規劃爲文教用地，在未變更使用地目情形下，依都市計劃公共設施用地多目標使用辦法，學校用地附屬用途無法設立消防隊。 四、鳳山區文龍路附近（臨澄清路）三塊公園用地： 面積最大爲文龍路、文鳳路及文湖路間公園用地，面積約 0.98 公頃，依建蔽率規定，公園用地 15 公頃以下爲 15%，且須預留 12 米寬道路，經換算後消防駐地基地面積約爲 300 坪左右。 五、三民區正義路 310 巷與水源路交叉路口附近用地： 經查該用地澄正段 0009-

				0000 地號爲高雄農田水利會所有、0012-0000 地號爲本府財政局所有，面積經換算後約 560 坪可供設置消防隊，然因南臨鐵路地下化工程、東臨自強陸橋，且雙邊道路均爲單線道，現況難以規劃消防車出入動線。 六、九如一路與澄清路口旁公園用地： 查該用地地號爲澄正段 0002-0000 號，爲本府工務局所有，面積約爲 9,351 平方公尺，位置適中，可涵蓋鄰近 4 個分隊 9 平方公里外之服務面積，且雙邊道路出入動線較爲寬闊，依都市計畫公共設施用地多目標使用辦法及建蔽率規定，換算後約 424 坪可供設置消防據點。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.14 高市府財財管字第 10631573500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.23	黃議員香菽	舉債全國最高，捷運黃線建設，市府的財政負擔得起嗎？自籌款如何籌措？財政局應扮演向市民說明角色。	財政局	一、為控制債務成長，本府除積極開拓財源，努力提升財政自主性外，縣市合併後更連年落實零基預算精神檢討各項支出，已逐步改善財政結構使每年的淨舉借預算數由 100 年的 166 億元，逐年降至 106 年的 73 億元，102-104 年實際舉借數亦均低於預算數約近 20-30 億元，105 年度更減少舉借 53 億元。 二、本市高雄捷運都會線（黃線）計畫，總經費 1,430 億元，中央補助 764 億元，市府負擔 666 億元（含非自償性經費 307 億元及自償性經費 359 億元），計畫自償率 25.02%。 三、黃線計畫自償性經費來源 359 億元，將由捷運局大眾捷運土開基金先以自償性債務舉借，未來捷運沿線土地開發，自償性財源實現後償還，無需列入市府受限債務管控；本府負擔 307 億元之非自償性負擔，會優先以稅課與非稅課收入等自有財源支應，

				倘有不足才會舉債，不會影響其他市政建設推動及本府財政運作。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.26 高市府交運規字第 10635602000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.23	**黃議員香菽**	建請審愼規劃輕軌於大順路段施工期間的交通配套措施，並與當地居民充分溝通。	交通局	一、輕軌工程大順路段交通維持計畫目前本府捷運工程局尚在規劃中，俟該局審核完成後，將依序報送本府道路交通安全督導會報審查。目前其所規劃施工期間交維措施,同本府 104 年 7 月 9 日高市道督字第 1040000137 號函核定之「高雄環狀輕軌捷運建設（第二階段）計畫-C20～C36 區段路型調整工程」永久路型審議報告書內容，維持大順路段 1 快 1 慢車道。本府捷運工程局將於實際施工前，舉辦施工說明會與當地民意代表、商家及居民充分溝通說明。 二、另爲因應高雄輕軌建設第二階段工程，將配合取消大順路沿線路邊停車格，本府交通局將持續於沿線尋找公有土地關建公有停車場及輔導業者設置民營公共停車場、學校及大型量販店釋出停車空間，及私人地主設置公共停車場等方式，減輕可能造成之停車衝擊。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.23	**黃議員香菽**	覆鼎金遷葬後有關雙湖森林公園的規劃。	工務局(養護工程處)	一、三民區覆鼎金公墓變更案業於 104 年 1 月 13 日公告發布實施，變更 25.77 公頃爲公園用地，土地除爲高雄市殯葬管理處管有外，尚有私有地（面積約 1.1338 公頃）。本公園基地內公有地部分之墳墓遷葬及補償，由本府民政局殯葬管理處辦理，私有地部分由本處循預算編製程序辦理墳墓遷移及土地補償，總經費約 383,208 千元，預估土地補償費約需 170,065 千元、地上物補償費（含墳墓遷移）約需 33,143 千元、工程費 180,000 千元（含委託規劃設計監造技術服務費、工程管理費）。本處配合殯葬管理處計畫於 105 年起分 3 年及 3 區完成遷葬後，依遷葬期程及範圍接續辦理公園開闢，第一期工程現正施工中，預計 106 年 10 月完工，整體預計 108 年底完工。 二、公園規劃以「雙湖抱山」的森林公園整合發展概念

				，結合金獅湖、澄清湖風景區生態，形成綠色廊道，營造兼具賞景、水土保持、生物棲地、運動休憩等多功能的「森林」型態公園。以森林概念，取代原本光禿的坡地景觀，設置向陽坡地、陽光草坪等簡約大方的設計手法，減少過多的設施。利用坡地條件，設置花田景觀區，增加環境色彩，並創造季節性的話題效果，增加民眾親近感受。園內規畫人行環狀動線，可供市民休憩運動，並於坡地高處設置景觀瞭望台，可以觀賞高速公路與金獅湖錯落之美景，更可遠眺半屏山的高雄經典城市景觀。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.8 高市府交智運字第 10634920500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.24	**陳議員粹鑾**	全球衛星導航產品製造商公布塞車排行，高雄市在全球 189 個城市排第 20，請研議改善。	交通局	一、衛星導航公司 TomTom 根據裝設該公司衛星導航系統的車輛行車資訊，以極爲簡化的量測指標「與沒有塞車情況相比所需要新增的通勤時間比率」，公佈了全球 48 國家、390 個城市的交通擁擠排行榜，惟其分析理論有其以下不合理性： ㈠資料來源係基於裝設該公司導航設備車輛所收集的資料，其選自裝有該公司導航系統特定用路人的樣本，即已有統計上的偏差。 ㈡城市各個路段與運輸走廊的車流量、旅次數不同，而使用該公司設備的車輛也無法等比例代表所有的旅次數，因此其忽略時間空間差異性的分析結果，無法代表整體路網以及整個城市的交通擁擠程度。 ㈢該指標在跨域比較忽視城市間人口密度與城市規模的差異性，高雄市區平均通勤時間 15 分

				鐘和台北市區的 40 分鐘、臺北都會 56 分鐘，無法用其簡易衡量方法比較擁擠度，同時其量測方式會明顯低估大型、依賴小汽車城市的交通擁擠程度。 ㈣該指標忽視同一路廊或網路實施交通改善策略所帶來的效益，如公車專用道、機車專用道對於通勤者的效益無法在指標中合理顯現。 ㈤該簡單的公式無法合理展現機車、公共運輸以及其他混搭使用不同運具通勤者的眞正旅運時間及對於交通擁擠的親身感受。 二、另報導所稱裕誠/博愛路口爲本市最壅塞地點，查係瑞豐夜市、漢神巨蛋、大八飯店，原本商業活動頻繁，往來行人、路邊臨停車輛多，加上該路口爲轉向安全設計雙保護左轉，裕誠路爲早開遲閉，瑞豐夜市爲避免轉向車流與行人衝突設有行人時相，相對車輛行進易受干擾，惟查檢視平均旅行速率，裕誠路段（南屏路至自由路）東西向平均時速 30 公里、博愛路段（新莊仔路

				至明誠路）南北向平均時速 40 公里並未有特別壅塞情形。又查閱該公司報導資料，路口最壅塞時間爲 105 年 9 月 2 日，當日本市因豪雨道路淹水情形嚴重，亦啓動災害應變中心二級開設，故其數據僅單一面向，並未有綜合性考量，僅能做爲改善參考。 三、該公司公佈擁擠排行榜主要係基於關心其產品的銷售，對於提醒用路人面對擁擠策略僅是使用「好」的導航系統、利用導航設備選擇較佳路徑、在出發前就檢視電子地圖，惟目前數據科學已普遍爲大眾所週知，更應審愼應用，收集並整合各方交通資訊，進行更合理分析和發佈。 四、針對本市道路仍有部分壅塞情事，目前市區交通號誌多已與本府交通局智慧運輸中心連線，若發生壅塞事件造成道路壅塞時，交通局智慧運輸中心將即時調整號誌時制，藉以紓解道路壅塞之情形，另若壅塞事件無法即時紓解時，本府警察局將立即派員至現場紓解交通，以維道

				路交通順暢。本市同時持續加快公車、捷運、自行車、步行等綠色交通與智慧運輸系統環境之建設與整合服務，以優質的公共運輸和慢行交通系統紓解城市交通擁擠。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.13 高市府教小字第 10633558700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.24	**陳議員粹鑾**	四維國小某體育教師之不適任行爲，如何處理並請加強學校管理，以免高雄教育力被不肖老師拖垮。	教育局	一、本案四維國小處理情形如下： ㈠謝師家屬尋求醫療協助，並請假至學期結束，所遺課務業由教務處安排合適教師代理。 ㈡校方同步於 5 月 12 日（星期五）依「高雄市高級中等以下學校處理不適任教師作業要點」規定於 48 小時內成立調查小組啓動疑似不適任教師調查，預定 6 月 17 日提交調查報告。另校方於 5 月 24 日召開成績考核會決議該師記過 2 次。 二、有關教師素質提升及加強學校管理部分，本府教育局規劃如下： ㈠積極處理不適任教師依法定程序論處 督導學校依法定程序召開相關會議，針對疑似不適任教師積極依不適任教師處理程序進行調查、輔導及評議。 ㈡鼓勵教師專業發展提升教師教學管理知能

				規劃教師專業發展支持系統，透過研習、專業社群及鼓勵進修、公開觀課等管道，發展教師的教育專業，藉著同儕間相互交流，擴大影響層面，提升教師的使命感，樹立良好的典範。 ㈢透過行政專業支持系統加強學校管理 規劃國小校長行政專業支持團隊，藉由定期議題研討，專業增能研習等，給予強化校園管理知能，並定期辦理校長會議、教務主任工作坊、學務及生教組長工作坊、總務人才培訓研習、輔導主任及組長傳承研習等支持學校行政管理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.21 高市府秘總字第 10630446400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.24	**陳議員粹鑾**	市府鳳山行政中心週邊機車違停情形嚴重，請處理。	秘書處	一、本案為能逐步減少機車違停情形，本府目前採取從勸導到嚇阻之階段措施如下： ㈠張貼勸導單請辦公同仁或洽公民眾按格位停車以免妨礙交通或市容觀瞻。 ㈡西側停車場內增設禁止違規停放之警示牌面、放置交通錐管控，減少民眾違規停放之情形。 ㈢進行違規舉發（拖吊）工作，有效嚇阻違停情形。 ㈣增設導引指示牌，導引洽公民眾利用週邊替代停車空間（如鳳山行政中心北側停車場、建軍停車場）。 二、本案經本府勸導及加強管理處置後，目前違規停放情形已減少，惟仍將持續追蹤管理並另將研議增加公車之路線以及尖峰時間班次，鼓勵搭乘大眾運輸工具，以符環保減碳及舒緩機車停車位之需求。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.2 高市府衛疾管字第 10633886500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.24	陸議員淑美	如何有效防治登革熱？	衛生局	一、本市自 103 年至 104 年連續兩年歷經登革熱疫情大流行，103 年全市登革熱確診個案 14,999 例、登革重症 132 例、死亡 20 例（致死率 0.13%）；104 年確診個案 19,723 例、登革重症 395 例、死亡 112 例（致死率 0.57%）。分析本市登革熱死亡個案年齡中位數約爲 74 歲，研判老年人口合併慢性疾患感染後延遲就醫，是造成感染致死主因。因應全球暖化南台灣日益嚴峻的疫情，透過強化醫療照護，研擬有效的減災減損防疫策略，有效降低登革熱死亡人數，乃當務之急。 二、因應有效防治登革熱，計畫重點專案工作如下： ㈠醫療整備專案： 本市醫療院所實施「登革熱整合式醫療照護計畫」，透過基層診所快速通報，早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照護

				，降低死亡風險。 ㈡決戰境外－邊境檢疫專案： 擬定「2017蚊媒傳染病決戰境外～防疫前線防堵計畫」，加強出境旅客的居家環境自主管理、新住民入籍關懷衛教以及出入境關懷衛教，藉以防堵境外移入病例引發本土疫情散播風險。 ㈢病媒管制專案： 本市高風險里別每月巡迴病媒密度監測、列管場域監測及集蚊器（Gravitrap）成蚊密度監控；並全面加強稽查，貫徹執行公權力，促使市民重視環境自我管理。 ㈣全民教育專案： 由各區公所輔導社區動員，每週動員一次環境巡倒清；落實全民教育宣導，全民防疫總動員。爲強化基層動員力，各區公所依據登革熱流行風險程度，編列登革熱防疫經費，據以落實環境整頓及孳生源巡倒清等防疫基本功。 ㈤創新防疫專案： 透過病媒蚊密度監測人

				工掃蚊以及施放集蚊器（Gravitrap），捕捉斑蚊成蚊，進行 NS1 抗原檢驗，預先了解登革病毒於社區蚊體分佈情形，並加以防治，遏止疫情擴散蔓延。 ㈥孕婦保全專案： 透過茲卡預防（孕婦衛教）工作，加強防護宣導，積極投入孕婦保全相關工作，避免本市孕婦因茲卡病毒產下小頭畸形新生兒，防範茲卡疫情次一波傳染風險。 三、為嚴防境外移入個案導致社區次波疫情，本府衛生局於今年也特別研訂：「2017 蚊媒傳染病－決戰境外防疫前線防堵計畫」期透過加強宣導活動，提升市民朋友出國旅遊的防疫警覺度，加強自身健康和居家環境的自主管理，以阻絕疫病入侵，確保國人健康。茲臚列決戰境外計畫重點策略如下： ㈠外籍漁工/勞工體檢快篩： 自去（105）年 6 月 17 日開辦至今（106）年 5 月 18 日執行疑似個案 NS1 快篩陽性共 51 案（其中確診人數 5 案），

				以杜絕登革熱進入本市社區傳播的機會。 ㈡新住民出入境健康關懷： 1.設籍本市新住民朋友出境至東南亞、大陸等登革熱流行國家前5日內至轄區衛生所，接受健康關懷者即給予防疫包（內含防蚊液、衛生套、衛教單張、宣導品）。 2.新住民及隨行親友，於返國5天內主動至轄區衛生所接受採血檢驗者，給予250元面額禮券。 ㈢新住民入籍關懷衛教： 新住民朋友在戶政事務所辦理結婚登記後，衛生局結合戶政單位提供【新住民入籍關懷衛教單】，到戶籍所在地衛生所，由公衛人員進行關懷衛教，介紹台灣常見的傳染病預防及保健措施。 ㈣出境旅客居家環境自主管理 透過區公所、旅行社、衛生單位向市民朋友宣導出國前逐一檢查居家易積水處，填妥「登革熱病媒蚊孳生源自我檢

				查表」，將「抽獎聯」投入本市小港國際機場3樓出境證照查驗大廳設置之抽獎箱，即可參加衛生局「週週抽禮券～月月得平板」活動，鼓勵市民朋友出國前做好居家環境自主管理。返國入境5日內，無論有無症狀皆可到轄區衛生所採檢，一旦經確診登革熱、屈公病或茲卡病毒感染症，可獲得通報獎金2,500元。 四、接獲確診個案，本府跨局處緊急防疫作為如下： ㈠因應本市去（105）年度以孳生源清除為主，噴藥為輔之新防疫政策，環保、衛生單位就登革熱業務分工大幅度調整，衛生局主政辦理登革熱疫情監控、臨床醫療照護、個案照護等「人」與「醫療照護」工作部分；環保局主政孳生源清除及病媒監測調查等環境防治工作，透過「人蚊管控分離、聯合作戰防疫」的防疫任務分工，持續優化「社區動員」、「環境整頓」、「病媒監控」、「醫療精進」、「行動資訊

				」5 大面向防疫課題，期達到「自我防蚊、自主檢查、降低病毒傳播風險、降低死亡風險」之四大目標。 ㈡接獲確診個案時，針對疫情發生地區，市府防疫團隊與各區級登革熱防治指揮中心結合公部門與社區志工力量，徹底清除髒亂環境與孳生源，並立即規劃執行「六合一登革熱防治工作」，含：1.擴大疫情調查2.捕捉成蚊及病媒蚊密度調查3.地毯式孳生源清除4.緊急噴藥（視當地病媒狀況）5.衛教宣導6.必要時啓動區域聯防，以遏止疫情快速擴散蔓延。 ㈢前述跨局處緊急防疫工作包括：由民政系統各區里鄰社區動員及區級指揮中心辦理衛教宣導；環保單位落實社區環境強制孳檢及緊急防治工作（單點個案及疫情低度流行期－個案家戶室內以噴霧罐噴藥方式執行，50公尺半徑室內外強制孳生源檢查；環保單位同步戶外200公尺熱煙及殘效性化學防

				治）；以個案爲中心 400 公尺範圍高風險場域（例如市場、髒亂空屋空地、公園、工地、資源回收場、學校等）由相關權管局處同步進行防治；衛生單位整合式醫療追蹤與照護，進行確診個案健康照護追蹤管理，每日監控確診個案就醫情況及個案防蚊措施，並針對應返診而未返診個案加強訪視。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.6.2 高市府衛食字第 10633892700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
106.5.24	陸議員淑美	一、食安問題層出不窮，民眾應如何自保？到哪裡才能買到安心食品？ 二、請衛生局研擬高雄市自有的安全認證標章。	衛生局	一、為確保市民食的安全，本府跨局處之食品安全專案小組，各局處就其權管每年度訂定相關計畫，研提具體因應作為，確保從農場至餐桌每一供銷環節食品安全。今年度並為落實中央食安五環政策，定期由食安小組召開會議檢討成效。以持續辦理源頭管理通路端監測，定期與不定期的機動稽查廠商，推動食品工廠強制檢驗、追溯追蹤、檢驗量能，加強食品查驗等項作為落實今年度之食安政策。並持續運作由跨局處聯合稽查及配合檢調單位，查緝嚴懲不法。 二、本府衛生局於每年均訂有市售各類食品抽驗及標示廣告稽查計畫，持續針對各項市售食品（含學校）、餐盒容器抽驗及標示廣告稽查，有違反食品安全衛生管理法規規定之產品、廣告等業者及檢驗結果資訊，本府衛生局網站（http://khd.kcg.gov.tw/

				）內「衛生醫療違規專區」及「食品衛生專區」建置不合格名單，便利民眾查詢參考本府衛生局年度有抽驗不合格、廣告違規等業者名單，另亦將以發佈新聞方式，讓消費者瞭解週知。 三、另爲本府衛生局爲落實餐飲業自主衛生管理，每年持續推動本市餐飲業者分級及衛生自主管理認證，由業者每日落實逐項自我檢查及立即改正缺失，經外部查核自主管理確實且持續運作者，授予標章。後續則採不定期稽查，確認業者仍持續依規定自主管理，如發現未落實，將依情節予以暫停或廢止標章。105 年計有 318 家通過認證，含「優」、「良」餐飲分級 267 家(優級 198 家、良級 69 家）、「衛生自主管理」51 家。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.6.6 高市府經秘字第 10632747600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
106.5.24	陸議員淑美	本洲產業園區污水處理廠代操作廠商爲園區同性質廠商，是否造成球員兼裁判疑慮？另納管標準是否應依產業別區分？	經濟發展局	針對岡山本洲產業園區污水代操作廠商處理區內廢水，也有收區外的廢水處理，是否有球員兼裁判的問題，說明如下： 一、本府經發局委託平和環保公司代操作污水處理廠，代操作廠商依約負有「處理功能保證義務」，就是將進入污水處理廠的廢水，需處理至符合環保署公告之放流水標準後，才能排出園區外水體（即阿公店溪）。 二、平和環保公司也是園區內廠商，其雖有收園區外廢水，但也是需要將廢水處理到符合岡山本洲產業園區公告的納管標準，才能將廢水排放至岡山本洲污水處理設施。此部分，園區服務中心將不定期執行採樣（取水）檢驗，以避免平和公司違規偷排。 三、本府經發局也會同園區廠協會定期開會，針對廠商的疑慮，予以溝通、協調。 四、岡山本洲產業園區爲一綜合性工業區且園區內並無

				規劃專管、分流之設計，參考經濟部工業局發布綜合性工業區之納管限值以訂定本洲產業園區之納管標準，並經污水廠處理後以符合環保機關之放流水標準。
106.5.24	陸議員淑美	本洲產業園區環境監測系統運作情形如何？監測數據看板是否正常運作？	經濟發展局	一、目前本洲產業園區環境監測系統運作資料妥善率為99.5%，依環保署空氣品質標準每小時資料完整性有效數據為75%，本洲產業園區環境監測每小時資料完整性有效數據為99.5%（優於法規規定），因儀器需定期維護保養校正所以須扣除該時段之無效資料，故無法達到 100%的有效數據。 二、各項設備系統運作良好，每日，每週，每月，每季，每年均按計畫執行各項設備維護保養，無異常情形發生。 三、監測數據看板均按照環評承諾規定之監測項目上傳顯示看板顯示，目前均正常運作。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.8 高市府交運設字第 10634938500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.24	陸議員淑美	捷運南岡山站公車候車亭西曬嚴重，乘客等車等到暈倒，請研擬改善。	交通局	捷運南岡山轉運站月台考量空間大小、景觀規劃、腹地條件及與捷運站風雨走廊整體設計等因素，遮雨棚高度較傳統候車亭高，另月台側面以透明材質設置，係爲提高候車民眾視覺穿透度並已考量預留通風空間，另爲提供民眾舒適涼爽之候車環境，本府交通局已設置完成噴霧系統，並規劃於氣溫達 28 度時自動啓動，本府交通局將持續觀察執行成效，以改善夏日高溫悶熱情形。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.8 高市府交運規字第 10634986900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.24	陸議員淑美	交通局罰款收入的用途爲何？是否可放寬應用標準？	交通局	一、交通違規罰鍰收入之運用，係依據交通部、內政部、財政部會銜函頒之「道路交通違規罰鍰收入分配及運用辦法」第 4 條規定：直轄市、縣（市）政府分配之罰鍰收入，應至少提撥 12%作爲交通執法與交通安全改善經費。 二、另依本市議會審議 105 年預算案附帶決議，交通罰款收入應提撥收入 50%做爲大眾運輸、運輸建置投資、營運補貼（含公共自行車、分享租車）、路外停車場、道路安全設施建置及改善（含道路安全監視器），並逐年提高比例至 100%。 三、106 年度共編列約 9 億 6,067 萬餘元用於改善交通秩序及安全，佔交通違規罰鍰收入 15 億元約 64%；未來並將依上揭議會附帶決議辦理。

項目	內容	經費
改善交通秩序經費	道路交通違規案件舉發處理、購置及檢定交通執法裝備器材、交通執法資訊電腦化、交通執法與安全宣導等費用。	4,740 萬元
改善交通安全經費	易肇事路口改善、裁決書掛號郵資、號誌纜線地下化擴充工程規劃暨建置、設施及機械設備養護、道路及附屬設施改善等費用。	6,250 萬元
提升大眾運輸使用率經費	公車業者營運虧損補貼及公車路線委託經營補助、公車永續幸福計畫－公車票價優惠措施、候車停及集中式站牌建置計畫、中央公園大型候車設施、無障礙候車環境改善工程、楠梓轉運站候車停、建置候車椅等。	8 億 5,078 萬元

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.13 高市府交運設字第 10635115900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.24	**陸議員淑美**	請提供未來 60 座新設候車亭位置。	交通局	一、為提供本市民眾搭乘公車時遮陽避雨之候車空間，增進民眾搭乘公車之便利性及舒適性，本府交通局已逐年編列預算並爭取中央經費建置候車亭。 二、106 年度預計增設 60 座候車亭，其中位於鼓山、左營、楠梓、三民、前金、新興、苓雅、前鎮及小港區等行政區共 30 座，另其他位於鳳山、仁武、鳥松、岡山、橋頭、路竹、茄萣及梓官區等原縣轄行政區共 30 座，目前辦理施工作業。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.13 高市府環廢管字第 10635453100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.24	**陸議員淑美**	一、外縣市垃圾至本市焚化廠處理是何單位核准？近期本市事業廢棄物清運廠商遭限量進場，是否因焚化廠管理不當造成經常故障所引起？ 二、物價調漲焚化廠地方回饋金卻一直沒漲，請環保局研議是否可提高？	環境保護局	一、外縣市垃圾至本市焚化廠處理及本市事業廢棄物清運廠商進場問題： ㈠一般事業廢棄物（含外縣市）至本市委託操作營運之岡山及仁武焚化廠處理之收費及管制，係依據高雄市代處理廢棄物收費管理辦法第四條規定及委託操作管理服務契約書辦理，屬代操作廠商（台糖公司、昇達公司）之權責。另對於外縣市家戶垃圾部份，係依據廢棄物清理法規定並配合行政院環境保護署垃圾處理區域合作機制政策，考量轄內四座焚化廠餘裕量與兩座焚化廠委外操作契約保證量等因素，協助代處理外縣市家戶垃圾。 ㈡中區廠部份：將持續督促代操作廠商（台糖公司）積極進行焚化效能提升的改善作業，並確保高雄市家戶垃圾及一般事業廢棄物優先進廠

				處理。 ㈢南區廠部份： 1.近年來全台垃圾問題嚴重，焚化速度若無法及時負荷突增之進廠量，將造成垃圾貯坑料位長期居高不下，甚至超出警戒值，影響焚化爐運轉安全。爲使量能平衡而達安全操作的要求，故有必要管控一般事業廢棄物進廠量，並以處理本市之家戶垃圾爲優先對象。 2.爲改善進廠事廢垃圾暴增問題，且爲妥善處理本市家戶垃圾，自 105 年 6 月起進行本市一般事業廢棄物進廠之總量管制，目前已有效改善垃圾貯坑暴滿、車輛排隊及影響本市家戶垃圾清運所衍生問題。 3.目前南區廠之進廠量與焚化量尚維持平均，垃圾料位略低於管制值（約 22 米），惟該廠自 88 年運轉迄今已逾 17 年，機電設備皆已老舊，每年均需針對影響運轉重大設備進行逐年汰換，

					如 DCS（分散式控制系統）通訊模組更新、濾袋逐年分爐更換及爐管逐年分區更新等，以確保爐況維持妥善、提升運轉效率。 4.106 年起已陸續進行 4 座焚化爐第一煙道部分爐管高週波爐管更換作業，並預定 107 年完成，相關重要設備更新期間至少減少 1 爐妥善而降低進廠廢棄物焚化，爲使焚化爐穩定運轉，仍須持續管控一般事業廢棄物進廠。 ㈣仁武廠部份：每年皆會安排例行性歲修，本年度除上半年於 4 月份例行性歲修維護保養進行汰舊更新進行整廠效能評估改善外，迄今均維持正常焚化高效能運轉。 二、有關物價調漲焚化廠地方回饋金卻一直沒漲： ㈠本市廢棄物處理場廠回饋辦法（以下簡稱回饋辦法）係按行政院環境保護署「垃圾資源回收按（焚化）廠營運階段提供回饋金要點」第四

					點「回饋金之計算以每焚化處理一公噸廢棄物編列新台幣二百元爲基準。」訂定。 ㈡依回饋辦法第 6 條規定（略以）：『回饋金額依廢棄物實際進廠量每公噸提列新臺幣 200 元…。』爰此，每年的回饋金額都是浮動額度，若廢棄物進廠量比較多、回饋金就比較多，反之廢棄物進廠量比較少、回饋金就比較少。 ㈢本府環保局中、南區資源回收廠每年均針對影響運轉重大設備進行逐年汰換以確保爐況維持妥善、提升運轉效率。另兩廠將會督促代操作廠商，投資改善焚化爐設備，提升處理能力，並保障回饋地區民眾的權益。 ㈣另去（105）年爲免一市兩制，並符合公平性，修正「高雄市廢棄物處理場廠回饋辦法」（105 年 9 月 22 日高市府環廢管字第 10540047300 號令修正）。 ㈤綜上，基於焚化廠建廠當時雙方承諾及誠信原則，並依行政院環保署

				回饋金 200 元/公噸之規定，本市回饋金暫無考量因物價調漲而上漲。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.20 高市府交運管字第 10635414500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.24	陸議員淑美	針對合格腳踏車改裝成電動腳踏車如何管理？	交通局	一、經查道路交通管理處罰條例第 69 條第 1 項第 1 款第 2 目規定：「電動輔助自行車：指經型式審驗合格，以人力爲主、電力爲輔，最大行駛速率在每小時二十五公里以下，且車重在四十公斤以下之二輪車輛。」，上述條例第 69 條第 1 項第 1 款第 3 目規定：「電動自行車：指經型式審驗合格，以電力爲主，最大行駛速率在每小時二十五公里以下，且車重（不含電池）在四十公斤以下之二輪車輛。」，另上述條例第 69-1 條第 2 項規定：「前項電動輔助自行車及電動自行車之檢測基準、檢測方式、型式審驗、品質一致性、申請資格、審驗合格證明書有效期限、查核及監督管理等事項之辦法，由交通部定之。交通部並得委託車輛專業技術研究機構辦理之。」，爰此，電動輔助自行車及電動自行車等二輪車輛係由交通部管理，非

				屬地方政府權管，容先敘明。 二、依道路交通安全規則第 119 條第 4 項規定：「慢車擅自加裝補助引擎或馬達行駛者，依汽車之拼裝車輛處理。」，另依道路交通管理處罰條例第12條規定：「汽車有下列情形之一者，處汽車所有人新臺幣三千六百元以上一萬零八百元以下罰鍰，並禁止其行駛：…二、拼裝車輛未經核准領用牌證行駛，或已領用牌證而變更原登檢規格、不依原規定用途行駛。」爰此，如有自行車改裝爲電動（輔助）自行車，依規定將處所有人新臺幣 3,600 元以上、1 萬 800 元以下罰鍰，並禁止其行駛。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.3 高市府經秘字第 10632735500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.24	黃議員柏霖	建請努力推動自由經濟示範區，結合 205 兵工廠、亞洲新灣區、夢時代、國營企業土地等共同開發。	經濟發展局	一、自由經濟示範區規劃分兩階段進行推動，地方政府需待第二階段主管法規《自由經濟示範區特別條例》通過後，始能依法進行申設，惟特別條例仍於立法院待審。本府當時亦提出將高雄多功能經貿園區規劃爲自由經濟示範區的相關條文，並請在地立委協助提案併審。無論是否爭取成爲示範區，其實主要爭取「特」，如多功能經貿園區內的特許金融業務、營運總部優惠、特設綜合休閒度假中心等，然後可以針對這特許產業活動，與其他國家或是特區合作議題對接，地方區域才能收到效果。 二、亞洲新灣區土地總計 588 公頃，其中國公有土地就占 383 公頃（76.59%），目前開發率約三成，這也成爲目前臺灣都會城市中，唯一擁有城市都心內最大面積的未開發土地，市府目前正積極地整合區內土地，希望能夠有效進行

				整體開發。106 年 3 月 29 日本府與台灣港務公司成立「高雄港區土地開發公司」，並且與區內國公營事業成立「亞洲新灣區聯盟」，將以前瞻、創新的組織集中資源招商引資、共同合作開發。目前已陸續有國內外多組開發商主動接觸表達濃厚的投資意願。 三、近年亞洲新灣區投入重大公共設施包含海洋文化流行音樂中心、港埠旅運中心、高雄展覽館、高雄市立圖書館總館、高雄捷運環狀輕軌等五大公共建設皆已逐步完成，配合高雄港區土地開發公司政策利基，區內土地整體開發，期發揮綜效效益，打造高雄舊港灣新樣貌，開創高雄新經脈。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.7 高市府財財管字第 10631530400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.24	**黃議員柏霖**	公共債務10年借 1,347 億，市府如何轉正？透過六都稅捐實徵數比較。	財政局	一、本市近 10 年地方稅收實徵情形，除 97 年因全球金融風暴，復受莫拉克風災肆虐，致 98 年度經濟成長創下最大衰退幅度並導致稅收短收外，其餘年度均逐年成長。縣市合併後，高雄市地方稅實徵淨額由 99 年的 303 億元，逐年成長爲 105 年的 413 億元，增加近 110 億元，成長幅度高達 36%。 二、近 10 年於高雄所徵起之稅收之所以減少主要係國稅部分減少，其原因爲 96 年起中央營業稅「徵起方式」變更，原在高雄關進口徵起之營業稅均屬「高雄市」，96 年起改依「營業人所屬地」，致營業稅由 95 年 758 億元降爲 96 年 231 億元，大幅減少 527 億元。 三、本市長期發展重工業，又因中央長期重北輕南，建設嚴重不足，爲將高雄轉型成爲宜居城市，所須建設經費需求龐大，惟因中央財源未下放，加上本府

				歲出預算僵化，在年度歲出經費大於歲入預算情形下，缺口仍需藉舉債支應，故短期內無法實質減債。 四、本府舉債均用於資本建設，近十年已陸續完成多項建設，締造諸多國際性與全國性佳績，包含主辦世界運動會、捷運紅橘線通車、首創公共腳踏車、打造亞洲新灣區、廣設滯洪池、開辦環狀輕軌、開發和發產業園區、鐵路地下化等等，不僅讓高雄脫胎換骨，也讓高雄人重拾信心。 五、爲解決本市所面臨之債務問題，本府已多方面努力積極改善，縣市合併後已連續 4 年縮減支出，特別費累計降低 30%、人員員額精簡累計也精簡 7%，並積極推動各項開源節流措施，透過組織整併、精簡員額、縮減支出、引進民間資金參與公共建設等手段，使淨舉借預算編列數由 100 年的 166 億元逐年減少，至 106 年爲 73 億元；實際舉借數，由 100 年的 142 億元降至 105 年的 20 億元，並償還 400 多億元積欠之勞健保費，有

				效減緩債務成長。 六、未來除將持續爭取中央支持，改善南北長期失衡之現況外，仍將持續落實開源節流，恪遵財政紀律，控管債務成長，並以資本支出加強合共建設，帶動城市繁榮振興經濟，進而培養稅源增加稅收，朝永續財政目標邁進。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.5 高市府環廢管字第 10635845600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.24	**黃議員柏霖**	本市應帶頭推動循環經濟，將廠商之廢棄物透過溝通協調成爲另一廠商之原料，形成一生態經濟園區，如市府災後倒地樹木應再利用，不可因同爲市府單位進焚化爐免費就往該處送，建議日後市府相關局處要利用焚化爐處理廢棄物應收費。	環境保護局	一、本市目前推動焚化爐底渣及中鋼爐石再利用於公共工程即屬循環經濟的一環，環保局爲積極推廣焚化底渣資源化產品供府內工程單位辦理公共工程使用，以 105 年 1 月 18 日高市府環廢管字第 10530407500 號函訂有「高雄市政府環境保護局辦理焚化底渣資源化產品領用方式」及獎勵作業方式，每年統計本府各機關單位領用焚化底渣資源化產品數量及確認工程完成使用狀況，依實際出力情形及貢獻程度於限度範圍內予以獎勵。於 106 年度市府要求各機關使用焚化底渣資源化產品於公共工程，截至目前爲止府內各機關及本局之預計使用量約 105,127 公噸，另環保局將訂定高雄市垃圾焚化廠焚化再生粒料使用作業要點，制定相關配套措施，使推廣底渣資源化產品使用於公共工程更加順利。 二、另中鋼爐石（高爐石、轉

				爐石等）目前係登載爲該公司之產品，主要用途包括土木工程材料、施工便道級配、停車場鋪面、填海造陸圍堤背填、海事工程、助熔劑及墊底爐材便道及 AC 骨材等。 三、依廢棄物清理法第 39 條規定，事業廢棄物之再利用係分別由 10 個部會訂定管理辦法，其中可逕行再利用之廢棄物種類包含有廢鐵、廢紙、煤灰…等共計有 102 項。查本市 105 年列管事業所產出之事業廢棄物總處理量爲 296 萬公噸，其中再利用率達 67.1％。 四、災後倒地樹木屬一般廢棄物，可依廢棄物清理法第 14 條第 2 項規定，一般廢棄物之清除、處理，執行機關得報經上級主管機關核准，委託公民營清除處理機構或報經中央主管機關核准之方式辦理再利用，惟依據「高雄市代處理廢棄物收費標準」，本府所屬各機關之廢棄物得免收處理費。 五、綜上，本府針對循環經濟政策已開始推動，並持續媒合相關可資源化物料，朝向形成生態經濟圈之目標。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.24	**黃議員柏霖**	一、建議建立修剪與種植樹木的標準作業流程，辦理樹木修剪的訓練教學與認證，讓專業的人用專業方式修剪樹木。 二、建議建立高雄樹木醫學中心，培育樹醫人才，都市林永續經營。	工務局（養護工程處）	本處答復： 一、㈠修剪方式、修剪適期、修剪不良枝、修剪位置及步驟、修剪大型枝條三刀法等，依本府頒布「高雄市植栽修剪作業規範」辦理。 ㈡修剪認證方面，已於 106 年 5 月 19、20 日在衛武營都會公園辦理本府首次的「景觀樹木修剪教育訓練暨實作認證考試」，合格率僅有 26.67％，未來修剪需有專業認證始得修剪。另訂於 6 月 16 日辦理「106 年度高雄市樹木修剪教育訓練」提升行道樹健檢與修剪知識及適當的操作技能。 二、㈠由於全市樹木分布幅員廣闊，工務局養工處園藝科業務主要針對市區主要道路行道樹、樹木銀行及苗圃（花苗）培育，若要統一樹木健康照顧成立樹木醫學中心必須檢討目前綠化職系人力即可配合業務經費

					。 ㈡工務局（養工處）目前辦理之樹木講習均會邀請各機關參加且若發現公園或行道樹有病蟲害會拍照上傳農委會網站判別加以處理。 ㈢以目前樹藝（醫）師證照功能乃偏向老樹及庭園造景，一般公園行道樹若要聘樹藝（醫）師診斷其費用甚高。 ㈣工務局養工處目前人員大多爲土木人員，目前已要求要接受樹木修剪專業認證講習，可提昇樹木一般養護專業人力。 ㈤本市樹木數量及權管機關衆多，本府樹木健康照顧各機關垂直與水平整合需從經費及人力考量著眼，未免僅依靠工務局綠化人力，各機關之組織編制可考量增加相關綠化人員，以推廣綠美化政策之落實。 ㈥總之，目前工務局機制已朝向提升樹木修剪專業方向，若要更提升樹木健康照顧，則人力經費必須考量。初期建議可先以老樹及珍貴樹種執行，定期聘請樹藝（

				醫）師診斷樹木健康。 農業局答復： 一、目前國內為建立樹木醫師的制度，由行政院農業委員會林業試驗所（林試所）成立國內第一個官方「樹木醫學中心」，強化及整合樹木醫學研究，並提供國內產、官、學界多元化的樹木醫療相關專業訊息，亦提供民眾有關植物方面疫病等醫療協助。 二、林試所「樹木醫學中心」，提供樹木醫療單一窗口服務，設三項樹醫分組任務：「林木病蟲害診斷諮詢」、「樹木健康診療」及「樹木修剪養護」。一為樹木病害診斷防治把關，提供正確處方；二為特定紀念樹木健檢，預防勝於治療；三為倡導適地、適時、適種，導入正確的栽植、移植、修枝及養護等技術。 三、本市列管特定紀念樹木透過高雄市特定紀念樹木保護會委員會診協助，辦理健康檢查、進行各項特定紀念樹木棲地改善、樹木修剪及病蟲害防治等工作，成效良好。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.8 高市府教健字第 10633631100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.25	**蘇議員炎城**	有關靖娟基金會實地現勘 13 家，其中補習班違法經營幼兒園有 2 家，請教育局說明有無違規情事。	教育局	一、本案經教育部於 106 年 5 月 23 日來函表示民間團體舉報本市短期補習班疑似違規經營幼兒園業務一案，其反映涉及違規名單如下： ㈠ Live 互動美語_喜樂泉源股份有限公司高雄龍華校，地址爲本市鼓山區南屏路 855 號。 ㈡綠林 abc 故事遊戲屋，地址爲本市三民區寶興路 112 之 12 號。 二、本府教育局派員擇期現場查察，結果如下： ㈠「Live 互動美語_喜樂泉源股份有限公司高雄龍華校」係「喜樂泉源股份有限公司附設希伯崙文理技藝短期補習班鼓山區南屏路 855 號 1-2 樓、夾層）」，現場一班爲幼兒美語班，與其登記類科爲學齡前英文相符。 ㈡「綠林 abc 故事遊戲屋」係本市「私立綠林 ABC 文理技藝短期補習班（三民區寶興路 112-12 號

				1-2樓）」，現場提供幼幼班功課表，涉及提供非教育局核准補習類科，與登記不符，責請其限期改善，限期不改善，即送本市立案補習班違規事件審議會審議，最重得撤銷立案。 ㈢現場告知補習班不得提供非補習班核准登記業務，如需提供幼兒教保服務，請另尋地點辦理登記幼兒園立案事宜。
106.5.25	蘇議員炎城	一、建議教育局應加強訪視稽查，檢討非正常化教學之體育班，維護體育選手就學權益。 二、盡快補足專長教師或教練缺額，不要讓其他科目的超額教師佔用到體育專才的教師或教練缺	教育局	一、有關本市體育班查核訪視： ㈠本府教育局依據教育部「高級中等以下學校體育班設立辦法」訂定「年度體育班輔導訪評計畫」，據以定期評核及輔導訪視各級學校體育班，通盤檢視各校體育班經營成效；訪視評鑑結果爲本市體育班進退場之重要依據，以獎優汰劣，促進基層優秀體育人才之培育。 ㈡教育局另不定期至學校體育班查訪，以確實瞭解體育班運作情形；針對違反體育班教學正常化或長期未能改善辦學績效之體育班，則予以

		額。		退場或減招部分發展項目；前揭體育班評鑑及查核結果，依法列爲學校校長成績考核、校務評鑑之重要參據。 ㈢本市未來將持續落實體育班精緻化政策及訪視評鑑制度，逐年以亞奧運常設項目爲體育班發展主軸、刪減非亞奧運及民俗體育項目，建構理想金字塔型三級學校體育班架構，以集中資源，強化體育班效能。 二、有關體育班專項術科師資： ㈠教育局配合體育班師資員額設置規定，截至105學年度，已爭取89名體育班師資員額，移撥至未達法定員額標準之學校使用；目前尚缺18名師資員額，將配合體育班精緻化政策，逐年移撥補足。 ㈡106學年度本市各校體育班尚能保留專項術科師資缺額，並依法聘任專項術科師資；來年配合教育部師資員額相關法規修法，將能舒緩超額教師情形，避免體育班專項術科師資超額現象。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.8 高市府交停管字第 10634936700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.25	**蘇議員炎城**	本市多數路側計次停車格將改爲計時停車格是否屬實？	交通局	查停車費率之訂定係屬需求導向，爰本市路邊停車費率均依停車使用率高低評估與調整，相關調整原則並於 102 年送議會備查在案，依停車使用率高低擇定實施計次或計時收費，合先敘明。 經統計，本市現況路邊計時停車格數爲 15,609 格，計次停車格數爲 21,342 格，並無近期全面改採計時收費之情形，惟部分停車使用率極高、位處精華商業區之路段，由於公共停車格非屬私人車庫，仍應以合理費率促使車輛流動、以達周轉之效，106 年本府交通局篩選左營區崇德路、左營區孟子路、三民區明誠一路、鼓山區青海路等 12 條路段調整爲計時收費，並已於 106 年 4 月 26 日公告，俟現場標誌標線完成並執行宣導貼單作業後賡續實施計時收費，以落實使用者付費精神及提高公共空間使用效率，本府交通局亦將於實施後持續觀察當地停車供需變化，再爲適當調整。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.16 高市府水市一字第 10633729400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.25	**陳議員玫娟**	後勁溪（德惠橋至後勁橋段）水質及兩岸親水空間環境改善。青埔溝水質淨化現地處理，唯獨漏了後勁橋至竹子門橋，缺乏休憩規劃及惠豐里河段規劃，希望納入未來的計劃才可完整後勁溪的規劃。	水利局	後勁溪護岸整治與規劃部分： 後勁溪（德惠橋至後勁橋）屬後勁溪第二期與第三期整治範圍，現已完成整治，德惠橋至德民橋段緊鄰都會公園，沿線設置自行車道供民眾使用，德民橋至後勁橋段緊鄰學校、住宅區與重劃區，腹地較小，兩岸水防道路鋪設 AC 供防汛搶險車輛通行。 後勁溪（後勁橋至竹仔門橋）段屬後勁溪第四期整治範圍，本府水利局已完成規劃設計，內容涵蓋護岸修復及河岸景觀規劃等，總經費約 3 億元，本府水利局已將後勁溪水環境計畫提報中央前瞻計畫爭取經費挹注，此外後勁溪沿岸之護岸整治、景觀與遊憩親水空間等亦會作整體通盤考量與規劃。 後勁溪與青埔溝水質改善部分： 後勁溪水質受流域內民生及事業污染影響，使水質維持在中度污染。為改善後勁溪水質，楠梓污水下水道系統自 91 年啓動，楠梓污水處理廠於 98 年 12 月 31 日開始營運，接續用戶接管工程啓動（98 年）迄今

				已完成接管計 32,117 戶，用戶接管普及率達 47.13%，目前楠梓污水處理廠每日處理量約 21,000m3，亦即每日減少 21,000m3 生活污水流入後勁溪，已能有效改善後勁溪水質。另後勁溪重要支流青埔溝排水，因水體污染嚴重，連帶影響下游後勁溪水體環境品質。爲改善青埔溝排水污染，本局將辦理「青埔溝水質淨化現地處理」案，完工後將有利於改善後勁溪水質。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.19 高市府都發開字第 10632258100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.25	**陳議員玫娟**	楠梓和平一小段農地上的廠房、餐廳等建物之適法性可議，且疑爲違建，請查處。	都市發展局	一、經查該處屬於都市計畫農業區土地，依都市計畫法高雄市施行細則規定，不得作爲廠房、餐廳等使用，市府都發局已發文要求業者恢復合法使用，後續持續查察倘發現違規依法裁罰。 二、該處建物屬於違章建築部分，由市府工務局依違章建築規定辦理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.25	**陳議員玫娟**	建請儘速辦理左營大路 372 巷道路拓寬工程，以確保民眾之生命財產安全。	工務局（新建工程處）	本案自左營大路至元帝路止，屬寬 6 公尺都市計畫道路，長約 184 公尺，開闢總經費估約需 1 億 2,053 萬元，若地方取得地上物牴觸戶同意拆除共識後，將視交通需求及市府財源通盤研議。
106.5.25	**陳議員玫娟**	檢討德民路快慢車道分隔島木棉樹。	工務局（養護工程處）	明年編列預算執行，預計 107 年 12 月 31 日前完成移植。
106.5.25	**陳議員玫娟**	微笑公園的環境管理問題。 一、改善清潔效率。 二、休憩區鋪面改善。 三、杜絕機車進入，建議規劃機車通道。 四、擴大自由三路微笑公有停車場。	工務局（養護工程處）	一、本局養工處除加強督導，另要求廠商加派人力提升清潔效率。 二、如遇設施物損壞立即修復。 三、本局養工處維管公園綠地計有 707 處，近 3 年民眾通報騎機車進入公園的案件共計 1,081 件，其中微笑公園 196 件。因應內政部推動公園無障礙通行政策，本府也積極建置，營造更友善的通行空間，未料此項美意卻遭不守法的機車騎士濫用。為減少此類情形發生，除於非主要入口增加車阻外，工務局

				養工處派專人於公園內巡查勸離違規騎士，並不定時會同警察單位進行掃蕩，提供民眾更安全的休憩空間。另外公園內不同意設置機車通道。 四、爲提供民眾休憩空間，公園用地不同意供作停車場。
106.5.25	陳議員玫娟	德民路縮減分隔島寬度，以免公車使用慢車道時造成堵塞及危險。	工　務　局(養護工程處)	本案涉及分隔島切削，需經交通局提道路交通安全會報審議核可，再行改善。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.3 高市府衛社字第 10634012500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.25	**曾議員俊傑**	請問成立毒品防制局如何輔導勒戒後的藥癮個案？	衛生局	一、鑑於毒品防制工作之重要與迫切性，面對當前新興毒品快速竄起，毒品濫用型態改變、毒品犯案狀況逐年上升、毒品使用人數快速增加及吸毒族群年輕化等問題，高雄市將於明（107）年 1 月 1 日以直轄市領頭羊之角色，成立「毒品防制局」爲市府所屬一級機關，統籌規劃本市反毒策略。 二、毒品防制局組織架構初步規劃三科一室（綜合規劃科、研究預防科、輔導處遇科及秘書室），並透過實證研究推動有效益的預防及戒治模式、參與國際學術研究交流，監測未來趨勢變化；其中「輔導處遇科」業務職掌包括：藥癮者入監銜接輔導及出監社區處遇、危機管理、二十四小時戒毒成功專線服務、推動多元社區輔導方案、個案輔導處遇並朝向就業職能訓練及就業資源的媒合等服務，以協助藥癮者返回復歸社會；另外

				未來也將與「財團法人高雄市毒品防制事務基金會」合作，透過基金會協助政府部門更有彈性處理相關服務，以補足政府公權力不足之處。 三、毒品的問題，絕非監禁能解決，後續輔導才是重點，反毒是良心的工作，也是條漫長的路，市府秉持救一個人即是救一個家庭，本市未來反毒政策三要項：（1）「毒品防制局」統籌規劃反毒策略。（2）基金會將銜接公權力不及之處。（3）提昇毒品防制會報層級，與府內外機關的整合，並配合警察局積極查緝毒品之模式，執行「防毒」、「拒毒」、「戒毒」結合「緝毒」四大工作區塊。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.7 高市府教軍字第 10633635600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.25	**曾議員俊傑**	建議仿效彰化縣針對縣立高中、國中及國小學生實施毒品尿篩，讓學生遠離毒害。	教育局	針對建議事項「高中、國中及國小學生實施毒品尿篩，讓學生遠離毒害」，作法分述如下： 一、尿篩檢驗法源依據：依憲法第 8 條第 1 項前段規定：「人民身體之自由應予保障」。爰此因尿液採驗恐涉及人身之侵犯，應據法律保留原則，現行學校之尿液採驗，係依「毒品危害防制條例」第 33 條第 1 項規定：「爲防制毒品氾濫，主管機關對於所屬或監督之特定人員於必要時，得要求其接受採驗尿液，受要求之人不得拒絕」；同條第 2 項規定：「前項特定人員之範圍及採驗尿液實施辦法，由行政院定之。」及與其授權之特定人員尿液採驗辦法等規定辦理。 二、尿液採驗規定：依行政院「特定人員尿液採驗辦法」及教育部「各級學校特定人員尿液篩檢及輔導作業要點」，清查標準規定如下：

				㈠曾有違反毒品危害防制條例行爲之各級學校學生（包括自動請求治療者）。 ㈡高級中等以下學校復學之學生，認爲有必要實施尿液採驗者。 ㈢有事實足認爲有施用毒品嫌疑之各級學校學生。 ㈣各級學校認爲「有必要實施尿液採驗」並取得其父母或監護人同意者。 三、上述規定第四條，雖取得家長或監護人同意，惟無學校認爲任何「有必要」之情形實施尿篩，仍與法規不符；仍若以取得家長和學生同意實施全部尿篩作業（即非強制篩檢），雖無侵犯學生權利的疑慮，惟如此產生「有用毒學生若不同意毒品尿篩」，或者「無願意的學生會有來自校方和同儕的壓力」之兩難，造成學校在實務上面臨只能在「無效（無法篩出）」與「強制（學生受校方、同儕壓力）」擇一之窘境。 四、經費或資源浪費：檢驗費乙人乙次至少 500 元計，以國、高中職生 16 萬人次

				，預算至少需 8 千萬元，若再加上國小學生，需再提高龐大預算支應。 因此，基於上述各項因素考量下，目前宜依據教育部等規定，以兼顧人權、對象、時機、藥物種類、經費等因素考量下，針對「特定人員」實施每月不定期尿液篩檢，同時維護學生身體自主權及人格發展權，避免資源浪費並有效扼止學生吸毒之可能。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.28 高市府水保字第 10634091300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.25	**曾議員俊傑**	國道 3 號田寮三號高架橋及中寮隧道長期改善工程，高公局的工程因爲需要填土，挖掘中寮山的土填補工程上需要，嚴重反對往後若豪雨造成中寮山坍塌，人民生命財產受到威脅。請水利局跟主管機關提出反映。（水土保持科）	水利局	一、本案水土保持計畫爲交通部高速公路局興辦（屬中央機關自行興辦），依「水土保持計畫審核監督辦法」第 5 條規定，審核監督權責係交通部，計畫於 105 年 2 月 17 日交路（一）字第 1058400015 號函核定，水土保持施工許可證 105 年 3 月 7 日核發。 二、本府（水利局）接獲田寮水蛙潭近中寮隧道之開挖整地，引起當地民眾疑義並群起抗議情形,即於 106 年 5 月 23 日高市府水保字第 10633193000 號函請該部確實依「水土保持計畫審核監督辦法」監督其施工，並副知行政院農業委員會水土保持局及相關單位。 三、行政院農業委員會原於 106 年 6 月 15 日針對本案水土保持計畫審核及監督管理情形排定訪查行程，惟日前受鋒面及西南氣流影響，延至 106 年 7 月 13 日辦理。本府屆時將派員會同協助。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.25	**曾議員俊傑**	建請儘速開闢三民區鼎正街六巷道路工程。	工務局（新建工程處）	一、位於三民區鼎強里，建議 2 路段位屬 6 公尺寬都市計畫道路，長度約 146 公尺，所需經費概估約需 1 億 395 萬元，分述如下： ㈠鼎中路 560 巷與鼎正街 6 巷貫通連接案，建議路段位屬 6 公尺寬都市計畫道路，其中鼎中路 560 巷打通長度約 22 公尺，寬度 6 公尺，所需經費概估約需 2,611 萬 8 千元。經協調地主不同意分年價購。 ㈡另鼎正街六巷 6 公尺都市計畫道路開闢，長度約 124 公尺，所需經費概估約需 7,783 萬 2 千元。 二、開闢經費龐大，將視交通需求及市府財源通盤研議。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.5 高市府財菸管字第 10631514600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.25	**柯議員路加**	區民陳情突然檢查菸酒遭開罰，建請財政局應辦理菸酒加強宣導，以免觸法。	財政局	一、為強化民眾對菸酒法令認知，每年均透過電台、報章雜誌、有線電視及宣導短片等各類型態，針對不同族群擴大宣導菸酒法令。 二、原鄉地區對於傳統酒精性飲料已有數百年歷史，其通常用在豐收祭典上，代表豐收訊息，故大多數原住民家裡皆有自釀酒精性飲料之習慣，以彰顯原住民特色，惟菸酒管理法施行後，對於未經許可產製酒之酒品不得販售，違者依同法第 46 條規定處新臺幣三萬元以上五十萬元以下罰鍰。 三、原鄉因位處偏遠，對於菸酒相關法令訊息接收相對薄弱，爾後除原有宣導管道外，相關菸酒法令宣導內容，亦將透過原民會或原鄉區公所於舉辦原鄉大型活動時，適時宣導，以提升原住民對於菸酒法令之認識，以免觸法受罰。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.6.6 高市府經秘字第 10632747600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
106.5.25	**柯議員路加**	請問補助那瑪夏區簡水工程執行情形如何？	經濟發展局	一、那瑪夏區瑪雅里簡易自來水前經居民反應無法供水，後經監造單位會勘發現部分水管遭落石擊破，於 106 年 3 月 8 日召開會議，結論「承包商將於 3 月 13 日進行修繕，預計 4 月 15 日前修繕完畢」。 二、本府經發局於 106 年 4 月 21 日召開修繕進度檢討會議，邀集那瑪夏區公所、監造、承包商與會，該址管線破損部分業已修復完畢，惟現處於枯水期，且取水口附近因落石崩落而有土石掩埋情形，致取水口出水量不足，故請區公所協助處理取水口清理作業。 三、106 年 5 月 5 日由市府原民會應柯路加議員質詢辦理現勘，本府經發局、那瑪夏區公所、瑪雅里簡水管委會主委共同與會，會議結論：那瑪夏區公所於 5 月底前完成相關清淤作業，並即移交管委會進行後續供水營運。 四、因近期山區雨勢不斷，囿

				於天候等因素，相關清淤作業難以施作，預計仍需14個工作天方能完成作業。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.7 高市府教健字第 10633475400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.25	**柯議員路加**	請研議讓原住民學校廚工於寒暑假納入勞健保。	教育局	一、依據本市學校午餐工作手冊明訂，學生繳交之午餐費中 12%～18%為人事費，且供餐學生數 250～300 人聘請一名廚工。學校聘用廚工費用係由學生繳交午餐費中支應，合先敘明。 二、考量偏鄉小校學生人數少，繳交之午餐費恐不足以支付廚工人事經費，為免壓縮食材經費，影響供餐品質，自 105 年起本府教育局調整自設廚房小於 300 人以下學校午餐費補助級距如下：供餐 50（含）人以下學校 18 萬元；51～100 人學校 13 萬元；101～150 人學校 10 萬元；151～200 人學校 7 萬元；201～300 人學校 5 萬元，希望填補人事經費之不足。 三、學校考量寒暑假學校未供餐，無收取午餐費，故寒暑假不聘請廚工，不支薪。不支薪，無聘用關係是否仍須為廚工投保勞健保乙案，事涉簽訂契約雙方協議及相關法規，將邀請

				本市所轄原住民學校、學校廚工代表、勞工局、勞保局及原民會擇期召開會議研議。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.16 高市府財稅金字第 10631583400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.25	**柯議員路加**	建議有關瑪雅里自力造屋基礎設施，市府已核發使用執照，惟目前無人居住，能否暫緩徵收房屋稅及地價稅，等恢復完善後再行徵收。	財政局	一、依房屋稅條例第 7 條及第 12 條規定，納稅義務人應於房屋建造完成之日起 30 日內檢附有關文件，向當地主管稽徵機關申報房屋稅籍有關事項；新建、增建或改建房屋，於當期建造完成者，均須按月比例計課，未滿一個月者不計。又土地稅法第 14 條規定，已規定地價之土地，除依第二十二條規定課徵田賦者外，應課徵地價稅。 二、地方稅相關法令均屬中央法規，具全國一致性，是本市與其他縣市各稅目地方稅之徵免，均依據地方稅法所規定之標準來核定，故本市房屋稅及地價稅之課徵，係由本市稅捐稽徵處依相關規定輔以實際勘查房屋土地使用情形，再予以核定。 三、本案瑪雅里自力造屋之建物已取得使用執照，屬房屋稅條例所稱建造完成範疇，依法應設立房屋稅籍並自使照核發日之次月起課徵房屋稅。另查其土地

				不爲農業用地使用，雖無人居住，依法應課徵地價稅。綜上，貴席建議「有關瑪雅里自力造屋基礎設施，市府已核發使用執照，惟目前無人居住，能否暫緩徵收房屋稅及地價稅，等恢復完善後再行徵收」乙節，基於租稅法定主義，尚查無相關法律規定得據以辦理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.25	**柯議員路加**	建築物申領使用執照現場查驗事項。	工務局(建築管理處)	一、建築物周邊環境、排水及污水處理設備： ㈠面前道路 1.計畫道路已開闢及現有巷道已完成瀝青混凝土或混凝土及其他材料路面者，應依原材質清理及整修妥善，但原材質已停產，經主管建築機關核准者，不在此限。 2.計畫道路爲未開闢完成者，應施設 U 型溝並鋪設三・五公尺寬之瀝青混凝土或混凝土路面接至已開闢或現有道路，但涉及產權或道路公共工程施工無法辦理者應專案簽報。 3.私設通路或基地內通路應施設完成。 ㈡基地範圍內排水溝應建造完成，並引入公共排水溝且均應確實疏通。 ㈢建築工地廢棄物、搭蓋之圍籬、遮板、鷹架、模板、支撐及工寮等及同一宗建築基地內空地

				之樣品屋應拆除並將現場環境整理清潔。 ㈣法定空地不得留置鋼筋並應清理整潔。 ㈤面前道路、排水溝、行道樹、行人道損害者，應確實整修。 ㈥核准圖說設置有污水處理設備者，應安裝完成。 二、消防、避雷設備： ㈠防火區劃及防火門窗按核准圖安裝完成。 ㈡避雷設備應按核准圖說安裝完成並經電機技師檢查合格，發給證明。 三、建築物昇降設備應安裝完成。 四、防空避難設備包括防火門窗、鐵爬梯及緊急出口應設置完成。 五、停車空間： ㈠室外停車空間及出入車道應鋪設瀝青混凝土、混凝土或類似代用品且車位範圍應予劃線標明。 ㈡室內停車之車位範圍，應按核准圖編號並漆繪完成。 ㈢機械停車設備之機件應安裝完成並取得相關機構檢驗合格證明文件。 六、建築物立面：

				㈠建築物立面應依核准圖說標示之外表飾材完成，核准圖說未標示飾材者，應以粉刷、噴漿或塗料等方式完成外表修飾（以下簡稱粉飾），並檢附竣工圖說。 ㈡門框、窗框應安裝完成。 ㈢違規開窗應依核准圖說材料復原或符合防火時效規定之外牆材質封閉。 七、內部空間及地坪： ㈠屋頂、樓梯間、門廳、牆壁、車道等公共設備飾材應依核准圖說完成。 ㈡分戶牆及防火區劃牆應依圖說完成。 ㈢一樓地坪飾材應依核准圖說完成。 八、建築物留設之天井： ㈠留設之天井應依核准圖施工並粉飾完成且不得留置鋼筋。 ㈡天井地面應壓實整平。 ㈢騎樓地坪及其天花板應依核准圖說舖飾完成，核准圖說未標示飾材者，應完成粉飾。 九、依「未實施容積管制地區綜合設計鼓勵辦法」及「高雄市實施容積管制地區

				綜合設計放寬規定」設計之開放空間及法定空地，其綠化工程及遊憩設施應施工完成。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.14 高市府財財管字第 10631573400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.26	**許議員崑源**	高雄市至今公共債務餘額2,477億元，加上短債、自償性債務餘額高達 2,900 億元，未償債務全國第一。	財政局	一、直轄市因公共建設負擔較縣市爲重，因此公共債務法允許有較高舉債空間因應，又縣市合併後因城鄉差距最大，更需資源投入各項基礎建設，在中央補助不足影響下，亦僅得舉債支應，致截至 106 年 4 月止一年以上受限債務 2,477 億元、未滿一年債務 142 億元、自償性債務 267 億元。 二、爲控制債務成長，本府除積極開拓財源，努力提升財政自主性外，縣市合併後更連年落實零基預算精神檢討各項支出，已逐步改善財政結構使每年的淨舉借預算數由 100 年的 166 億元，逐年降至 106 年的 73 億元，102-104 年實際舉借數亦均低於預算數約近 20-30 億元，105 年度更減少舉借 53 億元。 三、未來本府仍將持續研商對策改善財政困境，透過推動檢討非法定義務支出、辦理市地重劃或區段徵收、加強執行欠稅催徵及稅

				籍清查作業、加強市有非公用不動產多元開發利用等措施，落實開源節流，縮短歲出入差短，將有限資源發揮最佳配置，恪遵財政紀律，控管債務成長，並以資本支出加強公共建設，帶動城市繁榮振興經濟，進而培養稅源增加稅收，朝永續財政目標邁進。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.21 高市府環空字第 10635425300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.26	**許議員崑源**	「大港花火秀」自今年 1 月 30 日至 2 月 12 日連放 14 天煙火，最後一天施放煙火時間長達 20 分 17 秒，有無造成空氣、噪音污染？	環境保護局	本市大港花火還在港區施放，因港區大氣擴散條件較佳，夜間吹陸風（由陸地吹向海上），距離市區有段距離，對於民眾影響爲最小，本府環保局於施放期間亦持續監控鄰近測站細懸浮微粒濃度。高空煙火施放位置在高雄港一港口南北兩側長堤施放；低空煙火分別在愛河出海口及光榮碼頭施放。施放時主要風向爲東北風，鄰近之南側測站爲環保署前鎮測站及小港測站，故以此二測站數據進行分析。（如圖 1） 煙火施放期間，前鎮與小港測站所測得風向大致爲東北風，風速多介於 1.5～2.0m/s 間。依煙火施放位置及風速研判，港口煙火施放後氣團立即被吹至外海；愛河及光榮碼頭施放後約在 30 分鐘內氣團皆已飄至旗津外海。因煙火施放高度至少在 40m 以上，於風速低及大氣垂直混合度低條件下，氣團在 30 分鐘內推測尚未降至地面，因此氣團在出海前，不至於影響市民。比較 106 年 2 月 11 日（24：00）施放煙火期間，前鎮及小港測站施放前濃

				度約 74μg/m³與 66μg/m³，施放後約爲 71μg/m³與 66μg/m³，未有明顯差異。其它煙火施放前後期間，測站測值部份持平、部份下降、部份上升，因此煙火施放應非影響測站測值之主因。探討此期間空品不良原因，主要爲大氣條件擴散不佳（風速大多小於 3m/s）、季節風向（北風系）與境外傳輸所致，其中呈現較高濃度分別爲 2 月 4 日至 7 日，以及 2 月 10 日至 11 日。(如圖 2)

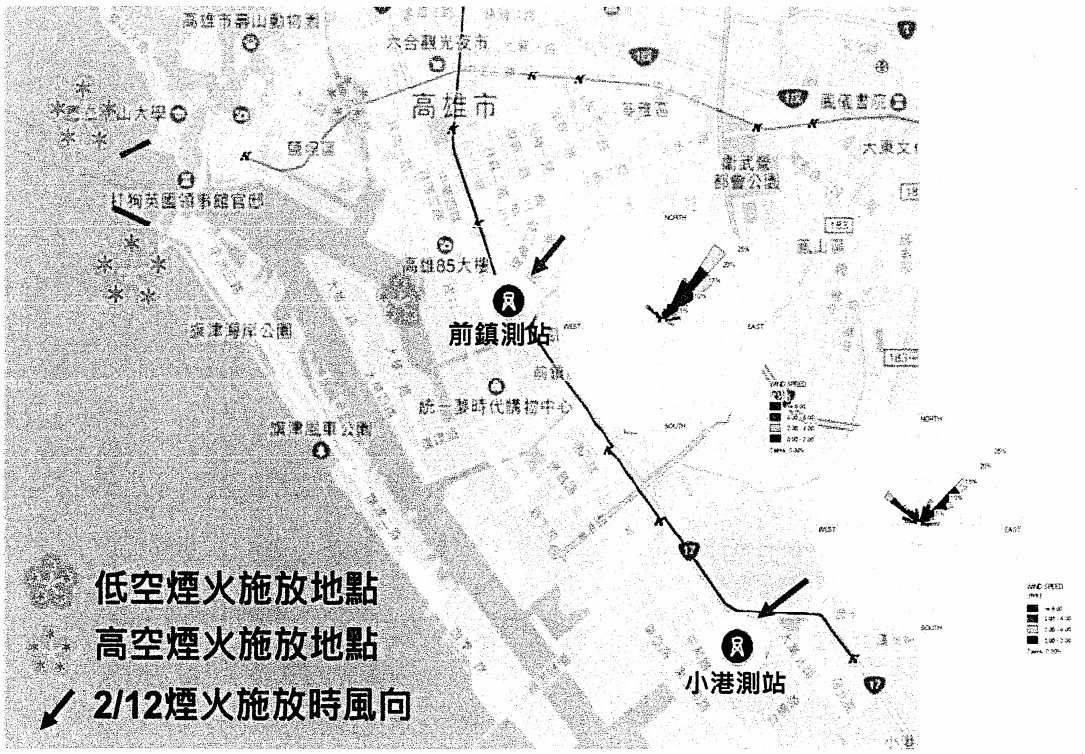


圖 1、煙火施放及測站地點

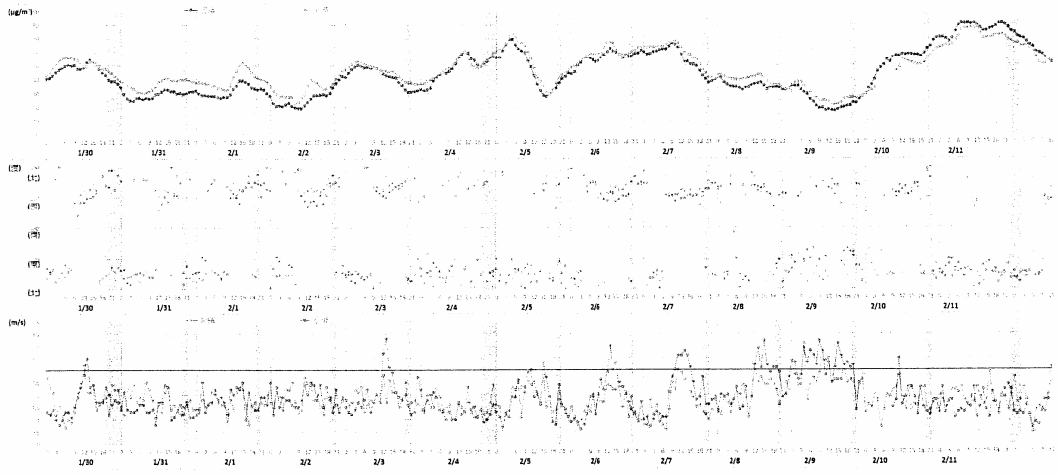


圖 2、煙火施放期間逐時 $PM_{2.5}$ 濃度、風向與風速監測數據(紅色區塊為煙火施放期間)

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.22 高市府教幼字第 10634031900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.26	**許議員崑源**	101 到 104 年高雄市公立幼兒園增班數六都倒數第一，抽籤率低，請說明公立幼兒園的增班計畫。	教育局	一、教育部 105 年 10 月 20 日宣布擴大幼兒教保公共化政策，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,000 班，以非營利幼兒園爲主，補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，並有助達成增加公共化幼兒園的目標。 二、非營利幼兒園是自 101 年幼托整合後新增的幼兒園型態，綜合公私幼的優點，更符合家長托育需求，家長申請幼兒補助之後，非營利幼兒園收費接近公立幼兒園，平日服務時間可至下午 5 時，較公幼多 1 小時，且無寒暑假，師資穩定且受教育局評鑑與監督，服務品質有保障。 三、考量設置非營利幼兒園亦可解決幼兒入園需求，並兼顧市府財政負荷及本市幼教長遠發展，提供家長多元教育選擇權，本府教育局已訂定「高雄市 106–109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於

				各需求區域增設公共化幼兒園，除於偏鄉市郊及鄰近無私幼或交通不便的區域設置公幼，並逐年盤點本市所屬學校閒置空間，優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔），預計至 109 年約可增設非營利幼兒園 144 班提供 4,160 個就讀名額，預估公共化供應量將由 23.7%成長至 34.47%。 四、另本府教育局自 106 學年度起，規定每名幼兒限報名 1 園，106 學年度招生報名人數計 10,728 人，錄取人數計 6,240 人，錄取率 58%，較去年同期提升 26%，未來增設非營利幼兒園將可逐步提高抽籤率。 五、另本府教育局將加速盤點學校閒置空間，並鼓勵符合辦理非營利幼兒園資格之公益法人附設私幼申請轉型，以加速擴充本市公共化教保服務供應量，積極達到 4 成之目標。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.8 高市府交停工字第 10635050300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.26	黃議員石龍	捷運油廠國小站周邊停車格位過少，建議協調中油提供土地建闢停車場。	交通局	一、本府交通局曾於 105 年 12 月 23 日召開現場會勘，研提近期改善措施係請中油公司同意以敦親睦鄰方式無償提供本市楠梓區後昌路北側（左楠路至後昌路 546 巷）退縮空間及國光聯合診所內空地，由市府規劃臨時機慢車停車區，期能解決當地停車問題。及長期改善措施係請本府都發局依都市計畫變更程序，將左楠路與後昌路西北側，劃設為停車場用地，俾利闢建為停車場，以解決當地停車問題。 二、經中油公司 106 年 1 月 6 日函復未便同意辦理，本府交通局於 106 年 2 月 7 日再函請該公司重新研議。經該公司 106 年 3 月 31 日函復不出借國光聯合診所內空地，暫可提供臨後昌路北側（左楠路至後昌路 546 巷）184m^2 退縮空間供規劃停車使用。本府交通局 106 年 4 月 12 日函復將列入 106 年度規劃設置停車場，預計於 7 月 1 日

				進場施工，其土地借用期程自106年7月1日至115年12月31日止，共計9年6個月。經洽該公司表示已提董事會審議。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.16 高市府水市一字第 10633730200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.26	黃議員石龍	楠梓後勁溪畔的木欄杆破損毀壞已久，靠近住宅區欄杆已做得美輪美奐，但另一岸卻至今仍未處理，請市府儘速編列預算整修，以維護市民到後勁溪畔散步或運動的安全。	水利局	本府水利局業於 105 年度完成後勁溪（右昌橋至興中橋）右岸欄杆更新，共計 398 公尺，同時針對左岸木欄杆損壞部分作修補；今年度 4 月底完成後勁溪（德民橋至人行景觀橋）左岸欄杆更新，共計 440 公尺，並針對右岸（臨都會公園側）木欄杆損壞部分作修復。 本府水利局將視後勁溪欄杆損壞程度、範圍、住戶密集區段及經費籌措等原則持續辦理改善。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.26	**黃議員石龍**	仁大工業區附近的楠梓區五常里綠帶設置問題。	工務局（養護工程處）	一、本公園總面積約 2.69 公頃，於未變更前，本公園之市有地楠都段 2 小段 600 號土地（0.3923 公頃），於 89 年度已由本局養工處先行綠化，提供該地區居民休憩使用。 二、本案本局養工處曾於 98 年 6 月，向經濟部工業局爭取納入「振興經濟擴大公共建設投資北中南老舊工業區之更新與開發計畫」補助 4 億餘元土地款費用，惟工業局表示前開計畫係針對所轄開發逾 15 年以上之工業區內更新作業，且五常里公園土地範圍非工業區內，無法納入辦理。 三、另本府經濟發展局於 102 年 5 月 23 日辦理「仁大工業區北側公園開闢及隔音牆施作」會勘並作成紀錄，結論：略以「長期作為仍請本局積極爭取經費開闢公園」。又於 104 年 12 月 24 日函請仁大工業區服務中心更新辦理情形，獲致答復略以：「隔離綠

				帶所涉土地位屬工業區外，經濟部工業局尚無經費來源辦理私有土地徵收，建請市府視財源循預算編製程序列入檢討及做整體規劃」。 四、本公園未開闢部分除楠都段 2 小段 533、527、527-2 地號等 3 筆土地，面積約 0.1247 公頃爲國有財產署管有外，其餘土地屬私有地，預估所需土地、地上物補償費約 7 億 3,190 萬元，開闢工程費約 6,700 萬元，合計開闢經費約需 7 億 9,890 萬元，將視市府財源循預算編列程序，以分年分期方式納入檢討辦理。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.6 高市府經秘字第 10632747600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.26	**張議員勝富**	一、前緣科技的應用。 二、市政府有沒有辦法專案投資讓這些產業在高雄生根發展。	經濟發展局	一、有關前緣科技的應用說明如下： ㈠臺灣航太產業 1,000 億的產值中，有三分之一是屬於製造業，而且主要的生產聚落就在高雄，知名廠商包括漢翔航空工業股份有限公司（岡山發動機事業處，以下簡稱漢翔岡山廠）、駐龍精密機械股份有限公司、晟田科技工業股份有限公司、長亨精密股份有限公司、朝友工業股份有限公司、嘉華盛科技股份有限公司等，主要聚焦在引擎零組件、結構件、扣件、鑄造件等產品上，雖然高雄已是臺灣航太產業重要製造聚落，但除了漢翔岡山廠外，業者現況多半以金屬零件製造爲主。 ㈡隨著新興市場經濟成長增加區域飛航需求，全球又以亞太地區未來將新增的機隊數量最多，爲協助本市航太產業發

				展，本府積極推動籌組「南臺灣航空產業產學聯盟」，欲提供一平臺整合產學研能量，透過政府推動國機國造以及華航運用購機爭取合作訂單的機會，來建構完整供應鏈體系，搶攻國際更大市場訂單，進而促進高雄航太產業質與量的提升。而針對火箭、衛星、無人機等前緣科技，將再與聯盟成員商討在高雄發展的可能性，藉以凝聚共識。 ㈢因應國際大廠投入發展虛擬實境（VR）及擴增實境（AR）等體感科技趨勢，臺灣掌握硬體生產優勢，不能在這波體感科技商機中缺席，故而本府站在過去扶植數位內容產業基礎上，將透過導入 AR/VR 等體感科技，協助數位內容業者以新科技硬體擴大既有數位內容的應用範圍與產值，並延伸至體感科技的領域。 ㈣本府透過爭取「前瞻基礎建設－體感園區計畫」10 億特別預算挹注，結合經濟部「體感科技產業發展計畫」，可望

					在高雄打造體感科技產業聚落，吸引相關產業群聚，打造體感科技生態圈。未來將鎖定以「FUN」（好玩、娛樂）爲核心，透過各種場域的體感科技應用如：主題樂園、百貨商場等，促成民眾使用，創造新的經濟動能，並進一步發展許多特殊領域的商業應用如：醫療、航太駕駛訓練等，期帶動軟體應用及數位娛樂，促成軟硬體內容整合、引導臺灣進入創新。 二、本府經發局刻規劃一地區性創業投資事業「南臺灣跨領域加速創新基金」，此創投事業規劃投資於南臺灣跨領域技術應用之新創事業或團隊，並爭取國發基金支持，市府主要跟隨國發基金進行投資，對於被投資事業獲得地方政府所投資資金挹注，有地方政府支持及協助意義。該基金可協助南臺灣新創事業及團隊從概念或模型階段發展至公司營運之早期階段（early stage），扶植值得留在南臺灣之特色區域產業，且願意承擔較高投資風險，補足創業

				初期有政府獎補助、貸款等現有工具，銜接後期成熟階段不乏資金挹注之臺灣創投空窗缺口。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.9 高市府體處字第 10670541200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.26	**張議員勝富**	爲建造運動高雄、放眼國際，請速成立「高雄體育運動中心」案。	體育處	一、本市於縣市合併前已配合中央政策爭取苓雅及小港國民運動中心新建計畫經費補助，後於 102 年針對苓雅及小港國民運動中心之興建需求進行重新評估，並經市府團隊考量各區發展平衡、資源合理分配及本府財政狀況，小港國民運動中心不再續辦，另苓雅國民運動中心案因其營運服務圈與高雄市第一大區鳳山區重疊，規劃以鳳山國民運動中心替代苓雅國民運動中心；惟體育署表示已補助全台 32 座國民運動中心並於 106 年完工，不再核定新案，故鳳山國民運動中心計畫未能順利推動。 二、本市陸續主辦 2009 世界運動會、104 年全國運動會，新建、整修多處場館，目前場館狀態設備尚稱齊備；另本市左楠區設有多處公立休閒運動場地，如高雄巨蛋、世運主場館、都會公園、屏順公園籃球場、左營活動中心等，

				學校、社區活動中心及公園之運動設施，亦可提供民眾運動休閒場所。 三、本市目前優先以整建、改善現有運動園區空間爲主，積極改善現有運動空間並活化、美化運動環境，擴大使用族群及發揮場館多元功能，提升自償機制，引進民間資源參與營運，發展運動產業；現已規劃北高雄改造楠梓運動園區，整合園區設施、調整爲更親民的運動公園，亦將配合中央政策積極爭取補助經費，打造更優質、友善之運動環境。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.6.23 高市府水區字第 10633916300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.26	**張議員勝富**	牛食坑溪整治全線斷斷續續不完整，請好好規劃尚未整治部分請儘速完成。目前進度如何？	水利局	一、牛食坑支線發源於大樹、燕巢及大社交界處之山區，自東向西流下，流經高速公路後匯入典寶溪，依據經濟部水利署於 97 年核定「高雄地區典寶溪排水系統整治及環境營造規劃報告」，中圳橋下游已整治完成故維持現況，另中圳橋上游部分渠道尚未整治且無治理計畫，本府水利局將向中央爭取經費辦理該排水治理計畫改善。 二、105 年度莫蘭蒂及梅姬颱風來襲，造成部分渠道受損，本府水利局提報相關災修復建工程，合計辦理大社區牛食坑排水嘉誠橋旁護岸災修復建工程等 5 件，總工程費約達 2,000 萬元，全部工程預計於 106 年 9 月底前完成，屆時將可大幅改善防汛缺口並保障大社居民生命財產安全。

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.7.14 高市府工工字第 10635110100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.5.26	**張議員勝富**	國道十號燕巢交流道延伸高 46 線銜接 186 甲線道路工程案，後段（高 47 至 186 甲）近期中有無計劃施作？	工務局(新建工程處)	一、國道十號燕巢交流道延伸高 46 線銜接 186 甲線道路工程全長約 4.4 公里，寬 20 公尺，包含橋梁 2 座、約 670 公尺高架段及約 200 公尺隧道，於 102 年 12 月 23 日完成定線，因經費龐大，分二期推動。 二、第一期工程自燕巢交流道銜接高 47，長 1.4 公里（含二座橋），工程費 1 億 8,830 萬元，已完成發包，施工中，進度 50.73%，預定 107 年 6 月完工。 三、第二期工程自高 47 起經 186 甲線至高 52 止，長 3 公里，所需經費約 16.53 億元，將視交通需求及市府財源通盤研議。

拾陸、市政總質詢及答復

拾柒、附　錄

一、第 2 屆第 5 次定期大會決議案分類統計表

會期別	決議提案類別內容		提案總數	決議內容											
				照案通過	不同意辦理	同意辦理	修正通過	送請市政府參考辦理	送請本會研究辦理	以零費率徵收	送請市政府研究辦理	擱置	准予查照	准予備查	其他
第5次定期大會	市政府提案		64	2		58									4
	市政府法規提案		2	1			1								
	議長交議案	市政府提案	31			31									
		市政府法規提案	2	1			1								
		本會法規提案	2	2											
	議員提案	內政類	71								69				2
		社政類	51								51				
		財經類	34								34				
		教育類	84								84				
		農林類	74								74				
		交通類	104								104				
		衛生環境類	71								71				
		工務類	132								132				
		合計	621								619				2
	報告案		46										35	11	
	總計		768	6		89	2				619		35	11	6

二、第 2 屆第 5 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	1689-1694
蔡昌達	1375-1378 1380-1381 1435 1578-1581 1627-1628	陸淑美	1505 1543-1544 1652-1653
林富寶		李柏毅	1389-1390 1421-1422 1442-1443 1492-1493 1496-1497 1536-1537 1601-1602 1641-1643
鍾盛有	1501-1504	林瑩蓉	1445-1446 1605-1606 1648-1649 1728 1731
劉馨正		陳麗珍	1466-1467 1688
李長生	1372-1375 1518-1524 1701-1704	陳玫娟	1380 1451-1453 1589-1590 1593 1630 1682-1683
陳明澤		李眉蓁	1464-1465 1719
張文瑞	1433 1451-1453 1683-1685	張豐藤	1451-1453 1506 1655
高閔琳	1422-1424 1444-1445 1447 1497-1498 1539-1541 1605 1646-1648 1724-1728	黃石龍	1517 1607 1700-1701
翁瑞珠	1367-1368 1406 1434-1435 1460 1511-1512 1558-1559 1560-1561 1619-1620 1665	周鍾滋	1479-1481 1525-1526 1585-1589 1629-1630 1709-1714 1715 1718-1719
陳政聞		許慧玉	1357 1396-1398 1458 1547-1548 1654-1655

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	1361-1362 1379-1380 1459 1659-1663	童燕珍	1356-1357 1412 1451-1453 1469-1474 1545-1547 1581-1582 1614
邱俊憲	1389-1390 1420 1441-1442 1534-1536 1537 1599-1603 1640-1644 1721-1722 1724	曾俊傑	1371-1372 1410-1411 1424-1425 1468 1517 1522 1574-1577 1626-1627 1695-1700 1705
張勝富	1378-1379 1392-1393 1451 1539 1541-1542 1705-1706	鄭新助	1357-1359 1405 1459-1460 1508-1509 1552-1553
林芳如	1388 1492 1526 1533-1534 1714	黃淑美	1364-1367 1385 1406-1407 1418-1419 1437-1438 1484-1489 1512-1513 1530-1532 1559-1560 1593-1595 1620-1622 1636-1637 1666-1668 1682 1688-1689 1716-1718
簡煥宗	1388 1412-1413 1435-1436 1474-1479 1524-1525 1582-1585 1628 1709 1720-1721	郭建盟	1369-1370 1465-1466 1409-1410 1516-1517 1433-1434 1571-1573 1624-1625 1687-1688
李喬如		周玲妏	
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	1426-1427 1498-1500 1649	吳益政	1368 1561 1623 1668-1669
黃柏霖	1352-1354 1394-1395 1427-1431 1451-1456 1504-1505 1542-1543 1607-1613 1651	蕭永達	1360-1361 1396 1421-1422 1432 1456-1458 1495-1496 1545 1615-1618
何權峰	1362-1364 1386-1388 1419-1420 1441 1490-1492 1510-1511 1554-1558 1596-1599 1618-1619 1640 1664-1665	黃紹庭	1385-1386 1419 1439-1440 1489-1490 1532-1533 1537-1538 1595-1596 1637-1639 1644-1645
黃香菽	1370-1372 1410 1467-1468 1574 1625-1626 1689	陳慧文	1391-1392 1443-1444 1446 1603-1604 1645-1646 1722-1723
顏曉菁		林宛蓉	1393 1425-1426 1445-1451 1500 1541 1606-1607 1650-1651 1728-1730

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	1451-1453 1498 1730-1731	李順進	
羅鼎城	1390-1391 1493-1495 1603	鄭光峰	
劉德林		王聖仁	
張漢忠	1398 1533 1538-1539 1550-1551 1597 1614-1615 1656-1658 1719-1720 1723-1724	王耀裕	1375 1411 1520-1521 1577-1578 1590 1685-1687 1695 1704-1709 1720
陳粹鑾	1468-1469 1626	黃天煌	1460-1463 1513-1515 1561-1568 1673-1681
蘇炎城	1354-1356 1395-1396 1456 1505-1506 1544-1545 1613-1614 1653-1654	李雨庭	1367 1622-1623
吳銘賜	1552	俄鄧·殷艾	
曾麗燕	1359-1360 1393-1394 1405-1406 1413-1414 1509-1510 1553-1554 1573-1574 1585 1628 1663-1664 1714	柯路加	1400-1404 1458-1459 1506-1507 1548-1549
陳麗娜	1381-1383 1408-1409 1623-1624 1631 1670-1673	伊斯坦大·貝雅夫·正福	1398-1400 1432-1433 1552
陳信瑜	1381-1384 1414-1417 1436-1437 1451-1453 1481-1484 1527-1530 1569-1571 1590-1593 1631-1635 1715-1716 1721	唐惠美	

三、第 2 屆第 5 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	3914-3915 3919	李柏毅	
鍾盛有		林瑩蓉	
劉馨正	3906-3909 3932-3936	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	3905-3906 4015-4018
陳明澤	4029-4032	李眉蓁	4025-4029
張文瑞		張豐藤	
高閔琳	3979-3983	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾瀅	3919-3923
陳政聞		許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		童燕珍	4002-4005
邱俊憲	3983-3987	曾俊傑	3900-3901
張勝富	3912	鄭新助	3955-3959
林芳如		黃淑美	3915-3917
簡煥宗	3923-3927	郭建盟	3928-3932 3948-3954
李喬如	3912-3914 3940-3944	周玲妏	
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	3901-3905	吳益政	3898-3900 3999-4002
黃柏霖	4020-4025	蕭永達	3917-3919 3936-3940
何權峰		黃紹庭	3909-3912 3988-3992
黃香菽		陳慧文	
顏曉菁		林宛蓉	4012-4015

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜		李順進	3893-3898
羅鼎城		鄭光峰	3965-3969
劉德林	3944-3947	王聖仁	
張漢忠	3996-3999	王耀裕	3969-3973
陳粹鑾		黃天煌	
蘇炎城	3973-3976	李雨庭	
吳銘賜	4005-4012	俄鄧·殷艾	
曾麗燕	4018-4020	柯路加	
陳麗娜	3959-3965	伊斯坦大·貝雅夫·正福	3976-3979
陳信瑜	3992-3996	唐惠美	

四、第 2 屆第 5 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	4302-4306
蔡昌達		陸淑美	4147-4153
林富寶		李柏毅	4195-4198 4201-4205
鍾盛有	4221-4225	林瑩蓉	4271-4276
劉馨正	4213-4221	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	4160-4167
陳明澤		李眉蓁	4297-4302
張文瑞		張豐藤	4246-4252
高閔琳	4153-4160	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾瀅	4185-4189
陳政聞	4167-4174	許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		童燕珍	4276-4281
邱俊憲	4281-4286	曾俊傑	4140-4147
張勝富		鄭新助	4312-4319
林芳如		黃淑美	4252-4259
簡煥宗	4135-4140	郭建盟	4181-4185 4206-4212
李喬如	4319-4324	周玲妏	4286-4291
蔡金晏	4174-4181	許崑源	
陳美雅		吳益政	4339-4345
黃柏霖	4324-4329	蕭永達	4189-4195
何權峰	4198-4200 4204-4205	黃紹庭	4350-4358
黃香菽	4259-4264	陳慧文	
顏曉菁		林宛蓉	4306-4311

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	4241-4246	李順進	4358-4363
羅鼎城		鄭光峰	4235-4241
劉德林	4265-4271	王聖仁	
張漢忠	4336-4339	王耀裕	4230-4235
陳粹鑾	4291-4295	黃天煌	
蘇炎城	4221 4225-4230	李雨庭	4332-4336
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	4329-4332	柯路加	
陳麗娜		伊斯坦大·貝雅夫·正福	4295-4297
陳信瑜	4345-4350	唐惠美	

五、第 2 屆第 5 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	4598-4602
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	4485-4491	李柏毅	4645-4648
鍾盛有	4471-4475	林瑩蓉	
劉馨正	4508-4514	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	4547-4556 4577-4581
陳明澤		李眉蓁	4685-4688
張文瑞	4673-4677	張豐藤	4503-4508
高閔琳	4652-4658	黃石龍	
翁瑞珠	4491-4496	周鍾瀅	4536-4542
陳政聞	4648-4652	許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		童燕珍	4669-4673
邱俊憲	4618-4622	曾俊傑	4556-4561
張勝富		鄭新助	4608-4612
林芳如		黃淑美	4517-4524
簡煥宗	4627-4631	郭建盟	4514-4517 4591-4597
李喬如	4631-4635	周玲妏	
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	4677-4685	吳益政	4524-4529
黃柏霖	4480-4485	蕭永達	4569-4574
何權峰	4642-4644	黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	
顏曉菁		林宛蓉	4496-4502

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	4581-4589	李順進	4658-4663
羅鼎城	4622-4627	鄭光峰	4529-4536
劉德林	4635-4642	王聖仁	
張漢忠	4475-4480	王耀裕	4612-4618
陳粹鑾	4574-4577	黃天煌	
蘇炎城	4603-4607	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕		柯路加	
陳麗娜	4542-4547 4561-4566	伊斯坦大·貝雅夫·正福	4567-4569
陳信瑜	4663-4669	唐惠美	

六、第 2 屆第 5 次定期大會衛生環境部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	4890-4897
蔡昌達		陸淑美	
林富寶		李柏毅	4989-4994
鍾盛有		林瑩蓉	5038-5044
劉馨正	4957-4961 5008-5016	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	5088-5097 5099
陳明澤	4886-4890	李眉蓁	4994-4998
張文瑞	4908-4913	張豐藤	4881-4886
高閔琳	5034-5038 5044-5049	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾瀅	4936-4942
陳政聞		許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		童燕珍	5117-5122
邱俊憲	4985-4989	曾俊傑	5020-5024
張勝富		鄭新助	5057-5063
林芳如		黃淑美	4961-4967
簡煥宗	5070-5075	郭建盟	4927-4932 4947-4952
李喬如	4897-4902	周玲妏	4920-4927 5079-5081
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	4972-4980	吳益政	5028-5034
黃柏霖	4932-4936	蕭永達	5003-5008
何權峰	4913-4920	黃紹庭	5081-5087 5089-5090 5094 5097-5099
黃香菽	5082-5085 5087-5088 5095-5096	陳慧文	5024-5028
顏曉菁		林宛蓉	5049-5056

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	5016-5020	李順進	
羅鼎城		鄭光峰	4999-5003
劉德林	4980-4985	王聖仁	
張漢忠	5099-5101	王耀裕	4953-4957
陳粹鑾	4902-4908	黃天煌	4942-4946
蘇炎城	5063-5067	李雨庭	5101-5015
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	5113-5117	柯路加	
陳麗娜	4967-4972 5075-5079	伊斯坦大·貝雅夫·正福	5067-5070
陳信瑜	5105-5113	唐惠美	

七、第 2 屆第 5 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成	5662	方信淵	5433-5438
蔡昌達	5425-5428	陸淑美	
林富寶	5473-5477	李柏毅	5580-5583 5585-5587 5686-5690
鍾盛有	5414-5417	林瑩蓉	5380-5386
劉馨正	5483-5489 5501-5506 5691-5695	陳麗珍	5611-5614
李長生		陳玫娟	5463-5469 5563-5565 5697-5699 5702-5705
陳明澤		李眉蓁	5565-5567 5705-5710
張文瑞		張豐藤	5591-5595
高閔琳	5453-5457 5489-5495	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾滋	5395-5403 5647-5649
陳政聞		許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	5390-5395	童燕珍	5614-5619 5667-5670
邱俊憲	5428-5433 5658-5661	曾俊傑	5561-5565 5578-5579
張勝富		鄭新助	5523-5530
林芳如		黃淑美	5361-5368 5643-5647
簡煥宗	5438-5443	郭建盟	5418-5422 5514-5522 5653-5656 5711-5718
李喬如	5587-5591 5662-5667	周玲妏	5539-5544
蔡金晏	5457-5462	許崑源	
陳美雅	5567-5568 5579-5580 5595-5602	吳益政	5374-5380 5649-5653
黃柏霖	5448-5452	蕭永達	5443-5448 5682-5686
何權峰	5582-5585	黃紹庭	5558-5560 5569-5577 5579 5695-5697 5699-5702
黃香菽	5559-5561 5577-5579	陳慧文	5386-5390
顏曉菁		林宛蓉	5506-5513

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	5477-5483 5495-5501	李順進	5469-5473
羅鼎城		鄭光峰	5549-5554 5678-5682
劉德林	5422-5425	王聖仁	
張漢忠	5602-5605 5690-5691	王耀裕	5368-5374 5674-5678
陳粹鑾		黃天煌	5555-5558
蘇炎城	5530-5535 5656-5658	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	5404-5409	柯路加	5410-5414
陳麗娜	5544-5549 5670-5674	伊斯坦大·貝雅夫·正福	5535-5539
陳信瑜	5605-5611	唐惠美	

八、第 2 屆第 5 次定期大會內政部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	5856-5861	李柏毅	5826-5830
鍾盛有	5770-5774	林瑩蓉	5887-5893
劉馨正	5851-5856	陳麗珍	5749-5755
李長生		陳玫娟	5899-5902 5905-5907 5914-5916
陳明澤		李眉蓁	5874-5878
張文瑞		張豐藤	5879-5884
高閔琳	5927-5933	黃石龍	5732-5736
翁瑞珠		周鍾瀅	5774-5778
陳政聞		許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	5818-5822	童燕珍	5736-5742
邱俊憲	5765-5770	曾俊傑	5902 5907-5912
張勝富		鄭新助	5725-5732
林芳如		黃淑美	5800-5808
簡煥宗	5884-5887	郭建盟	5760-5764 5784-5790
李喬如	5755-5759	周玲妏	5830-5836
蔡金晏	5843-5848	許崑源	
陳美雅	5868-5874	吳益政	5921-5927
黃柏霖	5861-5865	蕭永達	5848-5851
何權峰		黃紹庭	5897-5899 5902-5905 5908-5909
黃香菽		陳慧文	5808-5811
顏曉菁		林宛蓉	5822-5826

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜		李順進	
羅鼎城		鄭光峰	5836-5843
劉德林	5779-5783 5909	王聖仁	
張漢忠	5893-5896	王耀裕	5812-5818
陳粹鑾	5865-5868	黃天煌	
蘇炎城	5719-5725	李雨庭	5742-5743
吳銘賜	5743-5749	俄鄧·殷艾	
曾麗燕	5903-5904 5906-5907 5912-5914	柯路加	
陳麗娜	5794-5800	伊斯坦大·貝雅夫·正福	5791-5794
陳信瑜	5916-5921	唐惠美	

九、第 2 屆第 5 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	6216-6221	李柏毅	6099-6104
鍾盛有	6208-6210 6212 6216	林瑩蓉	6221-6226
劉馨正	6202-6208	陳麗珍	6125-6130
李長生		陳玫娟	6248-6256
陳明澤		李眉蓁	6276-6281
張文瑞	6210-6216	張豐藤	
高閔琳	6231-6237	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾瀅	6130-6137
陳政聞		許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		童燕珍	6242-6248
邱俊憲	6197-6202	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	6162-6167
林芳如		黃淑美	6120-6125
簡煥宗	6182-6186	郭建盟	6111-6115 6156-6161
李喬如		周玲妏	
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	6237-6242	吳益政	6261-6266
黃柏霖	6272-6276	蕭永達	6137-6142 6257-6261
何權峰	6186-6191	黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	
顏曉菁		林宛蓉	6281-6287

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	6191-6197	李順進	6069-6075
羅鼎城	6092-6099	鄭光峰	6115-6119
劉德林	6226-6231	王聖仁	
張漢忠	6256-6257	王耀裕	6176-6182
陳粹鑾	6150-6155	黃天煌	6087-6092
蘇炎城	6167-6171	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	6142-6150
曾麗燕		柯路加	6083-6087
陳麗娜	6171-6176	伊斯坦大·貝雅夫·正福	6105-6110
陳信瑜	6266-6272	唐惠美	6076-6083

十、第 2 屆第 5 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶		李柏毅	6385-6389
鍾盛有		林瑩蓉	6486-6491
劉馨正	6339-6345 6436-6441	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	6424-6436
陳明澤		李眉蓁	6460-6464
張文瑞		張豐藤	
高閔琳	6481-6486	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾瀅	6393-6400
陳政聞		許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		童燕珍	6491-6496
邱俊憲	6297-6304	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	6442-6448
林芳如		黃淑美	6378-6384
簡煥宗	6362-6366	郭建盟	6295-6297 6304-6308 6354-6361
李喬如	6389-6392	周玲妏	6405-6410 6415-6418
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	6319-6327	吳益政	6475-6481
黃柏霖	6400-6405	蕭永達	6345-6349
何權峰	6410-6414	黃紹庭	6327-6334
黃香菽		陳慧文	
顏曉菁		林宛蓉	6504-6511

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	6308-6319	李順進	
羅鼎城		鄭光峰	6334-6339
劉德林		王聖仁	
張漢忠	6464-6467	王耀裕	6372-6378
陳粹鑾	6418-6424	黃天煌	
蘇炎城	6448-6455	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	6455-6460
曾麗燕	6496-6500	柯路加	
陳麗娜	6366-6372 6501-6504	伊斯坦大·貝雅夫·正福	6349-6353
陳信瑜	6467-6474	唐惠美	

十一、第 2 屆第 5 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	6775-6782
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	6720-6725	李柏毅	6788-6791
鍾盛有	6698-6702	林瑩蓉	6726-6730
劉馨正	6843-6849	陳麗珍	6858-6861
李長生		陳玫娟	6826-6828 6831-6835 6852-6857
陳明澤		李眉蓁	6672-6678
張文瑞		張豐藤	6866-6871
高閔琳	6876 6883	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾瀅	6730-6734
陳政聞		許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		童燕珍	6797-6801
邱俊憲	6783-6788	曾俊傑	6819-6821
張勝富		鄭新助	6756-6761
林芳如	6678-6684	黃淑美	6708-6714
簡煥宗	6771-6775	郭建盟	6694-6697 6750-6755
李喬如		周玲妏	
蔡金晏	6813-6816	許崑源	
陳美雅	6737-6749	吳益政	6791-6797
黃柏霖	6862-6866	蕭永達	6641-6648
何權峰	6801-6806	黃紹庭	6821-6826 6828-6830 6832-6837
黃香菽	6817-6819	陳慧文	6806-6808
顏曉菁	6654-6662	林宛蓉	6884-6890

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	6808-6813	李順進	
羅鼎城		鄭光峰	6702-6708
劉德林	6648-6654	王聖仁	
張漢忠	6837-6840	王耀裕	6766-6771
陳粹鑾	6850-6852	黃天煌	
蘇炎城	6762-6766	李雨庭	6735-6737
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	6871-6876	柯路加	
陳麗娜	6662-6672 6714-6718	伊斯坦大·貝雅夫·正福	6840-6842
陳信瑜	6684-6693 6718-6720	唐惠美	

十二、第 2 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	7293-7303
蔡昌達	7428-7438	陸淑美	7766-7782
林富寶	7324-7335	李柏毅	7368-7377
鍾盛有	7220-7230	林瑩蓉	7200-7211
劉馨正	7265-7274	陳麗珍	7600-7611
李長生	7675-7693	陳玫娟	7804-7817
陳明澤	7274-7284	李眉蓁	7664-7675
張文瑞	7410-7418	張豐藤	7461-7471
高閔琳	7634-7647	黃石龍	7854-7863
翁瑞珠	7542-7552	周鍾瀅	7180-7190
陳政聞	7496-7508	許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	7253-7265	童燕珍	7472-7483
邱俊憲	7612-7623	曾俊傑	7817-7829
張勝富	7863-7875	鄭新助	7745-7756
林芳如	7230-7238	黃淑美	7238-7252
簡煥宗	7656-7663	郭建盟	7190-7200 7212-7219
李喬如	7623-7634	周玲妏	7346-7356
蔡金晏	7398-7409	許崑源	7844-7854
陳美雅	7577-7591	吳益政	7439-7451
黃柏霖	7782-7793	蕭永達	7303-7312
何權峰	7508-7518	黃紹庭	7717-7733
黃香菽	7733-7744	陳慧文	7648-7656
顏曉菁	7169-7180	林宛蓉	7591-7600

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	7563-7577	李順進	7451-7461
羅鼎城	7335-7346	鄭光峰	7552-7562
劉德林	7387-7397	王聖仁	
張漢忠		王耀裕	7357-7368
陳粹鑾	7756-7766	黃天煌	7284-7292
蘇炎城	7794-7804	李雨庭	7519-7532
吳銘賜	7312-7323	俄鄧·殷艾	7418-7428
曾麗燕	7532-7542	柯路加	7829-7843
陳麗娜	7694-7707	伊斯坦大·貝雅夫·正福	7707-7717
陳信瑜	7484-7496	唐惠美	7377-7387

十三、高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會議員出席情形統計表

註：○出席　△請假　◇病假　＊公差　□公假　▽喪假　§事假

會議名稱＼姓名	康裕成	蔡昌達	童燕珍	黃柏霖	林富寶	唐惠美	羅鼎城	邱俊憲	鄭光峰	蘇炎城	吳益政	黃天煌	高閔琳	沈英章	許慧玉	王耀裕	陸淑美	陳玫娟	許崑源	簡煥宗	李喬如	林宛蓉	黃香菽	陳美雅	何權峰	王聖仁	李順進	李雅靜	黃淑美	陳麗娜	方信淵	黃石龍	張豐藤
預備會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 1 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 2 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	§	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 3 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 4 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○
第 5 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	△	○	○	○
第 6 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	△	○	○	○
第 7 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 8 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 9 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第10次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第11次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第12次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第13次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第14次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第15次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第16次會議	○	○	○	△	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　＊公差　□公假　▽喪假　§事假

會議名稱＼姓名	康裕成	蔡昌達	童燕珍	黃柏霖	林富寶	唐惠美	羅鼎城	邱俊憲	鄭光峰	蘇炎城	吳益政	黃天煌	高閔琳	沈英章	許慧玉	王耀裕	陸淑美	陳玫娟	許崑源	簡煥宗	李喬如	林宛蓉	黃香菽	陳美雅	何權峰	王聖仁	李順進	李雅靜	黃淑美	陳麗娜	方信淵	黃石龍	張豐藤
第17次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第18次會議	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○
第19次會議	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	△	○	○	○
第20次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第21次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第22次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第23次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第24次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第25次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第26次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第27次會議	○	＊	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第28次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第29次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第30次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第31次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第32次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第33次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第34次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第35次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第36次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　＊公差　□公假　▽喪假　§事假

會議名稱＼姓名		康裕成	蔡昌達	童燕珍	黃柏霖	林富寶	唐惠美	羅鼎城	邱俊憲	鄭光峰	蘇炎城	吳益政	黃天煌	高閔琳	沈英章	許慧玉	王耀裕	陸淑美	陳玫娟	許崑源	簡煥宗	李喬如	林宛蓉	黃香菽	陳美雅	何權峰	王聖仁	李順進	李雅靜	黃淑美	陳麗娜	方信淵	黃石龍	張豐藤
第37次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第38次會議		△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第39次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第40次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第41次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第42次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第43次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第44次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
合計	出席	40	44	44	43	45	45	45	45	44	44	43	45	43	41	33	45	45	45	43	45	45	45	45	45	43	45	45	39	45	40	45	45	45
	請假	1		1	2					1	1			2	4	11				2						2			6		5			
	病假																																	
	公差		1									2																						
	公假	4																																
	喪假																																	
	事假															1																		

高雄市議會第 2 屆第 5 次定期大會議員出席情形統計表

註：○出席　△請假　◇病假　＊公差　□公假　▽喪假　§事假

會議名稱＼姓名	林芳如	顏曉菁	翁瑞珠	李雨庭	李柏毅	郭建盟	陳慧文	陳信瑜	曾麗燕	周鍾滋	陳粹鑾	劉馨正	張漢忠	周玲妏	陳麗珍	張文瑞	鍾盛有	劉德林	伊斯坦天・貝雅夫・正福	俄鄧・殷艾	蔡金晏	曾俊傑	李眉蓁	蕭永達	柯路加	張勝富	吳銘賜	李長生	陳明澤	黃紹庭	陳政聞	鄭新助	林瑩蓉
預備會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	＊	○	○
第 1 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	＊	○	○
第 2 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 3 次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 4 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 5 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 6 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 7 次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 8 次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 9 次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第10次會議	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第11次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第12次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第13次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第14次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第15次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第16次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　＊公差　□公假　▽喪假　§事假

會議名稱＼姓名	林芳如	顏曉菁	翁瑞珠	李雨庭	李柏毅	郭建盟	陳慧文	陳信瑜	曾麗燕	周鍾滋	陳粹鑾	劉馨正	張漢忠	周玲妏	陳麗珍	張文瑞	鍾盛有	劉德林	伊斯坦天・貝雅夫・正福	俄鄧・殷艾	蔡金晏	曾俊傑	李眉蓁	蕭永達	柯路加	張勝富	吳銘賜	李長生	陳明澤	黃紹庭	陳政聞	鄭新助	林瑩蓉
第17次會議	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第18次會議	△	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○
第19次會議	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○
第20次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第21次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第22次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第23次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第24次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第25次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第26次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第27次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第28次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第29次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第30次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第31次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第32次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第33次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第34次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○
第35次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	△	○	○	○	○	○	○
第36次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	△

註：○出席　△請假　◇病假　＊公差　□公假　▽喪假　§事假

姓名 / 會議名稱		林芳如	顏曉菁	翁瑞珠	李雨庭	李柏毅	郭建盟	陳慧文	陳信瑜	曾麗燕	周鍾滋	陳粹鑾	劉馨正	張漢忠	周玲妏	陳麗珍	張文瑞	鍾盛有	劉德林	伊斯坦天・貝雅夫・正福	俄鄧・殷艾	蔡金晏	曾俊傑	李眉蓁	蕭永達	柯路加	張勝富	吳銘賜	李長生	陳明澤	黃紹庭	陳政聞	鄭新助	林瑩蓉
第37次會議		○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第38次會議		○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第39次會議		○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第40次會議		○	△	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第41次會議		○	△	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第42次會議		○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第43次會議		○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第44次會議		○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○
合計	出席	42	30	45	39	45	45	45	44	45	45	44	45	45	40	41	45	45	45	45	44	44	45	42	45	44	45	41	45	45	45	40	45	44
	請假	3	15		6				1			1			5	4					1	1		3		1		4				3		1
	病假																																	
	公差																															2		
	公假																																	
	喪假																																	
	事假																																	

高　雄　市　議　會

第 2 屆第 5 次定期大會

議 事 錄（5-5）

編　者　高　雄　市　議　會
承印者　樺暘文具印刷有限公司

中華民國 106 年 9 月

高雄市議會第2屆第5次定期大會議事錄（5-5）高雄市議會編印