中華民國 105 年 10 月

高雄市議會
KAOHSIUNG CITY COUNCIL

第 2 屆第 4 次定期大會

議事錄（5-5）

康裕成 題

編 輯 前 言

一、本刊之編輯（計 5 冊）：係依據本會第 2 屆第 4 次定期大會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。

二、本會第 2 屆第 4 次定期大會，主要議程爲審議 106 年度本市地方總預算案暨附屬單位預算案與市政府重要提案及議員提案等；其所有紀錄及決議案均與第 2 屆第 4 次定期大會綜合編排。

三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。

四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答復，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審愼校對後付印，惟未能一一請發言者校閱，如有出入或遺漏之處，即請發言者見諒。

五、本刊匆匆付梓，難免有遺漏及錯誤之處，敬祈閱者指正是荷！

高雄市議會 謹緘

中 華 民 國 106 年 3 月

本 刊 總 目 錄

壹、議事日程、席次及各委員會一覽表（5-1）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會議事日程表 ····· 1
二、第 2 屆第 4 次定期大會議事日程表（實際日程） ····· 6
三、第 2 屆第 4 次定期大會議員席次表 ····· 14
四、第 2 屆 105 年度各委員會一覽表(105.10.14) ····· 15
五、第 2 屆 105 年度各委員會一覽表(105.11.03) ····· 16
六、第 2 屆 106 年度各委員會一覽表(105.12.28) ····· 17
七、第 2 屆 105 年度程序暨紀律委員會一覽表 ····· 18
八、第 2 屆 106 年度程序暨紀律委員會一覽表 ····· 19

貳、會議紀錄（5-1）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會預備會議紀錄 ····· 21
二、第 2 屆第 4 次定期大會第 1 次會議紀錄(1.議長致開幕詞。2.報告市政府來函。） ····· 29
三、第 2 屆第 4 次定期大會第 2 次會議紀錄 ····· 63
四、第 2 屆第 4 次定期大會第 3 次會議紀錄 ····· 68
五、第 2 屆第 4 次定期大會第 4 次會議紀錄 ····· 72
六、第 2 屆第 4 次定期大會第 5 次會議紀錄 ····· 75
七、第 2 屆第 4 次定期大會第 6 次會議紀錄 ····· 78
八、第 2 屆第 4 次定期大會第 7 次會議紀錄 ····· 82
九、第 2 屆第 4 次定期大會第 8 次會議紀錄 ····· 84
十、第 2 屆第 4 次定期大會第 9 次會議紀錄 ····· 87
十一、第 2 屆第 4 次定期大會第 10 次會議紀錄 ····· 89
十二、第 2 屆第 4 次定期大會第 11 次會議紀錄 ····· 91
十三、第 2 屆第 4 次定期大會第 12 次會議紀錄 ····· 94
十四、第 2 屆第 4 次定期大會第 13 次會議紀錄 ····· 97
十五、第 2 屆第 4 次定期大會第 14 次會議紀錄 ····· 100

十六、第 2 屆第 4 次定期大會第 15 次會議紀錄····· 103
十七、第 2 屆第 4 次定期大會第 16 次會議紀錄（高雄市自治條例送請中央主管機關核定或備查之處理情形專案報告。）····· 106
十八、第 2 屆第 4 次定期大會第 17 次會議紀錄····· 208
十九、第 2 屆第 4 次定期大會第 18 次會議紀錄····· 211
二十、第 2 屆第 4 次定期大會第 19 次會議紀錄····· 215
二十一、第 2 屆第 4 次定期大會第 20 次會議紀錄····· 217
二十二、第 2 屆第 4 次定期大會第 21 次會議紀錄····· 220
二十三、第 2 屆第 4 次定期大會第 22 次會議紀錄····· 223
二十四、第 2 屆第 4 次定期大會第 23 次會議紀錄····· 225
二十五、第 2 屆第 4 次定期大會第 24 次會議紀錄····· 228
二十六、第 2 屆第 4 次定期大會第 25 次會議紀錄····· 230
二十七、第 2 屆第 4 次定期大會第 26 次會議紀錄（1.聽取報告。2.宣讀議案交付審查。）····· 232
二十八、第 2 屆第 4 次定期大會第 27 次會議紀錄····· 247
二十九、第 2 屆第 4 次定期大會第 28 次會議紀錄····· 250
三十、第 2 屆第 4 次定期大會第 29 次會議紀錄····· 253
三十一、第 2 屆第 4 次定期大會第 30 次會議紀錄····· 256
三十二、第 2 屆第 4 次定期大會第 31 次會議紀錄····· 259
三十三、第 2 屆第 4 次定期大會第 32 次會議紀錄（1.審議有關機關提案。2.審議市政府提案。）····· 262
三十四、第 2 屆第 4 次定期大會第 33 次會議紀錄（審議市政府提案。）320
三十五、第 2 屆第 4 次定期大會第 34 次會議紀錄（審議市政府提案。）369
三十六、第 2 屆第 4 次定期大會第 35 次會議紀錄（1.審議市政府提案。2.變更議程動議。）····· 393
三十七、第 2 屆第 4 次定期大會第 36 次會議紀錄（審議市政府提案。）447
三十八、第 2 屆第 4 次定期大會第 37 次會議紀錄（審議市政府提案。）515
三十九、第 2 屆第 4 次定期大會第 38 次會議紀錄（審議市政府提案。）579
四十、第 2 屆第 4 次定期大會第 39 次會議紀錄（1.宣讀議案交付審查

。2.綜合體育館(小巨蛋)BOT 案營運管理績效及其合約檢討暨體育處補助本市各區團體經費及各種單項團體補助情形專案報告。）…… 632
四十一、第 2 屆第 4 次定期大會第 40 次會議紀錄…… 727
四十二、第 2 屆第 4 次定期大會第 41 次會議紀錄…… 730
四十三、第 2 屆第 4 次定期大會第 42 次會議紀錄（1.審議市政府提案。2.變更議程動議。）…… 733
四十四、第 2 屆第 4 次定期大會第 43 次會議紀錄（審議市政府提案。）784
四十五、第 2 屆第 4 次定期大會第 44 次會議紀錄（審議市政府提案。）866
四十六、第 2 屆第 4 次定期大會第 45 次會議紀錄（審議市政府提案。）978
四十七、第 2 屆第 4 次定期大會第 46 次會議紀錄（審議市政府提案。）…… 1020
四十八、第 2 屆第 4 次定期大會第 47 次會議紀錄（1.變更議程動議。2.審議市政府提案。）……1123
四十九、第 2 屆第 4 次定期大會第 48 次會議紀錄（1.抽出動議。2.審議市政府提案。3.審議議長交議本會法規提案。4.審議議長交議議員法規提案。5.審議議員法規提案。）…… 1130
五十、第 2 屆第 4 次定期大會第 49 次會議紀錄（1.審議議員法規提案。2.審議市政府提案。3.審議議長交議市政府提案。4.審議議員提案。5.審議市政府法規提案。）…… 1245
五十一、第 2 屆第 4 次定期大會第 50 次會議紀錄（1.報告市政府來函。2.主席康議長裕成致閉幕詞並宣布本次定期大會閉幕。） 1302

參、決議案（5-2）冊

一、決議案分類一覽表（5-2）
（一）市政府提案…… 1315
（二）有關機關提案…… 1333
（三）市政府法規提案…… 1334
（四）議長交議案…… 1335
（五）議員提案…… 1340

（六）報告案 ····· 1414
二、決議案內容
（一）市政府提案（5-2）
第 2 屆第 4 次定期大會提案 ····· 1420
（二）有關機關提案（5-2）
第 2 屆第 4 次定期大會提案 ····· 2066
（三）市政府法規提案（5-2）
第 2 屆第 4 次定期大會提案 ····· 2068
（四）議長交議案（5-2）
1.市政府提案
第 2 屆第 4 次定期大會提案 ····· 2096
2.本會法規提案
第 2 屆第 4 次定期大會提案 ····· 2146
3.議員臨時提案
第 2 屆第 4 次定期大會提案 ····· 2154
（五）議員提案（5-2）
第 2 屆第 4 次定期大會提案 ····· 2158
（六）報告案（5-2）
第 2 屆第 4 次定期大會報告案 ····· 2531
三、審議決議案議員建議事項書面答復 ····· 2944
肆、施政報告（5-3）冊
一、高雄市市長施政報告（摘要報告） ····· 2947
二、高雄市政府施政報告 ····· 3188
伍、市政府各單位業務報告（5-3）冊
一、教育局業務報告 ····· 3613
二、文化局業務報告 ····· 3696
三、新聞局業務報告 ····· 3711
四、空中大學業務報告 ····· 3725
五、農業局業務報告 ····· 3744

六、水利局業務報告 3766
七、海洋局業務報告 3799
八、觀光局業務報告 3825
九、交通局業務報告 3850
十、捷運工程局業務報告 3902
十一、警察局業務報告 3921
十二、消防局業務報告 3958
十三、衛生局業務報告 3975
十四、環境保護局業務報告 3999
十五、都市計畫委員會業務報告 4022
十六、都市發展局業務報告 4040
十七、工務局業務報告 4057
十八、地政局業務報告 4101
十九、秘書處業務報告 4121
二十、民政局業務報告 4147
二十一、法制局業務報告 4173
二十二、人事處業務報告 4186
二十三、政風處業務報告 4204
二十四、研究發展考核委員會業務報告 4212
二十五、社會局業務報告 4226
二十六、原住民事務委員會業務報告 4276
二十七、客家事務委員會業務報告 4292
二十八、兵役局業務報告 4312
二十九、勞工局業務報告 4322
三十、財政局業務報告 4343
三十一、主計處業務報告 4359
三十二、經濟發展局業務報告 4369

陸、市長施政報告質詢及答復（5-3）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 2 次會議 4393

二、第 2 屆第 4 次定期大會第 3 次會議 …… 4452
三、書面答復 …… 4533

柒、教育部門業務質詢及答復（5-3）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 4 次會議 …… 4617
二、第 2 屆第 4 次定期大會第 5 次會議 …… 4687
三、第 2 屆第 4 次定期大會第 6 次會議 …… 4794
四、書面答復 …… 4848

捌、農林部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 6 次會議 …… 5087
二、第 2 屆第 4 次定期大會第 7 次會議 …… 5125
三、第 2 屆第 4 次定期大會第 8 次會議 …… 5184
四、書面答復 …… 5302

玖、交通部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 9 次會議 …… 5489
二、第 2 屆第 4 次定期大會第 10 次會議 …… 5581
三、第 2 屆第 4 次定期大會第 11 次會議 …… 5669
四、書面答復 …… 5715

拾、保安部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 11 次會議 …… 5811
二、第 2 屆第 4 次定期大會第 12 次會議 …… 5845
三、第 2 屆第 4 次定期大會第 13 次會議 …… 5944
四、書面答復 …… 6045

拾壹、都市計畫委員會業務質詢及答復（5-4）冊

第 2 屆第 4 次定期大會第 14 次會議 …… 6371

拾貳、工務部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 15 次會議 …… 6447
二、第 2 屆第 4 次定期大會第 17 次會議 …… 6516
三、第 2 屆第 4 次定期大會第 18 次會議 …… 6625

四、書面答復 …… 6676

拾參、民政部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 18 次會議…… 6739

二、第 2 屆第 4 次定期大會第 19 次會議…… 6784

三、第 2 屆第 4 次定期大會第 20 次會議…… 6832

四、書面答復 …… 6935

拾肆、社政部門業務質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 21 次會議…… 7079

二、第 2 屆第 4 次定期大會第 22 次會議…… 7170

三、第 2 屆第 4 次定期大會第 23 次會議…… 7234

四、書面答復 …… 7289

拾伍、財經部門業務質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 23 次會議…… 7349

二、第 2 屆第 4 次定期大會第 24 次會議…… 7369

三、第 2 屆第 4 次定期大會第 25 次會議…… 7467

四、書面答復 …… 7540

拾陸、市政總質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 27 次會議（周鍾滋、李喬如、鄭光峰、蕭永達）…… 7671

二、第 2 屆第 4 次定期大會第 28 次會議（陳麗娜、鍾盛有、唐惠美）7715

三、第 2 屆第 4 次定期大會第 29 次會議（沈英章、方信淵、李雅靜）7746

四、第 2 屆第 4 次定期大會第 30 次會議（林富寶、顏曉菁、黃石龍）7780

五、第 2 屆第 4 次定期大會第 31 次會議（黃天煌、吳益政、黃淑美、郭建盟—書面質詢）…… 7812

六、第 2 屆第 4 次定期大會第 32 次會議（張文瑞、陳政聞、林瑩蓉、蔡金晏）…… 7853

七、第 2 屆第 4 次定期大會第 33 次會議（王耀裕、李雨庭、俄鄧・殷艾、林芳如）…… 7900

八、第 2 屆第 4 次定期大會第 34 次會議（陳麗珍、翁瑞珠、劉馨正、陳慧文）····· 7937
九、第 2 屆第 4 次定期大會第 35 次會議（陳粹鑾、林宛蓉、許慧玉、曾麗燕）····· 7978
十、第 2 屆第 4 次定期大會第 36 次會議（蘇炎城、高閔琳、李柏毅、陳美雅）····· 8017
十一、第 2 屆第 4 次定期大會第 37 次會議（陳玫娟、曾俊傑、陳信瑜、邱俊憲）····· 8061
十二、第 2 屆第 4 次定期大會第 38 次會議（許崑源、黃香菽、黃紹庭、蔡昌達）····· 8109
十三、第 2 屆第 4 次定期大會第 39 次會議（伊斯坦大・貝雅夫・正福、何權峰、林武忠、張漢忠）····· 8153
十四、第 2 屆第 4 次定期大會第 40 次會議（吳銘賜、陸淑美、李順進、林民傑）····· 8189
十五、第 2 屆第 4 次定期大會第 41 次會議（鄭新助、黃柏霖、羅鼎城、劉德林）····· 8239
十六、第 2 屆第 4 次定期大會第 42 次會議（簡煥宗、陳明澤、張豐藤、李長生）····· 8290
十七、第 2 屆第 4 次定期大會第 43 次會議（李眉蓁、張勝富、周玲妏、王聖仁）····· 8334
十八、書面答復 ····· 8370

拾柒、附錄（5-5）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會決議案分類統計表 ····· 8971
二、第 2 屆第 4 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引 ····· 8972
三、第 2 屆第 4 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引 ··· 8975
四、第 2 屆第 4 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8978
五、第 2 屆第 4 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8981
六、第 2 屆第 4 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8984
七、第 2 屆第 4 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8987

八、第 2 屆第 4 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8990
九、第 2 屆第 4 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8993
十、第 2 屆第 4 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8996
十一、第 2 屆第 4 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8999
十二、第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引 ··· 9002
十三、第 2 屆第 4 次定期大會議員出席情形統計表 ····· 9005

(5-5)冊 目 録

（5-5） 冊 目 錄

拾肆、社政部門業務質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 21 次會議 ····· 7079
二、第 2 屆第 4 次定期大會第 22 次會議 ····· 7170
三、第 2 屆第 4 次定期大會第 23 次會議 ····· 7234
四、書面答復 ····· 7289

拾伍、財經部門業務質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 23 次會議 ····· 7349
二、第 2 屆第 4 次定期大會第 24 次會議 ····· 7369
三、第 2 屆第 4 次定期大會第 25 次會議 ····· 7467
四、書面答復 ····· 7540

拾陸、市政總質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 27 次會議（周鍾滋、李喬如、鄭光峰、蕭永達）····· 7671
二、第 2 屆第 4 次定期大會第 28 次會議（陳麗娜、鍾盛有、唐惠美）7715
三、第 2 屆第 4 次定期大會第 29 次會議（沈英章、方信淵、李雅靜）7746
四、第 2 屆第 4 次定期大會第 30 次會議（林富寶、顏曉菁、黃石龍）7780
五、第 2 屆第 4 次定期大會第 31 次會議（黃天煌、吳益政、黃淑美、郭建盟—書面質詢）····· 7812
六、第 2 屆第 4 次定期大會第 32 次會議（張文瑞、陳政聞、林瑩蓉、蔡金晏）····· 7853
七、第 2 屆第 4 次定期大會第 33 次會議（王耀裕、李雨庭、俄鄧・殷艾、林芳如）····· 7900
八、第 2 屆第 4 次定期大會第 34 次會議（陳麗珍、翁瑞珠、劉馨正、陳慧文）····· 7937
九、第 2 屆第 4 次定期大會第 35 次會議（陳粹鑾、林宛蓉、許慧玉、曾麗燕）····· 7978

十、第 2 屆第 4 次定期大會第 36 次會議（蘇炎城、高閔琳、李柏毅、陳美雅）····· 8017
十一、第 2 屆第 4 次定期大會第 37 次會議（陳玫娟、曾俊傑、陳信瑜、邱俊憲）····· 8061
十二、第 2 屆第 4 次定期大會第 38 次會議（許崑源、黃香菽、黃紹庭、蔡昌達）····· 8109
十三、第 2 屆第 4 次定期大會第 39 次會議（伊斯坦大・貝雅夫・正福、何權峰、林武忠、張漢忠）····· 8153
十四、第 2 屆第 4 次定期大會第 40 次會議（吳銘賜、陸淑美、李順進、林民傑）····· 8189
十五、第 2 屆第 4 次定期大會第 41 次會議（鄭新助、黃柏霖、羅鼎城、劉德林）····· 8239
十六、第 2 屆第 4 次定期大會第 42 次會議（簡煥宗、陳明澤、張豐藤、李長生）····· 8290
十七、第 2 屆第 4 次定期大會第 43 次會議（李眉蓁、張勝富、周玲妏、王聖仁）····· 8334
十八、書面答復 ····· 8370

拾柒、附錄（5-5）冊

一、第 2 屆第 4 次定期大會決議案分類統計表 ····· 8971
二、第 2 屆第 4 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引 ····· 8972
三、第 2 屆第 4 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引 ··· 8975
四、第 2 屆第 4 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8978
五、第 2 屆第 4 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8981
六、第 2 屆第 4 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8984
七、第 2 屆第 4 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8987
八、第 2 屆第 4 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8990
九、第 2 屆第 4 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8993
十、第 2 屆第 4 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8996
十一、第 2 屆第 4 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8999

十二、第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引 ··· 9002
十三、第 2 屆第 4 次定期大會議員出席情形統計表 ····· 9005

拾肆、社政部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾肆、社政部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 21 次會議

（中華民國 105 年 11 月 14 日上午 9 時 46 分）

社政部門業務質詢

主席（俄鄧．殷艾議員）：

開始開會。現在請各位議員同仁詳閱本會第 2 屆第 4 次定期大會第 20 次會議紀錄，對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

現在開始社政部門業務質詢，由社政委員會委員進行質詢，每位議員質詢時間 20 分鐘，第一位請方議員信淵質詢。

方議員信淵：

本席首先還是針對社會局老人日間照護的部分，來向社會局做一番探討和建議。社會福利的好壞一向都是評定一個城市進步與否的重要依據，社會福利好，城市就會愈進步，由於使用社會福利資源的民眾，都是生活上與經濟上都需要幫助的弱勢族群比較多，但是如何在有限的資源上妥善利用，以顧及公平正義，這是社會局應該好好再思考的一個問題。尤其我們高雄市一向以宜居城市爲口號，宜居城市應該是人口非常長壽的一個城市，本席以高雄市的總人口和台北市的總人口做了一番比較，高雄市年長者比較長壽的比例反而不及台北市，高雄市明顯與自詡的「宜居城市」不相符合，宜居城市在醫療與社會福利建置上應該比較完善，老人才能活得更快樂，也更容易長壽。

針對這張表，我們大家來做一個探討，大家有沒有看到，高雄市人口數雖然比台北市多，但是 65 歲以上老年人口占 13.19％，台北市卻有 15.33％；再往下看，70 歲以上的老年人口，高雄市是 8.15％，台北市是 9.8％；更要注意的是百歲人瑞的部分，高雄市只有 216 位，但是台北市就有 728 位。針對這個部分，本席要請問社會局局長，高雄市長壽人口的比例爲什麼比台北市還低？我們一直都以宜居城市自居，照理說住在高雄市應該會更健康、更長壽才對，請局長回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復

社會局姚局長雨靜：

長壽其實有很多多元、複雜的因素，雖然我現在沒有辦法就醫療或經濟等各方面的條件向議員做說明，但是的確也有一個條件，就是我們在做福利訴訟的時候明顯看到，台北市因爲是首善之都，它一些相關的福利資源是比較豐沛的，所以的確會有比較多的…。

方議員信淵：

局長，我爲什麼提出這個問題？我們一直強調高雄是一個宜居城市，照理說，我們都很樂意看到別的地方的人移居到我們高雄市，但是相對的，大家應該去認眞檢討，你要讓大家到高雄來生活、居住在高雄，你相對的條件是什麼？有沒有比別人還好？這是我們應該去研究的一個重點。

社會局姚局長雨靜：

有，這是我們努力的方向。

方議員信淵：

局長，我今天向你表達的意思就是針對這個問題，府會應該共同檢討，這還包括各個層面的問題，應該做一個專案的研究才對，才能提供高雄市未來施政的方針。其實住在高雄很好啊！每天風和日麗，都非常好，住在台北你就知道，每天都在下雨，對不對？但是爲什麼在台北生活的人比較長壽？這有點奇怪。所以拜託局長，針對這個問題，還是要去認眞研究，讓我們眞正落實長壽的城市、宜居的城市，謝謝局長。

社會局姚局長雨靜：

好，謝謝議員。

方議員信淵：

另外，針對 APP 這個部分，本席認爲在我們財政如此窮困的時候，有關社會福利的預算應該每一分錢都要落實在非常有意義的地方，本席請問局長，針對社會局製作相關 APP 的部分，它到底花費多少預算在上面？還有每年的維護費大概是多少？請局長回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

方議員信淵：

針對 APP 的部分，它到底花費多少錢？

社會局姚局長雨靜：

你是說相關發包的經費嗎？

方議員信淵：

對。

社會局姚局長雨靜：

我可能要請同仁查一下再向議員報告，但其實我們最近有再重新改版。

方議員信淵：

局長，爲什麼我要提出來？花費那麼多錢，少則幾十萬，多則幾百萬，這都有可能。

社會局姚局長雨靜：

沒有那麼多。

方議員信淵：

少則幾十萬也有啦！對不對？

社會局姚局長雨靜：

經費可能 10 萬左右，沒關係，詳細精確的數字我們會再向議員報告。

方議員信淵：

我和局長要討論的是，用了這麼多的錢在建置上和維護上，光是高雄市福利地圖的部分，下載人次才一千多位，更離譜的是市民朋友的下載更是個位數、十位數。

社會局姚局長雨靜：

我們上個禮拜才重新…。

方議員信淵：

這個已經 1 年了。

社會局姚局長雨靜：

很多可能是新的…。

方議員信淵：

這也是 1 年了。甚至我們的社會福利專家也只有上百位而已，局長，到底要怎麼做才符合民衆的需求，他才會想去用，這才是重點，對不對？〔是。〕這個部分是不是繼續再來做檢討改進？

社會局姚局長雨靜：

當然。

方議員信淵：

所以拜託局長針對這個部分，回去再做一番檢討，請坐。〔是。〕本席另外要和局長探討的，就是長照 2.0 裡面老人日托照護的問題，針對這個部分，依照社會局的規劃，高雄市每一個行政區至少都要有一間日間照護據點，目前高雄市有 16 個照護中心與 15 個日間托老的部分，本席想請問局長，針對這個部分，要達到每一區都有日間照顧，到底要多久才能達到？請局長回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們 38 區是 3 個局處在分工執行，明年 6 月 3 日長照要上路，中央給我們的期限是希望今年年底或上路之前，就可以建置完成，但是全國各縣市目前幾乎都沒有辦法達到，所以我們還是持續在努力當中。

方議員信淵：

就是今年底一定要達到每一區都有日照的部分，對不對？

社會局姚局長雨靜：

日托或日照。

方議員信淵：

目前我們還是沒有達到就對了。

社會局姚局長雨靜：

還沒有。

方議員信淵：

還要繼續加油就對了。

社會局姚局長雨靜：

當然，這是一個還滿艱困的工作，但是我們持續努力當中。

方議員信淵：

謝謝局長。相對的，當然，做也要做得好一點。

社會局姚局長雨靜：

當然。

方議員信淵：

不是求有就好了，〔是。〕要眞正去落實，這個部分還是比較重要。

社會局姚局長雨靜：

我們除了要找場地，還要找提供服務的團隊，找團隊其實也是滿困難的一件事情。

方議員信淵：

局長，請坐。

社會局姚局長雨靜：

謝謝。

方議員信淵：

從這個圖表我們就可以看出來，日照的部分比較有醫療照護機構參與，社會局在每一區設置老人照護服務的部分，在我們那一個地區，包括岡山、彌陀和燕巢，這三個行政區已經有日照據點，這些據點普遍存在的一個問題，就是沒有復康巴士，這些據點所在的行政區轄區非常大，沒有復康巴士的話，每日接

送會造成使用者不小的負擔。所以要請問局長，有沒有針對復康巴士的部分來做規劃？有沒有？請局長回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

議員所關心的議題是市民獲得服務非常重要的一個重點，目前我們的日照中心原則上都會有接送的服務，不是復康巴士，而是日照中心裡面的。

方議員信淵：

日照中心都有接送的服務就對了。

社會局姚局長雨靜：

對。還有接下來長照 2.0 的部分，我們社區照顧模式 A、B、C 的 A，到時候也會加強這個部分，因爲全國各地都有接送的需求，所以在新的 2.0 版裡面，我們也會增加。

方議員信淵：

局長，我的訊息跟你的訊息好像不太一樣，這些日照中心提供接送，目前還不是很完善。

社會局姚局長雨靜：

它只有接送到他們據點服務的人。

方議員信淵：

接送到服務據點服務的人？是在那邊工作的人嗎？

社會局姚局長雨靜：

不是，是接送服務的這些長輩。

方議員信淵：

喔！是接送這些長輩。

社會局姚局長雨靜：

是，它不是針對一般民衆。

方議員信淵：

一般民衆要使用的話就沒有辦法，是不是？

社會局姚局長雨靜：

可以使用復康巴士之外，還有無障礙計程車，如果他有相關需要的話。

方議員信淵：

我爲什麼要提到這一點？就像我們去學校讀書，這些老人其實跟大家都一樣，活到老、學到老，小朋友去幼稚園讀書，都有娃娃車來接送，現在我們要推動日照，相對的，這個部分就是要有復康巴士來接送，這樣會讓人家感覺更

方便。

社會局姚局長雨靜：

當然。

方議員信淵：

所以針對這一點，局長，針對每一個服務據點，應該都要有復康巴士。

社會局姚局長雨靜：

是，這個部分中央未來也是會補助的，也是裡面標準的配備。

方議員信淵：

謝謝局長，因爲時間的關係，我沒有辦法和你講那麼多。日照中心都比較有醫療上的需求，社會局應該和衛生局共同研討，鼓勵大型醫療機構參與日照的部分。這次我去參訪市府和高雄醫學院合作、全國首創利用國小閒置空間成立一個「大同福樂學堂」，成立這個可以說是非常成功的案例，值得推廣。本席還要請問局長，像我們北高雄，有沒有像這一類型、類似「大同福樂學堂」這個案例的規劃？有沒有？在北高雄有沒有？請局長回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們目前還在找合適的單位，原則上每一區都要有日照中心，但是每一個日照的點設置的樣態都會不太一樣，你上次去看的這個點比較是醫療團隊的，有一些是比較在地、社區型的。

方議員信淵：

局長，我跟你說的用意就是在這裡，有關日間照顧的部分，一般都是比較有醫療和復健的行爲，所以我才會請你一定要鼓勵大型醫療機構來共同參與，讓他們提供更好的醫療照顧，這樣子這些使用者、這些老人才能獲得更進一步的關懷和照顧，這樣才夠專業，所以我才一直要求一定要共同來參與，這樣可以嗎？

社會局姚局長雨靜：

是，向議員報告，這個部分也是我們一直向中央爭取的，中央基本上…。

方議員信淵：

有時候要主動跟這些醫療團隊共同協調和合作，不要等他們來申請，我們主動去邀請他們來申請。

社會局姚局長雨靜：

有，我們都有去拜會。

方議員信淵：

好，辛苦了，謝謝局長。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員。

方議員信淵：

另外，日間托老的部分，大部分都是社區服務中心，包括文化健康站是這些單位來設立的，這就比較沒有牽涉到醫療的行爲，但是我要請問局長，你要怎麼來管理這些社區服務中心的老人日托？還有經費如何贊助他們？如何讓他們達到預期的效果？這才是最重要的，針對老人日托的部分，請局長回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

的確，我們這些日照、日托，單單它的硬體環境就有一定的使用規範，還有公安、消防的一些標準，我們的專業人員或照顧人員也有一定的專業比例，有達到標準的也是有相關的經費補助，我們也會定期去做類似評鑑這樣子的考核工作。

方議員信淵：

目前設立的成效如何？

社會局姚局長雨靜：

民衆的反映都滿好的。

方議員信淵：

意思是說還是要繼續…。

社會局姚局長雨靜：

但是還是不夠。

方議員信淵：

還要繼續加強就對了。

社會局姚局長雨靜：

當然。

方議員信淵：

當然就是要鼓勵這些人如何去參與，因爲你知道，社福就是付出而已，不求所得、不求回報，對不對？所以社會局要主動去關懷他們，讓他們如何在這方面多付出給我們這些需要的長者。〔是。〕局長，請坐，因爲時間的關係。

最重要的，本席講到最後的部分，本席聽到很多地方都沒有辦法設立日間照顧與老人日托的部分，本席認爲我們很多機關、地方都閒置著，這些地方反而是成立日間照顧和老人日托更好的據點，所以本席才會提出這一個更好的構

想，和局長共同來討論。就是學校的閒置空間、校舍的部分，以及機關的也包括在裡面，這是我們一個溫馨的家，也就是剛才和局長說的，利用復康巴士接送進來的部分。成立老人日托以後，這些老人除了平常可以接受課程訓練，還有一個功能，就是這些老人身體還是很好，我們常說「活到老、學到老」，很多人 65 歲就退休了，他要做什麼？回歸學校上課啊！學習一些更好的知識。平常他也可以擔任志工，擔任學校志工，與學校師資和設備資源結合，如何創造雙贏，這才是最重要的。針對這個部分，我請問局長，你對本席這個構想的看法如何？請局長回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

目前我們有 18 個社福設施的服務方案，已經運用學校校舍的部分，議員應該也知道現在的校舍不是低度運用，就可以來轉換，因爲它會有一些環境的要求，或它在建築法規或公共安全消防，它的…。

方議員信淵：

局長，我覺得很奇怪，小孩子…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

方議員信淵：

小孩子去那邊讀書就可以，老人家去那邊使用就不行，不可以有兩套標準，照理講可以就是可以，不行就是不行，哪有說小孩子用就不行，老人家用就可以；老人家用不行，小孩子用可以，不可以有兩套標準。

社會局姚局長雨靜：

有一些無障礙是針對失能失智的長輩，他需要的環境空間配備和安全逃生的部分，會比一般學生的更嚴格。

方議員信淵：

我和局長討論的有兩種，就是日間照護和日托，假如日間照護不行應該成立日托，日托比較簡單，沒有那麼嚴格的標準，尤其現在少子化，學校剩餘的空間很多，包括師資也很多，如何利用這些閒置教室和師資來做結合，讓這些退休的長者能回歸學校繼續學習，這個才是最重要的。有繼續學習他的頭腦就會動…。

社會局姚局長雨靜：

延緩老化。

方議員信淵：

延緩老化才能達到長壽的目標，對不對？所以我才會一直要求局長推動老人日托回歸到學校，就是每一所學校都要成立老人日托班，老人日托班成立以後，它間接可以協助學校來做很多事情，有些老人家很有錢，他也可以贊助學校啊！這樣是互補的作用，…。

社會局姚局長雨靜：

我們會朝這個方向來努力。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

接下來請陳議員麗娜質詢，時間 20 分鐘。

陳議員麗娜：

原民會主委，高雄市因爲小英總統政策的部分，原住民的土地爲了要實踐土地正義，有發還所有權狀 148 張，合計 153 筆土地。這個緣由我們當然知道，後來一段時間只要沒有人登記的土地都歸國有了，這個過程在法治的社會都已經是一個既定的過程。但是小英政府這個政策讓很多原住民覺得，這些土地本來在政府還沒有做都市計畫之前，其實他們就住在那個地方了，所以這是一個歸還原住民土地的土地正義。

我們回頭來看拉瓦克部落，拉瓦克部落所在的時間在都市計畫之前，那時復興木業需要大量原住民來工作，他們就陸陸續續在這個地方定居形成部落，這樣的狀況，現在你們要他們搬走，有所謂的土地正義嗎？因爲它可能是全台灣在都市裡面唯一的平地部落。主委，有沒有可能我們思考一下，該有土地的部分歸還給他們，只要不是公共空間的部分，有沒有可能歸還給他們？讓他們在這個地方，因爲我知道那個地方只有一小塊而已，後面又是台塑的土地，那個地方你要做建設也很困難啊！除非你和台塑的土地併在一起，如果台塑的土地不併在一起，那個狹長的部分也沒有辦法做任何建設，頂多就是綠美化而已。像這樣的狀況，我們有沒有可能把土地歸還給拉瓦克部落所有的朋友？請主委回應。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請谷縱主委答復。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

拉瓦克這個案子從 80 幾年吳敦義當市長的時候，族人早就在那邊了。

陳議員麗娜：

其實還要更早。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

當時就已經查報那個地方是屬於違建了，這個部分監察院…。

陳議員麗娜：

其實原住民部落的建築物也不一定都是有建照的啊！違建也很多啊！

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

這個案子很早就提報是違建，88 年的時候，我們就有進行過安置。

陳議員麗娜：

主委，他們和山地原住民所呈現的條件有什麼不同的地方？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

在原鄉是擁有自己的土地，在都會的部分他們來到都會生活，一時可能經濟能力有困難，所以…。

陳議員麗娜：

原鄉部分本來的土地是誰的？現在爲什麼要歸還？因爲它已經是變國有了嘛！對不對？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

原鄉的土地大部分都是我們原住民的土地，政府來了以後就規劃爲公有土地。

陳議員麗娜：

是嘛！他們當初來這裡也是一樣啊！他們來的時間點也很早啊！你回去查查看，他們來的時間點也是在都市計畫之前，如果在都市計畫之前，他們就在那個地方，到底誰擁有土地的正義？誰應該擁有那些土地？是我先來的呢！你還沒有做都市計畫之前，我就在這裡了。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

當然國家有它的法令規定，土地是以登記爲主。

陳議員麗娜：

爲什麼小英政府在這個時候，他可以改變呢？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

這個部分從 88 年小英還沒有當總統之前，監察院就在糾正這個案子了，我們身爲公務員…。

陳議員麗娜：

沒有錯！政府一路都有在糾正這個案子，但是原住民的土地在原鄉的部分，他們早也不是他們的了，在法令的規定上也不是啊！那爲什麼要把土地還給他們，爲什麼？你告訴我。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

因爲原鄉的土地本來就是原住民在使用啊！

陳議員麗娜：

這個地方也是他們在使用啊！你知道嗎？還沒有做都市計畫之前，他們就座

落在這個地方，他們也使用這塊土地啊！主委，你的族人在這裡，他們很早以前就居住在這個地方，這個地方擁有他們居住的記憶，和他們族人共同學習的過程。但是你卻因爲政府所有的步驟，你忘記了要幫所有原住民的朋友，去爭取他們該有的土地正義。主委，我要在這邊譴責你，當你看到這個地方，你不覺得他們是一樣的嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我沒辦法接受你這樣的譴責。

陳議員麗娜：

主委，這是事實啊！

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我沒有強迫拆遷拉瓦克部落，我們都是柔性的溝通。

陳議員麗娜：

常常都是因爲政府給你的原有這些規定怎麼樣、怎麼樣，所以他不可以在這裡，你捫心自問，他和原鄉的部落哪裡不一樣？只不過一個在城市、一個在山地、在原鄉，他們的生活型態也許不同，但是他們在很早以前就居住在這塊土地上面了，他們早在都市計畫之前就住在這裡了。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

去年不到一年時間發生二次火災，我當然希望保障我原住民同胞生命的安全啊！

陳議員麗娜：

主委，原鄉也會發生土石流啊！你爲什麼不叫他們搬走？各個遇到的狀況不同，那個地方你如果讓他土地可以還回去，他要不要重新蓋？因爲他一直都不合法，他爲什麼要把錢投資到那邊去？因爲他不曉得政府什麼時候會拆，所以他呈現那個狀態，這是長期以來的問題，但是你們從來沒有去注意。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們今天體恤我們的族人，所以我們沒有去強迫他。

陳議員麗娜：

主委，你願不願意去爭取他們的土地正義？還是你就要這樣子執行下去？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

去年我們已經和族人做過溝通，大家的共識是集體易地安置，目前已經有10戶搬遷了。

陳議員麗娜：

你也知道他們最需要的是什麼，因爲政府一步一步要他們走，其實他們最後希望的，還是能夠留在原來的地方，共同的生活下去，這是你知道的。但是在

政府的每一步計畫裡要拆或怎麼樣，造成他們不得不走。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

對於拉瓦克部落…。

陳議員麗娜：

主委，今天小英總統如果沒有給原鄉的朋友這樣的土地正義，說真的，我們也不知道怎樣去幫這些拉瓦克的居民說一句話。如果所謂的土地正義是這樣的話，那麼我拜託也應該幫拉瓦克的居民講講話。雖然你在政府的制度裡，但是你不要忘記這些人很需要這樣的幫忙，讓他們的文化能夠傳承下來。主委，你今天給我的答案可能也是這樣子而已，你就告訴我剛剛問你的那些問題，你是要幫他們爭取土地的權益，還是要按照現在政府的方式讓他們遷走？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我會幫助我的族人住在安全的地方，保護居住正義。

陳議員麗娜：

這樣的回答看不出來是什麼回答，主委，人不要做的這麼模糊。你就告訴我，你是要讓他們遷走到別的地方，還是幫他們爭取他們應該要有的權益？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

他們的權益就是居住在安全、安定的地方，我們去年有共識。

陳議員麗娜：

主委，這件事我已經跟你討論過了，他們要的地方，你沒辦法給他們。你們選擇台電的舊宿舍，然後花一些錢去整修，但這並非他們所想要的，你們也很清楚。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

這是在現有的資源條件下，我知道議員也有去爭取其他方式，我想黃昭順委員也有在幫忙。

陳議員麗娜：

那麼我是不是可以下個定論，你的意思還是要讓他們遷走，然後居住在台電的宿舍這邊，是不是這樣子？現實的狀況是這樣子？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

目前的安置措施是這樣，但是不是只有居住，當然在文化、生活扶助的部分，我們持續有計畫在推動，不是這麼簡單，他們以前住在那邊，生活環境…。

陳議員麗娜：

因爲在杉林裡已經有過一次的經驗，我很了解那個狀態，所以希望這邊能夠更好。現在看起來政府要做的做法就是這樣，但是這邊居民最終的期待不是這樣，所以我爲什麼要把它拿出來讓你比較一下，這個地方的居住正義在哪裡？

你自己心裡再想一想，因爲你是最了解他們的。我在這邊還是重新的跟你講一下，什麼叫做土地正義？你回去再思考一下。主委，你先請坐。

接下來，最近很多局處都在調資料看這個東西，我們可以看到，高雄市政府勞工局在網站上常被講的就是叫做資工局。爲什麼叫做資工局？因爲很多人認爲它是跟資方站在一起的一個局處。怎麼會這樣呢？我覺得勞工局應該站在勞工的方向在思考才對，我也不太了解網友爲什麼要這樣說？但是在這一次調查資料的過程裡，我不得不有一點點的認同。爲什麼會這樣子？我們先簡單的介紹一下我國工時演變的部分。90 年的時候是 48 個小時，之後變成兩週 84 個小時，本來是一週 48 小時，今年的 1 月 1 日又縮短爲一週就是 40 個小時而且不能超過，一天大概不能超過 12 個小時，像這樣的一個狀況，所以林林總總的，我們都知道現在有很嚴格的規定。

所以高雄市政府勞工局對於其他行業的部分，也很努力地在查高雄市其他產業方面，有沒有可能去違反勞基法的規定？在 104 年時勞工局局長是鍾孔炤局長，他現在是立法委員。因爲現在越來越多人用網購，所以物流業變得更多，於是他就在查這些物流業者是否有超時的工作狀況，後來發現眞的有，就對這家公司做出開罰的動作。包括很多駕駛的部分，譬如國道駕駛還有欣欣客運、統聯客運等等，這些其實都有狀況發生，所以去年開出的單子滿多的。當時鍾孔炤局長還講，如果業者工作量過大，就應該增聘人力，緩解業務的需求，而不是非法要求勞工超時的工作，導致人員過勞的狀況是不可以的。那時候局長是這樣強力的去呼籲。

但是在 104 年第三次公布違反勞基法的企業名單，前面還有好幾次，那一次的名單裡有 91 家，開罰每家大概是 4 萬到 13 萬不等，這樣子罰起來也是滿多錢的，包括有懷孕還工作到 10 點以後，這個我們在新聞裡都有看過，類似的問題大概有被罰 13 萬的；高雄客運超時工作大概有被罰 10 萬元，陸陸續續像這樣的狀況非常的多。看到這些老闆有時候我們會覺得很生氣，因爲他們讓員工超時工作，像這樣老闆不用多付錢，然後員工可以多加班，這些事情是讓我們覺得很討厭的，我們統稱這種老闆叫「慣老闆」，就是被慣壞的老闆。他被討厭的大概是前面三點，譬如下班以後時間很模糊還 LINE 個不停，然後又因爲客戶至上而把員工當狗，又不願多僱用員工，造成工作量大到爆肝，類似這樣的情形，這樣的老闆其實非常得不應該。勞工局也很努力地在查這些企業的部分，這都是我們在網站所查到的，以及跟我們從新聞裡面所發布的資料，可以看得出來的。

依規定，剛講過一星期是 40 個小時，每個月大概就是 160 個小時，可以再延長加班的時間是每個月 46 個小時，最多一個月的工作時間大概是 206 個小

時。我旁邊有個單子是我們做出來的統計表，非常的小張。35 個局處裡，我們這邊今年 1 到 8 月的統計是 206 個小時。我們從規定每個月法定工時 160 個小時，每個局處全部都超過，沒有一個倖免，全部都超過。這個是局處首長的司機所駕駛的時數，每一個都超過了，沒有一個不超過的，延長工時 46 個小時那也是很可怕的，統計出來的數據眞的是還滿嚇人的，超過 46 個小時的次數，是每個月都超過的，我們統計起來有 172 個月。

35 個局處有 172 個月是超過 46 個小時的加班時數的，像這樣的狀況實在令人訝異，高雄市自己就先帶頭違法了，還要去查別人，這像話嗎？所有的人看到這個數據，如果我們所有的企業看到，可能要先吐血了。高雄市政府把他們抓得緊緊的，也許我們對於現在勞基法的狀況，每一個老闆覺得壓力非常的大，但是高雄市政府帶頭做這件事，的確讓人家覺得非常訝異，竟然可以這樣子，每個局處的首長司機超時工作、超時加班，這些人我好像沒有聽過他們的聲音，沒有人敢抱怨，還有人跟我說他們很喜歡加班；很喜歡加班，你就要讓他們無限制加班嗎？有可能因爲加班可以多賺一點錢而願意加班，但是如果他的加班時數已經超過了 10 個、11 個、12 個小時，甚至還有 14、15 個小時，這樣他還有時間睡覺嗎？另外我們首長也太努力了，可以加班加那麼多小時，你責任制也就算了，你拖著你的駕駛可以開到 10 個小時，甚至 14、15 個小時以上，這不會太離譜了嗎？

所以在這邊我想要問一下，像這樣的狀況，我們先來看勞工局，要刮別人的鬍子，大家就要先刮好。勞工局長的司機在 8 個月內有 5 次超過 160 個小時，就是 8 個月有 5 個月超過，有 7 次是延長工時是超過 46 個小時，就是 7 次有 7 個月是超過的，8 個月裡有 7 個月是超過的，這樣的狀況，勞工局自己要不要罰自己，怎麼罰？如果是企業界可以無限制的一直罰，是不是？ 勞工局看到市政府各局處超時，有沒有去做勞檢，有嗎？局長，請回應你上次告訴我，說你們要自己開罰，目前你們開罰的狀況是如何？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝陳議員對勞工事務的關心，因爲議員所提到首長駕駛，依照目前勞基法的規定，是屬於第 84 條之 1 的規定。

陳議員麗娜：

你們有些有簽，有些沒簽，你們沒簽定書面約定的，這個就不用在這裡回應，你就正常的回應就好。而且有簽定的，說不定也是我最近說了之後才簽的，眞正有簽定的也沒幾個局處，而且有簽定的局處，觀光局 260 小時，你們也准他！

勞工局鄭局長素玲：

現在的規定，首長駕駛正常工時加上延長工時，是 260 小時。

陳議員麗娜：

260 小時你有沒有算過，如果正常可以月休兩天的話，他一天要工作幾個小時？

勞工局鄭局長素玲：

一天也不能超過 12 小時。

陳議員麗娜：

如果他正常月休兩天…。

勞工局鄭局長素玲：

議員你是指觀光局嗎？我們去做了解。

陳議員麗娜：

你先回答，你有沒有開罰勞工局自己？

勞工局鄭局長素玲：

勞工局的資料是沒有違法的，我們是屬於第 84 條之 1 的。

陳議員麗娜：

勞工局並沒有簽定，所以你們並不屬於第 84 條之 1，你們自己都沒有簽了。

勞工局鄭局長素玲：

可是首長的駕駛，目前的規定…。

陳議員麗娜：

有簽定的再說，沒簽定的就不要在這邊硬掰資料，好不好？而且你在我服務處，你說要對自己開罰，你開罰了沒有？

勞工局鄭局長素玲：

目前我們的工時和延長時間，都是合乎規定。

陳議員麗娜：

開罰了沒有，不要兩套標準，你在我服務處的時候，說要自己開罰，結果在議事廳卻嘴硬不願意講，這樣不行的。

勞工局鄭局長素玲：

議員你是說有人向你檢舉，你是不是把相關資料提供給我，讓我們來做勞工檢查。

陳議員麗娜：

那是另外一件事，我現在是說，你已經違法的時候，勞工局自己要不要開罰？

勞工局鄭局長素玲：

勞工局是合乎法令的規定。

陳議員麗娜：

我在這邊要講的是，你們提出來的數據就已經是違法的數據。局長，這個部分，如果你自己要在議事廳裡面胡亂說的話，是不行的。

勞工局鄭局長素玲：

我們自己勞工局…。

陳議員麗娜：

這些資料都是你們自己報給我的，各個局處報給我的資料我完整呈現。如果你不開罰，我就請上面看誰應該來罰你們，是不是？局處自己不罰，我待會兒看你每一個要不要罰？勞工局的資料也是勞工局給我的，你們沒有簽定也是你們自己講的，我看上面資料的確沒有。所以有簽也可能是最近才簽的，從 1 月到 8 月的部分，沒有簽該怎麼罰呢？你們以前也都是查人家公司是什麼情形，而你們自己就不用罰嗎？請不要這樣子，這樣就太過分了。我就說高雄市政府是一個永遠不會錯的政府，就是這樣。連局處首長對這件事都不敢勇於承認，眞的有夠糟糕的。我們看新工處也一樣，連續 8 個月加班時數都超過 69 個小時，工時有 160 個小時，有 8 個月是超過 69 個小時，46 個小時加班費，延長工時可以再加 23 個小時。這樣子勞工局要不要開罰呢？觀光局 260 個小時，你說已有約定好了，但有 3 個月都是超過 260 個小時，你要不要對他開罰呢？

勞工局鄭局長素玲：

我們之前有發文給各局處。

陳議員麗娜：

你是不是按照我剛剛說的，告訴我這一些你要不要開罰？

勞工局鄭局長素玲：

這幾個局處有新工處、觀光局，我們會去做檢查了解。

陳議員麗娜：

數據如果是這樣，該不該開罰？這些數據都是他們提供給我的，請問要不要罰？

勞工局鄭局長素玲：

可是我們還是要透過勞動檢查。

陳議員麗娜：

沒有問題，如果是這個數據，你們會不會罰？

勞工局鄭局長素玲：

目前首長駕駛，依照第 84 條之 1 的規定是…。

陳議員麗娜：

不是第 84 條之 1，我就講觀光局有簽第 84 條之 1，但是它是約定 260 個小

時，可是已經有 3 個月都是超過 260 個小時。局長，你是瘋了嗎？你在答復的東西是什麼啊！完全不按照議員所問的來答復，這樣子站在議事廳裡面答復有什麼意義呢？太誇張了！局處首長如果要這樣做的話，請一個人來重複一句話，就可以解決局處首長，也不用請你來做局長了。不敢勇於面對事情，不改變事情才是問題所在，這麼多的局處出現問題，你還用這樣的方式來回答我，你們有沒有想要改變裡面的問題啊！

我在這裡還要提的就是市長的部分，市長有兩個司機，我在這裡請你對市長的部分再做勞動檢查，因爲他有 2 個司機，如果以 31 天來看，每一個司機的上班時間都超過，而且都過 12 個小時以上。市長是怎樣，每天上班都超過 12 小時以上嗎？這個有沒有問題啊！市長的 2 個司機眞的大有問題。我在這裡先提出來，最後我還會再和你研究。你從這個數據裡面可以看到，市長的司機上班時間，最短都有 10.8 小時至 11 小時，如果 2 個人加起來 31 天，每一天的上班時間，你看是多少？14、16、17、15、16、16，難道司機是都不用睡覺，有人這樣折磨司機嗎？這是什麼情形，市長是這樣上班嗎？一天 16 個小時，剩多少小時可以回到家裡面，再加上要盥洗、休息睡覺起來再繼續上班，高雄市政府是怎麼樣的政府？對於司機是這樣來用的嗎？你的確有用第 84 條之 1 來約定，都不可以讓員工這樣上班，這實在是太離譜了，這個狀況你們都還不知道啊！勞工局如果沒有把這個事情處理好，你們還要再去開其他企業罰單，其他企業是氣得要命，都覺得勞工局不對內部所有局處做勞動檢查，只針對外面的人馬上就開刀了。這樣說得過去，我相信所有的人都不會信服的。

還是一句話，「要刮別人鬍子之前，請先把自己的鬍子刮乾淨」。我最後請問鄭局長，雖然你剛到任，但是這個問題我們也溝通過了，你也告訴我要開自己的罰單，我也建議你要去其他局處開罰單，開罰單的作用是警惕…。

勞工局鄭局長素玲：

維護勞工權益絕對是勞工局的責任，因爲那時候有向議員說，如果有違法檢舉案件，請交給我們，我們絕對會去檢查。你剛剛所提到的一些相關局處，包括市長、首長駕駛，新工處、觀光局等，我們都會去做勞動檢查，釐清到底有沒有違法情況。其實在第一時間，我們也有發文到市政府各個相關局處，要求他們一定要遵守勞動法令，這是我們絕對毫無疑問的。〔…。〕好，我們會去釐清狀況，如果確實違法絕對會開罰，甚至市長的部分，我們也會特別去了解、去檢查。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝陳議員麗娜的質詢。接下來請陳議員慧文質詢。

陳議員慧文：

首先本席要先針對之前社政小組參訪日照服務中心，包括其中委託大同醫院的大同福樂學堂，也了解大同福樂學堂啓動長照的模式，屬於日照的系統服務中心，社會局也有提供資料。蔡英文總統說長照 2.0 只准成功不准失敗，之前在保安小組質詢業務時，很多議員也關心這個議題，長照 2.0 是跨局處一起合作，這當中扮演最重要的角色是社會局跟衛生局，這兩個局處是扮演很多的角色，在人力上跟學校的合作需要教育局做平台。社會局給我的資料是這次 38 個行政區每一區一定要有日照或日托，我們是分配了 25 區，數目是滿多的，目前已建置完成的有 12 個區，還有包括 13 個區。

這次長照 2.0 有 A、B、C 級，A 的部分是含括整合、統合，等於長照扮演非常重要的核心角色，我們明年就要啓動了，現在是試辦期。參訪了大同福樂學堂也探討很多社福單位，我們都希望社區服務儘量能夠趨近於社區，也希望能夠利用閒置的空間，又探討到很多閒置空間不符合現在相關建置系統的日照、日托等等，可能在建築法規上有相違背的地方，要修改又要花費更多的錢，我之前也問過教育局閒置空間的部分，他們也在清查閒置空間的數量，可以提供給機構使用。明年就要啓動了，目前社會局所負責的部分只建置一半，以這些相關的閒置空間狀況，明年到底可不可以建置完成？這個部分一直是我很疑慮的，請社會局局長簡單回應。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們要建置日間照顧中心，在建物的使用執照必須有特定的要求，也跟相關的工務單位討論過，即使可以變更成爲 H 類組，是一個比較變通方式之外，我們也還是沒有那麼容易，空間大小需要 300 平方公尺以上，我們如果是提供給不方便的長輩使用是希望在 1 樓，所以閒置出來的校舍在 2 樓以上的樓層，是不能運用或要加設電梯，所有動線的部分全部改爲無障礙的環境，甚至廁所也都要改成符合無障礙的相關規定。

議員剛剛說現有閒置的校舍，早年校舍的法規如果沒有那麼嚴格，現在看到的校舍是空的也沒有辦法用，所以這個部分會變成議員常常關心空的校舍爲何不趕快拿去使用，我們如果用了就違法了，這個部分請議員可以了解，我們已經儘量在盤整，而且不只學校，除了學校之外，也有很多其他的空間，我們都試著調整做爲合法又安全來提供給社區長輩的服務。

陳議員慧文：

這個部分可能還是要跨局處再繼續合作，不然本席也很擔心，因爲我看到很多沒有建置的部分是原高雄縣的，以我了解原高雄縣的閒置空間連使照都沒

有，要補使照的相關程序曠日費時，但是又不一定能夠成功，因爲有很多建築師是不願意承接這樣的案子，我光想像就困難重重。所以在這裡請社會局再去跟跨局處的相關單位多多用腦筋，不然連你說要一區先一個日照或日托的基本門檻都達不到，在推動上一定會受到很大的阻礙。加油了。

社會局姚局長雨靜：

謝謝。

陳議員慧文：

本席要跟勞工局做探討，現在民間很多勞團或一般民衆都在討論「一例一休」，因爲立法院也爲了一例一休、二例、7 天國定假日被砍的事情，可以說是沸沸揚揚，所以一般民衆也會討論，但是在討論過程中也許一知半解、搞不太清楚勞團到底要的是什麼？民進黨以外的黨派要的又是什麼也搞不太清楚。在此，我先簡單解釋「一例一休」，依勞動基準法的規定，每一週至少要一天的例假日，例假日除非有天災、事變或突發事件等因素以外，雇主是不可以請勞工來加班的。如果遇到我剛剛講的天災、事變或突發的因素，必須例假日來加班，雇主要付兩倍的薪資還要補休。「休息日」，原則上的規定是可以不用上班，但是雇主要跟勞工協議加班，雇主不用給勞工補休，但是加班費要算。「特休」，是一般人都了解的；「國定假日」，就是原來規定的 19 天。

有關於勞動條件是一直在進步，我一直講勞動條件沒有最好，只有更好。最新調查發現台灣是全球工時的前三名，但是台灣每一個人的產值其實沒有比東亞地區的新加坡、中國、香港、韓國，我們只比中國多，工時多不代表產值大，這是大家都能夠理解的，所以如何讓每一個小時的工作能夠得到最大的產值，這個也是我們要去思考的。目前台灣一年的平均工時是 2,134 小時，全球平均工時是 1,766 小時，我們的工時其實比一般平均多了 46 天，所以我們才一直希望勞動條件要進步。勞工休假的規定一直有做一些修正，一直到 6 月 29 日勞動部就有一個廢止例假日可以挪移的公告，本來是 7 天休 1 日，後來改成 6 天休 1 日。因爲如果是 7 天休 1 日的話，可能排休就會第一週是首，第二週是尾，可能就要連續工作 12 天，所以就有做修正。

我們就直接進入主題，目前有勞工團體因爲這樣而在立法院絕食抗議，我也知道今天立法院的衛環委員會要再做審查。以行政院目前的版本來看，法定工時，由雙週 84 小時改成了每一週 40 小時，計算方式就是一年會減少了 104 小時，也就是相當 13 個工作天。然而現在勞團一直持反對的原因是什麼？因爲 7 天的國定假日，因爲我們要改成每週 40 小時，所以要把原來 7 天的國定假日，就是在今年 105 年 6 月要開始實施的每週 40 小時，而 7 天國定假日也一直還沒有修正，也因之前有反對的聲浪，所以現在還沒有砍下來，直到蔡總統

英文的新政府上任之後，這個問題就列在現在要討論的範疇裡面。至於勞工團體的意思，就是如果把這 7 天砍掉了，在國定假日上來講，等於一天就是 2 倍的薪水，若 7 天被砍了，就是少了 14 天，所以政府講是工時減少，多了 13 天，勞工團體就會認爲是被砍掉了 7 天的國定假日、又被扣掉了 14 天，那麼，這兩個等於就是沒有進步反而退步了，他們就會這麼的認定。

這個國定假日 7 天，現在我想要了解的是，在這樣子的狀況下，包括「一例一休」、「週休二例」這樣的議題，高雄市的勞工局，在請局長回應之前，大概的再向各位做個比較。「一例一休」就是休息日可以變成上班日有加班費，而休息日加班費的計算方法，前 2 小時工資是發 1.33，第 3 小時是發 1.66。如果是加 1 小時到 4 小時，是算 4 小時的加班費；4 到 8 小時，是 8 小時的加班費；8 到 12 小時，是算 12 小時的加班費，這是行政院的版本。所謂的「週休二例」，在例假日勞工可以抗拒上班，而突發狀況，也就是我剛才講的，有這些的突發事況等等才可以請勞工出勤，但就是要加發工資、隔日補休 1 天。

高雄產業算是勞工密集的產業，我們需要的，等於說勞工局要站在勞工的權益上，就以這陣子大家的討論和爭議，我也不清楚剛才我提到的資訊正不正確，如果不正確，也請局長能夠指教；如果是正確的，眞的很希望勞工局在這個事件上能夠表態一下，讓所有的勞工朋友也能夠知道勞工局的態度是如何？就請局長回應。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝陳議員對於勞工工時和休假的關心，議員講的都是正確的，沒有錯，議員的功課做得非常的深入。以高雄市的立場，相較於週休二例、一例一休，確實是可以給勞工有一些選擇；在休息日要加班或是休息，都有一個選擇。同時，在雇主方面，當他接到比較多的訂單需要勞工多出勤的時候，就有一個空間、機會和彈性請勞方上班，所以一例一休相較於目前的週休二例的制度，是一個比較好的制度。

至於 7 日假的部分，當然我個人的立場以及高雄市政府勞工局在執法的過程當中，確實有發現全國假不一致導致衍生出很多的問題，像是以 928 教師節爲例，並不是所有的老師都要上班，但有一些學校的老師、雇員和工友是屬於勞基法，他們就不用上班，所以這樣子的假期不一致就造成了很多的不方便，也造成了學生和家長的困擾。所以全國假一致的方向我們是認同，至於是要增加或是減少，我們是沒有特定的立場，以上簡單向議員說明。

陳議員慧文：

所以勞工局的態度就是，如果勞工團體提出這樣子的意見，你也是站在同意和贊成的立場。但是你的原則性就是全國能夠統一，不管是勞工或是公務人員，是這個意思嘛！我想這個部分也應該要表態，可以讓行政院有另一種思考，對這件事我也是一直在思考，到底怎樣才是一個最好的解決方案。根據勞團的建議，雖然是一例一休，然後砍掉 7 天的假，其實台灣的經濟也需要再繼續的成長，因爲我們都是中小企業，不是大企業，我們也能夠理解中小資方的角度和立場，我們的經濟要往前進，如果都是休假，放這麼多天的假，對於經濟的發展是有些障礙的。但是在另一方面，我也有提到「工時並不代表產值」，工時不代表產值是看這個產業怎麼去做自我提升或轉型，這些都需要時間的。但勞團的建議也是很有道理，因爲一方面要爲我們爭取更好的勞動條件，另一方面又講要砍掉，當然他還是要選擇對自己更進步的，行政院眞的要好好的思考這件事情。我之所以做這樣的講述，主要是爲了要讓觀看質詢的民衆可以更了解，要不然，也只是看到媒體吵吵鬧鬧而已，根本就不清楚他們在吵什麼。

接著本席要提問的是，其實也和上一位議員的質詢內容有異曲同工之妙，在我們相關的規定中，勞動基準法第 79 條就規定，我先來解釋勞動基準法第 30 條，勞工正常工作每日不得超過 8 小時，每週不得超過 40 小時；再來是雇主經過工會的同意，可做工時的延長，雇主應該要準備勞工的出勤紀錄，並保存 5 年，前項的出勤紀錄應該記載勞工出勤的狀況到分鐘，勞工向雇主申請其出勤影印本或是副本等，雇主不得拒絕。我就直接講到重點，因爲本席經由很多的陳情案件，才更清楚的了解到這當中我們在解釋上，勞工局，我眞的希望你們能夠再做一些思考。本席接到的陳情案件，在調閱資料後，這些爭議案件…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員慧文：

勞基法的相關案件占勞動部訴願案的大宗，每 3 件訴願案裡，就有一案是出勤紀錄的爭議。我與勞工局分享一個案件，這是發生在台北市的某出版社，出版社員工在 103 年 7 月連續兩天下班打卡時間爲，晚上 7 時或 8 時以後，勞檢員檢查時，發現雇主並沒有給付加班費，雇主向勞工局解釋，員工之所以晚下班是在處理私務，並不是處理公事。事後雇主也檢具員工的自白書，但是勞工局還是處以罰款，雇主提起訴願，最後訴願委員會決議撤銷原處分。

之前也有長照機構、醫療診所及小型餐飲之勞工，自認簽到、簽退很麻煩，所以自己疏忽沒有簽到及簽退，勞檢員認定員工晚簽退有加班，但雇主沒有給付加班費，由於他們都有排班表，雖然雇主有出具相關資料，但是勞工局也是認定雇主沒有給付勞工加班費，所以處以罰款。我希望勞工局會後能思考一

下，刷卡時間超時，後來勞資雙方去…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請李議員喬如質詢。

李議員喬如：

我的服務處經常接到百姓打電話來諮詢，到底什麼是社政部門？我簡單告訴大家，現在電視機前有許多市民朋友，正在看本席的質詢，我向大家報告，社政部門包括客家委員會，是屬於客家族群，也是少數族群；原住民委員會，他們是山上的好朋友，我們的主席就是眞正的原住民，他們在高雄市是少數族群；兵役局主要掌管軍人事務，軍人在高雄市也是少數的職業族群；勞工局主要掌管勞工朋友的權利，勞工人數很多，不過都很窮；還有社會局，社會局是個菩薩，專門照顧高雄市民的救濟、濟世、困難等，他們有責任去照顧，這些就是社會局的業務。綜觀之後，我發現社政部門所有的局處，他們服務的都是弱勢的對象、弱勢團體，但是高雄市民請放心，我們社政小組的議員並不弱勢，這些議員是很強勢的，我們會好好監督社政部門，並照顧好高雄市民、照顧高雄市各個弱勢團體。

我要求社政部門團隊一件事情，兵役局主要掌管國軍，包括現役軍人、退伍軍人，若是職業軍人遇到困難，也是找兵役局，但是有的人是這樣講，因爲現在太平無戰事，所以不覺得國軍的重要，因爲國軍沒有到前線出征，但是當遇到天災地變時，大家也都覺得國軍不重要，雖然這次國軍被社會輿論罵的半死，但是我支持軍人。我告訴大家，我曾經在 18 歲時報考政治作戰學校，如果當年執政的政府，正式錄用我爲政治作戰學校的學生，但是我沒考上，爲什麼我沒考上？因爲當時的年代是不公平、不合理、不正義的年代，因爲我爸爸是農夫，你們也知道鄉下人，吃飽了就罵，我不能說是罵哪一個黨，他吃飽了就是罵那個黨；當時還需要做身家調查，所以當時眞的是不民主的時代，因爲身家調查沒有通過，所以我沒有考上，所以我今天不是政治作戰的軍人，很可惜，如果當時我被錄取了，今天的國軍不會被人家欺負成這個樣子。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

你現在就是將軍了。

李議員喬如：

謝謝主席，如果你當總統，我就當將軍。但是我要跟大家說，兵役局是很重要的角色，每次大家遇到天災地變時，誰都不會想到，就只想到軍人要來救災。但是我覺得對局長非常抱歉，因爲這是政府的決定政策，將「局」降編爲「處」，那麼辛苦的爲高雄市的軍人服務，反而被弱化了，所以我才說社政的團隊都是

弱勢族群。兵役局長反而被降調了，但是你卻是最辛苦，明年變成兵役處，所以請在場的市政府團隊及在場所有人員，請給兵役局熱情的掌聲鼓勵一下，謝謝他們，你們辛苦了。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

局長要站起來一下，不要不好意思。

李議員喬如：

我們再鼓掌一下，讓局長鞠躬道謝一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

這樣才對，剛才是練習，現在才是正式的。

李議員喬如：

他現在是「局」降編爲「處」，我在這裡要謝謝全高雄市的國軍同袍們，雖然兵役局被降編爲處，但是我們在軍人這塊永遠不會缺席，還會更加緊爲軍人服務的更好。在這裡請高雄市的國軍們放心。

我今天要談到大家都很關心的長照，本席的服務處這一陣子常接到需要長照的業務，大家都很關心長照的發展，包含我會擔心中央說好會給我們長照補助款一年，到時會不會是中央開支票卻由地方買單，這樣就麻煩了。長期以來中央政府常這樣，開了支票卻由地方政府買單，大家會做得很辛苦。我們希望長照這一部分能做得很好，因爲未來社會的型態跟現在人口年齡的分布，長照的需求會越來越大。

在這之前，要跟社會局姚局長探討長照的問題。第一，預算希望永續，一個政策訂出來不可以走一半，不然就不要宣布這樣的政策，既然宣布就要讓預算永續。我的訊息是中央要給我們一年，這一點百分之百沒問題，未來不知道地方政府向中央預算補助的永續要求，是不是有能力做到這項任務，待會姚局長再一起答復。第二，對長照需求成長的現象，我一直在擔心。在我們服務處服務中，接觸到的案件關於居家服務的量較大。當然也有到一般民間安養，或到其他民間機構，現在很多人不想將家中成員送到安養機構，希望能夠在家裡就近照顧，但家庭成員的體力、時間沒有辦法照顧其他家庭成員身體生病的狀態。不過有發現長照的需求在成長，可是居家服務人力的量，還沒有辦法滿足。我認爲這個現象是因爲中央政策剛制定的，現在是試辦期，長期居家服務的人員是需要訓練，不是今天請來，明天就可以服務，這是沒辦法完成的能力。這一點待會請姚局長答復，是不是如我接觸到民衆的陳情，他們有需求但是人力配給、時間上拉的長，因爲人力訓練、培訓不足以滿足現在長照大量需求的成長現象，在這方面是不是眞的有困難，這部分就請姚局長說明。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

的確，長照明年 6 月要上路，最重要有三個重點－經費、人力、佈點等部分。目前長照相關經費，如上次報告過，目前中央允諾第一年，因爲是新計畫會全部支持。現在知道相關經費，往年在做長照十年，經費差不多是八億多元，明年單單社會局部分，就會變成十四億六千多元，議員看的出來數字其實是大幅增加。未來會不會按比例、多少比例，都是我們一直跟中央極力爭取。這對地方壓力很大，每一年老人增加的速度非常快，這部分我們持續都在關注。中央也有聽到這樣的聲音，所以現在也在各種中央財源方面，議員大概也有看到報紙，不管菸稅、遺產稅等等，都有增加財源的部分，我們持續都有在關心。

另外針對人力部分，目前的照顧服務人力，現在線上符合照顧人力資格，有執照者大概有 1 萬 2,400 多人，實際線上服務大概有 3,448 人，按照我們預估明年長照法，新法上路後，服務對象會擴增，照顧人力也要快速增加，原本需求人力是 4 萬多人近 5 萬人，新規定後會到 8 萬 2,000 多人，所以照顧人力需要新增 1,885 人，按照往年訓練上線的經驗，至少需要訓練 3,770 人，才可能較保險能上線在職場服務。要拿到執照符合資格的人，還願意留在職場上，我們也有很多其他議題，可能工資、工作環境、工作內容、工時等等調整，都是我們同時要處理，所以是滿複雜的準備，不管是中央規範、補助細項、相關子法、哪些專業團隊可以一起加入推動，這都是我們現在積極作業當中。

李議員喬如：

姚局長，本席現在擔心人力招募部分，我擔心量擴大後，沒辦法滿足需要照顧的需求，又可能被批判，這樣的現象可能要提前告訴姚局長。如果在人力上眞的有困難，待會就會請教、要求勞工局在這個部分要怎麼樣通力的合作。接下來再請你告訴我，現在我們的長照中心政策是一區一個，如果扣掉原住民這部分剩下 35 區，35 區在各區設站，可能在政府的資源上，你們的人事、資源，有打算再用委外方式去做一區一站，現在一區一站你們有面臨到什麼樣的困難？局長。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

現在日照中心的佈點，剛剛議員及我們也同樣在關心，我們除了經費之外，還要找到符合相關建築法規、公安、消防這樣的場地，而且又要符合無障礙使用的空間環境，甚至一定要在一樓，如果二樓以上要有電梯，所以我們要找到合適的點，而且儘可能平均在長輩就近的區域裡面。首先地點我們要找到，的

確我們現在還有好多的區還沒有建置。

李議員喬如：

局長，這樣聽起來是非常不容易，最起碼連你們的閒置機關空間是沒辦法去扮演這個角色，很多的閒置空間是沒有辦法，因爲你要…。

社會局姚局長雨靜：

基本條件。

李議員喬如：

你們有沒有想到跟民間的療養機構，或是醫療院所去合作？

社會局姚局長雨靜：

現在 A、B、C 這個部分我們會朝這個方向來做，社區 A、B、C，中央希望鼓勵社政跟衛政的場地，大家可以互相支援。

李議員喬如：

是。局長，請你告訴我，鼓山、鹽埕、旗津你們打算怎麼設？

社會局姚局長雨靜：

鹽埕現在是日托，但是鼓山是有一個日照中心，目前在鼓山，社會局已經輔導了 2 間日托中心，但是日照的這個部分是衛生局在輔導當中，目前是有護理之家送案出去申請照護師的補助，已經通過照護師的複審，預計明年度就會開辦，所以這個部分其實有符合議員你想要的那個方向。

李議員喬如：

旗津呢？

社會局姚局長雨靜：

旗津目前是日托。

李議員喬如：

算離島。

社會局姚局長雨靜：

日照，衛生局現在也在尋找合適單位。

李議員喬如：

在尋找單位。旗津的日托，你們設在哪裡？

社會局姚局長雨靜：

在旗津三路的旗津老人活動中心，是由基督教家庭服務協會來提供。

李議員喬如：

就是那一家。〔對。〕好，我知道了，但是我覺得那個場域好像不夠寬敞。其他不足的，我私下再跟姚局長溝通。〔是。〕接下來，剛剛本席提到長照人力不足的部分，本席在這裡就要請教勞工局長。在中央跟地方合作的政策裡

面，人力不足是事實，而且長照這樣的人力是非常特殊的，他是要執照的，而且他的對象的環境也是非常特殊，必須要有愛心、有耐心的人，才有辦法跟政府合作一起扮演這樣的角色。這個部分勞工局打算怎麼樣來支援這樣的政策？人力部分打算怎麼協助衛生局、社會局招募，讓社會局訓練的時候有充足的人力可以訓練，提供到高雄市需要長照的家庭裡面，爲高雄市民做需要的服務？來，請答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

目前這個照顧服務員是勞動部勞力發展署他們委託社會局跟衛生局輪流來辦理培訓的，每年大概開 20 到 25 班，訓練的人數有 750 到 800 個人。根據我們的統計，目前結訓之後，大概有六成的人會投入這個照顧的產業，結訓之後的名冊也都會送到我們這邊來，我們會幫忙媒合推介，也運用一些獎勵措施，譬如有…。

李議員喬如：

局長，我的意思是你要主動，主動積極。〔是。〕就是讓高雄市所有的市民都知道勞工局積極在招募這樣的人，〔對。〕招募這樣的人讓社會局來培育，來照顧高雄市需要照顧的人。

勞工局鄭局長素玲：

有，所以我們有一些缺工獎勵跟僱用獎勵的措施，目前這個行業爲什麼比較難招募到照顧員？是因爲他的勞動條件本身環境比較不好。他的工時長、薪資待遇低，那後續我們再來努力，是不是在勞動條件的部分，我們鼓勵廠商提供一個好的工作環境？因爲他們本身的工作就比較吃力，工時長跟薪資低往往是沒有人意願投入這個工作的問題。

李議員喬如：

對，這個特殊的對象是不是待遇要好一點？〔對。〕別人才要做。

勞工局鄭局長素玲：

後續我們再跟廠商那邊來做一個瞭解、幫忙。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

李議員喬如：

我主要就今天這個訴求做個 ending。勞工局長剛剛也說得很清楚，大概在這個環境裡面的待遇不是很好，即便取得長照的執照，這個工作是很辛苦的，那麼既然很辛苦，我覺得這個也不能只是廠商的問題，我覺得政府既然有心要

在長照這一個政策處理得非常成功，包含這個薪資的部分，我在想廠商大概就是這樣，今天我拿多少給多少，他拿得少就給的少，主要就是我們的政府應該在培訓眞的有留在參與長照這一部分人力的團隊成員裡面，直接的落實在被照護的人身上，而不是給廠商。這樣的方式，社會局跟勞工局知道吧？我們希望市政府是在這一部分另訂一個辦法，鼓勵市民願意參與這項工作，你必須在他拿到執照之後，再給他一個鼓勵的獎勵措施，而不是在源頭鼓勵廠商，這樣永遠不會得到一個我們想要的大量人力的參與。在這邊大概我們也會再辦一個公聽會著重在這個點，也希望中央會重視，否則我們的任務會有一點點沒有辦法百分之百完成。我今天的社政部門質詢到這裡，謝謝大家，辛苦了。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝李議員喬如的質詢。接下來請林議員瑩蓉質詢，時間 20 分鐘。

林議員瑩蓉：

我們所有的市民朋友，還有辛苦的市府團隊。本席今天在談社政的相關議題，高雄市議會各個小組裡面現在準備要調整，社會局未來會是社政部門的主力，被稱爲未來最弱勢的一個小組就是社政，但是我覺得社會局扮演的角色不僅是關懷弱勢、照顧弱勢，我覺得有很多未來我們要關心的議題。

我今天要談的一個是單身的議題，包括我個人都單身，我們看去年年底內政部的統計。去年年底內政部的統計裡，有配偶的才占全國人口的五成，其他都是未婚或者是離婚或者是喪偶，所以我們會發現現在單身人口眞的很多。單身現在有很多的分類，大致可以分成兩類，還有一個第三類，讓大家看到單身的分類有追求單身的、被迫單身的，另外第三類叫類單身。追求單身的當然是頂客族、雅痞或者是追求自由不想結婚的，這個叫做追求單身。被迫單身有可能就是我們剛看到的內政部統計裡有喪偶的、離婚的或者是分居狀態的，可能也許他有婚姻，可是他是分居狀態，這個就被迫單身。什麼是類單身？類單身網路上寫得很有趣，其中一段說，有人雖然有伴侶可是假裝他沒有伴侶，因爲這樣可結交更多的其他異性朋友。當然類單身的定義很多，就是他可能本身是有婚姻的，或是沒有婚姻但是有伴侶的，但是他在外面看起來像沒有伴侶或沒有婚姻的狀態，當然也有些是可能他自己希望追求單身，但是目前還是在有伴侶的狀態，所以你會發現我們竟然有五成的人都是屬於單身的心態。

那麼這個社會問題會產生，社會福利對他們而言也很重要，所以我看了社會局的業務報告，眞的發現我們對小朋友、幼兒的福利、婦女的福利、老人的福利、弱勢的福利、身心障礙的福利，我們都做了很多，而且每一次的相關規定、配套都有，但是唯獨在單身這一部分我們是沒有的。當然單身不一定是弱勢，但是單身也需要一些社會福利，這個社會福利就是你的單身社會政策是什麼？

有人提倡單身公寓或單身族群的一些相關照顧。我們最常處理的，在社會局目前已經有屬於獨居老人的，獨居老人也可以定義在單身類別其中一項。爲什麼會產生獨居老人？因爲來自於他的家庭。也許他本來就是沒有結婚的人，或已經喪偶、離婚的人，他和家庭已經疏離的，所以到老剩下他孤單一人。另外有一種是流浪漢，流浪漢也很可能是單身的，而且單身比例特高，因爲他沒有結婚，或他和家庭的關係不好，甚至他的家庭本身也沒辦法支持他在社會上生存，所以最後他成爲社會邊緣人，流落到街頭變成流浪漢。

所以各位可以看到，單身有光鮮亮麗追求自由，有非常好的表現，在社會上很有成就的單身族群，但是也會有在社會街頭流浪，或在社會角落被忽略的、孤獨的這樣的一個族群，他們也是單身，所以單身比例在社會結構裡是占五成，我們怎麼能夠不重視單身社會福利政策呢？我們怎麼能夠不爲單身制定相關配套政策？

我希望社會局能夠在這個部分做研擬，當然也不單是社會局，因爲未來會有各個局處的相關配合，高雄市可以率先擬訂比較先進單身社會福利政策，包括市長陳菊也是單身，以及市政府很多官員、市議會很多議員都是單身。在座官員，你是單身的可以舉手嗎？好，我數數看，總共是 8 位，包括姚局長也是單身，單身的比例眞的很高，所以我們在社會上是有社會力的。因此，我們認爲單身的社會力，如果你好好去發展，他會是社會裡很重要的中間力量，不要讓單身族群只是在追求一個新鮮名詞，或在一些網路上揶揄時所出現的名詞，或認爲他是一個頂客族、雅痞族這樣的感覺。

我認爲單身要變成社會很重要的議題，也是社會裡扮演重要的中間力量，所以在社會單身政策上應該要更加著墨，這個當然有很多學者和專家在單身議題上寫過很多研究，也有相關的 paper 和報告。不過我們未來必須要針對這樣的單身議題，去擬定整個配套的相關福利政策，給予單身者很好的未來規劃方向，讓他們也是老有所終，讓他們在社會上能夠受到支持和照顧。尤其我剛剛提到的，有些單身類別裡，他們很容易在社會上會變成邊緣人，這樣的類別我們該怎麼做相關的輔導，如果你的單身社會福利政策做得很好，其實邊緣人會減少，獨居老人也會減少。這個部分請社會局姚局長先就我的問題簡單回應。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

有關單身部分，單身者算不算弱勢對象，這個滿見仁見智的。我相信如果它列入社會福利項目裡面，可能會有比較多的爭論，但是的確我們還是會關心，單身者可能有他的一些特殊需求，例如他有照顧方面…。

林議員瑩蓉：

我剛剛就講了，單身不完全是弱勢。

社會局姚局長雨靜：

對，但他還是有需要協助的部分，因爲他比較欠缺家庭支持系統，所以他的家庭系統支持部分，除了你剛剛講的住宿部分，他的成本就會比別人高，或他上有老父老母，或他雖然是單身，可是他自己是有孩子的，這樣的支持照顧系統就會比有夫妻的狀態辛苦，所以他在長輩的照顧，或他自己老了的照顧系統，和他有小孩需要有人幫忙照顧，他可能就會需要一些額外相關的協助。如果我們會做的話，比較是針對他的特定需求，例如他需要有一些照顧資源，社區型的或不同的需求，我們會針對他的需求，不是因爲他本身是單身而有特殊的方案，這個部分也可以讓相關的福利資源…。

林議員瑩蓉：

對，如果不是因爲他是單身而做的方案，其實它是適用所有的人，這個就不是單身社會政策了。單身社會政策是針對單身人的特別需要，比方今天他是一個居住在社區裡單身的人，也許他沒有家庭的成員，或他沒有其他朋友可以支援他，所以他也可能比較容易成爲自殺的對象。我的意思是說，局長，你剛剛提到一個社會支持很重要，所以我們的社會政策裡，對於單身的部分，給予社會支持，是有哪些部分要做，我們可以擬定一套方案。這個方案包括他在社區裡的居住、生活照顧、朋友的陪伴，當他沒有朋友陪伴的時候，在這個社會相關的陪伴上，我們可以做到什麼？看到現在對於老人的部分，我們都要做到預防老人失智，所以要讓老人樂活，這個也是其中一個區塊，只是老人的部分是不分單身或有家庭。

我今天議題主要切入的是，我認爲單身的部分，他們也會面臨很多狀態，這樣的社會狀態不見得是屬於弱勢，可是他是需要社會的支持，這個社會支持有時候透過政府的力量去做相關配套，我的意思是這樣，請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

我瞭解，這個部分我回去要再多蒐集一些相關資料，因爲這個部分我們過往針對單身者有什麼特殊方案，它的訊息比較少，我回去再多做一些研究和蒐集資料。

林議員瑩蓉：

好，這個我們再來研究。另外，有關勞檢政策，我一直覺得勞工局在很多罰款上面常常被企業主抱怨，有很多企業主覺得有時候被罰得很冤枉。之前我處理過幾個個案，這些個案有時候勞工局向我講在法令上的規定，我也是儘量勸說企業主接受這樣的法令規定，可是有時候我們在接受法律時，也必須給予宣

導，或是讓他有一個緩衝或改善。在我們的法令裡常常會有改善期，可是勞檢現在只要一查到是立刻開罰，完全沒有改善期的問題，但是要開罰也要看情形，如果他今天是直接違規，比方他該發加班費沒有發，當然是直接違規，這個要開罰。但是我今天要講的個案，它是一個幼兒園，你知道幼兒園有些家長會比較晚來接小孩，比較晚來接小孩時，老師就要陪小孩等到家長來接，所以時間上就會拖到他應該下班的時間，因此幼兒園是有給加班費的，只是給這位老師加班費，後來在你們勞檢的時候，他和你們的算法是不一樣的，是和勞工局算法不一樣，這個沒有給他改善期就直接開罰，這個有點太超過了。如果是這樣的嚴苛，企業主會覺得勞工局不近人情，對企業主而言，如果說今天完全沒有發加班費，我認爲立刻開罰是有道理的。但是今天是有發加班費的，只是可能在算法和認知上不一樣，我認爲你應該給企業主一個改善的機會，而且事後他們也已經把這些算法不一樣的加班費部分，重新補足給老師了。

其實勞檢你們開罰的基準到底是什麼？只是爲了開罰而罰嗎？還是只爲了要稅收而罰？我覺得這樣的勞檢有時候對企業主來講不見得是好事，所以企業主總是抱怨高雄市勞工局在這個部分常常對他們太過嚴苛，因此我想請局長答復一下，針對像這樣的情形，說眞的幼兒園也不希望家長晚來接小孩，但那也是不得已的。尤其很多現在的工作性質要準時下班的話，除非是在工廠打卡，否則如何準時下班？

有時候工作是有時間彈性的，所以最近吵得很兇的一例一休，如果要著眼在打卡，每一分鐘都要算，那企業主也可以什麼都算得很清楚。我覺得有時候勞資雙方的關係是要和諧的，這個和諧並不是斤斤計較一分一秒，所以有時候勞工局扮演的角色也很重要，如果是一直站在開罰企業主、對企業主斤斤計較的方式的話，企業主到後來會覺得在高雄市不好生存，那就搬到其他縣市或國家了。如果你連這樣很基本的，有給加班費的企業主，也不給他們改善的機會直接開罰，我覺得不近人情。

我再來講一例一休，如果以實際的公司行號來說，一例一休的落實對勞工來講確實是好的，但是在吵的勞團抓的重點根本就不是這個，如果今天不推一例一休，原本的版本勞工局很清楚，2 週 84 小時，現在一例一休的話是每一週只有 40 小時，這樣 2 星期少了 4 小時，也就是每星期少掉 2 個小時。每星期少 2 小時的話，一年下來是少了多少天？少了 13 天。所以中央的政策在一例一休裡面是給勞工從過去 2 週 84 小時變成每週 40 小時之後，等於多了 13 天。國定假日原本勞工是 19 天，因爲現在要和公務員放假日統一，所以一樣放 11 天國定假日，再加一個勞動節就是 12 天。雖然少了 7 天，但原本的每週少 2 小時就是多 13 天，這多的 13 天扣掉 7 天，勞工在一例一休的政策中是比現有

制度還多 6 天的假，爲什麼勞團沒有人這樣講？然後又來吵後階段的特休。我覺得這部分當然還可以再討論，但是後階段的特休是說要比照公務員，如果工作滿 1 年要放多少天；滿 2 年要放多少天，我覺得這是第二階段的事，但是有的人老是會把後階段的事拿到前階段來吵在一起，其實一例一休對勞工是對的、是好的，但是大家都是非不分，全部吵成一團。

我覺得勞工局其實在跑各工會的時候，你們也應該要和工會們溝通，把這些一例一休的相關算法講清楚說明白，同時對企業主我覺得該開罰就罰，不該罰還是應該給予改善期才合理。我覺得勞工局扮演的角色也很難拿捏，勞工局應該是要比較偏勞工的，因爲叫勞工局就是要照顧勞工，所以是不能偏企業主的這個沒有錯，但是要做勞檢開罰企業主，必須對企業主有一個合理而且是正確方向的交代，否則企業主會覺得動不動就被罰，完全沒有空間的時候，他們的埋怨會對於在這裡繼續生存下去的意願會降低，這個企業可能會走掉。局長，針對這個部分做答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

確實現在的勞基法是沒有改善期的，我們也知道有一些比較微型的事業單位，這個對他們來講是有一些困擾在，我們也不斷地向中央反映，希望中央的法令上可以再做一些調整，這個部分我們會持續地反映。我們都不斷地加強輔導和法令宣導，剛剛議員提到的幼兒園，我們也有在幼兒園的園長彙報上做法令宣導，甚至於我們要做專案檢查之前，這個月我們就會先做法令宣導會，通知下個月要專案檢查的業別的事業單位，請他們參加專案前的宣導會，然後我們也都會發函給相關事業單位。

目前的狀況我們還是加強宣導，只是也許宣導的管道可以更多元，是不是透過數位科技或是電子媒體廣告等等做加強。剛剛議員所提到勞基法最新修訂法令的一例一休，我們也在很多工會勞教上，很多同仁都去上課說明，跟他們說這之間的好處和壞處，我們也會持續加強宣導。因爲新的法令一旦通過，要施行之前一定會有一段磨合期，可能事業單位對於法令規定不熟悉的地方，我們都會站在輔導的立場去協助。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，你剛剛提說事前有做相關的宣導說明，這個我上次有個個案，我問過科長，那是另外一個個案我知道。但是我不知道幼兒園你們事前有做宣導嗎？

有通知各業主嗎？如果有的話，爲什麼業主在這個部分還是會算法不一樣，是他自己故意嗎？另一個就是他眞的不知道。所以你的法令宣導到底有沒有眞的落實，這個我覺得還有必要再檢核一遍。

第二個，就是我知道勞動檢查，檢查到有問題並不是法令上說要立刻開罰就開罰，而是勞動檢查還是有一些彈性在，只是看你們勞動檢查者要怎麼去處理這樣的事情而已。如果是小事的話你們可以給他一點改善的空間；如果眞的很嚴重的話就是立刻開罰，這個是絕對沒有錯的。所以我說勞動檢查不是那麼硬梆梆的只抓到一點點小瑕疵，桌上有灰塵就立刻開罰，你知道企業主的心裡會怎麼想？他會覺得說灰塵不是那麼重要，我會立刻擦掉，但是你說檢查到灰塵，不合格就是要罰，那我覺得這對企業主而言，他們的心情感受就是不同。〔好。〕所以第一個，我覺得你的法令有沒有落實宣導，我認爲你需要再檢核一遍。第二個，我認爲勞動檢查其實在很多小細節上，你們是應該要有一點彈性的，〔是。〕不是動不動就拿法規出來了。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝議員的關心，我們再來研議法令的宣導，甚至可以跟教育局配合，讓更多從事教育的業者了解。我想不只是幼兒園，包括一些安親班等等的業者，我們都會努力來做。

林議員瑩蓉：

好，謝謝局長，謝謝主席。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

謝謝林議員瑩蓉的質詢。接下來質詢的是伊斯坦大・貝雅夫・正福議員，時間 20 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

謝謝主席，與會各局的局長以及主委好。我認爲我們原鄉的建設是非常重要的，在合併以前，高雄市政府對所有各區的行政服務是一致的，經費的運用上也非常、非常的透明。原鄉後來實施了區長的選舉之後，民衆對於經費的運用總是有疑問，說謊的人就會說我們市政府沒有補助。所以有幾個議題要就教原民會主委，讓鄉親知道事實上我們市政府各項的補助，包括統籌款分配給原鄉區公所的經費是滿多的，但是到底運用到哪些經費項目，民衆都一頭霧水。

第一點，我要就教原民會主委的是，今年 105 年度補助我們桃源區公所的統籌款有多少經費？請主委答復。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請主委答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

對於桃源區成爲公法人之後，我們補助地方自治統籌預算在桃源的部分，在105年度編列1億2,926萬7,000元，今年我們也特別加列獎勵金207萬，所以今年編列給公所執行地方自治的統籌預算是1億3,100多萬元。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

這筆統籌款要扣掉人事費，我問過市政府的主計處，要支付桃源區公所所有的員工，以及區代表會的代表，還有里長的事務費，總共4,000多萬。而其他的經費有市政府補助的緊急災害經費，包括農業局、水利局、原民會、工務局等等。請原民會主委答復，各單位補助各區公所多少緊急災害搶修的經費？請主委答復。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請谷縱主委答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

對於原鄉的緊急搶修，關於桃源的部分，本會今年度編列569萬；據我了解農業局是350萬；水利局是300萬；這三個單位對於桃源區公所的緊急搶修經費，今年度是1,219萬多元。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

也就是說本年度給區公所緊急搶修的經費是1,200多萬？主委，是這樣嗎？

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

是。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

所以統籌款再加上市政府各單位補助桃源區公所緊急搶修的經費，還有桃源區公所本身的預算，包括一些編入搶修經費的回饋金，我所知道的資訊是總共3,000多萬，但是應該不止。那麼加統籌款，再加市政府的補助，還有水土保持局台南分局在 105 年度補助桃源區公所的清疏工程經費大概多少？請教補助單位，本年度補助區公所清疏工程的經費有多少？

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

今年台南分局補助桃源區公所清疏的經費是2,085萬。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

2,080萬。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

2,085萬。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好。再來是市政府的經發局也補助桃源區公所本年度部落用水改善計畫，請原民會答復，大概有多少經費？

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

報告議員，這次經發局補助兩個部落，一個是拉芙蘭里；一個是復興里。拉芙蘭里是 101 萬；復興里是 210 萬，所以總計是 311 萬。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

你有沒有算過從剛才的統籌款一直質詢到現在這筆經費，補助給桃源區公所的總經費是多少經費了？慢慢算，要算對。主委請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

2 億 1,000 萬。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

已經補助 2 億 1,000 萬了，請坐下。中央原民會補助山林守護員的薪水是哪一個單位支付的？是從區公所的統籌款來支付他們的薪水，還是有專案經費補助？請主委答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

山林守護員是中央的政策，全國 55 個原住民鄉都極力爭取，本市三個原鄉都有爭取到，很多縣市的鄉公所都爭取不到。我們今年爭取到山林守護員的經費是 354 萬 8,000 多元，聘僱的原住民有 10 人在桃源區公所。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

也就是說這筆山林守護員的薪資，不是從區公所的統籌款裡面支付的薪水，是不是如此？請主委答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

報告議員，這是編列在本會的年度預算裡面，不是編列在區公所裡面。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我再問主委，中央原民會今年補助給桃源區公所的維持設施費是多少經費？請主委答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

中央補助 55 個原住民地區的公所，都有編列預算，這筆預算是直接補助到區公所，沒有透過我們。今年桃源區公所中央補助 1,300 萬，是直接撥到桃源區公所的。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

也就是說，剛才所有進到桃源區公所的經費，加起來是 2 億…，多少？

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

抱歉，數學不好。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

沒有關係，後面要有數學老師，趕快算。加起來是多少經費？

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

對不起，剛剛算錯了，1 億 9,600 萬。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

不是超過 2 億了嗎？把這個都加進去的話，超過 2 億了嗎？

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

不好意思，我數學不好，剛剛算錯了。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

你算錯沒有關係，後面有大師，數學大師要算精準。有沒有問題？是 1 億 9,000 多萬嗎？那麼我們桃源區公所的水源保護回饋金，每年多少經費？請主委答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

105 年是水質水量回饋金 2,500 萬，直接由水利局核定給區公所，不是經過本會。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我知道，所以剛才已經加到 1 億 9,000 多萬，再加 2,000 多萬是多少經費？

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

1 億 9,000 多萬已經含回饋金了。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

所以區公所的經費是接近 2 億。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

直接跟議員報告，桃源區公所 105 年度歲出預算總共是 2 億 1,268 萬 3,000 元，這是區公所的歲出預算。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

區公所就有 2 億多，扣掉一般的人事費，錢很多啊！但是區長、秘書每次都會在部落說沒有經費，那麼多的經費不好好的運用在部落鄉親。沒有經費？2 億多的經費跑到哪裡去了？這個就是我們在原鄉的鄉親必須要有改革的決心，這個都是人民的納稅錢。人民的納稅錢假如交給不正經人去執行，經費的預算執行就好比傀儡，傀儡就會變成說謊，上帝也不會原諒。

主委，你知不知道今年桃源區公所的「天籟活動」最近剛結束，你所知道的訊息大概是多少經費？原民會補助多少？茂管處補助多少？桃源區公所本身編列「天籟活動」的經費加起來總共是多少經費？今天都考你數學，你數學很好，主委請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

桃源區公所「天籟活動」包括愛玉促銷他們自籌是 300 萬，市府有民政局跟

本會各補助 10 萬，茂管處補助 5 萬元，加起來是 325 萬元。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

325 萬元，但是鄉親都不知道，325 萬元可以辦縣運，可以辦兩天的縣運。天籟的活動他們從來不給我邀請卡，我也要看狀況，也不讓鄉親了解有多少經費在辦天籟活動。320 幾萬到底要怎麼辦？做幾個宣傳的旗幟，我看從美濃掛到桃源就算 500 面好了，旗幟大概一面多少錢？我們單位有沒有訂過旗幟啊！大概一面多少錢？我們選舉過但忘記多少錢了？旗幟一面多少錢我忘了。社會局局長有沒有印象，一面旗幟大概多少錢？

主席（俄鄧・殷艾議員）：

局長答復。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

講錯沒有關係。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

關東旗。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

你們常常辦活動啊！

社會局姚局長雨靜：

單單旗幟？你是說大的還是站立的那一種？

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

旗幟，一般的旗幟。

社會局姚局長雨靜：

關東旗？

主席（俄鄧・殷艾議員）：

關東旗。

社會局姚局長雨靜：

關東旗？

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

講錯沒有關係，大概多少錢？

社會局姚局長雨靜：

大概 300 元左右吧？

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

300 元。

社會局姚局長雨靜：

有些含底座的價錢就不一樣。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

差不多，局長，請坐。做 500 面旗幟大概多少錢？也是十幾萬，加 10 個帳篷，這個帳篷是做生意的，一個帳篷大概 500 元，再貴 800 元，更高級的 1,000 元甚至 1,500 元，那也沒有多少錢。目前合法的便當大概 70 元，辦活動我可以寫 5,000 個人，核銷可以寫 5,000 個人，等於說全鄉包括來賓吃兩天，都是天籟的經費。活動經費有沒有可能是這樣？不可能嘛！所以區公所的活動經費從來不讓鄉親知道，要如何核銷？能夠假核銷就算你偉大，抓不到你就算你好運，但是站在人民的立場，站在議員監督整個人民納稅錢的立場，我們應該要提出對行政革新的必要性。我常常看到原民會辦活動，我看到你們有委辦廠商在場，對不對？但是區公所我從來沒有看過委辦廠商，所有的布置是區公所的公務員布置的，核銷的時候這個要如何核銷？公務員去布置，委辦廠商要如何核銷？我希望原民會有時候要多了解原鄉活動的經費合理不合理？因爲活動經費不公開，沒有人知道，很容易變成結構性的問題，務必要多了解這一點，這一點你不用答復。下一個問題，桃源龍橋計畫的進度現在如何？請主委答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

龍橋這個計畫議員持續追蹤，我們把這個基本設計，已經由中央原民會轉到公共工程委員會，這個預算是超過 5,000 萬的工程，工程會上週也有跟我們聯繫，經秘書長協助、協調以後，他們聯繫希望再針對橋座的部分進行一些修正，所以在 10 月 31 日又再送一次，我們希望工程會針對基設的部分審查之後，趕快由中央原民會核定經費，我們明年就可以施作。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

請問主委，建山里的建國橋復建的目前進度如何？

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

建國橋的部分，因爲中央去年對橋的工程有疑慮，不過今年持續再修正計畫送中央審議，我們 10 月 27 日再把修正計畫送中央，我個人也會去到中央來跟夷將主委爭取經費。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我希望原民會對兩座復建的橋梁，能夠更積極。拉阿魯哇協會，包括部落食堂的經費，兩個項目的經費大概是多少？拉阿魯哇協會補助的經費大概是多少？部落食堂在桃源區的經費大概是多少補助？這是議員在審查預算的時候，非常認眞討論的議題，尤其是部落食堂的經費，請主委答復。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請主委答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

一個大概四、五十萬，兩個大概八十多萬。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

八十多萬。社政委員的議員對部落食堂的爭取都是很認眞，那麼我要再問原民會，我們這幾位原住民的議員，非常關心原住民族博物館設在高雄權益的問題，請主委愼重考慮選址的地點。譬如俄鄧議員有提到有一個營區…。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

少康。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

對，…。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

延長 3 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

謝謝主席，簡議員有提到衛武營的營區，是不是這兩個點比較好？那麼是不是提升由市政府的市長來主持重新選址的議題。這個很重要，請主委答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

好，謝謝議員，上週原住民的議員非常關心中央國家級的博物館能夠設在高雄。我們第一次選在大坪頂的地點，由我們的秘書長來主持，秘書長看過以後，對於土地的部分有疑慮。我們隔天，就是上週二的市政會議，許副市長也指示要我們尋求更適切的地點。我們現在在做規劃，初步我們會選在澄清湖，這部分我們現在還在做有關於爭取設在高雄相關的資料的預備。我們也會在 12 月 10 日以前趕快提送到中央原民會，再一次辦理國家博物館的場勘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，謝謝。我現在要就教社會局幾個問題，等一下再答復。第一個議題，我最近在鄉下有聽到一些老人說，在農會的存款簿有 5 萬元，就不會有老人年金的補助。這是我在鄉下聽到的傳聞，等一下幫我答復有沒有這件事？第二個問題，將來在我們原鄉的部落長照要如何實施，你們的計…。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝召集人跟議員的關心，你剛剛講的這個是沒有的訊息，我們是沒有接到有這樣的資訊，可能連研議都沒有，所以這個部分也讓議員可以安心。針對原鄉的這個部分，按照衛福部它發布的相關資訊，原鄉的長照服務，不但一般統整性的服務都可以運用之外，針對原鄉衛福部都還有更多額外的資料，更多的一些相關長照的服務。包括了解他們在地原民的一些文化跟生活習慣，所以除

了原本相關的服務方案之外，它還擴大針對 55 歲以上失能的平地原住民，還會建置獨有的長照服務網。還會全國獎勵補助 55 個原住民族的鄉鎮，各有一個長照管理中心，還有在部落中要佈建照顧管理中心分站等等。所以長照 2.0 上路之後，其實議員不用擔心，原本我們大家一直討論的基本架構面有之外，針對部落還會有額外貼心的考量。當然細部可能會愈來愈明確，我們再來等到一些子法或補助方案更加明確之後，我們也會召開相關的說明會，跟做各種宣導的辦法。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

謝謝伊斯坦大・貝雅夫議員的質詢。我們先做時間處理，距離大會時間只剩下 10 分鐘，還有唐議員、還有我還沒質詢，等到我質詢完畢再行散會。接下來質詢的是唐議員惠美，時間 20 分鐘。

唐議員惠美：

我們最辛苦的主席、各個局處的主管，還有我們兩位主委，大家午安、大家辛苦了。我這邊有幾個問題要請教原民會主委，請問谷縱主委，在這兩年來，你對我們原鄉各項的觀光建設，還有所有的地方上的產業，以及分配的資源，你最滿意的是什麼？你這兩年來你對你自己跟原民會打了多少分數？你講一下你幾分就好了。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請谷縱主委答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

我在這兩年任內對原鄉的整個，不管是公共建設預算的投注、資源的投注，包括對原住民土地的權益，以及產業的發展，包括原住民文化的保存，其實我不敢說我有滿意的地方。那對於我們原民會的同仁，我覺得說大家都很辛苦，如果說要評分，我不敢給我自己評多少分，不過我覺得我們一直在進步當中。謝謝議員。

唐議員惠美：

這兩年來，我對你們原民會有非常多的期待，可是太多的期待也太多的失望，交付給你們這麼多原住民事務的時候，你們都盡責了嗎？各個組的這些組長，你們都盡責任了嗎？像過去剛開始推茂林的「三黑」，這個「三黑」推得算是失敗。失敗之後有沒有更好的替代方案？我看不到替代方案在哪裡。除了中央原住民族委員會編列了 8,000 萬的溫泉示範區，將茂林做爲示範區，可是就跟蝸牛的腳步一樣，到現在都看不到。從去年的說明會一直到現在已經年底了，每次都跟我們講可以泡腳了，連泡腳的地方在哪裡，那個地方到現在都是雜草叢生。是不是這個 8,000 萬到最後，明年 3 年的計畫，到明年又沒了，這

個經費又被收回去了。這個溫泉是從我上任以來，從上一屆以來一直到現在，是我最關心的地方，我們茂林跟那瑪夏是各有不同的需求。我們茂林要的是觀光，我們茂林明明有這麼多的溫泉，到處可以去探勘，你們不去認眞的執行，那對於原民會我們有什麼更多的期待？各個地方的需求不一樣，明明知道我們茂林要的是溫泉，可是你們這樣的作業方式，公文往返的程序一直到現在，就花費這麼多的時間。你只要一聲令下就馬上指示，交代下去，很多的工作就會執行下去，而不是用這樣怠慢的態度、應付的方式，然後草草這樣一年又過去了。

從去年到今年，好，我從去年一直到現在，我最關心的就是希望我們各個部落每一個地方都有活動中心。那我們這個活動中心裡面，我們要的是加強各個原住民的元素在裡面。就像我們茂林有三個里，每一個里都有各自不同的傳統文化，可是剛開始施工一直到現在的時候，沒有按照我們地方上的需求。跟廠商講這個不是我們的需求、不是我們的元素，不是我們的東西的時候，請你們做改善，沒有聽過我們任何的意見，一意孤行。好，今年明明講好了，我們幾乎是會勘 10 次以上，主委很清楚、副主委也很清楚、主秘也很清楚，你們各個局處都很清楚。尤其是公共建設組的組長，在你的領軍之下，我對你非常非常多的不滿意。你站在一個漢人的立場，你應該回饋給我們更多才對，可是在你的領軍之下，我們各項的建設、各項地方上的需求，你也沒有帶頭去關心過，聆聽他們的需求在哪裡，有沒有？沒有，我沒有看過你陪我們去做任何會勘，這是你值得檢討的地方，我覺得你們的效率太差。已經年底了，本來講好有 167 萬要增加設備的經費，現在不但沒有 167 萬，最後你只應付我 10 萬元以內，做爲油漆的改善。已經年底了，我們從去年就講了，到今年初、再到現在，又是年底了，這個經費又要拖到明年，明明有兩百多萬的經費，你們不去做，卻應付了事。

對區公所也是一樣，任何的計畫書，你們也都是這樣，區公所有原鄉特色道路造景的經費，你們爲什麼不去做任何的溝通？這項經費是從中央補助下來的，該是原民會、該是區公所的，你們怎樣去做統籌？你們沒有做這樣的橫向溝通嗎？站在一個主委的立場，你們各個部門的組長，要去做這些橫向的溝通，有沒有和農業局、工務局、民政局坐下來談？有沒有集中火力將我們所有的問題、所有的需求做一個橫向的溝通？讓我們很清楚知道我們今年要做什麼、明年要做什麼，按部就班的去做執行，你們做到了嗎？沒有，這兩年來我看不到你們的執行力到底在哪裡，這就是讓我非常、非常失望的地方。

小英都道歉了，你們在完全執政下，應該做得更好才對，原住民的需求不多，你們非常清楚，站在原住民的立場，你們非常清楚知道原住民的需求在哪裡，

可是我們並沒有看到你們眞正的執行力、眞正爲原住民做了些什麼。對於區公所發的公文，你們好像也可以不理、不管，反正就是公文嘛！那麼多的公務人員是比賽坐在辦公室的嗎？你們所有的公務員，原民會不但有正式人員，還要養這麼多小兵，還有替代役，大家都是比賽坐在辦公室吹冷氣的嗎？原鄉的需求、各個需求這麼多，你們不好好去執行，眞的是值得檢討。

所以，對於茂林多功能活動中心，我非常不滿意，還有剩餘款，明明可以做你們不做。對於百姓的需求，請你們認眞的聽，把百姓的問題擺第一嘛！把政黨放一邊嘛！對不對？做事爲什要分藍綠呢？你們本來是我們原住民的期待，尤其是谷縱主委，你是大家長，請你把原住民的問題很清楚的交代，今年哪一個地方、哪一個區的需求在哪裡，而不是這樣子隨便去應付，讓人覺得很失望。尤其我常常在講我們避難屋的部分，大家都很清楚，避難屋講了那麼多年，從上任做到現在，你知道日本的避難屋是怎麼樣的嗎？他們是眞正需要的時候才會用到，我們茂林是居民每一年都要撤村 3 次到 5 次，我們的百姓在這樣強制撤村的時候，走不動的老人家還要用抬的抬到 2 樓，今年的颱風，連農會的玻璃都吹破了，連那個地方都已經不安全了。

好，你們編個 200 萬能做什麼？鄉親能避難嗎？我也跟市長講過，是不是在颱風來需要避難的時候，大家一起住進去？看那是不是眞的是避難屋。編那一點點的經費，然後又互相推託，說這是誰要做的、民政局誰要做的、區公所誰要做的，你就扛責任，就做嘛！對不對？茂林的需求不多，要觀光、要避難屋啦！連避難屋你們都做不到，鄉親眞的很可憐。今年這個 200 萬加進去了以後，到現在都還沒有發包，都還在作業中，要作業這麼久嗎？我剛才有講了，不要浪費人力，也不要浪費這麼多的資源，只要一聲令下，主委，你只要指示下去，馬上就進行，爲什麼那麼多該有的執行力要透過那麼多的管道呢？我眞的搞不清楚。愈是方便的時候，這麼多人力，又是電腦作業，爲什麼做起事來眞的是效率太差了，我不知道要怎麼去形容這個，你們的效率到底在做什麼？避難屋這麼重要的問題，希望能夠加強。

第一個，我剛才講的，活動中心 167 萬，我永遠放在心上，你們明明是答應的；第二個，避難屋的問題，明明是非常重要的，用來保護鄉親生命財產安全的，你們編 200 萬，到現在都還沒有發包。第三個，就是溫泉的部分，明明有這筆經費，你們推託到現在都還沒有執行，你說我怎麼向鄉親交代？並不是我要站在這裡指責大家，鄉親眞正有需求的時候我們就要做。

供餐的部分，去年是 1,500 萬，明年增加到 2,110 多萬，可是錢有沒有放在鄉親眞正的需求上？剛才伊斯坦大也有說部落食堂，老人家眞正有這麼多需求，他們因生病而需要電動代步車，你們有沒有認眞爲我們鄉親做這樣的規

劃？沒有。我說過，你能夠買到 30 元的便當嗎？買不到！我每次買便當都一定要買 100 元，才會覺得這個便當很好吃，你們居然編個 30 元！連供餐這些部分的經費明年要增加到 2,000 多萬，你們都說使用者付費，中央沒有辦法補助，為什麼不能補助呢？你去看看他們的菜色，你於心何忍，那種感受是什麼？很痛苦，我每次陪他們吃飯，他們每天吃的是鹹稀飯、罐頭麵，我們做子女的安心讓老人家在那邊吃的好像是貧民窟的食物嗎？供餐這個部分，錢要花在鄉親眞正的需求上，而不是錢任你們使用，搞不好又增加了一些人事費。我上次就提過了，人事費從 600 萬…，我們一直努力到 1,200 萬、到 1,500 萬，明年是 2,100 萬，可是到底這些東西會不會實質用到鄉親的身上？不是錢增加了，卻看不到眞正實質照顧到我們的原鄉。

還有我們的部落大學，部落大學已經跟空大結合了，結合之後，你只要去上空中大學或部落大學，修了學分，就可以擁有空中大學的學歷，在這個過程當中，有沒有提升師資的素質？有沒有增加原住民傳統元素在裡面，然後去做結合，在你拿到空中大學的文憑之後，眞正有達到那樣的素質，有沒有做到？有沒有這樣一個規劃？

希望各個組長，請你們多用心，我知道你們很認眞，可是當我們議員替百姓在做這樣的訴求的時候，請你們把它擺在第一，把政黨放在一邊，百姓的需求才是最重要的，是不是可以這樣子做？我從擔任議員到現在沒有離開過社政委員會，那是因為什麼？我扛著我們原鄉的責任和使命，我替鄉親說話的時候，那個不是我個人的需求，活動中心是做在我家裡嗎？各個農路、道路的需求，哪一樣是做在我的田裡？一樣也沒有，我只是在替百姓表達需求，請你們認眞聽聽鄉親的需求在哪裡，而不是聽了以後，閒閒在那邊紙上談兵、公文往返，弄得大家都搞不清楚我們的未來。明年我們的期待又在哪裡？是不是又是這樣子拖，拖到年底以後，好啊！應付了事，好啦！來不及了，明年再說，原民會是不是又要這樣？在主委你的領軍之下，是不是又要再這樣子應付我們？

我們鄉親沒有太多的時間在等著你們，大家對你們有很多的期待啊！主委，請你們加油啊！我們所有的希望都在你們身上，回饋嘛！剛才谷縱主委有答復，伊斯坦大議員也問過了，所有到各區的這些統籌款，到底到茂林區公所的這些統籌款，從中央到市府，包括人事費，全部，你也一樣做說明，讓原鄉很清楚我們公所裡面有這樣的一筆經費，讓我們做更多的事，讓我們中央原民會對我們的造景和特色道路可以爭取的，或公所報的計畫，要幫他們、協助他們，讓這個經費很快就通過，而原民會這邊可以做多少事情，在你們經費原則之下我們怎麼做？就像部落環境經費的部分，我非常在意，因為這是我們可以談的，明明是 5,000 萬為什麼會縮減到 4,500 萬？我講過能不能增加到 1 億？讓

我們很清楚的知道這 1 億當中我們可以做多少事，不要老是用應付的方式敷衍了事，到最後就是績效不彰，然後就不了了之，這個不是我們期待的。

我們原住民的生活並不是很好，我們至少期待鄉裡面今年做了些什麼改善，明年又做了些什麼，讓我們的期待能夠符合嘛！溫泉的部分我們期待那麼久，辦了那個說明會到現在也是不了了之。主委，請你清楚回答，讓我們的鄉親知道原民會在替我們鄉親做了些什麼，你是我們的大家長，在你的領軍之下，我們期待在你的手中可以完成各項的建設和任務，不要讓我們左等右等、左盼右盼，到最後只有零，什麼都沒有。

「三黑」的部分，除了觀光之外有沒有其他的替代方案，因爲「三黑」全部是失敗的，紫斑蝶是茂管處在做的，岩雕是馬樂自己在做的，黑米你們做了嗎？你們有沒有認眞執行去培養，把他們最好的經歷和專業來教我們原鄉去種黑米，沒有，到最後績效不彰，被邊緣化了，編了這麼多經費就沒有了，沒有人講話這個經費就沒了，這個期待也就沒了。所以我重新提出來，對茂林你們有什麼樣的規劃，除了溫泉之外還有其他什麼規劃可以讓我們有所期待？請主委回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請谷縱主委答復。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

原民會由我當主委當然由我領軍，黃組長當然是接受我的指示來做事情，當然也要依據法令來做事。議員關心的幾個問題我做個回應，如果議員覺得不滿意我可以向你道歉，在你的整個建議上我沒有辦法滿足，我向你道歉。其實原鄉的發展單靠一個原民會確實有困難，所以相關的局處也有相關的經費挹注在裡面，包括文化、教育、水利和農業都有。

針對溫泉的部分，我們主要有四項工作，唯一一項還沒有完成的就是景觀和水保工程的發包，我們上週已經開標了，因爲沒有廠商投標所以流標。這個過程主要是卡在山區都屬於山坡地的地形，它在相關法令有很多限制，所以在水保的部分確實花了很多時間去通過文件的補充和審查，水保的部分當然要經過水利局，我們很快就會把景觀和水保的工程儘速辦理發包作業。我們也了解過溫泉泡腳池的工程期程很短，如果順利發包預計在 12 月中下旬就可以順利完成。這個是 6 年的計畫，今年是第 2 年，去年我們完成鑿井的工作，今年就這 4 項工作，包括溫泉產品的研發我們都已經在進行了，還有溫泉開發完成的證明我們也都完成了。

有關活動中心的部分，活動中心的主管機關是區公所，去年議員建議，我們當然很願意幫忙去施作。在三個原鄉來講，茂林區的 3 個活動中心都很具有特

色，當時在設計的過程我們做了很多的溝通，整個完成之後，包括議員和部分族人或許對顏色有意見，但是按照我們規劃設計，完工以後就交給區公所管理了。議員提到 167 萬的部分，這個我眞的不知道是怎麼一回事，這是去看了以後決定的數字還是什麼。不過在今年 8 月或 9 月，區公所確實報了一個改善整個活動中心環境的計畫，經費是 167 萬。但是它報過來的時候，我們對 105 年部落安全計畫的預算已經都先核定了，明年的部落安全計畫在今年的 11 月底要完成審查，我們會把這個部分納入 106 年度的計畫去做審查。

避難屋的部分，剛才議員提到在你任內就一直在追這個案子，希望可以在萬山蓋一個避難屋。確實當時的區公所就蓋了，但是這個土地是森林用地，當時公所在施作的時候根本就沒有申請建照，當然原民會現在委託新工處、養工處在執行的時候，必須要先取得避難屋的建照，才會符合整個安全的需求。避難屋的基本當然是安全，現在公所在提供的資料裡面進行審查的作業，當然會影響整個工程的發包和作業。

對於供餐的部分，我吃過部落食堂的飯，我也沒有吃過罐頭，議員是哪一次吃到，我吃過二次都沒有吃到，我會再去了解。部落食堂已經推行 2 年，明年是第 3 年，族人長輩的反映還不錯，如果在材料上確實有困難，這個我們會再去做了解。對於部落大學的部分，我想我們可以成爲全國的典範，上週有 7 個縣市的部落大學也來空大和我們一起做討論，關於整個原住民知識系統如何建構起來，如何讓原住民的知識在體制內被承認，這個部分我們是開全國先例，所以就讀部落大學就可以得到正式教育機構學分的認證，甚至已經有 2 位取得大學的學位了。我們會持續擴張我們對其他縣市想就讀部落大學的族人，這個部分我們會去做努力。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

上次我有提過，谷縱主委我們也有去勘查過，茂林情人谷東西向的興隆橋，因爲做溫泉的時候這座橋梁非常重要，東西向這座橋不做會製造更多車禍的機會，請主委去關心，因爲你也陪我去會勘過，興隆橋的部分上次我有告訴過你，它會發生車禍，希望原鄉的大家能夠看到原民會對這邊的關心，然後趕快跟公所去做橫向的溝通，讓這座橋明年可以有這樣的經費去做興隆橋的改善。還有剛剛講的，主委這邊能不能一併把區公所 105 年所有的統籌款到區公所的，因爲每次要做事情，如果沒有經費大家都動不起來，也就沒辦法做事，是不是也像桃源區有那麼多的經費到園區裡面，請主委把數字告訴本席。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請主委答復。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我先針對剛剛提到情人谷旁邊的那座橋，那座橋當時在 88 風災之後是由區公所興建的，這部分我們會再跟他們做討論。另外剛剛議員關心的茂林區，茂林區公所的預算在 105 年的歲出是 9,300 多萬。我剛剛忘了回應議員講「三黑」的部分，三黑計畫是一個中程的計畫，計畫已經執行結束，也不叫失敗，現在紫斑蝶的復育，我們從上週六也跟茂管處做一個很好的合作，整個復育都很成功。馬樂所謂的萬山岩雕，包括現在在推動的龍紋石，都還有成效。對於多納的黑米，其實黑米在整個培養上隨著氣候變遷，培養上確實有困難，不過它所強調應該是在黑米祭，茂林多納族人黑米文化的部分去呈現。上週五、六我待在茂林，在茂林整個觀光產業的發展上，我們看到非常多的人潮到茂林來消費。所以我想對於高雄後花園的部分，我們會透過高雄原味輕旅行的部分，持續跟部落的族人來合作，我們希望茂林未來有溫泉，並成爲都會區一個觀光休閒的地方。

至於議員關心天空之橋的部分，我們要謝謝觀光局協助我們爭取到中央的預算，預計明年會做整個規劃和評估，在這邊讓議員做個了解。再來議員所關心的土地重測的部分，我們也會請地政局協助做處理，相關的經費，我們也會跟中央原民會去爭取。〔…。〕可以，預算已經進來。〔…。〕

主席（俄鄧．殷艾議員）：

再延長 1 分鐘。

唐議員惠美：

感謝主委的回答，這些都是原鄉非常關心的部分，希望明年在原民會的主委領軍之下，看得到我們的未來在哪裡，不管是溫泉、橋或任何的觀光產業或經費的均衡分配，我希望主委站在一個很公平的立場，不要用大小眼的立場。我剛剛講過了，百姓擺第一、政黨放一邊，原住民的需求讓我們認眞的去做，這是百姓的需求，也希望大家一起努力，讓原鄉看得到你們的努力，也看得到他們的需求在哪裡，讓原鄉有所改變，而不是互相內耗了兩年，互相消耗的兩年當中看不到未來，然後經費分配不均，這不是我們所樂見的。希望大家一起努力，讓我們的百姓…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

兩位議員都在提公所到底中央統籌分配多少，你們跟中央爭取多少，我們各局處也提撥很多的費用在各區公所，我們想把細部的部分釐清楚讓議員也知道，他們也不清楚公所到底做了哪些事情，哪一些是屬於地方做的、哪一些是向中央爭取的部分，讓他們清楚明白，這樣他們才知道地方的建設，有些時候

他們也管不到區公所。所以把那些經費細部的都給三位原鄉議員，也請弄一個表，好不好？讓他們清楚明白，你們爭取哪些建設和計畫。這樣對他們來講會比較清楚明白地方所做的一些工作，這是補充。麻煩唐議員上主席台。

主席（唐議員惠美）：

請俄鄧・殷艾議員質詢，時間 20 分鐘。

俄鄧・殷艾議員：

我很快把我要講的跟大家來報告一下，我會用最短的時間。請谷縱主委看，這部分是我們一直在爭取的原住民運動會的獎金，這是全國運動會第一名 30 萬，身心障礙的同胞 6 萬，我們的草案才 3 萬 5,000 元，所以還有討論的空間。這個草案的部分，我還是有一些意見，經費拮据好歹也要跟身障一樣，至少你增加到 6 萬。你看其他縣市，台北市第一名 18 萬，台中是 5 萬。當然台北市經費很多，我們沒有說一定要比照台北市，至少在分配的情況之下比台中還少，這部分可以考量一下，希望能夠跟市府來爭取。我覺得這部分還沒有做最後的定案，也希望主委能夠來爭取，這部分待會也請答復。

我們再來看迷瑪力球場，這個都倒塌了，在外野看這個都全倒塌了，那是在內野；外野所有的護欄也都倒塌了。待會再跟主委報告，這邊有個防護墊，我到現場去看，發覺它所以會被颱風吹掉，是因爲這個防護墊我們把它釘死在那一邊，它無法通風。本來是個網狀，我們把它釘死在那一邊，其實應該做活動的，這樣颱風來的時候我們可以請人家把護墊撤下來，就不會有那麼大的阻力，風吹了就不會那麼嚴重，就是因爲有那個護墊，很可惜都還可以使用，我希望能夠盡速把它恢復。你看迷瑪力球場的左右邊倒的滿嚴重，所以一直到現在也還沒有復工，從風災到現在。

這是我們的聚會所，你看上邊也都被吹掉了，這個聚會所的屋頂遠遠看是這樣，它其實是很漂亮。接下來，原民會現在在整修舊的原民會，我們算是原民會館。主委，我先讓你看，現在都在整修，就把那些圖騰重新再漆一遍，我要告訴你的是，這個石板你放在牆上是 OK，但是民衆在走這個會比較危險，在經費上你們有沒有可能把它換成磁磚，因爲這個空隙很大，穿高跟鞋的民衆都很危險會造成一些傷害。如果在部落赤腳或穿平底鞋都沒有問題，但是你在都會把這個石板砌成這樣，我是覺得有很大的危險性，有沒有可能故事館在整修的過程當中，把外圍的部分撥一點經費換成防滑的磁磚會比較安全，請主委針對這幾項作答復。

主席（唐議員惠美）：

請主委答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

關於迷瑪力球場的部分，11 月 7 日中央有來會勘，預估經費是 170 多萬，核定下來就馬上去施作。至於防護墊的部分，未來我們會加強整個安全，未來防災作預警的時候我們就應該先拆除了。畫面中的防護墊還沒拆掉，主要是因爲中央還沒有來會勘，所以我們才沒有做整理。對於參加全國原住民運動會發給的獎金，這部分確實當時擬定草案的時候，包括訂定核給標準的時候，也考慮到整個財主對我們財政的意見，所以我們是比照新北市的辦法去訂定的，這個辦法目前還在法制局，預計 11 月 18 日還要再開一次會，這個部分我們會參考議員的意見。

俄鄧・殷艾議員：

把我的意見提出來，至少我們往上也是全國，當然我們是兩年一次，他們是每年，我們沒有要求到 30 萬，但是也不能太少，這樣好像一市兩制。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

全國原住民運動會兩年一次，預算的部分都會考慮到，今年對於整個獎金的預算相較於去年其實有增加，我們今年有編列 90 萬，前年不足的部分還好市長協助動用第二預備金來支給我們的族人。

俄鄧・殷艾議員：

那個部分民衆感覺不到，我要提醒你這個部分再和市府研究一下，我覺得這個還有討論的空間，希望能夠替原民同胞來爭取。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

這個部分我會努力。對於聚會所薄膜被颱風吹毀，我們已經現勘了，需求經費是 760 萬，這個部分只要經費到位我們就會馬上做整個修護。議員關心的故事館就是原民會館地板的部分，我來考量看看，當時會用石板主要是因爲比較有原民的風味，搭配整個文化的色系做規劃，我們會考慮用地板或用石板，整個縫隙影響行走安全的部分，我們都會顧及到。這個我會辦理現勘，我和同仁看看是不是可以用相關經費做處理。

俄鄧・殷艾議員：

以上的經費包括球場和聚會所是不是可以勻支？一個 700 多萬、一個 100 多萬。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

那個是災後復建的經費。

俄鄧・殷艾議員：

兩個都是嘛！〔對。〕這個聚會所也要 700 多萬嗎？

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

我們按照幾年前發包整個薄膜的預算，依它的單價去計算的。

俄鄧・殷艾議員：

那個球場只有 100 多萬，我擔心你們只會做一半而已，它是二塊，外圍和內場全部都倒塌了。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

我們估算過應該可以，它是整個外圍的圍籬…。

俄鄧・殷艾議員：

修護的期程需要多久？大家都在期待那個球場。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

工期部分精算以後，我再向議員報告。

俄鄧・殷艾議員：

我希望儘快讓大家能夠有一個休閒運動的地方，這個部分主委責無旁貸。明年度全國運動會，費用的部分要麻煩主委好好努力，我覺得就比照身心障礙，你考慮看看，好不好？市府討論的時候把我們的意見也納入進去。

主席（唐議員惠美）：

谷縱主委，都會區的鄉親眞正需要的是孩子參加任何運動會比賽的時候，有這樣的鼓勵和關心，讓獎金的部分能夠實質關心都會區的鄉親。因爲他們常常到我服務處陳情說，明明有得到 3 名以內的成績，爲什麼到最後都無法申請這筆經費，我希望都會區這些子女參加任何運動會，有得獎人的能夠給予他更多的關心和照顧，讓他們感覺到得獎是他們的光榮。

剛才俄鄧議員提到，都會區的原住民鄉親在運動場上最喜歡射箭這個部分，希望主委能夠多多關心原鄉族人在都會區的需求，以及他們在假日的休閒活動，這才是原住民在都會區裡面眞正需求，希望主委要關心提出的這幾項，讓都會區的鄉親在運動場上有更好的鼓勵，在假日休閒時間能有一個很好的射箭運動廣場，有適當的地方可以紓解壓力，謝謝谷縱主委，希望你多多的來關心配合，謝謝俄鄧議員的質詢，上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

下午的議程繼續社政部門的質詢，請第一位邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

社政部門家大業大管的事情非常多，這陣子看到社會局跟勞工局的努力，在這先肯定大家的辛勞。最近不管是成果展或者是一些活動，都可以看到大家平時累積下來努力的成果。昨天去以前的工商展覽中心，參加勞工局辦的職訓成果展，雖然預算只有一點點，但看到非常多朋友用非常多的時間，做非常多的工作。在此要肯定我們勞工局。包括社會局昨天在漢神巨蛋，前天在大遠百那邊，都有各個不同的成果展示，其實我們都覺得是非常好的。社會局的業務報

告，每一頁光要探究這些課題，講 1 小時都不為過，可是每位議員的發言時間就只有 15 分鐘，現在就針對一些我們長期關注的議題，來跟大家分享、探究。

一直以來我對年輕人的事務都很關心，我 34 歲還勉強算是一個年輕人。我們也知道青年的失業問題，29 歲以下 15 歲以上所有勞動人口裡面的青年就業部分，其實中央跟地方過去長期以來，都很關心這部分的問題。像勞動部過去幾年，都有針對勞工就業的狀況作調查，這調查不是做隨機的方式，他是用問卷的方式，寄給已經在職場就業的年輕朋友，問他們在職場的一些相關議題探究。這份資料其實到前年就停了，去年的是查不到。所以還是期待政府能持續對這部分朋友的一些權益問題來做更多了解。

勞動部在 103 年也核定一個促進青年就業方案，從 103 年到 105 年相關的作為，就到今年為止。這份是 2004 年到 2015 年這十幾年來的資料，可以看到其實我們的失業率是一直下降的，整體失業率在大家努力下是有改變的，但我比較關心的是在 15 歲跟 29 歲之間。我們從這幾年的統計看來，發現這些失業的人數，還是占全體人數近一半的比例。從 2004 年 46%一直到 50%、到去年是 48 點多。我們也知道在其他部門業務質詢，如果提出和年輕人相關的事物，政府提供給他們的協助，相關的政策是非常多元的，散布在各個不同的局處裡面。至於如何有效再改善青年高失業率的問題，不只是台灣、不只是高雄市，其他地方政府及其他國家的趨勢也是這樣。因為我們在談失業率，整體的失業率下降的時候、改善的時候，大家反而都不去看。前陣子很多人都說高雄年輕人的失業率，為什麼一直越來越高？這部分，其實有些是學理上根本的問題和無法突破的困難。請教局長，你也算是年輕人，對這部分你有何見解、看法？是否向大家說明一下？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請素玲局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝邱議員對於年輕人就業的關心，其實這二年來在高雄市政府的努力，在青年失業率這一塊的數據是有下降、有比較趨緩的。以全國六都來看，在所有的就業人口，青年的這一塊普遍都是偏高，因為它屬於摩擦性失業，年輕人剛出社會，他還在尋找自己適合的工作與自己興趣的磨合，所以他進進出出勞動市場的頻率會比較高，所以通常這個失業率會比較高。我們會嘗試著從訓用合一的角度，在學校裡面所學的跟他畢業之後所從事的工作，如果能夠更貼切，他穩定就業的情況就會比較高了。

邱議員俊憲：

的確，年輕人剛要踏入職場，對自己想要的東西其實還懵懵懂懂，過去議會

也建議了，勞工局也做了，就是我們把就業服務的平台拉到學校裡面、拉到大學裡面，在他們就學時候就趕快讓他們知道，他們要的是什麼。所以局長剛剛講得也沒錯，進進出出職場的頻率很高，其實他們並不是那麼清楚要的是什麼。

我還是必須表達，這十幾年來問題還是在，比率上沒有趨緩、沒有降低。我們應該努力去設定一個目標，比如五年、還是幾年，是不是再把年輕人占全體失業的比例能夠做一點降低。我們當然知道這摩擦性的失業，有一些是結構性的問題。可是如何把他的失業時間縮短，能夠做更好的媒合，我相信我們應該可以一起努力來做這件事情。不能因爲現在退休的時間從 60 歲拉到 65 歲，整個就業市場的結構在改變，變成年輕人要進到就業市場也不是那麼容易，而大環境又是那麼困難，如何有效縮短找到適合他們的工作，求才的這段時間儘量把它縮短，在這要拜託局長，我們一起努力做一些工作。這不僅是勞工局的問題而已，其實還有經發局，所以這部分請局長多幫忙。

另外一個在其他的部門，這幾個數字我要不斷的講出來、呼籲大家，就是 2025 年 65 歲以上的老人家，會占全台灣 20％的比例，有 473 萬的人口。所以要怎麼爲未來做更多的準備，這件事情我們一定要不斷地談、不斷的講，不斷的去構思要怎麼做？我們知道社會局很辛苦，面對很多不同的業務，像這半年我遇到局長在外面的場合，就有早療的、有相關弱勢的等等這些，每一個都是很困難而且都是我們必須要去做的。我前幾天有聽同仁分享，包括社會局或是勞工局，其實我們都是在領薪水做善事，所以怎樣把我們做的事情做得更有溫度，讓需要幫助的人能夠得到適切的幫助，從這十幾年統計下來，這些長照機構等等，我們看到他的數字成長其實還是有限，能夠提供的服務能量，居住在這些機構裡面的人數，就是這麼多，所以未來長照 2.0 適用的範圍更多了，又分 A、B、C 等等這些範疇，局長都很專業、同仁都很努力在準備。

我一直講，怎樣從現有的空間去找到可以利用的，在都發局、工務局、市長的施政總質詢，我還是要講這個。我們現在手上有的土地有這麼多，已經徵收好的，沒有開闢的有 980 公頃，我知道前陣子，局長也都很辛苦從舊的學校、舊的農會倉庫去找到新的空間，可以符合現在的法規去做一些整合，能夠把服務放進去。這部分我會建議局長，我跟其他的首長也談過，長照有一個小組在討論這些問題，這些已經徵收還沒有開闢的土地，裡面到底有哪些是可以拿來做社會福利措施設置所使用的？這需要很詳細去檢討，裡面有一些機關用地、有一些綠地、有一些是公寓、有一些是學校預定地，可是總有一些是可以拿得出來，讓市府不用再花徵收的錢去興建，我們不需要很漂亮、很華麗的建築物，只需要一個空間，把軟體的服務可以放到每一個社區、每一個鄰里裡面，去做這樣子的服務工作。

拜託局長，要記得這個 980 公頃的土地，高雄市政府的口袋裡面裝這麼多土地，但到底有多少可再利用？就算只有 5 公頃、10 公頃，這些都不用再花錢去買的土地，把它清出來後看要用蓋的方式，或者我有跟工務局長、都發局長講，有一些社會福利設施的空間，也許只要用鐵皮屋就可以，不須使用到 RC，不用花那麼多錢在硬體建設，我們缺的是軟體服務。這部分要拜託社會局長，很多討論關於社會福利據點時，我們都遇到一個共同的困境，就是沒有地方、沒有建築物、沒有合法可以使用的。過去縣市合併 6 年來，我們遇到很多公共設施的建物，沒有使用執照、建築執照，光要補照這件事情，就要花比蓋房子更多的錢，這部分怎麼去突破困境，我跟局長在議會外也討論過很多次，不管是給老人家、小朋友用、兒童遊戲館、日照中心、關懷據點等，我們都遇到一樣的問題，很想做但找不到土地、空間、建築物等可以來使用。

這部分眞的要呼籲局長，長照 2.0 要上路了，實際上我們都知道缺人、缺錢、缺空間，樣樣缺，要怎麼整合現在手頭上有的資源，我們看到新的政府上任後，包含年輕人、長照、兒童、公托等等，不斷釋放一些政策的利多，現在跟中央政府的溝通、互動關係不比以往，應該是有史以來最好的狀況，怎麼做更多預先做準備，像「青年好政」，把一些款項撥到他的戶頭，希望可以協助他脫離貧窮這部分的問題，前陣子有跟救助科科長開座談會、公聽會，怎麼協助更多人脫離貧窮，不是現金補助而是讓他可以自力更生，改變他的生活、生命，不是一直給他魚翅而是要訓練他釣魚，可是也要那些人願意釣魚，這些相關問題都很複雜，怎麼透過更多討論，把資源投注在適當的地方做處理，我們也知道市府很多預算編在社會局裡，可是很多預算都是現金的補助津貼。每個月時間到了，一位人名、戶頭，錢匯進去就不見了，這是不是眞的有那些效益，包含低收入戶的那條線，我也跟同仁討論過，低收入戶那條線以上的是不是眞的就不需要幫助的人，低收入戶那條線以下的，是不是眞的就是辛苦的人，其實需要很多不同評量跟客觀考量的因子要去處理。

資源就這麼多，明年度的預算相對又不斷在減少中。在這裡眞的要期待姚局長，要做的事情很多，怎麼跟民間不同團體，將社會連成大家可以過得更安全的網絡，建置的更密、更安全，不會有漏網實際需要幫助的朋友，這部分期待局長協助做一些事情。在這裡要公開跟局長請求、呼籲，談了 2 年，鳥松地區我都期待有新政府的服務據點可以投入，不管給老人家還是兒童，我相信也尊重社會局專業的評估，投入怎麼樣的社福資源，是對那個區域的市民朋友是有幫助的。我希望這幾年可以突破，因爲鳥松地區人口居住層級差很多，有高層級、農村也有一般市民朋友，怎麼符合那邊的生活型態，局長我們再來集思廣益，做一些努力看能不能有具體突破。

我這裡要鼓勵客委會主委，去年只有 10 對客家新人參加團體婚禮，今年有 50 對。我們也知道一個場域要維護好，不是那麼容易，所以剛剛私底下有跟主委建議，那個地方是不是可以經過適當包裝，與業界整合，我們將行程包裝起來出租給新人，如果大家想體驗客家婚禮，只要一對就可以辦，那裡有很好的場地、氣氛，我們一切都幫你準備好，只要跟這些業者敲定好時間，費用看多少，在合理狀況下，有市場競爭價值，我相信不管對客家文化推廣或對場地維護都很有幫助。

剛剛零零總總講那些，我們對年輕人摩擦性失業的磨合時間儘量縮短。也拜託社會局長，在我提的烏松地區，是不是有機會突破社會福利措施據點的實際作爲，我們再去做努力。也謝謝客委會、原民會主委，關於拉瓦克部落，相信我們是在做對的事情。過去很長時間，我們跟很多部落朋友都協調好，中間有很多其他因素加進來，可是沒關係，我相信沒有什麼比孩子…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

沒有什麼比孩子、部落長老，在那裡居住的安全更重要。一個很客觀的事實，2 次意外的火災，那邊的環境的確不適合任何人居住，每個人對事情的看法都有不同意見，但是我們不能一直忽略市府在這事情裡，已經找到新的房子，包含之前抱怨說沒有電梯，我們也找到有電梯的樓房，讓他們可以搬進去重新整修，新的家具都買好，本來都談好要歡歡喜喜進家門，當然人都希望有更好的條件，可是我覺得在這個社會應該要有取得平衡共識點，這部分主委會比較辛苦，因爲需要溝通的人太多，議會能聚焦這件事情，能夠討論的時間很有限，這邊要鼓勵原民會主委繼續趕快完成，讓大家知道我們做完後，整個改善狀況是好的，因爲只有看過成果，才會知道我們談的哪些是眞的、哪些是虛的。我相信這部分市府可以一起來努力。

兵役局這個會期應該是最後一次坐在這裡備詢，很謝謝兵役局同仁，在颱風救災時，我印象很深刻像 81 氣爆，非常多國軍弟兄的協助，雖然降編後，變成在民政局裡的處，可是我相信服務市民，跟役政單位、軍方單位的互動，高雄市有一個特色，是軍方單位特別多，三軍甚至海軍陸戰隊等等，這些都在高雄，所以我們一定有必須扮演的關鍵角色，不要因爲降編就有失落感，我相信市民朋友對大家是非常肯定與期待。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝邱議員俊憲的質詢，接下來請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

首先，我要在這邊跟勞工局討論，也有一些建議。第一，對新局長有些期待。民進黨在今天媒體中，蔡總統接受媒體訪問，他說對「一例一休」的案子，他對勞工他感覺很痛。對我們來講，民進黨完全執政，就要完全負責任，不管怎樣一例一休的權利在中央，本席要質詢的是，企業對勞工的稽查部分，中央也補助不少人力做稽查，羅科長非常辛苦，我在這裡也非常肯定你的溝通能力，眞的非常強。記得在上個會期，我們的副局長，現在的副局長，今天請假嗎？副局長本來就應該列席，爲什麼今天沒有列席？從來沒有一位副局長沒列席，這應該更正一下，2 位副局長一定要派一位副局長列席。

我要講的是，上個會期講到一個企業跟勞工的關係，其實就是這個企業是當做事業，這樣員工會替他去打拼，勞工局有時候會變成他的打手，那他們檢舉也好，或者說因爲現在加強稽查也好，我在這裡強烈的建議勞工局，重點是在輔導企業去落實勞基法，眞的有些特殊的行業或者有些中小企業連一個管人事的人都沒有那麼周全，有時候勞基法走在前，他們這個企業在運作的過程本來很協調，就爲了一、兩個案子使這個企業跟勞工之間的關係變得很不好。我要講的是稽查的人員，我們在處理案件的時候，我覺得第一次應該站在輔導的立場，因爲我看過很多的確是他不知道，幼稚園等等幾乎好多的案件，我想羅科長最知道到我那邊做的一個陳情，這樣的陳情過程最後都是罰款，在執法上面我沒有意見，不過我總覺得這個社會可以把它弄得更圓融，你們不需要馬上就開罰單，不需要開，因爲我們重點是要讓這個企業怎麼樣去合法，我告訴你，你們這個工廠可能員工加班太多，現在這樣可能要罰，是不是給你一個時間之內改善？下次我們再來加強稽查。我覺得老闆被罰錢，老闆絕對不高興，因爲對這個企業裡面投一塊石頭產生漣漪，對勞資的關係都不見得好。

所以像這次很多人在中央絕食也好，很多我們看了都非常的難過，勞方跟資方還有政府都是三輸，所以地方政府在執法的方面，我始終還是覺得先輔導。因爲上次我質詢副局長的時候，他是沒有很肯定的答案，他可以先去說先不要罰款，都沒有很明確，但是我覺得重點是在台灣的中小企業裡面，重點是勞工局沒有錯，我們基礎的出發點是在保護勞工，但是我還是覺得應該要先輔導一段時間之後再跟他做強力的稽查，這是我覺得有必要的。所以局長你剛上任，我覺得這一點，新人新氣象，這一塊是不是有這樣的空間？如果說這位老闆眞的很惡質，不管怎麼樣他總是還有改善的空間，重點在這個企業要不要去眞的按照勞基法？因爲我們現在的稽查人員太多了，一下子去補習班、一下子去長照的地方，這是第一個問題。

第二個，我先舉例這個禮拜三辦長照的公聽會，他們有提到照護員，我想一個很大的工時問題，一個月不能超過 46 個小時。不能超過 46 個小時，他們怎

麼樣去安排？因爲他們的工作的確是比較特殊，如果長照現在上路之後，照護員怎麼樣做人力的調配？他們說跑去賣麵，其他的時數可以跑去賣麵沒有關係，那我在現場說安養中心就順便開一家麵攤，這樣做交叉運用，但是這個問題只是冰山一角。「一休一例」眞的正式上路後，我想很多的行業會面臨到你們未來要去稽查，不管宣導也好，企業主…，我剛已經講到第一個問題，如果他們都不知道，眞的一下子就這樣開罰單，景氣就已經不好，其實是非常、非常不好，勞工不會因一例一休之後福利更好，是領了越少，我看是領得越少，所以這兩點，等一下請局長來回應一下。

第三個問題，請問社會局姚局長，長照 2.0，我們已經正式上路，因爲有雙軌在進行，不管是中央或地方，本席在上次的會期有建議勞工局和衛生局怎麼樣在這個長照組織的變革裡面變成長照處也好，當然這個要看地方政府的需求。我要問的是局長到底有沒有需要再做個組織上的合併？我覺得你們的局處裡面，社會局跟衛生局到底需不需要把一個專門處理這塊的人力拉出來做爲未來因應長照的一個人力？地方政府行政上的組織變革。第二個是說衛生局跟你們這樣的分工到底是怎樣？我總覺得你們現在一區好像不管是 A 等級、B 等級、C 等級，我想中央有他的想法，不過總覺得我在上次跟局長討教的時候，照護員的證明或者人力需求，我總覺得這一塊始終不是高雄市的問題而已，而是所有台灣面臨人力的問題。如果中央規定外勞可以來做長照人力的話，局長在搖頭，我想請教你的意見，我總覺得我們最終最後長照人力如果沒有弄好的話，這個長照可能虛有其表，地方政府忙得人仰馬翻，然後我們把這個面弄起來，可是最終要負責第一線的人力，就是照護人力要占七成的時間在那邊，我覺得是非常嚴重的，所以在這樣的一個問題，請姚局長先回答一下我的問題，到底你們跟衛生局怎麼分工？有沒有需要來做一個未來組織的變革？

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員長期對於長照的規劃在本質、架構面就非常的有研究，這一點我眞的是非常欽佩。關於衛生局跟社會局的分工，目前高雄市和全國的架構幾乎都是相似的，就是會有一個長照總的管理中心，衛生局主責，衛生局還會有專門的評估人員，專管人員會先評估像現有的長照十年的服務方案，裡面這個個案是需要哪一類型的服務。8 項裡面，社會局跟衛生局各自有不同的分工，衛生局會負責喘息服務（居家喘息及機構喘息）、居家護理、社區跟居家復健、居家營養、居家口腔照護等等，那其他的部分…。

鄭議員光峰：

局長，有關醫療專業的部分。

社會局姚局長雨靜：

醫療專業的部分，就是衛生局。社會局的部分，主要就會針對居家服務、日間照顧、家庭托顧、老人餐飲、交通接送、輔具，還有住宅無障礙、環境改善服務跟機構服務等等，還有失能老人的到宅沐浴車跟爬梯機等等相關服務和加值服務，這個是屬於我們的部分。

鄭議員光峰：

所以比較醫療的部分是屬於衛生局的，像喘息服務有涉及到醫療專業的部分是衛生局的嗎？

社會局姚局長雨靜：

對，但是現在的狀況就是有一些部分會針對長輩的特殊狀況，譬如說很多人就會很混淆說護理之家跟養護中心、社會局、衛生局到底誰是誰，那是哪一類的人要去養護中心？哪一類的人要去護理之家？差別是什麼？的確就是像剛才有些喘息服務，針對比較重度失能的家屬也需要喘息服務，如果是像我們社政的比較是低度失能需求的，有一點基本自理能力的一些部分，那有些家庭會有需要居家看護相關的一些服務，有些也是來社會局這邊做申請，所以還是要看專案人員的評估，他的評估會按照不同的需求。

鄭議員光峰：

局長，我是說你到底有沒有明確建議要做一個組織的變革？有沒有必要？

社會局姚局長雨靜：

我們目前這個也討論過，衛生局也找我們都討論過，其實…。

鄭議員光峰：

結論是什麼？

社會局姚局長雨靜：

結論是目前我們還是把分工的任務釐清楚，如果說會考慮到要合併的原因，是因爲一些轉銜上沒有做得好，我們以爲合併之後這個問題就會解決的話，就會先將現有的狀況，有哪些需要改進的先來調整。

鄭議員光峰：

未來長照的業務會越來越加重，長照 2.0 在今年 11 月開始實施，人力上有沒有問題？

社會局姚局長雨靜：

目前是不夠，所以我們要趕快訓練人員。

鄭議員光峰：

市政府呢？

社會局姚局長雨靜：

市政府目前就是現有相關局處的人，但是一定都還要再加聘人力，很多都是委辦的業務。

鄭議員光峰：

都是委辦。

社會局姚局長雨靜：

對，而且相關人員都要有相關專業證照和背景。所以我們這次又找很多的合辦單位、委辦單位，所謂的 A、B、C 也要找符合醫院的。

鄭議員光峰：

社會局的單位，是以老人福利科做服務嗎？

社會局姚局長雨靜：

主要是老福科。

鄭議員光峰：

這個問題，我想私下再和老人福利科做討論好了。剛剛有講到人力問題，未來在民進黨的政策看起來，外勞好像要規劃爲長照人力，局長認同這個嗎？

社會局姚局長雨靜：

這個部分長久以來，大家都在辯論這些事情，因爲本籍的勞工會覺得，如果政府認可外籍進來做爲台灣長照人力的話，就會剝奪本籍勞工的工作權，所以這個部分的確這也是中華民國一直從中央認可的專業人力…。

鄭議員光峰：

在照護人員的人力上，像勞工局也有委託照護能力培訓的案子。

社會局姚局長雨靜：

都是本籍的。

鄭議員光峰：

勞工局也有這個案子，社會局應該也有這個案子。

社會局姚局長雨靜：

社會局、勞工局、勞動部都有。

鄭議員光峰：

中央這方面的經費到底從哪來，整個中央包括衛福部、勞動部，是這樣來的嗎？

社會局姚局長雨靜：

主要是衛福部。

鄭議員光峰：

主要是衛福部，其他還有像勞工局也有這個案子。

社會局姚局長雨靜：

勞動部應該也有經費。

鄭議員光峰：

是啊！所以他們自己本身也要發包照護人力的規劃。

社會局姚局長雨靜：

對，就是他有不同的身分，就要求不同的時數，要訓練的內容、資格也不一樣，還有很多督導。

鄭議員光峰：

我想人力的部分，我私下再和你討論。

社會局姚局長雨靜：

還滿多層次的。

鄭議員光峰：

對，局長請坐。請教勞工局局長，今年你們有這個照護人力的案子嗎？因爲在你們的發包裡面，是不是還有涉及到時數的問題？你們直接委外，但是委外單位有做這樣的規劃嗎？這三個問題，請局長回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請勞工局長回答。

勞工局鄭局長素玲：

目前照護服務員的訓練，是由勞動部發展署委託社會局或是衛生局輪流辦理開班；勞工局主要是結訓之後，受合格訓練的名單，會送來我們這裡再幫他媒合就業。〔…。〕我們是做媒合的部分，訓練主要還是在衛生局或是社會局。〔…。〕很感謝議員的關心，如果我們收到市民朋友的檢舉案，我們第一時間會去檢查；如果是勞工局專案檢查的案子，我們在前一個月會先舉辦宣導，會做宣導。所以今年已經有 34 場，有 3,000 家的事業單位參加。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

我的意思是說，你如果要稽查，前一個月就要宣導，是特定，譬如我要做補教，就會先發文給補教，是不是？

勞工局鄭局長素玲：

我們要做哪個業別，就會發函給那個業別所有的事業單位，我們歡迎他們報名來聽我們的宣導會，全部都是免費的。

鄭議員光峰：

對。

勞工局鄭局長素玲：

但是遇到市民朋友的檢舉案，我們第一時間會去做檢查，因爲我們要捍衛市民朋友的勞動權益。另外議員提的這部分，我想勞工局要有新的作爲，今年度我們打算要再推動勞動教育。因爲在大學生的時候，即將進入職場之前，如果將來不管是當老闆或是勞工，他對於勞動法令都有初步的認識，將來進入職場之後，遇到爭議事項的機會就比較少，我們會從勞動教育著手。

有關照護員的工時問題，現在目前照護員有兩套不同的法令規定，一個是養護機構，是符合勞動基準法第 84 條之 1 核定的工作者範圍，所以他的工時和他的休假，可以勞僱雙方約定，然後報給我們核備；另外一個護理之家的…。

鄭議員光峰：

護理之家和養護機構是不一樣嗎？

勞工局鄭局長素玲：

不一樣，護理之家就是按照一般正常工時，一天 8 小時，延長總工時 1 天不能超過 12 小時。所以有這兩種不同的規定，我們還是希望業者能夠遵守。

鄭議員光峰：

因爲時間的關係，我想了解的部分，私下再和局長做請教。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

接下來請吳議員銘賜質詢。

吳議員銘賜：

首先請教社會局長，養護機構和護理機構服務的對象，有什麼不一樣？養護機構多久評鑑一次？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

養護機構和護理機構，老人福利機構養護型的機構，它的對象是年滿 60 歲以上的老人，提供生活照顧服務；護理機構是沒有年齡限制，但是對象是罹患一些特定的慢性疾病，需要接受長期護理照顧的病人。

吳議員銘賜：

那養護機構評鑑的項目，有沒有僅供評鑑的用品？

社會局姚局長雨靜：

我們 3 年會有 1 次，這個是全國統一 3 年 1 次機構評鑑，評鑑的指標裡面，都是照顧上所需要的一些相關物品。

吳議員銘賜：

有僅供評鑑這些東西就對了。

社會局姚局長雨靜：

沒有僅供評鑑，就是在生活照顧會有需要的。

吳議員銘賜：

依照高雄市私立老人長期照顧機構評鑑指標內，第 C3、C4 項次要求養護機構護理站，應有基本急救設備項目第 6 條、喉頭鏡；第 7 條、氣管內管等等。請教局長，喉頭鏡和氣管內管，是什麼人才可以使用？

社會局姚局長雨靜：

每一個老人長照機構都是有設置護理人員，會有這些喉頭鏡和氣管內管的設備，都是以備不時之需，就是我們平常都不希望發生的。但是長輩有時候如果噎到，或是呼吸困難，有一些特殊狀況發生的時候，都是專業的護理師在的機構裡面，他是為了急救所需要，這些設備就可以救命用的。

吳議員銘賜：

所以這兩樣東西一定要準備就對了。

社會局姚局長雨靜：

要備著，就像剛剛講的情況，一定來不及送醫院或是叫救護車來，那個都來不及了。

吳議員銘賜：

局長，這兩項是醫師和高級的救護技術員，才能實施此項技術，養護機構的護理人員依照護理人員法規範是沒有權使用，而且在養護機構怎麼可能會有醫生駐診。請教局長，根本用不到的東西，為什麼你們還需要做評鑑？我剛才講的僅供評鑑就是這兩樣，醫生要有專業才能使用，養護機構哪有專業的，怎麼可能還請一位醫生駐診，怎麼可能還請一位高級救護技術員駐守，麻煩主席請局長再回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

跟議員做說明，相關的規定都是按照中央相關長照機構評鑑的參考指標，這個部分要針對抽痰、換藥、換管線等侵入性技術有需要的標準流程，這些都是可以由護理人員來執行。

吳議員銘賜：

沒有，因為這是要專業的人才，這根本就不需要啊！這是要高級救護技術員才能執行。喉頭鏡跟氣管內管是為了插管的器具，而插管是極侵入性的醫療行為，醫療法也有規定侵入性的治療只有醫師在現場才能進行，在此請教局長，喉頭鏡若放錯會產生什麼樣的結果？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

姚局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心。有哪些人可以執行相關急救這件事情，其實中央跟地方都爭論很久，如果現場有一個長輩發生特殊狀況，可能連旁邊看到的人，能夠急救都已經是特別要做的。我們比照中央相關的評鑑指標來做這項規定，如果相關的單位覺得不符合…。

吳議員銘賜：

如果有危險就馬上送醫院，若患者有問題就送醫院，怎麼還用喉頭鏡。

社會局姚局長雨靜：

這個一定都是急救用的抽痰。

吳議員銘賜：

我跟你說氧氣若送錯位置，肺部會破壞掉，腦細胞會腦死，本來有救的，但給不會操作的人操作就一定有危險，這樣怎麼向家屬交代，所以你們根本就不用把這兩種東西放在養護機構，我剛有講過這要醫生在現場才可以實施插管，你們用這種僅供評鑑，你也知道三年就換一次，這樣是浪費器材、藥品，你看浪費了多少沒有必要損失的資源。我再請教局長，你們評鑑指標 A1 跟 A10 這兩種有要求養護機構必須建立意外跟緊急事件送醫院的流程，你打 119 送醫院就好了，爲何需要喉頭鏡、氣管內管，我都想不透。局長，這個部分是不是能夠改掉？不用評鑑了，不用再買這兩樣東西，只是浪費而已，是不是可以？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

機構反映的意見都可以再跟中央講，跟議員做說明，大家都知道救命就是一瞬間，中央也非常鼓勵甚至會辦非常多的訓練，讓護理人員、護理師可以受特殊的相關訓練，讓他們在第一線可以不用送醫院，在現場就可以急救各種可能性。

吳議員銘賜：

實施養護機構要喉頭鏡跟氣管內管，可能就是那些做生意人硬要求的，根本就不需要啊！請教局長，你覺得有需要嗎？要醫生專用的東西，要高級救護人員才可以，一般的養護機構…。

社會局姚局長雨靜：

專業護理師其實有受過相關訓練，是可以執行相關的…。

吳議員銘賜：

插管不行啦！醫生怎麼可以隨便實施插管。

社會局姚局長雨靜：

急救的部分，我們再跟中央反映一次，如果中央覺得這個部分有他的堅持，我們也再陳述中央的相關說明，再送資料給議員跟相關關心這個議題的單位，讓他們了解中央定這樣的規定。

吳議員銘賜：

這不合理，沒有那個必要啦！不是專業的人怎麼可以用那種東西，用錯了會傷到肺部、會腦死，我看你們有很多這種問題都不了解，但是我說過不用浪費這些資源，養護機構操作有需要的設備，沒有需要的兩個設備是擺好看的，要好看就把那些錢用來裝潢。請坐。

評鑑委員評鑑結果給業主的意見應該要明確、具體，讓業者有所遵循，否則就流於形式。例如居家環境布置建議人性化考量，並能有長輩參與。在此再請教局長，什麼叫做人性化考量？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

所謂人性化考量的部分，原則上是希望讓長輩在這個環境裡有家的感覺，甚至布置的環境可以讓他覺得很放鬆，我們會把冰冷的設備儘量會有不同的布置，甚至會放個人的照片，放他喜歡的海報，放他喜歡收集的物品，讓他在這個空間環境裡覺得不是在醫院、不是在養護單位，而是在自己家的環境。

吳議員銘賜：

請教局長，小型養護型的機構，其樓地板面積以收容老人人數計算，平均每人應有幾平方公尺以上。第二，寢室樓地板面積，平均每個人應有幾平方公尺以上？第三，床邊與鄰床的距離最少要幾公分？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們針對相關老人福利機構設立的標準，不同類型的機構有不同的規定，像小型養護機構的樓地板面積，每個人要有 10 平方公尺以上。寢室是平均每個人要有 5 平方公尺以上，高度的部分…。

吳議員銘賜：

床邊跟鄰床的距離？

社會局姚局長雨靜：

床邊跟鄰床的距離是 80 公分。

吳議員銘賜：

謝謝局長。但是有很多養護機構的業者爲了要多賺點錢，沒有遵守我們的規定，他們把寢室的床位塞得滿滿的，造成空間擁擠不堪，請問局長，你們有去檢查嗎？請答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

姚局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

我們每一年至少檢查一次，我們還會結合其他的局處聯合稽查。

吳議員銘賜：

要不定期檢查，不能固定時間檢查。

社會局姚局長雨靜：

是不定期，頻率是一年至少要一次。

吳議員銘賜：

要機動性不要通風報信，好，請坐。最後，社會局針對日常生活中需要協助的老人提供了哪幾種的服務？請局長答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

針對失能的老人，我們有提供居家服務、日間照顧、家庭托顧、餐飲服務、交通接送服務、輔具採買以及居家無障礙環境改善服務。

吳議員銘賜：

謝謝，本席希望社會局對於老人服務部分可以加強宣導，讓民衆都可以了解自身的權益；對於業者，也要加強輔導及有效的管理，讓有需要的人可以獲取應得的服務和溫暖，讓高雄市成爲一個友善和宜居的城市，本席今天的質詢到此，大家辛苦了，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝，接著請蔡副議長昌達質詢。

蔡副議長昌達：

謝謝，首先請教勞工局，對於新設立的長照中心，你們有去輔導嗎？有關勞動基準法的部分，請勞動條件科羅科長回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請羅科長答復。

勞工局勞動條件科羅科長永新：

在相關的新設立，之前設立許可並沒有講要先經勞工局輔導才可以設立。

蔡副議長昌達：

好，先請坐。新設立的這些長照中心，他們並不知道這個會不會違反勞動基準法，有些業者並不知情，所以因爲內部員工的調派或是出勤紀錄有問題，馬上就被開罰單，去陳情後，反而又被加重處罰。我想這個應該是新設立，新設立的你們就要先去輔導，之後如果他還是沒有遵照這個規定走，你們就可以去開罰單；也不是不可以開罰單，現在因爲他們是剛新設立，你們去開了罰單而且又加重處分，這樣做就不對了。

所以本席認爲，對於新設立的長照中心你們就要先輔導，這樣業者也才會了解，譬如舊的長照業者對於勞動基準法的規定就會很清楚，而對於新長照業者而言，他們怎麼會知道哪個是會被罰款、哪個是不會被罰款？結果他們跑來向我陳情，總共有兩案，其中一案是罰鍰 2 萬元，但在陳訴意見後，變成了 3 萬元，這個你們應該清楚吧！另一案是罰鍰 4 萬，陳訴後變成 9 萬元。我就講，類似這種的陳情案來拜託我，就會變得更嚴重，不拜託反而沒事，一陳情就會更嚴重！業者也跟我說，早知道就不要拜託你了，就被罰個 2 萬塊好了，如果我照著講，就罰個 4 萬塊，爲什麼還要被罰 2 倍！就好比違反交通規則被開紅單一樣，例如沒有戴安全帽，都是採最低罰款，可是你們卻把它變成了闖紅燈、甚至又超速，全部一起開罰，這樣的作爲是不對的。所以要「擇一」，就針對哪一部分做錯了，其餘的就不要緊，就由你們輔導。可是結果竟然變成新業者愈陳訴就愈麻煩，我也在想，是不是因爲你們勞動條件科都沒有去輔導的原因，包括了勞動基準法和就業服務法，有沒有去輔導？也是沒有啊！現在新設立的長照業者對於勞工問題也是感到很煩惱，譬如「一例一休」就抗爭不斷，你們竟然又讓這些剛設立的業者感到…，這個問題就會愈演愈嚴重，變成了政府眞的是在搶錢，相對的，民調也會愈來愈低，眞的會下滑！你們要讓他們知道這樣做會被罰多少錢，他們也會遵行這個遊戲規則來解套，向你們報告。

再來就是有關勞動基準法中規定的勞工退休金提撥問題，勞工退休金這些都是必須要提撥的，資方必須要提撥給勞方，當然勞方也會換算需提撥多少的退休金，這個就需要協調了，一年必須要提撥多少錢給勞保局，就是關於勞動基準法退休金的提撥。結果是大家都還沒有協調之前，你們就要求業者要在公文送達時開始起算，這是要經過協調的，譬如目前業者都已經是叫苦連天了，你們也要讓業者有一個緩衝期，等到協調好後才開始起算，不要公文一送達就馬上起算，這樣不就變成了「未審先判」？倘若從公文送達就開始起算，這樣和你們的協調不就變成了多餘？6 個月的空窗期，等於就是延伸換算，這是不對的，要不然時間怎麼會拖得這麼長？直接和你們講一講就好了，比如這 20 個月扣掉 6 個月，變成 14 個月就要一次處理好，這些做法都是不對，所以我會

覺得你是怎麼當這個勞動條件科科長的？讓業者感覺做每一件事都要被罰，如果業者向你們申訴某條的法令規定有誤，你們又會從這些被指正的法律條文當中雞蛋裡挑骨頭，又加重對業者的處罰，這是不對的，這樣怎麼會讓人服氣？這個就如我剛才所講，不來拜託我反而會沒事，一拜託了馬上就被加重處罰一樣；好比我去拜託正在做選民服務的俄鄧議員，結果 4 萬就變成 8 萬，請問這樣你會服氣嗎？我直接被罰 4 萬就好了，爲什麼還要來拜託你？就是希望這 4 萬能夠減輕爲 2 萬，又或者是可以陳訴意見。但是結果卻在陳訴後變成了 2 倍，這是不對的，況且業者也不是累犯或是有前科之人，都是一些新設立的業者，他們也是搞不清楚，結果變成一陳訴後就會更嚴重，這要請羅科長解釋一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請羅科長答復。

勞工局勞動條件科羅科長永新：

謝謝，關於議員所關心的這幾個案子，當然是依照行政程序法規定，在處分之前，必須要給業者陳訴意見的機會。

蔡副議長昌達：

爲什麼陳訴意見後會加重？

勞工局勞動條件科羅科長永新：

並不是加重，就像剛才提到的這個例子，我們依照所有的事情…。

蔡副議長昌達：

例子？你們擇一就好了！其他的就輔導，不要一例二罰，裡面什麼沒有做到的，還要罰！或者這個還沒有做到，還是要罰，這樣做對嗎？

勞工局勞動條件科羅科長永新：

一開始在通知陳訴的事項裡面，就有說明是有這些的違法情事了，而在業者所提供的意見當中，並沒除去違法事由，所以才會依照規定處分。

蔡副議長昌達：

這樣的話，我就會講這個不知道、那個也不知道，就剛好處罰低的而已；愈陳訴是愈嚴重，沒有陳訴的話，就不會嚴重，這哪對？所以我才會講要先來輔導這些業者並讓他們知道，如果沒有按照規定辦理，就會被加重處分罰鍰；就先告知他們，他們才會按照規定履行，而並不是要特別的來查。在被查到後，也要像我跟你們講的要「擇一」，現在景氣已經這麼不好了，光是稅金調漲 30％，大家就已經叫苦連天了，有的還調漲至 100％，現在這樣做大家怎麼會信服呢？現任的民意代表則會被大家罵死，拜託副議長反而更嚴重，不可以拜託他！寧可自己寫一寫就好，該說不知道就說不知道，這樣就好。我一定要講出來出口氣，並不是故意要給你們難堪，你們要先把這些情形告訴業者，如果他

們不按照規定的話，將會受到多少的罰款。現在沒有緩衝後，他們會認爲不拜託還沒關係，你還得想辦法幫忙解套，到底是要解套什麼，他們也會想以後該怎麼做？以後做了之後，屆時哪裡又做錯了，又會被罰鍰，還是連續處罰，所以你們要輔導，看到底是哪裡違法，一定要告知會有罰鍰。

本席認爲你們應該先輔導新設立的業者，舊有的業者都知道長照法令的規定，他們就不會想說到底哪裡做錯了，除非是明知故犯。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

需要請局長答復嗎？

蔡副議長昌達：

好，請局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝主席及蔡議員的關心，我要強調維護勞工權益是勞工局的責任，不會因爲誰的關心，而有不同的結果。只要是違法且事實明確，我們就會開罰。

蔡副議長昌達：

違法是事實，但是我們可以陳述，陳述就是想要處罰低的嘛！

勞工局鄭局長素玲：

我們會給業者陳述意見的機會，但是在陳述意見後，若是違法事實明確的話，我們會依法開罰，不會因爲有誰的特別關心，而有不同的作爲，這是我們最基本的立場。第二個，剛才提到勞退金的部分，維護勞工的退休金也是我們的職責，那個案子是勞動部的作業規定，所以時間上的規定是從…。

蔡副議長昌達：

但是時間要講清楚啊！不要在協調後，從發文的 6 個月之前開始扣，這樣是不對的，那他們何必協調呢？他們都已經協調一年了，還是要從一年前開始追繳，這樣意思不是一樣的嗎？

勞工局鄭局長素玲：

我們會加強。

蔡副議長昌達：

你們要說清楚，到底是從哪裡開始算起，但是你們卻不是這樣，讓業者以爲協調好了，從現在才開始計算。

勞工局鄭局長素玲：

好，感謝議員的關心。

蔡副議長昌達：

不是議員，是副議長，你已經說錯兩次了。

勞工局鄭局長素玲：

抱歉！

主席（俄鄧．殷艾議員）：

他一開始就把你看小了，越講越嚴重。接下來請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

主席、各位局處首長、各位市府同仁，大家好。我關心高雄幾個部分，今天下午有勞工局，局長也有來拜訪過我，我也有跟他提到，高雄市的青年失業率，六都裡最高的，而且一直居高不下。我們在想，為什麼高雄的青年失業率會那麼高？如果你去調查周圍的親朋好友，如三十歲左右的年輕人很難在高雄就業。高雄的工作機會、工作的質與量及薪水，相對的都偏低，所以我們該如何去做？

我在 10 月底到大陸寧波考查，寧波有個鄞縣，鄞縣有一個創業育成中心，他們不只做到創業育成，他們還做到社會企業，連社會企業都需要去孵化，他們稱做孵化器。剛提到有一些年輕朋友，他可能對某一個社會志業有興趣，他覺得很好就去做了，其中有一個很有意思的叫「補胎哥」，何謂「補胎哥」？有一天，他在路邊看到一個人的輪胎破了，他就去幫忙補胎，他就覺得不錯…。媒體有兩種解讀，一個是覺得這個是好事情，另一個則認為是沽名釣譽，雙方人馬一直在口水戰，但是補胎哥卻一直在做，後來很多人也都加入補胎行業，最後居然變成一個協會，這個協會就是專門免費提供補胎服務，現在變成一個社會企業。很多事情需要由不同領域去協助，第一個想到的是企業的創業育成中心，我們該如何鼓勵年青朋友？例如 Maker…等，我們該如何鼓勵創業？另外一個是社會企業也需要孵化，我們不只是停留在一定和錢有關，很多人富有理想，但他不一定要賺很多錢，只是為了要服務社會，或是本身已經有本業了，另外再做社會服務。

我最近擔任國民黨部的市黨部主委，我在過去這 6 個月以來，我已經辦了 5 期的志工訓練，每一期參加人數大約 250 人，所以我已經訓練將近 1,500 名合格的社會志工。我也鼓勵他們，結訓只是開始，而不是結束，結束後要趕快去找學校、社區…等，趕快去擔任志工，這個社會會因為你的投入，你自己和社會就會有一點改變。當我們認為這個社會很亂、很悶，而什麼都不做時，這時應該回過來，每一個人要把自己應該做的本分做好，還有自己想要做什麼，趕快去做好。

針對青年失業率的部分，上次局長有提到要去做調查，我覺得這個很好。調查後，我們應該怎麼做？如果可以搭配經發局，昨天有報導 3 年後，和發工業園區可以提供 1 萬個就業機會，我覺得這些都很好，去做就對了，我們不能停止。但是要做什麼才是對的？這個就需要去考慮，你不用急著回答，因為我不

一定有時間能讓你回答。

在上個星期六下午 3 時，我和許多議員同事，包括劉德林議員、李雅靜議員、黃紹庭議員及黃昭順立委、陳宜民立委、陳粹鑾議員、曾麗燕議員等等，我們到鳳山的高雄市農會參加公聽會，這場公聽會是什麼時候決定舉辦的呢？前兩天才決定的。行政院農糧署要舉辦一場「日本食品輸台公聽會」，如果日本食品的進口有這麼簡單…。大家都喜歡去日本，沒有人不喜歡去日本旅行，日本食品也還滿好吃的，但是重點隱含什麼？他的邀請單位裡，有一個是行政院原子能委員會，如果只是單純的開放日本食品進口，爲什麼還需要附註行政院原子能委員會？我就覺得有詐。第一個，急什麼？我在議會已經辦了一百多場的公聽會，每一場公聽會，起碼都要有 10 天以上的前置作業時間，我們要有主旨、說明、提問，還要邀請學者專家，通知市府各局處人員來參加，所以我們需要一點時間。若我今天發一個題目給你回答，你能回答得很好嗎？很困難。所以我才會說，到底是在急什麼？對我而言一場公聽會，若沒有 10 天的工作天很難做到周全，而且還需要有學者專家來參加。所以我要告訴市民朋友及在座關心健康的人，他們從星期四晚上決定要舉辦公聽會時，中間只有 3 天的工作天，就決定要在台灣開 10 場公聽會。在這 10 場公聽會裡，昨天只有一位北醫的學者專家到場，而且他是公共衛生領域，而不是輻能的專家學者，他好像是食品營養，並不是研究輻射的學者，這樣就要開公聽會？很多立委及議員就去抗議，後來高雄這一場是流會。

我要提醒社會大衆，如果吃下含有輻射的食品是會出問題的。我們抗議後，高雄這場公聽會就流會，結果今天中午我的一位好朋友打電話給我，他告訴我，最近他有 2 組日本來的朋友要來拜訪他，一組是來自東京、一組是來自福島。他說東京來的朋友，他們的果菜市場只要是九州來的產品，很快就賣光了；但是只要是來自福島的產品，卻都沒有人要買，而且價格還比九州的產品還要低上 30％以上，還是沒有人要買，日本人自己都很害怕了，這是目前的現況。

第二個，他們有去看，他說如果你吃那麼多相關的輻災食品，沒有經過確認過的，一般成人大概是口腔黏膜潰瘍，大人是下半身很快會出問題，連狗、動物吃了也會出問題，這個光想也知道。所以我就想，我們的國家、我們的行政院在急什麼？如果這是對的事，我們應該很清楚把相關的論述，譬如有人說歐盟有通過，是通過什麼？我向大家報告，歐盟是把日本的抹茶，各位，福島五縣是日本抹茶產地，就是我們都很愛添加來喝的抹茶粉，抹茶生產最多就是福島五縣附近。歐盟是直接把產品扣住，根本連驗都不驗，就不讓它進去歐盟了；美國是很多食品一到美國就直接扣住，也不用驗了。我們爲什麼要拿我們的健康開玩笑？有人說不要吃就沒事了。各位，你知道你吃的東西有多少是沒標示

的嗎？很多東西，像豆漿，你用大豆磨一磨，你知道那些大豆從哪裡來的嗎？你也不知道。今天很多食品，像我也下午才知道所謂的抹茶，就是福島五縣那裡最多了，我也不知道，結果我很愛喝，你知道嗎？我也不知道我有沒有喝到，所以這個就要小心。

因此我要透過這個頻道向所有高雄市民提到，今天我們去抗議是因爲，第一個，我們不是主張實體正義，還有程序正義嗎？這兩個正義都很重要，過去甚至有實體正義比內容正義還重要呢！內容先不要講，先談實體，你應該是要有正式邀請，譬如高雄市的學者專家，我看連衛生局也沒有被通知到，我看到有幾位警察局同仁穿便服去，因爲我認識他，所以我一看就知道是他。但我也不讓人家爲難，我說辛苦了，你被派來參加，他是市政府警察局的同仁，他怎麼沒事會在那邊，還穿便服，對不對？第一個，我要講的是，程序正義很重要，你就應該要公開的邀請，譬如哪幾個，像清大核工所等等，你把這些專家、食品專家全部邀請來，然後正式的開，我相信眞理越辯越明，大家把話說清楚。到底在急什麼？星期四晚上決定，星期六、日、一，3 天要開 10 場公聽會，難怪抗爭這麼大，這是第一個。

第二個，在程序正義的部分開完以後，我們要用更嚴格的標準，吃的東西不能開玩笑，況且我們常常看到相關的影片，孕婦吃完以後，孩子變畸形兒。各位，現代人都生得很少，萬一生下一個畸形兒，各位養不養？你還是要養，一輩子就垮了。所以我們不要冒那個風險，我們今天不是沒得吃，台灣不是沒得吃，我們樣樣都不缺，全世界最豐富的地方就是台灣，我們想吃什麼水果，一年四季都有，我們爲什麼一定要去買那些水果？有人說你就不要吃，標示要清楚，所以日本的朋友就說，他們日本就很要求標示要非常清楚，只要是九州來的標示都寫得很大，福島來的都寫得很小，你一不注意就會買到標示很小的東西，我們爲什麼要讓自己的國民陷入這種恐慌？我們應該要有標準，我們做很多事要秉持「政者，正也。」從事政治服務也沒那麼困難，對我來講，我都覺得很 easy，我每天也過得很快樂，因爲我能做我想做的事，這就是重要的事情。

說實在的，我很少去抗議的，那天我也帶一些朋友去表達一些意見，所以我說程序正義很重要。未來那些立委也不會承認那幾場到底有沒有開成，未來要重開，我覺得應該要把相關的學者專家都找來，而且要很正式的。不然你去看其他場，都只叫一位教授，而且還是北醫的，聽說還是衛福部的，他好像是從北醫過去的，我聽人家說只有一個學者專家，像高雄市議會開公聽會都有 5 個學者專家，我每一次都邀請 5 位，各位，你們很多人都被我邀請過，每次都有 5 個，要代表不同學校，不同團體，那樣意見才會公平、才會公允，這是一個

程序正義，一定要守住。雖然台灣現在比較亂，但是在亂中我們還是要建立秩序，亂對大家都沒有好處，我們應該慢慢要有一個秩序，然後該怎麼做？第一個程序正義應該要有，開會的步調應該要很清楚。第二個，內容，資訊要公開透明，尤其是吃的。所以連我那位朋友都看不過去，他就打電話跟我說，他的東京朋友剛好來訪，他說我們日本人連福島五縣的農產品都不敢吃，你們還敢準備進口？我們還被恥笑啊！我們的政府爲什麼去做這種事，還讓日本朋友來恥笑說，我們自己都不敢吃了，你們竟然敢買來吃，還要開放。所以這種輻射食品的東西，當然網路上也有一些文章在傳，清大核工所說沒問題，然後又誰說可以，眞是衆說紛紜。因爲現在網路資訊也無從查證，但是起碼食安的問題，我們應該要回到比較謹愼的點來看這件事。

我今天在這個地方講這件事，是因爲星期六有很多議員同仁去，所以也藉由這個機會向高雄市民報告，爲什麼會有這麼多民意代表，還有很多自發性的民衆去關心？就是爲了這兩個，一個是程序正義，另一個是實體正義。我覺得實體反而更重要，就是吃的東西不能馬虎。我再釐清一點是，有人說不要買，很多東西不是你買不買的問題，而是你根本不知道那個是不是日本食品，包括我剛剛說的大豆、抹茶，這些我都不知道，所以不光是蔬菜而已，只要農產品都有可能。然後他又向我說輻射多嚴重，他說他們在做一個產品的研究，就是灌氫氣，兔子放進去只要沒有灌氫氣，牠不久就死了，有灌氫氣的會活久一點，但總是不好，所以我們不需要用國民的健康做測試，這是不對的。剛好有這個時間，然後透過這個頻道向所有高雄市民報告。

再來，我還有 1.5 分鐘的時間，我還是回到我所關心的青年部分。請教勞工局長，你也很年輕，青年世代未來的就業機會，你那一天來說教育訓練，我覺得非常好，不但要辦，而且要常辦。我有一位朋友的女兒在大陸杭州附近創業，他不到 30 歲，今天他回到台灣，是女性，他台灣大學畢業以後，隔二年到大陸創業，我問他說你比較兩岸的青年，他說我們這邊的比較沒有挑戰性，也比較安逸，當然各有好處。從這個例子來看，我們怎麼鼓勵我們的年輕朋友，譬如我們的青年失業率這麼高，如果我們能降低的話，未來社會福利的支出就會少，這是社會必然的現象。因爲大家都沒有工作，到最後大家都變成低收入戶，大家都要來這裡申請補助，社會局怎麼受得了呢？最好是人人都有工作，大家都可以賺很多，繳很多稅，社會福利就減輕，我們未來才有能力去做長照。不然現在大家都只拿不給，以後我們的社會要怎麼運作，這個很難，以後誰來做都一樣，因爲巧婦難爲無米之炊。所以這個部分，新局長有新氣象，要怎麼做？請你說明。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝黃議員的鼓勵，我在這邊要澄清一個數據，這個其實是 2015 年的數據，去年的數據，今年 105 年上半年，高雄青年失業率是有減緩的，有下降，現在已經來到…。

黃議員柏霖：

有下降，你再把資訊給我，這個是主計處給的。

勞工局鄭局長素玲：

對，今年度已經來到 12.6%了，2015 年的時候是比台南還要差，今年其實有上升，比台南好了。所以這一段時間以來，我們做很多的政策，也不斷的嘗試很多，甚至我們進入校園和學校之間有產學合作，我們希望年輕人畢業之後，他能夠很快找到自己的興趣，不管他要做什麼工作，甚至要回到學校裡面再唸書，都可以很快把摩擦性的失業時間縮短。另外，我們有做很多，譬如創客空間等等，我們也鼓勵年輕朋友可以創業。還有一個大家很在意的薪資問題，這個部分我們和經發局、研考會成立一個小組，就是希望把高雄在地青年朋友的起薪可以再提高，對於高雄在地子弟在這裡穩定就業，這是一個很重要的因素，我們會努力來做。以上簡單向議員報告。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝黃議員柏霖質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

本席有一些勞工的問題請問勞工局，那天美濃野蓮的問題，那天社區大學張校長有託人去找你，後來野蓮的問題談得如何？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

那個不是社區大學的校長，是一個美濃在地社團，他們有來。

林議員富寶：

那最後談得怎麼樣呢？

勞工局鄭局長素玲：

我有和他們說明了，我跟他們說現在勞動部有一個農事服務團的計畫，我有說他們可以去申請。

林議員富寶：

我今天要凸顯的就是鄉下地方做農業的人都已經是 7、80 歲的老人了，我常

說我們嶺口那邊種荔枝的有的種了 7、8 公頃，是 80 歲以上的老人。你知道荔枝產季的期限是 10 天，再久也不會超過 20 天，如果你要採，我也要採，你要請工人，我也要請工人，有一次我問一個朋友說你的荔枝怎麼都沒有採收？他跟我說他請不到工人，整個果園就放在那邊，這份工作是很辛苦沒有錯，農民一開始是煩惱會不會開花，因爲如果不夠冷荔枝就不會開花，開了花又要擔心能不能結果，可以結多少果，價錢好不好，結果到了價錢好的時候卻請不到工人來採收。

美濃的野蓮產業只是冰山一角而已，像美濃採野蓮是要整天泡在水裡的，雖然有穿連身衣但手還是要伸進水裡採摘，所以說現在的時代雖然大家都在找工作，但是年輕人要來做這種行業的眞的是少之又少。所以美濃的野蓮業者逼不得已就是要找非法漏洞，所以他們就去請新移工，或是來依親的人來暫時賺個外快。那天總共抓到幾個？10 個？一個罰多少錢？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

林議員富寶：

不用，因爲那天我有去美濃，有一個種野蓮的臉色很不好地向我抱怨，我說那不是高雄市政府的決定，是上面的人要來抓的，他還是很不開心，罰的數目我不知道是不是眞的，好像說 75 萬左右，我不太確定，15 萬到 70 萬，是一個個案罰一次，還是說每一個人都罰一次？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請答復。

勞工局鄭局長素玲：

這個案子在目前法令規定是處罰 15 萬到 75 萬，我們也知道這位農民的困擾和困境，所以我們會酌情考量，會把他當做是一個行爲來看。

林議員富寶：

一個整體行爲，不要一案一罰，不然是很嚴重的。

勞工局鄭局長素玲：

我知道這個農民也是老實人。

林議員富寶：

野蓮對整個美濃的經濟來說是很重要的，但是在美濃請不到人要怎麼辦？就是我說的荔枝，整園區都放到壞掉，但這都只是冰山一角，很多農作物，包括我們那邊要採收鳳梨也是都請不到工人，因爲年輕人在鄉下待不住。農業局有在鼓勵年輕人回鄉，那年輕人回鄉在種什麼？他們回鄉種火鶴、蘭花、玫瑰花；傳統的農業像是香蕉等等粗重工作，都還是當初創造台灣經濟奇蹟的人在做。

他們放不了手，很多都是八十幾歲的人了。嶺口那邊有個八十幾歲的農民有 7 公頃的荔枝園，眞的很厲害。

這個問題我們的政府要如何處理？我有問農業局，好像台中有試辦一個人力銀行，像是 1 月到 3 月有誰需要人力的時候，那人力就移到那邊去；4 月到 6 月哪邊有需要採收人力的他們又移撥出去。但是我聽台中還是哪裡，做得不是很成功，我想高雄市政府有沒有這種計畫？請回答一下好不好？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

目前我知道農委會那邊有一個農業聯合徵才平台，這是針對青年和農二代的部分；勞動部這邊有一個農事服務團，這是我們這邊負責的單位。我認爲這個計畫是可行的，可以解決農業缺工的問題，因爲這是今年勞動部補助的經費，他們編了將近快 1 億的經費給我們地方政府做農事服務團的計畫。這可以給包括茶葉、果樹、蘭花或是養牛等，只要是農民，不管自耕農、佃農或是沒有公司、沒有營業登記的農戶都可以來申請。

林議員富寶：

現在有一個問題，是不是要比照一般工廠，要請 4 個台灣勞工才能請 1 個外勞？

勞工局鄭局長素玲：

沒有，這是針對台灣人的部分。

林議員富寶：

台灣人比較難僱用，我現在是說是不是可以申請新的移工可不可以？

勞工局鄭局長素玲：

農業部分沒有開放外勞。

林議員富寶：

我剛才說的是台中那邊好像有試辦，中部有一個縣市有試辦，但是不成功？

勞工局鄭局長素玲：

應該也是農事服務團。

林議員富寶：

局長，你如果還是用台灣的工人的話也是一樣的，如果有工人就在旗山地區請就好了，就是因爲沒有人要做，譬如說採荔枝也不是誰都可以，也是要訓練的，所以類似一個人力銀行，什麼時候要做什麼，他們有他們的專業，然後我們可以申請。就像以前我需要開鐵牛車，有需要請人的話就去申請，大概就是八十多歲的，都用申請的，有需要的人就去那樣的組織申請，有點像是自治會

社，可以看請多少工人來做。可以用類似這樣的方法，也可以把時間分開，譬如說 1 月到 3 月，然後 3 月到幾月這樣的方法，然後大家來分攤。這樣當大家需要工人的時候有人來做仲介，讓他們合法化。

你剛剛說的有台灣人，說實在的機率很低，所以我說是不是可以僱用新移工，那新移工是不是有牽涉到和工廠法令一樣，必須要有 4 個台灣人才能僱用 1 個外籍移工？如果牽涉到這個就又沒有辦法了。

勞工局鄭局長素玲：

現在中央政府在開放外勞來做農事上，目前的態度是比較保守的，因爲農業的型態有季節性，有時候會休息，不像有些製造業或工廠是 24 小時 3 班制。

林議員富寶：

就是因爲有季節性，所以我要說的是譬如說 1、3、5 月採野蓮，6、7 月是荔枝產季，等到 8、9 月採收什麼等等，有一套時間。

勞工局鄭局長素玲：

一年都有要做的工作的時間。

林議員富寶：

對，我是說用一個人力銀行來試辦看看，不然我跟你說在美濃的這個採野蓮問題，不管什麼時候都存在。民衆被抓到就是 15 萬起跳，說眞的 15 萬要採多少野蓮才有你知道嗎？嚇死人了，那是剛好今年因爲氣候問題，菜價才比較好，否則說實在的，罰 15 萬的話，種植野蓮一年都不划算，你要他們去哪裡採 15 萬的野蓮。種這個很辛苦，跟採菱角一樣是要從水底撈起來的，所以有很多問題，這只是冰山一角而已。據我所知，地方上在採收農產品的時候，僱工比較困難，因爲採收期很短。勞工局是不是可以去思考這個問題，替我們解決鄉下缺工的問題。

另外一例一休現在鬧得沸沸揚揚的，但是媒體報導到今，還是有很多民衆搞不清楚。但是我認爲有時候如果勞工想要多賺點錢，例如我以前那個年代的時候，工人都會主動去詢問班長能不能加班，加班是要拜託的。不要說現在的勞工，我那天遇到警察局的警員，他抱怨被調內勤之後沒有加班費，他想要爭取外勤，因爲他需要加班費，警員也需要加班多賺點錢。所以一例一休的問題，現在很多民衆都還搞不清楚，你可不可以解釋一下？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

一例一休是爲了要落實單週 40 個小時，減少勞工的工時。所以把原本勞基法規定每 7 天要有 1 天休息日做爲例假，改成每 7 天要有 1 天做爲例假日和 1

天做爲休息日。依據勞基法規定，例假日是不可以出勤、不能上班、不能加班的；休息日就可以，也就是雇主徵得勞工的同意，或是工會跟勞資…。

林議員富寶：

勞資協議就可以了。

勞工局鄭局長素玲：

對，他就可以出勤上班。

林議員富寶：

我的解釋是「一例」就是原來一個禮拜就規定一定要休息一天，「一休」就是我今天要休假也可以，老闆和員工協議請他們來加班，付雙倍的加班費給員工，如果員工需要這筆加班費而要加班就可以。這個規定不是都不好，其實有很多勞工也想多賺點錢，有時候因爲孩子要註冊等等的開銷，這是很多方面的，但是我們的宣導眞的還要再加強。

我的一個朋友開火鍋店，他說的狀況我也不相信。他星期天僱用一個工讀生，工讀生去勞工局檢舉他，結果他被罰了 2 萬元。我聽完也不相信，我們都認爲僱用工讀生就是因爲星期日客人多，結果卻是要付雙倍的薪資給他，也就是說假設時薪 120 元，星期天就要付時薪 240 元給他。我也覺得奇怪，不是講好了工讀生就是星期天來上班，時薪 120 元，但是他卻向勞工局檢舉，依照勞基法規定星期天是休假，所以上班還要支付加班費給他。有這樣的規定嗎？我的朋友眞的被罰了 2 萬元。後面在搖頭，到底有沒有，誰要回答一下？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

如果是國定假日，那天應該是要休假的，你來加班才要加倍；如果是一般的休假日…。

林議員富寶：

那是工讀生，就是因爲週末的生意比較好，我僱用上星期六、日班的工讀生來幫忙，但是工讀生向勞工局檢舉，你們給我的訊息是還是要依照勞基法支付雙倍的薪水，我朋友因此被罰了 2 萬。

勞工局鄭局長素玲：

他是工讀生，而且星期天不一定是他的例假日。

林議員富寶：

對啊！

勞工局鄭局長素玲：

例假日是可以雙方協定的。

林議員富寶：

但是我朋友被罰了，你們給我的回答是因爲星期天一定要依照勞基法支付雙倍的薪水。局長，這是哪一個科管的，請他回答一下。

勞工局鄭局長素玲：

應該是例假日。勞動條件科。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

羅科長請答復。

勞工局勞動條件科羅科長永新：

剛剛議員所關心的，所有工讀生所適用的勞動法令跟正職人員都是一樣的。但是有幾個前提必須要讓大家也知道的，就是第一，例假日不等於星期天，但是 7 天內至少要有 1 日的休息做爲例假。對於工讀生這些部分工時的工作者而言，他們的國定假日只要有出勤，就要加倍給薪。所以剛剛你所提起的業者有可能那一個星期天剛好是國定假日，他不是因爲星期天的緣故，是因爲國定假日的緣故必須加倍給薪。希望讓業者也可以理解，國定假日的權益，所有的工讀生一樣要享有。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

林議員富寶：

僱用工讀生不是付月薪，星期天來算加班的那種，就是因爲是國定假日或星期天，店內比較忙才會僱用工讀生假日來上班，爲什麼還要支付雙倍的薪水？

勞工局勞動條件科羅科長永新：

如同剛才提到的，例如過年就是特別的假日，他特別出勤，所以那一天就有加倍給薪的要求。

林議員富寶：

我的認知是工讀生不是長期僱用的，我只是要僱用你那一天而已，也跟你協調好了時薪就是多少，我跟你協商好了。只是僱用你那一天而已，不是像一例一休，一個禮拜要給你一天休假，休假日上班要支付雙倍的薪水，不是這種情形；或是這個禮拜內遇到國定假日，我要支付加班費，也不是這種情形。就只是僱用你那一天而已，爲什麼要雙倍薪水給你，我就覺得很納悶。

勞工局勞動條件科羅科長永新：

對，剛剛舉的例子，例如今天是五一勞動節，五一勞動節是勞工的假期，雖然工讀生只有五一當天出勤，因爲我可能當天的生意比較好，但是他仍然必須針對五一的出勤給予加倍的工資。

林議員富寶：

這個要宣導。坦白說做小生意的每個都會被罰，100 個可能有 99 個被罰，我是說真的，所以有時候我們的宣導不足。我朋友也覺得很奇怪，我也很納悶，我問你們，你們也說是依照普通的勞基法的規定。以上謝謝，我再向他解釋就可以了，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝林議員的質詢。接下來是蕭議員永達的質詢，時間 15 分鐘。

蕭議員永達：

首先請教社會局姚局長一個問題，有關於長照 2.0，就是把長照 1.0 擴大適用範圍，在擴大適用以後，高雄市以目前你的初估，長照 1.0 範圍有多少人？長照 2.0 有多少人？請姚局長回答一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們目前長照十年的服務人數約 4 萬 2,837 人，等到明年正式上路之後，我們放寬服務對象，人數預估是 8 萬 2,993 人。

蕭議員永達：

局長，我請教你一下，以今年實際預算編列的情形，高雄市有關長照編列的總金額是多少？

社會局姚局長雨靜：

社會局和衛生局加起來，在長照經費的部分約 8 億 3,700 餘萬元。

蕭議員永達：

含不含原民會？

社會局姚局長雨靜：

只有社會局和衛生局。

蕭議員永達：

原民會不是也有預算在裡面嗎？

社會局姚局長雨靜：

原民會是另外的。

蕭議員永達：

是另外的。原民會多少經費？請原民會主委回答一下，現在長照的部分是多少經費？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們大概有 300 多萬，這是中央補助的，每年要按照社團申請…。

蕭議員永達：

才 300 多萬嗎？姚局長，全高雄市是 8 億 3,000 萬再加上原民會的 300 多萬，是這樣嗎？好。姚局長，麻煩你報告一下編列的項目，編在社會局的有多少錢？實際的項目和金額有多少？衛生局的也麻煩你說明一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

今年 105 年的部分，要全部報告嗎？

蕭議員永達：

大項報告就可以。

社會局姚局長雨靜：

居家服務是最大宗有 6 億多，其他有日間照顧、家庭托顧、交通接送、失智症日間照顧、老人的營養餐飲還有輔具，居家無障礙環境改善還有公費安置在長照機構的一些補助費用，還有相關長照服務的部分，社政總共是 8 億 1,200 餘萬元，衛政的部分主要有三項，居家護理是比較大宗的是 1,700 多萬元，社區居家復健 300 多萬元，喘息服務也是 300 多萬元，衛政的部分是 2,500 餘萬元。

蕭議員永達：

主要的費用還是在社會局。

社會局姚局長雨靜：

社會局比較多是在生活照顧服務直接的部分。

蕭議員永達：

姚局長，這樣我了解，主要負責的單位還是在社會局。

接下來我請教勞工局長，有關於工時的部分，我現在講一例一休，政府之所以要改變的原因就是台灣的工時，我們好像只比墨西哥低。我們是 2,141 小時，墨西哥一年是 2,246 小時，我們高於南韓，南韓是 2,113 小時。換句話說，台灣人的工時，以目前爲止在全世界只輸給墨西哥是這樣嗎？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭局長答復。

蕭議員永達：

鄭局長，我的數據對不對？

勞工局鄭局長素玲：

對，沒錯，這個數據是根據 OECD 經濟合作暨發展組織所公布的國際資料。

蕭議員永達：

以目前的狀況台灣實際的工時事實上是偏高的，是這樣子？

勞工局鄭局長素玲：

是這樣子沒錯。

蕭議員永達：

所以要推一例一休，是把台灣人平均工時應該是下降比較合理，往這個方向推是這樣嗎？〔是。〕我要請教你另外一個問題，以目前的狀況，如果是推一例一休取消 7 天假，政府主要推的是這個政策，這樣以高雄 277 萬人口，有多少勞工？一百多萬？

勞工局鄭局長素玲：

勞工有 137 萬。

蕭議員永達：

137 萬勞工，當然勞工有分很多種，有職業工會、產業工會很多種類型。一例一休然後取消 7 天假，這樣的制度對高雄市一百多萬勞工來講，對哪些有利？哪些不利？麻煩你解釋一下。你聽的懂我的意思嗎？

勞工局鄭局長素玲：

我聽得懂。

蕭議員永達：

既然有人抗議政府，你推一例一休取消 7 天假，一定是對他不利，不然他又何必抗議。你的看法是，對哪些是有利的？對哪一些是不利？

勞工局鄭局長素玲：

就一例一休的制度，對於南部的勞工是有利的，尤其是南部的薪資水準比北部還要低。

蕭議員永達：

局長，一例一休跟取消 7 天假要合在一起看，現在中央要推的而且常常有人抗議的，你沒收了 7 天假，政府推一例一休的原因就是一例一休推出來有多了多少時間呢？你多了 13 天的休假，才把 7 天的例假日砍掉，所以這個要合在一起看，就是推一例一休然後取消 7 天假，以高雄市一百多萬勞工來講對哪些勞工有利？對哪些勞工不利？你聽的懂我問的問題嗎？譬如我舉例來講對中鋼？

勞工局鄭局長素玲：

有利。

蕭議員永達：

爲什麼有利？

勞工局鄭局長素玲：

現有的國營事業的勞工，對他們來講越穩定的制度對他們是越有利的…。

蕭議員永達：

一例一休然後取消 7 天假是對他們有利。

勞工局鄭局長素玲：

對，一例一休，取消 7 天假，對國營事業是…。

蕭議員永達：

他們會不會參加抗議？

勞工局鄭局長素玲：

目前台北的勞團有一些是國營事業的勞工。

蕭議員永達：

爲什麼會去抗議？既然你講對他們有利，他們還在抗議什麼？

勞工局鄭局長素玲：

因爲在勞工的立場，國定假日越多天越好。

蕭議員永達：

是這樣嗎？〔對。〕是這樣嗎？

勞工局鄭局長素玲：

他們是希望休假可以多，但是我們的立場是希望休假能夠全國一致。

蕭議員永達：

我知道，就是休假全國一致大家都沒有意見，是全國一致你把他 7 天國定假日砍掉，在很多勞工的立場，你把 7 天國定假日砍掉可以改成特休，他一個禮拜一樣是一例一休，有幾天公司可以自行調整把它改成特休。全國放假一致這沒有意見，差別就是差別在這個制度改變以後，高雄市勞工來講有哪些勞工會受害？譬如說去抗議的很多都是大學生或是剛入社會，那一些人會受害嗎？

勞工局鄭局長素玲：

他們是學生有一些會去打工，會部分工時，這對於部分工時時薪制的勞工會比較不利，因爲他們是有出勤才會有薪水，國定假日 7 天減掉之後國定假日減少了。

蕭議員永達：

你認爲對部分工時…。

勞工局鄭局長素玲：

對部分工時的勞工是比較不利的。

蕭議員永達：

確實是比較不利的。〔對。〕你覺得這個一例一休配合取消 7 天假除了這些，這些人數聽起來有很多嗎？如果以高雄市來講有很多這種人嗎？

勞工局鄭局長素玲：

部分工時的人數，我們這邊沒有部分工時的實際人數，可能要從勞保資料…，是不是查一下會後再提供給議員，部分工時的人數以及實際上面的人數，就是部分工時的投保人數。

蕭議員永達：

可以，另外我請教你一例一休配合取消 7 天假整個下來，台灣原本的工作時間是 2,141 小時，如果一例一休取消 7 天假，工作時間變成多少小時？台灣跟 OECD 國家工時比較，我們會落在哪一個區塊？譬如說我們原來是比德國多工作 3 個月，我們的工時只輸給墨西哥，如果這個政策眞的推行下去以後，我們是跟哪一個國家同等級？這樣工作時間是多少？

勞工局鄭局長素玲：

議員我們計算一下。

蕭議員永達：

還要算嗎？我這邊有，減少…。

勞工局鄭局長素玲：

減少之後變成 2,086 小時，其實還是普遍偏高，比希臘高。

蕭議員永達：

原來是 2,141 小時，改成一例一休取消 7 天假以後變成多少？

勞工局鄭局長素玲：

不好意思跟議員更正一下，如果是單週 40 小時，總時數是 2,093 小時。

蕭議員永達：

2,093。〔對。〕所以在這個表裡面，2,000…。

勞工局鄭局長素玲：

比韓國少 20 個小時，還是普遍偏高。

蕭議員永達：

局長你請坐。因爲我手上的數據，是你提供給我的，私下我問的數據，因爲當場在算的不太一樣，沒關係，私下再核對一下。主席，我今天質詢到此爲止。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝蕭議員的質詢，接下來請林議員民傑質詢，時間 15 分鐘。

林議員民傑：

第一個是針對原住民委員會的部分，我可能要請主委告知我們這個狀況。原住民委員會有一個項目叫部落安全產業計畫，最近那瑪夏從 88 水災一直到現在，甚至於今年度連續的颱風跟豪雨，造成原鄉很多的產銷運輸道路的破壞，所以我們提了一個緊急急需的計畫。就那瑪夏來講，我議員服務處提出 18 個案件，這個是經過我們篩選過的，雖然我們的部落提出很多的案件，但是我們

篩選出 18 個案件送到原民會，請原民會協助將這些案件簽呈給市長，看是不是能夠幫忙，而在整個案件裡面也做了地方上需求的排序。但是我這邊想要問的是，當我們的排序是直接面對鄉民部落族人的第一線，所以我們做這樣陳情人的排序。但是到原民會要提到市長辦公室的時候，爲什麼有非常大的變化，爲什麼沒有按照我們的排序？爲什麼也沒有跟我們議員做個聯繫做個溝通，爲什麼要直接將排序做非常大的變更？這是我想要了解的。因爲其實去年我也有提過，也有講過，只要是議員提的意見，如果有需要變更的話，是不是跟議員知會一下。哪怕是私下溝通也可以，但是我看了今天我們送到市長室非常急需要處理的建議案件，有點痛心，所以這個等一下請主委回應。

第二個，在 11 月 7 日禮拜一的那一天，中央原民會到高雄市做國家級原住民博物館的選址會勘。那一天我剛好也有空檔，也非常關心這個國家級的博物館，因爲它不是文物館而是博物館，所以我從山上特地下來。但是我碰到了兩個問題，第一個問題，到現場的時候，所選出來高雄市政府財政局給我們的這個位址，實在是讓人看了痛心。怎麼可以擺在鳥不生蛋的地方？怎麼可以擺在住宅區的地方？又擺在大坪頂這個完全沒有開發，而且開發也不會造成這個博物館有正常運作的狀況的地址。所以我在這邊也請主委告訴我們，爲什麼議員都不知道有這樣的狀況？這個是非常大的一個計畫。

那天也聽幾個評審委員在講說，你們這樣的報告簡報資料，可能是 8 個縣市爭取當中的最後一名。這是一個非常重要的建設，而且是關係到整個台灣原住民，甚至高雄可以突顯所有原住民最好的機會，但是這個機會可能會讓給人家。也不錯啦！當初中央還接納了主委提的，能不能給高雄市再提報計畫的機會。我在這邊要請原民會加油一點。因爲那天我們的秘書長也主持了這個選址以後的座談會。那天我非常強烈也非常強勢的講了一句話，今天這個是國家級的東西，要建築在高雄市，而且有 8 個縣市在爭取，爲什麼高雄市這個提案的層級不提升到高雄市來主導？

這個博物館的評審委員後來私底下也跟幾個委員提了他們最主要要看的。他們的重點，我那時候提了衛武營，爲什麼要擺在衛武營的重點也講了一下。因爲衛武營的周邊，衛武營的腹地有 42 公頃。目前國家級的音樂廳有 10 公頃，使用了 10 公頃。特殊商業區也將使用 10 公頃，還有 22 公頃的土地閒置在那邊，可能以後變成公園。我當初也強烈的提給秘書長，講了這麼一句話，我一定要把國家級的原住民的博物館建在衛武營。因爲衛武營周邊的環境非常好，也是高雄應該算是數一數二非常好的一個點。如果這樣非常好的一個點，也將原住民博物館的元素挹注在這個區域的話，應該是非常好的一個機會。因爲衛武營的交通，高速公路下車走路就可以到了，一下交流道就可以走路走到衛武

營。衛武營也有 228 紀念公園，也可能是未來輕軌的動線，衛武營的四面都是道路。再說衛武營除了音樂廳、商圈特區，周邊還有體育館，還有高雄市的技擊館。原高雄市、原高雄縣的體育館也都在附近。要說學校中正高中，很多的國中、很多的國小都在附近，包括高雄市議會也在附近。因爲高雄市議會是很多國家經常來拜訪的一個地方。來到議會以後，也可以帶到博物館裡面來參觀台灣 16 個族群，過去屬於這一塊土地的主人的這一些文物，而且高雄市政府鳳山行政區也在衛武營附近。所以我那一天也講了這些話，只是不知道秘書長有沒有轉達這一個問題，主委等一下也做個回應。

第三個，最近在部落常聽到土地增劃編的狀況。土地的增劃編指的就是過去國民政府還沒有來到台灣之前，本來就是原住民本身個人的土地。但是在國民政府進來以後，竟然是強占變成林務局轄管的土地。我們原來土地的地主變成是承租人，我們想要要回這些土地。但是最近我們部落常講，我們已經申請了好幾年，也給了很多的資料，什麼都給了，爲什麼都沒有看見這個資料？爲什麼中央、市政府和區公所都沒有給我們答案也沒有回應？請原民會告訴我們，到底是不是林務局不放？還是林務局想強占本來地主所擁有的這些土地？請主委等一下做回應。如果沒有辦法回應或資料無法齊全，用書面答復也可以。

針對社會局的部分，最近新政府上任之後最夯的就是長照 2.0。長照 2.0 在原住民來講應該是非常重要，因爲新政府將過去長照 1.0 所沒有的福利納到裡面，就是所謂的平地原住民也納入長照 2.0，感謝政府給平地原住民這樣的政策。但是我要請社會局協助，過去長照 1.0 所有計畫的推動原住民都不知道，政府有做這樣的宣導，因爲沒有很完整的做宣導，所以我要請社會局就現有的經費，甚至向市長要私房錢也沒有關係，向包括都會和原鄉的原住民做零星的宣導。譬如利用教會、社團和同鄉會，在他們聚會的時候澈底的宣導，宣導當中也不要分山地或平地原住民，只要是居住在都會區的原住民都應該讓他們知道這樣的福利，讓他們知道這樣的政策，這樣原住民才會有感。不要說政府在推動所有的福利政策的時候，原住民都不知道，其實都有在推，但是我們的宣導不夠，所以社會局在推動的部分還要再加強，如果眞的沒有時間和人員的話，可以配合原民會做這樣的宣導。

針對社會局，過去兩次的定期大會我都有提過，在我的選區裡面，並不是針對我的選區，原住民居住愈來愈多，尤其是杉林。杉林從過去的 10、20 戶，現在增加到 4、5 百戶，所以是不是用公益彩券經費給我們增加二個服務員，因爲服務員對原住民的工作非常重要。他可以直接找個案面對面，甚至沒有個案他也可以找個戶做面對面宣導市政府、推動所有政策。

我上次提到這兩個，第一個就是針對甲仙、內門、杉林，還有美濃、旗山這

個地方的原住民。第二個就是針對沿海，包括茄萣、湖內和梓官，這個地方變成政府推動原住民福利，或者推動整個政策比較死角的地方，因爲居住非常的零散，這個部分請社會局給我們更多的關心，讓我們眞正感受到市政府對原住民的德政。第一個問題先請原民會主委回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請原民會谷縱主委答復。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

林議員關心那瑪夏部落安全的工程需求，這個部分當然議員爲民喉舌提了十幾件，我們按照相關作業要點去處理的時候，因爲部分編列爲私有地所以我們就做剔除，符合處理要點的作業總共有 5 件，這 5 件我們簽上去按照規定是已經審查合格的，它雖然寫序號，但是不是排次序，是排這個編列的序號而已，所以這 5 件沒有先後的問題，這是我們列爲要承做的工程。

第二個是關於國家原住民博物館的部分，其實財政局也提供很多的土地，所以在衆多的土地自己做了一個評估以後，選定大坪頂這個地方。11 月 7 日我們也邀請議員來參加，幫忙表達地方民意的需求。我們在現場的整個表現，我們本身提供給中央原民會的資料很齊全，包括我們爲什麼要爭取的緣由，我們在高雄地方相關的教育資源、相關文化和交通等等資料都有提供給中央，當天因爲我們以爲中央的評鑑是針對土地以及交通的便利性作考量，所以我們簡報沒有特別把周邊的資源做一個報告。

對於是不是全國最後？不是，在全國爭取的縣市裡面我們的層級算很高的，我們是由秘書長來主持這個會議，其他的縣市可能只是一個原民局的主管來主持，隔天 11 月 8 日許副市長很重視這個案子，特別找我和秘書長作討論，對於土地的部分有指示我們另覓一個更適切的土地。另外一個部分，許副市長也指示原民會要請專家來幫忙做整個國家級原住民博物館的規劃報告，我們會在 12 月 10 日以前提送中央爭取。

剛才提到整個原住民土地權利的恢復，這個涉及到林務局的土地，林務局在審查過程或許有他們的意見，個案的部分我會和同仁去了解是在哪個環節不符林務局的規定，個案的部分我再向議員作報告。

剛才提到社會局關於服務員的部分，因爲我們在委員會審查的時候，委員會也告訴我們說希望可以先爭取其他資源，議員所提我們有 5 個服務員的需求，我們已經提到中央原民會的公彩委員會，我們希望可以爭取到中央的資源挹注。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請社會局姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

公彩的部分會議上，大家是認同由原民的服務人員來提供相關的服務，因爲公彩各項針對原民的服務方案已經很多元，現在的規定是員額都凍結的，所以必須要員額先通過才可以有相關的經費聘僱。所以有送到員額委員會上，開完會之後人事處建議說，這個部分可能要請原民會爭取中央的資源。所以這一塊經費的部分府方是希望我們儘量向外面爭取經費進來，公彩這邊的費用可以繼續支持原民會其他各種不同的方案，尤其有一些長照在社區裡面的一些服務方案的經費，也是由公彩這邊來支出。以上做這樣的補充說明。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 1 分鐘。

林議員民傑：

我這邊要跟原民會的主委提到的是，你們篩選私有地的部分就是部落安全的計畫。其實住在原鄉的族人都知道，我這塊土地這麼大，如果我從中間開闢道路，周邊的人都會過，只是開在我私人的土地而已，沒有開在別人的土地，但是使用的人是周邊的人，所以我剛提到，我們在篩選的時候是不是要做這樣的溝通。第二個是博物館土地的問題，不知道你們是否有提到我想要的衛武營，如果沒有的話，找個時間做回應。林務局的部分因爲是公所受理，但是老百姓都沒有…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝林議員民傑的質詢，接下來請林議員宛蓉質詢，三次發言時間 30 分鐘。

林議員宛蓉：

社會局跟民衆的福利有直接的關係、勞工局跟勞工有貼切的關係，原民會跟愛鄉愛土地有直接的關係。所以我就再呼籲一下，如果你們在忙碌當中跟民衆接觸的時候，希望透過你們的業務，有機會的話儘量去推動，我們就可以一週一蔬食。原民會，我這樣講可能對你們有一點爲難，因爲我看你們在很多的慶典，包括結婚或很大的慶典，你們都是用烤乳豬來慶祝，這也是你們的文化，你們要依照這樣的文化，我是尊重沒有意見。但是我們如果大家都可以愛護地球，就不會有天災地變的時候，我覺得對你們也是有更多的保護，這需要我們大家共同來做的，就是響應一週一蔬食，應該沒有什麼困難吧？那麼我就進入今天的主題，我今天要跟社會局來做質詢，但是如果我沒有質詢到其他局處的時候，我希望你們不要去滑手機就請聽一下，雖然不是你們的業務，可是有的時候也需要跨局處的去服務，這也有相關，我相信對你們也會有幫助。好，我就直接進入我今天的主題。

爲什麼要講新北市推動「可食地景」，就是因爲有很多的水泥城市，可以變

成綠意盎然的地方。我有做了一些比喻，這是台北板橋、新北市，這個算是社區裡面的中庭，它有做一些可食的地景。這個算是大坑溪，旁邊是林口，它是大廈的頂樓，只要願意他們可以去申請。這是泰山的河濱公園旁，還有大坑溪旁，都種得很漂亮。高雄市因爲縣市合併之後，幅員也比較大，因爲我們住在都會區的市民朋友，眞的很需要有銀髮族的休閒去處。像前鎭興仁國中的旁邊，在南區有銀髮族的農園。它是利用閒置的空間，這個本來就是市府的土地，它利用閒置的空間變成「可食地景」。這是世界的新趨勢，重視食物安全及食物教育，也是社會的一個潮流。種植可以吃的植物，讓生活在都市的人們可以體驗田園之樂，也兼具身心靈療癒的效果，對食安的議題也有正面的助益。宛蓉在市議會也 14 年了，這都是我們去推廣的。有些銀髮族可能不是做圃農的，但是他們在施肥時沒有去用堆肥的方式，我們都是身體力行的去推動，希望讓我們的土地健康也讓自己健康。

這是銀髮族在慶祝母親節時，我們去推廣精力湯施作的情形。這個農場也是長輩交流的媒介。住在都會區的人，有的住大樓有的住公寓，大家如果能夠來都可提供。這是銀髮族的長輩們，他們在收成的時候也很慷慨，會請里內的人共餐。有些人還更拋磚引玉，他們也很有愛心，他們在這邊種一區或兩區是依照抽籤的，他們也送給弱勢的家庭供他們使用。這裡除了兼具教育生態景觀外，年長者也可以在這邊休憩，可以說有多重的效益，我們去看眞的很棒。你看它豐收之後，這是有機的，有些菜眞是種得好漂亮。我想局長你是沒有去過，你知道嗎？這些銀髮族的長輩眞的很可取，他們也眞的減輕政府醫療給付的負擔，因爲他們一大早三、四點就出去照顧菜園，看著它們一天一天地長大。當時沒有廁所，他們去的時候常要憋尿，有時會到附近鄰居借廁所，因爲憋尿造成膀胱問題就不好。我覺得很感動的是，後來他們自掏腰包蓋了一個五星級的公廁，眞的太棒了。

這裡小朋友也可以做戶外教學，這是小朋友去，本席也去，這是本席也在其中。我們在那裡宣導，小朋友去都好開心，這是陳老師，陳老師是瑞祥國小的老師退休，但是他們退而不休，退休老師在那裡引導，他們是發自內心的開心。他們都好開心！包含宛蓉也跟他們玩在一起，當天剛好是母親節，我們就去推廣天天 579 蔬果、健康跟著走。這是很好的場域，當時這裡也空空曠曠，沒有可以遮風避雨的地方，當時宛蓉也去爭取，爭取之後，就是剛剛畫面，我再秀給你們看。銀髮族的農場也成爲長輩交流的場所，社會局應該多加關懷。這是老福科的業務，老福科的科長好像是新上任的，跟我的互動沒那麼…，老福科科長是誰？是你，請坐。我跟你們社會局科室的科長、股長都認識，但是老福科科長，我就比較沒那麼熟悉，可能剛升任。

這就是涼棚，那次颱風很大叫什麼？莫蘭蒂。莫蘭蒂颱風又來敲門，把我們整個屋頂都飛走。這是當時簡易型的帳篷、這是臨時的，是原來的涼棚，這是側面、這是涼棚的正面，本來這裡都沒有，因爲我們的長輩一大早就出門，被太陽曬得臉黑漆漆，有一次我去的時候，爲什麼你們曬得黑漆漆？他們回應我們是去種菜。你看！太陽那麼大，尤其南部高雄的太陽較熱情，把他們都曬得黑黑的，怎麼會是都會區的人，我們就在那裡跟他們開玩笑，當時我有向局長爭取，所以幫我們做了。這一次被莫蘭蒂颱風吹走、飛走了，這些長輩又要曬太陽，曬得黑漆漆，後來請老福科幫我們興建一座。我知道局長比較忙，我就跟老福科這邊聯繫，很感謝後來臨時幫我們建一個遮陽棚，就是現在的狀況，這是我們高雄市南區銀髮族的農園，剛剛我講到有療癒的作用。在我們銀髮族的對面剛好是 802，我們騰出一個空間讓 802 精障朋友在那裡，治療後已恢復到可以成爲社會人，不在醫院裡，就讓他來這裡種菜，讓他們有療癒效果，很多人因爲在這邊種菜，心情好了，就成爲一個健康的人，就可以到社會工作。利用閒置空間，讓他們可以在這裡種菜，也讓大家感到很快樂。

局長，針對這個問題，是不是給我做一個回答。災損的涼亭急需我們社會局挹注經費整建，何時可以修繕完成。那一天我們股長有去，股長很棒。這是臨時搭的，很多長輩就在那裡，期待可以趕快修繕、整建。他們覺得過去是簡易型，如果這裡可以用比較堅固的材質…。等一下再回答，我就一併連下個問題順便提問。

現在講到長照問題，未來如何讓我們的下一代做好準備，下一代不要因爲老年化讓小孩們產生困境，在我們這一代就要做好準備。現在少子化造成老年人口快速增長，台灣已步入高齡社會，要如何因應高齡化的時代來臨，每一個人都會老，不是只因現在的長輩，更要爲我們下一代著想。本席是從國家發展委員會裡調資料，105 年扶養比是 36.2%、扶幼比 18.2%、扶老比 18%，扶養小孩的比率還是比較多，等於說 5.6 名青壯年負擔 1 名老人。接下來 115 年預估比率就很可怕，光十年扶養比 49.9%、扶幼比 19.1%，但是扶老比是 30.8%，等於 3.2 名青壯年就要負擔 1 位老人。剛剛說不只爲下一代，150 年後非常可怕，扶老比 75.6%，扶老比這麼可怕，等於 1.3 名的青壯年就要負擔一名老人，所以我們還是要爲了未來。

當然長照 2.0 是中央跟地方的政策，長照 2.0 服務體系的建構又分爲三個 A、B、C 級，A 級屬於長照的旗艦店，旗艦店就是很大，有一些比較重症的必須在醫院、專業人才來爲他服務。第二種 B 級長照專賣店。今天 A、B 級不是本席所要講的，因爲這兩級較屬於醫院、衛生局所職掌，當然你們都是互相支援。今天本席所要講的是 C 級巷弄長照站，人家所稱柑仔店，長照 2.0 柑仔店裡面

是要做什麼？長照 2.0 的柑仔店等於是直接跟我們的社區、市民朋友比較有直接的關係，我們要如何來做預防醫學的這個區塊？就是讓我們來做預防失能或延緩失能的健康促進服務，就是預防勝於治療，讓我們的長輩們有那個知識還有一些常識，當然要透過我們相關比較專業的人才來做這樣的輔導跟幫忙，那是要強化社區關懷據點功能，也要拓展更多的據點來做這樣的服務。

我們來講柑仔店。柑仔店裡面有什麼單位可以來做這方面的處理？當然是居家護理所、居家服務單位，還有社區照顧關懷據點，農漁會也可以、社區發展協會也可以、村里辦公處也可以，社會福利團體等等單位。我們提供的服務項目有短時數的照顧服務、社區預防保健、電話問安、關懷訪視、餐飲服務、體適能，讓長輩他們可以在長照柑仔店這個地方裡面延緩老化，讓他們的身心靈愉快就不會生病，大家持續健康。健康的人可以來照顧亞健康人、健康的人就可以來照顧半健康人，講半健康人，大家比較聽得懂，講亞健康人或許有一些也不是很清楚，亞健康人就是需要人照顧的人，所以我們如何來打造高齡長輩友善居住的環境？這要眞正落實到在地老化、在地安養得到有尊嚴又妥善的照顧。

我們再來看，長照十年計畫所花的經費當然是很多，所以你也需要透過很多的民間單位投入資源建置，結合有意願的社會團體來參與，像我們當地的社區媽媽，像這個我覺得是很開心，我覺得鎭陽社區發展協會洪保鳳理事長眞的好棒。如何營造有力照顧資源發展的環境，滿足在地長照的需求？這個是我們的據點，我們來看一下。爲了要讓我們的鎭陽社區發展協會有一處那麼好的地方，本席眞的很用心、花了很多心思，一直去媒合很多的地方，有些占著茅坑不拉屎的也有，但是也因爲要讓大家和平相處，後來我就也沒有再繼續去，大家都要當好人，有些是公舍，但就是有人占著不用，但是要怎麼辦？爲了地方的和諧。

我很感謝我們前鎭國小，市府已成立「長期照顧管理中心」，但政府資源有限，民間力量卻是無窮的，我很開心看到前鎭國小把閒置的空間及原有營餐午餐廚房騰出來，讓我們社區發展協會做爲提供老人營養餐食的服務據點，眞的很感謝。這個據點成立之後，我覺得這裡以後可以發揮到非常好，讓獨居老人不必爲餐食煩惱，因爲台灣的社會已經老年化，獨居老人也越來越多，許多的獨居老人、身心障礙的朋友或是經濟狀況困窘，無法自理餐食也沒有得到妥善的照顧，我們政府就委託民間鎭陽社區發展協會來提供。洪保鳳理事長，我覺得在這裡眞的是感謝他，我覺得他的細心還有結合我們很多的長輩，長輩他們每天都很開心、很快樂的去爲這些獨居老人來做餐食，我都有感受在其中，他提供週一到週六送餐服務，許多社區志工也接力加入備餐的行列，數年來不間

斷的送到每一位個案的手中，覺得很感動。

尤其前鎮國小提供給鎮陽社區發展協會的閒置空間也正全力在進行整建，本席有去幫忙爭取，也很感謝區公所也來大力的支持。這個是曾校長，他也是很有愛心的校長；這是洪保鳳理事長。星期日，我們社區發展協會也沒有去送餐，剛好前鎮國小有在辦親子活動，好像是一個國小的營養師來教我們的孩子包水餃，我們理事長又騰出這個空間讓孩子們在那裡包水餃、煮水餃，當然煮水餃是理事長幫他們煮的，但是在那裡的孩子和家長太開心、太棒了，我也讓他們請吃水餃，因爲我們剛好是有一個青峰運動協會也在那邊，他們都是老人，也借用前鎮國小在那邊辦槌球的比賽，我也順便去看看他們那個地方做得怎麼樣，看做好了沒？我就去關心他們，他們也是長輩，有的都已經七、八十歲，但是他就很健康，每天都去提水，在這個地方還沒有處理的時候，他們就是去租個地方提供餐食，我覺得眞的是好事多磨，但是他們也利用，就是剛說的體適能，理事長他們也透過定時讓他們來帶動唱，尤其有一些長輩也在這邊種菜，菜收成後還送人一起分享，我覺得這個是很好，我們的政府也可以減輕很多的負擔。

我們就講到「一區一日照」，前鎮區目前在崗山仔活動中心成立日照中心，小港目前好像沒有這個日照中心，是不是什麼時候可以來設置？這是本席跟局長的建議。長照十年計畫 2.0 將於 106 年 1 月正式實施，以每三個里至少有一個長照站爲目標，但是我發現要來做這個，他說三個里就要有一個，我不知道有可能嗎？有沒有做好準備了？長照沒有錢、沒有人又沒有任何做法，我是覺得要透過左鄰右舍，邀請朋友讓有能力的長輩來照顧亞健康的長輩。在保安部門的時候，我向衛生局長做過建議，他也允諾善用健康人、亞健康人及很健康的長輩資源。有時候或許他的能力不足，但是他擁有一些常識和相關的知識，當然會有所不足，可是有人在之前是護理師，退休之後他仍然具備專業知識的人才，這個有時候也要透過社區媽媽來做。當時衛生局長允諾我說，將做規劃培訓長照社區志工的專業知識相關課程，社會局應該更積極輔導社區團體加入長照服務行列。局長，長照法 106 年正式上路，高雄市政府社會局準備好了沒有？請回答，你先回答我的第一個問題。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝林議員的關心，南區銀髮族市民農園，我剛到任時就已經去看過了。

林議員宛蓉：

很好。

社會局姚局長雨靜：

高雄市有很多這些設施，不只針對老人、身心障礙者、精障，我們現在也非常時興用園藝治療方式，來做這一類的另類輔療，所以成效都非常好。有關莫蘭蒂在這個地方造成的災損，議員也非常關心，倒塌的涼亭和廢棄物，社會局也都協助清理，我們有協助先設置 2 個臨時性帳篷供長輩休憩。針對比較長期堅固安全的休息區，這個部分已經做估價，差不多要 10 萬元，社會局也已經連結到相關資源，是由民間捐款，所以這個部分我們會協助來建置。〔…。〕對，這是一個涼亭，它原本就是一個涼亭，如果我們要把它變成一個固定建築物…。〔…。〕好，這個部分，我們回去請問當初估價廠商是怎樣規劃的，這個細節的部分，老福科也會持續 follow-up。

藉由這個機會向議員介紹老福科昱伶科長，他之前是仁愛之家的主任，他在原高雄縣一直到現在，累積將近二十年老人福利相關的工作經驗，非常的專業。最近他上任以來都一直非常忙，因爲長照 2.0 中央常常叫他們上去開會，所以議員可能比較沒有機會看到他，藉由這個機會向議員做個介紹。我們剛才不是在滑手機，我是在查資料要向議員作說明。

針對鎮陽社區老人活動中心的部分，這個地方是從星期一到星期五開放，目前固定有 20 位長輩在這邊接受相關的服務。這個地方定點也有提供送餐服務，這個定點按照我們協助的社區關懷照顧據點裡面，這個也是我們補助的單位。議員剛剛提供的資料，我們要再向你強調說明，除了公所之外，社會局每一個月都持續有相關的補助，我們每一個…。〔…。〕有，因爲你有提醒希望社會局要多加關懷這個地方。〔…。〕對，OK，我的誤會。〔…。〕是，不好意思。〔…。〕是，不敢。

現在高雄市有 212 個這一類社區關懷照顧據點，我們要達到衛福部設定的數量，的確還有滿大的距離。但是 A、B、C 級，在 C 的關懷照顧據點，有沒有符合衛福部期望設置的點，對於衛福部現在的 C，我們目前的社區關懷照顧據點功能是沒有達到，所以我們如果還要達到這樣子，我們還有別的要加強的部分，這個部分有很多細則。因爲 11 月全國開始長照 2.0 試辦計畫，長照 2.0 試辦計畫開始之後，其實也是滾動式的會修訂。如果到時候確定 3 個里就要有一個目標，現在看起來是比較不可行，所以我們有一再反映，希望未來可以用一個比較做得到，而的確在地也負擔得起，然後不管在財力、人力和場地上都是可能來做的型態，我們才來推。要不然訂得很高，如果每一個單位、每一個縣市都做不到，其實也枉費現在要推的長照 2.0 的部分。因爲 A、B、C 的部分，連這一次的試辦計畫，各縣市要找到可以做 A、可以做 B 和 C 的單位，大家都花滿大的力氣，所以這個的確還有很多需要整備的部分，我們也花很多時間和

中央做一些在地資源盤整完之後，有一些執行面上的，不管是困難或建議修訂的一些執行面部分，甚至他們現在訂定的子法的細則部分時，其實中央也多次下來，然後也多次找我們上去，希望馬上要上路，又這麼重要，而且中央給這麼多，規劃這麼大筆經費，就像總統講的，這件事情只能成功不能失敗，這樣一個重要的新社福政策，我們非常嚴陣以待。

我們當然希望如果可以用健康的來照顧比較不健康、亞健康的部分，是一個理想，我們現在很多志工也有在推銀髮志工，也希望可以把他們投入在地的一些服務。的確照顧人力部分，中央也是有很明確的規定，必須要有一些特殊專業證照，或必須要有一些訓練時數都要達到。所以除了志工的運用之外，我們還需要非常多專業照顧人力，甚至護理人力或復健人力等等，這些部分我們很感謝議員有很多關心和支持。我們也藉各種場合，希望向中央講，我們有設立很高的目標，當然是希望給長輩很高品質的服務，但是如果各現實面，各縣市可以達到現階段有很大的困難，我們是不是分階段來執行，其實也會在在地可以承接的這些團體有可以跟得上的機會。所以這個部分我們都有盤整，也有辦說明會，然後中央也有下來開說明會，我們也用各種不同的聯繫會報場合，我們都有去做說明溝通，他們也會跟我們說，這樣子相關會有什麼困難。所以有一些我們向中央反映之後，中央最近有一個修法，行政院也剛通過，也都是放寬很多部分。議員放心，這個部分我們都沒有偷懶，我們一直都非常努力在做相關整備工作。〔…。〕我們日照的分工，社會局、衛生局跟原民會，社會局負責 25 區、衛生局負責 10 區、原民會負責 3 區。小港的部分是衛生局的負責區域，我相信衛生局現在也是在找合適的單位，因爲他們找到單位之後還要送中央，中央核准了這個單位才可以認可。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

林議員，我們先處理時間，還有 1 分鐘就結束了，等答復完我們再散會了。〔…。〕好，就再延長 2 分鐘再散會。

林議員宛蓉：

我剛剛一直在跟你講鎭陽社區發展協會，我不是說你們沒有照顧他們，我只是說未來的長照 2.0 裡面，有很多事情需要我們去盤整，像你剛剛說的高門檻是不是能達到。我一直在講的是因爲鎭陽社區發展協會有做到這麼好，本席也一直在協助社會局、區公所，也感謝前鎭國小曾校長…。

社會局姚局長雨靜：

願意支持。

林議員宛蓉：

他們願意支持，這樣可以活絡他們的空間，這可以像是一個標竿，我覺得他

們做得很好。因爲他們做得很好，所以剛剛談到衛生局局長有允諾我，因爲你們沒有辦法去培訓專業人士，年長志工的專業知識可能比較不足，衛生局說他們願意做培訓，所以你們兩個局處要如何做好長照 2.0 的工作，是本席…。

社會局姚局長雨靜：

我們持續都有很密切地討論。

林議員宛蓉：

是啊！那很好

社會局姚局長雨靜：

一起規劃一起執行。

林議員宛蓉：

對，那很好。你剛剛說…。

社會局姚局長雨靜：

我們會定期開會。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

再延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

你們提供給本席，有這樣的分工合作，哪一區屬於社會局負責的業務，衛生局又負責哪一區，是不是可以提供給我，要不然我也不知道，我想長照應該是屬於你們的，怎麼會又跑到衛生局，不然那一天我就問衛生局了。我們不知道你們合作的區分…。

社會局姚局長雨靜：

我們都是一起的，我們回去會一起把資料整理好再送過去給議員。

林議員宛蓉：

好，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

講那麼久，你都不了解林議員的意思，他是在推有一個好地點，告訴你們不要忘記小港區或前鎮區，剛剛講的那個做得那麼好、那麼多人關心，一直在提醒你，你都回答不一樣的地方，你要了解、明白他。大家辛苦了！謝謝林議員的質詢，今天下午的議程就到此結束，散會。

二、第 2 屆第 4 次定期大會第 22 次會議

（中華民國 105 年 11 月 15 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

主席（俄鄧．殷艾議員）：

開始開會。第 2 屆第 4 次定期大會第 21 次會議紀錄已經分送在各位議員桌上，請詳閱。對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天早上的議程繼續進行社政部門業務質詢，每位議員質詢 15 分鐘，首先請簡議員煥宗發言。

簡議員煥宗：

第一個問題，我要和新接任的勞工局鄭局長做一些討論，這一兩天，我有聆聽一些同仁的質詢，大家對於整個高雄市的勞工就業環境還是充滿了期待，包括有議員認為高雄市政府勞工局是「資工局」，有些議員又覺得我們的勞檢是不是太過嚴苛，沒有所謂的行政裁量權。就我在一些輿情上的觀察，我覺得一般網友對於我們高雄市整個勞動環境也好、勞動條件也好是存疑的，在網路上、PTT 常出現「資工局」這樣一個名稱，期待新任局長可以發揮年輕人改革的力量，讓這些名稱不再用來形容高雄市勞工局，尤其是勞檢這一塊，因為我一直覺得我對我們的勞檢充滿信心，不管是市長過去擔任過勞委會主委也好，或這 10 年來對於整個高雄市的勞動條件，以及勞工安全衛生也好，他一定是比其他縣市長多了一份專業和熱忱，畢竟他從勞委會出身，來到這裡也延攬了不少過去勞委會優秀的人才，所以先從這個部分和新任局長做一些鼓勵。

接下來，我們來看這個案例，這是 11 月 11 日我在臉書上看到的，這一間美式連鎖大型超市，在座各位官員和我一樣，應該或多或少都是它的會員，我也很喜歡去那裡購物，因為我覺得去那裡買東西很舒服，那裡的員工和顧客的關係，我覺得是滿友善的一個地方，但是很不幸的，10 月 30 日在高雄市中華店發生了這樣一個衝突，我比較訝異的是，他們高層反應的方式，如果按照媒體上所寫的，他們高層想把這件事情「河蟹」掉，就是想把它蓋掉、喬掉。我無法理解的是對於一個外商企業，我覺得外商企業的環境，基本上一定會比本國勞基法更好、更優，這是一般人的認知，可是這件事情給了我一個很大的衝擊。

接著，11 月 13 日媒體就露出了，露出之後警方也開始辦案，也鎖定對象，是一個從台中來高雄吃喜酒的民眾，警方的說法是近期會傳喚他到案，這個部分我也利用這個機會告訴警方，趕快把人抓起來。另外，好市多的高層也跳出來講話了，我一直在想一個問題，好市多所傳出來的新聞，除了過去頂新案大

家去那邊搬牛奶之外，其他基本上傳出來的，都是凸顯台灣人的消費心態，包括顧客買一盒奇異果，一盒十幾顆，吃到剩 3 顆拿去退貨，大部分民眾都會覺得，這間企業對台灣的消費者是充滿友善的。今天發生這樣的事情，第一個，我想問勞工局有沒有去做勞動檢查？發生這麼大的事情，勞動檢查的結果怎麼樣？你們要怎麼處理？是不是請局長做一個回應？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

確實，在我們的「職業安全衛生法」裡面有規定，雇主為了預防勞工在執行職務的時候，因他人行為遭受到身體或精神上不法侵害，雇主必須要有一些預防的措施。這個案子我們昨天上午第一時間就會同勞檢人員進去檢查了解，他們在預防措施的部分，雇主確實是沒有依照規定參照公告的相關指引來訂定，我們已經要求它限期改善。

簡議員煥宗：

限期是多久？

勞工局鄭局長素玲：

一個月的時間。

簡議員煥宗：

一個月的時間會不會太久？

勞工局鄭局長素玲：

我們再縮短…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請處長答復好了。

勞工局鄭局長素玲：

請處長說明一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請處長說明。

簡議員煥宗：

麻煩處長。

勞動檢查處周處長登春：

這一部分，雇主必須訂定一個防止員工執行職務時遭受他人身心侵害的預防措施，訂這個要比較周延，他必須要先評估會有哪些風險然後再訂定，這必須要花一些時間來訂定。

簡議員煥宗：

所以我們是給他一個月的時間？〔對。〕是不是一個月時間過後，我們再去檢查一次？〔OK。〕檢查之後詳細的資料再拜託局長和勞檢處給本人，好不好？

勞工局鄭局長素玲：

好。

簡議員煥宗：

這個案例凸顯的就是整個勞動就業條件，或就業環境裡面有它的危險性存在，我在這裡還是會比較期待新任局長，包括我說的，網路上對於整個高雄市勞工局的一些指教，我們是不是有辦法把那些指教轉換成動力，讓高雄市政府勞工局不再是網友所說的是一個「資工局」－專門爲雇主說話的勞工局。這部分是不是請局長簡單回應？你未來要怎麼做，你有沒有信心把這件事情做好？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

捍衛勞工的權益一直以來都是我們的責任，我們在檢查的部分非常嚴謹，再跟議員補充一下好市多的案子，像昨天，我們不止針對職安法的職業衛生安全去了解，也針對他們的勞動條件做了檢查，包括受到暴力侵害的那位勞工，第一時間我們也去看了他的出勤紀錄和他的工資，初步看起來，研判是沒有違反勞基法的問題；我們也同時抽查了這家店的 10 位員工，也把他們的資料帶回來，再仔細看清楚其他員工的部分，他們的勞動權益有沒有被保障。高雄市政府勞工局一直以來，在勞工事務的工作上都是很盡責的，同時，我們也受到勞動部很多肯定，我們的勞動檢查一直以來都是特優、優等的表現。

對於網路上一些網友的謾罵與非理性攻擊，我們會虛心接受，也會努力把它轉化成力量，繼續勇敢的捍衛高雄市全體市民的勞動權益，簡單向議員說明，謝謝。

簡議員煥宗：

謝謝局長，局長，請坐。接下來，我想和社會局局長討論一下「公益勸募條例」，這個法是在民國 95 年通過的，基本上，我所了解的是對於這個法，我們要申請的時候，可能會比較困難一點，因爲要準備得比較齊全，可是事後的監督到底有沒有問題？這是目前整個社會的氣氛，政府和非營利組織，就是所謂的 NGO，是呈現一個稍微不平衡的狀態，其實很多 NGO 團體，因爲他們有堅持的信仰和他們的價值觀，也是可以協助政府做一些政府沒有辦法去做的事情，對於這個我還滿肯定的。我要舉個例子，例如在鼓山哈瑪星有個「打狗文史再興會社」，基本上它就是捍衛高雄市歷史文化的 NGO 團體，很多年輕人願意花時間去那邊駐點，投入維護高雄市的文化資產，不管是老房子也好，或是古蹟

也好。其實在哈瑪星鐵道文化園區保留的爭議中，他們也挺身而出，留下來的就是我們現在可以看到的，在高雄市哈瑪星鐵道文化園區，已經成爲假日很多朋友都會想要去的地方。所以 NGO 組織間接的也是在協助政府做一些我們沒有辦法做到的事情，其實他們也可以運用我剛才所說的公益勸募條例。

接下來，這是從網路上調出來的資料，中央衛福部許可辦理之勸募團體，104 年實際上募到的款項有那麼多，44 億多，這是全國性的數字。接下來，我們來看一下去年 11 月在自由時報的一篇報導，對於善款流向，竟然有超過一半的捐款人不知道我捐了錢之後，流向到哪裡？其實它說的是…，你看這裡，在台灣，這是一個基金會，它爲了這些捐款，特別做了一個調查，這份調查是針對 20 歲以上民衆，三分之二受訪者曾捐款，捐助對象以社福機構比較多，其次爲宗教團體，有三成一，國內重大天災事故占一成七。對於這部分，社會局長應該有深刻體驗，我們 81 氣爆的善款流向也是倍受社會關注，可是至少有一個監督機制，議員可以在議會直接向公部門質詢，了解善款的流向、使用方式、合不合理、有沒有辦法照顧到因爲這次災難而受傷的民衆，這個我們是滿肯定的。在這篇報導裡面，尤其是這個基金會所做的報告指出，有超過五成的捐款人竟然不清楚他捐的錢跑去哪裡了，甚至有人不曉得捐款可以節稅、在 5 月申報所得稅時可以用來抵稅。

接著，於是民衆就開始懷疑捐款的流向，在這裡我特別舉出一個個案，就是在網路上，有人對於一些愛心團體提出質疑。現階段台灣社會的氣氛，大家很重視動物權，包括我在農林部門也針對柴山獼猴的問題進行質詢，因爲我覺得和貓狗相比，獼猴相對是弱勢，所以我也特別提出質詢。爲什麼會有這件事情發生？就是因爲前一、兩個月在我的選區發生有一個拾荒老翁爲了 7 支保特瓶，和動保協會發生了一些磨擦，是誤會也好，磨擦也好，最後鬧出了新聞。有另外一群人也是動保人士，就是俗稱的「愛媽」，他們針對這些協會提出很多很嚴厲的批評，我們先看一下，這是 10 月的臉書，有愛媽質疑這個協會有 2,000 隻狗，這 2,000 隻狗跑去哪裡了？應該要有場所去餵養這 2,000 隻狗才對。再來，有人在 10 月 16 日看到這件事情，於是寫了那麼多，對於這個部分，我認爲社會局是不是有機制可以去做一些介入？因爲畢竟協會是在社會局立案的。他這裡甚至提到這個動保團體、協會的理事長常出國去玩，而且都去歐洲，一次去就要好多錢，去了好幾次。我想出國玩是每個人的自由，他用個人的錢那是他的事情，這裡的懷疑是覺得是不是用到協會的錢。

這一篇是最經典的，這一篇在網路的流傳量很高，也是一位愛媽、愛狗人士，他把這個協會向衛福部申請的相關經費全部從網路上下載，並且一筆一筆去抓、去做對帳，最爲人所知的是一包飼料 3,300 元，這件事情大家都已經知道，

關心這個議題的朋友都知道這個協會的狗飼料費用，按照他們這樣的會計帳算起來一包是 3,300 元，到底是眞的還是假的？我覺得眞的也要有第三方公正人士去做介入。

再來，他這裡舉了很多例子，例如協會花了多少錢做了多少事，對於外界來說，他們認爲是不合理的。尤其是會計帳這個部分，收入減支出剛好等於 0，我問一下社會局的會計室主任，你回答一下，你覺得這在實務上有可能嗎？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

主任，請答復。

簡議員煥宗：

收入減支出等於 0。

社會局會計室張主任寬楨：

通常的話…，議員說的是捐款這個部分嘛！〔…。〕對。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 3 分鐘。

社會局會計室張主任寬楨：

要看哪一個時間點。

簡議員煥宗：

還是要看哪個時間點嘛！〔對。〕你覺得這個在會計上可不可…，理論上、實務上可不可能？收入減支出等於 0。因爲包括我自己的服務處，我自己的服務處我的開銷，我的收入和支出都是入不敷出啊！

社會局會計室張主任寬楨：

對，正常的話，比較不可能發生。

簡議員煥宗：

什麼？

社會局會計室張主任寬楨：

正常狀況的話，比較不可能，對。

簡議員煥宗：

按照你的邏輯，正常的話這是不可能發生的嘛！〔對。〕請坐。既然不可能發生，很多朋友就在網路上，把他們抓到的資料一一公布在他們個人臉書上，我就會去看這些也是愛護狗的一群愛媽、動保人士寫的東西，我看了其實滿心痛的，因爲他們用的字眼…。主席，這裡也可以跟你分享一下，聖經上有一段話：「用愛心說誠實話，凡事長進。」兩邊都是愛狗人士，爲了這樣的事情在網路上彼此攻擊，其實我看了很心痛，因爲畢竟他們有一個主要的目的，他們也是愛護流浪犬、愛護毛小孩、愛護狗的，可是爲了這樣的事情，他們在網路

上彼此膠著攻擊了一陣子，包括用這些字眼，「協」會用邪惡的「邪」，他們也在質疑，這個協會的 2,000 隻狗到底放在哪裡？其實我覺得兩邊既然都是愛護動物的人，爲什麼爲了這樣的事情爭論不休？爭論的東西又是很敏感的募款、捐款流向，所以這部分可能要請社會局是不是做個適當的介入？該還人家清白的就要還人家清白，眞的有問題的，我們就要依法辦理，不要因爲我們的消極作爲間接導致民衆之間的對立，一直對立到現在，這部分是不是可以請社會局局長做個回應？關於這件事情，社會局有沒有什麼樣的方式可以來處理？請姚局長答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

按照「公益勸募條例」，所有公開勸募的方案，事先都要先經過方案審查，如果是在我們這邊立案、在高雄市境內實施募款活動，就在高雄市政府社會局申請；如果是要在全國做勸募，會送到中央衛福部申請，都是直接作業。到年底的時候，對於募款的金額與最後募得多少錢，這樣子的核報，我們也都有要求在一定時間內要提供固定具體的資料，這個是我們的基本審查機制。按照現在相關法規，不管是基金會、協會、人民團體之類，它都有必須要公開徵信的規定，所以照理來講，每一個單位它自己，不管是它的網站或刊物，它必須都要列出來，有時候是每一個月，有些是每一季，有些是用紙本，有些是用網路，有一些是用核報公文的方式，它都必須要做到公開徵信，所以平常收進來和開支出去，這些基本單據可以抵稅等等，這個已經都宣導非常多年了，我們也都嚴格要求捐款事宜。甚至有一些單位賣東西開捐款收據，這種可以抵稅有對價關係都不行，這種有很多，不管是地方或中央，我們持續都有在推廣，而且會督導這樣的狀況發生。

但是其實中華民國對於一些民間團體相關的活動，也會希望政府部門不要介入過多，我們的介入，基本上只要沒有違反它當初申請要使用的目的項目，但是細項部分我們不會一樣一樣進去盯。如果有一些狀況是其他人來檢舉，也覺得這個狀況不 OK，我們會去比照和它當初的…，因爲它有很多種，它可能會說是醫療，所以可能是醫療、飼料，也可能是因爲他們環境的整理，甚至有一部分的行政支出等等，只要符合相關的項目，他要支用多少，或他買的是不是比較貴的，這個部分我們可能…，目前我們還是比較在項目內部，原則上我們還是會尊重相關單位自己機構裡面的運作，因爲它的醫療成本、醫療費用，或它的環境要花多少錢整理，有時候這個部分，我們會尊重單位自己的一些彈性空間，我們目前是還沒有收到相關的這個部分。因爲動保的部分，主管單位是

屬於農業局這邊，但是勸募有一些相關爭議，如果報到我們這邊來，我們也會協助處理。目前相關的案子，根據我們的理解是，我們都有從旁觀察，但是有需要介入我們會介入，如果過多介入的話，也不是民間團體樂見政府的角色，這個部分我們還是會持續注意。如果有相關的部分，這一類的訊息也都有報到我們這邊來，我們也有側面來瞭解，我們可以掌握比較多資訊的，是在高雄市社會局這邊立案的，和有透過我們這邊申請勸募的，如果是中央的部分，我們有系統可以查到，但是需要更詳細資料時，我們要行文請中央協助一起處理，以上做這樣的說明。〔…。〕是。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝簡議員的質詢。接下來質詢的是黃議員淑美，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

創造台灣經濟奇蹟所倚靠的是，勞工朋友刻苦、耐勞、爆肝、過勞、賣命所換來的，但是我們看到政府有替勞工做什麼事情嗎？再來，什麼是勞工？以前的人說在工廠工作的，就叫做勞工，但是現代人都爭相說自己是勞工，醫生說他是勞工，老師也說他是勞工，坐在辦公室的秘書也說自己是勞工，請教局長，你們在幫勞工做什麼樣的努力？以上我講的都叫勞工嗎？勞工的定義又在哪裡？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

感謝黃議員的關心，如果是受僱者就是勞工，廣義的說法是這樣，但是勞基法又有一些適用行業的規定，包括勞保也有另外的規定，對於不同的身分別納保的對象有不同的規定。

黃議員淑美：

所以只要是受僱者都叫勞工。

勞工局鄭局長素玲：

對，可以廣義來說。

黃議員淑美：

老師算是勞工嗎？

勞工局鄭局長素玲：

他廣義也是，他是付出他的勞力。

黃議員淑美：

但是老師他也領公務人員退休金，他到底是要領公務人員，還是要領勞工的？

勞工局鄭局長素玲：

目前老師還不是適用勞基法，還不適用。

黃議員淑美：

他是公務人員。

勞工局鄭局長素玲：

對，他們另外有他們的教師法。

黃議員淑美：

醫生也是勞工嗎？醫生是不是勞工？因爲現在我們看到醫生也在爭取要勞保，他是的，他是勞工。

勞工局鄭局長素玲：

他是。

黃議員淑美：

簡言之，在公家上班的人叫做公務人員，而在私人企業工作的幾乎都叫做勞工，簡單的說就是這樣。但是我們看到勞工長期以來，在爭的是什麼？他們長期以來在爭取的，就是要一個合理薪資制度，再來是一個休假制度。我們今天來討論這兩個重點，第一個，合理薪資制度，到底什麼樣叫做合理薪資制度？我們看到高雄薪資相對比台北來得低，幾乎是 22K 的，現在從大學畢業踏進社會的起薪幾乎是 22K，最多是 25K。局長，你知道這個情形嗎？高雄市低薪的情形，你知道嗎？你知道。你坐在這個位子可以幫這些低薪的人做如何努力？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝黃議員的關心，確實在高雄的大學生起薪比台北少，所以在這個部分我們一直很努力，譬如在我們的就業博覽會，他要來參加公立所辦的徵才活動時，我們都要求廠商要提供一定標準以上的薪資給現場徵才民衆。另外，市政府也相當重視這樣的問題，研考會也找經發局、勞工局相關局處組成一個小組。

黃議員淑美：

好，謝謝。你們的徵才活動，我覺得你們做得很好，徵才的部分，因爲我看到你們在各個區域舉辦，其實你們都很打拼想爲這些勞工找工作，同時也要替這些年輕人找到工作，但是這些工作孩子去應徵之後，回來都說不適合他，不然就是業者說他不適合，不知道問題點出在哪裡，爲什麼兩方都契合不起來？這也是你們要討倫的。到底徵才的企業界想要的人才是哪一種，還是來應徵的人都不是他想要的呢？譬如我要僱用一個人，你們也有叫他來我的服務處，但是我一看這個都不適合，因爲每一個人都有他適合工作的地方。局長，比方今

天你當勞工局長一職，你過去也當過聯絡員，所以你是基層出身的，大家都在看你到底坐哪個位子比較適合，人家也會質疑說，你到底坐這個位子適不適合；同樣地我們在徵才的時候，也會考慮到這一點。

但是我們看到很多年輕人出走，因爲台灣的薪資低，所以變成台勞，其實台勞越來越多，局長，你知道它的嚴重性嗎？你可知道年輕人爲了多賺一點錢，他去澳洲殺牛，他說這裡才 22K，我在那邊一週的薪水就可以賺到 2 萬多；再來是新加坡，我有一個同學說新加坡要護理人員，他一去就是 10 萬起薪，而且是 8 個小時。局長，我們聽到這個心都很痛，我的小孩告訴我，他的同學去韓國，只要大學畢業起薪就是台幣 7 萬。所以我們看到這樣子的案例，變成台灣的小孩都出走了，以前我們笑人家是外勞，印尼來的、越南來的、泰國來的，那麼多的外勞，結果現在台灣人變成台勞，你會覺得心痛嗎？局長，你看，這麼嚴重，台灣的年輕人都去外國賺這種錢，殺牛、端盤子或者做外國人不願意做的事情，爲什麼？只爲了多賺一點錢。局長，這個問題非常嚴重，你有辦法幫我們年輕人扭轉這個低薪的狀況嗎？請回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

針對薪資水準比較低的部分，我們和研考會、經發局目前有針對這個問題要設一個小組，因爲這個需要產業配合，引進一些高價值的產業到高雄，然後才能配合一些高服務業的人才，這樣才能把整個薪資水準提高，所以這個部分我們需要和一些相關局處互相來配合，我們也一直努力要來做。確實整個台灣的薪水已經 10 年幾乎都沒有調漲了，針對這個部分，我們也不斷向勞動部反映，是不是要適時調漲我們的基本工資，符合現在的生活水準和物價水準，把基本工資往上調，在很多次勞動部的首長會議裡面，我們也有提出這樣的回應。

黃議員淑美：

這個部分我們要跨局處去合作，勞工局可以替市民和年輕人增加薪水嗎？不可能，這個牽涉到產業發展的策略，所以和經發局是有關係的，我們要如何提升經濟，只要經濟好薪水自然就會提高。這個策略要跨局處來合作，我希望勞工局可以找經發局一起討論如何來因應。

我們一直在談休假的制度，現在大家都不知道要怎麼休假了，例如昨天放假、星期一也放假，爲什麼要放假？勞工放假，公務人員不放假。所以現在的放假制度幾乎沒有人知道原因，爲什麼他們放假、他們卻要補假？變成勞工的制度照勞基法，和公務人員的又不一樣，所以現在的放假不一致，我希望政府要把它調爲一致，要有一致性，以前我們休假都是一致性的，勞工頂多就多放

一個勞動假，勞工假就只有 5 月 1 日，其他都是一致的，可是爲什麼忽然間我們的假期都變成不一樣了？

現在我們來看休假的制度，勞工一直說過勞，根據統計每 11 天就有 1 人過勞，所以這些勞工就會爭取我要週休 2 日，但是我們看到公務人員和勞工的休假是不一樣的。局長，你結婚的時候婚假是幾天？

勞工局鄭局長素玲：

依照公務人員規定婚假是 14 天。

黃議員淑美：

你放 14 天，你知道勞工放幾天嗎？

勞工局鄭局長素玲：

8 天。

黃議員淑美：

勞工只有 8 天，你看公務人員放 14 天，這樣子勞工要爭取嗎？當然要爭取，怎麼可以不一致呢！勞工只有 8 天而已。局長，喪假你放幾天？公務人員放幾天？

勞工局鄭局長素玲：

喪假要看不同的親屬。

黃議員淑美：

如果是父母或配偶公務人員放 15 天，你知道勞工幾天嗎？勞工只有 8 天，可是公務人員可以放 15 天。局長，像這樣你覺得公平嗎？不公平嘛！公務人員可以放 15 天，勞工只有 8 天，好！你要不要替勞工來爭取？你是捍衛勞工第一線的局長，你一定要替勞工來爭取，剛才你有聽到勞工的婚假和喪假都比公務人員少，我覺得這個非常重要。

再來是勞工要爭取的「一例一休」，結果一般大衆都不清楚什麼是「一例一休」？什麼是「兩例」？「2 粒」和「1 粒」是什麼意思，外面的人都如此的問。現在民進黨的版本是一例一休，時代力量不一樣，又是要兩例。局長，什麼是一例一休？一例和兩例有什麼差別？因爲民衆聽不清楚，勞工更是搞不懂，他們不知道什麼時候休一例，什麼時候休兩例，一例和兩例，他不知道哪個例？

勞工局鄭局長素玲：

一例一休或兩例它都是爲了要能夠讓勞工可以週休 2 日，目前勞基法的規定是每 7 天要有 1 天休息，作爲例假。

黃議員淑美：

現在是 7 天就要休 1 天，但是週休 2 日，前例是週休 2 日 40 天，是不是這

樣？對嘛！目前是這樣，但是你有覺得勞工眞的有這樣放嗎？沒有。勞工眞的有週休 2 日嗎？沒有。爲什麼？因爲你後面括弧是 7 天休 1 天。所以現在資方就覺得說，只要 7 天讓他休 1 天就可以了，變成一例而已嘛！是不是？是這樣嘛！

勞工局鄭局長素玲：

所以第 36 條才要修法。

黃議員淑美：

修法之後會變成怎樣？

勞工局鄭局長素玲：

目前行政院的版本是朝一例一休，週休 2 日的 2 日有一天是休息日，休息日可以讓勞工選擇上班或休假。

黃議員淑美：

你覺得這樣對勞工好嗎？

勞工局鄭局長素玲：

讓勞工有更多的選擇，我覺得這樣的方向比較好。

黃議員淑美：

你覺得這樣對資方對勞方都比較有彈性嗎？

勞工局鄭局長素玲：

對！雇主如果因爲季節性接單有增加，或者春假的時候一些服務業客人比較多，它可以做一些人力上的調整。

黃議員淑美：

這個是站在資方，認爲比較有彈性，可是站在勞方，他認爲不公平的，爲什麼公務人員可以週休 2 日？爲什麼我卻必須按照老闆的意思出來加班？站在勞工的立場這樣是不公平的。

勞工局鄭局長素玲：

目前的制度，公務人員的週休 2 日是兩休不是兩例，他是可以出勤上班的，勞基法規定的例假，一例的例是不能出勤上班。

黃議員淑美：

只有 1 天，那一休就是可以彈性，你可以出來上班也可以不來上班，但是你這樣彈性下去，就會變成資方是合理的可以請你出來加班。所以勞工現在要爭取的就是，我沒有辦法眞正的休到 2 日。

勞工局鄭局長素玲：

所以我們同時也做了修法，提高加班費。

黃議員淑美：

局長，他的特休還在嗎？

勞工局鄭局長素玲：

還是有。

黃議員淑美：

你知道勞工的特休是怎樣嗎？他是滿一年可以有 7 天假是不是？這個特休假還在嗎？

勞工局鄭局長素玲：

還在。

黃議員淑美：

如果配合一例一休一樣有特休假是不是？

勞工局鄭局長素玲：

還在。

黃議員淑美：

局長，你有請過育嬰假嗎？

勞工局鄭局長素玲：

沒有。

黃議員淑美：

好，那你知道請育嬰假的結果是什麼嗎？你有在網路上看過嗎？有看過嘛！有民衆來陳情，他因爲請育嬰假結果老闆就不用他了，他有沒有違反勞基法？

勞工局鄭局長素玲：

有違反性平法。

黃議員淑美：

違反性平法。

勞工局鄭局長素玲：

我們有接到相關的案件。

黃議員淑美：

他有去我的服務處陳情過，他就是因爲請了育嬰假，所以…。

勞工局鄭局長素玲：

這是違法。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

延長 3 分鐘。

黃議員淑美：

這個人就辭掉這個工作，然後去別家找工作，結果你知道嗎？他們是聯合抵制，就是沒有人敢用他，簡單講如果勞工有一個人敢去檢舉或敢去投訴，這個

人可能永遠不錄取，就是你在事業上或在這條路上，永遠沒辦法找到工作，因爲現在網路太方便了，所有的都會在網路 PO 這個人會投訴、這個人會去檢舉，所以他的工作就沒了，你知道這個人就眞的沒工作了。你怎麼樣不允許他，不允許他，就只能對著這個行業開罰，對這家公司開罰，可是別家公司更不敢用你啊！你來我這裡，我哪天得罪你，你也一樣會投訴我、也一樣會檢舉我，我還是又被勞工局罰，罰完那家又罰這家，所以於事無補，對這個勞工來講是沒有幫助的。

勞工局鄭局長素玲：

議員可以把個案資料給我們了解，因爲在我們的處理過程當中，很少會接觸到這麼惡劣的雇主，我們絕對不允許這樣的事情發生。

黃議員淑美：

他是一個補教業者，他去這家檢舉後，你們就罰這家錢，於是他會在網路群組裡告訴同業，這個人會檢舉。局長，這樣有人敢聘請嗎？沒有人敢聘請，所以他從此在這個行業都找不到工作。局長，這是事實，也去我那裡陳情過，這樣的事情是傷害到一個勞工，我覺得你應該去查查看，或者在同業間讓他有一條路可以走，因爲我就是在教書的，我如果沒有走這條路，其他的路沒有辦法走，所以他在這行業裡就找不到工作。

勞工局鄭局長素玲：

麻煩議員會後提供我們這個勞工的資料，我們會盡力來維護他的勞動權益。

黃議員淑美：

你先請坐下。我們剛講 1 例 1 休的方案，現在還沒有通過，1 例 1 休只是民進黨的版本，其實過去的年代是資方的市場，現在的年代幾乎是勞方的市場，所以很多資方就說政府不要管太多，過去我只要跟這個勞工講好，因爲這個勞工需要賺錢，所以我就讓他加班，讓他出來做，如果這個人覺得需要休息兩天，我就讓他休息兩天，所以是由資方來決定，過去的政府就是沒管，只要…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

我們還是要維護勞方的健康福祉跟勞方的權益，我們會盡量達到勞資雙方的和諧，這是我們最主要的目的。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝黃議員淑美的質詢，休息 10 分鐘。

請就位，開始開會。向大會報告，因爲沒有人登記發言，今天早上的議程就到此結束，下午 2 點半繼續開會，散會。

繼續開會。接下來質詢的議員是周議員玲妏，時間 15 分鐘。

周議員玲妏：

利用這時間來談談勞動政策，雖然這麼多年來，一直認爲勞動政策都是中央擬定的。現在顯然中央擬定這個政策，事實上地方，尤其是我們高雄市的勞工局，我們可以適度反映。因爲研擬這個政策一個很重要的推手，就是我們前高雄市勞工局局長，現在擔任不分區立法委員鍾孔炤，特別是我們現在「一例一休」和所有的工時制，在立法院還是吵得沸沸揚揚，我也從鍾委員當局長時到現在的新任局長一直在聊，這麼多年其實我們一直認爲自己站在勞工的角度，我們凡事都用勞工的角度來看政策。如果這麼多年我們都是對的，我相信你們一定認爲你們做的都是對的，我也認爲每個勞工來向我們反映的重點都是對的。

但如果他一直都是對的，爲什麼我們的勞工薪水越來越少？爲什麼我們的勞工越來越辛苦？爲什麼我們的勞工會面臨越來越多的壓力？如果我們一路走來爲他們制定的政策都是對的，我們是不是應該負一點點的責任？我們自己認爲，我們從勞團、從任何一個勞工的嘴裡說出來，一例一休從什麼時候開始討論？起因來自一個 7-ELEVEN 的工讀生，這張圖片他放在他的櫃台，他說今天是我上班的第八天，不幹了！於是我們整個大翻轉，整個台灣都認爲勞工一定要休二天，一定要「二例二休」。開始到換成企業大翻轉，你兩天我怎樣去彈性運用我的員工？你兩天一定的休假對員工是福是禍？然後制定了一個讓立法院吵到現在，我從來沒有看過一個這麼笨的政府，一個政策講出來到現在勞工不滿意，企業不滿意，資方不滿意，哪有那麼差勁？兩邊都不滿意。

我想挑戰工時、減少工時，我們有兩個目標嘛！第一個，我們希望我們勞工的工時制，一週不要超過 40 個小時嘛！這是主要的目標嘛！對不對？第二個，我們希望勞工健康不要過勞，一天即使他加班，最多不能工作 12 個小時嘛！這是我們的目標嘛！OK，這樣就好，這就是政府要爲勞工達到的目標。其中的細節你怎麼定？怎麼錯？你把這樣的目標定在前提，台灣就通過從 107 年 1 月 1 日開始，所有勞工一天工作的總時數，一週 40 小時，加班一天不能超過 12 個小時。只要有企業主被我抓到，我重罰、罰到你怕。這個談判權在哪裡？你就把這個工時的談判權給勞工、給上班族。你確定你聽到的一例一休改革，是眞正所有台灣廣大上班族的心聲嗎？它是全部勞工的心聲嗎？

我這麼多年舉了這麼多例子。第一個，我重複去年被我們勞工局開罰的例子。有兩位員工要進修考大學去跟老闆講，我 6 月要考進修大學，你可不可以讓我從 1 月到 5 月一直加班、一直加班。下半年我和同事對調，我下半年考上了我就一直上課、一直上課，我要拿執照證書。於是勞工局出現了罰這位企業

主 30 萬元，因爲他發現這兩位員工的打卡，這幾個月來一直加班、一直加班。後來那兩位員工一直哭，向勞工局承辦人員說是我們要求雇主的。但是很抱歉！我們現在的法令就是這樣，於是以後哪一個企業主會讓他的員工在職進修，除了公務員之外。

我再來說高雄市有兩間很有名的日商，日商的訂單永遠是 7 月開始，這家公司在小港，是一個幸福的企業。所有在這上班的員工都很開心，因爲老闆在應徵時就講得很清楚了，1 到 6 月沒有訂單，這是日商的特色，他們是一個高科技的零組件組合，我們就是等上半年別人生產完了，7 月開始到我們這裡做組裝。所以這家公司的員工，1 月到 6 月上 4 天班，7 到 12 月上 6 天班。所有員工在這樣的制度下很開心的去制定好，他們上半年的時間，陪小孩子的生活的空間跟時間，下半年怎麼應對？他們都想好了。甚至有時候公司很賺錢，他們都願意上半年上 3 天、下半年上 7 天。他的薪資非常好，這是這個公司的勞工，他們很開心在這家公司任職。

你確定你們聽到的是所有上班族的聲音？今天你「一例一休」定了，你說下半年員工的加班的時間不能跟原來的彈性一樣，你覺得他會養這樣的員工在上半年輕鬆三、四天嗎？這樣的企業會做如何的調整？他只有兩個角度，第一，他增加人來做我們要求的一例一休跟工時的輪班。這樣下來的結果，平均薪資每個人都要減低。第二，如果眞的這樣，他會開始在東南亞找其他的落腳處，他可以跟員工更彈性上班的地方，他會去。

我不知道你們最近有沒有看？我們還有一種上班族叫假日爸媽，全台灣每個城市都有，兩個年輕的父母生了一個小孩，永遠是放在南投的鄉下、埔里的鄉下、高雄縣的鄉下由父母帶。兩個人一起工作，工作到六、日回去看小孩，這樣的假日爸媽在台灣現在非常的多。如果兩個年輕人要賺到一幢房子，他必須兩個夫妻一起上班。如果像我剛剛講的，我們把這樣的工時彈性交給員工，交給勞工去跟老闆講，我 40 的工時，我 4 天半給你做完。我可以多兩天半的時間，我多出半天至一天的時間，我可以多陪小孩半天，工作有不同的彈性、不同的業別。

台灣還有一家很有名的日商是做盤點的，它幾乎是全球最大的，它和所有的大賣場簽約，11、12 點你打烊時，是我所有員工上班的開始，他是做盤點的。日商做盤點是全世界有名的，他們的條碼制度、程式，他們的這個開發是全世界有名，所以這個日商也在高雄，他們一向就是夜間排班，當然他是跟著我們的制度走，晚上上班就是加班費，他的員工一天也儘量也不超過 8 個小時，但他是夜間上班，白天的時間，他就是 8 個小時上班。好，他們也要來面對一例一休，我到底要不要補人，我夜間的工時？

我再來舉例，已經有企業開始在查員工下班有沒有兼第二個差。因爲我的家境不好或我想要趁著我年輕力壯，這十年就是我要加班、打工，我要有多一份工作，我想讓我的小孩或我的未來可以比較快輕鬆，我要兩個工作。今天如果我在第一個公司下班，我上 8 小時下班了，我可能會去加油站兼差或…，在法律上這是允許的，我們現在的制度是可以允許的，但很抱歉！如果這員工生病了、他過勞，他要告第一間公司，企業是罰第一間公司，罰他的主勞建保公司，還罰他晚上兼差 4 個小時的公司，看起來是罰第一間上班 8 小時的公司。所以企業界已經開始在徹查你的員工有沒有下班去打第二份工的，這是不允許的。因爲我也怕你太累了，會影響白天的工作，或者你生病了是算在我的頭上。

台灣政府是不是該管的不管，不該管的管太多，你的大方向定了…。我今天要表達，一例一休都還在吵，如果可以的話，還來得及的話，也跟我們的委員反映一下。台灣你就把那個大方向定了，剩下的我們可以有一年的時間、兩年的時間，我們去看這個政策執行的怎麼樣，如果就定這個大前提，企業不遵守，我就重罰。那如果執行起來不錯，勞工也找到他生活跟公司彈性的平衡點，你也保障了他不過勞，你也保障了他好的工時，你也保障了他的休假。

如果可以這樣走下去，將來用月薪、將來用月工時來講，它是一個更不錯的目標，你先用週工時去定這樣的政策，將來如果執行得很好，就用月工時。月工時是什麼？一個月 170 個小時。你都還可以讓你員工去跟老闆講，我一個月是不是上 20 天休 10 天。如果你把彈性交到勞工的手上，我政府只要制定一個大政策，它比你現在在這邊吵，你只是爲了休假，我覺得光是吵那 7 天假，那都是失焦。

我們要的是勞工的工時減少，接下來我們希望的是勞工的工資增加，但是這樣再下去，我覺得它都是惡性循環，我不認爲它是一件好事。許多的企業主，現在大家都在開講，我也常常試問很多員工，其實台灣沒有那麼多糟糕的企業主，如果像大家想的，占了八成、七成，台灣也不要混了。台灣不是所有的老闆都是不好的老闆，台灣不是所有的員工都只要求你休假，然後給我高薪資、錢多事少離家近。你看現在 1 月上班 18 天，2 月上班 17 天，4 月上班 18 天，5 月上班 20 天，10 月上班 19 天，聽起來每個上班族都覺得超爽，小確幸嗎？但是你再問，你願不願意在台灣投資當老闆，很多員工都說再傻也不要。

好，我再回來講，我們不要講大企業，中小企業也不講，我們講微型企業，我認爲微型企業也是勞工局要保護的一環。所謂的微型企業就是絕大多數就是餐飲業、食品業，譬如說我開一間麵店，我夫妻兩個人做，我做不來，請一個員工洗碗、擦桌子、端盤子。咖啡廳我請兩個年輕人，我們都鼓勵年輕人創業，我開一間咖啡廳，請兩個工讀生，幫忙洗杯子、幫忙端。但是我們的勞工局，

我們的政策就永遠都跟勞工站在一起這樣的一個狀態，微型的企業，我從來沒有看過勞工局在保護我們的企業、保護這些小店家的創業者。爲什麼？他們絕大多數請一個員工，你知道現在因爲在這樣的政策保障下，我們出現了全台灣最多的檢舉蟑螂－勞工蟑螂。但這個勞工蟑螂不是我取的，其實很可愛，這個勞工蟑螂是我們在辦理勞資糾紛的人，你們也覺得他們不應該，這個是裡面的承辦人員取出來的。主席，我們有許多的人熟知勞工局就是站在他那邊，不管你今天是不是一個辛苦的賣麵店老闆，甚至勞工局還有很有名的就做 L4，有 4 個 Lady。她們專門在高雄市大小的餐飲業，星期五來上班，星期六、星期天休假，星期一就開始告老闆，說這個老闆沒有在星期五及時幫他們加勞健保。有的是星期一上班，星期二就告老闆，有的是星期一上班，星期三告老闆，通常這兩、三天他們會獲得三、四千元的封口費。他們輪流在高雄所有這些微型創業裡面，但是只要他進了勞工局，勞工局看到他們，承辦人員都會笑一下，兩手一攤，他就是咸知法律…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

周議員玲妏：

他咸知勞工局一定會站在他那一邊，不會站在一個辛苦的開麵店、賣早餐的人身上。我們的規定是你只要員工不超過 5 個人，你是 1 個人、2 個人的微型員工，你投勞健保，第一，你可以在工會；第二，我們的法律的確是跟雇主講，你不管是洗碗工、不管是今天來的阿桑，你今天就要幫他加保。但是我請問你，譬如說你開自助餐店，有哪一個今天來洗碗的阿姨，今天郵戳行政人員就會把它遞出去。我個人認爲，第一，如果我們的法律是這樣固定的，我請勞工局再宣傳並且以有現在這樣子的狀況，你要讓全台灣全高雄的餐飲業知道爲什麼這些店家都會付三、四千元，沒有一個賣飯的、賣麵的，他會去爲了一個勞工跟你勞工局耗，所以他每個都是三、四千元。我那一天處理一個最惡劣的，3 天要 1 萬，連在協調委員會裡，他還是擺明了跟雇主講，就是封口費，怎麼樣！你就是讓我抓到把柄，就在調解委員會，就是封口費怎麼樣。他要煮多少飯，煮多少麵，然後我們就是會有咸悉這樣法令的。也就是說我們所有的勞工政策，它沒有一個環節是保護得到的，就是它保護不了好勞工，聽到好的上班族的聲音，它就會製造一批這樣的勞工。它懲罰不了壞的老闆，但是它打死一批好的老闆，…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝周議員對於勞工事務的關心。第一個，議員所提到的彈性工時，其實目前的現行制度裡面是有這樣子的制度。所謂的變形工時，就是有雙週的、有 4 週的，還有 8 週的變形工時，甚至還有第 84 條之 1。未來的立法院在這一次的第 36 條修法之後，是確實有再提到後續的變形工時要再做修改。確實有老闆是濫用這樣的制度的，這我也是不否認，我們也相信是有好的企業家願意透過這樣的制度跟勞資雙方有更有彈性的約定，這個後續立法院會再去做討論。

另外針對一些小本經營創業的，其實我們也有發現這樣的問題，議員所提的那幾個個案，我們局裡面的同仁在場的應該都認識。其實他們就某個角度來講，他們都有一些人格特質上面，可能去適應社會是比較困難的，甚至精神狀況是比較有問題的。所以他來我們局裡，同仁都用一個比較同理心的方式在處理他們、對待他們。我相信只要老闆這邊，資方只要他合於勞動法令，其實他就不用怕，不用去屈服於他的威脅。我們會再來針對這些比較小型的創業的公司，做一些法令的宣導，把它再做一些加強，甚至於在創業初期，像他們在跟經發局申請的創業初期…，〔…。〕對，我們就跟他們講一下勞動法令的規定，讓他們都了解。以上簡單跟議員說明，謝謝。〔…。〕

主席（俄鄧．殷艾議員）：

我看也沒有辦法解決剛剛講的勞工蟑螂，他就常常去，你們就應該知道他了，你們還同理心，我覺得就要制止他了。這個注意一下，這是滿嚴重的，謝謝周議員玲妏質詢。

劉議員德林：

我採即問即答。叫到的局處，點到就直接站起來。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

接下來質詢的是劉議員德林，時間 15 分鐘，即問即答。

劉議員德林：

請教社會局局長，現在 2.0 即將就要上路了，針對 2.0 社會局各處科長，眞正對 2.0 了解的有哪一些？知道 2.0 可以講得出來的，請舉手。

社會局姚局長雨靜：

就是老福科…。

劉議員德林：

局長不用，其他的舉手，舉高一點，兩位。局長，我們從 1.0 延伸到 2.0，大家對 2.0 的期盼，今天 2.0 馬上即將上路，社會局自己裡面對於 2.0 都不了解，能夠講得出來的不超過 3 個，加上局長 3 個。

局長，我想請教一下，既然 2.0 馬上要上路了，各科整個預算的編列和未來的實施，你們怎麼面對新年度 2.0 的上路。我看到你的工作報告裡面，你們的

宣導開了幾場說明會？

社會局姚局長雨靜：

目前已經開了 15 場，但是…。

劉議員德林：

目前開了 15 場。

社會局姚局長雨靜：

但是要跟議員報告，既使是現在的內容，中央給我們的資料每一次都還是在更新，還有滿多的部分還在修訂當中，所以我們 11 月…。

劉議員德林：

社會局也是瞎子摸象，一路摸著走啊！我們現有的據點有多少？

社會局姚局長雨靜：

社區關懷照護據點 212 個。

劉議員德林：

212 個裡面，長照裡面延伸的 A、B、C。我再問一下在場的講得出 A、B、C 的有哪幾個科？知道 A、B、C 請舉手，還是 3 個、4 個。A、B、C 現有提升的據點我們要多少個？

社會局姚局長雨靜：

現有的據點，你說試辦的計畫還是明年上路後。

劉議員德林：

明年上路之後我們的據點。

社會局姚局長雨靜：

我們現在是 38 區希望 1 個區要有 1 個日照；89 個 B 區；297 個 C 區。

劉議員德林：

兩百幾個？

社會局姚局長雨靜：

297。

劉議員德林：

297 是什麼？

社會局姚局長雨靜：

巷弄長照站。

劉議員德林：

現在目前是多少？

社會局姚局長雨靜：

現在是 212。

劉議員德林：

巷弄長照站。

社會局姚局長雨靜：

我們的社區關懷照顧據點跟現在中央規劃的 C 還是有一點不太一樣，他們還是希望功能再更高一點。

劉議員德林：

212 是你的據點，老人關懷據點。

社會局姚局長雨靜：

社區關懷據點，議員去看過。

劉議員德林：

212 關懷據點。

社會局姚局長雨靜：

功能還是不夠。

劉議員德林：

你現在有多少？

社會局姚局長雨靜：

212 個。

劉議員德林：

這是老人關懷據點嗎？〔是。〕跟你剛剛說巷弄長照的…。

社會局姚局長雨靜：

關懷站，他的天數跟內部的功能，還是希望地方要更多，這個部分我們還在跟中央…。

劉議員德林：

據點跟我們的關懷站是不一樣的。

社會局姚局長雨靜：

不一樣。

劉議員德林：

不一樣，那你現在做了多少？

社會局姚局長雨靜：

中央可能希望我們…。

劉議員德林：

你做了多少？

社會局姚局長雨靜：

你剛剛說做了多少是指 212 個做了多少？其實 212 個都上路開辦了，只是開

辦的天數從 2 天到 5 天不等。

劉議員德林：

你這個是老人關懷據點的提升嘛！你現在提升的占有多少個？

社會局姚局長雨靜：

你說中央的那個 C 嗎？〔對。〕都還沒，我們要符合確定它的定義出來之後才有辦法報那個數字，所以現在是在試辦計畫。

劉議員德林：

這上面寫的 12 個還是 13 個是什麼？

社會局姚局長雨靜：

日托。日托又跟關懷據點不一樣，日托在上去才是日照，再上去才是…。

劉議員德林：

所以說我在這裡問你，你在那邊答非所問，一直繞來繞去，你繞來繞去等於整個社會局針對這個也是一團…。昨天你講的日照要 25 個據點嗎？

社會局姚局長雨靜：

38 區。

劉議員德林：

25 個點，現在有幾個點？

社會局姚局長雨靜：

社會局負責 25 區，我們目前已經完成 12 區，我們現在還在尋求其他適當的地點。

劉議員德林：

還有多少時間可以完成 25 區？

社會局姚局長雨靜：

我們當然希望長照上路之前，本來中央是希望我們年底之前就要達到，但是後來因爲各縣市都有困難，現在變成日照或日托，日托我們就沒有問題，含日托我們就沒有問題，但是全部都要照日照的規格，我們到年底是比較困難。

劉議員德林：

局長，針對社會局這個工作報告，實際上你把工作報告凸顯出來的，你各項的數據，我們也針對數據跟你做討論，你現有的數據本席認爲做的還是不夠。

社會局姚局長雨靜：

我們也覺得還不夠。

劉議員德林：

在不夠的狀況之下，雖然中央在這上面一直有變動，可是我覺得長照 2.0，它整個的內涵和實施，不但中央搞不清楚，連地方都還在摸索，所以市民朋友

他們怎麼會知道 2.0。

社會局姚局長雨靜：

所以我們…。

劉議員德林：

2.0 打得很響亮，實際上連社會局都講不出裡面的內涵。

社會局姚局長雨靜：

其實我們陸陸續續在各區開始就現有的，中央也做了很多不同的宣導。

劉議員德林：

應該是以 212 的據點，老人關懷能做提升的輔導，就給他做提升輔導，然後達到…。

社會局姚局長雨靜：

至少開放的天數要增加。

劉議員德林：

按照 C 做一個長照的據點，這部分也是在的。

社會局姚局長雨靜：

是，我們在努力。

劉議員德林：

212 個裡面，我認為你們推動的整個過程當中，是沒有達到我們所期盼的標準。

社會局姚局長雨靜：

我們還在努力當中，我們知道是還有距離的。

劉議員德林：

我再請教你，除了這個，我希望社會局針對 2.0 在我們的宣傳、宣導跟說明會，透過 38 區裡面的各區的社會課，也做一個說明，這個說明讓這些地區的居民或老人家和市民都很清楚的了解，〔是。〕你要說很清楚我也不敢講，最起碼也要讓他知道相關的、攸關他們的權利跟權益的福利，讓他們都能夠清楚，這個 2.0 對他們最大的提升福利跟優惠，我們希望社會局加強。

社會局姚局長雨靜：

有，這都已經排在我們既定…，我們已經開始針對…。

劉議員德林：

希望我在下一次針對你們工作報告，你們的業務裡面，我能夠看出來這些未來實施的成果，這個成果完全不符合我們現有的。

我想再請教一下，我們大家都期盼 2.0 上路，可是 2.0 很多市民關心的是什麼？都在關心的是 2.0 裡面的好像有一關就是我們的護理之家…。

社會局姚局長雨靜：

你要問護理之家，我要幫你問衛生局。我們是養護…。

劉議員德林：

我知道。

社會局姚局長雨靜：

我們是養護。

劉議員德林：

養護、護理，你們在這上面針對這兩種來做一個補助嗎？你們只是在這上面做一個補助而已？

社會局姚局長雨靜：

我們還有管理、評鑑。

劉議員德林：

我再請教相關科是哪一科？

社會局姚局長雨靜：

你是要問老人福利的還是身心障礙？

劉議員德林：

老人福利科，科長。

社會局老人福利科姚科長昱伶：

議員好。

劉議員德林：

我們現有的、現在所編列的總經費是多少？

社會局老人福利科姚科長昱伶：

老人家的部分，我們有針對低收入戶 65 歲以上的長輩…。

劉議員德林：

還有中低收入戶。

社會局老人福利科姚科長昱伶：

還有中低收入戶的長輩一起做補助。

劉議員德林：

還有一般收入的這些人，總共現在是多少？

社會局老人福利科姚科長昱伶：

我們低收入戶的部分，今年是編了 8,000 多萬的補助；中低收入戶一年大概有 5,000 多萬的補助。

劉議員德林：

我們現在照顧了多少？

社會局老人福利科姚科長昱伶：

低戶家跟中低戶家加起來，大概有 500 多人有拿政府的補助，住在我們的安養護機構裡面。

劉議員德林：

兩個類別才 500 多人，還有一個身心障礙福利科。身心障礙福利科科長，我們現在有多少？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

我們住宿機構今年大概有 6 億多的經費，目前大概補助 3,500 多人。

劉議員德林：

3,500 多人中有沒有包含剛剛提到的老人家。

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

包含老人家，只要他有領身心障礙手冊都可以來申請。

劉議員德林：

全部都包含在 3,500 多人裡面？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

沒有，我們是不重複補助，所以補助的對象是分開來的。

劉議員德林：

對象是分開來的？

社會局姚局長雨靜：

對象也可以有…，因爲有些老人…。

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

有些老人家是領有手冊的，就可以到我這邊申請身障補助的部分。

劉議員德林：

在這個身障補助的部分，局長，我們這樣子加起來是多少？總經費是多少？

社會局姚局長雨靜：

將近 7 億吧！

劉議員德林：

現在等待尋求我們政府支援的有多少？〔很多。〕很多，是多少？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

身障的部分候缺的大概 1,500 個人。

劉議員德林：

1,500 個人。我在想一般對於 2.0 長照，都是對於上面這個…。

社會局姚局長雨靜：

就是希望可以來彌補這個部分。

劉議員德林：

能夠對於這個區塊的補助。可是 2.0 在這個區塊裡面根本沒有顯現出來。所以這 1,500 多戶的家庭裡面所承擔的壓力，我在想如果有一個人住進護理之家，一個月平均要支付 3 萬多元，可能要 3 萬 5,000 元，一個家庭裡面要承擔這個，他們的負擔是非常繁重的。這也是我一直要對社會局的建議，也就是希望 2.0 上路能夠把這個區塊做個提升，可是我們看到 2.0 並不包含在這上面。

社會局姚局長雨靜：

跟議員說明一下，其實 2.0 有幾個不同的精神，它希望回歸社區、回歸家裡面，所以有居家看護的相關支持，譬如居家護理、居家復健等等，這個部分擴增很多。另外有針對預防性的，所以目前還沒有要進入機構的這些長輩，他要開始在社區裡面延緩他老化和失能的部分。

劉議員德林：

這個部分就是我剛剛在第一個階段要你加強的部分。第二個部分，3,500 人再加 1,500 人總共 5,000 人，我們社會局在這上面一年的經費現在是 7 億，7 億來承擔這個部分。本席認爲中央必須正視這個問題，因爲我們地方承擔不了，所以是不是跟中央爭取經費來補助我們現有的 1,500 人的缺口，以紓解他們平常生活的重擔和重大的壓力。

社會局姚局長雨靜：

所以像 B 的部分，日照是針對失能、失智的長輩，有比較多挹注的時候，其實有些長輩不一定要 24 小時放在機構，如果白天他去…。

劉議員德林：

對於一部分的人可以藉由這個方式，可是眞正重症的人根本都起不來，他連生和死都沒有辦法決定，這個區塊就是在我們護理之家或者養護之家也是最嚴重的一個區塊。

社會局姚局長雨靜：

沒有錯！經費我們一直有再向中央爭取。

劉議員德林：

希望再做一個加強。第一個階段，我希望 2.0 在你們社會局長期以來，在全台灣省是首屈一指的。局長，未來的部分還是要做一個主體的督導和加強。

社會局姚局長雨靜：

當然！一定！

劉議員德林：

請再給 2 分鐘。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

勞工局局長，如果你今天來這邊做工作報告，是不是依法來做工作報告？

勞工局鄭局長素玲：

是。

劉議員德林：

既然你今天依法來做工作報告，本席也是依法做一個詢問。我昨天看到你針對勞工，大家都在講勞工、勞工，你知道爲什麼取名勞工局？勞工的福利和權益是你們勞工局基本的一個責任。昨天高雄市議員針對勞工局做一個督導，也把我們高雄市市政府現有的勞工裡面，包含司機、勞工等的超時過長已經呈現出來，也就是把這個案子已經呈現出來。局長，你的答復是什麼？你今天剛上任，但是局長，議會也有它的尊嚴，不要抹殺議事殿堂的尊嚴。陳麗娜議員針對你的部分，已經提出一個正式的主張和監督，你們就必須去了解和查察；但是你還在那邊張冠李戴、雞同鴨講，這是不對的。我希望你能夠了解，如果你再用這種態度，在議事殿堂藐視議會殿堂的話，是可以請你出去的，你了解吧？〔是。〕主辦科是哪一科？

勞工局鄭局長素玲：

如果是關於司機勞動條件的是我們的條件科。

劉議員德林：

科長，我請教你，昨天議員提出來、今天查察之後，對於整個高雄市市政府的一些勞工和司機們，他們是不是超時？超時是不是應該依法行政、依法開罰？對不對？

勞工局勞動條件科羅科長永新：

我們會進行專案檢查、來確定這些相關工時的出勤狀況；如果發現違法，我們會依法處分。

劉議員德林：

有沒有發現？

勞工局勞動條件科羅科長永新：

我們現在正在簽擬專案檢查計畫中。〔…。〕

勞工局鄭局長素玲：

了解。〔…。〕謝謝議員。〔…。〕沒問題，我們會在近日內儘速的做勞動檢查，然後再向議員回報。〔…。〕會，我們近日內會趕快成立一個專案檢查。謝謝議員關心。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

謝謝劉議員德林的質詢。接下來質詢的是周議員鍾濬，時間 15 分鐘。

周議員鍾濬：

延續剛剛劉議員講的，鄭局長，你跟科長的答復，我實在聽不下去。你說要組成什麼專案？局長，你再明確答復，你說市府各局處司機和駕駛長那些超時的，局長，你再答復一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭局長答復，你說要專案。

勞工局鄭局長素玲：

對，不只是針對司機，包括剛剛劉議員有特別關心的，只要是市府裡面適用於勞基法的勞工都會在我們檢查的範圍內。

周議員鍾濬：

那麼我請教你，勞基法裡面有第 84 條之 1，就是說現在牽涉到一休一例、週休 2 日的，還有特殊時間延長，譬如護理師、駕駛長、駕駛員，如果在颱風天或特殊的年假，他不得休息的，對不對？大家都要週休 2 日、都要放假，唯一可用的就是特殊加班。但是關於第 84 條，我們市政府的那些駕駛長、司機適用 84 條之 1 嗎？

勞工局鄭局長素玲：

首長的駕駛，…。

周議員鍾濬：

特殊加班，你說適用第 84 條。市政府的那些司機駕駛長適用第 84 條嗎？

勞工局鄭局長素玲：

首長的駕駛在 86 年勞動部就有公告是適用第 84 條之 1 的工作範圍。

周議員鍾濬：

第 84 條之 1 也沒有規定要一直操下去，這需要組專案小組嗎？你的科長答復要在最短的時間之內，我想已經提出來了，報表一看就知道，除非你們的管理很差，平常沒有在管理，其實是不敢管理，不是沒有管理。你們敢管理市長嗎？你敢管副市長或是秘書長嗎？

勞工局鄭局長素玲：

跟議員報告，勞工局對於勞工的權益非常重視，我們其實已經有發文…。

周議員鍾濬：

不管他是什麼天王老子，你都照管對不對？

勞工局鄭局長素玲：

我們會發文給各局處，請他們相關的司機出勤一定要落實勞基法的規定。

周議員鍾濬：

你們平常就沒有在管了，可能市長也不知道勞基法的規定，秘書長也不知道勞基法的規定，所以大家都不管，反正你們也不敢管，他也不知道如何去管，所以才會造成這個狀況。你們要爲民表率，只有要求市民、要求民間的團體、要求其他的非政府機關單位都要適用勞基法，結果自己卻可以不遵守勞基法，這樣不好。

你說的那個專案我贊成，但是速度不要像科長講的速度那麼慢，該管就管，該罰就罰，依法秉公處理。不要只許州官放火，不許百姓點燈，上面的不敢管，下面卻管得那麼厲害。局長，你剛剛到任就要做好表率，尤其你在勞工局擔任機要秘書那麼久了，業務應該都很熟悉，好好表現。局長，謝謝。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝議員關心。

周議員鍾濬：

接下來請教姚局長，長照有 1.0 和 2.0 這兩者要怎麼分？我看你的報告裡面 1.0 有 8 項，2.0 再加 9 項變成 17 項，是這樣嗎？

社會局姚局長雨靜：

是，我們有服務對象跟服務項目。

周議員鍾濬：

爲什麼叫 1.0 或是 2.0？1.0 好像是眼藥水的新一點靈或是舊一點靈，我都搞不清楚，不點都不靈，點了也不知道會不會靈。局長，我覺得你們這些專有名詞，因爲你們社政的專業，尤其社工的服務我們都不清楚，包括我讀教育的都不一定了解，我想拜託你多多的宣導，我們民意代表都不清楚，不要說一般的市民百姓。到底經費夠了沒有，長照法是明年 6 月就要實施了，是 106 年幾月？

社會局姚局長雨靜：

6 月。

周議員鍾濬：

爲什麼不在 7 月 1 日？

社會局姚局長雨靜：

因爲去年通過的時間，它的內容就是說兩年之後正式上路。

周議員鍾濬：

所以是因爲時間沒有固定是 1 月 1 日或 7 月 1 日，就是立法之後的兩年。是 5 月訂的，所以是兩年後的 6 月就開始實施。

社會局姚局長雨靜：

是。

周議員鍾瀅：

好，那經費夠嗎？

社會局姚局長雨靜：

第一年是夠了。

周議員鍾瀅：

人足夠嗎？

社會局姚局長雨靜：

第一年的經費是夠的，人員還在補。

周議員鍾瀅：

空間夠了沒有？

社會局姚局長雨靜：

還在設置。

周議員鍾瀅：

制度辦法夠了沒有？

社會局姚局長雨靜：

子法還沒有。

周議員鍾瀅：

第一年的經費足夠了？

社會局姚局長雨靜：

第一年夠。

周議員鍾瀅：

第一年很勉強，經費夠不夠是自己在講的。是不是因爲牽涉到那麼多，爲了需要那麼多的經費，所以開始亂課徵收，地價稅漲，未來的房屋稅也跟著漲，現在課稅到天怒人怨！才在那裡說申請地價稅自用住宅稅率時間要延多久，又可以分期付款，其實都沒有用的！課徵那麼多稅即使再分二十期還是五年，有什麼用！永遠都是漲那麼多錢！要繳的稅，早繳晚繳都要繳，所以我看連柯市長都被搞得頭昏眼花了。

這暫且不談，我先談一個觀念，雖然這跟社會局沒有關係，但是我話題說到你剛剛有講到的，預防性的東西比那些眞的繼續照顧養護性的還重要。避免發生事情是很重要，預防重於治療，不要等到發生了才在求救就來不及了，到時候花費的成本很多。在你還沒有到任之前的張乃千局長，他是醫護體系出身的局長，所以他有那個概念。我一直跟他建議我們北高雄要有長青中心，長青中心都是在南高雄比較好，就像是四維路那間。我們都批評之前的中央政府重北輕南，可是我們地方政府卻是重南輕北，在縣市還沒有合併之前，對我們北高

雄比較不好。當地長輩都要從北高雄到四維路的南高雄去參加長青活動，他們住在南高雄的市民很好，而我們北高雄都不好。所以張局長就成立了預防醫療體系的北長青綜合服務中心，這個在哪裡？我看你擔任局長以來，你的工作報告都沒有提到，很可惜。

預防型的中心裡面都是健康醫學、健康講座、養生等等很好的觀念，不是只有在那裡做簡單的娛樂性活動而已，這些都來不及了。局長，對於長輩的身體怎麼照顧以避免老化、失智、不幸…。局長，你是在美國留學的嗎？

社會局姚局長雨靜：

是。

周議員鍾濬：

歐洲的社會福利做得很好，你知道吧！

社會局姚局長雨靜：

是，北歐。

周議員鍾濬：

聽說北歐的老人機構都是在健身房裡面的，不是只有在病房的。局長，你懂嗎？〔是。〕要如何避免進去病房，避免臥床，眞正在運動的空間裡面才是眞的厲害。所以現在有的人提出一個觀念，寧可不住在安養中心，要在郵輪上過他們的老人生活。

社會局姚局長雨靜：

他們說那樣的經費…。

周議員鍾濬：

經費比安養中心還便宜，那是個好主意。

社會局姚局長雨靜：

這個資料我們都看過。

周議員鍾濬：

局長，社會局要做的應該是這樣配合衛生局。爲什麼要稱爲「衛生福利部」，你的主管不只是內政部而已，很多都要跟衛福部申請補助經費。你現在要跟內政部、體育部等運動部門合作，預防絕對重於治療。所以我們要的是保健型的，不是要安養型的。局長，這個觀念對於政府的支出和百姓負擔等等，各方面都是很好的，我們一定要建立好保健型的長照中心。不要光只是在那裡 1.0、2.0，點到最後什麼都不靈。

社會局姚局長雨靜：

主要是 B、C，B 和 C 級就像議員剛才說的是預防型的機構。

周議員鍾濬：

我們北高雄長青活動中心有沒有要蓋醫學方面的…。

社會局姚局長雨靜：

現在這個案子也規劃了非常多年，大家都非常關心，其實這個區位已經不算高雄的北邊了，我們希望通盤來規劃，包括裡面也有寫到，現在會以長青綜合服務中心做爲旗艦中心，有鳳山、阿蓮、前鎮、左營的富民和美濃這個大區塊，我們分五大區，把現有的老人服務中心做區域型的提升版。這樣才是全高雄在地的各個老人，像議員剛剛講的，要從健康的時候就讓長輩維持更長歲的健康狀態，延緩老化、退化，這樣以後他需要進去日照，甚至進去機構的時間都可以延緩，不但經濟成本會降低，而且生活品質也會提升。所以我們希望通盤全面一起來提升。

周議員鍾瀅：

局長，所以觀念最重要。觀念正確就能夠領導一切，如果觀念錯誤就比貪污還嚴重，無能是比貪污還嚴重；而不認眞思考研發的，比無能還嚴重。局長，好好努力。你講到預防醫學方面的長青綜合活動中心，希望你繼續推動。

社會局姚局長雨靜：

我們也引進職能治療師到老人活動中心。

周議員鍾瀅：

長青富民中心二樓的空間有沒有規畫好？〔有。〕怎麼沒有看到有所行動呢？

社會局姚局長雨靜：

有啦！我們很積極在作業，而且富民…。

周議員鍾瀅：

落成了沒有？

社會局姚局長雨靜：

還沒有，還在工程當中，落成一定會通知議員。

周議員鍾瀅：

我說奇怪，你們都會邀請我，結果是還沒落成，速度太慢了。

社會局姚局長雨靜：

富民這個地方還會增加育兒的部分。

周議員鍾瀅：

你不要學剛剛勞工局說查察超勤工時需要幾天的作業，照講一天、半天就可以查出超勤有沒有違反勞基法，有沒有違反基本工時，即使勞基法第 84 條之 1 也不是無限上綱的，效率要好一些。

社會局姚局長雨靜：

我們預計明年順利完工，等正式開幕一定會發帖子請議員來幫我們開幕。

周議員鍾濙：

最好能夠在上半年開幕，不要在明年的下半年。

社會局姚局長雨靜：

我們努力。

周議員鍾濙：

再來請教兵役局，兵役局比較少人問，我的小孩剛當完兵，我的感受很深，我也當過預官。在今年中發生雄三飛彈誤射，陳局長知道吧！請答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請陳局長答復。

周議員鍾濙：

局長，你知不知道？

兵役局陳代理局長賓華：

我知道雄三飛彈案。

周議員鍾濙：

其實雄三飛彈不是誤射，據我了解是人力不足，3 人做 5 人的事情，因爲操勞過度，就像勞基法的規定，但是軍人不適用基本勞基法第 84 條之 1。但是 3 人做 5 人的事情實在太可憐，要受訓及做其他的事等，可能在精神不濟的情況之下，忘了 SOP 流程，開關就按下去，結果還是有特殊處理了才沒有那麼準，卻擊中澎湖籍的漁船，可能特殊處理設計不要打到對岸，用特殊方式處理掉。局長知道這件事情嗎？〔知道。〕是人力不足。爲什麼以前兵役役期從兩年改成現在的一年，83 年次以後又剩 4 個月的役期，是什麼原因請局長答復？

兵役局陳代理局長賓華：

這是政策問題。

周議員鍾濙：

是誰提出來的？因爲要募兵，但募不到會不會改？有沒有要改？我的小朋友回來說他一天休息不到 6 小時，被操都無所謂，不論條件、身分，被操都無所謂，只是看到有的人是爽歪歪，有的人是操得半死，不公平所以產生不平，因爲他不便講，我幫他講，因爲整個兵役局的制度…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾濙：

這是整個制度的問題，其實以前第一特種兵陸一特喊得是有道理，但不是眞理，如果陸一特可以抗爭，所有的海軍、空軍、陸戰隊都是三年役期，若是要吵、譙、罵不是只有陸軍第一特種兵，因爲是作業不理想，兩年直接用行政命

令變成三年，那個就是瑕疵，但是要抗議不是只有他們，包括陸戰隊也是三年，海軍也是三年、空軍也是三年，要抗議大家都來，以前是兩年、三年的役期，我們也當兩年，爲什麼又改成一年，當兩年兵的也會來計較爲什麼你們是一年，而 83 年次以前的也是罵 83 年以後 4 個月的役期。我若是一個政客，如果以後都不用打戰了，乾脆不用服兵役，要服兵役就服正常一點，至少要一年以上，回復一年，替代役資格不能隨便核准，要家庭因素比較困苦或身體健康因素就應該服替代役，甚至國民兵或補充兵。如果要像一個正常的國家，4 個月怎麼去當海軍？怎麼去當空軍？怎麼修護？還沒訓練修護專長就退伍了，等於是白當了。局長，雖然兵役局變兵役處，但是還是要有魄力，建議兵役制度應該要健全，不要混這 4 個月，乾脆就不要當兵，4 個月的役期就不要當兵。局長，好好反映。

兵役局陳代理局長賓華：

剛剛議員提的問題非常好，現在一般人也都是做這種反映，我們會在適當的狀況下來反映議員所提的議題。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝周議員鍾濙的質詢，跟議員報告，兵役局都還在，只是改爲處。接下來質詢的是張議員漢忠，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

大家午安。請教社會局長，日前在民政部門有提過這個個案，應該鍾科長知道我要講這個案。陳菊市長一直鼓勵青年人要多生小孩，我講這案例是比較特別，所以科長那天跟我通電話說要去參考台中、台南等，六都都沒有這種個案來取得生育補助給付，我講這個個案給局長了解，你可能還不知道我要講這個案的過程。案主去年 11 月 4 日在鳳山買房子，科長跟我說這位太太跟他先生的戶口沒有放在一起，但是只要父母親其中一位就能取得生育補助，這位年輕人很不捨他的小孩變成早產兒，正常是 39 週到 40 週生，但孩子在 32 週出生算早產兒，現在在保溫箱內，這位百姓也很高興看到太太生了第三胎，政府補助 4 萬 6,000 元，夫妻倆就到戶政報戶口，那天我跟戶政首長拜託，以後遇到這種個案不能直接拒絕不能申請、直接打回票。

我日前向張乃千局長說明這種情形，這種個案戶政所要接下這業務再提報社會局，社會局長研議將這個案送到陳菊市長，陳菊市長看到這種情形很感動，說不定陳菊市長還會包個紅包給這位小嬰兒、給爸爸媽媽，我要說明的是絕對有這個空間，所以不能在戶政申請中就打回票說這不能補助，這對年輕人生第三個小孩是要很有勇氣，在座有 3 位小孩請舉手？有兩位是 3 位小孩，要給你們鼓勵，我也有 3 位兒子，眞的是要鼓勵你們，也是陳菊市長很期待年輕人至

少要生個 2 胎至 3 胎。為什麼我要不斷的提起這個案？就是要請局長關心一下，當天和我聯絡的是哪一位科長？這位科長真的很用心，也一直去請教其他的縣市，但我也要聲明一下，我們的法令規定真的是要一年以上才可以取得補助，但是這個是個案。就請你們換算一下日期，11 月 4 日，如果這嬰兒是足 39 個禮拜才出生，就是超過了 1 年；如果是 32 個禮拜生產的話，就差了 7 個禮拜將近有 2 個月？如果是足月生產的話，嬰兒也不用放到保溫箱去多花一筆錢，而且又順理成章可以領到生育補助津貼，可是我們非但沒有去慰問他，反而還講不能請領這項補助津貼，這個你們是不是就需要研議一下了？局長，類似這種的個案，我們是不是就要拜託戶政事務所，這應該也算是發生機率非常小的個案，在地的高雄人都知道，他也算是比較特殊的情形，在去年的 11 月 4 日才在高雄買房子搬進來住，沒多久就生了小孩，可是當他去申請生育補助津貼時就被打了回票，這無形中也是潑了他一盆冷水。案主不但要多花一筆保溫箱的錢，而且也不能申請這筆生育補助，局長，這個案是不是也可以和市長研議看看？類似這種的個案，戶政事務所就要提報給社會局，並且社會局也要針對此個案研議看看，你們甚至也要包個紅包去祝賀這位家長，祝福這位小孩平安長大，你們是不是可以做到這個階段？請局長答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝張議員的關心，關於這個個案，我們的科長也有向我說明議員是非常關心這位個案的家屬，我們的科長也是很用心幫忙尋找有沒有什麼相關的資源可以幫忙，但是因為要領取相關的生育津貼，就一定是父母中任何一方要設籍在高雄市並且要滿一年，這是適用全體市民申請相關的補助，尤其第 3 胎補助 4 萬 6，000 元，也是全國最高，所以這部分我們都是非常謹慎執行。如果議員關心家屬在這個部分上有什麼經濟上其他的需求，我想也可以請相關的單位不管是社福中心或是科長，再去關懷家屬一下，看看他有沒有其他一些的需要。但是在生育津貼這件事情上就必須是要設籍滿一年以上，我想這個部分就有比較明文的規定；但如果在經濟上有其他的需求、協助或是去慰問，這個我們都做得到。

張議員漢忠：

局長，你可能不了解我講的意思，相關法令規定是一年，但我們也可以整個來換算，從他開始懷孕到生產，這個時間是可以換算出來啊！請問在座所有的家長有哪一位是希望孩子早產的？局長應該也要明白我講的重點和出發點是在哪裡？〔好。〕這個孩子從懷孕開始到生產，足足滿 39 個禮拜，請問他有

沒有符合我們的條件？絕對有嘛！我要請問有哪位母親希望自己的孩子是早產兒？

社會局姚局長雨靜：

可能家屬有算準了時間。

張議員漢忠：

他是因爲買了房子，也不是故意要生小孩來領取這筆 4 萬 6，000 元，請問有哪一位會爲了這筆 4 萬 6,000 元去生第 3 胎？局長可能要去稍做了解一下，因爲養育一位孩子不會只花 4 萬 6，000 元而已，〔對。〕是要花很多的心血和資源才能養育長大，這是要付出很大的…。

社會局姚局長雨靜：

對，我們也覺得生育津貼不可能可以…，這純粹就是一個鼓勵性質而已，不可能可以去包含到相關的費用，所以如果這個家庭有需要…。

張議員漢忠：

好了，局長，這個案件就這樣。因爲時間有限，我另外還有一個服務案件，是這 2 天才服務到的案件。其實這位阿伯也可以算是一個個案，以前如果家境不好，就會到銀行去貸個 10 萬、20 萬元，後來他因爲健康的因素，就無法賺錢來還貸款，在無法償還貸款的情形下，他的情形算是更特殊的，會和他的父親、太太、兒子時常發生爭吵，所以也沒有家屬要理會他。因爲他現在有領取 7,200 元的生活補助津貼，就在這幾天法院也查封了他的銀行帳戶，其實在法律中有明文規定法院不得查封其生活補助津貼，在法令當中是有保障這筆生活補助津貼，是不是社會局可以來協助這個個案？本來他就是靠這筆 7,200 元的生活補助津貼過生活，現在法院把它查封了，他也無法過活了。

社會局姚局長雨靜：

這個部分，待會兒會請我們的聯絡員向議員索取資料，我們可以去協調，的確在津貼的部分是不可以執行的。

張議員漢忠：

這些，我都有和科長聯絡過，他也知道有這件事情，是不是要怎麼來…，我也有請案主去向他的兒子要帳戶，說這個可以請社會局來幫忙，結果他的兒子也不要提供給他；我又請他去拜託他太太，可是他的太太也是一樣不給，但我也有想辦法突破，前天我親自去找他的太太談，他的太太就答應要拿出帳戶來。

社會局姚局長雨靜：

沒有關係，後續我們來追蹤，看看可以怎麼來協助他，待會兒再請議員提供他的聯絡辦法，我們和他…。

張議員漢忠：

今天好像也有相關的同仁和他聯絡了，類似這種的案件，未來都有可能會碰到。

社會局姚局長雨靜：

報告議員，科長現在有回報，說已經有和對方聯絡了，老人生活津貼這個部分…，〔…。〕現在就是要協調家人願意提供別人的帳戶讓他使用。

張議員漢忠：

我有去拜託他的太太了，他的太太也同意了。

社會局姚局長雨靜：

這個我們有跟他們聯絡，結論我們再追蹤、再向議員回報，好不好？

張議員漢忠：

再來請教勞工局，局長可能會不清楚我要講的這個個案，羅科長可能就會比較清楚。關於勞基法的問題，對要創業的青年來講，要去摸清楚這個勞基法的機會應該也是滿小的，包括每一個要創業的青年，10 位當中可能不到 2 位是了解勞基法相關的法令規定。我要講的這個個案，就是要讓羅科長了解相關承辦人員有「引人犯罪」的嫌疑。這位青年人是第一次出來創業，對勞基法的相關規定也不甚了解，如果在現場看到不是很認眞工作的員工，他也會擔心是不是會影響到其他人的工作士氣，就會告訴這位不認眞的員工不要做了，深怕其他人也會受到影響，會變得沒有工作士氣不願意工作，所以老闆就會把他辭退。這樣勞工局是不是就會淪爲這些被辭退員工的報復手段？他們會向勞工局投訴這間公司怎樣，勞工局就會去稽查，請問又有哪位對勞基法的相關規定是非常的了解？有哪一位會認識的這麼清楚？是沒有辦法認識的這麼清楚。但是我們的同仁就會告訴他們簽下去沒有關係，就這樣一個很單純的民衆就簽名了，結果到訴願委員會時，承辦人告知他說你都已經承認錯誤了，還要訴願什麼？局長，你剛擔任局長沒有多久時間，勞基法對創業的年輕人造成很大的傷害，因爲你們一罰就是 6 萬元或幾萬元的，年青人剛創業第一個月就十幾萬元的一直賠，可能要經過一、兩年摸索之後才會了解，怎麼去運作才能夠收支平衡？

所以我要拜託羅科長，未來年輕人在創業當中，是不是可以引導他們不要犯下這樣的錯誤，因爲違法可能要被罰好幾萬元，可是你們卻直接誤導他們：說簽了沒有關係。但沒有關係的結果卻是被罰 6 萬元，這對於一個創業的年輕人來講，等於要做兩個月的白工。他們剛創業就被你們這樣的打壓，根本就沒有向心力，所以局長是不是請你朝這方面去研議，要如何去推廣勞基法，讓大高雄的年輕人認識勞基法的相關法令，而不致違法，局長請答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

議員剛剛提的問題，最近我也發現，現在年輕人對於勞動法律相關的知識較不清楚。所以今年在上個月，我們和高雄包括高師大、高應大及樹德科技大學 3 所大學簽署合作契約，希望未來畢業後想要創業的年輕學子，應該對於勞基法要有相當的認識，並加強學校的勞動教育。另外針對青年的一些徵才活動，我們也會在會場宣傳勞基法相關的知識，這點我們會儘量來做。我覺得不只是大學生包括高中生、國中小生，都應該透過較輕鬆的方式，讓他們了解勞基法，知道要如何來保障自己的權益，不管未來是要當老闆或被僱用的勞工，都應該對勞基法的相關規定有基本的認知，簡單向議員說明。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝張議員漢忠的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來質詢的是陳議員美雅，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

本席首先要就教勞工局，本席想要了解目前高雄市的員工，如果遇到加班費遲發或未發的情形，請問這些員工，有什麼樣的權益是可以主張的？是不是請勞工局長說明？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

依照勞基法的規定，老闆要依照約定的時間，按時間把加班費給付給勞方。如果確實有發生這樣的情況，第一時間我們會先協調勞資雙方，約定一個給付的日期，如果給付日期一到，資方還是沒有把加班費給付勞方，我們就會進行開罰。

陳議員美雅：

局長，請問你所謂的應該要按時給付加班費，所謂的按時，是每個月工作以後，每個月就必須領到加班費嗎？〔對。〕還是加班費是可以延遲給付的？你可不可以說明得更詳細一點？

勞工局鄭局長素玲：

就是在每個月約定的發薪日，一併把他的薪水和加班費，同時計算給付給勞工，所以不會有延遲到下個月的情況。

陳議員美雅：

如果公司主張因爲無法給付加班費，所以要求員工以輪休的方式來代替，請問這樣是可以的嗎？

勞工局鄭局長素玲：

這部分是不能夠強制的，因爲勞方他有選擇權，加班費是要現金給付或補休的方式，資方和勞方要事先做這樣的約定，不能強制要求補休而不給付現金，所以資方不可以做這樣的強制要求。

陳議員美雅：

局長，你的意思是，原則上所謂的加班費，就是一定要以現金來給付，〔是。〕不然就應該在當初的約聘僱契約當中，註明公司不給付加班費，需以補休或輪休的方式來代替，是這樣子嗎？在一開始就必須訂定好的嗎？如果事先已經訂定好，就不會有任何的處罰條款？還是目前高雄市或全國的勞工，如果被公司要求，因爲無法給付加班費，所以強迫大家以輪休的方式來代替，到底這樣的情形可行還是不可行？有沒有任何機制可以來做這樣的規範？

勞工局鄭局長素玲：

我們不允許資方這麼做，就是強迫輪休的方式，這些必須由勞資雙方來做書面的約定，當然也不允許在一開始簽訂勞動契約時，就要求勞方在勞動契約裡，去要求勞方，放棄請領加班費的權益。只是如果勞資雙方另外以書面約定，當加班事實發生時，到底是以現金給付或換算爲補休的方式，要有書面約定來讓勞方做自由的選擇，我們在檢查過程當中，也會要求他們提供這樣子的約定，勞方是不是同意以補休的方式來做爲加班費？如果勞方不同意，資方又沒有給付加班費時，我們就會進行開罰，其實我們在做後續的宣導過程中，都會不斷的針對雇主做法令的宣導和告知。

陳議員美雅：

再請問局長，如果雇主表示他們沒有足夠的經費或沒有盈餘，所以不予發放加班費，這樣的理由可以成立嗎？

勞工局鄭局長素玲：

加班費是一個法定的規定，它不像年終獎金，年終獎金是雇主可以視自己今年營運狀況的盈餘來給付，是雇主自己的決定，但加班費是法定規定，一旦有加班事實，就要依法給付。

陳議員美雅：

所以局長的意思是，如果有員工向勞工局做這樣的反映，你們就會依職權來進行調查嗎？

勞工局鄭局長素玲：

是，我們會比照勞工的出勤紀錄，核算是否有加班的時數，雇主所給付的薪水裡面，是不是包含足夠的加班費？也會針對不足的部分進行開罰。

陳議員美雅：

通常罰單大概是多少？

勞工局鄭局長素玲：

目前規定是 2 萬到 30 萬元之間。

陳議員美雅：

規定 2 萬到 30 萬。〔對。〕請問多久的時間，被認爲是加班費遲發呢？你們的認定。

勞工局鄭局長素玲：

如果是這個月領薪水時，就應該連同加班費計算在內，如果沒有就是違法，就是依照當時雙方約定領薪水的時間。

陳議員美雅：

你的意思是，當月就應該和原本的基本工資一起核發加班費。

勞工局鄭局長素玲：

對，和原本的薪水一起領到。

陳議員美雅：

如果沒有領到加班費，就算違反勞基法的規定了。

勞工局鄭局長素玲：

除非他們另外有約定。

陳議員美雅：

除非另外有約定，是什麼意思？

勞工局鄭局長素玲：

比如有另外約定，是以補休或其他方式來計算。

陳議員美雅：

所以到底可不可以約定只用補休的方式？

勞工局鄭局長素玲：

不能強制。

陳議員美雅：

不能嘛！

勞工局鄭局長素玲：

議員那邊是不是有個案？我們來了解。

陳議員美雅：

我們不是在說個案，我們是說目前的通案到底是什麼樣的情形？

勞工局鄭局長素玲：

在判定過程中，我們是不允許所謂的強制輪休，一定要給予勞方自由選擇的機會，他可以選擇要領現金加班費或補休的方式。

陳議員美雅：

所以目前如果看到員工有這樣情形的話，勞工局你們可以依照職權去協助處理。因爲資方不能夠要求說我沒有辦法給付你加班費，所以員工們大家必須用輪休的方式，不可以這樣嘛！不行對不對？

勞工局鄭局長素玲：

不可以。

陳議員美雅：

不可以強制嘛！

勞工局鄭局長素玲：

除非徵求勞工同意。

陳議員美雅：

勞工要同意，你怎麼證明勞工有同意，一定要有書面嗎？

勞工局鄭局長素玲：

對，至少要有書面，或是勞方不管是以口頭或是書面表示，他事先可選擇補休或是領加班費。

陳議員美雅：

所以資方不能直接公布，然後就要求員工必須要這樣子做，不能這樣子強制？

勞工局鄭局長素玲：

不行。

陳議員美雅：

不能這樣強制，〔對。〕局長，請你是不是把相關的資料及規範，還有到目前爲止，你們有開罰多少件？這些資料請儘速提供給本席。〔好。〕謝謝局長。我還是要呼籲儘快讓在高雄只要願意想工作的人都能夠有工作的機會，如果加班費是屬於他們應該擁有的，勞工局是不是也應該要保障這些工作者的工作權以及福利。

接著本席要請教社會局，有關於氣爆善款的部分，根據你們的資料顯示，非指定用途有 41 億 9,430 萬元左右，你們又有註明社會局執行災民及傷者生活重建扶助 13 項計畫，核定的經費是 12 億 8,183 萬元，這當中的落差，請問你是做了哪些用途？社會局應該都有掌握明細吧！請局長說明一下這 41 億和 12 億之間爲何有這樣的落差。

社會局姚局長雨靜：

向陳議員報告，因爲我們相關的方案是跨局處一起來執行的，在災民協助的部分，除了社會局之外，還有其他相關的局處，全部總共是有 50 個案子在執

行。現在生活扶助的部分，13 個裡面剩下 7 個案子還在執行當中，有一些是後續他們醫療、復健、手術，甚至輔具或是居家協助，這個部分我們都是持續按照他們的狀況，也希望讓他們安心。所以我們後來都還有新增新的方案，就是針對他們後續有些其他的需求，甚至我們一開始給了一些幫助，我們的這個資格定下去之後，有一些是在認定之外的這些個案，他的狀況比較特殊，是比較不符合當時認定的標準，我們後來也都有放寬，希望把這些都可以納進來。

陳議員美雅：

局長，本席要請教你，目前全部的善款依照你們公布氣爆捐款總金額是 45 億 6,504 萬元。〔是。〕本席剛剛請教你是非指定用途，因爲指定用途的話，會依照善款人他們的需求去做相關的運用；至於非指定用途的捐款，目前是 41 億，請問這 41 億到目前爲止還剩下多少？你說跨局處來辦理 50 個案子，這個我們沒有意見，但是高雄市民要了解的是這 50 個案子裡面，你們到底執行了哪些？到底哪些是眞正用在氣爆災區的運用？因爲社會局列出來的 41 億裡面，社會局只有執行了 12 億 8,000 多萬元，表示其他這些善款的運用，是其他局處來處理的。

社會局姚局長雨靜：

其實主要有分三大項。

陳議員美雅：

所以你要說明清楚。

社會局姚局長雨靜：

對不起！生活扶助和照顧、災區救助與振興，還有求償救助計畫，我想議員比較關心的是，求償救助計畫的代位求償相關的部分，其實這個部分府方都非常積極的在協助相關的處理和進度，代位求償的經費也都先核發給相關的災民和傷者，後續有一些法院的流程，也都很積極在進行。

陳議員美雅：

你說這些善款裡面，針對代位求償方面有給付，是不是？〔對。〕非指定用途的捐款，你說有給付代位求償，給付了多少金額出去？

社會局姚局長雨靜：

代位求償，受災者求償計畫核定 9 億多，已經執行 6 億多；法律扶助 600 多萬已經執行了 59 萬；推薦律師請求權讓與的法律服務，是 1 億 3,000 萬已經執行 3,000 多萬。

陳議員美雅：

你的意思是代位求償，賠償給災民的這些經費。

社會局姚局長雨靜：

6 億多了。

陳議員美雅：

6 億多是由我們的善款來支出的嗎？

社會局姚局長雨靜：

先代墊。

陳議員美雅：

現在善款剩下多少？

社會局姚局長雨靜：

剩下 6 億 8,153 萬 4,342 元，這是截至 9 月底的資料。

陳議員美雅：

善款代墊出去之後，後續的流程是怎麼樣呢？

社會局姚局長雨靜：

應該待法院判決的結果出來，看所有相關責任的人該負擔什麼部分。但是對於傷者或是罹難者家屬來講…。

陳議員美雅：

局長，你剛剛講善款是用代墊的方式出去。

社會局姚局長雨靜：

代位求償的部分。

陳議員美雅：

代位求償是用代墊，什麼時候會補進來？這些善款眞正的用途，到底是用在什麼地方？

社會局姚局長雨靜：

只有代位求償這一塊是這樣，其他發出去就是發出去了，但是最後要等法院判決結果，我們才知道到時候要怎麼處理，但是就是有可能會拖很長…。

陳議員美雅：

你剛剛講的代位求償 6 億，請你把詳細的數字提供給本席。

社會局姚局長雨靜：

沒問題，這個也都在網路上公開透明的。

陳議員美雅：

我也覺得很納悶，社會局針對石化氣爆民間善款的運用，我想也可以讓高雄市民看，不到一頁，只有半頁的說明而已。我剛才請教局長詳細的相關數字，因爲本席上次在總質詢，其實已經質詢過善款的運用，你們口口聲聲都說公布在網路上面，但是當我在總質詢時把網路資料提供給你們看的時候，資料卻是不明確的，所以我還是要向局長反映，我想高雄市民和全國民衆都非常關心，

因爲你剛才的說明，第一，不夠明確；第二，你們明細到底是如何運用的？

社會局姚局長雨靜：

是，我們再來看怎麼提升。

陳議員美雅：

我請社會局先把完整的資料在一週內提供給本席。

社會局姚局長雨靜：

沒問題。

陳議員美雅：

因爲我記得在上次的會期，你們也是說你們有公布在網站上，後來我總質詢時間你們，你們才說有很多數字都沒有公布上去。

社會局姚局長雨靜：

向議員說明，我們的資料更新是有一些時間差，如果在時間差之內的資料，議員關切的，我們一定都可以提供給議員。

陳議員美雅：

局長，你說有時間差，請你提供詳細數字。因爲我上次在總質詢的時候，現在都還可以再調帶子出來看，如果局長你還要強辯的話，我們可以調帶子再播一次。你們日期在比較前面的數字，和後面的數字居然都兜不起來的。當初我在總質詢問的時候，你們明明就說有疏漏了，現在又改口說那個是因爲有時間差，你們當初也是說有時間差，但是我把數字公布以後，你們才承認說確實有疏漏。我記得那個時候，別的局長他們也承認確實沒有全部公布上去。如果局長你還是堅持說這個有時間差，你們作業是完全沒有問題的，這樣在我總質詢的時候，可以好好的再討論這樣的問題。

社會局姚局長雨靜：

不好意思，我想議員誤會我的意思了。

陳議員美雅：

針對氣爆民間善款，請你把所有詳細資料提供給本席。你說目前結餘剩 6 億多，這 6 億多預計打算怎麼運用？之前你說已經執行了 50 個案子，然後運用了 35 億 1,277 萬元，這些跟你們剛剛所講社會局執行的 12 億，這當中有沒有重複的部分，還是全部都是其他局處運用的？我希望你能彙整一下，把全部的相關明細提供給本席。

社會局姚局長雨靜：

是。

陳議員美雅：

你說目前我們的善款是剩多少？再說一次。

社會局姚局長雨靜：

6 億 8,153 萬。

陳議員美雅：

未來這些打算如何運用？

社會局姚局長雨靜：

我們會尊重善款管理委員會各個委員，我們裡面也有 3 位是罹難者和傷者代表，也有災區代表，所以裡面災區、罹難者和傷者的意見，以及所有我們討論的過程，他們在現場都是可以參與的。〔…。〕是。〔…。〕沒有錯。〔…。〕是，我們改進。〔…。〕我們努力。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝陳議員美雅的質詢，接下來質詢的是陳議員粹鑾，時間 15 分鐘。

陳議員粹鑾：

針對社會局的業務報告上面，有一篇 102 年的新聞報導，對於夜間育兒的津貼政策，本席覺得非常好，有沒有推廣給社會大眾知道？這個宣傳夠不夠，等一下我們來探討。

業務報告有寫說支持夜間工作家庭育兒服務，本席覺得這是一個非常好的政策。在 102 年的這則新聞報導，夜間托育高雄津貼有多 2,000 元，未滿 6 歲可以申請，所以讓上夜班的勞工對於上夜班的意願會提升，是非常不錯的政策。但是本席要跟社會局探討育嬰津貼政策，這是說家中如果有 6 歲以下的幼兒，是否我們會協助媒合夜間托育保母？還有加碼補助夜間托育費，每月最高補助 2,000 元。市府也選擇在夜間工作最多的楠梓加工區進行，本席了解到加工區有 3 萬 7,000 多名員工，我們在那邊舉行了記者會宣布市政府的夜間育嬰津貼。因爲楠梓加工區經常欠缺夜班工人，所以我們在那邊舉行記者會。夜間工人比較難找的原因大概是跟夜間托育不容易有關，所以我們特別有這個政策。

這是 105 年 9 月份高雄市主計處所統計的 0 歲到 5 歲的兒童總數，也就是高雄市未滿 6 歲兒童人數大約是 13 萬多人。夜間育兒津貼的規定是家裡要有未滿 6 歲的幼兒才能提出申請，高雄市未滿 6 歲兒童總數大概就是 13 萬多人。

高雄市今年統計有 5 萬 4,000 人失業，也是全國失業率最高的都市，高雄市現在從事工業的大概有 47 萬人，製造業大約是 34 萬人，服務業大約有 78 萬人，那 13 萬多的未滿 6 歲兒童一定有不少人的父母是需要做大夜班輪班的，或者是 2 人都必須輪班的，如果用推算 1%的話，應該也有將近 1 萬 6,000 人必須要面對輪大夜班的工作。

所以從高雄市首創支持夜間工作家庭育兒服務，在 105 年的 1 到 6 月份共計補助了 295 人次，從 6 個月中補助 295 人次來看，平均 1 個月大約有 50 人申

請，我們是一個月申請 1 次，所以照這樣看來夜間育兒津貼的申請，每個月不到 50 人來申請。本席提出來是說這麼好的政策，爲什麼申請的人不到 50 人呢？市府在推動一個政策的時候，我們一定要有足夠的宣傳，爲什麼沒有辦法吸引到勞工階層來申請呢？尤其高雄市是藍領都市，大多是勞工工作，這對勞工的夜間輪班來說應該幫助很大。

這有兩個因素，本席覺得 2,000 元其實不無小補，那爲什麼對於一個勞工家庭來說，寧可辛苦在家帶小孩也不願意申請，是不是 2,000 元的誘因不夠？還是宣傳不夠？所以讓這些需要輪大夜班的雙薪父母或單親家長無法知道政府有這麼好的政策來申請？我在這裡提出來討論，請問姚局長針對這個有沒有什麼特別要回應的？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們夜間托育的部分，對象是有排富的，所以不是所有的市民都可以申請，我們是有針對弱勢優先的。

陳議員粹鑾：

所以剛剛本席有一些統計數字，如果有 13 萬個小孩，這樣算起來起碼應該有 1 萬 6,000 人的勞工有大夜班輪值需要，本席提出來是因爲看到社會局的業務報告寫得非常精彩、熱鬧，但是仔細看又有一些問題，本席會提出是覺得這麼好的政策是因爲宣傳不夠，還是 2,000 元的誘因不夠吸引勞工階級的夜間輪班上班族的申請，這值得我們探討研究。因爲時間不夠，等一下一併處理，請你回應，因爲都要請教姚局長。

社會局姚局長雨靜：

我們再檢討…。

陳議員粹鑾：

另外再針對我們成立的社區婦女大學，目的就是希望婦女自我學習成長，參與公共事務，讓他們有共同發聲與行動的互動平台，所以課程有不同的需求。課程分成三個系列，第一個，女性學習系列，參加對象就是一般設籍高雄市的婦女；第二個，婦女組織經營系列，參加對象多是各社團的幹部或在社區擔任組織幹部或儲備幹部等等；第三個，社區婦女培力系列之社區巡迴講座及影展。

從這裡來看，女性學習系列人數太低，本席覺得需要特別深思與探討，組織經營因爲限定是幹部，你們總共辦 6 場，共 175 人次參與。另外社會局有辦理巡迴講座、影展共 47 場次，平均一場有 35 人，原因是這系列不用錢，所以參加人數不會太少。女性學習系列，社會局這裡有 53 場次，只有 1,089 人參與，

平均一場差不多 20 人。許多課程額滿是 40 人，招生只有一半而已。收費標準 2 個學分要付 600 元、3 個學分要付 800 元，4 學分要付 1,000 元。本席覺得女性學習系列的人數太少、太低。我又從社區婦女大學的課程與樂齡及外面成人課程包含社區大學、空大課程等，重複性非常高，本席特別覺得我們的宣傳不夠用心，宣傳很糟。

我從婦幼青少年活動中心官方網頁抓下來，美 8 小時的收費標準，本席不了解上美 8 小時課程可以如何？是你們官方網頁的錯字、誤植？還是怎樣？我非常納悶。這是我們百姓血汗錢繳納稅所經營的官方網頁嗎？美 8 小時課程，是上課就可以漂亮 8 個小時嗎？本席覺得太離譜，竟然花市民繳稅的辛苦血汗錢經營的網頁，你們要 PO 上去之前，不需要審核嗎？那麼簡單的事，美 8 個小時的錯字、誤植。

另外，再請社會局姚局長，這是社區婦女大學的招生訊息，請教這樣密密麻麻誰看得懂，尤其社區婦女大學招生對象多是中高齡婦女，這些字寫得那麼小無法辨識，你是以爲這些中高齡婦女視力非常好還是不想讓人看清楚，眞的很離譜，宣傳很不用心，太糟糕了。你們承辦人連簡單表格都做不到嗎？簡單表格讓人可以讓人看的一目了然。我們公款所經營的網頁既然這麼離譜，你有沒有也覺得很差勁。本席覺得太離譜、不夠用心。我知道社會局團隊非常辛苦，就是有少數人不夠用心，招生訊息寫得那麼離譜，寫得密密麻麻，要做簡單表格讓人看的一目了然，你說是不是？等一下局長一併回應。本席特別針對我們社會局業務報告寫得精采、熱鬧，仔細從網頁看，問題一大堆。

另外，這幾天新聞報導社福團體需要輔導，善款需要好好善用。本席覺得我們的社福預算被嚴重排擠，以致今年不好過。前幾天報紙說社福寒冬「捐款人沒少，金額直直落。」捐款人沒少，過去如果一個人捐 600 元或幾百，這次大概多兩三百元，代表捐款人自己有面臨生活經濟壓力，所以有社福團體…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 3 分鐘。

陳議員粹鑾：

有社福團體要縮減社區居住福利，也有團體服務人員遇缺不補，衝擊弱勢民衆等需要服務的對象，所以提出來跟姚局長探討。看看社福募款核准單位，高雄市社會局 105 年度許可勸募團體所辦理的社福活動，因爲時間有限，他們有申請核准一些勸募的活動。牧愛生命協會預計募款 125 萬元，實際募到 3 萬多元。另外，高雄市文化基金會購買新圖書總館藏書預計募 5 億元，最後社福善款募到將近 2,000 萬元。高雄市弱勢家庭之友慈善協會爲提供弱勢便當，預計要募 1,000 萬元，實際募到 8 萬元。重點是這裡，我們的預算實例是某社福團

體的勸募款項運用、勸募支出的決算，特別提出探討款項運用是否合理。從物資費視實際用到弱勢民眾身上，只有 23 萬多，差不多占四分之一，25％；訪視費總共花了 44 萬多，大概占接近一半；設備費占差不多 14 萬 9,000 多元，占 16％，總經費差不多 88 萬，訪視費等於是社福團體的人事費用開銷。所以本席是說像這是 105 年 9 月份公開的訊息，某社福團體的募款所得支出決算表，募款所得總共 88 萬元，物資費 23 萬多元，約占 25％，花費最多就是訪視費，等於是它的人事費用 44 萬多元，本席是說我們社福的預算已經有…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長簡單答復。

社會局姚局長雨靜：

針對我們夜間托育補助方案的這個部分，對象上我們是有特定的規範，首先我們有排富，他的所得稅率是在 12％以下的，另外的條件是他必須是執行送托出去的家庭。目前高雄市大部分的還是家中自己照顧比較多，所以家外照顧的比例上可能還不到一成，而且送到外面托育要達到 8 小時以上才可以來申請。我想加強宣導的這個部分，我們一直都期許要趕快再提升改善，我想這個部分議員的提醒，我們也會特別再注意。剛才議員有提到說我們網頁的這個部分，上次的會期議員有特別提醒我們，其實我們一直非常重視這個部分，所以如果議員最近有再去看那個網頁，其實你剛看的那個網頁可能是舊版的，我們那個網頁在今年 3 月已經改新版了，而且也不只婦幼青少年中心，我們非常多的不同服務都有重新改版，甚至我們新的 APP 都有出來，所以也謝謝議員一直都有在提醒我們，這個部分其實我們是有做提升，待會會後我們也可以把我們現在新版的這個 APP 是比較容易、清楚的。〔…。〕是，我們還會一直再檢討、再加強。〔…。〕

勸募的這個部分，現在的確募款會越來越困難的原因是因爲現在關注的社會議題已經越來越多元，然後出來參與的每一個議題的每一個團體也都增加非常的多，每一個團體其實現在要靠政府補助，幾乎每個團體都抱怨補助越來越少，因爲眞的是都不夠分，所以都要自己募款。團體多、議題彼此有競爭的狀況之下，大家都會覺得非常的困難，尤其這幾年如果當年有大型的天然災害發生的時候，更多的善款更容易集中到天然災害這個項目的部分，所以我們的確有聽到很多的團體有這樣的聲音，我們也幫我們相關的團體儘可能我們有一些合作的議題或者是我們募款的機制，甚至是怎麼樣可以用最簡便的方式，甚至網路募款的方式或是線上募款的各種方式，其實我們也都陸續有在幫忙做訓練，所以我想這個部分我們也會協助團體募款。

針對募款管理的部分，我們公益勸募相關也都有一些明文的條例，這個部分

我們也一直都有在輔導相關的單位在作業當中，所以…，〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕這個部分也跟議員做說明，其實這個部分在社福界也做過很大的爭辯，因爲過往大家會覺得不要提供服務，直接發現金、發津貼、發補助，但是後來發現我們社政很多的服務其實都是要靠專業，有時候是沒有辦法靠志工可以來做，當然志工可以做很多，但是有一些事情的確…，甚至相關的法規有規定必須要有特殊專業資格的人才能夠執行。所以你剛才有呈現出好像人事的經費、訪視的費用、去做評估的人爲什麼開銷的比例會比較高？的確有些事情，志工能夠去問候，但是你要做評估，甚至說他要能夠有一些諮詢或者是幫他做一些 solution 的規劃，這樣的人事成本其實我們都儘可能的要讓外界瞭解，不是什麼事情都可以用志工來取代。我想這個部分我們也要給從事這個領域的人不要因爲他們做社福的工作，所以就應該不領錢，或是要領比別人少的錢。我想這個部分的觀念我們也都有在宣導。〔…。〕是、有，其實我們都有去接觸，有些也會跟我們聯絡，我們儘可能結合。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

陳議員，可不可以私底下你們再討論，好不好？

社會局姚局長雨靜：

好。〔…。〕

主席（俄鄧・殷艾議員）：

那個時間…。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員，謝謝。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

謝謝陳議員粹鑾的質詢。接下來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

這個部門是相關到我們的市民一些最貼切的問題，也很多是有關中下低層、弱勢的業務，這個業務在我們市府是非常的大，所以各位局處首長都非常辛苦，因爲業務都很繁瑣也很細節，要討論的問題也很多。今天我要針對的就是高雄市現在的失業率還是非常的高，所以我首先要來請教我們的勞工局局長。現在看到高雄市雖然一直在招商、一直要創造就業機會，但是我們可以看到的這個是我們高雄市歷年來的就業比例，在 102 年到目前 105 年上半年，我們可以看到最高失業率的年齡層是在 29 歲、30 歲、40 歲以及 50 歲的中間年齡層；那看到我們的這種失業率是學歷越高的人失業率越高。我們看到 105 年 25 歲到 29 歲失業率是 6.5%，30 歲到 34 歲是 4.3%，35 歲到 39 歲是 3.1%，40 歲到 44 歲是 2.3%。我們都知道 30 歲到 50 歲的階段，都是一個家庭經濟來

源最重要的一個階段，要養育、教育孩子，然後又要買房子，而且現在食、衣、住、行什麼都漲。我們就知道現在一些年輕人的生活，除非他有一份很穩定的工作，要不然遇到一些私人企業結束營運的話，他要再重新找工作，或他要再轉行，他的第二技術在哪裡？說不定他的第一個專業也不一定能夠找得到工作。

一直以來，本席最關心的是勞工局有關的職訓作業，職訓，當然這幾年來我們一直有在做，我在這裡要和局長探討的是職訓有兩種職業訓練，第一種，是由勞動部的補助，它一年補助 3,000 多萬，這 3,000 多萬到勞工局的時候，我們都是依照各個項目，譬如今年有一個做得最成功的是坐月子中心照顧服務班，這個課程有 15 班，結訓人數有 441 人，像這樣在基層都有聽到民眾在講，這個訓練對他們來講是非常受益，可以馬上上手找到工作。因爲現在比較重視坐月子品質，所以一定要有個專業，人家才願意請他來做，這樣的一個職訓是很好的訓練。還有剪髮或小客車，現在都是很好的職業訓練班，以及行動管家，如果家庭裡面有需要人家去打掃的話，這些或複合式餐飲、兒童課後照顧，這些班總共辦 35 班。

我要和局長討論的是像這樣的訓練班後來的就業率，你有沒有做過追蹤問卷調查？但是依照本席瞭解的，現在我們到市場看到，不管是吃一碗海產粥，或是水餃、酸辣湯，可以看到攤販老闆都非常年輕，大概年約 30 歲、40 歲，假如今天要找第二個謀生工作的話，可能一個透天厝二十幾坪，他就可以營業了，都是賣火鍋或水餃之類的。我們如果能夠這樣針對他的職業訓練去培育、去開課的話，對於一些想找工作的人應該有很大的幫助，你等一下再一起回答。

這 3,000 萬是中央給予地方職業訓練的經費，還有每年會編一筆 1,000 萬培訓經費，這 1,000 萬是非常棒，我覺得 1,000 萬是不夠的，我要請局長最好能夠再加倍爭取到 2,000 萬，因爲這是我們在服務處常常會遇到選民陳情的案例，譬如這 1,000 萬，今年可能會針對一些企業界老闆，他們需要的人才、人力做甄選人員的報名，甄選進來的人員，這些各行各業的企業需要 100 位的話，甄選那一天在場的可能有企業老闆，還有我們的人員，然後一起來甄選老闆要的人，我們再開始給他培訓三個月，培訓三個月之後，這位老闆就會讓他到公司上班，這個就業率應該要百分之百才對。因爲是老闆來應徵，然後針對老闆需要的人力，我們幫他做培訓，今天如果我當老闆我也想要，因爲我要的人選有公部門單位幫我做訓練，這樣是非常棒的。

但是我們編列經費才 1,000 萬，你們常常要招訓這些人員，可能你們是有限額，譬如 50 位，結果來了 100 位，也只能錄取 50 位，另外 50 位就沒辦法錄取，因此很多人就抱怨說，爲什麼不能把名額多開放一些？如果能夠從這些訓

練和產業合作的話，我們是不是可以增加它的班別和人數？我們可以看到第 1 梯次辦的是從 3 月 1 日到 7 月 1 日，有開辦食品烘焙、美髮，還有一些小吃、電機、餐飲、汽機車、美容行業及水電裝修。依照本席瞭解的是水電裝修最熱門，你們知道現在水電工有多缺嗎？如果一個家庭的房子不是新房子，有可能住幾年之後，他要修一些水電的話，他要找一個水電工都不見得會找得到。像這樣的水電工，我也常常聽老闆說，他們要的人都找不到，找到的人又是完全都沒有摸過水電的人。我知道我們之前招訓水電工是爆滿的，馬上是滿額，後面還有很多人是報不進去的。像這樣的情形，既然有業者需要，而民眾也喜歡做這樣的培訓，我們也可以把它的名額增加。

勞工局現在要招生等等，當然我們也是很期待，但是針對現在急需要工作，然後要訓練第二專長的民眾，我們應該要積極幫助他就業，要不然老闆要應徵這個人來當水電工，有可能他不會這項專長，那就沒有辦法錄取，這樣很可惜。如果這個人來參加三個月訓練，他技術學到了，不用非常專業，但起碼他基本的技術都學到了，他可以有工作做，甚至他也可以自己當上老闆，很多水電工是這樣從學徒、現場實際演做，後來他也自己開店等等。我要請教局長，對於這 1,000 萬做爲產業界和職訓合作，去年有錄取多少人？有多少人沒有工作？你知道嗎？沒有錄取的，請答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝陳議員關心，針對自訓的部分，這是我們自己辦理的自訓，今年度總共報名人數有 681 位，開訓人數有 155 位，平均起來每個班別錄取率大概是 23％到 28％。

陳議員麗珍：

非常低，錄取率非常低。〔對。〕所以那麼多人期待要找一個工作、要學一個技術，我們就幫助他，應該要多加一些經費來幫助他們。

勞工局鄭局長素玲：

好，在這邊向議員說明，錄取率偏低，沒有辦法提供很多名額給市民朋友，是因爲我們的設備問題，我們有一些設備可能是…。

陳議員麗珍：

總之，我們就自己克服，就是能夠儘量幫忙想要學第二專長的，有些老闆已經要這樣的人才了，我們幫他訓練，這樣可以幫助他們趕快找到工作。還有之前的班別，我們是 3,000 萬的補助，這個也是希望我們能夠針對有需要的部分，增加它的經費，向中央來爭取。在大高雄 3,000 萬補助的名額委外來職訓，

眞的是有一點低，局長，我希望能夠看到增加的績效。

勞工局鄭局長素玲：

好，沒問題，謝謝議員。

陳議員麗珍：

我們再來看的是社會局托嬰中心，托嬰中心是招收 2 歲以下，現在我們都知道，如果一對年輕夫婦第一胎小孩出世的話，他馬上要找一個托嬰中心或保母，要不然他們若是雙薪家庭，有一個人可能就沒辦法去上班了。所以從市政府開始設立托嬰中心，以左楠區來講，楠梓區一個站，左營區實踐路又一個站，現在富民路 435 號再增加一個站，因爲左營人口數很多。我要講的是全高雄市的托嬰中心，它的名額眞的是少之又少，我們可以看到現在全高雄市的托嬰中心是 17 個站，這 17 個站在每一個站之中，以左營區來講，目前它可以收到 30 名幼兒，在楠梓區是收到 40 名，幾乎平均收到 40 到 50 名，全部 17 個站加起來是 750 名，現在候補等待的有 834 名，等於有一半以上的人是等著要進入托嬰中心。局長，幼兒照顧，我們應該要多給一些名額，當然給名額就是要給經費，因爲現在少子化，在路上或公共場所要看到一個孕婦和 10 年前比起來少之又少，現在小孩都非常寶貴，爲什麼大家不敢生小孩，因爲經濟壓力的問題，一個小孩出生的話可能從照顧和所有的費用加一加，還要留一個媽媽來照顧小孩，又少一份薪水收入，所以大家都害怕這樣的負擔。

爲什麼中央開始要推一個政策，編列 62 億要設立公立的幼兒園，公立的幼兒園是從 2 歲以上開始，所以大家都很期待，如果有小孩要讀幼兒園的話，他的費用很重，一直到小孩讀國小 1 年級才能減輕他的負擔。從 2 歲以後讀公立的幼兒園就可以減輕他的負擔，也不用像今年大家要讀公立的幼兒園要擠破頭，要報名都進不去，這一點是現在市民最頭痛的問題。現在中央編 62 億要設立公立的幼兒園，是 2 歲以上，2 歲以下是由市政府的育嬰中心來照顧，這樣表示中央那麼重視 2 歲以上幼兒照顧經濟壓力，我希望市政府要考慮到 2 歲以下的公立幼兒中心是不是也能夠來增加他的名額，我們現在看到他的不足是超過一半以上，這一點請局長等一下答復。

現在我們的社會都是高齡化，退休老師、醫生等等都非常有專業，他們退休以後想要把他的專業服務別人。當志工，我們都知道要先去做一般的訓練和特殊的訓練，兩種訓練大概 3 天才會結束。以左營區來講，很多報名要去參加這種志工的訓練，但是我們的志工訓練是委外辦理，但是現在辦理的地點大概在鳳山就辦了 12 場，105 年辦 23 場，23 場裡面 12 場在鳳山，3 場在苓雅、前鎮、大寮、岡山和鹽埕，是不是能夠把這些志工的訓練，24 個小時的訓練，能不能把他訓練的場地分散均衡一點，能夠在左營區有一個點，因爲左營區現

在人口成長很快，它的人口愈來愈多，很多退休人員都是非常優秀的，希望能夠再爲社會奉獻服務，所以我希望能夠方便他們，不要爲了要去參加志工的訓練跑到前鎮或鳳山這麼遠的地方，把訓練中心均衡分布在各個區域，請局長回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

針對公共托嬰的部分，現在中央的政策是 2 歲以上公立幼兒園的部分要提升，那中央也有編列預算。2 歲以下的部分希望針對保母，就是現在的居家托育人員，我們要加強大家俗稱保母的這個部分。公托的收費的確便宜很多，但是我們投資設公托的成本效益，甚至有議員質疑說，我們花那麼大的經費做公托只能夠照顧少數的人，我們是不是可以有更大效益的服務方式，我們平衡完之後，我們覺得我們可以用同樣的經費設立更多的育兒資源中心，我們現在設育兒資源中心的反映也很好，都是免費而且是在就近的社區裡面，家長可以帶來這個很友善的環境裡面，也不收費、有冷氣、開放的時間人進出，其實他受惠的人數可以更多。

保母的部分，目前我們可以照顧的人數是 6,278 人，加上托育的部分，公托 800 多人，民間私立的加起來總共 1,500 人左右。我們之前有統計相關的數字，高雄市的樣貌差不多九成是家裡面在照顧，一成是送到外面。當然家裡照顧的比例這麼高，也有可能是外送的單位不夠多才會造成這樣的比例，所以我們也努力來調升，現在我們有幾個不同的切入角度在努力，第一，就是我們社區育兒資源中心的部分；第二，是保母的部分；第三，我們一直向中央爭取說，有些不敢送出來，或者不願意送到私立一定要公托的原因，他覺得送到私立比送到公立貴很多，所以是不是應該要有托育補助，托育補助的部分各縣市的標準都不一樣，按照各縣市的規劃大家各自有競爭的樣貌，我們覺得孩子這樣搬來搬去也不是辦法，我們也希望孩子的養育過程家長可以有更多的支持。

所以我們向中央爭取經費，這個少子化的養育津貼，中央可以撥更多的支持，讓我們地方在推動相關的經費，除了在處理高齡化，我們長照 2.0 很努力，花了很多錢在做之外，其實少子化這個部分我們希望中央可以有更多經費挹注過來，讓人口整體偏離的狀況可以稍微和緩一點。謝謝議員關心並一再提醒我們相關的部分，現在地方和中央我們都有相關的規劃在進行當中。〔…。〕現在有中央 3,000 元的部分，但是大家覺得 3,000 元不夠，希望再加碼，這個部分我們都有在反映，這麼多需要關注的議題裡面，怎樣來分配是最有效益的。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

接下來請劉議員馨正質詢，時間 15 分鐘。

劉議員馨正：

勞工局長，我們目前的失業率大概是 4%，失業的人口數是多少？請答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

目前的失業人數大約 5 萬 4,000 人。

劉議員馨正：

服務業和製造業的就業人口各占多少？今年和去年相差多少？

勞工局鄭局長素玲：

服務業的部分是 79 萬 2,000 人。

劉議員馨正：

製造業呢？

勞工局鄭局長素玲：

製造業 36 萬人。

劉議員馨正：

去年是多少？

勞工局鄭局長素玲：

105 年上半年…。

劉議員馨正：

我們今年的服務業跟去年比較有沒有減少？

勞工局鄭局長素玲：

104 年下半年製造業是 33 萬 3,000 人，服務業是 81 萬 6,000 人。

劉議員馨正：

所以我們服務業減少了將近 10 萬人嗎？

勞工局鄭局長素玲：

今年的服務業是減少了 2 萬 4,000 人。

劉議員馨正：

你剛剛說本來是 79 萬…。

勞工局鄭局長素玲：

79 萬 2,000 人。

劉議員馨正：

減少了 2 萬多人，對不對？

勞工局鄭局長素玲：

對。

劉議員馨正：

那製造業減少多少？

勞工局鄭局長素玲：

增加了 3 萬 2,000 人。

劉議員馨正：

製造業？

勞工局鄭局長素玲：

對，增加。

劉議員馨正：

一個經濟成長的都市的話，有進步的城市的話，那服務業會愈來愈發展。這顯示了高雄市的產業，是在往下掉，並沒有升級的，這個數字是非常明顯的。所以局長，在這一部分，你要針對我們服務業的人口數，要如何讓他增加，這非常的重要。尤其我們要從製造業…，市長一直在說，我們製造業要走向工商服務業的過程當中，我們服務業的就業人口數反而是下降的，表示我們的政策是失敗的。高雄市在經濟發展的政策跟目標裡面，我們產業的政策是失敗的。這一部分我希望勞工局跟經發局，要能夠好好去合作。

再請教鄭局長，旗美地區你目前如何來增加旗美地區的就業人口數，你怎麼做？你認爲旗美區要讓它增加就業機會的話，要怎麼來做，而且目前你已經怎麼做？

勞工局鄭局長素玲：

目前我們在旗美地區，我們就有開設一些職業訓練班。

劉議員馨正：

什麼樣的職業訓練班？

勞工局鄭局長素玲：

像我們今年跟長榮大學合作，在地開了一個利用旗美的產業特性，他們有…。

劉議員馨正：

它有什麼產業特性？

勞工局鄭局長素玲：

在杉林那邊有葫蘆，我們就從種植開始，到最後透過…。

劉議員馨正：

局長，這個是不夠的。你只做了這一項嗎？

勞工局鄭局長素玲：

不只，因爲旗美地區是以農業爲主的，所以我們就有所謂的農事服務團，協

助農民在面臨缺工的時候…。

劉議員馨正：

局長，你一定要跟觀光局、農業局、經發局…，因爲高雄市政府目前各局處都是個人做個人的，很少跨局處的合作。你以一個促進就業率提升的立場上，你就主動找他們。觀光，你的觀光要怎麼發展，如何來利用旗美地區的在地青年，來從事投入觀光產業，包括農業觀光，觀光農場如何去投入，以及你剛剛講的特色產業，如何去投入？投入的話當然是就業，包括如何去創業，這一部分，你有去幫忙嗎？有去協助嗎？

勞工局鄭局長素玲：

創業的部分我們這邊有成立一個創業平台，只要是市民朋友有任何需要，我們這邊都會協助他們。

劉議員馨正：

你的創業平台是怎麼做？

勞工局鄭局長素玲：

我們把社會的一些資源整合進來，包括經發局、教育局，還有一些育成中心。

劉議員馨正：

好，我現在要去創業，我在旗美地區我要創業，你怎麼去協助我？譬如我要從事農產品加工業，你怎麼協助我？

勞工局鄭局長素玲：

在勞動部這邊我們有一個創業的鳳凰貸款，譬如說明農產品的加工業，有什麼樣的需求，譬如說資金的需求，如果是需要資金，我們這邊就有一個鳳凰貸款的創業。

劉議員馨正：

好，資金用鳳凰貸款，還有呢？這樣就夠了嗎？

勞工局鄭局長素玲：

如果是在技術上面，希望對於農產品加工在技術上面能夠提昇，我們有職業訓練班。

劉議員馨正：

職業訓練班，你爲什麼不找學校來合作、來輔導，看農業部分找哪一所學校，服務業部分找哪一所學校，我們有在地的學校、有各種專業，都有的。利用這些人才來輔導我們在地，然後讓在地青年可以就業。

勞工局鄭局長素玲：

有，這目前我們都有在做。我是不是請我們訓練中心的主任，針對我們跟學校合作的職訓班…。

劉議員馨正：

你們有做產學合作是嗎？

勞工局鄭局長素玲：

有，我請訓就中心的陳主任來回答。

劉議員馨正：

好，答復一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請主任答復。

訓練就業中心陳主任石圍：

謝謝劉議員關心我們大旗山地區的青年就業，我想我們分幾個區塊來談，第一個部分，就是畢業青年的部分，我們在學校快畢業之前，我們會進入校園，協助來辦相關的徵才活動，也會提供當地的工作機會給他們做選擇。

劉議員馨正：

到現在爲止，在旗美地區已經協助了多少青年就業？在哪些行業？

訓練就業中心陳主任石圍：

譬如以所謂的旗山地區旗美的…。

劉議員馨正：

有多少？

訓練就業中心陳主任石圍：

我們旗美地區有旗山農工、有六龜，另外還有一個專科學校，這個我們每一個月都會把我們的行動就服車，帶到當地的學校，跟學校去做結合。

劉議員馨正：

除了這些學校之外，其他的青年就沒有機會幫忙了嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

我們也在大旗山地區開設相關的班別，譬如我們今年希望能輔導在地，可以讓他們有創業，我們開雕刻班。

劉議員馨正：

你知道在旗美地區，譬如在六龜、在甲仙，有很多青年都沒有工作。如果他不是讀旗山農工的，他不是讀六龜高中的，他就沒有辦法，他就每天無所事事，是不是？我們有沒有去注意到這些問題，那是不是讓他們投入當地的觀光產業，然後觀光產業如何去發展，讓他們在當地就有工作可以做，可以在地就業，對他們來說是最好的。

訓練就業中心陳主任石圍：

我們訓練也是希望能夠在地訓練、在地就業，本來大旗山地區，工廠這方面

工作機會比較少。

劉議員馨正：

你現在到底幫助了多少人？

訓練就業中心陳主任石圍：

我們今年在旗山、在美濃，已經開了兩班到三班的職業訓練班。

劉議員馨正：

開班後有沒有就業？

訓練就業中心陳主任石圍：

當然我們訓練完之後會輔導他就業。

劉議員馨正：

讓他們有工作，有就業的有多少人？把這個人數給我好不好？

訓練就業中心陳主任石圍：

好。

劉議員馨正：

社會局長，我們有日間照顧中心，社會局現在有 13 個，然後日托的話有 15 個，有 38 個行政區；老人關懷據點有多少個？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

社區關懷據點 212 個。

劉議員馨正：

局長，剛剛講到 2.0，10 年。長照計畫 2.0，我們推動的計畫裡面，它的策略裡面就是以社區爲中心，要發展健康跟長照的團隊，然後要整合服務的中心，也是以社區爲基礎。如果就按照你推動 2.0 的長照計畫，你認爲在地方上要推動的話，你要怎麼來做？

社會局姚局長雨靜：

其實我們現在首先最重要的是先盤整，我們所有在地不同層次的，可以合作單位的能量。然後再把現有的服務能量，我們按照中央相關的規定，跟我們在地的需要，我們儘可能的輔導他們，成爲可以提供服務及使用的在地據點。

劉議員馨正：

局長，我們的長照計畫 2.0，它非常重要的就是要把整個長照，它要把它從點到面，整個推廣出去。

社會局姚局長雨靜：

沒錯！

劉議員馨正：

包括巷弄長照站這些部分，事實上我們現在有現成的據點、現成的設備，有些我們也可以去利用的。譬如像美濃區域這麼大，如果說你只是一個區只設一個日照中心的話，那個地方你又設在美濃市中心，在邊陲地帶要到市中心的話，大概有 3 公里，甚至 4 公里，那老人家根本沒有辦法去。所以你應該配合這個 2.0 的計畫，應該把現在所有的社區服務中心，就把它拿來變爲推動社區型的、以社區爲基礎的長照中心。

社會局姚局長雨靜：

是，這是我們的目標。

劉議員馨正：

因爲他們都在每一個里、每一個社區，任何的老年人只要還能夠行動的，都能夠到那個地方去。我是認爲這一部分是不是我們要去思考，來充實他們這些現有的設備。

社會局姚局長雨靜：

沒錯！我們現在就是在盤整。

劉議員馨正：

我是希望訓練各個社區協會的那些人，有些他們很有興趣去擔任、去從事日托、日照。

社會局姚局長雨靜：

我們也鼓勵他們考證照。

劉議員馨正：

可以用這些人，也增加他們的就業機會。

社會局姚局長雨靜：

沒錯！

劉議員馨正：

也使這些老年人有很好的照顧，他們都是熟識，同一個社區裡面。我希望就這一部分去落實，〔是。〕這樣去達到長照 2.0 的計畫速度會很快。

社會局姚局長雨靜：

在這邊請議員多多支持、協助。

劉議員馨正：

這部分是給局長一個建議。杉林小愛社區活動中心，現在是不是你們來接管，是不是？

社會局姚局長雨靜：

目前我們協調完，因爲當時莫拉克風災所有的各式各樣財產都是由社會局統

一接收，所以我們委辦完之後會先撥給…，我們簽完文之後到時候會撥給未來的委管，我們會再去協調是當地的區公所，還是在地的團體，會就近在地做管理的工作。

劉議員馨正：

局長，既然已經接管了，趕快把這個地方交給他們的社區發展協會或者是…。

社會局姚局長雨靜：

區公所。

劉議員馨正：

對，因爲他們的巡守隊現在在外面租房子，你知道嗎？

社會局姚局長雨靜：

那天協調會完，我們已經加快腳步。

劉議員馨正：

趕快交給他們去做，好不好。這一部分請局長幫忙。

社會局姚局長雨靜：

是，這是應該的。

劉議員馨正：

客委會古主委請教一下，白玉蘿蔔季什麼時候開始？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請古主委答復。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

因爲今年的雨季比較長，受颱風的影響，10 月中才撥種，所以在 12 月 3 日、4 日正式的開拔。

劉議員馨正：

主辦單位是誰？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

這一次的主辦單位是美濃區公所。

劉議員馨正：

上一次的主辦單位是誰？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是農會。

劉議員馨正：

爲什麼要換成美濃區公所？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

就我所了解是農會在去年的時候主動找美濃區公所，請美濃區公所跟中央客

委會提案申請「客庄 12 大節慶」這樣的一個計畫，這個計畫通過之後…。

劉議員馨正：

爲什麼不是客委會來辦呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

因爲那個時候農會是找區公所並沒有找我們客委會，我知道是這樣的過程。

劉議員馨正：

區公所辦，區公所有委託出去嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

就我所知道區公所有委託出去。

劉議員馨正：

承辦的是哪一個單位？得標的？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

很抱歉，這個我不了解。

劉議員馨正：

美濃客家事務的事情，你在工作報告的結論一定要…。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

延長 5 分鐘。

劉議員馨正：

我們客家的事物，很多都是讓不了解客家文化、客家風俗習慣、不了解客家的人來承辦，所以經常辦的效果、效力都是很差。像這個東西我認爲我們這一次，爲什麼農會辦得好好的，如果按照剛剛古主委所講的，因爲農會找區公所，區公所向行政院客委會、向高雄市政府申請錢，現在就變成區公所來辦，這是哪門子道理。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我想一個活動是每一個單位共同合作。

劉議員馨正：

過去也都是農會在辦啊！農民的事情啊！因爲過去長期以來都是農會好不容易建立起來，做得有聲有色了，然後今天透過政府申請補助費的時候，補助費本來就要透過區公所啊！區公所要經過高雄市政府，高雄市政府向行政院客委會申請，對不對？然後接手這個活動，這個活動已經很有名了，有聲有色了。政府機關我就把它接收下來，不對的。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

就我所了解這個活動內容…。

劉議員馨正：

當然這不是你的事情，我只是要在這裡，再不然也是客委會要出來接手辦這些事情，怎麼會區公所辦這些事情，區公所有這些人才嗎？區公所對農業的事情了解嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

區公所對於美濃…。

劉議員馨正：

過去因爲農會辛辛苦苦辦了那麼多次，把白玉蘿蔔季炒起來了，結果今天有聲有色以後，品牌做出來就把它接收過來。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我想並不是這樣子，但是區公所…。

劉議員馨正：

但是美濃就是這樣講的。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

區公所在這個過程當中，也跟農會合作、也跟農業局合作。

劉議員馨正：

主辦單位被拿走了，就不是美濃農會了，過去就是美濃農會。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

站在…。

劉議員馨正：

主委你不要講了，事實都擺在這裡，不需要去辯駁，我是覺得不能這樣做，有史以來都是農會在辦的，辦得好好的、辦得不錯就把它接收過來，這是我的政績。一個政府機關不能這樣子去做，你應該鼓勵他才對啊！鼓勵農會好好辦，再多補助一點錢，因爲辦得不錯。怎麼辦得很好卻把它接收過來，怎麼是這樣子？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

這一次的…。

劉議員馨正：

主委你坐下來，我還有其他事情請教你，美濃的故事館拆掉之後，現在設一個美濃文創中心，那個地方有比以前有更熱鬧嗎？還是更沒落了？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我想在現在這個地方，每次經過那邊都有非常多的民衆使用這個館舍，包含歷史建築、文創中心、新建的圖書館以及廣場，特別是廣場，晚間如果劉議員有過去，有非常多的民衆在使用。

劉議員馨正：

主委，那個時候還沒有拆的時候，每天下午都有人在跳舞，也有很多人在做生意，你知道現在經常都是空蕩蕩的，文創中心都沒人去，你在那邊擺東西現在一年的營業額是多少？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

目前將近 20 萬元，已經…。

劉議員馨正：

一年 20 萬元？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

那些文創商品是非常小的，就是由…。

劉議員馨正：

20 萬元可以創造什麼價值，你那個是花了多少錢的，這個東西拿得出來嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我想一個地景的保留是非常重要，文創的發展是需要經年累月…。

劉議員馨正：

主委，到底對觀光的貢獻有多大？它創造了多少？現在才 20 萬，這個拿出來…。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

那是一個中心。

劉議員馨正：

對於整個地方的經濟怎麼會有發展？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我想這是一個中心，它必須要往外去擴散。

劉議員馨正：

主委，客庄產業，就美濃來說有哪些是代表性的？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

目前美濃還是以農業爲主。

劉議員馨正：

哪一個？對美濃客庄產業，就歷史上你認爲作爲一個客家事物，要讓美濃的哪些不被忘記，這個對美濃的貢獻很大，就歷史的角度、就客庄事物的角度，美濃的客家產業？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

如果是講歷史的話，沒落的菸葉它是一個代表，以及稻米也是。

劉議員馨正：

好，菸葉跟香蕉，在過去美濃供給了很多年輕人讓他們有辦法讀書，在一個

貧窮的…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

再延長 3 分鐘。

劉議員馨正：

讓他們可以有辦法去讀書，在這個客家庄產業裡面，你對於菸葉做了什麼事情？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

目前…。

劉議員馨正：

告訴美濃後輩，告訴外地人，菸葉過去在美濃是怎麼做的，它對美濃的貢獻有多大，你有讓外地人了解嗎？你是怎麼做的？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

目前菸葉已經沒落，很少種植幾乎沒有，在客家文物館有一個菸葉展示區，以及它的整個布置，再來就是…。

劉議員馨正：

我就是看到了客家文物館菸樓的模型，那個模型沒有辦法讓人家知道，美濃現在還存在那麼多菸樓，找幾個保存比較好的，比較代表性的，就向政府申請把當時美濃人怎麼燻那個菸草，包括鐵桶下面怎麼燒木頭，美濃人是怎麼生活的，冬天燒木頭過程裡面，燒木頭的人是睡在那邊，這樣的型態帶動了美濃人當時農村的生活，大家到那邊去吃宵夜、聚餐、聊天都聚在那裏，帶動了美濃的生活型態。爲什麼現在有的菸樓，你不把它弄出來呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們前幾年已經有媒合地方的菸樓，跟中央客委會申請經費來整修。

劉議員馨正：

你整修了哪幾個？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

可以邀請議員來看。另外，除了私人菸樓之外，我們也跟國產署合作來整修菸葉輔導站。

劉議員馨正：

菸葉輔導站可以了，我有做其他建議，菸葉輔導站放在那邊很久了。我主要講的是菸樓，菸樓可以告訴外地人，當時美濃是怎麼燻菸草的？那些東西要留下來，後面的人才會知道老一輩的人怎麼過的？這是有很多的故事在裡面，很多故事都寫在裡面，我也看不到。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

在中壇、在福安都有整修好的的菸樓，我們邀請議員來參觀。

劉議員馨正：

到時也是燒木頭？你知道嗎？燒木頭給外地的人看才有看頭、才有噱頭，這是非常的重要。因爲時間不夠了，我再做個建議，就是在中正湖的東側，請跟觀光局商討蓋一個廁所，前不久又有一位老人家，因爲來不及走到客家文物館，結果尿在褲子裡。這件事我已經講了好多次…。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們再跟觀光局來協調。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝劉議員馨正的質詢，我們下午的議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會。散會。

三、第 2 屆第 4 次定期大會第 23 次會議

（中華民國 105 年 11 月 16 日上午 8 時 59 分）

社政部門業務質詢

主席（俄鄧．殷艾議員）：

開始開會。第 2 屆第 4 次定期大會第 22 次會議紀錄已經分送在各位議員桌上，請詳閱。對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天早上的議程繼續進行社政部門業務質詢，每位議員質詢 15 分鐘，首先請鄭議員新助。

鄭議員新助：

先請教鄭姓同宗，議會只有兩人，請教鄭姓同宗的勞工局鄭局長，通常姓鄭的在這裡當過局長以後都會到中央去，我看你很快就會到中央去當官了。鄭局長，我請教你，本席早上要來開會時看到電視跑馬燈，說高雄市政府首長遭爆帶頭血汗勞工，北京語我說得不標準啦！壓榨編制內的首長公務車駕駛，讓駕駛爆肝工作，我看他是在爆「胗」啦！「胗」你聽得懂嗎？你在業務報告第 12 頁有提到，今年 1 月至 6 月違反勞動基準法裁罰案件計 605 家次，941 條次，罰鍰金額 2,518 萬元。請教鄭局長，我這年紀都可以當你阿公了，高雄市政府理應以身作則，但是市長也好，副市長也好，包括貴局，我不知道局長的駕駛是誰，駕駛都被爆超時工作，這不就被抓包了嗎？高雄市是勞工城市，以農業帶動工業，今天才有這樣的成就，勞工局就是所有勞工的後盾，剛才我跟局長說，我有很多勞資協商案件，都轉介有勞貴局費心調解，以議員來說，我接獲的勞資調解案件爲數不少。請問局長，對於「貴」府，我說的是貴人的「貴」，你不要聽成鬼魂的「鬼」，有關貴府首長駕駛遭爆超時工作，議會同仁國民黨團提出質詢，也召開記者會，電視新聞爭相報導，高雄市政府也算出名了，對於此事你們到底有沒有加以了解？王子犯法與庶民同罪，請局長答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝鄭議員對於市府首長駕駛工時問題的關心。針對這個問題，我的看法是市政府裡面，勞工權益很重要，不只駕駛，包含市政府其他員工適用勞基法的勞工，我們都很重視，我們會去檢查，會全面針對市政府…。

鄭議員新助：

局長可能誤解本席的意思，他們說這侵犯到什麼…，我才疏學淺，連國語都

說出來了，主席，事有輕重，電視、報紙都報成這樣了，我是說首長駕駛遭壓榨，你們有沒有立即處理？有沒有對局處首長進行裁罰？我看你們可能不敢罰。

勞工局鄭局長素玲：

向議員說明，議員那天所提的資料，數據從哪裡來的，都沒有經過勞動檢查確認，勞動檢查一定要實際去看他的出勤紀錄、實際計算他的工時才能確定是否違法。

鄭議員新助：

你有在查了嗎？

勞工局鄭局長素玲：

我們會趕快找時間做專案檢查，這個部分我們絕對會去查。

鄭議員新助：

請教局長，差不多要多久？不要你都到中央當勞動部長了，我還在這裡犀牛望月，北京語叫做「望穿秋水」，我比豬哥亮還會說咧！在總質詢之前可以給我結果嗎？

勞工局鄭局長素玲：

今天下午我就會找科長一起討論，在總質詢之前一定會給議員一個答復。

鄭議員新助：

對啦！不然就會變成「只准州官放火，不准百姓點燈」，對高雄市二百多萬市民無法交代。我請教你，目前參與絕食的，看起來大部分都是一些國營事業機構的勞工，說今天已經進入第幾天了，我很擔心，如果發生意外，對新政府打擊會很大。目前很多人對「一例一休」與「週休二例」都搞不清楚狀況，很多勞工朋友都不知道，他們說是像在賣檳榔 1 粒 50、3 粒 100 元嘛！讓人摸不著頭緒。勞工局對於目前的版本，例如民進黨團的版本是「一例一休」，是現在爭議不休的，另外還有所謂的「週休二例」，應該提出說帖儘量讓…，高雄市勞工朋友的人數有多少？

勞工局鄭局長素玲：

差不多是 137 萬人，高雄市勞工大約是 137 萬人。

鄭議員新助：

對啦！大部分都不知道什麼「例」、什麼「例」，只看到檳榔攤的「1 粒 50」、「2 粒 100」，以爲是檳榔攤在賣檳榔嗎？因爲沒有提出說帖嘛！「說帖」對不對？我很怕說錯被抓包。沒有提出說帖大家就不了解嘛！那麼久了，相信很多勞工朋友都還不了解，這要落實去宣導，這筆經費不能省，〔好。〕我替貴局在電台宣傳整個禮拜，應該有人向你反映「一例一休」和「週休二例」的事情，

你都沒有補貼我廣告費。

勞工局鄭局長素玲：

感謝議員。

鄭議員新助：

我是看在這屆做完，我就要「退隱山林，晨鐘暮鼓」了，而且局長也姓鄭，我才替你宣傳。主席，勞工局沒有請我吃過一頓飯，我們電台 10 台以上每天都在替你們宣傳，也有人向你們反映，難道沒有嗎？

勞工局鄭局長素玲：

有，感謝，謝謝議員。

鄭議員新助：

有人說怎麼會是女孩子當局長？我說我會禮貌的詢問，否則會嚇到她，如果嚇到就要去找「先生媽」收驚，那太麻煩了，所以我會禮貌的詢問，質詢你就像在和我孫女說話。

另外，我再請教你，勞動部目前實施的，勞工基本工資月薪是 20,008 元，我不知道 20,008 元基準從何而來？請教局長。勞工基本工資調整，這個數字怎麼來的？時間幫我暫停一下，等幕僚向局長提示完時間都沒了。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

好，時間暫停一下。

鄭議員新助：

20,008 元這個基數從何而來？

勞工局鄭局長素玲：

向議員報告，目前基本工資的計算方式是考量經濟發展和物價水準。

鄭議員新助：

這是以多少人下去平均？是夫妻平均還是一家 3 口平均？還是獨居老人、有工作能力者的平均？一定有個數字嘛！一天生活費多少或支出多少等等，這是怎麼算出來的？有人在問我。

勞工局鄭局長素玲：

議員剛才說的計算方式，我們覺得那個方式是好的，我們也希望未來可以這樣來計算基本工資。

鄭議員新助：

沒有啦！這要算出來也是要有一個基準，難道是天上掉下來的嗎？對於貴局，我不敢都叫局長回答，局長也不是萬能的，我當議員也不是萬能的，也是要助理幫忙服務。請知道的人起來說一下，請貴局主辦科。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請科長答復。

鄭議員新助：

20,008 元這個數字怎麼來的？局長，請坐。

勞工局勞動條件科羅科長永新：

這是勞動部基本工資審議委員會召集勞資政三方代表所討論出來的，議員剛才所提及的，勞方代表一直希望用勞工生活所需，到底怎麼樣去估算，勞方有一個論述，希望能夠從最低生活費乘以扶養比的方式定出大概 2 萬 6,000 元左右的基本工資，但是在委員會討論過程當中有相當多的折衷，最後主席裁定明年 1 月 1 日開始，基本工資會調為 2 萬 1,009 元。

鄭議員新助：

這真的不夠啦！見真人莫說假話啦！這根本就不夠，我們是勞工城市，勞工人口數又這麼多，未來立委又要減一席，我之前才和主席討論，高雄市又將少一人捍衛勞工權益，都沒有人為勞工爭取嗎？貴局應該爭取看看，因為調整這樣實在不夠，現在物價高漲，一顆山東白菜要價上百元，高麗菜一顆也是上百元，這些能夠買幾顆？光買高麗菜都不夠，請坐下，爭取一下，好不好？

請教社會局長，社會局的低收入戶，本來是以 30 萬計算，現在則是用全家人口數，是用全家人口數嗎？一口是 7 萬 5,000 元，本席的資料對不對？請局長答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

本來是一戶…。

鄭議員新助：

30 萬。

社會局姚局長雨靜：

一戶 4 人 30 萬，每增 1 人再增加 7 萬 5,000 元。

鄭議員新助：

現在呢？

社會局姚局長雨靜：

資料裡面有說明，現在各縣市都是用 7 萬 5,000 元…。

鄭議員新助：

現在每個人都用 7 萬 5,000 元計算。

社會局姚局長雨靜：

我們發現很多家庭為了申請這樣的身分，就用拆戶的方式，就變成 1 戶 1 個

人也是 30 萬，有這種情形，這樣會變成對於眞正需要照顧的人，我們到時候就沒有經費了。

鄭議員新助：

向局長報告，本席服務時常遇到這種個案，他來自澎湖，他在澎湖有祖產，那是他的祖先自一、兩百年前鄭成功時代，歷經清朝、日治時代留下來的，自他出生都不知道有這些祖產存在，現在他搬來住在高雄，要申請低收入戶，但資格不符，貴局同仁都有在幫我做這類的服務，那些祖產自他出生他都不知道，連他阿公也不知道，但是都算在子孫的財產內，他的低收入戶資格因此被取消。類似這種，他跨海自澎湖來台，有的是阿嬤當初招贅，過世後一直追溯，發現他也有祖產，現在那些財產因爲地價調整，都超過低收入戶的條件，遇到像這樣的個案，貴局是依法辦理，但是法外不外乎理、法外不外乎情，要兼顧法、理、情，類似這樣的個案、案例，你的看法呢？

社會局姚局長雨靜：

如果那個財產是他能夠使用的，可能就眞的要算在裡面。

鄭議員新助：

不能使用，是共有的。

社會局姚局長雨靜：

如果不能使用，法律有一個規定，如果法定確認與他無關，就不會算進來。

鄭議員新助：

感謝你今天這樣說明，但是在申請時，10 件有 9 件都碰壁，不可能通過嘛！因爲那些祖產是兩、三代子孫共有，要辦理拋棄繼承，請問要叫誰蓋章？共同管理人從阿祖那一代一直涵括下來，現在整個家族的人有的搬去美國，有的在英國，有的在高雄，有的在澎湖，要拋棄繼承需要每個人都蓋章，證明這塊土地我不要了，我的持分只有萬分之幾、千分之幾，我要放棄、要 cancel 掉時，手續要怎麼辦理？無法辦理嘛！因爲辦下去，國稅局就會叫你繳稅，要繳土地增值稅，造成他無法申請低收入戶或者失去資格，現在失去低收入戶資格的，高雄市有多少戶你知道嗎？類似這樣的該怎麼辦？

社會局姚局長雨靜：

如果不符規定，但生活上眞的有困難，其實案件進來，社會救助科都會儘量幫忙，我們這裡也有很多案件都是這種情形。

鄭議員新助：

都是類似這樣的。〔對。〕拜託，時間很快就過了，你不要一直做，做到都到中央當衛福部長了，這些問題還留在那裡，我再兩年就不當議員了，都快 80 歲，就要收山了，現在我手上還有好幾件，從去年交給我辦，辦到現在還

辦不出來。昨天有一件，民眾跟我說，議員，你快不做了，我們這件都還沒辦出來。讓我感到羞愧無比。

另外，請教局長，現在家暴問題很嚴重，各種家庭因素都有，所謂「清官難斷家務事」，民眾一旦發生家庭糾紛，我們應該儘量協助調解，如果沒有經費，議會應該會同意編列預算。這些家庭因素，無論是夫妻問題、祖孫問題、外籍新娘問題、婆媳問題或是門扉關不攏等問題，我說慢一點，你們翻譯給局長聽，他聽不太懂台灣話。或是種種問題，或者子孫不孝，但是實際查起來條件不符，類似這一種的，我們應該安排一些比較專業的人員，對這類家庭進行心理分析，而不是在文字上…，我們佛家說：「文字般若」，我有標注音，「文ㄨㄣˊ字ㄗˋ般ㄅㄢ若ㄖㄨㄛˋ」。許多問題不是書面上可以了解的，有的承辦小姐…，我上次協調一個案，在這裡不好說，是有關夫妻房間內的事，你說叫承辦小姐…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 3 分鐘。

鄭議員新助：

謝謝，晚上唸經算你的。如果是這樣，就需要有專業的來協助調解，有類似這樣的嗎？我擔任 5 屆公職，常遇到這種個案，可以說每天都有家庭糾紛的案件，都是人家通報來的，有的說是乩童指示，可能神明也有加入民進黨，才會通報到我那裡，我也沒有辦法處理，貴局應該有比較專業的、類似可以諮詢的人員，局長，你的看法呢？有些是不好意思啓齒的事情，有些承辦小姐還沒有出嫁，他怎麼會知道呢？你的看法如何？

社會局姚局長雨靜：

我們的工作人員都很專業，這個部分議員不用擔心，有的雖然比較年輕，但是這方面的訓練我們都會做，如果民眾眞的有困難、有特別的情形，一定要很誠實的告訴我們，我們會就我們的資源，可以幫忙的，會運用各種不同的資源幫助他。所以，如果眞的有什麼需要，沒有關係，請議員儘量吩咐我們，我們的工作人員會去…，社工人員會協助。

鄭議員新助：

我很感謝你們，我的助理向你們反映，你們都有馬上處理，我們憑良心說，有些事情我這個和尚不方便介入，說到那個要如何介入？

社會局姚局長雨靜：

沒有關係，就交給我們，我們來…。

鄭議員新助：

有些人娶中國新娘，有位丈夫拿一本日記簿來，說這個比較不好意思，但這不是髒話，這是實際的案例，妻寫道：「今晚要一起睡，現收 500 元。」當日

就記下來；一個禮拜後又要一起睡了，我這樣說你應該聽得懂，又記下來，再收 500 元，丈夫問我要怎麼解決？哪有人娶老婆是這個樣子的？類似這樣，請貴局來協調，承辦小姐一聽到就臉紅，怎麼會這樣呢？聽說老婆還穿好幾件褲子，我說的就是這個意思，我不想說得太粗。也就是說請貴局由比較老練的來帶領這些經驗比較不足的，讓他們有心理上的準備，本席要求這樣子而已啦！

社會局姚局長雨靜：

沒問題，如果議員堅持一定要派比較資深的，我們也都可以安排。

鄭議員新助：

我沒有堅持啦！只要能夠幫民衆服務就好了，只是他在那裡不說給我聽，我拜託社會局了解一下。

社會局姚局長雨靜：

沒有問題，你把案件給我們，我們會安排適合的工作人員去做服務。

鄭議員新助：

對，安排比較老練的、比較內行的那一種。妻子拿一本簿子這樣記成何體統？周公之禮、人之大倫，是不是？你知不知道高雄市的生育率在全台灣排名第幾？

社會局姚局長雨靜：

有關生育率，現在情形不太好。

鄭議員新助：

不太好是第幾名？金門、馬祖、離島、澎湖都算進去。

社會局姚局長雨靜：

目前是排名最後，六都裡面排名最後。〔…。〕

主席（俄鄧．殷艾議員）：

鄭議員，我建議補助倒反過來 前面要 4 萬 6,000 元。這樣才會有人生〔…。〕

社會局姚局長雨靜：

當然、當然，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝鄭議員的質詢，接下來質詢的是蘇議員炎城，時間 15 分鐘。

蘇議員炎城：

勞工局管轄 853 個工會，這是很龐大的勞工組織。鄭局長來接此重任，包含經歷、履歷各方面都很完整，所以可以讓陳菊市長委以重任，這是在考驗你自己能耐。其實 853 個工會眞的不好處理，每一個工會都有其主張，包含產業總工會，他們都有自己一套理想。所以每一個人的看法都不一樣，來做局長要一下子馬上進入狀況，我看是很困難，一定會受到阻力。在此情形下，勞工局有

很多優秀科長，包括聯絡員石慶豐、羅科長、皮科長、各科室等等都有很好的經歷，短期要與 853 個工會團體融合，可能要有時間給你，不然你要如何跟這些人接觸，但是旁邊這些部屬都很優秀，包含勞資關係科、勞動條件科等在調解各方面都是很優秀，這個情形之下，你要廣大的接納他們的意見，或許可以蒐集他們的意見提供給你，讓你在最短的時間內能進入狀況。我們同仁在工作報告質詢當中我也有看，所以有時候在處理事情時，你的能力是夠，但是要在短時間要進入狀況，是要給你時間，本席是肯定你。在政經當中爲什麼你可以當局長而別人不行，比你資歷更深的也有，所以任用你是市長的考量，就是你有你的專長、才華及你也待過好幾個局處的歷練。本席給你一個建議，應該要給你時間，多給你一些鼓勵，當然責備你是爲你好，問問題是爲你好，但是這方面我也是支持你，但是我希望 853 個工會，不是你去掌握大家都聽你的、聽勞工局的，我覺得有困難。你要整合他們的意見，你接任後在基層工會很勤跑，開會員大會都有參加，你和這些科長都去參加，這是一個好的現象，深入基層聽他們的聲音，來做整個推動業務的依據，我認爲你這方面做得很好，但是也希望你繼續加油，本席予以肯定。

兵役局雖然要併入民政局，說實在很多民衆反映曾主秘表現非常的好，什麼事情請他去處理、聯絡，有時候請聯絡員跟他聯絡，請當事人直接找他，每件事情都處理得很好，本席予以肯定，你自己也給自己鼓勵。

社會局姚局長，我記得上一次議員請他列席關於長照問題。我自己的感受，等一下我要質詢你關於長照問題。因爲長照關係到少子化、年紀老化等後續照顧的問題，怎麼減輕年輕人的負擔，如何提升長期老年人照護、照顧的方案。本席覺得這是每個高雄市民都會面臨的問題，人總是會老。那天在報告當中，本席也覺得你也很委屈，因爲你一再報告如何爭取、努力，但是總有同仁對你的努力有不了解的地方，產生了一點磨擦，在簡報室你也是兩進兩出。我覺得你很努力，但在努力的過程要充分表達，讓每一個議員同仁知道、讓每一個高雄市民都知道，我覺得這樣才能達到效果。要多加重視，社會局包含陳菊執政的團隊爲高雄市做些什麼？我覺得這很重要。

在這個表格裡是高雄市的人口結構，人口有 277 萬 8,092 人，全國有 2,350 萬 8,362 人，高雄市平均餘命是 78.74 歲，全國爲 79.84 歲，這個表裡也有新住民的分析。這裡有一個表關於高雄市與全國人口老化趨勢，指數顯示民國 74 年到 105 年 8 月達到 13.12％，這是一個人口老化的指數。高雄市老年人口於 86 年達到高齡化社會門檻 7.09％，於 105 年 8 月達到 13.12％，高齡人口呈現比全國 12.92％略快增加趨勢。這張有表格，剛剛說過了。

2018 年 65 歲以上人口將達 14.6％，正式邁入高齡社會，而至 2025 年則將

持續攀升至 20.1%，達到所謂超高齡社會。2015 年的失能人口總數爲 76 萬，其中有 48 萬人爲 65 歲以上的老年族群。高雄市目前人口數達 277 萬多人，平均餘命 78.74 歲，今（105）年 8 月老年人口達到 13.12%，高齡人口呈現比全國 12.92%略快增加趨勢。目前對於本市高齡者相關照護措施與台北市的比較有何差異？未來有何創新措施？

外籍看護工 8 年暴增 5.2 萬人，外籍看護工人數已由 16.5 萬人增加至 21.7 萬人，8 年間暴增 5.2 萬人，成長幅度高達 32%；相較之下，居家服務員服務人數及長照機構實際進住人數卻始終無法突破 5 萬，成長幅度遠不及外籍看護工。爲何社會大衆仍嚴重依賴外籍看護工？長期照護措施是否有不足的地方？等一下再請說明。爲什麼國內就業的失業率那麼高，爲什麼不能培養國內的人做這相關處理呢？

長照服務法及長照 2.0，104 年 6 月 3 日總統令公布「長期照顧服務法」訂於 2 年後（106 年）施行，另提出「長照計畫 2.0」規劃草案，已於 9 月 29 日行政院核定通過，11 月開始試辦。這張表要講的問題，就是說社政的部分，中央匡列 12 億 5,041 萬 2,000 元，地方自籌款 2 億 1,734 萬 5,050 元，總計 14 億 6,775 萬 7,050 元。衛政的部分，中央匡列 2,898 萬 7,000 元，地方自籌 1,616 萬 9,000 元，總共 4,515 萬 6,000 元。中央匡列總計 12 億 7,939 萬 9,000 元，地方自籌款總計 2 億 3,351 萬 4,050 元，全部總計 15 億 1,291 萬 3,050 元。本市因應長照 2.0 佈建社區型長照服務據點資源，鳳山區配合中央試辦社區整體照顧 A、B、C 模式計畫，規劃設立 A 級單位（社區整合型服務中心）、B 級單位（複合型服務中心）、C 級單位（巷弄長照站）。請問目前市府自籌經費及規劃設置社區型長照服務據點的情形？等一下再請說明。

現在我要講的是局長，我肯定你的努力，但是你的努力要讓大衆包括議員同仁去瞭解，我認爲這很重要。因爲你有比較好的理想、比較好的解決辦法，你也是奔走很久，我知道你奔走很久，已經配合中央在做處理，但是很多人不瞭解，在不瞭解的情形之下你的努力和你們團隊的付出，我覺得是打折的。所以這方面你等一下回答讓大家都瞭解到底我們在做什麼工作？

勞工局，我再補充一下。就業服務中心，我們說實在的設在捷運的維修站裡我有去看過，那裡的設備眞的有夠好的，眞的好什麼，你知道嗎？水電從丙級到甲級全部都有，包括爬的電柱都有；烹飪，中、西餐都有；美髮、美容樣樣都有。我們說眞的，勞工轉型眞的有需要去推廣，職業訓練在那裡做得不錯，你們主任在那裡做得不錯，你們弄得不錯。所以我們有去參觀過，但是我們要把它擴大，你這裡面也有寫到要把它擴大。失業的勞工轉型做第二種專長的訓練，這個很重要，尤其原住民的原藝園，我們講白的，主席他們的原住民更加

需要，我們再怎麼加強這個區塊？我建議的，等一下再一一回答。這個區塊很重要，可以解決失業的人數，如果你有空可以邀請我們議員去參觀那裡，讓他們回到他們的選區擴大宣導，讓市民可以充分來利用那個設備，我認爲這個很好。局長，你簡單回答一下。勞工局長，簡單回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

我們先請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

感謝蘇議員對勞工局團隊的肯定，確實在訓練就業中心的職業訓練眞的做得很好，在全國裡面我們常常受到勞動部優等的肯定。針對原住民或者甚至是新住民這些比較特定對象的部分，我們每次在職業訓練班開班的時候都有保障一定的名額給他們，我們也有發覺這個問題，所以我們未來看能不能開放更多…。

蘇議員炎城：

你要去推廣什麼，你知道嗎？就是說包括水電可以從丙級到乙級的、到甲級的，甲級證照眞的不好拿。〔是。〕但是你們可以一系列訓練讓他升上去，我覺得這個制度眞的很好，尤其都在你們那裡考試也不用跑別處考。〔對。〕因爲你們的設備夠，所以這方面的話…。

勞工局鄭局長素玲：

設備更新的部分，我們再來努力。

蘇議員炎城：

但是最重要的是要讓高雄市民要充分利用那個訓練的場所，這樣才不會形成一種投資的浪費，我眞的沒騙你。〔好。〕主任做再好，但是也要你的支持來擴大、來宣導，讓市民甚至邀請議員去參觀也沒關係，我們說眞的，對不對？

勞工局鄭局長素玲：

好，沒問題，我們來安排。

蘇議員炎城：

很多人不知道你們有那個地方。

勞工局鄭局長素玲：

好，我們來安排。

蘇議員炎城：

所以我認爲那個地方沒有充分發揮十足的功能是投資的浪費，就算主任在那裡也是要你的配合，你請坐。〔好。〕…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

長照明年要上路，我們要準備的工作很多，可能一方面是因爲它還一直不停的在確認相關的規範，所以我們有時候在宣傳的時候就會覺得可能要等到定案之後再宣傳，不然講錯到時候反而增加大家的困擾。不過有個基本的架構就是懶人包的部分，除了中央有在宣傳以外，我們也有儘量在辦說明會，到目前爲止我們也已經辦了 15 場，不過都是比較大架構的方面。議員，你手上也有看到我們有幫忙把中央現在大的架構先印出來，可以先參考。架構是按照這樣，但是細則跟子法的部分現在中央還沒有確定，所以我們 11 月開始試辦計畫執行以後，希望就能確定相關的子法，不過 A、B、C 現在的重點都是在做社區型的部分，大家應該比較常聽到的是說長照 2.0 主要是走社區型，要回歸家庭裡面照顧的功能，社區型分 A、B、C，A、B、C 各自的任務怎麼評等、怎麼補助、工作人員要有什麼資格，然後它的環境空間要到什麼樣的標準？其實這些細節中央跟地方一直在討論。我們也有邀請很多長照的業者還有第一線直接服務的工作人員，現在中央也希望社政跟衛政要合作，不只社會局及社工在服務，醫療可以投入的部分大家都要進來，或是復健的部分也都要進來。社區連志工，可能議員也有聽說，中央希望連替代役也可以來做規劃，全面性都一直在規劃中，不過我們會分段跟各位做報告。

經費的部分，昨天也有跟大家說明，大家都很關心。第一年中央百分之百會支持，不過大家也關心第二年以後百分之百的部分，是不是中央會退守變成地方要負擔，如果比例太高可能造成未來永續的營運會有困難。而且每一年，剛才議員的 PPT 裡面也有寫到，其實我們老人的人口比例是一直在上升。高雄市民每年增加差不多快 2 萬名長輩，所以每年經費的增加也是很驚人，而且明年我們服務的人數從 4 萬多人變成 8 萬多人，所以要增加很多工作人員。我們現在線上的專業照顧人員差不多 3,448 位，明年上路以後需要再增加 1,885 位，這樣我們就需要趕快來訓練相關的工作人員，因爲訓練以後會直接留在第一線做服務的差不多一半而已。所以至少要再訓練差不多 3,700 多人。我們公費班、自費班、社會局、衛生局、勞動部現在都在加緊訓練相關的工作人員，所以這個部分我們也是都有加緊在準備當中。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

局長，我跟你說，你那裡有現成可以幫你們做宣導的社團，爲什麼不充分的利用？因爲你們是目的事業主管機關，在你們那裡登記的協會有好幾千個，勞工局大概只有 853 個，在縣市合併後有好幾千個協會。社團每年都要召開一次會員代表大會，你們可以利用會員代表大會，直接對社團的理監事及會員代

表，因爲會員代表的產生都是由三、五十個會員票選出來的，透過這個系統去推展，效果會更好。除了按照你們原有的計畫去推展外，社團也可以納入推展的重點，讓他們能充分了解何謂長照 2.0？長照 2.0 的構想爲何？你們可以利用數十分鐘或是半個小時做簡單的宣傳，他們可以在利用開會時間邀請你們去做宣導。

社會局姚局長雨靜：

我們已經在安排了。

蘇議員炎城：

這是我的建議。〔謝謝。〕希望你能讓高雄市民充分享受到這方面的福利，並充分了解這項福利對他們有何影響及幫助？這個才是重點。

社會局姚局長雨靜：

一定會的，我們也很重視。

蘇議員炎城：

俄鄧議員，我剛才所說的訓練中心的場所，你可以召集議會的議員去看一下，尤其是原住民，因爲原住民在社會上算是比較弱勢的族群，你是原住民族選出來的，你要照顧你的族人，我認爲你一定要充分去了解那個地方，之後再推薦…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝蘇議員，除了關心各局處也關心我，我會努力，謝謝提醒。接下來請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

首先是最近大家非常關注的議題，因爲現在台灣的老齡化社會非常嚴重，突顯社會福利及社會照顧的重要性。目前中央推動的，從以前的長照 1.0 到現在的長照 2.0，中央目前一直在推動長照 2.0，相信高雄市社會局針對長照 2.0 的服務法上路以後，社會局有一些需要調整的地方，包括剛才局長提到的，落實社區整體照顧模式 A、B、C 級，這個很重要。因爲從以前就很重視關懷據點，每個社區在推動關懷據點時，相信不管是社會局的科長也好或副局長也好，對關懷據點都很用心，這點很值得肯定，這種就是我們的社區照顧模式，他可以結合未來的長照 2.0，也可以和各里辦公室結合，或是和安養中心、安養機構或社會福利機構的規模串聯起來，相信未來長照 2.0 可以在高雄市推動的更成功。針對長照 2.0 的服務法，請局長針對和以往不同的地方，簡單說明一下新進的作爲。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

長照 1.0 和長照 2.0 主要的差別，第一個是服務對象，這裡面的內容很多，議員的投影片已經有寫出來了，服務對象有改變，所以人數增加爲 4 萬多人，因爲服務對象擴大，所以人數也增加；服務項目也有增加，本來只有 8 項，現在增加至 17 項，因爲服務項目內容的增加，所以需要介入參與的專業資源及財源也都會增加；第三點是地點，我們現在強調的是社區型的部分。

王議員耀裕：

所以地點有擴大嗎？

社會局姚局長雨靜：

地點擴大，而且也會增加在地型，議員時常去的社區關懷照顧據點，都還未符合中央的 C 級，中央的 C 級，除了現有的關懷據點的功能以外，還要再提升，服務的天數、內容、健康提升、失能預防等等，它的功能任務會更高。

王議員耀裕：

局長，你說到重點了，因爲目前的社區關懷據點，大概一個禮拜才一天。

社會局姚局長雨靜：

都不夠。

王議員耀裕：

只有一個上午的時段，所以未來我們要如何結合社區關懷據點？是不是可以延長服務時間，譬如一個禮拜 5 天。

社會局姚局長雨靜：

希望一個禮拜能有 5 天。

王議員耀裕：

這麼一來可以配合家屬上下班時間，能這樣做是最好，這個的落實才是重點。

社會局姚局長雨靜：

議員有說到一個重點，這次 A、B、C 也有一個重點，就是社區的交通接駁，這個部分是現在比較多區域欠缺的，屆時日照的部分…。

王議員耀裕：

社會局針對這個區塊，應該要給社區發展協會或是其他推動的團體相當的資源，讓他們能落實及辦理，這個才是重點。

接者，高雄市現在針對家庭暴力、性侵害及性騷擾防治，我們的防護網的建構及目前的成效爲何？因爲現在經常接到家庭暴力、性侵害及性騷擾的通報，造成婦女及幼童生活在恐懼的生活空間。針對今年及去年的通報案件、輔導案件及輔導成效爲何？請局長答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

今年截至 9 月底，我們確定的通報的統計數字爲 1 萬 1,580 件，這個部分的業務工作，我們是結合社政、警政、衛政、教育及司法各單位，大家都會一同來參與，連區公所及在地都會一起協助。

王議員耀裕：

這是今年的案例嗎？

社會局姚局長雨靜：

今年最新的數字。

王議員耀裕：

和去年比較呢？

社會局姚局長雨靜：

和去年相比，有略微增加。

王議員耀裕：

略增加，表示現在工商社會的暴力傾向、家庭暴力案件會層出不窮，既然有這個趨勢，社會局站在主管機關的立場上該如何照顧，因暴力傾向而受害的婦女同胞及幼童，該如何讓個案的輔導成效有加乘效果，並讓他們脫離困境，它的發生率及輔導率的成效爲何？

社會局姚局長雨靜：

如果有確定成案的話，我們一定會派專屬社工進行…。

王議員耀裕：

有沒有統計成效？

社會局姚局長雨靜：

我們都會追蹤，有一些可以比較快結案，有一些則要追蹤好幾年，因爲有些案子會反反覆覆，有些要申請保護令…。

王議員耀裕：

現在有數據嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們每一年都會有數據。

王議員耀裕：

總共發生 1 萬多件。〔是。〕輔導成功的有幾件？

社會局姚局長雨靜：

議員你所謂成功的的意思是…？

王議員耀裕：

輔導成功就是讓通報案件裡的媽媽或幼童…。

社會局姚局長雨靜：

原則上會確保是安全之後，這個案子才會結案，所以結案對我們來講應該就是完成了。

王議員耀裕：

所謂完成就是你們有結案，就是已經輔導至他的生活空間受到保障。

社會局姚局長雨靜：

我們有分很多類型，詳細資料再整理給議員。

王議員耀裕：

把這些詳細資料統計後，局長再找個時間討論這個數據。

社會局姚局長雨靜：

但是也跟議員報告，數字會增加也有另外一個可能性，我們一直宣導受暴者一定要勇敢的說出來，所以數字增加有另外一個可能性，也是因爲大家懂得向外求助，這個部分我們還是要持續宣導。

王議員耀裕：

通報案件增加也無法防範，可以做的是要宣導、求助適時的切入來輔導，讓個案可以脫離危險，這是最重點的，所以社會局要做就是後面的區塊。

社會局姚局長雨靜：

是，我們同仁都非常努力。

王議員耀裕：

詳細資料什麼時候可以給我？

社會局姚局長雨靜：

這個禮拜會送去議員的服務處。

王議員耀裕：

再請局長或副局長再做說明。勞工局長照 2.0 推動應配合開班培訓長照人員，勞工局針對職訓班也可以結合長照方面的職訓，讓想要有第二個技能或者要重新找工作的中年人，讓他們可以培訓成爲長照的人員，這點也是很重要，除了社會局以外，勞工局也是要做的，因爲培訓人員必須要取得證照，不只是上課而已，這部分勞工局是不是要有一個積極的作爲？請局長答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

因爲照顧是一種專業，現在是統一由勞動部勞發署委託衛生局，或社會局辦理培訓班，今年度勞發署是委託衛生局辦理 36 個照顧員的訓練班。勞工局主

要是訓練完後，結訓學員的名冊會送到勞工局訓練就業中心，我們協助他們媒合。

王議員耀裕：

媒合就業。所以你們做得不是訓練的階段。

勞工局鄭局長素玲：

我們不是訓練的部分，是統一。

王議員耀裕：

是就業。

勞工局鄭局長素玲：

是後端，我們這邊辦理媒合就業部分。

王議員耀裕：

這樣要跟社會局通力合作，讓專業人員可以進到職場上來做服務，這一點非常重要。請坐。剛剛有提到開辦多元的職業訓練班，這一點很重要，在之前我們也辦過好幾場，針對非都會區要多開辦這種職業訓練班，讓二次就業或者失業當中的，可以有多一個選擇，如 PowerPoint 這編新聞報導，報導雲嘉南檳榔西施變身美甲師，檳榔西施有經過職業訓練，後來轉型做美甲的服務，不是永遠就是檳榔西施。衛生局指出吃檳榔會致癌，後來檳榔西施脫身參加勞動部職訓課程，這是 11 月 15 日的新聞，勞工局要多舉辦相關的職業訓練班，才能讓想學到一技之長的朋友做訓練，局長，有關職訓方面能再加強，這一點非常重要。科長有來嗎？中心主任有來嗎？主任呢？〔請假。〕會後把相關林園、大寮地區開辦的班級及明年度的規劃，提供一份資料給本席了解。

另外在林園石化工業區密密麻麻的管線，我在之前的定期會也有提出來講，當然勞檢處也很用心，都有針對石化污染性的設備、老舊設備做定期檢查，本席在此要強調勞檢處要主動，不要等到發生才要稽查，在平常或者以前有發生過工安事故要定期檢查，看看他們有沒有處理好。針對石化工業區的勞檢方面，請處長做簡單的答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請周處長答復。

勞動檢查處周處長登春：

林園跟大寮大發工業區向來是我們加強檢查的重點對象，除了加強檢查以外，如剛才議員所講的，平常監督有沒有出問題以外，還跟兩個工業區的服務中心聯合舉辦宣導。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

之前在小港大林發電廠發生職災，導致鷹架倒塌，類似這樣的情形，今年度重大職災的死亡人數，跟去年來比是減少或增加？這一點請處長做答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請周處長答復。

勞動檢查處周處長登春：

我們執行三年減災方案，去年的死亡人數是 33 人，今年到目前截止是 31 人，

王議員耀裕：

今年 31 人、去年是 33 人。

勞動檢查處周處長登春：

對，同一期。

王議員耀裕：

也不分上下。所以工安宣導以及如何做防範，工廠要落實工安稽核、工安的檢查，除了勞檢處以外，勞工局所有各單位都要介入配合，才有辦法讓勞工的安全做提升，相信新局長有新的作風，下一次定期會可以聽到職災的個案又減少，甚至達到零工安事故，局長的責任很重，不是新上任就沒有責任，這一點要加油。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

再延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

兵役局兵力嚴重不足，現在很多學校都申請不到替代役服勤，很多學校的替代役退伍後沒有補人，這也是一個很困擾的事情，當然現在少子化是一個很重要的原因，再來是役期又縮減，所以造成兵力不足，我們要如何來爭取，至少也要讓需要用替代役的學校機關可以有辦法補充，兵役局針對這部分，要如何去協助和爭取？請兵役局局長答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請陳局長答復。

兵役局陳代理局長賓華：

謝謝。首先針對議員提到的學校問題向議員報告，學校的教育役是由教育局負責，因爲現在社會局、教育局…。

王議員耀裕：

那不是教育役，是一般的。

兵役局陳代理局長賓華：

如果是一般的，因爲兵役局現在負責的是家庭因素替代役，〔對。〕因爲最

近家庭因素替代役的條件又放寬，所以服補充兵役就會比較多。現在也是一樣，只要各區公所報到我們這邊來，都是以區公所爲單位，因爲家庭因素是可以上下班的，所以我們的分配都是以哪一個區，譬如像是林園區，這次就提報了 3 個出來，我們在分配的時候是以林園附近的…。

王議員耀裕：

把這 3 個名額分配在林園地區的學校或是機關也好，對不對？

兵役局陳代理局長賓華：

對，像目前高雄市的教育役分配就有 236 個，但目前家庭因素的替代役有 227 個，在學校就有 86 個，在學校的比例也是滿高的。〔…。〕對，原則上會往這個方向去調整，是因爲目前他的家庭，〔…。〕最好是在戶籍所在地。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝，接著請林議員武忠質詢，時間 15 分鐘。

林議員武忠：

勞工局，請局長看一下我今天要講的主題：「最愛工作在高雄」、「七大政策」你寫的是有感，我寫的是無感，請問你們現在的感覺怎麼樣？不舒服嘛！怎麼明明你們寫的是「有感」，這個有感並不是你講了就好，我也是感到很奇怪，在你們的業務報告裡面就寫了 3 次，我叫自己要有感，可是怎樣都覺得是「無感」。所以我建議對於政府施政，千萬不要自己覺得有感，是要讓百姓有感覺才是眞的有感，這樣清楚吧！所以我今天講無感，你也會覺得不舒服，你寫有感，我也不舒服啊！所以我會特別指出，你們每一頁都是寫有感，我的意思並不是說你們怎麼樣，寫的這些內容，本來就是勞工局要做的工作和基本的工作，沒有什麼創新，也沒有什麼有感。倘若讓我講這個「無感」，講三天三夜也講不完，我是稍微的點出，因爲時間有限的關係，也無法對你們點出太多，我就來點出幾個重點。

不要光講有感講好的，壞的部分你們也不可能把它寫出來。好，你們寫「最愛工作在高雄」，請問你們有做過抽樣或是民調嗎？你自己感覺最愛工作在高雄，是眞的嗎？難道人家都最喜歡在高雄嗎？所以這個是要有依據，不要自己寫成這樣，也不用奉承這麼大，不必，我們講實話。爲什麼最愛工作在高雄，是你嗎？只有你而已，還有很多人不喜歡在高雄。有七大政策有感，我講無感，我現在就講幾個無感給你聽聽，我也是苦口婆心，首先先要恭喜你，102 年勞動檢查高雄市勞工局是全國唯一榮獲「特優」的殊榮，不僅降災幅度達 15%、辦理宣導計畫全面多元，你們就記住我講的「辦理宣導計畫全面多元」這句話，結果被罰鍰的是逐年增加，這樣你們的宣導計畫根本就是無效！檢查場次超過原訂目標，當然你們去是不可能…，勞動條件科科長不錯，但我覺得他比較矯

枉過正，他若出馬沒有不罰的，只是罰多或罰少而已。如果要他去查加班時數，他隨便翻一翻就查到工時，要開罰；如果去查工資，工資看一看沒有問題，又會發現到其他的問題，還是要罰。坦白告訴你們，如果眞要罰的話，怎麼罰也罰不完！我們也並不是要去處罰和罰鍰，因爲有些人的水準是參差不齊，你們就要去教導他們怎麼弄懂勞基法和如何遵行法令，而不是只有罰錢，以後他還是不知道啊！結果你們就是一直的罰錢，你們知道人民的痛苦嗎？你們就是這樣踩在人民的痛苦之上，得到這種「特優」啊！你們也很樂，所以我要恭喜勞工局喜獲三子：面子！裡子！銀子！

檢舉是有獎金的，如果我也學你們一樣，講難聽一點，我也可以叫我的朋友去檢舉，大家再來分這筆獎金，你們懂這個法令，別人是不懂，有沒有可能？有可能啊！肥水不落外人田，我講的這些都是有依據的，我已經講過很多次了，但是你們也是不聽。好，你們就是踩在人民被罰之上得到「特優」的，你們知道人民的痛苦嗎？少數人得到快樂、得到殊榮，百姓卻是叫苦連天，這個你們知道嗎？你們是不知道的。請再看一下，每一頁都是最愛工作在高雄、七大有感政策，每一頁都是，局長，你的業務報告每一頁都這樣寫，所以我在每一頁也都寫上「無感」。好，你們講捍衛權益，安心有感，我講是無感，你們什麼都要罰，查的也很多嘛！罰鍰金額，我也有表列出來，到目前爲止就是這樣，105 年上半年違法類型分析，這是你們的檢查報告中寫的，製造業、住宿及餐飲業、批發及零售業及其他是被你們罰鍰的前三名，這個都是你們寫的，要知道這些都是最基層、最可憐的和最卑微、賺最少錢的，你們可以去抓那些大大公司、大行號、大型的工廠，一罰就可以好幾億的，一家公司行號就夠了，也不用攢成這樣！你說人民會有感嗎？

另外還有商業和服務業，賺的也是辛苦錢，都是密集的勞力階層，這些人都是最卑微的，這個照道理講，有時也會和勞基法的規定脫鉤、會忘記，除非就業服務法裡面，百貨公司的週年慶和換季都要連續工作十幾天的活動，如果按照你們的講法，這個都是違反勞基法。所以我建議科長也不要太僵化，有時候就要彈性一點，讓各行各業都有所遵循，而不是馬上就講是違反勞基法第幾條，如果眞要查的話，沒有一家公司可以倖免。如果民衆向你們檢舉加班的，我拜託你們就針對加班的那一天去查去處理就好了，其他的就不要管得那麼多了；又如果是檢舉工資的問題，你就針對工資嘛！可是並不然，你一去就把整間公司抄家滅族，全部都掀出來，隨便找一找也有一案，最低價 2 萬元起跳到 30 萬元，每次都開罰，無一倖免的！我知道你很認眞，但有時候看法和想法要變通一下。

像現在經法院判刑，如果沒有錢繳罰款就罰勞動服務，交通違規除了罰款也

要去講習，也可以讓民眾去上講習課，10 萬以下的講習一星期，10 到 20 萬的看要講習多久，教給民眾法律、教給他勞基法，讓民眾懂得相關的法令，民眾才會危機管理，不是罰錢了事，罰錢了事不只民眾痛苦，你們也會挨民眾的罵，你們要教民眾認識勞基法啊！不然這樣啦！我隨便檢查你們一項，跟你們講也沒用，眞是白講的。工時、工資、休息是你們檢查的項目，你們主要說的都是這些，哪一家公司沒有這樣的問題發生，各行各業，你們都已經稽查到走火入魔了，小吃部、小餐飲、理容美髮院都要去查，就連臨時的工作，也要業者造名冊、做了幾個小時的工時，我缺工人，人家勞工願意做，老闆也願意，人家沒有意見換成你們有意見。

你們看，你們說的有感，是你們自我感覺良好、覺得有感，可是民眾卻無感，爲什麼？每年都罰，103 年 670 件、罰鍰 2,000 多萬；104 年 828 件、罰鍰 3,000 多萬；今年 105 年到 11 月份，我造表出來，已經罰了超過 1,090 件、罰鍰 4,000 多萬，都在逐年的增加，民眾不痛苦嗎？你們是有感，但民眾有感嗎？不要把 1％民眾的痛苦放在 99％民眾的無感身上，政府是做什麼的？政府要教育民眾，不是一直的罰、罰、罰，罰解決不了事情，只會越罰越多，爲什麼？你們不是做了宣傳嗎？爲什越罰越多？如果像你們說的有感，應該要越罰越少，因爲有宣傳、有講習、有教導，民眾怎麼去遵守勞基法，逐年的下降才是一百分，民眾才有感，你們都自我感覺良好，活在你們自己的圈子裡面。

勞工局罰太多、罰太重！這是業者投訴的，稽查的重點都放在服務業，這樣大家都不用作生意了。小吃部、美容理髮店，現在理髮業者一天能有幾個客人，像三民公園，理一個頭髮才 30 元、50 元，如果違反勞基法，2 萬元的罰款起跳，你覺得他們好賺嗎？小吃店都是省吃儉用的，因爲需要，請了幾個人做臨時工，不只要造冊、還被查是違反勞基法，都沒有人檢舉了，你們還要做什麼？我等一下會講勞工局裡更黑的部分。你們要去稽查民眾，我、議員也可以查你們，被我查到，你們眞的會被抓去關，民眾被查獲頂多罰鍰，如果你們被查到非法收賄或什麼的，不僅工作沒了也會受到司法的制裁，不要以爲沒有人會去查你們，我會去查。稽查不確實，有通報或檢舉就開罰，比如貨車司機或理容店的學徒或實習生，是否與公司間具有勞雇關係，你們並未查明就開罰。有沒有薪水給你？有，一個月 1 萬 5,000 元，不符合勞基法，你上了幾天班、學了多久，都算違反勞基法，民眾投訴後，我請你們來解釋，你們還算不錯，只罰最低金額 2 萬元，我也不想太大聲，雖然心理非常不服，你們還不只這樣，一樣去查，類似抄家滅族式的稽查，不要這樣，小市民的能力有限、知識有限。

員工檢舉未給加班費，勞工局稽查後卻處罰其未給予休假。你們自己都顚倒是非，人家有給加班費，你們卻稽查休假的部分，明顯與檢舉事項無關，本可

以勸導代替處罰，你們卻利用裁罰收入來納入市庫，難怪業者批吸血鬼、強盜。你們要知道人民的感受、人民的痛苦，將心比心，如果你們今天開了一家公司，我像你們一樣的去查，裁罰你們 2 萬元的罰鍰，沒有辦法啊！所以本席建議，依法行政，嚴格執法，是針對檢舉事項確實的查訪並勿枉勿縱，但你們的稽查都亂槍打鳥，反正有人檢舉，就找一樣事項來開罰，你們的心態就是這樣。而且稽查對象要按企業資金、員工數量等規模大小去分級，要鎖定大企業、員工人數較多、賺大錢且較具層面的，那些市民小井像小吃店、小理容店或小貨運等等的，就不要和他們斤斤計較了，他們都是生活困苦的人，不然在座的你們，誰家有開公司，我隨便去查，如果查不到一項違反勞基法事項，我就不當議員了。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 3 分鐘。

林議員武忠：

輕微案件就以勸導講習來代替罰款嘛！可以嗎？可以啊！怎麼不可以，現在時事都是這樣。還有像掛羊頭賣狗肉的仲介公司，我已經跟你們講了好幾次，你們的報表裡，目前經合法仲介公司介紹勞工給雇主的，出了事情都是雇主被罰，天底下哪有這樣的事情，為什麼不罰仲介公司？有，前年、104 年沒有，經本席服務處反映後，好像裁罰了二、三件，大家意思意思輪流的罰款。你們看，桃園地方法院的判決，民眾不服，因為仲介公司為了賺取介紹費而隱瞞，雇主在聘僱過程中並無過失，因而撤銷桃園市政府勞動局的罰單，也可以啊！我只是去找合法的仲介公司介紹外勞給我，結果被查獲是非法外勞，罰雇主最少 10 萬元，合法的仲介公司卻沒有事情，天底下哪有這樣的事情，你們目前都這是這樣。你們勞工局對於外籍勞工的入國通報、離境報備、逃逸報備及撤銷報備有 1 萬 3,000 多件，你們查獲了幾件？你們都知道外勞哪個逃跑、藏在哪裡，但民眾知道嗎？民眾並不知道，我懷疑你們和仲介公司內神通外鬼，哪個是合法、哪個是不合法的？只有你們知道別人都不知道，如果你們沒有通報仲介公司，仲介公司怎麼會知道？你們看，105 年外勞僱用的裁處有 63 件，其中 60 件裁罰雇主，仲介公司都不罰，仲介公司因今年我講了後，只意思意思的罰了 3 件，天底下哪有這樣的事，我真的懷疑你們內神通外鬼、有掛鉤，因為一裁罰就是 10 萬元，如果我是仲介公司，罰雇主就好，有人來承擔、有人被罰就好，我賄賂你啊！10 萬的罰鍰我給你 5 萬元的紅包，以後就比照這樣來辦理。你看，不肖業者囂張違法，把勞工局稽查…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

外勞部分在內部處理上我們一定堅守行政程序，如果議員有證據請提供給我們，我們主動送檢調調查都沒有關係。〔…。〕我們都嚴守行政程序規定，沒問題，我們願意接受公開的檢調調查，我們都可以接受檢驗的。另外，勞基法的部分，那是人民的檢舉案件，所以一定要查，但是我們也不是爲了開罰單而去查，只要違法事實確定我們就會開罰單。不過針對一些小吃業的部分，我們會先站在輔導的立場告訴他們法令的規定，叫他們遵守法令的規定，所以絕對不是故意去找小企業的麻煩，反而我們對大企業更嚴格，譬如中油最近就被我們開罰 150 萬，包括瓦城這種大餐廳也被我們開罰 30 萬，所以我們對大公司反而比較嚴格，對小企業我們會用比較寬鬆的態度來做處理。〔…。〕我們會再次向勞動部反映，因爲現在的勞基法沒有改善期，勞基法的規定是違法事實確定就要開罰，可是我們知道基層的心聲，也知道議員的關心，我們會向勞動部反映地方的聲音，看能不能在法令上做一些修正，給我們事業單位有一次改善機會。針對勞保黃牛的部分，那是勞保局的業務，我們這邊也是不斷宣導，包括我們局裡面，只要發現疑似勞保黃牛，我們勞工局一定會馬上去了解處理。〔…。〕那個可能要請勞動部勞保局幫忙合作來處理。〔…。〕感謝議員。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

謝謝林議員武忠的質詢，希望林議員所講的那些不是大企業的，其實你們有裁量權，不是什麼都用罰的，希望能夠多體諒。

接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

議會這邊有很多市民的陳情，林林總總很多項目，這個部門也是事情最繁雜的部門，很多議員的指教，我們每天在外面眞的碰到不一樣的問題，很期待市政府各方面可以給市民很認眞的回應，上個會期我就誇過社會局姚雨靜局長，謝謝你對市民有溫度的回應，謝謝你有溫度的帶領社會局做這些社會服務，我們也期待你的這些溫度，可以讓我們社會局同仁感受到，你對每個人的用心。我從一個案例起頭來講，請問姚局長，社會局面對一些年輕或單身女性碰到的問題，譬如他們懷孕了但可能未婚，想要跟社會局求助，他會打這一通電話，可能他不想讓身邊的人，或家人知道或其他很多的原因，我們在電影也看到很多這種情節，他們有勇氣打到公部門來求救，我們也必須適度給他們一些回應；但是我接受到的案例，我們並沒有這個服務。姚局長，我想聽一下你對這個案例的看法。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們針對未成年懷孕或單身的個案，你是指未成年還是單身？

李議員柏毅：

不一定未成年，單身。

社會局姚局長雨靜：

單身也要看他是哪一類需求的服務？是經濟、受暴或性騷擾？

李議員柏毅：

是經濟。

社會局姚局長雨靜：

經濟方面，看他是要申請低收入戶或急難救助。

李議員柏毅：

他不是低收入戶，但是他是一個人沒有結婚，又想要生下這個小孩的話，社會局有沒有什麼可以幫忙他的？

社會局姚局長雨靜：

他可以打我們的社服諮詢專線。我也覺得我們現在的專線太多了，甚至中央也有專線、地方政府也有專線、社會局也有專線、可能長照也有專線，通常我們都叫民眾打 1999 最快。

李議員柏毅：

不打專線，如以社會局的分工有哪一科可以協助？

社會局姚局長雨靜：

如果他是一般的身分又沒有身心障礙，那麼在經濟方面，我們是用社會救助的方式。

李議員柏毅：

他可以有什麼樣的社會救助？可否請社會救助科的科長說明？

社會局姚局長雨靜：

請我們的科長，有很多種。

李議員柏毅：

局長你先請坐。科長，碰到這個問題，他想要生小孩，他也知道接下來要花很多錢，包括坐月子等等的問題，社會局有沒有相關的協助可以幫忙他？

社會局社會救助科鍾科長翠芬：

如果他懷孕又只有一個人，依目前救助法的規定，他因懷孕無法工作是可以申請低收入戶的，他本身算是無能力工作者。另外，如果他的家戶沒辦法協助他的話，我們除了給予經濟協助之外，在他懷孕、生產過程和嬰幼兒的營養補助，都可以向我們申請補助，甚至在醫療補助方面也都可以幫忙。

李議員柏毅：

很好，謝謝科長。社會局已經針對所有的弱勢，以及可能要讓政府介入來照顧的人，可能都有分類了，但是還是有很多項目沒有分類到。所以如果遇到的時候要以何種來分類，或者誰可以來承接協助這位弱勢者。如何幫助我們的市民朋友，這是我們每一位當科長或局長，時時刻刻都要去思考的問題。

現在比較多談的議題是長照以及日照這一塊，我們在教育部門質詢的時候也有提出來，除了對公托、幼兒園、現在的私立幼兒園、公立幼兒園、非營利幼稚園，我們來做一個比較之外；我們隨著年紀漸長還是會碰到家裡的老人家，他可能需要日間的照顧。現在民進黨政府提出的「長照 2.0」這個項目，其實「2.0」這個名稱我們認爲是一個非常懶惰的名稱，因爲這是一個進化的概念。進化的概念到底是什麼東西？我們必須要一項一項的提出來。目前我們高雄市政府有做到的，就是在大同醫院旁邊的大同國小裡的福樂學堂。大同國小裡的福樂學堂在整個概念，就是利用閒置的校園或整棟的閒置空間，裡面也有一點點的校園空間，讓老人家可以去那裏上課；甚至讓 30 位失智的老人有機會可以到裡面做日間的照顧，下課之後可能還有交通車送他們回到原本住的地方。

我們會推學校，一開始有幾個想法，可能是它有空間和建築物來做改造，經費會比較省；另外一方面，它也可以跟社區來結合，就是讓附近有需求的老人家，可以就近直接來。但是後來爲什麼又有交通車，或其他地區的人可以來到這裡？因爲各區都有需求，但是卻只有一個大同樂齡學堂。所以我們市政府以及我們在選區推的，也希望可以複製這個大同樂齡學堂，到我們的選區楠梓區，或左營區或比較舊部落的地方；這樣年輕人早上出外工作，就可以很放心地讓老人家留在這邊，下班回家時也可以看到老人家已經回到家裡。這是我們「長照 2.0」最大的一個概念，就是「社區型去機構化」的概念，這是一個理想化的東西。我們期待社會局或整個市政府，不管是從社會局或教育局來發起，或市政府更高層的副秘書長來發動，我們都期待很快地在所有的選區或行政區裡面，可以看到這個樂齡學堂，以及看到對老人的照護，希望我們有進一步的進度。

其實大同樂齡學堂有它先天的一個優勢，就是它旁邊有一個大同醫院。大同醫院是市政府委託給高雄醫學大學來經營，所以等於是整個醫學大學可以支撐這個樂齡學堂。但是非常可惜，被照顧的失智老人只有 30 個，這個班數其實越做越多。大同樂齡學堂也很有趣，他們一開始也覺得這個建築物是好的，只要稍微裝修一下不要花那麼多錢；但是我們深入去了解以後，發現老舊建築物不一定花錢花得少，反而花的錢比較多。我們在教育部門裡也有提出來，針對閒置學校的空間，我們在選區各區裡面可以找到的閒置空間，像左營區這裡有

一個學校它有 6 間教室、楠梓區兩個學校有 4 間教室。但是也不能一直卡在這邊，因爲學校校長也有很多的想法，譬如他們對於長照的議題很擔心，因而抗拒不讓這些老人家進去學校空間，所以要有更多的說明會。

我們在上個月也辦了一個說明會，邀請很多學校以及家長會一起來參與，我們也希望市政府可以多做一些這種事情，讓學校跟社區有更多的結合。這個議題等一下是不是請姚局長簡單做一個回應？對於長照這方面，社會局有什麼樣的進度，請說明一下，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

沒有錯！我們在地要設置很多社區型的服務，這是我們「長照 2.0」強調的重點。上次立法委員和衛福部的官員有來到各縣市，也來到高雄，他們希望我們未來要設置社區型據點的時候，是不是可以這樣強化，譬如活化現有空間，包含閒置空間和低度運用的空間。但是我們也有特別跟中央反映，就是我們現在一直在鼓勵大家參與社區型的服務，並且把空間提供出來，但是大家比較會強調的是校園的空間，因爲少子化的關係。我們高雄有 98 個地點，用了很多非校舍的地方。校舍當然是最多，但是我們還有運用區公所的里活動中心、文康中心，甚至還包括我們都發局的一些國宅、經發局的市場用地、環保局以及農會的一些空間等等，可以說活用非常多的空間。爲什麼要活用這麼多元的地方？而且用途也很多元，除了長照的需求之外，我們育兒的一些場地，甚至低收入戶一些實物銀行，或是身心障礙的一些服務據點，甚至家防的據點、災訪的地點，或是在地弱勢家庭、或是弱勢兒少，在地社區課輔的一些地點，其實我們運用是非常多元。

但是困難點就像剛剛議員你講的，如果長照的服務，失能的老人、失智的老人，或者是說長照還包括身心障礙者，它需要的空間，它是有一定的安全係數的考量。消防安全、公共安全、無障礙的一些需求，甚至說它如果不是在一樓，在二樓以上的地方，我們還要設置電梯等等。還有房屋的一些耐震係數，或是它裡面有一些改裝的需求，空間、迴轉等等的一些需求，它都要符合安全係數。或者是早期我們比較多，可能原高雄縣比較多，那我們有很多早年建築法的規定，沒有像現在這麼嚴謹的時候，有很多找不到使照、建照的時候，我們現在要重新運用。一個就是要放棄這個地點，要不然就是花可能比後來裝修的錢更多的錢，去重新把這個地方變成可以使用。所以大家有時候會看到有些空間空著，你們社會局爲什麼不拿去用，其實我們很想拿來用。但是我們要整體重新把它處理起來，成爲可以用的時候，可能硬體做好了，我們後續都沒有錢，可

以聘專業的人爲長輩提供服務。

李議員柏毅：

局長，你講得非常好，其實你講的東西，剛剛你講的、唸的那一大堆問題，其實在大同國小它就遭遇一次。

社會局姚局長雨靜：

是，不只大同國小。

李議員柏毅：

原本想說花 200 萬可以裝潢好的，結果後來加結構等等花了 1,000 萬。所以市政府還是要思考的，就是怎麼樣把有資源的，譬如這些醫學大學，或是大型的醫療機構的資源，跟市政府、社區來做一個結合，不單只是學校。當然學校的這些說明，我們要持續去做…

社會局姚局長雨靜：

有，我們有一直在努力。

李議員柏毅：

讓校長、家長會、社區都可以接受我們的這一個思考。時間剩下沒有很多，但是今天還有很重要的議題，會跟勞工局這邊做簡單的詢問。我想最多的勞工朋友現在遇到的，他們每天在電視裡面看，到底現在中央政府推的一例一休，中央政府期待勞工可以眞正落實到週休二日，期待可以全國的假日可以一致化，解決勞工朋友長期可能是過勞但沒有被關注的議題，其實目前在電視新聞上大家都已經看得糊塗了。所以勞工局這邊的同仁，我想詢問一下，自從立法院開始在審議這個一例一休之後，我們相關勞資協調爭議的協調案件，有沒有增加？我們用月份來講好了，從 10 月份、9 月份、8 月份，各個案件勞資協調的爭議數，到勞工局去檢舉的，或者是勞工局介入去協調的，相關的案件有沒有增加？

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

如果從數據來看目前是沒有增加。

李議員柏毅：

數據來看沒有增加。各位，我們其實就講到一個問題，我說的增加就是說…。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

延長 2 分鐘，好，那就把何議員權峰的時間一起算進去。

李議員柏毅：

謝謝，就從 15 分鐘開始。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

好，15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝。就是說我不管這間公司可能是 300 人，也有可能是 5 到 10 人的公司。好，以 10 人的公司好了，遇到這個問題，員工會不會去勞工局檢舉？如果 30 人的公司，同樣遇到這個問題，會不會去勞工局檢舉？心理的問號就是說，我們這個禮拜六要上班，那怎麼辦，我認爲這不合理，要不要檢舉我的老闆？我知道勞工局會鼓勵勞工勇敢來檢舉老闆。其實目前這一段時間，可能社會上會比較有這種氣氛，心裡會問，我要不要檢舉我的老闆。我講最近的例子，我就問我服務處的助理，10 月 31 日蔣公誕辰紀念日，還有 11 月 12 日國父誕辰紀念日，請問各位，這兩天市議會都有質詢，我們服務處的助理是參與勞保，那我要不要讓他們放假？我們後來協議就是沒有讓他們放假，我的助理如果遇到父母親的生日，我很歡迎他們用這個假來補休，這是我的做法。

請教勞工局，你們會鼓勵勞工來檢舉老闆？或者是你們碰到這個問題要怎麼跟老闆說明？最重要的是說，員工跟老闆之間要怎麼達成一個協議。剛剛林議員武忠在講的時候，有一個道理我覺得你們要注意，你們去沒有要讓勞資雙方協議，那這個勞基法也沒有改善的時間，所以萬一有一天我被檢舉，被調查這兩天我沒有讓他們休假，請問我要不要被處罰？等一下請局長做回應，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭局長答復。

李議員柏毅：

10 月 31 跟 11 月 12 這兩天，本服務處的助理是用父母親的生日來補休，請問這樣我有沒有違法？

勞工局鄭局長素玲：

如果是這樣，用這種方式來補休是沒有違法的。可是你可以另外跟勞方做約定，這個假要調到哪一天去放，或者是他那一天上班，他不要放其他假，就那一天的工資可以加倍給他。

李議員柏毅：

所以其實也放得到對不對？

勞工局鄭局長素玲：

對。

李議員柏毅：

我們也沒有違法的問題。

勞工局鄭局長素玲：

對，也沒有違法的問題。

李議員柏毅：

謝謝。

勞工局鄭局長素玲：

就是勞工局也不會鼓勵員工去檢舉老闆，我們最希望的還是勞資要和諧。希望是勞資雙方去做一個就勞基法最低的規定，其實勞基法是整個勞動條件的最低的規定，就這個法令去做他們彼此之間的勞動條件的協商。

李議員柏毅：

局長你請坐。你的希望跟實際上，所有的小老闆們、大老闆們做的事情，不一定可以用你的希望來做。我怎麼說呢，好，以 300 人的公司，它可能會有人資部、人資處，人資部可能對勞基法相關的規定是非常清楚的。好，那我問你，30 人、20 人，10 人以下的這些小公司，他們可能沒有啊！他們可能老闆娘就身兼會計、出納、接電話，還要負責這些勞保業務。碰到稽查的時候，老闆娘就搞不清楚了，生意都不用做了，有可能因為這事要寫這些帳寫到半夜，可能隔天還要去勞工局，碰到的問題會非常多。我當然知道勞工局的希望不是這個，但是你有沒有去跟市政府的其他單位來合作，對這些中小型的企業去開勞基法的課，譬如說跟空大、或是用市政府其他的資源，來對這些小老闆們做一些說明。讓他們知道碰到這些稽查的時候，這些表格要怎麼填等等的這些問題，希望勞工局也可以做未來這些相關的規劃。

另外延續我在去年度還在質詢前勞工局局長鍾孔炤的時候，現在是鍾孔炤立委，鄭局長你是他的機要，你也在旁邊，也有碰到勞保黃牛的問題。那也希望勞工局持續的針對特殊的行業，包含遠洋漁業等等的，要注意有沒有相關的勞保黃牛介入在這個產業裡面，製造這些問題，我希望勞工局也繼續注意這個議題。等一下請局長做個簡單的回應，然後再請何議員權峰來質詢。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

先請局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

針對剛剛那個比較小型的 5 人以下或 10 人以下的公司，其實我們有透過經發局那邊，我們會跟一些商業同業公會，或者是中小企業他們有組一個服務協會，我們都會在他們開大會的時候，去做一些法令的宣導。另外我們也會希望勞方這邊，可以透過組織工會或是勞資會議的方式，用集體權力的方式來主張自己的權力，跟資方做一個很好的協商。至於勞保黃牛，確實目前是沒有法規對這個部分做很明確的規範，所以即便抓到時，可能也沒有法令依據可以做裁罰，或處罰他，這個部分我們再向勞動部反映，來立相關的法令。我們還是會

再次透過各種管道，包括可能和衛生局在醫院的地方，同時和勞保局那邊再做進一步宣導，甚至注意一些查察的情況，以上簡單向議員回報。

李議員柏毅：

謝謝。

何議員權峰：

我接續剛剛柏毅問到的，有關長照的活動空間部分，請教局長，我剛才聽到姚局長說，在空間找尋上你都願意來做，也希望可以做這樣的處理，但空間的確是一個非常大的問題，不管是像剛剛柏毅提到的校園閒置空間也好，其實我們都去過學校，也向教育局提過學校提供的閒置空間，坦白說有很多是不符合我們所需要使用的空間，它有可能是在學校地下室也好，或在學校頂樓空間也好，這個學校和教育局願意提供出來的閒置空間，其實和社會局這邊所需要的，不管是長照也好，或幼兒部分來處理，它都是有困難的。除了這個以外，我們有問過教育局，教育局統算出來的閒置空間，就算全部都可以拿來讓社會局這邊使用做長照也好，那個的量也非常不足。所以我要繼續請教姚局長的是，基於這樣空間不足的部分，局長有沒有什麼想法可以把這樣的空間補足，也可以達到未來「長照 2.0 版」3 級規劃，這個部分請局長說明。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，的確這個部分我們在執行上有遇到非常多的困難，但是我們也不希望一直回應說，因爲我們沒有辦法，所以就停滯，因此我們也透過各種場合向中央說明。有兩個部分，一個是相關的法規，建築運用的一些相關法規，我們有找非常多民間單位，大家一起找場地來做，但是大家都說你希望我們參與，可是法規越訂越嚴，美其名是說你要保障，讓接受服務的人有更高檔的環境標準，問題是，它已經高到讓大家沒有辦法參與的時候，這個反而是走回頭路的一個方式。但是我們向衛福部長官也講，那一天內政部營建署相關的一些主管單位和立委也來，我們都有講，但是相關的法規沒有人敢說，如果我們放低標準，安全出事誰要負責？這個部分一直是大家沒有辦法鬆綁的另一個原因。

此外，我們還有想到一些解套方式，就是現有的服務空間，我們過往都是單一功能、單一用途、單一對象來運用時，我們覺得做兒童的地方，爲什麼不能同時做在地長輩的服務？我們做身心障礙的部分，爲什麼不能有另一個空間是針對新住民的一些服務？我們做實物銀行的空間，爲什麼另外一邊不可以同時做一些長照諮詢服務？所以我們希望把現有很難得都是標準又好的一個符合

無障礙需求，公安、消防、逃生等，全部都已經花很多錢建置的空間，我們想辦法把現有空間再做更適當調整，然後育兒資源中心，現在也在原本社福中心給社工人員直接服務的地方，我們挪出一樓的地方做育兒資源中心，希望把現有已經都符合標準的空間，再把它強化多元。但是有一些相關法規，是針對身心障礙、老人及失能等，它有各自立案的一些標準，我們有沒有辦法解套？如果沒有辦法解套，我們想到一些活化方式，反而可能是違法的。所以這個部分我們也要想辦法向中央說，我們就面對現實，未來你要我們設這麼多據點，現在已設置到 212 個據點還是不夠，還差七十幾個，但是我們要怎樣能找出這七十幾個據點，每一個地方都要重新改建嗎？沒有這個資源，也沒有多少單位能找到企業願意出這麼多錢幫忙做社會福利，連公部門自己都拿不出這些錢，連中央可能都拿不出這麼多錢，你要民間做這個，這個是沒有賺頭的。

所以要走長遠的路，法要怎麼解套，執行面要怎樣更有彈性，我們和民間單位怎麼配合，甚至服務使用者或家屬，很多部分是使用者付費的，自己家屬的角色是要一起進來參與，在地一些社團或在地不同跨行政單位的人，如果每一個單位可以就現有功能做更好的配合，其實我們可以把空間做更好的運用，經費做更好的使用，人力也可以做更有效發揮，這個是我們目前積極在協調的。

何議員權峰：

局長講得沒有錯，就是要從這兩個方向想辦法儘速突破，一個當然如同局長講的，有關法令的鬆綁，怎樣在安全無虞的情況下，透過法令鬆綁，不同類型可能有不同的法令限制，怎樣把它整合在一起，讓大家有一個空間來做這樣的處理，這是第一個。第二個，如同局長剛才講的，怎樣做空間多元利用，這兩個是目前我們可以做得比較明確的處理模式。但是我必須要提醒的是，小英政府今年上台，明年長照 2.0 版希望可以馬上實施，就如同局長講的，還有很多空間還沒有找到，這個部分我們要回頭來看，怎樣可以加速做處理和進行，儘快把我們所需求的這些空間補齊，這是非常重要的。關鍵是在速度，因爲民衆對這個政策是很期待的，所以政府要有更具體的因應，讓速度怎樣去加快。請教局長，剛剛柏毅有提到大同學堂部分，我想知道的是，譬如未來在我的選區三民區，或柏毅的選區左楠區，社會局目前對於「長照 2.0 版」規劃的場所是什麼？請局長說明。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

社區型的主要有日照中心、日托及社區關懷照顧據點，這樣的 A、B、C 模式，各自有不同的功能任務，如果是在 A，它的功能還要增加，除了直接服務之外，

它還有整合資源平台運用，甚至交通連結接駁部分，也都是 A 要帶著 B 和 C 這樣的一個任務。

何議員權峰：

是。我爲什麼特別問你這個呢？我剛才講的大同服務學堂，它旁邊有一個大同醫院在做相關協助和支撐，在本席的選區也一樣，我的選區有高雄醫學院，是不是可以請社會局和高醫做溝通協調，我們努力把這一塊做起來。講白話一點，大同醫院目前也是高醫在經營的一個地點，是不是可以回過頭來找高雄醫學院，在三民區做這個更有意義的事情呢？這個部分請局長來努力。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員對這個部分的提醒，這個部分連中央都想到了，其實中央有特別強調說，這一次的「長照 2.0」會鼓勵社、衛政要更緊密合作，如果是社政單位承接 A 的話，它要找衛政一起加入，所以也不只高醫，現在各大小醫院，甚至連衛生所，也都是我們這次要連結的。所以這個部分，不管是在議員的選區或在哪一區，只要有醫療的，它是教學醫院級，甚至中級或基礎的，這個部分都是我們連結要儘可能納進來的，所以我們這次的試辦計畫，就是希望把這樣最好的合作模式都建置起來，甚至原鄉部落要怎樣連結，原鄉部落醫療資源更欠缺，但是要怎樣連結現有一些醫療資源，我們這次的試辦計畫全部就是要試做這個部分。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

何議員權峰：

最後兩分鐘想講我自己遇到的一個案例，來跟局長提醒。記得我在上個會期就有提過，排富條款之後很多的長輩其實他並不知道被排富，我認爲社會局針對這個的宣傳做得不夠多，做得不夠細膩，以至於有這樣的問題。我最近又有一個扶助陳情的案子，怎麼會有這樣子的狀況？簡單的說他是一個低收入戶的身分，他是從新北市遷來高雄市，他在新北市完全符合低收入戶審核的標準，我也特別調了新北市他對低收入戶的審核標準其實跟高雄市基本上門檻是差不多的，因爲他搬來高雄、戶籍也遷來高雄，他在高雄市送件，結果高雄市審核沒有通過。案主是一位非常艱困的媽媽，帶著 3 位小朋友，社會局第一次的審核資格他被取消沒有通過，他一度灰心的想說政府怎麼會是這樣子。

我要講的是如果標準是一致的，爲什麼他在新北市是一個存在的個案，又爲什麼到高雄來卻申請不過。後來我們幫他做了申復的一些處理，社會局也要求他提供什麼什麼的資料，也都提供了，後來才通過。我要講的就是標準是一致的同時，爲什麼在高雄市第一次沒有辦法通過，需要再透過不斷的申復、不斷

的查核資料才有辦法讓他通過。我會覺得說，如果他是一個新的個案，當然需要更長的程序，可是他是之前已經申請過，標準都沒有改變的同時…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長說明。

社會局姚局長雨靜：

的確這個個案原本在新北市有符合低收的資格，但是很抱歉他來到高雄，新北跟高雄相關的資料是沒有勾稽的，所以到高雄來我們還是需要案主再完整的提供一次他相關資料，因爲他在這一段時間裡面，他的人口成員有異動，所以這樣子的一個資料我們同仁要求請他補件，後來補件申復之後是通過的，我想如果有一些協助上，我們第一次可以跟他說明更清楚來協助他，這個部分我們來加強改進。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝何議員權峰的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

大家最關心的是長照的問題，我上次有去探訪一個案例，我發現我們有做一個社區聯絡員的功能，非常有用。因爲一般家庭有人沒有碰過，一但碰到家裡長輩行動不方便，或者需要送安養院的需求，他們對哪一家做得好或不好也不曉得，收費標準、服務內容，服務的眞相不一定清楚，可能透過網路查評價或是誰介紹，要去住才會知道發現問題，有很多住了才知道，有些是制度的問題、有些是個別營業者的問題。後來他們找到當地社會局的一位聯絡員，我也不曉得他的職掌是什麼？一問什麼都知道，什麼都很清楚。甚至哪一家，當然我這樣講不好意思，也不好意思批評公務員好或不好，私底下問他好壞，大家心中都有一把尺，不用平衡表什麼量表登記，你們社會局自己都知道哪一家做得不錯，哪一家評價好不好。

所以從這個案例裡面，社會局有關你剛剛講的很多專線找不到人，叫他找誰，打 1999 比較快，我不知道社會局對當地多大的面積、多大的社區有配屬一個聯絡員，他對那個社區或鄉鎮、村里附近有哪幾家？所謂相關安養機構，你們會很清楚。那個可以做很好的幫忙，包括協調法令有哪一些資源到位，都可以看得到。譬如現在有居家照護，你家有老人，年輕人有住在家裡但是有上班，或者沒有住在家裡而只剩老人獨居，或夫妻年紀大沒有辦法整理，可以來幫忙照顧 1 個小時煮飯或者是整理家庭，付一點錢，不同的身分標準有不同補助的項目，我覺得只要碰過一次大家都很清楚，沒碰過都不曉得。但是那個資訊很重要，一般家庭、很多人他可能需要，好手好腳也不好意思打給社會局，

但是也不曉得有這個照護系統。

我發現這個照護系統，我剛剛有請教老人科，說明明年的長照服務對象會更大，相對人力需求會更多，現在可能正在訓練，我是眞的建議跟勞工局好好配合一下，這是我們需要的人力特質跟訓練，而且這個只會越來越多，不會越來越少。我希望社會局跟勞工局有關老人照護、長照，能夠趕快把這樣的人力，不只是合格而已，服務熱忱要到位。很多工作是看態度，怎麼樣去訓練這個東西是非常重要，這是第一個建議。

第二個，我也發現除了護理之家，最好是擴大譬如市立醫院、民生醫院或者是聯合醫院，聯合醫院旁邊有一個土地是交通局的，民生醫院旁邊也有一個交通局的，但民生醫院有一個護理之家，它的需求量很高，因爲護理之家需要醫療支援，其他的安養院、長照，不見得只要有一個固定的合約就可以，可是我後來發現，我眞的建議現在很多是在所謂的社區或是找閒置空間、閒置教室，現在大部分是往這個方向。我剛剛也請問仁愛之家，現在因爲居家照護的功能越來越強，所以要到仁愛之家的人越來越少，除非是一個人，我覺得那個也是因爲地方比較偏遠，第二個，坦白講也沒有什麼功能，就是老人住在那裡。

我去看過幾家，我要建議的是，是不是現在鐵路、捷運地下化，從鳳山到左營這一段，捷運地下化之後有很多新設的站，你應該在新設站的空間找所謂的閒置空間，或者是捷運現在要延伸到路竹，可能還會再延伸屏東，在延伸線裡面，有哪些閒置空間可以利用，家屬要去探望也比較方便。否則現在爲了便宜，而且在市區比較方便，可是空間都很小，包括民間的土地、民間的資源、民間的安養中心或是護理之家，其實服務品質都不是很好，但是因爲在市區比較方便，如果到郊區又很不方便。我覺得我們在尋找閒置空間的時候，是不是能找捷運或是鐵路地下化延伸線的車站體爲優先。這是有關第二個項目的第一個建議，這是第二大項－空間的尋找。

第二個要件，經營就是成本，你要他便宜，又要讓一般家庭都付得起，又要他們經營能損益平衡，最主要的成本就是人力、土地和建物，這是最大的成本。我覺得政府能扮演的角色，應該是找政府要做的由政府做，政府不一定要自己做。哪一家做得好不好，社會局都一清二楚，哪一家眞的做得很好，很有愛心的；哪一家做得普普通通的，雖然合格，但是其實沒有做得很好的，你們都清楚。讓那些優秀的機構降低成本，你釋放我們公家的土地，很便宜的租給他們，但是你相對要求他們要降價到什麼程度。不用什麼都是政府出錢，閒置空間很多，你拿閒置空間跟他們談條件，讓優秀的進來做，我算你很便宜的租金和建物，你要怎麼折算給一般的市民，收費標準要怎麼降低。這等於你是利用閒置空間做資源上的轉換，我也沒有賣土地，我只是讓你去做安養護理之家，不是

護理之家，護理之家是衛生局管轄的，是長照中心或安養院。這是在這個土地的尋找第二個要件，認爲政府提供公共的資源，也是一種 ROT 或 BOT，以交換降低你的收費標準。

第三，也是有關土地安養中心的設置，爲什麼很早就有仁愛之家。我認爲如果是四肢健全的，很多經濟上許可的會去燕巢、旗山、美濃買一些農地，讓老人家住在那裡，退休之後在那裡種一些青菜、水果，或是養一些家禽等等，過著輕鬆的田園生活。我們爲什麼不把安養中心變成這個模式，不是每個人都買得起農舍，你買一個農舍讓老人住在那裡也沒有人照顧，這不是共產社會，是老人社會。我們有很多公部門土地閒置在鄉下的，除了沿線之外，例如橋頭也有台糖的地，租農地也很便宜，租農地還可以跟中央協調，租金本來就不貴，如果只有住老人是不是可以更優惠。這部分政府來出，由民間來做，老人住在那裡不是只有住在室內而已，可以在那裡種菜、養雞、養鴨等等，讓人回到最自然，也是最健康的生活方式，而且還可以減少我們健保的醫療。就是我們在設置這個觀念的時候，可能還要回到生活最自然的方式，所以可以找那些土地。

剛剛局長提到，何議員權峰也有提到很多的法規，有時候我們覺得這樣是對的、安全的，但是法規是不符合的。所以我們在思考長照這些問題之前，應該要把哪些是對的、哪些是好的方法臚列出來，包括你講的整合式的。這個又跟現有的各種法令、安檢等等的各種條件不一致的，可是法令不見得思考周延的，我們把一條一條的法令找出來，去成就這些對的事情。我剛剛講的是有關土地這個資源的幾大項的建議。我看到你們的工作內容，社會局的工作眞的是菩薩在做的，很多事情眞的做不完，要服務幫忙的人很多，但是要靜下心來，畢竟資源有限，以後閒置的資源怎麼去整合這些需求，以提供更好的服務。

第三大項，還是人力的問題，除了你們的訓練以外，現在我看到很多都是透過外勞來服務。但無論是本勞還是外勞，我覺得做這個工作是要有愛心、耐心，以及專業最重要，不要因爲人力不足就濫竽充數，結果造成服務品質不佳。上次我們在網路上看到，好像是員林有一家機構的義工訓練包尿布，裡面還有一些類似糞便的東西，體驗幫假人換尿布，有這樣的訓練機構。事實上因爲老人很多，民間單位因爲人力的關係，爲了管理上方便，老人家最好可以躺在床上，吃飽就起來走走，沒事再回去睡。但是老人家的睡眠本來就不多，吃飽才幾點而已，大多 5 點就吃飯了，不像我們比較晚吃飯；吃過飯散個步；就要你去床上躺著休息。如果坐不住就把你綁著，懶得上廁所就包尿布，老人不會叫，也不能抵抗。很多生活上更細膩的東西，社會局也許清楚、也許不清楚，我認爲社會局是不是能更細膩的去管理，去檢查每一家的尿片使用率合不合理，尿片使用不合理就是虐待老人。這可能就是人力的問題。我們除了政府以外，怎麼

去協助民間降低資本投資，負擔不用那麼大，不論是外勞還是本勞，人力我們也訓練好，訓練機構也符合我們的標準，給予足夠的訓練，我降低你們的成本，但是你要提供好的服務，包括怎麼樣上廁所、需要幾次；需要綑綁的，不能讓他們自己訂規則，你要管理他們什麼狀態下才可以綑綁。有時候為了管理方便，老人家住在那裡就是這樣。這是最近我去探訪幾家機構的心得，請局長答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們分別先就前面提到有關市民所需要相關服務的資訊回答。很多民眾可能習慣還是實體的宣導，台灣的民眾還是沒有習慣自己去查資料，雖然我們常常講官網都有，現在也都有 APP 等等。例如針對長照的部分，衛生局也有做專屬長照的 APP，讓大家可以下載所有長照相關的資料，我們也有 14 個社服中心；還有社會局各科室，你打電話進來，1999 就會轉給我們；甚至我們 38 區的區公所，詢問在地的區公所也會有相關的資料。但是宣導的這部分，我們的確會再用各種的方式，正式版的長照 2.0 內容都已經定案確定之後，我們都已經規劃好會做相關的說明。議員大概也有看到，我們針對中央架構型的長照 2.0 懶人包的部分，我們也會先提供給大家。目前我們已經舉辦了 15 場說明會，未來我們會有更多相關的說明。

另外針對空間運用的部分，剛才也有跟議員說明，其實現在閒置空間的找尋，你是希望在交通比較便利的地方。〔…。〕對，這些地方我們也儘可能多元運用你剛剛的概念，就是跟中央衛福部的方向是一致的，就是希望讓長輩從還不需要住到 24 小時安置機構裡面的時間往前推，可能可以讓他在社區型的照護。我們強調預防，預防老化、預防失能，所以他希望在自己家裡面，如果他還很健康的時候儘量多出門，不管是種田或養雞、鴨等等，這樣的成本都很低但是可以延緩老化。

但是老人如果已經退化到一個程度，可能去日托讓家屬有一點喘息，然後低度專業工作人員就可以提供日托服務，空間需求也比較低。再失能一點的可能就要到日照，日照的軟硬體以及服務和專業人員的要求又會比較高，成本也會比較高。儘可能在前面多處理好，甚至在家裡就可以申請居家照顧人員的話，也是不用進到機構裡面。其實進到機構還是最後一個選擇，現在高雄市現有的機構不管是針對健康老人的安養或是失能老人養護，甚至是護理之家，我們現在可以收容的總人數超過 1 萬人，但是這兩個單位我們是要統整收容的床位數也都沒有滿，可能都只有七、八成，還有不少的床位數。這是為什麼？我們有

問過明明就有空床位，爲什麼沒有滿？現在的狀況就是很好的地方，看了就很想送去的都在排隊，有空床位是去看了不滿意。所以我們現在要怎麼辦，我們希望減少排隊時間，所以我們一方面鼓勵好的業者參與這個領域之外，另一方面儘可能把現有已經在營運的機構進行輔導，提升他們的服務專業或是軟硬體及貼心度等，就像你剛剛講的直接照護的時候，不管是換尿布或是移位和服務技巧等等，這個持續都有在辦相關的訓練，甚至在評鑑的時候也都有非常多的考量。像昨天也有議員在關心，連整個環境都希望可以有家的感覺，更人性化的一些調整。所以這個部分一直也都是我們同時有在注意的地方。

另外關於土地，我們如何可以讓更多老人，不一定是獨居老人而可能是家庭經濟能力，子女願意也有能力或長輩本身也有能力到比較高收費的地方，像仁愛之家的服務也不只是生活照顧，裡面也有很多活動也是做得很好。但是有一些收費標準可以比較高，入住者有能力付比較高價格的，我們也鼓勵不同的業者進來，因爲大家的服務對象不一樣。我們把整個市場做大，但是也要鼓勵市民朋友在年輕的時候就要對老化做準備，我們要培養使用者付費的觀念，而且我們也會想辦法鼓勵長照產業也可以成爲一個雙贏的局面，需要的人能獲得他負擔得起的、願意要的品質服務；另一方面參加這個領域的，也不用都是做公益都在賠錢做，讓他們可以賺錢、可以產業化，讓整個服務品質提升，我想大家都會希望朝這個方向來看。

但是有一些配置，例如你剛剛講的找到空間讓他來蓋，是不是租金可以降低、減免或是 BOT 等等，有很多種規劃我們也都在努力當中，但是現在首先要先把中央要求我們 A、B、C 級的部分，就現有模式依法必須要做的方面，想辦法把現有的人力要補足、場地要找到，然後我們自籌相關經費，在市政府的資源裡面我們儘可能在明年 6 月 3 日上路之前準備好。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

在這個行業這是很久以前就要做的事，除了要應付眼前的還要有長久規劃，但是另外有兩件事希望社會局能向中央反映，或是我們自己有一個部分要規劃的，其中一個就是剛剛你講的空間設計，這些傢俱、空間和色彩，可能是一個專業領域。我們希望不管是輔導的護具、復健的護具設計，也變成是一個產業，所以當我們在評鑑每一個相關的長照機構的時候，把設計美學也是要放在裡面考量，不要只是說方便就好，不要去計較有的沒有的，把空間包括色彩、進出、通用設計及各種輔具採用等等都參考進去，很多人都在設計這些東西，要如何讓設計領域進到老人社會後端領域，也希望變成社會局做這些長遠的規劃，但

是要知道有這樣一個議題，不是評鑑那些項目而已，把整個空間美學放進去，鼓勵大家往這方向走。

第二個，是你剛剛講的中央和地方的個人負擔原則，也鼓勵保險公司開發這樣的保險機制，可能年輕的時候自己繳，為了支付往後的後續需要，以前有人提出來要進住的話就把房子抵押，譬如有 500 萬元，被照護也用不到 500 萬元，等過世的時候看是拍賣或銀行接收，餘額返還給家人，剩下的就從那邊扣除。但這個只是一般人的思考，讀金融的人…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝吳議員益政的質詢，接下來請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

針對社會局提出幾個疑問，我在社會局業務報告裡面看到有關街友的關注，特別提到街友，我要請教局長，高雄市到底現在所列管的，社會局有記錄下來的街友總共有多少人？我們針對街友有什麼樣的服務計畫？

第二點，請教局長有關長照 2.0 的問題，有非常多議員，包括我自己在前幾個會期就有提到長照 2.0 即將通過，當然現在子法還沒出來，請教局長，社會局在跟中央的溝通方面，第一個，長照的人力問題如何解決？這個問題真的很大。第二個，我們如何利用高雄市既有的閒置空間，因為據我所知，高雄市尤其是北高雄有非常多學校，這些校舍可能都已經屆齡差不多應該要退役了，不能再使用了，甚至是沒有使用執照、沒有建照的，像這樣的校舍和閒置空間要如何利用？我是不是能請局長先就這兩個問題來做答詢。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

目前高雄市截至 9 月底，街友列冊的人數是 397 人。我們現在有兩處街友服務中心分別在三民和鳳山，除了安置的服務之外，我們平常也有外展的相關服務，也有在不管是健康方面或是他不願意進來，一定要在外面的話，我們也會定時提供便當甚至是沐浴服務，還有一些健康檢查的相關服務。甚至還有就業媒合的部分，在面試之前相關基本事項，不論是面談要穿的衣服、怎麼填履歷等相關部分，我們跟勞工局這邊都有相關服務。雖然就業成功不容易，但是我們也有協助他們出去就業的部分，甚至也有像大誌雜誌一些就業的機會，我們都儘可能協助他們，希望只是在他們生命不順的這段時間暫時成為街友狀態，期望未來可以回到主流自立生活的目標。

高議員閔琳：

特別提到街友問題，剛剛有提到針對都會區有設置這樣的服務站，局長如果

有關心街友議題，應該知道沐浴這件事情，對街友來講是一件相當困擾的事。對其他市民朋友而言，街友長期沒有地方可以沐浴，身上有一些異味等等，可能造成其他市民朋友的擔憂、慌張或感到不舒服。早期看到美國舊金山就有推行動沐浴車的服務，行動沐浴車後來還受到 google 注意，全球美國 google 就有基金投注，以支持行動沐浴車的服務。我們也看到台灣有很多縣市政府已經開始推動行動沐浴車。我看到屏東縣 2013 年就有了，台中市政府 2014 年 8 月也有了，宜蘭也是在 2016 年今年 1 月就開始有行動沐浴車。每一次的沐浴都可以帶來每一日的新尊嚴產生，目前爲止，都還沒有看到高雄市政府有行動沐浴車來針對街友服務。我有看到一個行動沐浴車，是針對失能老人的到宅沐浴服務，我不知道針對街友，有沒有這樣的服務？這是第一個問題。

第二個問題，請教局長，你剛剛有說要發送便當等等，針對街友最重要的不是給他飯吃，而是協助、輔導他回到就業正軌、社會的正軌。在這一部分，我希望除了剛剛講的大誌 The Big Issue，街友透過販賣大誌 The Big Issue，讓他們有一些收入，要有勞動才會有收入，才有辦法慢慢回到社會正軌。除了這種賣大誌外，其實還有很多方法，比如台北甚至在英國，過去就有針對街友部分，有一些民間團體就來推動，讓街友導覽，甚至導覽一些我們平常看不見、常常忽略的都市美好角落，甚至是陰暗角落、他們避難的場所，躲雨、睡覺的地方，透過這樣的導覽，也讓更多市民朋友或關注這議題的年輕朋友，可以更加瞭解街友生活型態，進而可以伸出援手。重點不是發便當，重點是我們怎麼跟勞工局合作來針對街友、流浪者，能夠協助他們進入社會正軌，能有一個工作可以做。當然心理方面，還需要很多衛生局這邊協助、輔導。

延續這個問題，第一個是高雄市有沒有針對街友的行動沐浴車服務？或者評估目前有沒有需求要推出這樣的方案。第二，我們到底怎麼協助他們回到社會正軌、進入就業的階段，這部分請局長等一下來回答。

接下來我想問剛剛講的長照，爲什麼特別問長照人力？現在我們都知道全台灣長照的人力都不足，馬上要推長照 2.0，高雄市眞的高齡人口非常多，尤其以本席大岡山選區－彌陀區根本就是年齡最高的區域，像這樣的地方或北高雄比較鄉下、城鄉差距較大的地方，怎麼去彌補長照人力不足、高齡人口非常多的地區，到底要怎麼做？我們看到很多數據，全台灣大概有 2 萬個照服員，可是他們卻要跟誰競爭？卻要跟 21.1 萬的外籍看護工競爭，除了這些本籍、台籍照服員要跟 21 萬人競爭外，他們的薪資普遍都是時薪 170 元，換算成月薪 22K。如果 22K 要每天上山下海、騎機車、照顧老人家、幫老人家拍背、換尿布等等，22K 每天勞力性那麼高的工作，甚至還有心理陪伴、開導、諮詢、協助老人家、陪長輩聊天等等，這樣的薪資及不足的人力、外在環境，要如何跟

外籍看護工競爭？這是有關長照第一個問題。人力、薪資條件，勞動條件那麼差又缺人，怎麼讓人願意投入長照產業來照顧這些長輩。

第二，長照如何運用高雄市既有的閒置空間，我們看到一個很好的案例，就是高雄醫學院在大同國小部分做福樂學堂。我在這裡要特別強調一個想像，大家都會覺得這裡有一些長輩可能失能、失智、行動緩慢、比較不方便、中風過等等，但是我們想像如果有一天在一個學校，可以看到自己的老人家跟家裡小朋友一起牽手上學，這個畫面是非常撼動人心，而且是我們做得到的。高雄市已經在大同福樂學堂做到，未來怎麼在 38 個行政區，將想像逐步落實做到，這是我要請教局長的第二個問題。第一是針對街友，第二是針對長照，以上請局長回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

針對街友的部分，沐浴的確是一個重點，除了來到我們兩個街友中心裡可以沐浴，直接使用中心裡的沐浴設備之外，我們還有兩台行動沐浴車，造價達上百萬。我們都會到幾個街友朋友較常聚集的地方，提供相關服務。當這部分改善後，不但自己比較舒服、健康較好，對於在社會的融合也會有很大幫助。這部分我們也是持續，希望能努力爭取更多資源，讓沐浴車的數量增加。現在沐浴車不只針對街友，也有針對長輩的社區型服務…。

高議員閔琳：

到宅服務。

社會局姚局長雨靜：

所以這個部分在縣市合併後區域非常廣大，但是我們針對長輩的部分，沐浴有專業…。

高議員閔琳：

另外的。

社會局姚局長雨靜：

那是另外的，我想今天就不占用議員的時間。議員關心的專業人力部分，提到外籍工作人力的部分，其實一直以來國家政策，外籍看護是輔助人力，主要還是要培植本國、本籍…。

高議員閔琳：

對，問題就是我剛剛講的薪資勞動條件那麼差，這麼多長照、老人福利相關科系的學生，孩子們畢業了，也許都不願意投入這產業，因爲畢業要做那麼勞力性工作且還是 22K。

社會局姚局長雨靜：

對，這部分要跟…。

高議員閔琳：

時薪 170 元，可能一個月沒有 22K！

社會局姚局長雨靜：

這已經大力在反映，所以在新政府上任後，馬上針對這個議題處理。原本居家服務是 1 個小時 200 元，現在已經準備要調整爲 250 元一個小時。我想這樣未來目標可以有穩定的收入會更有保障。當然一些交通保障尤其偏鄉，現在也努力積極做，因爲要移動到偏鄉服務，本身也需時間成本，如果交通補貼要另外開支也是一個經濟成本，我們希望在地訓練照顧服務人員。

高議員閔琳：

我想這觀念是非常正確。

社會局姚局長雨靜：

所以我們在地訓練，甚至說我們在原鄉部落有在地開課，希望原鄉的朋友們可以出來受這個訓練、拿到這個資格。

高議員閔琳：

照顧自己部落的長輩。

社會局姚局長雨靜：

對，然後他的交通成本也可以減少很多，要不然我們要從其他的地方移動工作人力來，有時候流動率就會比較高。甚至現在有很多新住民的朋友也都是渴望有就業的機會，另一方面我們也需要有更多人力的參與，所以我們相關開辦了很多新的課程，其實我們的對象都儘可能是在地開班、在地鼓勵他們來就業，未來他可以在地提供服務。

高議員閔琳：

接下來，我想先就剛剛局長回答有關新南向政策關於新住民的部分，其實我準備很多題目可以問的。有關新住民二代，現在大家都在談新住民之子，中央政府又推了一個新南向政策，我不太知道高雄市針對新住民之子、新住民二代有沒有什麼樣專門的政策？我想社會局或高雄市政府不應該只是做人口的統計，而是針對這一些二代的孩子們，我們如何呼應新南向政策？我們如何替他們找到未來的方向？例如我們在東南亞的高雄台商有沒有需要這些孩子們未來要投入到就業？或者是高雄的這些基本的傳統產業，譬如北高雄工廠這麼多，需不需要專業的人力來跟這些外籍移工做溝通跟工作上的管理，或者是說像這些孩子們未來一方面要借助他們的語言能力，當然我們還要花很多的時間去培育他們會使用他們的母語。第二個，就是我們有沒有針對這一塊，就是這

些二代－新住民之子相關的政策，我現在看到都是針對不同的面向，譬如說教育，我就看到教育局在做母語的什麼班、什麼的，然後社會局就做社會局的…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 3 分鐘。

高議員閔琳：

好像也沒有針對這個新南向政策，然後如何運用新住民、外籍配偶或者是新住民之子這些二代未來可能的人力資源、觀光資源、產業資源、管理資源？我沒有看到有針對新住民二代、新住民之子正確的某一個方向的政策。這個等一下請社會局來回答。

接下來，請教勞工局。勞工局長，先恭喜你以非常年輕又是女性的身分來擔任勞工局長的角色，過去你也一直都在勞工局裡面服務非常多的個案，以及在工會之間來做協調溝通的角色。今天我主要問你幾個問題，第一個問題是前幾天民政局發了所謂伴侶證這樣的東西。在前幾個會期我相信你應該有聽到我針對所謂的同志伴侶曾經要求過當時的鍾孔炤局長，現在也是屬於高雄的不分區立委，當時曾經要求他、詢問他針對所有高雄市同志身分的，甚至是領有高雄市發的伴侶證的這些同志朋友，他們可不可以請婚假？可不可以請喪假？可不可以請家庭照顧假？可不可以請育嬰假？

第二個問題，我還是看到青年就業問題非常的嚴重。今年大概 2016 年上半年主計處公布的，整體失業率大概 3.9％將近 4％，可是就青年的部分幾乎一直以來長期都是 11％左右，我不太知道局長對於青年就業、青年失業的問題掌握度有多少？提供什麼樣的就業機會？當然我也看到業務報告，甚至前幾天我跟邱議員俊憲也曾經參加職訓成果展去看現場的狀況。我第一個要提的就是這些職訓展，還有職訓開的各種班，我看到媒合率大概都是一半，大概 50％左右或是 49％，我不知道這些人進入職場之後，勞工局有沒有繼續做後續的追蹤？因為有些人可能進入職場在三個月試用期就讓雇主覺得這個人不好用，或是感覺他好像沒有辦法適應這個工作，我不太知道勞工局針對職業訓練媒合成功的後續怎麼處理，有沒有在關注、持續在追蹤？這是第一個。第二個，就是回到剛剛講的青年的部分，我看到青年失業問題這麼嚴重，我們到底除了…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

針對青年的校園徵才也是，我看到總共的媒合率大概 49％，剩下這一半的年輕人要做什麼？要當繭居族呢？還是御宅族？還是尼特族？還是啃老族？針對這一塊沒有辦法就業的年輕人，除了他們可能在準備考研究所、考公職等

等，他們沒辦法就業的原因到底是什麼？我們有沒有掌握青年就業？再來，針對青年，高雄市也想要有優秀的大專以上的青年來到高雄這個宜居城市，不管過去你是不是高雄的子弟，我們都希望你回來，甚至你是外縣市的這些優秀青年，我們也希望你們搬到高雄來就業，我們有一個高雄移居津貼，是不是請局長針對這個高雄移居津貼來做一個回答，要申請高雄移居津貼到底要符合哪些條件？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

第一個，同志伴侶之間目前家庭照顧假是可以請的，已經有放寬標準，我們也有公文給一些相關的事業單位提醒他們要注意勞工的權益。至於婚假跟喪假的部分，因爲這個牽涉到民法的修法，所以目前還沒有辦法開放，我們會再把這樣的意見向民法相關的中央單位來反映。在於青年…，〔…。〕喪假目前也還沒有辦法，〔…。〕對，〔…。〕好，這個部分如果是在市府同仁的部分，我們可能要跟人事處還有市府做相關研究。至於一般的事業單位，我們會發函再次跟雇主提醒，希望他們可以優於法令來照顧自己的勞工。

剛剛談到青年就業的部分，高雄市的青年失業率確實是比較高，比較高的原因有一個是摩擦性的失業，因爲他們剛離開校園要進入職場尋找工作，所以在求職的過程當中的興趣上面還在做磨合，因此他們會進進出出勞動市場。這個部分，我們儘量朝向訓用合一，所以我們也有對於目前的產業特性做調查，勞動市場需要什麼樣的人才配合學校的科系來做。在職業訓練的部分，其實我們自己辦的職訓班幾乎都有九成以上的就業率，因爲我們也是採訓用合一，我們直接跟有需求的事業單位去看他們有什麼樣的需求，直接把訓練拉到他們公司幫他們辦職業訓練，所以訓練完畢業後的這些學員都可以直接進入公司服務，所以我們自己辦的部分幾乎都有九成以上的就業率。我們委辦給外面單位的也有八成以上。議員提到就業率比較低的應該是特殊的一些班別，可能是它地區比較偏遠或是小型的，那個部分我們再來努力。

最後移居津貼的部分，105 年度就 242 人申請，我們總共核給補助 130 人，他的申請資格只要 20 歲到 40 歲，然後受僱於高雄市的事業單位，是屬於經發局的策略產業都可以來申請。如果你有入籍高雄市，我們的補助會達到 1 個月 1 萬元，沒有入籍是 1 個月補助 6,000 元。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

局長，針對友善職場和同志勞工的照顧，我覺得明顯不夠進步也不夠有力，我告訴你台北市怎麼做。台北市勞動局長在去年台北市政府開放同性伴侶註記之後，他認爲只要針對產假的部分，或者同性伴侶如果有收養子女，他們只要有生產事實就給他放產假，只要有收養子女就給你育嬰假，這是產假、育嬰假。喪假剛才也說了，台北市政府去函勞動部，他們也在研擬如果同志伴侶需要請喪假就讓他請，這是台北市政府的政策。我認爲高雄市政府作爲全台灣第一個伴侶註記通過的城市，我們應該…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

最後 1 分鐘。

高議員閔琳：

有關同志勞工我們怎樣保障他的勞動權益，這是第一個。第二個，我認爲局長應該針對民法沒有通過的部分要勇敢一點去函勞動部，如果同志伴侶儘管民法沒有通過，可是他們領有伴侶證，高雄市政府和其他城市，甚至他們在國外已經結婚成家的同志伴侶，會不會因此而影響到性別平等工作法和就業服務法性別歧視有所衝突，我覺得應該要很明確勇敢去發函。

有關青年就業問題，我特別要問移居津貼，我看到 105 年的申請條件之一是勞工申請人在之前的投保單位勞保薪資等級要新台幣 3 萬 6,300…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

產假和育嬰假在高雄市是可以申請的，因爲它沒有牽涉到民法的關係，議員剛才提醒在法令的規定上要努力，這個我們會來做。至於移居津貼會有資格限定，因爲我們希望吸引高階的產業進來，提高高雄的薪資水平，因爲目前我們薪水比較低的狀況之下，沒有辦法讓我們的子弟留在本地就業，我們希望提高整個薪資水準，提高高雄市的勞動條件，讓我們青年子弟可以在高雄穩定的就業。〔…。〕好，我們來研究看看，能不能讓我們子弟回來，這個部分是不是由政策上來努力。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

接下來請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

請教兵役局，兵役局明年 1 月 1 日會從一級單位退到二級單位，局長，你們的人員編制和經費是不是也會縮編？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請陳代理局長答復。

兵役局陳代理局長賓華：

我們人員沒有減少，經費也沒有什麼減少。

陳議員玫娟：

只是層級降了一級。

兵役局陳代理局長賓華：

層級降低。

陳議員玫娟：

從局到處，其他都沒有改變嘛！

兵役局陳代理局長賓華：

有，9 職等降爲 8 職等，8 職等降爲 7 職等。

陳議員玫娟：

這樣太委屈了。沒有關係，我今天在乎的是如果人員編制沒有變，經費也沒有變，我希望你們的服務也沒有變。

兵役局陳代理局長賓華：

不會改變。

陳議員玫娟：

因爲未來左楠眷村有賴兵役局的部分還滿多的，其實我反對你們退居二級單位，不過已經既成事實，在這樣的情況下，我希望你們不要改變初衷，這個區塊需要你們更加的努力，好不好？

兵役局陳代理局長賓華：

服務品質絕對不會改變。

陳議員玫娟：

這樣我就放心了，我們拭目以待，我對陳局長有信心。接下來請教社會局，一直以來部門質詢我都會問兩個問題，就是富民長青和北區長青中心，富民你們已經在做了，預計什麼時候可以完工？我所在乎的親子規劃，包括電梯無障礙的空間都有在進行嗎？請局長答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

富民長青原本一樓有將近 500 坪的服務空間，我們爭取上二樓，會增加 261 坪的服務空間，到時候總共會擴大到 758 坪的服務空間，我們在富民也增加服務的多元性，這裡面會有 121 坪的育兒資源中心，所以我們有跨齡的整合服務，這個在國外都已經開始運作，效果也很好。硬體空間現在加緊作業當中，預計明年 7 月底會完工，如果可以的話，希望 8 月可以順利來開幕，到時候請

議員一起來參加。

陳議員玫娟：

我們很期待，因爲北區長青一直沒有定案，所以富民相對就很重要，那時候我一直強調能夠用親子，讓阿公、阿嬤、孫子可以在同一個空間，我也很感謝社會局。

社會局姚局長雨靜：

議員的建議我們都有記得。

陳議員玫娟：

局長，北區到底怎麼回事？

社會局姚局長雨靜：

因爲北長青整體的金額規模是比較大型的，而且這個部分又和長照有相關，到時候有一些相關的規範，因爲子法都還沒有出來，所以有一些原本還滿有興趣的單位，他們會保持觀望，等所有的子法都確認了，說不定會有更多的獎勵措施進來，他們到時候再投資說不定會比較有利。

陳議員玫娟：

所以還是要等。

社會局姚局長雨靜：

但是我們在等待的同時也做了很多別的事情，我們需要規劃整個高雄的需求，除了原本的北長青大家比較關注之外，其實整個高雄的老人社區服務中心，這樣的功能可以從原本的長青綜合中心的旗艦型，再外加區域型的 5 個分區的，然後把現有的選定幾個先天條件比較好，我們來幫忙作提升和擴大，讓原本在地現有的老人服務中心可以更提高運用之外，它的功能和軟硬體資源甚至服務對象全部都可以擴大。我們現在也在爭取，不管是公預算或公彩的錢甚至民間捐款的錢，我們也都有一些創新，例如長輩來到這邊不是只有唱歌和長青學苑，我們還有一些提升型的復健功能，甚至結合職能治療的專業人力進來，然後幫他們規劃，不是只有活動筋骨而已，是針對他們特殊的情形來幫忙提升他的健康狀態。所以不僅可以延緩老化，還能夠提升他整體的生活品質。我們有試用非常多的不同方法，甚至我們有嘗試一些多元輔療的部分，包括園藝治療、音樂治療等各種不同的治療，現在也都嘗試引進。

陳議員玫娟：

以上你所講的，這是在其他的地方，還是目前你想要的？

社會局姚局長雨靜：

我們原本在各地的老人中心有一些基本的服務，可能本來就有長青、日間服務和送餐等，但不是每個老人中心都有。

陳議員玫娟：

沒有辦法像北長青這麼健全的來建構嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們希望怎麼樣把在地現有的來增加他的服務功能，它本來有日托，我們可以把它變日照；它本來只是長青學苑，我們是不是可以再增加有日托；它本來只有社區關懷據點的功能，我們可以再增加樂齡學習資源中心，就是幫它 upgrade，但是你要幫它 upgrade 必須有硬體空間或者有經費還要幫它改善環境，甚至找合作的團隊並幫他們做訓練、督導。

陳議員玫娟：

所以你現在所提的是針對其他目前現有的，把它回到更好的社區裡面。〔對。〕北長青目前都完全沒有。

社會局姚局長雨靜：

我們在左營的富民這裡也花費了三千多萬，是做了很大的投資。

陳議員玫娟：

這方面我很肯定，尤其電梯是我一再要求一定要有的。

社會局姚局長雨靜：

其他的點要弄到二、三千萬的投資規模，事實上，…。

陳議員玫娟：

所以我希望北長青還要繼續努力。

社會局姚局長雨靜：

我們沒有完全放棄。

陳議員玫娟：

這是我們引以期盼的地方，每個人都在問我們到底怎麼回事？都講那麼久了，只聞樓梯響，不見人下來，到底發生什麼事？市民一直都很期待。

社會局姚局長雨靜：

工程已經積極在進行。

陳議員玫娟：

經費大概是多少？十幾億嗎？

社會局姚局長雨靜：

可能要 10 億以上的規模，而且現在 BOT 的爭議還滿多的，所以現在有條件做大投資的，…。

陳議員玫娟：

沒有辦法朝 OT 的方向，因爲政府沒有那麼多錢。

社會局姚局長雨靜：

目前我們可能沒辦法。

陳議員玫娟：

沒關係，我們眞的很關注。

社會局姚局長雨靜：

我們可以鼓勵民間來參與。

陳議員玫娟：

你們盡力來處理這件事情，很多居民都在問我，我都不知道怎麼跟他們交代，我希望你能夠把其他附屬的做得更健全。局長，你剛剛講的我非常肯定，表示你們眞的相當用心。局長，我再問你一個問題，你剛所講的附屬機構，譬如老人機構、幼兒或托育中心等機構，這些在無障礙空間方面都沒有問題嗎？

社會局姚局長雨靜：

無障礙空間，現在已經是基本的要求了，尤其是需要立案的一些單位，公部門一定都是基本的。

陳議員玫娟：

你們都有這個要求嗎？民政局本身是公部門，他們做的活動中心大概一半以上都沒有無障礙空間的設施，這是讓我滿驚訝的，所以我要求民政部門一定要改善，我想社會局是更重要的一環，所以一定要更落實無障礙的設施。

接下來我請教勞工局，局長，我看你簡報寫得很好：最愛工作在高雄，七大有感政策。你可以告訴我是哪七大政策嗎？簡單就好。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

主要針對勞動朋友的勞動權益，還有就業求職的服務，讓身心障礙者在就業上沒有障礙；另外是勞動檢查，捍衛勞工的工作安全；訓練就業，培訓勞工的第二專長，或者中高齡者透過就業訓練再來尋找第二個工作。在勞工休閒和職能的生活方面，我們有勞教中心，協助勞工朋友第二專長或休閒的課程。最後是勞工的福利、職災慰問金等等，替勞工朋友提供一些協助。

陳議員玫娟：

勞工局對勞動權益做得相當用心，我們暫時予以肯定。勞工局是在保障勞工的權益，這是一定要去堅守的，包括我們民意代表也要爭取這個部分。但是勞工局在堅守勞工的權益之下，最近發生很多問題，我覺得很奇怪，到我們這邊來陳情的反而是業者而不是勞工。尤其是很多中小企業和餐飲業者。我看你們在報告書裡面寫到，你們在 105 年上半年違法類型分析如下，依業務類別，你們有開罰的大概是住宿業及餐飲業就占了 162 條次，還有製造業、批發及零售

業及其他，就占了全部的 52%將近 53%。我們一再強調勞工的權益絕對是我們要去堅守和爭取的，這毫無疑問。但是你們在堅守勞工權益的同時，對於業者的部分也不要矯枉過正，我們目前接到很多的案件都讓我非常的吃驚。請問局長，颱風天放假，勞工的薪資該不該給？

勞工局鄭局長素玲：

那一天是不能強迫勞工出勤，但是他出勤的話，雇主應該給他工資。

陳議員玫娟：

也是一定要給。

勞工局鄭局長素玲：

出勤要給，但是沒有出勤就不用給。

陳議員玫娟：

問題是我碰到一個案子就是他颱風天沒有出勤，結果勞檢處竟然開罰業者，我覺得很奇怪。還有另外一個例子就是加班，比如說他應該在 5 點下班，但是他家裡有事要提早走，於是在 4 點半離開，在業者的立場，認爲他半小時沒有做當然要扣薪資，結果勞工去檢舉，你們也開罰業者。我不明白你們是希望業者去申訴，但業者說他那半個小時確實沒上班，可是你們都認爲這樣不行，一定要給勞工薪資。我站在這邊不是替業者講話，我只是認爲他沒有做，本來就不應該給錢，這是正常、合理的。你們會讓業者無所適從，業者認爲他又沒有工作爲什麼要給他錢，但你們卻認爲這是勞工應有的權益而不應該被剝奪。

勞工局鄭局長素玲：

會不會在扣薪的比例上面有不合理的部分？因爲我們是按照一定的時薪來計算扣薪的標準。

陳議員玫娟：

我延伸一個問題，我眞的碰到很多奇奇怪怪的問題讓我覺得很傻眼，我眞不曉得爲什麼會對業者開罰？因爲我覺得這也沒有不合理的地方。第二個，因爲你們有 7 休 1，是 7 天休 1 天的規定。但是餐飲業也是很難去遵守這個規定的，就算他們遵照這個規定，剛好有一天，這個假是上個月就排了，在執行的當下，有一個人忽然臨時有事情，沒辦法工作必須要請假，他請他們的同事代班，但是這位同事已經 7 天休過 1 天，如果他來代這個班就違反勞基法，是這樣子嗎？不能去代班嗎？

勞工局鄭局長素玲：

如果是突發事件經由報備的話，一些天災或突發事件可以…。

陳議員玫娟：

不是天災，是他家裡有事。

勞工局鄭局長素玲：

那這樣子的情況之下，其實雇主他要另外去增加一般的人力來補足這個人力的不足。

陳議員玫娟：

沒有錯啊！他請…。

勞工局鄭局長素玲：

可是另外…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 3 分鐘。

陳議員玫娟：

我現在意思是說，他臨時有事請他的同事來代班，但是這個同事已經連續工作 7 天了，他的時間已經滿了，他又去代他的班，結果你們認爲他這個是違法的，又開罰業者。

勞工局鄭局長素玲：

因爲我們要維護勞工的工作安全，他的健康。

陳議員玫娟：

沒有錯！可是這個是勞工自己自願，因爲有很多的情況下，其實有一些的勞工跟我們抱怨，因爲你們定成這樣，害他們想要加班都沒辦法加，因爲業者會怕觸法。所以我們碰到一個家庭，他是單親，生活眞的是很困苦，他需要一些額外的收入。所以除了他正常班以外，他希望加班，他希望額外去代別人的班，可是他這樣就觸法了，罰又罰業者，所以業者也很無奈。我覺得在這個部分上，好像有很多的環節是有需要去檢討跟改進的，不然你讓業者無所適從。包括員工想加班增加多一點收入都沒有辦法，因爲限於勞基法的問題，這樣子的法令定下來是兩敗俱傷而不是雙贏。

勞工局鄭局長素玲：

因爲目前的週休二日，一例一休的版本是比較好的。週休二日的那兩天，其中有一天是可以來加班的，如果勞工願意，他可以選擇來加班。

陳議員玫娟：

對，但是我現在要跟你講的是說，我給局長一個建議，我想請問一下，大企業不講，因爲大企業都有法律顧問，有專職的人事管理，所以他們不會有這樣的問題。問題就出在小型企業，包括餐飲業、小吃店，或是那種不是很有規模的店，包括保全業也一樣。他們會碰到的問題大概都是這些，我們建議如果以後有要去申請商業登記的時候，勞工局要介入做輔導，這個區塊有沒有辦法？你們目前沒有做嘛！

勞工局鄭局長素玲：

對，這個我們會來努力。

陳議員玫娟：

因爲我覺得有很多的業者，他們店開了，…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

再延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我現在要講的是說，因爲很多法令不是那麼清楚，我說就一般的業者，尤其是小型的，或者是那種小吃店的，他們對法令是不懂的，一定都是等你們的開罰來了，才知道原來這樣我不可以。所以我碰到這麼多的問題之後，我覺得在保障勞工的權益之下，業者我覺得也要給他們照顧，不然他們眞的生存不下去，對產業也是有損失的。因爲有很多人跟我說他們做不下去，你們常常開罰，不是 2 萬、4 萬，就是十幾萬，他們眞的沒有辦法做。所以要造成雙贏的情況下，我希望未來如果有去經發局登記營業登記的時候，是不是勞工局一定要介入，開始對這些業者做一些輔導跟說明。就是在勞工跟你的權益之下，你要怎麼去做，不要每次就是勞資糾紛，這樣你忙我也忙，我覺得這樣是雙輸。〔好。〕如果能夠建立這樣的機制，以後新設立的，不管店裡的規模多小，你們都要有這樣的機制介入，然後輔導這些小型的業者。讓他們知道怎麼做才不會觸法，或是怎麼做去保障員工的權益，要怎麼做才能生存，我覺得這是一個正面的，對大家也都有保障。所以勞工的權益絕對要保障，但是這些產業的業者，小型的企業也一定要照顧，讓經濟能夠更穩定，不然現在很多小型的餐飲業、小型的企業都做不下去了，因爲你們一直在罰，他們也搞不清楚要怎麼做才能夠不違法，讓業者無所適從。所以這一點我請局長，這個地方你們眞的好好去審視。

勞工局鄭局長素玲：

好，謝謝議員的建議，我們會來努力。

陳議員玫娟：

要朝這個方向去做，這是正面的，勞工的權益也保障到了，業者也給他…。〔好。〕

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝陳議員玫娟的質詢，接下來是陳議員信瑜質詢。我們先處理時間，因爲距散會時間還有 7 分鐘，等陳議員質詢完畢再行散會。

陳議員信瑜：

我跟勞工局來就教，其實我從上次會期所要求的資料到現在我還沒有拿到。所以待會我會再跟局長，請你可以再來準備一些上次要求要給我的資料。勞動

部已經修過的勞基法第五十六之二條，內容大概就是說，公司只要符合自願退休或者是強制退休資格的舊制勞退的勞工，公司就必須要提撥足額的退休金。現在全台灣總共有幾家公司，我想全台灣你們不知道有沒有這個資料，我給你們就好了，大概有十二萬多家，12 萬 3,972 家必須要完成這個足額提撥，目前有 92%已經完成足額提撥，金額已經有達到兩千多億。但是如果沒有完成提撥的，就要被開罰 9 萬起跳到 45 萬，請問高雄開罰了幾家？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

我們現在目前開罰了一家 18 萬。

陳議員信瑜：

以後會不會再公布這些名單？也就是會不會主動公布沒有完成提撥的公司的名單？

勞工局鄭局長素玲：

會，如果他違法沒有提撥，我們會依法公布。

陳議員信瑜：

現在公布了嗎？你們既然開罰了，那應該也公布一下吧！

勞工局鄭局長素玲：

目前還在修法當中，將來如果法令…。

陳議員信瑜：

但是你們既然開罰了，爲什麼就不…。

勞工局鄭局長素玲：

開罰了這一家我們會公布，等於確定他違法了，我們就會公布。

陳議員信瑜：

所以以後未來會主動公布？〔對。〕好，請坐下。第二個問題，高雄市政府現在有沒有足額的提撥？有沒有？高雄市現在有沒有欠款？市政府。

勞工局鄭局長素玲：

我們目前是採漸進輔導式的，讓他來達到應該要提撥的標準。

陳議員信瑜：

所以高雄市到底有沒有完成提撥？有沒有完成足額提撥？

勞工局鄭局長素玲：

目前在輔導階段，預計 3 年會足額提撥。

陳議員信瑜：

所以現在有沒有完成？

勞工局鄭局長素玲：

目前還沒有。

陳議員信瑜：

那開罰了沒有？

勞工局鄭局長素玲：

因爲我們現在針對整個高雄市事業單位採漸進式的輔導方式。因爲不只高雄市市府的部分，其實還有包括很多在高雄市的其他的事業單位，比較大型的公司，甚至有一些中小企業，你一次要他足額提撥是有一些困難。所以是採漸進輔導的方式，請他們擬定提撥的計畫。

陳議員信瑜：

所以高雄市剛開罰的那一家不就比較倒楣。也就是說高雄市政府可以欠24.2億這麼高的缺額，然後只准州官放火，市政府自己不必罰，但是就罰百姓。

勞工局鄭局長素玲：

被我們開罰的那一家是連提撥計畫都不提。他可能在公司的計算上面，他們覺得被開罰是比提撥還要划算，所以他們是連提撥計畫都沒有。其他未足額提撥的單位，都有依照我們輔導的方式，他們提了提撥計畫。

陳議員信瑜：

局長，我剛剛講的就是只准州官放火，不准百姓點燈。但是其實在實務上，不會因爲你提撥到足額，然後這些退休的人一次退光光。所以我要跟你講的是，實際上確實是像你們講的，應該要分期或是分額度去提撥。也就是在修法的時候，其實你們應該也要適度地去做建議，會不會太嚴苛了！眞的不會剛好有一群的勞工退休。所以我這樣子的一個對比是讓你知道，這個法你們要提出適度的建議，好不好？這個是我最主要要求你的事情。這是第一個。

上個會期我就要求勞工局，因爲上次勞工局只有代理局長，所以他沒有提供這些資料給我，我要等等看，我要等到幾年或是幾個月你們才要給我這些資料。我上次就問過了，幸福高雄的移居津貼，到今年有1,300個人來申請，通過核定的就只有436人，其實你們比我更知道，幾個移居人才投入工作職項大概就是電子、電信、資訊軟體或者是醫療照護，最後就是創意產業，加起來總共436人。這4年來已經超過1,300多人來申請，我要跟勞工局要的就是，既然有超過1,300多人申請，你們應該分析他的基本資料，再來要針對這些申請的人，他原先居住的地點，或者是他戶籍的地點來做一些分析，我們可以看到我們吸引到哪一些的人才，我們也可以知道哪一些是鮭魚返鄉的，所以我要你們做這個調查是要你們可以針對一些族群去做更大吸引條件。

移居到高雄的這一些人才、這些申請者，他們目前的平均薪資或者落點的薪

資是在哪裡？比較他前單位跟後單位，就是他移居回來高雄的單位，你們應該比較分析一下他實際的效應，也去追蹤 1,300 多個你們也沒有補助多少個，核定過的也沒有幾個。你們應該追蹤一下他現在移居到高雄的現況，甚至去分析他要來的原因是什麼？認爲我的薪資雖然比較低，但是我回來就近照顧家庭，或者是因爲高雄生活的物價沒有那麼高，相對的壓力也比較輕。你們有沒有做過這樣的分析調查，我要你們給我這個資料就是要你們主動去調查而已，所以我要看看你們到底什麼時候要給我這份資料。

第二個部分，等一下局長再一併回答。局長，你知道高雄人平均的餘命嗎？把平均餘命的資料調出來，這個我之前已經質詢過了，用六都來排，我們看一下這個資料，高雄市的平均餘命是 78.86 歲，在六都來講其實是最低的，比全國的平均值還低 1.34 歲，也就是你 65 歲退休可能領的退休金都比人家少，台北市是 83.43，這是一個最高跟最低的比，跟隔壁的台南比我們還是稍微低了一點，比屏東還要低，跟隔壁縣市來比。所以平均壽命跟勞工有什麼直接關係？局長，你應該知道就是退休金嘛！活得越久領得越多。我們如果用高雄平均壽命 78.86 歲來算好了，跟台北來比，局長，你知道高雄的勞工大概會平均少領多少錢？你這樣算算看，跟台北比我們大概會少領多少錢？你以後退休後你月退俸是多少嗎？局長你的月退俸有多少？或者是公務人員平均月退俸有多少嗎？我們來抓一個平均值，如果一般勞工大約用 2 萬元來算，公務人員就 4 到 5 萬元來算，這樣如果以少領 4.5 年來講，如果跟台北用 4.5 年來講，勞工差 4.5 年每一年如果 24 萬，他就差了 108 萬，這個是勞工用 2 萬元來算。可見得如果是一般的公務人員，當然比較高。

所以在勞工局的業務報告當中，有幾個很有感的口號－最愛工作在高雄，我們有沒有這個口號把它調出來。七大有感政策，這個七大有感政策是幸福高雄移居津貼、勞動檢查、多元就業、在職訓練，辛苦了各位勞工局的同仁們，其實這一些其他的縣市都有在做，並不是只有高雄，但如果眞的要讓高雄的勞工比較有感一點，我們期待。等一下我們再把數字加強，我們期待比較有感的作法，那幾個字實在是有一點小。我唸給大家聽一下。左邊是你們提出來的業務報告－七大有感的政策，但如果讓民衆眞的實質有感，我們期許新人、新局長有新的氣象，畢竟年輕人對自己要有一個展望。讓高雄平均薪資大幅成長，這個會有感，讓高雄的中產階級大幅增加，這個人民一定會有感，讓高雄的傳統產業可以大躍進，這也一定會有感，只要這個產業躍進就賺錢，賺錢，勞工相關的福利、津貼就會很高。最後一個是高雄的勞檢各界要叫好，這是我自己對自己的期許，我希望未來的高雄可以做到這樣會進步，而且會更有感。所以我們都是在這裡出生長大的孩子，我自己也是勞工家庭出生的，我爸爸是台鋁的

員工，這是眞正的勞工，所以我們覺得高雄的勞工的孩子們都長大了。我們也很努力、很奮鬥爲自己的未來打拼、努力，甚至自己都成家了，所以我們希望幸福的感覺不要留在口號的階段。既然我們在公務的生涯上面，在這個職位上有份，這是上帝給我們某一些的使命，所以我們可以在每一天，我們希望我們領的每一份薪水，在我們離開這個位置之後，大家會紀念曾經有一位勞工局長眞的對待勞工非常好。我們那一段時間非常的有感，高雄市議員有一個俄鄧．殷艾議員，有一個陳議員信瑜，讓高雄市民某一個階段的錢沒有被貪污很多，我們很盡責的做了很多的監督，其實留下這樣的名聲就足夠榮耀上帝揀選我們的時刻，所以我這樣子期待，期待我們在這個位子上的時候，眞的可以造福成爲人民的祝福。我覺得這是口號，但是我眞心想這樣子做，也期待新的年輕的局長跟我們一起這樣子做。

最後一點來講長照，因爲長照到目前爲止不管是中央還是地方，事實上錢都不夠，但是長照勢必是一定要做的事情。現在 2016 年長照 2.0 的經費是 55 億元，小英總統他從 2017 年提高到 400 億元，這個差距其實是很大，主要是從贈與稅來增加還有菸稅，這兩個稅加起來就可以挹注到超過 200 多億元，再加上公務預算去塡補。但是我們的預算是嚴重不足的。

400 億元大概占台灣的 GDP 是 0.24%，如果跟日本來比較，我們的預算是滿嚴重不足，日本早就跑很久了，我們跟日本比是比較吃力一點，但是林全院長也知道，照顧員跟陪伴員人力不足的情況也很嚴重，我想未來也一樣是這個問題，但是場地也是一個很重要的問題。我們不僅人力不足，連場地都不足，局長，你有沒有什麼想法或者你有沒有什麼預備，這個場地不足的情況之下，再加上未來人力會不會缺乏情況之下，你有沒有做好一些想法跟準備，這個好像是兩位都有的業務，等一下是誰先講一下，因爲我覺得場地、人力跟金錢三個，都是未來一定要解決的問題。引用外籍勞力嗎？不可能，本國勞力你要怎麼樣？我們先請社會局答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

其實台灣之前就有長照了，但是長照 1.0 版這麼多年施行下來，民衆還是覺得有不足的部分，所以明年 6 月開始的長照 2.0 就會有服務對象，服務項目也會擴增，我們的確需要更多工作人力。目前可以提供服務又符合執照資格的人，我們這幾年訓練到現在符合資格的人，有 1 萬 2,000 多人。〔…。〕符合證照的。〔…。〕高雄。〔…。〕對。但是截至目前，我們最新的統計服務工作人員是 3,448 人，我們預估服務對象的人數，從原本 4 萬 2,000 多人變成服務對象擴增爲 8 萬 2,000 多人，我們需要再增加 1,885 位符合資格的工作人力。

但是我們過往的實際經驗，就是開班訓練可能訓練 100 個人，最後會在線上留下來的只有一半，所以我們保守估計需要 1,885 人時，我們至少要訓練 3,770 人，這樣未來在線上服務人數才會眞的足夠。

目前開班訓練部分，除了社會局有在做訓練之外，衛生局有在做訓練；衛福部也有在做訓練，但是因爲感覺速度要很快才可以補上相關人力，所以議員最近可能都有看到媒體報導說，中央也是想盡辦法，現在也希望是不是有長照替代役的想法，或我們有一些社區結合的方式，可以結合現有一些照顧資源，大家可以來結合，因此訓練照顧人員部分，目前眞的非常吃緊。但是用外籍的部分，基本上中華民國還是認定爲輔助人力，他不符合我們補助的專業對象，它還是以訓練本籍工作人力做長照服務人員爲主要部分，所以你要怎樣讓他們願意參與這個領域，當然他的薪資條件、工作環境及工作內容都要提升。因此剛才也有特別說明，我們原來按鐘點算 1 小時 200 元的部分，現在行政院也研擬，到時候補助的對象 1 小時 200 元會變成 250 元，所以希望可以提升，甚至未來是不是用月薪的方式，可以保障他的薪水，工作內容也可以更明確鎖定，然後也要加強宣導，讓服務的申請人知道哪一類工作是讓照服員來做，而不是把他當佣人來使喚，所以有很多部分都是我們要怎樣留住這些人，還有鼓勵新的人可以進來這個產業。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

社會局可以將你們接下來這些相關的部分，不管是勞力的計畫、場地配置，或你們預備怎樣推動的計畫，你可以給我一份。但是我要提醒勞工局的是，這個可能像保全業一樣，剛才有講到薪資結構問題，未來會不會有勞動力被剝削的情況？因爲未來在人力仲介市場，它會是很需求的一個項目，所以有很多人力仲介或有一些這樣的公司，會不會對這些勞動者有很嚴重的福利侵害，或者在他們的薪資結構上也有很大的壓迫，這一點我一定要提醒你。從我長期以來和保全人員的接觸，也看到他們底層人員的辛苦，但法的部分就是沒有辦法充分保障他們的時候，未來對於這種長期照顧，特別照顧對象是老人家時，這些照顧者他們的使命，還有他們要負擔的，不管是體力上或精神上的壓力，也都比一般勞動者還要高，所以我們要特別注意他們的身心靈狀況，這一點我提醒兩位局長。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

有沒有要鄭局長答復？沒有。謝謝陳議員的質詢。社政部門業務質詢全部結束，散會。

四、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.24 高市府勞條字第 10540221200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.14	陳議員麗娜	一、高雄市政府勞工局被稱爲資工局，工時演變從90年時每週 48 小時，今年初修正縮短每週工時 40 小時，一天不能超過12小時，一般客運駕駛很多超時工作，業者被裁罰的也不少，這些老闆爲所稱慣老闆，應增聘人力來解決…，有關市府35局處首	勞工局	一、查公務機關首長駕駛爲勞基法第 84 條之 1 適用對象，該類人員如與所屬機關依法簽訂第 84 條之 1 約定書並報請勞工主管機關核備後，即排除勞基法第30條、第32條規定之適用，另依約定書所訂內容辦理，每日正常工時連同延長工時不得超過12小時，每月正常工時連同延長工時不得超過 260 小時，如使是類人員工作時數逾上開工時標準，即屬違法。 二、爲瞭解本府各局處適用勞動基準法人員（含首長駕駛、職工及臨時人員）管理情形，本府刻正規劃「市府各機關首長駕駛、職工、環保局清潔隊員及其他臨時人員工時查核專案檢查」，分就各局處首長駕駛及職工、環保局清潔隊員、交通局停車收費員、衛生局登革熱防疫人員等計有 30 個局處所屬

		長司機工時也都超時加班，高雄市政府自己帶頭違法，還要查別人，造成無限制加班？ 二、勞工局司機 8 個月份中，有 5 個月高過 160 小時，有 7 個月超過法定加班工時，勞工局是否有自己開罰，市府各局處也都有違法超時，這部分勞工局是否開罰，如有約定 84 條之 1 部分，超過 260 小時部分也要開罰，新工處及觀		之首長駕駛、職工及臨時人員等實施勞動檢查，將徹查渠等人員出勤、加班實況，預計於 1 個月內完成，如各局處確有違規情事，本府定將予以裁罰，並依勞基法第 80 條之 1 規定公布違法名單。

		光局首長司機也都超時加班，另外，市長兩位司機，出勤時間也都超過法定工時，請予以勞動檢查。		

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.28 高市府勞條字第 10540236500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.14	蕭議員永達	台灣工時是世界排第二長，僅比墨西哥低，這數據對嗎，高雄市勞工有多少人？一例一休及配合取消 7 日國定假日對哪些階層的勞工有利？哪些不利？勞團的訴求為何？修正單週 40 小時，採一例一休，取消 7 天休假，台灣總工時為多少？（台灣一年總工時下修成多少，會後提供資料確認核對）	勞工局	考量勞工工作與家庭生活之平衡已為重要之國際勞動趨勢，亦為社會發展之重要進步指標，我國法定正常工時自 105 年 1 月 1 日起縮減為 1 週 40 小時後，勞工全年之休息日增加 13 日，國定假日若由原有的 19 日調整為 12 日，勞工全年國定假日調整後免出勤放假日數仍增加 6 日，整體而言仍有受惠。 謹將工時縮減、全年法定正常工時及扣除國定假日工時，分析列表如下(如附表)。 為符合當前社會與經濟發展所需，並有效落實「週休二日」之立法意旨，勞動部擬採行「一例一休」的方式規劃，使勞資雙方仍保有休息日出勤加班的空間，惟為避免雇主濫用，休息日出勤時數需納入延長工時總時數計算及提高休息日出勤工資之計算標準，另明定實施彈性工時於適用例假及休息日規定均應遵守之規範，從「工時安排」與「工資成本」兩個面向降低雇主在休息日要求勞工上班的誘因，來實現「週休二日」之目標。

				一例一休及配合取消 7 日國定假日對已經實施週休二日的月薪制人員來說，影響不大，對於非週休二日者則是每週休息日增加、國定假日減少，整體來說仍屬受惠（已如前述）；但對部分工時人員而言，國定假日若縮減爲 12 天，意味著未來他們在這 7 天工作，即無法要求因假日工作領取兩倍薪資，查本市計有約 4 萬名部分工時勞工（以本市就業人口 131.6 萬，部分工時勞工人數比例 3.1%估算）將受影響；至於企業薪資成本增加、人力成本上升，亦可趁勢調整產業結構及提升勞動生產力作爲因應。 在法定工時每週 40 小時之限制下，「一例一休」之施行可讓有加班需求之勞工獲得更高之加班費，雇主也會因而較高之工資避免使勞工浮濫加班，更加審愼評估使勞工於休息日出勤之需求，勞工若因健康或其他正當理由不能接受正常工作時間以外之工作者，依勞動基準法第 42 條規定，雇主不得強制工作；相較於「每週二例」之規定，對雇主用人彈性造成過度的限制，亦使勞工有個別經濟需求或調度工作日無法如願，雇主也不會陷入人手調度困難之窘境。 另立委提出「週休二例」政策

				，要求勞基法能明定每 7 日中至少應有 2 日的休息，作爲例假，若《勞動基準法》採「每週二例」之規定，恐導致事業單位排班及人力調度上產生困難、勞工無法兼顧其經濟需求及代班機制失去彈性等影響，衍生不利企業營運之疑慮。至於時代力量新提出的「一例一休假日」（一例一假），勞工可於休假日出勤，且工資加倍，並補休一天，不過勞動部與黨團間，針對「一假」、「一休」還是有不同的看法，在勞動部的立場，目前還是認爲「一休」對於勞工是較爲有利。勞工全面週休二日爲蔡總統勞動政策政見之一，本府勞工局十分關注修法推動狀況，並密集辦理多場次法令宣導會，說明政府採行「週休二日」相關政策最新工時修法情形及因應措施，並與參加之事業單位及勞工就排班方式實務意見交流，以期排除事業單位及勞工相關疑慮，待整體「週休二日」法案修法完成後，爲避免「一例一休」淪爲紙上談兵，使勞工未取得應得之休假與加班費，本府勞工局當配合嚴格執法，除規劃爲勞動檢查重點方針外，更強化違法案件複查機制，積極輔導事業單位遵守勞動法令，以捍衛勞動權益，顧及

				勞工健康及福祉，建立更爲良善之勞資互動環境。

工時制度	全年法定正常工時（時）	扣除國定假日工時（時）
2 週 84 小時	2,192 小時 84（時）x26（週）+8（時）=2,192	2,040 小時 【84（時）x26（週）+8（時）】 −19（天）x8（時）=2,040
每週 40 小時	2,088 小時 40（時）x52（週）+8（時）=2,088	1,992 小時 【40（時）x52（週）+8（時）】 −12（天）x8（時）=1,992

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.12.1 高市府勞就字第 10540366200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.14	黃議員柏霖	請提供本市105年上半年青年就業情形。	勞工局	一、本市青年就業人數比較 105 年上半年 15-24 歲就業人數較 104 年下半年減少 1 千人，25-29 歲就業人數較 104 年下半年減少 2 千人。(表一) 二、本市青年失業率比較 105 年上半年 15-24 歲失業率為 12.6%較 104 年下半年 13.6%，下降 1.0%。25-29 歲失業率為 6.8%較 104 年下半年 7.2%，下降 0.4%。(表二)

表一　　單位：千人

	15-24 歲	25-29 歲	30-34 歲	35-39 歲	40-45 歲
104 年下半年	85	150	188	194	177
105 年上半年	84	148	180	197	178
增減情形	-1	-2	-8	3	1

表二　　單位：%

	15-24 歲	25-29 歲	30-34 歲	35-39 歲	40-45 歲
104 年下半年	13.6	7.2	3.5	2.8	3.5
105 年上半年	12.6	6.8	4.3	3.1	2.3
增減情形	-1.0	-0.4	0.8	0.3	-1.2

表70 高雄市１５歲以上民間人口之婚姻、年齡與勞動力狀況
TABLE70. MARITAL STATUS, AGE AND LABOR FORCE STATUS OF CIVILIAN POPULATION AGED 15 YEARS AND OVER IN KAOHSIUNG CITY

民國104年下半年
July-Dec., 2015

單位：千人 Unit:Thousand Persons

項目別 Item	１５歲以上民間人口 Civilian population aged 15 years & over	勞動力 Labor force			非勞動力 Not in labor force
		計 Subtotal	就業者 Employed	失業者 Unemployed	
總計 Total	2 386	1 371	1 318	54	1 014
婚姻狀況 Marital status					
未婚 Never married	876	558	520	38	318
有配偶或同居 Married, spouse present or cohabited	1 226	699	689	10	526
分居、離婚或喪偶 Separated, divorced or widowed	284	114	108	5	170
年齡 Age					
１５～２４歲 years	343	98	85	13	245
１５～１９歲 years	173	14	13	2	158
２０～２４歲 years	170	83	72	12	87
２５～４４歲 years	853	740	709	30	113
２５～２９歲 years	176	162	150	12	14
３０～３４歲 years	219	195	188	7	24
３５～３９歲 years	241	200	194	6	41
４０～４４歲 years	217	183	177	6	34
４５～６４歲 years	845	506	496	10	339
４５～４９歲 years	221	175	172	3	46
５０～５４歲 years	221	152	149	2	70
５５～５９歲 years	210	114	112	3	96
６０～６４歲 years	192	65	63	2	127
６５歲及以上 years & over	345	28	28	0	317
男 Male	1 161	764	734	31	397
婚姻狀況 Marital status					
未婚 Never married	457	297	277	20	160
有配偶或同居 Married, spouse present or cohabited	599	408	401	7	190
分居、離婚或喪偶 Separated, divorced or widowed	106	59	56	4	46

註：同表34。
Note：The same interpretation as shown in table 34.

表70 高雄市１５歲以上民間人口之婚姻、年齡與勞動力狀況
TABLE70. MARITAL STATUS, AGE AND LABOR FORCE STATUS OF CIVILIAN POPULATION AGED 15 YEARS AND OVER IN KAOHSIUNG CITY

民國105年上半年
Jan.-June, 2016

單位：千人 Unit:Thousand Persons

項目別 Item	１５歲以上民間人口 Civilian population aged 15 years & over	勞動力 Labor force			非勞動力 Not in labor force
		計 Subtotal	就業者 Employed	失業者 Unemployed	
總計 Total	2 390	1 371	1 317	54	1 019
婚姻狀況 Marital status					
未婚 Never married	875	551	512	38	325
有配偶或同居 Married, spouse present or cohabited	1 249	715	704	11	534
分居、離婚或喪偶 Separated, divorced or widowed	265	105	100	5	160
年齡 Age					
１５～２４歲 years	341	96	84	12	245
１５～１９歲 years	171	16	14	2	155
２０～２４歲 years	170	80	70	10	90
２５～４４歲 years	845	732	703	29	113
２５～２９歲 years	175	158	148	11	17
３０～３４歲 years	213	188	180	8	24
３５～３９歲 years	240	203	197	6	37
４０～４４歲 years	218	182	178	4	35
４５～６４歲 years	847	514	501	13	334
４５～４９歲 years	222	179	174	5	43
５０～５４歲 years	221	152	148	3	70
５５～５９歲 years	211	112	109	3	99
６０～６４歲 years	193	71	69	1	122
６５歲及以上 years & over	356	29	29	0	327
男 Male	1 162	763	735	28	399
婚姻狀況 Marital status					
未婚 Never married	455	296	277	19	159
有配偶或同居 Married, spouse present or cohabited	607	414	408	6	194
分居、離婚或喪偶 Separated, divorced or widowed	99	53	50	3	46

註：同表34。
Note：The same interpretation as shown in table 34.

表69 高雄市歷年失業率按教育程度與年齡分

單位：%　　Unit:%

年 月 別 Year & month	年齡 Age									
	１５～２４歲 Years	２５～２９歲 Years	３０～３４歲 Years	３５～３９歲 Years	４０～４４歲 Years	４５～４９歲 Years	５０～５４歲 Years	５５～５９歲 Years	６０～６４歲 Years	６５歲及以上 Years & over
104年平均 Ave., 2015	13.4	7.3	3.9	2.4	3.0	1.8	1.7	1.9	1.5	0.4
上半年 Jan.-June	13.1	7.4	4.4	2.1	2.4	1.9	1.8	1.3	0.5	0.2
下半年 July-Dec.	13.6	7.2	3.5	2.8	3.5	1.8	1.6	2.4	2.5	0.5
105年平均 Ave., 2016	12.6	6.8	4.3	3.1	2.3	3.0	2.1	2.7	2.0	0.0
上半年 Jan.-June	12.6	6.8	4.3	3.1	2.3	3.0	2.1	2.7	2.0	0.0

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.12.2 高市府勞秘字第 10540363100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.14 (書面質詢)	李議員眉蓁	一、請問勞工局，今年 520 以後，高雄市的勞工失業率有變化嗎？勞工局有沒有接到飯店或是旅遊業申訴員工資遣案？有沒有調解觀光旅遊業的勞資爭議？ 二、一些相關旅遊業者估計在農曆年後，可能會關掉一波飯店，連帶也會影響一些人的就業機會。如果這些從業人	勞工局	一、就質詢事項回應如下： ㈠失業率：目前行政院主計總處每年 1 月及 7 月會公布各縣市的失業率，本市 105 年上半年失業率爲 4.0%，較 104 年下半年 3.9%增加 0.1%，較 104 年上半年 3.7%增加 0.3%。 A.與各縣市比較：本市 105 年上半年失業率 4.0%，與桃園市並列全國第一高。 B.與 6 都比較：6 都失業率臺北市 3.8%、新北市 3.9%、桃園市 4.0%、臺中市 3.8%、臺南市 3.9%、高雄市 4.0%；與 104 年下半年比較，桃園市、臺中市及臺南市與上期持平，其餘臺北市減少 0.1 個百分點、新北市及高雄市增加 0.1 個百分點。 ㈡資遣通報家數及人數比較：520 前接獲飯店或旅遊業資遣通報家數計 5 家，資遣人數 66 人；

		員被資遣可以申請失業救濟金嗎？今年到 10 月底高雄有多少人領失業救濟金？如果景氣不改善，預估還會有多少人要領失業救濟金？勞工局今年編多少失業救濟金？ 三、勞工局有些業務只重視表面數字，卻缺乏眞心想做事。舉例勞工局幾家就業服務站沒有積極幫失業勞工尋找工作機會，爲了讓失業者可以		520 後迄今資遣通報家數減少爲 4 家，資遣人數減少爲 38 人。 ㈢經統計 105 年 5 月 20 日至 11 月 20 日期間，本府總計受理 2,039 件勞資爭議調解案，其中觀光旅遊相關產業（包含旅行社、遊覽車、飯店、餐廳、洗衣、珠寶禮品等）計有 93 件，佔總件數的 4.56％左右，爲因應 520 陸客限縮後恐衍生勞資爭議，本府除積極妥處勞資爭議案件之外，若經調解不成立，勞工如有訴訟需求者，本府勞工權益基金將提供勞工相關訴訟費用補助，減輕勞工訴訟負擔，此外，並將視勞工意願，轉介本府勞工局訓練就業中心進行就業媒合、職業訓練。若資方有歇業之情事，該局更將啓動歇業事實認定，一經認定，可協助勞工向勞工保險局申請積欠工資墊償基金，予以墊償勞工被積欠之工資、資遣費或退休金，以保障本市勞工權益。 二、請領失業給付資格及相關

		領到失業救濟金，就會請一些公司行號配合，讓一些登記的求職者到找勞工的這些公司去面試，面試完後，讓那些求職者蓋章證明就業服務站有媒合，然後繼續領失業救濟金。有些朋友的公司，想要找人才去就業服務站登記，至少有三家就業服務站不管他們公司要什麼樣的人才，就是介紹求職者去面談，然後		辦理情形： ㈠本府勞工局係依就業保險法辦理失業給付（由勞動部勞工保險局就業保險基金支出），失業勞工若屬非自願離職身分，並於辦理就業保險退保當日前 3 年內，保險年資合計滿 1 年以上，具有工作能力及繼續工作意願者，可向公立就業服務機構辦理求職登記，自求職登記之日起 14 日內仍無法推介就業或安排職業訓練者，即可請領失業給付。 ㈡ 105 年 1～10 月勞工局所屬各就業服務站受理失業給付申請人數共計 4,748 人。 三、就質詢事項回應如下： ㈠本府勞工局所屬各就業就服站受理民眾申請失業給付時，皆會事前評估個案之特質，進行適性職業推介；於開立職業推介卡予失業民眾時，亦會特別告知民眾應積極求職，勿僅片面要求雇主蓋章擲回推介卡。105 年 1 月至 10 月，受理失業給付案件之求職就業率已高達 76.03％，勞工局將再加強宣

		再請他們公司在求職者的介紹單上蓋章。一周內三家就業服務站陸續安排了 10 幾個人去該公司，讓他們覺得很困擾，要找一位行政人員，就業服務站安排一些工程師、退休老師、司機、業務人員去面試。這些人只要拿到就業媒合單蓋章，也不會在意能否被聘用？勞工局這樣的心態和狀況對嗎？勞工局知道就		導民眾正確之求職觀念，避免造成求才廠商困擾。 ㈡辦理徵才活動與精進： 爲因應廠商急需用人之需求，本府勞工局所屬 7 個就業服務站每週均不定時舉辦小型現場徵才活動，廠商參加小型徵才薪資門檻至少 22K，本年度截至 10 月底共辦理 333 場小型徵才活動，總計邀請 1,751 家廠商，向提供 58,538 個工作機會，總投遞履歷數 11,312 人次，初步媒合 5,482 人次，初步媒合率 48.5%，平均每場約 5 家廠商參加。爾後本府將更致力加強開發優質勞動條件廠商，協助求職者找到理想好工作。 四、五、有關協助生活扶助戶就業： ㈠本府勞工局爲協助經濟弱勢民眾就業，除結合社會局脫貧計畫協助生活扶助戶就業外，特於該局訓練就業中心所屬 7 個就業服務站（配置個案管理員）及 28 個就業服務台，提供生活扶助戶一對一的專業服務

		業服務站是這樣媒合工作的嗎？勞工局就業服務站舉辦小型就業徵才，有多少成效？一場兩個小時的活動，能介紹多少人，有多少企業會參加？ 四、高雄市大專及以上學歷失業率，2015年是排在六都當中高雄市排名第一。年齡25-44歲的失業率，高雄市低收入人口數高居不下，六都第一，低收入戶人口數占高雄		。105年1月至9月共計服務低收戶3,812人，輔導2,272人順利就業，就業率達60%。 ㈡另有配置行動就服車，巡迴於大高雄較偏遠地區之各社區就業服務，提供生活扶助戶朋友求職登記、工作機會推介媒合、就業諮詢及參加職業訓練課程、就業促進方案等諮詢服務，現場並提供一般公司行號求才登記、以更機動的方式爲生活扶助戶朋友串連大高雄就業服務網絡。 ㈢本府勞工局105年運用各項政策工具協助『生活扶助戶』就業人數統計如附表。 ㈣本府勞工局所屬就業服務站（台）105年1月至9月年共計開發8,116個部分工時暨601個家庭代工職缺，提供給生活扶助戶朋友求職參考運用，並將工作職缺快報於每兩週分送各據點及傳眞議員服務處供參。 ㈤爲增強中低收入戶或邊緣戶就業技能，鼓勵參加職業訓練，105年1

		市人口數1.99％也是六都第一，加上高學歷失業率也是六都第一，高雄市有什麼樣的競爭力？怎樣吸引更多的企業來投資？ 五、多次質詢，希望高雄市政府可以建立一個青年就業、創業、投資的平台，可是到現在沒有看到勞工局的用心。勞工局在業務報告中提到，提升青年就業力，規劃適性就業服務A.結合本		月至9月共計有702人參加職業訓練，低收及中低收入戶共計26人。 六、有關「幸福高雄移居津貼計畫」，為使計畫更符合「移居」之精神，本府勞工局先行參考市府相關單位建議，並進行補助要點修正作業，故無法於年初即開始受理申請，以致影響預算執行進度，未來將針對預算執行分配數進行檢討及改進，以利預算之執行。 七、本府勞工局接獲民眾陳情時，乃依勞動基準法規定，就申訴內容加以調查，如有違反法令規定情事，定當客觀審酌全案事證依法辦理，勿枉勿縱，以確實維護勞工權益。為防止雇主誤觸法令，本府勞工局於本（105）年度擴大辦理勞動法令宣導會共34場次（每月辦理至少2場次），針對違反勞動條件法令比例較高及常態性違規之企業列為重點宣導對象，且於實施專案勞動檢查前，會先針對檢查對象及檢查重點個別辦理宣導會作事前輔導，宣導會課程著重於加強事業單位遵守勞動

		市公、私立高職及大專校院舉辦「校園徵才」活動，105年1月至6月總計邀請845家廠商，提供40,243個工作機會，總投遞履歷數為20,837人次，初步媒合10,217人次，初步媒合率49％。後續的追蹤有在做嗎？勞工局長認為對於青年就業的輔導，績效如何？B.結合社會局「脫貧計畫」及「發放生活物資」地點		基準法及性別工作平等法促進平等措施之法令認知、指出常見違法樣態，並於會後規劃綜合座談會，與在場事業單位及勞工進行深度交流與對話，除使事業單位及勞工更加了解法令外，亦期降低勞資爭議案件之發生，同時聽取勞資雙方對實務面所提意見，期待同仁能於做成檢查結果判斷時更為貼近人民實際感受，不致不近人情；為使宣導管道更加多元化，本府勞工局將持續加強辦理勞工教育往下紮根，進入校園加強勞工法令宣導，且本府勞工局提供雇主及勞工法令諮詢服務，除書面函覆外，亦可電話或面洽服務、進行深度諮詢等，以排除事業單位及民眾對法令相關疑慮。

		，主動提供駐點式個案就業服務，協助生活扶助戶就業知能，針對就業遭遇障礙者，並提供客製化個案就業服務，105年1月至6月計服務1,722人次，啓動就業意願開案服務828人次，輔導就業527人次，就業率64%。看到失業率這張統計數據，勞工局有甚麼看法和心得？ 六、在審計部的資料中提到一項			

		缺失，移居津貼計畫進度落後，經費保留逐年增加等情事，惟在勞工局業務報告中提到移居津貼績效不錯，但是卻是被列爲缺點的一項？ 七、對於一些中小企業，勞工局把資方當成提款機，不斷去稽查造成一些業者感受強烈，也不想再投資或經營事業。對於勞工的輔導又不落實，還有一大堆缺點，這樣循環是一個			

		友善的城市嗎？對於勞工的照顧有確實嗎？		

工具別 年度	職場學習及再適應	臨時工作津貼	僱用獎助	缺工獎勵	職訓津貼	合計
105 年 1-9 月	9	55	7	3	40	114

李眉蓁議員-社政部門質詢 105.11.14

勞工局：

目前國內經濟景氣低迷，許多行業都在苦撐。520 以後觀光產業非常悽慘，許多做大陸客的商家有的關、有的讓員工放無薪假。

520 陸客限縮後，高雄觀光飯店叫苦連天，專接陸客團飯店更祭出裁員、放無薪假等措施，有業者抵不住巨大虧損醞釀收攤，研判農曆年前勢必有一波倒閉潮。和觀光旅遊相關的產業很多，不要以為只有飯店、餐飲業，還有洗衣店負責床單毛巾清洗的業者、藝品店、夜市、禮品店、遊覽車業者、旅行社和導遊和工作人員，範圍非常廣。請問勞工局，今年 520 以後，高雄市的勞工失業率有變化嗎？勞工局有沒有接到飯店或是旅遊業申請員工資遣案？有沒有調解觀光旅遊業的勞資爭議？請勞工局答覆　就安十閱修

一些相關旅遊業者估計在農曆年後，可能會關掉一波飯店，連帶也會影響一些人的就業機會。如果這些從業人員被資遣可以申請失業救濟金嗎？今年到 10 月底高雄市有多少人領失業救濟金？如果景氣不改善，預估還會有多少人要領失業救濟金？勞工局今年編多少失業救濟金，請勞工局答覆　訓就

請相關單位回覆　壽

勞工局有些業務只重視表面數字，卻缺乏真心想做事。本席舉例勞工局幾家就業服務站沒有積極幫失業勞工找尋工作機會，為了讓失業者可以領到失業救濟金，就會請一些公司行號配合，讓一些登記的求職者到找勞工的這些公司去面試，面試完後，讓那些求職者蓋章證明就業服務站有媒合，然後繼續領失業救濟金。 本席的朋友開公司，想要找人才去就業服務站登記，至少有三家就業服務站不管他們公司要甚麼樣的人才，就是介紹求職者去面談，然後再請它們公司在求職者的介紹單上蓋章。一周內三家就業服務站陸續安排了 10 幾個人去該公司，讓他們覺得很困擾，要找一位行政人員，就業服務站安排一些工程師、退休老師、司機、業務人員去面試。這些人只要拿到就業媒合單蓋章，也不會在意能否被聘用？勞工局這樣的心態和狀況對嗎？勞工局知道就業服務站是這樣媒合工作的嗎？請勞工局答覆

訓練

勞工局就業服務站舉辦小型就業徵才，有多少成效？一場兩個小時的活動，能介紹多少人，有多少企業會參加？很多都是在做表面，實在要加強改進。

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市
年齡別失業率-25-44歲						
2013	4.5	4.5	4.3	4.3	4.4	4.1
2014	4.3	4.5	4.2	4.1	3.9	4.2
2015	3.9	4.2	3.9	3.8	3.8	4.0
教育程度別失業率-大專及以上						
2013	4.2	4.4	4.3	4.7	4.6	4.8
2014	4.4	4.0	4.3	4.1	4.6	4.3
2015	4.1	3.8	4.1	4.1	4.0	4.2

表格是六都的失業率依據年齡別還有教育別的項目統計。可以看到，高雄市大專及以上學歷失業率，2015 年是排在六都當中高雄市排名第一。年齡 25-44 歲的失業率，高雄市低收入人口數高居不下，六都第一 ，低收入戶人口數占高雄市人口數 1.99% 也是六都第一，加上高學歷失業率也是六都第一，高雄市有什麼樣的競爭力？怎樣吸引更多的企業來投資。

本席多次在議事廳內質詢提出，希望高雄市政府可以建立一個青年就業、創業、投資的平台，可是到現在沒有看到勞工局的用心。勞工局在業務報告中提到，提升青年就業力，規劃適性就業服務 A. 結合本市公、私立高職及大專校院舉辦「校園徵才」活動，105 年 1 月至 6 月總計邀請 845 家廠商，提供 40,243 個工作機會，總投遞履歷數為 20,837 人次，初步媒合 10,217 人次，初步媒合率

49%。後續的追蹤有在做嗎？勞工局長認為對於青年就業的輔導，績效如何？B. 結合社會局「脫貧計畫」及「發放生活物 資」地點，主動提供駐點式個案就業服務， 協助生活扶助戶就業知能，針對就業遭遇 障礙者，並提供客製化個案就業服務，105 年 1 月至 6 月計服務 1,722 人次，啟動就 業意願開案服務 828 人次，輔導就業 527 人次，就業率 64%。看到失業率這張統計數據，勞工局有甚麼看法和心得，請勞工局答覆

訓練

兩個禮拜前，本席看到審計部的資料提到勞工局有幾項缺失：一補助勞工教育訓練及移居津貼，協助青年就業，但是補助作業規範、績效衡量指標、業務管考作業未臻周延，亟待研謀改善。

在 104 年度辦理補助勞工教育訓練、各工會聯合組織業務費及設備費、移居津貼等 8 項業務，編列預算計 4,043 萬元，累計實支數 4,013 萬餘元，經查執行情形，有：1.部分補(捐)助事項未訂定作業規範，或補助作業規範未臻周延；2.未適當選定績效衡量指標，辦理補(捐)助成果考核及效益評估；3.未訂定補(捐)助業務管考規定或管考作業未盡落實；4.補(捐)助案件未於機關網站公開，補(捐)助資訊未臻透明；5.移居津貼計畫進度落後，經費保留逐年增加等情事，在業務報告中提到移居津貼績效不錯，但是卻是被列為缺點的一項。勞工局對於一些中小企業，勞工局把資方當成提款機，不斷去稽查造成一些業者感

受強烈，也不想再投資或是經營事業。對於勞工的輔導又不落實，還有一大堆缺點，這樣的循環是一個友善城市嗎？對於勞工的照顧有確實嗎？請勞工局答覆

社會局：

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市
低收入戶人口數						
2013	61,349	50,649	15,568	38,708	26,078	59,985
2014	57,197	50,021	17,361	40,408	25,455	59,301
2015	53,789	48,594	17,963	40,247	22,843	55,256
低收入戶人口數占該縣(市)人口比率						
2013	1.55	1.89	0.76	1.43	1.38	2.16
2014	1.44	1.85	0.84	1.49	1.35	2.13
2015	1.35	1.80	0.85	1.47	1.21	1.99

本席對於社會局的脫貧計畫很重視。上列統計表，高雄市 103 年 104 年低收入人口數都是全台六都當中最多的城市。也是全國第一的城市。如果依照人口比率，從 102 年、103 年、104 年高雄市的低收入戶人口數的人口比率都是六都第一，全國第一。

社會局有許多事情要做，本席很清楚也很敬佩，但是對於低收入人口數、人口比率數高雄市都是全國第一，怎樣才能確實做好脫貧，讓低收入戶可以翻身，擺脫貧窮。我們社會局怎麼處理？請社會局答覆

為了營造婦女友善環境，高雄市政府整合跨局處資源，並結合民間企業、商家共同營造，對懷孕婦女友善的環境與合宜居住的孕育環

境，創全國之先推出「高雄市推動懷孕婦女友善城市實施計畫」，提供高雄市婦女在懷孕期間各項貼心與實質服務，並設計懷孕婦女親善標章以利民眾識別，希打造高雄市成為一個充滿愛、關懷與尊重之「懷孕婦女友善城市」。這項計畫有 7 大貼心措施。

如果大家可以感受這是友善城市應該勝生育率提高，想要移居到高雄的民眾也會增加，但是實際上的狀況並非如此，高雄的人口數增加，是遠遠落後其他五都成長。對於「懷孕婦女親善汽(機)車停車位」設置請問社會局長，高雄市有多少個汽車停車位？請社會局答覆。

本席從交通局的網站資料查詢，101 年度設置 49 個，102 年度設置 50 個，總共統計是 99 個「懷孕婦女親善汽車停車位」。這兩年沒有增加。人口數最多的鳳山區，只有 11 個。左營區 7 個、楠梓區 5 個。這樣的停車格夠嗎？重點是高雄市有多少個懷孕婦女親善機車停車位，沒有資料可以查詢？到底有沒有這樣的機車位？社會局知道嗎？請社會局答覆

本席認為既然是政策，要很清楚的提供給民眾知道，才是貼心的做法，否則講了一大堆，結果民眾又找不到，就是呼弄老百姓。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.24 高市府勞條字第 10540221300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.15	劉議員德林	勞工權益維護是勞工局的責任，有關高雄市政府司機超時加班部分，勞工局是否應依法進行檢查？	勞工局	一、查公務機關首長駕駛爲勞基法第84條之1適用對象，該類人員如與所屬機關依法簽訂第84條之1約定書並報請勞工主管機關核備後，即排除勞基法第 30 條、第 32 條規定之適用，另依約定書所訂內容辦理，每日正常工時連同延長工時不得超過 12 小時，每月正常工時連同延長工不得超過 260 小時，如使是類人員工作時數逾上開工時標準，即屬違法。 二、爲瞭解本府各局處適用勞動基準法人員（含首長駕駛、職工及臨時人員）管理情形，本府刻正規劃「市府各機關首長駕駛、職工、環保局清潔隊員及其他臨時人員工時查核專案檢查」，分就各局處首長駕駛及職工、環保局清潔隊員、交通局停車收費員、衛生局登革熱防疫人員等計有 30 個局處所屬之首長駕駛、職工及臨時人員等實施勞動檢查，將徹查渠等人員出勤、加班實

				況，預計於 1 個月內完成，如各局處確有違規情事，本府定將予以裁罰，並依勞基法第80條之1規定公布違法名單。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.24 高市府勞訓字第 10572522200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.15	劉議員馨正	請提供大旗美地區的就業服務和職業訓練執行情況。	勞工局（訓練就業中心）	有關本府勞工局訓練就業中心在大旗美地區提供就業服務和職業訓練執行情況，說明如下： 一、104 年度於大旗美地區辦理新登記求職人次共計 4,950 人次、求職就業人次共計 3,239 人次、求職就業率達 65.43％。105 年度截至 11/15 爲止，於大旗美地區辦理新登記求職人次共計 4,202 人次、求職就業人次共計 2,776 人次、求職就業率達 66.06％。 二、104 年度行動就服車於大旗美地區巡迴情形，巡迴區域包括杉林區、六龜區、茂林區、甲仙區、美濃區、旗山區、那瑪夏區、桃源區等區域，巡迴車次共計 19 次、新登記求職人數合計 48 人次、推介就業次數共計 77 次、就業人次共 18 人。 三、105 年度截至 11/15，行動就服車於大旗美地區巡迴情形，巡迴區域包括內門區、六龜區、茂林區、

				甲仙區、美濃區、旗山區、那瑪夏區、桃源區等區域，巡迴車次共計 14 次、新登記求職人數合計 72 人次、推介就業次數共計 142 次、就業人次共 36 人。 四、大旗美地區校園駐點情形，105 年（1-11 月）於 3 家大專院校辦理駐點服務，服務人次合計 273 人次。該 3 家大專院校分別爲 105/5/13 於實踐大學駐點，服務 37 人次。105/6/3 於高美醫專駐點服務，服務 224 人次。105/6/17 於實踐大學駐點服務，服務 12 人次。 五、105 年度於大旗美地區共辦理 2 班失業者職業訓練，計有 45 人結訓，尚在就業輔導期間，將積極協助結訓學員就業。 六、檢附本府勞工局訓練就業中心之「大旗美地區就業服務與職業訓練辦理情形」資料一份供參。 七、感謝劉議員長期關心大旗美地區的勞工相關議題，並請不吝協助指教。

高雄市政府勞工局訓練就業中心

大旗美地區就業服務與職業訓練辦理情形

一、 就業服務情形

104 年度於大旗美地區辦理新登記求職人次共計 4,950 人次、求職就業人次共計 3,239 人次、求職就業率達 65.43%。105 年度截至 11/15 為止，於大旗美地區辦理新登記求職人次共計 4,202 人次、求職就業人次共計 2,776 人次、求職就業率達 66.06%。

新登記求職人次	旗山台	桃源台	那瑪夏台	甲仙台	茂林台	六龜台	美濃台	內門台	杉林台	總計
104 年	1,584	332	247	481	341	491	734	436	304	**4,950**
105/1/1-105/11/15	973	319	320	433	327	459	635	458	278	**4,202**
總計	**2,557**	**651**	**567**	**914**	**668**	**950**	**1,369**	**894**	**582**	**9,152**
求職就業人次										
104 年	1,313	241	124	265	206	248	396	266	180	**3,239**
105/1/1-105/11/15	685	248	252	301	218	264	368	296	144	**2,776**
總計	**1,998**	**489**	**376**	**566**	**424**	**512**	**764**	**562**	**324**	**6,015**
求職就業率										
104 年	82.89%	72.59%	50.20%	55.09%	60.41%	50.51%	53.95%	61.01%	59.21%	65.43%
105/1/1-105/11/15	70.40%	77.74%	78.75%	69.52%	66.67%	57.52%	57.95%	64.63%	51.80%	66.06%
總計	**78.14%**	**75.12%**	**66.31%**	**61.93%**	**63.47%**	**53.89%**	**55.81%**	**62.86%**	**55.67%**	**65.72%**

二、 行動就服車巡迴情形

1. 104 年度行動就服車於大旗美地區巡迴情形，巡迴區域包括杉林區、六龜區、茂林區、甲仙區、美濃區、旗山區、那瑪夏區、桃源區等區域，巡迴車次共計 19 次、新登記求職人數合計 48 人次、推介就業次數共計 77 次、就業人次共 18 人。
2. 105 年度截至 11/15，行動就服車於大旗美地區巡迴情形，巡迴區域包括內門區、六龜區、茂林區、甲仙區、美濃區、旗山區、那瑪夏區、桃源區等區域，巡迴車次共計 14 次、新登記求職人數合計 72 人次、推介就業次數共計 142 次、就業人次共 36 人。

項目	104 年	巡迴地點	105 年(1-11 月)	巡迴地點	總計
巡迴車次	19	杉林區、六龜區、茂林區、甲仙區、美濃區、旗山區、那瑪夏區、桃源區	14	內門區、六龜區、茂林區、甲仙區、美濃區、旗山區、那瑪夏區、桃源區	33
新登求職人次	48		72		120
推介就業次數	77		142		219
就業人次	18		36		54

三、 配合學校需求辦理校園駐點服務概況

大旗美地區校園駐點情形，105 年(1-11 月)於 3 家大專院校辦理駐點服務，服務人次合計 273 人次。該 3 家大專院校分別為 105/5/13 於實踐大學駐點，服務 37 人次。105/6/3 於高美醫專駐點服務，服務 224 人次。105/6/17 於實踐大學駐點服務，服務 12 人次。

四、 職業訓練辦理情形

105 年度於大旗美地區共辦理 2 班失業者職業訓練，計有 45 人結訓，尚在就業輔導期間，將積極協助結訓學員就業。

103 年辦理 2 班失業者職業訓練情形						
項次	班別名稱	辦訓區域	訓練時數	結訓人數	就業人數	就業率(%)
1	行動美容師暨新娘秘書培訓班	旗山區	250	30	25	83.33
2	地方精緻烘焙與點心製作班	杉林區	400	28	25	89.29
104 年辦理 1 班失業者職業訓練，招生不足致停班						
105 年辦理 2 班失業者職業訓練情形						
項次	班別名稱	辦訓區域	訓練時數	結訓人數	就業率(%)	
1	客家特色藍染暨紙傘製作班	美濃區	250	18	剛結訓尚在就業輔導期間	
2	葫蘆工藝多元創作組合技能班	旗山區	360	27	剛結訓尚在就業輔導期間	

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.28 高市府勞條字第 10540236400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.15	陳議員美雅	公司將加班費遲發？公司無法發放，可以強制要求補休嗎？勞工局如何處理？是否違法？（會後請提供相關加班費給付規定及開罰狀況）	勞工局	一、依勞動部 79 年 9 月 21 日臺(79)勞動 2 字第 22155 號函：「雇主依勞動基準法第 32 條第 1 項規定延長勞工工作時間，應發給延時工資，同法第 24 條第 1、2 款已有明訂：至於勞工於延長工作時間後，如同意選擇補休而放棄領取延長工資，固爲法所不禁，惟有關補休標準等事宜亦當由勞雇雙方自行協商決定。」次依勞動部 87 年 8 月 31 日臺(87)勞動 2 字第 037426 號函略以：「勞動基準法第 39 條規定勞工於休假日工作，工資應加倍發給，至於勞工應否於休假日工作及該假日須工作多久，均由雇主決定，應屬於事業單位內部管理事宜。勞工於休假日工作後，勞雇雙方如協商同意擇日補休，爲法所不禁。但補休時數如何換算，仍應由勞雇雙方協商決定。」再依勞動部 98 年 5 月 1 日勞動 2 字第 0980011211 號函：「勞雇雙

				方不得約定於延長工時事實發生前一次向後拋棄其延長工時工資請求權；至勞工延長工作時間後，勞工可個別同意選擇補休而放棄領取延長工時工資，且勞雇雙方如就延時工資請求權是否經勞工拋棄有所爭議，應由雇主舉證。」 二、查雇主延長勞工工作時間者，其延長工作時間工資應依勞動基準法第 24 條所列標準加給之，此項延長工時工資應於事由發生最近之工資給付日或當月份發給。依上開函釋規定，勞工於延長工作時間「後」，如同意選擇補休而放棄領取延長工時工資，爲法所不禁，惟延長工時工資請求權勞雇雙方不得約定於事前拋棄；故凡雇主要求勞工或縱經勞工同意，於延長工時事實發生前，一次向後拋棄其延長工時工資之請求權，均屬無效。至於補休的標準與補休的日期屬勞資雙方協商約定事項，不宜由資方單方面強制補休日期，如果勞工於一定期間內補休未休完，雇主不得以歸零計，應結清延長工時工資

				給勞工。 三、本府勞工局爲保障勞工權益，於 105 年度截至 10 月底稽查事業單位違反勞動基準法裁罰家數共計 1,056 家，其中因延長工作時間未依規定加給工資遭開罰計 392 家，裁罰比例 37.12%。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （106.1.6 高市府勞檢字第 10670050700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.15	簡議員煥宗	「高雄好市多員工，遭會員吐口水、呼巴掌」案，勞工局有何具體作為？	勞工局	本府勞工局於 105 年 11 月 14 日上午派員至好市多股份有限公司實施勞動檢查，發現該事業單位未參照中央主管機關公告之相關指引，訂定執行職務遭受不法侵害預防計畫並據以執行以保護勞工安全健康，違反職業安全衛生設施規則第 324 條之 3 及職業安全衛生法第 6 條第 2 項第 3 款之規定，通知限期改善。 依據職業安全衛生法第 6 條第 2 項第 3 款規定：「雇主對下列事項，應妥為規劃及採取必要之安全衛生措施：……三、執行職務因他人行為遭受身體或精神不法侵害之預防。……。」及職業安全衛生設施規則第 324 條之 3 規定：「雇主為預防勞工於執行職務，因他人行為致遭受身體或精神上不法侵害，應採取下列暴力預防措施，作成執行紀錄並留存 3 年：……。」經查該事業單位未依勞工執行職務之風險特性，參照中央主管機關公告之相關指引，訂定執行職務遭受不法侵害預防計畫，並據以執行。 為督促事業單位落實保護勞工

				執行職務之安全與健康，嗣經本府勞工局勞動檢查處於 105 年 12 月 26 日上午派員實施複查結果，該事業單位已依規定制定計畫並執行預防措施完成改善。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.24 高市府勞訓字第 10572497300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.16	王議員耀裕	提供林園及大寮地區職業訓練規劃情形。	勞工局	本府勞工局自 101 年起於本市大寮區捷西路 300 號，以市府公務預算辦理 8 種職訓班，另以就業安定基金委託中山工商辦理烘培專業人才培訓等班。 一、林園及大寮區委外辦理失業者職業訓練情形如下(表一)。 二、本府勞工局（訓練就業中心）大寮職訓場域自辦職訓包括美容、美髮、餐飲、烘培、小吃、汽機車修護、水電裝修、電機控制等 8 種產訓合作專班，近年來訓後就業率統計如下(表二)。 三、本府勞工局未來除積極邀請廠商至林園及大寮地區辦訓外，固定於 12 月及 7 月假本府勞工局（訓練就業中心）大寮職訓場域辦理產訓合作專班，每年錄訓 320 位學員（8 班＊2 梯次＊20 位學員），歡迎鄰近的林園區市民就近至大寮區參加本府勞工局（訓練就業中心）自辦的 8 種產訓合作專班，有效運用技能檢定場地學習職業

				技能以符訓練效益，讓自身職能倍增，學習、證照、就業一次完成，達成穩定就業之目標。 四、感謝議員關心林園及大寮區辦理之職業訓練，本府勞工局將持續針對企業、市民、產訓合作廠商等利益關係人進行「職業訓練需求調查及分析」，探尋各界需求，持續精進職業訓練與就業服務等各項作爲，踐行「提升技能」、「安心就業」的使命。

表一

年度	班別	行政區域	承辦廠商	結訓人數	就業人數	就業率%
103	廠商「和春技術學院」承辦「餐旅服務專業技能班」，招生不足致停辦。					
104	無投標廠商承辦林園及大寮區失業者職業訓練					
105	坐月子照顧服務員班	大寮區	社團法人中華民國牧愛生命協會	28	6	57.14
105	天然素材加工創作班	林園區	汎美國際企業顧問有限公司	24	15	62.50
105	烘焙專業人才培訓班	大寮區	中山高級工商職業學校	28	尚在就業輔導期間，統計資料應至12月5日止。	

表二

年度	統計班數	結訓人數	就業人數	就業率
103年	16	307	299	97.39%
104年	16	297	290	97.64%
105年8月止	8	151	147	97.35%

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.28 高市府勞條字第 10540221400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.16	鄭議員新助	一、市府首長司機超時工作，是否去瞭解檢查？何時完成？（請在總質詢將檢查情形回覆） 二、一例一休及週休二例制度近期一直討論，要好好照顧勞工，高雄市勞工人數多少人？ 三、靠基本工資養家（20,008元？）「不可能！」扣除水電、租屋、伙食還有子女教育	勞工局	一、查公務機關首長駕駛爲勞基法第84條之1適用對象，該類人員如與所屬機關依法簽訂第84條之1約定書並報請勞工主管機關核備後，即排除勞基法第30條、第32條規定之適用，另依約定書所訂內容辦理，每日正常工時連同延長工時不得超過12小時，每月正常工時連同延長工時不得超過260小時，如使是類人員工作時數逾上開工時標準，即屬違法。 二、爲瞭解本府各局處適用勞動基準法人員（含首長駕駛、職工及臨時人員）管理情形，本府刻正規劃「市府各機關首長駕駛、職工、環保局清潔隊員及其他臨時人員工時查核專案檢查」，分就各局處首長駕駛及職工、環保局清潔隊員、交通局停車收費員、衛生局登革熱防疫人員等計有 30 個局處所屬之首長駕駛、職工及臨時人員等實施勞動檢查，將徹查渠等人員出勤、加班實

		費，一家三口需多少費用才可支撐，是否建議提高基本工資。國民黨（林德福立委）曾建議提高至25K，勞工局要積極向中央再爭取提高基本工資。		況，預計於1個月內完成，如各局處確有違規情事，本府定將予以裁罰，並依勞基法第80條之1規定公布違法名單。 三、查高雄市轄內計有就業人口131.7萬人，勞動力參與率達57.4%；本府重視勞動權益，自單週工時40工時上路以來，屢向勞動部提出建言，要求該部正視民間企業未眞正落實週休二日之實況。「一例一休」法案之施行可讓有加班需求之勞工獲得更高之加班費，雇主也會因較高之工資避免使勞工浮濫加班，更加審愼評估使勞工於休息日出勤之需求，相較於「每週二例」之規定，對雇主用人彈性造成過度的限制，亦使勞工有個別經濟需求或調度工作日無法如願，雇主也不會陷入人手調度困難之窘境。 四、查基本工資審議辦法第4條規定：「基本工資審議委員會爲審議基本工資，應蒐集左列資料並研究之。一、國家經濟發展狀況。二、躉售物價指數。三、消費者物價指數。四、國民所得與平均每人所得。五、各業勞動生產力及

				就業狀況。六、各業勞工工資。七、家庭收支調查統計。」次查勞動部以105年9月19日勞動條2字第1050132177號公告，自106年1月1日起，調整月薪制基本工資至21,009元，本府將密切注意市民迴響，持續向中央反應輿情，確保勞動者的聲音受到重視，成爲推動勞動政策發展的基石。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.28 高市府勞條字第 10540227300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.16	陳議員信瑜	有關勞基法第 56 條第 2 項，舊制勞工退休金準備金提撥狀況，開罰部分是否已有公布，高雄市政府自己是否有足額提撥？何時完成？	勞工局	一、本府勞工局除輔導事業單位按月及足額提撥、註銷專戶及暫停提撥外，如事業單位囿於財力狀況，目前無法足額提撥勞工退休準備金，本府勞工局採漸進輔導方式，輔導事業單位提報足額提撥計畫，逐步補足差額，並於每年 3、6、9 及 12 月向本府勞工局回報提撥情形及相關佐證資料，俾供本府勞工局續予列管。 二、本府勞工局以 105 年 6 月 22 日高市勞條第 10534771500 號函請本轄高鳳國際物流股份有限公司於文到 14 日內陳述意見，惟其未依限回覆且未足額提撥，而本府勞工局承辦人多次以電話輔導，並於 105 年 7 月 19 日實施勞動檢查並限期改善，惟該公司目前無法足額提撥勞工退休準備金又一直未向本局提報補提差額之提撥計畫，故本府勞工局於 105 年 7 月 21 日以高市勞條字第 10536035100 號裁處書裁罰

				18 萬元，並公布其事業單位名稱。 三、本府秘書處已以 105 年 8 月 16 日高市秘職字第 10530597800 號函報高雄市政府所屬機關退休準備金足額提撥計畫，計畫於 3 年內補足差額。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.12.1 高市府勞就字第 10540367800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.16	陳議員信瑜	102 至 104 年移居津貼辦理情形？	勞工局	一、該項政策自 102 年 3 月起開辦，並以「建構本市優質人力資源環境及厚實人力素質之經濟發展遠景」爲目標。 二、申請及核定件數比較：102 至 104 年申請件數分別爲 265、277 及 240 件，核定補助人數爲 139、151 及 140 人。 三、核定補助對象比較： ㈠設籍部分：102 至 104 年核定補助對象設籍本市人數分別爲 107、104 及 106 人。 ㈡教育程度：102 至 104 年核定補助對象教育程度碩士以上者，分別爲 57、72 及 70 人。 ㈢年齡部分：102 至 104 年核定補助對象年齡層以 30 至 39 歲爲主，分別爲 109、116 及 114 人。 ㈣服務產業：102 至 104 年核定補助對象服務產業以資通訊產業爲主，其次爲醫療照護及文化創意。

				㈤申請前一工作地：102至104年核定補助對象申請前一工作地以北部爲主，分別爲 91、96及100人。

高雄市政府 102-104 年度
「幸福高雄移居津貼」辦理績效報告

報告單位：勞工局
資料時間：105 年 9 月 20 日

一、受理申請時間：

102 年-民國 102 年 03 月 28 日至 07 月 05 日止(第一階段)

民國 102 年 09 月 12 日至 09 月 27 日止(第二階段)

103 年-民國 103 年 05 月 01 日起至 05 月 06 日止

104 年-民國 104 年 05 月 26 日起至 07 月 10 日止

民國 104 年 10 月 30 日起至 11 月 13 日止(遞補申請)

二、 年度辦理情形：(統計至 2016.9.20 止)

（一） 三年預算編列共 45,600,000 元，預計補助 385-420 人

- 預算編列金額－45,600,000 元
  (102 年：14,400,000 元/103 年：16,200,000/104 年：15,000,000)
- 預計補助數－385-420 人(102 年：120 人/103 年：135-150 人/104 年：130-150 人)
- 經費實際支用共 41,445,770 元
  (102 年：13,334,981 元/103 年：14,171,338 元/104 年：14,017,451 元)
- 預算執行率 90.9% (102 年：92.6% / 103 年：87.5% / 104 年：93.4%)

（二） 提出申請數－782 人 (102 年：265 人/103 年：277 人/104 年：240 人)；
符合資格數－472 人 (102 年：159 人/103 年：151 人/104 年：162 人)；
實際核定數－436 人 (102 年：139 人/103 年：151 人/104 年：146 人)；

三、 受理地點及適用產業範圍：適用之產業範圍：文化創意、綠色能源、精緻農業、會議展覽、生物科技、醫 療照護、觀光休閒、國際物流、海洋遊艇、資通訊、智慧電子(102-103 此兩類為電子電信研發及資訊軟體)、高加值型金屬製品製造及其他經本府推動輔導之產業等 13 項策略性產業。

四、 申請審核分析：

	申請件數	初審合格	複審合格	核定補助
102	265	189	159	139
103	277	245	151	151
104	240	191	162	146
總計	782	625	472	436

五、　申請合格案件分析(472 件)

（一）　設籍地、性別

類別／年度	設籍地		性別	
	本市	非本市	男	女
102	119	40	99	60
103	104	47	106	45
104	116	46	123	39
總計	339	133	328	144

（二）　教育程度、年齡別、投保薪資(前一工作、申請津貼當時)

類別／年度	教育別			年齡別		
	專科	大學	碩士以上	20-29	30-39	40-44
102	16	82	61	24	122	13
103	8	71	72	25	116	10
104	12	69	81	21	127	14
總計	36	222	214	70	365	37

類別／年度	前一工作投保薪資等級				
	36,300	38,200	40,100	42,000	43,900
102	18	14	15	10	102
103	5	13	10	9	114
104	3	4	9	18	128
總計	26	31	34	37	344

類別／年度	申請當時投保薪資等級				
	19,273-25,200	26,400-30,300	31,800-34,800	36,300-40,100	42,000-43,900
102	5	12	18	36	88
103	0	5	8	29	109
104	2	3	11	23	123
總計	7	20	37	88	320

（三） 工作移居分析

類別 / 年度	申請前工作地(前一投保工作地)			
	北部	中部	南部	東部
102	106	13	39	1
103	96	15	40	0
104	109	14	37	2
總計	311	42	116	3

六、 核定津貼補助分析(436 人) (統計至 2016.9.20)

（一） 設籍、性別

類別 / 年度	設籍地		性別	
	本市	非本市	男	女
102	107	32	87	52
103	104	47	106	45
104	106	40	109	37
總計	317	119	302	134

（二） 教育程度、年齡別、投保薪資(前一工作、申請津貼當時)

類別 / 年度	教育別			年齡別		
	專科	大學	碩士以上	20-29	30-39	40-44
102	15	67	57	17	109	13
103	8	71	72	25	116	10
104	12	64	70	19	114	13
總計	35	202	199	61	339	36

類別 / 年度	前一工作投保薪資等級				
	36,300	38,200	40,100	42,000	43,900
102	17	11	11	7	93
103	5	13	10	9	114
104	2	4	9	16	115
總計	24	28	30	32	322

（三） 產業別：

	電子電信研發業	資訊軟體產業	文化創意產業	生物科技產業	海洋遊艇產業	高加值型金屬製品製造業	國際物流產業	會議展覽產業	綠色能源產業	醫療照護產業	觀光休閒產業	資通訊產業	智慧電子產業	總計
102	61	18	12	1	1	8	1	0	5	20	12			139
103	69	40	10	0	0	3	0	11	2	16	0			151
104			18	2	0	7	0	0	7	13	3	95	1	146
總計	130	58	40	3	1	18	1	11	14	49	15	95	1	436

註：104 年度修訂策略性產業。其中將「電子電信研發業」及「資訊軟體產業」整併為「智慧電子產業」及「資通訊產業」。

（四） 工作移居分析

類別 / 年度	申請前工作地			
	北部	中部	南部	東部
102	91	12	35	1
103	96	15	40	0
104	100	12	33	1
總計	287	39	108	2

七、三年政策預期績效目標：

1. 吸引 782 名，至本市就業工作。
2. 吸引 344 名，高階人才（投保 43,900 元以上）來本市就業。
3. 新增社會人口數增加 1,652 人。(每戶人口 1+2.5 人)【以申請通過數計算】
4. 增加 782 名，大專以上人才來本市就業。
5. 增加 782 名，青壯人才移居本市。
6. 增加 472 名，策略性產業發展所需人力。
7. 協助 11 項，本市推動策略性產業發展。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.12.2 高市府勞秘字第 10540416600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.16	高議員閔琳	一、針對高雄市同志身分朋友，可否請喪假、婚假等？ 二、對於青年失業率有什麼作爲，媒合活動及職業訓練結訓有沒繼續追蹤？ 三、移居津貼現在辦理情形及申請資格？	勞工局	一、回應質詢事項如下： ㈠隨著台灣社會對同性婚姻逐漸開放，高雄市已於 104 年 5 月 20 日首創實施同性伴侶至戶政事務所註記措施，象徵同志權益再往前跨出一步。 ㈡查勞工與同性伴侶在結婚、生產及放假之差異，如附表。按兩類人員其差異性，係在於其是否屬有效婚姻關係，依據勞工請假規則規定，如逢有婚、喪事之發生，勞工及其配偶已依民法或涉外民事法律適用法成立有效婚姻關係，雙方得依法令請假，惟按現行民法尚未修正許可同性婚姻，同志伴侶若須請婚喪假，仍有不適用之處。針對此差異，本府勞工局業以 105 年 11 月 29 日高市勞條字第 10540350600 號函請勞動部，針對同志伴侶請婚假、喪假及陪產假相關權益卓處。

				㈢然勞動基準法規定爲勞動條件最低標準，倘雇主本照顧義務，體察勞工眞實生活需求，優於法令規定給予婚喪假，亦無不可。 ㈣本府勞工局爲保障多元性別權益及落實職場性別工作平等，積極將性別意識落實於事業單位中，並辦理多場宣導會增進性別工作平等法相關法令認知，消除性別歧視，以加強對我國多元性傾向勞動者之保護，進而營造友善多元就業環境，貫徹憲法促進性別工作平等精神。（表一） 二、本府勞工局協助青年就業服務措施，包含： ㈠爲協助社會新鮮人盡速進入職場，本府勞工局主動結合轄內大專校院及高職學校辦理校園徵才活動，105 年 1 月至 10 月共辦理 21 場校園徵才活動，邀請 845 家廠商參加，提供 40,243 個就業機會，參加青年學子共 20,837 人次遞送履歷，初步媒合 10,217 人次就業，媒合率 49%，並追蹤輔導至穩

				定就業 3 個月。 ㈡本府勞工局結合教育局辦理職業學校學生職業性向測驗（我喜歡做的事），同時向學生宣導「贏在職場起跑點，增進自我競爭力」之重要性，俾建構學生以職涯導向之觀念，畢業後優先考量投入就業市場，105 年 1 月至 10 月共施測服務 3,098 人。 ㈢本府勞工局每週發送就業電子報暨紙本就業快報約 25,000 封，其中已將高職及大專院校就業輔導業務聯繫窗口及各系所列入發送對象，將求職、徵才訊息及「先工作再進修」之觀念提供予青年學子。 ㈣爲了幫助在學學生能及早認識職場環境、了解自己的職場性向、培養職場上應有的問題解決能力和團隊合作精神，本府勞工局今年暑期特別針對 18 歲至 29 歲之高中職以上的在學學生辦理「職場實境模擬營隊」，共有 8 個不同職類的營隊，課程內容包括「技能手作課程」、「職涯大地遊戲」、「

				職涯性向分析」、「企業觀摩與交流」及「創業達人分享」等課程，讓 125 位青年學子能實境體驗職場所需之技能和工作環境，並培養職場所需之團隊合作精神和態度，以盡早釐清自己未來就業方向。 ㈤另本府勞工局並執行「幸福高雄移居津貼」方案，以「津貼直接補助勞工」的方式，吸引青年高階人才回流，105 年 1 月至 10 月共核定 130 人，此外搭配「青年跨域就業津貼」之補助，有助於幫助青年求職者打破異地就業的障礙，促進地區求職求才供需平衡，截至 105 年 10 月共核定 78 人。 ㈥本府勞工局 105 年度創新規劃辦理「職涯導師計畫」，配合轄內學校需求辦理職涯團體工作坊（20 人以上）或於校園駐點、現場徵才及就業服務站，針對尚未釐清職涯方向之青年提供「CPAS 職業適性診斷測驗」暨進行一對一深度職涯諮詢，俾學生及早職涯規劃與實踐，105

				年 1 月至 10 月共服務 871 人次。 ㈦截至105年10月已於轄內「高苑科技大學」、「義守大學」、「高雄應用科技大學」、「高雄海洋科技大學」、「樹德科技大學」、「高苑工商」、「第一科技大學」、「高雄醫學大學」、「正修大學」、「和春技術學院」、「育英醫護專科學校」及「東方設計學院」12 校校內直接設置就業服務據點，提供學生職涯諮詢及企業雇主就業媒合相關服務。 ㈧爲提升職場競爭力，提升青年專業技能，辦理情形說明如下： A.爲強化青年學子運用政府職訓資源，增進生涯知能，協助及早規劃職涯，提昇其就業率。每梯次職訓招生訊息及招生簡章函送本府社會局、民政局、教育局、各區公所、新住民家庭服務中心、移民署等公私立單位，提供失業及待業民衆多樣化職訓班參訓機會，另於本

				府勞工局（訓練就業中心）中、大型就業博覽會設置職訓諮詢服務專區，運用網站、報紙、電臺廣播、跑馬燈、電視牆、就服站台、有線電視、就業快報、FB、Line、網路電子報、簡訊發送等宣導方式廣為週知。 B.每年職業訓練規劃皆兼顧理論與實務，同時配合本市產業發展的需求，開辦多媒體網頁設計輔導認證班、雲端商網設計暨資料庫開發應用實務班等 e 化職訓班，以滿足青年適性選擇。 C.本府勞工局訓練就業中心近 3 年辦理職前訓練訓後 3 個月就業統計如下：（表二） 三、該項政策自 102 年 3 月起開辦，並以「建構本市優質人力資源環境及厚實人力素質之經濟發展遠景」為目標。 ㈠申請及核定件數比較：102 至 104 年申請件數分別為 265、277 及 240 件，核定補助人數為 139、151 及 140 人。

				㈡核定補助對象比較： A.設籍部分：102 至 104 年核定補助對象設籍本市人數分別為 107、104 及 106 人。 B.教育程度：102 至 104 年核定補助對象教育程度碩士以上者，分別為 57、72 及 70 人。 C.年齡部分：102 至 104 年核定補助對象年齡層以 30 至 39 歲為主，分別為 109、116 及 114 人。 D.服務產業：102 至 104 年核定補助對象服務產業以資通訊產業為主，其次為醫療照護及文化創意。 E.申請前一工作地：102 至 104 年核定補助對象申請前一工作地以北部為主，分別為 91、96 及 100 人。

表一：

權益＼人員類別		勞工	同志伴侶
婚假		婚假 8 日 （勞工請假規則）	無有效婚姻關係，不適用勞工請假規則。
喪假	父母、養父母、繼父母、配偶喪亡者	喪假 8 日 （勞工請假規則）	父母、養父母、繼父母喪亡，得請喪假 8 日；惟配偶部分，民法尚未修正許可同性婚姻，故不適用勞工請假規則。
	祖父母、子女、配偶之父母、配偶之養父母或繼父母	喪假 6 日 （勞工請假規則）	祖父母、子女喪亡，得請喪假 6 日；惟配偶之相關血親部分，民法尚未修正許可同性婚姻，故不適用勞工請假規則。
	曾祖父母、兄弟姊妹、配偶之祖父母	喪假 3 日 （勞工請假規則）	曾祖父母、兄弟姊妹喪亡，得請喪假 3 日；惟配偶之祖父母部分，民法尚未修正許可同性婚姻，故不適用勞工請假規則。
陪產假		受僱者之配偶分娩時，得請 5 日陪產假（性別工作平等法）	民法尚未修正許可同性婚姻，故亦不適用性別工作平等法第 15 條規定。
家庭照顧假		受僱者於其家庭成員預防接種、發生嚴重之疾病或其他重大事故須親自照顧時，得請 7 日家庭照顧假（性別工作平等法）	依勞動部 105 年 8 月 23 日勞動條 4 字第 1050131862 號函意旨，家係永久共同生活之目的而共居一家爲認定標準，爰此同性伴侶雖非親屬，尚得依民法第 1123 條第 3 項規定取得家屬之身分。至此，同性伴侶依民法取得「家屬」身份後，得適用性別工作平等法有關家庭照顧假之規定。

表二：

年度	統計班數	結訓人數	就業人數	就業率
103 年	60	1,478	1,189	80.45%
104 年	45	1,178	1,032	87.61%
105 年 10 月止	35	937	輔導中	
備註：105 年自辦職訓 16 班，委外職訓 35 班，總計 51 班，截至 105 年 10 月止已達訓後 3 個月就業輔導期結束的班級計 20 班。				

拾伍、財經部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾伍、財經部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 23 次會議

（中華民國 105 年 11 月 16 日下午 3 時 40 分）

財經部門業務質詢

主席（邱議員俊憲）：

下午的議程開始進行財經部門業務質詢，首先請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

首先，我請教有關高雄航空貨運園區這個地方，這地方是位在中安路，也就是大魯閣現代遊樂園區對面，這地方也因爲大魯閣今年的開幕，大家很惶恐的是，它的交通會不會大打結？後來大家好像多慮了。不過又多來一個高雄航空貨運園區，局長，現在有的就是 A、B、C、D 這四個區嘛！這四個應該都是特倉區，那天交通局也安排跟地方里長做個會面，地方里長其實也相當的反彈，反彈原因很簡單，這個地方剛好就是貨櫃專用道路的一個匝道就在那邊，另外就是中山路在往中安路這個地方整個往左轉，所以這個地方就是一個大打結的地方。

局長，我要請教的是，在所有這個 A、B、C、D 區裡，我們都很樂見這樣一個高雄市的產業轉型，還有這樣一個地方的開發跟發展。里長在乎的是，現在攸關這個地方的交通問題。這個地方是一個多局處相關的彙整，我只是想跟局長講，特貿區的開發，我們樂觀其成，我們眞的是非常樂意，地方的民意向我反映是，我在總質詢時會特別向都發局做一些請教，未來從中山路轉中安路這個地方，是不是能夠把路再拓寬。

現在 A 區到 D 區所有停車場，要移到 D 區的所謂中安停車場。所以當交通局跟地方的里長做溝通的時候其實相當的反彈。我要講的另外一個問題就是，當特貿區、特倉區在開發的過程當中，包括很多的單位，交通局、都發局在做整體開發的時候，能夠把這樣的地方交通納入很大的考量，我覺得這地方它包含這些眞正符合都市計畫使用的停車用地或者貨櫃用地，上次有向局長請教，還是滿缺乏的，當這地方把它做規畫之後，局長可以不回答這個議題。不過這個議題我要強烈建議，這規劃裡面我們必須在跨局處做整體考量時，希望局長能把它做一個愼重考慮，我在總質詢時要特別把這樣的議題向市長做個具體的建

議，我想這個一定要讓他知道。

下一個問題，現在的地價稅全國在燃燒，這個議題其實是兩難。地方政府的地方稅，每個地方政府的漲幅不太一樣，局長，這有沒有考慮很多的…，像宜蘭要打折，有些有考量，向台中市有人去市長官邸丟雞蛋，這當然是不理性，不過這反映大家覺得馬上要拿出錢來，這好像是掠財的政府行爲，聽起來有點不好，我覺得高雄這裡，依局長的觀點，有沒有要減稅的必要或打折或任何措施應變。

財政局簡局長振澄：

我想加一點稅，人民的感受我們是可以理解，剛剛鄭議員提到要打折，是桃園市提出來的，其實行政院也正式表示，這個稅除非修法，才可以打折。

鄭議員光峰：

所以它牴觸到中央的法規。

財政局簡局長振澄：

對，因爲稅制、稅率都是中央定的，我們在執行面，我們從便民服務，還有紓解民衆的壓力，我們現在採取兩個措施，一個就是我們原來會訂 9 月 22 日之前…。

鄭議員光峰：

所以核定之後，這個就是固定價格就對了。

我想請教高銀的黃總經理，我尊重你的專業，今年這裡的房價，貸款的成數有沒有比較保守的因應？我們以前房價在房屋非常熱絡時，可能貸到七成的成數，現在以高銀現在的狀況、現在的景氣，房價的景氣是會持平或往下或往上，以你的專業，身在銀行，我想觀察最敏銳。

高雄銀行黃總經理滿生：

房價大家都知道這幾年不是很好，是往下走的。至於我們銀行貸款成數的部分，我們成數是沒什麼變，但是市價的七成…，如果是自用住宅的部分最高可達八成。

鄭議員光峰：

但是謹愼評估，這是一個背景，我接著要說的是房屋稅也要來，103 年，我們大概每三年要做調整，在這幾年當中，可能在房價的漲幅當中，去年也許是較高的值。未來總經理也提到我們會感受到房價應該會持續往下，局長，匯率訂了之後，徵收就無法再去更動，所以我在這建議局長，明年應該做這個房屋稅的定價，後年才開始徵收房屋稅嘛！未來的房屋稅和地價稅這樣的調漲的幅度，依你的看法會不會比照地價稅這樣大的幅度？

財政局簡局長振澄：

我們這三年房屋的現值要調整，法律規定三年，上一次是 103 年，當時大概相隔二十幾年沒調整，所以 103 年的房屋的現值平均大概調了 81％，房屋現值是按照高雄市建築工程的造價，因爲二十幾年沒調，調了 81％，明年又要調，剛剛鄭議員的意思，我聽得很清楚，現在房價好像是往下走，其實要看區段，黃總經理講的是指一般而言。有的區段還是往上，我們還是會考量實際，因爲事隔 103 年才三年，我們還是會參考這三年來的造價，主要是造價有沒有變動？

鄭議員光峰：

我還滿擔心未來這房屋稅又同樣平均上漲三成以上，這樣又是雪上加霜。

財政局簡局長振澄：

不會啦！不會有三成這問題。

鄭議員光峰：

我想這問題還沒發生，明年就要做這樣措施的調整。

另外我剛聽到菸酒查緝，我是肯定這個單位，大家都想要來高雄，雖然我們績效第一名，相對高雄可能是走私菸酒最好的城市，我的想法可能是另一種思考，我問科長，你們查緝到劣酒、私酒，哪一種品牌最多？是麥卡倫或什麼的？我記得去年爲了這個到科裡和你們討論這個業務，我比較好奇的是，查緝到的是哪一個酒牌最多？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

查緝到劣酒比較多的，大部分都是高粱這一類的劣酒。

鄭議員光峰：

高粱酒是不是？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

對，高粱酒這個品牌不是金門的，它和高粱酒類似的。這個酒品大部分都是低價的，譬如菸酒稅，它的菸酒稅是 100 元，但是它賣 199 元，像這種低價的酒品，我們都會去抽驗。如果驗出來它有可能逃漏稅，也有可能是比較劣質酒品。我們抽查就是要…。

鄭議員光峰：

劣質酒混充品質好的酒就對了。〔對。〕來自於哪裡比較多？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

全國的酒製造業都有。

鄭議員光峰：

是台灣自己製造的。

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

對，台灣。

鄭議員光峰：

仿冒就對了。

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

也不是仿冒，第一個，它比較屬於是逃漏菸酒稅。第二個，它不符合國家標準食用酒精製造的，酒品都是比較低廉的。

鄭議員光峰：

所以酒裡面的高粱酒是最多。

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

對，高粱酒。

鄭議員光峰：

第二個品牌呢？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

第二個品牌像威士忌這一類的。

鄭議員光峰：

維士比？維士比那麼便宜。

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

威士忌。

鄭議員光峰：

威士忌，是哪一個品牌？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

威士忌有很多品牌。

鄭議員光峰：

當然很多品牌，我比較好奇。

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

不是一般說的麥卡倫這一類，它們有一些品牌滿多的。

鄭議員光峰：

科長，你把資料給我，我是覺得很好奇，這就是爲什麼我當初要堅持你們科裡面一定要好好的去查緝酒，果然績效就出來了。當然我們不要談怎麼去查，而是這些酒如果流到市面，對國人的健康其實相當傷害的。把這些資料給我，因爲我也想要一份資料。菸呢？查到的私菸哪一個品牌最多？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

私菸大部分都是走私的白牌，就是自創品牌的走私菸品。

鄭議員光峰：

自創品牌？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

自創品牌。

鄭議員光峰：

譬如什麼自創品牌，因爲我沒有抽菸。

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

譬如 MM 的，我們 9 月份抓到很多 MM 自創品牌進來的，還有峰、Asahi 等很多品牌。自創品牌就是以少量進口、大量仿製。

鄭議員光峰：

這是別的國家進來的嗎？還是我們自己國內做的？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

不是，它是從國外進口少量，然後在菲律賓用漁船走私或貨輪走私進來，那個滿多的，等於少量進口，大量走私，它是合法的。

鄭議員光峰：

所以這些包括菸酒，都要把它銷毀掉嗎？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

全部銷毀。

鄭議員光峰：

對，給你公開的肯定。另外，講到新草衙的問題，我們其實也非常肯定，當明年把五年使用徵收補償經費寄出去之後，我覺得新草衙這邊的市民應該陸續會感受到，我到底要不要抉擇？我眞的要不要買了？當然也有很多個案，這些個案有些剛好是，我這個土地和隔壁的土地可以合起來買，可是中間弄一個公有的水溝，有很多類似的個案，財政局呂科長我也和他會勘過，很多個案是我們當初在設計這個條例的時候，沒有辦法做理解的。比較重要的方向是，最近國宅的用地解編，國宅建地解編就是包含新草衙那個地方，當初我們在制定新草衙自治條例時，我們當時也有討論國宅用地到底要不要列入。如果國宅用地現在解編了，相對它變成是一個國宅，不是國宅用地，而是住宅區了。局長，我們在這個自治條例裡面，如果它已經變成住宅區了，我們有沒有要做這樣的修訂，將現在的新草衙自治條例這一塊納進來？因爲很多現在住在國宅用地的居民，他也希望能夠做這樣的解編，還有把它納入這個自治條例裡面。局長，請回答。

財政局簡局長振澄：

向鄭議員說明，其實自治條例寫得很清楚，因爲國宅用地是公共設施用地，所以國宅除外，如果解編了，就不是國宅，也不用修法了。

鄭議員光峰：

對，就是只要範圍內就對了。

財政局簡局長振澄：

對，我們的條例寫的範圍內就適用。

鄭議員光峰：

另外一個問題，我在都發局部門質詢時，我也有請教過我們的安置住宅，承辦的主辦單位是財政局，安置住宅以都發局的立場來看，我覺得它舉棋不定。因爲它有基金可能來蓋這個住宅，地方民意也做過調查，本席的認爲是，到底要不要？因爲自治條例只有五年，我們眼看一年就過了，如果眞的要規劃做安置住宅也好，恐怕我們做發包大概二年又過去了。假如是這樣的話，局長，依你的態度，不管怎麼樣主辦單位還是在財政局，你有必要做政策的擬定，我到底要不要做安置住宅？或者我們可能在現有的哪個地方，譬如哪個地方你可以做這樣的安置，然後當我們蓋完之後，或怎樣的方式，因爲在這個條例裡面就有明定安置住宅，也有錢來蓋安置住宅。局長，這個到底有沒有要明確？

財政局簡局長振澄：

你剛剛有提到自治條例裡面本來就有這樣的規定，就是有必要的時候，政府需要做安置住宅的措施。事實上在市政府方面，我們的基金這幾年陸續都有編預算，預算都編了，到目前已經編八千多萬元在那邊，我們明年還是繼續編。現在問題是，經過財政局逐戶去調查，目前的需求還不到要蓋的地步，如果達到要蓋的地步，我們會把這一筆錢撥給都發局去蓋。

鄭議員光峰：

局長，因爲他買了勢必要處理，五年內大概一下子就過了，包括我們設計和蓋，我倒覺得明年底總是要有一個定案，因爲當很多人要做這些買賣時，明年度是一個很好的觀察點。未來很多人需要時，它會越來越多人詢問，包括很多不同的奇奇怪怪的個案都會跑出來。當然那些地方的弱勢、低收入戶，他都有這樣的需求，但是他的需求，是眞的希望我們幫他蓋一個安置住宅去住嗎？我們覺得不見得，而是到底配套在哪裡？我曾經向都發局說，你們蓋這個房子時，還要有一個管理制度，類似現在的國宅，那又會另外衍生一大堆的問題，本來是這個自治條例好的地方，卻又另外衍生一個安置問題。所以我要向局長建議的是，在這個自治條例裡面，財政局到目前爲止，從服務層面、從整個法規面，地方的反映都很好，如果把安置的部分，還有我剛剛講的國宅部分，我想會很周全。

明年的五年徵收使用補償金在發出去之後，這樣的啓動機制會更加快很多人購買的意願。所以我還是會建議在這樣的安置住宅裡面，局長，你們在內部整

個跨局處討論時，應該要有所本，而且讓地方的里長，也讓我們很清楚知道。如果你們眞的要買或要賣的話，這一部分其實沒有幾坪，都是畸零地，當然他也沒有什麼錢，所以在安置的部分，對他來講，生活上最息息相關的，就是他居住的地方。局長，我還是很強烈建議在安置的部分，和都發局能夠有個一致步調，也能夠很快速的，我們的確在安置住宅裡面，我們的需求是這樣，能夠提供這樣的安置住宅，或和里長做這樣的溝通，好不好？

財政局簡局長振澄：

我向鄭議員說明，我們的自治條例五年的期限是，有關這個範圍之內的申購，各項優惠是五年期限。〔對。〕這個安置只要五年期限一啓動，並沒有五年期限的那種限制。

鄭議員光峰：

安置住宅的部分就對了，我知道了。

財政局簡局長振澄：

所以不用擔心五年內沒有怎樣就不會，該安置的，政府還是會安置。

鄭議員光峰：

好，謝謝局長。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝鄭議員光峰質詢，休息 5 分鐘。

主席（張議員豐藤）：

繼續開會，請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

財經部門是部門質詢的最後一個，大家辛苦一點。今天針對一些議題向大家就教，首先謝謝經發局長在前面兩次非常強烈的風災後，對於地方的復水及供電的努力，同時也協調出比較彈性及快速的處理方式。在我的選區裡，如大樹區，有非常多簡易自來水的問題，大家以爲停電和供水沒有直接的關係，其實加壓站和簡易自來水廠沒有電就無法供水。停電時，我們還可以點蠟燭，但是停水 3 天，就連泡麵都沒有辦法煮，所以這部分要先謝謝經發局長、自來水公司及台電公司的辛勞。我們還是期待可以探究更系統化的處理方式，否則就會花很多時間在溝通及聯繫上。

這張照片是去年和發產業園區正式動工時所拍攝的，我有到現場，只是我沒有入鏡。和春基地及大發基地這麼龐大的開發案，在大家辛苦之下，造就了很多的台灣第一。譬如在新的產創條例後，第一個報編的工業區，裡面有非常多之前很難突破，但是在這個產業園區裡，我們看到開發的機會。前幾天，第一個廠商終於動土了，大概不到一年的時間。這樣的速率要肯定經發局長；明天

又有另外一家廠商即將動土了，我相信這樣的速度，符合大家對一個新的產業園區開發的期待。

這個是經發局自己所提供的資料，目前爲止已經有 12 家廠商辦理預登記，土地需求大約還有 70 公頃，廠商進駐八成左右。這個案子在一開始的時候，預登記是超過百分之百，可是實際開放申請和進駐的量是有落差的，呼籲局長要找出、探究落差的原因。我聽到一些廠商反映，是否能有更彈性的作爲？土地的取得成本也是很大的問題。我們期待園區的相關規範能符合我們的想像，可是廠商在預登記和實際進駐的時候，還是有一段落差，這部分要請經發局的同仁及局長認眞去探究原因，因爲之後還是會有其他的產業園區，希望依循這樣的報編經驗法則，尋求高雄新的產業的翻轉空間。

在新政府上台後，一直在談論「5+2 的創新產業」，裡面包括新農業、高值材料循環等。很開心能看到局長在業務報告裡，都有提到這部分的內容。所以我相信新政府在上台後，所提到的經濟發展方案，並不是天外飛來一筆就能講得出來，其實是累積很多的討論，我相信局長在過去也參與一些的討論，在這裡要呼籲經發局做好更多的準備。

這個數字是 2016 年，經濟部工業局產業用地需求所推估的數字，推估台灣在 2020 年，整個產業用地的需求爲 5 萬 985 公頃，這個是全國的用量，包括已經取得及不足的用量。不足的狀況是北部需要 1,282 公頃、南部需要 486 公頃。這個數字代表產業用地的需求及壓力還是存在的。前幾天我拜託經發局的同仁，我有一位產業界的朋友，請我幫忙尋找一個 2,000 至 3,000 坪的空間，他要做爲國際知名的物流公司的使用空間。但是很遺憾，高雄並沒有這樣的土地，只有和發園區能滿足他的需求。但是和發園區對某一些產業而言，他的園區位置太遠、交通不方便。這部分一則以喜、一則以憂，高興的是，至少有產業一直想要進來高雄投資；擔心的是，高雄並沒有足夠的建地和空間可供投資，這部分要拜託經發局長去探究這個問題。

我們在業務報告裡也有提到仁武產業園區，我們期待在陳菊市長的任內，將它報編完成，進行實際的工作。我們都知道現在高雄的產業裡，大家比較不喜歡的石化產業都在仁大及林園，因爲在中油五輕關廠後，就只剩下這兩個區塊。剛才局長也有提到，高雄的產業要翻轉，的確需要這樣的空間及腹地來做處理，所以要拜託局長要抓緊仁武產業園區的進度，我們一起來努力做這件事情。

我在上個星期參加數創中心的成果展，四年了，好不容易有一些成果，我看到局長在致詞時，就好像一位爸爸對自己孩子的成長過程侃侃而談，從剛出生到四歲，剛學會走路，又擔心他會跌倒的那種心情。我在這裡要提出一個問題，

請局長回答，雖然不是那麼好回答。我們在扶植這些比較小型的產業時，我們該如何有適當的經費去支持他們？我們的業務報告裡，也有提到「天使基金」的概念，但是我在昨天看到一則新聞，我們的前財政局長也是現任的經管會主委李瑞倉，他對於天使基金的政策方向及看法，和原本經管會主委是不一致的，他認爲規模太小，因爲天使基金在初期時，中央只有 2 億元，目標是 10 億元，如果是一個國家規模的天使基金而言，這個金額的確是有點少，2 億元也許高雄市政府自己就能募得這樣的基金規模。看起來中央在這個政策上有一些調整及改變。請教局長，面對新上任的經管會主委，他對天使基金的政策態度是不太一樣的，我們除了尋求中央的支持外，我們是否可能自己處理類似的基金規模呢？或許他的 price 不是那麼高，可是他的價值是好的，請局長簡單說明一下，對於經管會天使基金的政策態度的改變，我們未來對這些產業，希望能爭取天使基金來幫助他們，我們有何看法及因應？

主席（張議員豐藤）：

局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

我覺得李主委的講法及主張都沒有錯，最大的問題是天使基金，Angel 是不是政府？這個才是眞正的問題。核心的問題是政府適不適合扮演 Angel？如果這是私人的錢，但你拿去做高風險的投資時，這是比較沒有問題的，畢竟政府手上的錢是人民的納稅錢。之前的做法是要向銀行拿一筆錢來做這樣子的工作，但天使基金重要的不是基金，而是天使，你需要具有評斷能力的專業人士，在矽谷這樣的人很多，他可能就坐在你的旁邊喝咖啡，但台灣這種人很少，南部又更少，這才是眞正的問題所在。

台灣目前的現況是不缺投資的基金，尤其是以天使的層級規模而言，我們隨便一個和電子產業有關的投資都是以千億計算，天使基金的規模其實沒有很大，比較困難的是這方面的人才。所以比較好的做法是，找和南部有淵源的產業人士，或許在他的工作職涯上到達一個段落後；或是原居第一線，現在位居於第二線，我們在努力這件事情。我覺得這個對南部會比較有幫助，需要有經驗的人來做，對接下來的發展會比較好，尤其南部是傳統產業，傳統產業未來發展的契機是要更懂產業的人才看得懂，不是網路上的事業等等。這一塊也跟議員報告，剛才我講跨領域創新中心有一個很重要的一環，而這一環，我們會繼續來努力，如果有一些成績也會跟議員做說明。

邱議員俊憲：

新聞報導其實沒辦法很完整講這件事情，看到金管會不讓天使基金飛了，好像天使就變惡魔一樣，其實一些小的產業會擔心政府或其他可以提供資金支持

的資源，所以的確像局長講的，「人」是重點，有沒有適當媒介去尋求看到他們未來的潛質，提供他們適當的支持，我覺得局長這是我們未來要繼續努力做的，所以在此提出這樣的建議。

接下來一卡通公司的監理單位是我們市府的財政局，我要在這邊花一點時間幫一卡通申冤，因爲被其他地方政府罵得很慘。一卡通公司的身分除了高雄市政府以外，當時是結合南部，包括台南市、嘉義市、嘉義縣、屏東縣，這些地方政府一起來成立這個電子票證公司，爲什麼要成立這個？雖然我們面對悠遊卡這麼大一隻怪獸，早我們 10 幾年就成立了，發卡量也是天文數字，可是爲什麼要追求我們自己的一家電子票證公司，其實就是追求這個市場要更多元化，而且不能一家公司說了算，所以我們做了非常多的努力，這幾年一直努力下來，發卡量到 9 月份已經突破了 1,000 萬張，實在是非常不容易，每天嗶嗶嗶的使用量，一天也呈現 60 幾萬的使用次數。

一卡通在其他縣市可以順暢的使用，不是我們在這邊講一講，拜託台北市政府讓我們去，他們就讓我們去。我記得當時一卡通公司，現在的交通部王次長，他只是爲了某間民間的公車業者的車上能夠讓一卡通使用，他去拜訪他們的總經理還是董事長的管理階層，一家公司要跑 5 趟以上，就是因爲這些辛苦的過程沒有被看到。大家覺得很多地方政府在圖利一卡通，我甚至看到台南市議會質疑台南市政府在圖利一卡通公司，可是他卻忘記一卡通公司裡面其中的一個老闆是台南市政府，台南市政府圖利台南市政府有錯嗎？公共政策上本來就要支持一個爲了公共服務，不是以營利爲目的的一家公司，所以我要講出這件事情。

在大家很多努力之下，高雄土生土長的一卡通好不容易在這麼多的地方可以做使用，可是我們看到台北市市長說，要控告高雄市政府陳菊市長違反公平交易法，這是台北市議會公開講的內容，我覺得很遺憾也很可惜，明明就是高雄市已經發公文拜託悠遊卡公司趕快來設計、趕快把這些服務導進來，結果你什麼都不來，只出一張嘴說我要去高雄市，你要幫我準備好，結果我叫你，你不來，然後罵高雄市政府不讓悠遊卡可以在高雄順利使用，我覺得這是非常偏頗也不公平。悠遊卡公司跟一卡通公司在某部分上是有商業競爭的關係，這是很理解也很正常，可是不應該是以這麼政治方式講這件事情，我覺得這對非常多在這過程努力的同仁是一個不公平的事情，我們也試問悠遊卡公司，如果悠遊卡公司爲了讓悠遊卡在高雄可以順暢使用，他們又做了哪些努力？如果他們可以拿出客觀的數字跟實際的作爲，我相信我們是禁得起考驗的，而不是動不動就要告高雄市政府或移送法辦之類的，我覺得這是非常偏頗的。

我相信財政局站在監理單位的立場，應該也是樂於看到一卡通是越順暢的發

展、越多元的服務，像幾年前，用一卡通來支付公務部門繳納款項的部分，我們就開創這樣的服務，所以這是對的方向也是提供市民好的媒介，這部分的監理單位是財政局，有時候一卡通矇受不正確也不公平的指控，其實財政局監理單位要發聲一下，把正確的資訊告訴高雄市民，也告訴其他的國人，其實事際上的狀況不是這樣，不是台北說了算，我在此要提出這樣的呼籲。

最近大家也一直很關切地價稅的問題，在大概一個星期前，好不容易財政部一張公文下來說，自用住宅優惠的申請時間早已過了，可是非常多人忽略掉這個時間點，今年又因爲全國各地地價稅調漲，所以大家的埋怨滿多的，我們收到這個訊息，服務處就趕快整理怎麼申請自用住宅優惠稅率的條件，趕快傳給選民，大家趕快做申請。剛剛鄭光峰議員也垂詢財政局長，這個稅的稅率在中央沒有修改相關法令時，今年要繳多少錢已經是固定的價格，已經沒有辦法改善了，這是一個很殘酷的事實。我在此要跟局長建議，也要替市民朋友爭取，在這樣事實的基礎上，地方政府的權限下，是不是能夠提供一些比較讓大家沒有壓力的繳納方式，譬如每年的地價稅金額是三年調漲一次，過去調漲的幅度不高，甚至沒有調整，所以每年固定這個時間要繳這一筆土地的稅，其實大家心裡都有底，我今年在這個時間差不多要準備多少錢，譬如以往我都準備 5,000 元要繳這筆錢，臨時今年收到稅單變成 1 萬元或 1 萬 5,000 元，說實在現在的景氣不好，大家手頭上要有現金繳這個稅，有些人是有困難，這是一個很普遍的現象，而且一般的自用住宅、一般的小市民其實是多數的，大地主擁有非常多土地是少數的人，在這個狀況之下，我們也接到非常多市民的陳情，是不是有一個可能性，就是地方政府的權限可以做彈性，比如分期分二期還是三期，讓大家手頭上現金的調度，在繳納稅金方面，有多一點時間跟空間去面對這個稅的徵收，這個部分請財政局長簡單跟大家說明，也利用這個機會跟大家說明。

財政局簡局長振澄：

沒有錯，稅制跟稅率都是由中央定的，沒有修法是沒有辦法改，地價稅本來就是依據公告地價做出應繳的稅額，地方政府在便民的基礎上儘量協助市民。剛剛除了你提的申請自用住宅，以前是 9 月 22 日之前要申請才算，不然是明年才適用，今年特別延到 11 月 30 日，就是這個月的月底申請都可以適用，這是第一個措施。

第二個措施是分期，就是延期跟分期繳納，早上我也請稅捐處提出一個辦法，現在正在簽請市長核示，我相信市長會同意我們的方案。我大概簡單說明，如果你今年的稅款比去年多出 3 萬元或者漲幅是 50%，我們可以考慮延期或分期，延期是一個月、二個月、三個月，分期可分二期、四期、六期，減緩繳款的壓力，這個措施我們馬上會簽報市府核可，我們說不定下午或明天早上就

公布。

邱議員俊憲：

謝謝局長從善如流，我要拜託局長動作要快，因爲這個稅現在正在繳納過程，剛剛講漲了 50%或是增加 3 萬元，延期一個月、二個月、三個月或是分二期、四期、六期，這部分用簡單明瞭的圖表說明，譬如這一張，或是我們服務處自己做的這樣子，趕快讓大家知道，不要讓大家覺得爲了要多繳這 5,000 元的稅金而被壓的喘不過氣來，因爲日子眞的不好過，所以這部分要拜託局長處理。其實在所收到的地價稅繳納書信封裡，是有註明自用住宅優惠的條件，可是我也要向稅捐稽徵處拜託，這個部分要把它放到更明顯的地方，這個是我的選民拿來向我們請教的自用住宅的申請要怎麼辦，他也是沒有看到信封內頁有這樣的內容，這是關於大家的權益，我也知道因爲地價稅的調整…。

主席（張議員豐藤）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

在地價稅調整時，今年辦自用住宅的戶數多了快 1 萬戶，甚至超過；因爲辦了自用住宅而減少的稅，大概有 3,000 萬到 4,000 萬元之間的額度，所以這對一般的市民和自用住宅的民衆而言，也不無小補，因爲差了 5 倍，是千分之二和千分之十的差別。所以有這樣的提醒是好事，但是不是可以把它放到更明顯的地方，比如在宣傳上面，現在的科技也很發達，有通訊軟體、臉書等等之類的，或是市長的臉書，其實要用更多元的通路讓大家知道這件事情。既然已經要繳這麼多了，誰也改變不了這個事實，就要想辦法讓大家減輕這個壓力，這應該也是市政府和首長應該可以面對和處理的事情。

最後的 1 分鐘，我要呼籲的是，在我選區內的澄清湖青年活動中心，既定政策在年底就要把它收回，可是有一個部分要請局長去關心的，澄清湖青年活動中心有滿多的員工，年底收回不再續租之後，這些員工後續的安置或是有一些轉業的問題，我們並不只是冷冰冰的只是講不再續租土地了，對於那些人員的安置，或者是我們有某些處理的作爲，是不是可以拜託局長要多加的關心，或是局長可以在此向大家說明一下。

財政局簡局長振澄：

據我了解，這個澄清湖青年活動中心要收回來，我們在去年就通知他了，他也是很配合，而我們的同仁在這個階段和救國團也都有聯繫，已經把員工都安置好了。甚至我也曾想過這些員工是不是請幾個回來幫忙我們經營。還是要經營，那個地方也不能閒置，他們都說安置好了，如果還沒有安置，我們會和救國團接洽看看還有什麼問題，再來和他們協調。

主席（邱議員俊憲）：

接著請張議員豐藤質詢，時間 20 分鐘。

張議員豐藤：

在經發局曾局長的報告中有提到，石化管線自治條例中載明有石化管線的 14 家公司在今年 9 月 7 日全部的總公司都要遷到高雄，對不對？我非常的關心這件事，所以想要請教簡局長，現在最大的、最重要的就是中油，長期以來我們希望他的公司可以在這裡繳稅，因爲污染都在這裡，結果繳稅都在台北，那麼現在他遷過來之後，我們明年的稅金可以增加多少？

財政局簡局長振澄：

謝謝，現在的統籌分配稅款分配辦法就寫得很清楚，營業額是占 50%，最多，而中油的營業額，坦白講也是滿龐大的，據我所知是超過 1 兆。如果增加了 1 兆，我們也大概的試算過，也增加了 20 億元。

張議員豐藤：

現在總公司全部整個都是…。

財政局簡局長振澄：

這個要說清楚，原先中油的營業額並不是全部都放在總公司，是分地區，因爲各地都有加油站，很顯然…。

張議員豐藤：

加油站的收入是在各地方嘛！

財政局簡局長振澄：

對，是在各地方，是不能歸類到各地方的才放在總公司，所以總公司遷到高雄，這個營業額就會隨著帶到高雄，這是確定的。但是有多少，坦白講這是商業機密，我也不知道。

張議員豐藤：

記得之前局長曾經有提到一個類似 20 億元的數字，是不是？

財政局簡局長振澄：

對，我現在就要來說清楚，讓大家不要誤解，馬上就…。第一個，這個實際上國稅單位會去計算，財政部會去計算，我只是說明數據，如果多出 1 兆的話，我們大概可以增加 20 億元。還有一點，就是在計算這個統籌分配稅時，就是前三年，所以就是要三年後才會顯現出來，若 14 家石化公司都遷過來的時候，我們也有算過，最大的當然是中油，其他的加一加也眞的是有 20 幾億，但是要在三年後，才會整個呈現出來；如果是依照現在的分配辦法，但如果辦法改了，我就不知道。

張議員豐藤：

陳菊市長在 3 年後也就是大高雄合併後 8 年，等於這 8 年，照理講，這些公司老早就應該在這裡繳稅，高雄市每年有 20 億，試想看看，如只講大高雄合併到現在，6 年這樣就有一百多億，其實中央在整個分配稅款上，虧欠高雄的實在非常的多。長期以來所有的污染，像是中油的污染都在高雄，但是繳稅卻在台北。要向主席報告一下在 1998 年的 12 月底我接任高雄市環保局局長職務，我處理的第一件事情就是在吳敦義時期，當時因爲是設籍在台北，所以要逼迫他，而且又是在選舉的時候，開出的每一張罰單就是 100 萬，不管是怎樣的，只要是空污罰單都是 100 萬，全部開了，我記得是一、二十張，用罰單來逼迫。可是那是選舉的動作，我上任之後接到的是中油訴願成功，結果高雄市環保局要另做司法的處分。所以在國民黨時期也只能用這樣的方式去面對選民的壓力，面對大家對中油公司在高雄污染，可是繳稅卻在台北。

長期以來，我們就是這麼的無奈，從兩年前氣爆事件之後，全台灣都看到了高雄爲台灣的犧牲，我也非常感謝曾局長促成石化管線自治條例，其實對我們是非常的重要，這些我們從來也都不知道，全高雄市竟然是在一個大工廠上面，所有的管線就在我們的底下，不管是住宅區或是商業區，都在我們的底下。這種情形之下，當然石化管線就有幾個重點，第一個，就是必須要把總公司遷到這裡，而把總公司遷到這裡有一個最大的意義，就是願不願意和高雄市一體共命。記得林園廠或是大林廠在發生事故時，他們的廠長竟然在台北開會，我想如果沒有辦法把總公司遷到這裡，講說在這裡可以做得多好，我都不相信。其實這個原則我們很同意，而且當然也有邊際效益，來了這裡之後，稅金就要在這裡繳，我覺得這個是合乎財稅正義，這樣才是對的。但是，我還更關心的，曾局長，當時我們也有討論過很多東西，其實我們也很擔心大家都把重心放在這一條，將來要打憲法官司時，可能因爲這一條而被判違憲，所以當時爲了要把整個石化管線自治條例制定得更完整，我也請了環境法學會的學者來協助，然後增加了很多條的管理條例，希望能夠把這個做得比較好。

其實依照這個自治條例，應該是在今年的 10 月底之前，就是所有的維護、營運、計畫應該都要送進來了，是不是？

主席（邱議員俊憲）：

局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝，事實上是在去年通過，去年的 10 月底就送過了。所以去年的 10 月底就已經完整的送過一次，我們也已經審查完畢。至於現在，明年度的維護管理計畫今年已經送進來，我在報告裡面也有特別講到，其實去年是一個全面性的，今年在這個基礎上有抓三個非常重要的重點要繼續追蹤下去，同時今年度

的執行結果，我們也在審完明年度的維護管理計畫以後，會陸續再審今年的執行結果。

張議員豐藤：

我想這個條例的通過在全國是首例，〔是。〕當時也在條例裡規範了監理檢查的費用，1 公里要…，我記得是 58…。

經濟發展局曾局長文生：

5 萬多到 6 萬之間。

張議員豐藤：

對，大概是 5 萬多。我剛剛看你的報告，差不多是 5,000 多萬。我想監理檢查費用要好好運用，尤其是剛送進來的維運計畫裡，有很多的管線都是今年才開始眞正有權責去做很多的監理檢查，過去可能管線在哪裡，我們都不太清楚，但是現在不管怎麼樣，在自治條例裡已經納管了，納管的過程當中，我非常期待裡面的很多部分，經發局必須要花很多精神去做那些監理的，不是只有維運計畫進來，維運計畫裡面有什麼部分…。

經濟發展局曾局長文生：

我們會進行實質查核，會有實際查核的工作。

張議員豐藤：

這個實質查核大家最關心的，其實是在於管壁會不會破？會不會外洩？我記得總計有九百多公里，你們的時程是怎麼樣？會在多長的時間把所有的管線做這樣的查核？

經濟發展局曾局長文生：

我們去年度就進行第一次的查核，就是管線查核的工作。但去年度自治條例裡，沒有嚴格要求做測厚，後來是環境自治條例裡有提到這一條，要做測厚、測它的厚度，現在他們…。

張議員豐藤：

可是已經決定它的厚度是多少的厚度嗎？必須要用什麼樣的方法？爭議已經確定了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

測厚的方式的技術一直在調整、一直在進步，很可能現在最領先的廠商，到了下一個年度就不見得是，所以並沒有訂定標準的作法，反正就是一定要能夠測厚，這是法律上的用語，要有一定程度的廣度。

張議員豐藤：

所以今年度已經開始做有關厚度的檢查了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

105 年度現在都在找適當的廠商簽約來合作，因爲這是額外、另外的費用，而且這部分的預算也不會太低，但就是要讓它做一遍這樣的工作，他們也有…。

張議員豐藤：

什麼時候可以做過一遍？

經濟發展局曾局長文生：

什麼時候可以做過一遍，環境自治條例的規定是兩年。

張議員豐藤：

兩年還是 3 年？兩年。

經濟發展局曾局長文生：

目前大家的計畫都是，現在開始簽約明年再來做，所以我剛才的報告裡有提到，我們下一個年度的重點集合工作就是那個 IP 測試的結果。

張議員豐藤：

整個測試當然是要他去做，再把結果呈報給你，但是第三方的認證，你可能也要特別去注意，所測出來的結果是不是符合…？

經濟發展局曾局長文生：

我跟議員說明，其實管線安全管理最重要的是要把那個大腦－管線的所有人的精神要設定對，那個 mind sense 是最重要的，議員你非常的專業，就是有沒有 take care 這件事情，其實是最關鍵的事，我們花了很多工作是它的維護管理計畫是在建立它的管理系統，所以我們花滿多心力在核心的測試上。

張議員豐藤：

所以在那裡面有要求我們必須要設立專責的單位，〔對。〕所以要把整個專責的管理系統給建立起來。

經濟發展局曾局長文生：

對，而且安全的文化要建立起來，這段透過有關於報告的精進，議員也看得出來，不同的 14 個廠、各自進步的狀況，我們有 24 個專家委員分組再審，坦白講很容易看出來，而且…。

張議員豐藤：

分歧很多是不是？

經濟發展局曾局長文生：

很容易看出來，而且今年的 6 月，我們辦了一次實地的演習，這次的實地演習向議員說明，不是在戶外已經設定好腳本的演習，是出考題的演習，所以 14 家廠商坐在那邊，他們的總經理幾乎都到了，根據他們的管理團隊考試的結果，就告訴他們的總經理，你們的管理團隊水準到哪裡？我們是用這個方式在作業的。

張議員豐藤：

我想在高雄其實有很多的專業單位，你們應該可以好好的運用，做整個的訓練或讓所有的石化管線廠商可以有更多的專家來協助，包括中華產業機械協會，很多是在地過去很有經驗的，甚至在勞檢方面很有經驗的人在裡面，甚至像第一科大的環安系，過去在這方面也做了很多，所以希望能夠把 local 的這些專家的資源納進來，是非常非常重要的，高雄能不能成爲一個安全的城市，大家最擔心的其實是這個部分。

另外，我最關心的是，大家在講新的創新產業，但是新的創新產業進來，是不是有帶來多少鏟子，當它鏟起來有多少的就業機會，其實都還有一段的時間。我更擔心的是在產業的轉型過程當中，舊的產業是不是因此在這個過程當中可能就結束了。我所要講的像類似石化產業，石化產業每年有將近 9,000 億到 1 兆的產值在這個地方，怎麼樣讓它可以很好的轉型，是非常重要的。

因爲高雄這幾天的 PM2.5 全部都紫爆，空氣品質都非常非常的糟，再加上所有石化管線在這裡所造成的健康風險，仁大工業區就曾經做過這樣的評估，它的健康風險是非常非常的高。所以在這裡，我們也不能把這些產業就不要了，但是這些產業的轉型沒有別條的路，只有走循環經濟。我必須要這麼說，現在全世界包括歐盟也都在推所謂的循環經濟，就是一家產業可能把所有的污染製程已經做到最好最好，已經沒辦法再更好了，它運用的資源就是那麼多、產生的污染就是那麼多。可是當有兩家以上是可以互補，當我的東西變成你的，我的廢棄物變成你的原料、當我廢棄的東西變成你的能源，中間互補起來就可以同樣以這樣規模的污染和耗費的資源，來創造出更多的產值及更多的工作機會。我想循環經濟是必定、一定要走的，現在已經不講什麼叫環保、什麼叫經濟、什麼經濟和環保平衡了，其實環保是嵌在經濟裡面的，所有裡面的部分都已經和環保結合一起，在你的製程裡面，你就是要去考慮到這部分。

小英政府講到 5+2 新產業，過去講的 5 個重點產業，看起來所放的地點都沒有一個在高雄，現在唯一的機會就只有循環經濟。循環經濟也只有高雄這個地方有一個全世界最適合的地點，就是在臨海工業區旁邊那附近，因爲有台電、有中油、有中鋼，其實耗費最多的能源及各種資源很多都在那裡，是可以充分運用那個地方的。我最近因爲要推動經濟循環，也帶著經濟部石化高層的黃副執行長去拜訪我們的 NGO，可是我們必須要討論將來在推動循環經濟的過程中，都會面臨 NGO 的態度。我必須要跟曾局長講，NGO 對循環經濟的態度是不反對的，甚至是帶點期待的，但他們最擔心的是，你只是把循環經濟包裝的石化業，就像國光石化這樣包裝著進來，他們最擔心的是這樣子。

老實講我看大林蒲現在的策略，是因爲大林蒲居民的健康問題是一個很大的

問題，所以必須要遷村，當然如果他們不想遷村是另外一回事。不是因爲某個產業要進駐，所以我們要它遷村，因爲它對健康有很大的風險，因此我們希望…，它是一個孤島，所有工業區它就在中間，所以我們希望它遷村。遷完村之後，這個地方空出來的，是不是要新的產業進駐？是要什麼樣的產業進駐？這個產業是不是一定要用新的觀念來進駐？其實是遷完村之後的事情。可是光這件事情，NGO 和很多地方都認爲這個東西遙遙無期，而且有很多的不信任感，會認爲這個東西是爲了後面的產業，是不是高石化產業在這樣的包裝下進到這裡面，所以有很多人是持反對的態度。

我們有跟幾個 NGO 團體做這樣的討論，他們覺得我們現在現有的工業區就已經在那裡了，你要推循環經濟，爲什麼不找一個現有的工業區，我們就從那個工業區開始做。我覺得像在臨海工業區，也不一定要限制在石化產業，也不一定要材料產業，甚至連金屬產業等等的各種產業都可以在這裡面。應該要用一個既有的工業區，我們就是進去推動循環經濟大家互補。臨海工業區旁邊就是跟大林蒲一樣，台電大林廠在那裡有蒸氣；中油大林廠在那裡有氫氣等等各種不一樣的氣體；中鋼在那裡有蒸氣，也有各種不同的氣體，在那裡有各種不同的廢棄物，可以再生變成其他不同的原料，那個地方是一個很好的試煉場。請曾局長好好的思考，是不是從一個現有的工業區著手。

著手之外，我認爲剛剛你們講說要建立一個平台，這個很重要，這個技術的媒合平台非常非常重要。我現在看到中央講到的循環經濟都是在作文比賽，我看到的都是在作文比賽，就是提到國外怎麼做，應該要怎麼做才會將污染降低等等，其實這些都是空談。眞正要實戰，高雄可以找一個現有的工業區實戰，但是這個實戰的技術可能不只是你們經發局，更需要的是環保局。因爲只有環保局有資訊，那個資訊就包括空污的排放許可，有排放許可就知道有什麼污染以及所有的操作製程，全部在環保局都有。環保局還有審廢棄物清理計畫，所以每一個產業會有什麼樣的廢棄物，他們都很清楚。你們如果可以跟環保局合作。其實可以找很多的技術，是不是可以找一些專家，形成一個專家團隊或是一個平台。每一個產業眞的是要很細緻的針對高雄現有的產業，一家一家去看，然後每一家產業的東西能不能找到技術，這個技術如果原來在臨海工業區，就可以把它拉進來…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。好，延長 5 分鐘。

張議員豐藤：

如果它也是在高雄的產業，或是在其他地方的產業，我們想辦法把人家的產業拉進來，也可以帶進這個地方。所以這個部分是一個非常好的起始點，當他

做出幾個好的示範的時候就啓動了，也不會讓 NGO 覺得懷疑，很多居民就發現，這個做下去之後污染沒有增加，可是增加了工作的機會，增加了產值。請曾局長回答一下。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我想第一件事情很容易舉例，我們過去把石化原料做染料，未來應該要做材料。簡單來講就是，你不會拿紫檀木去燒，紫檀木可以是燃料，但是它如果當成傢俱的材料，價格非常高。我想這是第一個，很容易解釋。

第二點，我完全同意，其實我們有去溝通，可能我們溝通的對象都還很雷同，我也完全接受可以先做，這件事情不一定是要園區才能做。循環經濟有兩大段，一大段是能源和資源整合的部分，譬如說水蒸氣就有就近性，它一定要在附近，否則水蒸氣不可能從高雄送到台南去，類似這種東西就一定要有園區的規劃，有些類型是這樣；有些可能廢棄物是固態的，當然可以運送，基本上就是要媒合。這些東西還有更前面一段，就是現在的廢棄物產生的時候，你怎麼整理和管理它，變成它在下一段的時候可以有效使用的，你把它跟一些亂七八糟的東西混在一起，後面就要做分離的動作。如果前面一開始的廢棄物做好了管理，這一段是有價值的抽出來，直接下一段可以用，這樣才會有效率。

張議員豐藤：

曾局長，這我同意，但是還有一個很關鍵的點。當你這個地方變成很多法令必須面對循環經濟要去做修正的，當你這裡變成資源到那邊的時候，按照廢清法有廢清法的法令規範；按照空污法有空污法的法令規範；二氧化碳排放的減量到底是算誰的，這些都有得吵。所以眞的要趕快把這些問題羅列出來。

經濟發展局曾局長文生：

這個確實…。你剛剛提到後面環保局應該要來協助，其實環保局還不是法令制定機關，法令制定機關是環保署，就是環保單位。關鍵是廢清法，廢清法是要有執照才能做的，你不能自己去媒合。所以這個到底要怎麼執行，這是很關鍵的事情，過去以張議員的專業一定有聽說過，我是這一個產品的生產者，我交給 A 廠商做完以後，廢棄的東西我不能收回來回收再利用，因爲我沒有廢清的執照，我想你一定聽過很多這種類似的案例。所以循環經濟有一塊要做的，就是廢棄物清理管理的這整個架構要調整。

張議員豐藤：

謝謝，請坐。我還有 1 分半鐘的時間，我想要跟曾局長討論，我們過去工業局曾經在仁大工業區做過健康風險的評估。這個健康風險評估是請成大李俊璋

團隊做的，做得非常的完整，幾乎是能實測就實測，看實際排放許可的規模再做調整，然後去做出風險評估。我想做出風險評估是一個基準，將來仁大工業區做了什麼樣的努力，都要以那個爲基準，可不可以讓健康風險降下來，這樣才有意義。例如主席的選區或是我的選區就在旁邊，左營楠梓就在旁邊，都會以那個爲基準，將來你們有多少努力去做這樣的循環經濟，或是做各種的努力可以讓風險降低，其實我們都在看這個東西。但是未來包括大林蒲遷村，小港那個地方可能是將來循環經濟很重要的產業重點，是不是應該要工業局像仁大工業區一樣做一個完整的健康風險評估，做一個基準，將來我們在任何產業規劃的時候，我們就有一個 base data 可以做比較。我們才知道這樣的努力，對於我們的居民是好的還是不好的，其實都可以看得到。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我了解張議員的意思，你的意思是我們要做努力改善的動作之前，先把紀錄留下來證明我們努力有成績。我覺得這件事情很有趣，我們應該要試著考慮這件事。不過有一件事你也應該知道，就是高屏的空污總量管制，其實已經開始做了。空污總量管制某一種程度是含糊的涵蓋你剛才講的那件事，現在整個空污總量管制，新的不見得可以起來，如果沒有一定的減量做不到，所以現在大家都努力的在做減量這件事情。我想這也跟張議員報告。不過你剛剛提的那件事，我們應該想想看怎麼執行會比較合理。謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝張議員豐藤的質詢。陸議員淑美因臨時有要事無法出席，改以書面質詢，請各局處再依職權答復。

今天會議到此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。

二、第 2 屆第 4 次定期大會第 24 次會議

（中華民國 105 年 11 月 17 日上午 9 時 5 分）

財經部門業務質詢

主席（邱議員俊憲）：

開始開會，第 2 屆第 4 次定期大會第 23 次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。請問各位議員有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續進行財經部門業務質詢，請登記第一位李議員喬如發言，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

今天是財經部門質詢，本席要就鹽埕區商圈的發展，和經發局曾局長討論一些對地方觀光有幫助的設置，現在在 PowerPoint 上的，局長請看，這個案子就是鹽埕區大勇路，從大仁路到五福路的這個路段，它剛好有個捷運站，這個鹽埕區大勇路段也曾經是全高雄市最繁華的一個地方，現在有一個比較特殊的點，我要提出來和局長大概溝通一下，也讓局長知道它的典故、過程和歷史。

民國 99 年本席和鹽埕區商圈發展協會共同做了一個計畫，大家的計畫是很希望在大勇路段…，因爲捷運施工期間，那段時間坦白講是淒慘凋零，商機淒慘凋零，所以我們認爲捷運通車之後對於鹽埕區大勇路這一段，因爲參與公共工程施工造成他們商機凋零，政府應該有正義、道義來協助他們，於是本席就和當地商圈發展協會寫了一個計畫，它是 99 年優質商圈改造工程，這是經濟部商業司補助建置的，經費補助之後大概也處理了一年多。這個經費大概是四百多萬，四百多萬裡面，除了細部的我不在這裡討論之外，我提兩個比較重大的部分，就請曾局長看一下。我們先看底下這個圖騰，這個叫做廣告招牌，它就在大仁路上，在大仁路這裡，當時寫這個計畫的時候，當然有很多的參與，可是市政府經發局卻很堅持，當然，這不是曾局長任內，當時經發局很堅持要做這樣的牌樓，這個牌樓我非常不喜歡，因爲它是非常沒有創意的，對於這麼有創意的李喬如而言，這是一個非常失敗的裝置，可是委員和市政府很堅持要做這樣一個立體式的，讓觀光客來的時候，透過電子螢幕上的畫面或網站，可以知道更多高雄市的觀光景點。

接下來是上面這張圖，圖中這個叫做招財貓，招財貓左邊這個也是在展現高雄市鹽埕區有哪些重要的美食，包括從駁二都可以進到這裡來，透過這個網站資訊、透過這樣的方式去展現。這個招財貓大家都知道，我不用替招財貓打廣告，它是非常討喜、大家都喜歡的，它手上頂了一個荷葉，我就大概告訴曾局

長它曾經有多麼繁華過。這是 333 聯合招商吉祥物，是經由投票選出來的，大家實際做好決定要採用這樣的 logo 來做爲一個商圈的代表，也沒有想到這個 logo 因此一炮而紅，居然紅到日本去，很多日本觀光客…，你看，夜間的時候多漂亮！局長，可是在你任內，招財貓身體狀況就有點不太好、不健康，我不知道你有沒有看過它夜間的樣子，待會兒你再一起答復好了。它夜間燈開起來是這麼漂亮可愛的，很亮，高雄市有像這麼漂亮的 logo 嗎？甚至於寶可夢就把它設爲道館，也是很轟動。結果日本很多電視台都爲了這個招財貓 logo 來這裡採訪，這個是日本的記者，我們看到日本記者來這裡採訪之後，他回去在他的電視節目播放，這個叫做國際行銷。高雄市某一個定點－鹽埕捷運站周邊所有商圈，就用招財貓來做代表性的展現，幫我們鹽埕區打出國際知名度。

當然，鹽埕區和日本也曾經有過很多的文化交流，在鹽埕區所有的文化歷史裡面，和日本文化有一些相結合、交錯的地方，我覺得有歷史文化的一個城市、一個行政區，我們應該要好好的規劃，應該要好好的來推展它，讓它的歷史文化可以展現，也可以爲高雄市帶來觀光行動力。好，這個大概就是日本媒體來採訪之後在節目中所呈現的全貌。這個招財貓大概有 3 公尺高，你們看到有觀光客站在那裡，它的體積是這樣子的，所以有很多觀光客或我們高雄市的市民或其他城市的市民只要來到這裡，都會來和它拍照，尤其小朋友更是非常喜歡它。

我現在就切入重點，一個討喜、有代表性的 logo 產物在此多年，從 99 年一直到今年，大概也經歷了五、六年的時間，它爲高雄市默默扮演推動觀光外交的角色，它走過風華，也曾經是高雄市推動 logo 形象的一個象徵，這麼討喜、有代表性的吉祥物卻因爲莫蘭蒂颱風來襲，把它的手折斷了，折斷之後，我們收到的訊息是經發局想要消滅它，我們聽了非常難過，也非常傷心。這樣的吉祥物曾經爲高雄市、爲鹽埕商圈默默扮演了觀光大使的角色，但是它受傷了，它現在手受傷了，我們卻沒有想到要幫它修復，只是認爲你已經沒有用了，你受傷了，你就該被丟棄、沒有用了，這樣的行爲其實是一種教育的行爲，我聽了非常難過，如果你把它當成一個有生命的人，那是多麼殘忍。

它雖然不會說話，但是它也有生命，它叫做推動觀光精彩的生命，現在它落難了，颱風把它傷成這樣，他的手斷了，我們的政府應該趕快幫它重建，看是要第二代或第三代都沒有關係，或者幫它修復，不過，曾局長，這個修復我認爲有問題、有困難，因爲你要把它修復，可能它的痕跡…，它是一個電子非常精密的東西，它的眼睛是會動的。如果曾局長眞的要拚觀光，眞的要爲高雄市再造一個有代表性的觀光 logo，讓它再展現另外一個輝煌歷史。你眞的有深愛我們的鹽埕，你眞的有感動到，我剛才陳述一個招財貓默默的在那裡，爲高

雄市帶來多少觀光產能，局長，你在拚產經的這一塊，就能夠因爲你的產經價值帶來觀光價值。我所謂的觀光，它不局限於都是觀光局的業務，NO！經發局在商業、商場、產業所做出來的配置，它如果兼具了觀光的產能，那是你經發局的成功，所以本席在這裡特別要求曾局長，鹽埕區大勇路和新樂街口的招財貓，李喬如不同意你們將它撤離，更不能接受你們消滅它。

我特別在這裡要求曾局長，你一定要更新，你可以用票選的，是不是要用二代的招財貓，局長，如果我是你，我就要做得比它還大隻、做得比它還好，不只眼睛會動，嘴巴也會動，還會招手，如果我是你，100 萬都花，100 萬可以爲高雄市的產業經濟帶來新的噱頭創意，100 萬是小本、大益，我跟你說，政府現在要考慮的是花小錢，創造對高雄市民更大的利益。所以本席特別在這裡做一個要求，曾局長，大勇路、新樂街口這個招財貓，我不同意你們撤離，除非我們把它更新爲二代，或者我更民主一點，局長，你認爲有這麼大體型的其他吉祥物，例如高通通也好、高雄熊也好，你如果認爲可以比招財貓更討喜，你們要做一些調查，我接受，但是我認爲招財貓，如果局長眞的把它發展爲第二代，換新的、做新的，不只眼睛會動，最好嘴巴也會動，耳朵會動，手也會動，局長，我跟你說，你就不用拚招商設那麼多工廠了，你就不用開發那麼多了，你會成功，可不可以？可以，絕對可以，你相信李喬如，可以的。所以，局長，現在是你最能表現的時機，鼓山、鹽埕、旗津，我都還沒有認眞好好拜託你，局長，你就在招財貓這裡好好拚一場，它 3 公尺，我們拚 5 公尺可不可以？可以啊！它眼睛會動，我的耳朵也會動啊！還會招手叫大家「來喔！來喔！」，這樣更好、更加有益。

局長，我再給你一個建議，旁邊有介紹高雄市鹽埕區美食街的地圖，你可以再加一個，請專家設計，用投幣式的，局長，投幣式的，你瞭解吧！如果投 10 元，耳朵就會動；再投 10 元，嘴巴會動；再 50 元，就招手跟你說：「來喔！來喔！來賺錢喔！」我跟你說，生意人每個人都會來。更好的話，設計什麼？裡面設計一個送財籤，籤詩裡面都寫好話，如果抽到這個籤就會賺錢，用投幣式的。所以，當初招財貓的那種設計就到這裡，我覺得現在要發展第二代，讓曾局長展現，我要求你一定要設置一個吉祥物在這個地方，替代招財貓的任務，這個叫做二代任務。我建議的這個設計，以現在的資訊是可以完成的，是做得到的，局長，請答復。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

李議員今天很感性，有關於招財貓的事情，我先說第一個，我們沒有要消滅

它，它的手臂因爲颱風的關係確實斷掉了，其實我們的考慮是要讓它退休還是要修復。因爲剛才說了很多關於這隻招財貓，其實有很多擬人化的…。

李議員喬如：

局長，我時間快到了，退休和修復都不是本席的意思，你要幫它更新、換新的。

經濟發展局曾局長文生：

我這樣說啦！就我的想法，其實那一個地方可能要有新的地標，本來我們內部討論方向是這個，但是原來的招財貓可能要做一些處理，因爲那隻手臂…，因爲它有平衡的問題，而且接著的狀況不好，它不是一體成型的，你知道那個狀況，所以颱風來才會斷手，它的狀況是這個樣子。後來我們有跟商圈討論，我們覺得如果過去五、六年來它確實有一些故事在，你要讓它擬人化就要給它更多故事，比如幫它包繃帶修復或幫它過生日，anyway，反正就是要有這些東西在，它才會活潑起來。不過我要先向李議員說明，02 站出口那裡有一小塊空地，本來經發局擺了一個公共藝術的東西在那裡，我們的想法本來就是要有一個新的公共藝術在那個地方，但是有一個原則，我們也願意和當地的商圈、商家、店家做討論，這件事情我們會來進行。不過我還是要再說明一下，可能要跟駁二有一個連動，鹽埕這幾年活潑起來，開了非常多的店，李議員在當地一定很熟悉。其實鹽埕最大的招財貓是在駁二，怎麼樣跟駁二能夠有一個比較明確的互動，這個我們會來努力，我們希望這件事也不要拖太久，能夠儘快來執行。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

李議員喬如：

局長，這個你不用答復。你說駁二有一個招財貓，我跟你說，我的招財貓是先有的，駁二是後來的，後來的不能把正牌的消滅掉，你知道嗎？你了解意思嗎？我不能在議事廳講「大某細姨」的事情啦！我這個是正牌的，你要怎麼讓正牌的坐得更穩一點是你們要加強的，不可以因爲駁二後來有新的東西你就要消滅它，我覺得這樣是滿殘忍的，即便它是一個不會說話的裝置，但是我們認爲它是有觀光生命的。既然局長不反對，你們有考慮要做新的還是怎麼樣的話，這個地點是非常好的，這個地點是不錯的，局長，是不是就不要拖太久？好不好？我們會期到 12 月，請在 12 月…。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝李議員喬如的質詢。接下來請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

我在經發局的報告裡面看到，現在竟然還有壟斷事業！我們知道新蓋的房子或是我們住的房子有些都有天然氣，這個天然氣竟然只有 3 家公司在做，我就一直想，這 3 間是不是就任由他們開價？今天我如果蓋一間房子，我要使用天然氣，我必須要找欣高，我一定要找欣高，因爲我沒有其他公司可以找，就是一定要找這間，如果是高雄縣，也是只能找欣字輩的欣雄，這不是壟斷事業嗎？現在什麼時代了，竟然還能夠有這種壟斷事業，然後管線是屬於公共事業管線，管轄權是在經發局，請問經發局長，這個壟斷事業到底要存在多久？都換黨執政了，難道都不能扭轉嗎？

經濟發展局曾局長文生：

公共天然氣和電業因爲有管線輸送，所以它有自然壟斷的問題，在經濟上它的區域幾乎是獨家經營，因爲…。

黃議員淑美：

對，爲什麼會這樣？爲什麼可以獨家經營呢？

經濟發展局曾局長文生：

那個在經濟學上是自然壟斷，就是在同一條路上，如果它要競爭的話，起碼要 3 家以上，它可能要鋪 3 條管線，3 條管線是不符合經濟效率的，在公共天然氣上面，它是特別的狀況，所以才會產生獨家。但是，因爲這是經濟學上自然的狀況，所以它有些管制項目，第一個，公用天然氣事業是特許事業。第二個，它的費率是要報經濟部能源局核定，所以它不能夠任意調整價格。

黃議員淑美：

它不能夠給別家做嗎？是這樣嗎？不會是這樣子吧？

經濟發展局曾局長文生：

黃議員，家戶用的，目前爲止是分區域。

黃議員淑美：

是分區域分贓，就是 3 家來分贓。

經濟發展局曾局長文生：

工業用的現在是可以拉管線，至於你剛才提到會不會有第 2 家，在經濟上不太容易有第 2 家，因爲它要重設管線的前置成本太高，所以它不太可能產生自由競爭的狀況。

黃議員淑美：

請問這是黨營事業嗎？

經濟發展局曾局長文生：

過去天然氣事業是。

黃議員淑美：

過去是，現在也是黨營的，退輔會的，當然是黨營的，是嗎？對不對？

經濟發展局曾局長文生：

如果純粹是退輔會的，算是國營，它過去有部分和黨營事業投資有關，但不是全部都這樣子。

黃議員淑美：

再來，我們在乎的是管線的問題，因爲我們自從氣爆之後，其實瓦斯管才是我們每天接觸到的，是最危險的地方，而且根據我們知道，它埋的管線只有底下 5 公分，你也知道現在家家戶戶幾乎都用天然氣，它必須要走的是管線。你看二年前氣爆的管線是固定一條路上，它不只是家家戶戶都會經過，可是瓦斯管線是幾乎家家戶戶都會經過的，這樣可不可怕？當然人民會很害怕啊！局長，請告訴我們，你做什麼防護？因爲我們知道它的管線是在底下 5 公分，而且是幾乎每一條路都會有，所以我們擔心的是，哪一天瓦斯如果漏氣，是不是就會產生氣爆？請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我向黃議員說明，雖然管線輸送出的是石化產品，但是其實每一個特質不一樣，因爲天然氣基本上是甲烷，它是最輕的石化燃料，它在設計上面，一開始在設計因爲它有計算…。

黃議員淑美：

但是也會氣爆吧？

經濟發展局曾局長文生：

它的狀況是外洩會燃燒，氣爆是因爲它在密閉空間裡面，正好達到臨界值點燃，它才會產生氣爆的狀況。一般天然氣外洩的狀況，是因爲它比空氣輕，所以它就會往上飄散，我們到現場時，任何人遇到這樣的情況，第一時間一定是關斷天然氣閥門。如果有稍微外洩時，其實最重要的是要通報，像消防隊只要一接到天然瓦斯有外洩，它一定是灑水避免火源在附近，就比較不會產生燃燒，甚至爆炸的狀況。除了這個以外，也要向議員報告的是，天然氣管線現在包括在材質上，政府的國家標準都是同意他們用 PE 管線，不是鋼管，原因是因爲它的設計壓力等等都非常低，除了主要幹管壓力會比較高以外，種種的考慮都是一個原因，因爲我們都知道公共天然氣會進入家戶，所以它的安全管制、壓力管制等等要非常的嚴格。

黃議員淑美：

是。但是有住戶告訴本席說，當初興建大樓他們就有簽約了，合約規定他們

每二年要來檢測一次，可是每當大樓打電話去的時候，他們是不理不睬的，他們就是置之不理，照理說他們二年就要來檢查一次，但是他們都沒有依約行事，這個部分經發局要採取什麼樣的動作？還有很多人向我說，就是隨便他們收費，譬如現在新裝設的時候，他就來裝一個表，再向你收 2,000 元，然後管線在走的時候，他又要收一次，它是以 1 米多少來計價，這個完全無法比價，根本沒辦法問別家這個價格是貴還是便宜，完全沒有辦法，只好任由他們開價說 1 米多少錢來收費，這個難道經發局都沒有作爲嗎？就隨他怎麼說就怎麼收嗎？請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

議員關心的是兩個部分，第一個部分，天然瓦斯公司定期檢測的問題，你剛剛提到的應該是大樓。

黃議員淑美：

對，大樓裡面的，它沒有做檢測。

經濟發展局曾局長文生：

因爲我也住大樓，有時候的狀況是住戶不在家，管理委員會會通知這段時間天然瓦斯公司有來偵測。

黃議員淑美：

它不會去家裡檢查，它是從大樓整個檢測。

經濟發展局曾局長文生：

外觀。

黃議員淑美：

對，它不是這樣…。

經濟發展局曾局長文生：

它是只有檢測外管，這是第一個。第二個，依照它的分段，其實瓦斯表以後是家戶的責任，狀況是這個樣子。你剛才講到檢測的部分，我想大概是哪一個部分，依法他們該去檢測就去檢測，這個我們一定會嚴格要求，這個沒有問題，這是第一個。

黃議員淑美：

對，你要嚴格要求，他們是叫不來的，大樓管理員說他們都叫不來，照理說二年要檢查一次，但他們就是叫不來。

經濟發展局曾局長文生：

等一下會後請公共事業科長或我向你請教在哪個地方，我們會去督導那一家

天然氣公司，這是第一個部分。第二個部分…。

黃議員淑美：

就是欣高，高雄市沒有任何選擇啊！

經濟發展局曾局長文生：

現在高雄是 3 家。

黃議員淑美：

以前高雄縣才有其他家。

經濟發展局曾局長文生：

好。第二個部分，你剛才提到的應該是私設管線…。

黃議員淑美：

私設管線？

經濟發展局曾局長文生：

就是新的大樓做好以後，電表接進來的那一段你們找瓦斯公司來裝，是不是這樣？你問的是這個問題嗎？

黃議員淑美：

不是，就是欣高來裝的，整個管路都是他們的，也是叫他們來修，他們就是叫不來。

經濟發展局曾局長文生：

你是說有故障沒有來。

黃議員淑美：

不是，固定的二年檢測一次都沒有來。

經濟發展局曾局長文生：

對，剛才檢測的部分，我已經講完了，你剛才後面有講到一個是，安裝管線收費問題。

黃議員淑美：

是，收費的問題。

經濟發展局曾局長文生：

你講的是哪一個段落？

黃議員淑美：

就是管線收費，你走的路…。

經濟發展局曾局長文生：

就是進到表以後。

黃議員淑美：

對。

經濟發展局曾局長文生：

是新大樓裝的那一部分嗎？

黃議員淑美：

新大樓裝的。

經濟發展局曾局長文生：

好，新大樓裝的本來就是這樣，因爲它是那個區域的…。

黃議員淑美：

我是說沒有一個固定的標準，因爲我無法去比較，所以他說 1 米多少錢，我就要給多少錢。

經濟發展局曾局長文生：

它是依照不同的管徑、長度和鋪設的狀況等等，它應該是有一個鋪設計算標準。

黃議員淑美：

我的意思是，我沒有辦法去比較，他跟我說多少，我就要給他多少。

經濟發展局曾局長文生：

你的意思是沒有競爭市場，是不是這樣？

黃議員淑美：

是。

經濟發展局曾局長文生：

我還是要再解釋一次，因爲公共天然氣有一個特別的狀況…。

黃議員淑美：

但是經發局要有一個固定的，你不能任由他們開口說多少，我就要給他們多少，經發局總是要規定他們有一個標準。

經濟發展局曾局長文生：

它有一個費率標準。

黃議員淑美：

對，要有一個標準。

經濟發展局曾局長文生：

它只是沒辦法由其他家來做，所以它是有固定的…。

黃議員淑美：

對，所以是壟斷事業、獨占事業，難怪有錢的越有錢、窮的越窮，因爲它獨占這個專有事業，都是他們在經營，我也無從比較它是貴還是便宜，沒有辦法，就是任由它說，他說多少我就要給多少。

經濟發展局曾局長文生：

對，這個是…。

黃議員淑美：

我的意思是，經發局難道沒有一個標準嗎？就是規定它只能收多少，你不能超過這個標準，難道沒有嗎？就任由它這樣子嗎？不可能嘛！經發局有什麼作爲？

經濟發展局曾局長文生：

消費有一個標準的計價方式。

黃議員淑美：

標準。

經濟發展局曾局長文生：

如果有超過標準的話，當然它就是違反我們的規定。

黃議員淑美：

所以這個標準可以來問經發局。

經濟發展局曾局長文生：

我們回去把整個收費和計價各種方式做個整理，然後我看看是不是能夠公布在網站上面，就是管線施做，他們現在整個收費標準要統整，比較有一個標準。

黃議員淑美：

所以經發局有這樣的資料，假設我今天要蓋房子，可是我要裝瓦斯，我是不是可以問經發局，它 1 米收我多少合不合理，可以來問你們嗎？

經濟發展局曾局長文生：

議員你關心的這議題，我會請主管同仁…。

黃議員淑美：

再來說明。

經濟發展局曾局長文生：

今天會去把所有資訊蒐集回來，好不好？

黃議員淑美：

好。

經濟發展局曾局長文生：

我把它整理過後，我們來做公開。

黃議員淑美：

謝謝局長，因爲很多大樓的住戶向我反映這個問題，就是要開始使用時，就要收 2,000 元，難道我們沒有辦法去比價，或是在裝管線的時候，很多人在蓋房子的時候，就必須遷管線進到大樓裡面來，1 米要多少錢都是他在講，因爲我們沒有辦法比價。所以經發局要有作爲，一定要規定他 1 米到底是多少錢，

不可以超過這個，這經發局你們要來負責，這樣才是對的。

再來我們都說景氣很不好，但是經發局，我說不會啊！在他們的數字裡面景氣是好的。可是景氣好或壞，可以從兩個地方來看，第一個就是看到商家一家一家的關店，這樣代表生意不好、景氣不好。譬如我們看到凱旋夜市、金鑽夜市，幾乎都沒有生意；再來，三民區建工夜市開幕沒多久，也是關閉了，這代表沒人潮、沒生意。再來可以從公司登記，或是商業登記去看，到底現在公司成立的多還是少、倒閉的多還是少？從這兩個去比較，就可以看出景氣到底好不好？不是任由經發局說景氣不錯，看起來的數字都很漂亮，其實不是這樣子。三民區有很多商圈，我先請教局長，今天如果你想要買鞋子，你會想到去哪裡可以買到鞋子？

經濟發展局曾局長文生：

大連街。

黃議員淑美：

你要買南北貨，你會想到哪裡？

經濟發展局曾局長文生：

三鳳中街。

黃議員淑美：

你如果要買電腦，你會想到哪裡？

經濟發展局曾局長文生：

建國路、長明街。

黃議員淑美：

對，你對高雄很了解。其實高雄的商圈根據經濟部統計，全國可以創造 700 億的產值，高雄市的產值到底有多少？局長你有沒有統計過？以你剛剛所講的商圈，當然還有很多，高雄市這些商圈可以帶來多少產值，你知道嗎？你應該沒有做這樣的統計，是不是？我們看全國的是 700 億，所以商圈可以代表景氣好不好。

第二個，鐵路地下化之後，我希望三民區整個商圈要串聯起來，包括火車站前的長明街過去都是電子街，再來是後火車的大連街皮鞋街，這些商圈我們都很希望鐵路地下化之後，可以把整個商圈帶動起來。我覺得經發局不可以任由讓這些商圈持續沒落下去，其實經發局要有作爲，要把這些商圈帶動起來。

另外我要講的是公司登記，我知道最近很多小規模的商家，都有收到你們的通知單，說要他們申請商業登記。可是我明明就是攤販，我只是小規模，一天的營業額可能只有 1,000 元，你們也要求他要商業登記。所以在商業登記裡面，我看到你們的數字幾乎都是增加的，每年都增加一千多家，所以你們都說

景氣很好，因爲你看商業登記就增加了一千多家，怎麼會說景氣不好呢？但是你知道這些人都是怎樣，都是原來就在做生意，因爲你們看到稅捐處 他有稅籍登記，他有在繳稅，所以你們就去要求他要辦商業登記，可是這些都是小規模的商家。譬如我只是在自己家裡做家庭式，幫人家洗頭髮，你們也請他要申請商業登記；再來我那一天有講過，一個賣肉圓的你們也去請他要商業登記。你知道商業登記之後，罰單就越來越多了，衛生局就來查、稅捐處也來，後來我才知道就是因爲他申請了商業登記，他只是個攤販也要申請商業登記，他很無奈說不然我要怎麼辦？他說如果沒有申請商業登記，就要依商業登記法來罰款。所以他逼不得已要申請，結果一申請之後，糟糕什麼稅都來了，什麼都要罰，局長你知道這件事情嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我知道黃議員提的這個問題，我先把這個來源說明一下，基本上因爲我們的審計機關比對了稅籍和商業登記資料，發現稅籍資料比商業登記多了很多，然後就清出來大概將近三萬多家，其中有 7,000 家的名單要我們去執行，我們是依照這個準則去做執行發函，請這些名單內的店家來做商業登記。如果他是你剛才所講的攤販。

黃議員淑美：

對啊！他是攤販。

經濟發展局曾局長文生：

如果他可以具體舉證，他是可以免做商業登記，我們會在這個名單裡面給刪除掉。

黃議員淑美：

謝謝。依商業登記法寫得很清楚，如果他是獨資，或是他的營業額沒超過這個稅籍資料之前，他不應該被罰款的，不應該沒申請就要罰款，不是這樣的。但是你們現在都不分，只要你開一張通知來，他就是要去申請，因爲你們上面寫得非常清楚，如果不來申請就是要罰款。我知道你的壓力是來自審計部給你的壓力，爲什麼他的營業額明明就很少，就像我講的這個攤販，現在已經申請了，他如果要退回，你可以來查，我一天營業額才 1,000 元，你要我申請，我已經申請了，這樣我還可以再辦退回嗎？如果他已經申請了，因爲他害怕被罰款，所以他逼得不得不申請，現在已經申請了，他來告訴我說，他一天營業額才 1,000 元，我是攤販，它要我申請商業登記，我只好借這個門牌號碼去申請，因爲我租人家的門口做生意，所以我借這個門牌號碼去申請。

經濟發展局曾局長文生：

黃議員，攤販眞的不用申請。

黃議員淑美：

可是你就寄給他啊！他已經申請了。

經濟發展局曾局長文生：

他已經申請了，現在要申請撤銷掉嗎？

黃議員淑美：

對，可以嗎？

經濟發展局曾局長文生：

申請撤銷還是有個程序，我們會去現場做稽核的，〔…。〕議員我這樣說，這個也不是稅捐稽徵處，是國稅局。坦白講，這個事情是這樣，我覺得依法要繳稅絕對是天公地道，這是應該要做的事情，這是第一件。第二件事情是做商業登記這件事情，其實是我們也被要求要這樣執行。〔…。〕黃議員，因爲資料不是我們提供，但是他如果沒有來申請，我們去看他的狀況是不需要做，我們也不會強迫他來做商業登記，我也說明很清楚，我們有專線電話讓大家做詢問。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝黃議員淑美，請經發局會後再向黃議員做妥善處理。接下來請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

首先請教財政局簡局長，根據你昨天的工作報告的一個項目，我看到在 105 年 10 月 31 日，你所有稅課收入和非稅課收入是嚴重的落後，現在 10 月 31 日的結算，後面只剩下 11 月、12 月，像所有歲入的部分差距都還相當大。本席在這裡舉例一下，包含財產收入，事業盈餘及事業收入這部分，我看到你們每一個項次裡面，對於整個歲入執行都很差，還剩下兩個月，你要如何處理？

財政局簡局長振澄：

謝謝劉議員的指教，這是截至 10 月底的資料。

劉議員德林：

10 月 31 日嗎？

財政局簡局長振澄：

對，剛才講的事業盈餘，現在執行率看起來很少，實際上各局處在 12 月才會繳回盈餘，所以 12 月才會顯現出來。有關財產收入，我承認今年的景氣眞的不好，所以我們對執行率眞的很不樂觀。但是整體而言，財政局內部有一個檢討，今年我還是會衝執行率，朝達成目標 98%或 99%進行。

劉議員德林：

朝向這個目標數進行？〔對。〕如果無法達成的話，你們明年度的財產收入

編列多少？

財政局簡局長振澄：

明年我已經減列 10 億了，今年編列 39 億，明年編列 29 億。

劉議員德林：

局長你這一路走來都是非常的專業，不管是 105 年或是 106 年的預算，應該是要覈實編列，本席非常肯定你的財政專業。你在工作報告的後面也有列出負債數的欄位，你有提到 GDP 的 1.83。如果按照實際的預算數 1.83，這是如何計算出來的呢？我們今年的 GDP 要達成保 1，但你還是以 1.83 來計算，這是如何計算出來的呢？

財政局簡局長振澄：

這是公債法規定的計算公式，所計算出來的，各都的比例都不一樣。高雄市明年是 1.83。

劉議員德林：

我們明年的 GDP 是以高雄市來計算的嗎？〔對。〕還是全國呢？

財政局簡局長振澄：

全國的 GDP 是以全國計算的，但我們占的比例是 1.83，給高雄市的比例是 1.83，台北市的又更高，各都的比例都不一樣，那是按照公式計算的。

劉議員德林：

最近全台灣從北到南的地價稅徵收，提升 40%以上，最近大家不管是對地政單位或是各單位，藉由議會讓百姓的聲音表達出來。這次的地價稅爲什麼會造成全台灣的民怨？我們將自用地價稅的部分，延長至 11 月底，但我們看到宜蘭、台中或其他縣市，皆有地價稅因應方式，高雄市在六都裡算是第二高的，我們有何因應方式？不管是三年內逐年的調升，還是其他方式，目前我們有何因應方式？

財政局簡局長振澄：

謝謝你的指教，桃園市曾經說過要打折，但是這個方式，行政院已經正式否決。我們現在的因應方式，我昨天在議會也有報告，目前已經簽至市府，我想今天就能核准下來，除了你剛才所講的，原來申請自用住宅的期限爲 9 月 22 日，我們延長至 11 月底，我在上個星期就已經公布實施了。昨天我又另外擬定一個辦法，就是延期及分期繳款，以達到舒緩市民的壓力。延期的話，稅額增加達到 3 萬元以上，超出的比例是 50%以上，只要符合這個條件，就可以延長 1 個月至 3 個月或是分期繳費，期數爲 2 期至 6 期，我們給市民多一點時間來籌措繳納地價稅。

劉議員德林：

不管是分幾期，對於人民的…，你剛才也承認，現在經濟不景氣，不管是菜價或各項費用都在漲，在漲價的情況下，地價稅的漲幅，壓的百姓喘不過氣來，政府到底有沒有苦民所苦？在做決定時，是否有想到人民？政府不能因爲本身的財政漏洞，而增加百姓的各項稅收，包含罰款收入等，我們都看到金額不斷提高，變相的方式更是層出不窮。希望財政局能針對地價稅再做研討，看看是否有其他的方式，我們再來研究一下，我們不能輸其他縣市。你剛才有提到，該如何做到更完善，我們希望你後續能加強努力一下。〔好。〕

接下來是經發局，局長我們一直都很關心和發園區，小英總統一直在講新南向政策，我們在推動新南向政策時，何不把南向轉來高高屏呢？我們高雄市的經濟發展的動脈，需要持續的增長，但是我們現在的投資環境並沒有增加。

經濟發展局曾局長文生：

第一個問題是有關新南向政策的部分，現在中央政府在提的新南向有一個著眼點，我同意產業應該要適當的往台灣南部遷移，在往新南向之前，可以先在台灣向南走。

劉議員德林：

這個想法很好。

經濟發展局曾局長文生：

我完全同意這個意見，這是第一點。第二點，新南向除了提到產業的重新布局以外，還有一個重點是，我們看到東南亞國家的人口及經濟成長的速度，他會是一個重要的市場。在這個市場發展的同時，我們該如何進行產業的合作，其至更多的文化交流的工作，這個是比較全面性，不單只有產業的部分。不過針對產業，確實東南亞國家市場的擴張，是未來我們需要努力爭取的面向。

劉議員德林：

高雄市在產業方面當然要做提升，有企業的投資就有就業機會，有就業機會，就能產生薪資所得，有薪資所得就能產生稅收的來源，這是一個關係鍊。有了稅收的來源後，我們才能有地方的資本建設，這是一個很重要的環節。剛才你所提到，在新南向的前哨裡，南高雄是非常的重要，我們在這項的政策推動上，先要提升南部的投資廠商及企業，以增加南高雄的就業率，這是我們需要認眞對待的事情。

第二個，我剛才提到和發園區，市長是信誓旦旦，目前的進度爲何？現在已動工的廠商和實際進駐、投資廠商又是多少？

經濟發展局曾局長文生：

公共工程的建設大概都在進行了，幾個主要計畫都已經核定了，包括道路等等都在施工中。上個星期六，第一家廠商已經進駐了，今天第二家廠商也開始

動工了，稍後會舉行動工典禮，預計在明年第 3 季以前完工開廠。

劉議員德林：

招商率大約是多少？

經濟發展局曾局長文生：

你說的是售地的比例嗎？

劉議員德林：

對，比例。

經濟發展局曾局長文生：

我們只有之前的預登記，有開放讓他們售地。

劉議員德林：

不是有很多預登記的廠商，後來又說不要了嗎？因爲設限太多了。如果把高雄和台南做比較的話，對高雄是不公平的。

經濟發展局曾局長文生：

是，劉議員提到一個主要的問題…。

劉議員德林：

爲什麼台南市和高雄市會有兩種待遇？所以很多企業針對這部分也一直在反彈。

經濟發展局曾局長文生：

議員你提到的兩種待遇，其實不是地方政府自己訂的，主要是因爲遇到內政部都委會給我們的一條限制，就是完成使用 5 年後可以出售，但是強制政府要買回。這個規定在法律上有執行上的困難，而且正如議員所說，台南沒有這樣子的規範，所以我們現在也送到內政部，就是在都市計畫的變更上，已經提送到內政部都委會，希望全國要有一致的標準，不應該單純的就高雄訂定一套特殊的規範，我也想包括都委會等等這些規則的要求，可能因爲前一陣子土地徵收等等的問題，引起了工業使用…。

劉議員德林：

這是一個不合理的規範，高雄市有這個財政、這個財源能夠去承擔嗎？不可能的嘛！

經濟發展局曾局長文生：

對，第一個是財源的問題。

劉議員德林：

廠商這邊也覺得非常不公平。

經濟發展局曾局長文生：

對廠商來講，他完全沒辦法計算未來的狀況是怎樣？當然如果政府…。

劉議員德林：

未來是否能夠盡快來解決這個問題，預計什麼時候能夠把這部分放寬來解決？

經濟發展局曾局長文生：

我們現在已經把整個修正案送到內政部都委會去，部都委會也要排時間小組審查，再經過一次的大會。我們在時程上當然希望今年能夠把這個問題、這個限制先解除，這個限制解除對很多廠商尤其在法務上，能夠比較順利的通過，他們的投資才可以往前進。

劉議員德林：

這也是一些企業來和本席討論的，所以在這邊要再次的向你指教，我希望以最快的速度把這個問題解決。〔好。〕讓和發廠商的投資意願會更高，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好，這部分我們一定會儘快努力的來辦好。

劉議員德林：

和發園區規畫要很快，這也是市長宣示很有決心的園區，你要趕快執行完畢，好不好？〔好。〕

請問市場管理處處長，整個老舊眷村改建之後，海風里、海光里這個區塊，目前在做都市計畫的細部規劃，未來工協共同市場的預定地，除了都發局整個交給地政局，目前正在執行中，我想應該很快的會執行，執行過後共同市場會遷移，在遷移的過程中，市場管理處未來的規畫是如何？

主席（邱議員俊憲）：

請市管處長答復。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

有關鳳山共同市場就是工協新村，這邊原有攤商營業的部分，去年和前年都有到市政府來開過會議，未來都市計畫變更以後，會有正式的市場用地，這個市場用地因爲傳統市場式微，市府不再以公務預算去興建新的公有市場，所以未來會以標租市場用地的方式來做開發利用，就是引進民間的資金來做市場的開發，而且之前也和工協的管委會做過前置的溝通，目前因爲目的事業主管機關還沒有取得土地部分，但是我們一直在預計未來要如何開發利用這塊土地？攤商要怎麼樣去做遷移？這部分我們一直都在討論和思考。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

長期以來，共同市場造就當地攤位商家來活絡傳統市場，也創造鳳山商家的

生意，購買力來講，應該是最強的。我希望在整個的都市計畫及未來取得土地之後，市場管理處有責任怎麼樣把這塊用地和市場做溝通，在輔導的狀況下能夠以很快的速度，雖然現在還沒有達到那個階段，可是市場管理處在這個階段和大家進行溝通，達到有一定的共識之後，未來一旦細部計畫完成，就能夠做很快速的處理，提升整個市場的環境，因爲現在國防部的廣停用地只是暫時性的，目前市場也做了合法的承租，周遭鳳山新城住戶距離這個市場的街廓比較近，也都有一些反對的聲音，所以我們希望以最快的速度來做得更好，讓所有在這個市場購買的消費者，能夠在方便、便利之下同時符合良好的規範，讓整個市場包括傳統市場都要做更好的提升，這是很重要的，請處長針對這部分去做更好的溝通。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝劉議員德林的質詢。接下來請李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

今天本席僅就財經部門的業務向相關單位來請教、請益，希望市府能夠重視，高雄市議會代表基層民意的心聲向大家反映，希望大家共同來爲市政努力。首先第一個議題要來請教財政局，在今年本會第 2 屆第 3 次定期大會時，就有本會議員針對高雄銀行提出質疑，因爲高雄銀行要辦理現金增資，這個攸關現有股東、高雄市政府的權益及 900 多位員工權益的增資案，在本會議員的要求之下，財政局長、高雄銀行也率隊到本會來做專案報告，大家才知道，原來高雄銀行要辦現金增資，可能對股價有影響，局長請問你知道嗎？是不是有人藉著這樣的消息來炒作股票？這個很嚴重喔！兆豐銀行發生這樣的事情以後，你要特別注意這件事情。請問你現在是代董事長嗎？〔是。〕現金增資的訊息一發布之後，緊接著全國比較關注的，是卸任馬英九總統當時把台北銀行合併給富邦銀行，那時的馬市長，就有聽說不用兩個月就會被抓起來。請問局長、董事長，高雄銀行有現金增資的計畫嗎？如果有，爲什麼在今年年初的 1、2 月份時就有聽說，本會也收到很多的陳情反映，這個增資案不只影響股價、影響員工的權益也影響員工經營的心態，造成員工人心惶惶，外面很多消息都傳得沸沸揚揚的，請你答復到底有沒有現金增資這樣的計畫？我記得上次你在大會時有報告，可能會有，但是行政程序都還沒走，也還尚未報金管會，八字沒有一撇，怎麼會有這樣的事情，現在有沒有？局長請答復。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長答復。

財政局簡局長振澄：

當時做報告時只是一個思考的問題而已，眞的八字還沒有一撇，經過市府深

思熟慮之後，而且高雄銀行也正式提出增資計畫，所以這個案在 8 月下旬才定案，高雄銀行才正式提出增資計畫，市府考慮的結果也覺得高雄銀行要增資。

李議員順進：

高雄銀行要辦理現金增資，你那時候說市政府也沒有編預算，市政府是準備不認股嗎？要給別人接管，還是像過去有發生授信戶的代表不認股，不要講銀行相關的人或高層，你們請特定的人去認股，有沒有這樣？

財政局簡局長振澄：

我剛剛講 8 月下旬才決定增資案，才八字有一撇，這個計畫才開始進行，當時沒有這個計畫就沒有這個預算，但是我們已經編了明年度的預算。高雄銀行的增資計畫照期程，我說有很多程序要申報，第一，大股東就是高雄市政府要先決定是否要認購，決定後要編預算，高雄銀行增資計畫也要報金管會，主管機關是金管會，我也編了明年度的預算，所以這個計畫確定是要做了。但不是像傳聞上說有特定人、財團介入，我跟議員報告是絕對不可能，因爲銀行的員工尤其工會也來找過我好幾次，他們也希望高雄市政府跟高雄銀行繼續合作，因爲高雄銀行是在地的銀行，對高雄市政府的政策或市庫的代理都有互相幫忙，所以這個部分市政府一定很嚴肅，一定好好規畫增資計畫，絕對沒有跟財團有掛鉤的情形。

李議員順進：

局長、董事長，市民會胡思亂想，我在前年買股票還十幾元，你們就說沒有這個消息，3、4 月份就進來議會報告說沒有那一回事、八字沒有一撇。你有沒有申報重大訊息給金管會？什麼時候又要炒股票，你說什麼時候報上去？高雄銀行答復一下，有沒有發布重大訊息？現金增資有沒有發布重大訊息？總經理答復。現金增資什麼時候通過？有沒有申報金管會？

主席（邱議員俊憲）：

請高銀總經理答復。

高雄銀行黃總經理滿生：

現金增資一定要有一定的程序，剛才局長已經講過了，我們內部的程序也必須要經過董事會通過，通過以後依照規定公布重大訊息，財政局也同意我們增資，我們也把增資案報金管會了。

李議員順進：

增資多少？

高雄銀行黃總經理滿生：

18 億。

李議員順進：

現有的資本額是多少？

高雄銀行黃總經理滿生：

現有的應該是 82 億。

李議員順進：

我們是有市政府爲後盾的銀行，記得十幾年前，本席在財經委員會時，好像市政府還有向高雄銀行質借，給你們一年利息五十幾億，後來本會的議員認爲你們沒有競爭力，你們就只靠市政府而已，你們又不用去做生意，我看你們的經理沒有一個人想做生意，等著上級的指示。你喜歡做土建融，高雄市房地產不合理的高漲，你要負絕大的責任，總經理都放土建融、財團，若是小老百姓要向你們借錢，這拜託、那拜託你們都不借。金管會主委李瑞倉還敢講都更，30 年以上的房子，銀行要做後盾，市民朋友 30 年以上的房子，可以向你們借錢嗎？我要結婚、我要修繕可以嗎？還是你要讓我淪落到地下錢莊借錢？請總經理答復。

高雄銀行黃總經理滿生：

30 年的房子要借錢不是不可以，一般情況我們會去勘查，假設使用情形良好，設備都齊全還是可以借的。

李議員順進：

還要看情形，你要授權給你們的經理，不然他們馬上就踢掉，高雄銀行的生意有多不好，你知道嗎？各銀行的經理逢年過節會拜訪業者、代書、房地產業者，希望業務給我們銀行來做，只有高雄銀行坐在裡面等土建融的大戶，每天跟土建融的大戶交際，每天跟土建融的大戶打高爾夫球。什麼市民朋友，什麼 30 年的房子要跟你們借，你們會收件辦理嗎？

獲利能力差不多 80 億，還要增資 18 億，我們來做以下的比較，高雄銀行資產報酬率 0.22、權益報酬率 5.09，每股盈餘 0.76，高雄在地信用合作社，每股稅後盈餘 12.18，兩者差好多！賺錢沒半步、花錢最厲害，現在又沒錢了，土建融又放完了，總經理最喜歡放土建融，工會說的，說你最喜歡放土建融，放到上限 30%，都快沒有錢放了，你們還要炒房地產，賺錢沒半步、花錢第一名。我們跟三信比、跟台中銀行比，這些都沒有官方做後盾的，你可能會跟我們講，高雄銀行有政策性，你有什麼政策性？我們學貸利息是最高，你們也不怎麼喜歡做學貸，學生要讀書，你有挺我們學生嗎？你有挺我們的學貸？你說明學貸的部分，你的負擔在哪裡？爲什麼我們不賺錢？

高雄銀行黃總經理滿生：

這張圖表看起來非常好，因爲高雄銀行確實在這張表裡是落後的，一個銀行經營的績效，最重要是在資本額，這幾家的資本額像合庫八百多億，台中商銀

三百多億，我們到目前才 82 億，台南三信跟高雄三信沒有上市上櫃，所以查不到資料，但是資本額可能也是五、六億而已。合庫跟台中商銀的資本額是我們的 8 倍跟 3 倍，假如再乘過來，事實上權益報酬率五元、七元還有九點多，我們還是滿亮麗的。這張表做得很好，但我這邊也有一份資料跟議員報告，我們同性質來做一個比較，資本的部分，我們的資本只有勝過陽信、板信、三信，每一股的報酬率，我們勝過澳盛銀行、星展、大衆、日盛、安泰、渣打、華泰、板信、瑞興，36 家…。

李議員順進：

好，很詳細，總經理很進入狀況，我是勉勵你們，你們來努力。現金增資也通過了，議會支持且市政府也編足預算，你的控管制度也做得很好，本會都支持，我是提醒你，給你勉勵。

接下來的部分沒有講也不行，外面也傳得很難聽。改善經營績效，董事要以身作則，降低董事與總經理的酬勞。11 個董事的酬金將近 1,500 萬，我們有總經理、有 2 位副總、有總稽核、有法務主管，也一千多萬，總共三、四千萬。你有兩個司機 150 萬，一個就 75 萬，兩個司機 150 萬這麼高的薪水。聽說最近你們裡面的一個員工，可能不是你們喜歡的或是不是你們這一派系的，就硬要辭退他。一個副總就用三字經罵他，他到市政府去告你們，告這個副總辱罵，妨礙公務，薪水太高，裡面派系傾壓。有這個情形嗎？連司機都 150 萬，針對這些事情，我看你等一下統一答復。財政局長好像也兼董事長，等一下給你答復就好，你的薪水到底是多少，你是領幾份薪水？聽說李瑞倉，現在金管會主委，在高雄市的時候一個月領一千多萬，在財政局跟高雄銀行共領一千多萬，是不是屬實？等一下統一答復。李瑞倉董事長跟董事劉仲信，他們有沒有違反旋轉門，他原來是監督單位，又到監督單位去當董事長、當董事，他會監督嗎？他監督的怎麼樣了？還沒有現金增資，年初就開始吵，吵到現在。局長請問一下，高雄銀行對外發布不實的增資…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

誤導投資大衆，損害股東權益，影響金融秩序，你認爲要辦、要送嗎？還是帶著市民朋友一起去告你們？你認爲要嗎？針對我剛剛幾個問題，等一下再請你答復。另外財政局也一併答復，市有眷舍十幾年前開始追討，那時候 300 多間，追討到現在聽說還剩 150 間沒有追討完成。花了很多訴訟費在打官司，現在追討得如何？你們有訂辦法追蹤嗎？你們有檢討嗎？我曾經看過一家單位裡面鎖著，說要租給我，公有眷舍說要租給我，我說這若是收回來停車不是很

好嗎？剛好就在機關的旁邊。財政局可能會告訴我說，這個公有眷舍的管理是各使用單位在負責，我記得當議員十幾年來，每屆都有人提，到底成效怎麼樣，一併答復。財政局長先針對高雄銀行跟這一次現金增資的問題，你的看法怎麼樣，從去年開始吵到現在，眞的現金增資過了，有誰在影響股價，誰故意要影響股價，請你答復一下，董事長，你要不要處理？

財政局簡局長振澄：

我都很誠懇的答復你。第一個，我們增資案有一定的流程，目前走的流程就到董事會已經通過，市府也已經通過增資案，12 月份才會報金管會，這是一個流程。預計明年正式增資計畫、正式對外公開。所以在這之前，你所說的重大訊息發布，那個都不屬實，都是外面的人講的。這是法定的流程，這個不能作假的，而且也不可以有這種事情，這是第一點我跟你報告。

第二點，剛剛有講了李瑞倉前董事長，還有劉仲信董事，有沒有違反旋轉門的條款？我要跟議員講清楚，高雄銀行的主管機關是金管會，高雄市政府只是高雄銀行的最大股東。財政局是市府授權管理這個股權，因爲我們股權最大，只有對股權的管理。所以這些董事由市政府來推薦，財政局管的是這個部分，整個銀行的主管機關是金管會。所以李瑞倉也好、劉仲信也好，他到高雄銀行去就沒有違反旋轉門的問題，因爲主管機關是金管會，不是市政府也不是財政局，這我跟你說明。〔…。〕不是慣例，這是法律規定，所以要講清楚。〔…。〕不是這樣，你剛剛講我兼那裡，可以領多少錢，我一毛錢都沒有領。代理的都沒有領，董事長薪水多少，我告訴你也沒有關係，30 萬。你說 30 萬多還是少，看各銀行，其實 30 萬若是要請個人才，老實講這都見仁見智。還有這些主管的薪水…，〔…。〕再怎麼講，我想高雄銀行裡面有章程有規定，這些董、監事的酬勞，不是說要發多少就發多少，章程有規定，不得高於盈餘的 1.25%，這是上限。所以也不可以隨便亂發，這個是看經營績效。當然你剛剛講經營獎金什麼的，績效好當然多領一點，績效不好就不能領，這個都有規定的。

至於眷舍的問題，當然眷舍是分布在各機關，主管機關還是我財政局。我們前幾年就有定一個清理計畫，一開始我們就輔導他搬遷，給他搬遷費。執行的結果，目前的 300 戶裡面，有 150 戶領了搬遷費就離開了，另外還有 140 幾戶現在跟我們還在協調、還在訴訟當中。我們會定期依照清理計畫找各機關來，譬如像警察局、稅捐處，他們清理之後就會交給我財政局。目前已經收回來的大概有 150 戶，大概有 1.5 公頃你所說的這個，這個不能轉租什麼？我們估算公告現值，這 1.5 公頃價值就差不多 10 億了。陸陸續續我們會繼續收回來，會執行我們的公權力，跟這些眷戶好好處理，我們一定會秉公處理，慢慢把這些眷舍收回來，來做最好的利用。

主席（邱議員俊憲）：

請高雄銀行總經理答復。

高雄銀行黃總經理滿生：

有幾點報告一下，第一個，會不會影響到股價這個部分，因爲我們是上市公司，本身有市場機制在做，所以議員你所擔心的是不會的。第二個，因爲我們流通量不大，所以也不會影響，都是市場機制去做決定。

第二點，就是助學貸款都不貸，事實上我們助學貸款總共貸了四萬三千多戶，金額是五十六億多，所以是非常大的，就只有高雄地區就做那麼大。

另外新草衙地區，5 年內要 56 億，要丟進去，所以我想說配合市政府的政策跟議會的決定，我們高雄銀行絕對是全力以赴。另外，最近 3 年來在董事長跟主管機關的領導及全體同仁的努力之下，事實上這幾年我們成長得滿快速的。就是說連我們提存前的稅前盈餘，在 100 年的時候是六億多，我們現在已經都十幾億了，都可以賺到十幾億了。另外稅前提存後的盈餘，我們也從負的四點多到現在正的六點多億，成長二百四十九點多。所以說我們高雄銀行是小，雖然小，我們一定會精緻的去經營。

第四點，就是有關我都做土建融，其他的業務都不做，但是我跟議員報告，我們現在的中小企業放款跟大企業放款，加起來是占 52%，土建融的部分可能只有不到 20%，還有非建築業這個部分，金額就不到二百億，我們總放款是一千七百六十幾億，所以並不是說我們都做土建融，其他都不做。我想外面可能有一些誤會，我特別向議員做個報告，不知道還有沒有報告到的？請多指教，謝謝。〔…。〕因爲這個已經在法律的訴訟當中，我們一再強調，長官一致給我的指示，就是員工一定要和諧，和諧，組織才有成長的機會，我們也一直朝這個方向在努力。但是免不了有一些同仁跟我們組織的想法不大一樣，我個人一直勸誡這些同仁，請他們儘量尋求內部的管道來做一個初步的溝通，不要很多事都往外去宣揚，因爲這會影響到我們高雄銀行的企業形象。這段時間我們高雄銀行的企業形象，在全國來講，知名度已經都出來了，尤其我們董事長現在去擔任主委了。所你這一點請議員放心，高雄銀行雖然小，但絕對不是不好的銀行，一定有能力把它經營得好。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

請高銀再跟李議員做相關的溝通。先休息 15 分鐘，等一下再繼續開會。

繼續開會，接下來請黃議員香菽、黃議員紹庭及曾議員俊傑三位議員聯合質詢，時間 45 分鐘。

黃議員香菽：

今天是我們財經部門的業務質詢，我們三位議員要共用 45 分鐘，還有王議

員耀裕和曾議員麗燕。最近最火的話題，除了一個核食的問題外，第二個，就是我們地價稅的問題，我相信這是在座每一位官員都非常清楚的。

最近我們高雄市民都有收到地價稅的繳稅通知單，大家都在說怎麼漲了這麼多，所以我們高雄從這幾年的交通罰款，到去年的污水費，再到今年的地價稅，每一項都是把我們市民朋友當作 ATM 提款機在拿錢。我請問簡局長，我們的地價稅漲成這樣，你認為合理嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長。

財政局簡局長振澄：

今年地價稅全國普遍都是這樣，基礎就是公告地價。內政部要求，因為今年調公告地價，要前三年的公告現值累計這個額度，原來是要求到 40%左右，我們調 32%。

黃議員香菽：

局長，簡單回答就好，合理嗎？你認為我們調 32.52%，你覺得合理嗎？對我們的市民朋友公平嗎？簡單回答就好。

財政局簡局長振澄：

加稅大家都不願意，我可以了解。但是主要的加稅，坦白講，主要都還是大戶，一般民眾加的平均數真的不多，我很坦誠的講。

黃議員香菽：

地價稅是我們的地方稅，我們也知道今年的地價稅調漲以後，我們高雄市府初估可能增加了 44 億的稅收，是不是？不然是增加多少？

財政局簡局長振澄：

大概將近三十億，沒有四十幾億。

黃議員香菽：

將近三十億的稅收，我相信這是不合理的調整，我們都知道要補哪裡，就是補我們市政府過去一直浮編的這些預算，包括亂花錢的公帑，我們就是為了要補這些。我覺得目前調整的時機是不對的，因為我們知道現在的房價不是最高的時候，而是慢慢的在往下降。房價在往下降的情況之下，你又調漲地價稅對民眾公平嗎？真的不公平。因為地價稅，你也知道影響的層面絕對不是只有地主而已，包括租屋的民眾也都影響到。而且有可能因為租金調漲以後，租店的商家就會反映在物價上，物價提升會反映到什麼地方？絕對是我們全體市民上面，所以財政局針對這一點要好好評估。昨天我們的主席也有問到地價稅，財政局要怎麼處理？我聽到簡局長說分期或緩繳。可是局長，你是否想過，你既然已經收了這筆錢，雖然已經分期了，但是分期的也只有在繳地價稅的這些

人，他們怎麼也會讓租屋者分期付租金，這絕對是不可能的，漲就漲了。所以這一部分，我希望財政局想想看要怎麼妥善處理？有兩個縣市，桃園是用打折的方式、宜蘭也退回重審了。這些都是我們財政局要好好想看看，是不是我們可以沿用這種方式，讓我們民眾可以少繳一點，甚至是可以減少一點，好不好？是不是請財政局長回復一下？

財政局簡局長振澄：

桃園市想要打折，行政院已經正式不同意，因爲打折是稅法、稅制和稅率的問題，不是說打折就可以打折，在便民措施上，我們現在想到可以爲市民做的，就是你剛剛講的緩繳、分期，或者把原來規定 9 月 22 日前申請爲自用住宅者，延到這個月的月底都可以申請。這是我們政府部門想到可以替我們市民舒緩壓力的，我們都儘量做了。

曾議員麗燕：

局長，我們的公告地價增加有五個原因，其中一個原因是我們的財政沒錢可以花，所以我們要調整地價增加市庫收入，這樣才能做建設和很多事情。局長，因爲地價稅調漲，落得我們不管走到哪裡都被罵翻了，地價稅調漲之後市庫可以增加收入 30 億，但是我們不只調漲地價稅，房屋稅也調漲了，房屋稅可以增加幾億？

財政局簡局長振澄：

房屋稅可以增加 5 億左右。

曾議員麗燕：

房屋稅開徵了。

財政局簡局長振澄：

房屋稅 5 月已經開徵過了。

曾議員麗燕：

可以讓市庫增加多少收入？

財政局簡局長振澄：

今年超收 5 億左右。

曾議員麗燕：

等於市庫缺錢，我們就從民眾身上提錢，過去國民黨爲了監視器的罰單收入增加十幾億，交通違規罰鍰增加 16 億，現在市庫缺錢你們就把民眾當作提款機，局長，這次地價稅調漲有人增加一倍、有人增加兩倍，甚至調漲三倍，你知道台中有人因爲地價稅增加，氣到心肌梗塞往生的嗎？你知道地價稅增加會造成民眾很大的負擔嗎？現在景氣不好，整個經濟蕭條，各行各業都沒辦法生存了，而且很多企業都走向關門的地步，局長，你知道高雄市的失業率是全台

灣第一名嗎？

財政局簡局長振澄：

我知道的不是第一名。

曾議員麗燕：

第一名，和桃園並列第一名。失業率高，代表很多人沒有工作，很多人是中年失業，很多企業因爲景氣蕭條而關門，最可憐的就是中年失業，他要養家，在這種狀況之下，政府沒有去體恤人民還不斷的增稅，你是要把人民逼到走投無路嗎？請局長回答。

財政局簡局長振澄：

市民對市府有很多要求，要求市府做很多事，市府要做事當然就需要有財源，財源當然就是市民繳稅，這是很簡單的道理，剛才曾議員所講的，也不是說把市民當提款機，地價稅就是市民擁有這些土地他就必須繳稅，這是法定的。我向各位議員報告，這次加稅我也理解，加稅總是從大家的口袋拿出錢，一定感覺有一點痛，事實上要說明的…。

曾議員麗燕：

有一點痛而已嗎？人民都沒有錢吃飯了，這還叫一點痛。

財政局簡局長振澄：

高雄市現在有 93 萬戶，將近 98％收的稅，我們今年大概可以收到 130 億，超出 30 億，我們預算數是 99.5 億，那 130 億的總稅收如果全部收進來，98％適用千分之二自用住宅的，千分之十的才二十幾億，剩下 2％是大戶，大概 2 萬戶，那些大概 91 萬…。

曾議員麗燕：

局長，這個不用講，市民每個人都有加稅。

財政局簡局長振澄：

都有徵收我承認，自用住宅…。

曾議員麗燕：

每一個家庭的地價稅都是增加的，所以和你講的沒有關係，局長，你說收了這些稅以後政府做很多事情，市府做事也有一個順序，就像我們在外面聽到的，你知道輕軌的開闢，可以讓市政府的政績增加，全國第一條的輕軌，可是你知道爲了蓋輕軌花了市民多少錢嗎？如果把這些錢省下來，我們輕軌慢一點蓋的話，我們就不用一而再、再而三的透過稅收向市民要錢，然後讓你們無止境的花錢。你知道蓋輕軌造成多少民怨嗎？整個車流量都沒有辦法通過，你知道高雄市民多少人在抱怨嗎？造成交通打結，導致很多人騎車、開車都很不方便。政府每一個動作，尤其向市民收錢的時候，我希望你們要三思而後行。

黃議員紹庭：

財政局長，去年和今年比較，你認爲高雄市現在的景氣，是比較好還是比較差？請回答。

財政局簡局長振澄：

普遍而言，都沒有覺得景氣有很好。

黃議員紹庭：

你覺得景氣沒有很好。經發局曾局長，去年和今年比較，你覺得高雄市現在的景氣，是比較好還是比較差？請回答。

經濟發展局曾局長文生：

從統計數字來看，全世界的景氣現在都不好。

黃議員紹庭：

我不是問全世界啦！

經濟發展局曾局長文生：

高雄也不好。

黃議員紹庭：

上個會期我問你們兩個相同的問題，你們都說還不錯，所以我覺得陳市長的內閣有在進步，剛才我們國民黨的成員問財政局長，爲什麼要向市民收這麼多稅，局長說因爲建設需要經費，我們黨團先送你們陳市長內閣這兩句話：「對抗經濟衰退 陳菊加稅最會」。去年 11 月份莫名其妙向市民收污水處理費，這筆錢議會也不知道就開始收，同樣是去年 11 月份，今年 11 月份更可惡，地價稅開始徵收，我不知道明年 11 月份又要收些什麼奇怪的稅了。

局長，重點是去年的污水處理費和今年地價稅的調漲，我們高雄市議會連發言的權利都沒有，要調漲多少、要怎麼收，你們把我們當作隱形人，高雄市議會不是國民黨不參與這個政策，包括民進黨和無黨籍的議員，都沒有辦法替市民把關。局長，我聽說高雄市地價稅的調整有一個地價審議委員會，局長，你是不是裡面的成員之一？

財政局簡局長振澄：

是的。

黃議員紹庭：

你是成員之一。局長，我請教你，你們審今年地價稅的漲幅時，局長你是贊成還是反對漲 32%，你是贊成還是反對？

財政局簡局長振澄：

說贊成還是反對，這是絕對的。

黃議員紹庭：

這是絕對的，所以百姓就該讓你砍殺。

財政局簡局長振澄：

我要先跟黃議員說明，在我們評價前，內政部就來公文說前 3 年、這 3 年，因為 3 年才公告地價調整一次，公告 3 年地價才調整一次，公告現值這 3 年調的幅度不能低於這個幅度，全國各地都是遵照內政部公函指示來做，所以全國平均來講就是 30%。

黃議員紹庭：

局長，你還推給中央！中央跟你說到底是例行性還是建議？你認為是例行性還是建議？局長，你還是委員之一，你認為中央這公文是必行性的命令，還是建議性的命令？你認為。

財政局簡局長振澄：

他有這樣要求。

黃議員紹庭：

有要求就是建議性的！我問你，你們地價審議委員會，聽說有五個標準來漲地價稅，你把五個標準很快跟高雄市民闡述。簡單是哪五個標準？漲地價稅的標準。

財政局簡局長振澄：

好，第一個，當年的公告現值；第二個，前次的公告地價，這是一個基礎；第三個，地方財政的需要；第四個，社會經濟的狀況；第五個，民眾地價稅負擔的能力。

黃議員紹庭：

你把最重要的放在最後，考試這叫做作弊！民眾地價稅能負擔的支付能力，還有地方經濟狀況。局長，我們今年的 GDP 是多少？成長百分之多少？

財政局簡局長振澄：

今年預估是一點多。

黃議員紹庭：

保 1！剛好保 1。我們 GDP 成長百分之一點多，我們地價稅成長多少？百分之三十二多。這子麼跟我們社會經濟面成正比，局長！

財政局簡局長振澄：

地價稅不能跟 GDP 這樣算！我剛剛講前 3 年的公告現值的調幅，目前我們公告地價也只有市價的百分之二十幾！

黃議員紹庭：

公告現值跟公告地價要調成一樣，為什麼國民黨之前執政五十幾年都沒有調到公告現值！你們民進黨執政一口氣就調到滿。局長，地價稅顧名思義有地者

要繳稅，對嗎？〔是的。〕等於是如果我買一間房子，我就要繳地價稅。也就是如果我沒有房子就不用繳地價稅。我存了一些錢，買了一間房子，慘了！我就要隨便讓你們政府割殺。要收多少地價稅，你們說了算！局長，這是你們所謂的居住正義嗎？還是如剛剛我們曾議員所說，有的人地價稅繳不出來，這還有居住正義嗎？我們嚴重懷疑，到底現在的執政團隊考慮要調漲地價稅時，到底方向在哪裡？明明說有五項標準，結果呢？我再請教你，高雄市現在地價稅自用的漲幅超過四成的戶數，比如說二千變成二千八百以上那就是漲，差不多占多少戶數？請局長答復。給你一個標準三成二，漲地價稅超過三成有幾戶？

財政局簡局長振澄：

我這裡有的資料是平均漲 324 元。

黃議員紹庭：

我沒有問你平均漲多少，那個數字沒有意義。九十幾萬戶平均多少，看不到高低標！我請問你，每戶漲多少，上漲超過三成，有百分之多少是自用，自用住宅地價稅漲幅超過 30％有幾戶？局長這個數據你簡單回復。

財政局簡局長振澄：

請黃議員給我一點時間，請我們稅捐處整理一下好嗎？目前我沒有這個數字，剛剛的數字，適用自用住宅的平均眞的只漲三百多元。

黃議員紹庭：

局長，我再請教你一次，高雄市這次地價稅要繳超過三成的戶數，你們財政局有沒有這個數字，有數字嗎？

財政局簡局長振澄：

目前沒有。

黃議員紹庭：

目前沒有。局長，我覺得你們很過分。連有多少百姓要繳多少錢都不知道！多繳 10％、20％、50％，甚至有多一倍者，你都不知道！

財政局簡局長振澄：

我跟黃議員報告，我有統計超過五成的有三千多戶。

黃議員紹庭：

超過五成都要跳樓了！

財政局簡局長振澄：

你說四成…。

黃議員紹庭：

我說三成，平均公告地價漲 32％…。

財政局簡局長振澄：

我請稅捐處馬上處理。

黃議員紹庭：

馬上！〔好。〕去年底公告今年底要收錢，你到現在還不知道，你有沒有苦民所苦，局長。

財政局簡局長振澄：

我有統計超過五成的有三千多戶。

黃議員紹庭：

我跟你說，你做得不及格，連高雄市民對於地價稅影響多少，一點概念都沒有。只做一個全市平均 324 元，要粉飾太平！告訴高雄人只要多繳三百多元而已，沒多少。事實上民間對你都罵得很兇，我跟你說的都是眞的，你還大言不慚。

財政局簡局長振澄：

我說我有統計百分之五十以上的資料，百分之三十以上者再統計就有了。

王議員耀裕：

最近高雄市所有民衆都向議員陳情、抗議，抗議高雄市政府針對地價稅調漲，造成民怨。這裡我要調查，在座所有局處長贊成地價稅調漲請舉手，贊成地價稅調漲，請把手舉起來，看有幾個？把手舉高一點，怕人看到嗎？贊成地價稅調漲，都是你們財政局。經發局沒有舉手，我要請問局長不想調漲的原因，經發局長。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答詢。

經濟發展局曾局長文生：

剛剛王議員問的問題很簡化，地價稅要不要調漲，依照合理狀況地價稅應該要漲，但是要怎麼調幅，如果漲得太劇烈，是不是好事…。

王議員耀裕：

你剛剛沒有舉手，表示你也不同意這次的調漲。

經濟發展局曾局長文生：

我剛剛回答過你問的問題很簡單，這件事情沒有那麼簡單。

王議員耀裕：

你就是不贊成這一次調幅太高，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

我覺得我們應該去了解這一次調整…。

王議員耀裕：

對不對而已！

經濟發展局曾局長文生：

不是稅率，調的是公告地價。公告地價是誰要求調整，是去年度內政部要求調整。

王議員耀裕：

我們現在是…。

經濟發展局曾局長文生：

不是高雄市政府的地價評議委員會自己擅自作主調整。

王議員耀裕：

所以我現在講的是地價稅調漲的問題。

經濟發展局曾局長文生：

對，就是因爲公告地價被調漲，地價稅才會漲，稅率沒有改變。公告地價爲什麼漲？去年內政部發函所有縣市政府要求漲，如果我們不漲…。

王議員耀裕：

所以你們現在又將責任推給中央了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

影響我們的統籌分配稅款。

王議員耀裕：

你請坐。你們這些是沒舉手的，現在說法又不一樣。又要推給中央，我跟你說，陳菊市長之前說要親民愛民，要傾聽爲所有高雄市民朋友的生活問題，我們的種種問題，要建設一個大高雄市，讓大家想將戶口遷到高雄市，不用再遷到別的縣市，這是我們高雄市陳市長的政見、看法，每一次都在議會這樣說。現在市長沒有要連任了，有傳聞說要去做行政院長，是不是因爲這樣，高雄市現在就該調的調、該漲的漲，加稅讓百姓生活困苦，你們不管。這一點就是本黨團－國民黨團一定要站在爲百姓、爲人民發聲的立場。在這裡，我請問稽徵處處長，去年我們課徵地價稅到底多少錢？今年課徵地價稅，你們現在評估的結果可以有多少收入？你去年多少？今年多少？先說去年。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

在這裡跟議員報告，我們去年地價稅是收 94 億元。

王議員耀裕：

94 億元，今年呢？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

今年…。

王議員耀裕：

如果收到完，收到月底這樣有多少？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

大概接近 130 億元。

王議員耀裕：

130？去年 94、今年 130，這樣增加多少？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

大概三十幾億元。

王議員耀裕：

增加三十幾億元。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

因爲現在還有一些自用住宅在申請，延期到 11 月 30 日，到這個月底。

王議員耀裕：

這樣是增加將近 40 億元。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

沒有，沒那麼多，30 出頭一點。現在再報告就是因爲自用住宅在申請，目前現在案件很多。

王議員耀裕：

好。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

現在自用住宅這部分的稅金會…。

王議員耀裕：

處長，我再問你，房屋稅呢？房屋稅去年收多少？今年收多少？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

房屋稅的部分，我們去年大概收將近 90 億元。

王議員耀裕：

今年呢？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

今年，現在目前是差不多九十三點多。

王議員耀裕：

現在增加將近要…。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

差不多 5 億元。

王議員耀裕：

增加將近 5 億元。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

5 億元。

王議員耀裕：

這樣加起來，這兩筆加起來，今年就增加 40 億元的稅收，是不是這樣？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

向議員報告，房屋稅的部分，我們從 103 年到現在都沒調整，增加的是因爲新蓋的房屋就會增加房屋稅，或者房屋的使用狀況變更。

王議員耀裕：

好。這樣就是今年跟去年來比較，兩個年度就相差將近 40 億元，請坐。接下來，我要請問財政局長，你看這樣加起來，這個地價稅超收那麼多。32.52％，這是平均，不過有的地方是 100％，也有的地方是超過 32.52％，所以眞的讓百姓非常的抗議。在薪資的部分，我要請問你，你瞭不瞭解現在高雄市從去年到今年的薪資有沒有調漲？

財政局簡局長振澄：

公教人員的部分沒有調薪。

王議員耀裕：

好，公教。勞工團體，你看這樣有沒有調漲？

財政局簡局長振澄：

要看各事業體。

王議員耀裕：

對，就平均沒有，都沒有調。沒調，結果是什麼調？是地價稅調，我們的稅收調，百姓的收入呢？都沒調。局長，我們眞的要憑良心做事情，我們要苦民所苦，不能讓百姓快要官逼民反，要讓百姓再來包圍市政府嗎？還是要像別的縣市嗎？台中也有人爲了地價稅的問題，產生家庭破裂造成死亡事件，這樣要叫我們高雄市民、叫全國的老百姓情何以堪？所以在這裡，本席要請問財政局長，我們有辦法把這個地價稅退回地價評議委員會再重新審議嗎？可以嗎？請你回答。

財政局簡局長振澄：

不可以。

王議員耀裕：

不可以，所以就是「頭剃了，一定要洗」，這樣對嗎？

財政局簡局長振澄：

不是，那個委員會法定的機制都公布了，要調也是 3 年後再來重新評鑑。

王議員耀裕：

3 年後…。

財政局簡局長振澄：

如果個案有問題，個案可以提出做變更，但是不能全部。地價有的調得比較高、有的調得比較低，是因爲各種條件促成的，也不可能全部一致的調幅。

王議員耀裕：

我再一個問題問你，你認爲地價稅調漲之後，對高雄市會比較好嗎？指的不是對你們的稅收比較好，是對高雄市的所有發展和所有的高雄市民會比較好，你說會不會？

財政局簡局長振澄：

跟王議員報告，這次是全國普遍性都是這樣。

王議員耀裕：

我是講地價稅…。

財政局簡局長振澄：

至少…。

王議員耀裕：

我們多收進來以後，對我們高雄市的好處在哪裡？對我們市民有什麼保障、有什麼好處？你講出來。講出來讓這裡的民意代表知道，讓大家感覺可以來支持你們。

財政局簡局長振澄：

稅收比較多，建設就會比較多，我們社會福利也會比較多，就是這樣，我剛剛就講。

王議員耀裕：

就是這樣？

財政局簡局長振澄：

是啊！

王議員耀裕：

這都是你預估的想法，建設還沒看到…。

財政局簡局長振澄：

我們明年的預算就成長八十幾億元。

王議員耀裕：

我告訴你，局長。你們的建設還沒有讓百姓感受到，還沒有讓大家看到的時候，已經造成家庭的破裂，所以在這裡你們眞的要好好檢討。你剛才說不能重新審議，不能重新審議嗎？

財政局簡局長振澄：

我說的是全部不行重新審議，如果個案發覺有問題可以提出申復，再來處

理，如果有問題…。

王議員耀裕：

所以在這裡我們黨團的建議，〔是。〕把高雄市的地價退回地價評議委員會，再重新做一個評議。

財政局簡局長振澄：

跟王議員報告，地價評議委員會是地政局主管，我只是裡面的委員，我是說那個重新…。

王議員耀裕：

評議委員有幾位？

財政局簡局長振澄：

個案可以考慮，個案如果有問題可以考慮。

王議員耀裕：

局長，〔是。〕你們地價評議委員有幾位？

財政局簡局長振澄：

十幾位吧！這個我不太…，我瞭解一下。

王議員耀裕：

十幾位？你不知道！你是其中一位，會不知道嗎？

財政局簡局長振澄：

我只是其中之一。

王議員耀裕：

所以你不知道有幾人？

財政局簡局長振澄：

算一下。

王議員耀裕：

還要算？地價評議委員會是幾百人嗎？不然還要用算的。

曾議員麗燕：

有 15 位。

王議員耀裕：

15 位。你看，15 人，所以在這裡你們真的要憑良心做事，要不然本黨團一定跟百姓站出來向你們抗議，請坐。

蔡議員金晏：

我想地價稅該不該漲？我們黨團的立場相當明確，也在這裡要求市府，我只希望市府思考一件事就好。在座學經濟的能不能舉手一下？好，謝謝。剛才在講，像現在景氣這麼差，剛才黃議員紹庭有講污水也要課稅，現在地價稅也增

加，房屋稅勢必也增加，你們知道環保局現在也要調漲什麼？垃圾清運費。市民的薪水有調漲嗎？你覺得這樣景氣會好嗎？薪水不漲，結果錢都拿給政府，那些比較相對中下階層的怎麼辦？生意人的生意要從哪裡來？剛剛局長也說增加稅收、福利會增加，我不這麼認爲，我只會覺得市府的錢可能會少借一點，福利眞的會增加嗎？最近高雄市政府有一個廣告在大肆宣傳《高雄款》，主席也有看到，其實我不知道那是在講什麼。主計處長在這裡，我覺得你回去應該…，市府已經這麼沒錢了，那是各大電視媒體在宣傳，平面廣告也宣傳，大肆宣傳得亂七八糟，我不知道在講什麼！那要花多少錢？我只希望我們財主單位、相關局處好好思考這個問題，大家講景氣不好，景氣要好，眞的最重要的就是這些小經濟，大家願意掏錢出來花費，結果多的錢讓市府這裡課稅、那裡漲稅，大家苦哈哈。

陳議員玫娟：

局長，剛剛王議員有提到說，地價評議委員會有沒有辦法重新審議？你說沒辦法，這是一個機制，這個漲價是由中央定的法令，是不是？是建議呢？還是規定？

財政局簡局長振澄：

我剛剛有說明，我說內政部有行文要求各地方政府要依據前三年的公告現值…。

陳議員玫娟：

所以這是建議而已，裁量權還在地方政府，對不對？

財政局簡局長振澄：

事實上還有一個附帶。

陳議員玫娟：

附帶什麼？

財政局簡局長振澄：

就是說縣市政府不調漲的話，就要扣你的一般補助款。

陳議員玫娟：

那你…。

財政局簡局長振澄：

這個是市府內部的事，我是不願意強調。

陳議員玫娟：

我跟你講，局長。

財政局簡局長振澄：

是。

陳議員玫娟：

不要把這個事情又推給中央，桃園就可以說今年打八折、明年打六折。

財政局簡局長振澄：

那個已經否決掉了。

陳議員玫娟：

宜蘭說可以退回重新來評議，不管能不能成，但是他們就是有 guts，他們的地方政府就願意承擔，爲什麼高雄市政府不行？重頭到尾跟你們講，你們說不行！不行！你們有沒有站在老百姓的立場想過，你們有沒有想過老百姓的苦難，你們有沒有苦民所苦！不管成功與否，你們有沒有誠意，有沒有替老百姓想過？我一直跟你們說，你們就一直回答不行！爲什麼別的縣市都有作爲，你們就沒有作爲，你這是一個願意承擔爲老百姓著想的有爲政府嗎？所以我們在此要提出抗議，你不要一直跟我們說不行，你們有沒有去努力過？剛剛我們有很多議員說，從你們的拖吊費、去年的污水費到今年的地價稅，明年的房屋稅是不是還會再漲？局長，明年是不是肯定會漲房屋稅？

財政局簡局長振澄：

剛剛陳議員說要有 guts，講出來要有用才有用。像桃園市說要打折，行政院已經表示不同意了。

陳議員玫娟：

最起碼人家有去爭取，人家有替老百姓發聲。

財政局簡局長振澄：

爭取沒有用，答案都已經擺在眼前了。

陳議員玫娟：

我相信只有每一個縣市願意去爭取，中央還是會考慮，因爲現在是你們在執政，要不要都是你們在決定的。你說要老百姓等三年，這三年期間老百姓的痛苦你知道嗎？其實我們房價會那麼高，土地就是最大的元凶，你們又調漲地價稅，你這樣讓老百姓怎麼買得起房子呢？明年又要調漲房屋稅，房子是一年一年的折舊，結果你們的稅賦一直在漲，這樣有道理嗎？二手車要賣的時候也會折舊，但是你們稅賦爲什麼要一直調漲？

我再請問你們一個問題，你們說中油要來高雄設總公司，稅收在高雄，是你們目前在努力的。中油的國營事業如果來到高雄，稅收會增加多少？請局長答復。

財政局簡局長振澄：

中油遷到高雄，最大的效益就是跟高雄管線有關的，其附帶的效益是統籌款可以增加。

陳議員玫娟：

你們不是要求稅收要繳在高雄嗎？不能污染排放在這裡，稅收在中央。這樣稅收能增加多少？

財政局簡局長振澄：

如果中油移到高雄之後，其營業額可以增加多少，這是一個商業機密。

陳議員玫娟：

這怎麼會是商業機密呢？這是稅收，怎麼會是商業機密，這是我們政府要收的錢耶！

黃議員紹庭：

增加多少稅收？財政大局長！

陳議員玫娟：

不要扯什麼商業機密。

黃議員紹庭：

你好多機密？

財政局簡局長振澄：

讓我說清楚，中油遷到高雄，它的營業額會增加多少，這是商業機密…。

陳議員玫娟：

你可以預估大概是多少？

財政局簡局長振澄：

現在中油的機制是各地的營業額都算在各縣市，只是不可歸屬的才放在總公司。

陳議員玫娟：

我們不講各縣市，我講的是高雄市而已嘛！

財政局簡局長振澄：

我就不曉得他要算在我們高雄市…。

陳議員玫娟：

你當什麼財政局長。

財政局簡局長振澄：

我是說如果以中油的總營業額 1 兆來講，如果全部算在高雄市，增加 1 兆就可以增加 20 億的稅收。

陳議員玫娟：

20 億。

財政局簡局長振澄：

但不是這樣。

陳議員玫娟：

但是最起碼有十幾億，有沒有？這是我們一直在努力爭取的嘛！

財政局簡局長振澄：

這個三年後才會顯現得出來。

陳議員玫娟：

局長，你們剛才一直說有稅收才能有建設，可是不是從老百姓的口袋去收，是你們政府要有爲的去增加更多的經濟產值出來，你們要去開發，要引進更多的產業進來。你們應該要對外經營，引進更多的商機進來才有稅收。像中油也是這種方式，很多的方式都有，觀光產值也有，可是你們現在又把陸客拒於門外，那些也都是損失。我要表達的是，你們應該要去開發正面的，去做更多更多的經濟效益出來，讓高雄增加更多的稅收，而不是拼命從我們這些窮苦的老百姓口袋裡掏錢。你們的作爲太消極了。

財政局簡局長振澄：

剛剛陳議員講的都對，經濟好，大家的口袋比較多錢，繳的稅也比較多，這個都對。但是重點是政府的經費來源，還是來自老百姓的稅收。

陳議員玫娟：

你說那是什麼話！什麼叫做經濟來源還是來自老百姓的稅收！政府都不用做經濟產值的開發嗎？

財政局簡局長振澄：

你剛剛講的經濟好，大家錢就多，繳稅就多。

陳議員玫娟：

你們都沒有在做外交，沒有在做建設嗎？你這樣講，我眞的聽不下去了。

劉議員馨正：

局長，政府向人民收稅是根據什麼？

財政局簡局長振澄：

稅法。

劉議員馨正：

老百姓要有收入啊！但當老百姓收入減少的時候，你在增加稅賦，這是什麼稅？苛稅。你是要逼老百姓逼到死路嗎？其他縣市已經發現地價稅漲那麼多是不合理的，就趕快要檢討改進，就要檢討改進，不是說不行就是不行。

曾議員俊傑：

局長，人民的聲音你聽到了嗎？最近在外面有沒有人在罵你，你自己有沒有感覺到？請回答。

財政局簡局長振澄：

不好意思…。

曾議員俊傑：

有沒有人跟你建議過，應該有吧！

財政局簡局長振澄：

有，其實我們知道今年地價稅會增加，所以在半年之前就指示稅捐處要有因應的策略方案。

曾議員俊傑：

你知道高雄市的經濟狀況這麼差，一位年輕人要買房是很困難的，你還調漲公告地價，房價就會比以前更貴。你現在又調漲地價稅，豈是雪上加霜！你讓這些年輕人情何以堪。高雄不是幸福城市嗎？就我看來是「萬萬稅」，去年的污水費你們課徵了，連火化也要錢，本來設籍高雄市民火化是不用費用的，現在也要費用了。現在又要調漲地價稅，一漲又漲這麼多，人民眞的有感，感覺很苦。你到底知不知道？你身爲高雄市的大掌櫃，有沒有替百姓想過？這才是重點，我們不是在罵你們，只是傳達人民的心聲讓你們了解。

要漲也不用一下子漲這麼多，你如果慢慢調漲，百姓的感覺還沒有那麼明顯，你「萬萬稅」，所課的稅又要調漲這麼多，但是人民的薪水都沒有漲！你要市民怎麼辦？今天我們不是在罵你，是要讓你了解人民的聲音，現在市府是你們執政，你們也執政一、二十年了，要將心比心。你的官位很高，一般的平民百姓跟你差很多，所以要苦民所苦，多爲人民著想，不要只是坐在這裡吹冷氣，這才是重點。高雄市的負債一直在增加，有減少過嗎？你們是執政者，要負責任的，希望你們回去思考一下。「將心比心」這句話有很深的涵義。

劉議員馨正：

你知不知道我們現在服務業的人數，前年比去年少多少？你知道嗎？你有沒有去勞工局看，就業人數少多少你知道嗎？局長你知不知道？

財政局簡局長振澄：

這個我要了解一下。

劉議員馨正：

兩萬多人。光是服務業就少兩萬多人的就業機會，這是市府局處的工作報告裡面剛剛報告的，我問的時候才講出來。這兩萬多人你要他們怎麼辦，水費增加、垃圾處理費增加、地價稅增加，什麼都增加，你要叫這兩萬多位老百姓怎麼過？還有其他失業的人口，你有沒有想到他們，你叫老百姓要何去何從？趕快重新檢討，別人知道錯了，要改就趕快改…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 5 分鐘。

劉議員馨正：

事實數據擺在這裡，這兩萬多人要怎麼過，光服務業就兩萬多人。你地價稅增加的時候，很多服務業都做不下去，第一個受影響的就是服務業，你是不是還要讓高雄市的服務業愈來愈辛苦，沒有辦法做下去，要全部關掉你才甘願嗎？我們要好好想清楚。政府收稅是根據老百姓收入增加，老百姓收入多少才收多少，而不是老百姓沒有收入的時候或是收入降低的時候，你拼命的加稅，這樣的政府是什麼樣的政府，你這樣做對嗎？這道理很簡單，政府是根據老百姓的收入課稅，局長你說是不是？

財政局簡局長振澄：

這一次貢獻地價稅最多的是，那 2%差不多 2 萬戶貢獻 100 億元以上，98%只有 20 幾億元，其實重點都在大戶，我講這個數字你們又聽不進去。

陳議員美雅：

局長你口口聲聲說，加稅只有加到大戶，照你這樣講，你的重點是要加這些大戶的稅，你可不可以在這裡宣布，爲了高雄市一般市民，既然你們已經有加其他大戶的稅了，是不是可以不要再增加一般市民稅賦的負擔了？本席要再次強調，國民黨團已經多次提醒高雄市政府，現在的經濟是好嗎？你們當初答復說是之前，3 年前、2 年前土地交易的時候，因爲實價登錄地價高，所以你們才會以這樣的標準來課，你有沒有想過這些自用住宅的人？你有沒有想過有些人一輩子，也許就從長輩那邊繼承一塊地，他爲了保留祖先的土地，現在卻沒錢繳稅。高雄市政府還可以義正言詞說，我們可以用分期付款。

各位高雄市民們，高雄市政府說市民沒錢沒關係，政府可以讓你們分期付款，高雄市政府就是要把你們身上的每一分錢榨乾，你一次付不出來沒有關係，就分期付、慢慢付。這是住在台灣所謂幸福城市的高雄市，怎麼會變成這個樣子呢？我們反覆要求你們要苦民所苦，有市政府的存在，不是你們口口聲聲說，因爲你們要建設，當初你們喊舉債是爲了建設，現在給人民加稅，剛剛國民黨團已經細述，增加了污水處理費、垃圾處理費，現在又調漲地價稅。加了「萬萬稅」之後，又說爲了高雄市的建設，如果民進黨執政之下的高雄市政府，你們只有加稅這個方法，才可以爲高雄市爭取建設的話，我們眞的要呼籲大家把高雄市政府換掉。難道都沒有一個政府要來解決民衆的問題嗎？有政府是要協助人民安居樂業才對。請問經發局現在我們的就業率到底如何？失業率這麼高，你們有沒有拼經濟？沒有拼經濟，財政局就一直猛加稅，高雄市政府赤字舉債多少？爲了彌補你們自己的經營，高雄市政府爲什麼不能像一個企業經營方式，讓老百姓創造更多的就業，讓更多的企業願意來高雄市投資，高雄市應該創造觀光，讓大家願意來發展消費的城市。但是這些都沒有做到，你們

反而把矛頭指向一般市民，這些曾經支持過民進黨，高雄市政府的市民們，何其無辜啊！現在居然調整大家的地價稅，我們國民黨團已經多次向你們反映，加了這些稅會造成市民很大的負擔和痛苦，可是高雄市政府仍然這麼麻木不仁！

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。地價稅造成許多阿伯、阿嬸們，非常可憐的說他們繳不起啊！請問財政局你們聽到民衆的心聲嗎？有政府是要解決民衆的問題，不是請你們向民衆加稅，交通罰款也一直增加，你們除了剝老百姓的皮以外，高雄市政府沒有別的方法創造經濟？無法帶給百姓好的日子嗎？

黃議員紹庭：

局長，最後 30 秒，國民黨團正式通知你，我們再給你一點時間，讓你們研議對策，你居然說不能打折、不能重審。現在中央和地方都是民進黨執政，我們再給你 2 至 3 個星期的時間，不然會再給你非常大的反映。

中國國民黨黨團議員：

調降地價稅，還稅於民！調降地價稅，還稅於民！調降地價稅，還稅於民！

主席（邱議員俊憲）：

謝謝曾議員俊傑、王議員耀裕、劉議員馨正、黃議員紹庭、曾議員麗燕、黃議員香菽、陳議員玫娟、蔡議員金晏、陸議員淑美的聯合質詢。

接下來請周議員鍾滋發言。

周議員鍾滋：

剛剛國民黨團，包括我在內，都是強烈的反映，一定要調降地價稅、還稅於民，不要亂課稅。苛政猛於虎、課稅兇於獅，比獅豹還兇，課稅是市政府無能窩囊的醜政，你現在說要抓菜蟲、要調降菜價，調降物價都沒有用，因爲市政府本身就帶頭波動物價的元凶，從地價稅調漲開始課。局長你知道嗎？菜價、水果、物價高，那個都不是很嚴重，爲什麼呢？因爲颱風過後，沒有下雨了，天晴時物價就回歸穩定，你現在去買菜，高麗菜到年底 12 月、1 月份，五穀豐收的時候就開始崩跌，一顆高麗菜剩下 5 塊、10 塊，現在很可怕一顆 100、200 元，到時候一顆剩 5 元、10 元都沒人要買，那種東西還不可怕，眞正可怕是你今年先調整地價稅，局長你知道明年地價稅會漲多少嗎？

財政局簡局長振澄：

我們明年編 128 億。

周議員鍾滋：

明年編 128 億喔！我沒有看出來你是編 128 億，比今年多了將近 30 億。

財政局簡局長振澄：

28 億多。

周議員鍾瀅：

我感覺你們編列這個不太準確，明年你知道統籌分配款是減還是增？

財政局簡局長振澄：

少了 0.2 億

周議員鍾瀅：

統籌分配款怎麼少了 0.2 億呢？是少了 23 點多億。

財政局簡局長振澄：

不是啦！因爲那個基礎有 103 年度多的放到今年度，所以比較起來是差 20 億，實際核定是少了 0.2 億。

周議員鍾瀅：

你們編列寫這樣都是有問題。

財政局簡局長振澄：

編列預算和實際核定，編列預算總是有年度的區別。

周議員鍾瀅：

我覺得你編列這些都有問題，負數你不寫就用括弧，你不好意思用紅字標出來，好像是體檢不合格一樣，那些不合標準的你不敢寫，你就寫括弧，其實就老實講少了多少？你們爭取中油公司遷到高雄，統籌分配應該會增加，因爲營業是商業機密你不敢公布，不要講機密不機密，未確定的你就講坦白一點，照理講應該會增加，怎麼會減少呢？好啦！不要說二十幾億，少了 0.2 億怎麼會這樣，你拚了一大堆，這樣南遷有什麼用啊！你再修法都沒有用，因爲那個牽涉到未來重點，什麼爭取中央、什麼財政收支劃分法，那個都沒有用，因爲不止是高雄市在爭，其他五都各縣市都在爭，那個充滿未定性。稅源都不穩定，你現在有夠缺德，地價稅漲成這樣，我跟你建議你現在治標的方案是延長優惠期限，但只有自用住宅區，站在公平正義的立場上，照理講應該不只自用住宅，所有的都應該都有優惠，局長這個你做得到嗎？你可以去反映嗎？包括工業區，不要只有照顧住宅區的市民，所有的市民都要公平、正義，因爲調漲不只有住宅區調漲而已，工業區、農業區、商業區等等都有調漲，應該都要一體適用，這個做得到嗎？這個不用請示中央。

財政局簡局長振澄：

因爲這次的焦點都放在地價稅上…。

周議員鍾瀅：

那是政客爲了要安撫百姓，那是不應該的。

財政局簡局長振澄：

因爲這個的問題，所以中央有函文針對這個問題做處理，你剛才講的工業用地的部分，其實法令有規定，你現在講的是規定認定的問題，事實上稅捐處有向中央反映，但是還沒有答案下來。

周議員鍾瀅：

所以我們自己應該可以處理，你要有 guts 一點，這個是可以做主的，可以比照自用住宅的延長優惠期限，我是向你爭取這項優惠。第二個，分期付款是沒有用的，不管是分幾期，最後還是要繳。我跟你講白的，治標是沒有用的，你要治本，到底有沒有調降的空間？有沒有打折的空間？局長，你自己可不可以做主？就像是抵制世界核災區的食品，都不應該開放進口到台灣，有沒有辦法讓全台灣的地價稅都跟著調降呢？調降不是只有某一些縣市而已。你說行政院已經拒絕桃園市，若是高雄市、台南、屏東等等一同提出，所有的民選市長、首長都同意，都一起呼籲及反映地價稅應該要調降，不要課那麼高的地價稅，你有沒有辦法這麼做呢？我想治本的作爲應該是要這樣。

財政局簡局長振澄：

其實桃園市的做法，事實上也不盡然是正確的，所以你剛才的建議，坦白說我們也不認爲是…。

周議員鍾瀅：

這只是建議，因爲你也不好意思自己「打槍」嗎？是不是？

財政局簡局長振澄：

不是，我們不認爲這樣的做法是對的。

周議員鍾瀅：

不對的？應該是對的啊！這麼做沒有什麼不好啊！你若刺激到物價波動，你就是元凶，你應該要好好去想。如果你在繼續這麼頑固下去…，我建議你，至少在未來的 6 年內都不調漲地價稅，你做得到嗎？因爲你調漲得太高了，我拜託你，在 6 年內都不要調升地價稅，你做得到嗎？請答復。

財政局簡局長振澄：

地價稅的根本是公告地價，如果公告地價降，我就跟著降；公告地價漲，我就跟著漲。

周議員鍾瀅：

那你就不要隨便調整公告地價，景氣沒有那麼好。

財政局簡局長振澄：

公告地價是由審議委員會決定的。

周議員鍾瀅：

我知道，但是你可以建議。第一個，6 年內不要隨便調漲。第二個，保證明

年的房屋稅不調升，這個你做得到嗎？你說地價稅是牽涉到地政局地價評議委員會等等，那都沒關係，但是房屋稅是你們稅捐處的，你知道房屋稅的稅率是如何計算？是不是房屋的標準價值？

財政局簡局長振澄：

房屋現值。

周議員鍾濬：

房屋的標準現值×(1-折舊率×折舊年數)×地段率，公式是這樣計算的嗎？〔沒錯。〕這是你們聯絡員給我的公式，我如果沒記錯的話。我們控制住的第一個很重要的因素，就是房屋的標準現值，這個是我們自己處理的，還有很可怕的地段率，地段率是不是會牽涉到今年的地價稅？如果地價稅調高了，地段率的值也會跟著波動，局長是不是這樣？如果今年的地價稅有調漲，明年的房屋稅絕對也會調漲，是不是這樣？〔不一定。〕怎麼會說不一定？

財政局簡局長振澄：

我要向周議員說清楚，你剛才講的公式是對的，但是調漲的因素很多，而且是由委員會共同來決定。

周議員鍾濬：

你有辦法控制明年因為地價稅的稅源已經很多，也已經超收二、三十億，你剛才是說 28 億以上，這樣是否能讓房屋稅都不要調漲呢？平均起來都不要增加，以減少民怨、民怒。

財政局簡局長振澄：

雖然我是委員會的主席，但是我們是合議制，我要尊重各位委員的意見。

周議員鍾濬：

這些我都知道，你就不要在推拖了，這樣很沒誠意，你要有 guts 一點回答說，好，我儘量朝向不調漲房屋稅的原則來處理。局長你做得到嗎？

財政局簡局長振澄：

這是制度問題，我不能這樣…。

周議員鍾濬：

局長，你現在編列預算的稅源是罰款收入，你到今年 8 月底的執行率是 47.76％，將近 48％，大約還剩下四分之一，差不多一季多一點，你以後可以和主計處配合，不要再編列那些虛列預算嗎？因為預算數出來，差太多。8 月底只執行百分之四十幾，表示現在市民都有遵守交通規則的觀念，我們對於交通安全的教育水準及成果都有提升，違規的情況就減少，所以你應該要調降，不需要編列那麼多，恢復原來的 15、16 億就可以了，覈實編列就好。否則你會造成，每年 9 月、10 月或剩下不到兩個多月的時間，員警拚命開單，局長這樣

你了解嗎？「我不殺伯仁，伯仁卻因我而死」，你了解我的意思嗎？因爲你給他壓力，目標是課徵 20 億的罰款收入，現在只有執行 10 億，還有剩下 10 億，年度只剩下 4 個月，只好拚命開單，爲了達成上級交付的目標，這樣眞的很嚴重，拜託你們財主單位以後要好好的修正一下。否則就會像剛才國民黨團的議員所講的，現在物價的波動是地價稅開始造成的，我若是出租人，我絕對會調漲，像水果等等都有控制住，但是房屋、土地你卻無法控制住，最後你還是要調高售價的價格，你們就是帶動物價波動的元凶。

財政局簡局長振澄：

像周議員說明，沒有那麼嚴重，這兩、三年的歲入，我們都是覈實編列，這兩年的決算都是百分之九十九點多，將近百分之百。

周議員鍾濬：

你要記得「民之所好好之，民之所惡惡之」;「民之所欲，長在我心」，你不要永遠和民意背離。做得好繼續做，做不好就換人做，這個的意思就是下台。局長，你常任事務官出身的政務官，感受應該是最深的，你可能會想說沒關係，反正我馬上就要退休了，我才不理會做得好或不好，你不可以有這種想法，這樣對歷史無法交代，你身在公門要好修行。你做得好，後人會稱讚你；你做不好，後人會罵你，拜託局長一定要好好做。房屋稅一定要設法，不要讓它調漲，你身爲主席，這是我的建議，我在總質詢時，還會再向市長提出，因爲這也不是你的權限，但是市長絕對有權限。如果市長有魄力…，他可能馬上就要去當行政院長了，所以不敢馬上表態，很多事情他都不敢馬上表態，但是到了總質詢時，就不得不讓他表態了。

接下來是經發局，現在高雄市的伴手禮好像不太理想，高雄沒有特色的伴手禮，像台中有太陽餅、新竹有米粉及貢丸，但是高雄卻沒有具有特色的伴手禮，好像都分散了，眞的很可惜。並不是高雄沒有特產，只是沒有做出特色，那就是沒有特產。其實我們有很多好的產品，但我們都是亂槍打鳥，都分散掉了。所以應該在有節慶時，透過人爲的操作來舉辦活動，想辦法把它養成一種生活習慣，久了之後就會變成日常生活很自然的一種常態、習性。像台北沒有養牛，但是有牛肉，他們就有辦法炒作出聞名的牛肉麵節；高雄有養羊，有很多的羊肉可以炒作成羊肉麵節；甲仙有芋頭，我們也可以把羊肉和芋頭結合起來炒作及包裝，帶動這樣的風氣形成之後，就會影響好的景氣，這部分經發局一定要好好思考，要用什麼樣的方式，讓這些大型的活動活絡起來之後，強強滾、嚇嚇叫。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾濬：

經發局要帶動好的景氣一定要靠人爲，你們的重點都在那些數位經濟的產業，當然有重點沒錯，但是在農特產品方面，雖然是屬於農業局，但是商業行爲還是要由經發局來帶動，農漁產品雖然是農業局、海洋局的，但是經發局身爲催化者，你們知道我說的意思嘛！等一下請局長答復，看你有沒有一系列的做法，不要只注重科技產業，屬於先進產業或有形的雲端等等，眞正在地殷實的農民、漁民，要設法透過節慶活動把它炒作起來。像梓官區的蚵仔寮漁港就有戀戀蚵仔寮活動，慢慢把它炒作成一種習慣、一種生活的習性，變成日常生活中一種風氣之後，這樣才會有效果。如果像是一陣風式的辦完活動，就不會有它的效益。第一次開始當然凡事起頭難並不容易，但是久而久之之後，一定會產生長期的效應。局長，你可以橫向結合相關局處來辦理這樣的活動，像我建議你的部分，來產生我們自己的特色，自然會有我們的特產出來，就能夠培植和促進地方的農漁產業等等，不一定是高科技的產業。請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我想周議員的意見是要集中，就是把特產做一個集中，是這個意思？

周議員鍾濬：

對，而且要把它整合，讓它變成日常生活中經常性的活動，以後帶動好的風氣，就會提高經濟的景氣。

經濟發展局曾局長文生：

我在這邊和議員分享，我們討論過這件事情的思維。簡單來講，原台中市還未合併之前，規模比較小只講他們的太陽餅，但把台中縣合併進來以後，光講太陽餅，很多其他的區就已經不同意了，講東勢是太陽餅就不被認同。高雄市就是這個問題，你剛才舉的例子正好就是很多區，像甲仙的芋頭也好或梓官的漁產也好等等的，其實它有一定的多元性，我們一定要集中在一起不是那麼容易。如果特產擺在區的話，因爲我們有一些區域的，〔…。〕OK，這部分我們會和民政局、觀光局一起來合作倒是沒有問題。〔…。〕只要不是百分之百只有一樣，各區有各樣的，那這樣子 OK。〔…。〕是，我想這部分經發局、民政局，尤其是民政局和觀光局，都做得還滿多的，謝謝！

主席（邱議員俊憲）：

謝謝周議員鍾濬的質詢，接著請蕭議員永達質詢，時間 15 分鐘。

蕭議員永達：

各位財經委員會的委員，財經委員會有財政局、經發局和主計處。我認爲財

政局今年的稅收，編列得很好而且是合理的。我覺得市政府是一體的，如果財政局做得很好、合理而且符合 90%以上市民的利益，我覺得經發局和主計處應該無條件支持它，因爲它扮演黑臉的角色，做稅收永遠都是當黑臉的，收錢大家都不高興，最好不要繳稅，大家最高興，但是稅是一定要繳，政府才有辦法合理運作。經發局則扮演白臉角色，你都是減稅收或作租金減免的，但那是爲了促進經濟發展，所以也是合理的。包括數位、文創經常都是租金會減免，包括房租也減免，都是扮演白臉的角色，你之所以可以當白臉來自哪裡？是因爲有人默默的在當黑臉，所以當有人在做黑臉、在被罵時，如果他做得都是對的，你應該無條件舉手支持它，而不是坐在旁邊看戲，這是我的看法。

我來講房地產稅的假象。我先給大家講一個命題，包括我剛剛聽財政局副局長講的，是有問題的，我們的房屋稅是沒有調升嗎？90%以上的高雄市民，你把你家的房屋稅單拿出來看看，是調升還是調降？地價稅調漲，是沒有問題，房屋稅是調漲還是調降？是調降。所以把你家的地價稅和房屋稅加起來看看，比去年大概差多少？以我家來講，我家住在文化中心，我等一下拿給大家看，50 坪，差別不到 100 元。所以地價稅跟房屋稅都漲，是眞的嗎？爲什麼全台灣從桃園、基隆市、宜蘭、台南，都講地價稅和房屋稅都調漲，把它比成以前的水費、電費齊漲，民衆生活苦得不得了、經濟發展又沒提升，這是眞的嗎？

我就是在講這個問題，就叫做房地產的假象。什麼叫假象？他們講的有沒有那些人？有，有那些人，就是在台灣占不到 1%的建商和地主。他們的利益和 90%的市民的利益是不一致的。所以這 10 年來，在高雄房地產建商，幾乎是最景氣的產業嘛！經發局長你應該知道，在高雄有誰在賺錢，這幾年很多中小型的建商都賺了好幾十億，有什麼產業可以賺這麼多錢？它是最景氣的，最景氣的人剛剛國民黨也講，政府的稅收來自市民，市民賺錢最多的人，繳稅要繳最多，不合理嗎？我來給大家看看，房地產稅的假象是什麼？就是 90%和 1%的選擇。你是站在 1%的地主和建商的利益或站在 90%市民的利益，我不講 99%是因爲它有具體的數字，9%的人它的利益是比較難判斷的。

我們先講一般的標準公式，這是大學一年級的程度，我相信大家都會，地價稅和房屋稅的算法都是稅基乘以稅率。地價稅和房屋稅之所以會在這裡討論，因爲稅基都是市政府，一個是地價評議委員會訂定的，一個是不動產委員會訂定的。地價稅是一個公平合理的稅收，爲什麼會造成 90%和 1%的人利益衝突？因爲它在中央的立法是採累進稅率，你家如果是自用住宅只有 2%，但如果你的地很多很多，那就累進稅率，從一般的 10%到 5.5%，是千分之…，所以它的差異就會比較大。房屋稅是差別稅率只有 1.2%到 1.5%，如果你有 6 戶以上，就是 1.5%。地價稅和房屋稅我剛剛提到，地價稅它確實是每一個人

都漲，但因爲它是累進稅率，所以你家如果是自用的，其實感受很有限。房屋稅呢？你家的房屋稅是漲還是跌？幾乎全部都是跌的，你怎麼會說沒有改變呢？不是有折舊率嗎？你把房屋稅單拿出來看，幾乎所有人都是跌的。有人會講到，不是報紙都有寫嗎？台北也漲、台南也漲，房屋稅都漲，賴清德還被抗議，不是嗎？那個是指 103 年調漲 81%，是指 103 年以後拿到使用執照的人，房屋稅才調漲 81%。換句話說，你的房子在 103 年以前拿到使用執照，根本是跌，哪有漲？103 年以後是新的房子，也沒有所謂漲跌的問題，所以房屋稅是漲還是跌？副局長再回答一次，高雄的房屋稅是漲還是跌？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

謝謝議員，有關這個標準的單價…。

蕭議員永達：

你只要講漲或跌。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

正常應該是跌，因爲房屋稅有折舊率的問題。

蕭議員永達：

幾乎 95%以上都是跌，對不對？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

對，但是地段率的調整…。

蕭議員永達：

你請坐。不用跟我上課，那個我都知道，公式我已寫在 PowerPoint 上。幾乎都是跌的，你怎麼會講漲呢！地價稅跟房屋稅都漲是第一個假象，是錯的，高雄 99%房屋稅都是跌的，地價稅漲是漲多少？一塊地有稱市價、有稱公告現值、有稱公告地價，它目的不一樣，但是有三種名稱，但同樣一塊地的漲幅應不應該一致性呢？譬如市價，這 5 年已經漲了百分之百，公告現值跟公告地價是不是也應該漲呢？公告現值連漲三年 10.42、15.17、6.91，我去年有算過，如果連漲三年，用公式公告地價算起來是調整 35%，但是高雄市政府不動產委員會評出來不是 35%，是 32.5%，比公告現值漲幅是低了一點，但是公告地價地價稅之所以會 36%的原因，就是我剛跟各位報告過，它是採累進稅率，如果是大戶的累進稅率跟著提高，所以我們的稅收增加多少？今年預估收 130 億，之前是收 93 億，足足大概多出 37 億。高雄市有 90 萬戶，90%的人超過 80 萬戶平均繳的地價稅低於 1 萬元；另外不到 1%，是 5,000 多戶的人繳了 66 億，換句話說，大地主跟大建商因爲累進稅率，不到高雄市 1%的人，繳了高雄市三分之二以上的地價稅，所以一般市民有感嗎？我住在大樓，大樓住戶看到我都跟我比大姆指「讚」，你當了 10 年的議員沒有被建商收買，

你講出我們的心聲，講出他們的心聲，他們可以不用多繳錢嗎？他一樣要多繳錢，爲什麼是講出他的心聲，這有另外一個算盤，二百多元不用繳，二百多元也是錢，不用多繳不是比較好嗎？看你算盤怎麼算。

我現在講房屋稅，地價稅多收 35 億，104 年到 105 年的房屋稅多收 5 億。剛剛跟各位報告過，幾乎 95%以上的人房屋稅都是降的，因爲有新蓋的 3 萬棟房子，房屋稅率才會增加。所以從總體經濟來看，市政府的地價稅增加 35 億，市政府的房屋稅多了 5 億，這是叫總體經濟，你嘴巴講的是市民，市民在意的是個體經濟啊！所以市政府稅收是增加還是減少，錢也不是他用的。如果以個體經濟來講，感受是怎麼樣？個體經濟就是一般人，你把你家的稅單拿出來看，譬如我家的稅單在 104 年地價稅是 847 元，今年 105 年是 1,056 元，我多繳了 209 元的地價稅，爲什麼我不是漲 36%是漲 30%左右，我跟各位報告，36%是平均 36%，眞的繳比較多錢的是地主跟建商，所以一般人也沒有 36%，你如果有漲到那麼多，表示你家地不少。

我家住在哪裡？我家住的地方不錯，我家住文化中心附近，有 50 坪，家裡還有游泳池跟公園，那是在大樓裡面，生活環境不錯、機能也不錯、空間也不錯，繳 1,056 元的地價稅。房屋稅是多少？去年是 9,319 元，今年 9,195 元，還少繳了 124 元。所以各位敬愛的市民不要隨著輿論亂起舞，我的判斷從桃園、基隆市、宜蘭、台南市，在議會都有人發動降地價稅、降房屋稅，這個不能漲、那個也不能漲，那是有人刻意發動的，有沒有人利益眞的受損？當然有，就是那 1%的人，這些 1%的人長期控制地方的政經、控制議會的輿論，因爲這些人都是選舉出錢的人，大家都了解，出錢的就是老大，這個是總體經濟。

以個體經濟來講，房屋稅少了 124 元，財政局長，有沒有人誇獎你？沒有，有沒有人說你很好？高雄市 95%的人的房屋稅都下降，有沒有講你半句好話？請局長回答

財政局簡局長振澄：

沒有。

蕭議員永達：

所以減稅是應該的。如果增加 200 元呢？就說民不聊生、水深火熱，這是誰的利益呢？這是建商的利益。我之前曾經介紹大家看一本書《經濟學的新視野》，這是由藍綠兩個頂尖學者寫的，一個現在當行政院長，我 5 年前就跟大家介紹，一個是林全，一個是朱敬一，朱敬一的學問在學術界的地位還超過林全，他以前四十幾歲就當中研院院士了，那是國民黨頂尖的學者。這本書第 65 頁，你們回去自己買自己看，他就講了一句：「避談增稅就是實質增稅」，天下哪有那麼好的事，全世界有左派，有右派；美國有共和黨、民主黨；英國

有工黨、保守黨，都是在講稅跟債怎麼處理。

以我家爲例，避談增稅就是實質增稅，是什麼意思？以我家的例子算給大家聽，剛剛我有跟大家講，我家地價稅多了 209 元，地價稅是三年調一次，所以我家要多繳多少錢？這三年我家要多繳 627 元給高雄市政府，今年高雄市政府舉債是 70 幾億，今年高雄市政府的支出比以前多，以前 1,200 多億，今年 1,300 多億，但是今年的舉債比以前下降，爲什麼可以下降？因爲我們稅收增加了。地價稅從 95 億增加 135 億，多 35 億稅收，不收會有什麼結果呢？不收就是增加舉債，增加舉債就是避談增稅，結果就是 277 萬市民共同買單，一人要多負擔 1,064 元，依我家三口人，這三年要多付 1 萬 1,376 元，我本來只要付給高雄市 627 元，1,000 元還有找，但因爲不調地價稅，我要多付 1 萬多元，這就是「避談增稅就是實質增稅」。我們純粹講的是財政跟經濟的議題，這是兩位頂尖學者寫得，在第 65 頁，你們回去看一下，以上是我的主張。財政局長請回答。我認爲公告地價三年調一次，公告現值每年調一次，三年的公告地價應該…。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長答復。

財政局簡局長振澄：

謝謝召集人、謝謝蕭議員。我想市民都聽了很清楚，我要補充蕭議員一句話，眞的如蕭議員所講的，這次地價稅增加是這 2%…，我們有統計過大概是 2 萬 5,000 戶，地價稅稅收 130 億裡面，貢獻超過 100 多億，98%才貢獻 20 幾億。其實我們這一次加稅，我剛剛有講，大家加稅，我們可以理解大家會有感覺，但重點是在大戶，他賺得多，當然就必須繳得多，謝謝你。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

大家都加稅，你把你家的房屋稅和地價稅拿出來看，加起來和去年差不多。

財政局簡局長振澄：

我講的是只有地價稅部分，房屋稅因爲折舊率眞的只有下降一點點。

蕭議員永達：

房屋稅是下降，房屋稅下降也沒有人在感謝你，以後你兩個一起講就好了，你只要把房屋稅和地價稅加起來，它和以前其實差不多，不是嗎？〔是。〕這是市民經濟，這個又叫做什麼？叫做個體經濟。我們民意代表不就是要站在一般市民的利益發言嗎？有錢人、地主、建商有做政治投資，他可以去影響很多有權力的人，不用民意代表出來替他們講話了，是不是應該這樣？

財政局簡局長振澄：

是。

蕭議員永達：

接下來請教經發局曾局長，我的主張你同不同意？我覺得財政局今年的做法表現得很好，這些稅收都是合理的，房屋稅、地價稅的稅收都是合理，你同不同意？

經濟發展局曾局長文生：

你今天的簡報我很佩服，就是一目了然，其實這次整個過程裡面倒是有一個瑕疵，也給你參考，現在管稅率和管地價的是兩個單位…。

蕭議員永達：

這個我都知道了，不用你給我上課，我只是要問你合不合理。

經濟發展局曾局長文生：

對，這一次會出狀況，有一部分是這個問題。

蕭議員永達：

不是，你沒有回答我的問題。

經濟發展局曾局長文生：

我同意你的意見，我剛剛一開始就說了。

蕭議員永達：

好。換我來問大家意見，你們注意聽好，支持財政局這一次調漲地價稅的，請舉手，幾乎都是；反對的也請舉手，右邊第 1 排第 2 個，你 2 次都不舉手是什麼意思？這位是誰？主席，時間暫停，右邊第 1 排第 2 個，你不舉手是…。

主席（邱議員俊憲）：

來，高雄銀行總經理。

蕭議員永達：

你的立場是什麼…。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝蕭議員永達的質詢。上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會，散會。

向大會報告，下午的議程繼續進行財經部門業務質詢，請黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

謝謝主席。各位局長、各位市府同仁，我想台灣最近幾件事是大家都非常關心的。一件是核災食品到底會不會開放？上個星期六本席也有到現場去看，事實上很多民眾也都主動…。我想大家都開過公聽會，什麼叫做「公聽會」？一定要提早、有主旨、有說明，然後要有一定的程序、邀請雙方很多正反方的意

見做有效的陳述。一般正常大概 10 天到半個月應該是一個準備，因爲還要寄通知讓學者、專家準備，可是我們看到現在的政府辦公聽會的效率是非常快的，星期四晚上決定、星期六就可以辦。我覺得很多東西的實體正義很重要，程序正義也很重要。所以我想各局處很多局長都在這裡，未來你們辦公聽會也是一樣，我們高雄市議會辦公聽會每一場起碼都 10 天前會通知各相關局處讓你們有所準備，這樣的公聽會才有意義。如果你都沒有時間準備，辦公聽會做什麼？所以第一個，我希望大家引爲殷鑑，現在民智已開，資訊非常的快速流通，你如果要有所隱瞞是很難，所以資訊的公開透明，坦然的面對，我覺得非常的重要，所以大家互相提醒，這是第一個。

第二個問題就是地價稅，我們看到最早是台南市議會帶人去衝市政府，台中也是，其他目前大概都是民怨。這個民怨怎麼解決？我知道昨天局長也有報告，我們有很多議員質詢有提出來一些建議，在這裡我也跟所有高雄市民做一個報告，這張表格是我們去做的一個統計，就是根據內政部、財政部、各地方稽徵機關所做的一個表格，六都裡面高雄市的稽徵戶數大概 93.2 萬戶，我們開徵的稅額預估應該會有 133 億元，應該是這樣吧！好，對。再來，我們的稅額成長率大概在 40.6%，公告地價平均的調幅其實都差不多，最少 30%、最高 38%，也都是在 30 出頭，我所知道有農業區大概漲到 100%，很多譬如說比較偏遠的梓官農業區，市區的可能有的三成、四成，這樣平均起來才會有百分之三十幾，一定有的比較高、有的比較低，我們高雄市是這樣，如果照稽徵的戶數跟稅額大概 133 億元，我記得如果跟去年比，我們是應該多 40 多億元，是不是有這樣的數字？就增加出來的。

我也跟各位市民報告，我知道市府這邊也有準備一些我們怎麼去讓這個痛苦指數不要那麼高，我覺得現在大概是兩個問題，第一個是確實實質是比去年要增加很多，有一些可能超過 100%，有的可能 20%、有的 40%不等，看你的地段，這是一個。第二個就是因爲我們現在整個社會氛圍感覺比較亂，大家都感覺賺不到錢，你知道嗎？感覺比較賺不到錢，我們對於要花掉的就會相對更珍惜，會更仔細、更注意，當然包括污水費的開徵等等，每一個東西都是增加市民的生活成本。如果你的家剛好課徵污水費，今年比去年每個月如果 1,000 元變成增加 550 元，大概多 55%，然後這個地價稅又增加了，未來買賣土地的增值稅，那個部分又會再增加，這就會變成一連串的，所以就導致了很多的行業，譬如說現在房屋買賣的整個交易數就減少很多，以前每一年動輒全台灣土地包括房屋新舊的買賣大概 30 多萬戶、40 萬戶，去年已經降到 20 多萬戶，所以也會造成在這整個過程裡面，整個社會感覺有一點比較通縮的現象，別人就比較不敢投資，因爲他覺得未來稅額那麼高，如果持有這麼多，那麼未來要

負擔的成本很高，那很多人就不敢投資。因爲越多人不敢投資就越多人會賺不到錢；因爲你賺不到錢就越不敢消費；因爲你沒有消費就沒有就業機會，它就惡性循環。

我們當然不希望台灣社會是這樣，我們希望每個人都是有錢賺，然後他付得起稅，因爲這也是我們每個人應盡的義務，你有賺錢，納稅這是好事。我們怎麼樣讓它循環？這是我們在這裡一個很重要的目的，所以在這裡也希望局長來回答一下，就是說針對像桃園，他就希望要打折，財政部就「打槍」說這個沒有人在打折的；宜蘭就說我要重新檢討，檢討稅率、檢討那個方式，好像內政部也說不行，其他的有的說土地重劃區裡面 2 年、3 年的可以減額，每一個縣市都有提出一些方案，那麼高雄到底現在參考了這麼多縣市，我們有什麼比較具體可以減緩市民經濟上的負擔、支出上的負擔？我們目前有沒有比較具體的？什麼時候可以做？請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長答復。

財政局簡局長振澄：

謝謝召集人、謝謝黃議員的指教。這張表沒有錯，是這幾個團體提供的，但是其中高雄市的開徵稅額 133 億元，這個部分是 8、9 月份我們稅捐處估計的。

黃議員柏霖：

所以有調整了。

財政局簡局長振澄：

實際上我們現在開單數是 130 億，但是因爲你剛剛有提問到…。

黃議員柏霖：

所以有一些調整就對了。

財政局簡局長振澄：

就會再往下降。

黃議員柏霖：

所以這個部分會再少一點點就對了。

財政局簡局長振澄：

對，不會到 40%，大概百分之三十幾。

黃議員柏霖：

但是這個平均額大概也是這個左右。

財政局簡局長振澄：

公告地價的平均調幅 32.52%是確定。

黃議員柏霖：

沒有錯！

財政局簡局長振澄：

你剛剛垂詢到的，大概打折也不行、重新評價眞的都不行。

黃議員柏霖：

也不行。

財政局簡局長振澄：

依法都不行。我現在要講的就是我們…。

黃議員柏霖：

現在可以做什麼？

財政局簡局長振澄：

對，我們爲了減緩大家這樣的壓力，我們大概採取兩個步驟，一個步驟就是原來規定 9 月 22 日之前要提出申請改爲自用住宅的部分，我們現在延到這個月…。

黃議員柏霖：

11 月底。

財政局簡局長振澄：

對，因爲很多人以前忽略掉了他的權利，我們給他延到這個月底。如果他來申請，只要 9 月 22 日之前已經發生的事實，我們就追認，就可以降爲自用住宅。這個部分…。

黃議員柏霖：

延到 11 月 30 日以前。

財政局簡局長振澄：

對，這個對我們的稅收會往下降，這是第一個措施。第二個措施是昨天我已經跟議會報告，我已經上簽給市府，就是我們採取延繳跟晚繳的措施，也就是你今年的稅比去年的地價稅增加超過 3 萬元，而且比率是超過 50%。這樣的情形，我們可以延繳 1 到 3 個月或者分期付款 2 到 6 期，這樣讓大家還有一些時間籌措資金來繳稅，我想我們儘可能…。

黃議員柏霖：

這兩個是擇一就可以，還是兩個都要符合？因爲有超過 3 萬元的是一個條件，50%是一個條件。

財政局簡局長振澄：

兩個要符合。

黃議員柏霖：

所以不是各一就可以。

財政局簡局長振澄：

對，我們統計的結果符合這樣條件也有 3,000 多戶。

黃議員柏霖：

有 3,000 多戶。

財政局簡局長振澄：

對，在這邊我再…。

黃議員柏霖：

你爲什麼不要各一就可以？

財政局簡局長振澄：

什麼？

黃議員柏霖：

各一，就是符合超過 3 萬元，今年比去年多 3 萬元的或者是多 50%，我覺得這兩個條件都滿好，而且早晚我們也會課徵得到…。

財政局簡局長振澄：

我跟議員報告…。

黃議員柏霖：

爲什麼不給他們 range 寬一點？你們有這樣的…。

財政局簡局長振澄：

是，因爲我們稅單都開出去了，我們檢討的結果其實 3 萬元跟 50%是可以連動的。

黃議員柏霖：

局長，你說 3,000 多戶跟我們戶數假定 93 萬戶，也不過 0.28%左右。

財政局簡局長振澄：

對，我要跟…。

黃議員柏霖：

也很少，眞正跟一般市民…。

財政局簡局長振澄：

我要跟議員報告的，我們 130 億元的總稅額其實貢獻最多的是 2%左右，98%貢獻的其實不多，98%將近 91 萬戶。

黃議員柏霖：

可是，局長，眞正有感的是後面那 98%，那 2%是有錢人可能感覺沒差。

財政局簡局長振澄：

這個都…，其實…。

黃議員柏霖：

你知道嗎？眞正有影響的是那個 98%，我跟局長報告，你知不知道？那一天我一個朋友在賣麵，他說他賣麵，20 日以後本來吃牛肉麵的就改吃陽春麵，本來有加點豆腐乳的就不敢加豆腐乳，爲什麼？因爲現在越辛苦的人其實就是你剛提到那個後面的，眞正很有錢的、那 2%的，我告訴你，你讓他晚 3 個月、5 個月其實對他們都沒什麼差別，只是減少利息而已。

財政局簡局長振澄：

我跟黃議員報告，其實那個增加的，我們也都有檢視過，幾百元當然有所感覺，現在報紙上提出來的案例都比較特殊。事實上像自用住宅的部分都是增加幾百元，一般用地的部分大多增加一千零幾元…。

黃議員柏霖：

均數不是都在一千元左右？

財政局簡局長振澄：

對，當然也有增加兩倍、三倍的，那是特殊案例。例如重劃的有減半徵收兩年，剛好回復正常徵收，就會有這種情況。

黃議員柏霖：

我們民意代表都是建議，給市府做參考。你請坐。

接著我要提一下，因爲我長期關心高雄財政，我想各位市民也知道，公債就有 2,300 多億，一年期以下有 220 億，因爲數字都會變動，我們每一天問的時間不一樣，它就會有變動。但是還有一個基金，這幾年財政局也很努力，因爲我們以前賒借一年大概 150 億，就是在 100 年合併的時候，但是每年不可能百分之百執行，大概增加 120 億或是 110 億左右，去年開始就是低於 100 億，但是也是債務。這個危險都不是立即的，事實上政府機關的財務懸崖都不是立即的，因爲我們每年都有固定的課稅收入，這跟做生意不一樣，做生意沒有業務就沒有現金流。我們每年都有現金進來，未來有困難的是整體的建設、城市的發展，未來的薪水利息都要優先扣掉，銀行不可能讓你扣。會有差別的是有沒有足夠的錢繼續在未來投資，會影響的是這一塊。

我知道你們今年大概賒借了 73 億，我們都講近的，否則一再提到還本也沒有意義，那些都只是口水戰而已。以近的 73 億，但我們未來還能再借幾年，也不過六、七年。我想這個問題四、五年前在提的時候，或許有的人會說我們在唱衰高雄，我看上個會期也有不同政黨的議員也在提這個問題，所以未來我們還是要以平衡爲最重要。爲政就在收支平衡，如果用賒借的來做短期的財務槓桿長期累積的話，我們跟其他的城市不一樣的是，因爲我們這個母數太大。我跟市民朋友報告，我們現在要付利息的錢接近 3,000 億，2,300 億再加上 220 億就 2,520 億了，這是公債法的部分，還有基金裡面的，那些都要付利息的。

利率 1%，3,000 億的利息就是 30 億，這很好算，萬一利率飆到 2%就是要付 60 億，所以這個部分我們要爲後來的世代著想。我希望今年的 73 億，每年要逐減。我們慢慢的透過其他的方式，例如經發局那天有說，和發工業區兩年要增加 1 萬個就業機會，我覺得這都是要去發展的，這才是正道，靠賒借來讓城市進步都不是常態。這是第一個。

第二個，我也希望市府在做這個部分的時候，節流很重要，但是開源也很重要。我們應該要花更多的資源在例如招商，我們看到一個資料說招商處編列 800 萬可能是活動的預算，應該不含人事費。這個部分我們要投入更多的資源，甚至青年孵化器，我這次有去參加雙港論壇，大陸就有做青年孵化器，包括社會企業的，以及青年創業的，如果愈多人能來高雄創業，高雄如果能成爲創業之都，就會有很多新興的工作進來，一個創業機會最少帶動七個就業機會，那才是我們高雄要的，才能產生一個比較好的循環。包括我們所謂的「新南向」，一個月前我的服務處發文給經發局，詢問到底「新南向」有沒有具體的政策？你們回應我的是，目前都沒有任何資訊說明新南向要做什麼，我不知道這個月有沒有新的計畫。這個部分對我們高雄有什麼影響，對我們的工作及就業機會，帶來什麼影響？請局長簡單答復。謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

「新南向」這個議題，基本上我們著眼的是它的市場，其實府內開始做的工作，從教育局以來，我們是最後一個備詢的部門，我比較著重在財經這一塊。財經這一塊大概有分幾個部分，第一個部分，我們在 9 月初也有邀請議員來參加的港灣城市論壇，在這個過程裡面，我們有發現一件事情，東協國家的發展港口城市和高雄的發展路徑有些相同。就是台灣現在出口占比最高的電子業，現在不是他們發展最主要的項目，或許會有國外投資，但他們現在民生工業很重要，民生工業其實是南台灣的優勢，所以這是一個合作的可能性。這是第一個部分。第二個部分，我們的台商也在布局了，中鋼也去了越南，還有一些石化的部分也跟印尼合作，報紙都登了，我想這是明確的。第三個部分，我認爲高雄的城市治理，就是帶動城市發展的一些相關產業，其實是我們應該透過地方政府城市交流的平台來做規劃，這一個部分會有一些細節的往前發展，都也在聯繫中，如果有進展一定會跟議會做最完整的報告。謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝黃議員柏霖的質詢。接下來請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

大家好。今天針對財經部門的質詢，我首先要就教財政局長。從閔琳上任以來，我一直在關心高雄市的財政問題，甚至地方政府的財政自主權問題。我過去也提到，過去因爲中央長期都是國民黨執政，包括產業的分布，以及對財政補助的不公，我們都長期看到過去國民黨政府馬英九執政的時候，對於高雄的不公平。自從我上任以來，幾乎每一次市長施政報告質詢、總質詢，以及財經部門質詢的時候，我每一次都會提到，針對高雄市財政的問題，主要有幾件事是要做的。目前也有好幾件市政府的團隊也都有做到，或是正在做的。譬如說上個會期，9 月 30 日市長施政報告質詢時我就提到，包括今年這次第四次大會一開議，我就提到財政自主的問題，要求陳菊市長和市府團隊要做的，幾乎在改善我們高雄的財政問題上，至少就有四件事要做。

第一點，在縣市合併以來，過去大家都知道縣市合併以前，對於原高雄市、原高雄縣相關的補助是不同的。但是當時國民黨執政下的中央政府跟我們承諾說，要比照過去所有的補助，完全都會一樣，都會給，可是沒想到一合併開始就連續五年短少給高雄市政府 818 億。

第二點，有關健保費的部分，這也是一個歷史，我想大家需要還原一下。過去中央政府認爲只有北、高兩個直轄市最有能力來償還健保的欠款，當時就要求台北市和高雄市要逐年還款，同時中央也會逐年編列預算補助償還勞健保的費用。結果沒想到，過了一陣子之後，發現馬英九在擔任台北市長的時候，他認爲中央要求台北市要還那麼多錢不公平，而且還提告，結果台北市政府還敗訴。沒想到馬英九當總統執政之後，直接一手促成，變成台北市不用還那麼多，中央補助台北很多，以非設籍勞工的公式計算方式來偏袒台北市，而忽略我們高雄市民朋友的權益。後來我們就發現，怎麼勞健保費只補助高雄市 49 億，竟然補助台北市 413 億。所以當時我也要求陳菊市長，要針對這個問題，在蔡英文總統上任之後，要求中央政府比照台北市的補助比例，一一把欠給高雄市民，欠給高雄市的補助款全部要回來。這是第二點。

第三點，我們長期來看整個國家和地方政府的財政，和地方財政的自主，長期來看還是需要修正財政收支劃分法。這個部分我們一直期待財政部門，還有陳菊市長能夠串連高雄市所有的區域立委來跟中央溝通。目前政院版本還在討論，還沒有一個明確的方向。這是第三件要做的事情。

第四點，是針對我們的石化業者，要求他們設籍高雄，把總部遷到高雄，把他們的稅收給高雄。不要把污染留給高雄市民，但是稅收分配卻是台北市民得到最多。所以當時我就要求陳菊市長以及財政局，高雄市要努力做到這四項，結果我們看到現在，勞健保的費用，在今年蔡英文總統上任之後，今年 7 月看到陳菊市長包括財政的單位、副市長、財政局長等等去跟中央溝通，現在已經

確定，勞健保費要比照台北市的方式來做補助逐年編列，未來我們高雄市將會增加 124 億的勞健保的補助費，這是第一個。

第二個，今天早上我相信這麼多財政局的同仁都聽到，有一堆國民黨團的議員，還在講唱衰高雄、對抗經濟問題，陳菊加稅最會。我在這裡提出嚴正的抗議，我們剛剛講的一個例子，過去縣市合併短少補助高雄市的時候，國民黨的議員有沒有替高雄市民講一句話，我們好像從來沒有聽到。當中央政府短少補助高雄市勞、健保費的時候，北、高這麼不公平，我們有聽到高雄市國民黨籍的議員喊過半聲嗎？我們也沒有聽到。

第三個，今天早上卻看到這一群國民黨團、國民黨籍的議員針對地價稅，說陳菊市長的不是，說地價稅不公。我手上有一些資料，看到過去這一份資料很精彩。內政部函中華民國 104 年 9 月 7 日台內字第 1041307586 號，裡面講什麼？講高雄市政府所有的地方政府，你們要改進 105 年公告土地現值，以及重新規定地價作業方式的會議，裡面討論很多，簡單講是討論什麼？就是要落實地價稅，該漲就要漲，地價評議委員會也該開，委員會組成都要。然後公告地價的調漲當然你們有一定的公式，但是我們還要把你們納入未來中央要補助地方政府多少的考核裡面。也就是說今天如果地方政府沒有合理的漲價、合理的稅制、合理的地價稅，這樣中央我就不給你錢了，我看到這是 104 年 9 月 7 日的函。

我又看到內政部 104 年 11 月 27 日年底又發一個文，高雄市政府你們關於 105 年公告土地現值及重新規定地價的作業，請你們該依法核實辦理，裡面第 4 項就講，平地權條例第 15 條規定直轄市要做什麼、做什麼。第 46 條規定直轄市針對轄區內的土地，要經常的來調查土地地價的動態等等，並且還根據地價及標準地價評議委員會評議會議作業規範第 6 點，針對土地、土地改良物的價值等等，都有相關的規定，第 4 點裡面寫得很清楚，上述這些已經明文規範地方政府地價查估作業，應核實反映地價動態，評議時這些委員修正意見、提出決議方式，還有評議的結果，都應該合乎當時土地的實質跟維持均衡合理的原則。第 5 點，內政部又說了，本部除了將納入地政業務督導考核，予以充分反映外，並建議中央各部會於計列對於直轄市還有縣市的一般補助款，統籌分配款裡面也要充分考量及評比。我特別把這些公文拿出來，這些資料這麼精彩，大家來看這個是什麼時代，誰執政的時候？要求要調漲地價稅的，我請局長回答。104 年到底是誰執政？是國民黨執政還是民進黨執政？

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長答復。

財政局簡局長振澄：

剛剛這個文件是在去年要求的，其實不管哪一個黨執政我們都要依法行政，剛剛你講的譬如說這個要評定公告地價或公告現值，一定要依據實際的情況發展的狀況，核實依法來評定。地價稅是依據公告地價爲基礎來課的稅，這些問題事實上是要中央跟地方一起來努力，我們公告現值現在已經趨近於九成，公告地價目前距離市價只有百分之二十幾，這個都還有努力的空間。

高議員閔琳：

你剛剛的答復很明確，過去國民黨在中央執政的時候，要求地方政府應該要核實辦理，應該要根據現實的地價等等，該調漲就要調漲，要合理不是無限制的調漲，那也是過去國民黨要求的，但是我們看到今天早上國民黨團的這些議員，大家都喊著唱衰高雄、唱衰陳菊市長，陳菊市長只會增加稅，沒有能力怎麼樣？我會覺得這個立場完全不一致，就像剛剛黃議員柏霖在果菜市場的議題上，我們也覺得很奇怪，你過去在議會質詢，這個都有會議紀錄，你都支持三民區果菜市場應該要遷建，怎麼第 4 會期你突然立場反覆變成跟著這一些團體來抗議陳菊市府、抗議高雄市政府。我想在這個時間我要提出這個問題，從勞健保的補助、從地價稅的調漲，我們都看到國民黨籍的議員跟國民黨黨團，這些議員有沒有在負責，有沒有立場一致，有沒有針對城市的進步，合理的地價稅、合理的稅收制度來做研討，今天這一點我必須利用質詢的時間來提出來，這是第一點。

第二點，針對地價稅的部分，我還是要求我們局長要明確答復。我看到最新的新聞有講六都的情況都很嚴重，桃園市去跟中央講，中央講哪有地價稅打折的事情；我看到桃園也開始在研擬要分年、緩漲，或者台中要分期、要延長；新北、台北、台南甚至都有不同的做法。我想請教高雄市到底有什麼樣的分期？可以怎麼樣繳納？針對不同的稅額，如果他的稅額漲幅非常的高，我們有沒有不同段落性的、階段性的漲多少的要怎麼辦理？要怎麼樣減輕民衆的負擔痛苦。第二個，有沒有因爲這樣受到影響的中低收入戶，或者是經濟的弱勢，我想根據稅捐稽徵法，針對這些經濟的弱勢，或者有什麼天災事變不可抗力因素的應該予以協助，甚至可以延期繳納，或者是分期繳納。是不是針對這個部分我們高雄市政府怎麼去讓我們的民衆有感？不要說地價稅突然要漲那麼多，我們市政府有什麼具體的作爲？請局長回答，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長答復。

財政局簡局長振澄：

你剛剛提到的經濟弱勢，因爲天災地變這個特殊因素，本來稅法就是要做專案的處理，就可以做一些處置。現在是針對地價稅因爲今年公告地價提高的因

素，幾乎我們幾個直轄市政府都有在研議，我們高雄市政府從昨天到今天，我們也請稅捐處做了一些措施方案，其中包括如果你的稅，今年要繳的地價稅比去年多出 3 萬元，或者超過 50%比例的話，我們有採取延繳跟分期付款的措施。也就是譬如超過 3 萬到 20 萬，我們就讓他晚繳一個月，或者分兩期來支付，超過 20 萬到 50 萬，就讓他緩繳兩個月，可以分 2 至 4 期，超過 50 萬以上，就可以緩繳 3 個月或者分 2 至 6 期，我想這個措施也是爲了便民需要，我們做這樣的處理。另外一個就是原來規定，9 月 22 日之前提出申請，可以適用最低自用住宅稅率，如果你沒有提出申請，本來是 9 月 22 日截止，我們也特別延到這個月月底提出來，只要符合規定，我們都可以降低這個稅額。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。希望各單位相關同仁，除了對經濟弱勢外，現在青年工作非常辛苦，薪水 22K，是不是能針對 30 歲以下和 35 歲以下的青年部分，給予協助申請分期繳納或者是延期繳納。這部分局長要特別注意。

最後，我早上聽到蕭議員永達一直提到，他在用計算的方式來檢討高雄市的公告地價到底合不合理？他最後的質詢，有一個很明確點，我希望財政局應該多多去努力去說服，你要告訴高雄市民你們調降是有所根據。

主席（邱議員俊憲）：

延長 3 分鐘。

高議員閔琳：

第一個，合理的調漲它是怎麼的合理法？如果不調公告地價，我們用舉債算，每一個人平均調整公告地價，如果以蕭議員他們家來看，你可能本來只要增加個 200 多元；如果你不調漲公告地價，故意爲了取得民衆的好感，就是端出牛肉，但是不負責任，好像國民黨某些議員有這樣的立場態度，我不支持並嚴正的唾棄。我認爲應該很明確的告訴民衆，如果用一個試算的方式，譬如我們用一家四口來算，你們就把這個範例說明、說帖弄清楚給議會一份、本席一份，也在財政局相關的，還有地價相關的這些網頁上露出。讓民衆知道公告地價調漲的公式怎麼算？然後我們有哪些優惠的措施可以怎麼協助民衆緩繳、分期繳？

第二個，如果我們沒有依法來調高公告地價，用高雄市舉債方式來算，每個人變成一個人要變成負擔幾千元。這個東西必須要很明確的讓市民朋友知道。也減少一些政客型的民意代表操作這個議題，讓這些東西沒有任何模糊的空間。我們就是資訊公開、透明、清楚，給所有的高雄市民共同來檢驗，這是最後我對局長的要求，以上。謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝高議員閔琳的質詢，接下來請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

首先我要請教財政局長，因爲這次的地價稅漲幅比較大，有些人辦理自用住宅時間比較晚，不是以前不知道，因爲以前差距沒這麼大就沒去辦，這次差這麼大，希望辦理自用住宅時間能延長。我們服務處最近也接到很多是在高雄的工廠用地，如果它是工廠用地，上面有眞正在做工廠的時候，有工廠登記，也有按照 18 條拆扣，以前沒什麼差？現在有差，是不是跟住宅一樣，希望申報地價稅可以延緩，延緩一定要中央授權，還是我們地方也可以自己延後申請一個月適用優惠的一個辦法。請財政局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長答復。

財政局簡局長振澄：

原來法令就有規定，你要提出適用的最近稅率在 9 月 22 日之前，這是法定的，這次主要是針對自用住宅的部分，中央有正式的函文，所以我們是針對自用住宅的部分，剛剛吳議員有提到類似的，像工業用地的部分其實也可以適用最低的千分之十。以前可能就是有些人沒感覺，現在突然發覺這個好像也可以減少一些稅額，這個部分因爲法定是 9 月 22 日之前要提出，既然有相同類似狀況，我會請稅捐處跟財政部聯繫，如果可以我們就比照來辦理。

吳議員益政：

希望能夠儘速辦理，因爲繳納期限也快到了，請財政局也多幫忙。第二個，有關我們的高銀，上次有提到我們如何針對金融科技再加強，我去拜會之後知道你們有跟第一科大合作，他對於創新本來就很有投入，你們跟他們也有合作計畫。請總經理說明你們現在跟第一科大在金融科技的合作有什麼進展？請高銀總經理答復。

主席（邱議員俊憲）：

請高銀總經理答復。

高雄銀行黃總經理滿生：

我們今年初跟第一科大有簽 MOU 的合作服務，他們也來向我們做過簡報，做服務的一個方式。我們大約取得兩點共識：第一，是網路意見調查。第二，是智慧客服。我們先從這兩點來著手研究看如何合作？另外我們開會時，我們發現他所設計的內容，以及所設計的資料庫的取得，還有計畫各方面，我也請教他，這所有的計畫是由第一科大所設計的，還是有跟其他的一些所謂的 IT 公司一起合作、一起開發，他說是他們學生自己開發的。但我們在市面所看到的是，這個如果要做得非常好，一定要有一家 IT 公司進來，等於是實務跟理論

能一起配合的情況下，這個案子比較能成熟。這部分我是做這樣的建議，後來我們陸陸續續有針對這方面去討論，假如我們有更進一步的消息，我們將會做比較明白的解釋。

吳議員益政：

最近剛好在網路的一個消息，全世界大概有一百大的金融科技的公司，中國好像不是最多家，可是全世界十大，前四大都是中國的公司，我要請問第一名的是哪一家？總經理有追蹤這議題嗎？誰知道？高銀的幾位代表有誰知道嗎？

高雄銀行黃總經理滿生：

不好意思，我不知道。

吳議員益政：

據我了解，金融科技很多本來不是銀行，就是所謂 IT，也許有金融背景的，可是他們所做的研發，現在已經打破所有的，就連政治，川普當選是在於他的意義，不是我們每次都要談他，全世界都在改變，很多產業都在改變，我們不會說銀行保守，銀行保守本來就該保守，但是很抱歉，世界轉動太快了。

我建議財政局、高銀、高市政府層級、層次拉高一點，要有一組人去研究這些所有產品，他們只是沒有銀行，我告訴你那些年輕人，他欠缺一個銀行牌而已，不然他一間最小牌的銀行，他差不多可以打敗好幾家大銀行。以玉山銀行來講，他們總共有七十個研究人員在研究 IP，這些也許待過谷歌、新創公司等等的，他們是這樣在集中人才的，所以全台灣最大幾家是玉山、富邦、國泰，當然他們是民營爲主，高銀形式上也是民營，但不管是公營、民營，對整個銀行而言，資本人才的投資，以現在來講並不高，不管是哪個學校，包括第一科技大學，以前我都會抱怨這個服務不好，抱怨那個沒到位，現在我發現只要我有抱怨的地方、或是有很多人抱怨的地方，這就是商機所在。明明就有很多人有問題，爲什麼那個問題沒有辦法被解決？所以要有一組人馬趕快去研究，研究出來趕快去寫軟體，當然有些比較高端，安全性要高一點的，有些程度不一定要那麼高，重點是有解決客戶抱怨的方案。你趕快把這些產品做出來，因爲你們有一個牌照，這個 License 是符合現在的法規身分，就算不符合法規，我們還是可以做很多改進。

這部分我希望財政局和高銀要有一組人，也不要只有放在高銀，因爲這個將來的研究，也不是只有高銀在運用，包括現在手機有一個 NFC，就是所謂近距離交換中心的支付平台。中華電信和五大電信公司，他們有合作開了一家公司，是台北悠遊卡前董事長林志盈在擔任，我有去請教他們，他們各大公司成立這個，現在一卡通、悠遊卡、信用卡都可以直接用手機刷卡。可是這個只是一個平台，怎麼運用，各公司都各懷鬼胎，有些公司可以賺大錢，可是產品他

們自己研究出來不願意和人分享。所以已經開放到手機可以交易，可是大家都在競爭，這個世界以後要怎麼變化不曉得，但一定是投入很多人才在研究這個，我不是說高銀人才不夠，人才要有新的領域，我希望你們在招募下一批的人才，不管是第一科大或台大等任何學校，如果你們招募的人才，要進來體制裡面的，一定要讓他完全有新的領域。

當然有些人懂科技，有些不見得懂金融整個環境及教育型態，你要怎麼去和科技人才、及懂銀行業務的人去創造新產品？因爲高雄銀行在銀行界算是規模最小的，我們就像少尉軍官一樣，雖然官階最小，但是我也是軍官，軍官有他的空間，和想像的自由發揮度，同樣你也是一個銀行，可以做跨國、可以做OBU，可以做國際上很多東西，而且這些投資並不會很高。一個公司你現在投資 1,000 萬，如果眞的做出產品，過 1 年、3 年，成長的倍數不只是 10 倍，本來 10 元的股票會變成 100 元、300 元、600 元，因爲這個很多研討會都在台北，每次要參加聽這些的進度都要到台北。

我希望高銀看是誰在負責，把所有台北有關任何這方面的會議，都要派一組人去參加、去學習，至於要不要做是另外一回事，要怎麼做也是一回事。你如果沒有接觸，也許可以聽到一個 idea 符合高雄銀行，這個 idea 可能就是一個很大的商機，台灣地方政府唯一高雄有銀行，以前說做多少算多少，現在不一定是銀行，可能是幾個年輕人就會顚覆銀行，他一旦有牌照的時候，如果金管會開始放寬的時候，包括我們講的大陸，美國現在最大控制的手法還是美金，可以控制很多金融的工具、操作貿易，他說中國去操作，其實美國才是最大的操作者，他只是不願意讓人家分享。

今天如果很多支付，它也不要透過人民幣，他只要去交易有個計算單位，根本連人民幣甚至連美金都不需要，這數字裡面就變來變去，只要在國際上商業被大家認同的交換工具，打破了人民幣挑戰美元都不必，因爲人民幣也是被挑戰的。我希望高雄銀行雖小，高雄常常被罵說財政稅收不夠，這要想看怎麼賺錢，畢竟我們有牌照，我們一定比一般公司有更好的條件，我們還可以創造一些新的東西，不要自己內部互相鬥爭，我們有很多資源可以到外面去開創，要把這些新的領域，我想上次有提到經發局和高銀可以密切配合，我們不是只有辦活動，要讓全世界網路知道高雄銀行有什麼產品，這些產品是我們高雄後面支持出來的，我們沒有辦法 100 億去拚 1,000 億，你可能花 1 億以內去培養人才，有可能拚出 1,000 億美金的公司，這也有可能啊！這個不是天方夜譚。所以要有決心去認知這樣的市場的轉換。

我希望高銀要善用資源，要和經發局舉辦很多新創，我們現在新創開始也做得很好，但我覺得這個腳步是在國際，尤其是金融要翻身還是比較快，當然其

他工作例如木工、鐵工並不是不重要，那個創作是另外一個領域。金融畢竟是和國際競爭，以人才爲本。有一組好的人才，就可以踏到整個世界級，我希望高銀和財政局、經發局在這方面能夠更加積極，這方面我上次質詢也有提到，請經發局長告訴我，你目前對金融政策，有什麼作爲？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

FinTech 這件事情，到目前爲止比較重要是銀行端，因爲科技端已經在走了，我想整個趨勢你應該還滿清楚的，就是有一些原型的服務都做出來了，我們看到不管是玉山金、國泰金等等，都已經在執行了。所以我們去了解的一部分，因爲我接觸到有些金控，我對他們說，如果你們有一些備援中心，看能不能拿到高雄，這一段同時也和他們談到，就是發展 FinTech 是因爲你把人才養在高雄，事實上是比較穩定的團隊，我們有和他討論這個事情。

不過這個題目我要向議員報告，我誠實講，就是車子已經開出去了，簡單講就是這樣，我是覺得這事情會發展，如果新的狀況還在走的話，我們找到機會其實要從需求者來著手，就是我們所講的，從金融業者來著手這一段；至於你提到高銀這部分，我想高銀很努力也試著和第一科大合作，這是我們本地本市的銀行，它如果能開發出比較特殊的服務類型，我覺得這一部分還是有機會的。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

經發局、財政局或高銀也好，因爲我們原來的董事長現在去當金管會主委，所以至少國際會議都有吧！有關談金融的論壇、座談，我認識的人他們是認爲，目前很多人在談金融科技，也許是同行相忌，這個我不知道，現在談的沒有一個眞正落實到產品端的，很多人都很會談，網路你查 FinTech 台灣也有很多專家，但是都沒有進入市場上，可能因爲法規的關係或其他的關係，我覺得我們這部分還是落後很多，我們現在落後不代表我們要一直停在這裡，那是一個決心的問題，所以希望財政局、經發局、高銀…。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝吳議員益政的質詢，待會還有第二次發言的時間。接下來請周議員玲妏質詢。

周議員玲妏：

首先和經發局局長聊一下夜市，這麼多年來，我一直都說我是夜市出生、長大的小孩，所以對夜市的關心一直都存在腦海裡。請局長即問即答，在你心中

台灣夜市的定義爲何？或有何特殊意義？

經濟發展局曾局長文生：

台灣的夜市是發展台灣庶民飲食文化的地方。

周議員玲妏：

所以你同意夜市是庶民文化，也是台灣生活文化裡很重要的特色？

經濟發展局曾局長文生：

我覺得台灣是一個溫暖的地方，會有夜市的出現，有他自然之處。

周議員玲妏：

對，他同時也是庶民消費經濟的一環，這個也無可替代。〔沒有錯。〕我們現在有多少合法的夜市？這個也是你的痛，也是我的痛。

經濟發展局曾局長文生：

我沒有具體的數字。

周議員玲妏：

但絕大多數不合法。

經濟發展局曾局長文生：

簡單來講，多大規模擺在一起才算夜市？這個有定義上的問題，但路邊簡單擺出來的，通常都不合法。

周議員玲妏：

請教你有聽過一德夜市嗎？〔有。〕擺多久了？將近 40 年了。

經濟發展局曾局長文生：

每個禮拜一？

周議員玲妏：

對，每個禮拜一，擺攤將近 40 年了，他有在地很多的歷史。三民區前一陣子要申請同意的是吉林夜市嗎？〔吉林街。〕吉林街夜市擺多久了？也將近三、四十年的歷史了，他是天天營業的固定攤販。

經濟發展局曾局長文生：

對，他是店面衍生出來的。

周議員玲妏：

人民的文化和生活水準會越來越高，和很多環保問題一樣，夜市會面對越來越多自以爲文明人的衝擊，所以台灣的夜市會面對越來越多的檢舉。我剛才請教你有沒有聽過一德夜市，因爲今年一德夜市被開出整年的罰單，將近 80 萬，是它過去 30 年來的總合，爲什麼呢？全台灣的夜市都一樣，他遇到了檢舉達人。台灣的各行各業、各個生活區域，都會遇到自以爲正義的檢舉達人。建商在 2、3 年前蓋了一批房子，搬進 5、6 個新住民後，因爲他們討厭夜市，他覺

得他是有水準的人，所以他拚命的檢舉。這樣的檢舉達人，這幾年在高雄已經搞砸很多傳統市場，也搞砸很多夜間的消費街。為什麼大家只能摸摸鼻子，讓這些辛苦的勞工階級、辛苦擺攤的人離開呢？因為他們不合法，你也沒辦法告訴我，誰是先來、誰是後到。

經發局及市場管理處為了解決這個問題，訂定高雄市攤販臨時集中場申請籌設須知，我們很認真的輔導這些商店街的攤販請他們來申請，但是沒有一個可以通過審核，這中間卡到一個很重要的原因－同意書。也就是這條街上的攤販要全部合法，除了要有發起人、攤販名冊、管委會、配置及將來的管理辦法外，最重要的是需要取得這一條街所有店家的同意書。市場管理處在申請條件上設計的非常有技巧，我們只設了一個「書面同意書」，但是我們沒有寫需要多少人同意。這麼多年這麼多案子送進來，我們的目標就是百分之百同意，像吉林夜市就是整條店家都同意，只有 2 戶不同意，基本上它所達到的門檻將近 98％以上，但是很抱歉，他就是不能通過，因為我們心裡想的，還是要百分之百。

新北市和高雄一樣，都是夜市非常多的生活文化區，他們知道這個的困難，新北市的攤販申請管理辦法，明確訂定同意書的條件，只要取得鄰近設攤的地主及該路段所有建物人 60％的同意書。也就是這條夜市只要有 60％以上的店家簽署同意書，你就具備申請的條件，但我們卻停留在百分之百。儘管有其他的原因，我們還要再審核，但是同意書這件事情，我們心理卻是要達到百分之百，如果不是，吉林夜市早就通過了。如果這件事情，對你們而言是有困難的，我們就來更改，我們在自治條例上，就算是 60％也好、70％也好。

局長你要有同理心，我們在支持十全的果菜市場拆遷時，我們有一位副市長講了一句話：一件事情，一定要百分之百的人同意，這樣合理嗎？我前兩天在勞工局的部門質詢時，公單位會面對很多不正常的人，但是這些人只要來到公單位…，你知道為什麼台灣人會對司法這麼厭惡嗎？因為我們一致認為，台灣的司法是保護懂法律的人和有錢人。只要你嫻熟那些法條，你可以拿來和公單位拗，都沒有人有辦法。我們的自治條例也常常犯這樣的錯誤，有一些熟悉勞工法律的人，他不工作，他每天就去應徵，他去應徵一家小吃店的洗碗工，他禮拜四上班，禮拜五就去告你了，為什麼？有哪一家麵店的老闆，禮拜四請了一名洗碗工，馬上就去做行政作業，馬上向勞保局申請勞健保？第二天他就被檢舉了，去到勞工局就沒辦法了，勞工局一定要站在勞工這一方，勞工局很明確的告訴我們，這些是有名的檢舉達人，說好聽是檢舉達人，私下都稱他們為檢舉蟑螂。這些人都是不工作、偏激、熟悉法律的人，窮人欺負窮人。

回到正題，光華夜市現在是合法的夜市，你知道每次去那裡吃東西，他們和我們聊天時有多開心。在過去的年代，他們就面臨所有的檢舉，一下子警察來、

一下子是環保局來、一下子又是衛生局來，只要民眾檢舉，他們每天都要疲於奔命，可是現在他合法了，他們很樂意繳費，他有一個穩定的狀態，他知道市場管理處會如何去管理他們，他們知道該如何對自己負責任，他們知道衛生局會抽檢什麼，他們也知道環保局會抽檢什麼，他們都很樂於配合，因爲他有穩定的心情，這個就是現在要的。局長，我們可以想個方法嗎？請你答復。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

你剛才講的那一段過程很有道理，這裡也牽涉到一個問題，其實空間在變化，包括有新成屋…等，就是拆掉舊的房屋後，再蓋新的房屋等，大家對於居住的期待不同，這些都是問題，我們地景的變化。你剛才提到百分之百的事情，是我們現在的自治條例，我想新北市應該也是定在自治條例裡，我覺得這個可以討論，我也願意討論。

周議員玲妏：

你可以把它定出來，合法的…。

經濟發展局曾局長文生：

這是一個討論過程，如果不是百分之百時，除外的規範要如何做？你可能達到一定比例就可以開始做。

周議員玲妏：

局長，你知道百分之百容易產生什麼？不只是檢舉，就產生釘子戶。

經濟發展局曾局長文生：

會有懸殊啦！對，議員講釘子戶是一樣的意思，就是有懸殊的可能性，這是一種特別的狀態。不過基本上政治這件事情是要合理的。我覺得背後的道理就是要合理嘛！一定會有人檢舉，但檢舉的部分需要溝通也是事實。你剛剛提到，我們是不是可以來做討論？我很樂意針對這件事情來作討論，就是集中型的部分。不過我們的討論有個前提，我想議員也會同意，就是有一定時間、歷史的要把它留下來，不要再讓它蔓延或新增，如果這些都確定，我們就嚴格的照著規定來做，有新增的，所有的單位應該一律馬上把它給制止掉，這樣對整個城市的發展也比較順利。同樣我有一個建議，我覺得在訂定這個條例時，是不是如果它的經營數已經消退到 1 個百分比，達到那個百分比就自然退場？我覺得這樣的遊戲規則，大家比較能夠接受，比如原來這邊可能有 100 個攤位，最後只剩下 30 個攤位，它就進到一個自然退場的狀況，我覺得這樣整個社會的調整會比較快、比較有效率。

周議員玲妏：

這點你倒是不用擔心，因爲現在會很積極來爭取的夜市不多，通常都是現在存活的最好的，市場會有一定的機制。

經濟發展局曾局長文生：

但是隨著時代的發展它會有變化，我是覺得如果要訂定這樣的事情包括公有市場在內，就是它的生跟滅要有一定的規矩在。

周議員玲妏：

我同意啊！但這幾年光是這個百分之百的同意書，其實就是這幾年，即使我們釋出了善意，大家還是都無法達到的。

經濟發展局曾局長文生：

沒有錯！這是一個非常重要的障礙。

周議員玲妏：

但合理嗎？你剛剛跟我講，凡事有一個合理性，你一定也同意，百分之百不合理嘛！

經濟發展局曾局長文生：

我剛剛的意思明白的講，我覺得這個百分之百的事情要討論，透過自治條例的修訂，把多少的百分比，在大家都有共識的狀態下，比較明確的修訂出來。

周議員玲妏：

你如果覺得新北市 60%的門檻太低，我們也可以設個 70%、65%，或大家討論到一定的機制，加上前面設定的其他條件、要件，它不但要趕快改，而且我們眞的要馬上著手去進行。

經濟發展局曾局長文生：

是，因爲它也有操作技術，就是它的範圍到底有多大？怎麼計算是 65%的？這件事情，我會請市管處和我一起研究清楚一點，把比較合理的標準拿來和議會作討論，好不好？我覺得這樣子會比較清楚，這議題因爲它一定會有…。

周議員玲妏：

可以給我時間嗎？因爲你們之前讓大家來登記的時間已經超過，已經截止了嘛！對不對？

經濟發展局曾局長文生：

還有 3 年。

周議員玲妏：

還有 3 年，那我們的遊戲規則可以…。

經濟發展局曾局長文生：

2 年多。

周議員玲妏：

還有 2 年多他們可以來申請？是登記截止了，但是他們還有 3 年的時間？

經濟發展局曾局長文生：

是還有將近 3 年的時間，因爲 11 月 12 日開始算，現在是 11 月 17 日，剛剛過了 5 天，所以是整整 3 年的時間。

周議員玲妏：

可以協助這些在申請中的夜市不要再飽受檢舉人的困擾嗎？當我們有這樣一個展延的時間，假設我…。

經濟發展局曾局長文生：

議員我這樣講，現在的狀況是這樣，他們如果有違反法令，都不是本局主管的法令。

周議員玲妏：

都是警察局去開單，因爲你只是管理單位啊！

經濟發展局曾局長文生：

本局的主管法令，是讓他們能夠得到一個阻卻，等於是阻卻這個違法狀態的一個保護。

周議員玲妏：

這件事情如果我們要討論那個百分之多少，這個會期可以完成嗎？

經濟發展局曾局長文生：

如果議員來召集，我們儘快來訂定，好不好？我們努力啦！

周議員玲妏：

我們試試看，因爲現在是會議期間，但是很多事情你總是要討論出一個結果來，我想它要的時間不用多，你要趕快把它的遊戲規則訂出來，明年開始讓人家後續可以來推行，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

沒有錯，OK。

周議員玲妏：

我在這裡也看到在地產業創新的轉型，其實新的產業，一直是這幾年大家都希望的，不管是哪一個面向。那天我看到局長在報告國家級新材料循環經濟研究園區，我可不可以請你再清楚的說明，新材料是什麼意思？

經濟發展局曾局長文生：

簡單來講就是現在的產業，因爲我們的經濟生產方式都在改變，我舉一個最簡單的例子，就是如果車從內燃機變成電動車，車身一定要變輕，因爲變輕所以可能要找強度一樣，但是重量比較輕的各種材料，不管是金屬的結構或石化的結構，這部分未來市場會很大。台灣其實要趕快往這個方向走，不管是作鋼

鐵或作石化，如果要拼量，我們拼不過現在的中國大陸和未來的東協國家，一定要開始往前走、走向高價，才有辦法找到未來發展的方向。這個區塊有沒有研究的中心？有，金屬中心在高雄，但石化材料這一塊不在高雄，我是認爲這個區塊的相關研究很重要，我們和一些產業界溝通後，都覺得這一塊是未來兵家必爭之地，也是高雄產業能不能往上提升的關鍵。所以我們提出了這樣的建議，也向中央反映這件事。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

周議員玲妏：

我很開心你提到金屬中心，我爲什麼聽到新材料會特別要來問你這件事情？你知道金屬中心管什麼？金、銀、銅、鐵、錫，我們的螺絲、我們引以爲傲的螺絲業者，是高雄的驕傲。你知道捷運維修管理的耗材，一顆螺絲多少錢嗎？我告訴你，一顆螺絲 5,000 元。你知道它是從高雄出口的嗎？知道它從高雄出口，一顆要多少錢嗎？5 塊錢、是 5 塊錢。但是從它拿到歐洲的驗證、美國的驗證、通過什麼什麼的，在合約上它 5,000 元一顆。那天我和金屬公司董事長吃飯時聊到這件事情，如果走這個方向和中央的工研院也好，我覺得台灣現在在全世界處處碰壁、處處不友善。爲什麼我們所有產品都要送往國外去驗證？我們不能開發自己的驗證公司嗎？不能由工研院投資金屬中心由經發局在高雄，有一個世界級的驗證公司嗎？爲什麼 5 塊錢的螺絲到國外繞一圈，拿到證書回來後變成 5,000 元一顆？我希望接下來我還要 push 的，那天我看到你講新材料，我心裡很開心的，爲什麼我們不能這樣做？而且可能就是我們要做的第一步，可以嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這個議題的確是重要，但挑戰很大。我講一件事情就是，單一個螺絲的認證是沒辦法走出去的，一定要是整個系統。台灣現在很多生產和安全有關的事情是現在努力在突破的，不管是航太或車輛都是，所以它需要驗證，關於金屬或機械疲勞等等的這些測試或驗證，它是有技術的，那台灣有沒有？其實有，最近我們也看到一些正在新創的公司在做這樣的工作，這是很好的一件事情，已經慢慢發展出來。我再舉一個具體的例子來看這件事情有多重要。高雄的文創類股股王叫智威嘛！它所有的機械設備出口全部要驗證，在台灣有沒有辦法協助它？類似這樣的問題，我們能不能夠好好的解決是非常重要的題目。

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

周議員玲妏：

將來你要南向政策，如果這個驗證中心做得起來，搞不好我們眞的做起來了，還可以負責亞太地區整個東南亞的驗證，我們爲什麼所有驗證的錢，都要往歐美送？

經濟發展局曾局長文生：

是，這個事情牽涉到一個部分，就是我們的人才能不能跟得上？其實在台灣就地來做這件事情可能比較便宜。

周議員玲妏：

那更好，培養人才的過程就是一個產業的產生啊！

經濟發展局曾局長文生：

如果我們的航線，像東南亞國家要送到北美市場的高雄港，在航線中央，有沒有可能就近來做這些相關的認證？這些都需要組合，所以它也都是系統、不是單向，這部分眞的很值得大家努力去…。

周議員玲妏：

因爲是系統才叫產業嘛！〔對。〕我們一起努力，好不好？〔好的。〕

主席（邱議員俊憲）：

謝謝周議員玲妏質詢，接下來請劉議員馨正質詢，時間 15 分鐘。

劉議員馨正：

首先請教經發局曾局長，南向成爲蔡政府非常重要的政策、目標跟方向，現在 TPP 可能會胎死腹中，但是日本想要主導，你認爲在這種情況之下，TPP 又碰到這樣的情況之下，對南向有沒有影響？高雄市政府也說南向是在台灣的南部，而且是比較靠南方，所以是我們的一個機會，你身爲一個經濟發展局長，有沒有什麼構想？我們怎麼克服現在碰到的問題？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

劉議員也是經發局長，你有意見可以直接提。我講幾件事，第一件事情是 TPP 有很大一部分的政治力在，基本上是一個關稅的協定，是共同市場的協定。安倍願意出來扛這個責任，大家都還在看，我現在沒有辦法判斷安倍會不會成功。

劉議員馨正：

以我們的立場要推動南向，以現在這種情況，我們要怎麼來做？

經濟發展局曾局長文生：

我講第二個題目，我們從地方政府的角度講新南向政策，其實有一個可能性就是 FTA 永遠是共同市場最重要的基礎，這個中央政府一直在談，行政院新南

向辦公室正在處理這件事，地方政府要做的是…。

劉議員馨正：

TPP 跟 ASEAN 差別在哪裡，你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

你要講政治意涵？

劉議員馨正：

沒有。它眞正實質運作上的意義在哪裡，你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

他簽的國家跟經濟是不同。

劉議員馨正：

我現在跟你探討的是在南向可能碰到的問題？這兩個最大的意義差別在哪裡？

經濟發展局曾局長文生：

劉議員是不是可以…。

劉議員馨正：

局長，TPP 是完全的自由化，有 12 個國家不含中國，美國主導對付中國，在經濟策略上，ASEAN 就是東協加 1 加 2 加 3，現在是加 6，加上香港可能是加 7，但是美國跟俄羅斯還沒有簽自由貿易，但是很重要的不管是 TPP 或 ASEAN，ASEAN 參加的國家非常多，目前在亞洲有哪些國家沒有加入？沒有參加的。你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

台灣目前就沒有。

劉議員馨正：

ASEAN 幾乎涵蓋整個全亞洲的國家，但是只有兩個國家沒有加入，局長，你認爲是哪兩個國家？

經濟發展局曾局長文生：

我們跟日本嗎？

劉議員馨正：

跟北韓。

經濟發展局曾局長文生：

你指的是東亞國家。

劉議員馨正：

整個亞洲。所以這是我們進入南向必須思考的，我們沒有南向政策，我們本來就已經有很多中小企業、大型企業過去了，包括中鋼打進越南的鋼鐵廠，是

台灣中小企業打進去的，打進去後取代他的位子，他把他的股份賣給中鋼，我知道是哪一家公司，廠商知道去南向要怎麼做。雖然現在聲音喊得很高、喊得很響，我們要南向就要南向，但是去南向到底會碰到什麼問題？我們 FTA 簽了沒有？投資保障協定簽了沒有？什麼都沒有，去了不就叫廠商去死嗎？這個東西非常重要，我們不能不知道，我們現在的位置就跟北韓一樣，但是很重要的是我們廠商靈活力非常強，比政府還強。政府別想主導廠商，我們沒有這個能力，包括以前禁止去大陸投資時，有多少中小企業到大陸打下大陸市場的局面，現在的南向也是一樣。我們做爲台灣南邊火車頭的都市，六都之一最重要的城市，我們不能只鼓勵南向，但是我們要怎麼做？我們總要有一個想法。

經濟發展局曾局長文生：

你剛才提到的 FTA 跟投資保障協定，一向是中央政府在努力的方向，這一點沒有問題，我想你也一定同意，我們都同意這件事，沒有人反對這件事，這是第一個。第二個，你提到新南向這件事情，這件事情有它吊詭之處，政府如果對於去東南亞市場一句話都沒有講，這個一定不對，這樣會引來更多的批評，趨勢是要往那一邊走，只是要往那一邊走，你剛也有提到投資保障協定要努力簽下來。FTA 如果不是一開始很全面有很多項目，可能是可以談的，這是大家努力的方向。

劉議員馨正：

因爲 TPP 加入就全面的自由化，ASEAN 的門檻很高，就是進去後可能不是全面自由化，還有很多問題存在，可能你跟每一個國家談的條件都不一樣。ASEAN 主導的國家是中國，從教育方面，大陸在東南亞國家設大學學校，獎學金就在就地，所以我們必須了解整個情況，再來談怎麼去南向，我們不能不知道，只是喊口號沒有用。我們不要把所有雞蛋放在一個籃子裡面，就是整個在大陸，我們不能放棄整個東南亞市場，我也知道啊！但是在政策面要主導去南向，我們不能不知道現在可能碰到的問題，因爲東協加 7、加 8 就包括美國跟俄羅斯。這種情況之下，我們面對中國大陸主導 ASEAN，必須要知道會碰到什麼樣的困境，不能不知道啊！要讓老百性知道，要讓中小企業知道，尤其中小企業。大企業不必我們告訴他，但是當我們喊口號喊得很高的時候，會誤導中小企業，中小企業可能只有一、兩個老闆，技術很好就開始做企業，所以可能會誤導他，不能到現在一個政策的方向及協助的措施概念、構想都沒有，這樣很不好，這樣對一個政府來講是很不負責任，這個要注意。

TPP 將來進去會面臨的問題，如上次的農業、一般工業、產業產品，TPP 沒有阻檔就進來了，它是全面的自由化，我們不能說完全不知道這些情況，廠商目前在經濟發展過程是非常重要。

經濟發展局曾局長文生：

我跟議員講一件事情，TPP 自由化的程度很高，之前我們都有提起，TPP 開始倡議不是中央政府，你也知道，我這樣說，台灣現在遇到的狀況，如果我們可以做的事我們是把它拿出來作檢討，有哪些事情…。

劉議員馨正：

因爲我們國家的國際關係已經不一樣了。

經濟發展局曾局長文生：

劉議員，你也擔任過經發局長，哪些事是我們現在可以拿起來做的事，我覺得對台灣來講這是最重要的事。

劉議員馨正：

現在我們和國外的關係已經不一樣了。

經濟發展局曾局長文生：

因爲 TPP 會有…，我們加入任何關稅協定都有正有負，你很清楚這件事情。

劉議員馨正：

就是因爲我們有問題了嘛！新的問題、新的局勢產生了，過去可能不會有問題，現在新的局勢不一樣了，我們不能不知道。

經濟發展局曾局長文生：

我們面對的問題是，我們加入 ASEAN 台灣可能付出多少代價，這個是另外一個議題。

劉議員馨正：

但是你不加入 ASEAN，台灣在亞洲就是孤立嘛！和北韓一樣，會變成這樣子，那我們還有出路嗎？對不對？不能不面對這樣的問題，要讓全體人民和中小企業知道。

經濟發展局曾局長文生：

沒有錯！台灣遇到的現狀…。

劉議員馨正：

ASEAN 是中國主導，我還有其他問題。局長，蔡政府主要發展的產業 5+2 是哪些？

經濟發展局曾局長文生：

第一個是亞洲矽谷，還有智慧機械、生技、綠能、國防產業，加 2 是新農業和新材料，新材料含循環經濟。

劉議員馨正：

局長，那馬政府時候呢？

經濟發展局曾局長文生：

從哪一個時期開始算？

劉議員馨正：

蔡政府出來之前啊！產業政策主要是什麼？〔有…。〕兩兆雙星。

經濟發展局曾局長文生：

那個是馬政府嗎？

劉議員馨正：

對，差不多 2008 年開始，滿早的，一直推到蔡英文現在為止，兩兆雙星產業政策面都一直在延續的，但是蔡英文的「五加二」在這裡面只承續了一個生技，兩兆雙星就是半導體和影像顯示，這個顯示過去馬政府 8 年來推動的成果已經出來。

經濟發展局曾局長文生：

兩兆雙星其實是何美玥部長時候講的。

劉議員馨正：

兩兆雙星就是每一個產值可以達到一兆，這兩個包括顯示…，雙星就是數位內容和生技，這樣一直過來，現在「五加二」只有一個生技，過去兩兆雙星所展現出來的，包括影像顯示，這些都不能忽視還要繼續支持。現在政府做這個政策我真的很擔心會把這一大片，為什麼鴻海會去買聲寶影像顯示，這顯示它的重要性。

經濟發展局曾局長文生：

夏普。

劉議員馨正：

我現在真的很擔心，「五加二」非常籠統、非常零散，不像兩兆雙星是非常具體的。局長，剛才講到材料科學，金屬中心在高雄。很早以前，包括大陸和日本都很重視金屬材料，一直在推動碳素奈米管的研究。這個技術包括金屬的疲勞、金屬的強化，它又輕，包括鋁製飛機機體的製造，可以產生金屬的革命，但是在這一部分，金屬中心到現在為止這方面的研究是落後工研院的，你知道嗎？以材料科學來說，碳素奈米管在金屬方面之外，它還可以用到生技和醫學，大家回去可以看一下，碳素奈米管在材料科學上的重要性，產業要發展的種類非常多，所以我們要去推動的，金屬中心並不是只有一個簡單的、單項的金屬材料改變，我只是提醒你，局長，事實上產業技術…。

主席（邱議員俊憲）：

第一次登記的議員已發言完畢，我們先休息 5 分鐘，等一下進行第二次發言。

向大會報告，下午第一次發言的部分已經完畢，接下來由第二次登記發言的幾位議員，依序做第二次的質詢。首先請吳議員益政，時間 10 分鐘。

吳議員益政：

我想還是先請教經發局。之前提到跟你們申請這 3 年舉辦展覽或國際會議、國際展覽的資料，你們提供給我是 103 年到 105 年，總經費大概 1,702 萬 9,000 多元，辦了很多展覽與全國會議、國際會議。本席想要了解你們有沒有再進一步針對這些活動鼓勵大家辦展覽、國際會議、全國會議，這樣的外部效益，對城市來講也算是內部效益。在住宿上、增加旅次等方面有多少？有沒有做適當的研究報告。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我們這幾年辦的方式，主要是以獎勵國際性會議到高雄來辦理爲目標。有兩個意涵，第一個就是你講的直接效益，延伸的產值是多少。關於會議跟展覽的產值有做整個高雄市，不是只有我們補助的，所有的簡單統計分析，我再把資料提供給議員參考，這是第一個部分。你講的比如說某一場醫學會議，定了多少間房延伸到旅宿業的細節，要再查一下具體的內容，我不可能每次會議都查、都有紀錄，但是你剛提到的一些問題，關於我們一些產值推估確實有做。

吳議員益政：

我希望能再做更精準。

經濟發展局曾局長文生：

這我們可以做，一定做得到，到時候請他申請時填報出來，我就統計完了。我只要做一個表格就 OK 了。

吳議員益政：

我們會知道將來有哪些會議，因爲人數、各種關係，有來一天、兩天、三天，有些國外來的、有些到外縣市等，到底產生多少效益，我們預算投入的時候可以更精準。有些東西補助 100 萬，你覺得很多，但是它帶來很大的效益。有一些人你補助 20 萬，也沒有輸贏。我覺得現在政策的經費預算都非常有限。

經濟發展局曾局長文生：

我跟議員報告，基本上我們在金額核定時，有考慮提報國外來的有多少，住宿大概的概況、天次、來了多少國家，這些是我們核定金額的參考，這是你講的，我們有照這個方向做。但是最後具體辦完請領補助時，我們應該要製作一個表格請他們明確填寫包含住房等等幾個指標。我想這個我們一定會來做。

吳議員益政：

我們希望眞的能成眞。現在不管做什麼事，不是只要有做，有跟上流行像是腳踏車，環保也注重，結果還是空氣污染。希望每一個政策與預算投入與產出

都可以儘量…，當然不是要像科學百分之百，至少儘量把數字精準。

經濟發展局曾局長文生：

要有正相關，這個我們會來執行。

吳議員益政：

第二個，現在辦很多國際會議，有些國際會議本身就是非常專業化，像是牙醫的植牙，一般市民可能不見得會想了解。有些工業 4.0，有些產業的創新，可能跟市民非常有關係，不只經發局、財政局包含明天有水利局舉辦的濕地問題。之前港都城市，我常講我們每次辦的活動不只要有翻譯，希望能現場錄製節目，在第三台、MOD 可以隨選，能夠知道高雄市這幾年辦很多國際上的會議，能夠一直擴大效果，讓整個市民都能參與。很多進步的觀念全體市民也需要，不是只有市政府、市議會。希望市民都能知道整個城市轉變的步伐，大家都可以看到。盯著每一場辦的專業會議，只要他們願意提供，至少市政府主辦的、民間主辦有申請補助者，都希望能做錄製影片，包含事後的字幕、翻譯內容，讓知識能夠傳播更快，這是第二點。

經濟發展局曾局長文生：

這個部分跟議員補充一下，這次的港灣城市論壇就做了，我想說 DEMO 一個版本給大家參考，就是照這個方式來做。

吳議員益政：

市民需要的話要找誰要？各局處都有，經發局、水利局、工務局也有，有沒有一個窗口，只要有關城市發展的各種會議找經發局就可以找到所有的內容，集中一個窗口就好。

經濟發展局曾局長文生：

可能是集中做一個網站。

吳議員益政：

還是請新聞局提供也可以。

經濟發展局曾局長文生：

就是將所有連結都放在裡面，你的意思是…。

吳議員益政：

或者網路或 YouTube 也可以。

經濟發展局曾局長文生：

因爲大部分是放在 YouTube。

吳議員益政：

也可以。

經濟發展局曾局長文生：

把連結做一個安排，〔OK。〕謝謝。

吳議員益政：

還有一點也是經發局，現在左營眷村國防部已經透過容積移轉，國防部將明德、建業兩個村的管理權，不只是 3 年管理權全部移撥給市政府，至少管理權可以運用。我知道明德將軍府可能維修復建相對成本較高，做創新相對考慮比較多。建業本身格局有些是獨棟、兩棟合併有庭院，不像明德建築上那麼珍貴，所以彈性空間較大。我們上次有提過，不只希望眷村保存一個時代的建築空間而已，怎麼再生、再利用，除了傳統眷村的文化、飲食、民宿或是其他，還有其他很重要的一部分做藝術村，包含作家、編劇、作曲家、藝術家、純藝術畫畫、設計師都可以。我希望經發局自己框幾個，我昨天也跟文化局新任尹局長，我相信他一定很同意，只要你經發局同意他也同意。後面還有更多的空間，包含後面的合群我們要不要，現在找不出價值，我早就看出價值，但是你們不認爲。但是先把建業，把這種純藝術、文學、新創的一部分，50 間裡面你們看這群組 10 間或是多少間，經發局你們做新創的駐村的進駐，因爲已經在七賢菜市場裡面的一個新創中心已經運作一段時間，你們摸索一些時間，你們也得到了很多的心得，知道他們大概需要什麼，哪些空間可以滿足，是不是對新創來這邊，根本是電腦作業…。論壇有時候都在台北，但是如果他有一個很好的工作環境，而且氛圍很重要，他可能不見得喜歡到 101、85 大樓，他可能喜歡到眷村，躲在那裡研發新的產品。希望經發局能夠趕快，因爲現在還沒定案，跟文化局把這個方向，這個方向我們之前也討論好幾年了，你也同意這個方向，可不可以答復在建業這個部分能夠更積極地落實。

經濟發展局曾局長文生：

不好意思！我沒有看到尹局長的答復，但是如果尹局長同意，經發局可以一起來想像地方怎麼發展的話，我們當然樂意找尹局長討論。因爲那個面積也不是很小，它可以做一些不同區區隔的一些規劃，有一些不同的類型，讓它更多元當然會更有趣。至於提到新創這一個部分，就我們可以設想，也可以找你一起來討論，哪些東西進去會比較有趣。我覺得創新的東西有很多包含你知道的 Maker，Maker 這件事包含食物也是 Maker，我覺得在眷村裡面有一些創新的各種面向的東西，可能會非常好玩，這一個部分我們會跟文化局來討論。

吳議員益政：

謝謝，謝謝主席。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝吳議員益政的質詢，接下來請高議員閔琳質詢，時間 10 分鐘。

高議員閔琳：

剛剛稍早針對財政局的部分就地價稅提出很多的垂詢，接下來我想針對經發局的部分就教經發局長，我想局長你應該非常清楚，我一直都很關心高雄的經濟發展跟我們的產業分布，你也很清楚過去我也質詢過你有關在中央跟地方針對一些國土的規劃，包括土地使用的分區、產業的分布跟布局都有一些新的策略，特別是蔡英文總統新政府上任之後，也做了一個全台灣式這樣子戰略性的思考。針對高雄市，你應該非常清楚岡山的螺絲產業，我們台灣所有螺絲、扣件等等的出口是全世界第二大的國家，裡面出口的八成都來自台灣高雄一個叫做岡山的地區，也就是我們大岡山地區做螺絲行業的，做螺絲的工廠主宰了全世界六分之一的出口市場。以美國來講每兩顆螺絲就有一顆來自台灣高雄的岡山，我在前幾個會期有質詢過你，我看到之前中央有針對土地產業用地的一些規劃有個草案，當時對中南部非常的不友善。當時這個文來到都發局，我也曾經垂詢過你有關產業用地不足的問題，中央給我們這麼少，我們這些不管螺絲產業也好、傳統的工業也好，更甚至我們未來要發展的新形態的產業，可能都會受到影響。

第一題，我們先針對產業用地、產業空間的規劃，之前內政部 105 年 1 月 14 日函文推估產業用地的需求等等，我們有沒有更新的進展。我們經發局是不是有把我們的產業用地的需求確實的跟中央反映。

第二題，針對高雄市非常多所謂的臨時工廠跟一些需要在特定地區來發展產業的這些地方，我們經發局有一直在做這個未登工廠土地的合法輔導作業。我有看到大概分成三塊，一塊就是比較特定的地區，第二塊就是可以申請臨時工廠的部分，第三塊就是既有一些群聚在那邊，這些聚落有些有臨時工廠登記證，有些不符合相關的條件。我不太知道現在高雄市誠如我剛剛開頭講的，我們要發展螺絲產業，可是我們在地高雄市這麼多的業者卻遇到產業用地不足的問題、沒有足夠的工業地，然後既有的聚落能合法化不合法化、能申請臨時工廠不能申請臨時工廠，還是又會跟我們農業發展一樣受到很多的限制跟衝擊。

所以針對這一點，第二題，我大概要請教經發局長，針對這些未登工廠土地的合理使用、合法使用跟經發局做的輔導，該如何解決現在岡山地區既有的嘉華地帶？這些地帶既有的螺絲產業，我們要怎麼輔導、怎麼協助他們？我還有看到一些產業園區的報編，不管是市府的還是民間提出的，陸陸續續都有些作業，我也予以肯定。但我想針對我們要發展的產業，以岡山的螺絲產業－全世界第二大的螺絲出口產業，我們到底有甚麼新的方向？這是第二題。

第三題，針對颱風風災事後的處理，這個夏天、秋天來了好幾個颱風，對高雄產生了很嚴重的災情。在復水、復電的情形我私底下也跟局長有很多討論。我也想請你就等一下答詢的機會跟市民朋友來報告。未來針對復水、復電尤其

是台電的部分，經發局有沒有具體進一步跟台電討論，以後如何加速進行復電的作業，包含通報機制的混亂等等，請局長回答。

第四題，有關這些所有的新興產業，當然我們知道蔡英文總統新政府上任後，一直在講新南向政策，也看到市長也好、總統府也好，中央對於高雄市寄予厚望，我們也希望高雄能成爲新南向政策的門戶。我想問一下，在新南向政策中，我們要發展哪些產業？高雄針對中央給予我們這樣戰略性的地位有做出相對應的政策，我想新興產業包括很多，有會展的產業，包括剛剛講的螺絲扣件展、每年都很大的遊艇展、甚至是之前的港灣城市論壇。我期待的是在發展會展產業的時候，看到的這些相關資料都是 2015 年，去年總共有 1,573 場，年增 289%，也就是兩倍將近三倍的會展產值。第二個，我也看到這些相關的產值高達兩百…，在我們高雄會展的產業，最近的統計數據是，我們展館的使用率已經大幅攀升，同時整個產值跟帶來的商機竟然高達 286 億元，年增 136.67%，我想這樣子的增長也可能逐漸是高雄市發展會展產業是一個很正確的方向，未來我很期待的是，局長是不是可以針對不同的展覽的類型，擴增我們服務的項目，譬如說我們現在一直講新南向，我們可不可以針對這些亞洲民主國家來辦理相關的城市交流。我覺得這是很明確的方向，不要都是日本、都是韓國，有沒有邀請其他包括越南、包括其他的城市。在 2016 港灣城市論壇之後，進一步第二屆、第三屆有沒有更具焦要討論的城市共同的議題，我覺得這個是很明確的方向，來一個亞太民主論壇也好，亞太民主城市交流論壇也好。

第三個，我們其他相關的產業，我們也看到中央政府提到新南向政策，也提到新的產業布局會著重在金屬、農業、海洋、醫材，高雄尤其在路竹區有金屬研發中心。之前陳副總統建仁，9 月份的時候我跟地區立委一同到金屬研發中心去參訪，我們看到高雄有很多在地發展高端的螺絲，或是高端的醫療科技，甚至特殊的工具機，像這樣的產業，高雄市到底有沒有更多的輔導計畫，包括發展螺絲產業，高經濟價值應用在醫療的、應用在牙科方面的這樣子的一個方向，還是有沒有往航太發展輔導的政策？

第四個，就是這些新興產業第三種講數位內容，當然也看到現在會議主席邱議員俊憲，我們也到數位內容創意中心，去看針對年輕人產業新創、針對數位內容的用心跟努力。我還看到業務報告裡面提到體感科技、電競產業等等。我特別要講其實大家很清楚前一陣子稍微…，最近可能退燒了一點點，就是在講寶可夢，Pokemon GO 它應用的就是所謂的這些包括體感科技，所謂的 AR、GIS 這種地理圖資、LBS（Location Based Service），講這樣的東西，也就是說這些新興的科技，擴增實境、虛擬實境、混合型實境、替代型的實境，都可以應用在我們的數位內容，也許高雄未來亞洲新灣區發展數位產業，我們甚至可以

導向偏向娛樂方面的方向去做，也吸引比較高端的，吸引培訓高雄在地的青年人才，這是第四個，有關我們的體感科技數位內容的部分。

第五個，針對這些相關產業，我們都很期待高雄市這麼多年輕人都很想回來高雄市就業，很多在北部…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

他沒有機會回來，或是我們的產業類型太侷限在傳統工業、傳統重工業、傳統製造業，然後另外一種選擇就是服務業，我去當飲料店工讀生，我存一點錢再來開一個咖啡店。我期待高雄市要怎樣把青年人才吸引回來，然後在地就業，創造更多工作機會，這是高雄市必須要努力的方向。甚至我們要有一個很明確的政策措施，我當然知道高雄市有 SBIR，但是我也看到，昨天我在質詢社政部門勞工局時，在講高雄移居津貼，針對青年人才要怎麼吸引回來，竟然它的條件要 3 萬 6,000 元，之前投保要 3 萬 6,000 元，他才能申請這個。也就是 22K 年輕人工作四、五年，甚至十年，好不容易薪資 3 萬 6,000 元，他才有機會搬回高雄，才有辦法回到他高雄的家鄉…。

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

但是優秀人才想來高雄就業，完全沒有機會，沒有相對應的工作產業類型，沒有相對應的工作機會。所以以上幾點，我來複述一下，第一個，產業空間規劃，產業用地不足問題。第二個，螺絲產業新的方向和發展。第三個，會展產業。第四個，科技數位內容電競產業。第五個，青年回到高雄的一些政策措施。以上幾點請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

高議員，我很快給你答復，第一個，有關於土地部分，中央的那個報告，現在中央政府只是做一個概估，我們有多少產業空間，大概不是中央政府給，是我們自己要去爭取和申請。

高議員閔琳：

是。

經濟發展局曾局長文生：

但是反過來講，既有的一些未登工廠，尤其特定區，到底怎樣才能夠適法，

這個遊戲規則倒是要儘快頒布給我們能夠執行，這個要請你瞭解。因爲我們提 41 個特定區，我們算是提的相對比較多的，等於是未登工廠比較聚集在一起，就是你剛才講的岡山嘉華特定區之類的這些，這是第一個部分。

第二個部分，是電的問題，我和你一樣很關心，不要在颱風半夜一、二點打電話給我說，哪裡沒有電，我已經搞得…，我不敢講搞得我很煩了，但問題是眞的很累，就是那 5 天的時間，我先講主幹線一定都要修完，你先後段，而前面沒修，絕對不會有電。我知道所有議員，尤其關心復電的議員，遇到的共同困難就是台電給的資訊不夠清楚，我們已經和他們開過會，就是依照程序以外，最後有一些零星要收尾的，這些部分要迅速做統計。因爲他們的服務所和區相對有一定程度的對應性，我們是會和區公所做一些對應，用區長來做協調能夠比較清楚掌握資訊。〔…。〕好，這一題我來做個回答好了，這一題是有些電纜地下化成本比較高，但是它的供電戶數不多，我簡單說，魚塭地區供電戶數眞的是少的，它的電量用的也少，它最大的麻煩是一旦沒電，損失很大，所以它是風險管控問題，不是送電問題。最近我們有接觸，因爲颱風過後其實有風，但是你停電，所有的魚塭擔心的是它沒有辦法送氧打氣，但你有風，這個風有沒有可能利用，有一些機械式透過風力來把氧氣打進水裡面，我們最近有接觸到這種設備，我也會和王局長做討論。如果高議員這邊有興趣，我們也可以一起來做討論，這是解決問題的方法，因爲全部都靠電來解決，不見得是最對的 solution，這個是重點。

另外一個，你提到找亞洲國家一起來辦交流，這個沒問題，港灣城市論壇 2018 年確定會再辦，而且規模應該要再加大，我們也有想要找一些城市來做展覽，所以我們會提早做規劃。主題除了你剛才講的民主議題，我其實還有另外一個議題，我覺得滿值得討論的，就是熱帶城市治理，它有公共衛生議題、極端氣候議題，這些題目很有共同討論的地方，因爲你知道極端氣候有供電的問題，它衍生的題目非常多，所以這一題對所有市長來講，都會很有興趣，尤其是民選市長。

你講到幾個新興產業的部分，我們會持續來推動，倒是你講到移居津貼，我要幫勞工局說說話，因爲那個標準是勞工局和經發局一起討論出來的。我們當時是這樣，因爲它的規模不大，所有的目標就是希望能夠有…，因爲你要讓公司來高雄投資以後，它底下的人才會被帶來，所以我們那時候找的是，希望他們的主管，就是來這邊要把一個 team 建起來的時候，這些主管能夠順利下來，其實是在找到他的頭領，因爲他的量不大，其實是朝這個方向去做。但如果他眞的要擴張規模，我們努力的是要去找職位，不是給補貼，職位這件事持續在增加中。我們的產業也在替換，你大概都有觀察到，是因爲退休年齡從 60 到

65 歲的關係，所以我們有一部分是人員的更新，尤其高雄的國營事業非常多，這個替換潮慢慢在發生，已經在發生，當然這個年輕勞動力會投入。不過它會有另外負面的指標上的影響，也向高議員報告，簡單來講，現在退休人員的所得很可能是兩位新進員工所得總和，這個是高雄接下來會面對統計數字上的狀況。但是我們希望這種事情能夠透過各個產業，包括國營事業的競爭力提升，或產值的提升來做改善，這個當然是要一起來努力的。以上簡短給你的回復。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝高議員閔琳質詢。接下來請周議員玲妏質詢，時間 10 分鐘。

周議員玲妏：

我就繼續講產業的部分，我們剛剛在向局長講，每一件事情的改變、每一個新的環節，它都是一個產業鏈。我現在都不大好意思在小港機場出國遇到人，因爲回來一定都是高雄人，每一次出去，就會有人向我們抗議高雄是次等公民。上個會期我在講，我們從高雄飛出去的飛機永遠是最小的，機票永遠是最貴的，我們取得不到任何的優惠，因爲我們出國的成本是最高。

在這裡我也特別講它也是一個產業，我要講什麼？所有的航空公司，像華航、長榮和國外的航空公司，不把大飛機拿到高雄來飛的眞正原因是什麼？沒有維修產業，並不是高雄的跑道、高雄的腹地、高雄的捷運，或高雄的任何配套環境，都是已經一百分晾在那裡了。它的 747 以上飛機等級和現在新買的 A350，全部都需要維修的新產業，高雄只放哪一個產業？737 與以前在飛北高的小飛機和螺旋槳式機型，也就是在高雄機械航太維修的這一塊，我們停留在最基礎狀態，它也是我們可以 upgrade 的產業，爲什麼不是？高雄有一個空軍基地，你知道高雄的空軍有最好的航太教育訓練，它還幫忙訓練新加坡來的合作空軍，我們的海軍也幫忙協助新加坡來的海軍，在機械的訓練上，它是不是一個產業？如果政策願意讓大飛機下來，全世界和高雄是不是要增加幾百個到幾千個，而且這個在全世界航太技師裡面，是屬於尖端的，它任何改變都是一個產業，所以我們只能說繼續加油，不然怎麼辦？

這幾天質詢財政局，大家都在罵地價稅，也罵得很辛苦，你知道我個人認爲，它眞是今年壓倒駱駝的最後一根稻草，民怨沸騰，爲什麼？年初開始我們隨水費徵收污水處理費，年初開始原來水費單收到 1.5 倍，增加爲 1.5 倍，對不對？接下來兩個颱風把我們所有的物價指數全部搞高，我們的蔬果全部漲價，增加我們的生活費。好不容易捱過去了，大家開始收到地價稅稅單，這就是大家受不了的地方，還眼看著以後好像房地合一等等的。其實我現在都不太好意思跑攤，我眞的不是懶惰做藉口，跑攤有時候出去，我相信主席也有這樣的感覺，你面對大家這麼多的抱怨，我個人從不告訴他們，什麼以前的政策不行，我們

要全部承擔，我們眞的要全部承擔，因爲的確是在我們的手上漲的，的確是不舒服。你說是不是有些人好過、有些人不好過，但是肯定他就是不爽、不舒服，我們講那麼多有什麼用。

上個會期我就已經預告了，我不知道你有沒有印象，我已經跟你預告，地價稅漲了，絕對不是單單從你家收到一張幾千塊、多少錢那麼簡單。上個會期我也跟你們講過，任何一絲一毫的調漲、任何一個稅率，到最後會反映到所有的民生指標上。上個會期我就跟你講，我在吃的一間很有名的牛肉麵店，就是莫名其妙有一天去，本來是 110，當你哪一天去發現變 120 的時候，你看到什麼？看到他旁邊擺了一台發票機，我們就笑出來了。爲什麼會從 110 漲成 120，因爲他被盯上了、他被檢舉了，因爲生意太好了，所以要開發票了，發票要 5%，但是他一次就漲 7、8%。好，前幾天經過兩個颱風，我很愛吃的一間七賢路的小火鍋店，這麼多年來，他一直撐著一個小火鍋 190，一直撐一直撐，撐到上個禮拜我去吃，就看到店家改變價錢，他不會去做新看板，通常我教你們看，你們喜歡吃的小店，只要上面貼貼紙，就知道調漲了。因爲他連做招牌都捨不得，那也是一筆錢，只看他貼貼紙，結果那天一看 220，你二話都不用說，進去坐下來我就問老闆，房東漲房租對不對？嗯。爲什麼？房東地價稅漲了，那最後誰付，我吃了 1 份火鍋，每個去吃那火鍋的人，就是從 190 多付了 30 元，誰倒楣？地價稅回到我們的生活裡，它不是只有我收到的那一張那麼簡單，它是整個生活的改變，你什麼東西都會漲。

我看了預算，其實我很難過，如果我當家眞的是這樣的預算，我知道你們跟我一樣頭痛、心痛。對不對？永遠不夠歲入、永遠不夠支出。然後那個數字，我相信主計、財主，每個人應該在編得過程，都是在設法要讓數字好看一點，但是就知道痛苦。我們的歲入，你看今年的達成率，那一天龍華，局長，你也很努力跟中央、跟國產署、跟大家做了一個…，龍華我們是第二標，還是流標。我看你在媒體上說你很失望，但是後面你的解釋是說，希望所有要來高雄投資的廠商，不要以爲我們會再降價了，這樣的價錢就很低了，不要以爲你這次沒來，我們下次就會降價，你大概的意思是這樣。局長，原因不是這樣，眞的原因不是在這裡，原因在哪裡？太多不確定的政策，勞動政策、稅務政策。其實高雄在去年、前年有很好的機會，所有的金融都拿著大把的銀子來高雄找投資的標的。爲什麼？柯 P 搞死一堆財團，大家被他嚇到了，誰跟他這種政府往來，簽約都不算數。但是我大把的銀子要拿去哪裡？多少人到高雄來探路，事實上也有人去探龍華的開發案，但是只有兩件成。

這幾年，一個去買私人的，想想不要跟政府往來，他買漢神百貨那棟大樓，一百多億，他想想不用跟你往來。第二個案子就是總圖的旁邊那個案子，接下

來我們以爲很有契機，可是許多的政策眞的把大家都搞到乾脆收手。這一個案子其實也跟你無關，你要知道，他今天來投入這樣的開發案，不管幾十年，他要花幾億，他要先存多少億在你那裡當押金。但他開發以後呢？他看到台鋁就嚇到了，我開發以後，經營的每一年我要不要人事成本，我一定要請人，請人好了，現在一例一休了，我沒有任何工作的彈性。我在淡季，這個政府叫我淡季也要養員工，當我好不容易養了半年的淡季，半年的旺季到了，員工要休息不能上班太久。他認爲我勞資所有的環節都不對了，他爲什麼要投資，他今天已經不是我投資這塊地要去換錢的時候了。所以你看我們要喪失多少機會，一個地價稅、一個勞動政策，我其實是語重心長。

因爲整個台灣的經濟就這樣，但是你說別的地方好嗎？別的地方也不好。美國就是因爲非常不好，才會選出那樣的總統，因爲人民集體反彈，我不要舊的體制、我不要舊的政治體制，我不要你兩黨在那邊跟我講些有的沒有的，對他來講都一樣沒有改善。我已經經歷過幾次，因爲經濟不好，從這個黨換那個黨，那個黨經濟不好，我又從那個黨換到那個黨，到最後如果對我來講都一樣，難怪大家會去看經濟狂人。我們其實很難，主席，就像我剛剛講的，台灣其實在國際上是沒有什麼地位的，我們眞的面對這樣的問題，交了那麼多的保護費，也沒有用。日本，感覺是跟我們最友好的，其實憑良心講，我們也是在交保護費，才會有這樣的食品要進口的問題，要讓步，何嘗不是。我覺得我們自己要自立自強一點，但是內政的部分、財政的部分要再加把勁，不要浪費錢，但是也不要拿民衆的荷包開玩笑。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝周議員的質詢，接下來請劉議員馨正質詢，時間 10 分鐘。

劉議員馨正：

剛剛所提到，經發局曾局長，一個地方的經濟發展，我剛剛爲什麼會從 TPP、RECP 來談，就是說目前在高雄這種情況之下，人家現在到底會不會到我們這邊來投資？我們在高雄到底適合投資什麼樣的產業，我們必須把它塑造出來。現在我們蔡政府都已經投入說「五加二」,「五加二」裡面有哪一個適合我們的，因爲這是我們政府要投入的資源、要發展的。你有沒有想到我們在五加二裡面，我們適合哪一個？曾局長，我們有沒有去思考到，你簡單講是哪一個？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

「五加二」一開始講到，其實都有落點，包括亞洲矽谷在桃園，智慧機械在…。

劉議員馨正：

不是，在我們高雄，「五加二」裡面我們要選擇哪一個來好好發展？

經濟發展局曾局長文生：

有幾個，第一個，是原來講到國防產業，但我們覺得這個不夠。新材料當然是在高雄，是非常重要的一個機會。

劉議員馨正：

是這兩個嗎？

經濟發展局曾局長文生：

不只，我講一個最簡單的綠能在沙崙，沙崙跟我們就是一條河－二仁溪之隔。而且我們很多跟綠能的產業，其實在路科裡面也有…。

劉議員馨正：

局長，可以了，因爲你這樣答，我大概已經知道，你坐下來，謝謝。當然這五個裡面我們可能都有，可能零散的都有，但是這五個核心裡面，政府不可能把五加二全部丟在高雄。這裡面我們選一、兩個，適合我們高雄的來做，我們總要有吧！到底這裡面有哪些是適合的？我也參考了一下，你知道國防航太裡面，事實上漢翔最核心的發動機生產基地在哪裡嗎？就在我們高雄。像這個東西，我們是不是找這裡面適合我們發展的聚落產業，並且把它整合起來，這樣我們才容易發展起來；如果是零散的，我們就沒有核心目標在這裡面。像智慧型的機械一定是在桃園，桃園市有很多機械人，他們拼命地在研發，已經都投入很多。所以我們在地的現有的基礎是哪些，我們要趕快做整合，這個對我們來說很重要，形成一個聚落產業出來，這樣我們就可以把高雄塑造成以一個以什麼爲主體的產業，就像台中，它是屬於機械工業，專門做工作機的產業聚落就在那裡。在這裡面既然政府已經選擇了，我們當然就要這樣做，我們不能沒有一個主要的方向，我要講的主要是在這裡，供局長做個參考。

另外一個問題，局長，美濃市場到底有沒有著落了？不能市長已經答應，在議會講了，到現在爲止你還是不做，而且我一再講，美濃地區在馬路上賣東西像什麼？只要是在陳菊市長執政之下，總要改善吧！已經兩年了，兩年內這個市場問題沒有解決，市長也就沒有機會解決這件事情了。如果沒有做，大家一定會罵，這件事情不能擺在那邊，一定要想辦法解決，只剩下短短的時間，局長，你趕快講一下，好不好？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

你剛講得沒有錯，我們國內的航太產業生產其實在高雄，台中的產值都是維

修，基本上會修軍機，其實眞正比較有競爭力的是在高雄。

劉議員馨正：

所以我們要把握這個機會。

經濟發展局曾局長文生：

沒有錯！這一點當然是重點，最近都在討論，我想中央政府最近應該會有一些辦法出來，這方面我們會努力。另外，其實我們的機械也不錯，就是東台精機，現在的董事長是機械公會的理事長。你現在講的是美濃市場，美濃市場我有去看過。

劉議員馨正：

我知道你有去看，爲什麼不邀我去看呢？

經濟發展局曾局長文生：

那是一大早臨時去的。

劉議員馨正：

後來他們告訴我你有去，到那邊我可以提供你意見。

經濟發展局曾局長文生：

美濃市場的狀況大概是這樣，我去看過美中路，那邊算是比較有規模，有可能變成市場。其他的不管是中潭那邊或其他都把它集中，…。

劉議員馨正：

反正你要幫我解決就對了，這不只是幫美濃也幫市長解決問題，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

議員，我再講第二件事情，我去看了一下，這邊的攤商大概有三成是他們本來的，不管是鐵皮屋或店面延伸出來的，你要叫他搬去別的地方，他不見得樂意，怎麼解決？我們可以來商量。但是關於公有市場這件事，我覺得爲了有比較好的銷售環境和購買環境，我們是可以來討論的。

劉議員馨正：

市長說要找你們來跟我談這件事，但是到現在爲止，都沒有人來。

經濟發展局曾局長文生：

市管處處長，不是都有過去找你嗎？

劉議員馨正：

沒有，都沒有來找我。

經濟發展局曾局長文生：

好，下次去美濃，一定邀請你。

劉議員馨正：

你一定要去解決，我還有其他問題。第一個，財政局簡局長，地價稅的問題，

早上雖然我已經講了，非常重要的是，我們現在不能再把地價稅推給國民黨，國民黨已經不是執政黨了，你們現在可以不要收啊！怎麼還推給國民黨呢？地價稅是你們在收的、漲也是你們在漲的，這是周玲妏議員講的啊！簡局長，你思考一下，眞的是百業都在蕭條，只有政府的稅收在增加，這是讓老百姓受不了的。服務業少了 2 萬 4,000 多人，去年的下半年少了 2 萬 4,000 多人，這個數據是勞工局提出來的，到年底是不是更增加？這些人怎麼辦？簡局長，這個問題一定要去正視，不要在老百姓的困苦中增加稅收，這叫做苛政，我不希望高雄市被認爲窮，所以才找老百姓來收錢。不能拿別的縣市來做比較，你要看高雄市產業目前發展的情況，服務業半年少了 2 萬 4,000 多人，這是非常嚴重的事情。局長，好好的去思考一下這樣的一個問題，對老百姓而言，眞的是百業蕭條。

高雄銀行總經理，你如何拓展高雄銀行的業務？如何去服務我們高雄市的產業，你有沒有具體的措施？剛剛其他議員都講了，你有沒有比較具體的？

高雄銀行黃總經理滿生：

比較具體的是針對我們中小企業的放款率，在我們這邊是二十八點多；另外，又有配合市政府小蝦米貸款的部分。

劉議員馨正：

總經理，小蝦米貸款在整個信保裡是非常微小的，不能拿來這邊講，比率裡面的 1%都不到，甚至 0.5%都不到。你知道嗎？小蝦米貸款在整個信保裡連 0.5%都不到，所以不能拿來這邊講。

高雄銀行黃總經理滿生：

但是在高雄銀行這邊差不多有 5 億多的放款，現在還有 3 億多的餘額在這邊，也有 766 戶，以戶數來講是不算少，問題是它的金額少而已，中小企業…。

劉議員馨正：

總經理，貸款如果對企業的創業或經發局要做的創業協助的話，做積極性一點，譬如現在地價已經漲了，你們在人家貸款拿不動產評估的時候，你會給它增加嗎？會嗎？

高雄銀行黃總經理滿生：

向議員報告，文創方面，…。

劉議員馨正：

不是這個，你回答我的問題。現在地價都漲了，你現在在做不動產評估的時候，價格也會跟著漲嗎？

高雄銀行黃總經理滿生：

這要看地區。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

劉議員馨正：

所以老百姓眞的很倒楣，總經理，貸款在新創的方面，多幫一點經發局要協助的創業者，多貸點自償性的，只要信保肯做，都做自償性的，不要看到擔保品。所謂自償性，就是只要這個業務有商機，做了以後，錢自然會回流，像這樣的，你就大膽地去放款。

高雄銀行黃總經理滿生：

我們也朝這個方向。

劉議員馨正：

只要有自償性的就這麼做；不然的話，高雄銀行的做法就跟當鋪沒有兩樣。他的不動產是多少，你估價後貸款給它，然後你不逾放，就是即使逾放，將來還是會收回來，我們銀行的做法非常的保守。地價漲了以後，你也要…。

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

高雄銀行黃總經理滿生：

向議員報告，我們去年對於創新產業的貸款，我們是獲得金管會的第三名。

劉議員馨正：

總經理，如果現在信保基金能夠直接保證的，你就大膽地去配合。

高雄銀行黃總經理滿生：

當然，沒有問題。

劉議員馨正：

有直接保證的是沒有擔保品，但是有信保的保證，你也要預防，免得產生逾放的情況。你就選擇性地做有備償性的案子，也就是有條件性的，這個款項要貸，就選擇那種錢能夠自然回流的企業案子，有直接的保證在那邊。你就大膽的做，放開腳步，不要做得那麼保守。

高雄銀行黃總經理滿生：

我們會朝這個方向走。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝劉議員馨正議員。向大會報告，今天高議員閔琳質詢時，有提到兩份公文，104 年 8 月 28 日內政部的會議紀錄跟 104 年 11 月 27 日內政部另外一個公文，那個也要列入正式的議事錄裡面。財政局長，對，不要推給國民黨，現在當家的是我們，我們就要擔起責任，雖然這些通過的時間的確是馬英九總統執政的時候。好，今天議程到此結束，明天早上 9 點繼續開會，散會。

檔　　號：
保存年限：

內政部　函

地址：10017臺北市中正區徐州路5號
聯絡人：洪郁惠
聯絡電話：02-2356-6101
傳真：02-2356-6230
電子信箱：moi1396@moi.gov.tw

受文者：高雄市政府

發文日期：中華民國104年9月7日
發文字號：台內地字第1041307586號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如主旨(10413075860-1.pdf、10413075860-2.pdf)

主旨：檢送104年8月28日「改進105年公告土地現值及重新規定地價作業方式會議」紀錄1份，請查照。

說明：依據本部104年8月14日台內地字第1041306820號開會通知單續辦。

正本：財政部、衛生福利部、各直轄市、縣（市）政府、本部地政司【地價科】
副本：電子公文交換章 2015-09-07 13:46:36

裝 訂 線

高雄市政府 1040907
10405073600

改進105年公告土地現值及重新規定地價作業方式
會議紀錄

壹、 開會時間：104年8月28日(星期五)下午2時0分

貳、 開會地點：中央聯合辦公大樓南棟18樓第20會議室

參、 主持人：王司長靚琇　　記錄：洪郁惠

肆、 出席單位及人員：詳後附簽到表

伍、 結論：

議題一：公告土地現值及公告地價調整情形檢核方式，提請討論。

(一)說明三所列檢核方式之作業細節由業務單位參酌與會單位意見檢視調整後，再提供各直轄市、縣(市)政府斟酌運用。

(二)上述檢核方式之運用情形，納入105年地政業務督導考評評分之加分項目。評分標準及配分併入105年地政業務督導(地價類)考評項目表另案檢討。

議題二：105年公告土地現值接近一般正常交易價格比例及公告地價接近一般正常交易價格比例目標值，提請討論。

(一)公告土地現值部分：104年公告土地現值查估及評議結果已達104年一般正常交易價格9成之16個縣市，105年公告土地現值調整結果占一般正常交易價格比例不宜低於9成；未達9成者，除金門縣、新竹縣、澎湖縣及新竹市前經本部同意最遲應於107年達9成以外，臺中市、花蓮縣應於105年至少達9成。

(二)公告地價部分：建議各直轄市、縣(市)政府105年公告地價調整幅度以不低於103年~105年公告土地現值累計調整率為原則。

(三)檢核方式：本部將以104年及105年基準地地價、實價登錄資料、公務統計報表正常交易價格總額(擬評地價總額)、歷年公告土地現值調幅檢核。

(四)本部將整理各直轄市、縣(市)政府就 105 年公告土地現值、公告地價調整情形提供本部(含所屬機關)、財政部等各部會及行政院主計總處參考，並建議將各直轄市、縣(市)政府轄內提高財政收入努力程度，納入計列對縣(市)政府一般補助款、統籌分配款時參考。

(五)關於土地稅法第 33 條第 5 項規定土地增值稅稅率之檢討修正部分，因全國公告土地現值調整已接近一般正常交易價格 90%，請財政部預為規劃因應稅率之檢討方式。

議題三：如何落實地價及標準地價評議委員會評議會議作業規範，提請討論。

(一)為落實地評會合議制機制，各直轄市、縣(市)政府於召開地評會時，如有涉及擬評價格修正，請確實執行價格修正意見之附議、表決規定、納入紀錄。

(二)公告土地現值、公告地價評議之調整方案及理由應載明於正式評議紀錄。

(三)為鼓勵各直轄市、縣(市)政府適時公開地評會會議紀錄，將納入 105 年地政業務督導考評評分之加分項目。

議題四：土地法第 155 條及平均地權條例第 4 條關於地價及標準地價評議委員會委員組成之修正草案，提請討論。

由業務單位依本次會議決議(詳附件)循法制作業程序辦理後續事宜。

議題五：為降低持續調整公告土地現值接近一般正常交易價格對於社會福利制度之影響，建議衛生福利部修改社會福利相關法令有關以公告土地現值計算土地價值財產限額之標準規定，提請討論。

(一)為落實平均地權條例第 40 條規定，並核實反映土地實值，各直轄市、縣(市)政府仍應持續調整公告土地現值以接近一般正常交易價格。

(二)請衛生福利部預為因應公告土地現值逐年接近一般正常交易價格之政策走向，就相關社會福利制度土地財產價值之認定，建立制度化之調整或評估機制，例如隨該地區當年度之公告土地現值調幅進行調整。或可參考實價登錄相關成交資料，以作為認定申請人不動產價值之參考。

臨時提案一：公告地價每3年重新規定頻率縮短為每2年1次，提請討論。

(一)重新規定地價頻率：由3年1次縮短為2年1次，研擬平均地權條例第14條修正草案如附件。

(二)檢討地價稅優惠稅率或差別稅率及房屋標準價格每3年重行評定等節，亦請財政部評估修正土地稅法及房屋稅條例相關條文。

臨時提案二：「房屋建築現況」及「土地利用現況」等2項影響區段地價之因素，未給予優劣等級，建請研議修訂地價調查估計規則；以及於系統增加「環域分析」及「批次自動距離測量」功能，提請討論。(提案單位：臺中市政府)

(一)「房屋建築現況」及「土地利用現況」等2項影響區段地價之因素，未給予優劣等級，另案以公文回復。

(二)新增「環域分析」及「批次自動距離測量」功能1節，業已納入本部區段地價估價作業系統WEB版維運管理案新增功能需求中。

陸、 散會：下午5時0分。

檔　　號：
保存年限：

內政部　函

地址：10017臺北市中正區徐州路5號
聯絡人：洪郁惠
聯絡電話：02-2356-6101
傳真：02-2356-6230
電子信箱：moi1396@moi.gov.tw

受文者：高雄市政府

發文日期：中華民國104年11月27日
發文字號：台內地字第1041310872號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：關於105年公告土地現值及重新規定地價作業，請依法核實辦理，請查照。

說明：

一、依據本部104年9月7日台內地字第1041307586號函檢送「改進105年公告土地現值及重新規定地價作業方式」會議紀錄(諒達)續辦。

二、明(105)年1月1日應公告土地現值及公告地價。為督促各直轄市、縣(市)政府核實辦理地價查估及評議作業，本部已召開前開會議，提醒貴府依法辦理在案。

三、惟最近部分媒體報導，似仍有少數地方政府未能核實辦理並有故意製作錯誤資料之嫌；並對諸如公告土地現值接近一般正常交易價格比例、應稅地與免稅地間之公告土地現值、公告地價均衡性、房地價格拆分過程費用及利潤計列合宜性.....等提出質疑，認為地方政府歷年調整並未核實反映市場交易變動情形，以致土地稅基偏低，不僅影響政府財政，亦有劫貧濟富之疑慮。

四、查平均地權條例第15條規定：「直轄市或縣（市）主管機

高雄市政府 1041127
10406709500

關辦理規定地價或重新規定地價之程序如左：一、分區調查最近1年之土地買賣價格或收益價格。二、依據調查結果，劃分地價區段並估計區段地價後，提交地價評議委員會評議。.....」、第46條規定：「直轄市或縣（市）政府對於轄區內之土地，應經常調查其地價動態，繪製地價區段圖並估計區段地價後，提經地價評議委員會評定，.....」、地價及標準地價評議委員會組織規程第7條規定：「本會需有過半數委員之出席，始得開會，並有出席委員過半數之同意始得決議；本會委員對各議案所載調查估計結果如有修正意見，應詳述理由，列舉事實，於經出席委員2人附議，並經出席委員過半數同意，始得決議修正。可否同數時，由主席裁決。.....」以及地價及標準地價評議委員會評議會議作業規範第 6 點：「本會對於地價、土地改良物價額、標準地價或土地徵收補償市價之評議，應切合該地當時土地或土地改良物之實值。委員對於議案所載主管機關調查估計結果，如有修正意見，應詳述理由，列舉事實，於經出席委員2人附議，並經出席委員過半數同意，始得決議修正。各議案決議修正之地價與毗鄰性質相同或相近區段之地價，應維持均衡、合理原則。」已明文規範地方政府地價查估作業應核實反應地價動態、評議時委員修正意見之提出及決議方式、評議結果應切合當時土地實值以及維持均衡、合理原則。故對於上述外界質疑衍生之問題，請確實依法令規定以及上開會議結論辦理。

五、上述會議結論執行情形，本部除將納入地政業務督導考評

予以充分反映外；並將建議中央各部會於計列對直轄市、縣(市)一般補助款、統籌分配款時也充分考量及評比。

正本：各直轄市、縣（市）政府
副本：電子公文交換章 2015-11-27 15:32:49

裝

訂

線

三、第 2 屆 4 次定期大會第 25 次會議

（中華民國 105 年 11 月 18 日上午 9 時）

財經部門業務質詢

主席（邱議員俊憲）：

向大會報告，第 2 屆第 4 次定期大會第 24 次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。請問在場議員有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續進行財經部門業務質詢，請登記第一位沈議員英章發言。

沈議員英章：

本席首先要請教經發局，過去我也在經發局服務過一段時間，本洲工業區有一些問題，大家已經反彈很久了，我今天才要跟局長說，也許局長去到那邊，大家會對你阿諛奉承，所以你沒有深入了解，我要請問局長，你知不知道現在本洲有多少廠商？

經濟發展局曾局長文生：

196 家。

沈議員英章：

一年的產值是多少？

經濟發展局曾局長文生：

起起伏伏，如果是最近的統計，景氣比較好的時候大概有四、五百億元吧！

沈議員英章：

一年產值有將近 800 億元。現在本洲的全名怎麼唸？服務中心的全名。

經濟發展局曾局長文生：

高雄市本洲產業園區服務中心。

沈議員英章：

過去叫做管理中心，現在叫做服務中心，服務中心就是要服務所有廠商，園區從民國 88 年開始營運，到現在已經快要 20 年了，簡局長也知道，在高雄縣時代就開發了，這些廠商對經濟發展可以說幫助很大，開園三朝元老已有兩人過世，那兩位你知道吧！日前吳理事長要過世前還交代我，他拜託高雄市政府對本洲要多關心一點，不要老是用做官的心態去那裡頤指氣使，服務中心應該要問廠商有什麼困難、你們的業績怎麼樣？我也當過主任，他的職位是很小的，上有工輔科在管、還有經發局在管，他不敢做主意，所以要做什麼難度都很高。本洲是高雄市政府唯一開發的產業園區，其他都是經濟部的，經濟部也

沒有管得那麼嚴，但是我們取締到不要說廠商罵聲連連，實際上他們是心理很不平衡，他們說，不管什麼政策我們都配合，該出錢我們就出錢，該出力我們就出力，結果卻是反過來拿筷子戳自己的眼睛。「拿筷子戳自己的眼睛」你聽得懂嗎？局長，什麼意思你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

拿筷子戳眼睛嗎？

沈議員英章：

自己蹧蹋自己啦！其實也不用這樣。對於氨氮的管制，其他我問過了，我們鄰近的工業區那麼多，沒有人在管制這個，我們卻自己發明這個東西，以 40 至 60 爲標準，這根本是不可能達到的嘛！撒一泡尿就驗不過了。其他工業區，你看大發、永安都未列管，唯獨只有本洲有，設置這個的人也已經退休了。我覺得很奇怪，我們應該幫助本洲所有員工，那裡的員工有將近 1 萬人，廠商都說不然我們遷走好了，看要遷去哪裡，他們說，既然高市政府不關心本洲，我們不如轉到別的地方，台南也在向我們招手。我都一直在幫本洲爭取，我在本洲當主任時，就大力爭取高雄銀行進駐，結果高雄銀行現在業績多好，我把靠近服務中心門口那個最好的位置撥給他們使用，我們的女員工就跑來罵我說他們「乞丐趕廟公」，我說因爲他們是營利單位，我們是服務單位，所以我們就挪到旁邊去。高雄銀行到了那裡也賺了很多錢，不是嗎？是不是這樣？

所以，我也有責任，吳國平老先生過世前一直拜託我，他說，你跟局長說，拜託經發局要多關心本洲的產業。本洲一年有將近 800 億元的產值，市政府應該把本洲當成自己的兒子，要很高興我們有這些產業在挺我們，你看你上任之後，去到那裡大家都很高興，因爲你要解決事情，不過處所太少。過去高雄縣時代，副市長還兼任本洲產業園區服務中心主任，權力比較大，我的意思是有些事情讓服務中心負責就好，不用每次都要跑到四維路開會，他坐在那裡也不知道要替廠商說話還是替市府說話，他也很爲難。對於這一點，我剛才所建議的，不知道局長有什麼看法？

經濟發展局曾局長文生：

你提到氨氮的事情，其實周邊的工業區目前確實都沒有氨氮管制，本洲工業區的狀況是這個樣子，因爲高雄市接手本洲工業區的時候，我們的污水廠…，議員去到那裡也知道，我們的污水廠花了 5、6 億元做整修，最大的問題是這樣子，本洲是目前有被要求氨氮管制的，除了這個以外，長期來看，未來所有工業區氨氮的部分都有可能被要求管制，沈議員也了解這個狀況。到目前爲止，本洲是因爲我們的污水廠還在做功能測試，所以這一項沒有在環保署或環保局的稽查項目裡面，那是暫時的狀況，我們也在和廠商溝通，怎麼樣讓氨氮

處理做得更好，你也了解我們的狀況。

本洲工業區當時接手的情況是本洲工業區很特別，它有一部分是環保科技園區，環保科技園區裡面有很多是做回收再利用的業者，他基本上是在處理一些廢棄物等等的問題，讓它能夠回收再利用，在處理廢棄物的過程裡面，你也了解，包括氨氮的排放或其他的排放都會比較高，我們的水量也沒有辦法有效的來綜合這些比較高濃度的個別項目，所以本洲污水廠經營起來事實上確實有比較大的困難。我這樣說，其實我們是就事論事，也沒有要讓廠商沒有辦法做，不合理的事情就不應該做，我們應該去努力做得到的事情，這一點我覺得環保的管制單位也應該要了解，因爲本洲污水廠，包括我們有一些廢水的前處理廠、代處理的業者，其實他們的負擔也會很重，我們等於是讓岡山地區的廢水有地方去，能夠來到本洲工業區做處理，可是我們本洲工業區卻被環保單位要求最高的標準，這一點也不合理。我們也提出要做環差的變更，這一點沈議員應該也都了解。

沈議員英章：

它那裡不是石化業，也不是化工業，也不是半導體業，奇怪！只是賣個滷蛋而已，就被罰 250 萬元，業者的眼淚差不多流了 30 斤，老闆娘爲了本洲工業區拚成這樣，很多人都會來本洲工業區參觀，不是只有陸客而已，大家都想來本洲參觀得意中華，我想不要叫「得意中華」，叫做「得意高雄」可能比較好，「中華」兩個字比較敏感。一顆滷蛋才賣多少錢？業者卻被罰 250 萬元，有時候業者可能比較疏忽，生意比較好的時候所排放出來的東西有些微超標，我們應該去關心提醒他的設備可能要更新或是什麼東西應該注意，你一罰下去，造成多大的民怨，結果我們年輕的理事長無能爲力，他也很怨嘆，所以我們要有人性一點。

經濟發展局曾局長文生：

沈議員，我向你說明，你提到那個個別的案子，站在我經發局的立場，它的情況是服務中心去檢測，服務中心做出裁罰，正如你剛才說的，這件事情是裁罰之後我才知道，尤其他裁罰或是加收，那其實不叫裁罰，那個叫做加計水費，加計水費其實不用經發局來核准。我要向議員報告的是那個遊戲規則是明訂的，查到那個狀況我也覺得應該去了解發生的原因，我們應該要讓廠商有說明的機會，因爲它是食品業，其實它排出來的東西，查到的可能是氨氮的比例眞的超標很多，因爲它在煮滷蛋嘛！蛋白質一定很多，氨氮的東西很多，濃度特別高，所以就產生這樣的一個議題。

沈議員英章：

局長，這種個案你覺得要如何處理？有啦！雖然已經有少罰幾萬元，但是還

是罰了 200 多萬元。

經濟發展局曾局長文生：

議員，我這樣說，這有兩個部分，因爲通常在議會裡面，對於個案，我們不容易討論，其實他有一些行政救濟的程序，服務中心也有跟他們說有行政救濟的程序可以走，我們有請他們能夠走…。

沈議員英章：

就像財政局一樣，讓他可以分期付款嘛！還是要繳啊！

經濟發展局曾局長文生：

分期付款是一回事，分期付款是我們裁罰、加計水費以後，他付費的方式，但不是這樣的，我剛才提的是有行政救濟的程序，但不是這個東西，它有兩個部分，第一個部分是計算他排放量的設算標準，服務中心有和我討論，我有跟他們說明這樣子的狀況。你說到本洲污水處理廠的部分，我自己也親自去和廠商做討論，因爲氨氮這個問題大家要共同解決，如果我們污水廠的排放標準沒辦法達標，會變成這個 800 億元沒有辦法往前走。

沈議員英章：

時間有限，我說這些就是要提醒你要有人性一點，拜託你重視這件事情。以後開會不一定要到四維路去開，希望你能到本洲召集那些廠商，大家坐下來談。

經濟發展局曾局長文生：

沈議員，通常都是我親自去，我不是召集廠商來開會。

沈議員英章：

不是廠商啦！是服務中心的主任，一個星期都要去市政府好幾趟。

經濟發展局曾局長文生：

沒有啊！

沈議員英章：

有啦！我知道。好啦！我是說有機會，請你親自到那裡，邀集大家一起來檢討一下，看看哪裡出了什麼問題，不要造成民怨，要給廠協會一些面子，廠協會才會說我再找人來，否則大家都說要退會，因爲你們對他們的態度沒有…，我說到這裡，拜託你。

經濟發展局曾局長文生：

好，謝謝。

沈議員英章：

接下來，關於仁武產業園區，我以前就說過，開發案已由中興工程顧問公司得標，地主們來問我，因爲我住在旁邊而已，昨天消防局第四大隊成立，周邊 3.9 公頃土地的地主就在旁邊抗議，一個星期前我就先開一個會把他們安撫好

了，總共一百四十幾公頃面積，你們規劃完之後，剩周邊這一塊雜亂無章，你們留這一塊要做什麼？拜託希望能夠把這一塊也納入仁武產業園區的規劃。這塊地就在消防局第四大隊的旁邊，也順便可以把那條路拓寬，否則你們設廠之後，那條路只有 12 米而已，民國 62 年就訂為 12 米，你們要考慮到這一點。我一直在提，這個案子已經說第 4 次了，結果你們當成耳邊風，你們沒有住在那裡不知道啦！那個環境、地理、地勢，之後你們還是沒有將它納入。

經濟發展局曾局長文生：

我向議員說明，我舉例來說，它旁邊如果沒有其他土地離這 7.6 公頃，沒有其他來連接，現在要開發產業園區，就要劃一圈綠帶，你了解我的意思嗎？那個綠帶如果做上去，其實中間隔一個…。

沈議員英章：

你說這些大家都不了解啦！好啦！這件拜託一下，你如果有空我帶你去看一下，就在我的花園旁邊而已，離不到 50 公尺。

經濟發展局曾局長文生：

這是第一個部分，第二個部分，永達那一塊現在是校產地。

沈議員英章：

那是永達向台糖承租的，一年 800 萬元，但是永達已經倒了，現在校地閒置在那裡。

經濟發展局曾局長文生：

現在它地上物的狀況，這個要一併做解決，我覺得狀況是這個樣子，沈議員，我這樣說，我有一再向中興要求，我自己也親自拿圖面來向你做過報告，如果你說要到現場去看，你覺得哪一塊要納入，我們去做評估和討論到底能不能做，包括永達技術學院的校產地到底可不可以做，這在法令上我們要先了解清楚，好不好？這個部分，我請工輔科和顧問公司，我們儘快抽個空再去做一次確定，好嗎？

主席（邱議員俊憲）：

再延長 2 分鐘。

沈議員英章：

拜託主席再給我 3 分鐘。

主席（邱議員俊憲）：

好，延長 3 分鐘。

沈議員英章：

這一件如果不說，我一個星期都不敢回去服務處，因為大家都在那邊等我，鄉親說，議員，你都沒有在關心仁武的公告地價，今年地價稅高漲，仁武區是

高雄市漲最多的，調幅將近 50%。我要請教財政局長，仁武區調幅居冠，這是怎麼來的？建設第一名沒有關係，現在是課稅課最多的第一名！

財政局簡局長振澄：

公告地價是地政局有設一個地價評議委員會，那是委員會決定的，因爲仁武這幾年人口增加最多、開發最多，和全市其他地區相比，我們這邊是補漲起來，所以這次三十幾區以仁武區漲最多。

沈議員英章：

我不反對調漲，但是不要一漲就漲將近 50%，我家就住在仁武第一公墓旁邊，這邊的地主說，過去重劃後，我的地只剩一半，我父親留下來的遺產，遺產稅都繳了，現在只剩一小塊地，地價稅卻漲那麼高，100 坪要繳 2 萬多元。我也有一塊地在那裡，我就覺得奇怪，怎麼去年繳 1 萬元而已，今年卻要繳 1 萬 7,000 多元，我都不敢說，因爲我也贊成漲價歸公，多少挹注市庫，但是人民不知道，認爲我沒有買賣，只是一直放在那裡，卻要繳那麼多稅。我希望財政局要再檢討一下，這是在公墓旁邊，如果是在比較好的重劃區，過去高雄縣時代重劃很多，重劃後價值提高，土地當然是這樣，不過在周邊的這些人，這幾天不管我去哪裡開會，大家都在講這件事，疲勞轟炸！我拜託局長，看能不能研議什麼更好的辦法？

財政局簡局長振澄：

大家多繳一點稅心裡會痛，我也有感覺，我可以理解，但是在這裡向沈議員報告一個數字，如果這次你的地價稅超過 1 萬元，如果是屬於自用住宅，就表示你的土地價值超過 2,000 萬元，才需要繳到 1 萬元；如果是屬於一般住宅，至少也有 500 萬元以上，所以整個土地價值提高，稅才會達到 1 萬元，這些數字都是不會騙人的。〔…。〕我是跟你說事實就是這樣。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

沈議員英章：

主席，你可能知道，你也住在那附近，你從夢松橋走到仁慈路，相對的，人民繳那麼多稅，基礎的建設、基層的建設、公共建設也要跟著好，當然，我們知道市長過去對仁武投入很多經費。

另外，我上次跟你們建議稅捐處在仁武設立分處的問題，市府在那裡附近有土地 800 坪，拜託不要再延宕了，財政局是有經費的，那裡擠了五個單位。但是至今我還沒有聽到你們提出什麼方案，趕快蓋起來，不要讓這些單位都擠在仁武區公所旁。這一點請局長再研議，雖然你的職權跟建設沒有關係，但是你可以主導這些問題。這五個單位－地政、戶政、衛生、稽徵處…。

財政局簡局長振澄：

沈議員建議的仁武行政中心問題，因爲我們的經費今年會先做大樹區，等大樹區完成，我會跟市府建議沈議員的意見，以那塊地來興建仁武行政中心，這個我們已經在考量了。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝沈議員英章的質詢。接下來請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

有關今天財經部門的業務質詢，本席針對最近地價稅的問題質詢。民衆針對這個問題向所有的議員反映，不只是本席而已，66 位議員的服務處應該都已經接到陳情，不只是像剛才沈議員提到的那樣，38 個行政區都接到地價稅調漲的陳情，眞的是「萬萬稅」，台灣難道是「萬萬稅」嗎？尤其是高雄市，我們的交通罰鍰每年都編列 16 億元，這個部分不提，就提房屋稅的問題，我們昨天有提出質詢，局長也有說房屋稅比去年增加 5 億元，地價稅增加 30 億元。前天自由時報的報導，高雄市平均增加 44 億元，並不是像稽徵處長和局長所說的數字。難道 44 億元是記者亂寫得嗎？你們統計的是 30 億元，可是記者報導的是 44 億元，怎麼會差怎麼多呢？

如果因爲地價稅的調整，高雄市民的所得都可以增加，而且可以創造就業機會以及 38 個行政區的都市發展，如果可以這樣的話，本席贊成高雄市政府將地價稅調高。局長可以承諾因爲這三年地價稅的調漲，我們高雄市就可以脫胎換骨，我們的建設到位，讓人民的生活水準、薪資所得可以提高，可以做到嗎？如果可以再來調漲。所以前提應該是要先考慮平均所得，再討論地價稅調漲。而且調漲地價稅有五個因素，這個部分地政局長也有提過，其中一點就是要考慮到現實面，要考慮到百姓的生活所得，這個也是其中一項因素。你們竟然沒有考慮到這點，說調漲就調漲。所以在此，本席對於局長的說法提出抗議，而且我們覺得市府眞是鴨霸無能，建設都沒有，加稅高雄市卻衝第一。

昨天局長答復說不能退回重審，國民黨團堅持市政府應該要順應民意，把地價稅和公告地價退回重審。請地價評議委員會再針對這個部分如何爭取到最好的方式，這是我們的建議。結果局長剛才說可以個案處理，但是何謂個案？個案是指什麼？38 個行政區哪一個才是個案，或者是市政府認定哪一個個案有調整的空間。所以這樣的說法也是太過於籠統、模糊。針對剛才本席提出的問題，請局長提出你的說法。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長回答。

財政局簡局長振澄：

133 億元是不正確的，我們目前實際開單…。

王議員耀裕：

那記者就是隨便寫囉！

財政局簡局長振澄：

不是隨便寫。

王議員耀裕：

數字也是市政府給他的。

財政局簡局長振澄：

他們用的資料哪裡來，我不知道。我們目前稅捐處開單出去的是大約 130 億元，最近又有優惠，可以延長申請，有優惠的部分降下來，所以就不會那麼多，大約 130 億元。我們今年的預算是 99 億 5,000 萬元，所以我昨天所說的多增加 30 億元是這麼算來的，我講的是事實。

另外，我跟王議員說的全部退回重審，這是不可能的事，因爲程序上都已經完成了。

王議員耀裕：

何謂個案？

財政局簡局長振澄：

個案是如果你可以提出顯然有什麼理由不適當，如果可以提出這樣的理由，就可以跟市府提出這個評議的價格是不合理的，你可以具體提出來。

王議員耀裕：

局長，你說地價稅要調高有五個因素，這五個因素你再複述一次。

財政局簡局長振澄：

那五個因素我已經講過好幾次了，其中大家關心的是個人的負擔稅賦能力，就是跟你說的意思差不多。

王議員耀裕：

你覺得高雄市市民的個人負擔稅賦能力都可以嗎？

財政局簡局長振澄：

那天我們也有討論到台北市和高雄市，台北市平均一戶是 8,000 多元；高雄市平均一戶是 3,000 多元，是包括大戶的數字平均起來的。實際上，這次全高雄市的地價稅超過 1 萬元的不到 10%，90%以上都是 1 萬元以下的，這部分我們稅捐處都有統計。

王議員耀裕：

你有沒有想過這些人以往繳的都只有幾百元或是一、兩千元而已，現在雖然沒有繳到 1 萬元，但是其間還是以倍數的成長。所以不能這樣算，要用比率換

算。

財政局簡局長振澄：

沒錯，大家多繳一點稅都感覺會痛，我能理解，因爲我自己的也漲了一些。

王議員耀裕：

我剛剛講的還有一個重點，局長，你會不會認爲我們超收三、四十億元的稅收，你們有什麼保證和承諾，未來高雄市民的生活水平、生活所得，以及經濟情況和就業能力能不能改善？這才是重點。

財政局簡局長振澄：

應該這樣說…。

王議員耀裕：

有沒有辦法保證？

財政局簡局長振澄：

因爲市政府在各區建設都是投入好幾億元，甚至幾百億元的，因爲有了建設才發展，地價才會提高。

王議員耀裕：

局長，我們不要在這裡浪費時間，有沒有辦法保證？多收了這些稅收，有沒有辦法讓高雄市脫胎換骨嗎？

財政局簡局長振澄：

我們收的錢當然是做爲施政的需要，建設也是其中之一。

王議員耀裕：

所以因爲多收這些稅收，你還是不能很明確的保證讓高雄市未來三年一定比以前更好，你沒有辦法保證這一點。

財政局簡局長振澄：

這不是保證的問題，事實上我們明年的預算就多了八十幾億元。

王議員耀裕：

本席剛才提的這些問題，相信各位局處首長都有聽到，多收這些稅收，並沒有辦法讓高雄市民未來的生活水準提高，因此我覺得一定要退回重審。無論如何，人家別的縣市都已經有動作了，爲什麼我們高雄市不行呢？林全院長明天要來高雄，這個問題也可以溝通一下。

接下來是林園南路這塊地的問題，這裡是以前的市場，區公所已經將這個舊市場拆除了。但是因爲這裡是商業區，所以這塊地，區公所還要交還給財政局。在此本席也要請財政局針對這一塊地，因爲這四周圍都是一般的住家，所以這個市場是好幾十年前的市場，後來就無法繼續經營。因爲這個通道不是很便利，這裡一個通道，這也有一個通道，就有四個通道，因爲通道上面都有房子，

難怪大型的車輛無法進出，只有一般車輛可以進出，造成這一塊地在此閒置，區公所也已經將上面的鐵皮屋拆除了，準備要交給財政局。那天副局長也有到現場，本席大概也跟副局長討論過，未來財政局可以結合社會局，因爲現在長照法實施，我們有需要配合到社區活動中心的建立，或是一些安置機構，共同將這些地看要如何做使用。這也是可以創造地方，不然這一塊地閒置在這裡，到最後也是一堆垃圾，也是環保局要跟高雄市政府開罰單，所以這一塊土地要儘速處理。這一塊土地之後處理的情形如何，再請財政局局長研議，跟社會局、民政局合作，這裡做一個類似活動中心或是要怎麼處理的計畫，再讓本席了解。

經發局的部分，和發產業園區目前的標售情形如何？現在到底有多少家廠商進駐，它的平均售價，據本席所了解的，目前好像有 11 家廠商，因爲那一塊地還有 80％多尚未標售，這樣是不是在意願不高的情形之下，我們有沒有什麼突破？還有上寮里的公園、活動中心設置的進度爲何？這也請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝關心和發產業園區目前標租售的狀況，和發產業園區目前有 12 家廠商已經確定簽約了，有 2 家廠商已經動工。我們這一次是採取公共工程一邊做，讓廠商一邊進駐，因爲一般來講工業區都要把公共工程做完，然後地整好，管線這些東西大概做好，大家才來進駐。

王議員耀裕：

現在是有 11 家進駐嘛！

經濟發展局曾局長文生：

簽約，現在開始動工是 2 家。因爲基本上我們公共工程才在做而已。

王議員耀裕：

有 11 家已經購地。

經濟發展局曾局長文生：

對，就是已經有簽約。價格因爲不同的區位大概是 8 萬 8,000 元上下，但是我們有一個你提早建廠完成有折價的措施。

王議員耀裕：

局長，本席會提出這些就是，高雄市來開發這個產業園區，這個方向是正確，可以提供就業機會，可以讓經濟繁榮發展，這也是經發局應該要努力的。〔是。〕所以本席是很肯定，但是目前這個 11 家的進度，目前這個百分比大概 3.6 公頃、2.4 公頃，加起來差不多 6 公頃左右，不到 6 公頃，那它全部的地有 100 多公頃，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

那個可售地的面積只有 80 幾而已。

王議員耀裕：

所以 80 幾占的比率還滿高的，還沒有標售的…。

經濟發展局曾局長文生：

總共是這樣，有 20%是土徵會規定高雄市政府必須自己買，買來用租的，所以確定 20%已經確定是市府的。第二個問題是你提到的狀況，現在有一件事情是，昨天我們在大會裡面有稍微答復了一下，因爲內政部的都市計畫委員會給了一個要求，就是說這個土地，未來廠商已經完成使用建廠一段時間，未來他如果要賣，必須政府強制買回。那這件事情很多的，包括上市公司本來要來買地的…。

王議員耀裕：

沒有意願了。

經濟發展局曾局長文生：

不是，都因爲這一條在法律上面沒辦法過，他們的法務認爲這樣的規定，對他上市公司沒辦法購地。所以我們現在正在做都市計畫的變更，送到內政部的都市計畫委員會，要把這個調整。因爲台南在我們後面報編的工業區，沒有被這樣子要求，所以我們有理由主張我們應該要被相同的對待。

王議員耀裕：

對，局長，這就是我們要如何突破，讓招商率、讓這塊地，可以很順利的、很儘速的將它賣出去，來讓廠商進駐，這就是未來我們要努力的。那上寮里的部分呢？進度呢？

經濟發展局曾局長文生：

上寮里的公園跟活動中心狀況是這樣，公園的部分我們其實有到現場會勘過。但是我還是要跟議員說明，這個區外的公園或者是活動中心的設置，主辦單位還是市政府，不會是這個工業區。市政府通常是我們的工務單位要來做這樣的工作，我們有跟工務局討論這件事情，因爲如果土地完成徵收，那個要做公園或活動中心，其實相對來講比較簡單。我知道議員一直都關心一件事情，就是這個產業園區能不能做一些回饋地方的事情，譬如活動中心政府公共預算沒有編列，我們能不能來協助，這一點我們一直都有跟工務局做討論。我知道議員關心的是說，我們什麼時候會把這個事情做好，那我這樣講，因爲公共工程剛開始動，那個產業園區現在圍籬還圍著。我跟議員拜託一件事情，你想想看，這個主體的東西，就是進度才正在開始啓動，如果周邊回饋的東西開始先做，包括建地的廠商等等，可能大家會覺得這個在適當性上面有一些疑慮。但

我要講，我們很誠意去看過那一塊地，同仁也都去現勘過，也有想到活動中心這一塊，如果站在回饋地方的立場，和發產業園區應該來多做一些協助，這一點立場是確定沒有改變的。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

王議員耀裕：

3 分鐘。

主席（邱議員俊憲）：

好，延長 3 分鐘。

王議員耀裕：

剛才局長說的，這個公園我們要眞的有誠意，不能等到所有的地都賣出去才來做，我們現在就是在做公共工程，現在正在做周邊的一些公共設施，若是可以就是一併處理啊！當然本席也是很認同，讓土地多賣一些，廠商已經買了，我們才有這些經費，所以也不能拖。未來上寮里跟這個活動中心這個計畫，不要到時候市政府又欺騙老百姓，又讓那些里民大家又抗爭。所以請局長將後續的進度，看有什麼計畫，大家再來討論。

另外針對第三港區的開發計畫，這個第三港區就在大林蒲遷村，明天林全院長來就是要針對大林蒲遷村。大林蒲社區這裡有 6 個里，你看未來洲際貨櫃中心二期工程都在那裡塡海造陸，南星計畫也在旁邊。這個是 2040 主計畫草案，當然本席也是覺得現在還沒有定案的東西，既然交通部有這一張圖示出來，表示未來這邊有很多的園區，包括高值化產業園區，還有沒有定的塡方區，未來是要做什麼用途。你看這一塊地全部 755 公頃，眞的面積是很大，所以站在經發局的立場，這個 755 公頃，還沒有包括大林蒲遷村的 155 公頃，如果再加上去的話，這裡就將近上千公頃了。

還有一個問題，現在塡海造陸之後這邊都是林園的海域，這裡是中芸漁港，林園的海岸線從鳳鼻頭延長大概有 11 個里，11 個里到中芸這邊總共有 7 個里，你看全部 7 個里，未來這裡要做什麼用途，如果這裡若是要做石化區，眞的是情何以堪，林園一個石化區，這裡又一個石化區包起來，現在不只是大林蒲 6 個里要遷村，連林園區的 24 個里都要遷村，是林園區整區要遷村，不只是這 6 個里，雖然這個計畫還未完成，可是經發局要積極…。

主席（邱議員俊憲）：

經發局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

我簡單回復，這個「高雄港 2040 主計畫草案」基本上到目前爲止，只是大

致的規劃還沒有定案，正如議員所說的，如果要說這塊大約 2,000 公頃的面積，全部都是拿來做石化區，我也可以很肯定的跟議員說，不太可能做這樣的規劃，它當然是還有別的用途，如果有發展的話。可是發展到 2040 還有很長一段時間，我就很明確的回復議員，目前為止關於大林蒲遷村，現在行政院很明確的說法就是遷村優先，至於後續要做什麼樣的安排和計畫，其實還在規劃、討論，也還沒有定案。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

王議員耀裕：

你看差別那麼大，中芸漁港也是高雄市重要的漁港之一，除了茄萣、彌陀、蚵仔寮，你看旗津的旗后觀光市場，已經建設得那麼漂亮。這邊也是旗后觀光市場，可以把它結合在一起，我覺得經發局的施政要有均衡性，不能任由林園地區放牛吃草，這樣對於林園人來講都是一種痛，看了中芸漁港這邊再到旗津這邊來看，兩者一比較，要林園民眾的稅金如何繳納得下去？請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

它不是一般的零售市場，是魚市場，魚市場的主管機關是海洋局。

王議員耀裕：

是海洋局。

經濟發展局曾局長文生：

我會反映給海洋局局長知道。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

謝謝王議員耀裕的質詢，接下來請蘇議員炎城質詢。

蘇議員炎城：

財政局長，最近不分藍綠、不分黨派，大家都在講地價稅，但是在這邊要講的是，其實背後的壓力都來自高雄市民，包括本席、包括主席都一樣，大家都在談論這個問題，公告地價、公告現值是市府訂定，民眾沒有辦法訂定也不能參與，都是你們訂定，你要依實價去課稅也是你們訂定，市民只能乖乖的去繳錢。包括剛剛議會同仁也講到，他的土地是長輩留下來的，最後地價稅卻調漲得那麼高，他雖然有土地但沒有現金啊！你是讓民眾去賣土地來繳納稅金嗎？你讓他情何以堪。可是聽你剛剛的回答，1 萬元以上的它的價值有多少？但是價值多少也是你們說的，實際上的價錢如果不賣也不知道是多少。我是覺得市府建設到哪裡，調漲到哪裡，這合理，但你要分段去調漲，不要一下子調漲那麼高，我跟你說，高雄市民的感受，你體會到了嗎？光是這個會期，每天談的、每天聊的包括媒體報導的，都是這個問題。

我覺得以漸進的方式來調漲，合理，因爲市府已經做了建設，民衆也享受到它的成果，你們調漲我不反對，但是一下子調漲得那麼高，民衆的感受你有感覺到了嗎？我認爲這是很重要的。每一個民意代表都是民選的，民選代表民意，每個民意代表都有他的包袱，這個包袱是要怎麼跟市民來交代？民衆繳納稅金是用於建設或其他用途，讓高雄市的生活品質水準可以提升，我認爲都是好的現象，但是要讓大多數市民都能夠接受，不然就是負面現象。你徵收稅金造成民衆埋怨，到最後受傷的還是市政府。本席是說，所有市府訂定的稅率，該怎麼讓民衆來接受？像宜蘭還計算錯誤，調漲百倍的，雖然我們也不想讓事情鬧得那麼大。

本席也知道，簡局長在高雄縣時代，別的財政局長做得很痛苦，你卻很輕鬆，那是縣府時代所以我很清楚，這就是你能力的展現嘛！我覺得你要把專業、能耐發揮展現在這個時候。像縣府時代預算編列不出來時，你都能想辦法把它編列出來，如果把你那時的精神放在這次調漲的風暴上，我覺得這就是一次風暴，因爲外面講得很難聽，請以你的專業、專長來讓民衆了解爲什麼要這麼做？另外，是不是還有機會採漸進的方式來調漲？不要一次就到位，這樣的做法，受害的是市府團隊，我有這樣的感覺。因爲民衆都罵，調漲的、訂定的、所有的事情都是你們講的，公告地價、公告現值都是你們訂定，繳納稅金也是你們訂定，爲什麼沒有體恤民衆，經濟不景氣、民衆沒得賺、薪水都不夠用的情形下，雖然有土地但能吃嗎？不能吃啊！是要民衆賣土地來繳納稅金嗎？我認爲讓這種狀況延燒是不健康的。局長，我相信你有能力去處理，高雄縣財政那麼困難，你都有辦法撐過來了，包括高雄市這邊的運作，大家也都有目共睹，但我希望以你的專業讓這件事情早日平息，我想日後的市政總質詢，很多同仁都會針對這個議題來討論。所以我建議媒體所報導的相關訊息，要想辦法讓民衆能夠接受、有感，如果市民對這件事情的不良感受無法被消除，對市府來講也不是好現象。

另外，我要講第一、第二市場的變更是另外一回事，因爲現在市場已經是公有的，我沒有房子也沒有攤位在那邊，民國 76 年開始辦理都市計畫通盤檢討，94 年通過後拖到現在，又要變更爲公有市場，大約要變更 5 次，光是市場的退場機制就要變更 5 次，你們變更後還是會賣掉，也一樣有民衆會買，價錢也是你們自訂，價錢訂高、訂低都是另外一回事，但是已經有新草衙條例的案例在，所以這件事情要麻煩簡局長，請你去了解，等一下再請你回答。

講到天然氣的問題，我先提一件事情。請問經發局長，都市計畫委員會所謂的工業區用地，工業區用地是農地來編列，你認爲報編徵收合理嗎？我記得苗栗大埔事件，民進黨一直在罵這是惡法，但是現在報編徵收，是用農地價錢徵

收的，如果你透過區段徵收或市地重劃，他們最起碼還可以分回 4 成、5 成的土地回來，農地經過區段徵收，他仍然可以分回土地，還是有那個價值。但是你報編是用農地價錢徵收開發成工業區，你做計畫、路面做好之後，圍一圍，你一坪要賣多少錢？這樣你讓這些農民情何以堪啊！所以報編徵收，你認為是合理嗎？如果不合理的話，你要怎麼處理這個問題？

因為別的縣市這樣做，民進黨一直罵「報編」是惡法，但是發生在高雄市，你要怎麼去面對這件社會事，媒體也常常在報導，如果要撤銷報編農地徵收變成工業區徵收，就要廢掉報編徵收這惡法。農民也是市民，在這種情形下，當然要捍衛自己的財產，等一下請局長說明對報編徵收的看法。

第二點，就是所有的工業區使用率是多少？有必要再開墾多少，才可以應付它的需要？如果工業區開發好了之後，都沒有使用而閒置著，你還要再開發新的工業區，說真的這是很不合理。局長，我認為你的能力很好，不管是處理經發和外貿關係等，各方面的推動你真的有一套，有豐富的經驗和專業，不管是舉辦活動或是國際會議，我有去參加，認為你都處理得很不錯，可以將高雄市行銷出去，也讓產業能夠進來，這方面你做得很成功。但是回過頭來，國內的事情你真的要注意，尤其為了報編徵收，萬一像苗栗大埔事件發生自殺事件，這樣就不好了。那時候我們在罵別人，但是我們要找出問題的癥結點來做解套及處理，這個等一下你再回答。

本市天然氣事業統計，民生用和工業用的數據，欣高天然氣公司，民生用 18 萬 6,893 戶、工業用 10 戶；南鎮瓦斯公司，民生用 9,297 戶、工業用 53 戶；欣雄天然氣公司，民生用 7 萬 1,428 戶、工業用 442 戶，共計 26 萬 8,123 戶。最近 3 年查核天然氣事業輸氣管線次數及違規情形，如何建置有效查核機制，以確保市民安全。為什麼我要講這個， 3、4 天前在大社區有召開管線遷移的協調會，我了解你們很積極在處理，但是處理的進度如何？因為現在高雄市只要馬路有冒煙，大家就非常恐慌。因為有一次慘痛的教訓，大家聽到風吹草動，都非常緊張，當然管線遷移是一個大工程，我也知道你們大家費很大的力氣在推動這個區塊，這種事情要處理到零機率，不能有風險出現。上次的氣爆犧牲了這麼多人，所以今天只要有風吹草動，市民真的非常惶恐，我知道管線你們有在處理，但是處理的進度還有情形，等一下請你再做個報告。

本市汰換舊漏自來水管線，有關經發局督促台灣自來水股份有限公司，續辦理汰換舊漏管線計畫，自來水公司 105 年度 1 月至 6 月，汰換本市自來水舊漏管線長度約 31 公里 609 公尺，汰換費用約 1 億 4,882 萬元。自來水管線在高雄市是為了高雄市民的健康，從源頭出來的自來水應該可以生飲，但是來到住戶處，就已經遭污染了，管線是埋在地底下，我們現在要如何做處理？自縣市

合併以來，汰換舊漏管線及未汰換情形，預計所需費用，目前鳳山區尚未汰換舊漏管線情形還有多少？等一下請一起說明。

加強電子遊戲場業、特定行業管理，依據「高雄市電子遊戲場業管理自治條例」、「高雄市特定行業管理自治條例」、「高雄市營業場所強制投保公共意外責任險自治條例」強制符合管制之營業場所，均應投保公共意外險。105 年 1 至 6 月止，共查核 1,015 家次，查獲違規計有 79 件案。最近 3 年查核「強制符合管制之營業場所」應投保公共意外險家數及查獲違規件數，等一下請說明。

再者有關經發局依據商品標示法規定抽查市售商品，自 105 年 1 至 6 月止，共抽查 2,626 件商品，其中不符規定者 597 件；不合格率高達 22.7%。請問局長，如何有效降低本市商品標示不合格率？

請問財政局長，你要如何處理地價稅的問題，我想這兩天你已經回答到可以倒背如流了，沒關係還是請局長簡單答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長答復。

財政局簡局長振澄：

今年調整的幅度，確實比以前有比較高。

蘇議員炎城：

我現在要問的是，既然發生了，你要怎麼做才可以讓市民感受到市政府的誠意？

財政局簡局長振澄：

有的縣市建議打折，這個方式是不可以的，整個要重審也都不可以，為了減輕大家的壓力，稅捐處昨天也公布了緩繳和分期的辦法，詳細的情形我簡單報告，你的稅額如果增加 3 萬元以上…。

蘇議員炎城：

局長，雖然這樣做只是把時間延後而已，同樣還是要繳這些錢。但是我剛剛講過，我有土地、有不動產，可是沒有錢，是不是要賣不動產來繳交稅金呢？我的見解是應該從源頭去解決這個問題。

財政局簡局長振澄：

我向蘇議員報告，稅捐處給我的資料，稅額 5,000 元以下，將近 80 萬戶，我們總共 93 萬戶，5,000 元以下占了 83%；1 萬元以下占 91 至 92%，大部分市民的稅額都是 5,000 元以下或是 1 萬元以下，繳這稅額是不用賣土地，真的沒有到這麼嚴重的程度啦！

蘇議員炎城：

如果像局長所說的，今天我們的同仁不分藍綠，就不會有那麼大的反映。

財政局簡局長振澄：

這個我理解。

蘇議員炎城：

如果像你講的這個樣子，大家的反映就不會這麼大，因爲我們民代是最接近民意，聽到的訊息比較多，大家都非常不滿意，在不滿意的過程中，就會講市政府都沒有體會市民的感受，這句話我覺得很嚴重，你要用分期或是延後繳款我都認同，但是不能只有我們同仁認同，你要讓市民有感受去認同啊！你在外面應該也有聽到，你在這裡工作報告備詢，市政總質詢會有很多同事提出來反映這件事情，表示這是大家所看到和聽到的，給你提供很好的建議，依你的能力是有辦法解決，一定可以想出很好的辦法，當然中央不同意打折，徵收地價稅好像中央可以分到 40%或是多少？

財政局簡局長振澄：

這個都是市府的稅收。

蘇議員炎城：

市府的稅收更容易處理，利用你的專業想看看有沒有比較好的辦法，腦力激盪是一下做個處理。這部分你用書面答復就好了。再來請經發局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

關於產業園區，現在報編是可以依照土徵法徵收，但是現在很少在用徵收，徵收這個部分很少用民地，現在大部分產業園區開闢很多是國有地，就是國家或公有地來作開闢。

蘇議員炎城：

民地呢？

經濟發展局曾局長文生：

很少，幾乎沒有用到，如果用到也是…。

蘇議員炎城：

北嶺里那裡都是市民的土地啊！

經濟發展局曾局長文生：

你講的那個案子已經撤銷了。

蘇議員炎城：

市長答應的，只是他任期內不開發而已。

經濟發展局曾局長文生：

那個案子已經撤銷了，我們沒有再提了。

蘇議員炎城：

但是你工業區掛在那邊，總有機會再開發啊！

經濟發展局曾局長文生：

沒有完成報編就沒有工業區那件事情，你講的是本洲北區那件案子，那案已經撤銷了。第二件事情，你提到天然氣查核的部分…。

蘇議員炎城：

你撤銷之後就回復到農地嘛！

經濟發展局曾局長文生：

它本來就是農地，沒有變更過，現在還是農地。議員提到自來水的部分，自來水公司這 10 年會花 70 億元來改善漏水的狀況；電子遊藝場的查核，強制保險這個一定做，我們會加強稽核。至於商品標示的部分，你提到不合格率 22.7％，看起來很高，重點是這個樣子，有檢舉的我們去查核，所以它必然不合格率會比較高，大致的狀況是這樣。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

蘇議員炎城：

做重整，把它的傳統市場、文化重新再出發。我建議一些入口的意象，如果經發局可以的話就去幫忙。另外一件事情，這次都市計畫通盤檢討，都委會開會當中，第一市場有人連署 290 人贊成做公有市場，沒有關係，這是他們的自由，但是他們的腹案對我造成嚴重誹謗，據我私底下了解，那些攤商不到 290 位，這 290 人是怎麼來的？甚至連署也不是眞的連署，我要了解是不是有黑手伸進去，坦白講…。

主席（邱議員俊憲）：

接下來請鄭議員新助質詢。

鄭議員新助：

請教財政局簡局長，剛才你答復本會同仁有關地價稅調漲的問題，我聽了很不滿意，公門好修行，四百年來，俗話說：「唐山過台灣 心肝揪一團。」台灣有一句諺語「第一是土地房屋，第二是家庭親人」，你剛才答復說，房子蓋多高、價值幾百萬、幾千萬，那是他家的事，「土地房屋」，你回去問父母，第一是土地房屋，第二是老婆孩子，所以不會賣土地，這是他安身立命的地方，管他 1 坪漲到幾千萬，那個房屋又不能吃。

我每天在發愛心便當，你叫他站在愛河看船，山明水秀、地靈人傑，這樣子肚子就不會餓嗎？你答復議員同仁說 1 萬元以下幾成，5,000 元以下幾成，好比你是拔鵝毛的人，拔一根也會痛、2 根也會痛，所以你不可以這樣答復！你

突然調漲地價稅，譬如他原來稅額 100 元，你不能說只漲了 200 元，不可以這樣算法，要合乎比例，政務官答復要謹慎。今天為何 60 幾席議員告訴你，主席也是民進黨，民進黨的議員很難當，早上我去拈香，利用家祭前的時間特別來登記質詢，我拜完之後主家站起來告訴我說，他父親去世前一直抱怨地價稅調漲太多，真是的！我不去拈香沒事，一去就聽到市民怨聲載道，抱怨地價稅調漲太多，局長，你有何感想？

你答復議員，卻成為這些都是民眾的事，你家有錢、你的土地漲價，但是他不會賣呀！第一是土地房屋，第二是老婆孩子，哪有人常常在換老婆的，不能有錢就換老婆，也不可以養小三。土地是祖先遺留的，我會永遠住在那裡，在那裡安身立命，所以不可以這樣答復。我們不太敢質詢，民進黨是最大黨，也是執政黨，都自己吸收，我在電台告訴聽眾只有調漲多少而已，你知道我內心多痛苦嗎？

拜託局長，我知道你被問得很煩了，在野黨要把財政局所有的預算退回，我知道你很煩，但是你要替議員著想，我相信每位議員都有接到民眾陳情地價稅的問題，主席只是不想說，執政黨好壞都要承擔，但是你不能說地價稅幾萬元是因為他的土地價值高，但是他就是不賣土地，好比老婆好壞還是我的老婆，是元配，我不會和他離婚再去娶小三，這個比喻合不合理？請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長答復。

財政局簡局長振澄：

對不起！如果我答復得不夠好，謝謝你的指教。老實說，土地房屋是我們的根本，政府要收稅，地方政府最重要的就是財產稅，我們收一些稅來做建設是我們的基本原則。

鄭議員新助：

局長，剛才你說可以辦理分期，1 萬元以上或幾萬元以上，拜託以後要有事後彌補的辦法，如果這個分期確實有困難，滯納金的部分，分期可以讓他寬鬆一點，不要斤斤計較，現在經濟很困難，分期拉長一點，不要為難民眾。局長，你認為本席建議的分期方式有道理嗎？

財政局簡局長振澄：

稅收本來就有一個繳納期限，超過的話就會有滯納金，這一次因為幅度比較高，所以我們有研議了這個辦法。如果真的經濟有困難，稅捐處可以從寬處理沒有問題，但是我們現在所擬的辦法裡面最多是可以分到 6 期，也就是半年的時間，我們是想辦法儘量這樣做。

鄭議員新助：

局長，執政黨實在很可憐，新總統過半說要幫台灣人民爭取福利，結果來了個地價稅，本來是都沒事的，結果現在壞了事，請那些議員不要在那邊亂說話，說總統不選他就沒事，選完以後就開始漲價，不管在馬英九總統時期還是怎麼樣，現在就是民進黨在負責，這樣的聲音是很多的，你應該都聽不到，因爲你只有在聽議員質詢而已。

你說針對個案，本席這次任期結束就要退休了，哪裡還有人都 80 歲了還在當議員，我覺得每一個案例都是個案，沒有一個不是的。即使是四、五千元，但是對有的人來說這筆錢就是很多、影響很大了。所以你說針對個案來處理，那 66 席每位議員不就都這樣說，說個案拿來，那每一件不都是個案，不然主席你接到的案例不就每件都是個案嗎？我是講話比較沒有人敢像我這樣講的，我一下子是民進黨一下子又不是，來來回回四五次了我比較敢說。

還有一點，我看到健保目前欠款 270 億元，但是同樣的比例大約有 127 億元…。這 270 億元和補助的 127 億元本席不了解，請教簡局長，前台北市市長，也就是卸任總統馬英九，他當時的勞健保欠了幾百億元？以你自己的了解他當時是欠幾百億元？

財政局簡局長振澄：

當時如果是從民國 90 幾年開始算，他要繳的有 1,700 多億元。

鄭議員新助：

好，這筆 1,700 多億元統統都沒繳…。

財政局簡局長振澄：

有，有繳。

鄭議員新助：

那是之後才繳的。〔對。〕我從頭關心到尾會不知道？2000 年阿扁總統執政的時候沒有在理會的，到後來是不是財政部去扣市產等等，那筆欠款等多久才繳？在馬英九當台北市長的時候一直到最後什麼時候繳？本來是全民分攤的，是全台灣 2,300 萬人在分攤這些錢，到最後是如何解決的？請教你一下，有樣學樣，沒樣就自己想，我們高雄市沒有比較不重要。請局長答復。

財政局簡局長振澄：

馬英九市長時代就和中央提出訴訟然後他敗訴，後來他當上總統就找相關部會研議說該如何處理這個問題，他研議出一個補助方案就是不在籍的補助，所以他總共要繳 1,700 多億元，中央研究的結果是他當總統的這幾年補助他約 400 多億元左右，這個比例大約是百分之二十幾，中央補助台北市 400 多億元但是補助我們高雄市不到 40 億元，連十分之一都沒有…。

鄭議員新助：

說到這裡先停一下，請教你，當時是中央告台北市政府，所以查封他對不對？你怎麼可以說這些都是台北市的流動人口來這邊加保工會的，所以台北市說這一筆是不合理的就抗繳，等到中央是我們執政的時候去查封台北市的，不管是行政法庭或民事庭等等都是勝訴的。到最後他自己當了總統，變成馬英九總統在催繳當年馬英九任台北市長，有六個部分，剩下的是不是全部呆帳，有幾成被呆帳？請局長回答一下。

財政局簡局長振澄：

他是說對不在籍的部分做補助，台北市政府就根據中央有的補助及自籌款來繳，但是他之前欠繳的部分都有查封台北市的財產了。

鄭議員新助：

沒有，他就是拿台灣人民的錢去補他的洞，他就是用當初要補助的那一筆款項去補不是這樣嗎？

財政局簡局長振澄：

在中央講的意思…。

鄭議員新助：

從中央拿到的補助就是當做那一筆錢拿去繳，剩下的不是全民分攤嗎？

財政局簡局長振澄：

用專案補助的方式給他。

鄭議員新助：

高雄市政府也要學一下，他這樣賴皮也可以賴到當總統，高雄市府的官員太乖也不好。

財政局簡局長振澄：

所以我們這一次就去向中央要求說是不是和台北市一樣，他們補助他 400 多億元，那只要補助我們 300 多億元就好。他就說用比例，1,700 多億元補助 400 多億元是百分之二十幾，我們從民國 90 幾年到現在要繳的是 800 億元，那照百分之二十幾的比例就是 170 億元，扣掉已經給我們的 40 幾億元，所以剩下就給我們 127 億元，是這樣的。

鄭議員新助：

我們現在的政務官都是高雄市的局處長上去做的，你很快就要當財政部長了，一樣要有樣學樣，沒得看就自己想，以後照這樣爭取，我就是要說這個，拜託也比照前台北市政府替高雄市民爭取一下，現在的高雄市民也是怨聲載道，叫苦連天，這部分就拜託你。地價稅分期的問題，也請大家用點心。

接下來請教主計處張處長，在報告裡你說平均一個家庭大約可以分配到 32 萬元，每個月平均 1 人就是 2 萬 6,000 元，我不了解這個 2 萬 6,000 元的生活

用途是怎麼個分配法？請處長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請處長回答。

主計處張處長素惠：

一個人平均是 2 萬多元，這部分主要收入是包括薪資、財產所得、遺產授與等等所有的，支出部分就是食、衣、住、行、育、樂都算在內，如果說還有一些剩餘的話就是儲蓄。

鄭議員新助：

2 萬 6,000 元是你評估的？

主計處張處長素惠：

這是平均。

鄭議員新助：

如果是我做議員的，你問問看主席，平均不可能像你講得一樣是 2 萬 6,000 元，2 萬 6,000 元要如何支配？要怎麼花？你付這筆 2 萬 6,000 元然後順便教教我，平常這樣的錢要怎麼分配？請教一下處長。

主計處張處長素惠：

如果以一個家庭用 2 萬 6,000 元的數字，3 人去算的話大約要 6、7 萬元一個月，所以有一些分配額像是食、衣、住、行這樣分配。

鄭議員新助：

慢慢說，你看看這樣一家 3 口平均 7 萬多元要怎麼夠用，請你教一下。

主計處張處長素惠：

一個家庭如果平均一個月花 6 萬元的話，食物大概要 1 萬多元；交通費大約 7 千元左右；醫藥費平均大約 3 千多元；我們這邊都有照一般的消費者物價調查做一個大致上的了解。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

你這樣亂講，照你這樣寫的話，那一家人豈不是「吊鼎」了，你聽得懂「吊鼎」嗎？「吊鼎」是什麼意思？照你這樣計畫生活就堪慮了。古早烹飪鍋具無處可吊時，就將鐵釘釘在牆上，等到吃飽飯後再將鍋具吊上去，這個叫做「吊鼎」，就不用再煮了。照你那一套計畫怎麼對呢？這個根本不落實，如果眞的照你們計畫所寫的，每一人有 2.6 萬元也無法生存下去！本席的意思是要你們去瞭解現在所有民生的困苦。另外，在同一頁裡面，你說今年 1 到 8 月和去年相比才漲 1.7%，你看有可能嗎？如果去年和今年比較才漲 1.7%的話，爲什

麼我買 1 顆山東白菜還要 120 元？光買這顆山東白菜就所費不貲了。我看目前所有物價的調漲幅度應該不只這樣而已，這個沒有落實，張處長，哪有只調漲百分之一點多而已呢？

主計處張處長素惠：

那個是全部，總共加起來是調漲這樣，如果在食物的部分，當然你說得沒錯，它確實調漲非常多，在 9 月到 10 月的蔬菜部分確實有漲，調漲約二至三成，因爲這幾個月有颱風的關係。

鄭議員新助：

主席，拜託再給我 1 分鐘。你說的不光是蔬菜而已，你說的是所有物價指數漲 1.7%，不可能啦！我說國語給你聽，無…。

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

鄭議員新助：

這個就是沒有落實，你要調查清楚一點，豬肉、魚肉、衣服等等，天上、地下所有東西只漲到百分之一點多，你即使拿槍指著我的頭，我也不會相信的，哪可能只漲百分之一點多，難道只有我們買的東西是貴的，而你買的東西比較便宜嗎？貴屬下向我說，你不常自己去買東西，還說你很省，沒有在買菜，也沒有什麼消費，所以對物價波動不瞭解，而且你非常節儉，對不對？你寫漲 1.7%，有誰會相信呢？這個沒人會相信才漲這樣而已。我不管別的縣市，高雄要落實一點，這樣好不好？這個寫漲百分之一點多，如果你出去說給人家聽，內行人看到是會笑的，難道高雄市是一國四、五制，全都漲在屏東大橋過去的屏東嗎？從…。

主計處張處長素惠：

其實這二個月物價指數全省都漲，但會漲是颱風的關係，因爲今年的颱風很多，而且這幾個月有漲比較多。議員說的食物類部分，是有比去年這個時候漲 6%，也比上個月漲 4%多，那菜價是有漲二至三成，水果也是漲一成左右。所以議員感受的物價確實有漲價，但是也有降價的部分，譬如一些保母費、理容服務費，其實有一些是降的，而有些是升高的，所以整體來講，它的指數漲幅是這樣。

主席（邱議員俊憲）：

接下來請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

最近大家都在談地價稅的問題，就地價稅問題看起來，高雄市目前提出來的是可以分期付款，但是分期付款有條件，局長提出來的是，去年你的稅額要超

過 3 萬元，而且再加另外一個條件，就是漲幅要超過 50%的，就可以來辦分期付款，這樣可以嘉惠多少人？姑且不說嘉惠，只是延長繳費時間點，大概是 3,000 多戶，但是高雄市這一次地價稅調漲可以影響 93 萬戶，是 93 萬戶，而你剛才說的是 3,000 戶，局長，這個差異很多，而這個差異讓所有人身陷其中，實在是很痛苦啊！

現在簡報室裡也有一堆人在說，有一堆高雄市民來這邊闡述他們的痛苦在哪裡，我剛才來這裡之前聽到一堆人說，有的漲到七倍，我有聽到那個地段在哪裡，也不是參加都市計畫都更完的，都不是，而我接到的案件有差一倍的，只是原來的土地，它不是參加都更等等的，都不是，原來的土地可以漲到一倍、七倍、三倍的，很多啊！像這些人該怎麼辦？他們的金額，我聽起來差個 1 至 2 萬元，差個 1 至 2 萬元也沒有在這個範圍內，難怪你的數據只有 3,000 多戶而已，很多人都不是你說的這些，但是他沒有辦法符合兩個條件都同時存在，他就不行。你這個方案能夠嘉惠到的人也有限嘛！我說嘉惠，我自己都覺得不好意思，其實只是一個延長方案而已，它根本也沒有嘉惠到任何人，你只是延長讓他慢慢繳，但你也是要把這些金額繳給我，所以這個對高雄市民來講，還是有非常大的痛苦和壓力在。

高雄市民到底有什麼壓力？我們光看今年就好了，大家都知道今年開罰單次數又更多了，我們每一年都在討論說，高雄市光是交通罰款有多少，每一年一直漲一直漲，今年市民特別有感。我相信每一位議員的 FB 和服務處一樣，每次都在講這些問題，很多人都收到罰單，這些罰單已經造成他的生活壓力。當然每個月還要扣勞健保的錢，這個是固定的，5 月繳所得稅、7 月漲房屋稅，9 月垃圾清運費又漲，現在 11 月的時候繼續要繳的是地價稅，每兩個月就來一次，繳的錢眞的還不少啊！除了生活開支，還有維持基本生活以外，我們還要再去負擔這些政府一直要我們漲的稅金，大家疲於應付，眞的很辛苦、很痛苦啊！怎麼辦？所賺的錢還是一樣。

這邊顯示的稅單就是我剛剛講的那個稅單，它就是從 6,000 多元漲到 1.2 萬元，是自用住宅，旁邊有一塊祖產留下來的空地，也是小小一塊，你們把這兩塊加起來就是這麼多錢，他無緣無故就是要多付 6,000 多元，他一個月賺 2 萬多元，這個月要繳 1.2 萬，他剩下多少錢？局長，你知道這個生活的痛苦在哪裡嗎？你知道他的生活痛苦在哪裡嗎？他也不願意啊！剛剛大家還在講說，是不是逼得市民最後只好把土地拿去貸款，到最後土地充公，對這些人來說，也只有這一條路可以走了。政府在做的動作是什麼？是不是要把這些小老百姓的土地到最後都變爲公有，是這個動作嗎？我覺得很質疑耶！現在外面有很多人在謠傳這件事情，你說的大地主，我們也不知道要怎麼處理，畢竟你說大地主

只占 2%，是不是？這些小老百姓占 97.8%，這麼多人，但是你覺得大地主繳的稅金是 100 億元，小地主也不過是 20 多億元而已，聽起來還滿合理的，但是你知道這些自用的一般土地小老百姓，其實他們的收入也很少，大地主的收入可能還可以承擔這些稅收，但問題是反而變成這些 97.8%的人無法負荷。

局長，你看你們自己稅收的狀況，民國 100 年的時候我們收 80 億，到去年是 89.6 億，我們今年預計要開徵到 126 億，100 年到 104 年也不過就是漲 9.6 億，結果今年要漲多少？漲 37 億，難怪民衆要哇哇叫。從 100 年到現在生活水平也沒有增加多少，不要比較差就好了。結果你這樣一開徵下去，眞的很痛苦。我們看一下，這是你講的，大地主的部分要繳出 100 億，占所有總戶數的 2%，將近 3 萬戶；自用、一般土地的部分占了 20 億，占所有戶數的 97.8%，大概是 90 萬戶左右。我們可以看得出這個比例之懸殊嗎？大多數的人繳的是少的錢，少部分的人繳的是多的錢。局長解釋說這樣很合理啊！我們只是向大地主多扣一些錢，讓我們的稅收可以增加，讓有土地的大地主多繳一點錢，感覺很合理。我覺得一般人聽到了也覺得沒什麼。但是你知道 20 億落在 90 萬戶是什麼狀況嗎？局長，這就是這個社會的結構，我們沒有辦法改變它，但是我們必須要善待這 90 萬戶。明明知道你們要做的目標是什麼，但是你們卻欺負了這 90 萬戶的一般老百姓。

這個政策有問題，我們從政策面討論起來就可以發現，如果是大地主、大財團，他們的這些土地可以做很多的運用，有的人做停車場，有的人出租，有時候土地上面能做各種不同的用途，對他們來講可以做財務收入的部分。反觀這些 90 萬戶的人，我就是住在這個地方，我就只有住在這個地方，我能賣嗎？也不行，我賣了就沒地方住了。局長，實際的狀況是這樣，我們必須要讓一般老百姓知道，高雄市所遇到的情形是這樣的，不要欺負這 90 萬人。結果眞正影響到的是這 90 萬戶的老百姓們，那這該怎麼辦才好？

台中有一個例子他是高血壓過世的，我聽到很多人都繳不起，問說是不是可以拿房子去貸款，如果將來要再繳下去，他們家的年輕人可能沒有辦法結婚，因爲對他們來講承受一間房子的壓力之重，他們怎麼再想未來要不要結婚這一件事。如果你已經讓年輕人這樣去思考，我們要考慮的層面就不只是政府稅收增加多少的問題了。它其實已經影響到整個社會的結構，因爲我們都知道雙薪家庭要養小孩已經非常的困難，再加上你對他的房屋下手、對他的土地下手，他將來擁有自有的房屋、自有的土地的時候，如果他經濟的水平沒有提升，他解決不了他經濟的問題。

年輕人首先要思考的是要不要成家的問題。局長，這是一個很殘忍的狀況，但是很不幸的，90 萬戶可能是主要人口生育的來源。這樣子處理之後，將來

高雄生育率會更低。高雄市生育率是低的，你知道吧！高雄市主要的產業結構都是勞工階層居多，你知道吧！這些人從長輩的手上接過土地之後，他們繼續住在這個地方他們不會賣嘛！想一個辦法如果持有 10 年、20 年我可能有折扣，在地價稅上面從來沒有過這些政策。千分之二聽起來很優惠的狀況下，但是你不斷的漲它的稅基，他一樣感受到漲幅的痛苦，無論是千分之二或千分之十，這一次的考驗已經告訴我們，他們負荷不了了，怎麼辦？

我在這邊提一個建議，今天有一則新聞，桃園在中央是不准他們打 6 折的，但是高雄市還是要勇敢的去面對。高雄市如果不處理這個問題，高雄市面對的不只是財政的狀況而已，整個社會會亂掉，整個社會的人民會反撲的。局長，我建議針對這 90 萬戶 97.3%的人應該要有一個折扣，你漲幅之後打 3 折，你的漲幅今年是 40%，40%打 3 折。對於大地主的部分你們要怎麼處理也許你們有一定的政策，但是拜託針對所有這些自用跟一般土地的部分，讓這些只靠著自己的土地、房子居住的人，能夠好好的過日子，對他們不要這麼狠。這些人的辛苦你聽到了嗎？這 90 萬戶人民的痛苦，這幾個禮拜以來，大家不斷的在討論，你有聽到民間繳不出來的辛苦嗎？局長，回應一下。

財政局簡局長振澄：

我這兩天在這邊聽到特別多，我們在半年前就知道今年地價稅有漲幅，而且漲幅比較多就一定會有所反映。我們在半年前就跟稅捐處講說要有一些因應措施，儘量說明，想不到這個反彈比我們預期中還要強烈。剛剛陳議員就反映了一般市民的心聲，沒有錯！大部分的漲價是在大地主，其實我們普羅大衆也都有，只要有土地的人也都會感受到，我理解。

陳議員麗娜：

你知道現在 90 萬戶的壓力了，你覺得應該怎麼處理？

財政局簡局長振澄：

我想我們都很理性，政府的施政需要來自稅收，地方政府是來自財產稅，最重要是房屋稅跟地價稅，每年 5 月要繳房屋稅，11 月要繳地價稅，每年都是一樣的。這一次漲幅多沒有錯，我們知道會有所反彈，在這邊也要進一步的跟陳議員講，事實上稅額在 5,000 元以下的 93 萬戶裡面將近 78 萬戶，1 萬元以下 85 萬戶。其實一般來講都是 1 萬元以下，我們所擬的這些…。

陳議員麗娜：

局長，你的日子過得太好了，你不知道繳幾千元對人民來說也是壓力。

財政局簡局長振澄：

我理解。

陳議員麗娜：

我剛剛跟你講那個家庭的狀況是有的。

財政局簡局長振澄：

是，我了解。

陳議員麗娜：

一個家裡面只有一個人是賺 2 萬元，就靠這 2 萬多元他要過生活…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 3 分鐘。

陳議員麗娜：

在這些情狀況下，我們可以看到他的生活已經收到威脅。

財政局簡局長振澄：

我知道。

陳議員麗娜：

你漲個幾千元對他來講，可能是他一個月的菜錢，你能夠理解嗎？你能夠理解一般老百姓的生活嗎？

財政局簡局長振澄：

我理解。

陳議員麗娜：

你能夠理解，你怎麼樣去處理這些事情，讓他們的日子可以平穩。

財政局簡局長振澄：

我剛剛跟陳議員說明…。

陳議員麗娜：

你有沒有辦法做？

財政局簡局長振澄：

我們現在想做的辦法就是在現在的稅制、稅率之下儘量來緩減大家繳款的壓力，才有分期延緩的措施，稅是一定要…。

陳議員麗娜：

你那個措施要眞正達到 3 萬元 50%，只有 3,000 戶啊！局長，大部分的人都沒有辦法，你要地價稅收到 3 萬、4 萬、5 萬、6 萬以上的人，他的土地也是有點多一些。

財政局簡局長振澄：

我剛剛講的…。

陳議員麗娜：

有些有房子的人，其實他沒有那麼多的土地。

財政局簡局長振澄：

就是幾千元啊！

陳議員麗娜：

但是他繳的金額其實是原先繳的 1 倍、2 倍、3 倍，你知道嗎？

財政局簡局長振澄：

我知道。

陳議員麗娜：

你還沒有感受到這一些錢對於老百姓的生活負擔是怎樣，你眞的沒有看過很辛苦生活的人。我在這邊建議，也請你們做個參考，是不是能把這 90 萬戶的漲幅打 3 折，我幫你們算好了，對你們來講少收 4 億而已，你們還可以收到 16 億，對他們來講，他們減少的負擔非常的多，幾千元對他們而言是非常重要的，不要小看這幾千元，有時候就可以逼死一個人。局長，請你回應，你願不願意考慮一下這個政策？

財政局簡局長振澄：

以目前的稅法制度，眞的沒有這樣做的。

陳議員麗娜：

那就去改變它，高雄市是最會改變的城市，中央規定的都可以改啊！都說不合理的可以改，爲什麼現在替民衆爭取的，你們卻不去處理？以前不按法律，現在就要按法律來，這是什麼心態？

財政局簡局長振澄：

本來繳稅就是要依法行政。

陳議員麗娜：

沒有吧！剛剛才討論到健保而已，中央跟你們規定這樣，你們就不滿意說這樣不可以、我們要怎樣向中央爭取…。

財政局簡局長振澄：

那是補助制度。

陳議員麗娜：

是啊！法規已經定在那邊，你們也沒有準備要遵循，是不是？我說眞的，不合理的就是要爭取。你們要去爭取時，我也同意你們去爭取，只要它目標是正確的、爲人民好的，我們就要努力大聲的說。如果沒辦法處理，我建議…。

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

作業如果來不及，你就先不要做，你們在平均地權條例的第 14 條，規定地價之後每三年再調一次地價，必要的時候可以延長，重新規定地價者亦同，你

是否察覺到現在有很多部分已經不適合民眾了。所以今年先停下來，我們先檢討一下。不然比照去年，今年先這樣繳，明年再去做調整，或者你們現在再去討論看看。你們可以依據第 14 條先把它凍漲，今年先不要處理。局長，你覺得這方法好不好？這樣也不違背法令的問題。

財政局簡局長振澄：

規定地價是地政局的權責，我把這個意見送給他們去處理，好不好？

陳議員麗娜：

讓他們參考看看，我很高興局長答復這個答案，如果我們有心幫…。

財政局簡局長振澄：

我送請地政局去處理，好不好？〔…。〕我會把陳議員的建議送給他們處理。〔…。〕我眞的沒辦法在這方面給你很肯定的答案，我會把這個意見送給他們。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員麗娜的質詢，休息 5 分鐘。

繼續開會，接下來請林議員武忠質詢，時間 15 分鐘。

林議員武忠：

我今天講話也很大聲，我儘量把我的聲音壓下來溫柔質詢，否則眞的會氣壞身體，對自己也沒有好處。我今天語重心長，這個部門是跟錢有關的部門，很多議員同事都在講地價稅上漲等等，我講一句心裡的話，今天社會什麼都漲，最大的禍首就是政府。政府一漲造成萬物都漲，政府帶頭漲的，不是漲地價稅、房屋稅而已，還包括勞健保、污水處理費等等，這都是加重百姓的負擔。景氣差，你們當公務員的都不知道，反正你們一個月領多少是固定的。你們沒有做民意代表不知道，我們出去就被人罵，心中那種感覺很難言喻，我就是靠服務而已。現在中央和地方都完全執政了就要完全負責，不要再去怪東怪西。你要漲價，服務也要好一點，我今天向百姓徵收的稅要調漲也要服務好一點。就像我在選舉一樣，我是沒有錢的，我靠什麼？我靠服務。爲什麼要設政府？就是要爲人民服務，不然是要欺負百姓的嗎？總統也是我們選的，你們也是民選的市長聘任你們當政務官的。

我今天講的話很重，再不喚醒經發局的「招喪處」的話，我用這個「喪」字就是死了，是人家辦喪事的「喪」，這是很嚴重的指控，你們還不覺醒嗎？那麼我就建議市長把它裁撤了，因爲沒有功能。以前沒有處長的時候，我說要重視，因爲招商處是一個很重要的部門，結果你們找了一位…，前任的處長請他進來一下。主席，你請孫嘉良專員進來。

主席（邱議員俊憲）：

他在議場裡。

林議員武忠：

我今天要跟處長、局長講重話，如果你還是這樣混日子，今天我沒有三分證據的話不會講這種話。我們看一下經發局的招商處，局長，你們裡面有很多優秀的人才，像市場管理處的處長就不錯。本市招商業務的企劃，獎勵民間投資業、國內外招商，你看這是否重要？你們的編制是這樣，現職分規劃股、行銷股、投資股、商股，包括處長一位。我請問規劃股是規劃什麼？不然，你叫一個比較會講話的人來跟我辯，你們行銷做了什麼？招商處的投資服務給了什麼？投資服務這一項做得最不好，什麼一個窗口？我們看一下，招商的場所長期用其他的科室，不是科室主管而是一個專員，他也不是主管，你看孫嘉良專員，待會我要請教你幾個問題，以前沒有處長，他從 6 月上任，我在議會質詢很多次，你才派孫嘉良來代理一年，爲什麼都是代理？代理 1 年，我從來都沒有看過他，我不知道他做什麼服務，他就等著領薪水，掛個處長的職稱，無所作爲。然後 7 月再由游淑惠專門委員代理，她來 3 個月，所以看不出成績，罵她沒有道理，昨天她聽到風聲特別來服務處告訴我，她有計畫要做什麼事情，講得條條有理，我姑且相信，她一定會比孫嘉良好，我看孫嘉良 1 年了，你捫心自問，將近 2 年招商處長都是代理不是專職。

一個 8 職等可以做什麼大事？我不是看他職位低就說他沒有作爲，你可以管其他的嗎？很多要跨局處的你行嗎？局長，至少你要叫一個副局長，市政府裡面還有一個高層的小組，是局長和副市長，這個高層小組設在那裡眞的有在辦事情嗎？大家心知肚明，不要掛個小組在那邊很好看，我都不相信，我有看到的才會相信。

招商處，高雄專業窗口卻長期找不到專業人員領導，因爲業務上不需要或是這個機關不重要？不重要就不要做，把這些人打散嘛！在市政府成立一個招商小組，由副市長來指揮監督，跨局處才勉強有用，否則這個只是掛好看的而已。

市府指派產業引入專長要有專業，這種人很難找，2 年前我就說這種人很難找，要會做生意、會協調、會服務，八面玲瓏的人才可以擔任這個職務。如果認爲不需要，就把招商處廢掉，有重大投資案請市政府另組一個任務小組，由副秘書長以上的主管主持，接待廠商、接待高規格，我覺得由副市長或副祕書長以上的人來主持這個小組，這樣才稍微有一點用，如果你叫一個 8 職等的專員去做 1 年就是浪費 1 年，他在那裡發呆 1 年，人家說不怕神一樣的對手，市場環境不佳，就怕豬一樣的隊友，綁手綁腳，監督管制。

我不講 104 年，就看 105 年，這個眞的是這樣嗎，金額眞的是 173 億嗎？不管成不成只要稍微有眉目你就加進去，隨便寫一寫，製造業 18 家，這個 22 家，總共多少家，總金額 173 億，是這樣嗎？你們都在美化數字，這個我也會，如

果你不相信，你看 104 年和 105 年差不多，爲什麼我提 105 年？裡面的報告內容大同小異。局長，你們的業務報告，66 位議員不到 20 個會看這一本，民衆是看不到，你們報告 10 分鐘隨便講一講，把以前的抄一抄，數字塡一塡，像不像都灌水在裡面，就是這樣啊！

招商處最重要的功能任務就是給各領域投資者全方位的服務，協助排除投資障礙，讓建商落腳高雄。你們特設一個專員專案單一窗口制度，寫得很好聽，由高雄市政府經發局招商處擔任窗口，依據不同產業分工專人專責服務，協助至高雄投資廠商全程提供專案專員專責服務，包括主動追蹤各類型投資案進行直接廠商接觸，了解廠商需求，從土地場域媒合、取得、用地變更，相關審查執照取得，建廠等開發程序到人才媒合等。眞的嗎？等一下處長指出哪一個有來投資招商處做這種服務的，是哪一位？

局長，馬玉山觀光工廠從頭到尾都是我去拜託你們的，你們不會主動，歷經 2 年才取得工廠變更和觀光執照，你們裡面沒有人在辦觀光執照，你們是委託一個投資顧問公司辦的。那個科長上個月就帶我去了，你們有在做這個嗎？馬玉山投資多少？22 億呢！你們都沒有去關心，他沒有來登記也沒有什麼補助，從開始種樹，包括台電的電筒、交通號誌、建照等等，你們有去關心嗎？像窗口寫的這樣嗎？都是我在議事廳業務質詢向你說 2 次，包括陳菊市長我也說過 1 次，局長跟副局長我拜託請他們參加開幕典禮，主秘和科長也是，哪一項是你們主動的，有像窗口一樣嗎？你們不要學金光黨騙人，你們是金光黨，有像你說的這樣嗎？如果你們有這樣做，我眞的心服口服，都是寫好看的，你們 16 個人可以做到這樣嗎？哪一個人去辦一家公司從頭到尾都依照寫的這樣，你指出來。

噱頭，專員、專案、專責服務市政府招商行銷窗口，招商處都是噱頭，什麼速度，成立重大投資案推動小組，集合什麼什麼，我覺得這個都是噱頭。這個也是，人才誘因都一樣，眞的是這樣嗎？招商處提供廠商的投資標準，你們的 SOP 是什麼，你們說若有廠商要來投資高雄，你們提供什麼？你們要怎麼協助他？單一窗口嗎？那是騙人的。招商處提供的專員協助到底提供什麼協助？招商處媒合成功，廠商願意投資設廠，然後就不關招商處的事情了，讓他自生自滅，什麼都自己去辦，廠房要自己去向工務局申請建照，土地道路排水工程自己向工務局登記，其他經發局的商業登記還是排隊慢慢的等，你們目前就是這樣，不對就是不對，我都查得很清楚，不要多解釋。

別的不提，招商處 105 年重大投資案階段性的成果，我告訴你，第一，多功能經貿園區協助追蹤該案整治完成，這是環保局的業務，其它他們自己去消防局的業務，太魯閣這個什麼工務局、消防局、水利局，我都問過了，這個都是

有關單位他們自己去辦…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 3 分鐘。

林議員武忠：

工務局這個都是，你們有誰替他辦？不要欺騙，交通核備也是他們自己去交通局辦；這是環保局的業務。招商處有需要搶其他機關的功勞嗎？廠商取得各局處的核發許可證照，招商處到底做了什麼？派人協助是派人站在旁邊看嗎？他們自動就好了。來，看一下。民間企業跟政府打交道，局長，最重視行政效率，層層疊疊、囉囉嗦嗦的，你要主動，有人捧錢來，我們嗅到錢就都要處理。單一窗口的用意就是不需要再跑其他的局處，真的是這樣嗎？單一窗口，你知道什麼叫「單一窗口服務」嗎？你來高雄市投資只要把錢捧來，其他的部分我都幫你規劃好叫做單一窗口，什麼都不用你們跑，我們的行政效率幫你辦得妥妥當當，這個才是單一窗口。跨局處的應該要怎麼樣？要內部分工，不應讓廠商忙昏頭，事前就應告知申請需要跑什麼流程？需花費多久時間？有什麼困難？我敢說馬玉山的案件，從他們土地取得、從他們很多的建設，拆除隊也要去拆，他們的建照也說有問題被人檢舉，你們在什麼地方？是我處理的。他們大門口的紅綠燈、道路改造、安全島問題是誰在協調？是我。他們前面的紅磚道種行道樹，包括中華電信、台電電箱，誰去用的？我用的，最後他們要取得工廠變更登記，包括觀光工廠是我上個月跟產業科長一起去，我把工廠變更登記拿給他，歷經 2 年。這個還是你們自己辦的，如果還要別的局處呢？你們有幫他們跑過一項嗎？講得這麼好聽，我實在是心冷，心冷跟你講也沒有用，都講些空口白話，那什麼話？每次都有道理講，我也不必給你回答，所以廠商經招商處的媒合，在行政處理流程上應較一般案件快速，像這個有招商…

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

林議員武忠：

招商處收招商媒合的案件要特件處理，聽懂嗎？要不然就不要設什麼單一窗口，講得這麼好聽，有很多是市長去做的，你跟在旁邊就有很多生意可以做，有很多不是你牽線的，他們主動來投資的，那個要分門別類，尤其是在地的工廠特別要關心，他要擴建、要擴廠、要擴大，我們要協助他。你連在地的都搞不出名堂，還想要別的縣市、外國，我看那裡面的內容有外國的嗎？國內的你都沒有辦法處理好是要處理什麼？國內的高雄市你都不管了還要處理什麼？我已經跟你講重話了，…。

主席（邱議員俊憲）：

請專員答復。

經濟發展局招商處孫專員嘉良：

我們在招商處的話，確實是有在做這些招商規劃，還有獎勵投資跟國內外的一些借貸投資…，〔…。〕我們有。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

經發局長，你說明一下。〔…。〕好，謝謝林議員武忠。請經發局再好好處理林議員武忠的建議。接下來請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

本席針對財經部門有一些高雄市民非常關心的目前高雄財政狀況，甚至於整體的經濟發展狀況都非常的關心，首先本席這邊要先請教財政局長。局長，可不可以請你先說明一下，大高雄是民國幾年合併的？答復一下。

財政局簡局長振澄：

民國 99 年 12 月 25 日。

陳議員美雅：

99 年 12 月 25 日合併到現在大概過了幾年？

財政局簡局長振澄：

5 年多了。

陳議員美雅：

5 年多了。請教你，高雄市議會合併之後我們在現在這個地點辦公，你可以再告訴我們一下舊議會（原高雄市議會）的地點位在什麼地方？請說明一下。

財政局簡局長振澄：

在中正路。

陳議員美雅：

跟什麼路呢？

財政局簡局長振澄：

自強路。

陳議員美雅：

中正跟自強。〔是。〕所以就如同你剛講的，大高雄合併之後高雄市議會現在搬到鳳山高雄市議會的地點來辦公，那麼舊的、原有的高雄市議會也就是剛剛局長所講的在中正路跟自強路口一個非常漂亮的地點，那個地點目前做什麼用途？請告訴我們。

財政局簡局長振澄：

原來我們是要規劃做一個文創園區交給文化局。

陳議員美雅：

你幾年的時候要做文創園區？

財政局簡局長振澄：

期間有先交給教育局使用一段時間，然後教育局搬到鳳山行政中心，應該是2年多，應該交給文化局去做類似文創中心的這個規劃大概有2年。

陳議員美雅：

文化局做規劃爲文創中心，當中有沒有編任何的經費？然後再做整修、做前置的作業，需不需要？

財政局簡局長振澄：

其實要做這些，首先土地要先處理，因爲原來的舊市議會就是中正路那個市議會，百分之八十幾都是國有地，我們市有地才百分之十幾，所以這個階段一直在跟國產署談用地的問題，一直沒辦法解決。

陳議員美雅：

所以目前的進度就是你現在講的。〔對。〕因爲土地沒有辦法解決。〔對。〕所以只好現在是什麼樣的狀況呢？閒置在那邊。〔對。〕因爲你剛講原高雄市議會的地點在中正路，那麼當高雄市議會合併之後原有中正路這個議會的地點本來是撥給教育局使用，那麼在第一階段，議會改成給教育局使用以後，請問你現在教育局在什麼地方辦公？

財政局簡局長振澄：

在鳳山行政中心。

陳議員美雅：

所以現在中正路的原市議會，教育局有沒有進去使用？

財政局簡局長振澄：

沒有。

陳議員美雅：

你可不可告訴高雄市民，高雄市政府當初編了多少預算去整修中正路的市議會？

財政局簡局長振澄：

那時候教育局過去好像花了一千多萬。

陳議員美雅：

一千七百多萬整修原本中正路的議會，當成教育局辦公地點。

財政局簡局長振澄：

暫時的，因爲那個時候鳳山行政中心在蓋，暫時到那裡，蓋好就搬到鳳山行政中心。

陳議員美雅：

局長，暫時的。你現在說教育局花市民納稅錢一千七百多萬元，告訴我們過個水就又挪給文化局，又要規劃所謂文創中心，現在議員繼續追問，當初花一千七百多萬又要當成什麼了？當成是丟在水裡面去，全體高雄市民的納稅錢是被你們這樣來用。

財政局簡局長振澄：

不是，教育局去那裡上班總是需要合宜的辦公場所，總是要做一些整修，這是必要的。

陳議員美雅：

局長，我再讓你繼續答復。你講的這個理由如果可以說服高雄市民的話，大家非常樂見原來高雄市政府這樣花公帑，需要一個辦公地點，他辦公了多久？難道高雄市政府沒有一個整體規劃？大高雄合併後，你們是突然合併嗎？在合併前大家就應該做規劃，什麼地方應該在哪裡辦公，就算是暫時辦公，需要花到一千七百多萬，之後就一直閒置到目前為止。就像你剛剛所說，大高雄合併到現在五年多，這 5 年多來原本那麼棒的地點，高雄市議會就讓高雄市政府閒置到目前，然後現在局長還敢大言不慚的告訴高雄市民，高雄市政府要辦公，要花將近一千八百萬稍微整修，用完放在那裡，有什麼關係。高雄市政府口口聲聲在喊沒有錢的建設；高雄市政府口口聲聲說必須舉債做建設；高雄市政府財政局長告訴我們，給老百姓加那麼多稅是因為高雄需要建設，結果大家乖乖給付高雄市政府，乖乖繳納稅金，結果高雄市政府是怎麼辦理市政。高雄市民、各位媒體先進們，如果聽到財政局長這樣說、這樣花我們的公帑，錢丟下去看不到成果，一千七百多萬丟下去看到的是閒置了 5 年而且那麼棒、漂亮的空間。這就是我們高雄市政府財政局長告訴我們你們是如何管控高雄市相關公帑，我們會不會心痛、會不會難過？局長，本席今天把這個問題提出來是希望大家每一分錢都用在刀口上，但是你怎麼敢在議事廳、全國人民面前、高雄市民面前告訴我們一千七百多萬這些錢這樣花沒關係。

財政局簡局長振澄：

陳議員這樣講不公平，我只是據實跟你說明。那一段時間，教育局去那裡辦公總是要整修。現在這兩年多也是在進行規劃，只是規劃到目前還沒有完成，都逐步、逐步在做，你跟我這樣講真的不公平。

陳議員美雅：

那你告訴我們一千七百萬這樣花，難道我們不能暫時使用原本議會的廳舍，大家不能節約一點來上班，一定要花那麼多錢，整修後，教育局又不用；整修後，教育局又搬走；文化局又說要進來改成文創中心，這是我們的花錢方式、這是市政府的花錢方式。

財政局簡局長振澄：

當時這樣做，也是因爲議會從那邊搬過來，都是大家互相配合。

陳議員美雅：

原來議會配合把空間讓出來給高雄市政府，高雄市政府就可以這樣處理？這樣局長，我看這個問題要好好請教市長，市長展現出來的是愛民如子，爲什麼現在講的話，讓我們聽起來是怎麼拿老百姓的錢都沒關係，但是使用老百姓的錢時，有沒有詳細考慮過，沒有，我們看到的是沒有。局長，你到現在回答還是硬要強辯，沒有虛心反省高雄市政府應該怎麼花公帑。

另外一個問題，本席這邊要再請教你，浪費公帑不是只有這件，當初立德棒球場的部分，本席總質詢的時候也問過，我會在總質詢再跟你請教相關問題。局長，浪費公帑不是只有這一件，我會再把你們浪費公帑的內容再細數出來，讓局長好好告訴我們全體高雄市民，你們是怎麼做建設。

另外一個問題，請教你高雄市目前號稱是精華區－舊龍華國小，地點位在博愛、大順路，請你告訴高雄市民，原本這個地方你們規劃的權利金是多少？

財政局簡局長振澄：

原先第一次規劃就是八十幾億，送到國產署因爲有國有地，他提高到 100 億左右。經過第一次招標，我們核實依市價評估，現在目前…。

陳議員美雅：

你可以告訴我，你們第一次招標金額是多少？

財政局簡局長振澄：

110 億左右。

陳議員美雅：

多少？

財政局簡局長振澄：

110。

陳議員美雅：

數字不要變了，110 億對不對？那麼你們第二次招標金額是多少？

財政局簡局長振澄：

77.8 億。

陳議員美雅：

110 億，爲何在第一次流標第二次招標的時候，金額變成 77.8 億，你不要再推給估價師，高雄市政府你是有權力的，這個不是你號稱高雄市政府的金雞母嗎？爲什麼打了將近 7 折呢？降了 29.3%億。

財政局簡局長振澄：

第一次的估價不確實。

陳議員美雅：

第一次估價不確實，高雄市政府在招標的時候，居然有估價不確實這樣的事情。

財政局簡局長振澄：

我說送到國產署他給我提高，因爲裡面有國有地…。

陳議員美雅：

原來我們的估價是國產署決定的，高雄市推責任都是國產署，跟高雄市政府沒有關係。

財政局簡局長振澄：

不是，跟他合作要跟他協調，他認爲要提高到 110 億，我們…。

陳議員美雅：

所以國產署的要求是不對的？

財政局簡局長振澄：

是不對的。當時他眞的估得太高，這是事實，後來招標結果事實證明…。

陳議員美雅：

你爲什麼覺得估太高呢？我記得這一塊地你在第一次公告的時候，你是充滿信心的說這一塊是高雄市現在非常非常珍貴的一塊商 4 的用地，你當初不是這樣講的嗎？那你現在可以告訴高雄市民簡單的邏輯，爲什麼從 110 億降到 77.8 億？

財政局簡局長振澄：

因爲當時國產署那些委員是從台北的角度看這個地點很好，但是是依台北的價格來估這一塊地，所以提高…。

陳議員美雅：

局長，你們那一年度在美術館標地，可以告訴我這個舊龍華國小如果依你這個權利金，一坪大概多少？

財政局簡局長振澄：

那時候國產署估到兩百六十幾萬，事實上市場價格沒這麼高，是台北的委員這樣看的。

陳議員美雅：

所以你覺得太高對不對？高雄市政府財政局在美術館，你們標了一塊地，你們標多少出去，一坪多少錢？

財政局簡局長振澄：

有三百多萬，我知道你講的那一塊地，每一塊都不一樣。

陳議員美雅：

所以局長你告訴我們說，高雄市最精華位在舊龍華國小，你又說謊了，局長不要變來變去。

財政局簡局長振澄：

陳議員每個地方不一樣。

陳議員美雅：

你在剝削我們美術館的時候，你就可以說美術館那些地，你們自己主動炒地皮，舊龍華國小這一塊，你現在把 110 億自己就降了 77.8 億，一下就打了 7 折，你在圖利誰，未來要圖利誰？

財政局簡局長振澄：

不是圖利，是依據市價再重新評估。

陳議員美雅：

市價爲什麼要下降？局長，高雄市政府的地價，爲什在你手上要調降？爲什麼你要調降？

財政局簡局長振澄：

我剛剛講的 110 億是國產署以台北的角度看的。

陳議員美雅：

我問你的決定，你爲什麼要調降？

財政局簡局長振澄：

因爲裡面有國有地，我必須和它協商啊！

陳議員美雅：

那你爲什麼要調降？你不是說高雄市的地價要漲嗎？高雄市的這塊地爲什麼要調降？

財政局簡局長振澄：

不是，調降是依據市價重新評估，何時才標得出去啊！那麼高的價格懸在那邊…。

陳議員美雅：

本席這邊要具體的建議，高雄市民…，主席麻煩請給我 2 分鐘的時間。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

本席在這裡具體的建議，非常多的教育工作者、非常多的市民向本席建議，高雄市政府口口聲聲說沒有錢。非常多的教育單位、教育機關希望市政府能夠多給予經費時，但是市政府給的答案總是沒有錢。向全體市民報告，高雄市政

府目前在標售的這塊號稱是高雄最精華的區域，在所謂的舊龍華國小、在大順博愛路這個區塊，它大約 3.8 公頃，目前是商四的用地。但是各位市民，這塊用地原本是校園用地，這麼漂亮的一塊地，本來是高雄市的校園用地，當初是一些地主捐出這些地，共同要來辦教育，甚至有的是用徵收，得到微薄的補償金，但是高雄市政府用火速的速度，把校園用地變更爲商業用地以後，現在要來標售。

本席要代表高雄許多關心教育的市民們來發聲，針對你們標售的金額，希望局長專款專用、用在教育，專款專用舊龍華國小這個權利金的標售，希望能夠用在教育，希望你看看有沒有什麼樣的克服？局長，你要去克服，我們希望這些經費如果未來眞的有順利招標出去，希望能夠挹注在高雄市所有學校的校園設備、教育設備等等經費的充實，甚至於爲了因應高雄目前的少子化，我們也希望從幼兒開始，是否就可以打造一個讓年輕夫婦在高雄落地生根後能夠多多生育下一代，高雄市政府要當他們的後盾，所以本席建議這部分要…。

財政局簡局長振澄：

議員的建議，我們一定來充分考慮，本來這些錢就是用在各部門，教育局的部分我們會特別考慮，謝謝！〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員美雅的質詢，接著請陳議員粹鑾質詢，時間 15 分鐘。

陳議員粹鑾：

首先針對經發局的業務報告，裡面提到今年的 1 到 7 月份的就業機會，工廠登記的家數有 7,206 家，公司登記家數總計有 8 萬 2,922 家，商業登記家數 11 萬 2,175 家，數位徵才總計有 41 家廠商參與，提供 608 名的職缺，平均薪資將近 4 萬元，這是從業務報告裡看到的。業務報告上也提到漢翔航空工業也提供 133 個就業機會，大魯閣草衙道創造了 5,000 個就業機會，獎勵在地投資也創造 4,930 人的就業機會，從這些資料來看，總計超過 1 萬個以上的就業機會，這是經發局業務報告上統計出來的數字。也代表高雄應該有很多的就業機會，但是爲什麼新聞報章雜誌一再的說，高雄市的青年失業率創全國第一，是失業率占全國第一的城市？依據主計總處公布，上半年度各縣市失業率的統計，高雄市 4%是失業率最高的城市，因爲今年 105 年第一季的油價及鋼鐵低迷，影響到出口，造成失業率上升，因此高雄有 5 萬 4,000 人失業，比去年同期 3.7%增加 0.3%。高雄市失業率創全國第一，如同經發局業務報告一直寫著創造很多的就業機會及工作機會，林林總總加起來超過 1 萬多個工作機會，爲什麼高雄市的失業率還是全國第一？

所以你看，「高雄市的年輕人，給我工作、給我工作，其他免談。」不曉得

經發局曾局長，有沒有聽到高雄市民的吶喊？本席認爲高雄一個重工業城市，可是我們卻一再的遭受石化及重工業的污名化，高雄市政府也一再強調高雄市是觀光數位城市，現在又跟著中央政府喊出醫療和航太工業，其實這些都屬於俱樂部財，這個產業也有排他性，是沒辦法和大衆、大家一起共享的產業。像我們自已是觀光城市，過去陸客到台灣、到高雄來，他們的住宿、用餐及採購均屬一條龍式，高雄市根本賺不到錢，所以遊覽車和高雄的一些商店都削價競爭，其實高雄並沒有賺到觀光財。另外數位產業其實高雄現在還在做代工，就像以前的製鞋業一樣，都在賺非常辛苦的勞力錢，你們還說要朝向醫療、航太工業產業發展，這也是一個俱樂部財，並沒辦法和大家一起共享，也沒辦法創造一些就業機會，這也不是一般人可以應徵的產業。

所以高雄市是一個重工業的城市，可惜我們一再的污名石化重工業，我們應該要特別了解，高雄市是重工業石化和鋼鐵都是相關的行業，帶動也養活了高雄非常多的就業人口。所以光是石化的上下游有牽連的產業就有差不多 40 萬的就業人口。所以市政府現在卻拚命的污名化石化業，這是錯誤的方向。本席希望經發局應該從石化業和鋼鐵業的基礎上再創新才對。不要一味的朝觀光、數位、航太、醫療產業發展，其實現在數位方向我們還是賺勞力血汗辛苦錢。我們的觀光產業，從過去陸客來，他們是以一條龍方式經營，說眞的我們也沒有賺到觀光財，所以還是看不到醫療還有航太產業的未來。最重要是要依靠重工業產業，經發局在業務報告一再說我們的石化產值，可是本席覺得還是原地踏步都沒有動，其實石化、重工業帶動高雄非常多的工作機會，這是我們不可抹滅的。

針對現在油價還有鋼鐵業持續下跌，也影響我們的工作機會，所以高雄市的失業率才會創全國第一名，經發局應該好好正視高雄重工業的城市，要特別重石化、重工業的產業，針對這些問題，曾局長，你有沒有要特別回應一下？

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝陳議員對高雄經濟發展的關心，我先講第一件事情，就是有關於失業率的問題，在今年上半年度和去年的上半年度比較，高雄的就業人口還增加了 2,000 人，所以雖然現在經濟很不景氣，但是高雄的就業人數是增加的。至於你提到失業率最高這件事，高雄市在去年、前年失業率還是最低，和全國平均相比較，差不到 0.1%，幾乎都在誤差範圍內。我想全國最低失業率和最高失業率，中間變化眞的沒有很多，但是我講一個最具體的指標，今年上半年到目前爲止，我們的就業人口是增加的，這一個要先向議員做說明。

剛提到兩個部分，首先鋼鐵和石化的轉型及高值化，我們在業務報告裡面，是放非常大的比重在講這件事情。高雄要在我們既有的產業技術上做創新，這件事情絕對是很重要的工作，這點我們也是同意的。至於你提到我們一些新興產業，這和我們一般青年朋友希望就業的型態等等都有相關，在議會裡面的議員也有不同的意見，希望我們能夠大力的去支持新興產業的發展，我覺得這個要取得平衡。所以你提到的部分，我想高雄的產業發展除了服務業以外，製造業也有一些屬於比較新創，和既有產業更新的部分，這些東西我們都要照顧到。

陳議員粹鑾：

曾局長，你講的本席了解，高雄市是重工業城市，所以如同你工作報告的意思是說石化高值化，你們也一直說已有成立石化專區，可是據本席了解，好像還是原地踏步、原地不動，所以我們的石化還有重工業產業，你應該要特別去重視，這是可以養活很多就業機會，如果我們一再污名石化工業，說石化工業污染整個高雄，一再污名下去，本席希望要好好重視石化和重工業的產業，不然我們的失業率、犯罪率在高雄一定會節節上升，宜居的城市離高雄會遙遙無期。我們要朝向數位和觀光城市，可是你們現在又跟著政府朝向醫療、航太，可是這個未來還未知數。所以最基本高雄就是重工業城市，我們應該好好去重視，不然會影響整個就業工作機會，這是本席希望經發局要好好審思的。

另外本席請教經發局，鳳山的產業是什麼？依本席了解鳳山過去的製造業相當發達，也是農耕製品中心，木業製造原料也很有名氣，到現在五甲一路一帶，還有十幾家在做木材製造業，曾經也是高雄和屏東農業鐵器的製造中心，現在打鐵街可以記錄整個鳳山發展的歷史，這是無可抹滅的事實。尤其鳳山職業是以服務業最多，大概是占全體就業人口的一半，其中又以公教人員占最多數，鳳山區是高雄市 38 個區人口最多的區。

所以請教局長，鳳山的產業究竟是什麼？經發局都沒有明確說明鳳山產業發展，本席非常納悶，鳳山產業到現在還沒有非常明確的方向，鳳山工業區占地 11 公頃，過去成立是因爲都會地區爲了解決一些汽車修配所製造的空氣污染或是噪音污染而成立了鳳山工業區。本席了解到這個工業區的會員到 104 年…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

據本席了解，我們鳳山工業區的會員到 104 年底，總共有 92 家廠商，其中有 40 家跟汽車工業都有關，將近一半，其他的工廠也是金屬、機械、塑膠等等的傳統工業爲主。可是我們現在的汽車維修業又到處都是，如同現在的九如

路那裡有一些大型的複合商店也是汽車修護廠，設備好、地點好，導致鳳山區的汽車相關產業也受到非常嚴重的影響。所以鳳山未來發展的產業到底是什麼？照片顯示的是九如路那些大型複合商店的汽車修護廠，其實有很多家，所以影響我們鳳山工業區的汽車修護業。

本席也一再建議觀光局可以發展鳳山的觀光、文化和小吃等等，希望能串聯一系列的完整旅遊套裝。可是從文化公車一輛車才載兩個旅客，看得出來我們鳳山的觀光其實沒有做起來。所以本席的意思是，鳳山的產業還是停留在觀光、文化和小吃，這些其實都沒有做起來。所以經發局針對我們鳳山有什麼計畫，過去鳳山是以製造業爲中心，我希望能回溯過去…。

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

陳議員粹鑾：

像我們的打鐵街或是佛具街這些都可以成立一條街，甚至可以成立觀光工廠，讓我們鳳山的產業可以找出生存之道，形成產業聚落，讓鳳山過去的榮景再現，我希望經發局針對鳳山的產業能更加重視。如果還是停留在觀光、文化或是小吃，其實鳳山沒有一個特別的產業，所以我希望經發局曾局長的團隊能特別重視鳳山的產業。針對這一點，曾局長請回應一下。

主席（邱議員俊憲）：

曾局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

簡單來講，鳳山一向就是原高雄縣的政治和商業中心。所以你剛剛提到公園多和服務業多，就反映了整個鳳山的狀態。所以你在舉工業類別的時候，其實工業都在鳳山的周邊，無論是大寮或是仁武，都是大工業區，但是鳳山就是政治商業中心，所以包括鳳山工業區其實是完全鄰近高雄市。你剛才提到的是類似服務業的製造，因爲是汽車維修，所以整個鳳山的核心就是服務業，如果就產業類別來講的話；另外一個就是公部門提供的服務，大致是這樣。〔…。〕跟陳議員報告，如果從公司登記和商業登記來看的話，鳳山這幾年來成長的速度一直都在高雄市名列前茅。〔…。〕不是這個樣子，你看赤山那一整片的發展，不是這樣的，那個絕對不是那種小規模的東西，從人口的成長率等等都不是這個樣子。〔…。〕陳議員剛剛舉的這個例子，基本上是今年年中才發函的，我講的數據是去年、前年的統計，這完全是兩碼子事。〔…。〕我再解釋一次，基本上經發局也很爲難，因爲 21 日審計部也會來。我們基本上是這樣，就是執行…。〔…。〕路邊攤不必登記，我要再說明一次，攤販不用做商業登記。〔…。〕陳議員，這個我了解。我這樣講好了，我們被要求要執行，我們經發局是被要

求要做這個工作的。我們也跟很多收到這個通知的，如果眞的具體是攤販，攤販是可以不用做登記這件事，我們也會確實的告知。〔…。〕謝謝。〔…。〕了解，好。謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員粹鑾的質詢。接下來請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

權峰今天針對財經部門的質詢，還是要針對地價稅來請教簡局長。局長很清楚，這一個月來針對地價稅調漲 30%以上的部分，不要說有看到媒體的新聞，你們財政局也說接民衆陳情的電話接到手軟，不要說你們的電話接到手軟，我想主席跟我們一樣，我們的服務處接這個民衆陳情的反映也是接到手軟。但是現在有沒有辦法解決？過去就沒有辦法解決了嘛！

我想先請教局長，地價稅調漲，你也說明很多次了，我給你簡短的時間說明，爲什麼會調漲地價稅？請局長說明一下。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長說明。

財政局簡局長振澄：

地價稅的基礎就是公告地價，公告地價三年才調一次，所以前三年，中央內政部就要求所有的地方政府，不只是我們高雄市政府，這三年的公告現值每年都調，今年的公告地價就要求不能低於這三年公告現值的總合，是這樣的原由。

何議員權峰：

內政部什麼時候跟我們講的？

財政局簡局長振澄：

去年 7 月和 10 月的時候。

何議員權峰：

去年 7 月和 10 月。內政部去年 7 月和 10 月就跟全台灣的地方政府講地價稅今年一定要調漲，簡單來說就是內政部叫我們一定要調漲。我必須要跟局長講的是，去年內政部就跟我們講了，去年你就是高雄市政府的財政局長了，去年內政部就要求你今年要調漲，你做了什麼因應跟民衆講說要調漲地價稅？

財政局簡局長振澄：

事實上我們也知道公告地價調漲，地價稅一定也會跟著漲，這是…。

何議員權峰：

你很清楚嘛！

財政局簡局長振澄：

對。

何議員權峰：

你們去年到今年眞的調漲之前，你們跟民衆說了什麼，你們有沒有做任何的宣導？

財政局簡局長振澄：

我在半年前就跟稅捐處講，加稅一定會有所反映，所以要做一些服務等等各方面的措施。事實上今年 5 月份房屋稅開徵的時候，好像有預告地價稅會有所調漲，但是漲多少還不知道。所以每年 11 月要繳地價稅這一件事情，所有的市民都知道。

何議員權峰：

是，所以你很清楚，你本來就很清楚至少漲 30%，但是你們就不跟民衆講，等到這個稅單出去了，民衆看到稅單，大家就是哀鴻遍野，不要說你們的電話接不完，我們的電話也接不完。所以事前的一些宣導，你們就沒有做好跟民衆講，這個部分因爲中央內政部做了這樣的指示，做了這樣子的裁決，所以我們一定要調漲，而且也不是針對高雄市，是全台灣所有的縣市都會至少調漲 30%的部分。我要跟你講的是說，你們很清楚民衆會反彈得非常大，但過去的這一年的時間，你們並沒有告訴民衆這個地價稅要調整 30%，讓民衆提早因應，降低現在這樣子反彈的聲浪，這你們沒有做好，對嗎？

財政局簡局長振澄：

不過還是要跟何議員說明，其實…。

何議員權峰：

好了，你不用回答我，我等一下還有問題要請教你，我簡單的講就是你們的宣導沒有做好，所以我認爲反彈才會這麼大。有很多東西要事先做、多做一些、多說一些，我相信反彈的力道都會減少很多，這是第一個。再來，地價稅這陣子這樣子調漲，我們以六都來比較，我不能說桃園最有 guts，桃園就去跟中央說，他要打幾折，那高雄市政府財政局你們做了什麼？也沒有啊！雖然桃園說要打折的部分被財政部打了回票，但是桃園也說他要繼續爭取。這個代表什麼意思，他們桃園針對這樣的地價稅，他們希望還是可以去跟中央做最大的努力，做最大的爭取。讓民衆感受說桃園有在做，有替大家考慮到這是不是可以跟中央爭取，來減少這樣子的負擔。雖然目前爲止中央是打了回票，不同意他做這樣子打折的方式，但是我們高雄市政府的財政局你有沒有做？沒有。

再來，我以媒體的報導來說，在 11 月 16 日媒體的報導，經濟日報的報導，台中在 11 月 16 日公布的部分，台中就已經宣布可以延長分期繳納這一些辦法，新北也宣布了，台北也宣布了，高雄市做了什麼？請局長說明。

財政局簡局長振澄：

事實上我們都有考量過，但是我們知道像打折這個是不可行的，所以建議也沒有用。我們是比較務實的態度，至於延長這個期限，事實上我們都有討論，我們只是沒有公開。哪個方案可行、哪個方案不可行，我們事先都有做評估。

何議員權峰：

我要跟你講的，對，你們很清楚打折是不可行的，所以我們也沒有去跟中央做爭取，我剛剛已經講過了，那民眾的感受會不一樣嘛！這就第一個。第二個，你們也說了你們有研議要延長、可以分期等等的，你什麼時候要宣布高雄市要做這樣的措施？局長說明。

財政局簡局長振澄：

因爲這個行政程序有一段要跑，昨天市府核定，我們昨天發布。

何議員權峰：

昨天發布的，我就告訴你，我就用 11 月 16 日媒體的報導，11 月 16 日他寫其實大家做的措施都一樣，就是分期，針對有困難者可專案申請，然後申請延期繳納什麼的，其實可行的措施大概就這個。但我要跟你講的是，你好像又是六都最後一個宣布的。什麼意思呢？就是我們的反應速度永遠都比其他人慢。爲什麼會這樣？你在研議當中明明就知道這個是可行的，你爲什麼不直接就說我們要這樣子做，除了桃園那個不要講以外，你又是六都最慢的。我剛剛也講了，去年你們就知道要調漲了，宣導不足，民眾的反彈聲音很大，現在大家六都做起來的措施又一樣，而你的速度也是最慢的。我覺得這個局長你要好好思考一下，爲什麼這個效率我們會比別人慢這麼多，這樣會讓民眾覺得其他五都都可以做了，高雄市是最後才來跟進，這樣不好。我們是執政最久的一個團隊，我覺得我們很多東西你明明就很清楚可以做，你就是可以做六都的領頭羊，我們很清楚，做不到的我們當然就不要講。我們可以做到什麼樣的程度，你應該要站在六都之首，我們趕快最先來宣布，我們應該要做什麼樣的處理措施，讓民眾有比較可以處理的心態，我覺得這個是你要檢討的。未來可不可以這樣子呢？

財政局簡局長振澄：

謝謝何議員的指教，我想這一方面我們會照何議員的建議，我們以後在速度上會加快。

何議員權峰：

再來，我想請教你，剛剛我們議會同仁也有人問你，就是舊龍華國小這一塊的土地，本來權利金從 110 億變成 70 幾億，局長，我給你一些時間，你說明爲什麼會變成這樣子？

財政局簡局長振澄：

謝謝何議員給我這個機會，當初我們評價其實不是到 110 億，因爲裡面含有國有地，所以我們這個方案是要跟國產署一起合作做招標的動作，這個價格也必須跟國產署做合作，所以送到中央的時候，中央國產署他們也有一個委員會，那個委員會都是台北的學者比較多。他們就以台北的眼光角度看我們這一塊地，事實上是眞的很棒的一塊地，他就認爲這個除了市價之外還要加幾成，他們是這樣想的。所以訂出來的價格，是超出市價又多了三成，坦白講眞的多了三成。我們認爲既然是合作共同要招標了，我們就照這個價格做招標的動作，事實上市場反應這個價格太高。

所以我們第二次要招標的時候，我們又重新找估價師，就是找我們在地高雄的估價師，再重新評價，就把它拉回來跟市價一樣的價格。這一次我們就跟中央講，上一次你的建議不可行，眞的市價太高業者沒辦法，這是一個市場的機制，也不能怪他們不來。我們就核實按我們的市價評估的結果，就是當初我們原來財政局評估的這個價格，就是這個過程。第二次爲什麼沒有招標出去，他們可能還在期待，既然可以降三成，下一次可能會降更低。其實我在這邊跟何議員報告，事實上七、八十億的這種規模，現在國內有這個實力的其實沒幾家，我們都非常清楚，所以我合理的懷疑，他們講好了，再讓它一次，可能會降得更低，他們可能有這種錯覺。我們現在針對第二次沒有招標出去，我們也在想因應對策，什麼時候推出，那價格我們考慮是應該調升還是維持原價，我們都還在考慮中。

何議員權峰：

謝謝局長，你把我原本要質疑你的問題又一併的回答了。照理說，第一次你跟我們說這是中央的價格，所以 110 億是太高了，高於市價等等的。但這的確是我們北高雄非常精華的一塊土地，我們也把它變更爲商 4，照理說應該有很多人對這一塊地有很多的想法，有很多投資的意願。你剛剛也提了，因爲 110 億，後來我們重新找了估價師，我們把它調爲七十幾億，簡單的說就是打了 7 折，照理說這應該是很精算的一個金額了。那爲什麼又流標，你剛剛說了，是大家還在觀望。可是我要跟你講，如果從 110 億降到 70 幾億，那你們也經過合理的精算跟估算，認爲這是一個非常合理的價格，爲什麼還會流標？你剛剛就直接跟我講，是大企業還在觀望。我要跟你講的是說，不要一開始就把責任推給大企業，認爲人家還在觀望。到底這個金額是不是眞的符合市場行情，讓大家願意來投資的一個金額，我覺得這個才是重點，所以我覺得你們應該朝這個方向去努力。再來，我要跟你講，你少講了一個部分，爲什麼大企業沒有人願意來投資，大家看到今年地價稅的調漲，我簡單的說，地價稅的調漲跟這個標租案會不會有關聯性，局長你簡單回答。

財政局簡局長振澄：

向何議員說明，何議員非常清楚，這個地上權除了權利金之外，還有一個叫租金，每年要付租金，這也類似地價稅的意思。今年這個調漲三成多，我在這邊可以公開，原來舊龍華國小以去年的評價來說，一年的租金我們都訂 3%，類似公告地價的 3%，大概是這個規模，去年是 1,800 萬，今年就調爲 3,000 萬，眞的漲了 1,200 萬。

我想做生意的人會將本求利，政府一下子加這麼多，我要進一步向何議員說明我們也考慮到這個因素，所以今年特別在第二次招標的時候針對租金做設計。因爲不賺錢的生意沒有人要做，所以我們設計了全國第一的 3%租金率，其中的 1%是要繳地價稅是固定的，這 1%是隨著公告地價來調整；另外的 2%爲了讓業界投資能控管成本，因爲要控管成本，他們才知道要如何投入這塊地的開發，這 2%我們就設計隨著 CPI 的漲幅調整。現在我們的 CPI 一年大概是 1%多不會超過 2%，漲到 10%以上後，這 2%才隨著漲。也就是在近期的三、五年內，這邊除了那隨著公告地價調漲的 1%之外，另外 2%是 CPI 漲了 10%以後我們才會跟著漲。這樣業者就可以控制成本來投資，也比較能精算要投入多少錢。這個機制在我們第二次招標的時候，所有來向我們洽商的業界對這個機制都很贊成，也沒有對這方面質疑過，最大的原因就是我剛剛講的他們還在觀望。

何議員權峰：

我認爲是你剛剛提的這部分，對他們來說誘因還是不足，譬如說你剛剛講了就地價稅調漲的影響是…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 3 分鐘。

何議員權峰：

如果我們用 1%來處理，我必須坦白說如果每三年調一次地價稅都要像現在這樣調漲 30%的話，這對願意投資的企業來說，是個非常大的變數和一個無法預期的變動成本。所以我認爲局長你們針對這個要再更精密地計算，要怎麼樣才會有誘因，讓企業願意投入成本，開發北高雄這麼精華的土地，我認爲這個你們還要再去做更精算的處理。

就像你說的，如果沒有任何利潤，是不可能有企業願意來投資建設這塊土地的，要如何讓企業有利潤，高雄市政府也得到最大的利益，我認爲你要再去做更詳實的精算，然後確定好。

財政局簡局長振澄：

好，謝謝指教。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝何議員權峰的質詢，今天上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會，散會。

繼續開會。向大會報告，下午繼續進行財經部門業務質詢，請曾議員麗燕發言，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

我今天要就教財政部門的是有關前鎮新草衙都更案，從去年的自治治條例通過後，我相信我們部門一直為了這個都更案，針對過去五年來所繳的稅和租金已經很忙，還要應付很多諮詢的問題，可以說非常的忙碌。我相信這個都更可以帶動我們地方的經濟，也可以帶動地方的繁榮。你們的貼心、用意，大家都非常感謝。但這個都更可能會再慢一點，但也無法繼續下去，這是個好的政策，我們議員也會支持幫忙。過去這個地方是一個弱勢的地方，大多數做工維生、討生活很不容易，所以很多事情在推動上會遭遇困難。

我請問財政局長，我們 85 年在吳敦義市長的時代，他有推動新草衙專案的優惠專案，當時到底多少戶去承購？請局長答復 85 年到 89 年這段期間。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

85 年到 89 年當時有一個專案在處理，這 4 年…。

曾議員麗燕：

請你簡單答復。

財政局簡局長振澄：

有二千多戶。

曾議員麗燕：

89 至 104 年，到底有多少人去做買賣的動作？

財政局簡局長振澄：

這個期間因為專案時間已過，就比較少了。

曾議員麗燕：

比較少，不過還是有嘛！大約有多少？

財政局簡局長振澄：

這個部分大約一百來戶。

曾議員麗燕：

自治條例通過後，到底有幾戶已經申請承購？

財政局簡局長振澄：

目前有七百多戶，五百多案。

曾議員麗燕：

五百多案嘛！這是大家努力的成績。但局長，你有感受到嗎？過去我也跟你談過，這段時間因爲自治條例通過後，很多人都來向我陳情，就你說的，從 85 年到 89 年這段期間，有二千多筆的買賣。這些人過去非常遵從市政府的政策，政策下來說有優惠的專案，所以他們就去買。我剛說過，這些買的人都是弱勢者，他們要來買這塊土地的錢，可能是他們一生的積蓄，他們或許做小生意或做什麼的，一點一滴的把錢存下來。他們認爲一定要遵守政府的政策，就配合政府去買了。我相信也有很多人爲了配合政府政策，他去借錢來買這塊地，我想各種的方式就是爲了配合政府。

這些人從當初購買到 104 年大概也有十五年了，有的是向人家借錢的，這十五年來每一年他們都必須付利息給人家；有的是他們買完了屬於合法土地，這十五年來每一年，他們都必須去繳地價稅。所以這段時間來配合的人都要做這些動作，每年都要繳錢給政府；但是沒買的人，也不用繳地價稅，也不用向人家借錢，甚至他手頭上有點積蓄，他運用這些積蓄去投資，或許這段期間，他又能利用這些錢去賺一點錢。

我們都清楚過去的錢很值錢，現在的錢都已貶值，過去黃金價錢，一錢大約值九百至一千元左右；現在黃金價錢的波動是怎樣？我不是很清楚，但至少一錢的黃金價值應該也有五千元左右。這樣比較下來，人家在推動了，現在才要繳這五年的補償金，現在才要繳申購這土地的價格；相對以前配合政府的人相差起來，他們配合政府的人眞的是賠錢，眞的像個傻子，被人譏笑傻子。如果他們在十五年後才買，現在才開始繳錢，現在的錢也貶值了，現在的價格和之前買的價錢都差不多，並不是現在買的就比較貴，之前買就有較優待，沒有嘛！這樣相對下來，他們眞的損失非常、非常的大。所以在這過程當中，當年沒配合的人就不用繳稅金（地價稅），他們的錢都沒減少，又可以做其他用途；變成當年配合的人吃了虧，沒配合的人得到好處。

財政局這樣的做法，等於是讓這些守法又配合政策的人，被人家譏笑又被嚴重的打臉。你們用這個政策，等於告訴很多人說，守法是白癡啦！不配合的才是王道，所以讓守法的人遭受很大的損失，以後誰還敢聽政府的話，誰還敢配合政府的政策。這好像在教以後的人不用配合，反正只要一直閃躲，躲到最後就是贏家，可能會有這種狀況。所以局長，我在這裡再強烈的要求，償還我們這些在 85 年到 89 年間的承購戶，所承購這些土地價款 15 年的法定利息 5%，並返還他們在這 15 年所繳地價稅。我強烈的要求市政府財政局，去償還配合承購的這些人，所遭遇到的這兩樣的損失。局長，請回答。

財政局簡局長振澄：

你剛才講的話，在我們制定自治條例時，就有聽到很多這樣的聲音，聽起來好像很有道理。

曾議員麗燕：

很多人陳情。

財政局簡局長振澄：

這種反映我都有聽到，應該這麼講，照理說，你用政府的土地，就要購買並繳地價稅，這才是正確的，因爲那個地方很特殊，所以五、六十年都沒辦法解決，以前 84 年到 89 年以專案購買的有兩千多戶，你剛問的時候，我有跟你答復。這樣看起來好像有點吃虧，沒有錯，就是爲了要解決這樣的問題，那個專案之後沒有再繼續，就剩下一百多戶來買，利用公有土地本來就要繳補償金，所以我們訂這個專案，在明年 1 月 1 日也要開徵了。至於以前 85 年到 89 年所買的，因爲已經買了，所以照法律的規定，地價稅當然是由土地所有人來繳，這是法定的，因爲土地變他的，地價稅由他來繳，這都是正確的。

曾議員麗燕：

錯，局長，我剛就講了，買了就是屬於他們的土地，他們要繳地價稅，但比較下來，同樣是在這個地方也許在隔壁，有人就會抱怨說，爲什麼我要繳而他不必繳。我們的政府到底有沒有公平誠信原則？只有這一點而已，所以你講的那些，我只能說是廢話。所以本席在這裡強烈的要求，就是這 15 年的利息和地價稅這兩件事，市政府和財政局一定要去做償還的一個動作，不是賠償而是還給他們，這樣才是達到公平原則。局長，你回去好好的想、好好的去了解，連 3 歲的小孩聽我這樣講，都覺得政府處理事情不公平，所以局長，請你回去三思。

接下來，我請教經發局局長，你應該知道高坪地區、大坪頂地區，現在人口也非常的多，尤其在高坪地區已經有很多新的住戶搬進來住，現在已經形成一個很大的社區。我們大坪頂目前的活動中心，過去有一個菜市場，就是里民中心裡面，所以大家還有地方可以去買菜。現在整個大坪頂地區兩個里的里民，要吃飯、要買菜、要買魚肉，都還要到山下的一個二苓市場，才有辦法去買菜，造成他們很大的不方便。過去我也曾就這個問題請教之前的經發局局長，那個時候在高坪地區有兩塊至三塊的市場用地，是不是請經發局局長在這兩、三個地區規劃一個市場用地，來做爲這兩個里的一個市場。局長，請答復。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

曾議員，你提到大坪頂地區市場用地的問題，到目前爲止還沒有撥給經發局來管，我也跟你說明一下，這個問題我們有討論過很多次，如果有適當的地，我會請市管處來做標租，看看有沒有民間業者現在要趕快來做市場開發的工作？

曾議員麗燕：

努力那麼多年，都還沒有完成。

經濟發展局曾局長文生：

我們有問過，坦白說，是不方便。

曾議員麗燕：

你不能說不方便，買菜是每天要買的。

經濟發展局曾局長文生：

但是回過頭來講，那個市場要成爲我們在市區所看到的那種市場的規模，事實上有一定的困難度，這是第一點。第二點，我要說明的是，那個地方如果有市場需求的話，我會去看有哪些店家具有類似小型綜合商場的規模。因爲你要蓋一個市場，它的規模是滿大的，所以人口必須有足夠的多，採購的人也要足夠的多，才容易形成一個眞正的公有市場。不過，我會請我們的市管處針對這個議題，在今年度再到那個地方澈底地看一遍，然後把土地的問題也研究清楚。

主席（邱議員俊憲）：

延長 3 分鐘。

曾議員麗燕：

局長，那邊有兩個里，人口數還算滿多的，而且未來那邊還有土地，你知道還有空地，現在很多建商在那裡建設，我想人是會越來越多。你現在如果能做一個市場的話，也可以讓那個地方形成一個更大的聚落，這樣大家也才願意到那邊買房子，因爲每天三餐都要吃的飯，以及油、鹽、醬、米、醋都需要在那邊採買，如果你不給他們菜市場的話，他們每次就要騎車或開車到山下，你知道花費多少時間嗎？至少要二、三十分，如果走路一個鐘頭也走不到，所以這是有需要的。我當了那麼久的議員，眞的常常聽到百姓這樣的抱怨，他們那邊沒有一個市場可以來買菜，一定要騎車或開車才可以到那麼遠的市場，二苓市場很遠，不然就要到黃昏市場。二苓市場到黃昏市場，相差才四、五分鐘的路程，所以都是靠近沿海路，你看從山上到沿海路有多久，而且你對那個地方要很熟悉，才能去到那個市場買菜。所以我拜託經發局、市場管理處眞的用心一點，幫忙這個地方能夠開闢一個市場，如此可以凝聚好多人，我相信一定會有很多人要去那邊做生意，住戶也因此會有一個方便的採買市場，好不好？拜託，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝曾議員麗燕的質詢，接下來請簡議員煥宗和李議員柏毅聯合質詢，時間30分鐘。

簡議員煥宗：

謝謝主席，這部分我就跟李議員柏毅一起聯合質詢。

李議員柏毅：

目前這兩天大家比較關心的是地價稅的問題，我相信市政府也非常關心，尤其在座各位負責招商，以及負責把高雄市有土地活化的局處們，你們肩負的也是重要的任務。首先我要針對地價稅和市政府土地的部分，來請教財政局簡局長，目前高雄市政府的土地拿來跟民間合作的，用來蓋飯店的有哪些？

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長。

財政局簡局長振澄：

我們幾年前在龍北段的那一塊地，他們現在正在蓋飯店。

李議員柏毅：

幾年前？

財政局簡局長振澄：

101年或102年。

李議員柏毅：

局長，我問你幾年前的關鍵在這裡，101年、102年這塊600坪土地的地價稅是多少錢？

財政局簡局長振澄：

地價稅都是甲方這邊付的。

李議員柏毅：

所以是政府付的，租金是多少錢？租金有一個公式，按照地價稅的承租這個租金是多少錢？

財政局簡局長振澄：

當時龍北段我們是用公告地價的5%，以去年來講，沒有調整之前是140幾萬。

李議員柏毅：

現在呢？

財政局簡局長振澄：

現在是215萬。

李議員柏毅：

從 140 幾萬變成 215 萬，你招租那年是多少錢？

財政局簡局長振澄：

就是 140 幾萬。

李議員柏毅：

從 140 幾萬變成 215 萬，這個增加的幅度是多少？

財政局簡局長振澄：

71 萬大約 50%。

李議員柏毅：

這個就是問題，地價稅當然是甲方來付，但是租金方面，政府很多包含台糖和公家土地，它都有一個租金的公式，這個公式包含公告地價，我們的公告地價調整之後，這個租金必須跟著調整，所以這個飯店你委託他開始來經營，到今天他還沒有開幕，他的租金先漲了 50%，目前你手上還有什麼土地在招商的？

財政局簡局長振澄：

目前就是舊龍華國小，凹仔底旁這個商業區案。

李議員柏毅：

二次招標沒有人來，經發局曾局長，你認爲最大的原因是什麼？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

兩個原因，第一個原因是權利金，早上簡局長說明過了，第二個原因確實是去年內政部發了一個函，要求公告地價要貼近市價，讓大家對未來地租到底會成長到什麼幅度，沒辦法設算，所以大家都在觀望這件事。

李議員柏毅：

你們二位都是最內行的，你們知道問題出在哪裡。第一個，去年內政部要求直轄市政府和地方政府針對公告地價做一個調整，否則今年統籌分配稅款的公式，可能會對我們不利，所以高雄市不得不調。很多縣市不得不調的情況下，但是他有沒有要關心你招商？他沒有。所以龍華國小如果還要照目前這個方式來做的話，我們幾乎看不到可能有意願來投資的廠商。龍華段那家飯店從投資到現在還沒有開幕，他的租金先被漲了 50%，這種生意誰要做。地價稅可能未來我們還是三年調整一次，甚至內政部現在也在推精準地價，未來我怎麼和高雄市政府的土地合作，我很擔心啊！

我舉一個例子，台北萬豪酒店的負責人說，每天萬豪酒店一開門，房屋稅因爲地段關係被調整，每一天要繳 60 萬的稅。請問每一天繳 60 萬要怎麼經營？

飯店可能要貴一點。可能博愛路段周邊有調整的地主，他們租給這些生意人，他們收的租金可能趕不上這次調整的地價稅，未來可能還是會反映在地價稅上面，可能也會反映在這些地方的物價上面，這是我們必須很精準趕快去注意的。

如果龍華國小這個地方我們要招商的話，建議市政府要趕快有具體的方案出來，否則這些投資人沒有一個人敢來。第二個，除了剛才曾局長講的兩個原因之外。財政局簡局長，龍華國小的底價你預定要標售多少錢？地上權的部分。

財政局簡局長振澄：

第二次我們已經把權利金降爲 77.8 億了。

李議員柏毅：

77.8 億要一次付嗎？

財政局簡局長振澄：

沒有，我們也有考慮到剛才你提的問題眞的是一個重點，權利金的部分，原來地上權是一次收取爲原則，其實中央國庫署也都這樣要求，但是我們爲了減輕業者來投資的資金壓力，我們現在把它改成分 3 年支付。

李議員柏毅：

已經公告了，這 77 億就分 3 年。

財政局簡局長振澄：

對，3 年支付。另外地價稅公告地價的問題，事實上我們考慮到廠商要控管他的成本，像今年這樣調那些廠商會受不了，我們也聽到很多聲音，所以在龍華國小這個案子，我們就設計一套公式，龍華國小這個租金率是公告地價的 3%，所以我們設定 1%是隨著公告地價，因爲 1%甲方要繳地價稅，另外 2%我們就不跟著調多少就跟著調，我們是隨 CPI 物價指數來調。

李議員柏毅：

你已經標出去的那些土地，地上權已經在做的那些土地，有沒有空間和他們談？

財政局簡局長振澄：

這個就沒辦法了，新的案我們爲了控管…。

李議員柏毅：

如果到人家經營不下去的時候才來談，是不是？

財政局簡局長振澄：

不是，因爲這個是契約關係，契約都定了，要改變契約除非有很強大的理由才能改變，我對新的案我做這樣調整，CPI 漲 10%我們才調 10%，所以以後這個問題比較容易讓業者來接受。

李議員柏毅：

局長，我們也期待龍華國小等等，市政府要活化的土地可以趕快看到成果，龍華國小在鼓山區，這個飯店往北就是左營區，這是密不可分的商業地區，我們期待它趕快有一個好的招商結果。接下來請鼓山區的簡議員煥宗繼續質詢。

簡議員煥宗：

第一個問題，我要和主計處長討論會計人員兼任的問題，處長，你是怎樣的方式派任到高雄市政府？

主計處張處長素惠：

我是由行政院主計處派任的。

簡議員煥宗：

你是行政院主計處派任到高雄市政府擔任主計處的處長。

主計處張處長素惠：

對，派令是它發的。

簡議員煥宗：

你現在的身分是行政院駐高雄主計處處長，還是高雄市政府主計處處長？

主計處張處長素惠：

我是高雄市政府主計處的處長。

簡議員煥宗：

你願不願意和高雄市政府榮辱與共？

主計處張處長素惠：

願意。

簡議員煥宗：

目前高雄市政府的會計人員是怎樣派任的？

主計處張處長素惠：

目前會計人員派任，九職等以上都是行政院主計總處派任的，九職等以下是我們主計處派任的。

簡議員煥宗：

九職等以下含科長嗎？

主計處張處長素惠：

科長是中央派的。

簡議員煥宗：

科長就是主任嘛！像民政局比較大的局，他是會計室主任，他是列九職等還是列八職等？

主計處張處長素惠：

他是九職等主任。

簡議員煥宗：

他是行政院派任還是由市政府這邊決定的？

主計處張處長素惠：

是行政院主計總處派任的，但是遴選是我們在這邊遴選的。

簡議員煥宗：

所以行政院也會尊重地方政府的建議嘛！會計人員派任到機關之後，你覺得他是主計處的人員，還是他是屬於那個局處的同仁？

主計處張處長素惠：

當然他派令在我們這邊，但是他派任到機關去的話，要接受機關首長的指揮和督促。

簡議員煥宗：

如果主計處派會計人員去教育局，他應該是某某學校教育局的會計人員，不是高雄市政府主計處駐教育局某某學校的會計人員。

主計處張處長素惠：

應該不是，他是當那個學校或教育局或各局處的會計主任。

簡議員煥宗：

所以你覺得他去到那個機關，那個機關的局處首長應該把他當成是自己同仁，然後加以照顧。

主計處張處長素惠：

是的。

簡議員煥宗：

會計人員到各機關之後，他的管理單位到底是誰？

主計處張處長素惠：

基本上他有兩個部分，一個是任免、考績、獎懲、退休、撫卹這個部分，是主計處負責，另外他的差勤、待遇、福利和主計業務的執行，那是受機關首長的指揮監督。

簡議員煥宗：

受機關首長指揮監督的是差勤。

主計處張處長素惠：

差勤、待遇，他的薪水是在那邊領，他的業務執行是受機關首長的指揮監督。

簡議員煥宗：

業務執行是該機關首長做統籌分配。好，接著這些問題我想和處長討論，第一個，目前旗津國中的會計人員兼任前鎮光華國中，兩地的距離 12 公里。旗津的旗津國小兼任中洲國小，還好在旗津島裡面，那就算了，可是我無法理解

的是，旗津的大汕國小爲什麼要兼到內門的溝坪國小，兩地直線距離相差 67 公里？請處長回答一下。

主計處張處長素惠：

跟議員報告，我想原則上他是在旗津的大汕國小，目前因爲我們有很多偏遠的地區都沒有人願意去，所以長期是出缺的。

簡議員煥宗：

這個問題是出在教育局，還是主計處？

主計處張處長素惠：

整個兼任的話，我們會讓教育局去處理，但是派免兼任…。

簡議員煥宗：

如果教育局長不想處理的話呢？

主計處張處長素惠：

他一樣…。

簡議員煥宗：

他說是主計處的事情呢？

主計處張處長素惠：

這個我們一定會協助他處理，因爲在主計人員…。

簡議員煥宗：

處長，你剛回答說這應該是教育局長要去做的，爲什麼你們要去協助？

主計處張處長素惠：

不是，我是說…。

簡議員煥宗：

這是機關首長應所爲而不所爲。

主計處張處長素惠：

這是一個兼任的問題。兼任的問題，派令在我這邊發，兼任的話也是教育局的會計主任這邊會去處理。

簡議員煥宗：

如果今天教育機關不處理的話，那怎麼辦？

主計處張處長素惠：

我們會跟我們的會計主任說這個是要處理的，如果這個不適當的話，我們會…。

簡議員煥宗：

我沒有講不適當的問題，我是講兼任的問題。你不覺得這樣很辛苦嗎？

主計處張處長素惠：

當然這看起來眞的是非常辛苦，但是我們有相關的配套措施，就是說當時溝坪國小出缺的時候，我們當時有問…，就是大汕國小…。

簡議員煥宗：

處長，這只是旗津區的一個狀況，其實其他區也有這樣的問題。在你們人員不幸發生事情的時候，我的助理跑去問教育局，教育局全部踢給你們，那你覺得該怎麼辦？我很慶幸中央派了一位願意跟高雄市政府榮辱與共的主計處長來承擔解決這樣的問題，反觀另外一個部門、另外一個機關是一位政務官，他們的高層很冰冷的回答我們說，那是主計處的問題，你要叫這些人員怎麼辦？

主計處張處長素惠：

謝謝議員對我們的關心，其實我們滿高興主計人員在各機關裡面，當事情發生的時候…。

簡議員煥宗：

我爲什麼會關心？我在民政局擔任過主秘，會計室的人員都很辛苦，每次像現在要關帳了，大家在那裡加班，我每天審核支出憑證，印章蓋到壞掉 2 個，所以知道他們眞的很辛苦，也知道問題在哪邊！我一直期待以後不要有遺憾的事情再發生。我想權責也不是你們主計處的事情，我期待市政府要好好解決這個問題。我質詢這議題是要突顯旗津區這樣一個荒謬的問題！一位主任兼任路程 67 公里的業務，而且是直線距離，不是他通勤的距離，通勤距離會再超過 67 公里，這個部分再請處長回去好好照顧一下你們辛苦的會計人員。

主計處張處長素惠：

好的，我們會考慮，因爲當時他自願好幾個學校，我們再做媒合。另外一個就是我們有配套措施，有計程車接送，當然對於議員的關心，眞的謝謝。

簡議員煥宗：

我想這個事件不只發生在你們跟教育局，其他機關也一定會有，包括各個區公所或戶政事務所或地政事務所，我想這是一個比較通盤性的問題，謝謝處長。處長，請坐。

主計處張處長素惠：

謝謝。

簡議員煥宗：

接著，我想跟經發局局長討論一下營業登記的問題。我想這個是目前我個人覺得在高雄四大最有名的麵包店，吳寶春麥方店，大家都知道；莎士比亞烘焙坊；方師傅點心坊；第四個，黃師傅，最近很有名。黃師傅是誰？好，黃師傅就是這一位。我覺得他的行銷手法可以列入教材，尤其他的行銷策略，因爲我之前在大學也兼聽過行銷學，所以我覺得他眞的一位做爲分析很好的個案。我

們看到媒體呈現的是說，你看這邊，他的訂單可以一天上萬元，目前很多訂單他要消化。再來就是有人陪他去做營業登記，說辦理營業登記不公不義，我是打問號。大家再看，這個是在九如四路，在我服務處附近的一家牛肉麵店，基本上是一對年邁的長者，利用他們自己家樓下簡單做點小生意，一天可能賣不到 10 碗，可是呢？在今年 5 月，因爲國稅局丟了一堆東西給經發局，我想這個部分之前也有議員質詢過，7,000 多件。要求這樣的攤位去辦理營業登記，因爲這對老人家年邁不懂相關的法令，所以我們服務處予以協助，這是發生在今年 5 月的事情，他們也依照這樣的規定去辦理了營業登記，花了 1,300 元的規費。所以第一個問題請教經發局局長，一天訂麵包可以上萬元的營業額，而且在媒體做行銷，跟剛才那間很簡素的店面，你覺得這樣的店面辦理營業登記是不公不義呢？還是那位有名的黃師傅辦理營業登記是不公不義？還是這兩個比起來誰比較不公不義？請經發局局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我們依照商業登記法的規範，基本上只要是業主的營業額超過起徵點，依這個類別來看應該是每個月超過 8 萬元就必須要做營業登記。

簡議員煥宗：

8 萬元認定是國稅局認定，還是你們認定的？

經濟發展局曾局長文生：

國稅局。

簡議員煥宗：

國稅局有時候眞的是很過分，有一天國稅人員跑到哈瑪星的一家麵攤吃切仔麵，吃一吃，他說，我的估計，你家麵攤一個月可以賺 12 萬元。也要叫他辦營登，這都不要緊，大家就依法來辦理，只是說這樣的認定，我不曉得國稅局把這事丟給市政府，市政府必須要去承受這些問題，重點是這家店面一個月哪有賺 8 萬元？我是覺得這實在是很誇張的事情。如果說黃師傅那是不公不義，那這案又怎麼說？那是一天賣不到 10 碗，我也有過去跟他關心，所以我要問你一下辦理營業登記，爲什麼要辦理？

經濟發展局曾局長文生：

主要是要納入管理。

簡議員煥宗：

管理的目的呢？

經濟發展局曾局長文生：

依照經發局的部分就是造冊，稅捐單位當然是跟稅有關。

簡議員煥宗：

你覺得納稅是不是國民應盡的義務？

經濟發展局曾局長文生：

納稅當然是國民應盡的義務。

簡議員煥宗：

如果有人說納稅是不公不義、說稅務機關是政府的打手，你覺得這樣好不好？

經濟發展局曾局長文生：

如果是這種講法的話，就是政府可能就沒辦法存在。我覺得納稅、服兵役這些是國民義務，這都是明載的，而且我們大概唸公民教育，小學從「公民與道德」就開始講過這件事。

簡議員煥宗：

可是有些行銷手法已經超越了我們公民與道德所理解的那個部分。

經濟發展局曾局長文生：

是的。

簡議員煥宗：

所以我會覺得這個部分尤其是未來，我想尤其是科長也很幫忙，真的，你們科長真的很幫忙，他真的是比較體貼在地的一些，包括國稅局給他的一些資料之外，你們真的很辛苦，7,000 多間可能是攤販、可能是在騎樓下擺個小店面未來都要做營業登記，我想比較期待的是經發局有沒有辦法在這一塊去做加強宣導，然後消弭不必要的誤會，不然有人說到時候又叫他去營業登記，又說你們這些政府的打手這樣不公不義，那你們怎麼辦？

經濟發展局曾局長文生：

謝謝議員給我們這個機會，我也順道說明一下。這一次當然我重複講了，就是因爲審計單位勾稽了稅捐單位跟我們的營業登記發現中間有一定程度的落差，是由審計單位要求經發局來做這個事，不是稅捐單位，我先說明是審計單位，禮拜一他們會來報告。第二件事情是有些案例事實上不見得完全要依據商業登記法來做登記，它有排除條款，譬如說攤販、農林漁牧業、家庭手工業、民宿這些可以排除，樣態最多的是攤販，就是被排除的。因爲它第五項排除是不到起徵點。因爲是稅捐單位送來的，所以一定都已經到起徵點，依據他們估計一定有到起徵點，所以目前有發函的，後來不需要辦營業登記多半是攤販。所以剛剛看到的狀況，如果後來不需要辦營業登記，應該就是攤販的關係。

簡議員煥宗：

其實那戶人家是很傳統的台灣人、年邁老夫妻，他們覺得反正政府說要怎麼做，我們就怎麼做，今年 5 月的事情，比很有名的麵包師傅還晚，他們也照規定走，繳了 1,300 元，我也幫他辦好、也處理好了。我是要拜託經發局關於這個部分，加強宣導要消弭不必要的誤會。這個部分再繼續拜託，認定的部分再拜託經發局。

經濟發展局曾局長文生：

我們同仁其實現在…。

簡議員煥宗：

我知道很辛苦，你們要出去看。

經濟發展局曾局長文生：

他們的做法是這樣，如果有舉證你是攤販，原則上先排在後面。

簡議員煥宗：

這個再拜託局長。接下來還是經發局，看局長要回答還是市管處處長，鼓山第二公有市場的圍籬，因爲兩次颱風來，這個市場也歷經風風波波，包含裡面的文化資產與陽信銀行的關係，攤販和陽信銀行的糾紛，也感謝經發局花時間做這些溝通。兩次颱風來，他們旁邊的圍籬造成附近里民的損害，在地的里長黃武田一直跟我反映這樣的事情。我想透過今天這個機會請局長或處長做個回應，對於受損民衆下一步要怎麼做？局長。

經濟發展局曾局長文生：

這個案子目前是這樣，11 月 14 日有協調討論。因爲基本上這是包商的圍籬，我們有跟包商表達這個事情要儘快妥善處理完畢，因爲有履約保證金 40 多萬元在我們手裡面，我們跟他們說這件事情要處理好，我們才會發還履約保證金。至於速度是不是夠快，我覺得我們還會繼續…。

簡議員煥宗：

我想確認一個原則，把人家東西用壞，他們是不是要負起賠償責任。

經濟發展局曾局長文生：

包商的圍籬部分，我會督促他來執行。

簡議員煥宗：

好，就拜託局長、處長。主席，我的質詢到這邊。

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝簡議員煥宗、李議員柏毅的聯合質詢，接下來請翁議員瑞珠質詢。

翁議員瑞珠：

針對本洲產業園區的現況，請問局長廠商總共有幾間？一年的年產值？就業人口？請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

目前有 196、195 間；產值將近 800 億元；就業人口 9,000 多將近 1 萬人。

翁議員瑞珠：

針對園區裡將近 200 間的廠家，針對污水處理，局長有沒有什麼好的辦法可以輔導他們，這是今天主要探討的內容。尤其園區污水處理，在 101 年到 105 年的污水管理辦法，要做這個管理辦法時局處有找廠商探討過嗎？要檢驗的項目，尤其這是本洲園區內要檢驗的東西，不過附近園區，我舉例幾個園區，其實全國園區裡最主要針對氨氮，全國只有我們本洲園區要檢驗氨氮。針對氨氮，每戶人家都沒辦法降低，尤其廠商服務中心，廠商在本洲里也都是合法經營來做，但是就是無法降低氨氮，經發局這邊也有請專家輔導，但是成效都有限。市府可不可以針對這個辦法給予輔導，讓他們做好之後再來罰款。尤其本洲內滷味博物館被罰 200 多萬元，他們感到很心痛，因爲他們做這個行業不是賺取暴利，也是很辛苦，一次罰 200 多萬元，尤其這些都是可以吃的東西，所以我覺得有時候要向百姓、廠商罰款時，合理與否這最重要。尤其針對檢驗辦法，讓我們工廠沒辦法繼續生存，目前氨氮標準的問題，如果繼續檢驗幾乎沒有一間可以通過。在 10 月份的檢查，好像有 75％都沒有通過，這有技術問題，有可能 25％也是排放氨氮成分較少，所以能夠合格。75％都沒辦法通過，我們是不是該來檢討辦法，輔導業主們能夠合格做得好。

我在這裡強調是不是能讓 10 月份 75％都不合規定的廠商解決技術問題，全國只有本洲工業區有檢驗氨氮。在還沒解決降低氨氮的技術前，能夠暫停對本洲產業園區內的污水排放氨氮管制，先不要要求他們。在全國各工業區內，還未要求管制氨氮時可以重新檢討岡山本洲產業園區下水道的管理辦法。我覺得檢驗辦法是不是可以有更好的方法來輔導，尤其政府不是對廠商罰款爲手段，而是要想辦法輔導業主好好經營，以帶動地方。因爲裡面員工都是靠這筆薪水生活，如果廠商經營不下去、關廠了，岡山地區本洲的就業機會就消失了，尤其產值機能也會消失。所以我希望局長針對氨氮問題的檢驗辦法，有更好的方法，本席強烈要求暫緩檢驗，因爲全國其他地方都沒有檢查，不只是岡山地區、高雄市，全國都沒有檢查氨氮的問題，唯一只有高雄市本洲工業區有氨氮的檢驗問題。局長請回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝翁議員關心這題目，其實很多人關心這件事。我跟議員說明一遍，第一，氨氮不是經發局自己要管制，因爲我們被環保署要求做這件事。環保署還沒有

要求其他工業區，我認爲這部分他們未來也會做，這是第一個。

翁議員瑞珠：

局長，因爲你說到環保署，環保署爲什麼只要求本洲工業區，其他工業區都沒要求？

經濟發展局曾局長文生：

很多環評被要求，現在很多標準不是全國一致，這是很大的問題。類似我們開發工業區，都市計畫的要求也沒有同一個標準。你可能覺得很不可思議，我也覺得要面對種種問題，要花費很多力氣。我還是要說明第一個原則，經發局沒有想收這個錢、額外的費用，收這個費用的目的是希望能夠讓氨氮的排放降低。議員舉的例子是食品業，坦白說氨氮標準超高，我舉一些比較極端的例子，我們也知道這個事情會是這個狀況，若拿雞精出來檢測的氨氮標準，保證超標很多，說是污染環境大家都會覺得不可思議，可是標準來看，目前規範是如此，所以我們才會講如果有個別的案例，依照個別案例做一些訴願，我覺得我講到這裡，議員應該知道我是怎麼看待這種問題，這是第一點。

第二部分，就是氨氮，有些我這樣講的時候，剛才我舉了個極端的例子，但還是會有一些確實是從包括像是資源回收等等而產生的，而且濃度是更高、高非常多的，這個也確實要處理，不處理的話，它的濃度這麼高，直接排出去也是行不通。但要怎麼有效的來解決這個問題？現在本洲的廠商是分爲兩段，第一段，就是一般生活污水可能就會超標，因爲化糞池設計不當，當初大家也都沒有想要挖足夠的化糞池來做，這是第一個。第二個，因爲是在工廠裡面，如果不小心把工廠裡面的一些溶劑倒進生活污水的管道裡再進到化糞池，它的菌就死光了，可能會有一段時間突然化糞池沒有功能，所以氨氮會飆高，這種狀況一大堆，所以這個習慣必須要調整。

好，這些習慣我也都和廠商溝通過，也知道具體的問題是出在哪裡，我所持的態度是這樣，因爲最近議會也在開議，應該就是在 11 月底，我們也和廠商約定要召開第二次的會議。至於議員提到收費的這件事情，這是另外一件事，我們對收費這件事情本來就是，上次召開第一次會議的時候，就已經原則上向大家全部正式的說明過，也就是收費不是我的目的。如果大家講要暫緩，也要有個根據是要怎麼樣暫緩，而最好、可能的理由會是什麼？一定就是大家需要時間來改善。好，改善就要有明確的做法，這是第一點。第二點，我們還是要切割來看，假設是因爲生活污水、化糞池設計不好，而有需要改善的時間，這一點，大家就比較能夠接受。但如果是製程污水氨氮過高，其實製程污水的氨氮，很多廠商都已經開始處理了，但還是需要有一定程度的要求把製程污水的氨氮降低，到底要怎樣來解決，這個部分有些細節就需要討論。不過，我們希

望總體的目標是列在一個時程之內能夠把氨氮的問題解決好，因爲氨氮的管制會發生，並不是不會發生，我覺得依照現在台灣整個環境保護的趨勢，氨氮不被管制這件事情，將來是不容易存在的。那麼爲了本洲將近 200 家廠商能夠運轉，是要依賴這個污水處理廠，我們就會希望這將近 200 家的廠商能夠和經發局一起努力，把這個問題合理解決掉，因爲收費是不會解決問題的，收費是爲了要拿費用來解決問題。

我也要向議員說明，我們現在也正在擬定一筆預算，希望在這個會期能夠透過交易的方式，在基金上面增加，就是做污水廠的設備改善，包括把淤泥清掉等等。我也希望污水廠的處理能力能夠大幅的提高，可是如果各個廠商的生活污水沒有解決，它的排放標準如果還是 200、300（CMD），我們眞的是沒有辦法處理到 60（CMD）以下，所以這部分也要一併的向議員說明。我們的同仁已經在排時間，或許在下週，就是 11 月底以前，我們一定會再找一個時間，第二次再去和廠商討論，就是要想出一個辦法來解決這個問題，而解決問題的時間，這一段暫時的時間，我們自然會有一些彈性的收費辦法，也會一併討論。

翁議員瑞珠：

局長，因爲這個廠區的廠房已經都有一、二十年了，算是舊廠房了，所以我們一下子要來檢查這些項目，他們的設備要做改善，可能就會比較有困難。所以是不是就全國一致性？也不要別的工業區都不用檢查，就只有高雄市自己的在做檢查，是不是可以統一性，並且可以輔導業主做好改善？請局長答復，我們還是要求要一致…。

經濟發展局曾局長文生：

如果全國一致標準，當然我們在做環差變更時，我們是不是去向環保署爭取的，我的看法是這樣，要讓環保署大幅去放寬的可能性並不是這麼高，我覺得這是現實的狀況，而比較可能的發展方向都是這些規範被要求。但是要回頭來把這些全部都取消的話，我們也可以和環保署討論和努力，環保署也有派過官員下來，他們的說法是，最多就是標準制度的放寬，不可能取消管制。

翁議員瑞珠：

局長，我最不能理解的，爲什麼就只有對我們本洲工業區要求？全國有很多的工業區…。

經濟發展局曾局長文生：

很多都是舊的污水廠，所以他們沒有進到環評這個問題上面。本洲污水廠的狀況是這樣，因爲縣市合併以後做了一次更新，所以要做環差，而在送環保署的時候被加了這個要求，坦白講，也是我們的污水廠在縣市合併一接到…，我這麼講好了，就是如果污水廠不花那 5 至 6 億元來做改善，它的處理能力會更

差。那它是不是可以繼續運轉下去？問題更大，影響到將近 200 家的廠商是不是能夠繼續生產，排放廢水倘若由我們來做處理，我覺得這個問題更大，因爲那個是牽涉到 800 億元，就誠如議員所講，產值是 800 億元。

翁議員瑞珠：

局長，請坐。我希望能夠針對在本洲工業區就業的，這個產值對於岡山地區來講是非常重要，我覺得經發局一定也要全力以赴幫忙協助，是否可以爭取全國一致性？尤其氨氮的問題很難處理，所以我一直搞不懂的是，爲什麼有這麼多廢水氨氮含量會那麼的高？就是沒有符合規定，這個我眞的也不了解，尤其我們又不是專業，所以對這方面也不會了解。不過，我們還是希望能夠全國一致性，現在還不要…，是不是可以延後？因爲全國的廠家好像是再延後 2 年，最起碼，我們是不是一致、延後 2 年？希望局長可以爲我們這裡的廠家爭取，謝謝，我的質詢就到這裡。

主席（邱議員俊憲）；

謝謝翁議員瑞珠的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，先向大會報告，目前第一次登記發言的有林議員宛蓉，因林議員有登記第二次、第三次的發言，所以把三次時間加計是 30 分鐘。接下來請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

大家好。我還是要老生常談，對於數據是財政、主計都非常的了解，我就這樣子的請教你們，因爲我講了太多年了，近 14 年了，但是因爲我都沒有去追蹤，這句「天天 579 蔬果、健康跟著走、活到長長久久」，它是個理念，如果要把它變成數據的話，應該是以後，我們都說市政府財政不好，是不是可以讓市民朋友他的身體更健康？就不需要常常去看病，這個理念不是只有衛生局、環保局有責任，公務人員本來就有義務去推廣，但首當其衝的，有錢沒錢財政局、主計處你們最清楚，在這個同時，你們是不是可以回頭看一下，好像本席長期提到這個議題，和你們都沒有關係，今天我可能只提一下，改天我要把它做成一個專題，由自己來講，從以前健保醫療給付發生開始，到如何建立健保醫療體系到現在，整個全台灣花費的醫療給付費用有多少？如果大家都身體健康，我們的財政大水庫，在我的腦海裡，政府是不可以喊沒有錢，而是要從開源節流這個方向來切入，我覺得也是可以探討的議題。

今天是針對財經的問題來談，接著就進入今天的主題。財政局局長，我在 15 日時，最近有一些市民朋友在註記是國宅用地的土地上，那時居民很期待高層級的官員來列席，那天呂科長，你們呂科長很棒、眞的是一個非常棒的科長，雖然他那天沒有辦法來列席，由美霞專員和鄉親一起來探討居民反映的事

情，我眞的很體恤你們，但是局長，我給你打了 2 通電話，你爲什麼都沒有回我電話，到現在也不理不睬的，怎麼一回事？長期以來，我對財政局、對於你，都非常敬重所有的局處首長，但是我覺得議員打了 N 次電話給你，你們如果不回，以後就大家走著瞧！你不尊重我、我也就不必尊重你啊！你想要回答嗎？你想要解釋嗎？好，讓你解釋。

主席（邱議員俊憲）：

局長請回答。

財政局簡局長振澄：

不好意思，議員打電話那時，我在中國大陸的上海，如果接電話，會讓你損失很多電話費，眞的不好意思。

林議員宛蓉：

可是你這樣子，不是我損失還是你損失。因爲你可以用 LINE 的群組告訴我說你在上海。

財政局簡局長振澄：

中國大陸 LINE 也不通。

林議員宛蓉：

不通，那總可以傳簡訊吧！

財政局簡局長振澄：

不好意思、不好意思。

林議員宛蓉：

之前我找經發局局長，他也不在台灣啊！可是他也簡訊給聯絡員，請聯絡員告訴我，還有很多的局處首長也都這樣做。因爲你們出國不需要報備議員，你們有自己的工作要做、要去觀摩、考察都 OK 啊！我都支持你，但是基本的，應該要怎麼去互動…。

財政局簡局長振澄：

好，下次改善，謝謝！

林議員宛蓉：

這個和聯絡員沒有關係，是你個人的問題。我就針對國宅的問題來探討，這個事情我也講過很多次了，也因爲這樣，下面的一些問題我要再提一下，才有前因後果嘛！況且有些市民朋友並不知道，所以今天也想要在電視機前聽一下，我就簡略的說明。104 年 7 月 1 日內政部營建署廢止國民住宅條例後，我們就不再興建國宅，但是還有一些國宅用地到現在並沒有解編，這部分我就不再談論。在沒有解編之前，會被貼標籤註記爲國宅用地，當然民衆還是可以進行買賣，但適用國宅條例進行買賣時，主管機關覺得在國宅條例尚未廢止、解

編之前，民眾如果進行買賣，因爲備註標籤，銀行於辦理貸款時因質疑國宅非一般住宅，貸款成數會較低，就是民眾想要貸款，雖然沒有解編仍屬住宅區，但有住宅區國宅用地的註記，卻因尚未解編造成買方和銀行的質疑，導致買賣行爲和貸款受到影響，這是本席今天要講的。

本席今天還要講的是目前國宅條例已廢止，但仍有兩處國宅用地尚未解編，一處位於在前鎮區鎮國路旁的新明德社區、一處位於翠亨北路、鎮中路口，就是前鎮高中捷運站旁的土地，占地 1,495 坪；另外這塊是新明德社區的兩塊占地 3,490 坪。在仁愛段這個地方這兩處三塊土地的國宅用地，都位在新草衙土地範圍內，但被排除在「新草衙自治條例讓售案」的範圍內，所以這兩處的國宅用地因此就被排除了。因爲那天有很多民眾的期待，而且主管單位都沒有到只有專員到場，新草衙自治條例在制定前，當時國宅條例尚未廢止，所以這兩處國宅用地屬於公共用地，準備興建國宅使用，因此未納入自治條例優惠讓售範圍內，廢止之前它屬於公共用地，所以被排除在外。

我很感謝都發局，都發局想要把這兩處三塊國宅用地解編，解編草案目前已經辦理公開展覽，將於 12 月 5 日送高雄市都市計畫委員會審議，預計 3 到 6 個月內完成解編，這兩處國宅用地就可以比照新草衙自治條例來進行讓售。局長，你看，那天有那麼多人，本席在本月 15 日於前鎮區公所舉辦說明會時，因居民認爲國宅既然已經廢止，是不是要儘快來解編？本席也在市長施政報告提出質詢，我也很感謝都發局的住宅發展處，他們現在正在作業。雖然當地居民那一天參加的人很踴躍，可是他們還有很多的疑惑。

局長，目前適用「新草衙自治條例」讓售土地，財政局共劃分 32 個區段價格讓售，但這兩處國宅用地不在讓售範圍內，沒有訂定讓售的價格。他們很希望能不能…，當然這個要有程序要跑流程，本席是把他們的期待反映給你們了解。都發局說會在半年後完成解編程序，財政局應儘快委由財產審議委員會就這兩處解編後的國宅用地訂出讓售價格，讓民眾能比照新草衙自治條例進行買賣，這兩處三塊土地解編後，承購程序作業應該要一致性處理。

那一天市民朋友有講，就是有兩處三塊，現在有些人已收到應繳 5 年使用補償金，有些人還沒有收到，還有一部分的人你們根本都還沒有去做調查。本席要請教你們，我也在這裡替他們陳情，同樣都是國宅用地，但是有兩處三塊，你們的作業是不是要一致性的，要繳就一起繳，不要有的已經收到通知單，有的還在進行作業中，有些人你們根本都還沒有去查估，同樣都是國宅用地，是不是可以做一致性的處理。有些人會擔心，我想他們的擔心是多餘的，這個一定會廢除解編。所以民眾期待太久了，以前有些人很想買，但是不能買，因爲你們說這是國宅用地不能買。所以他們就一直期待到 104 年 1 月 7 日已經廢止

了，這樣當然要進行解編的動作，局長你是不是回答一下。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長回答。

財政局簡局長振澄：

這個自治條例範圍的土地，當時定的 32 個區段價格，是以 83 年公告的價格打 8 折，那時候都有依據，也都有公告。你剛剛講的這兩處三塊的用地，目前是不包含在這 32 個區段。如果都發局解編程序完成，你講的有道理，我們會把兩處三塊的土地價格，請專業的估價師做估價，然後照你所講的，我們會提到財審會做審議，我想價格會和區域裡面做均衡考量。

林議員宛蓉：

應該這樣子，都委會他們就是這樣區分，因爲當時居住的條件和時空背景，都一樣是買權利並不是占用的。當時草衙的土地你知道嗎？那時候五甲、崗山仔、凹仔底的土地都還非常便宜，草衙地區的土地就已經非常昂貴了，但是沒有辦法，那個時候父母都不識字，很多都來自各縣市，從雲、嘉、南等地區搬來的，他們花了 20 幾萬，只想買個地方住就好了。那時候 20 幾萬如果到五甲地區買，都可以買一大間的房子，你看現在五甲的價錢這麼好。這些國宅用地的居民朋友，一開始不在新草衙的範圍裡面，對於他們的權利義務要怎麼釐清？他們對這個可能不是很了解，所以可能在 82 年 7 月 21 以前的戶籍、水電單、航照圖、房屋稅的稅籍，這方面到時候你們要加強宣導。

今年地價稅的徵收引起一些爭議，現在已經沒有辦法，已經是成爲事實，我們很多議員包括主席，都認爲你們調高的幅度，一次就調漲這麼高，或許市民朋友眞的不知道，他們眞的是招架不住。你們調高之前應該要宣導，你們有說調漲，但是不知道調漲幅度那麼高啊！高雄市的調幅是 32.5%，和台南市差不多，桃園、新北市、台中市比高雄高，台北市就少了一些，這樣以六都來講，當然高雄市不是最高。不過對市民朋友來講，有一個很大的負擔，我經常在基層跑，那一天突然有市民朋友看到我，他就在罵市長，我就覺得莫名其妙，他爲什麼罵市長，我就問他，市長做得這麼好，市長這麼用心，你爲什麼要罵市長？他才說出原因。我說這個不能罵市長，這是全國性的調幅，後來我像他解釋，我說我會去幫你們。他說，突然間調漲這麼高，要貧苦人家一下子要繳交這麼多錢，我們要怎麼辦？我說，所有的議員同仁包括主席，一定會想辦法，看是不是用分期的方式？他說，叫我們喝西北風啊！叫我們不要吃飯是嗎？他就罵得很難聽，後來我仔細聽了之後，又好好的向他解釋，這樣他就可以理解。但是像這樣的情形應該還有很多，當然市政府看要用什麼方式，市長做得這麼辛苦，有時候因爲你們宣導做得不夠好，遭殃的是市長耶！

地價稅每三年重新調整一次，由地價評議委員會訂定調幅，當然民間一定會有意見，如果是慢慢的調幅，可能就不痛不癢，但是你一下子調幅到 32%，對於民眾的經濟就會有影響。105 年的地價稅徵收已經完成法定程序，可說是沒有討價還價的空間。新北市也有去爭取看看能不能打折，雖然沒有爭取成功，但是如果六都都去爭取，就有可能爭取成功，你們不能因爲人家沒有爭取成功就不去爭取。當然這種問題是整體性的問題，所以我沒有在這裡多加責怪。

財政局原規定民眾提出申請「自用住宅」，其徵收的稅率是千分之二，但如果是一般稅率則徵收千分之十，相差達五倍之多，繳納的金額是很可觀的。申請爲自用住宅的期限是到今年 9 月 22 日截止，但到目前爲止仍有多達三千六百多戶的民眾沒有主動申請爲自用住宅，你們是不是要主動跟他們講，否則你們這個調幅很高。財政局目前的做法是自用住宅可以延緩到今年 11 月底，這是本席提醒你們不要再產生不必要的民怨。現在也已經 11 月了，原來的規定是 9 月截止，但是我們可以延緩到 11 月底。現在還有三千多戶沒有去申請，這三千多戶的資料應該都在你們的手中，你們應該要趕快去通知，如果是自用住宅的，應該要通知他們趕快去申請，否則老百姓一看到要繳這麼多稅就火冒三丈了。

本席的想法是，市長也苦民所苦，爲顧及民眾實際困難及經濟需要，今年徵收的地價稅如果比去年增加 3 萬元以上者，可以在 11 月 30 日前向稅捐處申請延期或分期繳納。你們有一個可申請延期或分期繳納的方案，3 萬元以上至 20 萬以下者可分期一至三個月；20 萬元以上至 50 萬元以下者可分期二至四個月；繳納超過 50 萬元以上者可分期三至六個月繳納。你這樣的方式對他們來講是一個負擔，如果去年增加 3 萬元，他的收入如果不到 3 萬元的話，你要他們怎麼辦？當然你們現在有一個延期或分期繳納的方案，這個很好，但是本席認爲你們分期的期間太短，這是本席的建議，你們回去參考一下。

地價稅調漲，爲減緩民眾負擔，本席建議降低額度門檻、延長分期期數，才能眞正落實市長苦民所苦的美意。建議在 20 萬以內就可以採取分期付款的方式，有些比較有錢的人會覺得分期繳稅很麻煩，所以會很乾脆的一次繳完，20 萬以內的有些人就想一次繳完，時間就是他的金錢，他本來就是覺得有錢就乾脆一點繳清。然而我們要照顧的是經濟上比較困難的人，對於比較沒有辦法維持生計的民眾，就可以分期六個月，讓省吃儉用的人可以延期到六個月。因爲政府要收的稅，沒有人敢不繳，但是可以緩衝一下，這樣可能對他們比較好。如果是 20 萬元以上至 50 萬元以下者，可分期二至八個月繳納；超過 50 萬元以上者，有錢的人可能就會一次繳清，本席建議分期三至十個月繳納，這是本席的看法。因爲我們前鎭、小港很多比較辛苦的家庭，如果地價稅的漲幅一下

子漲了 32.5%，眞的確實有點高。雖然全台灣都是這樣的狀況，過去有很多因素造成今天的漲價，我就不去探討，因爲你們比我更專業。這是本席的建議，局長請給本席一個回應。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長回答。

財政局簡局長振澄：

林議員替我們市民講這些話，我都可以理解，但是我們的公告地價漲幅在六都是排名第四的。

林議員宛蓉：

是排名第四名沒錯，但是老百姓並不知道幅度會漲那麼高。

財政局簡局長振澄：

我們爲了舒緩市民繳稅的壓力，所以我們訂了這個延期和分期的辦法。我跟林議員報告一個數字，我們其實這一回增加比較多的都是大戶，我們共收 93 萬戶，5,000 元以下的有 77 萬戶，1 萬元以下的有 85 萬戶，也就是說大部分的人都不會繳超過 1 萬元。所以 3 萬元以上的都算是大戶了，這個分期的辦法是舒緩他們一點點的壓力，其實我們算出來也沒什麼。

至於剛剛林議員講的，本來申請自用住宅的稅率截止日是到 9 月 22 日，我們現在延長到 11 月 30 日。現在稅捐處提供的資料是，目前大家也都注意到了，因爲以前大家都不覺得有漲這麼多，現在來申請自用住宅稅率的有 3 萬 5,000 多件。他們來申請只要符合規定…。

林議員宛蓉：

現在不是就有 3,000 多戶…。

財政局簡局長振澄：

我是說適用分期付款的有 3,000 多戶。其實如同你講的，地價稅要繳到 20 萬的都算是富裕的人，不是生活清苦的人，他們大概也都知道 11 月本來就要繳地價稅。今年是有漲，但是這對他們…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 3 分鐘。

林議員宛蓉：

有些有錢人有土地，但是就是沒有錢，很多人都是這樣。像我們在鄉下，有些要申請低收入的人，他雖然有土地，但是是整個家族的土地，然而他就是需要申請低收入戶，他就只能看著土地乾瞪眼，還是沒有錢可以用。所以說…。

財政局簡局長振澄：

我們這個分期付款，就是體諒他們一下子要拿這麼多錢，所以給他延緩幾個

月，或者分幾期，就是這個用意。我們就是希望…

林議員宛蓉：

好，那是本席給你們的建議，你去做參考，好不好？〔好。〕

主席（邱議員俊憲）：

接下來是劉議員馨正第三次質詢，時間 5 分鐘。

劉議員馨正：

簡局長，你也知道現在地方高雄跟中央都是民進黨執政，而且地價稅的上漲，也是全面性的。你也知道現在是不分黨派，議員都不管是哪一個黨派，包括民進黨壓力都很大。這個並沒有黨派之分，老百姓的負擔眞的是壓力很大。我這邊有一個被課稅的問題，順便在這邊提出來，事實上這件事情我在議會裡面也有提過。在美濃，就是 2 分農地被農業局移到地政處，然後地政處就把他裁罰了 6 萬元，違反區域計畫法。然後我們稅捐機關稅捐處，又把他課地價稅，本來農地不用地價稅，又課地價稅課 2 萬。一個耕地 2 分的農民，現在又水費各方面都來，老百姓眞的會被逼死的，這個老人的 2 分地，你看 2 分地有多少，主計長，你認爲這個案子怎麼樣呢？農地，然後稅捐機關用農地把他課了 2 萬元的地價稅，這樣可以嗎？這個案子我再交給主計長，看你們怎麼來處理，不能這個樣子，已經變成沒有人性。

另外一個就是砂石回饋金，我上次跟簡局長談的時候，你一直沒有弄清楚，你以爲是稅，不是稅，是載著砂石在旗美地區到處跑來跑去。我今天早上還去會勘了一道路，交通局把它列爲砂石的替代道路，現在就是很多載著砂石到處跑，要有砂石回饋金。砂石回饋金，七河局給我們高雄市政府，前年是給 3,000 萬，去年是給 1,600 萬，這個事情我查出來了。而且這些錢怎麼用呢？這些錢是要由旗美地區他們要建設的時候，向七河局提出來申請這個經費，我認爲做法上非常不可取。所以簡局長，你到處向老百姓課地價稅，爲什麼像這些該爭取的不爭取呢？七河局只有給我們 3,000 萬、1,600 萬，怎麼可以呢？光是六龜，如果區公所自己拿來標售的話，今年你查一下，水利局今年的砂石標售，就有 1 億 8,000 萬。像這些財源你怎麼不去開拓呢？偏偏找到老百姓的身上下手。像這個錢，主計長，砂石回饋金不管 3,000 萬或 1,600 萬，我希望不可以用在區公所的建設經費，要拿出來做爲旗美地區敬老的預算福利金，照顧那些年長的、獨居的老人。這筆錢是我們地方的老百姓所承受的痛苦，結果這個錢來了以後，我們市政府把它拿來交給區公所說，這個是建設費用，拿來做這個是不妥當的。用市政府的快樂去建設在老百姓的痛苦身上，這不是一個政府該有的作爲。主計處長，這筆預算你覺得怎麼樣？

主席（邱議員俊憲）：

請主計處長答復。

主計處張處長素惠：

我想第一個，砂石回饋金要先爭取到，那爭取到的話，我們再來看看接下來要怎麼用，當然一定要先爭取到這個錢吧！

劉議員馨正：

不要用在建設費用，這沒有道理，要用在敬老。

主計處張處長素惠：

因爲有很多的回饋金…。

劉議員馨正：

我們還有很多老人家要去關心，光是午餐，我們來供應給他，讓他們覺得我們的市長很關心年長的長輩，要讓他們有感受。〔好。〕而且那個…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

劉議員馨正：

公所的建設費用本來就沒有多少，而且該做的事情也不多，不要用這些經費。小小的經費拿下來可以讓很多的長輩可以有感受，主計處長，你覺得怎麼樣，可以嗎？

主計處張處長素惠：

第一個，經費要先爭取到；第二個，回饋金，就是回饋的單位他有指定的用途。那我們再看看怎麼樣，好嗎？

劉議員馨正：

好，謝謝。經發局長，會展現在非常重要，整個高雄的會展，在現在的時間點上，坦白說對我們愈來愈不利。香港、澳門、深圳、上海，他們會展的場地、條件比我們好太多了。現在你的工作報告裡面所有的那些績效，跟他們比起來，跟深圳及其他的比起來，還差很遠。我們現在面臨的競爭力，要看看怎麼樣來做，我覺得要有一個非常具體的方向…。

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

劉議員馨正：

連廈門的會展場地，都比我們台灣還好，比台北的都還好。因爲我們高雄有 5 年的時間是空白的，光是爲了要建這個會展展覽場地，花了很長的時間，結果別人就一直在跑。這個會展的場地就是今天我已經在這邊了，條件已經非常好了，然後後來要再進來的時候，那個門檻，你的阻礙就高了。請問局長你覺得怎麼樣？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

其實就像你所說的，你剛剛舉的那幾個城市，除了廈門以外，台北都比不上，狀況就是這個樣子。那高雄的狀況，我們其實很清楚，我們有一個方向，就是我們現在展覽館的使用率逐漸在提高，可是我們辦國際會議的場地，還是不夠好。國際會議中心會是我們接下來很重要爭取的目標，這個部分我們已經在研議跟計畫，希望能夠跟中央溝通，爭取來做這樣子的工作。〔…。〕現在有一些投資，應該就是要跟民間多結合，這是第一個。第二個，就是我們的 CVB 要彈性化，像香港的貿發局在主持會展這一塊，像我的職稱叫局長，他們的職稱叫總經理，那個差別非常大。

主席（邱議員俊憲）：

向大會報告，我們下午登記發言的議員已經全部發言完畢。在這邊提醒一下財政局長，就是關於地價稅的部分，相關減免措施的宣傳，因爲分期跟延繳的到 11 月底，還是有一個申請的期限，請局裡面跟稅捐處，還是儘可能的宣導讓大家都知道。今天會議到此結束，散會。

四、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.11.24 高市府財財管字第 10532351000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.16	張議員豐藤	石化管線總公司南遷，對高雄稅收影響？	財政局	一、依現行「中央統籌分配稅款分配辦法」第 8 條規定，中央統籌分配稅款分配予各直轄市的款項，係按營利事業營業額 50%、人口數 20%及財政能力 10%設算，其中營利事業營業額權數，採前 3 年度平均數計算。 二、於本市設廠之石化管線總公司於 105 年度南遷至高雄市，依現行分配方式，將影響本市 107 年度普通統籌分配稅款分配數，其實質助益，仍須視油價走勢及總公司南遷後對本市年度營業額增加幅度之多寡而定。 三、經初步估算，石化廠總公司南遷後若本市營利事業營業額能增加 1 兆元，按財政部試算基準，本市普通統籌分配稅款約可增加約 20 餘億元。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.24 高市府財產管字第 10532351200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.16	邱議員俊憲	澄清湖活動中心安置的處理，請多予關心協助。	財政局	本府財政局前於 105 年 7 月 25 日函告中國青年救國團澄清湖青年活動中心（以下簡稱救國國），租期屆滿（105 年 12 月 31 日）後不再續租本市烏松區育才段 87、89-2 地號及仁武區慈惠段 937、938 地號市有地，市府分別於 10 月 24 日及 11 月 8 日召開會議研議後續管理，期間亦與救國團人員多次聯繫，該團業按勞基法等規定辦理公告資遣，並已協助其轉業。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.24 高市府財菸管字第 10532351900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.16	鄭議員光峰	劣酒、私酒哪一廠牌最多？目前查緝最多的是？建議菸酒管理多查緝，免造成國人健康危害。	財政局	一、為避免市民飲用到私劣酒，造成身體危害，本府財政局除訂定年度加強查緝私劣菸酒策進計畫，實施年度抽檢作業，並會同警察單位及酒專業辨識人員於市面上稽查，更逐月至本市各轄區特種行業進行稽查，105 年截至 10 月底止已查獲私劣酒品共 23 萬公升，暫居全國第一名，本府財政局將依計畫賡續進行稽查作業，以免造成國人健康危害。 二、目前轄內查獲私劣酒廠牌以低價酒品為最大宗，仿冒酒品以仿冒國產金門高粱酒、進口酒則以仿冒麥卡倫、蘇格登威士忌為主。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.25 高市府財稅金字第 10532358900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.16	鄭議員光峰	請說明未來房屋稅調整是否比照地價稅調幅？	財政局	一、依房屋稅條例第 11 條規定：「房屋標準價格，由不動產評價委員會依據下列事項分別評定，並由直轄市、縣（市）政府公告之：一、按各種建造材料所建房屋，區分種類及等級。二、各類房屋之耐用年數及折舊標準。三、按房屋所處街道村里之商業交通情形及房屋之供求概況，並比較各該不同地段之房屋買賣價格減除地價部分，訂定標準。前項房屋標準價格，每 3 年重行評定 1 次，並應依其耐用年數予以折舊，按年遞減其價格。」 二、本市最近 1 次辦理房屋評價作業為 103 年，下次辦理時間為 106 年，將綜合考量各項影響因素，予以研處。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.25 高市府財產管字第 10532359000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.16	鄭議員光峰	新草衙地區國宅用地解編後可否納入自治條例範圍？是否作安置住宅。	財政局	一、依本市新草衙地區土地處理自治條例規定，供興建國宅使用之住宅區不包含在讓售範圍內。 二、新草衙地區國宅社區之國宅用地保留地，倘日後都市計畫土地使用分區變更非供國宅用地住宅區後，本府將簽辦研議處分程序。 三、新草衙地區專案讓售價格係以 83 年所擬區段價格再打 8 折，惟該國宅用地並未劃入該區段價格，故目前並無讓售價格，本府將配合都市計畫期程擬具出售價格方案，再送財產審議委員會審議後決定讓售價格。 四、安置住宅地點、位置、經費均已編列，本府都市發展局將視「新草衙地區土地處理自治條例」之執行情形，評估其可行性。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.28 高市府財稅金字第 10532368500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.16	邱議員俊憲	爲一卡通申冤，目前使用量一天約 60 萬，近期有些地方議會質疑地方政府圖利一卡通，應適時發聲讓人民了解。	財政局	一、一卡通票證公司係於 103 年 1 月由本府邀集臺南市政府、屏東縣政府、嘉義縣（市）政府及其他股東共同出資設立，除分享獲利外，且有助本府推動公共運輸節能減碳政策，結合相關機關公共事務之推行等公益性質，並無所謂圖利之情事。 二、針對媒體報導：台北市長柯文哲在議會答詢時指悠遊卡在高雄市使用未享有折扣，未受到一卡通在台北享有折扣般同樣對待，「要向公平交易委員會控告高市府」乙節，本府負責轉乘公車優惠之交通局已於 105 年 11 月 10 日發布新聞稿予以澄清說明：今年 6 月底就已發函同意悠遊卡公司在高雄市享有與一卡通同樣的優惠，悠遊卡至今尚未享有優惠完全是該公司至今尚未與驗票機廠商進行系統整合，不應歸責高雄市政府。

交通局新聞稿

交通局今年 6 月底發函同意悠遊卡在高雄搭公車享優惠　　點閱率：71　　發佈日期：105-11-10

【高雄訊】高雄市政府交通局表示，早在今 6 月底就已發函同意悠遊卡公司在高雄市享有與一卡通同樣的優惠，悠遊卡至今尚未享有優惠完全是該公司至今尚未與驗票機廠商進行系統整合，不應歸責高雄市政府。

根據媒體報導，台北市長柯文哲在議會答詢時指悠遊卡在高雄市使用未享有折扣，未受到一卡通在台北享有折扣般同樣對待，「要向公平交易委員會控告高市府」。

高雄市政府交通局表示，今年 6 月 30 日正式發文給悠遊卡公司，文中提到「原則同意貴公司享有本市「市區公車 1 日 2 段吃到飽」、「公車捷運轉乘半價優惠」及「里程計費公路客運現折 12 元、當日上限 60 元」等電子票證刷卡搭公車優惠方案」。另有關渡輪悠遊卡優惠部分，105 年 10 月 24 日台北市政府交通局方函文提供無差異服務，高雄市輪船股份有限公司表示，會站在支持多卡通政策之立場予以協助，相關各軟硬體設施及執行細節尚須由悠遊卡公司洽輪船公司辦理。

交通局說，重點是悠遊卡公司必須完成驗票機軟硬體設定後，才能透過公車上的驗票機實施各項優惠，但悠遊卡公司至今都沒有與公車上驗票機廠商（宏碁及遠易通科技公司）進行相關軟硬體設定，才導致持悠遊卡無法在高雄市搭公車享有優惠。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.28 高市府財稅金字第 10532369000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.16	邱議員俊憲	有關地價稅繳款方式，在地方政府權限下，可否提供人民無壓力的繳費方式。	財政局	本府對於 105 年地價稅調漲之因應措施如下： 一、地價稅適用特別稅率及減免稅之申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日： ㈠日前財政部僅就自用住宅用地部分放寬申請適用特別稅率課徵地價稅之期限延長至 11 月 30 日，本府考量公告地價調整影響範圍不限於自用住宅用地，而是全面性調整，爲顧及民衆權益，專業行文建議財政部對於土地稅法第 18 條規定之各項事業用地（如工業用地及加油站用地等），也可以比照自用住宅用地，延長申請期限至 11 月 30 日止，已獲財政部正面回應，回復由各地方政府本諸職權辦理。 ㈡爲減輕民衆負擔，本府對於 105 年 9 月 22 日前已符合自用住宅用地、相關事業用地（如工業用地及加油站用地等）或減免稅用地（如騎樓

				地等)，惟未於 105 年 9 月 22 日前提出申請適用優惠稅率或減免稅之民眾，申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日。 二、本市 105 年地價稅可辦理延期或分期繳納： ㈠爲協助納稅義務人因政府施行之措施，致 105 年地價稅稅額增加，無法於規定期限內繳清稅款，本市稅捐稽徵處訂定「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅捐辦法」，105 年地價稅應納稅額較 104 年增加 3 萬元以上及漲幅超過 50%以上的案件，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。申請期限爲 105 年 11 月 30 日前，延期期限及分期期數之標準如下：1.稅額增加超過 3 萬元以上、未達 20 萬元者，就增加稅額得延期 1 個月或分 2 至 3 期；2.稅額增加超過 20 萬元以上、未達 50 萬元者，就增加稅額得延期 2 個月或分 2 至 4 期；3.增加超過稅額 50 萬元以上者，就增加之稅額得延期 3 個月或分 2 至 6 期。

				㈡如納稅義務人符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分期繳納。 三、為方便民眾申辦，本市稅捐稽徵處至 105 年 11 月 30 日止，上班日中午時間不休息，並延長服務時間至晚上 6 點 30 分，另 11 月 26、27 日（星期六、日）上午 8 點至中午 12 點加班受理申請。此外，民眾除可前往稅捐處所屬各分處臨櫃申請，亦可透過該處網站線上申辦。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.30 高市府經秘字第 10536546100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.16	鄭議員光峰	高雄航空貨運園區應有整體開發規劃，並將交通問題（貨櫃、停車）納入考量。	經濟發展局	一、高雄航空貨運園區可分為 A、B、C、D 四區塊，B、C 區土地權幾乎 100％屬於台糖，A 區土地權 91％屬於台糖，D 區 84％屬於一般私人土地。 二、目前招商進度 ㈠ A 區： 地政局已於今（105）年 5 月 31 日起公告周知一個月，並預計於 106 年 4 月開始辦理重劃工程。 ㈡ B 區： 有潛在廠商正與台糖公司洽談開發事宜。 ㈢ C 區： 本區因需負擔 35％公設回饋費用，廠商開發意願較低。另 A 區租地貨櫃車業者，為配合 A 區市地重劃工程，已協調該等業者將貨櫃車停放於 C 區至 108 年 8 月（租約到期）。 ㈣ D 區： 本區因重劃負擔超過 45％，目前在徵求地主意願中，私人地主計有

				62 人，目前同意人數僅 7 人，未達重劃門檻。 三、未來規劃 ㈠連結亞洲新灣區、高雄港及高雄國際機場周邊，提供高雄觀光商業、物流運輸及休閒渡假產業發展空間，未來交通問題將納入考量。 ㈡ B、C 區將朝運輸業、航空貨運集散站、物流配銷加工、批發倉儲業、航空機隊維修廠、航空產品製造供應等進行開發。 ㈢ A、D 區將朝觀光旅館、物流等商業區模式開發。
105.11.16	邱議員俊憲	和發產業園區進度，預登記與實際落差的原因。	經濟發展局	一、本案分報編規劃、廠商進駐與開發、管理服務與廠商進駐營運三個階段，現已進入廠商進駐與開發階段。 二、開發部分預計 107 年底前完工，另開發單位已同意併行施工，以發展經濟並促進就業。 三、廠商進駐部分，本案 103-104 年辦理預登記作業時，尚未取得土地所有權，預登記作業不宜收取保證金及簽訂法律契約，本府 104 年 12 月 1 日取得土

				地後，即針對預登記廠商正式受理登記並繳齊第一期款後簽約，目前廠商已陸續繳齊第一期款並入場進行圍籬等先期作業。另預計將於 105 年底開放予預登記以外廠商登記進駐。
105.11.16	邱議員俊憲	金管會主委日前談話，有關天使基金政策改變，不再扶植小型企業議題，經發局對於新創事業除尋找中央經費補助外，是否還有其他因應措施。	經濟發展局	創業者創業資金的來源主要以親友為主，僅少部分是來自陌生人，陌生人的資金來源又以天使投資人及創投機構為主，天使投資人及創投機構均是由民間進行自主投資，惟天使投資人為自然人而非機構法人，故其具有投資金額較小、投資決策較快等特色，同時亦較願意進行早期投資，本府亦非常支持及鼓勵民間自主投資行為，相信民間自主投資是帶動產業發展的另一股推力。 產業的轉型與升級需要產學研合作資源的投入，有鑑於此，本府與工研院共同成立「南臺灣產業跨領域創新中心」，由工研院邀請南臺灣的特色學校合作，以南部縣市產業為研究主軸，期透過跨領域、跨專業、跨院校的結合，激發出跨領域的合作創新，幫產業進行健檢，找出問題癥結，引入產業所缺乏的技術，串連起南部各大專院校與工研院的合作平台；

				目前各領域研究進度如下： 一、產業調研－中山大學 105 年 5 月 16 日簽約掛牌。 二、農業領域－屏科大同年 7 月 18 日簽約掛牌。 三、金屬領域－高應大同年 9 月 12 日簽約掛牌。 四、醫材領域－高醫大同年 10 月 25 日簽約掛牌。 五、海洋領域－澎科大同年 11 月 9 日簽約掛牌。 未來擬透過試量產與場域試驗等模式，進行創新技術產業化，爲高雄的產業注入生命力。
105.11.16	張議員豐藤	工業管線管理及安全檢測辦理情形。	經濟發展局	一、有關 106 年度既有工業管線維運計畫各家業者業於 105 年 10 月 31 日前提送，本府經濟發展局排定 11 月 16 日、11 月 18 日、11 月 22 日、11 月 24 日、11 月 25 日及 11 月 30 日共舉行 6 場次審查會進行審查，目前審查作業持續進行中。 二、本府經濟發展局於 12 月 6 日、12 月 14 日、12 月 15 日及 12 月 16 日排定 4 場次「既有工業管線維護管理、自主檢查與災害防救執行情況查核」活動，明（106）年預計尚有 12 場次查核活動和相關教育訓練活動，相關作業刻正規

				劃中。 三、目前部分業者已安排管線執行 IP 檢測，相關執行成果預計於 106 年 1 月底前會提送本府經濟發展局備查。
105.11.16	張議員豐藤	循環經濟是必然趨勢，也是 5+2 產業最有機會落腳高雄之產業，是否考慮以既有園區來做，如臨海工業區，是否也納入一同規劃循環經濟園區，循環經濟可以在現有工業區先找示範點。避免居民存在「石化專區」的疑慮，處理過程應該跟環保局或其他團體合作，嘗試做出幾個示範點。仁大工業區曾進行居民健康風險評估，建議應有完整的健康風險評估。	經濟發展局	一、高雄地區是台灣石化與金屬等材料工業的生產重鎮，長期以來，經濟發展與工業汙染成爲地區發展上難以兼顧的困境。透過循環經濟概念的施行，轉型爲綠色材料生產，將是產業未來必須走的路。 二、「循環經濟」分爲兩個主題，一個是「能源及水資源的循環」，一個是「廢棄資源再利用的循環」，主要精神就是「節能」、「減廢」、「再利用」，在新園區設計規劃時導入是最好的，但現有工業園區也應該開始導入。 三、本府經濟發展局將持續邀請專家學者協助進行循環物料的盤查（數量、品質），並進一步探討技術上如何在生產流程末端籍由改質，將廢棄物料處理成下一階段可以再被利用的物料。 四、要開展循環經濟，關鍵在能否調整現行廢棄物管理

				的模式，「廢棄物清理法」之中央主管機關爲環保署，本府經濟發展局將持續邀請專家學者協助研擬發展循環經濟之策略與作法，並積極與中央主管機關溝通協調，在既有工業區開始導入循環經濟。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.23 高市府財財管字第 10532345400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.16 (書面質詢)	李議員眉蓁	一、高雄市潛藏負債影響財政，如何改善？ 二、高雄市電費負擔重，有何方法減少？	財政局	一、104 年本市總決算審核報告揭露潛藏性負債 4,533 億元，主要新加項目為審計部統一揭露銓敘部及教育部估算未來 30 年需由各級政府負擔之舊制公教人員退休金 4,086 億元，其餘 446 億元主要為積欠勞健保費補助款及台銀優惠存款差額利息等。 二、有關勞、健保費補助積欠款，截至 104 年底止積欠數為 288 億元，在本府團隊努力爭取下，已獲行政院同意以勞健保應繳數為計算基礎，於協助台北市金額不變前提下，同基礎同比率補助本府，預估本市可再獲約 127 億元補助款，本府未來將依還款計畫償還。 三、至於 18%優惠存款差額利息截至 104 年底止積欠數為 92 億元，主要為積欠公立學校退休教職員優惠存款差額利息，未來將由教育局逐年編列預算攤還。 四、本市電費積欠主要機關為

				工務局，預估截至 105 年底累積欠款約爲 3.83 億元，積欠主因該局掌管全市路燈設施歷年累積之預算數與實際數差異；本府在財源有限下，仍積極於 106 年度編列 4.46 億元支應年度新增電費約 3.81 億元及部分積欠款，並朝逐年減少積欠數爲目標。 五、對於電費積欠案本府已積極研謀各項改善措施，例如，工務局推辦設置 LED 路燈專案計畫及 LED 路燈節能示範計畫、及經發局推動「政府機關及學校『四省（省電、省油、省水、省紙）專案』計畫」及「高雄市政府暨所屬機關學校節能減碳實施計畫」等，除落實節能減碳措施外，亦可達到省錢目標。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.30 高市府經秘字第 10536524200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.15 (書面質詢)	李議員眉蓁	高雄市 103 年 104 年低收入人口數都是全台六都當中最多的城市。也是全國第一的城市。如果依照人口比率，從 102 年、103 年、104 年高雄市的低收入戶人口數的人口比率都是六都第一，全國第一。這說明高雄市的經濟發展長年低迷，造成低收入戶增加，比率提高無法有效提升高雄市的競爭力。就業人口增加，經濟發展局也有責任。經濟發展局雖然賡續辦理地方產業創新研發推動計畫，促成投	經濟發展局	一、有關高雄市地方產業創新研發推動計畫（地方型 SBIR）執行成效說明：中小企業之研發規模較小，計畫成果相對效益較低，地方型 SBIR 之補助精神係鼓勵中小企業投入研發，以廠商執行經驗及研發人力來輔導，政府資源投入所帶動的投資及效益以長期來看，期能實質帶動公司內部研發氛圍。本府經濟發展局已規劃建置歷年計畫資料庫，期望從不同資料的比對，有效評估補助計畫對產業升級及經濟發展之效益。 二、本府經濟發展局將持續辦理招商引資作業，並就三面向所創造之就業效益，說明如下： ㈠數位內容產業 高雄市政府將數位內容定調爲指標性產業之一，透過此智慧型、高附加價值之產業培植，除能強化高雄市整體經濟脈絡外，同時亦可創造更多的就業機會。本府

		資金額成長，但是就業人數從 101 年到 104 年不增反降，未能有效創造就業機會，有待加強。請問經濟發展局，創造高雄市的就業機會，減少低收入戶人口的增加，經發局最有效策略和方法是甚麼？		經濟發展局自 100 年起透過數位內容產業扶植計畫，委託專業法人輔導本市數位產業廠商爭取中央資源、協助人才媒合、促成產學合作、媒合國內外商機，亦提供場域協尋服務及獎勵投資補助，協助廠商投資進駐，截至 105 年 6 月，累計共 176 家廠商，色括兔將、緯創資通、和沛等知名廠商，增加 8,135 個就業機會，創造投資金額累計達 109.38 億元。未來更會和中央合作，將現有的數位內容產業發展結合 AR/VR 等新興體感應用科技，讓高雄的數位內容產業結合傳統產業跨域創新整合，預期將在南部帶動科技產業新生態鏈，創造更多的就業機會。 ㈡促進產業發展基金 101 年 7 月 2 日新定「高雄市促進產業發展自治條例」(後於 104 年 2 月 12 日修訂部分條文)，自 102 年 2 月 21 日首度公告受理申請迄 105 年 11 月 8 日止，共計核准投資補助 42 案、研發

				獎勵 14 案，共計 56 案申請案，核准金額約 4 億 5,179.9 萬元，其執行效益預計如下： 1.總投資金額：211 億 3,662 萬元。 2.創造就業機會:7,174 人。 3.增加營所稅/營業稅/個人綜所稅：198 億 9,874.7 萬元。 4.研發計畫衍生產值：328 億 3,160 萬元。 ㈢移居津貼 爲促進本市產業升級及鼓勵專科以上學校畢業青年移居本市工作，以提升就業率，本府經濟發展局與勞工局共同合作辦理「高雄市政府幸福高雄移居津貼」。只要申請人符合相關規定，設籍本市者每月可領新台幣（以下同）1 萬元津貼，未設籍本市者每月可領 6,000 元津貼。該津貼其中一項規定爲申請人申請時工作之前一投保單位退保日之勞工保險月投保薪資等級爲 36,300 元以上。這項規定就是爲了吸引中高階人才能夠回流本市工作，並帶動本市薪資的

				提升。 以 105 年度移居津貼申請案件爲例，多數申請人前一份工作投保薪資爲 43,900 元，移居至本市工作後的投保薪資多數爲 45,800 元，顯示該津貼對吸引中高階人才回流並提升本市薪資確有其功效。

高雄市議會第二屆第四次大會財經部門書面質詢稿

質詢議員：李眉蓁 105.11.15

財政局：

高雄市潛藏負債 影響財政

1.高雄市104總決算揭露潛藏負債包含年未來應負擔之舊制公教人員退休金、積欠全民健康保險、勞工保險、國民年金等保險費分擔款、教育退休人員優惠存款差額利息、私立學校教職員工退休撫卹資遣經費、高中職就學貸款信用保證基金、土地款、污水下水道系統委託處理費、各基金調借款項等，總計4,533億4,988萬餘元。沒有揭露的公教人員舊制退休金負債合計446億9,309萬餘元。

有這麼多的負債，多數為歷年未能編列預算撥付之法定補助、負擔款，財政局如何改善，研擬出可減少負債的方案？請回答！

2.高雄市電費預算長期編列不足，欠繳電費越來越多。如果電費欠繳過多，造成台灣電力公司不願意供電給高雄市政府或所屬機關？市政府會自己準備發電機發電？截至105年10月底，高雄市政府到底還欠台電公司多少電費？有何方法可以減少電力負擔，例如善用屋頂裝設太陽能發電？改用led省電燈泡，市政府的具體作法，請財政局長答覆

3 經濟發展局

高雄市 103 年 104 年低收入人口數都是全台六都當中最多的城市。也是全國第一的城市。如果依照人口比率，從 102 年、103 年、104 年高雄市的低收入戶人口數的人口比率都是六都第一，全國第一。

這說明高雄市的經濟發展長年低迷，造成低收入戶增加，比率提高無法有效提升高雄市的競爭力。

就業人口增加，經濟法展局也有責任。經濟發展局雖然賡續辦理地方產業創新研發推動計畫，促成投資金額成長，但是就業人數從 101 年到 104 年不增反降，未能有效創造就業機會，有待加強。

請問經濟發展局，創造高雄市的就業機會，減少低收入戶人口的增加，經發局最有效的策略和方法是甚麼？請答覆

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市
低收入戶人口數						
2013	61,349	50,649	15,568	38,708	26,078	59,985
2014	57,197	50,021	17,361	40,408	25,455	59,301
2015	53,789	48,594	17,963	40,247	22,843	55,256
低收入戶人口數占該縣(市)人口比率						
2013	1.55	1.89	0.76	1.43	1.38	2.16
2014	1.44	1.85	0.84	1.49	1.35	2.13
2015	1.35	1.80	0.85	1.47	1.21	1.99

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.18 高市府財公產字第 10532324100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.17	李議員順進	市有眷舍管理成效？追討訴訟情形？如何訂定市有眷舍管理查核計畫及召開檢討會議。	財政局	一、宿舍之管理、使用、維護由各管理機關負責，並定期依「宿舍居住事實查考及認定作業原則」辦理查核，以杜絕宿舍被占用，並維護宿舍建置目的。 二、為加速收回閒置或低度利用之市有眷舍房地，本府財政局於 101 年 12 月 25 日訂頒「高雄市市有眷舍房地加速處理要點」，以利市有土地整體開發利用，俾收地盡其利之效。 三、本市市有眷屬宿舍計 296 戶，截至 105 年 10 月 31 日止，各管理機關對未符合借用規定之住戶已輔導搬遷 150 戶，餘 146 戶將循訴訟途徑收回，目前已向法院提起訴訟計 58 戶。 四、眷舍土地已收回 49 筆，面積約 1.5 公頃，將依土地面積大小、區位、繁榮程度，整筆土地開發利用（如標售、設定地上權等方式），以促進土地合理利用。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.28 高市府財稅金字第 10532369800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.17	高議員閔琳	針對地價稅調漲應覈實辦理。	財政局	本府對於 105 年地價稅調漲之因應措施如下： 一、地價稅適用特別稅率及減免稅之申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日： ㈠日前財政部僅就自用住宅用地部分放寬申請適用特別稅率課徵地價稅之期限延長至 11 月 30 日，本府考量公告地價調整影響範圍不限於自用住宅用地，而是全面性調整，爲顧及民衆權益，專案行文建議財政部對於土地稅法第 18 條規定之各項事業用地（如工業用地及加油站用地等），也可以比照自用住宅用地，延長申請期限至 11 月 30 日止，已獲財政部正面回應，回復由各地方政府本諸職權辦理。 ㈡爲減輕民衆負擔，本府對於 105 年 9 月 22 日前已符合自用住宅用地、相關事業用地（如工業用地及加油站用地等）或減免稅用地（如騎樓

				地等)，惟未於 105 年 9 月 22 日前提出申請適用優惠稅率或減免稅之民衆，申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日。 二、本市 105 年地價稅可辦理延期或分期繳納： ㈠爲協助納稅義務人因政府施行之措施，致 105 年地價稅稅額增加，無法於規定期限內繳清稅款，本市稅捐稽徵處訂定「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅捐辦法」，105 年地價稅應納稅額較 104 年增加 3 萬元以上及漲幅超過 50％以上的案件，得申請分期或延期繳納，但法人不通用。申請期限爲 105 年 11 月 30 日前，延期期限及分期期數之標準如下：1.稅額增加超過 3 萬元以上、未達 20 萬元者，就增加稅額得延期 1 個月或分 2 至 3 期；2.稅額增加超過 20 萬元以上、未達 50 萬元者，就增加稅額得延期 2 個月或分 2 至 4 期；3.增加超過稅額 50 萬元以上者，就增加之稅額得延期 3 個月或分 2 至 6 期。

				㈡如納稅義務人符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分期繳納。 三、為方便民眾申辦，本市稅捐稽徵處至 105 年 11 月 30 日止，上班日中午時間不休息，並延長服務時間至晚上 6 點 30 分，另 11 月 26、27 日（星期六、日）上午 8 點至中午 12 點加班受理申請。此外，民眾除可前往稅捐處所屬各分處臨櫃申請，亦可透過該處網站線上申辦。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.28 高市府財稅金字第 10532370000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.17	黃議員柏霖	地價稅造成民怨，高雄市有何因應方案？	財政局	本府對於 105 年地價稅調漲之因應措施如下： 一、地價稅適用特別稅率及減免稅之申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日： ㈠日前財政部僅就自用住宅用地部分放寬申請適用特別稅率課徵地價稅之期限延長至 11 月 30 日，本府考量公告地價調整影響範圍不限於自用住宅用地，而是全面性調整，爲顧及民衆權益，專案行文建議財政部對於土地稅法第 18 條規定之各項事業用地（如工業用地及加油站用地等），也可以比照自用住宅用地，延長申請期限至 11 月 30 日止，已獲財政部正面回應，回復由各地方政府本諸職權辦理。 ㈡爲減輕民衆負擔，本府對於 105 年 9 月 22 日前已符合自用住宅用地、相關事業用地（如工業用地及加油站用地等）或減免稅用地（如騎樓

				地等)，惟未於 105 年 9 月 22 日前提出申請適用優惠稅率或減免稅之民眾，申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日。 二、本市 105 年地價稅可辦理延期或分期繳納： ㈠爲協助納稅義務人因政府施行之措施，致 105 年地價稅稅額增加，無法於規定期限內繳清稅款，本市稅捐稽徵處訂定「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅捐辦法」，105 年地價稅應納稅額較 104 年增加 3 萬元以上及漲幅超過 50%以上的案件，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。申請期限爲 105 年 11 月 30 日前，延期期限及分期期數之標準如下：1.稅額增加超過 3 萬元以上、未達 20 萬元者，就增加稅額得延期 1 個月或分 2 至 3 期；2.稅額增加超過 20 萬元以上、未達 50 萬元者，就增加稅額得延期 2 個月或分 2 至 4 期；3.增加超過稅額 50 萬元以上者，就增加之稅額得延期 3 個月或分 2 至 6 期。

				㈡如納稅義務人符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分期繳納。 三、為方便民眾申辦，本市稅捐稽徵處至 105 年 11 月 30 日止，上班日中午時間不休息，並延長服務時間至晚上 8 點 30 分，另 11 月 26、27 日（星期六、日）上午 8 點至中午 12 點加班受理申請。此外，民眾除可前往稅捐處所屬各分處臨櫃申請，亦可透過該處網站線上申辦。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.28 高市府財稅金字第 10532369900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.17	劉議員馨正	應正視地價稅調漲此問題。	財政局	本府對於 105 年地價稅調漲之因應措施如下： 一、地價稅適用特別稅率及減免稅之申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日： ㈠日前財政部僅就自用住宅用地部分放寬申請適用特別稅率課徵地價稅之期限延長至 11 月 30 日，本府考量公告地價調整影響範圍不限於自用住宅用地，而是全面性調整，爲顧及民衆權益，專案行文建議財政部對於土地稅法第 18 條規定之各項事業用地（如工業用地及加油站用地等），也可以比照自用住宅用地，延長申請期限至 11 月 30 日止，已獲財政部正面回應，回復由各地方政府本諸職權辦理。 ㈡爲減輕民衆負擔，本府對於 105 年 9 月 22 日前已符合自用住宅用地、相關事業用地（如工業用地及加油站用地等）或減免稅用地（如騎樓

				地等)，惟未於 105 年 9 月 22 日前提出申請適用優惠稅率或減免稅之民眾，申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日。 二、本市 105 年地價稅可辦理延期或分期繳納： ㈠爲協助納稅義務人因政府施行之措施，致 105 年地價稅稅額增加，無法於規定期限內繳清稅款，本市稅捐稽徵處訂定「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅捐辦法」，105 年地價稅應納稅額較 104 年增加 3 萬元以上及漲幅超過 50%以上的案件，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。申請期限爲 105 年 11 月 30 日前，延期期限及分期期數之標準如下：1.稅額增加超過 3 萬元以上、未達 20 萬元者，就增加稅額得延期 1 個月或分 2 至 3 期；2.稅額增加超過 20 萬元以上、未達 50 萬元者，就增加稅額得延期 2 個月或分 2 至 4 期；3.增加超過稅額 50 萬元以上者，就增加之稅額得延期 3 個月或分 2 至 6 期。

				㈡如納稅義務人符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分期繳納。 三、為方便民眾申辦，本市稅捐稽徵處至 105 年 11 月 30 日止，上班日中午時間不休息，並延長服務時間至晚上 6 點 30 分，另 11 月 26、27 日（星期六、日）上午 8 點至中午 12 點加班受理申請。此外，民眾除可前往稅捐處所屬各分處臨櫃申請，亦可透過該處網站線上申辦。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.28 高市府財稅金字第 10532370200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.17	劉議員德林	今年地價稅調幅造成民怨，如何因應？	財政局	本府對於 105 年地價稅調漲之因應措施如下： 一、地價稅適用特別稅率及減免稅之申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日： ㈠日前財政部僅就自用住宅用地部分放寬申請適用特別稅率課徵地價稅之期限延長至 11 月 30 日，本府考量公告地價調整影響範圍不限於自用住宅用地，而是全面性調整，爲顧及民衆權益，專案行文建議財政部對於土地稅法第 18 條規定之各項事業用地（如工業用地及加油站用地等），也可以比照自用住宅用地，延長申請期限至 11 月 30 日止，已獲財政部正面回應，回復由各地方政府本諸職權辦理。 ㈡爲減輕民衆負擔，本府對於 105 年 9 月 22 日前已符合自用住宅用地、相關事業用地（如工業用地及加油站用地等）或減免稅用地（如騎樓

				地等)，惟未於 105 年 9 月 22 日前提出申請適用優惠稅率或減免稅之民眾，申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日。 二、本市 105 年地價稅可辦理延期或分期繳納： ㈠爲協助納稅義務人因政府施行之措施，致 105 年地價稅稅額增加，無法於規定期限內繳清稅款，本市稅捐稽徵處訂定「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅捐辦法」，105 年地價稅應納稅額較 104 年增加 3 萬元以上及漲幅超過 50%以上的案件，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。申請期限爲 105 年 11 月 30 日前，延期期限及分期期數之標準如下：1.稅額增加超過 3 萬元以上、未達 20 萬元者，就增加稅額得延期 1 個月或分 2 至 3 期；2.稅額增加超過 20 萬元以上、未達 50 萬元者，就增加稅額得延期 2 個月或分 2 至 4 期；3.增加超過稅額 50 萬元以上者，就增加之稅額得延期 3 個月或分 2 至 6 期。

				㈡如納稅義務人符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分期繳納。 三、為方便民眾申辦，本市稅捐稽徵處至 105 年 11 月 30 日止，上班日中午時間不休息，並延長服務時間至晚上 6 點 30 分，另 11 月 26、27 日（星期六、日）上午 8 點至中午 12 點加班受理申請。此外，民眾除可前往稅捐處所屬各分處臨櫃申請，亦可透過該處網站線上申辦。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.29 高市府財稅金字第 10532426500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.17	吳議員益政	工廠用地是否可比照自用住宅辦理延期。	財政局	本府對於本市 105 年地價稅適用特別稅率及減免稅之申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日： 一、日前財政部僅就自用住宅用地部分放寬申請適用特別稅率課徵地價稅之期限延長至 11 月 30 日，本府考量公告地價調整影響範圍不限於自用住宅用地，而是全面性調整，爲顧及民衆權益，專案行文建議財政部對於土地稅法第 18 條規定之各項事業用地（如工業用地及加油站用地等），也可以比照自用住宅用地，延長申請期限至 11 月 30 日止，已獲財政部正面回應，回復由各地方政府本諸職權辦理。 二、爲減輕民衆負擔，本府對於 105 年 9 月 22 日前已符合自用住宅用地、相關事業用地（如工業用地及加油站用地等）或減免稅用地（如騎樓地等），惟未於 105 年 9 月 22 日前提出申請適用優惠稅率或減免稅之民衆，申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.29 高市府財稅金字第 10532426600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.17	黃議員香菽 曾議員麗燕 黃議員紹庭 蔡議員金晏 陳議員玫娟 曾議員俊傑 陳議員美雅	地價稅調漲原因、增加金額、是否考慮打折及明年是否漲房屋稅？	財政局	一、今（105）年重新規定地價，本市公告地價平均調幅為 32.52%，以致部分地價稅納稅義務人應納稅額增加幅度較大。本市 105 年地價稅查定數為 130 億元，較同年預算數 99.5 億元，增加約 30 億元。105 年查定稅額中，適用最高稅率級距者 423 戶，占總戶數 0.05%，稅額 54.5 億，占總稅額 41.9%；適用自住用地及基本稅率者雖占 97.8%，惟稅額僅占 2 成，其中，自用戶平均每戶增加 324 元，基本戶平均每戶增加 1,094 元。 二、桃園市前於 105 年 11 月 10 日向財政部提出建議分年減徵方案；惟財政部不同意，理由為：66 年及 67 件間全面辦理規定地價之後，因考量國際經濟衝擊及物價波動等因素，近 10 年未調整，直到 76 年始辦理重新規定地價，致當年度公告地價調幅高達 3 至 4 倍，與今年全國平均調漲 30.54%，兩者

				情形不同。 三、本府對於 105 年地價稅調漲之因應措施如下： ㈠地價稅適用特別稅率及減免稅之申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日： 1.日前財政部僅就自用住宅用地部分放寬申請適用特別稅率課徵地價稅之期限延長至 11 月 30 日，本府考量公告地價調整影響範圍不限於自用住宅用地，而是全面性調整，爲顧及民衆權益，專案行文建議財政部對於土地稅法第18條規定之各項事業用地（如工業用地及加油站用地等），也可以比照自用住宅用地，延長申請期限至 11 月 30 日止，已獲財政部正面回應，回復由各地方政府本諸職權辦理。 2.爲減輕民衆負擔，本府對於 105 年 9 月 22 日前已符合自用住宅用地、相關事業用地（如工業用地及加油站用地等）或減免稅用地（如騎樓地等），惟未於 105 年 9 月

				22 日前提出申請適用優惠稅率或減免稅之民衆，申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日。 ㈡本市 105 年地價稅可辦理延期或分期繳納： 1.爲協助納稅義務人因政府施行之措施，致 105 年地價稅稅額增加，無法於規定期限內繳清稅款，本市稅捐稽徵處訂定「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅捐辦法」，105 年地價稅應納稅額較 104 年增加 3 萬元以上及漲幅超過 50％以上的案件，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。申請期限爲 105 年 11 月 30 日前，延期期限及分期期數之標準如下：(1) 稅額增加超過 3 萬元以上、未達 20 萬元者，就增加稅額得延期 1 個月或分 2 至 3 期；(2) 稅額增加超過 20 萬元以上、未達 50 萬元者，就增加稅額得延期 2 個月或分 2 至 4 期；(3) 增加超過稅額 50

				萬元以上者，就增加之稅額得延期 3 個月或分 2 至 6 期。 2.如納稅義務人符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分期繳納。 ㈢爲方便民衆申辦，本市稅捐稽徵處至 105 年 11 月 30 日止，上班日中午時間不休息，並延長服務時間至晚上 6 點 30 分，另 11 月 26、27 日（星期六、日）上午 8 點至中午 12 點加班受理申請。此外，民衆除可前往稅捐處所屬各分處臨櫃申請，亦可透過該處網站線上申辦。 四、依房屋稅條例第 11 條規定，房屋標準價格每 3 年重行評定 1 次，本市最近 1 次辦理房屋評價作業爲 103 年，下次辦理時間爲 106 年，將綜合考量各項影響因素，予以研處。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.29 高市府財財管字第 10532431700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.17	劉議員德林	截至 10 月底之歲入執行率，財產收入及營業盈餘嚴重落後，市府如何處理因應？	財政局	一、105 年度歲入預算數為 1,130.08 億元，截至 10 月底之累計實收數為 799.59 億元，達成率 70.76%，與去年同期 71.12%相較，減少 0.36%。其中稅課收入預算數 687.57 億元，累計實收 504.24 億元，達成率 73.34%；非稅課收入預算數 201.28 億元，累計實收 112.45 億元，達成率 55.87%；補助收入預算數 241.23 億元，累計實收 182.91 億元，達成率 75.82%。 二、執行率較低之部分主要為財產收入與營業盈餘及事業收入： ㈠財產收入：預算數 57.66 億元，截至 10 月底實收數 20.47 億元，達成率 35.5%，係因房地產景氣不振，致財產售價及權利金執行不如預期。 ㈡管業盈餘及事業收入：預算數 24.27 億元，截至 10 月底實收數 1.69 億元，達成率 6.97%，因各機關之營業盈

				餘於 12 月始辦理繳庫，故目前達成率偏低。 三、11 月地價稅開徵後，稅課收入達成率將大幅提高，預估可超收，另營業盈餘將於 12 月繳庫，土地標讓售作業亦將積極推動，目前初估本年度整體歲入執行率應仍可達 98%左右。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.29 高市府財財管字第 10532434800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.17	黃議員柏霖	公債及賒借對未來利息調幅影響甚鉅，政府應重視開源節流，例如招商。	財政局	一、鑑於利息負擔受市場利率高低影響甚鉅，為節省利息支出及提升財務效能，本府隨時注意利率走勢，衡量市庫收支情形，以資金成本極小化、運用靈活化及調度機動化原則，加強庫款調度，並透過債務基金積極辦理舉新還舊，舉借低利率借款提前償還高利率借款，以節省債息支出，減輕市庫負擔，例如本市 104 年度債務付息決算數 17.04 億元，較預算數21億元減少約4億元。 二、考量賸餘舉債空間有限，為減緩債務成長趨勢，本府已積極推動各項開源節流措施，使每年的淨舉借預算數逐年下降，由 100 年的 166 億元，降至 105 年的 73.46 億元，102 及 103 年實際舉借數亦均低於預算數約近 20 億元，104年度更減少舉借30億元，債務控管已逐漸穩健。 三、未來本府仍將恪遵財政紀

				律，賡續推動檢討非法定義務支出、辦理市地重劃或區段徵收、加強執行欠稅催徵及稅籍清查作業及市有非公用不動產多元開發利用，以縮短歲出入差短，控管債務成長，達成財政永續目標。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.29 高市府財財管字第 10532435000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.17	周議員鍾濤	建議交通罰鍰應覈實編列。	財政局	一、本府 106 年度交通違規罰鍰收入預算編列 15 億元，係參酌前 3 年度收繳情形及警察機關舉發案件數等統計資料，審慎保守估列，與 102 年度決算數 16.02 億元、103 年度決算數 16.21 億元、104 年決算數 16.46 億元相較，預算並無浮編。 二、分析本市近年來交通違規罰款收入，以「酒駕行駛」、「超速限或低於速限」、「闖紅燈或紅燈右轉」、「無照、吊扣駕駛」及「高速公路違規」等交通違規案件為大宗，顯示本市開立罰單，是為加強取締酒駕等惡性交通違規，減少重大交通事故，保障市民生命與財產安全，並非為增裕市庫。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.30 高市府經秘字第 10536546100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.17	李議員喬如	大勇路與新樂街口招財貓不同意拆離，請在年底前完成更新並增加功能之二代招財貓或票選出其他形象之公共藝術。	經濟發展局	本市鹽埕區招財貓雖由本府經濟發展局施作，惟已委由新堀江商店街永續發展協會維運管理，莫蘭蒂颱風造成鹽埕區招財貓手臂斷裂，本府經濟發展局已協調委管單位評估修復新樣貌。
105.11.17	黃議員淑美	天然氣管線屬公共管線，其 2 年定期檢測及修繕費用，由本市經營之公司自行向家戶收取且未依約 2 年屆期檢測，請經發局嚴格要求並釐訂收費標準，供市民參考，避免壟斷。	經濟發展局	一、公用天然氣事業管線相關收費標準，係依天然氣事業法第 35 條規定辦理，其收費依計費準則之規定，報經直轄市、縣、(市) 主管機關轉請中央主管機關核定，避免業者任意喊價，以維護消費者權益。此外，除上述收費準則須報經中央主管機關核定，費用亦可能因材料差異或市場價格波動等因素影響，相關費用亦公告於公司營業櫃檯處，供民眾查閱。 二、實務上，表外管產權屬天然氣事業，原則由天然氣事業負責維修及汰換，表內管產權屬用戶所有，其維修及汰換費用由用戶負

				擔，故針對表內管修繕汰換部分，除可找天然氣事業施作，亦可尋求民間其他合格之天然氣導管承裝業施作及比價，對於消費者權益較有保障。
105.11.17	黃議員淑美	最近很多小規模店家收到通知，要求完成商業登記，有些攤販營業額很少，僅爲免被罰而借店家房屋登記，但商登後有些單位就來稽查，造成店家困擾，可否取消？	經濟發展局	一、依據商業登記法第 31 條規定未經設立登記而以商業名義經營業務或爲其他法律行爲者，商業所在地主管機關應命行爲人限期辦登記；屆期未辦妥者，處新台幣一萬元以上五萬元以下罰緩，並得按次處罰。 二、依據商業登記法第 5 條規定下列各款小規模商業，得免依本法申請登記： ㈠攤販 ㈡家庭農、林、漁、牧業者 ㈢家庭手工業者 ㈣民宿經營者 ㈤每月銷售額未達營業稅起徵點者 三、依上揭規定，攤販免辦商業登記。
105.11.17	劉議員德林	南向政策應該是產業重點在高屏的南向，我們的投資並	經濟發展局	中央政府有關新南向政策規劃上已分別於 105 年 8 月 16 日通過「新南向政策」政策綱領。9 月 5 日再正式提出「新南向政

		未增加。必須將南部廠商投資機會提升。		策推動計畫」。近期在 11 月 7 日總統召開「執政決策協調會議」，討論「新南向政策推動情形與地方政府角色」，本府也提出以下策略：1.港灣城市論壇強化新南向交流，推動與東南亞的經貿合作，如醫療、農漁業合作、人才養成及產業合作，並且建議成立東南亞交流發展中心，2.以小港機場擴展東南亞觀光，3.重塑新「台灣印象」等。 在吸引投資、環境整備上，不外土地、資金及人才。土地部分，在市中心的亞洲新灣區政府已先行投入 4 項重點建設，及輕軌捷運進行交通串聯，而其後線腹地因過去國公營事業、工廠依港發展，現今已多閒置等待開發，因此形成屋內 588 公頃土地，其中國公有土地就占 383 公頃（76.59%），而全區目前開發率僅約 3 成。這也是目前台灣都會城市中，唯一擁有城市都心內最大面積的未開發土地，市府目前正積極地整合區內土地，希望能夠有效進行整體開發。 另外針對產業用地提供部分，高雄和發產業園區是第一個依產業創新條例報編完成的產業園區，總面積共 136.13 公頃。市府正規劃開闢另一仁武產業園區，以因應業者需求，並可

				藉此引導高雄未來產業發展方向。 人才部分，高雄大專院校共有19間，全台數量排名第二，每年大專院校畢業生高達 3 萬 3 千人，可提供充沛產業勞動力。原本缺乏的研發、技術能力，在新政府上任後，開始扭轉重北輕南的觀念，要求國內研究單位法人必須南下設立據點，進駐研發人員，以協助南部產業發展，市府將會努力促成法人、學校及業界三方合作，以提供產業技術人才，提升產業競爭力。
105.11.17	劉議員德林	和發產業園區設限太多，致實際進駐廠商太少，可否比照台南放寬資格來解決？	經濟發展局	本案限制條件不是由本府自行設限，乃由內政部都市計畫委員會於第 817 次大會決議本案出售土地時應有之限制。惟後續內政部相關委員會審查時已有一致之標準，故考量實際情況及標準之一致，已提送都市計畫變更予內政部審查，期能爭取放寬限制，讓全國一致標準。
105.11.17	劉議員德林	因老舊眷村改建，工協市場（鳳山共同市場）是否可在地政完成市場用地後，遷移至新市場用地	經濟發展局	一、鳳山區共同臨時市集係由國防部提供一塊廣場用地，供攤販營業，並由攤販組成鳳山共同市場管委會，自主經營管理。 二、105 年 1 月 11 日本府都發局公告發布實施本市都

		。		市計畫「擬定及變更鳳山市細部計畫（原工協新村周圍地區）案」都市計畫書、圖，並自民國 105 年 1 月 12 日零時起生效。細部計畫中劃設一處市場用地，由公兒 29 用地（2,293m2）、部分住宅區（7,695m2）、部分道路用地（303m2）變更為「市 38」市場用地，面積為 10,291 平方公尺。 三、消費型態改變，傳統市場式微，本府目前無興闢公有市場之規劃。未來國防部捐贈土地，本府經濟發展局無償取得土地所有權後，評估以引進民間資金方式開發辦理。
105.11.17	周議員鍾滋	高雄應推出經常性節慶或大型活動中，將高雄在地伴手禮行銷出去，讓高雄也有像台中太陽餅著名的伴手禮。藉由好的方式，伴手禮、商業活動等辦理，帶來好的商業影響。	經濟發展局	自 2012 年起本府經濟發展局連續舉辦 5 屆綠豆椪烘焙大賽，參加計畫的綠豆椪烘焙業者也因為競賽、評審及後續協助行銷過程，提升技術水準及擴大營業額。 今（105）年度計畫仍規劃以綠豆椪為主題辦理傳統組評選推薦、創意組實作烘焙競賽及行銷活動各一場次，因檢討前 4 屆辦理情形，皆以專業烘焙實作為競賽方式，並且透過專業評審委員對於綠豆椪外觀、內在及味道進行詳細評審，經過

				4 屆競賽，參賽業者也皆透過其過程提升自我技術能量。 因傳統組在餡料、重量上在上屆競賽時已有規範統一標準，口味變化不大，且因個人口味各有所好，因此爲擴大參賽店家，在今年度傳統組規劃調整經費配比及競賽方式，改派遣神秘客至報名參賽店家購買店內常態販售之傳統綠豆椪商品，集中透過專業評審委員進行評選，此次評選不採計名次，以一定水準以上之綠豆椪爲推薦店家；創意組則維持實作烘焙競賽，融入高雄在地農特產食材，激發創意新口味綠豆椪。而後配合後續多元行銷活動，包含秋節前聯合展售、親子 DIY 及歷屆得獎店家師傅教學等，擴大行銷規模。8 月 6 日也在大魯閣草衙道辦理成果發表會，現場由得獎店家提供獲獎綠豆椪試吃及販售，當天活動營業額合計約 13 萬元。
105.11.17	黃議員柏霖	新南向政策有沒有具體作爲？	經濟發展局	高雄的策略包括以 1.港灣城市論壇強化新南向交流，推動與東南亞的經貿合作，如醫療、農漁業合作、人才養成及產業合作，並且建議成立東南亞交流發展中心 2.以小港機場擴展東南亞觀光 3.重塑新「台灣印象」等。 針對總統於執政決策協調會議

				要求行政部門在一年內完成四項工作重點，包括：1.加強新南向國家的互動，推動更密切的高層官員互訪 2.強化政府與民間智庫資訊掌握，及與國外智庫合作 3.積極推動雙邊投資保障或租稅協定的簽訂與更新 4.短期內可見成效的重要工作，必須集中資源、全力推動。 第一、三項主要為中央政府辦理事項，如目前經濟部已積極辦理包括與東協國家建立局長級（執行面）、部長級（政策面）對話會議，並更新、簽訂國與國間的投資保障協定（如越南）、原產地證明等，第二項與本府建議成立東南亞交流發展中心一致，並且希望能夠落點高雄，針對第四項工作本府經濟發展局除了配合國貿局或貿協參展活動推薦邀請廠商參與外，積極將於 2 年後再次辦理全球港灣城市論壇，並且與經濟部國貿局聯手競標「2020 年國際會議協會（lnternational Congress and Convention Association, ICCA）年會」以城市角色進行交流。
105.11.17	高議員閔琳	如何解決高雄產業用地不足的問題？	經濟發展局	一、臺灣產業用地呈現區域供需均衡失調、產業用地閒置未利用的狀況，而高雄地區的產業用地則是面臨

				供不應求的情形，以致有意設廠的廠商無法取得適宜區位土地，並進而影響整體區域經濟成長及就業，對高雄產經發展影響甚鉅。 二、因應高雄地區產業用地需求，本府經濟發展局積極協助廠商辦理報編非都土地變更業務。同時，依據產業創新條例規定，評估適當區位，規劃報編產業園區。目前除和發產業園區已進入開發階段，本府經濟發展局亦已著手規劃報編仁武產業園區，預計108 年完成產業園區核定，屆時可再釋出約 50 公頃的產業用地。 三、依「工廠管理輔導法」第34 條協助未登記工廠補辦臨時工廠登記，於 104 年 6 月 2 日截止前辦理之未登記工廠，經本府經濟發展局審查符合 97 年 3 月 14 日前既有低污染之未登記工廠，並取得消防、環保等相關核可，於 109 年 6 月 2 日前免除區域計畫法、都市計畫法、工廠管理輔導法及建築法裁罰。爲維繫園內經濟發展及國民就業機會，目前立法院已提案修正「工廠管理

				輔導法」第 34 條，擬再次開放受理補辦臨時工廠登記，並放寬申請條件。 四、另依據「特定地區劃定原則」劃定範圍及面積、集聚密度、區位、產業類型及土地使用意願調查等原則劃定公告本市 41 區特定地區，區內廠商於 109 年 6 月 2 日前亦免除區域計畫法、都市計畫法、工廠管理輔導法及建築法裁罰。其中 13 區屬非都市土地一般農業區，19 區屬特定農業區，9 區爲都市計畫農業區，面積計 122 公頃。目前本府經濟發展局刻正依其座落位置，分別依據全國區域計畫、非都市土地使用管制規則及都市計畫法等規定分類輔導，除協助區內既有工廠合法使用外，部分土地亦可提供廠商擴廠或區外業者進駐使用。105 年執行重點爲輔導一般農業區廠商提出興辦事業計畫，目前已有 5 區業者提出，申請變更丁種建築用地面積計 8.78 公頃。
105.11.17	高議員閔琳	如何協助岡山嘉華螺絲業者辦理臨時工廠	經濟發展局	一、本市 41 區未登記工廠特定地區中，14 區位於岡山嘉華地區，面積計 45 公頃

		或特定地區合法化？		。因多數土地屬於特定農業區，故目前本府經濟發展局積極向內政部爭取變更爲一般農業區，變更後區內業者可依據非都市土地使用管制規則第 31-1 及 31-2 條，提出興辦事業計畫，申請變更土地爲丁種建築用地，並辦理工廠登記。目前內政部刻正辦理相關審查程序，預計 106 年初完成審查。 二、另位於上開特定地區外且尚未辦理臨時工廠登記之業者，目前立法院已提案修正「工廠管理輔導法」第 34 條，擬再次開放受理補辦臨時工廠登記，並放寬申請條件。上開業者可於修法後提出申辦，輔導期至 109 年 6 月 2 日，並得展延 5 年，輔導期內不受都市計畫法、區域計畫法、建築法、工廠管理輔導法相關處罰。
105.11.17	高議員閔琳	針對復水復電問題，有無進一步改進作法？	經濟發展局	本府成立水電搶修即時通訊群組，透過搶修平台，整合市府及台電、台水公司搶修資源與需求，加速復水、復電作業。 一、風災後復水作業： ㈠由鄰近給水廠的管線開始有水，逐步擴大到管線末端跟地勢較高的地

				方。 ㈡復水位的程序必須從取得原水、給水廠、加壓站、沿途管線全部完善無故障，方可逐步往下游跟末端送水。 二、強化供水抗災能力： ㈠於水公司董事會提案：於重要供水系統增設緊急備援供電系統且每個加壓站應備發電機。 ㈡淨水場：淨水場多已設置緊急備援發電機。 ㈢加壓站：以租用發電機之開口合約機動租用發電機。 ㈣預先規劃臨時加水站設置地點，加速停水時的送水效率。 三、風災後復電作業： ㈠電網面：變電所→主幹線→分歧線/變壓器→低壓線及接戶線→路燈線。 ㈡用戶面：國防軍事設施→地方政府災害應變中心→公用事業、醫院及民眾維生系統→民生及工業用電→路燈。 ㈢安全面：危及民眾人身安全、妨礙交通優先搶修。 四、強化供電抗災能力： ㈠請台電公司加速脆弱配

				電線路地下化。 ㈡加強對供電線路安全的巡檢工作。 ㈢當主幹線與分歧線/變壓器等主要饋線、安全面與主要用戶面用戶搶修完畢後。台電將分區機動調配工作班赴區公所直接由區應變中心指揮調度，俾因地制宜加速饋線末端與零散用戶復電作業。
105.11.17	高議員閔琳	針對新興產業，接下來怎麼規劃？ 一、如新南向政策中，高雄要發展哪些產業？ 二、會展產業有無擴增服務範圍的可能性？是否針對南向做出因應（如亞太民族論壇）？ 三、螺絲產業未來發展方向為何	經濟發展局	一、除了爭取以小港機場成為東南亞觀光主機場，擴展東南亞觀光外，並且建構新住民及其二代成為觀光產業生力軍，讓新住民可與新南向產業結合。此外，在推動與東南亞的經貿合作上，可以透過如醫療、農漁業合作、人才養成及製造產業技術合作。 二、本府為了推動會展業務，成立「高雄市政府會展推動辦公室」，提供專業、全方位的服務，整合公部門及民間資源，推廣高雄會展產業，同時也成立高雄會展聯盟，除了高雄產、學界加入外，現在也極力擴大募集台南、屏東、澎湖會展相關業者加入高雄會展聯盟，整合南台灣會

		？ 四、數位內容未來發展方向為何？		展領域業者，發揮集體區域行銷之效，以高雄為基地，將會展「推出去」、「拉進來」。服務的對象主要包含旅館、餐飲、會展籌辦業者、場地業者、學術團體以及眾多會展周邊業者如翻譯、交通、觀光等業者。隨高雄會展產業發展逐年前進，吸引眾多會展於高雄舉辦，因此會展籌辦主辦單位可透過單一窗口了解高雄會展環境及申請獎補助等諮詢管道，同時，平台的服務對象亦隨舉辦高雄會展數量的上升以及跨域合作而增加。高雄作為新南向政策之重要門戶，本府經濟發展局將研析加強與東南亞城市鏈結，吸引會展活動至高雄辦理。 三、台灣素有「世界螺絲王國」美譽，至今穩居全球前三大扣件出口國地位，出口量雖高，但平均出口單價每公斤約新台幣 70-80 元，產值偏低，隨著近期全球景氣衰退、歐洲取消中國大陸反傾銷稅以及台灣面臨少子化等議題，台灣螺絲產業應往汽車、航太等高值化領域發展，或結合 ICT 產業科技元素，

				讓現有螺絲製造產線更加智慧化、產品更具國際競爭力。 四、高雄長久以來因製造業等傳產背景，加上政府南北資源分配長期不均，以致高雄數位內容業者仍多屬中小企業。有鑑於此，經濟部工業局於 105 年 5 月時開始規劃在高雄將數位內容與各項穿戴式裝置、行動載具與硬體設備進行結合，並透過適當場域試煉，推動以娛樂爲核心思維的體感科技發展。爲呼應中央政策，歸納出 4 項可再提升高雄數位內容產業之面向，以期配合數位內容產業朝智慧體感科技發展之潮流： ㈠主題式推動發掘跨域合作新契機 以高雄既有數位內容業者爲軸心，構築智慧體感科技新媒體娛樂產業鏈，同時推動數位遊戲、數位影音、影視特效等數位內容領域的發展。此外，亦可結合微機電、系統組裝、紡織等傳統業者，共組價值鏈聯盟，籍由檢視價值鏈缺口及不足，進一步整合資源加以解決，促進

				價值鏈成員協同開發新產品。 ㈡產學研合作培育跨域人才 爲配合體感產業跨域人才需求，定期盤點業界三年內人才需求，建立長久系統人才媒合，將需求彙整並與產學研共商人才養成規劃，並依趨勢委請學校跨系共開特色學程，如跨領域、特定需求領域，搭配學生實習、教師研習等配套，爲產業建立基礎人才，減少學用落差，有效促進人才媒合及高雄就業市場質量。 ㈢連結主題活動及科技應用場域激發創意及商機 透過適當的交流環境及科技應用場域如主題競賽、創客活動、論壇，全民參與之音樂、體育等活動，有助於相關人才聚集，激盪出智慧體感科技可延伸應用之創意，進而吸引創投資金挹注以開發最新技術，以滿足企業發展各項需求。 ㈣標竿企業籌組跨域聯盟加速產業鏈完整發展 標竿企業資源充足，易

				於帶動上下游整合以利產業快速發展。可以特定主題吸引具國際拓銷能力廠商帶動在地業者整案輸出，並給予鼓勵，傳統產業亦可藉此投入體感科技、智慧聯網等產業，創造下一波高雄產業轉型契機。
105.11.17	高議員閔琳	如何吸引年輕人回來高雄就業？移居津貼爲何設立薪資門檻？	經濟發展局	爲促進本市產業升級及鼓勵專科以上學校畢業青年移居本市工作，以提升就業率，特訂定「高雄市政府幸福高雄移居津貼發給要點」。只要申請人符合相關規定，設籍本市者每月可領新台幣（以下同）1 萬元津貼，未設籍本市者每月可領 6,000 元津貼。 移居津貼之訂定緣由，主要係吸引中高階人才能夠回流本市工作，並且替本市策略性產業找到適合的人才，提升本市產業升級，爰規定申請人申請時工作之前一投保單位退保日之勞工保險月投保薪資等級爲 36,300 元以上。 以今（105）年度移居津貼申請案件爲例，多數申請人前一份工作投保薪資爲 43,900 元，移居至本市工作後的投保薪資多數爲 45,800 元，顯示該津貼對吸引中高階人才回流並提升本市薪資確有其功效。

105.11.17	吳議員益政	金融科技有什麼作爲？	經濟發展局	高雄在地包括嘉實資訊等金融科技相關公司，提供線上交易、交易決策、安控等資訊服務，本府經濟發展局委託專業法人透過數位內容產業扶植計畫，協助該類金融科技服務業者在地深耕： 一、人才媒合 103～105 年連辦三屆數位產業徵才活動，協助本市數位內容廠商收取 1,540 份履歷，累計吸引 4,800 人次參與，累積相當口碑，金融科技業者包括叡揚、慶捷星等皆從徵才活動獲得人才。 二、提供輔導資源 提供業者申請政府資源、尋找投資場域、產業媒合、申請研發替代役等服務。金融科技業者叡揚亦透過本計畫輔導申請經濟部技術處 A+淬煉計畫申請設立研發中心。 三、媒合產學合作 高雄第一科技大學、高雄應用科技大學、正修科技大學、中山大學等 4 所大學皆設有金融科技相關學程，積極培育相關人才，本府經濟發展局亦協助金融科技業者與大學產學合作。 四、提供獎勵投資補助

				針對吸引金融科技產業團隊至本市投資，或者在地相關業者欲擴大投資等，本府亦依高雄市促進產業發展自治條例可供其申請融資利息、房屋租金、房屋稅、新增進用員工薪資、勞工職業訓練等補助優惠；另投入專業技術研發者，每案尚有加碼獎勵措施。
105.11.17	吳議員益政	有沒有針對鼓勵辦理展覽後所產生內部效益作研究報告，讓預算投入更精準？	經濟發展局	一、隨著高雄產業轉型，會展產業成爲經濟發展重要核心，列入高雄市政府重要新興產業，會展產業具備服務業及多元整合之特性，可促進有形品和無形品之銷售，除對舉辦地經濟產生直接效益，亦可創造龐大之產業關聯效果，根據經濟部國際貿易局推估會展經濟乘數可達 4.11 倍。 二、爲推動會展產業，本府經濟發展局訂定「高雄市獎勵會議展覽活動實施辦理」，未來將請受獎勵之主辦單位填報相關數據，俾分析會展效益。
105.11.17	吳議員益政	大型國際會議活動是否要求現場錄製，並	經濟發展局	大多數國際會議活動是屬於收費且閉門會議之性質，並可能涉及著作權與肖像權使用的問

		於公開頻道予市民分享？		題，可否會議進行錄製且公開，必須洽詢並尊重活動主辦單位的意願及授權，如屬可公開者本府經濟發展局將納入會展網站共同宣導。
105.11.17	吳議員益政	如何透過新創的進駐，讓左營海軍眷村（民德將軍府、建業等）所保有的文化再生？	經濟發展局	左營海軍眷村是臺灣單一軍種（海軍）最大眷村集中區域，自日治時期軍港建設起，國民政府來台後延續擴大，爲特定環境變遷下的歷史產物，具特殊之文化價值及時代意義，故將現況保存條件較適之明德、建業、合群新村及其以南毗鄰相關設施範圍登錄爲文化景觀。 左營區眷村尚未與國防部完成點交，待點交完成後，規劃將比照鳳山「黃埔新村」之模式，運用「以住代護」方式，徵求熱愛眷舍，或對生命充滿熱情的個人、工作室或團體，以實際入住的行動力，匯聚延續台灣眷村文化聚落居住的形式，居住期間須按原計畫居住使用，不得做爲民宿或轉租他人使用，且不得於居住空間進行純粹商業之營利行爲，但允許個人實際生活與個人工作室之結合。 因市府財源有限，若未來左營海軍眷村將進行商業開發利用，在合乎文化資產保存法之規定下，與文化局進行合作。

105.11.17	周議員玲妏	一、台灣夜市的定義爲何？ 二、高雄有多少夜市合法？ 三、本市攤販申請管理辦法能否比照新北市調降同意比例？	經濟發展局	一、夜市是台灣傳統庶民文化，目前尚無明確之定義，通常係由攤販聚集形成之街區，提供消費者方便購物、飲食及遊玩之場所。台灣夜市是最受民衆歡迎之夜間活動，也是各國觀光客來到美麗的台灣，必走的景點之一。 二、本市合併改制後，制定「高雄市攤販臨時集中場管理自治條例」(下稱同自治條例)，並於 101 年 11 月 12 日公布施行，目前本市經市議會同意暨本府核准設置之夜市計 14 處，其中合併改制後，依向自治條例規定提出申設，經本府核准之夜市有金鑽、凱旋及新岡山 3 處。 三、依同自治條例規定，攤集場區分爲道路範圍內及道路範圍外 2 種，其中道路範圍內之攤集場申設，須爲同自治條例施行前既有存在者方可提出，同時須先取得攤位所緊接面臨或座落之店家與土地及建築物所有權人、使用人及管理人之書面同意。對照於新北市政府訂定「新北市集合攤販管理辦法」第 4 條規定，集合攤販申設，僅須提出緊臨設攤路段該

				側百分之六十以上建築物所有權人同意書一節，經洽新北市政府市管處表示，其攤販管理自治條例（與攤販管理辦法有別）尚未完成立法程序（該市議會尚未審議通過），故相較於本市 101 年 11 月 12 日制定同自治條例等，係考量原高雄市議會同意設置之攤集場，如六合、光華夜市等，該路段店家前攤販係不需取得緊臨之建物或土地所有權人同意書即可設攤營業，以致迄今攤販與店家爭議不斷，又，道路範圍內之攤集場設置，對當地住戶及來往車輛具有一定程度之衝擊影響力，如何維護設攤路段範圍內住家權益、環境衛生、交通秩序及居民生活品質等前提下，又能兼顧攤販生計，二者之間需取得平衡點，反之，將遭到該路段居民強烈反對，衍生衆多爭議，故對於是否調降店家書面同意書之比率，宜針對不同攤集場生態從長計議，在謀求各方共識後，逐步推動攤集場籌設事宜，以同時兼顧攤販生計、所有權人權益暨促進地區和諧發展。

105.11.17	周議員玲妏	一、請再具體闡述國家級新材料園區概念？ 二、是否由市府主導成立世界級驗證公司？	經濟發展局	一、鋼鐵與石化是高雄兩大產業支柱，同時也是國內「金屬」與「非金屬」材料的源頭，中油高煉廠區位優良、面積完整，非污染區及低度污染區土地應優先加速進行開發。故市府已向中央建議朝成立「國家級新材料暨循環經濟研究園區」規劃，規劃方向涵蓋「既有產業的升級轉型」與「新興產業的引進發展」。 二、先以高雄的優勢及既有的產業爲核心，協助既有產業升級轉型，例：（一）高煉廠緊鄰楠梓加工出口區，可作爲電子、半導體封裝產業測試新製程及開發相關材料的基地（二）臨近金屬工業研究中心，可作爲金屬材料及金屬扣件試量產研究中心（三）因應大社工業區 107 年降編乙種工業區，輔導大社石化業者來此設立研發中心，開發複合材料試製及下游加工應用材料。 三、無論是設計、製造還是供應材料，都需要符合國際和地區法規，因此新材料開發和改質過程也會帶動新材料驗證的需求，而專業驗證人員的培育需要時

				間養成，新材料研發園區短期可先招募國際知名材料驗證實驗室及工研院相關院所進駐，成爲協助台灣材料產業提升國際競爭力重要伙伴，長期則朝結合大學實驗室進行人力培育，讓材料研發與驗證產業在高雄深根茁壯。 四、汲取高雄煉油廠大面積土壤地下水污染整治經驗，整合國內外污染防治及整治復育的企業，培植「環保整治系統服務產業」，再結合新政府南向政策，輸出高雄經驗。 五、吸納高雄的創新創意產業：與周邊大學（高雄大學、高雄第一科技大學）合作，導入創投機制，以上述產業爲核心吸納國內創新點子，例：人力開發/教育訓練等培訓機構/餐飲及住宿/休閒等創意服務。
105.11.17	周議員玲妏	航空公司飛小飛機，原因應該是飛機維修產業缺乏，應該可以升級。	經濟發展局	先前已有航空業者評估於小港設立飛機維修棚，惟因土地租金等議題，尚未有進一步動作。高雄已是國內航太零組件製造聚落，具有紮實製造能量，航太產業亦是新政府重要產業政策領域範圍，本府經濟發展局將積極運用適當政策工具來

				引導中央協助提升既有聚落發展。
105.11.17	劉議員馨正	市府在新南向政策的構想是什麼？進行南向政策必須了解 TPP 與 RCEP 的差異，面對由中國主導的 RCEP 必須知道困境何在，才有辦法協助廠商南向。	經濟發展局	高雄的新南向策略包括以 1.港灣城市論壇強化新南向交流，推動與東南亞的經貿合作，如醫療、農漁業合作、人才養成及產業合作，並且建議成立東南亞交流發展中心，2.以小港機場擴展東南亞觀光，3.重塑新「台灣印象」等。 國際間近年來區域經濟整合（REI）的數量不僅快速增加，各種自由貿易協定（FTA）/經濟合作協定（ECA）的規模也不斷擴大，逐漸由雙邊走向區域化，其中又以亞洲地區最明顯，整合進展也最快。2010 年 APEC 領袖會議中已進一步將 TPP 及 RCEP 定位爲通往「亞太自由貿易區（FTAAP)」之兩大路徑，以致 TPP 及 RCEP 之重要性大增。 TPP 涵蓋面廣、自由化程度高，並且具有較強約束力的協議框架，因此被認爲是高門檻的未來全面經濟合作模式。它不但是第一個將勞工和環保標準納入的貿易協定，且強制採取毫無保留的高水準自由貿易條款，使得很多國家均面臨巨大的國內阻力。而相對於 TPP 的高門檻，RCEP 要相對容易一些，因爲它只需整合，再加上東

				協外其他成員國之間的 FTA 做基礎（東協 10 國+6），因而是一個門檻適中的自貿區談判，等於就是這些 FTA 之間的升級版。 RCEP 成員是我國主要出口市場及投資地區，2015 年 RCEP 16 國占我國貿易總額 57.60%，達 2,932 億美元，我國對 RCEP 出口額亦占我國出口總額 57.26%，約 1,605 億美元。就投資而言，2004 至 2015 年我國對 RCEP 成員之累計投資額占我國對外投資額高達 81%，計 1,473 億美元。我國爲東協國家主要外資來源國之一，係泰國第 3 大、越南第 4 大、馬來西亞第 4 大、印尼第 10 大外資來源國。
105.11.17	劉議員馨正	新政府所提五加二產業政策中，高雄適合發展什麼？七個中哪些適合，必須要選擇，例如漢翔發動機就在高雄，尋找適合的聚落產業來發展，要有核心目標，進行整合。	經濟發展局	爲加速產業轉型升級，政府已擇定「亞洲・矽谷」、「智慧機械」、「綠能科技」、「生技醫藥」、「國防」、「新農業」及「循環經濟」五加二創新產業，作爲驅動台灣下世代產業成長的核心，期達成數位國家、智慧、島嶼、服務業高值化、非核家園及節能減碳等願景。 上述部分產業可與本市進行鏈結，如綠能部分，高雄近年來致力於推動太陽能光電應用與建置，包括世運主場館大面積建置，並鼓勵民間及公有房舍

				建置太陽光電發電系統，希望能從應用端帶動供應鏈前端的製造、研發，提升綠能產業發展。 國防產業分爲航太工業、船艦工業及資安產業 3 部分，高雄既有金屬扣件產業除朝向牙根醫材高值發展外，另一部分業者亦積極朝向航太扣件進行發展，加上南部地區中鋼、榮剛等鋼鐵業者可協助提供特殊鋼材且品質優良，對於金屬扣件業者高值發展有其優勢，本市已然構建出航太產業微型聚落，國內航太零組件指標性大廠皆位於高雄，如：漢翔發動機岡山廠、晟田科技、駐龍、長亨及公準等精密機械零件加工公司等，其規模更占台灣整體航太產值 1/4。另外高雄船艦製造能量充沛，從早期拆船業到近期市府積極協助遊艇產業發展，包含下水碼頭建置、遊艇製造專區規劃報編，及國際遊艇展的辦理招商等，持續壯大高雄船艦製造技術及能量。 「循環經濟專區」是新的概念，本府經濟發展局已與工研院等法人合作，將持續邀請專家學者研究本市發展循環經濟之策略與作法。
105.11.17	劉議員馨正	美濃市場有無著落？	經濟發展局	一、美濃區既有美濃市場一處位於美濃區中正路一段 50

				號，都市計畫分區爲「商業區」，依零售市場管理條例第 3 條規定，零售市場須於都市計畫市場用地上，美濃區目前無編定爲市場用地之土地。 二、該市場爲 2 層建築，68 年 6 月完工啓用。惟近年市場附近超市漸多且消費者習慣改變，傳統市場消費人群流失。且美濃區居民太多以農業爲主，除魚、肉及其他民生用品外，蔬果自產使用，加上當地均屬產地，致現美濃公有零售市場因交易未如往昔熱絡，攤商由原規劃 38 攤逐漸退出營業，現僅有 11 攤尚在設攤中，尚不達市場 1/3 以上之攤位，已不具市場商業機能。因使用率偏低，遭姚瑞中教授出書列爲蚊子館，致成爲行政院公共工程委員會列管爲閒置空間。本府經濟發展局評估興闢市場後，恐招商不易及退租情形，有浪費公帑之爭議。 三、經瞭解當地已設有 6 處賣場（如全聯福利中心、退伍軍人合作社、美濃區農會超市、美林百貨超市、億克來生鮮超市、華榮超市）供消費民衆採買生鮮

				及民生等用品，足敷當地居民一般民生用品所需，本府目前尚無興闢公有市場之規劃。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.12.22 高市府財稅金字第 10532424700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.17	劉議員馨正	高雄銀行應如何拓展業務扶植在地產業？	財政局	高雄銀行扶植在地產業，其辦理情形，說明如下： 一、該行除辦理一般企業貸款，亦配合政府政策辦理企業專案貸款，如：中小企業創新發展貸款、文化創意產業優惠貸款、振興傳統產業優惠貸款、高高屏轄區內企業專案貸款、岡山本州產業園區廠商「006688 租轉購」購地融資專案等。 二、又行配合市府經發局之「中小企業商業貸款及策略性貸款」提供資金，協助本市中小企業及策略性產業辦理貸款，有需求之中小企業向市府經發局申請，由該行辦理後續之貸放作業，貸款人除支付信用保證費用及必要之徵信查詢規費外，該行未收取開辦費用。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.12.29 高市府財稅金字第 10532685400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.17	吳議員益政	高雄銀行與第一科大金融合作有何進展？建議設專人研究金融科技（Fintech），並希望擴及經發局招募此方面人才。	財政局	高雄銀行與第一科大金融合作，對金融科技之研究，及經發局協助招募人才之辦理情形說明如下： 一、高雄銀行辦理情形： ㈠與第一科大金融合作情形： 1.雙方簽訂合作備忘錄（MOU）：基於人力轉型與數位金融人才發掘之需，雙方藉由聯合與結盟之合作方式，締結產學合作及教育夥伴關係，以推動技職教育與實務職業訓練，於 105 年 3 月 23 日在該校舉行簽約儀式，並參訪該校兩岸財金教育中心、國內首創實習金控中心、金控教育雲，及財金大數據中心。 合作內容包括：共同推動人才培訓、產學與建教合作計畫、在職進修、共同舉辦研討會相互就既有之有形設備與無形資源作必要之合作。

				2.金融科技交流：105年8月3日該校蒞行，介紹財金大數據分析之應用系統-「網路社群媒體輿情分析與監測平台」與「線上智能文字客服系統」，並進行 Q&A，讓科技與實務結合。 3.員工教育訓練：為加強從業人員對衍生性金融商品業務之熟悉與瞭解，請該校財務管理系王昭文主任，講授「衍生性金融商品實務」,及金融系洪志興教授，對105年度新進人員，講授「數位金融管理」課程。 4.實務交流：該校同學暑期赴該行實地見習。 5.該校開發完成之財金大數據分析之應用系統，該行將配合未來資訊開發（如顧客關係管理系統 CRM）與運用，並參酌同業使用該校系統情況，進行通盤規劃。 ㈡對世界金融科技（Fintech)產業發展情形，該行除了積極參與財

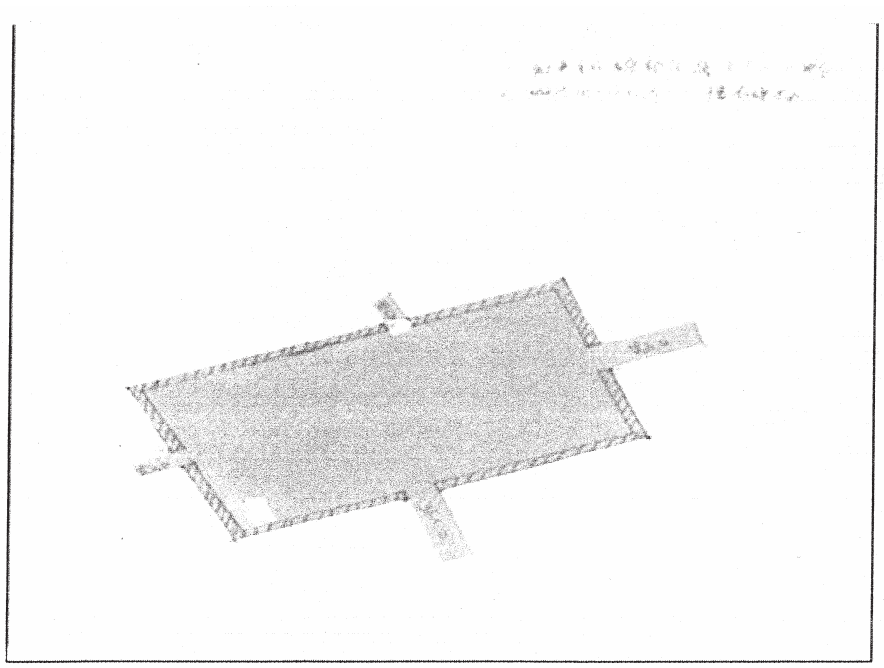
				團法人台灣金融研訓院舉辦之相關議題課程，並責專人密切蒐集國內外發表之金融科技相關訊息，與業界運用情形，作爲數位金融發展規劃之參考。爲因應金融科技運用之大趨勢，已規劃於 106 年成立數位金融處（部），整合行動支付載具，建構 CRM 系統、大數據之蒐集與運用、區塊鏈之技術運用，客製化金融服務、異業結合等數位發展，投入更多研究人力，以期提升競爭力。 二、經濟發展局辦理情形： 高雄在地包括嘉實資訊等金融科技相關公司，提供線上交易、交易決策、安控等資訊服務，該局委託專業法人透過數位內容產業扶植計畫，協助金融科技服務業者在地深耕辦理情形如下： ㈠人才媒合：103～105 年連辦三屆數位產業徵才活動，協助本市數位內容廠商收取 1,540 份履歷，累計吸引 4,800 人次參與，累積相當口碑，金融科技業者包括叡揚、慶捷星等皆從徵才

				活動獲得人才。 ㈡提供輔導資源：提供業者申請政府資源、尋找投資場域、產業媒合、申請研發替代役等服務。金融科技業者叡揚亦透過本計畫輔導申請經濟部技術處 A+淬煉計畫申請設立研發中心。 ㈢媒合產學合作：高雄第一科技大、高雄應用科技大、正修科技大、中山大學等 4 所大學皆設有金融科技相關學程，積極培育相關人才，該局亦協助金融科技業者與大學產學合作。 ㈣提供獎勵投資輔助：針對吸引金融科技產業團隊至本市投資，或者在地相關業者欲擴大投資等，市府設有高雄市促進產業發展自治條例，可供其申請融資利息、房屋租金、房屋稅、新增進用員工薪資、勞工職業訓練等補助優惠；另投入專業技術研發者，每案尚有加碼獎勵措施。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.22 高市府財產開字第 10532341900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.18	王議員耀裕	林園區開南市場（林園段 1058、1059-1、1062 等地號）應設法促進閒置空間與場域活化利用，使行政資源達到最有效利用，避免浪費。	財政局	本案土地原爲市場，由區公所管理，現已拆除，因週邊仍遭占用（如下圖），目前仍由區公所處理中；未來會依據本府規劃及都市計畫暨相關規定予以利用。



高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.25 高市府財產開字第 10532361100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.18	陳議員美雅	「捷運凹子底站旁商業區開發案」地上權底價為何調降？當初土地是如何取得？	財政局	一、第一次公告招標依國有財產估價委員會以台北觀點提高之底價，市場普遍反應底價過高而流標，第二次公告重新核實估價，並徵得國產署同意後辦理招標 「捷運凹子底站旁商業區設定地上權開發案」基地部分為國有地，第一次公告招標係國有地與市有地併標，國有地市價經國產署南區分署查估約每坪 208 萬元（換算權利金底價新台幣 87 億餘元），惟估價成果提送國產署評定時，國有財產估價委員會將本案基地以台北土地稀有珍貴之觀點，提高每坪市價約 263 萬元（換算權利金底價為新台幣 110 億餘元），考量本案市有地與國有地在同一街廓（為同一宗開發基地），市有地不宜與國有地評定不同價格等因素，經以國有地評定價格換算市有地招標條件送本府市有財產審議會審議通過，據以辦理第一次

				設定地上權公告招標，公告後外界普遍反映基地條件雖佳，惟權利金底價較市場行情為高，致無人投標而流標。 第一次公告流標後，經蒐集投資人意見加以檢討，權利金過高為主要原因，另第一次公告招標條件所依據之價格日期為 104 年 3 月 25 日，距第二次公告（105 年 6 月）已相隔相當時日，其間不動產市場景氣亦已有變化，本局爰委外由二位估價師重新核實查估基地市價，並將權利金底價等招標條件提送市府市有財產審議會審議，決議招標權利金底價為新台幣 77 億 8,247 萬 5,600 元(每坪市價約 186 萬元)，並徵得國產署同意依重新估定之符合市場行情底價，並確認本局訂招標條件後，於 105 年 6 月辦理第二次公告招標事宜。 二、本開發案土地原係由一般徵收、市地重劃及區段徵收三種方式取得 龍華國小舊校地原係由一般徵收、市地重劃及區段徵收三種方式取得。一般徵收取得部分，業已依徵

				收計畫開闢學校，完成使用計畫逾 20 年，故無原土地所有權人向本府申請收回土地或廢止徵收之問題。市地重劃及區段徵收區則均已辦竣財務結算。未來之開發收益，均將經由納入市庫依法編列預算，實質上運用於包含教育在內等各項市政公共建設、公共服務上。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.25 高市府財公產字第 10532362500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.18	沈議員英章	研議興建仁武行政中心。	財政局	一、本案前經貴席邀集相關單位（稅捐處、仁武區戶政事務所、仁武地政事務所、仁武區衛生所、仁武區清潔分隊）會同實地勘查，目前該等單位評估需求中。 二、考量市府財源有限，為均衡各項建設預算配置，將俟大樹區行政中心完成後，再行研議。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.28 高市府財公產字第 10532362700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.18	陳議員美雅	原高雄市議會舊址目前使用用途及閒置原因，該地點文化局有無編列經費規劃使用及立德棒球場經費使用事宜。	財政局	一、中正四路原市議會舊址於 100 年縣市合併後由教育局接管作辦公廳舍使用，102 年 12 月 27 日教育局搬遷至鳳山行政中心後，暫無機關進駐使用。本府基於市議會舊址之地理位置商業機能活絡且交通機能便利，依 103 年 11 月 12 日「高雄市政府開源節流措施推動專案小組第 8 次會議」及 104 年 3 月 10 日「原市議會房地活化利用方向及辦理方式會議」，決議交由文化局朝以地上權、促參法等方案規劃開發活化為青年創意園區等文創設施，文化局於 104 年起辦理都市計劃變更及招商作業。本案土地刻正辦理變更非公用財產作業及都市計劃變更程序，變更後將與財政部國有財產署合作，藉以開發活化，創造財源收入及提升整體土地使用效益。 二、立德棒球場 105 年截至 9 月 10 日，活動天數為 203 天，使用人數為 17,300 人

				次，主要提供三級棒球賽事、市府主（合）辦賽事及機關團體大型賽事。105年9月中下旬因莫蘭蒂及梅姬颱風重創球場，致球場多項設施受損有安全虞慮，爰暫停對外開放。體育處已提報申請中央補助修復經費，修復後即可開放使用。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.28 高市府財稅金字第 10532364100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.18	林議員宛蓉	有關申請延期或分期繳納之方案，建議考慮降低申請門檻及延長分期期數。	財政局	本府 105 年地價稅分期或延期繳納相關措施如下： 一、為協助納稅義務人因政府施行之措施，致 105 年地價稅稅額增加，無法於規定期限內繳清稅款，本市稅捐稽徵處訂定「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅捐辦法」，105 年地價稅應納稅額較 104 年增加 3 萬元以上及漲幅超過 50％以上的案件，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。申請期限為 105 年 11 月 30 日前，延期期限及分期期數之標準如下：（一）稅額增加超過 3 萬元以上、未達 20 萬元者，就增加稅額得延期 1 個月或分 2 至 3 期；（二）稅額增加超過 20 萬元以上、未達 50 萬元者，就增加稅額得延期 2 個月或分 2 至 4 期；（三）增加超過稅額 50 萬元以上者，就增加之稅額得延期 3 個月或分 2 至 6 期。 二、如納稅義務人符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限

				金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分期繳納。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.28 高市府財稅金字第 10532364200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.18	鄭議員新助	地價稅調漲幅度過高，分期繳納方式可否再調整。	財政局	本府 105 年地價稅分期或延期繳納相關措施如下： 一、為協助納稅義務人因政府施行之措施，致 105 年地價稅稅額增加，無法於規定期限內繳清稅款，本市稅捐稽徵處訂定「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅捐辦法」，105 年地價稅應納稅額較 104 年增加 3 萬元以上及漲幅超過 50％以上的案件，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。申請期限為 105 年 11 月 30 日前，延期期限及分期期數之標準如下：（一）稅額增加超過 3 萬元以上、未達 20 萬元者，就增加稅額得延期 1 個月或分 2 至 3 期；（二）稅額增加超過 20 萬元以上、未達 50 萬元者，就增加稅額得延期 2 個月或分 2 至 4 期；（三）增加超過稅額 50 萬元以上者，就增加之稅額得延期 3 個月或分 2 至 6 期。 二、如納稅義務人符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限

				金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分期繳納。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.28 高市府財公產字第 10532369200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.18	王議員耀裕	有關建議本市林園區公所經管舊開南市場用地（林園區（林園段1058、1059及1062地號）現況空置，為使行政資源有效利用請評估設置社區活動中心。	財政局	本案本府業以105年11月28日高市財政公產字第10532369100號函，請本府社會局提供相關評估、規劃等資料供參。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.29 高市府財稅金字第 10532426900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.18	蘇議員炎城	徵收地價稅可挹注市政建設，但應採取漸進式及分段式漲價，才不會引起民怨。	財政局	一、桃園市前於 105 年 11 月 10 日向財政部提出建議分年減徵方案；惟財政部不同意，理由為：66 年及 67 年間全面辦理規定地價之後，因考量國際經濟衝擊及物價波動等因素，近 10 年未調整，直到 76 年始辦理重新規定地價，致當年度公告地價調幅高達 3 至 4 倍，與今年全國平均調漲 30.54%，兩者情形不同。 二、本府對於 105 年地價稅調漲之因應措施如下： ㈠地價稅適用特別稅率及減免稅之申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日： 1.日前財政部僅就自用住宅用地部分放寬申請適用特別稅率課徵地價稅之期限延長至 11 月 30 日，本府考量公告地價調整影響範圍不限於自用住宅用地，而是全面性調整，為顧及民眾權益，專案行文建議財政部對於土地稅法第18

				條規定之各項事業用地（如工業用地及加油站用地等），也可以比照自用住宅用地，延長申請期限至 11 月 30 日止，已獲財政部正面回應，回復由各地方政府本諸職權辦理。 2.為減輕民眾負擔，本府對於 105 年 9 月 22 日前已符合自用住宅用地、相關事業用地（如工業用地及加油站用地等）或減免稅用地（如騎樓地等），惟未於 105 年 9 月 22 日前提出申請適用優惠稅率或減免稅之民眾，申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日。 ㈡本市 105 年地價稅可辦理延期或分期繳納： 1.為協助納稅義務人因政府施行之措施，致 105 年地價稅稅額增加，無法於規定期限內繳清稅款，本市稅捐稽徵處訂定「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅捐辦法」，105 年地價稅應納稅額較 104 年增加 3

				萬元以上及漲幅超過50%以上的案件，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。申請期限爲 105 年 11 月 30 日前，延期期限及分期期數之標準如下：(1) 稅額增加超過 3 萬元以上、未達 20 萬元者，就增加稅額得延期 1 個月或分 2 至 3 期；(2) 稅額增加超過 20 萬元以上、未達 50 萬元者，就增加稅額得延期 2 個月或分 2 至 4 期；(3) 增加超過稅額 50 萬元以上者，就增加之稅額得延期 3 個月或分 2 至 6 期。 2.如納稅義務人符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分期繳納。 ㈢爲方便民衆申辦，本市稅捐稽徵處至 105 年 11 月 30 日止，上班日中午時間不休息，並延長服務時間至晚上 6 點 30 分，另 11 月 26、27 日

				（星期六、日）上午 8 點至中午 12 點加班受理申請。此外，民眾除可前往稅捐處所屬各分處臨櫃申請，亦可透過該處網站線上申辦。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.29 高市府財稅金字第 10532427600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.18	何議員權峰	地價稅調漲原因？調漲地價稅後市府是否有宣導？本市有何因應作為？	財政局	一、今（105）年重新規定地價，本市公告地價平均調幅為 32.52%，以致部分地價稅納稅義務人應納稅額增加幅度較大。 二、因應本年度公告地價調幅較往年為鉅，為利地價稅開徵順利，本市稅捐稽徵處前即加強宣導及輔導納稅義務人如地價稅符合通用特別稅率或減免稅，儘速於 105 年 9 月 22 日前提出申請，以維護權益。 三、本府對於 105 年地價稅調漲之因應措施如下： ㈠地價稅適用特別稅率及減免稅之申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日： 1.日前財政部僅就自用住宅用地部分放寬申請適用特別稅率課徵地價稅之期限延長至 11 月 30 日，本府考量公告地價調整影響範圍不限於自用住宅用地，而是全面性調整，為顧及民眾權益，專案行文建議財政部對於土地稅法第18

				條規定之各項事業用地（如工業用地及加油站用地等），也可以比照自用住宅用地，延長申請期限至 11 月 30 日止，已獲財政部正面回應，回復由各地方政府本諸職權辦理。 2.為減輕民眾負擔，本府對於 105 年 9 月 22 日前已符合自用住宅用地、相關事業用地（如工業用地及加油站用地等）或減免稅用地（如騎樓地等），惟未於 105 年 9 月 22 日前提出申請適用優惠稅率或減免稅之民眾，申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日。 ㈡本市 105 年地價稅可辦理延期或分期繳納： 1.為協助納稅義務人因政府施行之措施，致 105 年地價稅稅額增加，無法於規定期限內繳清稅款，本市稅捐稽徵處訂定「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅捐辦法」，105 年地價稅應納稅額較 104 年增加 3

				萬元以上及漲幅超過50%以上的案件，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。申請期限爲 105 年 11 月 30 日前，延期期限及分期期數之標準如下：(1) 稅額增加超過 3 萬元以上、未達 20 萬元者，就增加稅額得延期 1 個月或分 2 至 3 期；(2) 稅額增加超過 20 萬元以上、未達 50 萬元者，就增加稅額得延期 2 個月或分 2 至 4 期；(3) 增加超過稅額 50 萬元以上者，就增加之稅額得延期 3 個月或分 2 至 6 期。 2.如納稅義務人符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分期繳納。 ㈢爲方便民衆申辦，本市稅捐稽徵處至 105 年 11 月 30 日止，上班日中午時間不休息，並延長服務時間至晚上 6 點 30 分，另 11 月 26、27 日

				（星期六、日）上午 8 點至中午 12 點加班受理申請。此外，民眾除可前往稅捐處所屬各分處臨櫃申請，亦可透過該處網站線上申辦。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.29 高市府財財管字第 10532431900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.18	鄭議員新助	本市健保欠費 270 億元，中央補助 127 億元，請問馬市長時期台北市健保費欠繳情形，以及解決方式為何？	財政局	一、有關勞、健保補助費積欠款產生，係因中央在立法之初，未考量直轄市之財政負擔能力，致產生積欠款，縣市合併前，台北市積欠金額 796 億元、本市積欠金額 587 億元。台北市馬英九市長時期因認為北市不應負擔非設籍勞工之高額勞、健保費，採取抗繳及提出行政訴訟，惟最終敗訴定讞。 二、馬英九總統上任後，中央為協助台北市解決積欠勞、健保費補助費問題，自 99 年度起開始參採北市府提出之「非設籍住民保費協助」方案，編列預算專款補助直轄市，惟對於北、高二市補助款差距甚大，歷年核定補助台北市計 412.8 億元、高雄市 61.31 億元，相差 351.49 億元，對本市極為不公。 三、經市府團隊持續努力向中央爭取比照台北市補助本市，已於本（105）年 7 月獲行政院同意以勞健保應繳數為計算基礎，於協

				助台北市金額不變前提下，同基礎同比率補助本府，預估本市可再獲約 127 億元補助款。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.11.30 高市府經秘字第 10536546100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.18	沈議員英章	本洲工業區之廢水排放氨氮標準爲其他工業區所無；另請局長能至服務中心與廠商見面；個案得意中華（茶葉蛋）因排放不符受罰。	經濟發展局	一、國內各產業園區環評承諾要求項目並非一致，岡山本洲產業園區確實需要管制放流水氨氮含量，但這也是未來所有產業園區均需面臨的新增管制項目。 二、目前本府經濟發展局將於近期提送環評差異分析報告，向環保署爭取岡山本洲產業園區合理的氨氮管制標準，避免原來環評承諾過於嚴苛規定，影響廠商生產。 三、本府經濟發展局已專案委託專家學者對於區內廠商氨氮過高進行原因分析及改善輔導，長期將可降低岡山本洲產業園區放流水氨氮含量，降低影響當地生態環境。 四、岡山本洲服務中心近期已辦理數場座談會，均由局長主持，親自了解廠商對於廢水管制相關問題。 五、個案得意中華因爲將未處理廢水逕行排入園區下水道，其廢水 COD25,800（納管限值 710），PH4.6（進廠限值 5-9.5），SS 1,310（

				進廠限值 330），均嚴重超標，故依高雄市岡山本洲產業園區下水道管理辦法附表費率計算出應繳污水處理費。後續應由廠商確實遵守園區納管標準，以避免遭到加收廢水處理費。
105.11.18	王議員耀裕	和發產發園區之進駐情形；上寮里公園及活動中心之開發不應園區開發完成始進行；第三港區（含南星計畫及紅毛港遷村）之開發計畫涉及影響 7 個里應妥善規劃；如何帶動中芸港產業發展？	經濟發展局	一、和發產發園區目前已有 12 廠商家簽約，已有 2 家動工。用地 20%須市府自購，內政部都委會決議廠商土地買賣須由市府先行買回。惟台南並未有相同條件。 二、設活動中心應以多目標之，上開作業係由市府各機關主辦，而工業區雖非主辦但尚可提供相關資訊及資源以順遂各作業之進行。 三、高雄港 2040 主計畫僅是草案，尚未獲得行政院核定，市府也不會同意該草案作爲石化專區使用。行政院林全院長 11 月 19 日到大林蒲與鄉親座談，提出兩項具體承諾：(1) 無論遷村與否，絕對會先改善空氣品質，(2) 若要遷村，保證居民的權益不會比現在更壞。因此大林蒲遷村爲第一優先，至於遷

				村後土地利用方式，目前由經濟部委託規劃中，但市府決不同意作爲石化專區。 四、有關議員所提中芸漁港漁民販賣魚貨僅能在路邊地上擺攤，相對於彌陀、旗津、蚵仔寮之魚市場設施嚴重不足一案，因魚市場並非一般市場，將由本府海洋局研處。
105.11.18	蘇議員炎城	天然氣管線之違規與處罰情形？如何建置有效查核機制，以確保市民安全。	經濟發展局	一、依據本市 3 家天然氣事業公司提供截至105年10月安檢缺失改善事項，家庭用戶管線逾 4 年未辦理安全檢查者 2,269 戶、營業用戶管線逾 2 年未辦理安全檢查者 0 戶，其中未檢戶占總用戶數比率爲0.84％（未檢戶合計 2,269 戶、總用戶數 271,247 戶）。 二、逾期未辦理之原因主要係用戶不在家(不在家2,185戶、拒檢 3 戶)，考量天然氣事業法僅賦予天然氣事業於緊急狀況時，始得強制入內檢查，故一般情況下倘用戶未能配合不在家或拒檢，天然氣事業尚無法進行檢查，僅得善盡告知義務，本案仍請天然氣事業研擬改善方式，每半

				年提供用戶安檢情形至本府經濟發展局備查，進行專案列管。
105.11.18	蘇議員炎城	自縣市合併以來自來水汰換舊漏管線（及未汰換）情形？預計所需費用？目前鳳山區尚未汰換舊漏管線情形。	經濟發展局	一、100 年至 104 年自來水公司汰換管線資料（如附表）。 105 年度自來水公司第七區管理處預計汰換管線長度約 34 公里，汰換經費約 3 億元。（迄 105 年 9 月底汰換管線長度 54.68 公里） 二、鳳山區自來水管線汰換經費說明： 鳳山區以前年度自來水公司每年約投入 3-4 千萬元進行管線汰換工程，因應 102-111 年降漏計畫將增加至 6 千萬元加速汰換。自來水管線汰換工程是水公司每年賡續工作，水公司將持續進行。 三、自來水公司第七區管理處為減少水資源的流失，持續降低自來水漏水率，參考國際間降低漏水之實務，從「水壓管理」、「提升修漏速度及品質」、「主動漏水控制」、「管線資產維護」等 4 大策略著手，預計逐年將漏水率由 101 年底之 15.44%降至 111 年底之 10.44%。10 年預計

				編列 70 億元預算，推動「降低漏水率計畫（102 至 111 年）」。

100 年至 104 年自來水公司汰換管線資料

年度	管線長度（公里）	汰換經費（億元）	汰換長度（公里）	汰換率
100	7,233	2.76	41	0.57%
101	7,206	3.64	60	0.83%
102	7,251	0.45	8	0.1%
103	7,330	4.27	51	0.7%
104	7,428	2.53	50.3	0.68%
合計		13.65	210.3	

105.11.18	蘇議員炎城	最近 3 年營業場所強制投保責任險之家數？3 年內查獲違規情形為何？	經濟發展局	一、本市營業場所應實施強制投保公共意外險，係依據「高雄市營業場所強制投保公共意外責任保險自治條例」規定，範圍包括： ㈠電影院、錄影節目帶播放、舞廳、舞場、酒家、酒吧（廊）、特種咖啡茶室、視聽歌唱、浴室（三溫暖），、電子遊戲場業及資訊休閒業。 ㈡總樓地板面積達三百平方公尺以上之餐飲場所、歌廳、保齡球館、遊樂場、撞球場及美容美髮服務業。 ㈢總樓地板面積達五百平方公尺以上之批發、零售業。 ㈣其他經各目的事業主管機關公告之場所。 二、本府經濟發展局最近 3 年針對應投保公共意外責任保險之特定行業營業場所稽查家次、查獲違規件數及後續裁罰家次如下： ㈠ 103 年稽查 3,360 家次，稽查當時未符合規定者計 207 家次，經通知限期改善仍未改善，予裁處罰緩者計 11 家次，罰緩金額計新台幣 300,000 元。 ㈡ 104 年稽查 1,965 家次

				，稽查當時未符合規定者計 171 家次，經通知限期改善仍未改善，予裁處罰緩者計 15 家次，罰鍰金額計新台幣 180,000 元。 ㈢ 105 年稽查 1,815 家次，稽查當時未符合規定者計 144 家次，經通知限期改善仍未改善，予裁處罰鍰者計 2 家次，罰鍰金額計新台幣 40,000 元。
105.11.18	蘇議員炎城	如何降低商品標示不合格率？	經濟發展局	一、本府經濟發展局執行商品標示法的目的在於保障消費者購物時「知」的權益，配合經濟部每季專案抽查及非專案抽查，至本市各大小賣場通路商做查核。 二、製造商（國內製）或進口商（進口商品）負有將商品加以標示及改正之義務，經本府經濟發展局查獲不合格者，將持續追蹤並至改善為止。 三、近五年商品標示稽查結果： ㈠ 100 年：總抽查件數 4,139，不合格數 504，不合格率 12.18% ㈡ 101 年：總抽查件數 3,733，不合格數 394，不

				合格率 10.55% ㈢ 102 年：總抽查件數 4,074，不合格數 704，不合格率 17.28% ㈣ 103 年：總抽查件數 3,476，不合格數 749，不合格率 18.84% ㈤ 104 年：總抽查件數 5,338，不合格數 1,133，不合格率 23.23% ㈥ 105 年 1 月至 10 月：總抽查件數 4,026，不合格數 743，不合格率 23.42% 四、本府經濟發展局爲保障消費者權益配合經濟部督考，逐年增加抽查人力、抽查家次、商品抽查數，商品標示抽查不合格率逐年增加係配合經濟部督考要求，需盡量抽查不合格商品所致，市面上多數商品之標示還是合格的，抽查數及不合格數越高並不是代表本市違規情節越嚴重，而是本府經濟發展局執法力道加強所致。
105.11.18	蘇議員炎城	傳統市場入口意象請經發局協助。	經濟發展局	傳統市場因外在環境變化及社會消費型態改變，不再位居人民生活中的領導地位，爲提振本市公有零售市場競爭力，本府經濟發展局辦理逐年分區改善各項設施，如市場通道地坪

				、屋頂防水、通風採光、市場入口招牌…等。藉由各項設施改善塑造市場入口意象，103年本府經濟發展局施作鳳山第二市場入口招牌更新等使市場意象更爲鮮明，爲傳統市場增添新意。透過傳統市場各項設施逐年分區改善，營造消費者清新的購物環境，爲市場注入新活力，打造傳統市集新風貌。
105.11.18	林議員武忠	105 年民間重大投資案件數？招商處提供廠商投資 SOP 爲何？所謂專人服務意義爲何？建議落實單一窗口服務目的，加強所媒合之業者投資處理進度。指派具備產業研究專長的專業人士，專職擔任招商處處長。	經濟發展局	一、重大投資案統計 105 年 1-7 月新增重大民間投資廠商家數 33 家、新增投資金額預計 173.35 億元、新增就業機會預計 4,002 人。 二、專人服務 由本府經濟發展局招商處擔任窗口，依據不同產業類型分工專人專責服務，協助至高雄投資之廠商，包括主動追蹤各類型投資案進度，實際了解廠商需求，從土地/場域媒合、取得、用地變更、相關審查執照取得、建廠等開發程序到人才媒合等，協助投資廠商協調與克服相關問題。 三、高雄市成立單一窗口以加速投資廠商各項需求服務 ㈠提供廠商投資相關資訊

				，包括本市可供潛在廠商投資之土地協尋機制、本市促進產業發展獎勵補助、人才媒合機制等。 ㈡偕同拜會相關單位溝通，整合跨單位意見，排除廠商面臨之投資問題。 ㈢成立「高雄市政府重大投資案件推動小組」:協助廠商規劃出投資案相關證照與許可取得的流程，針對投資遇到問題能即時反應，並進行跨局處協調工作，讓企業投資案件在最短的時間內完成所需行政程序。 ㈣定期追蹤投資進度：定期聯繫投資人與相關單位，掌握投資案件進度。
105.11.18	陳議員粹鑾	依業務報告提供萬餘就業機會，為何青年失業率全國第一？石化鋼鐵業為本市提供40萬個工作機會，本市向為重工業城市，縱產業轉型往觀光數位醫療	經濟發展局	依據行政院主計總處資料，本市 2016 年上半年就業者為1,317 千人，較 2015 年同期就業者增加 2 千人；同期間青年失業率（15-24 歲）為 12.6，六都排名第五，但較 2015 年同期下降 0.5 個百分點，青年失業率趨緩。而根據 100 年工商普查資料，以生產總額來看，石化、金屬及鋼鐵產業為本市重點產業，尤其在石化業者南

		航太業，仍應重視原產業。		遷後將對本市創造更多產值、銷售額。 受到教育制度轉變之影響，青年學子所學與本市產業需求有所落差，因此本府近年積極引進數位內容、文化創意、綠色經濟、觀光會展、國際物流、智慧城市等新興產業，創造相關就業機會以留住年輕學子。 然本市仍爲工業發展重鎮，擁有加工出口區、高雄軟體科技園區與臨海、大發、大社、林園、鳳山、仁武等工業區，鋼鐵、造船及煉油等產業均居全國重要地位。因此傳統製造業亦不能偏廢，本府積極協助其轉型升級，透過相關輔導計畫及協助法人進駐，期能提升廠商研發能量朝高值化發展，如本市扣件產業朝牙根、航太扣件等方向進行，另鋼鐵、石化業則協助朝向高值材料發展，期可再創產業榮景。 本市產業策略爲重點產業加值以及新興產業引進。石化鋼鐵等產業不僅在高雄深耕甚久、產業關聯性相當大、創造的產值與就業有其一定基礎，因此須保有並持續創新加值，在金屬產業方面朝醫材、航太、精微模具、扣件及工具機發展；在石化產業方面配合「石化產業高值化推動方案」推動，並爭取石化產業高值化南部辦公

				室進駐本市，直接服務在地業者。而在開拓創造新的產業發展面向上，本府經濟發展局持續透過發展綠能、會展、數位內容與相關高階服務業，創造新興產業之就業機會。
105.11.18	陳議員粹鑾	鳳山的特色產業曾經有木業、打鐵，職業以服務業居冠，公務人員也多，鳳山產業是甚麼，缺乏產業發展規劃與方向。鳳山工業區約有一半與汽車工業有關，但汽車修護到處都是，造成鳳山工業區汽車修護。目前鳳山缺乏具有產值的產業。鳳山過去係以製造業為中心，例如打鐵街、佛具街，甚至可以成立觀光工廠，讓過去榮景再現，原有產業如何再發展？	經濟發展局	鳳山區目前為高雄市人口最多之行政區，開發歷史悠久，人文薈萃，具有豐富之文化與歷史內涵，區內宗教色彩濃厚，古蹟、廟宇眾多，如國定古蹟一龍山寺，市定古蹟一東便門、訓風、平成、澄瀾三砲台及鳳儀書院等，廟宇如龍山寺、天公廟、雙慈亭、開漳聖王廟、龍成宮、赤山文衡殿、鎮南宮仙公廟等則為民眾信仰中心。鳳山區內商業發達，有著名打鐵街、家具街、佛具街等，本府經濟發展局前於 100 年至 102 年透過經濟部地產基金「神氣佛現鳳山城」特色產業輔導計畫，進行特色產業輔導。鳳山區在本市產業規劃藍圖中，由捷運橘線串聯成為高雄橘線藝文創新連線，大東文化藝術中心的設立後，開啓交民眾與藝術共樂的場所，加之衛武營藝術文化中心未來興建完成後，二者成為鳳山區文化交流平台，即可與高雄文化中心、駁二特區及愛河博物館群等藝文軸線串接，鳳山可成為高雄

				藝文創新能量，爲高雄形成完整的藝文網絡。
105.11.18	曾議員麗燕	大坪項活動中心原有一菜市場，但目前大坪項 2 個里里民需到山下二苓市場、黃昏市場進行日常採購，請爲這 2 個里規劃市場。	經濟發展局	一、小港高坪特定區爲本市新興居住地點，該區有 4 處市場用地，均以區段徵收取得，現由本府地政局轄管。惟該地區商機及需求強度尚不明顯。爲符合經濟效益，本府經濟發展局委由台灣促參公司辦理「高雄市小港區高坪特定區市場未來發展可行性評估及規劃委託專業服務」案。 二、該等市場用地因以區段徵收取得，爲平衡徵收土地之基金，該土地開發方式須以價購方式取得。單小港區市 1 土地價購經費高達 7,500 萬元。且經評估本案開發工程及投資設備等總開發金額共計約 2,799 萬元。 三、台灣促參公司評估及規劃期末報告結論略以:「本案經本團隊評估，經地理環境、人口資料、交通運輸、商圈調查、土地取得、法律探討、建築規劃、工程經費、收入及消費習慣、民意調查、財務試算等面向評估，建議本計畫市場用地暫緩開發，理由如

				下：(一）開發利基不足（二）潛在廠商投資及攤商進駐意願不高（三）土地價購金額過高（四）投資報酬過低」。 四、目前小港高坪特定區人口消費規模不足，且土地未撥給本府經濟發展局管理。未來若有適當的土地將再評估引進民間資金標租作爲市場。
105.11.18	簡議員煥宗 李議員柏毅	營業登記問題，國稅局來 7,000 多件需辦理營業登記，目的爲何？免辦理商業登記者，請經發局加強宣導，消弭不必要誤會。	經濟發展局	一、依據商業登記法第 31 條規定未經設立登記而以商業名義經業務或爲其他法律行爲者，商業所在地主管機關應命行爲人限期辦登記；屆期未辦妥者，處新台幣一萬元以上五萬元以下罰鍰，並得按次處罰。 二、依據商業登記法第 5 條規定下列各款小規模商業，得免依本法申請登記： ㈠攤販 ㈡家庭農、林、漁、牧業者 ㈢家庭手工業者 ㈣民宿經營者 ㈤每月銷售額未達營業稅起徵點者 三、有關商業登記如何辦理及免辦商業登記之小規模營業，已於本府經濟發展局

				網站及本府市政 Q&A 宣導。
105.11.18	簡議員煥宗 李議員柏毅	鼓山第二公有市場園籬，2 颱風造成里民損害。	經濟發展局	一、103 年 5 月 31 日鼓山第二公有市場停止使用。惟市場建築物因文化資產委員疑似部分建築爲日據時期葬儀堂，拆除作業暫時停工。9 月 2 日本府文化局召開 105 年度高雄市古蹟歷史建築聚落審議會第 4 次會議。會議決議將列爲暫定古蹟「田町齋場」，暫定古蹟時效至 106 年 3 月 1 日。 二、鼓山第二公有市場圍籬經多次風災來襲，疑似不愼損壞鄰近市民財產（汽車刮傷），因屬廠商責任，本府經濟發展局已於 105 年 10 月 26 日、105 年 11 月 8 日及 105 年 11 月 14 日與廠商進行 3 次協調會，請廠商負責人依契約儘速履行相關責任。並持續督促廠商履行，俟廠商無待解決事項後，始得依契約第 14 條規定：「履約保證金於履約驗收合格且無待解決事項後 30 日內發還 100%」發還 414,500 元履約保證金。
105.11.18	翁議員瑞珠	本洲產業園區	經濟發展局	一、岡山本洲產業園區進駐廠

		廠商家數、產值、就業人數？ 污水處理如何輔導？全國僅有本洲針對氨氮進行檢驗，目前輔導成效有限，75%都不能通過是否需檢討管理辦法，要求暫緩。		商家數共 196 家、年產值約 800 億元、就業人數約 9,000～10,000 人。 二、國內各產業園區環評承諾要求項目並非一致，岡山本洲產業園區應依環評承諾需管制放流水氨氮含量。 但，這也是未來所有產業園區均需面臨的新增管制項目。 三、本府經濟發展局已專案委託專家學者對於區內廠商氨氮過高進行原因分析及改善輔導，並給予廠商合理改善期間（最長至 106 年底），並向環保署提送環境差異分析報告，爭取合理的氨氮管制標準，就長期而言，這些努力將可降低岡山本洲產業園區放流水氨氣含量，降低影響當地生態環境。
105.11.18	劉議員馨正	會展非常重要，香港、澳門、深圳、廈門會展場地、競爭力都比高雄好。	經濟發展局	會展產業爲近年高雄發展重點產業之一，自本市 2014 年積極推動會展產業迄今（2016）年，3 年來已具有一些成效，每年在高雄舉辦之會展活動呈現逐年成長之現象，今（2016）年在高雄共舉辦 112 場會展活動，較 2015 年（99 場）增加 13 場。爲爭取更多會展活動至高雄舉辦，提升高雄國際競爭

				力，高雄市政府會展辦公室更採取「拉進來」、「推出去」兩大策略，所謂「拉進來」係指主動、積極開拓會展市場；「推出去」則包括強化高雄會展國內外行銷及整備會展專業服務能量。 一、「推出去」策略方法 ㈠國內行銷策略：包括舉辦說明會/記者會、刊登國內媒體等。 ㈡國際行銷策略： 1.強化與國際會展組織關係：例如出國參加會展專業展及國際年會，藉此能直接面對面接觸國際潛在顧客，鼓勵來高雄辦理會展活動，同時在國際間打開知名度，此外舉辦媒體說明會/買家交流會、贊助重要會展活動等，亦能提升國際能見度。 2.國外媒體 ⑴戶外媒體、平面媒體：搭配出國參展或參加國際年會時，贊助相關事宜（例如活動午宴）或刊登廣告（例如展場懸掛海報等）。 ⑵國際人士來台參訪之旅：邀請國際企

				業、國際會展業者或媒體來高雄參訪會展設施及體驗高雄之美。 二、「拉進來」策略方法 ㈠由於會議及展覽活動為一項整合性之產業活動，會展主辦單位可能會遇到不同狀況之困難產生，本市提供單一諮詢窗口，採取一對一專人專案輔導方式，不僅協助主辦單位爭取、舉辦會展活動，更進一步遊說潛力單位，鼓勵對方將會展移至高雄舉辦。 ㈡較相較於其他國際城市會展產業發展，本市會展發展起步較晚，未來以更積極態度全力推動會展產業，打造高雄成為「國際港灣會展之都」。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.12.2 高市府財稅金字第 10532449200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.18	沈議員英章	仁武邊陲地帶土地公告地價調漲幅度過高，請重新檢討。	財政局	前述建議事項本府地政局查復情形如下： 一、依內政部 88 年 8 月 24 日台(88)內地字第 8885163 號函揭示：評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等 5 大原則。另內政部 104 年 9 月 7 日函文建議各直轄市、縣（市）政府 105 年公告地價漲幅不應低於 103 年至 105 年公告土地現值累計調整率。本市 103 年、104 年、105 年公告現值調幅分別爲 10.42％、15.17％、6.91％，累計調整幅度爲 32.5％，合先敘明。 二、因公告地價調整攸關民衆稅負，本府爲求愼重，特於地評會前邀請專家學者、公民團體代表、相關從業公會、民意代表及府內相關單位，於 104 年 11 月 20 日召開公聽會，廣泛了解社會各界對兩價調整方向之建議；並於 104 年

				辦理公告地價評議作業時，地價評議委員亦針對本市 38 個行政區地價調整逐一討論，經考量上開 5 大原則、參酌其他 5 都調幅後，歷經 2 次預備會及 3 次正式會，最後評定本市平均調幅為 32.52%。另外，為縮短各行政區公告地價佔公告土地現值比之落差，針對過去調幅偏低的地區、具開發潛勢而作低度利用，如仁武區、路竹區、橋頭區等地區做較大幅度的調整，以兼顧民眾稅負的公平性。 三、仁武區係原市縣交界區域，位處都市發展擴增範圍，且鄰近國道 10 號仁武交流道、中山高鼎金及楠梓交流道等系統，對外交通便利，近年來有多處市地重劃區開發（如：八德、霞海…等重劃區）及公共建設之興建（如：後勁溪排水整治、北屋排水整治、仁武後港巷道路拓寬、鳳仁路道路拓寬、八德路道路拓寬…等工程）及民間投資積極投入，所以帶動整個區域之房地產交易呈穩定成長趨勢，故於 105 年公告地價調整作業時，參酌前開調整原則

				，而有較大之調幅。 四、有關未來公告地價調整，本府亦將依循上開原則，就房地產市場實際發展狀況，衡酌地價實際變動情形，並考量稅賦公平及民眾稅負能力審慎辦理調整作業，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過，以落實平均地權漲價歸公政策。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.12.2 高市府財稅金字第 10532450800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.18	陳議員麗娜	地價稅調漲，恐造成社會問題，建議應對自用或長期持有土地的民眾，給予 3 折地價稅減免，倘無法給予減免，亦應依據平均地權條例第 14 條暫緩調漲地價。	財政局	一、桃園市前於 105 年 11 月 10 日向財政部提出建議分年減徵方案，未獲財政部同意，理由為：66 年及 67 年間全面辦理規定地價之後，因考量國際經濟衝擊及物價波動等因素，近 10 年未調整，直到 76 年始辦理重新規定地價，致當年度公告地價調幅高達 3 至 4 倍，與今年全國平均調漲 30.54%，兩者情形不同。 二、本府對於 105 年地價稅調漲之因應措施如下： ㈠地價稅適用特別稅率及減免稅之申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日： 1.日前財政部僅就自用住宅用地部分放寬申請適用特別稅率課徵地價稅之期限延長至 11 月 30 日，本府考量公告地價調整影響範圍不限於自用住宅用地，而是全面性調整，為顧及民眾權益，專案行文建議財政部對於土地稅法第 18

				條規定之各項事業用地（如工業用地及加油站用地等），也可以比照自用住宅用地，延長申請期限至 11 月 30 日止，已獲財政部正面回應，回復由各地方政府本諸職權辦理。 2.為減輕民眾負擔，本府對於 105 年 9 月 22 日前已符合自用住宅用地、相關事業用地（如工業用地及加油站用地等）或減免稅用地（如騎樓地等），惟未於 105 年 9 月 22 日前提出申請適用優惠稅率或減免稅之民眾，申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日。 ㈡本市 105 年地價稅可辦理延期或分期繳納： 1.為協助納稅義務人因政府施行之措施，致 105 年地價稅稅額增加，無法於規定期限內繳清稅款，本市稅捐稽徵處訂定「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅款作業原則」，105 年地價稅應納稅額較 104 年增

				加 3 萬元以上及漲幅超過 50％以上的案件，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。申請期限為 105 年 11 月 30 日前，延期期限及分期期數之標準如下：(1) 稅額增加超過 3 萬元以上、未達 20 萬元者，就增加稅額得延期 1 個月或分 2 至 3 期；(2) 稅額增加超過 20 萬元以上、未達 50 萬元者，就增加稅額得延期 2 個月或分 2 至 4 期；(3) 增加超過稅額 50 萬元以上者，就增加之稅額得延期 3 個月或分 2 至 6 期。 2.如納稅義務人符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分期繳納。 ㈢為方便民眾申辦，本市稅捐稽徵處至 105 年 11 月 30 日止，上班日中午時間不休息，並延長服務時間至晚上 6 點 30

				分，另 11 月 26、27 日（星期六、日）上午 8 點至中午 12 點加班受理申請。此外，民眾除可前往稅捐處所屬各分處臨櫃申請，亦可透過該處網站線上申辦。 三、依內政部 88 年 8 月 24 日台(88)內地字第 8885163 號函揭示：評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民眾地價稅負擔能力等 5 大原則。而未來公告地價調整，本府亦將依循上開原則，就房地產市場實際發展狀況，衡酌地價實際變動情形，並考量稅賦公平及民眾稅負能力審慎辦理調整作業，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過，以落實平均地權漲價歸公政策。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.12.2 高市府財稅金字第 10532450900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.18	王議員耀裕	調漲地價稅應該考慮人民所得、經濟景氣等條件，請將地價退回評議委員會重審。	財政局	一、今（105）年重新規定地價，本市公告地價平均調幅爲 32.52%，以致部分地價稅納稅義務人應納稅額增加幅度較大。 二、本府對於 105 年地價稅調漲之因應措施如下： ㈠地價稅適用特別稅率及減免稅之申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日： 1.日前財政部僅就自用住宅用地部分放寬申請適用特別稅率課徵地價稅之期限延長至 11 月 30 日，本府考量公告地價調整影響範圍不限於自用住宅用地，而是全面性調整，爲顧及民衆權益，專案行文建議財政部對於土地稅法第18條規定之各項事業用地（如工業用地及加油站用地等），也可以比照自用住宅用地，延長申請期限至 11 月 30 日止，已獲財政部正面回應，回復由各地方政府本諸職權

				辦理。 2.為減輕民眾負擔，本府對於 105 年 9 月 22 日前已符合自用住宅用地、相關事業用地（如工業用地及加油站用地等）或減免稅用地（如騎樓地等），惟未於 105 年 9 月 22 日前提出申請適用優惠稅率或減免稅之民眾，申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日。 ㈡本市 105 年地價稅可辦理延期或分期繳納： 1.為協助納稅義務人因政府施行之措施，致 105 年地價稅稅額增加，無法於規定期限內繳清稅款，本市稅捐稽徵處訂定「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅款作業原則」，105 年地價稅應納稅額較 104 年增加 3 萬元以上及漲幅超過 50％以上的案件，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。申請期限為 105 年 11 月 30 日前，延期期限及分期期數之標準如下：(1) 稅額

				增加超過 3 萬元以上、未達 20 萬元者，就增加稅額得延期 1 個月或分 2 至 3 期；(2) 稅額增加超過 20 萬元以上、未達 50 萬元者，就增加稅額得延期 2 個月或分 2 至 4 期；(3) 增加超過稅額 50 萬元以上者，就增加之稅額得延期 3 個月或分 2 至 6 期。 2.如納稅義務人符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」辦理延期或分期繳納。 ㈢爲方便民衆申辦，本市稅捐稽徵處至 105 年 11 月 30 日止，上班日中午時間不休息，並延長服務時間至晚上 6 點 30 分，另 11 月 26、27 日（星期六、日）上午 8 點至中午 12 點加班受理申請。此外，民衆除可前往稅捐處所屬各分處臨櫃申請，亦可透過該處網站線上申辦。 三、依平均地權條例第 14 條

				規定:「每三年重新規定地價一次」、同法第 16 條規定:「重新規定地價時，土地所有權人未於公告期間申報地價者，以公告地價百分之八十爲其申報地價；申報站價未滿公告地價百分之八十時，得照價收買或以公告地價百分之八十爲其申報地價」、另同法第 17 條規定:「已規定地價土地，應按申報地價，依法徵收地價稅」。有關公告地價調整原則依內政部 88 年 8 月 24 日台（88）內地字第 8885163 號函及 95 年 5 月 12 日台內地字第 0950077490 號函示，需參酌當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況及民衆地價稅負擔能力等 5 項評定原則後，送請各直轄市、縣（市）政府地價及標準地價評議委員會評定；本市 105 年公告地價係依上述規定經本市地價評議委員會評定，並經依法公告及所有權人申報地價程序，作爲本市徵收地價稅之依據，皆已依相關規定完成法定程序。

拾陸、市政總質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾陸、市政總質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 27 次會議

（中華民國 105 年 11 月 28 日上午 9 時）

市政總質詢

（周議員鍾滋、李議員喬如、鄭議員光峰、蕭議員永達）

主席（康議長裕成）：

向大會報告，今天開始市政總質詢，第一位請周議員鍾滋質詢。

周議員鍾滋：

很高興半年一次的總質詢正式開始，周鍾滋第一個質詢，更是特別高興，爲什麼？因爲總質詢不是只有在罵人家，不是在指責人家、責備人家，最重要的是在爭取地方建設，我的重點都是會放在爭取地方建設，希望各位首長多多指教，我提出來的質詢內容，拜託多多支持，希望能爲高雄帶來更好的建設，爲地方帶來更好的發展。

在還沒有開始之前我就要講，我們爲民服務，不管是市長的行政工作或是民意代表的監督工作，都是要爲民衆好，應該抱持著民之所好好之，民之所惡惡之，百姓喜歡的、期待的，我們就應該好好的重視；百姓所厭惡的、所討厭的，大家都盡量避免做那些顧人怨的事情。所以民之所欲，常在我心，永遠與民衆在一起，不管哪一黨、不管哪一派、不管什麼角色，市民的小事情永遠是我們政府的大事情，就像市長說的，市民的小事情就是市府的大事情。最近市府執政有一些缺失，等一下再說，像稅政、地價稅與未來的房屋稅等等，苛政猛於虎，苛稅更兇於豹（暴），未來的我們再談，現在先談論一些重要的建設事項。

第一個，楠梓區在右昌有一個慈愛大樓，市長以前也擔任過社會局長，你所管轄的慈愛大樓，也就是以前的平民住宅，不是貧窮的貧，是一般平常百姓的大樓，因爲它的年齡實在有夠久了，建議公辦都更，來眞正確實改善翻轉他們的生活品質和環境。請看圖片，市長你看，民意反映，他們一再陳情，法令和政策，現在小英政府已經在推動，都更最重要的、最在乎的，就是今年底要看到、月底要看到，中央政府可能搬出更多利多的政策，這些都是符合趨勢潮流的。他們的生活品質，眞的！市長，你沒看到，眞的很可憐，很多人家一戶只

有 10 坪，最低的是 6 坪，中間的是 8 坪，6 至 10 坪的生活品質眞的堪憂，有待提升。市容景觀也已經存在四十幾年了，那是在民國六、七〇年代就完工的，這些平民住宅眞的市容景觀都老舊了，大樓年齡也都偏高，住戶生命財產有待確保和改善，行政效率有待提升。

看這個圖片，你看，這個就是慈愛大樓，這是水塔，這個水塔就是供應這裡 240 戶自來水的水塔，當然，這個水塔老舊，不像苓雅區自來水公園那個水塔那麼漂亮，這個很可憐，都沒有人照顧它。再看下去，這些都是 6 坪至 10 坪的，最多的頂多 10 坪。再看，梁柱、鋼梁都已經龜裂，水泥都剝落。再看下一張，這些都一樣老舊。上個星期工務小組有去會勘了，都發局局長也知道，所以我在這裡向市長具體建議，請你重視並且成立一個推動小組，也希望你實際去現場親自訪問、參訪、關心，而都發局就是辦理這些都更的說明會，做好這些說明。說實在的，都更要推動很不容易，因爲要住戶同意，要四分之三、七成半以上的同意眞的不容易，240 戶就差不多應該要 190 戶以上同意，張主席、張里長也有親自出面，那一天他就說很不容易，爲了處理他們的環境，他蓋了一百九十幾個章，如果要互相配合，我想是很有成功的希望，只不過要請都發局說明都更之後的優點、好處在哪裡，讓這些利多釋放出來，包括提高容積率等等，對他們有幫助，意願就會很高，然後就請社會局辦一個意願調查，工務局和地政局辦理協助相關的行政事宜。請市長回應一下，我們楠梓區右昌慈愛大樓要辦理都更的案子，請市長表達意見。

主席（康議長裕成）：

請市長現在回答嗎？

周議員鍾濬：

對，請市長答復。

陳市長菊：

有關右昌慈愛大樓這個部分，我會請都發局先去進行了解，我們大概就是，有關於當地住戶的意願、大家的意願，因爲他們有所有權，這是一定要尊重的。我個人贊成整個公辦都更，我個人也認爲所有比較弱勢的、這樣類似社會住宅的部分，是不應該這麼破舊的，如果透過都更的方式可以做一個比較好的整理，不管是對右昌地區或是現階段住在那裡的所有朋友，這都是一件好事。所以，包括社會局、都發局，我們跨局處必須來討論、合作，我們朝著這個目標來做一個好的規劃。

周議員鍾濬：

謝謝市長的回應，拜託市長組一個專案小組來推動，然後你可以實際安排時間來瞭解、關心，對你、對地方都有相當的幫助，謝謝市長的回應。拜託相關

局處好好重視並做好，最重要的就是利多要釋放出來，向他們公開說明之後，讓百姓才能夠眞正有那個意願，調查才會準，你不要沒有說明、沒有說清楚，說完後他們願意，到時候他們答應，但中央的政策或是與什麼牴觸無法推動，政策又不一樣，到時候失信於民都很麻煩，所以應該瞭解，跟他們說明，講清楚有什麼好處，中央有什麼利多，包括無息貸款或是什麼可以優惠給他們的，我想意願就高了。而且，市長，這個面積夠大，不像博愛大樓，博愛大樓是BOT的、其他民辦的，但是這個如果能夠公辦，因爲我們政府有差不多7戶或幾戶，而且有其他所謂的法定空地，有二、三百坪在那裡，如果參與，事後蓋了大樓，樓層高的時候，可以做其他社會住宅，不只改善這些平民住宅而已，甚至可以有多出來的空間，譬如可以蓋500間，或蓋500戶、700戶，除了這200多戶，多出來的有好幾百戶可以做社會住宅，可以申請中央專案補助。

市長，我跟你說，這眞的是好料的，中央有這個政策，包括總統也說要推動，都更最怕的就是我們地方熱、中央冷，那就沒有用，如果上下一起來，這個案成立之後，對我們所有的、整個都可以說是三贏，地方贏、政府贏、百姓也贏，大家都會很高興。

第二個，這個也是很好的一個料－「見城計畫」，市長，我眞的很佩服你，你爲什麼民調那麼高？雖然我們不同黨派，但是你做得好的，我們也都要給你肯定、稱讚，你有辦所謂見城的大戲、戲劇，大家都很高興，包括我也偷偷跑去看，說實在的，我是偷偷跑去看有多少人，眞的是人山人海，但是很可惜，第二天風雨來襲，沒有辦法，所以市長也在市政會議說，希望有機會再補辦，因爲很多網友或民衆一定都在反映，把市長信箱或相關網站都塞爆了，都給你建議，但是不知道什麼原因你們一直拖，我覺得很可惜，當然，說的很容易，做的不容易，但是既然有民衆這麼反映，這個就很重要，連大型的戲劇大家都那麼喜歡了，如果把這個「見城計畫」做好，眞的會非常非常好，這會有什麼幫助？除了維護古蹟之外，又可以振興觀光，說實在的，高雄的觀光雖然現在滿不錯的，但是還有很多進步成長的空間。所以左營舊城的見城計畫一定要豐富它的內涵和要素，一定要有內涵，不是只有一個城蓋起來。只把城恢復絕對不夠，以民衆的心聲來說，他們不斷陳情和反映，就觀光發展，眞的會有很大的加分效果；就文化資產而言，也有保護的作用，不管有形的、無形的，都會有很大的效益；對地方發展而言，眞的會造福很多、提升很大；就地方藝術水準而言，不管是日常生活的普及，或是古典精緻藝術的昇華，這些都有大大提升的效用；在行政績效方面，這就要加強了，這眞的應該要好好提高和彰顯，不過說實在的，這個並不容易。

所以，請市長要重視，全力督導並且爭取中央專案補助。請文化局增加相關

工程，包括第一個，城牆一定要修復；第二個，城牆在以前還有一個層樓，對於那個層樓，文史工作者都建議一定要把它恢復，然後北門古街、大道，這個一定要恢復，否則只是蓋一個城樓，只虛有其表，內部卻空空的，那沒有用。還有那些古老的舊廟，這些舊廟是真的很精采的，高雄市寺廟最多的地方就是在蓮池潭周邊，不只現在，包括以前都是，從清朝以前到日據時代，老廟都很多。還有藍家的古墓都應該做好維護、保護和解說。最重要的，以後要蓋一個 Information Center，就好像我們去國外旅遊，很多景點都有旅客服務解說中心或一個簡報室，這個一定要做，就是做旅客服務中心。

還有震洋特攻隊特殊的壕溝，這個都要保護，這個很不簡單，我們都知道日本以前偷襲珍珠港，他們有神風特攻隊，在空軍來講，執行自殺攻擊的叫做神風特攻隊，但是他們的海軍有一個震洋特攻隊，就是用小艇、快艇綁炸彈，像魚雷一樣去炸美軍或其他敵對的軍艦或重要海洋軍事設施，很厲害的。還有在龜山，龜的尾巴有防空洞，有的是民國初年建的，這些都要保存起來。

還有大、小龜山，大龜山和小龜山，讓左營舊部落前輩感到很鬱卒的就是因爲左營勝利路開通之後，龜的頭部，也就是小龜山與大龜山這個龜山，地理條件、地理風水就被破壞了，所以他們都一直很期待可以把大、小龜山連接起來，我也在想要怎麼連接，如果只做天橋實在很難看，乾脆做一個景觀比較好的，叫做天空步道、天空之橋，把它連接起來，也不用花很多錢。再來，屏山書院，就是現在鳳山鳳儀書院的前身，叫做屏山書院，裡面重要的古蹟都要做古蹟遺址的解說牌，甚至把它現代化，用 QR code 做解說，只要用鏡頭照下去，透過電子資訊就可以得到很詳細的說明，不一定要解說員來做解說，當然，如果還有解說員那更好，但是可以大量的用 QR code，透過現在社會上高科技的產品來處理。

請文化局一定要重視舊城國小裡面崇聖祠的祭祀牌位正名，與其碑文、碑石的保護工作，等一下看圖片就知道，請相關局處也協助處理相關的行政事宜。我們來看圖片，市長，這就是左營舊城國小的草地，這裡有一個崇聖祠，是市定古蹟，在舊城國小裡面，這是孔廟的前身－崇聖祠。崇聖祠後面有石碑，總共有 10 塊，但是都沒有好好處理，你看，都只用比停車棚還小的棚架遮著，都受到日曬雨淋，你看全部都被陽光照到，久了之後就會受到日照風化等等的傷害，造成不良影響，雖然三、五年看不出來，但是幾十年、幾百年之後就會變成很可惜，不像台南古都，對古蹟都保存得很好，我們可以看一看，就是這樣的情形。這些也是一樣，其實崇聖祠不是祭祀孔子，是祭祀孔子祖先的地方，所以裡面的牌位都不對，如果不正確就應該改。你看！「至聖先師孔子神位」，不是這樣的，崇聖祠應該不只是這樣，它是祭祠孔子祖先的，不是只祭祀先師

孔子。

再來，這是一級古蹟鎮福社，鎮福社的旁邊有一個市場，這是後面，鎮福社現在叫做鎮福廟，這是土地公廟，也就是除了舊城之外的古蹟，這個叫做鎮福社，是土地公廟。那邊有一個埤子頭市場，在清朝、日據時代，那邊有一個萬丹港，有一個碼頭，就在現在鎮福廟的前面，有一個碼頭、船隻停靠站，把貨物運下來到埤子頭市場銷售，所以這裡很熱鬧。

古蹟城牆在莫蘭蒂颱風侵襲之後變成這樣，牆都崩塌了、毀掉了，眞的很可惜，有人就說，因爲這些毀掉了，所以沒有辦法做見城大戲，我覺得這很離譜，這邊離東門鳳儀門還有三、五百公尺遠，那個不是理由，他們說這樣很難看，但是那用戲棚、棚架遮起來就好了，所以那都不是理由，不應該以那個來推託，這會破壞市長的美意，若說是因爲經費比較多，人力比較大，這個我贊成，但是以空間不好、景觀不佳爲由，那都不是理由，那是都可以用棚架遮住的。

接下來拱城門，這是北門，叫做拱城門，很漂亮，你看，有兩個門神在這裡坐鎮著，鎮福社就在這裡。在勝利路上有一個拱城井，也是一級古蹟，但是現在很可惜，都不見了，因爲沒有認眞去維護。

北門之後，這是東門，叫做鳳儀門。這是南門，叫做啓文門，這都很漂亮的。文化局長，我請教你，西門叫做什麼門？剛才東、南、北門都有了，西門呢？請文化局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

周議員鍾濤：

西門是什麼門，你知道嗎？

文化局尹局長立：

回應議員，它叫殿海門。

周議員鍾濤：

不錯，這是殿海門，殿海門就是朝向台灣海峽的，它有鎮海之意，殿海就是把海安定下來，安定整個海疆、海域，這是很重要的，但是很可惜，颱風一來，梅姬颱風一來，又全部把它搞壞掉了，應該好好的把這些城門、城牆、城樓全部都恢復起來，這是我的建議。這是大、小龜山，大龜山在這裡；小龜山在蓮池潭，這裡是勝利路，要怎麼把它連結起來，讓停車場的旅客從這邊，如果我們有做好的步道像天空之橋，從這邊把它引導過去，就不用再走會阻礙交通的勝利路，這非常好，不會花很多的時間。像這張圖，在停車場之後有一個很好的步道設施，把它引到這裡的蓮池潭畔來，這都是可以考慮的。

市長，我跟你講的這些見城計畫，裡面的內容要充實，不要只看到城蓋起來

而已。城之外上面有樓、城旁邊有護城河，河也把它重新建好，裡面的古廟、古寺、古木等一些比較好的設施、古蹟都把它留著。QR code 建立好之後，遊客服務中心等等這些設施都要充實，像這樣做好後旅客才會來，不要說國際觀光客，我們國內的人也會來。讓大家覺得左營的古城已不像之前的城，而變成一個眞正好的城。市長，你回應一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

首先向周議員報告，有關左營見城故事的這部歷史劇的歌仔戲，很可惜因爲天空不作美，兩天都下雨；雖然公視有在現場直播和錄影轉播，不過這樣還不夠。所以我有要求文化局，把見城的這部歌仔戲再表演一次，最好不要在暑假，因爲夏天很容易受到颱風和下雨的影響，這就很可惜。我請文化局一定要儘速把見城的這部歌仔戲重演，讓鄉親能夠來欣賞。第二，很感謝周議員關心見城的計畫。據我了解，文化部計畫要用八年的時間花 20 億元來做，左營的見城是一個很龐大的計畫，這個計畫已經在進行中，詳細情形我請史哲副市長簡單做個報告。

周議員鍾濬：

謝謝市長，好的我們都一定要把它充實好，這眞的能夠振興我們的觀光產業，所以拜託市長和副市長好好的努力。其他的重大事情總結後，我再請市長和副市長再做說明。

第三個重大案件，要根治淹水和改善交通，新台 17 線一定要做，這不只是重大的交通工程，而且可以解決我們多年積水、淹水的老毛病。這是民意一直在反映和建議的，對於區域排水有很大的解決效果。再就行政誠信方面而言，既然市長在十年前的選舉都已經提出來了，希望眞的早日兌現，這對交通通暢和生命財產都很有幫助；沒有積水和淹水，百姓就會很高興，因爲比較安全。這些行政效率都有待提升，因此請市長繼續爭取協調，也拜託工務局跟國防部協調，請國防部趕快同意；工務局也要好好保留和規劃右昌地區德民路的的交通通道；也請水利局一併參與，把援中港地區的中和里黑橋排水溝、右昌軍區西區的排水溝，左營軍校路不管是實踐路、海功路還有世運大道的這些截流溝，全部考慮一併爭取進去；工務局、交通局也要做好左營地下道還有高架橋拆除準備的事。因爲你這條道路沒有開闢，那麼左營果貿社區的天橋地下道就沒辦法做，連高架橋都沒有辦法拆，因爲交通太混亂。所以新台 17 線能夠全部通，那麼交通局的 BRT 公車捷運的第一條中華路，就可以眞正去施作了。我們看圖片，這是新台 17 線預計的道路在左營的中正軍區，這些圖片都是。

市長，你看這些圖片，德中路就是西濱公路，大學五十八街、二十六街一帶淹水淹到怕了；連中央經濟部水利署跟高雄市政府的水利局，都立一個淹水的警戒標記，這是我第一次看到的都覺得很害怕，你看如果到印有紅線的，50公分以上就開始畫紅線了。因爲最高曾經淹到兩、三公尺大概一層樓高，所以他就講是人的高度，因爲只要水淹到什麼程度就會有警戒，這是很少見到的。所以市長，這個新台 17 線如果做了以後，對排水眞的有很大的幫助，包括高雄地區農會理事長都代表地方人士來陳情和建議，請市長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

新台 17 線的北段的部分已經協調好了，它的經費大概是 9 億 3,000 多萬元，內政部營建署已經同意，大概在 108 年會完成。南段的部分大多是軍方的土地，所以也需要再跟軍方的高層接洽，現在還在積極溝通中，要溝通成功後才有辦法做；否則，這個經費是非常龐大的。希望軍方在這部分能夠撥用提供，因爲土地和經費的金額太大了，我們現在正在跟國防部溝通。至於周議員提到的黑橋的排水改善工程，也一樣在 108 年會完工，向議員做這樣的說明。

周議員鍾濤：

謝謝市長，我想不只是黑橋，就右昌地區而言，因爲經過的路一樣有軍區排水溝就是西區排水溝，希望市長跟中央爭取，一併進入補助和施作，包括右昌的軍校路和和光街 109 巷經常淹水，實在很麻煩。市長，第一，淹水最不正常最窩囊最可憐的是在蔚藍海岸大樓那邊，所以市長要好好地一併爭取，包括軍校路中上游的海功路、實踐路和中海路，就是我們現在所謂的世運大道，這些都要一併的全部施作，這樣不僅可以解決交通問題，積水和淹水也都可以改善，這才是澈底根本治療，所以請市長好好重視。這比較重要，因爲不僅牽涉到交通還有排水方面，這是有關黑橋排水溝的部分。

市長，你擔任市長那麼久了，在高雄市已經是第十年了，人家說十年樹木所以應該有成了。我想這次的總質詢可能是你我最後的總質詢也不一定，因爲你要高升了。

陳市長菊：

還有兩年。

周議員鍾濤：

我知道還有兩年，兩年四次，我很期待。對於我剛剛說的那些，我向你提個建議，第一個，不管是左營舊城的見城計畫或新台 17 線，你說這些工程都很大；還有左營右昌慈愛大樓的市辦、公辦都更，包括我現在要跟對你建議的。

我只要看到台北市捷運都很羨慕，它們的捷運幾乎每一年就完工一條，一、兩年就有一條可以完工通車，看了既羨慕又嫉妒，當然我們是羨慕，嫉妒、怨恨都沒有用，我們自己爭氣一點。如果你有幸去當行政院長，這一條就要拜託你了，一定要做，為了提高運量和轉虧為盈，我們一定要全力爭取，叫作「一環二連結捷運路網」，高雄市優先路網工程的處理，前謝長廷市長榮升行政院長對高雄市做了一個重大決策，就是鐵路地下化，雖然他的左營計畫和鳳山計畫因為經費問題沒有做，至少他做了一件高雄市鐵路地下化。我期待陳菊市長有機會接行政院長，拜託你不要忘記這一條，高雄捷運優先路網一定要把它核定下去，因為我們今年 9 月日已經呈報行政院交通部要核定了。

就民眾的心聲來講，眞正的捷運地下鐵只有紅橘兩線，運量很差，我經常搭捷運，應該趕快擴展延伸，路網綿密一點，搭乘轉乘比較方便，交通運能都有提升，行政公平，台北可以，高雄不行，太丟臉了！平衡南北地方建設，保障生命財產安全，少騎機車減少污染可以保命又長壽。高雄捷運可以提高運量減少這些虧損，對民眾很好，高雄市政府幫忙收那些高雄捷運的機具設備 170 億，減輕高雄財政的利息壓力負擔，不然高雄捷運早就倒閉了。

拜託市長全力爭取中央早日定案補助，請捷運局爭取交通部儘早好好的審查，市長要有魄力，市政府要繼續堅定的規劃，不要說一年、兩年就一條，至少這一屆，市長你當了 10 年的市長，第三條捷運生不出來，我覺得很可惜。高雄市應該要定一個計畫，4 年、5 年就規劃興建一條，當然我們也要衡量自己的財力，請市長回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

第一，假設性的問題就不回答了。第二，今天下午國發會要討論高雄捷運岡山火車站綜合規劃，今天下午一定要讓它通過，還有捷運延伸到路竹的可行性評估，我也很不滿，台北市、新北市這 18 年來捷運 1 年 1 條一共 18 條，高雄市送捷運延伸到路竹，已經送 15 次、16 次了，到現在還沒有確定。今天下午我會和許立明副市長、捷運局局長出席國發會最後今天這一場會議。

周議員鍾瀅：

你要親自出席嘛！

陳市長菊：

當然，對於捷運的延伸，有關捷運整個部分我們現在都在努力爭取，我們希望新政府能夠重視南北的平衡和公平，我覺得這個部分對南部非常不公平，如果今天下午能夠爭取到，我們會立即發布新聞。

周議員鍾濙：

發布重大訊息。謝謝市長，雖然是假設性問題你不便答也不必答，但是我很期待，我們生氣不如爭氣，人家 18 年 18 條，我們一個案送了 15 次都不能成功，我期待如果你當行政院長不要忘記這個案子。市長，對高雄最大的幫忙就是市區一環二連結的捷運優先路網，真的，不只北岡山到路竹延伸案，這個已經講 15 年了，給我們是應該的，我們要求更好，真正能夠挽救提高高雄捷運轉虧為盈的契機就是在好的路網，不然你往北到那邊很有限，我不反對，但是那些的價值不是很高，真正的好料是在這裡。

再來，改善財政促進發展，拜託市政府一定要堅持，用整體開發區段徵收的方式來處理國 1 中山高仁武和左營兩側排水和匝道興建工程這些開發案，民意一再建議用整體開發，一定要用區段徵收，不是用徵收補償，他們都會抗議。交通環境來講都能夠改善，真的寸步難行，高雄市最大的交通死結、壅塞地區就在大中鼎金這個系統，如果能夠用整體開發真的功德無量，不僅快速而且政府也不必花很多錢，幾乎零花費，地方民眾很贊成，對地方發展很有幫助。

就行政誠信，以前市長縣市合併的時候說要無縫接軌，其中一個就是這個案，但是很可惜，當時的中央政府太保守，真正應該支持的不支持，所以才會換人做，我不是放馬後炮，真的一定要和人民站在一起。我再三提醒市長，你能夠執政服務市民就是因為市民支持你，所以你應該照顧市民。就地方財政來講，你用徵收開闢方式會引起民怨，而且政府要花很多錢，太浪費了！不需要。地方發展能夠整體開發很快，而且很完整，排水和交通都可以澈底解決改善，請市長繼續堅持用整體開發區段徵收來辦理相關周邊中山高仁武和左營兩側的，九番埤滯洪池和八德二路的匝道，相關高速公路的交通改善。

請都發局、地政局和工務局做好相關的說明，爭取中央那些委員支持，他們不了解，都是以北方的角度看南方，落差很大，很可惜！不管市長繼續擔任市長或擔任行政院長都要請相關單位好好處理，請市長回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

基本上我認同仁武這個部分區段徵收整體開發，這樣可以創造三贏，我同意，不過內政部對這個部分有一些不同的意見，我會要求市政府團隊，未來我會請許副市長和都市發展局相關局處，我們會再和內政部溝通，這個部分我希望中央能夠用更開闊的態度了解一個城市的規畫和城市的困難，包括市民的聲音意見，我們會繼續和中央溝通。基本上，他們剛開始的答復是不同意，上一次周議員也有質詢過，我也覺得很可惜，不過我們不會放棄，我們會和他們繼

續溝通，盡力來爭取這個部分。

周議員鍾濬：

謝謝市長，我想繼續努力都沒有問題，我們有辦公聽會，那些學者專家全部都支持，他們並不是我們特別請的，全部包括以前從中央內政部的官員都是一樣、學者專家，就公益性、必要性、其他的一致性意見，沒有人有雜音。有些分成兩派，有的贊成徵收、有的贊成整體開發，那就麻煩了，聲音都一致。我想只要做好溝通說明，交通局好好爭取運研所交通部國工局的支持，水利局爭取經濟部水利署的幫助，我想都應該有部分已經突破，只要有公益性、必要性、一致性與不可避免的方式，不只是改善財政，如果改善財政等一定有意見。再來，中山高中的學生活動中心均衡發展、縮短差距，爲公平起見就請相關單位處理，更重要的是我要講其他建設，最後再給我們副市長就見城計畫做一個說明。

市長，我們跟日本關係應該都不錯，但是我說過中央執政團隊既然提出無核家園，多好的想法！連核電都不發電了，竟然要開放核災區的食品，我想不只日本，有核災污染地區的食品，我們都不歡迎到高雄市，你可以簡單表達你的意見嗎？我們不歡迎，日本那麼多好產品，何必從核災…。

陳市長菊：

謝謝周議員，我一再的重申，議員又提起，我再次強調，保護人民食品安全，這是政府責無旁貸的責任，但是對於是否要恢復非福島地區的食品，到底要不要進口，我覺得不論是中央政府或是地方執政縣市，有一項考量－國人的健康安全，這是唯一的重點考量。全世界的食品是否有問題，一定按照歐盟跟美國等先進國家嚴謹的管制標準以進行管制。這個部分我們的立場很清楚，一定要保障、杜絕任何輻射污染的食品進口，我再次強調一定保障國人健康。至於恢復日本那幾個，現在還有公聽會要聽取全國專家學者等更多標準，透過網路直播讓所有市民參與，我在這裡說明我們有四個原則，第一、福島縣的食品很清楚，禁止進口；第二、原本不被進口群馬、栃木、茨城、千葉這四個縣市的茶、水、嬰兒奶粉、野生水產，絕對禁止進口；第三、這四個縣市一定要有官方產品證明、輻射檢測的證明、雙證件食品有通過的才有可能。但是現在還在恭聽專家學者、環保、食品等很多不同的意見，大家都可以表達。另外，美國、日本不能上市的食品，高雄台灣絕對禁止進口，所以我已經說得很清楚，謝謝。

周議員鍾濬：

我想既然百姓有那麼多疑慮就不要進口核災食品，檢驗設備、人力都不夠，百姓也是膽顫心驚。其他地價稅飆漲，6 年內不要再調漲，財政局已經改善包含工業區…。明年的地價稅最好就不要調漲。

主席（康議長裕成）：

明年房屋稅。

周議員鍾濬：

我知道明年的房屋稅，我想這些眞的要好好照顧百姓。再來，地政局那些資料包含很精準的，這是第幾期？以後這些錯誤就不要再犯，請副市長就見城計畫說明。

主席（康議長裕成）：

請副市長說明。

史副市長哲：

有關見城計畫，從名稱上大家就可以看得出來，我們不是重「建」的「建」，而是看「見」的「見」。就是代表它是兼具硬體修復、軟體重建的工程。很高興新政府上台後，我們能爭取 8 年計畫，第一期的經費補助公文已經到來，近期可能就會在議會完成墊付程序，正式開始啓動。第一期見城計畫的重點會放在議員剛剛所講，東門到北門段，除了修復外及護城河的通水計畫外，也坦承跟議員報告，包含剛剛議員所講北門、東門的相關問題，涉及到占用及等等妨礙古蹟的景觀問題，我想接下來可能大家要攜手處理。至於議員剛剛提示的其他事情，我們都會積極辦理，謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝周議員鍾濬的質詢，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請李議員喬如質詢，質詢時間 45 分鐘。

李議員喬如：

本席邀請高雄市最高學府的高中、國中、國小 15 位校長列席議事廳，因爲李喬如有需要各位校長協助我的質詢，所以我今天的質詢議題大概有五個大綱，第一個大綱，我會請我們的副市長來答復，其他的四個大綱，我會在質詢的最後請市長一併答復。

首先，我要跟大家講，也跟我們的高雄市民分享。我們從小開始就很愛這個國家，我們的國家叫做中華民國在台灣，它是一個非常美的島，我們也稱它叫做 Formosa 美麗之島。這個國家是非常自由的，所有的蔬果都很豐富，大家都很快樂，所以在這當中本席從小也是被教育著一定要唱國歌，那我就唱國歌，孩子很單純，我們就是唱國歌，愛國啊！對吧？所以今天我爲什麼邀請我們的最高學府率領著國高中的校長一起列席，今天可以列席議事廳的是被認定最優秀學校的各位校長，我想請問各位校長，你們學校在辦校慶運動會的時候，還有在你們的行程 rundown 裡面安排唱國歌，升國旗是要啦！國旗是我們的代表

性一定要升，還有在唱國歌的請舉手。全部，好，請放下。

接下來，校長你們手上都有拿著我的國歌歌詞，因爲我怕字義透過這樣講會誤解意思。我請問各位校長，你們知道國歌背景的請舉手，舉手就要答復了，所以不要隨便舉手，你不講，我就幫你講，OK？好。我再請問校長，你們手上拿的國歌，歌詞裡面前面有兩個字義，它叫做「三民主義，吾黨所宗」，這個黨是指什麼黨？知道的人請舉手，不知道最好。

主席（蔡副議長昌達）：

國民黨。

李議員喬如：

主席，你說國民黨。接下來，我想要把 PowerPoint 放出來告訴各位國歌的歌詞。這個國歌，我是根據維基百科、自由的百科全書裡面瞭解的，中華民國的國歌是在 1912 年建國的時候有 4 個版本，國歌的歌詞是國父孫中山先生作詞的，也叫做「三民主義歌」，那個時候又叫做什麼？「黃埔軍校訓詞」，就是當年當任總理的孫中山先生在 1924 年 6 月 16 日舉行的陸軍軍官學校（黃埔軍校）開學典禮上，孫中山先生在這個學校向師生發表的訓詞，就是我們現在唱的國歌。1928 年底，國民革命軍北伐統一全國的中國國民黨將總理孫中山先生的訓詞定爲國民黨黨歌，聽清楚。國民政府就在 1930 年決議先以「中國國民黨黨歌」代用爲國歌。高雄市民、各位校長，「代用爲國歌」就是借用，不是正式的，所以從 1937 年正式定爲國歌一直唱到今天，我開始從政之後才瞭解國歌意義，以前都不知道在唱什麼歌。原來我們唱的國歌是中國國民黨的黨歌，但是各位，我懷疑這個歌詞，這個三民主義當時國父先生有 4 個版本，我懷疑「三民主義，吾黨所宗」這個「黨」應該是「當」，當然的「當」，吾當所宗，我們應當照三民主義這個宗旨，我懷疑國民黨當時自己導爲私己，修正爲這個「黨」，因爲那時候他是執政的，所以我在這裡要跟校長講，也要跟所有高雄市民講，我在談這個問題，我爲什麼談？它不是政治問題，是一個教育的問題。不要跟孩子說反正你就唱國歌，長大之後就知道，我們這個時代怎麼可以讓孩子唱到大才知道？你要讓他知道，唱的歌是什麼歌、是什麼意思，孩子唱到現在也不知道，不相信，媒體小姐、先生會後去訪問學校，你去問那些學生，你知道你唱的國歌是什麼歌嗎？是什麼意思嗎？你問他那個黨是什麼黨，有的還不知道，都不知道。

這個國家的國歌是那麼的嚴肅、那麼的重要，怎麼可以不知道？怎麼可以讓這個國家黨國不分呢？譬如說我今天坦白講，市長，我很坦然的講，我今天如果是小英總統，我是民進黨提名，民進黨執政了，你放的國歌是吾黨所宗，這個黨是講國民黨，我怎麼唱得下去？所以民進黨的黨主席出席的時候沒唱國歌

是理所當然的，爲什麼？黨國不分。我跟大家講，也在這裡告訴陳市長，因爲我們的市長未來有可能是行政院長，誰知道？是不是？當然…，對啦！市長，你很謙虛，你是要把高雄市政做得很好，但是我要告訴大家，國歌是什麼？國歌應該是不分政黨，國歌是要包含中華民國在台灣所有住在台灣的各個族群、各個文化、各個人事背景，沒有政黨字眼在裡面的，大家可以唱的國歌。我發現這個國歌還輸給「台灣好」，不然我唱個「台灣好」給你聽。「台灣好，台灣眞是個美麗的…」，國歌有比這個好聽嗎？沒有人鼓掌，行政團隊不覺得李喬如唱歌還不錯嗎？雖然還沒有定爲國歌，好不好？我會尊重全台灣人民的，各位校長，我今天在這裡很感謝你們列席，也希望透過你們是全高雄市最優秀的學校在這裡瞭解，瞭解這個國歌，你們在做 rundown 的時候就要去思考這是什麼樣的字義，我也更希望我們要有一個眞正屬於住在這裡的中華民國台灣人，我們的歌是不分黨派、不分宗教，大家都可以琅琅上口，而且我保證國歌修正之後，中華民國台灣會越來越旺。請教史哲，你的看法，答復一下。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

史副市長哲：

謝謝李議員優美的歌聲。有關議員所提的這個國歌的問題，確實在台灣目前其實是一個困擾，我們一方面看到我們的退將不願意唱國歌，一方面我們的下一代其實我們又不是很能夠解釋清楚這個國歌的歌詞，當然每一個國家在建國當時的時空背景跟後來的發展當然是不一樣，但是我想今天這個國歌的問題除了「吾黨所宗」這四個字的爭議之外，事實上我所瞭解的，現在教育部的解釋是吾黨所宗的「黨」，他已經不把它解釋成政黨，而是解釋成大家同一批的人，不過當時的…。

李議員喬如：

牽強。

史副市長哲：

對，當時的時空背景確實是從總理訓詞變成黨歌，而黨歌變成國歌，我想它最根本的問題是黨歌變成國歌。

李議員喬如：

是。

史副市長哲：

可是事實上…。

李議員喬如：

其實它也是軍歌。

史副市長哲：

造成大家的困擾，但是這個問題在現階段來談，我覺得台灣應該有這個智慧跟包容度來逐漸解決這個問題，不過我依然覺得大家應該要致力來唱國歌而且應該要愛唱國歌，謝謝。

李議員喬如：

是，謝謝史副市長哲。所以在這裡我必須要求我們當今過半數的立法院能夠用一個嚴肅的憲法去制定我們中華民國的國歌，眞的是屬於全台灣人民可以大家都高唱，不用再解釋那麼多、不用再質疑那麼多的國歌，用一個高格調的國家制度制定的國歌，因爲我們現在的國歌是代用。拜託！別人的財產就還人，不必一直占用，對吧？好，這個議題，我就講到這裡，謝謝 15 位校長的出席，讓我們知道目前高雄市校長們的活動狀態，之後我什麼都不用說，校長自己斟酌，你們可以離席了，謝謝你們，辛苦了。

接下來的議題，我講完之後，再請市長統一答復就好了，我們知道台灣如果在拚觀光，很奇怪！都喜歡到日本，也很喜歡到中國大陸，根據調查去日本的人最多，第二個就是去中國大陸。但是現在日本食品吵得沸沸揚揚，我的手機都有人傳 LINE，我們議員同仁也都在討論這個問題，網路很多人都亂講，也最會瘋傳不實謠言，立法院沒有很清楚事情的眞相，也沒有很妥善的透過行政系統去做一些更開放的說明，遇到事情媒體就報導，我覺得我們的政府應該做的是什麼？除了說明清楚之外，還要一個動作，因爲我懷疑有不肖的人要透過這個議題動搖國家，要動亂台灣社會人民內心的安定，他有擾亂台灣人民居住在這裡的安定心情。所以我認爲如果他在網路上所謠傳的不是事實，他就犯了動亂罪，在刑法上是有這一條罪。我們的中央政府要透過網路警察，看誰在散播謠言、看誰在瘋傳網路，政府要負這個責任把源頭找出來。如果人民不清楚的地方，我們就要說清楚一點，所以本席現在要用高規格的方式來提問市長，在全台的人民人心惶惶，不然大家都喜歡吃日本的進口食品，這個是事實。現在資訊不完整，外面不實的訛語又多，我很關心高雄市民，也不容許高雄市民吃到不健康的日本進口食品，中央政府說得不夠清楚，高雄市議會就在這裡說清楚來保障市民的健康。

所以我要請教的是，到底日本福島產品有開放進來嗎？台中市議會一直講，在網路上講說有抓到，有可能是走私進來的，有可能標籤不實的，然後台中市政府衛生局就說明：「沒有啊！我們稽查有的是偷改標籤。」也有這個可能。

台灣食品的輻射標準，有沒有比國際標準嚴格，在世界各國裡面的比較是怎樣？日本政府規定不能上架的食品，台灣也不能上架，所以台灣特別針對日本輸台產品的訂定，和日本的標準，是不是有比世界各國嚴格？當然日本不能上

市的產品，日本人不吃的，台灣人當然也不能吃。所以沒有上市的，台灣絕對也是沒有進口，和美國的位階是一致的。

現在其他的國家，是如何規定進口日本食品呢？如果日本進口食品到台灣高雄，要如何進入我們的評鑑管控？高雄海關海空進口的東西很多。市長，我們是不是來爭取中央應該要設置一個安檢設備，要有更多的人力保護市民食的安全，要爭取專業的檢責單位設在高雄，由自己地方政府來檢查，而且可以提高檢查食品安全的時效，也可快速通關，更直接把關的目的做到最嚴謹。

所以我建議高雄市應該設置人力編制，嚴格把關高雄市民的食安安全，將食安小組位階提升到食安管理中心；我也更要求高雄市未來你們要做查察進口，其實不止是日本，任何國家都一樣，我們都要檢查，讓日本輻射食品一定不能進來，我們要檢查他們的東西有沒有含輻射。再來其他國家東西食安進口是不是有安全？它的標示產地有沒有明確、有沒有事實、有沒有走私、有沒有偷工減料？還要抽檢它的安全輻射量，要用這樣的方式，地方政府來承擔稽查，請中央把錢交給地方政府，我們自己直接來把關，而且時效上也會比較快，讓市民也比較安心。

針對剛剛食安的問題，因爲最近我們都收到很多不實網路資料，市長你看，就像我手上拿的資料，我們還要做文宣去做說明，你看網路寫得並不是事實，連條法內容都不一樣的，他也假借你的頭銜說，我們現在已經進口了，怎樣怎樣…。根本都還沒有，他就把你套在這裡，你知道網路很可怕，一傳再傳，這個你要如何解釋？所以我建議市長向中央拿錢回來，我們在高雄市設機關，我們增加人力隨時去稽查把關。我相信市長的態度一定是堅決。當然日本人不要吃的，我們也不要吃，日本有輻射產品不能進口讓市民食用，這個議題等一下請市長一起回應。我認爲中央政府應該要嚴苛一點，如果眞的有不肖的人，打算動亂國家社會秩序，利用網路散播不實謠傳，讓民心動盪不安，就是涉及憲法刑法罪的動亂罪，我覺得這個動作應該要做，不然你只有這樣說明是不夠的。

接下來我要爲高雄市民來請命，希望市長可以給高雄市民一個靠山、有背景的市立公立醫院。這個議題我是依據人民的陳情，還有我本身也親自到聯合醫院就診，就診當中民意代表自然就會看環境，結果我發現聯合醫院已經 30 年了，30 年的老舊坦白講，現在高雄市的私立大型醫院非常多，甚至有財團做後盾，他們的設備非常好，環境也很好。可是聯醫 30 年還是這個樣子，它旁邊有一塊 L 型的土地，有 2,420 坪現在當停車場，市長有看到這圖是 L 型包圍著聯合醫院，在美術館周遭，現在人口都增加了很多。這個土地做爲停車場我覺得非常可惜，停車場應該要地下化，車子也不會曬太陽，尤其南台灣的太陽又這麼大。把這個土地交給聯醫和市政府共同規劃，把它規劃成一個有綠化、

有花園性的，當然還有其他的面積，可以合併舊的面積把它擴大。這樣對高雄市鼓山區、左營區、三民區，有些市民認爲聯醫比較近，不需要舟車勞頓跑到這麼遠去看病。因爲附近聯醫的環境也不錯，還有補助款請市長看，我舉個例子，新北市的聯合醫院，它的院區只有 1 個，公務預算補助給它 1 億 3,319 萬、病床才 280 床；台北市聯合醫院有 9 個院區，補助公務預算 33 億 4,244 萬，病床有 2,382 床；高雄市立聯合醫院有 4 個院區，公務預算才補助 3 億 6,750 萬，這些公務預算分配出去，剛好只是人事費用而已，它病床 1,042 床。市長，我們和台北只差 1 倍，我們的補助才 3 億多，台北市卻高達 33 億。

所以在這裡我要爲鼓山居民向市長請命，希望市長在公務預算的補助裡面，能夠給市立聯合醫院多一點補助，因爲我發現我們的醫生很容易外流，留不住人才的醫生，而且我們的門診科系，更是少之又少，我覺得非常可惜。現在聯醫已經進步很多，但是我覺得應該要更好。所以在此要提供一個訊息給市長看，我認爲醫院院舍的醫療器材要升級，看這個圖表，這是 CT 電腦斷層掃描儀，聯合醫院做電腦斷層是 64 切，分 64 切會出現什麼麻煩？若民衆心臟不舒服或高血壓是沒有辦法檢查。大同醫院已經委外給高醫，它也是區域醫院，它現在用 640 切，640 切是很快速檢查，可能 5 分鐘就完成，讓市民不再痛苦，煎熬在檢查過程裡。阮綜合也是區域醫院，已升級到 GE 寶石能譜 CT-750HD 了。高醫醫學中心的儀器，請衛生局長唸一下高醫 CT 名稱。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

叫雙光源、雙輻射源 Dual source。

李議員喬如：

它是一個什麼樣的層次？

衛生局黃局長志中：

它是一個電腦斷層儀器，速度會比較快。

李議員喬如：

速度極高嗎？〔對。〕請坐。市長，我不敢跟你要這個，因爲醫學中心有很多財團支撐。榮總、高榮是用 GE 寶石 750 切，他們還有保存之前儀器，是爲了要滿足病患，這是榮總所具備的儀器。市長，市立聯合醫院很漏氣，電腦斷層儀器使用 64 切，大同醫院使用 640 切，市長，我不敢說什麼寶石級，大同醫院一樣是市立醫院，聯醫至少要更換 640 切。市長，我認爲公務預算應該可以幫高雄市民，尤其三民、左營、鼓山人口居住在凹子底美術館，高雄市未來的 downtown 就在聯醫，現在人口成長很大，我認爲聯醫的器材設備要升級。

至於磁振造影儀器的部分，市長關心喬如所提出來的請命議題，會後請市長叫衛生局相關單位、聯醫做一個更詳細的報告。本席在這段時間參觀了很多家的醫院，也看了一下聯醫，偶爾感冒我也會去聯醫，我發現醫生都很認眞，但是門診科別太少，有的還不錯的醫生也留不住、不想來，我覺得市立聯合醫院是高雄市民的後盾，健康保護支撐的後盾。我希望聯醫最起碼基本醫療器材的升級要做到一定的基本水準。至於土地的併用，我尊重市長在整個市政上的考量，我覺得那筆土地好可惜，擺著做地上停車場太浪費，停車場可以設置在地下室，如果 2,400 多坪跟聯醫一併規劃是破紀錄，將來可以綠化，周邊可以種一些花、草，有的面積跟舊的聯醫合併擴建，讓整個環境空間更寬敞，讓市民使用不會有壓迫感，一進到聯醫病就好一半，這是心理療法，進到醫院環境好，病人心情好，他的病就會好一半。

第三個議題，本席在今年 8 月收到許多市民的反映，都來自於大樓管理委員會，住戶陳情高雄市民間業者聯合喊漲，每一棟大樓的垃圾要漲到 750 元，最討厭、最可惡就是這些民間垃圾清運公司，他們居然把所有的責任丟給市政府，因爲是市政府環保局自己要漲價的，所以我們跟著漲，都沒有講清楚。所以四面八方的壓力來至我們的服務處，我再提出這個議題，要讓市長更了解市民對垃圾漲價的反映。在垃圾費大增的過程裡，我在市議會召集環保局、民間的業者，還有各大樓管委會來市議會做協調討論，他們原則上講到岡山、仁武漲，南區因爲儀器老舊已經 18 年了，所以在操作上不是那麼順暢，所以沒有辦法滿足高雄市的業者處理垃圾，就請垃圾清運業者到岡山、仁武焚化廠，而岡山、仁武一收到垃圾就馬上喊漲。市長，我表達我的看法，坦白講岡山、仁武焚化廠再 3 年合約就到期了。

市長，這種委外營運，我覺得要收回來讓市府來處理，不要再公辦民營，我們就像中區、南區焚化廠公辦公營，不然民間公辦民營很難掌控一昧的漲價。經過這樣的協調後，本席才發現原來民間業者代收清運垃圾，政府沒有准許民間業者收家戶垃圾，因爲家戶垃圾是市政府清潔隊直接服務老百姓。大樓因爲人數衆多，一棟就幾百戶，也沒辦法幾百戶一起下來丟垃圾，就請民間業者委託代運，我們沒有容許民間業者代運收家戶垃圾，自然是事業廢棄物，所以就用事業廢棄物跟高雄市各大樓計收事業廢棄物的費用，如此就差多了，事業廢棄物跟家戶垃圾是有所差別的。10 月份市政府環保局來議會做備查案，我有要求蔡局長應該即速修正，把大樓的垃圾改爲一般的廢棄物，應該訂定管理辦法，讓民間業者不要有機可乘，不要讓他們把所有的工作都丟給市政府，認爲市政府要漲，我們就要跟著漲。如果我們訂定這個管理辦法，必然高雄市各大樓的管理委員會跟業者簽約時，一定要依據政府訂定管理辦法的費用標準來計

收，至於其他的服務費是民間的，也不會讓民間業者做藉口。

環保局也很積極，蔡局長很認眞也很積極，他積極做這個草案，但不知道草案目前進度是否有跟市長報告，是不是有讓市長知道什麼時候會落實？什麼時候要實施？也可以讓高雄市民知道市長在這個部分體恤民意，深入民意、了解民意，也讓市民知道高雄市政府是非常有效率，只要議會馬上反映出來，在時間內動作就很快，等一下就請市長一併做答復。

接下來，我很在意高雄市民的身體健康、民生飲食安全，還有空氣，空氣是人唯一健康的第一個把關，如果空氣不好，我相信大家的身體就不強壯，因爲肺部不強壯，身體就不強壯，機能就不強壯。尤其秋冬已經到了，東北季風將所有台灣中北部的髒空氣往高雄吹，高雄市成了全台空氣最髒的空氣堆置場，整個天空灰濛濛，PM2.5 懸浮微粒濃度超標。我從來沒看過高雄市地標 85 大樓都消失不見，今年消失不見了。在這樣空氣污染裡，學生上課很可憐，在學校除了升國旗，還要升「空污旗」，而升空污旗要做什麼？就是要告訴全校師生今天的空氣品質很不好，特別是 PM2.5 細懸浮微粒進入人體會造成心血管的疾病，不適合戶外活動，否則肺部會變成體內的空氣清淨機，很可怕。我也爲這些小孩感到很不捨，在校除了升國旗外，還要再升空污旗，我們什麼時候有這樣子過？所以我非常的在意，我想市長應該也很在意空氣品質的問題。空污問題實在很嚴重，會造成呼吸困難，有時就會喘不過氣來。空污當然也有其原因，在此我也想和大家做個探討，因爲這個也不光只是高雄自己的問題而已，有些是外部的，它有地表的污染和外部的污染。所謂外部的污染，就像是來自中國大陸的霾害，台灣深受其害，所以每次東北季風一吹，一點一點黑黑的，都是來自中國大陸的霾害。

所以今天討論空污問題，到底可以爲市民做些什麼樣的事情？我大概的說明一下，空污可分爲三種，有固定的、移動的和逸散的，當然固定污染源是來自於工廠的排放，有很多的石化業，這些我也會要求環保局持續嚴格的把關，去抓和監督這些微粒的硫氧化物、氮氧化物排放量是否有逐年的減少？到底有沒有進步？當然本席也希望未來高雄市在地工廠的污染一定要降到 0。

移動污染是什麼呢？請市長看看我們做的簡報，這是高雄市上下班時汽機車壅塞的情形。移動污染指的就是機車，機車的統計數量，這是我調閱的資料，高雄市就有 230 萬輛的機車。市長，高雄市的人口數有 277 萬人，扣除掉老年人，幾乎每個人就擁有一輛機車，高雄市沒有地表污染才奇怪！工業大型車輛又是進進出出，排放黑煙的大型柴油車，以及烏賊車也是在市區到處流竄。還有我知道的市政府環保局進行的老舊二行程機車汰換，我也不知道你們目前的進度是如何？等一下再請市長一併的說明。市長，是不是就由市政府來鼓勵民

衆換電動汽機車？剛開始交通局也有做了這樣的辦法，沒有錯，有鼓勵，環保局也在做這些鼓勵，但是反映並不是很好，爲什麼？因爲補助款太少了，民衆感到不划算，一輛機車就要 5、6 萬，倘若只是補助個萬把塊，坦白講，「不過半」的誘因也不足，所以這一點也是我們可以改善空污的部分。

另外，剛剛市長在答復其他議員同仁時也有提到捷運，沒有錯，捷運是可以改善高雄市的空氣，只要高雄市民能夠大量的搭乘捷運，降低汽機車的行駛，讓輕軌也同時待命一起扮演這個功能；然後公車普及化，讓它無縫接軌。高雄市民非常熱愛自由，現在的捷運是紅、橘兩線十字形的，我搭到那邊還要再搭乘計程車接送等等，根本就是不可能的事，乾脆就自己開車，騎機車算了，這樣就是不方便。所以表示高雄市在捷運這一塊是不足的，是相當大量的不足。

我剛剛也很認眞的聆聽市長的答詢，台北 18 條、高雄 2 條，這到底是什麼情形？現在民進黨中央執政了，小英總統講翻轉正義，就要還給高雄市民一個公道吧！台北市又如何，台北就 18 條，高雄市的土地面積又更大，但也只有 2 條而已，怎麼做都是輸人！所以我要建議市長，向中央政府小英總統請命「愛高雄，請在行動上落實。」我們可以向中央再爭取第 3 條、第 4 條、第 5 條，我也不敢要的太多，中央政府也會被嚇到，我覺得再爭取個 2、3 條，做好原來紅橘線銜接接軌的規劃，相信一定會降低汽機車的行駛量，這樣也會直接的改善高雄的空氣品質，這個就是移動污染、地表污染，這是占了高雄市非常嚴重的部分。

我今天忘了戴口罩，不然我就可以戴給市長看看，吹東北季風時，我都是戴鴨嘴型的 PM2.5 口罩，如果戴出去運動，連狗狗看到都會被我嚇到，大家可想而知，這樣有多痛苦。我們戴的綠色口罩是醫療用的，市長，一般我們在外面買的綠色口罩是沒有功能的，是防細菌而已，並沒有防 PM2.5 細懸浮微粒，我也是特別從進口商處購買，一個要價就 3、40 元，但也是沒有辦法，當東北季風來臨時，眞的是很難呼吸，但是戴了那個口罩確實也是有幫助和有效，所以針對捷運這個部分，特別希望市議會和市長可以一起向中央政府爭取。

高雄市還有一個優點，當然我會講空氣污染的缺點，但優點我也會講。公園綠地的部分，市政府的工務團隊竟然把高雄市發揮成爲全台灣六都享有公園綠地的第一名，這當然也是市長的領導能力，讓工務團隊可以推動實現你的政見理想，四處都有公園。還有市長在 101 年啓動的百萬植樹計畫，現有的 60 棵喬木也改變了很多的環境。其實我很多台北的朋友下來都會講，高雄現在變得很漂亮了。當然這也是市長和工務局長領導的工務部門爲高雄市民所做的貢獻。好的我們也是要鼓勵，所以我要邀請電視機旁所有的市民朋友、旁聽席的民衆，以及行政團隊，給市長和工務局趙局長建喬掌聲鼓勵，眞的很不錯，表

現得很好。我們在公園綠地的部分裡面，可以用比人家少的經費，做的比其他五都還要好，這個是非常的好，也希望工務團隊繼續努力。

最後，綜合以上我所提議，不管是食安或是垃圾費民生的負擔也好，或是在環境的品質，以及捷運的未來政府現在動向到底是如何？是不是可以請市長一一的說明和答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

有關食品安全，這是一個非常嚴肅和嚴謹的事。輻射食品到底要不要輸入台灣或是在全世界各地流通的問題。我在此要再次地重申，中央政府和地方政府都有責任保障人民的食品安全，這是政府的責任。日本福島的食品，現在不管是中央政府或是地方政府都是嚴格禁止，和很多的國家都是一樣。但現在爭議的是，其他非福島地區鄰近的這幾個縣，基於 WTO 的精神，我們到底要不要開放讓它進口？現在中央會召開公聽會，讓專家學者、民間團體、市民的意見，透過網路直播可以充分的表達，並也可以充分提供意見給中央。而針對這部分，中央有四大原則，這個原則也很明確，就是對於福島食品的進口絕對是禁止的。第二個，就是群馬、栃木、茨城、千葉等鄰近的幾個地方，到底它的食品是否受到污染？要有科學的證據。這部分如果日本不能吃、美國不能進口，當然台灣也不能進口更不能讓市民食用。其他非福島的四個縣市，它的茶、它的水、嬰兒奶粉及所有野生的水產品，都是禁止不可以進口的。但其他農作物是不是有輻射？我說過要有科學的證據，一定要有官方產地的證明及輻射檢測的證明，這樣的證明如剛剛李議員所說，我們的人力是不是不足？

高雄市的食安小組，未來是不是能夠提昇爲食品食安的管理中心？我會和中央農委會包括我們的衛生局，大家一起來研商。如果能夠讓食品更安全、民衆沒有恐懼，必須提升這部分的話我們都贊成，我也覺得中央更應該嚴格把關，讓民衆沒有恐懼，這是我們應該要做的。

至於中央部分的第四點，美國、日本不能上市的食品，台灣當然也禁止，不會說美國、日本不能上市的食品，台灣卻可以進口，政府不會做這樣的事情。保障食品的健康安全讓人民沒有恐懼，是我們責無旁貸的責任。這部分我們也和李議員一樣有很多好的意見，未來如果從港口進口，就是中央要嚴格檢驗的。至於高雄市如果人力不足，我們也願意增加，但是現在除了福島縣以外，日本的若干個縣市到底要不要進口？會依據科學的證據、國際及歐盟的標準來做，這部分是透明公開的，所以要請大家藉由透明公開化的公聽會才會有最後的結論，但是高雄市政府的立場非常清楚，對於任何福島輻射食品的進口，我

們絕對反對，這是第一部分的說明。

另外李議員非常關心，剛剛大家提到有關岡山焚化爐代處理費用的部分，我簡單向議員說明。這部分大家都已經協商過，岡山廠在 105 年 8 月 1 日、仁武廠在 9 月 1 日起，平均調整每公噸為 500 元，這部分因為和民營有契約關係，俟契約到期時，我們會針對這部分進一步來檢討。至於家戶垃圾因為受到民營業者收費的影響，在上星期的市政會議已經通過，將在 106 年 1 月 1 日開始實施，市政府對於事業廢棄物每公噸調降為 2,050 元，調降並不會影響市民的權利，卻可以保護市民的權益，這部分上星期的市政會議已經通過，決定從 1 月 1 日開始實施，一定會來保障市民的權利。

至於剛剛李議員非常關心的空氣品質問題，上次 19 日院長有到大林蒲地區探視，大林蒲目前有 800 支的煙囪，旁邊還有國營事業，我想大林蒲若干地區包括林園地區的空氣品質都不好，當然遷村也是一個選項。重點是在遷村的議題還沒有落實之前，大林蒲也好，林園也好，包括剛剛李議員提到還有很多地方的空氣品質和旁邊的環境都不好，這部分在高雄市的環保標準上，高雄市政府和所有的民間團體會一起努力來維護高雄市天空的乾淨，保持高雄市應有的空氣品質。高雄市空氣品質 PM2.5 有很多其他因素，有些從中部地方來、有些從中國大陸來等都有，要怎麼保護讓市民擁有空氣品質及應有的健康，絕對是我們的責任，我們一起努力，謝謝！〔…。〕聯合醫院的部分，我剛剛聽李議員提到，有若干醫院很多儀器都已經晉升到非常進步的階段，高雄市立醫院如果有不足的部分，我會支持衛生局，對於市民健康的維護，公部門絕對不能輸給民間的私立醫院等等的事情，我覺得這樣市政府就要檢討。剛剛李議員提到聯合醫院有老舊、有應該改善的部分，這部分我希望衛生局可以一起努力，況且那個地點非常好，維護市民的健康，提升包括硬體、軟體及空間的規劃等等，讓醫院更有活力，能夠照顧更多的市民，我會努力來做，謝謝！

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續質詢，請鄭議員光峰質詢，時間 45 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席副議長。今天的總質詢，我要特別和市長做一些分享和建議。高雄市在民進黨的執政下，已經一、二十年，整個高雄市的蛻變，所有市民能夠反映出來的，應該就是研考會的民調，那個民調有很高的支持度也有很多人認同。但是這些蛻變中，到底還有那些是值得我們去探討和建議的？所以我把今天的總質詢，稱為蛻變中的高雄並分為三個主題，那三個主題就是，包括不久前行政院長、市長也特別到大林蒲傾聽大家的聲音；還有一項長期照顧，有關

照顧人力的問題；還有小港、中安路這地方的整個交通瓶頸的問題。今天的總質詢，就這三個主題來做一個分享跟探討。

那一天我想是一個非常感動的時間，我從政以來從沒感覺到，那樣眞的聽到大林蒲市民的聲音。因爲長期以來只要到大林蒲的人，不管是民代或所有官員都很清楚，這個地方就是回饋金、抗爭、回饋金！這樣的聲音一直沒有把所有基層的聲音都講出來。那天我覺得非常感動，那三十人代表的背後很準，我覺得這個民調很準，大概也差不多七成到八成眞的就是支持遷村。

但我今天質詢也不預設立場，到底要遷村還是不遷村？但我們知道當天行政院長，還有市長率所有市府團隊，傾聽當地人民聲音的時候，我覺得非常讓人感動，那種公開透明、理性，大家面對面誠意的來分享、傾聽人民眞正的聲音。而且那天年輕人講的，我都會有點快掉眼淚，因爲他們講的除了抱怨不說之外，他們對家鄉的認同，還有對環境的掙扎，對於整個市府的期待，在當天都把它講出來，我覺得都非常、非常的好。

在當天之前，市長已經和很多地方的領袖，特別辦一個交換意見的會議，我在這裡也非常肯定，包括民政局、都發局，這中間努力的過程，在這特別場合公開肯定讚賞，不是那麼容易。在當地辦這樣一個沒有非理性的嘶吼，而是那樣直接大家面對面，可以非常理性有共識，把心裡的話講出來。市長，這眞的不容易，我眞的肯定你的市府團隊，包括我剛剛說的民政局、都發局，甚至史哲副市長，在那幾天眞的去跟地方領袖的分享，我要大聲地讚揚他們。在這天的分享當中，像這第一個發言，他對國土的規劃的不滿，以大林蒲的立場，台灣的經濟起飛，犧牲了大林蒲人民的權益。我在最後聽完，結束之後的時候，市長，我覺得林全院長這樣非常謙卑的面對大林蒲這樣的聲音，政府願意來承擔、面對。就像媒體所講的大家不敢碰的，市長願意來承擔、願意面對未來。

我想新草衙自治條例、新草衙的未來，也是其中的案例之一，所以我非常的感動，不管未來大林蒲到底要不要遷村？我們不預設任何前提，我相信大家只有一個期望，希望我們下一代會更好，所有大家的希望，不管過去種種的問題，包括空氣不好、交通不好、環境不好，沒關係，爲了下一代更好我們來做一些工作。所以那天聽當地民衆說的時候，我們就在想，有七、八成這麼高的民意想要遷村，縱使有一、二成的人就是要在這裡，也沒有任何理由，他就覺得這是他自己的地方、自己的根、是自己祖先留下來的土地。

啓動這個的鑰匙，我們到底要如何讓少數人有共識？都已經有這麼多的人說要遷村，是不是爲了我們的下一代，這次大家來遷村好不好？市長在當天也答應，在啓動的同時，我們一定會針對各戶、每戶人家去做全面的普查。而不是只以草率的民調來做初步的數字而已。這全面的普查到底是多少的門檻？我們

願意來做啓動遷村的起子，我認爲再怎樣也不可能百分百的認同，我們其實是擔心我等一下後面問的問題，有一些人就眞的不要遷，這些人也不是不理性，說實在這土地就是他的，他告訴市長，請你不要把我遷走好不好？我想我們一定要面對這個問題，整個遷村所有的工程，最大的問題是感情的問題，而不是科學根據的問題，所以我講的是整體共識，這也許需要大家一起來解決的問題，如何讓理智勝過情感因素？

最近我們也把另外比較科學的根據，在 101 年環保局有做健康風險評估，這是初步的數據，議會的很多同仁一直都說，市府都沒做健康風險評估，其實都有做的。這樣是在針對臨海工業區，我想這個數據不管是苯，這些都是比較屬於高致癌的物質，包括苯、甲醛、乙苯、氯乙烯、乙醛、苯乙烯，這些都是當時的數據，當然還不至於到致癌的標準。不過我覺得環保局已經很努力，我希望更努力把它做這樣的減量計畫來要求廠商。這是第一個我們健康風險評估的數據。

第二個，也跟市長做一個數據的報告，這個是 101 年當初我們的計畫裡面另外提出來的，我想衛生局長應該很清楚。在 105 年整個高雄市每 10 萬個人口裡面（請看簡報），這是高雄市民在所有死亡率排行榜的原因，我想第一個都是癌症，癌症裡面 10 萬人大概全高雄市每平均是 143.5，大林蒲的數據是 134.5；也就是大林蒲在健康風險評估的癌症裡面，每 10 萬個人的比率還是低於這個數據。我想這個數據可以給大林蒲人，還是給市政府相關局處有一個科學根據，這是數字比較低。所以根據這兩個數據而言，當天很多民衆的聲音是以環保的議題，也很要求。針對這兩個數據，我們不知是要高興還是如何？當然我們也要持續對環保強烈的要求怎樣做減量。這個問題值得我們努力，這是科學數據，這幾年的數據。

我們非常高興，小港醫院在今年辦沿海地區六個里的健康檢查，六個里的健康檢查其實有一些故事，我之前也向衛生局長做過抱怨，而且講得非常嚴肅，本來這個在去年就應該要做的，可是衛生局裡面的人竟然說不要做，這是讓我非常驚訝的。今年我們等於是苦口婆心說，這筆錢來自於台電回饋金也好，好不容易有這 1,600 萬的錢，你們怎麼會拒絕做風險調查，而且是針對這樣的事呢？所以我在黃局長上任之後，也特別向局長說，我們好不容易有這筆預算，既然是很不簡單才有的預算，怎麼會把這個推掉，而且還非常不願意，這樣的心態局長應該也知道了。我覺得明年大林蒲當天做健康檢查，這二個數據…，他們對於不管是做健康檢查，或做健康風險評估，他們其實都很期待明年繼續來做，甚至不要只有針對 40 歲以上，局長也聽到了，環保署長第一時間就說這筆錢我來出，所以局長記得向他要這筆錢，這些錢其實很不容易爭取，因爲

是全面性的。在這幾年當中，不管遷或不遷，但是對沿海六里居民的照顧，市府在這一段時間一定要好好延續來做個檢查，所以以健康檢查應該很清楚，這個結論已經出來了。

我特別做個報告，結論很簡單，最主要還是以老人病，說實在的，裡面並沒有特別列出大林蒲人的健康檢查報告，和一般外面不是住在工業區附近的居民，到底有什麼不同，或是一樣，最主要是包括總膽固醇，這項是一般國健局裡面，所有 40 歲以上中年人或老年人罹患的最基本數字，我要說的是，還包括高糖化血色素，這些都是糖尿病或膽固醇太高，這個都是一模一樣的。衛生局健康管理科應該也可以著手小港醫院給的建議，怎麼樣做這個地區的健康管理，這個應該把它納入明年度計畫裡面才對。比較可喜的是，在這一次健康檢查裡面，也因爲這樣篩檢出本來沒有發現癌症的人，包括有 5 位是初期肺癌和乳癌，所以他們非常感謝小港醫院這一次的健康檢查，每一位里長都非常高興，讓他的里民可以因爲這樣早期發現早期治療。

另外一個數據是，除了健康檢查之外，大家最想瞭解的是，到底大林蒲居民尿液裡面的重金屬檢驗，其中有一樣就是砷，剛開始檢測出來時，大家可能都很驚恐，當時市政府這邊也非常驚訝說，爲什麼大林蒲居民身體中砷含量高達百分之四十幾呢？當初這百分之四十幾的含量，在後來對大家做整個問卷調查和居民的訪查之後，才知道原來大林蒲人很愛吃海產，所以明年我們也請衛生局能夠再加強這個數據進一步的檢查，包括有機、無機砷的進一步深化檢查。我相信能夠更具體釐清小港醫院的結論，大林蒲人是眞的很愛吃海產，才造成砷濃度這麼多，說實在的，砷就是早期罹患烏腳病的來源，當然我們在大林蒲還沒有看到烏腳病，請局長就這個數字做具體追蹤。

基本上在健康風險裡面的健康檢查和健康風險評估，我們已經有這樣的數據了。那一天在場的 30 位人士，我相信也有一些具體結論，我在這裡向大家報告，第一個，1 坪換 1 坪，合理嗎？第二個，遷村不要面臨和紅毛港遷村同樣的情形，就是以後還要揹負債，因爲都四、五十歲了，所以不可能拿補償費去外面買房子還要再揹負房貸。第三個，他們希望全村的感情都很好，所以就全村一起遷走，總共這三個訴求。此外，你們把地價也計算出來，再看看到底合不合理，我覺得也很合理。這個是我從地政局那邊調出來的資料，在 85 年到 105 年的地價，扣掉屬於工業區的，像楠梓區、小港地區，大林蒲是列在最下面這一層，上面參考地區是二苓。以小港來說，它位於工業區，所以地價調漲非常有限，但是我們看第 29 期重劃區就明顯不同，85 年每平方公尺地價是 1 坪約 5.5 萬元，現在數據顯示高達 18 萬多元。

我要講的是，第 29 期重劃區在 85 年之前是稻田，所以把當時的大林蒲對照

第 29 期重劃區的時代，我看最少有十倍的價差。因此當他們訴求「1 坪換 1 坪」時，如果以實際客觀數據來說，1 坪換 1 坪再加上十倍來換算，現在大林蒲 1 坪約三、四萬，比副議長的大寮農地還不如，因爲在 88 快速道路下面的農地都喊到 1 坪五至六萬元，副議長也知道那邊的地價都漲這麼多了，所以眞的比大寮農地還賤價。因此，在「1 坪換 1 坪」的訴求當中，我們把這個數據調出來，當下才發現不是不合理，而是相當的合理，我們是因爲工業區在我的行政區裡面，才造成這樣來扼殺當地居民的財產，這是我們調出來的地價資料。

市長，所以我們有一些想法，在平均地價裡面，如果要來談的話，我們就應該扣掉過去四十年來眞正工業區的部分，包括楠梓區、小港區都扣掉，再平均四十年的地價是多少，然後和大林蒲的地價做個比較，如果沒有工業區，我們的地價是有一個客觀數據。第二個，對於房子和地價的賠償基準，市府當然要賠償，但是賠償的基準是怎樣，我相信都發局和很多單位都在傷腦筋，到底這個數字要怎麼算？第三個，我們其實在想，如果要公平正義，應該是請現在的中油、中鋼這些國營事業用一個回饋基金來建房子才對，而不是市政府來處理，因爲這個問題在法規裡面，怎麼都找不到，我們應該請他們來做，就是乾脆由他們來蓋房子。最後一個，如果按照憲法規定，當我眞的不要搬去那裡，因爲人民有居住自由，而他也眞的不想搬去住在集中興建的地方時，市府總要給予補助金，在這幾點概念裡面，我們是在這個時候和市長做一些經驗分享做個建議。在大林蒲這一次面對面溝通過程當中，我覺得已經很具體，而且我們也很清楚他們要的是什麼，但他們不是要的是什麼，也不是我講的要的是什麼，而是現今的環境已經被搞成這樣了，你們總是要把過去這幾十年來的沉痾，我們希望能夠得到未來的居住正義，還有爲了下一代著想。所以這樣的想法裡面，我們希望能夠在大林蒲未來的遷村，或者不遷村，不管怎樣，在這個前提之下，我們希望有一些具體的共識，讓這個共識能夠達到。

最後一個問題，我想應該是市長最需要直接面對，也覺得是最困難的，當天很具體地表明要留下，拒絕搬遷要怎麼辦？我們在這個注重人權的社會裡面是苦口婆心地說，現在這邊的環境可能比較差，但是如果遷村了，後代應該會過得比較好。這個共識市府要如何用來說服這些少數拒絕搬遷的居民，讓他們願意搬遷，所以我們是擔心這個。市長的好意很多人不是不領教，而是在他死守的這塊土地，他眞的不想走，我們不樂見現在很多包括旗山市場、十全果菜市場等，很多人不遵守公平正義的原則而死守在那邊，我們要動用公權力；但這個不一樣，這個是我們如何去說服他，那少數也許是 10%或 20%，這 20%的人到底要怎麼辦？市長，我眞的很感謝你有這樣的魄力能面對這個問題，所以我們是擔心最後一個情感的問題要怎麼辦？這是我們面對未來時，我認爲唯一

的可能就是我們用這個共識，那如何去談這個共識讓居民了解到那邊眞的不好，爲了下一代應該要搬遷了，這是一個最實在而且最需要面對的問題。

這個問題在這個階段是不是先請負責這個案子的史哲副市長回答，你的溝通能力是超乎我想像的強，而且你的說服讓人覺得本來都不認識你，但突然間冒出來溝通，而且還這麼會講話，讓大家對你非常刮目相看，這是我的想法。這樣的方式我覺得最難的是共識，其他的我覺得要怎麼樣找法規都有辦法，只要我們要做、要面對這個問題的話就有辦法，但是共識要怎麼辦，我想你要面對這個難題。史哲副市長，是不是可以先回答這個問題？

主席（蔡副議長昌達）：

副市長請答復。

史副市長哲：

確實沒有錯，這個問題最核心的問題是到最後要如何達成共識。但是既然我們遵照市長的指示，而且議長的態度也很明確，我們基本上是尋求共識，也就是我們先面對問題但是不先預設要如何解決這個問題，這是一個動態的方式。

我想面對問題最好的方法就是除了誠懇、透明、公開以外，我是覺得大家也要給予一些時間，所以那天議長指示後，事實上是希望你們明年啓動大林蒲計畫，大林蒲計畫的啓動首要就是普查。所以現在都發局和民政局正積極準備普查的過程，這個普查的過程也是一個溝通的過程，雖然我們在座談會有網路直播，參加的民衆比例我想可能是在現在居住在那邊的比例達到十分之一以上，但是我相信應該還有很多人還不太清楚我們主要的計畫精神是什麼。

其實這一次的普查等於也是一個澈底的面對面溝通的過程，我們也要讓眞正居民的看法呈現出來，看到底是 5%、10%還是 20%，我想這個大家現在用猜的也沒有用，我們就去一對一普查，讓每一位民衆都可以表達他的意見，他會出現說不管什麼樣的條件都不要搬遷，還是說在什麼樣的條件下願意搬遷，先把這個數字及眞實的民意狀況呈現出來，再進一步討論，萬一有大家煩惱的情況出現，就是有人無論在什麼樣的條件下都不願意搬，這樣的話要如何面對處理？因爲我覺得現在太早預設這個狀況，事實上就是增加現在溝通的困擾，但是我想回應議員剛剛所說的一個很重要的精神，就是和之前我們所遇到的非法占用市府土地，也就是人民的土地，這種的搬遷問題是完全不一樣的；大林蒲都是他們私人的土地，所以這完全是不一樣的議題，我們是要解決過去國土規劃的錯誤，這部分可能需要包括議員在內的各位一起來幫忙，謝謝。

鄭議員光峰：

謝謝，我想等一下把這三個議題都講完，再請市長來做個統一的回應。第二個就是長照，我記得在上一次的質詢裡面有提到長期照護，這個月長照 2.0 就

已經開始實施了，我也在這個會期當中特別辦了一場公聽會，只有針對長期照護的人力問題來做公聽會，我把焦點放在人力方面。很簡單的是我覺得長照要在未來能眞的很穩定，而且不會造成民怨，我想照顧人員的制度還有很多的規劃，針對人力的部分，我覺得中央政府眞的要迎頭趕上，而且要能整合，包括原來的衛福部及勞動部，這兩個單位要怎麼樣整合，因爲就單單一個照顧人員的工時及制度，這兩個單位就不同調了。包括如何實施地方上的長期照護及日間照護等等，衛福部及勞動部也不同調。

如果小英總統在中央裡面的民調是這麼低，我們願意給他時間。我覺得長照是一個很好的展現政績的機會，所以我們針對人力的部分，我覺得我們有兩個最大的因素：一個是財源；另外一個是照顧的人力。我也必須說到底這個財源，當然那是屬於中央級的，我們不便去表達任何意見，但是我覺得從遺產稅、從稅捐稅，以及從政府的預算來 1+2+3 編長照財源，市長，我還是覺得這都是不穩定的。遺產稅多的話，我想這很清楚地是在講公平正義，因爲覺得說富人的稅可以做這樣的長照人力用途，但是富人稅是因爲人家會賺錢，所以我覺得這個觀念是否有點偏差？

第二，如果是菸稅，因爲大家興趣不同，有人愛抽菸、有人愛吃檳榔、有人可能愛打保齡球，每人的消費不一樣，我們單獨只對菸稅一直提高也不是辦法。如果說講到預算，現在不管哪一個單位，包括教育也好或是公務單位也好，其實都是捉襟見肘。我們如何能去補足，我覺得如果用保險法也不失爲一個好方法，這是我覺得我可以在這裡公開來跟市長建議的，如果這些稅未來因爲老人化的人口越來越多，我們需要承接的項目也越來越多，這就會是一個很大的錢洞。

第二個人力的部分，整個台灣不只是高雄，最起碼缺了 4,000 到 1 萬 2,000 人，這個都是保守調查。在前陣子勞動部說不用學歷就可以在 90 個小時的訓練之後，就能當照護人力了。第二，教育部說他每年可以培育 5,000 個人力，我覺得這是空談。爲什麼是空談？因爲這沒有制度，年輕人不願意進來。第三，衛福部想要規劃長照替代役，這個實在是有點誇張。單單在中央裡面就讓我們在地方無所適從，所以我在上次建議裡面也跟市長報告說，在行政院如果眞的要讓國人有感，長照裡面應該著手把這樣的最基礎政策做好，現在的年輕人有誰願意去投入當照護人力？我們不是說這些年輕人不願意做，實在是不知道要怎麼做，因爲沒有未來、沒有制度，以後做了兩年之後沒有升遷，也沒有尊重，薪資這樣低，因爲它不是一個讓他可以做爲志業的行業。政府希望能有一個職業可以讓未來的這一代，包括年輕人去投入，可以做爲志業的，我覺得就是照護人力，應該要好好的做好。所以我剛剛提到中央的這三個單位，我就替地方

感到第一、無所適從；第二、眞的不知道該怎麼辦。因爲未來就是已經開始要實施了，那些人力還不知道要怎麼補足，我覺得這是一個非常大的問題。

我上次也跟衛生局及社會局特別建議，照護員的名稱是否可以改爲照護秘書或是照護督導等等，我們不要那麼輕率，何不把一個國家已經要實行的政策做得好一點，政府既然都已經在實施這個政策了，爲什麼不把政策規劃好呢？我覺得這是中央或地方可以做得好的，爲了未來，我想長照這一塊應該是要讓我們的國人有感的。所以像日本、韓國，這些亞洲國家都是有分級的，市長也有去參訪國外照護的動態。無論哪個單位，對於照護的分級、制度、薪資、勞動條件，我們就把它規範好，年輕人喜歡這個領域的，自然而然就會去從事這個行事。但是現在的情形不是，現在是連制度都沒有，我們只是說現在有制度，社會局說他們現在在訓練，衛生局也說有在訓練，勞工局說把這筆預算發包給哪一個團體來承接，來做照護人力的規劃，單單這種情形就非常非常混亂了。所以我也希望透過總質詢，語重心長的提出期待能把照護人力…，未來行政院眞的能把它做好，讓我們地方的政府能去做整合。否則在長照上路之後，我們只是在空談，講得那麼好聽，我覺得沒有意義，因爲我們現在已經開始在亂了。單純的照護人力是我們就可以做的，我們是眞的非常希望能把基層的問題做好，我相信我們民進黨願意承擔，不管過去怎麼樣，期待未來會更好。但是如果再這樣下去的話，我覺得這個照護還是會被人民抱怨。

所以包括學校，教育部說一年要培育 5,000 名人力。我先問一下局長，教育部說可以訓練 5,000 名照護人力，你覺得高雄市可不可能？我們高雄市訓練 500 名就好了。局長，有沒有可能？

教育局范局長巽綠：

這個必須要跟我們相關的學校合作，有志從事這方面訓練，願意投入這個行業的才有可能有機會接受訓練，可是目前這個計畫還沒有啓動。

鄭議員光峰：

還沒有啓動，局長請坐。因爲所有大專院校的相關科系，我也都很熟，很多年輕人只要聽到是老人科就不會想選，會想去選運動休閒等等的科系。因爲他們覺得這個行業不知道要做什麼，去幫老人換尿片也會覺得很奇怪。這是基層的行業，但是這個東西如果能奉獻或是當做志業的話，我們未來要怎麼規劃，讓我們的年輕人有這樣觀念以及印象擺在那裡。所以剛才資料顯示教育部提出要培訓 5,000 名人力，但是地方政府卻不知道要怎麼做，因爲制度沒有訂定好，你只跟校長說就是要訓練出 50 名，只要有證照就可以。這 50 名也是浪費錢多訓練的，我覺得是浪費錢。

第二，我們最大的來源當然就是培訓，長照就是照顧老年人或是失能的人，

然而如果是已經是老人的人力去做照顧者，是那些可能在不久的將來是會被照顧的人。所以照護人力流失得非常的快，只有兩成至三成會留下，我想高雄市的數據是這樣，台灣也差不多是這樣。所以我的意思是，我們高雄市的照護證明先提出來，先跟行政院說高雄市要怎麼做，但是我們又怕行政倫理上犯了中央的禁忌，然而我覺得我們先做也沒關係，我們做給他們看，讓他們覺得這本來就是應該要做。唯有這樣，年輕人才能學以致用，這個資源才不會浪費掉，他們才不會覺得唸這個科系不知道要做什麼，沒有未來的感覺。我們現在大專院校在做這個訓練的非常多，老人相關科系，例如老人休閒等等，這樣的相關科系非常多，但是你去調查學生以後是否要投入照護人力的市場，大家都不吭聲，沒有人舉手說非常喜歡照顧老年人。如果三、四成以上的年輕人說很喜歡照顧老年人，我們的長照就成功了。

所以在人力的來源，甚至在國外，例如歐洲國家，因爲照護人力不足，自己家裡的長輩由子女照顧，就直接訓練這些子女成爲照護人力，我們酌予補助比較少的費用就好，這也是歐美國家會做的事情。所以不管是學校要培訓，或是家庭子女也好，這些人力來源，很多先進國家都已經在做了，我們爲什麼還癱在那裡不做，都已經要開始實施了。

所以我具體建議，希望能有一個合理的制度，讓人家願意進來照護人力這個行業。

第三，我也希望能有多軌的人力來源，但是多軌的人力來源要注意，一位唸了四年大學的大學生，和一個受訓 90 小時都能成爲照護人力的話，這是不符合公平正義的。唯有制度才能將這樣的情形改善。如果是多軌的人力來源，我們希望能夠合乎公平正義。

第四，漸進教育課程，共創照護人力及被照顧者雙贏。我相信只要有好的制度，無論是照顧者或是被照顧者，只要透過進一步的教育再訓練，才能共創雙贏。對於喜歡做照護人力，喜歡從事這個志業的人當然比較好，讓被照顧得更有品質，而不是照顧三天就離開，因爲覺得沒有意思就不做了。大家都跳槽去醫院照顧單一病床的病人，寧願只照顧一個人，也不願意照顧那麼多人。我想這是一個普遍現在的狀況。關於照護人力的問題，我可能有點嘮叨，但這是我語重心長的建議。

最後一點，我要提的是小港桂林這個地方的問題，大魯閣草衙道開幕的時候，我們其實很緊張在開幕之後，那個地方的交通會不會變得比較混亂，所以交通局長被我們煩了一陣子，他們也規劃了好多動線，結果還好，在可控制的範圍。在這張圖裡面，是中山路到中安路的衛星地圖。市長，中安路和中山路這一段，我調出 103 年到 104 年的交通案件。103 年的總數是 131 件；104 年

的總數是 140 件；105 年到目前爲止的數量是 90 件，應該跟工程完工有關係，已經有減少了。但是我發覺是平均三天就會發生一件車禍，里長跟我說兩天一件，有可能每天都會發生，因爲有些是沒有報案私下和解的，那裡的狀況就是這樣。我們把這些數據調出來，這是好幾年前，還沒有做匝道的中安路和中山路口，規劃得非常好，四線道，大家都覺得一覽無遺非常好。但是現在不同了，自從 88 這個匝道的貨櫃專用道路興建之後，這個地方不同了，整個都被堵掉，所有車道三分之一的車道不爲過。所以中山路要進到中安路這裡，你看，根本就非常的狹窄，這邊有大貨車要進來，這裡有大貨車要進來兩邊交雜。所以這個是我們從中安路看桂林到中山路這個地方，這是匝道兩邊都沒有空間了。

我要說的是，最近我們爲什麼要提出這件事，市長，因爲我們的地政局把原來台糖的土地中安路兩邊入口，就是大魯閣對面，台糖這四塊還有一、兩個私人土地的這個部分，我們最近做重劃，還有辦理規劃已經告一段落了。我們非常的樂意地方的發展，我們舉雙手非常的高興。不過問題來了，這些的公共設施之後，原來這個地方我們剛剛有一張圖是沒有…。我們會跟市長具體的建議，有沒有可能中山路轉到中安路這裡把路拓寬，他面臨的問題可能比較少，因爲台糖的地比較多，好像只有兩個私人土地而已。這邊如果不拓寬，未來車流量都擠在這邊，這是第一個。第二個，希望拓寬之後能夠汽機車分流，這個部分交通局長是不是可以先回應一下這個問題，然後再請市長來作回應。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關中山路到中安路交通的改善，過去這一、兩年也持續做了改善，包含分隔島的切割、燈光的照明，至於在中安路進去以後，如果道路的條件是可以拓寬，當然是可以改善，容納更多的車輛，就像剛才議員所提到，目前涉及到土地的徵收使用，之前賴瑞隆立委還有議員都有召集相關的會勘，大家也有共識，如果可以透過中安路…。

鄭議員光峰：

局長，我們是希望你們的專業能夠給…，不管是哪一個？要向都發局給一個具體的建議，這個地方眞的需要拓寬，要不然這個地方眞的沒有辦法，我覺得交通局只要講這樣就夠了，因爲是你們的專業，有或要，我覺得你們還是要表達，不管未來都市計畫能不能夠拓寬，那個是兩回事，所以局長是不是用比較簡單的話來談。

交通局陳局長勁甫：

對，這個地方如果道路可以拓寬，它的容量會比較大，有助於這邊的交通，

剛才議員提到的大型車輛匯集到中安路，那是目前的狀況，要看全體的路網，我們在新生南北高架那個地方，未來整個南端的部分，如果完工，會透過高架橋，透過漁港高架進入到中山高，這個以後應該可以削減這邊…。

鄭議員光峰：

我想時間的關係，中長程，就是短程、中程的規劃…。

交通局陳局長勁甫：

會有一個規劃。

鄭議員光峰：

我希望局長給我們一個規劃。接下來請教市長。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

鄭議員非常關心大林蒲遷村的問題，這是一個高難度的工作，不過大林蒲的鄉親透過各種不同的管道，也一再的表達他們有遷村，或者那個地方基於環境正義，已經不適合居住，這個我們都感同身受，這個部分我在今年的 10 月 5 日，我帶著市政府相關的局處，到行政院除了跟林院長還有相關部會，我們跟他做了一個說明，但是我們這個說明報告只是說，建議院長應該傾聽大林蒲鄉親大家的心聲意見，至於要不要遷村，會不會遷村這個尊重大林蒲鄉親大家共同的決定，至少院長要先來大林蒲聽他們的鬱卒、他們的心聲等。我很感謝林院長一聲就答應了，也剛剛來到大林蒲，這是我覺得從十大建設國公營的事業環繞著大林蒲、紅毛港的遷村到現在，從整個最高的行政首長，願意傾聽基層人民的聲音，我認爲這是非常重要，也是好的事情。

第二，不管是地方的領袖，里長、宮廟負責人包括教會等等，我們跟他們的溝通都是透過網路公開的轉播，不會讓每一個人承受壓力，是不是誰黑箱作業？會不會有什麼人去說了什麼？都沒有，我會認爲未來大林蒲的遷村都是一樣，透過透明、公開給大家共同的協議。當然在這樣中央相關的部會，市政府相關的同仁，我們會努力跟大林蒲的鄉親溝通，當然他們提出來的條件，中央是不是都可以讓大家滿意。在這個過程當中，我們要用很多的時間、精神繼續溝通。

我認爲總是有一個客觀公平的原則，雖不滿意雙方大家勉強接受，這樣才有可能達成遷村的目標。如果大林蒲的鄉親決定是不遷村，我們也會尊重，我想院長包括民間的環保團體也一再地提到。要不要遷村大林蒲的鄉親來決定，在還沒有遷村以前，是不是市政府、中央政府共同對大林蒲的環境、空氣污染等，也要努力來做改善，這個我完全同意。我們也是第一個公營事業八百多隻的煙

囪圍繞著大林蒲，包含林園地區，在這個污染最嚴重的地方，市政府包括中央政府環保署，對這個地方要特別的關心，前一階段還有 1 萬多戶還住在那個地方，我覺得應該給他們一個合理生存居住的環境。我覺得院長到最後會做這樣子的裁示，這個部分我會要求環保局，會用一個嚴格的環境標準來逐步改善大林蒲的遷村，讓大林蒲周遭環境、空氣污染等，這個我們會逐步來改善。

遷村的問題，我們會啓動挨家挨戶做一個詳盡的調查，我想每一個人都有權利來表達他的意見，我說過遷村不遷村都尊重大林蒲的鄉親。高雄市政府的團隊願意在剩下兩年多的任期，能夠在大林蒲的部分達成一些協議，那市府團隊會很認眞大家一起來努力，我們承認也了解這是一個高難度的工作，不會讓每一個人滿意，這個我們也理解。不過大林蒲和鳳鼻頭的鄉親過去都是我的選區，我會覺得我們是眞的非常關心他們的狀況，也會儘可能做一些改善，我會要求環保局，在未來若干我們應有相關的經費使用上，包括健康風險評估等等，我覺得這該做的部分，市政府會盡最大的力量，應該要照顧得更好。

第二點就是中林路，中林路從整個崩塌到現在已經一年多，我個人是非常不滿意。我覺得整個台電，包括四周圍的環境等，這是大林蒲唯一對外的道路，到現在很多都還沒有妥適處理，又不是很安全，我覺得這個都是不應該的。這個部分我會再跟中央表達，我覺得這對大林蒲的鄉親非常不公平。另外我也會要求環保局空污基金，包括工務單位，我認爲在大林蒲這附近四周圍的環境等，我認爲應該要重視，可以讓環境更乾淨，包括該有的綠化環境，讓它更加舒適。這跟遷村都沒有關係，這是本來就該做的，這個部分我們都會來盡力。因爲時間的因素，我們非常謝謝鄭議員有很多很好的意見，包括長照的意見、包括中安路的拓寬等。我想鄭議員是前鎭、小港地區，過去的中安路、過去的二苓、桂林，那個地方跟現在幾乎是兩個世界。不過市府的團隊在這個部分，還是要更加努力，未來不管是整個重劃、新的建設等等，我們都會尊重地方很多民意代表，給我們很多好的意見，我們都會重視。謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝，質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請蕭議員永達質詢，時間 45 分鐘。

蕭議員永達：

今天總質詢的題目是，民進黨完全執政新思維－借鏡歷史，勇往直前。今天談兩段歷史，一段是 228 事件、一段是美麗島事件，勇往直前是在講總預算。上個禮拜議會通過，懇請蔡英文總統特赦陳水扁前總統跟郭瑤琪前部長。這首先要感謝陳菊市長，率先在議會表示支持阿扁總統保外就醫，其實提案單是我寫的，很快就有很多議員連署通過。另外在 2014 年九合一大選剛完以後，陳

市長挾著民進黨大勝，也邀集所有縣市首長要求基於人權，讓阿扁總統可以保外就醫，所以現在阿扁總統保外就醫就從那時候開始。我現在擔任的是台灣地方議會特赦阿扁大聯盟的總幹事，當總幹事除了要做組織工作，串聯其他縣市議員支持以外，另外民進黨現在完全執政了，我們也要以理服人，要合情、合法、合理。不只靠人數優勢，我們的主張要讓綠營的支持者聽到覺得有信心，而更團結。讓中間選民覺得你講得有道理，可以接受。讓藍營的支持者覺得為了顧全大局，願意接受。這是我的主張，也展開以下的論述。

如何讓藍營的支持者覺得願意顧全大局，不反對呢？顧全大局是顧誰？不是顧個人，是顧台灣。所以有十六個字就是：「個人事小、台灣事大，特赦阿扁、饒了台灣」。綠營的支持者會認為，阿扁總統從頭到尾就是政治迫害。但是社會有另外一群人，尤其是藍營的支持者認為，法律之前人人平等。阿扁總統是貪汙罪，關在監獄裡面，跟一般受刑人關在一起這是合理的，保外就醫才是特權，社會確實有一群人也是這麼想。我認為特赦阿扁總統，為什麼可以化解藍綠政治對立呢？先從法律的角度來看，法律之前人人平等，這是憲法裡面的規定，而憲法講的「平等」那兩個字是什麼意思呢？在台灣主流的論述，居然還停留在軍權時代，就叫做天子犯法與庶民同罪。而天子犯法與庶民同罪，這幾千年來，從來就是一句口號，從來沒有實現過，而唯一用的就是阿扁總統。

到底什麼是法律上的平等呢？大家不用聽我講，我也不是什麼法律專家，你們可以上網打台大開放課程，上網路，然後打大法官釋憲。司法院院長許宗力會講給你聽，什麼叫做平等權。那裡面有一系列的課程，包括言論自由、平等，有很多，但是有一門課叫做平等權，他有特別講到阿扁總統這個例子。什麼是憲法裡面的平等呢？很簡單幾個字，憲法上的平等是指立法的平等，強調實質的平等，容許有差別待遇。那什麼叫差別待遇呢？怎麼可以有差別待遇呢？就是相同的事情，相同對待，不同的事情，不同對待。台灣這八年來，為什麼會這麼亂你知道嗎？因為你們刻意忽略了阿扁總統對台灣的貢獻，也刻意忽略了阿扁總統，把他關在裡面，跟受刑人關在一起，會對台灣的影響。而把阿扁總統當做一般受刑人關在裡面，而你刻意去忽略這個讓台灣這麼亂。亂到現在為什麼還在亂呢？因為綠營的支持者要求比照司法對陳水扁的標準，來對付現在的馬英九總統，而台灣永遠因為兩個退休的總統繼續亂。

也有國民黨的議員問我，請教蕭議員永達，我問你，如果馬英九總統判刑確定，你怎麼處理呢？我會告訴他很簡單，你就看國際慣例怎麼處理，國內有沒有成功的案例，國際上怎麼處理來處理就好了，你何必自己去訂一個標準。所以差別待遇怎麼定，很簡單，看國際上怎麼定，以前國內有沒有成功的案例，拿出來參考就好了。國際上怎麼定，我來跟大家報告，南韓前總統全斗煥，也

有貪汙罪還有屠殺罪，被判了無期徒刑，他被關在廟裡面兩年以後特赦。菲律賓前總統艾斯特拉達，貪污罪被判無期徒刑，被軟禁在家裡面，後來特赦，現在在當馬尼拉市長。緬甸反對黨的領袖翁山蘇姬，叛亂罪被軟禁在家裡面，現在是緬甸的實質領袖。換句話說東亞國家的元首、政治領袖或總統，只要犯罪，沒有被關在監獄裡面。被關在廟裡面或被關在家裡面，後來就特赦了，這是我們東亞國家的狀態。

如果是在台灣，有什麼案例可以依循？我是屬於野百合時代，1990 年野百合時代，我很榮幸可以接觸到美麗島的受刑人，我第一個接觸到的人是林義雄先生，那次意外我去報名他的慈林文教基金會，它有一門課叫做「非武力抗爭」，裡面教了兩條路線。這二十幾年來，包括我當議員的時候，都奉爲圭臬，你看我的行事風格就知道。兩條行事路線是哪兩條？一條叫做議會路線、一條叫做街頭運動，我們現在叫做公民運動；以前我們叫做抗議團體。現在叫做公民團體，只是名稱不一樣但是用法是類似。所以我對美麗島事件的當事人、受刑人和辯護律師有一定程度的了解。

我們看陳市長 29 歲的時候，是美麗島最年輕的受刑人，所以人家說陳菊是用青春寫歷史。副議長，這不是隨便說說而已，才 29 歲。當時美麗島最年輕的辯護律師陳水扁也是 29 歲，你說當辯護律師有什麼了不起？不就辯護而已。我告訴各位，在陳菊市長旁邊這位是誰？是姚嘉文，跟我剛剛講的林義雄，當年兩個人的身分都是律師，只因爲 1979 年幫余登發辯護，年初辯護，在年底時，兩個都變成受刑人。一個是姚嘉文、一個是林義雄，他們的律師資格也沒有了，兩個都被抓去關。所以當年 29 歲的陳水扁要出來當辯護律師，需不需要有勇氣、需不需要有犧牲的準備？這是 1990 年李登輝總統給陳菊市長的特赦令，上面就寫著依據憲法第 40 條和特赦法第 3 條後段，第 3 條後段是什麼意思？這是特赦法第 3 條，它的前段叫做有罪特赦，後段叫做無罪特赦。

我講到這裡就是要借鏡美麗島事件的例子，歷史是一面鏡子。美麗島事件當然跟阿扁事件是不同的事件，因爲時間不一樣、罪名不一樣、法院不一樣，連適用的法律都不一樣，有四個地方完全不一樣，譬如罪名：美麗島事件是叛亂罪；陳水扁的案是貪污罪，根本不一樣，但是它有一點是共通的，哪一點共通？就是統治者利用國家機器在打壓異己。美麗島事件是未暴先鎮、暴力刑求，整個過程是這樣。當年那個時代是戒嚴時代，爲什麼是戒嚴時代？因爲在兩位蔣總統統治期間，台灣有高達 38 年的戒嚴，全世界我們是戒嚴最久。陳水扁案是什麼？是教唆僞證、押人取供、任意更換法官、變更法律見解。我講一點教唆僞證就好，法官葉芳如可以跑到日本去叫辜仲諒做僞證，把陳水扁從一進入地檢署以後就開始一路押，法官居然可以叫人做僞證。我們是法治國家，法治

國家講的是什麼？就是程序正義。你沒有程序正義就沒有實質正義，沒有程序正義判的結果就是貪污罪，這到底算不算數？根據貪污罪又曲解憲法平等的意義，把他跟一般的受刑人關在一個兩坪大的房間裡面，一直關到他身體狀況出問題為止。

所以本席在此認為陳水扁總統跟世界各國元首比起來，他的際遇最慘，足足關了六年。關在監獄裡面很長的一段時間，根本就是凌虐他，同房的犯人還可以把腳翹在他的肚子上面，並洋洋得意地說，他睡覺的時候，腳是放在總統的肚子或頭上，這根本是在凌虐他。所以本席在此主張，借鏡美麗島事件來處理陳水扁案，而在國內成功的案例，就是 1990 年李登輝總統特赦美麗島事件林義雄、陳菊等 9 名政治犯，這是我的主張和建議，也請陳菊市長回答洽不洽當？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

蕭議員永達非常關心台灣民主的發展，也取 1979 年美麗島事件的例子，做為台灣社會要邁向妥協，希望經由這個事件的歷史過程，讓我們的社會能夠邁向自由化、民主化，也希望邁向和諧而不是不斷的對立，這樣的精神和見解，我個人都非常同意也很認同。雖然 1979 年美麗島事件，讓我因此坐牢和受軍法審判，事隔到現在都已經超過 36 年了。但是不同的台灣民主所發展的階段，每一個階段都不一樣，相同的地方是統治者利用國家機器在打壓政治異己。不過，我覺得台灣歷經很多像 228 事件、美麗島事件等的社會改革運動，因為有很多的過程，所以變得不一樣。基本上，我會同意，如果美麗島事件是台灣民主發展過程中一個非常重要的階段，它讓台灣自由化、民主化、尊重人權，也讓台灣社會能夠朝向進步，那麼我們這一代的人，當時的受苦坐牢就非常有意義。

但是今天特赦權是總統的職權，蕭議員舉例很多美麗島事件、陳水扁總統的案件，希望台灣社會對國家的領導者，能夠有更大的寬容和包容，包括用特赦來處理台灣社會長期的緊張對立等等，這樣我也非常認同。所以我會把蕭議員很多好的見解和相關做比較的資料等等，交給蔡英文總統，我想蔡英文總統依照總統的職權，應該會有適度的智慧，來處理未來所有的政治案件。剛剛蕭議員也有提到很多國家面對國家領袖，在一個擔任總統的過程之中最後處理的方式，跟一般確實應該有所不同。這些平等、法律的精神相同，不過通常對於國家領導者，尤其是陳水扁總統，你看韓國處理全斗煥案或所有的總統案，就讓我覺得，我們國家在馬政府的時代處理陳水扁總統的案，就非常的嚴苛，對於他在監獄中所承受的痛苦，我們都非常的理解。

所以我非常謝謝蕭議員，提出借鏡歷史以及很多歷史的案件。關於特赦陳水扁的部分，我會把相關的資料轉達給總統府，希望蔡英文總統也能夠聽取很多不同的意見，來執行總統特赦的權力，謝謝。

蕭議員永達：

感謝陳市長，其實我是踏著你的腳步，跟陳市長一起打拼，我們就一起努力。主席，因爲陳市長和許副市長要到台北去爭取重要的預算，接下來的問題跟他們兩位剛好無關，所以我同意讓他先離開。

主席（蔡副議長昌達）：

好。

蕭議員永達：

我繼續下面的質詢，那是另外一段歷史比美麗島事件更早，就是 1947 年的 228 事件，我今天要提的是，另類 228 的故事，過去我們講 228 的故事都是以受難者爲事主，來要求還受難者家屬公道，轉型正義，還要公布歷史眞相、追究歷史元凶的責任，撫慰受難者家屬的心靈，這一直是台灣 228 的主軸。228 當天是什麼日子？就是那些受難者家屬父母家人的祭日，所以每一年 228 我都會去參加。我說的另類 228 的故事，不是以受難者家屬爲主，因爲台灣 99%的人，既不是加害者也不是受害者，台灣是一個移民的社會，我們先來後到不一樣，我們有不同的過去，要走向共同的未來，要借鏡歷史的故事。

我今天要講的另類 228 的故事，並不是要推翻以前轉型正義這一段，轉型正義這一段還是目前的主軸，還是應該繼續去做，只是在 228 故事之外，另類 228 的故事值得參考的是什麼，就是高雄的雄中自衛隊。上星期五在雄中我和當年的副隊長，今年 89 歲的陳仁悲及隊員何聰明的合照。實事求是就是雄中的校訓，這一段故事是這樣的。1947 年當 228 發生的時候，雄中的學生結合雄女、雄工、雄商組成自衛隊，保護校園及社區的安全。228 第一時間有部分外省人被攻擊，而以本省籍爲主的這些學生就把這些外省人保護在學校裡面，這種不分族群的精神，而且是年輕人當國家危難的時候，挺身而出願意做的精神，我們覺得要走向共同的未來，這是一個很好的故事。

這幾年來，文化局及教育局，以前史哲當文化局長的時候，坦白說大力推動，這段歷史過去沒有寫在國家的文獻裡面，但是這八年來我們共同的努力被寫進維基百科裡面，每一年都有辦雄中紀念會的紀念活動。但是我要向各位報告，我有一種感想，柯文哲觸發我的感想，他在去年 228 的時候舉辦「一日雙塔」被罵得要死，但是叫座不叫好。電視台一邊找人罵他一邊全程跟著他跑，爲什麼？因爲他有鏡頭，看到他騎腳踏車很有趣。

但是高雄的雄中自衛隊做了多少事？文化局及教育局，這幾年來做了多少事

呢？包括辦座談會。這是演舞台劇，那時候我出錢找台灣戲劇表演家來編舞台劇，好幾個議員也都有共同出錢買門票，3 天 6,000 人次。事實上是很多人去看，但是差別在哪裡呢？看完以後沒有討論，電視台也沒有報導，所以淪爲叫好但不出名。

我覺得我們要借鏡歷史走向共同的未來，就要從歷史裡面找到有力的故事，我們講的故事就是我們相信的價值，那要怎麼做呢？柯文哲這一招要稍微學一下，要符合現在主流媒體的價值，雖然「一日雙塔」是無厘頭，沒有人會想到說從新北市的燈塔騎到鵝鑾鼻的燈塔，這到底跟 228 有什麼關係？這叫無厘頭。但是無厘頭很好看，我們的雄中自衛隊也要好看一點，既然是有趣的故事，對台灣是有意義的，那就要有不一樣的作法。

經過十年的努力，我當了十年的議員，以前常常在講這個議題，這是十年磨一劍想出來的東西，要辦有史以來 228 第一次的大遊行，明年剛好是 228 事件 70 週年要辦大遊行，這個主題名稱叫什麼呢？就是「英雄返校-雄中自衛隊出巡」。什麼叫做出巡？就是他們過去除了保護校園以外，也有保護雄中附近市民的安全。從雄中走到火車站，火車站是高雄 228 事件三個主要地點之一，一個是舊市政府、一個雄中，還有一個就是火車站。

它的訴求是什麼呢？就是公義和平二二八，從雄中自衛隊出發。遊行的主角一個是現在 89 歲，當年的副隊長陳仁悲；一個是隊員何聰明，你們放心他們兩個人走路都還很健康，上星期五我才剛跟他們見過面。路線從雄中一直走到火車站，我試過大約 10 分鐘以內，時間是 2017 年 3 月 4 日，這是什麼日子呢？就是 70 年前雄中自衛隊成立的日子，雄中自衛隊成立的時間是 3 月 4 日到 3 月 6 日。

主辦單位的話，我剛好是扶輪社的社員，我們西區扶輪社很早以前就同意要辦這個活動，因爲是 70 週年紀念要擴大舉辦，而且我們也一直和教育局及文化局配合做了很多年，預備邀請市政府當指導單位，協辦單位包括文化局、教育局、新聞局、社會局及警察局，這是我們預備要邀請的。因爲教育局范局長長年關注這個議題，也參加過很多次這個活動，范局長我請教你，星期六這一天鼓勵學生來參加 228 事件 70 週年大遊行的英雄返校適不適當？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

我看了一下這個歷史，從 2009 年開始要重新把雄中自衛隊的歷史眞相發掘出來，一路走到今天，明年是 228 事件的 70 週年，高雄有不同的 228 歷史故事及眞相，如果藉由這一次的大遊行，能讓所有高雄市民，特別是年輕學子新

世代能夠了解當年雄中自衛隊基於愛鄉、愛校，並且勇於承擔時代責任，那一代的年輕人所發展出來的那種精神，我覺得十分有意義，所以教育局一定會全力支持。

蕭議員永達：

范局長很有歷史感，很多歷史問題我都私下請教他，我如果學問有變得比較好一點，要感謝范局長。接下來這個議題跨了好幾個局處，文化局長因爲你剛到，你先研究一下。這個議題因爲史哲副市長過去當文化局長的時候投入很深，我在當議員之前沒有看過舞台劇，我出錢拍舞台劇就是史哲告訴我說，你一直叫我們做，我們市政府沒有錢，不然你出錢來做，所以我就眞的出錢去做了。史副市長，你認爲邀請市政府當指導單位恰當嗎？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請史副市長答復。

史副市長哲：

市政府當然應該是指導單位，而且應該積極參與，事實上我們過去也都扮演一定的角色，我覺得這裡面讓大家覺得很好的是，基本上這不是一個由上而下的模式，它是一個由民間發起的方式，我想大家一起繼續努力。

蕭議員永達：

以前那個舞台劇《天若光》其實也是民間推動的，直接找台灣戲劇表演家，而且是議員自己出錢辦的，好幾個議員都有出錢，你也都知道，你覺得這個可行嗎？

史副市長哲：

很可行，我們都很希望大家繼續出錢，謝謝。

蕭議員永達：

文化局長，雖然你是新來的但也讓你講幾句。

文化局尹局長立：

感謝議員主動提出這樣的活動，事實上文化局在歷史博物館也一直在舉辦228相關的活動，包括追思活動、青年研習營、研討會等等，做很多很深度的活動。剛剛議員也提到說這樣的深度活動叫好，但是可能社會的…。

蕭議員永達：

不叫座，不符合主流經濟。

文化局尹局長立：

我們會積極努力這方面的推廣，謝謝。

蕭議員永達：

我們借鏡歷史到此，我來講下一個議題。下一個議題叫做勇往直前，這是在

講總預算，這個會期就在審總預算。我從去年開始一直主張：「落實高雄經濟正義」，我覺得市政府做得非常好，跟副議長報告，今年市政府的總預算，如果要替市政府辯護可以來找我，我一定全力支持，因爲我覺得你們有落實高雄經濟正義。簡局長，你一直點頭，最近替你辯護的人就是我。你們財政局今年吃尾牙可以找我。落實高雄經濟正義－市民做主，終結財團操控地方政治，這是我要講勇往直前的例子。這是今年 106 年度的總預算，從去年 1,200 多億成長到 1,325 億，但是舉債還本卻下降，舉債比以前少。爲什麼比以前少？因爲稅課收入增加，增加兩個稅，一個叫地價稅、一個叫房屋稅。最近被罵得很慘，地價稅也增加、房屋稅也增加，比如說 106 年增加 28 億、房屋稅增加 7 億。市面上流傳一句話，今年地價稅、房屋稅也漲，甚至比喻爲馬英九時代的油電雙漲，民怨四起。

我要講的是，高雄房地產稅的假象，所謂的民怨四起是 90％跟 1％的選擇。民是民意代表還是一般市民，都是市民沒錯。民意代表的利益跟一般市民的利益有一致嗎？我給大家看，這是今年全國地價稅漲超過 3 成，不分藍綠執政的縣市都超過 3 成。新北市 36％，我們是 32.5％比他還低。公告地價成長 32.5％，地價稅呢？多了 36％。所以從 95 億變 130 億，多了 35 億。多了這 35 億，去年同樣這個時間聽我演講就知道，104 年 11 月 10 日我當時推估的公式，應該成長多少呢？129.5。結果出來是多少？130 億。所以這個公式可以用嗎？局長你點頭可以用吧！只差不到百分之一，這公式簡單嗎？公式很簡單、合理。公式怎麼來的？同一塊土地有叫市價、公告現值、公告地價，公告現值、公告地價都是市政府地價評議委員會訂的，公告現值這 3 年的漲幅是 10、15、6.9 億，都是市政府訂的，同一塊地 3 年公告現值漲幅與公告地價的漲幅應不應該一樣？當然要一樣。不一樣就是神經病，爲什麼不一樣，同樣的政府訂出，只是公告地價是落後指標，3 年才調一次，公告現值每年都調。你們知道嗎，如果公告地價每年都調，市民繳的稅會較多還較少？比較多吧！3 年調一次反而繳得比較少，因爲中間 2 年漲價完全不調。警察局長在哪裡？舉手，請坐。這個圖表你可以拿來做辯護，在議會我聽了 6 年都在講什麼？市政府缺錢。所以警察局就開罰單、紅單，歲出要這麼多，所以你歲入就要增加，叫警察局開罰單。警察局麻煩你站起來一下，你有沒有常常聽到這個、有常常聽到這主張，這個表是不是可以有這個主張。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復

警察局陳局長家欽：

過去我曾在議會多次表達絕無此事。

蕭議員永達：

而且每一年都有人在講。你這個表可以拿回去看，爲什麼？因爲市政府的公式很簡單，總收入等於總支出，你總支出是固定的，市政府 105 年總收入少列了多少，大家知道嗎？少列了 35 億，市政府如果缺錢，光一筆地價稅編 99 億，後來收到 130 億，足足少列了 30 億，有需要嗎？所以市政府不需要爲了編總預算去開罰單，警察局局長這表讓你當參考，以後辯論的時候，包含跟副議長建議，如果有人這樣說要當場制止，不能讓錯誤的言論…，哪有每一年都說一樣的，事實也不是這樣。

接下來地價稅跟房屋稅市民都漲，這是眞的還是假的？地價稅主要的來源是什麼？來自大地主跟建商，高雄市地價稅收了 130 億，130 億怎麼來？130 億是由高雄市 93 萬戶，93 萬戶繳了 130 億，但是 93 萬戶的其中 90%…，這 3 個加起來，90%的市民你家的地價稅是不超過 1 萬，大多數只有幾千元。而地價稅 130 億到底是誰繳？在這裡，93 萬戶。跟大家考的一個腦筋急轉彎，1%是多少？9,300 人吧。93 萬的百分之一就是 9,300 人。高雄市 7,970 戶繳了 96 億，96 億占 130 億多少？四分之三。換句話說，高雄市不到 1%的人，繳了高雄市四分之三的地價稅，民怨四起的「民」到底是誰？是一般市民嗎？不是一般市民，是誰？是這裡 1%的人。所以我才回頭跟大家講，地價稅漲是 90%跟 1%的選擇。那房屋稅漲呢？從頭到尾就是胡說八道，你把你家 105 年房屋稅跟 104 年的房屋稅拿出來看，高雄市房屋稅 105 年全面下降，你把家裡的房屋稅拿出來看，全面下降。爲什麼全面下降？你看房屋稅計算的公式就知道，標準單價、折舊率、地段、三年調一次，標準單價跟地段完全沒調整，折舊率下降，所以房屋稅有 97 萬戶少收 0.87 億元。房屋標準單價高雄市在 103 年調 31%，那是指 103 年以後拿到使用執照者、建照者，才調 31%。換句話說，你家的房子如果是 103 年以前早就蓋好在用的，今年房屋稅一定下降，而適用新房屋稅率的高雄市 100 萬戶才多少戶？才 2 萬 8,000 戶是適用標準單價提升，幾乎 95%以上高雄市民房屋稅絕對下降。

這是我家稅單，拿給大家看。我家住文化中心，有 50 坪的大樓，裡面有游泳池、公園，今年地價稅漲了 209 元，從 847 元變成 1,056 元。我家地段好不好，在文化中心大馬路旁邊地段好不好？當然是不錯，在大樓裡面，繳 1,056 元。我家的房屋稅加地價稅，以我那輛「兩光車」的燃料費加牌照稅還少，你相不相信？還少。你看我那輛車很「兩光」但是比我家接近好幾百萬元的房子，八百多萬元的房子繳的稅還多。房屋稅呢？你家的房屋稅單拿出來看就知道，105 年跟 104 年差多少，少 124 元，今年只繳 9,195 元，去年是 9,300 元。接下來就是要跟大家講，我們從總體經濟的角度，從市政府的角度，地價稅符合

公平正義，因爲他是大地主、大建商繳了四分之三以上的地價稅，跟一般的市民無關。而房屋稅在高雄市 105 年是全面下降，所以一般人房屋稅加地價稅，像我家繳起來，地價稅漲 200 元，房屋稅跌了 100 多元，兩個加起來跟以前差不多，一般市民是差不多，但是市政府的稅收呢？是差很多。

房屋稅加地價稅多了好幾十億元，讓舉債可以減少，舉債減少跟一般市民有什麼關係，我跟大家報告，要唸就唸最好的書。我跟大家報告，朱敬一跟林全寫的《經濟學的新視野》，我已經在 6 年前就推薦大家唸，第 6 章裡面問政客，租稅是何物？裡面第 65 頁講：避談增稅結果就是增稅。我拿我家的例子算給大家看，剛剛講的公平、公義是指市政府在做財政分配，那叫做總體經濟，叫做宏觀。我現在是要用微觀，是用個體經濟的角度算給大家聽，如果以每一個市民來講，你一定要支持高雄市政府，除非你頭腦不清楚，除非你是建商、大地土，你才跑出來反對，不然你不應該反對高雄市政府，我完全站在市民的利益，這叫做個體經濟、叫做市民經濟。

我拿我家的例子給大家看，調高公告地價須負擔多少？我每一年須多負擔 209 元，公告地價 3 年調一次，我要多負擔 627 元；不調公告地價呢？我要舉債，剛剛講過，今年是 130 億元，本來是 95 億元，多收了 35 億元，那市政府的總支出是固定的，總收入來源不行怎麼辦？不夠就是舉債，舉債 35 億元是誰負擔呢？就是你家有土地，有房子住在這裡，你是高雄人，戶籍設在這裡，277 萬高雄市民共同負擔這 35 億元，平均負擔一千多元。以我家爲例，3 個人就三千多元，3 年就 1 萬 1,000 元。換句話說，我帶我老婆、女兒去吃東西，吃完了東西，我要付 227 元，老闆告訴我，蕭議員，這 227 元不用付沒關係，刷卡就好，結果刷卡刷多少錢？副議長，要刷 1 萬 1,000 元，你同意嗎？不用收錢沒關係，用記帳的、用刷卡的，刷 1 萬 1,000 元，這是市民經濟。這划得來嗎？這本書請大家回去看一下，這是頂尖的學者寫的，朱敬一跟林全。朱敬一的學問比林全還更高，他四十幾歲就當中研院院士，是國民黨頂尖的學者，只是國民黨不想重用他；林全現在是院長，他現在當院長應該把他的主張拿來落實，寫一本書在這裡。

接下來就講高雄市現在的狀況，財政局跟地政局每一年都有賣土地，這是賣土地的狀況，你看公告現值下個月就要調整，公告現值跟市價的比差多少？賣了這麼多筆土地，好幾百筆土地多了多少呢？多三成、四成都有，反正就是差很遠就對了，公告現值跟市價比，二成、三成、四成，每一年都有，這是賣土地的筆數。我們希望公告現值應該逐漸接近市價，這才是合理。所以接下來請教地政局長，下個月就要調公告現值，明年 3 月就要調財政局的房屋稅稅基，稅基是政府的地價評議委員會跟財政局不動產評價委員會訂的，你明年 3 月的

態度是什麼？主席，先請地政局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝主席、謝謝蕭議員的指教。今年的公告現值調整作業目前是在進行當中…。

蕭議員永達：

下個月就要調了。

地政局黃局長進雄：

下個月就是要評議，所以我們會依照法令的規定，法令是說要經常調查區域裡面的地價動態，劃分各地價區段、估計區段地價，提到地價評議委員會去，所以我們會依照經濟的狀況…。

蕭議員永達：

那五個原則我都知道，我說目前的態度。

地政局黃局長進雄：

經濟的狀況…。

蕭議員永達：

我知道，你那五個原則我都知道。

地政局黃局長進雄：

然後跟今年的地價動態…。

蕭議員永達：

你的態度是調整多少？

地政局黃局長進雄：

地價動態的情形，我們把這些幕僚作業做完以後還會提到地價評議委員會裡面去討論。至於調高、調低…。

蕭議員永達：

因爲時間快到了，我問你結論就好，你的態度是什麼？

地政局黃局長進雄：

會依照調整地價的動態來做一個調整。

蕭議員永達：

結論？大概調整多少？調整幅度。

地政局黃局長進雄：

調整多少？這個是地價評議委員會的職權。

蕭議員永達：

對。

地政局黃局長進雄：

是他們的職權。

蕭議員永達：

我知道，是你們主辦的，你的態度呢？講你的態度就好。

地政局黃局長進雄：

我還是核實來看這整個地價的變動情況。

蕭議員永達：

我知道。

地政局黃局長進雄：

如果是有跌就下修，如果區段有上升的，那還是往上調，就是這樣。

蕭議員永達：

局長，我現在就是怕你下修，來，我現在就是怕。來，我再跟你講這個，你這個公告現值跟市價還差這麼遠，即使今年（105 年）財政局賣出的土地才 53％，地政局才多少？才 47％，我就是怕你下修，因爲公告現值離市價還那麼遠，市價在漲的時候，你才漲一點點；市價在跌的時候，你就要跟著跌。我就是怕你下修，我就是反對下修。

地政局黃局長進雄：

再跟蕭議員報告這個地價的一個狀況，像抵費地的部分，因爲是重劃區裡面的，所以價格是比較…。

蕭議員永達：

不只有你們在賣地，財政局，你看這裡。

地政局黃局長進雄：

對，財政局，因爲他是…。

蕭議員永達：

財政局賣的土地，今年（105 年）賣 35 筆才 53％而已，不要講你們地政局，財政局長，麻煩你站起來一下，這個數字對不對？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

蕭議員永達：

對嘛！不是只有你地政局，地政局 47％，財政局 53％，105 年財政局賣了 35 筆土地，地政局賣了 31 筆土地，一個是 53％、一個是 47％，公告現值明明還離市價離那麼遠，你怎麼還有下修的準備呢？

地政局黃局長進雄：

跟蕭議員報告，標售的它是單一的價格，地價是一個區段…。

蕭議員永達：

不是你個人，這是全部，你賣了這麼多土地。

地政局黃局長進雄：

區段地價是採取中位數，所以它跟標售的價格是有一段的差距，這個要先跟蕭議員做一個報告。〔…。〕所以我跟…。〔…。〕因爲那個地價的區段一萬多個，有些地方眞的是沒落或者是地價有一個情況的時候…，〔…。〕

財政局簡局長振澄：

謝謝主席、謝謝蕭議員。其實蕭議員這裡已經講得很清楚，明年我們又要調房屋稅這個稅基，稅基就是根據三項，就是標準單價、折舊率跟地段率，標準單價就是房屋建材，各種建材要看這三年來漲幅或跌幅狀況，這是第一個考慮。第二個，折舊率，一般來講，我們折舊率現在訂的是每年的折舊率還是百分之一點一多，這個折舊率大概不太會變；地段率，就看你的房屋座落地段的交通狀況、經濟發展狀況，我們做一個衡量，該調高就調高；該調低就調低。原則上，這三年的變動我們都會把它考量在一起，儘量接近市價爲止，這是我們考量的重點，謝謝。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

好，謝謝蕭議員，質詢完畢，今天議程到此結束，散會。

二、第 2 屆第 4 次定期大會第 28 次會議

（中華民國 105 年 11 月 29 日上午 9 時）

市政總質詢

（陳議員麗娜、鍾議員盛有、唐議員惠美）

主席（康議長裕成）：

向大會報告，今天繼續市政總質詢，第一位請陳議員麗娜質詢，時間 45 分鐘。

陳議員麗娜：

在這裡，我要先提有關於大林蒲遷村的事情，我在市長施政報告的時候提過一次，現在又提一次，對於這個議題，我們相當相當重視。在林全院長來了之後，地方上當然也很期待這件事情可以眞正有進度，我們也很擔心，尤其院長來了之後。市長也了解，我已經談了非常多年了，這個案子每一年在談的時候都希望有進度，我在談的時候其實是有步驟的在談，譬如上個會期，如果市長還有印象，我談的就是什麼時候要開始做遷村計畫書、什麼時候要開始做遷村辦公室，還有遷村基準日什麼時候要訂下來，這些是當時我們希望市府能夠啓動計畫源頭的部分，但是事實上從去年問完了之後，依然沒有結論。我相信市長也一直都希望能有一個開始，所以也邀請了林全院長來到地方，這讓我們覺得中央終於有官員能夠來地方看，畢竟它的遷村背景跟紅毛港不一樣，要啓動遷村的部分看起來是相當困難，譬如紅毛港當時是因爲它是第六貨櫃碼頭所需用地，早在當時遷村的時候，那是 94 年、96 年的事情，當時早在 36 年前就已經把計畫做好了，那時候就知道它要成爲第六貨櫃碼頭，在整個背景不一樣之下，連個需地機關的討論都非常非常久。而對於大林蒲，現在我們發現，原來我們要講的卻是從有沒有遷村意願開始，也讓民衆覺得非常疑惑，光是遷村意願這件事情，說眞的，我們談了非常非常久，在這裡，我就有幾個問題要一一請市長一起來探討。

譬如遷村意願的部分，我們當時就一直在談，如果是這樣子，對於遷村可能要選定的方式，也就是遷村意願確認的選定方式，可能是用民調，市長也有說用普查，普查到底是什麼？是一戶一戶挨家去做民調的意思嗎？當場也有人說要公投，公投會不會也是其他的一個方式？如果是用公投的方式，我們有沒有可能來做？在這裡我們就可以看到，光是要調查意願這件事，事實上也有很多選擇方式。我們都知道，電話民調其實已經做過兩次了，民調數據從百分之七十幾到百分之八十幾都有，但政府也不認爲這樣的數據代表全部，市長也說

了，應該要尊重少數人、這些不遷村人的意願。好，這樣子的話，到底要有多少的比例才算是有達到遷村的強度？譬如我們現在已經到 88％了，是不是應該要到達 90％或是 100％才算？到底哪一個數字才算，我請市長待會兒回應。

那天林全院長來了以後也做了一些回應，有幾個我們聽起來也覺得滿振奮的，但是聽完以後還是覺得這到底是有還是沒有，到最後留下的還是沒有結果，但是我們想想，院長給我們的這個東西，我們可能也不得不接受，譬如將來如果要遷村的話，一定要比現在的狀況好，不可能比現在的狀況差；如果不遷村的話，也要把空氣污染的改善做好，類似像這樣子的部分，我們都覺得院長講的當然都是對的，但是講了是不是有點跟白講一樣？基本上，我們是不是從第一個問題遷村意願的部分，先請市長回應到底要怎麼樣做；另外，要達到多少比例的人願意，才要進行遷村？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

對於大林蒲遷村的事，第一個，我們會很認眞去處理，我們爲什麼要請林全院長來，就是要讓他知道，至少整個地理環境，大林蒲被包圍，四周有八百多支煙囪，這要讓院長有初步的概念，他如果沒概念，會覺得到底爲什麼這麼迫切需要遷村，這個是這樣。第二個，我們現在馬上就會進行，我們會要求中央，據我所了解，大概會給七千多萬的預算，做挨家挨戶的普查。

陳議員麗娜：

多少預算？七百多萬還是七千多萬？

陳市長菊：

七千多萬。

陳議員麗娜：

七千多萬的預算要先做普查？

陳市長菊：

七百還是七千？七百？沒關係，預算多少，這個都是中央必須支付，因爲挨家挨戶要進行普查。第二個部分，我們要眞正了解。第三個部分，在大林蒲遷村普查的過程之中，我們的條件是什麼，那一天陳議員在現場，你也聽到我們的都發局李局長表示，我們很具體的提出一些遷村的條件，這個部分，當我們進行普查的時候，也必須讓大林蒲的鄉親了解，這些條件是不是大家都接受？當然，未來我們會成立整個工作小組，地方也會參與等等，至少我覺得我們這個部分，讓人心裡有個底，大家一定不滿意，不滿意的話，雙方再一起討論、調整。

那一天在現場，有人表達堅決不遷村，當然，少數人的意見我們是尊重，如果大多數人要遷村，我們也不認爲少數人就應該長期生活在我們認爲不適合居住的地方，所以多少比例，我現在沒有辦法答復。但是對於我們提出的條件，如果讓大多數大林蒲的鄉親覺得雖然不滿意但勉強可以接受，大家感情的問題我們也有照顧到，歷史文化、宮廟、教會的問題我們都有照顧到，如果是包括這些部分，我們會立即來啓動。

另外，如果不遷村，昨天我們去國發會開會，我也遇到林全院長，我一直跟他說，在還沒遷村之前，對於當地的空氣品質，環保署與高雄市政府，我們都一起努力，包括大林蒲、鳳鼻頭與現階段整個高雄市的空氣品質，他說他絕對認同，他有提出一些具體的建議，我們必須和環保署再來討論。所以這個部分，我現在就這樣簡單答復陳議員，我們很願意趕快來做，包括中央預算、需地機關是什麼，以及未來大林蒲遷村計畫工作小組，市政府的小組是史哲副市長負責，還有都發、相關環保單位，市政府的部分，我們內部已經有討論，我們會和中央協調，再很具體的向議會報告。

陳議員麗娜：

市長，我再請教一下，現在 88％其實已經滿高的了，〔對。〕我們如果還要再做普查，超過 90％、95％以上都願意，那個強度就到了嗎？

陳市長菊：

我們的條件，我們是用電話普查而已，這是整個…。

陳議員麗娜：

我們之前是用電話民調，將來要做普查。

陳市長菊：

電話民調是抽樣，普查是挨家挨戶，我說過，政府對於居民要遷村，但遷村的條件是什麼？可能…。

陳議員麗娜：

到時候你也會把這些條件一併講出來嘛！對不對？〔對。〕市長，我看你還是沒有辦法講出多少比例才是眞正要遷。

陳市長菊：

現在我沒有辦法這樣說。

陳議員麗娜：

現在都已經達到 88％了，我們都還不確定要不要遷？

陳市長菊：

就我個人而言，我覺得 88％已經很高，但是對於少數人的意見，我們也不能不重視，我們是不是要有具體的條件，來說服、告訴他們這個地方確實不適

合人居住，是不是應該用這樣的方式，我覺得我們應該再努力。

陳議員麗娜：

所以一切都要等到普查結果出來之後我們再來做判斷就對了，是不是？

陳市長菊：

我們提出來的這些條件，包括遷村普查之中，有些人說要集體遷村，有人說我可以自己買等等這些，我們都會很具體的再調查出來。

陳議員麗娜：

謝謝市長。我們都知道，當時在報告的時候，就是都發局局長所做的報告裡面，大林蒲遷村方案的四選一，四選一裡面的內容大概跟以前所知道的方式都差不多，但是裡面寫到，例如配售土地，市長那天也有聽到，或是說配售安置住宅，所謂「配售」這種字眼，我覺得市政府可能要考慮一下，因爲你知道大林蒲土地目前的狀況，它地價的狀況跟外面土地一坪的價格的確落差非常大，如果是用什麼樣的「配售」方式，到時候會有很多爭議，這樣子的方式，我們請市長到時候…。你剛才也有提了，到時候把它加進我們的民調裡面，在普查的資料中一起顯現出來，讓民衆可以清楚了解到底狀況是怎麼樣，這樣子可能可以讓他們在選擇上更了解狀況，進而了解他們所選擇的東西是什麼，我想這是非常重要的。

剛才我們也有提到林全院長說的空污部分，我很怕不具體，市長，你剛才說有具體方案，但是還要再討論，所以我也很期待具體方案是什麼，到時要跟所有朋友說，尤其是大林蒲鄉親。我們這樣說好了，不論大林蒲要不要遷村，這裡的污染一直都在，大林蒲如果不遷村，也應該還這裡的居民一個環境正義，怎麼樣改善空污這件事情也不是現在才開始，是從以前到現在都一直在進行的事情，但是都一直做不好。如果要比現在好，就有人笑著說：「除非把中油、中船、中鋼都遷出去，這樣空氣就會變好了。」當然，我們覺得這是不可能的事情，今天才會淪落到居民必須要走的地步。對這些居民來說，如果到時候眞的不遷村了，環保也不是從那個時候才開始做，環保是即刻要做的事情，所以我覺得林全院長當時說出這句話的時候，也許他也不太了解這裡的背景狀況到底是怎麼樣，那天他來了以後，他可能也可以深深感受到，光是從那一條路進來，從那邊進來的時候就可以知道中林路一路上兩邊都是工業區，他就會了解居民所生活的環境是什麼。

再來，我們最近都一直在說健康風險評估一定要做，那天市長在會中也有說應該要做這方面的評估，如果市長有印象，在民國 99 年的時候，我就在議會裡面提出一個方案，是有關於 10 年 2 億元的計畫，就是要針對空污基金進行 10 年計畫，來做健康風險評估以及流行病學的研究。當時獲得市長的承諾之

後，在民國 100 年做了一次，做了一次以後，第二年的預算就編不出來了，第二年的預算編不出來以後，又隔一年，就找了一些零零碎碎的錢來做，高雄市對於大林蒲居民所有健康管理所做的動作就是這樣。市長如果還記得，就知道上次的健康風險評估與流行病學研究，如果眞正從 100 年一直做下去的話，我們也做 5 年了，10 年的結果馬上就要出來了，但是你知道光是只有做一年，我們看到的數據是什麼嗎？就是小港區的居民血液戴奧辛濃度是全國最高，肝臟、膽管癌症的死亡率是全國的兩倍；另外，血壓、心電圖、腎功能、肺功能、肝功能、成人總膽固醇與最重要的兒童腎功能異常狀況非常嚴重，這是當時數據所顯示出來異常的部分，我在此唸給你聽。只有一年的數據，我們已經看出有不一樣的地方，但是一年就做不下去了，我也覺得非常遺憾，就算今天不用林全院長來，只要我們做了五年，中央要不要讓我們遷村？中央勢必要遷，說不定我們都比麥寮還要可怕，但是從來沒有人去討論它。

市長，你那天也有談了，空污基金要用在正確的地方，要用在應該用的地方，接下來我就要要求市長是不是能夠重啓健康風險評估與流行病學研究？是不是請市長回應一下？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

有關健康風險評估，這部分是很專業的問題，我會請環保局、衛生局共同協議一些有效率方法。經費的部分，用我們的空污基金或專案向中央爭取，因爲院長已經說過，不管有沒有遷村，我們都應該努力去改善大林蒲空氣污染的問題，這個部分與健康風險評估當然有關，我會請環保局和衛生局公開徵求專業有效率的方法。經費的部分，我們向中央專案爭取，或者另外在空污基金的部分爭取空污委員的支持。對於大林蒲鄉親健康風險評估長期的觀測，我認爲這是有價值的，所以這個部分我們願意這樣做。

陳議員麗娜：

感謝市長的肯定，我們也期待這次能夠眞正繼續做下去，對市民來說、對所有大林蒲居民來說，這個都是非常重要的一個訊息，我也希望市長今天的承諾能夠持續下來。

接下來，那天所有民衆聽完之後，大家都會覺得整件事情感覺上也還是沒有一個結果，但是最重要的，任何事都要有一個開頭，要眞的開始就一定要有一個開頭的東西，目前看起來，之前我們都說意願那個東西是最重要的，要去確認，但是這個意願調查，也就是我們剛才說的普查，我們剛才說經費可能是七百多萬，如果要做普查，我相信應該是七百多萬這個數字，這樣子的狀況，市

長，可以在年底之前讓所有大林蒲居民知道我們什麼時候要啓動這個計畫嗎？有沒有可能在年底之前就來啓動這個計畫？或是在明年初？你給一個確定的答案，讓所有民衆知道市政府至少在普查這一塊在什麼時候就要開始了，是不是請市長回應一下？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

第一個，我會要求都市發展局對於大林蒲遷村幾個可能的模式與可能的條件…，因爲這個會牽涉到遷村的意願，所以要讓大林蒲鄉親知道，我們所提出來遷村的條件一定要比他們現階段好，否則他們何必要遷村？這些條件包括中央需地機關，我們會趕快和中央密集來討論。第二個部分，陳議員有提到現在大林蒲鄉親因爲環境污染的問題，現在的地價和過去紅毛港遷村時的地價不能比，這個部分，我們一定會有公平的估評，不會說大林蒲現階段地價是多少，要遷去的地方又是怎麼樣，這樣是一個不公平的比較，作爲一個中央行政機關和地方政府，我們應該要公道，這個部分我們會處理。

陳議員麗娜：

市長，年底可以開始進行普查嗎？

陳市長菊：

我認爲可以在過完年，如果能夠更快…，要做普查，我們也必須公開徵求要有某種程度的專業與某種程度的訓練，我們要和人家討論遷村的問題，我們的態度、條件…。

陳議員麗娜：

說明的人也是要經過訓練，那是必要的。

陳市長菊：

這個部分我們都會很快來進行。我們現在提出遷村的條件，我希望都發局與高雄市政府遷村工作小組應該趕快和中央討論。還有土地，如果要集體遷村，要遷到什麼地方比較適合、比較舒適、比較公道等等，我希望在整個意願的調查上，年底以後、過完年能夠趕快來啓動。

陳議員麗娜：

所以過完年我們就可以看到這個計畫陸續來進行？

陳市長菊：

就是新的年度的年初，我們希望很快來處理。

陳議員麗娜：

謝謝市長。當然，我們一直都認爲花媽有可能去當行政院院長，如果林全院

長卸任院長，我就必須在這裡重新拜託市長。

陳市長菊：

假設性的就不要談。

陳議員麗娜：

大林蒲的遷村和這件事情一定息息相關，不論你是做市長還是去當行政院長，這件事情對你來說，我都覺得這是高雄市民給你的一個委託，拜託你不論是在市長的位子上，還是在院長的位子上，都一定要努力的來做這件事情。

另外我要講一件有關於前鎮第一公有臨時市場，我在這裡講是因為要讓市長了解整個過程，很多人不知道這個過程是如何？我也是研究了好久，向經發局要所有的資料，也是經過一段很長的時間研究這些資料，到最後結果我的看法稍稍跟經發局有所不同，所以在此報告給市長知道，也讓經發局參考。我為什麼講它是一個轉型正義，市長聽我報告就會知道，前鎮第一公有市場在民國 38 年興建的，是當時前鎮區長陳田涵向市政府申請土地，他自己出資興建並約定興建完成後，捐贈建物給市政府，換取公有市場營業使用權利。民國 39 年 4 月 6 日市場蓋好後，因為興建建物跟設計不符合，驗收沒有通過。這個部分我去查在民國 38 年稱為旱地，就是當初那塊地是農地，他跟高雄市政府申請，但是不是高雄市政府的土地所有權，我不是太了解，因為它是農地。

這個地方高雄市政府的確允諾他，在上面蓋了建築物之後捐給高雄市政府，他就可以擁有市場的經營權利，因為當時沒有私有市場，只有公有市場，私有市場是不能夠存在的。這樣的狀況之下，上面的房子誰買走了？西甲市場有很多在民國 38 年是當時跟著蔣公一起來台灣的老伯伯們，他們當時來沒事做，就在那地方做起生意來，買了房子之後，上面當住家下面當菜市場，狀況是這樣子。土地所有權、地上物所有權，還有地上物的使用權三種權利，我現在看不太出來誰是當時的土地所有權人，地上物所有權看起來是買的人的，是當時這些攤商所買的，當時說好只要是送給高雄市政府，那地上物的使用權就是他們的，他們就可以在那裡做生意，大概的狀況是如此。

市政府當時覺得跟原來的建築設計是不符的，所以就沒有發給他們建造，如此就發生了一個問題，就是我在這地方買了房子後，他告訴我可以轉為公有市場經營，結果就沒有了，到了這個時候變成沒有辦法合法經營，警察隨時來取締，當時在沒有辦法的狀況下，經發局的資料寫民眾要求市政府接管，接管的條件就是需要時立即改建或隨時拆除，這是他的條件。這些攤商雖然由政府接管了，但是地上物當時還是攤商的，如果市政府要拆除，還是要賠攤商建築物的錢，所以市政府以公權力來取締，逼這些攤商接受，這就是當時不正義的部分。

我們以現在的角度來看當時的狀況，當時的年代的確有可能有這種事情發生，如果以現在的年代來看根本是不可能的，但是當時跟他們講這是不合法的建築物，要做生意就要讓我接管，只好讓他來管了，接管後現在變成這個樣子，到這個時間點，地上物還是他們的，我讓你接管，我還是擁有我的使用權，還是可以繼續經營。

在這個過程裡，到了民國 50 幾年因房子老舊要修，但沒有辦法修，因爲當時被市政府接管，要修就只好告訴市政府讓我們整修，他又要求市政府讓他們整修，市政府就跟他們講將來不論怎麼樣，你們就先寫切結，市府寫切結的內容是什麼？是將來市府收回市場土地時，即時拆讓，絕不拖延。大家爲了生存，還是得要接受這樣不平等的對待，所以當時市府用行政權再次逼迫這些攤商就範，所以攤商只好簽下切結書，攤商有簽沒錯，攤商並沒有放棄所有權還有使用權，簽下切結之後，答應以後土地要使用，我也是讓你拆除，所以在這個階段點，他的所有權跟使用權並沒有丟掉，同時他也一直都在這個地方做生意。我要講，民國 44 年 5 月 19 日才做高雄市都市計畫，高雄市都市計畫當時的中華路穿越過那裡，當時是旱地，但是中華路穿越過那裡，在民國 50 幾年市政府知道這地方將來要開路，狀況是這樣啊！但是對民衆來講，地上物的權利跟地上物的使用，我們應該要保障他在那裡做生意的權利。

但是到民國 64 年政府還做了一件事情，政府要他們把地上物捐給市政府，所以民國 64 年統一捐給市政府，有些人拖到 68 年才捐，我這邊有一些文件沒有顯現出來，是屬於他們私人的物品，64 年有一些捐贈的文件，還有前面有很多繳房屋稅的證據，有些人拖到 68 年才捐，是因爲我自己的房子爲什麼要捐給市政府，有些人不願意嘛！就拖了好幾年才捐，結果市政府跟他收 46 個月五千多元的清潔費，五千多元在民國 60 幾年是很多錢，所以這些民衆長期被市政府壓迫，這件事是歷史的過錯，延續到現在這些人接受這麼多不平等的待遇，在 64 年還要把土地捐給市政府，爲什麼要請他們一定要捐，在 68 年還繼續跟沒有捐的人講一定要捐，因爲他知道接下來可能就要開闢道路了，如果沒有這些地上物的捐贈，將來怎麼開闢道路呢？眼看民衆跟市政府彼此的關係是這樣子，我們就可以了解到當時民衆是受到什麼樣的狀態，我說這是一個不公平不正義的情形。

到了 87 年吳敦義當市長，我看到的資料是當時吳敦義市長做了一些事情，經發局也寫了一遍內容，我覺得內容裡的文字修飾上，有毀謗攤商的意味，我覺得你們回去後應該在文字上做修改，主要講到拆遷補償費有 3,213 萬，104 戶依照戶數大小不同，我知道平均一戶大概在 30 萬上下，如果是賠房子的錢，民國 87 年賠房子也不太可能。拆遷補償費有 728 萬，就是一戶 7 萬，到時候

又在國宅基地上花了 2,457 萬蓋臨時市場，所以 87 年總共花費有 1 億 2,264 萬的公帑，經發局說不符合公平正義，因爲這是要全民買單，所以他覺得這不符合公平正義。當時有承諾 6 年內興建新的市場，把臨時市場拆掉，讓他們去新的市場。當時 87 年政府給的承諾有五條，第一是救濟金；第二是搬遷獎勵金；第三是臨時市場進駐營生；第四是臨時市場攤鋪費全免；第五是興建新市場供其進駐營業。以目前的整體狀況來講，我們可以知道政府有一些工作其實還沒有做完，因爲政府要市場退場機制的原因是，這裡沒有生意了，附近有好市多、IKEA 等很多的賣場，一堆美式賣場，傳統賣場就沒生意，裡面攤位剩沒幾攤。87 年再加 6 年，當時承諾 6 年內要蓋完，6 年內蓋完，但那些商場都還沒蓋，當時所有的美式商場都還沒進來，到底是什麼樣的狀況，逼使他們現在沒有生意，其實我們自己也要深自檢討，對這些居民來講會覺得從爸爸、祖父的年代到現在所發生的事情，他們都看在眼裡，所以就會讓他們覺得極不公平，如果現在所謂的轉型正義會讓很多人覺得應該要做，也就表示在這個歷史洪流裡面告訴我們，其實以前有很多的政策，都是在高壓的統治狀況下，有很多人都是不服氣的，雖然那個年代也許有很多人認爲不得不這樣做，但是以現在的年代來看，確實是有些應該要做的事。倘若我們又不能以同理心去了解當時人的心情的話，那麼所謂的轉型正義是談空的嗎？是不是？

所以在這個階段點上我很想要了解的是，其實我們也有告訴他們，新的市場興建好後就要搬遷過去，而當時也有讓居民非常動心的一句話，就是「先建後拆」；一定會先蓋好新市場，後面才會拆掉舊市場。所以在這個地方，我看到的是拿出一個公告的招標，是經發局在 11 月 1 日正式的對外拆除的招標案，已經公告出去了，我也聽說好像已經有順利找到廠商，所以在你們還沒有商談好以及尚未了解清楚中央的情況之前，每個人每次都要跟你們講，然後是你們講一套、民衆也講一套，從來都是在沒有交集的情況下。我也有調讀了大量的資料，找出的結果，我覺得應該也值得作爲大家參考，我也認爲在這個階段點上，這件事情的確是不能這樣處理的，當我們翻閱歷史過往時，的確是有非常多的不公平和不正義的地方。

11 月 14 日開標，是不是？是不是也是順利得標了？在這種情形之下，我也要請問市長，這個案子我們現在要怎麼做？眞的要去拆它了嗎？對於這些民衆來講，是極其的不公平！即使是沒有作爲市場的價值了，我們都還是應該要尊重他當時所擁有的權利，並不是像現在要他們走就走，是不是可以請市長回應一下，市長了解這件事情的原由嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

謝謝，有關前鎮第一公有市場這部分，整個歷史的過程，我想經發局承辦單位當然會比我更清楚。不過，在大方向希望經發局第一要依法行政，公務人員如果沒有法律的基礎，我也不能拿人民的納稅錢來慷人民之慨；也就是說，在公平合理的範圍內，我都可以接受。如果經發局在依法行政的部分上，這個階段裡，如果現有的攤商認爲，有哪些是他們要再努力爭取溝通的，我也會建議經發局在這個部分上還是要和大家溝通。我覺得城市的發展到某一個階段，當然在這個過程當中，有人會受到委屈，或是覺得在這個部分上是沒有被看見，或者是權利沒有受到保障，我覺得站在政府的立場上，我也不敢講我們是神，我們是在法律所允許的範圍內，在這個部分裡儘可能的給予更多的寬容和更多的處理彌補，這樣的原則，我是同意的。〔是。〕所以我的看法是可以期待的，但如果是你提出的那個條件，附和…，當然我也是可以當好人，就看看一個人要多少錢，但是這種事情我也做不下去。〔是。〕公部門好修行…。

陳議員麗娜：

市長，我相信這個如果是一個太離譜的條件，大家也是沒有辦法去做。

陳市長菊：

如果合理…。

陳議員麗娜：

但如果是在合理的狀況下，我請市長要支持。

陳市長菊：

合理的狀況，我會支持。〔是。〕我們是要儘量的讓城市有發展，如果少數人在這個過程當中，只要是在法律所允許的範圍，在我能夠承擔的，我都願意支持。也難免在這個過程之中，當然也不可能做到人人公平，並且我也講過，在這種的原則上，我也表示支持。如果經濟發展局能夠依照我這個原則，雖然會不盡人意，不過爲了讓城市可以發展，大家都可以接受，我也希望雙方都可以各讓一步。

陳議員麗娜：

是，謝謝市長，我很高興聽到市長這樣的言論，我也期待經發局可以和居民再談談看，大家可以再溝通一下。針對這個部分，我也會把我整個的研究資料送給經發局和市長參考，好不好？

接著我要提出的是，這個部分今天就先不提出，因爲後面還有一個議案，但是市長應該也有聽到我有提到這件事情，我個人覺得先不論是否有涉及到旋轉門條例，但也的確是所有的局處首長在上任卸任時都應該注意到的利益迴避原則，這樣的話，其實對於一般民衆的觀感來講，應該也會比較好，好不好？

另外就是還有很多的災民，尤其是在國賠的部分，有一些已經判定了，高雄市政府第一個國賠案例已經判決出來，二審之後就不准再上訴，也確認了高雄市政府整體的責任關係。所以其他的案子到現在還是在上訴中，我也有看到一則電視報導，一個民眾申請國賠的案子，也是正在被高雄市政府上訴的一個國賠案，他的家是斷垣殘壁、沒有熱水可用，生活非常困苦，但是他也沒有辦法去修繕他的房子，因爲一審判定高雄市政府必須要國賠的錢，到現在爲止還沒有賠給他！在此，我是不是可以向市長提出請求，這 14 案的國賠案是不是可以不要再上訴了？請市長是不是可以撤掉目前所有正在上訴的案子？讓這些民眾可以即刻獲得國賠的補助。市長，其實這對於民眾來講是非常重要的，遠比認定高雄市政府「對不對」的這件事情，事實上是更有意義，是否可以請市長回應一下？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

謝謝，發生不幸的石化爆炸案，對於責任歸屬，高雄市政府的立場一向是很清楚，從來不逃避責任。不過整個事件的發生，在國賠的過程之中，判定高雄市政府的責任，這個我們當然也接受。在沒有釐清事實的眞相，包括中油和李長榮公司等等相關造成氣爆…。

陳議員麗娜：

市長，如果是要進一步的去釐清這個部分，我倒覺得市長可以再開啓另一個官司，是不是？你們可以去釐清責任。但是對於這個部分，針對國賠案件，他只是單純的去處理這個事情，法官也不可能去判哪一家公司的責任是多少，是不可能這樣判的啊！

陳市長菊：

有，這個部分…。

陳議員麗娜：

從來沒有人會這麼判的啊！市長，如果針對這個部分要去…，就要重啓另外一個；就應該要針對現在國賠的部分，趕快的加緊腳步，讓民眾可以恢復正常的生活，這也不就是你一直在講的嗎？是不是？

陳市長菊：

不是，我是認爲高雄市政府該承擔的責任，如果有我們應要承擔的比例，這個政府當然應該承擔，我的立場剛剛我已經說明。不過，如果在這個地方沒有呈現，我們希望可以透過這樣的訴訟，並不是要去傷害所有原來已經受苦的這些人，只是要透過這樣的程序把整個事實釐清，希望法官能夠看見，在國家賠

償的部分上，有哪些應有的責任，做這樣的釐清，所以我想我們市政府的同仁是…。

陳議員麗娜：

所以市長的意思是這些上訴就不會撤了，對不對？

陳市長菊：

這個部分，我會再和法制單位討論，我也希望在這個部分能不能…，一方面可以不傷害到所有的市民，一方面有沒有可能怎麼來讓責任的釐清、責任的分攤以及公平的比例原則等等，這對於高雄市政府來講，我想一樣都是很重要的，謝謝。

陳議員麗娜：

市長，請坐。市長可能沒有看到那則新聞，那個人目前就是整個家都沒有辦法修繕，他是睡在客廳的，房子也漏水，各方面的狀況都很糟，他等著這筆錢要修繕房子，但是沒有，現在還在等，這也只不過幾天前的新聞而已。就我所知市長所講都是「苦民所苦」，我也很期待市長能夠爲他們做一點事，如果眞的要釐清責任，你們可以另外再處理，對於這些國賠的案件，我還是拜託市長把案子撤了吧！

最後剩下幾分鐘，我要講的是高雄市的垃圾問題。我覺得債務和垃圾是我這幾年來覺得特別敏感，也是高雄市政府做得比較不好的問題，債務和垃圾眞的都累積太多了，這兩個太多，眞的讓高雄市民的負擔無比的大，我也不希望市長在這屆任期結束後，在高雄市的歷史定位是債務和垃圾留下最多的市長。在這邊我要提到，大家看到這個數據，高雄市一年要焚燒 143 萬噸的垃圾，也可以看到新北市只比我們多出了 120 萬的人口數，可是它的垃圾焚燒量，卻比我們少了 50 萬公噸。50 萬公噸是什麼樣的概念？是台南市一年的垃圾焚燒量 50 萬公噸，這樣就知道它的比例是多少了。我們的垃圾焚燒量將近台北市的 2 倍，垃圾焚燒量這麼多，市長你感覺到了嗎？我們排名第一耶！眞的很要命，高雄市的市民何其無辜，爲什麼要接受從各縣市來的這麼多垃圾？代燒垃圾每年都高達四分之一以上，而且沒有減少，只有越來越多，這樣的狀況，我們也覺得很遺憾。

從這張圖來看就可以知道，一般的家戶垃圾，高雄市代燒的有哪幾個縣市？有常講的澎湖、金門、屏東、台東、南投、雲林、彰化、台中，很多，這些都是高雄市代燒垃圾的縣市。一般事業廢棄物就更多了，我們不講代燒的縣市，只講沒有焚燒的縣市，這樣比較快，有花蓮、宜蘭、基隆和台南，除了這四個縣市沒有代燒以外，其他縣市都有代燒，就是這麼多，應該說高雄市已經是所謂的垃圾集中地了，是不是？垃圾都集中在高雄市焚燒比較多，所以南區焚化

爐都是排隊等著燒垃圾的，有時候會告訴我說，議員已經沒有排隊了，但過沒多久又聽到人家講，還是在排隊啊！這是怎麼樣的狀況？我們常講這些垃圾是影響身體健康很大的因素，你們都只算焚燒 1 噸垃圾成本要多少？怎麼沒有想到代燒 1 噸市民的壽命減少多少？而且可能在 20 年、30 年後才反應出來，那時也沒有人來幫我們負擔這些成本。

市長不是常說高雄市的空氣污染很嚴重我們要改善，但在一邊說改善的同時，一邊卻又不斷的代燒垃圾。一直收垃圾進來代燒的情況下，造成高雄市最近每天都看到天空霧茫茫的一片，這些本來不該是我們負責任的地方我們也在燒。我們所謂的聯防區域也早就越過了聯防區域很多。請市長告訴環保局不是我們縣市的責任就不要焚燒嘛！不該是我們燒的就不要再燒了。高雄市就是太善良，台北市也不過燒了 2.2 公噸，這個數字不是萬，沒有萬喔！是 2.2 公噸的垃圾而已，就被台北市的民意代表罵慘了。高雄市代燒多少的垃圾，都是以萬噸來起跳的。

除了這樣的問題以外，還會有什麼樣的問題，就是爐子的酸度很高，因爲常常燒這些不該燒的垃圾，所以爐子壞掉了。這些壞掉的成本誰吸收？高雄市啊！維修成本沒有辦法反應出來，而且本市的垃圾車都要等 5 到 10 個小時，本來 1 天可以跑 3 趟變成跑 1 趟就結束了，成本有多高？人力成本、車子的成本有多高就好了。而且代燒以後不是只有這個問題，還有什麼問題？底渣和飛灰。爐子底下的底渣，每 5 公噸會產生 1 公噸的底渣，每 10 公噸的垃圾焚燒後會產生 1 公噸的飛灰，這些東西的處理費用都很貴，而且沒有地方可以堆放垃圾，要找地方來掩埋或回收再利用，但有些垃圾眞的沒有辦法回收再利用。專業的人都知道，我們也不用講太多。高雄市的 3 個掩埋場，總共可以掩埋的量是 190 萬立方公尺，但是現在已經掩埋掉三分之二，只剩下 63 萬立方公尺，如果以數量來算，5 年後它的掩埋量就全部用完了。高雄市大量收進別縣市的垃圾來代燒，這麼多垃圾所產生的飛灰和爐子底下的底渣，這些高污染的東西都留在高雄市。

今年開始才想到，外縣市如果送垃圾進來，也要把這些底渣運回去，今年才開始這麼做，以前代燒多久了，都沒有想到、都留在高雄市，這些成本眞的很高，要怎麼辦才好呢？市長我的三個問題，優先處理高雄市本市的垃圾…。

陳市長菊：

這部分我們會進行專業的評估，好嗎？〔…。〕我們會以最高的環保標準來努力，〔…。〕垃圾的問題，環保單位會和市民一起努力來檢討的。現階段要讓陳議員了解高雄市目前除了金門和澎湖兩個離島之外，高雄市政府要求第一個以價制量；第二個，底渣一定要回收。所以包括台東及其他縣市，現階段如

果底渣不回收，對不起，我們就不代燒，而且底渣可以循環，未來工廠也可以利用，我們要求底渣部分他們要處理，目前金門和澎湖的底渣，也以同樣的原則來處理。高雄市是一個重工業城市，空氣的污染和別縣市來比較，高雄市會比較嚴重，先天命定的宿命，我們會努力來改善。但是有關垃圾的部分，我說過高雄市政府會非常努力以價制量，對於任何縣市的底渣，我們都以這樣的方式希望他們把底渣回送，由他們自行處理。高雄市當時所有的焚化爐，都是由中央補助來興建的，現階段我們會對所有的焚化爐，以最高的環保標準來要求，這樣簡單答復陳議員，謝謝！〔…。〕

主席（康議長裕成）：

陳議員，有個很嚴肅的課題我跟你討論一下，也跟所有的高雄市民報告，關於災民去申請國賠的事情，如果國賠定讞以後，災民所受的損害已經獲得滿足，依目前的法律制度和規定，這個災民無法再向李長榮請求損害賠償，這樣子就是讓李長榮不用負任何責任也不用付出任何代價，我必須把現在的法律制度和規定向你說明，謝謝。休息 5 分鐘。

繼續開會，請鍾議員盛有質詢。

鍾議員盛有：

有關氣爆的國賠案件，有民眾反映請市府賠一賠不要再上訴了，關於這件事情，請許副市長說明一下。

許副市長立明：

在氣爆的責任賠償上，市府著重兩件事。第一個，讓所有災民在最快速的時間內獲得賠償；第二個，完整的將氣爆責任釐清，公諸讓社會大眾知曉。所以依據這兩個立場，國賠訴訟上其實只有當事人對市府的這個責任。整個國賠過程中，其他的肇事者都不會來參與，包含中油、李長榮化工、華運等，他們都不會參與，基本上不是全面性的追究責任的途徑。

剛才議長也有提到，一方面這些可能的肇事者都不會參與訴訟的過程；二方面當國賠訴訟定讞後，不管是當事人或市政府，都無法再向這些可能的肇事者提起訴訟。也就是說如果今天是用國家賠償來滿足這些損害賠償時，這些可能肇事的財團都沒有責任了。這並不是一個公平追究責任的態度，所以我們一直強調，市府不會逃避責任，即使這個責任是 23 年前高雄市政府的責任，我們一樣都會承擔，不會逃避。但是我們希望在民事訴訟的過程裡把所有可能的肇事者，在訴訟過程中釐清責任的眞相，我相信這也是社會大眾所希望看到的。

第二點，儘速滿足災民的損害賠償，包含代位求償，目前已經發放 6,200 多萬，我們也儘量促成罹難者的和解，目前和解的總金額高達 2 億 8,000 多萬，這兩個數字加起來，大約有 10 億，這些都是已經發放出去的金額。雖然可能

會有個別的狀況，或是少數人對賠償金額不滿意，但是市府已經盡力發放，處理近 10 億的損害賠償金額，滿足大部分災民的損害賠償，早日填補他們的傷害。

鍾議員盛有：

謝謝副市長的說明，讓市民清楚知道。這次的災害是第一次發生，市府團隊在市長的領導下，大家都動員起來，儘速處理這次的氣爆案件，對於民眾的反映，我相信市民都很支持及肯定市府的做法。

接下來請看一段影片，影片中是美濃吉洋地區被盜採、濫採砂石而形成的大峽谷，現在還是有不肖業者繼續傾倒廢棄物及有毒物品。當地居民非常恐慌，因爲大峽谷附近有當地居民的飲用水水塔，他們很擔心所以邀請本席到現場會勘，讓本席知道當地的情況才能向市府反應。所以當天是由吉東里里長、吉洋里里長及一位地方人士，陪同本席實際到現場會勘。當天會勘的時候，還不斷有燃燒後的白煙竄出，這個問題已經存在很久了，這是跨局處的業務，同時牽涉到相關的輔導局處，如經發局、農業局、水利局…等，希望副市長能夠召集各局處，共同解決這個問題。第一個，當地居民很擔心健康問題，因爲不斷被傾倒廢棄物，同時產生積水，而且離民生飲用水的水塔很近，飲用水是否會含有毒物質？第二個，這個已經存在很久了，竟然還會有人去傾倒垃圾，希望輔導業務的副市長能夠整合，請相關業務的副市長答復，到底要如何恢復？第一個，這個可以代執行、代履行；第二個，不管是美濃或是旗山溪，包括水利署河川局和市府的水利局，在年底時會進行清淤，可以將那些清淤後的土，拿來填補恢復；第三個，如果恢復後，我們可以代執行向地主求償，如果無法求償，我們可以來拍賣，用代履行的方式，請副市長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請副市長說明。

許副市長銘春：

有關濫採砂石造成坑洞的部分，主要的權責機關是環保局，我們會依相關規定來處理。棄置場內含有毒物品的部分，我們會請相關機關儘快做處置。

鍾議員盛有：

本席向副市長建議，因爲這個牽涉到 4、5 個單位，所以需要由副市長來整合處理。因爲附近的里民都是飲用、使用那些水塔的水，他們擔心水含有有毒物質，這方面副市長要如何處理？

許副市長銘春：

這件事情很重要，因爲牽涉到居民的飲水及各方面的安全問題，剛才議員提到的相關局處，我們會儘快召集並提出相關對策。

鍾議員盛有：

有沒有想過整合，用代執行的方式？我的意思是恢復原狀。

許副市長銘春：

這些都有相關的規定，我們來處理。

鍾議員盛有：

朝這個方向好嗎？〔好。〕接下來請教教育局，現在配合中央的新南向政策，要推動新南向政策，第一個需要的是語言。不過許多外地的台商都一直向議員反映：他們希望台籍的幹部都有語言能力，當然語言能力基本上的教育或開班，能夠讓他們有機會去學習這是最重要的。第二，目前台灣只有少數學校有東南亞語系的課程，欠缺熟練東南亞語言的人才、師資。目前根據 104 學年度新移民子弟就讀國中小的，全國越南的最多，有八萬四千多，中國大陸七萬九千多，印尼，菲律賓、柬埔寨、泰國。在高雄市也是越南最多，有九千多人將近一萬，中國大陸八千多，印尼一千四百多，再來是菲律賓、柬埔寨、泰國。以上新南向政策人才的培育種種，看教育局對這方面是如何著手？你們的規劃是如何？請局長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

這個議題因爲小英總統上任以後，新南向政策是國家重大的政策方向，就高雄市來說，因爲陳菊市長向來都重視小孩可以說媽媽的話，所以新住民的語言在學校的教學已經進行很多年了。這裡特別提到越南、印尼、菲律賓、泰國、柬埔寨還有寮國等等的新住民的子女，現在要配合 107 年的課綱，是教育部訂的課綱，所有的小學就要教授新住民的母語了，所以現在不只是高雄市，全國教育部都在做語言人才的培育，還有就是編撰語言的教材，有七個國家的東南亞語言教材現在教育部正在編輯之中。高雄市做了很多事情，也包括新住民的母語班，以今年來說我們就培養了 113 人做爲新住民本身可以教授母語的。另外就是來自大學的東南亞語系的學生，還有國際生、僑生將來都是新住民母語的人才。

我們去訪問越南以後特別看到台商的需求，所以高雄市做爲新南向前進基地的主要的教育目標，就是培養懂得雙語言雙文化的人才，對文化也要有很深的認識。另外對台商的產業的發展培養他們所需的人才，所以跟台商也是密集的合作，相信這塊將來可以做得不錯。

鍾議員盛有：

有關杉林大愛園區飛行傘，本席已經有請教過，目前是試飛一年，但我問了

地方上就是沒看見，不知道是什麼時間在哪飛？但民眾關心的是，這要快點促成，因爲這還要試飛、檢討種種，市民期待的就是快點完成就對了，我藉總質詢，看體育處長或局長來說明目前的狀況？

教育局范局長巽綠：

謝謝鍾議員，還有關心飛行傘活動的朋友、鄉親，因爲這個評估一下，我們在杉林區是青葉山，還有日光小林、大愛園區，這個基地上看起來還滿適合做飛行傘，但飛行傘畢竟是一個專業的運動，它還要有專業的教練，還要試飛過。所以體育處就委託給我們中華民國飛行運動總會辦理試飛，這試飛是從今年 5 月 28 日正式開始啓動試飛，所以大家如果沒有注意，他其實要常常試飛，預計到 12 月 9 號會結束第一階段的試飛。

每一季節 5 月至 6 月、7 月至 9 月、10 月至 12 月，每一季試飛完後以後，都要針對飛行的狀況、場地的安全、氣候資訊提供相關的評估，給體育處，今年 12 月 9 日以後就會提一個年度試飛的總評估報告書，根據這個評估報告書，就可以做下面這個飛行傘將來正式試飛營運的準備，以目前我看到的資料顯示，在 5 至 6 月適合試飛的日數不多，這是他們前面的報告。7 至 9 月山上道路上會有些問題，有些路基掏空等等的問題。現在正在飛的時間就是我們的 10 至 12 月，相信這是個好的季節，我前兩天看到電視上剛好有播放，覺得這 360 度的環景相當的漂亮。我們還是很希望這個案子能夠儘速試飛結束，讓市民朋友的期待能夠早日實現，也能對杉林區的這個觀光產業有所幫助。謝謝議員的關心。

鍾議員盛有：

謝謝局長。我是來自旗美地區，大家都知道那是一個比較偏鄉的地方，我走訪所有學校，目前偏鄉的國中小學在第一線的時候，執行貫徹教育政策所面臨的困境，有幾點。第一，教師人力資源配置不夠完整。第二，就是教師流動率過於頻繁。主要市區有缺就不想外調了。偏鄉的文化刺激處於比較弱勢的水平，偏鄉學校物資資源短缺。

本席說過，鄉下的營養午餐都透過家長會去協助募捐，偏鄉學校上課時間，通常比都會區要早一個小時到校。偏鄉學校尋覓聘請教師兼行政人員不易，更換的頻率非常高。以上幾點請局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝議員長期以來對偏鄉小校的關心，所提到的六點確實是幾十年以來存在的現狀問題；對於人力資源尤其是流動頻繁；代理代課老師過多等等，這些問題經過大家的整體的反映，教育部也做一個特別的回應，就是今年 105 年學年度開始，九班以下的學校增加老師一人，六班以下的代理老師增加 2 名，減班

二班以上的代理老師增加 1 名，九班到二十班的行政人力增加 1 名。在國小部分一共增加了 77 位人力，國中部分能增加 60 位人力。

議員是代表來自大旗山這些地區的民意，確實是高雄小校分布最多的地方，我們覺得每所小校都代表了當地的文化歷史重要的一個特色。我希望小校可以永續經營。

我們還有一個方案叫做小校教育翻轉在地，小校如果跟社區能夠充分結合，讓社區的人才由小校來培養，將來社區有永續發展產業的發展，這個計畫進行到今年是第二年。第一年有 27 所學校參加，今年有 28 所學校，分出了 8 個叫做高雄學堂的路線，讓我們正式要啓動就是山跟海的學校交流，城和鄉的共學，我相信可以帶動很多人會進到我們的偏鄉小校進行學習。

議員提到的關於最重要一點，就是師資不穩定。教育部有了這個方案以後，我相信是有幫助的。另外在文化刺激的部分，我們有教育深耕、藝術深耕、藝術家進駐的計畫。我想另有一個重要方案，就是偏鄉學校振興條例，這個草案正在立法院，就是我們增加教師人力等等，可是整體偏鄉的問題，還不能得到澈底解決，所以希望在偏鄉教育振新條例裡，給予各個縣市、各個區更具彈性多元化的規劃發展。所以可能需要更多人力能進到偏鄉，這個條例正在立法院討論，我們也會進行規劃，到時再向議員多多請教，如何把偏鄉照顧好？讓偏鄉有機會、有希望繼續發展的，讓學校辦學是有特色的。

鍾議員盛有：

接著我請教農業局，我有好幾個建議案，所以我把建議案說明後，由各個局處依序有多少時間來做答復。第一個，今年受到颱風及環流影響，打亂耕作時序，大家一窩蜂搶耕，農政部門如何因應季節性產銷和採收問題？因爲一窩蜂農產品都出來了，像現在也一樣，天氣好都搶著叫農用鐵牛車去犁田，所以大家都在爭，但是同時種下去以後，到採收時，蔬菜等農產品都一窩蜂出來，所衍生的行銷問題，這方面要怎麼處理？第二個，農民耕作要耕犁時的這些狀況，農政單位要怎麼協助地方、協助農民？這是第一點。

再來，本席對農業局深表讚許，因爲在高雄市政府農業局長努力經營之下，我們的一日農夫、二日農夫，是連國際都知曉瞭解的，所以我們開辦之後，報紙報導篇幅都非常大，同時吸引海外遊客到訪，上半年就已經有上萬人，開辦三年來就吸引四萬六千多位的國內外旅客走入高雄的農村，本席是希望能夠規劃更多元活動，讓所有國內外旅客都能到高雄遊玩。

再來是財政局的部分，過去縣市合併的時候，本席就有請教財政局，是不是能夠在旗山、美濃地區設立高雄銀行分部？後來經過答復以後，考量到業務總總因素，所以沒辦法這樣做。不過本席要建議的是，能不能在旗美地區每一個

區公所，設置高雄銀行具存、提款功能 ATM 服務市民。因爲高雄銀行是高雄市政府的，高雄市政府爲高雄地區的民衆服務，這個不是只有提款，存款也是一種業務，這個拜託財政局長來研究，就是設在每一個區公所，因爲這個也算是一種業務。第二個，能夠到偏鄉服務，同時有一個據點，建請思考之後，你們來評估看看。

接著是經發局，本席建議市政府規劃美濃區設置「公有市場」，以健全在地居民的民生生活機能，並改善既有攤販影響交通之亂象。根據本席對地方瞭解的建議地點，是位於成功路與美中路交叉路口及自強街三段之區域，所轄係位居整個美濃區的中心點，南來北往適中。第二個，建議透過市地重劃取得公有市場土地。現有的流動市場剛好在這一塊土地的正對面，那個地方現在是雜草叢生，請你們和區公所共同去會勘，大家來研究看看，因爲長期以來許多攤販聚集該處，實在不雅觀，同時能夠提高高雄市公有市場品質，這一點也請大家列入考慮。

此外，本席建議在杉林區找到一個公有市場土地，目前台 29 線那個地方，有一些學校要去爭取設置大專院校，但是現在學生人數可能比較少，就是我們來找土地看看，希望有機會能夠在那個地方設一個公有市場。順便請局長說明杉林大愛商業中心招商情形，目前我知道有 3 個商家進駐，其中 2 家已經和市政府解約，所以只剩下 1 個，聽說也在虧損，所以這一點請說明。這個是過去 88 水災時，用將近 5,000 多萬元新設完成的大愛新村，當然這裡不好做生意，如果生意好做的話大家就會爭相進駐了。我知道局長都利用禮拜天帶科長到現場招商，看到我都有打招呼，我們都有聚在一起，也瞭解目前的狀況，不過大家都希望地方上能夠繁榮，所以這個地方不能成爲蚊子館，也要發揮它的功能，當然這個要很用心去做，我們希望地方的事務，政府能夠協助解決。

接著是建請市府與台糖公司合作，活化台糖的資源，結合山城 9 區在地方社團共同打造具有觀光運轉功能的地方物產園區，爭取經濟部補助規劃設置經費在 105 年 10 月 11 日已經複審通過，貴局要如何結合在地社團，打造具有觀光功能的物產園區？這一點請都發局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

鍾議員盛有：

還有一個，請局長坐下。水利署針對美濃地區的整治計畫，是否有定期在美濃溪清疏規劃，尤其是中壇橋上、下游到旗山溪交接處？這一次在 6 月份以後，在美濃天后宮那裡已經先清疏了，但是上次颱風來襲時，水又漲得很嚴重，而且一天 24 小時雨量高達 600 毫米，我們要未雨綢繆，希望地方上永遠不要

遭受淹水，這個是水利署河川局管轄的，不過我站在議員的立場，當然要反映地方的心聲，請水利局和他們多做溝通。這條溪不光是那個出口而已，你看甚至溪州等地，這次大家看到很多水災都知道，因爲出水口到旗山溪尾端處的沙土都湧上來了，所以你說排水不良時，出水口又不暢通的話，當然會積水，因此造成上述情形，本席建議你這個地段要加強，同時向水利署反映要加強清疏。

本席希望工務局做的是，在 88 水災以後，六龜新發至寶來高 133 線道路已經中斷，我也知道經費非常龐大，經過邱立委向中央反映，以及市政府相關單位的新工處、養工處等，包括林務局的相關單位，都曾經到地方上的立委服務處討論這個問題，因爲貴局有提出二個方案，也都有規劃說明了，現在就是等待繼續修護，所以歡迎高雄地區的立委一起來幫忙我們。第二個，請市政府和中央多加聯繫，讓經費能夠早日有著落，也儘快恢復這個區段的通車。以上請相關單位主管依序答復。

主席（康議長裕成）：

請相關局長回答。

都市發展局李局長怡德：

關於鍾議員關心的旗山糖廠案子，事實上旗山糖廠從 1911 年開廠之後，到 2002 年就閒置，閒置也十幾年，可是旗山糖廠對於整個大旗美山城 9 區，它算是入口的第一站，所以是爲了類似像均衡整個城鄉發展，再來就是活化糖廠。首先，我們思考是不是先和台糖來談合作，大家是不是有可能把它轉型成一個對地方有幫助的發展方向，這個是旗美山城 9 區。我們在去年開始有這個想法之後，也積極和在地許多社團，可能議員也熟悉，包括旗山農會、東高雄觀光產業聯盟，以及糖廠社區發展協會、旗山聯合社區營造協會，還有旗山形象商圈促進會、六龜觀光休閒協會等等，大概有數十個協會及在地團體、社團等，我們都一一拜訪，也在今年辦了一次座談會，了解大家對於旗山糖廠未來活化再利用的方向建議。這個案子也在今年 7 月首先取得了台糖和我們合作的意向書。我們簽署了；今年 11 月我們向經濟部申請地產基金的規劃費用也確定了，現在我們正在進行設計作業發包中，以上是最新進度，向議員說明。

鍾議員盛有：

好，謝謝局長。

水利局蔡局長長展：

關於旗山溪及荖濃溪的疏濬，這部分我們在 11 月 22 日有發文給第七河川局，河川局針對旗山溪及荖濃溪的疏濬每年都有固定的清淤計畫。在剛剛議員提到的這些位置，今年度確實在雨季過後淤積的非常嚴重，七河局這邊如果清疏完了以後，我們在明年汛期前可能會再去協助進行全面檢視。除了這些河川

以外，我們自己本身業管的區域排水也會同步辦理清淤，以上說明。

鍾議員盛有：

好，謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

接著請相關局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

鍾議員有兩個問題，第一個問題是關於美濃的公有市場，因爲鍾議員有研究過，也知道現在公有市場其實沒有市場用地，所以可能要透過市地重劃來取得市場用地。我跟鍾議員報告，我們有去現場看過，那時候你提到現在規模最大的就在美中路。美中路我想你也清楚就是以前的市中心那邊，整個美中路那裡，原來的公有市場也在附近，可是原來的公有市場基本上就只剩下 11 攤，大家不愛進駐，這是公有市場的問題。我們在路邊看到現在美中路的狀況大概都是店鋪延伸出來賣魚賣雞賣豬肉等等，有些賣青菜的攤商會用發財車或是簡單擺在地上，美中路那邊是最熱鬧的。

因爲美濃那邊有好幾個部落，我也去中壇看了，還有三降寮及上下竹圍那裡，大概都是 3、4 間店鋪集合起來，大家在附近買東西。所以我現在要考慮一件事就是公有市場如果蓋起來，會不會這幾個部落的攤商會集中？我覺得這要先跟大家了解一下。跟鍾議員報告就是這個一定要確定大家願意集中，因爲已經有店鋪的人其實相對來講有困難度，這是要先向鍾議員報告的第一件事。

第二件事提到杉林的部分，杉林大愛是這樣的，就是說原來的廠商 11 月 30 日會點交，我們就會上標。現在是有在地廠商來跟我們討論，他們要在大愛市場做一個特色市集，我希望能夠做起來，我相信鍾議員大概也知道，可能就是做一些藝品之類的，我覺得這個很有杉林的特色，我們也會儘量地協助。有關於市場的兩個問題跟議員做這樣的報告。

鍾議員盛有：

好，謝謝局長，接著。

財政局簡局長振澄：

剛剛鍾議員建議在旗美地區請高雄銀行設置 ATM，我想這個建議很好。剛開始你是建議設分行，但是設分行在法律上有總額的限制，所以有困難。今天你建議在旗美地區設 ATM，我想這個建議很好，比如在旗山區公所或是美濃區公所內設置，我會請高銀研議設置的可行性，因爲法規上有什麼限制我不知道，所以請他們去研議。

但在這之前爲了服務當地大旗美地區的居民，請鍾議員向當地市民代爲轉達，高銀有提供每個月 8 次的跨行提款免手續費，從農會的收銀機 ATM 提款是

每個月有 8 次免手續費的；而且還有網路銀行、行動銀行、網路 ATM 的 24 小時服務都有。這個年輕人比較會做，老人家可能要教他們才會。在目前我們還沒有設置這些之前，有這樣的服務，也希望鍾議員幫我們宣導，我也會請高銀到旗美地區向大家說明。

鍾議員盛有：

好，謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

接著請農業局回答。

農業局蔡局長復進：

鍾議員有二個問題，第一個是農產品產銷失衡的問題。農產品產銷失衡的問題，今年大家面臨的氣候因素變遷很大，我們也建議了農委會，農委會也有接納，第一個就是加強整個溫室面積的量能，也就是栽田面積一定要擴大；另外還要再加強整體的結構安全措施以應強颱。第二個，應該精準盤點市場需求量能的不足量，然後精確地核准我們進口量並且掌握它的釋出量。

第三個，在國內方面應該要擴大滾動倉儲的量能，也就是各區有滾動倉儲的量能一定要擴大，接下來在這個方面，還有一個很重要的就是一窩蜂地搶種。在復耕的時候，尤其短期作物，也就是雜糧種了很多，這方面在復耕的時候應該加強農民的教育宣導，市場上的需求已經飽和了，就不需要再一窩蜂地搶種。第二，我們應該加強國內市場的需求以及拓展外銷，最後我必須要呼籲的是任何一個農業的政策，我一定要積極的加速推動六產產業，六產產業推動之後會紓解很多困難。

另外在一日農夫方面，剛剛鍾議員所說的是四萬多是公部門的量，至於社區自己接的單我們還沒有估算下去。但是一日農夫方面，現在的滾動我發現我們必須要求新求變，並且要創新。所以原來的 DIY，比如拔白玉蘿蔔或是農村體驗以外，我們會加強廟宇的巡禮，以及老社區巡禮跟燕巢關愛園區寵物巡禮，這些我們一直在滾動，希望有新的玩法及創意，讓民眾能積極參與。

鍾議員盛有：

好，今天質詢到這裡，謝謝，辛苦了。

主席（康議長裕成）：

謝謝鍾議員，休息 10 分鐘。

繼續開會，接著請唐議員惠美質詢。

唐議員惠美：

大家都知道蔡總統上任以來，在 8 月 1 日向原住民道歉。道歉之後，總統府也爲原住民成立了一個歷史正義，也是轉型正義的委員會，讓鄉親有非常多的

期待。他到底要帶我們到什麼方向，給我們怎麼樣的未來，這都是我們非常期待的議題。就是把過去很多對於原住民不公平的待遇和不可能的任務轉爲可能，而不是只淪爲一個口號，我希望能眞正達到法治面、政治面及執行面上具體解決原住民很多的問題和困難。很多的問題和需求，我相信只要中央和市長願意聽聽原住民的聲音，認眞的解決原住民的問題，很多的問題在一念之間就會迎刃而解。原住民對未來的公平正義和轉型正義有非常大的期待。

所以我的第一個問題是公平正義在哪裡？原住民對土地界線非常重視也非常嚴謹，一旦有人侵占、越界就會戰爭，會獵人頭的，田裡的界樁是沒有人會去隨便移動或破壞，那對原住民來講是一個禁忌。原住民保留地，從以前就沒有明確的測量或鑑界，都是延續日據或早期的大概、差不多來畫定界線和面積。以前的人都非常清楚知道自己耕地範圍，用土堆或堆疊石頭爲界線。現在變成買賣、法拍、繼承、分割土地等都要鑑界及確定面積，可是當要申請鑑界時，問題就來了。

大家所看到的這條線是地政所劃的界線，做爲這塊土地的界點。做了一個界點之後，買方就用鐵絲網圍起來，用鐵絲網圍起來之後，大家都很清楚，原來地主的地，圍起來之後就不是了。大家看一下這張照片，用鐵絲網圍起來之後，就很清楚鐵絲網爲界，請看清楚這塊地上的農作物，這塊地原來種植的是芒果；這是另外一個主人的地，剛才劃的界線就在這邊，沒有耕作的是另外一個人的地。過去長輩非常清楚自己土地範圍劃分的方式，這條馬路就成爲他們的界線；但是現在測量做了界點之後，買到的人就用鐵絲網圍起來，原本地主的土地是在這邊，就被圍起來了，所以這可能成爲未來的未爆彈，將來會發生什麼狀況，這是一個很重要的議題。

我從上任到現在，每次總質詢都把這個議題拋出來，就是希望地政局和市長都能很清楚，原住民最大的問題是土地管理問題，政府一定要重視且小心處理。現在土地的糾紛，常常造成父母兄弟反目成仇，親戚朋友干戈相向。我希望趁著部落還有長輩耆老可作證明時，趕快辦理地籍重測，地政局扮演的角色非常重要，不要拿你們未經證實的資料套用在祖先的土地上，那是無能又不負責的做法，這會造成更多的問題。

你們每次到原鄉就拿出這個 GPS 圖，就是你們的葵花寶典，也就是你們的寶貝資料都在這裡。可是當你們拿到原住民地區，每一塊地做地籍重測的時候，這個 GPS 圖在原鄉是完全不符合我們土地的面積。就如同剛剛我所說的，這個地方剛剛他們測量的是界點，很清楚這裡就是一個人的地，但是被法拍之後買方明明知道界線是在這裡，但是法拍之後，你們用 GPS 來對照劃分，我們原住民的土地就變成是這樣，這明明是我們的地，卻被你們用鐵絲網圍起來，這對

原住民來講是一個非常非常大的諷刺。所以我想在我們都還知道是誰的土地的時候，趕快做地籍重測，我已經提過太多次了，我不知道地政局會用什麼方式解決原鄉的問題。你看這張照片就很清楚，這是雙邊土地的地主所堆出來的石頭爲界，一看就知道這是祖先從過去一直沿用到現在的；你看這也很清楚，平地也是一樣，這是在高樹，他們也是一樣以堆石做爲界線，一看就知道自己的地在哪裡。

請教地政局局長，第一，鑑界時和地主原始耕作界線、界點都不符合，到底要怎麼辦？第二，鑑界時，原始耕種面積和土地謄本不符合，又該怎麼辦？是採地主實際面積還是採用地政局資料面積計算？比較重要的是第三點，法拍的時候，因爲前兩個問題未解決，而法拍到別人的土地怎麼辦？就是常常發生這樣的狀況，而衍生出很多的問題。第四，民國 80 年測量一次，民國 90 年要蓋農舍的時候又再測量一次，88 風災後又再測一次，三次測量結果不一樣，到底該怎麼辦？地政局長，我剛剛講過了，你們要確實的重測原住民的土地，因爲原住民的土地都是農牧用地，這些農牧用地都是在住家附近可以耕種的地方，先把農牧用地的問題解決之後，再解決林地的部分，因爲農牧用地幾乎是天天在使用的地方。我都質詢四次了，地政局上次也都答應我要做土地重測，但是到現在一點消息都沒有，請給鄉親一個答案，讓我們很清楚，我們不要兄弟姊妹爲了一塊小小的地吵來吵去。你們已經答應我有這筆經費，但是現在已經到年底了，從去年說有經費，時至今日已經是年底了，都還沒有重測。請地政局長說明，或是以書面資料給本席，讓我在回答鄉親土地的問題時，會很清楚的知道該怎麼做解釋。請地政局長簡單說明。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

地政局黃局長進雄：

我們鑑界的時候，全國一致都是以地籍圖來施測的。第二點，鑑界的時候如果跟實際耕作的面積不符，我們是把界址定出來，實際使用的狀況是雙方土地所有權人之間的使用狀況，就是由他們自己去協調。

唐議員惠美：

請簡單說明。

地政局黃局長進雄：

第三，唐議員比較關心重測的問題，上一次也提到，之後谷縱主委非常用心，他爲了這個經費問題去向中央原民會爭取，也爭取到 30 萬元的預算，要讓我們做重測的部分，這個計畫最近要擬報國土測繪中心，大概明年初就可以執行重測計畫。

唐議員惠美：

我所聽到的是 60 萬元，為什麼你說是 30 萬元？而且是從去年開始就要做地籍重測，但是到現在都還沒有做，我是希望逐年分段重測，今年先做茂林、明年做萬山、後年做多納，劃分清楚農牧用地。林地部分也是一樣都是不符合，我不希望你光用地籍圖來重測，這是不準確的，地籍重測後，大家的土地都沒有辦法很明確的知道我的地是在哪裡，全部都不符合，全部都是不對的。所以我說趁著老人家都還在的時候趕快做地籍的重測，讓我們的下一代、我們的孩子都知道土地的界線在哪裡，地籍重測而不是只套用你們地籍圖在原住民的土地上，這是不符合的，我們絕對是不接受的。請地政局長很清楚的知道這個問題在原住民是非常重要的。

接下來是原住民保留地開發管理辦法，這個管理辦法是依據原住民保留地開發管理辦法第三條的規定，政府為了設定原住民保留地，為了保障原住民的生計，推行原住民行政所保留。其主要目的是要輔導推動原住民個體或家庭生計的發展，同時兼顧了原住民整體生存空間和民族經濟體的發展；漢人朋友是不是可以取得，是不是可以獲得使用，在規定裡都已經很清楚說明。依照原住民保留地開發管理辦法的規定，原住民取得原住民保留地的耕作權、地上權、承租權或無償使用權，不得轉讓或租用。原則上漢人朋友是不可能取得，也不可以使用原住民土地的保留地，這個寫得非常的清楚。再來，依照原住民保留地開發管理辦法第十七條的規定：「原住民取得原住民保留地所有權後，除政府指定之特定用途外，其移轉之承受人以原住民為限。」就是限定給原住民，而不是漢人朋友用人頭來做買賣。綜上，原住民保留地所有權的移轉對象，只限定給原住民，漢人朋友是不可以取得原住民保留地所有權。

我為什麼會講這個問題，因為在我們原住民發生非常多的問題，所以這個法規、辦法很多都是不適用的。怎麼說呢？政府的法規反而抑制了原住民的發展，在法拍的時候讓我們的土地沒有辦法增值；第二個，不法分子反而得到了利益，就是說法拍的時候，漢人用人頭去做買賣，就是不法分子利用這個機會做法拍的取得。第三個，不能自由買賣取得好價位，因為原住民的土地沒有辦法增值，原住民的一甲地不到 100 萬元，在平地一甲地是千萬、算億的，因為政府的法規導致原住民土地永遠沒有辦法發展，這就是非常重要的一個問題，這使得原住民生活越來越貧窮，也讓投機分子有了機會。常常因為我們的善良讓投機分子剝奪了我們的權益，讓原住民的生活越來越貧窮，貧富差距越來越大。

所以原住民沒有錢買土地，親戚朋友的土地遭到法拍的時候，我們不好意思買，因為都是自己人，我們只有用同情安慰，不會去買。基於以上情節，漢人

朋友就用人頭低價購買我們的土地或房子，而且還設定了很多的抵押權，當我們蓋這棟房子是 300 萬元，土地法拍了之後房子也被法拍，土地也被設定，設定之後價值不到 200 萬元，我還要拿現金 100 萬元去賠我的房子，我已經賣了地還要付現金。這就是我們原住民永遠被抑制發展，土地沒有辦法增值，讓我們沒有生存的空間，讓我們的生活永遠是在貧困中，我們希望要有條件地去做改變，本席認爲既然設立了辦法就要眞正的去落實、去執行，讓這些不法的人士該辦的就辦，不能姑息養奸，蔚然成風，變成嚴重的原住民社會問題。不然就擬訂一個辦法，將部分區域有條件的開放，和原住民基本法相符爲原則來訂定，我相信之後劃定一個特定區，像平地一樣一甲地是多少錢？特定一個地方，讓我們的土地能夠增值，不要讓我們越來越窮，不要讓我們的房子一個一個被法拍，針對這個問題市長有什麼樣的看法？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

剛剛唐議員提的這些問題，我都感同身受，我也了解到很多漢人的朋友對原住民保留開發地，用盡各種方法取得地上權，眞正的原住民並沒有從中得利，我們認爲原住民非常善良，所以有些時候對於土地的投機、各種方法我想原住民的善良他是不會理解，我們了解到這個問題的嚴重性。如果要有條件的改變，當然不能違反原住民基本的精神，如果將來法規各方面在討論之中，我們要有相關的基本配套，怎麼樣去杜絕人頭，保障原住民眞正的權益。土地是原住民的根，我將來在法律的修正上，高雄市政府會表達這個立場，蔡英文總統對原住民誠懇的道歉，代表國家對原住民的道歉還有對原住民的認同，未來對於整個原住民權利的保障，我們一定會非常的重視。如果原住民的朋友有被欺騙，對於整個法規、法條各種不夠清楚，原民會或相關的法規，我們的法制局都非常願意來幫助原住民來維護他的權利。

唐議員惠美：

謝謝市長的關心，希望像這樣的議題也能夠到中央，把管理的辦法、保留地的辦法能夠稍微做修正，來保障原住民，讓我們的未來能夠達到公平正義的立場，謝謝市長。

接下來我要講第二個議題，就是茂林區情人谷聯絡道路，目前是登記有 19 戶，每天都要經過這條路。從梅姬颱風至今，已經超過二個月又二天，這段期間有很多騎士，騎摩托車的年輕人都摔倒，還好沒事，沒有造成國賠。很多人反映也沒有人處理，公所說沒錢，我們的原民會也不知道。其實像這樣的情形只要花 2 萬到 3 萬剷平，或花 6 萬塊去填補，就可以了。等到災害補助金的經

費來的時候，再去做一個修補，至今也沒有任何一個單位去處理，連安全樁或一條線都沒有。這一條道路，等一下請谷縱主委回答這一條聯外道路到底誰要負責？你看情人谷的聯絡道路，這是情人谷的橋就在這邊，這邊是東橋，接下來這是情人谷的聯絡道路，這是西橋的部分。它道路沖毀的部分在這個地方，它只有 90 公尺而已，它是我們非常重要的道路，那它受損的道路的部分就在這個地方。就是梅姬的時候，今年有兩次很嚴重的颱風，整個道路幾乎都是受損，連這邊的住戶都買了兩次的家具，都淹到這個地方來，所以受損的道路非常的嚴重。它大約有 40 公尺而已，你看看這個地方約 40 公尺，這邊大家很清楚的看到了，這一條道路掏空的深度 110 公分，高度大概到我的胸部，非常的高。有一名年輕人掉落下去，還好他是年輕人，沒有駕照，不敢講話，馬上跟幾個朋友將摩托車弄上去就走了。如果是老人家掉下去，這地方連個路燈都沒有，整個電線桿都在這裡，沒有路燈、路面也受損非常嚴重。然後掏空的深度都這麼高，已經 2 個月又 2 天，到現在也沒有填補，也沒有做任何的安全設施。如果是老人家掉下去又要再申請國賠嗎？兩個多月的時間，如果你們真的有用心，原民會真的知道這個問題在哪裡，你不要一個星期就全部剷平，先填補再說，這個不是很難的事，而你們拖了那麼久，拖到現在都已經好幾個人掉下去了，還好沒事。所以我想這個已經嚴重到只剩一部車可以過，這個車子大概 120 公分到 130 公分，因爲兩邊都掏空了，全部都掏空了。你看這個電線桿也斷了沒有燈，然後下雨的時候這全部都是雨水，根本搞不清楚哪一個是路面，所以才會這麼嚴重，常常會發生這樣的狀況。

這個河川局目前都在施工中，在施工中的當時，颱風的時候河水都越過這個地方，我希望河川局目前正在做的時候，把這邊的砂石堆到這裡的時候，要比這個高一點，然後把這一邊的砂石再填補到剛才我們看到的路面壞掉的地方，趕快將它填補，這就是河川局正在施工當中，我希望大家能夠一起監督，將這個部分填高一點，把這個砂石填到剛才大家所看到掏空的路面。你看情人谷吊橋，情人谷吊橋花了這麼多的錢，因爲下雨，河水把橋墩都掏空了，到現在也沒處理。一座橋要幾百萬，你看掏空處，河水就是從這個地方進來，全部把這個地方掏空，非常的危險，而且那座橋幾百萬，若是再不處理，馬上就會壞掉。其實花個五、六十萬，用鋼筋水泥先補，然後用砂石再補下去，趕快先做補救，不要讓這座情人谷的吊橋因爲我們沒處理、沒有做搶修，而整座橋路面都壞掉了。原民會谷縱主委，到底聯絡道路誰負責，你簡單的說明就可以了。

主席（康議長裕成）：

請原民會說明。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我想按照地制法第八十三條之二，有關於區公所對於道路，他們是主管機關。我們市府對於原鄉成爲公法人以後，雖然他是自治法人，但是我們在經費的挹注上也沒有中斷，所以對於剛剛看到情人道這個部分，其實我們都有災害搶修的經費給公所，所以在幾次的災害裡面，我大概也去現場幾次，公所都可以馬上做一些用災害緊急搶修做處理。第二個部分，我跟議員報告，因爲這條路從 88 風災之後，是一個重複致災的點，目前我們都是做一些簡易的修復，讓這個道路能夠正常通行。所以簡易修復大概都做一些水泥路面的整理，讓道路能夠正常通行。我想這個部分在 11 月 3 日的時候，中央也跟我們一起去現場做會勘，在災後復建的部分，中央目前在做審核。我想跟議員報告，目前對於茂林聯外的道路，主要是 132 線，這個部分是茂林部落底下的道路，我們會跟公所一起合作。我們剛剛跟公所聯繫，因爲這個部分公所要主管，他們其實都在施工中，所以相關的圍籬都有做整個交維的保護，預計明天就可以做初步的完成。

唐議員惠美：

謝謝主委，像這樣的情形，不要等到兩個多月了才去處理，已經發生這麼多的問題了。因爲像這樣的情形，一個星期就要馬上處理，下次颱風來再處理，這種緊急狀況就是要儘快去處理，不能一拖再拖，等到發生事情的時候，誰要扛這個責任，希望原民會能夠做改進。接下來我要問茂林的溫泉，示範區有 3 年的計畫，今年已經是第 2 年，可是看不到進展。大家都在問，我也問過好幾次，難道現在還要每次問嗎？這兩年到底做了什麼？今年的經費有沒有，到底原民會這邊發生的權責，是不是可以保留，不要到最後發生權責，這個錢沒有辦法保留，然後就會被中央收回去了。不要變成 8,000 萬的經費，大家的期待，好不容易有一個示範區，變成因爲你們的執行怠慢，已經 2 年了，原民會沒有時間去執行的話，就交給公所。我就在想，我們很多原鄉的工程都交給工務局，我希望交給我們原民會，因爲工務局並不了解我們地方上的需求、地方上的這些建設還有這些道路。我希望陳菊市長還有工務局的局長，把很多原鄉的道路、這些工程，就交給原民會或公所來執行，因爲他們比較了解當地的需求。交給工務局，你拖拖拉拉，因爲他要管整個高雄市，沒有時間去理會我們原鄉，這就是我們原鄉最大的悲哀。我們原民會、區公所有這麼多的技術人員，專業人員要做什麼？就交給他們去做。要不然工務局全部承攬，到底原民會要做什麼？交給他們去做，這樣的話我們的進度才不會拖拖拉拉，拖到現在我們看不到未來在哪裡。

還有我說第二年的溫泉，我所看到的，你們第二年才做這個而已。好不容易現在是蝴蝶季，這個是茂管處剷平的，本來是雜草叢生，這個草高到都看不到

這個屋頂，還好是茂管處割草之後才看到這個，你們第二年才做到這個。我們原先是年底就要泡腳了，執行力這麼差，到現在都還沒有做。所以原民會、公所，還有這些承辦人員，趕快去執行，讓這些工作不要太多的怠慢，然後又草草的了事，明年就第三年了，到現在都還沒有實施。希望谷縱主委，在你們原民會的監督和帶領之下，把我們的溫泉趕快帶動起來，這將來也是你的成績，有什麼問題我們私底下再談。

還有一個議題非常重要，我希望市長也能眞正了解我們的問題在哪裡，就是到哪裡可以找到你？我們原住民同胞因工作關係都需要離鄉背井，住進茫茫人海的都會區裡面，要找到他們確實不容易。在本市有三萬多個原住民，扣除掉我們原住民二萬多人都在都會區內，其中會參加訓練、研習、同鄉會、教會等各項活動的人約五分之三，還有約七、八千人不知道在哪裡，這都是我們的邊緣人，他們喪失太多被照顧的機會。他們無法取得原民會和其他很多的資訊，就算知道，時間都已經超過了，因此常常喪失很多機會，所以我說，這些人到底到哪裡找？我想特殊的區域應該採特殊的方法，針對上面的問題本席認爲以後選舉爲了提高投票率和提升服務品質以及落實公平正義的原則，對於每位原住民市議員和立法委員參選人，應發放都會區的名冊給這些候選人，好讓這些候選人可以公平競爭，不要因爲有的人走漏洞、有的人因爲關係好可以拿到名冊，就是一定要讓我們這些候選人知道我們的選民在哪裡，而不是只讓那些有關係的人拿到這些名冊，這對我們來講是不公平的。我們不一定要選舉名冊，因爲選舉名冊有身分證字號和出生年月日，我們要的名冊只要有名字和住址，只要知道他的人在哪裡，我們不一定要選舉人的名字，我們要的只是原住民，不管這個人是否達到選舉的年齡，我們要服務，或許他更需要我們服務，所以名冊在都會區裡面，對我們來講是非常的重要。不知道市長是否可以優先做這樣的實施？我們並不是爲了選舉才需要找到他們，爲的是要怎樣去服務他們。因爲有時候三、四棟的整棟大樓裡面只找到一、兩個原住民，甚至也不知道他是住哪一棟大樓。所以如果我們有他們的名字和地址以後，我們可以很清楚地把一些資料和文宣交給他們及該怎樣去照顧鄉親，那麼這些住在都會區的鄉親們，也可以感受到他們有依靠、有被服務到的溫暖。所以希望我們的高雄市長是不是可以優先來做這樣實施呢？因爲我們不是爲了選舉，而是爲了服務我們的鄉親。請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

謝謝，因爲基於我們國家選罷法的規定，還有個資法對於個人資料的保護，

所以我們都不能隨意公布。最近農會的選舉也有這樣的一個問題，就是有人可以有名冊，但新的挑戰者就不會有等等的問題。所以這個部分我會請民政局和原民會跟選委會溝通，在法律所允許的範圍之內看是否可行。選民的名冊也有公布，但是這個名冊的公布能不能要有地址、電話，是否會牽涉到個資法等等，我想這個部分我們會請法制局做個了解。我們都希望所有的選舉是在一個公平的基礎上，大家各自努力爲自己的選民服務，也是一件很好的事。所以關於個資法、選罷法等等，我們希望原民會、民政局和法制局，能夠跟選委會做更好的討論，看看針對剛剛唐議員所提到的部分，有沒有更大的空間，我們一起來討論一下。

唐議員惠美：

謝謝市長的關心，我剛說的，我們爲了保護他的個資並基於選罷法，我們不要他的身分證字號，我們只需要他的名字和住址，知道他的人在哪裡，我們要的是這樣而已。謝謝市長的關心，希望能夠眞正落實在我們都會區裡面，讓我們都會區的原住民鄉親有個依靠。

接下來是有關原住民的傳統人力結構，這是非常重要的一個議題。在我們原住民人力結構的組織裡面，婦女是掌管家務與生計、男人是守護江山；在家種田做家事是婦女的事、巡山狩獵是男人的工作，女主內、男主外的觀念在部落裡面是根深蒂固的，所以我們要伸張原住民婦女的權益，因爲基於以上的觀念，婦女在各種選舉及部落各級幹部的任用幾乎都是弱勢，族人認爲婦女不該在外拋頭露面，應該在家顧家、顧小孩。所以原住民婦女再優秀，發揮的空間還是有限的。

因此本席提出個人淺見，供各級相關單位及政府參考，就是希望婦女有保障名額。依據地方制度法第三十三條，地方議員、代表之任期及名額各選舉區選出之直轄市議員、縣（市）議員、鄉（鎮、市）民代表名額達四人者，應有婦女當選名額一人；超過四人者，每增加四人增一人，就是四席婦女才能保障一席。選區分配與當選人數以全國原住民代表會山原爲例，原鄉有 24 個鄉 6 個區，超過 1 萬人以上有 5 個鄉，其他都不到 1 萬人。1 萬人以上 11 席分 4 個選區，就是我們選代表時有 4 個選區，當選人數爲 3 席、3 席、3 席、2 席；1 萬人以下，大部分我們原住民都是 7 席以下，又分爲兩個選區，當選人數第一個選區是 4 席、第二個選區是 3 席，也就是說所有的原住民地區裡面，只有第一個選區 4 席才有保障。我們原住民立委也是一樣，山原有 3 席，平原也一樣是有 3 席。基於這個分配數據來看，一個選區分配人數以 3 人爲原則，所以本席認爲爲落實現在政府推動的公平正義原則，最好每一個選區都應保障 1 位婦女名額。所謂的婦女保障名額，就是 3 席要保障 1 席，這樣子才能夠達到眞正

公平的權益，讓我們婦女有機會眞正的爲我們地方上服務。

大家都知道我們原住民都是陰盛陽衰，我們大部分幾乎都是寡婦區，幾乎找不到男人，眞的很可憐，我們要找到一個很健康很正常的男人還很不容易，所以我希望在原鄉裡面，能夠改變爲保障婦女的話，對我們婦女來講是一個非常大的公平正義，所以我希望在原住民各選區，直轄市的議員、縣議員、鄉民代表達到 3 席應有婦女保障 1 人；超過 3 席者，每增加 3 人再增加 1 個人。我覺得地制法應該修訂來保障我們婦女的機會，就是 1 萬人以上 4 個選區，剛才我說 3、3、3、2 席，1 萬人是 3 席。所以合計原住民的鄉（區）共有 70 個選區，這 70 個選區如果 3 席保障 1 名婦女的話，可以增加到 65 個選區可以保障我們婦女，只有 5 個選區因爲名額不足而無法保障。如果能夠達到這樣的數字的話，本來是 70 個選區，如果 3 席我們可以增加婦女保障，可以選出 65 個選舉人來保障我們婦女的名額。

講這個議題是希望市長能夠把這個聲音從基層帶到中央，因爲市長在我們的整個執政下，你扮演的角色非常重要，舉足輕重，我希望市長能夠把這個聲音帶到中央，在公平正義上，讓我們婦女能夠得到很好的權益來保障我們婦女的名額，不要去限制 4 席才有 1 席，3 席就可以了，3 席就保障 1 名，這樣是非常公平的。我們原住民可以增加到 65 個名額來保障我們婦女，可以提升我們的服務品質，也可以提升我們部落，讓婦女在整個公平正義的立場能夠眞正發揮我們對部落服務的空間。我希望市長把這個聲音從基層帶到中央，讓大家都聽得到，我希望市長可以用這樣的方式來保障我們婦女，讓我們有一個公平正義的平台，請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我非常關心婦女的權益，女權在過去被壓抑的時代，當然有很多用保障名額來保障婦女的參政權，可是我看到台灣現在很多優秀的女性都脫穎而出，不太需要保障。但是唐議員說過，我們原住民過去很多都是母系的社會，畢竟有很多原住民權益的保障，未來能不能誠如唐議員所說的，我們能夠有 3 席保障 1 席，對婦女的保障，這個要修改地制法、選罷法，我們會傳達這樣的聲音，保障更多的女性參與公共事務的機會，這個本來就是我們期待的，這個部分牽涉到修法，我們會讓這個聲音將來在內政部等等，眞正達到實質的公平，票票等值等等，這些都需要經過很多的討論，這樣的意見我們會重視，謝謝。

主席（康議長裕成）：

今天上午的議程到此結束，散會。

三、第 2 屆第 4 次定期大會第 29 次會議

（中華民國 105 年 11 月 30 日上午 8 時 59 分）

市政總質詢

（沈議員英章、方議員信淵、李議員雅靜）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開始開會。向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請沈議員英章質詢。

沈議員英章：

今天本席在總質詢裡面有兩個要求、一個期待，兩個要求是仁武的建設，一個期待是比較大的案子，就是新政府推動的新南向政策，在這裡也要拜託市長，這是不得已，我才會提出來說的。

首先，我們知道財政局要在仁武設立一個稅捐稽徵處仁武分處，人民都很高興，不過也感到非常緊張，爲什麼感到非常緊張？因爲仁武區公所前面那棟大樓過去很多單位在使用，我們終於勸退國泰人壽讓出仁武區公所對面活動中心的 5 樓，正高興將來辦理稅務會比較方便，不必跑到鳳山，在仁武就可以辦，結果因爲行政大樓周邊有台電、郵局、消防局、警察局、仁武國小與區公所，如果在那裡增加設立稅捐稽徵處仁武分處，會造成民衆如果去那邊繳錢，摩托車可能會沒有地方停車。這一點我在上個會期就有提出相關方案，在仁武文學路二段有一塊 800 坪的公有地，拜託財政局長，那個地方可以容納 5 個單位，目前進出最困難、最不好看的就是地政街，這塊公有地可以容納政府 5 個單位，衛生局長就職後我也帶他去看過，他也很認同。

仁武地政街可以說是全台灣最短的街，只有一百多公尺，就是地政街，可能很多人不知道。衛生所在這一邊，地政事務所在右邊，停車非常不方便，如果停在民宅前面，住戶就會罵，因爲他們的車要出入就不方便，這個我也說很久了。我想趁這個機會，仁武這塊公有地在文學路二段，就在殯儀館旁邊，這塊是市場用地總共有 800 多坪，還有停車場，應該好好利用這塊地，我們可以結合稅捐稽徵處、仁武戶政所、仁武衛生所與仁武清潔隊，可以蓋 5 層樓，一個單位使用一層樓，每一個單位提撥 2,000 萬元經費，把這棟大樓蓋起來，並設置電梯，這樣一來，中正路那邊的交通也不會那麼壅塞，不用大家都擠在那邊。如果你們要選擇設在中正路那個地方，那也只能是暫時性的，長遠的規劃，一定要想辦法遷到這塊公有地，這一點我要問財政局簡局長，對於我提的這個案，有沒有信心來做？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

財政局簡局長振澄：

這個案你向我提起好幾次了。我們財政局預定在明年 3 月要在仁武成立稅捐稽徵處仁武分處，這是爲了服務仁武和鳥松地區的市民，謝謝沈議員協助我們暫時使用仁武國小活動大樓的 5 樓，我已經請稅捐稽徵處進行規劃，到年底租用的單位租約到期，他們會把地方收回來，我們已經都談好了，謝謝沈議員。你找的這塊地查起來，你也知道是經發局的市場用地，你這個構想我也很贊同，但是我有向你報告，我們先暫時設在仁武國小綜合活動大樓那邊，我會找相關單位，例如經發局、都發局，如果要改爲機關用地要變更，先做都市計畫變更，並找地政單位、戶政單位、衛生所與清潔隊，大家來協商。我們也會和都發局再討論，如果經發局願意把地讓出來，如果評估沒有市場的需求，我們就來綜合規劃，由我財政局承擔，我來召集這些單位，大家來研考，來做一個計畫，我們要求市政府來做，把它當成是未來兩、三年的計畫，目前我們先暫時在活動大樓那邊設一個分處來服務大家。

沈議員英章：

好，謝謝。我拜託市長先撥一點規劃費，我從去年問到今年，你們說要做，到現在都沒有看到有所行動，你們也稍微評估一下，我相信經發局不會用到那邊，因爲市場太多了，民衆不會跑到那裡去，這次那邊周圍的地價稅漲得最高，那裡的地價稅漲了一倍，你如果認爲那邊的地很好，就應該把我們的聯合辦公室遷到那裡。我不是說中正路不好，中正路很好，但中正路那一棟是學校預定地，那是公所以前蓋的，縣的時代由公所興建，總共 5 層樓，當然，那一層樓收回去之後，你們透過教育局爭取，但其他 4、5 個單位又開始緊張了，不知道哪時候會全部收回去。過去鄉的時代有鄉內社團在那裡活動，有這樣的特色，現在他們還在那裡，他們也開始擔心了，拜託我來想想看有沒有其他辦法，我才會想到那塊公有地。我要說的就是趕快把那塊地做一個規劃、做一個計畫，有計畫才能成事，沒有計畫的話，從去年說到今年也還是沒有進展。

你們不像交通局，八德二路的預算都編好了，可能要花十幾億元，我也一直在關心這裡的發展。同樣意思，要拜託你，因爲你們是最晚到的，財政局稅捐稽徵處是最晚進駐那個活動大樓的。其他單位像地政，我建議把它遷到那塊公有地，那裡環境很好。還有衛生所，衛生所不衛生，在這個地方已經 40 年了，老舊破漏，局長也太老實，都不敢說，你去看看仁武衛生所，地方上的人都說市政府的單位衛生所都不衛生了，要怎麼叫市民衛生？地政局也位在那裡，都連在一起，裡面只能停 5 台車，停外面的都被拖吊。拜託，對於這一點要有長

遠的計畫，拜託簡局長有魄力一點，勇於承擔，好不好？這就是建議興建的地點，環境很好，也就是文學路二段 300 多號。

還有一塊，也很感謝市長與市府團隊，在京富路，對於愛河源頭，市政府也花了很多錢，在那個地方已經完成排水系統並興建一個滯洪池，八卦里人口將來可能會超越福山里，因爲仁武這裡的發展在縣市合併後是新都心。八卦里那個地方，那邊的居民都說唯獨缺少一個聚會場所，以前縣的時代，活動中心大部分都位在廟的下方，八卦里有將近 2 萬人口，活動中心以前也是位在廟的下方，有時候跟廟的產權扯不清，所以要拜託市府利用京富路滯洪池旁邊有一個公園，那邊差不多有 5,000 多坪，可以在公園裡面建活動中心，建蔽率的比例也可以蓋近百坪，以前我蓋仁武活動中心，公園腹地也有 7 甲，環境很好。

所以八卦里里民拜託本席在總質詢時向市長建議，否則市長在那裡花了那麼多錢、費那麼多心思，水利局也好、工務局也好，確實做得很好，大家都掌聲連連。對於這一點，因爲市長上次去有說愛河源頭那邊還要再整治，上一次去動土，市長有說到滯洪池那邊，我每次經過都會去看一下，感覺很不一樣，以前做不起來，現在我們把它做起來了，十足展現我們的魄力。所以要拜託財政局努力一下，也請市長重視八卦里里民的需求，這是目前比較重要的。

新政府推動新南向政策，小英總統特別選定高雄做爲根基、基地，這兩天大家都在關注這個，新南向政策與財政最有關係。我要請問財政局長，我們對於這個有什麼看法？因爲財政位居關鍵地位。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

財政局簡局長振澄：

新南向政策是小英總統上台之後主要的一個政策，我們市政府各部門都在全力配合，我們希望高雄是新南向政策的一個平台和門戶，就是把高雄做爲一個基地來推展，我們各局處現在都動起來了，都在配合，尤其市長和副市長都給我們指導。

沈議員英章：

爲什麼會和財政有關係呢？人民如果沒有所得、沒有賺錢，他們就無法繳稅，所以新南向政策絕對和經濟有關係。我來問經發局，這和經發局關聯最大，經發局應該有所準備了，請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

新南向政策是新政府上台以後非常重要的一個政策，它著眼的重點是我們看

到東協國家大概是現在全球區域經濟成長率最高的地方，它發展比較晚，跟台灣又接近，有很多在地理上和資源互補上的優勢。當然，我們這次的新南向政策會跟 10 幾年前、20 年前的南向政策有些不一樣，更主要的來源是因爲過去我們是把新南向或是東協國家，當做一個可能是生產要素成本比較低的地方，但是現在的看待是我們希望台灣跟東南亞國家因爲區域的關係等等，能夠整合成一個比較互通有無的市場，除了生產以外，市場也是我們非常非常重視的一個方向。

當然，現在秀出來的簡報你也看到了，以台灣來說，高雄目前整個基礎建設的準備程度以及空間上與東協國家的距離，非常非常適合做爲南向的基地。更重要的，以整個台灣產業的分布狀況來說，現在東協國家產業發展的程度和我們南部的一些基礎產業、傳統產業對接的可能性會更大，這是南部做爲新南向基地一個滿重要的優勢。

沈議員英章：

我要請問，中央編 42 億元，叫高雄做基地、做根基，有撥多少錢要給我們？

經濟發展局曾局長文生：

目前大概有 16 個部會都去向行政院長報告過，現在總計起來是 42 億元的經費，但是它比較多的項目是原來各個部會裡面在執行的政策，是希望能夠把著重的地方擺在東協。現在站在高雄市政府的立場，我們認爲如果要推動新南向政策，一個整合性的組織，不管是民間或是官方與民間合作的一個組織，以它來推動新南向政策、做整合的工作，這是重要的，這是第一個部分。

第二個部分，我們還是覺得如果台灣要推動新南向政策，有一個非常重要的事情，就是事實上，台灣在東協國家裡面，他們對台灣的印象還不是那麼清楚，但台灣對東協國家應該是一個友善而沒有威脅，可以提供幫助的國家，這是很重要的一個面向，是我們需要經營的。當然，接下來最重要的工作，我們認爲去統整 16 個部會相關的一些政策有一個整合性的組織，來做單一的窗口服務，然後把它設在高雄，這是一個重要的起始的工作，我們應該儘快加速來進行。

沈議員英章：

這些好像都只是在談而已，高雄好像還沒有開始在做，中央在談、報紙在報，大家都在問我，我也不知道到底我們要做什麼？但是新南向政策可以做一個最簡單、最快速的，就是運動交流，不知道你昨天有沒有看報紙？我們高雄的選手戴資穎在香港勇奪冠軍，榮登世界球后。羽球在台灣不是我們最拿手的運動項目，可是他能夠拚到這樣的成績，從小開始訓練，拚到 22 歲榮登球后。過去東協 10 國，印尼的羽球最強，後來被中國搶去，現在最強的選手又落在高

雄，這是送給市長的一個大禮，表示高雄確實對體育很重視。

過去我們那個時代，台灣派很多選手出去當教練，像去沙烏地阿拉伯，包括柔道、桌球、排球，我們派很多人去國外當教練，派了將近 100 人，現在卻沒有半個人，因爲我們的市場被大陸取代了，換中國派人出去。所以趁這個機會，發展新南向，最快速的就是體育交流，高雄的優勢、高雄的場地太多了，像冬天到來，很多外國選手都要移地訓練，如果來到台灣，就會和台灣產生感情，只有大陸不太愛來，那是因爲政治的因素。我們可以準備和東協 10 國以及紐西蘭、澳洲合作，尤其是我們的棒球，我們可以派很多棒球教練出去，否則很多選手退役都沒有工作，全擠在這裡，台灣又小小的，台灣的隊伍就只有這些而已，如何每個人都當教練？我希望透過新南向政策，我們從這個優先來做，這是最快速的，不必投資，只要派人出去就好。還可以把我們好的東西，例如台灣製造的棒球球棒、手套是世界第一的，我們可以送給交流的國家，也可以賣給他們，順便也把教練送出去，賺他們的錢回來，也可以爲優秀的體育人、運動選手找到出路，否則大部分選手都到學校任教，但是現在學生愈來愈少了，哪有那麼多學校可以教？所以這是我們可以快速進行的第一步，不知道范局長對這個有沒有同感？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

高雄做爲新南向基地，在教育、人才培育、體育運動或產業發展上都有一定的優勢，現在就是怎麼樣集合這些力量，很快的能夠動起來。我相信體育處也和沈議員做過很多討論。很多賽事，例如東南亞傳統賽事，像板球賽事、卡巴迪賽事等等賽事，我們都可以來辦新南向國家的邀請賽。另外，剛才提到的，像棒球向外輸出也是可以做爲一個很好的基地，棒球目前是日本和韓國會來高雄，將高雄做爲冬訓的基地。體育的部分，我覺得有太多可以發展能見度的，目前體育處正在和中央教育部體育署做很多討論，希望把很多國際性的、以東南亞國家爲主的運動賽事移到高雄來辦，我們目前都在規劃之中。

沈議員英章：

如果以足球來說，我們是比不上人家，泰國的足球很強，越南也很棒，柬埔寨也很好，我們去比賽都不太能贏，不要說人家是落後國家，他們的足球都發展很久了，而我們呢？因爲我們沒有場地。所以發展新南向政策，這是最快速又不用花錢的，請局長和體育處好好規劃一下，我那一天有問他，他說這個項目有列入新南向政策之中，我們就要趕快的把選手和教練送到那裡訓練，可以讓我們和東協十國的體育運動接軌，不要每次都是踢足球而已，也可以多增加

幾個項目啊！可以來販賣我們的產品和器材，這也是可以開闢的另一項財源。這個是教育部分，私立學校反而比較敢作爲，義守大學就有和泰國、印尼合作，他們很早就跨出了第一步，當然市政府對國立學校沒有管轄權，沒有任何的法源依據，不過我們可以建議。

新南向政策最重要的就是經發局，而我們的優勢在哪裡？就是醫療。位在仁武周邊就有榮總、長庚和高醫，都是國家認證的醫學中心，我認爲可以讓這些醫學中心和新南向政策的國家做個結合，大陸就有很多的硬實力，講的就是他們的設備，相較之下是比我們還要好，因爲大陸敢花錢，不過軟實力的話，倘若想要學習臺灣的長處，就沒有辦法，他們的個性是大剌剌的，沒有愛心也不夠細膩，因爲日據時代在台灣有留下一些較好的根基，所以台灣人講話就不像大陸人會劈哩啪啦的，我想可以利用這些醫療和工業的優勢來做結合。

接著是農業項目，前幾天我剛從北海道回來，品嚐了當地的哈密瓜，日本是稱爲洋香瓜，眞的很好吃，我心想臺灣爲什麼就不能栽種？結果有，在旗山的圓潭。我就趕快開車到旗山去看，因爲我個人也較好奇，要做什麼之前就會先去嘗試做做看，我從日本也有帶了一些種子回來，就先試著種種看，結果報紙上也有刊載「在臺灣有一位年輕人…」，我想以前務農的通常都是老人家，哪裡有年輕人？他也很有膽識，也沒有對外開放參觀，我和他碰面後講這個要讓大家知道，他才開門讓我進去參觀，結果呢？是水耕的。在 400 坪土地上栽種了 2,000 顆的哈密瓜，一年有三季，總共可以產出 6,000 顆的哈密瓜，平均一顆哈密瓜賣 500 元，在日本可以賣到 1,800 元，甚至 2,000 到 3,000 元；我問他這樣會划算嗎？他講 1、2 年就可以回收成本。這是一件好事，我也要請局長抽空去關心鼓勵他，在高雄有這樣的人才和這種膽識的人，不然每次都是講荔枝、芒果、蓮霧和鳳梨而已，數十年來還是一樣停留在那裡，而且臺灣人到了大陸也把技術都移轉給他們，已經沒有競爭力了。蔡局長，看看哪一天有空，我可以陪你去看看。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

旗山這一位年輕農民，確實是栽種得很成功，也值得高雄市每一位型農去學習，旗山地區很多的型農也都有去觀摩過，我們也有一直研究。不過誠如沈議員所提什麼時間要去參觀，是不是可以讓我安排好時間，向議員報告後，我再邀約眞正從事水耕農作的農友們一起去現場學習，希望可以推動更精緻的農業，這樣好嗎？

沈議員英章：

這次日本沙鹿市的神田市長有沒有拜託你帶領他們前去參觀？

農業局蔡局長復進：

沒有。

沈議員英章：

看看他們這些資料，馬上就在網路上 po 出來，這些都是我從網路下載的資料，這確實是值得我們去推廣，眞正的精緻農業。至於這些資料要做什麼用？新南向政策在他們那裡也可以栽種。

農業局蔡局長復進：

我的看法是這樣，發展第一批紅龍果栽種是在旗山，但因爲目前大陸正在崛起，就是有人跑到大陸去栽種，栽種後，有些時候在市場上的需求，臺灣未來要面臨的問題也是這樣。我要做這樣的建議，這麼好的農產品，就要把它的技術留在台灣，希望所產出的農產品除了供台灣食用之外，也可以把它行銷到其他的國家，「根留臺灣」就是這樣。

沈議員英章：

好，我之所以提出這一項，就是希望農業局可以來鼓勵年輕人，這位年輕農友差不多 40 歲而已，叫做傅名揚，他敢做這樣的投資，就很不容易了！

農業局蔡局長復進：

我們眞的很肯定他。

沈議員英章：

換做其他的人，要他們花 600 萬元去投資這個，也是不可能，這位年輕人是值得我們鼓勵。〔是。〕他也講可以大量推廣，也可以把溫控設備賣出去，這個就可以來擴大市場。

農業局蔡局長復進：

我們會去學習，也會邀集年輕人來學習。

沈議員英章：

改天撥個空，我可以陪局長一起去參觀。

農業局蔡局長復進：

好，謝謝。

沈議員英章：

我們先來導入正題－產官學高雄有優勢，過去的國營事業在高雄最多，中油、台水、台電、台糖，我們以前年輕時代還有台肥、硫酸亞、台鋁等等，這些國營事業都集中在高雄的中山路，現在也遷走了一部分，留在民營化的國營事業還有台船、中鋼、中石化、唐榮鋼、漢翔，以及經濟部所屬的財團法人金屬中心。我所以要提出這些，就是希望能夠把產、官、學整合一起，如果沒有

把它整合的話就會很可惜。舉例來講，有一些博士生在我當鄉長時，環保課清潔隊有一個缺，結果來報名的全部都是博士，我心想讀博士要做什麼，博士竟然要來做清潔工作，就因爲找不到工作，大家就一直往上唸，擔心碩士畢業後找不到工作，就騙家人要繼續讀博士，就在學校沈潛了將近 20 年，結果畢業後也只爲了考個 2、3 萬塊的職位。本席要提出建議，產業一定要和政府部門以及學校做好聯繫。譬如仁武工業區興建前，就要先把這些要招募的人才，例如現在和發工業區已經開始設廠了，就要先培訓人才，不然招聘進來的這些人才要幹什麼？他們就光有文憑而已，並沒有實力，所以要儘快的整合這些單位，讓他們可以學一些技術。高雄市就有 7 所國立大專院校，理應是要讓他們可以發揮學校所學再加以訓練，私立學校就比較敢作爲，國立大學可能就比較不敢作爲，所以就要透過市長推動新南向政策的機會，邀請這些校長一起獻策，看看能否幫忙政府來發展經濟。

話題又繞回來，我要來講這一塊土地－中山大學預定地，到目前爲止已經有 10 年了，在仁武地區還是沒有辦法開發，我也提出很多次了，趁著這次的新南向政策，我也替你們規劃好了，就是建議，也不要講我規劃，就是要趕快的開發這塊土地。周邊鄰近的學校那麼多，不論是高應大、中山大學也好，要把中山大學的預定地變更爲其他用地技術上可能也有困難，如果把它命名爲「新南向政策人才培育中心」，並邀請產業或國營事業來投資，像中油公司、金屬中心或唐榮公司投資興建培育中心，再請中山大學來負責管理，因爲地目沒有辦法變更爲工業區，是學校用地，以中山大學工業研究所或院所名義做爲人才培育中心。

市長，你認爲這樣的作法可行嗎？這塊中山大學預定地在仁武西營區已經閒置了 10 年，可否以你爲龍頭，讓新南向政策由高雄出發，並連結這塊預定地，結合產業和學校讓高雄市更具優勢，不要只是鼓勵學生一直唸到碩士、博士，畢業後卻沒有工作，還是要有一技之長來拚經濟，希望他們透過學校及實際的教育，讓想要就業的學生，先入廠集訓、培訓，以及將來要出國的學生語言的學習也可以在培育中心開班上課。這塊西營區的中山大學預定地有 24 公頃。市長，就是現在看到的這塊預定地，請市長針對中山大學預定地更名爲「新南向政策人才培育中心」，透過市長的力量和鄭校長來研商，因爲它的權管是中山大學，趕快規劃這塊預定地做爲人才、科技或休憩運動的研發中心，因爲金屬中心也找不到地，所以儘快的來運用這塊預定地，它不可能再興建學校了，所以仁武居民也已經失望，是否可以趁新南向政策這樣的機會來尋求改變，請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

中央政府的新南向政策，高雄因爲地理上的關係和新南向政策的東南亞國家距離較近，包括氣候及產業的發展也有很多相似的地方，所以中央政府對於高雄未來在新南向政策的角色扮演是一個很重要的基地。由市政府作爲未來東南亞的交流中心，交流中心不管在產業或農業政策上要如何幫忙東南亞國家，因爲農業政策是我們的強項。

另外針對人才的培養，現在很多台商都往東南亞國家發展。優秀及專業人才的培訓，高雄應該是很好的訓練地，如剛才沈議員所說高雄有很多大學及高中，裡面有越南及很多國家的高中生到高雄來做交換生並進行專業上的交流。高雄東南亞國家的外籍配偶占全台灣第二多，將近 6 萬多的人口，這樣的情況下，比如我們和越南的關係，上次的港灣城市論壇，越南幾個城市的市長也來參與，教育局也陪同他們到學校，參觀針對越南新住民第二代的語言訓練，看了以後都很感動，表示不知道我們國家對於這些新住民母語的尊重能做到如此程度，我應該這麼說，如果今天新住民第二代的語言沒有問題，並針對他們做專業上的培訓，未來會是新南向政策越南當地台商很優秀的幹部人才。

剛剛沈議員特別提到，中山大學將近 220 公頃的學校用地，未來要如何去做規劃使用，而且高雄有那麼多的國營事業，未來在新南向政策的很多國家中，國營企業應該扮演什麼樣的角色，我想經濟部可以和高雄市政府就這部分來做溝通協調並整合，經發局也願意從頭到尾共同來參與，也就是未來中山大學預定地，如果做爲人才培育中心，除了是培育中心外也可以透過很多大學，和各個東南亞國家進行很多的合作，是我們非常同意也非常支持的方向。這部分我會和經發局及市府團隊進行內部討論，是不是教育局及市府團隊大概每 3 個月和高雄市所有大學的校長有一次會議進行互相的溝通，來作爲市政推展很重要的智庫，未來在協助市政的發展上，各大學應該扮演什麼樣的角色，我會把這些問題提出來，不要讓這麼好、這麼漂亮的學校用地荒廢閒置，沒有好好的規劃使用。這部分市府內部包括和中央新南向政策小組，未來除了東南亞交流中心人才的培育和很多國家幹部人才的訓練等等，地方政府願意和中央經濟部一起來合作，扮演一個很重要的角色，大家共同來促成。

沈議員英章：

市長很了解這塊地是 24 公頃，旁邊是將要進行開發的仁武產業園區 220 公頃，最後推展到 230 公頃，鄭校長也在看今天的質詢，市長對於這塊預定地很了解，也希望可以踏出第一步，中山大學就有機會了，他們沒有經費也因少子化關係不再興建學校，這塊捐出的學校用地已經閒置 10 年，也枉費當初公所

捐出一甲地，仁武及大社居民本來對於學校的興建寄予厚望，確定不再興建後民眾都很失望。是否可以趁這樣的機會，善於利用這塊用地，不要讓它荒廢，因爲地點好、交通也很方便，請問都發局長，如果工研院將學校預定地作爲人才培育中心，符合它的地目嗎？就是將學校預定地變更爲培育中心可以嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

這部分要看主辦單位是什麼？比如這塊地是中山大學的學校預定地，如果研究中心、人才培育中心是以學校爲主體來辦理的，就都市計畫來講是可以的。但如果主辦單位不是學校是政府機關，要變更爲其他的都市計畫分區。

沈議員英章：

如果以「中山大學新南向政策人才培育中心」這樣的名稱可以嗎？

都市發展局李局長怡德：

恐怕會有困難，因爲它是文大用地，是學校用地，所以主體要是學校。

沈議員英章：

掛名中山大學的分院啊？

都市發展局李局長怡德：

若是學校的主體就可以，以學校爲主體來辦理的話就不用變更。

沈議員英章：

可以的話，拜託教育局長儘速和這些大學聯繫一下，高雄應用科技大學在全國也很有名氣，它對工業的貢獻也很大。退一步將高中及職業學校全部都召集起來，我們就可以設置人才教育訓練中心。我們派到東協或是其他的十國到底是要去做工，還是當教練、老師？要分清楚。做工還輪不到我們，我們去那裡當工人的話賺不了多少錢，我們要去當指導老師。我們要出去的人才一定要先經過人才教育訓練中心，包括語言，東協十國各國的語言都不同，若你有看足球你就會知道，越南及柬埔寨的語言都不一樣，語言中心要儘快成立。如同市長所說，現在在高雄就有 6 萬名越南勞工，接下來是泰國、印尼、柬埔寨…等，但是現在柬埔寨已經不開放勞工到台灣，因爲過去我們經常欺負他們。這些國家的語言，若是學校不願意開班，我們要鼓勵社會局在社區的社會大學或是社團組織等，先請他們開班教學，若是能在夜間開班的話，一些爲了生存的民眾才能報名學習，局長你有相關的構想嗎？譬如在社區開設語言班？

主席（蔡副局長昌達）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

社會局在社區有舉辦非常多的訓練活動及才藝，甚至還有一些證照的學分班，不管是社區營造、中高齡及外籍等的社團都有舉辦很多活動。議員所說的部分，我們現在就有在做了，未來我們也會加強。

沈議員英章：

我們開班是讓他們來學習我們的語言嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們也有學習他們的語言及文化，因爲現在很重視多元交流，甚至他們的下一代的不同文化語言，有一些是在訓練多語的人才。有一些在地人才，未來要到東南亞發展，需要一些傳譯的人員或是需要到在地做業務或研發等都需要在地語言方面的專業人才，所以需要先在在地做好訓練，我們會和勞工局或是不同相關的單位一起搭配，提升在地人才到國外開展事業的競爭力，這個部分我們現在有在做，尤其南向政策方向確定後，市府整個團隊都有加強督導相關面向。

沈議員英章：

我知道過去有越南人、印尼人來學習台語或國語，希望我們能儘快學習他們的語言，主要學習某一些國家的語言就好，至少派到那些國家時，起碼能具有簡易的溝通能力，現在要反向學習。

社會局姚局長雨靜：

有，但這並不是社會局主要的業務，不過我們有很多的外籍配偶，基本上他們就具有語言條件，加上他們的第二代，因爲媽媽或是家裡有這樣的環境，所以我們也希望能培訓他們將這項技能成爲就業的條件。我們也鼓勵他們的下一代不要放棄他們的另一個具有加值的母語，這個部分我們一直都有在做，甚至我們也培訓這些外籍配偶的語言，他們也可以發揮語言特長，他們可以做爲洽商的外籍人士的傳譯員；也可以在學校或在地社區幫忙教學，這個部分我們現在也有和學校合作，也有和中山大學合作…。

沈議員英章：

拜託你們要加緊腳步…。〔是。〕

主席（蔡副議長昌達）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請方議員信淵質詢。

方議員信淵：

本席先針對兩件較具有爭議的議題，分別是地價稅及核災食品。請教市長目前地價稅的問題令市民爭論不休，抗爭也非常多，有些漲幅甚至超過 1 倍，很多市民朋友都無法接受，有些甚至都還繳不起，甚至還要賣祖產來繳地價稅，

這麼說雖然有點誇張，但是這些都是事實，同時這也是市民的心聲。相信這次的地價稅令市府財庫進帳不少，但是本席希望市政府能夠苦民所苦，尤其現在的房地產正處於非常低迷的狀態，照理說應該是沒有上漲的空間。本席舉一個例子向市長諫言。4 年前有一位民眾，在高雄市以 240 萬購入位在 5 樓約 20 坪、屋齡 35 年的的老舊公寓，本來是要給小孩子住，市長也許你認爲看似沒有問題，但是當他收到地價稅時，他總共要繳 9,000 多元。一間老舊的老公寓土地持分不到 5 坪，卻要繳 9,000 多元的地價稅，換算一坪的地價稅就要 2,000 多元。大家都在追求公平正義，市長你也是，難怪市民朋友在抗爭，也說市長會說，地段好多繳一點死不了。但是問題來了，現在他想出售房子，但他前兩天告訴我有人出價 190 萬要買，但是購屋的成本是 240 萬，現在有人出價 190 萬，買主告訴他，超過 200 萬，他就不要買了，大家都知道公寓的 5 樓價值不高。

市長，你想想看，現在房地產這麼不景氣，4 年前買 240 萬的房子，現在只剩下 190 萬，更慘的還在後面。這 4 年當中市政府不斷的調漲公告現值，4 年下來總共要繳將近 50 萬的增值稅，換算一坪土地大概要 10 萬的增值稅，等一下我再讓市長解釋沒關係！一間 240 萬的房子，本來還以爲買到便宜，這一間是法拍屋，但是三扣四扣，加上高額的增值稅只剩下 140 萬，這還沒有扣掉一些雜支，我相信他遇的問題一般市民也會遇到，本席請問市長，針對這個個案，如果是你的話，你的心境會是如何？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

感謝方議員關心地價稅，高雄市的地價稅在六都是占第 4 位，漲幅的幅度倒數第二位。我們是依照內政部的要求，內政部是看市政府的地價稅怎麼調，這個牽涉到未來中央的一般補助款，就是中央要補助地方政府，就要看地方政府的地價稅怎麼調，以做爲中央支持地方補助款多寡的條件，所以內政部在 88 年有公函要求各縣市政府一定要調地價稅。我們會調漲地價稅是市政府有很多公共建設的投資，我向方議員報告，差不多 97.8％自用住宅的用戶和一般土地用戶占整個高雄市地價稅 97.8％，以今年調幅的程度和去年比較，一個是增加 324 元、一個是增加 1,094 元，這個資料都很明確我們都可以提供給方議員。但是少數是用累進稅率，就是這個地方累進稅率的計算，這個部分因爲市政府投入很多公共建設，差不多占 1.8％非常少數，如果少數要繳交地價稅有困難，我們可以分期、延後，這部分我們都願意幫助。

今天高雄市和別的縣市比起來，我覺得高雄市的自用住宅和一般土地用戶，

差不多 97.8%的用戶只有漲 324 元和 1094 元，雖然有少數人調漲很多，但是市政府在那裡投入很多公共建設，這部分是合理的調整，這個都是透明、公開，方議員提的這個個案如果有困難，我相信財政局願意來協助。

方議員信淵：

謝謝市長。我們在調整的過程當中，如果這個地價有增加，他多繳一些錢是合理的，但是他的房價並沒有增加，你要他多繳這些錢，這對他來講他就感覺很委屈。甚至有些市民朋友的財產是祖先留下來的祖產，這個並不是他本身賺來的，所以今年繳交 100 萬、明年要繳交 200 萬，增加了 100 萬元，這樣他會繳不起啊！一個上班族怎麼繳得起呢？除非賣祖產來繳交增加出來的這部分，你不能說有地的人就有罪，雖然有土地的人多繳一點，這是合理的，我們希望漲幅是微調，不是一下子加倍的漲幅。如果一年 10%持續漲，也許他還有能力去應付，我的意思是這樣。你一次就漲一倍，今年繳 100 萬、明年繳 200 萬，你看多出來的這 100 萬，他要怎麼辦？根本就來不及應付。

市長，針對地價稅抗爭也不少，代表市民朋友已經受到很大的壓力才會抗爭。坦白說市民朋友對市府團隊也非常讚賞。我要請教市長，明年地價稅有沒有下降的空間？請你確實回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

公告地價並不是市政府自己決定的，我們有一個地價評議委員會針對高雄市 38 區每一個地區的地價調整都不一樣，每三年調一次，明年我們不可能會調漲。剛剛方議員提到這個個案，如果他有委屈，他認爲是自住用住宅，這部分財政局可以個案來協助。但是在高雄市所有的自用住宅用戶和一般土地用戶增加的比率都很清楚，並沒有大幅度的調漲，我剛剛有講一般用戶和去年比起來調漲 324 元，一般土地調整 1,094 元，這對 97.8%的市民並沒有造成很大的負擔。但是方議員提到，我們認爲有土地並沒有罪，有土地如果因爲政府投資了公共建設，讓這個土地大幅度的增漲，我們認爲調整他的地價稅應該也是合理。譬如中都地區過去是很落後的地方，現在已經是非常進步。我只是向方議員提到，我們願意重視你提到的這個個案，請財政局來協助好嗎？

方議員信淵：

我講這麼多，希望市長能夠聽得到市民朋友的聲音，當然你也是有你的考量，只是希望大家能夠苦民所苦，可以站在市民的立場，替大家多想一想。

接下來，我要提的是核災食品議題。最近爲了核災食品大家也是爭論不休。爲了市民朋友的健康，相信市長和大家都一樣非常努力的嚴格把關日本食品進

口。尤其 311 日本大地震，福島核廢料的水到目前爲止還是繼續放流到海洋，不止食品類不能吃以外，包括海產類的東西更不能進口，這危害人體健康是非常嚴重。現在中央有條件開放日本核災食品，但並不能保證核災食品是絕對的安全，雖然市政府有想做嚴格把關，但礙於法令的限制，地方最高罰則只罰 10 萬元不痛不癢。本席認爲市政府也不能沒有作爲，尤其進口日本食品，雖然是有產地的標示，但你也不能保證它的產地絕對是沒有問題的，也不能保證廠商不會作假。其實日本的食品最大的出口國就只有台灣跟香港，其他的國家幾乎都不去吃他們的東西了。大家想一想不進口日本的食品就沒有其他的東西可以吃了嗎？一定要進口日本的食品嗎？不吃日本的東西不行嗎？大家想一想，對不對？生命本來就是無價的，如果市府不能爲市民的健康做安全的把關，本席建議我們還是全面禁止日本食品在高雄市流通。請問市長針對這個問題，既然很難把關，我們與其這樣就禁止日本食品在高雄市流通，針對這個議題請市長簡單回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請回答。

陳市長菊：

到目前爲止，福島地區受到核能輻射影響的地方食品是不能進口的，福島地區到現在是不能進口食品到台灣，中央政府跟地方政府的立場都很清楚，保障國人的健康是我們的責任，嚴格的把關也是我們的責任。我只是跟方議員提到如果非福島地區 5 個縣的部分，它的食品到底有沒有受到輻射的影響？這個有科學的證據，我認爲這個可以理性的討論，現在還有公聽會經由專家學者討論，中央政府會聽取大家的意見。我們非常感謝高雄市議會針對食品的部分，大家不分黨派表達要求我們嚴格把關，這個我們都支持，但是我希望方議員知道，高雄市也有很多的農產品是外銷到其他國家，基於 WTO 的精神，我們有出有進，但是我們如果有受到輻射影響，當然政府必須嚴格的把關，禁止他們在台灣販售，整個歐盟的標準，歐美國家的標準，中央政府會要求像全世界先進國家的標準，只要任何一個國家禁止他輸入，我們台灣也是一樣，所以我們在這個部分的立場非常清楚，謝謝。

方議員信淵：

市長，我剛才表示的意見，重點在於說雖然核災地區不能進口，但是廠商還是很容易作假，你知道商人本來就是這樣，對不對？我們只是擔憂他雖然是福島的食品然後搞一個東京來進口，你說東京沒有問題，但是絕對是有問題。問題是現在中央政府對核災食品檢驗的問題都還是在不確定因素下，沒有絕對的能力處理，尤其是海產。市長，你知道嗎？魚是到處游，會游到哪裡去，你也

不知道，對不對？這些東西，日本人根本不吃，當然你講 WTO 大家互往銷售，但是市長你想一想，他們把不好的東西銷到台灣、我們把健康的東西銷到日本，到底我們這樣是划算還是不划算？當然不划算。

我相信在座所有的一級主管敢吃日本的東西嗎？絕對不敢吃，對不對？你敢保證那個東西沒作假、是健康的嗎？沒人敢保證那條魚沒問題、那些海產沒問題？當然我們在考量上不能這樣講，但是心理上絕對有這個因素存在，所以拜託市長，我們大家共同努力，爲我們市民健康，高雄市政府還是要有所作爲。針對這個問題，請衛生局長稍微再答復一下？因爲這還是…，我知道你也是受到很多的委曲，你可以表述一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

對於這樣的食品是不是有遭受到輻射污染而導致會危害人體健康，我想大家都非常關心，其實這裡面有包括兩個層次，第一個，就是說我們要檢視一下，目前是禁止進口，而我們國內的規範是不是有符合到我們科學危避拒的規範，這是第一點。但是第二點也很重要，最近這幾年的一些醫學研究也顯示其實還有包括心理的因素，心理的因素也必須考量在裡面，整體講起來因爲我們知道這裡面其實牽涉到兩個比較複雜的部分，一個是我們所謂的隨機效應，因爲有些輻射的隨機效應是沒有安全值的，但是有的是劑量效應是有安全值的，沒有安全值的部分就變成是國人在心理因素上面很重要的影響。所以我想這部分其實整個是沒有進口，未來的話，基本上是第一個符合科學依據的部分，我們可以做爲一個主要探討的基礎，但是接下來的部分，就我剛講的，我們是不是要比目前科學的依據更爲嚴格這部分？我們如何去實行？這部分是我們另外關切的地方，也是大家所關切的重心。

方議員信淵：

局長，你講說科學的依據，依照目前我們市政府根本就沒有能力去做科學依據的分析，對不對？要如何來管制這些核災的食品？根本就沒有辦法，尤其很多都是從地下管道進來的，標示日本進口，這樣根本沒有辦法，這也是一個很大的問題，所以本席一直強調說，我們即使沒有辦法阻止他進口，但是我們可以要求市民朋友儘量少吃日本的食品，這也是一個方式，甚至還是可以有一點作爲。上次你講裁罰 10 萬元好像不痛不癢，但是局長你想一想，雖然我們沒辦法抵制進口商，但是你們絕對有辦法去裁罰通路商，通路商假如被你裁罰 10 萬元、10 萬元的累積裁罰，我告訴你，那還是不得了，對不對？還是有辦法。通路商沒有辦法生存的話自然進口商就沒有辦法生存，所以希望你能加油

一下，我知道你受到很多的委曲，但還是希望你加油，我們市民朋友的健康，大家都一起把關這樣而已，不分你我，謝謝。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員，我們大家一起努力。

方議員信淵：

接下來這個議題，我針對燕巢區高 44 線的道路拓寬工程，請新工處簡單來說明一下？因爲已經開了 2 次說明會，到目前爲止現在到底怎麼樣了？

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答復。

工務局新建工程處黃處長榮慶：

高 44 線的部分是從 186 線以東差不多 640 公尺，現有的寬度是 6 至 8 米拓寬到 12 米。

方議員信淵：

你簡單說明，因爲時間的關係，現在結論是怎麼樣？

工務局新建工程處黃處長榮慶：

現在的結論就是跟以前的協調是一樣的，土地由地方來協調無償提供，政府來辦理道路開闢。這個案子目前…。

方議員信淵：

好，你講到重點。我再請問市長，你要開闢道路叫市民的土地給市府無償使用，天底下我第一次聽到，你已經爭取那麼多經費，市府再怎麼沒錢也沒辦法補償地主嗎？你叫市民給政府無償使用，換成在座的各位，你們家的土地要讓人使用嗎？要道路開闢叫你們拿土地出來給別人用，要給別人使用的舉手，我今天馬上叫人去幫你開闢道路，沒人這樣在處理的，對不對？

工務局新建工程處黃處長榮慶：

我認爲這是…。

方議員信淵：

開說明會之前一定要說：「我到底準備好了嗎？」這些錢我已經準備好了嗎？…。〔跟議員…。〕既然中央已經把補助款給市府，你叫地方的百姓土地無償給市府使用，我不知道到底那條路怎麼開闢下去，對不對？處長，好不容易爭取那麼多錢，請市長稍微幫忙一下，讓我們的市民朋友起碼有個補償，不是要補償多少錢，但是大家在講財政不好的時候，你甚至補償少一點，大家也許可以接受，但是你叫他們無償提撥，你看這一條路要怎麼開闢。

工務局新建工程處黃處長榮慶：

這個計劃當時要提撥之前，地方的訴求是說，他們無償提供，叫我們去爭取

經費來開闢道路。

方議員信淵：

怎麼可能有這種事情，地方又不是一個人作主的，開闢道路土地無償使用我是第一次聽到，拜託處長好不容易爭取了那麼多的錢，也拜託市長這個沒有多少錢，坦白說湖內巷道路很多都是私人的，好不容易爭取到的經費，市長，這個部分是不是可以稍微處理一下？請市長簡單回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

大概是從 8 公尺拓寬到 12 公尺，長度 640 公尺。這個對湖內巷的未來是很好的發展，整個那麼短 600 多公尺必須要花費 5,000 多萬元，所以市政府當時跟地方協調，地方表示他的地上物叫市府補償，我覺得這很合理，4 公尺當時是希望無償提供，現在我們好不容易跟中央爭取了 4,000 多萬元，現在從方議員剛剛的質詢，我才知道現在地方上要求那個土地要有償撥用。〔是。〕這個部分跟之前他們跟我們的承諾不一樣，沒有關係，可以做我就儘量做，如果市府沒有辦法做也沒有辦法。

方議員信淵：

市長，沒錢可以做沒錢的工作，就是說我們可以要求…。

陳市長菊：

這個是開拓跟使用…。

方議員信淵：

我的意思是說補償費你們可以分期給他們，總是不能說沒有補助。

陳市長菊：

我來了解好嗎？

方議員信淵：

好，謝謝！

陳市長菊：

我會認爲有些時候大家要求市政府開闢道路的時候所做的承諾，然後他們看到我們跟中央政府，好不容易爭取到整個這樣的一個所有生活圈道路又有一些…，我的原則就這樣，我們能做的在市政府能夠爭取到我們儘量做，如果不行就延後來開闢也可以，沒有關係，謝謝。

方議員信淵：

你看像這種情形好不容易爭取來的錢，結果市政府沒有前來補償他們，這一筆錢不就很可惜了！但是你要這樣想，沒有任何人的土地會提供無償使用的。

陳市長菊：

沒有關係，我了解。

方議員信淵：

接下來我針對典寶溪這個系統，典寶溪經過大社、燕巢、梓官、橋頭四個區，典寶溪跟大寮的排水是經過岡山地區過去整治非常的久，過去大雨來的時候筆秀地區中下游的石螺潭，還有梓官的典寶，還有筆秀地區都造成很大淹水的情形，今年岡山雖然做了很多的滯洪池沒有太大的災害，是不幸中的大幸剛好有滯洪池。接下來我要請問局長的是，在典寶溪這個溪流的部分，你注意看下游的部分，從福安橋水量反而是減少的，上游是大的。等於說你上游水流很大來到那邊變縮小了，難怪岡山地區會淹水，你有沒有看到這個數字？局長，有看到，上面的水流量是高的，到下游的部分反而是減少的，所以才會產生岡山地區淹水的情況，這是其中一個情況。

你看從福安橋溪水流量從 525cms 急速降到 350cms，市政府水利局沒有考量到這裡會有這麼多的淹水，請局長簡單回答，你有沒有注意到這個問題。

主席（蔡副議長昌達）：

局長答復。

水利局蔡局長長展：

這個規劃是水利署規劃的，在整個流域的中間規劃了很多滯洪池，從典寶溪的 A 滯洪池、B 滯洪池到 F 滯洪池，這些滯洪池就是要調洪目前的尖峰流量，所以議員剛剛所提的規劃報告裡面的數據，是利用旁邊的滯洪池去做調洪。

方議員信淵：

你利用旁邊的滯洪池去調洪，滯洪池只是一個局部，長期大雨量的時候根本都受不了，所以我一直強調說，今年典寶溪已經移交到市政府了，其實很多的規劃還是在市政府裡面，以前做不好的我們現在就是要把他它做好，我講的意思就是這樣。你看之前我都沒有跟你提典寶溪的問題，爲什麼這一次我才開始提，以前沒有辦法做好的現在市政府應該把他接下來做好，以前所犯的錯誤現在如何做一個改善才是最重要的。現在滯洪池的 E 區可以說是非常的嚴重，局長你看到了嗎？你看包括橋下這水你要如何排放？都被堵住了，你說原有的功能只剩下一半，市長，你看對不對？整個溪都被土掩蓋了，沒有辦法達到洩洪的功能，流量也沒有達到原有設計的標準，難怪水量會溢出來，所以過去不斷地有水災的發生，局長，針對這一點一定要積極討論過去典寶溪周遭爲什麼會淹水的部分，以後如何去做改善，這才是重點。

局長，你看到這裡，這裡是典寶溪附近的堤岸，你看到這又什麼異樣？

水利局蔡局長長展：

有下陷。

方議員信淵：

大概有 10 公分的下陷，寬度大概有 15 公分，長度有 10 公尺。這裂痕非常的危險，如果萬一下大雨整個崩堤，你看這裡是不是又淹大水了，會有多少人會受到淹水之苦，局長，你知不知道這一處爲什麼會裂開？

水利局蔡局長長展：

過去的整個護岸是河川局做的，有些是比較早期的，這個河段今年度還是第六河川局在管理，這個案子已經有報到六河局災修工程 1,500 萬元，在今年年底會開始施工。

方議員信淵：

你知道是什麼原因產生的一個裂縫？你知道什麼原因嗎？

水利局蔡局長長展：

原因有很多，也跟旁邊的清淤的深度，以及過去施作護岸結構的強度有關。

方議員信淵：

局長，你不要忘記旁邊是我們的污水處理廠，在施工當中到底有沒有做施工監測這才是最重要的，現在問題產生了，廠商到底要怎麼來處理？不要問題都推給市政府，推給什麼人！你要去了解這個問題到底是怎麼產生的？不可能無緣無故產生這個裂縫，所以拜託局長，這個污水處理廠在施工當中是不是產生了這個地方的裂縫眞的是廠商的部分，我們市政府可以請檢測單位去做勘驗，勘驗之後，假如是廠商的問題，當然要向廠商求償，不是時常要市政府出錢，而廠商施工之後都沒事。局長，針對這個部分，是不是再辦一次會勘，就是再詳細會勘一次，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

好，這個部分我們約污水廠施工廠商，然後一起去現場再做勘查，也通知議員。

方議員信淵：

好。接下來是筆秀里排水整治工程，典寶溪流域的筆秀排水整治工程，目前編列 3 億 4,500 萬元的經費，也是很多，但是花錢了市民一定要看到成效。今年筆秀社區還是沒有辦法逃離淹水命運，就是橋頭區筆秀里依然無法逃過淹水命運，本席認爲這是筆秀里排水整治不力所導致的。在 9 月 28 日水淹筆秀里的情形，本席把它歸納兩點和水利局做探討，局長，有沒有看到筆秀排水系統的護岸？它在設計的時候，我不知道是怎麼設計的，高低不一樣，有些高、有些低，你站在低處的時候，這個護岸反而比較低，所以水當然會溢流出來，你看這些草就知道了，水都滿溢出來了，對不對？就是你們的高程沒有做好，你

們當初設計的時候，高程就沒有設計好，所以在地勢低的地方相對的護岸就比較高，比較高的地方就可以低一點，因此這個可能有一點落差。從這一張照片我們可以看出，這個是不是有設計錯誤的嫌疑呢？請局長簡單回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

在整個新設護岸高度都有照規劃報告的高度來做，議員所提的，因爲這一次梅姬颱風過後的豪雨，它的整個降雨量主要是在典寶溪上游過大，典寶溪水位壅高，造成剛剛相片的位置有溢流的現象，議員所提的這個部分，我們會再去檢討原來的規劃報告，是不是這個高度不太夠。

方議員信淵：

局長，照理講，你已經把筆秀整治工程做得非常完善，爲什麼筆秀地區會水患不斷？這個等一下再問你。本席再問你的是，河道做這個東西是做什麼，還會把河道縮小，這個是什麼東西？請簡單回答。

水利局蔡局長長展：

這個不是河道縮小，因爲我們有河道固定的寬度。

方議員信淵：

你做的河道護岸在這邊，你做這個部分是做什麼用途？請簡單回答一下。

水利局蔡局長長展：

向議員報告，那個是原來的一個河道，我們現在是增強它的防洪功能，把擋水牆部分再加上去的。

方議員信淵：

假如照你這樣講的話，哪有可能一個這麼寬的河道到這裡卻縮小呢？一定有它的用途。你當初在設計的時候，這裡就是景觀工程，那個說明會我也有去參加，你在這個偏僻的地方做景觀工程，除了花錢以外，你的管理維護要怎麼做呢？這是一個很大的問題。管理維護是沒有辦法去做的，而且有誰會去看這麼漂亮的河道，誰會去看，對不對？局長，針對這個問題首重如何去改善，河道從這裡就開始縮小了，這個絕對有它的相對的問題存在，所以未來的維護還是會產生非常大的問題。你看這裡，包括在設計上，這個是筆秀橋，河道已經都這麼小了，你中間還做橋墩，當大雨一來時，所有髒污的東西又要把它堵塞了，水不是一樣又滿溢出來，局長，是不是這樣？是不是一樣又滿出來了？你看這個就是滿出來的痕跡，還淹到別人的房子，所以你看這個部分，局長，這要怎麼樣做改善，反而是比較重要，這個怎麼去改善？

水利局蔡局長長展：

筆秀排水目前在筆秀橋上游還沒有施作，用地取得以後，第六河川局這邊會儘速來發包。議員剛剛提的這個，因爲它整個用地的寬度，我們徵收的有限，所以有很多地方我們只能用防水牆在這邊施作，因爲沒有辦法把整個斷面一直再加大。

方議員信淵：

我是說中間的橋墩，這個橋墩。

水利局蔡局長長展：

這個也是因爲橋梁本身當初河道用地寬度受限，其實我們也有考慮到整個排洪上面的阻塞物，這個應該是…。

方議員信淵：

你當初設計時就應該考量了，發現有錯誤的時候，就要看如何延伸，以及怎樣把坡度拉高，這個就是你當初設計都要考慮在裡面的，況且現在人家造橋都儘量不要有橋墩了，這是衆所周知的事，對不對？這個小的河道，還在中間做一個橋墩，你看這裡整個都塞住了，髒污東西流到這裡還不是又堵塞，其他的更不用說了，請問這個要怎麼解釋？我相信大家看到都知道，這個是未來我們設計橋梁的時候，一定要注意的一個地方，局長，我不是在責怪你，還是怎樣，做錯我們就要想如何趕快來改善，大家都是想替市民朋友解決如何改善水災的部分，不對的，我們就趕快改善，沒有人永遠都不會做錯的，包括我也不可能永遠都不會做錯，錯了我們就改，就是這樣子而已。

筆秀里位於低窪地區，每次洪水一來就是淹水，但是筆秀里屢次都要等到典寶溪水退之後，才會輪到它的水退。前三年我們召開整治筆秀里排水系統說明會時，本席也強烈表達說，如果只是整治筆秀里排水工程而已的話，絕對是沒有幫助，因爲筆秀里本來就在一個比較低窪的地方，一定要加上抽水站才能澈底解決，因爲筆秀里地處低窪地區，每次洪水來的時候，典寶溪水就會暴漲，因此它都無法流出去，所以在上一次說明會時，我就一再強調說，一定要設計抽水站，這樣才有辦法洪水來馬上就抽出去。針對這個部分，請局長再次說明，因爲我上一次也有說過了。

水利局蔡局長長展：

議員當初提的意見，我們在上次水利規劃試驗所做規劃的時候，它是經濟部的單位，我們也有提供給它參考，但是目前我們知道的，根據去開過幾次會的規劃，是在筆秀排水上游的地方，它在台糖用地也是規劃做滯洪池的方式。因爲一直用抽水站，在市區裡面，第一個，要排除那麼大的水量，它要抽的水量量體非常大，水規所目前的規劃方案還是用滯洪池方案來解決。

方議員信淵：

滯洪池只適用在短暫的時候，長期的作用，在大水來時，我們還是希望有抽水站，因爲滯洪池一滿就沒有功能了。

水利局蔡局長長展：

它是處理尖峰流量。

方議員信淵：

滯洪池只是尖峰的少許流量，下大雨時，怎麼可能一、二個小時就可以解決的，有時候要連續好幾天。

水利局蔡局長長展：

其實從典寶溪 A 滯洪池…。

方議員信淵：

局長，你不用說那麼多，你說爲什麼這一次筆秀里還是繼續淹水呢？

水利局蔡局長長展：

筆秀里這一次淹水是整個典寶溪的水位壅高，典寶溪水位壅高是整個降雨量超過原來的設計標準。

方議員信淵：

你都會說是典寶溪水位拉高，才產生筆秀里的淹水，這個不只一次典寶溪水位拉高而已，每次洪水、大雨一來幾乎都是這樣的情形，所以我才叫你們一定要設抽水站，有設抽水站的話，一旦水位高漲時，起碼筆秀里的水可以抽出去，不然每一次都要等到典寶溪水流完之後，否則我們都要繼續划著膠筏進出，划到典寶溪沒水了才換筆秀里，怎麼會有這種事呢？所以我才一直要求一定要有抽水站，你看過去五甲尾不也是淹水很嚴重嗎？你設幾個抽水站，你看現在還會淹嗎？現在也都不淹水了。爲什麼抽水站會這麼好用，你可以在典寶溪的堤岸稍微加高一點，把即時水馬上抽出去，這才能確實保障這個地區居民的生命財產安全。針對這部分，我希望抽水站還是最好的一個方式，拜託局長愼重地考慮跟規劃可以嗎？

水利局蔡局長長展：

這個部分我們會再做評估，還是向議員說明一下，其實這幾年典寶溪 A、B 滯洪池完成以後，筆秀排水那邊的淹水確實有減少。

方議員信淵：

減少還是淹水，你雖然說了減少但還是有淹水。

水利局蔡局長長展：

因爲我不能保證都不淹水，超過…。

方議員信淵：

過去五甲尾不是天天都淹水嗎？我再一次地向你強調，過去五甲尾也是天天

都淹水，它增加了幾個抽水站，排洪系統增加以後，整個也都沒有淹水了。同理心，如果你住在筆秀里，當你每年都面臨淹水的時候，你就去看看居民的家，每個人的物品都要墊高，所有生活用品通通要墊高，要是你住在這樣的地方，你會感覺如何？

水利局蔡局長長展：

向議員報告，五甲尾那個地方是把它的防洪功能增加，其實嘉興路路面在下大雨的時候還是會積水。

方議員信淵：

我的意思是說除了改善排水功能以外，還要外加抽水站，才能把排入我們排水系統的水即時地抽出去，不然只是流到排水系統裡面是沒有用的。不是叫你排水系統就…。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝方議員質詢完畢，休息 10 分鐘。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，這一節請李議員雅靜質詢，時間 45 分鐘。

李議員雅靜：

我今天有幾個問題想要請教市長及市政團隊，首先人家都說高雄市是人權城市，我們的市長也是人權市長。怎麼說呢，我記得在 1979 年 12 月 10 日國際人權日的時候，高雄市有舉辦一個大遊行。我先以麵包師傅黃士福的事件來做個省思，高雄市是不是真的說一套做一套呢？在這個國際人權日裡面我們有舉辦一個大遊行，在遊行過程中也發生了美麗島事件，我想現場所有的朋友都知道，高雄從此以後就變成一個民主聖地。

這個事件當中的主角之一，我們的陳菊陳市長也成爲美麗島事件中的一位人權鬥士，其中他也是美麗島世代中仍活躍在政壇的代表人物。爲什麼我一直提，因爲市長是人權的樣板。在 2006 年 12 月 25 日市長就職高雄市市長的時候，就馬上成立了人權委員會，這幾年不管是人權學堂或有關人權獎也好，陸陸續續都在辦。我針對人權學堂一些相關的業務和預算等質詢過好幾次。我也期望人權學堂能有那麼一個樣子，而不只是在美麗島車站這邊占個位子而已。

我覺得每一年高雄市針對人權方面，不管是教育局、研考會或社會局，都編列了相關的預算，真的有落實到人權機制嗎？我覺得用黃士福麵包師傅的事件來看看，我們是不是已經戳破了人權城市的假象。

第一個，衛生局常常跟議會抱怨不管是在任何業務上，人力其實是不足的，坦白說是真的不足。這麼大的高雄市有 38 區 270 幾萬人，衛生局的業務包羅萬象，真的是人力不足。但是針對這件事，衛生局當天就派了兩名稽查人員到

現場，稽核他那小小的工作坊。市長你可能不知道，但局長你可能知道，這也可能是你指派的；國稅局也是跟著腳步進去查稅，看他合不合法；房東也因爲某種原因要求師傅搬家。

我覺得這是高雄的白色恐怖，我記得我在這一次的保安部門業務質詢裡面，有請衛生局長針對高雄市的面膜進行稽核。我向市長報告，局長有承諾我一個月內要去稽查看看，有沒有不合規定的相關事件。但是市長他們眞的人力不足，查不出來。高雄市是面膜的大城市，因爲我們有很多代工及面膜工廠，可是這樣衍生出當訂單滿滿卻做不出來的時候，就會變成有家庭代工廠。這些家庭代工廠合乎規定嗎？衛生局局長跟我說，其實是不合規定的，可是他們眞的充斥在高雄市裡面。

一個月的時間內，高雄市衛生局查不出半件家庭代工廠，找不到這些家庭代工廠在哪裡？這裡面罰了多少件？5 支手指頭都算得出來。面對黃士福麵包師傅這個案件的時候，你們彷彿要把他壓死，就像有深仇大恨一樣；面對所有高雄市民，甚至是我們的形象問題的時候、衛生問題的時候，叫你們做正經事你們卻做不出來，市長我想這有損你做爲人權樣板的代表。

所以我要向市長做一個小小的主張，高雄市因人權而偉大這我不諱言，但是我也要向市長說，勿忘民主、人權的理想初衷！勿因絕對權力而絕對腐化！人權市長．人權城市，要說得到做得到！保證類似麵包師傅的白色恐佈事件，從此在高雄絕跡！市長，你怎麼說呢？市長請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

人權的理想從過去到現在，我們沒有任何的改變。但是剛剛麵包師傅的事件，細節我不太了解，因爲當時我人不在…。

李議員雅靜：

我知道你不知道，可是你能不能向市民保證，類似這樣的事件能不能從此絕跡呢？

陳市長菊：

第一個，我認爲剛剛國民黨方議員在談食安，但是現在又認爲衛生局依照檢舉去稽查食品又不對，這有雙重標準。但是如果說我們…。

李議員雅靜：

市長，我們就事論事，不要泛政治化…。

陳市長菊：

沒有泛政治化。

李議員雅靜：

所以雅靜要特別提醒市長，其實我剛剛有提到…。

陳市長菊：

我是說如果他們有任何違反人權的事實，我覺得李議員的指教，高雄市政府應該深切檢討。但是據我所了解，包括財稅單位都有去輔導他怎麼合法化，包括麵包師傅食品安全。1999 接受到任何電話，有一定的時限要去檢查，這是 1999 對我們同仁的要求。

李議員雅靜：

我知道，但是市長既然提到 1999，這個問題更多。沒關係，市長你能不能保證像麵包師傅這類白色恐怖的事件，從此在高雄絕跡？

陳市長菊：

沒有白色恐怖，我不接受白色恐怖。

李議員雅靜：

好，像這樣的事件，能不能從此在高雄市絕跡呢？

陳市長菊：

任何一個人如果違反人權的話，高雄市政府如果有人因爲政治的立場不同，而遭受到迫害，我覺得高雄市政府的團隊應該要檢討。如果我們因爲政治立場不同而去檢查他，我會要求我的團隊檢討。

李議員雅靜：

謝謝市長。但是我們做該做得，而且做應該做得，我們絕對支持。像雅靜一而再的提醒你，面膜家庭代工廠的事情，就是你們該稽核沒有稽核，稽查不力，到現在連一個影子都沒有看到，這可能要特別提醒。

接下來進入今天的第二個主題，雅靜想要跟現場的各位說說鳳山在地的故事。我們鳳山五甲國民住宅社區，在圖片的左邊是未來美侖美奐的雙廳院，也就是衛武營國家兩廳院；在右邊是到今年屋齡足 38 年的五甲國民住宅社區，這個地方包含了鳳山的國光、國泰、國隆、國富以及新富里，我們所說的五甲社區大概就是這幾個里。這裡嚴格來講大概分爲七期，大概有 6,032 戶都在這個地方，早期這裡是典型的社會住宅的社區，裡面包含了國小、國中，也有商業區、幼稚園、停車場等等。讓市長以及現場的局處首長看一下，左邊這一張是新加坡的社會住宅，這還是有得過獎的；右邊是我們目前現在的五甲國宅社區。這也是新加坡的社會住宅，這好像是我們第一期的五甲國宅社區。

我記得在縣市合併第一屆的市長選舉裡面，我們的市長候選人都有提到要超越新加坡、取經新加坡，當然陳菊市長也在市長的選舉時提出，不排斥借鏡新加坡的經驗，所以高雄超越新加坡成爲當時選戰的共識。但是我們到底要跟新

加坡取什麼經，也就是我們要學習他們什麼？除了免關稅的自由經濟區以外，再來就是社會住宅了。再加上新加坡也有提到，社會住宅是他們穩定的力量，有一位財經作家也有提到，10 年前他用 400 萬台幣買下的組屋，有 30 坪大，有 99 年的居住權，同時間新加坡當地建商賣的 15 坪預售屋套房，折合台幣就要 1,200 萬元。即便是售價便宜的組屋，公共建設和設備，新加坡政府還是用「水準」在蓋。所以當他看到台灣部分民意，還停留在「社會住宅是窮人在住」的觀念，他覺得很不可思議。

反觀台灣，台灣在這幾年來的貧富差距，最富有和最貧窮的 5%這兩端，級距大概相差了 112 倍。這也表示富有的人住樓房、透天、別墅，貧窮的人只能住簡陋的小工寮，所以也顯現出社會住宅的重要性，因爲它可以帶來社會的安定，治安的穩定等等相關的問題。所以在這次我們蔡英文總統就職後，在雙十演說中提到「國家因改革而偉大」。他也有提到 4 年 8 萬戶；8 年 20 萬戶的社會住宅。他提到年輕人憂慮房價太高、負擔太沉重，我們便著手辦理社會住宅，4 年之內我們會辦理 8 萬戶，預計 8 年辦理 20 萬戶，台灣會跟許多先進國家一樣，變成一個社會住宅普及的國家。所謂的「先進國家」，我們是不是也可以比擬爲是新加坡。

最近這幾天，經濟學人特刊有邀請總統府發表一篇特刊，我記得在第六段提到，小英總統要在 2014 年以前興建 20 萬戶的社會住宅，再加上在 11 月 14 日當天晚上小英總統也有召開「執政政策協調會議」，會議裡面也有提到社會住宅老宅更新的一些相關配套。他更提到台灣的老舊公寓約 15 萬棟，也就是大約有 100 萬戶，如果這樣的老宅更新，或是推動社會住宅，會創造多少的產值，他也有提到會有 4,000 億元的總產值。所以我們要不要去重視？我想市長你有在準備，你也特別的重視，關於老屋健檢或拉皮，目前立法院也在修法中。

雅靜也在這個會期裡提案，將五甲國宅推動爲類似微型都更案，或是讓它有短、中、長期的目標，甚至在工務部門質詢的時候，雅靜也有向都發局和工務局等單位建議，是否可以研究看看該怎麼做，讓我們的五甲國宅可以煥然一新。我不知道現場的各位朋友有沒有經常走南京路，衛武營兩廳院剛好在往南京路走的右手邊，那裡再過一年就落成了，全東南亞最大的兩廳院在高雄市鳳山。然而全台灣最老舊的國宅也在鳳山，足足有 38 年的屋齡，在五甲社區，也在南京路上。右邊是很時尚、現代的兩廳院，左邊是 38 年的老舊房舍，我覺得這也有礙市政和地方建設的發展。

所以雅靜在此要提五項社會住宅的主張，第一，短期內是否可以推動五甲國宅社區的老宅健檢和拉皮工程，至少中央目前已經著手在修法，也有一些相關專案的經費，其實是可以提供給高雄市老舊的房子，38 年有的快 40 年老舊的

房子有一個配套。這裡的房子漏水的漏水、裂的裂，要用我們自己的經費，還是用我們現在的維護經費的利息，其實是不足的，而且有些維修已經排到明年、後年。再來，是不是可以推動五甲微型的都更，同時進行社區的綠美化工程，像新草衙不是也在推動微型都更嗎？如果我們要依現在的環境去做規劃，也可以比照新草衙那樣做微型的都更。不管是它的面積或是他的量體，其實是可以依這邊實際的狀況去做討論，讓這些住戶可以有喘息的空間，不然，不是樓上漏水，就是那個已經誇張到二、三樓都會漏水，連公共區域的樓梯也會漏水，又有壁癌等等之類的，這是近期的目標。

中長期的目標，我們是不是可以建議推動五甲社區可以辦理全面都更，最近新加坡的經驗，興建現代化高水準的社會住宅。譬如說，低樓層的部分朝商業發展，來做個推動，中間的樓層保留爲社會住宅，保留一部分是社會住宅，高樓層的部分風景比較漂亮，我們可以把他建設爲高級住宅區。不會讓人覺得住在這個社區，就會讓人貼標籤，我是勞工階層的或者是要特定對象的，不要讓這些人有被貼標籤的概念，這是其一，其二就是，這樣的觀念新加坡早在幾年前就已經推動了。

今天雅靜出門前有看到，台北市正義國宅也是在推類似像這樣子都會型的一個社區。這樣的概念是底下一樓朝商業發展，中間變成是社會住宅，在往上就變爲高級住宅，我覺得這樣其實可以讓不同的文化、不同的領域的人可以互相交流，我覺得這也是一個不錯的方法，讓這樣的社區更融合化、更多元化。

第三個主張，配合衛武營兩廳院的啓用，讓五甲社可以成爲鳳山的黃金新地標，甚至成爲原高雄縣南高雄的新地標，北高雄其實大家都知道美術館蓋得很漂亮，地價也相對帶高上來機能也不錯。可是鳳山也不賴，爲什麼？中山高速公路下來交流道就在鳳山，還有鄰近小港機場、有捷運、又有公車現在陸陸續續也有腳踏車的租賃站。不管是交通還是鳳山的重要性，衛武營、五甲國宅值得高雄市來做一個重大的建設。社會住宅也能擁有一流的標準，更可以落實蔡英文總統的政策。還有一個是，前一陣子大林蒲村案，我記得剛沒多久有開過公聽會還是說明會，他們何去何從，其實也可以考慮在五甲社會住宅裡面，Maybe 可以把它納入在這裏面，其實也讓更多市民朋友去享受不一樣的重大建設，跟國家的社會福利。

第四個主張，市府可以現在馬上立即行動的事，是不是研考會這裡，甚至雅靜上次有跟都發局說，是不是可以編列預算委託學術、專業單位進行五甲都更，以及興建社會住宅的可行性評估及規劃，作爲市政推動五甲社會住宅政策的基礎理論。市長說不管是新南向高雄市要當門戶也好，或者是社會住宅也好，高雄有太多的優質條件是可以協助推動，可以讓這些民有所居，大家都有

飯可以吃，第四個主張要建議給研考會跟都發局或相關單位來做一個調查。

第五個主張，小英的社會住宅，市長－花媽絕對鼎力相助，我們可以朝這個方向共同努力，市長一定使命必達。我們市府團隊想做的事情其實我滿敬佩的，想做的事情你們一定克服萬難，這是雅靜覺得市府團隊還滿厲害的，針對這五個主張，包含雅靜剛剛提到五甲國宅現在簡單的介紹，是不是可以請市長提出一個簡單的回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

社會住宅不要標籤化，這是一個高度的理想我非常認同，但是社會住宅跟都市更新這是兩件事。五甲社區現在大概是 5,136 戶，它必須成立一個管理委員會，但是我們五甲社區管理委員會，所有權人裡面意見都不一樣，所以到現在沒有管理委員會，包括剛才李議員提起，我們是不是可以來拉皮，是不是可以對房屋做好的健檢，這必須有管理委員會大家共同的決議，包括未來有沒有可能微型都更。〔是。〕其實現在都更，有些希望對於都更自用的住宅，中央政府希望在這個部分有更高的優惠，吸引更多的人來共同參與，我想這個都是好事。所以我會覺得說對於五甲社區未來何去何從，它現在在我們兩廳院的周遭能不能夠有更好的改善。這個部分我們都願意來努力，但是五甲社區必須有一個管理委員會，這個部分，不然你現在都市發展局要如何去對話，要跟誰對話？

李議員雅靜：

市長，跟你報告，這裡不是一個管理委員會，現在局長跟你 pass 錯了，這裡其實可以把它分成最少四期至六期，六個區域的管委會，包含現在 D 型大樓、F 型大樓，他們都有一個委員會，他們都有在開會，已經慢慢在推動了，只是說…。

陳市長菊：

那很好。

李議員雅靜：

局長因爲剛來而已，他給你 pass 的答案不對。

陳市長菊：

局長不是剛來。

李議員雅靜：

然後再來，其實前面一共分了四期，這四期裡面可以讓他們慢慢形成一個管委會，其實前任的局長他有在推動，但是沒推動成功，後面的這一任就停下來了，根本沒有推動任何事情，沒有推動要怎樣？你不能怪他們沒推動，因爲他

們完全都不懂，是不是我們可以請…。

陳市長菊：

我們可以協助。

李議員雅靜：

我們是不是可以請都發局盡全力的來去協助，〔好。〕或許說也可以把它變爲那邊有五個里變成五個管委會也不錯，就是這樣子的一個概念來慢慢地推動。你剛剛有提到說這種東西不管是要拉皮也好，還是要微型都更也好，也要有管委會才能去推動，其實這個概念滿奇怪的，我不曉得…。

陳市長菊：

怎麼會奇怪。

李議員雅靜：

沒關係。

陳市長菊：

一定要共同的決議，住戶要出一半的錢。

李議員雅靜：

我知道。

陳市長菊：

拉皮不是政府全部承擔。

李議員雅靜：

我知道，其實這個我們也可以號召由里長、里鄰長或者是我們由里幹事來幫忙…。

陳市長菊：

可以討論。

李議員雅靜：

這個都可以去推動的，這也是雅靜要來幫我們高雄市的市民去推動，因爲我們五甲國宅這個量體可能是整個高雄市最大的一個量體，它的總面積是 25.8 公頃，很大，我們如果可以好好的規劃，好好的做一個整合，包含現在很嚴重停車的問題，包含住的安全品質的問題都能來解決，因爲我們不希望萬一有什麼風災之後，這裡會發生什麼狀況，還有因爲停車的問題，造成我們不希望見到的意外狀況。這個雅靜也要在總質詢的時間來提醒市長，也提醒所有的市政團隊，拜託你們來幫忙高雄市的市民，將我們五甲國民住宅這個社區來做一個，至少有短、中、長期可以讓大家參考。雅靜沒有硬性說一定要拜託市長，你們一定要幫我們都更，這樣就太蠻橫了，因爲我們知道那個不容易做。這個拜託市府團隊，尤其坐在市長後面那一個，都發局局長，認眞一點。

接下來，雅靜從 103 年年底就有跟市長提到，有拜託市長，先藉這個機會跟市長說聲謝謝，也跟你說聲抱歉，之前誤會你了。在 103 年 10 月的時候，雅靜有提出文中小 1，這個用地大概有 2.45 公頃，是教育用地、學校用地。我們是不是可以一部分提撥出來蓋文山圖書館，把它變成多功能性的，也許可以融合文創，或者是像中崙圖書館也有媽媽教室，讓很多不一樣年齡層的人可以在這個圖書館裡面充分去享受的圖書資源。我爲什麼要先說聲謝謝？因爲市長私底下有到現場去看，但是他原本要找我們 8 個議員一起到現場，結果將我們漏掉了。雅靜一直以爲市長沒有去，先在這邊跟市長說一聲抱歉，也跟你說聲謝謝，因爲你說到，你也做到一半，你有到現場去幫我們做評估。

我爲什麼說公設地應該要公衆用，掛羊頭賣狗肉，這樣的一個圖書館，其實雅靜不是只是要圖書館，因爲我也想要融合高雄在地的元素。我們高雄什麼最多？日照最多，所以綠建築也一直是工務局在推動的，如果可以把綠建築的概念、高雄厝的概念，把它融合在這樣的，譬如說像高雄市圖書總館這樣子，也是融合這樣的概念，讓它變成很棒的指標性建築物的時候，也不錯。

所以第一個，雅靜在 103 年有提到要來興建文山圖書館，其實這樣的消息在總質詢裡面提出來以後，也獲得市民朋友的廣大的迴響。尤其他們共同連署來拜託雅靜要來請求市長是不是可以更謹愼地去考慮看看。雅靜也在議會裡面召開了文山圖書館的公聽會，一次、兩次的公聽會，其實都有很多在地的團體來參加。可是截至目前爲止，我覺得市政府不曉得是不是幕僚單位給的資訊是不對的，導致讓人家覺得市府漠視民意，拒斥文山圖書館，還是說眞的有蓋學校的必要性嗎？到底蓋學校有這麼急迫性，還是說它眞的需要那麼大的土地嗎？二點多公頃，需要那麼大嗎？其實蓋個圖書館了不起也 300 坪吧！需要用到我們多少的資源呢？所以雅靜也對於這樣的文山圖書館，市府一直漠視，然後都不去重視我們這樣的聲音的時候，做了一些小小的分析。

第一個，其實雅靜在第一個主張裡面，是想要市府可以配合剛剛雅靜提到的衛武營兩廳院的啓用，還有在 100 年啓用的大東藝術文化園區，再來再推動興建文山文創主題的圖書館，讓鳳山可以成爲藝術、展演及文創產業的衛武營翡翠三角園區，剛好金三角。爲什麼會提出這樣子呢？如果我沒有記錯，我們在東邊有高雄市的圖書總館，其實我覺得市長來高雄以後，讓高雄市的市民可以感受到，我們可以隨處去圖書館，享受一些圖書資源，然後去閱讀不一樣的專業，像大東就是建築類的專業圖書館，我覺得眞的很不錯，慢慢整個氣氛帶上來了。我就會想說是不是可以打造一個東有市立圖書總館的鑽石園區，然後西高雄這邊有一個雅靜剛剛提到的衛武營翡翠三角園區，讓知識、文化、文創作爲城市持續發展的要件之一。我想這也是高雄跨出城市轉型的第一步，這要再

一次的請託，市長還有所有市府團隊，請你們謹慎地去評估，也向你們請託我們這樣的聲音，一直不斷的在發聲當中。

第二個主張，或許你們眞的覺得不需要蓋圖書館，那怎麼辦？不然再次跟大家講，這塊地目前租人家做一些運動用的商業行爲的園區。103 年之前，它可能一個月 1 坪 66 元，現在換約以後變成一個月 1 坪 99 元。我覺得這樣的經濟效益，如果要用這樣的話，倒不如解決我們停車的問題、解決市容有礙觀瞻的問題。赤山地區青年重劃區這裡停車位不足，常常停得到處都是，摩托車也是這樣停，整條路好像蜈蚣一樣，整條路都停機車、汽車。如果這樣子倒不如把這個用地拿來做公用的收費停車場，方便來這邊消費的市民朋友可以停車，然後也可以增加市庫的收入。再不然，因爲我們市府，尤其工務局，很喜歡闢建公園，如果你覺得停車場不好，不然你把它做爲你最愛的公園綠地。然後幫我們增加幾項簡易的運動設施，讓民衆可以來到這邊散步的時候，其實有幾個運動項目可以方便附近的居民使用。這是雅靜第二個主張，就是剛剛是上策，這個算是中策的選擇。

再不然第三個主張，下下策的選擇，如果我們還是覺得要維持現狀，漠視民意拒絕任何的改變。文教用地繼續租給業者經營運動型的商業活動，公設地供私用，然後繼續掛羊頭賣狗肉，讓民怨持續累積。我也只能跟市民朋友說，雅靜眞的努力了，因爲應該沒有人可以從 103 年到現在，持續一個議題，這樣的重大建設，這麼棒的一個建設建議，然後一直建議到現在 105 年底了。我們是眞的想要，而且是眞的看得出來能爲高雄帶來不一樣的風貌，而且或許它可以成爲一個指標性。眞的東有高雄市立圖書總館的鑽石園區，然後西有衛武營的翡翠三角園區，這是一個很漂亮、一個很有連貫性的藝術園區。我不曉得市長覺得如何？是不是請市長幫雅靜答復一下，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

有關於大貝湖段的 37 地號的文教用地，要不要設置圖書館，或者是教育局已經評估，赤山地區人口增加，有可能旁邊需要設立學校。當然我會尊重教育局他們的專業，因爲未來學校用地也不是那麼容易有那麼大的土地。我們看整個教育局的評估，知道這個地方未來可能人口會增加，所以要增設學校用地。剛剛李議員提到未來的主張，第二個主張是說未來有沒有可能設立停車場或者是公園綠地？它的旁邊都是公園綠地，要不要設置公用停車場，我希望教育局和交通局去討論，如果有設置公用停車場的用地，我們支持、我們沒有意見。第三個部分，我們從來就是尊重民意。

李議員雅靜：

可是當民意都想要蓋的時候、都想要這樣建設的時候，是不是可以…。

陳市長菊：

圖書館這部分，也許是你個人主觀的期待。

李議員雅靜：

我們請研考會做個調查吧！看有沒有這個區域性的需求？這樣好嗎？

陳市長菊：

現在每一個學校的圖書館都搬到一樓，我們都希望學校圖書館…，鳳山有多少圖書館？鳳山未來需不需要新的圖書館？高雄市政府會在專業上做評估。至於你剛剛提出來的，我希望不要用什麼掛羊頭賣狗肉，這樣是不大好聽。我的看法是在專業上，政府的部門認爲怎麼做能夠…。

李議員雅靜：

市長，現在少子化，原高雄縣青年路那個區塊所有的學校，眞的是減班減得好可憐；所以你說還需要蓋學校…。

陳市長菊：

教育局給我的評估是這樣。

李議員雅靜：

我知道，所以我說或許是幕僚單位給的資訊評估是有誤的，因此我才在這裡再次地拜託市長。如果教育局評估的不是我們現在遇到的狀況，你也可能不知道實際的狀況，是不是可以請研考會做一個專業的調查？好嗎？

陳市長菊：

我會請研考會去評估。另位有關於公共停車場，我就請交通局去了解一下，如果有那麼迫切的停車需求，那麼教育局當時公開招標是怎麼處理？它的細節我不清楚，但是如果那個地地方有迫切的停車需要，我們會以市民的需要爲優先考慮。

李議員雅靜：

市長，謝謝你的回答，我們是希望有一個最好的政策，不然也要有一個折衷的政策，如果眞的沒有也只能這樣。如果我做主人，我是教育局，我會覺得這個地方可能有需要，雖然可能有時候會存有一點自己的主觀意見，但是如果請第三者研考會幫我們做一個調查，我想會有不一樣的結果，所以要再次拜託市長和研考會來幫忙。我們那裡有 2.54 公頃，如果眞的要蓋學校也用不著那麼大的地方，我們只要 300 坪就可以做多元的建設；否則你放在那個地方只是增加好多的公園問題而已。

接下來，迎接新南向，高雄準備好了嗎？我記得在市長市政質詢的時候，我

有提到，小英總統對於新南向政策，不管是在 520 就職演說或者在雙十節演說時都有提到，他有十大行動準則。雅靜也有在議會舉辦一個「掌握新南向契機，高雄準備好了嗎？」這樣的一個公聽會，讓我們市府可以跟學者和新住民有第一線的接觸，也聽聽不同的意見，檢視一下我們高雄市到底準備好了沒有？面對這麼大的國際趨勢，高雄市爲市民做了哪些事情？雅靜對於迎接新南向有五個具體建議。

第一個，建議高雄市政府設立新南向推動小組，並編列預算擬定具體計畫，積極掌握新象契機。第二個，建議高雄空中大學設立新南向學研究中心，進行東南亞、南亞國家區域的研究，提供台商企業關於新南向對象的風土民情、文化歷史甚至經濟投資環境等等資訊，以利台商邁進新南向的所需。這個都是在公聽會，大家集思廣益提出來的。雅靜在公聽會也拋出這樣的主張，就是請空大成立一個新南向學研究中心。當時經發局和研考會都有出席，他們說他們好像也有新南向的推動小組，但是它是某個科室某個股裡的一個小小的小組而已。我覺得滿可惜的，因爲這是一個國際趨勢、一個大環境，我們是不是可以提高層級，讓這個小組成員可以有更多的職員去蒐集更多的情資，甚至設計相關的計畫去培育不同的人才。第三個，市府應該積極掌握東南亞及南亞來高雄的留學生的動態，主動給予關心，並在畢業後協助讓他進入台商的企業服務，比如在越南的台商，避免他在我們台灣學完以後就回到原來的國家，這樣等於是浪費我們的教育資源。第四個，是積極推動東南亞及南亞的遊客來高雄觀光。第五個，市長一直提出高雄要做爲新南向基地的門戶。前陣子很開心，觀光局和市府團隊協助越捷來到高雄，讓高雄和越南可以直航，可是這還是不足的，因爲直飛航線的多寡會影響高雄是否能成爲新南向門戶的重要指標。所以我覺得我們還有很大的努力空間，這也是雅靜上次針對新南向政策的主要建議的議題，這一次在總質詢裡面，我再次提供給市府團隊這樣的一個五大主張，是不是請市長做個簡單回復？

主席（康議長裕成）：

請市長回應。

陳市長菊：

感謝李議員對於新南向政策這麼用心，也提出你個人很多的觀點，這些觀點當然非常重要。第一個，高雄市成立一個新南向推動小組，行政院也有新南向推動小組。高雄在地理環境、氣候等等跟這些新南向的國家非常接近，所以我們希望高雄市未來是新南向政策最重要的一個基地。這個部分，蔡英文總統包括林全院長也都認爲高雄必須在新南向政策上扮演一個非常重要的角色，所以我非常感謝。

另外，空中大學要不要成立一個新南向學研究中心？空中大學的劉校長非常博學，新南向的若干國家在學術上跟空中大學也都有一些交往。未來的新南向政策，對於東南亞這幾個國家的歷史、文化、產業的發展等等方面，我相信劉校長會有最好的準備，我們也樂觀其成。

第三點，對於東南亞來到台灣留學的學生，希望教育部對於現在在高雄的東南亞留學生應給予大力的照顧，讓他們在高雄留學的過程中感受到這個城市的溫暖和熱情。另外一個部分，我們做爲一個友善的城市，我相信他將來回到他的國家，可以做爲我們這個城市跟他的故鄉之間一個非常好的聯繫通道，所以我們對東南亞現在在高雄留學的學生非常重視。高雄市也支持所有在高雄的東南亞新移民的第二代有學習母語的權利，如果他們能夠很認眞的學習母語，這些東南亞在台灣的留學生當然也是未來我們在學習母語的過程中非常好的師資。我希望教育局在這個部分能夠跟在高雄市若干的大學做最好的聯繫，如果這些留學生有什麼樣的困難，高雄市政府的團隊都應該給予大力的協助。

另外就是我們增加直飛東南亞國家的航點，這個我們也非常贊成，我看到觀光局不斷地在幾個國家之間做了很多的努力。另外一個部分，我們跟交通部觀光局，我們認爲高雄在整個未來機場的落地費，我認爲應該要給高雄的機場鼓勵，落地費應該要降低，這樣可以吸引更多國家的航班願意跟高雄直飛，這個都在努力中，包括若干的國家能夠 72 小時免簽證，這個也都在推動中，所以非常感謝議員在整個新南向政策上很多好的意見，我們高雄市府的團隊會努力，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝李議員雅靜。今天的議程到此結束，散會。

四、第 2 屆第 4 次定期大會第 30 次會議

（中華民國 105 年 12 月 1 日上午 8 時 59 分）

市政總質詢

（林議員富寶、顏議員曉菁、黃議員石龍）

主席（蔡副議長昌達）：

各位同仁請就座，開始開會。向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請林議員富寶質詢，時間 45 分鐘。

林議員富寶：

大家好。今天是本席總質詢的時間，首先請教教育局局長，大家好，這是延伸我上次質詢所提出的問題，之前蔡總統就提出「18 歲先工作，政府設教育專戶」這個問題，事實上，我對這個議題非常感興趣，因爲在 3、4 年前，我看到韓國前總統李總統呼籲韓國 18 歲的高職生不要再升學了，馬上進入職場。你看人家韓國的經濟是眞的好，我們很高興蔡總統就職後就開始呼籲這個問題，所以我再延伸上次的議題並在今天提出質詢。那天又看到報紙，總統說要補助高職生，他說，別急著升學，高中職先就業，每月補助 1 萬元。1 萬元很好。「青年教育與就業儲蓄帳戶」方案是鼓勵高中職應屆畢業生透過職場、生活或國際等體驗，探索並確立人生規劃方向，我覺得這樣很好，對於高雄市教育方針，這條路應該是很好的。

有時候民衆去我的服務處，請我們服務要協助找工作，有些人履歷表拿來，都是科技大學畢業，我問：「你要找什麼工作？」他說：「議員，隨便都好。」我在想，既然你是科技大學畢業，爲什麼還說隨便都好？表示在科大這 4 年，不知道你是怎麼過的。既然什麼都好，你就唸高職，畢業後就你的專長先進入職場，等到哪一天你有需要時再來進修就好了，譬如以進入保險公司，再來修保險法、民法，在職場有用到的就好。但是在高職所學和在科技大學所學的並不一樣，甚至於我看到有人高職唸完之後，科技大學唸的卻是護理學校，這就是大部分高職畢業後的情形。

據我所知，高雄市高職的經費，旗山農工以前一年差不多是 3 億元，旗美高中才 2 億多元，表示政府更重視高職的經費。爲什麼現在大家都標榜升學率？那天我看到一則網路新聞，是「水電工的告白」，他說：「孩子，我很臭，但我努力生活。」這是怎麼樣呢？因爲水電工工作都要用到樹脂，所以身上都會有一種味道，小孩會嫌臭。我認爲不管怎麼樣，這位水電工也是爲了生活，社會就像一輛汽車，是由很多小螺絲釘組合而成的，我常說職業不分貴賤，行行出

狀元，都值得被尊重。

像我以前高職畢業後就進入光陽公司，一輛機車的組裝，螺絲從車頭鎖到車尾，大家分工合作。一輛汽車也一樣，大家都要組方向盤，但是其他組裝零件工作誰來做？一輛汽車本來就是大家共同組合而成。我看到前韓國總統和我們的蔡總統都呼籲這個問題，我覺得實在很好。

幾年前我在空大進修，遇到一位客串講師也是水電工，他說，他原來是水電工，事業有成之後去進修，最後取得博士學位，你說他的職業不好嗎？他後來經營很大型的水電營造廠，現在標了很多工程，我覺得怎麼會不好呢？也是好的啊！但是現在的孩子不是，他們都是先進入大學，經濟不好的話就要背負學貸，有需要這樣嗎？所以我認爲先進入職場，再來進修，有需要的時候再來打算就好。

我記得在 60 年代讀高職的時候，當時高職所著重的、標榜的是就業率，那時候包括大榮高工、高雄高工，我們比賽，大家都是比賽學生畢業後的就業率是幾成，現在卻是背道而馳，標榜學校的學生考上什麼科技大學，說難聽一點，成績 8 分就能上科技大學了。上次我也有說，有的不會寫字的也上了科技大學，懸殊差太大了，我不是要笑人家怎麼樣，我是覺得我們的高職生，政府花了這麼多錢栽培你，家長也要配合一下，畢業後讓他們馬上進入職場，等進入職場以後，認爲需要什麼再來進修。就像我現在當議員需要服務百姓，有時候必須用到民法，我也去空大修民法、修遺產篇，因爲這些對我有用。如果從當議員到現在是去唸科技大學，我都沒有學以致用，所以高職畢業生先就業這個理念很好。

局長，說眞的，我那一天去參加杉林區瓜瓜節，看到國立旗山農工學生研發的產品眞的不錯，我認爲高職生就是要這樣才對，大家要多鼓勵，鼓勵他們可共同創業，例如他們研發出防蚊膏，那天我有問校長，那個差不多賣多少錢？我說這個也很好，以後民意代表如果要選舉，送這個也很好，不會超過 30 元，他們有防蚊膏、防蚊霜，都很好。那天校長和主任都在現場，我那天看到職業學校研究的產品，本來就是要這樣。在這裡，我要拜託局長，你們在做職業學校評鑑的時候，是不是改個方向？評鑑不要注重升學率，應該回歸以前的就業率，請局長答復一下好不好？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

林議員長久關心我們國家人才培養的方向，特別是職業類科或技職教育，高職類的學生應該是擁有專業、擁有證照，接著就可以接軌去就業，就業到一段

時間以後，他覺得需要進修，可以再回到學校進修，這個方向我們非常贊同，我們也是往這個方向在推動。高雄市在全國，高中職畢業生的就業率占 18%，這是全國第一，全國平均差不多是 12%，我們有 18%的就業率，所以高雄還算是有一個產學接軌的傳統。教育局和我們的高中職、大專院校、職訓局與業界做了很多多元的就業專班，這個方向我們都在推動。

另外，林議員剛才提到蔡總統上任之後，特別提到一個「青年就業的領航計畫」，還有一個搭配，叫做「青年教育與就業儲蓄帳戶」，這個計畫和我們剛才談的方向其實是一致的，他希望高職畢業的學生先去找尋自己人生眞正有興趣、專業的領域，你可能先就業，也可能先去做其他社會的歷練，最後再決定自己人生的方向，這個預備每年申請的名額是 5,000 人，針對高中職應屆畢業生，目前這個計畫教育部正在規劃，12 月才會定案，也就是這個月會定案。大致的時程是說先盤點這些好的職缺到底在哪裡，然後調查畢業生的意願，最重要的是做宣導，接著是由畢業生自己向高中職提出，他自己要提出，提出一個 2 至 5 年的計畫來做申請，學校要初審，審完以後再給勞動部複審，最後才能夠提供他就職的職缺與兵役的配套措施，每個月由教育部與勞動部各補助 5,000 元，總共 1 萬元，3 年就有 36 萬元的儲蓄。

林議員富寶：

局長，你先請坐。以前高職有建教的制度，現在是不是也可以請市立職業學校恢復建教制度？以前建教合作企業有中鋼、中船、中油、台電還有很多電子公司，孩子參加建教班之後就可以馬上就業進入職場。我有很多以前的同學現在都已經碩士畢業了，他們也是進入職場之後再去在職進修，我們不是鼓勵人家不要升學，但是職業學校的目的是什麼大家要有認知。以前如果唸高中就是要考大學，但是職業學校是要進入政府經濟的運轉，所以未來是不是鼓勵職業學校恢復建教制度？

我非常了解基層，現在基層很缺水電工，包括水泥工也很缺，事實上基層都很缺這些人力。那天我才跟勞工局說，像美濃要採收農作物僱不到工，於是就用非法移工，結果雇主被罰 15 萬元。如果我們把制度建立好，未來不論是農民、勞工，大家一起爲國家打拚，不要糊里糊塗的進入科技大學，4 年後又糊里糊塗的畢業，畢業後又不知道要做什麼，結果拿張履歷表來說要找工作，都說「隨便都好」，甚至和國中畢業做一樣的工作，他也說「也好」，我認爲這樣何需讀大學，還浪費 4 年的時間。有時候家長的經濟能力又有限，還要去背負學貸，因爲有學貸壓力，如果不趕快找工作又不行，那天有一位就請我去協商學貸的壓力，事實上說眞的，家長也不要給孩子這麼大的壓力，所以我提出恢復建教的可行性。

局長，還有我上次有提到是不是把小校，例如桃源區，如果發布颱風警報或什麼，孩子就必須停課，我覺得這是剝奪他們的教育權，現在寶來國中和寶來國小，如果他們有閒置空間，可以集中管理，集中給他們使用，我覺得這可行性是很好的。我上次就說過了，在此重申，請局長再研議一下，好不好？

再來是水利局，那天我收到這封信，寄件地址寫「高雄市高雄大學南路 700 號」，其實應該沒有這個「南」字的，可能是「大學路 700 號」，不知道這是不是大學生寄的，我不知道，但是他這樣寫，我是用猜的。他信中講的是水的問題，他說：「水都是人民要喝的東西，如果高雄市水源有問題怎麼辦？」他說：「水的問題不單是硬度或總溶解固體量多寡。」他的意思是要我去提醒市府正視水的問題。這封信是從大學路寄來的，我不知道是不是大學生寫的，我眞的不知道，我是用猜的。這個問題我曾經聽市長談過，市長以前在旗山的水利說明會時曾談到伏流水的問題，我那天收到這封信，才知道伏流水眞的很好，我拜託蔡局長先解釋一下什麼叫做「伏流水」，好不好？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

伏流水就是在河川下面有一個類似透水層的部分，去取它在河道下面的水源，這個部分的水質會比河道上面的水質好。

林議員富寶：

請坐，有些鄉親不知道什麼叫做伏流水，說眞的，開發伏流水可以化解缺水危機，那天我剛好在報紙上看到，事實上，高屏溪的伏流水非常充沛，市長也說過，在旗山召開說明會時市長也曾說過要開發伏流水。事實上，在平常水源充沛的時候，就可以使用伏流水，到冬天枯水期的時候，再使用水庫的水。寫信給我的那位事實上他的建議非常好，伏流水是很乾淨的，在歐美國家，他們沒有使用水面水，他們都是用伏流水，所以我覺得伏流水非常值得開發。台灣名列缺水國第 19 名，今年水源豐沛，去年乾旱用水拉警報，事實上旗山的荔枝園等等都無水可灌溉，各種水果都很慘，因爲用水拉警報。當時我曾在議會建議開發美濃人工湖，結果我在 FB 就被罵，罵我不了解。所以如果說要蓋什麼，大家都會反對、都會正視，但是如果是使用伏流水就沒有這個問題，所以是不是請水利局或市長在中央開會時…，「善用伏流水，只要正確使用，不影響地質變化，又可以化解缺水危機，最重要是喝得健康。」因爲完全沒有污染。

88 水災時，高屏溪原水濁度飆升至 5 萬 NTU，蘇迪勒颱風時飆升至 2 萬 NTU，這樣的原水根本無法使用，但是我們仍然要用水，如果能夠取用伏流水，這些問題就可以迎刃而解，不會再發生這些問題。

據我所知，水利署要在大樹區試辦，開發 10 萬噸伏流水，我要拜託市長或局長，事實上旗山也可以做，旗山荖濃溪的伏流水比大樹區充沛，目前自來水公司都在旗山鑿井，每次鑿井都遇到抗爭，我們是不是可以利用這個伏流水，水利署要在大樹區試辦，我們是不是也可以爭取在旗山試辦？不用讓水公司為了鑿 3 口井而引發抗爭，事實上這有可行性的，請市長答復一下好不好？謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

非常感謝林議員，高雄市有時候確實有缺水危機，有很多專家學者都說高屏溪有非常豐沛的伏流水，開發伏流水這個方向我們都很支持，但是我們會要求自來水公司必須嚴格監控，也就是伏流水開發以後，地層下陷這個問題，我們要確保不會發生，如果沒有這個問題，我覺得這樣子讓所有高雄市民喝乾淨的水，也不用一直鑿井等等，是一個正向的發展。林議員的意見，我們會轉達自來水公司董事長，他可以來跟旗山地區討論，如果在美濃地區伏流水很豐沛，在那一塊，以及在大樹區，因為一樣都是楠梓仙溪，如果這個部分有豐沛的伏流水，我覺得也可以和地方共同討論，讓大家喝乾淨的水。但是我們一定會嚴格要求並監控，我們取用伏流水以後，對地層長期監控，看看有沒有下陷，如果沒有的話，很多專家學者都說不會，但是這個部分我們還是要來處理，謝謝。

林議員富寶：

對，也要注意，請坐。那天水利署有表示，他們確認無地層下陷的疑慮，所以我覺得如果他們已經測試，可以在大樹做或大樹做了之後是可以的，旗山地區當然也可以做，這樣就不用在吉洋挖深井，還遭到民眾的抗議，不僅可以喝到健康的水也沒有缺水危機，在這裡要拜託市長和局長幫忙。

農業局部分。局長，這部分我講過好多次了，蔬果的加工又加值對於鄉下農民來講，確實很重要的，那天有旗尾民眾是做蔬果加工的，因為對法律、法規的不了解，而被罰了 10 萬元還是幾萬的，蔬果的加工可以加值，但是有很多法規的規定，只因隨便加了「有機」兩個字，好像就是 10 萬元以上到 100 萬元的罰款，農民眞的是欲哭無淚。

這樣的情形我曾經拜託局長，針對農民做一個澈底的輔導，因為我們那邊有做破布子的、百香果、芒果乾、荔枝乾很多加工的食品，因為會加值，但是在對商標法及食品法不了解情況下，常因而被罰款，希望局長針對這個區塊要加油，來加強農民這方面的教育。這次因為天災關係，蔬菜價格貴得離譜，我在鄉下很了解，颱風天蔬菜一定會漲，因為農地太濕沒有辦法翻土耕耘就沒有辦法種植，這部分我很了解。但是有個最不應該的怪象，就是進口的蔬菜跟著漲

價，像我們自己種的花椰菜 1 斤 40 元，進口花椰菜大約只便宜 5 元，其實我知道進口花椰菜 1 斤大概不到 20 元，爲什麼他們會跟著賺天災錢？政府沒有辦法把關嗎？是不是可以由政府自己來辦理進口，作爲與超市的管道進行溝通？既然標榜要賣進口蔬菜、看是要賣多少錢，自己生產的蔬菜又比較貴，民衆對於這陣子的蔬果價格眞的是怨聲四起。我也告訴民衆，因爲下了很多天的雨，沒有辦法耕耘所以沒有辦法種植蔬菜，況且也需要一段成長期。半個月前我去寶來時，它們的高麗菜已經開始收成，2 顆 150 元，可是外面一樣 1 顆 300 元，我在想爲什麼寶來地區已經收成、2 顆賣 150 元，外面還是 300 元？市長你那天到楊松明那邊，他也是買到 300 元的，人家還笑他，寶來 2 顆才 150 元，你不買、卻買 1 顆 300 元的，我覺得有人在壟斷，所以進口蔬菜是不是可以由我們自己來辦理？讓不肖廠商不要趁機賺天災錢，雖然天災，物漲是天經地義的事情，但是進口蔬菜眞的不該這麼做。

還有這次我和市長去探勘農損時，蓮霧果農大概再 1 星期就可以收成、大約是 200 萬元，但是農損的補助只有 9 萬元而已，那天報紙也報導，是不是可以把農損補助的部分，朝著保險的方向來做？把要補助的農損轉成保險的方式，這樣可以眞正保障農作的農民，有的把農地荒廢在那裡，沒有耕作也不整理，一遇颱風天一樣申請農損，我覺得很好笑，但是又不能說，所以以保險的方式，讓農民在遇到天災造成農損時，就可以依據保險來補償，這樣的方式是否可行？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

感謝林議員對農民的關心，剛剛林議員提出的一些問題，包括有機商品因標示不清收到罰款，這點我們會加強，就像林議員講的，可能還有農民不了解。第二點，是菜價問題，林議員說得很對，我覺得菜價在天災時，中央要很精準的去盤點所有蔬果的缺口量，核准進口時也要管制它的釋出量，要很精準管控才有辦法抑制菜價。第三點，是林議員談到保險費的問題，保險費是由保險公司的精算師去計算，合約裡有一點是農民不太能接受的，我也和農委會反映討論過，比如荔枝、芒果還沒收成時，保險費是從採收果實開始計算，但是如果吹起南風時要怎麼辦？果樹開花期因此沒有保險來保障，農民朋友會想開花期都沒有保險了，怎麼會有果實可以採收？這點一定要去突破，如果沒有，農民保險後，一樣受災殃，因爲沒有果實可以採收，這點目前正在和農委會進行檢討，農委會應該會和保險公司針對這點做適度的調整，未來高雄市也應該要朝向這個方向來做，但是要如何才能確實保障農民的權益，還要再和農委會及保

險公司，大家重新來思考及研討。

林議員富寶：

大家努力啦！另外，那天有民衆到我服務處陳情，我看他面帶愁容，他說賣了一塊 1.4 公頃的土地 300 萬元，但是要繳交 160 萬元的增值稅。我問過稅捐處，得知只要有農宅補助就可以免繳納，但是我認爲應該是答復錯誤了，因爲他還要申請農耕證明，那塊地大約有四、五十公頃、有 100 多人共有，其中一人已經蓋了房子，算是違規使用，公所因此未開農耕證明。我問是否可以開分管證明？由四鄰來證明就好，但公所也說不行，我還問農業局爲什麼不行？農業局回復我，要百分之百由 100 多人把分管證明開出並蓋章才可以，這是要民衆去哪裡找？這樣的法規應該要修正。我記得大約在 3、4 年前，農委會一筆三、四百萬興建野溪的經費，那塊土地將近 400 多公頃，我請他去找找看，爲了蓋同意書，他從杉林到美濃去蓋章，還被罵、被當作是詐騙集團，民衆說這樣子他就不做了。我覺得很奇怪，要興建野溪，不是請興建野溪附近的那些人蓋同意書就可以嗎？公所還是說不可以，要 400 多人都蓋章，我說要怎麼去蓋章？乾脆就不用做了。所以那天杉林區民衆到我服務處時，他說，議員，這 100 多顆的印章，我要怎麼去蓋呢？我覺得以前規定的法規，已經不符合時宜，是不是要去修正？我就是在那邊務農，由四鄰來開分管證明就 OK 了，也可以到法院去公證，不一定要整座山的分管證明都蓋章，要民衆如何去蓋？他也說，議員，我只賣了 300 萬元，增值稅要繳 160 萬元。他也沒有違規使用 1.4 公頃的土地，而是因爲共同持有人違規使用，但卻只有罰他，我認爲這很不公平，請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

農村普遍都有這個現象，目前除了林議員所說的大家同意蓋章外，就是到法院強制執行分割。但是要叫農民朋友到法院做強制分割，依農民朋友的習性，他們並不喜歡這麼做。林議員上次問我們同仁時，同仁也有打電話給農委會，目前全國農業都有這種現象，而且很嚴重，我們同仁也有向農委會建議，希望農委會身爲中央統一機構，並做一個適宜的法令修正。

林議員富寶：

因爲這法令已經不合時宜了，要稍微修正一下。

農業局蔡局長復進：

如果區公所人員有發出證明，那是違法的行爲。

林議員富寶：

所以他們不敢啦！

農業局蔡局長復進：

不過這個問題，在中央我們會適度反映。

林議員富寶：

賣出價格是 300 萬元，但卻要繳 160 萬元的土地增值稅，那就不用賣了啊！請你們向中央建議一下。

接下來是長期以來的獼猴問題，我十幾年前擔任縣議員就一直講到現在，那天我到溝坪的時候，我的眼淚都快流下來了，這是旗尾山種植火龍果的果園，火龍果果園的周邊全部架滿了電網線，這張是在溝坪種植芭樂的照片，芭樂園旁就是山，山上的獼猴都會下來偷摘，所以四周全部架滿電網，電網有通電，結果卻電死自己，這件事情昨天才被揭露出來，果園主人的哥哥是地檢處書記長，他同時也是我的好朋友，說起來眞令人心酸。農民爲了三餐溫飽，因爲淹水忘記關電源，在跨越時不小心勾到電網，電網的電流是 110 伏特，遇到水時會增加電流量，導致農民被電死。架設電網的不只有他，連附近種植火龍果的農民也有架設電網線，爲什麼？因爲獼猴非常的猖獗。那天我遇到一位朋友，我問他現在種什麼？他現在在種檸檬，我問他爲什麼要種檸檬？他說因爲在旗尾山不可能種其他的農產品，除了檸檬之外，因爲檸檬獼猴不愛吃，但是有時候獼猴也會拿檸檬丟來丟去，除了種檸檬，其他作物，都不用想要種，眞不知道要如何生存。但是保育團體是否有考慮到農民朋友的生計嗎？我看是沒有！他們注重的是保育，但是農民朋友及他們的家人要靠什麼生存呢？爲了三餐，而架設電網卻因爲不小心觸電，導致自身死亡。

現在用撲殺的方式都已經過時了，現在的人也不喜歡撲殺，獼猴和貓狗一樣，都需要幫他們結紮，不撲殺也沒有關係，但是要做總量管制，先幫他們結紮，因爲數量實在是太多了。你在早上的 6、7 點時，可以在旗尾山看到十幾群的獼猴，一群大約有二十幾隻，我到那裡運動時，我看到也會害怕，有一些抱著小獼猴的獼猴媽媽，看獼猴的表情非常猙獰，一副要咬人的面孔，讓人看了很害怕。獼猴的問題，我講到不想再講了，這該如何處理？拜託局長到中央開會時建議一下。因爲獼猴導致我的好朋友逝世，眞的很令人不捨，他的身體很健康，爲了三餐，因爲淹水沒跨過電網，導致觸電身亡，我看事發當天的照片，我有拍下來，但是我不好意思秀出來，眞的很令人不捨！拜託局長一定要解決獼猴的問題，不要用撲殺的方式，改用結紮的方式，因爲時間有限，請你私下再回答。

接下來是社會局，那天我有看到「在地老化，在地安養」的政策，我認爲這項政策很好，現在長照 2.0 也在實施中，我看到服務項目從 8 項增加至 17 項，

但是有一個問題，就是增加後的人力問題。我有看到一篇報導，這是台中市的社會局長和中正大學社會學系的教授及其博士生所說的，這裡有很多的問題，除了土地的問題、建物的問題及法律位階太低的問題，你是否有辦法鬆綁他的建管及消防嗎？我相信這篇報導你也有看過，這是台中市的社會局長及中正大學社會學系的教授所說的，因爲因地的問題，所以要變更地目、逕辦地目；記得過去年代，以前在高雄縣時代，包括學校及社區，擁有建照的眞的很少，幾乎是零，他的建管問題、消防問題，他們所說的可行性，請教局長你的看法爲何？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

這個問題，上次吳玉琴立委也就是立法院的衛環委員，整團都有到高雄來看我們長照的準備情形，包括使照、建照及閒置空間，要將其活用的話，我們現在遇到什麼困難，這個問題除了台中之外，高雄更嚴重。現場除了立法委員，還有衛福部的長官，由何啓功次長親自帶隊，各相關的署司、內政部營建署官員都有來，我們也在現場進行報告，這個部分是否有可能有彈性的放寬？所謂閒置空間要活用，但是單單爲了讓它變成可以使用，我們要花的經費，未來的運作也需要經費。

林議員富寶：

合法化也需要錢。

社會局姚局長雨靜：

單單把房舍變成可以使用，我們可能需要花費上千萬元。

林議員富寶：

他所設定的法律位階太低，你們要如何鬆綁？

社會局姚局長雨靜：

這幾年如果發生火災事故或是公共安全的問題後，中央在相關法規規定上都是趨嚴，若要叫中央放寬的話，中央會很擔心，甚至立法委員也都不太敢支持。他們都了解，我們也一再反映，他們了解，我們在地方的實際運作上門檻設的愈高，可以參與的空間、可以參與的團體及各種成本的增加，反而是降低大家的參與及活用的可能性。在公共安全考量及彈性活用之間，要如何取得這中間的平衡點？這個部分討論了很久。

林議員富寶：

還有一點，現在印尼的看護工慢慢減縮、管制。〔對。〕你剛才不是說，長照 2.0 從原本的 8 項增加至 17 項，人力需求大量增加，但是台灣訓練的人力

大約只有 8,000 人，但是印尼在台灣的看護工大約有 23 萬人，這兩者的差距這麼大。改天長照 2.0 的需要服務的人力這麼龐大，你要如何去處理這個區塊？

社會局姚局長雨靜：

現在傾向儘量不依賴外籍看護的工作人員，這是國際趨勢。

林議員富寶：

你沒有依賴，但是現在所訓練的人力，大約只有 8,000 人左右，我剛才一直在講，高職生可以馬上進入職場，那天我有看到某一個學校，有在訓練長照 2.0 服務。

社會局姚局長雨靜：

有，我們都有去調查。

林議員富寶：

對啊！學校已經有在訓練，所以從高職學校就訓練，這些人力畢業後馬上可以進入職場，長照 2.0 要推行才有辦法，不然人力差距那麼多，事實真的有困難。

社會局姚局長雨靜：

現在全台灣相關科系可以投入長照的大專院校畢業生，一年差不多有 4,448 位，單是高雄或是高雄附近的這幾個相關科系的學校，可以直接投入的畢業生一年有 735 位。除了這個之外，我們還有針對其他非相關科系，但他有意願投入，有按照一定的實數…。

林議員富寶：

你算一算大專生 7,000 人，再折一半也只有 3,500 人。但是我們的人力要幾萬人，事實差距還很遠，這個也是我們要推長照問題的隱憂。

社會局姚局長雨靜：

有，我們一直都有在注意這個問題。

林議員富寶：

像內門內埔萃文書院，一樓是長青俱樂部老人活動的場所，事實真的辦得很好，早上把老人載過去，傍晚載回來，這樣可以讓年輕人無後顧之憂放心拚事業真的很好，所以我看到長照 2.0 及你們的報告，從 8 項延伸到 17 項，這些人力及種種需要解決的問題，就和勞工、農業一樣，終究一定需要人力，現在孩子都讀大學畢業，事實也產生他們的惰性。所以在職業學校就訓練，讓他們將來出來就可以打拚，要朝這個方向努力好嗎？

社會局姚局長雨靜：

好，謝謝議員的關心。

林議員富寶：

還有一件事情，在這裡向市長說聲恭喜、辛苦了，前天我看到報紙報導高捷延伸到路竹，經過大家辛苦努力，眞得很值得，向你們恭喜。但是那一天我們的鄉親問我說，議員，我們旗山呢？我只能笑而不答，本來想回答，但是我知道那是不可能實現的事情，所以只能笑笑而已。但是有一點我要拜託交通局，現在學校都在推行「在地人、在地學」，在地人就讀在地學校，看是要讀旗美高中或是旗山農校，但是溝坪地區約有 25 至 30 個學生，家長時常抱怨孩子上下學，連一輛交通車都沒有，家長甚至 3 點至 4 點就要去載小孩，有的還要去哪裡載呢？因爲他們要到甲仙，學生從學校坐到大林，家長就要從金竹或是溝坪到大林載小孩，我那一天有拜託里長調查，溝坪的學生約有 20、30 個，家長說，議員，現在高雄縣市合併了，高捷延伸到路竹都編了 300 億元，我們只要一輛交通車能接送，讓小孩上、下學就好了，這樣有辦法做到嗎？我說，好啦！我來拜託交通局和市長。請問交通局和市長，這個問題可以解決嗎？因爲鄉下需要的是交通車，沒有交通車，家長都要親自接送，早上要載、下午也要載，他們說如果有一輛交通車，從圓潭、永富、永吉、永興載到金竹，這樣他們就可迎刃而解，家長就不需要事情做到一半，放下手上工作去載小孩。所以要拜託是不是可以有一輛交通車，請交通局答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關學校所需要的交通車，這個我們來努力，因爲公車跑這個路線，可能比較不符合經濟效益。至於學校所需要交通車，我們來和公車業者協調。

林議員富寶：

看要如何補助？

交通局陳局長勁甫：

是，我再了解細節及如何解決？

林議員富寶：

因爲很多里長都在講「在地人、在地學」，大家都在朝這個方向，旗美高中交通沒有問題，但是溝坪五里的學生要到農校上課，以前學生較少，但今年總共將近 30 個人，家長很希望有一輛交通車，從永富里一直載到金竹，我想這應該沒問題吧！這個幫他們爭取看看，這個問題是不是可以納入補助，可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

我來了解議員所提到的細節，看要用什麼方法處理最妥適，之後再向議員回

報。

林議員富寶：

謝謝。主席，本席今天質詢到此。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林議員富寶，休息 10 分鐘。

各位同仁請就坐，我們繼續開會。現在請顏議員曉菁質詢。

顏議員曉菁：

質詢開始前，我們先來看兩則新聞，第一個是 10 月 28 日星期一在美國俄亥俄州立大學發生隨機砍人事件，造成 9 傷，兇嫌遭擊斃；第二則新聞是 10 月 29 日星期二地點是台灣台北的捷運，台北街頭一樣發生了隨機攻擊人的案件，造成 3 傷，兇嫌迅速落網。

在公開場合人群眾多的地方，被害人不確定，加害人的動機不明確，這一種隨機犯罪、隨機攻擊的案件類型，有沒有可能變成一種常態？我們看一下，這是鄭捷、這是王景玉，從鄭捷到王景玉，台灣社會陷入了集體恐慌。因爲這一種不預期的隨機殺人案件，現在只要在公開場合，我們看見行爲舉止異常的人，大家都嚇得半死，就像驚弓之鳥一樣。你上街牽著孩子的手都不敢放，爲什麼呢？因爲深怕一鬆手孩子就沒了，我想問的是，保護人民，不讓人民生活在恐懼之中，這不是政府的責任嗎？我們的蔡英文總統告訴我們：「政府不能永遠在震驚，政府要補足社會安全網的破洞。」今天我想問的是，如果鄭捷所砍人的地點是在高雄捷運，王景玉所砍下那個 4 歲小孩的頭，是你和我的孩子，同樣的問題再次發生在高雄市的話，我們有沒有能力去防治隨機殺人案件的發生？換句話說，高雄市政府到目前爲止，所有的社會安全網的破洞補齊了嗎？

我們看一下，這是研考會提供給我的資料，這是高雄市政府爲了因應隨機攻擊事件，在今年 4 月由蔡秘書長召開了一個「研商攻擊的防制會議」，與會的單位有誰呢？有警察局、民政局、衛生局、教育局，其中我看見警察局建立了一個「本市治安情資資訊平台」，我請教警察局長，這是什麼東西？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

顏議員曉菁：

局長簡單答復，告訴我這是什麼？

警察局陳局長家欽：

這個就是根據歷年來，警察局所受理，譬如街友騷擾、有持棍棒在社區裡面鬧的，或是有一些強制治療的精神病患，我們把它統計建立起來，從源頭來管

理，分等級來看有沒有危險性。

顏議員曉菁：

警察從源頭管理，還有其他的嗎？

警察局陳局長家欽：

這個機制是以市府一個高度由副秘書長召集相關的局處。

顏議員曉菁：

這個情資資訊平台有納入誰啊！

警察局陳局長家欽：

就是我們建立一個檔案，把這些人列管，所謂列管就是過去所受理民眾報案的，民眾報案後我們知道這個人…。

顏議員曉菁：

就是你將所有可能危害社會秩序安全資訊彙集到這個平台，爲什麼要怎麼做？這個平台要做什麼？

警察局陳局長家欽：

就是從源頭管理，如果我們把這些資料整理起來，我們當初跟衛生局有資料上的溝通，把這些資料送給衛生局來幫我們做評鑑，到底哪些人是具危險性的，哪些是…。

顏議員曉菁：

局長，我就你的話簡單下個結論，就是警察局爲了要防制隨機殺人，所以在市政府召開之下建立一個平台，這個平台是將高雄市各局處提供，所有可能高度危險性的指標個案納入這個平台，目的是什麼？我們爲什麼要做這個平台？你說要源頭管理。

警察局陳局長家欽：

源頭管理就是這些人可能具有危險性或是騷擾或僅是經常遊盪，我們可以了解他的行爲性是不是具有攻擊，從源頭管理加以輔導、加以關懷或是送強制執行。

顏議員曉菁：

換句話說，這個平台其實是高雄市政府爲了防制隨機殺人案件，所蒐集所有危險個案，對不對？我可以這樣說嗎？

警察局陳局長家欽：

不是蒐集，是平常民眾有報案的，彙整到這個平台。

顏議員曉菁：

都會彙整到這個平台。再來看下一張，你指得是這個資料庫吧！〔對。〕這是警察局提供給我的，就是這個資料庫對不對？〔對。〕局長先請坐。警察局

長說得很清楚，說這個防制殺人資料庫目的是為了從源頭管理，先列出所有可能發生暴力攻擊的個案。我大概整理了一下，這個資料庫大概彙集單位有監所、衛生局、社會局、警察局，監所提供的名單是精神疾病患者出監個案有179筆。衛生局有精神疾病併「暴力傾向」個案、精神疾病併「毒品」個案、精神疾病併「強制出院住院」個案有1,153筆。社會局有納入性侵暴力個案、家庭暴力個案、違法兒少法個案有32筆。警察局有納入精神疾病送醫個案、酒癮暴力個案、毒癮暴力個案、反社會性人格暴力個案有3,919筆，加總起來總共5,283筆、有3,460人。局長，我綜合你的說法，這3,460人就是高雄市政府為了防治隨機殺人事件所建檔、追蹤、列管的名單，對不對？

警察局陳局長家欽：

他不見得會隨機殺人，但有的會酗酒、暴力危害到人民的安全，所以我們當然要做一些事前的防範。

顏議員曉菁：

所有可能防制的名單都在這3,000多筆裡，對不對？〔對。〕局長先請坐。我們就再來看下一張，這個是衛生局提供給我7年來隨機殺人案件，我們一一來檢視，第一個2009年黃富康隨機殺人，黃富康是南投人，在2009年3月5日從南投北上到台北，在3月19日隨機約了房東看房，殺了房東。我請問局長，如果黃富康沒有前科，不是失蹤人口、不是通輯犯、不是逃逸外勞，但是他若曾經有疑似精神疾病送醫，那他會在我們剛剛所列的資料庫裡面嗎？請局長答復。

警察局陳局長家欽：

因為我們沒有辦法掌握外縣市，我們只是針對高雄市，因為有的會趴趴走。

顏議員曉菁：

換句話說，這3,460筆不包括外縣市的危險個案，對不對？

警察局陳局長家欽：

跟議員報告…。

顏議員曉菁：

局長，你就直接告訴我是不是不包括外縣市的危險個案？

警察局陳局長家欽：

沒有錯，現在各縣市也向高雄市學習，他們也建置這個安全網。

顏議員曉菁：

局長先請坐。這份名單沒有辦法包容外縣市的危險個案。我們再來看隨機殺人案件資料，黃信菖隨機殺人案件，2015 年龔重安隨機殺人案件，這兩個人是什麼狀況？這兩個人沒有犯罪前科，沒有人通報過，但是他們顯然行為精神

異常，沒有任何就醫資料。請問衛生局長，一個不曾受過通報，沒有任何就醫資料，但是顯然有精神疾病的患者，他隨機殺了人，那一定不在衛生局所提供給高雄市警察局名單之內，對不對？

衛生局黃局長志中：

如果他沒有任何就醫…。

顏議員曉菁：

請問局長，你認爲高雄市有這樣的人存在嗎？

衛生局黃局長志中：

精神狀態是一個流動性的狀態，所以基本上是有可能存在的，

顏議員曉菁：

是有可能存在。

衛生局黃局長志中：

但是我強調他是具有流動性，所以此時此地跟彼時彼地會有不一樣的狀況。

顏議員曉菁：

所以換句話說，衛生局所提供這 1,153 筆名單裡面是不包括沒有任何就醫資料，但是可能有精神疾病的患者在裡面，對不對？

衛生局黃局長志中：

對於精神疾病是一個醫療的診斷，他是有延續性的。

顏議員曉菁：

局長，只要告訴我是不是這樣子？

衛生局黃局長志中：

我沒有辦法說明可疑的部分，因爲沒有資料就沒有辦法建檔。

顏議員曉菁：

局長先請坐。我們再來看下一張，鄭捷跟倪姓少年隨機殺人事件，鄭捷跟倪姓少年的共同特徵是什麼？學習成績優異、家境不錯、沒有精神疾病，但是行爲乖張，拿起刀就莫名其妙砍人，鄭捷說他想做一件大事，倪姓少年說他是升學壓力，他想學鄭捷，他們的共同特徵都是學生犯案。根據教育局所提供給我的資料，目前爲止高雄市教育局對於防範隨機殺人的具體做法，大部分是側重在維護校園安全，譬如我們要加強見警率、增加保安人員、提高所有監視系統的建置。關於人員防範這一塊只提供了什麼？針對暴力偏差、針對校園霸凌、針對性侵案件進行輔導跟轉治工作。請問教育局長，依照目前爲止教育局校園內部的心理輔導機制，如果有出現像鄭捷、倪姓少年個案，我們有可能去發覺出來嗎？

教育局范局長巽綠：

基本上學校是一個教育的單位，所以學校必須跟家庭、社區有充分合作關係，所以透過家庭訪視了解每個學生的狀況，還有他現在不穩定的狀況，但是以目前來講學校大概不會就隨機殺人的傾向去做深入了解，我們反而都偏重在輔導層面，用社會網路的力量來幫助每一個學生，即使得不到家庭的支持，也可以有社會跟學校的支持，讓他走向正軌，我們主要是做這些。

顏議員曉菁：

大家看出問題了嗎？從教育局長的回答看出問題了嗎？外縣市的個案警察局長沒有資料可以掌握。沒有任何就醫資料的精神疾病患者，我們也沒辦法找出來，因爲衛生局沒有辦法定義他。學習成績優異的少年在學校犯了案，透過目前心理輔導系統，我們也沒有辦法立即性的發覺出來。換句話說，這 7 年來發生了 10 件隨機殺人案件，如果再次發生在高雄市，我們最起碼有一半以上的案件是沒有辦法迅速掌握的。警察局長，你剛說建置防制殺人事件資料庫要做源頭管理，但是事實上我剛提的那幾個隨機殺人案件的個案，根本不在你的資料庫裡面，你要求要提高見警率，可是警察即使看到行爲舉止異常的人，他也沒有辦法在第一時間就察覺他原來是我們列管的，他是我們追蹤具有高度危險性、具有暴力傾向的個案對不對？沒有錯吧！局長先請坐。

這就是社會安全網的破洞，爲什麼今天會不斷希望各局處盡可能將可能的隨機殺人個案納入刑事系統，因爲隨機殺人的案件，跟過往的情殺、仇殺、財殺不一樣。被害人不特定，都選擇公開場所、人潮衆多的地方，他敵對的對象是誰？是整個社會，一旦下手，死傷都會很慘重。所以希望今天高雄市首創的資料庫，應該進一步、盡可能建立一套防護、防衛系統，將所有可疑名單都納入系統裡面，去追蹤、管理。誠如局長剛剛所講，從源頭第一時間制止他，就很有機會防止隨機殺人案件的發生。我想請問一下，光列管的 3,400 多筆，眞的足以應付層出不窮的案件嗎？我們只納入衛生局、教育局、社會局、警察局，眞的夠嗎？今天就從這些局處一一檢討。

先來看衛生局，我覺得目前爲止從這份資料我看到的問題是第一、中央與地方各行其事。爲什麼各行其事？以衛生局來看，衛生局跟健保局光針對高雄市政府，高雄市有多少精神疾病就診數完全不同步。衛生局跟衛福部呢？衛福部也沒有積極處理精神病患不就診的問題。換句話說，精神疾病就診有多少人，我們不清楚。精神疾病患者不就診有多少我們也不清楚。

這個是衛生局提供給警察局 1,153 筆的高危險指標個案，我很好奇，這 1,153 筆個案是怎麼篩選出來？根據心理衛生中心給我的回報統計，這 1,153 筆個案是高雄市衛生局曾經服務過的精神個案，包含社區醫院通報、陳情通報、各局處通報等大約有 2 萬 2,000 筆。問題是高雄市因爲精神疾病就醫患者只有這 2

萬 2,000 筆嗎？根據衛福部統計，全國精神科就診人數是 233 萬人，請問高雄市精神科就診人數是多少？心理衛生中心給我的回復是不知道。原因是健保局沒有提供。

我現在想跟大家探討一個問題，如果今天不能全面掌握高雄市精神疾病患者就診量，會產生什麼狀況？第一，會就診的病患大部分病情不嚴重，只要定期讓他吃藥、回診，病情是可以穩定。但是如果今天這群人看病不吃藥、不按時吃藥、不定期回診，導致病情惡化，請問這群人誰來追蹤、誰來回報？當你不清楚整個高雄市精神門診的就診人數，醫療資源怎麼下放？我再強調一次，精神病患絕對不等同暴力犯罪，相反的政府該做的是什麼？應該將這群願意就醫的精神疾病患者，納入我們的醫療體系，盡可能透過公權力的能力資源給予輔導、追蹤，讓他能回歸正常生活、正常的運作。這不只是照顧個人，也是保障我們社會。今天心理衛生中心提供給我們的精神個案，所有精神個案只能仰賴社區醫院通報、陳情通報、各局處通報，那麼出了事責任算誰的？我想跟大家探討一個觀念，病患的個人隱私、公共安全間沒有辦法衡量，但是衛生局長，這是中央政策與價值選擇的問題。你身為醫療主管機關，應該堅守醫療專業告訴政府，其實醫療端要做好一開始的管理追蹤輔導，可以減少醫療資源的浪費、避免社會成本支出、減少很多遺憾發生。

衛生局除了這個問題，還有什麼問題呢？第二，剛剛所談是精神病患願意就診，只是衛生局沒有資料，假設今天遇到一個狀況，家人不願意報案、患者不願意就醫甚至獨居者完全沒有病識感的話，就像剛剛所提隨機殺人黃信菖、龔重安，請問這群人在高雄市有多少人？不願意就醫的人有多少人？心理衛生中心提供給衛生局關於精神照護的服務個案有 2 萬 2,000 人，這一群不願意就醫的人有多少？是 4 萬 4,000、6 萬 6,000、8 萬 8,000 還是更多？我知道衛生局長期以來不斷鼓勵精神疾病障礙的民眾要進醫療體系整治、追蹤，光靠衛生局夠嗎？真的夠嗎？衛福部做了什麼？衛福部曾經拿出什麼具體方案，曾經行銷、推銷過、告訴我們、鼓勵這些民眾就醫，他們做了什麼？這個部分衛生局、衛福部是不是還有努力的空間？我想跟局長探討衛生局提供給高雄市警察局這 1,153 筆個案，其實是真的嚴重不足。因為裡面沒有曾經因精神疾病就診的人數，裡面也沒有不曾就診的人數。當實務上遇到的問題，我希望局長待會要具體回復我，這是衛生局的問題。

再來是勞工局，剛才警察局長說外縣市的個案我們無法掌握，如果連外縣市個案都無法掌握，請問外籍移工的逃逸問題我們有辦法掌握嗎？從這次防治隨機殺人的案件裡，我看到勞工局一些問題，第一，勞工局跟移民署處理逃逸外勞是各自獨立；第二，勞工局跟勞動部都沒有積極管理外勞逃逸原因。

我們一一分析，這是高雄市勞工局所提供近 5 年外勞人數，從 2012 年到 2016 年，這 5 年來從菲律賓、印尼、越南、泰國等國來高雄的外籍勞工總共有 5 萬 2,000 人，人數不少，但是大家請注意一下，來高雄的不少，但是跑掉的也不少。這是勞工局提供給我近 5 年來逃逸外勞的人數，大家請看一下，從 2012 年到 2016 年跑了多少？跑了 6,500 人，占目前外勞總共人數 12%，跑走的人數不少。這 6,500 民外勞跑去哪？下落不明。勞工局告訴我他們負責通報，人跑了就通報，然後呢？移民署說通報了我就負責查獲遣返，然後呢？我想問的是，這 6,500 名的外勞爲什麼要跑？勞工局不知道，移民署現在查獲多少？遣返多少不曉得？因爲移民署沒有把資料給我們，那還有多少外勞沒有被查獲、遣返完全不清楚，因爲移民署不會把這些資料彙整給地方。

我想問的是，5 年來跑了 6,500 多名的外勞，勞工局、勞動部有沒有曾經試著去盤整、檢查過這些外勞爲什麼逃跑？他們逃跑原因也許是因爲勞動環境不佳，譬如說雇主虐待、不堪長期虐待、工作環境不好、工時過長，但是也有可能是因爲他們精神狀況有問題，譬如說長期受到壓力的壓制，他們有憂鬱症，曾經有自殘輕生的念頭，或者是這一群外勞曾經有打架滋事、曾經有發表過偏激言論的傾向紀錄，我們知不知道這群外勞到底是什麼狀況跑的？目前爲止，勞工局、勞動部資料完全沒有。

爲什麼我們需要去關心這些逃逸外勞？爲什麼？因爲從剛剛的那 10 件隨機殺人案件的類型分析，我們已經知道了，我沒有犯罪前科、沒有精神疾病的就醫紀錄不擔保我不會犯罪。其實移民署也要求外籍移工要拿出移民良民證，就是沒有前科的紀錄，但是沒有前科的良民證就能擔保他不犯罪嗎？移民署要求所有的外籍移工要根據受聘雇外國人健康檢查管理辦法提供所謂的身體健康檢查，請問一下我交出一份身體健康檢查報告就能擔保我的精神狀況沒有異常嗎？今天我想要談的是如果勞工局跟勞動部有能力去統整、去整理這 6,000 多名外勞逃走的原因，或許我們可以幫助移民署迅速去找出這些外勞藏匿的地點，也或許我們可以從這些蛛絲馬跡之中去找出這些逃逸外勞可能犯罪的傾向、犯罪的線索，其實有時防範、犯罪就是在一線之間，不是嗎？關於這一點，我希望勞工局能夠去討論一下。

除了這些問題，還有什麼問題？第二個問題就是其實高雄市眞的欠缺反社會人格類型的研究。我們看一下有哪一些類型。警察局所提供給我們的那份名單裡面還缺少了什麼？第一個，虐待動物跟暴力犯罪有什麼關係？看個新聞，台大的學生二度虐殺貓，這個案子大家都知道吧！案件就是說有個台大的僑生叫陳皓揚，他活活的將一隻貓，叫做「大橘貓」給勒死了。結果後續的處置是什麼？第一個，台大校方說，我們願意用教育、用輔導、用愛與關懷來改變學生，

那這個兇嫌說什麼？他說，我是因爲情緒失控才殺貓，我願意去當志工。結果呢？愛的教育、願當志工之後的結果就是這位學生一年之後再度虐殺貓。

從這個案件，我們看到了什麼？看到了校方對於虐待動物採取愛的教育；看到警方對這個案件採取消極的受理；看到了台灣目前爲止仍將虐待動物視爲道德層次。但是你們知道嗎？其實國外已經開始研究虐待動物跟暴力行爲之間的關聯，美國的司法部甚至有個報告說，多數的暴力犯罪者其實都有虐待動物的前科。美國 FBI 聯邦調查局甚至在今年的元旦正式將虐待動物列入 A 級的重罪，換句話說，國外已經將虐待動物視爲暴力犯罪的前兆，我們就來看一下這些新聞。2016 年美國聯邦調查局 FBI 正式將虐待動物視同殺人縱火，列入 A 級重罪來追蹤。因爲虐待動物是很多暴力罪犯的早期跡象，加強追蹤後除了可以嚇阻虐待動物，也可以打擊犯罪。這是美國 FBI 正式將虐待動物列入 A 級重罪，那國內有沒有做這樣的研究？其實是有的。大家看一下，精神科醫師說，隨機殺人，虐殺動物是危險指標。換句話說，一個殘暴會去虐殺動物的人，他未來有可能會隨機犯罪。家暴防治、性侵防治，以及無差別待遇殺人三個面向，大家看一下，都將「容易虐殺動物」當成是一個危險指標。爲什麼？因爲他說，這類人的人格特質是衝動控制障礙者，平時暴怒、易怒，一受到外面的訊息或刺激，情緒會快速的憤怒，遇到不順心的事情就會想對他人不利，產生傷害的行爲。

今天我的建議是如果我們能夠有個共識認知到虐待動物跟暴力犯罪之間有關聯性的話，那麼警察局爲了要防範隨機殺人案件，是不是應該要將這一群虐待動物的人列入追蹤列管的名單？這個是農業局所提供的這 5 年來虐待動物經由農業局裁罰的狀況，這 5 年來總共有 43 件，裁罰狀況罰了 3,130 多萬元。大家看一下，請你們想一想，虐待動物的形態有什麼？活生生的拿安全帽、棍棒將狗毆打致死；用鐵棒傷害致死；使用釘版、釘床；還有活生生的將一隻狗給埋了，多麼殘忍。農業局，你這 43 個個案其實有可能是社會潛在不定期的未爆彈，對不對？所以我的建議是其實剛剛的治安情資平台也應該要納入農業局。如果說從國外的研究、從國內的研究、從各種數據顯示虐待動物跟隨機殺人之間有一定的關聯性的話，是不是農業局應該要去研究將這些虐待動物的嚴重個案篩選過之後提供給警察局才對？對不對？這是警察局所提供的近 5 年來虐待動物移送刑罰的狀況。大家看一下他們的犯罪事由：用棍棒虐殺、持水果刀刺殺、持木棍毆打、故意輾死小狗，結果都是違反了動保法第 25 條、刑法第 277 條被判有期徒刑 5 到 6 個月不等。局長，同樣的給你建議，警察局其實也應該要將虐待動物視爲重大暴行，你在防制隨機殺人案件的時候，這也是一個很具有參考指標的治安情資個案，對不對？這是第一個類型，虐待動物。

還有什麼其他類型呢？再看一下，第二個類型，是危險駕駛跟暴力犯罪，一般人聽到危險駕駛跟暴力犯罪之間有關聯，大概覺得很匪夷所思吧？我想問一下大家，你有「路怒症」嗎？什麼叫做「路怒症」？就是你只要開車上街就會暴躁、就會抓狂、就會易怒，那這群路怒症的人他們基本特徵是什麼？不斷的按喇叭；會開遠光燈去閃對方的車輛；會突然的加速、突然的減速、突然的變換車道；在車內會不斷的咒罵。這樣的人格特質跟犯罪行爲有什麼關係？在座很多局長都有這種狀況嗎？來，有什麼關係？其實有。

大家看一下，美國健康研究院的一份報告就告訴我們，這種習慣性危險駕駛或是「道路霸凌」者，請看一下，他們都具有反社會、邊緣人格的傾向，若未接受治療，約有 2%的潛在患者隨時可能有傷害他人的舉動。除此之外，美國的國家高速公路安全局事實上他們也跟他們的執法單位去研商一個對策，這些對策是什麼？他們要加強取締逼車、搶車，甚至嚴重超速的人，因爲這些行爲會嚴重的去危害到用路人的生命安全，這種突發性的攻擊行爲是沒有辦法預測的，甚至其實像加拿大、英國、德國等等這些國家，他們還立了專法去處罰這些危險駕駛者。爲什麼？就是警察局長剛剛所講的從源頭管理，他們要找出這一群反社會性格的人，要從這些人的身上去抑制他們犯罪，所以台灣今天遇到一個什麼狀況？其實台灣目前爲止從歷年來道路交通管理處罰條例的立法緣由來看，中央跟我們地方仍將危險駕駛鎖定在道路安全的層次，我們從來都沒有意識到這種會在道路會突然逼車的駕駛人，事實上他的人格特質某種程度也許有暴力傾向，台灣目前爲止是沒有這樣的觀念。

我舉個例子，其實我們在 2013 年 12 月 24 日的時候，道路交通處罰條例第 43 條，曾經增訂所謂的危險駕駛態樣，危險駕駛態樣包括蛇行、超速、拆除消音器。但他們的這個危險駕駛的立法點是什麼？是爲了防止犯罪嗎？不是。他們只是要去防止飆車族去危害道路安全，焦點還是在道路安全的概念。

其實我們在 2013 年 12 月 24 日增訂兩款，所謂的危險駕駛態樣，例如禁止你突然迫近去逼車、禁止你突然去剎車，但也不是將焦點放在防止暴力犯罪，他依然只是要擴張，防止包羅安全的危險駕駛態樣而已，台灣目前爲止有去想過這樣的關聯性嗎？有去研究到這樣的犯罪類型和隨機殺人之間的關聯性嗎？沒有，完全沒有。所以具體建議，我們是不是應該也要將重度的危險駕駛去納入預防犯罪的型態？

看一下，這是警察局提供給我的，從 2014 年我們的 43 條去增訂兩款的危險駕駛態樣之後所發生的案件。第一個，你看 2014 年他的逼車行爲、他的突然減速、超車行爲大概有 20 個人；2015 年大概有 35 個人；2016 年大概有 35 個人，總共因爲危險駕駛所列冊管理的大概有 90 人。局長，我們是不是可以試

著從這 90 個個案裡面慢慢去篩出那種有重度危險性的人納入我們的治安的名單裡面，可以嗎？除了這種危險駕駛，還有什麼？

第三種的犯罪類型，是所謂的預告犯罪和暴力犯罪的關係，事實上這樣的犯罪類型在我們警察所提供的那份名單裡面也看不到，什麼是預告犯罪？現在的網路很發達，言論很自由，所以你往往會去忽略到網路上有一些恐嚇公共安全這些言論，只認爲他們是在發洩情緒，他們是在開玩笑的，但從國外很多案例告訴我們，其實這樣隨機殺人的嫌疑犯們都有一種傾向，希望能夠預先告知他們的辦案動機。例如 2008 年芬蘭校園的槍擊造成 11 個人死亡，他就曾經在網路上預告他要殺人了。2014 年台灣鄭捷的捷運殺人案件造成 4 人死亡，鄭捷也曾經向朋友預告他要殺人了。2015 年美國校園的槍擊造成 13 個人死亡，他就曾經在網路上預告他要殺人。2016 年的日本血洗智障中心，造成 19 個人死亡，他也曾經寫信預告他要殺人。

如果說我們能防患於未然，當我發現這些恐嚇公共安全的言論是嚴重偏激的話，我們也許就有可能去防制犯罪發生。因此我具體建議警察局長，我們是不是可以將恐嚇公衆的這樣的案件？也試著去篩選，列出重度的危險性的狀況，納入我們的預防犯罪的型態，可以嗎？

我們來看一下，高雄市警察局所提供，高雄市也發生了不少這種移送偵辦的案件啊！都是這兩年發生的案件，有人說他要火燒大同醫院，有人說要恐嚇市長，要引爆瓦斯桶，有人說要燒毀總統官邸，還有一個五度恐嚇要在學校放炸彈，還有一個揚言要炸掉小港機場種種言論，這些言論我們不能再當成是網路的玩笑話，當成是情緒的發言，我們要正視它。如果說這些言論都有可能被依照恐嚇公衆罪去移送偵辦的話，事實上他的某種程度，他的精神狀況、他的人格特質是有異常的嫌疑，我們是不是也可以試著將這些人納入預防犯罪型態。

好，做個總結，一開始就跟警察局討論治安情資系統平台，警察局有提供這個資料庫，我們回頭檢視一下，這樣的資料庫眞的夠嗎？衛生局有問題，勞工局需要納入，然後農業局虐待動物需要納入，還有危險駕駛的樣態，恐嚇公衆的樣態，其實都需要去補到這個防制殺人事件資料庫裏面。總而言之，其實從這資料庫裏面我看到，第一，我們中央和地方的犯罪預防跟統計，完全都沒整合。再來，即使官方有提供這些統計數字，但是他也沒有辦法完全的回應眞實的犯罪事實。我們目前爲止還是很缺乏新犯罪類型的觀念，也缺乏新犯罪類型的研究，其實我們對於預防犯罪的心理學和行爲學的研究是付之闕如的。

質詢到這裡，我想問大家，我們眞的有信心，如果今天這隨機殺人案件再次發生在高雄，我們有能力防範嗎？這樣的一個資訊平台，治安情資的整合只是第一步，所以我拜託大家正視這個問題，就應該儘量將社會上可能發生危害公

眾的這些個案，盡可能納入我們的管理，納入我們的列管機制裡面，我們不是要將每個人當犯人，而是隨機殺人案件最嚴重的類型在台灣還沒發生，一旦發生了，對公眾的危害是沒有辦法說明的。好。以上質詢各局處可能無法說明，請許副市長統一回復。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答復。

許副市長立明：

我想對於高風險預防的資料庫，我想高雄至少在這部分已經踏出第一步，從剛剛顏議員的質詢中，事實上我們可以了解在現實上或許沒有一個百分之百涵蓋整個高風險的資料庫，我們應該還是儘可能去擴大這個涵蓋率。有兩點可去處理，第一個，屬於全國性的資料庫，我們會請市警局去建議警政署建立一些全國的資料，因爲人口會流動，一些全國性高風險的資料庫是不是由警政署去建構這部分？第二個，針對議員剛剛質詢的各個方面的類型，我們去評估它的風險、必要性，盡可能去把它併到這個平台來。

再來就是針對，我想這個資料庫的應用上，還是必須要非常的審慎，最後當然就是利用這些資料庫保護個資、隱私、以及病人歧視狀況之下，依現有的經費能力，如何去做一個比較完善的，不管是輔導也好，或者是去進行一些可能的治安事件防範？我講這整個流程大概是這個樣子，最主要是這一個資料庫的部分，我想主要能看出來包含全國性的資料是不是有可能去建議中央來建置？剛所提到的可能在過去裡面，某種有反社會人格被凸顯出來的事件裡面，在原有的資料庫有不足的部分，我們來做檢討，以上。

顏議員曉菁：

我想今天沒時間讓各局處一一回復，我希望以上質詢的內容被點到的各局處，就今天的質詢內容提供一份書面報告給我，今天質詢到此爲止。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝顏議員曉菁。休息 10 分鐘。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，接下來請黃議員石龍質詢，時間 45 分鐘。議員，你質詢之前，我先介紹今天很多在旁聽席的市民朋友，現在有高雄市楠梓區錦屏里及宏昌里里長率領里民到現場旁聽，請鼓掌鼓勵歡迎他們。黃議員，請發言。

黃議員石龍：

市長，現在新政府都在倡導轉型正義，這裡眞的有一些需要轉型正義的部分，市長，有時候你可能都不知道，本席要說的部分，是在後昌路和學專路的旁邊，這裡早在民國 59 年 7 月 3 日全部就是合法建築物了，當時市政府爲了

配合中油就把所有民宅變爲綠地，它是在民國 61 年 4 月 10 日變更的，這樣的做法，對老百姓而言，幾乎所有財產都化爲烏有，因爲他們是合法取得的建築物。照片裡全部都是綠地，土灰色裡面都是中油，綠色的部分是圍牆外，就是在後勁旁邊，他們全部都變爲綠地，後勁在這裡。當初這邊全部都是民宅，連後面這裡也是民宅，就是把民宅全部變爲綠地。都發局長，請注意看，像這裡是中油圍牆內，但是外面卻把人家全部變爲綠地，這裡本來都是合法取得的建築物，就是在民國 59 年 7 月 3 日全部合法取得的建築物，民國 61 年才做變更的。這裡全部從頭到尾一大片都是，這些透天厝當初是同一批興建的，它們在民國 59 年 7 月 3 日取得建照和使用執照，全部都有，當時的地目是建地。

但是到民國 61 年都市計畫全部公告時，當然是應中油要求的，所以他們在圍牆外設綠地，而不是在圍牆內。今天他們要設綠地應該要設在中油裡面才對，是中油圍牆裡面自己增設綠地，他們要事先預留，但是他們卻沒有，而是強占民宅、強占老百姓的土地，導致原本的建地變爲綠地。第一個，害這些房屋所有權人無法貸款。他們想貸款也貸不成，要買賣也沒人買，曾經有建商想要收購，他就來問我這些綠地有沒有辦法變更回來？我告訴他如果中油繼續在這裡營運的話，可能就沒辦法，要等到中油停工才能夠檢討這些事情，我當時是這樣告訴他們的。這裡全部都是，包括這邊也是，這裡就是剛才油槽後面的部分，這個又比剛剛那些更早變更了，你看這裡全部都是，這些房子也不能拆掉重建。

局長，現在這些房子要拆掉重建的話，第一個，無法申請，因爲它是綠地無法申請。它只能做什麼？只能修繕而已。因爲這些屋齡都五十年了，如果依照市政府早期的建築法規來看，這些五十年的房子都是危樓，早就報廢拆除了，所以現在這些老百姓都沒辦法拆掉重建，只能夠修繕而已。你看這些部分，這些剛好就在中油油槽的旁邊，我剛剛說過綠地應該要設在中油裡面，他們現在爲了要建油槽，所以強占老百姓的財產，這些全部在民國 59 年就是合法房屋，他們竟然全部都變爲綠地。

本席要建議局長的是，中油在 104 年已經停工遷廠了，現在市政府都委會是不是要檢討怎樣把這裡變回建地，然後再還地於民，問題是要變回建地的同時，市政府過去有類似的案例，他們都會要求要有回饋金，局長，請問這個部分原來是建地，他們逕自強占使用，目前要變回來的話，照理說應該是沒有回饋金的部分，請李局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

都市發展局李局長怡德：

整塊綠地是當初楠梓第一次發布都市計畫的時候，在 61 年就把它劃爲綠地，事實上就像議員所說的，它有一些建築物是在都市計畫發布前就已經存在，當初劃的綠地總共有 11 公頃多，其中大部分是中油的，也有一部分是私人。我們認爲既然當初劃綠帶的用意，是要隔離後勁社區和中油油廠，讓它做爲一個緩衝的空間，現在既然已經關廠了，所以未來我們會檢討做適當的分區。剛才議員關心的負擔的問題，這個我們有一個負擔比例的規定，因爲這個案子可能有一些特殊性，剛才議員也有說，我們會想一個辦法看要如何面對這個議題。

黃議員石龍：

我拜託局長這個要好好的規劃，因爲老百姓的損失相當大，他們整個財產都沒了，這個能不能想辦法請求賠償，這個要如何賠償？因爲它害這些人飽受四十年的損失。從民國 61 年公告綠地至今，害這些人的房子無法買賣，也沒辦法貸款，因爲一般人手頭緊時，他還可以拿房子去貸款做週轉，但是這些房子卻無法貸款，也沒辦法買賣，上述種種的損失，這個是要怎樣賠償？法制局長，拜託聽一下，因爲這些房子原來是合法的，但是卻被中油強占使用，因而造成我剛才講的情形，就是這些房子都無法貸款，也不能買賣，至於想要拆掉重建的話，第一個，根本無法申請，因爲它是綠地，像這種情形，我們有沒有法律依據可以替老百姓追討損失？請法制局長答復。

主席（康議長裕成）：

請法制局長回答。

法制局許局長乃丹：

有關於是不是中油強占的部分，這個要先瞭解，如果眞的是強占，而使民衆沒有辦法興建的話，民衆可以依法主張他們法律上所有權的權益，但是這個法律關係我不太清楚，所以這邊的法律救濟方式，我必須要先瞭解以後才有辦法回答。

黃議員石龍：

局長，看有沒有相關的資料，拜託提供給老百姓，好不好？

法制局許局長乃丹：

好，我們再查看看。

黃議員石龍：

再查看看，這個確實很明顯被強占，因爲他們的建照在民國 59 年就有了，民國 59 年都有合法申請建照，因爲被他們強占做爲綠地之後，才造成老百姓權益受損。〔是。〕這個部分看有沒有相關的法律資料可以提供給老百姓。

法制局許局長乃丹：

我們私下再請議員提供資料進行了解。

黃議員石龍：

好，謝謝。李局長，這個部分再拜託你了，因爲這也是中油停廠之後第一次將問題提出來公開討論，你們後來才到市政府就任的，可能不太了解這些事情，所以這些在都委會五年通盤檢討一次時，請再提出來好好的檢討一下。請局長回答。五年檢討一次的部分，我們還要等多久才能檢討得到？

都市發展局李局長怡德：

我們會找適當的程序檢討。

黃議員石龍：

需要等到五年嗎？

都市發展局李局長怡德：

不一定，我們看看有什麼樣的程序或什麼案子可以一併檢討。

黃議員石龍：

中油已經停廠了，應該要提早檢討這些問題，還老百姓一個公道，這是眞正的轉型正義。

都市發展局李局長怡德：

我們會在法令規定和民衆的權益之間取得一個平衡，我們來做最大的努力。

黃議員石龍：

拜託一下。另外一個是污染的問題，東南水泥的污染問題，環保局長知道東南水泥的污染很嚴重，文府國小、國中以及當地社區，將在 12 月 10 日，下個星期六，他們要在社區遊行，他們的 DM 已經發出去準備要遊行抗議了。東南水泥的污染沒辦法完全改善，我之前也有提議過，是不是可以協調能不能將現有的原料用完之後，不要再進原料，不要再增加污染了。否則文府國中、國小師生以及附近社區的住戶反應很強烈，他們準備在 12 月 10 日發起遊行活動。你看，最近煙囪的煙還是冒得很大。

再來，這是他們自己提出的防制設備名稱，像這種振動式袋式集塵器的使用年限是 30 年。局長，這些都是從民國 70 年左右開始使用的，如果使用 30 年，102 年就到期了。這些都已經超過使用年限了，這些都是他們提供的資料，這些使用的年限都是 30 年，這些工廠的設備都已經超過使用年限了，難怪污染那麼嚴重，一而再再而三的嚴重污染。

之前我們要求他們停工的時候，他們說可能需要 1、2 億改善設備才能復工。但是調查顯示，他們只有花 2,000 萬就要草率復工，所以造成最近有 9 次的停爐紀錄。10 月 10 日點火，10 月 15 日故障停爐，局長應該也知道，這次停爐 5 天；10 月 28 日復工點火，結果 3 天又故障停爐；11 月 3 日點火，11 月 10

日又故障停爐一個禮拜；11 月 10 日開爐，當天又故障停爐。接下來 11 月 11 日又開爐，11 月 15 日又故障；11 月 15 日開爐，11 月 18 日又故障停爐；11 月 19 日開爐，當天又故障停爐；11 月 19 日起爐，11 月 23 日又故障停爐；11 月 24 日開爐，11 月 25 日又故障停爐；11 月 26 日又開爐了。局長，從 10 月 10 日到今天，因爲我的資料有些是後來才得到的，沒有放在 PowerPoint 裡面，這樣前後 9 次的開爐又停爐，煙囪冒出來的煙就是這麼大。所以鄰近的師生以及附近鄰居都受不了，才會在 12 月 10 日發動遊行的訴求，要求不要讓東南水泥草率復工。

宜蘭在 105 年 6 月 1 日公告「水泥業空氣污染物排放加嚴標準」，105 年 6 月 1 日宜蘭縣政府就公告實施了，高雄市到目前還沒有公告。今年的 1 月 21 日局長允諾三個月內會給答案；105 年 5 月 4 日開公聽會，公聽會當天，我們的中型會議室坐無虛席，全部的座位都坐滿了人；105 年 6 月 8 日環保局局務會議通過；105 年 7 月 6 日開局處協調；105 年 9 月 23 日開法規委員會；105 年 12 月 6 日聽說要送市政會議，可能還沒有討論到這個案子，之後還要送環保署。

請教局長，關於加嚴的標準，例如剛才提到的，他們一而再再而三的發生故障停爐事件，他們今年雖然沒有再燃燒廢輪胎、泥燃劑和廢油都沒有繼續燃燒了，但是爲什麼他們的故障停爐還是這麼頻繁嚴重，原因是什麼？環保局有派人去查過原因嗎？請局長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

東南水泥之前主要的問題是異味，以及粉塵的逸散。在異味的部分，我們之前要求泥燃劑、廢膠膜、廢輪胎全部不能收，所以在有關於異味的部分應該有解決了。另外一個問題是粉塵的部分，針對這個部分，我們的重點是他們的袋式集塵器和靜電集塵器的部分。剛才有提到他們的一些故障情形，包括爐子或是其他設備的故障，我們都有一直在注意。向議員報告，我們都一直有派人在他們廠內，只要他們有操作，我們的人就在那裡，這些部分我們完全清楚。後續復工的程序，依據空污法規定，他們要找相關的學者專家評鑑。所以關於他們設備的故障或是什麼問題，我們都會忠實的呈現在評鑑過程裡面，絕對不會有草率復工的情形。這是第一點要向議員報告的。

第二個部分就是加嚴標準，加嚴標準在今年 1 月的時候，文府國小有過來，我有跟他講，3 月會告訴你們後面的情形，所以後續我們有積極訂定這個加嚴標準。加嚴標準我們已經將這個案子送到市府了，最近就可以在市政會議做報

告了。後續的程序，依照空污法的規定，再送環保署做核定，所以程序的部分是這樣。

黃議員石龍：

本席要拜託你，因爲老百姓現在的生活品質都已經提升，大家對周遭環境的污染都很排斥。像現在半屏山已經沒有在採礦了，是否能夠去跟他協調，協調原料用完之後就不要再進原料了，原料從別的地方進來，車子又運送，倒下去又灰塵瀰漫，在這裡生產又影響到附近的老百姓的生活品質。工廠的設備都已經超過使用年限很久了，是否去跟他協調原料用完，有一個落日條款，使用完之後就不要在這裡生產了。當然市政府要配合他這一塊土地要如何開發，要如何將它變成比較有價值的土地，讓它可以到別的地方做，我們不是在反商。我們從來都不反商，主要就是污染，不要污染到這裡，你來這裡設都沒問題，但是你一而再，再而三，我剛剛的講的 10 月 3 日到 11 月 20 幾，一個多月連續開俥停俥 9 次了，這就是不順才會開俥停俥，這樣污染就會跑出來了，所以這是非常嚴重的。環保局若是勸導不聽，就是要繼續嚴加取締，這樣好嗎？局長。〔好。〕局長請坐。

接下來是後勁溪，後勁溪在市政府市長的領導之下，整治得非常漂亮，每天在這裡運動的人非常多。因爲以前的後勁溪大家都知道臭氣沖天，沒有人敢去，以前沒有魚，溪裡面連一隻魚都沒有，現在魚都很多、很大隻，這以前的相片我都秀過很多次了。現在就是市政府很用心將後勁溪整治得這麼漂亮，也還是有一些不肖的廠商偷排廢水，偷排還是一小部分。你看這油污，那天我一大早 5 點多就去慢跑，都會在都會公園慢跑，昏暗的時候看不見，天一亮很多人攔下我說，議員這溪裡面都是油，你趕快去看一下。我就沒有繼續慢跑，趕快到溪邊巡查，確實這都是油污，一大早天氣還霧霧的，我用相機拍起來就這麼嚴重了，你看這張比較明顯。整片都是，政府花那麼多錢，用心要將後勁溪整治好，竟然還有人偷排。

局長，我這麼建議你，如果廠商有開罰過、勸導過，再偷排抓到一律要停工，要用強硬的手段他們才會怕。不然你罰錢，罰 10 萬、20 萬，對廠商來說他覺得無傷大雅，因爲罰 10 萬、20 萬，對一間工廠來說是小事情而已。用勸導的不聽、開過罰單又不聽的話，還一而再，再而三偷排，一律一定要停工，我的看法是一定要用強制的手段，他們根本沒辦法改善。因爲後勁溪附近人口非常多，還有老百姓在那裡運動的也很多，稍微有異味或是什麼，大家就會爭相打電話，我相信這當天也是有很多人打了電話去通報。局長，你的看法如何？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

市府對後勁溪投入非常多資源，水利局在青埔溝也有設一個新的礫間處理法淨化水質的工程。所以類似這個部分都是偷排的情形，我們環保局現在都有編組，包括幾條重要的溪－鳳山溪、後勁溪、阿公店溪、典寶溪，其實都有在抓偷排。對於偷排業者，後勁溪從去年到今年停了 5 間、3 間砂石場、2 間金屬表面處理業、1 間食品工廠，這間食品工廠…，這 5 間是都停工，又嚴罰 540 萬，所以類似這麼惡質的事情，我們抓到了一定停工，因爲偷排是非常嚴重的情況，尤其市政又已投入這麼多的資源。後勁溪目前也從 102 年、103 年的嚴重污染，現在已經變成中度污染的情形，所以我們會特別注意相關偷排的情形，其實這些業者都是電鍍或是金屬表面處理業，我們會特別注意，跟議員做這樣的報告。

黃議員石龍：

局長，你請坐。你剛剛講的這以前是重度污染，現在變成中度的，光是減掉中油就差很多了，以前中油是專門在偷排的。中油以前的偷排，5 萬噸的油槽，廢油一次就放掉 10 萬噸下去，那當然會變成重度的污染。其實以前溪裡面紅色的也不是日月光偷排，以前齊柏林「看見台灣」那段影片，那時候大家都認爲是日月光偷排的，其實那個顏色也不是日月光偷排的，因爲如果是日月光排的，上游整個都會是那種顏色；如果日月光的下游是那種顏色，當然就是日月光偷排的，所以不完全是日月光，但是過去大家都這麼認定。當然現在中油沒有偷排，日月光也改善很多，所以現在後勁溪的污染就改善很多。

我們希望可以在後勁溪那裡划船，市政府當時也是有那個規劃，希望在後勁溪裡面可以划船，水利會的水閘門攔下來之後，水的深度差不多有兩米至三米深，如果水完全沒有污染的話，就非常適合在那裡划船，因爲寬度足夠，周邊的環境又很漂亮。所以我之前也曾經跟民政局講過，民政局的一區一活動，是不是可以在這個地方，這裡的水污染現在是中度的，若是降到低度的時候，我們就有可能划船了。因爲現在還不適合，雖然有魚，但不代表完全沒有污染，也是不適合人游泳、也不適合人下去活動。過去愛河很臭的時候，那時候我剛擔任議員，去划過一次龍舟，之後我就不敢再去划龍舟了，議會要報名划龍舟我就都不去了。因爲愛河那裡面的水非常臭，怎麼划龍舟呢？之後就漸漸有改善，到現在就好了。

所以這時間的累積可以做的事情，我要拜託環保局要嚴加取締，我剛剛講的這些廠商，一而再，再而三的，眞的勸導不聽的，這樣就一定要勒令停工。你剛剛講的停了好幾間，這部分要拜託環保局的同仁再努力一下。這幾年來因爲

環保局的努力改善非常多，後勁溪附近的居民大家都感受到了，雖然有改善但是還沒有完善，所以希望環保局更加努力能夠把它做好。局長，再次拜託你。

再來是有關中油，交通局長，市府在推廣捷運，本來捷運就很賠錢，我們一百多億的準備基金貼補也快用盡了，捷運基金要慢慢的平衡。捷運的周邊一定要有充足的停車場，如果沒有充足的停車場是因受限於私人土地，那麼就沒辦法；但是中油是國營事業，所以應該提供空間出來做停車場。你看這邊整排都沒有停車格，車子都停在人行道的旁邊，人行道的旁邊又沒有劃格子，所以不能停車；我有去算過，大概有三百多輛的摩托車停在沒有劃停車格的地方。像這些交通局在路邊有劃停車位的，摩托車停得整齊劃一非常漂亮，我們百姓的水準都很高，都停得非常好，當然沒有劃停車格的就停得較爲雜亂。我想裡面都是空地，所以它應該提供停車位。局長，這邊都是空地，只有一牆之隔，周圍都是圍牆，一進去裡面都是草皮，除了草皮和圍牆以外就沒有什麼東西了。今天又不是說有建築物，因爲要你拆除建築物來做停車場就不合理。問題是中油是國有事業，土地也是國家的，目前圍牆裡面除了栽種樹木和綠地之外就沒有建築物了，所以應該要拆除圍牆來做停車場，你看這裡面全部都是空地。停車場那邊會有誰來搭捷運？有高雄大學附近的人，你想高雄大學的學生有多少要搭乘捷運？還有援中港、右昌、莒光那邊的人，他們的動線就是要到油廠國小這一站搭乘比較方便，他們不可能到楠梓加工區那一站，因爲加工區那一站動線不好，因爲他們就是要到動線比較方便的這一站來搭捷運，所以這就造成機車沒有地方可以停。

局長，我算一算，大概有三百多輛的車無停車位可停，中油又立牌寫著：「中油綠地上禁止停放機車，違者照相舉發」。像這樣有幾百輛車，你要怎麼舉發？既然中油圍牆裡面只有綠地和樹木，那麼圍牆有什麼作用？社會已經進步了，中油不要再有過去的優越感，應該把圍牆開放，裡面規劃機車停車場，非常的方便。當然市政府這邊也要努力，那天我有去找董事長和副總經理協調，請他們開放圍牆，董事長剛開始不清楚，經過我說明後，他說他印象中我有在議會質詢過，如果他到南部就會去了解一下。我也拜託交通局跟中油他們多溝通，因爲你要提供方便的停車位，才能鼓勵民衆搭乘捷運，捷運的運量自然就會因此提高，又可以減少污染。這部分請交通局長答復。

主席（康議長裕成）：

請交通局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝黃議員對我們捷運站附近停車位的關心，也感謝黃議員召開會勘。我看那附近停車位的需求很高，但是在現有可以劃設地點的土地有限，所以造成很

多車子無法停放在停車格裡面。如果在路邊可以劃設停車位，我們就儘量劃設，譬如在左楠路的西側，目前大概有兩百多個的機車位及二百五十多個的自行車車位，還有我們 7 月 10 日在左楠路兩側的公有人行道上，又增設三十幾個的自行車的車架，但是還是不夠；所以我們這次也配合周邊土地的都市計畫變更做整體規劃，我們已經有函請都發局考慮將中油的油廠，特別是在左楠路和後昌路的那個角落大約有 3,000 平方公尺的土地，是不是可以來劃設爲停車場用地，這樣長期可以成爲停車場的用地。剛剛議員建議目前的中油廠區裡面有一些空間，如果中油有意願要提供出來，當然我們也非常樂意在那裡設置機車及自行車的停車場，這樣有助於我們捷運運量的提升，以上向議員做這樣的說明。

黃議員石龍：

局長，我拜託你再跟中油他們溝通一下，你我這邊都跟他們溝通，不要只有我跟他們溝通，否則，人家會認爲，交通局和捷運局都不重視了，你這位民意代表卻一天到晚都在說那些。其實像我剛說的援中港、高雄大學、右昌那邊來的很多民衆沒地方可停車，因爲中油有立牌，不准綠地停放機車否則舉發。很多人來跟我陳情，要我拜託中油開放空間讓大家停車，否則隨意停車會被拖吊罰錢，像這麼麻煩怎麼搭捷運？中油綠地裡面又不是有硬體設施，若有硬體設施，要將它拆除就不合理，但是裡面只有草皮，稍微整理一下就可以停車了。

上次會勘，交通局有在現場，但是中油沒有派代表出來，中油只有通知里長出來。因爲那塊地的有一半 320 戶的住戶，這些住戶跟綠地沒有關係，因爲這 320 戶目前用鐵欄杆圍起來，所以自成一塊地，與這片綠地無關。因爲里長不同意把綠地開放讓人停車，因爲怕打亂那邊住戶的生活。我說如果怕生活亂掉，那麼我們外面的生活更亂，交通流量很大，你們都圍在裡面不要出來，我們就沒有意見。過去那種保護主義的觀念，以及中油的那種優越感的觀念，在這個時代應該是不存在的，他們就還有那種意象存在。所以我才說，除了我這邊溝通外，還要拜託交通局幫忙溝通，因爲那邊的人死腦筋還一直停頓在那裡。

我簡單來說油廠國小，剛才講的那一站就在油廠國小旁邊，油廠國小以前還沒有交給市政府管理的時侯，它是屬於中油的，要叫中油他們配合市政府教育局拆圍牆，他們也不願意。後來移交給教育局的時候，我去找教育局長和該校校長洽談後，馬上就拆除圍牆了。拆除後視線和視野變得都很好，也沒有遭小偷；因爲視線很好，沿路的人很多，你要怎麼從學校偷一台電腦走出來？路人和機車騎士那麼多，大家就會看到了，是不是？這樣就不會有小偷了，從來就沒有小偷。所以中油他們是那種圍籬的觀念，以前軍區是最封閉的，現在軍區改建以後圍牆都拆光了，現在全高雄市圍牆最多的就是中油，包括沒有用的土

地也把它圍起來，非常不應該。拜託局長繼續努力和中油他們溝通，我也會和他們討論，如果不拆，以後總質詢每次我都會提出來。

我剛才質詢那邊是後昌路，這邊是左楠路，左楠路劃的停車位都停滿了，這是左楠路，不是左楠路都沒有停車位，左楠路你有劃的停車格全部都停滿了。這是在捷運下面，整排都是後昌路，那是不一樣的方向，這邊也全部都停滿了。局長，這是民眾的訴求，再三提出來好幾次了，和中油協調，我們又不是強占，我們是拜託中油提供停車場，提供停車場我們也不會蓋硬體設施，以後你們要重劃、要怎麼使用，我相信市政府也會配合他們，並不是當作臨時停車場之後，將來就不讓你開發了，我們不可能這樣。而是在你未使用到這塊土地之前當作臨時停車場，提供附近居民方便停車，這樣應該很合理，我們又不是強占它的土地，是不是？我剛才說中油強占民眾的綠地，把人家的建地劃成綠地，這才叫做強占，我們是和他協調，拜託交通局長多努力，我也會和他們溝通，好不好？〔好。〕

接下來是後勁溪圍籬的問題，水利局長，木頭圍籬當然很漂亮，我覺得塑膠圍籬也很好，塑膠製品是不是會氧化易脆？我不清楚，我認為塑膠圍籬比較不會爛，現在的木頭護欄很容易腐爛，護欄都是用螺絲固定，時間久了就爛掉了，我們是不是可以做改變？因為現在有一種塑膠護欄看起來和木製的一樣，它的耐久性還有經過日曬之後會不會氧化？它的壽命是多久？這個我不清楚，是不是可以比較木製護欄和塑膠製護欄哪一種的壽命比較長？壽命長可以減輕我們很多維護的費用，這樣才不會浪費市政府的財源，因為護欄的數量很多，一整條的。最近水利局已經發包，下面和上面都在做，因為幾乎整條都壞掉了，尤其颱風之後又壞了一部分，雖然有維護，但是有一部分剛發包還沒有施工。局長，木製護欄和塑膠製護欄哪一種的壽命比較長？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

後勁溪的欄杆我們分二階段更換，第一階段 397 公尺，今年 4 月已經完成，主要是把過去這些木質欄杆，高雄市在河岸旁邊用的比較多的是一般的金屬欄杆，這個是有考慮到它的耐久性。議員剛才提到塑木式的欄杆，塑木我們目前都用在一些座椅等等，它的耐久性確實比較好。但是以欄杆來講，我們要考慮它的價格，塑木的價格很高，以欄杆來講，因為整條都是一樣的樣品，所以它的價格會比較低。第二階段目前已經發包，議員在圖上顯示出來的位置，在明年 4 月以前我們會全部更新完成。

黃議員石龍：

你是說塑木的價格比較貴嗎？

水利局蔡局長長展：

對，塑木的價格很高，我們會再做評估，市內一些重要地段，比較大範圍、比較精緻的景觀我們會去考慮，像人行座椅我們都用這種塑木來做。

黃議員石龍：

譬如木製的欄杆壽命是 7 年，塑木是 14 年，雖然塑木的價格比較高，但如果木製只有 7 年，假設 1 平方 500 元，塑木 1 平方 800 元或 1,000 元，我是說用時間去換算，這樣我們的維護費就不會那麼高，而且也比較美觀，不要一整條欄杆都壞掉了，我們政府又要花很多錢維護，這樣也很不方便，拜託局長研究看看。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝黃議員的質詢，今天的議程到此結束，散會。

五、第 2 屆第 4 次定期大會第 31 次會議

（中華民國 105 年 12 月 2 日上午 9 時）

市政總質詢

（黃議員天煌、吳議員益政、黃議員淑美、郭議員建盟）

主席（康議長裕成）：

開會。向大會報告，今天繼續市政總質詢，第一位質詢的是黃議員天煌，時間 45 分鐘。

黃議員天煌：

今天市政總質詢第一個議題要先和工務局探討，有關大寮區鳳林路到小港區中安路之間，這裡有一條 5 公里的道路，我們希望能夠把它拓寬爲 20 米。這條路的重要性，它的圖面是這樣，上面這條是 88 快速道路，這裡是大坪頂特定區內，它從中安路一直通到鳳林路，對面就是光華路，就是工業區，橫向是鳳林路。爲什麼要向市府建議開闢這條道路？它的重要性是什麼？因爲 88 快速道路是目前出入高雄和屏東非常重要的道路，屏東地區的民衆如果要來高雄，或是高雄民衆要到屏東、墾丁，大部分都是使用這條道路。目前行駛 88 快速道路的車輛非常多，而且上下班時間大發交流道與大寮、鳳山、三多、中正等所有的交流道都會大塞車，上下班時間交通變得非常壅塞。

88 快速道路高架橋下面的 188 縣道，這條地面道路兩邊有很多工廠與大貨車、大客車、聯結車停車場，而且進出高雄港與大發工業區的貨櫃車和卡車也非常多，都行駛 188 縣道，這條可以說是大寮、小港、鳳山所有用路人都非常需要的道路，但是這條路的大型車輛非常多，摩托車行駛其間險象環生。因爲大卡車多，拖板車、貨櫃車也很多，所以確實有需要在 88 快速道路的旁邊再開闢一條道路。

這條道路位於大坪頂特定區內，在拷潭、內坑特定計畫區內，這個計畫區包括特定區目前差不多總共有 1,600 公頃，原本規劃爲 20 萬人口的新市鎮，但是計畫已經完成 40 年了，政府還是沒有錢開發，那裡荒廢已久，可是從這裡要去機場也好、要去港口也好、要去市中心也好，距離都很近，這條 20 米的道路如果能夠開闢完成，不但可以解決塞車的問題，一方面也可以促進大坪頂特定區的進步和發展，因爲這條路線剛好經過拷潭、內坑的中心。這條道路如果能夠完成，從中安路要到鳳林路、到工業區，尤其中安路貨櫃車非常多，貨櫃車就可以直接從這裡通過，通到工業區也很方便；另外，從鳳林路轉入林園，要到林園工業區也非常方便。

目前 88 快速道路已經不敷使用，車輛非常非常多，從市區過來可經由中安路銜接這條道路，通到大發工業區，往南可以通到林園，這條道路如果開闢，會讓許多用路人感到非常方便。工務局趙局長，針對這個部分，是不是可以列入明年向中央爭取開闢道路補助的項目中？請趙局長答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局趙局長建喬：

議員建議的這個確實比較大手筆，從這個圖來看，從鳳林路往西到中安路有將近 4、5 公里，初步估計開闢經費約需 14 億多，土地款就占一半以上，對於這個，我們會詳細來研究。現在大部分的車輛都是行駛比較北邊的 88 快速道路，我們來詳細研究，看看中央能不能補助。

黃議員天煌：

好，謝謝。局長，這個費用雖然很高，但是你現在沒有做，未來徵收的費用會更高，開闢以後它不只解決 88 快速道路塞車的問題，重點是這個特定區裡面如果有一條 20 米的道路，我想會帶動周邊地方的發展。市長，對於這個案，是不是可以請你簡單說明一下，我認為非常有必要開闢，請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

不管是對大寮地區或小港地區，這種交通建設我們都非常重視，我會和我的工務團隊趙局長他們共同來討論，我也會繼續…，中央的生活圈道路現在已經沒有了，但是為了工業區的未來，我同意黃議員所說。開闢這條道路土地的補償費是 7 億多，如果現在不徵收，以後發展到某一階段，我們認為需要開闢時，土地徵收費會更高，這個我同意，這個部分我會和工務團隊討論。第二，我們會向中央爭取一部分的經費，再請黃議員與大家共同來努力，也就是土地徵收費用分年、分期來編列。

黃議員天煌：

對，這也是一種方式。

陳市長菊：

這也是一種方法。

黃議員天煌：

對。

陳市長菊：

如果是這樣，我們當然可以來促成大寮、小港整體交通的便利，這當然很好，

但是向黃議員報告，我必須再向中央爭取，我們要盡最大力量來爭取，爭取到一個階段，我們認爲市政府的財務可以承擔，或是道路沿線有什麼可以開發，例如土地開發或是未來地政局辦理重劃，有這些可能性之下，我們將時程縮短，就有可能來開闢，請你給我們時間來進行評估，好不好？

黃議員天煌：

好，謝謝，感謝市長。這條道路如果能夠開闢完成，對小港地區和大寮地區，就可以解決交通壅塞的問題，感謝市長這麼用心。

接下來，針對捷運局，有關高雄捷運紅線延伸至林園，重點就是小港林園線規劃、計畫案已經做得差不多了。這是小港區和林園區的人口數，總共有二十幾萬人。這是高雄都會區大眾捷運系統整體路網，除了已經完成的路線，所規劃的周邊路網不只小港林園線，還有大寮林園線、楠梓五甲線，也都是周邊路網。小港林園線興辦目的：第一，延伸捷運紅線，提供小港、林園地區便捷的軌道運輸服務。第二，藉由舒適安全的輕軌系統，鼓勵汽、機車族轉而使用大眾運輸，降低客貨混流的行車風險，達到節能減碳的目的。第三，以軌道系統帶領人潮進入活動據點，提升小港、林園地區之發展。

我想這些都是正面而且很好的，地方也非常樂見，也非常贊同，但是這三個目的，如果就目前規劃的輕軌，要達成這些目的有一定的困難。我認爲如果將之變更做重軌捷運，應該可以發揮更多的功能。目前我們在基層聽到的聲音，都說你做輕軌要達成以上三個目的是有很大的困難。我希望可以將輕軌變更爲重軌捷運，這樣對於小港與林園地區將會帶來更大的便利，也可以帶來發展。

我們從 94 年開始做長期路網規劃案，小港到林園平面輕軌長度約爲 12 公里，車站數有 7 處；101 年變更爲 13 公里，共 11 站；103 年變成 18 公里，共 18 站。從 11 公里開始規劃，一直變更之後變成 18 公里、18 站。事實上它是在小港地區裡面繞行，1 個站停留 1 分鐘，18 個站就需要停 18 分鐘，這樣停車再上下車，時間上是否眞的便捷？目前我們所規劃的路線總共經過 18 站，捷運坐到機場站之後轉乘輕軌，之後全部行駛輕軌路線。

我們來看你們目前規劃的路線，這是小港機場，捷運紅線來到這裡，然後接輕軌，如果市區的人要來小港區，例如要前往臨海工業區，就必須先到小港機場捷運站再轉搭輕軌，繞到小港醫院，經過餐飲學校再繞出來，如果是要到臨海工業區上班的人，他還會選擇坐輕軌嗎？第二，小港區當地居民如要前往小港醫院或臨海工業區、中鋼，我想他騎摩托車就能到了，而且也有很多公車可以坐，方便他們利用。所以你們規劃這條輕軌路線，對於小港地區在地居民而言，他們的接受度高嗎？這是第二點。第三，林園地區更不用說，那就更遠了，如果要從林園到市區，例如要到三多路、五福路，他們如果坐輕軌就要一直繞，

繞到小港機場再搭捷運進入市中心，所花的時間，或許他開車或騎車會更快；如果他是要到小港醫院，搞不好他騎腳踏車會比坐輕軌近，這是地方基層的聲音，很多人都在反映。

現在就我聽到的在此向市政府做具體建議，目前我們還在遴選顧問標，在尚未定案前，這個部分是不是可以重新做檢討？重新變更做一條讓小港、林園地區居民可以更便利的重軌捷運，例如一條路線從捷運機場站通到小港市區，一條路線從沿海路經過紅毛港、大林蒲到林園，這樣可以更加帶動地方的發展。你可以算，以後林園要到市區也快，要到小港也快；小港要到市區也快，要到林園也很方便。這個部分請捷運局局長說明一下，如果變更爲重軌捷運，一條從小港市區進去，一條從沿海路通到林園，就現階段的情況，有沒有可能這樣來做？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

路線調整和興建型式都涉及到整體發展和自償率，目前規劃之後，如果做平面輕軌，我們要花 141 億，而且我們的自償率目前是負的，本業自償率是負的 37％，如果這樣送上去，中央一毛錢也不會補助我們，因爲要一百四十幾億。另外牽涉到如果興建型式是採取地下、高架和平面，它的比例是 10：3：1，也就是如果我們做平面的，做 1 條地下的就可以做 10 條平面的，但是因爲平面有平面的限制，所以我們要整體思考，自償率要怎麼提升，這樣才有可能…。

黃議員天煌：

目前有辦法變更嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們還沒有定案，還沒有定案到底要做地下、高架或平面的，所以我們要思考自償率和整體發展需求，我們已經有委託一個案子，就是路線規劃評估，我們先去評估是不是儘量可以用高架的，如果用高架的，我們的自償率夠不夠？我們的自償率如果不夠，中央一樣不會補助，中央如果不補助，我們一樣不能蓋這一條，所以我們現在將所有因素納入，針對路線進行評估。

黃議員天煌：

好，謝謝。局長，爲了爭取中央補助，如果未來這條輕軌做下去，就我剛才說的三個理由，小港、林園市區的人都沒有意願去搭乘輕軌，未來這條輕軌又將何去何從？我想交通網絡一但開闢後，就必須要讓很多人使用，而且還能兼顧帶動地方發展。當你評估之後，一但要做就必須做一條有效益的路線，這條輕軌大部分的人都認爲，只有比公車路線好一點點而已，這是地方的意見及看

法。因爲這條路線一但做了之後，若是失敗的話，不但浪費錢，而且必須花費 8 年的時間，這 8 年的時間會影響交通、環境、周邊店家等，付出的社會成本非常的大，你要爭取、規劃的就是能直接方便小港、林園及市區居民使用，這條捷運才有意義。

我具體建議開闢一條從小港機場到小港市區，一條從沿海路通往林園的捷運，請局長評估看看。施政的好壞及輕軌路線何時施作，民衆不會知道是哪一位局長任內所施作的，只會知道是哪一任市長任內做的，施政的對與錯，我們只能概括承受。請教市長，該如何讓重大政策能夠更完善呢？針對我剛才建議變更的路線，市長有何看法？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

上個禮拜向議長請假，就是爲了高雄捷運要從岡山延伸至路竹。

黃議員天煌：

這個已經通過了。

陳市長菊：

這個延伸案，我們努力了 15 年。雖然通過，但是分爲兩個階段，第一階段是岡山火車站，現在即刻就能發包、施工；但是要從岡山火車站延伸至路竹、湖內，這個部分現在只有同意我們進行評估，若是如此還需要好幾年，我舉這個例子向黃議員說明。今天高雄捷運要延伸至路竹，我們就花了 15 年，其間送了 27 次，包含退回和修正，好不容易通過，大家再次向新的政府、新的交通部長、新的國發院說明、拜託及修正之下才通過的。我也很重視高雄捷運能夠經過小港地區，延伸至林園地區，這條路線是否需要重新做更正確的評估，我認爲這點可以納入。委託規劃案的經費大約 1,000 萬，我們向中央爭取 840 萬的補助，今年 12 月就能發包。

捷運延伸至林園到底是要用重軌？還是輕軌？專業上的部分，我們都能再討論。林園及小港地區有很多重要的產業，長期以來，我們虧歉林園、小港地區的民衆及就業勞工，因爲讓他們承受環境、空氣及各方面的風險，如果政府能夠用另外一個角度來看這個地方，我個人是很贊成，我會繼續努力。高雄捷運延伸至路竹，我們就努力了那麼久，我認爲捷運局要拿出來…，小港地區有很多居民、產業及勞工，林園有石化業，也有很多重要產業的提升…等，我認爲這個部分應該要列爲詳細的評估，高雄市政府團隊會將這個列爲重要的目標。因爲列爲重要的目標，所以我就能大聲說話，長期以來小港、林園對台灣經濟的貢獻度及市民的承擔，我願意不斷向中央行政院爭取。我也希望地政單位針

對黃議員提的那條路…，未來的高雄捷運是我們的夢想，我們不要放棄，不要認爲他很困難，還沒開始就先喊停，這樣是不對的，要勇敢的追求。我也希望地政單位能夠去了解，沿途的地區有沒有開發的可能？如果那些地方，未來有可能重劃的話，我們可以來做更完整的規劃，我願意努力去爭取。因爲小港、林園地區，長久以來爲台灣的經濟貢獻很大，那裡有許多勞工及居民，我們應該要有更好的建設來回報當地，這是我們應該努力的方向。

黃議員天煌：

感謝市長的用心，我剛才建議的路線裡，其中一條路線是從小港機場直接通往小港市區；另一條路線，是從沿海路通往林園，我想這比目前的現行輕軌…。市長也很了解林園、小港地區，這些地方長期以來受到污染，而且也是我們帶動經濟的地方，那裡有許多勞工，這個部分需要認眞、愼重的去規劃一條，眞正能夠達到地方發展，並且有便捷性、完善的路線。請市長和捷運局在小港及林園地區，召開一場說明會，傾聽地方的意見後，綜合各方的意見，再去執行、施實，這樣會比較好。請市長簡單說明一下。

陳市長菊：

委託規劃案的經費大約 1,000 萬，我們向中央爭取 840 萬的補助，用來規劃小港線延伸至林園的路線，這條路線對高雄未來的產業的提升及轉變，包括對未來的循環經濟、洲際貨櫃…等，這些都是重點，如果 1,000 萬還不夠的話，我願意繼續支持捷運局的專業評估路線。這條路線應該要含括未來的洲際貨櫃、循環經濟園區及現在小港地區所面臨的詳細規劃，我認爲很快就能有初步的評估規劃，這個方案並不是最後的決定路線，我們向市民宣布後，才能有討論的主體。

黃議員天煌：

我了解你的意思。

陳市長菊：

否則現在毫無頭緒，市民只說我需要的是捷運，而不是輕軌，這些都需要專業上的考量。我同意黃議員的意見，我也會告訴市府團隊，對於高雄整體區域的發展上，我們對於貢獻度最多、勞工最多及現在承擔風險最多的區域，我們應該大力的支持，我會朝這個方向進行。

黃議員天煌：

評估後，再向市民召開說明會。

陳市長菊：

我可以向他們說明。

黃議員天煌：

謝謝市長。我想捷運延伸到路竹是重軌，爲什麼小港林園線要用輕軌呢？針對這個部分請市政府團隊要重視。

接著要和環保局討論，工業區裡面和附近的聚落要多種點樹木，可以讓空氣品質更好一點，目前在工業區地區，事實上空氣眞的非常不好，這是工業區裡面現況的照片，人行道或是空地都沒有種樹，人行道除了提供行走之外，也可以種樹，這一張照片是有種樹的地方，但是種的數量稀疏。另外工業區周邊、周圍和聚落隔離綠帶，這三個部分我特別拍照起來要向環保局建議，希望環保局主動去找高雄市所有的工業區，不管是建議、鼓勵或是勸說，請工業區管理中心或是廠商，鼓勵他們多種樹，來改善工業區裡面的空氣品質，請環保局能夠主動和各個工業區廠商接觸，相信種樹對工業區本身有很大的益處。不然工業區空氣品質的監測系統，有時候也無法監測到污染源在哪裡？但是味道事實眞的非常不好。

第二個，請高雄市政府針對工業區附近的聚落，目前有些空地都閒置著，我們是不是利用這些空地，做個優惠獎勵多種點樹，以改善附近的空氣品質，我們提供免費樹木的苗栽，要有這樣類似獎勵種樹的措施。希望環保局負責工業區裡面，市政府負責工業區附近的聚落，這不知是哪一個局處，因爲時間的關係，我就直接請市長簡單說明。

陳市長菊：

第一，我基本上非常認同工業區四周圍多種點樹，這對於所有在工業區工作的勞工或廠商都是雙贏；第二，對四周圍的環境和居住在附近的市民朋友，也是有基本的公道。所以我希望環保局可以利用空污基金，然後找工業局管理中心和我們的工務團隊，你們三個單位一起合作，大家一起討論看我們要用什麼樣的優惠，如果空污基金能改善四周環境，可以讓這個地方一片綠化，我認爲這是應該要做的。

我也向黃議員說明，最近我們的工務團隊，我特別在市政會議的時候…。我先說上一次行政院林院長到大林蒲視察之後，他也說：我們遷不遷村，必須經過市民朋友大家共同的意願，但是在還沒有遷村之前，政府有責任改善四周圍的環境及空氣品質，我們還要繼續努力。所以市政府完全認同這樣的觀點，我也要求我們的工務團隊和環保局要共同努力，除了大林蒲，我也特別提起林園地區要多種樹，對於四周圍的環境淨化、綠化、美化，讓居住在工業區附近的市民朋友，雖然感覺空氣不好，但是我們持續努力改善，這是市政府的責任，這樣市民朋友也會看見我們的努力。我知道工務團隊和環保局都很努力，今天黃議員又提起工業區周邊空地要多種樹，我希望環保局和工務團隊，在很短的時間之內－在農曆過年前，你們應該要完成第一個階段。未來在半年之內，對

於工業區四周圍的空地，要多種樹來改善空氣提升生活品質，為了落實這一點，希望我們自己內部研考會要做好管考，以上向黃議員做這樣的說明，謝謝。

黃議員天煌：

謝謝！希望高雄市所有的工業區能多種點樹木，相信這樣對空氣品質及環境改善，一定有很大的幫助。

再來請教水利局，去年和今年大寮的後庄和中庄地區都淹水，原因是出在新埤水閘門打開，這也稍微有點因素。但是最重要的是曹公圳第三期整治工程，我聽說目前這個工程正在進行「都市計畫變更通盤檢討」，現在進到都委會了嗎？它的進度如何？請水利局長說明好嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

這個案子照原來的規劃，第三期的進度我們提報整個都市計畫通盤檢討，這部分還在都市計畫通盤檢討的前置作業，還沒有進到都委會。

黃議員天煌：

通盤檢討還要多久時間？因為連續兩年都淹水了，你還繼續討論，還要討論多久呢？

水利局蔡局長長展：

因為程序上前面第一、第二期都完成了，現在鳳山圳的滯洪池也依照規劃報告時間，我們在明年 4 月會完成。後面我們會繼續第三期總共有 2 億，土地款差不多 1 億我們會報給水利署，時間我們會加速，因為很多都是水利會的土地，我們來和水利會協調，看土地是不是可以先讓我們使用？因為過去在這三期的範圍，很多都是水利會的排水和我們一般的公共排水，錯綜複雜很亂。所以第三期的重點就是要把公共排水的水路做好，不要讓水利會的水再排進來。

黃議員天煌：

通盤檢討這個部分，是不是拜託都委會，這是市政府在檢討，為了淹水緊急狀況，拜託儘快檢討通過。剛剛局長講，會向中央爭取補助，是中央哪個單位？

水利局蔡局長長展：

水利署。

黃議員天煌：

水利署中央流域的經費，我想這個也要通盤，你們已經報上去了嗎？

水利局蔡局長長展：

這個案已經報在流域綜理計畫。

黃議員天煌：

這是會淹水地區，這些如果改善完成，未來中庄、後庄地區就不會再淹水了，因爲我們也去會勘了好幾次了，這個部分請局長要加緊腳步。〔好。〕

另外大寮八德路雨水下水道新建工程，影響兩旁店家都無法做生意，我們去會勘現場有達成結論，就是在 11 月 10 日完成污水工程這個部分，105 年 12 月 19 日要完成所有的工程，但是廠商自己更改 1 月 11 日，這是水利局的意思，還是包商沒有辦法做，就自己更改日期，因爲那一天協調是 12 月 19 日，但已改爲 1 月 11 日，當地居民不是不讓他們施工，問題是已施作近半年，實際的工作天可能沒有兩個月，做兩天差不多休息十天，休息一天等於當地居民損失很多，所以施工單位得標後要積極來完成，那有做兩天休息十天，其他的管線單位得標後要事前整合，這個部分請水利局嚴格監督，請施工單位包商拿出具體如何改善處理方案，這個部分局長不用答復，處理後再跟我說明。

再來是工務局的案子，人民陳情林園公（兒）周邊道路開闢工程，道路要拓寬會拆到這一處民宅，這是 8 米道路，可能未來拆除會拆到這一處，我用示意圖讓局長跟市長看，這是公園的基地，前面 12 米，溪洲里全部是莊村，開闢公園就是方便當地民衆出入。這裡是未開闢的 10 米道路，這個工程也是要開通到 10 米道路，這邊是 12 米道路，他們的房子在這裡，這一條是 8 米道路，目前新工處要開闢的是這一段，前面 8 米計畫道路不開闢，現況一樣都是 4 米，開闢這裡卻空一段，我不知道局長了不了解，開闢道路那有這樣開法的，全線就是全線開通，那有開闢一半，前面沒有房子，後面有房子，設計的人是跟這間屋主有什麼過結的地方嗎？不然爲什麼會這樣規劃開闢，你就全部開闢爲 8 米，如此才會整體性，爲何只開通後半段，而前段留著不開通，因爲這裡的 12 米道路也會有民衆出入，另一邊也是會有民衆出入，爲什麼唯獨這一段不開闢，他們向你們陳情，在說明會跟你們說要開闢就一起全線開通，你們也不理會。我請新工處來做協調，也是沒有結論，一心一意就是要開闢這條路，那有人是這樣開闢道路的，開通一半。局長，這狀況知道嗎？請說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

工務局趙局長建喬：

開闢林園 8-3 公園是一個整體計畫。

黃議員天煌：

這樣有整體嗎？

工務局趙局長建喬：

除了 8-3 公園開闢以外，還有東邊西邊南邊近公園的地方。

黃議員天煌：

空這一段不開闢，怎麼會有整體。

工務局趙局長建喬：

議員的圖示可能有一點不清楚，因爲公園的範圍沒有那麼大，公園的範圍在圖示虛線的部分，公園的部分剛好在那邊，另外虛線東邊是住宅區，所以這是整體的計畫，就是公園東邊西邊南邊的道路全部開闢，另外一邊沒有開闢，最主要的目前就是…。

黃議員天煌：

局長講的意思我聽得懂，就是公園基地面積在這部分，但是這條是 8 米道路，那有 8 米道路是應公園需要開闢，前面不用開闢，你說要整體性，也要這一段都開通才有整體性。民衆反映就是你們要拆我們的房子，市政府常被貼上標籤要拆民衆房子。這個部分他們要求不過分，就是 8 米都全開闢，我就讓你拆房子，但是現況只開這一邊，另一邊的 4 米道路不開闢，如此是不是能避過 60 公分的遮雨棚，這個部分能不能避過不要拆除，等以後這條你說 4 米要開闢 8 米，再來一起拆除，…。

工務局趙局長建喬：

向議員報告，其實房屋的結構並沒有在拆除範圍裡，是拆到 60 公分的遮雨棚，新工處有跟所有權人溝通好幾次了，我們會持續溝通，當然也會按照依法給他地上物補償。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃議員天煌的總質詢，休息。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請吳議員益政質詢，時間 45 分鐘。

吳議員益政：

大家早。很高興在每個會期的總質詢可以跟市長、各位首長探討高雄市幾個比較重要的議題，也希望在這裡能夠得到市長跟市政府比較清楚明瞭的回應。第一，有關高雄巨蛋在去年審查預算時看到一些問題，去年也看到市政府跟業者有重新修正更公平，對市政府更有利的辦法，我們也很高興，但是實際上在運作還是碰到一些問題，因爲當初成立這個巨蛋 BOT 是很多人的努力，當初從政府要蓋、廢除，自己要找到一塊地，然後達新得標之後又經營不合算，當時他的財務也出現問題，又幾經轉手又有一些舉棋不定的人把合約內容改來改去，最後才是由漢神來承接。透過一個複合式的商業模式，我個人覺得這是一個很好的合作方案，當然中間還是有很多合約以及當時的設想，因爲這畢竟是臺灣高雄第一個 BOT 案，比捷運還早，我們不會去責怪這裡面的任何一個疏失。但是我們認爲在運作的這段時間所發生的問題還是要做調整，因爲漢神巨

蛋也帶動了整個北高雄城市的商業發展，也是很認眞的在經營，我們也是很高興。

可是回過頭來，最開始、最原始時，我們也是鼓勵需要一個巨蛋，對於市民來講，我們希望最原始的核心價值就是能夠有一個好的、標準的體育賽事活動空間，這是第一個目的。第二個才是伴隨著其他多功能的作用，也因爲這樣單獨經營無法經營下去，所以我們才會給他一個商業經營空間特例的權利，這是整個的優先順序。現在是變成了後面的商業經營模式很賺錢很好，也帶動了城市發展，並也達到了我們的目的。再來，有些很好的商業演唱會活動也在那裡表演，也達到了目的。

現在回到第一點的體育賽事，卻連年的、幾乎是不符合我們原來的期待，而且還是透過去年的修約才有一點點的改進，可是還是沒有達到我們原始的一個賽事。這幾年來有很多很有水準的體育賽事都進不去，因爲太貴了。所以這個是我們今天所要講的，而且我們也都知道，體育可以帶動一個城市經濟的活絡。

我們再來回憶一下，體育館大概是 44 億元，附屬事業 35 億元，總開發是 79 億元，市政府不只是出地而已，而且還投資了 15 億元在這個體育上；就是體育館本身是 44 億元，我們就投資了 15 億元，土地不算。然後現在這幾年政府還要繳體育館的地價稅、房屋稅，從 103 年以前不要算，而且現在因爲那裡增值了，一年就要繳 2,581 多萬元的地價稅，房屋稅要繳 800 多萬元，當然我們從那裡收取的土地租金也有交給市庫，從 2,000 到 3,800 萬元。換句話說，就是他繳的錢政府還需要付錢，整個我們付了那麼多的土地，免費，幾乎算免費，沒有賣嘛！因爲是收租金而已，我們自己還要繳地價稅，還要投資 15 億，政府一年稅收上，在土地稅收上才多了 400 多萬元，當然也有營業稅、就業人口等，這些都可以再講；也就是在政府的帳上，就是投資這麼多、提供了這麼多的土地，一年才收個 400 萬。但是這個也不要緊，如果有達到核心目標也是沒有問題，就像我們有沒有達到核心的目標？

請看下一頁，近 3 年的經營評鑑 C 級，巨蛋本身的經營，我們只能講事後評估，事先到底是怎麼做整個活動的安排，我們是完全沒有辦法去介入，也不是講要完全的去主導，可是一點權利都沒有，只知道是「C」，然後 C 又怎麼樣！可不可以解約？可不可以罰款？沒有罰款，完全沒有，這個是要建立在雙方的互信基礎上面。

再來我們原來的規定是 14 場次，後來也是因爲市議會和市政府的討論和要求才增加到 20 場次的公益檔期。可是公益也是免場租，還是要水電費、冷氣費、管理費，而且使用每一個設施都要另外再算錢，雖然是公益，可是一場下來有時也要 20 幾萬到 40 萬元不等。再來是體育賽事規定要達 60 場次也是一

直沒有達到。去年在議會的教育審查小組中我們也有提出來，有再修訂和打折扣，應該是有改善一點點，增加了幾場。而且有些體育是表演的，譬如迪士尼的滑冰，要講它是體育也算是，可是我們是講體育賽事吧！並不是講滑冰不行，可是根本就不應該把它算進體育賽事。我現在講的「核心價值」要先守住，有更多的活動，譬如賣衣服也是可以，賣迪士尼的也可以，不跳舞也是不打緊，但就是要把核心的目的先守住嘛！而且我們是沒有辦法事先審核是不是體育賽事，這個都是一個缺失。

所以說我們投資了這麼多的土地，然後又投資了 15 億元，結果市政府只能拿到 14 天的免收場租，水電費要另計 14 天，現在是改成 20 天，就是這樣而已。我們現在也不是要求他們公益要增多，他們自己舉辦自己收也沒有關係，但是要把這個體育賽事…，就是結果論，不管你收費多少錢，不只是湊足 60，如果你是要用最低標準的話，我就把整個合約翻出來逐條的來審視，政府放寬多少以及協助多少。這是大家要互相嘛！而不是在法律上斤斤計較，這個也不是我們喜歡的一個方式，也不是高雄需要的，高雄這麼一個脆弱的經濟體，是需要每一個人來幫忙，需要市政府、市議會和很多的投資者，以及很多市民的共同支持，缺一不可啊！所以多少的公益檔期才是合理，公益檔期要收費多少錢，重點是要收取多少費用才能產生好的公益，體育賽事收取多少費用才合理，這個都是有很多的討論空間。我們也不要主動的去計算收取多少才合理，因爲這個是要市政府和業者根據這幾年來重新檢討，再做一些修訂。如果要講合約的話，相信他們比我們還更清楚，他們也不會更有利，倘若眞要認眞計較的話，我們則是希望大家可以誠心誠意的來討論這件事情。

我希望可以再強化高雄的運動賽事活動，希望能夠在不動合約的情形下也可以，或是再修訂一個辦法也可以，就是要再重拾巨蛋體育館現在的價值是什麼，達成經營者、市政府、市民以及運動選手的雙贏，也希望可以達成制定一個更好的合約，包括要事先審核運動賽事的權利、降低單純體育賽事的費用、增加體育賽事的天數。

當然也要有一個鼓勵在地的條款，讓在地的體育賽事在巨蛋能夠有一個保障條款，就好像我們當初在至德、至善一樣，每一年的四、五月都要幫忙學校的音樂班、舞蹈班喬檔期，後來我們也做了一個修正，就是四、五月優先給高雄市專業的音樂舞蹈班表演，其他的時間才可以做商業演出。這樣秩序就建立起來了。同樣的，這個也是一樣，我們先把體育的賽事優先建立起來，並且政府還要協助，譬如上次的白色派對，雖然不是體育賽事，可是能夠帶動很多的消費人口，台北市收得很貴，北市府也不願配合，然而我們願意配合，所以大家都跑到這裡來，我們就看到了高雄的進步。這個都是好事，就是把體育賽事先

顧好，其他政府能夠幫忙的，包括商業活動的，我們都願意來支持，我想這是一個本諸誠心誠意的，這個也才是眞正一起爲高雄努力。請市長就這件事情簡單的回答，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

有關高雄巨蛋這個合約中缺少體育賽事的部分，上一次我們大概有做了一些修正。不過這個修正還是沒有達到我們預期的目標。我認爲現在的高雄巨蛋在北高雄來講是個非常重要的據點。我們也很高興他們其他的事業都經營得很成功，但是對於高雄巨蛋來講，那麼好的場地，除了提供表演之外，更重要的是它必須符合我們主要的目的在體育賽事上。所以這個部分，我會請史哲副市長，因爲對於當時巨蛋相關合約的部分，他都非常的了解；今天吳議員針對這件事情的關懷，我會要求史哲副市長和業者、包括議會等等，大家對於整個巨蛋的發展、未來高雄在體育事業上，能不能讓這個城市的經濟活絡，這個我們會繼續和他們進行溝通協調到最後的談判。

吳議員益政：

去年有做這樣的調整我們就感到很高興，可是事實上效果還是沒有達到，邊際效用到底要多少？經過去年一整年，我相信體育處一定最清楚，很多人去申請，包含教育局也很清楚，很多好的比賽進不去，這是第一個。第二個，請市長爲市民喬病床，上次新聞說民意代表喬病床有特權。民意代表何其委屈啊！我們也不是爲自己喬病床，市民爲什麼要喬病床，都沒有問原因爲何。很多好的大型醫院不管公立、私立，台北台大、榮總、高雄榮總、私立高醫長庚，都是參加健保總量管制。今天如果做 8 億、10 億，政府核定給 8 億，如果超過 8 億到 10 億還是給 8 億，好處是不審核整個細節而是總額度給你，不會一筆筆計算。所以是總額管制，很多一般市民要住健保病床，時間一到就說沒病床。現在高醫跟長庚更有制度，電腦上鎖，不管任何人來說都沒用，電腦沒辦法更改，除非是非常非常非常地接近院長，才有可能喬到病床。我們也不是特權，市民只需要正常的健保病床卻要不到，但是私立醫院病床因爲未受健保給付限制，沒申請總量管制，所以也有空床。你也可以說私立醫院的醫療水準有差，當然有差別。很多不需要住到一級教學醫學中心，很多一般病況可以在一般水準醫院就可以承擔，但是我們一直沒有做好，使得整個醫療資源導致失衡。

整個醫療體系裡，高雄市在六都裡，高雄跟台北相比，我們人口比他們多，我們內科醫生執業人數卻比他少，我們 1,200 多人，台北有 1,900 多人。每萬人口內科醫師數，我們是 4.49，台北則是 7.32；兒科醫師執登人數高雄 431，

台北則是 649。小兒科、婦科也是，每萬人口婦產科醫師比例都比台北市差。我們一直追求爲什麼兩市財政劃分不公，工廠在這裡，致癌、生病這裡更多，可是他們醫療水準比我們更好，這是我們爭取預算很重要的事情。預算會呈現在哪裡？就扣錢。一間醫院可以補助 3.5 億，卻只補助我們一點幾億。總預算大概三十幾億可以補助公立醫院我們卻沒有，現在只有幾億。這個問題已經有好幾年了，市政府、衛生局很努力改善公立醫院，事實上也有進步，但是我們來看這幾年還有什麼進步的空間，我們需要鼓勵優秀醫生進入公立系統。

二、三十年前大家第一優先到民生醫院，爲什麼現在會一直沒落，健保有支付，我們自己疏於投資也是一種疏忽，尤其內、外、婦、幼、急診等五大科。我們不用每一科都很強，至少知道哪些優秀醫師是市民需要，優先引進這些好醫師，當然要增加公務預算，也要增加長照醫療整個設施。現在我們的醫師民生、聯合，平均外科 20 到 25 萬左右，小兒科只有大概 10 萬到 20 萬不一定，聯合醫院因爲比較久有 15 到 20 萬，民生醫院最近重整，所以新建的醫院可能薪水較低，婦科 12 萬到 15 萬的範圍內，內科則是 10 萬到 36 萬、聯合醫院內科 18 萬到 22 萬。一個主治醫師，在別的醫院正常情況下平均是 25 萬起跳。以前爲什麼會到公立醫院，有些是有理想，有些則是好的醫師團隊、設備帶領以及退休機制，現在公立醫院都沒有了。

現在從制度面鼓勵公立醫療人員。第一，調整醫師基本薪資待遇及獎金；第二，提高市立醫療糾紛保險，因爲保險增加不了多少錢，但是對醫生的風險管理有保障；第三，要請醫生沒有那麼多錢，怎麼辦？增加客座診間費用，現在只有 2,660 元，爲了這事情 2 年前還跟衛生署喬診費，應該至少要 1 萬元。等於我從榮總、高醫、長庚等有些好醫師有時間協助市立醫院一診、一個早上，市場價 2,660 元，公立系統到偏鄉也是 2,660 元，後來增加預算因爲市價要一萬二左右，喬了半天只同意增加 5,000 元。我們爲了這個幫全國喬，結果市府還是 2,660 元，還是沒辦法提高到 5,000 元。所以民生只能找到一個榮總醫師，再從其他醫院找到 3 個來增加資源的調配，有些不需要到大醫院、榮總、長庚、高醫等，可以到民生醫院，醫師也可以過來。

所有的醫療系統核心生產者是醫師，當然也有護士、醫護人員。要將這些補足，就可以形成一個合作方案。調整醫師是爲了增加自己的醫療團隊，而且最好是外科。外科現在很缺，還要搶才行，沒有更好適當待遇、環境就不會有競爭力。有外科大家才會信任內科，爲什麼？內科後面有很強的外科予以支援，就會更願意接受治療，不然醫院都有內科及急診，我覺得對自己的外科沒信心，爲了病人權益，就會建議去找某某醫師比較好、這個病去找高醫某個醫師較好。當外科不強時，爲了病人權益替他們找更好的外科醫師，當然這很好，

如果就近自己醫院能夠支援，最好就在自己醫院治療，但是要夠強。所以提高薪資，員額補充以外科爲主，內科部分可以跟大醫院合作，或者開放資深診所的醫師入院。現在診所在外看小兒科，一天看十個、五十個等，從前都是看三、五百人。現在因爲健保給付，診所生意越來越差。但是那些都是主任醫師出去就診，出去比較好賺，然而現在情況不同。如果他們願意，可以開放讓外面診所中曾經擔任過主任級以上職位開放看診，強化醫療最重要就是外科夠強，門診的部分可以由外面大醫院、小診所的醫師看診，讓醫療過程中醫師的選擇更多元，年輕有幹勁，尤其外科需要年輕醫師讓醫療越來越強，內科要有經驗互相搭配，不用投資很多錢，讓公立醫院在最有限的經費中做最大翻轉。

有關修正公立衛生醫療機構特約醫師診療報酬支給數額，由新台幣 2,660 元調整至 5,000 元，各單位回復意見，支援報酬之支給訂定支給上限 5,000 元，大概多保留較大彈性，也就是同意的意思。這個是我們與市政府衛生局一起去衛生署幫全國喬公立診所的轉診費用。市立醫院做不好，相對與目前外面做不好的原因，最主要是健保給付制度的原因。第二，市立醫院爲什麼堅持民生、聯合醫院不要再民營化，很多工作，外面的私立醫院不會做，以我們現在長照而且越來越多，99 床。民生醫院 1 個月 3.6 萬元供不應求，排隊要排 3、4 個月到半年以上，有些我們要轉介，後來轉介不到，到聖功醫院也不錯，1 個月 4.5 萬元也是找不到，市民找不到，已經 4.5 萬元還是沒有病床。你看以聖功醫院跟我們來比，兩個都不錯也都附近的。聖功醫院我們每年將近補貼市民就 1,000 萬元，光這個部分 99 床而已，我們收的比別人便宜而且還供不應求，這個部分我們不是虧，是少賺 1,000 萬元。我們可以收到 4.5 萬元，可是因爲爲了照顧市民，我們只有 3.6 萬元，少收入 1,000 萬元，而且你收越多、少收越多。這個就是市民有需要。不要說艱苦，一般市民，現在不要常說貧富差距，除了少數有錢人，一般人都是平民，一個月才 3.6 萬元，我覺得我們還有很多空間可以再創造，它的角色是公益的角色。

然後很多其他醫院，不是私立，公立的也不一定要承擔，公立的比較願意，像榮總也會碰到 SARS、登革熱，有些私立的大型醫院用各種理由拒收或沒收。榮總、公立醫院跟市立醫院在這角色馬上跑出來了，不管是 SARS、登革熱，還有偏鄉地區健檢，不要說偏鄉，連市區小學，不只是小學，我們整個健康檢查預算偏低，私人醫院都不投標，沒人標結果也是民生醫院、聯合醫院去做。這跟以前的公車處一樣，學生半價、老人免費，社會局、教育局也沒補助差價，就以前的公車處補助，所以每年十幾億元的虧損累積到二百多億元，我們到時候才罵公車處是敗家子，這不公平。所以說它公益的承擔應該由衛生局把它公共服務值的貢獻度計算出來那個差異，我們要再補什麼東西進去讓公立醫院能

夠整個重新再活化。

現在預算員額大概民生醫院可以 75 位、聯合醫院可以 80 位，可是現在的員額，民生只有聘到 42 位、聯合只聘到 66 位，都有將近 20 位到 30 位醫師的預算員額還在那邊，但是因爲你的薪水、獎金給付都不足，所以聘不到醫師。所以說我們上次也提出希望政府讓全國看到醫療系統的失衡，我們沒有辦法去改，蔡英文不改，我們也沒辦法。我們城市是最好的實驗場所，我們城市就是創新的最好舞台，高雄市現在做好，把內科、外科、婦科、幼科、急診的這些醫生在市立醫院裡面不只給市場好的行情，給比市場更好一點的行情。不然現在不只高雄缺醫師，大家都跑去大陸了。週末飛去，星期六、星期日去那邊看診，一次開刀開幾十個再回來，一個禮拜多賺 50 萬元，一個月多賺 200 萬元，他乾脆不回來都跑過去了。我們醫學院的學生又管制，現有醫院的系統坦白講又很封閉，既要管制又要顧好醫療品質，分數 75 分跟 74.9 分、跟 73 分是差多少程度？都是一級的程度，都有辦法當醫生，但是他要限制、不要那麼多，一年 1,000 多個，不願意增加，怎樣就是不願意增加，造成以後不只高雄，台灣都沒有基本的醫生，現在社會又老化，現在缺醫生的地方是全台灣，不只高雄。

我覺得公立醫院至少還有能力去支持這樣的改革，所以我希望我們不只聘足而且比市場好一點點，尤其是內科、外科，四大科加急診，這個我們承擔得起，我覺得市民應該也會支持市政府增加公立醫院的投資，而且告訴全國整個醫療的醫生缺額，不要等到像現在的公教人員，早在 20 年前就知道按照這樣的成長，這樣的繳率，這個會計都可以算得出來，都不處理，現在大家才走上街頭產生對立。這個也是一樣，醫生不足早就發生了趕快去處理，至少高雄市先處理高雄，我們沒有辦法去救全國，先把高雄市救好讓大家看到改革的方向，全國再來跟高雄厝、綠建築、太陽光電一樣都是高雄發起然後重新創新。我們面對這些問題不只是高雄、是全國，我們再來創新這樣的議題。我講的就是要內外兼修，外科補進來強的醫師；內科由兼職補足或由大醫院的醫師來處理，讓我們有限的預算可以產生很多的效益，重新定位醫療系統，而且我們有個好處，我們還有中醫院，中、西怎麼樣去治療合作？這些才是未來的趨勢。

聯合醫院後面有捷運局的停車場，我不曉得那個爲什麼撥給捷運局？是不是爲了作價給捷運投資建設基金？以前可能輕軌要往那裡走，現在沒有往那裡走，把後面這一塊變成捷運局的，是做帳用的呢？還是怎樣？你要做帳沒關係，但不要影響聯合醫院未來的發展。這個區塊如果合併，整個容積建蔽率可以增加，可以做整個院區的改革，所以說也請市府能夠檢討捷運局的所有權移撥衛生局給聯合醫院，其他的再另外協調，這個部分可以擴大整個院區做老人

醫院也好或者是所謂的長照系統，重新整合協調一下，市府眞的很缺錢、眞的資源有限，但是我們有很多資源都沒有做有效妥善的運用，這也是造成一個問題。

我也請市府、市長能夠第一個撥付預算，我們現在每年大概 1 億多元，中醫院和凱旋醫院生意不錯，生意不錯我們也要檢討，不是檢討，因爲精神狀況需要看病的更多，所以我們需要的民生醫院、聯合醫院，一間 1 億多元，如果每間補到 2 億元左右，因爲台北大概 3.5 億元，他們總共有 8 間還是 10 間，一年差不多 30 億元在支持公立系統。包括衛生署要平衡，爭取預算也要平衡，把數字告訴他，剛才講的公立醫阮，台北市跟高雄市的比較及整個投資補貼。

我昨天看電視新聞不知道是眞的還是假的，說鐵路地下化之後，可能市長又去爭取了 100 億元的綠化。哇！我們要跟他要個 1 億元做腳踏車橋不知道有多困難，一高興就 100 億元給你，我不是說這是壞事，這是好事，但是我們在衡量一個更缺的、不用花那麼多可以到位的就沒辦法，所以我也請市長能夠再爭取市立醫院的整個投資。因爲時間有限，等一下一起回答，這是第二個問題。

第三個，高雄厝。現在我們也很好，我講全國的新建案回應氣候變遷、節能減碳、健康得到很多合理的建蔽容積獎勵，現在比太陽能學得更快、更誇張。桃園、台中、台南他們自己的綠建築、他們的什麼厝，有些在我們的基礎之下再做一些微調、再更創新，新聞宣傳得沸沸揚揚，原始的都是從高雄、從我們整個工務團隊、從市長、吳宏謀包括楊明州跟工務局長一路這樣一步一腳印，包括都發局很多配合來支持，讓我們做爲領頭羊。現在工務局長也很認眞在推這個，包括我們在興建的大樓，當然現在景氣不好，我們又想了一個方法，讓你變更高雄厝、讓你晚一點蓋，又符合市場狀況、又符合整個高雄厝的更改，未來高雄厝在 2 年後、3 年後會很精彩。

市長，可是 80％到 90％的人都住在舊房子，如果我們不去面對這些問題，我們綠建築有給舊的改，可是有一些不一定有改的條件。哪些呢？建蔽率和容積率皆符合的合法建築，以前古早的房子都蓋 100％，他是合法的，所以沒辦法改。第二，非文資指定，不是古蹟的，但是他想要保存老房子的文化或視覺效果，可是只要他改就要用新的，就無法重建。就像雄女對面那個修女會，雖然只保留前面那個面，後面都已經更新了，總比完全拆除還要新，它也不是文資指定，它也不需要保存，可是他做這樣立面的保存，對整個城市的市容、記憶非常有幫助。有些老房子要這樣做，可是我們現在法規並不容許他這樣做，尤其鹽埕有很多這樣的老房子已經很老了，他願意保持那個立面、那個結構，裡面更新。只要跳出來，抱歉！你只能按照新的就只有退縮，因爲它旁邊都是老騎樓，你一定要退縮，整個城市破壞殆盡。我們的法規完全無法回應這樣的

議題，我希望都發局能更積極回應這樣的議題。

第二個，二、三十年以前建的舊違建，他要改也沒有空間改。第三，在高雄市實施之前的新蓋的違建，它就是違反規定，講違建大家聽不下去，違建就是壞人。它就是違反建築法規，但它可能符合市民、市府、投資者大家都認爲可以的；但法規說不可以。只要有人檢舉違建，市政府趙局長因爲嚴格執法，所以大家都罵他！我們看整個法規沒有回歸到位，我還是一樣要跟中央吵很久，一個營建署小組長、承辦人就要吵半天了，就算市長去也一樣。

高雄市自己做，我建議市長、都發局長、工務局長、趙局長，我們自己再去做個既有建築的高雄厝條件政策，優化整個施做條件，包括老人住宅電梯、綠屋頂、太陽能、供電設施、節能、節水、採光設計、隔熱設備。看做哪些事情？如果是容積違建，我可以讓你有條件合法，你必須去做這些事情，但有前提不可違反消防、結構安全、公共安全。在這些前提之下對既有的你能做幾項，我給你多少獎勵容積、甚至建蔽率，你不違反的，但你不能全部做到的，我給你獎勵的合法方法就這些。

第二個，有些部分沒辦法做到的舊屋，你逐項一筆一筆的繳代金替代拆除，你能做得做，你不能做得就必須要繳這些錢，讓市府還有更多的基金去做協助獎勵其它也是民間的，取之民間，用之民間，不是政府要收稅。有的人要做他要花較多的錢，我徵收這些錢幫忙這些合法，但他的錢做不到的幫他繳代金，用代金來鼓勵那些他可做得到的，民間老房子他申請要做高雄厝的整個作爲。有一條路可以解套，不然他不執行人家會檢舉，他不執行也不行；他執行下去高雄大家都哀哀叫，因爲現在景氣又不好。當然不是說違法是對的，而是要看違法有沒有辦法去改善？是法要修訂，還是你能去協助改善變合法。這才是一個有爲、有理想、有做爲的市政府。

我們希望優化既有的建築，畢竟高雄厝推得很成功，還是只有新房子才有未來。但回應氣候變遷，速度是不夠的，除非你把舊的都拆掉，不可能嘛！我只能想盡各種的措施，讓舊的房子能往高雄厝健康節能的方向走，只要他做得到，有些是空間做得到，有些是他的錢做不到嘛！你要拆就整個拆。所以我們如何讓那些願意改，如你不願意拆，你願意繳代金，還要立一個自治條例，讓這有依法去繳錢幫忙那些他要做的，站在整個政策的平衡，我相信高雄舊屋每年能多個 5%甚至 10%變成高雄厝，這樣會很驚人的。這才是我們要回應氣候變遷，不是我們講一大堆韌性城市，我們有更創新的做法，這個辦法如果拿出來，明年五月趙局長又可以去 ICLEI 做專案報告，我們有什麼創新做法，這都是國際創新的案例，何必硬碰硬讓人家罵。我不是怕人家罵，而是我們能找到更好的解決方案，但不是做爛好人，是眞正在跟自然和諧妥協的處理，一個方

案慢慢的轉換。

第二點，之前我講的、都發局也講容積銀行講很久，結果人家台北、中央拿去用，我們自己都沒在用，因爲文資法建案限建，它會產生容積，會取得額外容積，你可以給他，他本來在商業區，但他保存，所以他容積還有三百、四百用不到啊！你可以給他容積，因爲我們政府投資輕軌、鐵路地下化，新增的容積歸公，不是地主的，雖然那可以增加容積，抱歉！不是地主的，是市政府花錢、市民借錢、繳稅金來增加的容積，不應歸給地主，是因爲這塊地，火車站隔壁可以增加容積，但是容積的權利是市政府的、市民的，繳稅金增加的容積應該歸公，包括其它的。我剛剛說了用途，以容積而言，你要繳代金向市政府買容積，屋頂是太陽能，你要增加容積變成是室內居室，中央不准。合法的話，我容積可以賣給你，你上面蓋太陽能，下面就可以做部分居室啊！

因政府投資所增加容積獎勵，你在火車站附近買地，你要蓋房子、要容積，抱歉！這部分你要向市政府買，我們有來源也有用途，這叫容積銀行，我們高雄發明的，高雄都沒在用。請市長問都發局長，趕快讓容積銀行在高雄市實踐，而且別人只學到一部分，眞正解決的精神、運用端，還沒有我們熟悉，畢竟我們是原創者，更知道它的來源，希望能儘速有容積銀行的建置。

第四點，我要提安全永續城市交通規劃，最近有好幾次車禍都在高雄，讓人提心吊膽，都是大卡車、聯結車，尤其高雄市是工業都市常常在發生，然後都是因聯結車而傷重不治，這個都是死角，包括瑞豐國小的主任，市長也有去看。不管是號誌，因爲我們的車較多，重車多、機車多，它的衝突點就多，正法要等到 108 年起要求聯結車、大巴車要裝外面的那個監視器，我們希望高雄提早裝，或向中央爭取補助，現在有王國材讓我們靠，趕快去爭取補助，高雄先做是因爲我們是工業城市，我有權利，中央有義務讓高雄先做補助。因爲 108 年是強制的，在高雄市只要你做，我現在就給你補助。大聯結車、公車、大巴士、遊覽車都應該加裝監視器，不只是螢幕而已，還是自動的，你在開車時，有車靠近，它就自動會叫，無人駕駛都在研究了，說要十年，無人駕駛的技術現在就可拿一部分來用啊！有人靠近它就會叫，也不用一直看螢幕，開車時哪能一直看螢幕，螢幕以外還會自動叫，有人靠近它就會叫，一定可以減少很多冤枉死亡的。

這時高雄市也能夠開始，當然要重新檢討交通標誌、標線、號誌的問題。還有新興都市重劃區不要再設死角、要設圓弧形退縮道路，圓弧的，這是交通局、地政局在重劃的，或者舊的市區可能要去重新規劃、去修改我們現在舊的轉角，改爲圓弧形的來檢討。

當然第一個，我們還是鼓勵市政府、支持市政府持續投資大衆運輸、公車、

捷運、輕軌，包括計程車的轉型、多功能的提升，這才是大眾運輸正本清源第一個要做的。

第二個，加速導入分享汽車、分享電動機車 e-motor、增加 C-Bike 密集度。現在聽說這些車輛 12 月要招標，我希望能夠順利分享汽車招標案。C-Bike 也是招標案，我建議市長開放 e-motor，就是摩托車電動化。如果一個城市有 1 部車，就可以取代 8 部私人運具，我們是摩托車最多，1 台公共電動摩托車，也許可以替代 8 部，也許是替代更多，而年輕人也不用一到 18 歲就向爸媽要求擁有機車了，這樣我們推動大眾運輸也擋不住，因爲孩子長大後的活動力強，我們也無法一天到晚載他，當同學都騎機車時，你要怎麼辦？我們也沒辦法載他。大眾運輸不夠的時候，又要怎麼辦？在這個部分的過渡期間可以採用 e-motorr，但是 e-motor 要降速，不是速度那麼快，要降速，但是 e-motor 政府不要再花錢，我認爲 e-motor 先實驗看看，我開放，現在要經營的人很多，有 100、200、1,000 台的業者自己來經營，政府只提供一個管道，因此你只要通過審核，我免費提供你租借站和停車免費，這個由政府來支持你，我不用每天再編預算了，你自己來申請。現在很多創新的大公司、小公司都在提供這些，所以 e-motor 要增加 100 萬、200 萬台機車時，你要怎麼提供那麼多呢？乾脆開放給民間，讓他們去競爭，我們只要開放競爭就好了，也就可以減少數量，但是速度一定要降低。

第三個，私人運具還是要處理。我們鼓勵私人運具要電動化、低速化，所以請環保局在二行程機車汰換電動車獎勵，針對時速 50 公里以下電動機車，或時速 25 公里電動腳踏車能夠加碼獎勵，就現有的獎勵以外，低速的也加碼，譬如電動機車 3 輪低速，甚至以後 4 輪的再加碼，因爲 3 輪、4 輪電動機車相對更安全。事實上私人運具讓它降速，也讓環境污染降低，就是電動化，讓它安全就是降速，整個市區開車平均時速和輕軌一樣，只有 25 公里到 50 公里而已，那個有統計數字的，平均速度也是 20 幾公里而已，所以騎時速 20 幾公里到 50 公里已經綽綽有餘了。不要再去獎勵什麼，我不要指名，它雖然設計得很好看，但是它的時速也只有 90 公里，那個不是我們要獎勵，不應該是我們在獎勵的。所以不只是電動化，還要低速化、多輪化，譬如 3 輪、4 輪的，我就加碼獎勵。

請市長、交通局向交通部反映，低速 4 輪汽機車的法規能夠趕快上路，同時鼓勵沙灘車業者，高雄有 2 到 3 家，請他們研發水陸兩用電動沙灘車，回應氣候變遷下，認清城市的交通工具，可以增加城市的外銷產業。這是高雄 EcoMobility 的一個展覽，還有這些交通運具，包括大型公共建築物和停車場，應增加電動車充電設備規定，同時 e-motor 實驗區能夠擴大到旗津、加工區、

工業區、澄清湖，來做實驗型的交通區。

最後，拜託市長爲市民請願，向交通部反映，你看抵達到左營高鐵站時，大家都要拎著大包小包的行李走樓梯下去。如果不是老人又沒有帶行李的話，你也不好意思去搭電梯，而且兩邊都只有各設一個電梯，所以想搭電梯也要走很遠，況且一個電梯本來就是要雙向的，而我們的高鐵…。

主席（蔡副議長昌達）：

許副市長，請答復。

許副市長立明：

有幾個部分，吳議員後面的指教其實非常多，牽涉到交通部的部分，我們會整理起來向交通部做個建議，事實上那一個當初留的孔道，那個孔道我自己都還有去看過，所以我很清楚當初左營高鐵站和高捷的連結，老實說，現在的設計並不是我們覺得最滿意的方案。回到剛剛講的醫院部分，事實上整個高雄市政府在 106 年補助市立醫院部分，總共是 3.6 億，當然民生醫院也是其中一部分。過去這幾年健保總額給付對醫院來講，的確是很大的一個問題，但是就目前的健保體質來講，你要健保局去改這個東西，恐怕也不容易。我們過去的策略其實也都在議會支持之下，我們把市立醫院做一些部分的委外，或是大部分委外，透過委外本身來增加它的醫療品質。另外一個部分，相對也是把留下來的市立醫院部分，某種程度做一些資源集中化，就是醫生、設備及政府的補助，所以這兩個部分，坦白講，我認爲過去十年的這些腳步都是正確的，而且是慢慢往這個方向進行。

至於怎樣再進一步，是不是在我們的人事和醫生上面，可以讓它彈性化，哪一些資源還需要市政府來補充，我想都可以朝這個方向來處理。我們來這邊十年，其實市長也都一再強調，我們眞的不希望看到大家去私立醫院還要「喬」病床等等，公立醫院在這個部分應該要這樣的補充，我們願意朝這個方向來努力。在綠建築的部分，工務局和都發局方面，可以再進一步向內政部營建署做一些爭取，不過討論的過程裡面，多多少少讓它已經實施了。我最近有聽到一些聲音，就是建築業的一些朋友說，不要老是改來改去，他們認爲某種程度變化、進化太快了，有時候業者也無所適從，不過這些事情大家都在一致的方向上面去努力，剩下一些部分我們可以來溝通。

剛剛講到 100 億的部分，某一種程度是個誤會，因爲鐵路地下化裡面包含 62 億的土地，那個其實不是經費的補助。當初是台鐵局希望我們用 62 億去買，現在是無償借用給高雄市政府，坦白講那個也不是高雄市政府的，以後整個鐵路地下化之後的園道，事實上是所有高雄市民所共享。工程費的部分，當然還需要 42 億，當天的突破是，交通部眞的對高雄非常好的一個地方，就是把 42

億納進去鐵路地下化的整個工程經費，這是一件好事，但是沒有外界所傳說的，好像搬 100 億現金來高雄，沒有這一回事。〔…。〕對，這個我們可以來討論，因爲你現在說的，我聽不太懂。〔…。〕我個人願意朝這個方向來處理。〔…。〕對，這個大家要來討論。〔…。〕合法…。〔…。〕對，我願意朝這個方向來討論，我們願意來討論。〔…。〕對。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

謝謝吳議員有很多進步的思維，其實對現階段既有建築物的優化來輔導，我們一直沒有放棄努力，不過站在所有同仁的立場，是依法行事。如果有人檢舉，我們在處理的過程也是非常爲難，但是怎樣把這些優化的條件，我們的法規同仁也一起介入，大家一起討論，不違反消防，包括它的結構安全，在公共安全也無虞的情況之下，我們儘可能用其他的方式，我也同意用繳代金，或用什麼樣的方式，我們願意來討論。我們也希望議會在這個部分的意見，像吳議員或有若干議員進步的意見，我們會一併納入。現在當然有很多的廠商、很多的建築物面臨這樣的問題，也造成我們很多困擾，不過基本上我們的公務同仁依法行事，我覺得這部分的堅持也有他們的難處，我也希望議會能夠理解，謝謝。〔…。〕是，我們一起討論好不好？〔…。〕好，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請黃議員淑美質詢，時間 45 分鐘。等一下第四節由郭議員建盟質詢，他採用書面質詢方式。第四節用書面質詢的話，議事組會把書面質詢交給市府，再答復他就好了。

黃議員淑美：

人口流失、動搖國本，這是非常重要而且嚴肅的一個問題。我們都知道，人口是國家構成的基本要素之一，人口的數量以及年齡的結構變化是決定一個國家發展的一個重要因素。同樣，一個都市的發展和人口數的增減，譬如說老年、幼年以及青壯年的人口數比例也是決定一個城市發展上的重要支撐。如何有效地解決人口減少所帶來的問題？例如產業發展要如何做；如何增加就業機會，以及生育的問題等等都影響我們人口的問題。

首先我們來看一下到底人口流失的問題有多嚴重？高雄市人口在 2015 年是 277.89 萬。雖然列居第二，但是我們看到的是連續兩年的負成長，而且比台中市只差了 3 萬 4,000 人。這告訴我們什麼？高雄市的人口一年不如一年，而且目前雖是列居第二名，但是就快被台中市超越了。我首先想請教民政局局

長，請問這個會不會是連 3 年的負成長呢？局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

黃議員淑美：

你看現在 2016 年人口是不是一樣的負成長？

民政局張局長乃千：

是，認眞說，其實我們很努力地在增加我們的遷移部分

黃議員淑美：

移居的部分。

民政局張局長乃千：

出生上面我們也是…。

黃議員淑美：

我要問的是 2016 年一樣是負成長嗎？

民政局張局長乃千：

這個要等 2016 年結束。

黃議員淑美：

你沒有看過數字嗎？

民政局張局長乃千：

我有看過數字，但是…。

黃議員淑美：

到目前爲止呢？

民政局張局長乃千：

是負成長。

黃議員淑美：

是負成長，好。所以是連 3 年的負成長，這是一個非常嚴肅的問題，連續 3 年我們的人口都沒有增加。當然我們說人口增加，就是要有產業進駐；再來就是要有就業機會，再來才是生育率的比例。其實我們剛剛看到高雄市在 8 年前的人口數是比台中市多 14 萬人的,但是現在看到的人口數相差只有 3 萬 4,000 人，所以這是非常嚴重的一個問題。相對地，在 8 年前，這樣的數字告訴我們這 8 年來，我們的人口數一直在減少。8 年後你看高雄市才增加 9,800 人，但是看看桃園縣就多了 14 萬人。這在在告訴我們高雄市的人口一直在減少，如果根據經濟學來講，這個將失去人口紅利所帶來的優勢。我想請問經發局，什麼叫做人口紅利？所帶來的優勢有哪些？

主席（蔡副議長昌達）：

經發局副局長請答復。

黃議員淑美：

你知道人口紅利所帶來的是什麼？

經濟發展局鄭副局長介松：

人口當然會影響到相關的部分，比方說青年就業如果減少的話…。

黃議員淑美：

是，就業問題。

經濟發展局鄭副局長介松：

當然會影響到接下來的生育率以及其他消費的刺激。

黃議員淑美：

所謂的人口紅利就是高成長、高儲蓄。如果失去了這些人口紅利，就是經濟疲乏、經濟不好，所以我們現在代表人口紅利所帶來的優勢就是經濟欣欣向榮。

經濟發展局鄭副局長介松：

非常明顯。

黃議員淑美：

所以我要說的是如果我們的人口數持續地下滑時，人口紅利將不會再有。相對地，我們一直在說人口年齡的結構會影響整個國家的發展，我想請問民政局長，你知道我們目前老年、青壯年和幼年人口，各占的比例是多少？

主席（蔡副議長昌達）：

請點到的直接答復。

民政局張局長乃千：

老人的比例大概占總人口的 13%左右；青壯年的人口大概在 20%左右…。

黃議員淑美：

是增加還是減少？幼年的。

民政局張局長乃千：

老人的人口值是增加的。

黃議員淑美：

老年的是增加，幼年的呢？

民政局張局長乃千：

幼年的其實我們大概每年維持在 2 萬的出生率。

黃議員淑美：

2 萬的出生率是減少還是增加？

民政局張局長乃千：

是減少。

黃議員淑美：

幼年是減少然後老年是增加？

民政局張局長乃千：

是的。

黃議員淑美：

好，所以我們剛剛講的失去人口紅利，這代表老年人越來越多；青少年逐年減少了。我們來看這個數據，0 歲到 14 歲的人口數一年不如一年，逐年地減少，從 18.3 萬到 12.58 萬；老年人口則是從 8.66 萬一直增加到 12.61 萬人。這非常可怕，你看老人越來越多，可能以後這些青壯年人口要養這些老人，到底針對產業的部分又做了哪些努力？我要請教經發局局長，剛剛一直在講要如何使人口增加，其中之一就是要有人移居，也就是要有人從外地搬來，爲什麼要搬來高雄市？當然要有產業在這邊，讓他們能過生活，他們才有可能搬到高雄來。所以針對高雄市的產業，我們做了什麼努力？讓人家願意搬到高雄來？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

經濟發展局鄭副局長介松：

這部分是我們招商最重要的業務，也就是招商引資。因爲高雄現在面臨產業轉型的一個時期…。

黃議員淑美：

產業轉型我們講很久了，但是轉型好像沒有很好的成果。

經濟發展局鄭副局長介松：

不過我們從 100 年到 105 年的統計，在數位產業的招商中確實有一百七十幾家公司在高雄成立，增加了 8,000 個就業機會，所以這部分是我們在招商這塊的努力。另外在促參條例裡面，我們透過重大投資的案件來吸引重大投資，在獎勵的過程中，就業人口是一個關鍵因素，所以我們…。

黃議員淑美：

你先請坐下，我等一下再請教你。我們先來看遷入及遷出的人口，先看遷入高雄市的人口在 2015 年是 12 萬，遷出人口則是多於遷入的，這代表什麼？這些人都去哪裡了？有可能去台中、桃園，因爲台中和桃園的人口都是增加的。或許這些人發現到在高雄沒辦法賺錢生活，所以願意搬到桃園縣或台中市。所以這代表我們的產業其實是沒有人願意進來的。爲什麼會這樣？其實我也在探討這個原因，尤其是青少年在故鄉畢業之後，卻沒有辦法在故鄉工作，這是一個非常嚴重的問題。我們再看一個數字，爲什麼這些年輕人沒辦法在高雄讀書、上班、生活，他願意搬出去。我要請教經發局局長，你知道我們 15 歲至

24 歲的青少年在高雄是找不到工作的，失業率非常非常高，局長知道這一點嗎？你知道他們爲什麼在這裡找不到工作嗎？是我們的產業不適合他嗎？其實我們也有研究過這個問題，是不是因爲我們的產業的關係，在過去高雄就是重工業城，因爲重工業這種第二級產業的製造業一樣存在，這些年輕人不願意做，不適合他做，所以他們選擇去第三級產業做，是不是這樣？請副局長回答。

經濟發展局鄭副局長介松：

我想二級產業確實是我們高雄原來比較多的類型，當然就是以工業化爲主，鋼鐵、石化、金屬或是造船。三級產業確實比例上是比工業少，以行政院主計處的統計來看，確實製造業的比例還滿高的。所以我們才會積極引進新興的產業，希望可以藉由新興產業帶來就業機會，讓我們的年輕人有比較多元化的就業方式。

黃議員淑美：

我們來看這個數字，其實失業率市政府眞的有在努力，失業率從 5.2%降到現在的 3.8%。但是失業的年齡，15 至 24 歲的還是那麼多，年輕人沒有辦法在他的故鄉工作的還是一樣那麼多。剛剛局長也提到二級產業也許是年輕人不願意做，但是高雄市又是重工業城所遺留下來的加工業，爲什麼無法讓他們在故鄉找到第二級產業的工作，他們必須要去第三級產業，但是三級產業又不是那麼多。就如剛剛副局長講的，我們的產業在轉型，但是這些轉型的過程中是不是適合這些年輕人進駐，我覺得經發局應該去思考這樣的問題，爲什麼這些年輕人無法在第二級產業裡面找到工作。局長，我再請問你，你有沒有想辦法從環境上去改變，譬如說這些加工業，想辦法讓年輕人也願意留在第二級產業裡面工作。局長，你們有沒有這樣思考過？

經濟發展局鄭副局長介松：

我想第二級產業，如同剛才說的以工業爲主的話，這個部分其實傳統工業這幾年也積極的在做高值化的轉型。在高值化的過程裡面，例如金屬產業就會轉型成醫材、牙科的材料，甚至往航太零件的發展，這些部分對於年輕人可能就會有比較高的就業機會，這是傳統產業的部分。

另外剛剛跟議員報告新興產業的部分，例如數位內容產業和會展產業是我們現在積極在推動，相信這兩個部分如果增加不同類型的產業變化，就業機會就可以增加。

黃議員淑美：

所以你們針對第二級產業是這樣的作法嗎？

經濟發展局鄭副局長介松：

鼓勵高值化以增加就業機會，當然也會引進新的投資案件。

黃議員淑美：

謝謝局長。其實簡單說，這些年輕人可能會因爲沒有冷氣吹或是這個產業是要在外面日曬流汗工作，他們不願意做，他們寧可去端盤子，寧可去國外做外勞，卻不願意留在台灣，這是非常非常可怕的現象。局長，你們要更努力讓年輕人願意留在高雄，好嗎？根據 2010 年統計，50 歲以下的人口占城市比率 69.72%，至今已經下滑到 64.86%，這是非常非常驚撼的數字，年輕人沒有辦法留在自己的故鄉。

再來是就業方面，我想請問勞工局長，我們是不是推了一個幸福高雄移居津貼，可以告訴我們你的幸福高雄移居津貼做得如何？有成果嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

目前移居津貼從 102 年開始實施到現在已經進入第四年的計畫了，檢討過去這三年的成績，來申請的有 782 人，核定了 436 人的核定案。因爲我們會希望透過這個津貼讓薪水比較高的高加值產業可以群聚進來高雄，目前這 436 個人裡面有 317 人，大概七成是設籍在高雄市。

黃議員淑美：

所以 300 多人是符合你所謂的條件，是不是這樣？

勞工局鄭局長素玲：

就是透過這個計畫讓他…。

黃議員淑美：

現在還持續在做嗎？

勞工局鄭局長素玲：

現在還持續在做。

黃議員淑美：

你一年編多少預算在做這個？

勞工局鄭局長素玲：

這三年來我們總共編了 4,500 萬元的預算。

黃議員淑美：

三年來編 4,500 萬元。針對今年你編多少？

勞工局鄭局長素玲：

今年編列大概 1,500 萬元左右。

黃議員淑美：

1,500 萬元大概可以補助多少人？應該只 150 人左右吧！一人如果補助 1 萬

元，就只有 150 人可以領到這筆補助而已。

勞工局鄭局長素玲：

對，大概每年都有 150 人可以補助。

黃議員淑美：

你先請坐下。我覺得你們這樣的補助於事無補，就是你們的限制太多。你們限制他們的勞保是 3 萬 6,000 元以上的人，還限制年齡，又限制他的產業別，也就是要符合策略性的產業，不是搬來高雄就補助你。所以你的限制太多了，第一，限制年齡；第二，限制職業；第三，限制年資；第四，限制工作的薪資。能符合這些條件的有幾個人，他們如果能領到 3 萬 6,000 元的薪水，還需要這些補助嗎？我們補助是希望這些人可以回到高雄來就業，可是你這樣的補助，我覺得於事無補。你是不是要放寬一點，如果要做就要做好，你編列 1,500 萬元也只能照顧 150 人而已。你剛才提到來申請的有四、五百人，但是這四、五百名申請者中，你如何分辨誰可以申請，誰不能申請？所以我覺得這有困難度。你要就把它做好，不要就不要有這種移居津貼。因爲沒有效果，如果要做就要有效果，因爲這樣的補助而眞的能吸引這些人進來。好不好？好。謝謝。

另外，我們剛才提到讓人口可以增加，其實一個很重要的條件就是生育率。現代人都不想生孩子，只有生一位，頂多生兩位，甚至都不要有小孩。生育率降低，我們身爲民意代表只要受邀去學校校慶就會看得很清楚，我們看到操場上的學生，就問校長說，現在的學生這麼少嗎？校長說，對。以前是滿滿的都是學生，可是現在不是，現在不僅減班，以前都希望孩子在 30 人的班級，不要在四、五十人的班級，但是現在班數幾乎都是 30 人以下，這代表現代青年人不想生小孩。現代人不想生小孩是一個非常嚴重的問題，怎麼樣鼓勵這些年輕人願意生小孩，其實我們市政府也做了很多的努力，但是這些努力有沒有效果？

社會局長，我看了一下你們的補助，桃園市第一胎就 3 萬元；台北市和新北市都是 2 萬元；高雄市 6,000 元，是最少的；台南市雖然也是 6,000 元，但是他們的第二胎是 1 萬 2,000 元，然而我們的第二胎一樣是 6,000 元。雖然這些補助可能不會影響要不要生育的問題，但是我們從桃園的數據看來，桃園鄭文燦市長上任之後，這些社福就挹注了很多心力，所以說第一胎就 3 萬元，結果他眞的就讓人口數增加了，讓生育力提高了。請問局長，針對 6,000 元、6,000 元、4 萬多元的政策補助生育津貼，要用的只有一成的人會用到。4 萬多元很多啊！但是很多產婦跟我說，政府吊一塊肉在那裏，4 萬多元！我現在連自己都養不起，哪有可能生第三胎領 4 萬 6,000 元，不可能。所以要獎勵的是第一胎、第二胎這些人，你用 6,000 元、6,000 元。局長，有沒有辦法把這些生育

津貼提高？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

如議員剛剛所說的現在生育率的確是大家關注的一個課題，我們也從很多的角度來想要怎麼樣提升高雄在地的出生率。我們比較過前幾年相關的一些數據，重點是台灣的整體生育率要提升，但是現在各縣市政府在比賽生育津貼的金額，其實只有造成縣市之間的遷移，國家的生育率是沒有提升的。但是如果要提升本市的生育率，在現有預算可行的範圍之內，我們研討過，也有很多不同的民意代表給我們其他的意見，像議員提的第三胎生育補助津貼的金額，在各縣市中高雄幾乎是最高的，但是第三胎比較少人獲利，是不是可以移到第二胎，這個我們都在研擬當中。但是也有其他不同的聲音，希望不是發現金，而希望市府的政策是以服務來取代發現金。

黃議員淑美：

怎麼樣的服務？

社會局姚局長雨靜：

我們現在增加坐月子到宅服務的規劃，保母相關服務平台的一些…。

黃議員淑美：

這些原來都有。

社會局姚局長雨靜：

本來就有，這也是配合中央現在要推動，居家托育人員這個部分的加強。還有一個重點就是公托、育兒資源中心的部分，也有議員會覺得我們服務的一些據點，或是發津貼的這個部分，可能都會比較是少數的人可以獲得幫助，例如公托。怎麼樣可以長長久久讓比較多的人獲益，如果最近議員有注意都會看到我們現在廣設，找各地的閒置空間把它活化，在地可以多設免費的。每一個家庭都可以使用的育兒中心，〔是。〕不管是父母、阿公、阿嬤甚至是其他的照顧人員，都可以在就近的社區裡面使用免費又安全的器材，而且是符合小朋友的生長年齡、認知需求這樣子的一個環境。還有免費的輔具甚至還有收費低廉的一些相關的親子課程的部分，所以我們會以這樣子的方向作規劃。

黃議員淑美：

剛剛局長講了很多，我們也知道你要做很多事情，譬如你剛剛說的公托部分包括補助產婦的輔具方面，但是很少人知道有這樣的補助，所以代表你們雖然做了很多，我知道局長很認眞，只是少數人才知道，我希望你們要去推廣。公托的部分確實很多人就講抽籤也抽不到、要讀也進不去。所以公托確實是可以

提高生育率，譬如孩子如果有人照顧，最好是可以照顧到 6 歲，這樣就可以生兩位、生三位都沒有關係。所以除了補助之外，你剛剛講的這些也是重點，但是補助方面我希望你們也可以提高，不要給 6,000 元、6,000 元的，甚至有人不想去領這 6,000 元。我覺得是不是補助高一點，2 萬元、3 萬元看會不會提升再來講嘛！如果做了一年、兩年有提高生育率那也是一件好事，所以我覺得這個可以嘗試來做看看。

我們剛剛講了很多包括產業、就業、生育，今天比人口問題更重要的還有一個問題，人口的增加對一座城市直接的影響就是稅收的多寡，人口多稅收就多，又看到地政局這一次調高地價稅，我想很多的議員都講過了，為什麼漲那麼高？為什麼增加 30 億元？市庫增加了 30 億元的地價稅，你也跟我們說，沒有，這調整平均百分之三十幾而已，一個人平均一千多元而已，但是我都沒有看到一千多元的。我想明明是漲一倍，怎麼都跟我說平均漲一千多元，這個錢的事情又不能平均，別人的錢又不會跑來我這裡，我的錢也不會跑到他那裏，所以這個就不能以平均起來一千多元，我一直在想去年繳了 2 萬多元，今年就繳 4 萬多元，明明我的地價稅就漲了一倍。

我們知道政府稅改的目的是什麼？稅改的目的就是要平均財富，就是讓有錢人可以從口袋裡拿錢出來，但是你漲地價稅不是這回事，漲地價稅是全面都漲，有錢的、沒錢的都漲。政府這樣做是不對的，政府的稅改是要從有錢人那裏拿到錢，才可以重新分配財富，而不是全面的調漲地價稅叫做平均財富。

我們來看為什麼會這樣調漲，這是內政部公布的。很多人都罵小英總統，我覺得這不是小英總統的問題，104 年小英總統還沒有就任，那時候的中央政府就討論過這個問題，就是全面性調高地價稅，所以這是在舊政府時代就做的事情，而且在這裡面很清楚的第二點說公告地價部分建議各直轄市，是建議喔！不是規定你一定要做。我們查過澎湖是沒有漲，雲林漲了 7%，高雄市漲了 32%，局長一直告訴我們，高雄市才排第三名不是漲最高的。當然我們地方政府過去很多會到中央說地方政府沒有錢，中央政府就想出這個辦法，你地方政府叫沒錢，就告訴你公告地價全部漲價，結果這樣一漲全民都在罵。

有一位住在大寮區的朋友跟我講，他原來是繳 80 萬元，現在要繳 200 多萬元，漲了三倍。在仁美地區的也有一位朋友半夜 12 點打電話來給我，怎麼政府不是說漲一千多元，而我的為什麼漲三倍，我就去地政事務所問，為什麼我的地價稅漲三倍，他跟我說因為環境變好，這個人跟我講你知道我的環境為什麼會變好？因為我花錢自己去造鎮，把這些環境變好了，我花錢讓環境變好卻要跟我課三倍的稅！其實我自己在旗山有一個地方，怎麼賣都賣不出去，沒有人要的地方你也漲一倍，我看了都傻眼，我想這一間乾脆送給政府好了。局長，

爲什麼會這樣？因爲你們一直告訴我們漲百分之三十幾，可是很多民衆電話打進來都是兩倍、三倍的而不是百分之三十幾。

中央政府是建議各直轄市，而不是規定你一定要這樣做，這個問題我在上個會期就講過了，那個時候我就知道公告地價要漲，那時候我也建議你們，公告地價 3 年漲一次你們可以循序漸進，你們可以一年、一年的慢慢漲，漲到第三年到位就好，可是你就一次到位，這樣人民當然會跳腳。你若是分三年慢慢漲，就不會這樣，結果你一次漲上來，全部都民怨。局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

地政局黃局長進雄：

剛剛提到公告地價的調整依據，主要在 88 年它有五大因素，我有提到過。在去年開會的時候…，簡報上面有，開會的時候是這樣說，可是在 11 月的時候，它又來函重申一定要不得低於 103 年到 105 年公告現值調幅的累計。所以我們是根據這樣的原則…。

黃議員淑美：

105 年嗎？

地政局黃局長進雄：

103 年到 105 年的公告現值調幅的累計。

黃議員淑美：

你說第二次來函…。

地政局黃局長進雄：

第二次來函是 105 年的 11 月。

黃議員淑美：

105 年的 11 月？

地政局黃局長進雄：

104 年的 11 月。

黃議員淑美：

因爲我現在要釐清是舊政府還是新政府。

地政局黃局長進雄：

對不起，104 年的 11 月，口誤。104 年 11 月再度來函重申一定要做這樣的調整，這先跟黃議員報告。

黃議員淑美：

所以是舊政府的時代。

地政局黃局長進雄：

這一次我們高雄市調整的重點，主要就是在一些重大建設的地區，像捷運的周邊、高鐵或亞洲新灣區。還有就是已完成開發的地區，像市地重劃、區段徵收，都已經完成開發了，政府投資資本進去，造成地方的發展，當然地價勢必要有所調整。另外就是交易熱絡的地區，因爲我們知道在 102 年、103 年的時候，整個房地產的市場非常的景氣，那時候的價格漲得很厲害。所以我們蒐集這三年來因爲公告地價是三年調整一次，這三年當中因爲地價漲得相當厲害，所以有一些交易熱絡的地區，都是我們列爲這一次公告地價調整的重點地區。另外還有一些像低度利用，違規使用的農地，違規做工廠使用的部分，我們也是把它作爲調整公告地價的一個地區。

黃議員淑美：

你先請坐下。你剛剛講到農地作爲工廠使用的地方，也是調得比較高，是這樣嘛！但是你知道這塊農地做工業使用，不是使用人他願意這樣，因爲過去我們政府就是鼓勵農地就是家庭工業，所以他就可以在這裡做。這些人常常埋怨，爲什麼政府不給我一個專區去做，現在開始罰我這個，什麼都要從這裡來罰，我覺得這樣是不公平的。不是他們願意，政府要找一個專區來給他們，他們也會很願意。所以我一直在講鳥松跟仁武地區，最多這些農業區工業使用的，但是他們一直期待政府可以給他們一個專區來使用，而不是一昧地罰他們，一直開罰單給他們。

再來，我看到小港區，很多也漲了 100％，你剛剛跟我們講的，它現在可能是重劃區，或現在比較有發展了，所以才會漲比較高。但是小港區很多都是鳥不生蛋的地方，我不知道爲什麼會漲到 100％，我剛剛講的旗山也是漲了 100％。再來我剛剛講的那個例子，半夜 12 點打電話來跟我講，他說是花錢自己造鎮，政府還要罰，他是多繳了 3 倍，去詢問你們的時候，你們是說因爲這個環境改變，仁美地區是漲了 3 倍，我覺得這個非常嚴重，其實人民無法承受如此的調漲。

你知道高雄的稅賦有多高，我們來看一下高雄的稅賦。高雄人平均一人要繳多少錢？我們的稅賦有多高？局長，你看 2015 年是 6 萬多元。我們的稅賦幾乎是跟新北市一樣，而且是贏過台中市，一個人平均要繳的稅是這樣。但是繳不起的有多少人？繼續看，局長，我們眞的繳不起，2015 年有 3 萬多人是繳不起的！高雄人繳不起！高雄人眞的沒辦法。你看台北那麼高，繳不起的也才 1 萬 7,000 多人，但是高雄人 2015 年就有 3 萬多人繳不起。你現在這樣一調整，我看這個數字會增加，繳不起的會愈來愈多。但是你還說繳不起沒有關係，可以分期，分期也是要繳，而且還說 3 萬元以上的才可以分期，眞的不好過得是那些繳 3 萬元以下的。3 萬元以上的叫做地主了，都繳得起，對他來講沒有

意義，繳不起的就是那些 3 萬元以下的繳不起，因爲他沒辦法這樣繳。所以你的條件又是 3 萬元以上，又是要漲幅 50%以上的才可以分期，我覺得這個沒有道理。

你知道地價稅這樣漲，影響到什麼？來，地上權的，要跟著公告地價調漲，有的甚至調了 3 倍。再來就是陽明國宅，這些租房子的，因爲他的地是政府的，所以變成他的租金要隨著地價來調漲，這些人繳不起。所以局長，其實我們很憂心，這樣繳不起，欠稅的人會愈來愈多。我常常講，政府要課稅收錢有很多種方法，但是過去的政府都沒有去做，包括地下經濟，一年有 2 兆的稅金，是你沒有辦法去收到的。包括簽賭的，你有辦法課到稅嗎？沒有。淘寶網進來台灣，一年的營業額幾千億元，有沒有辦法去課到稅？都沒有辦法。這些才是中央政府要去努力的，中央政府要課稅，不是全面性的去課稅，而是要從哪裡有缺失就從哪裡去找。再來就是從有錢人的口袋拿到錢，這個才是重點。

這一題我要問財政局局長，局長，課稅不是這樣課的，你看這麼課全面都是民怨，外面幾乎全部都是在罵的。局長，我們剛剛講的，地下經濟，你可以去課、去找。你看一年有 2 兆元，2 兆元你沒有收到的，以前我常常講的淘寶網，再來一些富人稅，局長，你看，你憂心嗎？

財政局簡局長振澄：

黃議員的意見我這樣說明，就是富人稅，我想我們稅制是中立的，應該有錢的多繳錢，沒有錢的繳少一些。過去 8 年其實有兩項的稅收，我們就覺得政策上有需要再檢討。

黃議員淑美：

調整 45%的。

財政局簡局長振澄：

對。

黃議員淑美：

調整 45%，人才就外流了。

財政局簡局長振澄：

不是，我講的是遺贈稅，遺贈稅從 50%…。

黃議員淑美：

遺贈稅是遺產稅和贈與稅 50%降到 10%，這個也是有錢人的稅，舊的政府就把它調降了。

財政局簡局長振澄：

再來就是營所稅，25%就降到 17%。當時政策的意義就是希望資本能夠回流，能夠擴大投資，經過這幾年數據顯示，眞的也沒有達到這個目的。還有一

點我要跟黃議員報告，就是地價稅，地價稅我們今年大概可以收到將近 130 億，我們有 93 萬戶，97.8％貢獻了 27 億元，剩下的 2％左右的市民貢獻了 100 多億元。我們地價稅還有一個特質，它是累進稅率就是起徵點之後…。

黃議員淑美：

所以是累進那邊才會加倍。

財政局簡局長振澄：

你剛講的從 8 萬元到 200 多萬元的地價稅，因爲是土地多，所以稅率就高。

黃議員淑美：

所以地價稅是採累進課稅的。

財政局簡局長振澄：

對，是這樣造成的結果。

黃議員淑美：

局長，講得沒錯，這是因爲累進的關係，所以就讓稅加了 3 倍。因此不要一直告訴我們，一人只有漲了一千多元而已，其實並不是這樣，而是他們有累進的時候，可能就會翻倍漲起來。剛剛我們看到繳不起而欠稅的人越來越多，在民國 76 年也是有一次抗稅風波，也是因爲地價稅漲太高，那時候政府只好打折，這不是沒有前例。我現在要講的是，高雄市政府有沒有可能打折？局長，民國 76 年也是有一次像這樣的抗稅風波，所以高雄市政府那時候就減了地價稅，是用打折的方式來減稅。我想請問，如果繼續這樣子的話，高雄市很多人繳不起時，有沒有可能打折？

財政局簡局長振澄：

向黃議員報告，是不可行，因爲 76 年的背景跟現在不一樣。

黃議員淑美：

不一樣，好。我們剛才講到稅，其實政府有很多地方可以課稅，包括我們剛講的地下經濟是其中之一。很多稅我們都可以去課徵，我們看到政府過去都沒有去課的，譬如剛剛局長講的贈與稅還有遺產稅，從 50％降到 10％，這些就是富人稅。有錢人才有辦法有遺產，我們知道遺產要達到 1,200 萬元才會課徵到遺產稅，局長，是這樣吧？但是有 1,200 萬元以上遺產的人其實是少數。

財政局簡局長振澄：

我說明一下，是扣完一些之後剩下的有 1,200 萬元。

黃議員淑美：

所以這 1,200 萬元是少數人才有。

財政局簡局長振澄：

所以要 2,000 萬元以上才有。

黃議員淑美：

要 2,000 萬元以上才有，所以我覺得這扣 50%是應該的，但是過去的政府卻把富人稅減到 10%。你剛剛所講的營利事業所得稅，有賺錢當然應該繳稅，繳 25%也是正常的，結果我們的政府也是把它變成 17%，這些告訴我們減的都是富人稅。我們台灣人常講的所得稅有兩種所得，第一個是薪資所得、第二個是資本利得。我們政府 75%課到的稅都是我們的薪資所得，資本利得只課到 25%；但是其他國家，他們的資本利得都是課到 50%的。

我們來看什麼叫做資本利得？一個一個來看，土地增值稅減半了就少收了 1,000 億元；再來，證券交易所得稅過去就沒有課，所以損失了 1,500 億元；金融事業像開銀行或保險公司的，過去是免稅的，93 年開始之後是不用課稅的，到去年才開始課 2%，所以因爲這樣損失了 1,500 億元；再來兩稅合一，也讓政府少收了 350 億元。什麼是兩稅合一？就是公司的大股東在營利事業所得的時候課了一種稅，然後在個人綜合所得是可以抵減的，所以這兩種不會重複的課稅，也因此減收了 350 億元。再來促進產業發展條例裡面，所有的製造業是不用課稅的，過去只針對策略性的產業才可以免稅，現在是全部免稅，而這樣就少收了 2,363 億元；軍教人員也是免稅，這樣也少收了 145 億元。再來是個人境外所得，局長，你知道什麼是境外所得？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

財政局簡局長振澄：

境外所得就是我們國人，在中華民國境外也就是在外國賺的錢。

黃議員淑美：

就是把我們賺的錢寄到第三個國家，也就是把它藏在第三個國家，而這些都不用繳稅，所以很多人就會逃漏稅，他逃漏稅就是把錢移到其他的國家去。譬如說，我如果賣給美國，但是我請美國把錢匯到另外一個小國家，這樣錢就沒有直接進來台灣，因此就課不到它的稅，所以因爲這樣子，政府的損失無法估計。再來不動產證券化，局長，很多人用這樣在逃稅的，你知道嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

財政局簡局長振澄：

這個要很有這方面的…。

黃議員淑美：

現在很多人都用這樣，就是把你的不動產弄成證券化，所以上市後全部免稅，很多人都是用這樣在逃稅的，所以有錢人越有錢，沒有錢的人還是一樣，

因此貧富差距太大了，所以政府要從資本利得去拿錢啊！不要拿所有公教人員所有領的薪水 75%都課到了，25%才可以從資本利得去拿到稅款，所以我覺得這是稅制的不公平。我今天講到這裡，針對我今天講的人口問題，包括產業、就業機會，還有生育的問題，再來是稅賦的問題，我要請教副市長在這方面的看法。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答復。

許副市長立明：

有幾個部分先跟黃議員做個說明。第一個，我們在看人口數的時候，其實那些調查的人口數都是戶籍數，並不見得眞正可以反應長住的人口數。基本上，我們從 2006 年到 2016 年就是今年，高雄市的投保人數從 96 萬人成長到 110 萬人，這 10 年間大概成長 14 萬 5,000 人，事實上這個數字遠比戶籍數來的更正確。他是眞正在高雄從事經濟活動、住在高雄的人，所以整個高雄的實際人口數是增加的，這是第一點。爲什麼實際的人口沒辦法轉換成戶籍數呢？這很多時候都會牽涉到社會福利的部分。我們高雄有很多是從澎湖過來的人，甚至有金門過來的人，他們的戶籍如果是高雄市，就沒有辦法享受離島相關的優惠，包含機票的優惠和金門酒廠很多的回饋和優惠。我們是不是要進一步請高雄市政府採取獎勵的方式，讓大家住在這邊、把戶籍遷進來這邊，我們會來檢討這一個部分。我們不希望爲了增加形式上的戶籍數，而導致整個各縣市社會福利資源的相互競爭。

第二個是很重要的生育率，剛剛社會局長也有提到，這幾年生育率普遍的降低，這是全台灣非常重要的問題，我們最近已經在開始做這樣的檢討。在生育津貼方面，如剛剛黃議員所講的，這的確有一些市民在反映，就是第三胎的獎勵高會不會變成看得到領不到？我們已經開始在檢討過去這幾年各縣市在生育津貼方面的狀況，看看這樣的生育津貼是不是有效的反映在獎勵生育這件事情上？我們希望未來能夠做一些調整和檢討。

第三個是社會移動，最重要是在產業發展上面。產業結構的轉型，過去這四、五十年來的狀況，坦白講，這樣一個轉型的腳步，我們非常用力地在推動，但是長久以來的結構一下子要改變，的確沒有那麼容易；但至少高雄市政府在去年全台灣各縣市的招商評比上面是第一名，招商的績效和金額我們都是第一名。透過這樣的方式，我們可以看到這幾年人口外移和社會移動的部分，它的確還在外移沒錯，但是它在趨緩中。整個南北的薪資差距還是有，但是從過去的 5,000 大概一直縮短到 3,700、3,500，目前一直在縮短中。當然讓產業創造更多的投資和更多的就業機會，這的確是我們非常重要的一個努力目標。但

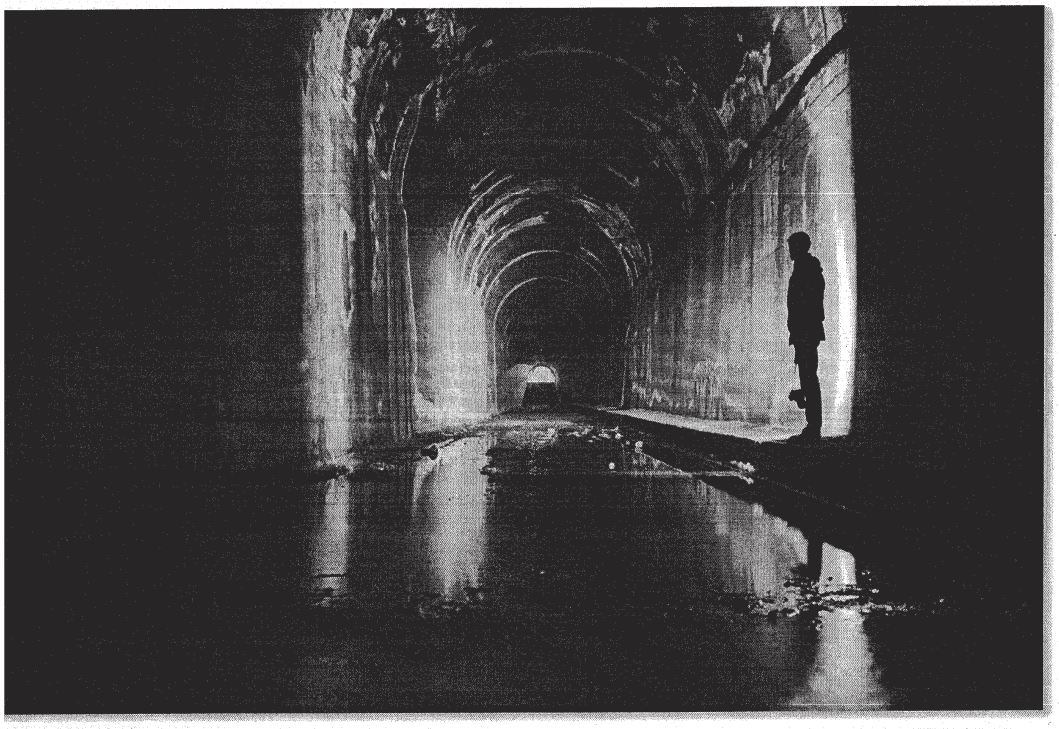
是我還是要強調，從經濟人口數，就是長住的人口數、勞工投保的人數上面來講的話，事實上這個城市的人口數是在增加當中。以上跟黃議員做這樣的報告。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝黃議員，今天議程到此結束，散會。

驚！路平專案引發新型態爆炸危機...
高雄每 10 個人孔逾 6.4 個下地！
8 年封死 3374 污水人孔，下水道窒息沼氣無處洩！
相關單位應速擬對策讓下水道健康呼吸保市民安全

20161229 高雄市議員郭建盟 2016 第四會期總質詢書面質詢稿



導言：

下水道密布城市地下，直通您家廚房浴室。回顧 1992 年墨西哥瓜達拉哈市發生 252 人死逾 500 傷 1.5 萬人無家可歸的爆炸案，及令台灣人餘悸猶存 32 死的高雄 81 氣爆，全都是易燃氣體灌入下水道引發爆炸，下水道管線安全不容忽視。但您可能不知，新型態的爆炸風險，正悄悄隨著路平專案封死的人孔蓋數量等比攀升。以高雄為例，每 10 個人孔位置，就有逾 6.4 個遭檢討下地，讓沼氣囤積引發爆炸風險，市民通報數亦明顯攀升。對此，全國相關單位應即採取措施防治，制定安全嚴謹的下水道管理及人孔蓋封閉標準，裝設監控裝置，讓已幾近窒息的下水道健康呼吸。

近 3 年高市下水道沼氣外洩通報持續攀升！巧合？

8 月 10 日陳菊市長在市政會議中，要求水利局訂定下水道系統氣味安全標準，肇因於一

個月內，高雄接連發生四起下水道沼氣濃度攀升封路警戒的案件。其中 7 月 22 日發生在新興區開封路的案件，沼氣硫化氫濃度達 18ppm(濃度 100 萬分之 1)，已逼近會造成中毒的 20ppm 危險標準，且居民表示，狀況並非偶發「這已是住戶最近第三次聞到很濃的瓦斯味」。

105/7/22 新興區開封路沼氣濃度瀕中毒標準

據水利局統計，今年平均每月皆接獲 3~4 件下水道異味通報，而近 3 年數量，確有通報數增加的狀況。究其原因，除了 81 氣爆後，市民對異味通報敏感度提高、氣候炎熱伴隨的沼氣量增之外，另一項可能的重要因素，就是與下水道人(手)孔蓋被大量降埋有關。

高雄路平專案，每 10 個人孔逾 6.4 個下地，
8 年 3374 下水道人孔蓋下地封死，下水道快窒息！

近 10 年來，道路工程單位普遍將人(手)孔蓋視為路平殺手。公共工程委員會也早在 97 年 10 月經行政院核定全國實施「推動道路整平方案」，即大家熟悉的路平專案。其中「人孔蓋檢討減量下地」，正是方案 5 大重點之一。其作法就將是將可減少的舊人孔蓋，下挖路面 20 公分上蓋後，再埋設感應標示，之後即以柏油鋪平，來日如需維修，再掘開路面施工，而高雄也配合中央政策辦理。

據工務局統計，至 104 年底高雄共計有 47 萬 7924 個人孔蓋，分屬下水道、台電、中華電信、自來水、或固網有線電視等 19 單位所有。從 97 年至 105 年 7 月這 8 年來，養工處在路面更新同時，已檢討 6 萬 1255 個人孔蓋，並將 3 萬 9686 個約 64.79%孔蓋下地封死(如右附表)。其中 8.52%約 3374 個擔負下道呼吸的人孔蓋也遭到活埋，而比對水利局的統計數據，下地孔蓋數量恐高於工務局估計。

高雄市 97-105/7 年人孔蓋下地統計　養工處

年/月	檢討總數	齊平	下地	下地比例
97-100	35994	11406	24588	68.31%
101	3909	840	3069	78.51%
102	8878	4712	4166	46.92%
103	7867	2255	5612	71.34%
104	3696	1923	1773	47.97%
105/7	911	433	478	52.47%
Total	61255	21569	39686	64.79%

水利局承辦科翻閱 103 年 1 月到 105 年 11 月的施工圖計算，不到 3 年間，就有 2302 個人孔蓋遭埋，以時間回推，8 年來路平專案實際下地的下水道人孔蓋，恐遠遠多於工務局估計，讓下水道快要窒息。試想 65%比例人孔封掉，猶如一個人剩不到一顆鼻孔呼吸，要不生病才怪。

下水道需要呼吸，人孔蓋上的小眼孔藏著大學問！

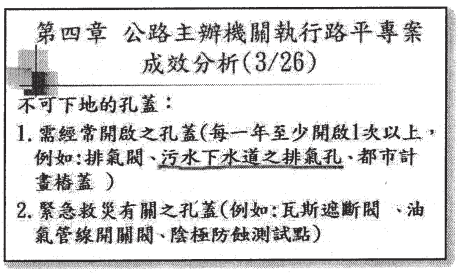
接二連三的沼氣通報是巧合？路平將污水人孔蓋下地埋在柏油下，真的不會出問題？兩個問題間毫無相干？恐非盡然。

下水道分雨水及污水管線，其中易生沼氣之污水管，屬維持少量透氣之地下封閉系統，連接家戶與污水處理廠。細究污水人孔蓋，其構造並非實體密閉，除蓋緣存有自然空隙外，蓋頂邊緣，亦留有 3-4 處小眼孔。該眼孔功能除大家常見維修人員勾取孔蓋施力支撐作用外，另一藏有學問的重要功能，正是洩壓排氣。污水成份常會產生甲烷、硫化氫等易燃氣體，為避免長時間蓄積或壓力過大引發爆炸風險，人孔蓋上均會有大小適中的小眼孔，有排除上浮氣體與洩壓又不至於散發異味之透氣功能。這不起眼的透氣小眼孔，可有確保下水道安全運作，肩負市民安全的關鍵重責。

公路局下水道排氣孔禁下地，高雄養工處 50m 留 1 孔其他下地，各自為政標準不一。

由前文不難理解，人孔蓋的小眼孔擔負有下水道呼吸透氣的任務。大家試想，當這些小眼孔隨著道路更新鋪設的路平需求，持續下地掩上柏油，該宣洩的壓力及易燃氣體要何處去？雖然迄今無相關單位正式研究，但從高雄近年不斷攀升的高濃度沼氣外洩通報案件數，以及過往災變案例，卻不得不令人擔憂。

事實上各機關早訂有下水道人孔蓋下地的限制規定，但規定不一；主管道路的公路總局，就將「污水下水道排氣孔」列為不可下地的孔蓋(如圖)。而高市養工處「道路人手孔蓋下地及齊平施工作業要點」則以「雨(污)水人孔蓋每間隔 50 公尺得以留設一處，其餘予以下地。」方式辦理。同樣是下水道人孔蓋，公路局明列不可以下地，高市府規定每 50 公尺留一孔，凸顯規定不一，不禁讓人疑惑安全標準為何？再埋多少會到達危險極限，影響市民安全？


第四章 公路主辦機關執行路平專案成效分析(3/26)

不可下地的孔蓋：

1. 需經常開啟之孔蓋(每一年至少開啟1次以上，例如:排氣閥、污水下水道之排氣孔、都市計畫樁蓋)
2. 緊急救災有關之孔蓋(例如:瓦斯遮斷閥 、油氣管線開關閥、陰極防蝕測試點)

公路總局人(手)孔蓋下地規定

謹記 81 氣爆教訓！下水道密佈市區且深入家戶，且易生沼氣爆炸風險，應即時監控！

雨水或污水下水道，發生沼氣、易燃氣體灌入引發爆炸的案例，無論國內及國際屢見不顯。

由於污水會自然產生甲烷等易燃氣體，再加上其管線路徑密布且深入人潮稠密的各家戶廚房廁所裡，無論是污水沼氣甚至工業油料漏洩流入，萬一發生爆炸，勢必危及民眾安全。

97/1/22 新北市板橋就發生下水道沼氣濃度過高，無處宣洩，導致埋在柏油路下之人孔蓋爆炸噴出路面。今年 6/30 高雄前鎮區獅甲國宅大樓地下室爆炸，經過鑑定，判定是大樓附近管線沼氣濃度太高等連鎖反應所導致。6/24 美國紐約下水道也在維護時，火花引燃沼氣發生嚴重爆炸。

97/1/22 新北市板橋下水道沼氣濃度過高，人孔蓋炸飛。

105/6/30 高雄市前鎮區獅甲國宅地下停車場，因管線沼氣濃度高引發爆炸，威力驚人。

大規模的慘痛災難也多次發生，1992 年墨西哥瓜達拉哈市發生下水道沼氣腐蝕地下油管，讓油料散佈下水道爆炸，造成 252 人死亡，五百多人受傷，1.5 萬人無家可歸；2 年前的高雄 81 氣爆，也正是李長榮丙烯管漏洩入下水道爆炸造成 32 死悲劇。一樁樁血淚教訓，高市府當局不得輕忽。

1992 年墨西哥瓜達拉哈市發生下水道沼氣腐蝕地下油管，讓油料散佈下水道爆炸，252 人死逾 500 傷 1.5 萬人無家可歸，與高雄 81 氣爆肇因相同。

管線氣體普查、即時監控、制定人孔蓋下地標準 3 藥帖，讓下水道健康呼吸，保城市安全！

從全國人孔蓋為路平持續下地、全國未定有下水道氣味安全標準等情況看，下水道安全問題，並未獲得相關當局的重視，從前述國內外災變的慘痛經驗，咱豈能心存僥倖？

下水道的安全監控，其實不難，**長年深入研究下水道安全管理問題的高雄海科大林啟燦教授建議，1 對全市下水道氣體進行系統性普查，分析氣體總類及濃度含量，供作安全監控的判別依據。2 於熱點佈設監控設備，建立預警機制，掌握各氣體安全濃度變化，以隨時且立即應變。**

此外，建盟認為，**水利局除應依陳菊市長市政會議指示，速定「下水道系統氣味安全標準」外，更應進一步與工務局道路養護相關單位，共同針對下水道人孔蓋下地研議嚴謹安全規範，保持人孔或陰井之透氣孔順暢**，讓下水道健康呼吸，以保城市安全。

郭建盟
2016.12.29 4-4

六、第 2 屆第 4 次定期大會第 32 次會議

（中華民國 105 年 12 月 5 日上午 9 時）

市政總質詢

（張議員文瑞、陳議員政聞、林議員瑩蓉、蔡議員金晏）

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請張議員文瑞質詢。

張議員文瑞：

今天本席第一個質詢，首先本席要談路竹新園農場，新園農場從 95 年開始有一個叫做「大溫暖、大投資」的方案，原來的新園農場是一塊非常乾淨、非常完美的農業用地，占地好幾百公頃，首家廠商油機公司在那裡建廠後，陸續到目前總共有 6 家設廠，其中 5 家已經在營運，後面還有這一家，就是今天要談的主題，就是震南公司。前面這 5 家，其中有一家叫做天聲，我知道天聲當時要向市府申請建照時，有說他們要做酸洗，申請營業項目就包括酸洗，當時引發地方相當大的抗爭，之後市府沒有核准，但最後它還是建廠完成，現在已經都在營運了。唯獨這家震南公司，這幾年來，不管地方或環保團體，對這家震南公司都提出很大的質疑，也發動大型抗爭，引起很大的風波，甚至也有來議會以及很多地方抗爭，抗爭的時間超過一、兩年，達到兩年多。

這幾個月以來，震南沒有動作，因爲平常廠內土地都圍起來，據我所知，上個月它已經都塡土塡好了，已經開始準備要建廠了，但是在還沒有建廠之前，它先挖了一條水溝，那條水溝挖了之後，被人發現它在下面埋了兩根管，聽說那條水溝有向水利局申請，當時它有做廠內環評，但沒有做廠外環評。那條水溝挖到一半，大家才發現中間有好幾個問題，第一個問題是它挖到大坌坑那個地方，有一個地名叫做大坌坑，那個地方被發現有史前遺址以及一些古遺物，那個遺址從民國九十幾年，包括市府和很多學術單位就已經知道有這個東西，但是它現在挖下去，我聽到的版本有好幾個，震南說有向水利局申請，我們好像准它挖掘 1.9 米深，那天第一天，記者會的時候我有去，我看到他們量起來是將近 3 米深，寬度也是將近 3 米。

挖掘之後，他們說他們和英鈿、慈陽和另外一家等 4 家公司，共同申請要做爲生活用水的排水道，但是大家質疑爲什麼只有慈陽埋兩條管在下面，那兩條管埋設之後又在上面覆土，甚至最後還用混凝土塡起來，大家非常質疑那兩條管，他說他們 4 家共同申請，另外那 3 家沒有接管，甚至也沒有挖設溝道通往那條大排水溝。記者會後的隔天，我聽說文化局有再到現場，叫一些學者專家

去勘查遺址現況，我要問的是那條排水道申請時，到底水利局准它挖多深？有人說那個遺址差不多有 30 米深，有可能挖淺一點就挖得到，挖十幾米就會挖到遺址，雖然它挖 3 米深還沒有挖到，但是有些比較淺層的應該是已經挖到了。第二天文化局邀請學者去會勘，那天我沒有去，我聽說，他們證明那個地方有五、六千年前的文化遺址。那個地方原本是凹凸不平的，後來因爲經過海洋沖刷、地方的人不斷整地，才使那個地方變成平地。大家都說，那個地方照理說水利局是沒有在做環評的，但是環保局這邊到底是哪個單位准它挖掘？准它挖多深？現在它挖那麼深，還被發現埋那兩條暗管，那兩條暗管有什麼作用？我聽說第二天文化局就以遺址因素勒令他們停工，現在他們已經停工了，後續我們要如何處理這些問題？如何監督這些問題？

事實上，以前農場那個地方，大家都知道路竹種植的番茄、路竹種植的花椰菜是很有名的，還有路竹的虱目魚也都很有名。未來這條排水影響的範圍有多大？它會影響到湖內、茄萣的養殖戶，影響到總共 1,200 多公頃的養殖魚塭與種植農作物的良田，現在大家都很擔心。天聲公司的水已經排到土庫排水，這 4 家說要排到營前排水，其實就是排入二仁溪，但是這樣挖掘有經過環評嗎？我要請水利局長針對這一點做詳細答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

震南這一案，它有申請一條專用下水道要做排水，就是在路竹台糖的那個農場，它當初開發的時候，以前縣政府有要求，這個整體開發區沒有做一個公共聯外排水路，如果把水排往前面，會造成路竹交流道那邊淹水，所以有要求他們要用現有台糖後面的農地，過去那邊也是灌溉水路，用這條水路排入營前排水。它的規劃是從東邊國峰公司開始往西排，到慈陽公司之後它會往北轉進入營前排水。震南公司以東的排水道寬度大概是 1.6 到 2.8 公尺，深度是 0.7 到 2 公尺；慈陽公司以西進入營前排水的這一段，規劃寬度是 3 米，深度也是 3 米。我們有去現場量測慈陽公司這個專用排水路的深度，震南的部分大概是 2.4 到 2.7 米，它有符合專用下水道的排放規定。

當初我們有要求這個整體開發區要有一個專用排水路，當初建設處有要求水利局去要求廠商整體做一個排水道。剛才議員談到它有埋兩根較小的管，因爲它未來有一些生活污水排放，在非都審議的時候有要求對於生活污水排放或製程處理後，已經處理完的中水要直接排到營前排水，不能排入這一條。他們當初申請時有畫示意圖，這種示意圖在我們的工程裡面就是它會預埋，所以對於那兩條管在我們當初審查時，他們就有說他們會埋那兩條管，要埋到營前排

水。當然，現場有很多議員和地方人士都反映，對於這兩條管，以後它有可能做其他用途，這部分我們有要求他們，這兩條是不是改成明管，讓大家都看得到。

張議員文瑞：

還有一點，就是我剛才要請教的，它有沒有經過環評？

水利局蔡局長長展：

聯外排水路，這當初在環評報告書的，應該是基地範圍外，但是它有交代這條排水和污水排放的排水管是直接排到營前排水，那不屬於環評的範圍。

張議員文瑞：

不屬於環評的範圍？

水利局蔡局長長展：

基地外不屬於環評的範圍。

張議員文瑞：

還有它要經過的那個地方，就是大坌坑那個地方，你們知道九十幾年時發現它有遺址嗎？

水利局蔡局長長展：

水利局不知道。

張議員文瑞：

水利局都不知道？文化局都沒有知會你們嗎？其他單位也都沒有知會你們嗎？所以你們都不知道。你覺得那條水溝挖得那麼大，都不用做環評嗎？有很多人在質疑。我說我就好，我在山上有 2 筆土地，兩年多前，你好像在做總工程司還是副局長的時候，我去申請砍伐竹子，被開兩次罰單，每次罰 6 萬元，2 次共 12 萬元，我身為民意代表，但我守法，我的竹子包給人家 5,000 元，被罰 12 萬元這件事情你知道嗎？

水利局蔡局長長展：

我知道。

張議員文瑞：

知道嘛！局長，你看，我有申請，我修一條路，一粒土、一塊石都沒有拿去賣，卻被罰 12 萬元，那時候我本來要把事情弄大，要叫檢察官、所有相關單位都去檢查，你們說要幫我處理，我說不用，我自己處理。現在震南那個排水道，我聽說已經挖了 1 公里多，已經挖 2 米多近 3 米深以及 2 米多的寬度，挖起來的那些土都拿去哪裡了？你們有注意這件事嗎？

水利局蔡局長長展：

當初我們在評估這個路線的時候有跟台糖討論，因為它過去就是台糖的灌溉

水路，在航照圖上面，這裡以前就是水路，我們只是回復它的功能。至於它土方的去向，因爲這是私人工程，所以我們沒有管到他們的土方會運去哪裡。

張議員文瑞：

你們都沒有注意到他們挖掘之後土方運去哪裡，任由他們運去賣也沒有關係，那邊的土很好，那是正紅沙，大家都在質疑那些土都拿去哪裡了？有沒有環評？爲什麼他們挖那麼深？爲什麼他們會埋那兩條暗管？市府各單位是不是都知道？這些都是大家現在在質疑的，地方對這幾點實在非常擔心、非常不滿，都覺得百姓不管做什麼，連開一台怪手進去都不行，說什麼違反什麼區域法，要罰多少又多少，那些我們已經說到不想說了，在地方我們已經服務太多這類案件了。現在震南挖 1 公里多，你們說你們都不知道，土方運去哪裡你們也不知道，雖然有向你們申請，但你們也不知道有埋暗管，你想，它埋那個暗管要做什麼？後續要如何處理？對於那兩條暗管，你們是要叫他停工還是要重新挖掘，看看他們要建廠已塡土的地方是不是有遺址，針對這一點，等一下是不是請文化局回答？你的看法如何？

水利局蔡局長長展：

因爲水利局管的是這條聯外排水路。

張議員文瑞：

只有聯外排水路。

水利局蔡局長長展：

我們也是要嚴格監督廠商要照我們核定的排水計畫書來做，包括剛才說的深度，但是這條排水路下面兩條管因爲牽涉到環保局的權管範圍，這部分等一下是不是請環保局說明？

張議員文瑞：

我覺得慈陽的心思實在很不健康，他們在外面也都亂講話，在還沒有建廠之前，何必去埋那兩條暗管？我聽說挖那條溝之後，他們並不打算塡起來，到底要不要塡起來，我到現在都不知道，有人說會塡也有人說不會塡，但是我現在發現，他就是挖完，然後把兩條暗管埋在下面，那兩條暗管是鐵管還是鋅管？我不知道那是什麼管，但是暗管埋在下面，久了以後一定會破、會爛，他們埋了之後又馬上用土覆蓋，我聽說那兩條管埋下去之後馬上用土蓋起來，之後又用混凝土封住，說他們心裡沒有鬼絕對沒有人相信。所以我認爲不管環保局或水利局，對於慈陽這些工作，後面一定還有很大的空間，目前我知道已經停工，但是我不知道後續到底要如何處理。現在大家在質疑的是遺址的問題，聽說那天學者專家去的時候就發現很多古遺物，甚至懷疑震南要建廠的那個地方也有，請問文化局，你們那天去會勘是派誰去？回來報告的內容是什麼？後續你

們要做何打算？要不要重新做環評？要如何處理？是不是請文化局做個答復？

主席（蔡副議長昌達）：

文化局嗎？局長，請答復。

文化局尹局長立：

關於震南這個案，我們大概在 11 月 9 日接到通知，我們就馬上發文到…，因爲要做排水工程，我們 11 月 9 日就發文要求他們停工，11 月 16 日就如議員所說的，我們邀請 2 位專家去做探勘、研究，那個時候委員是覺得這個遺址的位置大概是在 3 米以下，目前是挖到差不多 2.7 米左右的深度。

張議員文瑞：

如果再挖深一點是不是就會挖到遺址？是不是這樣？

文化局尹局長立：

有可能。不過因爲當初這個地方並沒有眞的被界定爲遺址，我們是叫做「疑似遺址」，所以到底它眞正的範圍是多大，這需要經過叫做試掘的動作，要請專家去做相關研究。我們已經在 11 月 22 日要求他們要送時間計畫書，他們考古監看和紀錄的計畫書要送過來，由我們進行審查才可以。現在他們是處於停工的狀態，我們必須由委員看過覺得 OK，我們才可以讓他們做復工的動作。我們現在已經要正式向文化部申請，因爲如果要做整個遺址的考古研究，經費是非常非常大的，我們現在是要向中央申請爭取這些預算。

張議員文瑞：

所以現在他們是停工，是不是文化局命令他們停工的？是不是？〔是。〕是我們命令他們停工的，好。

我還要請教環保局，你看，我剛才說的這些，我知道水利局應該是都沒有在做這些環評，當時做得應該是他們區內的環評而已嘛！區外都沒有做環評，挖那條溝應該是水利局比較了解，你們環保局應該比較不了解，現在已經發現這些問題了，局長，你的看法，後續有什麼對策？有什麼計畫？對他們有什麼要求？因爲很多人在說，他們的廠房現在已經完成塡土，以後還會挖地下室，有可能挖了地下室之後會挖到這些遺址的東西，是不是可以重新做評估？甚至那條水路，我剛才說的，他們埋那兩條管，你後續有什麼因應計畫？要放任他們偷排還是怎麼樣？還是像我說的，他們說是 4 家聯合申請，但另外 3 家沒有埋，只有慈陽這一家埋，因爲別家沒有做酸洗，他們這家有在做酸洗，這當然會引起大家的質疑，你的看法，你有什麼打算？有什麼對策？請環保局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

因爲震南在區內面積超過 10 公頃，所以在環評的規定裡面，它要做廠內的環境影響評估，這是第一點說明。針對它開挖的深度，在環境影響評估報告中，它有一個限制，就是環評要求它的開挖深度不能超過 1.5 公尺，這是廠內的部分。

張議員文瑞：

對，我聽水利局長說它挖了 2.7 米深、2 米多，這樣它到底是挖了多少？那天我們去量，事實上，它從最上面量起來有將近 3 公尺，但你說只能挖 1.5 公尺，我們准許的到底是 1.5 公尺還是 3 公尺？局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

它這個河道有分上游端和下游端，我現在是說震南公司挖的，經過專用下水道的深度是 2.4 公尺到 2.7 公尺。

張議員文瑞：

他超過 2.7 公尺，好，這樣我知道。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛我講的是，當時在廠內的環境影響評估就有一個要求，在廠內不能超過 1.5 公尺。所以他又挖了地下室，這樣如果超過 1.5 公尺就違反環境影響評估、環評報告書，這是第一點說明。第二個，有關廠外這兩條管線，我們從水利局的資料所看到的，是未來他們製程的廢水，或是他們裡面所用的一般用水，要經過這兩條管線排出去營前排水，這樣依照水污法規定，就要先提報水污染防制措施計畫，把整個廠內要如何處理這些廢水，它的設施、方式、水量，目前知道一天水量是 90 噸，它的管線要如何排，都要提報環保局做審查。目前震南公司還沒有把廠內排放申請相關文件送到環保局，所以環保局在 11 月 1 日有告知震南公司，建議未來他們廠外的這些管線用明管。將來他要如何處理廢水才符合目前的標準，當然他還要再提報相關計畫，經過我們審查之後，最後才有辦法看他們是用什麼方式處理，才知道有沒有符合目前的標準。

張議員文瑞：

換句話說，他們當初都沒有提出相關計畫給各單位，是嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

環保局的規定，就是在廢水處理設施要設立之前就要提報。因爲目前剛在建廠，相關廢水的設備還沒有開始設立，所以在設立之前提報就可以了。

張議員文瑞：

他要埋這兩條暗管，環保局知道嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們是不知道，他們目前是預埋。一個完整的污水處理，包括廠內的廢水多少？要用什麼方式處理？處理的技術如何？管線要如何排放？整套要經過審查才能核定。

張議員文瑞：

剛剛講的那兩條暗管，他挖那一條溝的目的，就是要排他們公司的生活用水、雨水等等，他是說聯合了 4 家一起申請，另外那 3 家都沒有埋暗管，甚至都沒有挖溝道通往這條大排，唯獨震南公司從廠房挖過來，這樣眞的是這 4 家聯合來申請的嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這 4 家聯合申請，據我們所了解的是，他們向水利局申請地方的區域排水，下雨的水經過大排再排到營前排水，主要聯合 4 家是因爲這個因素。底下這兩條管線，是爲了自己生產或是生活用水的排放用途，基本上是這樣。

張議員文瑞：

因爲受到很多的質疑，其他 5 家都已經在營運了，大家都沒有疑問，當然地方也希望有工廠來帶動經濟及就業機會，唯獨震南公司我覺得很奇怪，他知道大家特別注意在質疑他們，他們偷偷挖這條溝，偷埋這兩條暗管在底下。我認爲不管是水利局、環保局、文化局等各局處，應該要特別注意震南公司這些問題。是不是先停工再做環評，尤其水溝及兩條管線後續要如何處理？事實管線埋在底下，就等於人家講的一句話：「偷埋嘛！」如果裝設明管，有一天管線破掉還可以修理，它埋在地底下又用混凝土埋起來，這樣就會引起大家很大的質疑。所以這一點在這裡向各單位，包括市長，這眞的要做嚴格監督，當時說他們一天水量有幾噸，可以回收到 95%，他們雖然說請了全國最好的公司、最好的技術在施作，這個我覺得都是未知數，我認爲對於震南公司，是不是先停工重新做環評？這是大家的訴求，以上就是震南公司的問題。

接著我要講的是，這幾天在北高雄，尤其在路竹、湖內，包括大岡山地區，大家對市長爭取捷運從岡山火車站延伸到路竹、湖內，受到大家很大的肯定，我們都知道捷運從 15 年前大家就開始努力，包括市政府、地方民意代表、地方人士，都非常盼望這條捷運早日開闢。終於在上個月 11 月 28 日市長率領許立明副市長和捷運局長到台北中央參加國科會的會議，正式通過並且在明年度可以發包，第一階段在 109 年可以通到岡山火車站，後續在 110 幾年開始，要策劃到路竹、湖內，這個對北高雄路竹、岡山地區是一個大慶幸、很大的利多，所以我們出去講話也比較有分量，市長這十幾年來，在高雄施政爭取這麼大的

建設，眞的受到大家相當的肯定。

這個是一個很大的工程，現在講一講但是大家也會擔心，希望趕在 107 年看可不可以發包及開工，在 109 年能不能通車？後面湖內到路竹這段，在 116 年能全線通車，這樣整個可以帶動沿線的路竹、本洲、永安、後鄉等工業區及最重要的路竹科學園區，北高雄目前投資環境並不好，捷運通車之後可以帶動經濟，這是大家非常盼望的一件事情。但是大家也很擔心，不知道會不會說一說之後，工程就一直拖延，拖到最後都沒有結果，本來說 107 年發包、109 年要通車，不知道會不會如期完工，這輩子不知能不能坐得到？也有很多百姓這樣的質疑，待會兒請市長答復。

另外一點，我常提起的路竹省道台 1 線，每個地方都從 24 米、25 米拓寬到 40 米，只剩下路竹這一段還沒有拓寬，當然現在捷運要經過路竹，所以那一段必須要拓寬，如果到時候才要拓寬，可能會延誤到捷運工程，請交通局、工務局要和公路總局研究，儘快將路竹這一段拓寬。我講過那一段土地徵收，在民國 78 年大家都領到補償金了，有一部分未領的，都提存在法院，地上物都還未查估，聽說有拿到土地補償的人，那裡的界樁都還沒釘，它的界線還沒有很明確，所以現在大家都很擔心，假如 109 年通車到岡山後，接下來是第二階段計畫到路竹，路竹的部分未進行施作，市府不管是工務局、交通局對於那個地方有什麼打算，有沒有辦法如媒體所講的、報紙所報導的如期完工，路竹居民聽到這消息是非常高興，尤其蔡總統把路竹科學園區列入非常重要的園區，而且路竹隔壁的沙崙最近要施作產能專業區，聽說也在阿蓮隔壁沙崙開始規劃一個非常大的電影城，所以大家覺得捷運施作對於北高雄，尤其茄萣、湖內、路竹、阿蓮、岡山、大崗山是一個非常好的交通路網，是一個非常高興的工作。市長，對於你爭取的這一部分包括所有立委，你有什麼感想？請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

捷運紅線延伸路竹、湖內差不多經過 15 年，退件 27 次，11 月 28 日國發會召開審查會議，我在會議之前，跟交通部、國發會相關單位，由副市長率領去溝通好幾次，會議一定要正式通過才有可能，所以我們也很慎重。那一天我跟許立明副市長、捷運局長還有相關捷運局同仁親自參與這個會議，很感謝中央支持，已經在 11 月 28 日順利通過，11 月 29 日就召開基本設計所有評審會議，相關的作業都在進行中，就是說一天也沒有耽誤到，所有準備的工作，捷運局都在準備中，我個人認爲會議所通過的岡山火車站，最重要是第二階段延伸到路竹、湖內的部分，這是一個最重要的關鍵，未來還有很多規劃、環評，相關

的局處要爭取時間，若還要拖很久，我個人認爲不適當，所以那一天開會說要在哪一天完成第二階段路竹的部分，我是認爲現階段的工程技術都很進步，在捷運局、環保局相關的計畫，市府的團隊由許副市長召集，需要跟中央爭取更快的時間，這個我們都在努力中，我認爲我們絕對不允許未通過，這是國家在高雄很重大的政策，這一條延伸至路竹差不多 300 多億元，中央出資 84%，市政府出資 16%，這一部分的金額要如何承擔都已經做了一個很好的裁示，這是一個國家重大交通的建設，絕對不是像張議員所說的，說到最後就沒有了，這不可能是這樣，因爲這是國家重大的政策，每一個階段都要有很好的規劃，那一天國發會的會議裁定是很重要的，我們要很愼重。

第一階段到岡山火車站都已經發包，我們會爭取儘快動工，再來是第二階段所有的準備工作，我們要求許副市長、相關的局處，希望完工的期程、準備的過程要縮短、要儘快，因爲市民都期待交通建設不要每次爭取過程都很困難，造成大家不方便，希望時間能夠縮短，市政府相關要承擔的部分，我們會儘快，請張議員放心，這是我們爭取了 15 年，新北市三環三線，一年一條，高雄拚了 15 年才通過，這是一個公開的承諾，我覺得我們要打拚，要將期程縮短、越快越好，在此跟張議員做說明，也請捷運團隊及許副市長召集相關的局處，必須將所有的期程向前推動，儘量來早日完成。

張議員文瑞：

感謝市長。我覺得這對於北高雄是大利多，市長這麼肯定的答復讓市民知道，我回到我的選區，不管是岡山、路竹就可以大聲講、大聲喊出市長已經很堅定，經過 27 次的退件，已經爭取到了，中央的配合款都協商完成，現在是欠缺如何規劃環評及土地問題。我剛剛所講得有一部分是省道，以後要走省道，我在這幾次的大會都有提出拓寬省道，若沒有進行省道拓寬的事前作業，屆時捷運要施作，省道才開始施作就來不及了。我要請教工務局長，我剛剛講台 1 線的部分本來有可能會延遲，但是捷運路竹延伸線敲定了，你若不事前作業施作完成，以後會耽誤捷運的工作。趙局長對於台 1 線後續要如何開始動作？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

議員關心的部分是路竹段，我們跟交通部公路總局正合作中，市府是處理地上物查估的部分，公路總局也常舉辦說明會，議員也很清楚，目前我們就是配合公路總局地上物查估的部分。

張議員文瑞：

再來說明一點，市長，既然你有辦法向中央爭取 300 多億元施作捷運，我也常常提起高鐵環球路到仁武、大社這一段，過去評估應該是幾 10 億元，這一條是高鐵的地，也都已徵收完成，只差幾處逃生門的土地不符合規定。在高雄的北邊是台南，那整條路都開闢的很完善，這一條幾 10 億元，請市府團隊、請市長透過立委的努力，這一條在縣府包括在市府已經花了很多的設計費、規劃費，請市長努力連同這一條也一起施作，我相信北高雄的交通，不管是捷運、省道都能帶來發展，拜託市長加強努力，將這一條金額比較少，而且土地也不用徵收，隨時都能施作，這一條路我已經說過好幾次了，市長不用答復，但是我請你們的團隊透過立委將舊的案件認眞打拚爭取。

再來，地方基層都被民衆罵市府搶錢，爲什麼說搶錢？就阿蓮到省公路台 1 線部分，就是建議要拓寬的部分，就短短的台 28 線，日前測量有 3 公里多，測速照相機總共有 6 支，到底有沒有測速照相，我也不清楚，不過是被民衆罵翻了。我也請教過交通大隊和交通局，就講這些都不是我們主導的業務，是公路局。當日就有二個阿兵哥從路竹來向我投訴，他們放假回家想要騎機車到旗山老街逛街，在田寮那裡 2 分鐘就被測速照了 2 張，他們講當時的時速平均是 75 公里和 78 公里。我們也是和他們據理力爭，絕對不可能是 2 分鐘，假如是 5 分鐘的話，我還會相信。因爲就我所知，在我們鹿埔和旗山那裡就各設置了 1 支測速器，假設時速 70 幾公里從鹿埔到旗山的話，差不多也要 5 分鐘的路程，絕對不可能是 2 分鐘，結果我去了解以後，也請教了當地的派出所所長，所長講那裡都沒有，但是是有裝置 1 支測速器，是在古亭國小的附近，也是臨時裝置的。如果他是在古亭國小附近被測速照相的話，到鹿埔既有的測速器這段路程，確實差不多是 2 分鐘。我也是和這二位阿兵哥據理力爭，我請他們把測速單拿給我看，到現在還沒有拿給我。

確實有很多人常常都因爲這個事情，全長 3 公里多，4 線道 20 米寬，可是把它速限 50 公里，原來是 70 公里，後來調整爲 60 到 50 公里不等，試想想看這些用路人，有時候我們開車趕行程到路竹，速限 50 公里要怎麼開？所以我要請教交通局，我聽說在現勘時也都有會同交通局、警察局，包括分局和交通大隊，再由公路局決議要速限多少，我想請教的是，有什麼原因要速限成這樣？並不是速限低就會減少車禍發生，速限高肇事車禍就會高，我覺得這個也是不合邏輯，是不是就請交通局局長針對這個問題答復？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝張議員，基本上，誠如議員提出的個案，如果時速 78 公里以上，速度

就非常快了，機車這樣的速度就太快了。在此我也要呼籲，請重視自己的速度管理。第二就是議員剛才所提，因爲在省道上，是由公路總局負責轄管，對於車速，因爲每一種的公路等級不同原因，會有不同的速限。確實他們在訂定速限時，除非是和我們市區的交通安全有關，我們才會進行會勘，要不然這個是由公路總局來決定的。

張議員文瑞：

我聽到的也是，台 28 線是屬於公路總局管轄，但請看 20 米道路又直又平坦，卻速限 50 公里。也確實，局長都是由司機開車，現在的汽車不論是煞車、性能等等，有時一發動就是 4、50 公里，請問這段路限速 50 要怎麼開車？難道交通局、警察局交通大隊都沒有建議的空間嗎？阿蓮到台 1 線全線道路都是又直又平坦，20 米路寬 4 線道，速限 50 要怎麼開車？叫我們這些用路人，譬如早上趕著上班或是趕行程的人怎麼開車啊！是不是需要再重新會勘？有沒有方法可以去向他們建議？

交通局陳局長勁甫：

針對這部分，我的想法是這樣，雖然省道路寬較寬、速限可以較高，不過經過靠近市區的、或是較危險的地方，比方說是學校或是一些彎路的路段，就要稍微有速限。至於議員提到的路段，請讓我先去了解一下，看看有沒有符合這個需要，我們再邀請公路總局共同會勘。

張議員文瑞：

局長，我所講的這個路段，從阿蓮經高鐵站到省道，我已經測量過了，2.9 公里，再來一點點，不到 1 公里的距離，全長加起來是 3 點多公里，在前面的紅綠燈就有 1 支測速照相器，高鐵也有 1 支，全部加起來就有 6 支，3 點多公里就有 6 支的測速照相！整條道路都沒有彎道，都是 20 米寬的 4 線道，又寬又直的道路，把它速限 50，請問是要叫誰遵守？難怪大家會罵聲連連，很多難聽的話都出籠了，就講說市政府缺少建設經費等等，罵到連我們在基層的民代都招架不住，眞的也無話可答，都講是在搶錢而已。我覺得這些是不是可以再研議看看，可不可以再次邀請公路總局和交通大隊共同會勘和協調？請教局長的看法。

交通局陳局長勁甫：

好，那個路段…。

張議員文瑞：

上次我也有提出，你們講會再協調，可是也沒有啊！到現在都沒有消息。是不是請你們再函文給公路局，一起會勘和協調，這樣有沒有難度嗎？局長。

交通局陳局長勁甫：

當然沒有難度，不過部分的路段，如果因爲是危險的路口，需要做速限管理的話，我希望市民朋友可以一起合作，因爲生命無價，貪圖一時的快感，就會犧牲了生命安全，這個部分，我們共同來努力。〔…。〕好，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接著請陳議員政聞質詢，時間 45 分鐘。

陳議員政聞：

大家好。這次第 2 屆第 4 次的市政總質詢，本席要用「陽光、海洋、農 STAY」展望未來的新高雄。什麼叫「陽光」、什麼叫「海洋」、什麼叫「農 STAY」？在待會兒總質詢的內容，我會一一的和相關局處探討，也希望最後的時間能夠留給市長，針對這次總質詢的內容，請市長最後再做回應。

首先講陽光，根據中央氣象局統計，高雄是平均日照最高的城市，平均日照的時間有 175.1 小時，算是全臺灣最多日照的地方。這麼一個充滿陽光的城市，非常適合年輕人和老年人居住，而日照是全台灣的第一，我們就會想到可以吸引什麼樣的產業前來？我想目前最夯的能源產業，不外乎就是太陽能。我們高雄針對市民朋友以及前來建置廠商的一些規範裡面，有鼓勵高雄厝、有鼓勵太陽能的裝置系統，我想只有鼓勵沒有罰則是不夠的。就舉隔壁縣市台南爲例，台南的日照沒有高雄長，但是台南針對在台南市所建置的產業，所謂的工業用電大戶，什麼叫用電大戶？根據台南市的低碳城市自治條例規定，只要用電超過 800 千瓦，就稱爲用電大戶，這些用電大戶要使用 1 成的太陽能，不管是建置在哪裡，如果 3 年內沒有完成，將會有罰則而且是採連續罰則。

這部分要請教管理高雄工廠的主要單位經發局長局長，你的想法及看法如何？除了積極的鼓勵以外，是不是可以有相關的罰則？因爲我們可以看到，不管是台電、中鋼或在高雄有許多工業產能的大廠，也積極的在拓展太陽能的設備，針對其他用電大戶，是不是除了蘿蔔以外還可以有棒子給它，讓它能夠積極的來參與太陽能的建置？這部分請經發局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

向陳議員做說明，高雄市有綠建築自治條例，只要是新建廠房 50%以上的屋頂，都要做綠建築或太陽能的設備。根據我們的了解，現在新建廠房的廠商，基本上都對於太陽能的設置，抱持著非常高度配合的態度，也因爲申請建造就要符合這樣子的規範，所以在新建廠房新設太陽能面板這部分，它的建置率是非常非常高的。尤其最近新的工業區開發出來後，幾乎所有廠商都打算把自己

的屋頂設置成太陽能屋頂，包括我們新建的服務中心也都這樣做，這部分以高雄市目前的作法來講，是走在前面的。

陳議員政聞：

局長，你的說法和我眼睛看到的完全不一樣，北高雄是高雄的螺絲重鎮，而且現在北高雄新設的廠房，就我看到的，沒有一家使用太陽能，因爲我們沒有罰則。

經濟發展局曾局長文生：

我舉最簡單的例子來講，像芳生螺絲公司爲了要建置太陽能板，不僅變更他們的建照，還把整個廠房的位置做了調整，來配合陽光照射的角度，這件事情是眞實的。

陳議員政聞：

新建廠房在這兩年，就我所知道的就不下 100 家，但是像你剛剛講的例子，並不符合比例原則，而且我也認爲不只是新建，所謂的用電大戶、我剛剛特別提到用電大戶，它在既有的廠房所產生的污染，既然它使用那麼多的電，是不是鼓勵它，就是我剛剛提到的，不只是鼓勵新建廠房，針對中小企業的舊有廠房，也不要造成它們的負擔，我並不是要全面性的實施，而是這些用電大戶，勢必有它一定的規模、一定的產能，才會稱爲用電大戶，這部分是否可以比照台南市來做相關條例的規範，督促他們儘快、儘速的來實施所謂的太陽能？

經濟發展局曾局長文生：

我先向議員說明，鼓勵這部分當然沒有問題，我也知道高雄用電或排碳量較大的公司，都有設置專責部門包括成立子公司，來做相關推動的工作，這部分當然可以來執行。我也要向議員說明，就規範來講，高雄市政府的方法就是綠建築自治條例，相對來講是比較嚴格的，我們有去比對過其他六都，目前他們是提出減碳這樣的要求，通常的作法是以設置太陽能板來做這樣的工作。不過到目前爲止，屬於懲罰性的條款還沒有明確的訂定出來，但我覺得議員提出來的意見，在高雄是值得去做的，這部分我們也同意，但是我要向議員說明，裝置太陽能板有一個前提是，廠房在一開始規劃設計時，要把屋頂的承重規劃考慮進去，這可能是舊廠房在面對裝置太陽能板，在建築技術上最需要克服的問題。不過經發局有一個節電推動小組，也鼓勵這些廠商做發綠電這樣的工作，我想這樣相關的工作，尤其在下一個年度、2017 年時，供電會滿吃緊的，所以我們也希望能夠儘速來推動這樣的工作。

陳議員政聞：

不只是這些用電大戶，我知道高雄市針對公有宿舍或辦公場所，都在積極推動太陽能設施的改善。太陽能設施對於產業界來講，一方面可以改善它的建築

之外，另外就是這些太陽能設備，大概在 7 年之內就可以回收，它的整個使用效能，未來是否可以讓台灣更環保，我想高雄市的確是一個指標。我剛剛特別提到中鋼及台電，在高雄有大量的廠房設備並產出大量污染的同時，他們也已經逐步在改善，包括台電在永安，之前我和工務部門局長探討過，他們也要建立所謂的水上太陽能發電系統，還有中鋼在小港的廠房，也要全面設置太陽能。

接著我要提的是中油高雄煉油總廠，高雄煉油總廠在停工之後，未來這個廠房的規劃及未來廠區如何永續使用？中油目前的董事長，由曾經擔任高雄市副市長的陳金德董事長接任，他對高雄的產業及環保產業，都非常清楚也非常了解，在這部分市府團隊，是否可以積極和中油陳董事長進行溝通、聯繫及開會，因爲由過去的資料及媒體報導顯示，中油對外宣示，楠梓地區的中油高雄煉油總廠，需要 30 年的整治時間，這 30 年市長和我可能都已經不在政壇，市長不好意思，30 年後的事情很難講而且 30 年眞的很久，一個地方的規劃竟然要 30 年，才可以整治完成，對楠梓地區或整個高雄地區的市民朋友非常不公平，尤其在陳金德副市長接任董事長之後，市府是否有和他做積極的接洽，本席在這裡建議並要求市府，應該請中油提出，於 5 年內完成改善的承諾，請環保局長回答，是否可以要求中油高雄煉油總廠，於 5 年內完成整治計畫？請局長做個說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

中油提出它廠區內目前的控制計畫，期程不是 30 年，是 17 年。

陳議員政聞：

將近 20 年。

環境保護局蔡局長孟裕：

是 17 年，目前看到的整個規劃期程是 17 年。因爲中油這個廠區污染的時間已經很久，不是我們要求 5 年或 8 年的時間，就可以整治完成的，要看實際的廠內污染狀況、污染深度及污染範圍而定，所以在這 17 年裡，我們先同意它前 5 年的整治部分，是要做什麼的？第一個是拆遷，廠內所有的設備或是管線等等要做拆遷，拆遷之後要做詳細的調查，整個廠區內 176 公頃調查出來之後，才能確定要花多久的時間。因爲這個部分是相當專業性的問題。

陳議員政聞：

局長，你剛剛說拆遷就要 5 年，這是我們可以督促他們的，拆一個廠要花 5 年的時間，我認爲時間太長，他整治的時間需要 17 年，17 年後我們可能都不在這裡了。所以要拜託你和市府團隊，要求中油要在 3 年內或 1 年內完成遷廠，

給他壓力，否則哪有遷廠要遷 5 年的，這太沒有效率了。請局長就這部分再做說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

這 5 年前面規劃的是拆遷，拆完之後的地空出來要進行調查，另外在靠近半屏山的部分要進行整治，所以這 5 年要做的是包括整治、拆遷、調查的工作。

陳議員政聞：

局長，我要的是他做占地 208 公頃的土地，不需要整個遷廠完成才能做下一步的動作，有些地方可以先做土地污染整治調查，然後馬上做土地污染整治，讓這部分可以趕快做爲綠地或是太陽能發電的公園，我想這個部分是可以同時並行來做的。廠區遷廠需要花 5 年的時間，眞的是太久了，17 年才可以整治完成，我想很多高雄市民都覺得 17 年眞的是太長了。

高雄的陽光可以讓我們設置太陽能光電系統，建造生態公園，也讓我們的市民朋友能夠跟綠能更親近。提到陽光一定要提到運動，本席在上一任的議員任期內，就一直在跟現在擔任副市長的許立明副市長，和市府首長、棒球隊的隊長也是榮譽領袖，常常探討這個問題，我也很樂意看到今年的澄清湖棒球場做了一個大刀闊斧的改善。但是很諷刺的是，當我們把這個場地整理好，從一個不堪使用，球員休息室漏水、外野草地坑坑巴巴的狀況，到今年整修完成，即將成爲高雄數一數二球場的同時，高雄市已經沒有在地球隊來認養了。

這個部分要拜託市府團隊去要求，拜託新接手的富邦棒球隊來認養高雄市的澄清湖棒球主場，我也認爲非常困難，因爲富邦棒球隊有他的市場考量。但是我認爲市府團隊不應該放棄，還是要積極的跟富邦棒球隊溝通，是不是讓他們能以認養的方式，讓他們用雙主場，甚至三主場的方式來認養澄清湖棒球場。有在打棒球的人都知道，這些場地沒有在使用絕對會壞掉，有人在使用就可以維持一個比較好的品質。過去我也常常引用美國的例子，美國這些棒球場，都以冠名權的方式讓企業來冠名，譬如說火箭隊的球場就叫 TOYOTA CENTER，不只這個球場，美國幾乎 90％以上的球場都是由企業冠名贊助。

關於澄清湖棒球場，我想詢問許副市長的意見，我們是不是能讓在地的企業日月光認養澄清湖棒球場？日月光長期有一筆基金是針對高雄市的社會公益付出，包括學校的 LED 燈汰換，以及高雄市文化局許多的活動上，他都扮演著一個贊助者的角色。未來是不是可以把澄清湖棒球場的冠名權讓日月光來冠名，讓日月光來維護澄清湖棒球場，讓社區的棒球隊或是壘球隊可以用到一流的棒球設施。不是只有職棒才可以來用，職棒球隊既然拋棄了澄清湖棒球場，我們就開放澄清湖棒球場讓大衆來使用，讓更多的市民可以享受到一流的場地，讓更多的市民可以像職棒球員一樣，在澄清湖這麼好的球場盡情揮灑他的

球技，讓他們以及下一代來觀看球賽時，除了有好的棒球場設施以外，也讓他們能親近這個球場。許副市長，這個方向你認爲如何？

主席（蔡副議長昌達）：

許副市長請答復。

許副市長立明：

分爲兩個部分來講，陳議員非常清楚，市府在去年的確是下了很大的決心把澄清湖棒球場整理好。因爲澄清湖棒球場過去都是一些比較片段的整修，整個球場的結構問題一直以來沒有獲得比較好的改善，去年在市長的支持下，澄清湖棒球場整個做根本性的翻新，這也是我們最注重的。職棒畢竟會有一些商業的考量，但是就市府來講，最重要的是把這個球場的基礎環境整理好，整理好之後，在職棒或是城市棒球隊相關的合作上也會同時進行，即使在短期之間造成一些職棒球團的不方便等等，但是我們還是覺得應該要把這個棒球場的基礎設施整建好，這是第一個部分。

第二個部分，我完全贊同陳議員講的，當整理好之後，你要委外或是 OT，事實上不一定是要職棒球團，我們也看到太多美國的 NBA 或是 MLB 的球場冠名是讓其他的企業體冠名的。所以在未來的委外來講，陳議員所提的這個方向都是我們可以努力的方向，不一定是要跟球團合作，可以去找其他有心的企業體去綜合性的管理維護這個場館，我想這樣的方向應該是可行的。

陳議員政聞：

我想不只是日月光，例如在地的產業虹牌油漆，他們長期都有做體育政策的補助，市府團隊可以積極的跟這些在地的產業溝通，這不僅能讓他們的產業達到一個宣傳的效果，同時也讓市府能夠減少維護這方面的開支。

下一個部分要請教教育局長，因爲體育處目前是由教育局管轄。我們之前有提過，未來想要儘速成立高雄市體育局，本席跟沈議員英章就這個議題曾經開過公聽會。就這個部分要請教研考會主委，市府兵役局裁撤之後，市府是不是有規劃成立一個體育局或運動局？我們看到台北市政府、桃園市政府目前都已經相繼成立體育局，台中市爲了因應 2019 年東亞青年運動會，他們也即將成立體育局。我們在第 2 屆的議員上任之初，就積極推動成立體育局，但是目前爲止還沒有聽到相關的措施及辦法。請教研考會主委，在這個部分，我們內部的作業程度如何？你個人贊不贊成？就目前的規劃請主委說明。

主席（蔡副議長昌達）：

主委請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

市府非常重視這件事情，上個會期市長也有指示，針對體育局的升級之外，

我們也探討行政法人的可能性，所以就做了一個分工。體育處有規劃將來體育處升級爲體育局所需要的經費跟人員，研考會就負責去探討行政法人的可能性，以及它的優劣。現在這個報告由人事處去做綜合的彙整，在明年中會有一個結果出來。

陳議員政聞：

所以我們未來的規劃是朝著行政法人而不是我們的…。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

不是，他兩個都去做評估。

陳議員政聞：

兩個都去做評估，這個評估報告大概會什麼時候出來？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我剛剛講的就是體育處跟研考會分別作行政法人跟體育局的評估，現在由人事處彙整中，到明年。

陳議員政聞：

什麼時候？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

明年中。

陳議員政聞：

明年中？是不是可以加速？讓體育局儘速來成立。畢竟辦過一個世界運動會的城市，沒有體育局是非常可惜，尤其我們要打造一個陽光的城市，我想體育局成立是非常重要，這一點再請主委加速的督促。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

好，我們再努力。

陳議員政聞：

我剛剛提到陽光、提到海洋，接下來談談高雄市的海岸線。它長達六十多公里，上次會期的總質詢我特別提到了國民遊艇的概念，市府相關首長也私下跟我討論說這個方向非常好，但是經過了一個會期，我想請問海洋局的局長，興達港荒廢了二、三十年之後，讓它成爲有一個二、三艘遊艇的規劃跟停泊的一個區域，是我在上一屆會期特別提到的，不曉得這個部分市府跟中央談得如何？在興達港蛻變成爲一個遊艇觀光、休憩的場所，我們目前做到什麼地步，請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

海洋局王局長端仁：

整個興達港規劃的部分，閒置是因爲當初在建港是爲了遠洋漁業所使用，後來因爲國際情勢的變化所以沒有進駐，市府這邊原本規劃整個經營的方向就是北休閒、南漁業。最近跟中央的溝通包含整個港區的陸域、水域加起來大概將近三百多公頃，這樣北休閒的漁業到南邊漁業部分的使用，最近也有其他的產業希望進駐到這邊，所以現在跟中央討論整個北部休閒以及南部這個部分，是不是能夠有轉換成產業進駐的可能性，包含造船或是其他產業的部分，這一些我們都跟中央做討論。目前來講興達港本來就有設置相關的遊艇碼頭以及整個讓岸壁碼頭，其實是可以停泊遊艇所使用，是不是能夠再有多一點的企業相關投資來經營，我們會持續跟業者來做招商的動作。

陳議員政聞：

局長，興達港是花了 70 多億元所打造，可以說是全國最大的碼頭，但是當初所規劃的遠洋漁業，因爲時代的潮流，現在還是以前鎮漁港爲主。所以我想未來朝向觀光、遊憩的這個部分除了請中央多支持以外，海洋局也應該多呈報一些相關的資料向中央做持續的溝通，爭取相關的經費來做開發。

我們的海岸線很長，包括茄萣連接台南、永安、梓官、彌陀到左營，這條藍色公路的發展，市府也相當努力，目前已經規劃了三條路線，分別是眞愛碼頭到蚵仔寮漁港、眞愛碼頭到彌陀漁港、興達港到安平漁港；這三條航線都各自有特色。到蚵仔寮可以採買現撈的海產，到彌陀可以看虱目魚的故鄉，從興達港到安平是跨縣市的，到台南古城去欣賞古都的美景，立意良善，但是這三條航線目前看起來叫好不叫座，航程走走停停。我們是不是能夠讓它成爲常態性，讓海洋局跟觀光局跨局處合作來行銷北高雄的藍色公路之旅，這個部分請觀光局長簡單說明，這三條航線叫好不叫座的原因是什麼？未來是不是能夠結合，讓更多市民朋友知道，來彌陀可以玩什麼，來蚵仔寮可以買什麼，讓這三條航線可以活絡起來，眞正達到海洋城市的目標，請局長簡單做個說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

這三條航線之所以叫好不叫座，我想有幾個原因，最主要是在周邊遊程的部分還不夠豐富。其實蚵仔寮漁港是全國魅力漁港第一名，但是在蚵仔寮漁港除了在裡面消費以外，整個觀光跟資源的部分都還沒有做一個整理，所以我覺得這是最主要的一個原因，很多人覺得從眞愛碼頭出發到蚵仔寮只吃一頓飯就離開，這樣的遊程不夠有吸引力，另外我覺得還有一個重要的原因就是船隻，船隻的速度因爲設計的關係，航行非常的慢，所以它的遊程會拖得很長，而在整個遊程規劃的部分，是不會那麼容易，我想這個都要去改善，必須跟海洋局再

做觀光資源的整理。在 105 年的時候觀光局也做了一些努力，譬如說「台 17 縣戀戀海線漁村文化之旅」，還有「二仁溪漁筏生態體驗文化之旅」，我覺得這個部分都需要一點時間再跟海洋局做討論，來發展這三條藍色公路，尤其在行銷的部分，納入高雄市觀光遊程的規劃。

陳議員政聞：

蚵仔寮漁港它的特色是近海漁業；彌陀是虱目魚的故鄉；永安就是石斑魚的故鄉，這三個點是不是可以做結合成爲漁鄉深度之旅。我們看到農業局推出的農村一日遊，受到日本背包客及東南亞背包客的喜愛，未來是不是除了農村之旅、農村一日遊之外，我們也有漁村一日遊。局長，漁村一日遊這個部分結合北高雄、梓官、彌陀、永安，讓遊客能夠吃到新鮮澎湃的料理之外，更能做一個深度之旅。譬如民政局張乃千局長曾經到鹽田社區參訪，鹽田社區有一個非常特別的社區彩繪，還有彌陀的南寮漯底社區，還有現在網路很紅的鑽石沙灣，在永安新港。這個部分是可以吸引背包客，以及網路族群來北高雄做一個觀光深度之旅，這個部分再請局長多多著墨。北高雄除了剛剛提到漁產豐富之外，漁村觀光在北高雄還沒有發展成爲一定相當的成熟度，剛剛局長也特別提到，蚵仔寮是全國魅力漁港的第一名，透過永安及彌陀的連結，讓更多人除了來北高雄吃海鮮之外，更能做深度之旅，會後請局長以書面給我這整套的規劃以及相關的資料。

接下來我要講所謂的「農 Stay」，這不是之前講的 Long Stay，是農。所謂的「農 Stay」，就是我認爲我們在地產業有許多可以學習國外不錯的方向，其實不是只有國外在學習，國內有相當多的城市已經向國外的酒莊之旅做發展。這一次我們可以看到國宴埔桃酒，這是我們在地后里的葡萄經由釀造，讓它變成目前在台灣很有名的葡萄酒。這個葡萄酒是我們在地高雄餐旅大學的陳千浩助理教授所研發，他既然在高雄，我想農業局長可以經常跟他連繫，他是一位專家。是不是因爲我們台灣釀酒技術是從葡萄牙的時候就引進進來，直到 2008 年台灣加入 WTO 之後，才結束菸酒公賣的制度，是全世界最後一個還有菸酒公賣制度的國家，所以 2008 年之後許多在地的酒莊，陸陸續續已經都慢慢的成形。

我今天要跟局長探討的是，我們能不能像國外有許多的酒莊文化，讓觀光客能夠 stay 在高雄，在這些我們盛產許多水果的產區，譬如說燕巢有芭樂、有棗子，我們輔導這些在地的酒莊來生產棗子酒、芭樂酒。大樹有鳳梨、有荔枝，當然我們現在有荔枝啤酒，未來可不可以輔導他成立一個酒莊，來釀造鳳梨酒、荔枝酒。還有芋頭酒，這在其他的縣市已經開始都有了，我們的甲仙也是生產芋頭非常有名的產區。農委會曾經有一個調查就是，全台有 12 間通過行

政院農委會輔導評鑑的農村酒莊，它有葡萄酒、梅酒、高粱酒、金棗酒、芋頭酒，這 12 間分別位於苗栗、台中、南投、宜蘭和花蓮；身為農業大縣的高雄市，在酒莊文化部分有沒有相關的規劃？我們做了些什麼？未來在這個部分有沒有什麼新的作為？請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

其實陳千浩老師也是有來輔導高雄市，我們荔枝精釀的烈酒，得到全世界評比的雙金，那麼梅子酒有獲得金牌獎。第二個我要報告的，我們台灣的農村酒莊，有一點就是受到面積的限制，它最多到 950 平方公尺，而且同一宗土地裡面，它不能超過 40%，所以說…。

陳議員政聞：

所以這是政府要去做改善的。

農業局蔡局長復進：

對，這一點我先說明一下。所以對農委會來講，我們希望他能放寬條件，但是在這個條件還沒放寬之前，我們高雄市做一件事情，就是把甲仙農會工廠用地的設施用地，變成觀光休閒的農村酒莊，因為工業用地本身就可以釀酒，所以它也是屬於農委會輔導的一個地點，現在已經開始在著手裡面一些釀酒的設備。所以未來生產的梅子酒，還有一些附加價值的產品，都會在這裡呈現。其實整個釀酒的文化或者農村的文化，不要侷限在一個酒莊，因為每一個都要適地、適度去發展它的特色。譬如說大樹的玉荷包，玉荷包的產量就在那個期間，價格又貴，那要如何發展它的酒。所以我們現在發展的是，怎麼利用玉荷包精釀的酒釀技術，來栽培其他附加價值的產業，包括玉荷包香腸、玉荷包的冰淇淋，這個都是有酒釀的元素在裡面。很感謝陳議員對於農村的酒莊文化的建議，這我們會繼續來做，希望朝向更精緻，而且能夠讓全民接受的程度。那我們…。

陳議員政聞：

局長你剛剛講到因為產季的問題，這一點我比較不能認同，就是產季的問題，在行銷的過程如果那一年豐收，產收很好，價格就便宜，有時候就會盛產過量，這個部分就是可以像你剛剛講的做果乾，或是做相關的東西，那釀酒也是其中的一項。

農業局蔡局長復進：

陳議員誤解了，我講的不是產量的問題，我的意思是說，每一個產季時期的東西不一樣，我們知道芭樂是全年性的，那都沒有問題，我的意思是這樣。

陳議員政聞：

它釀酒就沒有產季的問題。

農業局蔡局長復進：

對，但是比方講玉荷包啤酒，今年我們的玉荷包量就很少，所以業者它在生產的玉荷包啤酒，量就不敢出那麼大。這就是我們的限制，不過…。

陳議員政聞：

玉荷包只是其中一個例子，像旗山的香蕉，香蕉冰、香蕉酒，香蕉冰現在很多，那香蕉酒我們可以慢慢規劃。我的方向是在酒莊文化之旅，未來新加坡來的遊客、日本來的遊客，整個山城，來到了大樹、燕巢，就可以類似歐洲的酒莊之旅一樣，可以品嚐這些相關的水果酒，讓它成爲一個特色。當然你今天跟我說做成果乾，我也不會反對，這都是可以的，但是怎麼讓它去成爲有特色的、未來可以結合觀光的。我想這你應該是非常有想法的，過去你做的農村…。

農業局蔡局長復進：

這個第一個我們會建議農委會先突破法令的範圍，變成…。

陳議員政聞：

別的縣市可以做，我們爲什麼不能做？

農業局蔡局長復進：

南投信義酒莊它是因爲 921 大地震以後，它是就地合法化；苗栗的大湖酒莊，它也是就地合法化；我們在 88 風災的時候，其實在那時候如果提出甲仙的酒莊，馬上就地合法化，今天就不用在水質水源保護區裡面再做環評，這已經是過去式了，但是未來我們還是努力要發展。

陳議員政聞：

宜蘭、花蓮也有啊！

農業局蔡局長復進：

宜蘭、花蓮它是透過特定目的事業變更，變成丁種建築用地。

陳議員政聞：

我們也可以啊！

農業局蔡局長復進：

對，因爲他是要看。所以宜蘭、花蓮的酒莊幾乎都是屬於大企業，屬於大的農企，金車也是農企，一樣的道理。

陳議員政聞：

所以我的意思是說我們也是可以做，是做得到的，是不是？局長。

農業局蔡局長復進：

我們必須要廣邀更多志同道合的企業者，願意來投資高雄的一些農村，透過

土地的變更合法化，謝謝。

陳議員政聞：

針對我在這個總質詢上面特別提到的，再請教市長，所謂的陽光、海洋，所謂的農 STAY，讓這些來打造一個新高雄。請市長來總結一下這個方向，如何讓大高雄能夠走出另外一條道路？讓高雄未來的，不管是產業、綠能，包括我們的海洋產業以及剛剛提到農業這部分，市長，你的看法及想法。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長回答。

陳市長菊：

現在在台南的沙崙地區，中央原本就規劃在那裡就是我們國家未來的綠能園區，它就在我們路竹的旁邊。我跟許立明副市長，很嚴肅也很鄭重地跟林全院長和蔡英文總統說，高雄在綠能的推動上，我們已行之多年也非常努力。我覺得綠能園區，從高雄和台南的陽光狀況來看，應該包括沙崙和路竹，你們對外的宣布也應該要這樣，而且院長他們也同意。所以陳議員今天所提到的，關於未來我們的光電以及綠能產業方面，我們會繼續跟中央爭取。在發展綠能園區上，我覺得應該在南台灣，共同的規劃和努力下一起來做，所以這個部分，我們是非常的贊成。現在我們高雄有那麼多的國營企業，未來在太陽能光電的部分，我們願意努力跟它們再溝通，只要他們的廠房足以負荷這個重量，我覺得我們都應該要鼓勵。另外，我們的和發產業園區才正開始，我們要會把推動太陽能光板，做爲鼓勵業界的一個方向。

另外陳議員特別提到，關於未來農 Stay 和農業的發展等等，包括我們將來對於高雄總廠的地方要怎麼來規劃，因爲現在後勁已經搬走，所以這個部分，我們跟中油的溝通應該可以更順利。至於對於後勁地區要如何彌補，以及如何推動將來生態公園，或者那麼大園區的綠能產業等等的方向，我們都會支持。

陳議員政聞：

市長，我們特別強調的是，他說要 17 年的改善。

陳市長菊：

這個我們不同意，我們會分區，不能讓整個園區都由他們來決定怎樣做；至於我們要如何分區和加速，這是我一再強調的，未來高雄市體育局這個方向，我們也在努力中。陳議員今天提出很多建議，包括我們的遊艇和未來的漁港等等的方向。高雄有 65 公里的海岸線，對於這個藍色公路的安全度以及如何增加觀光的魅力，讓高雄的觀光具有多樣性和豐富的色彩，這方面的規劃，我們都會一併來努力。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝陳議員政聞的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請林議員瑩蓉質詢，時間 45 分鐘。

林議員瑩蓉：

大家早安，今天是我瑩蓉議員的總質詢，第一個我要談的是美國總統新當選人川普，他讓全世界對他刮目相看，因爲川普是一個很大企業的企業主，這麼大的企業主進入到美國白宮，成爲白宮的主人，對美國而言，他是一個非常不一樣的總統，是一個新的面貌，全世界也在看川普要怎麼做。我們發現川普在上任之後，提出一個大減稅的政見，他說要讓企業海外獲利實施一次性的減稅優惠，就是要讓稅從 35%降到一次性的 10%，這個幅度非常大，而且預定在明年通過立法。因此在吸引跨國企業海外獲利匯回的同時，也讓美金的匯率上漲，所以最近美金的漲勢也非常的快，大概要回到 32 元左右。

川普計畫推出美國史上最大規模的減稅政策，這對全國的減稅有什麼好處呢？它會刺激民間的投資和消費、創造全國的總需求。對美國而言，他們現在首要目標是要追求快速的經濟成長，這幾天新聞也提到，川普特別把美國的開利公司這個大企業留在美國，不然，開利要到墨西哥去了。他也提出一些優惠條件來吸引並留住這個大企業，川普提出的優惠金額不大，大概是 750 萬或 7,500 萬的美金。他們預估如果開利留在美國，可以爲美國再創造一千多個的工作機會之外，還會創造 6,500 億的美金留在美國。以全球性來講，美國是大國，爲什麼一個新上任的川普會突然喊出減稅政策，這就代表全球的景氣，在目前的循環當中，眞的是面臨一個需要大改革的時候。不只是美國，全球各地方都面臨景氣的蕭條，也面臨企業在自己的土地上以及自己的國家內，因爲沒有賺錢而資金的外流和嚴重流失的問題。

亞洲新興國家的地區，像我們台灣的股市也會受到美國這樣連動的影響，它的波動非常的大，所以台灣目前景氣也眞的不好。光是目前很多的餐廳，包括過去已經經營十年以上的老餐廳一一的打烊關門，因爲經營不下去；也包括我們身爲民意代表在基層跑所見到的狀況。我曾問過老餐廳的老闆，他們告訴我最近眞的不好經營，因爲受到很大的影響。這都代表現在的景氣非常不好，所以我覺得減稅對整個經濟來講，是一個很重要的關鍵時刻。我希望政府從中央到地方，都能夠在稅的部分做相對的調整；因爲畢竟稅率是要隨著經濟景氣以及整個大環境來做相關的因應。

現在實施減稅很重要的一點，是讓百姓休養生息，百姓這些年來努力打拼，我們的不動產也確實在前幾年創造高峰，但是從去年到今年已經有慢慢下滑的現象，這也代表我們的景氣循環來到一個波段的下跌。所以如果百業蕭條，各方面的事業、企業都面臨到經濟壓力的時候，如果我們的稅仍然節節上漲，我

相信人民的痛苦指數會驟然地升高。今年的地價稅其實漲的幅度非常高，爲什麼全台灣的人都開始關心地價稅漲幅超過 30%，六都都這麼高？每一個角落的民衆、企業主或者各行各業的小老闆，大家都叫苦連天，我想議員出去跑地方行程，一定也聽到非常多的聲音，包括我自己，所以業界都來跟我們講說，議員可以減稅嗎？可以不要再漲稅嗎？不要漲稅、減稅對我們才是好的，但是要怎麼做？我覺得這是需要大政策、大方向。今年地價稅漲這麼高，接下來擔心的是明年的房屋稅，房屋稅還是會漲。我可不可以先問一下財政局長？房屋稅的稅率是根據什麼樣的原則來計算？你認爲明年的房屋稅漲幅大概多少？局長，請說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長說明。

財政局簡局長振澄：

剛剛提到減稅刺激民間的投資、消費，理論上是這樣，實質效果是不一定，我要在這邊先說明一下，眞的是不一定，要看各種環境因素，你剛講的，包括景氣、各方面都要思考。你剛剛垂詢到房屋稅明年是不是會漲？我跟林議員說明，我們房屋稅大概第一個就是房屋的現值；第二個就是地段率，你的地段在哪個地方，在繁華的地區或者偏遠的地區有不同的地段率；第三個是稅率，稅率是中央政府訂的。事實上我要跟林議員報告，其實我們高雄市的稅率像我們在研擬的時候，你擁有 3 間房子以上，我們高雄是採最低 1.5%，像桃園、新北市 2.4%，那…。

林議員瑩蓉：

你所謂有 3 間房屋是指…？

財政局簡局長振澄：

3 間房屋以上的稅率。

林議員瑩蓉：

是指自有房屋？是指自有房屋稅率嗎？

財政局簡局長振澄：

自有房屋都是 1.2%。

林議員瑩蓉：

自有房屋稅率是 1.2%。

財政局簡局長振澄：

1.2%。

林議員瑩蓉：

你所謂 3 棟房屋是指 1.5%…。

財政局簡局長振澄：

3 棟房屋以上，我們是採全國最低的 1.5%，事實上…。

林議員瑩蓉：

這個 1.5%跟 1.2%是中央統一標準，對不對？

財政局簡局長振澄：

不是，1.2%是中央的標準，超過 3 間房屋是由地方自己來訂，我們高雄市是我思量因爲高雄市經濟各方面的條件，比起北部確實不是很好，所以我們訂的是 1.5%，那我知道新北市 2.4%，台北市 3.6%是訂最高的，我先跟你這樣說明。〔是。〕至於明年，我剛剛講了，房屋現值、地段率還有稅率。稅率，我們已經是採最低的，我們明年預計在 5、6 月間會召開，因爲三年要做一次的開會。〔是。〕明年這個不動產評議委員會是由我當主席，包括很多學者專家，還有我們的一些局處，我們會針對林議員所講的，還有我們的景氣各方面會綜合考量，原則上以目前看起來要調漲的幅度也不會太高，會不會調漲眞的現在我也不敢跟你講這個，明年那個委員會決定之後就知道。

林議員瑩蓉：

局長，我可以問一下嗎？〔是。〕因爲你今年的地價稅調漲是根據五大原則，你的房屋稅根據哪些原則？

財政局簡局長振澄：

就是我剛講的，我們這三年來的工程物價，就是我會參考我們工務局的工程物價有沒有調漲？這是第一個；第二個就是我剛講的景氣、地段率、我們的建設狀況，這個我們都要綜合考量，主要是這兩項。

林議員瑩蓉：

你這個原則是中央的原則還是地方的原則？

財政局簡局長振澄：

這個原則上我們地方…。

林議員瑩蓉：

是地方自己的原則嗎？〔對。〕所以不需要遵循中央的要求。〔沒錯。〕中央沒有統一的…。

財政局簡局長振澄：

只有稅率的部分是中央訂的。

林議員瑩蓉：

是，所以你剛剛所提到的那個地段，我覺得地段的部分當然如果你是用三年平均值，那去年、前年土地跟房屋的價值比較高。如果用今年的來算，價值是一定比較低，所以我希望不要再像地價稅這樣，因爲地價稅，就是把前面漲的

部分拿來變成漲價稅率的標準，所以我覺得地段率，明年你們評議委員會在算的時候，其實要特別考量的是今年跟明年的地段率。

財政局簡局長振澄：

我們會考慮是三年。

林議員瑩蓉：

你考慮三年嗎？〔對。〕那你明年是包括今年跟去年…。

財政局簡局長振澄：

去年、前年。

林議員瑩蓉：

前年也要算嗎？〔對。〕如果前年跟去年的話，漲幅就很高，所以這樣其實房屋稅率變成這個部分就會影響到幅度，稅率就會比較高。

財政局簡局長振澄：

我們都有一些數據可以參考。

林議員瑩蓉：

第二個就是說你又提到一個標準是營建成本。

財政局簡局長振澄：

營建工程的成本。

林議員瑩蓉：

營建工程的成本嗎？〔對。〕營建工程成本這個部分這三年來幅度有特別的上漲嗎？

財政局簡局長振澄：

這個我們要看這三年來…。

林議員瑩蓉：

就你所瞭解的，現在幅度有特別上漲嗎？

財政局簡局長振澄：

目前看起來是沒什麼漲。

林議員瑩蓉：

沒什麼上漲嗎？〔對。〕所以最重要還是在地段率嗎？

財政局簡局長振澄：

地段率，還有我剛講的，最主要這兩個。

林議員瑩蓉：

地段率才會影響最大的波動，所以我才會講，希望房屋稅明年凍漲，房屋稅明年能不能凍漲？當然你的地段率怎麼算就變成很重要的關鍵，一個政策的決定其實不見得是按照法規很硬的方式，因爲這個是政策、不是法；法的話，你

一定要按照逐字逐句去遵守，但是政策是有彈性的，所以地段率我覺得你的算法，事實上明年在跟評議委員會討論的時候，我覺得你們在計算方法上能不能做彈性的調整？有沒有辦法？

財政局簡局長振澄：

這個我們絕對會列入考慮，還有一項是我還沒有說明的，就是我們市民的租稅負擔能力，我們都會綜合考量，就是可支配所得各方面我們都會綜合考量。

林議員瑩蓉：

即使市民的租稅負擔能力…，其實每一年都差不多，但是我講的，為什麼川普他要宣示減稅政策？其實這個宣示的效果，是在抑制經濟的蕭條，有時候政策出來是一種下猛藥也好，或是一帖良方也好，我們不知道。因為經濟考量的層面太多了，那有太多的因素進來去影響整個經濟，但是我覺得喊減稅在某種程度上，是會在經濟上產生一定巨大的效果，因此我認為今年地價稅，已經讓人民的痛苦指數高漲，大家會覺得不要再漲了，應該要減稅的同時，如果明年你又繼續漲，我覺得人民在這個部分真的是會受不了。

財政局簡局長振澄：

我們都會列入考慮，謝謝你的指教。

林議員瑩蓉：

好。局長，我不希望明年所有的議員又在議會裡質詢你們說，房屋稅為什麼又漲那麼多、房屋稅為什麼又漲了讓民眾叫苦連天，好嗎？我希望明年的房屋稅，要嘛幅度要很低，不然我的希望是能夠凍漲，這個政策因為跟中央沒有關係，我們地方可以處理，也讓百姓可以休養生息一下，讓大家在這個地方好謀生，我覺得這個很重要。局長，你請坐。

關於減稅的部分，我可以請陳市長做這個部分的說明嗎？就是說在市政府的立場上整個經濟景氣不佳，市長對減稅這樣的方向，有沒有什麼樣的看法？

陳市長菊：

剛剛林議員對於高雄市未來的房屋稅，我想不管是地段的問題、營建成本，或者是未來我們的市民可支配所得有沒有增加等等，至少高雄市政府對明年的房屋稅一定會非常審慎來評估。議員的意見、各方的意見，還有我們會去看整個高雄的景氣，我們當然是希望民進黨執政要能夠有一個比較宏觀的觀點，我想有很多好的意見，在未來我們在討論高雄房屋稅的部分，一定會非常審慎。

林議員瑩蓉：

好，謝謝。市長，請坐。第二個，我想要談廢棄物的處理政策，因為其實今年大樓廢棄物的清運上漲 40%的清運費，為此我們幾位議員也特別關心，也跟環保局、焚化爐業者透過幾次協商，包含消保官也針對公平交易法的部分做

了一些處理，這個風波已經平息，清運業者在垃圾的處理費、清運費，確實重新做相關調整，這個問題同時凸顯出，我們在廢棄物的處理政策上，目前正面對垃圾處理的困境。我問環保局，環保局告訴我焚化爐的問題，目前是最大的。因爲焚化爐平均有 16 年的年齡，設備逐漸老舊中，所以焚化操作效率也在逐年降低，尤其底渣的處理費用特別龐大，地方政府的經費也不足。尤其掩埋場的空間，讓底渣沒有地方可去，環保局建議中央能挹注經費以及協調底渣解決，規劃中長程的去化管道。這個部分我想知道目前環保局提出這樣的問題，也告訴我有這些現象，你們現在的進度、努力到什麼狀態？這個部分可以說明一下嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

焚化爐目前老舊部分，現在也在規劃設備更新，希望能提升爐子處理的效率，這是目前正在規劃且在計畫中。另外一個比較大的問題，焚化後底渣的去化情形，焚化爐底渣從民國 95 年開始，整個全國焚化爐幾乎以再利用的方式，進行後面處理。今年發生一些狀況，再利用廠商的去化發生困難。現階段來講，我們先把目前產生的底渣進行暫置，這是第一個方式。

林議員瑩蓉：

你們底渣現在暫置在哪裡？

環境保護局蔡局長孟裕：

暫置在我們的掩埋場，原先的掩埋場。第二個部分，我們也協調市府相關工務單位、水利單位、地政、民政等等，公共工程上使用處理過後的底渣，不管在法令上、合理上，這些底渣可以用在公共工程，比如說道路的給配料或者水溝。

林議員瑩蓉：

局長這個我了解。你的底渣使用在公共工程比例有多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前來講，我們還在持續進行與工務單位、水利單位，目前使用大概將近 20％。

林議員瑩蓉：

所以其實不高，所以其他你說的公共工程單位爲什麼不太使用底渣，可能有工程施工上的問題，這個我之前了解過。你的底渣經過再利用，我認爲技術要再提升。第二，業界對這個部分也有一些想法，我認爲底渣的再利用率如果只有 20％，將來確實還是沒有地方放。這個部分你怎麼提升？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個跟議員報告，我剛剛強調這些底渣可以用在相關工程，所以在工務單位、水利單位、民營業者，我們會積極與他們再進行並鼓勵他們使用。

林議員瑩蓉：

所以要有一些配套、獎勵，這個比例才能提高。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們已經協調工務單位，把工程規範裡能規範進去他們的工程。另外這個問題不是只有高雄的問題，而是全國性的問題。

林議員瑩蓉：

但是我們要先解決自己高雄市的問題。

環境保護局蔡局長孟裕：

也從公共工程委員會、環保署這邊，要在整個全國工程單位等，進行底渣整個去化的鼓勵、規範的工作。

林議員瑩蓉：

因爲焚化爐的部分，你說 16 年已經老舊，有辦法更新嗎？〔可以。〕現在逐年更新大概需要多久的時間，才可以全部完成？

環境保護局蔡局長孟裕：

如果初步的…。

林議員瑩蓉：

現在有中區、南區。

環境保護局蔡局長孟裕：

中區、南區、仁武、岡山。

林議員瑩蓉：

仁武、岡山是屬於民營，民營應該不是我們在幫他們更新吧，是他們自行…。

環境保護局蔡局長孟裕：

是，當然是民營業者要更新。但是更新過程的期程裡，會影響高雄市的垃圾處理。所以焚化爐更新期程必須做非常詳細的規劃，一個很重要的原則，不能影響垃圾處理的問題。

林議員瑩蓉：

不能影響垃圾處理的量。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，所以不可以 4 座同時或者 2 座同時更新等等，造成垃圾處理發生問題，所以要妥善規劃垃圾怎麼來做。當然處理量一定在整個更新時間的過渡期間會降低。

林議員瑩蓉：

所以預計多久會完成所有更新？

環境保護局蔡局長孟裕：

現在初步看起來，大概需要五年左右。

林議員瑩蓉：

五年左右可以完成更新。那五年左右完成更新後，效能可以提高多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們目標至少九成。

林議員瑩蓉：

提高九成。〔對。〕目前是幾成？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前最低可能只有六成多。目前最低看起來平均大概是六成多，有的比較高將近八成。

林議員瑩蓉：

所以五年後我們的垃圾量會增還是減？如果以城市發展來講。

環境保護局蔡局長孟裕：

以目前發展的方向來講，整個垃圾量應該會減少。

林議員瑩蓉：

走向環保的方式。

環境保護局蔡局長孟裕：

我提到進焚化爐的廢棄物，應該會減。

林議員瑩蓉：

我要問你接下來的問題，你怎麼防止外縣市的垃圾夾帶？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分目前的管制，這些清除業、整個機構在清除時，都要進行網路申報，這是第一個，我們可以從網路申報做查核。第二個，從車輛上的 GPS 路線，有沒有跑到不應該去的地方，他申報這個東西假設從岡山來，有沒有跑到其他地方，我們都看得到。

林議員瑩蓉：

他的 GPS 跟你們同步嗎？從你的電腦上看得出來？

環境保護局蔡局長孟裕：

是，我們都可以看的到他這一部車跑到哪裡？

林議員瑩蓉：

就可以看到他的路線。〔是。〕現在清運業者的垃圾車上面都會裝 GPS？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，這是法令規定。

林議員瑩蓉：

法令規定。那家用垃圾的清運管制，現在有什麼新措施？從這個大樓的垃圾…。

環境保護局蔡局長孟裕：

議員提的是公寓大廈的嗎？

林議員瑩蓉：

對，公寓大廈的。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分的管制措施，除了我剛剛講的 GPS 跟申報、加裝行車紀錄器。另外的情形，清運業者要清運某一個公寓大廈廢棄物，我們會進行公寓大廈廢棄物本身的查核，確實交給他多少量，運到焚化爐是不是眞的是這些量。所以從合約書上以及 GPS、行車紀錄器、網路申報等等，我們會做後面管制與查核工作。

林議員瑩蓉：

我上次有跟你討論過這個問題，所以我希望在查核制度上可以環環相扣，不至於有其他漏洞出來。最後我要問焚化爐的處理費，目前價格怎麼定，到底價格要定在哪裡？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前我們針對事業廢棄物的進場，進到公營的場是 2,413 元，2,413 元的價格是環保署有定一個事業廢棄物收費標準訂定的準則，所以我們算出來包含土地成本，土地成本占了 385 元，興建的成本 970 元，營運的成本 1,058 元，所以加起來是 2,413 元，完全按照整個成本的部分計算出來的，所以整個焚化爐的處理費是 2,413 元。

林議員瑩蓉：

你的 2,413 元民眾會聽不懂，一般事業廢棄物每公噸的處理費是 2,413 元，家用垃圾的部分呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

家用垃圾後來調降之後變成每公噸 2,050 元，整個收費標準的內容也報到大會這邊過來了。

林議員瑩蓉：

局長，這個價格在南區，包括仁武、岡山兩家民營業者，他們都要遵循這個價格嗎？還是他們可以自行調整？

環境保護局蔡局長孟裕：

如果清除業者收的是公寓大廈的家戶垃圾，進南區、進仁武或進岡山，全部都是 2,050 元。

林議員瑩蓉：

2,050 元這個價格預計要維持幾年的時間？未來會不會再調整？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分要看未來整個操作營運的成本才能去做評估，目前沒辦法知道到底要持續多久。

林議員瑩蓉：

所以目前是定這個價格。〔是。〕如果焚化爐更新以及它的效能提升之後，這個價格有可能再往下調降嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個要看未來的成本，這裡面包含土地、營運和興建的成本，這些都要放到裡面去，所以要看未來的成本才能確定會不會調降或其他的調整的考量，目前是完全沒有。

林議員瑩蓉：

垃圾的清運費，公寓大廈這個部分，所有的民眾和消費者都很關心，我們希望未來不會再面臨這樣的困擾，毫無緣由的突然調整 40%，經過這件事情，讓環保局針的把價格做一個合理公平的評議，希望未來在這個處理費上可以做穩定相關的規定。

再來，我要談長照 2.0 的政策要怎麼落實？這個部分之前我和幾位議員開過公聽會，長照 2.0 這個政策要落實需要有很多的配套，包括照服員和社區的相關配合。到今年 7 月全台灣 65 歲以上的人口超過 300 萬人，全台灣 65 歲以上的人口高達 12%，預計到 2026 年我們會有 450 萬 65 歲以上的銀髮族，他們稱說這個叫超高齡社會，因爲我們有 2,300 萬人，其中 450 萬是銀髮族，這個已經邁入超高齡社會，像德國現在已經進入超高齡社會了。

未來長照這個政策一定會適用在很多家庭，我們要讓長照能夠眞的落實其實要運用科技，爲什麼我要提到科技？現在是機器人的時代，很多企業主像鴻海郭台銘，包括他在大陸的富士康，他們現在都大量運用機器人去取代很多密集的勞力，所以他在這個部分節省很多的成本，同時它的效能是提升的，機器人的時代來臨之後，我們眞的要好好的善用機器人。

在長照的部分，依照日本的經驗，日本走得比我們還要快，他們用機器人來處理長照的某些工作，比方說老人家可能長期癱瘓在床上，他必須要翻身，在台灣都是由照服員或看護負責幫老人家翻身、幫他洗澡，翻身需要足夠的體力，如果不小心你可能會閃到腰或扭到手，所以很多人不願意做這樣的工作。

可是如果你透過高精密的機器人或機械手臂，可能可以很輕鬆的幫老人家翻身，負責幫他洗澡的照服員可能在處理上會變得比較輕鬆，體力上也不用很大的耗損。日本這個經驗目前推廣得很好，所以年輕人願意進來，如果你叫一個年輕人去照顧一個老人家，照顧一星期之後，他會覺得人生沒有什麼意義，對他而言是沒有吸引力的。年輕人如果不願意投入長照這一塊，如果你靠的都是中老年人或中年失業的婦女，這樣的照顧體系對長照而言不是一個好現象。

所以要引進科技，讓科技來幫忙長照其實非常重要，日本在長照體系裡頭，有建置一個很完善的軟體，你把患者或照顧者他的整個身心狀況，包括血壓、心跳等等，都記錄在這個軟體裡面，透過軟體傳輸，它就會直接到醫護人員的電腦，醫護人員就可以根據這些本來平常一定要到被照顧者那邊做的例行性工作，不必親自跑到那裡，而是透過電腦終端就可以去判讀這個被照顧者現在的的身體狀況如何，有沒有需要調整他的用藥，或者有沒有需要調整他的照顧方式，在某個程度上其實減省了大量醫護人員，也減省大量醫護人員來回奔波的時間。

整個電腦科技的進步，讓長照在這個區塊可以做很大的發揮，你可以訓練年輕人好好的運用科技，現在的年輕人和上了年紀的人來講，在電腦資訊的程度及技術能力上有很大的差別，他們在這方面是很強。所以你讓年輕人用科技的方式，熟悉電腦的操作，包括機器人和機械手臂等等的操作，我相信他們願意投入長照這一塊的興趣會大增，因爲他們對電腦的興趣、對科技的了解，所以他在運用分析上，可以對被照顧者做出很好的績效，我覺得這讓年輕人引發更多的興趣和更多的動力共同來投入長照這一塊，未來我們應該朝這個方向。上次我們開公聽會，也有日本的業者提供相關的意見給我們，未來我相信市府和議會也許我們可以去日本考察相關科技運用在長照相關的部分。請社會局姚局長就這個部分做答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

這幾年我們在實務界，衛福部現在也鼓勵我們要善用各式各樣新的科技輔具，今年度衛福部的政策推動白皮書裡面也有特別強調科技輔具相關的運用，甚至智慧科技的相關運用，尤其是機構內的，甚至居家的部分，它有一些遠端的科技運用部分，有一些因爲照顧人力非常的短缺，也不希望造成照顧人力的辛苦，所以包括移位和翻身的部分，在一些需要施力的部分，照顧人力他是可以操作相關的機器，甚至洗澡或復健等等，很多需要施力的部分，只要適當的運用科技輔具的一些操作，其實可以減少照顧人力的職業傷害…。

林議員瑩蓉：

替用的部分。

社會局姚局長雨靜：

對，甚至在家中，如果家人有學習可以運用的話，長輩也可以在家裡面獲得很好的照顧，像翻身、拍痰，這一類有工具在幫忙的話，他的頻率就會比較高，所以他得褥瘡的機會就會比較小，所以已經有努力在運用，只是這個畢竟有成本的投資，因此不是所以照顧機構都有，而且有些照顧機構要增添這一類器具時，它的成本增加，有時候就會反應在收費的部分。

林議員瑩蓉：

所以未來政府在這個部分可能要投入比較多。

社會局姚局長雨靜：

所以我們現在也會希望來做，因爲考察很多不同的國家，像日本及有一些歐美國家，他們這個都已經運用非常多年了，但是這個部分台灣已經有在走了，只是運用還沒有很普遍。如果這樣的設施、設備，不用全部都用進口的，有些台灣自己的廠商可以研發來做。

林議員瑩蓉：

台灣自製。

社會局姚局長雨靜：

成本降低的話，未來需求擴大時，這個市場其實也是很大的，這個方向大家都有在關注，也有在推動。

林議員瑩蓉：

對，因爲上次我們社政小組去考察日照中心，局長也特別提到，有一些產品在長照過去是被使用，但它是外銷國外的，其實是台灣製造，所以台灣製造在這方面有很大的能力和商機，所以未來我們還是要朝這個方向去尋找自己在地生產的商品。

社會局姚局長雨靜：

是，我們其實每一年都有在做輔具展，大型、小型、全國的，甚至去國外參加大型輔具展覽，不外乎就是要了解廠商之間現在最新的一些動態，有什麼辦法可以讓成本降低，因爲現在需求的人不一定是身心障礙者，有很多長輩也都需要，這個市場是越來越擴大，所以希望未來眞的成本可以降低。

林議員瑩蓉：

謝謝局長，在輔具部分，包括機械的部分，這個眞的越來越重要。

接下來我要談的是左營高鐵站門面，我拍的這一張照片，是翠華路左營高鐵站經過一些相關的改造之後目前的狀態。說眞的，周邊的民衆都向我反映說，

這個做得不夠漂亮，門面不夠氣派，然後也不是很吸引人，確實上面光禿禿的，樹其實稀稀落落的，寫左營高鐵站的字，有人說它很像學校圍牆的字。我之前也質詢過，左營高鐵站門面其實是很重要，因爲來自各地的遊客，還有來自國外的觀光客都在高鐵終點站下車，如果他走出來看到我們的門面是這樣子，其實會給人家的感覺是不太有代表性，所以我之前質詢的時候，我舉過這樣地標型的一個建築，像這個也是，這個都屬於在台灣已經有在做的。這個是星巴克，上一次在部門小組質詢時，我也有提到，星巴克在他們的店面創意上發揮得很好，所以我有時候在想，我們要不要引進像星巴克這樣的廠商，去美化我們的門面來達到雙重的效果，所以你看剛剛的高鐵左營站，如果你把這裡出租給星巴克，讓它開發成一個大的咖啡店，搞不好這個門面就非常漂亮，是不是有可能？這個請工務局答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

在景觀上，大家的看法可能不同，而且這個地點大家都知道是半屏山的延伸，它都是咾咕石。

林議員瑩蓉：

對，是半屏山的延伸。

工務局趙局長建喬：

所以當初在設計的時候，我們就想把在地咾咕石留下來，當然也有人說全部把它剷除掉，我們認爲很不適當。

林議員瑩蓉：

我現在談的不是坡度，我現在談的是，上面光禿禿的，只看到一些黃土。

工務局趙局長建喬：

綠 2 的部分，公園也剛開闢不久，你說樹木要多高大，那是不大可能。

林議員瑩蓉：

問題是你們可以種大棵一點的樹木，可是你們卻種這麼小棵的樹。

工務局趙局長建喬：

其實你不要看現在這樣子，它的米幹徑都有 10 公分，議員，如果你再上去看一次，同時量它的米幹徑，所謂米幹徑，就是從下面往上量 1 米的直徑，都有 8 公分到 10 公分左右。

林議員瑩蓉：

局長，有時候不能太堅持己見，眞的周邊的民衆都在反映，這個門面眞的還要再改善。

工務局趙局長建喬：

你要想到綠 2 後面還有很大片的土地，這塊土地的發揮會更大，所以是整體來考量，不是堅持不堅持，而是大家的看法有所不同。

林議員瑩蓉：

所以局長是不想改善嗎？

工務局趙局長建喬：

目前是不想改善。

林議員瑩蓉：

這個態度讓我覺得很難接受，市長，如果局長這樣回答的話，地方建設就不要做了，是不是？市長，局長這樣的答復，讓我很失望，請市長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

有關高鐵左營站，站在公務團隊的立場，是爲了保持當時咾咕石部分，但是周圍要怎樣更加美化，我願意和工務團隊就這個部分再溝通。我認爲除了保留原來咾咕石半屏山的延伸，保持它的歷史、地理及它的特性，在四周包括樹木的部分，因爲我們經歷兩次大颱風的侵襲，所以許多樹木倒塌受損很嚴重，至於如何在周圍施做，讓高鐵左營站能夠更加美化壯觀，對於觀光客來左營的印象能夠改觀，我們願意再和工務團隊就這個部分整體來討論。如果在靠近山坡的地方能種很多馬纓丹的話，這個部分給人的感覺也會不同，所以這個部分我們願意和養工處研議，大家的目標都是希望高鐵左營站能夠更吸引人，也更有魅力。

林議員瑩蓉：

對，能夠更好。

陳市長菊：

這個部分我會和工務團隊再來溝通，如果能夠更好，旁邊有若干空間我們整體來規劃，我們願意來努力，好嗎？

林議員瑩蓉：

好。

陳市長菊：

謝謝。

林議員瑩蓉：

市長，我覺得歷史、地理、文化的銜接是有必要，因爲這個地方確實有它的人文，也確實和半屏山有一些銜接上的故事，但是現在所看到的畫面，它就是

光禿禿。

陳市長菊：

就是比較不漂亮，沒有美感。

林議員瑩蓉：

就是沒有展現它該有的內涵。

陳市長菊：

對，這個包括不要讓人家覺得像學校的圍牆，這個部分都可以來討論，讓它更有創意美化，在咾咕石的部分，也要讓人家覺得它是很珍貴的地理條件，這個部分我就整體和工務團隊再來討論，好嗎？

林議員瑩蓉：

好，請市長再做進一步的處理，謝謝。

陳市長菊：

好。

林議員瑩蓉：

局長，你這樣的回答實在讓我很失望，你有很多事情，我都有儘量協助幫忙你，但是我知道這個東西在一開始你們的規劃設計，你們有你們的理念和想法，但是做出來之後，當它和民眾的認知會有落差時，做民意代表本來就是要反映這個意見，讓你清楚知道，你也應該要聽取意見去尋求進一步的可能性，我覺得市長的答復比你好很多。如果你做的能夠和市長這樣的一個答復，我相信大家都會非常支持工務局，你這樣的答復其實讓我很失望，我是很支持和協助你很多方面的，你很清楚。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林議員瑩蓉質詢完畢，休息 10 分鐘。

主席（康議長裕成）：

這一節總質詢由蔡議員金晏質詢，時間 45 分鐘。

蔡議員金晏：

看我的投影片封面，昨天和前天我們在高雄市各大市場呼應前環保署兩位署長進行連署反對核災食品。除此之外我們也要跟市長講，為了市民的健康，黨團也提案在高雄市的食品安全衛生管理自治條例做 12-1 條的增列。其實大家比較有疑慮的，我們可以看右邊那張圖，那是在 311 核災的時候一些被害地區，尤其紅色、黑色的地方是最嚴重的，包括這次中央政府打算開放福島以外的另外 4 個縣市，包括黑色下面的栃木、右邊的茨城、最右下角的千葉，還有群馬。

其實在其他縣市，在這次的福島核災所測出來相關的輻射量，紅色地方都是

相對嚴重的。所以爲了維護市民吃的安全，我想不管中央怎麼樣，國民黨團或議會也會朝這個方向來禁止相關核災食品的流通。

這個問題當然相對嚴肅，吃飯時間先談一下輕鬆一點的議題。市長在過去兩次，奧運算是體育項目裡面一個非常頂級重要的賽事，不管是 2012 年，我印象中市長半夜也到台泥旁邊的莊智淵桌球館關心四強還是八強賽的莊選手；包括上星期市長也去向榮登羽球球后的戴資穎賀喜，她那個當然不是一場賽事而已，她一年下來累積的成績是球后全世界第一的，市長也去向這位高雄的孩子恭喜。我想這樣也表示市長關心我們的體育運動，我聽說民政局張局長有在打壘球，你覺得運動賽事和我們的生活有什麼關係？請張局長答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

民政局張局長乃千：

運動可以強健身心，然後可以促進健康。

蔡議員金晏：

謝謝，這是最基本的，我想多數人會講這個。但是比較可惜的是，其實這跟台灣本身的市場有關係，在職業運動上我們有中華職棒、超級籃球聯賽 SBL。我們來看看，左上角是義大犀牛在今年封王，不過在他封王的背後，其實義大不玩了。很可惜，義大本來是在高雄全主場，和澄清湖棒球場這邊不知道有什麼問題，說起來都是長篇大論我就不說了，不過這個眞的激勵人心，雖然義大決定不玩了，但他們的球員盡心盡力拿出最好的表現，在今年的總冠軍賽上，本來先輸兄弟兩場，到後來逆轉勝了 4 場，在第 6 場拿下總冠軍很不簡單。未來有了富邦，隊名會變得如何現在都還不確定，也許就到北部去了。

高雄錯失了兩次機會，包括 La New，現在叫 Lamigo 桃猿，還有義大犀牛。職業運動激勵人心、凝聚地方的團結力。我們先談王建民選手，在座如果對棒球有興趣的人，應該非常清楚 2005 年王建民就升上大聯盟，他當時就表現不錯，不過沒有打完整季。2006、2007 年都在洋基隊拿下 19 勝，我當時在唸書整晚都不睡，一大早 7 點起床看實況轉播，看那個心情都很好。我記得那時候各大媒體全版面報導，我想他們的奮勇表現就是激勵人心的所在。

我們看看相對發展比較歷史長久且穩定的，右上角是波士頓紅襪的投手柯特·席林也退休了，我們的王建民的照片我放那麼大張，柯特·席林小張一點。這張照片是 2004 年紅襪打破了貝比魯斯的魔咒，10 個 86，拿下世界大賽冠軍。這是美聯的冠軍戰，第 6 場跟洋基打，你看他的腳都流血了，他投完贏了這一場，才去打世界大賽的。下面這張是今年芝加哥小熊隊，這也經歷了 108 年才重返美國的世界大賽冠軍，所以有人叫他們光緒熊，因爲上一次拿冠軍是清朝

的時候了。這是他們的遊行，預估有幾百萬人參加，這對整個城市的向心力、凝聚力都帶來非常正面的影響。甚至我想像這些體育賽事如果能在高雄蓬勃發展的話，茶餘飯後不是祇有政治話題可以談，多談一些正面的話題我想也是很好的。

包括我剛剛講的奧運比賽，莊智淵選手、戴資穎選手、許淑淨選手，都是高雄市有名的選手，有舉重、羽球及桌球高手等等。所以體育在生活中扮演非常正面的角色，讓我們可以把不愉快的事情忘掉，只關注賽事。我很愛看足球，因爲在 1998 年我剛好看到歐洲冠軍盃的曼聯隊敗了慕尼黑，那場是怎麼樣呢？敗了慕尼黑是 1 比 0，從頭領先到延長賽，曼聯才靠延長賽進球拿下冠軍，我從那次以後開始愛上足球，那種對我們的激勵，這些運動選手的表現其實可以帶來很大的幫助。

我們回過頭來看看高雄市，這是我到國民運動網站抓下來的，左邊這張圖是高雄市有相關的體育場館。職業運動是一件事，如何生活化到像剛剛局長講的，運動可以讓我們身心健康，深化到每個人的運動，左邊是場館，但是點進去看有很多都是在學校裡面的場館。這些學校的場館有些有開放；但有些是寫沒有對外開放的，這些都是公開資訊都可以去查的。我們再看右邊，過去幾年中央政府也補助地方做國民運動中心，這裡是台北市的國民運動中心，列到第 12，新北市呢？第 13 是新北市，上面 1 到 13 是地方政府自行去籌措經費的。下面這個是中央有補助的，新北市有幾間？6、7…，有 8 間國民運動中心，新竹、彰化、屏東各 1 間，高雄有沒有？向市長報告，高雄現在沒有一座國民運動中心。那些國民運動中心是大規模的，裡面是複合式的，可以打羽球、打桌球，我還滿希望高雄有一座國民運動中心的。我最近開始有在打球，如果有時間會去打球，當然，大家都知道民意代表跑行程很忙，但是我還是會撥個時間去打球，其實相對遇到很多人都在談這個，說哪裡有國民運動中心，但是我們沒有。是不是請教育局長答復一下爲什麼？我們當初是不是有去爭取呢？還是在爭取上和中央有什麼樣的落差？還是怎麼樣？是不是請局長答復，爲什麼高雄現在就是沒有這樣一個國民運動中心？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

蔡議員對這個議題也相當關心，最早我們在 102 年以前是有苓雅和小港兩個國民運動中心在進行規劃，後來因爲縣市合併，所以做了調整。目前高雄大概是全國最有條件發展成運動園區的一個城市。你看其他城市不管是新北還是台北等等，他們大致上沒有很大的綠地公園，幅員比較狹小，所以是往立體化的

發展國民運動中心。高雄現在走的方向是屬於運動園區，第一個正在改造的就是大鳳山的運動園區，將來接下來要做的是楠梓的運動園區，還有鳳山運動園區、中正運動園區，都會進入我們的規劃之中，所以方向不太一樣。以中央來說全國一共有 32 座，但是它這個計畫到 106 年經費執行完畢就停止了。

蔡議員金晏：

局長說得沒有錯，我上網查資料，高雄推展的方式的確和其他縣市不太一樣。不過有些運動就是要在室內啊！外面太陽那麼大，下午 2、3 點去打籃球，如果沒有可以遮風避雨、可以遮擋日曬的地方，誰要去打？桌球可以在戶外打嗎？羽毛球等其實都有限制。戶外有它的限制，當然戶外也有好處，也不是說我們的方向完全不對或怎樣，但是這樣的運動中心，我想我們可以去看。它除了興建的時候要經費以外，就我所了解，它後續的維護、營運，基本上都可以做到打平，不需要政府做太多，因爲他們很多都是做 OT 的方式，委外經營。所以像這樣的公共建設，我覺得會比…，不是說其他不好，但是對於政府的財政負擔，這樣的公共建設是可以考慮去做的。我也希望教育局，除了剛才你們說的，大家除了有戶外的，像這樣的國民運動中心，我個人認爲還是有需要的。

不過再回過頭來，這個很可惜，應該是今年 6、7 月，體育處長應該有到場，我印象中體育處有舉辦一個說明會，說要拆鹽埕活動中心，當然現場有一些團體都持反對意見，因爲他們都在那裡打球。市長，我向你報告，戴資穎他爸爸也帶她在這裡打球，她小的時候都在這裡打球，我不是很確定，不過我問打羽球的朋友，他們說她其實常常跟男生對手在練球。我是不是來請問，其實鹽埕活動中心有一個特殊的意義在，我不知道教育局長知不知道，局長，你知道它是什麼時候啓用的嗎？

教育局范局長巽綠：

在民國 63 年。

蔡議員金晏：

你知道民國 63 年那時候是怎麼樣嗎？

教育局范局長巽綠：

眞的不知道。

蔡議員金晏：

民國 63 年啓用的，我們現在叫做全運會，全運會以前叫做區運會，區運會以前叫做台灣省運動會。民國 63 年，也就是 1974 年 10 月，那是高雄主辦第 1 屆區運會的場館，它具有歷史的意義在，只是這個歷史意義看大家怎麼看。當然，我想教育局也是用心，因爲經過結構評估，它確實是屬於危險建築。不過很可惜我們知道的訊息是拆掉之後就沒有辦法回復了，當然有很多原因，因

爲災情也好，因爲土地使用的限制也好，其實對於土地使用，我想這些都是市府可以做主的。我們當然很希望這樣的一個…，坦白講，鹽埕活動中心拆掉以後，在市區可以找到像這樣的場館都是在學校裡面。我不知道市長知不知道這些團體要去打球，他們是每天打，但是學校在上課時間有學生安全要兼顧，有時候變成是沒有辦法每天打，其實這也限縮了這樣的運動風潮。

所以我有兩點具體建議，是不是請市長可以答復一下？第一個，剛才說職業運動，職業運動帶給人心有激勵的效果，也感謝市長，我們高雄現在有一個職業籃球隊，不是超級籃球聯賽的球隊，聽說市長有去擔任它的榮譽領隊，它叫做聖徒隊，也就是他們選擇在高雄落腳。未來只要在合乎法令的狀況下，市府是不是可以來協助他們？只要合乎法令，讓更多高雄人能夠來參與，畢竟職棒要再擴增球隊短時間內可能也有困難。它在別的縣市設主場要再叫它回來也有困難。現在就有一個現成職業籃球隊要在高雄落腳，11 月 27 日在雄中跟香港隊打第一場。現在台灣只有高雄市聖徒隊，台灣只有一隊，其他職業籃球隊都在其他國家，所以它要打客場就要到國外去打，都在東南亞打，到 1 月初才會再回來台灣打。

所以只要在合法的情況下能夠鼓勵更多市民去參與這樣一個職業運動，這對城市的凝聚力也好、城市的認同感也好、對整個城市人心的激勵向上也好，都有很大的幫助，是不是請市長可以答復？另外，是不是可以許給我們一個國民運動中心？它跟教育局目前所推的運動園區是有那麼一點不一樣的。其實運動有很多種，有的當然適合在戶外，不過有的眞的適合在室內，像這樣的一個計畫，我不知道市長有什麼想法？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

高雄市在 2009 年舉辦世界運動會時，整理了大高雄地區很多運動場的場地和場館。世運主場館有最標準的場地，包括巨蛋也非常適合打職業籃球賽的，諸此等等。當時對於國民運動中心的設定，它基本上就是一定要收費、一定要付費。因爲台北市、新北市和高雄市所有的環境、空間非常不同，當時市政府的內部做了很多評估。高雄市有很多空間，高雄市不斷開闢很多市民運動場地，所以當時是說國民運動中心一定要收費，而一定要收費對於高雄鄉親來說大家比較不習慣，但是這個部分我們當然也是有評估。現在高雄有很多運動場域也有室內的，我們是不是也用國民運動中心的方式、用 BOT 或用讓外界經營方式等等，是不是有些時候收費以及市民的接受度等等，這都是我們要考量的。但是當時的國民運動中心，我們認爲如果要把國民運動中心設在中正體育

運動中心那邊，不如移到鳳山，因爲縣市合併後它們地理上距離太近，移到鳳山感覺比較好。後來體育署表示國民運動中心只有在台北市和新北市，尤其在台北市每一區的國民運動中心，是因爲他們沒有空間以及場地可以讓市民自由的活動，所以有這樣的差異性。如同蔡議員所提，很多室內的運動場所大多都在學校裡，這個部分我們會跟教育局討論，如果有若干的場域設備非常齊全，在不影響學生使用和上課的情形下，能不能盡可能的開放。像現在高雄市所有的圖書館，我們都是開放社區使用，要求所有的圖書館一定要下到一樓，就是要讓大家方便使用。這樣的概念，我們願意跟教育局討論。

另外一個部分就是我們願意跟中央說，對於這樣的國民運動中心，其實在都會區會有需求，然而北高兩市都會區也不太一樣，他們能不能規劃大型的運動園區內有類似小型的，適合室內運動的部分，就這個部分我們向中央爭取，請他們大力支持我們。例如聖徒隊在高雄成立，蔡議員也有去，我也有去，我們都是持鼓勵的態度。如果高雄市在整個亞洲職籃有傑出的表現，這也是高雄的光榮，就這個部分，高雄市政府願意大力來協助。

蔡議員金晏：

市長對於這樣的建議是正面的回應。不過，我還是要跟市長再報告一下。其實學校相關的場館還是屬於付費制，當然使用操場是不收費，但是如果要打籃球就要收費，例如我在雄中打籃球就要付費，如果不收費就無法管理，大家會爭相去打球。打羽球也要收費，例如四海一家的左營活動中心也是要收費的。所以其實就我所知，從事這些運動的人也會集資一起來做這樣的場地付費。所以市長應該不需要太擔心室內場地付費的問題，那個自然能夠化解。也希望教育局和市府可以持續努力，不僅僅是現在在推廣相關的戶外運動園區，也許像市長講的不用像國民運動中心這麼大的場地，但我覺得高雄市是有其必要性的。我覺得這是幾個議題裡面相對輕鬆的。

我想過去幾年，不管是中央政府或是地方政府都認爲居住正義的問題非常重要，所以對於如何抑制全台灣的房市交易以及房市價格去做了一些相關的政策，譬如說我們最常聽到的房地合一等等，乃至於最近各縣市調漲公告地價，爲了讓公告地價能符合實際的交易行情，但是公告地價調漲之後也產生了滿多的問題。我們來看看到底這些政策對於房價有沒有抑制的效果。上面這張圖是高雄市的住宅價格指數，它的基準點是民國 102 年，把它當 100 的話，PPT 的字比較小，這應該是 104 年第幾季，每一個就是一季。從 102 年到現在還是持續漲，漲到 102 年，多了大約一成至兩成。我們看到政策執行以後對於房價的下跌影響還是相當有限。我們當然希望每個人都能住得起房子，但是我個人會覺得印象中以前跟市政府的長官閒聊的時候，我也曾脫口而出公告地價是否應

該要符合實際的交易價格才會比較好。我也曾經脫口而說出這樣的想法，因爲當時我們討論到我們財政拮据，要開源節流，我也認同開源節流，但是如果開源節流影響到市民的生活，這就必須要非常審慎的評估。房價的抑制效果是有，但是看起來是有限的。

然而對於房市的交易量，這是六都在 2016 年 9 月房屋移動的統計，這是地政局的資料，各地的地政局都有提供這樣的資料給一些房地產的研究中心去做研究。2016 年 9 月跟去年同期，交易量年減 8.3%；2016 年 2 月的數據更誇張，跟 2015 年 2 月比較，少了 36.2%。當然也有漲的，不是每一個月都減少，但是通常都是呈現大幅減少，這就表示房市萎縮。先請教地政局黃局長，就這樣的資料不知道我講得對不對？你是不是有你的看法，房地合一打房的政策出來之後，對於房價以及房市交易量的影響是怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

請回答。

地政局黃局長進雄：

剛剛有提到量的部分在今年的 2 月有萎縮，因爲去年的年底大家趕在房地合一稅制執行之前所以會有大量的移轉數量，2 月剛好也碰到農曆過年，所以量會比較少。總體來講，去年和今年同期，也就是到 9 月爲止，買賣的案件的確有減少的趨勢。但是價不一定會跌，主要是因爲有些建商的利率不是那麼高，他大概還可以忍受，還可以把價格維持在那個地方。基本上整個量微幅下滑是實情的狀況。

蔡議員金晏：

請教財政局簡局長，交易量的減少對於你們預估要收的稅，房屋交易就有土增稅和契稅，會不會有影響？

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局簡局長振澄：

交易量減少事實上我們的契稅會跟著減少。不過今年土增稅並沒有減少，因爲有一些特殊的案子出來，所以今年的土增稅收得還不錯。

蔡議員金晏：

有特殊的案子。我想提這樣的數據，居住正義我們一定要顧及，但是政策出來了，房價就像黃局長講的沒有跌很多，但是交易量影響到了。因爲現在進出口也都不好，所以如果我們想要景氣好轉，我們的內需市場就要好，而房地產是內需市場的一個指標，其實是不是對整體的經濟有影響這都必須要再看。

我們再看看有沒有影響到政府的稅收。土增稅，104 年決算是 78.4 億，105

年預算就少了將近 8 億，是 69.3 億。我不知道剛才局長是說達標還是超過很多。明年是編列 70.2 億，這個現在在議會審議，如果以 104 決算和 106 預算來比較是少了 8 億。

在地價稅的部分，104 年決算 94.8 億；105 年預算 99.5 億；106 年預算多了 30 億，這個就是這次我們調漲公告地價所多出來的稅收。如果就開源節流而言，好像是一件好事，我們也常常跟市府討論開源節流。我想開源節流影響到，我合理懷疑會不會全台各縣，我剛剛講房市萎縮這個不是高雄市是全台灣的，甚至我相信台北市新北市比我們還要嚴重，他勢必土增稅會減少。我們看到 104 年決算跟 106 年預算少了 8 億，我懷疑透過這樣去維持歲入規模，我不知道是不是有這樣的用意，這是我個人合理懷疑。維持歲入規模也 OK，但是到底怎麼樣維持，稅制要怎麼改革，持有稅這樣合不合理，其實這些稅法的東西我不熟，說這個題目說實在是比較棘手。我合理懷疑我們是這樣而且是全台下去做這些事情。中央、地方這樣到底好不好？人民的生活是怎樣？

我們來看一個表格，這是平均每戶所支配所得，幫我們主計處宣導一下，今年開始調查，幫你宣導一下。我們就看 104 年就好，其實每一年都微幅增加，平均每戶可支配所得 96 萬 4,895，這是全台的一個數據。高雄市是 94 萬 6,918。我們的平均跟全國的平均看起來沒有差太多。他把每戶做 5 等分，也就是說每戶可以支出的比較少的 20%，他平均支出的所得是多少？到第二個 20%、40%到 60%到 80%到 100%。我相信在場包括我自己，我們可能都在右邊這裡，這一年每戶可以支配的所得是 113 萬，很快的落下來，其實在前 50%，一年 32 萬可以花而已。這裡一年 58 萬，等於說全高雄市將近 107 萬戶的人家，還有 50%一年可以花的錢大概 60 萬，越來越少其實那個狀況都不好，而且這些錢有些是政府所謂的移轉收入，就是補助的。

我們看公告地價這些比較低的他也許沒有房子，但是他跟人家租房子，房租會漲，我相信會漲，你如果是房東你應該會漲，因為你的成本增加，像這些問題。其實還有很多地價稅的個案，有些繼承下來的土地很大一筆。他們那種繼承有些是農地或是重劃過的土地，那些土地很大，他可能只有土地沒有錢，其實在新聞上看到很多這樣的案例，你叫他一下拿出幾十萬、幾萬塊的地價稅，其實很難去繳。即便我們有提出可以暫緩可以分期勢必還是要繳，這會不會演變說這些土地很快就賣掉了，這樣好嗎？除了地價稅以外，去年高雄市污水處理費、垃圾處理費現在是焚化爐處理，你自己在家倒垃圾其實是沒有影響，不過如果是大樓…。這也是議會很多同仁在講的，大樓委託人家清運的那個都要漲。甚至有一些店家，旗津的海產街的垃圾跟清潔隊的時間沒有辦法配合，他們都要委外清運，其實相對這些成本都增加。

我剛剛講我們的內需市場，除了政府的公共建設、房地產以外，消費市場如

果因爲政策增加人民的負擔，當然我們講使用者付費，這個合理，這個 OK。這個負擔去影響到消費市場，在現在這樣的景氣之下，很多人都在講現在是不是提高公告地價、地價稅的時機點，因爲現在眞的是景氣不好，這個可以問的。我們去大樓開會，大樓吵架爲了什麼？過去幾年我們在講勞基法，保全的薪水要漲，一坪多 5 元、10 元而已，雙方吵架。政府不要說做這些事，我們的一些政策卻提高了人民的負擔，這樣眞的好嗎？我們應該讓民衆活得快樂一點，大家都富裕一點，不要壓得這樣。

地價稅我們黨團也跟局長討論過，其他的也都被中央退回來。在相關可以協助不管是補救的措施也好，應該有更多彈性，不要因爲這些…，我們當然希望這個動作可以停止、是不是可以慢一點，因爲時間有限，等一下是不是可以請市長一併答復，不要去影響到市民的生活這麼多。景氣不好，錢交給政府做的事情還不一定對生活有相對的提升，影響到消費市場其實對景氣是不好的。

核災食品不管邊境管制，中央政府說要在高雄關、什麼關增加人。其實這些食品的檢測是送到原能會去檢測。原能會有多少人？目前才 13 人，要負責全台灣，台灣輸入日本的食品其實是很大量的，這個在排名都看的出來。香港、中國、台灣、南韓這些都是主要日本的一些輸出國。我們邊境管制的能力，所以才希望提出這樣的自治條例，其實大家對這個都沒有信心。這個是琉球大學的矢崎教授，他也講到對輻射的標準是根據外部的曝射，他的研究講到我們食品吃下去，內部曝射跟外部曝射是有差別的。日本本身都還有疑慮，不是每一個都敢吃。所以你說要科學我們可以講科學，但是有些東西講科學像這個就是科學，有些東西不是科學的，像去年的改標事件，也有其他人拿出台灣買的福島的酒，福島的酒用福島的水做，我本來希望上網去查可以查出中央政府針對這個事件有什麼看法，也找不到回復。這一支日本福島的酒是用這種水做的，其實水是不能…，中央政府現在要開放福島以外四個區的食品，水還是不行。但是酒是水做的，在台灣還是買的到。包括上禮拜新聞，一些團購網站有管制。從現況來看我們都已經管制，這些食品還是透過各種不同的方式在台灣流通，也許量沒有那麼大但還是滿可怕的，包括我們的檢驗能力。我們希望在這些東西都還沒有一個明確的答案的時候，至少高雄市可以做這樣的把關，讓高雄市民免於這些恐懼。昨天在各大市場連署我也有到現場，很多人是有同感的。不過很多東西還沒釐清之前開放對我們都不好。

最後一個議題請市長一併答復。再過 5 天就是國際人權日，左邊這張圖是台北的大稻埕，這個叫做阿嬤家，和平與女性紀念館就是要紀念慰安婦的事件，預計在國際人權日這一天開幕。陳市長在人權這一塊相當重視，因爲你本身就主張人權，所以也受到南韓的邀請到那邊去演說，這是光州人權演說，去年的事情。我印象中那時候市長好像有說總質詢的時間，但是因爲公務的要求，我

不知道你好幾年沒去，人家邀請你好幾年都沒去，後來你去年去了。我想你對人權相當重視。但是講人權，這個我一定講不贏市長，我本身對這個相對的都比較陌生。因爲我對人權的定義，當然每個人不同。我去查維基百科，人權是生命權、自由權、財產權、尊嚴權、獲助權、公正權、受教權。這裡面有一個財產權。我想市長也是很辛苦，在最近這一年，高雄市很多抗議的事件。尤其我個人比較關注果菜市場，當然議長也非常關心他們，也幫他們辦了相關的協調會，也知道果菜市場那一條路打通有它的必要性。果菜市場他們就提出不需要打通、滯洪池沒有用等等，要去講這些，可能可以去跟水利局長講半個小時講不完。但是我個人覺得那都細微末節了，不要去吵那些，吵那些會造成對立。住在覺民路要過來後驛這邊，當然路打通比較好走，每個人有每個人的需求，我覺得去吵那個眞的都傷感情。我本來不太講這個，是因爲之前在鼓山 7 號運河，我們是站在必要性的立場，不能說請，來跟住在那邊的朋友說這要開闢運河，矮房子那裡不要拆，所以這個在立場上有一點點不一樣。

其實整個徵收案從民國 62 年一直拖到現在，中間也很多故事，告來告去，也有判決徵收合法的，也有內政部打回來拒絕返還土地處分是無效的，很多問題存在。因爲很多問題存在，其實從 62 年到現在四十幾年的時間，過去議會的先進也有幫他們爭取可不可以補償多一點，這都是有，也都是事實。我覺得站在居住權這一點，其實現在相關的徵收，不管是徵收、議價或是搬遷費用等等。你要這些人拿著政府給他的錢找一個一模一樣的，可能要去旗山或到遠一點的地方，要搬很遠，可是他一直是在這裡生活的。

未來高雄市包括大林蒲遷村，我相信都會面臨這樣的問題，包括現在前鎭也要做整個都市更新。像這些我希望高雄市所有的局處首長，在處理這些事情的時候，應該是在尊重，想辦法讓他們可以安心的居住。我那一天就碰到一個紅毛港遷村的一場會議，我不知道是不是眞的，他跟我講，紅毛港遷村以後，很多長輩很快就離開了，因爲住不習慣。我不知道是否屬實還是個案。像這些問題，我希望市府市長能夠去關心因爲這些案子而被迫搬離的人，他們的生活是怎麼樣。其實這個案子還在訴訟當中，果菜市場這個有向法院提起訴訟，不知是否也有告市政府。所以這樣的議題，我希望在高雄市儘量不要發生，我們如何讓這些人配合公共需求滿足多數人的利益之下，能夠好好…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

蔡議員關心果菜市場很盡心，謝謝。果菜市場所有的法律程序都已經完備，公務人員依法行事，如果法律沒有程序、沒有完備，沒有人敢執行。在民國六十幾年，還有民國七十幾年，這中間有很多的過程，當時徵收的價錢，大多數

的地主有接受，少數的地主一直都不接受。其中差不多有 21 戶從頭到尾都不接受，不接受包括也沒有去領那些錢，所以後來這些錢充公沒收。這個部分在這一次處理果菜市場都有一併做最好的考量跟處理，讓大家都可以有房屋居住，大家都有居住權、生存權，一個美好世界的追求，我想所有的人都很嚮往。今天高雄市政府站在市政府處理的部分，市長有市長的職責，就是解決社會窮鄉的問題、社會不公平的問題，這可能是人類學家、社會學家要去處理，市長一定是要處理大多數人最大多數的利益來考量。

果菜市場的問題，地主分爲三部分，一個部分就是原來的地主，原來的地主徵收百分之八十幾都同意，就剩少數這些，我們在這裡應該公平合理的處理。後來有的是占用戶，因爲這個地方經過四十年來很多的占用戶，占用戶也是貧窮，高雄市政府有責任要做最好的安置。安置之後應該他住的地方，市政府對於弱勢的部分應該做最好的安置，這個部分市政府也都做到。另外一個部分有佃農的問題，少數的佃農，少數是買人家的權利，這個部分他們中間，有的補償費、有的房屋拆除費等，我們都要求農業局處理這個儘量從寬，儘量給予最高的協助。甚至市政府法律的程序完備，市政府還是蓋 21 戶給所有當時少數的，從頭到尾都不同意徵收的這些人，他一個月用 3,000 元，土地是用市政府的，向市政府租用，市政府蓋 21 戶給這些少數這些人，27 年可以優先在那裡居住。27 年之後，他是不是要繼續跟市政府承租，27 年之後我相信未來的市政府再去處理。這個都是市政府在處理的過程之中，最大的柔軟，大家可以幫他處理都盡最大的力量。

在此有淹水的問題，在寶珠溝、孝順街長期淹水都是關係到很多市民的公共利益，市長不能視而不見。那個地方有登革熱的問題，我也不能說那不是我的責任。十全路口是高雄十大經常發生車禍的地方，市長也是要努力去改善。當然我也可以擺爛、也可以不做，因爲四十年來八任的市長都未做，我現在也可以不做。但是我相信蔡議員和所有的市民都期待市長可以去處理這些問題；所以我對於窮鄉和不公平的地方都會儘量去彌補和做最好的安置。他們期待是一個有作爲的政府，我已經盡我最大的能力在做。根據我的人權信仰，我相信我在這個部分會非常努力做最好的照顧，我希望蔡議員可以理解。當然我沒有辦法讓所有的人都滿意，但是至少在這個部分，必須做滯洪池來解決地方上的淹水問題，十全路也必須打通，我希望市民朋友能夠支持我。謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝蔡議員關心果菜市場，時間已經到了，休息一下，下午 3 點繼續開會。

七、第 2 屆第 4 次定期大會第 33 次會議

（中華民國 105 年 12 月 6 日上午 9 時）

市政總質詢

（王議員耀裕、李議員雨庭、俄鄧・殷艾議員、林議員芳如）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開始開會。向大會報告，今天繼續市政總質詢，第一位由王議員耀裕質詢，時間 45 分鐘。

王議員耀裕：

這一屆第 4 次定期大會總質詢，本席也列出總共六大議題，要來向陳市長所率領的市府團隊做質詢，也要求市府團隊能夠重視我們地方的發展，讓議員在爲民喉舌之下，督促市府可以把各項市政做非常圓滿的改善和建設。

首先，本席有準備 PowerPoint 要讓市府團隊了解，這一張是 103 年、104 年針對肺癌、支氣管癌標準化死亡率的比較圖，本席針對高雄市有重大工業區的林園區、大寮區、小港區、大社區與仁武區，另外，杉林區是純粹都沒有石化污染的一區，以這 6 個區來做比較。藍色的是 103 年，紅色的是 104 年，你看，現在林園區高居高雄市榜首，在肺癌和氣管、支氣管癌標準化死亡率的部分，在 104 年度，也就是去年，林園區是 37.6％，103 年度是 36.6％，大寮也是很高，整個石化工業區都很高，所以從這一點看得出來石化工業區對居民與百姓身體健康的危害。

接著，這是肝癌和肝內膽管癌標準化死亡率比較圖，這也是一樣，103 年、104 年林園區的部分，也都是 35％以上。大寮、小港、大社、仁武也一樣，仁武又更高，高達 39.2％。由這兩張圖來看，我們高雄市眞的要加把勁，高雄市帶動工業發展的同時，有沒有考慮到居民的居住環境正義？這一點也要請陳市長再加強，看看要怎麼樣來做空污的防制，然後再針對居民的身體健康來做把關。你看，衍生下來，這個就是林園石化工業區之前一個跳車的狀況，眞的非常恐怖，影響到民衆身體的健康。

由剛才那 3 張圖片我們可以看到，我們必須推動整個石化工業區的健康風險評估及健康檢查，說到健康檢查與健康風險評估，本席也要向陳市長 complain，99 年起，小港區流行病學及健康風險評估計畫已經進行，在 99 年，那時候是進行「臨海工業區居民健康風險評估計畫」，因爲那時候縣市還沒合併，99 年小港臨海工業區就已經在做「臨海工業區居民健康風險評估計畫」；在仁大工業區，99 年也是在高雄縣的時候進行的，仁大工業區由成大環境微量毒物研

究中心，也是一樣，執行「健康風險評估計畫」；市府衛生局委託美和科技大學進行「左楠仁大石化工業區居民健康風險評估」。那麼林園和大寮呢？林園和大寮到現在都還沒有對居民做健康風險評估計畫，情何以堪！

對照剛才的癌症標準化死亡率，我們看到目前的健康風險評估並沒有把林園和大寮放進去，眞的是欺負住在林園和大寮的所有居民！所以本席在今天的議題中也要特別讓陳市長了解，你看，這眞的很嚴重，這個健康風險評估，怎麼林園和大寮到現在都還沒有去做？

接下來，再看到這張圖片，這張圖片是雲林縣麥寮鄉橋頭國小許厝分校，也是一樣，讓分校學童就是驗出尿液中氯乙烯代謝物硫代二乙酸（TdGA）超高，因爲這樣才知道他們肝功能指數也異常升高。他們也是做健康風險評估和健康檢查才了解，雲林縣如果沒有做，大家也不知道。

對於這一點，在教育部門質詢的時候我也請教過教育局，教育局長說這也要由市府單位或工業區，看怎麼樣來做健康風險評估和健康檢查的啓動，教育局也沒有辦法去處理這個環節，所以我們的相關單位應該動起來。本席要說的是不只學童檢驗，所有居民都要做健康風險評估和健康檢查，因爲你沒有啓動這個機制，我們永遠都不知道住在林園、大寮，甚至住在仁武、大社…，仁武、大社和左楠地區已經都啓動了，只有林園和大寮沒有啓動。所以針對健康風險評估這個議題，以及林園和大寮爲什麼到現在都沒有做，是不是請陳市長做一個答復？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

林園工業區在 102 年、103 年那兩年，經濟部工業局有進行健康風險評估，在工業區這個地方，雖然不是我們做的，但是政府都要承擔，我同意現在林園和大寮地區，尤其是林園，石化業在那裡可以說是現階段污染最嚴重的地方，我請衛生局和環保局找工業局和中油一起來討論，中油每一年都有相當數字的回饋金，這些回饋金有些是用於地方建設，但是我覺得針對這個回饋金，我們應該和中油來討論，對所有在林園地區的鄉親和市民，他們長期以來的健康風險可能會產生什麼樣的問題，我覺得這一樣是重點。所以我會請環保、衛生單位立即找中油，我們和中油董事長與工業局來討論，尤其在林園地區，也是靠近大林蒲、鳳鼻頭這個地方…。

王議員耀裕：

這一帶沿線。

陳市長菊：

都是同一個範圍，對居民的健康風險以及可能產生的狀況，有沒有必要再進行健康檢查，我認為回饋金使用在人民健康上，這一點是非常重要的。另外一個部分，我也要求區長參與。

王議員耀裕：

這個機制什麼時候可以啓動？

陳市長菊：

我要先請環保局、衛生局和中油、工業局討論，因為今年的年度預算到今年12月就差不多結束了，現在議會…。

王議員耀裕：

可以明年進行。

陳市長菊：

因為現在立法院也在審查預算，但是我請環保局和工業局…，如果我們到中央開會，尤其是我們每個星期四都會到行政院參加院會，這個部分我們會找經濟部工業局和中油公司陳董事長，繼續和他們溝通，好不好？〔好。〕結果怎麼樣，我們會讓議會包括王議員等等，我們會讓大家了解。

王議員耀裕：

好，謝謝。就是因為把林園和大寮漏掉，沒有納入整個健康風險評估計畫，加上我們又看到罹患癌症的居民一大堆，所以本席在此要為所有住在石化工業區的居民、市民朋友提出非常嚴正的抗議，這個問題請儘速來處理。

由於剛才說的因素，住在林園石化工業區的居民受到空氣污染的危害，所以我下一個要談的就是遷村的議題。上個月林全院長和市長有到鳳鼻頭、大林蒲，針對大林蒲的遷村計畫和居民對談。大林蒲和鳳鼻頭這裡有6個里，中油大林廠在這裡，台電火力發電廠在這裡，中鋼、中船在這裡，臨海工業區在這裡。當然，在這個遷村議題上，中央和市長也是非常重視，可是在林園，剛才市長有談到，從大林蒲過去這邊就是林園了，這裡就是林園石化工業區，林園石化工業區的面積…，這裡全部都是林園石化工業區，這條是高屏溪，這邊是台灣海峽，在林園石化工業區裡面，在高屏溪出海口這個角落，這裡有4個里，這4個里就是東汕、西汕、中汕與北汕，也就是汕尾地區4個里，這4個里就被包圍侷限在這海邊的一個角落，全部被石化工業區包圍。

最近在說的五福里，五福里有5個鄰，5個鄰就在這邊。這是台17線，五福里就在這裡，有一小部分也是被工業區包圍，剛好有5個鄰，不是五福里全部，五福里是到這裡，只有到這裡，到台17線附近，這裡有5個鄰，五福里的這5個鄰已經在談如何遷村，但是汕尾地區都還沒有啓動，所以本席在此提出要求。大林蒲遷村議題都已經啓動了，但是汕尾地區真的很可憐，市長如果

有空可以來汕尾看一看，從主要道路台 17 線或台 25 線進來，進來到汕尾庄內，你看，整個汕尾庄內道路狹小，這裡就是石化工業區的旁邊，沿海沒有逃生道路，眞的很危險。本席在之前的質詢就有說過，如果石化工業區發生工安事故甚至火災，汕尾地區的居民無法逃到外面的道路，因爲從石化區的聯外道路要進來，剛好就碰到發生事故的石化區，一定要從村內小路逃出去，如果從村內小路也逃不出去，最後就只剩台灣海峽和高屏溪這兩個地方可以跑了，所以遷村的議題應該也要把這邊納入。

針對這一點，重工業區包夾大林蒲，中央重視遷村問題，也要把五福及汕尾 4 里遷村計畫一併啓動。林園和大林蒲的情形一樣，也都是鄰近、一線之隔就是工業區，住宅和工業區剛好是一線之隔，所以這裡的遷村計畫，請問陳市長，大林蒲遷村計畫已經啓動了，五福及汕尾 4 里是不是可以一併做計畫的推動？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

大林蒲的遷村目前還在了解大林蒲鄉親的意願，我們必須尊重他們的意願，遷村不是說遷就遷，住民要有共識。第二，我個人也認爲居於環境正義，五福里 5 個鄰這個部分，污染確實非常嚴重。王議員也清楚，這已經談很久了，但是每一次協議價購的時候，都是有人同意，也有人堅決反對，對於五福里這個部分，我上次遇到中油陳董事長，我認爲如果價錢沒有差很多，我希望他能夠從五福里 5 個鄰這個部分儘量從寬。〔對。〕儘量幫忙，但是也要有一定的公道標準，如果住民覺得無法接受那就可惜了。而我的想法是如果基於環境正義，我們支持遷村，但是住民內部如果沒有共識，我們也是花了很多時間和精神溝通再溝通。我知道在林園地區，林立法委員岱樺也是爲了這個部分在那裡協商很多次。我們如果遇到中油董事長，畢竟他待過高雄市政府，對林園地區非常了解，我會請他儘量幫忙。

現階段針對王議員的意見，是不是把汕尾也納入，這也要看汕尾這 4 個里有沒有遷村的意願，遷村牽涉到居住情感的問題，以及文化、祖先所留下的資產等等很多問題，並不是那麼簡單。我的看法是如果汕尾 4 里有遷村意願，大家可以討論，否則大家會說政府迫遷、強迫遷村，這樣也不好。大家如果有意願，我們很願意做溝通橋梁，替鄉親爭取應有的公平，這樣好不好？

王議員耀裕：

市長，在高雄縣時代有做過調查，居民所蓋的同意書，汕尾 4 村同意人數已達 70％至 80％，表示他們遷村意願很高。

陳市長菊：

那很好，我們會就這個部分再和工業局討論，當然，它和大林蒲遷村又不一樣了，不是可以一起做得，因爲每一個地區遷村的議題、需地機關不一定都一樣，但是我們很願意在過程中協助處理。

王議員耀裕：

來啓動這個計畫嘛！

陳市長菊：

對，好不好？

王議員耀裕：

感謝陳市長，針對林園五福里和汕尾遷村問題，有陳市長這樣的回應，相信林園地區汕尾和五福里的居民心裡會覺得比較有保障，感謝陳市長，未來我們也希望能夠儘速有一個具體的計畫出來。

接著就是針對戶政資訊系統，剛才本席秀出第一張 PowerPoint，也就是癌症標準化死亡率的調查，在衛生局，只能做癌症類別的統計，如果要深入分析到里，像林園區 24 里，哪一里癌症死亡人數最多、死亡原因等，戶政系統並沒有記載，戶政系統只記載死亡、辦理除戶而已。可是如果可以在戶政系統登錄，辦理除戶時就一併登錄是因爲癌症死亡，是死於什麼樣的癌症，是呼吸道癌還是肺癌或肝癌，相信戶政建立這個架構會有益，因爲戶政都已經資訊化，也做得很好又做得很成功。此外，全國戶政又可以連線，所以可以針對這些死亡原因建檔，不然衛生局都是事後再向戶政調死亡總數的資料，但它也只有註記死亡，並沒有寫到是何種病變死亡。衛生局接到的通知，也是透過醫院告知說，這位是癌症，而這位是車禍死亡，不過這種資訊有時候不一定完全正確，所以還是戶政的最正確。

本席希望戶政資訊系統要建置更完善，同時做一些統計資料，以後讓市府單位或公部門可以更詳細了解健康的資料，這個也不用再增加一些系統出來，而是就現有系統加以運用，只是戶政人員要多做個註記的動作，對於死亡的人加註他是哪一種原因死亡的，民政局長，針對戶政系統的資料，我們來做建置，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局張局長乃千：

謝謝王議員對戶政加註記的建議，這個部分依據目前法律而言，衛生局是可以向戶政要相關死亡資料，這個在法律上是沒有問題的，但議員說到是不是可以加註的部分，因爲現在我們可以加註的內容和範圍，這是由內政部這邊規定

的，我們會依照議員建議的，再拜託內政部或請求他們針對個案的情形，我們是不是可以做這方面的註記。還要向議員報告的是，我們現在加註的註記，其實在衛生系統裡面已經很清楚，也有詳細紀錄了，事實上也不一定要透過我們來做註記，所以我們每年都有十大死因統計等各方面，這個在衛生署那邊都有非常詳細的紀錄，但是議員的建議，我們再向內政部做建議。

王議員耀裕：

局長，本席剛才說的是，我們如果透過戶政系統的話，不光是整個區，它還可以涵蓋整個里，像林園區有 24 個里，汕尾地區是石化工業區的里，其餘是非工業區，我們來了解工業區這些里的民眾罹癌機率，和一般不是工業區的里別，兩者做個比較，你沒有這些數據時，根本無從比較起。

民政局張局長乃千：

在這個部分，因爲我們要註記什麼或可以註記什麼、不可以註記什麼，這個權限是在內政部。

王議員耀裕：

內政部。

民政局張局長乃千：

對，在內政部，所以我們再向內政部做建議。

王議員耀裕：

再由民政局向內政部做這方面的爭取。〔好。〕

接著這個議題是捷運延伸，我在這裡要先向陳市長恭喜，高雄捷運路竹延伸案已經過關。根據 11 月 28 日自由時報的報導，第一階段岡山站預計在 109 年可以完工通車，第二階段是從岡山再延伸到路竹大湖站，預計在民國 112 年動工，116 年全線通車，到時候可望帶動南科高雄園區 7,000 億元新增投資，以及 7,000 人的就業機會。本席覺得陳市長很用心，但是請他繼續爲高雄市爭取捷運，我現在要說的是，林園高架捷運要比照路竹高架捷運，請問什麼時候才能爭取到位？總共有小港紅線的延伸，還有一條是大寮到林園橘線延伸，捷運路線到小港是紅線，所以紅線到那邊就停了，才差 11 公里多，然後橘線只有到大寮就停了，大寮到林園也是大約 11 公里多，所以這二條線串連之後，橘線、紅線的小港、林園、大寮周邊才有辦法發展，這條捷運未來眞的請高雄市長和市府團隊要再極力爭取。

本席以目前岡山捷運第一階段爲例，它的距離是 1.46 公里多，經費是 30.6 億元，第二階段的距離是 11.75 公里，經費要 272.8 億元，這個也是高架捷運，就是做高架的。捷運局提供的小港到林園區高架捷運，它和本席的資料 11 公里多不同，現在捷運局給我的資料卻變成 12.06 公里，不知道爲什麼又多 1 公

里出來，局長，你們提供的數據眞的要查清楚，資料是 12.06 公里，可是二個月前本席在議會開公聽會時，是 11 公里多，那時候捷運局給我的資料是 11 公里多，現在變成 12.06 公里，這 12.06 公里的經費是 221 億元，你看這些經費都差不多，因爲 11.75 公里的經費要 272.8 億元，而林園相對比較少，是 221 億元。

我們來比較兩者的年產值，南科高雄園區可以有 7,000 億元的年產值，小港到林園，小港現有臨海工業區年產值 9,136 億元，林園工業區有 2,500 億元的年產值，這些都是經濟部工業局提供的，這個不是亂寫的。此外，帶動就業機會，在臨海工業區有 4 萬 717 人，林園工業區有 4,532 人，這些都是長住人口，就是在工業區上班的，沒有包括承包商，像一些配管、保溫、油漆、土木人員，沒有包括這些流動人口，如果再加上那些流動人口，又不止這些人數，這就是現有的概況。

未來有南星自由貿易港區，未來如果推動的話，也有約 6,000 人的就業機會，年產值還沒有估算出來，再加上第六貨櫃中心現在也正在建設當中，年產值 390 億元，有 2 萬 7,000 人的就業機會；另外，南星遊艇專區有 100 億元，4,000 人就業機會，如果比較這些經濟效益的話，也不輸給岡山、路竹段了。所以兩相比較之下，經費上沒有比人家花得多，經濟產值也不輸給岡山、路竹段，既然岡山、路竹段已經通過，爲什麼林園到現在還沒辦法通過？

這是本席在 9 月 21 日開的公聽會，大家踴躍發言，平面輕軌不適合跑台 17 線，一定要走高架捷運，因爲地底下眞的會碰到石化管線，我們就做高架捷運的方式，用工程手段來克服，這樣也能夠帶動地方的發展，而高架捷運更可以達到交通便捷性。台 17 線又有那麼多油罐車、化學槽車，有這些重型車輛、貨櫃車、卡車一大堆，工務局也時常說路面怎麼會這麼差呢？因爲這裡的車輛太多了。你看車輛經過的路面都壓壞了，假如平面輕軌又在這裡跑的話，日後發生車禍事故時，整條台 17 線都會動彈不得，而且又危險，因爲這邊石化工業區太多化學槽車，所以平面輕軌在這裡眞的不適宜繼續延伸到林園，我們要規劃一定是要用高架捷運，以上是針對捷運的議題，也請陳市長針對林園捷運來努力。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

有關高雄捷運要延伸到林園，林園地區包括副議長及所有議員，大家都在問這個問題，我向王議員說明，我個人認爲這一條捷運對高雄經濟發展有很重大的意義，所以我個人認爲這條捷運延伸到林園，不管是紅線或橘線；無論從大

寮過去或是小港過去，都有臨海工業區等各個工業區，未來就業的人口、產值等都是非常正面的發展。所以現在市府已經動支 1,000 萬元，中央大概出了 840 萬元，剩下的由高雄市政府以專業來規劃評估，不管是重量或輕量或是哪一條線，剛才王議員很多的意見也很重要，我信賴專業，捷運我們就讓專業去做評估。

過去高雄捷運延伸到路竹，我們被退了 27 次，經過 15 年的時間才通過，在過去的政府政黨輪替 3 次了。所以我覺得因爲這個經費都是幾百億元以上，我希望這部分和未來國家重要的經濟發展上必須連結，以及和未來重要的就業部分做個連結，所以我們一定會努力。經由專業的評估以後，我個人一定會爲這部分繼續向中央說明，這條捷運對未來無論是臨海工業區、綠色循環園區，或是未來的小港第六貨櫃中心或是港口的發展等等，都是非常重要的。對林園地區那麼重要的石化園區，有將近四、五千人的就業，一個便捷安全的交通當然很重要。所以我向王議員說明，希望捷運局趕快開始做專業的評估，如果有這個預算，我們就公開招標，專業的評估我會不斷地努力繼續爭取。

王議員耀裕：

謝謝市長，本席把這些列出來，市長一看也就了解，你看這邊的經濟產值有 1 兆 2,000 多億元，我們這邊的經濟產值那麼高，所以不應該到現在捷運都還沒有延伸到這邊來。請陳市長及市府團隊繼續努力，儘速讓捷運延伸，不然高雄市的捷運永遠都沒有辦法很便捷。

針對林園的海岸線及海岸復育計畫的規劃，水利局非常積極，今年 10 月時初步規劃評估報告已經出爐了。在這邊針對林園這條 8 公里海岸線，目前要先做 2 公里的規劃，就是從中芸港到港埔大排，還有包括西溪濕地公園的全部，這邊 2 公里是在這一期的初步規劃報告裡面被列爲第一優先的。如果這個做起來，就可以收納這些管線，工務局及都發局也可以配合，在堤防完成了以後，把堤防旁邊的道路一併以都市計畫變更。因爲現有的 3 米道路眞的沒辦法讓這邊居民進出及發展。剛才講到石化工業區，現在這邊居民要走的路就是這條 3 米道路，這眞的很狹窄。一旦石化工業區發生災變，居民要逃就是走這條路，如果卡在這邊出不去的話，就只剩下跳台灣海峽一條路了。

所以這條道路一定要開闢，要如何開闢？剛好水利局有「林園海岸復育及景觀改善工程」，把海堤重新改造，當然可以解決管線收納問題，也能把這條路做都市計畫，讓工務局新工處配合來開闢道路，也可以解決這些管線問題，讓海洋局常常頭痛的養殖登記證也可以一併考慮進去，這邊所有的養殖戶都可以取得養殖登記證。這個是在水利局之前做的，把這些所有的養殖管線都納入新設的海堤，上面還可以做景觀改造平台。

唯一就是道路，當初 2 年前水利局完成後，工務局、都發局沒有配合把這條道路做都市計畫變更，沒有開闢，所以唯一美中不足的是這條路很狹窄，要是養蝦場的車子進來放置魚苗、蝦苗，就會整條路塞住，他們都要利用半夜 3 點的時間進來，不然平常白天來的話交通會動彈不得，所以林園海岸線在這個都市計畫道路，目前都市計畫是 4 米寬，港埔大排過來這一段是 12 米寬，接著 8 米寬，然後來到西溪濕地公園旁邊是 10 米寬、4 米寬、8 米寬、4 米寬，一直到中芸國中旁邊是 15 米寬，汕尾這裡是 4 米寬、10 米寬，這都是現有的都市計畫道路。

這條 8 公里的海岸線如果開闢完成後，都市計畫也可以把這條道路規劃出來，所以這一點是不是能請都發局長及工務局，針對這條道路說明。現在水利局在規劃的 2 公里海岸線，但是這個 8 公里海岸線的都市計畫道路要一併考慮進去變更，是不是請都發局長針對這個都市計畫道路努力一下？請簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

都市發展局李局長怡德：

王議員關心林園海岸線及周邊道路拓寬及開闢，這是一個整體性跨部門的議題。目前就像議員所說的，水利局有把一個初步的評估先做出來，但是因爲它涉及到一些私人土地的徵收，大概占了整個包括海岸堤防線及道路的 45%以上。另外假設像議員所提，把全線用 12 米拓寬的話，大概會涉及到民房有 80 幾棟。其他還有很多的議題，包括除了剛剛提到的以外，還有海岸堤防安全及道路的工程設計，再來就是這些經費還有待我們找管道爭取，最重要的當然就是有一些公益性及必要性，這個都會涉及到未來我們在提都市計畫變更到市都委會或是內政部都委會，這些東西如果都沒談妥的話，我想委員會也不會得到支持。不過這個事情之前市長已經有請市府副秘書長，就這個議題持續地召集相關局處研商，我想後續我們會再評估努力看看。

王議員耀裕：

局長，這個一定要做開發，都市計畫如果沒有規劃，只有水利局把這邊的海堤興建完了，可是旁邊道路還是很窄，而且根本就不符合現行的都市計畫道路，以前的道路規劃都用 4 米、8 米、10 米，這條台 17 線是在這邊，但是這一條可以當做是聯外道路，這一條如果沒有開闢的話，林園 11 里沿海部落的居民要出入都要走田埂道路才能接到台 17 線，如果這一條延長到鳳鼻頭，就可以接台 17 線，接未來的國道 7 號。所以這條道路的開闢是不是非常重要？這條道路如果做起來的話就像茄萣的濱海公路，所以這條道路開闢完成後也可以欣賞台灣海峽的美景，所以這一點請市府團隊繼續努力。

接著這張圖片是高屏溪的出海口，這裡是屏東縣的堤防，這邊是高雄市的堤防，這邊是林園工業區，汕尾座落在高屏溪出海口。以前余陳月瑛當縣長時拆除蚵仔架，當時在高屏溪雙園大橋下都是違規蚵架，現在水利局長當時在水利局任職，應該都有印象，這裡蚵仔架拆得清潔溜溜，當時的水流很順暢。那時水流的地方在圖片中的橘線，以前水流的寬度較大；現在的水流是在圖片中的黃線，黃線代表溪水已沖到林園的堤防，所以當初雙園大橋的橋墩會被沖垮、堤防潰堤，因爲長期水利署沒有疏濬，屏東原本也有水流，但現在屏東形成一個腹地，因淤積嚴重形成一塊腹地，屏東這邊還能做種植，林園護堤整個都是溪水，中間是高雄市跟屏東縣的分界線，以前的水流大概是兩個縣市的中間，現在已經移位了，這個是非常嚴重的問題。

88 風災造成雙園大橋斷裂，林園工業區潰堤，如果再沒有做疏濬工程，高屏溪又出溪流又將這裡沖垮，如此石化工業區若爆炸就危險了，請水利局長簡單答復這方面，如何跟中央水利署針對河道來疏濬，這不能放著不管，這裡旁邊只施作消波塊擺設，但之前做的 7 個消波塊也被沖垮，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

整個高屏溪下游端淤積的狀況還有侵蝕的狀況，就如這張航照圖上所顯示的，這幾十年來深糟的部分一直往高雄市沖刷，所以高雄市被沖刷的深度已經造成堤岸大概退縮了 100 公尺以上，這個部分我們這幾年都持續跟七河局反映，今年 11 月底有發文給七河局，就是加強高屏溪下游端的整個清淤，不只這個地方，我們整個上游端像六龜、杉林、荖濃溪、旗山溪也有要求七河局加速清淤，而且市政府水利局、區公所都有來協助他們清淤的工作。

王議員耀裕：

局長，從萬大橋下來這一段大概什麼時候可以清淤？

水利局蔡局長長展：

這個部分因爲我們 11 月底才發文給七河局，一般他們都在汛期前，也就是明年 4 月底前會做清淤的動作。

王議員耀裕：

局長，跟水利署七河局聯絡什麼時候可以清淤，我們也可以到現場來看。謝謝，請坐。接著工務局部分，鳳林二路 381 巷的拓寬工程，大寮內坑里有乙種工業區，是政府規劃的乙種工業區，工業區密密麻麻，聯外道路都市計畫寬度是 20 米，長度大概只有 98 米，銜接鳳林路，後面是台 88，這裡是交通瓶頸，請工務局針對這條路儘速來開闢，工業區有一家柏夫有限公司是製作全世界的

飛彈、彈頭還包括裝甲車車身，有德國、外國廠商來台灣工業區發現道路很窄，我們的門面盡失，這個工業區計畫道路長約 98 米、20 米寬，這個部分請工務局來努力。

再來是中庄里自強街 76 巷開闢工程，大概需約 1,057 萬，就自強街 76 巷這一段，開闢長度約 33 公尺，如果沒有打通，如果災害發生時，消防車沒有辦法進出，請市長針對這兩條道路做說明。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

謝謝。這個牽涉到安全的部分，我們來評估包括經費等等，就是評估地方的消防、安全部分總共需要多少錢。〔…。〕由工務團隊評估後交給市長，我們努力好嗎？

主席（康議長裕成）：

謝謝王議員的質詢。休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

各位同仁請就座，繼續開會，請李議員雨庭質詢，時間 45 分鐘。

李議員雨庭：

大家好。今天是本席第 2 屆第 4 次的定期大會市政總質詢，本席的選區在林園、大寮區，首先來探討大寮區。高雄市整個聯合行政中心的成立，都做得已經很完善，但是本席選區裡的大寮區人口數有 11 萬多人，主要建築是在民國 66 年落成，至今也使用將近 40 年了，在這麼狹隘的空間裡要服務民眾，行政中心代表市府團隊的在地行政中心，這個空間服務了 11 萬多個人，我覺得是很明顯的不足，也經常受到鄉親的陳情，因爲這裡有很多的單位代表著市政府，所以我希望市政府能夠規劃，是否已經到了汰舊新建的程度。

在林園區總共有 7 萬多個鄉親，林園區公所這棟更久了，從民國 47 年開始到現在已經使用了 60 年，在這次的莫蘭蒂跟梅姬風災，對林園區公所造成嚴重毀損，照片上是林園區公所的救災中心、防災中心，也是一個指揮中心，這次的颱風將整個屋頂颳落地，整個滿目瘡痍，這樣的行政中心如何指揮、如何救災？針對大寮區公所跟林園區公所的建築物，先請市長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

謝謝，整個林園區公所在風災過後，整個屋頂以及多處都毀損得很嚴重，當時我就和民政局、區長討論，希望立即使用回饋金進行修護。但是我們馬上也

有討論，林園區公所年代已久遠，我認爲可以在林園區重新興建一個新的行政中心，民政局、區長，以及工務單位也有去勘查新行政中心的地點，大概有找到市有土地，目前正在進行評估當中。我也希望在我的任內，可以完成林園區公所新行政中心，也責成民政局和工務團隊要儘快的完成興建。而林園地區其他還有戶政事務所、清潔隊，我覺得也可以讓他們座落在一起，相信對於未來林園地區的鄉親父老們，若有需要市政府幫忙的地方，也會更加的便利，以上簡單的答復，謝謝。

李議員雨庭：

所以市長的答復是，希望在市長還有兩年任內的時間，林園區公所將有一個完整的規劃和興建。

接著想再探討的議題是，本席在上一次的質詢中也有提到，在國際評量中臺灣學生有一成是學力不足，包括我們的專家學者也講，「學生看不到未來、老師失去熱情、政策缺乏共識」，這三點其實也讓本席震撼很久，也深思了很久。到底在民進黨全面執政下，我們應該給予下一代不管是良好的學習環境也好，或是一個良好的吸收知識的教育也好，這一點，希望教育局能夠有一個共識，甚至有很多的政策，我希望都是由我們高雄市做起。

接著請大家繼續看，現在就全世界來講，我們台灣的學生上課時數是最多的，從國小、國中、高中這三個階段當中，學生每天都是 7 點 30 分，甚至有些是 7 點就要到校了，所以每天讀書都要讀到晚上 9 點、10 點，我覺得這眞的是太過勞了！請看之前的新聞報導也有報導，「臺灣有過半的國中學生，每天在校時間超過 10 小時」、「每週達 50 多小時，學生的人權比不上勞工的人權」，這個眞的是很值得我們來深思的問題。因爲我們的孩子每天花那麼多的時間在學校裡，早上又要那麼的早起，他們的睡眠到底充不充足？

我再來講高中的部分，在明年，每週有兩天可以延至 8 點到校，我希望這個政策，在我們高雄市政府的教育團隊中，先請教教育局局長，我們可不可以來帶頭？高雄市無論是國小、國中、高中，我們是不是也可以帶頭這麼做？除了高中之外，現在的政策是規定只有高中可以這樣，那麼國中、國小可不可以比照辦理呢？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝李議員對於這個議題的關心，其實全國的家長也都在關心這樣的議題。就以臺灣的學生來看，待在學校的時間長過國外一般先進的國家，可是他學習的成效是不是有達到？也就是待的時間長，但是學習的成效沒有那麼好。所以

教育局的立場是鼓勵，在教育部規定的時數範圍內，是鼓勵各校可以運用彈性時間，調整上下課的時間。但是上學的時間，通常就會牽涉到交通的因素、家庭的因素等等，學校只要通過校務會議送給教育局備查就可以了。現在高中有了一個新方向，就是因爲高中生普遍睡眠不足，所以教育部回應了這件事情，也經過了各區的分區座談，每一個禮拜，等於是有兩天學生可以自己決定，早自習不來，也不算記點等等，可以做自己想要學習的東西。我們希望能夠啓動國中生、國中的學校進行這樣的討論。

李議員雨庭：

國中生，那麼國小呢？

教育局范局長巽綠：

國小的問題不大。

李議員雨庭：

國小還在發育的階段，其實我認爲國小、國中才是最重要的，每一個小朋友從幼稚園開始，就要去上一大堆的才藝課，到了國小又有課業的壓力，除了才藝以外，譬如是國文、英語等，這些都是從國小就要開始學習的。所以也經常會有家長來陳情，講他們不補也不行啊！早上早自習又要一個考試，下午呢？國中、高中生又要留到第 8 節的輔導課，還要參加一些課外的補習，在放學後他們還要到補習班，所以我覺得每天早上 7 點、7 點半到校都是太早了，小孩子根本就叫不起床，而且也是嚴重影響到他們的身心發展。

教育局范局長巽綠：

就像我們剛才講的，很多都是家長的觀念、想法的問題。其實國小階段是最能夠快樂學習的，不用有那麼多的負擔，而且國小的學習非常的活潑、多元，能夠啓發小孩子自己動手做、思考能力及創造的能力，其實都是在國小這個階段。依照現在的時間看起來，如果上午 7 點半到校、下午 6 點半放學，這指的是國中，國中在校時間加上課後輔導，在校時間和上課時間不一樣，中間有休息，有下課時間、午休、午餐時間等等，大致上一天上課的時間是 5.25 小時，如果再加上第 8 節將近就有 6 小時，但在校的時間最多只能 9 小時。就像是李議員提到的，很多父母會繼續的讓小朋有去補習等等，其實我覺得那樣子過多的學習，對學生來講，剛好是對學習興趣的扼殺。反覆去練習這些考試的題目，這不是我們的教育要的；教育要的是培養學生的好奇心、自主學習的能力、動手做的科學能力。所以目前最重要的就是，數學和科學的教學方法必須要從國小開始改變，所以我們的國教輔導團是分區到各校去輔導，特別是在國中的會考、待加強比例較高的學校，都是列爲優先輔導、提精進的地方。

李議員雨庭：

我們教育局局長的觀念非常好，請坐。〔謝謝。〕我也希望高雄市教育界的大家長，能夠把這個觀念透澈的到各個學校宣導，我不希望小朋友上課時間那麼長了，又影響到身心發展，每天就好像也沒什麼活力一樣的。就誠如局長剛才講的，國中、小學的階段，應該是他們最快樂的時光，最無憂無慮的，我不希望課業壓力把他們壓的死氣沉沉。

接著看下一個議題，林園最大的學府，也是學童最多的林園國小，PU 跑道使用將近 7 年了，要到 108 年才有達到 10 年的使用年限。在那麼大的一個使用率之下，我剛剛也有提到，林園國小有將近 2,000 多位的學生。針對這個使用年限，我之前也有和局內部討論過，爲什麼要 10 年才可以汰換？其年限訂定的標準又是如何？在那麼大所的學校和一所小學校比較，有些小學校才幾百個學生，但這所大學校就有 2,000 多位的學生，而且晚上還有社區民衆使用，但汰換年限都一樣。最近的運動會又快到了，我每次看到這個 PU 跑道眞的就會覺得很恐慌，我們該爲他們做什麼？我們該如何的來保護學童的安全？這個運動會是大家都在使用，都在上面跑步的，我們的 PU 跑道破損的這麼嚴重，又未達到公部門的汰換標準，這個政策該怎麼來翻轉、來改進呢？請教育局局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

其實我們在教育委員會對這個議題的討論很多，甚至有議員提到，我們不應該一窩蜂的追求 PU 跑道，它的施工、使用年限還有它的維護，大概 5 到 7 年就會出現損毀的情形，而且只能做局部的整修，過了 10 年就開始要全面汰換，每一所學校經費至少在 400 萬到 600 萬之間。

李議員雨庭：

你看照片中那麼大的範圍，怎麼去做局部的整修？

教育局范局長巽綠：

所以這次在議員質詢之後，體健科立刻到現場去做一個彙整，也和學校做了討論。學校認爲雖然損毀，但對於使用和維護的計畫，必須要先提出來。如果現在需要，就先做局部的維修，只能這麼做。它整體的情形，還是要在使用者身上，對傷害性要減少，因爲使用這麼的頻繁。

李議員雨庭：

對啊！你看使用那麼頻繁，如果造成學生受傷，誰要負責？這是哪一個單位負責的？

教育局范局長巽綠：

這部分當然要儘量避免，我們會再去處理一次。

李議員雨庭：

儘量避免先天的條件的損壞，就是 PU 跑道一定要完整。

教育局范局長巽綠：

即使現在馬上要更新，我們要向教育部體育署申請經費，也是要排隊等待的，它沒有辦法馬上給我們每個學校的經費。

李議員雨庭：

本席的意思是，希望有急迫性的、有危害學生安全的，我希望局裡都應該要積極的去爭取，因爲可能只要幾百萬就可以完成。那天在委員會裡探討，有紅土的也好、有人工草皮的也好，甚至也提到 PU 跑道，在日曬裡也會釋放出毒素，所以我希望能夠積極的去改進，如何去做才能夠給小朋友一個最安全的環境。我剛剛的重點就是希望公部門，不要侷限在它的年限裡，就像我剛剛提到的，大小學校的學生使用率不同。

現在民進黨執政了，蔡英文總統也編列龐大的經費，希望能夠來推動長照 2.0，而且已經慢慢上路了，這樣的政策很好，但是反方向來講，現在面臨少子化現象，好像未來年老後，都要讓政府去照顧了，如果是這樣，我覺得編列再多的預算、再多的經費，好像都是不夠的。高雄市政府這幾年推動的社區關懷據點，我覺得是一個非常好的政策，本席本身也擔任頂厝社區的理事長，本席的婆婆之前在家裡幫我照顧小孩，小孩子去讀書之後，我就一直鼓勵他去關懷據點也就是日托班上課。剛開始要去上課時，都很不好意思的跟我說，他老了，很不好意思。我都跟他說，沒關係，去了之後你就是最年輕的。結果他去上了大概四年的時間，每天都很期待去上課，書包背著就說他要去上課了，回來還說，志工今天教了什麼甚至還教他畫畫課，從小到大他很少有機會去畫畫、提筆或做一些手工藝品，每次上完課都滿心歡喜的，身爲家屬的我們看了也很高興，長輩高興我們當然也很高興。

所以我之前向社會局調了資料，高雄市總共成立了 850 個社區發展協會，各區設置的關懷據點只有 214 個點，而本席的林園、大寮區，林園區共有 24 個里，目前只成立了 4 個日托班；大寮區 25 個里、也只有成立了 12 個關懷據點。我覺得推動長照，平常就要落實去照顧長輩，這個日托班的政策那麼好，我希望社會局能夠大量的培訓志工，也相信社會局長，對於所有的關懷據點都已經走透透，每次看到長輩的歡喜心和志工的活力，七、八十歲的長輩只要有去上日托班的，我都覺得他們的活力眞的不輸年輕人。所以我想請問社會局長，在培訓志工及推廣社區關懷據點的政策方面，有沒有什麼新進的或其他新的計畫、規劃？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心。截至目前 11 月底為止，已經建置 217 個社區關懷照顧據點，議員你負責的那個點我也去過，真的推動得非常好。現在的關懷據點，主要推動針對老人的關懷訪視、電話問安、諮詢轉介服務、餐飲共食及健康促進這些相關的活動，依照長照 2.0 的相關規劃 A、B、C，我們希望長照上路之後，可以由現在的 217 個據點，達到預設目標的 297 個據點，這是衛福部希望各縣市依據相關比例要達到的部分。所以這部分的數字，各鄉鎮還是要找合適的地方、找合適的在地單位，像 850 個社區發展協會，除了社區發展協會之外，我們還和其他很多相關的單位，例如民間的社福團體和宗教團體都有合作。

你說到，我們有什麼相關的培力計畫或創新的服務？除了可以向中央爭取相關開辦的設施設備費、業務費用及志工的補助經費，社會局也針對幾個特定輔導、開放天數比較多的據點，提供服務人員服務費的鐘點補助，甚至現在也選定幾個試辦點，並導入職能治療師來幫長輩做復健的服務，目前推動的狀況反映很好，也都有結合民間的資源。我們也希望，如果這樣的試辦計畫推展效果真的很好，可以廣泛的增加到更多其他相關的據點，現在除了據點的服務之外，也推據點以外的外展服務，這部分我們會持續的推展，也是配合中央長照 2.0 的社區發展模式。

李議員雨庭：

我覺得整個關懷據點，它的靈魂人物除了社區的幹部之外，就是志工的帶領。比如我們頂厝社區志工的帶領，我希望局裡也去輔導附近的社區做一個聯合，而且現在不是還有旗艦社區嗎？好像之前林園地區，也有七、八個社區連結的旗艦社區的成立，但是後來可能大家都忙或政府的福利做得不夠，有的志工就退了。頂厝社區從民國 90 年開始推動，可算是林園地區第一個關懷據點的成立，到目前也都做得相當好，所以我希望那麼好的政策、那麼好的關懷據點及那麼好的日托班，可以讓長輩他們願意走出戶外活動，心情又保持得那麼開心，這才是我們在推動長照 2.0 的反向思考，我希望在各個社區裡，都能夠廣泛的去推動關懷據點的成立。

再來要探討大坪頂都市計畫的議題，這個都市計畫共計有二千二百多公頃，涵蓋了大寮區和林園區，所以我接到非常多地主的陳情，這個計畫到底還要拖幾年的時間？雖然範圍那麼大，但是每 3 年至 5 年，一定要會有通盤檢討的計畫，送到內政部去探討，因為地主是從上一代延續到這一代，而且都已經六、七十歲了，因此都問到底還要等到什麼時候？我想請都發局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

李議員所關心的大坪頂特定區的都市計畫，我們在今年就已經送到內政部審議了。

李議員雨庭：

第幾次了？

都市發展局李局長怡德：

我們在 4 月 26 日就提報到內政部，請他們進行後續的審議。內政部在今年 5 月召開第一次專案小組會議，整個面積確實很大，市都委會也召開 7 次專案小組的審議，專案小組最主要是一一聽取每個陳情意見並充分表述，讓委員了解狀況。

李議員雨庭：

總共涵蓋二千多公頃…，雖然程序要走，但是我們走得太慢了，向我陳情的還有大坪頂以東地區及林園的龔厝里，這是兩個都市計畫，我們卻還在龜速進行中，每個來陳情的鄉親都很生氣，說到底還要等幾十年？

都市發展局李局長怡德：

這個案子在今年 6 月底的時候，內政部都委會的小組委員，也有到現場進行現勘，我們大概在今年年底會把第一次的小組意見，以及委員現勘後的意見整合起來，我們會再補充…。

李議員雨庭：

局長，你知道他們的心聲嗎？大坪頂以東的都市計畫裡，有道路用地、機關用地、學校用地及公園預定地等，他們並不希望被徵收，他們知道政府現在政府財政困難，他們說不徵收也沒關係，只要把這裡的預定地還給他們，讓他們能夠自由的運用，因爲一旦被劃定後，就無法貸款也無法買賣，所以他們希望在民進黨全面執政後，將這些土地還給他們。如果你再通盤檢討的話，你們也無法使用那麼多的土地，學校也不可能再增建，是不是能把這些土地還給他們？他們只要求這樣而已，這是他們很基本的要求，也是他們基本的權利。希望我們能和內政部再討論一下，不管是都市計畫的委員會也好，我們要有效率，不要再像以前一樣拖延那麼久了，該還給地主的就還給他們自由運用，尤其現在又是少子化時代，學校根本就不需要再增建了，可以將這些預定地還給他們。局長，你的看法爲何？

都市發展局李局長怡德：

議員提到的公共設施保留地，每一個公共設施保留地的背後。都有目的事業

主管機關，這個過程之所以耗費時間，除了剛才提到面積很大之外，大坪頂特定區有二千多公頃、大坪頂以東有六千多公頃，我們會很審慎看待每個意見。

至於公共設施保留地的問題，當然有很多方式可以解決，如果經目的主管事業機關評估後，他們認爲不需要再使用這塊用地時，我們都會在都委會時，向委員說明情況。

李議員雨庭：

這個才是重點。

都市發展局李局長怡德：

這個我們都會說明，進度我們會加速進行，同時也會和內政部持續溝通，並反應地方希望能夠快速審議的心聲。

李議員雨庭：

接下來的議題，我相信是每一位議員都會遇到的陳情問題。「今年地價稅飛漲、百姓吃不消」，造成很大的民怨，以大寮工業區附近的地價稅來做比喻，這是一位地主傳給我的資訊，他在 104 年的地價稅是繳了 52 萬多，105 年則是繳了 98 萬多，他說調漲了 86%。地價稅是地方稅，在我們的官方網站裡，高雄市調漲了 28%，將近 29%。雖然市政府財政困難，但是我認爲調漲幅度過高，民衆負荷不了，請地政局長向市民朋友說明一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝李議員雨庭對於公告地價的關心，我們這次調整的幅度是 32.52%是台灣地區、六都裡排名第四。我們調整幅度是依據內政部的一些原則，以及內政部的指示所做的調整。

李議員雨庭：

內政部的指示？那有限定調漲幅度嗎？還是地方自己決定？

地政局黃局長進雄：

規定 3 年公告現值累計的調幅，我們 3 年累計的調幅是 32.5%、公告地價的調幅是 32.52%，所以只有調整一點點而已。這樣調整下來的結果，眞正適用一般自用住宅的稅率及基本的稅率就占了 97.8%，等於有將近有 2%左右的土地所有權人，他要負擔比較重的稅率，可能是他的土地比較多或是價值比較高，而且達到累進的稅率，我覺得這樣的調整是符合「量能課稅」的原則。

李議員雨庭：

局長，請坐。之前六都地價稅的稅收將近 500 億，這次調整後，六都總共增加了 200 多億，這 200 多億都從林園的口袋拿出來，大家試著想想，現在大環

境不佳，景氣不好的情況下，大家上班工作只有領一份微薄的薪水；之前也有議員同仁提到，有些土地都是繼承得來的，他們在收入貧乏的情況下，還要拿那麼多錢出來繳地價稅，我覺得對他們眞的是非常不公平。我希望市府團隊，在下一次的調漲的幅度不要那麼大。因爲調漲幅度的新聞報導出來後，造成全國民衆很大的反彈，包括在我及各位議員同仁，大家電話接到手軟，民衆罵聲連連。我希望下一次的調整能有一個方案，就算是微幅的調整也好，不要讓百姓覺得調漲幅度過高。如果現今的景氣很好，大家都繳得起，那還沒有關係，但是現在景氣那麼差，調漲幅度過大，民衆一定會抗議，換做是在坐的各位，大家也一定會有類似的心態。

接下來要探討的是廢棄輪胎，廢棄輪胎在之前的新聞報導裡，引起很大的共鳴。回收廠裡，包括摩托車、大卡車等，這些在台灣的運輸交通裡，占了一個很重要的環結。但是我經常接到車行或機車行陳情，現在除了可以回收的業者少，回收後也沒有價值，你還要叫他們囤積這些廢輪胎，難道他們還要先去買土地來堆置嗎？請教環保局長，目前環保署或高雄市政府對於廢輪胎的回收政策及情況爲何？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

廢輪胎會發生這個問題，其實是因爲全台灣的處理場，從原本的 5 家減少爲 3 家。

李議員雨庭：

高雄市嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

不是，是全台灣，從原本的 5 家減少爲 3 家，整個統計情形來說，全國每個月產生 1,800 噸的缺口。剛才議員所提到的兩個部分，以高雄而言，第一個是機車行、第二個是大貨車或保養廠等。機車行的部分，現在環保局全部都幫機車行回收，平均每個月大概可以收到 140 噸左右的…。

李議員雨庭：

收到哪裡？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們現在先暫時放在我們的一個堆置場，上面再蓋著帆布，這裡面有一部分大概會有一半左右，經由剛剛講的那 3 家廠，陸陸續續載出去。

李議員雨庭：

那大卡車的回收呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

大卡車的部分，以目前法令的規定來講，這是業者本身要來做的，我們還是盡力的去進行協調，我們也協調了中部的 2 家廠家，每個月可以收這些大卡車的大輪 600 條。

李議員雨庭：

我們回收，業者要給他們錢嗎？叫他們來載，要給他們錢嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前來講是不用的，但是因爲現在整個輪胎的價格一直在下跌中，這些最後端處理輪胎的廠家覺得沒有利潤，所以整個處理計畫就產生這些問題。

李議員雨庭：

所以你看，全國目前只有 3 家在回收，原本是 5 家現在變少了，變成 3 家，是不是我們的政策出了問題？我們沒有鼓勵業者做回收的機制，你看每一天光是我們高雄市就有一、二千噸的回收量，在全國更是不得了了，你看這樣的亂堆置，有的還沒有讓業者回收，他們必須堆置，碰到下雨或長年在外面曝曬，是不是也會引發登革熱病媒蚊的孳生？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個當然是有可能，因爲輪胎是孳生源產生的可能地點。

李議員雨庭：

輪胎那麼重，他們也不可能每天去清一清、翻一翻，就這樣堆置了。

環境保護局蔡局長孟裕：

所以每個月我們回收回來的一百多噸放在堆置場，除了蓋帆布之外，我們大概每星期就會去消毒一次，就是去噴灑這些滅蚊的藥劑，這也是因爲擔心病媒蚊的孳生。業者那邊所堆置的，我們也是建議他們本身也一定要這樣做，我們登革熱防治隊的同仁也會去做登革熱的檢查，也就是要避免整個病媒蚊孳生的狀況發生。

李議員雨庭：

其實最重要的方式就是看我們政府要如何去回收這些，輪胎是可以再利用的，如果把它分解完，其實可以達到 99%的回收再利用的資源。我們一直在提倡循環經濟，就是要鼓勵我們業者去做這個行業，全國只有 3 家在做，實在太少了。

環境保護局蔡局長孟裕：

爲什麼從 5 家變成 3 家，跟目前環保空污的標準越來越嚴格也有關係，環保署也開放這些廢輪胎可以出口，所以未來儘量能夠去計畫。

李議員雨庭：

請局長積極的再跟我們政府溝通，看要如何把這些業者和民間所回收的輪胎再利用，並好好的去做一個規劃。

這是中芸漁港，在十幾年前到目前還是滿熱絡的，每天三、四點在那邊看漁獲量的交易，市場都很熱絡，我們林園的漁民也有不少人。但是上次我看到這個情況眞的快要昏倒，整個魚市場我們已經爭取不來了，之前一直在積極爭取一個觀光魚市場都爭取不來，結果這個建物已經達到毀損的情況下，我們市政府把它整建了。我那天去看怎麼都是鐵皮屋，漁民跟我說這是設計師設計的，像這樣，我們是不是請那些蓋鐵皮屋的來做做就好了。我覺得這個景觀和建物實在很不符合我們市府團隊在這幾年在各個地方各個角落裡所蓋的水準，其他地方都很美輪美奐。雖然林園魚市場是一個整理魚網、補魚網的場地，但是現在蓋的樣子，漁民說這好像是要讓他們在這邊喝酒聊天的樣子。我覺得整個建物，讓人家來到林園看了工業區外還要看那個…。我們整個漁會都還有在運作，爲什麼會去蓋這一個？局長，請回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

海洋局王局長端仁：

我想原本鄰近漁會的魚市場，主要是生產地的魚市場，是提供整個進港漁船卸貨以及批發交易之用。這個遮陽棚的部分當初是用鋼筋混凝土所建構的，已經年久失修又經過相關的侵蝕。

李議員雨庭：

這個是政府在幾年前就開始動工了，我覺得蓋那麼久，我們都很期待，因爲當初你們規劃時也沒有給本席看，我們民意代表都不知道。所以蓋出來之後，讓我們的漁民和民意代表感到很失望，我們市府現在蓋的東西居然還有這種的。

海洋局王局長端仁：

我想這個主要是遮陽棚的部分，當初我們在規劃設計的時候，也有找過當地的漁民。其實整個卸貨進來之後，…。

李議員雨庭：

你說你有找過當地的漁民，但是也是當地好幾個漁民來跟我們反映。我到了當地，每個人都來跟我說蓋成這樣到底是要做什麼？

海洋局王局長端仁：

這個部分的整建，當初我們在設計的過程中，也有找過當地的漁會和漁民來討論相關遮陽棚的施工方式。如果議員有這樣的意見，我們會做進一步的處理和改善。

李議員雨庭：

去年我們高雄市議會三讀通過，高雄市既有工業管線管理自治條例，當初有規定石化業者一定要在年底前把公司設籍在高雄。以中油爲例，它每年上繳中央 400 多億，高雄市只有得到一個 6 億多的稅收，稅繳中央卻污染在地方。我相信這些石化工業區的廠商都已經遷到高雄市，所以我們的統籌分配款有將近 27 億以上的收入，在這個稅收的增加是否也代表我們建設的增加？是否也代表我們生活品質的一個誕生？

大家都知道在民國 62 年，我們工業區就已經成立了，也揹負全國經濟發展的重擔，到目前爲止包括我們中油新三輕的擴建，楠梓和後勁那邊停掉了，來我們林園這邊建廠。當初我們沒有簽落日條款，這個落日條款對全體鄉民來講是一個非常大的期待。現在民進黨全面執政了，稅收增加了、地方的污染卻不變，在我們地方的建設上，也是一個很慢的發展，在我們林園建設那麼多，也是我們用生命去換來的。

我們的住宅區和工業區只有一百呎的間隔。本席今年 6 月去日本參觀，他們的工業區隔一個 60 米的綠帶，才再規劃一個輕工業區，所以他們的工業區是在一個川崎市裡，他們的工業區和住宅分隔的相當遙遠。他們的輕工業區就是那些運輸公司、配管的，就是支援這些工業區的廠商，再來是 60 米的米的綠帶，然後才是重工業區，他們的政府在那邊規劃得相當好。所以工業區有任何工安問題，他們的居民是不會跑去抗議的，甚至他們的工廠也沒有給敦親睦鄰的回饋金，他們都是繳給中央政府的。

所以不管是在高雄市裡規劃一個石化專區或者遷往大林蒲，我希望市長、市府團隊的眼光照過來我們林園，如何對林園鄉親的一個期待？如何符合林園鄉親的一個寄望在那裡？在這一屆市長的選舉裡，林園鄉親拿了 38 區第二高的支持率，所以林園的鄉親眞的是對市長很支持，因此對市長也有相對的期待，剛才講的只有一牆之隔就是工業區、就是住宅區，我們的痛苦指數破表，我們的癌症指數也超標。我們之前在講雲林許厝分校學童他們的體內毒素有超標，在林園地區裡，沒看到市府來爲我們的學童做什麼，我們的健康檢查、還有市民朋友的健康檢查目前是看不到的，如何來照顧林園的鄉親？在增加 27 億元以上的稅收裡市府是不是有一個比例、專款專用的規劃用在林園的鄉親，包括林園的建設、人民生活居住的品質以及身體健康？我請問市長回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

從縣市合併到現在，就是 99 年到現在 105 年，林園、大寮李議員的選區，

在大寮地區投入的建設經費 132 億 6,437 萬元；在林園地區投入 62 億 3,610 萬元，所有的建設不管是交通、文教、環境的品質、治水、產業等等，我想我們都很盡心，造成今天林園的鄉親處在一個非常不好的居住環境，這個後果雖然不是我造成的，縣市合併也才 6 年，不過政府是延續的，我也很努力，一直認爲污染最嚴重的地方就應該給予更多高度的建設，所以對於林園的鄉親提出來的，有些是你們沒有提出來、有些是我們認爲林園地區、大寮地區應該有的建設，我們都是非常積極在努力。剛剛林議員特別提起我們的中央統籌分配款，因爲我們現在要求高雄市 14 家所有的石化產業總公司都要搬來高雄，我們的中央統籌分配款是過去三年營業額的平均，所以高雄市政府因爲石化工廠的總部到現在是第一年，今年我們也會要求中央不要說過去三年營業額的平均，我們是不是以每年來算這個部分？我也認爲說如果因爲石化總部遷到高雄，當然空氣污染是影響整個大高雄，但是我們石化工廠之所在的地區，不管是健康風險評估、當地很多生態環保及各種建設，我個人都認爲這個部分我們應該更努力、更加強，雖然縣市合併到現在才六年，但是我想副議長在這裡包括林議員，我想你一定可以感受今天的大寮、林園跟過去六年前是有非常大的不同，所以我會認爲我們會繼續來努力。

剛剛我們對於整個林園地區有若干地區的空氣品質不佳及環境各方面，我想我們在這個部分會盡我們最大的可能。最近我還跟我們的養工處同仁提到，因爲院長在 11 月 29 日到大林蒲，他覺得大林蒲地區不光是遷村而已，在還沒遷村之前，當地的衛生、環境各方面應該由中央政府環保署和地方政府在這個部分盡力做更大的改善，我完全都同意，所以我也要求我們的養工團隊，在大林蒲我特別提起林園四周的環境及現階段林園的公園、道路各方面等等，我會覺得我們都應該在這個部分盡可能的加以改善，我們都會努力。當然我們會認爲所有未來如果因爲石化總部南遷帶給我們高雄有這樣的附加價值，我們本來是因爲基於安全的理由認爲石化公司所有的管理總部要跟高雄市民一體同命，他應該要來這裡，才會知道什麼叫做風險、什麼叫做承擔，所以說如果未來因爲這樣，中央統籌分配款有所增加，當然我對於石化總部的這些公司所在地，包括石化工廠的所在地，我認爲這是基本環境的公道，高雄市政府在所有預算的平均分配上，我們還是一句話，環境的正義，污染最嚴重的地方，我們應該給予更多、更多的支持，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，謝謝，休息 10 分鐘。

繼續開會，時間暫停一下，現有高雄市原住民長青協會由鄭玉貴理事長帶領在旁聽席旁聽，我們熱烈歡迎一下，謝謝你們。

現在請俄鄧・殷艾議員質詢，時間 45 分鐘。

俄鄧・殷艾議員：

謝謝副議長。副議長，我借用黃議員淑美的位子來做質詢。

主席（蔡副議長昌達）：

好。

俄鄧・殷艾議員：

我還是依舊照往例一樣，還是要教母語，今天教這個母語，阿美語叫：「Sāicelen」。可以跟我一起來唸嗎？Sāicelen。這個意思是「加油」的意思，我們加油是希望市府團隊也能夠更加的努力。接下來，希望各位市府團隊來看這部影片，我分享大概 2 分鐘的時間，等一下我要從影片裡頭來詢問大家，答案就在影片中，我們請工作同仁來放一下。（播放影片）

大家所看到這部影片叫做雁行理論，大家也看到裡面的字眼，藉由 V 字形團隊，一個人沒有辦法飛行很高很遠，團隊一起做可以增加 71％以上的續航力；同樣在市府團隊如果有人落後，彼此要互相扶持；團隊裡我們有共同目標，領路者與隊友要同心協力。野雁有一個因子很多人沒注意到，不需要掌聲、不期待讚美，是默默給予 GIVING，風的給予就是 WIND，就順勢。我們也盼望團隊能順勢，邁向共同目標，圓我們的夢，我相信大家都有一個夢，市長也有他的夢，還有很多市政沒有做好，如果沒透過團隊，很難達到飛到更遠、更高。把這雁行理論跟市府團隊分享，希望我們能夠共同一心、同心合一，將市政做好，這是我主要分享給大家雁行理論的主要用意。

最近很多中央議題，造成地方很多困擾、混亂，我們也盼望這部分大家，也沒什麼答案，答案就在你們身上。到底要不要給掌聲，看市民要不要給掌聲，而不是我們給掌聲，你們做好所有市政，相信市民會給大家非常好的掌聲。

接下來我要討論的議題要跟市長就教，因應本市平地原住民於都會區居住範圍廣，且人口數逐年增多，建請市府向中央反映修改地制法，增加本市平地原住民選區一席次，以利眞實貼近反映民意，促進原住民生存發展。我爲什麼會提出這個？我在上任已提過好幾次，也跟內政部、行政院原民會討論過，行政院原民會與內政部過去有一個想法，把原住民從第 12、13、14、15 選區，合併爲一個區叫做原住民選區，不分山地與平地，但是一直沒有下落，我自己本身爲什麼會提出，之前也跟行政院原民會、內政部討論，過去還沒分縣市的時候，高雄縣有一席平地原住民議員，高雄市也有一席平地原住民議員，合併後只剩下一席，我的區域範圍太遼闊。

先就地制法爲什麼要修正，這邊請法制局長來看，地方制度法的第 1 款，地方立法機關的第 33 條第 1 項，直轄市議員的總額，區域議員名額，直轄市人

口扣除原住民人口在 200 萬人以下者，不得超過 55 人；超過 200 萬人者，高雄市已超過 200 萬，不得超過 62 人。的確，漢族朋友的議員席次 62 位，加上原住民 4 席，現今是 66 位。想請教法制局長，這一句話直轄市人口扣除原住民人口，意思是不含原住民，請法制局長答復，我的理念對不對？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

法制局許局長乃丹：

議員說得沒有錯。

俄鄧・殷艾議員：

沒有錯。意思是 62 席，原住民部分可以增加也可以減少？

法制局許局長乃丹：

議員你的意思是說…。

俄鄧・殷艾議員：

這個 200 萬以上不含原住民，現在原住民只要超過 2,000 人以上就有一席原住民議員，我們有分配 1 席。〔對。〕直轄市有平地原住民人口在 2,000 人以上者，應有平地原住民選出之直轄市議員 1 人；超過 1 萬人者，每增加 1 萬人增 1 人。〔對。〕那就是超過 1 萬，就可以再增加 1 位，所以總員額 62 席沒受到影響？

法制局許局長乃丹：

對，是區分一般跟原住民。

俄鄧・殷艾議員：

所以原住民可以增加也可以減少？

法制局許局長乃丹：

可以增加、減少是要看人數。

俄鄧・殷艾議員：

人數。如果 2,000 人以上，我的觀念沒有錯。市長我跟你報告，這是到今年 10 月的總人口數，目前是 3 萬 3,498 人，這不分族群。這是上一屆選舉公民投票數，我們平地第 12 選區，人口數是 1 萬 1,717 人，但是公民數是 7,917 人。如果按剛剛所說 1 萬人，這是用公民數計算還是人口數？如果按人口數，我們是超過，公民數還沒超過。第 13、14、15 選區，人口數分別 7,000 多人、6,000 多人、7,000 多人，但是公民數大概都差一半，分別是 4,500 人、4,100 人、4,700 人，每個選區都不一樣，這是各區、每一區域，38 區域裡都有原住民居住，總共是 3 萬 3,498 人。這一張圖是我的選區，跟市長一樣，大概全高雄市 38 個選區，幾乎都有原住民，公民數最少只有 2 個在田寮區，我的選舉

人數是 7,917 人將近 8,000 人，我待會兒再討論這一張。這個是第 13 選區－那瑪夏分配選區；這是林民傑議員的選區有 14 個行政區域。接下來是第 14 選區－伊斯坦大議員的選區有 12 個行政區域，公民數是 4,194 人。接下來唐議員的選區－第 15 選區茂林，茂林也是 12 個行政區域，公民數 4,787 人。

我要跟市長報告，就我的選區來講，我也試圖把它劃分，2,000 人以上，如果把中間分開，黃色區域總共 14 個選區，因爲要配合人口數，有的區域大，人口數不多，所以如果分南、北兩區，我自己在劃分時跟我的幕僚團隊討論，希望把旗山、燕巢、大寮、大樹、大社、林園、小港、前鎮、旗津、苓雅、鹽埕、前金、新興和鼓山，如果把這一帶劃爲南區的話，它的公民數是 4,312 人。橘色這一塊算北區，從左營以上，一直到山上，北區大約 3,600 人，如果可以把它劃成南、北兩區，過去本來就是兩區，因爲合併之後這個部分少了 1 席。

希望市長能夠協助，我一個人要管這麼多，坦白講，區域太大了，非常遼闊，如果能分一半，其實上任以來我一直在討論，也和中央討論，但是一直沒有下文，這個區域的劃分可能是地方的問題，但是地制法必須中央內政部來修改才有辦法，拜託市長，這個區塊如果按照我的見解，剛才我們看到平地的人口數也超過了 1 萬人，因爲我們不知道它講的是公民數還是人口數，其實都超過了，如果按公民數來剖析，其實可以增加 1 席平地原住民的議員，我相信對市政會有很大的幫助，請市長針對這個部分答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

作爲原住民的議員必須服務都會區的原住民，這麼大的選區確實非常的辛苦，俄鄧議員的意見我希望原民會和民政局，我們應該和俄鄧議員討論出一個方案，然後再來和內政部討論，這個需要修改地制法，我們有一些很具體的方案和理由來和內政部討論，然後送立法院修改地制法，這樣才有可能。我們非常重視這個意見，高雄市的地理環境這麼遼闊，確實和很多地區不一樣，這個部分希望原民會、民政局和俄鄧議員討論出具體的方案，然後我們再向內政部反映。

俄鄧・殷艾議員：

謝謝市長關心原住民區域的選舉，這個部分從過去談到現在，有時候會很無力，當然行政院原民會他們一些想法有沒有改變我不知道，就是要把原住民這四個選區劃爲一個選區叫原住民選區，然後第 4 位是婦女保障名額，他們先前有這樣的規劃，當然我沒有什麼意見，大家一起來選，不分山地和平地。事實上我在服務的過程當中，我們很難分平地和山地，山地的同胞有一些案件過

來，我們也必須要服務啊！我服務的選區在小港，不是只有原住民會來，連漢族朋友也會來，我們也要替他服務啊！對我來講壓力很大，他們當然是肯定我們的服務，我們當民意代表就是要做服務，政府機關也是要服務人民，我相信我們監督市府施政都是在服務人民，盼望未來我們有一個很好的溝通，能夠繼續將這個議題推動。

最近這個議題鬧得沸沸揚揚，包括中央對勞工的一例一休、同婚修改民法及日本核災食品輸台，市長，這個部分連我的壓力也很大，過去沒有這樣的壓力。這次同婚的議題我們教會界給我的壓力非常大，我們有不同的意見、不同的想法，小英政府這個部分，你常開會能夠碰到，要以民眾的福祉爲依歸，市長不必答復，畢竟這是中央的事情，當然我們地方會認眞的把關。這個一例一休到目前，市長，這個案子原本是一件好事，弄得沸沸揚揚，大家覺得你即使再提出好的版本，都會被大家吐槽，我們不希望未來會變成這樣，一例一休的問題我們失去勞工的選票，我比較擔心會這樣。

接下來是同婚的議題，這個是 11 月 17 日在立法院，二萬多人，這個都是教會界的去那邊抗爭，這一群牧師他們都跪下來，我看到也覺得難過，爲他們台灣這塊土地在禱告，也到市黨部去提出一些想法。這是 12 月 3 日在凱道，有十幾萬人；這是在高雄夢時代，大概有四、五萬人站出來，特別對要修民法有不同的聲音。請市長提醒小英政府，我很擔心，教會過去這樣支持小英，連這次我有聽到不同的聲音，講得很難聽，我覺得這個部分要做提醒，我就牧師的立場把我聽到的向市長報告，但不是要市長做決定或做什麼，只是希望市長把這樣的聲音讓小英政府也能夠聽得到。

最後是食安的部分，我擔心全國人民的選票會失去，小英的民調一直下滑，這個部分我們也擔憂，我不知道爲什麼中央政府提了很多的政策，難道都沒有策略嗎？只要一提出來就引起民眾反彈，沒有讓民眾覺得讚聲很大的，我要提醒的是，小英政府沒有預期力嗎？這個校準力夠不夠？我相信一定會做民調，我們推出來之後到底會發生什麼事情，最後這個決策力好像感覺和我提出的雁行理論是團隊合作、團隊和諧，我都感覺不到，立委做立委的、政務官做政務官自己的，都沒有一套機制，我覺得很可惜。

至少像這麼大、有爭議的議題，可不可以先停看聽再做決策，不然這樣繼續下去得不到人民的讚賞，現在人民都在吐槽，我們在地方也覺得怎麼會變成這樣，完全執政，結果完全混亂，我們也不樂意看到這樣。小英政府自己有很強的團隊，希望這個團隊儘快，就像雁行理論有人跌倒就把他扶上來，大家全力把目標完成。我個人是語重心長，我個人從地方看中央的部分，希望可以把我們的話帶到，我們期許小英團隊能夠儘快振作起來，這個部分市長不必答復，

只是把我在地方聽到的一些聲音做一些分享。

接下來這個部分要請原民會來說明，茂林溫泉產業示範區目前辦理的狀況是怎麼樣？我知道我們投注不少錢在這個示範區，這是示意圖，我覺得未來要建置茂林溫泉園區滿不錯的，這是它的配置圖，這是它的基地圖，目前的現況。原本我們社政小組要過去看，因爲其他原因我們沒辦法過去了解，我們盼望在原住民部落，過去多納有多納溫泉，多納溫泉因爲 88 風災被掩埋之後就沒有繼續探勘，現在探勘是在茂林區域，請谷縱主委說明一下目前的建置狀況如何？

主席（蔡副議長昌達）：

主委請答復。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

謝謝議員對於原鄉產業的關心，尤其是對於溫泉開發這個案子。這個案子是我們向中央爭取的計畫，這個計畫期程大概是從 105 年執行到 110 年的六年計畫，中央核定給我們的經費有 8,900 多萬。

我們今年主要的工作項目有三大項，第一個，是要完成溫泉開發的完成證明，這部分我們在 10 月 20 日已經取得開發完成的證明了。第二個部分，就是導覽平台的建置，這部分我們的平台是建置好了，有關的內容我們要跟茂林部落的居民溝通，所以這個月份是對導覽遊程的內容做調整。第三個部分，就是景觀工程和水保工程這部分，我們的基地是位於水質水量保護區，以及山坡地的保育區，所以會涉及到整個環評和水保這兩個重要的關鍵工作。環評的部分，我們在 11 月底已經通過免環評；水保的部分，我們已經進入第三次的審查，我們相信很快就會通過。對於整個景觀工程和水保工程的部分，我們已經招標兩次都流標，所以我們現在馬上要第三次招標，預計在 12 月 13 日就可以順利開標。明年主要的工作大概就是整個全區景觀的工程，最重要的就是整個污水處理的部分。我們在 107 年至 108 年有一些工作，希望能夠提前，包括取得溫泉標章這個部分，中央是預計我們在 109 年取得，我們希望可以在 107 年儘速將這個基地完成，進而開始營運，以上說明。

俄鄧．殷艾議員：

你們探勘到的水溫大概是多少？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們目前鑽探到 400 米，溫度大概是 38 度，整個溫泉取出來之後，平均的溫度是 33 度，溫度是稍微低一點，但是整個水質是滿標準的，水質就全台的溫泉而言還算不錯，這是專家學者給我們的回映。

俄鄧．殷艾議員：

所以政府投注了將近 1 億元，未來如何營運？

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

營運的部分，因爲這是在原住民族的地區，我們要遵守「原基法」的規定，所以我們跟茂林區公所在明年和後年會做一些討論，包括溫泉經營人力的培養等等。初步可能會導向協助茂林區公所，成爲他們的公共造產，不過按照「原基法」還要跟部落取得重要的共識。

俄鄧・殷艾議員：

也盼望按照原住民基本法，把這個法令建置完成，大家就是按規矩走，我知道很多人虎視眈眈也想進入茂林區域，特別是有溫泉的地方，我相信這裡會有人潮。希望這個部分，未來原民會也能好好的把關。主委請坐。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

謝謝議員。

俄鄧・殷艾議員：

另外，也是要就教原民會有關網路建置的方案期程。輕旅行的 3D 動畫之前也提過，我是平地原住民的議員，卻不知道怎麼幫助山上這些區域的同胞，我能想到的是都會區的市民想要到原鄉去玩的時候，他們也希望透過網路的平台，能夠看到茂林區、那瑪夏區以及桃源區，他們不必再先行探勘。因爲路途非常遙遠，至少到茂林要 1 個小時，到那瑪夏和桃源區要 2 個小時。如果我們可以在網路上把當地的景況，譬如說主委在推動的輕旅行，無論是露營區也好，民宿也好，或是觀光景點、旅遊景點等等，我們可以放在原民會的網站上，讓市民不必到現場去探勘，透過現在非常好的科技，用 3D 的動畫就一目了然，讓高雄市民或是其他想要去旅遊的遊客，在網站上看得到，就可以身歷其境，他們就不必舟車勞頓。我的意思是在原民會的網站上他們就可以看得到，也可以訂房，什麼都可以在網站上作業，如此也能夠協助當地的居民。我覺得這個方案是滿不錯的，不知道未來我們要怎麼做？請主委答復。

主席（蔡副議長昌達）：

主委請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

非常感謝俄鄧議員這麼有創意的建議，對於原鄉的觀光，如果能建置這樣的系統會大有幫助。我跟議員報告一下，現在高雄原味輕旅行，是爭取中央的產業計畫，今年主要的工作就是遊程的規劃，包括部落業者的整合以及結盟，第三個是部落觀光文化環境的改善，以及對於部落觀光的行銷，大概有這三大項工作。議員的建議很好，我們當時也希望在今年的執行計畫裡面稍做調整，但是因爲中央對於既有已核定的計畫，就誠如我前面報告的這三大項工作，希望

我們先執行完之後，看看明年是不是可以把議員建議的方案再導入進去。所以我們會在明年的計畫裡面將議員的建議導入，對於原鄉「高雄原味輕旅行」的推展應該是大有幫助。謝謝議員的建議。

俄鄧．殷艾議員：

再就教主委，你的故事館和輕旅行都是整套計畫，這個計畫跟中央爭取到多少經費？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我跟中央爭取到大概 3,000 多萬元。

俄鄧．殷艾議員：

我們很多朋友也希望真的能夠把這個網路建置好，他們到山上旅遊也比較方便，希望能在近期看到好的成果。主委請坐。

跟市長報告，高雄市友善城市，對視障人士不夠友善。這是我們社政小組到勞工博物館去考察的時候，我也試圖體驗視障人士練習過馬路。導覽員告訴我，高雄市視障的紅綠燈號誌，全高雄市目前只有兩處盲人音響號誌。這是他告訴我的，但是我不知道。請問交通局，是只有兩處嗎？在中正四路與自強路口和博愛二路與至聖路口。你先坐下，先讓我報告完，你再回答。

（播放盲人音響號誌影片中）

這是博愛二路與至聖路口，剛剛我們有聽到鳥叫聲，試著走過去，到了這裡要回頭，完全沒有聲音，意思就是壞掉了，這對視障者怎麼辦？我們再到下一個，就暫停了，一樣沒有聲音，不好意思再播放。這是在博愛二路與至聖路口，只有這兩處。據我所了解，由南向北是布穀聲；由東向西是鳥叫聲；人行專用道是蟋蟀的聲音。但是全高雄市難道就這兩處嗎？我聽了也很訝異，不知道我聽到的是對還是錯，就教一下交通局局長。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

目前我們確實只有設置這兩處，盲人輔助行穿號線的聲響輔助系統。

俄鄧．殷艾議員：

未來你們都沒有要再設置嗎？

交通局陳局長勁甫：

這個當然可以考慮，全市大概有五千多個號誌路口，哪些地方是盲胞市民朋友最常經過的，這個部分可能需要再跟相關的視障團體來做一下溝通，必要的話我們會優先來設置。

俄鄧．殷艾議員：

我想應該考量一下，就像你講的五千多處，到底盲胞常常走的十字路口，我們就要協助幫他們設置，這個部分我聽到也很訝異，如果我們不介意造訪勞工博物館的話，這些導覽人員也不會告訴我，我自己試圖去走的確是需要。我們知道視障人士耳力是非常的好，那這個部分可不可以在未來或者是明年你們規劃一下，到底哪幾個路口是需要的，我覺得這是對他們才是一個保障。要不然我們一直講友善城市，結果全高雄市才只有兩處，眞的說不過去，這個特別研究一下好不好？

交通局陳局長勁甫：

好的，我們會跟這些視障團體做一下訪談，了解一下那些地方是最優先的，我們會優先來處理。

俄鄧・殷艾議員：

這個部分是滿重要的，可不可以請市長答復一下，局長請坐。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

俄鄧議員提到高雄市對於視障者是不是一個友善的城市，高雄市身心障礙人口大概是十四萬多人，視障者大概是六千多名，我想社會局很努力，他們也覺得說六千多位有些是中途因爲意外、其他的因素，導致看不見，他們要怎麼樣子生活、重建，社會局有委託台灣盲人重建醫院專業團體做一些規劃，我覺得社會局可以把一些專業的意見，提供給交通局。這些視障朋友也是高雄市重要市民，我們希望不同的身心障礙者，在高雄的生活一樣是無障礙，所以我覺得這個部分是以哪一些地區，他們有立即迫切的需要，我會請交通局在這個部分，讓視障的朋友有音樂聲響在行的安全上，這個部分能夠做的更周延。我想交通局跟社會局在這個部分能夠討論，謝謝。

俄鄧・殷艾議員：

謝謝市長答復，也希望社會局加入多關心一點，這是我從視障朋友的角度來講，覺得滿需要的，也盼望未來也看到這個成果，因爲今天還有長者來，等一下還要跟他們相聚，剩下的時間請大家多休息，也盼望各位首長回去看一下，我剛剛放給大家看的雁行理論，這個滿適合團隊去做的一些功課，我相信你們多了解對大家就有很大的幫助，希望市府團隊會越來越好，更加的茁壯，就順勢吧！就像這些野雁一樣順勢在飛。我也相信，你們就順著吧！市長就是你們的領導者，順著他走你們也會越走越高、越飛越遠，搞不好越飛越快。願上帝祝福大家，謝謝，我的質詢就到這邊。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝俄鄧議員，休息 10 分鐘。

繼續開會，請林議員芳如質詢，時間 45 分鐘。

林議員芳如：

首先在此感謝市長，認識他 7 年裡面，我不知道市長明年是不是要去中央，不過這個會期我特別要感謝我們的市長在這 7 年裡面不停鞭策，讓我們受到很多壓力，所以我們會勇往直前，學習沉穩、學習更多的事情。也在此跟市長告白，有你的照顧，高雄一直以來慢慢的在進步當中，市長也一直交代我們當議員的要不負衆望，要與民衆站在一起。所以我們一直秉持著這個原則，一直很努力地往前，所以可以看到我們高雄市議員對外的發表跟言論都很謹慎，是因爲在市長的教導之下，我們要秉持著高雄的氣質，讓高雄更好，所以在此說出眞心話感謝市長，謝謝。

我今天要講的是，我住在本館路，每天都要經過澄清路很多次，也感謝市長把寶業里的滯洪池做得非常的好，因爲做得很好所以越來越多的人。這裡有三個區域，鳳山、三民、鳥松這個區域的人口都在這邊運動，所以你會看到整個滯洪池，它的旁邊運動的人口越來越多、住戶也越來越多，晚上我們有時候要去健身工廠運動去吃個飯，造成一位難求沒有停車位，要排很久。所以我想滯洪池的對面的公有停車場，可不可以打造地下停車場增加停車位？目前就有 118 個停車位，可是還是不夠，表示在這邊附近周遭的人口越來越多。

因爲我每一天都在這條都市線上面走，發現未來衛武營正式開幕以後，這一條可能是高雄市新的廊帶，就是從衛武營走到寶業里滯洪池，那我們可以延伸到哪裡呢？可以延伸到澄清湖的門口，這一條綠色廊帶跟文山新商圈，它是一個期待去開發並且可以讓它變成一個光廊的地方。我們在國外、日本、台北也好，像我在信義路上、仁愛路上我都有看到，人行道是多功能的。就是人、車，甚至跑步都可以在這上面，它可以做標誌，所以我覺得是不是要把滯洪池那裏的樹木，以目前來看，樹因爲才剛剛種所以不大棵，如果可以吸引到澄清湖，那大貝湖就有很多芬多精，晚上跑一圈到寶業里滯洪池，差不多 5 公里，我覺得這種的效果非常的好。

我們若是從寶業里跑人行道，當然是人車分離會比較安全，就是跟台北信義路一樣人車分離。若是行人是走在人行道上面，如果人車分離，我們讓跑步者也可以在上面跑步的話，那麼我們就可以走到沿路這一條文山新商圈。它裡面有很多的店面、很多的店家，我們如果要買飲料、買毛巾都是很方便的。所以一直走，從寶業里可以走到本館路，那本館路那邊又有一座市政府的公園叫做「澄園」，因爲這一次的颱風之後有崩塌，後面是國有財產局的，所以它算是一個小山丘，可是這個小山丘這一次就崩塌了，崩塌之後那裡就沒有辦法營

業，所以那座公園我們必須要再造。那再造，我想我們台灣，尤其是高雄有很多很有名的畫家，像我去日本西武百貨上面，就有一個莫內花園，它也是一樣小小的，可是它就把它營造成花園的感覺。我想如果仿造我們高雄的一幅名畫，去打造這個花園，是否也是一個很別緻的想法，來吸引更多的市民，讓這裡成爲拍照景點。你也知道現在有很多人，尤其是那些小朋友，走到哪裡拍到哪裡，我們現在拍照的技術，有時候還跟不上他們。

所以以現在 IG 的使用上，高雄第一名的拍照景點大樹區的舊鐵橋，尤其是在大樹的舊鐵橋的上面拍照，因爲它是百年的記憶，所以舊鐵橋的拍照景點很多人，全部都是年輕人。由此而知，一定要可以打卡、拍照，一定要讓年輕人喜歡，他們就會去那裡活動，在那裡活動也不一定是抓寶。現在高雄因爲人口數遞減，所以一定要有愛的感覺，要有愛的感覺要怎麼來？我們要提供一些環境優美、氣氛佳的地方，讓情侶可以產生愛意，接下來就有機會生小孩，我們人口就會增加，所以有一點陽謀，就會增加高雄市的生產人數。這是我們這一些做長輩的，覺得應該要給年輕人的一個環境，如果我們造就一個他們可以安居樂業的環境，他們就有辦法生小孩，就可以在這裡安居樂業。那環境好、氣氛優的地方是少，我們從「澄園」這一個地方，你們現在可以看到，在中間的這個圖片，就是現在公園的所在地，它是很美的。

再往前面一點點看，我們的環保局在那裡做了一個人行步道，我的圖片因爲怕放太多，會看不到。所以它還有一個人行步道是上坡的，你們知道那裡可以發現什麼嗎？那裡也很多人在那裡拍照，因爲那裡可以看整個大貝湖，也可以看到高雄市的景色。再往前走，就可以到大貝湖的門口，大貝湖的門口那裡有做交響樂的水舞，一個小時就會有一次 10 分鐘的表演，那是很特殊、很讚的，可以給市民可以去做休閒的景點。所以這一條路若是放任它單打獨鬥，比較可惜，如果把它整合起來，這個廊帶的夜晚可以非常繽紛。可以享受涼風徐徐，我們就可以從寶業里滯洪池一直跑到澄清湖，還可以爬上環保局的觀景台，看到整個高雄市的夜景，你們看多美。

所以我覺得高雄市政府可以在這裡創造一個新廊帶，就會變成高雄文山新漫遊。文山商圈一直以來，現在已經超越了美術館，這邊的開店數，每天都在增加，每天都有不同的驚喜，如果說你住在這附近，就會發現文山商圈裡面的內容，已經開始慢慢的很多元，因爲餐廳多，就代表很多進來的人潮，但是這裡的停車位是眞的不夠，路邊停車也是很難找到車位。旁邊又有正德佛堂、正修大學，所以整個學生、周遭的百姓是愈來愈多。所以這裡中午、晚上用餐的人口，眞的是很多，如果有統計起來眞的是很多。現在既然是這麼好的商圈，又有文化背景，也自然形成一個新的浪漫的廊帶。市政府只需要加一點力，在人

行步道上面將它區隔出來，當然要有汽車的停車位，也要有機車的停車位。因爲這個商圈坦白說，它很年輕，它幾乎都是年輕人，所以機車的數量也很多。

市長，在 2012 年我們跟副議長和市長有到日本東京都八王子市，我們還專程去看地下機車停車場。就是用那個概念，可不可以？我們往地下去做機車停車場，這樣就不會排擠到上面的車位不足，然後位置、地理環境，因爲都市計畫沒有做得很好，這些比較畸形的位置，可以讓它整合起來。我今年跟教育局去八王子市，又專程跑去看那一個停車場，還有那個人行步道我們走下去很柔軟又可以吸水的柏油路。所以今年我還特地去八王子市的車站，再去看日本到底在這一方面的持續性如何。報告市長，他們那個腳踏車還一直都很成功的在運轉，你看這樣都 4 年了，它都還很成功的在運轉。表示這個東西，是可以在我們高雄市裡面，尤其是那裡沒有什麼土地的情況之下，我們可以做的事情。這個是我建議的，人行步道要將它延伸到澄清湖，讓百姓可以去吸取澄清湖裡面大樹的芬多精，到時候形成一個新的觀光廊帶，這是第一個。

還有這一個，我們現在的孩子愈來愈少，所以從大樹、旗山要出來到外面，因爲我們國小、國中會在鄉內就讀，可是高中的時候就必須要去外面讀書。那因爲多元，有人要讀高中、有人要讀高職，我們就必須要到外面就讀。因爲我是都市人住台北市，當時我參選要跑選舉的時候，我看到這一幕景象，原來偏鄉的小孩，有時候清晨 6 點就要站在路口等校車接送。我再去研究他校車 7 點到校，爲什麼學生 6 點就要站在路口，甚至有時候 5 點 30 分就必須要站在路口。我稍微去研究了一下，原來他們的公車是愈遠的先載，就是住愈遠的要先載，然後再去學校。那現在產生一個問題，就是學生人數越來越少，還有很多因素，因爲現在景氣眞的很不好，所以很多小孩要坐交通車時，就會坐大衆捷運去讀書，還是很不方便。反觀偏鄉的孩子，你會看到就在今年，去年原先校車一人收 8,000 元，是一個學期，一年就是 1 萬 6,000 元，現在一學期漲到 1 萬 2,000 元之後，家長說沒辦法，也只好付！可是校方不收，因爲他們說那裡只有一位學生要搭乘，這樣學校不合算，所以就不收這筆校車費。這個當然是學校的問題，沒有錯，可是站在政府的立場，我們發現事情的問題時，政府就要來幫忙協助解決，我們用委婉方式請求他們，說孩子的交通權也是要兼顧。你想想看 1 萬 2,000 元，去讀書約三個半月就付 1 萬 2,000 元的車資，平均分攤來算，一個月車費是多少錢？這個眞的對家長造成很大的負擔，現在還拒載，這個問題更嚴重了。

因爲之前我們和交通局也有發現，譬如以大樹爲例，我們先不說仁武，因爲仁武是環狀型，大樹是一個直線型。如果以大樹來說，從佛光山要去九曲堂火車站，這裡面要搭 2 班車才會到，那個小孩早上 7 點半要到校很困難，因爲他

的車班都沒有接到。現在的問題是，我們要讓偏鄉的孩子…，其實仁武也不算是偏鄉，就是那個結構問題，因爲那個結構在鳥松反而沒有問題，在大社也沒有問題，可是在仁武和大樹區就發現問題了。如果要從 A 到 B 時，我們可能要從 A 先到 C、D 之後，我們才能轉到 B，所以這個很費時，然後公車的車子銜接點都不對，我們要如何再接上火車？因爲到九曲堂火車站還要再銜接火車，所以時間點完全無法連貫，因此造成早上孩子上學只有坐計程車了，可是從大樹坐一趟計程車出去，是要花 600 元的，對不對？所以我在想的是早上，因爲晚上孩子們回來，他們可以比較不趕時間，可是早上大家要想想辦法，因爲這是跨局處的，是要有教育局的溝通，還有交通局的設計，所以最好的辦法我想了很久，二年來都一直沒有解決，這個問題只會越來越嚴重，因爲孩子越來越少，就會越來越嚴重，所以我們是否可以比照鳥松區公所，讓我們有鄉內公車呢？如果有鄉內公車的話，以大樹區來說就好了，大樹有一個九曲堂火車站，還有義大世界、佛陀紀念館，所以就有 3 個交通轉運站，可是大樹沒有辦法到義大世界，從九曲堂火車站也沒辦法到義大世界，從九曲堂火車站也不可能到佛光山，等於在大樹裡面我自己就交通不便了，所以我們要怎樣讓這個動線整合呢？

在仁武地區還更困難，仁武地區人口很密集，道路又很蜿蜒，你看仁武區現在已經高達 10 萬人，在這 10 萬人中，這些孩子卻不知道要怎麼搭車出來，譬如他們要去高鐵站轉車好了，沒有，八卦寮那邊沒有車可以坐到那裡轉車，都沒有，到底要去哪裡轉車？因爲那些孩子沒有選票，大家就沒有機會去關注到這一點，可是這個問題我已經接觸二年了，就是越來越嚴重，如果用外包加上公車的方式，他們說無論再怎麼算都不合算，而你們又沒有辦法增加班次的情形，我們是不是要調整整個環境？

我在這兩個區域就遇到這個問題，想到梓官、彌陀、旗山怎麼辦？是不是越來越嚴重呢？因爲都市就已經這樣了，我們依靠交通運輸卻無法解決，還有大學城的那些學校，那一天我向交通局說，可不可以幫我看他們的公車是怎麼走？一看下來，眞的更是一團混亂，那一條大學城路線，都是學校自己經營他們的，然後他們再自己申請，所以來往樹德科大的車很多，還有高雄師大，難怪今年被評選爲第一名最荒涼的校區，就是那一條交通動線我們也沒有整合，所以這一些全部都要做整合。我相信市政府是有能力可以把它做區域性整合起來的，這樣才不會某個人說一段之後，你們就去施作一段，而某個人再說一段又做一段，你們要整合，看怎樣讓它更順利，要不然在仁武從 A 到 B 時，每次都到不了，還要經由 A、C、D、E 才會到 B，每次都要這樣轉來轉去。如果以交通是城市的成功與否來看，就是關於住民，住民的交通如果方便，我們的城

市才會有競爭力，假如我們的交通不順利，這座城市就發展不起來，我們現在就是遇到這個問題。

尤其我們常常進出高雄機場，我眞的是太雞婆了，我眞的還去做研究，假如我把自己放空，也假設我是外地人，當我坐飛機來到高雄想去燕巢時，我要怎麼去？我自己眞的玩過這個遊戲。我就開始在機場出口那邊找資料，那裡卻沒有資料，也沒有任何我們可以參考的，因爲可以去的就是那幾個點，譬如我們的夢時代等比較著名的三個景點而已，其他你想去哪裡都不方便，如果是這樣子的話，高雄市要怎麼進步呢？當外地人移民來高雄時，他們只能住在農 16 和中央公園，因爲其他的地方他們都不知道路啊！

有很多局長都是從台北下來的，如果你們去玩那個遊戲的話，你們就會知道的，因爲我們一直在說要推展高雄市的觀光，可是你如果眞的是觀光客，你還眞的是寸步難行，因爲有很多人跟我這樣講，就是說寸步難行，所以是不是在交通整合裡面，我們再用一點心，看看如何把交通路網做得更完善，我知道我們的經費不夠，可是我想整合是比較重要的。譬如我們已經有一個祈福公車了，我們可以不要祈福公車，我們就坐區域內的公車，對不對？所以有待大家一起想辦法解決。尤其校園內的高中、大學生，有的大學生都自己騎摩托車，但是高中端這三年，很多父母來陳情說 1 萬 2,000 元還不要載！我說，我們可不可以包計程車？可是讀那所學校就他一個人而已，要怎麼包計程車？就沒辦法包車。所以有一些問題是需要和學校裡面溝通的，而且我個人覺得 8,000 元漲到 1 萬 2,000 元，這個有沒有違反公平交易？這個不符合嘛！在油價未漲的情況下，現在只 1 位學生的情況下就說要使用者付費來吸收，從孩子那邊拿錢這樣對嗎？小孩變成提款機。從 8,000 元變成到 1 萬 2,000 元，增加 4,000 元了！很多家長都是硬去籌錢的，有些人還要去借錢的，所以眞的壓力很大，要想辦法來解決這個問題。

再來是今年的颱風，今年的颱風很恐怖，造成很多產業道路坍方，爲什麼產業道路坍方？原因有很多種，以前政府做擋土牆、水土保持，還有農路修繕，編列了很多預算。可是到現在縣市合併以後，全部都停擺了，因爲我們預算編列得很少。所以包括民衆自己要去做擋土牆，市政府也不給過，但是農地沒有做擋土牆的話，鳳梨種一種是會滑下去的，損失誰要負責？高雄市政府要負責嗎？還不給做。不但不是高雄市政府出錢，是民衆要自掏腰包也不行！所以法令要調整一下，要解決這個問題。

最近颱風過後這個更嚴重，農業局罰了他們 6 萬元，因爲土石流鬆脫，他們的土流下去，土壤流失了要補土，那你們不讓人家補，說沒有那條法令，如果有人載土上去就罰他們錢，所以民衆就是因爲這樣才被你們罰錢。務農已經很

辛苦了，他的土地土壤流失就表示他的種植面積也會減少，這就是農損了。可是這沒有補助，市政府還罰人家 6 萬元，這只要調出來看就知道了，看看有多少人被開罰 6 萬元，在這次颱風過後眞的很多。

土石流造成很多產業道路較高路段的邊坡都坍方，土石跑出來之後路變窄，邊坡也沒有去做，後來說要請中央核定災害損失，譬如說這裡最少要做 100 多萬元，中央只有核定 80 萬元，那要怎麼做？根本就不能做！所以一直到現在都還延宕著，不知道要怎麼辦。如果有人掉下去要怎麼辦？這要算誰的？我不知道這能不能申請國賠？因爲路面變小，本來可以走 2 輛車，現在變成只能走 1 輛車，路基掏空得這麼嚴重，我們要怎麼辦？要有解決的方式，或者至少要貼告示，但是什麼都沒有，就擱置在那邊。我在大樹就遇到這個問題，我都不敢去旗山、美濃、還是附近什麼地方我都不敢過去，萬一民衆知道我是議員，會向我陳情各種問題。其實我們都知道，這些都是亟待解決的問題，希望大家想辦法解決，不然從颱風過後放到現在，都已經那麼久了，難道要等到明年嗎？因爲今天已經到中午了，我想讓大家輕鬆一點，不用回答最後以書面告訴我就好，我今天建議到這裡，謝謝大家。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林議員芳如。上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

八、第 2 屆第 4 次定期大會第 34 次會議

（中華民國 105 年 12 月 7 日上午 9 時）

市政總質詢

（陳議員麗珍、翁議員瑞珠、劉議員馨正、陳議員慧文）

主席（康議長裕成）：

向大會報告，今天繼續市政總質詢，第一位請陳議員麗珍質詢，時間 45 分鐘。議員，請質詢。

陳議員麗珍：

左營蓮池潭最近這幾年的建設非常多，也建設得非常非常漂亮，有環潭步道，有一些鵝卵石斜坡，還有環潭綠美化，柳樹也種得很漂亮，所以每天從早到晚，都有很多民眾會在那邊休閒、運動。蓮池潭周邊有很多建設和天然資源，加上最近這幾年市府做的一些建設，有全國第一的廟宇，還有主場館，還有半屏山，最優美的半屏山是一個寶。再過來還有全國第一級的古蹟－舊城古蹟，旁邊有高鐵、台鐵、捷運，交通非常便利，每年也舉辦萬年季，外縣市、國內外遊客也都非常非常多。

市府爲了推展蓮池潭觀光，在幾年前就有成立一個推動小組，由副市長擔任召集人，結合工務局、觀光局、民政局與其他相關局處，成立一個蓮潭小組要來推動我們的蓮池潭觀光。但是這幾年，蓮池潭周邊還是有很多空地都沒有開發，舊左營國中校舍已經閒置多年，到晚上一片漆黑，還有勝利路還是很窄，沒有辦法拓寬。現在的高鐵站站前北路那邊，晚上也是很暗，在半屏湖的那個地方也是很暗。高鐵前站，民族路延伸到連接高鐵路那一段還有一些工業區，東南水泥在那邊運作造成空氣污染並產生臭味，現在那邊的空氣污染也非常非常嚴重，說實在話，在一個發展這麼繁榮的地方實在不應該有工廠在那裡再造成空氣污染。12 月 10 日文府國小也要發動遊行，由學生、老師和家長要發動遊行，要發動一個大遊行，反對東南水泥廢輪胎回收廠製造空氣污染與產生臭味，我也希望環保局一定要嚴格的加以稽查，因爲現在全球有 60 億孩童每天都吸收到超過 6 倍標準的空氣毒素，那邊有學校，還有大樓林立，不應該再有這樣的空氣污染。

這樣的整體規劃，我希望蓮潭小組還是要積極的去啓動它，說實在的，外國一個小小的潭並沒有像我們的蓮池潭這麼美，但是人家晚上的亮點就已經非常熱鬧了，更何況是我們的蓮池潭，蓮池潭這麼美，市府在那裡投入那麼多建設，孔廟現在也建得很漂亮，但是我們蓮潭小組的功能現在不曉得發揮得如何，我

等一下要請教史副市長。

每一次本席都在這裡提到我們的孔廟，這個建築物眞的是宏偉，是一座藝術建築，看起來就是讓人很想進去在那裡休閒、讀書、閱讀、品茶，但是它長年都是鎖起來的，沒有辦法進去使用，非常非常可惜，這樣的建築物、這麼棒的建築物也是我們高雄市唯一的一座。

這裡是明倫書院，它的側面剛好與蓮池潭相映，你看，旁邊有柳樹，綠美化做得非常美。這些那麼好的建築物，現在都是閒置在這裡，我希望我們應該好好的把整個蓮池潭的所有建設，以及跟它串連的現代化交通，和古蹟、商業區，把它結合起來，這樣可以做爲高雄市最有代表性的觀光園區。我們這樣連續幾個會期都一直在向市府建議孔廟裡面是不是可以開放給市民使用，因爲很可惜，很多市民到那邊運動完了，就坐在旁邊的階梯，也沒有辦法進去坐，爲什麼要閒置在那裡，要關在那裡，不讓我們對空間多元化使用呢？

最近市長也很努力、也爭取到 11 月 2 日已經有核定 3 億 7,000 多萬的「見城計畫」，要修復舊城的古蹟、建設舊城的古蹟。舊城古蹟有一個護城河，還有南門，都常常這樣修修補補、修修補補，幾年來都是沒有辦法一次到位完整的把它修復好。這次爭取這樣一個大筆的經費，我們也預計，像是 8 年有 20 億的規劃、一個見城計畫，這樣對我們左營的發展眞的是很大的進步。我們看到這裡，這是全國唯一保留最完整的一處古蹟－南門、東門、北門和護城河，這樣一處古蹟好好的把它修復起來，我相信以後全國的人，大家一定都會很想來看這些保存最完整的古蹟。

這是我們的半屏山，現在很多人都喜歡到半屏山去爬山，本席也是常常到那邊去爬山，每個人都會爬到山頂，去看五角亭與夕陽暮色相映，非常美。可是對於半屏山，我也在這裡反映了幾個會期，我也希望趙局長…，因爲已經太久沒有全部整頓了，我們不要修修補補。我們看到這裡的碎石頭，這個碎石頭路沿路一直上去，很多長輩來爬山都在這裡滑倒，從此幾年後都沒有辦法恢復健康再出來爬山，很多很多長輩都很可惜，就是在這裡就受傷了，沒有辦法再出來，因爲要復原，可能幾年都沒有辦法再出來。這些石頭眞的很滑，爬上去的人如果沒有經驗，一不小心就會滑倒。我們看到這裡的老樹，這次颱風過後，它的樹幹已經都傾倒，卡在路上方，離地面只剩 140 公分的距離，如果光線不好，山友經過常常都會被這棵大樹打到頭。

我們看到整個從翠華路路口到山上的五角亭，它的木棧道也希望能夠全部重新改造，因爲這些木棧道都已經很久了，已經破損了，旁邊的釘子都凸起來了，板子都氧化了，都是靠爬山的志工自己在修復，這又沒有辦法自己用繩子綁一綁。我們可以看到半屏山眞的是一個寶，在這裡我們應該好好的去把它做修

復，我希望相關單位對於半屏山和蓮池潭整個這麼好的一個資源，應該要好好的去花一些心思把它整頓好。先請史副市長針對孔廟的活化使用，還有蓮池潭周邊的見城計畫、未來對於左營的發展簡單答復一下。

主席（康議長裕成）：

請副市長說明。

史副市長哲：

在陳議員一再的提示下，事實上，我們對於蓮潭的建設並沒有中斷，所以我們也積極的爭取見城計畫。這次在議會，也感謝議員的支持，第一期的墊付款3億多才能夠通過。

孔廟並不是沒有開放，孔廟整個是一個開放的園區，它唯一沒有開放的地方只有黌門。

陳議員麗珍：

對，黌門。

史副市長哲：

這個要講清楚，不是孔廟沒有開放。孔廟也在市長的支持下，我們在前年就進行空間改造，事實上大家也都覺得很好，也因爲空間的改造，大家才意識到黌門緊鄰湖邊的地方是不是有可能再進行活化可能性。

陳議員麗珍：

什麼時候可以開放使用？

史副市長哲：

它本來就是開放的，它現在只是…。

陳議員麗珍：

沒有，它裡面都是閒置在那裡，就是明倫書院這個建築物裡面。

史副市長哲：

明倫書院現在是扮演明倫書院的角色。

陳議員麗珍：

全部都是空的。

史副市長哲：

不是空的，它是明倫書院，全國的明倫書院也都沒有商業化。

陳議員麗珍：

副市長，我希望你能夠親自到現場去會勘一下，因爲裡面眞的全部都是空的。

史副市長哲：

全國的明倫書院都是一樣的狀況。

陳議員麗珍：

之前大概一年前有借給一些社團在那邊辦理一些活動。

史副市長哲：

我們現在也繼續借給社團，我們在商業化的考量上…。

陳議員麗珍：

應該要開放給市民使用嘛！對不對？

史副市長哲：

它本來就是開放的。

陳議員麗珍：

因爲這麼好的一個建築物，應該要分享才對，這樣關起來很可惜，那是關起來的。

史副市長哲：

在商業化的考量上，我們會謹慎、積極來處理，謝謝。

陳議員麗珍：

我們來做一個會勘。眞的也謝謝你的努力，因爲這樣對你來說工程不是很大，你請坐。

史副市長哲：

謝謝。

陳議員麗珍：

我也希望能夠看到蓮池潭這麼好的資源應該要開放給大家去使用。我現在要請教趙局長，半屏山能不能夠向中央反映，全部把它做一個整修，不要只靠一些志工在那邊修修補補，這樣總不是長久之計。

工務局趙局長建喬：

剛才議員秀出來半屏山木棧道和步道維護管理的問題，我們不只跟內政部營建署壽山管理處籌備處有做一些橫向的聯繫，到最近，橫向的聯繫上，有關公共安全的問題，其實我們這邊也都有在協助。就我們了解，因爲壽管處這邊明年和後年，也就是 106 年和 107 年有整個維護管理的修繕計畫，這個我們也有了解。至於涉及比較危險的部分，我們也同意給予協助。

陳議員麗珍：

儘量把它做好。趙局長，我要再請問一下，我們的鐵路地下化大概是預定 106 年 12 月底要通車，通車以後，我們的園道就要全部設計了，從左營新站到鳳山大智橋，這條園道做起來，會是世界第一的綠地、是最漂亮的，可以說眞的找不到第二個像這樣的園道。最近也是因爲市府的努力，爭取鐵路旁邊中央國有地一定要撥用，不用償金，還有園道 42 億經費，都是中央要給予我們來建設的，這個都是非常棒的，這對我們市政府也是一個很大的財力挹注。

我要建議的是因爲這個規劃眞的是一個很大的工程，而且非常有意義。早期我們的東門路，因爲是平交道所以被封起來，你們在規劃的時候，我希望能夠把東門路納入園道和舊城站一起做規劃，規劃出一條東門古道，多一個景點、文化之旅，能夠把東門古道串連到舊城東門。往東的話可以連接到巨蛋捷運站，這一條可以把它做出一個…，以後就是多出一個觀光景點、古蹟之旅、文化之旅、東門古道，就是多出一個觀光景點。以後在巨蛋捷運站這裡，也可以再設一個自行車租賃站，這樣是一個很棒的景點，這是我向你建議的。未來這樣一個園道會做得非常…，有自行車車道、人行道、綠美化，還有去那邊遊玩，有生態也有符合人文休閒的環境。

這次莫蘭蒂颱風造成高雄市倒了兩萬多棵路樹，很可惜，我們這次從左營種樹種到鳳山，整個園道種的數量一定非常多，我們一定要考慮到那些樹要深根，樹幹一定要耐得起颱風吹打，不要一陣颱風之後樹又損傷。

第三點，鐵路地下化以後，左營翠華路到中華路的地下道就塡平了，將來就成爲一個平面交通，未來新台 17 線、翠華路和左營大路全部都會匯集在左營橋那邊上下橋，這個橋是要留不留，要好好的思考一下，因爲這裡的交通常常會發生車禍狀況。這三點請局長答復一下，你未來有什麼規劃？

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

有關鐵路園道的部分，議員也知道總共有十五公里多，當然，整個裡面的布設，包括水廊、綠廊還有專用的自行車道與人行步道。在 L 型的帶狀上，與路面一定有很多交叉，我們一定會謹愼規劃是哪幾個路段會經過園道，我們會特別謹愼來做研議，我們不可能每一個交叉就有一個路段出來，這樣整個園道也會變成四不像，譬如我們在裡面騎腳踏車或走路，中間還有摩托車穿越，這樣也不好、也危險，這個我們會謹愼來做處理。

陳議員麗珍：

好，樹的部分也要注意。

工務局趙局長建喬：

樹的部分，坦白說我們也都研議好了，但是經過這三次颱風，我們有一個教訓，也就是像剛才議員說的，我們要種比較深根的樹，而且是原生種，另外就是會開花的，也就是全部十五多公里的路段，一個路段、一個路段有不一樣的顏色，也就是不管騎腳踏車或走路，要讓你體會到每一個季節、不一樣的季節有不一樣的顏色，這個都是在我們規劃的範圍裡面。

陳議員麗珍：

局長，我爲什麼會向你提到東門古道？因爲它有一個歷史，就像我們最近辦的見城的歌仔戲，很多人愛看，它是演東門 300 年歷史的興衰，演當地寫實的故事，所以它一演，大家都很喜歡看。東門路也是一樣，它有它歷史的記載、歷史的記憶，所以也請你能夠爲它開出一條歷史古道。

還有新台 17 線，我們都一直在建議市長能夠趕快開闢，新台 17 線如果沒有趕快開闢，現在軍校路每天車子都很多，整個交通都塞車，我們爭取了很久，之前都是因爲和軍方的協調問題，這一次，市長，第一期也動工了，從北段橋頭的典昌路開始一直施工到德民路，也跨過後勁溪到援中港，這樣援中港的積水和淹水都可以解決了。

再來，最重要的，我們目前只開闢一期，到德民路、到右昌、到左營南門圓環那裡，那一段也是很重要。對於那一段，前幾天局長好像有去和中央協調軍方的一些問題，是不是已經有達到共識？或者有沒有預定什麼時候可以動工？請你答復。

工務局趙局長建喬：

新台 17 線現在叫做「濱海聯外道路」，分爲兩段進行開闢，第一個路段是北邊，差不多 2 公里，就是德民路以北，這個部分已經定案下來了，而且內政部營建署也將它納入生活圈裡面，也要補助我們 7 億。另外，議員說的就是德民路以南以及圓環的部分，其實我們也一直在和軍方討論，也透過在地立委在台北和軍方做路線的討論，這個路線已經有一個初步的共識，但是還沒有完全決定下來，這個路線如果決定下來，我們也會馬上啓動，來做一個詳細的規劃設計。

陳議員麗珍：

好。因爲第一期是預定 108 年要通車，這個我們都很高興，我們也期待第二期在市長這邊，我們可以看到一個成果出來，我們那邊對於這樣的一個交通主要路線是很期待的。

我們再看到現在的楠梓，楠梓也是在高雄市的市中心，也好不容易，市長在 29 日那一天，也是有去爭取了高雄捷運站延伸到路竹大湖，經費大概有 273 億，這對高雄來說是一個大進步，因爲路竹是一個好地方，以後我們要到路竹去玩的話，坐捷運就可以到達，所以我也希望在北高雄，整個繁榮都有很快的進步。我也一直在建議市長，楠梓的腹地這麼大，它的開發是比較慢的，但是這兩年快速開發，人口一直增加，蓋房子還有一些交通建設，加上市長爭取到的捷運路竹延伸線，這樣一個整體的開發，我想對於增設楠梓交通轉運站，市長應該也要好好的評估一下。

對這個交通轉運站的地點，我已經向交通局反映過了，上次會期中，我也有

提出過，地點是位在德民路和高楠公路三角窗這個地段，旁邊剛好是監理站，其周邊附近還有一個都會公園和捷運站，距離國道 1 號也是很近，幾分鐘就到了；還有我們楠梓的火車站，這塊的腹地大概有 5,000 坪左右。爲什麼我要向市長建議設置楠梓交通轉運站的重要性？因爲在幾年前我們有和交通局、市議會到國外去考察，看到了國外不管是捷運或是輕軌也好，在每一個區域，大概十幾公里處就有設置一個停車廣場，就是要作爲一個轉運站，看是要搭乘長途巴士或是短程的客運公車，都能夠讓社區的市民方便搭乘大衆公共運輸工具。又因爲楠梓區有很多偏鄉的，例如從內門、旗山、田寮、阿蓮來的民衆，就可以到楠梓來搭乘轉運，或是較短程的大社、燕巢或是清豐里，現在的清豐里腹地也是很大，五常里、東寧里、藍田里的居民就可以把這裡作爲一個交通的轉運站。在未來，南高雄亞洲新灣區或是一些建設也會越來越多，如果北區民衆要到南高雄遊玩的話，這裡也可以作爲一個轉運站；或者是要到高鐵、機場，都是可以在那裡搭乘轉運。而轉運站一定要有一個夠大的停車場。如果是上班族的話，就可以開車到這裡停車再搭乘捷運，不論是要到機場、南高雄或是高鐵站，都是可以作爲一個交通的樞紐。

所以我覺得這個應該…，也剛好有這一塊腹地是機關用地，市長就可以好好做個評估，可以把捷運和楠梓交通轉運站結合，這樣也可以開發周邊的商機，旁邊剛好就是捷運站。我要建請市長考量一下，是不是可以評估楠梓交通轉運站的設置？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長菊：

謝謝，陳議員提出設置楠梓交通轉運站議題，這個部分，交通局在今年的 2 月已經邀集了相關的單位，也得到交通部公路總局大概 200 萬元的補助。我也同意陳議員所提在這個地方未來我們也可以設置一個轉運站，現階段就是先用這筆 200 萬元的補助把候車亭周邊環境改善。我們的交通局陳局長是非常的專業，相信以他的專業，在這個部分一定可以做最好的規劃；我也相信未來楠梓的交通轉運站能夠高度發揮功能。我們同意這樣做，也相信陳局長在他的專長上，除了公路總局給予我們經費上的協助外，在這個部分，市政府團隊對轉運站也會有更深一步的規劃。

陳議員麗珍：

市長，請坐。200 萬元的經費是做了一個候車亭，也做得很漂亮，謝謝。但是候車亭和轉運站還是有一段的差距，局長，所以我們應該也要朝向設置一個轉運站。幾年前，我曾和交通局一起出國考察過的捷運和輕軌建設，旁邊差不

多一、二十公里處就有一個大型的轉運站，幾乎都是停滿了車，這些民眾一定是要到其他地區的熱鬧區、機場或是高鐵站，就是可以讓我們市民在交通上更活絡；而我們的捷運路線也都延伸到了路竹，在那裡，我們就可以做個轉運站，把它們串連配合起來，這樣我們的交通也一定會更加的活絡，我也期待局長能夠有一些評估的作業出來。

我們看到長照 2.0 在明年就要上路實施了，有很多的民眾並不知道長照是一個怎麼樣的照顧，常常就會打電話問本席，我覺得這樣就顯示有很多的民眾都是期待受到長照 2.0 的照顧，可以減輕他們的生活壓力。那麼長照 2.0 的照顧對象，是 50 歲以上失智的人就可以被照顧；55 歲以上的平地原民就可以被照顧；49 歲以下的身心障礙者就可以被照顧。這個就很重要喔！49 歲以下的身心障礙者，這是很多人都需要被照顧到的；還有 65 歲以上身體衰弱者可以被照顧。如果有以上這 4 種條件的話，就可以和長照管理中心來聯絡，他們就會派遣專人到家評估，就可以受到照顧。

我們又看到現在的長照 2.0，一實施以後，高雄市要被照顧的人馬上就從 4 萬人增爲 8 萬 2,000 多人，這個，衛生局局長應該很清楚。第一點，我要建議衛生局局長的是，現在長照管理中心的人員很少，只有 33 人，就要訪視評估 1 萬 2,000 人，平均每人就要訪視評估 400 人；又如果是民眾打電話到中心需要做評估的話，本來預計 5 天可以完成，可能就要等到半個月，而這一點一定是因爲人力不足嘛！所以一定要做個調整，讓民眾不要等太久。我們又看到現在長照 49 歲以下需被照顧的，全國大概有 115 萬人身心障礙者，裡面就有 46 萬人是 30 到 50 歲的青壯年，所以這個長照照顧不只是針對銀髮族的權利，也包括年輕人和青壯年都是在長照照顧的這個範圍裡面。我們也看到了長照 2.0，它眞正的照顧是到家裡面服務，明年正式實施上路時，目標是要鼓勵全國的老年人可以在家安養，在家老化。2.0 的經費大概都是用到這些派遣到家服務的人員身上，譬如家中有長輩是需要陪伴、幫忙送飯或是幫忙做護理的，抽痰或是做復健；或者是日間照護、送餐、交通等等，可以減輕年輕人的負擔，所以就可以讓長輩和子女生活在一起，所以 2.0 是完全用在在地居家照護、在地照顧和在地老化。

這樣做的話，我們當然都是很支持，因爲要儘量鼓勵不要把長輩送到安養院和養護之家，能夠讓長輩安養在家裡，用意也是這樣。所以到時候，我們的人力一定是非常的缺乏，在這 15 年來，全國訓練了 11 萬人，從事相關工作的大概只有 30％而已；專科以上的老人照護科系，每年的畢業生有 4,700 多人，眞正能夠從事相關工作的不到一成，我們就可想而知，未來的人力缺乏一定是非常的嚴重。除了有一些科技輔具可以減少人力負擔以外，我也要提出建議，

對於這些長服員、照服員，應該要把他們的薪資提升，以及要提供他們一個友善、好的訓練環境，並加強訓練，可以留住熱情的專業人員。

這樣的長照 2.0 在明年要開始實施上路，我想大家都想要去弄清楚，我想有很多的…，像高雄市，本來的長照 1.0 是照顧 4 萬人，現在的 2.0 就要照顧 8 萬 2,000 人，那麼市政府的相關單位是不是已經準備好了？人手、查訪、行政工作，第一關做的就是行政工作，民眾打電話來，要先到家裡去做評估，所以人員很重要，一定要增加到足夠，8 萬 2,000 多人要被照顧，眞的是一項很大的業務，所以我覺得人力一定要加足。另外社會局和衛生局兩局是互相搭配的，對於長照 2.0，很多長輩眞的都很期待，因爲老有所養。像我在地方服務，看到很多長輩，年老身體衰弱加上經濟困難，沒有錢沒有收入，生活無法自理，吃飯洗澡都要靠別人，很多這樣的現象，所以希望市政府在這個區塊，做到讓市民能夠感受到溫馨，不要電話打去要等很久，才來做評估、才來訪視。

本席要問的重點，其實是第三點，養護中心針對失能、失智及重症的病患，要如何去照顧他？因爲在長照 2.0 裡並沒有照顧到，這點等一下要請市長回答。而且這段時間在地方上服務，很多民眾會來申辦一些補助，因爲夫妻兩個人上班，薪水大概是 5 萬多元，要養小孩、繳房貸又要生活開支，如果父母親是重症病患，需要養護之家來配合治療，務必要送到養護之家，但是現在的養護之家、養老中心，較普通的、隨便一看也要 3 萬 5,000 左右，對一個家庭來說，負擔非常非常的沉重。現在市政府有針對低收入戶到養護中心的補助，但在申請時都要排隊等兩年，這段時間家屬經濟上的負擔，就非常沉重甚至還要借錢來支付，導致債務上的累積，整個家庭因此生活得很不快樂，不只痛苦指數高、生活壓力又大。

我想請市長說明，對於社會局給予長照中心的補助條件，是不是能夠放寬？因爲長照 2.0 是沒有辦法照顧到這個區塊的，市長請答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

對於高雄市很多需要照顧的，尤其是低收入戶，剛剛陳議員提到，如果想得到社會局的照顧要再等兩年多，〔對。〕有這樣的事實嗎？這部分我要去了解。第一個，如果他需要市政府給予經費上的補助，是因爲地點因素或其他，這部分我會查清楚，如果他是符合需要被照顧的對象，我覺得應該要即時，絕不能像議員所說，還要再等兩年多，有這樣的個案請交給社會局，如果有這樣的情形我們也應該大力的協助。但有些是在貧窮線的邊緣、有些是社會局補助的對象，當然有它一定的標準，但是位於邊緣部分，如果一時不能給予協助，我們

也可以運用社會資源來協助他，絕對不會任由長輩在家裡沒有人照顧，或造成全家這麼大的壓力，這部分我們都願意協助他，是不是請陳議員把這樣的個案交給社會局來處理？剛剛提到需要等待兩年時間的情形，是不是請社會局姚局長答復？

陳議員麗珍：

市長，之所以會有到養護之家這樣的案件，是因爲社會局表示經費有限，只夠容納幾個名額，所以需要排隊，有些民衆就還在排隊，而且排的時間也比較久，我希望局長能夠去了解。我的服務處常常接到這樣的案例，而且我覺得剛剛市長講得眞的很好，對於低收入戶，他已經沒有錢也沒地方住，應該要即刻的安置他，不要讓他等那麼久，可能就是我們的經費有限，比如我們的床位是 500 位，超過 500 位當然就截止，想要進來的民衆可能就要排隊等候，等民衆出了安養中心或養護之家，才能再進住一位，所以我希望能夠放寬這部分的條件或編列足夠的經費，局長，請簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

議員提的是老福機構的部分，還是身障機構的部分？

陳議員麗珍：

住安養院、養護之家符合資格的民衆。

社會局姚局長雨靜：

因爲有針對老福和身障機構的部分，其實老福機構和身障機構尤其是老福機構，現在是有空床位的。

陳議員麗珍：

他是補助的部分。

社會局姚局長雨靜：

現在是他的身分，如果他有低收或中低收的身分，才能夠符合。

陳議員麗珍：

局長，他的身分已經符合，但是要申請補助，比如他已經找了一家 3 萬多的養護之家進住，表示他是符合低收入戶資格，現在要來向我們申請，因床位已滿，所以就請他排隊，像這一類的。你要知道，老人家要去住養護之家，品質比如地緣關係或環境都要符合長輩的意願，不是硬性規定他去住哪裡，只要他是符合…。

社會局姚局長雨靜：

議員，我節省你的時間直接向你說明，有一些他是符合資格，而且現在各縣

市原則上也都有總量管制，我們也儘量爭取把總量擴大，但他還是有機構可以進住，只是這段時間沒有獲得補助但有安置。

陳議員麗珍：

時間的關係，你再和我針對這類的個案來討論。

社會局姚局長雨靜：

如果需要，我們也會連結民間資源來協助他，在他排隊等待期間。

陳議員麗珍：

剛剛市長講，只要符合補助的條件，我們都應該給予幫助。另外 11 月 26 日環保局舉辦針對志工得獎的表揚活動，這是一個很好的活動，因爲我們針對民衆幫忙宣導活動、節能減碳、認養環境，髒亂查報、垃圾分類或經常參與環保局活動，這幾項去做評鑑，評鑑出來就可以給予表揚。而且這次 11 月 25 日環保局的表揚活動，楠梓區大昌里、仁昌里和加昌里的志工得到特優獎，左營區也有新上里和新下里，都是非常棒的，不僅鼓勵大家來做環保，也可以藉由這樣的活動，感謝這些志工平日的服務善行。

但是我會建議局長應該要把這樣的獎項擴大化，因爲鼓勵大家做環保是一件非常重要的事情，因爲現今地球暖化，如果大家都有舉手之勞幫忙清理的習慣，就可以節省很多很多的人力。像現在看到這樣的 ARM 自動資源回收機，4 個寶特瓶就可以兌換 1 元，而且可以加值在我們身上的儲值卡，1 元 1 元儲存進儲值卡裡，這樣的機器很棒，而且是全國首創，一台機器曾經回收達 40 萬個空瓶子，其實造成地球破壞和傷害最大的就的是寶特瓶。寶特瓶如果好好回收，它是一種很好的資源，可以做出好穿的衣服，所以這樣的機器非常棒。環保教育應該要從小養成，好的習慣可以造就好的性格，從小養成好習慣長大後個性就不致偏頗，所以父母從小養成孩子的好習慣，眞的太重要了。習慣就是要從小養成，像我們小時候到學校讀書，校門口就寫著禮義廉恥四個字，家裡有阿姨、舅媽或客人來訪，如果沒有打招呼，雖然不會當場挨罵，但等客人走後就會挨罵了，我們就會記得看到人要有禮貌，所以從小養成好習慣眞的很重要。我也希望局長，這樣的回收機要普及化，如果一台機器可以回收 40 萬個空瓶子，就可以回收多少的資源來作好穿的衣服，而且還可以減少破壞地球，請你簡單答復。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

不管是節能減碳或相關志工的表揚，環保局一定會強烈來支持，高雄現在有六百多隊的志工隊，幫忙協助宣導及環境整頓，我們現在設置 50 處 ARM（自

動資源回收機系統），後續也會按照相關預算，繼續評估增設，趕快將這些東西回收，變成可以使用的再生料，這也是循環經濟裡的一環，這個部分環保局也會繼續推動，不管是志工隊的增設、輔導或 ARM 的增設，謝謝議員的指導。

陳議員麗珍：

ARM 的經濟效益很高，可多增設地點。現要學校的營養午餐要吃得健康、吃得安心，教育局對於學校每天的營養午餐責任重大，因爲小孩的健康及每天食的安全都很重要。現在有的學校是公辦公營、民辦民營，請問局長現在每天營養午餐的食材來源，你都如何把關呢？每餐的費用是多少？這些錢是不是都花在食材上呢？現在什麼都漲，學生所繳的餐費，應該要儘量用在食材上，不要挪用到其他費用上，如果錢少的話，能夠買的食材也少。請問局長，你每天是如何把關營養午餐的食材來源？

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝陳議員對營養午餐的關心，這個是所有父母及學校，共同關心的問題，教育局和衛生局有共同的嚴格把關機制。

陳議員麗珍：

如何把關？

教育局范局長巽綠：

第一關，學校營養午餐委員會要先通過營養師或午餐執秘所開立的食材，所有的食材都須通過國家檢驗的標準。進到學校後，每天都會做一點抽測，每學期有兩次固定的抽測，並送給衛生機關做檢驗。教育局也會不定期和衛生局聯合進行抽測。從 103 年開始，每天所有的食材都須登錄在校園食材登錄平台，大家都可以檢視，所以對食材的把關是相當嚴格。

陳議員麗珍：

學校有每天都在把關這些食材嗎？

教育局范局長巽綠：

對，每天都要傳送資料，這件事做得非常嚴格，任何學校如何出現有問題的食材，我們一查就知道。

陳議員麗珍：

但是有一些學生家長告訴我，有些送來的食材都沒有廠商履歷，也都沒有處理場地及來源。請你調查後，會後將資料送交給本席。

教育局范局長巽綠：

好，在第一關的時候，學校營養午餐委員會通過食材開立，經過公開召標，

再評選出廠商。

陳議員麗珍：

那是前一段，後段食材來源的把關呢？

教育局范局長巽綠：

學校的營養師等人員就可以做抽測，若是學校家長有這樣的疑慮，趕快向學校的營養午餐委員會反映，委員會會加緊嚴格來把關。

陳議員麗珍：

現在我們的營養午餐，有一大部分是委託高雄市政府的員工消費合作社採買，合作社會先去評估廠商，並經過考核後，才能准予送貨。如果有些學校是自行採買的話，那這些學校對食材來源及檢驗，還有供貨食材的廠商是否有處理廠等，做相關評估及衛生標準的考核呢？我希望局長能針對自行採買的學校，是否有能力做好食材來源的把關，如果等到食材送到才做把關，或許就已經吃出問題了，這樣就太遲了，傷害都已經造成。我希望學童每天都能吃到安全的營養午餐，希望局長能多加注意。

接下來是大社殯儀館，大社殯儀館很乾淨也得到民眾很高的好評價，但是大社殯儀館進來沒有迴車道，大社殯儀館有 10 個寄棺室，但是這裡有土地是農業局的，我建議拓寬旁邊農業局的土地，做爲迴轉道或是停車場，否則每次來公祭或是祭拜時，這裡都無法迴車。從這裡進來在轉到寄棺室這裡，完全都沒有迴轉道。我希望民政局能夠討論一下，否則這裡全部都是單行道，這裡剛好有一塊綠地，我們可以將綠地拓寬，方便民眾公祭時…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局張局長乃千：

跟議員做個解釋，在北邊的一塊地，雖然是農業局的，但是那塊地是水資源保護用地，如果要動用那塊土地，還要做環評、水保等各方面的評估，說真的，這困難度會高出很多，所以我們現在打算往南邊，也就是側邊，那塊地是民政局自己的土地，它的使用上會便利許多，所以我們目前的方向不是往北邊走，而是往南邊走，讓他形成順暢的交通系統。

主席（康議長裕成）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請翁議員瑞珠質詢。

翁議員瑞珠：

大家早安。現在由翁瑞珠進行總質詢，每次會期，我都一直強調，燕巢有 5 所大學，這 5 所大學在原縣政府時期，就已經開始規劃大學城特定區的計畫開

發案。目前大學城開發案的進度爲何？如果大學城特定區能成功開發，可以提升教育、文化、生活、消費等多元服務的機能，同時也能具備研發、教育、科技生產及文化休閒等的現代功能，也能帶動其他產業的發展，同時吸收優秀人才進駐燕巢區。

大學城在原縣政府時代，就已經召開過說明會了，但是目前尚未發布實施，阻礙燕巢區的發展。我們會拖延這麼久，是否因爲「大埔阿嬤事件」，針對有需要保留農地使用調查而延遲，請問目前的調查結果爲何？目前內政部是否已通過開發許可？目前這個案子是在都發局，還是地政局？請都發局長針對內政部的開發許可案，說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

都市發展局李局長怡德：

這個案件目前還在內政部都委會審查當中，因爲這個案子，除了都委會外，還牽涉到內政部地政司的土地徵收小組。地政局在今年初已經將公益性必要性的評估報告送交給地政司，現在這中間有出現一個小狀況，就是地政司和內政部都委會在程序上有點疑慮，不過這部分我們在今年有發函，就是有關地政司對程序上的意見，最主要的癥結點，是在於之前做的務農意願調查，有 32 位地主表示他們有務農的意願，總面積有 3 點多公頃，是不是涉及在那個區域裡面，要留設部分的農業專用區，讓這些有意願務農的人持續進行。

地政局在今年 7 月，有邀集區內這些有意願務農的地主，一起來做農業專用區的說明會討論。目前就是由地政局和有意願務農的人，持續在溝通當中，如果有新的進度，我們隨時向議員這邊做更新。

翁議員瑞珠：

我是居住在燕巢，所以對於燕巢大學城特別關心，我希望這個進度要積極，尤其高應大和高師大的校區有部分還留在高雄市，他們也想把校區遷過來，不過不敢遷過來，怕遷來招收不到學生，因爲這裡比較偏僻及地方生活機能不好。所以我希望局長針對這個案子要特別加強；關於區段徵收的開發計畫，目前的進度如何？

主席（康議長裕成）：

請回答。

地政局黃局長進雄：

謝謝翁議員對大學城區段徵收的關心，剛剛李局長也把前一段都市計畫和公益性、必要性的狀況做個說明。我再補充一點，因爲裡面有一個關鍵，就是務農專區是不是要設置？在今年的 1 月 30 日我們把公益性、必要性的評估報告

送到內政部的時候，內政部要我們釐清裡面有一些特定農業區，按照土徵法的規定，特定農業區是不可以開發的，它是有一些規定，這個要報行政院核准才有辦法排除。所以務農專區的意願調查在 7 月 6 日，承蒙翁議員很關心也到場幫忙解說。所以原來 32 位當中，在 7 月 6 日的時候已經有部分放棄了，剩下 18 位再繼續溝通，之後又有 4 人放棄，只剩下 14 位而已。但是這 14 位當中有 10 位並沒有務農，他們的土地是墓地，後代就不必徵詢，所以只剩下 4 位，我們會持續和他們溝通。如果他們放棄不要設置務農專區的話，我們都市計畫就不需再變更，在明天 12 月 8 日我們會針對這 4 位，再辦一場會議繼續溝通，如果能夠溝通成功的話，我們就剩下重大建設的部分，如果中央也同意核准我們，往後區段徵收就能夠順利進行，以上向翁議員報告，謝謝！

翁議員瑞珠：

明天要和他們溝通會議，如果我的時間上允許，也會來幫忙溝通，有時候用另一種角度說服，也都有機會，我希望大學城特定區可以儘速開發。

針對燕巢都市計畫變更案，好像在 103 年要開闢這一條 1 號道路的時候，有開一個說明會，本來全線開通第一階段是要向地主承租、第二階段配合都市計畫變更辦理用地取得，最後只有溝通到這裡。後面這一段要開發的時候，我們在說明會有答應地主，在 5 年內要開發完成，所以我非常擔心這 5 年的期程有沒有問題？這個開發案是不是可行？在地方說明會有答應 5 年要開發完成，針對這一案，請教都發局目前的進度如何？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

都市發展局李局長怡德：

議員提到 1 號道路整體開發區，這個部分因爲經過評估之後，它的公共設施比例太高，所以財務上不可行，我們就納入燕巢第四次通盤檢討來辦理變更。今年最新的進度是 11 月 24 日，內政部有召開第二次會議，認爲我們的公益性、必要性有待商榷，等我們補充相關說明之後，下一次會議的時候，會由內政部都委會專案小組和內政部地政司土地政策小組，組成專案小組召開一個聯席會議，針對這個案子繼續來審查。至於議員長期關心爭取 1 號道路這件事情，我們當初也是爲了，假設萬一開發有不可行的狀況之下，那道路要開闢有增設的，就是可以用一般徵收的方式來取得用地，以上向議員做說明。

翁議員瑞珠：

局長，後面那一段要辦理一般徵收，是因爲地主不同意租給市府，要用協議價購他們也不同意，協議價購的價錢也算不錯，可是他們仍然不同意，所以那時候才用一般徵收想要全線開通。市長，剩下這一段是不是儘速來開通？因爲

這一段有工業區，大卡車都必須繞道而行，尤其都要從安東街經過，但是安東街只有 10 米寬的道路，大卡車、拖板車經過，造成百姓非常反彈，這一段後續是不是可以來開通？請工務局長答復。

主席（康議長裕成）：

請工務局長回答。

工務局趙局長建喬：

其實 1 號道路也講很久了，也和地主協商好幾次，最近一次就是區公所在 5 月有和地主協商，地主仍然不同意。坦白講土地徵收款就將近 1 億元，所以到目前爲止，地主又不同意的情況下，我們也沒有辦法去開闢。

翁議員瑞珠：

請市長說明。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我知道翁議員在 1 號道路整個過程幫了很多忙，也不斷和地主協商，但是地主在這個部分有一些堅持，我覺得很可惜。剛剛工務局長也有向翁議員說明，到目前爲止在 5 月也有和地主協商，他還是不同意，所以市政府沒有辦法把經費一直擱在這裡等待，但是如果翁議員可以幫忙，當然我們會繼續協商，我也同意全線開通，對整個燕巢有很大的幫助，縣市合併之後，我們也都有持續溝通，但是地主的堅持，我感到很抱歉，如果翁議員在這個部分，可以一起努力，我們會再來繼續努力，好嗎？

翁議員瑞珠：

謝謝市長。最主要區段重劃這一塊面積並不大，如果區段重劃行不通，是不是用市地重劃？請都發局和地政局研究一下，因爲這個地方有區公所、消防隊、榮民之家，這個區塊也是住戶最密集的地方，這個地方如果不開發會影響觀瞻，燕巢國中也在這個地方。所以我希望這個開發案能夠開闢完成，在此拜託都發局跟地政局，是否能夠加強。

第三件針對岡山小崗山這裡，我多次建議，針對大崗山跟阿公店水庫、燕巢等的觀光資源，尤其這裡的天空步道的建設已經開始興建了。我們可以結合岡山的資源，建議增設纜車，將山區的資源充分利用，增加新的景點，相信對我們地方的觀光有更好的發展。尤其岡山區小崗山的風景區，市政府已經投入 4,000 萬元要打造天空之眼的天空步道，預計 106 年的 6 月完工。請問「崗山之眼」園區目前工程進度如何？是否能如期？在我們園區裡面要增設纜車的可行性，經費如何籌措？請問觀光局局長。

主席（康議長裕成）：

請觀光局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

我們在 104 年的時候，就對小崗山的「崗山之眼」做一個規劃，所以這個園區除了「崗山之眼」的主體工程以外，還有整個園區的整建工程。這個部分到目前爲止，我們主體的工程，大概預定的進度，目前爲止已經是 46.7%，預計要完工是在明年的 6 月底。但是這個工程總共有三期，除了「崗山之眼」的主體以外，包括園區整個整建的工程跟環境的整理，總共有三期，所以這是第一期，還有第二期、第三期，整個整體的工程會在明年的 8 月完工。這三期的總經費，我們跟中央也做爭取，大概這總經費是 1 億 2,830 萬元，這是目前園區的進度。

另外議員也在議會裡面爭取好幾次，也有建議，所以這個部分市長也是非常支持，就是讓我們在今年有編了 60 萬元做規劃評估，就是說是不是可以從阿公店水庫，這個森林公園蓋一座纜車到「崗山之眼」的園區。這個包括地質的評估跟它的選址、地點跟很多評估的部分，我今年在做規劃。這個部分我們預計在今年的年底 12 月 30 日以前，要完成可行性評估。目前的報告大家都做出來了，我們大概會做一個報告的審查，後續我們再依評估的結果再來決定要怎麼樣興建。至於興建經費的部分，因爲整個還是屬於「崗山之眼」主體的園區的工程，我們也希望明年依據這個評估的計畫，那我們再跟中央爭取一些經費來做纜車的設置。

翁議員瑞珠：

因爲小崗山這裡我們改名叫「崗山之眼」的園區，市長也去看過，也認爲這個地方目前沒有被破壞得很嚴重，所以要打造「崗山之眼」的園區是非常好的，所以市長特別關心，也特別要來開發這個地方。因爲從「崗山之眼」的園區下來，就是目前開闢的森林公園，這個森林公園第三期也已經要開工了。森林公園的上面就是阿公店水庫，阿公店水庫每逢星期六、星期日，來運動的人非常多，都客滿。所以我希望這個地方，若是有機會有飯店又更好，可以方便遊客住飯店又在這裡遊玩，以發展地方的觀光業。

針對我們的國土計畫法，今年的 5 月 2 日已經上路了，透過我們國土的最高指導原則，以整體的角度可以重新來思考國土的空間規劃與使用。將資源做適當的配置，強化國土整合的管理機制，可以建立國土的新秩序。目前國土劃的四大分區，有國土保育地區、海洋資源地區、農業發展地區、城鄉發展地區。依照國土計畫法 45 條，兩年內內政部一定要公告全國的國土計畫，再兩年後高雄也是一併要公告地方的國土計畫，最慢 6 年要完成全台灣的國土計畫分

區。那分區裡面，尤其我們大高雄市有蚵仔寮漁港、南寮的漁港，養殖專區等，都是農、漁產業的重鎮。這個地方我還要加強一項，就是我們的螺絲工業，也是很重要的產業。尤其又都建造在農地裡面，是否能透過這一次的國土計畫法，清查的時候是否能夠實地清查，讓它能夠就地申請合法。尤其本席的總處在轄區裡面，產業都在我的選區裡面，我們的農業、漁業，尤其要申請災害補助，因爲沒有合法的地目，都無法申請補助，所以養殖戶都想辦法要取得設立的養殖地，但是都無法處理。目前農委會針對這個案子的調查，全國都已經分級、分類，現況調查的結果，現在全國的調查有送給農業局，是不是農業局跟海洋局也要特別關心這一塊，因爲一些養殖業者都無法申請養殖證的。假如它的調查給我們，我們是否要重新再去會勘，再實地勘查是否有差異，它的勘查跟我們的現況是不是有差別。假如不符的時候，要怎麼處理？請問農業局長，目前養殖業已設立的，已經在養殖的，是不是可以利用這一次的通盤檢討，這類似是通盤檢討，是否能協助它合法？請問農業局局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

謝謝翁議員對我們農地使用的關心。我想中央政府對於分類、分級的規劃，它是一個構想。實務上我們知道的，農地的使用情形已經有變化，所以我們現在已經是朝向利用農地資源空間的規劃，我們實務上去現場勘查，去現場調查。那麼調查之後有落差，我們提供給中央、地政單位、內政部跟農委會。目前對這個東西的共識，如何套用到我們具有的圖資上，目前中央還沒有一個共識。這一點以我所知道的，農委會也是很急，如果農委會對於未來的指示是怎麼樣，我們會配合農委會的政策，大家一起來做。

翁議員瑞珠：

請教海洋局局長，是否針對這一次一些養殖戶的魚塭，都無法取得合法的證明？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

海洋局王局長端仁：

我想這個部分就像剛剛農業局長講的，現在雖然國土計畫法在 5 月 1 日施行，兩年後才要正式公告全國的國土計畫。在這過渡時期裡面，大概都依照現有的區域計畫法的部分去處理，如同剛剛蔡局長所說的，我們現在也根據現況以及使用現況，以及各個分區的部分，我們也提出一些在不同的區域，提出一些不同的使用分區變更。我們現在遇到最大的問題就是在特定農業區裡面沒有

辦法做養殖使用的部分，所以在永安地區的養殖漁業生產專區裡面，還有包含美濃、阿蓮的部分，現況已經是魚塭使用，去做整個地目上的調整，我們這邊也希望能夠藉由這一次全國區域計畫分區的檢討，能夠輔導養殖業者順利取得養殖登記證。

翁議員瑞珠：

岡山區潭底洋那個地方每逢下雨就會積水，那裡根本不能耕作，結果那裡也是特定農業區，它位於高速公路下面，靠近路竹那邊有一塊地也是，不僅沒有水源，土地也不適合種植，結果那裡也是特定農業區。所以人家會去那裡養魚的原因就是那裡不能耕種，不能耕種唯一就是改變用途，所以針對這方面一定要落實清查。因爲民國 60 幾年就頒布農業特定區，之後就沒有再變動，是不是以前的清查沒有落實，或是我們的地質有變動，針對這方面我覺得這次國土計畫法清查的時候一定要用心。

另外一個問題是很多地方都當工廠，因爲現在工業區要規劃也很困難，所以在座落比較多的地方可以就地規劃成工業用地，這樣比較快，清查的時候希望農業局要全力幫忙。

針對五甲尾的滯洪池，以前五甲尾經常淹水，每次淹水就是一樓高，自從有抽水站之後就改善很多了，如果有五甲尾滯洪池來調節洪水是不是會更好，目前我們正在規劃這一塊，開發完成之後五甲尾的住戶就會比較安心。尤其五甲尾這個滯洪池目前是要調節土庫排水，如果可以開闢一條到五甲尾排水和嘉興小排，把這兩個地方集中起來，這座滯洪池完成之後五甲尾就可以完全解決淹水的問題。局長，據我了解經費是 6 億 3,000 萬元，這筆經費目前在中央爭取補助經費的情形如何？請水利局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答

水利局蔡局長長展：

這座滯洪池目前預估的經費是 6 億元，這個部分我們按照上次的會勘先辦用地範圍的分割，地政事務所在今年年底會完成，我們也有同步向中央爭取建設的經費，中央核定之後我們就開始辦理非都市土地的變更編定，這是目前的進度。依照上半年的會勘結果，我們有辦理土地分割。議員還提到排水的問題，當初有規劃五甲尾滯洪池，當初的規劃是要調節土庫排水，但是土庫排水上游的人煙稀少，那是從大崗山上面下來的，按照議員剛才講的，我們正在思考，因爲五甲尾排水和嘉興小排旁邊上面的保全對象住家比較多，未來這個案如果核定我們會朝這個方向，儘量調節五甲尾排水和嘉興小排的排水，儘量不去調節土庫排水，因爲土庫排水的水一進來很快就滿了，但是對五甲尾社區的效果

不好。

翁議員瑞珠：

整個五甲尾是很大的社區，嘉興里也是很大的里，目前都沒有公園，里民都要求這個開闢完成之後可以來這裡休閒運動，目前滯洪池有 A、B 池、潭子滯洪池和永安滯洪池周遭的環境很好，很多民眾都在那裡運動，下午也有人在運動，昨天我去田厝滯洪池，下午也是有很多人去運動，所以這個地方完成後會有多方面的效果，第一，可以滯洪；第二，可以休閒運動，對地方來講，這是大家都很讚嘆的。

針對岡山區 186 線的介壽路，介壽路裡面西邊是空軍官校，上個會期我也有提過，東邊是高速公路，只有中間這一段還沒有開闢，我多次提到希望可以爭取中央補助，現在大鵬九村要開發了，可以納入大鵬九村一併開發，剛好一半，道路的地價土地費用和道路的工程費也只是徵收一半而已。102 年和 103 年我們市政府有爭取本案的補助，可以納入中央生活圈道路系統的建設計畫，不過中央沒有核准，106 年是不是可以繼續努力爭取，讓這條道路可以全線開通，這條道路如果大鵬九村開闢完成，不可能只做一半，做一半的話這條路會很難看。工務局長，針對這個案我們是不是有做計畫繼續向中央爭取經費。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

議員關心岡山地區 186 線道介壽段的部分，這條道路都市計畫是 20 米，它分成南北兩邊，南邊 10 米寬的部分已經納入整個重劃區的範圍裡面，現在北邊這個 10 米的部分，北邊 10 米上次議員很關心，我們馬上透過內政部營建署來爭取補助，內政部回應說，縣道 186 是有編號的，是納在交通部的公路總局裡面，上個月（11 月）我們和邱委員向交通部公路總局爭取，目前在研議當中。

翁議員瑞珠：

如果我們爭取到補助，大鵬九村南邊要開發的時候可以一併開闢完成，針對這個部分要繼續努力。

再來是岡山航太工業園區的設立，航空業的總產值一年一年攀升、日益活絡，20 年內全球新機的需求高達 3 萬架以上，其中以亞太地區的需求量最大，全球的航太供應商都要求提高產能，增加生產量。經濟部航空產業發展推動小組預估未來可以突破千億元，以扣件產值可以並駕齊驅。在園區裡面台灣航空產業歷年的產值，102 年開始一直攀升，2014 年的年產值達 870 億元，對我們來說是很大的產業，尤其航太科技產業於大岡山地區得天獨厚，形成了一個產

業聚落，尤其是產、官、學條件都兼具，除了空軍官校在岡山以外還有高苑、正修、高應大學府都有相關科系產學合作的方案，尤其在大岡山地區目前漢翔跟朝友工業等十幾間從事航太零組件供應，這是所有在岡山地區一些供應商。

航太產業是屬於高科技產業，未來的需求可以達到 3 萬架的產值，它的商機是無限的，將造就本市很多的就業機會，它要強調的就是高科技的。我希望岡山交流道，在高速公路的東邊、大庄的北邊，那邊有一塊糖廠的地，目前還是農業特定區，是不是可以在這一次國土規劃中，可以把它規劃成航太工業園區，可以整合鄰近的漢翔、朝友等公司，尤其漢翔是製造飛機的所以他可以提升國內經濟發展及成長，我們期盼對航太工業園區的設置要如何來推行？請問經發局局長，我是覺得航太科技園區對當地是很好的科技行業。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

誠如翁議員所說的沒有錯，整個航太產業未來看的到他的成長率和市場的需求是很明顯，對高雄來講你剛剛提到將近千億元產值在裡面，大概有三分之一在高雄，高雄最主要是製造，其他的三分之二比較著重在飛機的維修上面，至於在製造的部分議員也提到，我們在岡山那一塊聚落，主要是金屬加工的這一個基礎，事實上很適合在整個航太產業發展上扮演一定的角色，你提到航太工業園區設置的這一件事情，以漢翔岡山廠來做爲一個核心做這個工作，我想你很多的資料都是航太小組提供給你的資料，那些都很精準。

以我們現在航太產業發展來講比較重要的就是說，能不能透過不管是國際國造，或是我們在採購飛機的時候能夠取得一些工業合作的機會，另外也就是要布建民間產業潛力，比較重要的就是說，我們要提高目前的獲利模式。我們如果單單只做金屬加工，因爲比較容易讓競爭者追上來，所以整個航太小組在思考未來航太產業發展的時候，其實有一個很重要的面向就是拿訂單跟增加毛利，我覺得這是我們發展航太產業重要的工作。

國家可以扮演的一些角色就是協助，來做整合取得認證來到訂單這個工作。至於議員提到是不是要在高速公路岡山交流道以東把特農區做一個轉變，現在的狀況是這樣，我們看到的這十幾家在高雄地區航太產業的廠商，他的分布還滿分散的，有些即將擴廠的很多土地都已經取得了，他的分布大概是從仁武到路竹通通都有，有些是扣件廠直接轉型，所以我們要把它形成一個聯盟還是擺在同一個空間，這個我也很願意跟航太產業的業者來做一個討論，形成聯盟這件事情絕對是必要的，如何在空間上有更大的優勢，我們在來做一些思考。

翁議員瑞珠：

局長，我跟漢翔的一位組長討論過，他的工廠在這裡，靠東邊那一塊，如果他們設置在那裡的配合度會更好，〔是。〕假如我們這裡不要設置，他們也考慮是不是要移到台中，因爲台中他們也有一個廠在那裏，他們也收一些衛星工廠在他的周遭可以配合他們的生產。

經濟發展局曾局長文生：

現在重點是這樣，我們都知道漢翔岡山廠新的擴廠已經落成，他周邊的一些空間如果能夠一起來運用，當然是可以來一起思考，現在更重要的有一些工作，包括漢翔是國內最重要的一個航太產業帶動者，我們曾經生產過一架完整的戰機出來，尤其是漢翔這個廠，基本上是做推進器，就是飛機推進器，精密的技術都在這邊。

南部的聚落有一些大學包括像高苑的代理校長，過去是漢翔的總工程師，所以南部的人才是很集中，至於漢翔這個部分怎麼跟民間業者怎麼合作，或是漢翔的岡山廠本身怎麼擴張，我們也會跟航太小組跟漢翔繼續討論。就是說如果有土地空間的需求很明確，我們就做相關工作的合作跟協助。

翁議員瑞珠：

重點他是講衛星工廠，一般大工廠都有它的衛星工廠，他的衛星工廠可以在他的周遭配合度會更好，我們請局長針對這一方面思考一下，〔好。〕做一個計畫，是不是可以讓都發局來開發土地。

經濟發展局曾局長文生：

如果在產業園區要報編，我們經發局可以來處理、來協助。

翁議員瑞珠：

我質詢到這裡，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝翁議員的質詢，休息。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請劉議員馨正質詢，時間 45 分鐘。

劉議員馨正：

大家好。現在是由本席在高雄市議會第 2 屆第 4 次大會總質詢的發言時間，我質詢的內容大概分兩個領域，第一個，就是從過去到現在，從前面的 3 次到現在本席所講很多的事情，還沒有做的這一部分。另外一個，我想從高雄市的經濟包括台灣的經濟將來到底要怎麼走，分兩個領域來做一個說明。

市長，你的任期大概還剩下 2 年，也就是說你已經擔任縣市合併以後高雄市的市長已經 6 年了，但是還有很多的事情還沒有做，可能這一部分現在不做會來不及，所以我把對旗美地區我認爲需要趕快著手去做的事情跟市長做一個報

告。

市長，現在高屏溪一個錯誤的疏濬做法，現在高雄市高屏溪的水都是往左側流，就往高樹屏東那個方向，右側這邊沒有水，有的話也是非常的少，已經造成美濃灌溉水源出問題，連高屏發電廠竹仔門發電廠的水也產生困難。這部分我覺得沒有解決的話，尤其到枯水期會更嚴重，甚至沒有辦法發電，這樣對中央的綠能政策可以說是非常諷刺的事情。這部分我希望市長能夠運用你的影響力趕快跟中央七河局做一個調整，我想這部分可能非常的緊急。

第二個，我們又有一件事情就是一市兩制。過去我曾經報告過公有市場的攤位跟原來高雄縣公有市場攤位，租金差到 4、5 倍。市長做指示之後調整過來，包括大溝頂市場要拆的時候，也只有 7 萬元的補償金。我向市長報告，高雄市攤位的退場，一個攤位就有 35 萬，後來經過我提醒之後才調整。高雄旗美地區經濟部有很多的回饋金，但是這些回饋金，高雄市政府收了以後，回撥部分給旗山、內門、旗美地區的區公所做基礎建設，回撥的比率，一般來說差不多是 30％，只有杉林區大概是 90％。市長，這一部分你知不知道？在大寮、前鎮和小港的回饋金，不是拿來做基礎建設，而是拿來做社區活動，還有關心地方的弱勢所必要的協助措施。但是為什麼旗美地區就必須用這些錢拿來做地方建設？而且旗美地區所有的社區發展協會，所有的社區活動都嗷嗷待哺，沒有錢來辦理。這件事情希望市長一定要馬上來改變，今年度就要做一個改變，我們應該用市政府建設預算的經費來做基礎建設，而不是拿經濟部給地方的回饋金做地方的基礎建設。如果這樣的話，表示旗美地區所有區公所基礎建設經費不是來自市政府的預算，不是市府從稅收的預算編列來做建設，而是拿旗美地區的回饋金做地方建設。市長，我希望能改變對旗美地區不公平的做法。

市長你也知道現在地價稅的事情鬧得沸沸揚揚，影響最大的是服務業。根據勞工局的報告，我們的服務業人口從去年的年底到今年的 6 月 30 日為止就少了 2 萬 4,000 人。一個正常發展的城市經濟如果是成長的、升級的，服務業人口會越來越多。現在高雄市的服務業人口往下調，製造業的人口稍微上升，這顯示高雄市的經濟在走下坡而沒有升級，這對高雄市的經濟發展是一個警訊，我們一定要注意這樣的事情。

我們的錄案沒有做的案子何其多，尤其我們的農路我講過很多次，我們的農路那麼大的高雄只有 5,400 萬，雖然市長曾經說有 12 億的災害準備金，但是災害準備金不是隨時可以用。經常農路壞了以後，要等到有颱風來了、大雨發生的時候，才趁機報災害準備來修。所以如果道路壞了，沒有辦法獲得正常的修護。所以我認為正常道路的修護和農路的修護，不能以有災害準備金來作為一個理由，我想這是不充分的。像農路這件事情還有很多錄案的案子，要督促

各局處會勘以後一定要儘速動工，不要去了一年以後才動工。我今年沒有預算，一年以後才動工，甚至後年才動工，這樣失信於民，這是非常不好的現象，對市府的形象也非常不好。

關於美濃市場，美濃很多的校長跟我說，馨正，你當市議員，美濃一個非常重要的事情，就是市場的問題一定要解決。但是我每次提到市場問題的時候，到市府經發局溝通的時候，都好像碰壁談不攏，我希望不要到市長任期屆滿以後還是現在這樣的現象，這對於市長會是一個很大的損傷。我希望市場問題，市長在任內一定要澈底的解決。

另外，風雨球場的問題，教育局一直認爲預算不能夠超過太多，范局長也講如果要 3,000 萬、4,000 萬是不可能。市長，你也看到了，徐生明紀念盃的棒球賽在不久前比賽的時候比往年更盛大，爲什麼有那麼多人來？舉行棒球賽我們不能有更好的球賽讓大家來比賽呢？我希望市長也運用影響力向中央爭取更多的經費把風雨球場蓋好，這一點拜託市長。

接下來是捷運，我希望在市長任內能夠宣示基於區域平衡的發展會把高雄的捷運延長到旗美地區旗山和美濃。最重要的是那個宣示和決心，讓旗美地區的市民感受到公平待遇，而不是像現在的捷運規劃是往屏東、往台南，好像旗美地區不存在一樣。站在市政府區域平衡發展的立場，我覺得這件事情的宣示非常的重要。

再來是動物園，在市長第一次要做縣市合併的時候就宣示要把動物園遷到內門，已經六年了。我還看不到動物園是要以什麼樣的方式，還是就維持現在的動物繁殖園區的心態，只是把名字改掉而已，改成一個好像教育文化觀光園區而已，是不是這樣子？我希望市長對於我們的動物園遷內門要展現一個決心，在兩年以內到底環評要做到什麼樣的程度，現在的進度到底是怎麼樣的情況？要跟旗美地區的人做報告。讓旗美地區的人知道市長對於動物園遷內門是有決心的。

接下來是，高 133 道路對於旗美地區、不老溫泉和寶來的觀光發展何其重要！五年了還一直擺在那邊，工務局趙局長告訴我說，我們有向中央爭取預算，但是沒有得到中央的支持。市長，這條道路對我們非常重要，我希望市長也能運用你的影響力跟交通部爭取趕快完成，只剩下 450 公尺到 500 公尺道路把它完成。我相信以市長在中央的人脈與影響力絕對沒有問題，這一點希望市長能將它完成。另外，吉洋地區的養殖業輔導案，現在中央在做區域計畫的修正公告，我希望今年不能再出差錯，這一部分進行過程中，事實上你可能不知道，我在部門質詢已經講過，但是這件案子還是放在那裡，兩分地被區域計畫法罰了 6 萬，稅捐處又再抽 2 萬地價稅。2 分地總共被高雄市政府抽 8 萬元，

能活下去嗎？稅的問題一定要趕快解決，而不是百姓自己找局處處理，他們沒有這能力。這個問題也希望各局處主動幫楊先生解決問題，一般來說，我本來不會把個案拿到這裡談，但是這個問題沒有各局處動起來不可能解決。2 分地被高雄市政府裁罰 8 萬是沒有人性的！我希望局處都能動起來。

市長，我知道你對中央影響力非常大，我現在要針對我國經濟怎麼發展做說明讓市長了解，說不定你會當行政院長，如果是這樣，對於國家經濟我想提供讓市長做參考。這個我曾經在議會提過，不曉得經發局長知不知道台灣跟日本是屬於海島型經濟，海島型經濟發展的策略是什麼？請曾局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

我們是海島國家，因爲天然資源還有市場的限制，對外貿易是我們非常重要經濟發展的面向。

劉議員馨正：

好，很好。海島型經濟產品出口唯一的活路，沒有第二條路。絕對沒有第二條路，台灣就是一個以中小企業爲主的產業結構。日本是大企業主導出口的產業結構。台灣的中小企業扮演台灣經濟發展重要的任務。這是台灣經濟奇蹟創造非常重要的原因，我們產業結構中小企業是非常重要的因素，僱用整個國家就業人口 70%，超過整個產值 40%，對於國家的均富的貧富差距做了非常大的貢獻。但是我們社會所有相關機關包含金融機構，是否有給予公平對待？市長，並沒有。他經常成爲金融機構不給貸款，或成爲累贅的藉口。因爲中小企業在營運過程中，經常人、管、研、發、財沒有完全具備經營企業所需條件，所以很容易碰到問題。碰到問題後無法應付就容易倒閉。大企業各種條件，人才、技術、資金都有，自己有能力應付所面對的問題，中小企業就沒有辦法。這是我們爲什麼要特別關心中小企業的原因，因爲占整個僱用人口 70%以上，這是非常重要。

市長，你看一下到底產業怎麼形成的？產業的形成先有需求，有需求後產生需求的財貨商機就生產，生產後就創造僱用的機會，有僱用機會後如何改善、生產的方式，而後造成競爭，競爭後成本降低，然後回到供給，一直循環，不斷有新需求出來後，就出現新事業，這是中小企業不斷產生的非常重要機制。

國家產業發展策略到底是什麼？在馬英九時代是兩兆雙星。馬英九政府成立前可能就有推動兩兆雙星，但是一直延續到馬英九 8 年時間，馬政府一直以兩兆雙星作爲發展產業的主軸方向。什麼叫做兩兆雙星？兩兆是指未來產值分別超過新台幣 1 兆元以上的產業－半導體產業及影像顯示產業。雙星指未來可能

成爲明日之星的產業，所以馬政府時代對產業發展策略非常清楚。鴻海爲什麼到日本買夏普，主要就是影像顯示。即使到現在也顯示影像顯示產業的重要性，在台灣目前的產業發展裡是不可忽視，包含現在半導體產業也是。

蔡政府成立後講出「五加二」產業。五加二是指亞洲矽谷、生技醫療、綠能科技、智慧機械及國防航太等五大創新產業。我曾經請教經發局曾局長，高雄到底要發展什麼？曾局長說都想做。經濟產業到底要走什麼方向必須要有核心主軸，而不是每一個都想做，每一個都想做，全都發展不起來。在馬英九政府時代，這些也都有，包含生技醫療，在新竹就有生技創新醫療中心，花了非常多錢，每一個都有，但是我們的主軸到底在哪裡？這非常重要，包含高雄市在這裡面到底要選什麼作爲高雄市產業發展的主軸，我們必須非常清楚，並不是每一個都要做。你看一下，這個造就台灣，非常清楚國家經濟就照樣來走。但是蔡政府成立後整個就走偏了，以前馬政府時代的產業怎麼辦？我們不能複製這些東西，不然對台灣經濟發展的競爭力會受影響，絕對會受影響。我想這非常重要，很多產業界的人看到五加二的政策後可能就要擔心了，到底現在每個都走嗎？將來什麼都不是。要選一、二個核心產業發展的方向。我們的國際經濟處境到底是怎麼樣？我們不能不知道。

川普當選美國總統後宣示要退出 TPP。退出 TPP 後，TPP 是以美國爲主，以美國馬首是瞻的國際經濟組織。今天川普宣示美國要退出，TPP 等於不存在，TPP 等於是美國要主導對付中國大陸這樣的國際經濟組織。TPP 事實上有 12 個國家，比較重要的是會帶動服務業大於製造業。在 TPP 裡面大部分是比較先進的國家，經濟比較進步的國家，產值大概占了全球的 38%，它不存在剩下的是 RCEP。

RCEP 的領導國家是中國，這裡面大部分是開發中國家，發展中國家主要就是以製造業爲主。將來針對我們要南向，我們不能不認清這樣的問題。蔡政府對於發展經濟要走南向，這本來就是應該要走的一條路。我們的南向在蔡政府沒有出來之前，我們中小企業以及各大企業就已經往南方去了。我們今天聲音喊得很高，會不會將來造成台灣中小企業到南方的阻力，我們是不是可以做，我們推動南向政策的層次，是不是經濟部就夠，不用拉到行政院或是總統府的層次，製造政治上將來我們的企業到南方的阻礙，變成被人家打壓。市長，你知不知道，包括現在的中鋼和台塑在越南的煉鋼廠，是台灣的中小企業去開路打下來的，是雲林的一家原來做毛巾的廠商，他去開發取得在越南煉鋼廠的執照，這是由我們中小企業取得的。如果今天的南向政策把整個層次拉到那麼高的時候，變成政治對抗的時候，不利於我們的企業到南向的發展，反而變成阻力。這部分我希望市長能夠注意，然後能夠提醒中央，是不是只要把層次拉到

經濟部來做就好了。

這是我向市長的建議，市長你看一下，TPP 和 RCEP 的成員名單，TPP 都是美國這邊，這一部分是美國，兩邊都有參加的是這些國家，這些是有參加 RCEP 的國家，可以說整個亞洲全部都參加，只有台灣和北韓沒有加入。這是我們的南向經濟發展的過程不能不去注意的問題，事實上 RCEP 就是東協加 1、加 2、加 3，就是我們經常所講的。沒有一個懂經濟的敢忽視 RCEP，RCEP 我們絕對要參加，但是將來我們在談南向的過程當中把層次拉得那麼高，而且國際政治氛圍，在這種情況之下，對於我們企業的南向絕對是不利。

我們的企業會發生問題到底有哪些原因？市長請你看一下，因爲有很多中小企業在建立公司的時候都非常有信心，每一個人都覺得自己的產品是最棒的，自己的產品在台灣是數一數二的，欺負中小企業。他如果沒有這樣的信心，就不會開始啓動一個公司，所以太過於自信，沒有危機意識，這是我們企業在發展的過程當中經常碰到的問題。第二，沒有財務規劃的觀念。因爲企業在營運的過程當中，中小企業的資金和公司的資金經常混雜在一起使用，甚至於資金的規劃，長期資金、資本資金、週轉金的運用怎麼規劃和區分都沒有概念，所以很容易造成財務上的危機。第三，缺乏經營管理能力及資訊。現在的企業對於管理，對於資訊的取得就已經影響到公司的競爭能力。但是我們有很多中小企業有了技術以後就開始啓動了，沒有管理能力，也沒有資訊的蒐集，因爲他認爲自己最棒，所以陷入危機。

第四，中小企業主缺乏融資的知識與技巧。經常被銀行欺騙，被銀行欺負。市長，你知不知道我們的銀行，尤其是高雄銀行就像當鋪一樣，他們要求拿擔保品來，如果沒有擔保品貸款就免談。事實上中小企業在資金的運用上，在貸款的時候有貼現，一般的週轉金，也就是現金給你，一年以後再換單。另外一個是貼現，支票來了我先拿到銀行，支票到期的時候支付利息。出口週轉金以及押匯，像信用狀的押匯，在 180 天之內就要還款。市長，你知不知道這些貸款、週轉金，你可以去問高雄銀行是不是這樣做，貸款一年到期了，而且有擔保品，但是如果營業額下降 20%的時候，我們的銀行就計畫要對這家公司抽銀根。高雄銀行不承認有對企業抽銀根，營業額下降 20%的時候就抽銀根。抽銀根的時候怎麼抽，到期要換單的時候不跟企業說不貸款給你，換單的時候如果認爲你的公司可能發生問題，會叫他追加擔保品，當擔保品設定下去之後卻又不借給他了，讓他騙到中小企業足夠的擔保來處理這家公司。因爲很多中小企業沒有這種常識。

市長，長期貸款就是資本性的使用，如果說拿短期資金或是一般的週轉金去買機器設備的話，一年就到期，到期之後，銀行如果要掌控這家公司，用週轉

金讓他去買機器設備或是廠房，因爲週轉金才會有到期的問題。如果都是用中長期貸款就沒有到期違約的問題，就不會被銀行宰割。但是我們很多的銀行都是故意欺騙中小企業，用週轉金做爲資本去買設備廠房，讓他隨時被銀行掌控，被銀行扣押，生命就掌握在銀行的手上。如果時間夠的話，我講一個案例給市長聽，你就知道有多恐怖。

接下來是商品的競爭力，商品都有生命週期，週期到了，沒有競爭力了，當然就會發生危機，往來客戶倒帳的問題，還有投入產品研發過多的問題，因爲他有信心。這些都是造成企業發生危機的因素。市長，有這些問題導致企業可能會發生危機，包括大企業。

市長請看一下，國家有怎麼樣的輔導機制對企業協助的措施，市長，這是我彙整出來的表格。國家對於企業的協助措施可以說是非常的完整，全世界第一，沒有國家對於企業的輔導措施比我們國家更完整的。我們從資金的協助、經營的管理、市場的行銷、研究發展創新到各項外圍機構的從旁協助。市長，非常的完整，但是我們現在運用得很好嗎？市長，我跟你報告，沒有，我們並沒有運用得很好，爲什麼？貸款不足的時候，我們有信保基金可以協助企業幫企業去做擔保，非常好。如果說信保基金沒有信心，然後我們的銀行也沒有信心的時候，我們有聯合輔導基金來協助去做診斷，診斷以後的診斷報告按照國家的設計可以給信保基金做一個參考、給銀行做一個參考，這也是國家的財團法人，但是我們現在這個機制本來裡面的人都是由各銀行派過去的，也由原來省屬 7 個行庫所捐助成立的財團法人，但是這個財團法人現在已經不具有這樣的功能，現在做這樣診斷評估的事情完全交由外面的法人團體去做。

政府當初苦心設計這樣完整的機制現在沒有用，我希望市長能夠把這個導正過來，讓中央在整個協助企業貸款過程當中能夠讓聯輔基金有效的給有貸款困難的或者像這一次復興航空發生問題了，我們聯合輔導基金有四十幾個會計師就可以進駐到復興航空裡面去做財務的管控，讓聯輔基金的同仁跟復興航空的自救會來共同讓復興航空繼續運作，不會讓 2,000 多人失業。市長，過去這個機制發揮得淋漓盡致，爲什麼這一次我們就沒有好好地去運用讓這樣的機制來運作呢？爲什麼要讓 2,000 人失業？我們在財務上、管理上有中國生產力中心、有中衛中心可以協助這邊來維持營運，設計可說是非常的完整。你知道嗎？然後如果說中小企業，大企業也好，要把產品外銷的時候，我們有外貿協會。外貿協會可以協助國內各個廠商將他們的產品到全世界五大洲去推廣，他在全世界 150 多個國家都有據點，這是我們過去爲國家、爲台灣的經濟發展所建立非常完整的機制，但是我不曉得什麼原因讓這個機制零零落落沒有好好地去運作、發揮，我覺得這是一個非常可惜的事情。

市長，這次復興航空如果我們能夠馬上請他進去，2,000 多人會失業嗎？我們現在有看到政府有做任何動作嗎？坦白說，我看到了非常的心寒，我們怎麼可以這樣對那麼大的公司？政府沒有任何的動作，放任的看他倒閉，沒有發揮政府的公權力。市長，政府不能無所作為。市長，你知道我現在要講這個話並沒有任何的政治意識形態，我完全為國家的經濟發展，包括我們企業的未來，我感到憂心。我們不管是復興航空也好、不管任何一個中小企業也好都是國家社會的資產，一個中小企業把他的家當拿去銀行抵押，貸款出來以後才開始啓動他的企業，包括他的技術也好、市場行銷能力也好，每一個企業都有它的核心價值，這都是社會非常寶貴的資產，但是現在台灣是你不能發生一點點差錯，一點點差錯就是倒閉一途。市長，這個對企業、對產業、對中小企業非常的不公道，他把他的家當拿出來本來也是為了社會的發展。

市長，我再講，因為有時間，我再講給你聽，這家 A 公司是上市公司，這家上市公司也是發生在阿扁政府時代，他投資 41 億元在台南，投資 41 億元有 27 億元是向銀行借的，自有資金是 14 億元，當時這家公司投資下去了，機器進去了，他就開始要試車，本來試車的目的就是要讓機器 run 下去到底有沒有哪個地方需要調整才要做試車，結果他一試車不順，他的主力銀行台南分行的經理就開始對他抽銀根，一抽，這個上市公司有十幾家的銀行就全部拳打腳踢、全部抽銀根。市長，一個公司只是試車發生問題，一個上市公司有上千人就業，只是一個經理就抽他的銀根，然後整個停擺，1,000 多人。市長，本席當時在經濟部任職，他來找本席，本席當時負責信保的業務，本席當時運用剛剛講的聯輔基金、中國生產力中心，包括市場機制、經營管理機制整個經過綜合診斷以後，這個公司是有救的，決定給他 1 億元的週轉金，給他 1 億元週轉金就可以起死回生。

市長，我很遺憾，我必須把這件事情要在這邊講出來，因為這件事情跟林全院長是有關係的。為什麼？因為當時彭淮南總裁知道這個案子，他極力主張我們要把這個案子的 1 億元一定要趕快督促銀行把這個錢給他。市長，林全院長當時反對，認為說對於銀行的貸款，我們應該讓銀行自主，不應該站在財政部的立場來督促銀行貸款給他，當時為了這個事情，彭淮南總裁也是對於財政部這樣的作法認為非常的不當，他當場在行政院財經小組第 26 次還是第 27 次會議的時候，本席當時在場，指責林全部長說國家經濟已經這樣子，這個公司有救為什麼不救？市長，讓我想到為什麼今天復興航空會這樣因政府沒有作為的倒閉，政府怎麼可以做這樣的事情？眼睜睜的看著 2,000 多人失業，不能這樣，不能放任讓銀行決定一個企業的生死，坐在那個地方執政就要有所作為不能讓老百姓失業，我們有完整的機制在那邊，但是沒有用。市長，你對於我們

國家的發展有責無旁貸的責任；現在中央，你有責無旁貸的使命，我希望市長能夠發揮影響力好好的把這些過去沒有做的事情糾正過來。

市長，我再講一個，這家 B 公司。有一陣子鋼鐵業非常不景氣，這家公司向銀行借了 29 億元，銀行開始跟他抽銀根，我當時跟他講，我說你，暫時跟銀行談判，讓他跳票。你讓他談判來分期償還，然後我跟銀行講，當時鋼鐵價格會上漲，我請銀行團合作根據債權比例，出 5 億讓這家公司來購料。這家公司因爲是全自動化的，購料進來東西出去，附加價值就出來了。我當時跟銀行團講，銀行團大家都怕負責任，如果當時 5 億能籌措出來給這家公司購料，然後資金由主力債權人來掌控，由剛剛我講的聯合輔導基金來掌控及協助銀行團來掌控這個基金，市長，這個 20 幾億的債務就全部償還了。爲什麼？當時有另外一家公司，因爲處理這件事情後來上市了。他聽到了本席的建議之後，就跟這幾個銀行講我來借，借給各家公司來買這家公司生產。市長，這家公司後來賺了 5、60 億。

所以我們銀行的心態不像西方的銀行，有產業結構及產業發展的概念跟知識，這是企業非常痛苦的。如果我們的金融機構也像一個當鋪的話，台灣的產業和將來是沒有希望的。尤其加上現在國際環境和經濟是這麼痛苦的情況下，我眞的非常地擔心。以上我向市長做報告，市長聽到我的說明之後，不知道有沒有什麼意見？謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

劉議員過去在所擔任的職務時，幫助很多中小企業，很多中小企業都對你非常感念。首先你提出很多對於未來國家經濟發展，不管是重點或是現階段方面，很多經濟發展上所遭遇的困難；或是我們對中小企業的關懷度，包括協助的方法上，以現階段蔡英文政府有一些做得不夠的地方等等，包括我們參與國際組織的重點與選擇，這些部分如果我有機會碰到林全院長，我也會把劉議員今天後面的幾個重點。因爲議會也有文字稿，我會把重點交給林全院長。

我覺得今天台灣參加整個國際性的組織，當然會有一些困難，包括政治問題上的干擾等，不過當然我們也認爲未來兩岸之間的關係，希望有更多的機會突破、協商，將來有一些共同的發展，這個我想高雄市政府做爲一個南部的城市，我們在過去不管是 2009 年我到北京、上海邀請他們參加世界運動會；2013 年 APCS 亞太城市高峰會議前，我也再次到天津等幾個城市邀請他們參加。我們都認爲在港灣城市，也希望未來有更多和他們合作，共同創造雙贏發展的可能。所以這部分未來在高雄會站在城市的角度，會很積極地繼續以友善的態度

對待中國大陸。我們對東南亞很多國家，將來彼此間的交流，劉議員的意見我們也會非常重視。

劉議員對於整個高雄市政上，對我們有很多的批評，或是有很多地方我們做得不夠，我們都會嚴肅看待。我會立即和水利署的七河局討論，疏濬方面的問題，水利署應該都非常專業。他們疏濬上如果導致這麼嚴重的錯誤，導致美濃農田灌溉問題等等，這是很嚴重的事。我認爲這部分第七河川局應該在專業上向劉議員說明，這也關係到旗美地區的發展，我們會立即轉達。

剛剛劉議員有特別提到，整個旗美地區若干回饋金的使用，如果是我們疏濬回饋金的使用上，水利署他們有水資源作業基金，有很多執行、管考及編列的要點，並不是每一個地區的回饋金都不同。所以不是說有些回饋金可以做何用途來使用，這個都有一定的管考要點。但是劉議員對這部分非常關心，我們會把這個作業要點，包括每一個區域的狀況不同，也會讓劉議員充分地理解。

另外劉議員特別關心的農路部分，我一定會要求農業局。做爲一個台灣農民的女兒，如何幫助台灣農民，我認爲這是我的責任。我認爲如果有農路沒有修繕，導致農民在生產上有困難，農業局應該把劉議員所說的錄案立即改善。

有關美濃市場到底有沒有需要，美濃鄉親有時候都有不同的看法，所以我會要求經濟發展局對於美濃市場要不要興建，美濃的民意，我想劉議員是美濃優秀子弟，美濃鄉親有時候自主意識、公民意識也是非常強烈的，他們有時候有很多的意見，如何好好整合這些意見，我願意再跟他們溝通。

另外關徐生明棒球場，謝謝劉議員在這部分投入很多，大家都很努力地做，對徐生明先生對台灣棒球界的貢獻大家都很感念。至於風雨球場，我們願意繼續爭取，教育局也很努力，但是風雨球場如果照美濃鄉親的期待，大概要超過 5,000 多萬，風雨球場應該如何處理會更合理，這部分我們願意再溝通。

我們現階段對於將來高雄捷運延伸的幾個線，我們爭取了 15 年，被退回 27 次，好不容易現在捷運要延伸到岡山火車站。至於要延伸到路竹，這個中間還有很多困難，像是環境影響、人口等各方面因素，高雄市應該未雨綢繆，對於未來捷運整個區域的發展先做一些規劃。因爲大衆運輸是我們要發展的，我們願意盡可能做好規劃。因爲像捷運延伸到路竹就是 300 多億，中央出 84%而地方政府出 16%，這樣的負擔，我們會按照我們的狀況一步一步來完成，並不表示我們放棄。

另外有關動物園，我們沒有改變，環評到哪一個階段，這個請觀光局能夠書面答復劉議員。此外整個高 133 線道路，我們也和中央談過，因爲高 133 線道路地質受到很大影響，我們現在修復如果僅僅是這樣的修復，可能一次大雨、颱風來襲馬上可能又損壞，這個部分牽涉到不老溫泉，也牽涉到將來這個要跨

越的部分，這個大概需要 5 億 8,000 多萬，這個部分我們願意努力再爭取。至於吉洋地區養殖業的個案，我希望海洋局應該來協助，不應該讓農民、養殖業界吃虧這麼大。總而言之，劉議員對整個國家經濟發展有很多好的意見，市政發展也對我們有很多期許，時間的因素，我們非常的感謝，我們會繼續努力。

主席（蔡副議長昌達）：

劉議員質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員慧文質詢，時間 45 分鐘。

陳議員慧文：

現在的時間是本席的質詢時間，首先我們一起來關心最近的空污問題，還有電視新聞常常動不動就報導我們的空氣又紫爆了，時常希望民眾要注意，然後要戴上口罩等等，免得有些比較容易過敏的民眾可能會很不舒服，先播影片。

（影片開始播放）

蘋果即時新聞記者：髒到 85 大樓看不見，高雄空氣紫爆！眼前灰濛濛一片，地圖上該出現的 85 大樓卻被掩蓋住，原來是空污太嚴重惹禍造成能見度不佳。15 日高雄空氣品質是又紫又紅，幾乎所有監測站都出現紫爆情況，就連屏東、台南地區也是一樣。由於整個南台灣都受到空污影響，教育局緊急通知各校，要求減少課外活動，學生也只能躲在室內上體育課。

鳳祥國小王校長光明：在紫旗狀態，我們都會要求小朋友，在下課期間就不要到室外活動。

蘋果即時新聞記者：你比較喜歡戶外還是戶內？

鳳祥國小小四學生陳柏嘉：戶外。

蘋果即時新聞記者：爲什麼？

鳳祥國小小四學生陳柏嘉：因爲戶外可以曬陽光。

蘋果即時新聞記者：環保署也提醒中南部細懸浮微粒濃度偏高，敏感族群應該減少戶外劇烈活動。地方中心綜合報導。

（影片播放結束）

陳議員慧文：

這是全民大家都關心的，因爲每個人都要吸空氣。首先，我稍微來講解，除了環保局長比較熟悉之外，其他局處首長可能會比較不了解。空氣污染物裡面，一般包含總懸浮微粒、懸浮微粒，以及俗稱的 PM2.5 是細懸浮微粒，然後有硫氧化物、氮氧化物及非甲烷碳氫化合物，一般就是分成這幾種。現在每一個污染物都來自不同的來源。譬如 TSP 的主要來源，有汽車行經的揚塵，這個是 TSP；PM2.5 主要的來源，以車輛行駛揚塵或鋼鐵基本工業，還有柴油大貨

車，它也會釋放 PM2.5，以及火力發電也是。硫氧化物主要來源是電力，也是俗稱的火力發電，以及鋼鐵基本工業，還有氮氧化物等等，這些我們省略。空氣污染物一般都有檢測標準，每一個污染物都有一個不一樣的檢測標準，這個都是屬於環保局相關的業務。

本席之前有向環保局要一些數據，因爲民衆眞的常常都在抱怨說，爲什麼高雄空氣這麼差？如果家裡面有過敏體質的小孩時，他時常眞的都會很不舒服，而大家也會疑慮說空氣這麼差，是不是容易罹患肺癌等等相關疾病呢？本席有向環保局要一些數據，是關於空污監測相關數據，我在這裡發現一個問題，我們在空污監測趨勢圖框出來的部分，這個部分都是六、日居多，因爲這三條線是鳳山、大寮、林園 3 個監測站的數據。我們以其中 1 條線來看，你注意看每到禮拜六、禮拜天時，它就是往上揚，只有這個沒有，而這些都往上揚。照理講，一般六、日工廠會休息停工，應該是減少污染源的一個時間點，但很不巧的是，每一次到六、日的線圖數據都往上揚，是往上揚的，所以這個部分等一下要請教環保局長，這個到底是什麼因素，爲什麼會有這樣的狀況？

再來，到目前爲止，我想請環保局長闡述主要排放來源的對策，因爲我剛剛有講空氣裡面的這些污染物，它都有主要來源的目標，其實有很多管制是可以朝這些目標追溯的，看它是怎樣的情形，或是工廠，或一般其他類似的各種狀況。我想要了解的是，包括在台北的立法院也有開公聽會，現在的空污總量管制方法到底是不是對的？如果這個方法是對的，爲什麼實施這一年來相關空氣污染方面的成效，在高雄來講，好像沒有明顯呈現出來，這些等一下都請環保局長解釋。

我剛才講的 PM2.5、PM10、SO_2（二氧化硫）、NO_2（二氧化氮）污染物，目前環保局都是委外做檢測，在時間的間斷點上，就是檢測週期其實滿長的，根據本席了解還滿長的，等於那個週期沒有辦法很快速呈現現在的狀況，所以可不可以把週期縮短，就是檢測週期能夠縮短，等一下等本席全部都問完了，然後再一併做回復，再來，有關鳳山溪污染的議題，也請播影片。

（影片開始播放）

華視主播彭佳芸：變藍色的，怎麼回事呢？高雄的鳳山溪大智橋下有民衆發現，這溪水都變成詭異的藍色，就像台版的藍色多瑙河。但這根本就是污染物，因爲噁心又濃稠，環保局追查發現了是在鳳山一間陽裕食品公司排放有毒廢水。

現場記者：稽查人員打開溝蓋，要追查把鳳山溪變成藍色多瑙河的元凶，藍色濃稠的髒水不斷從雨水排放口湧出，就像打翻水彩桶。稽查人員採樣後，和警方一起進入這間陽裕食品公司。廠方一開始否認，

說只有做食用膠囊，但是稽查人員一下就發現異樣。

稽查人員：這個原料藍色的半成品。

現場記者：還在運作的桶子是熱的，藍色的原料都滴出來了，原來公司的二樓藏了一個地下的漆彈工廠，大量的藍色漆彈等著出貨，業者當場啞口無言。漆彈的子彈打出去就像這樣，原料會四處飛散，裡面的成分是可食用性油脂跟色素，但製程產生的大量髒水，業者卻偷偷地排進雨水溝。這間工廠在年初就已經被勒令停止漆彈製程，卻還是偷偷在做，甚至把噁心的藍污水排進鳳山溪，毫無公德心，環保局也將從重開罰。記者古芙仙、徐靖壹高雄報導。

（影片播放結束）

陳議員慧文：

環保局有對這家業者開罰 2,000 萬，他本身也觸犯了水污法，也有他的刑事責任。因爲鳳山溪一直以來都是鳳山市民很關心的，這個鳳山溪的整治已經歷經非常多年，可是一段時間就會聽到有不肖的業者，又排放污染物污染水源。在這裡還是一樣希望環保局在這個部分眞的要督促，然後要一直加強再加強。大家都了解鳳山溪有三個分流，一個是曹公新圳、一個是鳳山圳、一個是曹公舊圳。目前來講是以鳳山圳的污染是最多最嚴重的。爲什麼呢?因爲它流經大寮、鳥松、鳳山，那一帶還有一個仁美工業區。因爲如此，所以常常會有嚴重的污染，我們都可以合理懷疑是這些工業區裡面有一些不肖的業者。

河川的污染指數，一般來講它也有分成水中溶氧量、生化需氧量，還有懸浮固體、氨氮這幾種。這些我們都大概了解就好。再來，目前環保局，就是在鳳山溪區域的採水跟檢測是以大東橋跟富田橋兩個來做主要的檢測點。從 7 月份到 10 月份可以說這兩個點所檢測出來的水源都是呈現中度污染的狀況，所以可以說這個鳳山溪一直都有被污染。其實我知道環保局也有把鳳山溪沿岸，可能會製造污染物的所有企業，可能的工廠都有做列管，總共大概有 177 家。目前在沿岸的營建工地，因爲水岸城市很多的建商也看好沿岸的房子，所以在沿岸有在興建土木。現在的營建工地有 73 家，它的污染物是 SS。

再來就是我們社區的污水下水道，因爲有很多它還沒有辦法去接污水管，接地下污水管，所以有的家戶還是會排到這鳳山溪來，大概有 37 家。主要的污染物會是 BOD、COD、SS 跟大腸桿菌。再來就是醫院跟醫療機構，有 9 家，它的污染物也是 BOD、COD、SS 跟大腸桿菌，還有皮革業、金屬的處理業、電鍍業、食品業。只要發現鳳山溪有被污染了，或者河域有被污染了，我們現在的處理方式就是接到民衆的舉報，3 個小時內一定要到現場，到污染位置，到現場去做水質的採樣。把這些採樣去做分析，本席的感覺就是說，其實我們沿岸

都已經有列管了，都已經了解到有哪一些公司，有哪些製造業，它製造的成品，所做的產品衍生的污染源、污染物是什麼，其實都有掌握了。但是目前鳳山溪是每個月只採水質一次，我還是認爲跟空污一樣，這樣的一個週期，我覺得還是太少了。因爲常常都是等到大量污染的時候，眼睛很明確地看到，或者民衆去發現，才知道污染已經非常嚴重了。

所以在這裡有一些建議給環保局，是不是再加強鳳山溪沿岸水質抽檢的採集次數，還有這個範圍可不可以再擴大，我們要防患於未然。在這個部分，第一個是希望讓次數能夠增加，範圍能夠增廣。第二個，眞的要加強排放口，溯源去採樣，就是往前去溯源。第三個，就是建立沿岸企業體，高風險污染物的資料庫，並針對其高風險污染物，建立快速的檢驗流程。這個是我剛剛講的，其實我們都知道哪一些業者，從事的、生產的是什麼製造業的。所以應該都能很快速地去掌握，一有污染源、污染物，去檢測出來裡面的物質是什麼，其實很容易就能夠往前去追溯，可能是哪幾個廠商，偷排放這樣的污染物。那這個部分也是等一下一起回復。

再來，本席針對 3D 管線，希望能夠督促市政府再做一些更深入，然後更正確的管線的圖資。高雄市在 103 年 8 月 1 日，發生了有史以來很嚴重的氣爆，這個氣爆也讓我們有不一樣的思維，然後要去正視問題、解決問題。因爲這個氣爆，我們有更嚴謹的法規，對於消防救災設備也更加強了，我們又有一個開放式的公共管線的管理平台。但是這些都具備了，還有一個很重要但是容易被忽略的，那就是圖資。

本席一直到最近才知道，現在目前地下管線所有的圖資，都是屬於 2D，都沒有 3D。所謂的 2D，它的圖資就是只有到 XY，它就是沒有 Z。就是你不曉得埋設在地底下的管線，它的深度是多深。這個很嚴重，因爲它常常會讓我們所有要施工的管線單位，它會搞不清楚下面的管線，彼此之間的距離，然後彼此之間的關係，常常會產生很多的工安風險。到目前爲止，確實也發生了很多，2D、3D 搞不懂地下管線交錯的關係，而產生一些工安的問題。

我舉個例，報紙報導過一個市民反映路面的排水不良，市府去勘查之後，認爲是雨水溝淤塞，在排除淤塞的時候，發現這個雨水溝和主排水溝的落差太大，然後溝板底部損壞，導致污水回流，沒有辦法所以要改變施工，變成要去修復溝板；修復溝板的時候又發現它的旁邊有埋設一條污水管線，這條污水管線的深度不足所以和溝牆疊合了，疊合又要改變施工的方式，改變施工方式之前要先更改污水管線的位置；更改污水管線在施作的時候，又發現它和電力管線疊合，因此必須先遷移電力管線，遷移電力管線作業的時候，又碰到連續壁，又產生一些問題。所以前前後後在所有的施工過程當中，一開始因爲路面排水

不良要去作改善，衍生出地下一連串循環發生的問題，爲了改善路面排水總共耗費 4 個月才做完。像我剛才講的，一開挖才連環爆，這個不行、那個碰觸，然後就一直作修正，4 個月才完成。

再來是東勢鄉的自來水公司也是要開挖路面，它埋設地方管線一開始去勘查的時候，中華電信的窨井箱是在 10 公尺之外，結果一開挖，中華電信的管箱立刻爆炸，導致一個老婦人不治死亡。這些都是因爲沒有很正確的圖資，不了解地下管線的距離相隔多遠，它的方式是怎麼樣。目前來講，我們發現現在管線的狀況，第一，管線資料不正確。第二，圖資系統無法清楚的描述。第三，圖資涉及相關單位的隱私，因此不容易橫向的調閱。第四，維修或繞道之後最新的管線狀態未必會及時更新。第五，管線使用不同的軟體建立圖資，而且都是 2D 格式不易判讀。2D 和 3D 有什麼差別？現在畫面所看的就是 2D，它的管線圖資呈現都是一條線，然後上面就是一堆註記，就這樣子而已，它根本感覺不出來，你也搞不懂它在地下呈現的方式是怎麼樣。3D 是怎麼樣？3D 有 X、Y、Z，它可以清楚標示這條管線在地下是怎麼樣，然後管徑和管徑之間到底是上下疊合還是穿越，還是交錯，這些都能夠很明確顯現出來它的差異性。

這是屬於工務局的業務，我們不怕慢做就怕都不做，正確的圖資本席希望能夠儘快去啓動，用更精確的圖資 2D 變成 3D，以後所有這些管線單位需要施工開挖路面，所有的工程單位都能夠有正確的圖資參考。完整的 3D 管線的管理概念，就是我們要制定管線的安全管理，建構統一通報系統及管線 3D 的資訊系統，強化地下管線圖資的檢覈管理，加強地下管線建設的管理，才能有效管理來預防災害，才能夠風險控管。3D 管線的重要性，因爲它很重要，但是它常常被忽略，因爲它必須歷經長久的建構才能慢慢的比較正確，然後可以是效率好的圖資。

我再舉一個例，爲什麼 3D 很重要？之前管線會讓我們誤判的就是穿越，因爲穿越在 2D 的圖資裡面是二條線在一起，這裡下面就是這二條線，因爲穿越它沒有辦法顯示出來，所以常常造成很多工程上誤判，以爲它是重疊的或者它有一定的距離，所以常常挖斷管線、電力線等等，我們之前在實務上常常會碰到的問題。而 3D 管線可以有很明確的檢核，我一直強調穿越、重疊，然後起點和終點到底怎麼呈現，起點和終點不可能是一直線，它可以呈現出來，如果這當中它是高低、高低，它也一樣可以呈現出來，然後也能分析它的合理性，這是工務單位應該刻不容緩要儘快進行的業務。

我們希望 3D 管線建置的必要性，3D 管線的建置短期可以建立高雄 3D 的管線圖資，提供完善的管線管理及決策，在災害範圍內能夠眞實呈現並適時反映管線的位置和狀態，可以提供我們救災單位即時分析影響範圍。長期的成效可

以建立智慧城市基礎建設空間場景，提供未來整體都市規劃管理及決策；提供符合城市空間各項設施的直覺操作，並多元化各項基礎建設的整體納入。

再來是關於高齡化的議題，長照 2.0 是蔡英文總統只准成功不准失敗的政策，高雄也是進入老人化的社會，我大概描述一下，我們有要了一些數據也很明確的能夠看出來，其實高雄也是一個高齡化的社會了。

長照現在在試辦，接著就是要進入正式的啓動，長照辦了很多的公聽會做了一些討論，其實現在長照的環境還存在了很多的隱憂。在人力上一直有做培訓，培訓完成到職場工作的比率，到目前爲止，依本席的了解不到 3 成，所以以這樣子的數據來講，台灣長照的照顧能力其實還是不足的，現在是要仰賴外籍的看護，外籍的看護國外也是需要，包括日本等等其他先進的國家，所以大家也在搶人，外籍看護在公聽會大家也有討論到，外籍語言也不通。常常被照顧者跟外籍看護員沒有辦法溝通，很多資訊的交代，醫療的提醒常常無法適時地呈現出來去做這樣子的一個照護，這樣也是有很大的問題。

照護員做了那麼多的培訓，很多人培訓完不願意進入到這個職場，一方面他認爲沒有受到尊重，第二，薪資的一個結構其實是偏低的，對於照護員他的意願就會降低了，這些都是台灣目前遇到的一個問題。一個照護員現在平均一個小時是 120 元到 250 元，到家裏面去清掃的家事員他是 350 元起跳，依目前市場的行情。在這樣子的比率之下，照護員的意願眞的是低又低，所以怎樣去改善現在的一個狀態，其實市政府刻不容緩的一定要去做改變的，如果沒有改變還是會一直惡性循環下去。

現在日本他們的起步比我們早，在長照的區塊，因爲他們老人化的起始點比我們早，所以他們的發展也比我們早，他們目前也遇到相同的問題，這些問題也是台灣以後接著會發生的問題。現在日本他們有一個名稱叫做介護離職，這個介護離職是什麼？就是因爲他們也找不到照護員來照顧他們的雙親。找不到照護員怎麼辦？就是自己來，有很多都到了中高階的，他在他的職場上表現都非常優異，但是爲了要照顧自己的雙親，他還是必須要離職來照顧雙親，這個是目前日本發現的問題。

我們調資料，日本也是面臨人口危機，藍色部分是他們預估總人口數，粉紅色的部分是他們老人的人數，老人化的人數。所以很明顯的他們老人成長的趨勢也非常的快，因爲我們每個人都會老，你、我、大家都一樣，都必須要歷經這個過程，我們都希望老的時候身體健康、心理健康、社會健康的一個狀態，這是最好的。這個部分要靠很多外在的助力，包括我說的社會健康，讓老人家在社區裡面、公園裡面唱歌跳舞，這些都可以延緩他老化，這個部分等一下請工務局局長能夠回復一下。

我們一直針對公園希望儘量能夠有穿透性、更開放的模式。可是一般來講公園這個地方，如果老人家可以有一個康樂的活動，他的興趣。我覺得這個都是可以思考的，不見得公園就是不可以開放給老人在那裡唱歌跳舞，我一直覺得這個部分可以用更開放的做法，讓社區的民眾能夠在這裡面，去開展他的社會關係的接觸。

其實有很多的國家，先進國家都會針對長照做一些不一樣的研究，包括歐盟、美國、日本。歐盟目前也有針對長照關於疾病預防臨床的研究，美國是針對糖尿病患者遠距離的監控，我提供你電腦設備，還有一些相關檢驗的設施遠距離的監控，去做紀錄、去觀察，這都是長照的一環。日本是推出看護精靈的服務，我想每一個國家都非常重視老年以後的看護照顧的業務。

在這裡本席要再一次強調長照科技化，剛剛有講，因爲人力的不足，照護員覺得不受到尊重、薪資低，還有他在照顧的過程當中，他要翻動這些老人家，他可能四肢無法翻動，常常要搬來搬去的，要幫他擦背或是幹嘛之類的。現在是可以借助科技輔具用具，包括機器人，機器人就可以扶起老人家，他可以幫他擦背、幫他整理身體等等，這些很多國外都有在做，業界有做這樣的發明，也變成一個產業。

在台灣來講有很好的 ITC 優勢，台灣現在的網路通訊產業，可以說是一個數一數二的生產重鎮，我們目前有 600 萬戶寬頻用戶，有完整資訊產業跟開放式的數位政府，這些都是我們台灣目前的優勢，怎麼樣去借助台灣自己的優勢，進而跟長照相關的產業再去做連結合作、推動、發展、輔導。之前跟社會局去觀摩的時候，我們才發現其實有很多老人家他需要的其實是一個碗，他的生活輔具，到目前爲止在台灣買都很貴。因爲台灣沒有量產，都是要從國外買進，這些都是國外生產的，都是外來品，所以都很貴。其實有很多科技生活化的輔具、用具，需要用在這些被照顧人的身上，其實他增加了這些被照顧人的生活品質跟尊嚴，也降低了照顧人的壓力跟包袱，我想這些科技化的生活輔具用品的導入，也是我們現在政府刻不容緩的要一起去合作、推動和輔導的。如果他是一個長期躺在病床上，久久才洗一次澡，如果用人力搬動這個被照顧人去洗澡，是很吃力的。現在有一種科技化的洗澡機，可以打開來淋浴，然後你把人搬進去，它自動會有泡沫，並自動幫你清洗到好，現在有發展到這種模式。

另外，我們講的碗，老人家可能手不方便，所以它的碗會有彎一邊的。姚雨靜局長一直點頭，因爲我們一起去看的。它可以符合老人家在使用的方式，他不需要借助其他人的幫助，才能夠去吃這碗飯，這也是提高被照顧者的尊嚴，這種種有很多可以導入的。這些產品科技都是我們的一個商機和我們可以看得到的產業，我們有沒有心要朝這方面去輔導和推動，然後給業者一些好的優

惠，然後請他們去開發和生產，我覺得產業和長照的推動一定是要連結在一起，它的未來才能夠正常的運行。因爲時間的問題，在這裡也是等一下請衛生局和經發局回應一下。

最後一個我問水利局，這是一個老問題也是一個很小的問題，但是說它小又一個無法解決的問題。這是本席在 102 年 12 月 5 日接受民衆的陳情，是有關鳳山區新民街排水設施不良，逢雨就淹水了。那時候有請水利局去看，後來水利局說要新做溝渠，因爲它有經過私人的土地，那裡剛好有一棟大樓。那時候我們的相關規定，是要大樓的全體住戶一定要簽同意書，一個都不能少。可是就有一戶完全沒有人住，既找不到人也聯絡不上，已經聯絡兩年將近三年了，還是聯絡不上，就是卡在這一個完全失聯的住戶。在這裡我要請水利局待會回應一下，一定非得用新做的思維嗎？如果我們用另外一種思維，變成我們去做改善而不是新做的方式。你說你們相關的規定是，新做一定要全體住戶同意；如果我們用另外一種思維，是用改善的而不是新做，也就是用維修和維護，是不是就能夠幫你們解套？我想住在新民路的民衆已經痛苦很久了，因爲逢小雨必淹，不是大雨，小雨就淹了，在這裡也請水利局回應一下。以上就是有關於包括環保局、工務局、經發局、衛生局和水利局都能回應一下。

主席（蔡副議長昌達）：

水利局局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

新民街的排水設施到目前的進度是，還需要兩筆土地使用者的同意。這是目前既成道路上的一個私有土地。議員剛提到的方案是說，用現有的水溝再去做改善。這部分以前在市區裡面的案例也曾經發生一些訴訟的狀況，這部分我們會再積極去協調。這個工程的經費大概是一百七十萬左右，我們之前就是有編列想要去施作，我們也把它列爲優先施作的一個地區。明年度我們會開始再積極地跟地方取得土地的使用。

主席（蔡副議長昌達）：

衛生局答復，然後等一下環保局。

衛生局黃局長志中：

對於照服員人力的部分，跟後來陳議員提到的 ITC 的部分，基本上，陳議員談到的發展方向確實沒有錯，透過我們對於 ITC 的導入，使得我們的照護品質能夠提升，也可以節省人力。我們目前對於長照機構，或一些相關的協助部分開始出現，因爲這些目前不是規範裡面所要求的；但不是說你不能要求他一定要這麼做，但是我們可以用緩和的方式就是用鼓勵的。包括兩個鼓勵的方向，一個是跟產業的結合，一個是當這個照機構有提供這樣的一個服務的時候，我

們應該在網頁上面告訴大家說這是好的，來鼓勵這個風氣。另外在照護員的部分，它是一個很多層面的問題。有一個層面是大家比較少提到的，就是我們目前的醫療照護不是屬於全程全能的照顧，所以 total care 有缺乏的情況之下，就會變成所有照護員很容易跑到醫療體系去照顧，另外我們再發展爲完全 total care 的病房照護，從這部分來著手。

我們照護員的薪資眞的是過低，在勞動的部分，這就牽涉到剛剛議員講的 ITC 的引入部分，從生理的監測，到機器人協助使用的部分，這整個配套一起來的時候，才會有辦法對我們找照護品質的提升。這部分就是剛剛講的幾個大的方向，我們衛生局會去做一個努力。目前長照 2.0 的規劃，並不是規劃到這個層面，但是確實是一個落實長照 2.0 成功的一個很重要的關鍵。謝謝議員的提出，我們會做一個努力。

主席（蔡副議長昌達）：

環保局請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛議員提了很多的意見，第一個，有關於星期六、星期天的空污濃度有沒有比較高的問題，我們會經由統計上面來做一個檢定，看相關的檢定部分，它的明顯度有沒有這樣的一個情況，以及按照整個監測站地域性分布的情形，再來看看有沒有它整個污染源和成因衍生的狀況後，再來做一個綜合性的評估，才能確定星期六、星期天有沒有類似這樣的趨勢，這部分感謝議員的提醒。

第二個，有關污染源相關的防制措施，其實高雄市有非常多的空污減量或是防制的部分。我想比較幾個大的像 BOC 的加嚴標準，中鋼的加嚴標準目前洩漏的是 1 萬 ppm，我們現在改成 2,000，這個就是減少剛剛議員所提到的 MMHC 這樣的一個濃度。另外電力業的加嚴標準，我們 102 年就做了，環保署一直到今年的 12 月 1 日，整個全國才追上我們的進度。這些就像二行程機車的汰換，這也是我們重要的政策，柴油車的加裝濾煙器，或者我們做一些攔檢，這些都是比較大項的部分，這都是整體做一個空污減量的情形。

第三個，有關總量的管制，總量管制爲什麼到現在都沒效？我向議員報告一下，總量管制第一階段有三年的期間，從去年的 7 月 1 日到今年的 6 月 30 日是一個認可的階段，眞正減量是從今年的 7 月 1 日開始到 107 年的 6 月 30 日要減量 5%，所以眞正減量的，目前正在做而已，去年的一年到今年 6 月 30 日正在做認可的階段。至於另外一個環團都會提到，總量管制可能是災難性計畫，我想這部分對於計畫不清楚。眞正可以做差額交易的部分，這些業者減量之後、減 5%以外的量，才能做差額交易，跟他們所提到現在的認可減掉實際量，這個量可以做差額交易，這完全是不一樣的。這是他們對計畫不清楚，或

者不想了解所造成的誤解，這部分跟議員做報告。

另外鳳山溪也提到很多，鳳山溪包含事業廢水、家庭廢水，事業廢水我們環保局一直進行查核，剛剛議員看到播出來的漆彈，我們屢次查，最後在今年11月16日，我們報請地檢署一起依刑事責任抓他，最後負責人也收押，所以整個漆彈場所造成的影響，後續我們還會持續觀察。現在我們查核結果完全停工，全部都是停工的狀況，我們還會持續追蹤。

另外其他關於監測站的增加等等，跟議員報告，鳳山溪過去是嚴重污染，現在是中度污染。當然這部分不是中度污染就自滿，我們還是會持續加強水質查核。監測站的部分要做爲一整年河川的水質狀況情形，現在有4站，所以這部分還會繼續評估有沒有必要性再增加。最重要的是抓偷排，現在有8組人24小時在相關溪流看守，所以偷排是最重要需要查核的。其他不好意思，如果有沒講到部分，再以書面跟議員說明。

主席（蔡副議長昌達）：

工務局請回復。

工務局趙局長建喬：

議員關心公共管線3D立體化的建置與詳細資料，去年104年有針對凹子底滯洪池，做3D立體化的試辦計畫，今年也配合內政部營建署有一個智慧國土105年到109年的5年計畫，計畫主要是將公共管線建立更詳細的資料，當初有要求管線單位每年要分區提供更詳細資料，讓我們建置3D立體化。明年後有兩個優先，第一個就是將我們天然氣管優先建置3D立體化。另外一個優先，申請的地區像是工業區，工業區在開發的過程民生管線或其他管線都會埋設，所以這些資料都要3D立體化。

主席（蔡副議長昌達）：

經發局局長請回復。

經濟發展局曾局長文生：

有關長照產業裡導入智慧輔具這件事情，那個是一定要做的事情，其實我們已經開始跟一些學校聯繫，我想在長照產業的推動過程中，能夠把智慧輔具一併帶動起來，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，下午3點繼續開會。

九、第 2 屆第 4 次定期大會第 35 次會議

（中華民國 105 年 12 月 8 日上午 8 時 58 分）

市政總質詢

（陳議員粹鑾、林議員宛蓉、許議員慧玉、曾議員麗燕）

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位由陳議員粹鑾質詢，時間 45 分鐘。

陳議員粹鑾：

今天是本席的總質詢，本席要在這裡和市府及市長探討一些議題。首先是五權路和五權南路的銜接，在這裡非常謝謝市長和市府團隊的工務部門，之前立志街銜接五權南路已經開通了，即將完工的是五權路和五權南路的銜接，預計在今年年底完工通車，它可以串連國泰路與曹公路的鳳山火車站，分攤南北向的交通流量，還有經武路和青年路交通網路的改善，在這裡謝謝市長和工務團隊的辛苦。

在這裡也要來探討一下這個工程，這是五權路的現況，這裡有牽涉到交通局、養工處、水利局和新工處，新工處負責的是即將完工開通的部分，本席認爲在通車之前，爲因應五權南路的開通，交通局、養工處和水利局等等應該要整體規劃、做完善性的規劃，本席在這裡將它分爲短期和長期。就五權南路短期的規劃，目前銜接五權南路的部分，開通之前，五權南路那邊有安全島，雙面兩邊都有停車位，這可以說嚴重影響行人及行車安全。像這個畫面，五權路道路兩邊都有停車位，如果沒有提早因應，在五權南路開通之前做改善，會危及行車及行人的安全。

另外，五權路的水溝蓋在路面中間，嚴重影響機車族或行人、行車的安全，所以我在這裡提出來探討。你看，它的水溝蓋在路面的中間，很危險！這會影響騎機車的安全，或是老人家如果拄拐杖經過有時候會跌倒。開通之前，道路的雙面都有停車位，如果沒有事先塗掉中間的停車格，這樣的動線如果遇到交通流量很大的話，也是會危及行人及行車的安全。所以我在這裡提出來，有分短期的規劃，五權南路從自由路到立志街這個部分，要開通之前，應該把安全島中間的停車格先塗掉，然後路面中間的水溝要趕快遷移到道路雙面，否則 12 月底完工，通車之前如果沒有事先改善，可能會發生很多交通事故，影響行人和用路人的生命安全。

未來的規劃，因爲 106 年底鐵路地下化就要完工，當初五權南路的開闢就是

爲了因應國泰路和鳳山火車站的串連，從現在起一年多以後，106 年以後鐵路就地下化了，所以本席要建議，五權路從自由路到車站那裡，它的停車位也是在中間，未來鐵路地下化之後，它的交通流量一定非常大，車輛往來一定非常頻繁，所以本席建議五權路和五權南路的安全島要打掉，中間的停車位要取消掉。因爲都發局有做通盤檢討，都市計畫要將它變更爲 20 米的道路用地，爲了配合未來的鐵路地下化，這條 20 米道路的交通流量一定要順暢，停車格位在中間安全島旁邊，這個一定要取消，而未來的規劃就是要把安全島打掉。

這是爲了因應五權南路的完工，在開通之前，本席建議短期方面，五權南路安全島兩旁停車位要取消，然後把路面中間的水溝蓋遷移到道路兩邊。因應 106 年以後的鐵路地下化，五權南路的安全島要全部打掉，中間的停車位取消，以因應未來頻繁的交通流量，這是本席要提出來討論的，請市長簡單回應本席的建議。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

整個通車之前，我請交通局以它的專業、基於道路的安全來做一個最好的規劃，避免市民因爲停車位不足或道路的部分而受影響，我們會請交通局去做一個詳細的評估和考量。

陳議員粹鑾：

本席建議交通局、養工處、水利局和相關單位，爲因應道路開通，開通之前相關整體要做完善的規劃，不要發生交通事故之後再來改善，然後頭痛醫頭、腳痛醫腳，請市長交代相關單位好好愼重評估它的交通規劃。

另外，本席再針對忠孝街 55 巷的徵收開闢案，本席在上個會期有提出質詢，這次再次提出來，請儘速拓寬忠孝街的瓶頸，你看那邊的瓶頸，道路狹窄，行車很擁擠，因爲沒有徵收，兩邊都是牴觸戶。這邊的大樓也非常多，所以請市府、市長應該儘速來拓寬忠孝街這個瓶頸。

市長和市府團隊，本席在上個會期有提出質詢，這是本席在上個會期提出質詢時市長曾經答復的內容，請播放。

（影片開始播放）

陳市長菊：忠孝街 55 巷，我很希望能夠來開闢這個道路，不過我一定要了解交通的需求，還有市政府的財源，陳議員，我會請工務團隊去和地主協調，如果這個道路徵收費可以分 10 年、分期來支付，我們可以考慮，如果地主不同意，爲了現階段財源的狀況，我們還是會儘量來努力，好嗎？

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

市長，這是本席上個會期提出質詢，你也曾經這麼答復，可惜從上次會期到現在，本席完全沒有接到工務部門相關單位相關的會勘或和地主接洽或是有任何的答復。在此請問市長，我們在議事廳這裡提出質詢，不管怎麼樣，就像市長說的，要評估交通需求和市府財源，地主如果同意分 10 年分期付款，說不定我們可以來評估，但是從上一次會期到現在，完全沒有進展，一點點的進展都沒有。在此請教市長，據本席所了解，因爲研考會沒有交代，所以完全沒有下文。我請教研考會主委，我們議員提出質詢，針對本席所提出的質詢到現在已經經過半年了，到現在完全沒有下文、完全沒有消息，既沒有通知本席會勘，也沒有通知地主前來了解，地主也在那裡癡癡的等，這到底是什麼情形？

主席（蔡副議長昌達）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員交辦的事項，事實上我們都有列管，這個個案我回去再查一查。

陳議員粹鑾：

工務部門說研考會沒有交付，所以完全都沒有會勘，也沒有通知本席有任何下文。市長，針對這個案，請問你有沒有什麼要回應的？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

忠孝路 55 巷拓寬所需要的經費是 5,000 萬元，總長 43 公尺，所需經費約 5,000 萬元，土地經費是 4,600 萬元，工程費和地上物補償大約是各 200 萬元。因爲 43 公尺長的道路必須要花 4,600 萬元去徵收土地，所以當時我跟陳議員說如果地主同意我們分期支付徵收補償費，新工處就可以考慮。議員很多好的建議，我們都非常尊重，但是並不是議員說有哪一條路要開闢、有哪一條路要做，議員很多好的意見，市政府也必須看財務的狀況。我們很尊重很多好的意見，但並不表示市政府有能力、有財源可以立即做。

對於這一條 55 巷的部分，它的土地經費就要 4,600 萬元，工程費才 200 萬元，地上物補償也是 200 萬元，所有的錢都用在土地徵收費用上，總共 4,600 萬元，但是如果地主同意分期，我覺得市政府可以來考量。

陳議員粹鑾：

對啦！市長，我了解。但是工務部門完全沒有用心、沒有努力，如果有努力，就要和地主接洽，事實上你們完全沒有發公文給地主或是去會勘，地主在那裡

一直盼，都等不到你們的消息。如果是我們努力了，但地主那邊沒有下文或是不接受，那還差一截，但是我們連一點進展都沒有。所以麻煩市長或研考會，以及工務部門相關單位，我們要釋出善意，主動和地主接洽，地主如果同意，交通流量評估也覺得可以，財政如果允許，地主也同意分 10 年支付，我們就努力用心的來開闢這條道路。因爲 106 年底鐵路就地下化了，這條道路又位在鳳山火車站附近，交通流量會更加頻繁，爲了市民生命財產安全，請市長務必排除萬難來進行徵收與開闢，開通這條道路，這是地方的企盼。

另外，最近鬧得沸沸揚揚的就是輻射污染產品進口的問題，在此也謝謝市長有表明不歡迎、也不願意核災地區遭受輻射污染的食品進口來高雄，謝謝市長的表明，本席在此也要特別提出來，讓市長知道我們的態度。

台灣禁止核災輻射食品輸入，包括日本福島災區的食品，台灣的規定是，包括福島、栃木、群馬、千葉、茨城 5 縣市，在這 5 個核災區，無論有沒有檢附輻射檢驗證明都不能進口來台，其他縣市則需要檢附輻射檢驗證明才能輸台，我請市長和市府團隊來看這個影片，請播放。

（影片開始播放）

新聞主播：現在有十大進口商，總共有 292 項商品竟然是換了標籤之後就被輸進台灣，8 個縣市的百貨超市都可以買到，現在是趕緊要來通令下架。

記者：中鏢的產品吃的喝的都有，其中不乏知名的海鮮杯麵、蝦條、小孩子愛吃的可爾必思糖，還有這種一包包的汽水糖、飲品類、午後奶茶、宇治抹茶綠茶飲、即溶咖啡，以及調味的龜甲萬醬油、味噌湯等將近快 300 項，這些原本都超夯的代購商品，現在全都成了過街老鼠，而下游業者也只能摸摸鼻子認賠，開放憑發票退貨服務，努力挽回消費者信心。記者黃逸帆、周依蝶台北報導。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

市長，這雖然是去年的新聞，但這是在新北市查獲的，在物流下游廠商查獲 292 項日本核災食品，疑似有竄改標籤賣來台灣。剛才新聞報導 8 個縣市都可以買到，其中就有包含高雄，這些販售據點不乏知名日系百貨、日系商店、餐飲店及日系精品店，包括頂好、日藥本舖、松青、新光三越、特力屋與 HOLA 等店都曾賣過。被不肖業者改成是東京製造，所以能夠混進台灣在各大百貨、商店販賣。剛才新聞報導有 8 個縣市都有販售，包含高雄，我們平時有在查核嗎？另外，針對大創百貨，大創百貨也有查出非法販售，我們再播放一段影片，請播放。

（影片開始播放）

記者：一箱一箱貼上封條，桃園縣衛生局人員將平價日式百貨大創所查獲的 13 項食品全部查封，這些都是來自日本核災 5 縣市的食品，大創百貨涉嫌隱匿，最嚴重可開罰 300 萬元。全台有 48 家分店的大創百貨，專賣日本生活用品，這回自核災區進口 1 萬 3,000 多件問題食品卻沒有通報，而同一時間新北檢方對進口商發動 14 路搜索並約談，發現部分廠商報驗申請書，生產地代碼僞造或根本沒有塡卻能順利通關，懷疑有公務人員涉嫌放水，將進一步展開調查。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

市長，本席爲什麼要播放大創百貨的影帶，因爲大創百貨在高雄有很多連鎖商店，這是去年查獲的，它隱匿了上萬件的日本輻射食品，爲什麼我要提出？因爲高雄有很多家分店。而且大創百貨一般是年輕人非常喜歡去的地方，年輕朋友在不知情下，吃了這些核災地區的食品，所以本席要特別提出，這些被查獲停售或下架的食品去哪裡了？我們到底有沒有去查核這些被查扣的核災食品？針對網路上販賣的核災食品，到底有沒有在管？即便實體商店有去查核，本席也發現非常嚴重的漏洞，就是網路部分。這是網路上的販賣資料，販賣的是日本茨城縣的硬土，販賣廠家在高雄，販賣的是核災地區茨城的東西，這些土用來種花或種樹，是不是會危害到民衆的健康？而且還在網路上公開販賣的資料。另外也是高雄賣家所販賣，這是日本群馬縣擠壓式的蒟蒻果凍，在網路的拍賣資料更顯示是 105 年 11 月 11 日到貨，剛好是上個月而已，你看他公然、公開的在網路上表明於上個月剛到貨，而且是核災地區的食品。所以本席認爲，相關單位應該要嚴加去取締和了解。在這邊要請市長，針對本席的這些問題，簡單回應。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

對於所有核災輻射的食品，中央和地方都一樣，目前政府是禁止福島地區的這些輻射食品進口，剛剛陳議員提到的兩則新聞報導，後來這兩則新聞報導也被證實是不實的，沒有這樣的事情，是網路上不實的消息。如果陳議員認爲有些地區，比如剛剛你提到有些地區的食品，不管群馬、栃木、茨城或千葉，目前這些食品中央政府還是在禁止中，我們的標準和全世界一樣，美國、日本不能上市的食品，絕對不能在台灣進口；如果歐盟包括先進國家的標準，他們是不准的，也不可能進口到台灣，所以我們的立場和陳議員是一樣的，認爲人民

的健康、食品的安全是最重要的。這部分如果有若干的報導，剛剛提到群馬縣，群馬縣現在的食品，到目前還沒有開放，你說有若干的百貨公司已經看到這樣的產品，我希望衛生單位及消保官，這些食品如果有在高雄，我覺得應該加強、即刻讓這些食品下架，因爲這些是不開放進口的，我也希望衛生單位及消保官一定要嚴格把關。但是據我所知，連中央這些食品都還不能進口，爲什麼會有這些？網路上現在有很多假的消息，這部分我們會請衛生單位進行了解，只要它在高雄，我們就有責任、就應該嚴格去把關。

陳議員粹鑾：

針對市長剛剛的回應，本席就是提供這些資訊，可以請相關單位的執法人員，接照關鍵字到網路上去搜尋，就可以查得出來，到底是眞是假？我想市長也不歡迎這些核災地區的食品到高雄來，針對本席提出網路上的這些相關訊息，要請執法人員嚴格的去把關，爲了高雄市民及下一代孩子的健康著想，一定要嚴加把關，是不是眞的？要去查清楚，請相關單位嚴加取締及查核，爲了市民及下一代孩子的健康及食品安全著想。

另外針對鳳山地區，現在不分黨派，不管哪個首長只要能讓鳳山更好，就是好的首長。蔡總統曾說執政後，要在南部找塊公有的閒置空間進行整修，爲了要平衡區域的發展、讓南部再重生，所以要在南部設立總統府南部辦公室。據媒體所報導，非常有可能這裡設立總統府的南部辦公室。高雄也提出 3 個選項，鳳山的鳳山行政中心是最棒、最好、最有可能的選項，還有中正路的愛河邊，目前已經移撥給勞工局的舊衛生局廳舍，第三個就是中正路上的財稅大樓，就是高雄的 3 個選項。

依照最新的媒體報導，鳳山應該是最好、最有可能、非常有可能的選項，也希望市長大力促成，鳳山行政中心爲最有可能的總統府南部辦公室地點。鳳山行政中心有 7 個機關、1,500 個人在這裡辦公，交通要塞、也是 38 區人口最多的行政區，加上鳳山的地點最適中，無論從哪裡來都是最適中的地方。在鳳山已經有行政中心的前提下，對公務辦公都是更加便利，不管到哪裡，鳳山行政中心都是中心點，再加上鳳山人口結構多爲公務體系，公教、文教體系的居住人口，所以相當的穩定。建議將鳳山打造爲行政重鎮，除了能夠區域平衡發展外，更能夠加速推動南部再生、刺激消費。

未來 106 年鐵路地下化後，新的空間將成爲綠色廊道及自行車道，加上衛武營與大東藝術中心，鳳山會變得更加美麗、更加宜居的城市，期盼市長能大力促成總統府南部辦公室在鳳山設立的可能性。希望市長別讓鳳山人失望，要爲鳳山加持，這張圖片是鳳山一間仲介公司的廣告，蔡總統加上市長大力的推薦鳳山，協力推動高雄鳳山的發展。過去市長也在媒體宣示，要發展鳳山各項的

公共設施，同時也投注非常多的經費在鳳山，尤其解決了淹水問題及普及污水下水道等等，讓鳳山可以有更佳的發展及進展。

鳳山是高雄市 38 區裡，公園綠地最多的區域，所以更能看出鳳山的重要性，希望市長能大力推薦。因爲本席覺得鳳山沒有高值的產業，過去是一個農具產地中心及輕工業的發展中心，現在已經沒落了，一些居住人口都向外發展。本席認爲鳳山非常適合公教體系及文教人口居住的好地方，市長也曾宣示要將高雄打造成爲一個宜居城市，鳳山是一個最好的居住區域，希望市長能大力促成將南部辦公室設置在鳳山，請市長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

有關總統的南部辦公室，我們會再和總統府聯絡，因爲這是總統當時對南台灣高雄市民的承諾，高雄市政府提供 3 個地點，包括鳳山行政中心，讓總統府決定，我們會繼續關心總統府最後所做的決定。陳議員很期盼總統的南部辦公室能夠設在高雄，這部分我們也會向總統府表達，鳳山區有許多位議員也都很關切。我希望，第一，總統府的南部辦公室可以儘快成立；第二，我們所提供的地點，包括鳳山行政中心等，希望總統能夠愼重考量。

陳議員粹鑾：

希望市長能大力促成，因爲鳳山眞的很適合公教、文教體系的人口居住，期盼市長能大力促成。因爲鳳山不被觀光局做爲主打的路線，鳳山除了觀光、小吃、古蹟以外，鳳山沒有高值的產業，所以南部辦公室能夠設置在鳳山，更能吸引許多公務、文教人口來這裡居住。

另外有關吸毒的問題，吸毒問題非常嚴重，我們應該要堅定法律立場，勿將吸毒除罪化，吸毒是病人？不是犯罪？吸毒人數爆滿，這裡有一段影片，請大家看一下。

（影片開始播放）

記者：全台灣各個監所，總收容人高達五萬七千多人，毒品犯罪占了接近一半。

衛福部心理及口腔健康諶司長立中：就發現說，哇！這些人一旦吸了毒品後，他大腦裡的結構都被改變了，你把他關在監獄裡，關了 20 年，他出去看到白粉、白色麵粉，他還會興奮。

記者：法務部、衛福部開始聯手推心理戒毒，前立委顧立雄還一度提出，吸毒者不用入監，只要醫療就能重返社會的想法。但被痛批是替毒品除罪化，第一線工作人員也認爲，少了刑罰的約束，只怕會少了

戒毒的動力，讓吸毒的人更加肆無忌憚。

第一線心輔師有多缺，看看衛福部心口司，負責全國戒毒人口的編制才 5 個人，每年擠出 1.5 億元的公務預算，1 億元用在美沙冬等的替代療法，剩下 5,000 萬元要應付其他數十萬的毒品人口，杯水車薪。而醫療和司法要如何雙管齊下，顯然是這個社會，不能再迴避的議題。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

市長看完這段影片，全台監獄爆！毒品犯高達一半「除罪化」掀論戰，衆所皆知的小燈泡案及其他嚴重的犯罪案，大部分都有毒品前科，由此可知毒品違害社會之深。警方從辦案經驗中了解，最難應付的就是毒品犯，毒品犯可說違害社會之多。

全國各監所總共關了 5 萬多名人犯，吸毒人數占了大概一半。依據醫療專家的研究，吸毒的人大腦結構已經無法恢復，所以第一線醫師和心理輔導師認爲，吸毒的人生命要重建，必須有司法的約束力。本席認爲毒品犯，還是需要司法的約束毒，太平盛世還未到，司法約束仍需要。我們從新聞上了解，公務部門的第一線心輔師只有 5 位，只能用 5,000 萬元去面對數十萬的吸毒人口。本席認爲現有的罰則，毒品的問題非常的嚴重、非常的多，是否有足夠的第一線心理輔導師，醫院是否有足夠的空間和設備？家庭和社區的支援是否足夠？這些都是非常大的問題，所以不能把「愛」建立在沒有完整配套的體制上面，這是本席的意見。

看看高雄毒品的問題，光是「愛」無法解決！今年 3 月份的數據，高雄吸 K 毒的人口，更從 1,300 多人增加到 3,100 多人，在這 4 年內就暴增 2.3 倍，高雄檢警調單位肅毒成績是全國第一，每年至少起獲兩公噸以上各級毒品，毒品氾濫問題還是非常的嚴重，還有三級毒品僞裝成「科學麵」、「零食」、「飲料」入侵校園，今年下半年度有四波檢調掃毒，查獲了 1,227 名藥頭滲入校園，可以說是很嚴重的事情，毒品已經嚴重大幅侵入我們校園。我有在公共頻道看到市長反毒宣導，要小心毒品包裝成零嘴、科學麵、飲料，我們除了要求學生注意飲食、零嘴、科學麵、飲料以外，還有沒有其他有效的預防措施？針對本席的這些問題，請市長簡單回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

現在毒品問題在全台灣各地都知道是非常嚴重，是危害人民包括老、中、輕

三代，尤其是越年輕越多人吸毒，這是社會很大的隱憂，高雄市在緝毒的部分，不管警察局、教育局都是跨局處的合作，高雄市在這個部分，第一個，會加強緝毒，尤其是毒品的來源；第二個，我們會跟檢調單位全力配合找出藥頭，我覺得毒品這麼氾濫，有一些家庭的因素，必須有更多的輔導，教育局都有整套、整體的作爲，我們也認爲這個問題是非常嚴重，希望整個社會大家一起合作，能夠減少今天毒品對高雄、對全台灣所有的危害，這必須全民當作嚴肅的運動，我們共同來面對這些問題。

陳議員粹鑾：

我們全民要來杜絕毒品，最主要的治本是要斷絕毒品的來源，除了教育局、社會局、警察局，針對斷絕毒品的來源要嚴加查核跟取締。另外我們要了解這些學生、孩子爲什麼會去吸毒？是有家庭的因素？還是欠缺朋友的鼓勵？還是家庭的溫暖？我希望相關單位一定要去省思，所以我們可以做的是警察局要加強毒品的查緝跟嚴格的執行。教育局在國中、高中要加強輔導高風險的家庭，注意學童的狀況並提供課後輔導，協助學童學習課業。社會局加強貧困家庭兒童…。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請林議員宛蓉質詢，時間 45 分鐘。

林議員宛蓉：

今天本席針對市政總質詢會提出有關於殯葬業務還有教育、各項的質詢，今天在有限的時間，我在第一個階段會請市長直接回答。我就進入今天的主題，我還是老樣子，我們要倡導天天五蔬果、健康跟著走、我們要活到長長久久、前瞻蛻變高雄都。

我進入今天的主題，生老病死是每一個人遲早都要面對的一件非常莊嚴、慎重的事情，尊重生命讓往生者在人生的終曲有一個完美的謝幕，殯葬處的業務非常的辛苦，工作伙伴辛苦了，但是今天本席爲什麼會講這一件事情？因爲進入寄棺室大樓有寄棺室、豎靈區、冷凍室，我想從來沒有人會去考察這個單位，衆生是平等的。今天宛蓉會來講這一件事情，我覺得很有玄機。市長、三位副市長，請史哲副市長尊重我的質詢，不要一直看手機。

有看過這一張相片的人，請舉手，謝謝民政局張局長。這是怎麼一回事？爲什麼宛蓉會再次講這件事呢？市長，因爲你是高雄市大家長，也是衆生平等的大家長，因爲很多有形、無形的人都在幫助高雄市，讓高雄市成爲一個很安全、國泰民安又風調雨順的城市。當時在民政部門質詢的時候，可能是張局長的宗教信仰不同，我們都給予尊重，但是我呈現這個畫面時，他看不清楚這是什麼

情形，他看不出來是什麼意思。當我要質詢時，市長、各位局處首長，以及電視機前的鄉親朋友，今天宛蓉絕對不是怪力亂神，因爲這個眞的需要由我來呈現的，但是當時局長可能沒有辦法體會這是什麼。市長，你知道我要質詢這個議題之前，我的朋友 LINE 給我這則訊息，我們都知道用 LINE 傳的訊息，它在一、二個星期內就會自動消失，你就沒有辦法讀取，你們都知道嘛！但是當我要質詢這個議題時，這位市民朋友是在 8 月 7 日 LINE 給我，就是剛剛那一張相片，當我有想要質詢的念頭時，讀取時間卻過期了，所以我就無法讀取。我就向我的團隊說，我想質詢剛才呈現的那一張相片，可是我一看手機卻無法讀取，我很緊張的告訴我的團隊說，剛剛那一張被小鳥啄食的照片不見了。

市長，很玄的是，當我 11 月 10 日要質詢時，在 11 月 9 日凌晨就有一個人和我的同事…，因爲我的團隊也正爲這件事苦惱不已，就在我告訴他之後，他表示沒有儲存，所以他也沒有相片，我就向我的團隊說，沒關係，我照樣要去質詢，當然我的團隊就很緊張了，他說如果有這一張相片就呈現得比較聳動，我就再次向他說，我還是要質詢，但是我在質詢的時候，我就用口頭質詢，可是非常玄的是，在 11 月 9 日凌晨 4 點 45 分，你看它竟然可以讀取了。所以我在 11 月 10 日質詢時，民政局長就有看到這個畫面，在我向民政局長講完之後，事情應該就可以解決，因此我就不想在今天再質詢這件事情了。

今天是我的總質詢時間，前幾天我的畫面已經沒有辦法讀取，市長，這些都是同一個人傳給我的畫面，原本它是沒辦法讀取的，結果它今天就是要讓我告訴大家，宛蓉所講的是千眞萬確的事，你看它是無法讀取，這些都是同一個人傳給我的相片，前幾天我想質詢卻沒有辦法讀取的訊息，結果竟然可以跑出來，表示就是要讓市長能夠體會這個議題。

市長，這個東西是什麼？就是小鳥啄食往生者供品的畫面，是不是很不敬？因爲它位於鳥松區，這是麻雀飛進來豎靈區啄食的，一般民俗的習慣是，對往生者早晚都要拜飯，這是早晚拜飯的情況。市長，在殯葬處寄棺室這裡，它是老舊的窗戶，所以成爲麻雀等鳥類飛進來覓食的地方。市長，你看這是老舊的窗戶，因此麻雀都在那裡等著要覓食，你看這些麻雀都排排站。那一天本席講完之後，當然我們有去做過改善，這是現在新做的紗窗，而這個是豎靈區，所以會在豎靈區的家屬通常是低收入戶，就是低收入戶層級的人的靈堂會設在那邊，這個停棺室又比較好些，在停棺室兩側走道都沒有做紗窗，它就是做半套。今天我會講這個議題，其實是菩薩要我再次向市長陳述，同時探討我們的市政，當然張局長也剛接任，因爲諸佛菩薩知道市長是一個很大器的人，你可以很體恤低層的聲音，所以我在這裡做這樣的陳述。

接下來我要再講的是，我知道前局長曾姿雯現在已經擔任觀光局長了，我要

向他表達的是，他在當民政局長的時候，眞的是一個很不錯的局長，因爲他非常能夠體會基層的聲音。市長，這個是冷凍室，而這個地方是入殮室，在入殮室的旁邊也是冷凍室，當時這個地方就是這樣的情形，因爲宛蓉一直覺得在這裡做入殮儀式的人，都是比較低層的人，尤其是遇到颱風、下雨濕冷或冬天冷颼颼令人發顫時，在這裡眞的是非常灰暗、陰暗的地方，宛蓉可以體恤低層的難處，所以我就向當時的曾局長講，我就告訴他說：「局長，這個地方我們是不是應該要做一個比較人性化，以及比較窩心、貼心的改變呢？」這裡經常有往生者大體進進出出，當他從冷凍室移出之後，就一定要在入殮室做入殮的工作，而家屬卻要在外守候多時，因爲好日子一定會有很多人在這裡，他會看到大體在那裡進進出出。當時我就向曾局長說，你不要看他冰冰冷在那裡不會說話，其實他是有靈性、也會難爲情的，所以我就做相關的建議。目前爲了尊重往生者及提供親友優質治喪休息環境，民政局也貼心興建家屬休息區，裡面有桌椅、更衣室等，這個是休息區興建前的畫面，而這個是興建後的畫面，很貼心，有桌椅和悲傷輔導區，還有更衣室、電視和飲水機等等。後勤動線開闢工程也在 103 年 11 月底完成。這個就是家屬休息區，你看動線是這樣的，我剛剛已經講過了。

市長，你知道嗎？當時辛辛苦苦給往生者家屬做一個安靜窩心的休息區，以前沒有休息區的時候，如果天氣冷的時候就冷到不行，難得我爭取到了一個休息室，這到底是怎麼一回事？入殮室家屬的休息區變成便利超商，這是營利嗎？這是福利嗎？張局長知道嗎？這個休息區的一牆之隔就是入殮室，這邊又是一個冰大體的冷凍室，這樣走來走去的。

張局長，你知道往生者是安靜地，在那邊做了一個營利單位，在這個營利單位的地方顧客至上，在這邊黑白兩道遇到大日的時候，人家來便利商店喧嘩，當他在營利的時候會制止顧客的喧嘩嗎？我們要提供民衆可以有一個購物便利的地方，可以找另外一處。這個地方是很隱密的，我就說到這裡，請市長答復我。針對這個問題，請市長回答營利單位可以放在旁邊嗎？

陳市長菊：

在殯葬處工作的伙伴，我對他們都非常的佩服，我也非常尊重他們，給高雄市民人生最後的路非常的有尊嚴，一向是我的目標，你剛剛說的很多殯葬處的這些角落，我都去過，〔對。〕我認爲如何有一個很好的動線，同時對往生者最後的敬拜，不應該有小鳥啄食，我會要求殯葬處處長把所有的紗窗四周都檢視一遍。不應該在敬拜往生者的時候，還有小鳥飛進來擾民，這是很不尊重人的，這個我們會立即改善。動線方面，我知道民政局殯葬處前後兩任的局長，在這個部分都做得很用心。

林議員宛蓉：

都做得很好。

陳市長菊：

都非常地用心，動線部分市政府也都願意在殯葬部分幫助，我們一向都有很多經費在支持殯葬部分。剛剛林議員特別提到有些在殯葬處的地方也有提供給家屬簡單購物，我也看到台北市的殯葬處，他們說家屬到了那邊有時候待很多天，日常生活臨時需要買東西的話，這部分要如何規劃到一個更妥適的地點，我請殯葬處應該要把它規劃得比較好，也一定要有一個標誌，要求大家在這個地方要力求安靜，尊重往生者及家屬。

林議員宛蓉：

市長謝謝，你這樣講我可以理解，我眞的很支持市政府，因爲整個動線包括以前通風設備不好，很多東西到現在都已經做得很不錯了，但是我只是說這個地方是不宜的，可以在外面，做一個環境影響評估。你們做這樣子的方便性，本席沒有意見，我是支持的。但是是否可以在這個地方做一個便利商店區塊，這是本席要建議的。我還要補充一點，張局長，我們的冷凍室一般是沒有人會進去的，只有家屬及業者才會進去。所以有一些冷凍設備如果老舊了就應該更新，這是我的建議。

再來，我要針對鳳山溪臺 88 上游河岸已經整治得非常漂亮，這是整治前是水泥護岸，整治後是變成景觀護岸及親水空間爲主，在 102 年 12 月的時候以 3,500 萬做好的，這整個是前鎭河、鳳山溪的樣子。

市長，因爲今天我會在這邊陳述鳳山溪 88 快速道路的往北方向，從中厝部分，你看這是兩邊，這邊是中厝橋段約 1 公里，來回大約 2 公里，這個地方沒有整治。現在水利署有在推動亮點營造計畫，希望水利局可以去爭取相關補助。剛剛我們有看到這一段，這段就是中厝里這個地方，因爲中厝里鄉親們在開里民大會的時候，我看到中厝里鄉親因爲都是地方仕紳，當然都會做個比較。我把他們當時所講的話今天陳述出來，他們說爲什麼縣市合併後有差別，我當然知道並且也有向他們表示，我說市長是大高雄的市長，他一定會南北都照顧到，全高雄市縣市合併之後，他面對的就是平衡的發展。

我跟他們講了，他們就說爲什麼差這麼多？縣市合併之後原來的小港區還是這樣的橋段，還是這樣不好看。這是鳳山溪上游 88 快速道路的南邊，這也都是在鳳山溪的區塊裡面。光是這個我去會勘好幾次，這 2 公里我都走過了，中厝里里長尤三旺和地方鄉親，他們說縣市合併之後差這麼多，我們是院轄市的居民，怎麼和高雄縣那邊差那麼多？我知道尤三旺里長你們有在聽，還有地方鄉親們也都在聽，我們在 11 月 30 日跟水利局一起去會勘，現在還沒有整治。

希望中厝里及附近的桂林里可以整治，因爲他們說不能差別這麼多，我當時就跟他們回應說，那個地方是在鳳山溪橋的西岸，中厝里和桂林里在東岸這邊，西岸是新遷村的地方。我對他們說，市府是一視同仁的，因爲那邊是紅毛港遷村過來的人，還有一些新的，是要讓紅毛港遷村過來的居民可以感受到市政府的貼心和用心，所以在東岸比較靠近中厝里和桂林里的這邊，市長也很用心。我跟他們做這樣的解釋，他們可以理解，但是他們就是覺得在這個地方需要加把勁。

我們再看養生公園，你們所謂的養生公園是運動場的預定地，目前是作爲樹木銀行。這是頂庄養生公園，是你們命名的，但是那裡多半是台糖的土地，也有一些是民間的土地，現在暫時在做樹木銀行。這是養生公園嗎？樹木銀行移植的不規則且雜亂，他們說四不像，當然因爲時空背景的不同，大家都會比較，所以我們就去看了。接下來我們再看這個，市長、養工處、工務局，你們看，這個情況我們可以理解，我也跟他們解釋說，這次因爲莫蘭蒂颱風把高雄很多樹木吹得東倒西歪，當然要有一個閒置的地方擺著風乾，因爲如果一次送到焚化爐，在燒的時候可能還太濕，我就這樣跟他們解釋。但距離莫蘭蒂颱風已經很久了，這個地方是不是應該做個整治和改善？先借用台糖的土地清理然後再做規劃。你知道嗎？這邊的人一大早走西岸這邊就覺得綠意盎然，但是走到東岸看到的都是一大堆的亂草，這對他們來講有一點不公平，等一下再請你們一併來回答。

我們再看大林蒲的遷村，我眞的很感謝市長。在 11 月 11 日的時候，我們也邀請了大林蒲的鄉親來到民政局的會議室，那一天市長、三位副市長還有各局處的首長都有列席來傾聽他們的聲音，尤其在第一場是民政局長來做引言，並傾聽里長、地方仕紳的發言，我覺得很感動。當下市長還馬上邀請行政院長，要在 10 月 19 日的時候到大林蒲傾聽我們鄉親的聲音。到大林蒲時，由許立明副市長來引言，行政院和市府的團隊都到場，我當下很感動，我覺得我們很有誠意要來解決大林蒲的事情。因爲我今天的議題太多，我可能在這裡沒辦法多做著墨，但是在當下有聽到三十多位的鄉親，我又聽到在 11 月 11 日有鳳林國小的簡會長提到一個問題，他說，檢查身體不能只針對四十歲以上的人，要把小學學生和兒童一併納入。他講出他的心聲，結果當天行政院長…，我所要講的感動是，我們那天是公開透明的，我們把每個人的重點彙整以後交給院長，當天院長也有提到這個小小的要求。所以那一天簡會長就很開心的跟我說，宛蓉媽媽，我眞的好感動。因爲我常關心小朋友，所以小朋友的父母也都叫我宛蓉媽媽。我說，對啊！我們是一個負責任的政黨也是一個負責任的政府，所以連你一個小小的要求，我們市政府彙整以後也給行政院長。他那天很感動，我

也有這樣的感動。我希望市府團隊和中央要傾聽民眾的聲音，並用最寬容的方式，對大林蒲六里的鄉親做最好的補貼和補助，這是我的表達。

再來說瑞豐國中，它已有四十幾年的歷史，校舍很老舊，它目前需要市政府和教育局的極力關注。先有瑞豐，後來才有瑞祥，所以瑞豐是崗山仔地區人口密集度最高的地方，所以現在也需要教育局跟國教署爭取經費，它有二、三、四棟的建物耐震度不足，它保留一棟。我們就簡單的講，我先把話題拋出來。第一棟大樓和活動中心要保留，二、三、四棟要去爭取經費來拆除，並再蓋一棟。我知道教育局局長很用心要去做這樣的處理。

我們再看前鎮國小，你只要看到前鎮像瑞豐等都是老學校，裡面的籃球場都已經壞透了，很感謝體健科跟我們去做會勘，目前像運動場都還沒有做。因爲沒有時間，否則，很想請局長一起來看它的跑道在哪裡？跑道就在這裡，已經很亂和老舊不堪，也希望能趕快做個完整的修繕。

這是獅甲國中，它因爲風切的問題，這個事情都已經處理過了。獅甲國中在這次的風災，大禮堂全部損壞得很嚴重，它可能就是風切的因素，所以整個大禮堂都被掀開來，目前還沒有處理，也希望加速腳步，因爲裡頭有一些東西，如果不趕快做處理，高雄隨時都會下雨。現在不下雨的地方在下雨、不下雪的地方也在下雪，應該下雪的地方反而不下雪，這是極端氣候所產生的問題。

再來是明正國小，在部門質詢的時候我有講過，它也是老舊的校舍，水塔在這裡也沒有在用，它已經腐蝕了，頂樓會漏水，水塔是元凶，41 年的老舊建築物都滲水了。感謝教育局國小教育科請建築師過去看，因爲它是近海地區所以風化嚴重，鋼筋裸露腐蝕，這是明正國小的樣貌。你看學生在讀書，下雨滴滴答答的會影響學生上課的情緒，那可能一併要做這樣的處理。因爲宛蓉長期對孩子的教育非常重視，我是一個鄉下孩子，過去鄉下教育經費的不足，所以我今天有這個機會，跟市長一樣都是鄉下孩子。所以你做市長我眞的非常佩服你，你眞的有體恤到市民，很多的問題你都同理心的去解決。

像這個是曲棍球場，這麼漂亮，包括我們國內就有那麼好的冰球場，我們這一些孩子就是這麼優秀，他在這麼惡劣的環境下還能拿到好的成績。這是短竿，短竿就是要短竿的環境、場域，長竿就是長竿的場地，那短竿用長竿的場地，他可能在訓練的時候速度上無法去控制，這個眞的是要趕快做處理。我很感謝范局長，你在宛蓉這樣眞心呼喚、誠意呼喚，你非常的關心也來了，看這樣老舊不堪的樣貌，也希望趕快去將它做好。本來就不好了，颱風過後又更慘。所以要趕快做個修繕，好不好？不要因爲它比較遠，它的遠沒有那瑪夏的遠。還沒有縣市合併的時候，大林蒲、鳳鼻頭、大坪頂是最遠的地方，但是縣市合併之後，我想這裡沒有比那瑪夏還遠吧！所以我希望體育處…，體育處處長你

在哪裡呢？今天沒有來，有事情。沒有來沒關係，沒有來局長可以承擔。

再來看看明正東巷，明正東巷 68-2、68-3、83-2 等三筆土地，就是配合高雄市市政府 86 期市政重劃，這是我們的鄉親，住在明正東巷的鄉親們。他們就住在破舊老舊的房子，當然土地不是他們的，可是他們早期就在那裡居住。當然在宛蓉這麼多的努力，跟台糖，還有趙建喬處長，以前當處長的時候，現在當局長了。我這樣往返的溝通，以前的道路是這麼差，都凹凸不平，遇到下雨的時候就是這個樣子。我們就一路這樣走來，也變成很漂亮的場地，他們很感謝市政府及養工處。但是也因爲要配合都市計畫，我們去都更，但是明正東巷的居民朋友他們都願意配合。因爲那一塊土地有台糖的土地、有民航局的土地、有水利會的土地，有三種土地。在這裡的民衆都是基層的市民朋友，住在這裡，就是爲了要配合市政府，他們必須要搬離開這個地方。但是他們來跟我陳情，從以前道路的凹凸不平，逢雨就淹水，只要一下雨就先擔心，那裡又是大貨車、貨櫃車的集散地。宛蓉就陪他們這樣一路走來。也經過這樣的奔波，跟養工處處長，養工處處長我眞的很欣賞他，眞的很有 guts。我們去跟台糖爭取經費的時候，那一條路本來 700 萬就要搞定，處長說不行。700 萬我看使用不了幾個月，可能就要破損了。我就請他們到我辦公室，包括處長、台糖，因爲這件事情著墨很久，後來台糖的長官就到了我們辦公室，我們從 700 萬爭取到近 1,000 多萬，本來預定是 2,000 萬，但是 1,200 多萬又把它提升，就是它的基礎底座要做好，所以現在他們在那裡歡歡喜喜。

我要跟市長講，就是這一些人他們未來要配合、要搬遷，現在我要跟市長講，因爲他們來跟我陳訴說，是不是可以體恤很多貧困的家庭，有低收、有單親，還有需要安置的我們就做好安置，這是他們要我來跟市長做表達的。

我還有幾分鐘，接下來要看崗山仔，人家講凹仔底就是地勢比較低窪區，因爲市府配合農 21 都市計畫更新之後，解決淹水的問題。崗山仔顧名思義就是很高的地方，當然它的地勢有高低不一，不過現在崗山仔最高的地方，下雨也會淹水。是不是水利局要整個…，尤其我服務處的旁邊，莫蘭蒂颱風的時候，我服務處旁邊的 208 巷、222 巷都淹水嚴重。里長要搶救跟郭玟成都去那裡走，也是爲了安撫市民朋友。所以這整個地區是否要做一個環境影響評估，這個水路、排水問題，箱涵是不是太小，這是不是可以整個做個考量。

接下來看亞洲新灣區，新光商圈、新光園道這個地方，市長，我眞的對養工處、工務局你們的作爲，眞的是很辛苦。人少事情多，尤其遇到颱風、遇到大水，水利局還有環保局都很辛苦，每個局處都各有要做的工作，還有農業局。這個已經弄好了，之前我做的質詢，我剛剛有得知，這個養工處都已經弄好了。可是是小事情弄好，但是整個新光大道緊鄰商圈，多功能經貿園區，我們的遊

客從中山路要到市圖總館，市圖總館現在是全台灣最夯的一個景點，從這裡要到市圖總館，當然會經過這裡，這個地方你們也做好了。但是我今天要講整個新光大道、新光園區那個地方，應該要做個改善，改善的時刻已經到了，因爲已經太老舊了。

我們的前鎭游泳池，今天處長沒有來，他要用 ROT 委外的經營方式，本席沒有絕對的反對，但是要做 ROT 之前，當然員工的權益已經有保障了，但是市民怎麼辦？前鎭區 65 歲以上的民衆去游泳池只要繳 2 元的保險費就可以入園游泳，現在一般的民營游泳池動輒百元以上，2 元和 100 元相差很遠呢！我們委外經營，市立游泳池的經營當然要以社會福利優先，不應該以盈虧爲依據。我們前鎭只有一座市立游泳池，小港有一個小港游泳池也被吞掉了，社教館游泳池是屬於市政府，當然那個地方有更好的改善，本席沒有意見，因爲現在它在做曲棍球的場域也引起很大的震撼，這次有十幾個國家來比賽，這個可以促進我們國際的能見度，這些都很好。小港目前在中鋼有一座游泳池，中鋼的游泳池一定要中鋼人才能夠進去，我們的焚化爐那裡也有一座游泳池，這個游泳池比較偏遠，在小港比較熱鬧的區塊，市民不可能去那裡游泳。

本席同意委外，但是不要急就章去委外，體育處太過理想化了，讓民衆可以平價來享受優質的服務，但是勢必會壓縮到廠商的利潤，這個部分他可以兼得嗎？本席強調要以大衆利益爲優先，要擬出一個完整配套措施再來研擬委外的可行性。本席今天的議題很多，因爲宛蓉長期在基層服務…。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

林議員提出很多議題，對鳳山溪的整治我們從來沒有放棄，那個需要很高的經費，我們一段一段來完成。至於中厝橋尤三旺里長那個部分，這個我們一定會規劃，鳳山溪所有的整治不能說只做這裡不做那裡，我們會慢慢的改善，按照市政府的經費和水利專業的規劃，我們會很快來做一些處理。

另外，林議員特別提到養生公園，現階段作爲樹木銀行，但是裡面的環境不夠作爲養生公園讓市民休憩，這個我會要求養工處來改善。如果作爲樹木銀行也是能夠給市民平常休憩運動，這也是雙贏的狀況，這個部分我會要求整個頂庄養生公園立即改善。因爲莫蘭蒂颱風的風力高達 17 級，導致我們有二萬多棵樹木被吹倒，颱風過後把那裡當作堆置場，這個部分我希望環保局和工務團隊要儘速處理，目前有若干區域還沒有處理完，我希望環保單位和養工單位針對林議員今天的質詢，我們要立即改善。

有關大林蒲遷村的部分我們現在都在進行中，尊重大林蒲鄉親的意願，我們

會家家戶戶進行一些普查，我們要求市政府和中央幕僚單位要把大林蒲遷村應有的條件，你要他們遷村，或者他們有意願遷村，政府可以幫助他們的有哪些，基本的條件要很明確，這樣挨家挨戶的普查會比較精準。這個部分都在進行中，農曆過年以後就會馬上進行，中央也把一些普查的經費撥給高雄市政府，我們會委託專業的單位來進行。

關於前鎮游泳池的部分，這個部分希望教育局體育處要兼顧一般市民的權益，或者前鎮當地的居民應該有哪些優惠，我覺得委外是希望它的品質更好，有更多的改善，這個部分我們會很公道、很合理的來做一些處理。

林議員特別提到瑞豐國中、前鎮國小的操場有破損，高雄市的災損金有 12 億，今年的颱風很多，但是我覺得應該向教育部申請校園的相關補助，教育局范局長曾經擔任多年的教育部副部長，所以他對這個部分非常熟悉，我希望他能夠讓校園儘快恢復，不要讓颱風留下很多的後遺症，很多破損的部分會讓人家覺得非常不好，我希望我們的團隊是非常有效率。

對於在大坪頂上面的曲棍球場地，這個部分希望教育局要好好的去規劃處理，需要改善的地方希望教育單位要儘快做一些好的處理。關於前鎮區明正東巷因爲土地重劃他們必須搬遷，如果他是弱勢，我覺得社會局對於這些比較弱勢貧困，包括單親家庭等等，都要有一些安置的措施。林議員提到明正東巷住戶的狀況，我希望社會局配合地政單位，如果土地重劃他們需要搬遷，我們一定會讓這些弱勢無依的人在搬遷的時候得到幫助，在整個重劃的過程中一定要做到。謝謝林議員提供我們很多好的意見，大致的方向我作以上的答復，感謝林議員指教。

主席（蔡副議長昌達）：

休息 10 分鐘。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，這一節請許議員慧玉質詢，時間 45 分鐘。

許議員慧玉：

本席質詢的風格，質詢完、議會提案後，不是這樣就結束，我會追蹤管理。本席要了解到底在議事廳爲民請益的議題，高雄市政府辦事效率有多少？是敷衍了事還是眞正將民意放在心裡。所以本席要來追蹤上個會期、半年前的會期，目前進度爲何？我們先看到，在大社區中華路，在民進黨總召張勝富議員服務處隔壁，緊鄰張勝富議員的服務處。去年的 12 月到現在剛好一年的時間，大社區中華路「觀音牛路巷」公園，編 1 億 3,000 萬的經費，我們看看到底做了多少事情。陳市長，當初本席完工時有出席，陳市長包含其他局處單位首長都有蒞臨現場，但是才一年時間，我們看這棵樹，很明顯有被剪過的痕跡，也

有可能是風災來臨前修剪高度，這個都有可能，但是本席了解，這種種類的樹木不是枝葉非常茂盛的樹種，而且高度還好而已，甚至比這更高的樹木，也不見得會看到養工單位有修剪路樹，我們看到不只一棵枯樹。看右手邊，有一些老人家、中年人利用下班時間可以來這裡運動，我們的運動器材已經壞掉，才用一年已經壞掉，我們看下一張。看到公園裡的一角，有些地方植草已經不見了，反而被枯葉掩蓋，我們的植草綠化不見了，也沒看到有人去整理。我們看到這個地方，市長，剛剛看到的部份只是放大其中一個，看到這一張，背景比較暗，這棵樹完全沒有任何樹葉，這裡不旦完全沒樹葉，甚至枝幹也快沒了，旁邊這裡也是。本席看到這個地方至少有 4 棵全部空空蕩蕩的枯樹。

我們來看下一個影音檔。請觀光局副局長仔細看。

（影片開始播放）

記者：位於高雄大社觀音山風景區，每到假日湧入近萬名遊客，但想要找間廁所，這裡是高雄市觀音山風景區也是遊客下車聚集最多的地方，不過想上廁所，最近距離還要 650 公尺。650 公尺到底有多遠，我們實際走一趟，不旦要經過蜿蜒道路，還要通過上坡，最後來到半山腰才終於。經過一連串的山路，終於抵達位於半山腰的廁所，不過這個時候時間已經花超過 8 分鐘。

民眾 A：太遠了！要上廁所會來不及！

小朋友：我都要尿出來了！

記者：其實在風景區入口處旁的大覺寺就有廁所，但數量少又在寺廟後方，容易打擾到清修的僧侶，最近的公廁在 650 公尺外或另外一處 700 公尺外的登山口，讓一下車的遊客想方便，卻很不方便。

民眾 B：一般外地人到這裡，坐遊覽車者找不到廁所。

記者：許多人透過民意代表向市府爭取興建公廁，但觀光局公廁沒蓋，反而先貼上幾塊告示牌，讓民眾越看越生氣。

許議員慧玉：包含在議會質詢，市長都有聽到，可是爲什麼市政府官員，出來結果還是只有 2 張告示牌。這樣的告示牌，我們服務處助理就可以處理。

記者：高雄市觀光局以開會爲由，暫時沒有回應。但主管科室私下表示，由於景點入口處不是合法的上、下車地點，加上找不到腹地興建，才會先貼告示牌應急。但不貼還好，遊客看到上廁所要走至少 650 公尺，反而越看越火大。TVBS 新聞林義邦、何宜信高雄報導。

（影片播放結束）

許議員慧玉：

市長，我想你看得很清楚了。上個會期半年前，本席質詢有關觀音山風景區爭取興建公共廁所。公共廁所爲什麼那麼重要？大社觀音山風景區是高雄市非常重要的八大風景區之一，這個地方沒有收門票，老實說也可以節省市民朋友的荷包，星期六、日的時候包含外縣市包遊覽車到觀音山，一方面爬山運動，還可以沿著山路採買大社觀音山附近的農產品。包含附近還有騎馬場，大人會帶小孩從事騎馬術學習。這個地標是非常棒的地方，但是我們竟然爭取公共廁所會那麼困難。觀光局局長，上個會期質詢完特別告訴本席，他會現場了解。結果到現在半年了，做了什麼事？觀光局的確有派人現場會勘，且當時大覺寺廟方也有人出席會勘。當初觀光局的官員說，因爲市政府沒有相關腹地可以蓋公廁，但是我所了解的是在觀音山風景區三角公園旁有私人卡拉 OK。那個地方屬於高雄市政府腹地之一，其實還有閒置空間。大覺寺也表示願意無償撥用空間給高雄市政府蓋公廁，解決民衆生理所需。質詢後，觀光局局長沒有來，剛剛特別打電話給本席，說昨天晚上身體不舒服，現在人在打點滴。當然，人都會身體不舒服，這我可以體諒，所以待會請教觀光局局長，結果爭取到什麼，慧玉努力了半年在議會正式提案還質詢，我們局長沒有到，結果我們爭取到 2 個告示牌，2 個告示牌告訴所有需要上廁所的民衆，還要再走 650 公尺。剛剛 TVBS 裡面的記者跟我很熟，他還不到 40 歲。他跟我說，按照指標 650 公尺遠的公廁，需要花 8 分鐘時間。請教市長，如果是老人家呢？尤其氣候寒冷時，老人家要爬到半山腰 8 分鐘，你覺得老人家半路會發生什麼事情？剛剛有一個小女生說，那時候都尿出來了！

請教市長，觀光局這半年只做 2 個告示牌。回到前面，大社區中華路牛路巷公園編 1 億 3,000 萬，結果有那麼多問題，才一年運動器材已經壞掉，雜草叢生、枯樹一堆。市長，到底高雄廁所重要…，甚至經費還比較少，公共廁所不可能花超過 1 億，幾百萬就夠了，但是可以解決很多人最基本的生理問題。可是我們花一億多在中華路的公園，附近民衆有時間就會帶孫子、孩子去散步，但是不見得每一個人都會去，所以效用降低，我們卻花了很多錢，而且後面養護工作根本做得不夠。市長，我請教要爭取廁所有那麼困難嗎？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

第一個，有關牛路巷公園，如果這個地方經歷過兩次很重大的颱風，風力高達 17 級，不只是牛路巷公園，有很多包括高雄市二萬多棵的樹木，17 級颱風是很大，這個部分讓我們的公園現階段有很多樹木和其它整理得不夠完整。這個市政府要檢討；那運動器材…。

許議員慧玉：

市長，我們的公帑浪費了，是不是？

陳市長菊：

我想沒有浪費。

許議員慧玉：

我們花了一億多是包括土地徵收費。

陳市長菊：

沒有浪費。

許議員慧玉：

沒有浪費嗎？才一年的時間，爲什麼運動器材就壞掉了？眞的是令人擔憂。

陳市長菊：

沒有，如果兩個 17 級強大的颱風。許議員，兩個這麼大的颱風…。

許議員慧玉：

好，沒關係。

陳市長菊：

我們會來處理。

許議員慧玉：

好，市長，沒關係。

陳市長菊：

我覺得這個部分…。

許議員慧玉：

如果你把它歸咎於是風災的問題，那我請教你，今天本席努力了半年，我們的提案，還有我們的公廁…。

陳市長菊：

你不是要讓我答復，不要我答復嗎？

許議員慧玉：

對，請市長回答，我沒有不讓市長回答。

陳市長菊：

你說觀音山風景區在那個地方，就剛才許議員所講的，如果他要到廁所得走 650 公尺，有時候下遊覽車內急，我覺得這樣是太遠，到底那裡我們有沒有公有地？還是大社那間寺廟…。

許議員慧玉：

大覺寺，他願意無償撥用。

陳市長菊：

這個部分，我會來進行瞭解。如果大覺寺或者是市政府在那裡有一個公共空間的土地可以讓市民更方便，我會跟觀光局在這個部分來處理。

許議員慧玉：

市長，我經過半年，一個會期只爭取到兩塊牌子。

陳市長菊：

這個部分…。

許議員慧玉：

請問一下，我們會勘完之後到底還要讓所有需要上廁所的民衆等多久，我們才可以有公廁呢？

陳市長菊：

過去幾十年，我想跟許議員講，當然過去幾十年也是沒有…。

許議員慧玉：

能不能給本席一個時程？

陳市長菊：

但是我們把整個觀音山風景區做很好的整理，我們很高興遊客越來越多，遊客越多就有這樣的需要；有這樣的需要，我覺得市政府就應該爲市民或者觀光客所需要的廁所來做改善。

許議員慧玉：

市長，不管未來你有可能到中央…。

陳市長菊：

這個假設性的問題不討論。

許議員慧玉：

不管…，我還沒講完。不管未來你是否到中央還是繼續把你的任期做完，可是因爲你承諾了這句話，即便後面接你位子的人，這句話現場都有錄影、錄音。

陳市長菊：

當然，我講的話都會負責。

許議員慧玉：

所謂的君無戲言，市長也是高雄都的一位大家長，等於也是君。君無戲言，市長…。

陳市長菊：

不是…。許議員，我對你很尊重。

許議員慧玉：

是。

陳市長菊：

我們都就事論事。

許議員慧玉：

是，我剛也這樣講。

陳市長菊：

我剛有跟許議員提到觀音山風景區去的遊客越來越多，這是好事，但是今天到這個廁所的距離要走 600 公尺，我個人也認爲太遠，而大覺寺那個地方的廁所是不夠的，他願意無償嗎？到底市政府有沒有公共空間？市政府跟觀光局這個部分我會處理，謝謝。

許議員慧玉：

市長，我已經查詢過了，市府還有其他的閒置空間。第二個，民間大覺寺廟方也願意無償撥用，很慈悲，他願意無償撥用。這個事情，本席再次在議事廳又追蹤第二次了，我希望我們高雄市政府的辦事效率能夠好一點，謝謝。

第二個議題，我們來關心一下，也是上次本席所質詢的議題，要請教工務局的趙局長。在上次的時候，本席針對這個在總質詢也好，還有工務部門的質詢，因爲我也是工務小組的委員，有關瀝青不管是全新還是再生的部分，我都有提出一些分析跟看法，我想就不再贅述，直接來到我們的第二張，這個「SBS（熱可塑性彈性體）」，當時我們的陳市長也特別去提到，有答復本席。因爲這個東西的用途主要是前面這三大點（紅字的部分），重載交通路面，尤其是一些重車、貨車或者是化學槽車，這些都是屬於重載的交通工具；另外，高、低溫差大地區路面。怎麼說？好比山上的溫度和山下的溫度一定是有落差，所以我們每次去到山上，我都會感覺氣候大概至少比山下還有 2 度到 3 度以上不等的落差；第三個，如果遇上雨季來的時候，它的透水性非常好，很容易就會排水，所以也可以減輕一些淹水的狀況。

本席在上次會期結束後有特別提到大社區跟仁武區的交界，有一條永宏巷的路口，本席也特別辦理會勘。因爲這個地方就是仁大工業區很多化學槽車及重車必經的路段，這個地方剛好跟鳳仁路交界，會勘後發現這個所花的經費需要比較多，我也感謝局長有接受本席的建言，在這個路段要來做示範區，用 SBS（熱可塑性彈性體）來做示範的道路，但是聽說經費大概要 1,000 萬元出頭，所以到目前爲止會勘完將近半年沒有任何動作。請教趙局長，今天這經費要 1,000 萬元沒有錯，你分散在很多大大小小不等的道路也是可以造福高雄市民行的安全，但是你要知道，我們經費的分配有輕重緩急，今天仁大工業區那附近大部分都是屬於石化工業區是比較危險的地帶，很多的化學槽車必經之路是很危險的，如果在這個地方因爲道路品質不佳，造成運送過程當中產生氣爆。局長，這個損失可能更大，請教大社區跟仁武區的交界永宏巷這一條重新鋪

設，將近二十年沒有翻修的道路，什麼時候才要來做一個示範區？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

我想柏油路整個材料的組成，我回應這個問題。其實柏油路有四種形式，你也知道，一個是新的瀝料、一個是再生的瀝料。

許議員慧玉：

有兩種是…。

工務局趙局長建喬：

另外就是議員一直在關心的，改質III型的瀝青混凝土；另外就是改質III型加爐石的部分。議員一直在關心這個 SBS 的部分就是改質III型，就是新瀝料的部分加 SBS 這個材料。我們坦白講，確實這個材料在高雄地區已經在使用，尤其在港區的部分，包括擴建路、金府路以及目前南星計畫區，這個我們都在使用了。回歸議員一直在關心的，就是仁大工業區這附近的永宏巷，這個路面都是重車超載、超速造成，我們有一個想法，就是這條路都是工業區這裡的工廠超載、超速的車輛，才可能產生到車轍，當然車轍的時候…。

許議員慧玉：

但是我想溫度的變化，包括雨季的時候，是不是都會產生道路耐用程度的變化性？我想這是一個基本的概念，對不對？所以本席才特別去突顯，今天說實在的不管是新瀝料還是舊的再生瀝料，老實講它的用途不同，我們本來就是應該要把道路相關的規劃做不同的區隔，所以本席才會提出這樣的一個分析，我為了這個質詢，還去請教很專業的包商，還花了我很多時間，要不然本席也不是學工程的，我怎麼懂這個東西？哪有那麼厲害？議員有可能是全方位嗎？不可能，也是要做功課的。局長，我們大社、仁武區永宏巷到底什麼時候才要施工呢？局長，我們現在已經在審明年度的預算，如果說到年底沒有預算，本席沒話講，總是有先來後到，但是這個事情這麼重要、這麼緊急，明年初主計處那邊開帳的時候，我們可不可以優先來處理？大概什麼時程才要來處理？

工務局趙局長建喬：

這部分我再跟工業區工廠協商，我再親自和議員到現場會勘，看從頭到尾要怎麼處理可以讓路平坦而且安全，這部分我再跟議員去現場會勘。

許議員慧玉：

局長，多久時間之內要去會勘？

工務局趙局長建喬：

會後也可以去。我想整個議會結束之後，時間會比較充裕。

許議員慧玉：

局長，我等你。

工務局趙局長建喬：

謝謝。

許議員慧玉：

所有行經那一條路線的化學槽車、重車司機，以及行經那條路附近的民眾上下班、上下學，還有很多的孩子要步行經過的每個人都在等這一條路。

工務局趙局長建喬：

安全第一。

許議員慧玉：

安全第一，局長請坐。

接著本席要針對現在民怨不斷，吵得沸沸揚揚的地價稅調漲問題。雖然地價稅在所有的直轄市裡面，我們不見得是漲幅最高的第一名，但是高雄市平均漲幅超過三成以上，這造成很多人的負擔，尤其是在年底的時候。年底大家都很忙，因爲很多人爲了做公關，需要送禮，還要準備明年春節的紅包，要給孩子壓歲錢，以及敬老的紅包等等一大堆開銷，我相信 11 月應該是百姓最痛苦的指數之一。台中市已經有一位老農因爲地價稅暴漲三倍，結果導致心情鬱悶，血壓升高，已經往生了。台中市長和一些市議員也覺得很對不起這位老農，因爲台中市也呼籲財政部能夠進行調降，然而開出第一槍的是桃園市的鄭市長，也特別希望財政部能夠在第一年的時候，調降地價稅 60％；第二年的調降 80％；第三年再恢復，當然這也是一個緩衝的政策。但是財政部回文說，這是全國一致的議題，怎麼可以獨厚你桃園市呢？

所以今天我要請教陳市長，中央以及地方已經連成一條鞭了，中央地方都是同一個政黨執政，面對暴漲的地價稅，有些人雖然持有土地，但是子孫沒有人願意農耕。如果有在耕種的田當然不會課徵到地價稅，但是有時候因爲耕種賺不了錢，他們就可能把這塊土地出租給別人。但是出租給別人也要先出一筆錢，因爲要先蓋地上物，別人才願意承租。而現在很多物價都上漲了，如果地主沒有先蓋好地上物，有些人還不願意來承租，所以自己還要先支出一筆費用。因此有多人因爲拿不出這筆錢，而本身又不願意承受農耕的傳承時，這塊農地就荒廢了。然而政府一查到這塊農地未做爲農用時，就會開始課徵地價稅，造成有土地，卻沒有現金的現象。關於這件事，今天財政部已經表明立場了。請教市長，針對地價稅帶給高雄市民痛苦指數大增，市長有爲高雄市民做了哪些爭取，哪些努力呢？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

地價稅的漲幅在六都之中，高雄市排名第四，也就是調幅不是最高的。一般自用住宅跟去年比較，一般的住宅是增加 324 元。一般用地的地價稅和去年比較起來，增加了 1,094 元，這些都是有數據可查的。如果有增加到三至四倍的部分，可能是經過重劃，土地都市計畫變更，市政府投入很多公共設施，地價已經漲很高的時候才會增加。但是在這種情形之下，誠如剛才許議員所言，有些人可能有土地，但是沒有現金…。

許議員慧玉：

這樣要怎麼辦？

陳市長菊：

這個部分我覺得可以分期。

許議員慧玉：

老人家想不開，很多小家庭的民眾也想不開，都沒有辦法生活了要怎麼辦呢？

陳市長菊：

可以分期。如果有特殊的個案，請財政局看要如何分期，或是以什麼方式幫忙他們。這個部分我們對於申請的期限都有展延了，讓他們可以比較…。

許議員慧玉：

市長，延期的期限到什麼時候？

陳市長菊：

11 月底。

許議員慧玉：

11 月底已經過了。

陳市長菊：

11 月 30 日。現在這個部分全台灣都一致，但是高雄如果有農地的部分，因爲農地根本就不課徵地價稅。

許議員慧玉：

市長，我相信到現在還有很多人還沒去繳納！一定還有很多人沒有去繳納。

陳市長菊：

如果有困難的話…。

許議員慧玉：

有困難的人眞的太多太多了。

陳市長菊：

只有少數人。

許議員慧玉：

當然也有繳得起的人，但是對於經濟弱勢的人就沒辦法了。

陳市長菊：

經濟弱勢的人不會發生這個問題。

許議員慧玉：

市長，你怎麼知道經濟弱勢的人不會發生這個問題？

陳市長菊：

因爲一般的自用住宅才增加 324 元，我不認爲這是問題。

許議員慧玉：

市長，你知不知道現在這個社會棄養父母親的人口有多少？我們只是沒有做統計。有些子女是不管父母死活的！棄養的問題愈來愈嚴重。

陳市長菊：

許議員如果認爲個案有特殊情形的，例如他有財產，但是他的子女棄養，這個部分我們願意個案處理，我會要求政府協助。

許議員慧玉：

市長，我希望能針對這些弱勢，包括現在衍生的問題，很多棄養等等的問題，現在年輕人都只顧到自己而已，對長輩沒有盡孝道而棄養。當然有一些是因爲本身的經濟有困難，或許這個部分我們也體諒他生存上不易。但是如果是本身還有能力的，但是卻棄養的這些邊緣戶，我們市政府應該要深入去調查…。

陳市長菊：

對，可以。

許議員慧玉：

應該要成立一個專責小組來幫助這些選民渡過難關。市長，雖然財政部現在已經不准了，但是我也希望市長能夠到中央去跟財政部再進行溝通，今天任何的議題都是有可能改變的。昨天立法院通過一例一休，砍掉我們勞工 7 天的國定假期，〔沒有砍掉。〕我們都可以動員民進黨的立委強行通過了，台灣還有什麼政策是不可能改變的呢？市長，你以前也在中央擔任過部會首長，請發揮你陳菊市長的魅力！以你的溝通能力，本席相信你辦得到，我拭目以待。市長請坐，我的質詢時間有限。

接著，本席要來質詢最近很多人都很關心的議題。在準備的時間當中，我先請教衛生局黃局長，黃局長是學醫出身，我是學護理的，我們醫護一家親，過去我一直也把你當自己人，對你非常尊重。本席先請教黃局長，你面對如果中央強制進口有關日本福島核災污染的食品進入台灣，早上陳議員粹鑾質詢時，

本席也稍微看了一下，他也關心同樣的議題，我相信很多議員也都很關心，因爲攸關到自己的健康。據我所了解，你的夫人是腫瘤科權威，如果沒有記錯的話。對不起，我不是偵探，但是我耳聞你的夫人是腫瘤科權威。面對今天日本福島核災洩漏有毒的物質當中，其實裡面不只包括銫 137，還有銫 134，可是爲什麼本席特別提到銫 137，因爲銫 137 對人體是最毒的。我先請黃局長回答本席，銫 137 的半衰期長達 30 年，半衰期在學理上要怎麼解釋，什麼叫做半衰期，讓我們的高雄市民朋友也了解一下。

主席（康議長裕成）：

請答復。

衛生局黃局長志中：

半衰期的意思，指的是它的輻射劑量。

許議員慧玉：

輻射劑量。

衛生局黃局長志中：

要經過 30 年以後才會減半。

許議員慧玉：

才會減半，好。福島的核災到目前爲止大概 5 年多而已啦！所以它的半衰期還要多久、還要 25 年。本席接著請教，銫 137 對人體會導致什麼樣的影響呢？台灣現在已經少子化，很多年輕人因爲經濟上的負擔，所以不願意生小孩，孩子因而越來越少，好不容易政府有很多鼓勵生育的方案，結果碰到了什麼？如果眞的進口，會導致我們的造血系統及神經系統損傷，而且孕婦有很高的機率會生出畸形兒，就是不正常的小孩甚至絕育、不能生育，糟糕了，台灣不孕症已經很多，好不容易懷了小孩，結果可能因爲接觸到或吃到輻射食品，導致生出來的小孩是畸形兒，又造成政府財政的負擔。請教黃局長，第三點還會引起肌肉組織當中，它不聚積在我們的肌肉組織裡，而且還增加罹患癌症的風險。

根據本席的統計資料，我們看一下，本席只抓健保局 5 年的資料，可以很清楚的看到，重大傷病請領的比例大概只占 4%左右，但是卻占掉健保局裡，重大傷病費用比例的多少？將近三成，可見看起來人數好像比例不是最高，可是他花掉最多納稅人的錢。請教局長，今天依照地制法的罰則，如果政府眞的進口，我們擋也擋不住的時候，在高雄市被抓到了，地制法限制最高的罰金是 10 萬元。那天本席參加法規委員會，聽法制局局長講得很清楚，中央法令最低罰則是 3 萬至 300 萬元，最高則可以罰到 2 億元。

可是問題來了，如果今天有人在台南購買，在高雄被抓，你們到底要怎麼開罰？他說是在台南購買或廠商是在台南，卻流通在高雄市面上，甚至有些人會

以合法的理由來掩護，是自己買來吃的，沒有囤積很多物品也沒有近期貨物的流通。請教黃局長，我們應該怎麼處理？面對高雄市政府，沒有辦法保護高雄市民的健康，我們應該怎麼做？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

對於是否會有核災食品進口，目前並沒有同意會進口，這是很明確的。對於整個人工核種造成對人體的傷害，這部分在國際的 ICRP 標準裡，也訂定的很清楚。以議員剛剛提的銫 137 來講，它的半衰期是 30 年，但在人體體內如果吸收，成人體內的半衰期是 3 個月，是另外一種半衰期。這種情況下，我覺得應該要回頭來問，到底我們允許的，是不是基於符合科學依據，對人體是可以放行的，這是科學上的共識和全民的共識，這種情形下，這個議題就可以比較清楚的去解決，如果沒有科學依據的討論，永遠在爭吵那部分時，是很難去處理的。對於民眾來講，衛生局的立場很重要，是不是要提供民眾很重要、有關核安食品相關的概念？讓民眾知道如何去辨識、去了解，不只是在台灣，我們會出國去玩也會去旅遊、去工作，對於如何去接觸日常生活用品的相關知識，衛生局則無旁貸。

許議員慧玉：

局長，教育部在去年，應該不是去年可能更早一點，已經三讀通過要求學校的營養午餐，絕對不可以含基改的食材。為什麼？因為很多幼童都還在發育，而基改食材裡的食物，很多過去都含有除草劑，會造成幼童身心健康的傷害。但是銫 137 比基改食物更加劇毒，而且它的半衰期，基改食物不見得有半衰期、不見得耶！所以相對它是更可怕的。依照我所了解，衛生局目前為止，根本沒有專業的儀器和多餘的人力，能夠來為高雄市民的健康把關。面對營養午餐不可以含有基改食材，但萬一核災食品中央真的強制進口了，我們的營養午餐，到底怎麼辦理？到底要怎麼教校方和辦理營養午餐的負責人去挑選食材？你剛剛提到一個重點，教大家怎麼去辨識？拒絕購買核災食品，但是局長你要知道，我們的商人很厲害，而且食品是會流通的，他也會改變包裝來掩人耳目。局長，你做好準備了嗎？如果中央真的按耐不住日本對我們的壓力，或不管蔡總統在選前是否私下對日本承諾什麼樣的協定，我們不知道也不得而知，局長，我希望你要加油，衛生局所有團隊大家都要做好準備。

請教市長，針對這個議題，你已經在公開的媒體上特別去承諾，一切都依法處理。到目前為止，全世界只有南韓是極力反對，絕對不准日本核災食品進入到南韓，所以日本官方正在控告南韓政府，為什麼？是依據加入 WTO 的一個協

議的關係，你知道加入 WTO 的協定，就有被綁架的感覺、就不得拒絕。但是南韓總統，即便現在民調所剩無幾，可是這點我還是很佩服他，要先保護國人的健康，整個國家才會有戰鬥力，一個國家的百姓如果都生病了，根本連最基本的戰鬥力都沒有了，還有什麼條件去和其他國家進行交流，什麼條件都不用了嘛！台灣，我相信陳菊市長是主張台灣是一個獨立主權的國家，南韓的總統這麼有膽識，他也是女性也是未婚，目前台灣爲了這個議題爭論不休，有人不講話、也有人護航認爲沒有關係，只要在合格標準內，因爲歐美國家認爲只要在標準值以內，是可以接受的。但是台灣對日本進口的食品，依賴度非常得高，排前三大名，所以日本進口到台灣的食品非常得多，可是歐美國家對於日本食品的依賴度較低，所訂定的標準和台灣的標準是不一樣的質詢時間。還剩下 6 分半鐘，要請市長回答，針對日本核災食品，如果中央不管地方再怎麼樣集結、連署，甚至發動公投還是擋不住時，請教高雄市長陳菊女士，要如何來捍衛高雄市民的健康？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

高雄市和中央政府都是堅決反對輻射食品，不管它來自任何國家，任何受到輻射污染的食品，都不可以進口台灣，我們態度及立場都非常清楚。

許議員慧玉：

但是現在中央和地方是不同調。

陳市長菊：

怎麼會不同調？中央現在尚未核准啊！這是假設性的問題，如果…。

許議員慧玉：

沒有核准，但是並不代表以後不會核准。

陳市長菊：

我的立場都是一樣的。

許議員慧玉：

市長，你的立場都是一樣的。這是幾年前市長在反核四當中…。

陳市長菊：

我反核四啊！我的立場一直沒有改變。

許議員慧玉：

來到高雄這一站，我很欽佩這些人，老實說蘭嶼我從來沒去過，但是我看到蘭嶼的居民很可憐，核廢料一直放在那裡無法處理，如果眞的強制進口，又會再次戕害所有台灣百姓的健康。請播放影音檔。

（音樂開始播放）

孩子的天空，是誰遮住了彩虹，看春天的花和秋天的楓，無言孤立在風中，孩子的天空，我們能留下什麼，大手牽小手，用愛守護著，我們唯一的家，唯一的夢。

（音樂結束）

許議員慧玉：

市長，剛才播放的歌曲是反核之歌，歌名爲《孩子的天空》，本席剛才也有請教衛生局局長，教育部之前已經三讀通過，所有基因改造的食材，都不可以進入校園，進入到營養午餐中。剛才陳市長也有特別提到，中央目前還沒有核定進口核災食品，但是並不代表未來不會發生。現在國民黨有很多基層的議員、中央層級的立委，大家都希望能夠進行連署公投。但是我想不管是國民黨的支持者也好，難道民進黨的支持者不用吃飯嗎？都不會吃到日本食品嗎？

本席剛才有提到，商人可以透過很多種方式，甚至是地下管道，進行食品的流通。這些圖片是日本福島的核害食品，受到污染的輻射水，已經流入美國的大西洋，導致許多的魚類及海洋生物變成畸形！我不知道，大家有沒有看清楚，這條魚已經變成這個樣子了，如果送給你這樣的魚一萬噸，吃到你往生爲止都不用錢，你要不要？這張圖片中的鮭魚也是一樣，魚肉上有很多白色大小不一的斑點，因爲這條魚，已經產生病變了；這張圖片的魚還活著，但是活著沒有用，因爲魚的身上長了一顆腫瘤，誰敢吃！這個是農產品，因爲受到核磁污染的影響，所以整個農作物都變形了。

市長，剛才本席爲什麼要特別播放《孩子的天空》這首歌曲？因爲台灣現在有很多人沒有能力再生小孩，因爲經濟負擔很重，台灣少子化的情況嚴重，大人的免疫力或抵抗力或許會好一點，但是還有這麼長的半衰期，如果這些戕害健康的食品…。最後不管小英總統透過什麼方式，讓這些核災食品進入到台灣四處流竄，當然也一定會進來高雄。請教市長，你要不要發揮過去，你在美麗島事件，那個非常有理想、有抱負，甚至甘願被關入監獄，也要保護台灣的主權獨立、保障人權的理想，市長你要不要發揮出來？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

許議員到現在爲止，說的都是假設，我現在很清楚的說，民進黨包括我是民進黨的高雄市長，我和蔡英文總統一樣，我們反對任何具有輻射污染的食品，不管他來自任何國家，絕對不准進口。你說的假設問題，我覺得任何的假設問題是炒作，我認爲沒有意義。我的立場沒有改變，我反對！我也相信小英總統，

有責任保護國人的健康，全世界都有一定的科學標準，如果全世界都不能進口，台灣當然也不能進口。我們的立場非常清楚，現在和未來都是一樣。

主席（康議長裕成）：

謝謝許議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會。請曾議員麗燕質詢，時間 45 分鐘。

曾議員麗燕：

大家好。已經 12 點，大家辛苦了。最近非常的熱鬧，中央為了核食的進口搞得沸沸揚揚，國民黨也在連署當中，希望我們的孩子、每個人都不要吃到核災的食品，也有很多的議題，如同性婚姻立法在立法院沸沸揚揚的討論中，可以說非常的熱鬧。去年增加污水處理費用，也是一個民生的問題，還有很多很多議題，前陣子地價稅還沒有繳稅之前，所有的議員不管藍綠都非常的關心，因為每個議員都有接到來自選民的陳情，有的超過 1 倍、有的超過百分之十幾，請政府往中央幫大家解決這個問題，用少收或分期繳方式，或是三年調整公告地價可以少一點，但是得到的答案是沒有，別的縣市都能為他的百姓做這件事情，不管成不成功但至少站在百姓這一邊，可是財政局、市政府都沒有動作，我們為了這個問題，不曉得怎麼跟地方百姓說明，讓他們了解我們也努力過。

我想這次的總質詢一定會有很多議員關心地價稅、核災食品，我在報紙上也看到有些議員提到地價稅在 11 月 30 日完成繳稅了，但是明年又是房屋稅的問題，財政局局長一直沒有鬆口，我記得在委員會質詢時也問過局長，說房屋稅可能會增加 5 億，地價稅可能增加財政收入 30 億，很多議員也提過，我希望局長能聽進去，不要以為只是一點點，這個增加一點點，那個也增加一點點，也許對大企業家、有錢人不重要，但是對低收的人，每一毛錢、一塊錢可能讓他沒有飯吃，所以在調漲的時候要苦民所苦，要更去了解狀況，因為這一次有很多人會說，我的地區裡政府又沒有建設什麼，我的地價稅為什麼會高那麼多，這是大家沒有辦法接受的，包括 11 月 29 日我還接到百姓的陳情，他說我不要去繳，我繳了就等於我承認我的地價是很高的，我的稅收幾乎有一倍的金額，他本來是繳十萬多，結果今年繳了十九萬多，差了八、九萬，所以他很沒有辦法接受，後來我也勸他再不去繳未來要繳滯納金，你沒有辦法不繳，所以我請他在 11 月 30 日下午 6 點以前繳完。我希望政府在做一些動作的時候，就像未來的房屋稅，局長，我希望大家為百姓想一想，因為薪水沒有加，還有很多人中年失業，有些企業倒閉，景氣不好嘛！還有房價也一直往下跌，若景氣好來調漲，大家收入多，多繳一點沒有關係，所以這一點請市府能夠注意一下。

核食的問題，剛剛許多議員也提到，這是非常毒的核災食品，真的是不能吃，

你們各位告訴我，核災地區的食品進來有誰敢吃？沒有嘛！市長說還沒有開放，現在還沒有開放，可是還沒有進口之前，已經有很多廠商進口到整個台灣地區了，有誰敢保證進來的食品沒有毒，未來要進口才是有毒，我想應該不是這樣子。我現在要講的不是進不進口的問題，我覺得所有的人都絕對禁止包括市長，我也知道在很多議員質詢當中，你也很肯定核災食品不進口高雄市，你會帶領大家一定不允許小英政府進口核災食品，也很感謝你為百姓把關，但是在之前已經進來的，我們到底要不要去關心、要不要也做一些檢驗，檢驗之前已經進來的食品是不是核災的食品，就像之前日系百貨跟大創百貨有許多下架的核災食品，從那 5 個縣過來的食品有沒有流落出去，有沒有被其他小的商行或是小的賣場給買走了，也流落到大家的家裡，或者是小朋友不懂，他只知道我有錢，在學校下課時到附近買一些東西，他可能也有吃到，我們不知道，剛剛有講這個毒性的半衰期需要多久時間，為了我們的下一代，為了未來國家的主人翁，我們必須要做到這一點，我們希望衛生局局長能夠做把關動作，就是也去了解，像「賊仔市」也有在賣日本的東西，不只是大創百貨和日系百貨有在賣而已，其實有很多都在賣。據我們了解，一些專門進日本貨的商行，是不是也去做訪問或做稽查，看怎樣的狀況之下，我們可以了解它真的沒有在賣核食的食品，如果有的話，同樣地和日系百貨、大創百貨一樣，我們也希望他們下架。我們現在要了解的是，局長，你能不能…，我現在不問你，我的議題可能會講不完，所以請你去了解，然後再做稽查，請你去了解下架食品去哪裡了，是銷毀掉了，還是還放在倉庫裡頭呢？未來衛生局不注意的時候，是不是上櫃又再賣，或賣給下游一般的商店，局長，這個我希望你能夠做到，去做，然後給我一個答案，好不好？

下一個議題是大林蒲遷村，我非常謝謝市長，之前我不只在市政裡頭質詢，我私底下也曾經找過副市長他們談有關遷村的問題，很感謝市長那麼用心，也帶林全行政院長到大林蒲聆聽這些受傷害百姓的聲音，因為紅毛港遷村是一個失敗的例子，所以大家都人心惶惶。在這個議題上還沒有定案之前，當然我希望能夠很肯定說要遷村，還是不遷村，為什麼？市長，我告訴你，現在的遷村一事，過去在坊間就一直提到要遷村，你知道所有對大林蒲地區和紅毛港地區做一些建設或有比較好服務的，大家都止步，為什麼？他們覺得他們如果把成本放下去的話，等於拿錢撞石獅就對了，就是沒有用處，也就是沒有用。所以我那一天在鳳鼻頭訪查時，因為他們在風災過後，整個里裡面的電線全部掉滿地，里長還去把它綁好，但是經過我和養工處、台電、第四台及電信局做溝通後，請他們是不是把不要的電線全部剪掉。所以這幾天他們在剪的時候，他們告訴我說，本來很多地方的電線都已經下地了，但是因為這一塊是要遷村的，

所以他們並不願意做，因此就任由那些電纜線散落，不管是哪個單位的，他們就放在半空中，市長，這是很危險的。萬一它…，因爲有的是不能用的，而有的眞正是電線，是不是會造成颱風天電線掉下來，這些百姓被電到，因而產生受傷或死亡事件，這個很難講。如果遷村沒有很快落實要和不要的話，這些百姓眞的會很可憐。

在沒有很肯定要遷村之前，也許十年、二十年，有很多人在講，這是一個假議題，會不會和紅毛港遷村一樣，一拖三、四十年呢？這三、四十年期間，這些生活在這邊的百姓多可憐啊！所以我在這裡提出三個重要方向，第一個方向，照顧健康方案。在還沒有遷村之前，我們希望和今年一樣，每年都辦健康檢查，今年的健康檢查對象是 40 歲以上，有一千八百多人參與，也檢查出來了，小港醫院有一些百分比都已經計算出來，結果也算出來了。第一個，我們希望爲了大家的健康，以後不准所有石化業或工業到大林蒲這個地方開發，在排放污染總量上，我們希望能夠總量管制，是眞的總量管制，而不是虛僞的，也不是用數字遊戲的。除了地方 40 歲以上的大人做健檢以外，我在這裡也請衛生局幫忙，我知道這一次預算不是從衛生局這邊來，但是是你們主導的，我也希望納入小學生，因爲這些學生是國家未來的主人翁，我們希望他們也接受健檢。從小就來了解小朋友生活在這個空污的地方，到底有沒有受到身體損害，所以這一點請衛生局長能夠去執行。

第二個，配置房產方案。我們如果要遷村的話，我希望我們是採先建，然後再搬進去的方式。那一天我聽到一位記者朋友談到，在中國大陸青島也是全部遷村，但是他們雖然是一個社會主義，我們都認爲他們沒有人性，可是他們非常有人性，因爲他們把要遷村的房子先蓋好了，然後以一坪對一坪給予遷村的這些人，所以大家都高高興興的，因爲他們可以馬上搬過去，馬上可以住，也馬上可以有個很好的安置，包括原來是漁村的一個廣場，他們也照樣計算進去，還給予他們優惠，這優惠就是計算進去給他們房子，有的分到一間，有的分到兩間。還有一個例子是，2011 年北京通州已經完成「先建後拆」安置農民的遷村，他們用 66 萬平方公尺的地方蓋房子，讓 6,000 個農民高高興興搬進去住。我剛剛講的青島例子，他們有 5 萬戶經過五年遷村完成，在青島嶗山區的建設，他們就是先建 33 棟樓，面積占 11 萬平方公尺，可以安置總戶數是 2,100 多戶，還有 1,401 個停車位，綠地比例還占 52.6%，等於還有綠地，而且我剛剛講了，他們是一個社會主義國家，但他們還是等到百分之百的人同意，他們才遷。

我希望市政府和市長我們也採取「先建後拆」方式。過去紅毛港的遷村，我想我們是失敗的。所以大家都會很害怕說拿到了地之後，他們還要出自己的錢

去蓋房子，蓋了房子就是一筆負債。現在很多人除了本來就有錢的，否則都會說，本來好好地在紅毛港地區生活，遷村以後卻變成負債，要很努力地賺錢清還貸款跟利息很辛苦，所以我們希望要以一比一的方式去辦理。我想市長有跟行政院長提到，希望是以一比一的方式去換取其他的土地，或是以目前市價換算。我們不能說因爲現在大林蒲或鳳鼻頭一坪差不多 10 萬，外面是 20 萬，就要以配售方式去做，這樣的話會差一半，剩下一半的錢你們要自己想辦法出錢買房子。我想今天造成他們這裡地價的低落，是因爲國家爲了經濟而把旁邊的土地給了工廠，讓工廠設置廠房並且製造污染，我希望市長跟大家能聽進去。

接下來我要講到觀光規劃方案，既然還沒有定案要遷村，而且遷村的步伐未來不曉得還要走多久，像我剛剛講的 10 年或是 20 年不知道，我現在有一個觀光的規劃可以提出來，讓市長及各位可以往這個方向考量。就是我們原來要蓋遊艇專區的地方，是不是希望市長能很有魄力地，像楠梓都會公園一樣，在垃圾中開闢成爲一大片的森林公園，讓楠梓居民使用；我們是不是能用同樣的方式，遊艇專區是在這附近而已，可能是在隔壁這裡而已，是不是能把它開闢成爲公園，讓這些公園的樹長大以後，能淨化這周邊的空氣污染，爲這邊的居民製造比較好的生機及環境。有好的空氣，居民不生病就容易長壽，所以在這邊向市長建議。

現在我們看到這艘船是目前藍色公路往返小琉球的，我們也希望政府統籌起來，讓這些船能走駁二、小琉球及大鵬灣等等。很多大林蒲鄉親也在講說這裡也可以像東京築地一樣，因爲這邊也是漁船進出的海邊，所以可以像築地一樣有個商場，讓大家來吃生魚片或海鮮等等，整合起來成爲一個觀光聖地。森林公園做起來的話，也可以像台東的琵琶湖一樣，包括海邊可以有一條很漂亮很長的海岸，來開闢自行車道。我想高雄市建設自行車道應該也有將近一千公里了，所以也可以在這裡開闢，再配合我剛剛講的建設，這邊就是台東的自行車道，非常的漂亮，很多人都來這裡騎車；像這邊是築地很多人來吃生魚片，我相信大家如果去東京的話，很多人一早起來都是想到去築地吃生魚片跟海鮮。我們前鎮也有生魚片，我想小港也可以做，這樣的周邊產業結合起來的話，對小港區和大林蒲來說，可以是像過去一樣熱鬧的地方，也有產業進來，當地居民有生意可以做。讓大林蒲像我剛剛講的小琉球、大鵬灣及駁二，能有固定船班來往。否則現在這一艘只往返小琉球，而且只有週末、週日而已，這應該是外包出去的，這樣的話是不是對地方發展有幫助？

市長，我們了解你是非常講究人權的，高雄市也是個宜居城市，我想是不是能製造目前還沒有遷村的大林蒲地區 6 個里，讓他們在那裡也能是一個宜居家園？

再來，我要和市長或地政局局長討論凱旋四路，凱旋四路因爲有輕軌以後，那邊是一個多功能經貿園區的區域。爲了這個經貿園區，我們正加速開發。當然這有助於前鎮地區及亞洲新灣區的發展，但是因爲這裡是輕軌經過的地方，爲了輕軌而把舊的凱旋四路縮小，寬度減少了，所以造成現在汽機車同道，尤其這個地方非常短，中華路轉凱旋四路還有鎮興路轉凱旋路這邊的人非常多，尤其夢時代在這邊，車流量非常大，容易造成交通危險。

凱旋四路這一邊和旁邊勞工署附屬館那邊的馬路是不相同的寬度，那邊比較寬，有輕軌的這邊比較窄，那邊剛好是正在重劃的台塑 88 重劃區。所以我們希望除了寬度能和前段順接之外，也就是人行道和綠帶那邊，我們可以在重劃的時候，把這個土地弄到這裡來做爲車道，鎮興路經過凱旋四路的地方改爲十字路口，就是直直的可以進去，這樣能夠紓解當地交通瓶頸。

請問地政局，有沒有什麼改善交通的方法，不要再跟我說那一句，在兼顧開發時程和交通安全的前提下，能做到本席所建議的交通安全的一個措施，等一下請市長或地政局局長來答復。我講的就是這裡，這一條路比較寬、這一條路比較窄；本來好好的地方，爲了捷運，路就變窄了，所以很危險。這是中華路、這是鎮興路，我們希望這一條路能夠拓寬。然後鎮興路能夠往前開闢，可以有一條路來紓解鎮興路，讓要進到中華路或者進到夢時代時，能夠是往這邊的。這個提議請市長或地政局能夠同意，就是把這邊拓寬。

我們來講大坪頂熱帶植物園區，我們建議興建生物館、農業館。我記得上一屆會期爲了植物園區，我用了一個小時的質詢時間，來講這個植物園區很多改進的地方，並建議了很多。因爲如果那邊下雨，觀光客會沒有地方躲雨。我那天去的時候是下大雨，因爲在半山腰所以非常危險，有時候會碰到打雷，所以我建議要有避雷針。另外那邊沒有水，這個 114 公頃大的自然生態園區分了六區，有熱帶風情、果樹、莽原、雨林、濱海、水生與網室植物，還有教育解說中心，但水生植物區幾乎沒有水，所以沒有水生的植物。我建議滿多的，包括在雨林、濱海地方是不是種哪些樹，可以符合它的位置名稱。但是到現在不曉得幾年了，我記得當時也跟文化局和新聞局說，因爲我們想要在這邊帶動觀光，所以請他們能夠做廣告，也請觀光局規劃一天遊或兩天遊的路程，讓大家來這個地方。

我記得很清楚，這個地方是我們市長非常得意的政績。工程開闢好的時候，市長非常高興，他給大坪頂百姓的禮物，就是這個植物園區。可是我告訴市長，你花了 1 億 2,000 萬開闢這個植物園區，現在只剩下什麼功能？市長，也許你不知道，只剩下百姓早上和晚上在這裡運動，其他像教育、保育都沒有，沒有一個老師帶著學生去那裡做解說，讓小朋友知道那是什麼。在觀光方面，更沒

有人去那邊觀光過，所以剛剛許議員在生氣。我講眞的，我比較理性，但理性不代表我講的話你們可以不聽。我希望我是理性的，我也希望大家能夠聽進去，有理的你們應該要去做，沒有理的當然沒辦法；如果講的是對的，我希望大家能夠配合去做。在這裡完全沒有人去觀光，實在很可惜，卻花了 1 億 2,000 萬。

所以在這裡再次向交通局、觀光局、文化局和新聞局懇託，我記得那時候我也建議能夠有一個蝴蝶園，可是沒有被接受。因爲一直都沒有人去這個地方，里長告訴我，颱風過後，養工處有去做整理，但是裡面的湖被枯掉竹子弄得很髒亂，沒有辦法整理。養工處趙局長，是不是去一趟看看怎麼來幫忙？請你們去整理一下，讓這個地方眞的不要辜負我們市長的一番苦心。

這裡的百姓和里長很熱心，找人做了一本熱帶植物園區生態展覽館休閒觀光教育手冊，他們已經做了，我只是稍微提出來而已。他們找了福建「洋中基地」，在福建這個地方建立了 200 畝試驗田、智能化溫室、國家食用菌品種改良中心等等的內容，帶動當地發展。里長希望我們的市政府是否也能仿造，把植物園區再興建，讓這個地方活絡起來。它有三個館，包括蝴蝶館、蘭花館還有農業科技館等三個主題館，非常有意思。我們看一下它的內容，在農業有蔬菜等累積起來，蘭花館有很多蘭花。另外蝴蝶館，我聽里長說，他們可以把蝴蝶冷凍讓牠冬眠，情侶到那邊，可以以人民幣 50 元買一隻，然後放在手心裡，蝴蝶慢慢因爲溫暖而活起來也可以飛，它們就用這樣做一個噱頭，來增加他們的觀光人數。所以建議市政府能夠把大坪頂熱帶植物園區，打造成具有農業科技館、蘭花花卉主題館、以及蝴蝶主題館的建築，來帶動大坪頂發展觀光、生態教學以及物種的保育。讓我們的小港有一處，包括我剛剛講的大林蒲那邊，眞的有觀光的價值，能夠帶動觀光就能帶動我們小港地區的繁榮；否則，現在就只有紅毛港文化園區，去的人也不多。

再來，希望民政局鼓勵區公所召開里長的業務會報，因爲有好多里長在講，過去我們是定期的在推動里長的業務報告，現在改爲不定期，不定期以後有些區就已經不辦了。像小港他們會辦，我都會去，所以我們都很了解里跟區長這邊，可以做很多的溝通。然後讓這一些需求，譬如建設、反映里裡面的問題，能夠讓區長知道，讓很多的局處都了解，能夠來幫忙他們。我想一個里長是市政府跟區公所行政體系中相當重要的一環，也是協助我們市府各機關在第一線和里長溝通協調的重要的管道，所以應該要鼓勵。民政局局長應該要鼓勵這些區長，召開里業務會報。

我們來看金福路的拖板車，請幫我放影片。我想我在幾年前也針對這一條恐怖的路，常常發生車禍，我也質詢過。但是我等一下要問交通局長，這個紅線

什麼時候劃的，我喊得半死都沒有動作，現在竟然有動作了。11 月中旬我的朋友告訴我，他公司有 3 個員工都在這裡車禍過，這裡兩邊都停拖板車，中間行駛的也是拖板車，這些機車沒有地方走，都要閃避，東閃西閃出去就對了。在這個過程當中，稍一不慎，就被撞到受傷了。我的 LINE 裡頭也有鄉親跟我說，在這個十字路口，就是金福路跟草衙路三個交叉口的地方，他說拖板車都擋著，擋著就險象環生，可以說很恐怖。他們若是開車到這邊，都不知道要怎麼開，非常的危險。可是你們劃紅線以後，我們去看，尤其現在這個新生路在做高架橋，所以很多的拖板車又從這裡走。這裡的噪音大，附近的百姓都叫苦連天，然後停在這邊等著裝貨的拖板車，同樣的還是占在這裡，還是占著這個位置，在往西的方向這個地方停留。這個地方，等一下我請交通局還是警察局看到底要怎麼做，才能夠讓金福路更安全一點，否則還是一樣非常危險。

接下來要看中安路跟沿海二路、三路，上個會期 5 月份的時候我有提到，這也是另外的王議員耀裕跟李議員雨庭，我們三個對這一條路都很關心。在這個議題上，本來耀裕議員前天要提出來，結果他又來不及，因爲他的時間有限，所以他特別叫我要提，他今天在那裡看我怎麼質詢，他說眞的是太危險了。雨庭那一天在工務委員會的質詢，他也提出來，我們有共同的看法。你看一下這個是中安路，我這樣很快地走過去，中安路很差，比原來的道路更差，大魯閣在那裡，而且很多人是從別的地區來。那中安路等於是高雄市的門面，然後把它弄成這個樣子，這個是沿海路。我想質詢完以後，你們的局長或是幹部，是不是要去走一下，看這兩條路的狀況。我記得我跟處長到北區做考察的時候，處長你也很清楚這邊的路況眞的很差。那我希望多編一點經費來處理這裡的…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我想曾議員的質詢就由我大概做簡單的答復，因爲時間已經很晚了。我想第一個有關於地價稅的部分，全國一致，高雄大概六都中第四名。我說過一般的住屋，就一般人的居住，跟去年多了 324 元，一般的用地多 1,094 元。但是你說的有的多三倍、五倍，那就是經過土地的重劃都市計畫之後，旁邊的土地，市政府投入非常多的市政建設，那個土地都上漲，這個部分是漲得比較多。我們當時也是認爲，過去有一些人是自己的住宅，一般住宅用戶都不會去登記是一般住宅，所以那時候就允許市民趕快去改。就是住在物價好像很高的地方，但就是自己的住宅，所以這個部分就會用一般的住宅。少數的部分因爲市政府投入很多的公共建設，但是有的人就會說我只有土地，但是我沒有現金，這也

允許可以分期付款，可以分期延期。剛剛曾議員說有的因爲貧窮，貧窮的不可能，貧窮、弱勢戶農地，弱勢戶若是有這種特殊的個案，我想曾議員可以交給我們，到底他的狀況怎麼樣，我會要求我們的財政單位，應該給予協助。所以我想今天高雄市的地價稅的漲幅，當然全台灣各地都這樣漲，我們不是沒有表達意見。不過中央在整個過去馬總統政府的時代，104 年，因爲三年調整一次，就要求全台灣所有的縣市政府，一定要調漲地價稅，因爲很多土地的價格都上漲。如果你不調漲到一定的幅度，那中央統籌分配款、一般補助款、專案補助款，會從這個中間扣除。就是這個你自己不調，以後中央的補助就會比較少。所以這個弱勢戶我們會儘量，你將個案給我們知道，我們會儘量要求財政局要幫忙。

剛才曾議員非常關心大林蒲遷村的問題，大林蒲的遷村我相信，因爲我們很多大林蒲的鄉親一直覺得 800 支的煙囪對著這裡，確實不適合居住。不適合居住，若是遷村大家有共識，那一定要比現在還要更好，才需要遷村。若是比現在住的環境、品質，或是條件都比現在還差，哪需要遷村？這樣做就是多餘的。所以我想現在馬上要啓動家家戶戶的普查，中央的幕僚單位跟高雄市政府的幕僚單位，應該要提出遷村大概有什麼樣的條件、什麼樣的方案。這樣所有大林蒲的鄉親說要遷村，是要以地易地或是一坪換一坪，或是要先蓋好等等。我覺得應該要有好幾個方案，讓大林蒲的鄉親有一個比較明確的了解，這樣他們也才能夠來決定到底要不要遷。這個應該會在農曆過完年後，我相信整個要做普查，我覺得應該要將這些部分都提出來。

我覺得對大林蒲的遷村若是沒有誠意，林全院長到現在爲止，也不曾有一個院長會到受污染那麼嚴重的地方，很透明公開的跟市民朋友大家溝通，聽他們的心聲。但是林全院長也特別提起，如果還沒有遷村之前，環保署跟地方政府一起合作，來漸漸改善這裡所有污染的問題。所以昨天環保署署長有到大林蒲，我因爲總質詢不能過去，但是我也跟副秘書長說，要跟環保署的署長說明，我也跟工務局趙局長交代。我覺得院長這麼說，污染最嚴重的地方，我們應該支持更多，所以那四周圍的環境，包括道路，我覺得市政府可以做的一定要儘量去做。讓大林蒲的鄉親覺得我雖然還沒有遷村，但是我住的環境非常舒適、乾淨，我覺得這是我們可以做的。對於中林路台電到現在還沒有處理好，我也覺得很不滿，我跟許副市長講，應該要跟中央經濟部講，台電將我們大林蒲唯一出入的一條道路，原因到現在一整年都還未處理好，我們非常不認同。所以這個部分在院會，我一定會再一次跟院長表達高雄市政府代表大林蒲的鄉親，表達我們很多的不滿。

至於曾議員提到鎮興路道路的部分，我希望交通局基於專業，來跟地政

局…，既然那個地方是一個土地的重劃，未來整體的規劃上，絕對要比現在更好、比現在還安全，我覺得這個你們在專業上要去實際的評估。另外我也要跟曾議員提到，大坪頂熱帶植物園區，那是我講過 114 公頃…，到目前爲止，第一個，我要求我們的教育局，學校對於熱帶植物的校外教學，大坪頂的熱帶植物園區應該做爲我們所有學生戶外教學最好的地點。我會要求我們的農業局應該來跟我們合作，農業局也跟我們的農委會說，我們大坪頂的熱帶植物園區有 114 公頃，我們還有什麼可以做，我們裡面還有什麼對於保育、對於農業熱帶植物，還有哪些我們可以增加。我想農委會的主委，我覺得請求他們在這個部分來支持 114 公頃也是不簡單，所以我覺得我們一定要珍惜這個地方。

另外有關於金福路的部分，賀陳旦部長，包括交通局局長，那天部長也親自到金福路，就說拖板車這麼多，這是非常危險。我們高雄市政府痛失我們的同仁，我們的主計處我們的會計主任跟他的孩子，我都親自去悼念他們，我也覺得很不捨、很難過。因爲這樣，所以我們現在中央政府跟地方政府，我們要求所有的拖板車一定要裝設行車輔助系統，讓司機可以看得到，不會有視線的死角。那對我們行路人、用路人就是一個安全的保障，現在中央政府全力支持，要求未來大型的車輛一定要裝設。另外我想曾議員提到很多道路的部分，尤其在大林蒲跟小港地區，因爲有很多重型車跟拖板車，所以道路的品質都不好，這個我覺得都應該要改善。我覺得我們會盡最大的努力把市民路平的部分，我們努力來做。還有跟議員說謝謝，感謝你對市政府很多局處，我們大家都對曾議員都非常尊重，不然絕對是你提出很多的議題，並不是大聲就有效果。我想曾議員很多的意見我們都非常尊重，我們會努力來做，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

十、第 2 屆第 4 次定期大會第 36 次會議

（中華民國 105 年 12 月 9 日上午 9 時）

市政總質詢

（蘇議員炎城、高議員閔琳、李議員柏毅、陳議員美雅）

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位由蘇議員炎城質詢，時間 45 分鐘。

蘇議員炎城：

在路上行車，無論兩輪的或四輪的，難免會發生車禍，今天我要強調的是警察基層人員執行公務，我們知道員額配置不夠，無法補足，可以說嚴重缺額，有很多缺額，可是無法補足，在員額不足的情況下，就由一些外力來支援，包括民防、義警、義刑、志工等大隊均投入，協助處理治安問題。本席要強調的是第一線的員警那麼辛苦，無論夫妻吵架或販毒、吸毒、殺人、鬥毆、持槍、車禍等都要處理，所以基層員警實在非常辛苦，尤其人員不足時，有時候一次執勤都長達 10 小時甚至 12 小時。家裡如果有女兒，嫁給警察其實是一種沉重的負擔，因爲警察公務繁忙，無法全心照顧自己的家庭。警察在公務人員當中，職務是比較繁忙的，還要面對持刀持槍的歹徒，具有高風險，在公務人員當中，眞的比較辛苦。

我今天要強調的是，警察在外巡邏執行勤務，可能遇到歹徒拒捕，警察開槍追捕時，如果不愼發生車禍要如何理賠？本席認爲目前的保險和實際理賠有很大的差距。若員警執行勤務，追逐緝捕歹徒，不愼造成騎乘機車民衆兩車四人受重傷，其醫療及日後復健費用，可能遠超過目前保險理賠最高 60 萬元，不足金額可能由肇事員警自行支付，或由同仁募捐，造成員警執勤壓力及員警經濟負擔。現行警車責任險理賠額度如下：汽車強制險，死亡：200 萬；受傷：最高 20 萬。加重第三人責任險，每一意外事故傷亡：最高 60 萬；每一個人傷亡：最高 30 萬；每一事故財損：最高 10 萬。

本席深深體會並建議，一家民營公司，它所僱用的司機如果發生車禍，司機須負刑事責任，由雇主負擔民事賠償。而公部門的員警如果在執行公務時發生事故，必須賠償對方，有時候負擔不起，那種壓力會大到讓員警不敢再去執勤，還需心理輔導室等等各方面介入協助處理。我們何不直接把保險額度提高？一般外面的保險，提高加重第三人責任險額度與意外險，一年保費才一、兩千元，可是每一事故可以賠償到 1,000 萬元。說實在的，花一點保險費，就可以讓員

警得到應有的保障。

提高加重第三人責任險額度，每一意外事故傷亡：最高 600 萬；每一個人傷亡：最高 300 萬；每一事故財損：最高 40 萬。這些保費並不高，爲什麼我們不幫員警提高保額？警察執勤當中發生事故，對方可能要求慰問金，一次就要好幾萬，這又不能以公務費核銷，因爲我們的預算沒有編列這筆經費，變成員警必須自掏腰包來支付，賠償過程當中，經濟負擔又加重，在這種壓力下，他還有心情投入治安去打擊犯罪、預防犯罪嗎？

本席建議，600 萬還不夠，應該還要增加，因爲保費沒有多少，保額最高可至 1,000 萬，爲什麼我們不多編列一點經費來減輕員警的負擔？

警政署公布「治安狀況督導評核」成果，高雄市警局獲評爲 104 年下半年度全國六都第 1 名，總分 97.48，包括掃黑、反詐騙、槍械、毒品、竊盜、校園安全和婦幼安全等七大工作，成效都是全國第一。

100 年縣市合併後，高雄市在「國際宜居城市獎」拿下 4 金 4 銀 3 銅，包括治安、建設等方面，尤其治安居最關鍵，外國人願意來台灣、來高雄，我們的治安一定要好，空氣也要好，各項開闢也要完善，才能在國際評比上獲得亮麗的成績，當然，這是市府團隊努力的成果，大家共同打拚的成果。台灣也從高雄開始，在國際打出知名度，在前不久，台灣也獲得國際認可，被票選爲全球最宜居的地方，就是因爲高雄市從幾年前開始執行、開始努力，今天台灣才能得到這麼亮麗的成績，實在難能可貴。

尤其在短短 6 個月之內，我們的治安也拿到非常亮麗的成績，所以本席建議：一、警察弟兄辛苦拚治安，要獲得全國第一非常不容易，應該好好獎勵。二、明年有關犯罪查緝，要有更積極作爲。我們整個治安，在陳局長到任之後積極任事，他以他的經驗與專業做要求，大家共同配合打拚，今天才有這麼亮麗的成績。

當然，一個團隊之中，主導者是做政策性的指導，基層做執行、打拚，今天有亮麗的成績，這是大家辛苦努力的成果，也讓高雄市民對治安能夠放心，所以相對的，我們對這些人，要給予適當的獎勵。

譬如說包括鄭明忠督察長，他在嘉義當警察局長時，高雄市民在嘉義發生事情，人生地不熟，後來透過別人找到局長，找到局長之後，局長沒有多做要求，只要求公平辦理。因爲這是別人的地方，地緣的關係，這是別人的地方。督察長在嘉義縣當局長的時候，對高雄市民，他也是照樣服務，他交辦下去，要求公平處理，不要違法，但是事情也是處理得很圓滿。所以在高雄市待過的警官調到別的縣市後，高雄市民如果有需求，他們也是會站出來鼎力協助，我覺得這是警界團結的精神，他們在高雄市服務過，如果遇到高雄市民有困難，他們

也是非常熱絡的協助、非常關心，可見在高雄市待過的警官，對高雄市民眞的有很深的感情，這是值得鼓勵的。鄭督察長來高雄市之後，我相信他可以協助提升高雄市的治安、提升員警士氣，對於少數警察的犯錯，我相信他也能夠做預防。這些問題等一下再一起回答。

接著談如何建立鳳山區特色。這是新興區，《美麗新興 Miao girl》動畫故事背景以高雄市新興區虛擬代言人 Mia（米亞）做爲主角，以這樣來推動、帶動。這是苓雅街頭藝術節活動別出新裁，配合周邊景觀改造，串聯街頭藝術創作及街頭運動，青年朋友參與踴躍，未來也計畫增加苓雅區藝文活動，營造苓雅地區特色。民政局已經將各區特色營造逐步跳脫傳統擺攤色彩！當然，這部分牽涉到經發局市場管理處。

鳳山原爲縣之名稱。清領時期，將明鄭時代之萬年州，劃爲台灣、鳳山二縣。鳳山即本縣之舊名，時設治於興隆莊埤子頭（今左營），本區當時名曰埤頭，行政區域屬於鳳山縣大竹里管轄。這就是國家二級古蹟，上面有歷史記載，非常清楚。鳳山區未來的特色，本席建議，鳳山區有很多古蹟，包括城門、砲臺，我們的古蹟也包括廟宇，像龍山寺就是古蹟，仙公廟也是屬於比較早期的，都有百年以上歷史，還有天公廟等等，這都有其歷史淵源。還有現在的大東文化藝術中心，也都可以融入創造新的鳳山區特色。

因爲我們在鳳山有這些文化，以前在高雄縣時代就開始推動，現在也是有，那就是鳳山寺廟巡禮導覽，巡禮的地點包括古蹟、打鐵街、龍山寺、鳳山溪旁舊城牆等，這些部分都可以再加強推動，讓下一代了解鳳山在早期也是一個很繁榮的地方，尤其三民路，以前的人騎馬都走這條路，那時候三民路是最大條的路，雖然現在已經不是最大條的。

時代演變、潮流所趨，這些古蹟、廟宇與文化有需要串連起來，做爲新的旅遊導覽區，以提升我們的文化，讓全台灣的人如果來到高雄鳳山，能夠有專業的人來幫他們導覽、介紹。像我服務處對面，以前就是菸酒公賣局分銷所，鳳山以前有整條都是賣番薯的番薯街，我的服務處以前是小鳳仙酒家，那都是有歷史、有淵源、有其特色的。這方面我們繼續來加強，讓下一代對以前的歷史文化能夠有多一層的認識。

對於殯儀館設置超商之建議評估，第一，因應治喪家屬日常生活需求：例如輕食、飲品、傳眞及繳費。第二，複合式空間使用：結合購物及休憩之高質感環境。第三，飲食安全把關：供應經檢驗合格之食品。」實際上，包括很多議員和官員都會去殯儀館拈香，我們不是說路邊攤不好，但是在那個環境之下，焚化所飄出來的煙雖然在安全標準之內，但是就衛生的角度而言並不是很理想，不是他們不好，如果沒有設超商，只能靠路邊攤，只有路邊攤可以就近滿

足民衆需求，如果有超商，就能提供一個比較舒適的購物環境。

但是你看，我們現有的非常單調、沉悶，如果設超商，就會變得比較溫馨、現代、多元、清爽、舒適。民政局長，本席要求，應爲高雄市民提供一個比較好的環境，加速來進行，讓民衆多一種選擇。應該設置家屬休息桌椅區、設置更衣室、周邊景觀美化。等一下一起回答。

登革熱防治成效方面，高雄市一直是登革熱疫區，如何降低疫情，大家都了做了很大的努力，包括水溝引入海水等等，我在媒體所了解的就是這個樣子，但是它的效果如何？疫情是否還是一直上升？本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱疫情威脅，前兩年疫情規模日趨嚴峻，病例數皆超過萬例。103 年本市本土登革熱有 1 萬 4,999 例、20 人死亡；104 年有 1 萬 9,723 例、112 人死亡。依據中央疾管署統計顯示，今年菲律賓、寮國、柬埔寨、新加坡及印尼等東南亞國家皆有嚴峻登革熱疫情，致使我國今年 1 月 1 日至 12 月 1 日境外移入病例累計 335 例，爲歷年同期累計數最高。東南亞疫情嚴峻，對本市疫情控制增添不利因素。然而今年截至 12 月 1 日止，本市本土登革熱共計 342 例（入夏後 2 例），境外 31 例。

從這張表可以看出來，三民區 103 年有 3,980 例，104 年是 4,691 例，今年 105 年是 54 例。鳳山區 103 年有 2,175 例，104 年是 2,513 例，今年是 54 例。高雄市合計，103 年是 1 萬 4,999 例，104 年是 1 萬 9,723 例，今年是 342 例，顯示疫情已大幅下降。我們的防疫做到連外縣市都來觀摩，前來了解我們是用什麼方法將疫情控制下來，使得病例數可以減少那麼多。我認爲如果有比較好的方法，就要公布給大家知道，高雄市是六都之一，其他登革熱嚴重的疫區也可以參考我們的經驗來做防治。等一下請衛生局長一起答復。

請問衛生局長，登革熱防治成效顯著，有功人員如何敘獎？如何更有效防治疫情發生？短期防治人員是否再繼續聘任？登革熱的防治要以長期的眼光來看，不能鬆懈，因爲一旦鬆懈，疫情一旦爆發會無法控制。所以平時的預防，比疫情發生擴散後，再來撲滅疫情來得重要，你的做法應該是要讓防治人員，繼續爲登革熱的防治努力，這個問題局長待會再一起回答。

接下來是經發局，台灣傳統市場逐漸凋零中，鳳山區第二公有市場是許多老鳳山人的生活記憶。這點我最清楚，因爲我就住在那裡，第一公有市場及第二公有市場我在幼兒時期都曾住過，我的起源和這兩個市場有很大的關係，但是現在傳統市場已經漸漸沒落了，前鎮已經有好幾個公有市場，開始啓動退場機制了，補償 30 萬就要叫他們搬走…。

以鳳山而言，這兩個市場的自治會及里長，一直想盡辦法恢復生機，並推動在地文化。由鳳山第二市場自治會、前進基地協會及文化志工協會共同辦理鳳

山廊市集活動，讓鳳山第二市場繁榮再現。活動內容是透過音樂會、街頭藝人表演、特色小吃及手工藝等文創，以提昇鳳山地區老市場特色文化。總不能看著每個傳統市場漸漸沒落，期約一滿就收回。傳統市場有傳統市場的存在價值及特色，我們爲什麼不去發揮呢？這個是結合其他文創產業的活動，希望經發局的市場管理處，可以繼續投入。

現在的傳統市場的入口處沒有特色，我們是不是可以在入口處做一些門面設計，吸引更多的人潮來消費，分享傳統市場的文化及活動。這張照片是日本大阪黑門市場的意象入口，設計的很有特色、很漂亮。而我們自己的傳統市場，和日本的傳統市場的入口處，眞的是天差地遠，我們是不是可以用一點經費，將每個入口處做個特色的意象入口？以提升景觀，並讓鳳山或鳳山以外的市民，可以共同來參與。請經發局於鳳山第二公有市場設置各入口意象，協助鳳山第二市場活絡，如何提昇市民參與並提出相關配套計畫。請經發局、觀光局加強宣導並協助「鳳山廊市集」活動，以捷運路線來引入人潮，規劃鳳山觀光路線圖讓鳳山成爲重點觀光區。

鳳山在民國 28 年透過都市計畫，公布實施是在民國 30 年，鳳山是一個舊部落，包括火車站也是舊部落。那裡也曾經繁榮過，但是現在已經沒落了，雖然已經沒落了，但我們要如何協助恢復過往的商機及文化？我認爲這有值得努力的空間。我們可以看到日本的傳統市場的意象入口和台灣傳統的意象入口，眞的差別很大，難怪日本可以吸引人潮，但是台灣的就沒有辦法，但是總不能讓他自生自滅啊！時間一到，你們只補償 30 萬，就要讓具有四、五十年及五、六十年歷史的傳統市場熄燈，啓動退場機制，每戶補償 30 萬。爲什麼我會一直強調，我們可以比照新草衙的條例，將土地賣給他們，因爲那些房子都是居民自己蓋的，第二市場都是他們自己蓋的，那是他們的祖先是賣好幾分的土地所興建的，因爲以前的土地不值錢，但是房子比較貴，所以要賣掉好幾分的土地，才能夠蓋房子。現在你們只有補償 60 萬，就要叫他們搬走，我覺得不是很公平，因爲這是第二公有市場。

第一公有市場在民國 79 年或 80 年期間，曾經發生過火災，火災後政府要以違章建築拆除，那時我在原縣議會，一直拜託余陳月瑛縣長，一定要協助住戶，因爲市公所沒有錢可以重蓋，所以他們就賣土地或是賣掉其他的不動產來集資重蓋，你現在又要拆除，也沒有辦法重新再蓋，你叫他們情何以堪？前縣長余陳月瑛也有到現場去會勘，最後他交代暫緩拆除，才會一直延宕至今。按照規定，若是在民國 82 年 7 月 21 日前，如果公有土地被老百姓占用時，百姓可以優先承購，底價也是由市政府訂定。我的感概很深，都市計畫已經變更 5 次了，現在又要變更第 3 次了，下次再變更就是第 4 次，上次變更爲商業區，現在又

變更爲公有市場…。現在是商業區，第 4 次又變更爲公有市場，但在退場機制後，你一定要變更爲商業區。不管要不要讓售給現有的房屋所有權人都沒有關係，但是都市計畫的通盤檢討不要變來變去的。我也會盡我最大的能力來協助住戶，因爲住戶不斷在陳情，但是我個人的看法是，效果不是很好。有些人是同意，但是我對他感到質疑，他還罵我，但我又沒有得到任何利益，我只是義務服務大家。

我在民國 70 年，擔任市民代表時，我提出都市計畫通盤檢討案，提出從公有市場變更爲商業區。因爲民國 28 年至 31 年是第一次都市計畫通盤檢討公布實施，當時是劃定爲商業區，但是在陳義秋擔任鎮長時，他又變更爲公有市場，一直到 76 年時，我擔任市民代表時提案，一直到民國 94 年才變更爲商業區，你們現在又要將商業區變更爲公有市場，等到公有市場的退場機制一到，你又要將公有市場變更爲商業區。我認爲不用那麼麻煩，直接保持商業區就好，這樣就可以自由買賣，若你不想賣給他，你也可以公開標售，我認爲都市計畫通盤檢討不要再變來變去，一個地方、同一個地點，前後變更 5 次了，我相信這是少見的例子。因有附帶條件，所以無法開發，這並不是老百姓或是高雄市市民的罪過及責任，因爲在無法開發，外店鋪業者已經向國有財產局完成土地購買，他們是在民國 35 年就有房子在那裡，所以依照國有財管局的管理條例，二十幾坪只要 6 萬元就夠了，但是附帶條件是要收取代金，你知道代金要多少嗎？30%。若是 30%按照現在的土地現值，將近二、三千萬。以 6 萬元購得的土地，必須要繳 600 多萬的代金，我認爲這對他們來說很不公平的事。但是繳納代金後，日後若想要蓋的話可以嗎？不行！爲什麼不行？因爲這是畸零地，因爲商業區的深度需達 15 米，而他卻只有 12 米而已，這是住宅區的深度。所以要以商業區申請證照，也沒辦法申請，那是 35 年以前的房屋，所以也要考慮到安全，如果要重建還要再繳六、七百萬的代金。

這個問題要體恤市民，雖然法有法的規定，但是你既然要撤銷公有市場後變成商業區，你就要附帶條件嘛！但是你現在回歸公有市場，當然附帶條件就要拿掉，就不能再徵收 30%的代金，依法規定變更之後再回復原使用，你就是要回復原使用公有市場。你又要變更爲公有市場，又要徵收代金，徵收起來要六、七百萬，6 萬元買的土地要繳六、七百萬的代金。

所以我一直在反映，我每一次都在講這個問題，講到我都可以背了，結果都沒有得到很善意的回應，請有關局處要站在老百姓及高雄市民的立場再三思考，我覺得市民的需要，不管是法令或是各方面也好，對市民有利的你就要優先做考量，這樣對市民才公平。不然你賣也是賣，公開標售也是一樣，底價都是你們在訂的，我建議如果可以的話，是否可以站在市民的立場，多加考慮對

他們比較有利的權益。新草衙自治條例根據本席了解，2 億多的土地也賣很便宜，差不多剩 1 億多，還有 5 年的時間讓他們籌措金錢。但是爲什麼第一市場、第二市場就不可以呢？同樣是高雄市民，爲什麼待遇不相同，這是本席一再呼籲的，從 76 年就爭取到現在，到最後仍然回復公有市場。退場機制之後又變爲商業區，我覺得最後是多此一舉。我建議有關局處針對這方面要有更好的思考，對市民較有利的就納入考量，這樣對整體會比較公平。

當然這次的地價稅，我在外面聽到百姓很多的抱怨，說這次調漲太高了，雖然有分期繳納的政策，這是六都及中央政策和委員會合議所決議的，我們不敢說誰怎樣？但是外面聽到的訊息，希望我們要多體諒、多了解高雄市市民的感受。當然這是整體性的問題，也不是只有高雄市，高雄市漲的幅度並不是最高，排行中間而已，但是一下漲幅這麼高，百姓希望我們在議事廳幫他們發聲，我們的團隊可以考量如何減輕大家的負擔，市民的需要、市民的反映我也只能在這裡代言而已。以上所講的，希望各局處看要如何處理，讓市民能夠釋懷及接受，現在請警察局先回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

感謝蘇議員對員警在第一線打拚，有關他們的安全及保障的關心。確實要讓員警無後顧之憂、衝鋒陷陣，這個保障確實有需要。所以過去我們對員警的機車或是巡邏車，都是有保強制險而已，今年才開始辦理第三人責任險，雖然額度不高，但是也表示我們很關切及支持，要給員警有一定的保障。蘇議員建議提高保費的部分，我們會逐步來改善。

蘇議員炎城：

我講的，這個你根本沒辦法去做處理嘛！我剛剛講過，如果外面民間僱用的，司機發生事故是負責刑事，雇主是附帶民事。但是公務機關是國賠，警員要扣百分之十幾的費用，是不是這樣？但是這是他是在執勤當中發生的，爲公家處理事情爲什麼不能保高一點？一年一、二千元，可以到 1,000 萬的理賠，但是你現在受傷理賠 20 萬、死亡理賠 200 萬。警察處理很多車禍案件，事實上有理賠這麼少的嗎？

警察局陳局長家欽：

向議員報告，我們有計算過，因爲預算的問題，如果要提高責任險等於要提高 10 倍。

蘇議員炎城：

要保就要保夠，保費也沒有多多少，我拜託市長在編列預算的時候，保額一、

二千元，理賠可以達 1,000 萬。但是你只保死亡理賠 200 萬、受傷最高 20 萬，意外傷亡 60 萬，財損的部分才 10 萬，傷亡最高 30 萬，這個數字事實嚴重不足，你看現在社會上發生車禍有這樣的賠法嗎？

警察局陳局長家欽：

我們有統計過，初步估計差不多要 3,700 萬元，需要這麼多的預算，所以我們會逐步來處理。

蘇議員炎城：

但是你要記得一件事情，警員面對的是歹徒，在追逐歹徒、槍擊要犯、追逐販毒犯，他們都是第一線，開槍也很正常，但是在追逐當中，他如果撞到別人呢？被撞的老百姓是不是倒楣，不然就是這個警員倒楣，因爲政府沒編預算，理賠的部分他私底下要想辦法籌措，不然就是向同仁募款，局長這個你很清楚，這樣情何以堪呢？警察是爲了公務，爲了高雄市治安在拚命，在這樣的情形之下發生事情，還要承擔賠償，還要承擔刑、民事責任，情何以堪！在這種狀況之下，要怎麼減輕員警的壓力及提高工作熱忱呢？

警察局陳局長家欽：

所以向議員報告，我們非常重視，就是因爲這樣，今年才開始辦理。

蘇議員炎城：

明年開始看能不能一次保足，像我自己保險保了一、二千元是整年份的，但是我單一事件保到 1,000 萬。

警察局陳局長家欽：

如果有個案，確實理賠保額不足的，…。

蘇議員炎城：

你們這樣的辦法絕對保不夠的，這個不用質疑的。局長，你們在治安的維護及各方面，本席對你們很肯定，但是這方面牽涉到預算，也不是你一個人可以處理的。但是我現在要拜託市長，在保險的部分多廣列一些，讓員警無後顧之憂，每個人都有家庭，不要發生事情還要警員負擔，員警一個月薪水才多少錢？他是因公不是私人問題，如果下班之後發生又另外一回事，他是在追逐歹徒當中發生事故，或是 1 個警員做 3 個人的工作，他在趕時間所發生的事故，你要怎麼處理？局長你請坐。請副市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答復。

許副市長立明：

謝謝蘇議員非常關心基層員警執行過程，執行的過程不管是開車或使用槍械傷到第三者，我們現在講得是第三人責任險，做爲一個國家、做爲一個政府不

應該讓員警執行公權力的過程損及到第三人，還要員警做任何的負擔，我覺得不允許這樣的事情發生。所以從今年開始有第三人責任險，額度沒有那麼高，市長也有講過，我們會進一步來檢視，不管用保險或直接用政府預算方式，我們不會讓任何員警同仁在執行勤務對第三人造成傷害時，還要讓員警負擔理賠的責任，明年開始會來研議是不是要提高額度，至少在提高之前，我們都不會讓員警對這樣的事情有額外的負擔，你即使保險理賠不夠，都應該用政府的預算來支持理賠，最大的原則，不能讓員警個人負擔因爲執行勤務過程對其他人的損害賠償，這個部分政府一定要承擔。

蘇議員炎城：

副市長，最近就發生了。第一個面對的是慰問金，慰問金是員警自己負擔的，後來還有另外一個問題，就是騎機車被撞的民衆急需買日用品，員警還要自費 6 萬，一份薪水要養一個家庭，還要奉養父母還有房貸，他怎麼可能有能力去負擔，但是這最後可以還他、賠他嗎？不可能啊！自己拿出來是私人的行爲。

許副市長立明：

這個部分剛剛蘇議員講的意思我完全了解，我也完全認同，這幾個個案，我等一下馬上找警察局把個案拿出來，討論後續要如何處理，原則是一致的，我們不應該讓員警在執行勤務的過程造成他額外的負擔，這幾個案件我等一下馬上與警察局來了解要如何處理。

蘇議員炎城：

最好是保險多列一些費用，保險的錢不多，這個應該是…。

許副市長立明：

我們未來會朝這個方向去前進，我的意思是說，即使在保險還沒有提高之前，我們都不應該讓員警有額外的負擔，我們應該要想辦法來處理。

蘇議員炎城：

謝謝，我代替那些員警謝謝你，這眞的是造成他們很大的壓力。請坐。民政局請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請回復。

民政局張局長乃千：

謝謝蘇議員對民政局不管區特色的肯定，今年新興區用動漫 Miao girl 做行動代言，受到很多年輕人的高興，另外在苓雅區打造城市美術館的概念，做大型噴塗鴨壁畫，我們也一直思考用什麼來做鳳山新的特色，跟議員報告，其實我們頭腦裡有新的 idea，我們目前保持神秘，我想私底下跟議員做說明，結合鳳山不管是古城、大東、衛武營、眷村、軍校，我們把文化歷史、人文跟特

色融入在裡面。

蘇議員炎城：

結合導覽做廣告吸引人潮，提倡觀光、文化讓大家了解，我覺得是很有意義，這方面麻煩局長更加努力。還有殯儀館設置超商之建議。

民政局張局長乃千：

謝謝議員的肯定，在殯儀館會發現一個問題，就是家屬要吃早餐或買飲料，不知道要如何找一個比較健康、衛生的環境，我們透過好幾次找超商，一開始超商聽到要在殯儀館設置，尤其營業 24 小時都沒有人願意，但是我們克服很多困難，可以就近提供休息室旁邊的家屬方便，所以這部分一定與廠商來完成，也照議員講的，我們會做得很溫馨、漂亮、美麗，保留過去家屬休息環境空間跟更衣的部分，我們會照議員所指示的。

蘇議員炎城：

我也是很肯定你擔任社會局長的時候，在鳥松一間小廟附近有一個慈善團隊，沒有幾個人，但你也帶著副局長親自去，可以說每一間慈善團隊，不管規模大小，每次都看到你帶著副局長、幹部到現場關心，你的精神值得大家敬佩。你現在擔任民政局局長，也是希望將寺廟、區公所等各方面做改善，真的是最大的一個局，說實在事情也是最多，但是這方面到目前為止，你憑著你過去擔任社會局長的精神努力打拚，本席給你肯定，但是希望更加積極將高雄市、鳳山做到讓市民更加認同、更加感受到，你請坐。

主席（蔡副議長昌達）：

衛生局長請簡單答復。

衛生局黃局長志中：

登革防治是很多跨局處的工作，議員的肯定是對工作同仁最大的鼓勵，登革熱還牽涉到茲卡病毒入侵防堵，有很多工作要做，包括國人很多人會去登革熱、茲卡疫區遊玩、工作或是返家探親，如何杜絕高雄市民因工作需要去疫區而被感染的部分，這是我們明年工作重點之一。另外對於登革熱疫苗的部分，明年會有進一步的突破，對工作人員的敘獎、工作部分，原則上我們是從優，因為今年工作成績不錯，這還是有一定的考核，跟議員報告。

主席（蔡副議長昌達）：

經發局長請簡單答復。

經濟發展局曾局長文生：

會後我們會到鳳山區，請市管處跟議員到現場勘查看怎麼改善。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會。現在有陸軍官校政治系師生，由林主任帶隊蒞臨本會旁聽席旁聽，我們熱烈歡迎。

現在請高議員閔琳質詢，時間 45 分鐘。

高議員閔琳：

第四次會期已經到了，前幾次會期在每個局處的各個部門質詢，閔琳都已經提到很多高雄市政的問題，也期待各個局處能夠加速進行城市的翻轉，讓城鄉能夠並進。在前幾個會期，相信大家都知道我非常關心多元性別平權的問題，我關心高雄市能不能眞正落實成爲一個人權、成爲一個性平的大城市，我們也看見高雄市在這些年做了很多的變化，所以我今天的總質詢大概會分三個主題來跟大家就教。

第一個部分是人權性平的部分，讓大家一起來回顧，我記得我在第一次的定期大會總質詢提到世界人權宣言，也提到聯合國兩公約，1950 年代聯合國訂每年的 12 月 10 日爲國際人權日，也就在今天總質詢的隔一天，要紀念的是 1948 年 12 月 10 日通過的世界人權宣言以及後續 1966 年通過的兩個公約，而這個就是我們所稱的「國際人權憲章」。

我們也都知道高雄市有一位很棒的陳菊市長，過去爲了台灣的民主做這樣的奮鬥，甚至也因爲美麗島事件入獄，但是陳菊市長仍然不屈不撓，依舊走在台灣民主的浪潮上，甚至帶領了無數的後輩一起爲了台灣的民主和高雄市政而努力。我們並且也看到高雄市越來越邁向一個重視人權、重視性別平權的大城市，看到高雄市是全台灣第一個推動伴侶註記，也是第一個核發伴侶註記公文書，第一個核發伴侶註記證給所有無法合法結婚成家的同志朋友們。高雄市不論是在民政局、戶政事務所，我們都看到不斷的在推動性別友善廁所，讓帶著小女孩的爸爸，帶著長輩的女性朋友，甚至是跨性別以及多元性別的朋友，進入廁所使用時可以感到自在和安全。

在今年的 12 月 6 日，我們也看到了高雄市政府升起了象徵多元性別平權、象徵人權受到重視和看見同志的彩虹旗，我們也看到了高雄市政府非常的用心，還把高雄市「高」字的市旗做成一個彩虹色的版本，所以高雄市一直都是走在臺灣之先，而我們期待高雄市還是可以繼續的引領全臺灣。但是，我在第一次的定期大會中，和這三個會期陸續以來以及各個部門的業務質詢當中，還是有很多事我們沒有做到，我想和大家一起檢討。在第一次定期大會會期時，陳菊市長當時也做了承諾「要做一個單一的窗口」、「要責成副秘書長做這樣的聯席會議」，但是在後來，我還是沒有看到有一個具體的作爲；我們又看到了民政局局長在這次的民政部門業務答詢時指出，局長說他願意率先的和高雄市所有的性別平權，包括同志團體、女權團體，也包括了很多相關學術界的朋友

一起溝通，而局長並也答應我，他要帶頭做這個聯席會報的業務。所以我也期待這件事情不要發生的太晚，也希望高雄市的同志朋友，任何一個 LGBT，任何一個性別朋友生活在高雄市都可以感到安全和自在。

第二個，也是我在民政業務部門質詢時提到的，也是我這幾個會期以來一直陸陸續續談論的「市民集團婚禮」。我們知道儘管現在全國都在討論婚姻平權的法案，但是我們也知道高雄市是一個性別平權以及重視人權的城市，所以我希望市民集團婚禮以民法而論，在過去幾次的總質詢時，我都提到「儀式婚」和「登記婚」。如果今天的婚禮已經不再具有法律效力的話，如果只是一個開開心心接受大家祝福儀式，是一個活動的話，我們就不應該排除同志朋友加入市民集團婚禮；我們應該讓這些也許是沒有辦法合法結婚成家的同志朋友，他們如果願意在一起一輩子，我希望他們都可以參加我們的市民集團婚禮，接受陳菊市長和康裕成議長的祝福，接受所有親朋好友以及高雄市民的祝福。

第三個，還有一個問題，就是今年的同志大遊行。今年的同志大遊行，我們覺得必須要檢討的有非常多的部分，這次主辦同志遊行的團體就有向高雄市政府相關單位申請路權，可是當天我和簡議員煥宗、新聞局局長也一起的走完全程，我們看到有部分的路段，雖然是有申請路權，可是卻是人車爭道！我覺得這是高雄市應該要做改善的部分。為什麼我們在舉辦國際馬拉松、各種大小型的馬拉松時，都看到了市警局和交通大隊做了很多很多維安的處理、事前的準備以及很多的指標？任何一個團體舉辦遊行活動，合法也依法申請了路權，我想市政府的相關單位就有必要要把這個路權維安工作做好。

第四個，我想要檢討人權自治條例，人權自治條例早在縣市合併以前，我們就一直的在討論，因為是碰到縣市合併後有很多待解決的、更重要優先的問題要解決，所以也就延宕了。我在第一次定期大會的市政總質詢時，也得到陳菊市長的承諾，同時我也是一直的督促法制局，也知道法制局非常的認真，和很多學界及市政府各局處不斷的討論這些篇章。我想期待的是，我希望至少不要在我們的任期結束之前，還看不到高雄市的人權自治條例在議會三讀通過；我也希望高雄市能夠做為全台灣第一個最重視人權和性別平權的大城市。所以以上是我第一段的質詢，高雄市要如何來檢討和更提昇自己，成為一個人權而且是性平的大高雄。

第二段，我想也是大家都很關注的，就在前幾天 11 月 29 日，高雄市終於很開心的迎接國發會通過了捷運南岡山站－路竹岡山延伸線。很多的市民朋友也不了解，常常有地方的鄉親會質詢我們，真的是質詢，也是質疑我們，為什麼高雄市都沒有辦法做？質疑為什麼台北市是一年一條捷運，而高雄市十年只有二條？我們也是花了很多的努力和市民朋友溝通，我們也知道，過去就是因為

中央政府不願意重視高雄的需求，不願意重視南部所有市民和所有臺灣人民的心聲，所以也刻意的阻擋了高雄的發展。我們也看到小英總統上任了，高雄翻轉的機會來臨了，我們也看到陳菊市長帶領市政府團隊如何努力，再次的不斷的溝通和遊說，包括捷運局、副市長、整個市政府團隊全部都是非常積極的爭取；也很高興的，我們終於看到了國發會在 11 月 19 日通過了第二階段的部分。

請教捷運局局長，到底岡山路竹延伸線二個階段，第一個階段是捷運南岡山站到岡山火車站，這是第一階段。第二個階段是岡山火車站到大湖，再連接到台鐵，這是第二階段。具體簡單的時程、工期，以及何時可以細部設計？何時可以開始動工預計？何時可以完工？預計何時可以通車？等一下再請捷運局局長回答。而最重要的就是，我們都看到了這是未來的捷運紅線可以延伸到極北端，甚至未來還可以延伸到台南市。這是現在的岡山火車站，這是岡山火車站的對面，這幾張照片都是我自己去拍攝的，而且在第一次、第二次總質詢時都有提到。岡山火車站的對面就是岡山果菜批發市場，如果未來岡山捷運站要延伸到火車站前面，這一塊的土地勢必要…，對上面的這些攤商，就必須要有一個很妥適的安置計畫。然而我在上一次會期總質詢時，並沒有得到農業局、當時責成的陳金德副市長，都沒有一個很具體的回應。所以針對這個部分，是不是可以請陳菊市長，或者請哪一位副市長還是農業局長回答，到底這些攤商何去何從，高雄市政府能不能保障這些可憐的攤商的工作權，我們會不會讓他們沒有工作，再也找不到地方賣菜，以上兩個問題，我們高雄如何成爲一個人權性平的大城市，如何檢討並且提升。

第二個問題是岡山路竹延伸線，捷運的進度以及果菜市場批發的進度，是不是請相關的局處回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關岡山路竹延伸線一階的部分，一階的部分在國發會審議通過之後，隔天就辦理基本設計的委託，因爲整個期程其實岡山沿線居民是非常的殷切，所以我們一直希望把它縮短這些期限。我們希望一階的部分，在明年基本設計可以完成，經由工程會的核定之後就可以立即辦理發包，同時我們也希望把期程縮到明年下半年的時候，就可以來進行相關的工程動工，整個期程完工的部分，我們希望儘量縮短在 109 年，甚至也希望在 108 年的時候把這一段工程完工。

高議員閔琳：

第一階段，就是捷運南岡山站到火車站。

捷運工程局吳局長義隆：

對，第二階段可行性通過之後，接下來必須馬上辦理綜合規劃、環境影響評估、都市計畫變更，這些核定之後像一階一樣，我們會辦理整個基本設計，基本設計通過經工程會審議通過之後，我們會立即辦理統包案，也就是把細部設計跟工程合在一起，儘量把期間縮短，這個期限的部分，我們會朝兩個面向來縮短，第一個面相，中央核定的期限，因爲中央核定的期限跟整個施作的期限都差不多一樣的時間，自從新政府上台之後，這一段的時間都有比較顯著縮短的一個情形。

高議員閔琳：

局長，我告訴你一件事情，我相信陳菊市長非常清楚，我們在中央政府有非常多所謂有高雄經驗的行政首長，除了高雄市的區域立委、不分區立委，另外還有兩位，此外還有曾經擔任副市長的吳宏謀擔任公共工程會主委；何啓功擔任衛服部次長；前副市長李永得擔任客委會主委；兵役局長擔任退輔會副主委；還有一卡通公司董事長擔任交通部次長；觀光局長許傳盛出任行政院東部服務中心等等。在中央政府層級裡面很多具有高雄經驗，知道高雄人民心聲的所謂的行政首長、行政長官，我覺得市政府一定要加緊腳步，這就是高雄翻轉的契機，我們要讓小英政府、讓總統、讓行政院聽見高雄的聲音，我們不要再等捷運等個 10 年、20 年、30 年，一等在等，局長，你認爲這樣的情形會發生嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

誠如剛剛高議員所講的，這一次國發會審議其實縮得相當的短，從交通部送到國發會之後，在一個月內就已經完成整個大會的審議，所以跟往常的差異是相當的大。

高議員閔琳：

所以我們很期待小英政府應該也要獲得一些肯定，包括陳菊市長所帶領的團隊應該獲得肯定，我們都要做，我們也都一直再做，我們也希望市政府可以做的更好讓北高雄的發展可以更進步。

局長，最後我提醒你幾件事，未來我們在細部設計的部分、動線的規劃、周邊停車位的規劃，還有跟台鐵的串接整個站體的設計；美學如何融合？台鐵的設計是非常的老舊，我們如何融合在地的元素跟特色。譬如岡山的羊肉、岡山的螺絲、岡山的空軍、岡山的航空教育館等等，這些美學要如何融合？讓大岡山可以變成一個很有時尚感的，甚至又融合在地精神的美麗的站體，這是我的期待。

第二個部分，因爲時間非常的有限，等一下再請農業局長來回答，果菜市場如何來安置這些大概一百多攤的攤商，我們安置的作業跟期程在哪裡？我們要

把他們安置到哪裡？不願意接受安置的，我們有沒有什麼輔導計畫，這些要非常清楚的回答我。

第三個部分，前兩天大家有看到，我非常關心高雄藝術文化層面的事情，昨天我在議會針對一些預算來做質詢，過去大家都說高雄是一個文化沙漠的城市，但是在這幾年看到陳菊市長帶領著高雄市不斷不斷的在文化、藝術、設計這方面，不斷的有很顯著的進步。但是我在這邊要講的，從市長擔任高雄市市長以來，再到 2010 年市長擔任大高雄的市長以來，我們看到很多資源還是放在原本的高雄市，我過去也曾經質詢過曾擔任文化局長的史哲副市長，我感覺到我們的資源怎麼都放在規劃南高雄的好多計畫，南高雄有哈瑪星、流行音樂中心，非常多的資源，還有總圖書館。我看到北高雄沒有東西，我只看到在各個鄉村有所謂的藝穗節，就是把一些布袋戲、一些劇團，還是一些歌舞表演帶到鄉村、帶到北高雄，但我期待文化的資源應該也要城鄉並進，我們應該要多放一些資源給北高雄的鄉親跟市民朋友。因爲我們也需要文化，我們也需要提升我們的精神，我們也喜歡這些藝術的東西，但是我們看不到好的東西，看不到好的展覽在岡山文化中心。

我想提幾個重點，就是剛剛講的，第一個，我認爲高雄市文化資源分配不均，我期待未來在北高雄看到具體的預算，能夠協助北高雄來發展文化跟藝術，來提升市民朋友的生活品質。昨天特別就教新任的文化局長，文化局長的資歷實在是非常的豐富，我看到你是全台灣第一位以設計專業來擔任文化局長這個角色的職務，特別值得一提的是，你不但處理過台北市華山的計畫；也處理過 SIIR；也處理過高雄市文化景觀審議；處理過高雄市主要來推動的設計節、好漢玩字節等等相關的活動。我看到駁二的公仔設計，你在裡面也有參與的角色，於是我們對你有非常非常高的期待，之前包括酷兒影展、高雄電影節，我都看到你親自到現場去，那個時候第一場的時候你還沒有上任，我看見你要擔任這個文化局長的角色是非常的用心。

昨天我特別質詢，就是因爲這些預算早在你擔任局長之前大概都已經決定了，我特別有提到兩個點，第一點，有關上個會期通過的高雄市專業文化機構行政法人化的自治條例，我在這邊要強調，再一次的請局長能夠加強文化局所有同仁內部的溝通，避免影響歷史博物館、電影圖書館這些所有的工作人員，無論他是正職、無論約聘僱人員都讓他知道，行政法人化並不會導致他喪失工作機會。這個內部的溝通要讓大家消除疑慮，而且要有信心。行政法人化是讓藝術、讓文化資源公共化，是讓市民朋友、讓公民可以參與藝術文化資源的運作，同時也是加速簡化很多繁瑣行政流程一個很好的作爲，也是高雄市、全台灣第一個通過的文化專職機構行政法人化的一個城市。所以我特別要提醒你的

一點，昨天在問你預算的部分，有關工作人員的工作機會，是不是要受到保障？會不會受到影響？這個我們內部溝通一定要再做檢討。

第二個部分，我昨天也有提，我看到很多的預算都是文化局來補助高雄市，包括高雄市眷村地圖小故事、鳳山黃埔新村、左營的明德、建業這兩個眷村，可是我一直沒有看到岡山樂群新村、岡山醒村。我很感謝高雄市這麼用心，向文化部要 27 億元做了左營見城計畫、興濱計畫，希望能夠復興左營的舊城，讓這個舊城牆能夠再次被看見，也重建這個地方的文史和地區的連結，我也看到哈瑪星的興濱計畫。

在預算裡面，在每一次的業務報告裡面，每一次、每一本我都沒有看到北高雄的文化資源在裡面，我也沒有看到岡山的文化中心被列爲高雄市最重要的文化資源要落實的地方，北高雄沒文化嗎？北高雄不需要文化嗎？岡山人沒有文化嗎？岡山是一個人文薈萃的地方，它有豐富的歷史，有阿公店溪潺潺而流，那邊還有眷村的文化、空軍的文化、在地鄉親農村的文化，這些都是很寶貴的文化，而針對眷村的部分，我從來沒有看到高雄市府文化局如何的重視、如何去做？針對這個問題，我從預算和業務報告裡面看到，昨天局長也坦承也許不夠重視岡山，是不是這樣？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請文化局長答復。

文化局尹局長立：

感謝議員持續關心眷村的議題，我們現在確實很多計畫的資源和經費是放在黃埔、左營，最近我們都在做一些檢討，因爲陸、海、空這樣的眷村生態圈，確實是高雄…。

高議員閔琳：

只有高雄有。

文化局尹局長立：

是，我們非常重要的文化生活脈絡和資產，針對這個部分，從預算的編列來講，看不到這樣的東西，我們現在正在做內部的討論，昨天已經有回復議員，我們會趕快做一些相關的規劃。

高議員閔琳：

我們來看幾張照片，這些都是樂群和醒村的照片，他們有一些巴洛克式的拱廊和一些特別的洋樓建築，醒村得到金鐘獎入圍 16 個獎項，甚至產出影帝的《一把青》電視劇的劇場現場，這麼美麗的地方還有官舍，我們希望高雄市能夠更積極去做一些努力，不要讓這些美好的歷史建築、市定古蹟變成雜草叢生，然後民眾都不敢靠近，晚上很黑，甚至有社區治安的疑慮。

這麼美麗的地方是我們高雄市的資產，即便它的土地所有權牽涉到國防部，傲慢的國防部、不好溝通的國防部，我覺得文化局都應該努力去做溝通。我們來回顧有關眷村的活化和怎樣再利用，2007 年立法院就通過眷改條例文化保存修法，2009 年國防部公布國軍老舊文化眷村保存選擇及審核辦法，2010 年核定全台灣 13 處眷村文化保存區，2016 年 3 月立法院又再次召開眷改條例的修法公聽會。這些立法修法的沿革裡我們看到，因爲過去的國防部的眷村政策就是以拆除改建爲原則，所以很多美麗的眷村全部都被拆光光，包括岡山也是，本來有 35 個建築群、建築庭院，拆一拆只剩下醒村和樂群村比較有看頭，其他的都不見了。

我們看到一個關鍵點，就是 2010 年核定 13 處眷村文化保存區，但是當時的高雄縣政府，那個和陳菊市長沒有關係，過去的高雄縣政府從來沒有把岡山列入這 13 處眷村文化保存區，沒有告訴文化部，也沒有和當時的國防部溝通。現在我們能不能努力，在陳菊市長和高雄這麼多區域立委，在高雄有這麼多有高雄經驗的行政首長進入到中央政府，我們能不能好好的和他們溝通？能不能把岡山的眷村納入第 14 個保存區？能不能再向文化部多要好幾億元來好好的振興岡山眷村文化，讓岡山眷村的子弟和這些熱愛文化的文藝青年、文藝中年和文藝的市民可以看到這些眷村的活化，可以看到阿公店溪畔有不一樣的建築，裡面有很多藝文活動在那裡發生，有很多的社區再生和改造，青年力量的投入可以在那裡發生。針對岡山眷村的問題，我懇求陳菊市長、市府團隊及文化局長，拜託大家千萬不要覺得這是國防部所以難溝通，不要忘記自己的力量，我們在中央政府有這麼多立委，我相信大家願意看見岡山，也看見岡山的需求。

接下來我要談一個有趣的活動，我個人很喜歡法國文化，我一直很想和大家談高雄文化的問題，一直沒有機會，今天借用這個時間也借用新任局長上任，尤其你又是文化設計的專業，我一定要向你們提。法國巴黎每一年都會舉辦「白晝之夜」，「白晝之夜」就是所有文化場館、美術館、博物館、各種劇場全部都變成開放的，它是一個不夜城，在晚上有很多的市民從家裡出來參加看展覽、看音樂表演、看現場的劇場、看街頭藝人等，很多巴黎的市民都會出來。

這個活動是 2002 年由巴黎市政府創辦，目前已經有 120 個歐美的國家首都和城市一起來響應了。這些照片都很吸引人，他們利用一些光影打在舊有的古蹟歷史建築上，讓大家對歷史建築有不同的的詮釋和想像，包括很多戶外的活動，像摩天輪、音樂表演和現場表演，甚至一些演講也在那個公開場合舉辦，就在那個夜晚發生。

我一直想在高雄市提這件事情，可是很遺憾，被台北先做了，這是巴黎的畫

面，這是一個類似教堂的建築，外面打上不同的光影，大家對教堂的想像就完全不一樣了，在裡面有不一樣的音樂表演，甚至電音的表演都可能在那裡發生。台北今年也做了一個「白晝之夜」，因爲柯市長打開北城門周邊的障礙物，把光影打在北門，在整個台北市區看到很多有趣的活動在夜晚發生，引起很多的迴響。

我在這邊提台北市的經驗、提巴黎的經驗，我不是要高雄市複製巴黎、複製台北，而是我希望能提供一個新的刺激和想像，我們高雄市有 38 個行政區，有山、海、河港，我們怎麼型塑出一個高雄市的城市美學、高雄市的文化美學，我們要怎樣設計高雄成爲一個吸引人的城市，有沒有這樣的文化活動？像文藝青年我很想去參加，我住在岡山，結果每天忙完要去市區，大概活動也都結束了。高雄市很多年輕人晚上沒地方去，大概只能唱歌、和朋友去海產攤、看看海或上山看夜景，我覺得高雄市不論是在市區，甚至在北高雄，我們都還可以有很多文化活動的想像，這些都是我們可以去做的。我們不要複製別人，可是我們要有能力做出自己的東西，這是我所期待的文化高雄。「白晝之夜」是一個想像，晚上還是可以有很多藝術活動在發生，甚至還有很多 Live House，Live House 可不可以擴大來表演，我覺得這個也讓年輕人有舞台表現的機會，我覺得這都非常棒。

再來，我要講的也是設計之都，我特別注意到局長好像也是台北市申請「設計之都」推動的成員之一。我覺得這樣子非常好，對高雄市是一個很值得期待的經驗。台北市的設計之都大家可能有印象或沒印象，大家對設計的想像可能覺得是一個東西，簡單的東西將它弄得漂漂亮亮，頂多好使用，這樣就結束了。但是眞正的設計是人的思考方式，他要刺激人的思考，打破慣性，甚至要去設計解決問題的方案，甚至要去設計高雄市要成爲怎麼樣的城市。所以我們看到這個也是台北申辦全球的設計之都，在今年他們有一些很好的展現，我覺得可以給高雄市很多很棒的刺激跟想像。譬如跟不同的城市，如果秘書處跟不同城市的交流，透過設計之都來交流。我們透過很多，包括我們最近才辦的，還有以後要辦的全球交通盛典、港灣城市論壇。我們也可以有設計的、文化面的、藝術面的城市交流。然後我們可以有論壇，這樣的論壇、這樣的演講，不同城市的國家，他們的設計、專業的人士，甚至是一個城市治理的首長，都可以來分享他們怎麼治理這個城市，而他們對這個城市有什麼樣的設計跟想像。所以以上針對設計之都、白晝之夜、眷村的部分，請局長做簡短的回應。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

文化局尹局長立：

剛剛第一個眷村的部分已經跟議員報告，我們接下來會針對這個部分做加強的想像跟規劃。第二個部分是白晝之夜，它是用 3D、Mapping 這樣的手法，我想現在有很多的城市也都有在玩。事實上高雄以前有些活動也玩過，包含屏東的萬金教堂，每年的跨年也都舉辦這樣的活動。在我沒有進入公部門之前，我自己本身專業本來是做這一塊。

高議員閔琳：

很好，我期待局長可以在高雄好好表現。

文化局尹局長立：

是，這個東西我回去跟同仁好好研議，看有沒有什麼樣的方式，尤其是剛剛講在北高雄的這一端，我們有什麼樣更多的文化活動可以置入到這個區域裡面。

高議員閔琳：

局長要做也非常簡單，光是岡山文化中心，還有幾個北高雄文化中心，你把展覽的層次提高一個 level，對我們來講我們都覺得很感動了。鄉親要的也不多，北高雄市民朋友，包含我在內，我們要的也不多，我們只想看到北高雄有文化資源受到高雄市政府文化局的重視。我們不想永遠只有那些藝穗節、歌仔戲、布袋戲，我們希望有不同藝術的東西、不同的文化活動可以在北高雄發生。〔是。〕接下來大概還有 9 分鐘的時間，我今天的重點真的是「文化高雄」，所以其他的首長覺得可以深深的吸一口氣，還好沒有講到你們。

文化高雄的部分還有一塊，在講橋頭糖廠的活化也是一樣。橋頭糖廠現在有白屋藝術村，不知道你知不知道，還有金甘蔗影展，都有各國的藝術家在那邊駐村創作。他們現在還面臨到，我相信那天你有去看《橋仔頭春秋大夢》，莊益增、顏蘭權兩位導演所拍的，也是高雄電影節的影展片。我覺得這裡就突顯出兩個問題，第一個問題，雖然那是台糖的廠區、台糖的地，但是它坐落於高雄市，文化局有沒有更積極的要去把這個地方做什麼樣的設計跟改變？我今天一直講設計，在談的就是要怎麼樣去刺激、去想像，然後去突破既有的框架。甚至像夏威夷也有小火車，就是鳳梨園小火車，就變成一種觀光式的，那也許是一種想像。也許現在的白屋藝術村，或者藝術家來進駐做藝術計畫，來讓各國的藝術家可以認識高雄在地的創作，也是一種很棒的想像。而現在局長也知道租約快到期了，接下來高雄市對於橋頭這一個地方有沒有什麼想像？

第二個，我要談高雄電影節的問題，我們有邀請很多導演來做紀錄片，記錄高雄等等。但是我在這邊要提，太多創作界的朋友，不管是玩音樂、玩影像的、拍片的、拍電影的、拍 MV 的，他們都告訴我說，文化局要拍紀錄片好像只有 60 萬元怎麼拍？我覺得這個未來在電影節的相關預算上，也許可以做調整，

譬如我們今年特定邀請一位到兩位的導演，預算就給高一點，讓它的品質可以做得更好。而不要就區區 60 萬元，他都虧錢，你給他 100 萬元他還是在虧錢。我們如果眞的要行銷高雄、要記錄高雄的影像，讓大家、讓全世界看到高雄的不一樣，我們有些資源的分配可能要做一些重新的思考。所以這是高雄電影節的問題。

再來，「大港開唱」最近也很紅，其實也紅很久，而且我以前也是玩獨立樂團，我很多樂團朋友都會來高雄表演。最近這幾天有一個時事議題，我相信你也知道，就是有一位王世堅、一位顏寬恆，可能要來大港開唱表演。當然顏立委表示他喉嚨不舒服，可能不會來。這件事情大家都知道，我只是想提醒局長，高雄市辦大港開唱，到底是什麼樣的想像？我們要傳達什麼樣的意識形態？我們要怎麼傳達高雄市跟別的音樂季是不一樣的，那個價值是什麼。當然我們今天的邀請，甚至是樂團自己的邀請都好，邀請這些 crossover 跨界，就不同領域的大家一起來音樂表演，大家也覺得很有趣，看政治人物唱歌，不知道好不好聽，還是他會不會也 rocker 一下。

我講的重點是說無論政治跟音樂季，它的關係是什麼？要怎麼互動、要怎麼界定？什麼才是政治力沒有介入音樂季、沒有介入文化活動，這個界限在哪裡？這是第一個。第二個，任何的政治人物到音樂季我們都很歡迎，甚至上台表演，我們都很歡迎。但是我們到底要傳達什麼想像，如果今天這個音樂表演只是一個樂團，也是我的朋友濁水溪公社，他們要邀這些立委來，是傳達一個 kuso 的想像嗎？其實我們是一個惡搞的文化，好笑！然後大家來看看，或是有趣甚至是有點嘲諷式的。也許這只是整個大港開唱所有表演樂團裡面的其中一、兩個，但是他可能是壓軸，他可能是媒體目光的焦點，而他就確實傳達了高雄市大港開唱的這樣的形象出去。

所以我覺得必須重新來思考，我們都歡迎任何人來參加，無論什麼政黨都可參加，我自己也會去。但是重點是這個大港開唱，他如果要傳達的是搖滾精神－獨立、開放、自由、不受拘束、自在表演、自在創作。我們是不是會因爲受到這樣的邀請，或是跟政治有關，導致我們音樂表演的獨立性，或者是受到再詮釋、再再詮釋而走樣了。所以我覺得必須要重新審愼的來思考大港開唱，我們的大港開唱跟別人哪裡不一樣，我們有港灣的印象嗎？我們有高雄市早期的野台開唱，還是現在墾丁的春吶，還是什麼很多不一樣的獨立的音樂季，還有簡單生活節，高雄市要傳達的大港開唱到底是什麼樣的印象、什麼樣的價值？我覺得這個是必須要重新來思考。

最後就感謝各位，也希望陳菊市長還有文化局長，還有剛剛我點到的法制局長跟農業局長，可以針對我所提的人權自治條例問題、果菜市場遷建安置問題

及文化活動到底要傳達高雄市什麼樣的意象問題，也請各位局處首長來做回答。

主席（蔡副議長昌達）：

農業局長先簡單答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝議員長期對果菜市場的關心，岡山果菜市場為了配合捷運站體的興建，我們執行兩個方案，這一年多來，高議員應該很清楚。第一個，我們必須解散岡山果菜公司。

高議員閔琳：

已經解散了。

農業局蔡局長復進：

10 月 1 日解散的，在這裡我要感謝岡山區農會的體諒。第二個，我們必須就現有的攤商進行安置計畫。一年多來我們跟攤商的協商會，包括找場地找了一年多，事實上有些是土地分期使用的問題、有些是市場用地問題，但和平公園那裡是里民反對的問題，所以到最後，說實在的，二、三十年的這些攤商，如果我們沒有去安置他，讓他有一個後續生存的機會，我想這不是政府應該的做法。所以我們必須找到一個 0.5 公頃的用地，它除了可以安置 0.1 公頃的新興市場以外，我也希望這裡 0.3 公頃 103 位的攤商，能夠進入我們的大鵬九村，然後讓他們後續可以生活，我想這也是政府施政最重要的目的，整個安置計畫我們就朝這個方向來進行，當然這中間的過程我們會繼續努力，也感謝高議員對攤商安置計畫的關心。

高議員閔琳：

我想請你會後針對這些安置計畫最新的進度，以及那些不願接受安置也就是他不想再繼續賣了，不想再繼續賣蔬菜的這些攤商，我們有沒有什麼樣的輔導和協助？這事我很關心，因為很多年紀都很大了，他們可能也沒有能力再二度就業或三度就業，甚至他們還要扶養很多孫子。這個部分，我請農業局長會後補充資料給我。接下來我請法制局長做回應，簡短回應就好。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

法制局許局長乃丹：

人權自治條例的部分，我們在今年 4 月 15 日已經召開 12 次的協商會議，這個部分草案已經全部完成了。今年 105 年的 9 月 12 日和 11 月 25 日也已經召開過兩次跨局處的協商會議進行逐條討論，它目前也通過了。

高議員閔琳：

局長，我想跟你確認一件事，我們第七條：市民無分其膚色、年齡、身心障礙、疾病、性別、性傾向、語言、宗教、政治信仰、種族、民族、族群、國籍、職業、家庭經濟背景及其他個別性差異，都享有平等的權利，不受歧視性的待遇。這一條有沒有被改掉？〔沒有。〕很好。謝謝。最後請文化局長做補充，也希望陳菊市長能夠針對我所提的三件事情，第一個，人權性平的大高雄；第二個，文化高雄；第三個，就是交通便捷和北高雄等來做回應。局長，請先簡短回應。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

文化局尹局長立：

因爲剛剛不管談到醒村、樂群或橋頭都有面臨的共同的問題，第一個大概是財產的問題，還有它在專業處理上從文史調研到專業修護或活化利用，都需要一點時間的，當然還有資源投入。因爲就地方政府來講，我們在文資上需要的資源是非常龐大的，所以這個東西大概還需要很多的協助，不過，雖然困難，但是我們在態度上一定是正面、積極的投入做處理的，我先做一個簡單的回應，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

首先非常感謝高議員，期待高雄成爲一個重視人權、性平的城市，高雄市政府在這個部分也做了很多的努力。我相信我們的人權自治條例，不需要在我還擔任的兩年時間才完成，我們的法制局跨局處現在已經進入最後的階段，再經過市政會議後，我們就會送到市議會。我們希望高雄的進步永無止境，我們高雄市政府團隊也願意不斷的努力，我們會有很多的作爲並不斷的自我檢討，讓高雄眞的更有人權也更重視人權。

另外，高議員非常關心，我們的捷運延伸到岡山和路竹的部分，它經過相當漫長的 15 年時間並有 27 次被退回，整體的預算大概三百多億，現在延伸到路竹這個部分已經確定了。不過，剛剛捷運局長已經說明，這個中間還有很多過程需要努力，我希望這個時間能夠縮短。我也跟高議員提到，最近台積電很有可能到路竹做一個大的投資，還有我們的經濟發展局最近跟高雄很多的產業接洽很多的投資方案，這幾乎都在北高雄。我相信我們路竹的延伸，未來在國發會跟所有的委員做說明時，它會是一個有利的條件，所以我希望時間能夠縮短。

另外在文化高雄的部分，過去高雄城鄉確實有所差距，我希望未來所有的文化藝術表演，除了在整個都會區外，也希望在岡山文化中心和北高雄都能夠有

很好的兼顧，這方面我希望文化局能夠更加油。非常謝謝認眞、優質的高議員，謝謝你的努力。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，這一節請李議員柏毅質詢，時間 45 鐘。

李議員柏毅：

謝謝議長，也謝謝今天高雄市政府的同仁和局處首長，一起在這邊接受柏毅任期的第四次議會市政的總質詢。今天質詢的重點，前面我會擺在市政府目前的招商和用政府土地來做招商的問題出在哪裡？接下來就看市政府的態度要怎樣去面對？還有一些我們地方的議題，我就先從第一個議題來講。

今年和去年房市有一點開始往下走，最重要的原因是台北大巨蛋跟台北新政府所引發的爭議。大巨蛋的規劃在前郝龍斌市長的任內，新政府柯文哲市長上任之後，對整個大巨蛋的計畫有一點質疑，所以整個大巨蛋目前還沒有人知道未來怎麼發展，到底要解約還是市政府要怎麼做，都還不知道要怎麼發展。類似遠雄的這些投資人，對政府的土地投資就產生一個問號？這個問號說什麼？我如果一個重大的投資下去，我可能是 50 年、70 年的變化，這個合約可能是 50 年或 70 年，但是這個 50 年或 70 年的合約，可能會碰到四年改選一次市長和四年改選的議會，不同的議會生態加上不同的市長可能會有不一樣的想法，可能會隨時對這些契約做改變或是希望要求一些協商。

我簡單整理出幾個高雄市目前可能有招租、地上權或是已經成功的 BOT 案，就這幾個案例來跟各位探討。我們先從最近的龍華國小舊校地這個案例來探討。龍華國小舊校地案我在上一次財經部門質詢的時候，曾經請教過我們的財政局長，我問你的是照片上中間下方的 H20 飯店，我找 H20 飯店的資料出來請教財政局長。局長，請問你這個 H20 飯店，我們當初是用地上權的標租案出租給飯店業者，請問它開幕了沒有？

財政局簡局長振澄：

快要開幕了。

李議員柏毅：

還沒有開幕嘛。〔對。〕我請教你，從 101 年我們標租出去之後，在建設期間，租金是公告地價的 3%，到現在已經過了建置期間，租金已經變成公告地價的 5%，再加上地價稅的調整。所以我這樣整理起來，從 101 年簽約到現在 105 年 12 月還沒有開幕，他給市政府土地的租金調整了多少？

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局簡局長振澄：

這個表列得很清楚，當初地上權是用租金率來招標的，當時租金率明定就是5%，除了營運期之外。

李議員柏毅：

局長，我想請教你，如果這個投資人在投資上遇到問題的話，你認爲要怎麼處理？他當初沒有算到地價稅要調整，他當初可能也沒有料想到房屋稅會調整，像台北萬豪酒店每天一開門的地價稅和房屋稅加起來就是 60 萬，請問如果這個業者找政府來異議或是來討論的話，我們有沒有方法可以處理？

財政局簡局長振澄：

跟議員報告，原則上地價稅是由甲方政府來付…。

李議員柏毅：

我是說如果遇到問題來找財政局的話，有沒有辦法處理？

財政局簡局長振澄：

事實上他們已經行文來財政局說…。

李議員柏毅：

財政局的態度怎麼樣？

財政局簡局長振澄：

我要跟李議員報告的是，因爲今年公告地價調得比較高，所以業界就有這種反映，我們也思考，所以在新的招標案件…。

李議員柏毅：

我現在問你的是這個合約，財政局的態度怎麼樣？

財政局簡局長振澄：

這是舊的招標案件，我們契約都訂好了，所以…。

李議員柏毅：

所以照契約走。〔對。〕謝謝。其實局長的態度就是在跟投資人釋放一個訊息，這個訊息就是這個合約跟你訂了之後，你未來營運上遇到什麼困難，我都是照契約走。

我舉第二個例子，就是最近大家都在討論，這幾天議會也非常熱鬧的在討論的是高雄巨蛋 BOT 案。這個巨蛋 BOT 案到現在已經歷經三任的市長，從興建到現在是第三任的市長，也歷經第三個議會。三次議會有三種不同的聲音，第一次的時候是質疑我們怎麼有能力蓋這顆蛋，質疑這顆蛋怎麼可以蓋得起來，甚至唱衰 2009 年的世界運動會。但是市府團隊很努力的成功蓋起來了，旁邊還有一個附屬商場。第二次的議會，史哲副市長時任文化局長期間，這個巨蛋也

從高雄市體育處移交給高雄市文化局管理成爲管理單位，當時的史哲局長也去找了巨蛋，要求公益檔期從 20 天增加到 40 天。這兩天的議會在要求什麼？因爲市府是地主，要求市政府把地價稅砍掉，議會有一些同仁認爲整個漢威繳納給市政府的租金太低。我們來檢視一下漢威繳納給市政府的土地租金，從剛開始的 1,342 萬到 1,721 萬，是在這段期間開幕的，到現在 3,824 萬是他繳交給市政府的土地租金。另外還有一個房屋稅是 4,080 萬，跟市政府是分別用比例來負擔的。所以目前巨蛋繳納給市政府的租金是這兩筆，加起來大概是 7,900 萬。這 7,900 萬，大家看到在地價稅上面，因爲土地是市政府的，所以地價稅是由市政府來編列預算。雖然是市政府的土地，但是有拿出來招商，有做事業用途就必須要繳納稅金。

巨蛋興建到現在，這個成功的 BOT 案，市政府在想什麼？或是市議會在想什麼？市議會有些議員就會想說他現在那麼成功，應該要多一點回饋給市民，我想這也合理。但是對於其他的投資人來講，成功的 BOT，政府就會有不一樣的市長或是不一樣的市議會來要求要有不一樣的契約；失敗的 BOT 或是失敗的招租案，你喊破喉嚨快要破產了，政府也是照著合約走。這個就是政府要給投資人的態度，你要給投資人的信心到什麼程度。

所以我現在在此把這個點提出來之後，高雄市政府未來有幾個大的案子，也期待趕快招商出去。招商出去的繁榮，也是高雄市民想要看到的。所以在未來的龍華國小舊校地案、市總圖文創會館，甚至現在多了一個台鋁 MLD 這個場地，這個是在好市多對面的地，過去也是荒廢的，現在假日的人潮也是非常多。但是它的營運狀況有沒有遇到問題，確實台鋁招租案是租我們的土地和我們的建物，但是他遇到了非常大的問題，因爲是招租，不是地上權，所以它的使用年限，也就是跟我們的契約年限只有 12 年。只有 12 年，我怎麼投資，我要投資 10 億，等於是一年接近 1 億；如果投資 20 億，一年就接近 2 億，一年接近 2 億的成本我要怎麼賺回來？實際上都是不可能的。你讓市民朋友感覺到這裡有人來投資的繁榮之後，你沒有辦法讓它繼續繁榮，這都是市政府的責任。

我想要就這幾個投資案，請教市政府目前負責相關投資業務的史哲副市長，我們碰到這些問題，包含未來我們的市圖總館旁邊 BOT 的文創會館，這一定是採 BOT 模式，因爲我們可能沒有要出資。還有面對台鋁 MLD 只有 12 年的營運期間，投資的年限只有 12 年，未來市政府有沒有一個比較好的態度，讓投資人安心並且放心的來投資這個地方，而且政府留下來的規範，是未來不管換成什麼樣的市長，或者是市議會怎麼要求，他們都是有保障的。請史哲副市長回答。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

史副市長哲：

謝謝主席、謝謝李議員的關心。也很感謝李議員利用這個機會來針對整個政府，特別是高雄市政府對於整個招商 BOT 的政策，讓我們有這個機會說明。我想促進民間參與政府公共投資，也就是促參，廣義的促參，不管是招租或是 BOT，重要的是政府和民間要有一個很重要的信賴關係，而且要有一個信任的法律關係。我想近來發生的一些社會狀況，大家都有看到，整個中央到地方最近的招商狀況非常的慘。為什麼會這樣的原因，除了整體的經濟狀況之外，大家也大概知道是什麼原因。其中很重要的原因就是說，如果我們當初 BOT 所訂定的條件在未來因為營運狀況我們就要去改變這個條件，我想大家都很清楚這樣的投資是不穩定的，但是當時的條件是不是合理？我覺得這個可以檢討，這個檢討是做為我們下一次辦理 BOT 的時候改進的依據，而不是說因為檢討它，我們就去改變當初十幾年前所訂定的條件，我覺得這個應該要釐清，所以像巨蛋的案子，你說大家認為該不該檢討？是可以檢討，可是檢討不表示說現在就可以改變它，而且 BOT 很重要的精神是在於財務跟市場的評估。BOT，政府有出資、沒有出資或者是他要什麼樣的權利金，這都是合法的，不表示政府有出資的 BOT 就是不合理的，所以我想這是一個很重要的觀念。至於說台鋁的問題，這個可能我們許副市長更清楚。

李議員柏毅：

謝謝。是不是請許市長也對台鋁這個問題來做一個回應？

許副市長立明：

我想台鋁的問題回到一個關鍵，如同剛剛史副市長所講的，就是說我們在各項的招商，不管是什麼樣的途徑，其實政府跟來參與投資的人都應該是共同打拚的夥伴關係。台鋁的部分，我們知道這個業者其實求好心切，他們自己做了很大手筆的投資，當初的租約年限又比較短，所以造成他每年在折舊負擔及業績平衡上面來講，對於他們要去做融資或其他增資等等的部分造成很大的困擾。我想這個部分我們的確包含都發局跟財政局有召集，其實希望比較通案性的來協助解決這樣的一個部分，當然我們也都會認為就是說契約當時訂定是不是過程中有可以檢討的部分？我們希望通案性的來處理這個部分，也不要讓我們的公務人員去面臨到說是不是會有一些圖利的疑慮，我想會在這整個合法性的範圍裡面儘量給予協助。

李議員柏毅：

好，謝謝副市長，你請坐。這議題本來沒有要問你的，等一下因為還有其他的議題要請教。這幾個招商的案例裡面，其實還包含一個讓市政府最近對他也

是感覺非常棘手的問題，就是在蓮潭對面這個舊左營國中或者說左營國中舊校地的這個問題。左營國中舊校地其實市政府原本也有這個計畫，他要把它打造成一個觀光業者可以來投資飯店、旅館的地方，但是左營國中有它的歷史因素，在日治時代是軍事預備地，到台灣光復以後，登記爲市有地，以前是一個埤仔頭農場，埤仔頭農場在民國 53 年的時候，當時的陳啓川市長他有發了一個公文，裡面明載著給所有這些住戶一戶 30 坪的居住空間，53 年到現在的公文都還有保留著，但因爲高雄市政府可能在都市計畫裡面已經把這一塊變成觀光遊憩用地，但是這些原住戶住的地方其實沒有在觀光遊憩用地的範圍裡面，而是把它變成公園綠地，所以這個問題其實有一點困擾，我剛跟各位報告的就是在這邊的這一塊，這一塊就是現住戶 37 戶在裡面，但是都市計畫已經變成公園用地，所以居民會有一點擔心。我想我想要蒐集這一些相關的資料，我知道市政府現在新任的另外一位許副市長在法律方面會比較專業，可不可以請許副市長？

主席（康議長裕成）：

請許副市長回答。

李議員柏毅：

可不可以請你就是說會後我們來邀請左營國中現住戶這些人？他們的資料，我都看過；他們跟我討論到日治時期，甚至討論到國民政府還沒有來的時間。相關的資料，我們能不能帶到你的辦公室來跟你做一個討論？怎麼樣可以維護他們的權益？或者怎麼樣跟他們說明可以讓大家比較踏實、安心一點？

許副市長銘春：

謝謝議長。謝謝李議員對於我們左營國中舊校地原現住戶權益的一個關心，我想這個問題我知道好像也延續了一段時間，這些原住戶對他們的權益一直在主張，看起來的確議員手上有一些當時候的公文資料。

李議員柏毅：

是。

許副市長銘春：

我想如果可以，我們就安排一個時間，請議員準備詳細的資料，也希望他們可以一起過來，我們詳細來瞭解給予法律上的協助，謝謝。

李議員柏毅：

謝謝，謝謝市府團隊三位副市長都這麼勇於任事。這邊整個規劃在蓮潭的對面，其實未來會遇到一個問題，就是從巨蛋鐵路地下化之後，這個新莊一路跟勝利路能不能打通的問題。在 12 月 1 日的時候，交通部賀陳旦部長有到高雄來針對鐵路地下化所有的綠廊道跟高雄市政府一起會勘。從去年我們在議會都

還一直在要求高雄市政府一定要跟中央政府談，未來這個綠廊不能再價購或是什麼方式，12 月 1 日的時候賀陳旦部長應李昆澤委員的要求來高雄市做一個會勘，且 42.7 億元的鐵路地下化計畫全部交通部要買單。這整個綠廊打通之後，我想市政府這邊除了工務局，交通局相關沿線這些大型道路的開闢跟都市計畫的配合有沒有做相關的檢討？我想在這邊提出來的就是新莊一路，新莊一路從巨蛋走到底，你要見城、見不了城，因爲前面被這個鐵路擋了，鐵路地下化之後這裡要變綠廊呢？還是你要讓他見城可以從新莊一路直接通到左營的東門呢？我想這是未來發展新、舊左營之間最重要的樞紐、最重要的大動脈。我想這個部分因爲當天參與會勘的是許立明副市長，可不可以請許立明副市長對這個新莊一路來發表你的意見？

主席（康議長裕成）：

請許副市長回答。

許副市長立明：

我想那天跟交通部賀陳部長在談話，我個人眞的是深受感動，他提到整個鐵路地下化的這個計畫不應該只是把鐵路地下化，這整個計畫更擔負著長久以來被鐵路切割成兩邊的都市發展在地下化之後又能夠縫合。這樣的一個觀念，說實在的，我們很少看到中央部會的首長這麼瞭解高雄的需要，也這麼的豁達，所以當天他自己就主動講 62 億元的土地無償使用，以及整個園道建設經費 42 億元，他也同意納入整個鐵路地下化的計畫裡面。我想議員所提到的這個新莊一路打通到翠華路，這的確是剛好被鐵路所分隔，近年不斷地興起的新左營巨蛋商圈以及舊左營包含眷村、舊城的舊部落這個中間的縫合，過去被鐵路所阻隔的這個部分在地下化之後如果我們能夠把新莊一路打通到翠華路的話，其實是眞的有助於新、舊左營任督二脈的打通。我想這個部分我們會把它納入整個 42 億元的計畫裡面，也就是納入整個鐵路地下化的計畫裡面，未來配合整個園道，我們想辦法一起來施作，以上跟議員報告。

李議員柏毅：

謝謝許副市長非常具體的回應。後面還有一些都發局跟工務局的業務必須要跟上來，這個再請都發局跟工務局長，之後這條路要 follow 一下。

從去年到今年的房市，我們碰到一個問題。這個問題，我怎麼會開始來思考的？就是從我看到建商的廣告說 30 萬元交屋或者是 50 萬元交屋，從這裡來的。怎麼在 30 萬元交屋？所以我就試算了一個總價，譬如說有一個年輕人阿寶要買一個 25 坪的房子加上 4 坪的車位，總價大概在 550 萬元左右，如果頭期款加上稅金等等，他可能要付多少錢？我怎麼算？如果依照現在銀行貸款，他能貸到總價的 80%，所以他的頭期款必須是 20%，在 550 萬的 20%是 110

萬，再加上稅金可能要 130 萬，怎麼樣都不可能是 30 萬或 50 萬交屋，但 30 萬或 50 萬可以買房子、可以交屋，問題可能出在銀行貸款。但是有一樣他是跑不掉的，就是它的稅金，稅金裡面有一項叫做契稅，契稅是跑不掉。契稅是怎麼來的？契稅就是房屋課稅現值加房屋免稅現值減免稅騎樓現值，它的公式在這邊，就是房屋核定單價乘以面積乘以地段率再乘以 0.06。高雄市房屋核定單價的單位，有一個叫做不動產評價委員會，直轄市的不動產評價委員會可能是由財政局長擔任主任委員，或由市長指派副市長。

高雄市上一次房屋稅調整，不動產評價委員會上次調整是在 103 年 7 月 1 日，三年調整一次，所以下一次的調整會在 106 年 7 月 1 日。103 年 7 月 1 日調整房屋造價最高 1 坪是 5 萬 3,200 元，我用剛剛那個案例算給各位參考，1 坪 5 萬 3,200 元加上車位的房屋現值是 154 萬，154 萬乘以 0.06，就是 6%買賣稅率，這一筆 9 萬 2,000 是阿寶個人必須負擔的，不在銀行貸款等等裡面。我講一個大一點的房子，阿寶經過十年想要換房子，因爲小孩出生了，25 坪住不下，他可能必須要換大一點的房子。這個房子如果是 80 坪加上 2 個車位，它的評定現值可能是 446 萬，再乘以 6%，所以他要繳交契稅在 26 萬，這個也是沒有辦法貸款，這個是買的人直接要交給市政府的，所以隱藏的費用很多，這個也是未來在明年度市政府要檢討房屋稅的時候，可能必須要幫年輕人想一想，這一筆是出在年輕人身上，他們有沒有能力來負擔？如果你繼續調漲的話，有沒有能力來負擔？所以到時候評價委員會要開時，請各位一定要記得這個，因爲一直漲它不是漲在建商那裡，而是漲在購屋者身上，這個才是你們必須要擔心的。

接下來的議題是在左營眷村文化園區裡面，剛剛岡山的高議員閔琳其實這兩天的質詢，也一直對空軍園區有很多想法，左營其實也剛好走到一半。目前明德新村和建業新村，明德是在這邊，將軍村是在這邊，建業在那邊，整個這一塊我們都已經劃成左營眷村文化園區。左營眷村文化園區目前有爭議的戶數，整個眷村加起來，建業新村有 75 戶，明德新村有 25 戶，崇實 19 戶、合群 11 戶、東自助 1 戶。國防部在今年 10 月的時候，它有發文給高雄市文化局，它同意把明德 24 戶和建業 54 戶移撥給高雄市文化局做文化保留。

我在上一次會期提出是希望把這些眷村文化園區保留活文化，何謂「活文化」？就是讓這些原本居住在眷村裡面的人，他們可以提出「以住代護」來保存這些房子，也保存這些眷村的古味。當然這個過程裡面，左營劉世芳委員和國防部、高雄市政府也做過多次協調，也協調有一些方案，這些都是可以思考的方案。重點是，如果目前的現狀，在明德新村裡面一共有 25 戶，其中有 10 戶還想要繼續留著；在建業新村裡面是 75 戶，其中有 8 戶希望可以留在眷村

裡面生活，其他的都已經要和國防部和解。如果這 8 戶搬到明德 25 戶，讓整個明德有整體的保留，因爲市政府在去年、前年分別有編一些預算在明德修繕上面，把比較有高度保存價值的眷村做一些修護，可是它每一戶編的經費價格都非常高。未來的走向還沒有很清楚的狀況，柏毅在這邊提出這個權宜的做法，這幾戶願意繼續留下來在眷村生活的住戶，一共加起來是 18 戶，讓他們可以住在明德眷村裡面做活文化眷村保留，這個我在總質詢之後，再請教史哲副市長或新任文化局尹局長來做回應。

在部門質詢我也提出國防部這些眷改地，這些眷改地賣掉之後，所有留下來的公共建設、公共負擔，全部都是高雄市政府必須要買單，包含道路破損、水溝、路樹、環境整潔等等，都是高雄市政府必須買單。但是它往往在把土地賣掉之後，周邊聯外道路其實是沒有移撥給高雄市政府，市政府頭腦也很清楚，工務局非常清楚的，道路都要修護，你如果沒有修護好，我怎麼可能收你這些道路來維護呢？我還要多花一筆道路維護的費用。我們其實想要做一個要求，包含先鋒路、桃子園路的道路破損，每次我要叫市政府去修理，我也覺得很不好意思，因爲我知道這個是國防部的土地，國防部又不願意去修護，市政府又不願意承接國防部還沒有修護好的道路。唯一我們可以思考的，就是把這些眷改地在標售的時候，我們可以麻煩地政局，他們比較有標售的經驗，可以協助國防部在標售的時候，多向他們收一些手續費來修理周邊的道路，我們希望市政府可以和國防部做協商。

除了做協商之外，在我家隔壁的崇實路西側和自勉路這邊，這裡有一大塊空地都沒有開發，沒有開發的原因，是因爲在計畫道路上面有一個廢棄軍事法庭。那一天我們去會勘之後，海軍陸戰隊改口了，它說以前那個軍事法庭雖然搬到軍校路了，但是這個目前是做海軍陸戰隊隊史館在使用，硬生生的就說他們有用途。工務局長，你知道會勘道路的事情，可不可以請你做個回應，我們能不能用比較有時效性的，趕快找國防部來協調這個呢？它說的隊史館，他們以前的隊史館不在這裡啊！它擺明覺得我們有錢，可能又要我們代拆代建，又要蓋一個隊史館給它，這個相關的對策我們怎麼和國防部談判，請市政府有一個方式，請趙局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

議員說的是道路要開闢的地上物問題。

李議員柏毅：

是。

工務局趙局長建喬：

其實可以用兩個方式來處理，一個是我們給予補償，我們按照平常地上物補償方式來給他們補償，但目前要和他們談，他可能不同意，他可能還會再提出一些代拆代建的問題，這個部分我們會繼續和他們協商。

李議員柏毅：

局長，你一定要知道它原本是軍事法庭，軍事法庭搬去別處，他們現在又說它是隊史館，如果代拆代建就麻煩了，那個就複雜了。假如是已經廢棄的倉庫或什麼，那個好處理，所以這一點原則一定要跟國防部說。

工務局趙局長建喬：

我們會跟他講清楚。

李議員柏毅：

在我們選區裡面的左營、楠梓區，其實碰到國防部的問題很多，另外碰到中油的問題也很多。我前兩天聽到市長對岡山區陳議員政聞答詢的時候，有做一個宣示性的回應，這個回應其實需要後續整個市府團隊，或市長要帶隊和中油做相關的協商。中油煉油總廠給環保局的土地整治計畫是 17 年，陳菊市長那天很明確地說高雄市民不會同意，當然身為選區的議員，我們也要如實地反映當地居民的想法。當然像市長你說的一樣，沒有辦法接受，那要怎麼樣加快腳步其實是大家都在想的，但是他有資源的問題，總不能叫這間公司一次就拿很多現金，把 17 年縮短成 3 年等等的，這樣要怎麼做？

我想我們除了要求他們還給我們一個好的環境之外，在都發局這邊也做了一個都市更新，一個創造都市核心價值的計畫來跟中油談。這是都發局以及我和劉世芳委員，一起去中油的宏南社區會勘的，我把這個圖畫出來給大家看會比較清楚，整個中油廠區是屬於宏南，那一天我們在這一邊做的都市更新會勘，我們有一個初步的想法，我想請李怡德局長來回應會比較明確。請問李局長，你對那一天我們的會勘成果，或是會勘後你認為我們如何和中油繼續採取下一步行動，我認為這是給中油一點甜頭，如此一來我們也希望他們可以趕快改善過去被中油污染土壤的問題，請都發局李怡德局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

都市發展局李局長怡德：

議員提到的中油廠區及周邊九十幾公頃的宿舍群，從北高雄的都會區來說它是未來最大的轉型腹地。目前來說在關廠之後，它也會形成整個北高雄聚落發展的缺口，假設未來我們可以妥善地利用這一塊的話，它可以連接巨蛋、高鐵，然後一直到橋頭新市鎮，它的未來對整個北高雄來說是非常重要的。

宿舍群大概有四個地方－宏南、宏榮、宏毅及右沖，這裡面牽涉到一些問題是要一一克服的，包括文化資產部分還有中油本身與員工占用宿舍問題的釐清。再來就是台 17 線至少有一個油廠國小的捷運站經過，但是那一段我覺得它是屬於中空狀態，有點可惜。

現在既然廠已經關了，還有個圍牆，所以那次現勘的目的就是去看看這塊地未來可能有什麼想像。所以我們就選定了在右沖宿舍這一塊，那邊有一塊是空地，做停車場或是槌球場這種比較閒置低度的使用，面積大概是 0.9 公頃。我們把這一塊看看是不是可能透過都市更新的方式，把它視爲中油高煉廠未來轉型的前哨站，希望藉此能補足剛剛所提到的發展上的缺口，另外也帶動左楠地區的翻轉、更新及再造。

李議員柏毅：

局長剛剛講到一個重點，就是有一些占用公有宿舍的問題，那些是在宏毅里及宏榮里裡面，我們那天去會勘的宏南里，這個空地的地方是沒有的。你要處理宏毅或是宏榮的話，會變成比例上大概是 20%，走 5 戶會有 1 戶被清起來，但是沒有辦法做都市更新；有辦法做都市更新的就是在這個宏南區塊內。宏南區塊內，我們要如何跟中油啓動後續的機制，我想不只中油會期待，後勁和右昌的居民更期待，這裡確實是在高雄的市中心，也有很多捷運站經過，我們期待市長能不能跟中油有相關協商，帶著市府團隊一起來讓這邊更繁榮。可不可以請市長回映？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

有關宏南里部分，如果能跟中油團隊繼續溝通的話我們願意，我們現在也一直和中油，希望董事長所率領的團隊能合作，他過去也在高雄市政府任職，也知道現在楠梓地區是整個大高雄的中心。市政府爲了城市的更新和進化，有一些規劃，我們也願意繼續和陳董事長溝通協商，希望能創造三贏，讓當地居民、中油及市政府能共同創造三贏的局面。許副市長告訴我，現在他們已經在約時間了，我想就讓市府的專業團隊和中油團隊一起討論、協商、溝通。

李議員柏毅：

我也跟市府這邊傳遞一個訊息，他們都收到不當得利的律師信，可能在 12 月 31 日之前就會有法律動作，所以這方面我們可能要加快步調。我們不是只有要求中油把這邊趕快整理好，我們也給他創造價值的空間，而且市政府願意去做。創造出來的價值，中油會更有資源，可以縮短整治的速度，我想這是我們期待的。

我們選區一定都會碰到一個問題，「楠梓百慕達」，我在部門質詢的時候講過，交通部核准的 100 萬元的規劃設計費，希望交通局趕快把這分規劃設計提出來，有短中長期的楠梓交通改造計畫，一定會提到新台 17 線，我也向各位傳遞一個訊息就是最新的版本，我先講地下化百年版本，目前北段在楠梓段，工務局大概已經有先協調出一個路線，這是沒有問題的。現在的問題是到了四海一家這邊之後，因爲要閃海軍忠烈將士紀念塔，所以國民黨某個不分區地方委員提出了地下化 2.5 公里。我們找工務局團隊試算了一下，2.5 公里的地下化可能要花 56 億元，這個我叫它做百年版本，就是 100 年以後可能都還做不起來的版本。

工務局跟國防部協調從中正路這邊繞四海一家，其實這裡都是眷村文化園區，繞過來接海軍的中正路，繞過海軍的大氣海洋局，繞過來之後直接接海軍的中正路，從中正門出去，從將軍哨這邊轉彎再從中正門這邊出去，就是爲了要閃這座塔。市長今年 3 月也剛去過，那時候林全院長還未上任有回來，可能要配合都市計畫的改變，在原本的路型改變成這個路型之後，在不碰到原本的住宅區，也可以保持園區的完整性，我們期待新台 17 線可以趕快定案，能有進度。問題就出在左營這邊，請工務局趙局長回應一下，我這張圖是不是目前最新？可能可以實行的路線？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

這個路線是我們和國防部，在現地一步步定出來的，所以我們閃過了故事館，也閃過紀念塔和一些住宅區，所以目前這個路線是比較可行的路線。

李議員柏毅：

經費應該是差很多吧？

工務局趙局長建喬：

整個路段的經費差不多 20 億元左右，這兩個經費差了將近 3 倍。

李議員柏毅：

差 3 倍。我想這不只是楠梓人的期待，包含梓官及岡山地區的人，有這條西濱道路的話，對高雄市整個南北向的交通是非常有幫助的。這裡是楠梓地區目前人口增加最多的地方，我提出一點小想法給市長參考，藍田里和清豐里是目前楠梓地區人口移入最多的地方，人口移入的 60％都在清豐里及藍田里，但是里內沒有綜合福利服務中心可以使用，我們也去找了幾塊可能適合的市府機關用地，但是遇到一個最現實的問題—經費問題。所以我想提出一點點建議，有錢人在養地都是這樣子的，把他的土地，做 10 年或 20 年的招商，這 10 年、

20 年的期間，利用 H 型的簡易鋼架搭蓋 1 至 2 層樓，領有使用執照的建築物，一坪加裝潢可能不到 3 萬元，使用年限大約 20 年；目前市政府的所有建築計畫，一坪不含裝潢大概都要 6 萬元左右，使用年限 50 年。我要提出來是否能用一樣的資源，做兩件事情，我們來蓋使用年限 20 年的建築物，裡面包含公托、長青及圖書閱覽中心，裡面有網路空間，有可以讓小朋友下課後使用的大空間，可以滿足更多地方的需求，而不是蓋這種大型的建築物，如果以降低營造成本的想法，提供給市政府做參考。

另外我要來打廣告，明天 12 月 10 日左營福山里的文府國小，將舉辦一場「為好空氣而走，1210 親子踩街大遊行」的活動。過去中油廠還在營運的時候，當空氣品質不好時，大家都認為是中油所排放的，等到中油關場沒有運作時，大家才發現，原來還有一個兇手，就是東南水泥。我看到今天市政府的新聞稿，將對水泥業做加嚴標準並送環保署，我們希望市政府能依照加嚴標準，嚴格審查東南水泥的復工，不要再讓左營、文府國小的小孩及家長戴著口罩上學，請許副市長立明回應。

主席（康議長裕成）：

請副市長答復。

許副市長立明：

第一個，東南水泥在這個區位，顯然已經不適當了，我想他們也非常清楚，一方面區位不適當；二方面設備、機器老舊，造成周遭特別是文府國小附近的居民，空氣品質上相當大的困擾。過去在試車的這段時間，大大小小的故障不斷，我簡單回答兩件事情，第一個，水泥業者的加嚴標準，已經在這個禮拜的市政會議中通過，依法要送中央環保署核定，我們希望能夠加速進行；第二個，東南水泥試車到今天為止，明天開始就不得再運作，依在試車時間的故障來講，我希望他們能再進一步做大幅度的改善，否則市府依照嚴格標準的審查下，後果不見得會很樂觀。

主席（康議長裕成）：

謝謝李議員柏毅的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，這一節市政總質詢請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

感謝主席及市政府團隊。本席現在針對第 2 屆第 4 次定期大會進行市政總質詢，在這裡想要再聽市長承諾，我們非常希望誠懇一起探討食品安全的問題。首先請教市長，目前對於餿水油，或者是黑心商品，甚至過期食品，市政府是不是有絕對捍衛保障高雄市民食品安全的信念？請市長針對這個大方向，告訴高雄市民。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

保障高雄市民食品的安全，市政府是責無旁貸，從過去到現在，對於捍衛食品安全是市政府團隊非常堅決、認眞、努力。

陳議員美雅：

今天本席製作了一個背板，上面寫著「核食零容忍、何必要進口、健康非籌碼、不能被交換。」我們再一次呼籲全體國民，大家一起來正視這個問題，我們認爲台灣對於核食產品，核食零容忍、何必要進口、全國人民的健康非籌碼、不能被交換。剛才有請教市長，在台灣對於餿水油、黑心商品，甚至對於過期食品，我們都必須要宣示捍衛國民的健康，打擊這些黑心商品，在這樣大前提下，爲什麼要讓我們的國民，吃到這些含有輻射量產品的疑慮或危險呢？也許很多人會問，開放這些可能含有輻射量的食品進口到台灣來，爲什麼不行呢？我向全體國民報告，這些含有輻射量微量也好，對人體會造成什麼樣的危害？我現在就簡單的向大家說明，希望喚起全國國民對這個問題的重視。

我們看到螢幕上是 2011 年 3 月 16 日福島第一核電廠的影像，這時候也非常遺憾造成了輻射外洩。福島核災的背景是 2011 年 3 月 11 日，在日本宮城縣東方外海發生地震規模，而導致了電廠發生設備毀損，輻射釋放等等的災害事件，它的嚴重度是怎樣呢？是 1986 年車諾比核電廠事故以來，最嚴重的核子事故。這張是我們看到車諾比核災發生以後出生的小孩照片，讓人觸目驚心。我們也看到烏克蘭的學者，有提出來圖面上大家看到的，這個是人類和豬的畸形圖片，爲什麼會造成這樣的現象呢？他說，這個都是輻射外洩造成的。因爲目前科學證據，輻射的食品到底安不安全？我們只能夠參考目前國際上可以找得到的一些資料，來和大家探討及說明，車諾比是這樣的狀況；更嚴重的是，車諾比核災後 25 年，酪農品還是含有「銫」。

我們再看福島核災的背景是怎樣呢？爲了避免輻射外洩影響居民健康，日本的內閣官房長，他們也立即發布緊急避難指示，要求居民立即進行疏散，他表示：「因爲核反應爐無法進行冷卻，爲了預防萬一，希望民衆緊急避難。」好，福島核災影響情形是怎樣呢？剛才給大家看了車諾比造成的一些後遺症及照片，現在看到是日本政府估計釋入大氣層的輻射量劑，大約是車諾比事故的十分之一。我們也看到日本東京電力公司表示，這些放射性的污水也正洩漏流入太平洋，我們也看到在 2013 年 8 月 20 日，核電廠也發生了 300 噸的高輻射濃度污水，從污水儲存槽外洩。

很多人要問說，這些輻射食品對人體到底造成什麼影響？我們剛剛看到背景

資料，知道確實有這樣的事實，那到底對人體會造成什麼影響呢？我們可以看一下福島核災對環境的影響，它會經由空氣、水、土壤而進入到人體，我們看這個示意圖。所以你可以看到我們人體許多的器官，可能因此會受到影響，這是大家所擔心的。

再往下看，這個是日本消費者廳所公布，所謂受到輻射影響，它有分成兩大部分，一個是內部的被曝；另外一個是外部被曝，這兩種是什麼意思？我來向大家說明，請市長也要好好看一下，待會兒希望我們共同針對國民食品安全，大家來做探討。我們剛剛看到的圖片，是引用日本的官方網站，它上面有講「被曝」指的是什麼意思呢？所謂「被曝」，如果我們這邊有引用日本官方任何文件，也請大家特別注意，它指的意思就是人體曝曬在放射線裡面，但是所謂的曝曬是只有外部嗎？不是的。它還有分成兩種，所以它也告訴我們，剛剛圖片所講的放射線受到它們所影響的，除了外部以外，更重要的還有一種型態，那一種型態就是透過內部，而內部的型態要怎麼樣進入到人體內部呢？剛才的路線圖有給大家看，它告訴我們有可能透過哪些途徑？可能透過污染水源、土壤，所以當我們吃下這些水產品，或是動植物之後，人體就有可能受到污染。

高雄市政府跟日本東京都八王子市是姊妹市，我也特別將日本東京八王子市的官網針對東京大地震震災，關於大家非常擔心核災食品的問題，到底他們要怎麼樣提醒市民。我用紅線劃起來的部分，一樣告訴我們如果經由飲食還是有可能會造成輻射線的體內污染！日本的官方網站也是這樣告訴我們。目前台灣政府告訴我們，即使含有輻射量食品，開放進口只要合乎國際標準值就沒有關係，眞的是這樣嗎？這些食品如果眞的像目前蔡政府所說，只要符合國際標準就可以讓它開放進口，應該讓它開放進口，不會損及台灣人民的健康，這個論點對嗎？這個一樣引用日本八王子市的官網，本席也負責任把日文翻譯成中文提供給大家看，中文意思是即使少量的輻射感染，仍有可能在幾年之後有引發癌症或白內障的危險性。我們現在所擔心的就是這些含有輻射量的食品，一旦進口到台灣來，在眼前當下吃進肚子或許我們看不到什麼，但是可能在幾年之後，會有引發癌症或白內障的危險性。

最近在地方上非常多的婆婆媽媽們、很多民衆跟本席反映說，美雅議員，請你們在議會一定要呼籲政府爲人民把關，不要讓我們的下一代、不要讓我們的孩子吃到這些含有任何輻射量產品的食物，他說：我跟我的小孩要在這裡生活幾十年的，你們政府開放進口，卻跟我們說，要買不買民衆自己可以判斷，他們說，我們要如何管理，我是信任政府，政府有這個責任，既然政府開放進口，百姓就相信這些食品應該是安全的。但是政府有很明確很負責任把所有的數據公開，讓台灣人民知道這樣的事實嗎？我再重複一次，即使少量仍有可能在幾

年之後有引發癌症或白內障的危險性，有健康的國民才會有進步的國家、進步的城市。我們根據國際放射防護委員會（ICRP）保守的假設，不論劑量多少，都可能損害遺傳物質、增加不良遺傳的機率引發癌症，這些資料都會引用出處來源，這是主婦聯盟環境保護基金會所提出的。

核災食品在 2016 年 5 月 30 日衛福部說，未來在經貿談判壓力下，除福島以外的 4 縣市（群馬、栃木、茨城與千葉）食品有機會逐步解禁，這是衛福部中央說的，我們也讓大家看位置圖，剛剛我們看到發生輻射的電廠是在福島，周邊有栃木、茨城、千葉、群馬緊鄰在福島。大家有看到紅色的部分是受到污染源比較嚴重的地方，所以核災食品能吃嗎？輻災過後農、林、漁產品輻射存量是否在安全值內，依照剛剛給各位看的「車諾比輻災」經驗來看，這些食品幾乎停滯生產數十年，蔡政府爲什麼要這麼急著開放進口？令人百思不解。

再來，有一些環保團隊也表示意見，台灣環境輻射走調團召集人林瑞珠指出，核災輻射物質會四散飄落，且半衰期非常長，遭到輻射污染食品有致癌危險。再來是主婦聯盟副執行長周家慧說，曾經有發生日本食品標示不實，所以政府宣稱要落實把關，可是目前稽核人力有限，讓人無法放心。我們也看到了北榮臨床毒物暨職業醫學科主任楊振昌說明，吃進含大量輻射劑量的食品，急性期恐掉髮、肝臟受損，長期會甲狀腺、骨髓病變，嚴重有致癌風險；日本檢驗也不是所有食品輻射值都合格。林口長庚醫院臨床毒物科主任顏宗海也說，不能只看對方國家的資料，要去檢討數字的背後，不合格的食品來自哪些縣市、檢驗怎麼做？

蔡政府到底有沒有辦法在檢驗把關上做得好呢？市長，你應該也不曉得這個數字，因爲這是中央管控的，我這邊提供給你這個數字也讓你清楚，爲什麼我們要非常嚴肅看待這個問題，日本輸入食品每日輻射檢測結果總計寫 55，日本進口台灣的食品，我們一天依照目前衛福部公布的數據，他們只有抽驗 55 件，這樣的抽驗、這樣的把關有辦法保障人民的健康嗎？市長，這張圖片是民眾提供給我的，也是本席手上這一包，上面標示來自茨城縣，這是日本製造的食品，來自含有輻射量產地的食品，現在在台灣買得到，有些應該是透過網購的，但這也顯示我們針對這些食品進口的把關確實是有疑慮。所以本席再次宣示也呼籲陳市長以及所有市府團隊相關部門，我們的政府這幾年來都致力於打擊黑心食品、餿水油、化工海帶、過期食品，我們都要打擊了，爲什麼呢？目的就是要保障人民食的安心。因爲人民相信政府會讓他們免於食的恐懼，所以政府有責任全面性的把關進口食品，並且要禁止任何有核污染疑慮的食品進口到臺灣。任何有核疑慮的食品，我們都禁止進口到臺灣，我們要捍衛國民的安全，要捍衛高雄市民的健康。甚至各位家長們，如果一旦開放這些食品流放到

市面上，進入校園的營養午餐，請問目前針對高雄市學童的營養午餐有沒有含輻射量，我們有檢查的機器嗎？市長搖頭了，沒有，所以這個部分是沒有辦法把關的。

那麼因爲時間有限，我要請市長展現一下，是不是也願意和我們共同捍衛，我們必須要把關不要讓這些含有輻射量的產品進入台灣，進到高雄市。國民黨團也提出了修正條例，要求零污染的食品、含有輻射量的食品是不能在高雄上架，請問市長支不支持？請就這個大方向告訴高雄市民，因爲時間有限，就這個大方向告訴我們。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

謝謝，反對輻射污染的食品，我認爲藍綠都是一樣，我想誰無父母，誰無子女，我認爲大家維護人的健康這個立場都是一致，但是除了核能輻射這些食品外，現在並沒有進口啊！我們也反對。但我們又基於 WTO 的精神，目前政府只是在做風險的評估，透過資訊公開和公聽會，我想科學專業的聲音，我們只是希望理性討論，但是我們的立場–維護人民的健康，從來沒有改變。如果今天專業的呈現，是這個部分有任何輻射影響的產品，我們當然反對，也不准在高雄這個地方來販賣。如果有像陳議員剛剛提到的食品，衛生單位和消保官如果認爲這個是我們禁止的幾個地方，我們絕對反對。

陳議員美雅：

謝謝市長提出來願意爲高雄市民的健康把關，要求零污染的食品才能在高雄市上架，本席希望市長要信守這樣的承諾和決心，要擋住未來蔡政府萬一，其實他們現在已經準備要朝向開放了，我們擔心的就是萬一他們突然開放了，國民的健康安全要如何來捍衛？市長，請不要忘記今天所講的話，我們要捍衛高雄市民的食品健康安全，我們要求「核食零容忍」！並且我們不要進口有含量的核食，不論它的劑量多少，爲了高雄市民的健康，不准核災食品進到高雄市來。高雄市大家長剛才也講說，捍衛國民的健康，這個一定是要和大家站在一起。我們希望未來的路上，也能夠看到市長確實的做到了這一點。

接著本席要進入另外一個議題，針對市長到國外參加過的一個會議，我們看到他回來後，就指定我們要在哈瑪星辦一個生態交通示範區，地點在這裡，在鼓山區哈瑪星社區裡面，這個是市政府提供的資料。好，我們看到了什麼呢？2017 年高雄市要辦一個「高雄生態交通盛典」，這又是什麼意思呢？我想全體的高雄市民，對於市政府要辦的任何的活動，如果是能提升我們高雄的能見度，能夠提升高雄市的形象，我想全體的市民都會予以贊成和支持。但是今天

我們要幫當地市民發聲的是，當高雄市政府宣布要在哈瑪星辦理生態交通盛典時，你們提出了一個要限制人民行的權利的方案，鼓山區的哈瑪星社區要規劃示範一個月，當作生態交通的示範區，並且也要引進低碳運輸。而除了低碳運具以外，居民現有的汽機車不能開回家，只能停在管制區外，這個是市政府在哈瑪星社區舉辦的座談會，也這麼樣的告訴全體的居民。然而居民現在最擔心的是，這個示範區會不會變成一個「回家最遙遠的距離」？車子都要停在管制區外的停車場，必須要等接駁車或是走路才能回家，居民的出入被限制了，沒有自由。

我要請教的是，高雄市政府要辦活動，我們都表示支持，問題是為什麼樣讓當地的居民，因為哈瑪星社區也是有很多的長輩居住，現在你們突然宣布要限制他們的車輛進入，就因為你們的汽機車是污染的，除非是電動車和低碳運具，請問你們有沒有想過當地居民的心聲以及在地居民要做生意的痛苦？經過了美雅多次在座談會上以及交通部門業務質詢和總質詢的提出建議，關於哈瑪星居民和其他市民行的自由部分，本席一直要求市政府要重新檢討「限制居民一個月不能回家」的限制，所以本席也要幫我們哈瑪星的當地民眾再次的請教市長，希望市長可以公告周知，本席也有多次的反映，針對限制哈瑪星社區居民一個月不能開車回家的問題，現在是要做什麼樣的改變方案？第二個部分，針對貨運業、瓦斯業、救護車、消防車、警車、郵差、娃娃車這些行業，請問你們要如何因應？請簡單的告訴大家，請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

生態交通盛典這是全世界進步的象徵，高雄市也好不容易爭取到了，這個只是會讓哈瑪星社區，現在整個電線桿都地下化等等的這些都是好的，況且你也是同意社區的改造…。

陳議員美雅：

市長，好的這些我們大家都支持；是限制「行」的部分。

陳市長菊：

但是絕對不像陳議員講的：「限制這些人不能騎車回家」，只是在他們騎車回家的部分，我們是提供他們更多的運具，我認為交通局陳局長對於有造成這樣的誤解，就應該要讓市民更清楚的了解。

陳議員美雅：

市長，可不可以就簡單的告訴哈瑪星社區的居民，就講不會限制一個月不能騎自己的車回家，他們可不可騎自己的車回家？就簡單的…。

陳市長菊：

可否請局長說明？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

陳議員美雅：

等一下，局長已經講過好多次了，請坐。市長，我只是要聽一下針對這件事情的承諾，還是我…。

陳市長菊：

這個，局長比我更清楚啊！

陳議員美雅：

市長不是很清楚，是不是？〔對。〕沒關係，請你告訴我，好不好？我現在只是要很誠懇的和你探討這個問題，你是不是願意在這裡承諾？如果市政府相關局處人員到當地的說明有產生這個疑慮，你們願不願意重新全面的檢討？市長，願不願意？

陳市長菊：

我們都在檢討中。

陳議員美雅：

願不願意？市長只要告訴我們，會不會全面做檢討？請市長告訴我們大方向就好。

交通局陳局長勁甫：

其實跟地方上的溝通…。

陳議員美雅：

局長，本席現在再請示，請尊重本席的時間，時間暫停。請市長大方向的承諾一下。

陳市長菊：

從頭到尾我們從來沒有說禁止自己開車，或者騎車回家，從來沒有這樣，我們要提供很多元不同的運具，讓這一個月之中不管是市民，或者其他的任何人有多樣的選擇，我覺得如果哈瑪星的市民有不夠了解，我會認爲交通局相關的單位，應該更清楚來說明跟他們繼續溝通。

陳議員美雅：

謝謝市長，本席這邊也希望這個政策，目前市政府在地方上告訴大家，座談會所提出的政策已經引起居民很大的反彈，造成當地居民很多的不便，市長你在這邊也承諾了你們會全面性做檢討，也請你們將檢討過後的報告資料，必須要提供給本席，並且我們也應該要把市府最新的決定方向，到底方向爲何？你

們的管制爲何？或者是不要管制要如何來做相關的配套，請市長必須要讓我們清楚的知道，你在這裡點頭，有承諾了，我們期待看到市長有這樣的作法。

接著看下一個議題高雄的氣爆，身爲高雄市議員，我們還是要向我們全體的國民表達敬意，我想市長還有市府團隊大家都應該非常感謝，這些善心的捐款，幫助了高雄市氣爆區的民衆，我們在這裡也要把民衆現在的疑慮來跟大家說明一下。背景是在 2014 年的時候，高雄發生了氣爆的事件，有多起是石化氣爆的爆炸案件，我們看到的是什麼？看到了有 32 人的死亡、321 人受傷，並且造成這麼多條道路嚴重的毀損。市長，我請問你，高雄市政府爲什麼要成立一個新聞局？是不是需要一個局處當我們把高雄市的施政，把高雄市做了哪些好？高雄市施政的方向是什麼？透過新聞局來向大家宣導。是還是不是？

陳市長菊：

是。

陳議員美雅：

是嘛！是，所以如果說這些善心人士的捐款，大家來幫助高雄市，如果我們的善款明細公布的非常明確，讓民衆知道他的善款用到什麼地方？我想如果是很明確的，公布的這些明細是非常的清楚 讓每一個捐款的人都知道我捐的這些錢是幫助在哪些地方。重建也好、災民的救助也好等等之類，我覺得公布的越詳細，讓全體國民都知道，那麼大家以後會更加的熱心，願意慷慨解囊去幫助需要幫助的人。這就是台灣人善良的地方，我們大家互相幫助，不過現在百姓很多的民衆問說，我爲什麼看不到很詳細的明細，市長，你可以告訴我們這些善款的明細到底市府是公布在哪裡？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

跟陳議員說明，所有的善款公布在社會局，81 氣爆市府有一個專案，在他們的網站，每一筆都非常的清楚，市府在這個部分，我們有管理委員會 18 人，中間市政府有 5 人、重要學者專家 7 位、受害災區的代表有 6 人，要支用一毛錢，也必須管理委員會同意。所以我會覺得，我們所有的這些善款每一筆都在網站清清楚楚，包括監察院、內政部都核准，我們沒有在這個部分受到任何質疑，我們也有責任讓所有的捐款人非常清楚，我認爲我們的管理委員會跟社會救助的專戶上，我覺得市府已經善盡公布，非常感謝這麼多善心人士，關心我們高雄 81 氣爆。

陳議員美雅：

市長剛剛說明詳細的這些明細都公布在市府的網站上，其實剛剛市長也提到

了，這些善款怎麼運用呢？怎麼監督？他並沒有提到高雄市議會，所以高雄市議會是沒有辦法監督到的，善款的運用就是透過社會局組成的一個委員會，就決定這些善款的流向。

我這邊要向市長抗議幾件事情，第一件，你說所有詳細的資料都公布在網站上，但是你們公布的只有名稱、花了多少錢？市長，以一張紙你現在公布在社會局的網站上全部 11 頁，幾億元你知不知道？

陳市長菊：

45 億 6,000 多萬元。

陳議員美雅：

11 頁用了 45 億元。

陳市長菊：

你有什麼質疑就說出來。

陳議員美雅：

社會局的這個網站只有說你辦了什麼東西，結果內容…，還有多少金額，平均起來如果以 11 張來看，平均你們用掉的這些善款，你們的報告，公布在社會局網站上的，平均一張列印下來 A4 的紙，就花掉善款平均 3 億多元，這個叫做負責任的公布明細嗎？民眾要的是更詳細的細目公布在網站上，讓大家知道每一份善款用到哪裡去？我建議市政府如果未來能夠做的更詳細，讓所有的民眾知道他們的善款用到什麼地方？我認爲這才是負責任的態度。我們的善款確實有花用到眞正需要幫助符合使用目的的地方，我想這麼明確的公布對高雄市政府是一件好事，不是壞事。所以市長，本席要提出建議就是我們應該要公布更詳細的細目，不要讓大家、讓許多的民眾有所質疑，並且剛剛市長也坦蕩蕩的講我們的內容資料公開、透明、詳細，但是本席跟社會局還有 16 個局處，負責辦這 50 個計畫的相關的機關，調閱資料的時候，我們不是要調氣爆區災民的資料，氣爆區居民我們不是要調閱這個，我們是要看到的這些資料流到哪些地方去，如何運用？

市長，你剛剛也告訴要大家公開、透明、詳細，甚至善款如何運用？我們要感謝這些善心人士，所以資料要公布的更詳細。但是市政府當初在用這些資料的時候很遺憾的，我們看到的只是他頒布的一個要點，並不需要送到議會來監督的。他當初就是使用的 81 石化氣爆民間捐款專戶設置管理及運用作業要點，就只是這樣。所以議會是沒有辦法監督，本席這邊要提出抗議，當民眾詢問、當民眾有疑慮，當民眾想知道我們的善款如何運用，我跟各局處在調閱的時候，社會局還有其他相關的 16 個局處，有負責 50 個計畫案，就是本席剛才所講的這 11 張公布在社會局網站的這些資料，我請他們提供更詳細的資料，

我等了快 1 個月，還是不夠詳盡，沒有詳細的資料，這個是我們未來要檢討的地方。我要告訴大家，這次氣爆善款的運用有任何疑慮的話，高雄市議會在這個部分很遺憾，沒有辦法做到監督！市長，本席建議我們應該要來改進，做得好，甚至議會幫我們所有的團隊來宣傳，這都是好事。

市長，本席再次呼籲，剛才提的這些問題本席希望讓我們一起努力，我們希望高雄更進步，但是如果有各局處瞞著市長，故意不提供資料，我覺得市長必須給一個交代，我給你時間，你去徹查，爲什麼有局處故意要隱瞞這些相關資料？爲什麼故意不提供？爲什麼他們要影響市政府的行政效率、影響這個團隊？市長，我覺得內部必須做檢討，這是本席給你的建言。

本席就地價稅向市長做一個呼籲，地價稅的部分，高雄市我們看到各項的指標，我講其中一項就好，年齡別的失業率，2015 年高雄市是 13.4%，我們的失業率是最高的，高雄市最高。我們看到人口自然增加率 0.7%，這是最低的，我們的人口增加率也是減少的。在這樣的大環境下，高雄市政府把地價稅調這麼高，市長，我們平均漲幅是 32.52%，我相信市長也能苦民所苦，我們想一個辦法幫助高雄市民，地價稅調漲這麼高對高雄市民是很大的負擔，我希望市長可以幫高雄市民，在調幅的部分我們一起來想辦法。甚至本席也要幫鼓山區農 16 美術館發聲，這次地價稅調漲的幅度居然高達 53.28%，美術館高達 58.2%，遠遠高於高雄市的平均值，也高於全國的平均值。市長，針對地價稅調漲造成目前高雄市民和全國民眾的痛苦指數升高，希望市長苦民所苦。針對地價稅調漲的部分，請市長說明。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

剛才陳議員提到農 16，在美術館市政府投入很多的公共建設，他們是極少數…。

陳議員美雅：

市長，針對高雄市地價稅調漲的部分。

陳市長菊：

所有的弱勢者，一般的市民、一般房屋自己使用的住宅，它的調幅比去年增加 324 元，一般土地增加 1,094 元，調幅並不高，但是這個部分…。

陳議員美雅：

感謝市長有注意到這個問題，本席要凸顯自用住宅的部分和自己一直持有的土地，我希望能夠再來想辦法降低他們負擔的比例。

陳市長菊：

特別的個案我們願意努力。

陳議員美雅：

謝謝，希望能苦民所苦，針對地價稅的部分謝謝市長的承諾。最後，我們希望增加高雄市在世界的能見度，本席告訴大家一個故事，日本早稻田大學是我的母校，我們早稻田大學畢業的前輩叫近藤兵太郎教練，他曾經在 KANO（嘉農）執教擔任教練，吳明捷也是他訓練出來的主將，他畢業以後也進入早稻田，1971 年早稻田第一次到高雄，明年 3 月 2 日他們要辦百年的比賽會來高雄，希望市長及所有市府團隊能共襄盛舉，請市長針對這個部分回答。

陳市長菊：

我們希望所有的市民朋友，高雄市民都熱愛棒球，希望明年的 3 月 2 日市府團隊和熱愛棒球的市民大家到時候共襄盛舉。

主席（康議長裕成）：

上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

十一、第 2 屆第 4 次定期大會第 37 次會議

（中華民國 105 年 12 月 12 日上午 9 時）

市政總質詢

（陳議員玫娟、曾議員俊傑、陳議員信瑜、邱議員俊憲）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開始開會。向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請曾議員俊傑質詢，時間 45 分鐘。

曾議員俊傑：

議長，我們 4 個要聯合質詢。

主席（康議長裕成）：

兩節是不是？

曾議員俊傑：

對。

主席（康議長裕成）：

中間還是休息一下去洗手間。

曾議員俊傑：

休息好了，休息。

主席（康議長裕成）：

45 分鐘到的時候還是休息一下，可以去洗手間，好不好？謝謝。

曾議員俊傑：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

今天我們是 4 位議員聯合質詢，首先我要問一下市長，請問市長，你是否支持非核家庭？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我一向支持非核家園，不是非核家庭。

陳議員玫娟：

好，非核家園，一樣啦！其實都一樣。你是否支持核四停建？

陳市長菊：

如果今天核四有問題，現在如果可以停建，我一向支持。

陳議員玫娟：

所以你支持核四停建。我再請問你，你是否支持重啓核一廠？市長，請答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

不支持。

陳議員玫娟：

你不支持重啓核一廠，也就是說，你不支持重啓核一廠，你支持核四停建，你也支持非核家園。

陳市長菊：

對。

陳議員玫娟：

市長，我再請問你一個問題，你是否支持核災食品進入台灣？包括高雄。

陳市長菊：

不管中央政府和地方政府，對於輻射食品進入台灣，我們的立場非常清楚，就是反對。

陳議員玫娟：

就是反對核災食品進入台灣嗎？是不是無條件反對？你可以再說明清楚一點嗎？

陳市長菊：

我不了解你的「無條件」是什麼？今天全世界是一個地球村，全世界對於輻射食品的立場都是一致的，這個沒有什麼條件，如果有輻射的食品進入台灣，我跟全世界一樣，只要會迫害人的健康，我們都反對。

陳議員玫娟：

好，很好。市長，你的意思也就是說只要會危害我們人民生命安全、有核害的東西，你就絕對反對就對了！對於那一天，我要敘述一下，其實這個議題，過去在議事廳裡面，很多議題只要碰到藍綠問題都是對立的，甚至有不同的意見，但是很難得，在核害食品這個部分，我們藍綠其實都是一致堅決反對的立場，這是相當難得的。也就是說現在已經普遍到大家如果聽到核害的東西，幾乎都是 Say No 的，而且在民調上大概也有七、八成以上的民眾是反對的。我們上個禮拜利用兩個小時，在 4 個地方的市場同時連署，就已經有三千多個民眾前來連署反核害食品進入台灣的公投，也就是說這已經讓我們看到民眾對核災食品進入台灣，大家是恐慌的，而且大家是拒絕的、大家是不要的。我們在這裡要問市長的是如果核災食品、日本食物沒有進來台灣，我們就沒有其他東

西可以替代了嗎？我相信只要我們有像市長這樣斷然的決心，拒絕核害食品進入台灣侵害人民的生命安全，這個立場堅持的話，我們絕對可以把關到，但問題是中央政府目前的態度還很曖昧，我希望市長要堅持你的立場，你剛才講得很清楚，你是堅決反對的。

我們禁止日本核害食品進入台灣，一來能夠兼顧人民生命安全免受危害，二來我相信如果日本食品不進來，我們台灣有很多農產品、水產品和很多食物是可以來食用的，這一來也可以保障我們在地的產業，減少一個強力的競爭對手，所以希望市長一定要堅持這樣的立場。

黃議員香菽：

市長，我們剛才有聽到你說絕對禁止核災食品進入台灣，可是我想問一下，因爲剛才陳議員有特別提到是不是支持無條件禁止核災食品進入台灣？今天我在蘋果日報上看到一則新聞報導，它寫到預料最快明年春天就會進口，行政院規劃核食擬先解禁栃木、茨城、群馬和千葉縣低風險的食品。其實這也都是包含核食的部分，因爲這些縣都含在核災 5 縣市裡面。所以我想請問市長，針對剛才陳議員所提，是不是無條件、包括任何原因，核災食品想要進入到台灣，市長是不是都是反對的？市長，請回答，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

第一個，輻射食品能不能流通全世界，這是科學的問題，不是政治的，我的立場非常清楚，我不了解你們所謂的「無條件」，我就說過，只要是含有輻射的食品，它就不應該流入台灣，這個立場我已經表達得很清楚。但是我也要向黃議員表達，不管 2014 年或 2015 年，台灣每年有將近 400 萬人到日本，這個要不要禁止？如果他去日本，到人家的領土也一樣會吃到，但是有一個原則，它必須是非輻射健康的食品才可以吃。

全世界的衛生組織都是一樣用嚴格的標準，如果任何一個國家違反這個標準，是會受到譴責、制裁的。所以在台灣，我的立場非常清楚，你剛才是臆測說明年好像什麼時候，這個我不清楚，但是我的立場，只要是輻射的食品、違反人體的健康，我都反對。

黃議員香菽：

所以，市長，你的意思是如果中央政府強制要開放的話，如果到高雄，你一定是全面禁止的嗎？是嗎？假設。

陳市長菊：

中央政府也不能開放輻射的食品。

黃議員香菽：

所以你是堅決反對就對了。

陳市長菊：

我跟你說得很清楚，我反對輻射的食品，日本也有其他的食品，像青森蘋果也有進口到台灣啊！像日本也有一些安全的食品在台灣流通，台灣每年有 400 萬人到日本，我是說任何食品只要有輻射污染，不分藍綠，大家都反對。

黃議員紹庭：

謝謝市長。市長說得也算很清楚，你說只要是輻射食品就不該進來台灣，但是市長，你也很清楚，上個月中央衛福部辦了全國 10 場的公聽會，它現在又要追加 3 場公聽會，就是從 12 月底開始，高雄市是 1 月 2 日在科工館，1 月初在台北。市長，這是我們擔心的地方，我們很怕的是立法院要求的公聽會一旦辦完之後，政府會不會就解除像剛才黃議員香菽所看到的，媒體都在寫了，本來限制 5 縣，未來只剩下福島一個，我請問一下主管機關，應該是農業局，農業局長，我請問一下，台灣對於福島核災食品進口，現在食品進口的規範是什麼？你簡單向大家說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

其實食品進口是屬於衛福部。

黃議員紹庭：

高雄市是不是農業局主管？

農業局蔡局長復進：

不是。

黃議員紹庭：

還是衛生局？

農業局蔡局長復進：

衛生局。

黃議員紹庭：

你請坐。衛生局黃局長，請問一下，因爲日本發生核災，福島發生核災之後，日本核災食品輸入台灣現在的限制是怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

到目前爲止，就如同剛才所說的，議員談到的那 5 個縣市是全面禁止進口的。

黃議員紹庭：

5 個縣市全面禁止進口，它是用什麼樣的依據？

衛生局黃局長志中：

那是一個行政命令。

黃議員紹庭：

一個行政命令？我給大家看一下這個行政命令，市長，你請看，這是 100 年 3 月 25 日，核災發生兩個禮拜之後行政院衛福部所說的，對於福島、茨城、栃木、群馬、千葉縣生產製造的食品，不准輸入到台灣來。市長，這正是我們所害怕的，如果按照衛福部現在的計畫，它準備除了福島之外，其他 4 個縣可以開放進口，也就是說它要撤銷這個公告，市長，這是我們所害怕的，也是你所害怕的，也就是輻射食品就要進到台灣來了。所以，市長，這絕對不是一個預設性的問題、假設性的問題，這是即將要發生的問題。市長，我們在這裡還是要再請教市長一次，假設中央解除了這個公告，讓 4 個縣市的食品可以進到台灣來，市長，高雄市要不要禁止？還有，高雄市要怎麼禁止？請市長簡單回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我必須在這裡重申，剛才你說中央，中央現階段是要召開 3 場公聽會，這個公聽會是要聽取專家、學者等大家共同的意見，它沒有結論、沒有預設立場，也沒有時間表。可能在公聽會中，大家提出科學的證據，認爲現階段還是不能開放，就沒有這些問題。如果有科學的根據，這個部分就沒有輻射食品的問題，所以我的立場沒有改變。

曾議員俊傑：

市長，我想請教一下，如果中央眞的開放了，我們還是剛才那個問題，高雄市政府要如何去因應？可不可以請市長再講明確一點？

陳市長菊：

你也是假設，你說假設，假設性的問題我無法答復，但是我的立場，我說這是科學的問題，不是政治的，政治可以有個人的立場，科學的問題，有就有，沒有就沒有，全世界都一樣，必須受到世界衛生組織共同的管控、監視與檢驗，目前中央沒有做結論，也沒有科學的證據，現在都還在徵詢專家、學者等專業的意見。所以這個部分，我的立場是任何有輻射污染的食品，我反對進入高雄，我指的是有輻射污染，如果沒有輻射污染，像青森蘋果，我自己也在吃啊！所以，這個部分我認爲應該要分開。

曾議員俊傑：

市長說得很清楚，我相信核食進入台灣是高雄市民非常恐慌的一件事情，我們黨團有準備一份承諾書，希望陳菊市長，我唸一下，這個承諾書是說：「拒絕核災食品－為保護高雄所有市民食品健康安全，我，高雄市長陳菊願意拒絕核災食品進入高雄市內，以確保所有市民健康安危。」在這裡，我代表黨團，也代表高雄市所有市民，把這個承諾書拿給市長簽。

陳市長菊：

謝謝曾議員。依照慣例，今天你的意見，我收下來，市長在這裡所說的任何一句話都有錄音錄影，我都必須對我的承諾負責，我承諾為保護高雄市民的健康，任何有科學證據說它是輻射食品，我當然要保護市民的健康，拒絕它，我的立場非常明確。

陳議員玫娟：

市長，你既然立場這麼明確，我相信你簽署這個應該不困難吧！市長，你可以當場簽署嗎？很多市民都在看。

陳市長菊：

我在這裡的承諾比簽署更…，我今天的承諾都是一樣。

陳議員玫娟：

市長，如果你沒有任何的疑慮，你也那麼堅持，那麼堅定的認為你是反核的，你是拒絕核害食品的，既然你說在議事廳有錄影、錄音都有了，那麼簽一個名字代表你的決心，讓我們的市民看到市長是捍衛我們的健康的，這沒有什麼不好的啊！我覺得你只是把名字簽上去而已，以示你的決心，我相信很多市民也是支持的，而且我們是肯定的，你為什麼不簽呢？那表示你是拒簽嗎？

陳市長菊：

謝謝，謝謝議長，請議長主持公道。我依照慣例，不在質詢會場上簽署任何文件，但是我對 4 位議員非常尊重，你們剛才所有的疑慮，我再次重申，任何受到輻射污染的食品不應該進口，這個立場很清楚，這是科學。今天我的意思是不需要的是政治，我認為科學的證據，全世界的標準都一樣。

黃議員紹庭：

市長，我覺得這不是用科學兩個字就可以讓你今天不用在這裡簽署承諾書，我們今天看到的是現在變成不是拒絕核災食品進到高雄，而是陳菊市長拒絕簽署這個承諾書。市長，整個台灣有 15 個縣市首長已經簽署，也 Say No 了，我們希望在這裡能夠和市長達到一個共識，我們很擔心中央極可能開完公聽會之後就撤銷這個公告，讓 4 個縣市的食品進來，所以我們真的很希望市長能夠非常大聲的、也非常大方的就簽署這個承諾書，告訴全高雄市民高雄市絕對不會

有核災食品進到我們高雄來。

市長，你剛才一直在講科學，科學數字、科學證據，我覺得到了公部門，有時候就不是只有科學，有時候是行政的問題，如果今天行政部門不開放的話，還有什麼比行政部門更能夠決定的呢？我們先跟市長說一個例子，高雄市本身就有一個污染源，高雄市的成功路有一個中油的油庫，民國六十幾年就有一個污染源在那裡，我請問環保局長，成功路的漏油區是在民國幾年發生的？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

應該是民國七十幾年發現的。

黃議員紹庭：

民國七十幾年，到現在已經有四十幾年了，市長，你聽好，這個漏油區現在是不是一個監控的場址？

衛生局黃局長志中：

它現在裡面有一處是整治場址，有 7 個地點是控制場址。

黃議員紹庭：

所以整治完了嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有，目前還在整治。預計整治完成的時間是 107 年 8 月。

黃議員紹庭：

好，你請坐。市長，高雄市的漏油 45 年了還沒有辦法把地上的土地整頓好，福島的核災是 100 年 3 月 11 日發生的；請你聽清楚，從民國 100 年到現在民國 105 年短短的五年多，市長，有誰敢保證核災土壤的輻射殘留已經完全消失了呢？這是公部門的問題而不是科學的問題。所以市長，我們覺得你的承諾不夠有決心，你若有決心就要簽署，這不是科學問題，我再講一個行政問題給市長聽。本席從美國 FDA 的網站上抓下來的，是美國人怎麼對待福島核災食品的資訊。市長，請你看清楚，日期我簽在上面是 2016 年 10 月 7 日，這是最新的，它上面寫得很清楚，所有從日本核災進來的食品全部 detention，detention 就是全部扣留，這就是美國的做法，我有疑慮就不讓你進來。而我們現在行政院還在研擬說要如何去檢驗？逐批檢驗、通關怎麼通關？市長，如果我們市民對我們的行政這麼有信心，怎麼會有剛剛我們黃議員香菽講的，在高雄 Sogo 就買到了次城的納豆醬油呢？

市長，我再跟你講第二個，行政上很可怕的問題，一樣是在美國 FDA 的網站。市長，你看清楚，它上面寫說它對於福島核災輸入到美國的規定涵蓋幾個縣。

我們陳議員是留日的，這幾個縣我都不認得，但是我知道一共是 14 個縣，從福島 5 個縣包括其他 9 個縣，這是美國 FDA 公開在網站上面的。你看針對日本福島核災，美國的食品限制包括福島、次城，千葉等 14 個縣，台灣只限制福島等 5 個縣，到底其他 9 個縣安不安全？市長，我們擔心市民朋友所吃的東西是否安全？政治人物的承諾是很重要的，因爲涉及到人民的健康和生命的安全。市長，衛福部定的這些日本核災食品的控制，你有辦法接受嗎？我們限制 5 個縣、美國限制 14 個縣，市長，你對這個有什麼樣的看法？請你先說明一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

黃議員紹庭：

這不是行政問題嗎？

陳市長菊：

議員所提供的資料，當然美國不能進口，我認爲我們台灣中央政府應該參照美國的資料，它依然也不應該進口。我的立場都是一樣，只要美國或先進國家認爲不能進口的，台灣也一樣不能進口。你提供的資料，我想中央政府應該也有這些資料，我覺得他們應該透明公開，讓全台灣所有的人民了解，然後再做最後的決定。我的承諾剛剛已經跟各位議員表達，只要有任何的輻射食品，我們都反對它進口，我的承諾已經都非常清楚，但是過去幾次也是有幾位議員要我簽字，我都認爲在這裡的承諾有錄音、錄影，我想我都必須爲我的承諾負責。我沒有在議事廳上做任何簽署，這個跟立場無關，我再次跟各位議員表達，我對 4 位議員都非常尊重，我也認爲我已經很充分的表達，謝謝。

黃議員紹庭：

市長，中央政府如果能客觀公開對日本福島核災食品現狀管理的話，我想我們議員都不會去擔心它。我再跟你講一個更可怕的事情，也是在 FDA 網站上看到的。現在大家都知道福島核災後乳製品是最大的問題，結果我們限制福島等 5 個縣，可是在美國 FDA 所限制日本輸入到美國的乳製品裡面，包括嬰兒奶粉還包括岩手、宮城兩個縣，就是我框起來的那兩個；這兩個縣，台灣的衛福部、台灣的行政院一點作爲都沒有。市長，你有沒有想過，嬰兒奶粉是給嬰兒吃的，吃到嬰兒身體裡面要存放多久不知道。剛才你口口聲聲說中央會公開透明、非常客觀，這才是我們擔心的。市長，我想你去做可能還比它好一點，你可能可以把衛福部好好的整頓一下；否則，岩手、宮城這兩個縣的乳製品是完全可以開放到台灣來的。市長，你剛才口口聲聲說，你絕對會捍衛讓它無法進來我們高雄市。那麼我請教市長，這段期間大家吵得沸沸揚揚，我們的相關單位對於

防止輻射食品到高雄，最近做了什麼樣的努力？市長，你要回答，還是請黃局長回答？我請黃局長回答一下，我們最近對於日本的輻射食品做了什麼樣的動作？

主席（康議長裕成）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

對於日本輻射污染食品的部分，我們有考慮要擴大整個檢驗的量能，所以我們已經展開全市除了食品以外，還包括醫療單位、安置單位所有使用到的健康營養品部分的檢查，這個有全面再做抽檢，目前正在進行當中。

黃議員紹庭：

你們做了多少件的抽檢？

衛生局黃局長志中：

目前還沒有告訴我確實的數字。

黃議員紹庭：

還沒有告訴你確實的數字？你們有幾人在抽檢？

衛生局黃局長志中：

除了食品科所有的稽查人員以外，還包括藥政科、醫政科和長照科的同仁。

黃議員紹庭：

什麼時候開始抽檢？

衛生局黃局長志中：

正式起跑的時間是在 12 月 1 日。

黃議員紹庭：

局長，你根本都在亂講。市長，如果你承諾而不用去簽署，但是你絕對會捍衛輻射食品不要進來高雄。我們議會要看到的是，你要編列多少人員、多少預算、什麼樣的計畫？我可以告訴你，我們一概不知；而且我也可以告訴你，完全沒有。所以市長，我希望你要說到做到。我在這邊也要求市長和主管機關，FDA 的網站是公開的，我相信它的英文也不會比我們差。局長，回去好好看一看，中央如果做不到，高雄市政府看有沒有辦法比照它的標準帶頭做起，不要 3 場公聽會就要撤銷公告、開放輻射食品。市長，我最後再給你看一張很可怕的照片，這是福島核災兩年後日本人自己做的輻射殘留分布圖，日本人還算是誠實的，你看看，除了五個縣-福島、栃木、茨城、千葉、群馬之外，宮城、岩手都是重災區啊！台灣現在還繼續在開放進口。市長，你說的青森蘋果也是中槍的啊！市長啊！你也不知道嘛！但這個就是科學。

市長，我希望高雄市自己動起來，自己來防範輻射食品的進來，維護食安。

黃議員香菽：

市長，我相信剛剛聽到黃紹庭議員所說的。我也聽到市長一直在強調一句：就是「政治人物的承諾」。如果「政治人物的承諾」非常、非常的重要，請教市長，如果市長說我們所提的議題是假設性的問題，因爲中央並不一定會開放輻射食品進入台灣；但假如眞的是假設性的，爲什麼最近民間吵得沸沸揚揚？

請教市長，蔡英文總統選舉期間，有提到一項政策叫食安五環。包括上星期五在立法院，也三讀通過食安五環的其中一環，就是在衛福部底下設置一個毒化局，那食安五環是包括哪五環？謝謝。

主席（康議長裕成）：

市長請回答。

陳市長菊：

我想蔡總統提到的食安五環包括－源頭的控管、生產的管理、加強查驗、加重惡意廠商的責任、全民來監督食安。

黃議員香菽：

市長你不錯，有做功課，請坐。市長，在食安五環裡面我們有特別強調一個叫重建生產管理。重建生產管理裡面有個叫做進口、製產全面把關，裡面有很清楚說明，我們的食品來源有 70％仰賴進口。國外進口食品，農產品需要取得認證並做好邊境的查驗，未來也要修改相關辦法，需要檢附一些食品、農產品安全認證標示，市長，我相信大家都很清楚，在邊境管理時我們的農產品是需要受到檢驗的管理。可是在食品上面，只要貼有食品標示就可以進來。所以才會造成，我們還沒開放之前就有這麼多的像吉野家的納豆裡面的醬油膏，都是來自日本核災食品區的。我們之前有請教衛生局長，高雄市有沒有辦法去查驗、檢驗核災食品？衛生局長是說，目前只有中央原能會輻射檢驗有辦法，可是目前這個原能會只有 13 人，包括我們的邊境把關又這麼不安全，剛剛很多議員都說過了，希望能從高雄市做起，高雄能把關更安全一點，不要讓輻射食品進入我們高雄。

如果中央有意要開放進入到台灣，高雄市也一定要拒絕。請市長針對剛剛的問題作答復，謝謝。

主席（康議長裕成）：

市長請回答。

陳市長菊：

黃議員和其他三位議員都一再強調假設，假設的問題很難具體。我認爲所有進口食品、農產品，包括現在高雄市我們都要有一個生產履歷的建立，現在的農業局也是對於高雄市不同的農產品，包括海洋局對於所有的漁產品，我們一

樣重視它的生產履歷。

黃議員提到「如果」中央政府，還是「如果」，我認爲將來毒化局這部分，我們從源頭來管理，我個人非常贊成。我也希望中央很快在毒化局所有的人力、物力、所有的儀器趕快充實，現在也是假設它可能什麼時候？但中央在面對這問題不管是召開公聽會或者後面它的決定可能是不禁、不能開放等等。但不管有沒有開放，最重要是我們管理的問題。

我同意、認同二位黃議員意見；也就是整個政府管理的問題，所以毒化局的成立，人力、物力、儀器的增加，我希望我們能跟全世界同步，如果美國 FDA 他們不准的，台灣一樣不能進口。謝謝黃議員，這部分如果我遇到衛福部部長，我一樣向他表達高雄市議會對這部分非常關切，也會把大家的意見轉達。

黃議員香菽：

市長剛剛有提到源頭管理是非常重要，也說到農業局現在有生產履歷，我希望這部分不只是用在台灣自己農民的產品身上，我們要針對進口食品，做更嚴格的查核才對。剛剛市長有一句話，好像說得不太對，你說會向衛福部長表達高雄市議會對這非常關心，我想這應該不只是高雄市議會議員對這問題非常關心而已，這是全高雄市，包括市府團隊都應該很關心的一件事。

曾議員俊傑：

市長講得很清楚，市長也很重視這個問題，請衛生局長起立，我從頭聽到尾，感覺你們好像都沒做什麼。昨天新聞才剛報導而已，已經有境外的輻射食品進入到台灣，我們感覺高雄都毫無作爲，當初在審自治條例時，你們科長或是你說，瘋傳有多少種食品已經進入到台灣，你當時說那是謠言。昨天的報導你就馬上被打臉了！你到底有沒有嚴格在把關？你對未來有何對策防範？請說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

我說的那件事不是指謠言，是因爲在討論時所提出來，是關於由台中市議員所提出來，後來被證實是一個錯誤的訊息，並不是指所有網路上的都是謠言。

另外一部分，12 月 1 日剛剛有報告，要開始做一個全面的清查工作。除了了解高雄市目前對整個日本進口食品的狀況以外，我們要了解，我們所需要再增加人力有多少？在之前，我們全年已經有做超過將近二千件的市面調查成果。另一部分，有一些屬於網路販賣的，屬於網購的部分，這是我們在市面上無法查到的，這部分我們…。

曾議員俊傑：

局長昨天說到的都是上架的食品，還在說網路！說實在的，已經有很多食品

都進來了，是你還不知道而已！你到底有沒有嚴格在把關，你未來的因應對策、防範是怎樣？你在說天方夜譚嗎？有沒有實質的行動？這才是最重要的，也是市民最關心的。你知道食安問題在台灣已經造成嚴重的恐慌了！現在又怕中央政府會開放，高雄市衛生局應該有所作爲吧！未來要如何做？你說個具體的方向跟計劃嘛！我再給你一個機會說明一下。

衛生局黃局長志中：

對於整個食安的部分，尤其是日本進口的有可能有輻射污染，對人體有害的部分：第一，是按照目前中央法規的規定裡面，對於所有禁止進口的部分我們會做稽查。網路的部分，目前我們正在建置整個網路平台稽查，我們會再強化。這部分還牽涉到以目前的狀況來講，我們也請衛福部是增加我們檢查的量能，所以我們知道屏科大目前在建置第六個實驗室，來檢查我們的輻射食安的食品。另外對於整個食安第五環也是很重要，就是全民大家一起來監督，我們也在籌設相關資訊要做民衆相關的衛教，將相關的資訊傳達出去，像昨天下午我們就請主婦聯盟的王南琦董事，他對於食安、尤其是核能和非基改做一個相當工作的演講，這個都是我們目前在做的…。

曾議員俊傑：

局長，高雄市衛生局現在到底有沒有能力，去檢驗從日本來的任何食品有沒有輻射？

衛生局黃局長志中：

目前我們實驗室是沒有，但是如果有這樣需求的時候，我們可以委託給…。

曾議員俊傑：

這樣你要怎麼去查驗，我都搞不清楚，你剛才說沒有，這樣你要怎麼去查驗這個食品到底有沒有輻射呢？

衛生局黃局長志中：

這部分我們稽查的重點，是在於標示、產地。

曾議員俊傑：

我覺得這樣根本就沒有檢驗嘛！你沒有能力檢驗食品，那就沒有辦法查扣啊！

衛生局黃局長志中：

相關的檢驗，我們每年衛福部都會要求市面抽查一定數量，送交到輻射檢驗室去檢查。

黃議員紹庭：

所以局長你講了半天，就像曾議員所講的，都是天方夜譚講了一大篇！市長，你有聽到嗎？衛生局都只有在檢查標示，我們要的是，東西吃下肚子會不

會變木乃伊，會不會有輻射殘留？現在網路有一則流行笑話，說現在死掉要用鉛做的棺材，因爲有輻射殘留。我們吃進去的東西，衛生局無法檢驗，只有看包裝，高雄市政府一點檢驗的能力都沒有。我們可不可以要求、也建議市長，用最快的速度讓高雄市政府有這個能力，找專業的人士，看怎麼樣架構我們核災食品的辦公室，我們前陣子講的都已經不是謠言了，一直有事實報導，而且已經都是架上的東西，不是網路產品、也不是從日本帶回來的。市長你都聽到了，所以我們在這裡，可不可以請市長好好的規劃一下，讓高雄市自己就有檢驗核災食品的能力，市長可以簡單的答復嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

當然議員有很多的質疑，這個都是爲了保障市民的健康，這些我都認同。我覺得今天對於輻射食品源頭的管理，到底是由中央或是地方承擔？因爲這部分我覺得要由中央來承擔，但是我知道現在高雄市政府和屏科大正在合作中，屏科大對於輻射食品的檢驗正在建置中，這部分我們都願意…，但不可能由高雄市政府衛生局獨立來做，在南台灣就有幾個，像屏東科技大學，我們都願意和幾所大學來做一些好的合作。目的都是希望維護市民的健康，這些我們都認同。

我們現在也只是說，今天黃議員有很多意見，包括 FDA 的網站，這個中央…。

李議員雅靜：

市長回答的我們都有聽到，我們只是單純地想說，由我們黨團議員所提出的意見，市長願不願意在全台灣帶頭做？將這樣的防疫假設的問題，帶頭優先把它做好。剛剛市長有提到，很多事情如果是假設的你不願意回答，可是黃局長現在做的，就是在做假設的東西做預防啊！所謂「假設」就是預防，如果預防得不好，食品流竄進來就會成眞了。就會像剛剛所提到的，好多東西都在架上在賣了，而且是在有品牌的百貨公司賣。所以，市長我們不是在反對、也不是打臉你，我們只是拜託市政府做該做的工作，要如何預防？假設有這些工作的時候，我們要如何做？市長，你不要誤解我們，我覺得你對我們黨團誤解很大，我們做的都是正面的建議、正面的回應。所以市長你是不是可以具體的回答，剛剛黃議員紹庭所提的意見，市政府能不能針對核污染地區進口的食品，有具體的作爲，而不是只能和屏科大合作，這樣我們等於是處於被動的狀態，市長請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

當然做源頭管理，我剛剛已經提到，到底是由中央政府還是地方政府、或是中央和地方？如果中央認爲所有含輻射嫌疑的食品，進口的管理要由地方政府來做，我願意和中央配合。但是我有向黃議員說明，我們知道屏東科技大學現在有在做，這部分我們在這麼鄰近的地方，政府沒有那麼多的資源，因爲這個部分牽涉到最新，但是保護人民的健康，我認爲中央和地方大家要合作。高雄市政府這個部分，也很願意和屏科大嚴格來把關。總而言之，我們非常謝謝剛剛 5 位議員，對高雄市民的健康給我們很多建言，當然這些我們都有公開、透明資訊，因爲現在是地球村，沒有什麼可以隱瞞的，所有的資料都很快就讓人民了解，如果透過科學、理性的討論，最後的結論，中央當然會以人民的健康做爲最後的選擇，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝！休息 10 分鐘。

繼續開會，這節是 4 位議員的聯合質詢。向 4 位議員報告，因爲你們聯合質詢，也經過我同意你們 4 位聯合質詢，所以就不要再增加其他的議員，如果要增加其他議員，還是打一聲招呼，向我講要增加其他議員一起來問，這樣比較符合整個議事規則，這樣好不好，謝謝！

黃議員香菽：

好，謝謝議長。我們 4 位議員延續剛剛市政總質詢，我想剛才針對食安問題，這是市民朋友及國人非常重視的，畢竟從去年開始就有黑心食品，包括醬油等種種食品安全的問題，是市民朋友及國人都非常關心的議題。所以剛才說的我來做個結論，希望高雄市政府能夠建立一個完整的機制，雖然像市長剛剛講的，很多事情都是假設性的問題，所謂假設就是有可能會發生、也有可能不會發生。但是高雄市政府如果能夠建立完整的機制，做好最好的準備，我相信即使事情發生以後，高雄市政府也是全國帶頭，做得最好這個準備的城市，針對我們剛才所提的一些意見，請市政府團隊繼續做努力，相關局處人員也針對這個問題繼續努力。

再來要針對稅收的問題，這一陣子大家也吵得沸沸揚揚的，從前年的交通罰款到去年的污水處理費的收入，包括到今年的地價稅還有明年可能會增加的房屋稅，我相信這在在每一項都在市民朋友的身上，把市民朋友當作 ATM 拿錢，我覺得中央政府跟地方政府算是一個無感的政府，什麼叫無感的政府？就是無法感受到人民痛苦的政府，因爲我們一直增加賦稅，人民在萬物皆漲的情況之下，只有薪水不漲，市政府跟中央政府又無法感受到人民的痛苦，還一直漲稅。過去我們都說一個有爲的政府應該要做好的政策，讓人民覺得有感，可是現在的政府是無感、人民很有感，但是這個有感不是幸福的感覺，是很痛苦的感覺。

高雄市這一次地價稅一次漲足 32.52%，雖然我有聽到前幾次很多議員的質詢，市長的回答都是說高雄市地價稅的漲幅算是比較小了，算是六都裡的第四名，可是我要給市長看一個表格，這個是我從蘋果日報抓下來的資料，雖然六都的公告地價漲幅是全國第四，可是我不知道市長有注意看嗎？自用住宅每戶的平均增加卻是全國的第二名，高雄僅次於台北而已，包括平均的漲幅是 300 多元，這部分算是第三名。我們調漲了這麼多的地價稅，可以替市政府增加 30 億元的稅收，也就是去年地價稅總共徵收 94 億元，還加上今年能夠徵收的 30 億元，等於增加將近 130 億元的稅收。我想市政府雖然稅收增加，可是痛苦的是老百姓，我相信陳菊市長一直是一位苦民所苦的市長，我也相信陳菊市長一定會替老百姓著想，所以我認爲稅收增漲後，雖然自用住宅增漲可能只有一點點，可是有很多租屋包括租土地的民衆，屋主地價稅調漲後，當然就會轉嫁到租金身上，若一些做小生意的市民，當然會轉嫁到物價上，最痛苦還是老百姓。

我前陣子看到媒體報導，就是因爲地價稅調漲的關係，所以加工區包括工業區的租金也跟著調漲了，經發局曾局長有沒有聽到這個消息？請曾局長回答。

主席（康議長裕成）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

其實我們有很多政府的土地等等都跟著公告地價走，就是租金，這件事情去年調升公告地價時就有相關的訊息出來，收地價稅是比較晚的事。

黃議員香菽：

所以也是有影響到，是不是？因爲地價稅的因素，工業區包括加工出口區都有受到影響。

經濟發展局曾局長文生：

不是地價稅是公告地價。公告地價在去年內政部要求各地方政府要讓公告地價接近市價，這件事情你一定知道。〔知道。〕租金是怎麼算的？租金是公告地價乘於租金率，如果中央政府的政策當時是要求公告地價接近市價，就要考慮在租金率上同時要做合理的調整，我們不管是跟經濟部加工出口區或者跟科學園區管理局，反映的意見都是這個樣子，就是租金最後是公告地價乘於租金率，如果公告地價漲，租金不應該這麼快就漲，你應該要適度調降租金率，我有反映過這個意見。

黃議員香菽：

我懂。你有反映過了。〔是。〕台灣整個經濟環境和投資的環境包括所有產業正在面臨很重大的改變，這是一個過渡期，若是因爲公告地價包括地價稅，

還有可能未來因房屋稅的關係影響企業選擇投資在台灣甚至投資在高雄的權益，這是市政府要好好思考的，我們都知道去年的公告地價，因爲中央政府的關係，我們有提到因爲要抑制房市的交易跟價格的政策，所以各縣市也都調漲公告地價來符合實際的交易行情，很多政策雖然是好事情，可是當政策影響到市民的權益包括影響到企業的權益時，我覺得政府要帶頭出面做這一件事情。針對我剛剛所講的這一塊，請市長有一個答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

黃議員知道今年地價稅是三年一次的調漲，這個部分我們是根據 104 年還是馬總統時代的內政部是正式公文要求各縣市調整地價稅，一定要貼近市價，如果不調整貼近市價，否則所有中央統籌分配款、一般補助款、專案補助款可能將來中央的補助就會相對減少，104 年那份公文，我可以給黃議員做參考，這是第一點的表達。第二點，我認爲高雄市現階段的自用住宅或是一般土地跟去年比較，自用住宅跟去年比是增加 324 元，一般的土地增加 1,094 元，我們在六都之中不是調整最多的，地價稅所有的調整也不是只有加稅，還有很多公平正義，都市發展到一個階段，市政府投入很多的公共設施，因爲整個城市的變遷、都市的計畫，差不多 1.8%的人的地價稅都漲到好幾十倍以上，我覺得只有少數人的地價稅確實是增加的，我們也有配套措施，有的人會急著說那是我的自用住宅，不是有好幾間房子，這是我自己自用的，這樣他的地價稅是馬上下降。另外農地農用是不課稅，如果黃議員有少數很多個案，可以申請延期或我們如何對他負擔部分，這個部分我們要如何協助他，我們都願意在這個部分來努力。

黃議員香菽：

謝謝市長。市長剛剛提到是 104 年公告，可是大家都知道地價稅就是地方稅，雖然中央有規定、中央有要求，可是調漲的幅度應該是高雄市政府地價評議委員會審核的。

陳市長菊：

地價評議委員會也有議會的代表。

黃議員香菽：

可是議員好像是反對的，就我們所知，李議員好像是反對的。所以希望可以針對這點，剛才市長也有提到有很多是針對個案的問題，包括針對一些比較貧困等等之類的問題，可以另外再做說明。〔是。〕但是我要向市長報告的是，當地價稅調漲了以後，租金也跟著調漲，很多的政策都是針對屋主也包括地

主，當租金調漲之後，高雄市政府有沒有可以讓民眾延後繳款或者是分期付款的方式？重點是，在租金調漲之後，有可能是讓屋主收取…，等於是地主或是屋主的收費方式也是採分期付款的方式，不可能的嘛！也是要一次收足。所以我覺得在這個當中，有很多的地方是需要我們去好好檢討和討論的，我也希望高雄市政府相關局處針對這一塊，能夠再多做一些努力，謝謝。

陳議員玫娟：

市長，從前年交通罰款開始，到去年的用戶接管、到今年的家戶垃圾費用高漲、到現在的地價稅，未來還可預知的，是明年的房屋稅，我想這一路走來，對於政府一直的從民眾口袋拿錢，他們的反彈，請問市長聽到這個聲音了嗎？請市長回答一下。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

我還是要說明，如果交通罰鍰是有牽涉到違反交通安全，我想有很多也是爲了節省用水，如果土地漲價、公共化也都是市民共享。當然人民會有一些意見和聲音，我覺得市政府團隊針對大家很多的意見，會有很深刻的去思考。

陳議員玫娟：

市長講願意去思考，事實上，最近我們到很多的大樓去開住戶大會，幾乎是民怨四起，幾乎都是在抱怨！從去年開始稅收一直漲價到現在，記得林全院長在上任時就曾講過，他們上任以後什麼都不會漲，但是不是啊！現在是什麼都在漲價啊！所以民眾已經受不了了，曾經有很多的住戶是要求我們帶他們到市政府前抗議，所以市長有沒有「苦民所苦」？當然市長提到的都是一個大方向的政策，但是老百姓知道他們眞的很苦！現在的經濟狀況又不好，當然有很多失業的人口，也包括剛才黃議員提到的租金和房屋地價稅的問題。要知道，其實有很多人是繼承家裡的產業，但是地價稅一下子調漲得這麼高，他們根本是負擔不起啊！所以他們是不是就要被迫去賣這個土地？市長又講是極少數，那些人也是高雄市民啊！極少數也是有好多人啊！市長也不能講因爲只是極少數，就要犧牲他們的權益也包括他們的心聲。

而且我要講的是，其實我們現在很在乎的是，到目前爲止市政府對於地價稅也是民怨四起，你們到底有沒有什麼因應的對策？宜蘭縣政府就要求退回重審，桃園就有打八折甚至是打六折的作法，我們姑且不談這個可不可行，但是我要再次地強調，人家的縣市政府就是有作爲嘛！有爲民著想，是苦民所苦。他們知道這樣的漲價政策對於他們來講眞的很痛苦，有的人甚至也無法繳交這個地價稅，甚至也要被迫的去賣祖產，市長，這個問題也不是檯面上、政策上

的問題，而是要人性化的去考量到人民的感受，所以也誠如黃議員所提：「人民最有感就是政府最無感」。我也希望市政府一定要好好的去思考這個部分，包括也不要一昧的想要去漲人民的稅，這個是比油電雙漲還要嚴重！

而且我也要告訴市政府，倘若你們有所作爲的話，就應該是要想辦法儘量增加高雄的產業，好好的去招商，讓高雄的產業能夠更蓬勃、更發展。我相信，如果人民有錢的話，也許就不會和你們計較這個稅金的問題，但是人民現在是苦哈哈啊！而且產業又是那麼的蕭條。俗話又說：「招商沒有辦法，向人民搶錢是最有招數。」所以我希望市長以及市府團隊的相關單位，你們要好好的去思考有沒有什麼樣的政策？雖然你們講這是中央政府在 104 年的要求 3 年要調整一次，但是這是地方稅啊！既然今年都已經訂定了，那麼明年有沒有辦法考量可以重新評估？是不是有辦法？因爲這個裁量權是在地方政府，中央只是期望你們要做這個動作，但是也不要一下就漲的那麼多稅金，讓人民的痛苦指數那麼高。我希望你們要拿出一個負責任的態度出來，爲人民著想的一個心情，好好的去評估和思考，有沒有什麼的對策，明年是否可以重啓地價評議委員會來考慮，而不是把所有的責任都推給了中央，「都是中央要我做的」。但是你們也開始執政了，是完全執政就要完全的負責啊！要對人民負責，而且這個也是納稅給政府，但是也要讓人民承擔得起啊！

好，政府就一直拼命的收稅金，結果看到老百姓是倒的倒，甚至有人因爲繳不起稅金，自殺的也有，試想想，這難道是我們政府要的嗎？我們眞的有去落實到照顧市民嗎？政府收這個稅收是要用來建設地方，但是卻又罔顧了人民的生命安全，這個部分，市長眞的是要好好的去評估和思考一下。

黃議員紹庭：

市長，我接續二位議員同仁和你做討論，剛才市長有提到，你們的團隊會深刻的去檢討這個問題。我想地價稅應該也要在 11 月底法定的繳稅期內繳納，我再請教市長的是，市長應該也聆聽到很多市民對於今年地價稅漲幅那麼大的痛苦心聲，市長有沒有責成市政府團隊要研議一些辦法出來？市長可不可以具體的向大家說明一下？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

謝謝陳議員和黃議員，陳議員提到的一些資訊，宜蘭是關於農舍農地的問題，是完全不一樣；又提到桃園市政府有所作爲，調降 6 到 8 成，這些都是錯誤的訊息。中央對於整個的地價稅全臺灣六都都是一致的，高雄市政府面對差不多是 1.2%左右的市民，因爲他的土地確實是高於市價很多，針對這個部分，

我也曾經講過，一般自用住宅和土地增加的稅收，和去年相較起來，一個是增加 324 元、一個是增加 1,094 元，並沒有增加，這個人口數是占 98%以上。另外就是針對少數的部分，是不是可以…，我也有就財政局的部分提出過，有些人就會認爲我這個部分就增加了這麼多，對祖先留下來的土地和房屋就要趕快的去改爲自用住宅，這樣做的話，他的房價絕對會…。

黃議員紹庭：

請問市長，有沒有聽到民衆抱怨地價稅調漲太高的聲音？有沒有？

陳市長菊：

有，少數。民衆講因爲是祖先留下來的土地，〔是。〕如果這個土地不是大批的土地，就不可能漲很多；如果是大批土地的話，市政府前提是會投入公共建設，大量的把這個地方完全…，地價和過去已經有 180 度的不同，我想漲價歸公，市民同享。

陳議員玫娟：

市長剛有提到因爲地方的發展，所以稅金就漲了。可是事實上就我們所知道的，像在楠梓右昌那裡，那裡的地價幾乎是快達 100%，我有朋友向我陳情，去年繳 5 萬 5,000 元，今年就要繳 10 萬 5,000 元，幾乎已經快對倍了！

陳市長菊：

沒關係，如果陳議員這個…。

陳議員玫娟：

你說舊部落地方有什麼樣的重大建設，沒有啊！

陳局長菊：

那個地方有建設，不然土地怎麼會漲？

陳議員玫娟：

怎麼會？右昌舊部落怎麼有什麼的重大建設？

陳局長菊：

右昌和過去有很多不一樣的地方…。

陳議員玫娟：

市長，你剛剛講有的幾百元、有的幾千元，可是你要知道，幾百元、幾千元，對一個貧窮的人是多重要的錢嗎？

陳市長菊：

他們不是貧窮的人，陳議員我覺得…。

陳議員玫娟：

金額那麼少，坪數一定不大嘛！問題是，對他們來講也要買菜也要生活啊！有的人幾百元、幾千元也是很困難啊！爲什麼那麼多的中低收入，爲了那幾千

元也要努力的去爭取呢？而且市長，你剛剛跟我講，我的訊息是錯誤的，我也必須跟你講，因爲這是報紙的報導，我不管它是不是錯誤？但最起碼有這樣的新聞出來，表示一定有這樣的事情，人家才會報導嘛！我剛剛講過，不管對或不對、可行或不可行？重點是讓其他外縣市的看到，人家的政府有作爲、有爲人民著想嘛！我今天只是在乎，高雄市政府有沒有什麼作爲？要讓人民有感嘛！要讓高雄市民知道，市長是爲我們著想的，雖然這是中央的政策，但是高雄市政府，也要爲市民研議出更有利的對策嘛！是不是這樣？

陳市長菊：

針對少數你說的那些民衆，他們都有很大筆的土地，四周圍的土地已經漲價，地價到了一個階段時，市政府的地價稅在地價評議委員會才會提高，絕對不是像議員所說的，少數極弱勢這部分都沒有這樣的問題，我覺得不要去混淆它。另外，這部分如果我今天提出來，做不到從 80％調降爲 60％，我不會空口說白話來欺騙我們的市民，這有什麼意思呢？

黃議員紹庭：

市長，是這樣的，你剛剛也回答我，你也曾聽到市民朋友反映調漲太多的聲音，你眞的有聽到嘛！

陳市長菊：

當然。

黃議員紹庭：

市民朋友有此反映，先不說他是窮、是富，但這就是民衆有感。當初油電雙漲，也沒有地價稅的漲幅成數高。

陳市長菊：

油電雙漲是每一個人…。

黃議員紹庭：

地價稅也是每一戶都調漲啊！

陳市長菊：

沒有，這是民生必需品，大多數是一般的平民百姓。

黃議員紹庭：

我們還是要請教市長，你有向你的市府團隊、財經團隊或地政局團隊，是否有要求他們去做什麼樣的思考方式或計畫？有還是沒有？

陳市長菊：

第一個，如果少數市民雖然他擁有大筆的土地，但是在土地還沒有處理之前，可能於繳納稅金時有一時的困難，我們應該同意他分期繳納。

黃議員紹庭：

分期嗎？分期之外呢？

陳市長菊：

另外有沒有可能讓他延期繳納，來解決現階段的困難。

黃議員紹庭：

延期嘛！市長，不管是分期也好或延期也好，和市民的期待還是有點落差，也相信市民朋友想要的，是納稅總數要降低，這個才是他要的。

陳市長菊：

這是不可能的。

黃議員紹庭：

你先不要講那麼快，市長。520 之後國民黨團也很肯定市長，你到中央去幫高雄市要了更多的建設、更多的預算。但是我希望，以市長你在民進黨內的高度和聲望，這是政策性的問題，大家都承認，大家都可以接受中央的要求，雖然是由評議委員會來決定這個數字，但是我希望既然是制度面的問題，如果市長可以把民眾的聲音，反映給中央政府知道，以後這樣的制度要怎麼來改變？包括可能涉及到稅率、稅法的問題，我們都樂觀其成。

陳市長菊：

謝謝黃議員對我的指教及這麼的抬舉，但是為了高雄市民的利益，如果有機會和林全院長面對面，我會針對這部分，今年以時效來講，這個政策可能不會有所改變，但是對於地價稅包括明年的房屋稅等等，我們願意在這部分，向中央表達高雄市民的心聲和意見，也希望針對這個部分，中央大家都必須非常審慎的去了解，現階段若干市民的困難。

黃議員紹庭：

我希望市長你真的能夠很重視這個問題，因為經濟是執政者最重要的指標，而且會涉及到人民的口袋。我們在部會時也和地政局長做過很深刻的討論，地政局長講得很清楚，地價稅要調漲多少，有五個重要的條件，其中包括社會經濟狀況、民眾的收入能力，這些在台灣社會現階段經濟不景氣時，大家都叫苦連天的，所以市民才會變得有感。否則，如果只是純粹不管是中央指定或裡面有個項目、市府的財政能力而增加這麼多的話，我想民眾是很直接的，地價稅的加稅，在我們黨團來看只是其中一部分。今天我們都說市府大搶錢、百姓真可憐！我以很快的時間讓市長看簡報，從 104 年開始，市政府向高雄市民所加收的賦稅，有 104 年民政局殯葬處的規費開始增加，以前沒有收的、現在都開始收費，還有 104 年的污水下水道使用費，今年除了地價稅之外，公寓大廈的垃圾清理費也漲價，這些都是我們被市民陳情到的項目。請教民政局長，殯葬處一年就多收了多少費用？局長，你有沒有這個數字？

主席（康議長裕成）：

請回答。

民政局張局長乃千：

殯葬處去年的收入是 4 億 7,000 多萬元，今年到 11 月底目前是 4 億 4,000 多萬元，預估到年底大概會增加 2 到 3,000 多萬元。

黃議員紹庭：

2 到 3,000 萬元。水利局局長，污水下水道因爲收了隨水費徵收的使用費，一年我們不講事業部分，純粹只講家戶部分，一年多收多少錢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

關於一般家庭用戶的處理費，今年度收的金額大概 3.7 億元左右。

黃議員紹庭：

3.7 億元。

水利局蔡局長長展：

明年度預算的編列就比較少，家戶部分大概是 2.4 億元。

黃議員紹庭：

只有 2、3 億元左右。地價稅就不講了，我們處長在吧！讓處長回答，地價稅大概會多收多少錢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

去年的地價稅大概收了 95 億元，今年的地價稅因爲公告地價的調高，我們預計大概可以收到 129 億元或 128 億元，大概增加 30 億元左右。

黃議員紹庭：

大概增加 30 億。最後請問環保局長，公寓大廈的垃圾清理費，市長，請你聽著，你可能還不知道這件事情，大樓的垃圾清理費從 1 噸 1,700 元要漲到 2,000 元，這樣明年會多收多少錢？局長，就這方面的試算。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

以前公寓大廈委託清除業，這部分全都併入事業廢棄物裡，是沒有相關的統計資料。但經我們試算，高雄市現在…。

黃議員紹庭：

從 1,700 到 2,000 元這樣的漲幅，大概會增收多少錢？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們預計大概是 700 到 900 萬左右。

黃議員紹庭：

700 到 900 萬，你是少算了啦！局長，你是低報了，我由試算表算出來是 1、2,000 萬。市長，林林總總加一加差不多 3、40 億。可是，我要跟市長講一個更可怕的數字，我先請教財政局長，財政局－高雄市的大掌櫃，我們每一年財政收入的歲入，明年 106 年編列多少歲入收入？

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局簡局長振澄：

明年我們編列 1,100 多億。

黃議員紹庭：

你的財產部分、財產收入這個部分。

財政局簡局長振澄：

財產部分，明年編列 29 億。

黃議員紹庭：

明年編 29 億。〔對。〕你的財產收入是編 29 億嗎？再給你一次機會。財產收入，我問得非常清楚，你不用答得很模糊。我們的歲入、財產收入。

財政局簡局長振澄：

我講的是財產售價的部分…。

黃議員紹庭：

你講的是賣土地賣 29 億我知道，整個財政局主導的財產收入編多少？你當局長你都不知道嗎？我唸給你聽，69 億是編明年度的。

財政局簡局長振澄：

這個包括那些大投資案的權利金。

黃議員紹庭：

這都是你準備要替高雄市賺的嘛！市長請你聽著，去年編了多少？

財政局簡局長振澄：

去年如果…。

黃議員紹庭：

去年編了 57 億。〔對。〕前年的決算是多少？前年決算 40 億。市長，財政局前年決算幫高雄市庫賺 40 億。局長，你說土地賣了多少？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

黃議員紹庭：

前年高雄市的土地賣了多少錢？

財政局簡局長振澄：

20 億左右。

黃議員紹庭：

20 億左右？〔對。〕超過 20 億很多，你編 29 億，對不對？你很會回答。市長，40 億扣掉賣掉祖產 20 幾億，一個財政局賺 10 幾億，結果我剛剛問了幾個局長，我們多收人民的這些稅賦收了快 40 億。市長，這難道是高雄市政府要增加市庫的重要來源嗎？請市長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

黃議員紹庭：

我唸數字給你聽的請你答復。

陳市長菊：

不管是殯葬業務或是污水下水道，我們現階段對高雄市民殯葬業務有很多需要改善的地方，我覺得使用者付費，但是高雄市對殯葬的服務，以及對市民最後尊嚴的維護，我們都非常地努力。

污水下水道節水的部分是越節水繳納的費用越低。如果公寓大廈委託私人公司，公寓大廈居民自己拿垃圾出來比較不方便，所以委託公司經營，這個部分我們也要求是 2,050 元，我們對他們的收費也有限制。如果市民給市政府的垃圾車收的話，就不用花到這筆錢，所以這是要給市民方便，使用者付費。

稅賦要如何做到公平正義是很嚴肅的問題，這方面黃議員剛才有說，我會和其他地方縣市及中央討論，如果給市民這樣的感覺，現階段社會景氣比較差，我會和其他縣市及中央對於未來的方向討論，你們也提到明年有可能發生的情況，但是這還沒有發生，我們都很嚴肅來面對這個問題，所以我們願意在這個部分深切思考，謝謝。

黃議員紹庭：

謝謝陳市長很正面的回答，我們是肯定各局處努力的施政，但是我要向市長說的是巧婦難爲無米之炊，但如果是欠錢施政的話，儘量不要從民衆身上挖錢。再好的政策都會因爲不好的配套而壞了你的美意，所以市長我剛剛唸給你聽的，高雄市財政局前年的決算以這麼大面積的土地去收租，去做標地上權利金等等賺進 10 幾億，光收這些錢就能收 40 幾億，你卻從民衆身上拿錢來施政。

市長，你已經邁入第 11 年的市長任期，我希望在高雄市財政這麼困難的狀

況下，你在這方面要更加大刀闊斧，而且我們黨團對這件事更加不滿意的就是這些所有增加的收費，高雄市議會無權審理，我們沒有辦法表達意見。所有前面講的這些項目，都是送到高雄市議會備查，高雄市議會是一個橡皮圖章，你要收污水費、地價稅，都是送來議會讓我們備查而已。所以市長，從有高雄市議會到現在，我相信這是很罕見的，和市民有關的權利，尤其是口袋裡的錢，高雄市議會在這幾年竟然都無法監督。我覺得這方面市長你應該要好好思考，看看這些施政以後應該要有什麼樣更好的配套，市長你能不能簡單說明？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我不認爲高雄市議會是一個橡皮圖章。我認爲高雄市議會一向都嚴格的監督。不管是剛剛對殯葬處或是污水下水道的收費，高雄市政府依法都是有一定的法定程序。公務人員依法行事，如果沒有一定的法定程序，沒有人敢這樣做。同時今天我們任何的收費納入預算都必須在議會經過大家嚴格的監督，法定程序一定要完備，納入預算讓議會公開討論，議會如果覺得不合理，我們尊重議會，都是必須納入預算…。

黃議員紹庭：

市長你說得好，因爲納入議會，民進黨 38 席全部是表決通過，國民黨團在這邊要特別聲明，這幾項預算全部是表決通過的。民主政治的制衡原則有行政和監督，你們都是依法行政但是我們無法監督，我們連審理都不行。可是我們沒有這個機制嗎？有的，叫自治條例。

上述所有的收費沒有一條是根據自治條例收的，只有自治條例才是高雄市議會最嚴格的監督，市長，我再說一遍，只有自治條例才是高雄市議會最嚴格的監督，不要挑戰自治條例，因爲那才是法。你們所有收的費用都不是自治條例，所以市長我希望你們回去針對這樣的事情還是要好好地檢討。

黃議員香菽：

我相信從剛才黃議員紹庭所說的話，就能很明顯了解一個好的政府要讓人民有感，是要幸福有感而不是痛苦增加，所以拜託市長好政策繼續推，不好的政策也要深刻檢討。

再來就是剛才黃議員有特別提到，我們很感謝也很肯定市長在 520 之後替高雄市爭取到很多預算，包括這期間賀陳旦部長特別下來的鐵路地下化預算，總共送給高雄市 100 多億的大禮。我想包括園道設計的 42 億，這一塊我知道因爲是工務局在處理的，工務局過去也召開了幾次公聽會，可是我們在公聽會聽到的東西都是很片面的，而且聽到的永遠都是綠廊帶、水廊及自行車道。假使

42 億只是要來做這幾項東西的話，市長，我覺得這樣的規劃有欠檢討。一個好的園道應該是要結合在地的文化、社區、商圈之類的東西，我相信市長非常的瞭解。從我當議員以來就一直在講鐵路地下化的園道設計，我就跟市府一直在討論，我們是不是可以去參考包括台中的草悟道，別的地方的一些設計規劃，按照當地市民朋友的需求來設計這條園道。可是我們現在看到的設計好像都不是這樣。我相信議長也非常的清楚，因爲整條的綠廊帶 71 公頃在三民區是非常大塊的。三民區一直以來都是舊部落，唯一能夠發展的就是未來要靠鐵路地下化以後的園道。所以我要拜託市長要把園道設計能夠重新的加以規劃，把在地的文化、商圈都能夠融入，讓高雄市未來能夠更好就要靠這條鐵路地下化以後的廊道。我相信市長對這一塊非常的清楚，所以要拜託市長、拜託工務局長這一塊要再好好規劃，不要再跟我們說不想要再重新規劃，因爲我也希望能夠再增加市民參與，包括高雄市政府的預算都已經加入公民參與的預算。所以拜託在地方多開公聽會、在地方多聽民衆講的。在商圈部分要依照商圈好好的規劃；在住宅區也要在不影響當地居民的規劃來做設計，所以拜託市長是不是說明一下？謝謝。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

非常謝謝黃議員對鐵路地下化的關心。鐵路地下化是高雄市千載難逢的好機會，我們有些地方沒有這樣的機會，高雄市經過很多年的努力才有這樣的機會。我想它有 15.37 公里，大概整個面積快到 72 公頃。這個部分的工程費，那天跟賀陳部長要求，因爲高雄市財政的緣故，交通部願意將 42 億元的工程費整個吸收；另外土地的費用，我們請求跟台北、新北一樣無償撥用，我想它的價值整個無償給我們使用，不算撥用，就是說讓我們跟台北市、新北市一樣，這樣如果是有償使用大概就要 62 億元，所以這個非常謝謝黃議員支持。另外一個部分，就是說在整個這麼好的條件下對我們的發展，我同意要傾聽更多的民意。未來除了廊道以外，整個四周能不能對各個地方的特色，還有商圈的繁榮等等，我覺得一併來做思考，我們非常的願意，我們會來傾聽更多的民間文史工作者、民間公民團體等等大家的意見，我只是跟黃議員提到這是很不容易也是我非常在乎的，我離離職還有兩年的時間，希望鐵路地下化至少在第一個階段的部分我們能夠讓市民知道，看到我們的願景跟方向，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請陳議員信瑜質詢，時間 45 分鐘。

陳議員信瑜：

昨天半夜我有收到一個影片，因爲這個影片聽說在網路上瘋傳，這是我的鄰居在加拿大的一位教育工作者，一個朋友，是教育博士，他傳給我的，所以我請大家來看一下。

（影片播放開始）

來賓 1：近視 1,000 度。林室長，對不對？林先生，林室長，因爲這個國教本下去，眞的以後要叫林公室長，是不是？不好意思。因爲您剛才有說到這個東西 102 年以前，現在沒有在上。很抱歉，這個熱騰騰的，105 年，目前正在上，在國中二年級正在上，我這個課本借的還要還人家。這個呢？也是 105 年，熱騰騰的正在上，除了性別光譜之外，還有什麼？同志網站。救人喔！同志網站已經 show 在上面了，那個法案都沒過了，所以我爲什麼要反對 972 條？因爲法案都沒過都已經把同志網站 show 在這個上面了，這個點進去是什麼？約會…一大堆，這種事情不能試，一試成主顧你知道嗎？我告訴你，眞的試一次，我們就都沒有了。我們家 3 個小孩，我們會長家 5 個小孩，現在要生 5 個的已經很少，我們現在來這裡背 12 條人命，對嗎？不是，我告訴你，我是有陳情書的，我們來這裡是背…。

來賓 2：陳情書。

來賓 1：對，千千萬萬的陳情書。第一個，我們反對 972 法條；第二個，我們反對多元情慾探索的所有內容教材進去學校。不要再跟我說這是 102 年，不是，這是 105 年，這每一本都是 105 年，從國中到小學，小學有什麼？你們無孔不入！我覺得他們太可怕了，數學領域也有、生活課程領域也有、健康護理、公民統統都有，這些東西都不是很適合，這本最誇張，教師手冊（教育部版的），不要跟我講 102 年，這是現在老師在教的。

來賓 3：反對。

來賓 1：來，來，來。

（影片播放結束）

陳議員信瑜：

先把它關掉。其實他準備的資料看來滿齊全的，但是我身爲教育委員會的召集人，我也要反映家長的心聲，也以家長的立場來思考，也請求我們所有執政的官員來思考這件事情。第二個部分，我也就這個家長的建議，對於中小學生

心智未成熟的時候就探討多元性別課程會不會因此而改變主流價值觀念？這一點，我只給大家去省思，我們就不用回答。

接著，我要問的是長期我就一直質詢，也一直要求跟爭取，高雄市應該要來當領頭羊的角色，整合嘉義以南，包括嘉義、台南、高雄以及屏東成立南部國際機場。因爲既然高雄已經是新南向的基地，我相信高雄市足以有資格可以成爲新南向的門戶，而且高雄長久以來也就是新南向的門戶，也是國家的門戶，所以我們搶下這個新南向門戶，我覺得我們是非常的有條件也很有資格。我先來問觀光局，小港機場總運量最近有創下一個新高點，請問局長或者是交通局長，我想問觀光局長，你知不知道有多少的旅運人次，也就是今年 10 月之前已經達到多少人次？比去年同期增加多少？大概一個數字給我就可以，或是研考會可以幫忙回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

目前我手上的資料大概是 395 萬 3810 人次。

陳議員信瑜：

局長，我再幫你做一個更新，其實我們的成績還滿亮眼，比你說的還多。10 月之前，已經達到 544 萬人次，比去年同期的 502 萬人次，多出 44.6 萬，這邊數字可以給大家看一下。所以可以說 2016 年將創下近 10 年的新高，估計目前爲止約 643 萬人次。但是 643 萬人次有多少國際線旅客？可能跟局長剛剛唸的數字，你剛剛唸得可能就是這個國際線旅客的數字。10 月就有 434 萬人次，所以預估今年應該可以達到 513 萬人次，但是國際線航廈最大的容許人次是 609 萬，大家先記一下 609 萬這個數字，這是國際航廈能容納的數字。

接著，不曉得交通局或觀光局有沒有聽過，市府應該問一下，民航局有一個 2035 年高雄國際機場整體規劃，知道這件事的請舉手？我想應該只有第一排或交通局、觀光局知道，農業局你知道嗎？不知道。這是高雄的大事情。因爲民航局準備將近一、兩百億的預算對於高雄國際機場，有一個新的整體規劃，但是我看過他的計畫大概，感覺上只是做原地整修，怎麼說？我們待會來看一看？剛剛講過小港機場啓用到現在，我們看一下數字，從 2009 年的數字到現在，最高的年旅客人次是在 1997 年 1,200 多萬，這是最高的人次。今年是 609 萬，只有最高人次的一半左右。包含目前民航局將規劃丟下的一、兩百億，聽說 5 月份就開標且得標，台灣世曦工程顧問已經得標。

他們規劃兩個案子，第一，直接擴建國際機場，讓國際航廈年服務達到 750 萬人次。我剛剛講過，現在國際航廈已經有 609 萬人次的標準，擴建之後只是

要讓國際航線服務能達到 750 萬人次。第二個案是整併國際、國內航廈，讓他能達到 1,029 萬人次。但是還沒有整修前，剛剛看到 1997 年小港機場就已經達到 1,210 萬人次，可見民航局想法、整建，我把它定位爲原地整修。對高雄未來的提升或南部國際機場、運量的提升有沒有幫助？應該是沒有。因爲兩邊加起來，整修完兩邊要達到 1,029 萬人次使用。但是現在早就足夠了，不用再擴建、不用再原地重建，所以我們覺得這筆錢眞的是浪費。

民航局的方向也搞錯，我們不是量體問題，是因爲高雄國際機場有一些條件上限制沒有辦法改變，我把表格整理出來，現在雖然有 12 個登機門、16 座空橋、4 座旅客報到櫃檯，但是我們只在特定時段才會造成人多擁擠，短時間反而櫃台不足，這是民航局的期待與規劃。但是高雄市目前不能解決的問題，就是宵禁噪音的管制。再來，機場腹地有限，到目前爲止，高雄市小港國際機場有一半蚊子館，國內線是蚊子館，這是腹地不能解決的問題。再來，跑道長度不足也是大家都知道的問題，也沒有辦法解決。所以航廈整修後能解決什麼？其實是不行的。再來受到側風的困擾，因爲跑道方向，這也是沒有辦法解決。

所以我們建議與期待，看一下數字就好。我長期建議，如果把現在的小港機場搬走，甚至尋找其他的地點發展興建屬於我們南部的國際機場，這對高雄市穩賺不賠。怎麼說？現在小港國際機場 244 公頃土地，以後這塊地可以再運用、賺錢，也可以拿出來週轉現金。怎麼說？244 公頃是 10.5 個少康營區、4.3 個 205 兵工廠的大小。未來台積電要來這裡投資 5,000 億，所需要的面積最多只有 80 公頃。但是小港國際機場有 244 公頃可以使用，所以我在這裡跟市長建議，將小港國際機場遷走，找到一個適合的地點興建屬於自己的南部國際機場。第一不僅成爲新南向門戶，第二我認爲也是給小港草衙，也就是還給前鎭、小港居民一個居住的公平正義，以及讓小港與前鎭有重新發展的契機，我們可以成立相關基金，將一、兩百億提撥於基金中，當成蓋新國際機場的基金。未來處理 244 公頃土地時，當利益轉換時，將不夠的錢再賺回來。所以這一、兩百億剛好可以成爲高雄市整合嘉義以南包含高雄、屏東、台南等縣市，成爲南部國際機場的基金。這一、兩百億可以這樣使用，這部分要請市長回答，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

小港機場我認爲可以分短期、長期思考，短期內因爲小港機場要遷場，不是短暫馬上可以遷場。所以短期內我們認爲小港機場四周環境、降低的機場稅、讓國內航線能充分發揮功能，我認爲這是短期內要處理。長期來講，確實需要

一個南部國際機場，南部國際機場地點在哪裡，這部分需要 10 年以上建設，未來台灣機場就是北部、南部，因爲距離很近，所以這部分也一直跟中央討論中，未來整個南部機場希望中央有明確方向，是不是現在岡山的空軍基地、彌陀再過去等有這樣的討論。確實長期來講，剛剛陳議員的意見，我相信未來跟中央討論我們都會具體做建議，謝謝。

陳議員信瑜：

因爲知道有這筆錢，也許民航局不能比高雄市政府更了解小港機場現在的受限。這筆錢如果可以留給高雄市規劃，我相信這是很大的私房錢。第二個部分，我們來談空氣污染，我來講一下三大主要來源，固定源、移動源和逸散源，同時也會受到氣候或是鄰國季風的相關境外移入之影響。但是從這次的研究中，我覺得好像有一個陰謀即將要揭露，我覺得這是馬政府的一個陰謀。因爲全台灣也只有高屏地區是全台唯一實施空氣品質總量管制的區域，請教環保局長，全台灣是不是只有高屏地區這樣而已？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

目前是高雄和屏東，因爲是高屏空品區。

陳議員信瑜：

謝謝，請坐下。並且實施是從 2015 年，也就是去年的 6 月底就開始實施，這個叫做「固定源總量管制」。我們處理的總量管制也只有在固定源。大家再回想一下，我剛剛講到空氣污染的來源有三個，第一個是固定源、第二個是移動源、第三個是逸散源。但是中央獨獨限制高雄和屏東，也就是只有高屏地區在做固定源的總量管制。

我覺得這是陰謀，但也是陽謀，我覺得很明顯的他在綁住高雄市的腳，也綁住屏東地區的腳，讓我們的經濟被拖住，我就覺得這眞的是馬英九的陰謀。我們來看這個數字，空氣品質眞的有改善嗎？因爲表格的數字很小，我直接唸一下。高屏地區空氣污染管制計畫是從去年 6 月 30 日公告，實施至今已經超過五百多天，但是固定源總量管制對高雄市空氣品質是否有很正面影響和改善？局長，我讓你自己來回答，我等會兒再用數字來跟你一起印證，你覺得眞的改善了嗎？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

空氣品質的改善一直持續在改善中，不管從過去的 PSI，一直到去年是 1.31

％，目前還沒有統計完畢，目前大概將近 1.8％左右。如果就 PM2.5，大家很關切的這個部分來講，在 100 年左右是 46mg/m3，去年是降到 29mg/m3，今年的數據會比 29 還低，最後還要再整個做統計。

陳議員信瑜：

這兩張紫爆的照片是 9 月和 11 月拍的，85 大樓幾乎是快完全消失了，這也都是報紙上的照片。我們來看一下，局長你講的好樂觀，我覺得這眞的是陰謀。空氣眞的變好了嗎？請看這邊輕度、重度的部分，從 2014、2015、2016 年，沒有錯！高屏的部分是比較嚴重的，可是不良日數有沒有下降呢？其實不見得是有下降的。而且這邊有颱風，2015 年和 2016 年其實都還是有颱風，颱風還沒有辦法帶出去一些逸散源，反而把一些都帶進來了，這三種原因全部加在一起，但是你看並沒有明顯的下降。所以局長手上的數字，我們等一下再對一下，我們今年的颱風其實還不少，但是對這個數字一樣是沒有幫助的。

再往下看，2016 年 1 月到 10 月，我直接唸一次，統計數據比 2015 年同期還要高的，這是在五百多天的實施之後數據是比較高的。但是這兩年五、六個颱風，去年是稍微多了一點點，監測不良的日數下降的趨勢是總量管制影響，還是氣候變化的影響，是因爲颱風帶走的？還是因爲我們做了總量管制？這一點我待會兒再請問你，到底原因是什麼？空氣污染的不良站日數，雖然大致上是逐漸好轉。但是在 2013 年和 2014 年的惡化，到了 2015 年回轉一點點，但是 2016 年卻又比 2015 年差，然而我們不是已經開始做管制了嗎？爲什麼 2016 年比 2015 年差？我剛才已經把數字給你了。

我請教你，我們既然只針對固定源來做總量管制，也就是針對這些企業和工廠，因爲移動源也沒辦法做，逸散源更不可能，難道你要去中國跟他們談判嗎？這也是不可能的，而移動性的污染源也是中央管制。所以地方大概只能針對企業工廠這些固定源來管制。但是你們管制的部分又只有占 13％，市長和研考會，請你們等一下也報告一下。研考會你也注意一下，目前固定源的管制，對於企業工廠能管制的也只有 13％，也就是 460 家，因爲達到一定的門檻，所以需要被管制，但管制的也只有這 13％。這樣子會不會變相的鼓勵大家不要興建投資大型的工廠企業，大家都做小工廠，這樣就不會達到一定管制的標準，就不用去申報，會不會有這樣的疑慮和顧慮？

我們剛才說過空氣污染源的三大來源，會受到氣候影響和鄰國移入的影響，我們只控制固定的污染源就可以把空氣品質改善嗎？局長，我們只有控制這個部分而已，而且只有控制 13％而已。所以我們贊同而且也希望要去做一定的控制，但是其實最近環團在中央開會的時候也提出質疑，這個管制是眞的還是假的，是做眞的還是假的？還是在限縮企業的發展，特別又只綁高屏地區。所

以我覺得這眞的是馬英九的陰謀。我們的空氣品質確實是比較差沒有錯，但是獨獨就針對我們，而目前做的相關配套，包括目標、進程以及經費的投注眞的足夠嗎？還有這個帶來的影響，我剛剛已經提到了，企業其實就會不敢接大的訂單，因爲他怕超出標準，他更不敢做大投資，也不敢蓋大工廠，所以他更不會去做這個。還有一個部分，我覺得這也是很詭異的地方，他不會去投資一些防制設備，或是更新一些設備，因爲他的係數不變，局長，這個係數是不是也應該要調整一下。他如果把工廠的設備提升了，其實會增加產能，甚至會降低污染，可是他的係數是不變的，如果這個係數不變，以後他就不用再更新他的設備，所以這個係數是不是應該要適時的做調整。因爲這是專業的問題，我等一下再請教你們。

但是實施到現在五百多天之後，我覺得可以回頭來做一個檢討，否則這些企業工廠就眞的成爲馬政府時代的陰謀政策下的白老鼠。我覺得這些工廠也很無辜。請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛陳議員有提到幾個部分，我說明一下。第一、空氣污染跟颱風的關聯度，每年颱風都是 6 月到 9 月，高雄的空氣污染會有比較差的情形是每年的 10 月到隔年的 3 月，所以其實以颱風和其關聯性來講，坦白講不高，必須要看當年外來以及本地在冬天和春天管制的狀況，回頭再來看有關於空氣污染濃度的變化。這是第一點說明。第二個部分，空氣污染的管制，不是只有總量。

陳議員信瑜：

所以局長你講到了重點，因爲台灣是海島型的國家，所以你覺得我們到底應該做固定污染源的總量管制還是做濃度管制是比較合理，這個你應該考慮一下。也可以跟中央來討論。

環境保護局蔡局長孟裕：

當然一個目標針對濃度，這是一個目標管理，當然是很好，剛剛我跟議員報告就是說整個空污的管制不是只有總量管制那一個方法而已，其他包含移動污染源，包含針對易散源其實都有相關的措施。

陳議員信瑜：

但是這個你能做嗎？中央才能做。所以你們做的地方很少。

環境保護局蔡局長孟裕：

譬如說現在看到的，像柴油車的濾煙器、二行程機車的管制，或者針對工廠的加嚴標準，電力業加嚴標準或是揮發性有機物加嚴標準，還有相關的連線查

核，整體下來才會有這幾年整個空氣品質改善的成果，所以不能只看總量管制，只有空污的改善那一個方法而已，其實並不是這樣，空氣污染的改善是一個整體性、綜合性最後才會有一個結果。

陳議員信瑜：

剛剛我們還是有回到那三個主題，三個污染源要同時去控制，不可能只做一個項目，不過現在目前地方可以做的只有這個固定源可以處理，可見得他其實是做半套。

500 天完之後我想要問你，有沒有新的投資要加入？也就是新的企業要進來，因爲你們有抵換的制度，有多少的抵換？經發局知道嗎？你們現在有多少的額度可以讓要來投資的人要來抵換？現在總量管制就整批在那裡，你如果不能讓他抵換他要如何進來？可能 500 天而已看不到，或者是沒辦法抵換，500 天要抵換可能沒辦法抵換。但是我提醒你這一件事情，也是未來如果有投資者進入，因爲我們不是要做循環式經濟園區嗎？如果我們要做循環式經濟園區如果我們沒有把這些抵換的配套做好，抵換的交易市場如果不活絡，未來高雄市要怎麼招商？環保局跟經發局要開始來做一些準備，雖然只是上路 500 天，但是我把這個問題提出來，讓你們可以思考，要不然這個對高雄市的招商，我就覺得奇怪我們的經濟發展卡卡的，我想會不會是馬英九時代的陽謀。如果業者連這個抵換量都沒有的話，可能未來循環經濟園區我覺得會有一些的困難。所以經發局你也要來思考一下對於那個總量管制對經濟發展有沒有什麼樣的衝擊，以後要不要做一些相關的配套。

第三個部分，我要跟大家討論，我是高雄市前鎮、小港土生土長的，我還是希望高雄的年輕人，有人說能夠好謀生，以前新台幣淹腳目的時代，雖然我們沒有辦法再去碰到，但是我們希望經濟是持續的發展，在這幾年縣市合併之後，高雄的年輕人們已經用腳投票了。怎麼說？已經超過一萬多個年輕人離開高雄，這個年齡層落在 25 歲到 49 歲。他們其實是想要尋找其他更好的工作環境，所以我們當初有請研考會來做一個高雄大專畢業生就業狀況的研究調查，找出如何留住年輕人。高雄的人口和經濟在 2016 年，我覺得人口的部分有可能會被台中超越，我們提出某些數據也希望研考會還有經濟發展局，還有其他的局處，大家一起來思考，如果台中能，高雄更能，因爲高雄條件更好。

再來從勞動力新增的數據來研究，我們看看這個數據表格。這 7 年從 99 年到現在新增的比例在六都是敬陪末座。但是我們講到一個好消息，我在上個會期 6 月質詢的時候，我們看到一個數字不是那麼的好，但是 9 月我們眞的是增加了，這一點眞的是跟市府團隊的努力給予肯定，已經增加了 0.98%，這個部分我們僅次於台中跟桃園。因爲桃園還有一些相關重大的建設正在執行，這

是因為什麼原因我們可以有這麼好的成績出現，其實我是想要問問看這個成績還真的不錯，到底我們有開始嘗試做了什麼樣的布局，或者有一些季節性、或是最近有一些單一的事件促使這個成績還滿不錯的，研考會你知道嗎？這個成績真的還不錯，有什麼原因提供給局處的團隊，大家可以朝著這個方向再繼續的發展，可以說明一下。

主席（蔡副議長昌達）：

研考會。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

的確議員觀察到的這個現象是正確的，因為我們前一陣子非常擔心高雄市的人口是負成長，你也知道人口分自然成長跟社會成長。社會成長在過去幾年其實是一直再減少。譬如說 103 年遷出 3,000 多人、102 年遷出 1,000 多人，103 年惡化遷出 3,000 多人，但是從 104 年開始減緩、減少到今年、到目前為止 11 個月是負成長，就是遷出大概 100 多人，我們預計到 12 月會轉正。我們就想這是一個好的取向，到底背後有沒有原因，我們研考會正在找經發局、勞動局最近會來探討這個原因，同時也去找薪資。這三年來薪資也緩慢的成長，所以我們認為這幾年產業的轉型跟升級說不定效果開始呈現，我們會繼續觀察這趨勢。

陳議員信瑜：

可見得我們還在找這個原因，我覺得還滿雀躍的，因為上個會期 6 月統計到是 3 月的數字，可見得 6 月到現在，他現在呈現的是 9 月的數字，如果到 12 月你預估可以把人數轉正，我想成績會越來越好，所以趕快找出好的原因，繼續的保持下去。我們期待看到更好的成績。

我長期關注幾件事情，也是剛剛一直談到的南部國際機場的興建，包括我爭取的少康森林園區也希望生活可以升級。未來我們還持續大林蒲的遷村，還有新草衙土地讓售案，其實都在講一件事情，就是土地實在是太好用了。如果我們土地真的是可以拿來好好的利用，又可以將教育的資源，產業的轉型，我覺得城市的軟實力包括學校的老師、師資，人數也是很重要的一個問題，還有我一直建議的空氣盒子，其實都是在產業的環節裡面很重要的。我自己就是土生土長的，當初我要選舉的時候還有人說我是空降的，我昨天才去母校愛群國小 60 歲的生日，所以我從小在這個地方長大的，我當然希望這邊的經濟是可以繼續的復甦。

再來，我要提醒的是因為台積電即將要來高雄投資，他並不是要來高雄賺錢，他未來的產值會到 2,000 億，他可以造就 1 萬多名員工的就業機會，我們有一個企圖心也希望可以把它們新科技的組織發展的智慧可以帶給高雄市的

傳統產業的轉型和提升。所以我今天要跟經發局長，我們是不是可以謙卑來將台積電的智慧留在高雄，他不僅僅是來高雄投資、賺錢，還是帶來就業機會，有沒有可能把他的商業模式、成功、創新的智慧也把他留下來，但是我們怎麼樣跟他合作，因爲我覺得它來只有這樣子很可惜。所以經發局現在有沒有什麼預備要和台積電做這樣子的合作，透過他這樣新的科技產業，智慧的引進，能不能藉由它來帶動在地產業的升級？請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長說明。

經濟發展局曾局長文生：

議員提到半導體產業是台灣非常重要而且成功的產業。台灣過去 30 年來累積的人才大概都在電子產業、ICT 產業。你剛才提到的方向是對的，因爲我們傳統產業轉型非常重要的就是要引進新的技術和管理方式。我舉一個例子，我們現在講智慧生產，其實講智慧生產的第一步就是要做到數位化生產。事實上，市府並不是等台積電來才要做這件事情，我們在今年 5 月已經和工研院簽約，我們南部的幾所大學有所謂的跨領域創新中心的設置，其實它的跨領域重點就是我們希望 ICT 產業的管理模式，還有技術方式能夠運用在既有的傳統產業，甚至農業上面，這件事情已經在推動。至於議員提到台積電部分，當然台積電確定落腳路科以後，它後續相關的發展，我們希望他和我們的產業聚落有更多的互動。

陳議員信瑜：

沒有錯！5 月份就已經和工研院做這樣的合作，我們希望借重台積電現有世界級的企業條件，還有它的成功經驗直接來複製，速度會比較快。他們企業的經營模式和商業模式都是在地企業很想要追隨的。如果透過你們 5 月份和工研院合作，加上台積電來了以後，局長，你可以不可以提一個計畫，就是我們怎麼去和他們討論、怎麼和他們合作，思考一下，有機會的話，我們可以謙卑的去向他們請教。好不容易來，我們一定要多挖一些寶，不是讓他們來這邊賺錢而已。

再來，我們看這個磁磚雨，很多新聞事件都有呈現，台北市還有砸死人的，今年我們通過一個自治條例，工務局長，這個自治條例通過以後，到現在你們執行的狀況是怎麼樣？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

我們經過加強建築物公共安全管理自治條例，裡面包括外牆的工安申報，我

們也有和內政部連繫，內政部營建署也要訂一個全國性的大樓，針對外牆脫落的申報辦法，我們擔心兩個會重複，但是我們也不能等內政部，因爲把外牆納入工安申報，我們會先進行。

陳議員信瑜：

我們有要求各棟大樓要做保險，對不對？〔對。〕現在保險的執行狀況怎麼樣？因爲超過屋齡，根據資料顯示，高雄市超過 30 年以上的住宅高達 46.01％，這個比例在全台灣來講算是很高的，棟數有 47 萬棟以上，這個比例很高。像這些老舊的房屋他們可以做保險嗎？新建的你可以要求他，老舊的怎麼辦？

工務局趙局長建喬：

不管新建或舊有的部分我們都會要求。

陳議員信瑜：

現在執行的情況怎麼樣？第一個，保險的部分，如果他沒有保險你們有罰則嗎？或者已經處罰了，明年有編多少罰款的收入？或者我們有補助、或者我們有鼓勵性？請局長說明。

工務局趙局長建喬：

這個已經在加強實施了，至於他已經投保在大樓管理委員會…。

陳議員信瑜：

有幾棟已經投保了？

工務局趙局長建喬：

這個數據我查一下再送給議員。

陳議員信瑜：

局長，這個部分我要向建管處抱怨，到目前爲止，他一直沒有辦法把這個數據統整出來，他一直很努力在統整，其實時間給他們很多，所以你拿不到，因爲從上個會期結束到現在，我相信這個還在政策宣導期間，但是我要提醒你們，既然我們自己定了這個自治條例，我們的立意很好，而且確實有這樣子，以前高雄包括四維大樓也曾經成爲事主。所以我們不要立了這個法卻不去執行，甚至未來是不是要編罰款收入，建築法第 77 條第 1 項就有相關的罰則，台北市沒有定他們的自治條例，不過他們用建築法第 77 條去開罰，不過台北市有一個很好的部分，他們有做補助，所以高雄市有沒有可能獎勵、鼓勵，初期政策實施的時候，我們來鼓勵一下，我們只能小額，沒有多少錢，台北市錢比較多，不過台北市也沒有補助很多，高雄市可以來參考看看有沒有可能，因爲這是公共安全，如果被砸到一定會打官司，未來不管誰當大樓的主委都會面臨到，我們每一棟集合式住宅的民衆也要有這樣的心理準備，我們必須要一起負擔這樣子的公共責任，所以政府一定要擔負起監督的責任。我建議這些外

牆，我們好像有高雄厝的錢，這個錢可不可以拿來做這樣的補助？都發局，這個可不可以和工務局合作？請工務局回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請工務局長答復。

工務局趙局長建喬：

那是綠建築和高雄厝的綠基金，和大樓公共安全的部分，可能那個條文我們要再詳細研議。

陳議員信瑜：

對，不然高雄沒有多餘的錢可以來做補助。所以我建議外牆要求他們保險，很多都是事後的問題，如果可以要求或補助，以台北市爲例，讓外牆可以重新來翻修，大概 5 年、10 年一次是應該的，對於修繕可以編列少部分的預算來鼓勵他們修繕，並且用小額的補助措施，我們可以參考用高雄厝的經費，讓民衆的安全可以更提高，以上是我的質詢。

主席（蔡副議長昌達）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請邱議員俊憲質詢，時間 45 分鐘。

邱議員俊憲：

大家對於高雄市的市政發展都一直非常關心，可是我認爲在討論這些公共政策的時候，我們應該是基於一個客觀、事實的基礎上，去發展相關的討論跟論述，這樣子得到的一些結果，才是可能未來在政府的政策裡面是可行的。今天有一些議題來跟大家分享跟就教。

這一張圖是這幾年高雄市政府在議會、在大家一起努力下，亞洲新灣區的建設可以看到，包括會展中心，大概花了 30 億元的興建成本。輕軌大概一百多億元，旁邊還有市立總圖花了也非常多錢，然後 85 大樓當初要興建的時候大概也花了 150 億元的預算。這一張看起來非常漂亮，亞洲新灣區現在的狀況，這一張照片相關的建設就要花了 360 億元。不管是任何政團的人，對於 520 之後，新的政府蔡總統英文對高雄相關的建設發展跟預算的補助，到底是增加，是好還是不好，大家還有很多的討論。我講一個客觀事實，這幾件事情是上一個會期結束到這個會期之間，在陳菊市長帶領行政部門，還有議會很多共同、不同的議員，也都一直在呼籲爭取之下，我們爭取到勞健保補助 124 億元，然後見城、興濱計畫，一個在左營、一個在哈瑪星，也獲得文化部核定 27 億元的預算。前陣子鐵路地下化，包括路廊的無償使用，包括後來路廊上面的興建計畫納入整體計畫裡面，這些預算也高達 104 億元。我最關心的是捷運路竹延伸線，整體的計畫也高達 177 億元，這些加起來有 400 多億元。所以第一張圖

那麼漂亮的亞洲新灣區，相關的建設是花了 300 多億元，這半年在我們共同的努力下，新政府具體的回應高雄市民的期待，其實就有這些建設的預算。

所以在這邊我要利用這個時間，要讓大家清楚知道，我們新政府跟過往的政府是不一樣的，是用非常務實、具體、可行的計畫來回應高雄市民的期待。可是這陣子中央政府跟地方政府，花了滿多時間跟精神在處理這些事情，就像這張照片呈現出來的。在做什麼？在拆未爆彈，而且拆了很多都爆炸了，造成社會上非常多的惶恐跟討論跟議論。可是我覺得這一些政府政策是延續的，所以不管是誰執政，都必須面對過去不管是誰執政遺留下來的問題。

像這一些，最近不管是網路還是主流媒體，還是民間社團，甚至公民團體，大家在討論勞基法的修訂，7 天假到底是怎麼一回事？討論食品管制的問題，到底是怎麼一回事？台灣國人的食用食品到底是不是安全的？包括最近大家也議論紛紛的地價的調整。可是我要講客觀的事實，7 天假在 2001 年的時候，當時的內政部就已經調整變成只紀念不放假。對於非常多的勞工朋友是看得到吃不到，這個問題也留了十幾年，我們不斷的討論，可是我們不能原地踏步，所以才會有新的勞基法的修訂，去解決這一些相關的爭議，讓新的討論、新的空間可以開創出來。包括最近的食品管制，後來去尋找了一些過去相關的資料，我們才發現在去年 5 月的時候，馬總統英九接見日本的知事來訪的時候，對於相關政策的爭議，他已經有做了政策的表示。包括地價稅的稅額，我們收到稅單才發現影響怎麼這麼大，去追查之後才知道，原來是在去年的 8 月，在內政部的會議，主持人不是內政部長也不是次長，是地政司司長，一位非常優秀的文官主持之下，決定了影響全台灣人民的一個公共政策。

所以我想要還原一下事實，這是去年 5 月 14 日馬總統接見日本知事來訪時的新聞片段，有影片有眞相，讓全體高雄市民來看看，當初的馬總統英九怎麼去講這件事情。

（影片播放開始）

記者 1：台灣加強對日本食品的管制，明天就要正式上路，未來來自日本的食品一律要附上雙證明，否則不得進口。日本宮城縣知事今天特別來拜訪總統馬英九，希望能夠解除食品的管制。但是馬總統表示只要解決了僞造標籤的問題，提出防止的辦法，台灣方面就會儘快解禁。

記者 2：台灣加強日本食品的進口管制，15 日就要正式上路，日本宮城縣知事村井嘉浩 14 日特別訪台，拜訪政府高層，要拜託台灣解禁。下午更藉由拜見馬總統的機會，希望替宮城縣水產業者請命，指出提交檢測文件會增加成本負擔，恐怕會衝擊業者生計。而在日

本訪賓還沒開口前，馬總統英九主動提及，管制日本食品輸台政策，一談就是十多分鐘，馬總統英九強調只要能解決僞造標籤的問題，台灣方面就會儘快解禁。

馬總統英九：現在的問題不是食品安全的問題，而是標籤它可能不一定是正確的，這是法律問題，不是科學問題。我們了解僞造標籤的眞相，然後知道之後再想辦法防止，這個時候再開放，消費者才有信心。

記者 2：這次台灣單方面加強食品貿易管制措施，日本媒體有不少報導，產經新聞就指出，日方希望延後實施日期，但我方沒有給予回應，媒體也解讀爲台日協商破局，而日本有可能會對台灣進行貿易抵制。不過外交部長林永樂表示，雙方還在持續溝通，希望進一步凝聚共識…。

（影片播放結束）

邱議員俊憲：

所以從剛剛新聞報導的畫面，去年的 5 月 14 日，公共電視的採訪，是馬總統英九公開的對媒體，在接見日本知事的時候講的。他講的這是法律問題，不是科學問題。每個人在一個公共政策上面，有什麼樣的主張、有什麼樣的意見，凡走過必留下痕跡，我們要態度一致、價值一致。所以當初身兼也是國民黨籍的馬總統，他對於這件事情的政策態度是這樣的一個政策態度，結果我們其他政團的朋友，有表示過任何的異議嗎？很遺憾的並沒有。結果在今年 520 之前，要交接前 3 天，馬總統英九又講了什麼？很清楚他講了，對於福島食品要解禁進口，他自己主張福島跟其他四個縣的食品要有效的管制之後，必須要部分的開放。怎麼可以對於同樣一件公共政策的態度，像初一、十五的月亮不一樣呢？所以我要表達的是，這是一個客觀的事實，同樣一件事情，爲什麼對於不同的執政人員，我們就有不同的價值跟判斷，我覺得這很遺憾。

在網路上，因現在科技的發達，手機 LINE 的傳播實在非常快速，所以有非常多的謊言、非常多的謠言，在網路上的宣傳是很可怕。現在的核災食品，我比個例子，就像吸血鬼、殭屍一樣，大家都知道它是什麼東西，可是實質上看過他的人是沒有。我們在政治界工作的朋友們，怎麼可以拿一個不存在的東西來恐嚇大家，讓大家那麼害怕。譬如美國 FDA 相關標準的檢測等的這一些問題，並不是像網路上謠傳的那樣的狀況。在衛生福利部的網頁上也有，可是我們知道現在的社會是大街上造謠，小街裡面才去澄清。所以對於這一些相關的管制，台灣政府並沒有放寬相關的標準，我們不要自己嚇自己。我相信這也是陳菊市長一直在強調，我們對於相關的管制，要求的標準是一致的。台灣並沒

有相關輻射污染的食品在市面上，會讓我們的國人吃到，會影響到國人的食品安全。包括這一個，結果這個 FDA 文件在講什麼？在講日本千葉縣的竹筍產品，它不是說要不要加強日本進口的食品。結果我們都在網路上看到片段擷取的訊息來自己嚇自己。包括前陣子也看到一個中正理工學院的核研所還是核研系，證明台灣的食品有輻射的污染，結果中正理工學院根本沒有那個科系。只有造謠的人不用負責，我們卻要花很大的社會成本，來安撫國人、安撫高雄市民說，沒有這件事情，市面上並沒有這些東西。

如果我們對於輻射的污染、放射線的污染那麼的重視，如果我們的標準一致、價值一致，我要向大家報告，在日本發生 311 大地震的時候，我們最擔心的不是日本的核災食品，我們台灣周遭這些輻射潛在性的威脅到底有哪些？我跟大家報告，我們壓力最大的是來自中國大陸沿海的這些核電廠，還有我們台灣自己的核一、核二、核三電廠，所以為什麼民進黨政府一直主張我們要非核家園，因為這些風險都遠大於日本進口食品是不是含有輻射污染還要嚴重。這張圖大家可以看到，離台灣這麼近就有這麼多的核能電廠，它只要任何一個事故，在六個小時內，它對台灣國人帶來的威脅都遠比日本來得高。

可是這件事情，我們不同的政黨、不同的民意機關，有沒有要去面對解決或管控這個風險？這件事情在好幾年前就已經被提出來講了，可是很遺憾的，我們選擇忽略、選擇不去看它。所以不管未來進口食品的管制措施如何，過去台灣沒有輸入被輻射污染的食品，現在也沒有、未來也不會有。我相信這也是陳市長和其他的民進黨執政的縣市首長一直主張的，不管未來的管制措施如何，如何確保台灣的國人不會食用到被輻射污染的食品，我們一直在考慮從哪個地區來的食品該不該進來；如果那個地區可以證明它的食品是安全的，我們要用什麼道理去拒絕人家的食品進來？就如同當初我們台灣自己本身發生食品安全的危機，台灣自己的國人和不良的廠商造成台灣的食品安全，被打入好像跟中國大陸一樣食品不安全的時候；當我們的食品出口受到影響的時候，我們自己的政府、朋友又如何去說服其他國家，讓我們國家的食品可以再輸出國外？這是國際貿易的問題，要怎麼互相往來，要合理地去檢討、合理地去管制，我覺得這是現在政府要去努力做的事情。

我要再次強調台灣過去沒有核災食品、現在沒有，未來我相信在蔡總統英文的執政之下，跟高雄市政府在陳菊市長的主政之下，並不會在市面上吃到被輻射污染的食品。我覺得不能再繼續恐嚇大家這件事情，包括現在市面上，很多的朋友在市場上用公投連署，結果公投連署上面的題目是什麼？你是不是反對台灣政府輸入福島等等地區的食品？我要跟大家說，福島食品從頭到尾就沒有開放的問題，連公投的題目都要刻意的誤導台灣國人對這件事情的認知，我覺

得這很可惜。

我還是要強調所有公共政策的討論，應該建構在一個既定的客觀事實上，這樣的討論才有意義，而不是用抹黑、造謠，變成大家在論辯一個不存在的事實。包括地價稅，這張公文要了很久，在財經委員會大家也討論很久，這是 104 年 8 月 28 日，內政部所做的一個調整地價作業方式的會議紀錄。我們現在爭議相關地價稅的問題都是從這裡開始，結果誰主持這個會議？跟大家講，不是內政部長、不是內政部次長、也不是什麼政府的政務官高層，而是一位內政部地政司的司長。裡面寫什麼？要求全台灣的地方政府必須去做調整。如果你不調整，我就要從統籌分配稅，從中央補助地方的相關補助款裡面去處罰你，並刪除對你的相關補助。這樣的會議紀錄，我相信市府派去的代表應該也是我們的文官朋友，結果就影響全台灣每一個縣市，除了金門縣以外的朋友。

朱立倫市長又怎麼樣去講這件事情？我們在討論相關的公共議題，我們都要標準一致、價值一致。朱市長在市政總質詢時，他說這是中央政府要求的，是去年就決定的事情，新北市漲得都比其他縣市還高；他又說這樣的漲幅是合理的。結果其他政黨朋友怎樣去講台南市長和陳菊市長？他們說賴清德市長專斷獨裁、陳菊市長最會加稅，到今天我們還聽到這樣的批判。我請教其他政團的朋友，你們過去的總統候選人也當過你們的黨主席，現在是新北市的市長講這樣子的時候，你們是稻草人嗎？怎麼標準就可以初一、十五又不一樣了？這些都是最近爭議的相關議題，一個客觀事實的呈現。所以我認爲既然執政了就要承擔，我們很多不同的執政同志在各個領域、各個地方裡，遭受到很多的責難和質疑。包括我自己在內，也非常多的人打電話到我們服務處說：「議員，地價稅是在調什麼？日本的食品到底可不可以吃？」既然我們執政了就是要承擔，這是不能迴避的問題。

針對剛剛那幾個問題，我這邊要提幾個具體的建議，關於地價稅這一種，因爲制度的設定、法律的設計，每個地方政府都會每隔幾年遇到一樣的問題。我在這邊要請地政局長和財政局長，對於這些政策會影響到全體市民的相關權益，我們都少了一個政策風險評估。這個政策做下去之後到底會影響多少朋友？從內政部到地價評議委員會等等的這些討論，並沒有也看不到的。政策還是有風險，它會影響到誰？影響多少？明年房屋稅會面臨到一樣的問題，我期待公部門要做好這樣的評估和準備，並且讓高雄市民知道爲什麼要這麼做。這樣才不會一個政策出來後，結果被講得跟以前的樣子不一樣了，再來解釋，相對的社會成本也會付出很多。

另外，我要要求衛生局和法制局，前一陣子我在網路有提到一個問題，如果今天有兩個一樣的食品加工品放在你的面前，一個來自中國大陸、一個來自日

本，我們問一般的朋友比較敢吃哪一個國家製造的食品？其實是日本而不是中國大陸，大家對於中國大陸食品的疑慮是高的，爲什麼？因爲過去十年以來，影響台灣國人食品安全最嚴重的是中國大陸進口的那些食品，不管是添加不合法的添加物或是假的食品。所以我在這邊要要求衛生局長和法制局長，針對高風險的這些食品安全的地區跟國家，我們地方政府又怎麼去做有效的管理和管制，這個議題不能只有侷限在日本的核災地區，包括中國大陸和越南一些農藥的問題，我覺得我們地方政府要認眞去提出這樣的一個研究報告和可行的方案。我在這邊公開講，下次會期的總質詢，這個題目我一定再拿出來講。我希望半年後，我們一定要有一個可行而且可以說服高雄市民的方案，看什麼是高雄市政府可以做到來保障高雄市民更多食品安全的方法？這件事情我要拜託衛生局長和法制局長一起來努力。

針對最近我們一直再拆炸彈處理公安的問題，有一些東西其實是客觀的事實，過去不同的執政者怎麼去講這件事情，我想大家要客觀地去面對。再過一陣子，市長的就職周年也快到了，議會一直都在看，市府過去跟議會和市民報告的這些政策的方向，是不是眞的有如實的在推動。這是一年前我們講的財政改革，城鄉均衡、經濟發展和安全的城市，我們要肯定陳菊市長和市府團隊相關同仁的努力。這一年來尤其是 520 之後的半年，我們得到中央非常大的正面回應，包括勞健保、路竹延伸線等等，之前我也用 PPT 跟大家報告說，新的政府對高雄的具體回應是什麼？可是這件事情在媒體上只看得到一天的報紙。這張照片是陳市長和許立明副市長以及市府的同仁，去國發會爭取路竹延伸線會議的狀況，可能我們在媒體看到的只是通過了，可是這一步是非常的辛苦，從一開始到國發會會議的同意，其實經過了十五年，經過了 24 次大大小小不同的會議，才通過所謂的可行性評估，所以在媒體上我們看到也許只是小小的一個決定，可是這個過程是非常冗長的。所以我在這邊要提醒市府團隊，包括議會，這是離下一屆議會交接剩 741 天，時間不斷的流逝，我們到底要爲高雄未來的發展留下什麼樣的基礎？留下什麼樣的方向？

我在這邊有幾個方向的議題要和市長、市府團隊就教，包括後續路網、管線遷移、整個高雄產業空間怎麼布署，以及在我們那邊一直非常關心的雙湖計畫，怎樣去落實？這一張圖是捷運局已經提送到行政院交通部，交給高鐵局審議的後續路網問題。爲什麼要提這個？我要向大家說明，這個我們也開過很多次公聽會討論過，一個軌道運輸，從送計畫到蓋好、落成、通車，最少要花十年的時間。一任市長做得好，受到選民的肯定，連任之後，二任市長最多也只有八年而已。這個意思是什麼？一個新的計畫其實在一位剛上任市長任內，他是看不到這個計畫完成的。所以怎樣有效加速審議的過程，因爲一個計畫要核

定，上一張簡報已經告訴大家了，這個計畫只是核定而已，要花了十五年！所以現在新的政府，我相信地方政府的陳菊市長，包括相關局處首長，應該是要有辦法讓審議的紙上作業期程有效縮短，讓它實際上投入公共建設上的層面要提早進行。所以包括蔡英文總統、林全院長，在這二天的新聞，今天的新聞也是看到，明年開始要投入到各個地方政府超過 1,000 億元的軌道運輸建設，這是一個很好的機會，我們要好好把握住這個機會，趕快讓一些相關計畫核定，這個計畫現在的狀況已經是送到交通部了，我也期待捷運局長要更加速進行這件事情。

管線的遷移，從 81 氣爆之後，大家也很關心，這一條紅線是位於鳥松區水管路，我要向市長報告，鳥松區水管路一號橋、二號橋在大選之前，是我們在選這一任市長和議員之前，我們就去動土動工了，到現在已經快三年了，因爲中油管線的問題，我們預算編了，可是我們沒辦法做。這麼長的一條路，每天有成千上萬的車在上面經過的時候，它的路面龜裂、老化、破舊了，養工處、工務局長也很務實的編好預算要去做刨鋪、要去做處理、要去做改善，我向大家和市長報告，我們預算編好了，這二座橋和柏油路的改善，我們卻沒辦法進場施作。爲什麼？因爲下面有太多中油的管線，到目前爲止還是沒有辦法解決，所以這件事情令我覺得很不解。像之前市長回答其他議員，我們一起去拜託現任的陳董事長，是不是可以儘快處理？已經第三年了，現在我們只剩下二年任期，那一座橋眞的非常有迫切性和安全的需要，這個部分我在這邊特別再提出來。我知道工務局長很努力，新工處長、養工處長也很無奈，可是我們不能繼續無奈下去，我們要繼續往前走，所以這個部分，我在這邊特別提出來這樣的建議和質詢。

接下來產業的空間，我們也知道和發產業園區在新條例過之後，高雄市政府在市長和曾文森局長支持下，還有議會監督之下，全台灣就這一個新的產業園區去報編。很高興的是，前陣子市長兩場動土也都有去參與，有兩家企業正式進駐在動工了，可是實質上的進駐率和當初的預登記，其實是有一段落差。落差的問題，我相信經發局也知道，我在部門質詢也有提出來，這個已經在想辦法去思考，要怎樣去解決，可是未來產業空間的需求，還是存在的。所以在仁武地區、國道 10 號和未來國 7 預定路線上面，新的仁武產業園區，謝謝局長和市長的支持，我們現在也在辦理規劃和申設設置的事宜，可是這件事情其實還沒有定案，所以我期待在這一任議會裡面，我們是可以看到這個案子拍板定案，讓它繼續往前走。

接下來是什麼？雙湖計畫。左邊這一張圖，過去青年活動中心是救國團在維護管理，旁邊有一塊地政局在做的第 74 期重劃區，中間這一塊文大用地，從

民國 77 年規劃要做爲中山大學分校用地以來，它遺留下來的問題，到現在過了快三十年，還是沒有解決。這塊地的問題一直都沒有辦法做有效的處理時，地政局第 74 期重劃，現在要開始走進去環評前的說明，又引起地方上非常多的討論和不同的意見。結果在這兩塊地要處理的時候，又發現旁邊這麼大一塊面臨澄清湖第一排的土地，青年活動中心救國團所維管的空間，財政局在今年底就不再委託它，明年我們就要收回來高雄市政府自己管理。這三塊地加起來，這麼大的一片，我在這邊要向都發局、地政局、財政局講，我們應該要坐下來一起來談，怎樣一起做處理，才有辦法解決這幾十年累積下來沒有辦法處理的問題，而不能一塊一塊去把它切開，或是認爲第 74 期重劃區比較好處理，所以我就先處理。我向大家報告，青年活動中心和文大用地，明年 1 月 1 日開始，還是一樣就是會放在那邊，沒有辦法做任何處分，也沒有辦法做任何利用，這是一件非常可惜的事情。

我們看到這一塊紫色的地方，就是這個基地的範圍，附近這麼多朋友居住在這邊，也是我們縣市合併這幾年一直在努力發展的一個，以前縣市合併前是邊陲地帶，現在變成市中心，這也是爲什麼我們要花 7 億元把覆鼎金公墓遷移，我們爲什麼要遷移之後，再花一些預算，在工務局長的支持把它打造成雙湖公園？

另外一邊，對於一些土葬的地方，我們花那麼多預算成本，花那麼多力氣去處理，可是這邊相對地生活條件、環境品質，也是非常好的，它的開發潛力也不在話下。可是這幾年，縣市合併第六年了，剩二年的時間，我在這邊也是要請求市長，這不是一個預算的價格問題，這是一個價值的問題。什麼價值？過去延宕三十年一直沒辦法解決的文大用地，陳市長願意承擔，陳市長願意面對，讓這一任的市長任內，能夠解決這個三十年從余陳月瑛時代就留下來的問題。這件事情發生的時候，我向大家報告，我尚未出生，不過現在大家都來找我處理，所以這個問題，我寄望陳市長和市府團隊可以認眞面對來處理這些工作，因此剛剛種種簡報的圖說，是要向大家說明那幾件事情，目前的現況。

所以我要請教市府團隊，在二年內，我們是不是努力向中央爭取核定後續路網可行性評估？「核定路網可行性評估」幾句話而已，如果以路竹延伸線而言，是要花十五年的時間，可是我相信輕軌的建設是相對比較單純，而且需求性是夠的。它會經過人口密集的地方，經過長庚醫院、經過正修科技大學、經過澄清湖風景區，每一年至少幾百萬人次在那邊出入，可是我們卻沒有辦法提供比較好的公共運輸服務，所以在二年內，我們是不是可以用我們現在執政的優勢，讓這計畫來核定呢？

第二個，攸關於每天成千上萬的車輛和行人的安全，鳥松區水管路路線，我

在這邊眞的要拜託趙建喬局長，我們找個時間一起去找中油董事長，這裡眞的每天都很多車，處長也和我們去現場看過，預算已經編好了，我們卻沒辦法做，這是最令人氣結的地方。我們已經有預算要去改善這件事情，我們卻辦不到，就像之前鳳山鐵路地下化和中油管線牴觸時，我們必須要面對中油提出一些條件來和它交換，它才願意遷建管線，我覺得這是很不應該的，可是沒關係，這就是一個困境。我們要怎麼解決困境？這就是政務官和民選的民意代表要去面對的問題，所以是不是我們一起努力儘速處理水管路，不管是路面養護或橋梁改建，來維持大高雄市民的安全。

另外一個，文生局長其實一直很努力，可是我覺得還是要不斷的去強調，也是一樣，我們這一任任期結束之前，中央來核定仁武產業園區的報編，只要它核定了，未來中央不管誰當家，這件事情都要繼續做。這件事情是對整體高雄未來產業發展是重要，而且需要的，所以這個部分，也是要拜託市府團隊一起來努力。

最後一個，已經三十年的老問題了，就是文大用地，包括旁邊的第 74 期、救國團的用地。都發局長是不是重新再從都市計畫裡面的方式，來考慮如何去做整體開發？讓眞的可以用一些土地開發換到的錢，不要增加市府的負擔，用整體開發的方式來解決不管是三七五減租的佃農等等的爭議問題。做得再好，旁邊這兩塊救國團和文大用地的問題沒有解決，那整個區塊還是發展不起來的，我們不能只看到前門很漂亮，後門卻都是用鐵皮圍起來這麼大一塊空間，這些都是高雄市政府的地。環境這麼好，澄清湖第一排，結果是用鐵皮圍起來的，裡面可能有垃圾、野狗等等，不知道有什麼東西在裡面，如何有效地做整體開發，規劃很重要。李局長，我相信我們討論過非常多次，我也去拜訪你很多次，看這個地方我們能如何地透過都市計畫，包括地政局長如何用重劃的方式，讓這邊有一個出口可以走，而不要一直停留到我們現在在談的，還是 30 年前在談的條件和困難，這樣的話是永遠沒辦法往前走的。

我相信陳菊市長所率領的市府團隊應該能找出一個新的方法來解決這些問題。剛剛這些問題，還有中央面臨的核災食品的開放是不是能有更好的管制等措施，是不是能請陳市長回答？

陳市長菊：

我簡單答復，再請許副市長補充。謝謝邱議員給市政府很多辛苦工作的正面肯定，新政府上任快 7 個月，解決很多過去 15 年來無法解決的問題，所以我們對新的蔡英文政府高度肯定，感謝他重視南方、重視高雄。

針對比較具體的問題，就是未來在整個岡山黃線的部分，這個路網是可行的，也許我們會有更積極的作爲。中央在整個路網的行程上，和我們有一些討

論，最近公共工程委員會吳宏謀部長回到高雄，我們在這個部分和交通部都有一些討論。我相信未來所有後續路網的落實，都不應該經過了 15 年，一下子又被退回，我覺得我們應該規劃得更務實，同時在中央對我們的支持上都應該展現應有的行政效率，所以我們會繼續努力，我相信應該在我們任內，這部分的具體作爲方面，對於邱議員及所有高雄市民，我們會做出明確的說明。

第二點是關於水管路，當時就是因爲水管路的用路非常狹窄，交通非常繁忙，車輛很多。我們對於現階段將近 3 年，那些管線的部分還沒有辦法處理。這些管線牽涉到中油公司，所以現在新政府好不容易對高雄非常熟悉，我們的前副市長擔任中油董事長，我認爲他有責任，我也相信他不但樂意，同時有其專業能力來處理水管路的管線問題。我對他有高度期待，我也希望我們的工務單位跟邱議員，近期之內有關於水管路的具體問題及困難在哪裡，我們要求限期解決問題。我們不可能讓整個鳥松區的水管路長期 2 年、3 年沒處理，因爲中油管線問題就讓它無限期地延長，這個我不接受。所以用路安全這部分一定要限時處理。

另外關於新仁武產業園區的報編，經發局及都發局等相關的單位都在努力中，上一次和發產業園區，幾乎是市府團隊跨局處的合作，超越我們所面臨的困難，做了非常多的努力才好不容易催生的。我對和發產業園區未來的願景是非常樂觀的，未來如果有問題需要解決，我想經發局會解決這些問題的。

另外文大 74 期及救國團的部分，剛才我已經和研考會及許立明副市長討論了，這整體是非常嚴重的，應該趕快解決這些問題。總而言之，我們對於執政的每一天，都知道自己所承擔的責任，我們也知道要很努力地在最後的 2 年要做得很好，一定能不辜負市民對我們的期待，我們也希望能得到議會的支持。

邱議員俊憲：

謝謝陳市長，等一下再請許副市長補充說明。過去在市府團隊服務過，也在研考單位當過機要，剩 2 年多一點點的執政時間，我建議團隊要很務實地盤整出來，這 2 年到底還有哪些事情要完成？這 2 年我們要替高雄未來的發展奠定什麼樣的基礎發展方案？我覺得這個很務實，這 2 年到底大家手頭上的工作有哪些做得完？哪些是可以幫下一代奠定那些計畫，然後去向中央爭取到核定計畫，未來就照這個計畫走，這是很務實的做法。所以我也期待研考會主委劉老師，這些事情我們應該辦得到，而且可以做得很好，所以最後的這一段時間我們應該努力地做這些事情。

最後的一段時間，我必須要留一點時間給自己講，這個世代的正義要持續地改革，爲什麼？我相信現在的中央政府做的每一件事情，很多都是處於一個要面對過去的改革，如果我們用民調看，你支不支持現在的政府去做這樣的改

革？我相信大家都會同意。可是如果你問大家滿不滿意現在的政府的作爲？可能大家都不滿意。因爲每一件事情都會得罪非常多人，可是就因爲怕得罪人就不去做嗎？不行。

我這邊舉一個非常簡單的數字做比較，要不要去改革的這個問題，我留給各位高雄市民心裡去想。這個問題是什麼？就是陳菊市長任內利息支出最高的項目是什麼？可能有些人會認爲我們每年爲了公共建設以及高雄未來的發展去借了那些錢，我要向大家報告，並不是。我舉這個例子是我們前陣子好不容易11 月份被核定的路竹延伸線，整條線的預算是 303 億 4,300 萬元，陳市長任內支出利息最多的預算是多少？比這個還高，總價比這個還高，是什麼？從2007 年到明年 2017 年爲止，優惠存款的利息是 337 億 1,100 萬元，這就是我們在說的 18%。

這 10 年撥進帳戶的現金就有 337 億元，比一條路竹延伸線還貴，所以面對這些過去政府留下來的制度，這不是對錯，而是選擇去面對，我們是不是要去面對、去改革？這 2 個數字留給高雄市民及行政團隊去思考。以上是我今天的質詢，許副市長針對剛剛的公共建設政策方向等議題，有沒有要補充說明的？是不是請許副市長向大家說明一下？

主席（蔡副議長昌達）：

請許副市長回答。

許副市長立明：

邱議員的質詢眞的可以看到宏觀跟視野，這幾個問題都非常具有重要性。剛剛陳市長已經答詢得非常詳盡，我大概做一些簡短的補充：第一，輕軌黃線的部分，2 年之內要核定這個路網的可行性，是我們的低標。至於鳥松區水管路，我昨天也特別自己開車去水管路走一趟，的確是狀況非常不好。除了剛剛這一個短期在管遷做道路維護，應該要跟中油再多一些積極的協調之外，事實上更長期的工作，這些管線都是從小港、林園地區到仁大工業區、到後勁五輕，現在後勁五輕的問題解決了，未來長期解決在仁大工業區配合 107 年度的都市計畫，這樣之後這些工業區如何再進一步積極輔導，做一個在區位上更合理的分布？這恐怕是比較長期的解決之道；仁武產業園區這個未來在土地的準備上，完全跟市府努力的方向是一致的。至於文大跟 74 期，還有救國團的這個用地，我們也都贊成邱議員所講的這樣的方向。第一個，先把這個土地跟它的使用分區做一個盤整，在土地的開發上面去進行一些整理，同時我們也必須要務實，這三個地方加起來雖然看起來好像很大，土地很完整，可是它的使用也受到一些限制，包括水源保護區等等的這些問題，但是先把這一些可能的障礙估算進去，去進行在使用分區跟土地開發上面做一個整體性的規劃跟動作，然後等待

這一些處理完了之後，在市場上的一些動能進來，這個部分眞的是可期，但是我個人非常贊成不要去切割開來處理，剛才市長也講得很清楚，這幾個地區應該是合併來看。最後當然是提到不管是擔任民意代表或者是政府機關，在最近這幾年眞的都有一個很大的感慨，政府不可能完全做討好人民的事情，不管是藍的執政或者綠的執政事實上都一樣，但是不要昨是今非，而且所有的討論都應該建立在一個正確資訊的基礎之上，今天不管在公部門或者是身爲民意代表，其實會有很深的感慨跟對這個社會的期許，以上跟邱議員做這樣的報告。

邱議員俊憲：

好，謝謝許副市長。最後剩 2 分多鐘，我再重申剛剛有提的幾個問題，包括明年可能會去面對房屋稅的調整，相關政策的風險評估，相關局處要做出來；高風險食品安全的地區怎麼去管制？評估要出來。還有一個，本來我今天質詢要提的，我們的防災、救災相關的很多資訊，我拜託相關的局處首長上網去看一下我們自己的網站，跟其他的直轄市比起來不足的地方有很多。這些題目在半年後的總質詢我會拿出來講，今天我就先跟大家預告，大家先做好功課，以上我的質詢到這邊，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

好，謝謝。質詢完畢，下午 3 點繼續開會。

十二、第 2 屆第 4 次定期大會第 38 次會議

（中華民國 105 年 12 月 13 日上午 9 時）

市政總質詢

（許議員崑源、黃議員香菽、黃議員紹庭、蔡副議長昌達）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開始開會。向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請許議員崑源質詢，時間 45 分鐘。

許議員崑源：

大家早。今天第一個題目就是「今日陳菊壓迫昨日陳菊」。這是我們的市立圖書館新總館，興建完成後非常具有國際水準，這點我要稱讚市長。市長，稍微看我一下，風度好一點，還沒開始你就這樣。看到這個圖書館，我聯想到四、五十年前，市長，我順便講個故事給你聽。四、五十年前的陳菊在台北金華街的圖書館，應該是在那裡當雇員，我聽說他在那裡人緣很好，做事也非常認眞，很得長官喜愛，雖然很得長官喜愛，但後來卻被迫辭職，爲什麼會突然被迫辭職？我聽說是因爲以前威權時代陳菊和黨外人士走得很近。一個被長官看重又做事認眞的女孩子，卻因爲威權時代和黨外人士走得很近，就被用一個很簡單的理由，藉口他書籍歸位屢屢不當而逼他辭職。現在你貴爲高雄市的大家長，今日的陳菊和昨日的陳菊已經相差十萬八千里。

我看到黃士福這個例子，一個爲了生活，單純在路邊擺攤的麵包師傅，他在美術館附近擺攤，看到陳前總統水扁從那裡經過，依照我的想法，黃士福應該也沒有惡意，因爲陳前總統是政治明星，那天如果是陳菊市長走路經過那裡，搞不好他也會好奇的拍照，這樣有什麼不對嗎？結果把事情鬧得那麼大，搞得地動山搖。我聽說包括國稅局、衛生局都去找他麻煩，要叫他繳稅，對一個手無寸鐵的百姓有需要這樣子嗎？必須要做到這樣子嗎？如果要比照黃士福的案例，全台灣有多少臨時攤販？應該有好幾十萬個。一件很平常的小事就一定要鬧成這樣？我認爲黃士福的處境和早期的陳菊很像，市長，全台灣 2,300 萬人口，我看你的身分地位只差蔡英文總統一截，比起其他人，你說話算最有份量，但很多事情你也做得非常離譜。

市長，這個人不知道你認不認識？不知道你認不認識孫健萍？他就是人權協會理事長，也是氣爆受災戶老百姓的委任律師，氣爆受災戶委託孫健萍律師申請國賠，他到市長官邸外陳情，要求立即進行國賠協議，你沒有出來接受陳情，他就每天一個人到官邸對面人行道上拿著牌子表達訴求，像這樣有犯法嗎？爲

了孫健萍這件事情，苓雅分局長竟然因此下台，這和威權時代有什麼不同？陳大市長，我看你比皇帝還要威權！孫健萍為了氣爆受災戶，自己到市長官邸外陳情，你沒有出面接受沒有關係，他沒有發動任何人，是自己一個人在市長官邸外夜宿，站到早上 6 點，他就回去載小孩上學，為了這件事，苓雅分局長因此下台。市民朋友，這就是你們所敬重的陳菊市長，有沒有很鴨霸？

反迫遷團體在市長官邸前抗議，竟被銬上手銬帶走。有啦！這樣有效啦！在你的威嚇之下，抗議消失了，這和戒嚴時代有什麼不同？

「今日陳菊壓迫昨日陳菊」，這和以前什麼不同？他們沒有喧嘩，也沒有阻礙別人，卻被銬上手銬移送法辦，他們確實有被嚇到。市民朋友，這就是我們的人權市長，被稱為民主鬥士，一生為人權與民主自由而奮鬥的陳菊，現在由你主政了，換你用威權時代的手段來對付你的市民，所以今天的標題是「今日陳菊壓迫昨日陳菊」。你看，這些陳抗有這麼嚴重嗎？

「監獄是人類的恥辱…。鼓勵人民爭取維護自己的權利，是行使人類良心的行為，絕不是暴力。」這是陳大市長在 1980 年被關時，不知能否被釋放所寫下的「遺言」，這是你自己寫的，你這樣寫，但是現在卻反過來，你貴為高雄市的大家長，卻用和以前一樣的手段來對付你的人民。

偉大的市長，這個問題我請教市長，這可以說是這 3、4 個月以來最熱門的話題，你答復一下，外界議論紛紛，都說你市長做滿兩年就要到行政院了，你會不會去？請簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

謝謝許議員的指教，我沒有這個消息。

許議員崑源：

有也好，沒有也好，你就告訴市民，我們的百姓有知的權利。

陳市長菊：

沒有。

許議員崑源：

沒有這個規劃就是了。〔是。〕好。「台灣的媽祖婆？世界的觀世音？」我們來看一段影片。

（影片開始播放）

記者：高雄市長陳菊到場祝賀致詞，佛光人的努力已經獲得世界肯定，星雲大師禮尚往來回讚陳菊「不只是台灣的媽祖婆，更是世界的觀世音。」陳菊也封神，這些話，果菜市場反拆遷戶聽得好刺耳。

民眾：這樣等於是污辱到神明。

記者：高雄市府強拆果菜市場引爆警民衝突，遭到質疑是大埔案翻版，七、八十歲老人家傷心過度病倒，但陳菊卻被星雲稱讚是世界的觀世音，政大教授徐世榮也看不下去，在臉書 po 文：「有星雲的加持，看來佛光山的許多違建都不會被拆了。」

民眾：強拆人民的土地，這樣叫做很慈悲嗎？

（影片播放結束）

許議員崑源：

連得道高僧也稱讚市長是「台灣的媽祖婆，世界的觀世音」。「普渡眾生」是佛家的四字眞言，你已經封神也得道了，我請問「媽祖婆」，最快改善台灣目前困境的四字眞言是什麼？市長，你要不要答復？

陳市長菊：

抱歉！我是普通人，不是神，所以我不知道。

許議員崑源：

你不要翻臉喔！你一翻臉風度就不好，你的風度並不好。人家都幫你封神，認爲你都得道了，還是得道高僧幫你封神的。改善台灣目前困境的四字眞言，最快也是最有用的叫做「九二共識」，你們這些主政者，人民支持你們，當選那一天你們就在想 4 年後要怎麼連任了，難道你們眞的都不知道「九二共識」4 個字對台灣經濟幫助有多大嗎？說白一點，「九二共識」也不是你們發明的，「九二共識、維持現狀」對台灣百姓有什麼不好？你們這些主政者明知這是最快速的，又可以讓台灣百姓發觀光財，可是你們偏偏不承認，「九二共識」眞的有那麼不好嗎？你們每一個人都很清楚，但是你們只想著 4 年後能不能連任，因爲「九二共識」不能說，台獨的票才不會跑掉。

你們放棄現有的政策，甘願去抱日本的大腿，對日本叫「阿爸」，現在換成日本人叫中國大陸「阿爸」，我們原本和中國大陸平起平坐、稱兄道弟，大家經濟穩定，這樣不好嗎？和中國大陸的關係偏偏就要搞得這麼惡化，再去抱日本的大腿，叫日本「阿爸」，現在反過來換日本人去抱中國大陸的大腿。我們就像豬八戒，什麼都不是，裡外不是人，難道換成我們要去叫中國大陸「阿公」？

主政者有想到百姓嗎？百姓生活不苦嗎？做生意的一間一間倒，百姓欲哭無淚，無從謀生。六合夜市是我的選區，當大批陸客湧入六合夜市時，有一個和我熟識的長輩叫做「進士」，他和他兒子各擺一攤，兩攤都在賣牛軋糖，他在寺廟遇到我很高興，他說：「議員，現在我一天都賣 5、6 萬元或 6、7 萬元。」只是賣個牛奶糖，一晚就可以賣 6、7 萬元或 5、6 萬元。現在陸客不來了，我聽說六合夜市都 10 點半、11 點就開始準備收攤了，百姓苦哈哈，但政府只想

從百姓口袋挖錢，執政沒有能力，拚經濟無方，整天只會搞民粹、搞分裂。再放一段影片。

（影片開始播放）

趙少康：高雄昨天中午開設防災中心，但是晚上陳菊跑去歡唱，爲什麼呢？祝一個媒體大老的生日，看一下。

旁白：高雄市長陳菊難得一展歌喉，在旁邊合唱的還是知名的台語歌手詹雅雯表現不遜色。陳菊心情似乎很不錯，但是什麼場合讓他放得開。

陳菊市長：兩位副市長、新聞局丁局長、警察局陳局長，我們的市府團隊可能有些我還沒看到，祝福他健康、歡喜，呷百二、生日快樂！

旁白：原來是民進黨派系大老的生日，據了解 9 月 13 日傍晚，席開近 20 桌，規模不小，只是高雄不是當天中午災變中心已經一級開設了嗎？所有市府團隊都來祝壽，災變中心還有誰？

女主持人：我覺得那個生日宴比較讓人憂心的是，在台灣這種政治生態是很不健康的，我認爲對民進黨是很負面的，當然這是民進黨的家務事。但是一個這麼大的媒體，長期利用媒體的力量，介入的不只是台灣的政治，還介入民進黨的家務事，然後在裡面扶植某些人、打擊某些人。在民進黨內，我覺得這對於台灣的民主政治來講、甚至對民進黨來講，恐怕都不是一件好事。它有這麼大的媒體，而且現在更明目張膽的變成新興派系的派頭，你看這些所有的民意代表哪一個敢不去？

（影片播放結束）

許議員崑源：

陳菊市長，請你看著我，有一點禮貌好不好？我所講的有哪一點是胡說的，應該沒有任何一點誣賴你的吧！一百分中連一分都沒有對你誇大其辭。你不知道莫蘭蒂強颱進來了嗎？一級開設已經開設了，你還可以去慶祝人家的生日。99 年凡納比帶來的水災時你在睡覺；兩年多前高雄大氣爆，你在抓龍。氣爆的災區離你市長公館，走路不用 3 分鐘就到了，你有去那裡嗎？你在抓龍嘛！你眞的前科累累。莫蘭蒂中級颱風來的那一天，下午一級開設發布了，你帶著你的局處首長去慶祝人家的生日，太政治化了吧！你把高雄市民當什麼？高雄市民實在很疼惜你，所以市長你半夜醒來還要偷笑一下。氣爆那麼嚴重，所有的善款交代得不清不楚，說前科累累就像你這樣。我相信我在議事廳，從你擔任市長到現在，我對你的質詢，我敢說沒有一件事情不是眞的。我講的話眞的是很難聽會礙你的耳，在這裡向你道歉。

聯合報從 2008 年，就是每一年仿效日本，在每年年底請民衆投票選出一個

漢字，來做當年度的代表字。2012 年是「憂」，因爲當時有歐債危機、薪資倒退、物價上漲，讓人煩惱就是了。2013 年正值發生大統假油的事件，所以 2013 年年底的代表字就是「假」。2014 年黑心食品、食安風暴侵襲整個台灣，所以 2014 年叫做「黑」。到 2015 年的時候是「換」，爲什麼要換？因爲國民黨執政不合百姓的意，所以百姓很想換，換別黨執政看看。2016 年，市長，是叫做「苦」，因爲經濟蕭條、兩岸凍結、民不聊生，百姓生活困苦，所以 2016 年代表字叫做「苦」，你們這些天上仙、天上神是否知道百姓的痛苦？是不知道還是假裝沒看見或假裝笨？我從昨天的報紙又看到一篇很有趣的報導，你們都在執政了，還要演這一齣戲，又再一次把百姓的感情拉開，說什麼白色恐怖？三年來眞相調查，你們都已經執政了，還需要這樣嗎？一定要把百姓拉開嗎？執政無能、拚經濟也沒辦法，只是整天愚弄百姓，你講話這麼有份量，就應該對你們中央的天主講一下，何必一定要搞這個！

「經濟悶、兩岸凍、人民苦」，什麼南向、新南向？都是在耍弄、騙老實的老百姓。南向在哪裡？說什麼高雄市是新南向的總基地，是用嘴講的嗎？是用嘴喊的嗎？跟中國大陸保持原狀、維持原狀，既有的權益帶動台灣人民的好生活，這個很簡單，正確的方向你們不去處理，寧願看百姓痛苦到極點，再來畫山畫水。新南向的總基地在高雄，大家都知道只是口號而已。你看一下，這也不用你答復。我若叫你們答復，你們一定說，五都中我們排名第四。地價稅，高雄市漲 32.52%，很偉大，我們高雄市不是第一名，在六都裡面我們排第四。好像很偉大！就算現在要你們再答復也一樣，遵照中央的指示。我想不懂，我們這位陳大市長什麼時候變得這麼乖？

馬政府時代，撥了二、三千億元要給高雄市建設，都被你們罵到臭頭了！現在我要你們答復，你們就說這是中央交代的。

我請教財政局長，現在高雄百姓的生活是好還是不好？簡單回答就好。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

許議員崑源：

是好生活或不好生活？大家都有飯吃嗎？

財政局簡局長振澄：

不是。是大家都很拚。

許議員崑源：

你是財政局長，問你高雄百姓的生活過得好或不好？你不敢回應。非常的苦啦！沒錯。新北市長是國民黨，我也認爲不應該這樣，目前台灣省經濟這麼艱難。地價稅是地方稅，我記得我任內時，曾派李議員順進去參加地價評議委員，

我知道他也強烈反對，但就是沒效。你們這些天上仙，都不知道高雄百姓生活很艱苦嗎？一次漲 32.52%，是這樣在向百姓挖錢的嗎？我在議事廳大概講了一百次以上，一個有為的政府不是這樣一直向百姓挖錢。招商沒半招，稅收沒有，就只會對百姓的口袋一直挖錢，這樣要你們這種政府要做什麼？

看這個，這是幾年前你們民進黨做的標題「我是人，我反核」。

（影片開始播放）

許議員崑源：各位鄉親父老大家好，今天由我們國民黨團和黃昭順立委、許崑源議員，還有高雄市議會議員，大家共同連署，我們要反核食、救孩子。

在此我要呼籲，蔡英文總統，你不要一錯再錯，相信人民反彈的聲音，你也都看到了，如果你要一錯再錯，昨天韓國總統朴槿惠的下場，相信蔡英文總統你也都看到，不要和人民作對。

我在此要呼籲，高雄市不分藍、綠，民進黨議員也全部站出來，全部站出來為這不對的政策，說出我們反對的聲音。人民不分藍、綠大家一起來、大家一起反核食好不好？

市民：好。

（影片播放結束）

許議員崑源：

市長，是不是把你的立場，在這議事廳簡單說明，讓百姓理解高雄市長的立場是怎樣？簡單回答。是不是這種有毒的食品，這種真正危害百姓健康的東西，高雄市真的要為了你們的黨意向日本拍馬屁，一定要來危害高雄市，別的縣市我管不著，因為我是當地的議員。市長，你是不是在此表達一下你的意見？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

這幾天我一再很清楚的表達，任何輻射污染的食品對人民的健康有妨礙的，我都表示反對，這個立場很清楚。中央政府與地方政府，全世界的標準都一樣，就是任何對人類社會有危害健康，我們都反對。不管來自任何國家的輻射污染的食品，對人類健康有所危害，我想任何國家都不同意它進口。

許議員崑源：

市長，政治語言少講，講這麼多政治語言沒有用，高雄市有能力檢驗嗎？高雄市沒能力檢驗。電視媒體我們每天都在看，現在一些有毒縣市的東西都已經進來高雄市，全台灣省幾乎都有了。

你身爲高雄市的大家長，人民百姓的健康，你必須要向中央說：「NO！」我陳菊反對。高雄市百姓這麼擁護你，這麼疼愛你，一次又一次都選擇原諒、支持你，而這種是不分藍、綠的。這個內容電視媒體每天都在做，在這議事廳也不用再講，陳菊市長勇敢一點去向蔡英文總統說：「高雄市反對！」全國百分之八十的百姓都反對，卻一意孤行，絕對要和民意唱反調，就是要讓它進來，不然你想怎樣？不要低估人民的力量，不要想你們現在已經完全執政了，要怎樣都沒關係！你身爲高雄市的大家長，在這議事廳不用講那些政治話。我說過，高雄市沒有能力來檢驗，連一百分、連一分的力量都沒辦法。你身爲高雄市的市長，你就大聲喊出來說：「蔡總統，高雄市反對、極力反對！」

兩年卸任後，或許高雄市百姓還會感受這位陳市長，也是個疼愛百姓的市長。連這種和民意違反這麼嚴重的議題，你都不敢說出來了。高雄市的善款45.6億元，市政府已花得剩6.9億元，還有41位重傷災民的代位求償至今還沒有領到，最離譜的是用善款編列1億3,000萬元的律師費，善款1億3,000萬元律師費給了那些律師，拜託這些律師跟百姓溝通代位求償，光是律師費拿了1億3,000萬元，是在花什麼啊！氣爆災民請求國賠共有15案，市政府已經連續7案敗訴，法院判決氣爆原因是排水箱涵施工便宜行事，市政府公共設置顯有欠缺，判市政府應該要負賠償的責任。

我再舉三個案例，案例一，高姓女災民原本代位求償3萬6,000元，但國賠獲判16萬8,000元，相差這麼多！相差5倍的錢，代位求償3萬6,000元，國賠獲判16萬8,000元。案例二，陳姓女災民原本代位求償2萬6,778元，國賠獲判21萬5,975元，相差近9倍的錢，跟百姓畫山畫水，請律師溝通使用國賠法代位求償。第三個案例更是離譜，吳姓災民代位求償，市府原本核准給付急診掛號費570元，國賠獲判10萬元，相差187倍，高雄市政府有沒有對不起氣爆的災民？這就是我們的市政府嗎？畫山畫水，律師費花1億3,000萬，眞的是花錢不手軟，對災民就這樣的態度。這簡單的三個案例，我連半點都沒有冤枉你，你對百姓是這樣的嗎？對這些氣爆的災民是這樣的嗎？有的相差187倍、有的相差將近10倍、有的相差5倍的。我告訴你，我在議事廳質詢只保證百分之一百，連1%對你加油添醋都沒有，這就是偉大的陳菊市長主政的。

主席（康議長裕成）：

休息。

繼續開會。請黃議員香菽質詢，時間45分鐘。

黃議員香菽：

我延續昨天聯合總質詢的部分，我們今天一樣共用我的時間，我還有陳玫娟

議員以及曾俊傑議員用這個時間來做個人的質詢。市長，我延續昨天的話題就是食安問題，因爲昨天有很多好朋友看了我們四位議員質詢後，有很多人跟我說明，他們對昨天市長沒有簽署承諾書有一點點小小的失望，可是他們也相信市長的承諾，因爲市長昨天在議事廳有提到，只要我在這裡講得有錄影錄音存證，我的承諾絕對一定會做到，絕對會確保核食不會進入高雄。昨天也有聽到市長講，如果到台北有遇到衛福部部長，你會跟他說我們絕對反對核食進入高雄的決心，因爲我們不知道市長什麼時候會遇到衛福部部長，所以是不是請市長在會後能夠責請衛生局局長發一個公文，讓衛福部說明核食不要進入高雄市的決心，讓市民朋友可以更加安心，是不是拜託市長能夠做這個動作。

第二點，我要針對昨天最後一個段落講到鐵路地下化的部分，因爲鐵路地下化接下來絕對是高雄市最重要的建設之一，包括過去中央、地方的民代都很關心，而且也非常重視及努力推動之下，賀陳旦部長已經同意送大禮包括土地撥用，以及廊道設計建設的經費，尤其廊道建設經費的部分，42 億不是一個小數目，所以要拜託市長在廊道規劃上一定要多多參考人文、環境，包括地方人文還有商機、人潮，還有包括周邊整體社區營造，一定要朝多元化的方式來進行，我相信未來高雄可以越來越好，而且最嚴重的是我認爲一定要傾聽在地的聲音，因爲傾聽在地好朋友的聲音是市政府一直在做的事情，也希望能做得到。

接下來本席針對幾個議題跟市長以及局處首長做一個探討、研究，這段時間常常聽到民衆講高雄有「四不」，市長，「四不」是哪「四不」？就是人口不增、觀光不興、投資不進、產業不振，因爲有這四不的原因，造成很多想到高雄投資的產業就會認爲，如果到高雄投資，是不是有機會？或者對產業來講是好或不好？也有很多的年輕朋友會覺得未來留在高雄，到底是好還是不好？所以在坊間就流傳了一句話：「高雄市四不一沒有」，而「沒有」指的就是高雄的未來到底在哪裡？所以，我相信在這段期間市政府包括了市長也絕對是很用心，針對這幾個問題探討或是有其他的想法，但可惜的是，可能在某些方面市政府的努力還是不夠，包括研究探討也還不夠，所以會造成這樣的現象發生。我認爲如果是用了不對的方法，我們就應該要好好的做探討、修正和矯正。

首先，我先針對「人口不增」的部分說明，這是高雄市近 3 年來六都人口消長的表列，每一年，我們看到從 2013 年、2014 年到 2015 年，六都中其他的五都人口數都是成長的，唯獨高雄市是連續 2 年的負成長。這個對於高雄市未來的發展是有很大的影響，因爲高雄市原本是全臺灣的第二大區域、直轄市，可是，很明顯的可以看到台中差一點點就要超越我們了，所以極有可能在明年，或是後年就會超越高雄。在上一次的會期中，我們也是四位議員的聯合質詢，針對了人口成長的問題對市長提出質詢，當時市長也回答已經責成許立明

副市長組成一個人口評估小組，在我印象所及，針對這個議題，當時許副市長對於在什麼時候召開過第一次會議以及做過了什麼事，是一問三不知。可是，當時副市長也答應了，會在會後給我們四位議員書面報告，包括了答詢和答復，但是半年過去了，到現在為止，我們還是沒有看到那一份報告書。所以我不清楚的是，難道是我們的行政效率變差了嗎？還是人口評估小組是在我們聯合質詢當日之前成立的，結果在質詢完畢後也跟著結束了？可否請副市長針對這個問題說明一下。

主席（康議長裕成）：

許副市長，請回答。

許副市長立明：

關於人口的這個問題，不管是戶籍數或是長住人口數，事實上在市政府內部有非常多的討論，而目前我們的重點，其實是在於接下來生育津貼的部分會再重新的檢討，以及鼓勵怎麼樣把這些長住人口…；勞保投保人數在這 10 年裡面是增加了 10 幾萬人，而要怎麼樣的讓這些勞保投保人數可以實際居住在高雄，讓他變成入籍，這件工作以及剛剛提到的生育津貼補助，是不是過去我們比較著重補助在第 3 胎的部分，我們也會看這幾年實施下來的成果，和其他各都在生育自然增加率上面做比較、做檢討，是不是需要做一些轉變。

黃議員香菽：

這樣的檢討非常的好，因為有很多的議員也在議事廳提過了，我想要請教的是，針對許副市長所講的，在座的市府官員有生第 3 胎以上的，請舉手一下好不好？可能我們的社會福利也真的沒有做得很好，市長所帶領的局處首長，生 3 胎以上的，竟然沒有人舉手。所以代表了高雄市政府在生育津貼補助的這一部分，真的要好好的檢討；竟然連一位舉手的局處首長都沒有，所以要讓市民朋友們也可以生到第 3 胎，我想這個也是很困難。

謝謝許副市長，但是副市長剛才好像也沒有針對要給我們的報告書來回答，是不是可以在會後，趕快再把這份人口評估小組的書面資料提供給本席？可以嗎？

主席（康議長裕成）：

請許副市長回答。

許副市長立明：

因為我剛才講的是再做一個檢討，因為做檢討必須是要有一些確實的資料，包含我們過去的補助和生育的相關性，甚至也包含六都的比較；這樣的部分剛開始要檢討，我想有一定的結果時，一定會把這份報告書送給議員。

黃議員香菽：

好，謝謝許副市長。那開了幾次會？這個評估小組。不會只有一次吧？才剛開始做評估，是代表只有開過一次會嗎？還是一直陸續都有？

許副市長立明：

在我辦公室的討論就非常多次了。

黃議員香菽：

再來我針對「觀光不興」和局處首長包括市長探討，在 520 之後，剛才許崑源前議長也有提到，因爲有種種的因素、因爲政治的考量，陸客量是大幅的縮減，在下滑的情況之下，3 月至 4 月到臺灣的陸客只有 31.5 萬人次，9 月至 10 月只有 16 萬人次，足足減少一半以上。至於蔡總統提出的新南向政策，10 月份也僅比 5 月份多增加了 1 萬 8,000 人左右，在昨天的新聞報導中我們也看到了，在 11 月有小幅的成長，當然成長幅度也不是很大。在去年，國外的觀光客也爲臺灣帶來了將近台幣 8,190 億元的觀光收入，可是因爲今年陸客不來下降了好幾成，所以也減少了將近快 2,000 億元的觀光效益。然而陸客的減少，所造成的影響層面也非常大，前陣子，我也看到了一則新聞報導，在高雄市有一個非常知名的鑽石業者，因爲陸客量銳減，在過去，每天幾乎都有 80 輛的遊覽車進來，現在每天剩下不到 20 輛，員工也從 200 多位減到 60 多位。而且也因爲現在陸客的消費習慣有所改變，變成是到這裡只有觀光不消費，所以也造成這些員工的業績無法達標，所以只能領最低的薪資。

「觀光不興」眞的會爲這些包括遊覽車業者、基層的旅遊服務人員帶來很大的衝擊。當然我想要提出的是，因爲這個議題也有很多的同仁都提過了，所以我想和市長以及局處首長探討的是，高雄市是不是應該要藉由這次的機會好好的來提升我們的觀光品質？好好的提升觀光效益？在前一段時間，因爲我們現在看到的都是陸客或是國際旅人前來，到高雄會前去觀光旅遊的地方，只有駁二、西子灣、佛陀紀念館、六合夜市以及愛河。我也找不出一個比較新興的觀光地點來，能夠讓國人甚至是國際旅客可以一直的待在高雄，能夠把高雄當成一個「旅遊就一定要到高雄」的地方。在國外，像是韓國、日本，他們就是如果去到一個地方，可能就是待在東京 5 天，可能就是在哪一個地方待了幾天，可是高雄就好像無法讓人家能夠一直的…，只要到台灣觀光的話，一定要到高雄住個 5 到 6 天，好像是比較難找出這個點。

前陣子也有一個網站，是由網友票選的、外媒驚艷的臺灣十大絕美秘境，在這裡面，沒有一個是在高雄、沒有一個是在南台灣，當然很多地方可能一般人以徒步方式，走一天或兩天也不會到，但是爲什麼高雄不能發展出，讓網友在網路上票選覺得一定要到的絕美密境呢？另外觀光局針對今年來台的旅客消費動向調查顯示，今年到台灣來的旅客，十大受歡迎的景點、沒有名次之分的，

高雄也是一個景點也沒有入選啊！所以市長，高雄市眞的應該好好就觀光新景點，趁著觀光客還沒有很多的這段時間，好好的去做個整頓，儘快來提升我們的觀光效能、提升新的觀光景點，市長，針對這點請你答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

針對黃議員認爲高雄好像一切都是四不、有很多的不好，我要向黃議員提，我們在招商的評比是六都之中的第一名，我覺得我們一起讓高雄更好，也不希望不斷的唱衰高雄，這樣也不是很好。高雄市的若干觀光景點，觀光局正在和交通部觀光局研擬，希望觀光局在向全世界行銷台灣時，過去很少在南台灣，過去也很少對南台灣的景點做世界性的行銷，好幾次我們和觀光局到東南亞國家時，看到他們行銷的重點，都還是在北台灣的幾個地點，所以我覺得高雄是不是有足夠的魅力？是不是有很好的景點？譬如田寮月世界的惡地形是全世界非常少有的，我認爲這是我們的強項，而且高雄在這個地方，也結合很多農業局、原住民的特色，來做爲觀光部分推展的方向，如果國際旅客對高雄有不夠了解的地方，我們會要求未來交通部觀光局，在國際行銷部分要南北平衡，或許它對我們的認知及了解不夠，這部分我們也會努力來加強。

黃議員香菽：

市長，我所提出來的「四不一沒有」，不是在唱衰高雄，我們都希望高雄能夠越來越好，所以每一位議員在議事廳裡質詢，才會希望把我們認爲高雄還不足、還不夠的地方，能夠做個說明並詢問市府團隊，可以向國人包括高雄市民做個說明，就怎麼改善的問題來互相探討，所以並沒有在唱衰高雄。當然市長也提到，會向中央交通部觀光局建議，未來在國際行銷部分，也把高雄市的景點放進國際行銷上，我相信對於高雄的觀光業者，包括觀光產業這區塊會有相當大的提升。

有關「投資不進」、「產業不振」的部分。市長剛剛提到高雄的招商成效，在今年是六都之冠，非常得好，可是就我所了解，近幾年好像沒有大型的、國際型的大企業進駐高雄。當然前幾天有看到，台積電準備也針對南科的路竹高雄園區來做評估，準備投資 5,000 億元進駐高雄，可是這也是在評估當中。就像市長昨天一直跟我們講的，是假設性的問題，假設它會進來，假設它有進駐或沒有進駐，都還不確定，所以本席想請教經發局局長，是不是可以針對高雄今年的招商成效做個報告？包括在高雄的招商方面，是不是有重新去評估、重新去檢討？請曾局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝黃議員關心，有關於高雄市的招商狀況，從 100 年開始到現在，經我們統計比較大型的投資案或來找經發局協助的案子，加總起來大概已經超過 3,000 億元。我舉幾個大案子爲例，因爲議員剛剛提到台積電，除了台積電以外，群創也在高科擴了一個廠，投資金額就 800 億元；包括大魯閣草衙道已經在今年度開幕，這些都是國際資金的進駐。除此以外，高雄加工出口區的楠梓第二園區，在市長於任內協助他們開闢道路完成使用後，到現在已經滿駐，光是日月光就在那邊投資 5 棟大樓，創造了超過將近 2 萬人的就業人數。這些事情都在發生當中，那是因爲台積電的案子特別亮眼，過去議會議員也都很關心，爲什麼台積電去了新竹、台中、台南，卻沒有來高雄？因爲高雄有科學園區。但台積電的案子牽涉到它要異地生產，有風險評估等等的問題，過去我們也透過南科管理局和台積電聯繫過，現在時機成熟，他們開始評估要來高雄，我們也協助解決這樣的相關問題。

我在這邊也要向議員報告一件事情，現在很多人都在關心 ICT 產業的大投資，但高雄有兩個很重要的基礎產業，就是金屬業和石化產業，這兩大產業的轉型只要開始啓動，它所帶動的投資金額和新創的就業機會非常大。而且我們也在關心一件事情，就是從十大建設以來到現在，鋼鐵業和石化業的從業人員，已經出現一波即將退休的退休潮。退休潮產生後，就會有新聘人員進來，這是一個很重要的產業世代交替和產業轉型的時間，我們也在做好行政上及土地取得上等等相關布局的準備工作，這些事情的啓動，是政府最需要扮演的角色，除此之外，我也要向議員說明，我們很難得的在大寮那邊報編了一塊產業園區，廠商目前都在陸續進駐當中。

黃議員香菽：

和發園區嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對，而且是園區還沒完工，廠商就開始進駐，目前已經有 2 家廠商動工，1 月份還會再有一家廠商動工，12 月份也開始辦理第三波的開放廠商登記，這一波是過去兩年前沒有做預登記的廠商，聽到和發園區已經開始動工後來登記的廠商，最近要開放給他們登記。這些投資案陸續進駐以後，會有很多新增的就業機會。除了就業機會的提供以外，我們也很重視薪資所得的提升。所以當議員提到招商案，我們也有招商投資獎勵的方案，過去這幾年來，經發局把這個獎勵投資辦法，做了很大很大的改變，不僅將所有資源主要集中在新進人員的薪資補貼上，我們還限制最低聘用工資，希望透過這種新增投資案，會有比

較高工資的產業來到高雄，將整個產業的薪資水準往上提升，這就是整個配套的工作，我們都一一在執行中。

黃議員香菽：

高雄市政府朝著產業這一區塊，有越來越進步的趨勢，但是我也希望曾局長要再多用點心，爲什麼我會這麼說呢？就是因爲在 520 政黨輪替之後，美國商會針對南台灣包括高雄提出了幾項建議，包括教育、旅遊休閒、產業發展及財經、政經等等多項的議題，也對高雄提出了很多的分析和建言。美國商會的白皮書也提到，高雄市未來應該要朝向產業園區的開發、研發能力的提升及產業高值化，這三方面著手，以確保剛才曾局長所說的，高雄的傳產包括石化及金屬，你還少說一個鋼鐵，這也是高雄傳統產業的一個區塊。當時他們也有向高雄市政府建議，應該多多蒐集有關國內外的政經資料，以利研擬高雄未來產業的發展方向。他說高雄金屬高加值產業的聚落形成、型塑計畫，包括數位內容、產業扶植計畫及亞洲新灣區等，都應該要導向高端的服務業方向。美國商會替我們做這份報告書，已經 5、6 年了，高雄市政府經發局卻沒有做類似的相關報告，還是這份報告是你請美國商會做的？因爲我向經發局要資料時，經發局跟我說，你們只有每一季做「高雄市產經情勢分析」，這裡面全部都是條列式的數據，皆沒有針對高雄未來的產業及未來的經濟該如何發展、探討及改革分析等，這些都沒有。

經濟發展局曾局長文生：

向議員說明一下，AmCham 每年在做這份白皮書報告時，通常他們的製作方式是會先詢問我們及業界，你剛才提到的幾個重要工作方向，我們都知道全球的產業鏈都在調整中，所以台商有可能會回台投資。對高雄而言，我們是全台灣閒置工業土地比例最低的地方，所以我們必須要有一些產業用地的儲備，我們也要進行金屬及石化的高值化，這些工作我們都有表達出來，所以 AmCham 報告裡也有寫到這些東西，所以我們有很多政策都是落實在執行的方向上，如果你需要的是論述，我們可以在短時間內，和你做討論及溝通，我想這個沒有問題。我只是要說並不是 AmCham 有寫，而我們沒有做，其實 AmCham 是蒐集大家…。

黃議員香菽：

我有看到美國商會白皮書有詢問過市長的意見及曾局長的意見，這些我都有看。但是我們希望看到的是，高雄市政府是否也可以針對這些東西做自我改革、自我檢討。從這張圖上，我們就能很清楚的看到，高雄市整個產業已經慢慢從基礎產業加值廊道、生態生技綠能創新廊道等，我們已經從傳產，包括新創產業，我們已經形成 X 型的聚落了，這些未來對高雄市都是有幫助的。我希

望曾局長及市府團隊能在招商部分更加努力，我們除了提供良好的投資環境、投資空間外，我們也要有友善的感覺，就是要對廠商友善一點，讓他們覺得到高雄就是名副其實的友善城市，不要只有對人友善，投資環境也要讓大家覺得很友善。接下來的時間，就交由另外 2 位議員來質詢。

主席（康議長裕成）：

請曾議員俊傑質詢。

曾議員俊傑：

剛才黃議員提到的高雄市的產業，我們眞的要再加強一點。我今天要講的主題是「讓年輕人回高雄家鄉工作吧！」這雖然是一個很簡單的口號，但做起來眞得容易嗎？我們先從三個案例談起，第一個案例，我上個星期到台南市用餐，遇到一個不是很老的男生，原本以爲他是台南在地人，所以詢問他一些地名，後來才發覺他不是台南人，他是高雄茄萣的子弟，我問他爲什麼願意每天騎車到台南上班？他的回答聽起來很令人心酸，他說如果不來台南上班，留在高雄茄萣工作的話，可能就只能從事和漁業相關的工作，因爲他的親戚朋友都在從事這方面的工作。從這個案例我們可以發現，茄萣區的工作都是和漁業有關，茄萣距離高雄市區又太遠，不如就到台南找工作就好，尤其高雄市又沒有什麼可以吸引人的工作或是待遇高的工作，所以他只好選擇到台南工作。

第二個案例，一位大學畢業的男生，畢業後想當工程師，原本想留在高雄工作，但是一直找不到合適的工作，最後只好選擇到台南科學園區工作，爲什麼他會選擇到台南科學園區工作呢？因爲高雄市相關工作的待遇都不如南科。路竹科學園區的工作機會，沒有南科來得多，薪水待遇也不如南科。南科有許多公司，爲了留住高雄的人才，於每天上下班時間派交通車載工程師往返高雄、台南。甚至對願意留在台南的高雄人才，提供便宜的住宿，讓他們可以直接住在台南，方便上下班，所以每逢假日就有許多高雄子弟，搭乘不同公司的交通工具回到高雄。

第三個案例，一位碩士畢業的男生，他拿著履歷表到我的服務處，請我幫忙找工作，最後他也是離鄉背景到台北去找工作。同樣也是因爲高雄的工作機會及薪資不如其他地方，高學歷的人也不願遷就低薪的工作，傳統產業也不需高學歷的求職者。從這 3 個案例就可以看出，高雄市的年輕人，想要在高雄市找到一份好工作，眞的是很不容易。

我這裡有一個行政院主計總處的統計數據，2015 年 15 歲至 24 歲全國平均失業率是 12.05％、高雄市同年齡層的失業率爲 13.4％爲全國最高，其他六都依序爲台南市 13.1％、台北市 12.5％、台中市 12.4％、新北市 10.2％、桃園市 10.1％。與去年全國同年齡層平均失業率 12.05％相比，今年全國 15 歲到

24 歲失業率的統計持續在上升，例如在 8 月、9 月、10 月都是超過 2015 年的同齡層失業平均數，今年前半年六都整體失業率的比較，高雄市跟桃園市並列全國最後一名。15 歲到 24 歲也就是剛出社會的年輕族群，高雄 2015 年 13.4％的失業率是全國最高，代表高雄市眞的要加油。爲什麼人口不會增加、爲什麼薪資比別的直轄市少，大家都知道台北市是首善之都，它的工作機會原本就比高雄市還多，全國的平均薪資，台北市平均的薪水都比高雄市多出 5,000 元。台北市在明年就有一個很好的政策，它設定了一個穩定就業補助辦法，從明年開始如果在台北市設籍 4 個月以上的 18 歲到 29 歲的青年，剛出社會找工作，經過北市的就業服務處媒合成功，穩定就業 1 個月以上，如果一個月的薪水（投保薪資）是 27,600 元以下的，市府就補助他 5,000 塊，最多連續補助半年，雖然他 1 年的預算可能才 120 萬，但可以補助 246 個人。台北市雖然它的物價比高雄還要高，但是台北市有釋出善意，怎樣去留住年輕的人才。台北市有補助高雄卻沒有，高雄市的子弟情何以堪。我相信高雄市的年輕人，在故鄉找不到好的工作也不是一年、兩年的事情，如果一直這樣惡化下去，相信高雄市在地的年輕人還是找不到工作，我希望高雄市政府要有所作爲。剛剛我講了這麼多，高雄市政府未來有什麼方向？在此我要請教陳菊市長，你對未來高雄市的年輕人在故鄉找不到好的工作、只找到薪水不高的工作，未來政府有什麼因應的對策？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

青少年的階段 15 到 24 歲或是 25 歲到 29 歲，這個部分從現在跟上個會期比較，失業的情形已經有比較大的改善，跟五都比起來這個部分已經有很大的進步。當然高雄過去主要有很多傳統產業的結構，年輕人比較不想在傳統的產業就業，所以市政府在這個部分，一直努力讓我們的產業轉型，要讓年輕人願意投入的工作型態。譬如說這幾年高雄的大魯閣草衙道，還有群創光電、日月光、緯創，這都是比較重大的投資，我覺得這都會增加就業的機會。市政府也是希望年輕人就業，鼓勵年輕人移居高雄市，所以我們有繼續辦理，你若是移居到高雄市，我們有移居津貼。我們結合產、官、學一些社群的資源，來創造讓他們更願意創業、就業的環境。所以未來對於青少年，現在我們也很鼓勵高中、職畢業以後，最好先進入工作職場，以後要讀大學一定還有很多機會。我知道中央政府對於高中、高職的學生進入工作職場有相當多的鼓勵，我想未來我們跟教育局，對於高雄市的高中、職青少年就業，我們都會更加的努力，讓年輕人能夠在高雄有就業的空間，謝謝。

曾議員俊傑：

我相信高雄過去都是傳統產業，經過這幾年的轉型，要怎樣讓年輕人去參與轉型之後的行業，我覺得這個很重要，也是未來市府要做的工作。因爲大陸觀光客來台大幅減少之後，蔡總統也提出新南向的政策，尤其新南向的政策也將高雄當成是重要的基地。未來高雄市的方向要怎麼走？我相信很多人都不知道，我希望這不只是口號，要有實質的作爲、實質的行動。未來方向在哪裡？我也希望市府要跟市民講清楚，不要讓高雄市未來變成教育程度高的人失業，找不到比較好工作、找不到薪水較高的工作，傳統的產業也找不到人來做。我覺得年輕人如果一直外流，尤其高雄市的人口一直嚴重老化，未來高雄市不要變成一個老人的都市，無法和其他六都競爭，不要被邊緣化，我相信這是未來高雄市民不樂見的。所以我期許陳市長的市府團隊認眞加油。說實在的，高雄市在這幾年來硬體建設非常好，我也很肯定，但是有外表也要有內涵。所以產業進駐、招商的部分，我希望眞的要認眞，這才是我們期許的，我覺得這個很重要。所以希望未來你們要將方向設定好朝目標走，這才是高雄市民的期待。

接下來我延續昨天的議題，鐵路地下化對高雄市是一項重大的建設，日前 30 號賀陳旦部長也送給高雄市政府百億的大禮。包括 42 億綠廊道的建設經費，還有土地的無償使用，我相信這對高雄市未來的建設可以省下許多荷包，這是很好的大禮。現在市民不了解的是高雄鐵路地下化，原本在 106 年底要完成，因爲鳳山中油地下油管的原因，現在完工時間變成茫然不清，我自己也不知道什麼時候可以完成。這個要請教工務局長嗎？你答復好了，我相信市民最想知道通車的時間，現在工程一直在延期，到底什麼時候可以完工通車？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

預定是在明年底要完工，鐵改局的計畫，剛才議員也說一些因素，可能會延後。

曾議員俊傑：

會延後，它就會延遲到輕軌，如果未來又延一、二年的話，我希望陳菊市長記得賀陳部長答應的事情，不要到後面又變卦，我希望百億大禮眞的要一直延續到最後，不要到最後他們有沒有做我們都不知道，還有會不會換人我們也不知道，市長一定要幫我們留住這份百億大禮，這個才是最重要的。

陳議員玫娟：

我也要補充，鐵路地下化後來的園道各區都有辦過說明會，唯獨左營那一場，很可惜，那天只有 4 個人到，只有我、我的助理和兩位民意代表的助理，

我不曉得是聯絡上的問題還是怎樣，所以我希望左營這一站請你們再重辦。另外，我想了解的是輕軌的部分，輕軌的部分其實我們現在一直滿擔心的…。

主席（康議長裕成）：

你們下一節不是還要再聯合嗎？請下一節再一起講，休息 10 分鐘。

這一節請黃議員紹庭質詢，時間 45 分鐘。

黃議員紹庭：

主席，我的總質詢時間和陳議員玫娟共用。

主席（康議長裕成）：

好，兩人共用。

陳議員玫娟：

我延續剛剛的質詢，就是輕軌的部分，我們一直滿擔憂的，這是大順路，未來大順路會有輕軌通過。我們擔心的是因爲大順路這一條內車道要改成輕軌路線後，只剩下快車道和一個混合道，未來這邊還有一個人行道，捷運局一直說要把車格全部都刪除，但我們擔心的是，你們的車位和路外停車場足夠嗎？這是我們比較擔心的一點。主席，時間可不可以暫停？

主席（康議長裕成）：

好，時間暫停。出了什麼狀況？

陳議員玫娟：

因爲我的遙控器拿錯了。

主席（康議長裕成）：

拿錯了。

陳議員玫娟：

抱歉！

主席（康議長裕成）：

時間繼續開始。

陳議員玫娟：

這是大順路，一樣是左營段，剛剛那個是三民區的，現在這邊是左營的，因爲左營這邊很多大樓，前面有好市多、義大商圈，再過來還有三民區的家樂福，整條路都是商店街，我們一直希望的是，這些機車格未來都是大樓的，這些機車格到底怎麼辦？汽車格到底怎麼辦？這是我們一直很傷腦筋的，到時候請交通局和捷運局好好配合，因爲時間的關係，我用講的就好了。

我要講海青工商和永清國小地下道滲水的問題。在很久以前永清國小和海青工商 2 所學校都是靠地下道通行，因爲路幅太大了，從南門進到左營之後，這個路幅相當大。你看有一個三角公園，永清這邊的住戶要過來海青工商都要靠

地下道，崇實新村的人也要靠海青的地下道過來，學生通學也靠這個，但是過去就一直在反映了，這個地下道簡直像廢墟一樣，髒亂不堪，然後裡面又塗鴉的亂七八糟。但我很感謝的是，我們會勘完之後，養工處有馬上做修改，然後把那些照明都做好，後來這個地方就由海青工商的老師帶著學生，在裡面把它做得相當漂亮，畫得非常好，你看這個都是藝術的表現，因爲他們的美工科做得不錯，就把整個地下道都改善了，做得相當好，我秀給你們看一下。

但很可惜的一點是不曉得什麼原因，這個地下道自從兩次颱風之後就一直在滲水，颱風已經過了，但裡面還是在滲水，後來我們和里長跟 2 所學校人員去會勘之後，養工處給我的答案竟然說，他們決定要把這個地下道封起來，不用了。我就覺得很奇怪，很難得這麼好的一個地方，然後又有 2 所學校在維護 2 個區塊供學生通行的空間，爲什麼要把它封起來呢？所以這個問題，我要在這邊提出，學校、住戶、里長嚴重的抗議，我們絕對不允許你們封地下道！

至於滲水問題你們要想辦法克服，因爲你們跟我說滲水是不明原因，不知道從哪邊著手，所以那個地方就只能把它封掉，這個是最消極的做法，不能這樣子的。你們應該要很積極找出滲水的原因，甚至是要開挖或要怎麼做，不應該只是消極說因爲它滲水不知道什麼原因，也無法解決，所以就乾脆把它封掉了，你就枉費過去我們那麼多的努力，所以我希望這個地方請養工處和工務局要妥善處理，要不要封？我希望局長現在可以給我明確的答復，請簡單。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

其實地下道坦白講市區也有好幾個都封掉了，包括四維國小、高師大前面。

陳議員玫娟：

局長，這個我不想聽了。

工務局趙局長建喬：

主要是安全的問題。

陳議員玫娟：

對，安全的問題。

工務局趙局長建喬：

包括我們也會和學校、社區再研議，但還是以整體學生安全爲原則。

陳議員玫娟：

對，所以一定要有這個地下道存在，好不好？

我要談的是中油宿舍，這個都是現在員工的宿舍，它們的樣子過去是日本式的造型，這個是過去已經成功的案例，就是 320 戶輔建住宅，這個是已經蓋好

的，這個也是員工宿舍，還有我剛剛最早秀的那個。因爲中油一再要求中油宿舍這邊，過去因爲他是在職給他住，後來他已經退休了，可是還是住在原地，我相信這個案子市長應該也很清楚。過去一直有很多居民在陳情，本來他們這次希望來這邊正式向市長陳情，我想說不用，就請他們在電視機旁邊看就好。因爲他們很擔心的一個問題是，你們有一個存證信函，在今年 11 月 3 日發出來，限他們 105 年 12 月，就是今年 12 月 31 日就一定要搬出，不然就要訴訟。當然過去已經有發過好幾次存證信函給他們，但是都沒有壓日期，只是要求他們要搬遷，可是那個時間點我們一直有很多的探討和想辦法要幫他們解決。記得那時候立法院經濟委員會有 3 個時間來到中油談論占用戶的問題，當時我們有開 3 次會議，因爲那時候黃委員昭順、林委員岱樺及黃委員偉哲都有到，那時我和藍議員星木、周議員鍾潞也有到，爲了這件事情我們分 3 次討論，我們也討論出幾個結論，第一個，我們要求中油暫停所有住戶的處理，應待高雄煉油廠遷廠後，統籌規劃辦理。第二個就是民國 86 年 2 月 12 日核准改建 532 戶的集合住宅一案，規劃時研議只租不售的社會住宅興建，未興建完成前不進行催遷動作。

這是當時我們在經濟委員會的時候，我們去了 3 次以後所提出來的，我特別提出這兩項來請教市長。因爲當時有特別講到未完成之前不能進行催遷，因爲你們一直寄存證信函給他，那他們中油宿舍員工就一直期待政府能不能幫他們解決這個問題，他們希望能夠比照我剛剛給你們看的那個輔建的案例。但是很可惜地是在 86 年 2 月 12 日的時候經濟部有核准老舊眷村基地集合改建，這 532 戶是被納入的，但是到了 88 年 6 月 28 日的時候，行政院又來函，因爲它的理由就是要擴大國內需求方案，鼓勵自購住宅，獎勵輔購取代輔建的公教住宅方案，所以他把它停掉。

因爲這樣就造成我們這些後面 532 戶的住戶，之前有 320 幾戶是沒問題，但是 532 戶就被擋下來沒辦法蓋。沒辦法蓋的情況下，他們的權益就受損害，他們一再地陳情。幾次的選舉，很多候選人都向他們承諾說一定會幫他們解決，可是沒想到最後他們卻換來押了 12 月 31 日一定要搬遷的存證信函，不然就是要提訴訟。坦白講他們眞的是情何以堪，他們期待了這麼久，希望政府幫他們解決，他們也希望能不能比照剛剛我秀出來的類似公寓大樓，但最後他們得到的就是一封存證信函。

現在他們有兩個訴求希望能得到回應，當然這個是中央部會，但是這是在高雄。現在的董事長陳金德是以前高雄的副市長，所以我們也希望市長能幫忙，因爲坐在這邊的都是高雄市民，他們對你寄予厚望，希望你能幫忙他們跟中央部會協調，因爲現在也是你們執政了。是否能夠在這部分幫他們說情，請他們

看第一個有沒有辦法像小英政府講的，他們要社會合宜住宅，如果有辦法這樣做的話，這部分是他們的主要訴求。如果眞的不行，是不是最起碼，他們最卑微的請求就是希望不要在年底就讓他們搬，要過年了，突然 11 月 3 日一份公文下來，要求他們 12 月 31 日前就要搬遷，他們不知道要從何搬起，心裡也很難過。他們說陳董事長有說過去給你們這麼多存證信函，也要求你們搬遷了，但問題是過去都只有講，沒有押日期，這一次是明白地在存證信函裡面押上 12 月 31 日的日期。所以是不是可以請市長能幫個忙，不管怎麼樣是不是能讓他們好過年？不然過年前就要叫他們搬，他們要怎麼搬？眞的情何以堪？他們期待了那麼久卻換來這樣的結果。

我在這邊也再次代表這些住戶向市長陳情，希望能請市長跟陳董事長或是跟中央討論，幫他們找出一個解套方法，包括立法院和經濟部過去曾經討論的方案，能從那個方向去著想。然後搬遷問題不要侷限在 12 月 31 日，讓他們能好好地在那邊過個年可以嗎？這是我在這邊拜託市長，你可不可以幫這個忙？請你回答好嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

因爲這個不是高雄市政府的職權…。

陳議員玫娟：

我知道，要請你幫忙。

陳市長菊：

我想如果我有能力幫忙，我當然會盡力幫忙。現在我知道劉立委世芳還有左營地區的議員，除了陳議員還包括李議員柏毅，現在都一直爲這件事和陳金德董事長溝通。但是中油公司有他們的立場，我站在維護高雄市民現階段的立場上，因爲中油的財產不是市政府的部分，但是我會儘量和他溝通，希望事緩則圓，能不能盡可能在搬遷方面允許他們延後搬遷，據我了解他們正在努力中。

陳議員玫娟：

謝謝市長，市長你絕對可以辦得到的，我們相信你有這個能力，所以他們對你寄予厚望。

再來我要談第三個議題就是建築物無採光罩卻在保存登記上有採光罩坪數，這個問題我要問市長和法制局。因爲這個建築物的外觀，這是在明華路上的，這棟建物就是這樣蓋的，漸層上去，這個地方是採光罩，這是 8 樓。這個頂樓的地方就是這裡，這是一個很脆弱的屋頂，那 9 樓是在這個位置。很奇怪的是，我們在保存登記裡面竟然 9 樓有一個可建築面積在這個位置裡面。這個

住戶長期以來一直在陳情，他在 101 年 7 月 20 日有向政府求證過，地政局有給他一個：惟目前派員現勘結果無原登記採光罩，所以請來申請部分滅失勘測登記。

後來他們又向工務局，當時是副市長楊明州當局長的時候，他又去求證，結果說：本案於使用執照核發時，應無採光罩設施。也就是說當時你們已經證明他是沒有採光罩的，那這個問題他曾經去打過官司，要求政府要把他的坪數扣回去，因爲事實上是沒有的，但是登記保存上確實有這個坪數，他們覺得很奇怪，當時買的時候他們也沒有去注意。一般民衆不會去注意實際的坪數，都是照權狀來計算的。可是買了 20 幾年，要賣的時候，買的人才發現說根本沒有 9 樓的坪數，怎麼會登記在保存裡面？所以後來他們有向你們申請，然後打國賠官司結果輸了。輸的原因不是他沒有這個坪數輸了，而是說他已經過了 5 年的要求國賠時間所以才輸的，而不是因爲他沒有這個坪數才輸的，這個要弄清楚。

後來他一再地陳情，但公部門都不敢承擔，認爲這是過去的事情，他們無法承擔。他們只能承認從現在開始這個坪數是沒有的，那是不是請他們去做這個改變？但是住戶一直不能接受這樣的事實，他認爲這本來就是沒有的，爲什麼你要我現在才開始算？那我之前的損失，包括管理費及稅金等等要怎麼辦？請問市長這要怎麼解決？因爲公部門不敢承擔，那 8 樓在這裡，9 樓在這邊，你登記一個可建築面積在一個挑空的地方，這根本是不可能的事，這要怎麼辦？市長你可以…？

主席（康議長裕成）：

請工務局長回答。

工務局趙局長建喬：

議員之前也討論很多次，這也是 79 年的使用執照。我記得他是按照當時的建築相關法規，有一個叫做「未實施容積管制地區綜合設計」的辦法進行檢討，其實他這個採光罩的面積是併入到整個樓地板面積的檢討，所以在當時是符合規定的。

陳議員玫娟：

法制局是不是請你趕快研議看該怎麼處理，以上。

黃議員紹庭：

市長，我延續昨天探討的核災食品問題。100 年的 3 月 11 日福島發生海嘯造成輻射外洩是事實。造成輻射外流，市長你說科學，這都是可以去測量的。我在昨天已經很快地把這個圖給市長看過。這是日本人在當地經過 2 年後所測量的當地土壤仍舊存在的輻射劑量。我在這邊要先講一句話，爲什麼國民黨團

會這麼憂心，市長我很少向你報告，但是我要誠摯地向你報告，現在台灣所有控制輻災的食品，只有根據 100 年 3 月 25 日衛福部發的文，這份文上面就有 5 個縣的食品不准進口。市長，我昨天在一開始，時間暫停一下…。

主席（康議長裕成）：

時間暫停。又拿錯支了嗎？

黃議員紹庭：

議長，繼續。

主席（康議長裕成）：

開始，謝謝。

黃議員紹庭：

市長，本席花了很長的時間在美國 FDA 網站上面，這是一個內容非常長的網站，裡面包括從 100 年 3 月發生一直到今天爲止日本政府給美國政府所有的相關資訊，到現在爲止上面寫得很清楚，它告訴我們凡是到美國的因爲福島核災食品全部 detention，全部根本檢查都不檢查，不像台灣現在還討論要逐批檢查，這是第一個；第二個，我昨天也提了，上面寫得很清楚，包含的範圍是 14 個縣，不是只有台灣講的 5 個縣。我對中央政府不能夠相信的是這五年當然有前朝跟今朝都沒有任何作爲，那我們擔心什麼？市長，我發現一個最可怕的事是在這 5 縣之外，它上面寫說「milk, filed milk and milk-based infant formula」（牛奶，塡充奶，還有嬰兒用的奶粉），有哪幾個縣不能夠進口呢？它講：「Fukushima（福島），Iwate（岩手），Miyagi（宮城）」。市長，岩手和宮城就在這裡，你看它的輻射劑量含量之大，所以本席在怕什麼？多少岩手和宮城的奶粉和牛奶已經進到台灣？因它並沒有被衛福部所管制。市長，這個是我們擔心的，我相信你也很擔心，你也是不希望輻射食品到台灣，因爲對我們的健康眞的很不好，尤其如果是一個初生兒去喝到這兩個地方的奶粉，他可能不知道這輩子之後的健康狀況是怎樣。

市長，我們非常重視這個問題，因爲中央的法令、中央的行政程序讓我們不敢相信。昨天我回到服務處的時候，服務處的人跟我講有幾個市民打電話到服務處，他在問是哪兩個產地的奶粉不能買，有沒有在高雄？市長，我今天講得這樣清楚，你覺得這個事情我們在高雄要怎麼做？市長，你可不可以簡單回應？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

黃議員所提供的資料，等一下你影印一份給我，我會立即轉到中央再確認，

我們會去瞭解任何受到輻射污染的食品，不管是在北部、在全世界任何的地方輻射污染的食品都被任何國家所禁止，所以今天我會提到，如果說今天 FDA 提供的只要是美國不能進口，台灣一樣不能進口，所以這個部分我們的態度非常清楚，但是我們非常重視黃議員你提供的資料，我信賴你的專業，我會把這個資料立即轉給衛福部，說高雄市議會黃議員提供這個資料請他們確認。如果他們確認後，我們認爲到目前爲止要不要進口，到現在還有公聽會在討論中，我們希望中央政府在做最後決策的時候能夠有一個非常理性、透明、公開的討論，如果今天有全世界的這個資訊包括 FDA 所有的資料，我相信中央政府在做決策的時候，衛福部長當然必須承擔責任。〔是。〕所以這個部分我們的態度非常清楚。

黃議員紹庭：

市長。

陳市長菊：

請你把這個資料提供給我。

黃議員紹庭：

你回答一半，請你先不要坐下。我請教你，高雄市現在要怎麼做？本席已經提出來。

陳市長菊：

我想今天這個源頭的管理不在高雄市，如果今天不能進口，高雄市就不應該有這樣的食品;如果是走私,我們希望所有相關的單位針對這個部分立即下架。

黃議員紹庭：

市長。

陳市長菊：

然後請中央在這個部分從源頭的管理應該要更嚴肅、更嚴謹。

黃議員紹庭：

市長，中央是中央，我們地方…。〔沒有。〕是。

陳市長菊：

中央進口，不是高雄市進口。

黃議員紹庭：

沒有錯，現在台灣的法令，岩手和宮城縣的奶粉是可以進口的。我要講的是既然進口，因爲合法可能會進口，高雄市相關局處，剛才市長你有講，我們要讓他下架，所以市長，我們要不要請高雄市相關的單位要去…，昨天局長，我相信他也講了，我們現在已經從 12 月 1 日就開始在坊間…，高雄市到底有沒有這方面輻射的食品？

陳市長菊：

今天黃議員提供的資料，我會非常重視，我們立即會跟衛福部聯絡，如果這個確定…。

黃議員紹庭：

高雄市的動作呢？

陳市長菊：

如果確定衛福部不准它進口，那今天就不准在…。

黃議員紹庭：

衛福部沒有禁止，市長，我已經講了。

陳市長菊：

沒有禁止，對，沒有禁止，爲什麼他沒有禁止？

黃議員紹庭：

那既然…。

陳市長菊：

衛福部必須要說明。

黃議員紹庭：

等到說明，多少嬰兒吃下肚了，你不 care，家屬…。

陳市長菊：

我想這個部分我們呼籲所有的家屬在不明確之前有自主權選擇，我也希望衛生局、消保官在這個部分，我們支持他們現階段如果沒有確定之前請商家不應該販賣。

黃議員紹庭：

市長。

陳市長菊：

資訊要正確。

黃議員紹庭：

謝謝市長。你要資訊正確，我再讓你看一張單子，這是 FDA 上面寫的，2015 年 2 月日本政府給美國政府的通知，我不清楚爲什麼台灣的政府拿不到這種通知？衛生局長，英文還可以嗎？你要不要跟大家翻譯一下上面寫的是什麼？

主席（康議長裕成）：

請衛生局長翻譯。

衛生局黃局長志中：

上面寫的是說在 2015 年 2 月的時候，日本政府對於在…。

黃議員紹庭：

Iwate。

衛生局黃局長志中：

他增加了這三個縣的…。

黃議員紹庭：

限制。

衛生局黃局長志中：

限制。要把相關的一些牛奶或是 filled milk 或是以牛奶爲基礎的嬰兒配方奶等等要做一些限制，這個限制還包括鰻魚從 Chiba。

黃議員紹庭：

對，這後面的部分。局長，你請坐。局長的英文還算不錯。市長，我今天講的是我可以接受市長的講法，因爲衛福部沒有限制，但是 2015 年 2 月就在去年，我講過了，當土壤被偵測到有輻射之後，他會開始去限制其他的產品，日本政府都給美國政府，FDA 可是美國的官方機構－食品藥物管理局，他們有這樣的訊息，他們馬上要求這些東西不能進美國。市長，我這邊爲了這些嬰兒的奶粉要跟你拜託的是即使中央開放，我希望衛生局有這個訊息還要等衛福部下令說不准進口或者他再搞一個公告，我們再來把它下架嗎？我覺得這樣對我們這些嬰兒、這些新生兒的健康太不公平。市長，我們可不可以積極一點請衛生局研擬這個要怎麼樣的作法？市長，可以嗎？請你再回應一下，好不好？請衛生局…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

其實我剛的答復已經非常清楚，我們立即…，等一下黃議員把你的資料給我們，我們立即跟衛福部確認，因爲我想在網路上也有很多最後證實都是一個假的訊息，我們會立即確認，我希望衛生局、消保官如果今天這個訊息是正確的，美國不能進口的，台灣當然不能進口，我想這個立場、態度都很明確，所以謝謝。

黃議員紹庭：

謝謝市長正面的回答。我想健康不分藍綠或任何立場，所以我在這邊不是針對任何一個事件，今天市長剛才講得很有趣，這個資訊當然是要去確認，我只能夠想到除非 FDA 是一個假的網站，但是其實這個在市面上已經流通很久，本席直接到官方網站去看的。我覺得健康的資訊一定要讓市民非常清楚，不是說我們不要去聽信謠言，或者說台灣有開放沒開放，不要流於政治語言，今天到底日本政府對他們自己核災的管控是怎麼樣，各有各的解讀，但是科學數字，

像市長講的，檢驗出來他就會公告，公告之後，今天美國很清楚，它 14 個縣的很多產品都不能進口。我希望高雄市自己動起來，昨天我也肯定市長要和屏科大合作對輻射食品做檢驗，我相信這對高雄市民的健康是一大步，我希望市長堅持下去。

我來談談高雄轉型，這幾年我常常聽到市長說，我想這也是市府團隊的方向，我覺得我們可不可以經濟先轉型。我記得有一任美國總統選舉的時候大家開一個玩笑，他說，笨蛋，問題就在經濟。我相信經濟好大家就有錢賺，安居樂業，市府很多預算，想要做很多事情，所有的社會福利，所有工務局要做的鋪橋造路都可以做，不用說到現在捉襟見肘，因為我們的經濟不好，對不對？

我們在南部常常聽到高雄是一個勞工的城市，陳市長，我在高雄出生長大，我去外地讀書工作，回到高雄 10 年了，我聽到高雄還是一個勞工的城市。不知道是不是因為市長當過勞委會的主委，紀念你的功勞高雄市一直當一個勞工的城市，還是有其他的原因。高雄市常常被人家認為低薪、工作難找。這個問題困擾很多高雄市民，為什麼？工作難找，很多年輕人必須離鄉背井，尤其我的選區苓雅、新興、前金，這個最傳統的選區，為什麼我們現在的人口數會快速下降？因為現在的年輕人大部分不在高雄市。其實我們不用爭辯到底我們人口有沒有增加、增加多少？或是就業率高不高？失業率高不高？陳市長，你政務繁忙，我直接告訴你，這個在高雄市民心裡已經有一個定見了，高雄市真的很難找工作。高雄市什麼時候人最多？放假的時候人最多，因為兒孫晚輩都回來看父母，你很難在高雄市看到中北部的年輕人大量的到高雄來工作，他們的爸爸媽媽需要搭高鐵到高雄看孩子。但是高雄市 60、70 歲這些長輩，包括我父母，都必須搭高鐵去台北看他們的兒孫，這個實在令人很心酸。

我爸爸是台南人為什麼會來高雄？因為當時的高雄加工出口區有十幾萬的勞工在那裡工作，把高雄市變成一個很容易生活的地方，當時高雄市只有 100 萬的人口，今天原高雄市 100 多萬的人口，加工區剩下多少人？我們的產業有沒有轉型？我們為什麼還是低薪和工作難找？研考會主委，研考會號稱幫市政府抓方向的，主委，你認為高雄市低薪、工作難找的原因在哪裡？

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

高雄市相對於北部來講，的確薪資比較低一點，但是也就是為什麼這幾年來我們很努力在推動產業的轉型和升級。我也看到一些跡象，這 3 年來我們的人口慢慢回流，就是社會移出去找工作的慢慢回流，這幾年的薪資也慢慢回升，顯示我們的產業轉型慢慢看到成果。

黃議員紹庭：

你認爲我們哪一項產業轉型現在有成果的，請你具體向高雄市民說明。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

像數位內容產業正在推動，這是新的產業，議員也看到，小英提出「五加二」，那個二裡面的循環經濟，其實就是傳統產業的升級，高雄的傳統產業正在慢慢的升級，譬如螺絲產業也在慢慢升級…。

黃議員紹庭：

螺絲產業在哪一個園區？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

在岡山。

黃議員紹庭：

岡山園區，它一年產值有多少？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

800 億。

黃議員紹庭：

800 億，經發局長，我們加值型的螺絲產業一年有 800 億的產值，加值型的、升級型的有多少？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

統計上不會這樣分類。

黃議員紹庭：

市長，主委我給他打 59 分，本來應該及格，因爲他也承認高雄市低薪、產業沒有辦法升級，但是他後面又說了一大串的政治語言，我聽不懂，他說最近 3 年開始慢慢回流。市長，產業有沒有升級、高雄市民有沒有比較好找工作，市民都很清楚。市長，台積電要到高雄園區設廠了嗎？請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

台積電到高雄的投資已經討論一段時間，一開始我們必須經由台積電同意我們才會承認，不然就算進行一段時間我們也不會承認，後來台積電同意確認這是一個事實，這中間是由陳建仁副總統和科技部楊部長找高雄市政府相關的團隊有很多次的協商，這個部分有很多相關的問題，他投資 7,500 億元，很多行政的部分需要地方政府協助，高雄市政府在這個部分，我們內部協商對陳副總

統和科技部的報告中，相關局處都表達高雄市政府非常歡迎台積電到高雄來投資，若干需要解決相關行政或者可能面臨的這些困難，高雄市政府都非常願意根據實際的狀況來解決。包括陳副總統都到過高雄學園，就是我們的科學園區現場去做會勘，目前我們都在努力的爭取，如果有更積極進一步的訊息，我會讓黃議員了解，我們現階段都是朝著非常正面的發展。

黃議員紹庭：

謝謝市長正面又詳細的說明。這是我 7 年前質詢的海報，尋找郭台銘，當時高雄市的科技產業或者高附加價值產業像沙漠一樣。我在議會中，這是我在議會質詢的稿子，我想市長應該還記得，包括開幕的時候市長也有到場。現在的確郭董也在軟體園區對面蓋了一棟，以後目標有一、兩千人，所有富士康、鴻海裡面的軟體都會在那裡。

市長，我要告訴你的是，我現在也要幫你一起尋找台積電。市長，剛剛我跟你的幾個幕僚在談高雄市的產業，這當然有點為難他們，這個產業畢竟是專業的，我相信曾局長夠更專業、更努力。但是其實數字會說話，今天他要到南科來，我跟曾局長先討教一下，局長，現在南科一年的生產值是多少？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我們針對高雄園區…。

黃議員紹庭：

高雄的路竹園區。

經濟發展局曾局長文生：

高雄的路竹園區是 500 億元，大概從前年開始就到達 500 億元的水平，這幾年都在這個水平上。

黃議員紹庭：

這裡面總共有幾家公司？

經濟發展局曾局長文生：

我們講實際有生產、有產值的有 66 家。因為還有核准投資，但是還沒有完全進駐投資的，在統計上有三種 level，我講的是最紮實的。

黃議員紹庭：

員工有多少人？

經濟發展局曾局長文生：

到今年的 10 月底是 8,890 幾人，將近 9,000 人。

黃議員紹庭：

市長，曾局長的回答，我給他 80 分，數字至少都對了，他有關心。但是市長，南科是民國 86 年就在路竹動土了，86 年至今已經整整 20 年的時間，你可能對這 500 億元不一定有什麼感覺，到底這 500 億元多不多？養活了多少家庭？工作好不好找？市長，我舉個例子，台積電這幾年在台灣投資成功的例子，我跟市長舉這個例子。他在民國 99 年，當時市長也在高雄擔任市長，是胡志強擔任台中市長的時候。他蓋了一座 12 吋的晶圓廠，叫做 15 廠，是 20 奈米的技術，7 月 10 日動工，101 年開始量產，現在已經有 6,000 名員工，單單一家公司就有 6,000 名員工。重點是加上他引進的上下游產業，將近 1 萬人，一家公司就可以 1 萬人，等於是他要養 1 萬個家庭。市長，最可怕的是他一年可以生產多少？曾局長，你知道台積電一年在 15 廠可以有多少產值嗎？局長，你知不知道？你坐著點頭或搖頭就好。不知道。市長，我給你看個數字，這不是天文數字，台積電 15 廠在台中最近所投資的，你看最下面的 104 年，一年的產值達到 2,131 億，一家公司的產值就有 2,000 多億，101 年開始投資時就已經有 300 多億了。

所以市長，我要告訴你的是，我全力支持你把台積電找來。因爲我擔任民意代表爲高雄市整個景氣，就我的看法，我認爲我們一定要築巢引鳳，你要把大的企業找來。市長，99 年的時候，他到了台中去，我老實跟你講，我是非常痛心的，爲什麼我很痛心，待會兒解釋給你聽。現在有這個機會，我希望市長你好好把握，我給你加油。如果有需要，我也可以跟你一起去，畢竟我有這個專業。過去我在台積電上班，這是台積電很少發的紀念衫，大家都很珍惜，因爲它是一家好公司，創造了很多就業機會，我現在還捨不得丟，幸好我現在身材也沒有變樣，十年了還可以穿。

但是我想請教一下曾局長，回過頭來，你在接洽南科的時候，你認爲現在台積電如果到高雄來，你覺得會有什麼樣的問題，我們來幫助他。局長，你要不要簡單提出你的看法。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

現在整個問題都在盤點當中，高雄科學園區現在是所有科學園區裡面還有足夠土地的地方，所以台積電也選擇了這邊，因爲台積電所有的廠都設在科學園區裡面，我想這點黃議員非常清楚。

台積電來高雄設廠的問題大不大，你現在是要請教這個問題嗎？

黃議員紹庭：

問題大不大，或者你認爲具體的問題在哪？

經濟發展局曾局長文生：

問題不在大或不大，問題是我們在前置的評估和準備的階段，我們把題目理出來得完整不完整，我想這是最重要的事情。因爲現在我們遇到的是台積電要來高雄設廠，當然高雄科學園區是主辦單位，他把所有遇到的狀況都做一次的釐清，這裡面牽涉到中央部會主管的事項等等，當然有部分是我們市政府主管的事項，這些項目有七、八個項目。但是我認爲應該要去積極克服的項目，高雄市政府也是抱持這樣的態度在進行這樣的工作。

黃議員紹庭：

市長，台積電這家大公司如果要到高雄設廠，我可以直接跟市長報告，他最大的問題是中下游不在高雄，這是我認爲他們最大的問題，當然我們沒有辦法跟他們談論到這麼細的問題。這個是我在回答你爲什麼他會到台中去設廠，因爲 99 年的時候，他在台中也是從頭開始。他在台中的第 15 廠也是完全沒有中下游的廠商，八十幾家被他拉著到台中去設廠。今天我們高雄既然有這麼一點眉目，我覺得這會是一個問題。台南離我們雖然不遠，但是對他們做高科技的來講，這五、六十公里也是一個問題，但總是比台中近。所以當年他願意選擇台中，我希望今年市長可以運用你的魅力，陳副總統用他的魅力把台積電張忠謀請到高雄來。讓高雄有這種高附加價值，增加很多的就業機會，這才是對我們高雄市整個產業經濟的轉型很重要的第一步。我相信有了經濟的轉型，文化的轉型、社會福利的轉型、你要的人權轉型，全部都會迎刃而解。所以我一直強調，我希望能夠尋找台積電。

但是我在這裡要提醒陳市長一件事，企業畢竟不是公部門，我希望陳市長或是其他中央部會首長要給台積電一些空間。因爲畢竟他們要有內部的一些程序，在還沒有決定之前都有可能會變卦。總統府資政的決定都有可能變卦了，更遑論還沒有決定的。所以我在此跟市長交換這樣的心得，希望給他們一些空間。不瞞市長你講，他們公司的人可能都還沒有到過高科，這是我內部知道的消息。所以我在此跟市長加油，也跟我們的團隊加油，我希望台積電可以到我們高雄。市長，希望你努力，你要不要發表一下你的決心。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

黃議員的專業來討論這個議題是最有心得，也是最能夠表達到淋漓盡致的。謝謝你提到台積電的這個部分，正因爲我們給台積電很大的空間，所以有很多具體討論，因爲沒有台積電的同意，我想我不適合討論這麼多。如果我有跟台積電張忠謀總裁見面的機會，在適度的機會下，我也會讓黃議員了解，畢竟你

有這個部分的專業。如果未來我們有若干的困難，需要國民黨黨團的協助，為了高雄的發展，我也會讓黃議員理解。為了讓高雄經濟的發展，我相信我們是不分黨派。

另外，我覺得有很多具體的作為，現在都在進行中。我們尊重台積電所以我想這個階段，有一些需要市府相關局處需要努力很具體的部分他們都在進行中，我大概這樣跟黃議員做表達。我想市府的團隊會非常珍惜，這是對高雄市一個非常好的機會，我相信我們會比台南更有競爭力，因為所有在高雄科學園區一大片的土地，他們會考慮到高雄一定有他們事前很多的準備、理解。所以這個部分我只能說我們非常歡迎，也充滿了期待。在高雄市政府的團隊應該有相對的作為及協助，我只能這樣跟黃議員說明。

主席（康議長裕成）：

謝謝幾位議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，這一節請蔡副議長昌達質詢，時間 45 分鐘。

蔡副議長昌達：

議長時間先暫停一下，跟鄉親…。

主席（康議長裕成）：

時間暫停，我先介紹今天副議長帶來的鄉親長輩，現在旁聽席有義仁里許明得里長帶領里民朋友總共五十幾個來到旁聽席，歡迎。

蔡副議長昌達：

還有吳玉珍理事長，社區的理事長。

主席（康議長裕成）：

還有社區吳理事長，里長跟理事長跟我們招招手，我們用熱烈的掌聲歡迎。時間開始質詢。

蔡副議長昌達：

今天要講國道 7 在還沒有合併之前說到現在，上個禮拜環評已經第 12 次，102 年已經進入開始規劃當中。國道 7 可以帶動大寮、和發、大發，還有小港工業區、臨海工業區的運輸大動脈，這是未來要發展的。這個國道 7 蔡英文總統來的時候，本席就跟他報告，這個動脈 23.3 公里，絕對要做。沒有做這個交通樞紐就會延宕帶動地方，所以我希望市府這邊一定要發聲，讓國道 7 環評後開始規劃，國道 7 可以帶動小港、大寮、林園、鳥松、仁武等等交通的運輸動脈，這樣對我們的生活圈是加分的。

再來是和發園區，和發園區現在已經開始動工了，已經有兩間廠商進駐開工了，市長、議長還有我都有去剪綵。現在上寮路跟三隆路要開始規劃共同生活圈，這個也說很多次了。現在上寮路已經拓寬，本來是規劃 6 億 7,500 萬元，

可能還少 1 億多元，所以不夠的部分就用市府的墊付款。這一條就是要去和春的台 29 縣道，這裡是光明路、這裡是至學路他屬於萬丹路，這裡是上寮開始在徵收土地了。這裡是和發園區，第一場址、第二場址的和發園區，所以現在已經規劃開始開了。我講的第二條就是，我們的生活圈的瓶頸就是這裡，差不多 6 米道路，現在目前已經要打通了，這一條就是上寮路，這一條就是三隆路通到鳳林路。這個瓶頸已經打通 100 公尺，結果這邊還沒打通是遙遙無期了，所以我希望市府將它納入生活圈報請中央，由中央核准，中央花的是大部分的錢，我們花的是補助款，整個生活圈這樣我想大寮和發絕對會大發展，整個經費是 13 億 7,682 萬元。沒有關係我們可以逐年納入，營建署他們會評分，和發園區開通了；和發園區開始做了這邊出來都是重要的道路，現在是 6 米路，所以也是未來規劃生活圈的瓶頸。

這就是和發產業園區的聯外道路，希望市府積極，不是現在開始要做，是未來都要規劃，這樣整個生活圈才會帶動。所以我剛才先講國 7，然後在講上寮路跟三隆路。

還有上寮不是多功能活動中心，現在規劃的是兒童公園 4-5 的預定地，已經去會勘了，結果是做一個老人活動中心跟社區結合的，變成那邊有公園。因爲和發園區當時規劃的時候，有說過要幫上寮居民蓋一個老人活動中心，讓老人有一個休閒的地方或是蓋一個公園，現在因爲經費欠缺當中，這是 0.21 公頃等於兩分多地，旁邊切一角蓋類似一個老人活動中心跟社區結合，還可以當做兒童公園。因爲這已經會勘好幾次了，我也跟工務局、經發局、地政局都去會勘很多次了，說要做？等一下我會請教局長，經發局曾局長簡單說明一下，有關上寮路跟活動中心，曾局長，請簡單答復一下。

主席（康議長裕成）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

有關上寮路在園區的部分，我們是第一個動工的，我們會積極地趕快把這一條路做好，我知道工務局也很積極要趕快把上寮路做好。第二個，你提到的是多功能活動中心的部分，我們現勘好幾次，但這邊也跟副議長做一個報告，就是說廠商要進駐，很多道路工程積極的在做，主要園區內還在做，但是這件事情我們有現勘過，也跟開發公司討論過，這件事情我們會儘速積極辦理。

蔡副議長昌達：

到時和發園區已經做好了，我們這裡的公園卻還沒做，還包含老人活動中心還沒規劃，變成我們的承諾跳票。洪里長也說，你們只是說說而已，我們爲了協調抗議，原本已經協調好了，結果都沒有做到。他們時常埋怨、怨嘆，遇到

我就跟我說，但是我也沒有辦法，市府已經在規劃了，所以要說清楚。

經濟發展局曾局長文生：

我跟副議長報告，園區開發起來以後長久就在那邊，所以敦親睦鄰的工作，當然非常重要。我想這一點我們也會跟里民說明，只是請他們容許我們一下，我們眞的要讓廠商進駐，路一定要先開好，比較多的功能主要擺在那裡面。

蔡副議長昌達：

所以你要告訴他們給我們一點時間，不要逼那麼緊，我絕對會幫你們做。不然我們就成爲只是說說而已，和發園區做好了，可是我們公園、老人公園都沒有做，這是不是跳票。就像剛剛說的，先騙騙再說，不可以這樣。〔不會。〕我在那裡當民意代表，會被罵死。

經濟發展局曾局長文生：

向副議長說明，不會是這個樣子，因爲確實廠商進駐，我一定要先把路做給人家。

蔡副議長昌達：

好，謝謝。工務局長請簡單說明，上寮路跟三隆路這邊的任督二脈。

主席（康議長裕成）：

請工務局長說明。

工務局趙局長建喬：

和發園區的聯外道路這個部分，總共有九億多，營建署這邊已經發包。

蔡副議長昌達：

那是上寮路。

工務局趙局長建喬：

對，發包預計在 107 年計畫要完工。另外副議長關心三隆路的部分，因爲比較大，經費有十三億多。

蔡副議長昌達：

我們逐年編列的，生活圈逐年編。

工務局趙局長建喬：

還有土地款將近 10 億，這部分目前我們有報內政部營建署的生活圈，但是目前還沒有納入，我們會繼續跟營建署溝通。

蔡副議長昌達：

我向局長報告，九億多都花了，中央不差這 13 億。我說的是事實！這邊東向打通，北向卻沒打通，這樣無法四通八達。你要打通，我不是要你納入生活圈現在就做，因爲上寮路已經打通，我們希望納入生活圈，慢慢漸進式完成。我聽懂規劃好這樣任督二脈就方便，那邊的廠商也方便，大家也會來消費。

大寮跟林園其中一條聯外道路叫做天池路，要經過自來水公司的鳳山水庫，目前跟鳳山水庫已經協調好。現在的情形要整修路面，如果拓寬 52 米，現在沒經費，現在先把危險路段，鄉親都在現場看，朝明里民的鄉親們來這邊說這條天池路。從上禮拜說到現在，每次質詢也都說，現在里長認爲爲何每次講講都不做。我說會做，但是我們先求有再求好，不然 20 米道路拓寬要花很多錢，會變成遙遙無期，所以那天跨局處自來水公司、新工處、工務局、養工處，我們用整修路面的方式，自來水公司讓我們整修路面可以讓這裡更寬，會車較安全。拓寬 25 米會變成遙遙無期，我希望工務局長積極一點，明年開始整修路面變寬，這樣比較有效益。這樣的效益到幾個里呢，林園鄉親的街道內不算，潭頭、中厝、林內、東林五里，將近一萬多民人口在這裡出入，現在上下班時間險象環生，這裡都會塞車很危險，常常出車禍，已經講很多次，你看這兩輛車會車差點撞上，摩托車根本不能騎，很簡單的比喻就是摩托車不能騎，騎了會摔車，整修路面讓他變寬，1835 公尺的整修路面變寬，以後這邊的瓶頸就會解決，以後 25 米再做 25 米打算，請工務局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

天池路這一部分，副座也有前往勘查好幾次，我也有去走過。

蔡副議長昌達：

四、五遍了。

工務局趙局長建喬：

那邊轉彎處確實是很危險，要會車時確實很危險，我想交通安全第一，這一部分會車要如何更順暢，我們會來做。

蔡副議長昌達：

這要積極去做，整修路面不用很多經費，這是急迫性的需要。交通方便讓人有一個安全的道路可以回家，上、下班也比較不危險。這是通往小港、大坪頂、廣宅里、88 道路都可以相通，通去機場也行，他們的捷徑就只有那條，整修讓它變寬，這樣他們出入也比較方便。希望工務局趙局長積極點，列入第一優先考量。

高雄捷運岡山到路竹已經核准，這就是打造台南、高雄生活圈。但是屏東生活圈，潘孟安縣長也提到高鐵只到高雄而已，沒有下來我們高雄市消費、走一走。我想這在更早時就有規劃過，但是還沒實施，沒有規劃。現在南岡山到路竹已經核准，我們南向部分就是小港延伸到林園，現在是專案評估有 18.07 公里，這裡延伸到東港一起納入生活圈，現在在專案評估中。大寮的主機廠最有

效益，可以延伸到屏東，產業道路設計高架，設計高架可以更省錢。現在到屏東市都是在走地下，我想如果可以納入專案評估，未來會更好。對整個北向延伸到台南，南向延伸到東港，東向延伸到屏東，如此一來整個大高雄生活圈就可以連串起來。

大寮到屏東線的效益是最好，第一，跟大家報告，屏東要去高雄市在屏東火車站坐我們的捷運，不論要去國際機場或高鐵、高雄市內消費，我相信串連後會更好，這是未來要規劃的內容。要有長、中、短期規劃，先有中、長期規劃，最後是短期規劃。岡山到路竹已經規劃 15 年了，現在才核准。現在規劃好以後，未來十年後就看得到，這就是連貫的方向。這是到屏東，大寮捷運主機場在這裡，這就是南向到東港，目前是往大鵬灣的部分。這是南向、這是東向、這是北向往旗美、路竹，這就是未來整個高雄市的生活圈，我們是要規劃，現在是規劃第一項、我們未來規劃第二項、再來規劃第三項。接下來，小港、林園線，我們來看大寮到屏東線，目前只是初步的擬圖還沒有規劃。從大寮主機廠開始，跨越我們屏東溪、屏東大橋，從六塊厝進入我們屏東市，剛好離屏東市火車站不是很遠，可以進行研究的階段，我們等一下請觀光局長、交通局長和捷運局長簡單說明，它的效益和可行性的評估。請交通局長回答。

主席（康議長裕成）：

請交通局長。

交通局陳局長勁甫：

謝謝副議長對整個台南、高雄、屏東，打造一日生活圈的關心，在三、四年前我們高雄和台南一直都有舉辦雙城的交通論壇。從去年開始我們就把屏東納進來。在去年的論壇裡面，我們也立基於過去跟台南的合作，希望將屏東和高雄連起來。

蔡副議長昌達：

這就像台北捷運納入新北市和桃園一樣的道理，好，簡單說就好了。再來，觀光局長，請簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

剛剛副議長提到的觀光部分，我們一直都有一個南部觀光資源的整合，南高屏澎四個縣市，我們的觀光資源是一起在推動的。所以在這個部分，我們的高屏澎好玩卡也有跟屏東做一日遊的結合，所以未來在交通硬體的建設上是順暢的，我們就可以做一些景點行銷。

蔡副議長昌達：

會不會比高鐵好一點？這樣捷運會比高鐵的效益好一點，在觀光上。

觀光局曾局長姿雯：

我們就是一日生活圈的概念，我們從高雄出發到屏東去玩，一日就可以來回。

蔡副議長昌達：

再來，捷運局。

主席（康議長裕成）：

請捷運局回答。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝副議長對我們南高屏一日生活圈的關心。對於大眾運輸跨域延伸的部分，在 10 月 3 日我們南高屏首長去參與治理平台會議時，我們就提出一個方案。這個方案針對到屏東、到台南要如何連結的部分，目前我們都朝這方向跟屏東縣政府、台南市政府都緊密在連結，希望一起來推動。

蔡副議長昌達：

你講的意思跟交通局一樣，我是說納入評估，評估可行性，我們就可以漸進式。你講的大家都聽得懂。當然是要開會，我們高雄市要和台南、屏東開會，這樣才有一個生活圈。未來的規劃，現在就是可行性的效益，可不可以納入爲評估當中？可以吧。

這是林園，很多巷內道路，比如 10 米路到那邊就剩下 4 米、3 米，因爲有的路當時徵收不夠，所以有的就變成瓶頸。在本席任內打通很多瓶頸，這樣我們的效益比較好。這個經費不多，包括做路面、徵收土地大概一千多萬而已。但可以受益到整個安全性、效益性還有捷便姓，大家都好。希望市府能夠趕快把瓶頸打通，比鋪柏油還沒有很爛的時候，他又把它刨除去換新的，這一花都是一千多萬。有的道路不是很差，你把它補補就可以，但是卻把整個路面都刨除掉，結果一個柏油路一花就是一千萬多，我覺得這樣的效益不大好。這是林園里洪進財里長主席住在那一里，本席也到現場去會勘，我說這要打通，因爲不會花很多錢。這邊剛好是和平南路和信義路口，長度才 31 公尺而已，現寬爲 4 米，但是計畫道路現在都是 10 米，已經在使用，走到瓶頸的時候剩下 4 米，光是會車就很危險。這邊的 10 米都已經打通了，但是到這裡就剩下 4 米，所以沒辦法會車，會車會很危險。我們這個瓶頸如果可以打通的話，這邊的住戶會很感謝，我覺得這樣做，比鋪柏油和一些比較不喜歡做的還要好，這是在現場看得到的，所以我覺得這樣對他們都有加分。

上次林園的田厝路也有打通，現在等中庄的自強街，這裡也是要打通，這都非常好，是做功德，對人民也很好，所以效益非常好。本席站在這邊看，剛好這個鐵皮屋立在那邊。這邊包括徵收、做路面，我們有評估，我也去會勘過了，

總共才花一千多萬而已。我們可以跟地主協商，逐年編列給他，不用一次到位，我們現在沒有錢就分三年付。如這塊地價值 1,000 萬，我就分成 300、300、400 或 400、300、300，這都可以跟地主討論，所以里長拜託我去會勘，我就去會勘。這是從信義路要通出去的道路，這是信義路、這是巷內。我站在這邊的路都已經拓寬，就剩下這座鐵皮屋擋住而已。我站的地方比較暗，走出去就差很多。我希望工務局趙局長簡單說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

工務局趙局長建喬：

和平路這一條，我記得今年 5 月，我們有送內政部營建署請將其納爲生活圈，但是在 8 月 17 日的審議未通過。

蔡副議長昌達：

這不必納入爲生活圈。

工務局趙局長建喬：

當然如果我們可以向中央多爭取，我們就儘量來爭取。

蔡副議長昌達：

因爲這才一小段而已，不是納入生活圈。

工務局趙局長建喬：

我們今年會繼續，當然副座講得也有道理，就是土地所有權人先來協商，我們先來前置作業。重點是如果可以向中央要錢，就向中央要。

蔡副議長昌達：

現在大寮區義和里鳳屏一路 382 巷，我都還記得，那裡都已經拓寬了，否則，那會是個瓶頸，大家要去他的家一定要騎機車，因爲車子不能開進去。因爲被私人土地圍起來，你也很清楚。結果它的效益會讓人家覺得政府做得很好。我們民意代表發聲，而你們有做，這樣加分，我們要做加分的，不要做一些扣分的，做扣分的有什麼用。變成一些重要的瓶頸拓寬，這不是非常多錢的我們都做。第一點，我也跟中油講，回饋金就可以做了，結果回饋金拿去辦活動、拿去做球賽都花光了，做一些活動、聯誼，那都沒有效果。我覺得有效益的就是做公園、道路，還有瓶頸的，現在林園就打通了，就四通八達了。不是將回饋金拿去發米、做瓦斯，做什麼的，那等於沒有效益。不如將這些做起來，未來的後代子孫都可以看見的道路、公園，怎麼不去做。所以這個中油也可以跟區公所講，這一筆回饋金就是要做這裡，有道理啊！林園現在總共做 4 個公園，目前都是用回饋金做的，重要的開闢道路、拓寬的都是，這種的是小瓶頸而已，若是將它打通，那些住戶會感激不盡，很感謝。有時候打通大條的道路，那個

期程比較慢，但是這種的效益是最快的，這個馬上做，差不多 3 個月就做好了，就可以看得到，還不用花很多錢。而那些回饋金就是花光光，這樣不好，也不對。所以現在都做在建設，可以看得見的硬體的部分，像市長做兩座公園，那是心臟地帶，去那裡就看得見，公 10 跟公 11，那就很清楚都看得見。所以花錢要花在刀口上，不要隨便辦活動，辦一辦都看不見了，那都沒有必要，錢燒光了。

現在大林蒲已經有納入遷村的意願了，現在開始在開說明會了，但是林園的石化廠附近，也希望可以納入遷村的意願普查。但是五福里目前有一鄰都已經普查過了，爲了徵收的部分，徵收土地有可能價格沒有談好，不然那一里應該早就會完成了。現在就是汕尾這 4 里，汕尾的東汕、中汕、北汕，還有西汕，總共有 4 里，從民國 77 年林園的事件，就是有發生抗爭，到現在已經 28 年了，這時間一久也是會跟進。像大林蒲就要遷村了，他們會想說，我們這裡還是被圍在中油林園廠裡面，也願意做個普查希望遷村。這項業務可是能史哲副市長還有都發局比較清楚，先讓都發局說明一下，都發局。

主席（康議長裕成）：

請都發局說明。

都市發展局李局長怡德：

我想遷村是件大事情，…。

蔡副議長昌達：

大事情，先普查沒有關係，20 年都等了。

都市發展局李局長怡德：

因爲它涉及到人民對土地的感情，對生命中的記憶，還有他生計的所在。所以其實非不得已，我想我們任何一個人都不會輕易去選擇往遷村這個方向來走。我想做爲政府行政單位的一員，我們對這件事情用很嚴肅的態度來看待，所以我們會思考，到底除了遷村這個最後的選項之外，有沒有什麼其他方式。誠如市長之前也有針對這個議題，也有表示過意見，他是說，整個我們會跟中央單位來思考、來研商，就是有沒有什麼辦法，或是更好的做法，是可以共同來解決汕尾 4 里的問題。

蔡副議長昌達：

這變成跑得了和尚跑不了廟，腳麻跑不動了，後代子孫出去外面謀生若是不錯，就住到外面了，留下一些老弱殘兵住在村子裡面。眞的，捕魚的，那都可以看得到，年輕人不會去住在那裡。請副市長簡單答復就好。

主席（康議長裕成）：

請史哲副市長答復。

史副市長哲：

我想不管是林園還是大林蒲，基本上它這個狀況都是高雄過去長期重工業發展的結果。我想地方上大家的意見很重要，但是我想跟大林蒲這件事情要分開處理，全部混在一起處理，坦白講，雖然…。

蔡副議長昌達：

我知道，我聽得懂，大林蒲歸大林蒲，普查的歸普查。所以是要發聲而已。

史副市長哲：

地方上大家的意見，…。

蔡副議長昌達：

對，請坐。弱勢邊緣戶很多，尤其是共有的，因爲有名字，所以無法申請貧困的補助。所以那一天我媽媽跟我講，他有到日托去訪視，我們里內有一個邊緣戶，孩子中風，母親 96 歲了，他一個兒子是做三天休息四天，就生兩個兒子，一個中風，一個 96 歲的母親這樣。這戶家庭很可憐，我想這個社會補助，他們也是做表面而已，但是並沒有去深入，深入就像關懷老人都是社區在做，現在就是開始在推動這個。我媽媽去訪視回來告訴我之後，隔天我就馬上去看他。你看這裡整個裡面都是菸蒂。有一個影片，簡單去拍訪視他的部分，局長請你先回答，等一下再看影片。

主席（康議長裕成）：

要請他回答嗎？

蔡副議長昌達：

等一下，可以播放了。這是我媽媽帶我去，我媽媽是社區的志工。

（影片播放開始）

副議長媽媽蔡游師姐：你看菸蒂好幾百支，啤酒瓶。

蔡副議長昌達：這要叫來打掃。

副議長媽媽蔡游師姐：有來打掃。

蔡副議長昌達：有每天嗎？這個放好幾天，放好幾個星期了。

鄰居：我若是黃昏幫他打掃完，到隔天就變成這樣，我就不太想幫他整理。

蔡副議長昌達：不可能那麼會吃。

蔡副議長昌達口白：你看這個菸蒂丟得到處都是，每個星期都有去打掃，而他們沒有掃，就中風。

蔡副議長媽媽蔡游師姐：昌達來看你。

大寮邊緣戶媽媽：我眼睛模糊都不認得人。

蔡副議長昌達：我叫訪視的來看要怎麼去做。

蔡副議長媽媽蔡游師姐：不是，我昨天回去打給社會局，他沒有殘障手冊。

大寮邊緣戶媽媽：到現在也是這樣。
蔡副議長昌達：他差不多六十幾歲，沒有辦法申請殘障手冊嗎？
鄰居：沒有手冊。現在主治醫師沒有在長庚這樣。現在去另外那裡他不要開證明，社會局要鑑定之後他才敢開。
蔡副議長昌達：社會局要鑑定？
大寮邊緣戶媽媽：昌達，我多久沒有看到你了，你怎麼會來這裡。
蔡副議長昌達：你看這個，喝的啤酒瓶到處都是，孩子有時候回來就喝酒，有時候就叫社區的幫他打掃一下。
蔡副議長昌達：要叫社區的來打掃一下。
大寮邊緣戶媽媽：我很高興，我這樣十年了，我跟你講…。
蔡副議長媽媽蔡游師姐：十年了嗎？
鄰居：這個差不多 7 年了。
邊緣戶媽媽：都找我們出氣。
蔡副議長昌達：這樣啊！好。
大寮邊緣戶媽媽：你跟他講一下。
蔡副議長昌達：你吃飯了嗎？
邊緣戶媽媽：今天不知道有沒有去。
蔡副議長媽媽蔡游師姐：我昨天拿給你的飯有吃嗎？
蔡副議長昌達：要吃喔！
大寮邊緣戶媽媽：我都在睡覺。
鄰居：有吃。
蔡副議長媽媽蔡游師姐：你若要吃，我星期五再送，因爲裕儒有在幫你送，所以我原本想就不用了。
蔡副議長昌達：這些到時候再清理了，沒關係，這些叫社區志工來幫忙清理。
鄰居：我幫他清就好了。
蔡副議長昌達：不用了，我叫社區志工來幫忙清掃，他們一個禮拜只清一次而已。
鄰居：不用了，這個我一天就清好了。
蔡副議長昌達：不然到時候有登革熱之類的，可就麻煩了，沒關係。
蔡副議長昌達：我怕有登革熱。
蔡副議長昌達：眞的沒關係。
鄰居：我已經跟他說很多次了，可是每次清完之後，他又到處亂丟。
蔡副議長昌達：沒有人清理，我們就幫他們清一清。

蔡副議長媽媽蔡游師姐：好。

蔡副議長昌達：眞的。

大寮邊緣戶媽媽：你們來這裡我很高興。

蔡副議長媽媽蔡游師姐：不然整個髒成這樣，我看了很難過。

鄰居：我 1 小時就清好了。

蔡副議長昌達：我拿 1,000 元給他買東西，他有辦法出門嗎？

鄰居：他沒有辦法。

蔡副議長昌達：不然要寄誰？我寄放在你那裡好不好？

鄰居：不用，我看不用了。

蔡副議長昌達：沒關係。

蔡副議長媽媽蔡游師姐：沒關係，寄放你那裡幫忙買東西。

蔡副議長昌達：我寄放 1,000 元在他那邊，這樣他要買東西給你吃就有錢。

（影片播放結束）

蔡副議長昌達：

那些都是其次，因爲我看到這種邊緣戶經濟不好的人，通常都會拿幾千元給他，但是交代給他兒子的話，可能又拿去喝酒、賭博等等花光了，所以變成不是我們拿錢給他們就好了，而是要關懷照顧他們。當他們無法自己清理時，我們也要叫社區志工幫忙清理，局長，請簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

這個個案社福中心後續已經有去看過了，因爲他們之前有申請相關的…。

蔡副議長昌達：

他們根本無法自理。

社會局姚局長雨靜：

對，因爲我們有兩階段，他第一波如果沒有過，它單單只看他的存款金額，所以他的動產部分，如果有…。

蔡副議長昌達：

那個是共有的土地，他們只有幾坪的持份。

社會局姚局長雨靜：

對，因爲他的臉已經露出來，所以我就不太方便在這邊講他太多相關個資的狀況，向副議長報告，他相關狀況的需求，我們後續會再提…，因爲我們之前有提醒他。

蔡副議長昌達：

居家照顧也可以。

社會局姚局長雨靜：

對。第二個部分…。

蔡副議長昌達：

居家照顧人員可以去那裡幫他洗澡、清理家裡，我們社區的人也有去幫助他們。

社會局姚局長雨靜：

是，這個我們都有跟他提，其實在地區公所長期也有在物資上的協助。如果低收入戶或中低的申請部分，他第一波沒有過，其實他可以申請申復，我們第二波會有社工來針對他的一些特殊狀況，不管是他一些的財稅，或進去狀況的了解，或我們引介其他相關的一些資源，他還有另外其他資源的申請需求，他母親的部分，其實他母親現在是我們的經濟協助個案。

蔡副議長昌達：

最主要是他現在殘障，有辦法申請通過嗎？

社會局姚局長雨靜：

對，他要申請身心障礙手冊。

蔡副議長昌達：

對。

社會局姚局長雨靜：

在醫院部分有一些需要協助的部分，這個我們後續也會協助和醫院做協調，這個個案現在我們的社福中心…。

蔡副議長昌達：

你納入個案就好了。

社會局姚局長雨靜：

對。

蔡副議長昌達：

你納入個案，我的意思是說邊緣戶很多，有時候他們卡在舊房子的共有土地，所以沒辦法申請爲低收入戶，有的人還殘障，我們有時沒有看到這個層面。我們住在那裡這麼久了，也不知道此事，常常是靠社區志工發現來通報之後，我們才能對他們表達關懷，有的里長也會去關懷他們，但是有的晚輩無所事事又好吃懶做，只要有一點錢就拿去喝酒玩樂了，所以拿錢給他們沒有用的，而是要讓他們能夠實質受益才對。

再來，我要說的是農會，現在農會要改選了，原高雄縣早期的農會分爲紅、黑、白，就是有紅派、黑派、白派之分，目前是分爲民進黨和國民黨。請教農

業局長，明年 2 月份就要改選了，假設現在的農會現分爲兩派，請問你是保持中立，或是挺哪一派？是挺黑派或挺白派、紅派呢？請簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

向副議長報告，現在農會裡面紅派、黑派、白派都有。

蔡副議長昌達：

你也知道有紅派、黑派、白派就對了。

農業局蔡局長復進：

我所謂的紅派、黑派、白派…。

蔡副議長昌達：

那個是派系的關係。

農業局蔡局長復進：

現任有可能理事長是民進黨，而總幹事是國民黨的，常務幹事也是國民黨的。

蔡副議長昌達：

對。

農業局蔡局長復進：

也有民進黨、國民黨、無黨的，這些都有。

蔡副議長昌達：

所以你是不是要保持中立，我聽說你是挺黑派的，你要不要保持中立？

農業局蔡局長復進：

我是保持中立，但我們要知道的是，有史以來，農會的選舉平靜的話，對我們推動業務會有所助益，如果農會四年一次的改選時，大家互相較勁的話…。

蔡副議長昌達：

現在已經很久沒有改選了。

農業局蔡局長復進：

我們是行政中立。

蔡副議長昌達：

到最後都是進入協調期，選歸選，可是會進入協調期，但是我聽說你挺黑派較多，我要說的是，你站在局長的角色上，你應該要保持中立才對，就是秉持中立。你也知道它分爲紅派、黑派、白派，現在是分爲民進黨和國民黨在競選，但是他們有做協調了，農會就是爲了輔導農民來共同努力。

農業局蔡局長復進：

我知道，我在這裡向副議長報告，同時做個澄清，我站在農民派，我支持農

民。

蔡副議長昌達：

對，所以你保持中立就好了，就是保持中立，你到那裡就什麼都不用多說，你秉持輔導農民的信念就好了。今天我的質詢到此結束，謝謝議長、謝謝各位局處首長及各位同仁。

主席（康議長裕成）：

謝謝蔡副議長。早上議程到此為止，休息，下午 3 點繼續開會。

十三、第 2 屆第 4 次定期大會第 39 次會議

（中華民國 105 年 12 月 14 日上午 9 時）

市政總質詢

（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員、何議員權峰、林議員武忠、張議員漢忠）

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位由伊斯坦大議員質詢，時間 45 分鐘。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

因爲是 45 分鐘，時間非常短，我要質詢的議題大概有 11 項，可以即席答復的就向本席答復，因爲時間的關係，其他的要放在後段。

第一個，高雄市應該要積極爭取原住民族博物館。南島語族的發源地是台灣，人口遍布太平洋與印度洋，爲了展現台灣歷史源頭的眞相，原住民族博物館設在高雄是正確的，因爲高雄沿海的南島語族五千年前開始遷移到太平洋和印度洋各洲，成爲南島語系的族群，所以高雄市政府務必要積極努力爭取原住民族博物館設在高雄。當然，設立的位置很重要，上次和行政院原民會徵選小組溝通過，因爲選的位置不對，無法展現原住民族博物館活化的檢討，我希望市長在中央要積極爭取，我們希望原民會主委要積極規劃，高雄市由陳菊市長主導爭取原住民族博物館，這樣才有機會。現在請市長答復，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

高雄市的原住民族群幾乎是族群最齊全、最豐富的，文化多元、族群多元。原住民族博物館的設立，我認爲沒有什麼地方比高雄市更適合，因爲其他地區只有少數幾個族群，但是高雄不一樣，16 族原住民，高雄都有，尤其是西拉雅族、平埔族的部分，我們也都非常尊重。高雄市有西拉雅族，也有不同的平埔族群，所以我非常認同伊斯坦大議員的意見。我和原民會主委會一起攜手努力，總統府對於族群這個部分，伊斯坦大議員也是非常重要的委員，有機會我也會向總統報告。16 族的原住民幾乎都在高雄，不管是沿海或高山，我們會努力來爭取，謝謝。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

下一個議題，原鄉產業發展的轉型困境和轉型的契機。88 風災造成原鄉相當多產業被摧毀，因爲道路的問題以及其他困境的因素。當然，政府在 88 風

災之後，也投入不少所謂產業計畫的預算，但是這一段時間，產業輔導計畫的預算幾乎都是透過顧問公司規劃後再執行，但是原鄉的產業提升了沒有？並沒有。所以，中央政府的產業計畫很多都淪爲廠商和地方行政的核銷，有沒有眞正提升原鄉的產業？並沒有！

我覺得原鄉產業要提升，最重要的力道應該是在原住民族本身，原住民本身自己要努力，自己要成長，自己要規劃，要有自立自強產業計畫的方案，完全靠政府絕非辦法。因爲 88 風災，發現許多產業計畫是失敗的，我們要重新檢討，也希望主委有機會在中央部會參加任何原鄉產業計畫會議時，要點出這個大毛病，尤其是中央補助的產業計畫，它的細項、計畫內容，很多都不是原鄉需要的。

我也要鼓勵自己的族人要自立自強，自己的產業才有機會成長、轉型。桃源區目前有很多都是這樣的案例，慢慢規劃、弄清。除了這個之外，也要有服務業，所以我希望政府對產業計畫的項目要做總檢討之外，原住民本身也要提升自己創業的想法，我只是把這個議題跟市政府做一個檢討報告，市政府相關的產業計畫也必須要考慮到產業計畫的內容是不是眞的對原鄉產業有幫助，我們必須要深入的去檢討。

第四個議題，我就任議員之後對於原鄉的資源建設非常在意，因爲這是人民的納稅錢，政府編列預算的目的就是爲了人民的權益，尤其是原鄉恢復區長選舉之後，有一些廠商押寶資助特定候選人，支持他當區長或鄉長，所以原鄉的民主政治和資源建設到底對原鄉建設有什麼幫助？我講一個例子，屏東縣 8 個鄉的鄉長都涉及貪瀆案，有幾個都以貪瀆罪嫌被移送到法院，爲什麼呢？原住民區的民主選舉選鄉長也好，選區長也好，特定候選人由廠商資助，所以當選之後就淪爲傀儡，這就是原鄉的民主選舉，也是資源建設無法落實的主要原因。

在桃源區我舉兩個例子，經發局補助桃源區改善部落用水，一個是拉芙蘭里，一個是復興里，拉芙蘭里改善部落用水的預算本來是 100 萬，廠商以八十幾萬得標，它是怎麼做的？竟然買了兩個黑色含塑化劑的桶子，要做爲部落用水的儲水桶，要讓我們的部落喝這種有毒的水。

我再舉一個例子，寶山的二集團有一個廁所改建工程，也是八十幾萬標到，也沒有設化糞池，整個稍微用一些材質隨便做一做，八十幾萬就這樣核銷。這兩個案例就代表原鄉的資源建設，在恢復區長選舉之後出現一個大毛病。還好，高雄市政府對原鄉的建設，包括農路的建設等等，是看得到的績效。原民會主委，包括研考會，因爲這是用統籌款撥給原鄉區公所的，所以他們的工程品質也應該要多注意。政風處長，答復一下。

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答復。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

原鄉雖然恢復公法人，假如工程品質有問題，市政府政風處有沒有辦法去查察或糾正？政風處長，請答復。

政風處陳處長榮周：

有關於原鄉這個部分，任何工程如果有任何問題，我們都會去了解。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

請坐。下一個議題是南橫公路，對於南橫公路的復建，期望的不是只有我們3個部落，也不是只有原鄉的人，大家都期待南橫公路能夠早日恢復通車。我們的國人也都共同期待南橫公路復建完成，希望能夠早日重返南橫公路，找回美麗的記憶。市長好幾次到原鄉關心建設案，從勤和月灣到復興里之間，4個標案幾乎都即將完成，在明年1月之前，我相信以目前施工的進度，月灣到復興之間的班蘇努安橋只要做好，就可以通到梅山。不久的將來，市政府團隊或市民朋友進到桃源區就可以避免再經過河床便道。當然，在施工的過程當中，有許多因素使進度稍微慢了一點，我建議希望市政府單位和中央交通部公路總局協調，在道安會報的時候，建議中央交通部公路總局，明年農曆年除了梅山明隧道工程之外，如果加強保全公司在場維護，應該可以開放小型車通行，通行時間可以做管制，從早上8點到下午3點可以進行管制，因爲國人很期待再去看看南橫公路，找回美麗的記憶，大家有非常強烈的期盼。

交通局長，有沒有機會參加中央交通部公路總局道安會報？有的話，你能不能把本席的意願、代表國人的意見、代表原鄉的意見轉達給中央交通部？交通局長，請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

伊斯坦大議員一直持續關心南橫公路的進度，我們在每一個月市府的道安會報裡面，公路總局的三工處都有代表來，我們也持續的去關心工程裡面有哪幾個重要的路徑需要打通。目前看起來，還有幾個比較大的工程沒有辦法讓比較大型的車輛通行，不過剛才議員所提到的，是不是在春節期間有一個特定的時段開放給小型車通行，我們會再利用道安會報再來要求一下他們的進度，如果必要的話，我們可以去做一個會勘。當然，如果是在安全無虞的情況之下，在春節期間做短時間限制的開放通行，而且有保全人員來做維護的話，我們願意往這個方向來努力。剛才議員所提到的，我們會將這個意見向交通部做反映。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

謝謝局長。下一個質詢的議題是桃源區建山里建國橋復建案。我從擔任議員到現在，對於建山里建國橋復建案一直非常重視，因爲這個部落召開過部落會議，希望由中央原民會撥款協助建國橋復建。在政黨輪替之前，原民會對高雄市所有原鄉建設常常會以一些理由不配合，政黨輪替之後，行政院原民會的態度並沒有改變，是不是行政院原民會工程處長有問題？建山里既然已經召開過部落會議，行政院原民會主管人員包括主委，應該立即復建這座建國橋。主委，請答復，這個進度現在已經如何了？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們和議員一樣，希望原鄉的建設能夠更便利，在去年確實已經完成整個建國橋的評估報告，在去年 12 月已經提送到中央，中央有很多修正的建議。今年政黨輪替以後，我們在 8 月又重新把相關意見做一些調整以後報到中央，中央原民會在今年 11 月 28 日有回文，希望我們再做局部的調整，所以現在請顧問公司做修正中，我們會和議員一樣，爲部落族人爭取建國橋的興建，以上，謝謝。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

好，請坐。我的感覺，雖然已經政黨輪替，許多中央部會的承辦主管想法並沒有改變。我要建議陳菊市長，有機會在中央黨部或是和總統見面的時候，應該要向行政院反映，我覺得中央部會首長，已經政黨輪替，但思維沒有改變，尤其是行政院原民會工程處長，假如一直刁難高雄市原鄉部落需求的工程應該要做調整，那也會影響我們政黨的形象，也會影響到中央政府的形象。雖然已經政黨輪替了，但中央部會相關人員的思維如果還是沒有改變，對人民還是不利的。所以我要拜託陳菊市長，有機會要向行政院反映，這樣的行政院原民會工程處長，不配合高雄市地方建設的需求，不配合全部落人民的期望，就應該要調整。

下一個議題，有關建山里，今天建山里的鄉親下午 2 點要討論這個議題，也就是說爲什麼建山里會偷偷摸摸的被劃爲六龜的行政區？那是民國 103 年的事情，我問主委，103 年桃源鄉的鄉長是誰？秘書是誰？議員是誰？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

103 年嗎？

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

93 年。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

93 年我印象中，當時桃源鄉的鄉長是高秀琴女士。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

秘書是誰？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

秘書是謝英雄。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

議員是誰？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

議員是謝垂耀先生。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

93 年如火如荼的要規劃纜車計畫到藤枝，爲了規劃的面積，原鄉的行政區的土地面積就劃爲六龜區，受害者就是建山里的鄉親，變成飛地、變成桃源鄉行政區的飛地，飛鼠的飛，地面的地，圖案剛好像飛鼠、很像地瓜。

它的後遺症，我們必須要向中央的原民會、市政府的原民會，要申請農路的水泥路面，或者要申請相關福利，就要到六龜區公所辦理申請。飛地變成地瓜的圖案，周圍的的保留地都變成六龜區公所的管轄行政區，非常、非常的不方便。所以說：原鄉的政治人物常常是出賣原鄉土地肇禍者。現在的區長謝英雄就是當時的秘書，難道你沒有看過公文，建山里的許多土地面積都已經劃爲六龜區，像個地瓜。有的住戶明明就是建山部落的住戶，但他的土地面積的行政區歸於六龜區公所。我是認爲應該恢復到 93 年以前的桃源鄉，目前桃源區的行政區、規劃後的六龜區土地面積，應該回歸到我們桃源區公所的行政區。

主委，你對這個議案，你的看法是什麼？你有沒有支持？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

向議員報告：雖然它是個飛地，也是劃爲原住民保留地，在族人的權益上，我們依法就可以幫助它。誠如議員所提，因爲它是在六龜轄區，中央有很多的地方建設，在相關法令的規範都是原住民族地區，所以它的權利大都是在桃源行政區裡面才會受到一些公共工程的建設。我想這部分還要跟民政局討論。我想我支持議員的想法，就是族人生活的領域應該是要有連結性，而不是用一種片段、片段去切割。我想這對族人包括整個部落的發展，部落和部落之間的發展會有很大的影響，這個我支持議員的想法。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我請問陳菊市長是不是可以支持？在民國 93 年因爲纜車計畫，當時的縣長、鄉長、秘書，偷偷摸摸地把原鄉一些土地劃爲六龜區。建山里的鄉親希望回歸到 93 年以前歸屬桃源鄉的行政區的面積範圍，能夠恢復到 93 年以前的行政區管轄。請市長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

我們跟原民會討論，具體上如果沒有經過鄉親的同意，把建山里若干的土地劃爲非原住民區。這部分我們跟法制局、原民會、相關局處來討論如何協助？尊重當地鄉親在 93 年時，如果這個沒有經過一定的程序，透明公開包括跟當地的鄉親要尊重他們的意願等等，如果這個程序沒有完成，我們怎樣來協助？我先進行了解好不好？

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

好。謝謝陳市長。下一個議題越域引水曾文水庫案；也就是曾文水庫越域引水破壞生態的大案件。自始自終，我是反對曾文水庫越域引水案的地方聯盟的執行長，當時不斷的跟中央對話，當時的重要人物，我都曾經遞上代表地方民意的陳情書，希望中央能尊重地方的意見，因爲生態大浩劫即將爆發。

陳水扁總統接過我的陳情書，反對越域引水案，我也把反對越域引水案的陳情書陳給謝長廷院長，還有蘇院長，我到行政院也遞過反對曾文水庫越域引水案的陳情書。

到了馬英九，馬英九在召開第一次全國治水會議時，我跟吳錦發包括主張葫蘆水用水新思維看法的屏科大的教授，我們把陳情書也遞給馬英九，但是越域引水案因爲是 500 億，已花了 200 多億。我當時的看法認爲荖濃溪跟楠梓仙溪對高屏區就像母親的雙手伸入高屏區，讓高屏區的土地具有豐富的水源，兩隻雙手被截斷當然會流血。

88 風災也是摧毀曾文水庫越域引水不當的大工程案，所以我把它比照爲上帝自然封洞典禮，但是最近又聽到一些訊息，要復工會有前兆，前兆就是辦開說明會，南水局打了好多電話要約我見面，我全部拒絕。因爲前段時間，越域引水的計畫案被他們耍得團團轉，最近他們又到桃源區辦說明會，謝區長英雄應該好好跟鄉親說 NO，應該不要，我們 3 個里有 2 位里長不參加座談會，我一直到現在還是拒絕和南水局見面，這已經造成環境的大災難，中央爲何還要推動曾文水庫的越域引水案引起民衆恐慌？上帝已經將洞口封起來，爲什麼還要違反上帝的旨意？自然環境的過度開發會造成大災難。當時的李部長鴻源，他也是學者專家，我和他在原民台面對面的溝通也對話了好幾次，每次他都說：不會影響自然生態。但是 88 風災卻造成生態大浩劫，當時的學者專家、評選委員到哪裡去？我到現在爲止，還是和鄉親站在一起，站在關心生態立場，我還是堅決反對曾文水庫越域引水案。請教水利局長，目前中央是否有計畫要延續曾文水庫越域引水的工程計畫？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

曾文水庫越域引水的工程，當初在莫拉克風災前，已經完成西隧道，東隧道在莫拉克颱風過後，整個工程的現況及環境都已經有很大的改變，而且隧道口也阻塞。莫拉克風災過後，南區水資源局必須在那個區域做長期的環境監測及變動評估。所以南區水資源局希望能在地方召開說明會；在做相關監測之前先取得地方的共識。至於是否會重新啓動曾文水庫越域引水的工程，這個部分需要南區水資源局依照自己的專業去做評估。104 年 3 月南區水資源區曾經在地方召開說明會，也有向地方說明，如果工程要啓動，一定會先讓地方民衆澈底了解並取得地方共識後才會啓動工程，這是我目前所知道的訊息。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我們希望能夠終結曾文水庫的越域引水案，他的隧道口被 88 風災的土方給塞爆了，好幾公里長的越域引水的洞口和山洞都被土方給塞爆。既然上帝已經讓它在 88 風災後自然封洞，中央新政府執政後就不應該再啓動施工。所以我堅決反對重新啓動越域引水案，我們希望高雄市政府能夠嚴守把關。

高雄市都會區的原住民市民朋友，將近二萬多人，他們比較常遇到的困境，分別是：勞資糾紛、就業市場、租屋補助、住屋修繕、一般的福利申請，還有都會區的教育議題。未來即將實施族語教學及相關教材的選擇，請教教育局長這些議題應該要如何落實？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

議員非常關注這個議題也多次與我們討論，現在教材有兩個方向，第一個是由中央編輯、教育部和原民會也都有編輯；教育局也有做同樣的教材，我們也編到幼兒園、國中小的教材裡，所有的老師都要通過族語認證，並要參加教學資源人選的研習訓練後才能進都各校教學。現在在都會區的原住民人口相當多，學生數也超過六千多人，如果國小因爲族群人數太少時，則會有共聘老師的交通問題等。所以中央原民會就開始有直播共學的計畫，我們今年 8 所學校申請直播共學。我們運用科技、運用視訊的教學，讓少語言的老師可以透過直播教學，同時授課予多所學校的學生，我認爲這項計畫相當不錯。我們另外正在籌備「高雄市原住民族的教學資源中心」，會設置在小港區的二苓國小，繼續結合原民會的資源，明年就可以完成，做所有母語的教學、課程研發、實驗教育的推動，還有都會區原住民對民族教育的學習體驗及營隊的整體規劃。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

謝謝局長，我們希望原民會及社會局，對原民鄉親在都會區的相關權益，因爲我們都有輔導員，希望我們的輔導員能深入到都會區原住民的住家訪視，發現問題時能即時協助，要用行動來關注都會區原住民的權益，雖然原住民族都分散在各個角落，但是我們都不可以放棄替每一位都會區原住民應該有的權益服務。我也希望社會局、民政局、原民會或是警政單位能夠聯合關注，都會區原住民的權益案，畢竟他們是弱勢，以經濟收入而言大多屬於弱勢。我要感謝勞工局，我接到很多勞資糾紛的案件，因爲勞工局所有的同仁的積極處理下，所以都能夠很順利的處理完成。

接下來是請兵役局要特別留意這個問題，我們原鄉有山地後備連，這個是戒嚴時期的產物，現在解嚴已經 30 年了，山地後備連卻還存在，這些幹部沒有功能，平常只會喝酒。我認爲山地後備連應該要廢除，否則每次選擇時，這個山地後備連就會淪爲某政黨的選舉工具。兵役局局長，你是否能向國防部反應本席的意見呢？原鄉的山地後備連是 30 年前戒嚴時期的功能，應該主張廢除，請兵役局局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

兵役局陳局長賓華：

我會向後備指揮部反映這個問題。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

好。其中原住民族轉型正義的目標，將來有機會我會明確的，把所看到的一切向蔡英文總統報告，我是歷史系畢業的，擔任過國中的歷史科老師，我蠻清楚台灣歷史的變化包括民主發展的變化，台灣的任何角落都要轉型正義包括原住民族的議題，也希望高雄市政府未來在我們需要市政府，幫忙解決原住民轉型正義的一些議題上，能夠多支持。我知道陳菊市長，對於台灣的民主貢獻非常得大，我所認識的陳菊市長，這是市長自我介紹的資料，市長生於台北縣羅東區三星鄉、世界新聞專科學校畢業、國立中山大學公共事務所碩士，成爲美麗島民主事件、我用民主事件來論述，而不是政治犯，是民主事件的政治人物。曾任第二屆國大代表、台北市社會局局長、高雄市社會局局長及行政院勞委會主委，第 13 屆民進黨的代理主席、3 屆高雄市市長、1979 年擔任美麗島雜誌社編輯委員，37 年前因美麗島民主事件被判死刑，人生等於死。美麗島民主事件，獄方要請陳菊市長寫遺書，陳菊市長當時的遺書是這樣寫的：唯一牽掛的事，只有台灣的未來，遺書是寫給台灣人民的。美麗島民主事件到現在已經 37 周年了，市長對台灣今日的成就感到非常光榮，我眞的很佩服陳菊市長，爲鼓勵陳菊市長秉持原有的精神意志，高雄市政府也延續服務熱忱，來轉型高

雄市未來的願景。最後幾分鐘，請陳菊市長發表對市政包括未來國家進步的期望，請市長發表你的看法，謝謝！

主席（蔡副議長昌達）：

市長請簡單答復。

陳市長菊：

我從小在故鄉宜蘭三星鄉和泰雅族的原住民一起長大，所以從小在我的認知裡，對於原住民都有濃厚的情感，影響了我未來生命成長的經驗及就對於原住民的關懷，也一直在民主發展的過程中，包括和現在的教育局范巽綠局長，我們都參與台灣的原住民運動，抱持比原住民更原住民的熱忱，來爭取原住民的尊嚴、平等及原住民的權益。

當然台灣民主的發展，歷經了很多過程，從 1968 年開始，台灣所有的重大歷史事件我都參與，包括 1979 年美麗島事件，也因爲這樣坐牢。從一個社會運動到後來因爲陳水扁總統當選台北市長，我才從體制外走進體制內，我們深刻的體會到，理想如果能夠實踐才是理想，理想的實踐有很多漫長的過程，當然如果空談、討論很多高度的理想，在我年輕時有很多的時候，都是 1000 度、1000 分的理想，但是在落實理想的過程就有很多艱難的過程，也知道理想很難一步到位，必須一個階段一個階段來完成。正因爲這樣，今天我擔任高雄市長，高雄的市政多如牛毛，有好多各區不同的問題，如果我是一個社會學家，當然有責任要解決貧富問題，如果我對未來只是有高度的理想，我當然可以繼續談論很多好的理想不必去實踐。但如果今天我要實踐，多數人的最大利益就是我的選擇，所以我不能討好兼顧所有的人，在施政的今天，我在高雄市長的任期剩下最後兩年，最後這兩年我也在評估，到底很多困難的施政，我要不要去做？我也覺得如果不做，當然仰望就好，就是三屆市長的結束，而且我也不再選舉。

但是今天擔任高雄市長是一個責任，有很多很艱難、很困難，歷任 40 年 8 任市長都不願去完成的，我要不要去承擔？我的幕僚之間也呈現兩種意見，一個說要、一個說最好不要，但我們最後的共識就是「要承擔」，因爲這是唯一能改變高雄，民進黨執政一天就是我們的機會。所以很多艱難、困難的市政，市府團隊都願意去做，雖然我遍體麟傷！被羞辱！被蹧蹋！我都可以忍氣吞聲，所要表達的是實踐理想的過程非常艱難，因爲美麗島事件是唯一死刑的審判，對我們來講等於都死過一次，所有後來的生命都是人生中多出來的，所以我們沒有什麼意見。只是今天伊斯坦大議員，討論到我對台灣民主的期許，我希望台灣更自由、更民主、更公道，也希望台灣是一個理性的社會，經由那麼多階段，其實很多問題都可以理性的討論，我也不希望台灣長期陷入整個藍綠

之間無謂的抗爭，這些都是內耗、浪費。我認爲現在大家可以理性的來討論，更希望台灣的自由民主能夠非常有尊嚴，蔡英文總統現階段主張維持台灣的現狀，台灣根據中華民國的憲法，現階段能夠在國際之間，繼續以自由民主的國家有更多的參與，都是我們所期待的。我謝謝伊斯坦大議員給我這樣的機會，民主是很艱難的、執政也非常的艱難，執政如果願意承擔，必須要承受很多的羞辱、很多的扭曲，我們必須要非常大的要有自我調整的心態，要不然這條路眞的很辛苦，也謝謝伊斯坦大議員長期以來爲原住民所做的努力，謝謝！

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請何議員權峰質詢。

何議員權峰；

大家早，今天是權峰第 4 次定期大會市政總質詢的時間，首先請教市長，三民區果菜市場已經延宕了 30 幾年都沒有遷建，這個果菜市場幾十年來，其實有很多任的市長都想要來解決這個問題，就是打通十全路和解決地方淹水的問題。但是過去幾十年來，高雄市政府也是一直無法解決這個問題，好不容易在陳菊市長的努力之下，我們看到了曙光，也看到了目前在果菜市場預定地上一些的違建戶遷除。我要再請教市長的是，市長的任期只剩下 2 年，我們有沒有可能在這最後的 2 年，把這個延宕已久的案子解決？把十全路打通，還給高雄市三民區的居民一個居住和通行權的正義，也解決地方淹水的問題，在這個部分，是不是可以先請市長答復？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

謝謝何議員權峰討論到十全路果菜市場的問題，在這幾個月來的紛紛擾擾，但是高雄市政府和市府團隊最後的決定，就是把進步包括美麗、安全、健康的市政建設留給高雄，至於我個人承擔的傷痕、羞辱，我想那些都不是那麼的重要。今天爲了十全路的打通，爲了整條孝順街以及寶珠溝一帶所有東三民區市民的安全，我們的決定，在此我要很清楚的讓何議員權峰以及市民鄉親了解，第一，市府會在明年暑假期間，把十全路打通。我們要保障市民整個通行的權利和安全，包括爲了高雄市政府，我們認爲這是十大危險路口，四十年來一直沒有解決，我認爲這個就是我的責任。

第二，寶珠溝和孝順街長期以來逢雨必淹，淹水過後就是登革熱，尤其淹水帶來了市民的痛苦。針對這個部分，市府要來興建滯洪池，滯洪量大概將近有 4.8 萬噸，要解決寶珠溝和孝順街長期以來淹水的痛苦，這部分，在我的任內

一定要完成。第三，現階段的果菜市場，果菜市場的這些攤商也是持有不同的意見和聲音，我都尊重！不過，除了對這些果菜市場攤商長期以來使用的習慣我尊重以外，更重要的是我們所考慮的不是單一少數人，而是全體市民的權利；也會保留原有舊的果菜市場包括它的動線，會讓這些攤商所有的交易活動，不會因爲果菜市場部分的拆遷及興建滯洪池等等而受到影響。

但是，爲了要解決整個果菜市場停車空間不足的問題，市府的停管基金會進場，也願意使用停管基金的經費來興建停車場。我也希望市民朋友能夠支持市府創造三贏，解決四十年八任市長大家都覺得非常棘手的問題，希望市民朋友的支持，讓三民區能夠有耳目一新的新氣象。然而最主要的，是沒有什麼可以比安全更重要的；淹水的問題不能解決，我認爲自己就不是一位負責任的市長，希望市民能夠支持我，謝謝。

何議員權峰：

謝謝市長，從市長的答復我們就可以很明確的聽到，就三民區的果菜市場、十全路的打通、就臨近寶珠溝周遭的淹水問題，市府即將在很短時間內、市長的任期內，在明年就可以看到了成果。我想這就誠如市長所講，「還給市民、還給三民區市民一個該有的居住正義。」在此，我也要再一次的感謝市長。

接著要請教的是，最近很多人都在討論日本輻射食品輸入相關的管制問題，包括了這二天在議會也有同仁提到了這個問題，請教副市長，就日本岩手縣產製的水產品、宮城縣的乳製品，在美國是限制進口的，但目前在台灣相關的規定是可以進口的，是不是這樣？請許副市長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請許副市長答復。

許副市長立明：

昨天議會的質詢是有關美國 FDA 限制岩手縣以及宮城縣若干食品進口的事情，在會後，我們馬上就去做了查證，美國的 FDA 對於這二個縣相關食品的禁止進口是在 2015 年，就是去年二月份的事情。坦白講，我們在了解了這個狀況以後，只能說是很遺憾！過去的中央政府其實並沒有很積極的及時採取一個相對應的管制手段，所以導致依目前的規定來講的話，其實岩手和宮城相關的產品是可以進口到臺灣的。而我們認爲，即使是過去一些相關的不作爲，以目前行政院宣示的對於輻射污染產品的管制事項來講的話，其實行政院有很明確的提到，只要是日本和美國禁止進口、上架的食品，在臺灣就是禁止進口。以這樣的修法原則來看，其實就可以完全避免掉過去管制輻射污染產品的漏洞，我們昨天也立即的把這個狀況通報給衛福部，當然也是非常希望中央能夠儘快做這個修法的動作，讓輻射污染食品管制標準能夠眞正的落實，和美國、日本

甚至全世界先進的國家一樣，以同樣的標準來嚴格管制。而不是只有這福島的五個縣市禁止進口，其他的縣市就完全幾乎是擺在一個放任的狀態，我們希望能夠儘速的依照目前新政府的態度進行管制。

何議員權峰：

謝謝，就你剛才的答復，是不是可以簡單的說？就美國禁止相關產品進口，是從去年 104 年的 2 月開始進口。而在去年時我們可以看到，還在馬政府中央執政的時期，衛福部做成的公告是檢附輻射檢測證明即可輸入查驗。這是去年衛福部所頒布的一個公告，也因爲這個公告，所以才會造成現在台灣和美國、日本的不同步，是不是這樣？就簡單的回答是不是這樣。

許副市長立明：

確實是這樣。

何議員權峰：

我們現在發現這個問題了，也聽到許副市長講了，我們要怎樣去要求中央、怎樣去要求衛福部，儘速的達到和全世界以及美、日同樣的標準；這個可不可以儘速的去和中央處理？希望小英政府能夠儘速的做這樣的處理。

許副市長立明：

是，所以剛剛就有向議員報告，大概在昨天的中午，在我們查證完後，衛生局甚至包括我本人都一起向衛福部反映了這個落差，希望能夠儘速的，依照行政院之前公布的四個禁止的標準去修訂相關的法規，就是只要美國和日本禁止進口或者上架的食品，台灣就應該要禁止進口，我想透過比較嚴格的邊境管制，才能夠讓我們的食品安全獲得進一步保障。

何議員權峰：

我想要和美日、世界同標準，不是只有高雄市的要求，而是全台灣民衆都一致的要求，我們也希望衛福部趕快把相關的法訂定完成，依照世界上所訂定的標準，來處理日本輻射產品。

接下來我要請市政府團隊看一則最近的新聞，請看簡報；「高雄市垃圾車延綿至少 100 公尺，都在排隊等待焚燒垃圾」。

我想這則新聞最主要是在告訴我們，高雄市焚化爐的「底渣」面臨清不完的狀況，我們也看到焚化爐外面有大批的，不管是市政府環保局的垃圾車，或是民間清除業者的車輛，都在焚化爐外面大排長龍。從這則新聞，可以看到目前全台灣，針對焚化爐所面對到的幾個問題，第一個，我們處理量能的不足；第二個，我們面對焚化爐燒完的「底渣」和「飛灰固化物」沒有辦法處理，這個未來我們要如何因應？所以我今天要針對這部分，來和市政府團隊及環保局探討。根據我們相關資料，高雄市現在有 4 座焚化爐，分別是中區廠、南區廠，

這 2 廠是市政府環保局直接營運；另外原高雄縣有 2 個廠，就是仁武廠和岡山廠，它是委外給民間公司營運。

在今年度中央環保署李應元署長，他有很明確的告訴我們，全台灣現在有 26 座焚化爐，目前有 24 座在營運，其中有 19 座的廠齡，在今年就達到 15 年，表示 15 年的機械設備都已經達到一定的老舊狀況，這樣效能其實並不好。所以中央也向我們說：他們預計要補助這些焚化爐來做改良要延役，我想知道未來高雄市針對這 4 座，已經使用 15 年的焚化爐，目前的營運狀況的量能，都不是很好的焚化爐，未來的規劃是什麼？這 4 座焚化爐建廠的背景，大概都在民國 70 年代末期，那時候台灣產生垃圾大戰，原高雄市也因爲西青埔掩埋場即將滿了。所以高雄市就興建中區廠和南區廠，原本高雄市還有規劃北區廠，後來因爲整個垃圾減量的關係，所以原高雄市只興建了 2 個廠；原高雄縣也向中央申請補助，興建岡山廠和仁武廠，當時建廠的經費分別是中區廠的 32 億多元，這是高雄市自己出的錢、南區廠由環保署補助百分之六十，高雄市自己負擔百分之四十；岡山廠和仁武廠分別是高雄縣時代的建廠，是透過中央補助興建了這 2 個廠。

我想讓大家看一下，高雄市 4 座焚化爐垃圾的進廠量，我向環保局要的資料是從 103 年到現在，我們可以看到中區廠在 103 年和 104 年，分別進廠量大概是 23 萬噸左右；南區廠在這 2 年的進廠量，大概是 38 萬噸和 44 萬噸左右；岡山廠這 2 年的進廠量，分別是 28 萬 5,000 多噸和 30 萬噸左右；仁武廠大概是 45 萬噸上下。這 4 個廠總數加起來的垃圾進廠量；103 年大概是 135 萬噸左右；104 年大概是 143 萬噸左右。我們可再把它區分來看；高雄市自己產生的家戶垃圾，就是所謂的一般垃圾，103 年的進廠量是 56 萬噸；104 年是 59 萬噸；高雄市自己的工廠、企業產生的事業廢棄物，大概是 41 萬噸和 46 萬噸左右。這樣代表什麼意思？高雄市在這 2 年自己產生的家戶垃圾，和在地的工廠、商家、企業加起來，一年的垃圾量大概是 100 萬噸上下。可是從剛剛看到的數字，在 103 年和 104 年，我們這 4 個廠的總進廠量，大概是 140 萬噸上下，140 萬噸減掉高雄市自己生產的垃圾量 100 萬噸，這樣高雄市 4 座焚化爐，每年大概有 40 萬噸的垃圾，是來自於其他縣市的垃圾及廢棄物。

我算這個數字，是要和環保局長探討一個簡單的數字邏輯，我們這 4 座焚化爐的設計量，每天可以燃燒的許可量，分別是仁武廠的 1,350 噸、岡山廠 1,350 噸、中區廠 900 噸、南區廠 1,800 噸，高雄市一天可以處理的垃圾量，大概是 5,400 噸。但這個是設計量，如果我們從設計量去推算，高雄市應該可以處理多少垃圾量呢？我算給大家聽，一天如果用 5,400 噸乘以它應該產生的效能，扣掉它歲修的時間，我們 4 座焚化爐在正常的運作下，一年大概可以消化 160

幾萬噸的垃圾量。如果 4 座焚化爐可以燒 160 幾萬噸的垃圾量，扣掉我們剛剛算的，高雄市自己一年大概產生 100 萬噸的垃圾，這 4 座焚化爐在正常運作之下，它大概還可以幫外縣市不管是生活垃圾、或是事業廢棄物，一年可以幫忙消化 60 萬噸的垃圾。但是這個我們目前是做不到的，爲什麼做不到呢？因爲高雄市 4 座焚化爐也都超過 15 年了，它的營運狀況並不是很好。請教環保局長，全台灣 26 座焚化爐，目前有 24 座在營運，有 19 座在今年就滿 15 年了，中央也告訴我們要補助經費來進行改良和延役。如果高雄市焚化爐要恢復正常的產能，而且要和中央的政策一致延役的話，高雄市要向中央爭取多少經費，來做這些焚化爐的設備更新維修？請蔡局長答復一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關更新和維修費用，目前整個比較詳細的還在評估中，我們初估的情形，以高雄市目前這 4 座要更新維修，全部需要的金額大概是 30 億元到 35 億元左右。

何議員權峰：

4 座大概要 35 億元左右，請教局長，因爲高雄市的狀況是，2 座由環保局自行在營運、2 座是委外廠商在營運。中央如果要對高雄市進行 4 座焚化爐設備更新和維修補助的話，這 4 座會不會有差別待遇？我們是一併向中央爭取 4 座的維修經費？或是分成兩個部分來處理？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分是這樣，因爲我們各有兩個不同的狀況，一個是公辦公營、一個是公辦民營。爭取經費的部分一定是不同的，因爲在公辦民營的部分，在原本 90 年簽訂的合約書裡面就有提到，民營的廠商必須要把他的效能提高到 95％，這是民營廠商的義務，提升到 95％以後才能夠再把這個廠再交回給高雄市政府，當然後面要去做整個的更新。包含中央補助或者是市府要負擔的，岡山、仁武以及公辦公營的部分一定是不同。

何議員權峰：

接下來想請教你的是你認爲未來中央也補助了、我們也做了焚化爐的設備更新與維修，其實可以看到以目前來說，我們南區廠的產能大概是只有設計量的一半多一點，岡山廠大概是只有一半，如果我們的焚化爐透過這樣子的設備更新跟這樣子的維修之後，未來焚化爐的產能可以恢復到什麼樣的狀況？局長你可不可以簡單答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

焚化爐的更新跟維修，目的就是把整個焚化的效能能夠提高。這個部分最重要就是包含爐床以及後面的冷卻設備整個的更新，我們希望未來能夠達到的一個設計值至少是 9 成的一個標準。

何議員權峰：

謝謝局長，你的估法跟我預估的差不多，設計值的 9 成代表的是什麼意思？設計值 9 成代表如果未來這 4 座焚化爐都經過設備維修跟更新之後，達到設計量的 9 成，就可以用我剛剛講的 4 座焚化爐的設計量是 5,400 頓乘以你剛剛講的 9 成，設備更新 9 成在扣除掉每年需要歲修的時間。我們這 4 座焚化爐經過設備更新之後，未來一年至少可以消化一百六十幾萬噸的垃圾，如果未來達到一百六十幾萬噸，扣掉我剛剛講的高雄市平均一直都是一百萬噸的家戶垃圾和事業廢棄物，這是高雄市自己產出的垃圾，如果扣掉這一百萬噸，未來是有六十幾萬噸的餘量可以處理其他縣市的垃圾問題。

也因爲這樣子產能不足的情況之下，我們一年也是可以處理一百四十萬噸上下，一百三十萬噸到一百四十幾萬噸上下。

用這樣子簡單的數字概念，我想跟局長探討的就是未來高雄市是不是要 4 座焚化爐都繼續營運還是要有新的思考、新的模式、新的作爲。4 座焚化爐是要停掉 1 座還是要維持 4 座繼續營運？這個部分局長有什麼想法？可不可以請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

焚化廠如同剛剛何議員提到的，目前是趨近於老舊，環保局現在的規劃上，大概兩個方向,第一個，是這 4 座廠治標的方向，這個方向常常發現的就是這些爐管破掉了，破掉了就停下來，常常會產生停下來之後，整個垃圾的處坑就慢慢的上來。剛剛何議員也有這樣的一個影片，他排隊的原因是偶而會有爐床高結果車子就會有排隊的情形，所以現在環保局在治標的上面包含爐管、冷卻設備，做一些維護跟更新，但是這個維護更新的部分，沒有辦法達到剛剛跟議員所報告的 9 成的這個情形，只是平常這些有問題的把他處理掉，做一個維修。

另外一個在治本的部分，這 4 座廠最快 108 年會達到 20 年的時間，最慢的是 110 年，所以在 108 到 110 年這 4 年中間這 4 座廠都會到 20 年的時間，所以環保局提早準備進行這 4 座廠目前內部的機械設備、冷卻設備的評估，評估裡面的效能以及高雄市未來，如同剛剛議員提到的高雄市垃圾會產生多少？垃圾的調度上要怎麼做？焚化廠整個的運作應該要如何做一個調整，以及剛剛提過的 2 座公辦民營的廠，未來要怎麼做下一個階段的招標或者是下一個階段的

一個營運方式，所以環保局現在正在進行規劃，準備做一個標案，做未來整個規劃的工作。

何議員權峰：

我想在這邊要很慎重的提醒局長，過去為什麼會蓋焚化爐是因為二、三十年前台灣產生了垃圾大戰，大家發現要用焚化爐來解決垃圾問題，所以台灣在各縣市幾乎都蓋了焚化爐，這些焚化爐到目前為止都是達到 15 年運轉，已呈現不好的狀況。

我舉一個例子，今年 11 月的時候桃園焚化爐整場爆掉，可能必須停爐 3 個月左右的時間，桃園的垃圾量也只能往其他的縣市包含新北市、台北市甚至往南部的焚化爐來送，其實這不是只有高雄市面對的問題，這個是全台灣要一起面對的問題，尤其垃圾這個問題是民生很重要的一個問題。我想在今年，在議會局長也面對很多議員的詢問，高雄市很多的垃圾根本進不了焚化爐，這個不是只有高雄市的問題，是全台灣要共同面對的問題。

所以我也很高興聽到局長對於高雄 4 座焚化爐未來要何去何從，我們要透過一個顧問公司的標案，來做這樣的處理。希望未來評估報告出來以後不只是高雄市也跟上全台灣的腳步，未來焚化爐要何去何從、未來台灣要存在幾座焚化爐，高雄市要幾座焚化爐，我覺得這要很理性的去看待這個問題，把這個問題好好的解決，畢竟這是民生非常重要的問題。局長先請坐。

焚化爐的維修跟設備的更新都需要時間，我們回頭看看現在高雄市面對的問題，我剛剛跟局長講，今年以來副議長跟局長探討過這個問題非常多次，高雄市自己本身的所產生的垃圾都進不了焚化爐，最主要的一個原因就是局長剛剛講的，高雄市這 4 座焚化爐的設備都老舊了，要該怎麼樣去做處理。我在這邊要提醒局長，除了南區廠、中區廠是高雄市環保局自己在營運，我們要跟中央要錢來維修、修復以外，另外的兩個廠是岡山廠跟仁武廠分別跟我們有簽訂合約。剛剛局長答復我的時候有提到，這兩個廠照理說跟我們契約期滿之前，他都必須做運轉功能測試，以符合決定這兩個廠的契約運轉功能的保證。如果這些運轉功能測試不符合這樣子運轉保證，乙方就是這些公司在契約終止前自費修改本廠或採取適當的必要措施。我為什麼特別點你這個，是因為岡山廠仁武廠應該都有這樣的合約規定。

照目前的產量來說：仁武廠大概有達到這個產能，可是崗山廠剛剛有提到他的產能只有設計量的一半左右，如果未來的岡山廠面對這個問題的時候，岡山廠要怎麼樣去做處理？請教局長，知不知道如果按照這樣子的規定未來台糖經營的岡山廠如果引用這個契約的規定，它必須做怎樣的處理？請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

岡山廠的合約是到 110 年期滿，距離現在還有 5 年左右的時間，90 年所簽訂的合約就是這麼規定，它必須要達到運轉率 95%的保證，包含廢氣和廢水都一樣，這個部分台糖必須自己花錢把整個效能提升到合約的規定，才能把這個廠在期滿的時候交回市府這邊。或者另外一個可能性，這要看整個台糖處理的情形怎麼樣，或者是另外一個可能性，它沒有辦法達到 95%，有一個規定就是，它會按照建廠當時總工程費的 1%，少 1%就會要求建廠費用的 1%來做賠償給市政府。這個部分台糖必須非常嚴肅來看待，有關於期滿之後交還給市府相關的狀況，我們都會很密切和台糖做連繫，也要求他們必須好好正視這方面的問題。

何議員權峰：

局長，你不敢講的我替你講，如果照這個契約的規定，高雄市目前爲什麼會有這麼多垃圾進不去焚化爐的原因，除了南區廠以外，岡山廠是一個重點，爲什麼？它現在的營運量只有大約 50%上下，如果按照這個合約的規定，台糖只有二條路可以選擇，一條路就是現在去做設備的更新，把它的產能提升到 95%以上，這個它當然可以現在做，如果它現在不做，拖到 4 年後，要交還給我們的時候，如果按照局長剛才講的數字，它要賠償給高雄市政府多少錢？

環境保護局蔡局長孟裕：

按照現在的狀況，因爲它是 95%，每 1%是賠建廠費用的 1%，所以應該要賠十幾億元。

何議員權峰：

所以台糖這幾年如果不趕快去修復設備的話，未來它要賠給高雄市政府十幾億的金額，未來這十幾億元我們就可以用來修復這個廠，是不是這樣？按照這個邏輯，我覺得局長要積極去和台糖洽談，現在是中央在執政，短期內我們就可以請台糖把岡山廠的效能處理好，台糖也是一個公司，它很清楚，如果現在去做修復達到 95%效能的時候，未來幾年就不用付高雄市政府這十幾億元的賠償金，它去修復相關的這些設備需不需要花到 10 億元這麼多，從局長剛才提供的數字很清楚，它不用花到 10 億元，這個可以解決什麼問題？如果台糖願意提早做這樣的啓動，把岡山廠的效能做提升、做恢復，其實它可以解決高雄市現在的垃圾的問題，甚至可以協助台灣解決垃圾的問題。

局長，這個部分是不是可以積極去和台糖洽談？長期是一個很簡單的數據，如果現在可能只花 5 億元去做設備的修復，台糖不花這 5 億元，3、4 年後是要賠償高雄市政府十幾億元的金額，對一個公司來說哪一項比較划算是很清楚

的，請局長去和台糖洽談解決高雄市的垃圾問題？請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

何議員提示的部分我們很早就在進行了，已經和台糖做過一些討論，很明確的告訴台糖這個問題，最近我會和台糖相關的主管人員針對這個部分，請他們正視岡山廠效能不彰，還有整個裡面的機械設備經常發生故障的問題，謝謝何議員提醒，這件事情很早就在進行了。

何議員權峰：

你沒有進度嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們和台糖提到這個部分，他們一直告訴我們，他們內部都在進行評估，這個方案他們要報到董事會去。

主席（蔡副議長昌達）：

時間暫停，我有請他們來議會開會，他們不做就是不做、不修理就是不修理，台糖已經麻痺了，燒垃圾需要 3 天，業者來這裡陳情，這問題很嚴重！講這些都沒有用。

何議員權峰：

謝謝副議長，這是一個很簡單的數字問題，台糖可能現在花 5 億元去做維修處理，其實對它未來的營運會比較好，和幾年後可能要十幾億元賠償給高雄市政府，它什麼都拿不到，台糖公司這樣的算數問題是很簡單的，局長要去把這個部分講清楚，請它趕快來做處理。

另外，我要提醒局長，高雄市幾座焚化爐目前都是這樣的狀況之下，我們南區廠 12 月發生類似爆炸的狀況，不僅造成消防員受傷也造成南區廠機械設備故障，當然也造成整個垃圾無法進廠的狀況，這個部分請局長特別去處理，怎樣去約束清除業者不要再把這些危險垃圾送進焚化爐處理，尤其在高雄市的焚化爐在這樣的情況之下怎樣去約束業者，達到保護焚化爐能夠正常的營運，請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

焚化廠整個檢查的部分，後續我們會繼續加強落地檢查，就是到焚化廠平台那邊進行整個檢查，在南區廠這邊我們更換也增加了很多監視器，包含貯坑、投入口和道路，我們都有重新更換增加相關的監視器，誰倒了什麼東西，那個部分很快就能夠抓出來。另外，有發現的部分我們就依涉及公共危險移到地檢署去偵辦，高雄市的清除業有這種情形我們就把它撤證，我們會依照這個部分來執行。

何議員權峰：

我曾經和局長探討過焚化爐的垃圾燒完會產生飛灰穩定固化物和底渣，今天我要和局長討論底渣，從新聞媒體可以清楚看到，承包高雄市政府底渣這家公司它的營運狀況出現問題了，它甚至把沒有處理的底渣載到私人土地去傾倒，這個都被查獲了。我們要更認眞來面對底渣的問題，因爲全台灣只有 2 家公司在處理底渣，中部以南一直到高雄、屏東，都是同一家，大概負責了十座焚化爐的底渣。未來的底渣，如果這一家公司出問題，我們要怎麼樣去做處理，以及這一家公司如果眞的倒閉了，我們高雄市四座焚化爐，一年產生底渣的量是二十幾萬噸。我之前跟你探討過的，高雄市本身也沒有掩埋場的餘裕量可以來處理這樣的問題。我也看到局長你們在過去一段時間的新聞，都有跟我們說這個底渣到底是什麼，高雄市應該是環保局發的新聞稿，希望透過公共工程來做底渣的運用，是不是這樣？以及我想請教局長，以最短的時間回答，未來要如何面對這樣底渣的問題，局長請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

底渣的部分，現在是因爲這一家再利用廠商發生了一些問題，產生了處理上的困難，這是現在的狀況。所以環保局現在針對這些底渣是暫時放在我們原先的掩埋場裡面，那後面有新的再利用廠家如果有招標出來，有新的出來我們再運到再利用廠家去。當然如同剛剛何議員提到的，全台灣這些處理底渣的再利用廠家是比較有限的。這個問題我們也跟環保署積極在反映，那有關於焚化之後底渣的處理，怎麼來做一個有效的去化，這個其實是全台灣的問題。針對高雄市本身垃圾底渣未來的去化，在市府的這個部分來講，也積極的就是以公共工程的部分，來做一個未來去化的規劃。包含像各個局處有一些工程，道路工程或者是管溝工程，其實是可以來用這一些底渣，這是完全沒有任何問題的。在市府的部分，包含秘書長也責成了研考會要去進行這方面的管制，各單位要積極來去化這一些焚化之後的底渣，所以底渣的部分使用在各項的管溝、道路，這是完全沒有任何問題，也會有一些檢測。

何議員權峰：

局長你先請坐，我想局長你是非常專業的，你一再跟我們講這些產出的底渣，拿來用在公共工程是沒有問題的。但是我也必須跟你提醒，其實就是大家有疑慮，過去大家才不敢用。那你現在要高雄市政府公共工程來用，其實最先的條件就是要解決大家對底渣安全性的疑慮。如果底渣眞的那麼安全，有那麼多人敢用，這家公司今天就不會產生營運有困難的狀況。所以我覺得局長在這個部分，應該要多去輔導這樣類似的公司，把這個底渣，正式面對這樣的底渣

的問題，是不是眞的運用在公共工程，眞的幫忙整體的大問題來做解決，我想局長還要更努力。

最後剩下一點點的時間，我想要談談鐵路地下化的問題。在不久之前，我們感謝高雄市政府的努力爭取，也謝謝李昆澤立委，以及高雄市很多的立委，幫高雄市政府跟交通部要了百億元的大禮。什麼百億元的大禮，這個鐵路地下化從九十幾年核定，一直到現在將近十年的時間，其實已經到了最後尾聲的階段。可是在去年權峰在總質詢的時候也曾經提過，就我們鐵路地下化的綠色廊帶也好、土地的取得也好，在過去馬英九時代的政府，一直都沒有給我們很明確地回覆跟很明確要答應我們這樣的議題。好不容易再經過最近努力的爭取之後，中央政府小英政府答應了我們將近一百億元的土地，無償使用的部分，以及綠廊帶未來四十幾億元的建設經費。我想那一天許立明副市長，在中央下來做具體承諾的時候，許立明副市長也在現場，是不是可以請許立明副市長針對這個部分，以及未來要怎麼施作，做一個簡單的答復。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長請答復。

許副市長立明：

我想那一天交通部賀陳旦部長下來，他非常清楚的表達及體認到，鐵路地下化不是只有鐵路地下化這個工程而已，而是地下化之後怎麼樣給高雄帶來兩邊的發展，因爲鐵路阻隔，造成都市發展上面的落差。所以我們幾乎都還沒有討論，他就主動提到土地應該是無償借給高雄市政府無償使用。同時未來園道施工的費用 42 億元，應該要納入整個鐵路地下化的計畫裡面。那交通部願意來支持這樣的部分，這樣的想法跟思維，坦白講，不管是在地三民區的議員跟高雄市政府大家長期一直想要爭取，過去一直沒有獲得中央政府正面回應的部分。如同剛剛何議員講的，這中間我們除了感謝新政府對高雄的善意跟對高雄的了解、用心之外，眞的要感謝李昆澤立委，做爲交通委員會的召集人，這幾年幫高雄市爭取了非常多的建設跟經費。當天也非常感謝所有三民區以及所有出席的議員，聲援高雄市政府，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝，質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，由林議員武忠質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

林議員武忠：

大家好。今天我講兩個議題，第一，學校營養午餐屢遭黑心剝削，可惡至極。果菜市場請市長聽聽蔬菜、青果攤販的心聲。但是我今天的重點是放在營養午餐，我也希望市長能夠傾聽。這個營養午餐我很佩服蔡英文總統，他講一句話，

食品的改革，從學校的營養午餐做起。一針見血，若是公家機關的營養午餐，也辦得很鬆散，什麼食改要怎麼樣，要講大家都會講！今天我是非常的痛心，要說痛心，我也很認眞一直在營養午餐這一塊，長期提出很多建言。今天營養午餐遭層層剝削有三個單位，主席，時間請暫停一下。

主席（蔡副議長昌達）：

好。

林議員武忠：

那個消費合作社的駱經理請進來一下。

主席（蔡副議長昌達）：

消費合作社經理駱惠玲。

林議員武忠：

請他進來。

主席（蔡副議長昌達）：

時間暫停一下，駱經理有沒有來？如果沒有，應該是宋夜生主席吧。

林議員武忠：

沒有，他是主角。

主席（蔡副議長昌達）：

他不是由我們這邊質詢的哦。不是，是民間的。

林議員武忠：

不是民間，他是約聘的，那這樣就沒有政府了。我正式請議會函文請他進來。

主席（蔡副議長昌達）：

沒有，沒有宋夜生宋主席。

林議員武忠：

那個時間暫停一下，我有正式請議會函文請消費合作社的主席還有經理列席。事先沒有通知嗎？那怎麼辦？怎麼可以這樣呢？

主席（蔡副議長昌達）：

有通知。

林議員武忠：

那我質詢就沒有意義了，他不是員工但是他領員工福利的薪水，又代辦高雄市學校的營養午餐，你知道嗎？合作社代辦營養午餐一年 10 億，一個月將近一億，他可以不受監督嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請宋夜生主席你先答復一下。

林議員武忠：

他不來，那麼我總質詢時間就延了，他不受監督嗎？宋夜生只是蓋章而已，他什麼也不管。眞的主導高雄市合作社代辦營養午餐就是他啊！他不來就等於沒戲唱，我主要是問他。我們要講清楚，你不能來，有什麼原因不能來？或者是他不受我們議會的監督。

主席（蔡副議長昌達）：

他不受我們議會的監督。

林議員武忠：

一個月代辦我們的營養午餐將近一億，一年將近十億，可以不受我們議會的監督嗎？這樣就沒有政府了。

主席（蔡副議長昌達）：

宋主席，你先講一下？爲什麼？

林議員武忠：

那麼我的時間先暫停。

主席（蔡副議長昌達）：

有暫停了，讓他先說。

員工消費合作社宋理事主席夜生：

因爲經理是我們員工消費合作社聘任的職員，他不是公務員的身分。

林議員武忠：

他是約聘僱。

員工消費合作社宋理事主席夜生：

不是約聘僱，是我們高雄市政府員工消費合作社理事會聘任的職員，他不是本府的員工。

林議員武忠：

市長，那麼不得了了，爲什麼不得了？他們一年代辦我們的營養午餐收益將近一千多萬，都是在分，都是在揮霍。

主席（蔡副議長昌達）：

好，時間可以開始了。

林議員武忠：

既然他沒有來，但是我跟他拿資料，他不給我。合作社經理他也不懂，理事主席也一問三不知，主導的是那個駱經理。你知道他一個月上幾天班？上 8 天。你知道員工福利社那 15 人，一年拿 15.5 個月的年終獎金，你們有嗎？如果出差一趟 1 萬，等一下我就講給你聽，他可以不受監督嗎？那個錢是什麼錢？是學校營養午餐的錢呢！我們就步入正題。沒關係，他不來，他可以藐視議會也沒有跟我通知他來不來。他是主管，是裡面的核心人物，他不來，我跟

你說，高雄市消費合作社就讓它獨立。

我們看一下，我在 11 月 11 日去學校看，我有邀農業局、衛生局、教育局去看，他們都準備好了，因爲消息外漏，我也沒說要去哪所學校，他們也可以通知高雄市所有的學校說，林武忠有可能去抽查，我就到裡面去看，這個就是我。你再看這些孩子在吃營養午餐，我們都是身爲人父母，你看他們在那邊舀湯，大家吃得慘慘兮兮，就是有專門人在做這些，你要知道營養午餐是家長給我們學校代辦的，不是公務預算。再來，總共有三個，一個是學校剝削、一個是消費合作社剝削，這兩個單位剝削完，那些賣菜、賣東西的人爲了賺錢，當然就供應比較不好的東西。你們都要賺，輪到我我也要賺，菜商果農也要賺，如果沒得賺，就只好提供比較不好的菜色給學生吃。誰倒楣？孩子倒楣、家長倒楣。我講三個單位，學校、消費合作社和廠商等於是共犯，三個都密不可分，你怎麼查也查不到，這是我查到了。我們看，黑心剝削，我先說學校。剛才我有邀請 4 位校長，我尊重校長，校長說進來這邊覺得怪怪的，我就沒讓他們進來。我沒有針對性，我是針對四所學校，爲什麼營養午餐可以存下三、四百萬？現吃現用都不夠，今年 8 月又多了 3 元，都已經存了幾百萬，再多升那 3 元有什麼意義？

我先說說學校，學校午餐收支帳務要點，這只是要點而已，這是高雄市午餐工作手冊，規定學生繳交的午餐費應專款專用，都沒有專款專用；本諸「取之學生，用之學生」之原則，有沒有？也沒有，層層剝削，不應逕移他用，他們都逕移他用。等一下我都會說出來，沒有保障學生權益。寫歸寫，做出來的卻不一樣。報告市長，這是 103 年你調了 2 元，爲什麼要調？你們都說物價波動，錢不夠吃不好所以調了 2 元，今年 8 月調 3 元，所以國小收費可以到 36 至 44 元、國中可以到 39 至 47 元、高中可以到 41 至 49 元。營養午餐的經費比率不是我規定的，是教育局規定的，教育局怎麼規定？交來的營養午餐，餐費應該是 75％，其中菜金是主食、副食、食用品及各種調味品等，然後 25％，看一下，等於一個學生的一位家長拿 100 元要來辦營養午餐，還沒有吃到就已經扣 25％，100 元就只剩下 75％，25％的 25 元要做什麼？他們說人事費佔 15％，包括廚工教育，勞健保、意外險、勞工準備金、權益基金、廚房年終獎金，這個是有討論空間，我也不知道是教育局哪位天才？人事費編了 15％，這很奇怪，他們只煮一頓中餐而已，我覺得可以減一半，7.5％挪在食材費那邊。再過來，廚房所使用的水電費、柴油瓦斯等燃料，各位局長，學校所有的教室都是用公務預算去付水電的，獨獨廚房使用的水電費，是扣學生的營養午餐所得，很奇怪。那麼以後學校的校長、老師不能吹冷氣，要吹冷氣要比照學生扣錢，這像話嗎？像這種廚房使用的水電費應該和整個學校的水電費是一體。整

個學校應該有公務預算；否則，以後裡面的生財器具、廚房設備都是屬於學生家長的，都把它打掉。這個廚房水電費編 5%，我怎麼想都不合理，這不是剝削嗎？25%如果我算一算可以撥一半到食材費裡。再來，清潔用品、設備保養編了 2%，設備汰舊更新準備 1.5%，還有午餐教育，午餐教育還要編預算嗎？吃飯在教室就可以教了，爲什麼要特別教呢？這有什麼奇怪？你看設備這一條，是一般的學校校長最喜歡用這一條，從 75%拿出去用都說是要更新設備，一直重複，這裡要撈、75%也要撈，難怪一間學校有 300 多萬元、200 多萬元、100 多萬元，這樣有幾百間。我業務質詢，教育局長在這個地方。教育局長。

主席（蔡副議長昌達）：

教育局長。

林議員武忠：

我沒有叫你回答，我拜託你注意聽，好嗎？這跟你切身有關，好不好？你不要在那裡滑手機了，好嗎？這是你的問題，我一直尊重你，好不好？我花了很多時間去探討這個問題，我希望你認眞聽對你是有幫助，好不好？

這 25%裡面，報告市長，他可以挪將近一半 12.5%到食材費 75%，孩子絕對吃得有感，這個地方東扣西扣就扣 25%，這個要檢討。我們接下來，這個是上學期學校營養午餐結餘款最多前四名學校，我沒有針對性，本來今天要叫他們來，他們覺得怎麼樣，我說好，那你就在樓上聽，我沒有針對校長怎麼樣。這是前四名，就是這個左營國中、鳳甲國中、登發國小、青年國中。你知道嗎？左營國中，104 年到 105 年 7 月剩 373 萬 4,240 元；鳳甲國中，355 萬元；登發國小，327 萬元；青年國中，將近三百萬元。你們叫學生家長多繳 3 元有什麼意義？這個錢都怎麼來的？從食材費裡面和 25%設備費裡面這樣攢、攢、攢，有的攢五年、有的攢十年這樣攢下來的，這些錢照理講都要吐出來給學童馬上去吃到午餐，沒有。你知道我在教育部門質詢跟教育局長質詢以後一個月，來看一下，一個月而已，我一講之後一個月，373 萬元剩多少？剩 17 萬元；355 萬元剩 15 萬元；登發國小，327 萬元剩 90 萬元；這 299 萬元剩多少？剩 30 萬元。一個月而已，整個錢不知道怎麼花的，我到學校問學生，問說你們最近有沒有加菜？答說沒有。無感。今天這些午餐結餘款去做了什麼？你看內容，學生加菜，也沒有加菜，無感，你寫學生加菜至少也加顆滷蛋、多支雞翅、雞腿，讓學生覺得說有，這個月有多支雞腿、多顆蛋。也沒有，都跟以前一樣。

那個錢跑到裡去了？（左營國中）他說學生加菜，我去問了，沒有。眞要命，是要用來給學童吃的，他去辦有獎問答花掉了；學生用餐秩序比賽，用餐秩序比賽也拿營養午餐的錢去比賽然後再發獎金，這不知道是眞的還是假的？寫是

寫這樣，其實也不盡然是眞的；班級配膳車更新，鍋爐汰換，我告訴你，這是在 25％裡面的 1.5％設備汰舊更新準備金,爲什麼又在這個 75％裡面重複呢？這個鍋爐汰換在設備汰舊更新準備金已經編列 1.5％，他還在騙我。鳳甲國中逐年應用於午餐設備更新，又是設備，如果他說用在食材，我還勉強可以聽得進去，用在設備，一直在重複，設備我已經講了，1.5％已經等著你，準備金在等你了，平常時候不換，我講完一個月而已就換，馬上花掉三百四十多萬元。登發國小設備汰換，又是設備，早不汰換、晚不汰換，就是我部門業務質詢完就全部把錢花光，花在什麼地方？其實我眞的不知道。青年國中，更妙了，只有一項設備維修，這個都在裡面了，既然這樣，25％跟 75％都搞在一起了，食材裡面的錢，一毛錢都不能少。其實我不怪這 4 位校長，因爲校長時常換，一年、二年又調到哪裡去，這都是長期累積，我想這個結餘 373 萬元最起碼要五年以上才有辦法攢這些錢，有辦法攢 300 萬元以上的最起碼換過三、四個校長了，這樣銜接下來，所以有很多學校的校長眞的沒有任何的錢，大部分都從這裡挪用，挪用以後苦了孩子，這個錢是一毛錢也不能動，這是多珍貴的錢，學童吃飯的錢，你可以挪用嗎？不能挪用。

我們再看我在 10 月 21 日教育部門質詢時，依教育局提供至本學期營養午餐結餘款超過百萬共 41 所學校，這是保守的，可能更多。12 月 8 日短短 48 天，結餘款支出百萬以上學校共有 25 所學校，更有 8 所消化 200 萬以上結餘款，我剛才就舉出 4 個給你看。結餘款的用途，你知道在做些什麼嗎？用餐秩序評比獎金、廚房屋頂防漏工程。用餐秩序評比獎金？那個錢是要吃的，怎麼可以發獎金呢？你有沒有問過全高雄市家長的意見？沒有！這個又在講設備，廚房設備。我們來看，依教育局今年 10 月 21 日提供本席，104 學年度第 2 學期午餐費食材支出比例未達 75％名單，有 87 間學校，這是你們教育局提供的。經比對結餘發現，共 13 間學校，既有結餘款，卻未將食材費提高至 75％，有錢卻不改善。我告訴你，75％、有 70％的，也有 69％的，有 68％的、有 50％的，也有 40％的，這樣是要叫學生交錢去只能吃一條小魚，爲什麼這麼大膽呢？爲什麼食材費 75％是固定的，還可以有彈性呢？我們再看，既有結餘款，卻未將食材費提高至 75％，共 13 間學校，不只這 13 間，我只是把比較嚴重的 13 間列出來，當然那個字比較小看不清楚，我們就帶過去，所以剛才我講學校的那 25％是有討論空間，不必那麼多；75％任何人如果去動用，這應該要移送法辦，這個是學校從 25％和 75％的食材費在那邊發揮、這樣剝削。

來，這個最嚴重，我今天爲什麼要請合作社駱經理呢？他一手主導，待二十幾年，油水多得很，大小廠商都去他那裡拜碼頭。黑心剝削最嚴重的是員工消費合作社，這跟宋夜生比較沒有關係，宋夜生是好人，他會授權給別人去做，

但是他疏於管理，這點是他的缺失。爲什麼呢？你看他們這個組織圖，理事主席是最大的，再來是經理、副理，他們有一個社本部。在座各位，高雄市政府員工消費合作社設在哪裡？知道的人請舉手，你們是員工，員工消費合作社跟你們有關，只要你是拿高雄市政府薪水的。沒有，沒有人知道。有沒有人知道？連我也不知道，誰知道員工福利社在哪裡？不是市政府 11 樓那邊，那是理髮部，地下 1 樓也不是，鳳山和四維路的都一樣。

眞正的本部在哪裡知道嗎？沒有人知道，員工三、四萬人眞正有去參加的只有五千四百多人而已。去參加要繳 100 元，算是股本，所以員工福利社的股本只有 54 萬元而已，但是它一年做幾十億元，賺到翻過去了。所以你們沒有參加福利社，沒有繳交 100 元，年終獎金福利社會分 100 元的禮券給你，你知道這些禮券都是從哪裡來的？都是從代辦營養午餐來的。

這就是員工福利社，大家看一下，豪不豪華？社員有 5,811 人、理事 9 人、監事 3 人，以及員工 23 人，在高雄市前金區中華三路 145 號，這就是我們高雄市政府員工消費合作社的本部。樓下賣一些福利品，我去看了 3 次，沒看到半個客人，因爲有規定顧客一定要是我們的員工才能進去，外人是不能買的，所以整天都沒有生意上門。你要知道民國 95 年的時候，高雄市政府員工福利社關了四、五間，因爲都沒人去買，裡面的產品沒有誘因。看一下 1 樓，我現在要說員工消費社不祇是 8 大弊端而已，我可以指出 20 項，因爲時間不夠我沒辦法說這麼久。

我稍微提一下，高雄市政府員工消費合作社成立的目的是提供優質、價格低廉的福利品給我們的職工及員工，不是要賺錢的。結果他們都在賺錢，生意做得多大而且還不受監督，主席說的。那很簡單，教育局就把它接來做，本來就是你們要做的，你知不知道這個員工福利社是依據什麼？是依據高雄市教育局在民國 78 年 12 月 18 日的一份函而已，依據這件函叫他們代辦營養午餐，民國 88 年 9 月 2 日又有另一張函辦理，只是發兩份函就讓他們坐擁百億的食材採購權。教育局怎麼會放掉這隻金雞母？不要讓他們代辦就好了，也不受監督，那我們自己做啊！把賺的錢全部用在營養午餐上，不是皆大歡喜嗎？家長都爲教育局鼓掌了。你知道他們多有揮霍嗎？我覺得可以說是合法的強盜，這樣是很不好聽。

他們的要旨是高雄市政府員工消費合作社（以下簡稱本社）受託代辦各級學校（含高中、國中、小學及幼兒園）食材供應，藉統籌議價或公開競標方式，但我跟你說這都是有問題的，直接進貨，當然 1 個月 1 億是有談判空間的，價格可以降很多的。減少中間剝削，寫得多好聽，眞正在剝削的就是消費合作社，最厲害的，降低價格，中間他們要剝削要賺錢，我等一下還有更勁爆的要說，

你是要怎麼樣提高品質跟改善學生午餐？他們自己就賺幾千萬了。

你看這每年經手營養午餐採購金額，每年喔，這是要算 10 億元的我只寫 1 億元，這是 1 個月 1 億元，應該是九千多萬元，扣掉寒假及暑假的 3 個月沒有做營養午餐，因爲學校休息，這樣看起來平均九億多將近十億元。剛才主席講了，沒有機關管，誰管的？我現在問一個問題，局長們都在這邊，關於員工福利社，我問社會局、人事處、秘書處及教育局，沒人說這是誰管的。請問人事處長，員工福利社是誰管的？哪一個是上級單位？你明確地告訴我，不然我問不出來。

主席（蔡副議長昌達）：

處長請答復。

林議員武忠：

員工福利社是歸誰管的？

人事處葉處長瑞與：

它是依照合作社法成立的，依規定應該是社會局主管，社會局可以督導。

林議員武忠：

社會局我問了他否認，大家看看現在又開始彼此推卸責任了，沒人管的，社會局長，請你說員工福利社是誰在管的？是不是你管的？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

是社會局。

林議員武忠：

是社會局嗎？〔對。〕局長，你講話就要擔當喔，我問你們的科長、承辦人及聯絡員，沒人知道，大家都說不是，說和他們無關。

社會局姚局長雨靜：

會務是社會局管，但是如果是目的事業就是相關的局處管理，它的會務運作是我們這邊管的。

林議員武忠：

對，等於沒人管。現在局長們都在，我就全部問一遍，請問教育局長，員工福利社是不是歸你們管？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

做爲營養午餐的…。

林議員武忠：

我不是問營養午餐，我是問消費合作社。

教育局范局長巽綠：

消費合作社不是我們管的。

林議員武忠：

秘書處呢？請你答一下員工福利社誰管的？

秘書處陳處長瓊華：

我們和員工消費合作社的關係是甲乙方，因爲他承租了我們的員工餐廳，我們和合作社的關係是這樣的。

林議員武忠：

市長，你聽到了嗎？沒人管。這很明確了，我好不容易等到 4 位局處首長在座問到答案，市長，你聽到了吧，沒人管，員工消費合作社不受我們監督。

你知道他們做了多大的事業，你知不知道他們都利用合作社，依合作社法第 7 條第 1 項規定免付營業稅、免付所得稅，搞不好連地價稅都不用付。你叫小市民怎麼服氣呢？他不只做這個而已，還有更厲害的，恭喜宋夜生主席，就是你最大，不受市政府監督，每個局長都否認。我已經要叫檢調去查了，可以這樣嗎？這個三不管單位，在議事廳都講得很清楚了，社會局說用人民團體法規範的，他不是直屬長官。員工福利社算什麼合作社，合作社就不受監督嗎？依合作社法做缺德事嗎？

這樣我確定沒人管，恭喜宋主席。我現在說供應廠商的資格，這也是食物鏈中很重要的一環，申請供應學校午餐食材之廠商資格，要具備工廠登記證、營利事業登記證、商標註冊證、品質檢驗合格證，你看規定有多嚴格。消費合作社是可以放水的，我來查 56 間廠商內我相信有一半是拿不出這些東西來的，他就是合格廠商。還不只這樣，還要派 7 個檢查員到工廠檢查，這 7 個檢查員是終身職，我要是當這樣的主席，我就找可以和我配合的檢查員就好了，怎麼檢查都沒有用的。

食材最容易孳生細菌的是什麼，就是肉品和蛋類。我曾經在議事廳和議長爭論，議長要照顧在地農民及在地食材，所以他開放農業局只要許可，他就可以。蛋類和肉類是最容易孳生細菌的，我們看不見的，所以中央政府已經規劃只要是賣豬肉的都要用冷凍櫥窗，這是什麼意思？就是肉類一定要放在冷凍櫥窗，否則會有細菌孳生。所以以前我很堅持肉類及蛋類，特別是蛋類，蛋類現在開放了，我就是蛋商，我有幾百名蛋商朋友，現在如果我取得學校的營養午餐的蛋商資格，那就找王先生、李先生準備一、二百斤蛋拿來給我，我這裡是合法的，然後我再去賣。你們看得懂蛋的好壞嗎？蛋分爲 CAS 蛋、一般蛋、洗選蛋、

普通蛋。如果我拿一顆蛋，你也看不出差異，因爲你只知道它是一顆蛋而已，你哪裡知道什麼？裡面是有玄機的！

我還發現這 56 間供應廠商很奇怪，我就說離我最近的三民區御之味有限公司，它的供應廠商工廠是設在民宅，你看公司所在地也是在民宅，說難聽一點，根本是騙人！剛才不是說一定要有工廠登記證嗎？要有工廠什麼嗎？你看那個民宅，就是這個，它是住家，哪有工廠或公司呢？就是這樣的民宅，剛好在 50 樓世貿聯合國大樓後面，都是騙人的，現在消費合作社最大，也已經證明它不受監督了。

你看廠商的評鑑，除了要有上述的資料之外，它還要經過評鑑，合作社推派 7 人擔任小組成員，請問小組成員多久改選一次？這些合作社就可以推派，因爲規模不大，它可以推派誰？它可以推派校長及家長會代表 1 人，他們是出錢的人卻只派 1 人，還有什麼？還有衛生局代表 1 人，以及教育局代表 1 人和 3 位營養師，這樣組成一個評鑑小組，這個你們用頭腦去想也知道，這些評鑑全部都通過的，因爲他們有繳規費。爲什麼最熟悉食材供應鏈的農業局沒有代表？它是歸農業局管的，而農業局卻沒有派代表，沒辦法，這些人都是合作社推派的，因爲它的勢力非常大。

我們來看，第四個，合作社收取食材檢驗費是暴利。104 年度高雄市員工消費合作社結餘 189 萬，我是查得很清楚，員工消費合作社本來是虧本的，都是拿代辦學校營養午餐食材檢驗費一千多萬來挹注的，可以這樣做嗎？主要收入爲代辦本市學校營養午餐食材採購，單單收取食材檢驗費就 1,025 萬。你看他們裡面的設備，我看到都昏了，它比菜市場的設備還差，幫人家檢驗 1 件還要收費 5,000 元，而且合作社員工只要受訓 2 天，即可擔任檢測師，人家可是要受訓長達半年以上，之後才能擔任檢驗師，他們卻只要受訓 2 天就能擔任檢驗師。一年採購達 10 億的午餐食材費，農藥篩檢只由 4 名負責午餐業務同仁執行，自己賺較實在，這樣一年可以賺到將近一千萬。我爲什麼說是暴利呢？農藥殘留快速檢驗技術是農委會農試所研發，陳駿季所長表示該技術可針對有機磷、氨基甲酸鹽兩類神經毒性殺蟲劑進行快篩把關。你知道他們現在採用的生化法檢驗 1 件蔬果樣品只需 10 分鐘就好了，所長說 1 件成本僅 8 元。你知道他們給人家收多少嗎？1 件收 5,000 元！

此外，廠商要和他們做生意的話，招標規範規定廠商需每週至少一次，向機關檢附農藥殘留的檢驗證明。但員工消費合作社要求得標廠商應將食材全部送往合作社檢驗室檢測，每樣檢測硬向廠商收取費用 5,000 元，這是多麼不合理，人家檢測只收 8 元，他們卻硬要收 5,000 元。有一位菜商說，我賣高麗菜給 3 所學校，所以我就要送 3 顆高麗菜給 3 所學校分別送檢，同樣的高麗菜只

要檢驗 1 件就知道了，然而他們卻不這樣做，如果你要送 3 顆高麗菜給 3 間學校送檢，每 1 間都要收 5,000 元，所以我說是暴利啊！這麼嚴重的事情卻沒人處理，從 78 年到現在已經二十多年，也賺夠本，賺到都可以買房子了，中華路那間房子的市值可是高達 1.3 億啊！

本席派助理至員工消費合作社查訪，11 月 15 日到 12 月 1 日半個月期間，該社廠商送檢登記本上，僅兩間廠商送檢（鳳山果菜及仁德青果）、送檢 4 樣蔬菜、2 樣水果，54 間供應廠商，請問合作社平均一個月檢驗幾次？一年檢驗幾次？檢驗的食材由廠商提供，有被檢測不合格的嗎？人家有繳 5,000 元啊！他為了要做學校營養午餐供貨的生意，即使要花 1 萬他也會拿出來，你向廠商拿那麼多錢之後，廠商一定會在食材上面做手腳，那是一定的啊！

合作社巧立名目，先向供應廠商收取廠商手續費，竟然向人家收手續費。教育局長，你看一下，104 年 12 月為例，該月應收學校午餐貨款是 9,830 萬，合作社向供貨廠商收取 1.5％手續費 238 萬 3,631 元，這個他們也要算進去抽成，都賺上千萬了，連這二、三百萬也要收。再看，合作社再向學校收取午餐代辦費學生繳交營養午餐費的 0.5％，在 104 年本市學校委託採購金額 8 億 1,000 萬，向學校收取代辦服務費 0.5％共 405 萬。當我要求他們提供 405 萬的流向時，他們卻不要拿資料給我，後來是教育局體健科行文給他們，他們才拿出來。

以 104 年為例，本市學校委託採購金額 8 億 1,000 萬的資料。請看一下，你知道他們有多浪費嗎？因為他們錢多，代辦營養午餐穩賺不賠，合作社相關經費都來自代辦獲利。以 104 年為例，員工消費合作社向學校收取代辦費 405 萬，本席請助理向合作社駱經理請求提供 104 年代辦費決算資料，但被拒絕，心裡有鬼啊！105 年的有了，但這個不是我去要的，這是教育局行文合作社後，他們才拿出 105 年的資料。10 月前向學校收取代辦費 300 萬，現在剩下多少？6 萬。294 萬花去哪裡了？不知道，都分完了。他們有多浪費呢？因為太好賺了。辦公室影印機，每月印刷費 1 萬及維護費每月 3 萬，你可知道經詢問市面廠商，他說影印機使用及維修費用等，每月只需 3,000 元，他們卻要 4 萬，你們的維修費等有這麼貴嗎？他們一個月要 4 萬。人家只要 3,000 元，他們竟然高達 4 萬，你們當局長的人都有影印的經驗嘛！你看訪查油資，是他們去訪查的，局長，你們的訪查油資有 14 萬嗎？他們在暑假辦理一個協調會就花掉 60 萬，不知道和誰在協調，我都搞不清楚，開一場要花掉 60 萬？還有差旅費 141 萬，去辦什麼？辦郊遊。電腦軟體費，因為那個看不清楚，我這裡的資料比較清楚，你們有辦法個別放大嗎？這個是極度浪費！影印機只要 3,000 元，他們變成花 4 萬，還有辦自強活動、有獎問答。你們看一下他們的出勤費，一次出去就有

1 萬元，我們的公務人員出差只有一個便當而已，他們可以有 1 萬元，這些都在預算決算裡面。

我們再來看消費合作社，你看一樓門市這樣子，誰會去消費？我去三次看不到半個人。在那裡辦公的人員應該有 5 個，裡面只有 2 個。招標室說難聽一點就是「歛財室」，都在裡面成交的，這裡就是「歛財室」。

報告市長，我們高雄市政府何時有開飯店？裡面有 12 間房間，工務局建管處有沒有去查這裡是否有危險？你知不知道有這個地方？你們檢查民間都很嚴格，一個門不符標準就都不通過了，這裡卻設了 12 間。工務局有沒有去看，你們知不知道人家設了 12 間房間出租，裡面一個分離式冷氣要 17 萬，比總統套房還高級。員工福利社可以搞這個嗎？可以搞飯店或是旅社承租嗎？這是他們說的，目前是勞工局及合作社員工各一人承租，租金含水電一個月 6000 元，我去吹一個月的冷氣就 6,000 元了。本席助理 12 月 9 日下午至現場了解剩餘空房的使用情形卻被拒絕，是否有不可告人之事？如果沒有就公開。現在讓大家知道，我們高雄市有這樣的地方可以讓員工去住，一個月只要 6,000 元就好，員工都有這個權利。

還有更妙的，六樓有海協兩岸中小企業聯合促進會使用，這個單位是很敏感的單位。它在做什麼？他把整個六樓，不是付租金，該會一年捐款合作社 36 萬，平均一個月 3 萬，去做什麼？這樣兩國就一中了，這是個政治單位，福建省的。促進會的地址和合作社的地址中華三路 145 號相同，對外都說那一棟都是他們的。他們到底在做什麼呢？介紹的文字很小，我仔細一看原來在做農業，互通農業。難怪最近覺得很奇怪，爲什麼有中國的水果？農業局長，你要去查一下，搞不好這個單位是專門內神通外鬼，用合法的租售進口中國大陸的水果蔬菜等等，有沒有可能？有可能。否則他爲什麼要捐獻 36 萬，沒有租約，什麼都沒有，可以這樣嗎？

員工合作社員工，錢多休假多，薪資、考核及年終獎金每人可領薪 15.5 個月，眞的很好。我們都要考績甲等才有 1.5 個月，他們可以領 3 個月，所以他們的年終獎金可以領 15.5 個月。學生午餐巧收代辦費、廠商供餐也要繳手續費、檢驗食材再暴收檢驗費，難怪可領 3.5 個月的獎金。他們領這麼多，你知道他們上班幾天嗎？本席派助理 12 月 5 日前往察看，當日上班應有 5 人，現場僅 2 人工作，就只有兩位。105 年 12 月合作社員工的排班表，經理本月工作 9.5 天，最少的一位員工本月工作 7 天，其餘員工平均約 10 天。

經廠商向本席投訴，合作社代辦食材採購，學校用即期支票付給合作社，但廠商向合作社請款，合作社開立支票票期爲三個月至半年，是否有從中賺取利息差價？

下一頁，恭喜你們，有參加員工消費合作社的股東們，全體高雄市政府員工一年僅得到合作社禮券一張，沒有參加的就沒有這張，要有參加的才有 100 元。所以高雄市政府員工消費合作社應解除辦理學校營養午餐代辦業務，回歸消費合作社服務本業。合作社代辦營養午餐所得全歸教育局，回歸…。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請簡單答復。

陳市長菊：

有關於員工消費合作社的問題，林議員有提出很多不同的意見，包括未來的主管機關。我認爲高雄市政府的立場非常清楚，我們保護學生食品的安全，我們維護學生用餐的健康和權益，如果這中間有任何弊端，我現在要求政風處就介入調查。我覺得學校的營養午餐，我們的合作社都是透明公開的，我想如果這中間與相關的局處有關，我認爲應該要讓員工消費合作社善盡扮演爲員工服務的角色。所以我覺得這個部分政風處要介入調查，要完全調查，調查報告給市長。

另外在管理的部分，我會請社會局、教育局和農業局，未來如何透明公開的改善，市政府內部會一併來處理，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

教育局長，請簡單答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝議員，依照市長剛才的指示，我們大概有 352 所學校是有提供午餐的，其中有 138 所學校委託。所以剛剛提到的 70％到 80％之間的營養午餐費用，一定要用在食材，回饋給午餐，這個部分我們會再做一次檢討，看要不要再提高。

有關於合作社種種的問題，就照市長指示，我們配合政風單位和社會局做一個全面的了解。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會。請張議員漢忠質詢，時間 45 分鐘。

張議員漢忠：

今天漢忠要質詢的議題，首先要提到光華東路和誠義路這個地方是漢忠在三、四年前，甚至在縣議員的時代經過努力在這個過程當中受到國防部很好的回應，提供土地給我們無償撥用，但是這個無償撥用的過程當中經過一段時間的努力才有這個結果。當然漢忠在誠義路跟光華東路當中，實際上是在兩、三年前完成的，結果有受到一點點的影響來造成工程的耽誤，我在這裡要介紹。

這個地方就是光華路跟誠義路，現在的路形讓百姓使用時因爲不習慣號誌所以影響交通，發生事故。104 年發生的重大的事故，目前還是植物人，在這裡我提供給新工處。我要介紹的是誠義路經由一些民意代表陳情後耽誤了時間，之前我有拜託新工處的處長去了解，結果就是過去都委會通過誠義路後，包括交通局的道安會報也通過，原來那一條單行道設計是 5 米，因爲他們的要求後變成了 6 米，交通局說變成 6 米後還要有道安會報，新工處處長先把這過去的協調的情況先說明一下，拜託交通局長如何來協助我們，把這個交通會報給交通局長，拜託交通局長協助，看這一條誠義路是要如何施工，新工處長回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

新工處長請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

誠義路這個部分已經完成道路的設計了，按照規定那個路形必須要送道安會報，在 8 月 17 日道安會報是通過的，地方就說單行道 5 米如果停車後路面的寬度比較不夠，所以要變更成 6 米。這個部分初步有跟交通局來交換意見，他說如果 5 米要變 6 米，按照高雄市使用道路的作業規定第四條第二款，需要送小組來審查。

張議員漢忠：

拜託交通局是不是還要經過道安會報？道安會報已經通過了，爲了增加一個停車位而已就不用在道安會報了，就不要再耽誤了，是不是拜託局長協助我們。

我要提供做參考，我要說的這個地方是中崙一路，這就是縣市還沒有合併以前，還沒有打通之前，這裡就是中崙一路，希望能夠趕快打通的原因就是早先鳳農市場還沒有打開之前，那一條路不通，大車都要經過五甲路再出去。這條路在合併之前，經過我們的努力打通之後，從中崙一路直接就到了國泰路，所以鳳農市場的一些大貨車可以從這裡進來從這邊出去，可以讓交通順暢，在交通上、運輸上讓鳳農市場整個運輸狀況都很順暢，所以要趕快打通誠義路的意義在這裡。這是打通後的，鳳農市場旁的中崙一路可以直接來到國泰路，再延伸到五甲路，這是趕快打通誠義路所提出來做參考。

誠義路就是我現在要說的，誠義路現在要打通的原因是在這裡，當初被耽誤到時間的就是這裡要求要 8 米，但新工處設計是 5 米，當然路打通了之後不可能還留這個 8 米的道路，這是一定的，大家看到也可以了解這個情形。

這個就是我剛剛要說 102 年到這一段時間發生的重大事件，其中 104 年的 11 月在那個地方，有人不知道號誌的習慣，所以造成很大的傷害，在這裡提供做參考。

接下來鐵路地下化的重點就是，鐵路地下化在施工過程當中，中油油管的遷移的問題耽誤，造成要至 108 年才能完成。在過程當中我今天要說的重點就是上一個會期我就有跟工務局長，不是趙局長是前一任的楊局長，我就有拜託鳳山鐵路地下化 108 年就可以完成。鳳山有三座橋，我介紹後你再來解釋，經武路經武橋、自強橋，是不是 108 年要完成鐵路地下化，還有兩年的時間，是不是鐵路地下化完成以後，火車就走地下了，上面就不用使用到經武橋跟自強橋了。我要拜託局長，這兩年裡面是不是要同步的設計鐵路地下化完成以後，我們就直接同步進行，我們要設計好、把經費編好，在 108 年完成以後，這橋要馬上打平讓用路人非常的順暢，讓路面配合鐵路地下化，108 年完成，是不是在這兩年我們做好設計、編預算，不能在 108 年時我們做好了才來編預算、再來設計，這樣的腳步就比較慢了。是不是局長有這個規劃，鐵路地下化完成以後，同時、同步把這兩座橋，青年橋就不用講，鐵改局會來做設計，我們的自強橋包括鐵路地下化延伸的橋，這些橋同步進行，局長請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

議員關心的這兩座橋，這兩條橋我們會做細部的設計要如何拆掉？這兩座橋要拆的當中比較細部的設計，就是怎麼把它拆掉。另外，在拆這兩座橋的時候，替代道路我們會做整體規劃，而且我們整個沿道的細部計畫，包括拆橋的部分都會一起來設計。

張議員漢忠：

局長，這兩年當中我們也是要做設計，爭取經費編列預算，同時來發包，鐵路地下化完成以後，就同步來進行拆橋，感謝局長重視我說的這個議題。

接下來是中崙社區，地政局長，三十多年前中崙社區，以前縣政府設計中崙社區有將近五千戶，我在縣議員時代看到中崙路都不能開闢，結果是都市計畫的問題，它不能完成都市計畫，中央可能不了解鳳山已經在進步了，中崙社區的周圍還有農業區，上個會期我有拜託地政局，據我了解整個規劃已經送到內政部審議了，但是被退回市政府，地政局長，五甲鳳農市場的重劃現在進行的狀況如何？請說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

地政局黃局長進雄：

五甲路區段徵收，那是農業區要變更都市計畫，所以它用區段徵收方式來開發，這裡原本有 97 公頃的範圍，但是都市計畫送到內政部之後，委員對這個

地方的都市計畫有一些意見，所以又退回市府，都發局這邊也著手再做一個調整，把那個範圍縮小，縮小的部分目前還在都發局這邊做都市計畫調整。地政局的部分就是配合一些公益性和必要性的評估作業，因爲送都市計畫去審查的時候，他們有一個聯合小組做審查，所以公益性和必要性他們也一併在那邊審查，目前爲止都市計畫還在審議當中，還沒有進行到區段徵收作業。

張議員漢忠：

局長，中崙社區這裡有可能中央不了解鳳山的地緣，大高雄市的人口沒有辦法一直提升，我舉一個例子，我們的人口要提升，過埤重劃完成之後，他們的人口立刻明顯提升，但是鳳山的部分，我要拜託局長要更積極，鳳山鳳農市場這個區塊是整個高雄市最大的區域，剛好位在市中心，那裡還有一塊農業用地，這個地方我們要加快腳步提升鳳山的繁榮，重劃之後讓一些建商可以在鳳山這個農業區做一些建設，局長，重劃完成後是不是可以帶動鳳山繁榮？

地政局黃局長進雄：

沒有錯，鳳山現在發展得很繁榮，但是卻有一塊 97 公頃的農業區在那裡，事實上應該要配合整個都市發展來做適當的開發，順利開發完以後，必然會帶動人口進駐，除了促進地方繁榮以外稅收也會增加等等，對這個地區會有很大的幫助。

張議員漢忠：

拜託局長幫忙，因爲中央的看法可能和我們不一樣，他們不了解鳳山地緣的問題，因爲鳳山在這個地方還有農業區，我覺得很可惜。重點是南京路和中崙路從 20 米到那裡變成沒有道路，導致一些大型車輛在那裡不能會車，拜託局長要加快腳步儘快處理。

都發局長，鳳山 85 期重劃就是鳳山火車站，我覺得很可惜，一些住在鳳山火車站附近的居民，最近他們向我反映說，他們很願意配合鐵路地下化來完成都市計畫做整體的改變，但是火車站都市計畫的過程可能會對附近居民造成不公平，現在火車站專用區，商業區的容積率正常是 70％，建蔽率是 420％，火車站專用區是採用 50％和 250％來向民衆徵收。都發局長，這個部分你能不能向火車站附近的民衆說明，關於不合理的地方要如何提升住戶的要求。局長，我們要徵收這些土地，重劃過程中一些民衆的房屋會被拆除，那天有向我提到什麼時候要拆除做火車站的重劃，接著就要拆橋，我們拆除地上物，你有沒有考慮到補償的問題，部分民衆的經濟情狀不是很好，你拆掉他的房屋，將來土地要分配在哪裡也不知道，拆房屋的過程中關於地上物的補償，如果你要新建房屋，現在 1 坪至少要 7 萬元以上，我們徵收這塊土地重劃之後，民衆的房屋被拆除之後地上物的補償可能不多，民衆可能不能負荷。局長，火車站專用區

的分配和商業區的分配爲什麼會用不一樣的標準來處理，請局長解釋。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

我想剛才張議員關心的有兩個部分，針對重劃工程補償那個是地政局的黃局長比較清楚，那個不是我負責的。那議員剛才有講到一個部分，裡面有一塊很小塊的商業區，那塊差不多 0.1858 平方公尺，當然商業區它的建蔽率比較高是 70，容積率是 420。那因爲整個 85 期重劃區是車站專用區，它是對齊原本的車站用地，是 50、250。所以這個問題我們會跟地政局一起來討論，原則上現在重劃分配土地是對照目前土地的價值，分配的時候會依照這個價值，在他權益不受損的原則之下來分配土地給他。假如說未來有造成地主所有權人權益受損，我們等他分配完土地之後，再來看差多少再將它補上，來避免他權益的受損這樣。以上。

張議員漢忠：

局長，你請坐。這個是因爲有很多百姓爲了存一筆錢買一塊地跟蓋房子，有時候是非常辛苦才會取得。但是有很多人目前配合政府的政策，他們很樂意，但是我們不能讓他們受到很大的損失，這個我們也是要替百姓來爭取他們的權益，這是我一直期待的。甚至你剛才有提到地上物補償的問題是歸地政局負責，地政局我要麻煩局長，在地上物補償的過程當中，我們也是要考慮到百姓，現在若是沒有去配合政府的政策，其實他們住在那裡也一直很舒適，不用去遷移。現在他們擔心的是要移去的地方，有可能我們將它拆除之後，我們是用補償的方式，補償不可能照現在蓋房子一坪多少來補償，一定是依照補償辦法做補償。是不是在這方面也要去幫百姓設想，我們要去了解百姓的需求，包括住的地方。人家原本住得很穩定，但是爲了配合政府的政策，所以不遷移又不行，要遷移，我們不能讓人家損失太多，要確保人家的權益，這是我在此提供給局長做參考。我提供這些，請局長要注意這方面，去幫我們處理這些事情。因爲今天時間有限，我就不再講一些其他的議題，今天就到此結束，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝張議員漢忠，今天議程到此結束，下午 2 點繼續開會。

十四、第 2 屆第 4 次定期大會第 40 次會議

（中華民國 105 年 12 月 15 日上午 9 時）

市政總質詢

（吳議員銘賜、陸議員淑美、李議員順進、林議員民傑）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開始開會。向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，由吳議員銘賜質詢，時間 45 分鐘。

吳議員銘賜：

首先要感謝市長「菊姊」在上個月 19 日邀請行政院長林全來到大林蒲和鄉親面對面座談，針對大林蒲遷村的案件聆聽鄉親的心聲。在這裡要向市長報告，大多數大林蒲的鄉親都贊成遷村，我那天也有去聽，都發局也很用心，針對所有建物和土地，有去進行測量，也有去了解，我相信中央也會制定一套很好的機制和辦法，讓大林蒲的鄉親父老能夠接受。不過本席在這裡要替大林蒲鄉親發聲，遷村必須按照原來的土地一坪換一坪，這樣比較公平，畢竟大林蒲鄉親已經在那裡受到工業以及空氣污染三、四十年，這點要求我覺得並不過份。

那天有位鄉親提到，如果要吸毒都不用去買毒，只要搬來大林蒲就可以吸到毒了。所以本席在這裡要求衛生局，對於大林蒲所有鄉親，是不是應該全部免費幫他們做檢康檢查？讓他們對於自己的身體健康有所了解。

在這裡，我也發現在紅毛港遷村之後，從民國 100 年開始，有很多幽靈人口透過不合法的手段將戶籍遷到大林蒲，等著領遷村補償，我覺得像這種人，一毛錢也不要給他。

在一年多前，有一位大林蒲鄉親來找我，他說他兒子欠人家 20 萬元，他有一間房子，那間房子是用自己的土地蓋的，沒有申請建照，法院仍將它拍賣，我覺得很奇怪，那個土地是他父親的，他只是將戶籍登記在那間平房，那天書記官去點交時，我也到場關心，我便從頭問起，我說：「大姊，這間房子只是間平房，也沒有建照，你爲什麼要標下它？」他竟然跟我說：「議員，我是紅毛港人。」所以這些人就是透過標售，合法把戶籍遷入，我聽了才恍然大悟，原來有這麼多人處心積慮要把戶籍遷到大林蒲。未來中央如果要遷村，我們一定要嚴格把關，如果是幽靈人口，一毛錢也不要給他。主席，麻煩請市長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

大林蒲遷村是一個嚴肅的問題，中央政府林全院長首度來到大林蒲，吳議員也有到現場。前後的情形我就不再敘述。最主要的是對於大林蒲遷村，我們也強調一定要比現階段好，因爲有 800 多支煙囪對著大林蒲，這個環境已經非常不適合人居住。〔對。〕但是如果要遷村，一定要有相對公平的條件，如果大林蒲鄉親有共識、有意願，中央政府也願意和高雄市政府一起推動。剛才吳議員說大林蒲鄉親大多數都有意願，但仍有少數人有不同意見，這少數人如果有不同意見，我們就儘量說服他。但是我說過，遷村的條件，現在都市發展局幕僚作業的部分，到底是一坪換一坪，還是給他一定的金額，讓他自己去找房子，或是幫他蓋，這些都還沒有進入討論。現在市政府能幫中央政府做的就是挨家挨戶去做詳細調查，在調查之前，中央政府和居民討論過後，提出好幾個有利、他們會同意的原則，然後我們再來挨家挨戶徵詢大林蒲鄉親遷村的意見，這樣比較眞實。如果只說要遷村，也沒有說明如何遷村，鄉親更不知道要遷去哪裡，我覺得這樣比較空虛。所以我們要去做調查時，所有原則、條件都要出來，這些原則和條件，我們當然會和經濟部深入討論，他們如果同意，我們挨家挨戶做調查時，才能夠讓大林蒲鄉親知道，然後接續一步一步來做。

吳議員銘賜：

好，感謝市長。高雄市雖然是台灣第二大都市，但是高雄市民的生活品質和其他偏遠地區相比明顯跟不上，因爲高雄市是全台灣污染最嚴重的城市，除了有石化業、重工業戕害人民健康之外，甚至還有三大軍事學校和兵工廠設在高雄市，阻礙都市進步，以鳳山爲例，就有陸軍官校、中正預校和步校，這 3 間學校就佔鳳山五分之一的土地，嚴重影響鳳山的發展。最可惡的是，過去國民黨執政、李登輝執政這二十年來，這期間中央政府投資在北台灣的基礎建設將近一兆元，投資在南台灣的基礎建設才 560 億元，相差 20 倍，很明顯的重北輕南。而且重工業、石化業等所有會污染的工業都設在高雄市，污染在高雄，繳稅卻在台北。

高雄人在過去國民黨執政時代就像沒人要的小孩、孤兒，今天本席要請教環保局長，你對高雄市的環保生態了解多少？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

吳議員提到的是污染的問題還是…？

吳議員銘賜：

環保生態的問題。

環境保護局蔡局長孟裕：

因爲這個問題很廣…。

吳議員銘賜：

簡單回答就好了，我時間不夠。你有很了解嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

應該是了解，看議員要請教哪一部分。

吳議員銘賜：

局長，你知不知道過去高雄縣曾經發生好幾萬噸汞污泥的事件，你知道嗎？主席，麻煩局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

汞污泥的部分是在台塑仁武廠，它運到柬埔寨的數量…。

吳議員銘賜：

你知不知道啦！

環境保護局蔡局長孟裕：

知道，民國 88 年的事情。

吳議員銘賜：

好，請教局長，除了汞污泥之外，高雄市每天所產生的有毒工業廢棄物以及醫療廢棄物總共有多少？能不能給我一個明確的數字？主席，麻煩請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

高雄市的有害廢棄物與醫療廢棄物，有害的部分以目前來說應該是少於 5 萬噸，這是指有害的。

吳議員銘賜：

醫療廢棄物呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

醫療廢棄物這部分，我手上比較沒有這個資料。

吳議員銘賜：

醫療廢棄物也是屬於環保局管的吧！對不對？那些東西是如何處理？現在都放在什麼地方？都在哪裡處理？麻煩主席。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

如果是一般有害廢棄物，分爲可燃與不可燃，可燃的部分，台灣北中南有 3 個焚化爐，分別在桃園、彰濱與高雄大發工業區這裡。如果是不可燃的，一般是用固化的方式，固化之後再做掩埋，目前是這樣。

吳議員銘賜：

我剛才說那幾萬噸的汞污泥現在在什麼地方？

環境保護局蔡局長孟裕：

剛才說的不是幾萬噸的汞污泥，是當時台塑仁武廠所產生的，是 2,400 噸。

吳議員銘賜：

2,400 噸而已嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

運到柬埔寨。

吳議員銘賜：

其他的呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

從柬埔寨運回來，又沾附那裡的土回來，所以是 4,000 多噸，後來在台塑仁武廠裡面，他們有一套設備，完全用脫附的方式，已經都處理掉了。

吳議員銘賜：

眞的有完全處理掉嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

處理掉了，這是民國 91 年、92 年審查過的，環保署也有來監督。

吳議員銘賜：

那時你在高雄縣當副局長嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

那時我在高雄縣是副局長。

吳議員銘賜：

你去過鳥松區大竹里嗎？你知道鳥松區大竹里嗎？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

鳥松的大竹里嗎？

吳議員銘賜：

對，不知道吧！

環境保護局蔡局長孟裕：

應該是在大竹坑那裡，鳥松的大竹坑那裡。

吳議員銘賜：

上面有一個大丘園。

環境保護局蔡局長孟裕：

我知道。

吳議員銘賜：

局長，本席要嚴肅的告訴你，大竹里山上有一個地方叫做大丘園，那裡住了幾十戶人口，那個地方原本是高雄市水質最好、最乾淨的地方，你如果不相信，下午可以帶人和機器去探測，現在整個水質變成黑色，你盛起來聞聞看，臭到不能聞，汞污泥都埋在那裡啦！什麼柬埔寨！你當局長不要整天只會坐在辦公室吹冷氣，你也要追蹤啊！本席現在幫你點出來了，你要馬上處理，去了解是不是像我說的那樣。

高雄市的環保危害已經相當嚴重，這幾年來，內門馬頭山垃圾掩埋場爭議鬧得沸沸揚揚，聽說市政府有意通過掩埋場設置申請，對不對？主席，麻煩局長回答，簡單就好。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

馬頭山垃圾掩埋場正在進行環境影響評估，今年 7 月 4 日進行第一次審查，即將開始進行…。

吳議員銘賜：

依你看，會不會通過？

環境保護局蔡局長孟裕：

這當然要經過審查，會不會通過，要看實際審查的狀況如何。

吳議員銘賜：

局長，請問你的故鄉在哪裡？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

我的故鄉在大樹區。

吳議員銘賜：

那麼你就是在地的高雄人了，你也應該知道高雄環境被破壞的情形才對，你應該很了解，你還曾經當過高雄縣的環保局副局長，你也很清楚，但是到目前

爲止，我覺得你對環保一點作爲也沒有，難道你不知道破壞高雄市環保生態的都是外地人嗎？他們勾結在地人，把高雄市當成垃圾堆，你是土生土長的高雄人，只有你不知道，大家都知道，全高雄市都知道，我們高雄市原本好山好水，這幾年來被搞得烏煙瘴氣，整個環保生態都被破壞。

馬頭山垃圾掩埋場在過去高雄縣政府時代就被拒絕設立，今天本席要請教局長，馬頭山可以設置掩埋場的理由是什麼？主席，請局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

吳議員銘賜：

他用什麼理由可以來申請？在高雄縣時都被打回票了。

環境保護局蔡局長孟裕：

業者依法來申請，行政機關依法來受理，這本來就是天經地義的事情。

吳議員銘賜：

本席有調資料出來，這些內容我有詳細看過，市府和廠商的公文往來有一部分就像在唱雙簧，一搭一唱。我不知道馬頭山掩埋場申請者的背景，聽說是縱橫黑白兩道的大亨，局長，你可能認識他，你知不知道？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，我不知道。

吳議員銘賜：

你不認識吧！

環境保護局蔡局長孟裕：

我不知道。

吳議員銘賜：

再請教局長，馬頭山離水庫有多遠？

主席（康議長裕成）：

請局長即問即答，不用再由本席請你回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

它距離最近的應該是阿公店水庫。

吳議員銘賜：

距離多遠？差不多多遠？

環境保護局蔡局長孟裕：

應該是一、二十公里左右，不過它的集水區是二仁溪的流域。

吳議員銘賜：

設置掩埋場會不會影響阿公店水庫？

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分要做詳細的評估，這不是我在這說它會不會影響？

吳議員銘賜：

你不是說不會影響嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

不是。我是說它是二仁溪的流域，它距離阿公店水庫大概有一、二十公里左右。

吳議員銘賜：

馬頭山掩埋場申請的面積有多大？

環境保護局蔡局長孟裕：

他申請的大概 28 公頃左右。

吳議員銘賜：

我再請教，業者在馬頭山的土地總面積有多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

總面積我們沒去調，我們主要是以他來申請的，他申請的面積是 28 公頃。

吳議員銘賜：

申請 28 公頃就對了。局長你是讀書人，應該了解「明修棧道暗度陳倉」的道理，大家心裡有數，馬頭山的業者在那裏擁有的土地有 138 公頃，他才申請 28 公頃而已，他有 138 公頃，申請 28 公頃。將來他要如何運作？我們都心知肚明。

環保局以擔心阿公店水庫爲理由，提出對申請者的質疑，這二、三十公里哪會影響什麼？根本就是牛頭不對馬嘴啦！眞是裝傻。馬頭山設置掩埋場嚴重污染是二仁溪，因爲它是二仁溪的上游，你們爲何不質疑二仁溪。請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

它的上游是二仁溪沒錯。

吳議員銘賜：

這樣還要讓它通過嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個現在還在審查的過程，今年的 7 月 4 日第一遍的審查。

吳議員銘賜：

這樣不會過就對了？

環境保護局蔡局長孟裕：

不是，這要審查通過，現在還不能定它會過、不過？審查有審查的流程。

吳議員銘賜：

局長，本席掌握的資料非常完整，今天我點到此爲止就好，聽說內門馬頭山掩埋場如設置，聽好喔！它的利潤將近 2,400 億元，這是個天文數字。地方議論紛紛，外面也傳說一定會過，聽說有很多有力人士介入，只要拿 5%做任何的公關，就有將近 120 億元。

當然高雄市政府絕對不可能去接受任何的誘惑？這點本席非常的清楚。局長，今天本席要提醒你，你很優秀又是在地人，過去亂倒的汞污泥，去柬埔寨的只是一部分而已，全都倒在原高雄縣的許多地方啦！這些有毒廢棄物污染高雄市環境、危害地下水源，全都是外地人的花樣。人家說：「三年官、二年滿」，屆滿你還是要下台，留給後輩一個乾淨的土地，也留給後代一點懷念。所以應該針對二仁溪的污染較重要，土地有 138 公頃，申請 28 公頃，如果通過了，再慢慢伸出去啦！

我再來請教新聞局丁局長，局長，你覺得現在的新聞局誰的權力最大？局裡的員工最怕的是誰？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

新聞局丁局長允恭：

基本上在新聞局裡面局長就是我本人，大概所有的業務都由我管。

吳議員銘賜：

你最大，什麼事都由你管、由你做決策的。對嘛！

新聞局丁局長允恭：

是。

吳議員銘賜：

本席告訴你，現在新聞局裡面權力最大的叫洪珍瑩，這個最大。新聞局的員工也最怕他，你知道這個人嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

新聞局丁局長允恭：

首先，他是我辦公室的秘書，其次，這個事情是不實的。

吳議員銘賜：

局長，你說那是不實的，我們也不用爭論，爲什麼外面會這樣傳？因爲你都不管事、又懶惰，也沒什麼積極作爲，什麼事情都交給洪珍瑩處理，甚至連人事案都由他一手操控，大家都說他說了就算。大家都在奉承阿諛他嘛！這幾年

來當然局裡員工都怕他，所以私底下，大家都公認洪珍瑩是新聞局的地下局長。

丁局長，你變成傀儡局長，剛好跟南韓的朴槿惠一樣是傀儡總統，都是那個閨密在處理。你知道員工私底下都叫你什麼嗎？把你取了二個外號叫「小丁丁、小叮噹」。相信媒體都知道。一個局長被叫成這樣、被這樣在形容，就知道你都沒在做事，市府團隊竟被員工取這種外號。

根據本席了解，這位洪小姐過去是中國廣播電台的記者，他改途以後，用約聘的進入市府新聞局第二科，擔任首長新聞採訪發布的工作，做得不是很如意。後來被前局長賴瑞隆把他調到局長室擔任秘書，因爲賴局長的作風較強勢、較積極，他的權責也很分明，也沒有依賴他，所以沒讓他變成大尾。

局長，他今天被說成是地下局長，都是你縱容的。局長，本席在這要強調，文官有文官的制度和規範，層層負責，不能因爲單位首長個人的懶惰和沒有作爲，縱容約聘的機要人員耀武揚威，太離譜了。新聞局有副局長、主秘，竟然讓一個約聘人員做人事的決策，這個人要換掉，不可以讓他繼續在位，不然會害死你的，局長，你要認眞一點。

我請教勞工局長，勞工一天工作的工時和延長工時，最多可以幾個小時，超過工時有罰則嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

勞工局鄭局長素玲：

目前勞基法的規定是一天工作 8 小時，如果可以加班的話，延長工時一天是 4 小時，所一天總工時不得超過 12 小時。

吳議員銘賜：

如果超過呢？

勞工局鄭局長素玲：

超過就是違反勞基法。

吳議員銘賜：

違反要罰多少錢？

勞工局鄭局長素玲：

目前最低罰則是 2 萬元到…，最近有修法往上調整，大概 2 萬元到 100 萬元。

吳議員銘賜：

這樣喔！現在罰款有調高就對了。

勞工局鄭局長素玲：

正確數字再向議員回報。

吳議員銘賜：

好，辛苦了。局長，如果請你到醫院照顧病人，一天工作 24 小時，這樣你的精神和體力可以負荷得了嗎？你台語聽得懂嗎？來，請回答。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

勞工局鄭局長素玲：

針對醫院照護工的部分，我們都有專案檢查。

吳議員銘賜：

我是問你一天 24 小時，你的精神和體力可以承受得住嗎？

勞工局鄭局長素玲：

如果確實是這樣，是真的承受不住。

吳議員銘賜：

局長，看護工在醫院照顧病人，一天工作 24 小時，這樣會不會過勞？請局長直接回答就好了。

主席（康議長裕成）：

請局長即問即答。

勞工局鄭局長素玲：

如果真的是 24 小時，確實是過勞。

吳議員銘賜：

他適不適用勞基法？

勞工局鄭局長素玲：

目前要看情況，如果他是醫療機構所聘僱，再派到醫院去照顧病人，他是適用勞基法。

吳議員銘賜：

如果適用勞基法，你們有去查過嗎？

勞工局鄭局長素玲：

這個部分我們都有做專案的檢查，包括有申訴案件來到信箱或 1999，我們都會去檢查。

吳議員銘賜：

局長剛剛說看護工適用勞基法。〔是。〕你有去查。〔是。〕你有了解嗎？〔是。〕我們的看護工一天工作 24 小時，一天工資只有 2,000 元而已，換算時薪才 83 元，目前我們的時薪是 126 元，還少了 43 元，這算是血汗看護。局長說有去檢查，但是查在哪裡呢？一小時才 83 元，這樣就違反勞基法，你還說有去查。來，局長請你再答復。

勞工局鄭局長素玲：

我再向議員說明一下，因爲目前對於病患、幼兒或是老人照顧，這種比較家事服務業的，目前還沒有納入適用勞基法。

吳議員銘賜：

不然你剛剛說適用。

勞工局鄭局長素玲：

如果是養護機構聘僱的，那個就適用勞基法。

吳議員銘賜：

我現在說醫院的看護工，有沒有適用勞基法？

勞工局鄭局長素玲：

所以要看他的雇主、他的老闆是誰？

吳議員銘賜：

一般在醫院照顧病人的看護工。

勞工局鄭局長素玲：

他有可能是自己從事這方面的工作，因爲目前如果是個人，他是從事病患、幼兒照顧，就是我們所說的家事服務業，目前還沒有把這個行業納入勞基法的規範裡面。

吳議員銘賜：

現在就是在醫院照顧病患的看護，沒有納入勞基法就對了？這是在醫院請的，有人向醫院承包、是人力仲介。

勞工局鄭局長素玲：

如果是醫院僱用的，就是適用勞基法，這要看他的雇主，現在應該是醫療機構。

吳議員銘賜：

不是醫療機構，都是外面人力派遣的。

勞工局鄭局長素玲：

就要看他的雇主是誰？那個一般都是適用勞基法。所以議員如果有個案，是不是提供給我們了解？

吳議員銘賜：

你說適用勞基法，爲什麼他的工資一小時才 83 元。

勞工局鄭局長素玲：

如果他確實適用勞基法，但他的工資才 83 元，這是違法的，我們絕對…。

吳議員銘賜：

你們有去查嗎？你們以前都沒有去查，對不對？

勞工局鄭局長素玲：

我們有專案檢查。

吳議員銘賜：

局長，你剛升任局長沒多久，應該是你的能力很好才會請你當局長，所以請你查清楚。〔好。〕這個有問題啦！〔好。〕這個就被剝削掉了，我們規定一小時 126 元，竟然他們一小時才賺 83 元，卻要不分日夜不停的照顧病人，你看他這樣會不會過勞？他的體力能負荷得了嗎？不知道是病人在照顧他，還是他在照顧病人，我眞的都看不懂。當看護一天要起床好幾次，我們都知道，睡眠對於恢復人的體力和精神是非常重要。

接著我要請教衛生局長，當看護要有什麼樣的資格？麻煩衛生局長，請回答。

主席（康議長裕成）：

請衛生局長回答。

衛生局黃局長志中：

現在當看護，不管他是用什麼方式，只要他正式在醫院當看護，他就要有一些照護服務員的結訓證明。

吳議員銘賜：

要經過訓練，要有照護證明就對了。〔對。〕現在醫院都是和外面的派遣公司合作，但是醫院只有看那一些看護的書面資格而已。實際當看護的，醫院也不可能去核對他的資料，因爲都已經找不到人力可以照顧了。局長，在這個當中，是不是有不符合資格的人去當看護呢？衛生局有責任要求醫院做好把關，這個做得到嗎？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

衛生局黃局長志中：

現在醫院每年考核稽查和醫院評鑑，他是有分兩個部分。

吳議員銘賜：

簡單說明就好，看護有沒有稽查？

衛生局黃局長志中：

我們是有做管理。

吳議員銘賜：

有稽查嗎？你說有管理，我剛剛說你們都只有審核書面而已，你們有去突擊檢查過嗎？

衛生局黃局長志中：

我們有做稽查，但是議員說的情形，因爲不同的醫院有不同的管理，在這種情形之下，我們雖然有稽查，但也可能有漏洞，這個是要注意的。

吳議員銘賜：

我今天針對這些問題，拜託勞工局、衛生局對於看護工，第一，要納入勞基法，受到勞基法的保障，哪有一小時才 83 元；第二、衛生局針對看護工的資格，不是只有做書面審查，有時候要突擊檢查，看有沒有符合資格？要照顧病人本來條件就要夠，不然是病人要照顧他或是他要照顧病人？接下來請看簡報。

（影片播放開始）

記者：高中校慶違規玩水球，女職員持刀爆球咆哮，喲！丟水球可是青春絕對不可以沒有的回憶，這位太太有事嗎？

行政人員：是個男人就給我站出來

學生：你把我們全部的心血都弄弄弄破了。

行政人員：就告訴你不能砸水球。

學生：你有說不行嗎？

行政人員：我現在就告訴你不行。

記者：雙方脾氣都好火爆，這位太太氣到轉身，但手上怎麼有把水果力，就連離開現場還是要再挑釁一次。

行政人員：到總務處來跟我談。

記者：原來高雄新莊高中今天舉辦校慶，雖然校方規定不可以玩水球，但還是有學生當耳邊風，惹得這名總務處行政人員動怒，拿水果刀衝到操場將水球全部刺破，學生把過程放到網路，還說以為是鄭捷翻版，學校則出面解釋因為安全考量才會禁止學生玩水球，但這位行政人員的做法會不會太激烈了點。

（影片播放結束）

吳議員銘賜：

請教教育局，公家機關的人員都有自己的職務範圍，為什麼一個總務處的行政人員可以拿刀跑去戳破學生的水球？還跟學生發生激烈的爭吵。局長，你認為這樣適當嗎？請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

吳議員關心新莊高中 12 月 2 日校慶，原先就已經說明校慶內遊行活動時不能帶水球進場，結果有些學生還是帶了，我相信這個職員本身是執行過當，但是學校要不要附和學生的期待，在校慶活動用水球做活動，我覺得學生會可以討論、校方也可以接受。

吳議員銘賜：

學生縱使違反學校不能玩水球的規定，但是有必要拿刀嗎？如果不小心傷到學生怎麼辦？對不對？有這麼嚴重嗎？你拿刀戳破學生的水球，萬一弄傷到學生，要怎麼向家長交代，那是什麼樣子啊！照理講也不是他出來處理的，學校有教官吧！不然也有訓導主任，怎麼會是一個總務處的人員跑出來！我看這位是全校最兇的，嚇死人了。請播放第二段影片。

（影片播放開始）

旁白：水球大戰一直以來都是內湖高中的傳統，內湖高中也是全臺灣第一所舉辦水球大戰的學校。

內湖高中畢籌會副主席：每一顆的水球砸在身上，都代表著一次的洗禮，讓我們更加的成熟。水球砸在我們身上，雖然是冰冷的，但我們都不覺得冷，因爲我們每一個人都有一顆炙熱的心。

旁白：因此我們想在畢業前，用具有傳統意義的水球儀式，爲高中三年美好回憶劃下完美句點。

台北內湖高中校長：今天盡情揮灑你們的青春，好不好？

旁白：3、2、1，丟得越高、考得越好，丟得越遠，選得越好。

（影片播放結束）

台北內湖高中校長說，今天盡情揮灑你的青春，高雄新莊高中的校長竟然是這樣的態度，規定不能玩水球，說什麼怕場地溼滑，學生會有危險，台北內湖高中水球儀式是一種傳統。高中的求學過程在我們的人生也是很重要，台北辦得很風光，每個學生很高興，都等著畢業那一天要來丟老師，這也是很有趣，老師也可以丟學生啊！這一點請問教育局長有什麼看法？

教育局范局長巽綠：

我們看到內湖高中的水球大戰，我們覺得非常好，也很有創意，但是他們是畢籌會，經過精心籌備工作才完成這件事，我相信新莊高中經過這次教訓，學校內會好好討論，也許有更精采的表現。

吳議員銘賜：

明年高雄新莊高中能不能舉辦水球大賽？

教育局范局長巽綠：

當然可以啊！學校跟學生共同討論出來，我相信可以做得非常好。

吳議員銘賜：

應該很多校長要鼓勵，這個很好啊！

教育局范局長巽綠：

這次發生的事件是因爲事先已經說不要在校慶進場時，用水球還有帶刮鬍泡

沫進場，所以學生做了違規的行爲，大概沒有溝通好，我相信是沒有溝通好。職員處置過當也經過學校檢討，以後應該處理得很好，議員可以放心。

吳議員銘賜：

今天的總質詢到此結束。感謝大家辛苦。

主席（康議長裕成）：

感謝吳議員。休息 10 分鐘。

繼續開會。接著請陸議員淑美質詢，時間 45 分鐘。

陸議員淑美：

首先本席感謝大家對先慈喪葬事宜的種種協助，在此本席謹代表全體家屬向大家致謝，尤其特別感謝橋頭區陳區長振坤，感恩你們，謝謝大家。

現在淑美將進行第二屆第四次的定期大會市政總質詢，首先我請教財政局簡局長，你去年砲打中央一直強調中央政府對本市的補助，從 101 年度到 105 年度這 5 年之間總共少給市府的補助款有 818 億元，你覺得中央政府對高雄市非常的不公平，是不是？有沒有這件事？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

陸議員，確實有。

陸議員淑美：

確實有，你先請坐。根據財政局的統計，你們是以 100 年做爲比較的基準年，你們參考這張表列的統計比較，100 年度中央的普通統籌分配稅額加上一般性的補助款、計畫性補助款，這三樣加上總共是 689.67 億元，101 年度的補助是 563.55 億元，101 年總共就少給市府 126.12 億元，現在都是數字，比較無聊，可是你要仔細聽好。102 年度是 521.38 億元、少給 168.29 億元，103 年度 521.07 億、少給 169.6 億，104 年度 523.18 億元、少給 166.49 億元，105 年度 501.34 億元、少給 188.33 億元，所以這 5 年依照財政局簡局長的算法，總計少給我們 818.83 億元。局長，這樣的算法對不對？這是不是你的算法？〔是。〕本席就要請教你了，請問 106 年中央給高雄市政府的補助款是多少？

財政局簡局長振澄：

這張表很清楚，我先向議員說明。中央的普通統籌款確實每年都增加，一般補助款相差也不多，主要是在計畫性補助款。106 年度中央已經給我們也編列在預算內的，已經增加 58 億元左右。我要向陸議員報告的是，預算已於 8 月底就送到議會，從 9、10、11、12 這 3、4 個月，目前各局處又爭取到超過 40 億元的補助款有核定函，所以又增加了 40 億元，這部分未來會以墊付款的形

式來處理。這些並不包括最近所公布的，像鐵路地下化之後無償撥用的土地、建設經費及路竹延伸線等納入總經費的，這些沒有正式公函的部分，並不包括在我剛剛講的超過 40 億元內。

陸議員淑美：

你現在的算法是，106 年度中央的普通統籌分配稅款，和本市分配到的金額加上一般性的補助款及計畫性的補助款，總計是多少？請你告訴本席。106 年度，我們可以穫得中央的補助款是多少錢？因爲這部分和你的工作報告及剛剛你所講，又多爭取的金額是不符合的，請你報告清楚。這麼多錢的補助款，你還常罵中央政府不好，現在已經換貴黨完全執政了，至少要以你的標準，向中央政府要回我們的公道、要回我們的比例啊！這是你一直罵的，中央政府已經被你罵了 5 年，好不容易換黨執政了，爲什麼沒有以你的標準把它要回來？而且你還找資料找那麼久，本席根據你給我的資料，唸給你聽好了。也就是 106 年度中央政府的補助款，是這 3 項補助的加總，共計 589.56 億元，如果和 100 年 689.67 億元比，中央政府還少給我們 100 多億元，可是你剛剛又報告，這幾個月以來又爭取了 40 億元，把 100 多億元扣掉 40 億元，剩下的 60 幾億元，你有把握可以在什麼時候替高雄市政府要回來嗎？請回答。

財政局簡局長振澄：

市府各局處在爭取中央補助上，一直都是持續性的，每個月都會在市政會議上報告，並由財政局彙整各局處的補充資料…。

陸議員淑美：

請你針對我的問題回答，以你的標準要讓大家知道，不能換民進黨執政後，你對國、民兩黨的標準就不一樣，怎麼會有兩套標準呢？

財政局簡局長振澄：

我沒有兩套標準，這個是我統計的，我一定負責，你剛剛…。

陸議員淑美：

每次在議會講到高雄市的財政，你最有話說了。

財政局簡局長振澄：

我向陸議員很誠懇的報告，爭取中央補助是各局處每年…。

陸議員淑美：

我現在問你的是這六十幾億，以你的標準什麼時候有把握可以替高雄市政府、高雄市民向中央政府要回來嗎？有沒有把握？有時程表嗎？簡單回答。

財政局簡局長振澄：

具體的數字和時程，我在這邊坦白講，也不敢輕易的承諾，但是我們一定努力，包括像鐵路地下化之後，無償撥用的六十幾億土地款及建設經費四十幾

億，這些顯然都已經公布了。

陸議員淑美：

本席會給你時間，我希望以你的標準爲標準，至少要這樣，最好透過剛剛我講的，你們已經全面執政，希望你們要完全負責，尤其是對高雄市市民，要以你自己的標準來做標準，請你要完全負責任，本席也會慢慢的看，看你到底有沒有辦法？當然中央政府的補助款要爭取越多越好。

另外 106 年度編列的地價稅爭議很大，稅收是 128 億元，比 105 年編列的 99.5 億元，增加了 28.5 億元，100 年的房屋稅 88.85 億元；106 度歲入編列 96 億元，總共增加了 7.15 億元，兩稅加起來共增加了 35.65 億元。這兩樣稅是和民衆最切身相關的稅收，不知道財政局長，在地價稅和房屋稅調漲後，是否聽見民衆哀聲載道的聲音？請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局簡局長振澄：

增加老百姓的稅收大家一定有感覺，我們也都理解，但這是一個全…。

陸議員淑美：

你有聽到嘛！〔是。〕我再請問明年度的罰款和賠償收入你編列多少錢？歲入。還要看，那我告訴你，你編列 20.65 億元。〔是。〕你是財政局長耶！爲什麼這個數字都還要本席提醒你，而且你的工作報告又剛作完不久，表示你對經費不是很用心，那要怎麼掌控市政府的整個財政？本席非常擔憂耶！本席要告訴你的是，你的房屋稅加地價稅已經造成市民這麼大的負擔，而且還有罰款收入，市政府缺錢所想到的辦法，竟然是找市民來收，眞的把市民當成提款機了。更過分的是，你們 106 年度編列的歲入，已經比上年度增加了 86.33 億元，多了那麼多的收入，還要賒借 108.59 億元，你借新的、來償還舊的，也僅僅還了 35.5 億元，我們的債務淨增了 73.09 億元，對不對？財政局長，這個數字有沒有錯？

財政局簡局長振澄：

完全正確，我就是怕數字有落差。

陸議員淑美：

表示你們向市府多增收的地價稅、房屋稅，還有一些有的沒有的加起來，你並沒有把這些錢拿去還負債，還把負債一直累計增加，難怪高雄市的負債永遠都是全國第一名。你這些債留子孫，長、短期負債加上應償還未償還的錢，本席算一算，每次都超過三千多億元，永遠都是全國倒數第一名，是負債最多的、財政都是倒數第一名的縣市，我不知道市長知不知道，你是如何掌控市政府的

財政？本席想藉合併以後，讓原高雄縣的縣民有感，我們不管是在任何的建設、補助款或是任何與市民有切身關係的事情，我們都希望變得更好，結果呢？合併後的這幾年以來，不但沒有變得更好，反而變得更糟糕。偉大的簡局長每次到議會報告，只會說要開源節流，但是我覺得你的口號都是喊假的，只會說話好聽，實際上沒做好事情，我要說報告讓市長了解。我們財政是不是需要再做精密的檢討、審慎的計畫？我們開源節流一定要落實，不要讓我們表列出來的負債永遠都是第一。我期許我剛也講的，貴黨已經完全執政了，希望藉由市政府團隊，能讓我們的財政可以更好，負債可以降低，這些你做得到嗎？

財政局簡局長振澄：

謝謝陸議員的指教，您剛講的其實我們都已經在做了，我們的負債眞的都往下降了。以六都而言，明年度的舉債額度，除了台南是五十幾億，我們是七十幾億，我們多了他一點點，台北沒有舉債，其他三個都的舉債都在一百多億，甚至有二百多億…。

陸議員淑美：

你現在的意思是，你比他們還會管理？〔不是。〕我剛才報告一堆的數字，你全都說對，表示數字證明你是錯的，請坐。

財政局簡局長振澄：

我是說我們有改善。

陸議員淑美：

你要繼續努力，本席就是要提醒你要繼續努力。我爲什麼會下這麼聳動的標題？這張照片拍得不清楚，這是岡山本洲污水處理廠，請教經發局曾局長，不久前我們爲了本洲的污水處理廠的改善工程，花了將近六億多元，目前該廠使用管理維護情形爲何？請你簡單回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局曾局長文生：

目前本洲污水處理廠循建廠以來的慣例，他是委託公開招標委託代操作廠商執行。

陸議員淑美：

你的報告就這麼簡單？沒關係。那麼委託代操作的廠商是哪家公司？

經濟發展局曾局長文生：

105 年度是平和環保科技股份有限公司。

陸議員淑美：

105 年度就是今年發包的嗎？

經濟發展局曾局長文生：

今年度。

陸議員淑美：

你們的合約內容是委託代操作幾年？

經濟發展局曾局長文生：

一年一標。

陸議員淑美：

一年一次？〔對。〕如果在代操作的期間，設備有損壞時，由誰負責維修？

經濟發展局曾局長文生：

視設備損壞的原因。

陸議員淑美：

若是以你們的合約呢？如果是管線損壞，像以前這樣，由誰負責處理？

經濟發展局曾局長文生：

你是指污水排放的管線？

陸議員淑美：

之前改善工程花了那麼多錢，那麼管線壞了，誰要處理？

經濟發展局曾局長文生：

還是要看是什麼原因造成的。

陸議員淑美：

還有分造成原因是要由誰處理的嗎？我說得很簡單，如果是管線壞掉呢？誰要負責處理？

經濟發展局曾局長文生：

有的污水管的管線是廠商納管排放的廢水，之前廠商納管排放的廢水超過標準，我們有請環境工程技師協會鑑定，有一些是排放的廢水超過…。

陸議員淑美：

鑑定過就是那就是全民買單啊！對不對？鑑定過就是全民買單嘛，以前花的改善工程費用…。

經濟發展局曾局長文生：

污水廠的管理出現狀況時，在高雄市政府在接管以後，出現了狀況，我們花了五億多將它整修，最重要的是讓環境不要再產生污染了，但是後面…。

陸議員淑美：

對嘛！本席問你，請你聽清楚，如果這些管線又壞了，該由誰來維修？市政府？還是代操作的廠商？

經濟發展局曾局長文生：

如果是操作的設備，因爲他操作…。

陸議員淑美：

我只問你管線，也就是廠區要流到污水處理的管線，像以前的毀損情況嚴重，就是由市府負責維修。

經濟發展局曾局長文生：

損害的造成後，我們會去求償並找出損害造成的原因。

陸議員淑美：

之前的這五億多，你們有去求償嗎？

經濟發展局曾局長文生：

污水廠的部分，目前有一塊在環境差異分析的時候變更，引進一些超過設計標準的廠商進駐到園區裡，這個部分目前有一個訴訟正在進行中。

陸議員淑美：

有一個而已…。〔對。〕我現在要訴你的就是這樣，你的回答本席不是很滿意。我再問你，代操作的廠商是如何訂定向這些廠商收取處理費用？

經濟發展局曾局長文生：

收取廢水處理費嗎？〔對。〕廢水處理費是由經發局訂定。

陸議員淑美：

這是你們訂定的？〔對。〕廠商在代操作期間，如果認爲不符合成本的話，我可以隨意向廠商漲價嗎？

經濟發展局曾局長文生：

不行。

陸議員淑美：

還是經發局同意就可以？

經濟發展局曾局長文生：

不行。

陸議員淑美：

一年內，不得漲價。

經濟發展局曾局長文生：

在公告過後，若沒有變更過都不行，而且收費不是由代操作廠商訂定，收費是由經發局訂定。

陸議員淑美：

那麼代操作廠商可以隨意漲價嗎？假設本席是代操作廠商，本席覺得不符合成本，我向你要求，你可以隨意叫廠商來開會就漲價嗎？

經濟發展局曾局長文生：

你說的是今年度嗎？今年度的代操作廠商沒有向我們提議過任何的水費調整，我們今年度有公告水費調整，不過那是兩年前就開始討論的事情。

陸議員淑美：

你說的是 105 年度，那操作到 106 年度幾月？

經濟發展局曾局長文生：

我們的合約都是當年的的 1 月 1 日到 12 月 31 日。

陸議員淑美：

都是當年度的合約？〔對。〕那麼明年你們會不會漲價？你也不知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

現在才剛公告水費。

陸議員淑美：

那會不會漲價？

經濟發展局曾局長文生：

依照我們目前的預期，我們沒有預期明年會漲價。

陸議員淑美：

這是廠商擔心的問題。

經濟發展局曾局長文生：

本洲污水處理廠從開始運轉到現在，從來沒有依據實際的水量及操作成本調整過價錢，去年度是第一次調整，我們也有先討論，今年度才公告調漲。

陸議員淑美：

這就是我現在要和你討論的問題，你告訴本席現在代操作的廠商是哪家公司？

經濟發展局曾局長文生：

平和環保科技股份有限公司。

陸議員淑美：

它的公司設在哪裡？

經濟發展局曾局長文生：

本洲產業園區內。

陸議員淑美：

他可以收取外面廠商的廢水到園區內進行處理嗎？他本身就是從事這方面的工作嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對，它是環保科技公司。

陸議員淑美：

那麼它是不是可以收取外面廠商的廢水呢？〔對。〕但是現在又讓他代操作…。

經濟發展局曾局長文生：

但是也所收取的水量等等都有管制。

陸議員淑美：

沒有，我現在要告訴你，他現在不只收取外面廠商的廢水，還要處理園區內的廢水，這樣是球員兼裁判，你要如何監督？你可以保證嗎？你現在要求各廠排放到污水處理管都要達到規定現值標準，才能排放至污水處理管中。

經濟發展局曾局長文生：

我知道您要說是，它在納管的時，水的濃度…。〔對。〕納管的部分是我們獨立的案子，由其他第三個單位來做納管的水質檢測，這個部分我們是獨立做的。

陸議員淑美：

代操作廠商除了園區內，又可以到外面收取廢水，如果他沒有做先期處理時，而是全部排放至污水管，再一次處理就好。

經濟發展局曾局長文生：

我了解陸議員的意思，你的意思是他要先做前處理…。

陸議員淑美：

你在遴選廠商時，有沒有考慮到這一點？

經濟發展局曾局長文生：

如果他的前處理沒有處理好的話…。

陸議員淑美：

我根本不需要處理，因爲從頭到尾都是同一個人在處理，你聽得懂我的意思嗎？

經濟發展局曾局長文生：

因爲我們所採的招標案是一個統一價格，就是整年度所有的處理經費只有這麼多…。

陸議員淑美：

我知道，所以我去收外面廠商的廢水…。但是我不需先處理，我就全部都排到本洲污水處理廠，再一起處理就好了啊！有沒有可能這樣子？

經濟發展局曾局長文生：

我這樣說好了，這件事情跟所有的廠商在納管的時候有沒有超標，同樣是我們必須要嚴格去監理的事情，你如果擔心…。

陸議員淑美：

我如果直接載到污水處理廠，你有辦法追蹤嗎？我從外面載的廢水，不經過我的公司排放，我直接載到污水處理廠，你會知道嗎？有沒有這種可能嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這些載運廢水的車輛，其實要符合一定的業者的規範，這些車輛環保局應該都有裝 GPS 監測的裝置。

陸議員淑美：

本席現在告訴你，這個爭議很大，你在遴選廠商的時候沒有仔細考慮，如果要問環保局，我自己會問。我現在只問你，本來就不應該由經發局來發包這個工程，不是你們的專業，你們又沒有辦法監督，你們認爲你們可以百分之百的監督好嗎？

經濟發展局曾局長文生：

陸議員，我們依法就是園區的管理單位，是由服務中心來做事情。

陸議員淑美：

我知道，你們的依法就是像以前一樣做壞了又花錢，然後全民買單。做不好…。

經濟發展局曾局長文生：

陸議員，壞掉花錢這件事情是民國 99 年 12 月 25 日一接到就是這個樣子。

陸議員淑美：

你是要說這是以前高雄縣政府的事嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我一接到的狀況就是這個樣子，如果您要…。我覺得我也會要求管理…。

陸議員淑美：

你一接到就是這樣子，你就要更加小心。

經濟發展局曾局長文生：

是，當然…。

陸議員淑美：

本席就提醒你千萬不要讓本洲產業園區裡面的廠商有這個疑慮，他們也會害怕，否則到時候出事，要互推責任是誰造成的嗎？

經濟發展局曾局長文生：

陸議員，我們固定都有跟廠協會開會，如果廠協會覺得這個狀況有…。

陸議員淑美：

你跟廠協會開會都是你說了算，不是廠商說了算，你是主管機關，你卻這樣回答我。他們希望你不要蓋，你還是蓋了，是不是這樣？你請坐。本席只是提醒你好好做好你應該善盡的責任，該監督的就監督好，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好，我們一定嚴加監督。

陸議員淑美：

你請坐，我只是提醒你。再來要請教交通局陳局長，你是否了解捷運南岡山站及岡山火車站有一些停車問題？請交通局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

有關於議員剛才提到南岡山站和岡山火車站這方面的部分，我們當然非常關心那個地方停車供給的狀況，所以在今年度，我們也針對整個岡山地區可以提供出來的空間增設了兩場，一場比較小，一場比較大，在中華圓環那邊，還有一個是利用官校，官校在省道旁邊…。

陸議員淑美：

就是岡山路和民有路，等一下本席會跟你討論這個問題。反正你就是覺得這兩個地方面臨了很大的停車問題需要解決嗎？

交通局陳局長勁甫：

是，所以我們也趕快開闢了，在 104 年就開闢出來了。

陸議員淑美：

好，你先請坐。本席跟你報告，就是我們這兩個地方停車的問題非常嚴重，因爲南岡山站那邊的停車問題就是停車位嚴重不足，然後岡山火車站這邊很多亂象，就是一些機車、腳踏車會亂停。火車站這邊有兩個停車場，一個是公營的停車場，一個是民營的停車場。很多民衆要去車站停車，可能民衆想要省停車費或是停車位不足的原因都有，所以他們就會隨意亂停。可是我們的取締有兩套標準，很多民衆跟本席反映，就是因爲很多車都亂停，所以就被取締，民營的停車場很多機車停在人行道上卻沒有去取締，所以他們覺得對被取締的就非常不公平。如果是違規，照理說應該是一套標準，怎麼會有兩套標準。請陳局長簡單回答。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

陸議員剛才特別指的是岡山火車站，而岡山火車站是屬於台鐵的場域，所以有些是租給民間來經營。至於他們外面如果有違規停車的部分，我們拖吊或是取締的標準是一致的。議員剛才提到的如果是在民營停車場外面有這樣的違規，我們沒有去好好處理，我回去會馬上了解，需要的話我就馬上去處理，這

一定是一套的標準。

陸議員淑美：

謝謝局長。另外本席要跟你討論的是岡山路和民有路停車場，因爲這個停車場的位置面臨銀行、郵局、市場、學校等，很多民衆都是洽公所需才去停車，停車費是 6 小時 30 元，很多民衆反映因爲洽公的時間大概都不足 30 分鐘，是不是建請陳局長考慮一下，如果停車的時間不足 30 分鐘，是不是可以優惠不用收費。這樣可行嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議長，謝謝陸議員的關心。陸議員的建議非常好，如果洽公的民衆停車時間並不是那麼長，是不是在費率上有一點優惠。這個部分目前我們是跟軍方合作開闢這個停車場，所以我們必須要負擔軍方的經費，如果要完全免費可能需要再評估一下。不過當時爲什麼會訂 6 小時 30 元，其實就是計次的概念，最主要就是希望讓我們岡山地區的民衆眞的能夠有一個比較便宜，而且需要時間比較長的停車空間。至於剛才議員提到的，如果停更短的時間是不是有更優惠的方案，這個我可以來考慮，我回去會請同仁研議。

陸議員淑美：

謝謝陳局長。未來捷運岡山到路竹的延伸線已經核准了，未來這七座車站希望能夠預先將停車的需求規劃好，不要再衍生出這些停車的交通問題。還有請加速捷運周遭的土地開發建設，這樣子我們大高雄地區長遠的繁榮與發展才比較有希望，希望捷運局也把這件事情好好的規劃一下。

本席爲什麼會下這個標題，我們有「鴨霸的農業局」，你如果聽完本席跟要你討論的議題，你就知道農業局有多「鴨霸」，也讓市長了解一下。蔡局長，本席請教你，你是不是要解散我們岡山果菜市場股份有限公司？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

農業局蔡局長復進：

向陸議員報告，因爲要配合捷運局在南岡山到岡山車站施作站體工程，剛好會影響到岡山果菜市場…。

陸議員淑美：

你說得很好聽。因爲本席從 30 年前就擔任民意代表了，當時就一直建議果菜市場要遷移這個地點，你到目前沒有爲這些攤商設想。請問你現在遷移的地點確定了嗎？

農業局蔡局長復進：

跟陸議員報告，在我還沒有說明遷移地點之前，我需要說明一件事，我很感謝岡山農會體諒這裡要發展…。

陸議員淑美：

我的問題還沒有問到那裡，你針對我的問題回答就好。地點找到了嗎？

農業局蔡局長復進：

跟陸議員報告，從去年到今年我們已經召開 4 次的會議…。

陸議員淑美：

本席代替你回答，就是還沒有。重點就是還沒有，結論就是還沒有。

農業局蔡局長復進：

我們現在有找到一個地點…。

陸議員淑美：

好，你不要回答。我告訴你，地點就是還沒有找到，你開會就逕自決定，而且你利用出席人數的優勢，因爲我們是官股比較多有 4 席，岡山農會只有 3 席，所以不聽岡山農會以及果菜市場那些攤販的意見，你們逕自就宣布要解散，而且還限期。

農業局蔡局長復進：

沒有，我跟陸議員報告…。

陸議員淑美：

開了幾次會本席都有資料在手上，你不要再跟我硬拗。我是要告訴你，今天市政府應該是要照顧基層的老百姓，尤其是這一些果菜市場裡面的批發商或小攤販。我們是要照顧他們，不是要趕走他們，也不是要橫行霸道。而且當初的時空背景不一樣，你沒有錢的時候要求岡山農會來投資政府，人家拿錢出來投資了，你們現在逕自解散，財產要怎麼分給人家？不用分，而且之前說要解散，是你市府自己要解散的，你還說這邊的員工資遣費要叫岡山農會幫忙出。後來是他們據理力爭，說這筆錢是你們要付…。

農業局蔡局長復進：

我向陸議員說明一下…。

陸議員淑美：

這些故事我都知道的，我也很了解，你不需要在這邊講這些。本席只是要告訴你，要照顧市民，不是你們這種照顧法。不是你今天想說這個果菜公司是賠錢的，就逕自要解散。果菜公司當時成立的宗旨是要賺錢嗎？是嗎？如果是的話，本席贊成你。但是就不是，而且還是我當鎮民代表的時候，鎮公所沒有錢，要求岡山農會拿錢來投資你們，結果現在政府也不管了，財產全部都歸你們，

所在地、辦公室也都是你們的，什麼都是你們的，岡山農會什麼都沒有，是不是這樣？這樣你們是不是很霸道？你就是自己覺得要怎麼樣就怎麼樣。

農業局蔡局長復進：

我能不能說明一下，剛才我有說，很感謝岡山農會的體諒。首先對岡山果菜公司內部資遣費的問題，我也很感謝市長動用預備金八百多萬，所以要被資遣的人員也都得到資遣。

再來剛才議員所講到一百多個攤商的安置問題，從去年到今年我們除了開會討論之外也找過很多土地，在這邊我很肯定地向議員報告，現在留在這邊的人，剛好在大鵬九村，我們現在市鎮重劃的市鎮用地裡面，有一塊 0.5 公頃的土地。如果這塊地可以的話，各單位可以通力合作，我相信捷運局要在這邊做站體工程就可以如期完成。

陸議員淑美：

本席今天要和你討論的就是做事不可以這樣本末倒置，你要先把安置地點找好之後，看你要新設的地點在哪裡，這兩樣要同步進行，好了以後再來解散公司。真的有那麼急嗎？市政府老是說要照顧百姓，有嗎？我在這邊藉這個機會也向陳市長報告，你剛才說的，我也很感謝市長對這些員工的照顧。另外就是要拜託市長，希望你們儘快找一個地點安置他們，還要遴選一個適當的地點，讓這些攤商能安心，這樣你做得到嗎？我只問你這樣就好。

農業局蔡局長復進：

我會努力和所有單位溝通，找大家來幫忙。

陸議員淑美：

這樣我請市府團隊要注意這件事，不要今天開會說解散，員工的錢就發了，你不會這樣吧？

農業局蔡局長復進：

我會負起責任。

陸議員淑美：

另外解決流浪動物的問題比較大，因爲本席常路過一些地點，可能今天看到 5 隻流浪狗，明天或是下星期就變成 8 隻或 10 隻、20 隻等等，我希望農業局書面答復我，告訴我你要如何解決高雄市流浪動物的問題。之前本席向你建議的方法，你跟我說你都有在做了，我希望你能以書面答復我。

我希望高雄市是一個非常先進的城市，不要讓本席一直向你們反映，高雄市竟然還有這麼多的道路是這種樣子。這是 186 縣道岡山到永安路段，因爲前洲橋到河華路這一段目前進行拓寬工程中，本席問了新工處及養工處，你們沒有拓寬的原來這一段已經壞成這樣了，是不是要趁這一次前面那一段在拓寬的時

候，這邊這一段路也一起維修？結果回答我說沒有錢，而且目前也沒有考慮到這一段。我要向市長報告，這一段道路壞得很嚴重，因爲長期本洲產業園區裡面都是大型車輛壓過去，這種柏油路可能設計時應該要加強基礎，才不會像這樣整條路簡直沒有一個地方是完整的，而且還有很多地方呈現波浪狀，機車騎士路過都摔得很嚴重。

還有嘉新東路全部都是波浪形的，聖森路也是一樣的情形。這三段道路都是很危險的地方，這個就是不能省的錢，我希望市政府一定要把它做好，還給用路人安全的環境。

在問高雄款之前，有一件事我也要向市長報告，有民衆反映說他在市長信箱向市府反映事情，結果市長信箱竟然回他說請他再打 1999。本席之前已經質詢過了，我要告訴民衆，除了找民意代表以外，最有效率的政府電話到底是應該打幾號？或是哪個信箱？我希望市長信箱在統合這些問題的人，在幫市長回答問題的這些人用點心，不要人家反映到市長信箱，你們竟然要他去打 1999，那這個信箱是多餘的嗎？希望負責的單位好好負責，也不用在這邊回答，以後不要有這種情形。

這邊請先播放《高雄款》的影片，本席的質詢時間快結束了，我們先簡單地看一下。開始播放《看見的是什麼樣的高雄？》

陸議員淑美：

本席在電視看到這個廣告，我很訝異，可能本席的理解力不好，我眞的看不懂這部影片的主旨在講什麼？本席請教新聞局丁局長，你這個廣告花了多少錢？

新聞局丁局長允恭：

我們這一支影片的設置費用在 200 萬元左右。

陸議員淑美：

200 萬，那你去電視播放的價錢呢？

新聞局丁局長允恭：

我們的播放費用在電視部分大概是 800 萬元左右，我們比較…。

陸議員淑美：

那是電視台給你優惠嗎？因爲每一台幾乎都有。

新聞局丁局長允恭：

因爲我們都用最有效率、最精算的投放方式來播映。

陸議員淑美：

你就是說這支影片包含拍攝及電視媒體播放，總共花了 1,000 萬元是嗎？〔是。〕那你告訴本席你的主要訴求是什麼？

新聞局丁局長允恭：

我們希望透過高雄款這樣的一個新穎的名詞，能打造我們一個城市的品牌，讓大家看見高雄美好的城市特質。尤其是要吸引新世代，因爲他們著重創新性質，著重美感。我們要讓他們知道，來到高雄就是一個可以揮灑自我、尋求美好生活的一個滿滿的大平台。

陸議員淑美：

這樣可能本席年紀比較大，沒辦法體會你推這支影片要訴求的主旨。本席請問你，我們之前請五月天代言花了多少錢？

新聞局丁局長允恭：

這是過去年度的，因爲我們這兩年沒有在相關代言費用的支出，所以我要回去做一些統計後再向議員報告。

陸議員淑美：

其實據本席了解，五月天幫高雄代言是沒有花錢的，對不對，市長，五月天是免費幫我們代言的。

新聞局丁局長允恭：

其實拍攝影片等等的都是有相關酬勞的。

陸議員淑美：

沒有，本席就是要問你，你花了 1,000 萬，讓很多人看不懂跑來問我，是別人看到來叫我看的，來問我，還是與其拜託五月天來幫我們代言？五月天也是年輕人很喜歡的，甚至我的年紀我都很喜歡，這不是老少都喜歡嗎？那爲什麼你會用這個大家都看不懂的廣告來行銷高雄市？五月天還是國際巨星，而且還可以不用錢。

新聞局丁局長允恭：

也是有拍攝影片。

陸議員淑美：

只要你去拍攝五月天的影片來播放，甚至在全球播放，我相信高雄的能見度，以及人家願意到高雄來的意願都會增加，不知道局長有沒有認同本席的話？

新聞局丁局長允恭：

這個要向議員報告，第一個，五月天代言和拍攝等等部分，過去拍攝廣告，他們並不是免費的，就我印象之中，在過去年度中，光是它的代言費用就超過這支影片整個攝製費用了，這個要向議員先做個說明。

陸議員淑美：

丁局長，你的籍貫是哪裡？

新聞局丁局長允恭：

我的籍貫…我是在台灣出生的。

陸議員淑美：

哪一個城市？

新聞局丁局長允恭：

我在台北出生的。

陸議員淑美：

對，我要告訴你的是，這支影片可能是依你的主觀所拍攝的，你只拍攝市區很繁華的感覺，沒有呈現高雄縣市原有一些風貌、美麗的山川景色，我什麼都沒看到，就只看到很繁華和一些非常現代的新建設。

新聞局丁局長允恭：

有。

陸議員淑美：

本席要告訴你，你說花費 1,000 萬，如果花 5,000 萬的話，結果你的效益可以變成 5 億、50 億，我都給你鼓勵，但是有民眾跑來告訴我說，「高雄款」是什麼東西？而且看不懂！高雄人自己都看不懂了，別人能看得懂嗎？我不知道啦！我只是說，針對民眾給本席反映的，本席也很認眞的看了一次，但我還是一樣看不懂，這樣你了解嗎？希望你朝著眞正能把高雄能見度可以在全球播放，讓大家都知道，像本席有時候要出國坐飛機，飛機上面的廣告好像別的城市居多，好吃好玩的廣告，高雄市都很少，我希望你在這方面多多努力。我在這邊要向都發局李局長拜託，上次本席質詢有關岡山區一個市場用地的事情，也希望你告訴本席明年度有好消息，希望你能夠繼續爲這件事多多用心。

後面這一個是本席在網路及 LINE 群族裡面下載的，它有很多人在流傳，這個要給大家參考…。

主席（康議長裕成）：

謝謝陸議員質詢，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請李議員順進質詢，時間 45 分鐘。

李議員順進：

本席是來自前鎮、小港選區的長工，應該要說是長工，多年來受到市民朋友的委託和疼惜，讓我身爲無黨籍又無任何資源之下，非常榮幸能夠連任 4 屆議員和 2 屆里長，除了我個人的打拼之外，還有鄉親的疼惜，希望在任期內可以替地方反映心聲，也可以幫地方爭取相關權益和建設，對地方能有所交代，這個要拜託市長、副市長及局處長來幫忙協助地方。

現在進入今天第一個要質詢的議題，這是 105 年 11 月 19 日行政院長林全率領市政府的市長、副市長和局處長等等團隊成員，以及國營事業的董事長、總經理，包括台電、中鋼、中油、港務局、港務公司等等，來到小港大林蒲活動中心。針對大林蒲數十年來的污染，林全院長率領市府團隊和國營事業董事長，向大林蒲百姓深深一鞠躬，來表達歉意和道歉，實在很有誠意，地方上也很期待，同時也很轟動。

大林蒲飽受污染數十年來，林全院長也聽取抽籤中選 30 位代表的心聲，當天出席人數非常踴躍，林全院長聽完之後，他說心情非常沉重，除了向鄉親表達歉意之外，如果大家有遷村的共識，他一定會給予協助，同時從優辦理，將以最好的條件來辦理，因爲長期受到污染，這是對大林蒲的彌補，也是對大林蒲正義的交代，林全院長表示在任內有決心要完成它。

這個本席是援用都發局的資料，重工業包圍大林蒲，我向市長報告，這些全都是煙囪，總共有八百多支煙囪，在這些全煙囪的西邊是大林蒲，煙囪的東邊是大坪頂，也就是小港二苓地區，還有小港舊部落中鋼、中船的宿舍，剛好位於八百多支煙囪的臨海工業東邊，西邊就是大林蒲。爲了解決大林蒲長期飽受環境污染的痛苦，政府是責無旁貸，遷村也是對大林蒲環境正義的一個交代，這是中央的態度，非常正確，同時有體恤百姓的痛苦。

這是當天在大林蒲現場的盛況，你看人山人海，本席剛才說過，我擔任過 2 屆里長、4 屆議員，也參加過無數場公聽會和說明會，從未看過像大林蒲這一場說明會這麼踴躍出席。因爲大林蒲的領袖和大林蒲鄉親心中的大家長，市長和林全院長要蒞臨現場，所以他們都非常踴躍參與，當地父老還叫在外謀生的子孫都要回來聽，同時要回來了解詳情，這是場內的情形，其實場外的人更多，可說是人山人海。

這是當地被八百多支煙囪包圍的狀況，我先向市長和副市長報告相關的資料，人口數 2 萬的大林蒲、鳳鼻頭擁有四百多年的歷史，卻被象徵台灣經濟發展的煙囪包圍，他們一出生就要面對命運的宿命，光是工廠和填海造陸未來計畫的面積足以容納 200 座高雄巨蛋，後續仍然馬不停蹄的在開發，所以大林蒲將遭受更嚴重的污染。

本席是土生土長的紅毛港人，長期受到紅毛港鄉親的疼惜，之後我搬到小港居住，我記得小時候，在 50 年代小港只有 1 支煙囪而已，那一支煙囪是台糖在日治時代興建來提煉製糖的台糖煙囪，但是在 57 年國土規劃時，就把臨海工業區設在那裡了。我向市長、副市長報告，這八百多家工廠都沒有經過環評，環評法是在 83 年才通過的，所以這些全部都沒有經過環評，而每一家工廠都以更新、擴建、展延持續在發展，一直在操弄，所以小港的問題會越來越嚴重。

本席聽到林園、大寮議員說，他們那裡也要遷村，市長跟他說這兩階段是分開處理，它剛好延續大林蒲之後，這個問題很嚴重，我們不重視也不行，今年有兩個很重要的環保和經濟衝突的案件，雲林麥寮橋頭許厝分校，一所學校 3 年遷 3 次，遷到民眾翻臉，他們是最支持雲林縣政府的，連民眾都翻臉，3 年遷 3 次。彰化魏明谷縣長勒令台化停工，相當有魄力，因爲台化污染彰化 50 年，他敢叫台化停工。這兩個事件不僅民眾有不同的看法，連資方都害怕不知道什麼時候會被停工，哪一個縣市長這麼有魄力敢叫他們停工，一千多個員工立刻失業，所以這個不重視不行。

我當了 20 年的民意代表，曾經有民眾問我，順進，你是無黨籍，什麼都沒有還能當議員，你知道現在小港、前鎮的狀況嗎？我說不知道。他送我 16 個字，我向市長、副市長報告小港、前鎮的狀況，第一個，「親水疏離」，以前我們那裡可以釣魚、可以去海邊，現在從前鎮漁港開始，市政府爲了和港務局合作發展高雄港，把所有的碼頭無條件給港務局使用，到處都是圍籬，造成「親水疏離」，我們連海邊都不能去。

第二個，「貨櫃充斥」，爲了開發 500 公頃的亞洲新灣區，50 年的計畫，要把油槽和所有工廠，包括貨櫃，從 2 櫃開始，3 櫃、4 櫃、5 櫃、6 櫃，2、3、4、5、6 櫃現在都到小港、前鎮來了，市長，整個都搬過來了。貨櫃車這麼多，只有一條路叫中山路、叫沿海路，難怪大寮、林園的鄉親，主席的選區，那條路很難承受，國 7 又遙遙無期，你看當地的居民，我告訴鄉親說，我知道小港人的痛苦，小港人只有兩個目標而已，一個是有一條可以安全回家的路，我們有新鮮空氣可以呼吸就好，其他的我們自己打拼。

第三個，「空污瀰漫」，也是目前小港的狀況，第四個，「石化包圍」，現在大社、仁武要降編了，聽說一些工廠老闆很擔心，每天來小港查看什麼時候才會做好，我們這裡就要停工了，像彰化魏明谷一樣，107 年所有的工廠都要關閉，大家都要來小港。都發局長、研考會主委你們都要仔細聽，這個是小港的狀況，這個議題大家要注意，尤其是相關局處，這是在小港所有的網路流行的文章，憑什麼爲了國家經濟發展就要犧牲我們紅毛港人、小港人和旗津人？現在旗津的環境也是很差，進出都很困難，台灣只剩下高雄可以開發而已嗎？這個 HTPP 網站，請各局處首長上網去看一下當地人的心聲。

這是市長今年的施政報告「高雄的翻轉計畫」，市長的格局很大，非常用心，但是這個政策我拜託市長要調整，或者做微調，爲什麼？市長的翻轉計畫，你把高雄的舊港定位爲生活中心，把新港定位爲生產中心。舊港生活中心裡面有 199 座油槽，甚至後勁半屏山一百多座油槽也要遷到沿海地區，這個與我們駁二特區、與輕軌和特貿區 500 公頃的範圍，50 年的亞灣區計畫，我們很羨慕，

這是新港。

中山路下來就是前鎮漁港，以南就是生產中心，我剛才向市長和局處首長報告，2 櫃、3 櫃、4 櫃、5 櫃、6 櫃，6 櫃就是二港口徵收紅毛港的土地，就是現在陽明海運在經營的區域，現在還有一個 7 櫃正在填海造陸，我們沒有辦法承受。市長，國 7 又遙遙無期，你想想看，那麼多貨櫃車從高速公路下來，大家都往左轉，左轉就是小港、前鎮，就是大林蒲的工業區。今天我肯定市長的用心，但是地方眞的承受不了，市長的用心我們都看到了，市長的格局我們很欣賞，但是地方承受不起。拜託市長，這個部分要想辦法處理。

這是大林蒲遷村的時候都發局整理的資料，不是我們去影響的，大林蒲地方的心聲：我們要 1 坪換 1 坪。市長，這樣剛剛好而已，遷村不可以有負擔，要普查遷村的意願，實際住在當地的居民一定要特別照顧，我們希望遷到牛寮、中寮這裡，還有全面健康檢查。這是都發局整理的心聲、研考會整理的心聲，非常正確。

我們不要一般徵收的補償方式，比照紅毛港他們不要，不可以比照紅毛港的模式，這樣會負債、這樣會揹負貸款，整個村莊都有債務、整個村莊都是負擔，遷到大坪頂好不好？1 坪要 10 幾萬，我們不要。市長、副市長，你知道他們不去大坪頂的原因嗎？他們會害怕，大坪頂就在這 800 多支煙囪的東邊，東北海風吹過來大坪頂整個地區的牆壁和衣服都是黑色的，你要把他們遷到大坪頂，他們才不願意呢！他們很聰明，我又要面對第 3 次的遷村。

市長、副市長都在現場，他們都有講過，幾個家長反映說，我從紅毛港遷到大林蒲，怎麼現在又要遷村呢？如果下一次你把我遷到大坪頂怎麼辦？這裡就在 800 多支煙囪的東邊，東邊再下去就是大寮的大發工業區，更是受到包圍。市長，如果產業結構不改會有遷不完的村，趁著大林蒲遷村好好規劃這塊土地，爲什麼我會說土地 1 坪換 1 坪剛剛好而已？有一位大姊告訴我說，議員，你們要上班就拜託來大林蒲的台電、來中油，什麼時候要考試了，來中鋼、來港務局上班，子孫都第一名。

結果要遷村就說我們這裡的土地沒有價值，誰說我們這裡的土地不值錢，我們這裡的土地比你們百貨公司的土地更好，這裡是福地，大林蒲是寶地呢！我們祖先的土地，大林蒲幾乎沒有農地，都是工業用地，爲什麼？那是因爲我們祖先的地都被徵收完了。只留下我們在海邊捕魚維生、在鄰近的工廠上班，我們都沒有土地了，只有賴以爲生的土地而已，你現在沒有給我們換更好的土地，這樣怎麼對得起我們的祖先，我們 1 坪換 1 坪剛剛好而已，甚至要換百貨公司旁邊的土地。

市長，他們說的有道理，這裡不像凹仔底，不像鳥松、仁武、楠梓，他們都

有土地可以參加重劃共同發展，他們在旁邊都是住宅區，子孫還有幾百坪的土地可以出售，大林蒲都沒有，只剩下 30 坪、50 坪，你現在又要徵收，徵收完我們整個村莊都要去當乞丐了。我說，大姊你講得很有道理，我去向市長報告，市長很明理，林全院長也答應要優惠辦理。今天我藉這個機會說明，不是他們沒有道理，1 坪換 1 坪有道理，因爲我們那裡的土地將來是要讓你們賺錢的，你不是徵收土地之後就放在那裡，你們徵收土地之後是要賣給工廠，換市政府賺大錢，換港務局賺大錢。所以我在這裡代表大林蒲人，代表未來被遷村過的這些百姓，來跟市長報告，一坪換一坪不過分，因爲遷村造成他們的負擔，這我要跟市長報告。爲什麼說未來的政策會調整到，他們要遷村的地方，市長，都發局也有整理到，紅毛港遷村的剩餘土地，沒有那麼簡單。那是紅毛港遷村專用地，光一個都市計畫的變更，光一個機關互相的協調，那個是交通局的土地，如果今天需地機關是經濟部，那個行政程序還要相當的冗長。那是資產，它不能隨便就給你，那個還要透過都市計畫的變更，台糖那個土地也不是那麼好協調。市長，這裡有一塊叫做小港機場，這一塊，那時候南星跟大林蒲，就是要給小港機場用的，這一塊有 244 公頃。大林蒲才 120 公頃而已，大林蒲的住宅區 50 公頃、60 公頃，來這裡非常適當。現在小英政府新南向也要啓動，我想應該要重新來考慮，不用急，但是雖然要急，我們要積極來辦理，辦對、辦正確。

我再回到畫面，爲什麼說市長你在遷村的同時要去考慮到土地未來的用途，第一，南星計畫南星遊艇產業園區確定要停擺。我們可能還要賠償德昌營造好幾千萬元的開辦費用。第二個，國道七號遙遙無期。國道七號是我們經濟的命脈，但是如果國道七號進入了更嚴峻的二階環評，這個部分可能也會影響到你的計畫。因爲二櫃、三櫃、四櫃、五櫃、六櫃都在裡面，臨海工業區都在裡面，這個將來衝擊非常大。所有大寮、林園的議員都有接收到沿海路、中山路路面太惡劣，光是機車要騎回去就閃躲好幾次。第三，爲什麼說要調整，立法委員陳歐珀，宜蘭籍的透過八個立法委員，提案凍結洲際二期的經費，也就是第七貨櫃中心。六櫃政府花了 215 億的經費徵收了紅毛港，政府又花了 180 億興建了六貨櫃。BOT 給陽明海運，結果陽明海運不爭氣，把股權 51%賣給外資，20%賣給日本，30%的股權，市長，我跟你報告，30%的股權陽明海運賣給中國的正農集團。正農集團哪裡？中國的招商局、中國的海洋局、中國海運，三間大陸的國營公司來吃陽明海運。情何以堪，紅毛港人提供給你們，你們都吃香喝辣的，一下子兼公司的董事長、一下子兼公司轉投資的總經理，一百多間，我們若是要做工，還要跟你們千拜託萬拜託，情何以堪。這六櫃現在是陽明海運在用，陽明海運賣給外資。七櫃，陳歐珀立法委員看到這個問題，凍結這個經費。

市長，這個眞的要愼重考慮，尤其是國七沒有辦法做，中山、沿海已經負荷不了，這個政策要調整。我爲小港人最基本的要求、要一口新鮮的空氣、要一條安全回家的路來講話。所以我跟市長特別報告，注意這三項，南星計畫的遊艇產業園區停擺，還要賠錢給人家，以後的開發，市長的團隊要注意。第二，國七無法通過。第三、陳歐珀立法委員，八個立法委員提案凍結七櫃的預算興建費，連他們都看不下去。港務局爲了發展他們的土地，爲了發展北高雄的土地，沒有透過市政府它沒有辦法。市政府將小港海邊的地隨便你們使用，隨便你們圍，圍到百姓一口新鮮的空氣都沒有。市長可能都不知道，因爲日理萬機，那我跟市長報告，現在已經承擔不起，小港已經承擔不起，我要特別跟市長報告，跟市長拜託。如果產業結構沒有改變，遷不完的村。市長告訴我說現在沒有在講石化專區，都說產業循環專區。結果我就到大社、仁武問，問老闆什麼叫循環專區。石化廠跟我說，循環專區上游就是中國石油公司，中游就是中石化、李長榮化工，下游就是國喬、台苯、中纖、台橡、中橡。悽慘了，如果循環專區又來，遷不完。難怪副議長也接到很多陳情，如果大林蒲要遷，林園也要遷了，港嘴、港墘、港口、汕尾，這些都要遷了。小港舊部落也要遷，市長，小港舊部落他們也吵著要遷，大坪頂他們不要，他們也要遷。

這是港都最近有幾個體育賽事，他們要辦或是不辦都爲難，因爲紫爆，不知道要不要辦，體育局說你們自己看狀況。所以市長，沿海六里遷村很急迫，很重要，但是要取締小港的空污，給小港、林園交通安全更重要。我跟市長報告，這是一個方向，遷村重要，市長的任內有魄力，來啓動這個遷村案，光是啓動而已。但是未來要怎麼做，要讓小港的空氣比較好，交通更加安全，不要再面對這麼多遷村的問題，吵不完。這是吳文哲先生 LINE 給我，他就一直稱讚市長，北高雄建設這麼多，就我說的 500 公頃 50 年的亞灣區，最後他講到重點，小港卻承受所有的苦。在 LINE 上面給我，小港卻承受到所有的苦，懇請議員爲小港發聲公道，議員你是正港小港人，你清楚我們反應是眞實的。沒有錯，他們講的都沒有錯，沒有海邊了。

接下來，扭轉重工業的宿命，小英現在新南向，希望以高雄做新南向的基地。我想這也是重視高雄，開發高雄，報答高雄鄉親對執政黨的支持。但是最近越南河靜鋼廠旁邊那些社區來台灣觀光，就去找我說我是地方的議員，因爲我們那裡越南人很多，議員你可以幫我們安排參觀中鋼嗎？，越南人要參觀中鋼，他們社區才罰中鋼 160 億的台幣，尙未開爐，還未開火，就被越南罰 160 億的台幣。我跟他們說晚上幹部來我這裡泡茶我很歡迎，我將公關的電話給你，越南河靜社區的人民團體直接跟中鋼去聯絡，他們也進去參觀了，回來晚上到我的服務處泡茶。他說我們雖然賠了 160 億，但是我們要好山、好水，160 億給

我們周邊的居民，三代都不用工作。但是他們不要，有 guts，他們要好山好水。他問我小港的工廠八百多間，方圓十公里 20 萬、30 萬的人口。民國 83 年環評才通過的法令，環保局長請你聽，你是內行的，83 年才通過環評，小港的工廠都是在 50 幾年就建立，這麼小的密度，這麼多的人口，八百多間的工廠，他告訴我，連非洲的地區都不敢這樣。現在每一間工廠以「更新」、以「擴廠」、以「汰舊換新」展延。慘了，每間都這樣，難怪小港會這麼嚴重。所以藉這個機會跟市長報告，是不是可以藉著這個機會將產業政策看一下。那請市長回應，立即啓動沿海六里優惠遷村，這是目前百姓最重要的事。第二、新南向要起動，是不是藉這個機會給地方一個轉機，這也是一個生機。尤其是第一個議題，88%的鄉親希望用 1 坪換 1 坪的「以地易地」方式，我認爲是合理的。第二，遷村解決在前、用地機關協調在後，慢慢來，先遷村再講，後面要怎麼做，怎麼配合小英總統新南向政策，到後面再來協調。第三、林全院長也指出，遷村不是只有大林蒲遷村的問題，還要顧及到環境的安全、環境的正義和環境的發展；這個就講到林園、整個小港舊部落還有整個前鎮地區，林全的意思就是這樣。不要因爲大林蒲的遷村，造成更污染的工業，希望不要造成這樣的結果。市長，請簡單答復你對啓動沿海六里遷村的準備如何，請市長或副市長報告。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

許副市長立明：

大林蒲的遷村要立即來進行，這一直是我們的目標。這件事，李議員和我已經算是老戰友了，我們從民國 99 年第一次做民調開始，我想我是首先到大林蒲活動中心去開說明會。走過這幾年終於有今天這樣的進展，我想我們心中一定有很多感慨。過去國民黨執政那幾年，不管我們怎麼大聲的疾呼，他們就是不理我們。好不容易新政府上來，林全院長也展現最大的誠意，我想他是所有現任中第一個走到大林蒲的行政院長。剛剛李議員講的我們絕對贊成，就是遷村一定要先處理。我們不是爲著以後要做產業園區才遷村，而是確實那邊被八百多支的煙囪，不管是臨海工業區、台電或外面的洲際貨櫃碼頭所包圍的鳳鼻頭六里的生活環境，已經眞的不太適合人居住，所以我們才要來進行遷村。遷村之後不只是這六個里，我覺得所有高雄的產業結構都要做轉型；否則，就如同李議員所講的，遷村永遠遷不完。如果高雄這一百年發展下來的重工業、傳統工業的結構沒辦法改變的話，環境的問題就沒辦法解決，年輕人失業的問題也沒辦法解決，所以我們一定要朝這個方向來做。我們剛看到的，包括駁二、亞洲新灣區都是我們產業轉型的一個重點。另外製造業的部分，我向李議員報

告，你如果去問現在的仁武工業區的石化業者，他們一定會跟你們這麼說，因爲石化業者認爲的產業鏈就是這樣，上、中、下游都是如此。但是我跟李議員保證，如果是仁大工業區現有的產業結構要搬去未來大林蒲和鳳鼻頭，高雄市政府絕對不會同意。循環經濟不是只有這一個，剛剛在講的石化業上、下游關係，不是我把生產出來的…。

李議員順進：

副市長，我先插一下話。但是他們擔心 107 年你就讓他們降編了，現在每間工廠都很憂慮，人心惶惶，你在 107 年把他們降編，他們沒地方可去，他們要來這裡啊！

許副市長立明：

我想 107 年的降編是過去都市計畫審定的規定，這是好或壞？當然是好，因爲對石化工業區來講，你沒有給他們壓力，就好像我們二十五年前要求後勁五輕要在今年完成遷廠一樣，你沒有給他們壓力，他們就不會去做一些改變。他們當然會擔心，但是我認爲這是城市進步的過程裡面必須給這些石化業者的壓力。

李議員順進：

副市長，時間不夠，等一下再請市長統一答復，讓市民安心；因爲小港地區非常支持陳市長，等一下讓陳市長發表一下，你請坐。剛剛副市長有詳細的說明，代表已經進入狀況。民國 99 年我們就是戰友，我一直爲這件事情在打拼。但如果不是像副市長所講的，而是我們將來要面對這麼多的問題。我向市長報告兩年前一件類似高雄港的事件，因爲你要把油槽搬走。兩年前天津港跟高雄港類似，天津港的石化爆炸造成一千多人死傷。或許高雄遠在千里之外，所以高雄人感受不到，但是兩年前三多路、凱旋路的八一氣爆還是高雄人的夢魘，現在還在訴訟。如果不是像副市長所講的上、中、下游一起來，這當然是好；但是你也要考慮到他們那邊。那邊的人人心惶惶，要投資也不敢投資、要用也不敢用，因爲 107 年你就要把他們降編了，不知道是否會像台化那樣把他們停了，不給他們操作執照，他們也很煩惱。所以整個案，第一、我認爲就是要 1 坪換 1 坪，這才剛剛好而已。第二、工業的部分不要再到小港，因爲承受不了。這部分我要向市長、副市長拜託和報告，請你們重視和研究出一個方向來。

再來，第二個議題也已經講很久了，就是大桂林的花海自行車步道、大桂林飛機咖啡花海節這個進度，我畫面都未換，就是要提醒市長。因爲整個貨櫃都跑到小港、前鎮，這就是高速公路、這是三國通道，下來之後，所有的車都走向中山四路，加上今年大魯閣草衙道的開幕、台糖航空物流園區的解編、四期的重劃區都開發，造成小港地區面對的衝擊更大，尤其是桂林、下庄、孔宅、

合作、中厝等五里，包括過埤、高鳳路附近、大坪頂這些鄉親眞的無路可走，因爲貨櫃車太多。希望在機場北邊，藉著這次開發的計劃做個花海自行車步道。因爲機場開發的面積不夠，你們在機場北側徵收 71 米的農路來擴建機場，但是這個地方因爲你們的機場和台糖土地的開發，變成受益的是你們、受害卻是我們附近的百姓；所以台糖和高雄機場，有責任有義務來協調我們地方解決這些問題。

現在機場北側用地的 6 米農路看不到了，你們把我們這邊徵收、圍一圍後現在都看不到了。我向市長報告，這個部分就是這次徵收的範圍。這是特倉區、航空物流園區，在這裡機場只有一個單跑道，全省只有一個單跑道的機場，這很讓人煩惱，是一件大事情。這是民國五十幾年蓋的機場，跑道不曾換過，飛機都不大敢過來，因爲路面很顚簸。但是他們想發包整建，光是這一條跑道重新鋪除要九億多的預算，到現在標不出去，爲什麼？因爲它有肅靜的限制。飛機飛到十一、十二點後，包商就要趕快接著去做，但是工作到三、四點就要停下來，連要去驗收看水泥是否硬了都還來不及，飛機又要飛下來了，非常危險，因爲是單跑道。現在已經顚簸了，航空公司都在反映安全有問題，但是機場苦於標不出去。爲什麼？因爲有肅靜的問題、因爲離民宅太近，因爲有安全的顧慮，所以這個機場在這裡是不合適的，除非它又徵收和開闢一條新的跑道。否則，白天飛機在起降沒辦法修理；但是晚上修理，政府、里長和議員又要被罵慘了，因爲晚上機場怪手的聲音太吵了，但是白天飛機要起降也只能在夜間工作。市長，因爲他們的開發、因爲他們的發展卻造成地方的不便，所以他們有義務協助我們。

現在台糖航空物流園區解編這個案，保留綠地建設爲花海自行車步道和咖啡花海節這個部分很重要，關於這部分我跟市長報告，現在圍牆向外推 71 米，這是農地，將來的咖啡花海，是不是有很多咖啡業者。跟市長報告這就是圓球部分，觀機首選，這是夜間的部分。我們希望在機場的圍牆，曾經我帶過當地校長去看他們的圍牆，看是不是可以彩繪，這是五十幾年前蓋的石板，一塊塊都歪了，風化了，要畫圖也沒辦法畫，就是這部分的圍牆，都已經斑駁，沒辦法畫，是不是有咖啡業者、有飛機起落降，如果還有花海、牆壁上有地方社團認養，學校小朋友來認養，多好的一個觀光景點，我知道民政局長－現在的觀光局長，好像去過地方好幾次跟里長有過協調。我要跟市長報告，如果有這些多好，觀光業者有咖啡、有飛機起降、有機場圍牆，現在如果不去協調，隨便做，將來又無法彩繪。機場北側土地徵收新建圍牆，交給學校進行彩繪，我想這是一件好事。

台中沙鹿文昌街，過去我曾經去看過，非常斑駁。台中市政府補助經費，黃

色的療癒風全省聞名，注入社區親和力。這是台南眷村，很有名，寧靜又漂亮，遊客很多。這個更有名，彰化南新立體彩繪村，彰化縣政府力推的觀光景點，他們有加上花海，這部分就是他們的農地，我去照相的時候，非淡季時還有龍舟。這是鄉間的小路，彰化縣政府力推的觀光景點。我們的機場那麼好，有飛機起降，也有咖啡業者自己要養護，機場提供圍牆。工務局、都發局、民政局提早介入協調，我們當初附帶條件讓它開發，他們的綠地減少了 3.52 公頃，就是附帶條件它要提供完整 6 米的農路，圍牆旁邊可以彩繪，適合讓小朋友展現，讓學校來做，我想是一件好事。

因爲今天時間不夠，我向市長報告。高雄銀行規劃增資 18 億。奇怪，大家都說高雄銀行有增資的可能性嗎？4 月 19 日本會邀請高雄銀行做專案報告，報告後市民朋友、投資圈、金融圈都很重視，爲了股東權利、900 位員工的權利、市民朋友、高雄市 270 萬人口，高雄銀行一定要由政府來做，由我們擁有主導權。在那次之後，認定股份，不可以被其他人吃掉，這是我們要照顧的部分。爲什麼？有人問我，議員你爲什麼重視這個問題？我向市長報告，今年 2 個服務案件，第一，30 年的房子要向市銀行借錢，市銀行不借。李瑞倉董事長現在在金管會，還說都更，銀行會做後盾，都是騙人的。30 年的房子，我還專程拜託也沒辦法，因爲 30 年不能借。第二，高雄市國宅不能借。我向市長報告，高雄市的國宅不能借。糟糕，國宅有 66 棟，有的有房子也有地，有的有房卻沒地。沒地就是因爲所在地的位置不錯，政府留下來當作市場用地，下面是全聯、知名超商使用，土地是高雄市政府所有，都市計畫是市場用地，爲多目標使用，不能借款，基層百姓怎麼辦？高雄銀行都不借，誰還能借？爲了這兩個問題，本席特別研究高雄銀行，也特別去拜託，但是不能借就是不能借。市民朋友只能等拍賣，實在沒辦法就向錢莊借錢。

關於這個問題，我要向市長報告，一定要關心高雄銀行的主導權，才能有所影響。人家送案件你卻不借，難怪都沒辦法賺錢，和地方銀行比較像是台南三信、高雄三信、台中銀行，我們跟別人都差很多、我們盈餘跟別人差很多。你不借款、不做高雄的，我們稅收也少，你們只做台北的，結果台北公司賺錢，稅收都在台北，負擔太大了。11 個董監事，11 位董事一年的酬勞將近一千五百萬，總經理、2 位副總都是年薪五百萬以上，總稽核、法務主管光一年就 1156 萬，董事長與總經理的司機 145 萬，一位司機一個月就有 75 萬。李前董事長、劉董事，他們 2 位是不是違反旋轉門，包含林仁益副市長，在高雄那麼好的聲望、基礎，在最後的階段，不要因爲你和你的團隊沒守法而留下話柄。李瑞倉在前 5 年做財政局長、秘書長後，馬上轉去做他們的董事長，我簡單報告就好，財政局的副局長劉仲信也是，退休後隔天馬上做晉禾企業民股代表。市長，以

後派董事時一定要提醒高雄銀行以操守、專業爲考量，除了 3 位公股代表沒領薪水，包含副市長、局長，這都沒領薪水，其他董事我沒有看到一個有專業背景，有媒體人、律師、鋼鐵公司的前董事長、台苯前董事長，很糟糕！這樣也沒關係，小錢不借都借大錢，金融圈盛傳什麼？我先查證有一間洛碁公司，在 103 年原名叫冠華科技公司，爲了要上櫃，透過高雄銀行 4 位高層對旗下 B、C、D 三公司分散放款，借了 2 億 8,500 萬，市民朋友要向他們借錢不借，不借給辛苦人、國宅 30 年房子不借，卻借他們 2 億 8,000 萬，結果強行護盤核貸，洛碁公司說假使過了，以 1,150 張的股票答謝高雄銀行高層包含獨立的林董事 1,000 張、2 位經理級以上各 50 張，當時的董事長分到 50 張，這樣就有嫌疑了，董事長分 50 張、董事分 1,000 張。市長，這牽涉到聲譽，一定要查，屬於放款抽佣背信股東。今年最重要的，兆豐金的董事長蔡友才 2 億 5,000 萬交保，前行政院秘書長陳慶財也是監察委員…。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

大林蒲遷村一直在進行中，過完年之後我覺得挨家挨戶的調查，包括我們如果要去調查應該具體由市政府需地機關提出遷村的條件是什麼。這樣我們的調查結果鄉親才知道我遷村是 1 坪換 1 坪，或是說我要蓋大樓，或是說我自己要住在外面會有一定的補償等等，也就是說他們所有遷村的條件都要明確，這在農曆過年後應該很快就會去處理，這個部分中央政府對我們調查的經費也有支持。

有關機場旁邊李議員特別關心的部分。在我們計畫書民航局要在機場的北側也就是剛才你講很多的這個地方，這個 6 公尺的農路，民航局要來開闢，市政府已經確定，但是工務局包括未來這個圍牆要怎樣讓人覺得很精心、很吸引人，這個部分我們會請工務團隊、都市發展局來協助。

再來就是剛才李議員特別提到高雄銀行對洛碁公司護盤核貸、私募股票酬謝這個案子，當然這是一個很嚴重的指控，李議員如果認爲有違法，我們很歡迎李議員向檢調單位來檢舉，但是高雄銀行調查這個案子並沒有發現違反銀行法和相關的規定，這個也有經過主管機關金管會來調查審核通過，但是這個是 103 年發生的案子，我想高銀的董事會有做檢討，以後對於這個部分絕對不能再發生。未來對高雄銀行是不是要貸款給比較弱勢而有需要的人？我希望高雄銀行是爲了所有的市民而存在的銀行，當然是要疼惜比較有困難的人，如果三十年或是一般條件，我希望高雄銀行的董事會在這個部分要澈底來檢討。

今天李議員有提出很多很重要的意見，我覺得市府團隊會根據這些資料，市

政府會怎樣來努力對未來高雄產業的發展，未來讓所有的住民不用遷村是最後的選擇，但是產業的轉型才是我們要打拼的目標。產業的轉型也不是短期內馬上可以完成的，所以說我們一直往這個方向一步一步向前走，我同意要怎樣讓大林蒲的鄉親有一條很安全回家的道路，所以對台電在中林路的部分，我們要求中央、台電應該在這個部分加快腳步、要有效率，中林路的修路要趕快完成。在還沒有遷村之前，對大林蒲鄉親四周圍環境的改善，不要說 800 多支煙囪，四周圍的環境都沒有改善，這個部分也在努力中，所以我們會把這個成果繼續給李議員知道，在這裡再一次跟你說感謝，謝謝。〔…。〕。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝李議員順進，謝謝。休息 10 分鐘。

繼續開會，我們請林議員民傑質詢，時間 45 分鐘。

林議員民傑：

謝謝主席。我們高雄市我最敬佩的陳市長以及高雄市政府所有一級主管、所有團隊，還有議會同仁以及辛苦的媒體、大高雄市的所有市民、我的族人、原住民族人，大家好，大家平安。今天是高雄市議會第二屆第四次的定期大會，剛好是我的質詢時間，我想要請問市長，因爲市長在原鄉實在給我們很多的福利跟很多的建設，但是終究還是有一些不足，想請市長說明對於原鄉不管是都會的或者是居住在三個原鄉的未來政策策略執行、對原鄉的中長期，甚至於在整個災難救護的時候是不是有更好的因應。原住民不管是在哪一個角落，只要你把他的位置放對了，絕對是國際性的標題。就拿原住民的體育來講，我僅就體育，那瑪夏目前也有人在美國受訓，也是國際級的棒球投手，論輩分算是我的姪孫兒，還有舉重、角力，那瑪夏有那麼多的人才。但是在整個各局處的業務報告，滿遺憾的是有一些局處可能忘了將原住民的一些建設和需求置入整體的規劃。所以我想聽聽市長對於不管是原鄉或是都會區的原住民，未來的政策往哪一個方向。請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

林議員問的問題很大，原住民現在在高雄，無論是在平地或是原鄉確實面臨很多的問題，但是我們也是一步一步在解決。譬如在原鄉發生每一次的災難，原住民要回到自己的原鄉，在交通的部分有很多的不安全，也有很多的不方便，怎麼樣對部落安全的維護，我和市政府在這個部分願意更用心。

現在另外有一個部分是原住民的自治。我們尊重原住民的自治，所以相關經費大概都撥給原鄉所有的區公所。市政府除了這一些以外，我們願意對於未來

所有原住民的就業、原住民的老人據點、原住民所有非常優美的傳統，不管是雕刻、琉璃珠，或是未來原住民很適切的表演，讓大家更認識原住民等等，這個我都會跟原民會做很具體的規劃。

原住民的還我土地運動，是我和范局長巽綠從很年輕到現在，經過三、四十年，今天原住民的還我土地運動才慢慢的落實。地政局對於原住民還我土地的部分做了很多的努力。當我把原住民的土地地籍的證明還給原住民兄弟姐妹時，看到他們的眼睛都是泛著淚光，我也很受到感動。這個部分是高雄市政府在全台灣做得最好的。但是不管做得再多，我還是認為做得還不夠。今天林議員是從原鄉選出來的，你也住在原鄉，你最了解部落的問題，我想只要林議員提出來，我們在哪些原鄉的部分應該要再加強。如果能夠跟中央協調的部分，我願意跟谷縱主委，我們願意再跟原民會主委就這個部分來處理。如果有一些大的政策方向，我覺得我們也願意在這個部分來做一個非常好的橋樑。我跟林議員保證，今天像我們這樣投入了解原住民的情感，對於原住民的尊嚴，從過去到現在一直沒有放棄努力在維護。這一點我相信林議員可以了解，這個部分我們可以攜手合作一起努力。謝謝。

林議員民傑：

謝謝市長。所有局處室的各位長官應該都有聽到，市長對於原住民是倍加有心的在推動整個原住民的政策。請所有的局處室未來在橫向的聯繫上是不是更加倍置入原住民所有的建設，不管是哪一個產業都給予更多的努力。

繼續我要針對水利局提問，這是那瑪夏的瑪雅里，大概的指標都有，這是民權大橋，這邊有那次蘭溪，有冒煙的部分是拉比尼亞聚落。本來的河床是從這裡，88 水災到現在都還沒有做清疏，這個是匯集口，因為這個土堆都沒有處理，所以這個聚落一點一滴的被沖刷，最近已經有兩棟房子被沖走了。所以我要請水利局到現場看一下，因為我們在圖上解說得不是很清楚。一定要把這一邊的土堆清除掉，才能讓這個聚落居住在這裡的人有安全感。這是第一個部分。

第二個部分是楠梓仙溪和那次蘭溪匯集口的部分。這個部分是民生大橋，這個是民生大橋的上游，這個是民生大橋，這個是上游。它也跟那次蘭溪一樣，它也有一個達卡努瓦橋和達卡努瓦溪，這個匯集口是比較嚴重的。但是也感謝市政府，最近工務局剛剛完成的這座防洪擋土牆，也花了將近五千萬，已經完成也通車了。但是我現在比較隱憂的是，因為這個達卡努瓦溪的沖擊滿大的，它會推擠楠梓仙溪的水，讓土石流淤積在這裡，然後排擠到楠梓仙溪的水直接沖到這個地方。所以我要請水利局也到現場看一下，是不是可以在達卡努瓦溪入口的匯集口上游做攔水壩或是做沈沙池，來減緩它沖擊的力量，不要讓剛完成的工程因此而造成損壞。

這是悟通農路的野溪，這個部分因爲也是 88 水災以後造成的問題。其實水利局水保科也經常去看，但是因爲當初沒有那麼嚴重的狀況，但是這次連續的豪雨造成右邊的路崩塌，因爲被沖擊到而崩塌。請水利局做個會勘，就這幾個點做個會勘，做眞正的處理。這是溪流的上游，剛才那個是下游，上游是這個。它的排水，像這個四孔的箱涵，市政府做了兩期已經完成，但是野溪的上游都沒有做，所以很可惜。因爲底下的農地和住宅很多，我是怕這個被堵住之後可能造成野溪沖刷到人家的農地和住宅。

這個是水利局的部分。其實水利局在業務報告的時候，第一時間已經到現場勘查，就是因爲當初沒有提報到這個部分，所以水利局在業務報告時，我質詢的所有事項，由水保科的蔡股長振芳直接到現場完成所有的會勘。這可能要針對越域引水工程提出質疑，我想請教水利局長，越域引水是不是死灰復燃？曾文水庫越域引水的工程是不是死灰復燃？因爲這個工程造成小林和南沙魯死亡將近 500 人，所以如果死灰復燃的話，我想請局長看這個東西。我只要確定是不是有重新再啓動這個工程？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

曾文水庫越域引水的工程，過去是在經濟部水利署的南區水資源局在執行。這個案子因爲在莫拉克颱風過後，因爲整個東隧道的部分被塡塞，所以整個計畫已經暫停。暫停在一些條件上有要求，南區水資源局要去做環境方面的監測。最近是有接獲一些訊息就是監測部分要做一些相關工作，但是過去在 104 年的時候有和地方做過說明會。也就是說如果這個計畫要做相關的工作必須要讓居民清楚並且同意。

所以最近我們所接獲的訊息是南區水資源局會在地方召開說明會，這個說明會並不是說整個計畫要啓動，是針對過去所承諾的環境後續評估必須要監測，這些工作必須要向地方說明。

林議員民傑：

謝謝，因爲國土計畫法 105 年 5 月 1 日頒布，不管發生什麼事，全國土地所有計畫如果涉及到原住民的土地或海域的話，一定要按照原住民基本法。因爲過去的原住民基本法祇像是做參考一樣，但是它已經沿用到國土法。所以如果要啓動的話，我是堅決反對的，沒有按照這些法令規定的話，我是絕對站在反對的立場的。

原住民基本法在第 21 條，剛才國土法也提到，所以基本法提到那麼多就是不管土地從事什麼工作，一定要咨詢並取得原住民同意或參與。越域引水要啓

動的話，也是本席的痛。當初曾文水庫越域引水時，我是高雄縣的議員，我站在反對的立場，但是我們後來被廠商告，也去跑法院，到法院說延宕他們推動業務。所以當初的狀況也是因爲當政者很多的利益及不法所以才能啓動越域引水。

最近聽到又要重新啓動，因爲越域引水的洞口，第一階段從桃源進那瑪夏出，這部分是完全堵塞而且損毀的。從那瑪夏進到嘉義曾文水庫溪流出的水域洞口，已經完整地做好了，現在把它封起來。因爲當初有幾個年輕人是說如果啓動的話，會載一卡車的汽油帶去引爆，所以他們把那瑪夏的洞口都封住了。但是那瑪夏進然後在嘉義曾文水庫出的這個洞口 4 公里已經完成了。我提這個的主要目的是，水利局長一定要經常給我這個訊息，不要再跟往年一樣，剛剛要做的時候完全是各個擊破不讓我們知道。

接下來要針對衛生局，衛生局在業務報告的時候我已經提過，也投影過一些反應。高雄市那瑪夏區的衛生所是蓋在沒有人居住的地方，離瑪雅里往返要 8 公里。這個是那尼沙魯，是以前的舊那瑪夏鄉公所，從這個部落要到衛生所單程要 6 公里，往返就是 12 公里。從達卡努瓦到衛生所單程要 14 公里，來回就是 28 公里。

我今天提到的是非常嚴重的問題，這個衛生所蓋在沒有人居住的地方是非常錯誤的政策。在衛生局業務報告的時候我提過 2 個案子：第一個是不是請衛生局做民調；第二就是乾脆直接把衛生所遷到原來的公所。這個公所非常的完整，祇是窗戶破掉而已。再不然就遷到過去的那瑪夏鄉公所圖書館，這個圖書館有地下室，88 水災的時候這地下室連一粒沙都沒有進。這是它目前的全貌，這是我前天照的，目前都是完好的，這個是公所，這個是圖書館。

如果把衛生所建在這邊的話，達卡努瓦里的人要是有狀況，直接到這裡急救，不用到現在的衛生所往返 8 公里。先直接送來這邊處理，沒有辦法的話再送下山。因爲從那尼沙魯部落到衛生所往返要 12 公里，差不多要開 30 分鐘，因爲路不是直的，而且有的路段根本是髮夾彎。

如果把衛生所改在這裡的話，對那瑪夏的居民或是在這邊做工程施作的人，或是來休閒觀光的人都非常有利。這是針對衛生局的建議，衛生局長民調是不是可以進行？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。市長先答復。

陳市長菊：

這一點我特別要向林議員說明，當時我們要把新的那瑪夏區公所放在哪裡，新的衛生所放在哪裡，坦白說是經過很多不同的爭論，大家都有不同的意見。

爲什麼會把那瑪夏區的衛生所建在民權平台，是因爲當時地質專家認爲民權平台是那瑪夏區最安全的地區。衛生所最重要的是救人的功能，所以當時是經過很多評估的。因爲位於民權平台確實是讓部分部落鄉親看病有些不便，但是我們如果有不方便，我們也有到瑪雅里、南沙魯里以及達卡努瓦里辦理巡迴醫療。

在民權平台那邊是有比較健全的醫療，包括洗腎等等的設備，當時我們和高雄醫學院也有合作，他們必須派駐醫師在那裡。我覺得如果有若干醫療不方便，我們應該加強巡迴醫療車。但當時專家評估認爲地質脆弱的那瑪夏區，是民權平台最安全。所以民權平台當時要建造的時候也是經過很多爭論，到最後是地質學家認爲這個地方最安全，也經過和那瑪夏區的民意溝通及里長討論等等，這個過程我都有參與。如果有醫療不足的話，我們應該加強，但是現在一個包含了住院並且相對比較健全的醫療設施的衛生所，如果要再遷移，我認爲在短期內會很困難。

未來那瑪夏如果在醫療設施方面有第二需求的話，我們願意在這個部分重新來考慮，我不曉得能不能這樣和林議員討論。如果現在要用民調，民調不能解決安全的問題，當然鄉親會認爲他現在住的地方沒有問題，但是所有地質學家，我們當時選很多地方他們都是不同意，所以請林議員讓我們先暫緩這個部分，在第二個階段，如果有第二個需求時，我們再來討論，好嗎？

林議員民傑：

衛生所的部分，針對市長剛才提到的，做第二個部分考量。

接下來我要針對經發局，經發局是管簡易自來水的單位，在整個原鄉的南沙魯、瑪雅里、達卡努瓦，我只講我們的部分，我們的經費有 745 萬，瑪雅里是 520 萬，但是發包過程和施作狀況以及所有的品質，可能需要經發局介入。因爲瑪雅里到現在一直都沒有水，聽說已經撥款了，但還是沒有水，而且它是 PC 管，聽說根本就不符合所規定的項目。經發局既然將經費撥到公所，由公所來執行，我希望你們也介入調查，到底發生什麼事？因爲那瑪夏 3 個部落七百多萬，有 2 個部落是完全沒有水，已經完工卻沒有水。說實在的，在高雄整個推動上，不管經濟的發展或產業發展，經發局應該也是重要的一個局處。但是在經發局業務報告，好像沒有看到針對原住民色彩未來的規劃，所以我經常講，3 個原鄉雖然已經自治，但是它並不完全自治，它只是業務的自治，可是經費控管根本就沒有自治，還是要透過市政府。所以我這邊要呼籲，請市長帶個話，是不是能夠廢除原鄉的選舉制度，回歸到官派，而且是由市政府來主政。

以 3 個原鄉爲例，我就講那瑪夏好了，那瑪夏區公所只要辦活動都不會通知議員參與了解或報告，里民大會也不邀請議員參加。最近那瑪夏不知道發生什麼事，針對議員的部分所有的活動都封殺，我都不知道發生什麼事。有時候那

瑪夏的選民會說，議員，我是選你的，爲什麼你沒有來？我們不是要看局長，我們是想要看選出來的議員到底要給我們什麼。但是區公所根本就沒有通知議員，所以簡易自來水部分，經發局應該介入了解沒有問題。

其次，我要針對原民會。第一個，請先看這張圖。這筆可能是那瑪夏有史以來最多搶災搶修的經費。但是最近有一位鄉民反映，因爲他的土地經過多次下雨崩塌過，崩塌以後公所有去搶修，但是無意中又崩塌，他再找公所去搶修的時候，公所說沒有經費。我比較納悶的是，第一次經費只有 1,200 萬，但在第二次撥款卻增加將近 400 萬，爲什麼會沒有經費？這位老百姓就自己花將近 2 萬來推清農路，就是自己搶災。所以我一直在想，是不是能由原民會主政去了解，到底這些款項跑去哪裡？說實在的，這筆 1,600 萬的款項，我在公所服務那麼多年來，我第一次看到有那麼多經費，市長也滿體恤原鄉，想要讓原鄉…不管是剛才提到的，在第一時間能夠處理我們的問題，但是爲什麼在那瑪夏會發生這個狀況呢？明明有那麼多經費可以協助，可以馬上處理地方老百姓的需求，但是公所竟然講說對不起沒有經費。這是第一個，請原民會主政、協調、溝通、橫向聯繫去了解 4 個局處到底發生什麼事。

第二個也是針對原民會的問題，因爲市長也非常關心我們的土地問題。從 96 年到 105 年那瑪夏居民到區公所申請土地增劃編受理案件有五百八十幾件將近六百件，但是公所一直到目前爲止，這幾年的時間才會勘四百二十幾件。這四百二十幾件會勘以後，其中公所自己初審一百八十幾件，還沒有到 190 件，而且初審部分也沒有送到市政府，所以我這邊要請原民會協助介入了解，它已經是好幾年的案子，有那麼多人的申請案，爲什麼連個核定案件都沒有？而且連一件都沒有送到市政府，這個是非常嚴重的問題啊！

我們經常講土地對原住民而言是生命的一部分，因爲原住民有土地之後，他才能在這一塊土地承接祖先所留下的一些產業技術來延續我們的工作，但是今天發生的案例，市長都那麼關心原住民保留地的問題，但是增劃編爲什麼是這個狀況？請市長帶個話到農委會，因爲聽說林務局對我們的增劃編非常有意見，而且在整個中央部會的局處室，最不配合也最不願意把我們的土地還給我們的就是林務局。所以若是市長或副市長參加中央會議的時候，請幫忙轉達爲什麼我們有那麼多的問題？原來就屬於我們的土地，在國民政府來時，就把我們幾百公頃、幾千公頃土地侵占，當我們想要回來的時候，卻是那麼困難，因爲我們都有承租的契約書，有關劃編的部分，請谷縱主委等一下做個回應。

針對原民會的第三個問題是，國家最近在推動原住民族博物館，聽說台灣有 8 個縣市在爭，高雄市應該是最有利，而且是機會最大的，因爲我們有海運、航運，而且我們這個都會有 3 個原鄉，這樣的色彩、這樣的元素，再加上最近

市長整個團隊所推動的，全部都是全國第一的這些政策，應該可以很輕鬆爭取這個機會。但是我要問財政局長，因爲這個應該是要由財主來撥用土地，就是提供土地，請教財政局，這次原民會提供的土地，財政局是給了哪一方面的土地？當初我也是想要求說，是不是能夠在衛武營附近，因爲衛武營涵蓋交通、產業和學校，都在附近，別的國家進來高雄可以直接在高雄看見我們 16 個族群所有的文化傳承，等一下請原民會主委回應。

第四個部分，原民會主委，最近議員眞的很辛苦，我們找不到人，我們要服務、我們要幫忙族人，但是找不到，因爲原住民在大高雄都會裡你要找找不到，所以我請原民會辦理市區原住民的戶口普查，做好普查未來在社會福利和教育碰到瓶頸才能馬上處理，因爲有的根本是過去式的狀況，我們才能收得到，因爲我們找不到這個人。

有關原民會的部分，我建議市長，是不是比照桃園市，在大都會裡面的每一個區設立一個族群的聚會所。因爲桃園市他們每一個區都有一個聚會所，原住民眞的不願意來到都市，但是迫於生活需要必須遷到都市，遷到都市我們想要推展傳承我們文化的時候，沒有場所可以運作，我建議市長和谷縱主委努力，一區一個聚會所，以高雄市來講，閒置的空間很多，如果不修繕，沒有要拆除的時候是不是可以讓原住民當聚會所，這是原民會的部分。

交通局的部分，台 29 線是中央的，能不能和中央聯繫，在第一次定期會的時候我曾提過，那瑪夏爲什麼甲類客車不能通行？他們當初到現場會勘說因爲這條道路的路面寬度不夠，現在已經做好了爲什麼甲類客車仍然不能通行？眞的會影響到整個生活的品質，包括辦理教學或遊憩的工作都受到限制，這個部分請交通局去了解。第二個是瑪雅里，瑪雅社區到原來的國小只有 600 公尺，但是它的路面只有 5 米，所以大車不能會車，上一個會期我有提過，也有播放影片，公路總局回應說今年年底一定會做 L 溝，然後拓寬 1 米，但是現在年度要結束了都沒有做，這個部分局長也順便問一下。

最近在小林舊部落，就是台 29 線上面，現在工程正在施作，但是我們只要載人下來都會說，這個工程是做什麼的？旁邊有那麼大的腹地、有那麼大的位置可以做，他偏偏要搶河床地，把路面靠近河床地。這個部分請交通局帶公路總局到現場看一下，有時候開玩笑說，可能主管的頭腦不好，明明腹地那麼大，可以延伸一、兩百公尺，他偏偏要往河床這邊做，只要下大雨，這個幾千萬的工程全部都會不見了，這個部分我們要去看一下。

再來是新聞局，新聞局在市政府是一個非常重要的角色，新聞局是一個化妝師，要把高雄市所有的動態和靜態作推展讓全世界看見，新聞局是一個很重要的角色，必須把高雄市所做的、所呈現的、所推動的，都要化妝給國人來看。

針對新聞局來講，原住民辦理活動的時候，是不是要經常出現在新聞裡面，高雄市是一個非常美麗的地方，在整個高雄市的花瓣裡面有 16 個族群，完整的 16 個花瓣來襯托高雄市，但是新聞局在推展、宣傳和行銷策略的時候，若是沒有把原住民的元素加到裡面的話，可能會對市長不利，因爲市長很關心原住民，在部落裡面只要提到市長，都知道市長會幫我們爭取更多的福利。我建議新聞局，如果要推動高雄市政府所有的政策，一定要置入原住民的元素，置入行銷，讓整個世界看見高雄市原來是一個那麼好的地方。

最後，針對農業局，我向農業局要一份資料，但是都沒有下文，農業局長，在那瑪夏農業用的資材，到底農業局給我們多少？今年度我們向原民會提了 18 個案件，既有道路 AC、PC 的道路要做整修，我去拜訪局長、副局長、科長、組長時，這些人都在，請你們幫我們處理這些問題，不是我們要開路，是既有的 AC、PC 請你們幫忙，但是這個公文到農業局之後並沒有去會勘，連看都不看就退給原民會。

我們那瑪夏 3 個原鄉，90%以上都是務農，其他的不是當軍人，就是當警察或公務員，不然就是在大高雄市或別的地方打拼，開車子，開大車。所以農業對我們來講是非常重要的，我覺得遺憾的是，農業局連 1 公尺的路面維修都不給，這個部分請農業局將你們五千多萬的資料讓我知道，可以嗎？可以吧！

以上是今天的質詢，也不算質詢啦！算是彼此溝通，因爲我們民代只能做這樣的建議，從我們所看見的來幫地方上的族人提供訊息，請我們的政府、請公部門協助幫忙，處理和解決，以上問題請原民會主委答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請原民會主委答復。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

有關於緊急搶修的部分，當然就是要發生天然災害，導致譬如說部落聯絡道、簡易自來水，或是部落基礎設施等等的毀損，才可以去做搶修的工作。我知道那瑪夏區公所在今年的搶修經費，我們補助的 500 萬裡面，他們大概派工有 37 次。其實緊急搶修是針對災害發生以後馬上去做的一個處理，所以這個經費上，如果區公所不足的時候，應該是馬上做一個捷報，報到上級機關來申請補助。至於後段當然就做一些災後復健的工作，這是針對緊急搶修的部分。

對於原住民保留地增劃編工作，誠如議員所提的這個數據，其實在程序上大概就是由區公所受理之後，來辦理會勘，會勘完之後再做會勘的紀錄，等於是一個初審的作業。初審作業完成以後再造清冊到本會，本會做複審以後再送到公產機關，公產機關就譬如剛剛議員提到的林務局或國產署。國產署跟林務局做審查意見之後，直接提送到中央的原民會，然後由原民會來做核定，大概程

序是這樣。今年區公所確實連一件要送到高雄市原民會本會的案件都是沒有的，所以在 4 月以及 9 月，包括上週，我們就開過年終的檢討，我們希望區公所在這個部分能夠再做改善。據我們了解，區公所對目前原住民保留地的承辦人員的部分，一直沒有專責的人員，都是使用約聘僱人員，所以在整個作業專業智能上，是有待加強。

博物館的部分，謝謝議員當時會勘的時候，提供我們很多的意見，也在委員面前幫高雄市爭取。市府在市長的指示之下，我們要全力去爭取，目前已經找到一塊非常適合的土地，相關的說帖跟簡報，也已經備妥，在今年的 11 月 28 日已經提前送到中央原民會。中央原民會也做了一些回應，他希望針對上次委員意見需補充的部分，在 1 月中旬以前能夠完成；我們已經都完成了，我們會持續跟中央聯繫，希望他們的委員能夠再到我們新建議的場所，來做一個會勘，聽我們簡報，我們會去做更大的爭取。

有關戶口普查部分，我們對於原住民族政策的擬定都要做一個評估，確實我們在歷年來都沒有針對原住民族人做生活狀況的調查。所以謝謝社會局，明年利用公彩的基金，公彩金明年有補助我們 150 萬，因爲經費的關係，明年會做抽樣調查，針對高雄市都會區的部分，35 個區的原住民人口做抽樣的調查，調查他們整個生活的狀況，做爲未來我們在政策上擬訂的一個新的方向。

另外有關於議員提到的族群聚會所，我知道桃園市目前原住民人口將近七萬，桃園市的部分扣除復興還有 12 個區，桃園市有 12 個區。高雄市扣除原鄉有 35 個區，幅員是非常大，35 個區裡面的人口大概有二萬多人，所以目前唯一的聚會所就是在前鎮，也是考量當時都會區的原住民人口比較集中的，就是在小港、前鎮這個地方。我們跟教育局也有做一些聯繫，目前如果族人有要聚會的話，我們會跟民政局，跟區結合，利用活動中心來使用。明年我們會爭取去設立我們的族語教室，利用學校的閒置空間，這部分我們會跟教育局再協調，至於是不是要蓋聚會所，我覺得可以再做討論，我們擔心有的時候興建公共建設花了很多的錢，但是可能在管理上反而造成外面的一些詬病。

主席（蔡副議長昌達）：

交通局，簡單答復。

交通局陳局長勁甫：

議員一直關心台 29 縣甲仙到那瑪夏路段的部分，這是公路總局第三工程處他們的範圍。裡面有分成 7 標，我們在道安會報也都隨時在掌控他們的進度，目前有 4 標都已經完工了，另外 5 標、6 標、7 標，分別會在明年的 3 月、6 月及 12 月會整個完工。所以我們會希望如果路段已經完工了，也不會影響到安全的疑慮，我們會儘快要求他們，能夠早日來開放甲類大客車。這個部分我

們會來看一下，他們眞正工程的情況怎麼樣，我會到現場去再做了解。

主席（蔡副議長昌達）：

簡單答復，農業局。

農業局蔡局長復進：

其實在原鄉那瑪夏鄉，我們的資材補助包括農業給予的，總共超過三百多萬元。另外在農路部分，我們這一次的災損補助金，超過 500 萬元。林議員上一次到我辦公室談到的那些路，因爲不是屬於我們可以修復的，因爲它是一個土路，這一點跟林議員說聲抱歉。

主席（蔡副議長昌達）：

其他各局處沒有報告到的，再向林議員解釋。今天議程到此結束，散會。

十五、第 2 屆第 4 次定期大會第 41 次會議

（中華民國 105 年 12 月 16 日上午 9 時）

市政總質詢

（鄭議員新助、黃議員柏霖、羅議員鼎城、劉議員德林）

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位由鄭議員新助質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

鄭議員新助：

主席、市長「菊姊」、在座各位官員，很抱歉！我今天要講可能和市政比較沒有關係，這幾天承蒙三立「新台灣加油」的好意，節目部和廖筱君小姐邀請我上節目。昨晚聽到姚立民教授、王定宇議員、劉櫂豪、鄭文龍律師、汪潔民等名嘴在談話，雖然我的程度比較低，但是我昨天聽了整個心都酸了起來。今天質詢的內容和市政無關，可能造成市長的困擾，但是我未來也只剩兩次總質詢，我不敢說「人之將死，其言也善；鳥之將死，其鳴也哀。」但是我議員任期將屆，我擔任 5 屆公職，要感謝天地、感謝鄉親和各位文武百官扶持我，我非常感謝。

昨天有一件事情，在電視節目現場說出去是要負責任的，他們說當時馬英九在當總統的時候，並非只是單純藉由司法，對龍潭案破天荒判決阿扁十餘年徒刑、將阿扁總統關起來，其實是他召集全國的檢察長和特偵組檢察官，說這不是把阿扁總統關起來的問題，是阿扁總統代表民進黨精神，所以要將他摧毀、凌遲他的人格。昨天節目上公開這樣講，所以我今天藉這個機會提出來質詢。昨天在節目現場，有爆料指出，確實有檢察官告訴名嘴，當時不知道是不是召集到官邸，說一定要摧毀陳水扁、摧毀民進黨精神；而且不是只關他，他說包括美麗島事件等等，像「菊姊」這樣被關過的，對於台灣人民，你愈是關他，他愈坐大，所以要直接摧毀他的人格。實在可惡至極！

阿扁現在保外就醫，我也感謝市長，雖然無法公開保護他，但是前天我有去找他，據我了解，你都有在關照他，這一點我比較主動，因為阿扁總統不能公開發聲，所以我代表阿扁總統先向「菊姊」和警察局同仁表示感謝。但是我想不通，「菊姊」坐過黑牢，為台灣人民付出、受難過，你知道保外就醫嘛！別人保外就醫可以去幫他兒子站台、幫他兒子披綵帶、帶著他兒子到處拜票。阿扁總統一樣是保外就醫，當時給我的公文副本寫的是「居家療養」，無論是北榮或中榮的評估，都顯示「居家療養」對他的身體健康是有幫助的。

親生女兒開牙醫診所，當父親的去祝賀，竟然要求他不能公開講話，這不是欺負阿扁總統，是欺負台灣人太甚！現在的法務部好像還是馬英九在運作！

大家在螢幕上看到，這封信表達的是父女親情，一個死刑犯要被槍決，也會先讓家屬和他會面吧！這封信我用台灣話來讀，阿扁總統的女兒在 40 歲要開設牙醫診所，阿扁寫了這封信，並向事先提出申請，「菊姊」你知道嗎？阿扁總統要回官田，也必須事先提出申請，阿扁總統要回西庄老家，也必須先提出申請的，有必要把他蹧蹋成這樣嗎？有哪一個保外就醫的是這樣子的？伍澤元被判無期徒刑，保外就醫還能選立委，其他多數保外就醫的人不是也都逍遙自在嗎？只有阿扁總統要回故鄉還得事先申請。中監說不准他公開讀這封信，如果公開讀，就要把他關回去。我再次強調，這不是欺負陳水扁，是在欺負台灣人，包括菊姊！現在阿扁總統只是一個高雄市民而已，有需要這樣子嗎？竟然要求他不准公開讀出這封信。

這封信是這樣子寫的：

「四十年前、四十年後－賀女兒陳幸妤牙醫診所開幕 40 年前，我的女兒幸妤出世；40 年後，幸妤的牙醫診所開幕。」

40 年前，我有了自己的律師事務所。40 年後，幸妤開設自己的牙醫診所。幸妤的名字是我取的。妤，「『予者女也。」幸妤：「很高興我是女孩子。」幸妤的出生，帶來蒸蒸日上的業務，也讓我的海商專業開始受到注意與肯定。如今三個孩子的媽，三家診所看診的牙醫，我的女兒終於可以自行開業。期許幸妤今後執業，也能跟自己的名字一樣，『給予好』。做個提供專業服務的好女醫。

就在今天的特別日子，我不禁想起一幕幕體貼、堅強的幸妤成長過程。溫馨感人歷歷在目。在那段日子，女兒知道我最需要親情的關懷，每個禮拜一，他一定攜來我最喜愛的台南小吃。由於工作關係，我無法陪伴女兒的成長。失去自由，得到親情，也是幸福。幸妤是母奶的代言人。不論上學或上班，幸妤帶的，不是便當，而是擠奶器與保冰袋。回家還要一手打電腦寫論文，一手抱小孩餵母奶。

最後幸妤舉家南遷，終於迎向陽光，享受南部鄉親的熱情送暖，更感受到媒體朋友的理性友善。數不盡的感恩、感動及感念。感謝所有幫過他、教過他的師長、老闆、同儕跟親友！幸妤需要大家的提攜指教！恭祝大家平安喜樂，天天開心！」

菊姊，很抱歉！雖然這和市政無關，但是我不吐不快。本來今天要質詢的資料，我整個丟掉。這封信犯了什麼滔天大罪？竟然不能向女兒陳述，法務部矯正署要求中監，要阿扁總統讓陳幸妤的弟弟陳致中代讀這封信，實在不倫不類！這是父親要給女兒的祝福，有需要這麼殘酷嗎？菊姊，我知道你很爲難，

你無從答復，但是你看這樣有理嗎？你也是爲台灣人民坐過黑牢的人，你看，有需要把阿扁蹧蹋成這樣嗎？這是在欺負台灣人、欺負阿扁總統的支持者。菊姊，你的看法呢？簡單回答就好，我不讓你爲難，請菊姊答復。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

對於阿扁總統的病情、生活情形，我一向都很關心，也很肯定幸妤的專業能力，他在過去受到很多壓力，一路走過來堅強面對，我也覺得很不捨。今天幸妤的牙醫診所要在台南開業了，這是他的成長，也是他專業上最好的發揮，我覺得這是很好的事情。

你剛才說法務部和台中監獄的事情，我會再進行了解，因爲我不知道有這種情形。

鄭議員新助：

這是阿扁總統親口說的，不准他讀這封信，要求他兒子代讀，不倫不類嘛！

陳市長菊：

是台中監獄回復他的嗎？我來了解看看好嗎？鄭議員，對阿扁總統關心、希望他早日恢復健康、希望他的家庭不要受到外界干擾、能夠恢復正常平靜的生活，這都是我的期待。台中監獄的回復，雖然這不是我的業務，不過我會了解一下，好嗎？謝謝。

鄭議員新助：

感謝，謝謝，市長，請坐。我很不想質詢這個，人家說我不務正業，吃飽只會說阿扁的事，但是我只說阿扁也當了好幾屆議員。這眞的是很不公平的對待，昨天鄭文龍律師告訴我，在阿扁總統任內，朝小野大修改法令，以國務機要費案將阿扁總統銬上手銬進行收押，並一再延押，說他會潛逃出境，結果國務機要費案阿扁獲判無罪。在審理過程中、判決出爐前，先押人取供。我不懂法律，我尊重司法，但是法律規定「不溯及既往」，我昨天特別詢問鄭文龍律師這是怎麼一回事，他說我們的法律是「不溯及既往」。現在公務人員爲了退休金問題走上街頭抗議，說我以前領 18 趴、退休所得替代率多少等等，有的甚至超過 100%，還有原本薪資 6 萬，退休後也月領六、七萬的，他們就搬出法律「不溯及既往」來反對改革。我就想不通了，爲何對阿扁總統，就將其卸任總統禮遇取消？而且現在一些退休軍官、校官、將官跑去「投匪」，回來台灣還是照樣領退休金。許多公務人員像前檢察總長黃世銘這樣的，也是照樣領退休金，怎麼不對他們「溯及既往」呢？

現在民進黨在國會中席次已經過半，我不願意見到因爲阿扁總統而破壞國家

體制，但是最起碼要恢復他當過 8 年總統應有的卸任總統禮遇吧！如果因爲「溯及既往」而取消阿扁總統的卸任禮遇，那麼爲何黃世銘還可以領退休金？黃世銘涉及多案被判有罪，怎麼還可以領退休金？

另外，昨天人家拜託我今天質詢時要提出來問警察局長，就是阿扁總統以卸任元首出庭，被人從背後偷襲用腳踹傷的事。

在此我先說一件事，兩個禮拜前，阿扁總統「召見」我，要我特別向菊姊道謝，我們一邊一國連線的成員都有去，包括數位立委。他說菊姊眞的有照顧他，要我不要爲難菊姊，他親自這樣交代我，芳如在場，政聞也在場，我們一邊一國連線的成員都在現場。阿扁總統「召見」我們，叫我不要給菊姊太大壓力，但是我在外面聽到的，這本來是我今天要質詢的，我順便提一下，行政院長林全民調下滑是事實，我們不能蒙著眼睛說好聽話，但是媒體這幾天報導，林全院長有說內閣人事不異動。我們台南市一邊一國連線的同仁、同事、同僚、同儕質詢台南市長，問賴清德有沒有可能去接任行政院長，然後台南市長用派代的，這項消息後來遭林全否定，說內閣人事不異動。但是我不是說好聽話，目前在基層，高雄市議會 66 席議員中，我也是基層跑透透，我還跑到打狗山腳，我還不知那原來是高雄縣管的，剛才問聯絡員才知道，他說，對啊！杉林、那瑪夏都是我們的轄區，甚至還與玉山相連。

我在基層走透透，10 個人中有 9 個人都說你會去接任行政院長，有人說你在高雄市參選國大代表時，有一項政見你還記得嗎？你說你要「嫁給高雄」，後來你擔任高雄市社會局長，我也曾經在電台訪問過你。之後你當選高雄市長，已經做滿兩屆，於公於私，你在高雄縣市已經走透透了，每個地方都摸熟了，有個里長告訴我：「奇怪！市長怎麼知道我的名字？」我看你可能是口袋裝了很多名片，都在背這些名字。你各地都走遍了，所以你如果去當行政院長，代理市長人選不是你推辭的理由，我不敢像馬英九邀請蕭萬長一樣，說這是萬人所請，請個頭啦！他這樣說太誇張了！但是你如果去當行政院長，高雄市可以得到比較多奶水，你可以讓高雄市的地方自治法通過，要求這些「只放雞屎，不生雞蛋」的要在高雄繳稅，這樣不是可以庇蔭到二、三百萬高雄市民嗎？

我不敢硬要求你表態，因爲你千篇一律都說要扮演好市長的角色。於公於私，我都希望你可以做到高雄市民所期待的，你如果去當行政院長，高雄市如果要爭取什麼，你無需多想，就知道高雄要的是什麼，因爲你非常了解高雄市，也走遍高雄市各角落。九二一地震之後，你也去過大愛新村很多次，當時我也有去，我不敢說我有認養。但是於私於公，日前你跟本席說：「時間已經到了。」以總統的高度、行政院長的高度，不應該再造成族群分裂、民意爭執，該是特赦阿扁總統的時候了，你如果當行政院長，也許可以幫忙出一點力，這可以說

是「田螺爬到竹竿尾」，已經是最後的一步了，現在問題就僵在這裡。

但是我不敢強求，也不敢請你答復，你要怎麼答復？你一答復下去，在野黨就會說你「吃碗內，看碗外」、「坐這山，望那山」，看不起高雄市民、高雄都，望想「一人之下，萬人之上」的大位。我不敢要求你，但是我相信你所接到的訊息，擔任這麼多屆民代以來，我很少和菊姊你私下見面，不管是你的智囊團或是你親自在外走訪，相信 10 個人中有 9 個人都會叫你去接任行政院長，目的是什麼？就是爲了庇蔭高雄市。今天你如果去當行政院長，高雄的工作不是會特別好做嗎？說白一點，也說中我的痛處，這樣一來，阿扁總統的「青天白雲，朗朗乾坤」也可以早日到來，還給他清白。

再來，我簡單講阿扁總統的十二條政策，你看到底是多麼不好？這十二條政策是我拜託別人幫我找出來的。

一、全國性的公投：讓台灣有自主權。

二、雪山隧道全線通車：在當時是個挑戰的大工程，全世界都說台灣沒人才可做，但他打通了。

三、高雄到台北通車：我以前到台北還要搭阿囉哈夜車回來，現在不用了，坐高鐵馬上就回來了。當時市長你也知道嘛！某某立委（現在是不分區的立委）說，這是破銅爛鐵不能坐、坐了會翻車，到處在各車站公開抗議。現在他的名片印怎樣？市長你知道嗎？服務處剛好在左營高鐵站的斜對面，名片居然印這樣，眞是見鬼了！先講先贏。現在像我早上去台北，回來還趕得上質詢的時間。

四、護照加註台灣：當時反對的人說，趕快把台灣二字除掉，不然會被中國北京派駐各地的大使館抓走。結果現在正式說，中華民國和中華人民共和國混淆在一起，這樣分不清楚。結果川普總統公開說：來自台灣的總統，有打一通電話給他。花好幾億都無法向全世界介紹台灣，有的還不知道台灣啊！地球找不到啊！所以他也是開基的。

五、員山子分洪道：汐止當地人都親自打電話到我的十幾個電台。房子大漲價，當時都淹水，如果下大雨要上班就得坐大桶子，不然無法出門。

六、101 最有名的：也是在他的手上完成的。

七、銀行打消呆帳：菊姊憑良心說，當時包括我們的農會，合作社遍地都是倒閉聲，一大早開門百姓早就排列要擠兌。這八年他能打消呆帳，現在銀行已經較爲穩定，沒聽說哪家銀行又要倒了。難道這不是功在台灣嗎？

八、對台灣本土教育：他說中鋼改台鋼；中船改台船，一切都要改爲台灣，結果說不行，這有台獨，有台獨的思想，馬英九就任後又把它改回來。

請問中國也有中鋼、中央銀行，我們這裡也一樣有。這是見鬼了嗎？就像台電或中油把它改成台灣，他把它恢復回來。台灣這二個字有這麼壞嗎？四百年來成名、台灣人打拼出來的這塊番薯地（台灣的母親）有哪麼臭嗎？俗語說：生的站一邊，養的比天大。這也是阿扁的政策。而且核四他當時停掉，當時菊姊也知道：核四如停掉，台灣馬上封國，明天起大家都得點蠟燭。有嗎？這個廢棄的家園是聯合國，包括全世界共同的那種意識嘛！

九、另外，所有的工程你最清楚，不管是一切的…，現在的南二高和一切他所花出來經費。前幾天一些經濟專家和我上節目時在說：他們說用龍潭購地案判他的罪。說，實質影響力，一坪買 4 萬元，現在一坪買 20 萬元。這筆錢，菊姊，你也要幫忙爭取，既然說：貪汙、浪費公帑，政府用 4 萬買一坪，這筆錢花 4 萬不對。不管是如何向辜家買的？現在一坪買 20 萬，這 15 萬也應該還給阿扁，他為了這案件被判十幾年。

十、包括軍隊國家化，從我以前當兵，「一年準備、二年反攻、三、四年掃蕩、五年成功」。「反共抗俄」，到後來不再抗俄，剩下反「反攻大陸殺朱拔毛」。後來又沒了，剩下「反攻大陸」。後來「反攻大陸」又沒了，改「三民主義統一中國」。統一牌飼料會成名，就是從那裏唸出來的。結果現在不但沒統一，卻自己要讓人家統一。這是阿扁的功勞嘛！阿扁總統任內只花掉 1.2 兆，馬英九四年 1.4 兆的負債，交給現在的蔡英文總統。興建南二高省 2,500 億元。當時興建第二高速公路國民黨提 5,251 億元，阿扁總統花 2,719 億元，省 2,532 億元。這樣說他貪污，這只要抽 1%就爆了，也不用致中去電台賣東西，我說句俗話：眞是狼狽不堪！做到總統、台北市長之子，還跟人家在電台賣東西成何體統？不然要他去哪裡？有人說：菊姊怎麼不叫他去市政府？他如果在公家上班，那些在野黨就叫他來這裡質詢，把他嘲笑到無一是處。

十一、桃園大潭電廠：專家告訴我省 1,500 億，當時工程預算 4,800 億元到 3,300 億元決標，結果阿扁總統把 1,500 億元刪掉，阿扁總統你身犯天條大罪，沒事你省這 1,500 億元做什麼？你擋人家的財路嘛！君子不擋財路。

十二、基隆河整治 1,180 億元，當時北部人說，這是四百年來從基隆河開墾，基隆河是西班牙人取的名字，說這要花多少錢？結果國民黨編列 1,500 億元；阿扁總統卻雞婆、我說他雞婆。他花 320 億元把這個工程完成，卻惹人怨。這些就大約就省了 5,000 多億了。在李登輝總統時的拉法葉艦，阿扁總統說，不惜動搖國本。致中有去討回來，現在

總額討回來我透過立委去了解，700 億救回來了。700 億救回來了，還說什麼海外 7 億、30 萬美金的外面傭金貪污、偷藏公文、7 月半在家拜拜動用公款 4 千多元？光是這筆傭金就不得了，是不是？國營事業，菊姊你是最內行的。以前國民黨在當家時，沒有一家沒賠錢的，每家都賠錢。阿扁總統當家時，我記得當時經營中船的理事長，他來經營後的中船、唐榮和其他國營事業都賺錢，這樣犯了什麼事情？

另外，當時菊姊你當勞委會主委時，我向衛生署要全國自殺通報人數的資料時，都不給我，結果不能給我。後來 NCC 一張公文寄給我。這對全國的隱私權有所敗害國體，不但罰我錢，還不能提告。自殺二個字對我罰錢，NCC 說，要說輕生。請問教育局長，自殺和輕生到底是差在哪裡？教育局長請教一下，自殺跟輕生有差別嗎？自殺會罰錢，輕生台灣話很難說，什麼是輕生？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

這是對結束生命行爲的不同用語。

鄭議員新助：

你就知道，說「自殺」的用語要罰錢，說「輕生」不用罰。

在 2007 年政黨還沒有輪替時，自殺通報人數是 2,308 人，去年 2015 年自殺人數 4,241 人，多了將近 2,000 人通報自殺。是好是壞都不用說，馬政府執政 8 年，自殺人數比阿扁執政時，多出了將近一半，這樣對阿扁總統沒有感念，還要害死他，我想也該是特赦的時候了，要和藹一點。有時候中央交代我，說我身爲民進黨團的一份子，時常攻擊中央，因爲我一想到阿扁總統心就痛，我出去和民衆握手，大家都問我，什麼時候阿扁總統可以恢復自由？我都無話可談、無話可講。警察局長，我請教你，如果馬英九在外面，我請人每天跟蹤他，並照相，這樣會取締嗎？現在那一位賣麵包的已經變英雄了，聽說 2018 年要出來選舉喔！要選什麼我不知道，是媒體報導的。這樣我也可以請人跟蹤他，前後把他照相，也可以擋他的去路，說：「你穿內褲趴趴走。」局長，你是治安首長，依你的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

卸任總統、副總統的人身安全，都有受到我們國家法律的保障。對於總統的行程、人身安危，如果有受到侵害，這些維安人員會去做處理和排除。

鄭議員新助：

以警察局的立場，你也不能講什麼？我來講沒關係，之前有人威脅我，你說要派人保護我，我說不用。我知道你們暗中裡有在保護阿扁總統，現在那一位賣麵包的人變英雄，這怎麼有道理呢？不要說阿扁是一個卸任總統，即使一個普通的病人也有隱私權，你看這樣社會就混亂了。

再來，昨天人家才講給我聽，說阿扁總統卸任之後，有人從後面攻擊踹他，讓他的脊椎受傷到現在必須拿拐杖，很多事你們不知道的，我們常常見面，我知道他都要穿長褲，不敢穿短褲，因爲他尿失禁要掛尿袋，所以都要穿長褲。他走路要拿拐杖，這樣從後面攻擊踹他，結果踹他、攻擊他的這個人，在雙十節的時候，馬英九先生還請他去坐貴賓席，這件事情你知不知道？應該是在 8 年前，阿扁總統卸任之後，被人從後面攻擊踹傷，如果馬英九來高雄，我們同樣發動用腳去踹他，依你的看法這樣行得通嗎？可以這樣嗎？

警察局陳局長家欽：

不管是卸任總統、副總統、或是一般民衆，這種暴利行爲是絕對不容許的。

鄭議員新助：

結果踹他的人，現在說有安排工作給他，這樣就是非不分了，這會造成藍綠對決。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停一下。現在有屏東大仁科技大學，由陳老師帶領社工系學生來旁聽席旁聽，我們掌聲歡迎，謝謝你們。

鄭議員請繼續質詢。

鄭議員新助：

王定宇立委告訴我，說阿扁總統有可能要搬離高雄，我聽到很震驚，我說：是高雄沒有給他溫暖是不是？或是高雄安全保護不夠？他說：「不是，說要回去和女兒親情見面。」我心有戚戚焉，心酸不已。當時總統爲了養病要回故鄉，是我鼓勵他來高雄，在台北，女兒要去看個醫生，就一大堆記者拿麥克風要訪問，當時菊姊還沒有當市長，阿扁總統的媳婦，在某國中當代課老師教音樂，校長就通知記者來現場，請 SNG 的新聞直播，我趕到現場抱怨，校長說：「他不知道是誰通知媒體的。」大家吃飽沒事做，人家在學校當音樂代課老師，一小時才多少錢，你們就這樣找他麻煩。高雄這個環境，不管是天氣或是各方面，都很適合阿扁總統養病，不管他蓋棺論定如何？我都沒意見，我也不是法律專家，但最起碼給卸任總統一個禮遇，這是應有的禮貌。希望以後法律要公平，不要轉彎。

同樣的案子，我在挺阿扁總統，光天化日我穿著架裟、剃光頭、南北二路、逍遙自在、任我行，走到哪裡都平安無事，人家說：「鄭新助議員，你是來自

高雄的和尚」。當時國務機要費，法院判決無期徒刑，阿扁總統爲了國務機要費，銬上手銬被抓進去關，足足關了 6 年多，國務機要費到現在爲止，判決如何？請法制局長答復。

主席（蔡議副議長昌達）：

請法制局長答復。

法制局許局長乃丹：

他的判決結果，我並沒有去確認它的內容。但是國務機要費這個部分，目前還有一些相關其他的部分，還在…。

鄭議員新助：

沒有啦！國務機要費這個案子，當時是判無期徒刑，你不要張冠李戴，講到其他地方去，國務機要費當時起訴是判無期徒刑，我請問你「國務機要費」這 5 個字就好了，現在是什麼罪？

法制局許局長乃丹：

現在是用貪污治罪條例下去做處理。

鄭議員新助：

你講錯了，菊姊，他講這樣不對啦！昨晚律師有調案給我，國務機要費是判無罪的。

法制局許局長乃丹：

沒有，我現在講的是，他把它列…。

鄭議員新助：

其他的案件我不管，連七月半在家普渡，他也說這個有貪污。國務機要費是判無罪，檢察官上訴到目前爲止，是判無罪的你知道嗎？

法制局許局長乃丹：

不好意思！因爲後面的進程我不太清楚，起訴當時我們知道，我是向議員說：起訴的案由、叫做貪污治罪條例裡面其中一個。但是現在的進程是怎樣，因爲還有其他的部分在處理，所以我不太清楚。

鄭議員新助：

其他還有 100 多條，有人說這個不符合特赦，他還有其他罪刑未判，今天特赦之後，明天人家又說他跑去越南，以前曾經有人控訴他跑去越南找小姐，這事情你知道嗎？現任某某議員說他晚上偷跑去越南找小姐、賭博，也有這種事情，人家要講，你也沒辦法。我現在是講，當時國務機要費，被銬上手銬判無期徒刑，現在是判無罪。

昨天人家又告訴我，說當時越芳如檢察官去找蔡英文總統，說阿扁總統去和他商量，說國務機要費和特支費要一次清場，昨天講這個是要負責任的，我也

請菊姊聽一下，這個人家講的有根據，名嘴在電視上講，有時候也會被提告，說越芳如去找小英總統，當時他還沒擔任公職、還沒有當總統，阿扁總統還在執政，說來和特偵組商量，說可不可以除罪化，判國務機要費還沒有擔任總統，阿扁總統就職後與越芳如特偵組商量能不能除罪化，包括國務機要費、特別費全國除罪化，阿扁總統沒有答應他，馬英九就開始報仇，昨天有人跟我講，我是不了解，說故意調職所有檢察長、特偵組、檢察官，說判罪關陳水扁不算什麼，美麗島被關的人都當大官，沒關沒要緊，越關大家越強，乾脆就從民意凌虐他慘兮兮，當時是這麼說的。另外一點受民之託，請教交通局長，關於高速公路前後程 20 公里收費，局長，你的看法？取消前後 20 公里免收費也已爭論很多，中央也在討論，你的看法這樣有理嗎？

交通局陳局長勁甫：

有關於 20 公里目前是免費，我們所了解的高公局有針對這個課題收集意見。

鄭議員新助：

你的看法？前後 20 公里像橫貫線不收費，若沒有高速公路可以自由通行，騎機車有小路可以避開，向民眾收費有理嗎？眞的有那麼缺錢嗎？局長，說明你的看法，不要說到上面去。

交通局陳局長勁甫：

20 公里免費，我的看法是因爲部分的人通勤或是上班會經過高速公路，所以 20 公里可以免費，我覺得對民眾是有必要的。第二、剛剛議員所講得橫向高速公路不要收費，因爲橫向的高速公路過去都是用平面道路做銜接，目前橫向高速公路也是做這個功能，所以目前不收費我也覺得這是合理的。

鄭議員新助：

我看這個不能收費，不要再造成民怨，黃帝不欠缺這一點點庫銀，浪費掉的都還比較多，收費會怨聲載道叫苦連天，請坐下。請教觀光局長，有時候我們的宣傳不夠，在行政院觀光局有好幾萬人走上街頭，520 交由新政府後，北京政府縮減三成的陸客來台灣，造成遊覽車業、飯店業、餐廳業、高雄市的月餅店、導遊全部都勒緊褲帶，所以都帶出來抗議。我記得馬英九執政的時候，觀光客破 1,000 萬人次就敲鑼打鼓，總統府召開記者會說有史以來台灣因九二共識做得很棒，才有 1,000 萬人次來台灣觀光，拍胸脯拍到凹陷，我看他拍了好幾下，拍到內傷。見到鬼了！說台灣現在都沒有陸客，立委、觀光團體業者一再反對，結果新的觀光局發布來台灣的人數一年超過 1,000 萬人次，比較起來有比馬英九早嗎？請觀光局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

鄭議員大概有看到新聞報導，最近入境台灣旅客已經破千萬，其實從資料可以看得出來，今年 12 月 11 日突破 1,000 萬的人次，跟去年比起來是提早 9 天達標，所以跟去年同期比較當然大陸的陸客是減少的，但是日本或其他不是大陸外籍旅客是增加 69 萬 5,710 人，所以成長是 14%，就是其他國家來台灣的旅客，所以跟過去同期相比是提早 9 天達 1,000 萬。

鄭議員新助：

我聽你回答，我的杯子翻倒了。那麼日前來抗議不就是在裝瘋的，他們說餓死了啦！小英總統要養我啦！我們要去你家睡覺，這不是土話、不是沒有常識，不就說得都不是眞的，對於高雄業者 1,000 萬人次，旅遊的品質跟旅遊所有，局長，對高雄的看法？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

旅行業者抗議的事情，陸客減少對於某一些旅行社的影響是很大，因爲有一些旅行社是做陸客的比較多，所以這包括旅行社、賣店、飯店業者是有受到一些影響，這個部分對於高雄來講也是有受到一些影響，但是從整個旅客的成長來看，確實除了陸客以外，其他的旅客是成長的狀況。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

謝謝。我也跟鄭議員一樣，我任期結束就不選了，我就漸漸從幕前走到幕後，看更多優秀的新世代出來，鄭議員剛剛很關心、很感謝，這表示鄭議員對我很多的肯定跟讚許，我實在不敢當，我要跟鄭議員講，林全院長也是我們高雄人，到目前林全院長就任 7 個月，所有過去馬政府時代，我拿出高雄很多要發展的政策，差不多都是狗吠火車，沒有人理會我們，林全院長就任第一個勞健保費相較台北跟高雄是天差地別，所以這種情形，他決定補助高雄勞健保費 124 億。大林蒲 800 支煙囪包圍，不適合人繼續居住，大林蒲鄉親也有遷村的意願，遷村需要 600 億，林全院長親自來到大林蒲與鄉親溝通。

再來，高雄鐵路地下化我要花 300 億，我要求林全院長在這個部分來協助我們，鐵路地下化對高雄來講，所有廊道的土地，中央同意讓我們無償使用，省了 62 億，工程需要 42 億，他全面納入鐵路地下化，還有高雄捷運延伸到路竹需要三百七十幾億，今天已核定了，所以我覺得林全院長、蔡英文總統就任 7 個多月，對高雄實在是很重視，這跟我有擔任院長或沒擔任院長沒關係，高雄

要發展，我會站在所有的團隊一起跟中央繼續爭取，我很感謝鄭議員對我的關心及疼惜，我說過人生擔任什麼樣的職務不重要，就是要有能夠發揮的角色，可以爲高雄、爲臺灣盡自己最大的力量去努力，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝，質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請黃議員柏霖質詢，時間 45 分鐘。

黃議員柏霖：

大家早，本席這次的總質詢議題大概就是：開放高雄、高雄要怎麼更好。剛才鄭議員質詢時，市長也提到了很多中央的政策，我覺得也很不錯，前行政院院長吳敦義擔任院長時提到的高雄海空經貿城，就核定了二千多億要給高雄，事實上，我們也看到了衛武營、亞洲新灣區、三大場館，所有的預算幾乎都是當時的行政院給的。所以，我想這些事也都是非常重要，並不說馬政府時代高雄就是「狗吠火車」，我想也沒有這個問題，所以也希望我們在講話時，都要特別的注意一下。國道 7 號，記得當時也是準備了六百多億要給高雄市政府，但是因爲我們沒有通過環評，像是這些的大預算，洲際碼頭也是編列了五百多億，我想這些都是中央會給地方的錢，就端賴於我們的行政執行力有沒有去做，我想這個才是重要的。

首先有幾個問題要和市長探討的，第一個，我不知道市長贊不贊成核災食品進入高雄？而我也要向所有的高雄市民朋友講，爲什麼核災食品不宜到高雄？大概有幾個理由，第一、連放射科醫師和食品教授都不敢吃核災食品，因爲核災食品有 30 年的半衰期，有一些是現在的儀器可以驗出的，有一些是驗不出的。不論驗的出來或是驗不出來，我們都不應該在它有疑慮的時候就到臺灣甚至是到高雄來，這是第一個理由。然而我們吃下去未來會變成怎麼樣？根據現在比較早、有案例可以做到風險評估的車諾比事件，我們看到很多大人和小孩各種相關的症狀都出來了，請問我們需要去面對這個風險嗎？這是第一個。

第二個，臺灣的邊境管理能力是不足的。全臺灣抽驗食品的人員才 69 人，而我們要去檢驗有無輻射污染可能的，也只有核能所，然而核能所就要面對二十多萬品項的產品，請問要怎麼檢驗？我想最好的就是源頭管理，有疑慮的話就不要讓它進口，而不是在進口後，我們再去抽驗。各位，還沒開放，這兩天政府發現的或是民衆自主發現的，連醬油包、納豆包都發生了；各位，又有人講，我們就不要去買日本的食品就好了，可是摻雜在裡面的，又有誰會知道？所以，有疑慮就不應該讓它進口，這是第二個；我們的邊境管理能力需不需要投入這樣的成本。第三個，我們和外國人最大的不同，就是臺灣人接受日本的食物和日本文化的量度非常大。同樣的日本食物輸入到歐美，可能就沒有什麼

人會去購買，但是到了臺灣，我們就很喜歡去購買，所以試著想想，我們一年是貢獻了多少錢給日本？所以是整個的食物文化也是不一樣。

接著，就是有很多的核食產品都標示不清，大家記不記得，在 2015 年 3 月時他們更改了標籤，有 292 項的核災食品就誤進臺灣，請問這是誤進嗎？如果明知道它是從哪裡來的，而不把它標示清楚，又講沒有檢驗到，結果大家就一直的食用，我覺得有風險就應該要去處理。然後是最重要的一點，就是台日沒有司法互助，問題一發生時，我們在司法上面是找不到任何的互助。我們爲什麼要急著讓這些核災食品進入台灣？是不是應該要主權於境外？從境外就要管理了。所以針對這個問題，國民黨團也有就教過市長，市長也有收下他們的陳情書，我也不清楚市長的態度是如何，是否可請市長簡單的做答復？針對日本核災食品能不能進入高雄市。

陳市長菊：

核災食品在全世界的標準都是一樣，臺灣從來就沒有同意要讓核災食品進來。

黃議員柏霖：

所以市長就是拒絕讓核災食品進來高雄？

陳市長菊：

核災食品這個是假議題嘛！我們從來就沒有…。

黃議員柏霖：

好，市長拒絕就好，你就做這樣的正式宣示就好了。這是第一個問題。

我再請教第二個問題，現在婚姻平權在社會上的討論也是非常的多，民調是贊成的一半，反對的也是一半，大概是這樣。本席在上個星期也辦了一個「婚姻平權時刻是否到來」的公聽會，我必須要承認的是，對於這個議題我也不是很了解，那麼我要怎麼辦？我就辦了一個公聽會，邀請了很多的團體包括支持同志熱線相關的，以及幾位高師大的教授，並且也找了幾位的牧師，大家一起在議會討論。報告市長，當天大概就來了將近 280 人，高雄市議會舉辦的公聽會，很少會有這麼多人前來，當天就來了 280 多人。當然，也有很多人支持的，支持婚姻平權；也有很多是反對，覺得如果修改了民法，未來整個相關的法令可能就有一、二百條就要跟著修，那麼，我們現在的社會要不要去面對？

第二個，當修法以後，未來有很多相關的平權概念會不會也要置入到課本裡面？最近網路上瘋傳，有一位台中的家長會長到台北參加教育部的開會，他把很多覺得不宜的部分直接就向教育部次長反映，「你們講沒有開放，可是都在課本的內容了！」當然也有人講那是造假，但是這個就是要討論了，所以目前這樣規範起來大概會有幾個？婚姻平權這個議題大概會有幾個部分？第一

個，贊成修民法 972 條，民法這樣修了以後，緊接著以下就要一直修了！相關的 100 多條民法都要修改，這是第一個；也很複雜，包括稱謂等等。而第二個問題是什麼？就是會修到專編或是專章，就是獨立。但是，這個需要的人又會覺得好像有歧視，他們也不願意，這是第二個層次，兩個選項專編、專章。第三，就是維持現狀，我們就是維持原來的樣貌。而且我們又聽到有人講，我們台灣是不是要成爲亞洲第一個這麼進步的允許同志結婚修改民法的一個國家、社會？我們是不是需要進步？這些大家都是可以來討論的。

對於現在來講，我是覺得，因爲我們對於這些東西都不是那麼的熟悉，所以我們就辦了第一場的公聽會，也聆聽了很多，可能在明年的一月再辦第二場，邀請雙方再來談一談，到底歧見是在哪裡？有沒有被歧視的問題，有沒有因爲這樣整個家庭結構就被破壞以及未來的世代價值觀會被混淆，到底有沒有這些的疑慮？我覺得應該就要多做些溝通。對於我來講，我現在的想法就是這樣，也就是說，我也不是很清楚，所以我必須就要多聽，要多去蒐集資訊，之後我們才去做這件事。事實上，我們也是沒有決定權，因爲這是屬於立法院的事情。

所以針對這三個選項，不知道市長覺得就是要修民法 972 條，就是要修改，民法派；或是修專章、專編，我們把它規範好，權利、義務、也不要修改民法，就維持現狀，這是第二個；或者是維持現狀，不要修改，多多的蒐集資訊。我也不清楚現在市長所持的態度是怎樣，是不是可以請你向高雄市民做一些的表示？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

二十年前，我擔任台北市社會局局長時，全台灣第一個的同志婚禮，當時我就送給他們一幅中堂，上面寫了「相愛是人權」，這個就是我的理念；我們支持相愛的人在一個相愛權利的平等。至於立法的技術和開放，剛剛黃議員提到有很多不同的看法…。

黃議員柏霖：

對，所以我要了解市長的態度。

陳市長菊：

表示我們的社會必須再繼續溝通、討論。

黃議員柏霖：

市長，我也會你一樣，我也支持相愛是人權，我也不反對。

陳市長菊：

所以我認爲立法的拘束…。

黃議員柏霖：

但是我們有 3 個選擇。

陳市長菊：

我認為沒有，現在設限不同的人…。

黃議員柏霖：

現在立法院在審的是修民法，尤美女立委的提案是要修民法。

陳市長菊：

對，有修民法，也有專法，我認為可以繼續溝通討論。

黃議員柏霖：

沒有錯。我現在代表高雄市民，請問你是覺得應該要，第一個、修民法…。

陳市長菊：

我現在主張繼續溝通討論。

黃議員柏霖：

所以你現在還不覺得要繼續修民法就對了。

陳市長菊：

溝通、討論。

黃議員柏霖：

溝通、討論就對了，那我們的立場是一樣的，本席覺得當社會有這麼大的分歧時，我們應該要好好的討論。因為我覺得一旦立法之後易放難收，會產生很多的問題，我認為大家應該要多討論，這不是壞事。向市長報告，那天在議會所舉辦公聽會時，我覺得雙方表現的都非常棒，大家都沒有爭吵，反正有意見的人就表達意見，反對的人和贊成的人都好好的說話，我就是將發言時間控制好，受邀請參加的人發言時間為 5 分鐘，自己來參加公聽會的民眾，發言時間為 3 分鐘，大家遵照發言的時間限制，並多聽多了解。我覺得相愛是人權，我支持，但是現在要不要馬上修民法？我覺得這個應該要再討論。當社會大眾還有很多分歧的意見時，尤其是民調結果是一半一半時，更需要討論。翻開今天的中國時報裡的讀者投書中，裡面討論 2 件重要的事，一件是兩性平權；另一件是核災食品，我認為市府可以多舉辦幾場公聽會，多傾聽民意，讓有決策的人做為參考意見，這是第二個問題。

第三個問題，請教市長，開放美豬進口來台，你有沒有意見？如果美豬含有瘦肉精，你是否同意開放進口到高雄？因為我一直覺得，如果我們的政府常常讓對國民健康有疑慮的東西進來，我覺得那樣是不對的。有幾件事情是不容妥協的，一個是「主權」，沖之鳥的「礁」變成了沖之「島」，我們也沒有意見，太平「島」變成了太平「礁」，我們也都沒有意見，我認為我們要表達主權。

第二件事是「食安」，我們要讓市民食的安心，爲什麼以前不能過？現在沒有沒什麼新的變數才能過？台灣和其他國家不同，歐美國家都是吃牛肉，所以豬肉對他們反而不重要，一年吃不到幾次。但是我們都是吃豬肉居多，比較少吃牛肉。一旦開放含有瘦肉精的美豬進口，一定會衝擊我們的農業，很多養豬戶的銷量會受到影響；第二個，瘦肉精會影響身體健康。不曉得市長是否同意開放含有瘦肉精的美豬進入高雄？因爲這個關係到 277 萬市民的健康，請市長回答。

陳市長菊：

食品安全是最高原則，至於美豬要不要開放？這個也是假設性的議題，保障食品安全是我們的最高原則。

黃議員柏霖：

如果現在要開放進口，你的答案是「YES 或 NO？」

陳市長菊：

這個是假設性問題，我不答復。

黃議員柏霖：

所以你是反對含有瘦肉精的豬肉進入高雄就對了？好，謝謝市長。因爲我覺得這三個議題關係到市民的健康，我爲什麼會這麼說呢？因爲核災問題，所以我們有到菜市場去。我有做一台小型的宣傳車到處宣傳，希望大家出來聯署。有一天，我的助理告訴我，他開小包車出去時，結果有一台計程車將他攔下來，我嚇一跳，我說是你不遵守交通規則嗎？或者你有影響到對方嗎？助理說沒有。那台計程車將他攔下來是爲了要參加聯署。這代表支持的力道，因爲司機開車開到一半看到宣傳車，就將我的助理攔下來，說他也要參加聯署。我希望如剛才市長所提到的，應該要把生命安全及健康列入最高指標。

市長剛好到下個星期就任職滿 10 年，這 10 年有一些具體的成果，有好有壞。我身爲民意代表，你要叫我歌功頌德，我也做不到，做的好與壞，市民已經給市長很大的光環了，也給你那麼多的選票及支持度，那些事蹟實在是不需要我們這些議員再向你歌功頌德一次。所以我要扮演啄木鳥的角色，從我的觀點來討論高雄市的現況。第一個，市長知不知道在 105 年及 104 年，整個大高雄的營利銷售額少了 2,000 多億元，這代表著一個現象，何謂的營利事業銷售額？那個就是我們去買東西時，所開出去的金額就是營利事業銷售額。譬如我們到便利超商購買東西時，假如商品金額是 50 元，開出去的就 50 元就是銷售額，但是銷售額不一定會課到稅金，因爲銷項進項相抵之後就等於零，沒有賺錢。但是銷售額代表消費狀況，對個人而言是消費，對企業而言就是投資。我們該如何讓很多人覺得留在高雄是有前途的，所以願意持續的消費或在高雄置產？

我覺得廠商及企業家在高雄投資都停滯了，爲什麼停滯了？因爲從營利事業銷售額就可以看得出來，我想也不必我問，各位問問你周圍的人，整個台灣，包括我也承認，過去在馬政府時期的後期幾年，整個氣氛都很悶，大家都沒有信心，因爲沒有信心，大家都不敢投資，所以營利銷售額就停滯了，少了 2,000 多億元。

第二個，我們的稅收衰退仍然嚴重，這些數字待會會給你看；第三個，人口成長六都最低，市長我在上次的質詢中也有向你說明，連續 2 年，我們是六都裡唯一人口數負成長的。我們到 11 月爲止，我們的人口還是負 148 人，數字應該是沒有錯，如果剩下的這幾天，還沒有人搬進來的話，我們就連續 3 年人口數負成長，他的差別在哪裡？就是市民用腳投票，等一下我會講。當我們一直在推宜居城市時，市民是用什麼角度來看這件事，很多人選擇離開，離開就是否定，那我們應該怎麼做？以及我們長期在溝通的青年失業率，新任的勞工局長也很努力，年輕人願意去做，這都是好事。但是 20 歲至 25 歲年輕朋友的失業率達 13%多，這是很高的數字，我們該如何讓這些人有工作？讓他們願意工作？甚至是品質比較好的工作，我覺得這個很重要。那天我在議事廳的簽名台遇到某位議員，他說現在台灣社會的氛圍不太好，第一個是「悶」；第二個，我們都在講平均，那一些有更大貢獻的人，反而沒有得到更好的價值，那怎麼會有動能鼓勵大家去開創呢？我想這個會有困難。

上次也有提到交通死亡率，那天交通部門的質詢時，高雄市今年光交通罰款就已經超過 10 億元了，罰單數的數量也滿多的，我們的交通事故，每 10 萬人死傷率就達 2,650 人，我們也是六都第一名。有一個團體，他們在上上星期有召開記者會，他們提到我們過去一直以來，高雄市政府的總債務，我想你也知道，審計部來也是這麼說，我們一年期以上是 2,300 多億元、一年期以下是 200 多億元，加起來是 2,500 億元，再加上自償性基金不計入公債，大約有 500 億元，這兩者加起來大約有 3,000 億元，這就是高雄市目前的公共債務。我們要謝謝行政院，他在明年度將會多編列 50 幾億元給高雄，這個我要給他按讚，因爲他確實有給高雄。但是我們還有一些賣土地所增加的，還有一些少的…，統籌分配稅在明年就會減少了，但是不管這些，我們全部加起來是正的 85 億元左右，這正的 85 億元左右有多、有減，可是我們的借款也是這麼多。我常講舉新還舊，但那不算還，那個等於是過水而已，不算眞的還款，我們眞的是借了的是 73 億多元。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停一下，如果現場要進行直播的話，那是沒有問題的，但是請不要叫議會員工去做，否則 66 位議員都要求直播的話，那他不就要幫 66 位議員直

播？眞的很抱歉。

黃議員柏霖：

好，所以我們的債務問題，市長要想辦法解決，結果我們今年多編八十五億多淨的收入，但是我們總的又加上去，我們的淨舉債沒有減少，我們還是借了73億元，35億元的舉債還本不要談，所以債務的問題也是要面對。

第六就是可支配家戶所得，有人說我們個人平均很多，我常常說這個就是行政院主計處的資料，我們下載下來就是這樣，我就用這個跟高雄市民來報告，報告高雄市平均收入就是台北72%，六都中就只有贏台南，這樣的一個數字。

我們進入比較詳細的討論，市長，人口是代表一個很重要的指標，未來我們的人口逐漸減少，如果沒有增加，後續人口結構，新生兒甚至國小的配置、班級數、老師的配置等等都會影響到整體，市政府怎麼讓他的經營效能更高，相關局處也要去看看，如果這個社區沒有大量的新生兒進來，需不需要再蓋新校舍；需不需要再投資，應該要有全盤的規劃，才不會以後做一做沒有人就荒廢了，那我就覺得可惜。高雄市到11月少了148人，我剛剛講對了，市長，我想告訴你一個數字，台中市10年前我們大概贏他14萬人，到今年只剩下贏他3萬4,000人，代表台中市大約多10萬人，就是那個比例，本來我們贏他總人口以台中縣、市跟高雄縣、市合起來我們是贏他14萬人，現在只剩3萬4,000人，代表台中產業發展很好，不管怎麼樣，我就是從人口結構來談。

人口結構，高雄市六都裡面我們成長0.7%，大概是人口增長最少，我們是277萬8,900人。家戶所得，我剛剛提到是六都最少，市長，這個是中華民國統計資訊網給的，這個數字不會假，這是從裡面下載的。我也跟高雄市民講，我也沒有能力去造假這麼多的資料，每一份資料都是從中華民國統計資訊網下載的，每戶平均收入六都倒數第二。

高雄的各位青年朋友們，我們在未滿30歲年收入基本薪資就26萬8,000除以12就是兩萬多元，相對都不高，我們怎麼想辦法？經濟發展我們怎麼讓更多有高價值的工作到高雄來，我覺得這是我們要努力的，這是失落的經濟、稅金。

這是債，2006年這1,500多億元還要扣掉，應該講2,840要扣掉176這是高雄縣的，這樣比較公平。因爲高雄縣當時有借錢我們應該扣掉。重點是借了這麼多錢，10 年借了這麼多，我們到底做了什麼？高雄總人口沒有增加；高雄的家戶所得沒有增加，我們到底改變了什麼？這個都是要討論的，我們是民意代表把問題點出來，大家思考怎麼去面對，過去在這個數字裡面也有一個數字，就是當我們花了這麼多錢，我發現以前都是舉債做建設，幾個民意代表在上個會期，我發現他們一直說市府負債太高幾年就會破產。我突然覺得這不是

我兩年前講的話嗎？怎麼現在那些議員講的話跟我兩年前講的一樣，而且兩年前還罵我，我無所謂，因爲我覺得這是我應該要做的，事實上就是借這麼多錢又不能騙人，我們改變了什麼？

我剛剛提到第四個重點－用腳投票，如何努力宜居城市？我最近也滿感動的，我看到一個影片「高雄款」我覺得不錯，拍的眞的不錯，滿感動的，可是如果那是電視公司幫我們拍的我會更感動，那是花了 200 多萬元拍了那一支片子，花了 800 萬元去托播行銷的結果。我看到在網路上、電視上也有，編了兩百多萬元製作 800 萬元托播，結果是花了我們 1,000 多萬元的行銷，如果我們做到讓電視台自己願意來做專訪，我就按讚，那是最棒的。高雄還可以有發展空間，前兩天不是有講和發工業園區，有很多的廠商進駐，我覺得這都是好的。經濟發展就是要有人來投資，有人投資才會有就業機會，我們怎麼創造就業機會，現在中央不是要新南向，我也開了一場公聽會，結果一開才知道，我們新南向總共有 18 個國家，幾乎很多語言都不相通，高雄也沒有什麼特別，我們怎麼來做？我一直覺得只要能創造就業機會、能創造稅收、能讓人進來高雄，我覺得都是我們要去做的。

高雄產業發展，我們到底還做了什麼？我前幾天看到一個消息，我看到還滿振奮的，台積電要來路竹科學園區，南科的高雄園區我覺得很棒，也藉著這個機會，市長，針對台積電要來高雄這件情對高雄是很棒的，有沒有什麼進度？是不是請市長透過這個機會答復。

陳市長菊：

其他不用答復嗎？

黃議員柏霖：

沒有關係，就可以，沒有問題。

陳市長菊：

黃議員剛剛提到六都營業額的部分。我想這裡…。

黃議員柏霖：

銷售額。

陳市長菊：

我們營業額成長了 15.42%，只輸台中。

黃議員柏霖：

我說 104 年跟 105 年。我沒有跟 10 年前比較，我剛剛提到的是 104 年跟 105 年的比較，不要比台中我們比自己。

陳市長菊：

比自己，我以爲比成長…。

黃議員柏霖：

我是說比自己。

陳市長菊：

你剛剛提到…。

黃議員柏霖：

我講話很清楚。

陳市長菊：

你講話片段這樣。

黃議員柏霖：

我沒有片段，你就看數字嗎。

陳市長菊：

這些都可以討論。數字可以討論，高雄市政府沒有做到的地方，當然我們要檢討。

黃議員柏霖：

我說市民已經給你很多…。

陳市長菊：

你剛剛說我們的稅收少了 500 億元。

黃議員柏霖：

那不是指高雄市政府，我是指裡面有包括海關什麼的。

陳市長菊：

你這樣的呈現就感覺高雄市政府稅收少 500 億元。

黃議員柏霖：

營利、銷售額減少，所以你稅收跟著少也是合理。

陳市長菊：

那是整體方式的改變，中央稅的改變。

黃議員柏霖：

所以讓大家來關心，來討論。

陳市長菊：

你沒有講清楚，這樣不好。

黃議員柏霖：

我有簡報。

陳市長菊：

黃議員我認為你是國民黨裡面非常優質、理性的。

黃議員柏霖：

謝謝，我們很努力在做事。

陳市長菊：

我們理性的討論，公平就好。

黃議員柏霖：

對，公平，所以我說這行政院主計處出來的。

陳市長菊：

我想你討論到人口的部分，這 10 年來台灣的人口一直都是負成長。

黃議員柏霖：

爲什麼桃園、台中都加那麼多？你不能講全部都少，台北、台中，桃園、台中就增加很多人。

陳市長菊：

這就是高雄市政府要檢討的地方。

黃議員柏霖：

所以我沒有講你不好。

陳市長菊：

你現在用戶籍，戶籍並不是今天單一人口的指標，高雄市政府勞保投保的人數，我們增加了 14 萬 5,000 人，就是就業的機會。但是你戶籍…。

黃議員柏霖：

不對喔！勞保投保的人數，有的人都寄在公司，人都跑到台北去了，不一定在高雄市啊！

陳市長菊：

那麼多的投保人數在高雄。

黃議員柏霖：

爲什麼台北補助那麼多，因爲人都寄在總公司，總公司在台北，所以我們用人口數。

陳市長菊：

我說在高雄投保的人數，這個部分我認爲你用的資料…。

黃議員柏霖：

我接受社會公平，我這個是行政院主計處下載下來的資料，不是假的。

陳市長菊：

我的資料也不是自己創造的

黃議員柏霖：

就各自解讀，也不是我自己發明的，所以市長你對台積電這個事有什麼進度？

陳市長菊：

你提到負債的問題，高雄市的負債額度到 9 月份為止是 2,383 億元。

黃議員柏霖：

那個是 1 年期以上，還有 1 年期以下。1 年期以下是 220 億元。

陳市長菊：

你沒有提到在陳菊沒有就任以前，這個負債 1,765 億元，你也沒有提到我已經還了 1,121 億元。

黃議員柏霖：

市長，你一千一百多億元還在哪裡？我是從高雄市的公共債務呈現出來的。

陳市長菊：

這個我有說明。

黃議員柏霖：

你去查審計部給的資料就是三筆，第一筆就是一年期以上的兩千三百多億元，你也承認；第二個，一年期以下的 220 億元，你也承認；再來就是基金的部分差不多 500 億元，加起來就是 3,000 億元，那也是審計部的資料，沒錯吧！

陳市長菊：

不是，但是我想比較有完整的…。

黃議員柏霖：

實際上就是如此，我向你報告，你合併後 100 年、101 年、102 年，你到這五年已經多借六百多億元。

陳市長菊：

我還四百多億元，你都不講。

黃議員柏霖 ：

你還的是舉新還舊，那個只是過水，那個不算。

陳市長菊：

怎麼會不算？你說高雄市每年借了一百多億元，高雄市毫無進步。

黃議員柏霖 ：

這是事實啊！你知道你今年借了多少嗎？〔73。〕73 是進度，如果你再加 35 是 108。

陳市長菊：

18%，我每年就要付 47 億元。

黃議員柏霖：

但是你收入一千多億元，那是你的成本。好，市長。你要不要答復台積電的事？

陳市長菊：

台積電到高雄這個部分，由陳建仁副總統在接洽，相關的部分我們相關的局處也有幾次的討論，我們非常歡迎，會用單一的窗口給予全力的協助，我們很希望台積電能夠到高雄來投資。細節和技術的部分，我們都會全力的協助。它是一個很有指標性的大國際公司，我們非常歡迎，這個部分都在進行中。

黃議員柏霖：

台積電如果能夠來，會堆動很多加值。身為民意代表，最重要的是把問題點出來。市長，剛剛那些數字是從主計處網站 download 下來的，我們現在來討論目前的情形。這一年來，尤其最近這半年，我們去拜訪很多廠商，無論是營造業或各個相關傳統產業，大概都有一個氛圍就是很悶，大家不敢投資，對社會和未來覺得很混亂。譬如這半年來，各位看到什麼？我們上上星期已經解決一例一休就吵半年了。接著為了同婚的事，每天都有人在遊行；還有人在網路上說，某某立委又提議毒品藥物除罪化；接著是美豬要不要來？我覺得我們都在處理這些問題，很少去 focus 高雄，當然我不是指市長，而是這個社會，到底我們未來高雄真正的機會在哪裡？怎麼鼓勵這些廠商願意在高雄投資，我一直講投資就有就業機會，有就業機會就有工作，就是人性尊嚴的開始，台北昨天報導說領 2.2K 以下就可以領補助，結果昨天晚上就有人說，他本來要做燒餅，但是一個月算一算也才賺這麼多，所以他說也不做了，直接去領補助比較快，因此他就不工作了，這個社會應該不是這樣子。

兩個星期前有個團體剛好提到，高雄市今年新增 80 幾億元的預算裡面，有 55 億元是放在社會福利的支出，雖然我沒有實際去看內容，但給的數字是這樣。我不知道經濟發展支出放了多少，市長，我們寧願讓經濟發展支出放得更多。我常講讓高雄的廠商覺得有一個依靠和輔導，然後讓好幾家的中小企業每家都增加雇用一人就好了，那麼我們就會增加好多就業機會，就好幾萬個；然後每個老闆都有賺錢都願意加薪，這樣我們的平均收入就增加了。我們怎麼讓在高雄市裡的廠商認為在這裡設廠不錯，就會創造很多就業機會。我知道你們有很多創業育成中心也滿好的，甚至我上次也提到現在不只是企業要孵化器，就是讓這些剛想創業卻沒有很多錢的人有機會，現在連社會企業都要孵化器，社會企業就是做 NGO、NPO，做那些沒有錢的工作也需要孵化器，所以如何讓高雄真的成為青年的就業之都，甚至最好成為青年的創業之都，我們就應該撥更多的預算，讓很多人願意來創業的，我在這裡也跟市長建議過好多次，當我們的果菜市場處理好了，我們的屠宰場是不是要趕快處理？屠宰場處理完了，乙種工業用地那麼大，後面看是要用 BOT 出去還是自己做，讓來高雄的人在期初就有一個基地，你來高雄，我們來輔導，我們讓你來這裡就業，高雄銀行也

可以讓你來輔導。我們有第一科大、高應大、中央大學和高雄大學這麼多學界的力量，又有這麼多產業的力量，我們怎麼讓這些人來高雄創業，我覺得這很重要，所以這個問題就提到，我們怎麼讓產業…。市長，我不知道今年你在預算的配比上是如何？你們的經發局長很認眞在做，我也知道，因爲我常有問題請教他，我覺得我們需要更多的預算來支持。我們之前也就教好多次，譬如SBIR，我們都有做，問題是量很少，因爲你們錢少，如果我一年只編 2,000 萬元，你說我可以輔導多少家？我覺得產業發展應該是我們所有的共識，很快，很多東西都會過。產業發展好，我們有很多新興的創業，譬如我剛提到的，對於這些傳統的，我們應該如何讓它來升級？

另外一個很重要的是自由經濟示範區，我也希望你推動，因爲當時我也一起去考察，我就看到 2006 年時韓國跟我們都在說的議題，結果我們 2011 年再過去參訪的時候，人家已經做得差不多了，我們卻還在討論，當然這是過去的政府沒有做好，我也說沒有做好，下台是正常的事情。未來我們應該怎麼做？我們有沒有一個把高雄港畫起來的街廓，就是把高雄港、洲際碼頭、1 號以及未來在做的 2 號，甚至 205 兵工廠、DC21 全部都畫好來開放，這樣腹地才夠大。我曾經說過，我們在 DC 那個土地，國營事業都是一塊一塊的，格局又不大，如果能夠整合變成很大的街廓，這樣要吸引比較大規模、世界級的公司來投資也才有可能。所以產業發展需要大家努力，我也很鼓勵你們這樣來做。關於自由經濟示範區，不知道市長是否願意來推動？然後請我們高雄市的立法委員一起在中央來努力。

這個自由經濟示範區，就涵蓋你以前常講的綠能、循環經濟、醫療產業甚至教育等等，這對高雄應該會有很大的改變，如果能夠推得成，我相信應該是很大的改變。第二個部分是我們在經濟發展上，包括我剛提到的，我們有沒有更多的腹地，可以來誘發這些青年朋友、青年企業，青年不一定是三、四十歲，有的人六、七十歲退休觀念還很新，這也算是青年。觀念的新不一定是年齡的新，有的二十幾歲都不要做了，這等於是問號。所以這兩個部分是不是請市長答復？我們怎麼共同努力來推創業之都？怎麼努力來推自由經濟示範區，讓高雄產業可以更好？市長，請答復。

陳市長菊：

我跟黃議員說明，我們 106 年的預算，經濟的支出大概是 288 億，比去年增加了 36 億，增加的比率大概 24%。黃議員很多的觀點，我們基本上都是認同，譬如高雄未來對於青年的創業，我們能不能給予大力的支持。maker 這個部分都在大力推動，我們在整個駁二特區特別騰出一很大的空間，未來這個部分我們也願意來做。至於自由經濟示範區，我們本來一開始只有在高雄港，後來變

成什麼五港一空，每處都有就沒辦法做。高雄市未來不管是循環經濟園區、各個產業不斷的提升、未來可能在風力的發電上等等，我現在只能跟黃議員提到，第一個，和發產業園區現在正在大力招商，同時我相信會很不錯，我自己都親自參加兩次動土，另外一個部分，仁武產業園區，這個部分因為有很多投資，需要新場地，不管日月光投資或未來計畫中很多的投資，都需要土地，我們也都在協助中。另外一個部分，將來在岡山很多扣件產業升級，未來與航空、航太等產業部分都在大力與中央一起合作，給予他們很多產業的升級，也希望中央及高雄銀行在未來有沒有可能在這部分有更新的觀念，支持青年創業包含中小企業，給予他們在投資上、資金上的協助，這個部分的方向我們都願意…。

黃議員柏霖：

市長，針對自由經濟示範區的部分，當時本來鎖定高雄，應該是很好，可是後來怎麼變成五港一空，一空就散掉了。所以我也拜託你，這個部分能不能再努力，再修回來還是怎麼樣，我覺得你沒有一個境內關外特別法會很難，因為現在傳統經濟如果沒有發展，我不喜歡用強心針這個詞，因為如果用強心針通常沒有好結果，應該要一個更大的鼓勵，如果一個境內關外融合，這幾任經發局長以來，他們也都做了很多研究，怎麼讓腹地可以再大一點，包含 205 都可以放進來，如果真正能讓高雄脫胎換骨，搭配現在一直在推的亞洲新灣區，我覺得都很棒，在立法上該有特點，因為這個我們幫不上忙。

陳市長菊：

謝謝黃議員，我們願意這個部分再跟經濟部或交通部、行政院，有沒有可能這部分高雄重新提出，不是好像分配…。

黃議員柏霖：

沒有聚焦。

陳市長菊：

這樣就比較可惜。

黃議員柏霖：

這個自由經濟示範區就拜託市長來努力一下。

陳市長菊：

我們願意跟他們討論。

黃議員柏霖：

這對高雄的未來一定有很大的幫助，因為台灣目前沒有這樣來做。我跟市長報告，你說高雄脫胎換骨第一是什麼時候？就是加工出口區。是世界第一特區，以前我們要進去也不行，但是卻為高雄帶來很多就業機會，但是模式已經不能使用，因為我們現在不走低價大量，這已經不是我們要的，應該是有價值、

高值化等等相關產業，這要努力，這是第一個。第二，屠宰場的部分，目前我們沒有進度，這個部分跟果菜市場。

陳市長菊：

目前在進行中，果菜市場我知道很困難。但是已經確定，高雄會對外正式說明，十全路希望在明年暑假能夠打通、全部打通。

黃議員柏霖：

剛剛提到屠宰場的部分。

陳市長菊：

屠宰場我們在進行中，面對整個果菜市場，高雄市政府也是面臨很多不同的壓力，包含來自民間各種不同對我們的打擊，我們希望一件件處理，希望高雄更進步。

黃議員柏霖：

市長，屠宰場的部分我也拜託，因爲本席關心這個議題已經六、七年以上，我大概一、兩次的總質詢，就會跟市長提一下，爲什麼我會談屠宰場？第一，本來在市區就不應該再做屠宰工作，想想看，屠宰車從國道 10 號來，在民族路、河堤社區，高雄市那麼好的社區裡開來開去且一直發出嚎叫聲，我覺得這是不對的，就公共衛生、景觀來講，那是不對的。第二，我們把它移到岡山等地方，我們這個地方騰出來，這以前是高雄市的邊陲，現在變成高雄市的中心，這麼好的社區對面要去高鐵也方便、國道 10 號、中山高等都方便，連火車站也靠得很近，這麼好的區塊，我覺得都發、經發應該好好研究，趕緊來看後續要做什麼、創造很多內容。剛剛提到高雄銀行部分，不只是要借錢給他，通常借錢做生意者，成功機會都不高，應該還要有一個輔導機制，借錢時要詢問要怎麼做，給予一些輔導然後再給錢，不然根據統計，火鳳凰、女鳳凰等那些小額 50 萬元借出去，通常失敗的機會多，因爲沒有經營的觀念，錢花完就沒有了，我覺得這些都要努力。

我剛剛聽到經濟發展有增加，對我來講當然是好事，所以我一直跟市長提到，社福與經發間不是零合，應該要有一個平衡。如果差不多，應該要把資源放在發展，因爲發展若好一點，有就業機會，就不用領這個，領左邊社福是沒有尊嚴，情非得以才領這些錢。如果右邊有工作，又可以創造稅收，自己也有尊嚴，社會也會進步，在兩衡之間應該儘量往右邊，讓經濟發展更好，才是我們要追求。包含高雄另外一個很大的產業－石化專區，市長也很用心，院長也來了好幾次，這個部分對未來三十年、五十年的高雄都有很大的發展，石化專區到底做不做？這是一個很大的問題。

陳市長菊：

沒有石化專區，但是未來…。

黃議員柏霖：

不能講石化專區。

陳市長菊：

不是，我們認爲現在一直在努力做綠色循環。

黃議員柏霖：

那就是綠色循環專區。

陳市長菊：

現在在處理遷村的問題。

黃議員柏霖：

了解，我的意思是這個產業，在中油相關體系下，影響幾十萬人的工作，我們怎麼讓它高值化、循環，我同意這個邏輯，而且這才是進步的觀念。大家一起來努力，這都是好事，謝謝大家。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝黃議員柏霖，休息 10 分鐘。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，請羅議員鼎城總質詢，時間 45 分鐘。

羅議員鼎城：

過去幾個月所有市民，11 月底前擁有房屋不動產的市民朋友，大家都收到地價稅的繳納單，有人就開始罵，因爲調漲的幅度實在太多，基本上地價稅的問題，之前有幾位議員同仁在議會質詢及總質詢時都提出。地政局長、財政局長都對地價稅調漲的原因、幅度，爲什麼這樣調整都有詳細說明，我今天重點不在地價稅，今天重點在於明年 106 年度即將重新評估審議的房屋稅。房屋稅一樣屬於地方稅收的性質。中央過去大半年時間裡，很多不動產專家、不動產地政學者、律師們，在節目、公聽會、研討會都提出相當多的說明。中央的態度因爲是地方稅收的性質，中央基本上只能尊重地方，要怎麼調漲是你們家的事情，因爲稅收是屬於地方縣市政府的歲入，除非需要動用到修法，房屋稅條例怎麼修，到時候是中央、國會的問題，否則目前爲止地方政府怎麼收房屋稅，都算是合法的問題。可是眞的合法嗎？眞的合憲嗎？這我待會要跟財政局長檢討，好好討論這個問題。

我們看一下房屋稅的規定與立法理由，房屋稅條例第 11 條房屋標準價格由不動產評價委員會依據下列事項分別評定，並由直轄市、縣市政府公告之：一、按各種建造材料所建造的房屋，區分種類及等級。二、各類房屋之耐用年數及折舊標準。三、按房屋所處街道村里之商業交通情形及房屋之供求概況，並比

較各該不同地段之房屋買賣價格減除地價部分，訂定標準。第三款的減除地價稅部分，這個要談到民國 52 年立法委員在修訂這個房屋稅條例的部分，當時的立法委員有提出很多的討論，現在會發生違憲的問題就是在減除地價的部分，待會我會講這個部分。為什麼我要在這邊提出房屋稅，因為我們明年要評定的部分，之前台北市政府、台南市政府，尤其台南市政府已經開第一槍了，台南市政府不僅要調漲，而且要回溯過去十五年蓋的房子也要一併適用調漲。台北市政府更狠，回溯三十年前蓋的房子都要一併適用調漲的稅率。好的財稅政策帶高雄市民上天堂，不當的財稅政策帶高雄市民也許連套房都住不起，還會牽連到我們的首長，我想要請問財政局簡局長，對於明年財政局將調整房屋稅，我講調整，因為不知道你們現在的腹案是要調漲、調降？還是維持不變？請問你的看法。

主席（康議長裕成）：

請財政局長回答之前，讓我介紹旁聽席的貴賓。來了嗎？還沒來。這個不是，這是剛剛那個大學的。好，對不起。請財政局長回答。

財政局簡局長振澄：

剛剛你已經把法律的規定講得很清楚，我們預計明年大概 5、6 月間會開這個委員會，我們現在已經請稅捐處在蒐集各方面的資料，你剛剛問我一個核心問題，明年到底要調升、調降？還是怎麼樣，我想現在還沒有肯定的答案，我就是依據那個法條，房屋的現值，我想等一下你會講房屋現值怎麼來，原則上高雄市採用的是營建工程的物價指數，就三年來的變動狀況還有地段率、折舊率，這方面我們都會一併考量。

羅議員鼎城：

好。請局長先坐，你提到地段率，對不對？今天房屋稅條例發生問題就是在路段率的部分，這部分可能是違憲的。路段率是不是法律沒有明文規定你們調漲最多能多少％？對不對？是嗎？好。來，我們往下看，房屋稅不是一種實價課稅、是一種擬制課稅，這個部分我想台北市稅捐處是這樣回應，他們不認為這次採實價課稅原則。稅捐處處長的看法呢？請問房屋稅的部分是採什麼樣的課稅方式？

主席（康議長裕成）：

處長，請回答。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

因為我們根據法令上的規定，房屋稅課稅稅基的部分是採用房屋現值的部分，其實他也不是採實價的部分，所以應該不是實價課稅，那在虛擬的部分呢？應該是有一點，不過不是全然，因為房屋稅條例裡面規定的這個房屋現值有關

標準單價、地段率或者折舊率的部分，各縣市各有一套計算的方式在。

羅議員鼎城：

好。請處長先坐，這個我要講的是我們的收入沒有漲，當然這個大家都講過了，中華民國萬萬稅，全部都漲，物價漲、什麼都漲就收入沒有漲，我想過去的政府，當然指中央政府，可能會講我們的稅收不夠，統籌分配下去，中央政府自己也難爲等等這些主張，可是我們看到的是財政部在 104 年全年稅收是突破 2 兆元（2 兆 1,588 億元），而財政部公布 105 年前 7 月已達 1 兆 3,429 億元，創歷年新高，所以預估全年可以超徵 550 億元到 600 億元，這是今年 8 月 10 日自由時報的報導。反觀我們的外銷，104 年外銷總金額是 351 億美元，105 年 7 月，這是行政院的數據，失業率是 4.02%，二年來首度破 4，那麼今年上半年不動產買賣移轉 10.6 萬件，這是創有史以來最低。

那我們的稅到底是不是眞的徵收得不夠？我們看一下這個報導，這是財政部統計處的報導，我們的稅已經創歷史新高紀錄，首度突破 2 兆元，種種稅收加起來是這樣。104 年收入是 2 兆 1,349 億元，較 103 年增加 1,588 億元，所以我個人認爲我看了這些數據之後、看了統計處的報導之後覺得我們的稅似乎並沒有少收，那造成縣市政府唉唉叫的原因，我想當然就是統籌分配款的部分，這個法律沒有修正，坦白講縣市政府，尤其我們高雄市政府無從去主張什麼。那稅收是所有縣市政府維持基本運作必須要做的行政作爲，我不反對，尤其地價稅是否應該調漲，地價稅調漲牽涉到的是政府花了多少經費、多少人力、物力去開發這個地方，造成該地方的居民還有房屋增值，我想房屋增值的原因基本上應該是歸納在土地增值，房屋本身比方如十年前建材的水準、價格跟現在建材的水準、價格，如果是用 RC、SRC 或木造的方式所建造的價格成本，我想當然是不一樣，十年前跟十年後的今天是不能相比的，所以房屋這種東西照理來說應該是會逐年折舊的，包括剛處長提到，房屋一定是折舊的，很難想像房屋本體是一直增值的，越來越有價值，除非是古蹟。因此造成房屋有價值的原因應該是它的土地，這個土地爲什麼會增值？當然是我們的政府花了很多人力、物力去開發該地，所以地價稅該漲，我沒有意見，只是漲的部分，假設今天是市中心開發，前金、新興、苓雅或是新市鎮、鳳山文山特區、美術館、農 16 這些新興開發的地區，當地的土地價值漲，我沒有意見，只是如果今天普遍是用全高雄市，包括旗山、美濃、六龜、那瑪夏的土地稅也漲的話，那邊反而我覺得因爲是鄉下，至少在開發程度不像我們市區新開發地方的新興程度這麼高，那邊的地價稅該不該漲那麼多？這個是不是有討論空間？這部分的地價稅是不是局長或處長要提一下說…，我要問的是您的看法是什麼？按照這種區別，這個待會我之後會提到以後我們的地價評議委員會也好、房屋稅的不動產

評議委員會也好，坦白講是希望開放有更多的公民參與，講快一點就是開放公民參與，嚴格一點是至少來的是各地方產官學的代表都來表示意見，甚至於你們各提出產業界 3 個或更多的方案，學界、官界也許不只一個版本，好幾個版本之後我們大家討論，也許官界的部分也認同學界提出的看法，我想說這部分對於地價稅漲幅要怎麼漲？局長，你要不要說明一下？還是覺得說一體適用都 OK 的？局長，簡單說就好了。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

財政局簡局長振澄：

好，我簡單說明。我想主要的決定在委員會，地價稅是在地價評議委員會，房屋稅是在不動產評議委員會，地價稅是地政局那邊的委員會，而這個委員會的構成就是誠如剛剛羅議員所講的產官學都有，包括我們議會的議員都有參與。我們開會也不是只開一次，這些代表性的人物會根據他的代表說出他們的意見之後再來整合。像我們去年地價評議委員會就開了十幾次，地政局那邊我們就參加了十幾次，一次一次慢慢整合，我想明年 5、6 月也是比照這個模式來辦理，就是希望多容納各方面的意見來處理。今年地價稅調整比較多的原因，除了委員會的運作之外，還有一個是在 104 年，中央有連續兩次來文，主要的基礎就是公告地價三年調整一次，就是要跟三年的公告現值相當，不能差異太大。三年累積調整公告現值的幅度，跟三年公告地價一次的幅度不能差距太大，有這個要求，所以各地方政府調整的結果出來是大概 30%左右。

羅議員鼎城：

這是當時的財政部長強力要求的嗎？

財政局簡局長振澄：

是地政司。

羅議員鼎城：

是地政司。回到房屋稅的部分，我想沒有房子的人也許沒有這個困擾，但是很難講。我們的年輕朋友們，剛剛上一位議員質詢我們高雄這十年來的發展，這個我待會兒再提。我所關心的是房屋稅的部分，高雄市政府明智之舉是還沒有打豪宅稅和囤房稅，還沒有實施這部分，以後會實施嗎？局長，有沒有列入評估囤房稅和豪宅稅的部分？

財政局簡局長振澄：

事實上這個問題要跟羅議員報告，我們有評估過，以高雄市要課徵豪宅稅或囤房稅的條件還沒有俱備，所以我們這幾年都還沒有實施。

羅議員鼎城：

那麼房屋稅到底在吵什麼？我這邊提到，原本我們的房子，是按照房子蓋的時候，當時的水泥價格計算房屋稅的，10 年後政府說水泥漲了，所以我們 10 年前蓋的房子，10 年後也要按照漲了以後的水泥價格，重新認定價格來課稅。這就是溯及既往，這個跟我剛才提到台北市政府溯及既往 30 年前蓋的房子要一體適用；台南市政府溯及既往 15 年前蓋的房子要一體適用。局長，高雄市政府要不要溯及既往？這個很重要，我非常在意這個部分。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

現在眞正有實施的是台南市，台北市還在研議中，明年要不要實施，也是明年要決定。事實上坦白講也是中央政府的部會要求我們各縣市政府的，因爲原來沒有實施就有一個解釋令，以前是規定不能追溯既往，就是在兩年前這個函令經過很多學者專家的建議把它廢除掉，所以重新可以考慮這個問題。你問我我們會不會考慮，當然別的縣市都在考慮了，基於高雄的財稅政策，我們只是在考慮，會不會實施，我想會聽取多方意見之後再來決定。

羅議員鼎城：

好，台南市已經在回溯既往實施了，我只能說台南市的財政局長很勇敢。我不知道是從哪裡請來這位局長，我直接可以在這裡說這個溯及既往站在我學法律的觀點來看，沒有法律上的依據，當然依法不得行政，沒有法律依據你也不能這麼做。

局長剛剛提到的函釋是立法者授權機關，因爲那是比較細節，法律不方便做太枝微末節的規範，所以授權給行政機關去處理。我們學過法律的都知道，法律溯及既往是例外，法律新訂之後是往以後去拘束所有發生的事實，溯及既往是例外。黨產條例是一個很極端的例子，我只能這麼講，那個我不提。既然函釋是行政機關本於立法的授權，當時的函釋我記得是很久以前了。局長知道是民國幾年的函釋嗎？不確定。沒關係，我手上的資料剛才有看到，我記得是很久以前的，之所以不能溯及既往，是民國 56 年訂房屋稅條例的時候，還有當時的立法者是不准你溯及既往的。時至今日，行政機關或各相關的縣市政府，可能是因爲我們的稅收眞的不夠，所以需要開源重新研議，我不爲難這部分，但是溯及既往一定有當時的時空背景在，你們重新研議把這個函釋廢掉。本來行政機關就有以新函釋取代舊函釋的做法，我沒有意見。但是這樣做，如果我們去打憲法訴訟的時候，大法官可能就會宣告違憲了。宣告違憲之後，如果已經做了，當然打官司從三審敗訴到大法官解釋完，可能已經三、四年，甚至五年了，那我們從五年前開始照這個方式，我們要溯及既往課徵，因爲台南市政

府收了。萬一有人跳出來打憲法官司之後，大法官解釋說這是違憲的，怎麼辦？五年後我們再退還給民衆對不對，這樣又多了一個行政程序。

所以課徵房屋稅的時候，十年前的建材價格和十年後的建材價格本來就不太可能一樣，因此房屋稅第一條第一款就已經說明按建造時材料決定價格，而不是以課稅時的現在價格來看。所以我認爲這個房屋條例，從文義解釋有點已經限制你溯及既往的空間了，行政機關怎麼去講，當然到時候我們再說了。

再者高雄的地價稅今年調了 30%，可是我記得我家調了五倍，局長，我家調了五倍，這個實務上發生的問題，我待會兒再提出。地價稅調漲，坦白說我個人支持，因爲政府花了很多的精力、財力在促進各區的發展。如果政府不去做公共建設、不去蓋公園、不去開路，居民住在那邊還是一樣，看不出來有繁榮度。就是因爲做了這些公園、蓋了滯洪池、鳳山溪整治、曹公圳整治等等，我只能說這是很大的一件功德，那邊環境變得很漂亮。黑暗的地方也不再有遊民在那裡，坦白講帶小朋友經過都會怕怕的，因爲不知道經過會不會被攻擊。整治起來河水乾淨了，然後水利建設做好了，這都是我們住在附近居民的福氣，因此那邊的地價該不該漲？該漲，我也認爲該漲。

只是另外一部分，在偏鄉的部分，也許我們認爲那裡的經濟建設已經夠了，但是其他的部分，例如偏鄉的部分我認爲應該要維持原有鄉村的風貌，尤其是原鄉的部分，當然該建設給原住民朋友多一點就業機會，那我沒有話講，那是一定要的。但是有些部分是值得保存的文化，歷史可以讓子孫傳承的，我不想我的小孩有看過也許以前有原民頭目他們設的東西怎麼沒有了。我前幾天有講到俄鄧．殷艾議員是不是提到男人聚落這個原民朋友聚落的部分，我覺得這種文化應該要做的，桃園市有做，高雄市好像還沒有做，還在規劃當中是不是？諸如此類，市區的地價稅調漲幅度跟鄉村的調漲幅度，我個人認爲應該要做點區別，不能一體適用全部都一樣的稅率調漲。

在地段好、路段好的房子，所以地價稅多繳一點沒有問題。可是房屋稅，剛剛提到房屋稅的部分是按照建造時的價格，雖然房屋稅條例第 11 條第 1 項第 3 款提到「按房屋所處街道村里之商業交通情形及房屋之供求概況，並比較各該不同地段之房屋買賣價格『減除地價』…。」『減除地價』這四個字有其立法的歷史背景在，請問處長，高雄市房屋稅的計算公式是怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

請處長回答之前，我先介紹一下旁聽席來了許多貴賓，由馬來西亞的鄭立慷州議員率領的馬來西亞人民公正黨參訪團，各位參訪團的貴賓以及何議員權峰都在上面，剛剛俄鄧．殷艾議員也有接待大家，請現場局處首長以熱烈掌聲歡迎他們。歡迎大家來，謝謝。處長請繼續。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

剛才提到的有關房屋稅，最主要就是房屋現值部分。房屋現值有 3 個部分就是標準單價、折舊率以及議員比較關注的地段率。地段率有特別提到的，就是在法令上有說減除地價，因爲目前地段率在評估上根本不是根據實價處理的，我們大概是會參考公告現值，最主要的還是會實地勘察。所以目前高雄市的地段率從大概 3 個山區的茂林、那瑪夏等地，高雄市的地段率是從 80 到最高是 190。所以有關地段率，我們是沒有把地價考慮進去的，應該說有扣除掉這個部分來思考。

羅議員鼎城：

有扣除地價的部分？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

地價部分有扣除掉來思考，地段率大概是要多少。

羅議員鼎城：

那地段率的評斷標準是什麼？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

剛才有報告過，有關地段率，一般根據條例裡面所說，我們會檢討全市裡面街道的生活機能以及商業情形，還有交通狀況，從整體去看了以後，再以全高雄市的觀點來衡量大概哪個地方的地段率會比較高。

羅議員鼎城：

那有沒有把地價公告現值納入參酌？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

我們只是參考，最主要是會實際地去看整體繁榮度，以實際地看爲最主要根據，它只是一個參考而已。

羅議員鼎城：

可是我們實際徵收房屋稅的時候不是把地段率乘下去嗎？之後還是會有個稅率幾倍在那邊，對不對？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

不是，房屋稅的計算和地價稅有點不一樣。地價稅是累進稅率。

羅議員鼎城：

我想說路段率部分，剛剛你提到 90％或 190％，〔對。〕那這 190％的判斷標準是如何得來的？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

剛才提到的就是會根據整體的繁榮度比較高，目前是以大概在大立商圈的部分是 190％最高。

羅議員鼎城：

那邊是 190%。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

對，最高是在那邊。

羅議員鼎城：

所以地段率按照法令裡面來說，坦白講你們也沒有最高限制說最多調到什麼程度對不對？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

目前是沒有，不過高雄市一向在處理上是在全省六都裡面是算後段班的，就是整體的地段率的數額是算後段的。

羅議員鼎城：

剛剛處長提到我們房屋稅的地段率，還是會參照當時房屋所處的地方商業交通情況或繁榮度來考量，那這考量不是應該是地價稅要納入考量的標準嗎？你懂我的意思嗎？以房屋稅來說，地段率根本就不應該納入考量的，如果把這個也考慮進去，那就跟地價稅是重覆的評價了。雖然有提到扣除地價，可是如何扣除那個地價還是在，你們把它納入考量的因素還是在，所以這個標準是在地價稅被評價一次，在房屋稅、路段率時又再被評價一次，就會造成市民的疑慮。同樣的不動產，地已經被課一次稅了，房屋又某部分被納進來又被課一次稅，所以會有被剝兩層皮的疑慮。

這是我同學提出來討論，我們兩人的疑慮是這樣。他在台北奮鬥，我在高雄奮鬥，我想房子最終還是會老舊，沒有任何價值，處長同意這個看法嗎？我知道有些矮房子會沒有價值了，所以我們的房屋稅是平均價值 10 萬元以下不課稅的，可見行政機關及稅捐處都是認爲房屋是逐年沒有價值的，地就不一定了，說不定是逐年有價值的。所以房屋稅該不該徵收並且如何徵收，在美國有些州根本不收房屋稅的，因爲他們認爲房屋本身祇會逐年減少價值，到最後是趨近於 0 的殘值。

這是我剛剛提到地價稅、房屋稅及路段率如何重覆課稅？就是當行政機關將影響地價因素的交通運輸、工商活動、房屋建築現況納入考量的話，無形之中我們就已經跟地價稅評價因素重疊了，我們已經重覆評價了。我不知道以前在地價稅評定審議的時候跟房屋稅審議的時候，有沒有人提出過這個思考方向？局長，有沒有人提過？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

議員的質疑我理解，你剛剛前段也有講到租稅是法定主義，房屋稅條例就講了路段率一定要參考進去，也不是說行政機關隨便設一個地段率來徵收，原來那個條例就寫得很清楚。處長剛剛也講了地段率的評定是有參考公告現值，公告現值其實是分區段的，但是路段率只是參考因素之一，我們還要看繁榮程度。剛剛你有講到重覆課稅的問題，地價因爲增值提高所以提高了地價稅，但是相對的房屋也是一樣的，現在執著的是房屋會越來越老舊，它的價值就沒有了，〔理論上〕，對，殘值就越來越少這是事實，但是相對地房屋在一個繁榮的地區跟偏僻的地區，它的功能及使用強度、獲利能力也是因爲政府投入了很多公共建設，就跟地價稅是一樣的。

所以法令上要減除地價，就是說不要重覆，這個高雄市都有做，是這樣來的。至於說跟公告現值的關聯，我要強調我們只是參考這個指標，稅捐處還會實地去勘察，因爲是評整個地段，而我們是評整個街道的基礎，是不一樣的，所以技術上還是有區別的。

羅議員鼎城：

我很高興聽到局長提到你們確實有按照法令來減除地價部分，如果有確實減除地價的話，會後下個會期可以讓我看一下這個，因爲這個問題明年要重新評估房屋稅是否調整，我覺得這個茲事體大。當然我也希望徵收高雄市政府的稅收歲入，但是歲入徵收的合不合理，雖然是合法，但是否能讓一般社會大衆市民朋友接受？

我要提到在美國加州有個第 13 號法案，那是怎麼樣提到的呢，剛剛局長提到市區的房子價值用途已經和鄉下房子的用途不一樣。這個加州第 13 號法案提到的是說鄰居賣房子，房子被賣掉了要繳一些地價稅、土地增值稅及課房屋稅等等，當時的居民就覺得鄰居要賣房子又不是他賣，與鄰居何干？房子有增值但沒有賣，房子我永遠不會有當初賣價及取得房子的價格成本的增值，再扣掉賺了幾千萬元或幾億元這種存在的情況，所以當時三分之二的加州居民自己創了一個政策，就是政府只能收多少百分比而已。

有三分之二的人通過了，這是在美國民主政治史上，我看到第一次直接行使創制權，在我們的選舉罷免的創制權，這是直接民主的一種。當然之後的州議員等很多人都想把它踢掉，因爲大家都想要多收一點，結果沒有一次議會能夠有效推翻掉三分之二居民直接形成的政策，這個就是我待會要講的。

我現在要接著講的是，房屋稅審議公民參與可能性及審議標準爲何？局長，我們的房屋稅過去 103 年評估，或更早前 100 年的評估，以前怎麼評估？是我們的產、官、學。這一次公民議體、公民運動越來越蓬勃發展，當然我們要歸功於媒體新聞，還有傳播知識的工具太好了、太先進了，有沒有可能除了產、

官、學的專家之外，讓有興趣的市民朋友了解，當然不能夠無的放矢，是在這部分有一些經驗，或是有一些專業意見的，開放他們來參與評估，請處長或局長回答都可以。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

根據房屋稅條例裡面，對於組成不動產評價委員會的委員，它是有規定的，裡面包括建管單位、地政，還有不動產估價師、土木、結構技師、都市計畫、建築師，還包括議員的部分，總共成員是 13 位到 16 人，成員是這樣子，也包括市政府這些官員的部分，所以在條例裡面、法令裡面就相關人員部分，它已經有設定了。剛才提到我們以後再聘請這些委員的話，我們會思考議員所提的，就是在多元性和各方面，我們會再進一步斟酌。

羅議員鼎城：

好。坦白說，不了解地價稅的市民朋友，也沒有追根究底為什麼會調漲，然後就一面說漲了，但是有些漲的真的很誇張，他可能賣屁股都沒辦法繳那麼多錢，這個就算了，這是因為資訊發達，可是在行政機關做審議，或一項決策法案真正出來之前，可能在行政過程上，我們一直在強調程序正義，坦白講最基本的程序正義是在這裡。舉凡侵犯到人民自由權利的，憲法都已經講了，你一定要符合比例原則，如何調漲，調降當然沒話講，調漲的幅度如何？是不是要因地制宜或各自適用不同的路段率？如果路段率問題以後發生的話，我想也有人提出，現在已經有人在提訴願了，打憲法官司應該是在所難免。在這個情況下，如果路段率就維持現在的不動，讓更多人能夠表達意見、傾聽民意，對於之後的民怨，以及人民能夠接受的程度，他們會很高興確實是這樣子，就不會有後續來抗爭的這些問題存在，這是法令原則。

有關路段率，高雄市政府剛剛的說法講得很清楚，我就不質疑你們這個部分，路段率部分，原來法令沒有規範一定的 maximum，沒有最高的上限，所以完全是看長官。如果今天行政首長想要漲 60%，漲六倍，這個部分我剛才有講，台南市財政局長會害死台南市長，你還沒有就所有狀況了解之前，你就說溯及既往，我不知道他們的溯及既往有沒有經過台南市議會做審議，基本上是不用的，這個是行政權的範圍，立法也許你要送過來備查，這也是高雄市議會提到的，李科永案、水費徵收案等等。因為我自己是念法律的，很清楚立法、行政司法的界線，這個部分，我和其他議員同仁及主席也提到，這個是行政權的核心範圍，立法基本上是不能夠介入的，否則所有東西都議會來處理就好了，是不是高雄市議會全體議員來擔這個責任？行政機關因為立法程序比較冗長，開會的時間沒有很多，要排進來，行政機關就不用做事了，所以法律會這樣訂定絕對有它的道理在，有問題走司法途徑，我始終相信我們的司法是很健

全的，好不好？我對我們的司法是有信心的。回過頭來看，房屋稅溯及既往和路段率，這二個我之後會就財政局的部分，用力監督各位的，好不好？

再來是實價登錄房屋稅，我接著講地價稅調漲之後發生的問題，我接到一位陳情人的反映，他是低收入戶，是租房子住的，當然有去領取社會局的租屋津貼、住宅津貼。結果他有領住宅津貼後，他承租房屋的原本房東應該沒有報稅，反正也沒有繳稅。結果一查就說，不對！某某先生，你的房子出租給低收入戶，所以這個已經不是自用住宅了，你要改用一般住宅課稅。結果房東就說，因爲你去請領住宅津貼，導致我被查到，很抱歉，這個我要轉嫁到你身上，所以房租我要漲價，漲的幅度就是我每年要繳多少錢，你就貼給我。這樣形成什麼？社會局一方面給補助，結果我們的稅收一方面收回來，請問這樣出去又拿回來，這樣子到底誰受利？誰受害？坦白講房東就是轉嫁到承租戶身上，你還是可以繼續請領低收入津貼，好不好？也許各位會提到說，房東不要租給他就好了，可是我今天是在外面租房子住的，我的能力也買不起房子，全家大小就靠我租這個房子，你叫我今天去租別的地方，萬一我遇到下一個和你一樣的房東呢？難道我租三、四、五次房子都遇到這種情況，房東就會把我趕走了，你要嘛就不要租了，我是不是要帶全家大小去燒炭自殺，或是去住公園呢？所以這個是實務上已經發生的問題。

另外一個問題是，我發現課徵地價稅的稅捐處和戶籍資料好像沒有連線，所以導致 A 的戶籍在他原先住的地方，可是他已經不住這邊很久，他的戶籍也不在那裡了，所以稅捐處的 A 戶籍資料沒有去更新，導致我們要他繳稅都寄到他原來的戶籍。今天還好 A 有親人住那裡，他的家人已經通知他這個要繳稅，或是已經幫他繳完了，否則他一旦錯過繳納期限，是不是有滯納金的問題？他就很冤枉了。因爲搞錯那件事情，是你們自己戶籍資料沒有更新，在戶政和稅捐處連線的部分，是不是以後要更正？處長，沒回答沒關係，我只是提出實務上已經發生的活生生案例，其中一個發生在我身上，就這樣子。再者，我要請教局長，你認爲房屋稅如果明年大幅調漲，對高雄市會帶來何種衝擊？局長，請答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

羅議員，你說如果，其實這個「如果」我這邊要說，目前依據我們收集的資料，明年不會大幅調整。

羅議員鼎城：

會漲嗎？

財政局簡局長振澄：

會不會漲還不一定，我現在講實話，我在議會很負責的講，依據稅捐處給我的資料，這三年營建工程指數，坦白講就是房屋現值的部分，並沒什麼變動；折舊率部分，目前高雄市折舊率是 1.17%，是全國最高的折舊率，現在就是路段率的問題。

羅議員鼎城：

路段率的問題。

財政局簡局長振澄：

對，路段率的問題。

羅議員鼎城：

路段率有沒有要重新評估？就算重新評估也不會漲太多就對了。

財政局簡局長振澄：

這三年我們還是要依據實際狀況來評估，所以依據稅捐處給我的資料，明年絕對不會大幅調漲，絕對不會，但是怎麼調，我今天真的沒辦法給你肯定答案。

羅議員鼎城：

沒關係，當然我的假設性問題是，如果大幅調漲，對於市政府有二樣東西就不用玩了，一個叫都更，一個叫地上權，龍華國小的地上權，如果你大幅調漲，很抱歉，誰敢來標？權利金就是這樣子。好不容易經發局去拼招商、促參，現在高雄是全六都第一名了，繼續維持下去，好不容易。基本上我也希望龍華國小地上權趕快標出去，至少那邊經濟繁榮是所有市民樂見的情況，大幅調漲一定會有二項地上權和都更，這是我要提出的。

剛才有議員提到市長在高雄市執政 10 年的改變，本來我要留一點時間給市長，結果他已經先提了。我這邊要提的是，感謝市長，鳳山溪整治曹公圳是鳳山市民的大福氣，這是一件大功德，尤其昨天全台灣首座萬噸民生污水再生水廠動土，那個更棒，這個當然要感謝中央政府的支持。過去 10 年住在鳳山的市民都有感，鳳山改變很多，尤其是不互通的馬路，當然還有幾條道路我們要繼續努力，最近有民眾向我陳情要打通，我們會繼續努力，打通對消防是很大的貢獻。所以我不認爲市長過去 10 年高雄市是什麼人口經濟衰退，反而我要感謝市長過去 10 年爲高雄市所做的努力，尤其感謝中央政府 520 之後支持高雄市政府。副市長，對高雄市過去 10 年你做了哪些？

主席（康議長裕成）：

請許副市長回答。

許副市長立明：

每個人的解讀可能會因爲政黨的色彩而不一樣，提了很多數字，坦白講，很

多數字都是以偏概全，以用片段的數字，某一個特定的時段去解釋，把它放大成是全部的現象，這個其實是不對的。高雄過去 10 年營利事業的銷售額成長率六都第二，個人的可支配所得六都第二，除了這些冰冷的數字之外，很多包含高雄本地的市民或者是外地來的，其實來到高雄這幾年大概就是，哇！高雄變漂亮了、高雄改變了。所以過去 10 年如果說它是失落的 10 年，我想眞正來講，這 10 年是高雄人找回自我信心的 10 年、找回光榮的 10 年，這是我自己的心得。

羅議員鼎城：

以上是我這次的總質詢，主要是房屋稅部分和局長、處長做深入的討論，補充之前幾位議員雖然有提到，但是他們沒有那麼深入，這個部分是我下個會期明年度會緊追的。

主席（康議長裕成）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，這一節請劉議員德林總質詢，時間 45 分鐘。

劉議員德林：

主席，等一下我點到哪一個局，哪個局的局處長就起立，另外，我採即問即答的方式質詢。

主席（康議長裕成）：

請各位局處首長被劉德林議員點到名就起立，並即問即答。

劉議員德林：

（影片開始播放）

走不動了，希望你記得小時候是誰扶著你一步一步學走路。(歌詞)：當你老了 頭髮白了 睡意昏沉 當你老了 走不動了 爐火旁打盹 回憶青春 多少人曾愛你 青春歡暢的時辰 愛慕你的美麗 假意或眞心 只有一個人還愛你虔誠的靈魂 愛你蒼老的臉上的皺紋。

（影片播放結束）

劉議員德林：

當你老了，我相信剛才看到這段影片的所有市政府團隊，內心裡面應該都會有很大的感觸，也相信在座每一個人的家庭都有老人家，我相信老人家都非常慈祥也很偉大。未來長照是我們大家要面對、沒有辦法迴避的重要問題，我們從 100 年到 104 年底，全高雄市的老人人口從 29 萬人成長到 34 萬人，在這個過程當中，縣市合併之後到 104 年底 65 歲的人口成長 5 萬 4,000 人次。台灣的人口老化指數 104 年底爲 85.70％，較全世界 30.77％高很多，尤其比開發中的國家 20.69％高更多。

長照是我們現在面對非常重要的議題，蔡英文總統上任之後針對長照 2.0 一再宣示，只能成功不能失敗。請教財政局局長，林全院長提到長照 2.0 要以遺產稅和贈與稅從原本的 10%提高到 20%，本席一直很關心這個議題，今天政府實施長照 2.0 的計畫，如果未來在遺產稅和贈與稅的部分，去年編 9 億多元，今年編 10 億元，104 年我們的歲入決算是 11 億元。如果未來框架到我們遺產稅的部分，把我們的遺產稅長期中央分配到高雄市的 10 億元，如果框架爲長照的指定預算裡面，這樣我們會減少 10 億元，這 10 億元當中會呈現出一個問題，每一次中央的主體政策不能用中央請客地方買單的心態加諸在地方的身上。局長，遺產稅是中央稅還是地方稅？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

遺贈稅原則上是中央稅，我們是分成，分 5 成，目前的制度是這樣。

劉議員德林：

也就是中央收了 100 億元，拿 50 億元做整個的分層，讓我們全台灣的縣市裡面，照我們財政劃分的計算。

財政局簡局長振澄：

是依據高雄市所收的遺產贈與稅，如果這邊收 20 億元，我們就分 10 億元，台中市收 30 億元就分 15 億元，依各縣市稅收來算的。

劉議員德林：

林全院長是指定用在這上面，如果高雄市在財政上面少了 10 億元，我們整個的歲出跟歲入將是讓我們高雄市能夠…。

財政局簡局長振澄：

這個我跟劉議員說明，依據行政院財政部這個草案，它是指增加的部分做爲長照財源，就是原來的部分還是保障地方政府的。也就是說現在從 10%調整到 20%，原來的 10%的部分還是分五成給我們，調整的 10%才是歸長照財源，是這樣的。

劉議員德林：

調整到這個百分比數，中央原本保留的 50%，你身爲財政局長在這個財源的收入當中，你必須要跟中央表達，你們如果要用長照是在它所分配的那 50%來支應，而不是讓地方來承受給我們地方政府的 50%，這是一個很重要的指標。

財政局簡局長振澄：

劉議員這種建議，其實也有其他的地方政府有反映，但是行政院講得很清

楚，原來的財源並不變，他要爲了長照才增加這 10%，目的是這樣。

劉議員德林：

好，局長，我在這邊對於整個財政的歲入，我再跟你做一個提醒，我們希望長照能夠辦得好，可是不能中央請客地方買單，這個是絕對不能接受的。〔是。〕在這個長照來講，既然總統已經宣示，只許成功不許失敗，長照我們到底準備好了沒有？請教衛生局長，現在針對長照，由衛生局來做承辦單位，承辦單位分層，所有的各局組成推動小組的組織。這個推動小組，在場哪些局是屬於推動小組的？請推動小組的成員起立。不只這些吧！再請教主計處，既然有組成這個組織，對於這個組織我們也希望市府，當然市長是召集人，副市長是副召集人，由衛生局局長做承辦、統合，合縱連橫來對於各局的協調。可是在協調當中，我請問一下，除了衛生局跟社會局以外，對於我們現在所講的長照 2.0，有哪一個局能夠了解長照 2.0 裡面的內涵是什麼，知道的請舉手。那位是勞工局嗎？請講。

勞工局鄭局長素玲：

長照 2.0 主要是擴大了服務的對象跟擴大了服務的項目。還有設了 A、B、C 三個點，擴大了服務的點。

劉議員德林：

好，很好。剛剛舉手的是哪個局？民政局長，你也當過社會局長，請講。

民政局張局長乃千：

就如同剛才勞工局長所提的，未來我們在 A、B、C 三個點，我們將會有不同的分層負責，讓我們的長輩有共食、共餐，還有各種層級，當他長期臥病在床的時候，我們也有比較長期照護的系統進行這個服務。

劉議員德林：

局長，在你的任內的時候是長照 10 年計畫，也就是 1.0，現在提升版是 2.0。〔是。〕衛生局長，在這上面來講以合縱連橫，跨局處的協調。剛剛所提出來的這幾個局，你們都是推動小組的成員，對於 2.0 的精神跟實質的內涵，我在這邊要對於市府團隊你們未來的推動，要眞正能夠做到組織的合縱連橫、跨局處的協商，能夠協助眞正的主推手。衛生局局長，在你們的業務裡面有 4,500 萬元的預算，尤其在這個預算當中，你也扮演了很重要的角色，我也希望在整個的承辦當中，你要發揮最大靈魂性的功能，在這邊對你的期許。

長照現在服務的對象，從 1.0 跳到 2.0，把原有的對象擴大，如果當時沒有列入的，也把他補上去了。對於 50 歲以上的失智民衆，這一次也納入；對於平地原住民，當初是山地原住民，現在 55 歲以上的平地原住民，也把他納入了；尤其 49 歲以下身心障礙，以前是沒有辦法的，現在也把身心障礙全部納

入，只要是領有身心障礙的手冊，在這個長照裡面，能夠享有照顧的項次；65歲以上的衰弱者，現在衰弱者逐漸在增加。另外長照 1.0 走過了 10 年，對於國內的長照服務員，僅有三萬多名，45 歲以下的僅有 26%，人力成長緩慢，而且面臨老化。現在看到的是中高齡來服務高齡的，已經成爲這個現象，我希望在這個現象當下，市府各局處都能夠了解。在長照 2.0 的進度裡面，我在想如果拿出長照 2.0，要讓整個民衆了解長照 2.0，還眞的是不容易。所以我問了社會局，給了我懶人包，在這懶人包當中，我也看到就是把 1.0 原本八項的服務項目，增加到十七項，也是增列了九項，變成現在的 2.0 爲十七項項目。那另外增加的項目裡面，這個部分是屬於長期行政單位，對於各單位跟個人跟殘障，或者中低收入或低收入的補助，這個都有常態了。在這上面我們不要再重複，那最重要的就是在這裡。

所以長照 2.0 最重要的精神有分 A、B、C 區，在 A、B 區來講的話，現在社會局在推動的問題，我認爲產生的問題並不是很大，不管是各項工作的推動，包含在 B 級我們有 89 個，所有的國中的學區裡面，都要有一處服務中心，以這個樣子來整合。在 A 區的話，就是行政區有 38 個區，每一個區都要成立一個服務中心，最重要的靈魂就是在 C 級。社會局長，剛剛我也陳述到了，這個靈魂就在 C 級，巷弄照顧站也是長照站，全高雄市如果要設這個長照站，要有多少處？

社會局姚局長雨靜：

按照衛福部給我們的標準，未來 3 個里要設置一處的話，要 297 處。

劉議員德林：

要 297 處，高雄市現有多少處？

社會局姚局長雨靜：

我們現有的數據是社區關懷照顧據點，跟中央期望巷弄長照站的規模跟服務項目沒有完全吻合，但是我們目前的關懷站是 217 個中心，要先把他們升級。

劉議員德林：

老人關懷照顧協會，這些照顧協會…。

社會局姚局長雨靜：

社區關懷照顧據點。

劉議員德林：

跟我現在講的長照裡面主體的內涵，是什麼？一個長照站裡面要配備什麼？

社會局姚局長雨靜：

你是說 C 嗎？

劉議員德林：

對。

社會局姚局長雨靜：

C 這個部分，有健康促進、共食或是送餐。

劉議員德林：

人員呢？1 位照顧員還是 2 位還是 3 位？

社會局姚局長雨靜：

至少一位，而且中央會補助。

劉議員德林：

至少一位，中央是會補助。〔對。〕你這裡面的辦法規定是 3 位，不是一位。你 1 位照顧員 2 位實習照顧員是 3 人，怎麼是最少 1 人，實際上就是 3 人。3 個里要成立一處據點。

社會局姚局長雨靜：

有證照的這個部分是…。

劉議員德林：

你是 3 個里成立 1 個…。

社會局姚局長雨靜：

另外 2 個還要搭配志工。

劉議員德林：

另外 2 個是實習照顧員，3 個里成立 1 個長照站。

社會局姚局長雨靜：

3 個里，對。

劉議員德林：

對，我們現有的長照站是少？我不要問你老人關懷照顧的據點。

社會局姚局長雨靜：

你所謂長照站，〔對。〕他現在的分類非常多種。

劉議員德林：

簡單講現在長照站設置多少？

社會局姚局長雨靜：

現在的長照站有分 A、B、C。

劉議員德林：

我現在跟你討論的就是 C，C 才是現在 2.0 最重要的，〔對。〕巷弄…。

社會局姚局長雨靜：

我們現在 C 就是 217 個，是高雄現在有的基礎，但是中央希望它的功能要再提升，開放的天數也要再增加。

劉議員德林：

我是問你長照站，你講的是關懷照顧據點，跟長照站不一樣。

社會局姚局長雨靜：

我們符合…。

劉議員德林：

你針對問題答復嘛！到底現在長照站設置了多少個？

社會局姚局長雨靜：

我們都還在輔導當中。

劉議員德林：

還在輔導當中，等於現在還是零，不會吧！

社會局姚局長雨靜：

沒有到零，但是他都有部分條件符合，有些是天數符合，有些服務項目符合，有些是照顧能力符合。

劉議員德林：

現在高雄市在試辦當中，最重要的試辦點是鳳山區，也非常有幸在鳳山區，我就單單問你鳳山區有幾個里？

社會局姚局長雨靜：

鳳山區有 76 個里。

劉議員德林：

76 個里如果要成爲長照站，要有多少個照顧員？

社會局姚局長雨靜：

我們現在這邊至少要設 3 個點。

劉議員德林：

如果按照計畫內容，是 3 個里有 1 個站？〔對。〕你怎麼會只有 3 個點呢？現在 76 個里裡面除以 3 等於說是 25 個站要在鳳山。

社會局姚局長雨靜：

對不起我剛剛答復錯誤。

劉議員德林：

你答非所問嘛！

社會局姚局長雨靜：

抱歉！抱歉！

劉議員德林：

另外這 3 個人，1 個照顧員、2 個實習照顧員，怎麼樣發揮最大的功能，這才是巷弄長照站的主要工作，這 3 個照顧員實質上怎麼去協助失智老人、家庭

的復建各項的工作，這才是成功與否最重要的靈魂，我問你的好像都還沒有實際進入狀況。

社會局姚局長雨靜：

現在中央一直跟我們核對的是鳳山的試辦計畫，鳳山現在的計畫目前是 1 個整合型的中心、4 個複合型的中心跟 6 個巷弄長照站。

劉議員德林：

局長，你這樣答復支支啊啊的，總統宣示的高雄到底有沒有準備好？我看我們整個的推動組織，相對的還滿有一些概念，反而現在你這個靈魂人物，你的概念反而沒有那麼大，未來要推動成功，在這上面你的比例占很大，你也是一個靈魂的角色。有幸這一年在鳳山做一個試辦區，在這個試辦區裡面第一點我要請教你，我們除了人員以外，第一個想講的就是老人家的健康、老化，在挹注之後希望能緩慢的老化，在這上面協助他，讓他們整個健康的功能不要一下就跳到失智或者失能，這個就是重要的精神。是不是？我請教你，未來要多少的期程能夠達到剛剛講的長照站的預期？

社會局姚局長雨靜：

目前我們大概有幾個重點，一個就是點的設置、一個是人力的培訓、一個是專業團隊的培力，相關預算也要跟中央作申請、做爭取。

劉議員德林：

所以我再請教一下，中央對於長照 2.0 補助多少？

社會局姚局長雨靜：

12 億多。

劉議員德林：

在這上面我們的總預算是多少？

社會局姚局長雨靜：

社會局是 14 億多，加上衛生局 15 億多。

劉議員德林：

加上衛生局 4,500 萬，差不多將近 15 億。我們配屬的將近 3 億左右。

社會局姚局長雨靜：

兩億多。

劉議員德林：

兩億多再加上衛生局的是不是？我們希望在這個實施之後，老人會急速增加，因爲會到各長照站之後，人數就會增加，我們的人力跟經費來源怎麼樣？

社會局姚局長雨靜：

明年度的經費我們都已經編列了，也都在審預算當中，中央已允諾第一年增

加的部分…。

劉議員德林：

我剛剛爲什麼跟你說人力的配置，就是因爲經費沒有支援配合，所以在這上面我才要特別請教你人力跟資源的經費。

社會局姚局長雨靜：

人力的部分我們現在還需要再訓練差不多三千多到四千的照顧人力。

劉議員德林：

現在馬上就要上路了，你現在還在講要增加、要培訓。

社會局姚局長雨靜：

我們今年已經訓練了一千多了，我們預計明年還有一千多個名額，課程都已經開好了，而且今年單單高雄境內的學校有相關科系畢業的學生大概有七百多位，我們再爭取其他學校進來的畢業生以及其他縣市工作人力進來，我們會努力朝這個方向。

劉議員德林：

我在問話的時候我看你很緊張，不要緊張。

社會局姚局長雨靜：

很緊張。

劉議員德林：

聽到我的話做一個回答，我希望凸顯人力跟經費的架構不足的狀況。另外我再請教你，人力跟資源還有配屬的點我希望你要加強，2.0 能不能成功最大的問題，就在長照站。講到巷弄是什麼意思？原本老人家對整個資訊不了解，我們希望在巷弄可以實質、落實的照顧到他們，所以巷弄站非常的重要，在這上面我希望你能夠加強、再加強好不好？在短期間不要跟我講人員都還沒有訓練…。

社會局姚局長雨靜：

已經訓練了。

劉議員德林：

在短期間就可以上路了。

社會局姚局長雨靜：

我們增加四千多位，今年已經完成了一千多位，明年一千多位，班都排出來了。

劉議員德林：

就這一千多位在鳳山試辦的時候，先把他做一個試辦的單位，哪裡好，我們就跟進，哪裡不好，我們再做檢討，這個部分你要處裡好。〔是。〕另外，最

重要的一點就是在巷弄站裡，沒有辦法服務的，重症、失能已經沒有辦法自理的又分爲兩個點，第一點，就是護理之家；第二點，就是安養機構，重症都應該在護理之家。如果還可以做一般的動作的，就是有些動作可以自理的，就可以安置在機構，大家關心 2.0，對於長期以來高雄市民一個沉痛的負擔是在哪裡？我告訴你這個負擔就是在我們現在的護理之家。我請教社會局，我們現有的護理之家裏面，我們安置了多少人？

社會局姚局長雨靜：

護理之家，等一下我看一下數據。

劉議員德林：

衛生局長，請表達。

衛生局黃局長志中：

護理之家是屬於我們衛生局的業務，目前佔床率是 80%，所以大概容納 4,000 位。

劉議員德林：

不到 4,000 位，局長，這部分你不要翻，我告訴你是 3,500 位。我們實際再排隊等待的將近 1,600 或 1,700 左右，如果低收入戶住到護理之家，我們一個月補助多少？

社會局姚局長雨靜：

護理之家是按照他的失能程度，還有他的經濟狀況。

劉議員德林：

低收入戶最高補助到 2 萬 1,000 元。

社會局姚局長雨靜：

最高是 2 萬 1,000 元沒錯。

劉議員德林：

在這上面，我要凸顯一個問題，就是你在 2 萬 1,000 元的情況下，低收入戶，它本身就已經被列爲低收入戶。在整個經濟狀況，他要住進護理之家，就要面對 3 萬元起跳的安養費。衛生局長，是不是這樣子？

衛生局黃局長志中：

通常在護理之家除了基本的住宿費用之外，剛議員有提到重症的部分需要其他的照顧，其他的照顧費用包括換尿布、鼻胃管，導尿管再加上營養品的話，確實會達到將近 3 萬元。

劉議員德林：

所以我剛凸顯出來，這個安養機構和護理之家，我們高雄市有五千兩百多戶的市民，必須承擔每個月將近 3 萬元的支出，讓這些老人家住在護理之家，這

是如此沉重的負擔！我今天藉由這 2.0 的上路，在 2.0 裡也是有規劃我們的護理之家，但是在護理之家，反而中央沒有編經費給我們，我們現在凸顯的就是在這上面，我們希望在這上面，衛生局也好，社會局也好，一定要向中央來表達，我們高雄市被承擔的這些所有的住戶都能夠解除，這是非常嚴重的問題，也是我今天要凸顯的問題。兩位請坐。

我們高雄市大家長，你剛也聽到我們一路走下來，我們種種宣示，可是這個只許成功不許失敗，中央又要馬兒好又要馬兒不吃草，在這方面，你主體的資源並沒有足夠的下放，讓我們整個高雄行政團隊怎麼做？市長，你又怎麼帶頭領軍打仗？家庭最起碼的開們七件事柴米油鹽醬醋茶，這方面如果不足的話，怎麼完成 2.0 最重要的精神？請市長答復。

陳市長菊：

整個長照 2.0 是中央對於人口老化的一個重要的政策，衛福部包括林政務萬億委員在整合所有的資源，也到各縣市跟大家做溝通。所以才會走 ABC 級。我覺得中央給各縣市的資源，以我們現在要長期發展還是不足。現在一開始高雄市在 C 級的部分，我們也有很多在 C 級的部分，沒有達到中央 2.0 對我們的期待，這中間還有很多需要加強。

劉議員德林：

市長，你身爲大家長，資源的分布是沒有辦法，剛剛我跟衛生局和社會局的對話，你應該很清楚。我希望對於這個困難，你應該跟中央再一次的爭取。

陳市長菊：

這個我會努力。

劉議員德林 ：

蔡英文總統不能只是喊口號要實至落實，你是縣市的執行者，你才是眞正的帶兵官。你帶兵官沒有實質的經費，你怎麼打？沒辦法嘛。不要說大家只是喊口號，我希望能夠落實。我凸顯這個問題，希望市長到中央反映，把經費要回來，讓我們整個推動小組能夠完成，眞正受惠在我們高雄市民的一個身上，這是我今天在這邊質詢最重要的一個表達，希望藉此讓中央跟地方更能重視這個問題。〔好。〕長期來講，我們的長照政策眞的跟不上人口老化，來。我們看一下影片。

（影片開始播放）

劉議員德林：

這是屏東的勝利新村，也是青島街。這是我們黃埔新村，現在的以住代護。

（影片播放結束）

我們請史哲副市長。副市長，這一天你看到沒有？這個「以住代護」，我們

市長宣示你爲副市長就是這一天，我牢牢記得，你要想到這一天的日子就是辦活動的這一天。我們看到了屏東的以住代護的整個活化，和舊有的眷村文化，再注入到新的文化來產生的一個活化。在這上面來講，我們從 100 年在我們市長拍板定案的一個黃埔新村，那時候市長對於眷村文化的保留下了很大的決心。當時在高雄縣，同時有兩個地方專家學者進入評估，我當時是建議把黃埔新村拿回去做評比，結果縣政府要把明德班放進去，兩案並陳，所以我認爲黃埔新村的歷史文化、人文比我們現有的當時所想的明德班，因爲它是古蹟，它已經被匡列古蹟，我在高雄縣一直要爭取這個都沒有爭取到。而在縣市合併的時候，我們在跟市長表達的時候，市長拍板定案，認爲黃埔新村有保留的實質的歷史文化價值，所以市長對於眷村文化的關心和宏觀，我們大家有目共睹。在有目共睹的情況下，從 100 年到現在，副市長，你看看人家屏東多麼活化？如果兩個縣市比起來，我們跟人家比，是不是差別好大？請回答。

史副市長哲：

沒有錯，黃埔新村在原本縣市合併之前，它並不是高雄縣在政策上要進行保留的地方，是在 100 年之後，經過大家疾呼，事實上動用文化景觀方式，確定保留下來，從 100 年至今，前幾年當然住戶還沒有遷移，這兩年大家住戶遷移…。

劉議員德林：

簡單回答，時間有限。

史副市長哲：

我們已經進行以住代護的制度。

劉議員德林：

局長，我直接了當講對於以住代護，引進藝術人才、人才進駐等。進駐只是靜態進駐，到底黃埔新村保留下來的眷村文化以及他的歷史人文，以主導的議題下，你的精神在哪裡？你失去精神，只看到這個，我們做了樣板，整修一戶、兩戶，這不是解決的方法，我們要他的精神、整個歷史背景及人文的結合，才能往前推。可是在這情況上，我們只有幾間形式上的整修，看到這裡我們很心痛，你再轉過來說，副座，你說你當局長的時候沒有用心嗎？那我也很難對你交代。我認同你從軍方協調一路走來，但是腳步太緩慢，沒有規劃與計畫作爲推動的力道，對於黃埔新村的未來要怎麼做，這才是實質。已經五年、六年，我們未來怎麼加注力道，我希望你能在這上面做一個省思。

我們文化局尹局長，你在這是新來的局長，還沒有兩個月，希望未來如何賦予黃埔新村眷村的靈魂、主體規劃、如何活化等，展現出眷村文化實質的意義，我相信你在駁二的參與中是非常有經驗，也對你非常敬重，希望未來能如我剛

剛所講，能有一個效率的規劃並迎頭趕上，不能落後屏東市，要加緊腳步，到時候你把這個計畫做出來，大家可以看的到。

現在提到日本海軍明德班，總共經歷三個歷史時期，第一階段，是無線電通信所時期，在日本二次世界大戰時是三大電信站之一；第二階段，就是鳳山招待所，也就是當時白色恐怖時期，監禁、審訊、逮捕思想犯、政治犯；第三階段，是明德訓練班對於海軍現役中的頑劣分子，送到這裡管訓，現今都發局已規劃爲古蹟公園預定地。在這個陳述中，看到我們的古蹟在這邊，副市長請教你，縣市合併本席第一個把你請到明德班，請教明德班的規劃與活化，你當時答復本席，議員這部分是軍方土地，如果叫市政府編列預算等等，土地要跟軍方談，談完後屬於高雄市政府的部分，市政府經費才能挹注，我們從那個時候一直努力到現在。我那天問都發局局長，我說現在容積的移轉，現在文化局也編了經費做移轉，我們容積移轉跟軍方換土地的部分，要什麼時候能完成，他說要等到重劃完成才能計算容積率。我想在這上面的時間實在耗太久，所以我一直針對這個，尤其又看到黃埔新村。副市長，黃埔新村的經費從哪裡來？

史副市長哲：

跟議員報告，我們這幾年的經費都是市政府的經費，接下來會有文化部經費的挹注。

劉議員德林：

我們黃埔新村就是拿市政府的經費，所以明德班的經費，在觀念上你一直強調這是軍方土地，我們的經費有限，這上面來說你每一年的預算，包含 106 年的預算市政府也沒有匡列上，讓我覺得如果我們再不強烈表達，對我們古蹟是不對的，今天古蹟觀光休閒、教育、歷史文化等，這些是要活化、推動，而我們在這上面一直裹足不前，不是我們應該做的。我剛剛爲什麼一直強調黃埔新村的經費，因爲當時你跟我說明德班是軍方土地，所以當時我們眞的是很辛苦地走過來，找到養工處趙處長，我們三個人協調，那個時候還沒有電，當時是拜託養工處，我們三個人協調，請養工處幫我們把電設置完成、以及鋪設裡面坑坑巴巴的道路，養工處在這上面也協助我們。今天文化局經費上、預算書上沒有匡列這些，所以我想從黃埔新村延伸到明德班，我相信市長不是沒有宏觀性，在這件事情上如果軍方的土地方面已達成現有實質同意，我想市長不會吝於經費，我想腳步不能停頓，要往前走。

副市長，我希望在這上面，你身爲副市長，能結合文化局、工務局，工務局局長在養工處的時候，得到很多金質獎，對整個美化與綠化也是專業。怎麼與觀光局、文化局結合，以達到主題成效，請您做一個領導者來協調，讓明德班未來能夠活化。在這上面來講，工務局局長、副市長你們看，這裡很多地方都

需要活化、美化，怎麼能打造得更美麗？另外我們有整修過 2 間教室，教室怎麼讓社團利用，並對文化發展、整個未來都是一個起步。大家知道活化園區以供社團使用，美化環境、提供民衆休閒空間、建設周遭設施、營造熱門景點，除了眷村文化與古蹟還有人文歷史，最重要還有一個亮點，這個亮點你們去想。推動觀光，我們觀光局長那天有邀請你到明德班參觀，我也希望你如何打造明德班未來觀光的新亮點，我在這裡期許文化發展不能光靠古蹟保留，發展建設的推廣才是眞正以守爲攻、以攻爲守最好的方法，這才是我們的正道。副市長我這邊建議，待會請市長答復，你們怎麼合縱連橫，由你來主導，請坐。市長，剛剛也提到從黃埔新村拍板定案一直到現在明德班的古蹟，我相信市長的宏觀應該在現有的基礎下市政府能做到的內容，對於一些活化的東西及周遭美化工程，都可以推動。實質上整個古蹟，當然需要跟中央爭取經費，可是現在能夠結合打造更好環境、亮點，讓市民感到可以爲之一亮。我想市長…。

陳市長菊：

謝謝劉議員。我們黃埔新村以住代護，我會覺得看到屏東勝利新村他們活化得眞的非常好，我會請史哲副市長到屏東去看屏東縣政府在這個部分，我覺得我們有一些概念但是還沒有把它推動出去，我希望史哲副市長負責包括未來我們的文化局能不能讓黃埔新村活化？包括明德班這個部分，這個有很豐富的歷史，不管這個歷史曾經讓我們覺得傷痛，但也是重要。重要的話，我會覺得這個歷史過程要保留，現在文化部在審查我們這個案子，所以我們會再跟文化部長要求這個地方要讓大家知道，在很多民主發展的過程之中我會覺得這個地方是要做最好的保留，最好的保留是我們應該把它活化，然後能夠開放讓大家知道有很多先人的經驗、痛苦，歷史的悲劇不要重複，大家學到教訓，一起努力往前走，所以這個部分我會全力支持，我會要求史哲副市長要再跟文化部爭取，我們會繼續跟文化部在這個部分快馬加鞭來處理，謝謝。〔…。〕對，好。〔…。〕我會認爲在美化…，〔…。〕對，好，〔…。〕我上次去過那個地方，我會覺得說四周環境的整理、美化是不是文化局跟工務單位一起來協助，至少把四周環境整理得更加乾淨、更加美化，吸引一般的人願意做爲這是一個大家共同遊憩的空間，然後在這中間來賦予它很多歷史的意義，好嗎？我們來做，謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝劉議員德林。今天的議程到此結束，散會。

十六、第 2 屆第 4 次定期大會第 42 次會議

（中華民國 105 年 12 月 19 日上午 9 時）

市政總質詢

（簡議員煥宗、陳議員明澤、張議員豐藤、李議員長生）

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位由簡議員煥宗質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

簡議員煥宗：

市長、市府團隊與各位市民朋友，大家早，今天是我的市政總質詢。下個禮拜天 12 月 25 日就是聖誕節，在這裡幫它正名一下，因爲很多朋友都把它稱爲「耶誕節」，但是耶穌不姓「耶」，是「聖誕節」。12 月 25 日也是我就職兩週年的日子，同時也是市長就職 10 週年的日子。陳菊市長已經在高雄市執政 10 年了，這 10 年我們可以回想一下，從當初第一次選市長的時候，以些微票數領先對手，可以擔任縣市合併後第 1 屆高雄市市長，接著，陳菊市長面對的是什麼？面對的是選舉無效的官司，在那段風風雨雨的期間，除了面對這些官司之外，還要面對 2009 年世界運動會的承辦，尤其之前議會在爭吵漢神巨蛋旁邊那顆「蛋」到底是孵得出來還是孵不出來，但是市長和他的工務團隊都很努力。

2009 年世界運動會成功舉辦，除了讓世界看到台灣之外，更讓世界看到整個高雄，高雄市民的城市光榮感從那一刻開始，讓高雄人覺得我不是「下港人」，我是高雄人，我有那個光榮感。在 2009 年世界運動會之後，陳菊市長又面臨到下一個階段的挑戰，2010 年縣市合併，高雄市從 11 區變成 38 區。接著，陳菊市長得到市民朋友的支持，可以擔任第 1 屆大高雄的市長，接任大高雄的市長，我們面對城鄉的差距、資源分配的不平均、中央政府的不支持，我們一步一步走，走到現在。同時，我們接受極端氣候的挑戰，除了每次風災有大自然的雨水之外，我們更要面對無情的政治口水。在這 10 年間，除了大自然的挑戰之外，我們也不幸的遭遇到 81 氣爆。這 10 年來，陳菊市長在整個高雄市的城市治理期間，面對到這些風風雨雨，面對了這一切，市民朋友在 2014 年還是用 99 萬 3,300 票的選票支持陳菊市長連任第 2 屆大高雄的市長。

這期間我看到高雄市在整個台灣的角色，從過去的重北輕南，一直到現在，以及陳菊市長這 10 年的整個執政，我覺得有一首歌的歌詞可以形容這一切，就是「別人出世就好命，我們是用命在打拚」。所以，在陳菊市長就職 10 周年

之前，我想問一下市長，施政這 10 年來，你覺得你最滿意或最懷念或最記得的是什麼樣的事情？你最不滿意的是什麼樣的事情？未來兩年，陳菊市長想爲高雄市的市民朋友完成什麼樣的事？請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

其實要答復這個問題，心中很有感覺，10 年，在人的一生中有幾個 10 年？這當然是一個非常重要的 10 年，至少我們讓高雄從過去一個重工業城市，慢慢的讓我們的市民有信心，變成這是一個適合人居住的城市。我們從一個非常沒有自信的高雄，從如果說到高雄，我們就覺得很羞愧，覺得無法和別人比，到現在我們市民的光榮度、對自己的認同度達到 80%以上，我們很努力想要翻轉高雄。

這 10 年來，高雄這個城市，我們的都市公園綠地總面積達到 2,280 公頃，平均每個人享有的面積是 9.81 平方公尺，在六都裡面，高雄可以做到這樣。縣市合併以後，整個城鄉之間的差距拉平，我認爲最重要的是防洪治水的改善。過去典寶溪沿岸低窪區包括岡山白米里，以及鳳山等地，每次一下大雨就淹水，現在整個大高雄地區淹水的問題雖然無法百分之百解決，但是我們已經完成 A 滯洪池和 B 滯洪池，還有正在向水利署爭取的大高雄地區防洪治水，滯洪量增加 256 萬噸，現在還在持續努力中，至少讓大多數、尤其是過去原高雄縣很多地方的淹水問題，我們以開闢滯洪池來減少市民淹水的痛苦。

還有，我擔任高雄市長 10 年，每一年蓋一個圖書，今天高雄被認爲是一個重視知識投資、喜歡閱讀的城市，在網路票選上，高雄市立圖書館總館是許多網友一生會去一次的地方，如果沒有去會終生遺憾。我認爲在這個部分，高雄的整個文化投資，包括文化創意、駁二，以及每一區都有圖書館，每一個學校的圖書館一定要拉到一樓和社區共用，這都是我們所做的很多努力。

還有我們的交通建設，每一區都有公車，這在過去是無法想像的。當然，還有很多重大建設，不管是亞洲新灣區還是環狀輕軌等等，都是接下來還有很多要努力的。

未來兩年，第一個，我必須讓高雄更安全，我一生中承受最大的壓力和痛苦，就是高雄市發生石化氣爆，我們不知道我們的不知道，我們整個石化管線的管理，中油公司和高雄市政府責任的部分，高雄市政府不知道我們的不知道，現在我們重新建立高雄非常重要、安全的網路管線，對於每一條管線，高雄市政府都會嚴格管理，每一條管線、所有的圖樣，我們都要清清楚楚，我們有 24 小時管線安全的辦公室，諸此等等，我們不希望遺憾再發生，我認爲高雄市政

府團隊有責任悍衛高雄市民的安全，我們會繼續努力。

當然，過去 8 年高雄市要爭取很多建設，坦白說那是非常困難的，包括中央統籌分配款、一般補助款、專案補助款，過去 8 年中高雄市減少了 800 多億，這都是我們的遺憾。過去 8 年之中很多沒有做到的，希望未來能夠加強。

在未來兩年的時間，包括鐵路地下化後，我們有個美夢，就是廊道建設。過去高雄市的公辦土地重劃，所有所得利益是市民共享，高雄市在這個部分，這是我們的表現，我非常感謝地政局同仁勇於承擔，所得利益轉變是市民共享。

當然，未來如何創新，高雄努力在轉型，我認爲高雄希望永遠是正派經營，我們有很多美好的施政價值，我希望要延續，未來兩年，我們和我們的團隊必須更努力，把我們所有的規劃、50 年的規劃、100 年的規劃，一定要做得更好。我大概這樣簡單向簡議員答復，謝謝。

簡議員煥宗：

謝謝市長的回答。我們也期待在這兩年，市府團隊繼續加油，期待 2018 年新選出來的市長可以以陳菊市長在這裡打下的基礎，繼續讓這個施政價值持續下去。

接著，就是剛才市長提到的，「高雄翻轉的策略」，我就這個部分再和市長做一些討論。我延續市長在今年年初施政報告中所提的，針對高雄翻轉的策略，我們期待高雄港區以前鎮河爲界線，在北端舊港區，我們期待它成爲一個生活中心，也就是我們現在主力強打的亞洲新灣區；在以南的部分，也就是新港區，除了貨櫃碼頭的興建之外，我們期待它成爲一個生產中心。大家可以看到，紅色的部分是捷運，綠色的部分是輕軌，黃色的部分是國道 7 號。

因爲法令的限制和過去歷史的因素，港市無法合一，其實我們也很樂見高雄市政府和港務公司共組港區土地開發公司，我們要走向港市合作，這樣的開發公司，等一下我會問市長目前的進度到哪裡，有沒有遇到什麼樣的困難？

我們也看到高雄市政府積極布局高雄港經營的決心，我們過去一個優秀的文官，以前的文化局副局長郭添貴到港務公司接任總經理，這樣的人事布局也是呼應著整個未來，我們對於舊高雄港區、亞洲新灣區與港區土地有一定的想法，但是目前是遇到一些困境。

我們可以看到，紅色的標點是目前海巡署在整個舊港區所分布的點，它除了有巡防總局的機動海巡隊之外，這邊是海巡署辦公的地方，這裡有兩個安檢所。接著是海軍，海軍有一個新濱營區。在旗津的部分，有一個海事場。綠色的部分就是海關，海關除了有它的辦公大樓之外，它還有倉庫以及員工宿舍等等。藍色的部分，這是高雄港港警總隊，它管制 3 號到 10 號碼頭。這些土地加起來總共近 52 公頃，我們很期待開發公司正式掛牌營運之後，可以善用這

些土地，使舊港區成爲生活中心，發揮它的機能。

接下來，如果一切順利的話，在舊港區裡面，我必須還要再提，市府投入很多資源在旗津，這些資源超過 35 億以上，包括旗津公墓的遷移、旗津醫院的新建與津旗區公所的重新打造；還有海岸線整治花了 7 億，尤其感謝市府環保局對於位在濱臨海岸線的清潔隊，未來要遷移到旗津區公所旁邊，整個旗津海岸線就完全具有海岸線觀光的價值。

面對未來整個觀光資源的投入，我們可以想像，未來旗津的觀光人口、觀光區的觀光人數會愈來愈多。包括觀光局也好、區公所也好，每一年也都會在旗津舉辦一些主題活動，吸引的人次基本上都是 7 位數、百萬起跳，所以我還是必須要再提一下旗津的交通問題要去做怎麼樣的改善。

其實我比較擔心這個部分，因爲國道 7 號目前進度還是比較慢的，洲際二期貨櫃中心的新建工程眞的是按表操課，一步一步在做，我比較擔心萬一整個二期貨櫃中心興建好之後，國道 7 號還沒有開始動工，未來新港區的貨櫃車可能就眞的必須要借道旗津過港隧道，這是我所擔心的，可是目前還未發生。不過我在這裡還是希望市長如果有機會去台北的話，我知道第二條聯外通道花費超過 300 億，這部分眞的需要中央來做一些支持和支援，如果萬一國道 7 號興建不順利，洲際二期貨櫃中心的碼頭都處理好了，整個高雄港的貨櫃量也開始增長了，這些問題是都會發生的。

接著再和大家談一下舊港區的改造，舊港區的改造最重要還是在觀光的部分，高雄港郵輪停靠的艘次從 104 年的 46 艘降到今年 105 年的 13 艘，其實還滿感謝海洋局和觀光局在這方面，針對這個困境也不斷持續努力中。更感謝劉立委世芳在台北，上個禮拜召開了一個「高雄港郵輪經濟發展之契機與策略」公聽會，和邱立委志偉、賴立委瑞隆與李立委昆澤一起辦了這樣一個公聽會，藉由這樣的公聽會，期待可以讓高雄發揮地方特色，吸引郵輪繼續停靠高雄港。

接著再和大家談一下港區閒置空間與港區土地再利用的部分。這一塊就是從漁人碼頭一直到 10 號碼頭的部分，這一塊土地勢必成爲未來要先處理的部分，因爲它緊臨駁二特區。這是漁人碼頭的現狀，等一下我會請教史哲副市長，針對這部分有什麼規劃和想法？

我先以英國領事館爲例，這是過去英國領事館的照片，這是 1871 年的哨船頭，其實從英國領事館看出來，是可以看到海的，可以看到所有船隻在高雄港的運行。這是 1880 年哨船頭外灘部分。現在的英國領事館變成什麼樣呢？大家可以看到，這就是我剛才有秀出來的海巡港口安檢所，前面是海景，這邊是英國領事館，在假日，這裡的觀光客非常多，我覺得安檢所在這個位置值得再去做討論，因爲它擋住了大船入港最好的海景。除了這個之外，這個路段還是

一個很死角的危險路口，因爲遊覽車要進去的時候，技術好的彎一次，技術不好的要彎兩次，這樣子的話，未來和港務局或將掛牌的港區開發公司，這一塊其實要做一些適當的處理。

接著我再談一下爲什麼我會突然提這個東西，這個議題其實蔡議員金晏在他的總質詢也有提過，鹽埕運動中心位在鹽埕區公所後面，拆除的原因是因爲它是海砂屋危樓，不過我要提醒大家的是這裡的運動人口超乎各位想像，每天有超過 1,000 人次進出，主要是使用它的羽毛球館。所以我一直很期待，如果土地開發公司可以掛牌營運，是不是有這個機會，我們來利用關如海關的一些閒置空間或港警所的一些閒置空間，畢竟要重建一個運動中心花費的資源會比較多，是不是利用那些閒置空間來做一個運動中心的設置？

接著，這是在鹽埕區忠孝國小舉辦的一個「大港自造節」活動，它結合創意，也結合鹽埕愛河學園忠孝國小的特色，它主要是講 Maker。這些廠商是自發性，由民間主辦、經發局輔導，當天有超過 18 場的活動，現場有 80 幾個攤位，有 20 幾個國內外大學講師也進來參與。未來鹽埕除了文化創意之外，在創客這個部分，也可以再利用，甚至可以利用到目前閒置的大溝頂商圈、以及再往北一點愛河畔的音樂館。這些閒置空間整個港區的土地再利用、活化，我們很期待高雄市政府與港務公司合作，結合在地的一些創意特色，讓整個鹽埕、哈瑪星、旗津可以再有新的生命。

另外這一部分，等一下要請史副市長做回應，我覺得市政府的反應眞的很快，當初文化部有些經費要申請補助的時候，我知道當時文化局的史局長，動作很快除了爭取左營舊城區 20 億之外，在哈瑪星這邊，也和都發局合作爭取了 7 億。我在這邊要講的是，哈瑪星有一些文史在地社團，我必須很佩服他們，尤其是打狗再興會設計，他們想的東西會比較前先進，不過在這段期間他們的付出，大家可以看得到的。所以我一直很期待這樣的興濱計畫，我們有那麼多的資源，是不是有機會和民間團體，做一些適當的合作？這樣更能凸顯在地文史的特色，這是第一個部分。

另外我要講的是，市政府花了很多時間和資源，塑造整個亞洲新灣區，不過我們可以注意到，亞洲新灣區從流行音樂中心、圖書館、文創會館及未來的旅運大樓、展覽會館等等。這些東西都是新的建設。我們也好不容易把愛河舊鐵橋保留下來，我覺得這是比較有特色文化意義，因爲一座 70 年的老鐵橋，它見證了整個高雄的轉變，從過去愛河的水非常臭，到現在愛河已成爲一個很重要的觀光地方，這座鐵橋也見證了整個高雄的發展。所以我有幾個問題，想請市長回應，第一個，高雄港區土地開發公司，目前進度有沒有遭受到什麼困難；第二個，國道 7 號還沒有興建的狀況下，可不可以要向中央反映，如果眞的來

不及的話，是不是開始規劃旗津第二條聯外通道；第三個，相關港區閒置空間土地，是不是可以做運用，提供給市民朋友當做運動中心？最後對於愛河舊鐵橋，市政府有做什麼相關規劃？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

謝謝簡議員。「港市合一」不可行、「港市合作」是我們的目標，所以我們現在和港務公司爲了合組土地開發公司，原定今年一定要成立。但是立法院相關法案的審議，擱置了 105 年度國營事業的預算，經過朝野 4 次協商，現在就等最後結果。如果預算一通過，高雄港區土地的開發，港務局和高雄市政府的合作，我想就能夠按照我們互相討論協商，爲了高雄港的發展，一定會按照這樣的方向來努力。這個開發對我們來講是很重要，我們會請高雄市籍的立法委員，繼續在立法院爭取預算能夠順利通過，至少希望在明年 2 至 3 月間，一定要成立。

另外旗津聯外道路的問題，這個部分我們都很關心，基本上過港隧道在民國 123 年就會屆期，以現階段來講，如果要有第二條過港隧道，大概必須花 200 到 300 億，港務公司依照國際經驗，他們認爲現在只要再花 4 億，可來進行過港隧道再延期。不過在工程結構安全沒有問題的情形之下，我認爲這個還是中、短期，我想旗津應該要同步規劃，我認同簡議員意見，要規劃第二條交通路徑才是長遠之際，同時也不能再拖。所以我一定會和交通局研究，看旗津要用過港隧道、或是跨海大橋，全世界現在很多國家，這個技術上都不是問題，所以希望交通部、港務局，他們也有港務基金、或者是要和民間合作、或是要幾 10 年收取過路費用等等，這些有很多方式都可以討論。但是讓旗津有第二條和外界的交通，不管是跨海大橋或是第二條隧道，這個一定要立即來進行。所以市政府會繼續和港務公司做一些很好的討論，我們也希望有一些好的成果。

第三個問題，高雄港港區的閒置土地，是不是可以有一些運動中心？我認爲這是可行的，我們現在和港務公司也有一些溝通的平台，我們會把簡議員的意見納入討論，請教育局體育處拜會港務公司，鹽埕區確實是在港務公司周遭，希望這閒置的空間，如果有一些運動設施的空間，我們願意在這部分來做努力；最後一個問題，就是愛河舊鐵橋拆除之後，經過 3 年的時間，現在已經完成輕軌鋼構和版面的工程，在 12 月已經把舊的橋吊裝重返愛河。表示這個城市有新、有舊，舊的城市發展過程中，時常被犧牲，但是我們有很重要的文化資產，這個一定要珍惜。所以希望以更創新、包容、多元的方式，未來這個過

程也許非常繁複，但是文化遺跡是城市共同的記憶，對於這部分我們會更珍惜。所以請交通局、捷運局包括新的輕軌、觀光局、文化局等等，希望農曆過年前，這一座新的輕軌愛河橋，應該有更好的整頓、有嶄新的面目，來呈現在市民面前，謝謝。

簡議員煥宗：

謝謝市長的回應。接下來這三個問題，請史副市長做回應，就是英國領事館前面的安檢所，剛才所講的舊港區閒置土地，你覺得要怎麼應用？是不是有機會把鹽埕打造成文創基地？另外興濱計劃的七億。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

史副市長哲：

關於英國領事館前面的安檢所，事實上我們非常感謝賴瑞隆委員，為了這個事情已經召開 10 幾次的協調會。這裡面因為涉及到 3 個單位，1 個是交通部的航港局，1 個是海巡署，一個是屬於警政署的港警所。事實上確實滿繁雜的，對於這 10 幾次的協調會，初步當然有一些好的進度，我想近期應該有好的消息，我們也希望能夠趕快把它清除，讓海景能夠重現。這個問題也涉及到剛剛簡議員特別提到「興濱計畫」。興濱計畫就包括這個地點，我們就是希望把代表台灣命運轉捩點，最後在 1895 年日本人跟台灣民主國對抗的地點，就是雄鎮北門跟旗後砲台，我們現在正積極把雄鎮北門復原，它有一些不應該存在的建築要去除掉。從雄鎮北門到英國領事館到哨船頭到哈瑪星就是高雄的歷史，所以興濱計畫有非常多過去大家關心沒有修復的文化資產，就要在興濱計畫裡來進行。也感謝議會，興濱計畫跟見城計畫兩筆的第一期墊付款在議會得到支持，我們會繼續來進行。

簡議員煥宗：

謝謝史副市長。接下來繼續跟各位討論輕軌沿線跟鐵路地下化，很感謝李昆澤立委在立法院交通部門的認眞，讓整個鐵路地下化的綠廊帶，台鐵願意不要讓市政府再負擔 64 億。鐵路地下化有一個地點就是鼓山的鼓岩國小，去年會期我在部門質詢時，黃局長還未到任，我針對整個學校的閒置空間，是否有機會變為樂齡設施、日照中心、長照中心等等。謝謝衛生局的協助，讓高雄市第二座的日照中心即將在鼓岩國小成立。我請問黃局長，12 月 5 日蔡柏英副秘書長有召開一次跨局處的會議，我在 11 月底有去鼓岩國小現場會勘過，鼓岩國小日照中心的進度跟期程是否有辦法趕在明年 10 月前營運，請衛生局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

鼓岩國小在今年 11 月份有一個我們輔導的怡親護理之家獲得衛福部同意申辦日照中心，他們有全額的經費補助，第一年是 415 萬。簡議員關心的部分，局裡也正在加緊腳步，因爲目前日照中心還不足量，今年 12 月底都發局都委會對鼓岩國小辦理都市變更，就我知道的進度，鼓岩國小目前還是有學生及很多教學活動，所以那一天會議在蔡秘書長的主持之下，學校所擔心在期程裡做比較好的安置，希望在今年寒假能夠加速動工，我們了解的進度是明年 10 月份之前可以如期完工，甚至可以提早進度。

簡議員煥宗：

謝謝局長，請坐。我們期待高雄市第二座利用學校閒置空間的日照中心明年可以正式營運。在這部分要麻煩都發局跟工務局，鼓岩國小旁邊是鐵路地下化的綠廊帶，因爲那個地方整個是墊高的，期待在鐵路地下化後讓鼓岩國小跟社區的距離可以更拉近，後面樹德里必須要靠天橋通行，這個部分請都發局跟工務局再予以協助。我在部門質詢有提到鼓岩國小往北走，有一個田町倉庫，它是緊臨舊的鼓山火車站，因爲過去治民的關係而興建倉庫，倉庫興建在 1932 年。圖片中這邊是愛河邊，這邊是過去的田町倉庫，我們可以從空拍圖來看，田町倉庫所在的位置是這邊，而這邊是鐵路，鼓岩國小在它的南邊，這是最近新的照片，這就是田町倉庫，也是過去鄧麗君紀念館的所在位置。

這是田町倉庫的現狀，我比較期待是未來鐵路地下化之後或者有輕軌經過，是否再付予這個倉庫新的生命，畢竟它對面是中都濕地公園，可否再創造另外新的亮點，這是第一個部分。第二個部分，因爲鐵路地下化的原因也拉近美術館跟內惟社區的發展。我們看到這是美術館所在的位置，未來鐵路地下化綠廊帶在圖中綠色這一條，去年我工務部門質詢時問過都發局長，關於連接內惟社區與美術館道路打通的問題，我比較期待的是馬卡道納入美術館園區的管理，我們用比較大的空間規劃南北向交通的動向。再來，講到內惟社區不能忘記九如四路跟華安街，這個地方每逢豪大雨就會淹水，也是這個地方的宿命，因爲它是整個內惟地區地勢最低窪的地方。在二次颱風經過之後，我們感謝許副市長本人親自到這個社區跟社區的里長、意見領袖做溝通。這邊未來可能要面對的第一是水利局要建置的災防社區，第二是水匣門的補助。當地的居民已經有這樣的共識，就是一定要裝水匣門，水匣門補助的部分，我們期待市政府可以多出點力，讓補助可以減輕民衆的負擔。針對內惟社區相關的發展請許副市長做回應。

主席（蔡副議長昌達）：

許副市長請答復。

許副市長立明：

內惟社區長期以來受到水患的威脅非常高，這些地方除了排水系統之外，最大的威脅還是來自受到愛河流域的影響，只要漲潮大潮時，高雄港的水位高過於愛河的水位時，水就很難排出去，所以解決的方法，我們初步已經在鼓山做了滯洪池，經費大概 2.4 億，整個滯洪量是 6.5 萬噸。事實上今年颱風就已經發揮功效，大概有 6 萬噸的水在滯洪池，但還是淹水。一方面排水系統會受到暴潮水位的影響，二方面要繼續做滯洪池，用地取得上恐怕又是另外一個問題，所以到最後沒有辦法大概就是除了社區避災防災機制之外，在整個補助設置水匣門會是最後的一個手段。我是希望整個高雄地區，請水利局把易淹水區域做劃分，我們眞的已經窮究了很多不管是滯洪或是排水系統的處理之後，我們希望把容易淹水的區域劃分出來，特別在補助的條件跟補助的比例上做調整。

我在此跟簡議員也藉這個機會跟內惟地區的民衆報告，這兩個方面跟內政部營建署溝通，坦白講有順利、有不順利的，降低補助條件，就是以前要淹到 50 公分才能補助設置水匣門，這件事情內政部營建署初步有同意降低這個條件，可能從 50 公分降到 30 公分，只要淹進家裡面我們基本上就希望補助設置水匣門。另外一個部分就補助的比例上來講，目前初步的溝通，營建署是還沒有同意，我們會進一步做溝通，最後的結果如果營建署沒有辦法提高補助的比例時，我們會思考是不是由市政府來做這些剩下差額的補助，這個是目前的進度。這方面，我們也會持續的和營建署做進一步的溝通，以上。

簡議員煥宗：

謝謝副市長，我們期待可以讓在地的居民可以免於生命財產受到威脅爲第一個要件。

另外，還有一個問題要請教許副市長，過去這是鐵路地下化後的綠廊帶，是不是就有機會可以把馬卡道和美術館園區結合，規劃翠華路作爲南北向的交通通道？畢竟內惟地區的居民也很期待可以和美術館區適當聯結，讓美術館區可以發揮邊際效應，讓內惟社區可以更加的發展，是不是請工務局趙局長回應？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

有關馬卡道和美術館結合，當初我們也有討論過，就是從美術館路往北到明誠路。這個部分，我們也是想說把馬卡道和美術館做這樣的結合，對於整個邊際效應是最大的。

簡議員煥宗：

謝謝局長，所以我們會朝這個目標走嗎？

工務局趙局長建喬：

我們現在是朝這個目標走。

簡議員煥宗：

謝謝局長。接下來和捷運局討論的是兩個土地開發的問題，第一個，美術館路是未來整個輕軌二階段會經過的路段，在聯合醫院旁邊有一個聯合醫院的停車場，目前的管理機關是捷運局，然而鼓山美術館和凹子底面對到的一個問題就是這地區的人口不斷的增加，可是相對應的公務機關服務措施卻是比較少，我也要感謝交通局在十全路和南屏路停 35 的土地開發，目前都持續在進行中，未來那裡也會開發成六層樓，有市內的停車場以及一些商場和公務機關會進駐。所以我也期待這一塊聯合醫院停車場，我不曉得捷運局要以什麼樣的方式去進行相關的開發？這是第一個問題。

第二個問題，這個是輕軌沿線，也會經過農十六的交通用地，在大順路和裕誠路這一塊三角形的土地，就我所知，捷運局要在那裡做輕軌的避車設施，可是這一塊土地的面積稍微大了一點，所以我不清楚這對於兩塊土地的利用捷運局有什麼樣的相關想法？是否可請局長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關聯合醫院旁邊停車場的問題，這個部分我們已經有和聯合醫院做整體的考量，因爲這裡面最主要停車的問題，主要是因爲聯合醫院停車的需求。而聯合醫院其實時間也滿久了，整個地區有必要做整體的調整和考量，這一塊我們最主要的部分是土地作價，所以只要和衛生局合作整個重新檢討和調整之後，其實可以獲得土地作價資金所需要的輕軌建設和捷運建設的資金之外，整個聯合醫院也可以獲得比較好的區位，所以也已經和衛生局做整體的聯繫和考量。

第二個部分，是關於美術館路，因爲從美術館路直走就會連接大順路，就會遇到文小 26 的部分，目前文小 26 變更交通用地的面積是 0.72 公頃，而這 0.72 公頃除了做輕軌沿線所需之外，另外就是避車軌的部分，因爲輕軌如果有任何的問題發生時，其實就必須要有避車軌的設施。除了這個避車軌外，我們預計還有留下將近 0.3 公頃的土地，因爲捷運建設本身其實是 3D，就是我們希望能夠有多元的服務，所以這裡面除了剩下的 0.3 公頃以及提供民衆相關休憩需求之外，我們還會提供相關的商業服務設施，讓這個地區可以再活化。

簡議員煥宗：

好，我要再拜託局長在整個二階輕軌的部分，我知道從哈瑪星到美術館路那裡會經過民宅，我們就儘量的把民損降到最低，是不是可以請局長回應？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分已經在細設當中做整體考量了，上次也和簡議員討論過了，希望就是可以儘量避開民宅，可以讓民宅的拆遷降到最低，我們也已經把它納入細部設計中考量。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，現在有陳議員明澤帶領的路竹、湖內、茄定、阿蓮、田寮地區共 180 位的鄉親蒞臨本會的旁聽席旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎，謝謝各位鄉親。

現在由陳議員明澤質詢，時間 45 分鐘。

陳議員明澤：

今天是明澤的市政總質詢時間，首先要特別感謝市政府團隊以及中央的立法委員，對於爭取高捷到路竹、湖內延伸線的議題，行政院現在已經核定，首要特別感謝市長對地方的重視，並且也非常歡迎台積電到路竹區設廠，這可以說是帶動地方的繁榮以及就業的機會，所以要感謝市長以及表示非常歡迎之意。我也要請我們 200 多位的地區鄉親掌聲鼓勵，感謝我們對市政府的關心，謝謝市長。

縣市合併以來，到今年的 12 月 25 日就屆滿 6 週年，今天是 12 月 19 日應該也算是滿 6 年了。我們從縣市合併看到其中的優點，也逐漸呈現出來，光是茄定一個海岸線，工程費用就要好幾億的經費，若沒有縣市合併的話，坦白講也沒有辦法完成。因爲在過去，可能預算只編列 700 萬、1，000 萬元整治海岸線而已，但被海沙、海浪一沖刷就整個都沒有了，所以說，縣市合併整體上是有看見成果，所以剛才提到的高捷路竹、湖內延伸線，也是縣市合併才有辦法執行。所以在縣市合併後有較多的競爭力，相信也是民衆和鄉親所期待。縣市合併後有 277 萬人口，身爲一個院轄市和首都將近有 300 萬的人口，這就是一個很大的競爭力，所以地方的歲入相對也會增加，對於自主性以及提升市民的生活品質，在縣市合併以後有相對性的提升，包括中央統籌分配款的補助，這些都是有明顯的增加。

剛才我有提到，捷運延伸到湖內就會帶動整體的投資，這個就是縣市合併後看到的優點。當然有優點，難免就會有缺點，缺點就是衆所皆知的地價稅增加，也包括稅賦的增加，連帶的小老百姓的口袋就會爲了這一千元、二千元甚至三千元而煩惱，因爲是縣市合併，也是過渡時期，我相信市府應該能夠體會。過去高雄市和原高雄縣對於稅收部分，課稅本來就有稍微的落差，所以合併升格

爲院轄市後，原高雄縣民衆生活水平雖提升，但對於地價稅及房屋稅部分，雖然全國縣市政府都增加，但我希望市府對於看緊人民荷包部分能夠特別注意，當然這是縣市合併的優缺點之一。而且縣市合併後，一些小型的建設是看不到的，過去鄉長對於鄉鎮公所都有小型工程的建議款，像水溝清除或道路毀損的鋪排都會馬上進行，但合併後都因冗長的行政程序發包問題，民衆於縣市合併後所看到的小問題，都沒有辦法於短時間內馬上獲得解決，這些都是行政程序上的問題，也不是市府不重視，因爲道路損壞一定要修復，只是因爲行政程序問題，無法於 1、2 個月內進行施作，可能需要冗長甚至半年或一年的時間才能夠去做，如果合併後，這些行政程序上的問題可以獲得解決，我相信會減少很多的民怨。

剛剛特別提到捷運延伸到路竹、湖內地區，經市長、所有中央的立法委員及地方邱立委志偉的極力爭取，這就是市政大家共同的整體推動的成果，包括地方里長、社區理事長也都滿心期待並努力去爭取，才會有這條湖內捷運延伸線。捷運延伸到湖內是地方衆多建設中，民衆期望卻不敢奢望可以落實的建設，在我擔任縣議員、大約十五年前就提到，要解決高雄縣的問題，一定要縣市合併，講了八年民衆都認爲不可能，可是八年後縣市終究是合併了。本席當然要替地方民衆爭取更多的建設，捷運在當時在原高雄市時到橋頭、岡山站，我們當然希望可以爭取落實到湖內，經過 35 次向行政院努力的爭取，國發會總算於第 35 次委員會議時審議通過，核定了這條延伸線並落實它，這是非常不簡單的事情。高雄捷運延伸路竹湖內線總經費 272 億 8,300 萬元、全長 11.75 公里、7 座車站，計畫時程預定 108 年綜規核定後、112 年開工，於 116 年年底完工通車。大家都看到，捷運是中央的預算、總經費 272 億，但是如果沒有市長及市府團隊的整體配合，延伸線也沒有辦法施工，而且經我核算，這條延伸線，市府需投入經費共計 111 億元，對市府財政而言是非常大的負擔。請問市長，對於這 111 億元的預算編列，是否有初步的落實看法？因爲是民衆很關心的，請市長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

感謝陳議員對高雄捷運延伸到路竹、湖內線的關心，這項工程經過很長的時間，在馬政府任內被退回了 15 次，這次好不容易已經核定。核定後，中間一些行政上的程序包括施工到完成的時程，我個人有些意見，希望可以加速來施工，期能提早完工，所以我會和中央就時程部分來研商。也希望國發會在審查過程中，捷運局也可以參與配合，加速早日完工，不要讓捷運延伸線拖那麼多

年，這是第一點。第二點，因爲是中央和地方的配合款，地方政府需配合編列111億元的預算來興建這項工程及7座車站，對市府來講眞的是很大的負擔，不過7座車站沿線土地的開發是我們的目標，市府未來要如何在岡山往路竹、湖內線的整個土地去調整及開發等等，來創造更多的利多、增加市府的財源，這樣在地方的建設才能夠順利圓滿。

陳議員明澤：

謝謝市長對這部分及地方整體開發的看法，預算經費及計畫經初步估算沒有問題，也就是我們所核定的計畫，其自有財產及自有籌備的配合款111億，是否都沒有問題？請財政局長補充說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

剛剛市長也說過，建設會帶動房地產及地方經濟的繁榮，財源自然是有土斯有財，爲了配合建設，不夠的地方我們會逐年來編列預算，111億元的經費是很多，但是剛剛市長也說，除了要加速之外，預算也將分年並搭配自有財源來編列。

陳議員明澤：

沒問題嘛！市長在這邊向地方鄉親保證要加速這條延伸線的完工時程，也請市長及市府團隊加油。我個人對於這條延伸線的淺見是，大家看到目前的規劃是7站到大湖，未來南北向的規劃，大湖是比鄰台南的重要交界點，是否請中央重視台南到大湖段並另作規劃，因爲大湖在湖內區有很重要的位置，如果延伸到大湖時，是否興建兩鐵共構？未來可能延伸做爲輕軌或銜接到台南的高鐵站，這是非常重要的，因爲思考的不僅是湖內的整體生活圈，要如何連結到台南市，甚至延伸到奇美博物館或台南機場。我曾和台南區的立委進行交流溝通時提到，如果捷運只延伸到大湖線，未來勢必要再規劃延伸至湖內、台南區，所以這部分很重要。

也要請市長特別重視綠能產業的部分，沙崙綠能產業剛好在湖內整體的旁邊，沙崙是一個台南高鐵站。整體的綠能產業包括路竹科學園區和綠能產業這邊的結合。市長是說：來南科這邊做個路竹的基地做個結合，這是非常好的概念。但沙崙的綠能產業是中央規劃的，這對未來科技發展都是非常重要，我也感覺包括湖內、路竹、阿蓮，我們的這些便民區塊來做個大整合。其實我對市長所說的：中央規劃到台南的綠能產業，能夠提升到北高雄市的整體區塊。我感覺市長很有眼光，對於地方的發展我也有很大的期待。當然捷運就是交通網，交通網做好就能吸引廠商的進駐、投資，增加就業機會，帶動整體繁榮地

方。

我第二個主題最重要，因爲捷運已經規劃、宣布。大家看到台積電要到路科設廠，而且馬上來評估。大家都知道台積電是台灣發展非常科技的晶圓廠代工，現在是發展 3 至 5 奈米最重要的一個企業，他的年產值如果做 8 千億，他的毛利率賺 4,000 億，扣掉稅後大約有 3,000 億元，這是台積電的獲利。目前台灣的企業營業額能做這麼大，可以毛利率、包括稅後有 3,000 多億元，這可不簡單。像鴻海他的營業額是做 4 兆多，但他賺的毛利率不到 10%；但台積電的毛利率能帶動到 50%。這是世界上非常需求的一個廠，所以台灣的政府、國科會也都儘量在協助他，台積電大家都很清楚，大家必須重視它。

我向大家報告：目前南科他已經設到第七個廠，已經投資到 7,500 億元，在台南的正式員工大約 1 萬 1,000 個。所以我們期待台積電如果來這設廠，他能帶動整體年產值，整體就業人口會增加，這非常重要。我利用這個機會對台積電要來投資，鄉親都非常期待，除了歡迎以外，但是要來解決他面臨的問題，有可能是土地需求的問題、水的問題、電的問題、包括空污排放的問題等等？我也希望市府團隊對這部分一定要用最熱情的來解決，一一來解決他所面臨的問題。請市長針對他面臨的問題，對未來做個補充說明。鄉親非常期待台積電路竹…，尤其是路竹鄉親最爲期待。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

用兩個方向回答：第一，中央未來的綠能園區，他們後來宣布的是在台南沙崙。我有向總統、院長報告：說明高雄在綠能發展上和台南一樣，高雄市非常的進步，同時相關產業聚落慢慢形成。所以我們認爲綠能園區國家對外的宣布，不能只說在台南沙崙，應該說台南沙崙及高雄路竹。就是我們未來的綠能園區發展，就是要朝向這二個方向，路竹科學園區和台南。總統和院長都同意。我希望他們未來對綠能發展，要重視台南和高雄。這一個方向。

第二，台積電要來高雄投資已經進行一段期間，但都由陳建仁副總統在統籌科技部、經濟部，還有高雄市政府。高雄市政府相關局處，爲了台積電來高雄投資 7,500 億元，他要的地點，包括他可能面臨的問題等等，相關局處都已經有很具體的…，高雄市政府願意用單一窗口歡迎台積電，一個有指標性的產業來高雄投資，到目前爲止都很順利，我想等到時機成熟，陳副總統、台積電都會對外向大家清楚說明。到目前爲止，高雄市政府應該配合的部分，我們都願意、很歡迎、很高興。

陳議員明澤：

謝謝市長對我們的重視，一個高科技世界領先地位的台積電要來高雄設廠是很好的，當然也要針對會面臨的問題，一定要做個解決。要有一個交通網的建設，未來我們當然歡迎廠商，歡迎廠商的過程，相信我們也要重視一些問題，包括環保的問題，因爲環保沒做好也不行，這是後代子孫要住的地方。台灣說大不大、台灣說小不小，要維護整體的環境，過去歐美國家維護環境衛生有比較早、比較先進。我們這部分有限設廠、有歡迎。但我們也希望這整體起來，廠商對所有的污染，我們一定要嚴格監督，也要請有關單位做個查緝。

路竹的新園，它是一個農場，有設置酸洗工廠，過去報紙都有報導，有一些暗管的問題。暗管問題，我想請教水利局對這方面的看法，還有震南廠商偷埋暗管的事要如何處理？

水利局蔡局長長展：

向議員報告，震南公司在整個聯外排水的計畫書確實依照公司製程最後的排放，有在排水計畫書的斷面圖下方標示兩根排水示意圖，這部分確實在圖上有標示。因爲地方上對排水管有疑慮，我這部分也和震南公司討論，也向震南公司發文，配合未來主管機關要做管線的稽查，希望他們把這二根管改成明管，這部分水利局有正式發文。

陳議員明澤：

他們公司就是有配合我們的單位來做更改。

水利局蔡局長長展：

對。因爲現在還在停工。

陳議員明澤：

我希望這有疑慮，就是要消除百姓的疑慮，不能他們說…，他們之前就已經埋下去，大家有發現問題，一定要向所有有疑慮的鄉親做解釋，因爲環境也很重要。你請坐。所以我也對這部分，包括經發局產業發展文化的保存，是不是震南這部分的文化遺址，有牽涉到文化遺址，是不是需要下令停工的動作，請你做個說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

跟陳議員說明，就是我們所有關於文化遺址的保存都有明確的法令規定。其實這個案子他們在開挖水路，這個水路的開挖也是有提出計畫的，就是它是雨水排水的管路。那他們發現有可能會經過遺址的時候，市政府的態度很明確，就是我們依照法令，如果它有可能會影響到文化保存，或是對文化遺址有可能會造成損害，我們會立即請他停止施工。然後在釐清所有相關的問題之後，再

來決定接下來要怎麼做。我想市府的態度一向都很清楚，就是產業發展如果有碰到跟文化遺址牴觸的時候，我們一定要把所有相關的問題釐清楚。

陳議員明澤：

好，一方面經發局是重視企業的發展，當然站在環保層級的問題也是要共同協助。請坐。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝。

陳議員明澤：

我也請問環保局長，這種暗管，當然說要排水，廢水包括雨水，這種情形是不是可以做改善？我相信這是百姓的疑慮，那是不是把震南這種動作，旁邊他們有說過，旁邊 3、4 間都沒有申請，結果准他申請，這種的動作感覺有比較奇怪。是否可以做說明，請環保局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

基本上是這樣，就是它排放的許可要到環保局申請，許可目前我們會依照環說書的要求，在它廠區的西北側排水，還包括它的水量、水質，這在許可裡面都會做管制，後續都會做管制。所以基本上就是環說書怎麼規定，它後續廢水處理的許可就怎麼去核可它，是這樣。

陳議員明澤：

這個環評書是最高的單位，我相信水利局，他這邊有管路要排雨水的、排廢水的，當然你今天的立場要知會環保局，一定要大家協助的。不能它做下去而環保局不知道，埋下去完成之後，這樣會產生大家的錯覺。這一點水利局跟環保局要協調好，該知會的要知會，而環保局不知道，這樣就搞不清楚了，會產生一些違法的事情。是不是這樣？你也繼續做個查緝…。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分後續我們在受理許可的時候，我們會跟水利局密切的協調跟討論。

陳議員明澤：

謝謝，當然未來大家都重視環境，我就說過台灣要怎麼努力還是要留給後代子孫，可以留下的還是這片土地，土地就是要重視環保。我相信未來的環境是非常重要，對於環境我也跟環保局做個檢討，環保局這邊，電動車是未來的趨勢，節能減碳又能保護環境。我也要問局長，全面改爲電動垃圾車的看法，包括每年編列汽、柴油的預算是多少？中央補助電動車跟地方配合，要怎麼做協助的探討。

我先說一下，環保車是未來的趨勢，這是每一天有 300 萬民眾爲了清運垃圾而頭痛，包括接觸到環保車就是垃圾車的問題，非常嚴重。就是百姓在倒垃圾，包括大家都有看到，這個重點是這樣，我們倒垃圾的時候都有排氣孔，排氣孔就是燃燒柴油產生的廢氣，大家都知道我們是在環保車的後面倒垃圾，我們倒垃圾的時候，每天有 300 萬的民眾無形中吸入這些廢氣，這種廢氣可以說是肺癌很大的主因。當然未來我們做一個檢討，包括心肺疾病的風險都上升，包括肺癌都有上升，因爲空氣中的濃度會吸收很多不好的東西，就是從柴油產生的。我要請教環保局長對這部分的了解，當然大家都知道環保局要求大家節能減碳，不要排放廢氣，不要製造空氣污染。環保局是一個監督單位、執行單位，這部分你所了解的，現在已經有新的發明，是不是可以說明未來的需求是怎麼樣？

主席（蔡副議長昌達）：

局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

跟陳議員報告，垃圾車或是車輛改成電動是一個趨勢，這沒有錯，目前整個演變就是這樣。目前商業化的，就是目前市面上的車輛，從以前全部都是用柴油的，現在已經演變成引擎是用柴油的，不過它壓縮的，就是垃圾丟入垃圾車裡面，它要去壓縮的部分已經用電動的。不用在壓縮的時候還要加油造成廢氣排放的情形。另外一部分，全部電動的就是包括引擎、壓縮全部都是電動的，坦白講目前是還在開發。目前整個商業化的部分還沒有那麼樣的穩定，所以在今年的環保署補助高雄市的環保局總共是有 21 輛，就是引擎是柴油，不過壓縮是用電動的。

陳議員明澤：

因爲時間的關係，環保局長，我所要了解的是每一年汽、柴油編列的預算，我所知道的是 7,000 多萬。

環境保護局蔡局長孟裕：

今年是 7,700…。

陳議員明澤：

7,000 多萬。

環境保護局蔡局長孟裕：

7,745 萬。

陳議員明澤：

如果你若是思考，未來若是改變全電動的時候，我跟你說，一年差不多省 7 成，差不多 5,000 萬。5,000 萬若是中央再補助，我所知道中央的補助達到 70

％至 80％。一部車若是 500 萬，等於市政府補 2 成就是 100 萬編列預算就可以買一部。我們的油可以再省 5,000 萬，等於就可以多 50 輛。往年你算，這是一個趨勢，所以中央補助之後，你再 10 年到 12 年的時候又報廢，最起碼還可以賣，隨便算 2 成，2 成你算就剛好市政府不用花半毛錢。而且一年還省 5,000 萬，10 年就 5 億，這提供給你們作思考，我相信這是一個趨勢。至於你剛才說怕電動垃圾車效果會怎樣，我相信這是一個趨勢，衆所周知，它是零耗油、零排碳及低噪音。重點是要讓大家知道史陶柏做電動車新能源改變世界，他是世界電動車的領先者，這一次經濟部也邀請他來台灣做這方面的演講，史陶柏早就洞悉「電動車新能源改變世界」，我相信你也要有改變世界的看法，你身爲環保局長未來更要以身作則，包括公車，現在台中也有全電動公車，同時能有效解決排碳問題，所以你可以以身作則。本席估計 1 天約有一成的民衆會接觸到垃圾，以 277 萬人口來算，剛好是 27 萬人，每天爲了倒垃圾的問題要接觸到垃圾車，所以一定要重視，因爲它攸關百姓的健康問題，包括衛生局應該也要認同的，我相信這個是未來非常重要的趨勢，本席提供給你作參考和研究，謝謝。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝議員。

陳議員明澤：

未來建設推動非常重要，我知道地方有很多的案子，第一，1-4 號道路開發案，目前進度如何？第二，高鐵外環道-湖內到茄萣段聯絡道路應加速積極辦理；第三，省道台 1 線湖內段拓寬進度；第四，湖內區葉厝里中正路一段 389 號旁 8 米計畫道路開闢工程，它是村里非常需要的一條道路，副議長是湖內女婿，所以他也非常清楚此案；第五，建議評估湖內二仁溪建置生態觀光濕地；第六，路竹科學園區銜接湖內東方路開闢工程，目前進度如何？第七，茄萣區沙崙國小南側 8 米道路開闢工程；第八，茄萣區茄萣國小南側 8 米道路開闢工程；第九，本席建議評估「茄萣區莒光路三段連接台南市永成路一段道路開闢計畫」；第十，茄萣興達港未來之發展，未來的發展是非常重要的。因爲時間的關係，本席無法請相關單位一一答復，工務局長，這些相關工程的部分，請你做個說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

我先說明 1-4 號道路，目前 1-4 號道路環境影響評估已經通過；另外，有關茄萣濕地部分，我們現在暫定爲地方級重要濕地。

陳議員明澤：

已經通過了嗎？

工務局趙局長建喬：

那個環評已經通過了。

陳議員明澤：

就是地方級的。

工務局趙局長建喬：

我們是暫定爲地方級，現在我們已經送去中央，爲什麼我們把它暫定爲地方級重要濕地呢？議員也知道早期那裡是一個鹽田，在興達港發展建設時，我們要進行抽沙作業，抽取的沙就放在現在的濕地所在位置，當時堆到二、三層樓高，後來又把沙挖出去，因此就變成一個窪地，而雨水又匯集在這裡。在縣市合併之後，市政府就在那邊做一些環境保育生態，目前剛剛做完整地，所以現在慢慢的越來越多鳥類，包括黑面琵鷺，所以牠們就在那裡棲息覓食，整個茄萣濕地的由來是這樣，因爲這個由來，所以我們就把它暫定爲地方級重要濕地，現在我們已經送內政部再評定，目前內政部在作業當中。

陳議員明澤：

這個東西是人造濕地，最多是地方級的，如果規劃爲中央的，就很麻煩，以整體開發來講都會很麻煩，最主要是眞的不夠標準。

我剛才有說過在二仁溪建置生態觀光濕地，這是二層行橋的兩邊堤防，一邊到台南市，另一邊是到高雄市，這是最自然的濕地。從這邊出去可以到茄萣外海，若是從外海進來這裡的話，這裡的生態非常豐富，包括我們常講的黑面琵鷺，牠都是自行飛去那裡棲息的，像這種東西沒有占用百姓的土地，你們來規劃做爲濕地，我覺得很合情合理。市長，你看二層行橋的天空千變萬化多麼漂亮，所以這是可以來做規劃的。當然未來一些建設，我需要拜託所有局處繼續幫忙我們推動，因爲鄉親也都很期待，因爲未來地方的發展全是爲後代子孫在打拼的，所以今天有很多鄉親都關心明澤和各局處的探討，請各局處共同來研究探討，看怎樣讓地方更進步。我今天的質詢到這裡，也感謝所有電視機前的鄉親，包括收聽電台的聽衆，關心明澤這一次總質詢和市政府共同的檢討，大家互相做更進步的規劃。市長，重點是感謝台機電要來設廠一事，高雄市是大大的歡迎，包括捷運延伸到路竹、湖內區，因爲地方發展增進我們的生存機會，深表感謝，今天我的總質詢到此結束，感謝各位。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝陳議員明澤，休息 10 分鐘。

繼續開會，請張議員豐藤質詢，時間 45 分鐘，等一下他們來的時候，我再

暫停時間就好了。

張議員豐藤：

今天我有三個議題都是針對環境議題，最近有很多環境爭議，但是這個其實牽涉到環境正義的問題，所以在這裡和大家做討論。向市長報告，在兩年半之前，文府國小有好幾位老師跑來找我，他們跟我說，拜託我救救所有的小孩，他們那裡是人口…，文府國小就在我的服務處旁邊，它坐落在左營區全台灣最大的里，有 4 萬人口的里，叫做福山里，那邊的小孩每天都呼吸著非常糟的空氣，希望我能夠替他們辦一個公聽會，然後可以替他們改善空氣品質。這兩年半以來，其實我非常感佩這些老師，包括柯慧娟老師、何勇德老師，他們從完全不專業，然後一直到現在他們對於空氣品質監測完全非常了解。

這兩年半我們也盯著環保局，然後鍥而不捨，希望找出到底空氣品質惡化的元凶是什麼？從高雄煉油廠、從大社工業區、從對面的東南水泥，其實一直在找，最後環保局還派監測車，甚至從我的服務處樓上到文府國中樓上打一個紅外線 FTIR 的監測，希望找到到底污染在哪裡，我們最後確定污染就在東南水泥，所以我們堅持要求環保局能夠對東南水泥有所行動，包括不讓它燒廢輪胎、泥煤劑和壓模劑，因爲這些東西會造成臭味。有兩年的時間，東南水泥總共被開了二十幾張罰單，被罰了差不多 400 萬元，所以環保局就令它停工，這是非常負責任的，但是最近它有可能要復工。在我們這個地區人口已經那麼多，是不是適合讓東南水泥繼續在這邊操作？其實它可以轉型做其他的商業開發，對地方、城市和它們自己都是一個很好的方向。所以我們希望環保局要求它達到高雄水泥業的加嚴標準，讓它如果要在這裡繼續生存，就要投資增加新的設備；這樣做其實是一個誘因，讓它可以轉型。很高興在 12 月 6 日，市政府的市政會議終於通過排放標準，它必須要送到環保署去核定，我們透過這樣的方式來降低污染。但是大家很希望這個能夠趕快開始，因爲頭一年只是讓污染降低，它必須要很認眞的操作和運轉才能夠達到標準，不然會被開罰單，但是在一年內它必須投資新的設備。

它們現在在申請復工，文府國小的師生非常擔心市政府是否會讓它們草率復工？他們也擔心水泥業的加嚴標準到底什麼時候會通過？他們希望的污染改善遙遙無期。所以在 12 月 10 日那一天，是台灣歷史上第一次由國小的師生和家長們所發動的遊行，這是爲了環境品質的遊行，讓人們很感動。他們的訴求，包括不能草率復工，以及加嚴標準要趕快實施。那一天地球公民基金會執行長李根政、劉世芳委員，以及我們幾個議員都到現場並參與遊行。非常感謝范局長在我的臉書留言說，文府國小的師生、家長展開公民行動是最好的環境教育實踐，環保局已經有正面回應，未來一定嚴格把關，維護市民的權益，非常感

謝范局長。但是市長，我們更期待市府能有更積極的回應，能夠跟東南水泥協談，讓它轉型，不要再繼續操作，然後我們用加嚴標準趕快逼迫它，讓它變成商業的開發，這樣對地方是一件好事。

我今天要講一個更重要的議題，就是最近市政府開闢了很多地方的發展，包括美術館、農 16，都已經變成了高級的住宅區，那邊有很多的公園，非常感謝市長。尤其在農 16，有美術館那麼大的公園，讓市民有一個休閒運動的地方。但是市長請看，這是 12 月 9 日的清晨大家在美術館運動，我們所照到的照片，爲什麼會霧濛濛？因爲空氣中充滿 PM2.5，就是所謂的細懸浮微粒，到底我們去那邊運動是增進我們的健康，還是讓我們的健康更慘？

我們來看一下什麼叫做 PM2.5？ PM2.5 就是非常細的微粒，它的顆粒有多小？一根頭髮的直徑大概就是 5 顆 PM2.5 的細懸浮微粒，非常的小。大的顆粒經過我們鼻毛和多次的深呼吸都會被擋住，但是這些細懸浮微粒會一直進到支氣管、進到肺泡，所以它對人的健康影響非常的大。因此環保署對於 PM2.5 的標準，在 35 到 54 稱爲中等的濃度；但是中等的濃度對我們很多敏感的族群，像老年人有一些氣管問題或者是小朋友，這些都是敏感的族群，它都建議在中等黃色到橘色這段期間都儘量少在戶外運動呼吸到這樣的空氣。54 到 70 是屬於高的，大家看從紅色到咖啡色這一段是 54 到 70，這期間不建議民衆到戶外來運動，我們在高雄常常是從紅爆一直到紫爆，72 以上全部都是紫爆，在高雄尤其在秋天和冬天，因爲東北季風到這邊造成高壓型氣候，讓這裡非常的不容易擴散，所以在這裡的空氣品質是非常的糟。

環保署有一個空氣污染緊急的防制辦法，也就是在冬天污染很嚴重的時候，希望能夠有一個警示，讓產業降載並讓污染降低，可是我們的空氣污染緊急防制裡面所要求的竟然是到了 PM2.5 爲 54 才預警；甚至到 150 才叫廠商要用乾淨的能源，要到 250 才要求廠商降載，所以這樣的緊急防制方法等於是假的，用假的在那邊永遠不可能施行。所以環保局必須跟環保署力爭，就是在緊急防制的措施裡面要把它降下來。在高雄 11 月 15 日上午 10 點，前金站出現了 PM2.5 爲 133，當天 12 點在仁武站出現了 146、在左營站高達 149，然後 11 月 19 日晚上 10 點在林園工業區，甚至 PM2.5 高達 193。

所以你可以看得到，高雄冬天的空氣品質其實非常的糟，我今天爲什麼要特別講到這個？這是我跟教育局要的資料，這是教育局收到各學校給它的邀請卡。最近 11 月、12 月是校慶跟運動會的季節，從教育局所給我的資料，發現竟然在 11 月、12 月 358 個中小學有 163 個校慶運動會，這還只是收到邀請卡的部分，眞正的不只是這個數字。在我的選區左楠區總共有 39 所學校，有 27 所學校的運動會是在 11 月、12 月。向市長報告，我們每年都會辦馬拉松，但

是馬拉松是你喜歡才參加的。但是每個學校的校慶運動會，這些小孩子沒辦法 Say No，學校要辦運動會就是在那個時候，其實這些小孩子是最弱勢的空污受害者，因爲他們還在成長的過程，他們對於空氣污染是最敏感的。上星期六我收到 9 張左楠區運動會的邀請卡，但是上星期六左營的 PM2.5 大約都在 68，72 就是紫爆了，那天是 68，在那天左營有多少學校在辦校慶運動會？對這些孩童是最辛苦的，他們必須在那邊運動呼吸那些空氣，其實對他們會有很大的傷害。

我向市長建議，第一，請教育局研擬把校慶運動會改到每年 3、4 月舉辦，因爲從 9 月到 2 月秋冬的季節是空氣品質最糟的時候，7、8 月很熱，雖然 3、4 月容易下雨，但是 3、4 月的時候比較涼快，是不是可以考慮把運動會改到那個時候？

另外，在 PM2.5 濃度比較高的季節，環保局和市政府是不是可以跟環保署一起研擬，把空氣污染緊急防制的辦法做一些修正，在橘爆、紅爆，甚至紫爆的時候，我們有權利要求工廠降載 10%、20%或 30%，這樣才能夠有效的把 PM2.5 的濃度降低，這樣市民才能有比較新鮮的空氣可以呼吸。

此外，在空污嚴重的時候，除了工廠以外，我們這裡機車那麼多，現在環保團體也在和環保署談，在那個時候是不是有可能用空污基金來補助，在秋冬的時候讓一般的民眾免費搭乘大眾運輸，這樣可以減少大家騎機車、減少大家開車，減少整個空氣污染，讓市民眞正能夠享受到比較好的空氣品質，請市長針對這三個問題答復。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

當學校校慶面臨高雄空氣最不好的時候，有沒有可能把校慶改到 3、4 月，那時的空氣品質比較好，這個部分我會請教育局和各個學校討論，我認爲這個沒有什麼不可以。去瞭解他們的校慶有沒有規定一定在什麼時候，爲了學生的健康，我會請教育局和各個學校的校長，在開校長會議的時候提出來討論。第二點，當 PM2.5 濃度比較高時，工廠能不能減產降載，我請經濟發展局和各個工業區針對這個部分討論，如果我們現階段沒有強制性，是不是和各個工業區大家來進行討論，如果可以降載的話，這是好事我們很歡迎。

另外，用空污基金來讓市民免費搭乘大眾運輸工具，在這個部分一直都有在討論，但是怎樣去落實才會眞正有效？我們歡迎用空污基金免費搭乘大眾運輸，但是有些人還是覺得騎機車比較方便，這樣子很可惜。現在整個交通、環保相關局處，包括中央也有在這個部分做一些討論，我們願意就這個部分和大

家很深入去落實。當空污非常嚴重時，尤其在台中以南冬天的時候，我們的空氣品質都很不好，這個部分有沒有可能用什麼方式眞正來落實，避免市民在空氣品質不好的時候，還大量使用私人運具，高雄的機車將近 200 萬輛，怎樣改變市民的習慣，如果政府這樣做，中央和地方合作，市民願不願意在這個部分來配合，如果願意，我認爲這是一個很好的方式，我們願意針對這個部分繼續和中央來討論。

張議員豐藤：

謝謝市長正面的回應，其實用空污基金去補助，讓空氣污染嚴重的時候大家免費搭乘大衆運輸非常合理，也合乎環境正義。

主席（蔡副議長昌達）：

時間暫停，現在有茄萣生態文化協會理事長鄭和泰等 10 位蒞臨本會旁聽，請大家鼓掌熱烈歡迎。

張議員豐藤：

今天包括茄萣生態文化協會、地球公民基金會、主婦聯盟、鳥會和荒野協會有很多人來議會旁聽，我最後一個議題要和市長探討茄萣濕地保育的問題。

再來，因爲很多縣市自己沒有焚化爐，必須請其他縣市代燒，所以各個地方的垃圾大戰幾乎一觸即發，在這種狀況之下環保署李應元署長提出一個政策，就是推動全台隨袋徵收，但是他一提出來六都裡面有四都馬上說，稽查人力不足不宜貿然實施，其實這是一個很大的問題。因爲垃圾袋要付錢的時候，像我們這裡城鄉差距那麼大，是不是有一些垃圾會亂丟到鄉間去，環保局會發生力不從心的情形，這個問題就是要讓垃圾減量，卻沒有達到核心的問題。現在最大的核心問題就是，現在能夠減量最多的就是廚餘，但是我們的廚餘沒有地方處理，如果沒有地方處理，環保局不敢硬推，硬推下去他收了那麼多廚餘，最後還是要送到焚化爐去燒，讓市民知道一定會被罵死。

我們來看高雄市整個廚餘的垃圾量，這是環保局的資料，去年高雄市 1 整年的家戶垃圾是 59 萬噸，透過垃圾採樣分析，在這個垃圾裡面有 26.2%是廚餘。如果以這個比例來計算，去年 1 整年的廚餘垃圾量變成 8 萬 8,745 噸，事實上，環保局的廚餘回收量大概只有 2 萬 4,400 多噸，這中間有很大的差距。如果我們把高雄市每年的家戶垃圾 59 萬噸除以 365 就是每天 1621 噸、廚餘量 8 萬 8,745 噸除以 365，就是每天有 243 噸，我們把所有回收的廚餘 2 萬 4,408 噸除以 365 天，事實上環保局回收的，每天只有 67 噸左右，這中間每天有 180 噸去哪裡？這 180 噸其實是進到焚化爐裡面去燒了。

廚餘的含水量非常高，丟到焚化爐裡面會增加焚化爐很大的負荷，它必須用很大的能量才能夠燃燒完全，所以對焚化爐操作是負面的。這些東西如果可以

把它拿出來，我們焚化爐的容量每天可以多出 180 噸，這個多出來的容量，包括一般的事業廢棄物或者很多地方找不到，或者其他縣市要給我們燒，其實都有很大的空間。甚至議長一直希望三民區的中區廠可以關掉，但是以現在的垃圾量來看幾乎是不可能關，除非我們把廚餘做回收。每天回收廚餘 180 噸也要有地方去，不然它還是送去燃燒。上星期四，也就是 12 月 15 日，市長也有去參加鳳山溪污水處理的再生水工廠，再生水工廠是非常非常棒的台灣第一座把污水處理之後，做完三級處理還可以提供工業用水使用的污水處理廠。

那個污水處理廠過去的設計其實不是非常好，過去的建造不是非常好，所以它的問題很多。尤其是它有三個厭氧消化槽，這三個厭氧消化槽因爲是 over design，所以它沒有出問題，但是這三個在操作上都很有問題。這一次再生水的廠商出面把其中一個修復，做爲整個污水處理廠使用，只要一個就夠了，所以這三個厭氧發酵消化槽，還有兩個是空在那裡的。如果可以的話，我們透過回收的廚餘，將那兩個空的消化槽整修之後可以做厭氧發酵，然後讓廚餘變成沼氣來發電，這個發電就可以增加我們的綠能用電，生質能用電。其實我們現在的廚餘，除了養豬的廚餘可以賣錢以外，生的廚餘要請別人處理一噸需要八、九百元的，如此一來，這個廠商除了做再生水工廠，還可以再有一個附屬事業。其實我們可以跟這個廠商協談，請他是不是有可能利用這兩個閒置的消化槽，市政府收運所有的廚餘交給他，讓他們去處理。現在在外面一噸的處理費是八、九百元，我們甚至可以跟他們談六百元，我相信都沒有問題。

其實對我們高雄市來講，廚餘有地方去，我們的垃圾減量，而且也比以前的處理費省，對他們來講也增加了一個附屬事業。其實這樣的狀況，雙方都是互蒙其利，更重要的是全台灣都在努力的做生質能源。例如台北市的人口是 270 萬，他們預計在福德坑要設計一個 200 噸的廚餘處理廠，目前正在環評，預計是 106 年底發包，但是環評不曉得什麼時候會通過，所以其實這可能還要一段時間。例如台中市有 275 萬人口，在以前外埔的堆肥廠，他們現在要重新做，也是要做一個厭氧發酵的廚餘廠，他們保證一天提供 100 噸的量給廠商，現在在公告期間，預計明年 7 月要動工。但是我們有 277 萬人口，其實我們的廚餘量跟這兩個城市是差不多的，我們的處理廠到底在哪裡，什麼時候可以動工？如果照我剛才提到的鳳山溪污水處理廠的處理方式跟廠商協談，其實我們有機會是第一個能夠把廚餘做生質能源處理的城市，不知道這樣可不可行？請市長或是副市長答復，是否把這種方式列爲評估。

主席（蔡副議長昌達）：

許副市長答復。

許副市長立明：

張議員這個建議非常好，我想推動垃圾減量，某種程度上還是可以跟這個部分並行的。處理廚餘的部分，包含鳳山污水處理廠，我想我會找水利局和環保局共同來研議。坦白講，那兩個槽的狀況我不是那麼清楚，但是我會找水利局和環保局共同來研議，是不是有進一步處理的可能性。

張議員豐藤：

好，謝謝副市長。接下來，我要跟主席、市長、副市長，以及市府團隊介紹一下，上面的旁聽席有地球公民基金會、主婦聯盟、荒野協會、鳥會、茄萣生態文化協會到場旁聽。他們對於茄萣濕地將會有一條 1-4 號道路穿過，大家都非常的憂心。今年的 9 月 13 日及 14 日在臺北文創大樓舉辦一場國際濕地大會，大概有 500 人參加。在濕地大會的最後有一個宣言，其中有三條是跟我們的茄萣濕地有相關的，其實都是針對茄萣濕地的。第一條，認同濕地係國土保護安全網中的重要環節，積極推動「濕地保育法」，維持濕地零淨損失及零退化。第三條，優先保留重要濕地之生態完整性，避免棲地破碎化及零碎化，相關重大建設應建立中央與地方之政策評估平台。第十條，任何在濕地進行的公共建設，應遵循「拉姆薩公約」，若有物種種群 1%棲息在此濕地，該建設應迴避衝擊生態系統或濕地破碎化。跟市長、副市長，以及所有的團隊報告，我們茄萣濕地的黑面琵鷺，每年來的大概是占全世界黑面琵鷺的 5%至 6%左右，早就超過 1%了。

國際黑面琵鷺後援聯盟主席 Derek Schubert 今年特別寫了一封信給林全院長，希望林全院長能夠將茄萣濕地重新指定爲國家級的重要濕地。其實這段時間，營建署正在評定整個濕地的等級，分爲國際、國家和地方，我們現在這是屬於地方型的，它的等級其實夠格成爲國家型的，甚至希望它能成爲國際型的濕地。爲什麼會有這樣的請求呢？因爲他希望這樣的濕地，其實有很大很大的好處，他在信中提到很多。最近已經有很多人開始在那裡做民宿，以及評估其他生態旅遊等等的可能性，其實已經慢慢出現了。所以在這個濕地裡面是不是需要開闢這條道路，其實，有很多的爭議。

我們有很多的團體都非常非常的憂心，因爲這條路開闢之後，茄萣 1-4 號道路柏油馬路來了，黑面琵鷺就完蛋了。包括我剛剛提的這些團體，都非常的憂心，因爲 1-4 號道路會穿過茄萣濕地的黑面琵鷺棲地，尤其其中有一塊非常接近他們的夜棲地，他們晚上在那裡睡覺的。我想如果棲地被破壞了，被零碎化了，我們的黑面琵鷺就不來了。

11 月 22 日有一場小英總統參加的「改變世界－年輕人的力量」論壇，小英總統和世界知名的生態專家珍古德博士有一個非常深刻的對談，在對談當中，小英總統有特別提到：「過去 60 年我們強調工業生產、工業化，快速的工業化

大規模的生產，造成我們很多生態保育上的缺憾。」所以小英總統特別提到：「我們正在建構三樣東西：一、中央山脈的保育廊道。二、西南沿海的濕地生態。三、各地河川、山脈及海岸的保育計畫。未來透過「全國國土計畫」的制定，對國土空間的保育和復育進行全盤檢視。」其實總統已經在這裡勾勒出我們整個生態保育一個很重要的方向。其中第二條、西南沿海的濕地生態，我們茄萣濕地就是在西南沿海的濕地生態裡面一個非常非常重要的一個濕地。

在舉行這場論壇的時候，我們茄萣有很多年輕人，他們成立了一個團體稱爲「護茄青」，就是保護茄萣的青年聯盟，這些護茄青的這些年輕人跟珍古德博士照了這張相片，珍古德博士也反對 1-4 道路開發，拿著這個保護黑琵反對開路的這個牌子。很多國際的保育專家，都覺得我們爲什麼一定要開這一條馬路，爲什麼要把這個生態從中間截掉。

其實經過台灣的黑面琵鷺，占全世界的黑面琵鷺有達到 6 成，有 60%經過台灣，他們非常喜歡台灣。黑面琵鷺最愛的還是台灣，很多黑面琵鷺的專家說全球的黑琵必須要讓他穩定成長到達 7,000 隻，才能夠脫離險境，現在全球的黑面琵鷺是 3,356 隻。去年來台灣的有 2,060 隻，占了 61.3%。其實我們必須要努力，所以專家呼籲必須要擴大濕地的餐廳。讓這些鳥類可以吃東西的餐廳應該要擴大，大家都希望這個濕地能夠擴大。今年營建署公布了重要濕地的保育行動計畫，全國有 44 個案子，高雄拿下 4 個特優、3 個優等是全國濕地的評鑑第一名。全國只有 6 個特優高雄就占了 4 個，包括洲仔濕地、永安濕地、茄萣濕地跟鳥松濕地，茄萣濕地是被營建署評定全國特優的一個濕地。我們好不容易把他營造出這麼好的濕地，但是我們竟然現在要從中間開一條路把他剖下去，一開下去黑面琵鷺就不來了。

所以很多環保團體呼籲希望能夠正視茄萣濕地的開發案，不要在國際級的濕地蓋道路，摧毀國際瀕危物種黑面琵鷺的度冬棲地。其實眞的硬要開這一條馬路，是會造成國際的事件。高雄這幾年其實黑面琵鷺是減少的，前一年是 208 隻去年剩下 186 隻，是減少了 22%。減少的原因茄定生態文化協會的鄭和泰鄭理事長他有指出，之前在楊秋興縣長的時代，已經開了一條 1-1 號道路，從中間把他攔腰開過，開路的時候車來車往就把這些野鳥嚇壞了，活動的範圍也被壓縮了，沒有安全感。所以開路之前一年最多是 2 萬隻，開了之後只剩下 1 萬隻。如果 1-4 號道路再開，大概只剩下 5,000 隻鳥了。

跟市長報告，濕地不一定跟經濟發展是衝突的，在全球有很多的例子，其實很多的濕地有他的經濟價值，像我這裡列了這個表，是荷蘭 Wadden Sea 濕地他有 100 萬公頃在這裡，很多人計算出它水產資源的價值、生態觀光的娛樂價值，包括它作爲食物的價值，算起來每公頃是新台幣 7 萬 6,800 元的經濟價值，

總共有 100 萬公頃你想想看，這裡的經濟價值是很高的。像台南市四草湖的濕地，光它的竹筏每年的營收毛利就有 2 億了。

我們開一條馬路讓很多人很快的通過這裡，沒有把任何的錢留在這裡，他把污染留在這裡；把垃圾留在這裡；把空氣污染留在這裡他就這樣走了。是不是可以透過生態觀光留在這裡你還可以有民宿，這邊的飲食、這邊的 souvenir（紀念品），這些都可以帶給地方很多的經濟價值，再把他串連永安很多地方生態的觀光，這可以帶來很多的經濟價值的。

其實黑琵是可以寫一本黑琵經濟學的，黑面琵鷺在這裡的時候爲什麼茄萣的濕地大家非常喜歡來這裡？因爲他離高鐵站最近，他離台南的高鐵站非常的近，他離高速公路非常近，而且你在那裡看鳥的時候，你跟鳥的距離是非常非常的親近，你可以看得非常清楚。在這裡有很多生態攝影家來這攝影，有很多人來這邊賞鳥，在這個季節是非常美麗的。市長，現在正是這個季節一直到明年 2、3 月都還是這個季節。市長，我們在休會的時候是不是找一個時間到茄萣去看看，我們請那邊的生態團體爲市長做導覽。看看黑面琵鷺是非常美、非常的精彩的。

很多的計畫雖然他環評過了，但是他還沒有開始建，我舉幾個例子，德國的斯圖加特他爲了把火車站地下化，規劃了 10 年，但是地下化會砍掉 300 棵樹，經過市民的抗議，在民衆的壓力他還是重新設計，不這樣做、不把他地下化、不做這樣的設計做其他的設計，即使是已經布局了超過 10 年的計畫，還是可以重新設計，這是國外的例子。我們高雄同樣有一個例子，都發局李怡德李局長你最清楚了，當時高雄火車站，當初設計出來的時候，全高雄譁然，高雄舊的火車站是一個古蹟，要移到那一邊，結果旁邊四個高樓大廈放在那裡，哪整個的設計所有的人都沒有辦法接受，引起高雄人的反對，很多人出面抗議。這是很重要的地標，這個地標、這個火車站將來也會關係到整個城市發展的脈動這個改造是所有公衆的事情。

所以我覺得市府非常好呼應人民的需求，用一個專業的團隊，透過一些論壇甚至透過專業的團隊來跟所有的利害關係人，這些利害關係人包括地方的商圈、各種團體包括附近的居民做很多的協商、協談，在這個過程當中甚至有很多商圈，他們要求這個火車站的入口要設在我的商圈前面。那麼多商圈每一個都希望在他前面怎麼有可能。透過這個專業團隊大家的協談後把他整合到高雄火車站的設計他的動線一定會經過那個商圈，那個商圈就滿足了，就是透過一個專業團隊，把所有利害關係人納進來大家一起來協商、協談其實可以找到最大的公約數。現在高雄火車站的設計出來了，結果大家叫好啊！幾乎所有人大家都稱讚，市政府眞的很棒，能夠廣納所有人的意見能夠把所有利害關係人所

有的想法全部納進裡面的設計，出來一個大家都稱讚的一個設計，我想這是一個非常好的一個模式，我們是不是把茄萣濕地做這樣的歸零思考，其實茄萣濕地我們現在用 1.5 億，1 億 5,000 萬開這一條馬路，其實沒有帶來任何的經濟利益，只是快了 90 秒，但是所有人很快地經過這裡，留下了空氣污染和垃圾就走了，沒有帶來任何經濟價值。

我們可不可能創造新的價值？然後市政府承諾這 1.5 億的投資不會減少，只會增加，然後由市府來辦公民論壇。公民的參與是由下而上的，找專業團隊讓茄萣鄉親，包括 NGO 及專業團體共同探討我們的預算應該是要支出在什麼地方，才可以促進茄萣永續多元的產業發展，才能讓茄萣鄉親真正可以享受到這些投資所帶來的經濟效益。我們在地可以透過各種方式，包括生態觀光等各種經濟發展，才能賺到錢。而不是只是一條馬路，讓用路人經過帶來污染。能不能請市長或副市長回答，看看我們有沒有可能歸零思考，尤其如果營建署把它變成國家型濕地，在那裡就不能開馬路，其實剛好是一個機會讓我們大家歸零思考。是不是請副市長答復一下？

主席（蔡副議長昌達）：

副市長請答復。

許副市長立明：

剛剛也有提到，市政府並不是反對濕地或是反對生態化，剛好相反，全高雄在縣市合併之後，我們已經創造了 1,000 公頃的濕地，大概有 21 處的濕地公園，這在全台灣各縣市都是第一名。第二，之前市長也公開地保證承諾，在內政部營建署做濕地評定之前，這條道路不會動工。這些都是…。

張議員豐藤：

謝謝市長。

許副市長立明：

剛剛回應張議員所說的平台，市政府願意努力。我必須強調，茄萣居民的確有這樣的需求，當初市府在規劃行動之前，其實對生態環保已經做了很大的補償措施，在 1-4 號左側是原來的濕地，在右側的 80 幾公頃，其實在 12 個月裡面有 9 個月是沒有水的。坦白講嚴格來說那並不算是濕地，後來市政府是先把這部分做了一個濕地公園。我要說，我自己認為不要把任何的價值給絕對化，今天如果生態保育的價值絕對化之後，到最後我在想我們應該要想得是如何社區化、在地化，去做一些溝通。

張議員豐藤：

副市長，其實你那條馬路是不是會穿過夜棲地？鳥不會隨著你的設計而改變，就像白海豚不會轉彎一樣，但是我必須要告訴你，其實如果經過這樣的平

台，茄萣需要路，我們也非常尊重可以有其他的設計方式，不一定要這樣非常粗暴地一條馬路穿過去。

許副市長立明：

我們的想法相去不遠，我現在要講的並不是說那一條路是不是會因爲這個濕地公園的興建，因爲那條路而影響或改變黑面琵鷺的生態，我要說的是如果生態環保的意識及概念沒有辦法做到在地化、社區化的時候，即使今天硬生生地用國家的力量把這條路取消了，反過頭來說是不是對生態保育的工作是好的？恐怕這是大家要去深思的。我想我還是回過頭來說市府這一邊會找民政局及區公所，整合性地進行這樣的計畫。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝張議員豐藤質詢，休息 10 分鐘。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，這一節請李議員長生質詢，時間 45 分鐘。

李議員長生：

首先本席要反映現在民衆最關心，對市府及政府最不滿的事，今年的地價稅調整，我們的說法是平均調整了 32.52％，但是很多民衆發現他們的地價稅不只是調整到這樣的百分比，而是有的調整到 5、60％的，甚至有翻倍的。大家都知道高雄市這幾年來景氣不是很好，民衆的生活也不是很好，所以可以說市府還想辦法要從民衆的口袋裡挖錢，這是非常不應該的。因爲企業不改善、薪水不增加、停車費漲價等等，這都是民衆的感受，市政府這樣做可以說引發民怨四起，民衆覺得市府是不是要把全國首位的負債轉嫁給市民？

本席要在這邊請問地政局長，現在民衆都罵高雄市政府是「白道」，你知道什麼是「白道」嗎？請你解釋一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

地政局黃局長進雄：

我不知道什麼白道、黑道的分野，我只知道我們是要依法行政。我交代…。

李議員長生：

本席告訴你民衆的感覺，「白道」就是光天化日之下搶百姓的錢就叫做「白道」。因爲感覺市府白道比黑道還恐怖，比黑道還可惡，你的感想如何？

地政局黃局長進雄：

我們公務人員就是依法行政，所以地政人員這樣做…。

李議員長生：

隨你們調整的，調整以後就向民衆收錢，你知道他們的感受怎麼樣嗎？有的

都是祖產，有罪嗎？人家捨不得賣，地價稅又繳不起，這是要怎麼辦？政府是要照顧百姓的，不是要蹧蹋他們的，不是要凹民眾的。你們現在說調整 30 幾％大家就受不了了，有的還調整 5、60％，甚至還有好幾倍的，有沒有這個現象？

地政局黃局長進雄：

如果是說地價稅的部分，也許他有累進稅率，我現在要向議員說明的就是我們在公告地價的調整，因爲過去原高雄縣內一些基期的部分都很低，像是有的從 250 元調到 500 元，那是因爲在農業區裡面做工廠使用；如果是農業區的話當然不用繳稅，但如果拿來做其他用途的話，這就超過 1 倍，但是這個…。

李議員長生：

講到這邊就好，你先停一下，你說到重點了，我請教你，合併後重大建設都在哪裡？都在高雄市。鄉下地方根本就沒有建設到，只要路有鋪平我就要謝天謝地了，鄉下地方本來就沒什麼重大建設，也沒有什麼發展，結果不但沒發展，你們還把地價稅調高，增加他們的負擔，這不是政府應該要有的作法。你不要本人去問，你私下叫親戚朋友去問問看現在民眾的反映是什麼，是不是對你們這樣調整地價稅非常不滿？去問問看好不好？

地政局黃局長進雄：

跟李議員報告，就是說現在自用住宅跟第一級的稅率千分之十的這個部分，這樣加起來是已經達到 97％的民眾…。

李議員長生：

我沒有叫你答復這個，本席請你等一下質詢完畢後問一下你的親戚朋友，問說：現在是不是所有的高雄市民眾對地價稅的調整非常不滿？有多少人不滿意？有多少人覺得這樣合理？希望你一個月後給我一個資料，這樣好不好？不滿意的比例和滿意的比例，好不好？這樣可以嗎？請答復一下，可以嗎？

地政局黃局長進雄：

跟李議員報告，這個我來瞭解一下。

李議員長生：

一個月，好不好？

地政局黃局長進雄：

是不是…。

李議員長生：

一個月以後，你探聽後把滿意和不滿意的資料給本席，這樣可以嗎？這樣有辦法嗎？

地政局黃局長進雄：

這個樣本的部分到底是多少？到底要到什麼樣的樣本？這種…。

李議員長生：

就是平常民調的樣本，對不對？就平常民調的樣本，不然你委託別人調查，委託民間機構去調查。

地政局黃局長進雄：

跟李議員報告…。

李議員長生：

市府如果說沒有這筆錢、這筆預算，你找本席拿就好，本席出，好不好？因爲我調查的，你說沒有公正性，你自己調查的比較瞭解，你身爲地政局長，所以你要做這個工作，這樣好不好？

地政局黃局長進雄：

這個，我們來瞭解一下。

李議員長生：

一個月，這樣可不可以？

地政局黃局長進雄：

這時間的部分，不好意思，我沒有辦法明確的跟你…。

李議員長生：

我不是跟你講一天、一個星期。

地政局黃局長進雄：

對，現在…。

李議員長生：

一個月，你還…。

地政局黃局長進雄：

我跟李議員報告，就是說你這個到底要做到什麼樣的程度？

李議員長生：

你就一般的民調，1,000 多個樣本，各階層的生活樣本，你做出來，看滿意和不滿意有多少，你請坐，一個月。這件事情算是高雄市民整體的反映，市民也要聽市長的感覺及以後要怎麼做。請陳市長答復一下，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

謝謝李議員。今天我們的地價稅是全台灣，包括六都，我們高雄市在六都的地價稅裡所有的比率，我們是排第四名，新北市第一名，其他的縣市都比我們高，我們現在是說一般房屋、自用住宅或是一般土地這些都沒改變，一般地價

稅跟去年比較增加 394 元，一般農地增加 1,094 元。現在增加到 32%，這個部分讓人覺得增加很多，那是政府投入很多的公共建設讓這個地方的土地重劃、四周的房地產已經漲很多，這個部分才會漲那麼多，漲那麼多是政府投入很多公共建設的投資，所以這樣的方式當然有少數人會覺得很不滿意，我覺得三年檢討一次，內政部要求所有的地方政府要檢討，我也覺得這個檢討在下次我們和中央要調漲地價稅的時候是不是中央對這個部分可以…，我們現在是採取分期，但是下次中央對這個問題是不是可以更加的慎重？中央跟地方共同來討論。如果說景氣眞的很不好，少數因爲我們政府投入公共建設而使得房地產漲得很高的這些，他可能還沒有處理他的房地產，所以他一方面會覺得很困難等等的這個部分，我們覺得都要一起來考慮，所以說這個部分我們現在要讓這些人可以分期；有的人他的房子是自己在住，那就要趕快去改爲自用住宅，等等有很多的措施；或是有特殊的個案、特別困難，或是他沒有辦法處理他的土地，我希望財政局針對這個部分可以幫忙他。

李議員長生：

市長，你請坐。我告訴你，市長，你聽到的、看到的是下面各局處給你的報告，你應該多多聽取民間的意見，不能只看各局處給你的數字，那民衆不會接受，尤其我們在六都裡面南部算是比較沒有發展的地方，不比北部，北部要做壞、要讓民衆怨歎、要蠻橫對待民衆，我們在南部不一定要按照他們這樣蠻橫對待百姓，這是本席給你的一個建議，請市長三思。

第二個是核災食品的問題。衛福部到現在還沒說開放進口核災食品，都還沒有就對了，但是有媒體報導福島災區附近縣市的食品已經偷偷侵入台灣。在去年 3 月，食藥署查獲 283 件日本輸台食品僞造產地標示，還沒開放就已經進來了。最近傳出全家、吉野家、SOGO、新光三越等商家都有發現核災食品，都有這個問題，都下架了，媒體有報導。你想想看連大型百貨公司、知名連鎖超商在沒有開放的情況就出現核災食品，現在民進黨執政的政府又要開放核災的食品，你看這是多麼嚴重的事情。

我覺得民進黨執政的政府、蔡英文政府應該要好好想一想，過去你們在野的時候是怎樣反對核災食品？說這個吃進肚子裡面是多嚴重，會死人、會危害子子孫孫。現在你們執政了，才半年多就不要緊了，百姓的健康就不要緊，是不是這樣？這種心態實在是很不應該。我們做人要能讓人信任、要能讓人認定就要心口合一、前後一致，不能過去講的是一套、現在做的是一套，這都是不對的。民進黨立委也反對核災食品的進口，他說我們台灣目前的技術根本無法完全檢測，這是民進黨的立委林淑芬，這算是比較有良心的。他雖然是執政黨的立委，但是發現核災食品對百姓的損害很大，所以他講不可以這樣做，這算是

比較有良心的；學者也說核災釋放核種多很難驗，所以要好就是統統不可以進口，如果別的地方想死，我們不要管，高雄市自己顧好就好，所以我在這裡要請問衛生局局長，我請教你，你是衛生局長，是人民的健康比較重要呢？還是台日的邦交比較重要？請你答復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席，謝謝李議員。我們對人民健康的部分，尤其是李議員關心的核災食品，其實我們是用食品科學的態度去看，這個部分在過去我們所有…。

李議員長生：

不是，我現在要請教你的是你認爲是我們市民的健康比較重要？還是跟日本交往比較重要？

衛生局黃局長志中：

所以要跟議員報告的就是，我們在過去所有的報告跟討論裡面都是以食品科學的態度去看這件事情，這個問題要有意義必須要有交集，但目前並沒有任何一個公文或是消息告訴我說這個東西有問題，所以我沒辦法回答你這個問題。

李議員長生：

好，你請坐。你這樣就不負責任，百姓的健康最重要，只要你是高雄市的衛生局長，日本跟我們什麼關係？過去日本統治台灣五十年，不能讀政治科系也不能讀法律科系，台灣人可以做什麼工作？還要媚日要做什麼，我們自己顧好自己才重要。衛生局長，高雄市民的健康顧好就好，要有辦法把核災食品擋下來，不要讓他發生事情，不要不顧市民的健康這是不對的。爲了要阻止核災區食品流入花蓮，傅崐萁縣長宣示「嚴懲違規絕不手軟」，陳菊市長身爲高雄市的市長，你有什麼手段要來保護市民健康，對核災食品的見解，請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳市長菊：

到現在爲止，中央與地方都一直反對核災輻射食品進口，這當然不能進口，我們從來沒有開放、沒有開放核災食品。你所說的部分，不論是衛生局、市長也好，我們對核災食品維護市民的健康是我們最高原則，從來沒有改變。你現在所說的都是假設性問題…。

李議員長生：

現在不是假設，是我們高雄市要怎麼訂定不要讓他進來。

陳市長菊：

現在就是中央與地方一樣反對核災輻射食品進口，這當然不能進口。立場很清楚，不是只說一次，每一次不論國民黨議員、民進黨議員，我所有的答復都一樣。

李議員長生：

市長，你這個答復可以，就是反對到底，核災食品不能進來。下面市政府非常不應該，震南公司還未經核准就偷偷埋設「暗管」動機可疑，是否有偷排廢水的犯意？而且，新園農場產業園區設置專用聯外排水設施時，經過「大坌坑文化新園遺址」，恐破壞、毀損五、六千年的文化遺址。破壞生態環境、毀損千年文化遺址，至今市府仍然在包庇震南繼續設廠。這兩種損失，都會讓執政者可能背負後代子孫唾罵千年的罪名，比貪污更可惡。最近，路竹、阿蓮鄉親都在說，如果市府硬要包庇震南公司破壞環境生態、破壞千年文化遺址的不良廠商，一定會得到報應！這都是民衆的心聲。這是震南公司偷埋「暗管」，非常可惡，他說會按照這規定，沒人會相信。震南設廠不但排放有毒廢氣，嚴重影響居民健康，而且其排放的廢水，也會毒害附近農田及二仁溪的水質。根據「震南鐵線有限股份有限公司設置產業園區計畫環境影響說明書定稿本」，第八章：環境保護對策及替代方案 8-7 頁，提到「製程廢水處理設施」，是以專用污水管匯集至廢水處理廠，最後再由專用排放管路及排放口排出至西北側污水放流口放流排出。排出後就是經過污水處理過符合標準的廢水，就不能再用「暗管」必須全部以「明溝」設置，方便主管機關及全民監督，以確保排放水安全性。意思是說，你已經處理好專用排水管，不能在埋暗管，現在埋暗管就是要排處理好的水。你已經處理好，爲何還要埋暗管，就是不想要處理才要埋暗管，這種方法不應該。以目前從施工的照片看來，震南公司是要以「暗管」做爲專用排放管，以過去的經驗，埋設「暗管」無法監管，最後都成爲偷排廢水的管道，這種行爲很不可取。所以要請問水利局蔡局長，震南公司這兩條暗管是有合法申請嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

震南公司當初申請我們排水計畫，有提到工廠本身在污水處理後排放管兩支，照裡面的規定，這末端要排到營前排水，所以在排水計畫裡面，有一個斷面圖有畫示意圖，他要埋這兩條管線，因爲議員跟地方有反映說這兩條管用明管，以後…。

李議員長生：

不是明管，是明溝。明管還是管，誰看得到，要明溝看得到的。

水利局蔡局長長展：

他現有的排水就是明溝，我們未來有配和環保單位審查，我們有發文給震南公司，未來這條管先不要預埋，等到環保局審查完後看排放端是要用哪種方式再去處理，我們已經有發文給震南公司。

李議員長生：

你要叫他溝挖起來嗎？

水利局蔡局長長展：

管線現在還停工，我們是叫他們不要埋暗管。

李議員長生：

請問環保局蔡局長，這管線有跟你們申請合法嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

目前還沒來環保局申請排放許可，所以這兩條管是在外面並沒有來環保局做任何申請。

李議員長生：

現在是在外面，所以他廢水處理好後就要從這兩條管線排出去，是不是這樣？如果處理好就是合法的水，你就用明溝這樣才能全民、主管機關監督，這樣才監督的到，應該要這樣，但是你還偷埋暗管去排，表示你有偷排的意思，你這樣說誰看的到，是不是應該要要求他，處理好要用明溝去排，可以要求這樣嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前在環評裡最後排水是從西北側放流口這邊排出，他排出來是這條溝，我們未來他要來申請排放許可時，我們會跟水利局這邊做一個討論，他排出這邊是一條溝。

李議員長生：

不可以埋暗管就是了。

環境保護局蔡局長孟裕：

不可以，這部分我們會跟水利局來討論。

李議員長生：

局長你說的不能再埋暗管，要設明溝，他如果處理水符合規定，那會怕明溝讓人看，你就要求這樣，就像你要求做明溝，好讓大家監督。

新園遺址發現有大坌坑文化、牛稠子文化，也可能存在大湖文化，屬多文化層遺址。震南公司在環評會議中承諾，「涉及文化資產處理部分，將辦理施工

前擴大試掘及施工中監測，且保證不進行向下深度超過 1.5 公尺的開發行爲」，但震南在開發基地外的新園遺址古遺物集中地，竟然設計開挖 1.9 公尺深，現場測量更深達 3 公尺，完全不管對文化遺址的破壞。非常惡質，所以在這裡要請教文化局長，這邊要怎麼處理？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局尹局長立：

向議員報告，我們 11 月接到通知時，第一時間就先要求停工，現在有一個狀況，現在叫做疑似遺址，還沒有法定文字身分。對文化局來說，我們對文化保存、文化資產一定非常重視。因爲我們是文化局。針對這個部分，最主要的是，這個遺址的全部範圍到底多大，現在還不是很確定，我們向中央申請 106 年的補助，必須透過專業調查才能確定全部範圍，文化保存是我們最重要的價值。

議員提到的，當初震南簽切結時有承諾一定的範圍，但是它開挖埋管，不是在當初承諾的範圍內，對我們來說，我們都是從依法行政的角度來講。

李議員長生：

那麼是有切結不能挖，如果沒有切結就可以亂挖嗎？把遺址挖下去也沒有關係嗎？

文化局尹局長立：

不是，現在完全不能亂挖，我們現在要求他們完全停工，我們開始著手做一些調查的工作。

李議員長生：

如果調查完成呢？

文化局尹局長立：

調查完成我們就有專業的判斷，因爲我們的委員…。

李議員長生：

如果調查發現它挖到遺址，要怎麼處理？

文化局尹局長立：

這是一定要開罰的。

李議員長生：

一定要開罰，這是你說的。

文化局尹局長立：

如果挖到遺址，一定要開罰。

李議員長生：

已經挖到很多東西出來了，還繼續在挖，你應該有看到吧！

文化局尹局長立：

我們有請專家去看過，目前還沒有挖到。

李議員長生：

怎麼會沒有挖到呢？都挖到瓷器的碎片了，怎麼會沒有挖到呢？

文化局尹局長立：

我們有請中研院遺址專家去會勘，根據他們的調查，要在 3 公尺以下才有完整的遺址。

李議員長生：

那是沒有完整，是碎片，但是有碎片還不算是遺址嗎？它挖到很多碎片，都有蒐集起來，那是瓷器的碎片。

文化局尹局長立：

向議員報告，當初的調查，我們眞的有請…，還是尊重專業的判斷。

李議員長生：

現在你要求它範圍內不能挖超過 1.5 米，範圍外也應要求不能超過 1.5 米，不能說外面有遺址的地方反而比較鬆。

文化局尹局長立：

現在就是停工，我們開始進行一些調查，還寫計畫向中央申請補助，我們希望可以擴大整個調查範圍。現在遺址的範圍到底多大？因爲它以前是疑似遺址，這一塊一直還沒有確定。

李議員長生：

如果確定就可以開罰就是了。環保局蔡局長，因爲有很多案子都違反規定並重啓環評，對於這個案子，研究看看是不是可以重啓環評，研究看看啦！依照這個條件，是不是可以重啓環評？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

它挖 1.9 公尺深是在廠區外，當時辦理環境影響評估是針對廠區內差不多 11 公頃左右的範圍，限制挖深不能超過 1.5 公尺，而廠區內的環境影響評估已經在 103 年通過了，目前我們依照它環說書的內容進行監督，所以暫時沒有重啓環評的問題。

李議員長生：

再來是災害準備金的問題，這是本席每次都在關心的，因爲田寮受災的農路很多都沒有修復。高雄市政府動支災害準備金作業要點第四條：「災害準備金

之動支項目爲災害救助、緊急搶險、搶修或復建工程。但不包括災害之預防。」你們這些亂要錢的局處聽一下，你們不要再要災害準備金了，災害準備金都被你們要光，沒錢了。

第五條：「各機關爲執行災害防救業務，應依實際需要或參考前三年度辦理災害搶險及搶修工作之實際規模，自行編列災害防救相關經費。」各機關要自行編列，如果是預防性的要自行編列，不能再隨便動支災害準備金。因爲災害準備金一直不夠用，現在發現一個問題，就是市府各局處每年編列龐大預算，其中就有針對天然災害的防救經費在內，如救災裝備的購置或更新汰換，不應該再來搶災害準備金使用。

因爲各局處把災害準備金當小金庫使用，使得偏鄉地區受天災影響而損害的農路，至今無法修復，民衆得冒著生命危險通行。以下有一個實際案例：田寮區七星里往旗山及燕巢唯一道路，上次颱風災害崩坍之後，至今已 5、6 個月都未修復。道路沒有修復就無法通行，農民希望能夠做便道，但市府卻說沒錢，說災害準備金已經用完，沒有錢做便道，我覺得實在很不應該。以前市府的災害準備金都編六億多而已，經本席一直爭取，現在爭取到預算的 1%，達十二億多，但仍然不夠用，就是都亂用，造成偏鄉農路無法修復，本末倒置，眞的很離譜！

我在這裡要請問主計處長，像財政局的部分，登革熱疫情升高，爲免危及人民生命安全，拆除老舊不堪使用之眷舍。水利局的部分，登革熱疫情升高，爲免危及人民生命安全，於水溝蓋加做不銹鋼網，消滅孳生源。這些都是災害之預防，爲何動用災害準備金？請你答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

主計處張處長素惠：

災害準備金當然不能用在災害的預防，這在法令上有明文規定，各機關在動支災害準備金，一定也都注意到這個點。剛才你所提到財政局的部分，是因爲登革熱病媒蚊已經產生了，災害已經發生了，所以動支去清理這個部分。

在養工處的部分，災害發生的時候，第一個我們會請他們先用自己編列的經費，但路樹的部分，其實是有點像開口契約的性質，災害發生的時候，路樹倒塌，他們馬上要去搶修，這也是災害發生以後再用的。

警察局的部分，其實在災害準備金裡面也有規定，它可以使用的項目，這個部分是容許的。

李議員長生：

這些都是災害發生才買的嗎？應該是事先就買起來的吧！

主計處張處長素惠：

沒有，因爲災害一直持續在發生，去年的災害一直延續到今年，整個跨冬，所以其實他們是符合動支災害準備金的。

李議員長生：

我請教你，現在是不是編列十二億多？以前不是都編列六億多而已？現在十億多還不夠用，如果像以前六億多要怎麼處理？所以要嚴格管制，不是災害就不要亂花，不是災害的話要用一般預算來處理，不要再動支災害準備金了，好不好？

主計處張處長素惠：

對，我們都會依照這個規定。

李議員長生：

要特別注意。現在百姓叫苦連天，大家怨聲載道。

再來談捷運延伸的問題，捷運紅線延伸至路竹湖內案，這是本席的選區，大家都非常關心的問題，本席每一個會期也都有提出，十多年前提出時是延伸到路竹，因爲王金平院長是路竹人，很多湖內鄉親向他反映，他幫忙爭取到湖內，所以才延伸到湖內。現在報紙報導說，路線已經核定了，路線核定後接下去是不是就是要進行規劃、設計和發包？是不是就要進行這些程序？如果做到湖內，什麼時候可以完成？請捷運局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

岡山路竹延伸線總共分兩階段，第一階段到岡山站；第二階段才延伸到湖內的大湖站。第一階段的部分，目前可行性評估已經通過，綜合規劃的部分，國發會也已經通過了，綜合規劃通過後，我們會開始辦理基本設計，基本設計要經過…。

李議員長生：

你跟我說什麼時候可以完成就好，大概的時間，大概什麼時候可以完成？

捷運工程局吳局長義隆：

如果依照過去工程的進度和中央核定的速度，因爲我們都還要經過中央核定。

李議員長生：

你跟我說什麼時候可以完成。

捷運工程局吳局長義隆：

中央核定的部分，如果依照過去的經驗，預估 107 年開工，109 年完工，這

是第一階段的部分。第二階段的部分是 108 年進行綜合規劃，送中央核定，112 年開工，116 年完工通車，不過這整個期程是按照過去的經驗。

李議員長生：

說重點啦！你的意思是說 116 年就可以通車，再 10 年就對了。

捷運工程局吳局長義隆：

這是照過去的經驗，因爲中央的核定都要占一半的時間以上，而我們根據這一次綜合規劃一階報到中央的時候，其實中央的時間都…。

李議員長生：

你不要講那麼多，你預計 10 年就可以通車就對了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

那是照過去，我們現在因爲中央政府核定比較快。

李議員長生：

不要再說那些了，百姓要知道何時可通車就好了，10 年後對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在的目標要將它縮短。

李議員長生：

要縮短多久？

捷運工程局吳局長義隆：

縮短這個過程，當然需要中央核定。

李議員長生：

不要說那些，說我們要做的大概多久？不要說中央政府。差不多要多久，跟百姓答復一下。

捷運工程局吳局長義隆：

我的期程就是照過去的經驗是這樣，我們現在…。

李議員長生：

好啦！你坐下，說不出一個結果出來，你想一想再說。過去若是 10 年，你就說要縮短到 7 年或 8 年這樣就好了，說一大堆，那不是廢話。

監視器的問題，可以說是現在維護治安很重要的設施，很多重大的刑案或是社區的竊案，交通責任的釐清，都是靠監視器來發揮功能，保障民衆的權益。但是這幾年來，我們高雄市政府對監視器一直都不是很重視，所以很多鄉親反映，向警察單位申請調閱監視系的影像，不是沒有設置就是機器壞掉，沒有影像。所以民衆覺得很懊惱，爲了要維持自身的權益，是否高雄市政府要多編一些經費來做這些工作。首先本席要請問警察局陳局長，本席請教你，監視器對治安的破案率跟對交通的釐清重要嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

當然是很重要，市府很重視，我們警察局也很重視。

李議員長生：

重視又不是用嘴巴說的，我再請教你。

警察局陳局長家欽：

畢竟那是機器會壞掉，所以壞掉就要修理。

李議員長生：

本席問你的時候再請你講話好不好？

警察局陳局長家欽：

好，謝謝。

李議員長生：

今年度維修的部分編列多少？

警察局陳局長家欽：

今年度 3,000 萬，明年 3,700 萬。

李議員長生：

維修的部分嗎？

警察局陳局長家欽：

是。

李議員長生：

那新設的部分呢？

警察局陳局長家欽：

新設的部分我們有汰舊換新，就是舊的已經超過。

李議員長生：

今年編多少？

警察局陳局長家欽：

650 萬。

李議員長生：

那明年呢？

警察局陳局長家欽：

明年也維持 650 萬。

李議員長生：

今年 650 萬足夠嗎？

警察局陳局長家欽：

向議員報告，這個是要從整體來看，不是夠跟不夠，我們有要汰換的，也有過去評估過沒有裝設到的。這部分我們明年開始要用租賃的，用租的，將沒有編到的、沒有做的、壞掉的，這個初步先做租賃的，就不再編這個預算了，用租的就好了。

李議員長生：

要用租的就對了。

警察局陳局長家欽：

對。

李議員長生：

因爲台北市目前也是這麼做。

警察局陳局長家欽：

對，所以走這個方向來努力。

李議員長生：

現在不管是要用租的或是設置的，就是要普設，維持良率要達到最高的。不要說裝設了常常壞掉，或是重要的地方沒有裝設，所以這種事情變成民衆非常關心，請你也跟市府相關單位爭取更多經費來設置，這樣好嗎？

警察局陳局長家欽：

向議員報告，這個沒有問題，因爲這一次市長又動用第二預備金 500 萬來給我們維修，所以市府都很支持，這一點跟議員報告。

李議員長生：

市長，因爲這個監視器的問題，很多鄉親都在反映，請你重視一下，你是不是有什麼對策要來做這些工作？

陳市長菊：

謝謝，我很認同李議員所說的，如果對治安有幫助，市政府在這個部分就一定要加強。現在警察局就是不一定每一樣都要市政府去買這些機器，民間現在有很多可以用租的，用租的維修，租賃公司就要承擔。所以市政府在這個部分，可以用比較進步的做法，來維持高雄的治安，或是租賃這個部分需要增加經費，市政府都會支持。

李議員長生：

市長你也知道，治安對民衆來說是非常迫切的需求。

陳市長菊：

我了解，這個部分我覺得有特別居於治安他們的專業上，認爲哪一個地方需要增加…。

李議員長生：

你若是沒錢就不用說了，沒錢就絕對做不了事情，絕對要多編一些。

陳市長菊：

我剛才也講過，它若是需要增加，市政府對警察局、消防局的預算，從來沒有砍過一毛錢。

李議員長生：

好，請坐。局長你有聽到，警察局跟消防局的預算沒有砍過一毛錢，所以你們提出預算市長就會答應。因爲這一次颱風我們那裡最嚴重，請你多編一些，不要不夠才措手不及。因爲時間剩 4 分鐘而已，還有幾項請市府特別重視一下，就是茄萣公兒 3-1 公園辦理的情形，因爲這個已經開闢三分之二了，三分之一還沒有做。再過來就是茄萣海岸三期的安置，安置費要快一點，因爲沒有安置，若是做下去之後大家會沒有飯吃，這大家會很痛苦。復興路有說要拓寬了，但是還沒有看到要動工，本席每個會期都在說，也沒有看到在動工。高 11 線有在動工了，但是動工之後坑坑洞洞，尤其上下班時交通頻繁，民衆覺得非常不方便，是否可以請市府加快速度。茄萣 1-4 道路，這是茄萣人共同的心聲，我希望外面的人不要干涉過多，這 1-4 非常重要，這對地方的發展、地方的交通非常重要。我在這裡呼籲，不懂的人不要只重理論，實際的不了解而亂說，這是本席的意見。還有野狗的問題，上一屆本席也有提出來，結果說要設 5 個點去捕捉，看會不會好一點，結果也是沒有改善，也是很多民衆反映都沒有改善。湖內區東方路連接科學園區這條道路，目前的進展如何？都不知道，這一條道路也是很重要。茄萣人反映這個鹽田要變更爲機關用地，還有多功能文化中心，這一件也拜託市府可以給本席一個答復，上面這個都給我一個書面答復。還有路竹聖帝殿，本席也建議好幾次了，有說在檢討了，但不知道是檢討眞的還是檢討假的，那個地沒有多少錢，而整條路無法進去，還有消防車也不能進去，廟有辦活動要進出或是附近的居民要進出，非常不方便。這一件希望市長可以關心一下，市長對這個了解嗎？請市長答復一下，這件你了解嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長菊：

聖帝殿跟大社路 573 巷，它總經費差不多要二千四百多萬。這個部分我還會跟我的工務團隊，當然安全的問題很重要，在這個部分二千四百萬以上不是小錢，我會趕快…。因爲在過去很多地方，這種的道路非常多，我們也開闢了很多地方，有的地方到現在還是沒有做足夠。我覺得這部分我會跟工務團隊居於

安全的問題，都要優先來處理，我會再跟工務團隊來討論。

李議員長生：

感謝市長。希望你派專人來了解，眞的是非常需要，要了解一下，若是有需要再拜託一下。再過來就是路科交流道接台 19 線的工程，要接工業區已經做好了，往東要往阿蓮台 19 線還沒有完成。過來就是田寮高 39 線截彎取直的部分，也希望市府可以重視一下，這一條我也反映很多次了。民衆也常常說，因爲經過那裡太窄了，每次下雨就淹水，淹得很難走。所以當地的里長也好，里民也好，大家都希望市政府能夠伸出援手，讓他們有一條好走的路，尤其晚上又遇到淹水，他們說騎車要經過都…。

主席（康議長裕成）：

請各位局處首長，針對李議員的部分用書面答復。上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

十七、第 2 屆第 4 次定期大會第 43 次會議

（中華民國 105 年 12 月 20 日上午 8 時 59 分）

市政總質詢

（李議員眉蓁、張議員勝富、周議員玲妏、王議員聖仁）

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位由李議員眉蓁質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

李議員眉蓁：

謝謝主席。市長與市府團隊，大家早安，大家辛苦了。本席擔任議員以來，每一次質詢都會提醒市政府要注重青年的就業、就學與生育等相關問題，希望打造高雄市成爲青年人最喜歡居住的城市，也希望高雄有更多機會有更多企業投資，以提供年輕人就業。本席之前還有建議市政府，希望高雄有一個專責的單位來處理這些相關的事務。

本席在第 1 屆第 4 次會期質詢的時候，有建議市政府建立「青年展翅高飛平台」，專門提供 24 至 50 歲青年就業、創業投資等資訊與協助，還有補助懷孕、生育、幼兒教育津貼，補貼租屋、修屋、購屋資金。想要請教市府團隊，不知道高雄有沒有一個專責單位來負責這些與年輕人有關的創業事務事項整合問題，不知道是不是有這樣子的平台專門來處理？

根據內政部調查台灣老化情況，台灣全島中以桃園、新竹最年輕。桃園市平均年齡 37 歲，是六都最年輕城市。桃園推出多項福利政策，協助青年創業與就業，讓桃園成爲宜居、宜業的城市，打造桃園成爲「年輕人的第一站」。我知道高雄市一直在推動「宜居城市」，但是卻沒有宣傳成爲一個「宜業城市」－適合就業和創業的城市，我們感到非常遺憾。

桃園市爲了鼓勵年輕夫妻生育，提供生育津貼每胎 3 萬元、育兒津貼 3 歲前每個月 3,000 元，桃園市政府推展親子友善政策，讓年輕家庭「甜蜜多一點、負擔少一點」，讓年輕人敢婚、願生、能養。不只在生育的方面，因爲生育和居住息息相關，在住宅政策方面，桃園市社會住宅第一階段已規劃 10 座基地、3,300 戶社會住宅，預計今年 12 月起陸續動工，市府將以包括政府自建、獎勵民間興辦、包租包管、容積獎勵，或與軍方聯合開發等方式，推動多元化社會住宅計畫。

再來，桃園也是全台第一個成立青年事務局的地方政府，推動青年創業、公共參與、志工服務、國際體驗、青年活動及青年學習成長等各項工作。桃園是

這樣一個重視青年的城市。桃園市青年事務局 104 年度施政目標與重點，這個很重要，就是青年具有熱忱、活力、創意及勇於挑戰的特質，是國家競爭及社會發展的關鍵力量。大家看一下這個部分－「是國家競爭及社會發展的關鍵力量」，未來這些年輕人就是讓國家發展和社會城市進步的關鍵力量，我覺得這個非常重要，這是一個城市要不要栽培年輕人的一個理念。所以，為打造一個青年可以在地就業、在地創業、快意生活、逐夢築巢、安居樂業的新城市之施政願景，青年事務局將以協助青年充分就業、啓動青年創業契機，並建立制度化整合平臺及專責規劃並執行青年政策做為未來施政願景，打造青年在地就業、在地創業、安居樂業的新城市。

大家可以看到，這樣的計畫非常不錯，我知道勞工局一直津津樂道我們的青年移居津貼，但實際上進度卻是遠遠落後。市長也很關心青年的部分，但是這樣子的團隊卻讓你的施政被牽絆住，高雄市能夠成立這樣子的年輕人的事務局嗎？如果在預算不變、市府員工編制人數不變的狀況下，能否有一個跨局處的任務單位？這個部分我想請勞工局長回答，看到桃園這樣的狀況，我們高雄市是不是可以學習這樣子的部分？請勞工局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝李議員對青年就業的關心。我先向議員報告，第一個，一開始你所提到青年創業的部分，我和你一樣都是新手媽媽，對於下一代未來的就業很關心。我在上任的這幾個月，有請局裡面針對目前青年的創業，包括現在所談的「三創」－創業、創新與創意，以目前現有的社會資源去做網路平台的整合，我們現在已經有網站了，包括勞動部、經濟部、農委會與國發會，中央部會所有的創業資源，以及高雄市政府相關局處，包括教育局、經發局與農業局的相關資源，我們都有把它整合進來。

除了這個之外，經發局針對青年也有一個數位內容創意中心的計畫，勞工局本身也有一個創客空間，我們針對「三創」也有舉辦一些青年創業講座。針對青年就業方面，我們一直努力在做，最近也會開始找一些相關局處，包括研考會、經發局、都發局、農業局一起針對青年就業的部分，看看要怎麼樣規劃未來的方向，我們努力來做。

李議員眉蓁：

謝謝局長，局長，你請坐。看到桃園這樣子的整合內容，其實這不是創新，在上一次大會市政總質詢我就已經提到過，希望我們市府可以做這樣子的整合，單一窗口來協助年輕人，就像桃園的青年事務局一樣。

剛才局長也講了很多，勞工局也做了非常多努力，可是高雄市政府對於協助青年的就業問題還被審計部糾正，就是 104 年辦理補助勞工教育訓練、各工會聯合組織業務費及設備費、移居津貼等 8 項業務，編列預算計 4,043 萬元，累計實支數 4,013 萬餘元。這個部分還被審計處檢討：部分補（捐）助事項未訂定作業規範，或補助作業規範未臻周延；未適當選定績效衡量指標，辦理補（捐）助成果考核及效益評估；未訂定補（捐）助業務管考規定或管考作業未盡落實；補（捐）助案件未於機關網站公開，所以資訊沒有透明化；移居津貼計畫進度落後，經費保留逐年增加等情事，經函請檢討改善。

這樣子被審計部檢討，我剛才有說到，不希望勞工局一直認爲這個部分做得很好，既然有被檢討，大家也是需要來討論一下，所以我提出像桃園這樣的例子，現在就有非常多年輕人喜歡在桃園居住。我提出這個部分，也是想聽聽市長的意見，對於年輕人是不是要在高雄創業、居住、生小孩、養小孩，這個部分我想請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長回答。

陳市長菊：

在青年就業的部分，不只勞工局，經發局在協助中小企業方面，包括我們推動 Maker 的有一些開放空間，還有青年策略性貸款等等，現在我們也希望中央有若干研發單位，對於青年未來的創業給予更多空間，經發局的部分也都有和勞工局合作。

桃園是一個比較年輕的城市，他們如果有很多優點，我們當然也可以學習。不過每個城市的發展不太一樣，譬如在北部，桃園非常需要社會住宅，而高雄市並不是說我們不需要，我們對於弱勢的部分有應有的照顧。高雄市也有很多餘屋，餘屋量很多，這個部分我們會再來努力。現在高雄市也推出一些住宅，它是沒有土地的權利，不過在整個承購上，這也是爲了年輕人未來更有能力來組織一個家庭。

所以，高雄市不管是勞工局或經發局，對於年輕人創業的空間，都會一起合作。我們也和高雄很多大學合作，就是希望給年輕人更多空間。我們還有做得不夠的地方，內部會持續再檢討、再努力，我們總是希望讓年輕人認爲高雄是他可以追求夢想的地方，這個部分我們願意加強。

李議員眉蓁：

謝謝市長，市長，請坐。但是我還是建議市府團隊，就像剛才說的，希望可以成立一個專門爲年輕人服務、像桃園這樣的事務局，讓年輕人覺得有一個依靠。希望讓大家知道，現在財政緊縮，在編制不變的情況下，用一個跨局處的

任務單位，給年輕人有一個這樣子的方向，讓他隨時都可以問到他需要的答案，這個部分我這樣建議市政府。

剛才是台灣年輕人的問題，接下來我要關心中高齡人士的問題。中高齡人士通常都是家裡重要的經濟支柱，一旦面臨失業，就會使家庭產生變化。我知道勞工局有統計領取失業給付的人數，45 歲以上民眾的比例愈來愈高。大家看一下這個圖表，領取失業給付經推介就業之 45 歲以上中高齡人數，103 年就有 1,483 人，104 年也有 1,000 多人，總計有 30.1%。

各位再看到這樣子的數據，勞工局每年輔導 5,000 人以上就業，屬於中高年齡者達 1,000 人以上，平均達 30.1%。但實際上是否確實是這樣的情形？本席質疑勞工局業務只重視表面數字，缺乏眞心想做事。我就有處理到一個服務案件，勞工局幾家就業服務站沒有積極幫失業勞工尋找工作機會，是爲了讓失業者可以領到失業救濟金，他們會請一些公司行號配合，讓登記的求職者去這些公司面試，面試完之後蓋了公司章就可以繼續領取失業救濟金。

我有朋友開公司，想要找人才就去就業服務站登記，至少有 3 家就業服務站不管他們公司要什麼樣的人才，就是介紹求職者去面談，然後再請公司在求職者的介紹單上蓋章。讓他們覺得很困擾的是，一週內 3 家就業服務站陸續安排 10 幾個人去該公司，可是公司是要找一位行政人員，就業服務站卻安排一些工程師、退休老師、司機、業務人員去面試，其實只是爲了蓋媒合章，這樣一來，這些求職者就可以繼續領取失業津貼。

局長，這樣子的心態和這樣子的狀況，不知道你知不知道？就業服務站是這樣子在媒合工作。如果要確實幫這些企業找到對的人，不是做表面功夫，也不是爲了統計人數。不知道勞工局目前在就業服務站舉辦的小型徵才有多少成效？這樣子的狀況不知道局長是不是知道？舉辦這樣子的徵才活動，到底能夠幫多少人介紹到工作？有多少企業參加？會有很多人都是像這樣子做表面功夫嗎？請勞工局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝李議員的關心。針對中高齡失業的部分，我們現在一直透過一些政策工具，譬如缺工獎勵或僱用獎勵等等。中高齡失業在職場上比較大的問題是他們的技能、技術，現在因爲產業技術更新，所以必須透過職業再訓練，給他們一個新的技術。我們現在職業訓練的班別，中高齡來上課的比例是滿高的。

確實，你剛才所談到的問題，是因爲目前勞動部所訂定失業給付領取的流程，它有一個每個月要去面試兩個工作的機制，我們也有跟廠商說，如果有人

不是眞的要來面試，只是爲了蓋個章，在這個情況下，廠商是可以拒絕蓋章的，我們都有向廠商宣導，因爲我們希望是眞的透過媒合，輔導中高齡朋友可以順利進入勞動市場。以上簡單向議員說明。

李議員眉蓁：

局長，你剛才這樣回答，就表示你大概有點知道這樣子的狀況，但是你怎麼會把這個問題推給廠商呢？我剛才說了，廠商要找一個行政人員，10 幾個人去公司面試，廠商也很困擾，他也沒有辦法過濾求職者到底是要章還是他就是我要用的人，我們這邊沒有辦法先過濾，去面試的就是眞的要找工作的人嗎？怎麼會是廠商要來過濾這個部分呢？當你們的配合廠商，還要幫你們過濾這些求職者是不是只是要那個媒合章，我認爲勞工局是不是有點推拖之意？如果有心要執行媒合的政策，這樣子可能比較不妥。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝議員。我會再了解一下我們站上在協助市民就業的情況，如果這樣子的推介方式確實已經造成廠商的困擾，我們會來檢討，謝謝。

李議員眉蓁：

謝謝局長，局長，你請坐。勞工局如果知道這樣子的問題，應該立即改善，而不是把問題推給廠商。

接下來，社會局有提供懷孕婦女親善汽車停車位，我要針對這個問題來探討。我有看到一些數據，婦幼青少年活動中心對外的新聞稿宣稱高雄市有 374 個懷孕婦女親善汽機車停車位，我從交通局和社會局網站資料查詢統計後，發現這樣子的停車格總共有 411 個，顯然與婦幼青少年活動中心的數據是不符合的。我知道這種停車格有分類，總共有三種，第一是市府所屬單位，第二是各區公所設置，第三是一般路邊的停車位。一般路邊是 136 個「懷孕婦女親善汽車停車位」，大家有看到一般路邊的機車停車位是沒有的。其實懷孕婦女開車當然是比較安全的，懷孕婦女如果騎機車已經非常不方便了，有時候還要移動具有重量的機車，更不方便，我不知道爲什麼一般路邊的機車停車格是沒有的。我知道現在在高雄市人口最多的鳳山有 11 個停車位、左營區有 7 格車位、楠梓區有 5 格車位，社會局要行使這樣的政策，車位這麼少，是不是有點敷衍了事，再來是機車一般路邊停車卻沒有車位，如果行使這樣的政策還這樣敷衍了事，是不是有點唬弄百姓，請社會局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝主席、謝謝議員的關心。停車格有 411 格，還是汽車停車格比較多，在

我們的理解通常懷孕的婦女騎機車出門，可能比較不安全，所以規劃比較多的是汽車停車格有 239 格，機車的停車格有 172 格，這個部分我們有結合交通局、民間地上跟地下停車場的業者，也有跟區公所一起合作，民間的業者反而是比較願意提供機車停車格，但是原則上還是比較鼓勵懷孕婦女這段期間儘量不要騎機車出門，但如果是他必要的交通工具，我們還是有提供這樣子的選項。如果議員覺得這個部分可以再增加，我們會再跟相關單位協商是否可以再增加，只是說這個部分的相關法規有在鼓勵，但都還只是在鼓勵的階段，沒有相關的罰則，所以我們推動起來，民眾還是處於勸導的階段，我們會加強這個部分的宣導。

李議員眉蓁：

我提出這個問題只是提醒社會局如果要實行這樣的政策就多注重一點，剛剛你提到懷孕婦女騎機車會有比較多的危險性，可是因爲現在景氣不好，我們高雄市還是以機車族爲居多，所以這樣的人數還是屬於大宗。這個部分如果要執行這樣的政策，我是希望要做得比較澈底，讓民眾比較有感，不要像我剛剛講的鳳山那麼多人只有 11 格、左營 7 格、楠梓那麼大的地方才 5 格，這樣的狀況是有點敷衍…。

社會局姚局長雨靜：

我回去再檢討。

李議員眉蓁：

希望社會局針對這樣的政策再檢討，要做得更完善。現在大家很關心長照 2.0，大家都知道長照 2.0 明年就要上路，過去 10 年因長照的服務對象有限，所以深受詬病，因此長照 2.0 標榜透過全新本土的量表深化設計，將過去被排除需要照顧的失智跟衰弱老人納入長照系統，但是衛福部的官員坦承有鑑於部分縣市服務網尚未建置完成，所以明年各縣市可以自由選擇使用新量表或沿用舊的量表，本席了解衛福部長照 2.0 的量表不但是 APP 版，未來甚至連同行動載具平版電腦一起供應，所以未來照顧管理員人手一機就可以評估，建檔也會一次到位。

長照 1.0 跟 2.0 的差異，長照 1.0 是日常活動功能，還有工具性的日常活動功能，長照 2.0 除了日常跟工具性活動功能之外，還有溝通能力、特殊及複雜照護需要、認知功能情緒及行爲、居家環境、家庭支持及社會支持、主要照顧者負荷。請教社會局長、衛生局長，高雄去年開始試辦實測，實測的狀況如何？明年要進行長照 2.0，有沒有技術性的問題需要克服？還有衛福部提供每位照顧管理人員的行動載具平版電腦，會分批給還是一次到位？執行上有沒有問題？先請衛生局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

長照 2.0 新服務是多面向的評估工具，的確如李議員所提到的部分，因爲增加預防跟延緩失能、失智還有居家醫療等等更完整長照的照顧。在照管專員的部分已經完成受訓，預計明年 1 月 1 日就要上路，初期照管專員在載具的部分是沒有問題，但主要是在熟悉度，它的複雜度比較高，這部分在時程上需要熟悉跟上手，但是爲了這個政策，目前有一個試辦計畫是跟高雄榮總做連結，所以高雄榮總出院準備計畫會把多面向評估工具做到接近完整的評估。如果需要長照的民衆從醫院出院後，我們希望未來從醫院本身就可以做好相關的評估，照管專員到最後也只是需要做家庭環境的了解跟主要居家部分的了解，在整個長照工作準備已經有相當程度的準備。

李議員眉蓁：

我想知道中央補助的經費，是不是能夠支持高雄市政府想要達到照護的數量跟目標？

衛生局黃局長志中：

目前預估提供的經費涵蓋率大概在百分之四十幾，要跟議員報告一件事情，整個預估的部分還沒有達到我們滿意的程度，但是有一個重點是過去長照的照顧，我們缺乏一個很重要的叫自立協助方案，就是不落床、不約束、不包尿布的工作，明年會加強的重點就是透過這樣的方式，降低需要長照的民衆在生理上的自主以及心理上的自尊，所以這部分要同步進行，因爲長照規劃並不是一次到位，以數字來講涵蓋率還沒有到百分之百，但事實上在整個工作的推廣上，是我們明年比較飽和的工作程度。

李議員眉蓁：

謝謝局長，局長請坐。社會局長請簡單的回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請回答。

社會局姚局長雨靜：

我們跟衛生局在這一塊的分工，就是民衆到長照管理中心登記之後，會由長照管理中心的照管專員先行做評估，目前有 36、38 位左右，據說已經跟中央極力爭取，明年會再爭取相關更多的能力來進行評估，因爲人數也會擴增。只要評估下來之後，哪一些對象是用哪一類的服務項目，就會由社會局在照顧平台上指定相關不同的照顧人力，不管是到宅服務或是其他的相關服務，目前就現有的工作人力做訓練，還會再爭取更多的照顧人力，獲得他必要的 license，

希望未來在服務量的提供上可以達到民眾的需求，目前第一年的相關經費是由衛福部在支持，我們現在一直跟中央爭取確認經費的比例可以挹注多一點，因爲未來如果地方自籌增加、人數增加，地方財政壓力會很大。

李議員眉蓁：

謝謝局長，請坐。我這樣問也是希望市府可以多爭取中央補助，讓長照 2.0 的政策實施的更好、更周全。

接下來要討論的是都更計畫，蔡總統的都更計畫政策主張在 11 月 14 日定案宣布，透過老舊住宅更新帶動國內內需市場，要求行政部門月底前提出規劃方案，對於安全堪虞的老舊住宅能夠給予容積的誘因。我知道總統的這項政策，當時是行政院院長林全和立法院民進黨團以及陳菊市長共同召開執行決策協調會議決定的。總統認爲都更計畫的進行加上相關的經濟活動，是可以創造可觀的經濟產值，更重要的是內需經濟的動能，這個才是我們重要的政策目的，也是政府當前應該努力的目標。目前國內超過 30 年的老舊公寓住宅，根據估計有 14 萬棟，超過 100 萬戶，這些老舊住宅普遍公共設施不足、公共空間缺乏，還有品質的問題，所以也是滿危險的。另外還有 5 萬餘棟有建物耐震安全的疑慮，所以必須補強和重建。總統要求加強整合民眾參與的意願、提升財務的可行性、強化專案經營管理，期待用這三個重點主軸來解決前述的這些誘因、資金和互信的不足，就是希望推動這個老舊住宅的更新。

請大家看這個表列，現在 105 年第二季六都房屋稅籍住宅平均屋齡，高雄市的平均屋齡是 28.79 年，而超過 30 年屋齡的房子也是滿多的，市長對於總統宣布的政策，高雄市政府未來在老舊住宅要如何進行都更計畫以及執行？高雄市的屋齡平均是 28.79 年，很多的房屋都那麼老了也超過 30 年，未來的都更會牽動到更多人居住的問題，所以要更謹慎和周延，針對這個問題，我想請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

臺灣從台北的「文林苑」事件以後，我們的都更面臨到更多的困難，好像必須要百分之百整合地主的意見，這樣社會和地主才不會反彈。但是，在整合的過程中很難達到百分之百。高雄目前來講，有三件是重建，四件是微型，但是我認爲未來高雄的都更，大概就是整個容積價值的高低，這個大概是推動都更最大的關鍵。不過，除了這些以外，我們也願意向李議員說明，高雄有很多的規劃，對於整個都市的再生作爲包括亞洲新灣區，李議員可以看到亞洲新灣區的周邊幾乎是翻轉再造，都不一樣了；另外還有文化局黃埔新村「以住代護」

的計畫，這也是一個另外不同的模式。再來，都發局有風貌的營建、整建裝修以及整個經營補助等等的計畫，也就是說，整個都更不只是重建，也有很多的過程。

當然現在總統提出都市更新的這部分，我覺得有些南北…，在北部有雙北的都更，而在南部的部分並不是…，我們未來是在整個整修重建包括維修和都發局相關的部分，我願意再和大家以及相關單位討論，要怎麼逐漸來推動，讓這個城市有更新的風貌。不過，我特別提到亞洲新灣區的周遭，也是一種很大的都更，幾乎是整體的翻轉，未來都市發展局也會在這個部分上加強。

李議員眉蓁：

因爲總統的這項決定可能你也是非常的支持，所以希望能夠運用在高雄。剛才我就講了，高雄的老屋其實非常多，很多人從高鐵下來，就看到了那些非常老舊的眷村房屋，這個也是高雄市的門面；有時候這樣下來，看到了非常老舊的房子，就會覺得我們這個城市沒有進步。市長提到亞洲新灣區，大家也都非常期待希望亞洲新灣區可以來翻轉高雄，但是因爲大家現在都依賴高鐵，飛機已經沒有國內南北的航線了，所以在這些主要的交通幹道上，我希望這些老房子可以做比較快速的改善，如果外地人或者是觀光客到高雄的第一眼和第一印象是這些新房子的話，就會認爲高雄的確是進步很多。當然，如果到高雄遊玩的這些觀光客或是外地旅客，到高雄轉一圈並能夠認眞深度旅遊，覺得高雄有改變的話，這樣更好，因爲第一印象也是非常的重要，因爲我知道有非常多的國家和許多的城市都針對這個部分做了改變，我也希望市府團隊可以往這個方向努力。

以上的建議，就是不管是談到青年、懷孕婦女或是長照 2.0 以及勞工的議題，市政府既然對這些部分有做了一些政策，希望可以把它做得完善和周全。我把剩下的時間給劉議員德林質詢。

劉議員德林：

每一位議員都非常的關心，也包括政府，從小孩子的生育率到教育、到整個就業率，以及要怎麼輔導青年就業，這些都是一連串的政策。從政府的責任、從小孩子出生後的國籍問題，我想這些都是政府的責任。現在推動的長照 2.0，李議員和所有議員也都是非常的關心。可是在 2.0 裡面有一個非常重要的，也就是大家提到的希望青年能夠就業和生育，但是後面必須要檢討 2.0 裡面一個最重要的項次，就是以這些老人家來講的話，家中的這些老人家如果是重大失智、失能而必須要仰賴護理之家的，這個人數是相當的龐大，尤其現在高雄市人口老化非常嚴重，上次我們提到的是 104 年，現在是 105 年，到年底人數就達到 37 萬，很快！所以這是年輕人和家庭的沉重負擔。

以我手上現有的資料來看，將近有 5，200 戶，還有尚未提出申請的家庭，我想這些都是非常的重要。而且，現在的長照政策中又有提到一個最重要的重點，就是護理之家竟然是框列在長照裡面，而且是框列在第一個項次。而護理之家眞正是高雄市政府和市長長期以來就很重視的問題，我們編列了將近 6 億多的預算，可是還是杯水車薪，還是沒有辦法承擔！有很多的年輕市民必須要養育小孩，又必須負擔年長的，眞的是把他們壓得喘不過氣來。所以本席才會三番兩次催促高雄市政府，因爲這是年輕人和高雄市民所期待的長照 2.0 上路，我相信這個盲點也是相當的大，而且中央也不能只光喊「長照」口號而已，卻沒有眞正下放經費。那天我有提到，市政府團隊不管是推動小組，或是社會局也好，應該都要準備到位，可是最重要的，對於我們來講只欠東風，我們的預算經費規模根本就沒有辦法做到嘛！市長，你沒有辦法做到。

就我剛剛提到的，這個後續要申請的人非常的多，沉重的壓力也是非常大，請教市長，在整個長照的經費沒有辦法很充分的狀況之下，我們要怎麼面對未來的長照 2.0，以及市民要如何解決他們的問題？這個很重要，請市長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

劉議員是特別的關心，剛才聽到的幾乎都是對於在重度身心障礙和護理之家的這些個案，現在所得到的補助是要看他的障別、類別的不同，從 25％到全額補助都有，全額補助是 2 萬 1,000 元，對於現階段在護理之家需要照護的這些人，可能還是不足，所以我們會繼續和中央就這部分再來討論。另外，一些不足的或在護理之家非常重度的病患，家裡可能無法再承擔這些費用的這些特別的個案，我們當然要協助，而且對於特殊個案也會檢討該如何特別的去幫助他。也希望衛生局和社會局，針對領取全額補助後還是很困難的民衆，我們該如何協助他？在中央制度規劃還不是很完備時，我們可以透過民間資源，針對特殊個案給予特別的協助。我們基本的原則就是最弱勢、最需要的民衆，要給予最大的照顧，當然這不是全部，但特殊個案或特別困難的，衛生局及社會局都願意給予關心。另外也會和中央針對未來特別嚴重的經費部分，在預算的匡列上，應該要讓各縣市地方政府，未來在照顧需要長期照護的長輩或需要照顧的人，能夠更周延。

劉議員德林：

大家都很期盼長照 2.0，可是這個最重要的關卡，眞的壓迫到每個遇到這種事情的家庭，所以要請市府正視這個問題。當然市府鼓勵生育、鼓勵就業，但長照在現今社會所呈現出來的，我接觸的不管是對年輕人或整個家庭，都是一

項沉重的負擔。尤其市府的資源已經匡列這筆預算，對於中央政府長照 2.0 的上路，更需要去了解，也希望市長能夠把地方民眾這方面的心聲，反映到中央去，2.0 的精神在這方面賦予民眾很大的期待，可是期待是落空的。所以希望市長就這方面再去做推動，行政團隊是否準備好了？如果只欠東風，要叫他們怎麼辦？是沒有辦法去達到市民所期待的，這是第一點。

第二點，剛剛市長也提到，黃埔新村在市長拍板定案之後，整個計畫都在進行中，可是預算的匡列和文化、人文及歷史的精神，我一直都感覺只是「以住代護」。我認為市長來保留文化的定點，是希望裡面的歷史、文化及人文可以結合，怎麼去把它做得更好？雖然在黃埔新村預算的架構下，財政是有困難的，可是在整個預算書的匡列並沒有看到，請問市長針對這方面，我們要怎麼去面對未來？既然市長這麼關心眷村文化，在這方面應該是有計畫性的推動，請市長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

有關黃埔新村，相信現在的史哲副市長或尹局長對黃埔新村是非常重視的，在這過程中也盡了很大的力量。不過要怎麼讓黃埔新村有它歷史的軌跡、有它要呈現的眷村文化？現在我們的所有補助案，文化部正在審查中，我也要求高雄市尤其是鳳山區的許智傑立委，針對我們提出來的所有補助經費，要求文化部儘快核定，他們正在核定中，但我希望可以加快速度。文化部核定下來的經費，如果還有不足的部分，高雄市政府為了整體，我認為黃埔新村可以成為理想中，對於眷村歷史、文化生活型態等等的保留，是我們很重要歷史的一部分，不足的部分我願意支持。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會。請張議員勝富質詢，時間 45 分鐘。

張議員勝富：

今天所要質詢的是上次我提過的仁武區中山大學預定地，它已經閒置很久、有好幾年了，這塊 40 幾公頃的預定地，不只是中山大學，還有 20 幾公頃的地是軍備局用來做為保修廠使用的。你們看，這塊預定地目前閒置中，裡面的建築物因年久失修也都破損不堪，甚至有人在裡面縱火、賭博和吸毒，因此成為治安上的死角，但是這邊的每棵樹木都長得很漂亮。市府各局處首長你們看看這照片，要如何活化這塊閒置空間，把它開闢成公園，或將現有建築物改造興建成多功能休憩中心，讓民眾使用。因為中山大學預定地的自籌款，例如興建

中山大學需 30 億元經費，中山大學需自籌 50%、15 億元，目前中山大學哪有 15 億元可以建校，不可能的。軍備局如果要在這裡興建保修廠，將面臨一個很嚴重的問題，就是那邊沒有鐵路，戰車和重機械的維修無法進來，之前在九曲堂維修，是因爲有鐵路經過，但是這邊沒有，如果把保修廠遷到這邊，也是個問題，再加上經費問題，因爲國防部目前也沒有那麼多的經費，可以來處理這些問題。

所以我希望市府能否和國防部軍備局及中山大學，大家一起來討論，該如何打通中山大學的圍牆，作爲仁武、大社、楠梓區居民休憩用途之公園。因爲我覺得那裡的樹木長得很漂亮、高壯，我們也不需要再花什麼硬體設施的費用，這裡已經有現有的道路、建築物。我上一次有說過，希望市政府能夠再積極一點，目前高雄市有 9 位民選出來的立委，我們可以找這些立委來幫忙，看要如何配合，主要是打通圍牆，先讓市政府代爲管理，我認爲這樣做非常好，這裡有將近 40 公頃的土地，可以讓我們運用，爲何不運用呢？目前的問題是在軍備局及中山大學，雖然他們很想要運用，但是礙於沒有經費，只有規劃經費，他們的來文說想要運用，但是卻沒有經費可以興建。上次我有建議兵役局及教育局先去接洽，不知接洽的結果爲何？請教育局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝張議員對這個議題的關注，這裡確實已經閒置、荒廢很久了，但是在這 2 年，包括都發局及教育局分別去函到中山大學，要求快點說明開發計畫。現在的進展已經到了地質的鑽探及地質安全的評估作業，同時也送到環保局，環保局近期要求他們補齊資料後，就會辦理環境影響評估的審查作業。中山大學已經提出開發計畫，預計民國 105 年到 114 年完成生命科學館、學生宿舍、生物科技中心、多功能會議中心及生活健康中心等等，另外民國 115 年還有一個擴充計畫，但是我想市府會再和中山大學進行討論及協商，希望他們能夠加速進行。

張議員勝富：

局長，我知道那些都是文書作業，只是先給你們看他們的計畫，這些文書作業在以前就已經先計畫好了，但是公聽會開了好幾次，結論呢？到底有沒有辦法蓋呢？經費從哪裡來呢？我想要了解他們的經費從哪裡來？目前到底有沒有辦法蓋呢？

教育局范局長巽綠：

中山大學既然要保留這塊地，他有一個積極開發的興建計畫，如果審議通過後，他們應該負責向社會說明。

張議員勝富：

說明會就已經開了好幾場了，結論呢？

教育局范局長巽綠：

我相信是這兩年，他們進行比較…。

張議員勝富：

我知道，你說的我都聽得懂，他們是用書面報告向你說明。我的意思是將圍牆打掉而已，並不是要占用，我們只是目前在他們尚未使用時，來方便民眾休憩使用，這樣做很好啊！這也是個美意，讓地方居民都能到裡面走走。如果你是封閉起來，造成裡面雜草叢生，也會產生登革熱的問題或是會有吸毒、職業賭場等，這些都可能會造成治安的死角，他們圍起來之後，也沒有妥善的管理，待會我再請教環保局長。目前在經費的籌措上是否會有問題？我希望你能先去了解一下，否則先打通圍牆讓民眾使用又有何關係呢？為什麼一定要圍起來呢？

教育局范局長巽綠：

議員剛才所提的幾個方向，我覺得中山大學都可以做得到，我會再和他們聯絡。

張議員勝富：

謝謝局長。請兵役局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

兵役局陳代理局長賓華：

這個案子在上個會期時，議員有提過，我們也有和軍方協調，軍方的答復是，他們在今年度已經將整建計畫提報出去了，預定在民國 109 年到 113 年整建完畢。我們也請求他們是否可以將圍牆拆掉，軍方聯保廠也有呈報至國防部，國防部尚未核准，所以他們無法拆掉供民眾使用，因為裡面太老舊。

張議員勝富：

局長，你要將圍牆打掉嘛！上次養工處也有說過，只要一千多萬就可以完成路燈的修繕…等，我們先做一個臨時的公園，否則你將它圍起來有什麼意義呢？沒有意義啊！

兵役局陳代理局長賓華：

我們在上次會期時，有和軍方協調過，因為軍方要呈報至國防部爭取拆除經費，但是因為國防部尚未核准，所以他們不敢拆，因為裡面的房子都已經很老舊了，議員應該了解，裡面都已經很老舊了…。

張議員勝富：

我知道，但是有些地方可以整修，並不是不能整修。

兵役局陳代理局長賓華：

好，我們會再和軍方協調。

張議員勝富：

我也曾經和軍方接洽過，他們只是先提報上去給國防部而已，國防部核不核准，還不一定，只是先呈報計畫給國防部而已，預算、計畫提報上去，會不會核准還不知道！所以我們是要和軍方、中山大學一起討論，到底他們預計開發的時間爲何？否則就先開放給民衆運動休憩使用，這也是一個很好的方式。

兵役局陳代理局長賓華：

我們會再和軍方協調。

張議員勝富：

環保局長，剛才你也有看到照片，那裡面雜草叢生，如果這裡爆發登革熱疫情，你要如何處理呢？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分還是要做整體的整建及拆除才能夠治本，之前仁武區隊也有協調中山大學，將裡面的雜草割除，照片中應該是這陣子下雨過後，雜草又長出來了，後續我們會再找中山大學共同來整理裡面的環境。

張議員勝富：

如果他們要圍起來，不開放給民衆使用的話，若是發生登革熱疫情，我們也是要處理。〔對。〕不能因爲圍起來，我們看不到…，就像你說的，裡面有很多垃圾、瓶瓶罐罐等，這也可能會發生登革熱，有些人也會將垃圾丟到那裡去，你要注意這裡的登革熱問題。

環境保護局蔡局長孟裕：

裡面的孳生源及垃圾問題，我們會督促中山大學儘快做改善。

張議員勝富：

請教警察局局長，我們是否曾經在荒廢的軍營及學校，抓到流動職業賭場？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

過去不曾在這裡抓到，如果是原高雄縣的時期，我不清楚，如果是最近這幾年的話，不曾抓到過。

張議員勝富：

你的訊息可能有誤，這裡曾經抓到過，這一、二年才發生的事情而已。

警察局陳局長家欽：

是這次我們督察室抓到的嗎？

張議員勝富：

仁武分局和大社派出所共同抓到的職業職場。這個荒廢的地點容易形成治安的死角，因爲賭場會隱藏在裡面，雖然有圍牆做爲遮蔽，但是旁邊還有縫隙，所以大家都從旁進入，未來這裡的治安也是需要加強。我希望我們能將這個地方活化利用，拜託市長儘量督促，先做爲公園提供讓民衆使用，請市長及各局處首長及立委幫忙一下，以前都是由前副市長陳金德幫忙協調，現在這個工作，是由兩位許副市長或史副市長，或誰來幫忙協調？請儘快完成。不然就請許立明副市長幫忙協調處理。

我接下來要講的議題是「大社觀音山風景區設置遊客管理中心」。觀音山風景區不只大社而已，還包含仁武觀音湖都屬於觀音山風景區，那裡有一塊預定地，以前 103 年 12 月我有建議過，觀光局曾去協調，協調結果主要是價錢談不攏。我覺得觀音山面積那麼大的一個風景區，照理說應該要有個遊客管理中心可以做導覽、介紹路線，也讓百姓的農產品在那裏賣，我認爲這是非常好的。

不過上次 103 年去協調後價錢談不攏，沒結論。但我也要拜託觀光局，我們誠意一點再去跟地主協調，因爲這是預定地，看要如何取得來開闢？讓這麼大的觀音山風景區有個管理中心在那裡，也可以做很多工作尤其停車問題可以解決，遊客來這裡向他導覽觀音山風景區，也幫助百姓的農產品在那裏賣。觀光局長，你對這些可以來幫忙努力嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

張議員所關心的觀音山風景區遊客服務中心，當初 103 年確實市府有編列 1,100 萬，希望去取得土地，也做一些規劃。因爲這塊土地大約 1,120 平方公尺，差不多 0.1 公頃左右，但這土地所有權差不多都屬於私人的，和他們談的過程，觀光局有請人去做鑑價動作，當時鑑價出來的價格是 1,920 萬元，但是在這協議價購的過程中，地主是不同意的，後來陸陸續續都有在跟地主做一些溝通，地主表示他取得這個土地的成本就要 2,000 萬，所以他要價是 1 億元。這樣的土地的價格其實是過高。

所以我們想這個部分，如果這個地方需要一個遊客服務中心，因爲遊客服務中心的設置，其實是要看當地遊客量及如何發展的狀況？這個部分是不是後續再做一些評估；對於土地的價購跟取得這個部分，可能也要做一些努力，要跟這個私人的部分再做一些溝通。

張議員勝富：

因爲人數上，我們先不說星期假日，平時星期一到星期五登山客就非常的多，登山客一天就有好幾千人在觀音山運動，尤其星期六、日外縣市都是包遊覽車來觀音山登山，外縣市像台南、嘉義、屏東來到觀音山登山，我們沒有一個遊客管理中心在那裏，這樣看起來像個風景區嗎？你覺得呢？

觀光局曾局長姿雯：

向議員報告，其實觀音山是附屬在澄清湖風景區的範圍裡面，它不是單獨一個風景區。

張議員勝富：

我知道。

觀光局曾局長姿雯：

我們在整個風景區的規劃，市府團隊和觀光局做了非常多的努力，那地方的環境整頓會越來越好，不管運動或遊客人數當然有增加。向議員報告一個數字給議員參考，我們從 9 到 11 月的星期六、日，我們有請人去現場評估來客量，目前我們看了將近三個月左右，估計出來一天的來客量大概是 113 人，三角公園一天大概是 525 人，大概是這個數字。

張議員勝富：

你是只測兩點而已。

觀光局曾局長姿雯：

就是測觀音山三角公園，還有登山口的地方。

張議員勝富：

如果他是從後山進入的呢？

觀光局曾局長姿雯：

後山的部分，我們認爲那部分比較是運動的人口，而不是從三角公園這裡上去的。

張議員勝富：

對。他從翠湖這邊進去的和濟公廟那邊進去的，這些你有統計嗎？

觀光局曾局長姿雯：

一般我們在測遊客就如議員所提的，因爲如果從後山進入的大概比較是運動人口，比較不是觀光客。

張議員勝富：

觀光客，對啊！從翠湖這邊進去也是一樣啊！因爲登山是要從這邊進去？還是從那邊進去？兩邊而已嘛！

觀光局曾局長姿雯：

對，它有兩邊的登山口。

張議員勝富：

還有另一邊就是猴子山那邊，你也沒測啊！

觀光局曾局長姿雯：

應該都是在三角公園那地方。

張議員勝富：

對。它的入口有很多嘛！你是只測重點的這兩點而已，我說的這幾點你都沒測到，這也是一樣啊！都有人從那邊進去的。進去那裏也有土雞城，那邊你也都沒測到，因爲你只測你說的這兩個點而已，所以你測到的也不是很標準的人數啊！因爲有很多地方你都沒測到啊！

觀光局曾局長姿雯：

向議員報告，最主要是要看三角公園這裡的遊客數，因爲那個地方是一個管理的地方，我們當初是希望知道我們遊客來到三角公園這裡有多少人？最主要是這個功能而已，至於登山有多少人？整個觀音山風景區來了多少人？這部分大概要在每個入口都去統計才有辦法。

張議員勝富：

所以管理中心很重要，趕快設置一個管理中心，希望局長努力一點，看要如何跟地主協商？取得這個土地來做遊客管理中心。麻煩局長努力一點。

觀光局曾局長姿雯：

謝謝議員建議。

張議員勝富：

再來，現在中央政府都在推南向政策，我想請交通部在目前國內的三家航空公司，因爲它主要也都在桃園，希望把它分流一些到小港機場。因爲我們高雄小港機場在民國 58 年升格爲國際機場，在這四十幾年來，高雄小港機場是我們南部唯一對外的國際機場，也是我們高雄對外最重要的門戶。高雄機場的旅客總量在民國 86 年是最高峰、1,200 萬人次，當時高鐵尚未完成，其中國內有的是坐飛機到台北的，國際的旅客總量大概是 290 萬人次。不過今年高雄機場的旅客總量 600 萬人次了。沒錯！現在有高鐵取代，但就是增加了國外來的旅客，但增加的這些人數，我們很多航班的問題要如何解決？

看這裡，我們國內三家的航空公司，每週南向的飛機班次大部分都在北部，小港機場只有 22 航次，桃園有 349 航次。所以希望中央政府現在執政時，把我們的班機往東南亞的可以儘量撥到高雄，因爲很不合理。我記得有一次在今年 8 月我要去吉隆坡，吉隆坡高雄沒有直飛，一定要香港轉機，不過台北有直飛，桃園中華、長榮有飛，爲何中華、長榮都要在桃園飛，這兩間都是我們國

內的航空公司，爲何沒有一間從高雄直飛，都要從桃園飛。他們是算遊客有多少，不過你要算嘉義以南遊客有多少，主要是我們出去很不方便，因爲桃園班機都是早上，你要坐接駁機也來不及，都是坐高鐵，所以大家都要到桃園過一夜後，坐一早的班機飛東南亞。要去吉隆坡也沒有直飛，要去柬埔寨金邊也沒有直飛；菲律賓馬尼拉，華航早上七點多高雄有飛，印尼也沒有直飛。

所以我希望台灣自己的航空公司，拜託觀光局看要如何爭取這些飛機流量分一些到高雄，因爲高雄小港國際機場是可以負荷，不是不能負荷，之前國內班次這麼多的量都能負荷。是要如何爭取那些班機在高雄，讓南部人去東南亞比較方便，尤其飛胡志明市也很不公平，胡志明市只有華航、長榮在桃園飛，高雄則是越南航空飛。高雄人自己國內的班機不能坐，要去坐越南航空公司、越南太平洋航空公司，都是外來公司。不然長榮、華航桃園 2 間而我們 1 間，長榮或華航至少要有 1 間在高雄飛。到最後 2 間都是越南航空公司飛，高雄人若要搭自己國家的航空公司，必須到桃園搭乘，這也是非常不公平。報告局長，你對這些是否了解？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

有了解。

張議員勝富：

這些不公平的地方，希望你替高雄市小港國際機場發聲、爭取，把不公平的地方，希望他能調整班次來高雄飛，不然要去東南亞還要到桃園搭，不然就是香港轉機，香港轉機時間長又不一定，這也是爲我們高雄人爭取的一種福利，上次局長你爭取泰國還是越南？

觀光局曾局長姿雯：

越捷。

張議員勝富：

越捷航空公司直飛高雄，這也是做得非常好，替我們高雄爭取福利。但是我們要南向，而高雄國際機場是我們的大門，要如何爭取這些班機，高雄工廠蓋這麼多，大家要南向打拚時，卻要至香港轉機或是到桃園搭乘，這對我們中小企業想要去那邊打拚，交通實在不方便。

觀光局曾局長姿雯：

在新南向政策裡面，高雄機場的確是一個非常重要的出入門戶，在這個部分不管是高雄市政府觀光局或者市長每次到中央開會，我們會積極爭取對於整個高雄國際機場在整個新南向門戶上，希望能爭取更多航線、航班。在這個部分

目前中央政策在明年元月 1 日，在高雄國際機場的降落費會調降 2 成，這就是一個誘因，做爲吸引國際航線更多航線、航班從高雄機場，降落費的調降就是一個很重要的誘因，有一個差別優惠。

第二個部分，對於整個航廈整理的部分也積極跟中央爭取，希望目前在整個國內航廈空間的運用上，是不是能夠結合低成本的航空使用來做一些調整。當然現在中央有提出一個 2035 國際機場改建計畫，我們想在這之前是不是能爭取到對高雄國際機場空間配置的改變。

第三個部分，剛剛議員有提到，12 月 12 日越捷航空首航，增加一個廉價航空、低成本航空到高雄國際機場，在這個部分我們每次到國外觀光的推介會或者行銷的時候，我們都積極拜訪當地航空公司，包含越捷我們就去 2 次。另外，我們也跟在地航空公司包含中華航空、長榮航空在當地都有設服務的點，我們會去跟他們了解狀況像是遊客量、來客量，當然就會吸引更多航線、航班到高雄，所以這個部分未來是非常重要的努力方向。

張議員勝富：

你所說的我都接受，主要是比如馬來西亞航空要從吉隆坡飛來台灣，爲什麼不來我們高雄呢？直接飛到桃園。要飛到高雄你知道有多麻煩嗎？一大早坐 10 點多的飛機至香港轉機，香港再轉機到高雄，出境已經晚上 7 點多。到了這裡 7 點多一定先到飯店，還有什麼時間可以逛夜市或其他？所以我希望在國內、外爭取直飛高雄。長榮、華航都在桃園起飛，高雄以及嘉義以南出去觀光的人也很多，班次重北不重南，班次都不分流至高雄。我的意思是國內就這兩家最大，看能否挪一部分到我們高雄機場？

觀光局曾局長姿雯：

其實議員講的對。沒有錯！這次我們到馬來西亞去吉隆坡，我們也發現這個問題。之前市長有到馬來西亞，當時華航有飛了半年，但是後來就停飛了…。

張議員勝富：

華信吧！不是華航。

觀光局曾局長姿雯：

華信飛了半年。半年之後就停了，因爲沒有來客量。

張議員勝富：

不是沒有來客，是因爲華航、長榮一樣在桃園飛，這是實情。我的意思是 2 間公司長榮或華航一間下來南部，不要一間飛八點多、一間飛九點多，只差一個多小時，如果要去東南亞大家都要在桃園過夜。爲什麼不把班次撥到這裡，台北的人也來高雄過夜，我的意思是要公平。就要看交通部如何調整航班，要有一班在高雄飛，不能 2 班都在桃園。市長有聽到我們的聲音，有去爭取，最

後讓華信來飛。當華信飛的時候，中部的人也是到桃園搭飛機，沒有到高雄搭。如果將班次拆開，中部的人如果要出國，高鐵坐下來 45 分鐘就到高雄，如果坐到桃園不只 45 分鐘。我的意思是航班分配不公平，如果分配公平，今天航班就不會都在桃園，如果可以 1 班調到這裡，例如長榮在高雄飛，華航在台北飛，就沒有這個問題，現在 2 班都在桃園，我們現在爭取 1 班華信來飛。華信不是每天飛，一個禮拜飛 3 天、幾天而已，是不是？

觀光局曾局長姿雯：

是，目前亞航也只有 3…。

張議員勝富：

對，所以這是我們要去努力的地方，跟交通部如何來爭取將一些航班撥到我們這邊？

觀光局曾局長姿雯：

我們再去爭取。

張議員勝富：

像我們現在最夯的就是柬埔寨、金邊，很多的台商過去投資房地產，不過你要去金邊也是一定要到台北搭機，高雄沒有直飛，高雄要直飛就像我們講的一樣，從高雄要到柬埔寨，飛到柬埔寨已經晚上 6 點，坐早上 10 點多的飛機去香港轉機到那邊已經晚上 6 點多；你從台北搭機到柬埔寨、金邊來講，你去台北搭華航、長榮，一班 7 點 50 分還是幾點，也都是台北飛。不過今天你分流一班到高雄飛的時候，台中的遊客要到那邊的或是台商要過去的就有選擇性。從高雄飛，坐高鐵下來 45 分鐘，我從台中坐高鐵往北是站站停，45 分鐘是到不了桃園機場，所以說要分流下來，不要兩班都在那裡，一班可以移到高雄起飛。我講的意思，你應該聽得懂吧？

觀光局曾局長姿雯：

是，我瞭解，就是跟小港機場做航線、航班分流的部分。

張議員勝富：

對，不要整個都在桃園，桃園還一直蓋航廈，如果我們分流的話…。

觀光局曾局長姿雯：

這邊航廈是夠的。

張議員勝富：

我們這裡本身也夠，因爲我們的流量剛才算給你看了，國內線飛的和現在飛國際的再調多少航班下來，流量一定夠。

觀光局曾局長姿雯：

是。

張議員勝富：

希望局長努力幫忙爭取，提供高雄人在出國交通方便的福利，麻煩局長替我們高雄人爭取。

觀光局曾局長姿雯：

好，謝謝議員。

張議員勝富：

你請坐。我來問史哲副市長，你的看法呢？因爲這個應該都算是你的業務。

主席（蔡副議長昌達）：

史哲副市長，請答復。

史副市長哲：

確實長期以來，大家都希望整個小港機場能夠更加的發達，尤其是在新政府新南向政策之後，一直標舉我們是新南向政策的基地，新南向政策的基地事實上應該以機場爲核心，所以事實上是一個推、一個拉的力量。在推的部分，我們當然希望中央的資源能夠調度至少國內的班機以小港機場爲中心，尤其是在桃園機場已經是飽和的狀況之下，這樣的分流事實上本來就是可以自然形成。當然新南向之後，我們從班機的航次等等來講都有增加，現在已經增加到 39 個航次，但是跟桃園機場比起來距離還很大，不過我也特別提一個觀點，我們如果研究整個東南亞航班的市場狀況，全球目前東南亞航班有超過六成都是廉價航空，廉價航空在東南亞的整個市場當中…。

張議員勝富：

因爲廉價航空，像在吉隆坡、馬來西亞，他們都有自己的航廈。

史副市長哲：

對。

張議員勝富：

跟一般航空公司不同。他是另外在吉隆坡機場的旁邊，廉價航空自己蓋一個機場。

史副市長哲：

是。

張議員勝富：

他們有自己一個航廈，所以我在這裡要講的就是，我們高雄機場要怎麼樣去跟中央爭取，不管是廉價航空或是什麼，主要是讓我們高雄前往東南亞能夠方便。

史副市長哲：

是，所以其實我們很清楚這樣的正相關，當然台灣也可能翻譯的關係，事實

上低成本航空把它翻譯成廉價航空，造成大家覺得這個廉價航空是不是不一樣的事情，其實基本上它確實是新興市場主要的趨勢，所以我覺得小港機場的部分，我們再跟交通部來溝通，在未來改造上應該要跟這樣的市場趨勢來對接，我想這個部分我們大家一起來努力。

張議員勝富：

很多台商在東南亞投資，往來交通不方便，我聽過很多人跟我反映，譬如他們公司設置在馬來西亞要回去公司，前一晚一定要先到桃園，要不然就要一早從高雄飛香港、香港轉機到吉隆坡，尤其要到馬來西亞，開車到那裡都要吃晚餐了，到馬六甲應該差不多 7 點半至 8 點；如果要去現在最夯的金邊、柬埔寨也都是一樣，到那邊都很晚了。這些都是高雄台商他們的反映，所以在這一點上面，我們一定要找一個比較好的理由，向中央政府分析說明要怎麼樣公平分配班次，尤其中部，我講過，中部不是不會下來，是主要航次都在桃園，今天有一個航班在這裡飛、一個航班在桃園飛，中部的台商、中部的旅客也是會下來高雄搭機，他們不一定是在桃園搭機。我要講的是分流的部分怎樣公平分配？這樣而已。史副市長，這個就要拜託你努力跟中央交通部來爭取我們高雄人的福利，再麻煩你。

針對這次 105 年地價稅，是不是可以比照桃園市政府的方案來辦理？因爲在地價稅調漲之後，我服務處接不少的電話。105 年調漲後造成一般民衆的重大衝擊，尤其是坪數大又是新的，還有自用住宅平均每戶應納地價稅額本來是 1,121 元，以公告地價平均漲幅 32.52%計算，自用住戶平均每戶每年增加地價稅 300 多元，今年全國地價稅開徵戶數約 800 萬戶，全國每戶地價稅平均增加 3,135 元。前幾天我們看到鄭文燦市長和他們的議長、議員決定參考民國 76 年財政部地價稅三年調整方案：第一年 6 折、第二年 8 折、第三年全額的精神，由市府發函爭取財政部同意。財政局長，你覺得以他們這樣的方案來做參考如何？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

財政局簡局長振澄：

桃園市這個方案在 11 月 10 日建議上去，但是 11 月 11 日財政部就打回票，因爲我們這次調整跟 76 年的時空背景不一樣。我進一步跟張議員報告就是說，事後其實財政部有找我們這些直轄市和縣市政府去開會，檢討的結果就像民衆的感受，這次調整有比較多一點，所以他有一些決議，以後要採取緩漲的方式，我想今年地價稅都已經截止、徵收完了，財政部跟地方政府也在檢討以

後可能有一個天花板或是一個地板，有這個幅度，以後會改善。

張議員勝富：

我覺得調整是一定要調。〔是。〕是說要漸進式的調呢？還是一次全額？因爲我們調整後，有很多百姓覺得怎麼一下子調漲那麼多，有的本來一年 1、2 萬元變成 3 萬多元。

財政局簡局長振澄：

我是不是跟張議員再重新補充，其實我們現在這樣調整，地價稅都徵收完，我們有一個統計，97.8%將近 98%，我們這次收 120 多億元，高雄總共 100 萬戶左右…，其中 93 萬戶裡面 91 萬戶貢獻差不多 20 幾億，其他 2 萬戶貢獻 100 多億。

張議員勝富：

這是什麼意思？

財政局簡局長振澄：

就是少數的人繳非常多，2 萬戶繳 100 多億，我們大部分的人 91 萬戶才繳 20 幾億而已，僅占 20%左右；其他 80%都 2%的人在繳的，因爲這個是累進稅率。我跟議員報告，一般的自用住宅多 300 多元，若是一般稅率的多 1,090 幾元，差不多這個數字。

張議員勝富：

你講得我知道，我是說下次再調整的時候要漸進式的，不要一次加這麼多，這樣百姓會打電話來給我。

財政局簡局長振澄：

我剛才有跟你報告，財政部有找我們研議，下次會用緩漲的方式。

張議員勝富：

好，謝謝！水利局長，因爲大社跟大樹這裡，湖底這些損壞，應該你們也去看過了，還有大社中圳橋下的護岸，這一次整個都壞掉崩塌了，有的都很嚴重，你們都有看到，希望水利局長趕快改善。局長，像這個改善的時間要多久？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

這一次的梅姬颱風過後，我們有提報大樹、大社地區的災害工程，總共大約 11 件。這一次的災損滿嚴重的，我們目前已經開始著手設計，預計在明年 5 月會完成工程。〔…。〕有。

主席（蔡副議長昌達）：

好，質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請周議員玲妏質詢，時間 45 分鐘。

周議員玲妏：

謝謝主席。市長、市府局處首長，還有市民朋友，大家早。很高興又來到這一次的市政總質詢，18 號前天的中午，我們跟市長同時參與了總圖文創共構的會館動土。那是一個非常棒的氛圍，而且我很喜歡這種感覺，我相信市長那一天也特別開心。真的可以在全球這麼不景氣的時候，還有這麼好的投資，而且我們真的動土了。可以讓全球的人看到台灣、看到高雄，也可以讓高雄再度走向國際。所以今天第一個主題還是先跟大家來聊一下整個經濟發展，想跟大家來討論的是「創利的招商跟新產業」。特別在這裡也給市府團隊一個很大的鼓勵，在 104 年裡面的招商卓越獎，我們獲得了全台灣地方政府的第一名，我們一共招商招了 260 億，260 億在 104 年。

這表列是關於招商，在經發局的簡報裡面看到的一個成果，在 104 年的第一名裡面，這個 260 億我們來看，我們有兩個大案子，一個是高雄市和發產業園區的開發，它占了 221.27 億；第二個大案子就是我們前天動土的總圖的共構會館文化，這個有 36.59 億，這個是我們現在的初估值，這兩個案子加起來一共 258 億。也就是說在 104 年我們招商的 260 億裡面，就是由這兩個大案子幾乎串起了全部的主軸。我們其他中小型的案子在這裡有看到的是什麼？一個 0.13 億，也就是 1,300 多萬的最小型的 BOT 案，其實這個我最有感。為什麼？因為它是我講了這麼多年，我們沒有用的校園空間釋出來做社區老人長照的照顧，這個是在我的母校大同國小。這一個小案子只有 1,300 萬，是由高醫來承做，但是這樣的一個案子，我必須跟大家報告，它在社區裡最有感。那為什麼 104 年我們招商了 258 億，在這裡要感謝一下中信金控跟台灣人壽，的確，謝謝這一個公司有看到高雄的好環境，他也願意傾全力 258 億的資金來，我們很感謝願意在高雄投入的每一個大型企業。

好，為什麼 258 億的案子，它目前，我們 104 年招商，現在已經 105 年年底，為什麼我們還是要落入我們的人民…，還是要講經濟還是不景氣，還沒有感受到它真正的利多，為什麼？第一，因為案子大。第二，它是在今年才稍微有一點點的成果，一個是今天動土，一個是和發產業園區，在今年才終於完成，開始它第一期的販售。我看市長去參加兩個大公司的動土，大家都很開心說我們馬上就要有第三家公司了。

我要來講 105 年，為什麼 105 年我們的案子絕大多數都流標，為什麼？剛剛我講的是 104 年的案子，我們現在還沒有看到成果。為什麼 105 年的案子都流標？尤其是第三個，捷運凹子底站這個商業區開發案，這個是最受大家矚目的龍華，我們自己都認為這是我的金雞母，我最好條件的，為什麼我就是標不出

去。我們的蓮潭湖畔休閒旅館的開發案，也沒有標出去。我們的旗津沙灘渡假旅遊開發案，也沒有標出去。本來有一個案子也在這裡面，幸好前兩天有一家廠商來投標了。我們凹仔底地區 35 用地的停車場空間案，照理講公用停車場在凹仔底是很需要的。你看那個案子都還只有一家投進來，不然今年我們四個案子，都要四大皆空了。

爲什麼？我們來看看問題出在哪裡？其實 105 年不單單是高雄市的問題，105 年是全球性的問題，不只是台灣景氣不好，是全世界的景氣都不好。美國自己也是因爲景氣亂七八糟，所以在選舉上有了最大的更動。我們看歐洲更慘，歐洲還有難民的問題，整個歐洲就陷入了一片的恐慌跟惡性循環。更不用講，所以台灣在地球村，它本來就是很容易受到影響。但是除了這一些全球性的問題之外，其實有一些問題也出在台灣自己的本身，不是沒有錢，其實我們仍然有大把的資金在這個空中流動。但是它爲什麼會進入全台灣投資的觀望期，第一個是政策的不確定性，但是現在你也不能講它不確定了，因爲這個月三讀通過了。當所有的企業要去做它的投資，其實除非它是炒地皮，或者是要倒銀行、倒政府。一個永續的企業要到每一個城市進行它的企業裡的重大投資，它的人事成本的考量絕對會是它未來永續經營的一部分。

當「一例一休」沸沸揚揚的吵了幾乎大半年，大家都不確定在哪裡的時候，所有的企業會先觀望，因爲這就是投資下去未來每一年的成本，一例一休過了，吵也吵完了，接下來明年 1 月 1 日開始，我們要面臨所有一例一休的衝擊，它的衝擊不只是對企業界，它的衝擊也會對勞工。這個政策前一陣子我在勞工小組提的時候，我個人覺得明明它是一個正向收益的政策，但是爲什麼怎麼會搞到勞團不滿？會搞到資方也不滿？如果大家跟我一樣在這個社會的每一個城市有在消費、有在觀察，你會發現，比方說，我前天吃飯的時候有一位老闆遲到，他就說不好意思！不好意思！對不起！因爲剛剛應徵人。大家就說哇！你生意變好還應徵人。其實不是的，有一半以上的老闆馬上說一例一休，爲什麼？他必須要趕快在 12 月底以前補足他可以輪休的人數。我就請教他公司有多少人，他說他的公司有 32 個人，我也請教他像這樣中小企業的規模 32 個人，你要增加幾個工作人員？他說如果要輪班到合乎政府的法令，我必須補 2 個人才能達到一例一休，這個是一個簡單的數字學，也就是說他的人力成本每年要多 2 個員工，他必須增加 2 個員工。

我最近在健身房運動，突然發現這一個月行政人員、業務也變多了，教練還在跟我講，眞不懂，我的老闆最近爲什麼找那麼多人？我就跟他講一例一休，他說議員我眞的不知道什麼是一例一休？你順便教我。我就跟他說你的老闆如果沒有補那些人，明年 1 月 1 日他就得開罰，所以你的同事必須變多。他說以

後星期六、日我們就不能上班。我說如果當你的老闆覺得大家輪休夠了，你就不可能上到禮拜六、日。他就問我如果沒有排到禮拜六、日，我的薪水反而是減少的嗎？於是乎昨天的新聞我看到訪問飲料店的員工，一位店長說我以爲我的薪水會增加，結果我現在如果沒有排禮拜天，我的月薪就是減少的。所以我們會有衝擊，但是老闆也有衝擊，員工也有衝擊，這個政策就交給明年跟未來來看吧！因爲我們在這個政策上，正反面的論述已經太多了，兩邊都不討好。但是對企業來講，當我沒有辦法評估未來在這部分的成本的時候，第一，我會先暫緩我的投資。第二，政策的不可預測性。我舉地價稅的例子。地價稅，去年我們大家都在新政府上任之後，其實企業界都知道會漲、會漲、會漲，大家都心裡有數，再加上整個媒體的氛圍，我們要打房，我們要討厭有地的人，大家都覺得會漲，結果漲了。我也就不要贅述，剛剛總召張勝富也提到過了。我當初就講地價稅不是打房、不是只有建商，它的影響是全面性的。

我再舉一個例－台鋁 MLD，現在的經管會李主委，聽說當初也是他鼓勵這位老闆，高雄提供你多好的環境。這個年輕人我覺得他很有 guts，在台鋁看一看，他投資了 17 億，我印象中是這個數字，他一年給我們的租金是 3,200 多萬，結果今年的地價稅漲，他不偏不倚的，台鋁這一塊地是全高雄市地價比率漲最高的。當他明年再跟我們續約的時候，是明年嗎？他必須多繳將近 1,700 萬的地價稅，也就是說他投資了這麼多，他是在什麼時候進來的？三年前、幾年前，他是在景氣最好的時候進來的。

所以當景氣很好的時候市政府就占優勢了，我可以給你很多我要的條件，商場談判就是這樣，景氣好你要用我市政府的東西，你的條件我就比你優越。誰知道到了第三年景氣變得不好，誰知道他看好高雄他投資了，明年開始他一年要增加 1,700 萬的稅收。MLD 我們都去過，其實以民間的消費行爲來講，用白話文來講它就是假日店，星期一到五它是沒什麼人的，它就是六、日人很多。所以你可以設想在這樣的狀況下，他如果要面臨明年要多增加 1,700 萬，他哪裡再賺 1,700 萬給你，再加上我剛剛講的一例一休，他所有的員工大多都要集中在六、日上班，你覺得未來他的經營你會不會替他苦惱？我會啊！我對任何熱情支持我們的人，受到傷害我都會替他苦惱，而且政府要設法替他解決。但是以 BOT 合約的精神，他算是在景氣好的時候進來，遇到景氣差、遇到政府不確定的因素，他調漲了 70%的成本，他能夠跟我們解約、跟我們索賠嗎？很抱歉！這是不行的，對不對？我們就是贏家。

所以看到這樣的例子，爲什麼我們今年的 BOT 出不去，它也是企業收手在觀望的原因之一。我在這裡提除了台鋁的案例，和發儘管現在很順利，但是和發在幾年前登記要購買，景氣好的時候是額滿的，爲什麼現在要開始了只剩下 3

家要動土，也是景氣跟不確定性，中間還有一個 5 年條款，對不對？當初我們還設定了一個 5 年條款，你用和發的地，你所有的地，你 5 年內不可以買賣你的土地，你的土地只能賣回給市政府。哪有說我用錢跟你買土地，時間到我只有一個選擇就是，你、我不能進行自由市場的買賣。所以其他還沒有損失的就跑了，還沒有被你這個緊箍咒設定的人就跑了。我們其實跑了兩個大咖，對不對？局長，這個等一下我跟你討論。

接下來，這是我自己編的，我爲了柯 P 編的，叫政策的反叛性。當所有的投資者看到一個政府，一個新上任的市長，他可以完全否定過去，在中華民國法律保護下簽的合約，只爲了他對前任的政府不信任跟不滿，他可以完全讓一個這麼大的民間投資開發案完全停擺，打著弊案的名號，一點都不理性的往前走，這是一個最有名的雙輸教材。但是也感謝他這樣做，其實就是 2 年前柯 P 這樣做，全台灣才會有大把的金控、金流往中南部移動，我們得到中信金那兩個案子也是因爲這樣來的，因爲沒有人敢在台北市投資，因爲政府講的都不算數，因爲市長本身比較叛逆，誰要投資？政策的反覆性，現在大家看每四年一個選舉，所有政府選出來的都不算，我們去哪裡招商？

最後我要講的一個原因－招商的緊箍咒。其實就我剛剛講的，我剛剛舉的是台鋁跟和發的案例，他們都是在景氣很好的時候投資進來。我再舉一個案子－高雄的巨蛋。前一個禮拜我非常的不高興，我們爲什麼還在這裡開巨蛋的說明會，反對黨的民意代表還要求在這裡開巨蛋的說明會。我要在這裡講，巨蛋剛好是在世運要蓋、景氣最不好的時候，市政府眞的是求爺爺告奶奶，眞的是跟全國的廠商拜託來蓋，沒有一個人要蓋，在那樣的環境氛圍下，於是我們必須要跟來投資的廠商做讓利。你要讓廠商來投資，你就必須讓他不虧錢，這是最基本的原則，對不對？在那個時候巨蛋這個案子，我個人稱它爲台灣史上最成功的 BOT 案，爲什麼？它不是只有把巨蛋蓋起來，當初因爲在這樣的環境下，我們讓它有一個購物中心，我們希望它用購物中心的利潤去平衡這顆蛋要虧損 30 年的投資，我們是用這樣的心態來做這個案子。結果景氣起來了，這個蛋不只影響高雄市，它完完全全顚覆大高雄的版圖，因爲這個蛋才讓南高雄走到北高雄，因爲這個蛋才讓整個左楠、三民大發展，因爲這個蛋才讓北區的經濟繁榮起來，也因爲這個蛋，多了 5,000 個工作機會，這才是政府要的 BOT 案。

但是這個蛋在過去馬英九執政的時代被抄了 8 年，特偵組、檢調抄家式的對所有廠商和市政府團隊，曾經承辦的任何一個局處用抄家式的方式，硬是要把它查出是弊案，爲什麼？因爲它成功了等於圖利，這就是我們招商的緊箍咒。翻了 8 年終於結案，一切合法，只是因爲它做得太好，它對公務體系有沒有影響？當然有。你知道這個案子抄下來，我們現在基層公務人員有一個氛圍，民

衆所有對市政府的案子，如果我完全合法來申請，你知道這些可愛的公務人員會怎麼做嗎？他們看了案子以後覺得一切都合法，但是我不能一次就批給你，他還要去問學長、承辦要問組長、組長要問科長，他要問說，它這樣可以過，可是是第一次呢！學長要不要幫我找看看有什麼方式打回去，叫它再來第二次。因爲一次過等於圖利，就會變成這樣的氛圍，這樣怎麼做事情？企業界要不要對你們投資？

我再舉一個例子－舊市議會，6 年了，大家都知道我心中最大的期待，就是它可以趕快招商出去，市政府經歷了很多局處和很多方式，我不知道這個案子從哪裡來的，我取得了我們現在預計的招商條件。高雄市議會目前打算要出去的招商條件，這是它的土地權、這是它的土地所有、這是它目前的狀況，有一個大樓、有一個議事廳、有一個員工餐廳。我們現在招商的條件是這樣，首先，權利金 1.44 億；第二，一年的租金是 2.7 億，20 年的特許時間，這是現在的土地和房租，我們要向對方收的。

我們用簡單的數學來計算，我不知道這些局處首長你們有沒有來自生意人的家庭，或者父母親有開過店、做過生意，會計算成本的？這個案子我和都發局李怡德局長討論過，我不是內行，我告訴他，市議會放了這麼多年，眼看著第一年人家說 3,000 萬可以做好，第二年 5,000 萬可以做好，到現在，那天把整體的東西看完，我問局長說，你覺得市議會現在委辦出去，5,000 萬能不能做好？他那個表情，哼！不可能啦！你看，史哲副市長也搖頭。

它如果要按照現狀修復再做到好的環境，它必須花 2 億，包括裝潢。第二，我們姑且它用最低的狀況，假設它做好了，它只能提供 50 個工作機會，它每一年的人力成本就要…，假設主管和基層員工的薪資做總平均，用最低來算 3 萬元，它每一個月要花 150 萬的人力成本。水電費，我是怎麼估的？財政局唉唉叫斷水、斷電，爲什麼？因爲現在是財政局管，我們沒有用了，基本費一個月 20 幾萬，所以我們負擔不了，我們斷水、斷電，你覺得如果將來它要經營不要加個 10 萬，它一個月水電費要不要 30 萬？保守估計嘛！

這些林林總總，再加上攤提，投資 2 億的攤提，攤提你用 20 年去算，除以 12 個月，1 個月要 80 幾萬。也就是說，如果我有這個企業，我拿 6 億來投資高雄市議會這個地段不錯的投資開發案，我必須先準備 6 億，或者我 2 億，另外 4 億銀行貸款。我每個月不吃不喝打開門就要將近 450 萬，這是不吃不喝，我的營業額就要將近 450 萬，然後做 20 年，你覺得，我說眞的，李怡德局長，如果你爸有一天中樂透說有 6 億要給你投資，你會不會拿來做這種投資？這種條件交給你，你會不會？不會嘛！

我眞的不是在苛責，從今天開始我希望用讓利招商的方式來面對我們未來的

困境，所以這個案子你還要出嗎？你出了一樣，就和今年流標的 BOT 案都一樣，不會有人來，對不對？我剛才提到這種 1 億、2 億、3 億、5 億的中小型 BOT 案，這個是最快速、最直接、社區最有感的，而且能在最短的時間裡面去讓市民感受到的。如果再不換角度來看，政府很窮啊！我在財經小組的時候，我知道每一年編預算，市長也痛苦，全部的局處都痛苦，我們審預算也很痛苦啊！因爲政府眞的很窮，然後每一個人都要福利、要補助，可是如果你不改變讓利習慣，未來環境這麼險峻，我們現在只能靠民間的資金來投資，你不開出一些讓利的好條件，我們永遠用那樣的緊箍咒包著自己，誰會來？史哲副市長，你現在是招商的總督導，請你回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答復。

史副市長哲：

謝謝周議員持續的關心，上一次大會議員特別垂詢舊市議會的進度，你很關心我們在內政部都委會審查的時候和國產署之間有一些問題。都發局李怡德局長很努力，這個月初部都委會已經通過…。

周議員玲妏：

沒關係！我現在講的不是進度，重點是在招商的條件。

史副市長哲：

招商前一定要完成分區使用的變更，這個變更爲商業區已經完成，這個表示過去我們所講的招商計畫，在這個變更完成之後才算是眞正的開始。第二，每一個招商案的情況不是完全一致…。

周議員玲妏：

我同意。

史副市長哲：

那也要和市場對接，產業園區有產業園區的開發，像市圖有市圖的 BOT，有些是設定地上權，像台鋁它是一個租賃案，每個狀況不一樣。我特別同意周議員講的，關於舊市議會政府在處理上要讓權、讓利一些，很重要的原因是因爲我們這個招商案是有條件的，有條件就是希望舊市議會這個建築還要繼續維持…。

周議員玲妏：

副市長，我今天不是講舊市議會，我只是舉例，也許我今天舉別的例子，你回答我的就不是這一段了，我當然知道所有的案子都不一樣。我今天的重點，我爲什麼會舉例它？是因爲當我看到這樣的條件以後，我覺得它剛好可以用來舉例，但是我的用意是在未來我們每一個要做的開發案裡面，往讓利的方向走。

史副市長哲：

我想每一個狀況不一樣，我也同意周議員的方向，同時我覺得整個在試算上，我想周議員拿到的應該是一個試算當中的其中一個方案而已，它必須要經過謹慎的試算。替市民把關好財產的最高效益也是我們的責任，怎麼跟市場對接都是重點。最重要的是每一個案子不一樣，每一個時期也不一樣，不要把不一樣的時空環境背景拿來比較，這樣大家都沒有辦法做事，也混淆了社會的視聽。

周議員玲妏：

好，很好，謝謝。剛剛張議員有講到南向政策、講到小港機場，這兩個案子我簡單的再提一次，這個我在財經小組的時候有跟經發局長聊過。我有跟他講過幾個概念，每一個政策都是一個新的產業發生。我想航太人員的訓練，其實就是在上個會期，我們提到小港機場希望能夠大量的使用。我也很謝謝許立明副市長和觀光局長，我們有跟中央的交通部在小港機場開過一次正式的座談會，儘管當天沒有什麼樣的結論。但是其實飛機是不是從高雄小港機場起飛，我覺得像剛剛曾局長講的租金降低等等都是中央的藉口，就是做跟不做而已。今天我的政策要派多少飛機下來，哪些飛機要從小港走，小港要有幾個班次，桃園幾個班次，不可諱言，整個交通部還是從中央看天下。眞正不從高雄飛的很重要的原因，長榮和華航的高層都有跟我們講過，不是高雄小港機場條件的問題，不是任何的問題，就是當我們的飛機從小港飛的時候，我們需要一筆大量的新投資，就是飛機維修。爲什麼？小港機場現在的飛機維修，幾乎是養了一批簡單的機械維修師，但是如果我們要把大型的飛機放在高雄飛，747 級以上或是 A350，我們必須要重新在高雄有一組非常精密、高科技的飛機修理技師，這一批的人數不下於兩、三百人。在國際上修理飛機，你要能修 747 要考到一張執照，你要能修 A380 要考到一張執照，維修的機械師是非常非常值錢，非常難培養的。

我前一陣子去了一趟日本，選高雄飛日本客滿，我選擇從桃園飛日本，但是回來有飛機，所以我回來搭日本飛高雄的。其實我每一次搭直航回高雄，我想你們應該跟我有一樣的經驗，飛機上不是你認識他就是他認識你，他一定會說：「唉喲，許副市長，我順便跟你講一下，我們高雄不能老是這麼少飛機。我們高雄是二等公民嗎？爲什麼我們都用比較貴的機票，然後只能搭小飛機，商務艙才 8 個，而且還是小的，台北都飛 747，還可以躺著。」所以我才會說政策會產生一個新的產業鏈，高雄有很好的機會去培養這些機師，其實很多維修機師是可以靠空軍的航太訓練營訓練出來的，我們很多的機械維修師都是空軍畢業的，我們那裡有最好的訓練產業。

第二、金屬中心的轉型，我也再簡單的講一下。金、銀、銅、鐵、錫，金屬公司就放在我們高雄市。捷運的每一顆螺絲都來自於大高雄的岡山，捷運的每一顆螺絲從大高雄岡山出來的品質都達到全世界最好的水準。一顆的成本 5 元，但是我們的捷運為了安全性，在過去發包的國際廠商，你知道我們現在一顆螺絲的維修費是多少嗎？螺絲是消耗品，每一年都要換，一顆螺絲 5,000 元台幣。但是從岡山出去的成本是 5 元，這中間的 4,995 元做了什麼？第一個，要認證，我們捷運所有的耗材，在當年簽約的時候，每一個車體、每一個環節都要國際認證，包括我們的螺絲要經過歐盟的某某認證；經過美國的某某認證，一定要符合那樣的國際認證標準，才能在國際繞一圈再回來變成我們的耗材。為什麼我們不自己做認證，為什麼我們不能傾全力，這樣的資金不如拿來工研院或是金屬中心也好，為什麼台灣不能做一個國際級的認證法，為什麼我們不能輔導一個國際級的認證。如果能做起來的話，還可以做亞洲的認證，如果我們今天有遠見的話，做起來還可以幫新南向政策，還可以幫東南亞認證，為什麼我們要放任本來只要花 5 元的東西變成 5,000 元。我都開玩笑說那是不是國際保護費，不需要吧！

最後，那一天在果菜市場的質詢上，副市長在結束的時候就講了一句話：「一個對人民有利的案子，要百分之百的人同意才合理嗎？」我舉三個例子，市政府對人民充斥著要求百分之百的事情都造成人民的困擾。我舉個經濟的例子、一個交通的例子和一個生活上便利的例子。高雄市的攤販臨時集中市場申請，三年前經發局很認真的為了攤販夜市文化是屬於台灣庶民文化的一部分，這是不容否認的，但是我們所有的攤販，講白了就是違法。我還曾經接受過一個香港人的陳情，他在新堀江逛街的時候，遇到警察來取締，攤販在逃避取締的過程中把他撞倒了，他就受傷住院。於是他就跟我說，你們的觀光手冊都叫我們香港人來逛新堀江，怎麼新堀江會是違法的？他不明白為什麼會這樣。我們曾經很努力的希望辛苦的攤販能夠得到市府自治條例的保障，三年前我們設定了一個落日條款，五年內只要跟市政府提出申請，我們就往你可以合法的目標邁進，但是為什麼到現在一個都沒有過。其中很重要的原因是來自於，不管是這個組織管理得有多好，生意有多好，你必須要經過這一條路後面的住家或店家百分之百的同意，「百分之百」合理嗎？

最近檢舉達人對社會不滿的比例好像也愈來愈高，我們就看到很多是一個人討厭夜市，而去挑戰全世界。我昨天才看到一則新聞，一位太太買到市場裡面公寓的二樓，結果就在他住進去之後，他就開始檢舉下面的市場，他嫌下面的市場臭，所以他想趕走整個市場。我們姑且不論順序，原因就是因為新北市送了一個 60%的同意書進新北市議會，也就是說當它是一個已經歷史認證四十

年或三十年以上的夜市，也得到市民的認可，做好了管理，只要取得周邊 60％的同意就可以成爲合法的夜市。我相信你們這幾年，應該也被一個不同意的案子搞得大家都頭痛。

所以經發局，我們還有兩年的落日條款，我希望可以分兩個方向前進，第一、如果是每天的夜市，每天的夜市對周邊的環境影響會比較大，因爲它是天天營業的，我還是希望能從百分之百稍微再降一點。第二、如果是一天性的夜市，大高雄非常多一天的夜市，有時候星期一在某某路、星期二某某路、星期三在鳳山等等。這種一天的夜市，對於住家影響的程度不是 24 小時，也不是天天，影響不是那麼大，我希望我們在自治條例上，能夠再更放寬 60％或 70％的取得同意，就能夠讓他們去進行；要不然，我們整整五年也絕對同意不了一個夜市，我們眞的幫助不了這一些人。他們每天都要跑警察，只要有一個人看不順眼，只要有一個人自以爲是高尙看不爽夜市，這些人每天就要打包帶著跑，這是第一個。

第二個，交通局除了在主要大幹道的交通號誌設計，是依據我們自己的計畫以外，其餘所有的次要幹道，以現在的原則要做紅綠燈，就統統要四個角落百分之百的同意。今年我的選區做了一條路，這條路剛好整個延伸都是次要道路，次要道路延伸得非常長，剛好都沒有紅綠燈，於是成爲年輕騎士的最愛。它跟中正路是平行的，他只要不走中正路而過來走這條路，那麼在中正路要停 3 個紅燈，在這裡他卻可以 6 個紅燈暢行無阻，於是大家都加速。這四個角落的店家有一家是豆漿店，一年在這個路口相撞，噴四個流血的人進來，於是就跟交通局說可不可以設紅綠燈？交通局說沒辦法，因爲對面那個角落不同意，就是你們三個角落都同意設立，但是就是那一個不知道爲什麼就是不爽不同意，後來我們去了解，但是屋主不住在那裡，因爲在我的選區裡，我還可以找到人去問他爲什麼不同意。他說，因爲紅綠燈的燈光到了晚上會照進我家二樓的窗簾，所以他不同意。於是整年我們就不能設立一個紅綠燈，於是就噴了四個騎士進來，而且都是重傷，所以百分之百同意合理嗎？

再來，舊公寓加裝電梯一樣要百分之百同意，但是一樓永遠不簽。有一個民衆跟我說，他要拿去申請，但是一樓死不簽，他爲什麼要簽？人家跟他說，你可以不出錢，只要簽同意讓電梯能夠從一樓上去就好，但是他說你們會吵到我。公家單位居然回答申請人說，不然委屈一點，我們電梯從二樓開始做，也就是一樓到二樓還是爬樓梯，然後從二樓外面開始做電梯。所以百分之百合理嗎？我希望我所有的舉例，即使對其他的局處沒有舉例到的案子，你們也是有感的；不要說我舉例，你們就認爲我是在做這個案子的選民服務。百分之百合理嗎？但是我們永遠在做這樣的事情，民衆是什麼感受？

最後這個我繼續把它講完，我那天在講生日公園的時候，許立明副市長跟我說，你有歲數了，還在講十幾年前的事情。這也是我十幾年前講的，你看這張照片十幾年前拍的還沒怎麼變。中央公園捷運站的下面，我到現在還是認爲我們重啓 BOT，我還是希望下面有 800 個停車位，這是整個周邊商圈自我接駁很重要的一部分。事實上，我們這幾年商圈，尤其是社區型的商圈，你不能講它落寞，就是沒有朝氣了，人也都往北高雄去了。你看這整個美麗島大道的沿線，我們講了這麼多年。前幾天民政局還辦了一個踩街的 cosplay 活動，評價也非常好，好多人去參加都很開心地傳照片給我。商圈是要不斷地維持建立，而且要注入新的東西。這個部分等一下也請曾局長說明。我知道這幾年大家都很用心，像那天新堀江的活動，之前劉世芳副市長在的時候，他也都有提到，其實整條美麗島大道，不管是三多到四維、四維到五福、五福到民生，它都有不同的風格、樣貌可以呈現的。它也需要有讓人家願意來的各種要件，如果周邊沒有停車空間，絕對是一個大傷害。所以在這周邊停車經營的問題，希望曾局長待會花時間回答我一下這個部分。

我還有 3 分鐘，我先簡單講下一個，這個部分是我在社政小組的時候沒有跟社會局局長討論到的，但是在衛環小組的時候有跟黃局長討論。長照 2.0 大家都重視，我就不再贅述。但是它有兩個很重要的要件，第一、錢不夠；第二、人不夠。錢不夠，我們也只能眼巴巴的，每次都回答每個人說，我們跟中央要。人力不夠這個問題，第一、當然跟經費有關；第二、再多的錢，我想眞正要投入 2.0 或未來長照的，人力是絕對不足的。所以我有跟衛生局局長講，我也在這裡跟社會局局長講，我們是不是可以跟日本一樣，採用志工服務換取未來被照顧時數的概念，可不可以從高雄市研擬看看先做？在日本你會看到很多健康的 70 歲老人照顧 80 歲的長者，健康的 80 歲老人照顧 90 歲的長者。政府沒有這麼多的錢可以大量的投入，但是我們在所有的醫療院所，我們都會看到很多的退休志工，或者是很多自己的小孩已經長大了，他們喜歡在醫院當志工幫助別人。未來我們錢不夠的時候，針對所有的看護者、照顧族，我們可以研擬健康的我、60 歲的我，如果我退休，我加入你長照志工的行列，我可能可以做十年。我這十年，你給我一些點數累積，當我 70 歲的時候，換我被照顧而我不必付錢，是這些人回來照顧我，是下一代的人回來照顧我。這是志工點數的部分，我希望你也研擬一下。

再回來上個議題，我一定要聽經發局的局長講出一個答案來，就是整個美麗島沿線商圈的問題。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

我把跟經發局有關的問題一併作回答，包括我們的攤集場設置是不是要百分之百的同意？還有美麗島大道，我們從今年度都已經跟在地的店家做了很多如何活化的討論，也開了幾次的會，核心問題是停車，確實是停車。我先回答第一個部分就是有關於同意比率的問題，自治條例可以做討論，這個不是不能討論，新北市送了一個 60%，它是不是最適比率，在他們的議會裡還是有一些爭議，還沒有百分之一百通過，但是他們市政府的態度是 60%。我覺得我們可以針對這個做討論，而且還可能要做一些更細緻的規劃。因爲有的如果直接擺在他住家的前面，他的出入動線會受到影響，所以他個別可不可以排除等等，這個我們可以來處理。但是我們現在的狀況，是在一個街廓裡面，要百分之一百的同意，這件事情訂得比較嚴，但是當時訂得比較嚴有一個背景，就是很多攤商，你給他一個暫時被排除違法的狀態，就變成他的權利，像我們現在在解決公有市場的問題就是如此，以前他占用公有地做臨時市場，搞到後來政府拿錢要他退場，他還不退場，這種問題我們要好好解決，但是它需要討論。

至於你提到停車的問題，確實在美麗島沿線，店家最關心的及每次反映的就是停車問題，我們也仔細跟同仁做過討論。再來，你講到中央公園是不能夠設立地下停車場，這件事我想跟工務局來談會比較好。想到那裡面的參天大樹要移開，我就頭痛了，這到底要怎麼變成可能？我覺得這個要討論。不過，我跟你說明，我們元月份在美麗島大道，就是中央公園對面那一個街廓有引進一個展覽，就是泰迪熊的展覽，我們有跟店家講，我們還是希望那個地方的氣氛先活絡起來，交通問題我們要解決。第二個部分，我們希望未來可以設法解決遮陽的問題，這個要解決。第三個，我們眞的有去現場討論，你也有去，高雄市車流速度最快的地方，很可能是中央公園那一段的中山路，那一段路的車速非常快，所以可能要有一些簡單街道家具來建立安全感。這幾個題目我們會一併來處理，儘快把這些事情做好。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝周議員玲妏的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請王議員聖仁質詢，時間 45 分鐘。

王議員聖仁：

謝謝副議長。我一直在強調的一件事情，就是從我擔任民意代表以來，我最大的心願就是崗山仔、籬仔內一定要有一個停車場，在 2 次總質詢當中，我都曾經講過這件事，但是那裡的土地取得相當困難，因爲那裡是舊部落，所以它有一個很不好的情況是，民國 60 幾年的建設不像現在做任何事都有先做好規劃，因此那裡的房子蓋得非常亂，但是目前那裡的人口相當密集。長久以來，

在大家持續不斷的爭取下，二十幾年來那裡仍然沒有一個令人滿意的停車場，目前有的是向人家借地劃四、五十個車位做臨時停車場之用，它其實無法解決眞正的難題。

今天我會在這裡提出來，主要是因爲現在有一個很好的機會，就是在我秀的這一張圖上，它是位於二聖路、凱旋路、武營路一直到武慶路一帶，就是以前的凱旋路東側台鐵高雄機廠遷移案。據我所知，目前都發局已經針對這個問題做研議，在 109 年應該會由高雄市政府接手來進行協商，所以這個問題快則民國 108 年就有機會來做協商。本席覺得這麼好的機會實在是難能可貴，而且還是一塊空地，不管是要做立體停車場，或是做地下停車場，對我們而言，這個完全不像大家以前說的崗山仔瑞豐國中興建下挖的工程艱鉅且還花很多錢。如果現在可以提早規劃的話，我希望在這裡建置 1,000 個車位以上的停車場，澈底解決崗山仔、籬仔內以及在苓雅區的部分，像鄰近這一塊空地是在苓雅區新富路這邊，屆時全都可以蒙受其利。如果這個案子有這麼好的機會，高雄市政府都發局可以針對這個方向，到時候把它納入規劃小組裡面做協商，這樣就可以解決 14 萬人的停車問題。都發局李局長，我拜託你，針對這個問題你們是不是可以納入？或是請許副市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

許副市長，請答復。

許副市長立明：

因爲崗山仔、籬仔內的停車問題確實非常嚴重，之前我們也有討論過，包含一些方案，像設在三角公園內，我們要維持公園綠地讓民衆使用，坦白講這樣會比較好。

王議員聖仁：

是。

許副市長立明：

在這一段時間內，這個問題確實沒辦法獲得比較好的解決，而我自己也非常困擾，因爲這件事情牽涉到都發局、交通局，我直接回答你，市長也有交代說，這個部分一定要想辦法克服，我會找都發局和交通局討論。我知道那一塊土地除了都市計畫上面有一些要處理以外，它是在台鐵裡面，也有議員要求文化局要去做一些文資調查。

王議員聖仁：

對，這個我知道。

許副市長立明：

是不是能夠克服，老實說我會邀集這三個局處儘量來做協調，如果有辦法用

這一塊空地解決舊部落停車問題的話，我會全力以赴。

王議員聖仁：

謝謝。我剛才說的是一個建議案，坦白說，這件事情後續發展怎樣，或到時候大家研究之後，到底情況又會怎樣演變，我們現在只能說，如果這一塊土地到時候像我剛才說的一樣，我們是不是可以朝這個方向共同來打拚，我並不是非要你們即刻做決定，非常感謝許副市長。我之所以會這麼在意這裡，是因爲將來輕軌轉運站會設在這裡，所以這個地方牽涉到未來整個都市計畫，它是相當重要的一環，因此才在這裡報告，同時拜託高雄市府團隊，如果有可能的話，我非常感謝你們。

我要向高雄市議會裡面所有同仁，以及所有幹部、員工，還有最親切又最認眞的市府團隊，我向你們說聲謝謝，因爲我姓王，所以是老王賣瓜，自賣自誇。這一次的交通部門裡面，我發現觀光局、捷運局、交通局三個局的表現都非常好，本席在此一併表達謝意。年關將近，這一次會期結束之後，也差不多要過年了，我在這裡恭祝大家新年快樂，萬事如意，大家心情放輕鬆，我就不再耽擱大家的時間，因爲接近中午了，讓大家可以去休息吃個飯，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

感謝王議員的質詢，下午 3 點繼續開會。

十八、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.12.1 高市府財稅金字第 10532435100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.28	周議員鍾濤	嚴正抗議本市今年度地價稅惡意飆漲亂調並建請六年內凍調，並請財政局嚴控明年度房屋稅調漲幅度不能超過3%。	財政局	一、地價稅部分： ㈠今（105）年重新規定地價，本市公告地價平均調幅為 32.52%，以致部分地價稅納稅義務人應納稅額增加幅度較大。 ㈡地價稅稅基為申報地價，申報地價係以公告地價為基礎，是以有關以後年度地價稅之核定，本府將依公告地價實際調整情形配合辦理。 二、房屋稅部分： ㈠依房屋稅條例第 11 條規定：「房屋標準價格，由不動產評價委員會依據下列事項分別評定，並由直轄市、縣（市）政府公告之：一、按各種建造材料所建房屋，區分種類及等級。二、各類房屋之耐用年數及折舊標準。三、按房屋所處街道村里之商業交通情形及房屋之供求概況，並比較各該不同

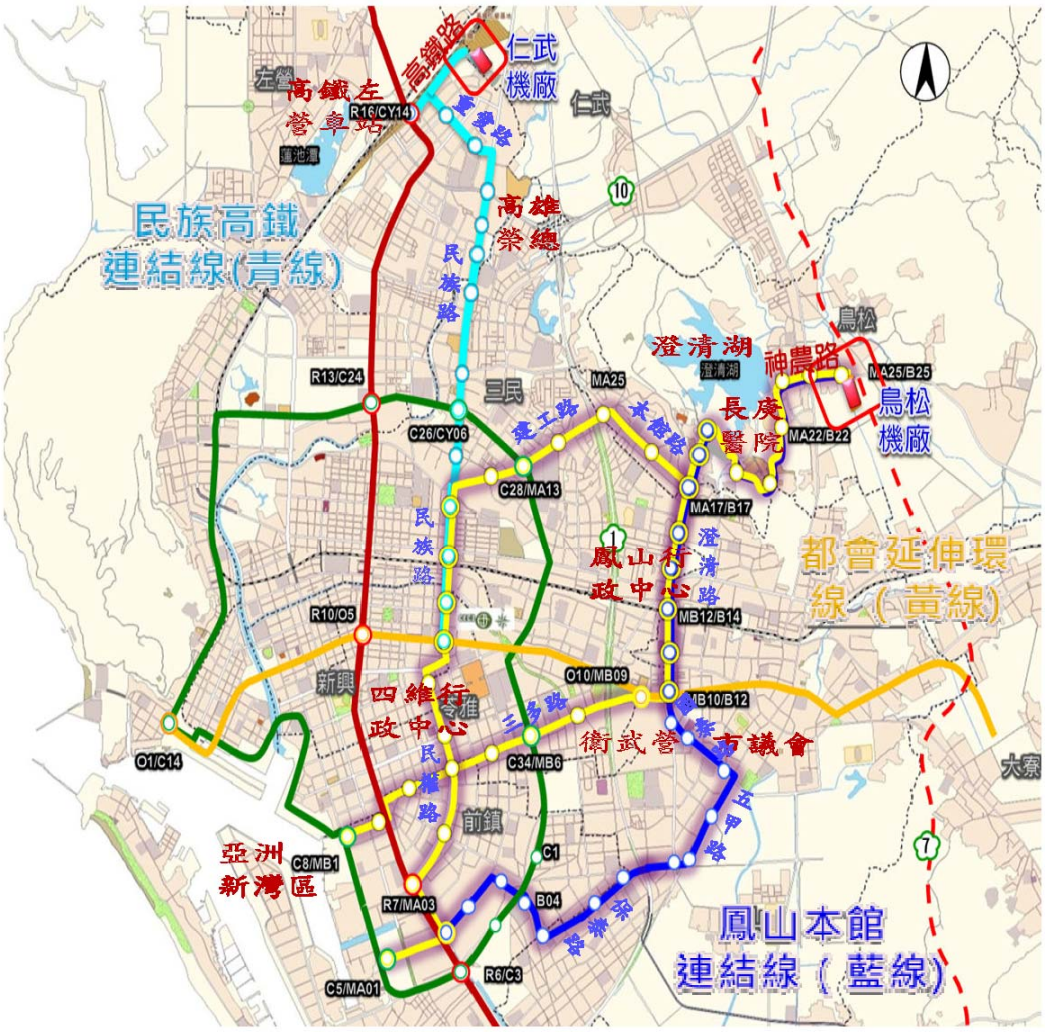
				地段之房屋買賣價格減除地價部分，訂定標準。前項房屋標準價格，每 3 年重行評定 1 次，並應依其耐用年數予以折舊，按年遞減其價格。」 ㈡本市最近 1 次辦理房屋評價作業為 103 年，下次辦理時間為 106 年，將綜合考量各項影響因素，予以研處。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.8 高市府捷秘字第 10531645700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.28	周議員鍾滋	提高捷運運量轉虧爲盈，建請繼續爭取一環、二連結的捷運路網工程。	捷運工程局	一、都會延伸環線（一環及二連結）建設計畫包括都會延伸環線（黃線）、鳳山本館連結線（藍線）、民族高鐵連結線（青線），爲整體路網之優先路線，可建構屬於高雄特有的「雙軸雙環」便捷網路（詳如附圖所示）。 二、本案可行性研究所需經費 1,950 萬元，本府前申請交通部經費補助，經交通部 104 年 10 月 8 日函同意支應 1,000 萬元，其餘 950 萬元請本府自籌，並請本府捷運局儘速於 104 年 12 月中前完成發包簽約等作業。 三、都會延伸環線（一環及二連結）可行性研究委託技術服務案顧問選聘作業，已於 104 年 12 月 30 日完成簽約。案經捷運局積極趕辦，105 年 6 月 30 日完成報告書初稿，8 月 17 日經本府推動小組會議審查同意，105 年 9 月 2 日陳報交通部審查。 四、交通部於 105 年 11 月 23

				日函復書面審查意見，包括擇一最優先路線提報、與環狀輕軌資源整合等，目前正據以辦理報告書修正作業，全力爭取一環及二連結建設計畫一次核定，以建構高雄都會區完整大眾捷運路網。 五、另本計畫一環及二連結預計於 116 年全線通車營運，預估每日運量約 8.6 萬人次，屆時環狀輕軌運量達 10.3 萬人次,紅橘線運量達 24.1 萬人次,合計高雄捷運運量達 43 萬人次，將有助於高雄捷運之永續經營。



都會延伸環線(一環及二連結)規劃路線圖

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.9 高市府教高字第 10537700000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.28	周議員鍾濙	均衡發展縮短差距，即刻規劃中山高中學生綜合活動中心工程。	教育局	一、因中山高中現有校地空餘面積不足以再行興建基地面積 4,000 平方公尺以上之綜合活動中心，爰須另行取得學校用地，以作爲興建基地。目前該校評估與現有校地相鄰之楠梓區藍田東段 0192-0000 地號土地（總面積 20,164.20 平方公尺）較爲適合。 二、惟該地號土地因係地政局經管經由區段徵收取得之市有地，依相關法規規定（土地徵收條例、平均地權條例、平均地權條例施行細則）不得借用或無償撥用，且有償撥用或讓售地價及標售底價，以開發總費用爲基準估定之，爰此須向地政局協議價購該筆土地。 三、綜上，中山高中須先行規劃與地政局協議價購其經管之楠梓區藍田東段 0192-0000 地號土地約 7,320 萬，俟完成後本府教育局再行協助學校規劃興建綜合活動中心。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.12 高市府都發住字第 10534626500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.28	周議員鍾滋	要求市府成立專案小組推動慈愛大樓公辦都更，並舉行都更公聽會說明相關利弊，以改善住戶生活品質及提升市容景觀。	都市發展局	一、慈愛大樓是 59 年由本府興建，優先出售予低收入戶及一般清寒戶之平價住宅，共 7 棟 244 戶，僅 7 戶為社會局管有，餘皆為私人產權。市府將擇定適當時間，邀集住戶召開都市更新說明會，讓住戶了解自身權益及都市更新相關規定。 二、如社區民眾確有都市更新之意願，市府將依都市更新條例第 11 條及第 22 條規定，協助申請獲准實施都市更新事業者，取得更新單元範圍內私有土地及私有合法建築物所有權人均超過三分之二，並其所有土地總面積及合法建築物總面積樓地板均超過四分之三之同意後，依法擬定都市更新事業計畫報核。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.12 高市府衛食字第 10539246500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.28	周議員鍾滋	嚴禁核災食品輸入高雄。	衛生局	有關日本福島等縣食品輸入議題，目前中央以保障國民健康權益爲優先原則，仍持續進行風險評估專業分析與風險溝通。本府爲確保市民食安權益，因應相關政策，業已辦理下列事項： 一、爲強化民衆風險溝通，本府已透過相關會議提出建言，並函請行政院食品安全辦公室秉持嚴謹態度，依據科學證據、事先預防、資訊透明等原則來規劃相關食品進口管制措施，同時妥適規劃相關公聽會，以達風險溝通有效性。 二、保障市民食品安全是本府責無旁貸的責任，目前有關日本地區食品進口管制措施，本市流通之日本食品將依下列禁止事項積極稽查： ㈠市面流通食品稽查：日本福島、茨城、櫪木、群馬及千葉縣所生產製造之食品，完全不得受理進口報驗。日本五縣以外之產品，9 大類輸入產品（生鮮冷藏蔬果

				、冷凍蔬果、活生鮮冷藏水產品、冷凍水產品、乳製品、嬰幼兒食品、礦泉水或飲水、海草類及茶類製品）中央採逐批查驗檢測輻射值及須檢附產地證明文件。本府衛生局依據此原則稽查市面產品是否合乎規範。 ㈡輸入產品標示稽查：本府衛生局依據食安法第22 條加強稽查市售日本進口食品之「原產地」標示。違反規定之進口業者可依同法第 47 條處新台幣 3-300 萬罰鍰。本府衛生局截至105 年 11 月稽查高雄地區市售日本食品標示共計 1,211 件，檢查項目有:食安法第 22 條規定項目、原產地等，皆符合規定。本府衛生局將持續加強國內日本進口食品之標示稽查，以防原產地之標示不實保障市民食品安全。 三、另於 105 年 11 月 16 日與衛生福利部食藥署之視訊會議，已建議中央未來開放後日本進口食品標示管制政策標註至『都道府縣』，中央回應目前已朝向

				該方向規劃，以供消費者清楚辨識。 四、輸入食品應採邊境管制、境外阻絕為宜，進入國內後之產品將跨縣市迅速及廣泛流通，故以國內市場進行相關稽查防範，加上食品業者眾多，將耗費相當多的人力和時間進行稽查與文件查證，不合時效，因此於輸入海關進口即予阻擋，可確保國人飲食安全係較為有效率之行政作為。保障人民食品安全是政府責無旁貸的責任，對於恢復日本非福島地區食品進口，不論是中央政府，還是本市，捍衛國人健康是我們絕不打折的承諾與目標，一定依照歐盟及美國等先進國家更嚴謹的管制標準來進行進口管制，做好食安的把關，杜絕任何不安全的食品進口，實質保障國人安全。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.13 高市府都發規字第 10534626300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.28	周議員鍾滋	建請整體開發區段徵收推動仁武國 1 中山高兩側九番埤滯洪池排水與八德二路匝道新建工程。	都市發展局	一、本案經 105 年 3 月 8 日內政部都委會第 870 次決議本處整體開發之滯洪池用地係因考量該區域排水系統整治需要所劃設，故周邊劃設大面積住宅區將影響滯洪功能，且本案區段徵收不具公益性及必要性，故維持農業區。 二、另考量當地仍具有縣市縫合之功能，未來將俟滯洪需要、凝聚地主共識及中央或其他需地單位倘有適當計畫再行研擬。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.19 高市府文秘字第 10531850600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.28	周議員鍾濤	建議充實「見城計畫」內涵要素，盡力修復古蹟，增加老舊古廟、墓碑立碑的解說、興建遊客服務中心簡報室等相關工程。	文化局	一、有關充實見城計畫內涵，並設置遊客服務中心部分，本局辦理情形說明如下： ㈠本局為全面保存及修復鳳山縣舊城，經 105 年 6 月 17 日向文化部申請「再造歷史現場」專案計劃－「見城計畫」，該案經文化部現勘審查後，已於 105 年 11 月 2 日獲核定。 ㈡見城計畫業以「重現台灣第一石城」為目標，針對舊城各區段城門及城牆進行修復及再利用，其中業辦理修復東門城牆、北門城樓及鎮福廟工程，屆時將可改善城體結構安全，強化古蹟保存。 ㈢本局經與國防部、壽山國家自然公園籌備處及舊城文化協會協商後，業擇定舊城城內之原海勝幼稚園（左營眷村文化館旁）作為整體計畫開展之工作站，刻正辦理工作站修繕規畫作業

				中，俟工程完竣後即可作爲見城計畫工作據點。 二、有關舊城國小內崇聖祠碑文建立 QR Code 解說並正名牌位部分，本局將邀集相關學者專家提供意見，俾利評估辦理。 三、《見城》一劇動員人力及經費浩大，主角演員及製作團隊的檔期時間均需一年前規畫，四百多位群衆演員均需全部重新訓練，實難在短期之內重演。本局將繼續爭取籌措相關經費以及中央協助籌辦，評估適當再次演出時間，以待適當時機再行加演。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.2.8 高市府工工字第 10630873200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.28	周議員鍾濤	請工務局即早規設好左營區地下道與高架橋拆除工程準備有關行政事宜。	工務局（企劃處）	答詢摘要： 翠華陸橋及左營地下道存廢，經市府專業評估後，以立體設施全拆全填爲目標並採 2 階段進行，第 1 階段：「保留陸橋，填平地下道」，第 2 階段：以翠華陸橋交通量減少或移轉爲前提下，「拆除陸橋」。 交通部鐵工局刻正於左營地下道進行鐵路地下化工程，故後續市府將函文鐵工局，於該段鐵路地下化工程完成後，同步將地下道填平。 細節內容： 一、目前既有之交通量，自翠華陸橋南下左轉中華路及中華路右轉北上翠華陸橋車流量甚大（尖峰時間：中華路右轉北上翠華陸橋 1,684 車輛數/hr；翠華陸橋南下左轉中華路 1,619 車輛數/hr）。 二、鐵路下地後，該路口將形成一個六叉路口，其車流交織相當嚴重，故本局新工處與交通局於翠華陸橋及左營地下道存廢進行三個方案（第 1 方案：拆除翠華陸橋，填平地下道、

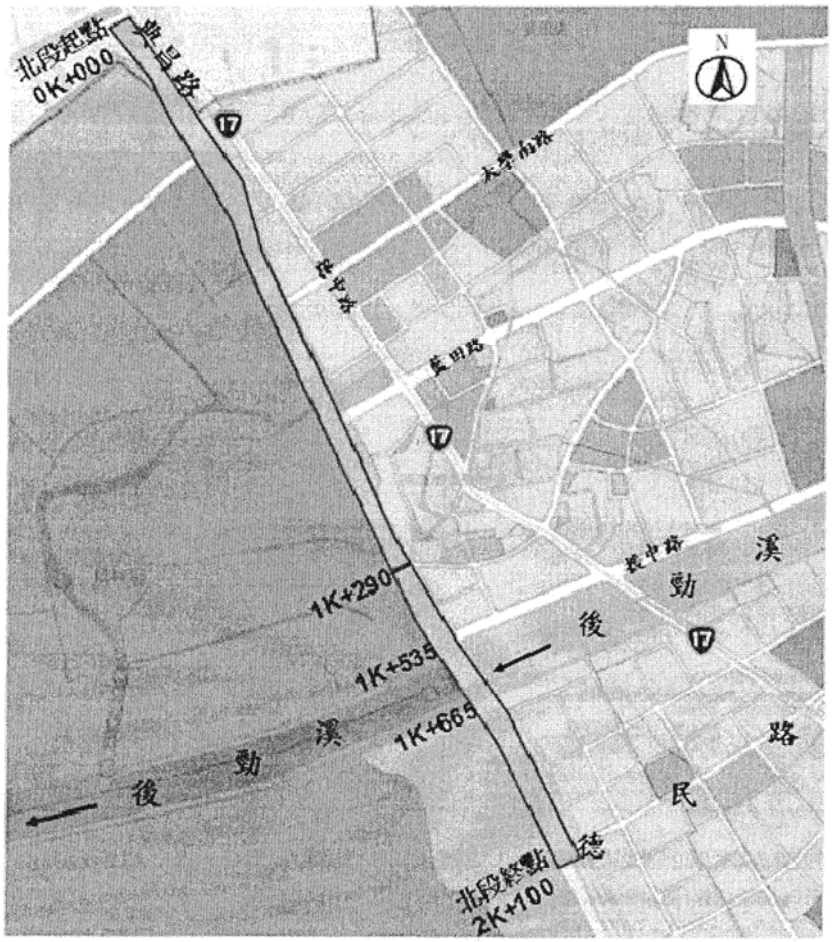
				第 2 方案：保留陸橋，填平地下道、第 3 方案：拆除陸橋，保留地下道）之評估作業，經評估結果，3 個方案皆有「翠華路往南左轉中華一路機車量大，故需規劃足夠機車待轉空間」之問題，另第 1、3 方案尚有「翠華路往南左轉中華一路汽車量大，路口停等長度過長」及「中華路往翠華路之北上車流需由快車道匯入慢車道右轉專用道，因匯出空間不足致產生瓶頸」之問題。 三、故經市府團隊專業評估，翠華陸橋及左營地下道存廢建議以立體設施全拆全填爲目標並採 2 階段進行，第 1 階段：「保留陸橋，填平地下道」，第 2 階段：以翠華陸橋交通量減少或移轉爲前提下，「拆除陸橋」。 四、考量交通部鐵路改建工程局南部工程處刻正於左營地下道進行鐵路地下化工程，故後續市府將函文鐵工局，於該段鐵路地下化工程完成後，同步將地下道填平。
105.11.28	周議員鍾濤	要求市府成立專案小組推動	工務局（建管處）	本案倘依法完成都更作業，後續涉及拆除重建作業時，本局

		慈愛大樓公辦都更，並舉行都更公聽會說明相關利弊，以改善住戶生活品質及提升市容景觀。		將積極協助建築執照審查事宜。
105.11.28	周議員鍾濤	請工務局立即進行本市左楠區各主要道路（包括：德民路、楠梓新路、朝新路及右昌街等）路面不平柏油刨除封層工程。	工務局（養工處）	一、楠梓區德民路（海專路到德惠路，約 16,800 平方公尺）、加昌路（楠陽高架～外環西路，約 44,440 平方公尺）、朝新路（全段，約 8,000 平方公尺）、右昌路（軍校路～三山街，約 7,700 平方公尺）、楠梓新路（高楠公路橋下系統～建楠路，5,760 平方公尺），改善經費約需 2,894 萬 5,000 元。 二、上開路段現況多屬老化劣損，惟尚無立即危險，已予錄案辦理，未來將加強派員巡查，如有立即危險之路面坑洞將立即處理，以確保民衆行車安全，並視經費情形進行改善。
105.11.28	周議員鍾濤	請工務局迅即重視路樹選擇、種植技術、選商招標與栽植培土包覆規範審定皆要明	工務局（養工處）	一、路樹選擇： 人行道喬木以「適量適地」爲原則，12 米以下道路喬木不宜栽植過多，除排除板根及淺根性喬木外，另配合人行環境改善工程

		確，並嚴格督查，務必嚴禁各種有礙生態與生長情事再度發生。		方式（搭配阻根板及植栽帶）將人行道擴寬並換植原生種、深根或開花之行道樹。 二、種植技術： 依樹木種植作業流程辦理，並於施工時嚴加督導查核。 三、選商招標： 儘可能以最有利標辦理。 四、為強化未來避免喬木根部土球包覆物的情形作為如下： ㈠正確施工方式，每株喬木之新植作業應確實進行樹穴挖掘、鬆土、換土、施用有機肥與土壤拌合、土球去除包覆物、回填土種植、支架架設及澆灌等工項。 ㈡新植各工序（含樹穴挖掘深度及寬度測量、施用有機肥與土壤拌合、土球去除包覆物、回填土種植、支架架設及澆灌等）需逐株編號、拍照、列冊，方得作為計價之依據。 ㈢落實承商、監造單位、主管機關等三級品管及現場監工督導作業。 ㈣加強工程督導查核，新植之喬木於施工中、竣工後或撫育階段，機關

				得進行抽驗，提高巡查頻度。 ㈤倘有不符，依契約懲處罰款（除依 01991 章罰則規定罰處外，每株再罰處該植栽所有費用（材料、栽植及撫育期）之 3 倍價金，機關得依採購法第 101 條第 1 項各款規定辦理）。 ㈥亦函知市府各單位，另其他機關、私人建商申請人行道共構區植樹範圍，亦要求比照辦理。
105.11.28	周議員鍾濤	請工務局繼續協調重視本市各主要山區（包括壽山自然生態公園）人行步道木棧道老化破損重新更新整建工程。	工務局（養工處）	半屏山、壽山現已劃定爲壽山國家自然公園並由「內政部營建署壽山國家自然公園籌備處」負責維護管理。另查半屏山區的人行木棧道長約 4,800 公尺，經詢問該籌備處現以開口契約辦理區內設施災損修復工程。另預計 106～107 年辦理木棧道全面更新。
105.11.28	周議員鍾濤	建請儘早協調開闢新台17線，並規劃援中港中和橋、右昌軍區等截流排水箱涵工程。	工務局（新工處）	一、高雄市濱海聯外道路開闢工程（又稱新台 17 線）北起橋頭區典昌路，南至左營區南門圓環，全長約 7 公里，都市計畫寬度 40～50 公尺，計畫以德民路爲界分南北二段分階段辦理開闢。

				二、北段工程全長 2,100 公尺，路權範圍寬度爲 50 公尺，其中包含路基填築、道路工程（含附屬設施）及一座跨越後勁溪橋梁之興建。所需總經費 9 億 3,507 萬 6,000 元。經提報內政部營建署生活圈計畫，於 105 年 9 月獲同意補助經費並由市府代辦工程執行，預算已依程序提請墊付並經本市議會第 2 屆第 4 次定期大會審議通過，預定於 106 年辦理規劃設計及發包施工，預定 108 年完成。 三、南段路線自今年 4 月起至 10 月陸續與海軍司令部等軍方人員至現場會勘並洽談協調，目前雙方對於南段工程路線有初步共識，但因當地多爲軍方用地，將俟軍方攜回陳報上級確認後，再就後續細節研議。 四、本案將參考鄰近區域排水規劃報告進行道路排水設計。另與本案相關之楠梓區黑橋排水改道已由軍方委託由本府水利局代辦執行中。



高雄市濱海聯外道路開闢工程（北段道路 0K~2K+100）範圍示意圖

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.12.8 高市府環空字第 10543119300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.28	李議員喬如	要求環保局繼續努力，持續降低高雄工廠排放廢氣污染。	環境保護局	答詢摘要 一、本府環保局在工廠空污管制上係依空氣污染防制法，不定期派員至列管工廠進行稽查及排放源稽查檢測，倘稽查結果與領有之操作許可證內容不符或是管道廢氣超出管制標準，將依空氣污染防制法予以處分。 二、現已研擬「高雄市燃燒設備空氣污染物排放標準」（草案），針對以固體或液體爲燃料之燃燒設備，其排放標準一律加嚴至與氣體燃料標準相同，即硫氧化物排放標準爲 100 ppm；氮氧化物爲 150ppm。藉由加嚴燃燒設備排放標準，促使業者改善使用燃料來源、加裝防制設備或能資源整合方式，降低空氣污染物。 三、另統計高雄市 102～104 年空氣污染物排放量（如表 1），粒狀污染物、硫氧化物、氮氧化物及揮發性有機物皆呈現逐年下降的趨勢。針對業者排放管

				道及操作現況與環保法規符合情形，本府環保局仍將持續努力查察。

表 1　高雄市 102～104 年空氣污染物排放量

	粒狀污染物	硫氧化物	氮氧化物	揮發性有機物
102 年	9,490	29,837	39,836	13,794
103 年	8,987	26,702	37,019	13,678
104 年	8,446	22,809	34,597	13,618

單位：公噸

資料來源：粒狀污染物依據固定污染源空氣污染物排放量申報；硫氧化物、氮氧化物及揮發性有機物依據空氣污染防制費申報。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.9 高市府衛食字第 10539244900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.28	李議員喬如	如何嚴格要求進口日本食品，讓高雄市民安心？建議高雄市可以做查察：1.標示明確產地。2.標示有無不實。3.抽驗安全輻射量。 要求：嚴格把關、逐批查，設備、人力建置，食安小組提升至食安管理中心。	衛生局	有關日本福島等縣食品輸入議題，目前中央以保障國民健康權益為優先原則，仍持續進行風險評估專業分析與風險溝通。本府為確保市民食安權益，因應相關政策，業已辦理下列事項： 一、為強化民眾風險溝通，本府已透過相關會議提出建言，並函請行政院食品安全辦公室秉持嚴謹態度，依據科學證據、事先預防、資訊透明等原則來規劃相關食品進口管制措施，同時妥適規劃相關公聽會，以達風險溝通有效性。 二、保障市民食品安全是本府責無旁貸的責任，目前有關日本地區食品進口管制措施，本市流通之日本食品將依下列禁止事項積極稽查： ㈠市面流通食品稽查：日本福島、茨城、櫪木、群馬及千葉縣所生產製造之食品，完全不得受理進口報驗。日本五縣以外之產品，9 大類輸入產品（生鮮冷藏蔬果

				、冷凍蔬果、活生鮮冷藏水產品、冷凍水產品、乳製品、嬰幼兒食品、礦泉水或飲水、海草類及茶類製品）中央採逐批查驗檢測輻射值及須檢附產地證明文件。本府衛生局依據此原則稽查市面產品是否合乎規範。 ㈡輸入產品標示稽查：本府衛生局依據食安法第 22 條加強稽查市售日本進口食品之「原產地」標示。違反規定之進口業者可依同法第 47 條處新台幣 3-300 萬罰鍰。本府衛生局截至 105 年 11 月稽查高雄區市售日本食品標示共計 1,211 件，檢查項目有：食安法第 22 條規定項目、原產地等，皆符合規定。本府衛生局將持續加強國內日本進口食品之標示稽查，以防原產地之標示不實保障市民食品安全。 三、另於 105 年 11 月 16 日與衛生福利部食藥署之視訊會議，已建議中央未來開放後日本進口食品標示管制政策標註至『都道府縣』，中央回應目前以已朝

				向該方向規劃，以供消費者清楚辨識。 四、輸入食品應採邊境管制、境外阻絕為宜，進入國內後之產品將跨縣市迅速及廣泛流通，故以國內市場進行相關稽查防範，加上食品業者眾多，將耗費相當多的人力和時間進行稽查與文件查證，不合時效，因此於輸入海關進口即予阻擋，可確保國人飲食安全係較為有效率之行政作為。保障人民食品安全是政府責無旁貸的責任，對於恢復日本非福島地區食品進口，不論是中央政府，還是本市，捍衛國人健康是我們絕不打折的承諾與目標，一定依照歐盟及美國等先進國家更嚴謹的管制標準來進行進口管制，做好食安的把關，杜絕任何不安全的食品進口，實質保障國人安全。 五、目前邊境食品輻射檢測係委託原子能委員會核能研究所及其輻射偵測中心之專業實驗室進行檢測，國內計 5 家實驗室可執行食品輻射檢測，除上述 2 家，尚包括清大原子科學技術發展中心放射性核種分析實驗室、台電放射試驗

				室（新北市、屏東縣）。目前，本市已就檢驗量能部分跟中央提出應就檢驗設施設備量能不足之可能，請其預先規劃防範應變之建言，目前已知，中央已參採並陸續洽詢其他合格實驗室作爲必要之備援單位，以擴大檢驗量能以作爲因應未來輸入食品之備援檢驗需求。 六、另食品議題廣泛，相關食安更係屬跨領域的工作項目，本府已整合相關局處成立食安專案小組，由市長擔任召集人，定期召開會議，強化橫向聯繫與專業合作，共同防範重大食品安全事件，深化食品業者自我管理，爲國人食品安全嚴格把關。並與檢調相關單位於104年10月成立高雄民生安全聯繫平台，聯手捍衛市民飲食安全。未來也將納入議員所提寶貴意見，研議將食品安全管理體系量能再予提升。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.9 高市府衛醫字第 10539333600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.28	李議員喬如	建議加強推動市立聯合醫院「醫療器材升級」，結合捷運局土地整體規劃，並增加政府補助款。	衛生局（捷運局）	一、現今民眾對於醫療服務水平要求日益提升，高階醫療設備及新穎硬體呈現儼然成爲醫院永續經營之趨勢，醫院除了提升人員醫療專業素質、提供完整診療基本設備外，尚應購置較新穎及高階之儀器設備，目前本府衛生局所屬市立聯合醫院已著手新購置數位 X 光機及影像系統，以提升醫療品質，善盡公立醫院責任的目標。 二、爲提供本市市民安全的醫療照護環境及優質的住院照護品質，醫院即將於 106 年起開始執行建築物耐震補強工程。本府衛生局爲使市立聯合醫院更能善盡職責照顧本市市民，未來將逐步編列預算，提升醫療器材設備，增進市民對市府團隊之正向觀感。 三、有關市立聯合醫院後方 L 型停車場用地，經與本府捷運局瞭解，目前採委外經營，契約將於 108 年屆滿，未來市立聯合醫院若

				需擴大院區或改建等開發需求，本府衛生局及捷運局將配合市府政策及相關預算編列辦理，俾滿足市民醫療需求與提供充足醫療資源空間環境。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.12.12 高市府環廢管字第 10543149500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.28	李議員喬如	高雄市大樓垃圾處理，因仁武岡山焚化廠漲價，清運業者跟著漲，且以事業廢棄物收費，民衆喊苦，目前研議辦理進度爲何？	環境保護局	一、高雄市代處理廢棄物收費標準自民國 101 年 1 月 22 日發布施行，第四條分別規定本府環保局自行操作營運（中區廠與南區廠）與委託操作營運（岡山廠與仁武廠）之廢棄物收費標準。其中委託操作營運之焚化廠代處理收費標準係由操作廠商自行訂定；而本府環保局自行操作營運之資源回收廠目前處理本市廢棄物以每 1 公噸計收新臺幣 1,700 元，處理外縣市廢棄物每 1 公噸計收新臺幣 2,200 元處理費，已無法反映實際處理成本，實有檢討修正之必要。 本府環保局自行操作營運焚化廠僅南區廠收受處理一般事業廢棄物，依據環保署執行機關代清除處理一般事業廢棄物收費標準訂定原則重新核算南區廠廢棄物處理及其他費用等成本，並考量相關產業市場衝擊及避免垃圾處理回流、排擠效應等因素，自

				106 年起修正調整本市自行操作之焚化廠收費標準爲每 1 公噸以 2,413 元計收，以適時反映處理成本，始符合收支平衡原則。另岡山與仁武廠同依二廠委託操作管理服務契約書相關規定爲二廠代操作廠商之權責，而二廠廢棄物收費標準會考量焚化廠維護成本、合理利潤及不同焚化廠處理費價格調整。 二、另有關本市清運業者大幅調漲大樓垃圾清理費用部份，此爲民間業者自行漲價，惟清除業者將大幅調漲清理費之事由，歸咎於本市焚化廠調整處理費，致使如大樓垃圾委託民間清運業者清理費用太高民衆不堪負荷，建議可回歸交由本局各區清潔隊協助清運，其垃圾清理費將隨自來水費徵收（每度水 4.1 元垃圾清理費）。 三、本局考量公寓大廈等委託清除機構清運其所產出之家戶廢棄物，爲衡平使用者付費與公平原則，已修定「高雄市代處理廢棄物收費管理辦法（草案）」，倘符合該管理辦法所稱之廢棄物之清除機構及其要件（如專車專用並裝設

				即時追蹤系統及行車紀錄器等相關規定），經向本府環境保護局指定單位專案申請並經許可後，其收費標準將較一般事業廢棄物每噸 2,413 元低（目前擬定爲每公噸 2,050 元，刻正依法制作業程序辦理）。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.13 高市府教高字第 10537670600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.28	李議員喬如	我們唱的是啥麼國歌，請教導學生中華民國國歌的背景及意涵。	教育局	一、高雄市各級學校均遵循內政部及教育部所定「國民禮儀範例」、「各級學校推動全民國防教育實施計畫」及「中華民國國徽國旗法」於國家慶典、民俗節目、校際活動（如校慶、運動會等）等時機宣達唱誦國歌等愛國之教學宣導活動。 二、有關國歌詞語及歷史脈絡乙節，行政院業於 105 年 3 月 16 日陳明中華民國國歌的歌詞爲國父孫中山先生於 13 年 6 月 16 日在陸軍軍官學校（廣州黃埔）開學典禮中，對該校 500 餘名師生發表的訓詞（黃埔軍校訓詞），並於 26 年 6 月 21 日由國民政府明令公布以其作爲中華民國國歌，並訓令直轄各機關一體遵照，亦至 36 年 12 月 25 日中華民國施行憲政，依舊持續沿用，黨歌正式定爲國歌。 三、本府教育局將持續鼓勵學校於學生唱誦國歌時，適時結合上開法規及行政院

				所作歷史背景簡介，教導學生體會先賢過往所作耕耘與努力，並以多元包容與智慧學習國歌所持正向意義。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.16 高市府環空字第 10543333600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.28	李議員喬如	高雄市移動污染源 230 萬台，老舊二行程機車汰舊進度為何，可否改由鼓勵補助電動機車。	環境保護局	本市老舊二行程機車從 104 年至 105 年 10 月止共淘汰了 125,406 輛，自行政院環保署補助各縣市環保局淘汰二行程機車以來，本府在淘汰二行程機車歷年皆是全國第一，申請電動（補助）自行車數量及現階段本市電動機車數量亦屬全國前三，成效優良，105 年期秉持良好成效，繼續保持全國領先地位。 本府環保局已於 105 年 6 月 2 日公告修正本市 105 年度淘汰二行程機車及新購電動二輪車加碼補助方案，除電動二輪車（電動機車、電動自行車）提高補助金額外，亦新增本市淘汰二行程機車補助金額 4,000 元，民眾如符合補助條件實際可領得淘汰二型補助為 5,500 元（環保署 1,500 加上本市 4,000 元）並追溯至 105 年 1 月 1 日，截至 12 月 6 日止淘汰二行程申請案件達 48,700 件，遠超過 103 年補助案件 30,000 件。 針對純新購電動機車本府環保局亦有加碼補助，重型電動機車補助為 4,000 元、輕型及小

				型輕型電動機車補助爲 3,000 元。若再加上環保署及經濟部工業局之補助，民衆新購電動機車實際共可領得重型補助爲 18,000 元、輕型補助爲 15,000 元、小型輕型爲 12,200 元，藉由經濟誘因方式，以強化民衆換購意願。本府環保局推廣二行程機車換購及電動二輪車已略具成效，後續持續於網路新聞、廣播電台、平面媒體等進行宣導，相關資訊亦可於本府環保局汰舊二行程暨新購電動車輛補助網（http：//www.073073.org.tw/）查詢，及印製宣傳海報規劃於各定檢站、加油站張貼強化宣導，設置專屬聯繫窗口，可供民衆諮詢及查詢案件進度，以達便民利民。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.2 高市府衛健字第 10539163500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.28	鄭議員光峰	大林蒲居民進一步健康生化檢查，健康照護計畫應將小港醫院建議納入明年計畫，過去有關居民尿液砷含量高的原因，請衛生局追蹤。	衛生局	一、本府衛生局於 105 年針對大林蒲地區辦理健康照護計畫及工業區居民健康照護計畫（執行區域為臨海工業區，包含大林蒲及鳳鼻頭地區），健康檢查項目皆包含血液生化檢查。 二、有關此次尿液總砷含量過高，說明如下： ㈠本次尿液檢查係屬篩檢，數值為尿液「總砷」濃度，其中包含「有機砷」及「無機砷」，對健康有影響者主要來自無機砷。 ㈡根據國際研究報告與台灣國家環境毒物研究中心資料顯示，尿液總砷主要成分為較無毒性之有機砷，常見經由食用水產與海產食物而來，而且代謝排除快速，在 2 到 3 天內即可籍由尿液排出體外。學術論文研究發現，進一步分析檢驗，除職業工作暴露無機砷外，一般民眾尿液中無機砷濃度非常低。

				㈢國際學者針對尿液總砷濃度高的尿液進一步分析後，發現無機砷濃度非常低，且在中斷食物攝取後再檢查，尿液檢查總砷濃度會明顯下降。因此尿液總砷濃度高，表示近期內食物或飲水接觸，民眾只要避免再接觸與多喝來源明確安全的水，就可快速代謝排除，不需擔心恐慌。 ㈣市立小港醫院已依據初步健康檢查報告，進行健康管理及協助民眾回診追蹤，以釐清民眾疑慮，照護居民健康。 三、有關尿液總砷量過高之追蹤複檢及健康檢查異常個案之追蹤回診，本府衛生局將視經費額度規劃健康照護內容。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.7 高市府衛長字第 10539165800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.28	鄭議員光峰	長期照護人力的未來，建議：1.合理的制度，大家願意投入這個志業2.多軌的人力來源，合乎公平正義3.漸進教育課程，共創照護人力及被照顧者雙贏。	衛生局	一、現行照顧服務員乃依據「照顧服務員訓練實施計畫」辦理，其受訓對象為年滿 16 歲以上、身體健康狀況良好，其擔任照顧服務工作熱忱者。訓練方式包括勞動部公費補助照顧服務員職業訓練班或符合資格的訓練單位辦理之自費班，俟依規定結業經考評合格取得結業證明書後，再參加勞動部規劃的照顧服務員技術士技能檢定制度。本（105）年度公費開辦 23 班、自費 15 班，目前合格者計 1,037 人。 二、建構完整的職業生涯體系，提供照顧服務員職業升遷機會，可以使照顧服務員有強化能力的機會與晉升的前景，進而穩定並提昇長期照護品質，且為能提升照服員專業形象及職業價值，本府衛生局將於衛生福利部本年度第 3 次衛政及社政首長聯繫會議中，提議建請衛生福利部推動照顧服務員正名，並建構職業分級制度。

				三、此外，本府業於 105 年 11 月 23 日函請教育部(高市府衛長字第 10538906600 號函）將培育照顧服務員納爲現階段發展高中技術職業教育之規劃，以培育適才適性應用於長照產業之人才，並依此培育體制回應照服員分級進階制度之建構。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.11.30 高市府財稅金字第 10532435300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.28	蕭議員永達	明年本市房屋稅稅基如何調整。	財政局	一、依房屋稅條例第 11 條規定：「房屋標準價格，由不動產評價委員會依據下列事項分別評定，並由直轄市、縣（市）政府公告之：一、按各種建造材料所建房屋，區分種類及等級。二、各類房屋之耐用年數及折舊標準。三、按房屋所處街道村里之商業交通情形及房屋之供求概況，並比較各該不同地段之房屋買賣價格減除地價部分，訂定標準。前項房屋標準價格，每 3 年重行評定 1 次，並應依其耐用年數予以折舊，按年遞減其價格。」 二、本市最近 1 次辦理房屋評價作業為 103 年，下次辦理時間為 106 年，將綜合考量各項影響因素，予以研處。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.13 高市府教高字第 10537673700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.28	蕭議員永達	公義和平 228，從雄中出發：請說明 228 事件 70 周年追思紀念活動規劃。	教育局	一、本府教育局近年均配合文化局紀念 228，辦理 228 雄中自衛隊相關追思紀念活動： ㈠ 103 年 2 月 25 日，邀集 228 時參加雄中自衛隊的高雄中學、高雄女中、高雄高工、高雄高商等四所學校在高雄中學舉辦「2014 紀念 228 雄中自衛隊四校首度會師」活動，並簽署「聯合宣言」，發揚 228 高雄中學自衛隊之愛鄉、愛校及勇於承擔時代使命與社會責任之精神與價值。 ㈡ 104 年 2 月 26 日，邀集當年雄中自衛隊副隊長陳仁悲先生與高雄中學、高雄女中、高雄高工、高雄高商等四所學校的學生共同參與，在高雄中學舉辦「公義和平 228・從『雄中自衛隊』出發」活動。現場播映全臺灣首部「雄中自衛隊」紀錄短片《公義和平 228・從『雄中自衛

				隊』出發》，並由見證者陳仁悲先生帶領雄中、雄女、雄商、雄工四校學生代表共同簽署誓詞。 ㈢ 105 年 3 月 1 日至 11 日，雄中學生聯合自治會首度發起 228 記念系列活動，在高雄中學校內第二棟東側牆面與第一、二棟間走廊舉辦雄中自衛隊紀念展，介紹雄中自衛隊的故事。 二、228 事件 70 週年紀念活動，教育局業於 105 年 11 月 16 日及 105 年 12 月 7 日與貴席召開本府跨局處協調會議，本紀念活動除由文化局及本市歷史博物館辦理相關靜態展及動態展外，亦訂於 106 年 3 月 4 日辦理「公義和平 228－從雄中自衛隊出發」遊行活動，期以人民團體爲主進行歷史追思，並鼓勵本市各級學校及學生得於學習本段歷史脈絡後，自主參與紀念活動。惟活動細節規劃事涉學校及跨單位相關資源及人力調配，教育局將再邀集文化局、新聞局、民政局及高雄高中等學校進行討論，以期 228 事件所蘊含的歷史意

				義，得深植本市學生學習經驗。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.7 高市府法賠字第 10530936600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.29	陳議員麗娜	要求市府立即撤銷對市民石化氣爆國賠案的上訴，儘速讓受害者取得賠償及恢復生活。	法制局	有關本府針對石化氣爆國賠訴訟案認有提起上訴之必要，並擬俟上訴審法院作成判決之理由如下： 一、有關本案事實與責任比例，判決尚未釐清： 法院判決市府敗訴之理由，主要依據國家賠償法第 3 條第 1 項規定，認定市府就公有公共設施設置或管理應負無過失損害賠償責任。然本件氣爆事件之發生，肇因於榮化與華運等其他第三人不當行爲介入，而有因果關係中斷問題，故市府就管線部分之管理，縱如法院所認有所欠缺，亦與請求權人之損害間欠缺相當因果關係，惟比部分原審未加論究，故須經由上訴程序，釐清與其他肇事者間責任。 二、倘不聲明上訴，等同以人民納稅錢代替其他肇事者負擔全部賠償責任： 倘市府就原審判決不予聲明上訴，除無法透過司法程序釐清肇事者間之責任比例外，亦將造成政府以

				人民納稅錢代替中油、榮化與華運等公司負擔全部賠償之後果，反而使其他肇事者得以免除應負擔的賠償責任，實有違公平正義原則。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.9 高市府經秘字第 10536701500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.29	陳議員麗娜	要求市府針對前鎮第一公有市場攤商落實轉型正義，並就 60 年前的不正義作爲道歉及信守興建新市場讓攤商進駐的承諾。	經濟發展局	一、臨時市場依法退場之正當性： ㈠前鎮第一公有臨時市場位於中華五路及修成街交叉口，土地、建物所有權屬「高雄市」所有，係民國 87 年因應中華五路開闢由市府開支 2,457 萬元興建，安置原設在都市計畫道路用地上的前鎮第一公有市場 109 位攤商。18 年來，臨時市場周邊家樂福、好市多等大型賣場林立，市場商業機能已萎縮無競爭力，營運狀況不佳，105 攤鋪位，實際營業已不到 1/3，人潮稀落，多數攤鋪位淪爲純住家或倉庫違規使用，且臨時市場攤鋪位核准使用期間已屆滿，該場已違反零售市場管理條例規定。 ㈡自 101 年開始，市府檢討市場經營狀況後，陸續與臨時市場攤商溝通協調說明 10 次，歷次協調均因攤商自認擁有公

				有市場攤鋪位財產權，要求市府再花數千萬公帑另外興建公有市場讓他們進駐營業及居住而無法達成共識。 ㈢市府 105 年 6 月依「零售市場管理條例」第 22 條規定，「因政策需要、城鄉改造或已無市場商業機能時，設立公有市場之主管機關得停止公有市場全部或整層之使用」，已公告 9 月 14 日停止市場使用辦理臨時市場退場。 二、臨時市場辦理退場之公益性： ㈠審計部高雄市審計處通知，臨時市場攤商進駐後迄今 18 年未收取任何使用費，市府每年須繳交約 60 萬元稅金等相關維護管理支出，不符經營成本效益原則，為損及住宅基金收益、違反使用者付費原則、未符合公平正義。 ㈡依審計處多次來函要求應拆除市場歸還土地，另本市場建物之臨時使用執照於 100 年 11 月 30 日屆滿，現已逾借用期限，經審計部高雄市審計處 104 年 5 月 25

				日審核通知為臨時建照超逾使用期間、公共安全堪慮。 ㈢前鎮第一臨時市場是公有財產，雖攤商自認擁有市場攤鋪位財產權，但經釐清過往法律關係，確認臨時市場攤商只有使用權。 ㈣民國 87 年搬遷前鎮第一公有市場時，市府已發放拆遷特別救濟金 3,213 萬餘元給攤商，每位攤商依當時攤鋪位面積大小已領取 2.5 萬至 98 萬餘元不等，另外自動搬遷者每鋪位再領取獎勵金 7 萬元，當時攤商總計已領走 3,941 萬元。 ㈤攤商進駐臨時市場 18 年來，從未繳過任何使用費，含臨時市場興建市府已開支了 5,217 萬餘元，都由全民買單，有損社會公益。 三、現階段處理進度： ㈠現因傳統市場式微，政策不再興建公有市場。本府協助目前市場內有意願繼續營業攤商，至高雄其他公有市場空攤鋪位（現有空攤位 310 餘攤）繼續營業。

				㈡如攤商不願接受安置至其他公有市場空攤鋪位繼續營業，也可比照「高雄市公有零售市場攤鋪位補償辦法」第 5 條規定最高額度，每一攤鋪位發放退場特別救濟金 30 萬元，以照顧攤商生存權益。 ㈢臨時市場內目前有部分攤商居住且無他處可住，本府考量到善盡社會照顧責任，將協助少數居住在市場內（違反零售市場管理條例第 16 條規定，攤鋪位不得改供其他用途或兼作住家使用）的弱勢攤商尋找非市場的居住地點。讓臨時市場攤商，在營業上及弱勢攤商居住上都能得到妥善的安置。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.12 高市府環廢管字第 10543149300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.29	陳議員麗娜	建議優先處理高雄本市垃圾，逐年減少外縣市垃圾，仁武與岡山焚化爐合約期滿不續約，停用中區焚化爐，別讓不合理的代燒政策，造成更嚴重污染。	環境保護局	一、本市轄下焚化廠興建費用接受中央補助，再交由地方政府管理操作，係屬全國國民共同擁有資產。行政院環境保護署於 104 年 2 月 10 日召開「垃圾處理區域聯防機制研商會議」討論並建立國內垃圾處理區域聯防機制，請各縣市政府全力配合全國垃圾處理及區域調度等問題，以共同維護民衆生活環境衛生，其會議結論係請各縣市政府依照前述國內垃圾處理區域聯防機制，共同解決全國垃圾處理問題。故本府環境保護局配合環保署垃圾處理區域聯防機制之政策，並考量轄內四座焚化廠餘裕量與兩座焚化廠委外操作契約保證量等因素，協助代處理外縣市家戶垃圾。 二、本市處理廢棄物係以轄內家戶垃圾爲第一優先，第二順位爲本市轄內一般事業廢棄物及跨區家戶垃圾，仍有餘裕量時，再予以收受外縣市一般事業廢棄

				物，有關公辦民營廠（岡山廠及仁武廠），除優先處理本市家戶垃圾外，至於一般事業廢棄物部份，則依其合約自行決定。 三、本市仁武與岡山垃圾焚化廠目前係委託民間廠商操作營運管理，契約將分別於 109、110 年屆滿；另考量焚化廠使用年限將至，本府環境保護局刻正辦理「高雄市垃圾處理中長程策略規劃委託技術服務」案，委託專業技術顧問公司協助本市評估民營廠後續營運方式，並整體評估本市廢棄物處理現況及評估未來各類廢棄物（垃圾）處理需求。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.14 高市府都發規字第 10534751100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.29	陳議員麗娜	一、大林蒲遷村之意願調查何時啓動？ 二、遷村方案能否與遷村意願同步進行調查？	都市發展局	一、針對大林蒲遷村事宜，行政院林全院長於 105 年 11 月 19 日親自到大林蒲現地傾聽民意，並表示無論遷村與否政府都會改善空氣品質，如要遷村，整體生活品質及居住權利都要從優考慮。 二、本府將與中央密切合作，預計於 106 年啓動地區居民意願普查作業，持續聽取地方多元意見。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.14 高市府環空字第 10543297300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.29	陳議員麗娜	建請儘速重啓小港區沿海六里健康風險評估和流行病學研究。	環保局（衛生局）	一、本府爲保護民衆健康及減少民衆污染物暴露，已向行政院環境保護署爭取執行「103 年高雄市臨海工業區鄰近區域居民健康風險評估計畫」及「104 年度高雄市小港區固定污染源排放調查及健康風險減量計畫」並依據環保署公告之「健康風險評估技術規範」，建置臨海工業區有害空氣污染物排放清單並進一步提出小港區優先改善之有害空氣污染物及減量規劃。 二、爲照護工業區居民健康，自 102 年起，規劃辦理本市八大工業區（林園、仁武、大社、永安、岡山、路竹、大發、臨海）居民健康照護計畫，內容包含居民健康檢查及健康生活型態調查。其中石化工業區亦於本案健康檢查範圍內。林園、仁武、大社工業區於 102～103 年辦理，臨海工業區於 105 年辦理，4 年參與總人數達 11,248 人。

				三、本府於本（105）年度亦接受本市小港區公所委託，針對小港區沿海六里辦理健康照護計畫，除健康生活型態調查外，亦包含健康檢查，共 1,803 位居民參與。 四、本府將持續於該地區辦理健康促進活動，期望透過健康飲食、規律運動、戒菸及各項保健措施的推廣，建立良好的健康觀念，以促進居民健康。 五、為規劃相關工作，本府已於 105 年 11 月 28 日召開研商會議，邀請相關領域專家學者探討小港區沿海六里健康檢查及流行病學研究之可行性及後續規劃相關事宜。 六、後續將視經費額度，辦理相關計畫。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.14 高市府環空字第 10543311100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.29	陳議員麗娜	大林蒲如果不遷村，政府要如何改善空污？	環境保護局	一、本府環保局針對大林蒲100～105年共投入約4億元經費進行空氣污染改善，包含固定污染源勤查重罰、輔導減量、防制設備效率提升，移動污染源加速老舊車輛汰舊、柴油車進出管制，逸散源推動工廠、工地優化揚塵防制措施、加強洗掃街。空氣污染物濃度以 PM2.5 改善幅度最大，改善率達 51.4%，改善幅度最小爲 NOx，改善率爲 11.5%，其他污染物改善率至少 25%以上。 二、當空氣品質不良預警時，本局即啓動空品惡化應變機制，分別加強固定源、連續自動監測設施、餐飲業、營建工程、堆置場、港區、街道揚塵、移動源等污染源巡查與街道洗掃，本府環保局亦積極與台電公司或其他排放量較大之工廠協調於空品不良期間以產能降載及增加防制設備效能方式因應。 三、爲更積極管理各污染源，

				本年度配合高雄市環境維護管理自治條例開始採取以下有效手段改善空氣污染：1.公告本市柴油車輛交通流量較大之區域爲空氣品質淨區（或稱低污染運具運行區），限制柴油車輛需符合五期排放標準、2.藉由補助政策，引導民衆淘汰二行程機車換購電動二輪車代步、3.落實總量管制，實質排放削減、4.推動以吸塵洗街車或環保署規範之洗街車方式執行認養道路洗掃工作、5.加嚴本市固定污染源排放標準（燃燒設備…等）。 四、未來將朝劃定小港區爲低污染運具示範運行區、致癌風險污染物排放源減量輔導、加速汰舊 1、2 期柴油車與推廣 3 期車加裝濾煙器、二行程機車全面汰換、小型掃街車街道清潔作業、裸露地綠美化、提供大林蒲免費接駁巴士、臨海工業區加密監測計畫（FTIR、CEMS 連線）與監測數據連線至沿海六里公共區域，期望加速改善大林蒲生活環境品質。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.6 高市府財稅金字第 10532472500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.29	鍾議員盛有	請市府於旗美地區區公所，設置高雄銀行具存、提款功能 ATM 服務市民。	財政局	本案經請高雄銀行提供案關作業情形說明如下： 一、銀行對非設置於營業處所之行外自動櫃員機，依金管會訂定之「金融機構安全維護管理辦法」規定，須考量管轄單位是否方便監督管理，高雄銀行表示囿於該行在旗美地區尚無營業據點，旗美地區區公所與該行現有分行之距離約需 40 公里以上，不利 ATM 之維護管理與補卸鈔等相關需求，暫無設置 ATM 之規劃。 二、該行爲服務客戶，目前對客戶於 ATM 提款或轉帳，帳戶內上月平均餘額達新台幣 3 萬元以上者，提供每月 8 次跨行提款免手續費；另未達 3 萬元者、授權營業單位經理，可依業務考量酌予提供每月 5 次跨行提款免手續費之優惠。 三、另提供存戶網路銀行、行動銀行及網路 ATM 24 小時服務且跨行轉帳每筆手續費 NT10 元等優惠配套措施。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.8 高市府教小字第 10537639600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.29	鍾議員盛有	語言準備好新南向了嗎？	教育局	爲因應 107 學年度起新住民語納入課綱，本市準備事項如下： 一、開設新住民母語課程：配合教育部新住民子女教育輔導計畫，補助學校於晨光、課後時間開辦「新住民子女母語傳承課程」。100 至 105 年計有 1,301 位學生於晨光、課後時間學習新住民語。 二、開辦語文親子共學營：鼓勵學校於暑假、週末開辦新住民語文樂學活動，透過暑期營隊親子共學方式推廣新住民語言。104 年起至今計有 158 位親師生參與。 三、高中開設第二外語：高中階段鼓勵學校開設東南亞語爲第二外語選修課程，一般生與新住民學生共同學習東南亞語。105 學年度有路竹高中、文山高中、新莊高中、左營高中開設越南語第二外語班。 四、編撰語言及文化教材：教育部已規劃編撰越、印、泰、緬、柬、菲、馬 7 國

				語言教材（雙語對照），本府教育局規劃與文藻外語大學合作編撰東南亞語言文化補充教材，以充實學生學習內容。 五、培訓新住民教學師資：辦理新住民語文教學支援人力培訓，培訓對象爲新住民媽媽、東南亞語系大學生。105年度新住民語文教學支援人員已培訓基礎班89人、進階班49人。
105.11.29	鍾議員盛有	請說明杉林飛行傘試飛情形。	體育處	一、本府由都發局統籌規劃於杉林區青葉山、日光小林及大愛園區建置飛行運動活動場域，並由體育處辦理用地承租、試飛活動，都發局就所需使用土地進行整地作業。 二、體育處委託執行試飛活動單位，係考量其相關專業證照、成立時間、推廣業務、中華民國體育總會承認會員等。105 年係委由中華民國飛行運動總會辦理，並依據高雄市體育活動補助辦法予以經費補助。 三、試飛活動 105 年 5 月 17 日委由中華民國飛行運動總會辦理，該會於每季結束後針對試飛狀況、天候資訊及場地安全等相關議

				題繳交評估報告書。依據中華民國飛行運動總會第一、第二期評估報告書顯示，5 至 6 月適合飛行日數較少，7 至 9 月上山道路路基掏空，人員安全堪慮，起飛場坡度起伏不平，尚待改善，惟仍看好後續飛行潛力。 四、試飛活動預定 105 年 12 月 9 日結束後提總評估報告書，本府據以評估未來地區發展、委外經營及推廣飛行運動之可行性。
105.11.29	鍾議員盛有	高雄市偏鄉國中小第一線執行貫徹教育政策時面臨之困境與解決策略。	教育局	偏鄉國中小因地處偏僻，面臨人力不足且人員流動率高、家長參與低落等問題，為解決小校人力及經費問題，本府教育局積極增置偏鄉小校教師人力，優先補助專案計畫，並鼓勵小校創新發展，訂定相關法規給予小校更多政策彈性。 一、充實教學人力及經費： ㈠國小員額：除 9 班以下學校增置教師 1 人外，105 學年度 6 班以下學校額外補助代理教師 2 人，減班 2 班以上額外補助代理教師 1 人，9 至 20 班學校亦增置行政人力 1 人，計增置 77 人，並透過藝術與人文深耕計畫藉由藝術家定

				期到小校協同教學，讓藝文師資不足學校發展所缺乏之藝術課程，並促動教師專業成長。 ㈡國中員額：教師員額編制以每班置 2 人，18 班以下學校，增置 2 人、19 班以上學校每 9 班增置 1 人，另偏遠特偏地區學校計 16 校，總計增列 60 名教師。 ㈢弱勢補助： 1.針對偏遠地區小校依個別學校需求補助交通費（車），105 年度補助茂林國中等 10 校學生上下學交通車經費計 837 萬 764 元；補助樟山國小等 21 校學生上下學交通車經費計1,428萬1,319元。 2.結合教育優先區計畫，補助其有「原住民學生」、「低收入戶、隔代教養、單親家庭、新移民子女之學生」、「學習弱勢學生」、「中途輟學」、「離島或偏遠交通不便」、「教師流動率」6 項指標學校教育經費。 二、鼓勵小校教育翻轉在地：

				㈠國小部分：自 104 年起規劃「小校教育翻轉在地」行動方案，鼓勵偏鄉小校深耕特色課程，落實與在地文化產業聯結，每年投入 500 萬元，105 年擴大至 28 所，推出 8 條遊學旅行路線，並成立「高雄學堂」網站，讓高雄山海河港與各族群特色的小型學校，重新詮釋特色與學校課程結合，希望透過深耕課程的教育創新作爲，再創小校價值。 ㈡國中部分：以發展學科特色爲主軸，101 學年補助 10 所國中 20 萬元，102 學年加入溪埔等 10 所國中，補助 20 萬元。104 學年補助 20 所學校設備費共計 150 萬 520 元，結合翻轉、創新理念，將學科領域特色發揚光大。 三、訂定法規給予小校彈性： ㈠教育局於 102 年 10 月 15 日修訂完成「高雄市市立小型學校永續發展要點」，訂定都市地區學校、偏遠及特偏地區學校、原住民族學校及原住民重點學校永續發展或轉型之評估作業標

				準，除應依規定編列預算員額外，不得裁減教職員工之員額，並得酌予增加教師員額；經費之補助，除應依「教育基本法」之規定編列，針對小校並需於政府教育預算中匡列一定數額之經費。 ㈡後續將配合教育部因105年6月1日國民教育法第4-1條修正納入學校裁併校規定研擬之「公立國民小學及國民中學合併或停辦準則」及「偏遠地區學校振興條例」草案，俟中央法規通過後積極修正本市相關法規與調整推動偏鄉小校政策，希能因地制宜，給予偏鄉小校更多政策彈性空間。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.9 高市府經秘字第 10536702100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.29	鍾議員盛有	一、請經發局規劃美濃區公有市場，建議市地重劃，可以找本席一起會勘，或針對杉林區找公有地設定建公有市場。 二、請說明杉林區招商情況。	經濟發展局	一、有關美濃區公有市場現況說明如下： ㈠美濃區既有美濃市場一處位於美濃區中正路一段 50 號，都市計畫分區爲「商業區」，依零售市場管理條例第 3 條規定，零售市場須於都市計畫市場用地上，美濃區目前無編定爲市場用地之土地。 ㈡該市場爲 2 層建築，68 年 6 月完工啓用。惟近年市場附近超市漸多且消費者習慣改變，傳統市場消費人群流失。且美濃區居民大多以農業爲主，除魚、肉及其他民生用品外，蔬果自產使用，加上當地均屬產地，致現美濃公有零售市場因交易未如往昔熱絡，攤商由原規劃 38 攤逐漸退出營業，現僅有 11 攤尚在設攤中，尚不達市場 1/3 以上之攤位，已不具市場商業機能。因使用率偏低，遭姚瑞中教授出書列爲蚊

				子館，致成為行政院公共工程委員會列管為閒置空間。 ㈢經瞭解當地已設有 6 處賣場（如全聯福利中心、退伍軍人合作社、美濃區農會超市、美林百貨超市、億克來生鮮超市、華榮超市）供消費民眾採買生鮮及民生等用品，足敷當地居民採買一般民生用品所需。未來若要設置市場，須評估附近攤商聚落集中進駐意願，避免招商不易及退租情形。 二、有關杉林區找公有地闢建公有市場，依零售市場管理條例第 3 條規定，零售市場須於都市計畫市場用地上，杉林區目前無編定為市場用地之土地。杉林區目前人口數約 1 萬 2 千人，居民大多以農業為主，蔬果自產使用，季節性蔬果充沛時，可販售其他居民購買食用。杉林區山仙路沿線均有居民搭建的房屋販售各項民生用品，如禽、畜、魚肉類、蔬果及百貨用品等。當地設有 3 家賣場（農會超市、賀買超市、高欣超市）、2 家便利超商（7-11、萊爾

				富）及小型雜貨店，提供附近居民採購，應足供當地居民民生用品需求，本府目前無興關公有市場之規劃。 三、有關杉林區招商情況說明如下： ㈠杉林大愛園區商業中心共 4 棟建築物，D 棟由萊爾富國際股份有限公司，經營一般超商營業項目；B 棟（餐飲中心）原得標廠商愛迪而開發有限公司，於 105 年 1 月 18 日與本局合意終止契約，經本府經發局 105 年 7 月 7 日至 8 月 5 日及 9 月 22 日至 10 月 21 日 2 次上網公告標租，因無人投標流標。 ㈡ A、C 棟原由朝代商號經營農特產品與文創商品，105 年 11 月 10 日朝代商號因不堪長期虧損，無力繼續經營，與本府經發局合意終止 A、C 棟委外營運案，105 年 11 月 30 日辦理點交會勘，為期該場域得以儘速活化，促進當地繁榮，本府經發局刻正簽陳公開標租事宜，預計 105 年 12 月中旬上網公告標租。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.14 高市府環稽字第 10543320900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.29	鍾議員盛有	美濃吉洋地區被盜、濫採砂石形成大峽谷，不肖業者傾倒廢棄物，甚至有毒物品。	環境保護局	答詢摘要： 本府環保局持續巡查列管遺留坑洞及採樣檢測非法棄置場址土壤、廢棄物，續依本府分工事項辦理。 細節內容： 一、依據「本市陸上盜濫採土石遺留坑洞善後處理分工」，本府環保局應辦理事項爲： ㈠遺留坑洞內是否遭傾倒或回塡廢棄物之查察。 ㈡遺留坑洞之土壤、地下水、廢棄物污染等相關環境檢驗。 ㈢預防遺留坑洞受污染之措施研擬及相關環境影響評估。 二、本府環保局定期巡查本市列管遺留坑洞有無遭傾倒或回塡廢棄物外，遇有民衆陳情或通報非法棄置廢棄物案件，除依法要求土地所有權人限期清理，並採樣檢測土壤或廢棄物，續請本府其他機關依分工事項辦理。 三、本市美濃區前由本府經發局列管盜濫採土石之成功

				段 310 及 311 地號土地坑洞，因遭棄置大量農業廢棄物，造成環境污染疑慮，本府環保局辦理情形如下： ㈠依廢棄物清理法第 11 條第 1 款開立勸告單及告發。 ㈡採集 310、311 及 314 地號土壤，檢測結果均非屬有害事業廢棄物。 ㈢函請本府地政局依「本市陸上盜濫採土石遺留坑洞善後處理分工」，設置防護圍籬以維護公共安全。 ㈣成功段 310 地號土地所有權人死亡，且繼承人已完成拋棄繼承，應歸屬國庫而由財產署辦理登記，負管理之責，函請財產署於 105 年 12 月 15 日前儘速清理，以維護環境衛生。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.12 高市府民戶字第 10532563300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.29	唐議員惠美	建議高雄市發放「都會區原住民的名冊」給每位原住民市議員和立法委員參選人，以提高投票率，提升服務品質，落實公平正義原則。	民政局	有關建議發放原住民名冊 1 案，本府處理情形說明如下： 一、按戶籍法第 65 條規定略以：「本人或利害關係人得向戶政事務所申請閱覽戶籍資料或交付戶籍謄本；申請人不能親自申請時，得以書面委託他人爲之」。另各機關申請提供戶籍資料及親等關聯資料辦法第 4 條及第 5 條規定略以：「申請機關申請提供書面戶籍資料、人口統計資料或申請查對、抄錄戶籍資料，應以書面向戶政事務所提出申請。戶政事務所應依個人資料保護法規定審核各機關之申請事由」。準此，人民之戶籍資料僅得由本人或利害關係人親自或委託他人申請，倘機關因執行職務需用人民戶籍資料，須經權管單位審核申請事由，符合個人資料保護法之規定，始得蒐集人民之個人資料，先予敘明。 二、再按個人資料保護法第 5 條規定：「個人資料之蒐

				集、處理或利用，應尊重當事人之權益，依誠實及信用方法爲之，不得逾越特定目的之必要範圍，並應與蒐集之目的具有正當合理之關聯。」復按個人資料保護法第 16 條規定：「公務機關對個人資料之利用，除第 6 條第 1 項所規定資料外，應於執行法定職務必要範圍內爲之，並與蒐集之特定目的相符。」。是以，戶政機關持有之原住民戶籍資料係用於戶政管理目的，資料之提供應遵循上開戶籍法及個資法之規定，由當事人、利害關係人或公務機關基於法定職務必要範圍內提出申請。又個人資料保護法所稱之公務機關，係指依法行使公權力之中央或地方機關或行政法人，爰本案所指議員參選人或立法委員參選人非屬上開公務機關，自不得以上開名義申請之。 三、綜上，本案市議員或立法委員參選人以提高投票率，提升服務品質，落實公平正義原則爲由，於選舉期間申請蒐集本市原住民名冊，除未符戶籍法之規定外，恐牴觸公職人員選

				舉罷免法第 20 條第 3 項:「選舉人名冊編造後，除選舉委員會、鄉（鎮、市、區）公所、戶政機關依本法規定使用外，不得以抄寫、複印、攝影、錄音或其他任何方式對外提供。」。故為避免侵犯人民隱私權，維護並尊重當事人權益，爰無法提供。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.2.3 高市府原民經字第 10630109700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.29	唐議員惠美	原住民保留地開發管理辦法抑制了原住民發展，且被不法份子投機利用，建議落實執行，或有條件的開放。	原住民事務委員會	一、查貴席所提應係屬「原住民取得保留地相關權利後，違法轉租、轉讓之情形迭有發生，不僅嚴重悖離既有政策，違反現行法令，更衍生地權實質流失的危機，以及與非原住民間肇生產權糾紛與衝突」之狀況，合先敘明。 二、針對前揭狀況，原住民族委員會於近年已積極展開全國原位民保留地違法態樣之蒐集，冀藉此就法治、執行面以及金融配套謀求改善，以協助原住民於自己土地上，發展產業解決族人生計問題。 三、目前，在前項處理辦法未核定前，本會仍持續責請各區公所依「原住民族土地規劃與管理經營細部實施計畫」－「原住民保留地權利回復計畫」－「原住民族土地政策法令意見交流計畫」利用各集會加強宣導「不違法轉租轉讓」及「不設定高額抵押權或永久地上權予他人使用原住民保留地」，俾免族

				人受詐騙、利誘而實質讓渡原住民保留地使用權，並增進族人愛惜土地觀念與守法精神。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.6 高市府衛醫字第 10539244200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.30	沈議員英章	響應新南向政策以台灣軟實力優勢，將長庚、義大等大型醫院之醫療技術與新南向國家結合及推廣。	衛生局	一、衛生福利部自 96 年起即委託台灣私立醫療院所協會執行「醫療服務國際化推動計畫」，並成立「衛生福利部國際醫療管理工作小組」，持續推動醫療服務國際化平台建立以及醫院輔導，並強調臺灣具特色且國際知名之醫療服務，如活體肝臟移植（不涉及國內器官捐贈）、顱顏重建手術、心血管治療、人工生殖技術、關節置換手術等「五大強項」醫療服務實績進行行銷，作爲我國高科技、高技術性之醫療服務宣傳目標，來強調我國高醫療水準，建立臺灣優質醫療服務品牌，以帶動整體疾病治療國際市場。 二、102 年 12 月 28 日已在松山、桃園、臺中、高雄國際機場設置國際醫療服務中心，且媒合觀光局宣導，提供事前申請來台接受醫療服務的國際人士便捷的通關程序、就醫諮詢、行程安排及聯繫醫院等工

				作及聯合行銷與形象建立之工作窗口。本市提供醫療服務國際化推動計畫之會員醫療機構已有：高榮、高醫、高長、阮綜合、義大、高雄市立大同醫院，可代陸客申請來台進行健康檢查、美容醫學之合格醫療機構。 三、本府衛生局已配合衛生福利部有關國際醫療業務推動，定期配合國際醫療小組會同其他部門、專家學者至醫療機構進行實地訪查，確保本市提供國際醫療服務機構能依照現行醫療法規規範提供醫療服務，且在不影響國人就醫權利下，提供完善優質之特色醫療服務品質。且有關積極引進外籍病人就醫及航班問題因涉及向其他部門（外交部、交通部）申請來台之法令規定，另發展生技醫藥相關產業，事涉經濟部相關法令規定，仍需由中央主導法規及政策方向制定，地方配合執行，才能產生聚落效應，以提升產值。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.9 高市府經秘字第 10536702100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.30	沈議員英章	對於新南向政策內容之瞭解？經費編列？	經濟發展局	新南向政策是因東協國家和台灣在地理位置上接近、資源上亦互補所欲推行的政策，而現今所推行的新南向政策強調利用與東南亞國家於區域及地理位置上之優勢，可以整合成互通有無的市場，而高雄在基礎建設、產業類型與東南亞國家相當接近，適合作爲新南向發展基地。今年 11 月 7 日總統於執政決策協調會議也特別說明「新南向政策」不僅是由國家層級來擬定、推動的經貿戰略，在城市的層級也可以有更積極的角色與作爲，高雄是南方最重要的城市，對於新南向政策更其有特殊的地緣戰略位置，未來更能成爲新南向政策的基地。 目前新南向政策由 16 個中央部會相互統籌負責，預算經費總計有 42 億元，從「經貿合作」、「人才交流」、「資源共享」與「區域鏈結」四大面向著手。本府認爲台灣最重要必須積極推動友善經營的形象，重塑新「台灣印象」並成立一個官方與民間相互合作的整合性組織作爲單一窗口，而高雄

				位置、產業與東南亞相近，很適合作爲單一窗口的辦公處，以利政策推動。而相關規劃策略亦於11月7日總統執政決策協調會議進行報告，後續將全力配合政策的推行。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.26 高市府體處字第 10571169600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.30	沈議員英章	建議市府將高雄作爲新南向的體育交流基地，包括移地訓練場所、輸出專業教練人才及舉辦國際體育賽事等。	教育局	爲使高雄成爲新南向的體育交流基地，本府教育局積極規劃新南向相關作爲，其策略與內涵如下： 一、有關社會體育部分，提出五大方案促進本市與東南亞城市體育交流： ㈠外籍移工運動樂活計畫 體育署運動 i 臺灣計畫，協助建構外籍移工運動交流管道，推動移工運動會或相關體育活動，並增進外籍移工參與運動機會。 ㈡推動東南亞運動嘉年華 體育季系列活動規劃納入外籍移工所喜愛的球類活動，並結合勞工局辦理運動嘉年華。 ㈢邀請外籍移工及新住民觀賽 足球爲東南亞國家熱衷運動項目之一，2017 年本市預定辦理「2019 年亞洲盃錦標賽第三輪」AFC Asian Cup、企業甲級足球聯賽、台灣木蘭女子足球聯賽等，將加強宣傳，邀請外籍移工

				及新住民到場觀賽。 ㈣進行國際交流，深化國際情誼 規劃參訪東南亞、南亞城市（如越南峴港），交流層面包括運動觀光推展經驗、爭辦國際賽事及發展運動場館策略、城市發展體育運動政策與效果等。 ㈤營造友善運動環境，場館標語國際化 規劃於場館增加東南亞國家熟悉之文字標示，以營造友善的運動環境。 二、有關學校體育部分，透過鼓勵學校校隊互訪、發展傳統體育交流、辦理藤球友誼賽事等方式，活絡新南向學校體育交流： ㈠鼓勵學校校隊互訪 鼓勵發展球類運動的學校赴新南向國家交流，分享選手培訓經驗、推動友誼賽事等；並可透過締結姊妹校、簽訂教育合作備忘錄等形式強化雙向互動。 ㈡規劃傳統體育交流 推動藤球、卡巴迪、武術、踢毽等雙方傳統運動技藝交換學習，串連體育與文化特色，增進

				學生運動興趣文化涵養。 ㈢辦理藤球友誼賽事 本市楠梓國中 104 年、105 年承辦體促盃藤球錦標賽有成，105 年度已有多所國高中（楠梓國中、小港國中、文山國中、蚵寮國中、陽明國中、獅甲國中、文山高中、三民家商等）組隊參與該賽事；日後可規劃邀請新南向國家隊伍參賽交流。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.30 高市府財公產字第 10532705200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.30	沈議員英章	為打造仁武便民服務綜合大樓，建議規劃公有地文武段 152、157 地號五層辦公大樓：稅捐分處、地政、戶政、衛生所、清潔隊。請撥規劃費用儘速邀集各單位啓動規劃事宜。	財政局	一、本案土地都市計劃使用分區為市場用地，本府財政局已於 105 年 12 月 29 日高市財政公產字第 10532685500 號函，請管理機關本府經濟發展局查明該用地未來市場設置需求情形，及都市計劃變更機關用地等相關作業。 二、上述待查事項完成後，另擇期邀集稅捐處仁武分處、仁武區戶政事務所、仁武地政事務所、仁武區衛生所、仁武區清潔分隊等需用機關，進行需求評估及業務分工。 三、行政中心興建計畫目前進行用地需求評估階段，尚無規劃費用需求，未來相關費用，將循預算編審程序編列支應。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.17 高市府教秘字第 10630304000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.30	沈議員英章	建議將 24 公頃的中山大學仁武校區預定地，規劃成新南向政策人力訓練中心。	教育局	一、中山大學仁武校區預定地土地資料： 經查該預定地係配合中山大學設校計畫，屬文大用地，面積計約 24.02 公頃，屬國有地，管理單位為中山大學。 二、仁武校區利用規劃： 該校初步規劃將於仁武校區設置生命科學系館、電資學群系館，並設立多個研究和創新育成中心。 三、設校進度： ㈠ 104 年 1 月 9 日設校環評小組審查會中經中央地質調查所告知，該校區預定地係屬 103 年 12 月 25 日公告之旗山斷層之敏感區。 ㈡本府於 104 年 3 月 10 日函文該校，並請其針對該地設校推動方向及期程進度進行回報，該校於同年 3 月 17 日函復本府，後續將依環評專安小組審查會之決議先行辦理地質敏感區調查與地質安全評估。 ㈢中山大學業於 105 年 9

				月 2 日將環境影響評估說明書函送教育部，由教育部就其設校規劃與工程經費部分進行審查，環境影響乙節由教育部已函轉本府（環保局）審查，待有關審查結果進行後續設校開發事宜，並無意願轉移或提供其他單位使用。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.1 高市府財稅金字第 10532443900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.30	方議員信淵	正視 105 年地價稅調漲問題，明年地價稅是否還會調整。	財政局	一、今（105）年重新規定地價，本市公告地價平均調幅為 32.52%，以致部分地價稅納稅義務人應納稅額增加幅度較大，民眾對於 105 年地價稅核定稅額如有任何疑義，可洽詢本市稅捐稽徵處，該處將予以協助。 二、本市 105 年查定稅額中，適用最高稅率級距者 423 戶，占總戶數 0.05%，稅額 54.5 億，占總稅額 41.9%；適用自住用地及基本稅率者雖占 97.8%，惟稅額僅占 2 成，其中，自用戶平均每戶增加 324 元，基本戶平均每戶增加 1,094 元。 三、本府對於 105 年地價稅調漲之因應措施如下： ㈠地價稅適用特別稅率及減免稅之申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日： 1.日前財政部僅就自用住宅用地部分放寬申請適用特別稅率課徵地價稅之期限延長至 11 月 30 日，本府考

				量公告地價調整影響範圍不限於自用住宅用地，而是全面性調整，爲顧及民衆權益，專案行文建議財政部對於土地稅法第18 條規定之各項事業用地（如工業用地及加油站用地等），也可以比照自用住宅用地，延長申請期限至 11 月 30 日止，已獲財政部正面回應，回復由各地方政府本諸職權辦理。 2.爲減輕民衆負擔，本府對於 105 年 9 月 22 日前已符合自用住宅用地、相關事業用地（如工業用地及加油站用地等）或減免稅用地（如騎樓地等），惟未於 105 年 9 月 22 日前提出申請適用優惠稅率或減免稅之民衆，申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日。 ㈡本市 105 年地價稅可辦理延期或分期繳納： 1.爲協助納稅義務人因政府施行之措施，致 105 年地價稅稅額增加，無法於規定期限

內繳清稅款，本市稅捐稽徵處訂定「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅捐辦法」，105 年地價稅應納稅額較 104 年增加 3 萬元以上及漲幅超過 50％以上的案件，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。申請期限爲 105 年 11 月 30 日前，延期期限及分期期數之標準如下：（1）稅額增加超過 3 萬元以上、未達 20 萬元者，就增加稅額得延期 1 個月或分 2 至 3 期；（2）稅額增加超過 20 萬元以上、未達 50 萬元者，就增加稅額得延期 2 個月或分 2 至 4 期；（3）增加超過稅額 50 萬元以上者，就增加之稅額得延期 3 個月或分 2 至 6 期。

2.如納稅義務人符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分

				期繳納。 ㈢為方便民眾申辦，本市稅捐稽徵處至105年11月30日止，上班日中午時間不休息，並延長服務時間至晚上 6 點 30 分，另11月26、27日（星期六、日）上午 8 點至中午 12 點加班受理申請。此外，民眾除可前往稅捐處所屬各分處臨櫃申請，亦可透過該處網站線上申辦。 四、地價稅稅基為申報地價，申報地價係以公告地價為基礎，公告地價每 3 年調整 1 次，本市下次辦理重新規定地價為 108 年，有關地價稅之核定，本府將視公告地價實際調整情形配合辦理。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.9 高市府衛食字第 10539307500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.30	方議員信淵	爲預防核災食品，建議全面禁止日本食品在高雄市流通。	衛生局	有關日本福島等縣食品輸入議題，目前中央以保障國民健康權益爲優先原則，仍持續進行風險評估專業分析與風險溝通。本府爲確保市民食安權益，因應相關政策，業已辦理下列事項： 一、爲強化民衆風險溝通，本府已透過相關會議提出建言，並函請行政院食品安全辦公室秉持嚴謹態度，依據科學證據、事先預防、資訊透明等原則來規劃相關食品進口管制措施，同時妥適規劃相關公聽會，以達風險溝通有效性。 二、保障市民食品安全是本府責無旁貸的責任，目前有關日本地區食品進口管制措施，本市流通之日本食品將依下列禁止事項積極稽查： ㈠市面流通食品稽查：日本福島、茨城、櫪木、群馬及千葉縣所生產製造之食品，完全不得受理進口報驗。日本五縣以外之產品，9 大類輸入產品（生鮮冷藏蔬果

				、冷凍蔬果、活生鮮冷藏水產品、冷凍水產品、乳製品、嬰幼兒食品、礦泉水或飲水、海草類及茶類製品）中央採逐批查驗檢測輻射值及須檢附產地證明文件。本府衛生局依據此原則稽查市面產品是否合乎規範。 ㈡輸入產品標示稽查：本府衛生局依據食安法第 22 條加強稽查市售日本進口食品之「原產地」標示。違反規定之進口業者可依同法第47條處新台幣 3-300 萬罰生產。本府衛生局截至105年11月稽查高雄地區市售日本食品標示共計 1,211 件，檢查項目有:食安法第22條規定項目、原產地等，皆符合規定。本府衛生局將持續加強國內日本進口食品之標示稽查，以防原產地之標示不實保障市民食品安全。 三、另於 105 年 11 月 16 日與衛生福利部食藥署之視訊會議，已建議中央未來開放後日本進口食品標示管制政策標註至『都道府縣』，中央回應目前以已朝

				向該方向規劃，以供消費者清楚辨識。 四、輸入食品應採邊境管制、境外阻絕為宜，進入國內後之產品將跨縣市迅速及廣泛流通，故以國內市場進行相關稽查防範，加上食品業者眾多，將耗費相當多的人力和時間進行稽查與文件查證，不合時效，因此於輸入海關進口即予阻擋，可確保國人飲食安全係較為有效率之行政作為。保障人民食品安全是政府責無旁貸的責任，對於恢復日本非福島地區食品進口，不論是中央政府，還是本市，捍衛國人健康是我們絕不打折的承諾與目標，一定依照歐盟及美國等先進國家更嚴謹的管制標準來進行進口管制，做好食安的把關，杜絕任何不安全的食品進口，實質保障國人安全。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.2.8 高市府工工字第 10630873200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.30	方議員信淵	鳳山體育館整建工程前置規畫作業不當，請做好改善。	體育處 工務處 （養工處）	一、鳳山體育園區整體改善計畫面積近 11 公頃，涵蓋水利局已完成之曹公圳六期（安寧街至復興街）、新工處已完成之立志街打通至五權南路道路開闢及刻正辦理之五權南路（立志街至光華路）道路開闢與設施改造、及養工處辦理整體園區景觀改善，總投入經費計約 4 億 500 多萬元，打造成通透開闊生態與永續的體育園區，建構高品質、符合市民需求之生活綠地與動線，帶動周邊商圈活絡，營造鳳山新的都市意象及契機。 二、鳳山體育園區規劃階段即整合本府各機關意見並分工辦理，相關體育團體亦由體育處另覓地點搬遷進駐，早療中心由社會局另尋更好的環境並提供更新教學設備以供搬遷，目前各作業如期執行中，地方里民亦期待本府儘速完成園區改造，提供一處優質的運動及休憩場域。

105.11.30	方議員信淵	燕巢區高44線（湖內巷）道路拓寬工程案，土地無償撥用不合理，建請給予補償。	工務局（新工處）	一、自燕巢區市道186線（中興路）往東640公尺止，屬都市計畫區外路段，現況為現寬約6～8公尺，拓寬至12公尺，長度640公尺，開闢所需經費約5,130萬元（依會勘結論土地由地方協調無償提供使用），並已納入交通部公路總局「生活圈道路交通系統建設計畫（公路系統）4年（104-107）計畫」補助案。 二、本工程已於105年4月8日評選出規劃設計廠商，並於105年7月7日召開第一次路線說明會，經釐清地籍資料後於105年11月8日召開第二次路線說明會，本處已於105年12月26日函請燕巢區公所再次協調土地所有權人取得本案土地無償提供同意書，俾利辦理後續事宜。
105.11.30	李議員雅靜	鳳山體育館拆遷及周邊設施規劃研議。	教育局 工務局（企劃處）（養工處）	答詢摘要： 工務局執行鳳山綠都心計畫包括5件工程：一、鳳山體育園區整體設施及景觀改善工程，二、鳳山早期療育中心裝修工程，三、立志街打通至五權南路道路開闢工程，四、五權南路（立志街至光華路）道路開闢工程，五、鳳山運動園區設

				施改造工程，鳳山體育場基地面積約 11 公頃，總經費共約 3 億 7,590 萬元。 細節內容： 企劃處： 一、鳳山體育園區整體設施及景觀改善工程：計劃經費 9,800 萬元，工務局養工處主辦，105 年度營建署城鄉風貌補助 4,012 萬 8,000 元，主要係拆除低使用率、阻礙視野的設施看台，破除沈重僵硬氛圍，同時利用草丘、草階等地景，佈設環園步道、蜿蜒小徑，規劃開花、原生種等植栽，營造開闊、透視的景觀環境，創造優質舒適的休閒空間，工程於 105 年 9 月 30 日開工，預定 106 年 12 月底完工。 二、鳳山早期療育中心裝修工程，計劃經費約 2,910 萬元，計劃將體育場看台底下的早療中心搬遷至鳳山區忠孝國小內。工程已於 105 年 10 月 28 日決標，工期為 170 日曆天，預定 106 年 4 月底完工。 三、立志街打通至五權南路道路開闢工程，計劃經費約 1,427 萬 6,000 元，工程已在 105 年 8 月 29 日完工。

				四、五權南路（立志街至光華路）道路開闢工程，計劃經費約 3,513 萬 2,000 元，工程預定從光華路往北打通至立志街路段，總長約 250 公尺，20 公尺寬道路，為都市計畫區運動場用地，非道路用地，土地為台糖公司所有。105 年 8 月 1 日開工，現場已於 106 年 01 月 13 日通車，預計 106 年 3 月中旬前申報竣工。 五、鳳山運動園區設施改造工程，計劃經費約 1 億 9,940 萬元，計畫辦理體育館、游泳池、羽球場等建物整修，已於 105 年 12 月底完成設計，目前相關工程經費已由本府體育處積極向體育署爭取經費辦理。 養工處： 一、鳳山體育園區整體改善計畫面積近 11 公頃，涵蓋水利局已完成之曹公圳六期（安寧街至復興街）、新工處已完成之立志街打通至五權南路道路開闢及刻正辦理之五權南路（立志街至光華路）道路開闢與設施改造、及養工處辦理整體園區景觀改善，總投入經費計約 4 億 500 多萬元，打造成通透開闊生態

				與永續的體育園區，建構高品質、符合市民需求之生活綠地與動線，帶動周邊商圈活絡，營造鳳山新的都市意象及契機。 二、鳳山體育園區規劃階段即整合本府各機關意見並分工辦理，相關體育團體亦由體育處另覓地點搬遷進駐，早療中心由社會局另尋更好的環境並提供更新教學設備以供搬遷，目前各作業如期執行中，地方里民亦期待本府儘速完成園區改造，提供一處優質的運動及休憩場域。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.7 高市府衛藥字第 10539255900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.30	李議員雅靜	衛生局人力不足，但對於黃師傅麵包店被檢舉當日即派二名人員前往稽查，然而在一個月內卻查不出面膜家庭代工廠，面膜不合格規定之相關事件如何處理。	衛生局	一、本府衛生局依據「化粧品（面膜）專案稽查計畫」辦理結果： ㈠面膜標示：查獲本市 2 件面膜標示違規，依化粧品衛生管理條例第28條規定處辦，另查獲外縣市廠商 1 件面膜標示違規，已移請該縣市衛生局辦理。 ㈡抽驗面膜件數：50 件，其中 1 件檢驗結果不符規定，將依消費者保護法第 36 條規定處辦。 二、由於家庭代工面膜製造，如係屬未領有化粧品工廠登記證之工廠，因較不易發現，故稽查上確實較困難，惟為保障民眾使用「化粧品（面膜）」安全，本府衛生局仍賡續加強稽查，一旦發現有相關違規事證，將移請檢警調單位協助偵辦，即時移送，以掌時效。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.9 高市府經秘字第 10536702100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.30	李議員雅靜	新南向政策推動小組是否可以提高層級，俾利政策推動？	經濟發展局	新南向政策強調利用與東南亞國家於區域及地理位置上之優勢，可以整合成互通有無的市場，而高雄在地理環境、基礎建設、產業類型與東南亞國家相當接近，具有特殊的地緣戰略位置，適合作爲新南向發展基地。 今年 9 月 5 日中央政府正式提出「新南向政策推動計畫」將秉持「長期深耕、多元開展、雙向互惠」核心理念，整合國內外所有資源，包括各部會、地方政府、民間企業、團體，以及海外僑民及臺商組織來執行，並設立「行政院經貿談判辦公室」負責督導各部會工作的執行及與各國的溝通協商。 目前新南向政策由 16 個中央部會相互統籌負責，預算經費總計有 42 億元，由國發會進行管考，部分部會如教育部、外交部也已分別成立部內工作小組進行推動。 新南向政策並非僅著重於經貿發展，涵蓋廣度較以往南向政策更廣，包括教育、文化、觀光、農業等，本府各局處將會配合中央各部會政策，必要時

				由副市長層級召開跨局處協調會議，全力配合政策推行。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.12 高市府觀行字第 10532094100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.30	李議員雅靜	積極推動東南亞及南亞遊客來高雄觀光，吸引東南亞及南亞主要航空公司前進高雄設營業據點，並開設直飛航線。	觀光局	為開拓東南亞及南亞國家客源市場，帶動來高觀光旅遊人潮，本府積極推動高雄機場南進南出計畫，爭取高雄機場成為新南向政策樞紐。本府已敦請交通部民用航空局盡速改造及建置軟硬體設施，並爭取調降高雄機場國外航線降落費用、及延後宵禁相關議題，本府作為如下： 一、爭取將國內航廈改為廉價航空專屬航廈 因高雄機場國際航廈部分尖峰時段已出現飽和現象，若能將較少使用的國內航廈改建為廉價航空專用航廈，將可吸引更多廉航至本市起降，亦可解決與國籍航空相互排擠時段的問題，同時增加國籍航空使用上的方便，目前交通部民航局已通盤檢討研議當中。 二、爭取國際航線降落高雄機場費用調降 國際航線降落費調降可吸引各家航空公司業者開拓新航線或增班，也能分流北部飛機航班過多情形，

				目前民航局已有具體政策，將於明年起調降高雄機場國際航線降落費。 三、爭取高雄機場延後宵禁 延後宵禁將可大幅提升航空公司增加航班及開闢新航線之意願，增加旅客便利性，吸引更多外籍旅客至大高雄地區觀光旅遊，以活絡高雄地區空運市場，促進地區觀光與經濟發展。針對延後機場宵禁時間議題，交通部民航局業於今（105）年 8 月 24 日召開「研商高雄機場延後宵禁相關事宜」座談會，本府將持續關注本案後續進度。 四、積極爭取航空業者開闢新航線 透過近期各界努力，目前已有遠東航空及越捷航空增加新航線。遠東航空自今（105）年 12 月 1 日起，每週 12 航班高雄飛往澳門，讓兩地觀光交流更為提升。越捷航空也將於今（105)年 12 月 12 日開闢高雄胡志明市航線，對兩地經商及旅遊更加便利。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.12 高市府都發住字第 10534660300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.30	李議員雅靜	建議「鳳山五甲國宅社區」短期推動老宅健檢、拉皮等社區綠美化工程，中長期評估辦理都更，借鏡新加坡經驗，興建現代化社會住宅。	都市發展局	一、五甲國宅社區分四期開發（67～72 年），面積約 58 公頃，總戶數為 5,136 戶，計有 5 樓公寓 480 棟、10 樓商業大樓 2 棟及 12 樓辦公大樓 4 棟。市府於 105 年協助五甲國宅社區 10 樓商業大樓及 12 樓辦公大樓優先申請市府工務局辦理之「高雄市政府工務局 105 年度補助老屋健檢實施計畫」，評估結果為佳（B 級）至尚可（C 級）。 二、五甲國宅社區 5,136 戶之產權中，85 戶屬台電，3 戶屬警察局，1 戶屬郵局，其餘是賣斷予一般市民為私人產權，如社區民眾確有都市更新之意願，市府將依都市更新條例第 11 條及第 22 條規定，協助申請獲准實施都市更新事業者，取得更新單元範圍內私有土地及私有合法建築物所有權人均超過三分之二，並其所有土地總面積及合法建築物總面積樓地板均超過四分之三之同意

				後，依法擬定都市更新事業計畫報核。 三、另本市今（105）年與台電合作，承租五甲國宅內台電管有之 55 戶低度利用之備勤宿舍，並修繕轉作公共出租住宅，未來將循此案例持續推動本市社會住宅之政策。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.28 高市府教秘字第 10538114900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.11.30	李議員雅靜	文山大貝湖段 37 地號文教用地建議興建文山文創圖書館，或闢建爲公用收費停車場或公園綠地，並請研考會調查民衆需求。	教育局	鳳山區大貝湖段 37 地號建議興建文山文創圖書館或公用停車場業經本府交通局、研考會及教育局等相關單位評估如下： 一、前經本府文化局評估鳳山區已爲本市圖書分館數最多的行政區，且鄰近鳳山區之陽明分館、寶珠分館及鳥松分館均可提供圖書資源，再加上網路借還書系統服務，現況應可滿足周邊居民之閱讀需求。 二、依交通局評估，本案用地周邊住宅大樓林立，且鄰近之澄清路上商業活動熱絡，停車需求日漸增高等。除可顯示該區域目前多屬開發中之新興住宅區，新建案持續增加與興建，加以周邊大型公共建設近年亦將陸續完工（衛武營文化園區、鐵路地下化及正義站新設），預期未來居住人口將不斷增加，鑒於該用地週邊大多數學校學生人數已漸呈飽和狀況，屆時現有學校恐無法容納學齡人口正成長需求；

				且該地既經編定爲文中小學校用地，考量教育場域規劃長遠性及優先性，宜以學生就學需求爲最大考量，雖目前整體社會面臨少子化之衝擊，仍應依實際情形作因時、因地制宜之設，爲因應當地人口增長情勢變化，故該地仍保留作爲將來設校使用。 三、再依交通局評估建議，倘於該地設置公共停車場，對當地停車供給當多有助益。基於本案用地目前已出租民間業者經營運動場館，其租金收入除可充裕市庫，亦可適度提供市民運動休閒選擇，惟現行契約 107 年結束後，屆時將依實地就學情形及設校需求性，審視評估土地使用方式，並納入交通局建議一併考量，倘經評估確有停車場設置之迫切需求，將請交通局秉其業務專業協助或輔導公共停車場之設立。 四、依研考會評估建議，倘本案用地未來設校後，在不影響學生就學及校園安全原則下，將評估圖書館開放供公衆使用之可行性，以達資源共享，滿足因閱讀人口增加之圖書需求。

105.11.30	李議員雅靜	積極掌握東南亞及南亞來高雄的留學生動態，主動給予關心，並在其畢業後協助其進入台商企業服務，避免寶貴人才為他國所用。	教育局	一、教育部針對新南向政策推動「以人為本、雙向交流、資源共享」，透過與東協及南亞國家教育交流，深化雙方互動及聯盟關係，達成人才培育合作及區域經濟發展的願景。本府教育局積極推動新南向在本市大專校院重點發展在地連結、區域合作與社會責任，以提升大高雄的教育價值，使人才培養與產業作完整的對接及鏈結。 二、技術型高中依據「僑務委員會補助國內高級中等學校及技專校院辦理僑生技職專班計畫」，辦理僑生建教合作專班及產學攜手合作專班，開放更多東南亞僑生來臺就學及接受職業技能訓練，以提升本市教育國際化、高階化及跨領域化。畢業後可循一般升學管道或留在原學習的產業繼續工作，亦得返回僑居地就學或就業。本府教育局將積極與台商企業合作，以提供以訓練及具技術專長之人才。 三、106 學年度本市僑生建教合作班核定有三信家商餐飲管理科 2 班 120 人、樹德家商美容科 1 班 100 人、中山工商電子科 2 班資

				訊科 1 班共計 250 人、高苑工商資訊科 1 班 80 人。學校除提供學業及工作上的輔導外，並透過大專校院國際生的資源，安定其生活及文化適應。 四、另本府教育業積極與大專校院合作，完成盤點本市 19 所大專校院新南向業務相關資源，各校皆有負責留學生專責單位，且建置留學生交流平台，掌握留學生生活、學習、實習及升學狀況，照顧與維護留學生在本市就學期間相關安全與權利，並透過大專校院締結的姐妹校、產學合作對象、海外實習廠商以及辦理學術研討會議，協助媒合東南亞產業，帶動臺商產業與新南向國家留學生職業媒合。未來將運用在地學校優勢進而分工合作，協助區域整合。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.12 高市府教高字第 10537723000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.1	林議員富寶	鼓勵高職生畢業後先進入職場，建議以學生就業率作爲高職學校評鑑的主要依據。	教育局	一、本市應屆高中職學生畢業即投入職場比例約 18%，爲全國第一。 二、爲未來準備人才，本府教育局從國中生涯輔導即強調適性學習，技藝教育及職業探索之人數爲全國之首。高中職業推動「大高雄多元人才培育方案」，透過連結在地優質產業鏈，高中職、大專校院、職訓單位合作，辦理國中技藝教育、建教合作班、產學攜手合作班、產學特色專班等，並持續推動多元模式，積極媒合各項創新產學合作機制，兼顧就學與就業雙軌需求，培養優質在地人才。 三、教育局未來將配合教育部推動「青年就業領航計畫」、「青年教育與就業儲蓄帳戶」方案，鼓勵高中職應屆畢業生申請先行就業或職場體驗,至多補助 3 年，計畫期滿可全數提領 36 萬元，以利探索並確立人生規劃方向，提升高中職應屆畢業生就業率。說

				明如下： ㈠申請條件：105 學年度高中職應屆畢業生。 ㈡申請名額：每年 5,000 個名額。 ㈢推動時間：預計 106 年 8 月開始辦理，其相關詳細內容預計 105 年 12 月定案。 ㈣後續規劃時程：106 年 1 月優質職缺盤點、2-3 月調查畢業學生意願、3-4 月方案總宣導、4-6 月就業媒合、8 月推動。 ㈤申請方式：自行向高中職學校提出 2 年至 5 年之計畫申請，經學校初審後，再送勞動部複審。提供優質職缺、就學、兵役等配套措施。 四、另本市現行之高級中等學校評鑑專業群科評鑑，已將高職學生畢業後之就業或升學相關分析，以及辦理適性輔導俾利學生選擇升學或就業納入評鑑項目中。詳細評鑑項目與指標說明如下： ㈠有關專業群科學生畢業後之進路資料分析是否符合該校各科之培育目標發展，係屬「培育目標」評鑑項目項下之「

				目標發展」評鑑指標。 ㈡另外該校各科是否依據個別學生學習情形，輔導學生選擇升學或就業之適性發展，則爲「教學」評鑑項目項下之「學習輔導」評鑑指標。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.19 高市府交運管字第 10539779200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.1	林議員富寶	在地老化、在地安養，補助學校交通車，讓在地學生可以在地就學。	交通局	一、為提供在地交通公共運輸服務，本府業已完成區區有公車交通政策，針對旗美山城地區亦提供 9 條原公路客運、5 條就醫公車及串聯高雄市區與旗美山城之國道快捷公車，俾利在地民眾公共運輸接駁服務，相關路線如下：（如附表） 二、針對補助學校交通車部分，為使公車資源有效利用，將透過上開現有路線進行班次調整俾利有限銜接在地學生上下學時間。

原公路客運（9）	就醫公車（5）及國道快捷公車（1）
1.8023（高雄站－旗山北站） 2.8025（六龜站－高雄站） 3.8026（旗山轉運站－木梓） 4.8028（高雄站－美濃站） 5.8029（甲仙－桃源） 6.8032（甲仙站－高雄站） 7.8033（六龜站－不老溫泉） 8.8035（旗山轉運站－內門） 9.8036（旗山－金瓜寮）	10.H11（桃源區－旗山南站－義大醫院－長庚醫院） 11.H12（桃源區－旗山南站－榮民總醫院－高雄醫學院） 12.H21（那瑪夏區－旗山南站－榮民總醫院－高雄醫學院） 13.H22（那瑪夏區－旗山南站－義大醫院－長庚醫院） 14.H21 H22 區間車（旗山－溪洲） 15.H31（多納－旗山轉運站） 16.旗美國道快捷公車

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.26 高市府水利字第 10538080300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.1	林議員富寶	建議於旗山區開發伏流水，化解缺水危機。	水利局	有關貴席建議於旗山區開發伏流水，化解缺水危機乙案，經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處及經濟部水利署南區水資源局復以： 所謂伏流水係指蘊藏於水道內河床下非飽和層內之水體，可取用水量與河川流量息息相關，豐枯水期取水量差異大，以台灣自來水股份有限公司 103 年底完成之竹寮取水站爲例，豐水期抽水量可達 10 萬 CMD，而枯水期時最低可降至 2～3 萬 CMD，如作爲常態水源需蒐集長期流域水文、地質相關資料，並詳細評估穩定可出水量。 旗山區位於高屏溪上游旗山溪兩側，查經濟部水利署南區水資源局目前正辦理「高屏溪流域中上游地下水及伏流水調查及開發評估」委託研究案，該委託案主要係考量若不開發高屏大湖計畫，在現有的水資源環境下，兼顧環境保育及永續經營管理，評估高屏溪流域在斜張橋以上之中、上游區域（不含甲仙堰上游山區），水資源運用的重新檢視，及可能地

				下水及伏流水取水方案之調查及開發潛能評估，提出供應大高雄地區水資源方案,預計 106 年 3 月底完成，俟其完成後再研擬伏流水開發事宜。 前揭經濟部水利署南區水資源局所辦理之「高屏溪流域中上游伏流水及地下水調查及開發評估」委託服務，計畫範圍在旗山溪、荖濃溪及隘寮溪流域，其中亦包括旗山區，預計明（106）年中提出初步伏流水開發潛能及可行性等相關成果。 高屏溪流域的伏流水開發主要係爲颱洪高濁度期間，作爲該局高屏堰緊急備援用水。該局現於高屏堰上游興建目標取水量 10 萬 CMD 之伏流水取水工程，亦做爲緊急備援用水，以提升高雄用水調度之應變供水能力，降低高濁度期間的缺水風險。 若遇枯旱期間，可由農田水利會加強田間灌溉管理以有效節約農業用水，藉以緩和面臨缺水問題。以 103 年 8 月至 104 年 5 月高雄地區調度情形爲例，該局協調高雄水利會旗山工作站節約用水，將旗山溪水源引入南化、阿公店水庫，做爲枯旱嚴峻時期備用水源；另於高屏溪上游獅子頭圳等主要灌區採行大區輪灌，並節約下游復興渠灌區農業用水（供 4 停

				5），終穩定當時缺水潛勢極高的大高雄地區用水，順利度過南部地區缺水危機。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.7 高市府衛社字第 10539261700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.1	顏議員曉菁	一、中央與地方犯罪預防未整合，衛生局列管精神病患 22,000 人，健保署有精神病患就診人數，衛生局卻無法掌握，如何了解高雄市精神醫療是否足夠？ 二、衛生局與衛生福利部未積極處理未就醫、疑似精神病患且未掌握數據，應積極使其就醫，未就醫的應鼓勵就醫	衛生局	一、截至 105 年 11 月止，本市精神病床許可數總計每萬人口 7.4 床，符合「醫院設立或擴充許可辦法」第 6 條規定，同時設有精神急性一般及精神慢性病床之合計總數，每萬人不得逾 10 床。 二、依衛生福利部公告精神復健資源需求，日間型精神復健機構每萬人口 2 人，推估本市日間型精神復健機構需求數為 554 人，總服務量 728 人，為每萬人口 2.63 人；住宿型精神復健機構每萬人口 1 床，推估本市住宿型精神復健機構需求數為 277 床，現有床數為 365 床，為每萬人口 1.64 床，資源需求已符合衛生福利部公告精神復健資源需求。 三、另本府衛生局針對未開設精神科醫院或診所之行政區，業已規劃相關精神資源如下： ㈠精神健康門診： 本市於大寮區、茄萣區、路竹區、梓官區、湖

		，衛生局做了哪些行銷、衛教市民朋友鼓勵就醫？ 三、當疑似精神病患不曾就醫，精神病患就醫人數無法完全掌握，本市為防範隨機殺人建置的「治安情資資訊平台」如何做好源頭管理？		內區五區衛生所設置精神健康門診。 ㈡設置定點心理加油站：於仁武區、大社區、岡山區、燕巢區、永安區、路竹區、阿蓮區、旗山區、六龜區、甲仙區等衛生所，設置定點心理加油站，由專業心理師提供心理諮商。 四、為掌握社區未規律就醫之精神病人動態，衛生福利部會針對健保精神科之就醫資料庫進行勾稽，本府衛生局依衛生福利部所提供未定期門診之社區精神疾病個案，予以評估並進行追蹤關懷，以提供適切醫療資源連結及相關服務。 五、推動精神疾病認識及宣導活動： ㈠多元媒體宣導方式：運用文宣、媒體（如鳳鳴電台、高雄廣播、教育電台高雄分台及報章雜誌…等）、網路等管道進行宣導，以提升民眾對心理健康與精神疾病防治之重視及覺知相關概念。 ㈡廣播：據研究顯示，媒體是社區居民獲得有關精神病患資訊的主要管

				道，本府衛生局自 101 年起與高雄市各電台合作，透過廣播方式，讓民眾以正確的角度認識精神疾病，以達到去污名化之目的，並將廣播內容放置於電台網站供民眾上網收聽。 ㈢網站宣導：於本府衛生局網站建置心理衛生專區，包含各項心理衛生資源、衛生教育、心靈櫥窗等各類心理衛生相關資訊並定期更新，便於民眾查詢及利用，增加民眾獲得資源之普及性。 ㈣宣導 DM：為加強宣導精神疾病去污名化，本府衛生局印製思覺失調症更名海報，發放精神科各醫療院所、衛生所及本府相關局處；另亦拍攝精神疾病相關宣導影片，以個案現身說法方式讓民眾更加瞭解精神疾病。 六、本府衛生局依據個人資料保護法第 16 條規定，公務機關對個人資料之利用，除第 6 條第 1 項所規定資料外，應於執行法定職務必要範圍內為之，並與蒐集之特定目的相符。及，

				警察職權行使法第16條第1項規定，警察於其行使職權之目的範圍內，必要時，得依其他機關之請求，傳遞與個人有關之資料；為強化衛生、社政、警政通報聯繫機制，提升安全防護，本府警察局建置「本市治安情資資訊平台」，由本府社會局、本府衛生局及本府警察局將具有暴力風險等個案名冊鍵入比平台，本府衛生局針對目前服務精神個案，定期提供下列高危險指標個案名冊予警察局加強預防性防範： ㈠毒品併精神疾病個案名冊。 ㈡精神疾病關懷個案具暴力、攻擊、經常攜帶武器個案名冊。 ㈢提供精神疾病強制住院出院個案名冊。 七、本府各單位於為民服務過程中，落實依法通報，加強社區服務、處遇及橫向連繫，針對各網絡單位系統內服務的個案，定期追蹤關懷，資源轉介。 八、為提高家庭、鄰里長及基層人員辨識怪異行為的敏感度，進而協助孤立、社會邊緣人之社會參與，進

				行前端預防，以及早發掘疑似個案；本府衛生局針對轄內里長或里幹事每年定期辦理社區疑似精神病人辨識相關知能，及早發現疑似個案，主動進行通報及協助資源轉介，並鼓勵民衆平日多關懷周遭親友，發現有異常行爲，應主動尋求協助。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.9 高市府教中字第 10537673900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.1	顏議員曉菁	學校如何發掘潛在具攻擊性學生，鼓動心理輔導機制，防範隨機攻擊事件發生。	教育局	一、本市各級學校對於高關懷學生之輔導極為重視，教育局已針對各級學校輔導人員積極辦理各類高關懷學生辨識及輔導相關研習，期能促進學校輔導人員之專業輔導知能。 二、目前校園中潛在具攻擊性之學生，主要是從外顯性行為問題進行辨識，觀察學生是否重複持續的侵犯他人權益，或違反與其年齡相稱的規範，以及是否有各類攻擊行為，例如「語言攻擊行為」、「物件攻擊行為」或「人身攻擊行為」等。 三、目前學校對於學生攻擊行為之三級輔導機制： ㈠發展性輔導： 1.透過「青少年心理健康量表－篩選性評估」，檢測學生潛在困擾特質的類型與強度，以篩選出需要高關懷的對象，預防學生攻擊行為產生。 2.增進師生、家長對暴力行為的認知。

				3.教導學生適當的社交技巧及情緒管理訓練。 4.訂定明確的規則及處分。 5.提供正確的親職教育觀念，讓學生在正常的環境中成長。 ㈡介入性輔導： 1.及早辨識施暴者及留意非心理成因之暴力者。 2.針對潛在攻擊性學生，安排個別諮商，讓學生找到自己的力量與控制感，以及瞭解除了攻擊，可以有何種方式抒解情緒。 3.針對該類學生之家長，瞭解家長對子女態度，調整學校可能給予的協助與策略，並增加家長對學生可能加害他人行爲的危機感。 ㈢處遇性輔導： 1.結合社區資源網絡，加強聯繫並落實通報系統。 2.當嚴重的傷害、勒索、恐嚇發生時，須適時讓警政司法機關介入處理，才能停滯嚴重攻擊行爲繼續發生

				。 3.連結外部資源如學生輔導諮商中心及醫療資源合作評估學生問題。 四、除了上開指標之外，其他指標則包含法律上對於少年虞犯的描述，例如「無正當理由經常攜帶刀械者…等」，這些指標資訊已提供予學校輔導人員作爲辨識。另外針對特殊個案，亦應適時邀請醫療資源（如精神科醫師等）加入個案研討會議，以積極協助評估該類議題之學生，並提供最妥適之輔導處遇。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.14 高市府勞就字第 10540824500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.1	顏議員曉菁	一、外勞是否需有母國開立之良民證始得入台工作？ 二、逃逸外勞原因樣態分析？ 三、目前高雄逃逸外勞查獲人數？ 四、外勞依「受聘僱外國人健康檢查管理辦法」檢查精神狀況，檢查異常者如何管理？	勞工局	一、就業服務法現行規定，無外勞需其母國開具良民證始得入境之規定。 二、外勞逃逸原因樣態複雜，主要原因係希望獲得較高的待遇、聘僱期限將屆滿、受其他外勞慫恿、與雇主相處不睦、工作環境無法適應、發生勞資爭議等。 三、依據內政部移民署統計，105 年 1 至 10 月於高雄市查獲逃逸外勞人數為 753 人，均依規定遣返。 四、依「受聘僱外國人健康檢查管理辦法」規定，外勞定期健康檢查結果，應於 15 日內報衛生主管機關備查，如有不合格者，依規定複驗、協助就醫或報勞動部廢止外勞聘僱許可遣送出境。 五、本府勞工局於外籍勞工入國通報檢查及一般檢查時，均加強對雇主及外勞宣導，注意外勞身心狀況，如有異常狀況，可聯絡衛生單位或勞工局協助就醫，目前並無外勞精神狀況異常案件通報。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.23 高市府警保字第 10538656500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.1	顏議員曉菁	建議警察局研議將「虐殺動物者」、「危險駕駛」、「預告犯罪」、「逃逸外勞」等四類型篩選具有疑似精神疾病暴力傾向人員，鍵入「防制隨機殺人事件資料庫」，提升社區安全防護網預防效能。	警察局	一、本府警察局於 105 年 12 月 12 日（星期一）上午 9 時 30 分，邀請相關單位召開強化「防制隨機殺人事件資料庫」功能會議。 二、決議由農業局（虐殺動物者）、勞工局（逃逸外勞）、警察局交通大隊（危險駕駛者）及刑警大隊（預告犯罪者）等單位篩選相關個案名冊，由衛生局勾稽精神疾病就醫紀錄暨鑑定暴力攻擊傾向等級後轉送警察局建檔。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.15 高市府交停工字第 10539551600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.1	黃議員石龍	捷運油廠國小站周邊停車格位過少，建議交通局協調中油提供土地建闢停車場。	交通局	一、有關捷運油廠國小站周邊機踏車停車問題，本府交通局曾於 105 年 6 月 14 日邀集貴席、台灣中油煉製事業部、高雄捷運公司等相關單位現場會勘，結論為：請中油公司研議以敦親睦鄰方式將國光聯合診所前土地約 750 平方公尺（50M＊15M）無償供市府規劃臨時機慢車停車區可行性或自行設置機慢車停車場。經台灣中油股份有限公司煉製事業部函復該土地目前其仍有業務需要，依規定礙難辦理出借；惟國光聯合診所座落之宿舍區已設置數處汽車、機慢車停車區，未限制市民使用。 二、查周邊左楠路西側已規劃 224 席機車及 287 席自行車停車位，交通局於後昌路設置引導牌面，引導車主前往停放。 三、查周邊市有土地較少，長期作為，將配合中油五輕遷廠，周邊土地正進行都市計畫整體規劃，本府交

				通局於 105 年 7 月 1 日函請本府都市發展局將中油廠商（臨左楠路與後昌路角隅處）約 3,000 平方公尺劃設爲停車場用地，以符當地需求。 四、因應貴席反映，本府交通局將於近期再邀集中油公司與相關機關辦理會勘，共同解決當地停車問題。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.15 高市府環空字第 10543310600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.1	黃議員石龍	東南近期故障停爐頻繁，請儘速公告「高雄市水泥業空氣污染物加嚴標準」，另是否可協調該廠將現有原物料使用完後不再進料。	環境保護局	一、「高雄市水泥業空氣污染物排放標準」已於 105 年 12 月 6 日經市政會議審議通過實本將環保局會依環保規範對東南水泥的復工申請做最嚴格的審查，對相關事實從嚴認定？若未有顯著足夠的改善措施，相信東南水泥將不會通過專家審查復工。 二、東南水泥 M01 製程（水泥製造程序）因違反空污法且達情節重大，本府環保局即對該製程裁以自 105 年 5 月 4 日起之停工處分，東南水泥依空氣污染防制法第83條規定申請復工，經本府環保局所聘之專家學者同意後准予試車至 105 年 12 月 9 日，而試車截止前，倘東南水泥未將符合排放標準之檢測報告提報本局，則自 105 年 12 月10日起不得再以試車名義操作。 三、依空氣污染防制法第 83 條規定及「公私場所固定污染源試車及評鑑規則」，本府環保局將俟收到東

				南水泥相關文件後，邀請專家學者進行復工評鑑程序，評鑑項目除了是否符合排放標準外，該公司的設備是否妥適亦會一併納入考量。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.20 高市府環稽字第 10543523600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.01	黃議員石龍	建議對後勁溪如查獲廠商偷排，經勸導處分不改善，則勒令停工。	環境保護局	一、本府環境保護局於主要溪流皆有安排稽查人員定期巡查河道及列管事業，105 年度水污染稽查作業截至 11 月 30 日共稽查 179 件。102 年起至今年本局即查獲 4 間金屬處理業、3 土石加工業、1 間食品製造業有嚴重偷排情事，本府環境保護局依法處以罰鍰共 957 萬元，且全數勒令停工。近三年後勁溪水質也由嚴重污染改善爲中度污染，本府環境保護局未來仍會持續來加強稽查。 二、另針對未領有廢水排放許可文件之地下工廠而有排放廢水行爲時，經本局查獲之後一律將依水污染防治法第 14 條及第 45 條規定勒令廠商全部停工或停業，查獲繞流排放廢水者則依違反水污法第 18 條之 1 條及第 36 條辦理。 三、行政罰鍰部分，依水污法條文相關規定，繞流排放廢水者，最高可處 2,000 萬元罰鍰，未經許可排放

				廢水部分可處最高 600 萬元罰鍰。只要查獲違法證據，將嚴格執行處分作業，涉及刑事責任則移送法辦，避免業者有僥倖心態。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.14 高市府捷秘字第 10531661700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.2	黃議員天煌	建請將輕軌變更爲重軌捷運，路線分別直達小港及林園地區，並多與地方溝通。	捷運工程局	一、高雄捷運路網目前除了已通車的捷運紅線、橘線及環狀輕軌 C1～C8 車站外，本府捷運局業於 104 年底完成捷運整體路網規劃。依規劃成果，其中後續路網包括小港林園線建設計畫，推動時機將考量路線優先順序、都市發展及經濟情形等客觀條件成熟，再逐步落實推動。 二、爲推動本計畫，本府捷運局於 105 年 6 月 27 日向中央申請經費補助，105 年 7 月 19 日獲交通部同意補助 840 萬元，不足經費 160 萬元由本府自籌。 三、本府捷運局已依交通部核復意見，刻正辦理「高雄捷運小港鳳鼻頭林園路線規劃評估」作業。 四、捷運延伸至林園其系統型式，將委由專業顧問公司進行規劃評估。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.2.8 高市府工工字第 10630873200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.2	黃議員天煌	請環保局、工務局與經濟部工業局研議，儘速以空污基金完成工業區周遭綠美化作業，以改善空氣品質與居住環境。	工務局（養工處）	將召開會議與相關局處研議。
105.12.2	黃議員天煌	建請開闢大發工業區（大寮區）光華路－（小港區）中安路長約 5 公里路拓寬20米道路。	工務局（新工處）	本案道路建議開闢路段自大寮區鳳林二路至小港區高鳳路，總長約 4,484 公尺，計畫寬度 10-25 公尺不等，開闢所需經費約 14 億 4,010 萬元，其兩側臨都市計畫住宅區、公園用地、保護區、農業區、學校用地、工業區等，大部分土地尚未開發，需視爾後區域發展、交通需求與市府財源等通盤研議後向中央爭取補助。
105.12.2	黃議員天煌	林園公兒 8 -3 周邊道路開闢工程，道路拓寬時將損毀工業一路 148 巷 1 號之浴室及廁所乙案。	工務局（新工處）	工業一路148巷1號房屋，主體結構未牴觸，其牴觸本工程範圍爲增建之圍牆及棚架（深度約60公分），浴室及廁所係於本工程範圍外，該牴觸部分是屬兩面圍牆加蓋鐵皮之違建戶，本處將依補償規定辦理補償

				，並持續與牴觸戶協調拆除事宜。
105.12.2	吳議員益政	針對既有建築優化條件，建議在不違反消防、結構與公共安全下，給予合法獎勵或以逐項繳納代金方式代替拆除。	工務局（建管處）	一、按「『直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市）得就其自治事項或依法律及上級法規之授權，制定自治條例。…』爲地方制度法第25條所明定，按容積獎勵係都市計畫土地使用分區管制事項之一，應依都市計畫法第39條規定於都市計畫法省市施行細則，或依都市計畫法第15條、第22條之規定於都市計畫書表明始爲適法，且都市計畫法未授權地方政府得以制定自治條例方式爲之；至於地方制度法第19條第6款雖明定「縣（市）都市計畫之擬定、審議及執行』爲縣（市）自治事項之一，係指縣（市）政府依都市計畫法有關規定據以擬定、審議及執行都市計畫而言，尚非指縣（市）政府得就容積獎勵事項依地方制度法第25條制定自治條例。是以，有關容積獎勵規定，應循都市計畫法定程序訂定，不得依地方制度法第25條制定自治條例。」，此由內政部101年12月28日台內營字第

				1010812130 號函復桃園縣政府修正自治條例之說明可稽。 二、次按「爲改善居民生活環境，並促進市、鎮、鄉街有計畫之均衡發展，特制定本法。」、「本法所稱之都市計畫，係指在一定地區內有關都市生活之經濟、交通、衛生、保安、國防、文教、康樂等重要設施，作有計畫之發展，並對土地使用作合理之規劃而言。」及「都市計畫經發布實施後，應依建築法之規定，實施建築管理。」爲都市計畫法第 1 條、第 3 條及第 40 條所明示，是以土地使用分區管制屬都市計畫主管機關權管之範疇，況都市計畫係屬上位計畫，其不符土地使用分區管制規定者，尚無建築法之適用。 三、依都市計畫法高雄市施行細則第 25 條：「高氯離子鋼筋混凝土建築物經本府核准拆除重建者…」、第 26 條：「合法建築物因地震、風災、水災等不可抗力災害或爆炸等不可歸責事變致受損害，經建築主管機關認定有危險或危害公共安全之虞者，…」、

				第 27 條：「住宅區、風景區、保護區或農業區內之合法建築物，經依行政院專案核定之相關公共工程拆遷處理規定獲准遷建，或因地震毀損經全部拆除而無法於原地重建者…」條文，已明定特殊情形得依原建蔽率、原規定容積率或原總樓地板面積重建之例外規定，惟目前本市及其他縣市尚無所提議之舊有合法房屋重建例外規定；另依同法第 41 條略以：「都市計畫發布實施後，其土地上原有建築物不合土地使用分區規定者，除准修繕外，不得增建或改建。…」及上開細則第 19 條規定略以：「都市計畫發布實施後，其土地上原有建築物不合土地使用分區規定者，繼續爲原來之使用，僅得因有危險之虞而修建」。 四、再依內政部 98.9.8 台內營字第 0980809000 號令修正發布之風災震災火災爆炸災害災區民衆安置或重建簡化行政程序辦法第 6 條規定：「災區原領有使用執照且符合土地使用分區管制規定之建築物，經直轄市、縣（市）主管

				建築機關認定係因天然災害損壞，必須原地拆除重建、改建或修建者，得於災害發生日起三年內檢附原領使用執照、土地權利證明文件及其他相關文件向當地主管建築機關申請核准，依不超過原有使用執照許可之層棟戶數、各層面積、各層用途及建築物高度於原地建造，免請領建造執照及雜項執照。…」，併予敘明。 五、建築技術規則建築設計施工編第 55 條：「…本規則中華民國 100 年 2 月 27 日修正生效前領得使用執照之五層以下建築物增設昇降機者，得依下列規定辦理：…一、不計入建築面積及各層樓地板面積。其增設之昇降機間及昇降機道於各層面積不得超過 12 平方公尺，且昇降機道面積不得超過 6 平方公尺。…」，爲鼓勵既有建築物高齡者行動不便情形，如增設昇降設備不涉及其他同法第 9 條建造行爲者，且符合前開規定範圍內免計建築面積及各層樓地板面積，並得以申請雜項執照方式辦理，免以建造執照繩之。

				六、高雄市高雄厝設計及鼓勵回饋辦法：因應內政部以「都市海綿化」觀念研訂「都市總合治水綱要計畫」、台灣「高齡少子化」社會之「通用化設計」推動趨勢，推廣高雄厝計畫之環境永續、反映在地自明性、居住健康三大核心理念，依高雄市建築管理自治條例授權規定，訂定本辦法，涉及違建合法化訂定重點如下：建築物地面層設置綠能設施頂蓋空間得免計入建築面積及容積之規定：實務對應「於地面層停車空間增建頂蓋違章及屋後廚房違章」之現況問題。五層樓以下建築物於屋頂或露台設置太陽光電發電設施或綠化設施面積合計達新建最大建築面積百分之三十以上者，其增設具雨水貯集功能之綠能設施頂蓋，得免計入建築面積及容積。 七、高雄市建築物設置太陽光電設施辦法：為鼓勵建築物屋頂及露臺設置太陽光電設施，訂定得免計入屋頂突出物面積及建築物高度、樓地板面積之相關規定，另規定光電設施下方空間不得作為居室使用，

				不僅不會對都市計畫原人口承載量造成負擔亦促進屋頂空間更爲多元。 八、都市計畫法高雄市施行細則：爲鼓勵合法老舊建築物辦理重建，以提升建築物之耐震水準，及對老年人口提供友善之居住環境，本府都市發展局爰增訂符合一定條件之建築物於申請重建時，得給予容積獎勵規定，並就本市都市計畫現況、本細則部分條文或管制規定之訂定意旨，及本府於該細則 103 年修正發布後所做成之解釋令等，參酌都市計畫法臺灣省施行細則、新北市施行細則、臺中市施行自治條例、臺南市施行細則及相關法令，朝向屋齡已達 30 年以上、建築基地面積達五百平方公尺以上，且直接或間接面臨七公尺以上都市計畫道路等條件之合法建築物辦理重建，分別修正相關條文內容。 九、另中央「都市老舊及危險建築物加速重建獎助條例（草案）」：依內政部不動產資訊平臺統計，全國三十年以上住宅約三百八十四萬戶、約八萬六千棟，依公有建築物耐震評估

				經驗推估，其中未能符合耐震標準者約有三萬四千棟，部分老舊及危險建築物之建築立面、公共管線老舊，加蓋違建嚴重，多數位於狹窄巷弄中，且消防設施不完備，耐震設計與現行規範有所差距，公共設施及活動空間不足，環境品質不佳等問題亟待解決，依過去實務執行經驗，老舊及危險建築物因原建築容積大於法定容積、重建後因建蔽率規定致一樓使用面積減少、居民自主及經濟弱勢地區重建經費籌措困難及缺乏主管機關介入提供諮詢與協助之機制等原因，致老舊及危險建築物推動重建不易，缺乏政策誘因，故刻正研議擬具本條例，以加速老舊及危險建築物重建。 十、綜上，現行倘非屬上開細則或辦法明定得依原建蔽率、原規定容積率或原總樓地板面積重建例外規定之範疇，於申請建築時仍應依行爲時之法規爲之；本案因涉都市均衡發展、土地使用合理之規劃及本市都市計畫土地使用分區法定建蔽率及容積率總量管制之規定，建議應以都

				市計畫觀點全盤考量並循法定程序修訂都市計畫法高雄市施行細則，及中央訂定都市老舊及危險建築物加速重建獎助條例後，本府工務局再行配合辦理建築執照核發事宜，俾符法制。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.2.9 高市府工建字第 10630427800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.2	黃議員天煌	建議鼓勵工業區服務中心與廠商多種樹，市府針對工業區附近村落空地獎勵種樹，以改善空氣品質。	工務局（建管處）	一、既有老舊工業區，例如林園工業區、大發工業區等，應依「變更大坪頂以東地區都市計畫（土地使用分區管制要點專案通盤檢討）」第四章檢討成果七、「建築基地內之法定空地應留設二分之一以上種植花草樹木。」規定，該工業區建築基地於申請建築執照時將依上開規定確實要求種植花草樹木，以達到綠美化及改善空氣品質要求。 二、另臨近林園及大發工業區周邊，本局養護工程處權管之道路範圍（光明路一至三段、市道 188 號、溪洲一路等）沿線已有灌木及喬木等綠美化，本局養護工程處將加強定期巡查及修剪。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.9 高市府衛醫字第 10539326200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.2	吳議員益政	一、請市長為市民喬病床，大型醫院皆受健保總額管制，甚有部分大型醫院以電腦系統管控病床，須透過醫院高層同意，一般市民才能住健保床，此種現象請改善，讓一般市民皆有機會住健保床。 二、本市內科、小兒、婦產科等醫師人數與人口數比明顯低於台北市，另市立	衛生局	一、按全民健康保險醫事服務機構特約及管理辦法第 33 條規定：「特約醫院保險病床的病床數，應占總病床的比率，於公立醫院之醫學中心、區域醫院、地區醫院應分別達百分之七十五以上；於非公立醫院應分別達百分之六十以上。」大型醫院一床難求，與民眾就醫習慣息息相關，輕症病人湧入大型醫院就診，排擠急重症醫療照護，衛生福利部中央健康保險署為推動分級醫療，初步擬定六大策略及相關配套措施，包括（一）壯大基層醫療服務量能（二）導引民眾轉診就醫習慣與檢討部分負擔（三）調高醫院重症支付標準、導引醫院減少輕症服務（四）強化醫院與診所醫療合作服務，提供連續性照護（五）提升民眾自我照護知能（六）加強醫療財團法人管理，目標是促使大型醫院回歸教學、研究及急重難症照護之本質，並

		醫院肩負公共服務責任，有關預算編列應具彈性並從下列制度面改善，提升城市醫療服務。 ㈠調整醫師基本薪資待遇及獎金 ㈡提高醫療糾紛保險 ㈢增加客座診間費用 ㈣開放資深診所醫生入院兼職 三、市立醫院承擔公共服務責任，請計算公共服務貢獻與一般醫療差異，其差額應予市		減輕大型醫院一床難求的現象。 二、各市立醫院醫師薪資係由「每月薪資」+「獎勵金」組成，每月薪資分為本俸+專業加給+主管加給（如任主管職），係依醫師所占職缺，由中央統一標準訂定之；另高雄市立醫院獎勵金發給要點係依據行政院核定之「公立醫療機構人員獎勵金發給要點」訂定之，依照各醫師績效不同，所發金額亦有差異，醫院依據發展特色達成績效目標，醫師績效佳，獎勵金自然提高，整體薪資亦會有所提升；本府衛生局於今（105）年亦請各院依照醫院願景訂定營運績效目標，並於每月「高雄市立醫院聯合管理中心」會議中督導醫院，以期確實達成目標。 三、針對醫療糾紛發生時醫師面對訴訟影響醫療品質，為促進醫病關係和諧，提供良好的醫病溝通管道，本府各市立醫院皆訂有醫療爭議案件處理程序，並組成醫療爭議評議委員會，討論案件處理原則、補（賠）償額度及醫師與醫院的分攤比例等，亦成立醫療爭議事件關懷小組，

		立醫院補助並向中央爭取補助，增加市立醫院投資，使其再活化。 四、重新定義市立醫院角色，中西醫合作，擴大醫院發展。 五、聯合醫院後方 L 型停車場土地與捷運局研議移撥予聯合醫院可行性，以利醫院運用發展。		於民衆陳情時由小組先行介入溝通協調，釐清爭議所在並協助提供復健、撫慰、申訴等各項關懷服務，緩和病人或家屬情緒，以期先行消弭爭議，降低爭議事件訴訟比率。倘院內醫事人員因公涉訟時，各院將替涉及醫事爭議之正式及契約醫事人員代爲聘用律師，給予法律諮詢與服務，協助涉訟醫事人員處理訴訟事宜，避免醫療人員因冗長的官司纏身造成身心壓力。 四、有關增加特約（兼任）醫師診療費用，市立民生醫院於 100 年函請行政院人事行政總處釋疑有關「公立衛生醫療機構特約（兼任）醫師診療報酬支給數額表」，該處函轉衛生福利部，經本府衛生局多次召開會議討論、蒐集資料提供意見至衛福部，該部於 102 年 6 月 11 日召開會議決議，修正醫師按次計酬由現行 2,660 元/3 小時，修正爲 5,000 元/3 小時爲上限。103 年 4 月 9 日衛福部函送相關修正草案及對照表至行政院，經人事行政總處彙整相關意見，請衛福部參酌審核意見修正前開支給數額表。105

				年 9 月 8 日衛福部來函表示該部將再次會商，並彙整各公立醫療機構主管機關及地方政府衛生局意見函報行政院並副知本府衛生局，目前尚在行政院審核中。 五、市立民生、聯合醫院目前皆有與醫學中心甚至診所合作，由特約醫師駐診，吸引民眾就醫及提升服務品質，本府衛生局將請醫院審慎評估擴增合作之可行性，以期提供市民更優質的服務。 六、本市 4 家公辦公營市立醫院其經營特色分別擔負本市「傳染病專責醫院、急重症醫療綜合醫院、高高屏精神醫療網核心醫院及中醫醫療現代化教學醫院」之責，落實公共衛生政策、兼顧社會責任，例如傳染病防治（如登革熱後送醫院）、協助各區行政相驗業務、路倒病患優先收治等，另部分收費項目較私立醫院低廉，能達市場價格平衡機制；市立醫院經營有賴市府給予部分公務預算補助，惟囿於財政困難，補助款逐年減少，近年僅能維持 3.6 億元/年，本府衛生局將積極爭取中央各方面補助；另近

				年市立醫院陸續投資 MRI、核子醫學儀器設備、心臟超音波、全數位乳房攝影系統等，致力提供民眾更優質之醫療服務。 七、有關中西醫合作部分，目前市立中醫及民生醫院有多項合作方案，諸如長期照護住民中西醫結合照護、腦中風後遺症及「骨折術後中醫調理」等；另也與市立大同醫院合作「中西醫癌症照護專案計畫」、參與失智症病患日間家屬訓練課程照護及轉診合作等，未來亦積極研擬中醫參與長期照護與安寧、緩和醫療的可能性，積極拓展與本市其他市立醫院中西合作方案，以擴大醫院發展提供本市民更完善的醫療照護。 八、有關市立聯合醫院後方 L 型停車場用地，經與本府捷運局瞭解，目前採委外經營，契約將於 108 年屆滿，未來市立聯合醫院若需擴大院區或改建等開發需求，該局將配合市府政策辦理，俾滿足市民醫療需求與提供充足醫療資源空間環境。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.13 高市府交運規字第 10539665900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.2	吳議員益政	強制要求大型聯結車和貨車，加裝側邊感應或攝像頭，降低死角察覺率。	交通局	一、105 年 1-10 月 A1 事故死亡 138 人及 A2 事故受傷 58,275 人均比去年同期明顯減少，但大型車 A1 事故死亡 36 人，比去年同期 21 人多出 15 人，增幅達 71.4%。 二、目前市面上「先進駕駛輔助系統」（如全周影像監控系統、盲點警示系統、行車視野輔助系統）可輔助駕駛人判斷車身周邊人車情況，有效提升大型車輛行車安全。為使業者瞭解該設備，本府交通局爰邀集相關公會、申請臨時通行證大戶及有貨運需求之大型公司召開說明會，並於高雄市區監理所舉辦「先進駕駛輔助系統」觀摩體驗活動，以宣導業者裝設「先進駕駛輔助系統」。 三、另本府交通局亦要求各申請臨時通行證業者自 103 年 11 月 1 日起，申請聯結（砂石）車及大貨車臨時通行證時，車輛必須裝設「先進駕駛輔助系統」，

				否則將縮短通行期限。另於交通維持計畫內容檢核表新增超過 180 天工程，請廠商於相關契約規範 20 噸以上運送廢棄土車及混凝土攪拌車，需加裝先進駕駛輔助系統，以提升大型車通行安全。預計至 105 年底本市將有 453 輛裝設此系統，後續將觀察其裝設成效。 四、依據交通部 105 年 6 月 24 日修正之「車輛安全檢測基準」之檢測項目第 71 項「行車視野輔助系統」，規定 106 年 1 月 1 日起新型式之客運車輛，及 108 年 1 月 1 日起各型式之客運車輛，應安裝行車視野輔助系統；惟大型貨車、聯結（砂石）車及罐槽車等大型貨運車輛尚未納入規範對象。 五、為提升民眾交通安全本府已於 105 年 11 月 10 日函請交通部將大型貨車比照客運車輛納入規範對象並建立處罰機制。經電洽交通部瞭解，交通部規劃於 107 年 1 月 1 日起各型式大貨車輛應加裝行車視野輔助系統，以提升道路行駛安全。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.14 高市府文表字第 10531790200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.02	吳議員益政	建議再強化高雄巨蛋體育賽事活動，調整合約，重拾巨蛋現代體育館價值。	文化局	一、為彰顯市府對體育活動之重視，市府專用檔期之活動審核均以體育活動為優先。本局接管後仍積極協調漢威公司，除契約 20 日專用天期外，並獲同意再增加每年 20 日額外回饋天期（103 年 5 月 6 日起至 105 年 12 月 31 日止）。本局已函請漢威公司續予提供 106 年之額外回饋天期，該公司預定今（105）年 12 月開董事會後方回復。 二、「高雄市現代化綜合體育館民間參與開發案」開發經營契約（以下簡稱開發經營契約）係由市府依促參法相關規定所簽訂，該契約之變更非市府單方可強制要求，依契約爭議處理之規定，有協商、提送協調委員會，仲裁或訴訟等方式，如漢威公司對修約有不同意見，仍需依上述程序處進行。 三、為推展國內體育活動及增進大型體育賽事使用高雄巨蛋，在本局督促下，漢

				威已公布 105～106 年度高雄巨蛋體育館體育活動場地租用優惠辦法。辦法中體育活動不論是否使用市府公益檔期，均免場租費用，另水電費、清潔費及空調費亦比使用專用檔期之活動更加優惠。

附件三

105~106年度高雄巨蛋體育館體育活動場地租用優惠辦法

一、目的：為推展國內體育活動及增進大型體育賽事使用高雄巨蛋體育館（以下簡稱本館），特研擬105~106年度高雄巨蛋體育館體育活動場地租用優惠辦法（以下簡稱本辦法）。

二、適用範圍：

第一類：為國際及國內正式錦標賽或公開賽，且非售票之體育活動。

第二類：為國際及國內正式錦標賽、公開賽或邀請賽，有售票且最高票價為新台幣1,000元以下(含)之體育活動。

註：售票且最高票價超過1,000元之體育活動，視為商業性質之體育活動，不適用本辦法。

三、申請程序：擬申請優惠租用場地之單位，請將體育活動檔期申請表於民國104年12月1日至31日止(郵戳為憑)，寄至本館【高雄市左營區博愛二路757號高雄巨蛋體育館】。

四、場地租用優惠內容：(如附表)

(一)非售票之國際及國內正式錦標賽或公開賽(第一類)：

1. 場地使用費：進撤場日免費，活動日免費。
2. 活動日之水電費、清潔費：原收費標準之半價。
3. 進撤場日之水電費、清潔費：原收費標準之半價。
4. 活動日、進撤場日之空調費：原收費標準之75折價格。
5. 使用附屬設施：原收費標準之半價。

(二)售票之國際及國內正式錦標賽、公開賽或邀請賽(第二類)：

1. 場地使用費：進撤場日免費，活動日收取門票總收入10%。
2. 活動日之水電費、清潔費：原收費標準。

3. 進撤場日之水電費、清潔費：原收費標準。

4. 活動日、進撤場日之空調費：原收費標準。

5. 使用附屬設施：原收費標準。

註：第一類和第二類場地租用優惠標準如附表。

附表

105~106 年度高雄巨蛋體育館體育活動場地租用優惠收費標準

活動類別 / 收費項目	第一類		第二類	
	進撤場日	**活動日**	**進撤場日**	**活動日**
場地費	**免費**	**免費**	**免費**	**票房總收入10%**
水電費	**$1,250/時**	**$2,500/時**	**$2,500/時**	**$5,000/時**
清潔費	**$7,500/日**	**$15,000/日**	**$15,000/日**	**$30,000/日**
空調費	**$7,500/時**	**$7,500/時**	**$10,000/時**	**$10,000/時**

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.16 高市府交運規字第 10539745700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.2	吳議員益政	減少移動污染源不只是哈瑪星爲新型交通運具的實驗區域，可擴大至鹽埕區和旗津區。	交通局	一、爲展現本市推動低碳永續環境改善的決心，本府將在 106 年 10 月舉辦爲期 1 個月的生態交通全球盛典活動，檢視並改善哈瑪星社區既有生活及交通環境，目前逐步進行社區硬體建設的改善（如：標線型人行道劃設、公園綠地闢建、替代停車場建置等），逐漸改進居民生活環境，並引入創新低碳運具，提供居民接駁服務，透過體驗生態交通生活帶來的益處，進一步鼓勵民衆多加使用步行、騎乘自行車、綠能運具等低碳運輸。 二、全球氣候變遷與節能減碳趨勢，各式低碳、節能、環保的新型運具已受到國際城市普通應用與推廣，如無人駕駛系統、電動/電動輔助三輪以上慢車等，而本市爲推動慢速低碳運具逐步取代高污染燃油車輛，已於 105 年 6 月 2 日函報交通部，提出劃定愛河以西、大公路以南鼓山、鹽埕地區及中山大學之

				區域，計畫引進電動、電動輔助或其他新能源之三輪以上慢車，搭配配套的交通管理辦法，提供哈瑪星作爲試辦運行之場域。 三、日前中央部會同意針對道路交通管理處罰條例第69條有關慢車之規定，配合增訂「電動輔助」三輪慢車，相關規定業於 105 年 11 月 16 日經總統公布，惟全電動及其他新能源低慢速車輛並未納入，致造成低慢速低碳新形態運具上路受阻。 四、本府交通局已於105年11月10日拜會交通部，邀請參與2017生態交通全球盛典並請求交通部協助推動慢速低碳運具試行計畫。本府將持續向交通部等中央單位爭取，期以本次盛典爲契機，推廣低慢速運具逐步取代高污染之燃油車輛，以哈瑪星社區作爲試運行場域，進而拓展至高雄各區域及其他縣市之參考。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.16 高市府交運設字第 10539770700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.2	吳議員益政	一、導入分享汽車。 二、高雄市廣設充電樁。	交通局	一、爲因應全球暖化及能源短缺問題日益嚴重，本府交通局已規劃引進「電動共享汽車系統」，類似汽車版的公共自行車租賃系統，藉以提供民衆另一項新型綠能運具選擇機會及改善本市交通問題及空氣品質，民衆只要加入會員認證後，即可透過手機 app 進行租借車輛服務。此外，該系統規劃採純電動車輛進行營運，不會對環境造成污染，並可降低一般私人車輛之持有及改善停車問題，對於改善交通問題及環境保護議題有相當之助益。 二、本市電動共享汽車系統初步規劃於市區重要行政中心、捷運站、購物商場、觀光景點等地建置50處租賃站位；每一租賃站以設置 5 座充電樁爲原則，總計建置 250 座充電樁，現正辦理公告招商作業。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.7 高市府財稅金字第 10532479600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.2	黃議員淑美	市民租稅負擔沉重，地價稅不應全面上漲，且得適用申請延期或分期繳納稅款之對象太少，今年地價稅是否有打折的可能。	財政局	一、地價稅係採累進稅率，以各該直轄市或縣（市）土地（不包括工業用地、礦業用地、農業用地及免稅土地在內 7 公畝之平均地價，爲累進起點地價，再依個人於各直轄市或縣（市）之土地地價總額與累進起點地價比較其倍數，依超額倍數來適用相關稅率，亦即土地愈多者，其課稅地價在超過累進起點地價以上的地價，則適用愈高累進稅率（15‰～55‰）,以調劑土地分配、抑制土地壟斷及平均社會財富。 二、今（105）年適逢重新規定地價，本市公告地價平均調幅爲 32.52％,且地價稅部分查定案件適用級距調升，以致部分納稅義務人應納地價稅額增加幅度較大。 三、本市 105 年查定稅額中，累進戶共 17,065 戶（占總戶數 1.8％），稅額 80.2 億元（占總額 61.7％），其中，適用最高稅率級距

				者 423 戶（占總戶數 0.05％），稅額 54.5 億元（占總稅額 41.9％）；而適用自住用地及基本稅率者雖占總戶數 97.8％，惟稅額僅總額占 2 成，其中，自用戶平均每戶增加 324 元，基本戶平均每戶增加 1,094 元。 四、本市 105 年地價稅應納稅額較 104 年增加 3 萬元以上及漲幅超過 50％以上的案件，得適用本市稅捐處訂定之「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅款作業原則」，申請延期或分期繳納，但法人不適用。如納稅義務人符合「經濟弱勢」之低收入戶，則不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定之「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」辦理延期或分期繳納。 五、桃園市前於 105 年 11 月 10 日向財政部提出建議分年減徵方案，未獲財政部同意，理由為：66 年及 67 年間全面辦理規定地價之後，因考量國際經濟衝擊及物價波動等因素，近 10 年未調整，直到 76 年始辦理重新規定地價，致當年度公告地價調幅高達 3 至

				4 倍，與今年全國平均調漲 30.54%，兩者情形不同。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.13 高市府經秘字第 10536778700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.2	黃議員淑美	一、針對如何吸引人口移入，經發局在產業發展部分有無相關政策？ 二、高雄市二級重工業產業多，如何吸引青少年族群從事，以減少本市失業率？	經濟發展局	一、本府經發局透過高雄市促進產業發展獎助措施、產業引進系統化招商策略、金屬及醫材加值產業、對外產業招商引資計畫、數位內容產業扶植、亞洲新灣區專案招商等 6 大方式積極招商，以發展本市產業，創造就業機會，吸引人口移入，減少本市失業率。其中，高雄市數位內容業者從 99 年的 46 家成長到 105 年的 176 家，成長將近 4 倍，累計投資金額也從 3.2 億元成長至 109 億元，包括鴻海集團、緯創資通、兔將視覺特效、智威資訊科技、美商台灣新蛋等都陸續投資高雄，並且創造 8,135 個就業機會。 二、本市產業策略爲重點產業加值以及新興產業引進。石化鋼鐵等產業不僅在高雄深耕甚久、關聯性產業相當大、創造的產值與就業有其一定基礎，因此須持續保有，並持續創新加值；而在開拓創造新的產

				業發展面向上，本府經發局持續透過發展綠能、會展、數位內容與相關高階服務業，創造新興產業之就業機會。本市目前推動產業發展的固本以及開創新興就業機會作法如下： ㈠本市二大重點傳統產業－「金屬鋼鐵」及「石化」 1.金屬鋼鐵高值化以醫療器材產業與航太扣件產業爲主，本市醫材產業廠商家數自2011年成長4倍，投資金額成長5倍。本市航太扣件廠商已有13家，產業供應鏈完整。 2.石化產業配合行政院101 年核定「石化產業高值化推動方案」，其係因應國光石化停建所提出重大產業政策，發展方向以強化我國既有強項產業（如電子產業）之產業鏈完整性產品、六大新興產業相關之原材料及產品附加價值率大於30％之產品，作爲石化產業高值化之產品範疇。 ㈡本市新興產業－「綠能

				產業」、「會展產業」及「數位內容產業」 1.綠能產業：本市太陽光電裝置主要來自於公有屋頂裝置、綠補助。建築自治條例規範、綠色融資貸款、太陽光電設備。 2.會展產業：本市已於102 年成立「高雄市政府會展推動辦公室」作爲會展單一窗口，也規劃未來市府有大型活動將與學校合作，例如會展志工與實習學生。 3.數位內容產業：爲引進數位內容、行動應用、內容軟體、網路服務及資通訊廠商等相關產業投資高雄，本局透過數位內容產業扶植計畫，委託專業法人輔導廠商爭取中央資源、協助人才媒合、促成產學合作、媒合國內外商機，亦提供場域協尋服務及獎勵投資補助，協助廠商投資進駐。自99 年至 105 年 6 月，本市累計 176 家廠商進駐，增加 8,135 個就業機會，累計投資

				金額達 109 億元，創造 400 億元產值。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.2.22 高市府水營字第 10631200400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.2	郭議員建盟	驚！路平專案引發新型態爆炸危機…。 高雄每 10 個人孔逾 6.4 個下地！ 8 年封死 3,374 污水人孔，下水道窒息沼氣無處洩！ 相關單位應速擬對策讓下水道健康呼吸保市民安全。	水利局	一、都市計劃區內為收集家戶排放的污水，係依下水道法佈設污水收集管線供住戶銜接，因污水成份會產生些許甲烷或硫化氫氣體，故人孔或陰井均會有此成份存在，為避免長時間蓄積而造成危險，因此孔蓋提舉孔除有維修時間開啓孔蓋之功能，平時亦具排除上浮氣體的效果；為改善管內沼氣排放以避免其長時間蓄積而造成危險，本府水利局現辦理新型之上浮式孔蓋，具有管內壓力過大時可呈現上浮狀態，達到管內氣體排致路面以降低管內氣體壓力及濃度等功效。 二、因應路平專案，各管線單位皆須配合人手孔蓋下地，本府水利局轄管污水孔蓋因有清疏維護、沼氣透氣及管內檢視等需求，日前已與道路主管機關（本府工務局〉進行多次協議，於管段起點、終點、會合點、彎折點及管徑變化點之孔蓋可不下地，另留

				置於路面之既有孔蓋，已有共識朝向以孔蓋減量及道路齊平爲主要方針，然爲了加強道路行車安全，本府水利局也將積極巡視未下地人孔，若發現有孔蓋不平整則立即派工處理。 三、另有關污水下水道氣體安全標準目前國內並無相關的法規規範，未來將依本府水利局經驗及結合衆多學者，根據未來的觀測數據及過往的實際發生災害，進一步比對研究後提出更適合的規範來監控管內的有害氣體及壓力。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.14 高市府捷秘字第 10531669600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.5	張議員文瑞	爭取捷運延伸至岡山路竹，帶動經濟發展。	捷運工程局	一、103 年 6 月 12 日行政院核定第一階段路線（捷運南岡山站至岡山車站），第二階段路線（岡山車站至湖內大湖站），另案提出可行性研究報告報院核定。 二、行政院核定後，接續辦理第一階段路線之綜合規劃暨環境影響評估等相關作業，104 年 10 月 15 日綜合規劃報告提報交通部審查，經交通部 12 月 28 日函復書面審查意見、105 年 4 月 12 日召開初審會議、7 月 20 日召開委員審查會議，本府已於 105 年 8 月 22 日再次提報交通部審查，經國發會 11 月 4 日召開初審會議，11 月 28 日召開國發會第 35 次委員會議審議通過核定。另有關環評作業部分，環保署已於 105 年 9 月 30 日同意備查在案。 三、爲利縮短工程推動期程，達成 109 年底完工通車目標，預定於 105 年底前完成一階工程基本設計之採

				購招標、決標作業，惟因105 年度未及編列預算辦理發包作業，捷運局已於105 年 8 月 26 日依規定簽陳市府同意先行辦理，再循程序補辦預算；並已於11 月 29 日召開基本設計選商評選會議。本案預定109 年底營運通車，本府仍續努力趕辦縮短作業期程，以期達成提早通車之目標。 四、103 年 6 月 12 日行政院經核復第二階段可行性研究報告另案再報院審查，經本府 6 次提報交通部審查，國發會於 105 年 11 月17 日召開初審會議、11 月28 日召開國發會第 35 次委員會議審議通過，同意進入綜合規劃階段，本府將接續辦理綜合規劃、環境影響評估之技術顧問招標準備工作，106 年啓動綜規階段相關作業。本案預定 116 年底前營運通車，本府仍續努力趕辦縮短作業期程，以期達成提早通車之目標。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.19 高市府交交工字第 10539829800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.5	張議員文瑞	本市阿蓮區台28線部分路段路幅爲 4 線道，而速限卻僅設爲 50 公里/小時，且 3 公里距離內設有 6 支測速器，請交通局洽交通部公路總局及相關單位辦理會勘，合理調整該路段之速限。	交通局	一、查台 28 線係屬交通部公路總局第三區養護工程處轄管，爲求周延妥適，本府交通局已於105年12月14 日（星期三）上午 10 時邀集張議員文瑞及交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段等相關單位，假台 28 線環球路與新生路口辦理會勘。 二、會勘結論爲：（一）請交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段研議檢討調整該路段現況 50、60 及 70 公里/小時不等之速限爲一致，以利行經車輛遵守；（二）請本府警察局交通警察大隊針對該路段易生違規取締地點，研議檢討於前方再增設警告標誌，以加強警示作用。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.26 高市府環土字第 10543920400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.5	張議員文瑞	震南鐵線公司將於新園農場設立線材加工及螺絲製造工廠，引起當地居民質疑聲浪，擔心工廠廢水排入二仁溪，污染水源，其在廠區外開挖深溝，預埋二條暗管，是否預計要偷排廢水，該區其他工廠並無酸洗只有該廠有，是否會污染環境，請市府各單位能特別注意，尤其是這個預埋暗管問題，環保局是否知否，及未來環保局的管理因應對策為何？計畫如何管制？是否需考量先要求停起並要求再	環境保護局	一、有關震南鐵線環說書係本府 103 年 5 月 30 日公告審查結論在案。於環說書中，在區外僅規劃排水路線，並無管線之細部設計，合先敘明。於環評審查通過後，有關園區外排水管線及相關排水設施之細部設計，係依行政分工原則由開發單位逕送本府水利局審查，並經該局審查核定在案，本次管線埋設之施作工程係依據水利局核定之計畫書執行。本開發案既經環評審查通過，本局即會依環說書內容監督查核，如經查核發現本案違反環評承諾及環說書內容規定，將依法查處，尚無「重啓環評」之適用。 二、本局業於 105 年 12 月 8 日（以高市環局土字第 10543136200 號）函請震南公司依水污染防治法第 13 條（略以）：「事業於設立或變更前，應先檢具水污染防治措施計畫及相關文件，送直轄市、縣（市）主管機關審查核准。…

		重新做環評等。		」暨水污染防治措施計畫及許可申請審查管理辦法第 4 條（略以）：「事業於設立階段，應先檢具水措計畫送核發機關審查核准後，始得進行水措設施之建造、裝置。…」與同法第 14 條（略以）：「事業或污水下水道系統申請許可證（文件）審查時，應填具申請表，並檢附下列文件：…六、放流水排人專用雨水下水道、灌溉渠道或私有水體者，該管理機關（構）或所有人之同意文件影本。」規定辦理。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.13 高市府經秘字第 10536778700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.5	陳議員政聞	一、中央氣象局統計，平均日照，高雄為全台灣第一，適合太陽能產業發展；台南市要求市內工業用電大戶最少須使用一成太陽能，三年內若無建置完成，將面臨罰責，高雄是否也有相關鼓勵措施或懲罰機制？ 二、北高雄為我國螺絲重鎮，許多新設廠房，並無太陽能的	經濟發展局	一、依高雄市綠建築自治條例設置太陽光電發電設施規定新建工廠廠房應設置太陽光電發電設施或屋頂綠化設施，其太陽光電發電設施設置面積應達新建最大建築面積 50%以上，目前新建廠房廠商建置太陽光電屋頂配合度高，亦有訂定相關獎勵措施，提升廠商設置意願。另舊有廠房受限於屋頂承重量，造成增設太陽能板之困難，但本府會持續協助並鼓勵業者裝置綠能。 二、目前新建廠房的廠商建置太陽能屋頂配合度高，例如「芳生螺絲」廠房裝置太陽能板，並將其調整配合陽光的角度。本府經發局將持續鼓勵舊有廠房廠商增設太陽能，另本府經發局所報編的「和發產業園區」，未來也將推動太陽能板鼓勵業界跟進。 三、太陽光電推動計畫： 經濟部自 103 年 8 月起委由地方政府辦理裝置容量不及 30 瓩免競標屋頂型太

		相關設置，此外，不應僅要求新建廠房，針對舊有的用電大戶也應加以規範。		陽光電發電設備同意備案、設備登記等相關業務之申請案，104 年將審查裝置級距提高至 50 瓩，105 年審查裝置級距再提高至 100 瓩，說明如下：（附表） 四、綠色融資推動專案： ㈠成立太陽光電單一受理窗口：經濟部委辦太陽光電設備認定業務於地方政府，提供市府太陽光電政策諮詢服務、融資貸款等協助，並以單一窗口之形式呈現。 ㈡首開地方政府創辦先例之綠色融資業務，提供於本市設立登記之能源服務業者及本市市民裝置太陽光電設備融資，協助解決相關融資需求，提升設置意願與數量。 ㈢統計目前市府核貸情形，截至 105 年 10 月底止審查通過第三類案件 40 件，融資金額新臺幣 12,733 萬元，第四類案件 223 件，融資金額新臺幣 10,264 萬元，合計融資金額約新臺幣 2 億 2,997 萬元，總裝置容量 3,746.765 瓩。

高雄市太陽光電同意備案			
年度	核准機關	案件數	裝置容量（KW）
103 年	能源局	222	17,423.844
	高雄市	242	1,915.85
104 年	能源局	76	22,888.785
	高雄市	481	5,636.526
105 年 11 月止	能源局	139	46,215.99
	高雄市	494	11,206.435
103-105 年 11 月止	能源局合計	437	86,528.619
	高雄市合計	1,217	18,758.811
	總計	1,654	105,287.43

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.15 高市府體處字第 10571178400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.5	陳議員政聞	建議市府積極爭取職棒集團認養澄清湖棒球場，並尋求其他廠商冠名權機會，開放球場作爲社區、業餘球隊使用。	體育處	一、完善球場設施環境，提高廠商投資意願： ㈠澄清湖棒球場於 104 年委外招商 2 次皆無廠商投標，檢討原因應先完善球場設施環境，提高廠商投資經營意願。 ㈡完善球場設施環境重點項目爲改善賽事使用設施以提供優質比賽場地，及改善室內漏水以充分利用室內空間，規劃發展多元產業使用，於 104 年向體育署提出經費補助計畫獲准改善賽事使用設施，主要項目爲翻新球場草坪、改善牛棚設施、更換全壘打牆防撞墊及賽事環境美化，預定 106 年 1 月 20 日完工（草坪養護至 2 月底），供 3 月職棒例行賽事使用。 ㈢爲改善室內漏水於 105 年 5 月 4 日向體育署提出改善室內漏水經費補助計畫 4,540 萬元，惟未獲回應，於 7 月 15 日再依據體育署受理各地

				方政府計畫補助函，提出空間整體改造經費補助計畫 1 億 5,131 萬元，待審核中，規劃項目含室內漏水改善工程、養護機具採購、棒球文物館空間規劃、附屬室內空間規劃、場區環境美化、場外自行車設施連結規劃。 ㈣後續營運，以考量球場管理應並重場務與賽務專業，委外招商全面經營場館為主，將不獨立提供廠商冠名權並主動積極與潛在球團議洽合作，促進企業參與經營管理可行性。 二、積極爭取棒球賽事，提高場地使用率： ㈠澄清湖棒球場使用需經由申請程序並審查通過得以辦理活動，除了每年提供辦理職棒比賽，亦有辦過成棒賽、高中聯賽及公益賽事等，其他社區、業餘球隊亦可申請使用。 ㈡因應 106 年職棒賽事，以完善安全的球場基本設施及評估調整使用收費等增加誘因機制，陸續拜訪職棒 4 大球團，洽談熱身賽、例行賽主

				場賽事及總冠軍賽事安排；其次將拜訪中華民國棒球協會，研議以澄清湖棒球場作爲國內成棒等級賽事（尤其冠軍戰）及國際賽事優先爭辦場地。 ㈢另於春季期間，爲達成打造棒球春訓城、型塑春訓產業之目標，體育處規劃首創全臺第一個臺韓春訓聯盟。業前於105年10月韓國釜山參訪期間親自拜會樂天巨人，說明春訓期間（每年二月底至三月初）舉辦臺韓職棒球隊交流賽之構想，本概念亦獲本市暨有韓國移訓球隊－斗山熊、起亞虎2球隊之認同，刻就辦理年度、臺灣球隊與參賽日期研議規劃中。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.19 高市府觀發字第 10532134600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.5	陳議員政聞	爲加速發展藍色公路的航線，請觀光局結合漁鄉深度之旅，吸引國內、國外觀光客，並提供完整的規劃資料。	觀光局	本府爲推廣漁鄉深度之旅，陸續辦理「蚵仔寮藍色公路」、「四季逍遙遊」、「漁村夏令營」、「來觀光吧！魅力高雄」等遊程，詳細說明如下： 一、由高雄市輪船公司及旅行業者策略聯盟開發「海陸雙拼漁遊高雄」行程，於 104 年啓航，提供民衆搭乘全新「高雄輪」由駁二香蕉碼頭至蚵子寮漁港海陸觀光旅遊，從海路遊程走入漁村，體驗原汁原味的漁村生活，以透過藍色公路串聯漁村各點方式，發展本市獨特海洋觀光、休閒產業，今（105）年度計出航 15 趟次，共 1,813 人參加。 二、辦理「四季逍遙遊」遊程，規劃多條行程（有漁夫牽罟體驗、台 17 戀戀海線、二仁溪漁筏體驗之旅等遊程）帶領遊客至興達港魚貨市場、蚵仔寮漁港、茄萣濕地等區遊玩，以推廣海洋、漁港觀光資源，今（105）年累計出團 17 趟次，人數 609 人。

				三、於七、八月暑假期間，辦理梓官蚵仔寮「漁村夏令營」親子體驗活動，讓民眾深入瞭解漁村產業，體驗漁村人文，並結合在地漁村資源及漁特產品的體驗活動，讓小朋友不只體驗漁村文化，並了解保護生態環境的重要性，藉由本活動協助發展社區特色結合社會資源，深根在地文化，協助學生開拓視野及充實暑假生活。 四、於 105 年 12 月 17 日假林園區中芸漁港辦理「2016 來觀光吧！魅力高雄」活動，以重現環保精神的淨灘、體驗傳統漁民捕魚方式，並品嘗當地新鮮海產粥，且結合當地紅樹林保育協會進行溼地公園生態導覽。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.23 高市府環土字第 10543731600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.5	陳議員政聞	中鋼台電等大廠產生大量污染，其中中鋼及台電都陸續發展綠能，目前的中油高雄總廠停工之後的未來規劃爲何，現中油的董事長爲本市前副市長了解高雄產業，但所提之土水污染整治計畫需三十年才完成太長了，市府應積極的連繫陳董事長，要求中油五年內完成。 中油公司要在 17 年完成整治，還是太長，而在五年內完成遷廠亦太長，請市府能多跟中油溝通，再縮短整治期程。	環境保護局	一、有關高雄煉油廠未來之土地利用規劃係屬本市重大議題，故無論是都發局、經發局、文化局或本局均已針對該廠涉及權屬業務部分進行相關研議。 二、有關中油高煉廠遷廠部分，係屬中油公司之內部規劃，本局僅就土壤與地下水污染改善工作部分作說明：根據中油公司所提全工廠區污染控制計畫之整體改善期程內容，目前規劃第一階段（106 年～111 年）進行工場區、油槽區拆除整地及污染補充調查作業，及進行地下水上游污染改善作業，該計畫業經本局於 105 年 12 月 16 日核定。未來本局會要求中油公司須在其承諾之期限內完成污染改善工作，此期間本局亦加強查核其污染改善進度，嚴格督促中油公司儘速去除污染物，未來改善完成倘經本局派員複驗確認污染物已低於管制標準後，始可解除列管。

				三、倘若中油公司因內部規劃，其開發使用方向有涉及都市發展、政策所需、文資保存利用或其他必要性之調整，中油公司應依相關規定配合辦理，本局亦將積極與市府其他局處協商研議。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.2.8 高市府工工字第 10630873200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.5	陳議員政聞	高雄市全年日照充足，市府等公務機關應帶頭於屋頂設置太陽能設備，可行？目前狀況，未來如何推行？	工務局（建管處）	答詢摘要： 「百座世運光電計畫」首（104）年度高雄市設置容量為 28 百萬瓦，達成該年度目標值，針對本市國中小學輔導校區建物深化為光電減碳建築，推動成效良好，共完成全市 24 校 4.86 百萬瓦（MW）之設置容量；今（105）年度工務局針對全市公有建築物，於 4 月起展開 38 處行政區公有建築物調查及場勘，共訪查了 130 處公有建築物屋頂，鼓勵機關將閒置屋頂出租予太陽光電系統業者，除善用活化公有建築物、增加機關收入，亦可有效降低建築物頂層溫度並減緩屋頂防水層破壞，一舉數得。 細節內容： 一、高雄市天氣炎熱，日照量充足，平均 1 年的日照時間約有2,100～2,300小時，而太陽光電設施每峰瓩（kWp），平均每年可以生產 1,299 度電，是發展太陽能光電最佳的區域。高雄市政府自 104 年開始執行為期 4 年之「百座世運－光電計畫」，期望四年

				達成累積設置 150 百萬瓦（MW），可達到總發電度數爲 2.08 億度、減碳 13.23 萬噸。 二、「百座世運光電計畫」首（104）年度高雄市設置容量爲 28 百萬瓦，達成該年度目標值，針對本市國中小學輔導校區建物深化爲光電減碳建築，推動成效良好，共完成全市 24 校 4.86 百萬瓦（MW）之設置容量；今（105）年度工務局針對全市公有建築物，於 4 月起展開 38 處行政區公有建築物調查及場勘，共訪查了 130 處公有建築物屋頂，鼓勵機關將閒置屋頂出租予太陽光電系統業者，除善用活化公有建築物、增加機關收入，亦可有效降低建築物頂層溫度並減緩屋頂防水層破壞，一舉數得。 三、爲降低室內氣溫，改善熱環境，橋頭、前鎮、楠梓、大寮、燕巢及路竹等區公所，率先將其所屬公有建物屋頂出租給太陽光電業者，預計 106 年中完成 300 峰瓩設置容量。工務局亦於 105 年輔導市府體育處及海洋局規劃中正運動場、陽明溜冰場、三民網

				球場、三民、右昌、鼓山游泳池及前鎮漁港魚貨場等地設置太陽光電設施，預計可完成 600 峰瓩設置容量。另市府衛生局亦協助各區衛生所，分爲 3 個階段分別將各區衛生所屋頂出租。出租屋頂單位無須負擔設置成本，只需提供屋頂場地，由太陽光電能源技術服務業者負責建置太陽光電發電系統及後續營運與維護，取得售電收入，出租者則依合約收取租金或分享售電利潤，形成雙贏局面。此模式可應用於社區住宅、廠房、農業設施及公部門出租屋頂，藉由業者整批進行貸款，簡化融資流程，促使民衆與業者積極參與，以利太陽光電系統的設置普及化與國內太陽光電產業的迅速發展。
105.12.5	林議員瑩蓉	建議引進如星巴克咖啡等廠商美化位於左營區台 17 線與明潭路交界之「左營高鐵站門面」。	工務局（養工處）	左營區台17線與明潭路交界係半屏山地貌延伸，本處已開闢爲綠 2 公園，且保留既有的咕咾石岩層作爲天然的地質教材，爲進一步美化當地景觀，本處並於周圍群植花卉與灌木，使高鐵站前門面將更錦上添花。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.7 高市府財稅金字第 10532467200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.5	林議員瑩蓉	建議明年房屋稅凍漲。	財政局	一、依房屋稅條例第 11 條規定：「房屋標準價格，由不動產評價委員會依據下列事項分別評定，並由直轄市、縣（市）政府公告之：一、按各種建造材料所建房屋，區分種類及等級。二、各類房屋之耐用年數及折舊標準。三、按房屋所處街道村里之商業交通情形及房屋之供求概況，並比較各該不同地段之房屋買賣價格減除地價部分，訂定標準。前項房屋標準價格，每 3 年重行評定 1 次，並應依其耐用年數予以折舊，按年遞減其價格。」 二、本市最近 1 次辦理房屋評價作業爲 103 年，下次辦理時間爲 106 年，將綜合考量各項影響因素（包括：營建工程物價指數、景氣狀況等）及各界意見，予以審慎研處。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.19 高市府環廢管字第 10543567200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.5	林議員瑩蓉	一、高雄廢棄物處理政策正面臨垃圾處理的困境，最大問題是焚化爐設備逐漸老舊，焚化操作效率降低，且垃圾掩埋場空間有限，底渣將面臨無處可去之困境，建議環保局應爭取中央經費挹注，並協調解決底渣與規劃中長程之去化管道。 二、對於進廠垃圾如何防外縣市	環境保護局	一、本市轄下各焚化廠目前操作平均約 16 年，為不影響本市垃圾處理、提高設備妥善率及焚化處理效能，每年均定期排定全廠停爐歲修與上下年度輪流單爐歲修期程，另各廠亦隨時針對設備狀況進行效能改善措施。 二、本府環境保護局刻正辦理「高雄市垃圾處理中長程策略規劃委託技術服務」案，委託專業技術顧問公司協助本市評估民營廠後續營運方式、本市廢棄物處理現況及未來各類廢棄物（垃圾）處理需求，並積極向環保署爭取經費挹注。 三、目前本市各焚化廠燃燒垃圾產生之底渣，以依環保署「垃圾焚化廠焚化底渣再利用管理方式」委託再利用廠商製成焚化底渣資源化產品，底渣經前處理為底渣資源化產品後，則可作為本市公共工程材料，如道路級配粒料底層及基層、基地填築及路堤填

		或大樓中有事廢非法進入本市焚化爐。		築、控制性低強度回填材料、無筋混凝土添加料、瀝青混凝土添加料、磚品添加料及水泥生料添加料等。中長期部份亦向中央環保署反應設置長期可行之去化管道。 四、有關進廠垃圾夾帶部份，本府環境保護局將加強產源稽查、清除機構進廠垃圾檢查、網路申報及 GPS 軌跡勾稽，並依法辦理。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.7 高市府財稅金字第 10532468300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.5	蔡議員金晏	地價稅調漲增加民眾負擔，進而會影響消費與景氣。	財政局	一、今（105）年重新規定地價，本市公告地價平均調幅為 32.52%，以致部分地價稅納稅義務人應納稅額增加幅度較大。 二、本市 105 年查定稅額中，適用最高稅率級距者 423 戶占總戶數 0.05%，稅額 54.5 億占總稅額 41.9%；適用自住用地及基本稅率者雖占 97.8%，惟稅額僅占 2 成，其中，自用戶平均每戶增加 324 元，基本戶平均每戶增加 1,094 元。 三、本府對於 105 年地價稅調漲之因應措施如下： ㈠地價稅適用特別稅率及減免稅之申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日： 1.日前財政部僅就自用住宅用地部分放寬申請適用特別稅率課徵地價稅之期限延長至 11 月 30 日，本府考量公告地價調整影響範圍不限於自用住宅用地，而是全面性調整，為顧及民眾權益

				，專案行文建議財政部對於土地稅法第18條規定之各項事業用地（如工業用地及加油站用地等），也可以比照自用住宅用地，延長申請期限至11月30日止，已獲財政部正面回應，回復由各地方政府本諸職權辦理。 2.為減輕民眾負擔，本府對於105年9月22目前已符合自用住宅用地、相關事業用地（如工業用地及加油站用地等）或減免稅用地（如騎樓地等），惟未於105年9月22日前提出申請適用優惠稅率或減免稅之民眾，申辦期限延長至105年11月30日。 ㈡本市105年地價稅可辦理延期或分期繳納： 1.為協助納稅義務人因政府施行之措施，致105年地價稅稅額增加，無法於規定期限內繳清稅款，本市稅捐稽徵處訂定「高雄市105年地價稅延期或分期繳納稅款作業

				原則」，105 年地價稅應納稅額較 104 年增加 3 萬元以上及漲幅超過 50%以上的案件，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。申請期限爲 105 年 11 月 30 日前，延期期限及分期期數之標準如下：（1）稅額增加超過 3 萬元以上、未達 20 萬元者，就增加稅額得延期 1 個月或分 2 至 3 期；（2）稅額增加超過 20 萬元以上、未達 50 萬元者，就增加稅額得延期 2 個月或分 2 至 4 期；（3）增加超過稅額 50 萬元以上者，就增加之稅額得延期 3 個月或分 2 至 6 期。 2.如納稅義務人符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分期繳納。 ㈢爲方便民衆申辦，本市稅捐穩徵處至 105 年 11 月 30 日止，上班日中午時間不休息，並延長服

				務時間至晚上 6 點 30 分，另 11 月 26、27 日（星期六、日）上午 8 點至中午 12 點加班受理申請。此外，民眾除可前往稅捐處所屬各分處臨櫃申請，亦可透過該處網站線上申辦。 四、地價稅稅基為申報地價，申報地價係以公告地價為基礎，公告地價每 3 年調整 1 次，本市下次辦理重新規定地價為 108 年，有關地價稅之核定，本府將視公告地價實際調整情形配合辦理。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.9 高市府衛食字第 10539304900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.5	蔡議員金晏	全國之食品輻射檢驗業務，其執行能量明顯不足，民眾對於邊境管制缺乏信心，日本本土對於核災食品安全性存有疑慮，在諸多安全問題未釐清前，請勿開放日本食品進口。	衛生局	有關日本福島等縣食品輸入議題，目前中央以保障國民健康權益爲優先原則，仍持續進行風險評估專業分析與風險溝通。本府爲確保市民食安權益，因應相關政策，業已辦理下列事項： 一、爲強化民眾風險溝通，本府已透過相關會議提出建言，並函請行政院食品安全辦公室秉持嚴謹態度，依據科學證據、事先預防、資訊透明等原則來規劃相關食品進口管制措施，同時妥適規劃相關公聽會，以達風險溝通有效性。 二、保障市民食品安全是本府責無旁貸的責任，目前有關日本地區食品進口管制措施，本市流通之日本食品將依下列禁止事項積極稽查： ㈠市面流通食品稽查：日本福島、茨城、櫪木、群馬及千葉縣所生產製造之食品，完全不得受理進口報驗。日本五縣以外之產品，9 大類輸入產品（生鮮冷藏蔬果

				、冷凍蔬果、活生鮮冷藏水產品、冷凍水產品、乳製品、嬰幼兒食品、礦泉水或飲水、海草類及茶類製品）採逐批查驗檢測輻射值及須檢附產地證明文件。依據此原則稽查市面產品是否合乎規範。 ㈡輸入產品標示稽查：本府衛生局依據食安法第22條加強稽查市售日本進口食品之「原產地」標示。違反規定之進口業者可依同法第 47 條處新台幣 3-300 萬罰鍰。本府衛生局截至 105 年 11 月稽查高雄區市售日本食品標示共計 1,211 件，檢查項目有：食安法第22條規定項目、原產地等，皆符合規定。本府衛生局將持續加強國內日本進口食品之標示稽查，以防原產地之標示不實保障市民食品安全。 三、另於 105 年 11 月 16 日與衛生福利部食藥署之視訊會議，已建議中央未來開放後日本進口食品標示管制政策標註至『都道府縣』，中央回應目前以已朝向該方向規劃，以供消費

				者清楚辨識。 四、輸入食品應採邊境管制、境外阻絕為宜，進入國內後之產品將跨縣市迅速及廣泛流通，故以國內市場進行相關稽查防範，加上食品業者眾多，將耗費相當多的人力和時間進行稽查與文件查證，不合時效，因此於輸入海關進口即予阻擋，可確保國人飲食安全係較為有效率之行政作為。 五、目前邊境食品輻射檢測係委託原子能委員會核能研究所及其輻射偵測中心之專業實驗室進行檢測，國內計 5 家實驗室可執行食品輻射檢測，除了上述 2 家，尚包括清大原子科學技術發展中心放射性核種分析實驗室、台電放射試驗室（新北市、屏東縣）。目前，本市已就檢驗量能部分跟中央提出應就檢驗設施設備不足之可能，請其預先規劃防範應變之建言，目前已知，中央已參採並陸續洽詢其他合格實驗室作為必要之備援單位，以擴大檢驗量能，以作為因應未來輸入食品之備援檢驗需求。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.16 高市府體處字第 10571175000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.5	蔡議員金晏	爭取興建國民運動中心，滿足室內球場需求，並推廣職業運動，於合法下協助聖徒職籃隊。	體育處	一、經查全國運動場館資訊網顯示，本市 38 區共設有球類運動設施 696 處，其中 566 處位於本市三級學校及大專院校，體育處轄管球類運動設施共有 25 處；市民朋友一般使用或租借使用均可依「高雄市立高級中等以下學校場地使用管理規則」、各大專院校運動設施管理借用辦法及「高雄市體育處運動場地使用管理規則」申請使用或租借。 （資料來源：全國運動場館資訊網，105 年 12 月 13 日資料） 二、優先規劃以改善優化現有運動園區空間，取代單一綜合運動場館： ㈠本市自主辦 2009 世界運動會、104 年全國運動會，新建、整修多處場館，目前場館狀態設備尚稱齊備；本市平均日照天數、平均氣溫等氣候條件均優於北部，城市人口居住密度及市民消費習慣等外在條件

				亦異於北部，綜合考量前述因素及現有運動設施場地分布與市民運動習慣等，本市現規劃優先以整建、改善現有運動園區空間爲主，空間活化及美化運動環境，並增加提供一般民衆休閒運動功能。 ㈡鳳山運動園區位於高雄市鳳山區之精華地區，面積合計近 11.27 公頃，爲提高整體園區設施及部分場館之自償性，於 105 年 10 月 7 日向體育署爭取「鳳山運動園區設施改造計畫」第二期工程補助款 3 億 2,240 萬元（體育署刻正審核中），結合改造現有體育館、羽球場並拆除鳳山游泳池南側看臺，重建一座 3 層樓多功能運動中心，未來朝向複合式運動場館型態，委託廠商營運。 三、高雄巨蛋、世運主場館、國家訓練中心等國際級場館皆位處本市，不論爭取辦理國際賽事或國外球隊移地訓練，本市向來支持各項職業運動發展。今（105）年甫加入東南亞地區規模最大職業籃球聯賽－

				「東南亞國協籃球聯賽」之聖徒職籃隊，選擇高雄作爲主場，本府期待其能爲高雄帶來高水準的籃球賽事饗宴，強化在地籃球運動發展，進而帶動周邊運動傳播、運動文創、運動觀光、運動行銷與運動用品及器材業等相關業界發展，屆時本市體育處亦將協助。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.14 高市府捷秘字第 10531676100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.6	王議員耀裕	爭取捷運延伸至林園。	捷運工程局	一、高雄捷運路網目前除了已通車的捷運紅線、橘線及環狀輕軌 C1～C8 車站外，本府捷運局業於 104 年底完成捷運整體路網規劃。依規劃成果，其中後續路網包括小港林園線建設計畫，推動時機將考量路線優先順序、都市發展及經濟情形等客觀條件成熟，再逐步落實推動。 二、為推動本計畫，本府捷運局於 105 年 6 月 27 日向中央申請經費補助，105 年 7 月 19 日獲交通部同意補助 840 萬元，不足經費 160 萬元由本府自籌。 三、本府捷運局已依交通部核復意見，刻正辦理「高雄捷運小港鳳鼻頭林園路線規劃評估」作業。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.4 高市府都發企字第 10630026300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.6	王議員耀裕	建議將林園汕尾 4 里及五福里納入大林蒲遷村計畫。	都市發展局	一、經濟部於 105 年 6 月 15 日公告奉准協議價購林園五福里第 13 至 17 鄰部分土地，並於 105 年 7 月 1 日寄發協議價購同意書、協議價購契約書、土地與地上物買賣明細。 二、上開案因部分民眾未同意協議價購，經濟部業於 105 年 11 月 8 日召開說明會，經林岱樺立法委員綜合意見處理建議如下： ㈠請經濟部 1 週內將總價試算方式，以包含土地價格、土地同意協議價購獎勵金、建物價格及其他補助項目之模式，通知擬價購對象。 ㈡請經濟部研議延長「土地同意協議價購獎勵金」100％補助之期限至 106 年 1 月 14 日，並加強說明，其餘補助比率仍依原公告辦理。 ㈢請中油公司與經濟部共同針對不同意戶能進一步了解其原因。 ㈣若本協議價購案至 106 年 7 月 14 日未能取得

				100%住戶同意，請經濟部工業局評估朝向調整已同意戶聚集地區，縮小範圍評估以進行工業園區報編。 三、本案刻由經濟部工業局辦理中，程序上不宜中止，以免損及居民權益。至於汕尾四里，本府將依個案情形持續與中油、工業局溝通。 四、另有關大林蒲遷村乙節，行政院林全院長於 105 年 11 月 19 日親至大林蒲現場傾聽民意，並表示無論遷村與否政府都會改善空氣品質，如要遷村，整體生活品質及居住權利都要從優考慮；本府將與中央密切合作，預計於 106 年啓動地區居民意願普查作業，持續聽取地方多元意見。

檔　　號：050201
保存年限：99年

經濟部　公告

發文日期：中華民國105年6月15日
發文字號：經授工字第10520414321號
附件：用地範圍地籍圖、用地取得清冊、協議價購價格說明表

主旨：公告經濟部為推動石化產業高值化政策，辦理「林園高值化產業園區」，奉准協議價購高雄市林園區五福里13-17鄰部分土地(範圍如附件1、2)。

依據：

一、產業創新條例第42條、土地徵收條例第11條及第31條。

二、台灣中油股份有限公司105年5月26日油石化發字第10510294300號函。

公告事項：

一、需用土地人：經濟部。

二、興辦事業之種類：申請設置產業園區。

三、協議價購之詳細區域：詳如附件1、2之用地範圍地籍圖及用地取得清冊。

四、公告期間：30日(民國105年6月15日起至民國105年7月14日止)。

五、協議價購價格：

(一)土地價格：（詳附表3）

1、住宅區臨路土地：20,200元/平方公尺。

2、住宅區巷內土地：10,048~17,318元/平方公尺。

3、農業區臨路土地：7,600元/平方公尺。

4、農業區巷內土地：6,100元/平方公尺。

(二)土地同意協議價購獎勵金：(詳附表3)

1、住宅區臨路同意協議價購獎勵金：2,300元/平方公尺。

2、住宅區巷內同意協議價購獎勵金：2,182~9,452元/平方公尺。

3、農業區臨路同意協議價購獎勵金：8,900元/平方公尺。

4、農業區巷內同意協議價購獎勵金：7,400元/平方公尺。

(三)土地同意協議價購獎勵金發放標準：

1、1-3個月以內(民國105年7月15日起至105年10月14日)出具協議價購同意書，獎勵金為100%。

2、4-6個月以內(民國105年10月15日起至106年1月14日)出具協議價購同意書，獎勵金為75%。

3、7-9個月以內(民國106年1月15日起至106年4月14日)出具協議價購同意書，獎勵金為50%。

4、10-12個月以內(民國106年4月15日起至106年7月14日)出具協議價購同意書，獎勵金為25%。

5、民國106年7月15日後不受理。

(四)地上物價格依據：

1、高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例(中華民國101年6月18日高市府地發字第10103817600號令訂定)。

2、高雄市農作良物及畜產遷移補償費查估標準(中華民

國102年1月28日高市府農務字第10230141400號令訂定）。

六、土地及地上物產權認定日期：

（一）以民國105年6月15日地政機關核發之土地及建築物登記謄本為準。

（二）未登記建物：以房屋稅籍資料及產權切結書登載內容為準。

七、預計民國105年7月1日寄發協議價購同意書、協議價購契約書、土地與地上物買賣明細。同意協議價購者，須先行出具協議價購同意書，並另行寄發通知簽署協議價購契約書之時間與地點。

八、出具協議價購同意書以郵寄與親送方式為準，且因涉及土地同意協議價購獎勵金發放標準，其認定日期方式如下：

（一）採郵寄者，以郵戳日期為準。郵寄地址：高雄市前金區中正四路211號10樓之6-大有國際不動產估價師聯合事務所。

（二）採親送者，請送達至經濟部工業局林園工業區服務中心，並以服務中心收件日期為準。

九、所有權人簽署協議價購契約書時，須備齊以下資料：

（一）土地與建物所有權狀正本。

（二）印鑑證明正本(使用目的欄位需備註：辦理不動產買賣)。

（三）印鑑章。

（四）身分證明文件(身分證正反面影本或戶籍謄本正本或戶口名簿正反面影本擇一提供)。

（五）如有他項權利、限制登記、或其他事項之限制登記，在同意於簽訂價購契約前須依法辦理塗銷，抑或有訂立租約亦同意於簽訂價購契約前依法終止租約，另如有欠稅之情形亦同意於簽訂價購契約前繳清。

十、權利關係人對於公告事項如有異議，得於公告期間內，檢附證明文件以書面方式向本部提出。

十一、本案工程用地範圍內(如公告附件所示)之建物、土地所有權人如於公告期滿次日起一年內無法達成全數同意協議價購，則林園高值化產業園區不予辦理開發，視為協議價購不成立，經濟部亦無民法損害賠償之相關賠償責任。

十二、本案內容已公布於經濟部工業局網站(網址：www.moeaidb.gov.tw)，對於以上公告如有未盡了解事項，請逕至網站查詢或向本案承辦人員或本案委辦單位洽詢：

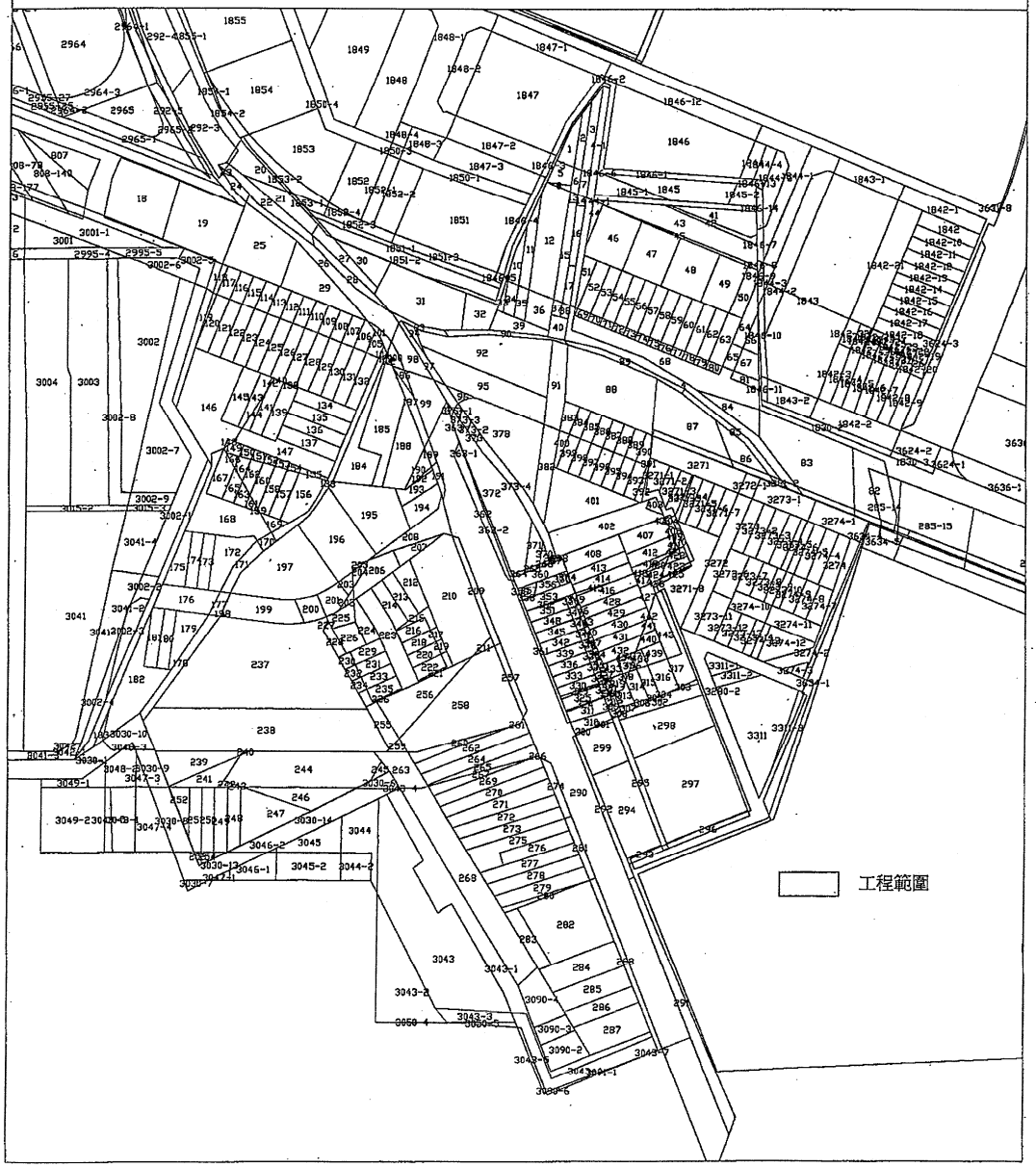
(一)經濟部工業局工業區組產業用地科李佳恩小姐，電話：(02)2754-1255分機2513。

(二)中興工程顧問股份有限公司劉信宏先生、徐秀雲小姐，電話：(02)2769-2131分機10625、10665。

(三)大有國際不動產估價師聯合事務所潘雅琪小姐，電話：(07)969-1008

部長 李吉光

「高雄市林園高值化產業園區招商及申請設置計畫」工程範圍圖



「高雄市林園高值化產業園區招商及申請設置計畫」擬取得土地清冊

編號	土地標示							用地面積（公頃）		擬取得土地持分面積（公頃）		備考
		鄉鎮市區	段	小段	地號	面積（公頃）						
1	高雄市	林園區	五福段		4	0	034624	0	034624	0	007960	本次用地面積係依地籍圖實量測，實際仍應依地政事務所鑑界為準。
2	高雄市	林園區	五福段		9	0	000103	0	000103	0	000103	
3	高雄市	林園區	五福段		10	0	004808	0	004808	0	004808	
4	高雄市	林園區	五福段		11	0	009201	0	009201	0	009201	
5	高雄市	林園區	五福段		12	0	032459	0	032459	0	032459	
6	高雄市	林園區	五福段		13	0	000903	0	000903	0	000903	
7	高雄市	林園區	五福段		14	0	000955	0	000955	0	000955	
8	高雄市	林園區	五福段		15	0	010049	0	010049	0	010049	
9	高雄市	林園區	五福段		16	0	005401	0	005401	0	005401	
10	高雄市	林園區	五福段		17	0	003320	0	003320	0	003320	
11	高雄市	林園區	五福段		44	0	002518	0	002518	0	002518	
12	高雄市	林園區	五福段		45	0	003934	0	003934	0	003934	
13	高雄市	林園區	五福段		46	0	025064	0	025064	0	025064	
14	高雄市	林園區	五福段		47	0	024551	0	024551	0	024551	
15	高雄市	林園區	五福段		48	0	024300	0	024300	0	024300	
16	高雄市	林園區	五福段		49	0	017301	0	017301	0	017301	
17	高雄市	林園區	五福段		50	0	007664	0	007664	0	007664	
18	高雄市	林園區	五福段		51	0	004850	0	004850	0	004850	
19	高雄市	林園區	五福段		52	0	008124	0	008124	0	008124	
20	高雄市	林園區	五福段		53	0	007394	0	007394	0	007394	
21	高雄市	林園區	五福段		54	0	007391	0	007391	0	007391	
22	高雄市	林園區	五福段		55	0	007388	0	007388	0	007388	
23	高雄市	林園區	五福段		56	0	007384	0	007384	0	007384	
24	高雄市	林園區	五福段		57	0	007382	0	007382	0	007382	
25	高雄市	林園區	五福段		58	0	007379	0	007379	0	007379	
26	高雄市	林園區	五福段		59	0	007375	0	007375	0	007375	
27	高雄市	林園區	五福段		60	0	007395	0	007395	0	007395	
28	高雄市	林園區	五福段		61	0	007346	0	007346	0	007346	
29	高雄市	林園區	五福段		62	0	007367	0	007367	0	007367	
30	高雄市	林園區	五福段		63	0	008558	0	008558	0	008558	

「高雄市林園高值化產業園區招商及申請設置計畫」擬取得土地清冊

編號	土地標示						用地面積（公頃）		擬取得土地持分面積（公頃）		備考
		鄉鎮市區	段	小段	地號	面積（公頃）					
31	高雄市	林園區	五福段		64	0 007138	0 007138		0 007138		
32	高雄市	林園區	五福段		65	0 003278	0 003278		0 003278		
33	高雄市	林園區	五福段		66	0 003712	0 003712		0 003712		
34	高雄市	林園區	五福段		67	0 005828	0 005828		0 005828		
35	高雄市	林園區	五福段		96	0 001951	0 001951		0 001951		
36	高雄市	林園區	五福段		97	0 007001	0 007001		0 002656		本次用地面積係依地籍圖實量測，實際仍應依地政事務所鑑界為準。
37	高雄市	林園區	五福段		99	0 015557	0 015557		0 015557		
38	高雄市	林園區	五福段		119	0 001275	0 001275		0 001275		
39	高雄市	林園區	五福段		120	0 008701	0 008701		0 008701		
40	高雄市	林園區	五福段		121	0 008447	0 008447		0 008447		
41	高雄市	林園區	五福段		122	0 008440	0 008440		0 008440		
42	高雄市	林園區	五福段		123	0 008433	0 008433		0 008433		
43	高雄市	林園區	五福段		124	0 008429	0 008429		0 008429		
44	高雄市	林園區	五福段		125	0 008422	0 008422		0 008422		
45	高雄市	林園區	五福段		126	0 008415	0 008415		0 008415		
46	高雄市	林園區	五福段		127	0 008410	0 008410		0 008410		
47	高雄市	林園區	五福段		128	0 008404	0 008404		0 008404		
48	高雄市	林園區	五福段		129	0 008397	0 008397		0 008397		
49	高雄市	林園區	五福段		130	0 008390	0 008390		0 008390		
50	高雄市	林園區	五福段		131	0 008632	0 008632		0 008632		
51	高雄市	林園區	五福段		132	0 008166	0 008166		0 008166		
52	高雄市	林園區	五福段		133	0 013176	0 013176		0 013176		
53	高雄市	林園區	五福段		134	0 009714	0 009714		0 009714		
54	高雄市	林園區	五福段		135	0 009420	0 009420		0 009420		
55	高雄市	林園區	五福段		136	0 009399	0 009399		0 009399		
56	高雄市	林園區	五福段		137	0 010119	0 010119		0 010119		
57	高雄市	林園區	五福段		138	0 000267	0 000267		0 000267		
58	高雄市	林園區	五福段		139	0 009590	0 009590		0 009590		
59	高雄市	林園區	五福段		140	0 000051	0 000051		0 000051		
60	高雄市	林園區	五福段		141	0 007519	0 007519		0 007519		

「高雄市林園高值化產業園區招商及申請設置計畫」擬取得土地清冊

編號	土地標示							用地面積（公頃）		擬取得土地持分面積（公頃）		備考
		鄉鎮市區	段	小段	地號	面積（公頃）						
61	高雄市	林園區	五福段		142	0	000220	0	000220	0	000220	
62	高雄市	林園區	五福段		143	0	005985	0	005985	0	005985	
63	高雄市	林園區	五福段		144	0	001801	0	001801	0	001801	
64	高雄市	林園區	五福段		145	0	011646	0	011646	0	011646	
65	高雄市	林園區	五福段		146	0	049708	0	049708	0	049708	
66	高雄市	林園區	五福段		147	0	018444	0	018444	0	018444	
67	高雄市	林園區	五福段		148	0	000380	0	000380	0	000380	
68	高雄市	林園區	五福段		149	0	001922	0	001922	0	001922	
69	高雄市	林園區	五福段		150	0	001489	0	001489	0	001489	
70	高雄市	林園區	五福段		151	0	001325	0	001325	0	001325	
71	高雄市	林園區	五福段		152	0	001160	0	001160	0	001160	
72	高雄市	林園區	五福段		153	0	000996	0	000996	0	000996	
73	高雄市	林園區	五福段		154	0	000831	0	000831	0	000831	
74	高雄市	林園區	五福段		155	0	001330	0	001330	0	001330	
75	高雄市	林園區	五福段		156	0	012799	0	012799	0	012799	
76	高雄市	林園區	五福段		157	0	006610	0	006610	0	006610	
77	高雄市	林園區	五福段		158	0	006436	0	006436	0	006436	
78	高雄市	林園區	五福段		159	0	000048	0	000048	0	000048	
79	高雄市	林園區	五福段		160	0	005326	0	005326	0	005326	
80	高雄市	林園區	五福段		161	0	001034	0	001034	0	001034	
81	高雄市	林園區	五福段		162	0	003852	0	003852	0	003852	
82	高雄市	林園區	五福段		163	0	002381	0	002381	0	002381	
83	高雄市	林園區	五福段		164	0	002380	0	002380	0	002380	
84	高雄市	林園區	五福段		165	0	003727	0	003727	0	003727	
85	高雄市	林園區	五福段		166	0	000908	0	000908	0	000908	
86	高雄市	林園區	五福段		167	0	007513	0	007513	0	007513	
87	高雄市	林園區	五福段		168	0	030328	0	030328	0	030328	
88	高雄市	林園區	五福段		169	0	002527	0	002527	0	002527	
89	高雄市	林園區	五福段		170	0	001997	0	001997	0	001997	
90	高雄市	林園區	五福段		171	0	006516	0	006516	0	006516	

「高雄市林園高值化產業園區招商及申請設置計畫」擬取得土地清冊

編號	土地標示							用地面積（公頃）		擬取得土地持分面積（公頃）		備考
		鄉鎮市區	段	小段	地號	面積（公頃）						
91	高雄市	林園區	五福段		172	0	015201	0	015201	0	015201	
92	高雄市	林園區	五福段		173	0	007335	0	007335	0	007335	
93	高雄市	林園區	五福段		174	0	007334	0	007334	0	007334	
94	高雄市	林園區	五福段		175	0	009163	0	009163	0	009163	
95	高雄市	林園區	五福段		176	0	015384	0	015384	0	015384	
96	高雄市	林園區	五福段		177	0	002885	0	002885	0	002885	
97	高雄市	林園區	五福段		178	0	011702	0	011702	0	011702	
98	高雄市	林園區	五福段		179	0	011941	0	011941	0	011941	
99	高雄市	林園區	五福段		180	0	007995	0	007995	0	007995	
100	高雄市	林園區	五福段		181	0	008289	0	008289	0	008289	
101	高雄市	林園區	五福段		182	0	029733	0	029733	0	029733	
102	高雄市	林園區	五福段		183	0	001453	0	001453	0	001453	
103	高雄市	林園區	五福段		184	0	020954	0	020954	0	020954	
104	高雄市	林園區	五福段		185	0	030288	0	030288	0	030288	
105	高雄市	林園區	五福段		186	0	001601	0	001601	0	001601	
106	高雄市	林園區	五福段		187	0	005956	0	005956	0	005956	
107	高雄市	林園區	五福段		188	0	021683	0	021683	0	021683	
108	高雄市	林園區	五福段		189	0	001732	0	001732	0	001732	
109	高雄市	林園區	五福段		190	0	003970	0	003970	0	003970	
110	高雄市	林園區	五福段		191	0	002228	0	002228	0	002228	
111	高雄市	林園區	五福段		192	0	000602	0	000602	0	000602	
112	高雄市	林園區	五福段		193	0	006600	0	006600	0	006600	
113	高雄市	林園區	五福段		194	0	010368	0	010368	0	010368	
114	高雄市	林園區	五福段		195	0	036612	0	036612	0	036612	
115	高雄市	林園區	五福段		196	0	038199	0	038199	0	038199	
116	高雄市	林園區	五福段		197	0	049309	0	049309	0	049309	
117	高雄市	林園區	五福段		198	0	000128	0	000128	0	000128	
118	高雄市	林園區	五福段		199	0	019256	0	019256	0	019256	
119	高雄市	林園區	五福段		200	0	006001	0	006001	0	006001	
120	高雄市	林園區	五福段		201	0	006753	0	006753	0	006753	

「高雄市林園高值化產業園區招商及申請設置計畫」擬取得土地清冊

編號	土地標示							用地面積（公頃）		擬取得土地持分面積（公頃）		備考
		鄉鎮市區	段	小段	地號	面積（公頃）						
121	高雄市	林園區	五福段		202	0	001106	0	001106	0	001106	
122	高雄市	林園區	五福段		203	0	002067	0	002067	0	002067	
123	高雄市	林園區	五福段		204	0	001802	0	001802	0	001802	
124	高雄市	林園區	五福段		205	0	000463	0	000463	0	000463	
125	高雄市	林園區	五福段		206	0	010949	0	010949	0	010949	
126	高雄市	林園區	五福段		207	0	005276	0	005276	0	005276	
127	高雄市	林園區	五福段		208	0	014120	0	014120	0	014120	
128	高雄市	林園區	五福段		209	0	007572	0	007572	0	007572	
129	高雄市	林園區	五福段		210	0	061995	0	061995	0	061995	
130	高雄市	林園區	五福段		211	0	001270	0	001270	0	001270	
131	高雄市	林園區	五福段		212	0	008944	0	008944	0	008944	
132	高雄市	林園區	五福段		213	0	007009	0	007009	0	007009	
133	高雄市	林園區	五福段		214	0	007620	0	007620	0	007620	
134	高雄市	林園區	五福段		215	0	003172	0	003172	0	003172	
135	高雄市	林園區	五福段		216	0	004971	0	004971	0	004971	
136	高雄市	林園區	五福段		217	0	001080	0	001080	0	001080	
137	高雄市	林園區	五福段		218	0	004861	0	004861	0	004861	
138	高雄市	林園區	五福段		219	0	001019	0	001019	0	001019	
139	高雄市	林園區	五福段		220	0	004892	0	004892	0	004892	
140	高雄市	林園區	五福段		221	0	001722	0	001722	0	001722	
141	高雄市	林園區	五福段		222	0	005065	0	005065	0	005065	
142	高雄市	林園區	五福段		223	0	020870	0	020870	0	020870	
143	高雄市	林園區	五福段		224	0	005952	0	005952	0	005952	
144	高雄市	林園區	五福段		225	0	004876	0	004876	0	004876	
145	高雄市	林園區	五福段		226	0	006925	0	006925	0	006925	
146	高雄市	林園區	五福段		227	0	000126	0	000126	0	000126	
147	高雄市	林園區	五福段		228	0	003269	0	003269	0	003269	
148	高雄市	林園區	五福段		229	0	005055	0	005055	0	005055	
149	高雄市	林園區	五福段		230	0	001849	0	001849	0	001849	
150	高雄市	林園區	五福段		231	0	004902	0	004902	0	004902	

「高雄市林園高值化產業園區招商及申請設置計畫」擬取得土地清冊

編號	土地標示						用地面積（公頃）		擬取得土地持分面積（公頃）		備考
		鄉鎮市區	段	小段	地號	面積（公頃）					
151	高雄市	林園區	五福段		232	0 001614	0	001614	0	001614	
152	高雄市	林園區	五福段		233	0 004890	0	004890	0	004890	
153	高雄市	林園區	五福段		234	0 001435	0	001435	0	001435	
154	高雄市	林園區	五福段		235	0 005021	0	005021	0	005021	
155	高雄市	林園區	五福段		236	0 001941	0	001941	0	001941	
156	高雄市	林園區	五福段		237	0 152528	0	152528	0	152528	
157	高雄市	林園區	五福段		238	0 108896	0	108896	0	108896	
158	高雄市	林園區	五福段		239	0 018302	0	018302	0	018302	
159	高雄市	林園區	五福段		240	0 000139	0	000139	0	000139	
160	高雄市	林園區	五福段		241	0 009376	0	009376	0	009376	
161	高雄市	林園區	五福段		242	0 000633	0	000633	0	000633	
162	高雄市	林園區	五福段		243	0 000216	0	000216	0	000216	
163	高雄市	林園區	五福段		244	0 055270	0	055270	0	055270	
164	高雄市	林園區	五福段		245	0 001527	0	001527	0	001527	
165	高雄市	林園區	五福段		246	0 014341	0	014341	0	014341	
166	高雄市	林園區	五福段		247	0 022677	0	022677	0	022677	
167	高雄市	林園區	五福段		248	0 008895	0	008895	0	008895	
168	高雄市	林園區	五福段		249	0 009540	0	009540	0	009540	
169	高雄市	林園區	五福段		250	0 009094	0	009094	0	009094	
170	高雄市	林園區	五福段		251	0 008891	0	008891	0	008891	
171	高雄市	林園區	五福段		252	0 005551	0	005551	0	005551	
172	高雄市	林園區	五福段		255	0 006683	0	006683	0	006683	
173	高雄市	林園區	五福段		256	0 025506	0	025506	0	025506	
174	高雄市	林園區	五福段		257	0 005082	0	005082	0	005082	
175	高雄市	林園區	五福段		258	0 073524	0	073524	0	073524	
176	高雄市	林園區	五福段		259	0 001609	0	001609	0	001609	
177	高雄市	林園區	五福段		260	0 006484	0	006484	0	006484	
178	高雄市	林園區	五福段		261	0 000026	0	000026	0	000026	
179	高雄市	林園區	五福段		262	0 016218	0	016218	0	016218	
180	高雄市	林園區	五福段		263	0 012372	0	012372	0	012372	

「高雄市林園高值化產業園區招商及申請設置計畫」擬取得土地清冊

編號	土地標示						用地面積（公頃）		擬取得土地持分面積（公頃）		備考
		鄉鎮市區	段	小段	地號	面積（公頃）					
181	高雄市	林園區	五福段		264	0.015856	0.015856		0.015856		
182	高雄市	林園區	五福段		265	0.008969	0.008969		0.008969		
183	高雄市	林園區	五福段		266	0.000036	0.000036		0.000036		
184	高雄市	林園區	五福段		267	0.006613	0.006613		0.006613		
185	高雄市	林園區	五福段		268	0.064765	0.064765		0.064765		
186	高雄市	林園區	五福段		269	0.015278	0.015278		0.015278		
187	高雄市	林園區	五福段		270	0.015030	0.015030		0.015030		
188	高雄市	林園區	五福段		271	0.017431	0.017431		0.017431		
189	高雄市	林園區	五福段		272	0.015046	0.015046		0.015046		
190	高雄市	林園區	五福段		273	0.014840	0.014840		0.014840		
191	高雄市	林園區	五福段		274	0.005088	0.005088		0.005088		
192	高雄市	林園區	五福段		275	0.018277	0.018277		0.018277		
193	高雄市	林園區	五福段		276	0.010701	0.010701		0.010701		
194	高雄市	林園區	五福段		277	0.014100	0.014100		0.014100		
195	高雄市	林園區	五福段		278	0.013976	0.013976		0.013976		
196	高雄市	林園區	五福段		279	0.014318	0.014318		0.014318		
197	高雄市	林園區	五福段		280	0.002952	0.002952		0.002952		
198	高雄市	林園區	五福段		281	0.005064	0.005064		0.005064		
199	高雄市	林園區	五福段		282	0.051775	0.051775		0.051775		
200	高雄市	林園區	五福段		283	0.009565	0.009565		0.009565		
201	高雄市	林園區	五福段		284	0.022830	0.022830		0.022830		
202	高雄市	林園區	五福段		285	0.018273	0.018273		0.018273		
203	高雄市	林園區	五福段		286	0.013836	0.013836		0.013836		
204	高雄市	林園區	五福段		287	0.023485	0.023485		0.023485		
205	高雄市	林園區	五福段		288	0.010934	0.010934		0.010749		本次用地面積係依地籍圖實量測，實際仍應依地政事務所鑑界為準。
206	高雄市	林園區	五福段		290	0.267228	0.267228		0.224159		本次用地面積係依地籍圖實量測，實際仍應依地政事務所鑑界為準。
207	高雄市	林園區	五福段		321	0.000657	0.000657		0.000657		
208	高雄市	林園區	五福段		323	0.000831	0.000831		0.000831		
209	高雄市	林園區	五福段		325	0.005494	0.005494		0.005494		
210	高雄市	林園區	五福段		326	0.000163	0.000163		0.000163		

「高雄市林園高值化產業園區招商及申請設置計畫」擬取得土地清冊

編號	土地標示							用地面積（公頃）		擬取得土地持分面積（公頃）		備考
		鄉鎮市區	段	小段	地號	面積（公頃）						
211	高雄市	林園區	五福段		327	0	000452	0	000452	0	000452	
212	高雄市	林園區	五福段		328	0	000832	0	000832	0	000832	
213	高雄市	林園區	五福段		329	0	001032	0	001032	0	001032	
214	高雄市	林園區	五福段		330	0	004289	0	004289	0	004289	
215	高雄市	林園區	五福段		331	0	000596	0	000596	0	000596	
216	高雄市	林園區	五福段		332	0	000861	0	000861	0	000861	
217	高雄市	林園區	五福段		333	0	005325	0	005325	0	005325	
218	高雄市	林園區	五福段		334	0	000575	0	000575	0	000575	
219	高雄市	林園區	五福段		335	0	000889	0	000889	0	000889	
220	高雄市	林園區	五福段		336	0	005329	0	005329	0	005329	
221	高雄市	林園區	五福段		337	0	000555	0	000555	0	000555	
222	高雄市	林園區	五福段		338	0	000917	0	000917	0	000917	
223	高雄市	林園區	五福段		339	0	005332	0	005332	0	005332	
224	高雄市	林園區	五福段		340	0	000535	0	000535	0	000535	
225	高雄市	林園區	五福段		341	0	000945	0	000945	0	000945	
226	高雄市	林園區	五福段		342	0	005336	0	005336	0	005336	
227	高雄市	林園區	五福段		343	0	000515	0	000515	0	000515	
228	高雄市	林園區	五福段		344	0	000973	0	000973	0	000973	
229	高雄市	林園區	五福段		345	0	005339	0	005339	0	005339	
230	高雄市	林園區	五福段		346	0	000495	0	000495	0	000495	
231	高雄市	林園區	五福段		347	0	001001	0	001001	0	001001	
232	高雄市	林園區	五福段		348	0	005342	0	005342	0	005342	
233	高雄市	林園區	五福段		349	0	000475	0	000475	0	000475	
234	高雄市	林園區	五福段		350	0	001029	0	001029	0	001029	
235	高雄市	林園區	五福段		351	0	004924	0	004924	0	004924	
236	高雄市	林園區	五福段		352	0	000422	0	000422	0	000422	
237	高雄市	林園區	五福段		353	0	006860	0	006860	0	006860	
238	高雄市	林園區	五福段		354	0	000435	0	000435	0	000435	
239	高雄市	林園區	五福段		355	0	001086	0	001086	0	001086	
240	高雄市	林園區	五福段		356	0	003115	0	003115	0	003115	

「高雄市林園高值化產業園區招商及申請設置計畫」擬取得土地清冊

編號	土地標示						用地面積（公頃）		擬取得土地持分面積（公頃）		備考
		鄉鎮市區	段	小段	地號	面積（公頃）					
241	高雄市	林園區	五福段		357	0 001775	0	001775	0	001775	
242	高雄市	林園區	五福段		358	0 000238	0	000238	0	000238	
243	高雄市	林園區	五福段		359	0 000224	0	000224	0	000224	
244	高雄市	林園區	五福段		360	0 007163	0	007163	0	007163	
245	高雄市	林園區	五福段		361	0 004849	0	004849	0	004849	
246	高雄市	林園區	五福段		362	0 009688	0	009688	0	009688	
247	高雄市	林園區	五福段		363	0 000018	0	000018	0	000018	
248	高雄市	林園區	五福段		363-1	0 000493	0	000493	0	000493	
249	高雄市	林園區	五福段		363-2	0 002588	0	002588	0	002588	
250	高雄市	林園區	五福段		364	0 000453	0	000453	0	000453	
251	高雄市	林園區	五福段		365	0 000568	0	000568	0	000568	
252	高雄市	林園區	五福段		366	0 000392	0	000392	0	000392	
253	高雄市	林園區	五福段		367	0 000322	0	000322	0	000322	
254	高雄市	林園區	五福段		368	0 000205	0	000205	0	000205	
255	高雄市	林園區	五福段		369	0 000217	0	000217	0	000217	
256	高雄市	林園區	五福段		370	0 001013	0	001013	0	001013	
257	高雄市	林園區	五福段		371	0 005560	0	005560	0	005560	
258	高雄市	林園區	五福段		372	0 045144	0	045144	0	045144	
259	高雄市	林園區	五福段		373	0 000321	0	000321	0	000321	
260	高雄市	林園區	五福段		373-1	0 000839	0	000839	0	000839	
261	高雄市	林園區	五福段		373-2	0 001118	0	001118	0	001118	
262	高雄市	林園區	五福段		373-3	0 001410	0	001410	0	001410	
263	高雄市	林園區	五福段		373-4	0 013386	0	013386	0	013386	
264	高雄市	林園區	五福段		376	0 000456		000456	0	000456	
265	高雄市	林園區	五福段		378	0 043801	0	043801	0	043801	
266	高雄市	林園區	五福段		382	0 014417	0	014417	0	014417	
267	高雄市	林園區	五福段		392	0 001785	0	001785	0	001785	
268	高雄市	林園區	五福段		393	0 005004	0	005004	0	005004	
269	高雄市	林園區	五福段		394	0 004834	0	004834	0	004834	
270	高雄市	林園區	五福段		395	0 004821	0	004821	0	004821	

「高雄市林園高值化產業園區招商及申請設置計畫」擬取得土地清冊

編號	土地標示							用地面積（公頃）		擬取得土地持分面積（公頃）		備考
		鄉鎮市區	段	小段	地號	面積（公頃）						
271	高雄市	林園區	五福段		396	0	004807	0	004807	0	004807	
272	高雄市	林園區	五福段		397	0	004794	0	004794	0	004794	
273	高雄市	林園區	五福段		398	0	004780	0	004780	0	004780	
274	高雄市	林園區	五福段		399	0	004766	0	004766	0	004766	
275	高雄市	林園區	五福段		400	0	002680	0	002680	0	002680	
276	高雄市	林園區	五福段		401	0	034761	0	034761	0	034761	
277	高雄市	林園區	五福段		402	0	028711	0	028711	0	028711	
278	高雄市	林園區	五福段		403	0	001699	0	001699	0	001699	
279	高雄市	林園區	五福段		404	0	000808	0	000808	0	000808	
280	高雄市	林園區	五福段		406	0	000474	0	000474	0	000474	
281	高雄市	林園區	五福段		407	0	011111	0	011111	0	011111	
282	高雄市	林園區	五福段		408	0	012375	0	012375	0	012375	
283	高雄市	林園區	五福段		409	0	000084	0	000084	0	000084	
284	高雄市	林園區	五福段		412	0	007613	0	007613	0	007613	
285	高雄市	林園區	五福段		413	0	008110	0	008110	0	008110	
286	高雄市	林園區	五福段		414	0	007381	0	007381	0	007381	
287	高雄市	林園區	五福段		415	0	000742	0	000742	0	000742	
288	高雄市	林園區	五福段		416	0	008137	0	008137	0	008137	
289	高雄市	林園區	五福段		428	0	008153	0	008153	0	008153	
290	高雄市	林園區	五福段		429	0	008167	0	008167	0	008167	
291	高雄市	林園區	五福段		430	0	008053	0	008053	0	008053	
292	高雄市	林園區	溪州段		1842-3	0	008300	0	008300	0	008300	
293	高雄市	林園區	溪州段		1842-4	0	008100	0	008100	0	008100	
294	高雄市	林園區	溪州段		1842-5	0	008100	0	008100	0	008100	
295	高雄市	林園區	溪州段		1842-6	0	008100	0	008100	0	008100	
296	高雄市	林園區	溪州段		1842-7	0	008100	0	008100	0	008100	
297	高雄市	林園區	溪州段		1842-8	0	008100	0	008100	0	008100	
298	高雄市	林園區	溪州段		1842-9	0	008300	0	008300	0	008300	
299	高雄市	林園區	溪州段		1842-19	0	001900	0	001900	0	001900	
300	高雄市	林園區	溪州段		1842-20	0	001900	0	001900	0	001900	

「高雄市林園高值化產業園區招商及申請設置計畫」擬取得土地清冊

編號	土地標示						用地面積（公頃）		擬取得土地持分面積（公頃）		備考
		鄉鎮市區	段	小段	地號	面積（公頃）					
301	高雄市	林園區	溪州段		1842-22	0 001800	0	001800	0	001800	
302	高雄市	林園區	溪州段		1842-23	0 001800	0	001800	0	001800	
303	高雄市	林園區	溪州段		1842-24	0 001800	0	001800	0	001800	
304	高雄市	林園區	溪州段		1842-25	0 001700	0	001700	0	001700	
305	高雄市	林園區	溪州段		1842-26	0 001900	0	001900	0	001900	
306	高雄市	林園區	溪州段		1842-27	0 001900	0	001900	0	001900	
307	高雄市	林園區	溪州段		1842-28	0 001800	0	001800	0	001800	
308	高雄市	林園區	溪州段		1842-29	0 001700	0	001700	0	001700	
309	高雄市	林園區	溪州段		1842-30	0 000200	0	000200	0	000200	
310	高雄市	林園區	溪州段		1842-31	0 003700	0	003700	0	003700	
311	高雄市	林園區	溪州段		1842-32	0 003800	0	003800	0	003800	
312	高雄市	林園區	溪州段		1843	0 166900	0	166900	0	064800	本次用地面積係依地籍圖資量測，實際仍應依地政事務所鑑界為準。
313	高雄市	林園區	溪州段		1844-2	0 028700	0	028700	0	005573	本次用地面積係依地籍圖資量測，實際仍應依地政事務所鑑界為準。
314	高雄市	林園區	溪州段		1846-4	0 007100	0	007100	0	007100	
315	高雄市	林園區	溪州段		1846-8	0 000500	0	000500	0	000500	
316	高雄市	林園區	溪州段		1846-9	0 002100	0	002100	0	001221	本次用地面積係依地籍圖資量測，實際仍應依地政事務所鑑界為準。
317	高雄市	林園區	溪州段		1846-10	0 005000	0	005000	0	005000	
318	高雄市	林園區	溪州段		3002	0 093800	0	093800	0	093800	
319	高雄市	林園區	溪州段		3002-1	0 054300	0	054300	0	054300	
320	高雄市	林園區	溪州段		3002-2	0 004500	0	004500	0	004500	
321	高雄市	林園區	溪州段		3002-3	0 011000	0	011000	0	011000	
322	高雄市	林園區	溪州段		3002-4	0 015800	0	015800	0	015800	
323	高雄市	林園區	溪州段		3002-7	0 053800	0	053800	0	053800	
324	高雄市	林園區	溪州段		3002-8	0 033300	0	033300	0	033300	
325	高雄市	林園區	溪州段		3002-9	0 006700	0	006700	0	006700	
326	高雄市	林園區	溪州段		3015-3	0 002800	0	002800	0	002800	
327	高雄市	林園區	溪州段		3030-1	0 227800	0	227800	0	005555	本次用地面積係依地籍圖資量測，實際仍應依地政事務所鑑界為準。
328	高雄市	林園區	溪州段		3030-6	0 004800	0	004800	0	004800	
329	高雄市	林園區	溪州段		3030-8	0 014300	0	014300	0	014300	
330	高雄市	林園區	溪州段		3030-9	0 007800	0	007800	0	007800	

「高雄市林園高值化產業園區招商及申請設置計畫」擬取得土地清冊

編號	土地標示							用地面積（公頃）		擬取得土地持分面積（公頃）		備考
		鄉鎮市區	段	小段	地號	面積（公頃）						
331	高雄市	林園區	溪州段		3030-10	0	011400	0	011400	0	011400	
332	高雄市	林園區	溪州段		3030-14	0	028500	0	028500	0	028500	
333	高雄市	林園區	溪州段		3041-1	0	034200	0	034200	0	034200	
334	高雄市	林園區	溪州段		3041-2	0	000100	0	000100	0	000100	
335	高雄市	林園區	溪州段		3041-4	0	026100	0	026100	0	026100	
336	高雄市	林園區	溪州段		3043	0	124400	0	124400	0	124400	
337	高雄市	林園區	溪州段		3043-1	0	066300	0	066300	0	066300	
338	高雄市	林園區	溪州段		3043-3	0	006700	0	006700	0	006700	
339	高雄市	林園區	溪州段		3043-4	0	000200	0	000200	0	000200	
340	高雄市	林園區	溪州段		3043-6	0	026400	0	026400	0	026400	
341	高雄市	林園區	溪州段		3044	0	020100	0	020100	0	020100	
342	高雄市	林園區	溪州段		3045	0	015100	0	015100	0	015100	
343	高雄市	林園區	溪州段		3046-2	0	000300	0	000300	0	000300	
344	高雄市	林園區	溪州段		3047-3	0	002400	0	002400	0	002400	
345	高雄市	林園區	溪州段		3047-4	0	017900	0	017900	0	017900	
346	高雄市	林園區	溪州段		3048-1	0	016600	0	016600	0	016600	
347	高雄市	林園區	溪州段		3048-2	0	011100	0	011100	0	011100	
348	高雄市	林園區	溪州段		3048-3	0	000600	0	000600	0	000600	
349	高雄市	林園區	溪州段		3050-5	0	001500	0	001500	0	001500	
350	高雄市	林園區	溪州段		3090-2	0	012600	0	012600	0	012600	
351	高雄市	林園區	溪州段		3090-3	0	007600	0	007600	0	007600	
352	高雄市	林園區	溪州段		3090-4	0	017200	0	017200	0	017200	
353	高雄市	林園區	溪州段		3090-6	0	000400	0	000400	0	000400	
354	高雄市	林園區	溪州段		3091-1	0	001600	0	001600	0	001600	
355	高雄市	林園區	溪州段		3271-1	0	005300	0	005300	0	005300	
356	高雄市	林園區	溪州段		3271-2	0	004500	0	004500	0	004500	
357	高雄市	林園區	溪州段		3271-3	0	005200	0	005200	0	005200	
358	高雄市	林園區	五福段		405	0	000515	0	000515	0	000515	使用分區界線尚未分割
359	高雄市	林園區	五福段		1	0	006208	0	006208	0	006208	
360	高雄市	林園區	五福段		2	0	005299	0	005299	0	005299	

「高雄市林園高值化產業園區招商及申請設置計畫」擬取得土地清冊

編號	土地標示							用地面積（公頃）		擬取得土地持分面積（公頃）		備考
		鄉鎮市區	段	小段	地號		面積（公頃）					
361	高雄市	林園區	五福段		3	0	008008	0	008008	0	008008	
362	高雄市	林園區	五福段		4-1	0	009223	0	009223	0	009223	
363	高雄市	林園區	五福段		5	0	005049	0	005049	0	005049	
364	高雄市	林園區	五福段		6	0	002211	0	002211	0	002211	
365	高雄市	林園區	五福段		7	0	002421	0	002421	0	002421	
366	高雄市	林園區	五福段		8	0	000811	0	000811	0	000811	
367	高雄市	林園區	五福段		41	0	013147	0	013147	0	013147	
368	高雄市	林園區	五福段		42	0	003799	0	003799	0	003799	
369	高雄市	林園區	五福段		43	0	032321	0	032321	0	032321	
370	高雄市	林園區	五福段		44-1	0	000257	0	000257	0	000257	
371	高雄市	林園區	溪州段		1844	0	005200	0	005200	0	005200	
372	高雄市	林園區	溪州段		1844-1	0	043900	0	043900	0	023747	
373	高雄市	林園區	溪州段		1844-3		002000	0	002000		000233	
374	高雄市	林園區	溪州段		1844-4	0	004700	0	004700	0	004700	
375	高雄市	林園區	溪州段		1844-5	0	010500	0	010500	0	010500	
376	高雄市	林園區	溪州段		1845	0	023500	0	023500	0	023500	
377	高雄市	林園區	溪州段		1845-1	0	010900	0	010900	0	010900	
378	高雄市	林園區	溪州段		1845-2	0	005700	0	005700	0	005700	
379	高雄市	林園區	溪州段		1846	0	098500	0	098500	0	098500	
380	高雄市	林園區	溪州段		1846-1	0	022400	0	022400	0	022400	
381	高雄市	林園區	溪州段		1846-2	0	000500	0	000500	0	000500	
382	高雄市	林園區	溪州段		1846-3	0	001600	0	001600	0	001600	
383	高雄市	林園區	溪州段		1846-6	0	000100	0	000100	0	000100	
384	高雄市	林園區	溪州段		1846-7	0	002200	0	002200	0	002200	
385	高雄市	林園區	溪州段		1846-8	0	000500	0	000500	0	000500	
386	高雄市	林園區	溪州段		1846-12	0	031500	0	031500	0	031500	
387	高雄市	林園區	溪州段		1846-13	0	000900	0	000900	0	000900	
388	高雄市	林園區	溪州段		1846-14	0	003100	0	003100	0	003100	
合計388筆					面積			5	000776	4	199788	

林園高值化產業園區協議價購價格說明表

使用分區	臨路情形	協議價購土地價格			土地同意協議價購獎勵金
住宅區	臨路			20,200 元/m²	2,300 元/m²
	巷內	8M≤巷道寬度<12M（沿海路一段69巷）		16,800 元/m²	2,700 元/m²
		4M≤巷道寬度<8M（沿海路一段69巷除外之內側巷道）		12,700 元/m²	6,800 元/m²
		五層公寓（4M≤巷道寬度<8M）	1F	17,318 元/m²	2,182 元/m²
			2F	13,277 元/m²	6,223 元/m²
			3F	11,545 元/m²	7,955 元/m²
			4F	10,968 元/m²	8,532 元/m²
			5F	10,391 元/m²	9,109 元/m²
		四層公寓（4M≤巷道寬度<8M）	1F	16,747 元/m²	2,753 元/m²
			2F	12,840 元/m²	6,660 元/m²
			3F	11,165 元/m²	8,335 元/m²
			4F	10,048 元/m²	9,452 元/m²
農業區	臨路			7,600 元/m²	8,900 元/m²
	巷內			6,100 元/m²	7,400 元/m²

【備註】
地上物價格依據：
1、高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例(中華民國101.06.18高市府地發字第10103817600號令訂定)。
2、高雄市農作良物及畜產遷移補償費查估標準(中華民國102.01.28高市府農務字第10230141400號令訂定)。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.6 高市府環空字第 10543719200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.6	王議員耀裕	建請推動林園、大寮地區居民健康風險評估及健康檢查。	環境保護局	答詢摘要： 一、針對林園及大寮地區居民進行健康風險評估，目前係經濟部工業局於 101～102 年曾執行「林園石化工業區鄰近區域居民健康風險評估賡續實際檢測計畫」，選取工廠具代表性之污染源之最大排放量爲基準，針對指標化學物質（如 1,3-丁二烯、苯、丁二烯及丙烯腈等22種化學物質）檢測排放管道中的濃度，並計算出林園工業區附近居民致癌風險值爲 1.83×10^{-4}，爲「可接受、有條件」之範圍內。若致癌風險欲降低至 10^{-6} 以下，達到「可忽略」的範圍，短期因應方案爲調降指標物種製程排放量；長期因應方案爲有效管控指標物種設備元件逸散量及提升防制效率。 二、針對調降指標物種製程排放量，經檢測工業區指標物種後回推至原物料使用限值，並依工廠使用量予以分配。本局已將原物料

				使用限值納入固定污染源操作許可證審查，凡林園工業區內工廠辦理操作許可證異動或變更，高致癌風險化學物質均不得超過各廠核定值。 三、大發工業區係以塑膠原料製造、其他化學品製造等17種行業別組成，應非屬石化工業區，統計其104年揮發性有機物排放量為635公噸，遠較林園工業區1,836公噸少，故大發工業區未執行健康風險評估計畫。然本局為降低空氣污染物的危害，已於潮寮架設傅立葉轉換紅外光譜儀（FTIR）長期監測。藉由相關監督檢測、移動式FTIR及特殊性工業區監測站嚴密監控有害空氣污染物排放，並專案輔導及結合總量管制要求業者將減量空氣污染物。 四、為照顧工業區居民健康，本府衛生局亦自102年起，辦理本市八大工業區（林園、仁武、大社、永安、岡山、路竹、大發、臨海）居民健康照護計畫，內仍包含居民健康檢查及健康生活型態調查。其中林園區於102年、103年及105年辦理，共1,644人次

				參加；大寮區於 104～105 年辦理，共 693 人參加。 五.健康檢查項目包含： ㈠尿液常規檢查、血液常規檢查、腎功能、肝功能、血脂肪。 ㈡四癌篩檢（大腸癌、口腔癌、乳癌及子宮頸癌） ㈢胸部 X 光檢查 ㈣腹部超音波 ㈤肝炎檢查（B 型肝炎與 C 型肝炎檢查） ㈥肺功能檢查 六、本府衛生局將持續於該地區辦理健康促進活動，期望透過健康飲食、規律運動、戒菸及各項保健措施的推廣，建立良好的健康觀念，以促進居民健康。 七、有關提撥中油公司回饋金運用於當地居民健康部分，本府環保局將函請中油公司研議。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.2.8 高市府工工字第 10630873200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.6	王議員耀裕	建請辦理大寮區鳳林二路381巷道路拓寬工程。	工務局（新工處）	建議路段係自省道台 25 鳳林二路往西至大崎腳橋止（不含橋梁），長約 98 公尺，為本市都市計畫 20 公尺寬道路，現寬約 7-12 公尺，總經費 2,509 萬元，將視交通需求及市府財源通盤研議辦理。
105.12.6	王議員耀裕	建請辦理大寮區中庄里自強街76巷開闢工程。	工務局（新工處）	建議路段係自信義路往東約 33 公尺接既有道路，都市計畫寬 8 公尺，現況未通行，開闢所需經費 1,057 萬 7,000 元，將視交通需求及市府財源通盤研議辦理。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.15 高市府教中字第 10537845100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.6	李議員雨庭	國中小學生在校時間長，延後上學政策盼能從國小生做起，讓學童找回學習熱忱，擁有快樂童年。	教育局	一、依據本市國民中小學學校在校時間實施原則規定略以：本市國小學生學生到校時間以不早於 7 時 30 分、學校作息自 7 時 45 分開始，16 時 30 分以前放學爲原則。另國中小學生上放學時間得考量學校條件、家長期望、學區交通狀況與社區特性作適度調整。 二、目前國小各校應依實施原則擬訂學校作息時間表，惟本市海線、山線、都會各區學校的作息不盡相同，校方也有不同的課程安排與教學活動進度，上課時間宜因地制宜，充分尊重各校自主權，傾聽校方、家長、學者專家及學生等意見，故各校可依本原則擬訂學校作息時間表，經校務會議通過後報教育局備查。
105.12.6	李議員雨庭	林園國小PU跑道破損嚴重，容易造成運動傷害。	教育局	一、林園國小 PU 跑道係民國 99 年新整建，使用迄今已屆 7 年，依市府「財物分類標準」，PU 跑道使用年

				限爲 10 年，該跑道未達使用年限。 二、經本府教育局 12 月 6 日派員了解，因該校運動場跑道學校及社區民衆使用頻繁，致局部面層磨損，惟 104 年學校動支經費改善，目前尚堪使用。 三、倘已屆使用年限或不堪使用時，本府教育局將協助學校函送相關計畫向教育部體育署爭取經費補助。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.16 高市府主公預字第 10531062000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.6	李議員雨庭	石化業者企業總部設籍高雄，統籌分配稅款將增加逾 27 億元，建議專案規劃回饋林園區。	主計處	一、現行中央統籌分配稅款分配予各直轄市之款項，係按營利事業營業額 50%、土地面積 20%、人口數 20%及財政能力 10%等指標及權數分配，其中有關營利事業營業額權數設算，係採前 3 年度平均數，故石化業總公司 105 年南邊之效益最快將呈現於 107 年度核定分配數，其實質助益，須視總公司南遷後對本市年度營業額增加幅度之多寡而定。 二、縣市合併後，本府積極推動林園區基礎建設，已陸續完成「海洋濕地公園（公 12）開闢」、「幸福公園（公 10）開闢」、「金潭國小校舍改建工程」、「中芸漁港占岸碼頭整建」、「汕尾北汕二路拓寬」、「鳳林一、二路口改善及溪州路拓寬」、「漁港路聯接石化四橋道路及東岸護堤新設工程」、「石化三路打通」及「東林西路及 105 巷拓寬」等多項建設。 三、未來因石化業企業總部設

				籍高雄，所增加獲配之統籌分配稅款，將在施政需求與兼顧各區均衡發展中，落實環境正義，妥適分配辦理。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.19 高市府民區字第 10532587700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.6	李議員雨庭	建議規劃興建大寮區、林園區聯合行政中心。	民政局	一、有關林園區聯合行政中心興建案，本府已完成可行性評估，目前初步研擬市有空地（王公廟段 56-13，林園區王公路旁，目前爲林園高中停車場）興建合署行政中心（擬進駐單位爲林園區公所、林園區清潔隊、林園區戶政事務所），興建計畫預算費用估計約爲 3 億 5 仟餘萬元。 二、大寮區公所建物雖已使用三十餘年，惟平時進行結構檢測及補強，且目前停車空間無虞，暫無興建聯合辦公大樓之急迫性；考量本府財政負擔等問題，未來尚需納入多元意見審愼評估。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.19 高市府交交工字第 10539803900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.6	俄鄧·殷艾議員	高雄市對視障人士不夠友善，盲人音響交通號誌僅有 2 處，請改善。	交通局	目前本府交通局已於中正四略與自強一路口、博愛二路與至聖路口兩處路口試辦盲人有聲號誌計畫，以觸控方式啓動運作，並以每五秒「嗶」一聲之定位音供視障朋友辨識觸控按鈕位置，考量各時段使用需求差異，目前音響號誌、運作時段設定爲尖峰時間（早上 7：30～8：30 以及下午 16：30～18：00）自動撥放導引行進方向聲響。早上 8：30～12：00 以及下午 13：00～16：30 則以定位音引導視障朋友辨識觸控按鈕位置；其它離峰時段爲避免號誌聲響影響附近民衆作息，調整爲無定位音，僅提供觸控啓動運作。其中運作時導引行進方向之聲響間隔爲每三秒一聲，以鳥鳴聲表是東西方向通行，布穀鳥聲表示南北方向通行，蟋蟀聲表示行人專用時相。另外，在有聲號誌按鈕上方也有貼心點字設計，以方便視障朋友使用。 另爲持續建立本市良善無障礙環境、提升視障者穿越路口安全，於兼顧路口增設號誌經費需求下，本府交通局將循先前

				評估模式，函詢本市各視障相關協會（或基金會）針對盲人穿越使用需求較高之路口，優先納入後續年度號誌工程評估辦理。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.20 高市府原民秘字第 10531315100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.6	俄鄧・殷艾議員	要求市府向中央建議修正地方制度法、增加高雄市平地原住民選區議員 1 人席次，以利眞實反映民意及促進原住民市民生存發展。	原住民事務委員會（民政局）	有關建議增加高雄市平地原住民選區議員 1 人席次案，本府處理情形說明如下： 一、依據地方制度法第 33 條第 3 項及公職人員選舉罷免法第 36 條第 1 項規定：「直轄市議員由原住民選出者，以其行政區域內之原住民爲選舉區，並得按平地原住民、山地原住民或在其行政區域內劃分選舉區」，地制法第 33 條第 2 項規定：「原住民議員名額，有平地原住民人口在 2,000 人以上者，應有平地原住民選出之議員名額；有山地原住民人口在 2,000 人以上或改制前有山地鄉者，應有山地原住民選出之議員名額」；地方立法機關組織準則第 5 條第 2 項規定：「直轄市有平地原住民人口在 2,000 人以上者，應有平地原住民選出之直轄市議員 1 人：超過 1 萬人者，每增加 1 萬人增 1 人」。 二、縣市合併前，本市平地原住民議員選舉分爲 2 個選

				舉區，即高雄縣 1 個選舉區、高雄市 1 個選舉區，共計選出 2 席；依據公職人員選舉罷免法第38條第2項規定：「選舉名額，其依人口數計算者，以選舉投票之月前第六個月月底戶籍統計之人口數爲準」，縣市合併後，99 年 5 月底及 103 年 5 月底平地原住民人口分別爲 1 萬 232 人、1 萬 1,673 人，是以，本市第 1 屆及第 2 屆平地原住民議員選舉均選出 1 席。 三、本市第 3 屆平地原住民議員選舉席次計算，係以107年 5 月底戶籍統計之平地原住民人口數爲準，目前本市105年11月份平地原位民人口數統計爲 1 萬 2,321 人，依據地方立法機關組織準則第 5 條第 2 項規定，平地原位民人口數須達 2 萬人才得選出 2 席，按人口成長比例推估至 107 年 5 月底本市平地原住民人口似乎無法達到 2 萬人，故本市第 3 屆平地原住民議員選舉席次僅能選出 1 席。 四、本案涉及地方制度法及地方立法機關組織準則之規定，須由立法院或中央主管機關內政部提案修法。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.12.19 高市府交運管字第 10539782200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.6	林議員芳如	一、仁武、大樹、旗山等偏鄉地區，建議規劃區內公車，解決就醫、就學不便的問題。 二、公車路線應做區域性整合。	交通局	一、為提供在地交通公共運輸服務，本府業已完成區區有公車交通政策，針對仁武、大樹、旗山等地區亦提供多條市區公車路網串聯，俾利在地民眾公共運輸接駁服務，有效解決就醫、就學不便的問題，相關行政區路線如附表所示。 二、針對公車路線區域整合部分，將以層級式逐步推動建置公共運論路網架構，提供民眾更優化的路網服務，經查旗山區與大樹區主要銜接道路為台29予以串聯，透過8010（高雄車站－旗山）有效串連兩行政區域，仁武區與大樹區主要銜接道路為縣道 186 予以串聯，透過8009（旗山北站－高雄車站）有效串連兩行政區域。為使公車資源有效利用，將以服務班次「更密」、發車時間「更準」方式，提供民眾於主要幹道上直捷路線且密集的班次服務。

仁武、大樹、旗山等地區公車路線一覽表

行政區	公車路線
仁武區	1. 5(鳳山轉運站－關帝廟) 2. 24A(圓照寺－捷運巨蛋站) 3. 24B(楠梓站－鹽埕埔站) 4. 紅 60A(左營高鐵站－仁武區公所) 5. 紅 60B(左營高鐵站－加昌站) 6. 橘 16(鳳山轉運站－仁武區公所) 7. 8008(岡山站－高雄) 8. 8009(旗山北站－高雄車站) 9. 8048(捷運都會公園站－逢甲路) 10. 8049(崗安路－鳳山站)
大樹區	1. 96(義大世界站－義大醫院站) 2. 橘 7A(建軍站－舊鐵橋濕地－大樹區公所) 3. 橘 7B(建軍站－佛陀紀念館) 4. 8006(鳳山站－大樹) 5. 8009(旗山北站－高雄車站) 6. 8010(高雄車站－旗山) 7. 8050(台南－旗山轉運站－佛光山) 8. 8501(高鐵左營站－義大世界) 9. 8502(高雄美術館－義大世界) 10. 8503(高雄市政府－義大世界) 11. 8504(黃埔公園－義大世界) 12. 8505(前鎮高中站－義大世界) 13. 大樹祈福線 14. 哈佛快線
旗山區	1. 261(義大醫院-旗山轉運站) 2. 8009(旗山北站－高雄車站) 3. 8010(高雄車站－旗山) 4. 8012(旗山-岡山) 5. 8023(高雄站-旗山北站) 6. 8025(六龜站-高雄站) 7. 8026(旗山轉運站-木梓) 8. 8028(高雄站-美濃站) 9. 8029(甲仙-桃源) 10. 8032(甲仙站-高雄站) 11. 8035(旗山轉運站-內門) 12. 8036(旗山-金瓜寮)

	13. 8050(台南－旗山轉運站－佛光山) 14. H11(桃源區-旗山南站-義大醫院-長庚醫院) 15. H12(桃源區-旗山南站-榮民總醫院-高雄醫學院) 16. H21(那瑪夏區-旗山南站-榮民總醫院-高雄醫學院) 17. H22(那瑪夏區-旗山南站-義大醫院-長庚醫院) 18. H31(多納-旗山轉運站) 19. 旗美國道快捷公車 20. 沙旗美月世界快線

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.27 高市府交停工字第 10539976500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.6	林議員芳如	寶業里滯洪池周邊停車供給不足，建議將滯洪池對面停車場開闢爲地下停車場。	交通局	一、爲營造本市優良停車環境，本府交通局業將寶業里滯洪池所在的文山特區列爲重點提供停車供給區域之一。 二、由於立體停車場之闢建，涉及當地停車供需現況及交通狀況、區域發展規劃、用地取得、土地使用分區限制、可用年限、建造費用及經費來源等因素，貴席建議地點（澄東停車場）之土地使用分區爲廣停用地，立體多目標使用僅能於地下有開發行爲，然興建地下立體停車場所需經費龐大，本府交通局評估於該處興建地下 2 層立體停車場（提供約 260 格小汽車停車位），所須經費即達約 2 億 6 千元，現階段採本府編列預算後自行興建在財務上較不具可行性。 三、倘朝引進民間資金以促參方式來推動，仍受限於該地僅能朝地下開發之限制，而不具招商吸引力。 四、本府交通局爲增加文山特

				區停車供給，業請教育局檢視其大貝湖段37地號市有土地（文揚街與文龍路口；距滯洪池約 450 公尺）租賃契約內容，是否得要求承租人增設停車空間，對外提供公衆使用；倘否，則可於 107 年 9 月重新標租時規劃部分空間（約 6,900 平方公尺，提供 230 格小汽車停放），出租交由民間停車場經營業者開發經營公共停車場，交通局將協助及輔導業者取得停車場登記證。 五、此外，本府交通局將研議以管理手段（如調整收費標準等）提高滯洪池周邊公有停車格位周轉率，並持續尋覓適當閒置空地開闢路外平面停車場增加當地停車供給。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.12 高市府衛長字第 10539387400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	陳議員麗珍	長照 2.0 明年起正式上路，因人力缺乏嚴重，應提升照服員的薪資及專業訓練，留住有熱情專業的照服員，如何應用科技輔具設備，提升照顧品質？	衛生局	一、現行照顧服務員訓練乃依據「照顧服務員訓練實施計畫」辦理，其受訓對象爲年滿 16 歲以上、身體健康狀況良好，具擔任照顧服務工作熱忱者。訓練方式包括勞動部公費補助照顧服務員職業訓練班或符合資格的訓練單位辦理之自費班，俟依規定結業經考評合格取得結業證明書後，再參加勞動部規劃的照顧服務員技術士技能檢定制度。本（105）年度公費開辦 23 班、自費 15 班，目前合格者計 1,037 人。 二、建構完整的職業生涯體系與薪資結構，可使照顧服務員有強化能力的機會與晉升的前景，進而穩定並提昇長期照護品質，且爲能提升照服員專業形象及職業價值，本府衛生局將於衛生福利部本年度第 3 次衛政及社政首長聯繫會議中，提議建請衛生福利部推動照顧服務員正名，並建構職業分級制度。

				三、衛生福利部補助辦理一般護理之家功能拓展－開發特殊照護創新服務，本府衛生局鼓勵本市護理之家申請，且天主教聖功醫療財團法人附設聖功護理之家業於 104 年 10 月 30 日獲得補助辦理，藉由應用創新科技建置照護輔具，避免因徒手搬運、移動被照顧者所造成的風險，以建置被照顧者與照顧者安全及有品質的入住及工作環境與照護流程。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.21 高市府教健字第 10537853400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	陳議員麗珍	學校自行採購食材辦理營養午餐者，如何納入檢驗廠商機制，從源頭把關。	教育局	有關本市學校辦理營養午餐採購食材、納入檢驗廠商機制，從源頭把關乙案，本府教育局辦理情形說明如下： 一、本市所屬學校食材採購辦理情形 ㈠午餐食材採購應由學校午餐供應委員會會議決定： 1.配置營養師學校：由營養師擬定學校菜單，交由午餐供應委員會討論定案後進行採購。 2.無配置營養師學校：由學校相關負責人員開立菜單，經支援營養師協助審核菜色配置及營養均衡狀況，交由學校午餐供應委員會確認後進行後續採購作業。 ㈡學校午餐食材採購須透過公開招標辦理採購合格具國家標準認證之食材，並依政府採購法相關規定辦理。 二、學校午餐採用安全食材及衛生驗收機制，把關校園

				師生食的安全 ㈠第一線：學校辦理午餐採購應確實選用具國家標準認證（如 CAS、TQF……等）產品，並依本府教育局「高雄市午餐工作手冊」中食材驗收標準規定進行驗收，核對廠商提出之出貨單、檢驗合格證明或 CAS 標章，另要求廠商每學期至少抽驗 2 次以上，送衛生福利部食品藥物管理署認可公告之食品衛生檢驗機構檢驗。 ㈡第二線：配合市府「食品安全專案小組」聯合稽查 1.辦理系統性跨局處查核，本府教育局協同衛生局及消保官等單位聯合抽驗午餐食材，據以即時裁罰供應商，達到供應商自主管理之效。 2.105 年度編列 20 萬元到校抽驗午餐食材，委託本府衛生局辦理，分別依樣品屬性檢測食品添加物、動物用藥及農藥殘留量。 ㈢第三線：本府教育局針對學校午餐訂有定期性學校午餐業務訪視

				1.藉由實際訪視瞭解學校午餐供應有關品質管理、環境衛生、人員衛生、營養教育及衛生自主管理落實暨午餐帳務管理執行情形。 2. 105 年度學校午餐廚房餐飲衛生業務訪視，跨局處偕同本府農業局至本市所屬學校抽驗食材，本年度抽驗畜產品 72 件(豬肉 29 件、雞肉 29 件、蛋 14 件)，蔬果 98 件，共同把關校園食品安全。 三、本市學校午餐食材登錄平台落實食品安全管理 103 年 9 月 1 日推動本市學校午餐食材登錄上線，建立學校午餐供應食材資料庫，透過雲端系統追溯食材來源，落實本市學校食品安全管理措施，爲校園食品安全把關。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.21 高市府社老福字第 10540739900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	陳議員麗珍	低收入戶申請市府養護中心失能及重症病患補助，卻須排隊等待，造成沉重經濟壓力，建議放寬長照中心補助範圍。	社會局	一、為照顧本市低收入戶內年滿 65 歲，長期臥病、無親屬或乏親屬照顧者，及協助本市中低收入老人有接受長期照顧機構照護服務之需求，以減輕家庭照顧負擔，本局訂定辦理低收入戶老人公費安置及中低收入失能老人養護服務補助計畫，其中低收入戶老人公費安置補助為每月 1 萬 8,000 元至 2 萬元，中低收入失能老人養護補助為每月 8,700 元至 1 萬 1,000 元。105 年度計編列地方自籌經費計 8,985 萬 4,000 元，截至 105 年 11 月補助人數為 556 人。 二、另依據「身心障礙者日間照顧及住宿式照顧費用補助辦法」及「高雄市政府社會局辦理身心障礙者日間照顧及住宿式照顧費用補助審核作業要點」，對於因家庭無法照顧的身心障礙者，依身心障礙者家庭經濟狀況、障礙類別程度審核，分別核予 25%、40%、50%、60%、70%、

				75％、85％或全額之補助，分別補助 1,655 元-2 萬 1,000 元不等。105 年度的預算經費總計 5 億 9,857 萬 6,000 元。截至 105 年 11 月底止共計有 3,582 人接受日間照顧及住宿式照顧補助。 三、為因應長照需求者及市府財源有限，對於申請機構照顧補助者，尚無法全數提供補助，未來本局將積極爭取預算。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.26 高市府交運設字第 10539804900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	陳議員麗珍	建議於德民路與高楠公路口設置楠梓交通轉運中心。	交通局	一、為落實大高雄 30 分鐘生活圈，縮短本市民眾旅行時間與提高可及性，本府規劃建置六大轉運中心，配合國道公路客運及市區客運路線整併，以建構完善的大眾運輸路網服務，並促進公共運輸資源的有效利用，其中左營高鐵站轉運中心將可提供左楠等地區之交通轉運需求，刻正由交通部高速鐵路局採 BOT 方式規劃辦理中。 二、查捷運都會公園站目前周邊公車路線有 7、29、97、紅 58、301A、8040、8041、8048、8049、E08、E08A 等共計有 11 條公車路線，平日公車僅 185 班次/日；為提供左營、楠梓等地區民眾更優質的公車候車環境品質及轉乘服務以縮短民眾旅行時間，本府交通局已規劃於捷運都會公園站 4 號出口處建置大型轉運候車設施，提供左楠地區便利公車轉運服務，經研提計畫獲交通部公路總局「公路公共運輸提升計

				畫」經費補助，預定 105 年底完成發包作業且於 106 年辦理工程施工，並將視楠梓大型轉運候車設施興建完成後之地區發展及運量成長情況，賡續評估提升楠梓交通轉運候車亭服務功能。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.29 高市府環衛字第 10543703800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	陳議員麗珍	環保局設置 ARM 機器來做資源回收再利用，可以鼓勵大家做環保，使環境教育從小養成，應持續進行。	環境保護局	本府環境保護局為提供市民便利及創新回收管道，於 102 年 11 月於捷運美麗島站設置全台首台 ARM 自動資源回收機，供民眾將廢寶特瓶、廢鐵鋁罐等容器於自動回收機回收，可於一卡通內儲值，有鑑於民眾反應熱烈，回收成效佳，環保局於 104 年 9 月完成設置 50 台廢容器自動資源回收機，遍及高雄市 18 個行政區共 40 處回收地點，目前民眾持 4 支廢寶特瓶或鐵鋁罐，即可加值捷運一卡通加值費 1 元（每卡每日回收上限為 40 個），統計至 105 年 11 月 30 日止，累積已回收約 650 萬個廢容器，總加值金額達 216 萬元，未來本府環境保護局將會持續維護自動資源回收機器的正常操作，開發多元加值回饋方式，便利民眾回收的管道，保持自動資源回收機服務品質，相關作業將會持續進行。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.1.4 高市府環綜字第 10543908900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	陳議員麗珍	環保局針對所轄環保志工辦理年度績效評鑑，並於科工館予以公開表揚值得鼓勵。	環境保護局	爲推廣環境教育、提升環保知能、落實環保行動，本府環保局針對所轄環保志工招募管理及推動辦理情形如下： 一、每年不定期召募市民加入環保志工行列，至今計有環保志工 27,372 人。 二、每年分區域辦理志願服務工作暨聯繫會報，今年共辦 5 場次,與會人數計 734 人。 三、對所轄環保志工辦理 8 場次基礎訓練、8 場次特殊訓練、6 場次增能教育訓練，參訓人數計 2,139 人。 四、每年辦理環保志工中隊及小隊績效評鑑，依（一）環保宣導活動、教育訓練課程（二）落實綠色消費、節能減碳政策（三）協助環境認養、整潔維護或綠美化（四）環境髒亂巡查通報（五）協助垃圾分類、減量及資源回收…等績效遴選出特優中隊及志工小隊予以公開頒獎表揚。 綜上，感謝議員對於本府環保局辦理環保志工業務的肯定，

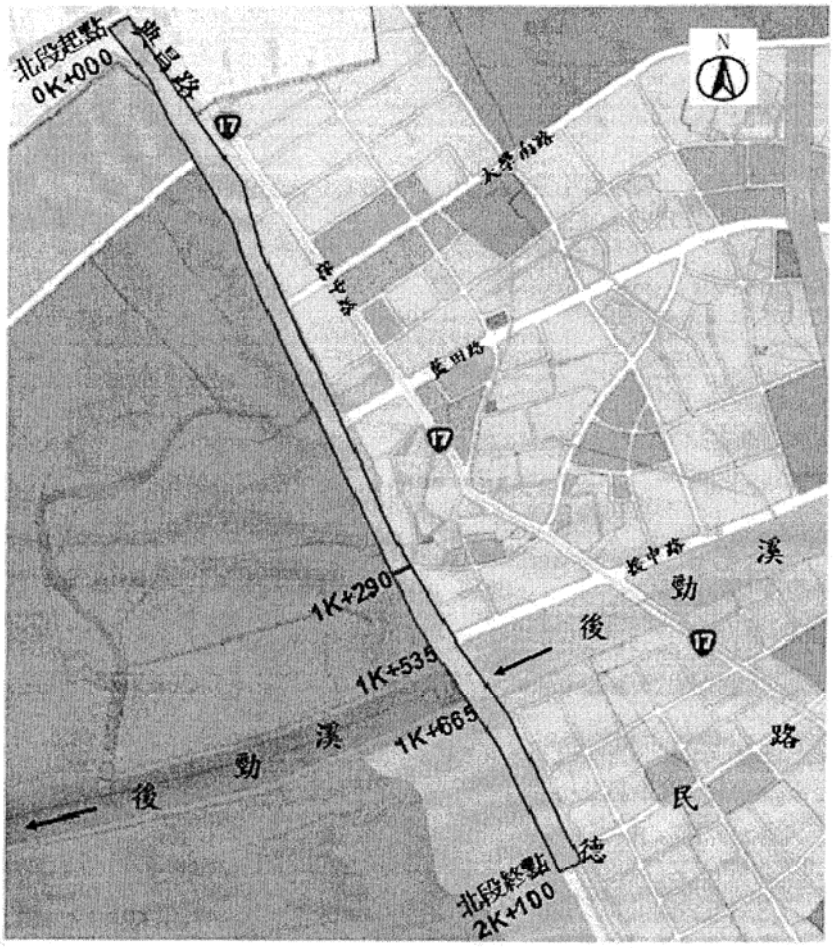
				未來對於環保志工隊的設置、輔導、訓練及活動皆會持續積極辦理。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.2.8 高市府工工字第 10630873200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	陳議員麗珍	新台 17 線，工程期程問題。	工務局（新工處）	一、高雄市濱海聯外道路開闢工程（又稱新台 17 線）北起橋頭區典昌路，南至左營區南門圓環，全長約 7 公里，都市計畫寬度 40～50 公尺，計畫以德民路爲界分南北二段分階段辦理開闢。 二、北段工程全長 2,100 公尺，路權範圍寬度爲 50 公尺，其中包含路基填築、道路工程（含附屬設施）及一座跨越後勁溪橋梁之興建。所需總經費 9 億 3,507 萬 6,000 元。經提報內政部營建署生活圈計畫，於 105 年 9 月獲同意補助經費並由市府代辦工程執行，預算已依程序提請墊付並經本市議會第 2 屆第 4 次定期大會審議通過，預定於 106 年辦理規劃設計及發包施工，預定 108 年完成。 三、南段路線自今年 4 月起至 10 月陸續與海軍司令部等軍方人員至現場會勘並洽談協調，目前雙方對於南段工程路線有初步共識，

				但因當地多為軍方用地，將俟軍方攜回陳報上級確認後，再就後續細節研議。



高雄市濱海聯外道路開闢工程（北段道路 0K~2K+100）範圍示意圖

105.12.7	陳議員麗珍	鐵路地下化綠廊道爲高雄市最美麗的交通園道須好好規劃。(左營新站到鳳山大智橋、串連東門古道與巨蛋捷運站型成古蹟文化之旅)	工　務　局	鐵路地下化園道初步規劃如下： 一、道路配置：鼓山運河以北（146～90m)，以翠華路爲鼓山地區主要進出道路，馬卡道路爲地區性服務道路兼供輕軌使用；美術館園區與園道結合整體規劃；鼓山運河以南(73m～40m）至愛河以綠地規劃爲主；愛河以東園道(50m～24m）二側則整合既有巷道及都市計畫道路做爲進出道路。 二、水廊、綠廊、自行車道及人行空間配置：由蓮池潭起至鼓山運河間設置水廊，將流經美術館園區活化水質。全線配置專用自行車專用道自行車道除遇通勤站會偏向單側外，其餘路段都設置於中央綠帶內（寬度至少 2.5M 以上)，且於鼓山運河、愛河及高雄車站設置自行車（及人行）共用立體設施，規劃開闊涼爽的騎乘空間，確保全線自行車暢通無阻，免繞經市區道路。另園道全線於兩側及中央綠帶普設人行道，將可由左營舊城串連至鳳山舊城，打造優質的人本都市空間。

105.12.7	陳議員麗珍	蓮池潭附近未開發空間應儘速促進開發。	觀光局 工務局（養工處）	蓮池潭係屬觀光局負責維管，有關促請開發問題由觀光局研議。
105.12.7	陳議員麗珍	半屏山木棧道、步道破損已久，建請全面更新改造。	工務局（養工處）	半屏山、壽山現已劃定爲壽山國家自然公園並由「內政部營建署壽山國家自然公園籌備處」負責維護管理。另查半屏山區的人行木棧道長約 4,800 公尺，經詢問該籌備處現以開口契約辦理區內設施災損修復工程。另預計 106～107 年辦理木棧道全面更新。
105.12.7	陳議員麗珍	綠廊道應選擇紮根深的樹種，颱風不易吹折損壞。	工務局（養工處）	樹種以適地適種爲原則，並選擇深根、觀花及原生種樹木種植。
105.12.7	陳議員麗珍	華夏路人行道改造，工程期程之縮短。	工務局（養工處）	一、華夏路位於高鐵東側，往北連接民族路及博愛路，爲本市重要的道路，考量該區人口日益集中，現有人行道寬度僅 3 公尺，且鋪面材質老舊，爰計畫將現有人行道拓寬爲 4 公尺，並進行景觀改造，以加強高鐵門戶意象，並提升都市街道景觀。 二、華夏路總造街範圍係從博愛四路至華榮路，全長約 3.4 公里，總經費約 9,775 萬，預定分 5 期執行：

				㈠第 1 期：華夏路（博愛四路～重和路），長 0.8 公里，經費約 2,300 萬元，業於本（104）年度開始進行設計規劃作業，目前施工中，預定 106 年完工。 ㈡第 2 期：華夏路（重和路～曾子路），長 0.8 公里，經費約 2,300 萬元。 ㈢第 3 期：華夏路（曾子路～崇德路），長 0.6 公里，經費約 1,725 萬。 ㈣第 4 期：華夏路（崇德路～新莊一路），長 0.6 公尺，經費約 1,725 萬。 ㈤第 5 期：華夏路（新莊一路～華榮路），長 0.6 公尺，經費約 1,725 萬。 三、本案係屬本府重大政策，約需投入約 1 億公共經費，目前將先完成全段規劃設計，並積極爭取中央補助，視經費額度分年分期改善。
105.12.7	翁議員瑞珠	建請加速燕巢都市計畫變更完成 1 號道路開闢案。	工務局（養工處）	一、燕巢 1 號道路係 30 公尺寬都市計畫道路，是燕巢區相當重要主要聯外道路，本處開闢路段自新生南路往南及往東接中興路止

				，寬 30m、長約 910m。總經費約 2 億 9,225 萬元。 二、本案採分標辦理開闢，第一標於 103 年 2 月 6 日決標，經費約 9,245 萬元，已於 104 年 8 月 24 日完工。第二標經費約 1 億 9,980 萬元，爲配合都市計畫變更辦理用地取得，本案變更都市計畫於 104 年 6 月 12 日發布實施。將視市府財源及交通需求通盤研議。 三、105 年 5 月 24 日陳副祕書長至現場會勘，表示工程急迫性及必要性，爲配合 106 年度預算編審時程，請燕巢區公所於一個月內積極整合土地所有權人意願，惟據區公所表示與土地所有權人溝通請同意協議價購事宜無法達成共識，本處 106 年度預算亦無納入編列。
105.12.7	翁議員瑞珠	岡山區市道 186 線道介壽段（近大鵬九村重劃區）拓寬經費爭取。	工務局（新工處）	一、本路段屬 20 公尺都市計畫道路，全長約 870 公尺，本工程開闢北側 10 公尺寬，總經費約 4 億 1,448 萬元，受限於本府財力經向營建署爭取納入 104～107 年生活圈計畫補助，惟未獲同意，將再積極爭取納入生活圈補助。

				二、南側 10 公尺寬為地政局辦理「高雄市第 87 期市地重劃區（大鵬九村）」開發範圍，計 107 年 12 月完工後，介壽路段（含現況道路）約有 15 公尺路寬可有效改善交通服務水準。
105.12.7	劉議員馨正	請儘速修復高 133 道路。	工務局（新工處）	一、里程 3K+800～4K+250 本路段坡地災損為一圓弧形崩塌破壞，災損情形為道路上邊坡風化土層及部分剪裂岩層滑動，造成路基崩坍。鑒於原重建採丙類簡易修復，重複致災率高，建議本路段復建時，以擋土、透水效能佳之深樁基礎（或密排樁）逐層做為復建路基承載被填，併重置區域排水（含野溪上游消能跌水工設施）；應由農委會水保局/林務局協同整治上邊坡，水利署七河局協同整治荖濃溪，以提升道路復建成效。 二、本工程道路復建方案評估，採跨徑為 50+80+50m 之三跨連續鋼箱型梁橋，橋墩高度約 25m，基樁採直徑 1.5m 之全套管基樁，基樁長度初估為 80m，所需經費約 5 億 8,800 萬元。 三、本案前於 103 年 5 月 22 日及 105 年 8 月 4 日向公

				路總局爭取專案補助經費，又於 105 年 9 月 3 日由市籍立委現地會勘，協助研議中央補助經費之可行性，後續將積極向中央爭取補助。
105.12.7	劉議員馨正	有關議員提案及議員建議案錄案尚未施作有幾件？	工務局（養工處）	一、本處 105 年已完成道路鋪面改善計有 3 件，錄案尚未施作共有 2 件，將於 106 年度開口契約排期程施工。 二、承上，錄案尚未施作案件： ㈠美濃區吉洋里吉洋街往外六寮之高 94 道路改善，已於 105 年 4 月 12 日偕同吉洋里里長現勘。 ㈡美濃區光明路（高 93）改善乙案，該多處臨時補丁修補路段，路況確實不佳，本處已列入 106 年度大面積刨鋪工程辦理改善。
105.12.7	陳議員慧文	建議推行本市 3D 公共管線圖。	工務局（企劃處）	答詢摘要： 本局已於 104 年度辦理凹仔底 3D 管線試辦計畫，預計 106 年賡續辦理。 細節內容： 一、本局 104 年度辦理凹仔底（明誠路以南、大昌路以北、博愛路以西、中華路

				以東區域）3D 管線試辦計畫，藉以了解發展管線 3D 管線查詢系統面臨之課題。 二、配合內政部營建署推動「時空資訊雲落實智慧國土－內政圖資整合應用計畫（105 年-109 年）－公共設施管線資料庫暨管理應用系統建置計畫」辦理管線資料庫各項屬性及圖資完整性及正確性補正計畫，各管線單位提供分年分區補正管線資料庫計畫，本局依據各單位計畫期程督導完成。 三、計畫 106 年度後分年陸續完成項目如下： ㈠研擬圖資繪製標準流程及規定。 ㈡建置 3D 管線數據查核模組，可分析管線單位管線不銜接位置，再要求管線單位修正至正確。 ㈢優先建置油、天然氣等 3D 化管線。 ㈣優先建置新興地區（如重劃區）3D 管線圖資。 ㈤開發 3D 視覺化決策分析系統。
105.12.7	陳議員慧文	反映高速公路末端貨櫃專用	工務局（養工處）	查國道 1 號末端旁之貨櫃車專用匝道，路側採一般市區道路

		道噪音問題。		橋梁常用之隔音牆型式配置，現況已在橋梁護欄上設置 2.5 公尺高金屬吸音式隔音牆，惟經議員表示仍接護當地居民與里長陳情噪音問題，故本局養工處於 105 年 7 月 13 日邀集議員、當地里長及相關權責單位至現場會勘後，決議由國工局研議辦理增設國道末端隔音牆，另經洽國工局表示本案已納明年度預算辦理。
105.12.7	陳議員慧文	興建友善高齡人口使用的穿透性運動公園。	工務局（養工處）	本局養工處辦理公園規劃設計，除依高雄市公園管理自治條例第 7 條規定，保持公園內之綠覆地達 60%以外，其餘面積會依照區位劃分不同使用區域，提供不同族群使用，一般常見規劃例如兒童遊戲區、成人體健區（含高齡人口使用）、大草皮區、生態區、散步道等，並且以設施輕量、減量、綠美化爲主，讓公園成爲友善的空間。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.16 高市府經秘字第 10536874200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	翁議員瑞珠	我國航太產業產值未來將突破千億元，航太科技產業在大岡山地區有得天獨厚的發展基礎，產官學條件兼具，漢翔航空公司也已在岡山區設廠。航太屬高科技產業，是否考慮在岡山設置航太工業園區，創造更大商機與就業機會？	經濟發展局	一、高雄已是台灣重要航太關鍵零組件製造重鎮，主要聚焦在引擎零組件、結構件、鑄造件、扣件等產品上，目前國際民用飛機市場正面臨換機及新機採購潮，其中又以單走道飛機需求量最大，未來如何整合南台灣產業能量，呼應新南向政策的基地，市府將持續透過產業參訪、商洽會等活動的舉辦，發揮高雄產業優勢，爭取更大市場的商機。 二、目前高雄航太業者主要分布於仁武、岡山、路竹一帶，且各自已有在進行相關投資擴廠計畫（其中包含自行購地建廠或申請設置產業園區），爲應目前航太科技產業發展需求，個別廠商依投資規模需求，得依據「產業創新條例」第 33 條第 3 項規定，自行勘選一定規模土地（非都市土地 30 公頃以下），依「區域計畫法」、「環境影響評估法」(非都市土地 10 公頃以上或台糖公司土地

				）及其他相關法規提具書件（開發計畫書、環境影響說明書及可行性規劃報告等）向本府申請設置產業園區，經本府各法規主管機關核准後，由本府核定產業園區之設置。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.29 高市府工新字第 10540179100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	翁議員瑞珠	建請加速燕巢都市計畫變更完成 1 號道路開闢案。	工務局 地政局 都市發展局	燕巢 1 號道路分為二標開闢，第一標為中安路以南至中鋼構門口段本局以租用土地方式先行開闢，並已完工通行，第二標為中安路以北至燕新五街，因大部分土地所有權人不同意土地先行租用，爰辦理都市計畫個案變更，將 1 號道路用地屬區段徵收範圍者，開發方式增列一般徵收方式，並經內政部都委會大會審議通過,於 104 年 6 月 11 日公告發布實施「變更燕巢都市計畫（部分道路用地開發方式為區段徵收或一般徵收)(配合 1 號道路開闢工程）案」，故第二標路段開闢將視交通需求及市府財源通盤研議。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.16 高市府捷秘字第 10531677400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	劉議員馨正	基於區域平衡發展，捷運應延長到旗美。	捷運工程局	一、本府捷運局目前正辦理「高雄都會區大眾捷運系統整體路網規劃」案，並於 104 年 12 月底完成期末報告審定，依該規劃成果，高雄都會區潛在新捷運路廊包括「旗山－美濃路廊」，可服務旗山、美濃地區民眾。 二、捷運延長到旗美路線之推動，需俟目前規劃中之「佛光山線」或「燕巢線」完成興建後，再評估延伸至旗山、美濃地區。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.12.16 高市府經秘字第 10536851600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	劉議員馨正	建請儘快處理美濃市場問題。	經濟發展局	一、美濃區既有美濃市場一處位於美濃區中正路一段 50 號，都市計畫分區為「商業區」，依零售市場管理條例第 3 條規定，零售市場須於都市計畫市場用地上，美濃區目前無編定為市場用地之土地。 二、該市場為 2 層建築，68 年 6 月完工敘用。惟近年市場附近超市漸多且消費者習慣改變，傳統市場消費人群流失。且美濃區居民大多以農業為主，除魚、肉及其他民生用品外，蔬果自產使用，加上當地均屬產地，致現美濃公有零售市場因交易未如往昔熱絡，攤商由原規劃 38 攤逐漸退出營業，現僅有 11 攤尚在設攤中，尚不達市場 1/3 以上之攤位，已不具市場商業機能。因使用率偏低，遭姚瑞中教授出書列為蚊子館，致成為行政院公共工程委員會列管為閒置空間。本府經發局評估興闢市場後，恐招商不易及退租情形，有浪費公帑之

				爭議。 三、經瞭解當地已設有 6 處賣場（如全聯福利中心、退伍軍人合作社、美濃區農會超市、美林百貨超市、億客來生鮮超市、華榮超市）供消費民衆採買生鮮及民生等用品，足敷當地居民一般民生用品所需，本府目前尚無興闢公有市場之規劃。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.19 高市府海五字第 10533415100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	劉議員馨正	請主動輔導美濃南隆地區養殖業。	海洋局	因南隆地區養殖戶土地位屬特定農業區農牧用地，依據「非都市土地使用管制規則」規定不得設置養殖池使用，爲輔導該地區養殖戶申請合法化，本府將朝下列方式進行： 一、依據「非都市土地使用管制規則」第八條規定：「土地使用編定後，其原有使用或原有建築物不合土地使用分區規定者，在政府令其變更使用或拆除建築物前，得爲從來之使用。原有建築物除准修繕外，不得增建或改建。」。爰特定農業區農牧用地於土地使用編定前（65 年 6 月 1 日）即爲魚塭者，得爲從來之使用。 二、美濃南隆地區養殖戶如位於特定農業區農牧用地，並於 65 年 6 月 1 日非都土地用地編定前即已存在之魚塭，民衆可檢附合法證明文件（航照圖、用水用電證明等），向本府地政局申請更正編定爲「養殖用地」合法使用。或請美濃區公所協助取得從來之使

				用證明及水權等應附文件，函轉本府海洋局申辦養殖漁業登記證。 三、依現行『非都市土地使用管制規則』第 6 條第 3 項規定，有關農牧用地作爲水產養建設施屬於容許使用之項目（工業區、特定農業區除外。但特定農業區內屬室內循環水養殖設施，經直轄市或縣（市）農業主管機關核准者，不在此限。)，南隆地區養殖戶倘屬室內循環水養殖設施，可依「申請農業用地作農業設施容許使用審查辦法」規定，向本府海洋局申請容許使用。 四、本府農業局刻正依現行「製定非都市土地使用分區圖及編定各種使用地作業須知」中規定之各項檢討變更原則進行預審，後續預審結果將提供予本府地政局綜整，並將結果報送內政部審核。 五、倘本案經內政部審查同意可將特定農業區調整爲一般農業區時，本府海洋局即輔導當地養殖戶申請核准養殖設施。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.20 高市府觀動字第 10532138900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	劉議員馨正	動物園遷內門的政見務必早日實現。	觀光局	一、本府為解決壽山動物園現有腹地擴建不易及遊客參訪介面侷促等問題，並提供市民另一處舒適、新穎且其教育導向的戶外公共遊憩空間，積極辦理「高雄市內門觀光休閒園區開發計畫」，目前規劃成戶外遊憩暨服務設施區（含溫和動物區及熱帶雨林動物區等）、水岸休憩區（含水鳥生態景觀區等）及戶外體健區等區域，以擴大園區開發之觀光效益。 二、本計畫刻正積極辦理興辦事業計畫流程及水土保持、環境影響評估及取得開發許可等法定審議程序。目前執行進度為水土保持規劃及用水計畫已完成核定程序；環境影響評估說明書及開發計畫書現已分別送予本府環保局及內政部審查中。俟上述程序完備後進行相關土地設定及建設開發作業。 三、本計畫用地 11.5 公頃，預計 106 年 6 月完成用地變更編定，107 年初動工，108 年全部完工。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.22 高市府教健字第 10537850500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	劉議員馨正	建請儘快辦理美濃風雨球場案。	教育局	有關規劃美濃國中興建風雨球場辦理情形，本府教育局辦理情形說明如下 一、美濃國中設置有體育館，該體育館於73年興建完成，依財物分類標準未達耐用年限，現仍由學校師生使用中，亦可提供民眾依相關規定使用。 二、有關美濃區運動設施相關資訊，民眾可至「全國運動場館資訊網」網站（http：//iplay.sa.gov.tw/）查詢，美濃地區各級學校（如南隆國中、龍肚國中、美濃國小、龍山國小等）亦設置有體育館、活動中心、風雨球場或室外球場，民眾可依需要善加利用。 三、有關新建風雨球場事宜，教育局已多次現地會勘或邀集在地團體商討相關規劃設置，該校於 104 年、105 年皆規劃新建風雨球場計畫，提出需求爭取教育部體育署補助，惟教育部體育署函復歉難補助。 四、爲解決本案及彙整地方意

				見，教育局於 11 月 21 日邀請美濃博士學人協會代表古錦松教授及美濃國中商談，共識如下：請學校再行檢討評估，重提計畫，俾教育局函請體育署經費補助，俟核定結果，爭取民間資源協助；另學校既有體育館持續活化，提高使用率。 五、本案已請學校檢討評估，依實際需求重擬新建風雨球場計畫後續處理。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.28 高市府農發字第 10533827500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	劉議員馨正	許多農路錄案卻未修復，僅靠天災時提報災害準備金來修繕，建請於議員提案會勘後立即動工。	農業局	本府農業局於今（105）年度及明（106）年度均編列本市重劃區外農路改善及維護工程經費計約 5,400 萬元，經查迄目前 105 年底止，農路待修繕之錄案之案件計有 127 案（經費需求約 9,100 萬元），然而這些錄案之案件，雖符合農路修繕要件，但仍須視其堪用情形排列優先順序辦理改善。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.30 高市府財稅金字第 10532685600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	劉議員馨正	地價稅調整應考量在地經濟狀況。	財政局	一、內政部 88 年 8 月 24 日台（88）內地字第 8885163 號函揭示：評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等 5 大原則。今（105）年適逢重新規定地價，因公告地價調整攸關民衆稅負，爲求愼重，經考量上開 5 大原則、參酌其他 5 都調幅後，歷經 2 次預備會及 3 次正式會，最後評定本市公告地價平均調幅爲 32.52％，調幅在 6 都中排行第 4。 二、本市 105 年查定稅額中，累進稅率戶占總戶數 1.8％，稅額占總稅額逾 6 成，其中，適用最高稅率級距者 423 戶占總戶數 0.05％，稅額 54.5 億元占總稅額 41.9％；適用自住用地及基本稅率者雖占 97.8％，惟稅額僅占 2 成，其中，自用戶平均每戶增加 324 元，基本戶平均每戶增加 1,094 元。

				三、本府對於 105 年地價稅調漲之因應措施如下： ㈠自用住宅用地、相關事業用地（如工業用地及加油站用地等）或減免稅用地（如騎樓地等），申辦適用地價稅優惠稅率或減免稅之期限，延長至 105 年 11 月 30 日。 ㈡本市 105 年地價稅可辦理延期或分期繳納： 1.本市稅捐稽徵處訂定「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅款作業原則」，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。 2.符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分期繳納。 四、地價稅稅基爲申報地價，申報地價係以公告地價爲基礎，目前是每 3 年調整 1 次，本市下次辦理重新規定地價爲 108 年，屆時地價稅視公告地價實際調整情形配合辦理。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.12 高市府衛長字第 10539388800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	陳議員慧文	現行長照環境堪憂，照護人力嚴重不足，照護培訓人員僅 1/3 進入服務市場，照護員名稱未受尊重、薪資過低為影響意願的主要因素，應予改善以避免日本的「介護離職」情形發生。	衛生局	一、現行照顧服務員乃依據「照顧服務員訓練實施計畫」辦理，其受訓對象為年滿 16 歲以上、身體健康狀況良好，具擔任照顧服務工作熱忱者。訓練方式包括勞動部公費補助照顧服務員職業訓練班或符合資格的訓練單位辦理之自費班，俟依規定結業經考評合格取得結業證明書後，再參加勞動部規劃的照顧服務員技術士技能檢定制度。本（105）年度公費開辦 23 班、自費 15 班，目前合格者計 1,037 人。 二、建構完整的職業生涯體系，提供照顧服務員職業升遷機會，可以使照顧服務員有強化能力的機會與晉升的前景，進而穩定並提昇長期照護品質，且為能提升照服員專業形象及職業價值，本府衛生局將於衛生福利部本年度第 3 次衛政及社政首長聯繫會議中，提議建請衛生福利部推動照顧服務員正名，並建構職業分級制度。

				三、此外，本府業於 105 年 11 月 23 日函請教育部（高市府衛長字第 10538906600 號函）將培育照顧服務員納爲現階段發展高中技術職業教育之規劃，以培育適才適性應用於長照產業之人才，並依此培育體制回應照服員分級進階制度之建構。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.16 高市府經秘字第 10536874200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	陳議員慧文	透過導入 ICT 及智慧輔具，協助長照產業發展。	經濟發展局	根據國發會「中華民國人口推估（105 至 150 年）」分析，台灣將在 107 年邁入高齡社會、115 年達超高齡社會，人口老化快速，因此近期中央陸續通過長照相關政策，包括 104 年通過「長照服務法」預計於 106 年實施，105 年 9 月 29 日行政院再通過「長照十年計畫 2.0」等。目前高雄 65 歲以上老人占高雄總人口 13%，市府將擴大服務對象，以定點、定時的「雙定」模式提供交通接送，並擴大對長照機構的補助，以及擴大喘息服務。市府陸續規劃成立失智症照顧服務、原住民族社區整合型服務、社區整合型服務中心、複合型日間服務中心以及巷弄長照站。另外，將生活功能重建、膳食營養、口腔保健等預防或延緩失能往前延伸，出院的準備服務、居家醫療等向後延伸。 爲因應高齡化問題，高雄已結合自身產業優勢，積極發展醫療器材產業，加上南科高雄園區生技醫療器材專區，結合周邊醫院、學校研發資源與人力，以及金屬產業聚落支援，產

				業結構完整。 本府在 105 年與工研院合作，10 月選定高雄醫學大學成爲醫療器材產業研究基地，主要規劃以牙科、骨科醫材升級與智慧化以及應用智慧醫療發展客製化輔其爲題進行跨領域合作研發。希望透過醫院使用端、學校法人研究端及產業製造端三方跨領域合作、激盪，藉此提升南部醫材及長照產業發展。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.20 高市府衛長字第 10539673900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	陳議員慧文	進行長期照護者的疾病預防研究，運用科技及輔其做遠距監測及照護，連結相關產業構建新型態科技化服務。	衛生局	答詢摘要： 本府衛生局目前運用遠距健康照護科技協助各區市民定期量測血壓做好慢性病管理，也開發長照服務資源申請 APP,便利民眾使用長照服務，未來將考量連結相關科技化服務的可能性，使長期照顧服務更全面化。 細節內容： 一、持續運用科技資訊發展長照服務及提升服務效益 ㈠本府衛生局目前已透過網路及 APP 等資訊方式提供民眾申請長期照顧服務，增加民眾的便利性。 ㈡未來將持續研議透過資通訊科技協助長照資源整合的可能性，使各醫療資源間的聯繫及整合更具效益。 二、研提導入智慧化科技輔助長照，縮短長照城鄉差距 由於目前國內尚未有運用遠距科技協助長期照護推動之先例，本府也將研擬導入智慧化科技輔助長照事務之可行性，依據不同

				服務對象及照顧需求導入智慧化科技，協助提供智慧化照顧服務。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.23 高市府環稽字第 10543715700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	陳議員慧文	鳳山溪上游漆彈工廠日前偷排污染物導致鳳山溪污染嚴重，已達裁罰，希望環保局持續加強取締，並建議 1.加強鳳山溪沿岸水質抽檢採集次數及採樣範圍。2.加強沿岸排放口溯源及採樣。3.建立沿岸企業體高風險污染物資料庫，並針對其高風險污染物建立快速檢驗流程。	環境保護局	一、鳳山溪上游沿岸除既有的 2 個水質監測站(富田橋及大東橋)，本府環境保護局自 105 年 12 月起已新增上游支流及重點橋段：美山路 30 巷、建國橋、大智陸橋及博愛橋等 4 個監測站，將每週採集河川水樣檢驗分析 1 次，定期監控並掌握河川污染狀況。 二、針對各污染源之排放口，本府環境保護局除定期執行例行性稽查採樣作業，另增加夜間或假日不定期稽查採樣，以防堵業者利用深夜或假日等時段進行非法排放作業。此外，列管事業排放口皆已掌握，另河道不明排放口或非法排放口的部分，將藉由稽查人員及科學儀器之輔助，能有效追查不法排放來源，並進行後續蒐證告發作業，一經查獲非法排放行爲，將嚴格執行處分作業，以遏止不法排放。 三、本府環境保護局透過列管事業許可文件資料及定期申報資料，逐步建置鳳山

				溪沿岸列管事業排放廢水特性資料庫（污染源水質特性資料），並針對重點排放口或污染河段視現況需要架設水質監測儀器，儀器可即時回饋包含溫度、pH、DO、導電度及氨氮之監測狀況，一有異常可即時掌握，並迅速追查污染源。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.28 高市府環空字第 10543900800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.7	陳議員慧文	空氣污染議題：冬季 PM2.5 值飆升高雄空氣紫爆，空氣污染嚴重如何改善？空污總量管制成效爲何？委外檢測過期可否縮短？	環境保護局	一、當本市空氣品質不良時，本府環保局即啓動空品惡化應變機制，分別加強固定源、連續自動監測設施、餐飲業、營建工程、堆置場、港區、街道揚塵、移動源等污染源巡查與街道洗掃，本府環保局亦積極與台電公司及大型工廠協調於空品不良期間以產能降載及增加防制設備效能方式因應，本府於空氣品質不良時重點因應措施包括： ㈠堆置場及營建工程等逸散源：通知營建工程、堆置場、港區減少高逸散性粉塵之工程，加強灑水頻率抑制揚塵，並落實進出卡車輪胎清洗等提升防制效能措施。 ㈡洗掃街：針對揚塵嚴重之區域、堆置場所、營建工程、河川裸露地與重點街道加強洗街、灑水等抑制揚塵措施。 ㈢固定源：通知轄內排放量前 40 大工廠提高防制設備操作效率、廠區

				與周圍加強灑水與洗掃街等，並確認連續自動監測設施連線工廠之逐時排放量是否異常及檢查廠區是否有其他異常排放。 ㈣移動源：移動污染源管制宣導、勸導及巡查（反怠速、低污染運具、環保駕駛等）；加強道路攔查措施（如：攔檢二行程機車及柴油車等高污染車輛等）。 ㈤加強宣傳空氣品質不良期間之健康防護（透過市府 Line 群組及媒體宣傳等），提醒民眾及敏感族群注意，包括：敏感族群避免外出、一般民眾避免長時間逗留於交通繁忙之街道。 二、本府環保局為更積極管理各污染源，本年度開始採取以下有效手段改善空氣污染：1.公告本市柴油車輛交通流量較大之區域為空氣品質淨區（或稱低污染運具運行區），限制柴油車輛需符合五期排放標準、2.藉由補助政策，引導民眾淘汰二行程機車換購電動二輪車代步、3.落實總量管制，實質排放削減、4.推動以吸塵洗街車或

				環保署規範之洗街車方式執行認養道路洗掃工作、5.加嚴本市固定污染源排放標準。 三、「高屏地區空氣污染物總量管制計畫」自 104 年 6 月 30 日起施行，本市轄內總量管制列管 458 家公私場所，目前掌握本市污染物排放量基線（即認可排放量）分別爲粒狀污染物約 14,032 公噸/年、硫氧化物約 48,814 公噸/年、氮氧化物約 58,309 公噸/年及揮發性有機物約 20,947 公噸/年；預計第一期程結束（至 107 年 6 月 29 日），可達成減少粒狀污染物的 1 公噸/年、硫氧化物 2,419 公噸/年、氮氧化物 2,904 公噸/年及揮發性有機物 1,038 公噸/年排放量之目標。 四、環保署空氣品質自動監測站監測方式爲 24 小時連續監測，本市亦設有人工監測站，依行政院環境保護署公告方法，每月以人工方式採樣，本府環保局另備有移動式空氣品質監測車，彌補固定測站機動性之不足，遇有重大空氣污染事件發生時，視實際需要機動調派空氣品質監

				測車前往監測，即時提供所需之環境品質監測資訊。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.16 高市府衛食字第 10539549000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.8	陳議員粹鑾	日本輻射核災食品被不肖業者竄改產地在各大百貨，或網路販售，請嚴格取締。	衛生局	我國自 100 年 3 月 26 日後，日本福島、茨城、櫪木、群馬、千葉縣生產製造之食品均暫停受理輸入報驗，合法輸入之其他區域所產製之食品皆須依照規定標示「原產地（國）」，為保障本市市民消費者權益，有關市售日本食品專案稽查說明如下： 一、本府衛生局每年皆依據食品安全衛生管理法第22條規定進行市面流通產品稽查，因應日本進口食品產地標示，於日前再次且主動專案稽查，稽查對象除高雄市小型傳統商店、超市、百貨賣場、餐飲場所等各販售業及餐飲業者外，範圍更擴及增加醫療機構、護理機構、藥局等場所之日本進口食品查察，截至 105 年 12 月 10 日止，已稽查高雄地區市售日本食品共計 3,038 件，計查獲 1 件傳統雜貨店於實體店面販售果汁蒟蒻疑為群馬縣產品，經查業者坦承為今年 4-5 月間自行攜入，衛生局將剩餘 13 包全

				數下架封存。本案涉及違反食安法第 30 條規定，未經報驗即行輸入販售，全案已函報衛生福利部食品藥物管理署後續查察處辦。 二、另有鑑於網購亦爲民衆選購產品管道類型之一，高雄市衛生局積極協助中央進行網路賣家疑似販售日本核災區未准進口食品，迄今於網站查獲共計 16 名賣家，已截取網頁及賣家資料報請食品藥物管理署依權責查辦。並於 12 月 1 日亦配合衛生福利部食品藥物管理署查察網拍疑似日本核災區未獲准進口食品，至業者實際存貨地點現場查獲涉案產品爲水果營養穀物燕麥片等計 7 項疑似群馬等地區食品，全數進行封存。初步瞭解業者表示爲自行及友人自日本攜回，涉案產品是否屬未經核准進口地區產製及確實之相關輸入流程，與後續涉及未向中央主管機關申請查驗申報即行輸入，全案已由食品藥物管理署進行後續查辦。衛生局也將持續配合中央查察網拍產品是否有未經報驗核准進口之食品，如查涉有

				違法，將報請中央依法查辦。 三、本府衛生局已於 105 年 12 月 14 日發佈新聞稿呼籲民眾及業者，目前日本福島、茨城、櫪木、群馬、千葉五個縣市生產製造的食品輸入全面禁止，販賣行爲人不管爲自行帶入國內或網購而有販賣銷售時，如未辦理輸入食品查驗，不論販賣數量多寡，將依違反食品安全衛生管理法第 30 條第 1 項規定，復依同法第 47 條規定，可處新臺幣 3 萬元以上 300 萬元以下罰鍰。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.20 高市府警刑字第 10572950700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.8	陳議員粹鑾	毒品氾濫問題嚴重，建議勿將吸毒除罪化，並應積極處理。	警察局（教育局）	一、查緝毒品為本府警察局職責，目前相關法令並無將毒品犯罪除罪化之修訂，本府警察局自當依法令加強查緝毒品犯罪，中小盤販毒者及製造、運輸毒品等犯罪為本局查緝重點，同時亦加強吸毒者之尿液篩檢工作。 二、有關蔡英文總統表示要把毒癮者當成病人，不能只是以定罪方式對待一節，並不是要將毒品除罪化，而是要在現行的防治策略中，強化前端的預防機制與後端的輔導機制，提供吸毒者更多的協助，幫助他們解決所面對的社會、家庭問題，建立重返社會的信心與能力，另外對於家有吸毒者之家庭，以關懷及協助來幫助家庭其他成員渡過難關，一方面可以減少因吸毒者所帶來的家庭、社會問題，二來也可以避免家庭其他成員隨之沈淪於毒害中，此部分市府設有毒品危害防制中心專責統合市府各局處力

				量來辦理；由本府警察局所負責中端的查緝部分，目前非但沒有除罪化，而且現由兩個地檢署與本府警察局密切合作，由檢察官直接進駐各分局，針對各類型的毒品案件，統合檢警力量加強打擊力道，目的在斷絕毒品供應鏈及來源，此部分本府警察局會再持續與兩個地檢署共同配合，強化緝毒的能量與力道。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.6 高市府交停管字第 10540252900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.8	陳議員粹鑾	鳳山五權路與五權南路銜接工程，預計 105 年 12 月底完工，建議交通整體規劃，研議取消周邊停車格、留意水溝蓋的設置、改造五權路等，以維護用路人生命安全。	交通局	一、鳳山區五權南路（立志街至光華路間）道路開闢工程係鳳山體育場改造計畫之一環，其路型前經道安會報審核通過，由光華路往北延伸至立志街開闢長約 250 公尺、寬 20 公尺之綠廊道，道路斷面配置爲中央分隔島 1.2 公尺，採雙向各一混合車道 4.5 公尺、道路側溝 0.9 公尺、人行道 4 公尺加寬之設計，工程預計 105 年 12 月底完工，短期而言，由於本案預期通車後將有大量過境車流行經五權南路轉自由路往來高雄市區，爰五權南路既有路段（自由路至立志街間）實有必要取得較大之道路寬度。 二、爲維交通安全及路型銜接，經交通局 105 年 12 月 1 日邀集里辦公處、警方、公所等相關單位會勘結果，決議將五權南路既有路段（自由路至立志街間）靠中央分隔島側汽車停車格取消 55 席以加大路寬，路側停車格則予以保留，

				停車需求不足之部分（五權南路停車使用率約 7 成，55 席＊70％=39 席），則由交通局新建之鳳西羽球館公有停車場吸納（完工後計提供 70 席），取消後並由交通局佈設相關交通標誌標線。完工後交通局長期亦將對當地停車供需變化進行觀察，並配合鐵路地下化通車、前後站道路連通等交通規劃作最適當之調整。 三、至排水溝部分，現況五權南路安全島西側停車格旁（自由路至立志街）及五權路安全島東側停車格旁（中山西路至華西街）已建置排水溝，並設置清掃孔以收納及排除五權南路、五權路、自由路及中山西路雨天地表逕流，考量五權南路與五權路雨天逕流收納及上游端排水系統排水效能維持，五權路開通時，上述路段既設排水溝建議現地保留，並依開通後路面高程進行既設排水溝清掃孔高程調整。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.2.8 高市府工工字第 10630873200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.8	陳議員粹鑾	建請儘速拓寬鳳山區忠孝街55巷自文聖街起至華西街止為8公尺寬都市計畫道路。	工務局（新工處）	一、本案文聖街至華西街止，部份道路已近8公尺寬供通行，自華西街往西43公尺為瓶頸路段，屬8公尺寬都市計畫道路，現況道路約3～5公尺寬供通行，所需經費約需5,000萬元（土地費4,600萬元、地上物補償費200萬元、工程費200萬元），將視交通需求及市府財源通盤研議。 二、因土地費高達4,600萬，故經105年12月21日召開用地徵詢同意價購意願說明會，土地所有權人共4人，僅1地主委託人出席，會中表示同意分10年分期給付土地款，但希望提高議價的2成，其他3人委請當地里長代為協助徵詢意願，俟里長告知後再研議後續開闢事宜。
105.12.8	陳議員粹鑾	鳳山五權路與五權南路銜接工程，預計105年12月底完工，建議交通	工務局（新工處）（養工處）	一、鳳山區五權南路（立志街至光華路）道路開闢工程，由光華路往北延伸至立志街，為長約250公尺、寬20公尺之園道，總經費

		整體規劃，研議取消周邊停車格、留意水溝蓋的設置、改造五權路等，以維護用路人生命安全。		約 3,533 萬元，已於 106 年 1 月 3 日開放通車。 二、本道路開闢寬度 20 公尺與五權南路全線路寬一致；道路規劃設置中央分隔島，以配合工程北端五權南路路型（分隔島寬度一致 1.2 公尺）；另路型、標線、標誌、停車格等相關交通設施，經本府道安會報管考小組審議通過；為利完整之排水系統，採該區（鳳山區排水）規劃治理報告規劃，其排水段面、流向並經水利局審查通過。
105.12.8	陳議員粹鑾	鳳山五權路與五權南路銜接工程，預計 105 年 12 月底完工，建議交通整體規劃，研議取消周邊停車格、留意水溝蓋的設置、改造五權路等，以維護用路人生命安全。	工務局（養工處）	五權南路打通工程目前由本局新工處辦理施工，工程開通後考量交通流量增加，本局養工處將配合打通工程完成後，進行五權南路路面改善。
105.12.8	林議員宛蓉	頂庄養生公園目前規劃為樹木銀行，堆放及移植莫蘭蒂	工務局（養工處）	本市 9 月受莫蘭蒂、梅姬颱風侵襲，造成市區多數樹木傾倒危及民眾安全，考量搶救災速度效率，將養生公園做為樹木

		颱風吹倒的棄置樹木，卻缺乏移植樹木的規劃，堆放樹木區亦十分雜亂，請儘快清除廢棄樹木，提供市民休閒及運動的空間。		暫時堆置場，供南高雄地區救災時樹木堆置使用，並及時於公園出入口處封閉及張貼告示，避免民衆誤入造成傷害。 有關樹木堆置處理已另案發包樹木清運契約，並於 105 年 11 月 29 日申報開工，由承商派機具現場整理分類，並外運至南區、中區及仁武焚化爐，預計 106 年 1 月 20 目前完成清運，期間養生公園仍將封閉暫停使用，並視情況噴藥避免登革熱疫情爆發。
105.12.8	林議員宛蓉	新光園道建議更新改造。（地標建置建議重新改造）	工務局（養工處）	新光園道位於中山二路至成功二路間，面積約 0.93 公頃，現況栽植有小葉欖仁、光臘樹、印度紫檀、變葉木、金露花等，本處業針對園區內園燈、矮燈、廢棄基座及噴水設備等改善完竣，整體改善將視經費研議辦理。
105.12.8	許議員慧玉	大社區中華路牛路巷公園設立僅 1 年，設施多已損壞，雜草叢生、環境髒亂，請檢討。（公園編列 1 億 3 千萬建造但落成後養工處未修剪路樹且公園器材	工務局（養工處）	大社區中華路牛路巷公園目前尚在廠商保固期限內，有關因風災造成設施毀損、環境不佳部分將通知保固廠商進場維護完成，另損壞（遊具及植栽）部分已先行移除。

		毀損未修復）		
105.12.8	許議員慧玉	「再生瀝青」的多元運用，進而提高柏油路的壽命。（仁大工業區：SBS 熱可塑性彈性體，大社區和仁武區交界處20多年路面未翻修）	工務局（養工處）	一、相關研究顯示，再生瀝青並無提升道路之耐久性之數據證明。 二、一般而言，再生瀝青黏滯度遠高於一般瀝青，與一般瀝青添加 SBS 材料後可增加硬度之性質相似，目前改質三型瀝青即是，現以廣泛使用於高承載道路。 三、大社區永宏巷目前已進行路基條件調查及評估，將依據調查結果及經費情形進行改善。
105.12.8	許議員慧玉	大樹區雄獅大地社區、蓬萊山莊社區、綠陽山莊社區……社區內通道柏油路面翻鋪。	工務局（養工處）	一、社區若屬本府新建國宅社區，社區內道路亦提供一般民眾使用，本局養工處予以必要行政協助。 二、一般集合住宅之社區道路，僅提供社區居民通行使用，應由使用人（社區居民）自行維護。
105.12.8	許議員慧玉	路燈維護管理職責應回歸各區區公所，以縮短維修時效。	工務局（養工處）	經與各區公所討論，因區公所無多餘人力辦理發包及監督路燈維管等工作，且路燈工程業務涵蓋規劃設計、施工及維護等項目，歸各區公所管理會有工程或轄區界面等問題處理，會影響維修時效。爰為俾利權責執行單位歸一系統一致性，

				不宜由區公所維管。
105.12.8	曾議員麗燕	大林蒲遷村之前，應先維護居住正義，現階段要優先照顧在地民衆的健康及改善當地生活環境。	工務局（養工處）	經秘書長於105年12月9日開會研商後，本處已於去（105）年完成大林蒲地區綠美化，AC刨鋪部分預計農曆年前完成。
105.12.8	曾議員麗燕	「遊艇專區」改造森林公園與港口，打造「鳳鼻頭休憩專區」淨化大林蒲空污。	工務局（養工處）	本市小港區都市計畫「遊艇專區」，位於中林路與南星路間，本計畫目前尚未完成公告實施，有關森林公園改造，將視本計畫公告實施後，配合都市計畫規劃辦理。
105.12.8	曾議員麗燕	建議結合大坪頂熱帶植物園區及鳳山水庫，規劃打造成爲自然生態園區，設置農業科技館、蘭花主題館及蝴蝶主題館，以帶動大坪頂發展觀光、生態教學以及物種保育。	工務局（養工處）	工務局： 本市小港區大坪頂熱帶植物園，位於小港區坪鳳段119地號，高坪22、23路交叉口，面積約17.10公頃，於98年度開闢完成，現況工程規劃內容除栽植熱帶植物、園區步道及景觀綠美化外，並設置教育解說中心兼管理站、解說服務設施等，提供服務參觀民衆及解說教育功能。 本局養工處辦理公園規劃設計，除依高雄市公園管理自治條例第7條規定，保持公園內之綠覆地達60%以外，並且以設施輕量、減量、綠美化爲主，以提供里民休憩空間。

				農業局： 本案就本局專業，經實地初勘大坪頂熱帶植物園區，其內部設施已相當完備（包含教育解說中心及熱帶風情區、熱帶果樹區、熱帶莽原區、熱帶雨林區、濱海植物區、水生植物區等溫室及相關設備），已無多餘空間增設其它硬體設施。 另本園區穿插有半原始的生態環境，或許可復育螢火蟲，日後在都會區，增添一處賞螢區，也可作爲生態教學場域；惟其可行性，仍須委請專家學者辦理現場會勘，以做爲相關規劃工作之依據。 現就熱帶植物園區現有資源，建議可辦理各類生態教育講座，穿插室內研習課程及戶外導覽活動，傳達園區所提供之教育理念，亦可導入一日農夫活動模式，以生態教育爲主軸，加上現有之農業元素，連結植物園區資源，提供民衆更多元的遊憩方式。
105.12.8	曾議員麗燕	中安路、沿海二、三路面破損嚴重，請改善。	工務局（養工處）	中安路、沿海路均爲港區重要聯外道路，因重車碾壓頻率高，大幅影響道路使用年限，針對損壞情形嚴重之路段市府均已逐段刨鋪改善，未來將擬定 4 年改善計畫，增取經費進行全面改善。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.19 高市府都發規字第 10534760200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.8	林議員宛蓉	大林蒲遷村案期中央及地方儘速訂出可行方案，保障居民權益。	都市發展局	一、針對大林蒲遷村事宜，行政院林全院長於 105 年 11 月 19 日親自到大林蒲現地傾聽民意，並表示無論遷村與否政府都會改善空氣品質，如要遷村，整體生活品質及居住權利都要從優考慮。 二、本府將與中央密切合作，預計於 106 年啓動地區居民意願普查作業，持續聽取地方多元意見。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.19 高市府水區字第 10537925800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.8	林議員宛蓉	鳳山溪台88線至中厝橋段約1 公里長度尚未整治，建請向中央爭取經費辦理。	水利局	一、鳳山溪臺 88（過埤路）下游至中厝橋全長約 1 公里，倘比照上游河岸整治，並結合頂庄養生公園及未開闢之體育場用地施做堤線調整美化部份，因頂庄養生公園已由本府工務局向台糖公司承租作爲「永久樹木銀行」，而未開闢之體育場用地多爲私有地，需辦理都市計畫變更及用地徵收等作業，所需經費龐大，依目前市府財政狀況，恐無法於短期內達成。 二、貴席於 105 年 11 月 30 日邀集中厝里里長及水利局等相關單位，召開「鳳山溪台88下游至明聖街河岸環境，延續比照台 88 上游已整治成果」會勘，會中針對中厝橋兩岸往上游約 350 公尺無用地問題之河岸優先進行整治達成共識，水利局並已提報計畫向中央爭取經費，待經費籌措到位後續辦後續事宜。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.22 高市府地發字第 10571572800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.8	林議員宛蓉	前鎮區明正東巷 68-2、68-3、83-2 等 3 筆土地配合 86 期市地重劃案，請協助弱勢住戶安置。	地政局	一、本市第 86 期市地重劃區範圍內僅有 1 戶為本市社會局列冊低收入戶（精神障礙者）本府地政局於 105 年 11 月 25 日與該低收入戶之妹妹面談了解其狀況。該個案本府社會局亦將配合協助針對該重劃區之弱勢戶進行實地訪查，了解家戶安置需求及提供社福資源，並回報訪視紀錄，以作為其後續安置規劃之參考。 二、依老人福利法第 42 條第 1 項、身心障礙者權益保障法第 78 條第 1 項、兒童及少年福利與權益保障法第 56 條第 1 項規定，本府社會局權責係針對 65 歲以上老人、身心障礙者、兒童及少年如有因生命、身體之危難等情事，可依個案申請或職權將個案安置於機構或提供適當安置措施。本府地政局嗣後進行地上物查估補償調查時，若發現區內民眾有符合上述狀況者，將造冊函送本府社會局，請本府社會局

				指派社福中心社工員實地訪查，協助了解家戶安置需求，並提供相關社會福利資源。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.26 高市府民殯字第 10571072600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.8	林議員宛蓉	一、殯葬處舊式窗戶讓小鳥飛進豎靈區啄食往生者供品，非常不尊重往生者。 二、入殮室旁家屬休息室淪為便利超商，聲音吵雜，治喪莊嚴不足，基於尊重生命及治喪家屬，建請儘速改善。	民政局（殯葬管理處）	一、停棺大樓舊式窗戶，殯管處已於豎靈區 2、3 樓設置紗窗完成改善，防範禽鳥再飛入啄食亡者供品。 二、殯儀館為都市民眾治喪之必要性設施，一般治喪 7-14 天期間，治喪民眾作息大部份時間都在殯儀館守靈，治喪期間民眾如需採購一般日常用品及對外聯繫作業之生活需求，需至離殯管處 1 公里以上之店家飲食或購物，殊為不便。 ㈠為滿足民眾飲食及購物需求，殯管處於 104 年 3 月 1 日起於火化場旁家屬休息室設置輕食區，由於第一殯儀館園區腹地廣大，且火化場輕食區來客數多屬民眾辦理先人火化後短暫休息處所，對於靠近冷凍大樓辦理入殮、法事、豎靈等科儀之民眾仍屬不便。 ㈡殯管處將於 106 年引進 OK 超商進駐冷凍大樓旁家屬休息室，除於室內

				裝設冷氣外，並提供座椅區（15-20 位）供民眾休息，超商周圍 10 公尺環境綠美化、植栽養護等相關營運接由超商負責管理，營運時間爲每日上午 6 時至下午 6 時，入殮室旁亦會設置更衣室，以符合治喪民眾需求。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.26 高市府體處字第 10571198100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.8	林議員宛蓉	前鎮游泳池 ROT 委外經營案，應以大眾權益爲優先，提出完整配套措施後再研議可行性。	體育處	一、前鎮游泳池整建營運移轉（ROT)案於 105 年 7 月 20 日獲財政部核定補助 144 萬元,並於 105 年 10 月 12 日委託顧問公司辦理 ROT（整建－營運－移轉）前置作業（含可行性評估、先期規劃及招商相關事宜等),刻正辦理可行性評估。 二、預計於 106 年 1 月辦理公聽會，邀請專家學者、在地居民、民間團體及前鎮小港區議員共同參加表示意見，廣納建議，並詳加評估，納入可行性評估報告中，落實資訊公開及民眾參與原則，同時以公益性優先納入考量，參酌相關促參案例，於招標文件中載明回饋事項(如 65 歲以上民眾於公益時段免費使用等),維護社會大眾使用權益。
105.12.8	林議員宛蓉	建請儘速改善大坪頂直排輪溜場運動環境。	教育局	一、本府教育局范局長於 105 年 9 月 26 日至現地會勘，爲充分發揮球場使用效益及場地安全，教育局已向

				中央申請經費，補助現有場地整修（525 萬元）及新建併排溜冰（短杆）曲棍球場（1,800 萬元），並向體育署爭取補助。 二、爲整修及活化場地，教育局於 105 年 10 月 17 日，邀集中華民國冰球協會、體育處及各發展學校召開研商會議，就擴大直排輪曲棍球運動人口、舉辦相關賽事並配合中華民國冰球協會評估建置冰球場等議題研討，以活化場地。 三、莫蘭蒂及梅姬颱風災損，中央業核定修繕經費55萬元 3,000 元；另爲節約市府財政及活化運動空間，已於 12 月 19 日辦理球場認養評選會議。
105.12.8	林議員宛蓉	瑞豐國中校舍老舊，建議拆除重建、前鎮國小設施老舊需修繕、獅甲國中大禮堂因風災受損慘重、明正國小明正樓北側屋頂漏水亟需改善，請處理。	教　育　局	一、瑞豐國中老舊校舍拆除重建案：瑞豐國中第二棟、第三棟及第四棟校舍經耐震能力評估結果爲建議拆除，新建工程總經費約 7,162 萬 6,000 元，預計 106 年度提報整體計畫及遴選建築師、107 年度進行規劃設計、108 年度開工及施工、109 年度竣工驗收。 二、前鎮國小球場、紅土操場案： ㈠本府教育局分別於 105

				年 10 月 26 日會勘球場，確有球場表層磨損，地坪裂縫現象； 105 年 12 月 6 日會同林議員宛蓉會勘紅土操場，確有紅土沖刷、滋生雜草情形。 ㈡考量前鎮國小本（105）年度刻正辦理校舍耐震補強工程、通學步道改善（工務局養工處補助辦理）及廚房整建工程等多項工程，且會計年度將屆至等因素，已先行錄案研議，將於 106 年度評估改善方式與經費補助事宜。 三、獅甲國中大禮堂災後復建案： ㈠莫蘭蒂風災造成獅甲國中大禮堂屋頂嚴重損壞，目前已先於屋頂設置簡易集水設備，以防止雨水灌入，造成更嚴重之損壞。 ㈡本府教育局業於 105 年 10 月 12 日會同建築師公會到校會勘，整建工程經費約 310 萬 8,000 元，爲加速復原進度已先行補助規劃設計監造費及工程管理費 28 萬 6,554 元，目前該校刻正辦理規劃設計，12 月

				16日已完成預算書圖，並辦理後續工程發包及施工。另禮堂設備災損金額250萬元,已於105年12月5日函報教育部國教署申請經費補助。 四、明正國小北側樓屋頂防水隔熱案： ㈠本府教育局於105年10月13日（四）會同林議員宛蓉、土木技師公會代表到校現勘，並依現勘結果請學校儘速提報申請計畫。 ㈡明正國小於105年11月16日報本府教育局，計畫內容包含屋頂防漏、冷卻水塔拆除、頂樓欄杆及女兒牆修復等，需求經費約99萬5,000元，經本府教育局審查後於105年11月23日請學校修正後儘速送教育局核定經費，預定105年12月辦理經費核定及規劃設計作業。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.12 高市府財稅金字第 10532491600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.8	許議員慧玉	地價稅調漲增加民眾負擔，市府因應措施為何？	財政局	一、今（105）年重新規定地價，本市公告地價平均調幅為 32.52%，以致部分地價稅納稅義務人應納稅額增加幅度較大，民眾對於 105 年地價稅核定稅額如有任何疑義，可洽詢本市稅捐稽徵處，該處將予以協助。 二、本市 105 年查定稅額中，累進稅率戶占總戶數 1.8%，稅額占總稅額逾 6 成，其中，適用最高稅率級距者 423 戶占總戶數 0.05%，稅額 54.5 億占總稅額 41.9%；適用自住用地及基本稅率者雖占 97.8%，惟稅額僅占 2 成，其中，自用戶平均每戶增加 324 元，基本戶平均每戶增加 1,094 元。 三、本府對於 105 年地價稅調漲之因應措施如下： ㈠地價稅適用特別稅率及減免稅之申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日： 1.日前財政部僅就自用住宅用地部分放寬申請適用特別稅率課徵

				地價稅之期限延長至11 月 30 日，本府考量公告地價調整影響範圍不限於自用住宅用地，而是全面性調整，爲顧及民衆權益，專案行文建議財政部對於土地稅法第18條規定之各項事業用地（如工業用地及加油站用地等），也可以比照自用住宅用地，延長申請期限至 11月30日止，已獲財政部正面回應，回復由各地方政府本諸職權辦理。 2.爲減輕民衆負擔，本府對於105年9月22日前已符合自用住宅用地、相關事業用地（如工業用地及加油站用地等）或減免稅用地（如騎樓地等），惟未於105年9月22日前提出申請適用優惠稅率或減免稅之民衆，申辦期限延長至105年11月30日。 ㈡本市 105 年地價稅可辦理延期或分期繳納： 1.爲協助納稅義務人因政府施行之措施，致

				105 年地價稅稅額增加，無法於規定期限內繳清稅款，本市稅捐稽徵處訂定「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅款作業原則」，105 年地價稅應納稅額較 104 年增加 3 萬元以上及漲幅超過 50%以上的案件，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。 2.如納稅義務人符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分期繳納。 ㈢爲方便民衆申辦，本市稅捐稽徵處至 105 年 11 月 30 日止，上班日中午時間不休息，並延長服務時間至晚上 6 點 30 分，另 11 月 26、27 日（星期六、日）上午 8 點至中午 12 點加班受理申請。此外，民衆除可前往稅捐處所屬各分處臨櫃申請，亦可透過該處網站線上申辦。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.15 高市府衛食字第 10539471200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.8	許議員慧玉	中央若同意進口核災食品，要如何捍衛高雄市民健康！食品是有流通性、可被竄改的，目前衛生局無檢驗儀器，人力不足對於核災食品的管理，衛生局準備好了嗎？	衛生局	有關日本福島等縣食品輸入議題，目前中央以保障國民健康權益爲優先原則，仍持續進行風險評估專業分析與風險溝通。本府爲確保市民食安權益，因應相關政策，業已辦理下列事項： 一、爲強化民衆風險溝通，本府已透過相關會議提出建言，並函請行政院食品安全辦公室秉持嚴謹態度，依據科學證據、事先預防、資訊透明等原則來規劃相關食品進口管制措施，同時妥適規劃相關公聽會，以達風險溝通有效性。 二、保障市民食品安全是本府責無旁貸的責任，目前有關日本地區食品進口管制措施，本市流通之日本食品將依下列禁止事項積極稽查： ㈠市面流通食品稽查：日本福島、茨城、櫪木、群馬及千葉縣所生產製造之食品，完全不得受理進口報驗。日本五縣以外之產品，9 大類輸入產品（生鮮冷藏蔬果

				、冷凍蔬果、活生鮮冷藏水產品、冷凍水產品、乳製品、嬰幼兒食品、礦泉水或飲水、海草類及茶類製品）中央採逐批查驗檢測輻射值及須檢附產地證明文件。本府衛生局依據此原則稽查市面產品是否合乎規範。 ㈡輸入產品標示稽查：本府衛生局依據食安法第22條加強稽查市售日本進口食品之「原產地」標示。違反規定之進口業者可依同法第 47 條處新台幣 3-300 萬罰鍰。本府衛生局日前已再次啓動日本進口食品之標示專案稽查，範圍並增加醫療機構、護理機構、藥局等場所之日本進口食品標示查察，本府衛生局截至105年12月稽查高雄地區市售日本食品標示共計 2,977件，皆符合規定，本府衛生局將持續加強國內日本進口食品稽查，防止原產地之標示不實，保障市民食品安全。 ㈢本府衛生局並已針對本市日式餐飲業有使用日式調味料原產地標示稽

				查，並囑業者依據食安法第 7 條規定「食品業者於發現產品有危害衛生安全之虞時，應即主動停止製造、加工、販賣及辦理回收，並通報直轄市、縣（市）主管機關」若有違反者，依據食安法第 47 條第 2 款，處新臺幣 3 萬元以上 300 萬元以下罰鍰。 ㈣輸入產品現行規定：國外食品輸入國內販售需依食安法第 30 規定「輸入經中央主管機關公告之食品時，應依海關專屬貨品分類號列，向中央主管機關申請查驗並申報其產品有關資訊」違反規定自行輸入公告禁止之食品者，可依同法第 47 條處 3-300 萬元。另針對網購販售日本未核准進口地區食品，本府衛生局已協助中央查察，發現其產品來源疑似為目前日本禁止之五縣市製造者，將立即函請食藥署依食安法第 30 條查察辦理。 三、另本府衛生局於 105 年 11 月 16 日與衛生福利部食藥署之視訊會議，已建議中央未來開放後日本進口食

				品標示管制政策標註至『都道府縣』，中央並已於105年12月9日已規劃並通函給各食品業者為維護消費者權益及提供充分與正確之資訊，建請針對日本食品，於販售時同時揭露其產地（載明至都道府縣），以供消費者清楚辨識。 四、目前邊境食品輻射檢測係委託原子能委員會核能研究所輻射偵測中心之專業實驗室（桃園縣、高雄市）、清大原子科學技術發展中心放射性核種分析實驗室（新竹市）、台電放射試驗室（新北市、屏東縣）進行檢測，國內計5家實驗室可執行食品輻射檢測。日前，本市已就檢驗量能部分跟中央提出應就檢驗設施設備量能不足之可能，請其預先規劃防範應變之建言，目前已知，中央已參採並陸續洽詢其他合格實驗室作為必要之備援單位，以擴大檢驗量能以作為因應未來輸入食品之備援檢驗需求。 五、另食品議題廣泛，相關食安更屬跨領域的工作項目，本府已整合相關局處成立食安專案小組，由市長

				擔任召集人，定期召開會議，強化橫向聯繫與專業合作，共同防範重大食品安全事件，深化食品業者自我管理，爲國人食品安全嚴格把關。並與檢調相關單位於104年10月成立高雄民生安全聯繫平台，聯手捍衛市民飲食安全。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.20 高市府觀維字第 10532144600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.8	許議員慧玉	要求於大社區觀音山風景區增建公廁，解決遊客最基本的生理需求。	觀光局	有關議員要求於大社區觀音山風景區增建公廁，解決遊客最基本的生理需求乙案，本府觀光局近期將邀請觀音山三角公園周邊土地權管機關及相關單位至現場會勘並評估後續辦理事宜。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.13 高市府衛健字第 10539455200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.8	曾議員麗燕	大林蒲未遷村前，應每年持續辦理健康檢查，並將小學生納入檢查對象。	衛生局	一、本府衛生局已於 105 年針對大林蒲地區辦理健康照護計畫及工業區居民健康照護計畫（執行區域為臨海工業區，包含大林蒲及鳳鼻頭地區）。 二、105 年健康檢查項目如下： ㈠一般檢查、眼科檢查、聽力檢查、醫師理學檢查。 ㈡尿液常規、血液常規、血液生化。 ㈢過敏指標。 ㈣肝炎檢查。 ㈤腹部超音波。 ㈥肺功能。 ㈦尿液重金屬、血液重金屬。 ㈧腫瘤標記。 ㈨四癌篩檢。 ㈩ Low-Dose CT（低劑量電腦斷層掃描）。 三、為促進居民健康，本府衛生局持續於該地區辦理健康促進活動，期望透過健康飲食、規律運動、戒菸及各項保健措施的推廣，建立居民良好的健康觀念

				。 四、有關每年持續辦理健康檢查及小學生納入健康檢查對象，本府衛生局將考量納入政策之規劃。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.15 高市府衛食字第 10539471400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.8	曾議員麗燕	核災食品不能進口，不僅稽查日系商品百貨、商行，亦要用心查核傳統商行，瞭解下架後食品的流向，執行情形向本席報告。	衛生局	本府為確保市民食安權益，因應目前管制日本食品相關政策，業已辦理下列事項： 一、為保障市民食品安全是本府責無旁貸的責任，目前有關日本地區食品進口管制措施，本市流通之日本食品將依下列禁止事項積極稽查： ㈠市面流通食品稽查：日本福島、茨城、櫪木、群馬及千葉縣所生產製造之食品，完全不得受理進口報驗。日本五縣以外之產品，9 大類輸入產品（生鮮冷藏蔬果、冷凍蔬果、活生鮮冷藏水產品、冷凍水產品、乳製品、嬰幼兒食品、礦泉水或飲水、海草類及茶類製品）中央採逐批查驗檢測輻射值及須檢附產地證明文件。依據此原則稽查市面產品是否合乎規範。 ㈡輸入產品標示稽查：本府衛生局依據食安法第 22 條已加強本市小型傳統商店、超市、百貨賣

				場等各販售業者，稽查市售日本進口食品之「原產地」標示。業者如有違反規定之進口業者可依同法第 47 條處新台幣 3-300 萬罰鍰。本府衛生局日前已再次啓動日本進口食品之標示專案稽查，範圍並增加醫療機構、護理機構、藥局等場所之日本進口食品標示查察，本府衛生局截至105年12月稽查高雄地區市售日本食品標示共計 2,977 件，皆符合規定，本府衛生局將持續加強國內日本進口食品稽查，防止原產地之標示不實，保障市民食品安全。 ㈢本府衛生局並已針對本市日式餐飲業有使用日式調味料原產地標示稽查，並囑業者依據食安法第 7 條規定「食品業者於發現產品有危害衛生安全之虞時，應即主動停止製造、加工、販賣及辦理回收，並通報直轄市、縣（市）主管機關」若有違反者，依據食安法第47條第2款，處新臺幣 3 萬元以上300萬元以下罰鍰。

				㈣輸入產品現行規定：國外食品輸入國內販售需依食安法第 30 規定「輸入經中央主管機關公告之食品時，應依海關專屬貨品分類號列，向中央主管機關申請查驗並申報其產品有關資訊」，違反規定自行輸入公告禁止之食品者，可依同法第 47 條處 3–300 萬元。另針對網購販售日本未核准進口地區食品，本府衛生局已協助中央查察，發現其產品來源疑似為目前日本禁止之五縣市製造者，將立即函請食藥署依食安法第 30 條查察辦理。 二、另本府衛生局於 105 年 11 月 16 日與衛生福利部食藥署之視訊會議，已建議中央未來開放後日本進口食品標示管制政策標註至『都道府縣』，中央並已於 105 年 12 月 9 日規劃並通函給各食品業者為維護消費者權益及提供充分與正確之資訊，建請針對日本食品，於販售時同時揭露其產地（載明至都道府縣），以供消費者清楚辨識。 三、保障市民食品安全是本府責無旁貸的責任，對於恢

				復日本非福島地區食品進口，不論是中央政府，還是本市，捍衛國人健康是我們絕不打折的承諾與目標，做好食安的把關，杜絕任何不安全的食品進口，實質保障市民食的安全。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.22 高市府交運規字第 10539866300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.8	曾議員麗燕	金福路拖板車長期製造交通混亂，請改善。	交通局	一、金福路沿線多為大型車專用停車場、貨櫃存放場，該路段常有等候領櫃與交櫃而違規路邊停車之大型車輛，影響機慢車通行安全。 二、為改善當地交通，本府交通局於 105 年 11 月 14 日邀集警察局、當地里長及各貨運公會等現地會勘，決議請物流公司應透過企業化管理、精進通關作業流程及增加作業車輛停等空間，交通局補繪路邊禁止臨停紅線及設置機慢車優先道，請警察局加強勸導及取締違規停車。 三、考量近年因大型車視野死角及轉彎內輪差因素造成各縣市 A1 事故頻傳，為提升用路人交通安全，本府已於 105 年 11 月 10 日函請交通部，建議將 N2 及 N3 類車輛（裝載貨物為主之四輪以上車輛，且其總重量逾 3.5 公噸者）比照 M2 及 M3 類車輛納入「行車視野輔助系統」之檢測及規範對象，以輔助大型貨車

				駕駛即早發覺位於視野死角之用路人，維護行車安全。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.22 高市府地發字第 10571631600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.8	曾議員麗燕	建議於辦理 88 期市地重劃時，考量改善凱旋四路與鎮興路路型，以紓解當地交通瓶頸。	地政局	一、本重劃區依本市變更高雄多功能經貿園區特定區都市計畫，其主要計畫（第一次通盤檢討）案及細部計畫（第二次通盤檢討）案規劃之內容辦理，並無因重劃分配需要而需再增設巷道之情形，另本重劃區公共設施用地負擔已達 40.45%，如再將部分特貿用地變更部分爲道路使用，將增加重劃區公共設施用地負擔，影響土地所有權人權益，且變更都市計畫細部計畫時程，重劃工程停滯無法執行，亦將影響土地所有權人適用都市計畫 6 年開發獎勵調降回饋負擔比例之權利。 二、本府工務局養工處於 105 年 12 月 5 日邀集相關單位現勘，與會單位市府都發局建議在不影響 6 年開發獎勵情形下，俟地政局辦理重劃完成後，土地所有權人申請面臨凱旋四路旁之特貿用地建築開發送審時，除依都市計畫規定退縮開放空間留設外，於辦

				理都市設計審議時，將影響該路段交通因素列入審查要件，以期改善當地交通問題，該建議經與會單位一致認同。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.30 高市府財稅金字第 10532685700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.8	曾議員麗燕	地價稅調漲引發民怨，市府應傾聽民意。	財政局	一、今（105）年重新規定地價，本市公告地價平均調幅為 32.52%，在 6 都中排行第 4。 二、本市 105 年查定稅額中，累進稅率戶占總戶數 1.8%，稅額占總稅額逾 6 成，其中，適用最高稅率級距者 423 戶占總戶數 0.05%，稅額 54.5 億元占總稅額 41.9%；適用自住用地及基本稅率者雖占 97.8%，惟稅額僅占 2 成，其中，自用戶平均每戶增加 324 元，基本戶平均每戶增加 1,094 元。 三、本府對於 105 年地價稅調漲之因應措施如下： ㈠自用住宅用地、相關事業用地（如工業用地及加油站用地等）或減免稅用地（如騎樓地等），申辦適用地價稅優惠稅率或減免稅之期限，延長至 105 年 11 月 30 日。 ㈡本市 105 年地價稅可辦理延期或分期繳納： 1.本市稅捐稽徵處訂定

				「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅款作業原則」，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。 2.符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分期繳納。 四、地價稅稅基為申報地價，申報地價係以公告地價為基礎，目前是每 3 年調整 1 次，本市下次辦理重新規定地價為 108 年，屆時地價稅視公告地價實際調整情形配合辦理。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.6 高市府環空字第 10544130000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.8	曾議員麗燕	大林蒲遷村之前，應先維護居住正義，現階段要優先照顧在地民眾的健康及改善當地生活環境。	環境保護局（衛生局）（工務局）	一、本府環保局針對大林蒲於100～105 年共投入約 4 億元經費進行空氣污染改善，包含固定污染源勤查重罰、輔導減量、防制設備效率提升，移動污染源加速老舊車輛汰舊、柴油車進出管制，逸散源推動工廠、工地優化揚塵防制措施、加強洗掃街。空氣污染物濃度以 PM2.5 改善幅度最大，改善率達 51.4%，改善幅度最小爲 NOx，改善率爲 11.5%，其他污染物改善率至少 25%以上。 二、爲更積極管理各污染源，本年度配合高雄市環境維護管理自治條例開始採取以下有效手段改善空氣污染：1.公告本市柴油車輛交通流量較大之區域爲空氣品質淨區（或稱低污染運具運行區），限制柴油車輛需符合五期排放標準、2.藉由補助政策，引導民眾淘汰二行程機車換購電動二輪車代步、3.落實總量管制，實質排放削減、4.推動以吸塵洗街車或環

				保署規範之洗街車方式執行認養道路洗掃工作、5.加嚴本市固定污染源排放標準（燃燒設備…等）。 三、未來本府將持續推動劃定小港區為低污染運具示範運行區、致癌風險污染物排放源、減量輔導、加速汰舊1、2期柴油車與推廣3期車加裝濾煙器、二行程機車全面汰換、小型掃街車街道清潔作業、裸露地綠美化、提供大林蒲免費接駁巴士、臨海工業區加密監測計畫（FTIR、CEMS連線）與監測數據連線至沿海六里公共區域等工作，本府工務局亦針對道路平整及綠美化提出相關方案（執行進度表如附件），期望加速改善大林蒲生活環境品質。 四、本府衛生局亦於105年針對大林蒲地區辦理健康照護計畫及工業區居民健康照護計畫（執行區域為臨海工業區，包含大林蒲及鳳鼻頭地區），105年健康檢查項目如下： ㈠一般檢查、眼科檢查、聽力檢查、醫師理學檢查。 ㈡尿液常規、血液常規、血液生化。

				㈢過敏指標。 ㈣肝炎檢查。 ㈤腹部超音波。 ㈥肺功能。 ㈦尿液重金屬、血液重金屬。 ㈧腫瘤標記。 ㈨四癌篩檢。 ㈩ Low-Dose CT（低劑量電腦斷層掃描）。 五、本府衛生局將持續於該地區辦理健康促進活動，期望透過健康飲食、規律運動、戒菸及各項保健措施的推廣，建立居民良好的健康觀念，並協助健康檢查異常個案追蹤回診，持續照護當地居民健康。

表一　工務局(養護工程處)大林蒲地區等環境改善案

方案	里別	工程範圍	預定工項	備註
道路平整	鳳森里	鳳華路(鳳西街至沿海四路)	長 330m、寬 16m，面積 5280 ㎡	預計農曆春節前完成
	龍鳳里	龍門街	長 522m、寬 8m，面積 4176 ㎡	
		龍鳳路(靠近岐山一路)	長 150m、寬 15m，面積 2250 ㎡	
	鳳興里	鳳盛街全線	長 178m、寬 8m，面積 1424 ㎡	
	鳳源里	鳳北路全線	長 695m、寬 22m，面積 15290 ㎡	
		鳳林路 166 巷全線	長 160m、寬 8m，面積 1280 ㎡	
	鳳林里	鳳林路 160 號前道路(鳳林宮前道路)	長 32m、寬 10m，面積 320 ㎡	
		中心路全線	長 438m、寬 10m，面積 4380 ㎡	
綠美化	鳳森里	鳳森兒童遊戲場(09 兒 03)	修剪樹木	已完成
	龍鳳里	大林蒲濱海植物公園	(1)種植 4～5 株開花樹木 (2) 調整座椅位置(4 張) (3) 修剪樹木	(1)(3)已完成；(2)預計農曆春節前完成
	鳳源里	鳳源兒童遊戲場(09 兒 02)	(1) 地墊全面更新 150 ㎡ (2) 補植開花樹木 3 株 (3) 步道修復約 40m (4) 種草皮約 150 ㎡ (5) 增設體健設施 (6) 遊具修復 (7) 修剪樹木	(2)(7)已完成；其餘預計農曆春節前完成
		鳳林兒童遊戲場(09 兒 01)	(1) 補植開花樹木 5 株 (2) 修剪樹木	已完成
	大林蒲周邊加強植栽	鳳鼻頭公園	補植馬纓丹	已完成
		龍鳳公園	補植宮粉仙丹或馬纓丹	已完成
		南星路入住宅區&中林路(南星路-龍鳳路)島頭尾兩側	節點種馬纓丹或宮粉仙丹	已完成
		南星路二期	東側增植朱槿	已完成

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.17 高市府環空字第 10630203500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.8	曾議員麗燕	大林蒲遷村之前，應先維護居住正義，現階段要優先照顧在地民眾的健康及改善當地生活環境。	環保局（衛生局）（工務局）	一、本府為保護民眾健康及減少民眾污染物暴露，已向行政院環境保護署爭取經費執行臨海工業區固定污源排放調查及健康風險減量計畫，建置臨海工業區空氣污染物排放清單並針對小港區列管廠家進行空氣污染物輔導減量規劃，依據調查結果建議優先減量製程為具有VOCs排放物種之製程，減量規劃由操作許可與總量管制進行降低指定物種之排放量，包括（1）許可核定排放量：利用許可核可排放量要求小港區高風險廠家，降低其製程之指定物種排放量，短程使臨海工業區整體增量致癌健康風險值降至 10^{-5} 且以下。（2）總量管制：利用總量管制，長程規劃要求達一定規模廠家全廠 TVOC 排放量之 5%削減。另亦在進行修訂高雄市揮發性有機物管制及排放標準加嚴法規。 二、本府已於 105 年針對大林蒲地區辦理健康照護計畫

				及工業區居民健康照護計畫（執行區域爲臨海工業區，包含大林蒲及鳳鼻頭地區）。 三、105 年健康檢查項目如下： ㈠一般檢查、眼科檢查、聽力檢查、醫師理學檢查。 ㈡尿液常規、血液常規、血液生化。 ㈢過敏指標。 ㈣肝炎檢查。 ㈤腹部超音波。 ㈥肺功能。 ㈦尿液重金屬、血液重金屬。 ㈧重瘤標記。 ㈨四癌篩檢。 ㈩ Low-Dose CT（低劑量電腦斷層掃描）。 四、本府持續於該地區辦理健康促進活動，期望透過健康飲食、規律運動、戒菸及各項保健措施的推廣，建立居民良好的健康觀念，立主協助健康檢查異常個案追蹤回診，持續照護當地居民健康。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.16 高市府經秘字第 10536874200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.9	蘇議員炎城	本市傳統市場人氣逐漸凋零，希望藉由辦理市集活動及改善市場入口意象等提升景觀吸引市民，以活絡鳳山公有第二市場。	經濟發展局	一、因社會消費型態改變，傳統市場式微，爲提振本市公有零售市場競爭力，本府經濟發展局辦理逐年分區改善各項設施，如屋頂漏水改善、地坪改善、老舊電力系統…等。本府經濟發展局 102 年施作鳳二市場部分地坪、屋頂及牆面防水、排水設施改善等，103 年施作鳳山第二市場入口招牌、屋頂採光板更新、電氣設備改善等，104 年更新老舊電氣設備等，105 年修復天花板、遮雨棚等，自縣市合併來，已投入約 694 萬元經費改善鳳二市場環境設施。 二、本府經發局近年來亦不定期舉辦創意促銷活動，如 103 年度辦理鳳二市場「幸福ㄟ市場　雄有人情味」促銷活動，吸引消費者前往清費。 三、本府每年度視財源經費額度進行公有市場環境設施改善及傳統市場促銷活動。透過傳統市場各項設施逐年分區改善與市集行銷

				，營造消費者清新的購物環境，推廣暨提升傳統市場創意美食，為市場注入新活力，打造傳統市集新風貌。
105.12.9	陳議員美雅	81氣爆善款用途雖於社會局網頁公開，請各相關局處能配合協助提供詳細資料。	經濟發展局	壹、高雄市政府發放 81 石化氣爆事件受災店家/攤販影響營業慰助金執行計畫 一、核定金額：1 億 1,554 萬元。 二、實際執行期程：103 年 8 月 1 日起至 105 年 12 月 31 日止。 三、執行金額：1 億 825 萬 4,675 元。 四、經費執行率：93.69%。 五、辦理情形： ㈠影響營業慰助金：1 級（5 萬元）發放 538 件，2 級（3 萬元）發放 1,474 件，加發管制區超過一個月範圍店家 261 件，及經財物損失審議小組核定發放 1 萬元 3 件，共計發放 7,637 萬元。 ㈡中小企業信用擔保金： 1.本項目由善款提供 3,900 萬元，

				由本府撥付 3,000 萬元至中小企業信用保證基金作爲擔保，透過信保基金之機制，可提供受災戶申請受災貸款額度總計 3 億元，貸款申請期限至 104 年 7 月 31 日止，承辦銀行爲高雄銀行。3,000 萬元業於 103 年 9 月份撥付信保基金。 2.本貸款還款期限 6 年，第 1 年由本府提供利息補貼，利息補貼總額預估 900 萬元，由高雄銀行按月申請後再由本府逕撥付高銀。貸款第 2-6 年由申貸戶本息平均攤還。本案於 104 年 7 月 31 日截止受理，共計受理申貸案 65 件，經審查通過計 63 件，2 案因個人因素放棄，故撥貸件數共計 61 件，高銀已全

				數撥款完畢，撥貸金額 1 億 6,530 萬元。 3.利息補貼至本（105)年 9 月底止已全數執行完畢，補貼息並於本（105）年 10 月 17 日撥付高雄銀行。擔保金及利息補貼執行金額總計新台幣 3,458 萬 4,675 元整。 貳、高雄市政府 81 氣爆受災店家重建期間營業影響慰助金暨租金慰助計畫 一、核定金額：8,500 萬元。 二、實際執行期程：103 年 8 月 1 日起至 103 年 12 月 30 日止。 三、執行金額：8,240 萬 5,250 元。 四、經費執行率：96.95%。 五、辦理情形：本案於 103 年 11 月 30 日止受理申請，發放 103 年 8 月至 12 月共 5 個月氣爆重建期間之營業影響慰助及營業場所租金慰助，協助回復正常營業，於 104 年 1

				月30日完成受理案件全數以匯款方式發放慰助金完畢，共計執行金額為 8,240 萬5,250元。 ㈠營業慰助金：計發放 498 戶，金額計有新臺幣 7,022 萬2,000元。 ㈡營業場所租金：計發放 266 戶，金額1,218萬3,250元 參、「百萬好禮、千萬感激－高雄經濟再起」商業振興方案 一、核定金額：498萬元。 二、實際執行期程：103年12月1日起至104年5月31日止。 三、執行金額：494 萬 8,337元。 四、經費執行率：99.36%。 五、辦理情形： ㈠本案於103年12月12 日以新台幣 498萬元決標於水光藝術文創有限公司，於104年1月20日因工作項目調整第一次契約變更，變更後契約價金為新台幣 497 萬 8,400元，結算金額 494

				萬 8,337 元。本活動計有 3 大主題（幸福祈願樹、人體夾娃娃、愛讓我們更好有聲影展）、8 周促銷活動、2 大好禮（我最愛車、幸福大抽獎）、媒體行銷等。 ㈡ 103 年 12 月 20 日辦理第一次促銷活動（一元美食）及祈福樹活動，並先結合三多路及武慶路店家約 19 家；103 年 12 月 28 日辦理啓動記者會、人體夾娃娃機、大胃王比賽（配合店家約 21 家）；104 年 1 月 1 日配合五月天義演辦理許你一個新希望促銷活動；104 年 1 月 10 日辦理買一送一促銷活動（配合店家 17 家）。本次活動總計約有 3 萬 8,591 人次參與，已發出約 1 萬 5,500 張百元幸福兌換券、商品兌換券 7,500 張兌換券，1 萬張我最愛車摸彩券，

				消費券部分總計執行 249 萬 8,045 元。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.16 高市府衛疾管字第 10539517200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.9	蘇議員炎城	一、登革熱防治成效顯著，有功人員如何敘獎？ 二、如何更有效防治疫情發生？ 三、短期防治人員是否再繼續聘任？	衛生局	一、本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱疫情威脅，近 2 年疫情規模日趨嚴峻，病例數超過萬例。依據中央疾管署統計顯示，今年菲律賓、寮國、柬埔寨、新加坡及印尼等東南亞國家皆有嚴峻登革熱疫情，致使我國今年 1 月 1 日至 12 月 12 日境外移入病例累計 346 例，爲歷年同期累計數最高。東南亞疫情嚴峻，對本市疫情控制增添不利因素。然而今年截至 12 月 12 日止，本市本土登革熱共計 342 例（入夏後 2 例）,境外 33 例，顯見今年截至目前的防疫成效絕非仰賴運氣，而是市府防疫團隊、全體市民、里鄰志工持續戮力於整頓環境及積水容器所展現出的合作成果。本市防疫成績優秀的各里，本府衛生局將與中央疾管署於本年12月共同辦理表揚大會，市府防疫團隊則依「高雄市登革熱區級指揮中心防治有功人員獎勵原

				則」辦理敘獎。 二、本府衛生局為加強登革熱、茲卡病毒等蟲媒傳染病防治，自今（105）年起陸續執行「醫療整備」、「邊境檢疫」、「蚊媒管制」及「全民教育」四大創新作為。國際交流日益頻仍，各類傳染病入侵高雄市的機率也隨之提升。在缺乏天時（東南亞疫情嚴峻）及地利（埃及斑蚊密度高）的環境下，高雄市政府防疫團隊只有透過人和，努力再努力，持續透過創新作為，為市民朋友的健康嚴格把關，站在阻絕傳染病的防治最前線，營造「健康城市、友善高雄」的新氣象。以下簡述今年度四大創新作為： ㈠醫療整備： 高雄市自 105 年 5 月 3 日起正式啟動「登革熱整合式醫療照護計畫」，方便市民朋友有登革熱疑似症狀時，就近前往本市共 657 家登革熱合約醫療院所就診。醫療院所均已懸掛紅布條以利辨識，市民朋友亦可利用手機下載「登革熱民眾即時通」APP 查詢。如有疑似登革熱症

				狀，醫生便會安排抽血進行登革熱快篩，僅需30分鐘即可得知快篩結果，如結果為確診，因發病7日內會有登革熱重症風險，醫師將給予個案防疫包（內含登革熱教戰手冊及防蚊液）及衛教，並協助個案預約每日返診抽血檢驗追蹤直至脫離風險。衛生所則會進行疫情調查、衛教及說明後續防治工作，每日電話訪視個案及追蹤返診情形，直至康復。 ㈡邊境檢疫： 鑑於登革熱和茲卡境外移入個案頻繁，加上新加坡已出現茲卡本土疫情，高雄市為提升檢疫強度，自今（105）年7月1日起設置「檢疫轉介站」執行「根絕重要蚊媒傳染病病毒－決戰境外檢疫防疫工作試行計畫」針對高風險國家或地區入境及過境之外籍勞工（含船員、漁工）進行必要的檢疫及隔離措施，以及後續健康管理。截至10月31日止共檢疫5,426人，發現疑似感染者計29人

				，藉由阻絕病毒入境侵襲社區，已經有效節省上千萬的防疫經費。 ㈢蚊媒管制： 除了透過境外阻絕方式，衛生局與中央國家衛生研究院及本府環保局合作辦理「高雄市登革熱病媒蚊蚊體病毒感染NS1 檢測計畫」持續藉由病媒蚊密度調查和Gravitrap 誘蚊產卵器等方式採集病媒蚊，進行本市各行政區的蚊體NS1 快篩檢驗分析。如檢體爲陽性，將立即通知環保局、區公所、衛生所加強戶外疫調、噴藥、孳生源檢查及社區動員，期能提早發現病毒蚊，降低市民朋友被叮咬染病的機率。 ㈣全民教育： 市府防疫團隊持續透過社區巡迴宣導及區級座談會，宣導市民「打拼顧自己－厝內蚊自己『打』、積水容器要『拚』掉、『顧自己』隨時做好防蚊工作」的防治理念，強化全體市民登革熱知能。此外，高雄市亦研發了全國首創的「登革熱民衆即時通」

				APP，提供即時風險地圖、登革熱合約快篩門診、今日防治地區、病媒蚊密度及相關衛教資訊供市民查詢。 三、本府衛生局目前聘用協助登革熱防治之臨時人員，主要有「市府預算」、「疾管署補助之登革熱等病媒傳染病防治計畫」及「其他臨時性計畫」，其中「市府預算」、「疾管署補助之登革熱等病媒傳染病防治計畫」如經費未被刪減，則每年依期程繼續聘用。「其他臨時性計畫」因爲屬臨時性質，經費多由中央補助，經費用罄或合約期滿後無法續聘。然而爲遏止登革熱、茲卡病毒等蟲媒傳染病流行，本府衛生局持續爭取中央挹注相關經費，聘用人力銜續及推動各項防治工作，並以有經驗者爲優先錄用條件。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.21 高市府捷秘字第 10531703200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.9	高議員閔琳	請儘速辦理捷運岡山路竹延伸線，勿延宕期程。	捷運工程局	一、103 年 6 月 12 日行政院核定第一階段路線（捷運南岡山站至岡山車站），第二階段路線（岡山車站至湖內大湖站），另案提出可行性研究報告報院核定。 二、行政院核定第一階段路線後，本府捷運局立即開始辦理綜合規劃暨環境影響評估等相關作業。104 年 10 月 15 日綜合規劃報告提報交通部審查，經交通部 12 月 28 日函復書面審查意見、105 年 4 月 12 日召開初審會議、7 月 20 日召開委員審查會議，本府已於 105 年 8 月 22 日再次提報交通部審查，經國發會 11 月 4 日召開初審會議，11 月 28 日召開國發會第 35 次委員會議審議通過核定。另有關環評作業部分，環保署已於 105 年 9 月 30 日同意備查在案。 三、為利縮短工程推動期程，達成 109 年底完工通車目標，預定於 105 年底前完成一階工程基本設計之採

				購招標、決標作業，惟因105 年度未及編列預算辦理發包作業，捷運局已於105 年 8 月 26 日依規定簽陳市府同意先行辦理，再循程序補辦預算；並已於11 月 29 日召開基本設計選商評選會議。本案預定109 年底營運通車，本府仍續努力趕辦縮短作業期程，以期達成提早通車之目標。 四、103 年 6 月 12 日行政院核復第二階段可行性研究報告另案再報院審查，經本府 6 次提報交通部審查，國發會於 105 年 11 月 17 日召開初審會議、11 月 28 日召開國發會第 35 次委員會議審議通過，同意進入綜合規劃階段，本府將接續辦理綜合規劃、環境影響評估之技術顧問招標準備工作，106 年啓動綜規階段相關作業。本案預定 116 年底前營運通車，本府仍續努力趕辦縮短作業期程，以期達成提早通車之目標。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.6 高市府文秘字第 10531894200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.9	高議員閔琳	文化資源分配不均，多集中在南高雄，請文化局提升北高雄藝文展演活動並活化岡山眷村及橋頭糖廠。	文化局	本局相當重視各區藝文資源與活動分配，每年下半年辦理之庄頭藝穗節，提供北高雄及偏區鄉親欣賞多元之藝文演出，今年共辦理 37 場次，參與人次共 35,450 人。此外，本局每年度亦辦理「藝術駐市計畫」，邀請財團法人雲門舞集文教基金會進駐本市推廣藝術教育，今年於岡山文化中心演藝廳及大東文化藝術中心舉辦28場學生教育專場演出，超過 1 萬 8 千名高雄市非都會區國中小學子免費欣賞「雲門 2」演出。 有關岡山眷村及橋頭糖廠活化方面，說明如下： 一、活化岡山眷村 岡山現有保存文化資產眷村有「原岡山日本海軍航空隊宿舍群（樂群村）」及「原岡山日本海軍航空隊宿舍群（醒村）」，敘述如下： ㈠樂群村： 1.樂群村於99年公告爲本市文化資產－「原岡山日本海軍航空隊宿舍群（樂群村）」，包含 16 棟古蹟及 10

				棟歷史建築，所有及管理單位為國防部政治作戰局，該局委託空軍軍官學校代管，負責保存及管理維護等相關工作。 2.因本處眷村係屬古蹟及歷史建築之法定文化資產，故相關之修復及再利用均需依文資法規定程序辦理。本局已於 105 年完成「市定古蹟暨歷史建築原岡山日本海軍航空隊宿舍群（樂群村）調查研究與修復再利用計畫」，除提供國防部政治作戰局做為房舍修復及活化再利用等參考及依據，並於 105 年 8 月 30 日向岡山眷村文化協會及關心眷村保存者說明。 3.有關樂群村之修復及活化再利用，刻由所有權及管理單位國防部評估中，本局將持續協助向文化部爭取經費。 ㈡醒村： 1.醒村於98年公告為歷史建築－「原岡山日本海軍航空隊宿舍群

				（醒村）」，本體包含 A 及 F 二棟。所有及管理單位為國防部政治作戰局，該局委託空軍軍官學校代管，負責保存及管理維護等相關工作。 2.醒村位於岡山大鵬九村市地重劃範圍之西北側，後續將以醒村歷史建築為核心，考量原有基地紋理、建築形貌等進行規劃及活化，以利整體風貌保存。 二、活化橋頭糖廠： ㈠「橋仔頭糖廠」於 97 年 3 月 3 日公告 11 處古蹟本體，涵蓋範圍約 23 公頃；同時間也登錄為「橋仔頭糖廠文化景觀」，成為雙重身份的文化資產，其所有權人為台糖公司、工務局及興糖福德祠管理委員會。 ㈡依據文化資產保存法規定，於 102 年擬定「文化景觀之保存維護計畫」，進行本案之監管保護，為促進「橋仔頭糖廠」文化景觀範圍內整體的發展，本局自 100 年開始成立專案小組形成各方溝通的平台，輔

				導台糖公司配合辦理活化及管理。 ㈢本局自91年來即對橋頭糖廠之整體園區及古蹟進行多項之調查研究及再利用規劃，並自99年起協助台糖公司向文化部文化資產局申請「產業文化資產再生計畫」並已陸續執行。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.2.8 高市府工工字第 10630873200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.9	高議員閔琳	性別友善廁所推動進度為何？	工務局（建管處）	一、性別友善廁所，又稱為中性廁所和性別中立廁所（gender-nautral），即男女共用的廁所（unisex toilet is a public toilet that is available for use by all persons, regardless of their gender identity.）。既可供男性使用，又可供女性使用，讓廁內空間不以生理性別作為區隔，而是讓任何性別的人皆得以安心無障礙的如廁，且完全可以保護每個人的隱私，不用再害怕尷尬，方便不同人士使用，落實性別多元。（附件 1） 二、在申請建造執照時，因建築技術規則係屬建築師簽證範圍，各類用途建築物應設置衛生設備數量及男女大小便器比例由設計建築師依建築技術規則建築設備編第 37 條規定辦理。（附件 2） 三、至於性別友善廁所目前並無相關明文規範，部分社會運動嘗試推動性別友善廁所，惟全國目前多仍停

				留在試辦階段，且多以校園廁所爲主要推動標的，同時也解決女性廁設置數量不足之情形。

附件 1

什麼是性別友善廁所？

性別友善廁所，又稱為中性廁所和性別中立廁所(gender-nautral)，即男女共用的廁所(unisex toilet is a public toilet that is available for use by all persons, regardless of their gender identity.)。既可供男性使用，又可供女性使用，讓廁內空間不以生理性別作為區隔，而是讓任何性別的人皆得以安心無障礙的如廁，且完全可以保護每個人的隱私，不用再害怕尷尬，方便不同人士使用，落實性別多元。

源起：

在民國 80 年代以前國內男女廁數量相當，但其未考慮實際男女如廁時間，(女生約 70 秒、男生約 35 秒)也常導致女廁是滿滿的人潮，而排隊時間長，男廁卻相對冷清無人的情況。因此於 1996 年，臺灣大學學生會與城鄉所性別與空間研究室，發起了新女廁運動，而後內政部要求營建署，針對公共場所女廁使用習慣研究，修改營建法規；另一方面，社會上也開始關注，一些擁有性別認同障礙的跨性別者，與具有中性氣質的人，由於常在上廁所時遭到側目，甚至引來別人的種種歧視行為，導致他們不敢在公眾場合上廁所，極為困擾，所以不少民間團體要求設置性別友善廁所，以改善此問題，同志團體發表聲明，他們認為廁所人人皆可上，應讓廁所回歸功能取向，不以男女二元性別區分。(資料來源：http://www.shs.edu.tw/works/essay/2012/03/2012033023351174.pdf)

性別友善廁所標誌：

附件 2

第三十七條　建築物裝設之衛生設備數量不得少於下表規定：

<table>
<tr><th colspan="2">建築物種類</th><th colspan="3">大便器</th><th>小便器</th><th colspan="2">洗面盆</th><th>浴缸或淋浴</th></tr>
<tr><td>一</td><td>住宅、集合住宅</td><td colspan="3">每一居住單位一個。</td><td></td><td colspan="2">每一居住單位一個。</td><td>每一居住單位一個。</td></tr>
<tr><td>二</td><td>小學、中學</td><td colspan="3">男子：每五十人一個。
女子：每十人一個。</td><td>男子：每三十人一個。</td><td colspan="2">每六十人一個。</td><td></td></tr>
<tr><td>三</td><td>其他學校</td><td colspan="3">男子：每七十五人一個。
女子：每十五人一個。</td><td>男子：每三十人一個。</td><td colspan="2">每六十人一個。</td><td></td></tr>
<tr><td rowspan="8">四</td><td rowspan="8">辦公廳</td><td>總人數</td><td>男</td><td>女</td><td>個數</td><td>總人數</td><td>個數</td><td rowspan="7"></td></tr>
<tr><td>一至十五</td><td>一</td><td>一</td><td>一</td><td>一至十五</td><td>一</td></tr>
<tr><td>十六至三十五</td><td>一</td><td>二</td><td>一</td><td>十六至三十五</td><td>二</td></tr>
<tr><td>三十六至五十五</td><td>一</td><td>三</td><td>一</td><td>三十六至六十</td><td>三</td></tr>
<tr><td>五十六至八十</td><td>一</td><td>三</td><td>二</td><td>六十一至九十</td><td>四</td></tr>
<tr><td>八十一至一百十</td><td>一</td><td>四</td><td>二</td><td>九十一至一二五</td><td>五</td></tr>
<tr><td>一百一十一至一百五十</td><td>二</td><td>六</td><td>三</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td colspan="3">超過一百五十人時，以人數男女各占一半計算，每增加男子一百二十人男用增加一個，每增加女子三十人女用增加一個。</td><td>超過一百五十人時，每增加男子六十人增加一個。</td><td colspan="2">超過一百二十五人時，每增加四十五人增加一個。</td><td></td></tr>
<tr><td rowspan="5">五</td><td rowspan="5">工廠、倉庫</td><td>總人數</td><td>男</td><td>女</td><td>個數</td><td colspan="2" rowspan="4">一百人以下時，每十人一個，超過一百人時每十五人一個。</td><td rowspan="4">在高溫有毒害之工廠每十五人一個。</td></tr>
<tr><td>一至二十四</td><td>一</td><td>一</td><td>一</td></tr>
<tr><td>二十五至四十九</td><td>一</td><td>二</td><td>一</td></tr>
<tr><td>五十至一百</td><td>一</td><td>三</td><td>二</td></tr>
<tr><td colspan="3">超過一百人時，以人數男女各占一半計算，每增加男子一百二十人男用增加一個，每增加女子三十人女用增加一個。</td><td>超過一百人時，每增加男子六十人增加一個。</td></tr>
<tr><td>六</td><td>宿舍</td><td colspan="3">男子：每十人一個，超過十人時，每增加二十五人，增加一個。
女子：每六人一個，超過三十人時，每增加十人增加一個。</td><td>男子：每二十五人一個，超過一百五十人時，每增加五十人增加一個。</td><td colspan="2">每十二人一個，超過十二人時，男子每增加二十人增加一個，女子每增加十五人增加一個。</td><td>每八人一個，超過一百五十人，每增加二十人增加一個。女子宿舍每三十人增加浴缸一個。</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td rowspan="2">七</td><td rowspan="2">戲院
演藝場
集會堂
電影院
歌廳</td><td>總人數</td><td>男</td><td>女</td><td>個數</td><td>總人數</td><td>個數</td><td rowspan="2"></td></tr>
<tr><td>一至一百
一百零一至二百
二百零一至三百
三百零一至四百</td><td>一
二
三
四</td><td>五
十
十五
二十</td><td>二
四
六
八</td><td>一至二百
二百零一至四百
四百零一至七百五十</td><td>二
四
六</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td colspan="3">超過四百人時，以人數男女各占一半計算，每增加男子一百人男用增加一個，每增加女子二十人女用增加一個。</td><td>超過四百人時，每增加男子五十人增加一個。</td><td colspan="2">超過七百五十人時，每增加三百人增加一個。</td><td></td></tr>
<tr><td rowspan="2">八</td><td rowspan="2">車站
航空站
候船室</td><td>總人數</td><td>男</td><td>女</td><td>個數</td><td>總人數</td><td>個數</td><td rowspan="2"></td></tr>
<tr><td>一至五十
五十一至一百
一百零一至二百
二百零一至三百
三百零一至四百</td><td>一
一
二
三
四</td><td>二
五
十
十五
二十</td><td>一
二
二
四
六</td><td>一至二百
二百零一至四百
四百零一至六百</td><td>二
四
六</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td colspan="3">超過四百人時，以人數男女各占一半計算，每增加男子一百人男用增加一個，每增加女子二十人女用增加一個。</td><td>超過四百人時，每增加男子五十人增加一個。</td><td colspan="2">超過六百人時，每增加三百人增加一個。</td><td></td></tr>
<tr><td rowspan="2">九</td><td rowspan="2">其他供公眾使用之建築物</td><td>總人數</td><td>男</td><td>女</td><td>個數</td><td>總人數</td><td>個數</td><td rowspan="2"></td></tr>
<tr><td>一至五十
五十一至一百
一百零一至二百</td><td>一
一
二</td><td>二
四
七</td><td>一
二
四</td><td>一至十五
十六至三十五
三十六至六十
六十一至九十
九十一至一百二十五</td><td>一
二
三
四
五</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td colspan="3">超過二百人時，以人數男女各占一半計算，每增加男子一百二十人男用增加一個，每增加女子三十人女用增加一個。</td><td>超過二百人時，每增加男子六十人增加一個。</td><td colspan="2">超過一百二十五人時，每增加四十五人增加一個。</td><td></td></tr>
</table>

說明：

一、本表所列使用人數之計算，應依下列規定：

（一）小學、中學及其他學校按同時收容男女學生人數計算。

（二）辦公廳之建築物按居室面積每平方公尺零點一人計算。

（三）工廠、倉庫按居室面積每平方公尺零點一人計算或得以目的事業主管機關核定之投資計畫或設廠計畫書等之設廠人數計算；無投資計畫或設廠計畫書者，得由申請人檢具預定設廠之製程、設備及作業人數，送請工業主管機關檢核後，以該作業人數計算。

（四）宿舍按固定床位計算，且得依宿舍實際男女人數之比例調整之。

（五）戲院、演藝場、集會堂、電影院、歌廳按固定席位數計算；未設固定席位者，按觀眾席面積每平方公尺一點二人計算。

（六）車站按營業及等候空間面積每平方公尺零點四人計算，航空站、候船室按營業及等候空間面積每平方公尺零點二人計算；或得依該中央目的事業主管機關核定之車站、航空站、候船室使用人數（以每日總運量乘以零點二）計算之。

（七）其他供公眾使用之建築物按居室面積每平方公尺零點二人計算。

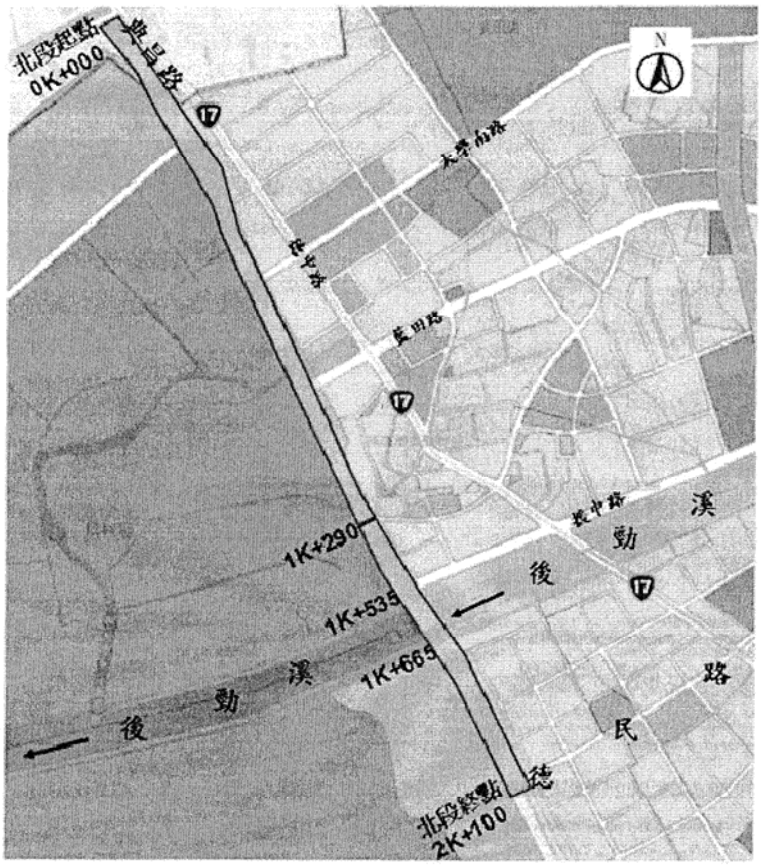
（八）本表所列建築物人數計算以男女各占一半計算。但辦公廳、其他供公眾使用建築物、工廠、倉庫、戲院、演藝場、集會堂、電影院、歌廳、車站及航空站，得依實際男女人數之比例調整之。

二、依本表計算之男用大便器及小便器數量，得在其總數量不變下，調整個別便器之數量，但大便器數量不得為表列個數二分之一以下。

105.12.9	李議員柏毅	鐵路地下化園道設計規劃將新莊一路至翠華路打通納入（新舊左營連接）。	工務局	一、新莊一路爲都市計畫道路，路寬 40m，且爲台鐵左營站之主要橫交道路，貫通後連通台 17 綠翠華路、博愛路及台 1 線民族一路等重要道路，並銜接勝利路通往左營大路及蓮池潭風景區。 二、目前新莊一路預定路線用地爲園道用地（兼供鐵路使用），路線上仍有台鐵左營車站站體、月台及臨時軌道等，鐵路地下化完工後台鐵左營站將遷移至新莊一路預定貫通路線南側，故本案需待鐵路地下化完成後才可進行，市府將協調由鐵工局於左營車站復舊時一併開闢，預定 108 年中完成（鐵路地下化預定 107 年 6 月完工）。 三、新莊一路打通已納入本處辦理之鐵路地下化後園道整體規劃內，已將配合於鐵路地下化完成後打通之可行性納入檢討。
105.12.9	李議員柏毅	鼎金系統壅塞的結構性問題，藉由國道 1 號鼎金系統交流道改善－國 10 東向銜接國	工務局（新工處）	國 10 東向銜接國 1 北上匝道工程完工後，能改善鼎金系統與高市大中路壅塞交通之效益如下： 一、提供高雄都會區快速道路東行方向銜接國 1 北上之

		1 北上匝道工程，能有助改善鼎金系統與高市大中路壅塞交通。		直接式匝道，節省民眾及高鐵旅客利用高雄快道通往國 1 北上的行車時間。 二、利用直接式匝道串連高雄市區內高快速公路與高速鐵路兩大運輸系統。 三、降低華夏路至鼎金系統交流道間之大中路平面道路車流量。
105.12.9	李議員柏毅	新台17線的規劃執行。	工務局（新工處）	一、高雄市濱海聯外道路開闢工程（又稱新台 17 線）北起橋頭區典昌路，南至左營區南門圓環，全長約 7 公里，都市計畫寬度 40～50 公尺，計畫以德民路爲界分南北二段分階段辦理開闢。 二、北段工程全長 2,100 公尺，路權範圍寬度爲 50 公尺，其中包含路基塡築、道路工程（含附屬設施）及一座跨越後勁溪橋梁之興建。所需總經費 9 億 3,507 萬 6,000 元。經提報內政部營建署生活圈計畫，於 105 年 9 月獲同意補助經費並由市府代辦工程執行，預算已依程序提請墊付並經本市議會第 2 屆第 4 次定期大會審議通過，預定於 106 年辦理規劃設計及發包施工，預定 108 年完成。

				三、南段路線自今年 4 月起至 10 月陸續與海軍司令部等軍方人員至現場會勘並洽談協調，目前雙方對於南段工程路線有初步共識，但因當地多為軍方用地，將俟軍方攜回陳報上級確認後，再就後續細節研議。 四、將再透過地方民代立委積極協助，協調加速軍方之行政作業，以利後續作業推行。



高雄市濱海聯外道路開闢工程（北段道路 0K~2K+100）範圍示意圖

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.23 高市府都發企字第 10534788400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.9	李議員柏毅	建請加速中油宿舍區都市更新，創造都市核心價值。	都市發展局	一、中油高雄煉油廠區共有宏南、宏毅、宏榮及右沖等宿舍區。 二、宏南宿舍區業經本府依法登錄爲文化景觀，刻進行相關保存計畫之研究調查。 三、宏毅及宏榮宿舍區因有佔用問題，經查中油刻依立法院經委會決議研擬逾期借住戶配套方案，屆時市府再協助辦理相關活化利用事宜。優先針對無爭議、低度利用的右沖宿舍區活化利用，市府已依 105 年 10 月 28 日立法委員劉世芳召開「中油高雄煉油廠右沖段宿舍區都市更新可行性」會勘決議，與中油合作提請營建署補助辦理 106 年度都市更新整體規劃及招商作業。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.23 高市府環空字第 10543715600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.9	李議員柏毅	請環保局對東南水泥之復工嚴格審查。	環境保護局	一、東南水泥自 105 年 5 月 4 日因污染情節重大經本局令其停工改善，於 105 年 7 月 4 日提出復工試車計畫送本局審查，本局經 5 位專家學者協助書面審查，並於 105 年 9 月 10 日完成審核，本局核發同意試車函，請廠商依計畫進行試車，請其於 105 年 12 月 9 日完成試車檢測，目前東南水泥已於 105 年 12 月 9 日提送符合排放標準之證明文件至本局，本局已定於 105 年 12 月 27 日辦理東南水泥復工評鑑會議，邀專家學者進廠評鑑審核後，再審慎研判是否同意東南水泥之復工申請。 二、本次東南水泥提送之復工試車計畫，本局已要求將可能造成異味來源之原料及物料刪除：如廢輪胎、廢壓模膠及泥燃劑等，停工期間已將這些入料口封閉，不再使用。另外本次停工改善之重點工作則是進行檢修靜電集塵機及袋式集塵機，改善粉塵逸散

				問題。 三、另外本局業已進行水泥業的加嚴標準，對於煙道不透光率、氮氧化物、異味等均訂定加嚴標準，目前市政會議已通過，送環保署審核中。預計明年初將可公告實施。 四、本局在東南水泥試車期間仍依法強力進行監督，發現違反法令事宜決不寬貸，依空氣污染防制法告發裁處。 五、後續東南水泥復工評鑑會議，將邀集專家學者審慎評估，從嚴審查。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.30 高市府財產開字第 10532695900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.9	李議員柏毅	討論市府大型土地招商困境，例如舊龍華國小、H20 飯店及台鋁（MLD）開發案。	財政局	一、H20 飯店、台鋁（MLD）分別於 101 年 6 月及 102 年 4 月以設定地上權、標租方式分別提供京城建設股份有限公司、都會生活開發股份有限公司開發利用，H20 飯店即將完工開始營業，台銘（MLD）目前正依其本身之規劃正常營運中，H20 飯店及台銘（MLD）案得標人之負擔如後附表。有關近來因公告地價上漲造成投資人租金成本上升，造成大眾疑慮部分，各招標機關於訂定招標文件時設計與公告地價脫鉤方式計收租金，惟僅適用於新招商案件，舊招商案件仍需依原招商時法令所訂契約規定計收租金。 二、龍華國小舊址設定地上權開發案 104 年第一次公告招標，因國產署以臺北觀點評定之權利金底價，投資人普遍反應底價較市場行情為高而流標，市府經檢討流標原因，於 105 年第二次公告前，委外由二位估價師重新核實查估基

				地市價，並徵得國產署同意後辦理招標，惟因不動產市場景氣低迷、投資廠商觀望心理濃厚，致未能標脫。 三、龍華國小舊址開發案第二次公告招商前適逢 105 年土地公告地價調漲，致地上權人應負擔之地租成本大幅上升，市府為降低廠商投資風險，修正部分租金率（2%）改按消費者物價指數上漲逾 10%始調整，有效降低地租上漲之不確定性，廠商普遍反應良好。 四、有關本開發案因市場景氣低迷、潛在廠商觀望致未能標脫，市府將持續檢討基地招標條件，並挑選適當時機辦理公告招標設定地上權作業。

台鋁(MLD)標租105年地價稅、租金計算

1. 面積39,808㎡，公告地價＄22,000/㎡
2. 年地租為＄31,988,888(約3,200萬元)
3. 公告地價總值$ 875,776,000，地價稅$ 8,757,760 由市政府負擔。
4. 因地上建物係市政府所有，故房屋稅(＄11,664,609)由市政府負擔。
5. 標租存續期間12年。(租約一期為4年，得續約2次)
6. 都發局主政。

H20飯店(龍北段22地號)地上權105年地價稅、租金計算

1. 面積1,993.89㎡，公告地價＄21,609/㎡
2. 地租年租金率5%，年地租為＄2,154,298
3. 公告地價總值$ 43,085,969，地價稅$ 430,860 由市政府負擔。
4. 房屋稅依地上權人規劃興建建物由稅捐處核課，因地上建物係地上權人所有，故稅負由地上權人負擔。
5. 地上權存續期間50年。
6. 財政局主政。

龍華國小舊校地地上權105年地價稅、租金計算

1. 面積36,173.17㎡，公告地價＄26,000/㎡
2. 地租年租金率3%，年地租為＄30,003,613(約3,000萬元：國有地地租179萬元，市有2,822萬元)
3. 公告地價總值$ 940,502,420，地價稅$ 9,405,024/年，由市政府負擔。
4. 房屋稅視地上權人規劃興建建物按建物課稅現值由稅捐處核課，因地上建物係地上權人所有，故稅負由地上權人負擔。
5. 地上權存續期間70年。
6. 財政局主政。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.13 高市府財稅金字第 10532505000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.9	陳議員美雅	地價稅調漲增加民眾負擔，市府應採取相關因應措施。	財政局	一、今（105）年重新規定地價，本市公告地價平均調幅為 32.52%，在 6 都中排行第 4，地價稅納稅義務人應納稅額較去年增加，民眾對於 105 年地價稅核定稅額如有任何疑義，可洽詢本市稅捐稽徵處，該處將予以協助。 二、本市 105 年查定稅額中，累進稅率戶占總戶數 1.8%，稅額占總稅額逾 6 成，其中，適用最高稅率級距者 423 戶占總戶數 0.05%，稅額 54.5 億占總稅額 41.9%；適用自住用地及基本稅率者雖占 97.8%，惟稅額僅占 2 成，其中，自用戶平均每戶增加 324 元，基本戶平均每戶增加 1,094 元。 三、本府對於 105 年地價稅調漲之因應措施如下： ㈠地價稅適用特別稅率及減免稅之申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日： 1.日前財政部僅就自用住宅用地部分放寬申請適用特別稅率課徵

				地價稅之期限延長至11 月 30 日，本府考量公告地價調整影響範圍不限於自用住宅用地，而是全面性調整，爲顧及民衆權益，專案行文建議財政部對於土地稅法第18條規定之各項事業用地（如工業用地及加油站用地等），也可以比照自用住宅用地，延長申請期限至11月30日止，已獲財政部正面回應，回復由各地方政府本諸職權辦理。 2.爲減輕民衆負擔，本府對於105年9月22日前已符合自用住宅用地、相關事業用地（如工業用地及加油站用地等）或減免稅用地（如騎樓地等），惟未於105年9月22日前提出申請適用優惠稅率或減免稅之民衆，申辦期限延長至105年11月30日。 ㈡本市 105 年地價稅可辦理延期或分期繳納： 1.爲協助納稅義務人因政府施行之措施，致

				105 年地價稅稅額增加，無法於規定期限內繳清稅款，本市稅捐稽徵處訂定「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅款作業原則」，105 年地價稅應納稅額較 104 年增加 3 萬元以上及漲幅超過 50%以上的案件，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。 2.如納稅義務人符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分期繳納。 ㈢爲方便民衆申辦，本市稅捐稽徵處至 105 年 11 月 30 日止，上班日中午時間不休息，並延長服務時間至晚上 6 點 30 分，另 11 月 26、27 日（星期六、日）上午 8 點至中午 12 點加班受理申請。此外，民衆除可前往稅捐處所屬各分處臨櫃申請，亦可透過該處網站線上申辦。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.20 高市府衛食字第 10539607100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.9	陳議員美雅	應全面禁止任何有「核污染疑慮的食品」進入台灣。	衛生局	有關日本福島等縣食品輸入議題，目前中央以保障國民健康權益爲優先原則，仍持續進行風險評估專業分析與風險溝通。本府爲確保市民食安權益，因應相關政策，業已辦理下列事項： 一、保障市民食品安全是本府責無旁貸的責任，目前有關日本地區食品進口管制措施，本市流通之日本食品將依下列禁止事項積極稽查： ㈠市面流通食品稽查：日本福島、茨城、櫪木、群馬及千葉縣所生產製造之食品，完全不得受理進口報驗。日本五縣以外之產品，9 大類輸入產品（生鮮冷藏蔬果、冷凍蔬果、活生鮮冷藏水產品、冷凍水產品、乳製品、嬰幼兒食品、礦泉水或飲水、海草類及茶類製品）採逐批查驗檢測輻射值及須檢附產地證明文件。依據此原則稽查市面產品是否合乎規範。

				㈡輸入產品標示稽查：本府衛生局每年皆依據食品安全衛生管理法第22條規定進行市面流通產品稽查，因應日本進口食品產地標示，於日前再次啓動專案稽查，稽查對象除高雄市小型傳統商店、超市、百貨賣場、餐飲場所等各販售業及餐飲業者外，範圍更擴及增加醫療機構、護理機構、藥局等場所之日本進口食品查察，截至105年12月10日止，已稽查高雄地區市售日本食品共計 3,038件，計查獲1件傳統雜貨店於實體店面販售果汁蒟蒻疑爲群馬縣產品，本案涉及違反食安法第30條規定，未經報驗即行輸入販售，全案已函報衛生福利部食品藥物管理署後續查察處辦。 二、另於105年11月16日與衛生福利部食藥署之視訊會議，已建議中央未來開放後日本進口食品標示管制政策標註至『都道府縣』，食藥署並已於105年12月9日函請國內各大通路商要求業者標示，以供

				消費者清楚辨識。 三、另有關輸入食品議題應採邊境管制、境外阻絕爲宜，爲強化民衆風險溝通，本府已透過相關會議提出建言，並函請行政院食品安全辦公室秉持嚴謹態度，依據科學證據、事先預防、資訊透明等原則來規劃相關食品進口管制措施，同時妥適規劃相關公聽會，以達風險溝通有效性。本府衛生局已於 105 年 12 月 14 日及 15 日分別發佈新聞稿呼籲民衆及業者，目前日本福島、茨城、櫪木、群馬、千葉等五個縣市生產製造的食品輸入全面禁止，販賣行爲人不管爲自行帶入國內或網購而有販賣銷售時，如未辦理輸入食品查驗，不論販賣數量多寡，將依違反食品安全衛生管理法第 30 條第 1 項規定，復依同法第 47 條規定，可處新壹幣 3 萬元以上 300 萬元以下罰鍰。 四、保障人民食品安全是政府責無旁貸的責任，對於恢復日本非福島地區食品進口，不論是中央政府，還是本市，捍衛國人健康是我們絕不打折的承諾與目

				標，做好食安的把關，杜絕任何不安全的食品進口，實質保障市民食的安全。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.18 高市府交運規字第 10630365800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.9	陳議員美雅	2017 年生態交通全球盛典於鼓山哈瑪星社區舉辦，期間將限制居民及其他市民「行」的自由，請重新檢討。	交通局	氣候變遷對環境的影響越趨嚴峻，是城市治理面臨最嚴苛的挑戰，運輸部門更是全球碳排量第二大來源，高雄近年來推動「生態交通（EcoMobility）」相關政策，透過降低移動污染源、減少碳排放進而與國際減碳治理公約接軌，「生態交通」是一種生活型態，也是一個有效因應都市氣候變遷的辦法。本市盛典於 2017 年 10 月舉行，爲一個月的生態交通生活體驗，並非所謂的「無車」活動完全限制車輛使用，而是實施生態交通示範區，呈現生態交通的生活型態，透過檢視社區生活環境品質並進行改造，導入生態低碳運輸系統，營造市民可自然而然選擇以步行、騎自行車、公共運輸或其他低碳運具完成日常生活活動的環境，讓民衆實際體會生態交通的優點，進而影響未來運具選擇行爲，減少私人運具使用。 盛典活動非常強調在地居民的高度參與，社區的環境改善及生活品質營造非僅市府單向投入就可完成，需仰賴當地居民

				、學校、NGO 團體、企業等各方力量協助，規劃整合市府資源，及民間資源，才能使盛典活動更貼近地方需求。本府交通局爲了解居民對盛典規劃的想法及意見，定期與當地里鄰長進行座談會，亦建立盛典臉書粉絲團以及官網，不定期分享生態交通相關案例與活動資訊，同時也利用網路平台蒐集市民意見，納入盛典籌備參考，此外，本府交通局每月製作及發放社區刊物「星內話」，提供社區各族群民眾了解最新盛典籌備進度等。 盛典期間的各項交通管制措施，將持續與當地居民溝通，並以對居民衝擊最小的方式，鼓勵民眾參與討論，於提升社區生活品質之原則下，共同規劃符合居民需求的配套方案，讓居民享受綠色運輸的便利與益處，實質改善哈瑪星生活環境。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.20 高市府財稅金字第 10532606800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.12	曾議員俊傑 陳議員玫娟 黃議員香菽 黃議員紹庭	地價調整應考量民眾稅賦負擔能力，明年地價稅、房屋稅是否會大漲？	財政局	一、地價稅部分： ㈠內政部 104 年 9 月函文建議各直轄市、縣（市）政府 105 年公告地價漲幅不應低於 103 年至 105 年公告土地現值累計調整率，且同年 11 月函示將建議中央充分考量地方一般補助款、統籌分配稅款之計列。本市 103 年至 105 年公告土地現值累計調整幅度爲 32.5%，105 年重新規定地價，本市公告地價平均調幅爲 32.52%，在 6 都之中排行第 4。 ㈡本市 105 年查定稅額中，累進稅率戶占總戶數 1.8%，稅額占總稅額逾 6 成，其中，適用最高稅率級距者 423 戶占總戶數 0.05%，稅額 54.5 億占總稅額 41.9%；適用自住用地及基本稅率者雖占 97.8%，惟稅額僅占 2 成，其中，自用戶平均每戶增加 324 元，基本戶平均每戶增加

				1,094 元。 ㈢本府對於 105 年地價稅調漲之因應措施如下： 1.地價稅適用特別稅率（如自用住宅、工業用地及加油站用地等）及減免稅之申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日。 2.本市 105 年地價稅可辦理延期或分期繳納： ⑴本市稅捐稽徵處訂定「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅款作業原則」，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。 ⑵符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分期繳納。 ㈣地價稅稅基為申報地價，申報地價係以公告地價為基礎，目前是每 3 年調整 1 次，本市下次辦理重新規定地價為 108 年，屆時地價稅須視公告地價實際調整情

				形配合辦理。 二、房屋稅部分： ㈠依房屋稅條例第 11 條規定：「房屋標準價格，由不動產評價委員會依據下列事項分別評定，並由直轄市、縣（市）政府公告之：一、按各種建造材料所建房屋，區分種類及等級。二、各類房屋之耐用年數及折舊標準。三、按房屋所處街道村里之商業交通情形及房屋之供求概況，並比較各該不同地段之房屋買賣價格減除地價部分，訂定標準。前項房屋標準價格，每 3 年重行評定 1 次，並應依其耐用年數予以折舊，按年遞減其價格。」 ㈡房屋標準價格，每 3 年重行評定 1 次，本市最近 1 次辦理房屋評價作業爲 103 年，106 年 5 月開徵之房屋稅仍適用 103 年評定之房屋標準價格，下次辦理時間爲 106 年。 ㈢ 106 年重行評定之房屋標準價格，係自 106 年 7 月 1 日起實施，適用於 107 年 5 月開徵之房

				屋稅。本市 106 年辦理房屋評價作業，將綜合考量各項影響因素（包括：營建工程物價指數、景氣狀況等）及各界意見，予以審慎研處。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.20 高市府衛食字第 10539608100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.12	曾議員俊傑 黃議員紹庭 陳議員玫娟 黃議員香菽	堅決反對核災食品進入台灣。	衛生局	有關日本福島等縣食品輸入議題，目前中央以保障國民健康權益爲優先原則，仍持續進行風險評估專業分析與風險溝通。本府爲確保市民食安權益，因應相關政策，業已辦理下列事項： 一、保障市民食品安全是本府責無旁貸的責任，目前有關日本地區食品進口管制措施，本市流通之日本食品將依下列禁止事項積極稽查： ㈠市面流通食品稽查：日本福島、茨城、櫪木、群馬及千葉縣所生產製造之食品，完全不得受理進口報驗。日本五縣以外之產品，9 大類輸入產品（生鮮冷藏蔬果、冷凍蔬果、活生鮮冷藏水產品、冷凍水產品、乳製品、嬰幼兒食品、礦泉水或飲水、海草類及茶類製品）採逐批查驗檢測輻射值及須檢附產地證明文件。依據此原則稽查市面產品是否合乎規範。

				㈡輸入產品標示稽查：本府衛生局每年皆依據食品安全衛生管理法第22 條規定進行市面流通產品稽查，因應日本進口食品產地標示，於日前再次啓動專案稽查，稽查對象除高雄市小型傳統商店、超市、百貨賣場、餐飲場所等各販售業及餐飲業者外，範圍更擴及增加醫療機構、護理機構、藥局等場所之日本進口食品查察，截至 105 年 12 月10 日止，已稽查高雄地區市售日本食品共計3,038 件，計查獲 1 件傳統雜貨店於實體店面販售果汁蒟蒻疑爲群馬縣產品，本案涉及違反食安法第 30 條規定，未經報驗即行輸入販售，全案已函報衛生福利部食品藥物管理署後續查察處辦。 二、另於 105 年 11 月 16 日與衛生福利部食藥署之視訊會議，已建議中央未來開放後日本進口食品標示管制政策標註至『都道府縣』，食藥署並已於 105 年12 月 9 日函請國內各大通路商要求國內販售業者標

				示，以供消費者清楚辨識。 三、另有關輸入食品議題應採邊境管制、境外阻絕爲宜，爲強化民衆風險溝通，本府已透過相關會議提出建言，並函請行政院食品安全辦公室秉持嚴謹態度，依據科學證據、事先預防、資訊透明等原則來規劃相關食品進口管制措施，同時妥適規劃相關公聽會，以達風險溝通有效性。本府衛生局已於 105 年 12 月 14 日及 15 日分別發佈新聞稿呼籲民衆及業者，目前日本福島、茨城、櫪木、群馬、千葉等五個縣市生產製造的食品輸入全面禁止，販賣行爲人不管爲自行帶入國內或網購而有販賣銷售時，如未辦理輸入食品查驗，不論販賣數量多寡，將依違反食品安全衛生管理法第 30 條第 1 項規定，復依同法第 47 條規定，可處新臺幣 3 萬元以上 300 萬元以下罰鍰。 四、保障人民食品安全是政府責無旁貸的責任，對於恢復日本非福島地區食品進口，不論是中央政府，還是本市，捍衛國人健康是

				我們絕不打折的承諾與目標，做好食安的把關，杜絕任何不安全的食品進口，實質保障市民食的安全。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.20 高市府衛食字第 10539625200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.12	曾議員俊傑 黃議員紹庭 陳議員玫娟 黃議員香菽	建議高雄市府建構檢驗核災食品的辦公室。	衛生局	有關日本福島等縣食品輸入議題相關政策，目前中央以保障國民健康權益爲優先原則，仍持續進行風險評估專業分析與風險溝通中，尚未調整相關政策，本府爲確保市民食安權益，因應相關政策，說明下列事項辦理： 一、100 年依據食品衛生管理法第 11 條第 1 項第 6 款(修法前）及消費者保護法第 36 條及 38 條規定公告日本受輻射污染地區生產製造之食品，暫停受理輸入報驗。目前仍禁止日本福島、茨城、櫪木、群馬及千葉縣所生產製造之食品進口報驗。另外，104 年依據食品及相關產品輸入查驗辦法第 4 條規定公告訂定「自日本輸入之特定食品須檢附輻射檢測證明，始得申請輸入食品查驗」公告日本五縣以外之產品，9 大類輸入產品（生鮮冷藏蔬果、冷凍蔬果、活生鮮冷藏水產品、冷凍水產品、乳製品、嬰幼兒食品、礦泉水或飲水、

				海草類及茶類製品）中央採逐批查驗檢測輻射值及須檢附產地證明文件。本府衛生局依據此原則稽查市面產品是否合乎規範。 二、輸入食品應採邊境管制、境外阻絕為宜，進入國內後之產品將跨縣市迅速及廣泛流通，故以國內市場進行相關稽查防範，加上食品業者眾多，將耗費相當多的人力和時間進行稽查與文件查證，不合時效，因此於輸入海關進口即予阻擋，可確保國人飲食安全係較為有效率之行政作為。 三、目前邊境食品輻射檢測計5 家實驗室可執行食品輻射檢測，包含原子能委員會核能研究所及其輻射偵測中心之專業實驗室（桃園市、高雄市）、清大原子科學技術發展中心放射性核種分析實驗室（新竹市）、台電放射試驗室（新北市、屏東縣）進行檢測，現階段邊境管制之輸入檢驗能量已足夠應付。本市仍已就檢驗量能部分跟中央提出應就檢驗設施設備量能不足之可能，請其預先規劃防範應變之建言，目前已知，中央已參

				採並陸續洽詢其他合格實驗室作爲必要之備援單位，以擴大檢驗量能以作爲因應未來輸入食品之備援檢驗需求，本府亦在未來規劃與大學專業實驗室合作相關食品輻射殘留檢驗事宜。 四、保障人民食品安全是政府責無旁貸的責任，對於恢復日本非福島地區食品進口，不論是中央政府，還是本市，捍衛國人健康是我們絕不打折的承諾與目標，一定依照歐盟及美國等先進國家更嚴謹的管制標準來進行進口管制，做好食安的把關，杜絕任何不安全的食品進口及流通，實質保障市民朋友食的安全。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.22 高市府經秘字第 10537055200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.12	黃議員香菽	105 年度地價稅調漲，導致工業區租金調漲，請經濟發展局報告。	經濟發展局	因本年度公告地價大幅上調，加工出口區廠商先前即向本府經發局反應租金漲幅過高無法負荷，對此本府經發局在 105 年 6 月 8 日加工出口區管理處召開之研商「加工出口區土地租金調整方案」會議中，向管理處反應廠商心聲，並邀集本府財政局與會，提出本府訂定之「高雄市市有非公用土地設定地上權作業要點」供參。加工出口區管理處於 105 年 10 月 19 日發布調降各園區租金率，溯及自今年 1 月 1 日起適用，至今年底止，後續視施行成效及經濟環境情況檢討評估。本次租金調降廠商特別對本府經發局表達感謝之意。 另針對承租台糖土地之廠商，本府經發局亦發文向台糖公司爭取將依產業創新條例或促進產業升級條例報編之產業園區或工業區之土地全區視爲工業用地並適用折扣計收租金，並同時向地政局反應，地政局表示已將廠商意見納入下次調整公告地價供參。
105.12.12	陳議員信瑜	空氣污染總量	經濟發展局	一、全球暖化造成強烈極端氣

		管制，業者抵換量都沒有，將來如何做循環經濟園區，如何招商？請經濟發展局思考其衝擊與配套。		候所帶來的自然災害，已使 CO2 減量的議題刻不容緩，加上高屏地區主要產業爲石化、鋼鐵及電力等能源密集工業，欲在高雄地區推動任何基礎（材料）工業的更新或創新，其實都面臨（一）現有空汙排放量不足（二）環境容受度兩大挑戰。透過循環經濟概念的施行，轉型爲綠色材料生產，將是產業未來必須走的路。 二、「循環經濟」分爲兩個主題，一個是「能源及水資源的循環」一個是「廢棄資源再利用的循環」主要精神爲「節能」、「減廢」、「再利用」。 三、循環經濟藉由能資源的鍊結，停用鍋爐也減少重油使用，例：中鋼蒸氣供應網絡，藉由資源再利用的循環，讓製程副產品轉化爲另一個製程的原料，例：東聯化學回收 CO2 生產 EC，藉由廢溶劑資源化鍊結，以蒸餾方式回收有機溶劑，取代焚化處理方式。 四、本府經發局將持續邀請專家學者協助進行循環物料的盤查（數量、品質），並進一步探討技術上如何

				在生產流程末端藉由改質，將廢棄物料處理成下一階段可以再被利用的物料，減低排放量同時也帶來新商機。
105.12.12	陳議員信瑜	台積電即將來高雄投資，帶來的不僅是產值、增加就業機會，我們有企圖心讓新科技組織發展的智慧，帶給高雄傳統產業的轉型和提升，我們是否可以很謙卑的將台積電的智慧留在高雄，是否可能將商業模式成功創新的智慧留下來，如何與台積電合作？	經濟發展局	一、半導體產業是台灣非常重要而且成功的產業，且半導體產業的發展不僅是本身發展而已，當前政府積極發展的 5+2 創新產業，不論是智慧機械、物聯網或生物科技等，都需要半導體產業作爲其基礎。 二、高雄傳統產業的轉型非常需要引進新技術和管理方式，市府並不等台積電來才做這件事，市府在今年 5 月已和工研院簽約，設立「南臺灣產業跨領域創新中心」，規劃金屬、農業、海洋及醫材四大產業，並結合高雄地區的大學院校共同參與。此跨領域創新的重點，就是希望 ICT 產業的技術與管理模式能應用在高雄的傳統產業與農業上面，進行更多的智慧生產，以提升高雄產業的整體競爭力。 三、將來若台積電確定落腳路科，市府也希望台積電與高雄的產業聚落有更多的互動，帶動高雄的產業轉

				型，市府會努力朝這個方向進行。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.2.8 高市府工工字第 10630873200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.12	陳議員玫娟	改善楠梓溪旁便橋及便道高低落差現況（楠梓區惠民里集會所前）。	工務局（養工處）	該處橋樑配合高楠公路 1870 巷高程平整順接，無高低落差。另旨稱便道係屬防汛道路，爲連接高楠公路 1870 巷，坡度較爲陡峭，故請水利局調整坡度延長爬坡距離以降低坡度。
105.12.12	陳議員玫娟	民族、大中路瀝青廠（廢棄物清理場）遷廠規劃情形及目前進度。	工務局（養工處）	左營區民族、大中路瀝青廠（廢棄物清理廠）搬遷乙案，目前正積極徵尋土地中，搬遷所需經費維護保養廠附設 AC 熱拌混凝土廠等搬遷新建工程乙案，概估約 95,218 仟元（不含採購土地費用）。
105.12.12	陳議員玫娟	博愛路、重愛路口，公園廣場內增設運動器材。	工務局（養工處）	旨揭地點爲福山廣場，該廣場無設置遊具及體健設施，綠覆地未達總面積五分之三以上，目前無增設運動器材計畫。另因颱風重創本市公園綠地，許多遊具、體健設施遭樹木壓毀，本處將優先處理損壞之遊具及體健設施。
105.12.12	陳議員玫娟	市區道路路面龜裂，應予改善以維行路安全，例如：榮	工務局（養工處）	一、左營區榮德街（榮總路至榮耀街）路面刨除重鋪，經查該路段長約 900m，寬約 8.5m，面積約 7,650m2，所需經費約爲 230 萬元

		德路、文自路。		，在未整體改善前將加強巡補以維護民眾安全。 二、左營區文自路（全段）路面刨除重鋪，經查該路段長約 2,445m，寬約 15m，面積約 36,675m2，所需經費約為 1,100 萬元，在未整體改善前將加強巡補以維護民眾安全。
105.12.12	曾議員俊傑	路邊停車格或公有停車場的車輛，遭路樹砸壞，可否提國賠。	工務局（養工處）	一、市民朋友均有權益依國賠法第 3 條公有公共設施因設置或管理有欠缺，致人民生命、身體或財產受損害者，國家應負損害賠償責任。前項情形，就損害原因有應負責任之人時，賠償義務機關對之有求償權。 二、爰上，路邊停車格或公有停車格的車輛，遭路樹砸壞，車主有提出國賠申請的權益，但倘為風災或其他不可抗力因素，國賠成立與否有待審議，風災毀損一般較難達到國賠條件，必須因公有公共設施的管理和設置有欠缺，才符合國賠要素。
105.12.12	曾議員俊傑	義工處備料要充足，以因應天然災損，而能及時修復。	工務局（養工處）	依本年度雙颱（莫蘭蒂及梅姬）來襲為例，本處因考量市民安全先進行路樹傾倒為主，公園傾倒樹木次之，後續陸續修

		（例如：颱風造成公園休憩設施損壞，能馬上修復，供民眾使用）。		復道路及人行道土木設施及公園土木設施。以上本處均有年度開口契約並明定搶修應出動人力、機具。倘屬遊憩設施或特殊設施，則評估損害範圍、數量、嚴重性專案發包標案處理爲原則。
105.12.12	邱議員俊憲	從今年颱風災害統計數據，建議市府需加強的相關措施。	工務局（養工處）	一、有關今年度颱風路樹倒塌數量龐大部分，除主要原因係颱風風力等級超過歷年紀錄，另針對媒體報導路樹根部有包覆不織布部分，本處已進行全面性抽查，抽查結果僅有零星路樹有包覆情形，已進行修正並依相關契約規定辦理，後續將增對新植喬木加強注意避免相同情形發生。 二、另針對今年度路樹倒塌壓損電線導致電力中斷情形，本處已於 105 年 11 月 2 日邀集台電公司及相關單位研議改善方案，初步結論請台電公司提供重要供電線路路段資料，就鄰近電力線路之樹路由台電公司依電業法相關規定，協調辦理預防性修剪，並建立緊急處理原則。
105.12.12	邱議員俊憲	有關鳥松區水管路道路養護	工務局（養工處）	有關鳥松區水管路管線結構檢核計畫目前已由本局工程企劃

		，建請儘速與中油公司協調，保障用路安全。		處審查同意備查在案，本處將於明年（106）度進行刨鋪。
105.12.12	邱議員俊憲	鳥松區水管路及大樹瓦厝街5 座橋梁拓寬工程。	工務局（新工處）	一、鳥松區水管路至大樹區瓦厝街止約 7 公里長，道路寬度約 8 公尺，惟該路段 5 座橋梁現寬僅約 3.5 公尺，無法會車造成交通瓶頸，多年來，地方鄉親一再陳情反應，希望市府可以儘快解決當地困擾多年的交通問題。考量區域環境快速發展、提昇道路服務品質，爰配合道路寬度將該路段 5 座橋梁拓寬爲 8 公尺，以增加民衆通行安全便利，促進周邊交通順暢。 二、本處目前已完成三座橋梁拓寬工程，橋 1～2 因需配合河道治理計畫寬度辦理橋梁改建，須俟中油公司完成石化管線遷管後，方可進場進行橋梁改建工程。 三、前已多次與中油公司協調，請中油公司提供遷管所需用地範圍，本處將依中油公司提供之圖說，協助查明涉及之土地及地上物所有權人，後續由本處及中油公司雙方一同向所有

				權人協商用地租用及地上物拆遷事宜。中油公司代表與會時皆表示永久遷管後管線將位於該公司土地內，不會占用私人用地，惟依該公司 105.12.6 提送之圖說，永久遷管位置需徵收私人土地，後續將積極與中油公司協調用地事宜。
105.12.12	邱議員俊憲	除了公平，高雄還要的是甚麼？（談新政府補償虧欠高雄相關預算：勞健保、鐵路地下化等）	工務局（企劃處）	答詢摘要： 市府向來主張鐵路地下化園道景觀綠水廊道，應以都市計畫園道範圍（面積約 71.3 公頃）整體規劃，經多次向中央努力爭取，並承蒙各民意代表積極協調，立法院交通委員會於 105 年 11 月 30 日考察本市鐵路地下化工程，交通部賀陳部長表示，將園道建設經費 42.7 億元納入高雄鐵路地下化整體計畫，並將臺鐵局園道土地無價提供市府使用。 細節內容： 市府向來主張園道景觀綠水廊道應以都市計畫園道範圍（面積約 71.3 公頃）整體規劃，概估建置經費約 65.25 億元，包含建置路廊、綠廊、水廊、沿線立體設施拆除及恢復平面通行、用地及地上物補償等，並已於 105 年 11 月 16 日正式行文中央（交通部鐵路改建工程

				局），將園道整體建設經費納入「高雄鐵路地下化計畫」總經費支應。 立法院交通委員會於105年11月 30 日考察本市鐵路地下化工程，交通部賀陳部長表示，將園道建設經費 42.7 億元納入高雄鐵路地下化整體計畫，並將臺鐵局園道土地無償提供市府使用。另私有土地取得費用約22.5億元,因涉及主計總處「中央對直轄市及縣（市）政府補助辦法」規定，市府將另案爭取籌措。
105.12.12	黃議員香菽	三民區鐵路地下化園道規劃設計應結合在地文化、社區、商圈，並多開公聽會，增加市民參與，了解市民需求。	工務局（企劃處）	答詢摘要： 市府已與交通部鐵工局完成鐵路地下化國道代辦協議，園道將以建立以人為本之優質環境為主要構想，故除於園道內規劃綠廊、水廊外，並將提供優質的人行空間，串接周遭既有自行車道系統，結合本市捷運及環狀輕軌，打造本市特有之景觀綠色運輸系統，後續設計將進一步納入市民需求與在地文化，並兼顧社區繁榮與商圈發展。 細節內容： 為消弭市區平面軌道阻隔，使本市各區發展獲得縫合機會及鐵路沿線景觀再造，市府向來主張園道景觀綠水廊道應以都市計畫園道範圍（面積約71.3

				公頃）整體規劃，故市府於鐵路地下化後所騰空之土地闢建爲綠色景觀園道，長度約爲15.37 公里，園道內規劃爲綠廊、水廊，主要規劃構想及功能如下：1.提供優質的人行步道系統、2.銜接高雄既有自行車道系統、3.串聯市中心與大自然最快捷的綠色運輸系統、4.作爲安全的通學路徑、5.打造本市特有之藍色水路親水景觀系統，後續設計將進一步納入市民需求與在地文化，並兼顧社區繁榮與商圈發展。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.21 高市府交運規字第 10539885500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.12	陳議員信瑜	建議整合嘉義以南機場，另覓適當地點，遷移小港機場，讓前鎮小港地區有重新發展的契機。	交通局	一、目前高雄機場扮演南部地區主要對外空中交通門戶，因該機場發展受限，地方民意皆積極爭取設置南部新國際機場，期盼設置 24 小時營運（無宵禁）之國際機場，各地方政府曾提出之場址包括高雄南星、高雄彌陀、台南七股、嘉義東石等 4 處場址，爰交通部民航局辦理「南部地區興建 24 小時營運國際機場可行性研究」。 二、鑒於新設國際機場牽涉層面甚廣（如航空站淨空空域條件、氣候、場址面積、運量、跑道長度、建造成本、財務評估、空域與航管可行性、交通便利性、技術政策面…等），經該研究綜合評估結果因南部地區空域壅擠、沿海風向不穩定、周邊石化廠煙囪及港口橋式起重機限高問題、機場與聯外交通系統興建成本高、財務淨現值與內部報酬率自償率低、運量預測結果不佳…等，南部新建機場或遷址暫

				不具可行性。該成果報告民航局104年1月14日陳報交通部審核，並奉交通部104年1月28日核備。 三、另依該期末報告研究成果顯示南部缺乏新建大型國際機場條件之用地與空域，建議針對高雄機場辦理整體規劃，重新進行空間資源調整，爰交通部民航局據以辦理「高雄國際機場2035年整體規劃」案，研擬機場開發計畫，帶動周邊土地利用及都市發展。 四、「高雄國際機場2035年整體規劃」案係以2014年（103年）爲基年，2035年（124 年）爲目標年，本府都市發展局爲與中央對應窗口之主政機關。該計畫主要工作目標爲高雄國際機場設施配置概念及用地範圍、機場整體發展藍圖與短中長期發展計畫及以「機場園區」之概念研擬建設開發計畫，帶動周邊土地利用及都市發展。現階段朝向改善高雄國際機場軟硬體設施、航廈改建、成爲低成本航空專用航廈（區）、機場南側航空用油設施（備）遷移、機場南側B區閒置房地朝

				航空辦公室、旅館及綜合商場使用、機場南跑道（S滑行道）禁限建解除、跑道系統及停機坪規劃等方向努力。

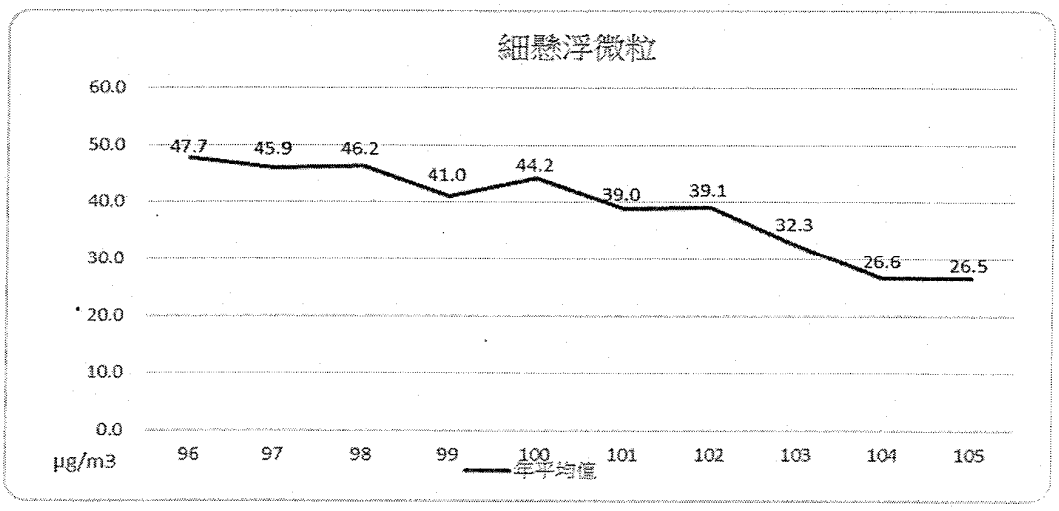
高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.16 高市府環空字第 10543943200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.12	陳議員信瑜	高雄市推動空氣污染總量管制有改善空氣嗎？為何高雄市今年還是有紫爆也受到霧霾的嚴重影響？	環境保護局	一、本市 $PM_{2.5}$ 年平均值已由 96 年 47 $\mu g/m^3$，下降至 105 年 26 $\mu g/m^3$，呈現逐年改善趨勢，改善率約達 45%。依環保署出版資料顯示國內原生性、衍生性及境外傳輸貢獻分別各佔三分之一，空氣品質不良除本市污染負荷外，受到本市以外地區之境外傳輸及氣候影響亦為原因之一。（如附表） 二、依據環保署以 102 年為基準年發佈最新版台灣排放資料庫（TEDS9.0）數據顯示，本市產生之 $PM_{2.5}$ 排放量分別為面（逸散）源排放量佔約 40%、固定污染源佔約 37%、移動污染源約佔 23%，面源部分以道路車行揚塵及裸露地表排放為主，固定污染源則以鋼鐵業及電力業排放為主，移動污染源部分以柴油大貨車為主要排放源，相較前版以 99 年為基準年數據，本市除總懸浮微粒（TSP）排放量略為增加外，其他污染物排放量均

				呈現改善趨勢。另統計本市 105 年推動管制措施之空氣污染物減量成效，PM2.5 預估可達 149 公噸以上減量效益。 三、有關「高屏地區空氣污染物總量管制計畫」第一期的計畫公告日起實施三年（即 104 年 6 月 30 日起至 107 年 6 月 29 日止），管制污染物種類包含粒狀污染物、硫氧化物、氮氧化物及揮發性有機物。列管廠家於第一期程首要任務爲 105 年 6 月 29 日前申請排放量認可作業；認可排放量達空氣污染防制法第 21 條第 1 項指定公告應申報年排放量者（即粒狀污染物 10 公噸/年、硫氧化物 10 公噸/年、氮氧化物 5 公噸/年及揮發性有機物 5 公噸/年），需於 107 年 6 月 29 目前完成指定削減認可排放量之 5%。 四、本市轄內總量管制列管 458 家公私場所，目前掌握本市污染物排放量基線（即認可排放量）分別爲粒狀污染物約 14,032 公噸／年、硫氧化物約 48,814 公噸/年、氮氧化物約 58,309 公噸/年及揮發性有機物約 20,947 公

				噸/年;預計第一期程結束（至 107 年 6 月 29 日），可達成回收許可量分別爲粒狀污染物 671 公噸/年、硫氧化物 2,419 公噸/年、氮氧化物 2,904 公噸/年及揮發性有機物 1,038 公噸/年排放量之目標。 五、爲維護本市空氣品質，本府環保局持續進行空氣污染物排放削減工作及訂定加嚴排放標準、推廣汰換老舊車輛及綠色運具、加強要求堆置場灑水覆蓋及道路洗掃，同時增加空氣品質監測能量，包含設置 50 點空品感測器、242 所國小的空氣盒子、空品測站、空品監測車、工廠排放管道連線、陳情熱區 FTIR 監測等措施。另爲改善秋、冬季節空氣品質惡化情形，環保署亦已規劃啓動季節性強化管制作爲，包括實施空污防制費季節性差別費率、加速推動柴油一期、二期老舊車輛汰換等有效措施，本府將全力配合，以有效改善本市秋、冬空氣品質不良情形。


細懸浮微粒
60.0
50.0
40.0
30.0
20.0
10.0
0.0
μg/m3
47.7
45.9
46.2
41.0
44.2
39.0
39.1
32.3
26.6
26.5
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
年平均值

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.13 高市府財稅金字第 10532508500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.12	邱議員俊憲	地價稅及房屋稅的調整，應進行相關風險評估。	財政局	一、地價稅部分： ㈠內政部 104 年 9 月函文建議各直轄市、縣（市）地方政府 105 年公告地價漲幅不應低於 103 年至 105 年公告土地現值累計調整率，且同年 11 月函示將建議中央充分考量地方一般補助款、統籌分配款之計列。本市 103 年至 105 年公告土地現值累計調整幅度為 32.5％，105 年重新規定地價，本市公告地價平均調幅為 32.52％，在 6 都之中排行第 4。 ㈡地價稅稅基為申報地價，申報地價係以公告地價為基礎，是以有關以後年度地價稅之核定，本府將依公告地價實際調整情形配合辦理。 二、房屋稅部分： ㈠依房屋稅條例第 11 條規定：「房屋標準價格，由不動產評價委員會依據下列事項分別評定，並由直轄市、縣（市

				）政府公告之：一、按各種建造材料所建房屋，區分種類及等級。二、各類房屋之耐用年數及折舊標準。三、按房屋所處街道村里之商業交通情形及房屋之供求概況，並比較各該不同地段之房屋買賣價格減除地價部分，訂定標準。前項房屋標準價格，每 3 年重行評定 1 次，並應依其耐用年數予以折舊，按年遞減其價格。」 ㈡本市最近 1 次辦理房屋評價作業爲 103 年，下次辦理時間爲 106 年，將綜合考量各項影響因素（包括：營建工程物價指數、景氣狀況等）及各界意見，予以審慎研處。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.20 高市府衛食字第 10539606800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.12	邱議員俊憲	統計過去 10 年影響台灣食品安全主要高風險地區、國家（包括中國大陸、日本、越南），請進行研究，提出如何管制及具體防治作為，以保障食品安全。	衛生局	答詢摘要 有關高風險地區國家食品，影響台灣食品安全，衛生福利部據「食品安全衛生管理法」第 35 條之規定：中央主管機關對於管控安全風險程度較高之食品，得於其輸入前，實施系統性查核。本府衛生局將視中央監測高風險食品研擬輸入產品高風險研究計畫並加強市售端及後市場監測，以確保市民食安權益。 細節內容 一、衛生福利部食品藥物管理署針對輸入產品每年訂有相關食品查驗計畫，針對中國大陸枸杞、日本生鮮蔬菜、茶葉、加拿大鮮櫻桃、越南、斯里蘭卡、中國、印度及印尼茶葉加強抽驗並視輸入產品風險調整抽驗頻率，並訂有「食品消費紅綠燈認定機制與處置建議表」，持續針對檢驗不合格較高食品品項進行通關查核檢驗。（如附表） 二、另為確保市民食的安全，本府衛生局依據衛生福利

				部食品藥物管理署風險評估之食品，每年食品抽驗計畫皆規劃高風險食品抽驗，如執行食品攙僞、台灣市售基因改造、食品中重金屬、眞菌毒素、殘留農藥及動物用藥抽驗等監測，另本府衛生局刻正研擬輸入產品高風險研究計畫及明（106）年度抽驗計畫，並委請專家審核本府衛生局規劃之完整性，同時藉由本府已籌組跨局處食品安全專案小組及專家學者，針對食品安全議題定期召開會議及風險稽查，確保從農場至餐桌每一供銷環節食品安全。

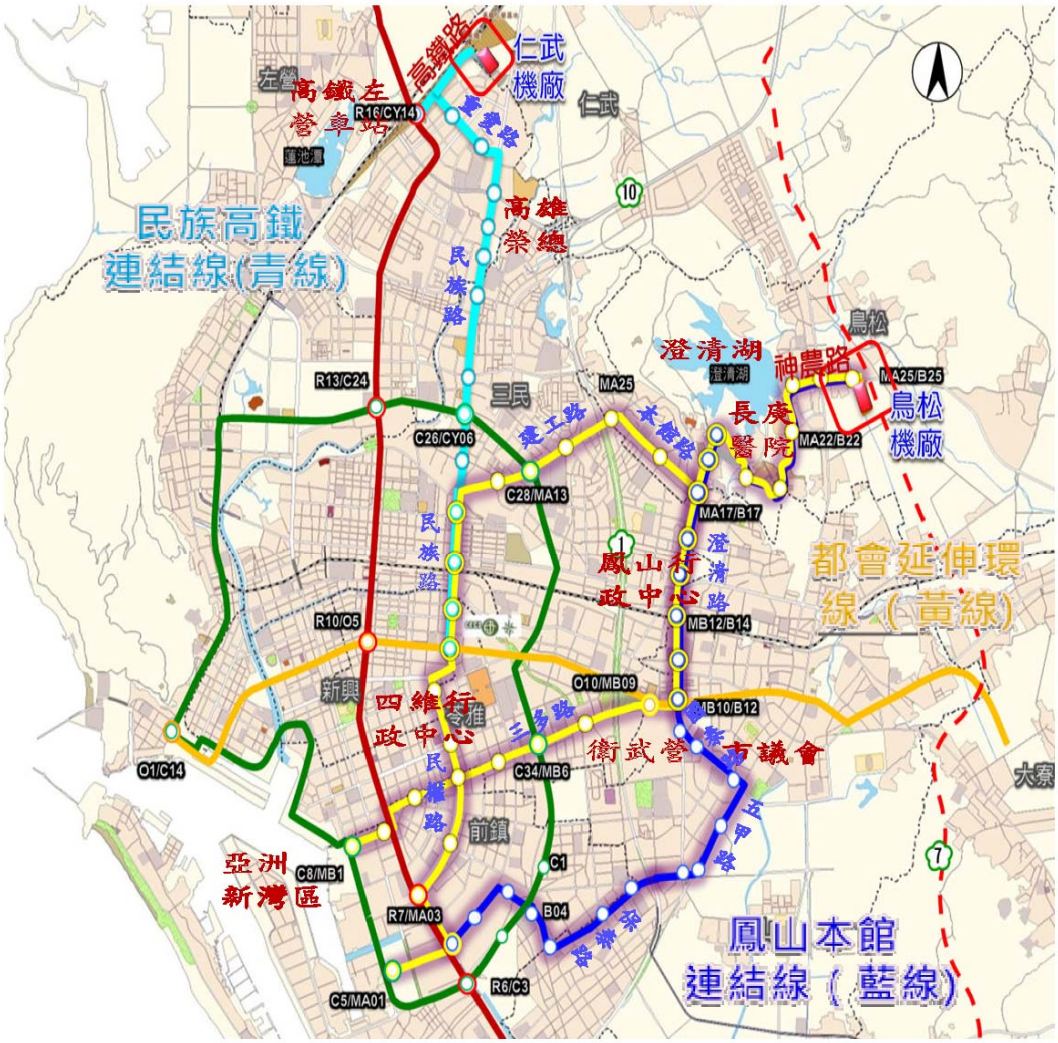
燈號	意義	處置及建議
紅燈 （嚴重）	1、問題產品有輸入紀錄且進入我國市場。 2、不論是否危害人體健康，不應供人食用。 3、對人體有立即或重大危害。 4、經風險評估，於國人攝食習慣下累積之暴露量，會明顯對人體健康造成重大危害。	1、立即進行邊境管控。 2、通知國內業者暫停販售，並將有疑慮產品下架。 3、發布新聞請消費者暫停使用問題產品。 4、成立電話諮詢服務專線供民眾詢問。
黃燈 （有疑慮）	1、問題產品有輸入並進入我國市場，惟未有危害發生。 2、對人體無立即危害，但有危害之疑慮，須進一步調查並進行改善者。 3、違反食品衛生標準，尚不致明顯危害人體健康安全，但影響層面大者。	1、違反食品安全衛生管理法第15、16、17、和 18 條等規定。 2、通知國內業者暫停販售，並將有疑慮產品下架。
綠燈 （沒問題）	1、問題產品未進入我國市場。 2、雖有危害之虞，惟危險因子已被控制且未流入消費市場。 3、標示不全。 4、經風險評估，可能危害人體健康之可能性極微。	請消費者及食品業者依消費紅綠燈個案處置，建議無須驚慌。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.21 高市府捷秘字第 10531703300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.12	邱議員俊憲	有關後續大眾運輸路網，包括已將可行性評估提送交通部審議的環狀輕軌延伸線，建請縮短行政流程，加速工程進行。	捷運工程局	一、都會延伸環線（一環及二連結）建設計畫包括都會延伸環線（黃線）、鳳山本館連結線（藍線）、民族高鐵連結線（青線），為高雄都會區大眾捷運系統整體路網之優先路線，可建構屬於高雄特有的「雙軸雙環」便捷網路（規劃路線如附圖所示）。 二、為辦理本計畫可行性研究，本府前依交通部頒布「大眾捷運系統建設及周邊土地開發計畫申請與審查作業要點」，於 104 年 9 月 24 日函請交通部經費全額補助，經交通部 10 月 8 日函同意補助 1,000 萬元，其餘 950 萬元由本府捷運局自籌。104 年 12 月 30 日完成計畫委託技術服務案簽約，展開本案推動事宜。 三、本計畫可行性研究規劃報告書，已於 105 年 6 月 30 日完成報告書，經本府推動小組 8 月 17 日會議審查同意，於 105 年 9 月 2 日陳報交通部審查，交通部

				於 11 月 23 日函送書面審查意見。 四、目前本府捷運局正依據上開交通部審查意見辦理報告書修正作業中，將全力爭取本計畫可行性研究核定，俾接續辦理綜合規劃暨環境影響評估等作業，儘速完成高雄都會區後續捷運路網之建構。



都會延伸環線(一環及二連結)規劃路線圖

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.22 高市府經秘字第 10537042800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.12	邱議員俊憲	建請於 2 年內完成中央核定新仁武產業園區報編。	經濟發展局	一、仁武產業園區（以下簡稱本園區）自 102 年 4 月 7 日起經本府都發局辦理 4 次公告甄選開發商，但皆無廠商投標，其未投標之原因為： ㈠開發金額達 200 億元，難以取得銀行團融資意願。 ㈡私有土地比例較高，開發難度較高。 二、自 104 年 9 月經本府都發局辦理公私有土地調查分析暨整合方案建議後，移由本府經發局辦理。本園區之申請設置作業，業於 105 年 4 月 18 日與中興工程顧問股份有限公司簽約，後續由該公司協助本府經發局辦理。 三、仁武產業園區以國道 10 號仁武交流道周邊台糖仁武農場為基地範圍，全區均為都市計畫農業區土地。 四、本案主要須克服之問題為： ㈠私地主之協調。 ㈡台糖土地之合作開發模

				式。 ㈢工業用水來源問題。 五、目前刻正檢討引進產業類別、一般私有土地地主參與本案開發意向及台糖土地合作開發模式等議題。 六、初步規劃引進之產業類別包括金屬製品製造業；機械設備製造業；電腦、電子產品及光學製品製造業（以量測、導航及控制等關鍵零組件及設備爲主）；電力設備製造業；汽車及其他運輸工具及其零件製造業；以及其他包括產業用機械設備維修、安裝業、食品業觀光工廠等業別，再輔以專業、科學及技術服務業之配套規劃。 七、仁武產業園區預計辦理時程：107 年底中央核准本園區報編。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.23 高市府觀產字第 10532187900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.12	邱議員俊憲	建議整體開發文大用地、青年活動中心與74期重劃區等澄清湖周遭空間。	觀光局	一、澄清湖文大用地之開發案本府觀光局已完成可行性評估報告，土地開發所涉及都市計畫變更屬本市都市計畫「擴大及變更澄清湖特定區計畫（第三次通盤檢討）（第三階段）案」範圍，將變更為「特定觀光發展專用區」及「公園用地」，其細部計畫預計105年12月底前公告發布實施，並據以研擬先期規劃作業及招商文件後再行審議及修正，後續則辦理投資廠商甄選事宜。 二、青年活動中心位於澄清湖水庫四周陵線以內，屬本市澄清湖飲用水水源水質保護區及山坡地範圍內，受飲用水管理條例及山坡地保育利用條例等相關法規之限制，僅能就現有建物修繕使用，無法新建建物或開挖整地。青年活動中心範圍的21公頃，市有地僅佔約 1/7，其餘 6/7 為台灣省自來水公司所有土地，受限於地形及使用效益，評估市有地需併同

				自來水公司土地整體規劃使用，本府財政局已洽詢潛在經營者意見，近期內將與自來水公司研議招商條件，達成共識後即擇期辦理公告招商，活化土地。 三、第 74 期重劃區本府地政局目前正辦理水土保持計畫及環境影響評估作業，預計 107 年底完成前開計畫及評估作業後，繼續辦理市地重劃相關作業。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.14 高市府財稅金字第 10532576300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.13	許議員崑源	地價稅調漲增加民眾負擔。	財政局	一、今（105）年重新規定地價，本市公告地價平均調幅為 32.52%，調幅在 6 都中排行第 4。 二、本市 105 年查定稅額中，累進稅率戶占總戶數 1.8%，稅額占總稅額逾 6 成，其中適用最高稅率級距者 423 戶占總戶數 0.05%，稅額 54.5 億元占總稅額 41.9%；適用自住用地及基本稅率者雖占 97.8%，惟稅額僅占 2 成，其中，自用戶平均每戶增加 324 元，基本戶平均每戶增加 1,094 元。 三、本府對於 105 年地價稅調漲之因應措施如下： ㈠地價稅適用特別稅率及減免稅之申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日： 1.目前財政部僅就自用住宅用地部分放寬申請適用特別稅率課徵地價稅之期限延長至 11 月 30 日，本府考量公告地價調整影響範圍不限於自用住宅用地，而是全面性調

				整，為顧及民眾權益，專案行文建議財政部對於土地稅法第18 條規定之各項事業用地（如工業用地及加油站用地等），也可以比照自用住宅用地，延長申請期限至 11 月 30 日止，已獲財政部正面回應，回復由各地方政府本諸職權辦理。 2.為減輕民眾負擔，本府對於 105 年 9 月 22 日前已符合自用住宅用地、相關事業用地（如工業用地及加油站用地等）或減免稅用地（如騎樓地等），惟未於 105 年 9 月 22 日前提出申請適用優惠稅率或減免稅之民眾，申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日。 ㈡本市 105 年地價稅可辦理延期或分期繳納： 1.為協助納稅義務人因政府施行之措施，致 105 年地價稅稅額增加，無法於規定期限內繳清稅款，本市稅捐稽徵處訂定「高雄市 105 年地價稅延期

				或分期繳納稅款作業原則」，105 年地價稅應納稅額較 104 年增加 3 萬元以上及漲幅超過 50％以上的案件，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。申請期限爲 105 年 11 月 30 日前，延期期限及分期期數之標準如下：（1）稅額增加超過 3 萬元以上、未達 20 萬元者，就增加稅額得延期 1 個月或分 2 至 3 期；（2）稅額增加超過 20 萬元以上、未達 50 萬元者，就增加稅額得延期 2 個月或分 2 至 4 期；（3）增加超過稅額 50 萬元以上者，就增加之稅額得延期 3 個月或分 2 至 6 期。 2.如納稅義務人符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分期繳納。 ㈢爲方便民衆申辦，本市稅捐稽徵處至 105 年 11

				月 30 日止，上班日中午時間不休息，並延長服務時間至晚上 6 點 30 分，另 11 月 26、27 日（星期六、日）上午 8 點至中午 12 點加班受理申請。此外，民眾除可前往稅捐處所屬各分處臨櫃申請，亦可透過該處網站線上申辦。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.3 高市府法賠字第 10530976600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.13	許議員崑源	「氣爆國賠與代位求償比一比」，據媒體報導國賠與代位求償獲賠金額最高相差達 187 倍，市府花費1億3,000萬元善款辦理代位求償訴訟，卻嚴重損害災民的權益。	法制局	一、市府執行全國第一個代位求償專案，初衷是儘速讓災民獲得基本補償，以減少災民受到冗長訴訟的衝擊，加速回復災民正常生活，並不是要迴避市府應負的責任。 二、代位求償讓災民先獲得填補，再依據災民主張的數額起訴（通常高於已受領的求償救助金，舉例如附件一），日後判決結果如果高於已經受領的數額還會再補給，可說是兼顧災民權益的作法。 三、代位求償是先給付市府可審核的部分，其他部分還是會在訴訟中主張，所以災民的請求權完全沒有減少。法院會再審酌當初未及提出的證據或依自由心證認定，而可能判出較高的金額。換句話說，法院審查的範圍比較大，代位求償給的不是全部，有部分本來就必須藉由法院審酌才能判給（如慰撫金及其他證據不足部分，如附件二）。

				四、醫療費用跟財物損害以實際支出跟受損來核給，較爲明確，但精神慰撫金，要由法院審酌當事人之身份、地位、資力、身心受創程度等一切情狀來判給，代位求償無法代替法院完全核給，僅能先行給付部分。 五、代位求償的判決與國賠的判決均係法院所爲，如果國賠判決有利於災民，代位求償的判決也會同樣有利於災民，則參與代位求償的災民也會在日後的判決再獲得更多的賠償金額，並不會有國賠有利、參與代位求償不利的問題。 六、國賠判決與代位求償審定數額有差額的原因，是災民當初未提供單據，後來在訴訟中才提出，另有部分涉及法官的職權（法院可以傳喚證人）與自由心證（精神慰撫金數額之判給），市府無權裁量，也無法取代法院的審判（舉例如附件三）。 七、以「吳○○爲例（附件三編號 4），其洽辦請求權讓與市府時，僅提出醫療費收據 3 張，證明其確有醫療支出及診斷書費 570 元，當事人起訴時卻提出

				之 7,102 元單據，二者之基礎事實有異，但絕無僅審定 57 元之事實。又慰撫金雖僅先審定部分，此係因慰撫金屬法院職權判斷，但如其參與代位求償，後續在訴訟中仍會依其主張請求法院判給。例如法院若判給 10 萬元，原代位求償審查先酌給 1 萬元，則判決確定後市府將會再補給差額 9 萬元。故以國賠判決金額對比代位求償部分審定金額，認爲高出 187 倍之說法顯然有誤，二者對比點不同，一個是全部，一個是部分，拿全部跟部分對比，該媒體說法恐有誤導之嫌，特予澄清如上。 八、目前受理代位求償共 3,149 件，支付求償救助金約計 6 億 2,376 餘萬元，業分成六案向法院起訴，起訴求償金額共約 8 億 8,100 多萬，顯然高於民衆已受領的數額。 九、相對於災民因市府代位求償對於審定金額不滿意而提起國賠訴訟 15 件，國賠訴訟約占代位求償件數的 0.5%，顯示約 99.5%的災民信任並選擇代位求償制度。

				十、市府為執行代位求償法律服務計畫，編列經費 1.3 億元，包括執行本計畫參與前置作業費用及受災者專案訪視等費用支出外，尚及於市府受讓災民賠償請求權，由市府向加害者提起訴訟之相關費用（含三個審級之裁判費、鑑定費、律師酬金及其他必要費用等，例如：裁判費預估 4,600 萬元，律師酬金以每一受災者為 1 案，委任律師每案 1 萬元，預估三個審級約 5,400 萬元等），尚非 1 億 3,000 萬元全數均用以支付律師酬金，該媒體所引經費數據，顯未詳細分析上開預估支應項目而有所誤認，爰一併予以澄清。

附件一

序號（節錄）	法制局案號	類型	姓名	起訴請求之慰撫金數額	審查會核定給付之慰撫金數額	差額
1	561	重傷	王○○	1,500,000	400,000	1,100,000
2	562	重傷	王○○	1,500,000	400,000	1,100,000
3	631	重傷	林○○	1,700,000	500,000	1,200,000
4	1181	重傷	蔡○○	1,500,000	400,000	1,100,000
5	1356	重傷	蔡○○	1,300,000	400,000	900,000
6	1515	重傷	黃○○	1,200,000	592,890	607,110
7	1543	重傷	林○○	1,200,000	500,000	700,000
8	1551	重傷	吳○○	1,000,000	400,000	600,000
9	1822	重傷	王○○	1,100,000	149,500	950,500
10	1906	重傷	陳○○	5,000,000	800,000	4,200,000
11	1907	重傷	蔡○○	3,000,000	500,000	2,500,000
12	1921	重傷	林○○	2,000,000	400,000	1,600,000
13	2207	重傷	伍○○	1,300,000	500,000	800,000
14	2208	重傷	曾○○	3,000,000	500,000	2,500,000
15	2209	重傷	陳○○	3,000,000	500,000	2,500,000
16	2507	重傷	陳○○	2,000,000	500,000	1,500,000
17	2566	重傷	林○○	1,300,000	500,000	800,000
18	2667	重傷	鄭○○	2,000,000	500,000	1,500,000
19	2668	重傷	林○○	3,000,000	600,000	2,400,000
20	2731	重傷	吳○○	2,000,000	500,000	1,500,000

附件二

請求權讓與：

受災者申請請求權讓與

↓

氣爆審查會根據受災者提供之既有證據等
先審定求償救助金
【但無法審定部分（註1）交由法院判決】

↓

受災者同意讓與請求權→簽約→領取求償救助金
（與受災者請求金額有落差之部分，留待司法判決後再予補發不足金額）

↓

市府對華運、李長榮及中油提起訴訟（目前有6案，共3127人）

↓

依判決結果多退少不補

國賠訴訟：

受災者對市府提起訴訟

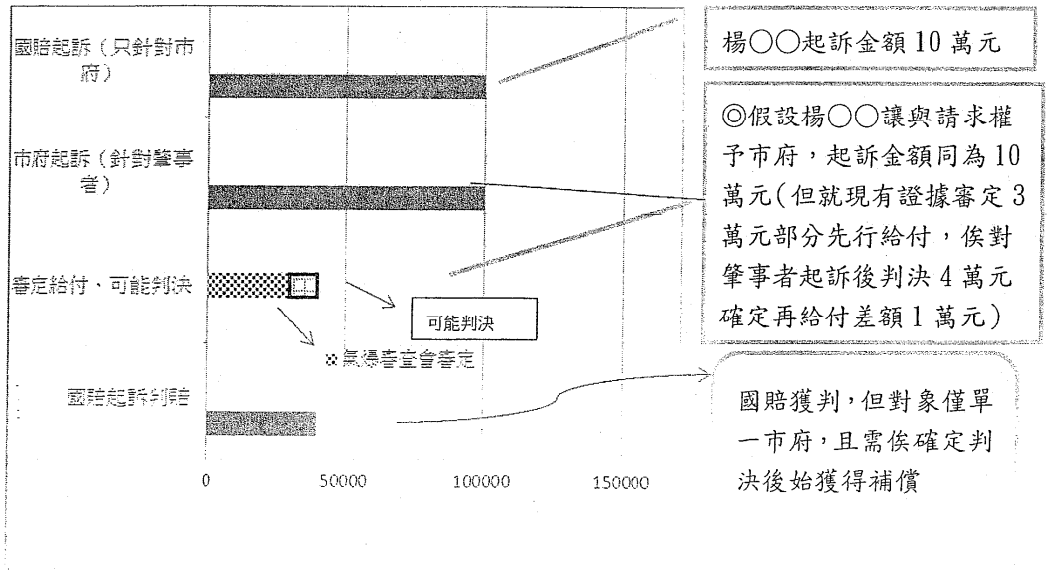
↓

法院確定判決
（但無法對榮化、華運內部求償）

※以氣爆國賠案件一覽表編號3「楊〇〇」為例說明：

本案楊〇〇以車輛受有損害曾申請請求權讓與，審查會審定金額為3萬元，未簽約。

項目	金額
請求（起訴）	10萬元
氣爆審查會審定先給付（依公會鑑定金額）	3萬元
國賠起訴一審判賠（依鑑定金額+證人）	4萬元



註1：無法審定部分：包括尚無法提出之證據、精神慰撫金、傳訊證人等屬司法調查權限之事項。

附件三

氣爆代位求償與國賠判決案件分析一覽表（節錄）					
編號	原告姓名	代位求償審定金額	起訴金額	一審判賠金額	意見分析
3	楊○○ （實股104國小1）	汽車財損：30,000元。	100,000	40,000	汽車財損 1、代位求償：30,000元 2、法院：40,000元 3、兩者差異：法院判決參酌本案車輛於氣爆發生前三個月甫經保養暨更換配備等一切情狀，認該車輛於氣爆發生前之車價應為4萬元。
4	吳○○ （憲股105國15）	醫療費用：570元。 慰撫金：10,000元。	1,007,102	107,102	一、醫療費： 1、代位求償：450元（醫療費）+120元（診斷證明書費）=570元。 2、法院：7,102元申請時僅提出醫療費收據3張，證明其確有醫療支出570元，當事人起訴時卻提出之7102元單據，二者之基礎事實有異，致差異甚大。 二、慰撫金： 1、代位求償：10,000元 2、法院：100,000元 3、兩者差異：法院係考量當事人為員警，月收入7萬元，及本府為公務機關，對於箱涵之設置及管理有欠缺，認為當事人請求10萬元為適當，故二者之估算基礎不同，致差異甚大。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.23 高市府經秘字第 10537092900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.13	黃議員香菽	高雄市有人口不增、觀光不興、投資不進、產業不振的問題，導致許多高雄在地的產業外流。高雄市今年招商成效爲六都之冠，然缺乏大型的投資案。可否請經濟發展局做出一份今年度的招商相關報告？並在招商方面作重新評估。	經濟發展局	一、有關高雄市招商狀況從 100 年迄今，目前已有產業投資累計達 3,000 億元的廠商向本府經發局尋求協助，例如群創（投資 800 億元）在高雄科技園區開設、大魯閣於今年度開幕。此外，高雄加工出口區開設迄今已滿駐，並提供 2 萬人就業機會。將來若台積電確定落腳路科，市府也希望台積電與高雄的產業聚落有更多的互動，帶動高雄的產業轉型，市府會努力朝這個方向進行。 二、高雄市原有的金屬業與石化產業若能經濟轉型，所產生的經濟效益將非常龐大。此外，目前石化業與鋼鐵業正進行人力世代汰新，市府將作爲協助的角色。 三、在大寮區亦著手開闢新的產業園區，雖尚未完工，但已有廠商在進駐當中，最近已著手開放廠商登記。本府經發局亦提供投資獎勵，近年亦開始將資源

				集中於新進人員的薪資補貼方面。考量高雄市促進產業發展基金獎助資源的使用效益，可以落實達成最大化本市市民就業機會的政策目標，自 104 年度起已逐步大幅降低在硬體投資部分的獎助（如新建廠房、購置設備的融資利息、房地租金及房屋稅等補助項目），並相對增加人員投資部分的獎助（如新增進用勞工薪資、勞工職業訓練費用等補助項目），勞工薪資及職業訓練佔補助款的比例高達約 70%以上，後續並評估未來透過法制程序增加新增進用勞工薪資補助員額上限的可行性，把產業投資與人才引進形成正向的循環，讓本市的產業有商機、市民有工作。 四、105 年度的招商相關報告如附件。

高雄市政府經發局招商計畫及推動方式與相關成果

105.12.15

一、高雄市促進產業發展獎助措施

1. 為促進產業發展，鼓勵產業投資，以提升產業競爭力，創造就業機會及繁榮地方經濟，本府經發局於101年新訂「高雄市促進產業發展自治條例」獎助措施(後於104年度修訂)，凡策略性產業或重點發展產業新增投資本市達一定規模(策略性產業：新增投資3,000萬元以上或新聘本國勞工達規模30人以上；重點發展產業：新增投資1,000萬元以上或新聘本國勞工達規模10人以上)、企業將經經濟部核准設立之營運總部遷入本市(不限產業別或投資規模)，得申請融資利息、房地租金、房屋稅、新增進用勞工薪資及勞工職業訓練用等項之補助，以強化企業投資本市之誘因，增加本市之就業機會。
2. 另為強化本市產業轉型之能量，鼓勵企業在本市執行研發工作，上開自治條例針對研發獎勵部分，若企業於本市執行有關技術開發或創新服務，並獲中央政府獎勵或補助之研發計畫，且計畫總經費在新臺幣3,000萬元以上者(重點發展產業計畫總經費在500萬元以上者)，得以中央政府獎勵補助金額20%之範圍內，再加碼給予研發獎勵金，此為全國首創之研發獎勵措施。
3. 自102年首度公告受理請迄105年11月底，共計核准投資補助42案、研發獎勵14案，共計56案，核准獎助總金額約4億5,179.9萬元，其執行效益預計如下：
   (1)總投資金額：211億3,662萬元。
   (2)創造就業機會：7,174人【15.88 就業機會(人)/投資補助款(佰萬元)】。
   (3)增加營所稅/營業稅/個人綜所稅：198億9,874.7萬元【48.93 稅收(元)/投資補助款(元)】。

(4)研發計畫衍生產值：328 億 3,160 萬元【727.26 產值(元)/研發獎勵款(元)】。

二、產業引進系統化招商策略

1.「高雄市招商投資訊息資料庫」維護管理：為有效掌握本市可供投資土地相關訊息，俾協助潛在投資廠商有效率的取得合適之投資用地，提高招商效率，建置「高雄市招商投資訊息資料庫」，藉由盤點本市潛在投資用地，有效掌握高雄市產業腹地，縮短潛在投資廠商進駐高雄市的選址成本並取得合適之投資用地，提高招商服務品質及效率。

2.「重大投資案件管考系統」維護管理：本府為加速推動一連串重大投資案，特訂定「高雄市重大投資案件推動小組設置要點」，協助廠商在最短時間內完成行政流程，帶動高雄產業發展，為系統化掌握各列管重大投資案件之執行情形，建置「重大投資案件管考系統」，透過資訊化的方式，按照各案件之投資程序（如遞件申請、土地取得、都市計畫審議、環評審議等），依目前實際進度及預定進度進行電子化管考，即時了解各案件之推動情形，有效提升重大投資案件的行政效率。

相關成果：

1. 截至105年11月底投資訊息資料庫已建置土地資料計有1,487筆，並提供相關用地需求計 242 批次。
2. 105 年度迄今重大投資案階段性協助成果，包含多功能經貿園區特貿 5A(中石化)解除污染管制、群創光電 (L6 廠)防火材料審核認可及消防竣工查驗核定、大魯閣草衙道開幕、洋基通運(DHL)新建高雄服務中心開幕、慈陽(路竹廠)核發使用執照、義大亞洲帝國交評同意核備、宇揚航太環說書同意備查、台聚 CBC Pilot Plant 控制室大樓核准開工、南六建照核定、夢時代二期開發案全區(5C+5D)交評同意核備等。

三、金屬及醫材加值產業

高雄由於具有螺絲、金屬工業的技術支持，醫療器材、航太、精微模具、智慧自動化及工具機等金屬加值產業都具有產業高值化及初步的產業聚落，然在全球接軌與國際行銷資源尚待整合，且在高雄歷經半世紀最大的氣爆危機後，經濟發展必須建立在安全的城市基礎上。將透過輔導高雄金屬加值產業業者，包含申請政府資源、尋找投資場域、產業媒合等相關行政協助事宜；金屬加值產業高值化輔導企業國際論壇；結合高雄金屬加值產業業者赴歐美參訪；率高雄金屬加值產業業者參加國際相關金屬加值關聯性展覽等作法，扶植本市金屬加值產業。

相關成果：

截至目前簽署合作意向書或進駐的廠商包含忠正股份有限公司、American Bureau of Shipping Group Company(ABSG，美國驗船集團)、國電電源開發股份有限公司、瑞光生醫科技股份有限公司、印度Best Marketing Company、台灣三愛農業科技股份有限公司、精斌企業股份有限公司、鴻新工業有限公司。

最近一期引進廠商名單			
項次	廠商名稱	進駐/LOI	說明
1	忠正股份有限公司	LOI&進駐	航太工業具備高科技產業技術，產業關聯性廣、附加價值及進入門檻高，高雄航太產業經多年努力發展下亦已構建了完整的航空產業體系雛形，主要聚焦在機體結構件、零組件及扣件類，然而現階段發展受到材料關鍵技術及認證限制，需由國外進口原材料，造成材料成本及貨運成本、時間難以掌控。因此，忠正公司規劃高雄仁武設立轉運中心並取得國際航太倉儲認證，期盼就近提供高雄航太廠商材料端客製化服務，縮短廠商材料貨運期程，降低生產營運成本及風險，填補高雄航太產業重要缺口，完善整體產業聚落發展。
2	American	LOI	看好高雄金屬產業高值化發展趨勢將可提供建立離岸風電所需人才、材

	Bureau of Shipping Group Company(ABSG，美國驗船集團)		料及設備，評估將高雄地區列為投資擴廠之腹地選項，期盼與高雄市政府經濟發展局攜手合作，共同促進高雄建立「亞太再生能源技術中心」，蓬勃高雄金屬加值產業發展及提升國際競爭力。
3	國電電源開發股份有限公司	LOI	國電公司其日本母公司為国電科技通信日本株式会社，創立於99年，主要從事電源產品應用與開發，主要產品有風車、葉片及不同尺寸與型態風力發電機，核心技術維持在日本，現由大陸出口產品，但在品質上不易控管，又無相關驗證機構，且風力發電機銷售至世界各地需經過相關驗證，台灣現階段發展相關技術及驗證較為成熟，因此，於104年10月在台灣成立國電公司，並著手進行風力發電機之系統建置、數據分析以及環境測試等，待測試核可，取得認證後，未來相關零組件將在台灣生產、組裝，再以台灣MIT商品銷售至東南亞、中南美等國家，並可回銷日本。
4	瑞光生醫科技股份有限公司	LOI&進駐	瑞光公司看準全球先進國家均邁入高齡化問題及科技發展下，造成普遍大眾重度依賴科技產品而造成眼球病變，未來將積極發展眼部改善技術發展，除了在台北市設立瑞光生眼適能光學門市，以便貼近市場需求外，並考量國內零組件加工能量多位於高雄以及路科園區醫材聚落的形成，評估將高雄路科園區列為投資擴廠之腹地選項，預計投資新台幣1,500萬元，初期將先進駐金屬中心育成中心。

四、對外產業招商引資計畫

「針對引進日本重點新興產業（高端製造業、數位內容、醫材、資訊服務、研發設計、金融、環境能源等）辦理招商引資」，相關推動作法如下：

1. 藉由輔導廠商，盤點高雄現有產業與優勢，引進國外金屬高值化或自動化設備技術導入高雄，輔導高雄企業邁入自動化生產，預計引入國外企業進駐新興產業園區，以帶動高雄企業技術升級。
2. 辦理台日技術交流，以日本綜合商事、研究機構、數位內容文創產業、半導體相關產業、軟體資訊服務業、資通訊產業、金屬製品業者、機器設備等相關業者及相關企業為招商對象，辦理台日技術媒合交流參訪。
3. 辦理商洽會或採購洽談會，促成外資企業進駐投資高雄，爭取高雄與國外企業技術合作或投資，促成日本政府機關、企業或研究單位與高雄企業合作，吸引日商來台投資。
4. 赴日本交流參訪企業。

相關成果：

截至目前在高雄的日商共計 199 家，投資金額達新臺幣約 326 億元。已吸引日本東麗集團、藤森工業、新月映像(Crescent)、磊客思科技、講談社、TDK、三菱東京日聯銀行等日商相繼來高雄投資。

最近一期引進廠商名單			
項次	廠商名稱	進駐/LOI	說明
1	智歲資訊科技與日本株式會社講談社成立設立	MOU	(1)雙方於 104 年 1 月 23 日簽署合作備忘錄，未來預計攜手在高雄成立設立合資公司，將日本知名的內容題材肖像權導入台灣，進行周邊商品的開發與發行。 (2)智歲於 104 年 6 月初辦理私募案，日本講談社以每股 308 元，認購

	合資公司		250 張，計 7,700 萬元，亦為講談社首次投資台灣上市櫃公司。
2	台灣大橋精密股份有限公司	進駐	台灣大橋精密的總公司是日本株式會社 OHASHI TECHNICA，成立於 1953 年 3 月，總部位於東京都虎門，資本額 18 億 2,567 萬日圓，員工人數 809 名左右，主要業務為汽車零件設計開發、製造、販售等。將高雄作為轉運站，採購南台灣現地螺絲、螺帽製造工廠，並進一步協助高雄在地金屬加工零組件業者打入日本汽車市場供應鏈。
3	日月暘電子股份有限公司	合資	由日月光半導體與日商 TDK Corporation，於 104 年 9 月宣布簽署合資協議，日月光合資公司 51% 的股權，TDK 持有 49% 股權。主要合作的模式是採用 TDK 授權的 SESUB 技術（Semiconductor Embedded SUBstrate, SESUB），生產積體電路內埋式基板，生產廠房及生產設施設立於高雄市楠梓加工出口區內。
4	日東電工股份有限公司	擴廠投資	全球智慧型手機今後將以 16%的年複合成長率持續增加，在此趨勢下，PVC 膠帶產品未來市場將不斷成長。考量該公司現有廠房已不敷未來營運需求，因此決定斥資 5 億元增建，新廠 104 年 10 月舉行新工廠竣工典禮儀式。。

五、數位內容產業扶植

數位內容產業為高雄市政府重點扶植策略產業之一，透過此智慧型、高附加價值之產業培植，除能強化高雄市整體經濟脈絡外，同時亦可創造更多的就業機會。為使尚屬新興產業之數位內容產業快速提升，建構一完備之招商平台、整合在地資源、引進國內外大型廠商進駐高雄，為帶動產業群聚、吸引人才及提升技術之最佳方式，擬透過建置高雄市數位內容產業資料庫、建置南部數位內容學界資源資料庫、製作數位內容產業動態資訊月報、輔導高雄數位內容相關產業業者、舉辦招商說明會、大型返鄉人才就業媒合會等作法，持續積極帶動該產業發展。

相關成果：

高雄市數位內容業者從 99 年的 46 家成長到 105 年的 176 家，成長將近 4 倍，累計投資金額也從 3.2 億成長至 109 億，包括鴻海集團、緯創資通、兔將視覺特效、智崴資訊科技、美商台灣新蛋等都陸續投資高雄，並且創造 8,135 個就業機會。

最近一期引進廠商名單			
項次	廠商名稱	進駐/LOI	說明
1	叡揚資訊	LOI	為 B2B 資訊軟體與雲端 SaaS 服務供應商，由成熟的軟體工程、先進的協同、行動通訊、雲端等資訊科技，開發出 e 化流程與創新應用系統，公司看好高雄人才穩定性及研發能量，未來將在高雄設立研發中心。
2	鐳揚創智科技	LOI	為泰有騰集團旗下公司，預計在高雄成立分公司，將運用泰有騰所研發軟、硬、韌體及雲端整合之全方位資訊安全防護系統，開發行動裝置及穿戴型裝置的資訊安全消費性電子產品。
3	神坊資訊	LOI	預計於高雄打造技術研發中心，提供企業客戶整合型資訊服務，包含資料存取、安全監控、企業 e 化等，以及電子商務平台「TreeMall」、LazyBox(旅遊規劃)、DoggyBag(餐廳訂位)、BuyForYou(海外購物)、Mr.Book(電子書)、Favorii(雲端生活)，未來將從高雄拓展跨境電商至東南亞。

4	三貝德數位文創	進駐	為我國數位學習領域之領頭羊，今年已在高雄成立分公司且完成興櫃。高雄分公司將從事線上教材與平台之研發及建置，並預計成立行動學習研發中心、童樂滙、同學滙及教輔中心共四大數位學習實體場域，以全體高雄市民為對象，打造智慧學習城市。
5	和沛移動	LOI&進駐	承襲母公司和沛科技股份有限公司的雲端研發能量，在高雄進行Android 系統行動載具雲服務之研發與測試，目前已開出 Android 手機雲端儲存空間產品，規劃與手機品牌公司合作，將產品內建於行動裝置內，滿足行動裝置儲存空間不足的需求。
6	六六電商	LOI&進駐	該公司將台北總部(原六六網)遷移至高雄(更名為六六電商)，將以高雄為公司發展重鎮，以促進南部產業加入電子商務為目標，讓傳統產業能輕易地在網路平台曝光，透過跨境電商平台將產品行銷國際。
7	羊咩咩整合行銷	進駐	冉色斯動畫有限公司之子公司，服務南部企業的品牌視覺規劃、3D 動畫與商業廣告製作及企業整合行銷規劃等，目前以閻小妹為主力商品致力於角色代言與產品授權、周邊商品設計與製作、幼兒親子活動舉辦與規劃及 AR/VR 應用產品的開發與推廣。

六、亞洲新灣區專案招商

因應亞洲新灣區多項公共建設逐步完成及多功能經貿園區土地開發進程，整合及建構招商平台與服務窗口，並依產業及區位之不同需求擬定適合之開發模式，擴大辦理招商活動，建設本區域成為高雄經貿服務之核心區域，進一步促成高雄產業多元化與帶動城市經濟轉型。

相關成果：

透過 2016 全球港灣城市論壇，舉辦了 2 場主題演講及 16 場分組座談，邀集到 67 名國內外講者發表精彩演說，吸引超過 600 位嘉賓前往參與。3 天的活動共有 25 國 49 城市代表出席，進行 19 場次的官式拜會，同時分別協助這些城市代表參加了 29 場的城市及企業參訪行程，成功行銷亞洲新灣區與帶動本市會展產業。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.26 高市府觀行字第 10532186100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.13	黃議員香菽	網友票選台灣十大絕美秘境或交通部觀光局調查十大受歡迎景點，高雄皆未在榜上，建請整頓觀光景點，提升觀光效能，吸引觀光客到高雄。	觀光局	有關整頓本市觀光景點，提升觀光效能，吸引觀光客到高雄旅遊乙案，本府觀光局作爲如后： 一、增加旅遊新亮點 ㈠今（105）年爭取中央單位經費 3,000 萬元，辦理「寶來賞花環境營造工程」，規劃於六龜區寶來國中後方台地，打造賞花環境，促進寶來觀光發展，預定 106 年 6 月完工。 ㈡爭取中央三期工程經費 1 億 2,830 萬元，辦理「小崗山園區工程施作」。工程最大特色以偏心懸臂式懸吊橋梁設計天空步道，並結合崗山之眼園區周邊及小崗山步道環境改善，預定於 106 年 8 月完工。 ㈢於旗津海岸公園貝殼館南側場域規劃設置「青年露營區及汽車露營區」，未來將委外經營，提供不同型態旅遊場域環境，預計 106 年中完工。

				二、辦理在地特色性活動 ㈠旗津黑沙玩藝節 「2016 旗津黑沙玩藝節」系列活動自 7 月 2 日開幕至 9 月 4 日閉幕，活動期間參觀人數合計約 122.9 萬人次，有效吸引外縣市至本市觀光人潮，交通渡輪、住宿業人數均顯著增加，且有效促進當地旗津海產街消費，創造經濟產值。 ㈡奇幻月世界 2016 的奇幻月世界，結合多元情境的夜間主題光環境，打造全新的主題活動。活用月世界惡地空間創造節慶氛圍的奇幻感，並打造月見女神大型花燈擔任月世界代言人，吸引更多遊客前往參觀，4 場活動約 6 萬人次參與。 ㈢高雄燈會藝術節 2016 高雄燈會藝術節於 105 年 2 月 10 日至 2 月 22 日在愛河兩岸展開爲期 13 天的燈會活動，以高雄熊和高雄猴爲主題，打造 100 多座花燈爭妍鬥豔，愛河畔還有從德國引進長 12 米的知名裝置藝術「立

				體螺旋溜滑梯」、雷射迷宮戰場體驗、煙火水舞、酒吧一條街等，別出心裁。另有佛光山平安燈會、旗山、岡山等地區組成具地方特色的三山燈會。其中萬人提燈大遊行，廣邀國內外特色表演團隊及張燈結彩的大型花車，創造一條城市燈河。愛河燈區計吸引遊客人數暫估約244萬4千人次，加計岡山、旗山、佛光山燈區合計約724萬7千人次。 三、活化舊景點創造新意象 ㈠爲促進旗津地區觀光發展，營造更優質的觀光環境，除辦理海岸公園整體環境整建、旗津廟前路觀光環境改善、推動各項觀光活動外，並引進民間資源活化旗津海岸公園閒置空間，建造「彩虹教堂」戶外大型裝置藝術，吸引民衆參觀拍照，爲2015十大打卡景點第二名，成功創造旗津新亮點。 ㈡甄選優質廠商於蓮池潭興建全台首座國際級纜繩滑水場蓮池潭纜繩滑水主題樂園，善用公用

				場域拓展蓮池潭觀光暨水上遊憩活動。另爲提升蓮池潭旅遊服務品質，設立蓮池潭服務中心，中心內區分成銷售區、旅客服務區及廣告文宣區，除了提供遊客免費高雄觀光資訊的服務外，亦推廣高雄在地伴手禮品及旅宿產業，並開發具有蓮池潭特色的文創商品。 未來將持續加強國內外行銷外，如參加各國際性旅展、透過擁有超過 36 萬的高雄旅遊網 FB 粉絲頁適時推播，藉由高屏澎好玩卡，包裝多元化套裝遊程，積極向中央爭取於國外宣傳廣告和文宣品的曝光，俾吸引更多旅客到高雄旅遊消費。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.23 高市府經秘字第 10537092900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.13	黃議員紹庭	南科高雄園區一年產值目前的近況如何？	經濟發展局	一、南科高雄園區產值資料如下： ㈠ 104 年度廠商總產值為 504.73 億元 ㈡截至 105 年 11 月底之投資情形： 1.就業人數 9,024 人 2.核准家數 150 家 3.有效核准廠商家數 76 家（已量產家數 59 家）。 二、有關台積電評估於南科高雄園區設廠案，目前台積電尚在評估階段，針對台積電設廠相關需求，本府將全力與相關部會及單位協調，盡力排除投資障礙，爭取台積電至南科高雄園區設廠。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.27 高市府衛食字第 10539776700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.13	黃議員紹庭	針對日本福島核災，美國限制 14 縣食品，台灣只限制 5縣！美國FDA網站公布不准進口的岩手、宮城乳製品，台灣未禁止，為保障嬰兒及一般市民健康，中央和地方衛生單位應儘快檢討並禁止。	衛生局	為保障市民食品安全是本府責無旁貸的責任，目前有關日本地區食品進口管制措施，本市流通之日本食品仍依目前禁止事項積極稽查本市售食品： 一、目前有關日本地區食品進口管制措施 ㈠日本福島、茨城、櫪木、群馬及千葉縣所生產製造之食品，完全不得受理進口報驗。 ㈡日本五縣以外之產品，9 大類輸入產品（生鮮冷藏蔬果、冷凍蔬果、活生鮮冷藏水產品、冷凍水產品、乳製品、嬰幼兒食品、礦泉水或飲水、海草類及茶類製品）採逐批查驗檢測輻射值及須檢附產地證明文件。 二、為確保本市流通產品之安全，本府衛生局除每年皆依據食品安全衛生管理法第 22 條規定進行市面流通產品稽查，因應日本進口食品產地標示，於日前再次啓動專案稽查，稽查對象除高雄市小型傳統商

				店、超市、百貨賣場、餐飲場所等各販售業及餐飲業者外，範圍更擴及增加醫療機構、護理機構、藥局等場所之日本進口食品查察，截至 105 年 12 月 10 日止，已稽查高雄地區市售日本食品共計 3,038 件，計查獲 1 件傳統雜貨店於實體店面販售果汁蒟蒻疑為群馬縣產品，經查業者坦承為今年 4-5 月間自行攜入，衛生局將剩餘 13 包全數下架封存。本案涉及違反食安法第 30 條規定，未經報驗即行輸入販售，全案已函報衛生福利部食品藥物管理署後續查察處辦。 三、另依衛生福利部食品藥物管理署「日本非福島食品輸入說明」網頁，有關經查證美國新發布修訂的警示內容，美國 FDA 主要依日本政府管制流通日本產品項目，管制該產品輸入，只要日本政府有更新，美國 FDA 即跟著更新。我國規劃符合國際間其他國家管理方式，並沒有放寬標準。查衛生福利部官方網站所示，有關日本的宮城及岩手境內乳製品該國並沒有禁止上市，美國針

				對日本的宮城及岩手亦非禁止進口，而是有有害之放射性核種污染時，才禁止進口，所以檢附檢測報告，證明無污染即可進口。本府衛生局爲確認本國相關日本食品輸入管制措施，本府衛生局已於今（105)年 12 月 13 日函請衛生福利部食品藥物管理署說明有關日本國家產製輸入之奶粉及嬰兒奶粉的管制措施。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.23 高市府經秘字第 10537092900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.13	蔡副議長昌達	和發產業園區所規劃的多功能綜合活動中心，雖已會勘多次，但工程進度仍遙遙無期？	經濟發展局	一、和發產業園區規劃有 0.54 公頃之用地作爲未來將設置服務中心，其中將規劃部分空間提供當地里民申請辦理相關里民活動使用。 二、針對上寮里里民反映之活動中心： ㈠目前里民活動中心功能式微，多爲閒置，使用率低，且維護管理費用高，因此原則上不再設置單一功能里民活動中心。故本案活動中心宜以多功能活動中心之方向考量。 ㈡市府經發局曾於 105 年 7 月 13 日邀集相關單位至現場了解里民的需求，並由各單位研議可提供之服務。 三、研議中之活動中心設置地點爲「公兒 4-5」，區位圖如附件： ㈠該公園面積約 0.21 公頃，位於上寮里聚落中，屬鄰里公園兼兒童遊樂場用地。 ㈡有關公園之開闢，預估

				土地補償費 4,109.1 萬元、地上物補償費 20 萬元、工程費 524.3 萬元，合計開闢經費計需 4,653.4 萬元。 ㈢本府經發局將與開發商研議是否可將活動中心之興建費用納入園區開發成本支應。 四、和發產業園區已辦理土地公告出售並預定 107 年底完工，故刻正積極辦理相關工程之設計及施工作業，以利廠商儘速設廠達成活化經濟促進就業之目標，並使工程能如質如期達成目標。但和發產業園區的開發不僅是為了活化經濟發展，市府也期盼透過園區的開發，能讓在地居民及進駐廠商能享受到它帶來的便利性與舒適性，所以未來也會著手進行多功能綜合活動中心的規劃及執行。

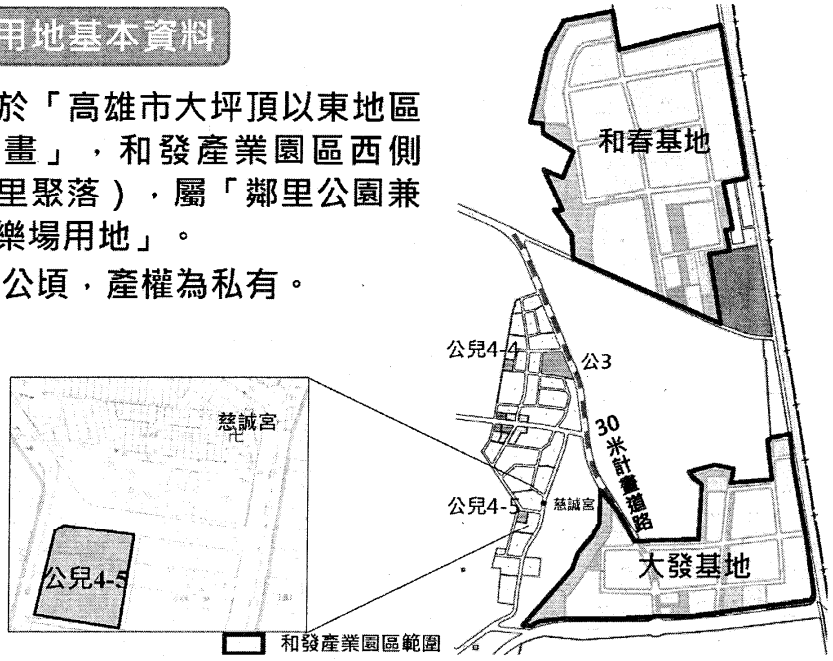
附件

研議中之活動中心設置地點

1

公兒4-5用地基本資料

- 基地位於「高雄市大坪頂以東地區都市計畫」，和發產業園區西側（上寮里聚落），屬「鄰里公園兼兒童遊樂場用地」。
- 面積0.2公頃，產權為私有。



高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.2.8 高市府工工字第 10630873200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.13	蔡副議長昌達	和發產業園區重要聯外道路－「上寮路」、「三隆路」。	工務局（新工處）	一、和發園區聯外道路自大發基地範圍外往北至高 68 線（琉球路）串連和春基地，長約 1,560 公尺（含箱涵 250 公尺），都市計畫寬 30 公尺，總經費為 9 億 1,642 萬元，104 年 4 月內政部核定納入營建署「生活圈道路交通系統建設計畫（市區道路）4 年（104-107 年）」計畫補助。本府辦理用地取得作業，營建署辦理設計及工程發包，用地已於 105 年 12 月 22 日取得完成，工程預計 107 年 8 月完工。 二、大寮三隆路為高 70 線道路，都市計畫寬度為 20 公尺，自台 25 線（鳳林三路）往東已開闢 327 公尺，未拓寬路段現寬約 6 公尺，係自開闢完成路段往東經光明路至上寮路止，長約 2,480 公尺，所需開闢總經費 13 億 7,682 萬元，將視交通需求爭取中央補助或市府財源通盤研議。

105.12.13	蔡副議長昌達	從大寮到小港：「天池路」危險路段之拓寬工程。	工務局（新工處）	天池路自高坪 15 路往南至鳳山水庫東側門口，爲小港、大寮民衆常行經路段，部分路寬僅 4 公尺、轉彎處多導致會車不易，經交通安全考量評估短期方案利用自來水用地及公有地局部拓寬 1-2 公尺所需經費約 816 萬 3,000 元，已於 105 年 9 月 2 日函請自來水公司支應經費由本局新建工程處辦理，因自來水公司未同意，目前提報本府「本府相關單位與國公營事業和作項目會議研商」，長期仍由自來水公司依都市計畫收購開發爲 25 公尺寬道路。
105.12.13	蔡副議長昌達	林園－「和平路」打通工程。	工務局（新工處）	一、和平路主要聯絡高 86 線及高 87 線之交通，平時交通繁忙，和平路南段連接信義路路口現寬由 10 公尺寬緊縮爲 4 公尺，道路寬度縮減影響人車通行安全，極需拓寬予以改善，本府於 105 年 4 月 8 日提報內政部營建署生活圈道路交通系統（104-107）建設計畫審議，內政部營建署於 105 年 8 月 17 日審議，審議結果未能納入生活圈計畫。將持續爭取經費補助。 二、工程範圍自信義路往北約 31 公尺止，都市計畫寬 10

				公尺，現寬約 4 公尺；總經費 1,500 萬元。 三、另本案土地所有權人共 4 人，104 年 10 月 27 日召開徵詢同意協議意願說明會，4 人同意分年價購，俟經費核可後辦理後續相關事宜。
105.12.13	陳議員玫娟	海青工商地下道經颱風後滲水，經與養工處會勘後表示要封起來，應找出淹水之原因，不允許封起。	工務局（養工處）	海青工商地下道位於左營大路、必勝路口，提供永清國小、海青工商學生及民眾使用。該處目前採用截水引流方式將滲水導至集水井內再以抽水馬達將水抽出。莫蘭蒂、梅姬颱風時，因多日降雨造成地下水位過高，滲水大增造成積水，本處現已增加抽水馬達數量，足以應付類似情況。另每逢大雨，本處會立即派員前往巡查，以確保抽水設備正常運作。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.23 高市府兵動字第 10532208000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.14	伊斯坦大·貝雅夫・正福議員	廢除山地鄉後備山地連。	兵役局	目前後備山地連召集由少數原鄉備役人員混合其他備役人員編成，已無原設置功能，本府已於 105 年 12 月 23 日以高市府兵動字第 1053220800 號函請國防部評估停止山地鄉後備召集及廢除後備山地連。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.26 高市府教小字第 10538070100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.14	伊斯坦大·貝雅夫・正福議員	請加強族語教學的師資及教材。	教育局	一、為確保原住民族語教學師資品質，各校應依據教育部「國民中小學教學支援工作人員聘任辦法」，聘任取得教學支援工作人員證書者始為合格師資。 ㈠原住民族語教學支援工作人員之取得資格，須先通過由行政院原住民委員會辦理之「族語能力認證」，再參加「族語教學支援工作人員研習」後，取得合格證書，始得擔任族語教學。 ㈡本府教育局已建立跨校共聘族語教學支援工作人員機制，盡可能滿足原住民族學生語言學習之開課需求。 二、為保障都會區原住民族學生語言學習需求，鼓勵都會區學校開辦族語教學直播共學試辦計畫。 ㈠都會地區原住民學生有族語學習需求，但因學生人數少且族別不同，族語教師經常要往返奔波，學校聘任不易，對族語復振是極大挑戰，

				爰本府教育局配合中央原住民族委員會推動族語教學直播共學試辦計畫。 ㈡目前計十全國小、山頂國小、龍興國小、忠孝國小、大汕國小、文山國小、南成國小、新光國小等 8 校參與直播共學計畫，實施成效亦獲得本府本土教育訪視委員的肯定，105 學年度第二學期教育局將繼續鼓勵都會學校積極提出申請。 三、有關族語教材研發與配送： ㈠教育部國教署委託國立政治大學原住民族研究中心已研發 38 種原住民族語九階學習教材（簡稱九階教材）及教師教學手冊，每 2 年調查各縣市需求數量配送，只要有學校提出申請，本府教育局皆會依各校需求郵寄配送教材到校。 ㈡爲提供幼兒認識原住民文化，本府教育局每年編列經費委託前金幼兒園研發原住民族語童謠繪本有聲教材（含 CD），分送幼兒園教學使用

				。104 年出版「我家住在那瑪夏」（卡那卡那富語）繪本有聲教材，105 年出版「萬山之歌」（魯凱語）繪本有聲教材。 ㈢ 105 年度 9 月本府教育局鼓勵各校申請中央原住民族委員會「原住民族幼兒學習圖版-WAWA 點點樂」互動有聲教材，並依學校需求數發送完畢。 ㈣本府教育局刻正設置原住民族教育資源中心，並規劃在中心成立教材書庫，未來更能在原住民族教師教學、課程、教材等面向，發展出本市特有的原住民族文化傳承任務。 四、依據教育部推動實驗教育三法，本府教育局已審議通過寶山國小、民族大愛國小、樟山國小、多納國小等 4 所原住民族實驗教育學校，亦可爲原住民教育帶來推動族語教學與教材革新的學習契機。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.27 高市府交運規字第 10539896600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.14	伊斯坦大·貝雅夫・正福議員	有關南橫公路復健與通路，請在有交通部的場合適時向中央反映。	交通局	有關南橫公路開放通行，本府交通局已洽請交通部公路總局納入 106 年度春節疏運計畫規劃考量，經公路總局表示因今年多個颱風來襲造成施工路段道路坍方以致工程進度落後，目前尚無規劃於明年春節期間開放南橫公路；本府交通局將持續追蹤公路總局南橫公路修復進度並適時向交通部反映地方需求。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.12 高市府民兵字第 10600061000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.14	伊斯坦大·貝雅夫・正福議員	廢除山地鄉後備山地連。	兵役處	一、伊期坦大・貝雅夫・正福議員於 105 年 12 月 14 日第 2 屆第 4 次定期大會第 39 次會議，建議廢除山地鄉後備山地連。 本府於 105 年 12 月 23 日以高市府兵動字第 10532208000 號函請國防部評估辦理，並副知貴會在案。 二、本案業經國防部參謀本部作戰及計畫參謀次長室 105 年 12 月 30 日國作聯戰字第 1050003375 號函復略以：「本島地區三分之二屬山地，山地連作戰任務仍有其必要性，後備部隊爲國土防衛作戰重要一環，基於國防需要不宜廢止召集訓練。」。

檔　　號：
保存年限：

國防部參謀本部作戰及計畫參謀次長室　函

地址：臺北市中山區北安路409號
承辦人：華壽銘
電話：02-23116117#633349

受文者：高雄市政府

發文日期：中華民國105年12月30日
發文字號：國作聯戰字第1050003375號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關建議廢除山地鄉後備山地連案，請查照。

說明：

一、依貴府105年12月23日高市府兵動字第10532208000號函辦理。

二、旨揭建議案評估意見如次：

(一)後備兵力檢討係依據敵情研判、作戰地區特性、守備任務及結合常備部隊數量綜合分析規劃，合先敘明。

(二)本島地區三分之二屬山地，為維護高山站臺安全及掩護各作戰區後方地區之安全，並控領重要山隘、孔道，山地連作戰任務仍有其必要性，並未改變。

(三)後備部隊為國土防衛作戰重要一環，必須經常保持良好之訓練，始能維持基本戰力。因此，基於國防之需要，確保訓練成果及維繫後備戰力考量，不宜廢止相關召集訓練。

正本：高雄市政府
副本：電子公文交換章 2017-02-04 09:23

次 長陸軍中將 姜 振 中

高雄市政府 1060104
10600061000

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.17 高市府原民教字第 10630048000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.14	伊斯坦大·貝雅夫・正福議員	建請積極爭取原住民族博物館在高雄設立。	原住民事務委員會	105 年高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市長允諾本市將向中央爭取，時值規劃選址之際，本府原民會與財政局已積極協調，提供澄清湖園區內土地約 3.39 公頃撥用事宜，並向中央原民會爭取設立，其辦理情形大略如下： 一、中央原民會於本（105）年 11 月 7 日率領委員至本市會勘，並建議本市另覓更適宜的土地。 二、後經檢討本府以提供澄清湖園區內土地約 3.39 公頃，以無償撥用提供，土地移轉不須再經民意機關同意等程序。亦於 105 年 11 月 23 日赴自來水公司拜會初步已與自來水公司洽談有關設館基地之合作事宜，以擴增本黨使用空間之腹地及視野。 三、本會於 105 年 11 月 28 日以高市原民教字第 10531196200 號函及本（106）年 1 月 10 日以高市府原民教字第 10630004400 號函提報中央原民會再安排委員蒞臨本市再行會勘。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.2.3 高市府原民經字第 10630110600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
106.12.14	伊斯坦大・貝雅夫・正福議員	93 年因規劃纜車，建山里周圍保留區被私下劃爲六龜區，現應回歸桃源行政區。	原住民事務委員會	一、查旨揭議題於 105 年（以下同）12 月 11 日經建山部落會議通過後，續由貴席於 12 月 14 日召開「建山里土地劃爲六龜行政區回歸行政區協調會」，會中決議由本會主政處理原住民保留地地籍回歸本市桃源行政區轄，合先敘明。 二、惟查，前揭原住民保留地之使用狀況概可分爲耕作及建築使用，除耕作用地外，尚有建築物門牌號行政區與地籍行政區不符之態樣，且行政區域與土地地籍區域之調整非屬地方自治事項，還需由原住民族委員會與內政部爲跨部會之協商，案件內容實屬紛雜。緣此，爲求落實本案目標，本會預計辦理方式及時程如下： ㈠ 106 年 2 月底前，完成調查屬六龜區老濃段原住民保留地之基本資料（如使用現況、使用人、面積及土地編定使用類別等）。

				㈡ 106 年 3 月中旬，召開跨局處會議邀集地政局、民政局協助法令分析，俾供陳送原住民族委員會及內政部會商解決區轄事宜。 ㈢前述調查分析會議，皆邀請貴席、六龜區、桃源區及建山里部落會議代表與會。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.20 高市府衛食字第 10539604600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.14	何議員權峰	日本輻射食品輸入，我們要求台灣與歐美的標準一致，請向中央反應，儘速做合理的修法以管制輻射食品。	衛生局	為保障市民食品安全是本府責無旁貸的責任，目前有關日本地區食品進口管制措施，本市流通之日本食品仍依目前禁止事項積極稽查本市售食品： 一、目前有關日本地區食品進口管制措施 ㈠日本福島、茨城、櫪木、群馬及千葉縣所生產製造之食品，完全不得受理進口報驗。 ㈡日本五縣以外之產品，9 大類輸入產品（生鮮冷藏蔬果、冷凍蔬果、活生鮮冷藏水產品、冷凍水產品、乳製品、嬰幼兒食品、礦泉水或飲水、海草類及茶類製品）採逐批查驗檢測輻射值及須檢附產地證明文件。 二、為確保本市流通產品之安全，本府衛生局除每年皆依據食品安全衛生管理法第 22 條規定進行市面流通產品稽查，因應日本進口食品產地標示，於日前再次啓動專案稽查，稽查對象除高雄市小型傳統商

				店、超市、百貨賣場、餐飲場所等各販售業及餐飲業者外，範圍更擴及增加醫療機構、護理機構、藥局等場所之日本進口食品查察，截至 105 年 12 月 10 日止，已稽查高雄地區市售日本食品共計 3,038 件，計查獲 1 件傳統雜貨店於實體店面販售果汁蒟蒻疑為群馬縣產品，經查業者坦承為今年 4-5 月間自行攜入，衛生局將剩餘 13 包全數下架封存。本案涉及違反食安法第 30 條規定，未經報驗即行輸入販售，全案已函報衛生福利部食品藥物管理署後續查察處辦。 三、另衛生福利部有關研議日本福島等縣食品輸入議題，係以保障國民健康權益為優先原則，持續進行風險評估專業分析與風險溝通，目前規劃未來調整方向將採取同步比照美國、日本等國家管制措施辦理。目前日本禁止上市的食品，我國亦禁止，未來將比照美國管制作為，採取更嚴格的管制標準，美日本能上市的食品，我國亦禁止。本府對於中央擬規劃採取與美國規範同步之

				作爲表示肯定，除本府衛生局於今（105）年 12 月 13 日建請衛生福利部食品藥物管理署研議美日國家產製輸入食品的管制措施外，也將透過相關管道將此寶貴建議事項向中央反映，以維國人之食品安全。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.29 高市府農批字第 10533842500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.14	何議員權峰	針對高雄三民區果菜市場案，能否於 2 年內打通十全路，並解決淹水問題。	農業局	考量市場發展及都市防洪需要，高雄果菜市場北側用地業於 105 年 10 月 27 日完成用地取回，後續辦理相關作業（包括協調市場攤商、十全路開通及滯洪池設置等）。 爲改善三民區交通問題，將儘速辦理十全路打通工程，預計於 106 年完成，且爲因應未來十全路延伸連接覺民路後所帶來的停車需求，改善市場停車環境，創造當地優質停車環境；另爲調節寶珠溝洪峰發生時之洪水水位，將於市場北側用地擇適當地點規劃設置滯洪池，以期改善民族路東側正興里之地勢低窪區域因雨水下水道及側溝排洪困難而造成積淹水情事，預計 107 年完成。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.1.6 高市府環廢管字第 10630004500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.14	何議員權峰	一、高雄市所屬 4 座焚化爐底渣清不完使用年限將至，是否有規劃廷役，向中央申請經費需要多少？ 二、高雄市所屬 4 座焚化爐更新維護費用是否有不同？ 三、目前南區廠及岡山廠效能約 50％左右，更新維護後能將效能提升多少？ 四、若 4 座焚化爐都更新維護後將效能提	環境保護局	一、本市轄下各焚化廠操作平均約 16 年，設備逐漸老舊，焚化操作效率逐漸降低，有關本市各資源回收（焚化）廠營運規劃，本府環保局刻正辦理「高雄市垃圾處理中長程策略規劃暨垃圾焚化廠重置計畫－委託技術服務」案，期藉由通盤檢視焚化廠處理量能改善等議題評估，以提昇焚化廠操作效率，然經費、效能及各廠運作部份，仍須經由該計畫專業顧問機構實際且詳細評估後才能定案，並積極向中央行政院環境保護署爭取補助經費，初步估計所需經費約為 35 億元。 二、本市所屬 4 座焚化爐中，岡山廠及仁武廠為公辦民營，中區廠及南區廠為公辦公營，所需更新維護費用依各廠實際營運操作狀況、欲升級、更新之款、硬體設備亦不同，初步自評包括升級現有設施設備及各式軟硬體、新增設汽輪發電機組及汽機房建築

		升效能至9 成後，是否仍將維持 4 座運作？ 五、如何約束業者不要將危險垃圾送進焚化廠？		物等，詳細評估仍待專業評估結果及設備改善後而定。 三、南區廠倘經更新維護後，預估最大處理量能約爲設計處理量能之 90%，惟仍有年度定期單爐歲修、公用系統共同停爐歲修、計畫性停爐及非計畫行停爐日數等因素影響焚化廠實際操作效能，而岡山廠操作廠商台糖公司目前正進行委託專業服務公司代操作暨加強設備維修（增加修理費用）兩案評估中，預估效能亦待評估。 四、本府環保局爲妥善辦理廢棄物代處理事項，並確保資源回收廠設施安全，執行措施如下： ㈠訂定「高雄市資源回收廠代處理廢棄物管理規則」，明訂不得交資源回收廠代處理廢棄物之種類（包括有害事業廢棄物及危險易爆炸容器等），各廠亦依據上開規則及相關注意事項，進行廢棄物進廠檢查（包括目視及落地檢查），以有效嚇阻業者違規載運，確保爐體安全。 ㈡針對產源（事業機構）廢棄物申報作業進行勾

				稽及不定期追蹤查核。 ㈢增設監視攝影系統，經由重點區域監視設備佈置安裝及設備解析度提弄，以加強廢棄物進廠管制。 ㈣倘有違反規定情事，依廢棄物清理法相關規定辦理或函請地檢署偵辦。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.10 高市府環中資字第 10670003200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.14	何議員權峰	岡山廠目前效能約 50%，依據契約規定民營廠應負責改善，是否可要求台糖提早更新提升效能，以增加垃圾處理量？	環境保護局	針對岡山垃圾焚化廠目前操作營運效能偏低之情事，已於 105 年 11 月 17 日函請岡山廠操作廠商台糖公司提出提升營運效能改善方案，或考慮提前終止委託操作契約。 本案已於元月 4 日由許副市長銘春親自與台糖公司黃董事長協調，台糖公司已承諾，岡山廠將委託專業服務公司代操作暨加強設備維修（增加修理費用）兩案評估，預計今（106）年 5、6 月間即可完成招標程序並盡速改善。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.2.8 高市府工工字第 10630873200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.14	何議員權峰	鐵路地下化綠園道規劃。	工務局（企劃處）	答詢摘要： 鐵路地下化後所騰出來的土地，市府將闢建爲綠色景觀園道，自左營大中二路以南至鳳山大智陸橋西側，長度約 15.37 公里，園道以建立以人爲本之優質環境爲主要構想，故除於園道內規劃綠廊、水廊外，並將提供優質的人行空間，串接周遭既有自行車道系統，結合本市捷運及環狀輕軌，打造本市特有之景觀綠色運輸系統。 細節內容： 爲消弭市區平面軌道阻隔，使本市各區發展獲得縫合機會及鐵路沿線景觀再造，本府於鐵路地下化後所騰空之土地闢建爲綠色景觀園道。 綠色景觀園道自左營大中二路以南至鳳山大智陸橋西側，長度約爲 15.37 公里，園道內規劃爲綠廊、水廊，主要規劃構想及功能如下： 一、提供優質的人行步道系統。 二、銜接高雄既有自行車道系統。 三、串聯市中心與大自然最快捷的綠色運輸系統。

				四、作爲安全的通學路徑。 五、打造本市特有之藍色水路親水景觀系統。 市府向來主張園道景觀綠水廊道應以都市計畫園道範圍（面積約 71.3 公頃）整體規劃，概估建置經費約 65.25 億元，包含建置路廊、綠廊、水廊、沿線立體設施拆除及恢復平面通行、用地及地上物補償等，並已於 105 年 11 月 16 日正式行文中央（交通部鐵路改建工程局），將園道整體建設經費納入「高雄鐵路地下化計畫」總經費支應。 立法院交通委員會於 105 年 11 月 30 日考察本市鐵路地下化工程，交通部賀陳部長表示，將園道建設經費 42.7 億元納入高雄鐵路地下化整體計畫。 另依據 105 年 8 月 12 日「高雄市區鐵路地下化建設計畫」都市發展專案小組第 9 次會議決議：園道設計及施工，原則由高雄市政府配合鐵路地下化時程辦理，故有關園道代辦協議，市府相關局處亦與交通部鐵工局，於 106 年 1 月 4 日完成代辦協議。
105.12.14	何議員權峰	針對高雄三民區果菜市場案，能否於 2 年內打通十全路	工務局（新工處）	三民區十全一路至覺民路打通工程(原 25 公尺都市計畫道路範圍）於 105 年 12 月 11 日由市府工務局、農業局邀集果菜

		，並解決淹水問題。		公司及攤商代表召開說明會，將原 25 米都市計畫道路向北偏移施設，施工過程中及完成後均不影響果菜市場交通動線及營運；另為達成 106 年 8 月打通十全路至覺民路之目標，採三工程標方式辦理： 一、第一標辦理原寶珠溝加蓋的公尺結構工程，工程費約 2,350 萬元，目前施工進度約 41.75%，預計於農曆年前施作完成。 二、第二標為十全路道路北偏衍生寶珠溝延長加蓋 60 公尺結構工程，工程費約 3,000 萬元，預計於 106 年 2 月施工，6 月完工。 三、第三標為北偏十全路 25 公尺道路開闢工程，新闢道路工程自民族路口到覺民路口長約 350 公尺、寬 20～25 公尺，工程費約 4,000 萬元，預計於 106 年 4 月施工，8 月完工。
105.12.14	張議員漢忠	鳳山區光華東路銜接誠義路嶇型路形改善工程，都市計畫通盤檢討已通過，工務局應立即進行工程施作，不應有其他程序而	工務局（新工處）	一、鳳山區誠義路經國泰路向北銜接光華東路，原都市計劃道路形成雙 T 路口，造成危險路段，經檢討修正路型由誠義路向北順接光華東路。 二、本計畫路型審議報告書業經本府道路交通安全督導會報同意核備，其都市計

		延宕，造成市民於該路口車禍傷害案件。		畫通盤檢討亦經市都委會審議通過，本工程已設計完成，俟都市計畫發佈實施後即可辦理發包作業。 三、本案因民眾陳情將西側 5 公尺寬單行道變更為 6 公尺，須重新提送交維計畫及路型報告至本府管考小組審議。
105.12.14	張議員漢忠	鳳山區鐵路地下化工程因青年路中油公司油管遷移問題而拖延至 108 年才能竣工，台灣很多公共工程都因事前準備工作及協調不力，造成工程延誤，連中國也在網路恥笑，建請工務局未雨綢繆，儘早規劃澄清路自強橋，經武路橋、青年路填平及鐵路地下化後其他應拆除橋樑工作，使地下化後相關工程能無縫接軌，減少對市民所	工務局（企劃處）	答詢摘要： 未來本市鐵路地下化計畫完成後，沿線立體設施規劃朝分批分次方式辦理拆除（或填平），目前維新陸橋及自強陸橋均會拆除，市府團隊將預為規劃替代道路及快速拆除工法，以減輕對民眾的影響，縮短拆除期程，加速道路開放通行。 詳細內容： 一、沿線立體設施存廢議題：鐵路地下化計畫之通勤車站共設 10 處,依序為左營站、內惟站、美術館站、鼓山站、三塊厝站、高雄車站、民族站、大順站、正義/澄清、鳳山車站等站。目前沿線重要立體設施評估情形如下： ㈠左營高架橋及地下道：尚在研議評估（依據交通局提供交通模擬評估結果辦理）。 ㈡青海路陸橋：拆除。

		造成生活困擾。		㈢九如橋：拆除。 ㈣中華路地下道：填平。 ㈤自立陸橋：拆除。 ㈥民族陸橋：拆除側車道及機車道（依據交通局所提交通模擬評估結果，拆除後將形成瓶頸路口，且民族陸橋拆除涉及私人土地，初估土地徵收經費約需 9.5 億元，建議俟園道開闢後，視交通狀況檢討拆除或部分拆除）。 ㈦大順陸橋：拆除。 ㈧自強陸橋：拆除。 ㈨青年地下道：填平。 ㈩維新陸橋：拆除。 二、未來立體設施拆除將朝減少南北交通衝擊方向，評估立體設施拆除順序，採分批分次方式辦理拆除（或填平），預為規劃替代道路及快速拆除工法，以減輕對民眾的影響，縮短拆除期程，加速道路開放通行，並藉由立體設施的拆除、園道路廊建置，縫合鐵道兩側，提升鐵道沿線整體景觀，進而活絡兩側商業活動。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.5 高市府教健字第 10538098900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.14	林議員武忠	學校營養午餐遭學校、消費合作社與廠商剝削，建議應解除消費合作社代辦學校營養午餐業務，回歸消費合作社服務本業，且其代辦營養午餐所得全歸教育局，回歸學生營養午餐上。	教育局 （社會局） （農業局） （政風處）	一、本市所屬學校委託市府員工消費合作社辦理食材採購情形 ㈠查 104 學年度本市所屬學校營養午餐委由市府員工消費合作社代辦，校數計有 138 校，選擇性招標品項計有 19 類，採購金額因各校人數、採購量多寡等因素迥異。 ㈡各校於每學期開始前依據食材、人數等需求與市府員工消費合作社簽訂午餐食材採購勞務委託契約書，契約期間為半年、一年至兩年不等。 二、有關委託市府員工消費合作社辦理食材採購乙節 ㈠本府教育局業於 105 年 12 月 21 日召開會議，研討學校辦理午餐食材採購相關事宜，瞭解辦理午餐食材採購流程與委託代辦午餐食材採購之優劣，共同研討改善與精進措施，把關學校營養午餐品質。

				㈡委託代辦午餐必需品採購雖可透過統一招標方式以量制價、建立合格廠商名單、以及發生食材問題時與廠商之契約罰則究責，控管廠商供貨品質，惟委託代辦仍存有問題與風險，除需額外支付委託服務費用，另具地區性差異與監督機制之疑慮，爲把關學校師生食的權益，俟本府政風處調查結果研議午餐必需品採購委託代辦之妥適性。 三、有關合作社運作與相關規範乙節 ㈠查有限責任高雄市政府員工消費合作社係於民國 60 年 3 月 5 日成立，本府社會局依合作社法規定輔導其社務、財物之運作，如：理監事會、社員大會之召開理、監事之改選、合作社之變更登記等，合作社之目的事業應受各該事業主管機關指導及監督。 ㈡本府社會局業於 105 年 12 月 20 日會同政風處人員查訪該社有關代辦營養午餐業務、社務運作狀況，並蒐集相關資料，俾爲後續查證處理

				。 ㈢查該社會務運作情形，105 年度截至目前已召開理事會議 11 次、監事會議 10 次、社務會議 2 次、社員代表大會 1 次及臨時社員代表大會 2 次，會議紀錄均函報本府社會局在案，社務運作尚屬正常。 四、本府未來改進作爲 ㈠學校委託該社辦理採購比例偏高，未來擬加強督導該社及廠商食材採購機制，並研議午餐必需品採購委託代辦之妥適性，保障校園師生食的權益與安全。 ㈡爲提升校園營養午餐品質把關機制，未來將會向農業、衛生及政風單位組成專案小組，定期或不定期查訪員消社與廠商，以符公平、公開之採購原則，落實本市學校校園食品安全管理措施。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.21 高市府衛醫字第 10539697500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.15	吳議員銘賜	從事醫院看護需具備何種資格？對於資格不符規定的看護人員，衛生局應要求醫院把關。	衛生局	一、按醫院照顧服務員管理要點第 2 點規定：「本要點所稱照顧服務員，指經醫院提供或洽由照顧服務業者安排在醫院內協助照顧住院病人之人員。醫院對前項所訂照顧服務員執行之業務，應建立管理、監督及查核機制，並負監督之責。」次按同要點第 5 點規定：「醫院照顧服務員應符合下列規定之資格及條件：（一）領有照顧服務員訓練結業證明書或照顧服務員職類技術士證。（二）依勞工安全衛生相關規定，每年至少體檢一次，檢查結果需符合規定。如罹患經醫師診斷不適合從事照顧服務之疾病時，應立即停止服務，但經治療複檢合格者，不在此限。」 二、本府衛生局藉由 104、105 年醫療機構督導考核，督導聘僱照顧服務員之醫院應訂定醫院照顧服務員管理要點，並將照顧服務員名冊、訓練結業證明或職

				類技術士證等資料登錄至護產人員資訊系統，定期將異動人員報該局備查並於系統更新資料。本府衛生局將持續透過年度醫療機構督導考核與不定期前往醫院稽查，督導醫院落實醫院照顧服務員管理，維護照顧服務員照護品質。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.22 高市府教高字第 10537914800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.15	吳議員銘賜	本市新莊高中發生校慶拒水球，女職員怒刺槓學生案件，為何非由教官或學務人員制止且台北內湖高中以「砸水球」為畢業生傳統活動且行之多年，高雄學校可否比照辦理。	教育局	一、新莊高中於 105 年 12 月 2 日（星期五）上午 9 時辦理校慶化妝遊行時，部分班級學生持水球作為進場動作，然因活動前學校已積極宣導並要求學生，為顧及運動競賽學生及選手之安全，學校禁止有玩水（球）及攜帶刮鬍泡進場等行為；故總務處同仁為考量學生安全及場地維護於活動當下發現學生持有水球時，即出面制止並用水果刀將水球刺破，該舉措隨後造成學生之誤解並產生口角。 二、本案案發後新莊高中處理機制為： ㈠違規學生：學務處當日即召集該班學生，除先行安撫該班學生情緒外，並說明學校係為顧及開幕進場之後續運動競賽學生及選手使用場地之安全，且於校慶前即再三提醒學生禁止帶水球及刮鬍泡進場等規定，爰全校師生都有義務共同來維護比賽場地之

				安全，該校女職員持刀刺破水球，係該同仁發現有班級違規時，情急之下之處置措施，學校經過與學生溝通之後，學生已能了解並接受學校說明，並由導師持續溝通與輔導。 ㈡職員：該職員雖係為執行公務，但處置方式確有失當之處，學校已於行政會報請其主管加以督導，並協助其與學生溝通技巧之指導。 ㈢受驚嚇學生：學校亦已責請輔導教師及班級導師協助說明及安撫，並與學生家長說明學校後續處理機制。 三、各校校園環境與校風各不相同，有關「玩水球」是否適合新莊高中於校慶或畢業活動中展現學生創意，本府教育局已請學校應循民主程序，透過更多的師生與家長意見論述，以尋求校內最大共識，在完善規劃及安全情況下讓學生在對的時間做對的事來共同慶祝學校校慶或成為畢業傳統活動。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.23 高市府衛健字第 10539662400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.15	吳議員銘賜	大林蒲居民請全面執行免費健康檢查。	衛生局	一、本府衛生局已於 105 年針對大林蒲地區辦理健康照護計畫及工業區居民健康照護計畫（執行區域為臨海工業區，包含大林蒲及鳳鼻頭地區）。 二、105 年健康檢查係由小港區公所運用台電回饋金委託本府衛生局辦理，其檢查項目如下： ㈠一般檢查、眼科檢查、聽力檢查、醫師理學檢查。 ㈡尿液常規、血液常規、血液生化。 ㈢過敏指標。 ㈣肝炎檢查。 ㈤腹部超音波。 ㈥肺功能。 ㈦尿液重金屬、血液重金屬。 ㈧腫瘤標記。 ㈨四癌篩檢。 ㈩ Low-Dose CT（低劑量電腦斷層掃描）。 二、本府衛生局持續於該地區辦理健康促進活動，期望透過健康飲食、規律運動、戒菸及各項保健措施的

				推廣，建立居民良好的健康觀念，並協助健康檢查異常個案追蹤回診，持續照護當地居民健康。 三、本府衛生局將盡力爭取相關經費，並視經費額度規劃健康檢查。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.29 高市府都發規字第 10534945400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.15	吳議員銘賜	建議市府爭取「1 坪換 1 坪」的大林蒲遷村條件，並嚴格把關為圖謀相關權益而遷入的幽靈人口。	都市發展局	一、針對大林蒲遷村事宜，行政院林全院長於 105 年 11 月 19 日親自到大林蒲現地傾聽民意，並表示無論遷村與否政府都會改善空氣品質，如要遷村，整體生活品質及居住權利都要從優考慮。 二、本府將與中央密切合作，預計於 106 年啓動地區居民意願普查作業，持續聽取地方多元意見。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.4 高市府環綜字第 10544121000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.15	吳議員銘賜	內門馬頭山掩埋場目前申請進度？申請面積大小？是否會影響阿公店水庫或二仁溪水質？	環境保護局	一、富駿公司乙級廢棄物處理場開發案，總面積 287,449 平方公尺，預計提供「一般事業廢棄物」、「一般廢棄物」及經中間固化或穩定化處理後之「固化物」之最終處置（衛生掩埋處理）。 二、富駿事業股份有限公司（即開發單位）乙級廢棄物處理場開發計畫環境影響說明書，係依「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」第 28 條規定第 1 項第 5 款「一般廢棄物或一般事業廢棄物掩埋場興建」應實施環境影響評估，並依「開發行為環境影響評估作業準則」第 30 條之 1 規定，進行健康風險評估。 三、該環評案已於 105 年 7 月 4 日召開專案小組第 1 次初審會議，會議決議：請開發單位依各委員、專家學者及相關機關意見補充、修正後再行審查。 四、至於本開發案是否會影響阿公店水庫或二仁溪水質

				一事，係屬環評委員專業審查權責，本府環評委員會將秉持公開、公正、專業態度，審慎處理，將居民意見列爲環評審查時之參考意見。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.6 高市府環廢管字第 10544149000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.15	吳議員銘賜	本市有害事業廢棄物、醫療事業廢棄物每年產生數量？如何貯存、處理？	環境保護局	一、有關事業廢棄物之清理，主要依廢棄物清理法第 28 條規定辦理，查行政院環境保護署「事業廢棄物申報及管理資訊系統」，105 年 1 月至 11 月本市轄內列管事業所產出之有害事業廢棄物及醫療事業廢棄物其處理情形如下： ㈠有害事業廢棄物：105 年 1 月至 11 月共產出 259,581 噸，月平均為 23,598 噸/月，其中約 54％以再利用方式處理、33％採委託或共同處理方式處理。 ㈡醫療事業廢棄物：105 年 1 月至 11 月共產出 12,327 噸，月平均為 1,121 噸/月，其中約 91％採委託或共同處理方式處理。（如附表） 二、另有害事業廢棄物及醫療事業廢棄物之貯存方法則需依「事業廢棄物貯存清除處理方法及設施標準」第 7 條、8 條規定辦理，列舉如下：

				㈠有害事業廢棄物：應依有害事業廢棄物認定方式或危害特性分類貯存、應以固定包裝材料或容器密封盛裝，置於貯存設施內，分類編號，並標示產生廢棄物之事業名稱、貯存日期、數量、成分及區別有害事業廢棄物特性之標誌等。 ㈡醫療事業廢棄物：感染性廢棄物應與其他廢棄物分類貯存、以熱處理法處理者，應以防漏、不易破之紅色塑膠袋或紅色可燃容器密封盛裝、以滅菌法處理者，應以防漏、不易破之黃色塑膠袋或黃色容器密封貯存等。

類別	105 年 1～11 月廢棄物處理量（噸）					
	委託或共同處理	自行處理	再利用	境外處理	合計	月平均
有害事業廢棄物 (不含有害醫療廢棄物)	84,646	33,492	139,538	1,904	259,581	23,598
醫療事業廢棄物	11,234	0	1,093	0	12,327	1,121

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.10 高市府環廢管字第 10630212900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.15	吳議員銘賜	民國八十八年間爆發之台塑汞污泥後續處理情形如何？是否有偷埋於高雄市轄區？	環境保護局	一、經查案係民國 87 年 12 月，柬埔寨史亞努市發現一批棄置在空曠地的建築水泥塊，經柬埔寨政府追查，發現是台塑委託運輸的汞污泥，爰於 89 年運回台塑仁武廠，經採用熱處理回收水銀設備進行處理，於 91 年完成處理。 二、查當時柬埔寨退運 325 只貨櫃之含汞廢棄物數量計 4,107 公噸，經行政院環境保護署 88 年 9 月 15 日函同意運回台塑仁武廠以熱回收方式自行處理，前高雄縣政府復於 89 年 6 月 16 日函同意備查上開案件，再經行政院環境保護署 91 年 7 月 30 日函同意「台塑仁武廠自柬埔寨退運之含汞污泥廢棄物熱回收汞處理完成報告（修正二版）」，前高雄縣政府 92 年 9 月 29 日函同意核備「台塑仁武廠含汞鹽泥熱處理後殘渣處置計畫書」在案。 三、另查卷案相關資料，未發現偷埋於高雄市轄區之情事。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.23 高市府經秘字第 10537092900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.15	陸議員淑美	一、本洲產業園區的污水處理設備如管線損壞誰要負責？是否全民買單？ 二、本洲產業園區污水代操作廠商除了處理區內廢水，本身也有在收區外的廢水處理，區內廠商質疑是否有球員兼裁判問題，請經發局善盡監督職責。	經濟發展局	一、管線損壞有很多原因，例如管線設計（材質）有誤、廠商偷排、地震、代操作廠商疏於維護或其他因素，且損壞結果可能是多種因素所共同造成的。 二、針對岡山本洲產業園區污水代操作廠商處理區內廢水，也有收區外的廢水處理，是否有球員兼裁判的問題，本府經發局說明如下： ㈠本府經發局委託平和環保公司代操作污水處理廠，代操作廠商依約負有「處理功能保證義務」，就是將進入污水處理廠的廢水，需處理至符合環保署公告之放流水標準後，才能排出園區外水體（即阿公店溪）。 ㈡另外平和環保公司也是園區內廠商，其雖有收園區外廢水，但也是需要將廢水處理到符合岡山本洲產業園區公告的納管標準，才能將廢水排放至岡山本洲污水處

				理設施。此部分，園區服務中心將不定期執行採樣（取水）檢驗，以避免平和公司違規偷排。 ㈢本府經發局也會同園區廠協會定期開會，針對廠商的疑慮，予以溝通、協調。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.27 高市府交停管字第 10540039100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.15	陸議員淑美	一、捷運南岡山站及岡山火車站周邊停車問題，停車位不足及機車、腳踏車亂停，公私有停車場週邊取締標準不一。 二、岡山路、民有路停車場收費費率，是否可調整爲30分鐘內免收費。	交通局	一、本府交通局囿於前揭場站附近並無閒置市有土地可設置路外停車場，且受限於場站週邊道路路幅不足及車流壅塞等因素，不宜設置路邊停車位，以供搭車民衆使用，惟搭車民衆仍可前往場站附近，如崙仔頂路、和平路、民有路、岡燕路…等未劃設禁止臨時停車路段，以及文賢停車場、寶盛岡山停車場停放車輛。 二、有關搭車民衆於場站週邊道路違規停放機車及腳踏車取締事宜，本府警察局均依道路交通管理處罰條例規定執法，並無取締標準不一情事。 三、本市岡山區岡山停車場位於岡山路與民有路口，於105年2月15日委託民間經營，履約期間自105年4月1日起至110年3月31日止，收費標準：小型車計次 30 元收費（每 6 小時計費乙次）。承商表示目前提供進場未滿 10 分鐘之車輛免收費，依承

				商所提之營運月報表該場仍屬虧損營運，本府交通局將再與承商協調費率調整之可行性。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.30 高市府財稅金字第 10532685900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.15	陸議員淑美	地價稅及房屋稅的增加對市民影響很大。	財政局	一、地價稅部分： ㈠今（105）年重新規定地價，本市公告地價平均調幅為 32.52%，在 6 都之中排行第 4。 ㈡本市 105 年查定稅額中，累進稅率戶占總戶數 1.8%，稅額占總稅額逾 6 成，其中，適用最高稅率級距者 423 戶占總戶數 0.05%，稅額 54.5 億元占總稅額 41.9%；適用自住用地及基本稅率者雖占 97.8%，惟稅額僅占 2 成，其中，自用戶平均每戶增加 324 元，基本戶平均每戶增加 1,094 元。 ㈢本府對於 105 年地價稅調漲之因應措施如下： 1.地價稅適用特別稅率（如自用住宅、工業用地及加油站用地等）及減免稅之申辦期限延長至 105 年 11 月 30 日。 2.本市 105 年地價稅可辦理延期或分期繳納：

				⑴本市稅捐稽徵處訂定「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅款作業原則」，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。 ⑵符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分期繳納。 ㈣地價稅稅基為申報地價，申報地價係以公告地價為基礎，是以有關以後年度地價稅之核定，本府將依公告地價實際調整情形配合辦理。 二、房屋稅部分： ㈠依房屋稅條例第 11 條規定：「房屋標準價格，由不動產評價委員會依據下列事項分別評定，並由直轄市、縣（市）政府公告之：一、按各種建造材料所建房屋，區分種類及等級。二、各類房屋之耐用年數及折舊標準。三、按房屋所處街道村里之商業交通情形及房屋之供求

				概況，並比較各該不同地段之房屋買賣價格減除地價部分，訂定標準。前項房屋標準價格，每 3 年重行評定 1 次，並應依其耐用年數予以折舊，按年遞減其價格。」 ㈡本市最近 1 次辦理房屋評價作業爲 103 年，下次辦理時間爲 106 年，將綜合考量各項影響因素（包括：營建工程物價指數、景氣狀況等）及各界意見，予以審慎研處。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.6 高市府動保字第 10570980000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.15	陸議員淑美	如何解決流浪動物問題。	農業局	為有效解決流浪動物問題，必須從流浪動物產生的源頭做管制，本府農業局動物保護處辦理情形如下： 一、推動犬貓絕育，有效控制族群數量： ㈠辦理特定區域絕育補助計畫。 ㈡補助市民寵物絕育。 ㈢補助愛心個體戶實施流浪犬貓絕育計畫。 ㈣辦理偏遠地區巡迴犬貓免費絕育活動。 ㈤落實收容所認領養犬貓之絕育工作。 二、提高寵物晶片登記率，減少流浪動物產生： 106 年將持續加強依工作目標推動寵物晶片植入登記工作，並進而避免棄養，提高寵物遺失尋獲率，減少流浪犬產生，並逐年提升犬貓晶片植入登記率政策目標。 三、強化動物保護法之稽查： ㈠落實寵物登記稽查（定期於各公園、綠地、廣場等公共場所實施稽查）。

				㈡落實特定寵物業稽查（含非法繁殖、買賣） ㈢落實棄養案件稽查（含檢舉案件及尋獲通知而未領回者） 四、加強宣導教育及認領養工作： ㈠持續辦理校園宣導及飼主責任教育課程。 ㈡持續推動校園友善犬、消防搜救犬（阿勇計畫）、伴讀犬及社區守衛犬等流浪犬認養計畫。 ㈢「寵物認養公益櫥窗計畫」自 104 年 10 月推行迄今，本市公立動物收容所已陸續與轄內 12 家業者配合推廣流浪犬認養活動，共計已認養 120 隻以上犬隻，認養率達 9 成以上，頗受各界好評。 五、針對追咬人的流浪犬實施精準捕捉： 本府農業局所屬動保處於接獲民眾陳情案件，將同陳情人、或當地里長引導指認，經確定具攻擊性之犬隻後，再行捕捉收容。 六、另爲協助民眾家中之犬貓等寵物死亡後之遺體處理問題，本局動保處已與民政局殯葬管理處協調覓得一處用地（旗山區；占地

				約 2,400 平方公尺），未來將規劃作爲寵物樹灑葬專區，目前已逐步進行用地現況調查及地目變更等相關前置作業。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.11 高市府財財管字第 10630110400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.15	陸議員淑美	中央補助本市統籌分配稅款及計畫型補助情況為何？	財政局	106 年度中央核定補助本市統籌分配稅款 279.42 億元、計畫型補助款 140.29 億元，加計一般性補助款 138.58 億元，106 年度，中央核定補助本市財源計 558.29 億元，較 105 年度增加近 59 億元，詳如下表：

單位：億元

補助單位	項目	106 年度	105 年度	增減比較
財政部	中央統籌	279.42	279.62	-0.20
行政院主計總處	一般性補助	138.58	137.30	+1.28
中央各部會	計畫型補助	140.29	82.56	+57.73
總計		558.29	499.48	+58.81

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.2.8 高市府工工字第 10630873200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.15	陸議員淑美	岡山 186 號道路本洲段拓寬，惟後段損害嚴重及岡山維新及河華路路面損害嚴重，請一併處理？	工務局（養工處）	一、查岡山 186 號道路（本洲路後段及維新路）位置從本工環東路至台 17 線，長度約 3,365 公尺、寬度約 14 公尺，面積 47,110 平方公尺，路面龜裂、車轍、坑洞等破損情形。 二、次查岡山河華路位置從台 1 線至阿公店路二段北側車道，長度約 560 公尺、寬度約 7 公尺，面積 3,920 平方公尺，路面龜裂等損害情形。 三、養工處將本案錄案列入年度工程改善檢討，未改善前將督促外包開口合約廠商加強路面巡查修補。
105.12.15	陸議員淑美	岡山區嘉新東路（呈現波浪狀）與聖森路口，聖森路至岡燕路路面損害影響交通安全甚距，請協助處理。	工務局（養工處）	岡山區嘉新東路與聖森路口，聖森路至岡燕路路面損害，經查屬重車碾壓產生車轍，養工處預定於 105 年 12 月 31 日前完成路面改善。
105.12.15	李議員順進	有關台糖航空貨運園區解編	工務局（企劃處）	一、本案涉都市計畫部分，係交通部民航局為提升飛航

		案及小港機場北側都市計畫劃定機場用地案，建議機場北側土地徵收後新建圍牆，交學校或社區進行彩繪並且沿牆邊規劃花海自行車道，再搭配咖啡業者辦理咖啡花海節，爲高雄市觀光增加新亮點。 市長：請工務局、都發局協助。		服務安全及符合 ICAO 規定（國際民航公約第十四條附約，距跑道中心線兩側 150 公尺範圍內淨空）之需求，提出都計變更之申請。本府已協助於民國 101 年 12 月 18 日公告發布實施「變更高雄市主要計畫部分特定倉儲轉運專用區、農業區、綠地用地、河道用地爲機場用地（配合高雄機場北側跑道淨空改善）案」，依民航局需求變更部分農業區、特倉區、綠地、河道用地爲機場用地。 二、爲維持原農路機能，於都市計畫書內規定民航局應於機場北側圍牆外新闢一條寬度 6 公尺的農路，以維護交通安全與順暢。 三、有關沿圍牆邊規劃花海自行車道乙節，本案業於 105.11.24 由市議會工務小組委員會進行市政考察現勘，邀集交通部民航局及本府相關局處出席，會勘結論民航局表示：本擴大機場用地範圍辦理變更都市計畫案，目前正辦理用地徵收階段，尚未進行實質規劃設計，但同意 6 公尺道路將納入自行車道使用，並由民航局負責開

				闢。 四、有關小港機場圍牆北面土地，航空站目前刻正辦理用地取得及新設圍牆、道路工程。整體工程將區分爲一期（孔鳳路 455 巷以東區段）及二期（孔鳳路 455 巷以西區段）。孔鳳路 455 巷以東區段，航空站正進行交維計畫擬定及鑑界，預計 106 年 2 月開工，106 年 7 月完工。孔鳳路 455 巷以西區段目前因航空站辦理土地協議價購，所有權人對金額有所疑慮，現正行政爭訟程序中，預計 106 年土地可完全取得，屆時，航空站即可將工程計畫送民航局及交通部審查，編列 108 年度經費，預計 109 年施作完成。 五、本區段航空站可於設計期間邀集市府相關單位研商花海自行車道之劃設及圍牆彩繪，俟完成後，再研議辦理咖啡花海節。所涉道路開闢及自行車道設施工程專業，將由本府工務局邀集相關機關共同開會審定。至於新建圍牆交由學校或社區進行彩繪，並搭配咖啡業者辦理咖啡花海節活動，則請民政局、

				區公所及教育局協調辦理。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.29 高市府都發規字第 10534945500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.15	李議員順進	立即啓動大林蒲沿海 6 里優惠遷村。	都市發展局	一、針對大林蒲遷村事宜，行政院林全院長於 105 年 11 月 19 日親自到大林蒲現地傾聽民意，並表示無論遷村與否政府都會改善空氣品質，如要遷村，整體生活品質及居住權利都要從優考慮。 二、本府將與中央密切合作，預計於 106 年啓動地區居民意願普查作業，持續聽取地方多元意見。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.23 高市府經秘字第 10537092900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.15	林議員民傑	那瑪夏區三個部落至今還有兩個部落無水可用，請經發局介入了解區公所簡易自來水的發包過程及施作狀況。	經濟發展局	一、本府為改善原住民地區用水品質及相關簡易自來水設施。本（105）年度提報簡易自來水改善工程計畫，向水利署申請補助經費辦理，並經水利署核定本府 6 件簡易自來水改善工程經費總計 1,239 萬元，其中桃源區 2 件，茂林區 1 件，那瑪夏區 3 件。 二、那瑪夏區 3 件改善工程計畫總經費為 745 萬元，由本府經發局將該補助款項撥給那瑪夏區公所，委由那瑪夏區公所執行設計監造、工程發包等相關簡水改善工程計畫。目前相關工程業已完工，並由那瑪夏區公所辦理相關驗收事宜。（如附表） 三、另本府 105 年獲水利署補助執行「高雄市原住民族地區簡易自來水系統營運計畫」，並委託專業團隊（承邦工程顧問公司）輔導與協助原住民族地區各簡易自來水管委會針對簡水系統的自主管理作業，同時協助進行部分簡易自

				來水設備之修繕改善工程。

工程名稱	核定工程費（元）	工程總發包金額	發包單位	承包廠商	辦理現況
那瑪夏區南沙魯里簡易自來水供水改善工程	1,050,000	952,933	那瑪夏區公所	立聖營造股份有限公司	已發包並完工。供水正常
那瑪夏區青山部落簡易自來水供水改善工程	1,200,000	1,121,498	那瑪夏區公所	立聖營造股份有限公司	已發包並完工。驗收正常，11 月份時出現供水中斷，監造單位會同公所會勘發現接頭脫落，營造廠商已完成修復，目前供水正常。
那瑪夏區瑪雅里簡易自來水供水改善工程	5,200,000	4,888,009	那瑪夏區公所	立聖營造股份有限公司	已發包並完工。驗收正常，但目前居民反應無法供水，監造單位已派員了解，經會勘施工確有問題，將要求營造廠依合約盡責，監造單位繼續督工並以確保供水正常。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.27 高市府交運規字第 10539897800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.15	林議員民傑	台 29 線甲類客車無法通行，其道路 5M 寬度無法會車，年底會拓寬 1M，尚未施工。	交通局	一、經查本案為交通部公路總局辦理「台 29 線 0k-23k 間路段安全改善工程」，該工程共 15 處施工路段，其中 7k+900 至 8k+600 為重新施作排水溝工程，預計使用渠溝加蓋（暗溝）或做成 L 型溝，完工後該路段路幅將增加 1 米寬。 二、經本府交通局洽公路總局表示本案預計於 106 年 1 月中旬發包，106 年 7 月前完工，本府交通局將持續追蹤公路總局本工程施工進度。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.28 高市府衛醫字第 10539842000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.15	林議員民傑	建議遷移那瑪夏衛生所至原那瑪夏區公所或那瑪夏圖書館地下室，便利急救。	衛生局	一、本府衛生局所屬那瑪夏區衛生所新址基地乃是經專家評估爲該區最安全且位於該區中心，具照護民衆醫療及公共衛生需求之均衡性，除提供民衆完善醫療、防疫、保健服務外，亦兼具災害發生時在地緊急應變之多功能角色。區公所及圖書館舊址爲八八災害時災損最嚴重之區域，基於安全考量衛生所遷至該處並不妥適。 二、爲彌補因交通就醫不使之缺憾，該所除每週二、四上午提供達卡努瓦衛生室醫療門診及例行辦理瑪雅里、南沙魯里、青山段巡迴醫療服務外，現階段刻正評估倘若在該所醫療人力充足下，擬規劃自明（106)年將夜間門診改至瑪雅醫療站實施服務，以提供區民可近性醫療服務，另也積極與區公所溝通討論道路改善及爭取預算事宜，若不足因應需求，再評估增設第 2 衛生所之可行性。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.2.8 高市府工工字第 10630873200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.16	鄭議員新助	國泰路與南京路口七七抗戰紀念碑要拆除。	工務局（養工處）	座落於鳳山區國泰路與南京路口之抗戰紀念碑，其土地所有權人為內政部營建署（道爺廊段 1093-3 地號），都市計畫使用分區為道路用地，係為民國 84 年間由當時鳳山市公所為紀念台灣光復 50 年闢建，為鳳山市公所財物（現鳳山區公所），本處雖為 AC 鋪面、人行道鋪面及道路附屬設施之道路主管機關，惟考量該紀念碑無涉及民眾交通安全等立即危險之疑慮，且屬公所財物，應由區公所依權責處理。
105.12.16	劉議員德林	建請活化眷村海軍明德訓練班，加強環境整建，創造觀光新亮點。	工務局（養工處）（環保局）	鳳山海軍明德訓練班管理機關為國防部政治作戰局，平日並無開放民眾進入參觀，僅於星期六、日上午 9 點至下午 5 點開放，因非屬本府權管範圍，該區域建築多為歷史建物，俟文化局主政並洽軍方有關環境整建，本處再視實際需求予以配合辦理，至於周邊環境綠美化，本處將勘查後，針對行道樹修剪、分隔島灌木植栽於以加強。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.20 高市府衛食字第 10539663000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.16	黃議員柏霖	請全面禁止日本輻射食品輸入台灣。	衛生局	有關日本福島等縣食品輸入議題，目前中央以保障國民健康權益爲優先原則，仍持續進行風險評估專業分析與風險溝通。本府爲確保市民食安權益，因應相關政策，業已辦理下列事項： 一、保障市民食品安全是本府責無旁貸的責任，目前有關日本地區食品進口管制措施，本市流通之日本食品將依下列禁止事項積極稽查： ㈠市面流通食品稽查：日本福島、茨城、櫪木、群馬及千葉縣所生產製造之食品，完全不得受理進口報驗。日本五縣以外之產品，9 大類輸入產品（生鮮冷藏蔬果、冷凍蔬果、活生鮮冷藏水產品、冷凍水產品、乳製品、嬰幼兒食品、礦泉水或飲水、海草類及茶類製品）採逐批查驗檢測輻射值及須檢附產地證明文件。依據此原則稽查市面產品是否合乎規範。

				㈡輸入產品標示稽查：本府衛生局每年皆依據食品安全衛生管理法第22 條規定進行市面流通產品稽查，因應日本進口食品產地標示，於日前再次啓動專案稽查，稽查對象除高雄市小型傳統商店、超市、百貨賣場、餐飲場所等各販售業及餐飲業者外，範圍更擴及增加醫療機構、護理機構、藥局等場所之日本進口食品查察，截至 105 年 12 月 10 日止，已稽查高雄地區市售日本食品共計 3,038 件，計查獲 1 件傳統雜貨店於實體店面販售果汁蒟蒻疑爲群馬縣產品，本案涉及違反食安法第 30 條規定，未經報驗即行輸入販售，全案已函報衛生福利部食品藥物管理署後續查察處辦。 二、另於 105 年 11 月 16 日與衛生福利部食藥署之視訊會議，已建議中央未來開放後日本進口食品標示管制政策標註至『都道府縣』食藥署並已於 105 年 12 月 9 日函請國內各大通路商要求國內販售業者標示

				，以供消費者清楚辨識。 三、另有關輸入食品議題應採邊境管制、境外阻絕爲宜，爲強化民衆風險溝通，本府已透過相關會議提出建言，並函請行政院食品安全辦公室秉持嚴謹態度，依據科學證據、事先預防、資訊透明等原則來規劃相關食品進口管制措施，同時妥適規劃相關公聽會，以達風險溝通有效性。本府衛生局已於 105 年 12 月 14 日及 15 日分別發佈新聞稿呼籲民衆及業者，目前日本福島、茨城、櫪木、群馬、千葉等五個縣市生產製造的食品輸入全面禁止，販賣行爲人不管爲自行帶入國內或網購而有販賣銷售時，如未辦理輸入食品查驗，不論販賣數量多寡，將依違反食品安全衛生管理法第 30 條第 1 項規定，復依同法第 47 條規定，可處新壹幣 3 萬元以上 300 萬元以下罰鍰。 四、保障人民食品安全是政府責無旁貸的責任，對於恢復日本非福島地區食品進口，不論是中央政府，還是本市，捍衛國人健康是我們絕不打折的承諾與目

				標，做好食安的把關，杜絕任何不安全的食品進口，實質保障市民食的安全。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.27 高市府經秘字第 10537095700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.16	黃議員柏霖	建請儘速推動自由經濟示範區，並打造高雄成爲青年創業之都。	經濟發展局	一、先前馬政府所談的自由經濟示範區，由高雄唯一變成第一階段規劃的自由貿易港區 7 處、農業生技園區 1 處、彰濱工業區崙尾區 1 處，及國際醫療優先於松山、桃園、清泉崗、小港等 4 處國際機場設置國際醫療服務中心外。第二階段因立法延宕，特別條例未通過立法院審議，導致目前並無法開放地方申設，而本府先前規劃第二階段示範區申設範圍以多功能經貿園區爲主，而相關特別條例意見及具體條文，亦透過市籍立委協助提案併審。無論是否爭取成爲示範區，其實主要爭取「特」，如多功能經貿園區內的特許金融業務、營運總部優惠、特設綜合休閒度假中心等，以及近期配合新南向政策，爭取成爲新南向基地，惟有特許政策地方區域才能收到效果，否則效果都將會是擴散全國性。 二、本府經濟發展局近年來積

				極推廣高雄產業轉型並鼓勵青年創業，發展高雄數位內容、文創等策略性產業，除於 101 年成立高雄數位內容創意中心，擔任「廠商投資高雄跳板」的任務外，爲鼓勵本市傳統產業轉型與創新，委託自造者專業經營團隊於駁二藝術特區 8 號倉庫成立大港自造特區，透過展覽及活動辦理、社群聚會等方式，形成 maker 群聚空間，與自造者社團進行串聯，並連結在地法人機構與學界相關工業設計領域，讓 Maker 能在此盡情發揮想像與創造，進而發展成爲未來高雄創新產業之可能。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.11 高市府財財管字第 10630122500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.16	黃議員柏霖	十年舉債，以前舉債作建設，我們改變了什麼？	財政局	一、本市截至 105 年 11 月止一年以上債務實際數 2,433 億元，未滿一年債務 144 億元，合計 2,577 億元。 二、本市長期發展重工業，河川空氣污染嚴重，又中央重北輕南，建設嚴重不足，爲將高雄轉型成爲一個有多元的就業機會，及優質生活環境的宜居城市，本府舉債均用於資本建設，100 年起淨舉借及資本支出預算編列情形如下表：（附表） 三、近十年來舉債陸續改善下列各項建設： ㈠環境改善方面：愛河、幸福川、後勁溪、前鎮河的整治，2,200 公頃的公園綠地，凹子底森林公園、阿公店森林公園、洲仔濕地、中都濕地、及地路地下化後 15 公里綠色廊道等，大大提升市民的居住品質。 ㈡防洪治水部分：在易淹水地區開闢了許多滯洪池。譬如，寶業里、本

				和里、典寶溪、永安等地區滯洪池，讓滯洪量提升了 292 萬噸，讓市民擺脫水患之苦。 ㈢交通運輸方面：捷運紅綠、橘線的通車、輕軌電車與捷運銜接、未來還有地下化的台鐵電車、再加上六大公車轉達站、區區有公車及長達 800 公里的自行車道，交織形成多元的路網。 ㈣藝術文化方面：駁二特區的轉變及市圖總館的完成，讓高雄從文化沙漠轉變爲愛閱讀的都市。 ㈤最困難的產業轉型部分：市府透過不斷加強污染管制的標準，改善了傳統產業造成的污染，將來還會持續進行空間轉型，讓居住區域與生產區域分間，同時加速傳產的升級，朝向高值化和循環化。高值化才能創造更高利潤，提供高薪工作並且能夠承擔更高的環保標準。 四、爲達健全財政環境支持市政永續發展目標，未來本府仍將持續研商對策改善財政困境，如透過推動檢討非法定義務支出、辦理

				市地重劃或區段徵收、加強執行欠稅催徵及稅籍清查作業、加強市有非公用不動產多元開發利用等措施，落實開源節流，縮短歲出入差短，將有限資源發揮最佳配置，恪遵財政紀律，控管債務成長，並以資本支出加強公共建設，帶動城市繁榮振興經濟，進而培養稅源增加稅收。

年度	100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年
資本支出	257	213	199	214	184	179
淨舉借數	166	161	135	126	115	73

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.19 高市府財稅金字第 10532607200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.16	羅議員鼎城	明年房屋稅的調整方向，是否會大漲？房屋稅審議標準為何及公民參與的可能性？對臺南市回溯 15 年前建築的房屋亦適用調整後房屋稅有何看法？	財政局	一、依房屋稅條例第 11 條規定：「房屋標準價格，由不動產評價委員會依據下列事項分別評定，並由直轄市、縣（市）政府公告之：一、按各種建造材料所建房屋，區分種類及等級。二、各類房屋之耐用年數及折舊標準。三、按房屋所處街道村里之商業交通情形及房屋之供求概況，並比較各該不同地段之房屋買賣價格減除地價部分，訂定標準。前項房屋標準價格，每 3 年重行評定 1 次，並應依其耐用年數予以折舊，按年遞減其價格。」依據前述規定，房屋標準價格，每 3 年重行評定 1 次，本市最近 1 次辦理房屋評價作業為 103 年，下次辦理時間為 106 年。 二、房屋稅條例第 9 條規定：「各直轄市、縣（市）（局）應選派有關主管人員及建築技術專門人員組織不動產評價委員會。不動產評價委員會應由當地民

				意機關及有關人民團體推派代表參加，人數不得少於總額五分之二。其組織規程由財政部定之。」財政部於104年4月15日修訂「不動產評價委員會組織規程」，該組織規程規定不動產評價委員會需置委員13人至16人，直轄市政府就下列人選中遴聘：由財政局（處）長、地方稅稽徵機關局（處）長、建築管理主管人員1或2人、地政主管人員1或2人、地方稅稽徵機關主管科長爲當然委員，另由市政府聘請市議員代表2人、不動產估價師代表1或2人、土木或結構工程技師公會之專業技師1人、都市計畫專家學者代表1人及建築師公會之專門技術人員1或2人爲委員，主任委員1人、副主任委員1或2人，由市長或市長指派副市長、財政局（處）長、稽徵機關局（處）長分別兼任。本市106年不動產評價委員會將依照前述財政部「不動產評價委員會組織規程」規定組成，各界的意見也會提供該委員會參考。 三、原財政部99年2月26日

				台財稅字第 09800596590 號函釋房屋構造標準單價調整後僅適用重行評定後新建、增建及改建之房屋，惟該部於 103 年 11 月 5 日以台財稅字第 10304636460 號令廢止前述函釋，並規定各地方政府得視地方實際情形自行決定所評定房屋構造標準單價之適用原則。 四、臺南市於今（105）年通過重行評定之房屋標準單價溯及通用於 90 年 7 月 1 日以後設籍的房屋，引起各界討論，由於調整房屋稅勢必對民衆造成影響，故本市 106 年辦理房屋評價作業，將綜合考量各項因素（包括：營建工程物價指數、景氣狀況等）及各界意見，予以審慎研處。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.3 高市府衛長字第 10539935400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.16	劉議員德林	一、推動長照 2.0，市府成立推動小組，請衛生局合縱連橫跨局處力量，落實小組協調合作機制，發揮最大功能。 二、現行住入護理之家一般費用為30,000元/月，但低收入戶僅補助21,000元/月，請向中央爭取提高低收入戶補助，以減輕弱勢民眾之負擔。	衛生局	一、為推動本市長期照顧相關計畫工作，本府於 100 年成立「高雄市政府長期照顧推動小組」，由市長擔任召集人、副市長擔任副召集人、本府相關局處首長及長照相關領域專家、學者，擔任委員，每 4 個月召開 1 次推動小組會議，共同推動長期照顧管理。 二、對於弱勢民眾入住機構補助，本府依據「身心障礙者日間照顧及住宿式照顧費用補助辦法」及「高雄市政府社會局辦理身心障礙者日間照顧及住宿式照顧費用補助審核作業要點」，對於因家庭無法照顧的身心障礙者（含失智），依身心障礙者家庭經濟狀況、障礙類別程度審核，分別核予 25％、40％、50％、60％、70％、75％、85％或全額之補助，分別補助 1,655 元－2 萬 1,000 元不等。105 年度的預算經費總計 5 億 9,857 萬 6,000 元。截至 105 年

				11月底止共計有3,582人（含失智）接受日間照顧及住宿式照顧補助。 三、另爲照顧本市低收入戶內年滿 65 歲，長期臥病、無親屬或乏親屬照顧者，及協助本市中低收中、重度失能老人有接受長期照顧機構照護服務之需求，本府社會局訂定辦理低收入戶老人公費安置及中低收入失能老人養護服務補助計畫，以減輕家庭照顧負擔。其中低收入戶老人公費安置補助於 104 年調高爲每月 1 萬 8,000 元至 2 萬元（調昇幅度爲 9%～11%），中低收入失能老人養護補助爲每月 8,700 元至 1 萬 1,000 元（調昇幅度爲 8%～10%）。105 年度計編列地方自籌經費計 8,985 萬 4,000 元，而本年補助預算缺口則媒合經費資源 1,085 萬，以疏困民衆需求。截至 105 年 11 月補助人數爲 555 人。 四、因申請機構照顧補助人數衆多，爲因應不斷攀昇的長照需求及有限的市府財源，對於經費不足改善策略，未來本府社會局將積極爭取預算，減輕家屬照顧壓力，並與中央持續討

				論重度失智、失能特殊個案的檢討協助。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.6 高市府文資字第 10531881200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.16	劉議員德林	建請活化眷村海軍明德訓練班，加強環境整建，創造觀光新亮點。	文化局	一、原海軍明德訓練班產權及管理權為國防部，本局為保存文化資產向國防部申請代管，並委由社團法人高雄市高縣眷村文化發展協會進駐管理維護，管理維護及環境整理狀況良好。 二、有關貴席建議活化並加強環境整建，本局將爭取中央補助款進行古蹟修復及建物整修，亦將配合本府其他局處進行環境美化，待後續爭取管理權移撥後將逐步朝向軍事文化園區、眷村文化保存園區以及生態園區為規劃方向，積極進行歷史教育推廣，開放為全民共享之文化觀光景點以彰顯文化價值。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.23 高市府經秘字第 10537092900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	簡議員煥宗	閒置空間與港區土地的再利用，可否結合自造者產業，將鹽埕區打造爲文創基地。	經濟發展局	人才是創業的重點，爲打造吸引國際人才願意來創業的環境，推廣高雄創新產業，本市目前選定駁二藝術特區 8 號倉庫，成立「M zone」，將倉庫打造成爲 Maker 匯流之 Hub，與自造者社團進行串聯，創造高雄爲 Maker 友善城市，讓 Maker 在此盡情發揮想像與創造，進而發展成爲未來高雄創新產業之可能，讓高雄可望成爲一座讓 Maker 可以 easy to startup 的城市。 透過展覽分享、課程規劃、社群聚會、競賽活動等方式，形成 maker 群聚空間，同時邀請傳產業者提出發展困境或協助 maker 解決製程問題等方式，在空間、設備等相關行政資源協助下，連結在地法人機構，學術界相關工業設計領域，型塑高雄獨有的 maker 氛圍。 藉由 Maker 概念的推動，希冀帶動傳統製造業鼓勵其內部員工進行創意與 Maker 運動，讓企業內部進行自我創新之可能，爲我國傳統產業驅動價值創新、建置創新環境，及時注入傳統產業創新所需資源，掌握

				發展先機，再造傳統產業榮景，並達成促進民間投資、增加出口及提升就業水準等經濟發展目標。 目前中央各部會（教育部及經濟部）、各地方政府及民間機構爲推廣各地自造者氛圍均致力成立自造者空間，高雄目前除了本府經發局於駁二藝術特區所成立的「M zone」之外，本府勞工局與經濟部工業局合作於獅甲會館的「R7 創藝所在」引進 5 大法人進駐，高雄第一科技大學、高雄應用科技大學及高雄師範大學均於校內規劃打造自造者空間，搭配課程規劃，將自造理念融入教學課程，扎根自造教育。 鑑於目前高雄自造者氛圍尚在初步凝聚推廣中，考量目前高雄各地自造者空間尚足夠使用，避免高雄自造者空間擴充過快致相關資源分散，無法將投入資源效益發揮到最大，本府將持續推廣發展高雄自造者生態，俟未來如有擴充自造者空間之需求時，擬將港區閒置土地納入考量，規劃將鹽埕區打造成文創基地。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.26 高市府衛長字第 10539759900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	簡議員煥宗	請掌握鼓岩國小日照中心的進度，並於 106 年 10 月前營運。	衛生局	一、為落實在地老化精神，並配合中央佈建一區一日間照顧之政策目標，以充實社區式長期照顧資源。 二、鼓山區目前由本府衛生局媒合輔導本市前金區怡親護理之家於鼓山區鼓岩國小的廚房（高雄市鼓山區河邊街 155 號）擴充設立「日間照顧中心」，且已獲衛生福利部審核通過補助經費。 三、怡親護理之家擴充設立「日間照顧中心」，其申請服務量為每日同一服務時段最多 30 人。 四、目前辦理情形 ㈠於 105 年 12 月 5 日召開跨局處協商會議，已將學校消防救護動線及校內學生與長者進出動線之方便性與活動場域之完整性納入討論。 ㈡本案預計 105 年 12 月 30 日參加本市都市計畫委員審查會，作為公共設施用地多目標臨時使用，以變更土地使用目的。

				㈢依機構設置規劃期程（如期程表）預計 106 年 9-10 開幕，將持續掌握及監控日照中心設置進度。

鼓山區鼓岩國小日照中心設置預計期程表

月份 工作項目	106 年 1 月	2 月	3 月	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月
審核簽約(行政)	*	*										
建物施工			*	*	*	*	*					
人員招聘訓練					*	*	*					
設備採購				*	*	*	*					
開業申請							*	*				
服務收案									*	*	*	*

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.3 高市府捷秘字第 10531766800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	簡議員煥宗	請說明愛河舊鐵橋之規劃。	捷運工程局	台鐵跨越愛河舊鐵橋已於 105 年 12 月 7 日吊裝再回愛河，將凸顯舊鐵橋的懷舊與歷史氛圍，並與輕軌作爲歷史與現代並存，古蹟與建設可以相容的見證。 未來舊鐵橋將開放民衆使用，讓民衆完整見證舊鐵橋及歷史軌道之原始風貌，並由捷運局設計燈光展現懷舊氛圍。而東岸將由工務局養工處設計階梯，讓民衆進入參觀，遠眺愛河；西岸捷運局將會銜接至輕軌 C11 車站月台，讓民衆使用車站樓梯、電梯及電扶梯進出，民衆將可通行光榮碼頭及眞愛碼頭。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.3 高市府都發企字第 10535066100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	簡議員煥宗	請說明「高雄港區土地開發公司」目前進度，及何時可掛牌營運。	都市發展局	有關市港籌組「高雄港區土地開發公司」1案，臺灣港務股份有限公司所編預算刻於立法院審議中，目前先就公司籌組細節及營運業務進行籌備協商，俟立法院審定預算後，預計於106年初掛牌營運。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.5 高市府都發企字第 10630051600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	簡議員煥宗	建議利用港區閒置土地，重建運動中心。	都市發展局	一、有關利用港區閒置土地設置運動中心 1 案，經本府教育局體育處初步查詢鄰近用地，已無合適場地可供新建規劃，故擬朝短期替代方案及與港務公司協商等兩方向辦理。 二、短期替代方案爲開放現有學校運動設施，刻協調鄰近現有光榮國小羽球館及鹽埕國小活動中心於非上課時間提供使用；與港務公司協商部分，本府教育局體育處於105年12月29日拜會港務公司，建議釋出土地供新建運動設施，港務公司回應將考量舊港區開發時納入體育元素及戶外遊憩設施供市民使用。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.6 高市府交運規字第 10630104800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	簡議員煥宗	建請為旗津爭取第二條聯外通道，並作好客、貨分流，改善旗津交通問題。	交通局	一、本府交通局為加速旗津第二過港隧道興建，於 102 年 10 月 17 日邀集相關單位召開「旗津過港隧道存廢及第二過港隧道跨港大橋建設計畫研商會議」，臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司表示已於 100 年 11 月 7 日完成第二過港隧道研究報告，仍建議於現有過港隧道使用壽期屆滿前再行推動，惟基於安全及港區發展考量下，會議決議請臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司及航港局及早推動第二過港隧道興建計畫。 二、目前過港隧道設置單向二快一慢車道，大型貨車占總流量比例達 17.2%，客貨混流情況嚴重，且車流交織影響安全。預計民國 110 年過港隧道尖峰時段道路服務水準達 F 級（3,400pcu/小時），無法應付旅運需求，推動第二過港隧道實刻不容緩。 二、考量旗津地區及港區之整體發展與交通需求，第二

				過港隧道建設完成後，現有過港隧道可轉提供貨運使用，達成客貨分流且促進行車安全，本府並於105年7月中旬交通部來訪時，建請交通部協助督促港務公司及早推動第二過港隧道，達客貨分流之目的。 四、本府將持續請高雄港務分公司以及交通部應正視第二過港隧道興建計畫，以因應未來發展需求。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.23 高市府經秘字第 10537092900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	陳議員明澤	路竹新園農場酸洗工廠疑未依規定設置暗管、開發破壞文化遺址。	經濟發展局	一、震南鐵線公司所埋設之放流水管，本府水利局已請該公司改為明管（渠道上方附掛），以利日後主管機關稽查管控維護周邊環境。 二、新園遺址現為疑似考古遺址，經本府文化局 105 年 11 月 16 日邀請專家辦理會勘，其遺址史前文化層位於地下 3 公尺以下，聯外專用排水工程尚未造成史前文化層之破壞，為利文化遺址保存，本府文化局依考古專家建議已請廠商提送施工計畫及施工監看紀錄計畫，俟審查通過後廠商方可復工。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.27 高市府經秘字第 10537095701 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	陳議員明澤	請積極營造台積電至路竹設廠的優質環境，並協助解決相關問題。	經濟發展局	有關台積電評估於南科高雄園區設廠案，本府說明如下： 台積電於南科高雄園區設廠案，尚在評估階段，針對台積電設廠相關需求（如土地、水、電等），本府已針對本案成立單一窗口專案協助，將全力與相關部會及單位協調，盡力排除投資障礙，爭取台積電至南科高雄園區設廠。另因本案尚未定案，未經台積電同意，本府無法對外發言太多，但各局處都將會全力協助促成本案。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.4 高市府環土字第 10544124700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	陳議員明澤	路竹新園農場的酸洗工廠疑偷埋暗管，破壞遺址： 一、疑似偷埋兩根暗管。 二、聯外排水溝專用道工程，破壞新石器時代大坌坑文化新園遺址。 請水利局及環保局回應。	環境保護局	一、本局業於 105 年 12 月 8 日（以高市環局土字第 10543136200 號）函請震南公司依水污染防治法第 13 條（略以）：「事業於設立或變更前，應先檢具水污染防治措施計畫及相關文件，送直轄市、縣（市）主管機關審查核准。…」暨水污染防治措施計畫及許可申請審查管理辦法第 4 條（略以）：「事業於設立階段，應先檢具水措計畫送核發機關審查核准後，始得進行水措設施之建造、裝置。…」與同法第 14 條（略以）：「事業或污水下水道系統申請許可證（文件）審查時，應填具申請表並檢附下列文件…六、放流水排入專用雨水下水道、灌溉渠道或…，私有水體者，該管理機關（構）或所有人之同意文件影本…」規定辦理。 二、震南公司之排放許可應向本局申請，在排放許可證審查時將依其環說書申請

				內容的規定及要求來核定，包括預定排放口、水量、水質等將於許可中予以管制，後續在審理許可時將會與水利局來共同協調討論。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.4 高市府捷秘字第 10630013000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	陳議員明澤	爭取捷運路竹湖內延伸線儘速完成。	捷運工程局	一、103 年 6 月 12 日行政院核定第一階段路線（捷運南岡山站至岡山車站），第二階段路線（岡山車站至湖內大湖站），另案提出可行性研究報告報院核定。 二、行政院核復第二階段可行性研究報告另案再報院審查後，本府已 6 次提報交通部審查，國發會於 105 年 11 月 17 日召開初審會議、105 年 11 月 28 日召開國發會第 35 次委員會議審議通過，同意進入綜合規劃階段，本府將接續辦理綜合規劃、環境影響評估之技術顧問招標準備工作，106 年啓動綜合規劃階段相關作業。本案預定 116 年底前營運通車。本府仍續努力趕辦縮短作業期程，以期達成提早通車之目標。 三、推動捷運沿線土地開發部份，若需採市地重劃或區段徵收方式開發者，將由本府地政局辦理開發可行性評估，評估若屬可行者

				，俟都市計畫完成法定程序後，再據以辦理相關開發作業。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.5 高市府環衛字第 10543942500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	陳議員明澤	一、全面改為全電動垃圾車之看法？ 二、每年編列汽、柴油預算多少？ 三、中央補助電動車及地方配合之探討。	環境保護局	一、電動車有低污染及低噪音特性，是未來的走向，目前國內有開發出 1 台純電的垃圾車，是將原引擎貨車拿掉引擎後改裝而成，但造價約 650 萬元，是傳統引擎車的 3 倍，且有行駛里程僅約百來公里及電池昂貴的缺點，沒電時也無法即時使用，也還無法領牌上路。目前使用的垃圾車有部分引擎使用柴油外，在壓縮垃圾部份已改為電動，可有效降低廢氣排放及噪音，但價格每輛約較傳統引擎車約貴百萬元，而全面改為全電動部份目前技術尚未成熟，市場亦無法量化提供。 二、104 年編列汽柴油預算為 9,628.8 萬元，今（105）年編列 7,745 萬元。 三、105 年度環保署補助本市 21 台引擎柴油/壓縮電動型式垃圾車，補助比例為 70%，預計 106 年度將延續補助辦理。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.6 高市府環空字第 10543933700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	陳議員明澤	對於台積電將來高雄投資，未來面對的問題：空污排放等問題，希望市府團隊可一一協助解決。	環境保護局	一、由於高屏地區仍是粒狀污染物及臭氧三級防制區，為控制污染物以防止空氣品質進一步惡化，因此環保署經會商經濟部後，於 104 年 6 月 30 日正式公告實施「高屏地區空氣污染物總量管制計畫」。 二、總量管制區內，新設或變更污染物排放量達一定規模之固定污染源（污染物年排放量:粒狀物 10 公噸；硫氧化物 10 公噸；氮氧化物 5 公噸；揮發性有機物 5 公噸），需取得足供抵換污染物增量之排放量後，始得設置及操作。 三、既存固定污染源採行防制措施後之實際排放量低於指定目標年排放量者，或是關廠歇業者，其差額得申請削減量差額認可，據以進行保留、抵換或交易。 四、目前削減量差額在交易平台上，仍未有較大的數量出現，因此為解決優質企業，例如台灣積體電路製造公司等公司進駐之環保

				問題，本府環保局已與環保署密切聯繫，尋求各種方式解決目前削減量差額不足的問題。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.11 高市府財財管字第 10630110800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	陳議員明澤	縣市合併，優點：建設出更具國際競爭力的都會格局。地方稅、中央統籌分配稅款及補助增加。缺點：歲入雖增加，地方負擔卻不減，都將重回市府的帳面。	財政局	一、高雄市是唯一由直轄市與縣合併升格之直轄市，所面對的問題與其他改制直轄市不同。由於合併後本市面積擴增爲原先之 18 倍，土地面積爲五都之最，城鄉差距最大，爲平衡大高雄區域發展，亟需挹注龐大資源以完善各項基礎建設，故本市財政負擔更爲沉重。 二、面對改制後鉅增之財政需求，因財政收支劃分法尚未完成修法，中央財源無法下放，中央雖以中央統籌分配稅款搭配一般性與專案補助款機制，協助此過渡期間之財務需要，惟因本市基本支出相較其他改制直轄市更爲沉重，在此分配機制下，多負擔之經費不僅無法獲得任何補助，更排擠壓縮本市其他可支用財源。 三、爲爭取合理財源及推動業務，本府各機關已持續透過行文及洽請市籍立委協助，積極爭取中央落實區域平衡，其中本市勞健保

				欠費爭議，經市府團隊努力溝通爭取，已獲中央同意扭轉「非設籍」公式計算，預估本市可獲約 124 億元補助款。 四、考量財劃法與地方財源之分配關係重大，爲持續推動各項市政建設，以加速提升城市的國際競爭力，本府仍將持續建請中央儘速修正財劃法，規劃適合 6 都新時代之版本，期能眞正落實「錢、權」下放地方之政策，達到區域財稅分配公平。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.2.8 高市府工工字第 10630873200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	陳議員明澤	茄定 1-4 號道路開發案，目前進度？	工務局（新工處）	一、1-4 號道路開闢長度約 992 公尺（含一座橋長約 25 公尺），已於 105.8.31 第 43 次環評審查會審查通過，且為降低道路開闢對濕地之影響，將都市計畫寬度 30 公尺縮減為 15 公尺（9 公尺道路，兩側另規劃各 3 公尺人行兼自行車道），且施設許多環境減輕措施，目前已完成工程設計。 二、因 1-4 號道路位於茄萣濕地（屬於國家重要濕地）範圍內，除需依環評法辦理環評審查外，另需依濕地法規定送內政部審議通過後方可施工。內政部目前正辦理濕地再評定等級及範圍作業，需俟其評定結果確定後，方能依循濕地法辦理後續事宜。倘濕地評定作業順遂，預定可於 106.5 月開工，107 年底完工。（依環說書內容，僅能於非候鳥期間每年 4～10 月施工） 三、1-4 號道路係都市計畫道路，歷年都市計畫檢討均

				維持劃設，且地方表達強烈需求及交通日益擁塞確有開闢之必要性，將依上述程序完成後，盡速辦理發包施工。
105.12.19	張議員豐藤	建議目前所有有關茄萣濕地開闢1-4號道路案歸零，並以公民參與機制方式討論濕地未來。	工務局（新工處）	一、本工程經105.8.31第43次環評審查會審查通過。本案於環評階段共辦理2次公開說明會，並進行3次民意調查，後續將依環評法規定於施工前辦理公開說明會。 二、茄萣濕地屬暫定地方級國家重要濕地，目前由內政部辦理再評定濕地等級及範圍作業，於公展期間亦舉辦公開說明會收納各方意見。 三、本案已通過環評審議，本道路將依內政部評定結果及濕地保育法等相關規定辦理後續事宜。
105.12.19	李議員長生	茄萣區公兒3-1公園開闢辦理情形如何解決？何時解決？	工務局（養工處）	茄萣區公兒3-1，未開闢部分面積約0.0242公頃，預估土地及地上物補償費約需660萬元、工程費約需500萬元，合計開闢經費約需1,160萬元，養工處爲改善當地環境衛生，前與里長現勘將依地方意見將先行針對區公所轄管範圍進行綠美化工程，私有地部分將由里長協調地主提供由養工處代管

				綠化，若取得同意，養工處將於 3 月底前完成簡易綠化，以解決環境髒亂問題；另有關私有地部分，將由里長協調地主如同意市府分四年撥付土地款時，養工處將依規定辦理土地徵收作業。
105.12.19	李議員長生	茄萣 1-4 號道路何時可以興建？何時完成？市府對此的態度爲何？	工務局（新工處）（養工處）	一、1-4 號道路開闢長度約 992 公尺（含一座橋長約 25 公尺），已於 105.8.31 第 43 次環評審查會審查通過，且爲降低道路開闢對濕地之影響，將都市計畫寬度 30 公尺縮減爲 15 公尺（9 公尺道路，兩側另規劃各 3 公尺人行兼自行車道），且施設許多環境減輕措施，目前已完成工程設計。 二、因 1-4 號道路位於茄萣濕地（屬於國家重要濕地）範圍內，除需依環評法辦理環評審查外，另需依濕地法規定送內政部審議通過後方可施工。內政部目前正辦理濕地再評定等級及範圍作業，需俟其評定結果確定後，方能依循濕地法辦理後續事宜。倘濕地評定作業順遂，預定可於 106.5 月開工，107 年底完工。（依環說書內容，僅能於非候鳥期間每年

				4～10 月施工） 三、1-4 號道路係都市計畫道路，歷年都市計畫檢討均維持劃設，且地方表達強烈需求及交通日益擁塞確有開闢之必要性，將依上述程序完成後，盡速辦理發包施工。
105.12.19	李議員長生	湖內區東方路連接路科道路開闢工程是否可如期完成？	工務局（新工處）	一、本案由湖內區公所辦理可行性評估，地方建議開闢二條道路，主線規劃道路寬度 8 公尺，長度為 1,220 公尺，北段為都市計畫農業區道路長約 720 公尺，南段為非都市計畫區路段為長約 500 公尺（含一座橋梁長約 36 公尺）；支線接正義一路 216 巷規劃道路寬度 9 公尺，長度為 85 公尺（含一座橋樑，長約 16 公尺），位於都市計畫農業區，現況該二條道路尚未開闢，若需開闢則要都市計畫變更完成。 二、總經費 9,489 萬 9,649 元，俟完成都市計畫變更程序後，視市府財源通盤研議。
105.12.19	李議員長生	路竹區復興路拓寬進度為何？請說明。	工務局（新工處）	一、北起路竹區復興路 327 巷路口，南至南科高雄園區中山高聯絡道路口，位於非都市計畫區，長度約

				1,030 公尺。現況道路寬約 12 公尺，將配合北段道路銜接都市計畫道路（寬 20 公尺），建議往東側拓寬爲 20 公尺。總經費約 1 億 7,591 萬元。 二、本工程已於 105 年 11 月 7 日開工，預定 107 年 4 月完成。
105.12.19	李議員長生	路竹區聖帝殿旁道路何時可納入預算辦理？	工務局（新工處）	路竹區聖帝殿旁道路尚未開闢，地方建議辦理該道路通往大社路 573 巷之都市計畫道路開闢約 30 公尺、寬 8 公尺，所需經費約 2,466 萬 2,000 元，將視交通需求及市府財源通盤研議。
105.12.19	李議員長生	路科交流道往西延伸工程已完成，往東延伸連結台 19 甲線工程，何時可開闢？	工務局（新工處）	本案西起高雄科學園區延伸至台 19 甲線，長約 3 公里、寬約 30 公尺，於 103 年完成路線規劃，工程總經費初估約 7 億 2,900 萬元，將視交通需求性及市府財源通盤研議。
105.12.19	李議員長生	田寮區高39線截彎取直的拓寬工程，何時可納入預算辦理？	工務局（新工處）	一、高 39 線鄉道（1K+000-1K+250）現況路寬 3 至 3.5 公尺，地方建議提高路面並拓寬長約 250 公尺，寬 9 公尺，所需經費約 2,814 萬元。 二、由田寮區公所協助地方取得本案土地無償使用同意書程序中，視交通需求與

				市府財源通盤研議。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.29 高市府教資字第 10538150000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	張議員豐藤	請教育局將學校校慶運動會改至每年 3-4 月舉辦，避免秋冬季空污影響學童建康。	教育局	一、本市學校於 105 年 11 月及 12 月辦理學校運動會共計 156 校（國小 96 校、國中 45 校、高中職 14 校及特殊學校 1 校），經查行政院環境保護署空氣品質監測網數據顯示，自 105 年 11 月至 12 月 15 日止，$PM_{2.5}$ 每日平均值≧71 $\mu g/m^3$ 日期為 105 年 11 月 15、16、19、20 日及 12 月 6 日，共計 5 日。 二、各校辦理校慶及運動會之考量受共同行事曆、「節慶活動」週期、「課程規劃」、「各校慣例」及「地方社區互動」等因素影響訂定，又多考量 3、4 月雨季校園場地濕滑之安全考量及其他市內活動（兒童節、母親節、畢業旅行、國中會考、畢業生畢業成績結算等）因素，因此多在上學期 11～12 月辦理；另日治時代設校之學校已多在春季辦理。 三、冬季空氣品質易受大氣擴散條件不佳(每年 10 月至

				3 月）影響，教育局已函請各校應依據行政院環境保護署105年12月1日起實行之新制「空氣品質指標（AQI）」對應顏色，調整活動形式（如改採室內活動、避免劇烈運動等）；另因各地空氣品質情況不同，又易受即時變動影響，教育局請各校留意每日空氣品質情形，據以提早因應及調整活動形式。 四、教育局將請各校將空氣品質納入運動會辦理考量因素，並請學校視所在地區調整校慶、運動會等辦理形式，於尊重學校前提下，請各校循內部程序討論，調整辦理時間之意願。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.30 高市府環空字第 10543930700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	張議員豐藤	對於最近東南水泥將申請復工，但在該地區由於人口愈來愈多，東南水泥是否適合繼續操作，也許可以考慮轉型做爲商業開發，希望經由環保局其高雄市水泥業加嚴排放標準的規範，可以令其增加投資及設備，也爲轉型之誘因。 2016年12月6日市政會議通過「高雄市水泥業空氣污染物排放標準」，將送至環保署核定，希望可以趕快開始，可規範該公司在第一年投資新設備來降低排放。	環境保護局	一、東南水泥自 105 年 5 月 4 日因污染情節重大經本局令其停工改善，於 105 年 7 月 4 日提出復工試車計畫送本局審查，本局經 5 位專家學者協助書面審查，並於 105 年 9 月 10 日完成審核，本局核發同意試車函，請廠商依計畫進行試車，請其於 105 年 12 月 9 日完成試車檢測，目前東南水泥已於 105 年 12 月 9 日提送符合排放標準之證明文件至本局，本局已定於 105 年 12 月 27 日辦理東南水泥復工評鑑會議，邀專家學者進廠評鑑審核後，再審慎研判是否同意東南水泥之復工申請。 二、另本局已進行水泥業的加嚴標準，對於煙道不透光率、氮氧化物、異味等均訂定加嚴標準，目前市政會議已通過，送環保署審核中。預計明年初將可公告實施。 三、本局在東南水泥試車期間仍依法強力進行監督，如

		惟文府國小擔心市府是否會草率同意復工，也未知市府的水泥業加嚴標準何時可以開始，故文府國小師生於12月 10 日辦理遊行，其訴求爲希望市府不可草率同意復工及加嚴標準可以趕快開始實施。 希望市府可以更積極回應並與東南水泥協談，使其轉型爲商業開發不再繼續操作，加嚴標準可以儘快開始執行。		發現有違反法令事宜，將依空氣污染防制法告發裁處。 四、後續東南水泥復工評鑑會議，將邀集專家學者審慎評估，從嚴審查。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.9 高市府經秘字第 10630109600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	張議員豐藤	在 PM2.5 濃度較高的時期，建議工廠應減產降載。	經濟發展局	一、當本市空品不良時，本府環保局即啓動應變機制減緩空氣污染不持續惡化，應變機制包含要求固定源排放量前的大工廠進行製程減產、加強防制設備處理量、設備元件檢測、批次製程降載或停產、減少吹灰等措施，並以 CEMS（固定污染源空氣污染物連續自動監測設施）監控確保排放濃度下降；逸散性管制則通報工地與堆置場加強灑水頻率及覆蓋，且進行重點道路洗街作業；移動源管制則進行高污染車輛（烏賊車與柴油車）攔查。爲積極管制空氣品質不良情形，本府環保局亦積極與台電公司興達發電廠協調降載機制，經查 105 年 12 月期間台電公司興達發電廠於空品不良期間共啓動 8 次降載作業，另與轄內裝設 SCR 與 SNCR（去除氮氧化物之防制設備）工廠協調，於 105 年 12 月起空品不良期間改變操作條件，增加噴藥量

				進一步提升防制效率，減少因氮氧化物排放量造成產生衍生性細懸浮微粒。針對空污排放量管制部分，本府經發局將配合協助環保局檢討並與各工業區討論，管制工廠配合進行減量等防制措施，以落實污染總量管制，改善空氣污染問題。 二、除目前空品惡化應變方式，行政院環保署亦已研擬「空氣品質嚴重惡化緊急防制辦法」修正草案，將針對預警、初級、中級及緊急空氣品質惡化條件加嚴管制，未來修正通過後，本府環保局將要求轄區內配合實施防制措施之公私場所，於指定期間內訂定各級空氣品質惡化防制計畫送本府環保局審核，本府環保局將根據轄區內氣象及污染源特性，公告訂定區域空氣品質嚴重惡化防制措施（包含考量秋、冬季節歲修、提升防制設備效能、產能降載、避免高污染行爲操作等方式因應），並納入本市空氣污染防制計畫，亦已預先函文通知本市污染排放前40 大公私場所針對修正草案提前研擬方案因應。

				三、爲改善秋、冬季節空氣品質惡化情形，環保署亦已規劃啓動季節性強化管制作爲，包括實施空污防制費季節性差別費率、加速推動柴油一期、二期老舊車輛汰換等有效措施，本府將全力配合，以有效改善本市秋、冬空氣品質不良情形。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.12 高市府交運管字第 10630138700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	張議員豐藤	空污嚴重時，建議運用空污基金讓市民免費搭乘大眾運輸工具。	交通局	一、本市大眾運輸年運量自 101 年起突破 1 億人次以後，每年持續成長，預估至 105 年將達 1 億 2,800 萬人次，相較 101 年成長達 28%，顯見本府相關措施有效提升大眾運具運量。 二、為激勵民眾搭乘大眾運具，105 年度大眾運輸系統辦理之相關優惠措施如下： ㈠公車系統 1.一日 2 段票吃到飽：每日刷卡搭乘高雄市段次計費公車累積滿 2 次後，當日其他搭乘即可享免費無限次刷卡搭乘本市段次計費公車。 2.原公路客運刷卡優惠： 刷電子票證搭乘原公路客運現折 12 元並採最高自付額 60 元優惠。 3.捷運公車轉乘優惠：提供刷電子票證於 2 小時內，搭乘公車轉

				乘捷運（雙向轉乘），可享 5 折優惠。 ㈡捷運系統 1.捷運持電子票證 85 折優惠： 自 105 年 7 月 1 日全面啓用全閘門多卡通，凡持國內 4 家電子票證搭乘高雄捷運，均可依單程票價享 85 折優惠。 2.轉乘優惠： 除提供公車與捷運 2 小時內雙向轉乘優惠外，另環保局公共腳踏車亦有提供轉乘優惠，騎公共腳踏車於 30 分鐘內轉乘捷運，可享有單程減免 4 元優惠。 三、以空污基金每年收入預算約 5 億元，平均支出預算約 5 億元，其中屬環保署重點執行性計畫約佔 3.4 億元，經估算免費搭乘大眾運輸工具所需補助民眾之經費預估一年約需 21.24 億（含公車 3.5 億、渡輪 2.5 億、捷運 15.24 億），實非空污基金所能擔付，且此類計畫非屬環保署重點執行性計畫，恐有影響環保署考評重點計畫需達 80%門檻之虞。

				四、因此空污基金在大眾運輸部分，因經費額度有限係採酌量補助，如前述票價優惠措施中之轉乘優惠（公車轉乘捷運、公共自行車轉乘捷運）係由空污基金支應，另本府交通局為減少公共運具所造成之空氣污染，105 年度亦有申請空污基金補助「旗津渡輪舊船改裝及新購電力驅動渡輪計畫」（1,950 萬）及「本轄市區客運業者汰換、新購電動公車計畫」（1,250 萬）等計畫，以節碳綠能之公共運具提供運輸服務。 五、另為鼓勵往返高雄市大林蒲地區民眾搭乘大眾運輸工具，本市環保局已協助向環保署申請自 106 年 1 月 1 日起，專案補助港都客運紅 2 路免費公車（2,100 萬），以減少空氣污染物之排放。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.23 高市府環衛字第 10630421100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	張議員豐藤	最近有許多縣市因無焚化爐必需請其他縣市代燒引發各地方垃圾大戰一觸即發，故環保署長提出推行全台隨袋徵收，但六都便有四都反應稽查人力不足不宜冒然實施，且可能引發垃圾亂丟問題。 目前垃圾可減量最多部份為廚餘，但廚餘可能沒有地方處理。 去年高雄市家戶垃圾約 59 萬噸，經由垃圾成分分析其中 26.2%為廚餘，換算約為 8,800 公噸廚餘（換算每天約 243 噸），	環境保護局	關於家戶垃圾中所含廚餘比例過高，造成焚化爐負擔乙案，本局將加強廚餘分類宣導，並配合人力實施破袋檢查作業。 經參考本局垃圾分析報告之資料，未分類之廚餘大多屬於堆肥廚餘，即果菜殘渣一類。民眾及市場排出之垃圾大多有養豬廚餘分類回收後作為豬飼料之觀念，惟果菜殘渣可作為有機肥料之原料概念尚顯不足，故應加強推動宣導。 另關於廚餘回收後是否可採本市污水處理廠之厭氧消化槽進行沼氣發電乙案，本局將會同相關局處研議並評估可行性後再行辦理。

		事實上環保局回收廚餘大約2,400 公噸（換算每天約67噸），其中落差 180 噸是進入垃圾焚化爐燃燒處理，由於廚餘含水率高，會造成焚化爐負荷，若能免除處理廚餘量，焚化爐便可多出 180 噸容量來處理其他一般廢棄物或代燒其他縣市垃圾，但廚餘每天 180 噸量回收必需要有地方處理。 鳳山溪污水處理廠再生水工廠，爲台灣第一座將污水經三級處理後可再供工業用水用，目前該廠中尚餘 2 個厭氧消化槽若整修後，回收之廚餘可透過厭氧消化槽，使		

		廚餘變成沼氣來發電，可增加綠能用電。是否可與廠商協談生廚餘之處理費用，以達到互利。目前高雄尚無廚餘處理廠，是否可評估其可行性。		

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.21 高市府財稅金字第 10532612100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	李議員長生	地價稅狂漲，增加民眾負擔。	財政局	一、今（105）年重新規定地價，本市公告地價平均調幅為 32.52%，在 6 都中排行第 4。民眾對於 105 年地價稅核定稅額如有任何疑義，可洽詢本市稅捐稽徵處，該處將予以協助。 二、本市 105 年查定稅額中，累進稅率戶占總戶數 1.8%，稅額占總稅額逾 6 成，其中，適用最高稅率級距者 423 戶占總戶數 0.05%，稅額 54.5 億占總稅額 41.9%；適用自住用地及基本稅率者雖占 97.8%，惟稅額僅占 2 成，其中，自用戶平均每戶增加 324 元，基本戶平均每戶增加 1,094 元。 三、本府對於 105 年地價稅調漲之因應措施如下： ㈠自用住宅用地、相關事業用地（如工業用地及加油站用地等）或減免稅用地（如騎樓地等），申辦適用地價稅優惠稅率或減免稅之期限，延長至 105 年 11 月 30

				日。 ㈡本市 105 年地價稅可辦理延期或分期繳納： 1.本市稅捐稽徵處訂定「高雄市 105 年地價稅延期或分期繳納稅款作業原則」，得申請分期或延期繳納，但法人不適用。 2.符合「經濟弱勢」之低收入戶，不限金額及漲幅，亦可依財政部訂定「納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法」，辦理延期或分期繳納。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.23 高市府衛食字第 10539738100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	李議員長生	核災食品全面侵台？食安拉警報！學界認爲輻射食品不易檢驗，另目前亦無足夠檢驗人力，應禁止輻射食品進入高雄。	衛生局	有關日本福島等縣食品輸入議題相關政策，目前中央以保障國民健康權益爲優先原則，仍持續進行風險評估專業分析與風險溝通中，尚未調整相關政策，本府爲確保市民食安權益，因應相關政策，說明下列事項辦理： 一、100 年依據食品衛生管理法第 11 條第 1 項第 6 款(修法前）及消費者保護法第 36 條及 38 條規定公告日本受輻射污染地區生產製造之食品，暫停受理輸入報驗。目前仍禁止日本福島、茨城、櫪木、群馬及千葉縣所生產製造之食品進口報驗。另外，104 年依據食品及相關產品輸入查驗辦法第 4 條規定公告訂定「自日本輸入之特定食品須檢附輻射檢測證明，始得申請輸入食品查驗」公告日本五縣以外之產品，9 大類輸入產品（生鮮冷藏蔬果、冷凍蔬果、活生鮮冷藏水產品、冷凍水產品、乳製品、嬰幼兒食品、礦泉水或飲水、

				海草類及茶類製品）中央採逐批查驗檢測輻射值及須檢附產地證明文件。本府衛生局依據此原則稽查市面產品是否合乎規範。 二、本府衛生局每年皆依據食品安全衛生管理法第 22 條規定進行市面流通產品稽查，因應日本進口食品產地標示，於日前再次啓動專案稽查，稽查對象除高雄市小型傳統商店、超市、百貨賣場、餐飲場所等各販售業及餐飲業者外，範圍更擴及增加醫療機構、護理機構、藥局等場所之日本進口食品查察，截至 105 年 12 月 10 日止，已稽查高雄地區市售日本食品共計 3,038 件，計查獲 1 件傳統雜貨店於實體店面販售果汁蒟蒻疑爲群馬縣產品，本案涉及違反食安法第 30 條規定，未經報驗即行輸入販售，全案已函報衛生福利部食品藥物管理署後續查察處辦。 三、另有鑑於網購亦爲民衆選購產品管道類型之一，本府衛生局積極協助中央進行網路賣家疑似販售日本核災區未准進口食品，迄今於網站查獲共計 16 名

				賣家，已截取網頁及賣家資料報請食品藥物管理署依權責查辦。本府衛生局也將持續配合中央查察網拍產品是否有未經報驗核准進口之食品，如查涉有違法，將報請中央依法查辦。 四、目前邊境食品輻射檢測計5 家實驗室可執行食品輻射檢測，包含原子能委員會核能研究所及其輻射偵測中心之專業實驗室（桃園市、高雄市）、清大原子科學技術發展中心放射性核種分析實驗室（新竹市）、台電放射試驗室（新北市、屏東縣）進行檢測，現階段邊境管制之輸入檢驗能量已足夠應付。本市仍已就檢驗量能部分跟中央提出應就檢驗設施設備量能不足之可能，請其預先規劃防範應變之建言，目前已知，中央已參採並陸續洽詢其他合格實驗室作爲必要之備援單位，以擴大檢驗量能以作爲因應未來輸入食品之備援檢驗需求，本府亦在未來規劃與大學專業實驗室合作相關食品輻射殘留檢驗事宜。 五、保障人民食品安全是政府

				責無旁貸的責任，對於恢復日本非福島地區食品進口，不論是中央政府，還是本市，捍衛國人健康是我們絕不打折的承諾與目標，一定依照歐盟及美國等先進國家更嚴謹的管制標準來進行進口管制，做好食安的把關，杜絕任何不安全的食品進口及流通，實質保障市民朋友食的安全。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.28 高市府警預字第 10538857800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	李議員長生	建議普及監視系統之裝設，並提高妥善率，以維護治安。	警察局	鑑於監錄系統採自行建置方式之人力及管理成本較高，既難以維持高妥善率，又需負擔逾保固期後高昂之維護費用，爾後警察局將逐年依最近三年治安狀況檢討監錄系統設置情形，將有治安需求且逾五年使用年限之設備及須增設之地點一併改以租賃方式汰換設置，106 年將就 105 年 1 月依 102 至 104 年治安狀況評估結果中最具急迫性需求部分優先規劃辦理。爲應現有監錄系統設備汰舊換新過渡期間或各項臨時性、專案性工作治安維護之需要，該局已採購 17 組移動式監視器（每組 8 支鏡頭），預計於 105 年 12 月底交貨，將撥交各分局自行運用，並繼續招標採購 45 組移動式監視器，完成後撥交各分局使用。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.4 高市府環土字第 10544123900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	李議員長生	震南公司未經核准偷埋暗管動機可疑，是否有偷排廢水的犯意？而且，新園農場產業園區設置專用聯外排水設施時，經過「大坌坑文化新園遺址」，恐破壞、毀損五、六千年的文化遺址，破壞生態。震南設廠排放有毒廢氣會嚴重影響居民健康，而且其排放的廢水也會毒害附近農田及二仁溪的水質。根據「震南鐵線股份有限公司設置產業園區計畫環境影響說明書定稿本」第八章：環境保護對策及替	環境保護局	一、震南鐵線環說書係本府 103 年 5 月 30 日公告審查結論在案。依環說書內容應為「製程廢水方面，設置專用廢水處理設施處理至符合排放標準經處理後…以專用污水管線排放至廠設排放口，排放口則設置於基地西北側靠近位置，方便環保單位隨時取樣檢測。」（附件一）由此可知，依環說書內容，核定之排放口位置係位於開發基地北側周界（詳如附件二"第七章，7-22 頁，圖 7 之 4"），並非區外聯外排水路，合先敘明。 二、有關園區外排水設施之細部設計，係依行政分工原則係由震南公司檢送計畫書交由本府水利局審查，並經水利局審查核定始得施作。在震南公司送水利局之「聯外排水計畫書」中，於排水計畫書斷面圖下方即有明確標示 2 根排水示意圖。 三、本案既經環評審查通過，本局必依環說書內容監督

		代方案提到「製程廢水處理設施」是以專用污水管匯集至廢水處理廠，最後再由專用排放管路及排放口排出至西北側污水放流口放流排出。排出後就是經過污水處理過符合標準的廢水，就不能再用「暗管」必須全部以「明溝」設置，方便主管機關及全民監督，以確保排放水安全性。目前從施工的圖片看來，震南公司是要以「暗管」做爲專用排放管，以過去的經驗，埋設「暗管」無法監管，最後都成爲偷排廢水的管道。請問水利局局長、環保局局長：震南偷偷埋		查核，如經查核發現本案違反環評承諾及環說書內容規定，將依法查處。 四、本局業於 105 年 12 月 8 日（以高市環局土字第 10543136200 號）函請震南公司依水污染防治法第 13 條（略以）:「事業於設立或變更前，應先檢具水污染防治措施計畫及相關文件，送直轄市、縣（市）主管機關審查核准。……」暨水污染防治措施計畫及許可申請審查管理辦法第 4 條（略以）:「事業於設立階段，應先檢具水措計畫送核發機關審查核准後，始得進行水措設施之建造、裝置。…」與同法第 14 條（略以）:「事業或污水下水道系統申請許可證（文件）審查時，應填具申請表，並檢附下列文件：…六、放流水排入專用雨水下水道、灌溉渠道或私有水體者，該管理機關（構）或所有人之同意文件影本。…」規定辦理。

		設的暗管該如何處理？		

附件一

整地周邊設置臨時性排水溝，將地表逕流導入計畫場址西北側之臨時性滯洪沉砂池作處理後再排放。

2.排水設施：施工階段初期臨時排水系統之設置，以有效截取坡面逕流，控制水流沿排水設施向外安全排放，屆時所截取之地表逕流導引至場址西北側之臨時性滯洪沉砂池作處理後，再經由溢流管安全排入北側排水溝，屆時整地後工區內排水良好，無積水情形發生。

3.滯洪設施：逕流水由臨時性排水系統導引至場址西北側之臨時性滯洪沉砂池作處理，以降低開發行為對北側排水溝之影響。

4.工地內，按工地人員比例設置足夠之環保儲存式流動廁所、洗手台及工具器物沖洗設施等，屆時施工人員生活污水先暫存於基地內設置之流動廁所再行清運處理，或視情況於場內設置廢污水處理設施予以適當處理至法令或業主規定之標準後始可排放。

5.在洗車台周圍設置沉砂池、油水分離池及廢水收集坑，統一處理車輛沖洗及施工廢水，並嚴格禁止施工人員將施工廢水直接排放。

6.施工中所流落之混凝土不得任意沖洗至水溝內，並加強水溝清理防止阻塞或淤積。

(二)營運階段

營運階段之污水主要為工作人員之生活污水、因開發所增加之地表逕流，及線材表面處理酸洗清洗廢水。在生活污水方面，計畫於每棟建築物以專用污水管線匯集至污水處理設施處理至符合環保署之建築物污水處理放流水標準後，再以專用污水管線排放至污水處理場再處理。製程廢水方面，設置專用廢水處理設施處理至符合排放標準，經處理後水至少80％回收廠內使用，餘量則以專用污水管線排放至廠設排放口，排放口則設置於基地西北側靠近位置，方便環保單位隨時取樣檢測。地表水方面則以排水設施管線導排至滯洪沉砂池後由逕流地表水專用排放管線排出，確保對承受水體之影響降至最低，營運階段地表水之對策如下：

1.沉砂設施：根據水土保技術規範第35條規定，採用通用土壤流失公式估算營運階段之土壤流失量，以永久時性排水溝，將地表逕流導入場址西北側之永久性滯洪沉砂池作處理後排放。

2.排水設施：營運階段永久性排水系統排水系統之設置，於道路兩側設置U型溝，截取之地表逕流將導引匯流至場址西北側之永久性滯洪沉砂池作處理後，再經由溢流管安全排入北側既有排水溝渠排放。

附件二

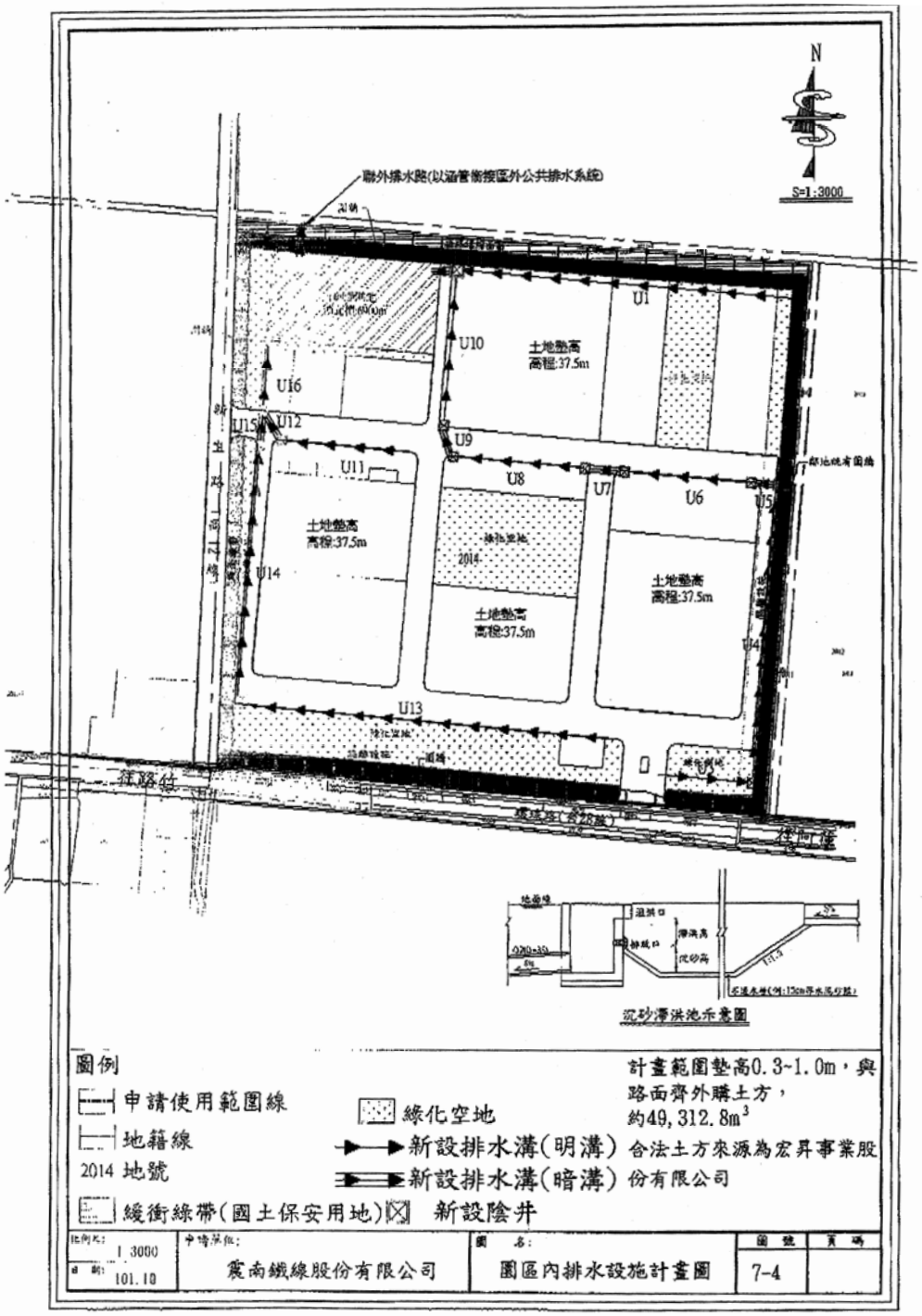


圖 7-4 挖填土方區位圖

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （106.1.6 高市府動保字第 10570980100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.19	李議員長生	阿蓮、茄萣野狗肆虐嚴重影響居民生活品質。	農業局	一、為加強茄萣及阿蓮區流浪犬管制作業，本府農業局辦理情形如下： ㈠針對茄萣地區莒光路及情人碼頭周遭，及阿蓮地區蓮峰寺及阿蓮國中前之捕犬通報熱點加強派案進行野犬捕捉。 ㈡茄萣地區本（105）年 8 月至 12 月共計派案 101 次捕捉犬隻 45 隻。 ㈢阿蓮地區本（105）年 8 月至 12 月共計派案 41 件捕獲犬隻 9 隻。 ㈣經通報案件統計分析，一般民眾大多反應野犬追咬過路行人，或於深夜吠叫擾眠等，為確實掌握案件資訊，捕犬人員均會要求通報民眾或當地里長到場協助引導指認，以達精準捕捉成效，另如屬縱放家犬四處遊盪者，即要求飼主立即改善，否則將依動保法裁罰。 ㈤對於犬隻出沒無固定時間或夜間出沒者，協請里長向動保處商借誘捕

				籠進行誘捕。 ㈥對於上述方法均不易捕捉之具攻擊性犬隻，動保處會另派獸醫師協助吹箭捕捉。 二、針對減緩流浪犬貓繁殖速率，本府農業局所屬動保處在近幾年內的市府預算中均編列有犬貓絕育經費，而每年動保處也與獸醫師公會、愛心團體等單位合作在獸醫資源缺乏的地區安排許多場次的犬貓絕育三合一活動（犬貓絕育、寵物登記及狂犬病預防注射），期望藉由舉辦各場次活動，宣導民眾為家中犬貓絕育，並落實飼主責任教育，以降低街頭流浪犬貓所產生之社會問題。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.29 高市府衛長字第 10539895700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.20	李議員眉蓁	本市去年試辦長照 2.0 版評估量表結果如何？推動 2.0 版執行上有何困難，如何因應？工作人員對評估量表 APP 操作熟悉嗎？載具（平板）數量足夠？中央補助款可足夠本市照護的需求及目標？	衛生局	一、本市去年為配合中央政策規劃，長期照顧管理中心於試用長期照顧多元評估量表之載具使用，並將試用結果，提供衛生福利部做為內容修正之參考。 二、為因應長期照顧管理中心人員，了解長期照顧多元評估量表之載具使用方式，本府衛生局於 105 年 12 月 16 日辦理長期照顧多元評估量表之載具操作教育訓練，強化照管人員熟悉度。 三、依據衛生福利部規劃，每一位照顧管理專員均配置 1 台多元評估量表載具。 四、106 年本市爭取中央補助及自籌經費，編列長期照顧服務費 45,684,000 元，推動包括居家護理、居家復健、喘息服務等衛政服務，經費編列較 105 年增加 45.21%。本府衛生局未來亦視推動情形向中央建議補助預算額度，以提升本市長照服務量能。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.30 高市府勞教字第 10570454300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.20	李議員眉蓁	建請建立「青年展翅高飛平台」，專門提供 24-50 歲青年就業、創業投資等資訊與協助。	勞工局（勞工教育生活中心）	本府為因應在地青年創業及就業需求，自 101 年起，已成立各相關平台分別提供「創業」及「就業」協助措施。「創業」措施包含：提供創業輔導、中小企業商業貸款及策略性貸款、R7 南部時尚創新基地等空間與資源，進行人才串流與資訊整合，積極營造創業能量。「就業」措施包含：辦理青年就業促進及職場觀摩活動、校園徵才暨駐點、職業性向測驗、發送就業電子報、Job 好康粉絲團及開發愛工作 APP 等各項服務，俾協助青年順利就業。 一、青年創業相關服務措施，辦理情形說明如下： ㈠本府經濟發展局為營造本市青年創業友善環境，全力扶植數位內容及文化創意產業，形塑數位文創產業鏈，積極辦理各項計畫，辦理情形如下： 1.高雄市數位內容創意中心營運管理：自 101 年 11 月正式營運至今，累計 35 家廠商進駐，創造投資高雄

				產值總計 4 億 6,892 萬元，穩定就業人口至少 600 人以上，產品研發 121 件。 2.創新創業加值深耕計畫：邀請台灣及國際成功企業家、創業者進行實戰經驗分享，並與高雄在地大學合作，成功連結產官學，105 年計畫系列活動總計約 900 人次參加。 3.推動遊戲產業發展與社群交流計畫：102 年至 105 年共計舉辦 8 次 Game Jam 遊戲開發活動，累計超過 350 名開發者參加，共創造出 62 套以上遊戲，另 103 年至 105 年共計辦理 3 屆「高雄遊戲週 Kaohsiung Game on Weekend」，累計超過 1,200 人次參加，成功促進國內外遊戲人才技術交流與合作，打造高雄成為獨立遊戲創作基地。 4.營造自造者空間：自 105 年 6 月正式開幕至 105 年 12 月底，已辦理 3 場展覽及 44

				場自造者活動相關演講、工作坊等活動，透過交流及親身體驗，讓民眾更加了解 Maker 文化，進而形塑高雄自造者文化及氛圍。 5.本府中小企業商業貸款及策略性貸款：截至 105 年 10 月底，已召開 60 次審查小組會議，高雄銀行已核撥 774 戶，累計撥款金額高達新台幣 5 億 6,759 萬元。 6.地方型 SBIR 計畫：截至 105 年，累計通過 636 件研發補助計畫，政府補助金額高達新台幣 4 億 8,643 萬元，帶動逾 10 億 4,100 萬元研發經費投入，衍生產值 13 億 4,390 萬元，申請或取得專利 378 件，並屢獲國際發明展各項獎項。 7.創櫃板：本府配合證券櫃臺買賣中心政策並輔導具創新、創意及未來發展潛力之未公開發行企業發展，期加速公司成長，擴大營業規模。

				8.提升產業競爭力輔導計畫：102 年至 105 年期間，累計爭取中央計畫 58 案，中央補助金額累計達 1 億 1,478 萬元，。 ㈡本府勞工局勞工教育生活中心活化獅甲會館空間，提供多元的產業輔導及設備提升服務，整合在地產業及創意青年，打造高雄成爲南臺灣最大的主活產業創意整合平台。此外，本府勞工局訓練就業中心辦理「職場實境模擬營隊」，協助青年體驗職場，儘早釐清未來就業方向，辦理情形如下： 1.本府勞工局自 102 年起陸續與經濟部工業局及財團法人等 5 大法人簽訂合作契約書，並於 104 年 7 月 8 日在勞工教育生活中心獅甲會館 1-2 樓正式成立「R7 南部時尚創新基地」，累計培訓超過 80 人次、輔導 64 家廠商、開發產品 261 款等，促成營業收益逾新台幣 1.5 億元。期望透過跨領域合作，打造高雄成爲

				創意扎根、創新樂活、創業安居的創客城市。 2.本府勞工局於 105 年 8 月 24 日在勞工教育生活中心獅甲會館 6 樓成立「R7 創客室間」，提供共同工作場域及免費交流聚會，辦理「翼起創夢 G 世代」三創系列講座，形塑創客聚落，總計 60 場次，超過 2,100 人次參加。 3.本將勞工局勞工教育生活中心在 104 年至 105 年共計辦理 2 梯次「青年職能開發營」，以鼓勵青年發掘自我興趣並及早進行職涯發展規劃，強化職場技能競爭力爲首要目標，課程規劃著重於培育學生「職涯規劃及探索」與「創業及就業準備」兩大能力，總計 90 人次參加。 4.本府勞工局訓練就業中心在 103 年至 105 年辦理「職場實境模擬營隊」，針對 18-29 歲之高中職以上在學學生，提供 8 個不同

				職類的營隊，課程內容包括「技能手作課程」、「職涯大地遊戲」、「職涯性向分析」、「企業觀摩與交流」及「創業達人分享」等課程，讓 126 位青年學子能實境體驗職場所需之技能和工作環境，並培養職場所需之團隊合作精神和態度，以儘早釐清自己未來就業方向。 二、青年就業相關服務措施，辦理情形說明如下： ㈠積極與高職及大專院校合作辦理校園徵才暨駐點活動，105 年 1～11 月共辦理 21 場校園徵才活動，邀請 845 家廠商參加，提供 40,243 個就業機會，參加青年學子共 20,837 人次遞送履歷，初步媒合 10,217 人次就業，媒合率 49%，並追蹤輔導至穩定就業 3 個月。 ㈡創新規劃辦理「職涯導師計畫」，配合轄內學校需求辦理職涯團體工作坊（20 人以上）或於校園駐點、現場徵才及就業服務站，針對尚未釐清職涯方向之青年提供

				「CPAS 職業適性診斷測驗」暨進行一對一深度職涯諮詢，俾學生及早職涯規劃與實踐，105 年 1～11 月共服務 1,093 人次。 ㈢結合教育局辦理職業學校學生職業性向測驗（我喜歡做的事），同時向學生宣導「贏在職場起跑點，增進自我競爭力」之重要性，俾建構學生以職涯導向之觀念，畢業後優先考量投入就業市場，105 年 1～11 月共施測服務 3,098 人。 ㈣透過 e 化方式，建置愛工作 APP、線上求職服務、Facebook、Line 及簡訊，隨時發送最新徵才活動及職業訓練資料，提升青年就業服務訊息利用率。 ㈤每週發送就業電子報暨紙本就業快報約 25,000 封，其中已將高職及大專院校就業輔導業務聯繫窗口及各系、所列入發送對象，將求職、徵才訊息及〝先工作再進修〞之觀念提供予青年學子參考。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.3 高市府都發住字第 10534945900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.20	李議員眉蓁	建請加速推動老舊公寓住宅都更，改善居住品質與安全。	都市發展局	一、都市更新之推動屬土地及合法權利人自主事項，且攸關所有權人權利甚鉅，依都市更新條例規定，應由土地及合法建築物所有權人取得更新單元範圍內私有土地及私有合法建築物所有權人均超過三分之二，並其所有土地總面積及合法建築物總樓地板面積均超過四分之三同意後，由土地及合法建築物所有權人自行組織更新會申請辦理該地區之都市更新事業計畫，或委託都市更新事業機構爲實施者實施之。 二、營建署於 100 年起受理自行實施更新補助之申請，可補助民間自行辦理都市更新，倘社區管委會欲瞭解申請補助規定及都市更新法令，市府都發局亦有委託專業團隊協助地方申請補助，並配合社區管委會需求指派專業人員到府說明。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.2.8 高市府工工字第 10630873200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.20	李議員眉蓁	道路路平專案。	工務局（養工處）	一、本市道路面積為 8,874 萬平方公尺，其中養工處轄管寬度 6 米以上道路面積約為 4,800 萬平方公尺，配合「路平專案」，養護工程處辦理 AC 道路改善：101 年度 AC 道路改善費用約 2 億 1,000 萬元，改善面積約 70 萬平方公尺。102 年度 AC 道路改善費用總計約 8 億 6,152 萬元，改善面積約 246 萬平方公尺。103 年度 AC 道路改善費用總計約 7 億 5,450 萬元，改善面積約 216 萬平方公尺。104 年度 AC 道路改善費用總計約 9 億 2,205 萬元，改善面積約 213 萬平方公尺。105 年度 AC 道路改善截至目前，費用總計約 1 億 6,000 萬元，改善面積約 45 萬平方公尺。 二、道路維護經費實有不足，道路平坦度是市民對市政感受最深的一環，市府應當有精進作為如下： ㈠經費層面：除市府公務預算外，已爭取道路改

				善費用，如：交通部汽燃費、運用交通違規罰鍰、港務公司盈餘款，工務局養護工程處刻正評估空污基金及停車場作業基金可否作爲道路維護改善經費，以減輕市政預算壓力。 ㈡技術層面：爲提高市區道路耐久性、承載力、平坦度及舒適度，市府針對道路鋪築材料部份邀請專家學者研議替代材料－改質三型瀝青及轉爐石（硬、無環保問題），目前有使用案件爲金福路、大業北路、擴建路、大中路及南星路等成功案件，其中小港區南星路道路改善成果國際糙度指數 IRI 媲美高速公路等級，已提報參加公共工程委員會舉辦 2016 年金質獎，於 105 年 9 月 13 日評選時委員對於市府能有精進作爲皆予以肯定。 ㈢管理層面：老化、無立即危險之路段辦理 PCI（Pavement Condition Index）指數分析。PCI 指數低於 40 之路段，依毀損之嚴重情形，排列優先順序，視經費情形

				進行全段面刨鋪。於前置作業時先對路況作高程測量，並通知工務局工程企劃處請管線單位人手孔下地，於完工後使用三米直規檢視平坦度。 三、除上述刨鋪作爲外，本處針對道路亦派巡查人員將主要道路、次要道路、服務道路依律定之巡查頻率進行日常巡查，針對轄管區域巡查通報，道路發現缺失（含由 1999 通報、人民陳情、自行巡查等資料），屬小範圍坑洞或龜裂部分，由委外工程車至本處保養廠載運熱拌瀝青，將該處 AC 挖除並整平路基後，第一階段於 4 小時內修補完畢以避免立即性危險，第二階段再對暫時修補區段予以一車道方正切割或刨除，再以熱拌瀝青滾壓回復，可大幅提昇民衆用路安全及舒適度。
105.12.20	周議員玲妏	美麗島大道成爲觀光大道進度？	工務局（養工處）	爲塑造本市人行道多元風貌，振興本市都市活動，已將本市中山路（四維路至民生路）段於 105 年 10 月 5 日開放予本府經發局辦理召商。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.21 高市府財稅金字第 10532618600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.20	張議員勝富	建議地價稅按桃園市提出之分年減徵方案課徵，以後年度漸進調整。	財政局	一、桃園市前向財政部提出建議分年減徵方案，未獲財政部同意，理由為：66 年及 67 年間全面辦理規定地價之後，因考量國際經濟衝擊及物價波動等因素，近 10 年未調整，直到 76 年始辦理重新規定地價，致當年度公告地價調幅高達 3 至 4 倍，與今年全國平均調漲 30.54%，兩者情形不同。 二、地價稅稅基為申報地價，申報地價係以公告地價為基礎，目前公告地價是每 3 年調整 1 次，本市下次辦理重新規定地價為 108 年，屆時地價稅視公告地價實際調整情形配合辦理。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.5.3 高市府民兵字第 10670629300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.20	張議員勝富	有關仁武區仁營段保修廠預定地，於未興建前應將圍牆拆除，先開放供民眾運動休憩使用案。	兵役處	案經陸軍第八軍團指揮部 106 年 4 月 24 日陸八軍工字第 106 0004583 號函覆略以：經檢討該營區地屬軍事用地，尚有運用規劃，且現有空置房建物恐有危安因素，故歉難同意拆除圍牆，開放民眾休憩使用。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.23 高市府經秘字第 10537092900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.20	周議員玲妏	上禮拜民政局舉辦的cosplay活動，辦得很成功，我們高雄的商圈，確實需要一些新的活動來活絡。	經濟發展局	一、透過活動曝光進而讓觀光客習慣到該處參與活動，打造不同於純粹消費的美麗島大道。 二、本府經發局預定與中華民國台灣泰迪熊協會合作舉辦「2016 第四屆樂活熊城市嘉年華」，活動期間自 106 年 1 月 23 日（一）至 2 月 21 日（二）止。規劃於美麗島大道（新田路－民生路）設置 100 座泰迪熊座，期吸引觀光人潮，活絡在地店家商機，帶動商圈繁榮。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.23 高市府經秘字第 10537092900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.20	周議員玲妏	目前夜市攤販要合法化有條款，但需要百分之百當地的住戶同意，高雄市有讓攤販合法的落日條款實施共五年，直到現在還有兩年，希望像是每天經營的夜市，不需要取得百分之百同意，能否比照新北市送取得百分之六十同意書進議會，夜市則分兩方向，每天經營的夜市，不需要到百分之百住戶同意，能降一點，而一天性的夜市則是能降至百分之五十或六十，讓夜市能取得合法的登記，否則再	經濟發展局	一、本市合併改制後，制定「高雄市攤販臨時集中場管理自治條例」(下稱同自治條例)，並於 101 年 11 月 12 日公布施行，目前依同自治條例規定，攤集場區分爲道路範圍內及道路範圍外 2 種，其中道路範圍內之攤集場申設，須爲同自治條例施行前既有存在者方可提出，同時須先取得攤位所緊接面臨或座落之店家與土地及建築物所有權人、使用人及管理人之書面同意。對照於新北市政府訂定「新北市集合攤販管理辦法」第 4 條規定，集合攤販申設，僅須提出緊臨設攤路段該側百分之六十以上建築物所有權人同意書一節，經洽新北市政府市管處表示，該攤販管理自治條例（目前僅適用攤販管理辦法加強管理）因涉有攤集場審查費及規費收取等相關規定，故尚未完成立法程序（該市議會尚未審議通過）。

		過兩年也無法讓一位攤販取得合法登記。		二、本市 101 年 11 月 12 日制定同自治條例時，係考量原高雄市議會同意設置之攤集場，如六合、光華夜市等，該路段店家前攤販係不需取得緊臨之建物或土地所有權人同意書即可設攤營業，以致迄今攤販與店家爭議不斷，近來因地價稅調漲，夜市後方店家出租率不高及出售不易，因此，常常透過民意代表出面協調攤販與店家出入口通道問題，故不易取得共識。 三、道路範圍內之攤集場設置，對當地住戶及來往車輛具有一定程度之衝擊影響力，如何維護設攤路段範圍內住家權益、環境衛生、交通秩序及居民生活品質等前提下，又能兼顧攤販生計，二者之間需取得平衡點，反之，將遭到該路段居民強烈反對，衍生衆多爭議，故對於是否調降店家書面同意書之比率，因現在民衆對環境及居住品質要求愈來愈高，故宜針對不同攤集場生態從長計議，在謀求各方共識後，逐步推動攤集場籌設事宜，以同時兼顧攤販生計、所有權人權益暨促進

				地區和諧發展。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.12.29 高市府衛長字第 10539895900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.20	周議員玲妏	請研議健康長壽者用志工服務時數換取未來被照顧時數。	衛生局	一、長照十年計畫 2.0 的精神重視社區化的照顧網絡建置，透過在地資源的遞送讓社區失能者就近與便利性的使用初級預防及照顧服務。 二、為讓社區民眾了解長照服務內容，本府衛生局及社會局依社區特性，輔導與協助社區長照服務單位，招募與培育在地志工，讓更多人加入長照志願服務行列，為使長照服務更綿密，將透過更周全的志工培育計畫，鼓勵更多人力加入長期照護之志願服務。 三、高齡化來臨，以志工銀行概念，由健康長輩服務社區，除使其生活多樣性、延緩失能外，亦可補充長期照顧人力，本府相關局處未來研議發展長期照顧志工服務時數運用方式之可行性。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.3 高市府衛長字第 10539900000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.20	劉議員德林	長照 2.0 針對重大失智、失能者申請護理之家補助經費不足，造成家庭沈重負擔，請研議解決。	衛生局（社會局）	一、依據「身心障礙者日間照顧及住宿式照顧費用補助辦法」及「高雄市政府社會局辦理身心障礙者日間照顧及住宿式照顧費用補助審核作業要點」，對於因家庭無法照顧的身心障礙者（含失智），依身心障礙者家庭經濟狀況、障礙類別程度審核，分別核予 25％、40％、50％、60％、70％、75％、85％或全額之補助，分別補助 1,655 元－2 萬 1,000 元不等。105 年度的預算經費總計 5 億 9,857 萬 6,000 元。截至 105 年 11 月底止共計有 3,582 人（含失智）接受日間照顧及住宿式照顧補助。 二、另爲照顧本市低收入戶內年滿 65 歲，長期臥病、無親屬或乏親屬照顧者，及協助本市中低收中、重度失能老人有接受長期照顧機構照護服務之需求，本府社會局訂定辦理低收入戶老人公費安置及中低收入失能老人養護服務補助

				計畫，以減輕家庭照顧負擔。其中低收入戶老人公費安置補助於 104 年調高爲每月 1 萬 8,000 元至 2 萬元（調昇幅度爲 9%～11%），中低收入失能老人養護補助爲每月 8,700 元至 1 萬 1,000 元（調昇幅度爲 8%～10 份。105 年度計編列地方自籌經費計 8,985 萬 4,000 元，而本年補助預算缺口則媒合經費資源 1,085 萬，以疏困民衆需求。截至 105 年 11 月補助人數爲 555 人。 三、因申請機構照顧補助人數衆多，爲因應不斷攀昇的長照需求及有限的市府財源，對於經費不足改善策略，未來本府社會局將積極爭取預算，減輕家屬照顧壓力，並與中央持續討論重度失智、失能特殊個案的檢討協助。

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（106.1.6 高市文資字第 10630032500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.12.20	劉議員德林	建議寬列黃埔新村預算，並重視其文化、歷史、人文精神之活化。	文化局	一、黃埔新村為本市文化景觀，其產權及管理權皆為國防部，因住戶搬遷後眷舍缺乏良善照顧導致日益損壞，本府為維護黃埔新村，自 103 年起向國防部申請代管部分眷舍，並辦理「以住代護・人才基地計畫」，至 105 年已有 35 戶新住戶進駐，並於 105 年 9 月辦理「新村換防」展示及活動邀請新舊住戶齊聚一堂傳承黃埔新村之歷史文化。 二、為維護黃埔新村，本府自 103 年至 105 年已於黃埔新村投注新台幣 2,900 餘萬元，106 年並向文化部文化資產局申請眷村文化保存新星計畫，將持續辦理建物整修及展示推廣計畫。

拾柒、附　　録

拾柒、附　錄

一、第 2 屆第 4 次定期大會決議案分類統計表

會期別	決議內容 / 提案類別		提案總數	決議內容：照案通過	不同意辦理	同意辦理	修正通過	送請市政府參考辦理	送請本會研究辦理	以零費率徵收	送請市政府研究辦理	擱置	退回	准予備查	其他
第4次定期大會	市政府提案		85	9		74				1					1
	有關機關提案		1	1											
	市政府法規提案		2	1			1								
	議長交議案	市政府提案	9			9									
		本會法規提案	1				1								
		議員臨時提案	1				1								
	議員提案	民政類	67								66				1
		社政類	64								64				
		財經類	43						1		42				
		教育類	70								70				
		農林類	93								93				
		交通類	85								85				
		保安類	66								66				
		工務類	136								136				
		法規類	2				1								1
		合計	626				1		1		622				2
	報告案		49									1		48	
	總計		774	11		83	4		1	1	622	1		48	3

二、第 2 屆第 4 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	2313-2314 2357-2358 2395-2396 2458-2463
蔡昌達	2191-2192 2223 2263-2264 2347 2390-2392 2502-2503	陸淑美	2195-2196 2268-2269 2308-2309 2401 2435-2437
林富寶		李柏毅	2213-2215 2226 2229 2295 2386 2426-2427 2495-2496
鍾盛有	2158-2159 2307-2308	林瑩蓉	2194 2227-2229 2266-2267 2303-2304 2350-2351 2394-2395 2432-2433 2506-2507
劉馨正	2215 2261-2262 2296 2343-2344 2346 2386-2387 2395 2496-2498	陳麗珍	2199 2272 2393-2394 2406 2452-2455 2505-2506
李長生	2179 2315-2320 2466-2468	陳玫娟	2226-2227 2266 2397 2504-2505
陳明澤		李眉蓁	2407 2464-2465
張文瑞	2177-2178 2328 2479	張豐藤	2291
高閔琳	2192-2193 2223-2225 2264-2266 2299-2303 2341 2346 2347-2350 2392-2393 2430-2432 2504	黃石龍	2433 2450-2451
翁瑞珠	2320 2471-2474	周鍾滋	2180-2181 2206-2207 2233-2234 2281-2283 2328-2332 2371-2372 2414-2415 2480-2484
陳政聞	2185-2186 2210-2211 2212 2256 2290-2291 2336-2337 2377-2379 2422 2491	許慧玉	2172-2173 2205-2206 2360-2361 2408-2409 2469-2471

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	2172 2232-2233 2273 2275 2356-2357 2359 2406-2407 2455-2458 2468 2489	林武忠	2175-2177 2202-2203 2278-2279 2321-2323 2366-2367 2370-2371 2411-2412 2488
邱俊憲	2184 2209-2210 2287-2289 2334-2335 2339 2340-2341 2375-2376 2418-2421 2490 2492	曾俊傑	2162 2188-2189 2270-2271 2294 2310-2311 2339-2340 2354-2355 2385 2404 2446-2450 2493-2494 2507-2512
張勝富	2178 2248-2250 2384 2489-2490	鄭新助	2170-2172 2178 2199-2202 2274 2359 2407-2408
林芳如	2294-2295 2341-2343 2385-2386 2396 2425-2426 2495	黃淑美	2215-2219 2257-2260 2279-2281 2324-2328 2344 2369-2370 2413-2414 2477 2498-2499
簡煥宗	2186-2188 2190-2191 2211-2212 2292-2293 2338-2339 2379-2383 2422-2424 2491-2492	郭建盟	2225-2226 2261
李喬如	2237-2247 2287 2333-2334 2338-2339 2373-2375	周玲妏	
蔡金晏	2338-2339	許崑源	
陳美雅	2204-2205 2477-2479	吳益政	2174-2175 2277-2278 2365-2366
黃柏霖	2181-2184 2207-2209 2234-2237 2283-2287 2372-2373 2415-2417 2484-2485	蕭永達	2162-2164 2178 2196-2197 2229-2230 2231-2232 2271 2311-2312 2355 2405
何權峰	2154-2157 2173-2174 2220-2223 2262-2263 2276-2277 2297-2299 2303 2321 2361-2365 2368 2389-2390 2409-2411 2428-2430 2474-2475 2501-2502	黃紹庭	2184-2185 2251-2255 2290 2335-2336 2376-2377 2421-2422 2507-2512
黃香菽	2203-2204 2368-2369 2412-2413 2475-2477	陳慧文	2178 2191 2193-2194 2219-2220 2297 2345-2346 2388-2389 2427-2428 2500-2501
顏曉菁		林宛蓉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	2401-2402 2437 2479-2480 2488-2489	李順進	2256-2257
羅鼎城	2154-2157	鄭光峰	
劉德林		王聖仁	
張漢忠	2158 2196 2351-2352 2398 2433-2434	王耀裕	2189 2269-2270 2310 2332-2333 2340 2354 2402 2417 2424-2425 2440-2443 2445-2446 2485-2487 2490
陳粹鑾	2177 2279 2323 2367-2368	黃天煌	2179-2180 2320 2384 2424 2471 2492-2493
蘇炎城	2164-2167 2271-2272 2312-2313 2355-2356 2405-2406 2451-2452	李雨庭	2219 2260 2296 2344-2345 2387-2388
吳銘賜	2267	俄鄧·殷艾	
曾麗燕	2159-2162 2230 2275 2310 2333 2359-2360 2396-2397 2438-2440 2468-2469 2487 2499-2500	林民傑	
陳麗娜	2167-2170 2230-2231 2402-2403 2417-2418 2443-2445 2455	伊斯坦大·貝雅夫·正福	2197-2199 2232
陳信瑜	2189-2190 2194-2195 2212-2213 2267-2268 2304-2307 2353-2354 2398-2400 2434-2435 2494-2495 2513-2530	唐惠美	

三、第 2 屆第 4 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	4503-4506 4595-4596 4598-4599 4605-4606
蔡昌達	4415	陸淑美	
林富寶		李柏毅	4412 4414-4418 4524-4526
鍾盛有	4471-4472 4583-4584 4596-4597 4607-4611	林瑩蓉	
劉馨正	4410 4438-4441 4470-4471 4536-4537 4544 4552-4553 4556 4559-4560 4565-4566 4615	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	4405-4406 4506-4510 4557-4558 4592 4600
陳明澤		李眉蓁	4434-4438
張文瑞		張豐藤	
高閔琳	4487-4490 4594	黃石龍	4395-4396
翁瑞珠		周鍾滋	4495-4498
陳政聞		許慧玉	4409 4478-4482 4574-4577

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		林武忠	4475-4478
邱俊憲	4411-4412 4446-4451 4538 4549 4554-4555	曾俊傑	4402
張勝富		鄭新助	4452-4456
林芳如		黃淑美	4413 4473-4475 4602-4603
簡煥宗	4464-4467	郭建盟	
李喬如	4413-4414 4416-4417	周玲妏	4412-4413
蔡金晏	4418-4422 4561-4562	許崑源	
陳美雅	4406-4407	吳益政	4396-4402 4567-4568
黃柏霖	4441-4446 4533-4535 4539-4543 4545-4547 4550-4551 4563-4564	蕭永達	4393-4394 4414-4415 4460-4462 4463-4464
何權峰		黃紹庭	4402-4405 4406 4410-4411
黃香菽		陳慧文	
顏曉菁		林宛蓉	4526-4528 4580

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	4407-4409 4467-4470 4587-4588	李順進	4482-4486 4588-4590
羅鼎城		鄭光峰	4522-4524 4582
劉德林	4491-4495 4597-4598	王聖仁	
張漢忠	4514-4517	王耀裕	4410 4499-4503 4571-4573 4593 4601 4604
陳粹鑾		黃天煌	
蘇炎城	4431-4434	李雨庭	
吳銘賜	4528-4532	俄鄧·殷艾	
曾麗燕	4510-4514 4612-4614	林民傑	4428-4431
陳麗娜	4406 4456-4460 4585-4587	伊斯坦大·貝雅夫·正福	4426-4428 4548 4569
陳信瑜	4517-4522 4570 4578-4579 4581 4590-4591	唐惠美	4422-4425

四、第 2 屆第 4 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	4775-4782 4933
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	4698-4704 4971-4974 5023-5024	李柏毅	4748-4756 4984-4988
鍾盛有	4704-4708 4942-4950	林瑩蓉	4827-4832 4895-4896 5052-5056
劉馨正	4673-4680 4853-4856 4906-4907	陳麗珍	4782-4787 4989-4990 4999-5001 5005-5006 5018-5019
李長生		陳玫娟	4757-4763 4953-4956 5020
陳明澤		李眉蓁	4770-4773 4774-4775 4911-4915 5021-5022
張文瑞		張豐藤	4806-4810 5070-5071 5085-5086
高閔琳	4839-4845 5029-5035 5045 5066-5069 5078-5080	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾滋	4663-4669 4889-4894 4900 4909-4910
陳政聞		許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	4814-4820 5049-5051 5072-5077	林武忠	4810-4814 5046-5048
邱俊憲	4738-4743 4927-4930 4931-4932	曾俊傑	4655-4659 4881-4885
張勝富		鄭新助	4798-4806 5036
林芳如	4651-4655 4851-4852	黃淑美	4692-4695 4696-4698 4960-4965
簡煥宗	4731-4738 4975-4983	郭建盟	
李喬如	4730-4733 4975-4983	周玲妏	4669-4673 4848-4850
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	4726-4730 4991-4992 4995-4998 5007-5009	吳益政	4629-4636 4901-4905
黃柏霖	4659-4663 4871-4876	蕭永達	4687-4692 4920-4922
何權峰	4749-4750 4752-4754 4756 4984-4988	黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	
顏曉菁	4623-4629 4897-4899	林宛蓉	4788-4793 4923-4926

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	4712-4718 4916-4919 5002-5004	李順進	
羅鼎城	4617-4622 4857-4858	鄭光峰	4718-4726 4934-4938 4993-4994
劉德林	4680-4686 4886-4888 4908	王聖仁	
張漢忠	4845-4847 5025-5027	王耀裕	4832-4838 5057-5065 5083-5084
陳粹鑾		黃天煌	
蘇炎城	4794-4798 5028 5042-5044	李雨庭	4636-4641 4877-4880
吳銘賜		俄鄧·殷艾	4744-4748 4951-4952 4966
曾麗燕	4763-4767 4957-4959	林民傑	4709-4712 4967-4970 5010-5017
陳麗娜	4820-4827 5037-5041 5081-5082	伊斯坦大·貝雅夫·正福	4767-4770 4939-4941
陳信瑜	4642-4651 4859-4870	唐惠美	

五、第 2 屆第 4 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	5165-5169 5357-5358 5373-5374
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	5098-5100 5102-5103 5318 5339-5341	李柏毅	5250-5253 5446-5449
鍾盛有	5114-5119 5324-5325 5347-5349	林瑩蓉	5140-5146 5362-5363 5371-5372
劉馨正	5108-5114 5297-5301 5310-5316 5334-5338 5397-5398 5406-5412 5486-5487	陳麗珍	5291-5295 5429-5431 5439-5440
李長生		陳玫娟	5261-5266 5420-5421 5443-5445
陳明澤		李眉蓁	5286-5291 5392-5393 5412 5450-5452
張文瑞	5170-5174 5365-5366 5384	張豐藤	5240-5242 5243-5246 5418-5419 5453
高閔琳	5255-5261 5399-5402 5414-5418 5441 5471-5472	黃石龍	
翁瑞珠	5103-5108 5307-5309 5318-5320 5321 5332-5333	周鍾滋	5189-5194 5388-5389 5480-5483
陳政聞	5253-5255	許慧玉	5204-5209 5419-5420

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	5125-5130 5361-5362 5378	林武忠	5200-5204 5413-5414
邱俊憲	5151-5156 5355-5356 5363-5365 5370 5385-5386	曾俊傑	5146-5151 5366 5375-5377
張勝富		鄭新助	5184-5189 5390-5391 5473
林芳如		黃淑美	5130-5140 5350-5354 5366-5369
簡煥宗	5212-5216 5437-5438 5456-5457	郭建盟	
李喬如	5209-5214 5484-5485	周玲妏	5232-5234
蔡金晏	5221-5225 5462-5464	許崑源	
陳美雅	5266-5273 5424-5427 5458	吳益政	5174-5183 5360-5361 5379-5381
黃柏霖		蕭永達	5160-5165
何權峰	5100-5102	黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	5246-5250 5428-5429 5442
顏曉菁		林宛蓉	5119-5124 5305-5306 5317-5318 5330-5331

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	5216-5221 5474-5476	李順進	5229-5232 5412-5413 5465-5468
羅鼎城		鄭光峰	
劉德林	5273-5278 5436-5437	王聖仁	
張漢忠	5087-5091 5321-5324 5342-5346	王耀裕	5091-5098 5302-5304 5316-5317 5326-5329
陳粹鑾	5225-5229 5394-5395 5454-5455	黃天煌	
蘇炎城	5278-5281 5469-5470	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	5281-5286 5432-5436 5459-5461	林民傑	5295-5297 5396 5405 5477-5479
陳麗娜	5194-5200 5387 5403-5404	伊斯坦大·貝雅夫·正福	5156-5159 5358-5360 5382-5383
陳信瑜	5234-5240 5421-5424	唐惠美	

六、第 2 屆第 4 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	5702-5708 5806-5809
蔡昌達	5701-5702 5803-5805	陸淑美	
林富寶	5595-5599 5776-5777	李柏毅	5694-5699 5796-5800
鍾盛有	5591-5595 5772-5775	林瑩蓉	5615-5619 5778-5780
劉馨正	5570-5580 5756-5758	陳麗珍	5654-5658 5785-5787
李長生		陳玫娟	5533-5541 5747-5750
陳明澤		李眉蓁	5649-5654 5784-5785 5788-5789
張文瑞		張豐藤	
高閔琳	5510-5517 5733-5736	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾滋	5555-5561 5752-5755 5759-5760
陳政聞	5641-5645 5782-5783	許慧玉	5588-5591 5772

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	5689-5694 5795-5796	林武忠	5680-5684
邱俊憲	5619-5624	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	5669-5676 5791
林芳如		黃淑美	5624-5632 5781
簡煥宗	5489-5494 5720-5723	郭建盟	
李喬如	5684-5689 5795	周玲妏	
蔡金晏	5632-5637 5781-5782	許崑源	
陳美雅	5523-5533 5715-5716 5741-5747 5761-5771	吳益政	5561-5570 5755-5756
黃柏霖		蕭永達	5541-5546
何權峰	5517-5523 5737-5740	黃紹庭	5494-5501
黃香菽	5610-5615 5778	陳慧文	
顏曉菁		林宛蓉	5662-5668 5788-5790

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	5501-5510 5717-5719 5724-5733	李順進	5546-5550 5750-5752
羅鼎城		鄭光峰	
劉德林	5581-5587	王聖仁	
張漢忠	5699-5701 5800-5803	王耀裕	5605-5610 5777-5778
陳粹鑾	5637-5641	黃天煌	
蘇炎城	5676-5680 5791-5794	李雨庭	5550-5555 5752
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	5709-5714	林民傑	
陳麗娜	5599-5605 5777	伊斯坦大·貝雅夫·正福	5658-5662 5787-5788
陳信瑜	5645-5649	唐惠美	

七、第 2 屆第 4 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	5879-5882 6150-6151 6153-6158
蔡昌達	5949-5952 6298-6300 6368	陸淑美	
林富寶	5889-5892 6169-6170	李柏毅	5964-5969 6274-6275 6284 6301 6304
鍾盛有	5865-5869 6122-6123 6193-6196 6207-6209 6214 6221	林瑩蓉	5933-5939 6115-6116 6159-6162
劉馨正	5914-5919 6130-6134 6205-6206 6210-6213	陳麗珍	5827-5832 6053-6057 6075 6094-6095 6102
李長生		陳玫娟	6016-6022 6238-6239 6272-6273 6317 6336-6337
陳明澤		李眉蓁	6028-6032 6276-6281 6312-6316
張文瑞		張豐藤	6007-6011 6290-6291 6344-6345
高閔琳	5996-6002 6245 6257-6259 6294-6295 6340 6360	黃石龍	5855-5859 6142 6201-6202 6222-6224
翁瑞珠		周鍾滋	5909-5914 6197-6198 6216-6217 6229
陳政聞		許慧玉	5976-5980 6292-6293 6341-6343

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		林武忠	5944-5949 6260-6262
邱俊憲	5939-5643 6113-6114 6148-6149 6171 6175-6180	曾俊傑	5919-5924 6174 6183-6185
張勝富		鄭新助	5845-5850 6172-6173
林芳如		黃淑美	5859-5865 6117-6121 6126-6129
簡煥宗	5952-5957 6307-6309 6338-6339 6347-6349 6358	郭建盟	
李喬如		周玲妏	5811-5816 6052 6076-6077 6082-6084 6086-6087
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	5984-5992 6242-6243 6287-6289 6351	吳益政	5924-5933 6109-6112 6225-6227
黃柏霖	5897-5902 6107-6108 6163-6165	蕭永達	5905-5909 6143-6147
何權峰	5980-5984 6305-6306	黃紹庭	
黃香菽	5821-5827 6067-6068 6085 6073-6074 6088-6090 6078-6079	陳慧文	6025-6028 6296-6297 6302-6303
顏曉菁		林宛蓉	6037-6044 6244 6266-6268 6282-6283 6361-6362

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	5969-5975 6246-6247 6265 6334-6335 6350 6354-6357 6363-6366	李順進	5992-5996 6248-6249 6256 6269-6271 6285 6346 6367
羅鼎城		鄭光峰	5957-5963 6230-6237 6250 6286
劉德林	5816-5821 6033-6037 6045-6046 6050-6051 6070-6072 6091-6092 6096-6098 6240-6241 6325-6333	王聖仁	
張漢忠	6022-6025 6310-6311 6359 6369	王耀裕	5850-5855 6103-6106 6135-6141 6166-6167 6181-6182 6186-6190 6228
陳粹鑾	5832-5836 6080-6081 6093	黃天煌	5902-5905 6203-6204 6215 6220
蘇炎城	5837-5844 6047-6049 6058-6066 6099-6101 6069	李雨庭	
吳銘賜	5872-5879 6191-6192	俄鄧·殷艾	
曾麗燕	6002-6007 6318-6324 6352-6353	林民傑	5869-5872 6124-6125 6152
陳麗娜	5882-5889 5892-5897 6168 6199-6200 6218-6219	伊斯坦大·貝雅夫·正福	
陳信瑜	6011-6016 6251-6255 6263-6264	唐惠美	

八、第 2 屆第 4 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶		李柏毅	6393-6396 6398-6399 6653-6657
鍾盛有	6494-6499 6684	林瑩蓉	6585-6589 6713-6715
劉馨正	6415-6420 6507-6515	陳麗珍	6611-6615 6690 6716-6718
李長生		陳玫娟	6564-6565 6594-6600 6710-6712
陳明澤		李眉蓁	6381-6384 6480-6485
張文瑞	6378-6381 6456-6460	張豐藤	6531-6534
高閔琳	6657-6663 6721 6734-6736	黃石龍	6663-6664 6737
翁瑞珠		周鍾滋	6375-6378 6466-6473 6679
陳政聞	6552-6556	許慧玉	6461-6466

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	6473-6480 6680-6682	林武忠	6527-6531
邱俊憲	6427-6430 6573-6578	曾俊傑	6562-6563 6570-6573 6707-6709
張勝富		鄭新助	6625-6631 6722-6724
林芳如	6539-6544	黃淑美	6371-6375 6447-6456 6676-6678 6685-6687
簡煥宗	6635-6639	郭建盟	
李喬如	6631-6635	周玲妏	6396-6398
蔡金晏	6433-6436	許崑源	
陳美雅	6556-6559 6568-6570 6701-6703	吳益政	6420-6424 6499-6507
黃柏霖	6424-6427 6589-6594	蕭永達	6430-6433 6581-6585 6719-6720
何權峰	6544-6548	黃紹庭	6559-6564 6704-6706
黃香菽		陳慧文	6650-6653 6731-6733
顏曉菁	6548-6552	林宛蓉	6442-6446 6618-6624

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	6388-6393 6521-6527 6565-6568 6689 6695-6697	李順進	6485-6490 6683
羅鼎城		鄭光峰	6399-6402
劉德林	6534-6538 6698-6700	王聖仁	
張漢忠	6436-6438 6615-6617	王耀裕	6412-6415 6516-6520 6691-6694
陳粹鑾	6600-6604	黃天煌	6578-6581
蘇炎城	6402-6406 6639-6644 6725-6727	李雨庭	6665-6669
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	6384-6387 6490-6494	林民傑	6608-6611 6688
陳麗娜	6406-6412 6644-6649 6728-6730	伊斯坦大·貝雅夫·正福	6604-6607
陳信瑜	6438-6442 6669-6675	唐惠美	

九、第 2 屆第 4 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	6901-6905 6995-6996 7029-7030 7034-7035
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	6870-6873 7002-7003 7036-7037	李柏毅	6739-6742 6949-6952 6959-6961
鍾盛有	6784-6789 6964 6975 6988	林瑩蓉	6857-6860 7025 7059
劉馨正	6837-6842 7011-7012 7027	陳麗珍	6913-6918 7004-7005 7022 7061 7066
李長生		陳玫娟	6818-6831 6965-6967 6972-6973 6976-6977
陳明澤		李眉蓁	7067-7077
張文瑞	6809-6813 6983-6984	張豐藤	
高閔琳	6908-6913 6989-6990 6928-6934 7032-7033	黃石龍	6760-6765
翁瑞珠		周鍾滋	6860-6865 7018-7019 7023 7060
陳政聞	6842-6844	許慧玉	6789-6793

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	6804-6809 6968-6971	林武忠	6755-6760 6941-6946
邱俊憲	6800-6804	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	6765-6772 6940
林芳如		黃淑美	6793-6800 6974
簡煥宗	6844-6848 6999-7000 7009-7010 7038-7039	郭建盟	
李喬如	6853-6857 7001	周玲妏	
蔡金晏	6749-6755 6953-6958 6962-6963	許崑源	
陳美雅		吳益政	6879-6883 6924-6928
黃柏霖	6772-6778	蕭永達	6742-6749
何權峰	6889-6893	黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	
顏曉菁		林宛蓉	6905-6908 7013-7014 7016-7017

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜		李順進	6866-6869 6991-6994 7024
羅鼎城		鄭光峰	6885-6889
劉德林	6813-6818 6978-6982 6985-6987	王聖仁	
張漢忠	6883-6885 6997-6998	王耀裕	6873-6879 7015 7028
陳粹鑾	6893-6897 7020-7021	黃天煌	6779-6783 6935-6939 6947-6948
蘇炎城	6832-6837 7062-7065	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	6897-6901 7006-7008 7031	林民傑	
陳麗娜	6848-6853	伊斯坦大·貝雅夫·正福	
陳信瑜	6919-6924 7026 7040-7058	唐惠美	

十、第 2 屆第 4 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	7079-7087
蔡昌達	7140-7144	陸淑美	
林富寶	7148-7154	李柏毅	7255-7262
鍾盛有		林瑩蓉	7105-7110
劉馨正	7222-7233 7318-7321	陳麗珍	7217-7221
李長生		陳玫娟	7276-7283
陳明澤		李眉蓁	7300-7315
張文瑞		張豐藤	
高閔琳	7270-7276 7340-7347	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾滋	7196-7202
陳政聞		許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		林武忠	7251-7255
邱俊憲	7126-7130	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	7234-7240 7329-7331
林芳如		黃淑美	7176-7182
簡煥宗	7170-7176 7325-7326	郭建盟	
李喬如	7100-7105	周玲妏	7183-7187
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	7206-7213 7322-7324	吳益政	7265-7270
黃柏霖	7144-7148 7296-7299	蕭永達	7154-7158 7292-7295
何權峰	7262-7265	黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	7095-7100
顏曉菁		林宛蓉	7162-7169

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜		李順進	
羅鼎城		鄭光峰	7130-7136
劉德林	7187-7195 7316-7317	王聖仁	
張漢忠	7202-7206	王耀裕	7245-7251 7327-7328
陳粹鑾	7213-7217	黃天煌	
蘇炎城	7240-7245	李雨庭	
吳銘賜	7136-7140	俄鄧·殷艾	7124-7126
曾麗燕		林民傑	7158-7162
陳麗娜	7087-7095 7289-7291	伊斯坦大·貝雅夫·正福	7110-7117
陳信瑜	7283-7288 7332-7339	唐惠美	7117-7123

十一、第 2 屆第 4 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶		李柏毅	7518-7521 7655 7656
鍾盛有		林瑩蓉	
劉馨正	7407-7409 7441-7445 7455-7459 7537-7539 7571-7573 7610-7615 7657-7659	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	7404-7407 7578-7581
陳明澤		李眉蓁	7556-7563
張文瑞		張豐藤	7361-7368 7540 7553-7555
高閔琳	7426-7430 7448-7453 7460-7466 7565-7567 7593-7602	黃石龍	
翁瑞珠	7527-7531 7656-7657	周鍾滋	7410-7415 7586 7591-7592
陳政聞		許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	7467-7473 7624 7642-7643 7660-7662	林武忠	7495-7499 7650-7651
邱俊憲	7355-7360	曾俊傑	7407-7408 7578-7581
張勝富		鄭新助	7484-7489 7629-7630 7640-7641
林芳如		黃淑美	7372-7381 7587-7588
簡煥宗	7518 7521-7527 7655-7656	郭建盟	
李喬如	7369-7372 7587	周玲妏	7434-7441 7453-7455 7606-7610
蔡金晏	7403-7404 7578-7581	許崑源	
陳美雅	7409-7410 7499-7505 7578-7581 7621-7623 7625-7626	吳益政	7431-7434 7446-7448 7577 7603-7605 7616-7619
黃柏霖	7420-7426 7568-7570 7584-7585 7592-7593	蕭永達	7415-7420
何權峰	7509-7510 7511-7513 7636-7639	黃紹庭	7395-7398 7406 7410 7578-7581
黃香菽	7391-7393 7578-7581	陳慧文	
顏曉菁		林宛蓉	7531-7537 7627-7628

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜		李順進	7386-7391 7564
羅鼎城		鄭光峰	7349-7355 7542-7544 7550-7551
劉德林	7381-7386 7574-7576 7582-7583 7588-7591	王聖仁	
張漢忠		王耀裕	7398-7403 7473-7479 7620 7631 7643-7644 7667-7670
陳粹鑾	7505-7509 7651-7654	黃天煌	
蘇炎城	7479-7484 7632-7635 7644-7650	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	7393-7394 7403 7514-7517 7578-7581 7654-7655	林民傑	
陳麗娜	7489-7495 7663-7666	伊斯坦大·貝雅夫·正福	
陳信瑜		唐惠美	

十二、第 2 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	7756-7768 8453-8461
蔡昌達	8139-8152 8815-8820	陸淑美	8203-8218 8859-8870
林富寶	7780-7791 8476-8482	李柏毅	8039-8050 8726-8735
鍾盛有	7728-7736 8426-8437	林瑩蓉	7875-7889 8550-8553
劉馨正	7958-7968 8622-8623 8629-8639	陳麗珍	7937-7949 8604-8620
李長生	8318-8320 8321-8333 8917-8921 8935-8948	陳玫娟	8061-8063 8124-8129 8066 8077-8080 8745-8755 8760-8761 8820
陳明澤	8300-8308 8905-8917	李眉蓁	8334-8342 8949-8960
張文瑞	7853-7864 8533-8537	張豐藤	8309-8318 8917 8922-8934
高閔琳	8027-8039 8714-8725	黃石龍	7801-7811 8493-8498
翁瑞珠	7949-7958 8620-8622 8626-8628	周鍾滋	7671-7681 8370-8389
陳政聞	7864-7874 8538-8550	許慧玉	7994-8008 8661-8663 8675-8683

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	7746-7756 8443-8452	林武忠	8172-8184 8844-8846
邱俊憲	8097-8108 8762-8765 8774-8785	曾俊傑	8061 8065-8066 8071-8072 8122-8124 8745-8755 8761-8762
張勝富	8344-8356 8961-8962	鄭新助	8239-8250 8879
林芳如	7931-7936 8599-8603	黃淑美	7833-7848 8524-8530
簡煥宗	8290-8300 8896-8904	郭建盟	7849-7852 8531-8532
李喬如	7681-7691 8390-8406	周玲妏	8357-8367 8960 8963-8967
蔡金晏	7889-7899 8554-8563	許崑源	8109-8115 8786-8796
陳美雅	8050-8060 8703-8708 8736-8744	吳益政	7821-7833 8501-8508 8510-8523
黃柏霖	8250-8265 8880-8888	蕭永達	7702-7714 8409-8412
何權峰	8162-8172 8831-8840 8841	黃紹庭	8064-8069 8072-8073 8078-8085 8125 8129-8139 8745-8755 8811-8814
黃香菽	8063-8064 8070-8071 8074-8077 8085-8086 8115-8122 8745-8756 8765-8766 8797-8810	陳慧文	7968-7977 8623-8625 8640-8651
顏曉菁	7791-7800 7801 8483-8492	林宛蓉	7986-7994 8660-8661 8665-8674

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	7768-7779 8073-8074 8461-8475	李順進	8218-8229 8870-8874
羅鼎城	8265-8277 8889-8891	鄭光峰	7691-7702 8407-8408
劉德林	8277-8289 8342-8344 8879 8892-8895 8968-8970	王聖仁	8367-8369
張漢忠	8184-8188 8841-8843	王耀裕	7900-7910 8564-8580 8581-8589
陳粹鑾	7978-7986 8652-8660	黃天煌	7812-7821 8499-8501 8509
蘇炎城	8017-8026 8702-8703 8709-8710 8711-8713	李雨庭	7910-7922 8590-8594
吳銘賜	8189-8190 8191-8203 8847-8858	俄鄧·殷艾	7923-7930 8595-8598
曾麗燕	8008-8016 8663-8664 8684-8701	林民傑	8229-8238 8875-8878
陳麗娜	7715-7728 8413-8425	伊斯坦大·貝雅夫·正福	8153-8162 8821-8830
陳信瑜	8087-8097 8756-8759 8767-8773	唐惠美	7736-7745 8438-8442

十三、高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會議員出席情形統計表

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

姓名 會議名稱	康裕成	蔡昌達	林武忠	黃柏霖	林富寶	唐惠美	羅鼎城	邱俊憲	鄭光峰	蘇炎城	吳益政	黃天煌	高閔琳	沈英章	許慧玉	王耀裕	陸淑美	陳玫娟	許崑源	簡煥宗	李喬如	林宛蓉	黃香菽	陳美雅	何權峰	王聖仁	李順進	李雅靜	黃淑美	陳麗娜	方信淵	黃石龍	張豐藤
預備會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第1次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	△	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第2次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第3次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第4次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第5次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第6次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第7次會議	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第8次會議	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第9次會議	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第10次會議	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第11次會議	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第12次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第13次會議	◇	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○
第14次會議	◇	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第15次會議	◇	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第16次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第17次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第18次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

姓名 會議名稱	康裕成	蔡昌達	林武忠	黃柏霖	林富寶	唐惠美	羅鼎城	邱俊憲	鄭光峰	蘇炎城	吳益政	黃天煌	高閔琳	沈英章	許慧玉	王耀裕	陸淑美	陳玫娟	許崑源	簡煥宗	李喬如	林宛蓉	黃香菽	陳美雅	何權峰	王聖仁	李順進	李雅靜	黃淑美	陳麗娜	方信淵	黃石龍	張豐藤
第19次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第20次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第21次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第22次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第23次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第24次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第25次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第26次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第27次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第28次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第29次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第30次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第31次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第32次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第33次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第34次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○
第35次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○
第36次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○
第37次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第38次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

姓名 會議名稱	康裕成	蔡昌達	林武忠	黃柏霖	林富寶	唐惠美	羅鼎城	邱俊憲	鄭光峰	蘇炎城	吳益政	黃天煌	高閔琳	沈英章	許慧玉	王耀裕	陸淑美	陳玫娟	許崑源	簡煥宗	李喬如	林宛蓉	黃香菽	陳美雅	何權峰	王聖仁	李順進	李雅靜	黃淑美	陳麗娜	方信淵	黃石龍	張豐藤
第39次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第40次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第41次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○
第42次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第43次會議	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第44次會議	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第45次會議	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第46次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第47次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第48次會議	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第49次會議	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第50次會議	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
合計 出席	48	50	51	40	51	51	51	51	51	51	51	51	50	51	49	51	49	51	38	51	50	51	49	49	51	50	51	41	50	48	50	51	51
合計 請假		1		11									1		2		2		13		1		2	2		1		10	1	3	1		
合計 缺席																																	
合計 公假																																	
合計 病假	3																																
合計 喪假																																	

高雄市議會第 2 屆第 4 次定期大會議員出席情形統計表

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

姓名／會議名稱	林芳如	顏曉菁	翁瑞珠	李雨庭	李柏毅	郭建盟	陳慧文	陳信瑜	曾麗燕	周鍾滋	陳粹鑾	劉馨正	張漢忠	周玲妏	陳麗珍	張文瑞	鍾盛有	劉德林	伊斯坦天・目雅天・正福	俄鄧・殷艾	蔡金晏	曾俊傑	李眉蓁	蕭永達	林民傑	張勝富	吳銘賜	李長生	陳明澤	黃紹庭	陳政聞	鄭新助	林瑩蓉
預備會議	○	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	△	○	○	○
第1次會議	○	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	△	○	○	○
第2次會議	○	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○
第3次會議	○	△	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第4次會議	○	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第5次會議	○	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○
第6次會議	○	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第7次會議	○	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第8次會議	△	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第9次會議	△	△	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第10次會議	△	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第11次會議	△	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第12次會議	○	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○
第13次會議	○	△	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○
第14次會議	△	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○
第15次會議	△	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	△	△	○	○	○
第16次會議	△	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	△	○	○	○
第17次會議	○	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

姓名／會議名稱	林芳如	顏曉菁	翁瑞珠	李雨庭	李柏毅	郭建盟	陳慧文	陳信瑜	曾麗燕	周鍾滋	陳粹鑾	劉馨正	張漢忠	周玲妏	陳麗珍	張文瑞	鍾盛有	劉德林	伊斯坦天・貝雅天・正福	俄鄧・殷艾	蔡金晏	曾俊傑	李眉蓁	蕭永達	林民傑	張勝富	吳銘賜	李長生	陳明澤	黃紹庭	陳政聞	鄭新助	林瑩蓉
第18次會議	○	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第19次會議	○	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第20次會議	○	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第21次會議	○	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第22次會議	○	△	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第23次會議	○	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第24次會議	○	○	○	○	○	▽	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第25次會議	○	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○
第26次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○
第27次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第28次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第29次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第30次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第31次會議	△	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第32次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第33次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第34次會議	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第35次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第36次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

姓名／會議名稱	林芳如	顏曉菁	翁瑞珠	李雨庭	李柏毅	郭建盟	陳慧文	陳信瑜	曾麗燕	周鍾滋	陳粹鑾	劉馨正	張漢忠	周玲妏	陳麗珍	張文瑞	鍾盛有	劉德林	伊斯坦天・貝雅天・正福	俄鄧・殷艾	蔡金晏	曾俊傑	李眉蓁	蕭永達	林民傑	張勝富	吳銘賜	李長生	陳明澤	黃紹庭	陳政聞	鄭新助	林瑩蓉
第37次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第38次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第39次會議	△	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△
第40次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第41次會議	○	△	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第42次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第43次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第44次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第45次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○
第46次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	△	○
第47次會議	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○
第48次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○
第49次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第50次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
合計 出席	41	38	51	51	50	25	51	49	51	51	51	51	51	48	51	50	51	51	49	51	51	51	46	51	51	51	46	49	50	39	51	48	50
合計 請假	10	13						2						3		1			2				5				5	2	1	12		3	1
合計 缺席																																	
合計 公假																																	
合計 病假																																	
合計 喪假						26																											

高　雄　市　議　會

第 2 屆第 4 次定期大會

議 事 錄（5-5）

編　者　高　雄　市　議　會
承印者　樺暘文具印刷有限公司

中華民國 106 年 3 月

高雄市議會第2屆第4次定期大會議事錄（5-5）

高雄市議會編印