中華民國 105 年 4 月

高 雄 市 議 會

第 2 屆第 3 次定期大會

議事錄（5-5）

康裕成 題

編 輯 前 言

一、本刊之編輯（計 5 冊）：係依據本會第 2 屆第 3 次定期大會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。

二、本會第 2 屆第 3 次定期大會，主要議程爲審議 104 年度本市地方總預算第二預備金動支數額表與市政府重要提案及議員提案等；其所有紀錄及決議案均與第 2 屆第 3 次定期大會綜合編排。

三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。

四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答復，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審愼校對後付印，惟未能一一請發言者校閱，如有出入或遺漏之處，即請發言者見諒。

五、本刊匆匆付梓，難免有遺漏及錯誤之處，敬祈閱者指正是荷！

高雄市議會 謹緘

中 華 民 國 105 年 10 月

本 刊 總 目 錄

壹、議事日程、席次及各委員會一覽表（5-1）冊

一、第 2 屆第 3 次定期大會議事日程表 …… 1
二、第 2 屆第 3 次定期大會議事日程表（實際日程） …… 5
三、第 2 屆第 3 次定期大會議員席次表 …… 13
四、第 2 屆 105 年度各委員會一覽表 …… 14
五、第 2 屆 105 年度程序暨紀律委員會一覽表 …… 15
六、第 2 屆 105 年度黨(政)團成員一覽表 …… 16

貳、會議紀錄（5-1）冊

一、第 2 屆第 3 次定期大會預備會議紀錄…… 17
二、第 2 屆第 3 次定期大會第 1 次會議紀錄(1.議長致開幕詞。2.報告市政府來函。3.審議議長交議議員臨時提案。4.變更議程動議。）‥ 25
三、第 2 屆第 3 次定期大會第 2 次會議紀錄…… 71
四、第 2 屆第 3 次定期大會第 3 次會議紀錄…… 75
五、第 2 屆第 3 次定期大會第 4 次會議紀錄…… 80
六、第 2 屆第 3 次定期大會第 5 次會議紀錄…… 82
七、第 2 屆第 3 次定期大會第 6 次會議紀錄…… 85
八、第 2 屆第 3 次定期大會第 7 次會議紀錄…… 88
九、第 2 屆第 3 次定期大會第 8 次會議紀錄…… 91
十、第 2 屆第 3 次定期大會第 9 次會議紀錄…… 94
十一、第 2 屆第 3 次定期大會第 10 次會議紀錄…… 96
十二、第 2 屆第 3 次定期大會第 11 次會議紀錄…… 98
十三、第 2 屆第 3 次定期大會第 12 次會議紀錄…… 101
十四、第 2 屆第 3 次定期大會第 13 次會議紀錄…… 104
十五、第 2 屆第 3 次定期大會第 14 次會議紀錄…… 107
十六、第 2 屆第 3 次定期大會第 15 次會議紀錄…… 110
十七、第 2 屆第 3 次定期大會第 16 次會議紀錄(1.高雄市已通過自治條

例核備情形專案報告。2.高雄銀行營運現況與展望專案報告。) 113
十八、第 2 屆第 3 次定期大會第 17 次會議紀錄····· 326
十九、第 2 屆第 3 次定期大會第 18 次會議紀錄····· 329
二十、第 2 屆第 3 次定期大會第 19 次會議紀錄..... 331
二十一、第 2 屆第 3 次定期大會第 20 次會議紀錄..... 334
二十二、第 2 屆第 3 次定期大會第 21 次會議紀錄..... 337
二十三、第 2 屆第 3 次定期大會第 22 次會議紀錄..... 340
二十四、第 2 屆第 3 次定期大會第 23 次會議紀錄..... 343
二十五、第 2 屆第 3 次定期大會第 24 次會議紀錄..... 347
二十六、第 2 屆第 3 次定期大會第 25 次會議紀錄..... 349
二十七、第 2 屆第 3 次定期大會第 26 次會議紀錄(宣讀議案交付審查。) 351
二十八、第 2 屆第 3 次定期大會第 27 次會議紀錄..... 358
二十九、第 2 屆第 3 次定期大會第 28 次會議紀錄..... 361
三十、第 2 屆第 3 次定期大會第 29 次會議紀錄..... 364
三十一、第 2 屆第 3 次定期大會第 30 次會議紀錄..... 367
三十二、第 2 屆第 3 次定期大會第 31 次會議紀錄（1.審議市政府法規提案。2.審議市政府提案。3.審議議長交議市政府提案。）···· 370
三十三、第 2 屆第 3 次定期大會第 32 次會議紀錄（1.審議市政府提案。2.審議議長交議市政府提案。） ····· 423
三十四、第 2 屆第 3 次定期大會第 33 次會議紀錄（1.審議市政府提案。2.審議議長交議市政府提案。） ····· 437
三十五、第 2 屆第 3 次定期大會第 34 次會議紀錄····· 472
三十六、第 2 屆第 3 次定期大會第 35 次會議紀錄（1.審議市政府提案。2.審議議長交議市政府提案。） ····· 475
三十七、第 2 屆第 3 次定期大會第 36 次會議紀錄（1.審議市政府提案。2.審議議長交議市政府法規提案。3.抽出動議。） ····· 527
三十八、第 2 屆第 3 次定期大會第 37 次會議紀錄（1.審議市政府提案。2.審議市政府法規提案。3.修正動議。)····· 557
三十九、第 2 屆第 3 次定期大會第 38 次會議紀錄（審議市政府法規

提案。） ····· 603
四十、第 2 屆第 3 次定期大會第 39 次會議紀錄（審議議長交議市政府法規提案。） ····· 629
四十一、第 2 屆第 3 次定期大會第 40 次會議紀錄（1.審議市政府法規提案。2.審議議長交議市政府法規提案。） ····· 676
四十二、第 2 屆第 3 次定期大會第 41 次會議紀錄（1.變更議程動議。2.宣讀議案交付審查。） ····· 719
四十三、第 2 屆第 3 次定期大會第 42 次會議紀錄 ····· 726
四十四、第 2 屆第 3 次定期大會第 43 次會議紀錄（審議議長交議市政府法規提案。） ····· 729
四十五、第 2 屆第 3 次定期大會第 44 次會議紀錄（1.審議議長交議市政府法規提案。2.審議議員提案。3.審議市政府提案。4.修正動議。5.變更議程動議。6.停止討論動議。） ····· 769
四十六、第 2 屆第 3 次定期大會第 45 次會議紀錄（1.報告案。2.審議議長交議市政府提案。3.審議議員提案。4.主席宣布定期大會閉幕。）863

參、決議案（5-1）冊

一、決議案分類一覽表（5-1）
（一）市政府提案 ····· 901
（二）市政府法規提案 ····· 921
（三）議長交議案 ····· 923
（四）議員提案 ····· 932
（五）報告案 ····· 1015
二、決議案內容
（一）市政府提案（5-1）
第 2 屆第 3 次定期大會提案 ····· 1022
（二）市政府法規提案（5-1）
1.第 2 屆第 2 次定期大會提案 ····· 1563
2.第 2 屆第 3 次定期大會提案 ····· 1579
（三）議長交議案（5-1）

1.市政府提案
第 2 屆第 3 次定期大會提案…… 1619
2.市政府法規提案
第 2 屆第 3 次定期大會提案…… 1787
3.議員臨時提案
第 2 屆第 3 次定期大會提案…… 1850
（四）議員提案（5-2）
第 2 屆第 3 次定期大會提案…… 1853
（五）報告案（5-2）
第 2 屆第 3 次定期大會報告案 …… 2243

肆、施政報告（5-2）冊

一、高雄市市長施政報告（摘要報告） …… 3275
二、高雄市政府施政報告 …… 3515

伍、市政府各單位業務報告（5-3）冊

一、財政局業務報告 …… 3975
二、主計處業務報告 …… 3989
三、經濟發展局業務報告 …… 3999
四、教育局業務報告 …… 4022
五、文化局業務報告…… 4093
六、新聞局業務報告…… 4108
七、市立空中大學業務報告 …… 4122
八、農業局業務報告…… 4141
九、水利局業務報告…… 4163
十、海洋局業務報告…… 4195
十一、觀光局業務報告 …… 4221
十二、交通局業務報告 …… 4248
十三、捷運工程局業務報告…… 4298
十四、警察局業務報告 …… 4316
十五、消防局業務報告 …… 4352

十六、衛生局業務報告 …… 4370
十七、環境保護局業務報告 …… 4394
十八、都市發展局業務報告 …… 4417
十九、工務局業務報告 …… 4424
二十、地政局業務報告 …… 4468
二十一、都市計畫委員會業務報告 …… 4487
二十二、秘書處業務報告 …… 4503
二十三、民政局業務報告 …… 4520
二十四、法制局業務報告 …… 4549
二十五、人事處業務報告 …… 4562
二十六、政風處業務報告 …… 4581
二十七、研究發展考核委員會業務報告 …… 4589
二十八、社會局業務報告 …… 4602
二十九、原住民事務委員會業務報告 …… 4654
三十、客家事務委員會業務報告 …… 4668
三十一、兵役局業務報告 …… 4685
三十二、勞工局業務報告 …… 4694

陸、市長施政報告質詢及答復（5-3）冊

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 2 次會議 …… 4717
二、第 2 屆第 3 次定期大會第 3 次會議 …… 4779
三、書面答復 …… 4867

柒、財經部門業務質詢及答復（5-3）冊

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 4 次會議 …… 5033
二、第 2 屆第 3 次定期大會第 5 次會議 …… 5065
三、第 2 屆第 3 次定期大會第 6 次會議 …… 5165
四、書面答復 …… 5224

捌、教育部門業務質詢及答復（5-3）冊

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 6 次會議 …… 5365
二、第 2 屆第 3 次定期大會第 7 次會議 …… 5404

三、第 2 屆第 3 次定期大會第 8 次會議 …… 5501
四、書面答復 …… 5603

玖、農林部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 9 次會議 …… 5841
二、第 2 屆第 3 次定期大會第 10 次會議 …… 5906
三、第 2 屆第 3 次定期大會第 11 次會議 …… 6007
四、書面答復 …… 6072

拾、交通部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 11 次會議 …… 6227
二、第 2 屆第 3 次定期大會第 12 次會議 …… 6279
三、第 2 屆第 3 次定期大會第 13 次會議 …… 6387
四、書面答復 …… 6484

拾壹、保安部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 14 次會議 …… 6621
二、第 2 屆第 3 次定期大會第 15 次會議 …… 6694
三、第 2 屆第 3 次定期大會第 17 次會議 …… 6813
四、書面答復 …… 6870

拾貳、工務部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 17 次會議 …… 7317
二、第 2 屆第 3 次定期大會第 18 次會議 …… 7366
三、第 2 屆第 3 次定期大會第 19 次會議 …… 7461
四、書面答復 …… 7560

拾參、都市計畫委員會業務質詢及答復（5-4）冊

第 2 屆第 3 次定期大會第 20 次會議 …… 7641

拾肆、民政部門業務質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 21 次會議 …… 7715
二、第 2 屆第 3 次定期大會第 22 次會議 …… 7777
三、第 2 屆第 3 次定期大會第 23 次會議 …… 7857

四、書面答復……7942

拾伍、社政部門業務質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 23 次會議……8177
二、第 2 屆第 3 次定期大會第 24 次會議……8217
三、第 2 屆第 3 次定期大會第 25 次會議……8290
四、書面答復……8375

拾陸、市政總質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 27 次會議（羅鼎城、郭建盟、蔡金晏、林民傑）……8427
二、第 2 屆第 3 次定期大會第 28 次會議（陳麗娜、許慧玉、李喬如）8469
三、第 2 屆第 3 次定期大會第 29 次會議（周鍾滋、蕭永達、林芳如）8504
四、第 2 屆第 3 次定期大會第 30 次會議（沈英章、簡煥宗、張漢忠、林富寶）……8534
五、第 2 屆第 3 次定期大會第 31 次會議（黃柏霖、李順進、周玲妏、俄鄧・殷艾）……8571
六、第 2 屆第 3 次定期大會第 32 次會議（鍾盛有、李柏毅、林瑩蓉）8613
七、第 2 屆第 3 次定期大會第 33 次會議（吳銘賜、吳益政、黃淑美、顏曉菁）……8647
八、第 2 屆第 3 次定期大會第 34 次會議（鄭光峰、王耀裕、陳慧文、陳政聞）……8699
九、第 2 屆第 3 次定期大會第 35 次會議（李雅靜、黃紹庭、黃香菽、陳美雅）……8738
十、第 2 屆第 3 次定期大會第 36 次會議（曾麗燕、陳粹鑾、唐惠美、黃石龍）……8798
十一、第 2 屆第 3 次定期大會第 37 次會議（林宛蓉、陳玫娟、曾俊傑、黃天煌）……8836
十二、第 2 屆第 3 次定期大會第 38 次會議（伊斯坦大・貝雅夫・正福、李雨庭、何權峰、高閔琳）……8879
十三、第 2 屆第 3 次定期大會第 39 次會議（張豐藤、方信淵、李眉蓁、

張勝富） ····· 8922
十四、第 2 屆第 3 次定期大會第 40 次會議（林武忠、鄭新助、劉馨正、
邱俊憲） ····· 8967
十五、第 2 屆第 3 次定期大會第 41 次會議（陳麗珍、劉德林、陳信瑜、
蔡昌達） ····· 9010
十六、第 2 屆第 3 次定期大會第 42 次會議（陳明澤、陸淑美、許崑源、
李長生） ····· 9055
十七、第 2 屆第 3 次定期大會第 43 次會議（翁瑞珠、蘇炎城、張文瑞）9104
十八、書面答復 ····· 9135

拾柒、附錄（5-5）冊

一、第 2 屆第 3 次定期大會決議案分類統計表 ····· 9725
二、第 2 屆第 3 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引 ····· 9726
三、第 2 屆第 3 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引 ····· 9729
四、第 2 屆第 3 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 9732
五、第 2 屆第 3 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 9735
六、第 2 屆第 3 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 9738
七、第 2 屆第 3 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 9741
八、第 2 屆第 3 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 9744
九、第 2 屆第 3 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 9747
十、第 2 屆第 3 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 9750
十一、第 2 屆第 3 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 9753
十二、第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引 ····· 9756
十三、第 2 屆第 3 次定期大會議員出席情形統計表 ····· 9759

(5-5)冊 目 録

（5-5） 冊 目 錄

拾肆、民政部門業務質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 21 次會議……7715
二、第 2 屆第 3 次定期大會第 22 次會議……7777
三、第 2 屆第 3 次定期大會第 23 次會議……7857
四、書面答復……7942

拾伍、社政部門業務質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 23 次會議……8177
二、第 2 屆第 3 次定期大會第 24 次會議……8217
三、第 2 屆第 3 次定期大會第 25 次會議……8290
四、書面答復……8375

拾陸、市政總質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 27 次會議（羅鼎城、郭建盟、蔡金晏、林民傑）……8427
二、第 2 屆第 3 次定期大會第 28 次會議（陳麗娜、許慧玉、李喬如） 8469
三、第 2 屆第 3 次定期大會第 29 次會議（周鍾滋、蕭永達、林芳如） 8504
四、第 2 屆第 3 次定期大會第 30 次會議（沈英章、簡煥宗、張漢忠、林富寶）……8534
五、第 2 屆第 3 次定期大會第 31 次會議（黃柏霖、李順進、周玲妏、俄鄧・殷艾）……8571
六、第 2 屆第 3 次定期大會第 32 次會議（鍾盛有、李柏毅、林瑩蓉） 8613
七、第 2 屆第 3 次定期大會第 33 次會議（吳銘賜、吳益政、黃淑美、顏曉菁）……8647
八、第 2 屆第 3 次定期大會第 34 次會議（鄭光峰、王耀裕、陳慧文、陳政聞）……8699
九、第 2 屆第 3 次定期大會第 35 次會議（李雅靜、黃紹庭、黃香菽、陳美雅）……8738

十、第 2 屆第 3 次定期大會第 36 次會議（曾麗燕、陳粹鑾、唐惠美、黃石龍）……8798
十一、第 2 屆第 3 次定期大會第 37 次會議（林宛蓉、陳玫娟、曾俊傑、黃天煌）……8836
十二、第 2 屆第 3 次定期大會第 38 次會議（伊斯坦大・貝雅夫・正福、李雨庭、何權峰、高閔琳）……8879
十三、第 2 屆第 3 次定期大會第 39 次會議（張豐藤、方信淵、李眉蓁、張勝富）……8922
十四、第 2 屆第 3 次定期大會第 40 次會議（林武忠、鄭新助、劉馨正、邱俊憲）……8967
十五、第 2 屆第 3 次定期大會第 41 次會議（陳麗珍、劉德林、陳信瑜、蔡昌達）……9010
十六、第 2 屆第 3 次定期大會第 42 次會議（陳明澤、陸淑美、許崑源、李長生）……9055
十七、第 2 屆第 3 次定期大會第 43 次會議（翁瑞珠、蘇炎城、張文瑞）9104
十八、書面答復……9135

拾柒、附錄（5-5）冊

一、第 2 屆第 3 次定期大會決議案分類統計表……9725
二、第 2 屆第 3 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引……9726
三、第 2 屆第 3 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引……9729
四、第 2 屆第 3 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引……9732
五、第 2 屆第 3 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引……9735
六、第 2 屆第 3 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引……9738
七、第 2 屆第 3 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引……9741
八、第 2 屆第 3 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引……9744
九、第 2 屆第 3 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引……9747
十、第 2 屆第 3 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引……9750
十一、第 2 屆第 3 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引……9753
十二、第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引……9756

十三、第 2 屆第 3 次定期大會議員出席情形統計表 …… 9759

拾肆、民政部門業務質詢及答復

拾肆、民政部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 21 次會議

（中華民國 105 年 5 月 6 日上午 10 時）

民政部門業務質詢

主席（蕭議員永達）：

本席宣布開會。上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒意見，確認。（敲槌）

今天上午議程是民政部門業務報告及質詢，首先請一位大人物，他是我的偶像，跟他同期從政的人早就被掃出歷史舞台，那些人都還是法學博士，都不在政壇了，他還能一路走來奮鬥到現在。現在就請我們的大師兄鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

我先請教法制局許局長，今天報紙的報導應該和貴府無關，報導說殺人者可獲 12 道免死金牌，殺妻兒還現場直播、割喉殺死女童、殺死父母的，一律都不用判死刑，如果都這樣那就天下大亂了，哪有這樣的？殺死人都不用判死，殺一個免死，殺兩個免死，殺三個也免死，殺自己的妻兒還現場直播，就像我在主持節目一樣，這樣也只判無期徒刑，有人被判無期徒刑，關 8 年出來又是一條好漢、又再殺人。局長，你是法制局局長，法制局等於是古代的三法司，你等於是大理寺卿，請教法制局長，你的看法如何？

主席（蕭議員永達）：

請許局長回答。

鄭議員新助：

我說慢一點，你們都說我講話速度太快，對於像這樣殺人的都沒判死刑，你的看法如何？

法制局許局長乃丹：

對於法官認爲學歷高或以前品行、操行很好，所以可以免死這件事情，對我們法律人來說，我也不是很能夠接受，議員有發現這個問題，我們也是很認同。

鄭議員新助：

在學時表現優秀就不用判死刑，像我只讀到鳥松國小畢業而已，如果犯罪，不就要抓去槍斃了？讀過大學、當過兵、領過獎狀的都不用判死刑，怎麼會有

這種法律？法制局應該告訴我們議員，怎麼樣的情況下不用判死刑？

法制局許局長乃丹：

這個部分應該是法官自己的裁量權，但是我剛才有跟議員說過，我們認爲不是以學歷高低來做爲他該不該獲判死刑或免死的考量，但是現在法院這樣做，這個部分是不是可以再救濟或是透過什麼樣的方式來做處理，我們都支持。

鄭議員新助：

局長，爲什麼可以不用判死刑？是依照什麼公約，那是什麼？我請教你，我才疏學淺，小學畢業卻當了 5 屆議員，這屆做完就快 80 歲了，快要收山了。法官說簽了什麼公約之後就不能判死刑，你知道是什麼嗎？請你告訴我。

法制局許局長乃丹：

他是用人權兩公約，但是在這裡要跟議員說一下，人權兩公約的部分，只是說這個國家如果本來沒有死刑，就不能執行死刑，但是我們國家本來就有死刑，基本上還是可以執行的。

鄭議員新助：

他是指聯合國所制定保障人權的兩公約，對不對？我們有加入聯合國嗎？我們連要進入聯合國的大門都被趕出來了，你還要遵守聯合國的法律？自己在台灣配合著它。殺妻兒還現場直播？最後還逃過一死改判無期徒刑，我向你保證，這種事明天、後天都還會繼續發生，每天都會有人殺人，而且只關 8 年而已。局長，你就相當於古代的三法司，在清朝內閣是大理寺卿，因爲法制局在高雄市是制定法律的，你知不知道現在在監獄裡面也可以吃素？茹素的受刑人都替他們備有三菜一湯，你知道嗎？

法制局許局長乃丹：

我知道，在裡面獄方還是會尊重你的宗教習俗。

鄭議員新助：

這樣還眞是讚！我看我也來被關好了，和尚閉關也沒有這麼好，魏應充被關有爲他專辦素食嗎？有這麼好嗎？乾脆我也去蹲牢房兼修行好了，那就好像在閉關一樣。我再請教你，新加坡的鞭刑一打下去就皮開肉綻、屁股開花，如果台灣也引進新加坡那種鞭刑，你贊同嗎？要憑良心說喔！如果引進新加坡鞭刑，你覺得如何？

法制局許局長乃丹：

如果對我們國家的刑罰執行有效果，也可以適度保障人權的制度，我們都歡迎引進，但是這種鞭刑能不能引進，還要看中央有沒有相關的配套措施。

鄭議員新助：

什麼配套？在新加坡，吃完口香糖亂吐在人家車上就受到鞭刑，被打一頓足

足躺了三個月，我看用這個去處罰比較快啦！你知不知道在我國，一個犯罪者被判無期徒刑，從 25 歲被抓進去關，有一些犯罪者被關時都二十幾歲而已，判無期徒刑被關直到假釋出來，坐監這段期間一個人花費國家多少經費？

法制局許局長乃丹：

這個我沒有精算過，不好意思。

鄭議員新助：

差不多是多少？

法制局許局長乃丹：

我沒有算過，我不知道他們在監獄裡面的費用是多少。

鄭議員新助：

大約是 100 萬元啦！我們還得繳稅來養這些犯罪者，還不如拿去養豬，那都是花費我們的公帑。

我再請教你，關於日月光，這是我和主席共同關心的案子，主席都叫我這個和尚出面。你知道嗎？我們替日月光派遣工、臨時工爭取轉爲正職拚得要死，選舉也是選得很辛苦，但是對於日月光污染案裁決結果竟是免罰，副市長說要提出上訴，現在情形如何？

法制局許局長乃丹：

環保局已經有提出上訴了，但是議員對判決書可能有點誤認，判決結果不是說它不用受罰，判決結果有一部分是對我們有利的，是有利市府的，我簡單解釋給議員聽，法官認爲市府只計算市府的支出費用，未將日月光因遭勒令停工卻仍偷偷生產的營利所得計入，法官認爲應該加入計算，但是法官不會算，所以才撤銷發回，請市府重算。

鄭議員新助：

局長，你說的我都知道，但是這些就像在開村民大會、里民大會，怎麼說都是那一些，反正法院就是「衙門八字開，有理無錢莫進來」，你看魏應充以及與高雄有關的遠雄董事長趙藤雄，拿 2 億元去就不用關，我和蕭議員這個情義相挺的好朋友，我們一起去雄檢唸祭文，我唸「嗚呼哀哉！奈河橋上好走」諷刺法官，結果我們兩人被提起公訴，我們被移送法辦還被起訴，所以法律遇到有錢人就會自動轉彎，關不到有錢人啦！

即將上任的蔡總統英文因拒收、退回幾千萬元政治獻金遭約談，但是從以前到現在都未傳訊過現任總統，馬總統英九也曾被指收受獻金、涉及多案，你有看過他被秘密偵訊嗎？阿扁總統任內的案件也都一一被調查。你是法律專家，我看你很快就會被調到法務部，原本在高雄擔任局處首長的，現在好幾個都到中央去當官了。你的看法呢？這樣有理嗎？明知蔡總統英文做入出帳沒有跟他

收政治獻金，卻硬要將他綁在一起，可能也是想要追殺王院長金平，想一箭雙鵰吧！你的看法呢？

法制局許局長乃丹：

總統之前就有當過證人。

鄭議員新助：

不用怕啦！你儘管大聲回答，我很會看命的，我幫你排過八字，你很快就會去法務部當部長了啦！你的看法呢？

法制局許局長乃丹：

馬總統之前有被以證人身分傳訊過，蔡總統英文被傳訊有點案外案，但這也只是用相關人的方式去傳訊，可能是以證人的身分去的，但是我要跟議員說，520 就職典禮以後，馬總統沒有總統相關保護的時候，目前有一些機制還是會啓動。

鄭議員新助：

局長，有人會無緣無故拿出 2,000 萬元要贊助蔡總統英文，依你看，他難道沒有贊助他們國民黨的立委嗎？你覺得有贊助嗎？依你個人的看法，他難道沒有拿錢贊助國民黨的立委？爲什麼北檢只放消息說他有拿 2,000 萬元要給蔡總統英文，要把他和王院長金平綁在一起，依你看，難道他沒有出資贊助…，質詢這個也算公務，北檢放出這種消息，本席要求也要比照辦理，他拿多少錢贊助本次立委選舉或其他選舉的參選人，也都要公布出來讓大家知道。主席，我這樣說有錯嗎？我要請法制局長從他嘴裡說出來，依你看，我這樣說有沒有道理？

法制局許局長乃丹：

在我沒有看到相關的證據之下，我不能用猜測的。

鄭議員新助：

沒啦！就用想的啦！你怎麼看得到證據？那怎麼可能？

法制局許局長乃丹：

不可以用猜測的，議員，我們學法律的不能用猜的。

鄭議員新助：

檢調看到帳目記載有出帳 2,000 萬元然後又回來，明明知道蔡總統英文沒有收錢，還把他叫去問，要把他和此案綁在一起，他要拿 2,000 萬元給蔡總統英文，難道沒有拿錢給他們國民黨的立委候選人嗎？依你看，難道沒有嗎？用這樣想就好了。

法制局許局長乃丹：

這個我眞的沒辦法猜測，不好意思。

鄭議員新助：

唉！你眞是沒膽，如果要當法務部長，可能也很吃力，一樣沒在判死刑的，請坐下。我請教研考會劉主委，之前我有問過，我現在要請教你，一對夫妻和一個小孩在高雄市生活，一個月差不多需要多少費用？你這本報告，我剛才都看了，你寫得眞讚，這如果是博士論文，可以連拿 3 個博士了。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我估計差不多要 4 萬元以上。

鄭議員新助：

在高雄市，太太如果在家照顧小孩，一個家庭的平均薪水是多少？高雄市哦！你要算總平均，包括釘板模的、開卡車的、開計程車的都算進去，研考會是專門在研究這個的，這樣的家庭薪水總平均大約是多少？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

大約是三萬多元。

鄭議員新助：

一天是多少錢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我是說一個月。

鄭議員新助：

總平均，包括白領階級、釘板模的、油漆工、在路邊蓋房子綁鋼筋的以及掃馬路的，市政府聘僱的一小時只有一百多元，這些加起來，一個月薪資總平均是多少？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

當然這分布很廣，因爲工作都不一樣，但是總平均應該是三萬多元。

鄭議員新助：

一個月多少錢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

三萬多元。

鄭議員新助：

不夠用怎麼辦？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

如果是夫妻兩個，只有一個去工作，要生活是相當困難的。

鄭議員新助：

對，你這樣說眞內行，你眞的會升官。我請教你，如果妻子也去工作，薪水三萬多元，夫妻兩人加起來六萬多元，其實要找到三萬多元的工作也不容易，

我的助理也才二萬多元，夫妻兩人加起來差不多六萬元。再請教你，小孩請人家照顧，如果是 6 歲的小孩，一個月要多少錢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

至少要 1 萬 5,000 元。

鄭議員新助：

哇！你外行的，只有 1 萬 5,000 元會有人要照顧嗎？照顧小孩光是奶粉錢，一個月也不只 1 萬 5,000 元，所以你沒有用心，你要問我這個專門和街友接觸的才會知道，沒有 2 萬 5,000 元是不行的，這只是照顧費，奶粉、尿布錢都還要另外算。在高雄市，夫妻和小孩要住的坪數至少也要二十幾坪，租房子的話，一個月房租要多少？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

租房子嗎？

鄭議員新助：

租房子啦！

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

1 萬 5,000 元到 2 萬元。

鄭議員新助：

其他費用怎麼辦？長輩要靠誰養？就不能拿錢給老人家了。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員，這的確是一個很嚴重的問題，不只是小孩，如果家裡還有老人，要全部照顧實在很困難，所以不只是國家的政策，高雄市也在努力，對於托嬰、托老的問題，希望用國家的力量與市政府的力量來協助家庭。

鄭議員新助：

劉主委，我已經當四、五屆的議員了，這屆做完剛好和姜子牙一樣的歲數，80 歲就要退休了，但是蕭議員叫我繼續做，哪有人 80 歲還在參選議員的？目前全台灣的議員，我年紀最大。我請教你，你說的都是官場的話，目前夫妻要租房子又要養小孩，所賺的薪水是很難維持生活的，我發愛心便當，愈發愈多，領的人愈來愈多，之前我在想，發個 3 年應該就沒有人領了吧！結果領的人愈來愈多。

還有一個很重要的問題，研考會知不知道太平島屬高雄市哪一區？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

旗津區。

鄭議員新助：

旁邊的部屬要提示他一下，否則考試怎麼能過關？是旗津啦！一些將官退休

以及議員退休後，是不是都算普通百姓？是不是？〔是。〕他們到太平島一日遊，並動用到軍機或用軍艦護送，有照會高雄市政府嗎？民政局長也在這裡，民政局長，有知會你嗎？請局長回答。

主席（蕭議員永達）：

請張局長答復。

鄭議員新助：

這些大老都八、九十歲了，一個月領好幾十萬元，到太平島一日遊，有知會你嗎？

民政局張局長乃千：

沒有。

鄭議員新助：

那請研考會研究一下，本席也要到太平島考察，是不是也可以比照派軍機載我去？他們說要自付油料費，我就告訴一邊一國的立委，調動軍機一趟油錢要 60 萬元，大老說油錢他們自費。請問我也要去太平島，我揪一團去考察，它還屬旗津區，說不定我也要把戶口遷到那裡去，以後在太平島參選，那我就穩當選了。這樣可以嗎？也調派一駕軍機載我們去，油料費我們自付，可以嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我認爲要去太平島這個比較特殊的地方，一定要有一個正當的理由，例如公務的理由，這次退休的將官去，爲什麼會引起爭議，就是因爲正當性不足，議員如果也要去，要有一個正當的理由。

鄭議員新助：

主委，你是官大、學問大，因爲有你的朋友或我的朋友跟我說，你才高八斗、學富五車，所以我今天故意要問你，他們去都沒有照會民政局長，也沒有跟旗津區的里長說，長驅直入是很失禮的，他們說油錢他們出，派軍機就不用其他費用嗎？那麼市長的座車也調來借本席使用吧！油錢我出，你看可以嗎？連帶司機也借我用，主席，你說這樣有理嗎？

主席（蕭議員永達）：

有理。

鄭議員新助：

九十多歲的老將軍話都說不清楚了，他們說油錢他們付，但飛機是國家的，飛官也是國家的，市長的座車借本席坐 3 天就好，我早上送人上山頭，晚上再送人入洞房，連司機一起借我，油錢我出，這樣可以嗎？怎麼好像答不出來了？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

但是議員…。

鄭議員新助：

貴會的部屬應該提示他一下，我問這個很簡單。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

沒有，因爲議員剛才問的我聽不太懂，失禮了！但是對於這個議題，我很同意議員所說的，退休將領不應該以這種…，這個可能是一個政治性的理由，其實是缺乏正當性的，所以這個我也是不贊成的。

主席（蕭議員永達）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

再來請教民政局張局長，你的報告我昨晚看了，今年 1 月至 3 月本市人口呈現出負成長有 557 人，是否屬實？

主席（蕭議員永達）：

請張局長回答。

民政局張局長乃千：

謝謝鄭議員對生育率的關心，1 月至 3 月是減少三百多個人。

鄭議員新助：

爲什麼高雄市變成負成長？眞的很嚴重！是人口外流？還是生活環境讓他不能生活？負成長就是老的還沒死，卻沒有人要生小孩。〔是。〕死的少，生的也少，叫做負成長，在生育的部分，民政局跟衛生局一胎補助多少？

民政局張局長乃千：

第一胎是 6,000 元，第二胎是 6,000 元，第三胎是 4 萬 6,000 元。

鄭議員新助：

如果兩胎呢？

民政局張局長乃千：

第二胎嗎？第二胎是…。

鄭議員新助：

你們要鼓勵一下，越來越多人不要嫁，越來越多人不娶，我卻還想穿西裝開車再娶一個。

民政局張局長乃千：

人口增加率有分兩個部分，一個是自然增加率；一個是社會增加率，當然自然增加率有生育津貼，然而生育津貼沒有辦法解決，所以我們要創造一個友善的育兒環境，我們在高雄市有托育資源中心、生育津貼、育兒券、坐月子保母，還有一些相關的措施，這是希望營造願意生的環境。

鄭議員新助：

也沒有人要生，局長，你講很久了，我做了四、五屆的議員，你也都說那些。我再請教你，現在有跟高雄市結成姊妹市的，涵蓋中國全部有多少？

民政局張局長乃千：

這應該是…。

鄭議員新助：

包括中國一起算下去，旁邊的部屬跟他講一下。

民政局張局長乃千：

28 個城市。

鄭議員新助：

28 個城市，現在流行學生、青年去打工，甚至去澳洲等等，這個你知道，是不是可以在這 28 個姊妹市，民調說我們的年輕人平均 80％以上都要出去打工，因爲賺不到錢。是不是這些姊妹市可以給高雄市的年輕人去打工，民政局出面幫忙協調，讓他們去姊妹市打工…。

民政局張局長乃千：

我想這不是打工的問題，是要有相關的配套，我們的小孩去到國外其實有一定的風險和危險性，這個國家是不是適合我們的孩子到那裡？孩子的心智是否健全？是否完全可以獨立在國外獨自生活？這是一連串的問題，包括我們的教育與勞工制度方面，議員的這個建議很好，我們可以討論看看。〔…。〕好，謝謝。

主席（蕭議員永達）：

鄭議員新助是我們台灣地方政治難得的奇才，他的建議請市府同仁參考，接下來是本人質詢，請黃議員石龍當主席。

主席（黃議員石龍）：

繼續開會，請召集人蕭議員開始發言。

蕭議員永達：

我當了 10 年議員，第一次當召集人，這次民政委員會召集人是我拜託爭取來的，之所以會爭取當召集人的原因，是因爲我看到一個歷史機會，就是高雄市議會有機會當台灣議會改革的火車頭。

高雄市議會在 2010 年合併以前，原高雄市議會是台灣兩大直轄市議會之一，一個是台北，一個是我們高雄市，主席黃議員石龍過去就是擔任高雄市議會的副議長。在全台灣二十幾個縣市議會裡面，高雄市議會的整體評價大概是第 2 名左右。換句話說，以前引領台灣的火車頭是台北市議會，因爲它民國五十幾年就是直轄市，高雄市議會是民國 68 年才改制，高雄市議會的典章、制度、組織、法規大部分都沿襲台北市議會。爲什麼我們有機會贏過台北市議會

當火車頭，有一個歷史機會在 2014 年選舉的時候，高雄市由民進黨完全執政。民進黨完全執政到底好不好呢？好不好要看執政以後的結果，執政以後的結果好，就是對市民好；不好，就是人家講的完全執政是絕對的權力、絕對的腐化，所以如何確保完全執政以後對市民好？那必須做一件事情，就是政權輪替以後一定要做議會轉型正義，什麼叫做轉型正義？轉型正義就是遲來的正義，它出現的時間點是在政權輪替以後，新的政權在檢討過去舊政權有什麼不法或不當的行爲予以改正，讓這個國家越來越好。

我講的議會改革，我是高雄市議會的一分子，高雄市議會好，我與有榮焉；不好，我自己有責任。我希望高雄市議會有機會超過台北市議會，當台灣議會改革的火車頭。我們的機會出現在哪裡？先講去年，104 年高雄市議會有兩個創舉，以前從來沒有發生過，我相信市府同仁感受會很深，在議事文化方面，我們審查預算是六都最快，都沒有開臨時會。開會的審查速度，審查法案和預算的速度六都最快，大家感觸很深，包括新來的法制局長一直在點頭，因爲以前要通過一個法案都是講一講到時候都不會通過，但是現在該通過的就通過，而且在審預算的時候我們最自愛，六都裡面我們的預算最多，其他的也都不會超過 100 萬元，甚至大部分都是零。我們刪了 8,700 萬元，這 8,700 萬元裡面有 4,700 萬元是議會的加勤費，從民國 69 年開始，我們就學台北市議會編列，加勤費是給市議會職員工的薪資，你自己把自己的加勤費刪掉，在去年的預算書裡就刪掉了。台北市議會有沒有刪？台北市議會沒有刪，它的預算照樣通過，換句話說，我去函行政院人事行政總處申請公文，加勤費到底合法還是不合法？總處來文說這個是違法，高雄市議會就刪掉了。

台北市議會不只沒有刪掉，預算還繼續發，去年預算繼續執行，高雄市議會職員工去年 11 月、12 月就沒有領加勤費了，台北市議會繼續領，不只是去年領，今年的 1 月因爲預算沒有審完而加開臨時會，所以他還動支今年的預算。台北市議會的加勤費有沒有刪掉？現在刪掉了，是誰去刪的你們知道嗎？是我去刪的，我怎麼去刪台北市的加勤費？他今年 1 月就動支預算，4 月 11 日是台北市議會開會第一天，我到高雄地檢署提告這個叫做「貪汙圖利」，我一提告以後，他們的吳議長碧珠不懂法律，說這個哪有違法？不然主計處、審計處早就查了，他們的秘書長懂，他說我是「張飛打岳飛」胡說八道，今年預算根本沒有編列，而且不會發放，媒體就信以爲眞。他說的不會編列是什麼意思？今年編列預算是編明年的，不會發放是什麼意思？因爲議會才剛開始開會我就去提告了，所以他不會發放，台北市議會的加勤費也沒有發放了，加勤費比照的標準也跟我們一樣，就是我們帶著他走，所以我們有機會當火車頭，但是我們有什麼包袱呢？我必須認眞跟各位講，我們以前有我們的優點也有我們的缺

點，歷年來，我們累積最嚴重的缺點在哪裡？就是我們議會職員工的人數比東京還多。

東京是世界四大城市之一，跟紐約、倫敦、巴黎齊名；有 1,354 萬人口、127 位議員；市政府的職員有 16 萬人；議會職員工 155 人。高雄市有 278 萬人口；議會職員工 164 人，爲什麼會這麼高？從歷史來看，我們主要是學台北市，目前台北市議會有 147 人，日本的體制就是都、道、府、縣，「都」就是東京都一級行政區域，大阪府 884 萬的人口而議會職員才 60 位而已。

所以高雄市議會目前最需要注意的就是職員工人數太多，以六都來相比，高雄市議會的職員工 164 人加上約聘僱跟臨時工 233 人，在六都中我們是排名第一。以議會的職員工人數明顯最多的就是駐衛警，高雄市議會有 37 位、台北市 7 位、新北市 6 位、桃園 13 位、台中 10 位、台南 8 位，爲什麼高雄市議會駐衛警這麼多員額？這有歷史的原因在裡面，我後來去考證是這樣；用一個駐衛警要花多少錢？大概要支出 2,000 萬元，花掉市民納稅的錢 2,000 萬元，根據各機關駐衛警設置辦法，駐衛警的福利是比照公務人員待遇，所以高雄市的駐衛警是比照高雄市議會公務人員的待遇。因爲駐衛警不必有考試任用資格，只要議會首長同意就可以馬上進用，所以駐衛警長期就淪爲政治酬庸的工具。

進用一位駐衛警要 2,000 萬元是怎麼算的？就是把他每個月的薪俸跟專業加給乘以 14 個月，因爲年終獎金是 1.5 個月，1 年 12 個月再加上考核獎金有些人是甲等，甲等就加發 1 個月，所以平均是 14 個月乘以服務如果滿 25 年，大概可以拿到 1,630 萬元，退休以後有兩筆錢可以拿，一筆是一次退休金，一筆是公保給付。一次退休金如果已服務滿 25 年，一開始的薪資約 2 萬 7,000 元，服務 25 年後大概會升到 3 萬 6,000 元左右，以薪俸乘以基數 51 個基數，大概可以拿到 190 萬元，公保給付的錢乘以 36 個月，所以換算起來大概一千九百五十萬元左右，平均進用一名駐衛警納稅人要多付出 2,000 萬元。

跟台北市議會相比，是 7 名駐衛警，高雄市議會是 37 人，多用了 30 位駐衛警，就多付 6 億元。駐衛警爲什麼這麼多呢？是縣市合併的結果、是歷史沉痾！主席時間先暫停一下，我要請陳秘書長順利、人事室彭主任進來一下，我剛剛忘了講，應該一開始就要講。

主席（黃議員石龍）：

蕭議員，現在應該是要針對民政部門業務來質詢，等到議會內部討論的時候我們再來討論，好不好？因爲今天是針對民政的部分，你這個議題跟民政沒有關係。

蕭議員永達：

等一下就有關係了。因爲議會的預算是在民政委員會裡面，我昨天已經跟秘

書長和主任報告過了。

主席（黃議員石龍）：

應該在議員生活座談會再來說這個問題，因爲這種事跟民政部門沒有什麼關係，跟研考會也沒有什麼關係，就針對民政部門的業務來講好不好？

蕭議員永達：

黃主席，你是我的長官都這樣說，就照你的意思沒有關係，我把他講完。我昨天有跟彭主任和秘書長講過了，這些資料也是他們提供，我是要核對數字，如果主任不在場，就不知道這些數字是從什麼地方來的。

主席（黃議員石龍）：

我想這是要針對我們議員生活座談會再來討論…。

蕭議員永達：

這個資料我相信很多議員大部分還不知道，我們從來沒有討論過，好，沒關係…。

主席（黃議員石龍）：

針對各部門來質詢。

蕭議員永達：

我尊重主席的決定，沒關係，我把這個講完。

縣市合併以後高雄市議會的職員工有 164 位，不只全國最高比東京還多，這是員額。預算員額一直維持這個數字 167 位，我舉一個例子來說，眞的不能改嗎？縣市合併已經 6 年了，譬如以職員來說，接近 20 人退休，以駐衛警來說，也有 3 位退休了，但是我們的預算員額都維持 164 位，換句話說是因爲縣市合併，歷史沉痾，所以造成我們員額比東京還多，但是這是誰的責任？這是我們政治人物的責任，既然歷史沉痾保障 233 位職員工的權利，我覺得那是應該的，因爲那是他的法定權利。

但是縣市合併以前進來的，你保障他的權利，縣市合併以後明明就好幾十人退休，職員全部加起來有 20 位退休，駐衛警也有 3 位退休，爲什麼預算員額還維持在原來的員額，那就表示只要一退就有人補進來，有這個實際需求嗎？爲什麼同樣這個地方的議會有 2 公頃的土地，以前的駐衛警有 11 名，原高雄市議會的面積 1 公頃多用了 26 名駐衛警，縣市合併之後又以同樣的行爲繼續補實，跟大會報告，進用駐衛警是不用任何資格的，1 名駐衛警要花費納稅人 2,000 萬元。

基於這樣，這一個會期我們是要修改組織自治條例，我提案修改高雄市議會組織自治條例第 27 條的第 2 項。第 27 條第 2 項規定：「秘書長於定期大會開會時，應就主管業務提出報告，相關業務主管應列席備詢。」秘書長是簡任官

14 職等，高雄市議會的主管都是 10 職等，1 級主管都是 10 職等以上，請他們來列席報告，爲什麼要列席報告，因爲議會有 66 位議員是民選出來的，我們就是類似公司的董事，選出來的議長是董事長，議會的秘書長是類似總經理，總經理要對於如何運作議會，來公開向董事會報告，這是一般正常公司該有的規定。

另外組織過於龐大要如何調整，我們從第 27 條到 32 條都抄台北市議會的，我主張增訂組織自治條例第 32 條第 3 項：爲落實人力精簡，本會應逐年檢討行政人員編制表，逐年控管縮減職員工總數；駐衛警則採出缺不補之方式辦理。

主席，以上是我這次正式提案，已經送交議會的兩個提案，請主席、各位議員同仁，也可以參考一下。主席以前有運作議會的經驗，以前議會的運作，我和大家報告過，高雄市議會在二十幾個縣市裡，我們絕對是排前三名，最接近火車頭的車廂，如果是要轉變成火車頭，要比台北市議會好，我們組織必須要做一定程度的變革。組織要變革，以前的這本預算書裡面有寫議會組織系統，就是這本預算書的組織系統，從議長、副議長、秘書長、副秘書長，下來有九個組室、九個委員會，這是議會的組織。縣市合併以來，高雄市議會面臨的二大問題，我向大家報告過，第一，預算編得最多；第二，我們的職員工比日本東京還多。

這要如何改？目前我們的組織系統合不合理？這個已經比照市政府的組織系統，換句話說，議長就類似市長，組織系統一樣，但是議會的精神是立法機關，市政府是什麼機關？市政府是行政機關。行政機關有行政首長，議會是行政首長嗎？不是行政首長，議會應該是類似，剛剛我講的公司的結構，公司的結構是什麼？是 66 位議員如何產生？議員們是全體 278 萬高雄市民選出來的，278 萬高雄市民就是高雄市有幾股？就是 278 萬股，278 萬股選出來 66 位議員，就是選出 66 席董事，像議會開會這地方，類似一般公司的董事會，透過選舉選出董事長，議長、副議長類似董事長和副董事長，董事長任命秘書長，秘書長就是公司的總經理，類似 CEO，九個組室和九個委員會，就是議會的一級主管，這些都是十職等以上的一級主管，秘書長是十四職等，這是議會目前的組織。

因爲這個組織會變成什麼？如依照我剛剛說的那兩件提案，總經理或董事長應該要來報告議會的人事、預算是如何運作？在哪裡報告？就是在這個大會報告，要向我們報告，爲什麼要報告？你看高雄市陳菊市長，只要一用到錢，她第一天就要帶隊來作施政報告，所有的局處長都要做報告，民主政治就是責任政治，你動到錢，就要向市民做報告，而監督的就是議員，所以這個組織結構，就是「合議制」的組織結構。以台灣六都、十六縣裡面，議會的運作，高雄市

議會算是很前面的，我們有請自來水公司的董事長，那是經濟部的，都要列席議會，有請高雄銀行的董事長、總經理備詢，只要你有動到納稅人的錢，就要來議會報告公司的運作狀況。換句話說，民主政治就是責任政治，你有動到錢、有動到人，就應該來向市民報告，而報告的單位就是在議會的大會，向 66 位議員們報告，好比向 66 席董事作報告，這樣我們主張…。

主席（黃議員石龍）：

延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

我們主張市政府應該公開透明，行政效率要精簡，民進黨的主張就是清廉、勤政、愛鄉土，這是民進黨向選民標舉的價值，而價值要落實到現實裡面，如果我們通過的都是國民黨所留下來的法案－組織自治條例，通過的預算也依照國民黨所留的預算版本，換句話說，國民黨和民進黨，雖然標舉的價值不一樣，而所有的做法都是一樣！現在只有兩樣東西要改，才是改眞的，一個叫做「組織自治條例」，一個叫做「預算書」。所以高雄市議會如果要變成台灣議會改革的火車頭，就要改「自治條例」，要改「預算書」，改革才會是眞的改革，以上。

主席（黃議員石龍）：

謝謝蕭議員的質詢，下一位是換我質詢，現在請召集人來主持會議。

主席（蕭議員永達）：

請黃議員石龍發言。

黃議員石龍：

首先請教殯葬處，處長，因爲殯葬處那裡人很多、很密集，遇到吉日時，人潮非常多，我之前也提過就是空氣問題，關於焚化爐，目前是在汰舊換新，你們是否有換新過？目前做到什麼進度？請處長答復。

主席（蕭議員永達）：

請處長答復。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

在今年 1 月 18 個火化爐已經全部換新完畢，現在我們有做的是有關空污監測這方面，有二種，一種是我們現在先做遠端監控，就是在火化場場域裡面和管理室裡面設有電視螢幕，操作人員在操作過程中，我們也會隨時去看外面的排煙狀況，那是目視。至於監控設備，我們現在有去爭取到空污基金，它是只有 140 萬元，相對的我們殯葬處要出 70 萬元，這筆款我們已經爭取到了，預計年底完成。

黃議員石龍：

火化爐的排煙狀況和溫度有關，排煙時會有那麼多的黑煙出來，是不是溫度

不夠？才會排出那麼多的黑煙，是不是這樣？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

現在的爐子都是新的，都有經過檢測，是沒問題，而且我們都有請正修科技大學的微粒子中心來檢測，一年都測四次，都沒問題。但主要的問題是，一些民眾、老百姓有一些老觀念都沒改變，都會想到亡者生前有一些喜歡的東西，比如釣魚竿、手錶之類的，就想到亡者要入棺時，將東西也放進去。在燒的過程中，就會產生有毒氣體，也會損害焚化爐，就是這個問題。所以我們現在做環保評鑑時都鼓勵業者，我們現在都公私協力，希望業者和工會幫忙宣導勸導亡者家屬，儘量用環保的陪葬品來做。

黃議員石龍：

這部分要儘量來宣導，因爲在燃燒時會造成污染，有一些不符合我們的要求，像一些塑膠類的東西，比污染還嚴重，有時去上香時，感到空氣不是那麼好，這可能和你所說的陪葬品也有關係，像這樣一般人是偶而去幾次，如果住在附近的人，長期如此實在受不了，像我住在中油旁邊，長期我也是受不了，何況是住在這旁邊的人，大家要將心比心，大家共同來推廣。

另外，樹葬的部分是我比較重視的，現在到處都是納骨塔，將來會是個沉痾，可能一、兩百年後山上蓋的塔會越來越多，這樣會把自然環境破壞掉，後面的人要怎麼辦？又要如何居住？而且兩百年後還會有人去祭拜嗎？譬如這個塔是屬於私人的，現在是有在收管理費，當然會去管理和維修，可是客滿的時候，他交給下一代時，交給第二代、第三代，因爲沒錢可收而不去維護，這樣一定會荒廢甚至倒閉，裡面的東西最後也要丟掉。近代的子孫或許還會去祭拜，但是兩三代後誰還要去祭拜？有的人生活都成問題了，誰還會去祭拜。所以我們要儘量去推廣樹葬，我認爲樹葬才能永久解決這個問題，樹葬目前推廣到什麼程度？請處長回答。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

我們目前樹葬有兩個地方，一個在旗山從 99 年成立到現在，裡面有 800 個穴位、深水那裡的璞園有 600 個穴位，樹葬兩年以後我們會再翻一次，可以重複使用。

黃議員石龍：

我的意思是說，前幾年譬如 103 年、104 年，它的比率有增加嗎？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

有逐年增加，但是我們還有努力的空間，因爲關係到民俗的問題，所以我們會儘量來宣導，樹葬這部分確實有逐年再增加。

黃議員石龍：

增加應該不多吧？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

增加量不是很多，大概增加一、二成，我們還有努力的空間。

黃議員石龍：

這當然是習慣性的問題，過去都是用墓葬，所以撿起來的都是大骨骸，後來一直宣導大家改用火化，到現在大概有百分之九十幾都是用火化，這是宣導的問題。所以樹葬也是要不斷的宣導，這樣逐年增加的速度才會快一點，如果不宣導，沒有人會知道。你說還有努力的空間，可能我們成長的速度比較慢，當然靠你一個處來宣導，力量是不夠的，所以要拜託整個局處包括民政局張局長這邊，甚至整個市政府要動起來，全部去宣導，這樣才會比較快。我小時候那個時代一般都用土葬，現在爲什麼都改用火葬？就是因爲推廣的問題，也才過幾十年而已，現在大家就是習慣用火葬。但是火葬一段時間後，發覺它將來也是一個沉痾，因爲山上都是塔，走到哪裡都是塔，我看得很不習慣。所以一定要推廣樹葬才能一勞永逸，不僅可省錢，對環境也比較好，所以一定要宣導成爲大家都採用的方式。如果有空間不足就要擴大，看是把區域擴大或增加什麼，既然處長說還有努力的空間，那麼就拜託大家努力一下。

另外是關於殯儀館的停車場，在吉日的時候一位難求，所以大家只好隨便亂停車，沒辦法啊！裡面實在沒有地方可以停。有時候我看到大型的殯葬車或永字頭的廁所那邊，要經過時全部都是車潮，很難通行，外面停得滿滿的沒有地方可以停，裡面也停得滿滿的。我建議是不是在靠近遊覽車那邊銜接到小車這邊，把它規劃好一點、整理好一點，讓小車可以經由那邊通行，這樣可以疏緩壅塞；否則車子那麼多，根本動彈不得，請處長答復。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

有關停車場的問題，第一點，我們在 5 月底以前裡面會重新規劃，把標線、標誌重新規劃。現在第一和第二停車場加起來大概有 482 個車位，如果重新規劃後會有標示，到時候也會請三民分局先柔性勸導。第二個方法，我們預計今年底，在 A 區也就是覆鼎金的第一區清除後，我們會撥 1.6 公頃的土地來作臨時停車場，那裡可以增加 200 個停車位。在這個過程中我們都有跟相關單位包括公會都有在接觸，也請他們拜託業者來配合。尤其在 600 巷的路口那裡，業者常常衝進來，造成很多人跟我們反映交通動線的問題。以上我向議員報告到這裡。

黃議員石龍：

因爲有時候停到殯葬處前面的停車場，都停得滿滿的，就在你們殯葬處同仁在停的那個地方，平常那裡都停得滿滿的，如果沒地方可以停，我都會停到那

邊去。就如你所說的要再增加 200 到 300 個停車位就夠了，平常在吉日的時候，停車的需求大概還要兩、三百個停車位，如果可以的話再增加兩、三百個停車位就夠了。這部分就拜託殯葬處稍微把動線規劃好一點，主要是停車位一定要夠，停車位不夠，你動線弄好也沒用。因爲車位不夠停，公祭時間又到了，大家只好臨時隨便停一停，我有時候也會這樣，不是我們規矩不好，問題是實在沒有停車位，車子繞過來、繞過去就是找不到停車位，只好暫時隨處停下來。所以有時候交通混亂或裡面動線不好，就是因爲停車位不夠所造成的。如果停車位夠，我寧願多走一點路把車停好，也不願意隨便在路邊停，這部分就拜託你們了。

再來，請教民政局張局長，左營有一個特色就是萬年季，左營萬年季原來是小廟宇自己在辦，辦到有一個規模的時候，市政府民政局再來接手，當然辦的規模就比較大，已經辦到成爲全國的代表性，當然這是好的，對於推廣高雄的觀光產業和地方發展是有助益的，這都是正面的。那麼在楠梓區要有什麼樣的區域特色？楠梓區爲什麼叫作楠梓區？因爲過去都是種植楠木，大家就隨著樹種稱呼，後來就演變成楠梓。所以我請你在市政會議時，向市政府建議有關後勁溪的事，後勁溪的益群橋到水閘門那邊的長度大概有一公里多，它的寬度夠；當農田灌溉時水閘門擋起來的時候，水的深度也夠，所以那邊可以做爲划船的地方，也有表演的場地，但是那裡的場地夠卻沒辦法去推廣，因爲水質要好。我曾經向環保局提及一定要把水質先解決好，因爲一些偷排廢水的惡習還是有，所以水質不好，當然無法來做這方面的推廣。針對這點，我拜託局長在市政會議的時候提出來，那個地方你去看看就知道，那個地方的寬度確實夠寬，市政府也把兩邊環境整理得很好，不管是草皮或樹木都做得很漂亮，如果再加上景觀橋的搭配，實在是一個很好的地方。這點請局長回答，能不能在楠梓區發展一個特色出來，每年來辦一個大型活動或賽事？請局長答復。

主席（蕭議員永達）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝黃議員對楠梓區特色活動的關心，楠梓區是擁有非常豐富的自然景觀、自然的資源包括森林公園，在中油遷廠後我一直有跟區長討論楠梓區未來最容易發展區特色的是環保生態永續城，讓全台灣想到環保生態復育就想到楠梓，這也符合黃議員長期對地方環保運動的推動。所以我們期盼將來到楠梓區能看到很多自行車道，及後勁溪整治的成功經驗，也能看到以後那裡有太陽能光電板，我們的使用率跟未來空污及各方面都能達到全國第一或是名列前茅的標準。這種主題式的概念，比較不是一次活動辦完就算，可以永永遠遠讓楠梓區

是財源、環保、富裕的指標，也希望議員在這個部分能給我們多支持、加油。議員剛剛有講到運河的整治，那個部分我都有親自去走過，市長也將那個地方做得非常漂亮，配合益群喬及旁邊的景觀，甚至百年的楊桃樹，那些都是我們很好行銷的地方，兩邊都蓋了很漂亮的別墅，我們會加強這個部分的行銷及經營。

黃議員石龍：

局長剛剛講到煉油廠，這個也是楠梓區一個很大特色，中油遷廠的油槽可以留下來做爲潛水訓練場，潛水訓練場在台灣可能沒有陸上的訓練場，油槽寬度夠、高度也夠、深度也夠，做爲潛水訓練場也是很好，可以仿照德國魯爾工業區，我爲了煉油廠要怎麼轉型，也與市政府的都委會去德國魯爾工業區現場看，所以這部分都可以在市政會議提出來，留一座、二座有代表性的工場，留在當地做爲石油博物館，未來介紹煉油廠如何生產石油的過程，留在那裡給民眾看，讓大家可以爬上爬下來參觀，另外還有的空間可以做爲文創發展，這都是可以的。這一點拜託局長在市政會議可以提出來向市長建議，因爲這個在地方上都會認同的，只要不帶有污染的產業，要做什麼我們都沒有意見，並不是一定要求要做什麼，若仿照魯爾工業區，一方面可以做文創，一方面可以做潛水訓練場，也可以做石油博物館和生態公園，結合在一起很好，局長的看法如何？請局長答復。

主席（蕭議員永達）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

黃議員剛剛講的非常有創意，我們如果能將中油那個地方包括油槽，油槽非常寬大，裡面可以進去參觀，甚至做紀念公園，這是一個很好的主意，我想這若做起來會是全台灣甚至全亞洲第一，所以我們會積極與市政府來做這一方面，不過這一個部分完全的主控權不在市政府，可能也要與中油做部分的協商，所以拜託議員與立委在這部分大大幫忙協助我們，可以與中油來談這個部分。

黃議員石龍：

因爲中油的人確實眞的很蠻橫不講理，其實中油的土地也不是中油的，因爲日據時代日本人徵收做石油公司，石油公司年限到了沒使用，應該土地要歸還國有財產局，因爲中油是代管的，這個我講好幾次了，國民黨政府來台灣是讓中油用代管的，中油也沒有徵收，要向誰徵收？要說土地原所有權是日本人，日本人戰敗回去後，國民黨政府來接，中油公司生產基地用代管，年限到了應該要還給國有財產局，國有財產局是國家的，市政府要使用當然比較好協調，

因爲中油蠻橫不講理，市政府若要與他們配合，坐下來談如何來規劃，他們回市政府的公文說土地是中油的，要如何使用他們自己作規劃，我說中油最不要臉，說土地是他們的，他們是向誰徵收？沒有啊！所以這部分要讓局長清楚，在市政會議儘量提出來講，爭取能在楠梓區有一個特色，包括整治也是全國最大的，也可以教育下一代，在台灣知道這個整治的源頭，台灣若有污染才知道如何整治，這部分可以做爲模範，所以這是很多部分可以結合在一起的。

主席（蕭議員永達）：

感謝黃議員石龍，你是本會的長官擔任過副議長，是傑出優秀的議員，他的建議請市府同仁採納參考。

跟大會報告，本席 10 年來第一次擔任民政委員會召集人，我爭取的原因跟大家報告過，是我認爲高雄市議會有機會擔任台灣議會改革的火車頭。昨天我特別跟議會陳秘書長還有人事室彭主任報告，因爲怕他們來這裡不習慣會緊張，特別還跟彭主任講我會問這張表的問題，你答完數字就請坐，我不會再追問你，也特別跟陳秘書長報告過我有兩件提案，那兩個提案因爲有寫到秘書長職位，所以請你來講，如果會緊張就寫一張稿，唸完就請坐，我絕對不會追問你，爲什麼？因爲議會大家都是一家人，不管議員或議會所有職員工，議會好我們都好，議會不好我們都不好，我們是在同一條船，所以我希望他們進來可以說明。

我跟大家講，高雄市議會過去是非常公開透明，不只是質詢市政府，包括邀請經濟部自來水公司列席、請高銀董事長、總經理來這裡報告高銀的營運狀況，因爲有納稅人的錢在裡面，包括學校的校長，學校哪裡有問題就請校長來這裡列席備詢，議會就是高雄市最高的民意殿堂，只要是動到人、動到錢，這裡有權力要監督，監督、改革從議會這裡做起，這是我個人的想法，也是我當召集人唯一的理由。昨天我經過一天的努力，秘書長跟彭主任沒有進議會備詢，我感到很挫折，也感到對不起高雄市民，我在此宣布立即辭去高雄市議會民政委員會召集人。

主席（林議員武忠）：

繼續開會，剛才民政小組召集人忽然宣布辭職，所以先暫時休息，等民政小組成員商量後，再繼續開會，休息 15 分鐘。

主席（黃議員天煌）：

繼續民政部門業務質詢，現在請林議員武忠質詢，時間 20 分鐘。

林議員武忠：

今天要講的議題是「殯葬處不尊重往生者」，也並不是說不尊重往生者，大家也知道一般人在辦理往生者的喪禮都比較不懂，請問處長到任多久了？

主席（黃議員天煌）：

請處長回答。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

我是 2 月 23 日到任。

林議員武忠：

差不多二個多月。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

是。

林議員武忠：

所以我也不苛求，今天講的這些也不是針對你，好不好？你也是很認眞、很想有作爲，我也知道，所以本席和同仁向你反映停車場的問題，馬上就處理了，非常好，在此對你表示嘉許。但是有缺失的地方，也是要提出討論。

往生者寄棺大樓，如果是寄放在停柩室的大多數是較貧苦的，家屬都是較無力負擔龐大的喪葬費用，就會選擇在停柩室辦理簡單的告別式，但是殯葬處卻不尊重往生者，往生者的名字就隨便用一張紙寫一寫，而且還會寫錯。另外是寄棺室裡面，例如往生者的名字你們就用一張紙兩邊貼，我覺得是有點粗魯。處長，今天要講的議題，我早上又親自再去看一次，一問之下，殯儀館的大體停柩室大樓，都是由殯葬管理處統包，你們只是針對負責收費而已，而收費標準一天有 700、500、300 元不等，你們就什麼事情都不管了，全部都交給勞務公司，但是勞務公司管理的好或不好，你們知道嗎？也是不知道啊！只知道這位往生者姓林，停柩幾天就收費幾天，都不用去管，只知道時間到就應該到你們殯葬管理處結帳，所以我覺得這個是很不尊重往生者的其中之一！

第二點，你們到現在還在用白板，這個就不要了，現在都採取科技化電視、網路，例如永字頭的殯儀館，這種錢要花下去，像這種吊掛式白板，依我看也差不多有三、四十年了，都不思改變啊！再請看，現在是什麼年代了，還在懸掛這些掛牌？又不是清朝的皇帝欽點侍寢的妃子，看是輪到哪一位。這些全都要把它改成電視網路科技，不要再搞這些東西了，太落伍了。冷凍寄棺大樓的 1 樓地方，包括 2、3 樓，牆壁也是很髒，處長，你們在福字、永字、景字頭的殯儀館都有下功夫，就做得很漂亮，現在就是這個寄棺室大樓的裡面很髒亂，可能也是沒有注意到這一塊，這也是往生者的一個權利啊！市民租用停柩室依據面積大小收費都有付費，爲何殯葬處簡單用…，這個又不是你們殯葬處，我早上就去問過了，都是殯葬業者，你們都沒有去規定他們需要做什麼，就隨便他們怎麼做，想掛牌等等，是多麼的混亂！每一家都沒有一個統一標準。你是殯葬處處長，就要要求殯葬業者，往後寄棺室就要做一個標準的模式，

也一定要這樣做，不能就放任他們隨便張貼吊掛什麼的，這個就會很亂啊！至於其他福字、永字、景字這些地方就都有一定的標準，比較不會隨便亂張貼，而寄棺大樓剛好是無政府狀態，都沒有派人去管理，全部都是外勞，不然就是放任殯葬業者去做，現在我要批評的就是這一部分，你們一般都沒有注意到。

所以費用有分甲、乙、丙，700、500、300 元，他也是有付費的，你們只是去收房租而已，床單毛巾都不更換，就像飯店一樣，就只知道要收費。寄棺大樓收費標準一天是 500 元，雖然比私人業者的收費較便宜，這個就要坦白講，但公家單位不可以與民爭利，這個還是有降價的空間，依照我的想法，因爲這些都是貧苦人家，會停放在寄棺大樓祭拜的，都是家境不好、生活困苦，我每次去參加公祭，也沒有看到幾個親戚，有時甚至還有無名屍的。所以我對於這些…。看看這個是私人的，看起來就…，同樣是往生者三個字的牌位，這個就寫得很漂亮，其實這個以後可以訂出一個標準，請再播放一次給處長看，同樣往生者的牌位，他們用打字的，字體也很工整，看上去就很舒服；這是牆壁，你們的看起來就很髒，我看已經有 N 年沒有粉刷了，很髒亂！接著再看這個私人業者的，都是排放整齊，這在九龍廳，一整排排列看起來就覺得很清爽的感覺。

另外殯葬處人力勞務的委外成效不彰，我覺得還有檢討的空間，一般市民包括我們議員…，處長，在殯葬管理處裡穿背心的勞務公司很多，包括局長也穿背心，局長的背心有註明：局長許乃丹，人家一看就很清楚。可是你們的服裝，我認爲如果在殯儀館，沒有人會知道那是你們的委外勞務公司，你們可以要求他，在背心後面註明「殯葬處」，這樣就知道是殯葬處的服務人員，不然如果在黃道吉日，誰會知道他是哪個單位的？而且其他勞務公司也都會註明，我是這麼建議啦！否則要找你們服務，眞的不知道該怎麼去找。

我們 105 年的人力勞務委外得標金額是 3,286 萬元，到底有沒有達到它的成效？不是招標出去後就不管了，你們是主管單位就要去管理，如果不配合的，下次就不要讓他參與投標。而且我們的勞務委外經費，每年的編列都是逐年的增加，可是服務的品質增加了嗎？如果經費增加服務品質跟著提高，那我沒有意見，因爲不是人多與少的問題，是效率問題，人多做得好、效率好，讓消費者感受到服務的品質，我們當然無所挑剔。就像議會，召集人說員工很多，但是我覺得議會很好，每次一進到議會，不管是駐衛警或誰，只要碰到議員都會問好、打招呼，讓人家覺得很有禮貌，感受到被尊重、有尊嚴，我們不是一定要人家問好，但人要互相尊重。

接著我們來看看寄棺室的辦公室，我只拍了幾張照片。處長，我一進到辦公室，眞的看不下去，這是勞務公司穿的背心，根本沒有人知道這是私人或委外

的勞務公司，他是在服務我們殯葬業者的 3 個地方、3 個區塊，如果只穿這樣說是我們委外的勞務公司員工，民眾眞的會看不懂，應該要清楚的註明是殯葬管理處委外的勞務公司。以後做不好就是他們自己的問題，殯葬管理處就不必承擔這個責任。處長你們進步了，聘請兩個男生來幫忙，可是他們經常處在狀況外還亂講話，都一問三不知的。你看看他們的辦公桌雜亂無章，一看就知道狀況很糟，辦公桌上吃的、喝的飲料一堆，還說從以前到現在就是這樣，至少把它清理乾淨或藏在看不到的地方，我不是刻意去檢查，但看了他們的內務就知道這家勞務公司的狀況一定很差，糖果餅乾隨處亂放。

再看照片中的這棟冷凍寄棺大樓，它的環境很髒亂，垃圾桶沒有放置垃圾袋也很髒，牆壁的窗戶上到處都是垃圾，而且椅子也壞掉了，雖然都是小事情。另外如果半夜來到這裡，我眞的會害怕，烏漆抹黑的，你們可以把燈開亮一點嘛！因爲這種地方本來就很陰暗，加上你們這樣的配置，眞的讓人感覺很可怕、陰森森的。把電燈換亮一點的，讓往生者家屬方便些。裡面已經夠亂了，外面的垃圾我就更不想講，我對它的總結就是管理不善。殯葬處因人力不足，將部分勞務人力委外，希望能提供優質服務，但管理鬆散造成服務品質低落，殯葬處應嚴加督導，讓委外人力做最有效的運用。

另外關於火化的問題，每次換處長我都要提醒一次，現在的火化費用要 6,000 元到 8,000 元吧！你知道有幾個里是不收錢或收半價的嗎？你知道吧！你們就用電視牆的跑馬燈一直宣導，對於 6 個里免收費的往生者，有沒有主動的減免？你們費用都還是照收，我講了 N 次了還是改不掉，像三民區有 6 個里和另外的 16 個里及仁武地區的 6 個里，共 28 個里是免費使用火化設施或半價使用的，對於居住在該里的居民，如果發現了就要主動減免，但是我發現你們都還是照常收費，那這樣的規定不都是假的？這些本來就是你們應該要主動去做的，住在附近的居民本來就是免費，你們都沒有這麼做，在那邊寫了一大堆，誰會去看那些呢？你們只在寄棺大樓裡寫明，其它都沒有，民眾要從哪裡知道這樣的訊息呢？殯葬處給民眾的福利，都沒有明顯的註明出來，規定歸規定，就算經議會通過也沒有用，因爲你們沒有眞正的把它運用在往生者家屬身上，讓政府的美意完全消失。我提出來的這些希望你們能夠改進，也知道你們很用心的想把它做好，我很期待你們可以把爲民服務的工作做得更好。

我們來探討民政部門的問題，這是和每個市民都有關的戶政事務所代辦護照的問題。已經有其它縣市開始實施了，出國的民眾都很清楚，首次申請普通護照，必須本人親自至領事事務局，或外交部中、南、東部或雲嘉南辦事處辦理；或向全國任一戶所辦理人別確認後，始得委任代理人續辦護照。這樣眞的很勞民傷財。我們再看一下，申請人必須抽空親自辦理，如無法親自辦理，必須先

至戶政辦理人別認證（身分證明），再花錢委請旅行社或代辦申請，不但費時且浪費金錢。高雄市目前就是這樣的情況。但台北市在 103 年就實施代辦護照，這是非常好的政策，可以便民也可以省下很多的花費。103 年 4 月 1 日新北市首創戶政代辦護照，只要是首次申請護照，至任一戶政事務所辦理人別確認者，即可向該戶所提出代爲申辦護照服務，只收取護照費用不收取任何代辦費。這樣的服務可以幫民眾省下好幾百元甚至好幾千元。這個政策台北和金門的戶政事務所都已經實施，高雄市如果也能開始實施，眞的非常的棒，這是一個好的政策，所以我提出來給局長參考。金門縣戶所在 105 年 1 月 20 日起開始試辦護照代辦業務，使民眾無需另向外交部領事事務局送件，避免在途奔波，落實單一窗口理念，擴大爲民服務效益。「政府施政就是要便民」，你們要牢記這句話，怎麼便民就要怎麼造福民眾，讓民眾覺得是一個有爲的政府。104 年高雄市民在戶政辦理「人別確認」的業務有 3 萬 9,005 件，這是民眾自己來辦理的，也有自己到外交部去，或是北中南辦公處等等。如果戶政能代辦護照，市民不需再委外辦理，一件代辦費最少可以省下 300 元，戶政就能幫人民省下上千萬元。

局長，這個戶政的革新非常便民又省錢，效率又好。人民的感受會很強烈，因爲辦理護照是與市民生活息息相關的業務，如果能在戶政就一次辦理好，還能節省荷包，讓市民感受到市府的效率與便捷，讓市民是相當有感的。我建議局長可以試辦看看，不是叫你做多，先在原高雄市的南區及北區，以及原高雄縣的範圍選一個戶政，3 個戶政事務所參照新北市跟金門，然後每次慢慢地增加。我告訴你，大家一定都很歡迎，會懷念你張乃千，局長這是可以做的。

所以高雄市可以比照新北市的作法，由戶政代辦護照，如無法全面辦理，可以先選擇幾個戶政試辦，像剛才建議的高雄市南北區先試辦看看，讓大家辦護照不用再跑到外交部，也不用透過旅行社還要被收手續費，這個戶政事務所就可以做了啊！人家就有做了。這不是沒人做喔！是有人做的。

民政業務與市民生活息息相關，一個有爲政府應該讓市民有所感，希望民政部門能評估代辦護照業務，讓市民感受到市府的德政。

不知道還有沒有時間，這個我講快一點，主席請再給我 2 分鐘。

主席（黃議員天煌）：

好，延長 2 分鐘。

林議員武忠：

智慧城市這個口號不要喊假的，這個是研考會的，研考會主委哪一位？我要認識一下。你注意聽我的建議，研考會推動無線上網只是紙上談兵，目前沒有作爲，而且也沒有做。每個會期的業務報告，你們都把積極辦理免費無線網路，

擴大本市網路範圍列爲未來的工作重點之一，但是到目前都沒有做。本席在102年提出這個意見，但也是沒有做。3年過去了，研考會原地踏步，來看看高雄市的現況，並沒有一套無線上網服務，只被動配合行政院推動iTaiwan免費無線網路建置，於各機關公衆場所建置無線網路，截至目前爲止中央政府在本市建立473個點，市府才建立232個點，共705個點。

你看看其它縣市，台北市、新北市跟桃園、台中，他們都有建構自己的無線網路，但高雄市沒有。他們的早就在100年、101年、102年、103年做出來，我們高雄市到目前還在原點。其它縣市在進步，高雄原地踏步。爲了配合成爲智慧城市，除了原先配合中央的iTaiwan外，五都也都陸續設置自己的無線上網網路，只有高雄市在原地踏步。

這張是103年5月，沖繩市成爲新北市「NewTaipei無線網路國際漫遊」合作新夥伴，只要申請新北市免費的Wi-Fi帳號，在沖繩市的五十幾個點都可以用。而高雄市只有配合中央無線網路，偏向公務機關、設置熱點少，一些重要景點如駁二、科學展覽館、佛光山、大衆運輸跟捷運等站點，都沒有任何的提供服務。

所以本席建議，應比照五個直轄市的作法，設置一套高雄免費無線上網服務，設置在高雄市各個重要景點及交通樞紐，以便民衆上網查閱高雄相關資訊。高雄市要邁向友善、進步的智慧城市，卻沒有提供市民舒適的無線上網…。

主席（黃議員天煌）：

再延長1分鐘。

林議員武忠：

建議研考會不要只是紙上談兵，應眞正落實建置一套服務系統，才是眞正的便民。這個請研考會主委等一下答復，還有民政局跟殯葬管理處。我提出來的是大部分市民的心聲，我想大部分區長都在那邊看，很多長官在這裡，我提出來是服務大高雄276萬個市民，現在科技網路這麼進步，高雄市到目前都沒有辦，自我感覺良好。其它五都實施幾年了？我們都沒有啊！其它五都是可以連線的，就是高雄市沒有設置，所以無法連線。現在是什麼時代？是科技跟資訊的時代，要是我們的資訊還在原地踏步的話，是趕不上時代的。

我以上的三個問題，請…。

主席（黃議員天煌）：

殯葬處處長請答復。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

謝謝議員對我們的指導，有關寄棺大樓這一塊對往生者不敬的事情，還包括環境的衛生問題、油漆粉刷以及制服跟委外人力效能不彰的問題，我們會進行

提升及檢討，以上。〔…。〕好，了解。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（黃議員天煌）：

請民政局長簡單答復。

民政局張局長乃千：

謝謝主席、謝謝林議員對我們爲市民代辦護照的關心，我想我們會來了解新北市及金門縣的作法，因爲我現在手中的資料是知道，代辦護照可能沒有我們想像的那麼簡單。所以其它縣市也有發現，新北市或是其它縣市也有遇到相關的困難跟問題。〔…。〕是，我們會來了解他們的作法。因爲如果眞的很好，那全國應該跟進。〔…。〕是，我們來了解一下，謝謝。

主席（黃議員天煌）：

研考會主委。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

林議員講的方向非常正確，尤其是小英政府宣示把智慧城市當做重點政策，所以我來研考會之後，就把這個當做要去克服的重點。我們過去的困難是在哪裡呢？就是台北市有五千多個熱點，我們只有七百多個熱點。台北市每年編了一億多元的預算，那我們只有二、三百萬元。但是這個問題也不能解決，所以我們最近有幾個作法。

第一個，今年度要編列預算加設 200 個熱點。但是這樣還不夠，所以我就打電話給台北市的資訊局局長，因爲台北市有一個台北無線網路聯盟，就是剛剛議員講的像沖繩那樣的地方。因爲包括在高雄市，我們民間的熱點像是全家跟萊爾富等等，也有差不多二千個熱點，但因爲他們的困難是每一個點都有不同的密碼，所以要登入很困難。如果可以透過一個密碼進去就可以通的話，那就好了。所以我就打電話給台北市資訊局的…。〔…。〕我們現在已經跟台北正在整合，要變成一個台灣無線網路聯盟，如果這個完成了以後，台灣從南到北就可以無線都通了。

主席（黃議員天煌）：

好，感謝林議員武忠質詢。接下來是李議員柏毅，請發言。

李議員柏毅：

延續剛才林議員武忠的質詢，其實我也要跟研考會的劉主委，還有研考會負責資訊部門、負責無線網路的同仁們提醒一下。最近有一個很大的民生新聞，就是各位的手機無線上網 4G 吃到飽，可能到這個月就要停止了。我們現在帶著手機，無線上網的功能一定會打開，我打開以後，如果這個環境有無線上網功能的，其實是用不到自己 4G 費率。如果這個無線上網功能是友善的，我們在很多咖啡店或是公共場所，如果無線上網是直接點選可以進入，或是只要經

過一個頁面就可以進入，不用再輸入密碼或是加入會員等等的。手機裡面也都有一個功能，我今天來這裡登入過了，下個月再來的時候就不用再登入，只要無線上網的功能開著，它就會自動登入了，這點各位也都知道，很多市民朋友也都知道。我父母出國時，我教他們這個功能，他們也都會用，當他們回到飯店，就會讓我知道他們已經安全到飯店了，我們其實每天也都會等他們傳訊息，在國外其實無線上網是非常友善的。

但是在國內，今年開始可能市民朋友就會開始給我們打分數。就是誠如剛才林議員講的，我去到台北這個無線網路的空間非常友善，來到高雄覺得好像比較不友善。我們有沒有什麼空間，能不能透過什麼結盟或是合作的方式，來讓無線上網的空間更加友善？不一定是要編很多錢。台北市可以編 1 億元，我們哪來的 1 億元可以編，但是我們可以透過其它的方式，譬如說如果中華電信必須要用到高雄市政府的地下管線的收費的話，我們會有一個收費標準，這個收費標準訂在水利局，研考會能不能跟水利局談，目前他大概收了多少費用，說不定我們可以找到三贏的方式，就是市政府、市民和中華電信三方都贏，找出三贏的方式來處理他們的無線基地台，讓市民可以有更多無線上網的友善空間。

現在是 5 月，到今年 12 月很快就會有很多民眾會有這種需求。市政府的施政走在民眾需求的前面，這個市政府就會被鼓勵、鼓掌，不一定要花很多經費。像剛才我在市政府參加一個活動，這個活動就是兒童安全座椅的計程車上路。我們的交通法令規定，4 歲以下兒童搭乘汽車就要坐安全座椅，這樣比較安全，因爲如果遇到狀況，一般的安全帶是沒有辦法保護兒童的安全。爲了這個兒童安全座椅，我們交通局很用心的找了計程車業者，計程車業者也很用心的去找了提供兒童安全座椅的廠商。兒童安全座椅的廠商賺到了今天的廣告效益，他們其實沒有花很多錢，提供了幾張兒童安全座椅給一個計程車隊，計程車隊沒有增加車輛，也沒有要駕駛去買兒童座椅，但是兒童座椅就在駕駛的車上，它可以拆卸，如果有人透過他們的平台，無論用他們的 App 或是無線電台叫車的話，他們就可以提供市民朋友這一項服務。很多媽媽們很擔心帶小孩出門的問題，這樣搭計程車就有了一點保障。市政府有沒有花到錢？沒有。

我希望研考會可以思考這個方式，說實在的我們要跟人家比 1 億元的預算經費，可能眞的沒有辦法，但是如果可以透過這些結盟的方式或是合作的方式，我相信高雄市還是會有很多友善的網路空間，因爲接下來我的 4G，我也沒有吃到飽的空間可以用了，我到哪裡都一定要找無線上網的空間，包含在議會，我也很希望議會有無線上網可以使用。我們去到國外，歐洲比較不方便，但是日本非常方便，日本只要是餐廳或是任何的商店幾乎都有。以台灣跟日本友好

的關係，以台灣跟日本的服務來比較的話，我相信我們可以做這樣的提昇。也謝謝研考會，你們都一直點頭，我想今年度你們會去做努力。

剛才有提到日本，我接下來要跟秘書處做個提醒。台灣民間和日本的關係一向非常友好，尤其是地方政府之間，這幾年也常常有跟日本城市之間的交流，有好幾個城市跟我們非常友好。當然這個過程中有遇到很尷尬的問題，有遇到一些突發事件，包含這些漁民的問題，我想日本的朋友也一直跟我們表達友善之意，面對我們的漁民問題，還是要表達我們的立場。但是在不影響友誼的情況下，我們還是繼續跟日本之間保持友好的關係。上個月在日本熊本發生了大地震，市議會的同仁也都願意捐一點點所得給熊本，希望能幫助他們重建。我也希望秘書處繼續保持跟日本友好城市的交流，透過這些交流，讓台灣和日本之間的民間友誼更加穩固。

今天在場的有人事處和秘書處，各位主管的是市政府的人事架構、職工以及臨時人員等等。我們在前幾年都一直在討論怎麼樣讓它瘦身、怎麼樣可以一直精簡。接下來林全擔任行政院長以後，我想不只地方政府，我們已經開始做了至少六年。如果林全中央政府還要開始做，我相信這個對葉處長來講，是一個很大的挑戰。如果可以的話，我們當然儘量配合，但是高雄市已經提早做六年了。這六年來的成果，我們可能還是要提早做準備，來因應未來中央可能要開始做的人事精簡以及政府瘦身的施政。

回到今天民政部門，剛才跟幾個部門先做提醒，我想就是一個期待，我也相信我們的同仁都非常努力的在做。對於法制局大家還是高度期待，我們的管線自治條例，還有環保自治條例都已經上路了，接下來就看執行的成果，大家也在等這個結果，中油或是其它石化公司的既有管線，未來會怎麼樣，我們還是會繼續等。

今天最重要的是要跟民政部門的民政局建議，很多議員可能也都提過。延續我剛剛跟研考會的建議，其實就是目前政府的經費預算，你說要讓政府編足這些錢、讓政府單獨來做投資，或是政府單獨做建設的話，都是很辛苦的。我的選區、楠梓區，有非常高度需要里活動中心。我讓各位看一下楠梓區的圖，楠梓區就在這個上面，這裡就是楠梓區，你看到這一塊非常大塊的地方就是援中港，援中港有三個里－中和里、中興里和藍田里，這三個里加起來人口接近三萬人。尤其是藍田里，因爲最近有很多新蓋的大樓，一年度增加的人口數大概五千人，而且這個速度還在增加。第二個，就是清豐里，這裡以前都是台糖的土地，所以目前也不斷的釋出，開始有一些大樓和新進的人口移入。所以目前藍田里、中和里、中興里和清豐里，兩個地區的人口加起來可能接近楠梓區人口的一半，但是這裡沒有里活動中心。說實在的，我也不好意思向你爭取一個

里活動中心，因爲市政府在財政很困難的情況下，要單獨蓋一個里活動中心確實很困難。所以我們必須換一個思考方式，可以結合多種需求，包括有長照、老人活動中心、圖書館、托嬰中心等結合在一起的里活動中心，使用簡易的建築即可。以往的活動中心，我們當然希望看到很有錢、蓋得很高的活動中心，但我們不需要蓋那麼高，只需要一、二層樓的建築，而且裡面涵蓋很多功能，最好這個活動中心可以結合民間資源，或結合其他局處、結合其他部會的資源一起來蓋。就像今天黃主席的選區，經發局的和發工業園區正在蓋。經發局和發工業園區的管理中心，是不是可以結合大寮的里一起合作，市政府也可以開放討論，我知道主席在這方面也做很多爭取，也就是類似合作型的活動中心，如果未來要爭取這樣一個多功能的活動中心，是比較可行的。目前藍田里的中山高中有一點經費，旁邊有一塊市有土地，要怎麼樣合作，未來再跟局長做深入討論，因爲只剩下二年半的時間，一個活動中心的落成，現在就可以開始作業。

民政部門的爐主是大家最喜歡問的，今天柏毅要提出來問的是殯葬處。謝處長過去也在民政部門，過去的詢問度非常高，你從 1999 萬事通服務轉職到殯葬處，殯葬處有很多需要改革的地方，包括去拈香時，在路上走會不會碰到車隊，或殯葬處後面覆鼎金公墓的遷移時程，在民政部門已經討論很久。每一個議員都希望殯葬處可以提早完成遷葬，但是市政府要如何提早？一個工程需要 5 年才能完成，要縮成 4 年、3 年；5 年需要花的錢，必須在 3 年花完，代表每年的錢要多花，那錢要從哪裡來？還是得從市政府其它部門找出來，到底有什麼方法？地政局有沒有找你開會、地政局有沒有要幫忙？我們如果不提出來，等到眞的時間來不及，未來又跟議會難交代了。我剛剛看到前處長－鄭區長也坐在旁邊，你偷笑！但是未來還是要請謝處長來正視這個問題。主席，等一下請謝處長、張局長，以及劉主委針對這些議題回應。

主席（黃議員天煌）：

先請謝處長回答。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

有關覆鼎金公墓遷移從 7 年變成 4 年，其實時程上還是可以來得及。

李議員柏毅：

經費可以爭取到嗎？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

經費部分，因爲市府團隊是一體的，無論是從地政基金、環保基金或研考會的先期作業預算，大家都很配合，所以這部分比較沒有問題。最主要我們有簡化整個遷葬程序，所以我們絕對有把握，可以在 107 年全部遷葬完畢。

李議員柏毅：

107 年可以全部完成。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

對，絕對可以全部遷葬。

李議員柏毅：

殯葬設施的動線、停車空間呢？因爲我知道你的工作性格，繼續加油，謝謝。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

謝謝議員。

主席（黃議員天煌）：

下一位請張局長回答。

民政局張局長乃千：

謝謝李議員對藍田里和清豐里活動中心的關心。議員上次質詢後，我就去看過幾個地點，我有跟區長去進行會勘、尋求可能性。未來整個興建部分的可能性，也是依照議員提的，是一個綜合福利服務中心的概念，不像過去單一的里活動中心或里辦公室。我們希望未來可以結合老人、婦女、兒童等相關的福利服務照顧及綜合措施，藉由這部分我們去籌措相關的財源。不過這部分我們還會努力尋找空間，找一個適當的地點。

李議員柏毅：

局長，你剛剛講到一個重點，就是你的專長，因爲你過去在社會局，「結合社會福利中心」，能不能還有另外一個思考，這個活動中心不一定完全是市政府的經費，有沒有可能找民間合作呢？

民政局張局長乃千：

不排除可能性，不過相關福利措施要做 BOT 的相關計畫，可能會有一定的困難度。我想不一定用 BOT，未來可能會結合相關的資源，因爲公共服務很期待未來尋求一個自償性的概念，因爲有自償性，才能維持建物的高使用率和高效能，這部分我們會使用創意來思考。

李議員柏毅：

非常感謝張局長。張局長來自民間的社福機構，所以你的思考一定會比較活躍，我也很期待你的思考可以落實在里活動中心和社會照顧上，也善用民間的資源，讓多功能的里活動中心可以在高雄市。其實楠梓是一個很好的示範區，因爲目前有土地，要跟市政府爭取這麼多預算，我們也了解市政府的財政困難，其他的我們還是期待民間。我舉一個例子，有沒有哪一個里或哪一區的區長向你回報，某某里的公園需要廁所，但是工務局不蓋，爲什麼？因爲工務局很怕蓋完廁所，就會多出一個維護清潔的問題。其實很簡單，譬如招商給一個

便利商店，這個便利商店就要有廁所，不但市政府有租金收入，又不用花維護清潔費用，而且廁所也有了。如果未來的里活動中心可以用這種思考模式，當然你要突破很多法令，也要保障很多文官，我相信這是可行的。當然，活動中心較複雜，我們再跟局長一起努力。接下來請劉主委回答。

主席（黃議員天煌）：

劉主委，請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

李議員剛剛講的推動方向，其實我們現在正在進行。除了中央的觀光景點，今年我們要加設 iTaiwan 的 200 個點之外，我們希望跟民間的網路資源合作，現在六都除了新北市還未加入，其他五都的研考會主委及台北的資訊局，已經成立了一個私底下的聯盟，我們要共同推動台灣無線網路聯盟，目標就是一個 password 密碼可以從南台灣到北台灣，可以使用所有便利商店或咖啡廳的 Wi-Fi，這個已經在進行，不是沒有困難，因爲要經過中華電信的認證，我們希望將來交通部協助我們完成這樣的談判。

主席（黃議員天煌）：

延長 1 分鐘。

李議員柏毅：

有一個議題很重要，我剛剛沒有跟張局長談到，有關左營埤仔頭市場，經發局準備要退場，不知道民政局知不知道這個訊息？吳局長對這個議題也非常了解，我們跟經發局預計在 5 月 10 日到埤仔頭市場會勘。埤仔頭市場，經發局要退場的原因，是因爲它向私有地主承租，所以每年的租金比較高，如果市場沒有那麼大的使用空間，我們可以去調整。埤仔頭市場是左營最有特色的小吃地點，數目至少有 10 攤，旁邊也有攤販集中場形成整個商圈聚落。最近因爲要做這樣的退場，我希望 5 月 10 日，區長這邊可以代表左營區來幫助埤仔頭市場。

主席（黃議員天煌）：

局長請回答。

民政局張局長乃千：

謝謝李議員對埤仔頭市場的關心，我們區公所在地方上會全力協調，也拜託胡區長全力支持並且配合經發局。

主席（黃議員天煌）：

謝謝李議員柏毅，現在先處理一下時間問題。現在距離上午散會時間只有 7 分鐘，是不是等到黃議員柏霖、黃議員天煌及蔡議員金晏質詢完畢，我們再行散會，有沒有意見？好，沒有意見，確認。（敲槌）

接下來請黃議員柏霖質詢，時間 20 分鐘。

黃議員柏霖：

本席這 20 分鐘會針對研考會來談一下高雄未來的發展。高雄未來的發展有幾個問題，高雄最大的問題，我認爲是財政問題。根據市政府這次的報告，我們目前累積未償餘額，市政府給的資料是 2,858 億元，但是還要再加上一年期以下未計入公債的 260 億元，等於高雄市現在要付利息的債務支出，包括基金、公債一年期以下就是短期的 3,100 億元，還好我們這幾年利率很低，所以感覺不出來。我向大家報告未來的城市風險就在這裡，利率 1%要 31 億元、利率 2%要 62 億元，請問未來的市政府怎麼去經營市政？所以我常講，把舉債當作固定收入是錯誤的，而且把公債的額度匡那麼大，讓各縣市政府這樣來使用是不對的。爲政當知收支平衡才是主要，所以第一個，我要要求研考會，你們除了研究發展外還要考核，以今年來講，地政局的平均地權基金，聽說盈餘收入要做 20 億元，後來只回歸 10 億元，導致那個科目的達成率只有 59%，像這樣研考會要不要去糾正一下？你說有 20 億元可以回到市府做事業轉收入，結果達成率才 59%，事實上也才 50%，因爲還有其他的，像這種你就把它揪出來，你做不到就不能編列，我們就是沒有財政紀律。我跟大家講，有一天我們都會離開這個位置，但是未來的子孫還要繼續在這裡，到時候哪一天利率飆起來，那一年只剩薪水可以領，業務支出都沒有。

我向主席報告，原高雄市在 15 年前，一年的資本門大概還可以做到 25%、經常門 75%，我們的資本門到今年只剩下百分之十四點多，你說未來會更好嗎？絕對不會更好。第一個，我覺得研考會對財政紀律應該要很清楚，要讓各局處知道未來的社會趨勢員額就是少人、少事，我們的員額不可能再增加，員額的控管還要再加碼，因爲未來我們沒有辦法再支撐。我再向大會報告一個數字，2011 年 65 歲以上的人全台灣有 253 萬人，國小一年級到國中三年級是 240 萬人，大概 1：1；可是經過 25 年後也就是 2036 年，它的數字變得多可怕，65 歲以上的增加了 394 萬人到達 647 萬人，國小一年級到國中三年級的人數從 240 萬人減 70 萬人變成 170 萬人，原本是 1：1，就是國小一年級到國中三年級爲一個單位，65 歲以上的老人爲一個單位，未來是老人 647 萬人、小一到國三才 170 萬人，也就是快接近 3.8：1。未來這些人都是主力，因爲在 2036 年人數變了這麼少，再過 10 年，這些人都要入社會，未來是這些人在繳稅，他怎麼會繳得起？現在的人領的又是低薪，所以現在開始就要準備，一些不需要的建設，像硬體不要做太多，儘量像剛剛局長講的，要讓它有自償性，甚至鼓勵更多的社會企業進來，我們讓每一個人都有工作，就減少社會福利支出，補貼是一個最壞的政策，所有的行業只要一補貼就失去競爭力，大家就不想工

作了，反正政府會補助，人人都一樣，所以怎麼去鼓勵讓大家都有工作，以上所說的這方面是指個人的。

我們現在回到市政府，第一個，我剛提到各局處未來用人一定要比現在更嚴格，未來少那麼多的人，有人推估未來台灣可能剩 1,800 萬人，如果我們的體制還這麼龐大，但是要繳稅的人那麼少，未來又是低薪的人，他們所繳的稅怎麼有可能支撐這樣的一個社會？我們的場館越蓋越多，未來的管理維護費付得起嗎？再加上高雄市特別的債務問題，我希望研考會應該注意這個問題，而且現在就要開始去準備了。

第二個，我要請主委去研究一下，過去這一、兩年市政府一直說中央欠他 818 億元，這個問題我問過行政院主計總處，他回文說這是會計科目作帳的問題，他本來要補助高雄市政府，後來因爲高雄市政府的勞保沒有補回來，他也就視同有給高雄市政府這一筆錢，所以他認爲有給。另一個是補助的時間點，99 年 12 月 25 日是高雄縣市的合併日，所以理應以 100 年作基礎，但是市政府是以 99 年作基礎，兩個基礎不一樣，所以算一算差了 818 億元。

我站在高雄市議員的立場，當然希望中央補給我們 818 億元，我當然也希望他給我們多一點錢，我們馬上就可以減少債務，但是你想可能嗎？中央政府統籌分配款、分配稅都是固定的，是照公式算的；唯一有變的是競爭型的補助，只有競爭過其他縣市，要的錢才有很大的差別，其他都是照公式算的，它不可能多也不可能少，他也沒有能力。針對這 818 億元的問題，希望研考會去研究一下到底問題出在哪裡？520 就職典禮要換新政府，看這筆錢是否可以要得回來？主席，如果可以要得回來，我們當然很高興，你們以前沒做的，看看現在是否做得到？還是以前所講的，現在也做不到。以前說美豬不能來，現在說可以來了，從政不能這樣，前後立場要一致，我的立場就都很一致。所以針對這 818 億元的部分，我希望研考會也去調查清楚，看問題到底出在哪裡？中央也是行政院主計總處的資料，也不是我們自己編列的。這個部分請研考會也注意一下有關財政的問題，我覺得應該釐清，看一下它的是非曲直到底是怎麼樣，眞的是我們可以據理力爭的，我當然覺得應該要去要回來。

第三個，未來新任的林全院長也說金山、銀山要自己挖，他說要少人、少事，所以你也不必期待新政府上任會給高雄市增加多少錢，不要有這樣的奢望，這是對的。我們這個社會已經不能容許打腫臉充胖子，我們的實力就是這樣，就不需要把自己膨脹得那麼大。高雄市的歲出本來就不應該那麼大，我們每年都用賒借灌一灌，就覺得自己錢很多，然後一直建設。我跟你說，以後只要利息一多上來，第一個倒的就是高雄市政府，我們的公債是新北市加台北市的總和；其他台灣省 21 個縣市的總和債務就相當於高雄市政府的債務，快要 3,000

億元了，不是 30 億元、不是 300 億元，是 3,000 億元！母數這麼大。針對這個部分林院長也這樣講了，那麼我們未來的財源怎麼能自籌？各位坐在這裡的目的就是要創造自己的價值，我們開始要去思考，哪一些人是我們不需要用的？哪一些事是可以不要做的？不可能什麼人、什麼事都要加而只有錢不加，你想有可能嗎？那是不可能的事情。所以我們必須要去判斷，未來市政府有什麼福利或什麼事是不能做的，我們現在就要開始剎車；什麼業務是不需要的，不是政府應該做的，不要再像大有爲的政府，什麼都要包，我們沒有那個能力，我覺得應該要很清楚。

所以有關未來的財政，我也希望透過研考會，因爲你們最終還有一個考核，不是只有研究，你們還有考核的功能。怎麼去考核各局處把這些事做好，院長也講了少人、少事；金山、銀山自己挖，我們有沒有自己挖？如果再講更深遠一點的話，未來的蔡總統在 8 年前提出的財政計畫是 8 年財政收支要平衡，每年的公債都要減半，到底能不能做到呢？還是又是選舉口號？我們當然希望他做得到，因爲我覺得這是對的方向。所以針對這個財政問題，我第一個部分先匡住。

第四個就談發展，高雄的未來發展在哪裡？我們說原本的高雄石化專區要不要做？現在仁大在那裡，要不要讓它繼續營業？還是老舊設備不行了，我們就淘汰，就把它移到海邊？如果移到海邊的大林蒲那邊要不要去？如果要來的話，要做什麼行業？我要在這裡跟研考會提醒一個觀念，就是邊際成本的概念一定要加進去。我們過去在發展很多產業的時候，想到的都是會有很多就業機會，增加城市稅收，但是有考慮邊際成本嗎？你看雲林六輕，你統計看看，聽說六輕設了以後，平均餘命都往下降，起碼生活品質都很差，動不動就下黑雨，空氣跟環境都不好，對環境整體的傷害有多大，我們統計高雄市民的平均餘命跟全台灣比是少一歲，小港區、前鎮區，尤其是小港區附近的工業區周邊，又比高雄市少一歲。這都是社會成本，也就是所謂的外部性。

未來高雄應該適合什麼樣的產業？我們是不是讓它高值化，甚至有幾個比較可能有污染的，我們應該讓它遠離市區到海邊去，他們願不願意做以及我們能不能做，這個都應該要討論。搞不好不是一任市長內就能決定，可能要討論個 8 年、10 年再去做，也都有可能。我們這些人會來來去去，但是這些公共政策的討論是應該要持續的，而且也應該持續跟居民對話，這是應該要做的。

石化專區到底應不應該做？高雄未來到底應不應該持續發展這個？現在市府應該要有一些態度，要多收集，最重要的是業者要不要來？我們在那邊希望他不要來，結果搞不好人家本來也不想要來，那邊做一做、收一收，他就要離開了，這也不一定。我認爲未來發展產業的時候，針對這些有可能會製造比較

多的環境污染，製造更多外部性的這些產業，高雄應該要有什麼樣的態度？如果必要，我們應該用什麼樣的方式去平衡跟補償，對高雄不要傷害太大，這是我們應該要去努力的。針對這兩個部分，請主委先答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員提出兩個問題，第一個是財政的問題，第二個是發展的問題。我認爲答案都在發展這個問題裡面，剛剛議員講的話裡面也隱含了答案。市長在這次施政報告裡面提出一個高雄翻轉計畫，那是研考會協助整合的。

我簡單來說，這裡面分成三個轉型，一個是空間的轉型；一個是產業的轉型；一個是整個社會的轉型。簡單來說就是我們過去發展過程裡把生產活動跟人口混在一起，這個一定要解決，不然在生產的地方就會讓人民深受其污染。第二，因爲人民住在那邊，所以要發展也不能大力發展。我們現在準備在南部填海造陸，連接成一個新的產業園區，在市區裡面不管是新灣區或是高雄其他部分，就變成一個乾淨的環境。這還有一個好的結果，就是因爲混合在一起，所以裡面有些地下管線必須要經過市區，將來這個地下管線…。

黃議員柏霖：

這就是爲什麼會發生氣爆的原因。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，我們要解決這個問題。但是解決空間轉型之後是爲了產業轉型，我們不能把污染產業都集中在另外一個地方，結果還是在污染。我們準備進行高值化，高值化就是讓產業的升級…。

黃議員柏霖：

我知道。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我自己是學化學的，乙烯可以用來生產裝豆漿的塑膠袋，不到一毛錢，也可以變成一個光電薄膜，一個薄膜就好幾百元美金。我們只有創造高的附加價值，才能承擔更好的環保成本，以及付出更高的薪水，這個就是我們正在做的。現在這個計畫已經成形了，也準備向政府去報告、溝通，已經在進行了。從這個產業園區裡面創造出來的利潤，我們要用來挹注整個高雄的發展、城鄉的發展，這個是我們整個的方向，這不是方向也不只是夢，而是這夢想…。

黃議員柏霖：

就是要這樣做，本席是提醒你剛剛談的第二個問題。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，我們那個園區將來是不是要做石化園區呢？其實不是，因爲台灣最大的兩個產業，一個是石化業；一個是鋼鐵業，這兩個都是上兆的。很多城市都說

他們有什麼 100 億元的產業，其實都遠遠不及這兩個，但是這兩個產業所製造的問題，必須要透過高值化來解決，包括要提高環保標準，而且還要透過空間的轉型以後才能同時解決，那我們…。

黃議員柏霖：

就像新加坡的裕廊島一樣。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，我們最近也做了很多探討，不只是新加坡，還有德國跟丹麥，他們慢慢走向一個零廢棄、零排放、零事故的目標，換句話說，第一個製程產生的廢物是第二個製程的原料，這是我們的方向，將來的產業園區的…。

黃議員柏霖：

好，了解，本席是提醒城市的發展。那針對財政的問題呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們財政目前在市府裡面，剛剛說有些爭議，這個必須在將來新政府成立以後要去解決，這是很大的問題，不只是在統籌分配款的問題，也包括以前的勞健保補助，市府有市府的觀點，中央政府有中央政府的觀點，將來必須好好協商。

另外，市政府在這幾年來，很努力在開源節流，不管是在預算或人事上的管控，其實議員也看得到。我們當然會更加努力，不過就像我剛剛講的，眞正的問題是「巧婦難爲無米之炊」，我們創造的利潤太少，產業沒有高值化，就會衍生出很多問題。剛剛講的一方面是整個產業的發展，一方面也要解決我們的財務的問題。

黃議員柏霖：

你剛剛提到「巧婦難爲無米之炊」，爲什麼呢？因爲很簡單的就是過去我們本身沒有跟著繁榮，從一個角度可以看到，過去 15 年來桃園市多了 100 萬人口；過去 15 年來高雄市沒有增加人口。高雄市是六都唯一連續 2 年人口負成長的城市，所以我們就是因爲產業沒有出來，就業機會沒有出來，人家不願意搬進來就沒有新移民，當然不會進步。

相對的再去做調查，高雄市的平均收入工資跟其他縣市比，我們也比人家低啊！所以你看人數沒有成長，甚至減少，薪水比人家低，你當然課的稅也不會多啊！產業沒有發展、沒有稅收，當然就惡性循環，債務又搞得那麼龐大，你未來又要先匡債務付息，這樣惡性循環，就會像美國底特律一樣了，不會一下子死亡，因爲每年都有收入進來，不會死亡，但是會凋亡，就是會越來越僵化。固定支出會從 85％變 86％、87％，一直往上調高，我們就沒有做投資，所以我們要趁現在還有能力的時候要去調整，就像剛剛提到的產業要高值化，要注

意外部性，都注意好了，歡迎很多產業來高雄發展，創造很多就業機會，讓很多人民願意來高雄，我們有稅收，然後慢慢地釐清。

我剛剛提到的包括中央的問題，我也希望主委好好去研究一下，到底是行政院主計總處有問題，還是我們有問題，如果是我們的，我們當然要據理力爭。再來是我們本身內部，我不知道各位有沒有注意，4 年前林全院長就有提到，應該是小英準總統，他說應該都要打八折。所有的支出都要打八折，要打八折去做才會有創造性的破壞。我試問各局處，如果讓你打八折，你們有沒有辦法創造性的破壞？大家不要覺得我們每年有稅收進來，稅收一定會越來越少，我想各位一定感受得到。

如果時間再往快調，10 年後會怎麼樣？我想很多人 10 年後沒有坐在這裡，可是未來的子孫還在這裡。我們應該趁現在還有餘力，就應該爲大家打造一個好的生活環境、打造一個公平的社會、打造一個優質的城市，讓人家願意來高雄。我一直在推如何讓高雄成爲創業之都，讓很多人只要想創業就來高雄，因爲我們高雄很特別，我們還有高雄銀行可以做政策性的支持，高雄的物價相對比其他縣市低。我們只要提供一個比較好的場域，譬如只要來高雄創業，我們就補助，屋舍免費等等，我們給他們很多優惠，然後結合南部這十幾所大專院校，以中山大學爲首，結合第一科大等等，都結合在一起。如果有機會來這裡創業，一個創業者至少會帶來 7 個工作機會，而且這些工作機會都是有值的。我覺得台灣這幾年最大的可惜是，我們永遠在做效率型的經濟，都只有在拼成本，因爲你要拼成本，要降低成本，最後薪水不但不可能增加，還會減少，因爲大家都在拼低成本、比快速。

我們未來要發展的是創新型的經濟，新的用途，誠如剛才局長所提到的，新的加值性的、高值化的，那就是一個新的概念、新的做法、新的材質、新的用途，才會是未來我們高雄產業發展的機會。我也希望研考會在這個領域能夠去努力。針對本席剛剛提到的那幾個問題，我希望會後，你們研究之後再給本席答案。局長，可以做得到嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

可以。

黃議員柏霖：

謝謝。

主席（黃議員天煌）：

謝謝黃議員柏霖。接下來本來是由本席質詢，但是爲了讓會議流程順暢，所以先由蔡議員金晏先質詢，最後再由我質詢。請蔡議員金晏質詢。

蔡議員金晏：

今天早上因爲一些事情延誤到我們的議事流程，我覺得議會的預算本身在民政部門有相關議員的審查，這也不會違背任何民意授予我們監督市政或監督市議會的權力。議會的預算就是用在議事廳，以及議會大大小小的事務上，就像我們現在開會的預算需求，大概都是內部的東西，所以如果還要請誰來備詢，我是覺得這個邏輯比較奇怪。畢竟議會預算的決策者是議長，難道要議長坐在下面讓議員質詢嗎？我覺得這個邏輯不太通。所以對於早上耽誤大家的時間，我身爲議會的一分子，對大家感到比較不好意思。

回到正題，先跟研考會劉主委討論一下，剛剛黃議員柏霖提到的財政問題，我提醒市府研考會及各局處，台南市政府去年的預算等於是有盈餘的，他們沒有赤字。我想這值得我們參考，到底他們是怎麼運作的？我們知道台南市的舉債上限好像到頂了，他們不能再借錢了，但是他們還是維持住。我們看到賴市長的民調也不差，我相信陳市長和賴市長的關係也很好，這方面也可以參考，我只是提供一個意見。

我先請教研考會主委，我們負責考核市府各局處相關的業務，我請教幾個活動，不知道劉主委知不知道，如果知道就知道，不知道就說不知道。這其實也滿細節的，我也不要求你一定要知道，我只是要問你有沒有剛好知道。請教你2015年舉辦的「OPEN！RUN路跑賽」是哪個單位舉辦的？

主席（黃議員天煌）：

劉主委，請答復。

蔡議員金晏：

2015年的「OPEN！RUN路跑賽」，open就是打開的open，應該是叫「OPEN！RUN野餐路跑」，你知道誰舉辦的嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

不知道。

蔡議員金晏：

我再問你一下，「反桶戰」登革熱防疫是哪一個單位舉辦的？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

新聞局。

蔡議員金晏：

沒錯！2016年的「南橫馬拉松」是哪個單位舉辦的？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

可能是觀光局。

蔡議員金晏：

局長，爲什麼我要提這些問題，如果不知道的人，我們跟他說路跑賽、馬拉

松是誰舉辦的，第一時間大概會覺得可能是教育局體育處主辦的，因爲這是他們直接的業務。包括登革熱防疫，要不就是環保局，要不就是衛生局，結果這是新聞局主辦的。爲什麼要提這件事情？我是第 6 年擔任議員，也感謝市民的支持，我們有很多業務眞的是疊床架屋。我講的新聞局辦路跑賽，可能他們要宣傳市政，但是不見得要透過這麼大型的活動，我是沒有去參加，但是我在他們今年的業務報告裡看到的。如果我沒有記錯的話是在夢時代，因爲 OPEN 將的路跑好像在那裡舉辦，但是那是滿大型的，不知道有沒有募款，市府到底花多少經費？包括觀光局也是，其實有很多業務也是疊床架屋，就像我剛剛講的新聞局、觀光局。

在交通部門的時候也有議員提出來，其實在市區是不能有民宿的，觀光局對這些民宿的開罰很重。但是我們覺得觀光局應該做什麼事，應該是協助推廣觀光，但是他們在監理這一部分又很用心，我們沒有說他違法，但是他們就是依法辦理。假使這個業務丟給經發局來做，經發局是爲了我們的經濟發展，他們也許就不會開罰，他們會用輔導的方式，甚至提出相關的自治條例來協助這些民宿。民宿的問題我在交通部門質詢的時候也提到，民宿當然不能亂蓋，也要兼顧安全性。其實民宿和飯店的市場還是有一定的區隔，有些人是擔心這個部分，但是我個人覺得它們有一定的區隔，這是另外一回事。

現在要講的是業務上，譬如一條道路好了，我們民意代表如果接到民眾打來陳情，在座的區長應該也都有碰過類似的問題，地上如果破了一個洞，你知道要找多少單位來嗎？中華電信、國防部等等都有電話線埋在裡面，甚至還有液化天然氣的管線等等，這是我們市府以外的單位，光市府下面的單位，水利局、工務局、工程企劃處、養工處等等，反正該找的也要找來，才能去釐清，像這些業務，這幾年我一直有個感想，就是市府單位是不是有必要去做相關的調整？我們知道有很多局處當初在高雄市政府的建設局下面，分工有其必要性，但是分工分到業務有太多模糊不清的地方，其實也不好。經過這段時間我覺得是不是有必要調整，或是乾脆就成立一個道路局，反正道路的權管都在他們身上。養工處有養護大隊，水溝甚至也可以給他們做，水利局就作幕僚，負責整個大高雄的防洪排水規劃，實際的工程給他們做，這樣可以減少很多介面，甚至可以減少很多工程。同樣要鋪一條路，有兩個單位在做，他鋪你也鋪，如果你一次就鋪好不是很快嗎？這樣更節省經費。像這樣的情形，請研考會劉主委說明一下，你認爲是不是有必要朝這個方向？因爲研考會負責各局處的業務管考，透過你們管考的結果來看看，我們是不是有一些局處眞的到了該調整的時候，避免業務重疊、資源浪費，當基層有問題時，我們不知道要找誰，像這樣的問題，是不是請劉主委答復。

主席（黃議員天煌）：

劉主委，請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員講的非常重要，在分工和整合之間如何去斟酌？就現況來看將來怎麼改善？我們現在有 30 個一級機關，包含空中大學，最多可以到 32 個，我們現在是符合，其中是不是有業務需要調整？其實剛剛議員講的一些問題，我們應該去思考調整，但也不敢隨便調整，因爲這是跟中央有關係的，有時候這個局相對應中央哪一個部，這樣會比較好溝通，所以中央現在也在進行組織改造，還未完成，當組織改造到一個階段，我們會重新思考高雄市是不是應該做適度的調整？剛剛議員講到，不只是現實的問題，整體來講應該怎麼辦？其實有些國家是比較有彈性的，譬如德國和英國，隨時爲了需要可以成立一個部，就會有一個部長產生，就比較有彈性。譬如我們現在成立管考組或什麼組，每個業務都是固定的，有些國家叫做第一組、第二組，至於組的內容，因爲法令上沒有硬性規定，就比較容易去調整，而我們現在如果要組織改造，就要動到法令—組織法。

蔡議員金晏：

光是修法就要花很多時間。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，誠如議員講的，最理想的狀況，要讓整個組織的法令更有彈性化，可以隨時調整。

蔡議員金晏：

就你的回答，你應該也認同相關組織應該更有彈性，畢竟現在社會變化非常快，就像剛剛有議員講無線網路的建置，你們突然問我，我也不知道要找誰做比較好？誰比較有經驗？誰做比較快？現在每天日新月異，變化眞的很快，未來如果有機會能夠跳脫現有的框架，我們不應該被制度限縮，但公務人員就是要依法行政，若是有機會可以朝這個方向前進。我剛剛講的不是要增加局處，像很多縣市都是觀傳局，我沒有對個別的局長有偏見，我相信每個局長都很認眞、表現也不錯，才能一直在位，市長才會信任他，但有些業務是因爲有這個局處才產生的，這樣就不好，變成硬撐，這些問題因爲之前我有提過，未來有機會在總質詢時再跟主委討論這件事。

接下來，我要請教法制局許局長幾個簡單的問題，你們的業務報告每年都有，因爲上面沒有寫年度，這裡寫著本期審議訴願案件相關情形統計表，有很多數字，這期總共 909 件訴願案，其中 24％的案件撤銷，因爲民眾的訴願有正面的結果，所以撤銷；57％駁回，也就是政府的裁量和處分是沒問題的；14

％不受理，訴願人自己撤回的是 3％，2％是移轉管轄，大概就是移到別的單位，譬如中央，類似這樣的，我不是唸法律的，用字不是那麼精準，請許局長體諒。這裡面有很多類別，環保、勞工、工務、衛生、財稅、地政、交通、經發、其他類，主要還是環保，環保案件比例大，我相信撤銷的也會多一點，可能採證時不是那麼精準，所以撤銷，這些案件比較沒問題。我要提的是，有這麼多的訴願案件，爲何民眾要訴願？我想就是不服政府的裁量或處分，這是訴願主要的目的，爲何會不服？姑且不論中央法令，因爲我們沒辦法去修法，而我們的自治條例或相關的單行法規，是不是有不合理呢？我曾經爲了一些案件和陳情人到某個局處，當然法制秘書會出來解釋法令，但是我覺得你們當公務人員也非常久了，其實一條法令可以有不同的解釋，要看你的立場，我不是說法制秘書不好，因爲他有他的立場。

我想請教許局長，如果因爲牽涉到自治條例、單行法規相關的訴願案件，不是用數字統計，而是將案件做簡要的描述，然後送到議會，因爲我相信民眾不服，勢必有他的道理存在，如果是那種強辯的，我們就不管，但是不是還有空間呢？因爲法制局礙於權責，沒關係！判決了就算了，自治條例有不周全的地方，議會可以根據這個提出修正案，大家一起來討論，讓高雄市的自治條例更完善，請局長答復。

主席（黃議員天煌）：

請局長答復。

法制局許局長乃丹：

先跟議員解釋有關駁回的部分，因爲駁回占大多數，民眾之所以會訴願，大概有幾個主要的原因。第一個，他誤解法令的規定。第二個，他認爲裁罰的金額過高，他覺得自己的情節沒有達到最低處罰標準，所以他一直要求減半處理，這是一種。第三個，他不服採證的過程，但是這些採證依法都有裁罰的基準，他當時在簽名所說的話，後來提訴願時都否認，這也是其中一種，大部分這種類型，我們都是駁回。

蔡議員金晏：

我不針對罰鍰的，因爲這些都是中央一致性的法令。我要講的是，有沒有因爲自治條例而受到相關的處分或相關的裁量？未來如果有機會，是不是可以定期提供相關案件，讓我們來商討，我相信法令是沒有完美的，是不是？

法制局許局長乃丹：

向議員報告，議員主張的部分，我們會持續關切，但是如果有這樣的情形，是不是之後跟議員討論要用怎樣的方式呈現，因爲一期就有九百多件訴願案。

蔡議員金晏：

譬如亂丟垃圾、交通違規的，我們就不去管它。

法制局許局長乃丹：

我要向議員報告，因爲有些是中央法令跟地方法令有不太一致的地方，這部分要怎麼檢討，我們之後再跟議員討論，看要用什麼方式來呈現，如果有需要就法規去修正，我再向議員說明。

蔡議員金晏：

我主要要表達的是，希望民眾在提出訴願，即使當下可能是法令的解釋上或是他本身有一些問題，我相信法令眞的不是很完美的，該修正就修正，因爲議會就是要保障民眾的權益，市府跟民眾有時候是對立的，我們跟陳情人到市府陳情，也不能說法制秘書解釋的不對，其實也可以不用這樣解釋，應該讓法令更完善，也許修改一下，民眾就不會被誤導。這部分希望未來可以常態性的提供，因爲我不知道訴願案處理完之後，會不會眞的去做相對條例的修正或是其他，我希望這可以維持一個常態性，因爲民眾可能不會自己去找議員或找管道來協助，而自己跑去訴願，甚至行政訴訟，這部分我希望透過這樣的機制，能夠更加保障高雄市市民的權益。

再來針對民政局幾個議題，原本要請旗津區長來答復，上個月旗津中區污水處理廠，因爲變電設施整個沒辦法運作，造成污水直接溢流到海邊，在隔週有辦一個協調會，我沒有參加，另外兩位同仁也非常關心這個案件，有去參加協調會，希望區長能夠持續關心這件事，畢竟你也是旗津污水回饋金的主委，在這個過程中，水利局有哪裡不對的？怎麼來補償這些民眾？該不該補償？該怎麼補償？請區長持續來關注。

我過去有參加幾次里業務會報，有些區有辦、有些區沒有辦，未來有沒有可能常態性舉辦，里業務會報本身還是有它的功能，各局處代表坐下來討論，都可以當下把問題解決。

主席（黃議員天煌）：

延長 1 分鐘。

蔡議員金晏：

再來是鼓山區公所的事情，應該是陳副局長的任內，鼓山區公所有沒有必要找一個新的地點，我不知道張局長有沒有去過？鼓山區公所眞的不是一個很便民的地方，我不是說裡面的服務不好，是外面周遭的環境，我那時候有建議一個地點，很可惜！民政局非常積極爭取台泥廠區開發，可以把部分用地變機關用地，讓分局、區公所可以遷到那裡，不過後來因爲滯洪池的關係就破局了。鼓山區的空地也不多了，鼓山區公所也好幾十年了，希望在局長任內積極規劃討論鼓山區公所有沒有機會找一個好的地點，讓它有一個新的面貌，私下我們

再討論，謝謝主席。

主席（黃議員天煌）：

感謝蔡議員的質詢。

主席（蔡議員金晏）：

現在請黃議員天煌質詢，時間 20 分鐘。

黃議員天煌：

首先針對門牌整編的問題與民政局作戶政方面的探討，原高雄市應該比較沒有這個問題，但是原高雄縣很多村里都有門牌問題，一里只有一條路，比如大寮區會結里就只有一條會結路，差不多有七、八百戶，一條路全部都是會結路。林園區溪州里就一條溪州一路和一條溪州二路，全部都是這條路的路名，除了郵差送信知道以外，外地人要來找在地的人，事實上真的會迷路，而且很難找，不但是如此，自己本村村里的人，他自己住在 1 號，但門牌 200 號他也不知道在哪裡？所以造成路名、門牌整編等問題。我要與民政局探討，縣市合併到現在也有 5 年的時間，原高雄市的路、街、巷都有，但是原高雄縣有很多區的村里還是這種型態。爲了拉近城鄉差距，如果門牌能整編好及路名能夠區分，在找會比較容易辨識，這部分請民政局張局長或相關部門答復這個問題。縣市合併到現在 5 年了，我翻過預算書好像沒看過有編列經費辦理這個部分，未來有沒有可能編列預算做這一部分？請民政局簡單說明。

主席（蔡議員金晏）：

請張局長回答。

民政局張局長乃千：

謝謝黃議員對門牌整編部分的關心，其實我們每年都有編列相關預算針對門牌老舊、脫落、損壞進行整理，剛剛議員講到一個比較重點的地方，就是道路名稱的問題，我們知道在原高雄縣有很多像議員所講的路都很長，但是門牌排列困難，我們也有思考過要如何做道路名稱的整理，坦白說，要換一條路名，要把整個社區做改變，工程是非常大的，對市民來講，過去可以寄到的信，因爲改完後，親戚朋友會聯絡不到，沒有辦法做地址、路名的改變，所以在這個部分，我們是非常小心做這件事情。

我們有訂出幾項原則，路名穩定、最小影響、整體發展、優先保留等四條原則，看哪裡可以逐步來進行，其實我們是有做這項工作，但是這項工作非常浩大，最重要是怕影響到市民朋友現有的權益部分。我們會來持續推動，也希望議員能夠針對地方的哪一個村里已經發生比較嚴重的問題，我們優先來做處理，我們有在關心這區塊。

黃議員天煌：

過去鄉公所有做規劃，就是把一個里的路名、門牌做整編的動作，那時候公所是委託戶政事務所辦理，一個里大約花近八十萬元的經費，經費是需要很多，但是在高雄縣市合併後，門牌整編跟路名也象徵進步與發展的意義，所以門牌整編與路名重新規劃的部分，民政局可以慢慢來做，總是要推動它，當然需要很多經費，但是我們是針對必須要的或急需要的部分來做調整。

另外，請問民政局，鼓勵婦女參與社會事務跟公共事務部分，我所了解的是，目前婦女參與都是由區公所找婦女朋友，鼓勵他們參與社會事務或公共事務。以區公所爲基本單位，區公所再向民政局呈報這些名單，但區公所是怎麼來找這些人？是每一個里都有，或是由區公所自訂一個標準來評定委員名單或是婦女朋友名單，是怎麼來產生的？可否請民政局相關單位做簡單說明。

主席（蔡議員金晏）：

黃議員，是請局長答復嗎？

黃議員天煌：

沒關係，就請知道婦參業務的相關單位回答。

主席（蔡議員金晏）：

請民政局張局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝黃議員對婦參業務的關心，因爲這是高雄市政府推動女性參與社會公共事務中一個很重要的環節。關於婦參委員和召集人部分，各區公所是設置 11 人到 21 人，當中就會找一人擔任召集人，召集人通常都會從委員中較具有性別概念、性別意識的人爲召集人，而區公所推薦的，當然就會依照社區裡面的一些婦女社團、發展協會或是比較積極參與公共事務的這些女性代表，我們就會優先推薦邀請他們做婦參的委員，所以這些人員的代表性，大部分都是在地方上對於女性工作或是性別意識、性別工作相關推動較具專業的。在今年，就有推動友善婦女、婦嬰友善空間安全檢視做爲我們的主題，所以也會來運用婦參委員的專業在社區內做這些檢視業務。

黃議員天煌：

局長，等於就是區公所自己去找，找地方上較常參與婦女活動的，例如社區意見領袖這類型的來成立。但我覺得組織這個委員會，對於市政府鼓勵尊重女性參與公共事務的地位來看，並不是這個委員會組成後，就只是吃吃喝喝和看電影，是要從鼓勵尊重婦參角度上來看，是不是應該儘量針對公共事務領域部分，類似座談會或是舉辦實務活動，是不是要朝向這個部分。第二，目前一區差不多將近有十幾人，人數是不是有偏少？不能讓婦女朋友們感受到市政府對於婦參這個區塊眞的很重視，因爲一個區只有十幾人，如果是面積較大的區公

所，村里鄰那麼多，結果只用十幾個人，所以我覺得這是正面良好的鼓勵婦女參與社會公共事務，但要如何來擴大辦理，讓更多人可以來參與這部分，我想這也是未來一個很重要的課題，希望民政局未來針對這部分能做更精細的規劃。

另外是針對大寮區區公所明年開始要用回饋金裝設監視系統，用回饋金來裝設監視系統，本席也是非常認同，因爲目前市政府只針對後續的維護管理編列經費，而新裝設的市政府全部都無法支應，都必須透過類似回饋金這種機制來裝設監視系統。我想要和大寮區區長探討的，針對區公所從今年度開始，每年都要編列 300 萬元的回饋金裝設監視系統，對此我表示肯定和認同。這要分成 4 年，總共 1,200 萬元，要把 10 個里的監視系統裝設完成，但是大寮區總共有 25 個里，而我所看到的協議書內容只是要裝設 10 個里的監視系統，爲什麼？因爲有很多的里民和里長反映說只是做那 10 個里，是我們這裡已經有做了，還是要慢一點才排得到？有很多的里民和里長都不了解這個情形，所以要藉這個時間請區長說明，爲什麼 25 個里只做 10 個里而已？

主席（蔡議員金晏）：

請大寮區長答復。

大寮區公所施區長維明：

謝謝黃議員對於我們運用自來水公司的回饋金，分 4 年，每年 300 萬元，總共 1,200 萬元做監視器這個部分的關心，其實監視器的主管機關是警察局，當初因爲地方有這個需求，所以開會做出這個決議，使用自來水公司的回饋金，每年 300 萬元，並從今年開始。但是對於所選擇的地點，我們除了尊重林園分局針對地方交通或治安較重要的地點所做的分析，當然也有參考地方社區的需要，就針對這三個部分－交通、治安、社區的需求，做爲他們所做的地點的選擇，以上向議員初步報告。

黃議員天煌：

這個部分，在當時的協調會，你們也沒有邀請各里里長與會，也沒有邀請各個社區發展協會的理事長參加，所以會有很多的意見，因爲他們都不清楚，爲什麼只有 10 個里有，另外 15 個里就沒有？另外還有提到 5 個里要汰舊換新的部分，目前就這 10 個里，每年的預算就不夠了，後面的 5 個里還要汰舊換新，另外的那 10 個里到底要怎麼處理？總共是 25 個里，而目前所規劃的是 10 個里而已，另外那 10 個里到底是他們那裡已有監視系統，或是另有什麼原因？我想應該是要讓所有的里長和社區了解到底是因爲什麼原因，也才不會對你們形成誤會，認爲不公平，而來產生這種疑慮。因爲這 10 里是既定要裝設了，今年度就要開始實施，另外那 10 個里要怎麼辦？另外 5 個里要汰舊換新的，

你們又是要怎麼處理？請區長說明。

大寮區公所施區長維明：

剛才有向議員報告了，地點的選擇是由分局針對交通或是治安重點需要做選擇，因爲一組監視器有 16 個鏡頭，但是鏡頭間的距離也不能太遠，所以布置就會先參考交通重要路口或是治安較重要的社區先考慮，因爲 1,200 萬元是分 4 年，每年 300 萬元來處理，當然因爲經費的關係…。

黃議員天煌：

區長，我現在問的不是這 1,200 萬元的問題，1,200 萬元裝設 10 個里的監視系統，我們沒有意見、地方也贊成，是另外那 10 個里和要汰舊換新的 5 個里，這 15 個里要怎麼辦？眞的需要由區公所來主導，請社區和里長來協商，聽聽他們有什麼樣的看法及有什麼樣的應對辦法？就算因爲經費問題沒有辦法做，也要向社區發展協會的理事長及各里長說明清楚，否則民眾會產生那 10 個里是一等里民，另外的 15 個里是二等里民這樣的疑慮。裝設監視系統構想很好，民眾也給予肯定，但是要讓民眾知道是什麼原因讓這 10 個里先裝，另外的 10 個里後續要不要做或要做什麼樣的處理？還有 5 個里汰舊換新的經費要從何而來？要如何的進行？我想絕對有必要向所有里長及里民說明清楚，才不會造成誤解。我希望區長能於近期內儘快召開會議，邀請社區發展協會的理事長、各里里長說明，不然他們向我陳情，我也不知道要如何處理，只有請區公所儘快召開會議來說明，讓他們了解目前的情形。

大寮區公所施區長維明：

沒問題。

黃議員天煌：

今天質詢到此，讓大家早點休息，謝謝！

主席（蔡議員金晏）：

謝謝黃議員。我想提醒一下，剛剛黃議員提到門牌整編的問題，我不知道有沒有找人幫忙，未來如果有機會，其實可以請郵務人員來協助，因爲他們常常使用這些道路會比較了解。上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，各位民政委員會的局處首長大家辛苦了，各位區長及 3 樓所有戶政事務所的主任大家辛苦了，散會。

主席（林議員武忠）：

繼續開會。向大會報告，本席經民政委員會的議員推舉，擔任 105 年的民政委員會召集人，絕對不會中途離席不做，請大家安心開會。旁聽席現在有高雄市公共事務發展協會，參觀人數有 7 位，領隊是方怡婷研究員，我們掌聲鼓勵。

下午登記第一位質詢的是王議員耀裕，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

本席要針對民政各局處需要加強服務及加強配合的，讓大高雄地區所有的市民朋友及地方需要我們民政各局處來協助、來處理的。首先針對民政局方面，本席要了解目前殯葬管理處，殯葬管理處在收取火化費用，在去年的定期大會－第 2 次的定期大會，本席以及很多議員都提到這個火化的收費，從 9 月份開始，這個之前高雄市民是完全免費，在上個會期局長跟處長有做承諾，在這段時間實施完畢以後要做檢討，需不需要將費用做減免或者再予以降低，這方面是不是請局長答復。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝王議員對殯葬火化收費的關心。從去年推動殯葬火化收費，最早之前我們是要鼓勵火葬，當時火葬的比例相對是比較低的，但是這十幾年來，現在大家對火葬的觀念多數都能夠接受，所以目前來講大概 95%以上都是用火葬在進行，等於推廣跟支持的誘因比較沒有了，所以我們希望回到要跟市民收費。相關的收費，上次議員有提到，我們針對整個火化收費的成本結構去進行計算，坦白講，一具火化的成本四千三百多元，我們高雄市是收 3,500 元，非設籍的收 1 萬元，這個價錢的訂定我們有考慮，也有去看屏東的、也有去看麟洛的、看高樹的，都有去看，我們甚至有討論要去看台南的，我們整個火化收費的金額是南部幾個縣市…，參考北高，我們都是比較低的，所以我們訂出來是 3,500 元。

王議員耀裕：

局長，上個會期本席也有提到台北市，台北市的火化費用好像才 1,000 元，是不是？

民政局張局長乃千：

應該是 2,000 元。

王議員耀裕：

那新北市收多少？

民政局張局長乃千：

雖然台北市收 2,000 元，但是他們也要修正了。

王議員耀裕：

如果我們跟屏東跟其他地區比，當然我們的收費比較低，可是相對的我們要針對六都，像台北市、新北市的收費都比我們低啊！

民政局張局長乃千：

根據我們得到的資料，他們也來觀察我們的資料，其實大家都有討論在成本效益上，可能都會…。

王議員耀裕：

我現在要問的是我們有沒有辦法再調降？

民政局張局長乃千：

剛剛有報告，我們一具火化的成本是四千三百多元，不好意思，用這樣講，但是四千三百多元，其實我們每一具大概優惠 850 元，這是針對市民的部分，但是我們還有比較特殊的，譬如我們針對非吉日還有減半收費，還有針對 3 天內火化的，這個部分又能夠免費，還有低收入戶我們也是免費。

王議員耀裕：

低收入戶免費，那中低收入戶呢？

民政局張局長乃千：

中低收入戶減半。

王議員耀裕：

中低收入戶減半嗎？處長，你答復一下。

主席（林議員武忠）：

處長比較了解，請殯葬管理處處長答復。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

有關焚化爐的事情，我們有澈底檢討，也有去拜訪過台中市、台北市，目前以都來比的話，台北市和新北市都是收 2,000 元，但是他們制定法令是在民國七十幾年，將近八十年的時候，當時的物價水準和我們現在有差距，目前我們知道，他們一直想要檢討，因爲他們不符成本，我們的 18 具爐具是今年剛完成，我們之前都沒有在收，因爲已經普及化，我們有一個觀念是，使用者付費原則，所以我們訂出 4,325 元，基於對市民的照顧，所以乾脆收 3,500 元就好了，我們減少收費八百多元，這個已經比成本還低了。

王議員耀裕：

我知道，這個在上個會期討論過了，那台中市收多少？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

台中市我記得好像收三千多元。

王議員耀裕：

三千多元嗎？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

我的印象啦！我最主要是去台北和他們做比較。

王議員耀裕：

本席跟局長、處長討論，把收費再做調降，因爲 3,500 元在上個會期大部分的議員都反對，你再做調降，看是要調降多少，當然你們有一個計算公式，現在我們優惠大高雄的市民，有時候你說…，他多了一項支出，相對的，他的喪葬費又多了一筆費用，所以有關火化的費用，希望民政局和殯葬管理處會後再去做檢討，看有沒有調降的空間，然後再去做調降，好不好？〔好。〕

處長，之前很多議員都到高雄一殯去參加公祭，幾乎都很平常，本席也有去過，在停車場那邊比較髒亂，有一些瓶瓶罐罐，可能是有些家屬會隨意亂丟，像這個要做一個改善，因爲如果造成環境髒亂，我們大高雄市在那個地方形成一個髒亂點，這個應該是屬於殯葬管理處的清潔工作嘛！不是由殯葬業者他們去清理，還是要由我們統一處理，是不是這樣？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

如果是園區內，有關車道這一塊的…。

王議員耀裕：

停車場。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

停車場這一塊我們有委外清理，這一塊我們會加強。

王議員耀裕：

那就加強，不要讓垃圾被看到，看起來覺得我們高雄市的環境不能被打折扣，好不好？〔好。〕

第二點，有關登革熱方面，登革熱在整個大高雄地區也是一個非常嚴重的地區，在整個台灣，高雄市每年登革熱的發生率幾乎都會增加，如果在屋前的排水溝，當然有環保局的清潔隊在清理，在屋後溝的這個區塊，去年民政局和區公所有做屋後溝清理，他有登革熱防治經費可以用在屋後溝，這個成效還不錯。今年又到了登革熱季節，也是非常嚴重，在整個屋後溝清理，各區公所他們也是一直在想辦法，看要怎樣來加強整頓，所以在屋後溝方面，請民政局長來答復，看屋後溝的部分是不是也比照去年儘速來清理。

主席（林議員武忠）：

張局長，請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝王議員對去年整個屋後溝清理工作的肯定，的確我們去年和衛生局、環保局集體向中央申請相關經費，協助我們做屋後溝清疏工作，去年一共完成 35 萬公尺長度的施作，所以也可以讓大家感覺到我們在整個環境清潔上面，對登革熱防治的決心。

王議員耀裕：

今年呢？

民政局張局長乃千：

今年相關的經費我們還是會和環保局、衛生局一起結合，然後會有一個計畫，希望向中央繼續申請登革熱防治，特別在清潔這部分的費用，整筆錢是包裹在一個方案裡面，所以我們會來爭取。

王議員耀裕：

局長，環保局是不處理屋後溝。

民政局張局長乃千：

這個我們會處理。

王議員耀裕：

對，是民政局區公所，由區公所這邊來執行。

民政局張局長乃千：

對，區公所。

王議員耀裕：

所以今年也比照去年，儘速把 38 個區公所的屋後溝方面，做加強清理。

民政局張局長乃千：

好，這個我們會來執行。

王議員耀裕：

剛剛那個也要給民政局嘉勉，因爲每一個行政區的區公所，以及戶政的效率都滿不錯，現在縣市合併升格以後，有很多市民朋友都感受到區公所和戶政事務所辦事及反應能力，所以本席在這邊向局長表示肯定，當然也要繼續，因爲服務工作是持續性的，請公所和戶政事務所那邊繼續加強。

另外，在 1999 方面，這是我們的爲民服務的系統，全台灣都是用 1999，當然我們設置 1999，就是有它的必要性和時效性。在高雄市方面，我要先瞭解 1999 業務報告裡面，從去年 8 月份到今年 3 月總共有 60 萬 6,510 通，我要瞭解的是，在那麼多通電話，1999 報案系統裡面，實際上有處理完成的，有多少百分比？還沒有處理，或有一種是已經被耽擱，或沒有處理也沒有讓民眾瞭解的，在 1999 部分，研考會有沒有做這一方面加強查緝或追蹤？請主委答復。

主席（林議員武忠）：

劉主委，請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

1999 是非常重要的，我們都有追蹤也都有錄音。剛才議員講到有沒有沒完成的，我們每一件都有完成，除非有一種例外，就是他打進來是屬於無理取鬧的，很多…。

王議員耀裕：

那個另當別論。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

那個另當別論，其他的是一定要處理的，而且我們還分類，有幾個類別是幾個小時之內要完成，是用 24 小時去服務的。

王議員耀裕：

有沒有做追蹤？事後你們有沒有做一個比…。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

統計分析。

王議員耀裕：

對，統計分析，〔有。〕完成率占百分之多少？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

統計後會再送給議員，我們的完成率應該是百分之百。

王議員耀裕：

百分之百？〔對。〕你把一些相關的數據會後也給本席。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是，當然。

王議員耀裕：

我要強調的，是因爲有市民朋友他已經報了 1999 系統，甚至還有報第 2 次、第 3 次的，就是因爲沒有去改善，所以才會報第 2 次、第 3 次，有一些野狗、野貓造成環境的影響。當然報了以後，甚至還有報第 2 次、第 3 次的，像這個就是因爲沒有處理好，最後就來議員服務處陳情，我們就儘速和相關單位做處理，看怎樣來解決。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

如果有少數第 1 次處理不滿意，再來通報，我們會再度去處理，假如有好幾次都沒有處理好的，如果有這樣的個案，請議員交給我們，我們來查一下。

王議員耀裕：

如果有超過 2 次以上報案的，大概比例有多少？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個目前沒有這樣的統計。

王議員耀裕：

沒有統計。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

不過議員如果有個案的，請交給我們來調查。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

像剛剛本席所說的，所謂完成就是他打電話通報以後有處理，處理你們有追蹤，也有和各承辦科、各局處聯繫，聯繫完以後，各局處有沒有向研考會回報？〔有。〕有回報，所以你們就可以做結案的動作。有些有結案，可是實際上並沒有完成。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，這個我們是很慎重處理，基本上應該會百分之百完成，但是如果有個案眞的發生的話，請把個案交給我們來調查。

王議員耀裕：

好，本席也把一些相關的市民朋友反映案件，我就叫他列出通報時間和它的內容，再交給主委。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

可以。

王議員耀裕：

不能夠讓我們的 1999 沒有發生那些…，就是有一些時效性或有一些效率不好，這樣市民朋友會說 1999 到底是做眞的還是做假的？不能讓人家有這樣的質疑。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

當然。

王議員耀裕：

所以這一點希望研考會這邊來加強，這方面要來加強，謝謝。〔好。〕感謝主席，再度給主席恭喜。

主席（林議員武忠）：

向大會報告，開會期間想去廁所的人，請自行就去，之後再儘速回來，這樣你們也比較方便。接下來請劉議員德林發言，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

首先針對剛剛的問題做個延續，主席我即問即答，叫到人就起立。

主席（林議員武忠）：

好。

劉議員德林：

殯葬處長，本席延伸剛剛殯葬處在去年 9 月份實施每一具大體收費 3,500 元，請問它的法源依據，是依據什麼樣的法源向市民收費？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

我們是根據有關殯葬設施的收費標準。

劉議員德林：

殯葬設施？你講清楚是什麼樣的殯葬設施收費標準，是什麼樣的辦法，還是什麼樣的條例，是什麼的第幾條，還是殯葬辦法就能夠把這個隨便帶過去了嗎？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

是高雄市公立殯葬設施收費標準。

劉議員德林：

收費標準？〔對。〕是辦法還是條例？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

它是標準，這裡是寫標準。

劉議員德林：

標準，它的標準是有授權給殯葬處來直接做嗎？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

這個是我們那個…。

劉議員德林：

你根據這個標準裡面的第幾條、第幾項、第幾款？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

規費法。

劉議員德林：

你坐下，法制局長，這部分你可不可以代爲答復？

法制局許局長乃丹：

應該是高雄市殯葬管理自治條例第 29 條第 2 項規定。

劉議員德林：

第 2 項規定？

法制局許局長乃丹：

授權規定。

劉議員德林：

局長，人民的權利跟義務，是不是應該以法律來定之？

法制局許局長乃丹：

但是這是自治條例再授權去做收費的標準，所以基本上是法律的規定…。

劉議員德林：

所以殯葬的收費，是不是應該去做總體統稱的總數、總額，然後程序一步一

步的計算，並送交議會來做討論，來加強法定的依據。剛剛不是一直強調人民的權利跟義務，法律定之。是不是？局長，請坐。殯葬處處長，我沒有讓你坐下，聽到沒有，人民的權利跟義務要法律定之。以這部分來講，當你定之公告之後，你所實施的一個備查，今天高雄市議會的組成，也就是一個民主殿堂最好的監督機制。如果今天都以這樣子來處理，包含污水處理也是一樣，你殯葬收費也是一樣，高雄市議會設置做爲監督政府最高民意機構，這部分我想是大家不願意見到的。

所以今天來講，剛剛也提到台北市、新北市跟台中都是收 2,000 元，你剛剛講還算是很便宜。今天不是便宜跟不便宜，這都是你在講的。今天高雄市議會做爲監督者的議員，他是不是應該要了解殯葬處所做的收費，是不是應該依照你的一個標準？雖然這個條例是通過的，可是這條例裡面你要增設收費標準的時候，還是應該要回歸到高雄市最高的民意監督機構，是不是應該這樣子？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

跟議員報告，因爲我們的…。

劉議員德林：

是不是簡單回答。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

我們是依照規費來制定的。

劉議員德林：

本席在上個會期之後，你有沒有接到議會有大多數的議員做的正式的提案，有沒有交到殯葬處。殯葬處針對這個提案，有沒有針對本席跟高雄市議會正式的函復，希望焚化爐具的汰換，符合環保的過程而現在已然完善。當然使用者付費，我們不反對，可是使用者付費的前提之下，你必須按照法源依據的精神來做。可是沒有看到你殯葬處收到本席跟高雄市議會正式的去函，告知殯葬處應該要把收費標準做一個計算送到議會來，有沒有？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

報告議員，目前我知道是沒有這樣子，我們只是根據自治條例第 29 條，然後來訂定規費的。

劉議員德林：

訂定規費是自治條例的訂定，可是訂定規費實質的金額跟規費的總數，要送到議會來審議，我剛剛不是告訴過你了。雖然是條例通過，可是你訂定錢的問題，所謂的經費，你要跟百姓收錢，是不是要經過法律定之。你在這個項目裡面去定之，之後送議會。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

我們以後再訂定這個規費的時候，會把訂定規費的標準，送議會備查。

劉議員德林：

送議會備查！你現在備查我們都不了解，到底是備查還是審議呢？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

報告議員，因爲這個…。

劉議員德林：

我上次已經提案跟高雄市政府告知，攸關人民的權益跟義務，未來都要法律定之，你們都用備查，設置高雄市議會幹什麼？這部分來講，凸顯了一件事情，我要讓高雄市市民知道，污水處理費也不經過高雄市議會，殯葬條例裡面所規範的收費標準、收費金額，也不用經過議會的討論，也不要經過議會的審查，那今天設置議會幹什麼。身爲高雄市議員，我們怎麼樣跟 277 萬市民做交代，所以我要講清楚。在選舉前大家都知道，當市政府高喊著議會要過半，高雄市的市民要了解，當議會過半的時候，這何等的權力就是帶動何等的傲慢。連這個傲慢要從百姓的口袋裡面拿出這個錢，我都不屑告知你高雄市議會來審議。今天來講，高雄市議會監督的所有議員情何以堪，是不是？你未來不要說 3,500 元，你說 3 萬 5,000 元，高雄市市民也要接受，這不是亂了嗎？不是今天議員的人數多寡，都是應該依照法定的程序做議決。我在這邊再次強調，我們怎麼樣計算出來的金額，換爐的總經費是多少，據本席了解是 1 億 3,000 萬元，在 1 億 3,000 萬元裡面怎麼樣做一個平衡。百姓一直講爲什麼要 3,500 元，就像台北市、新北市、台中，可不可以 2,000 元？可不可以 1,500 元？可不可以 2,500 元？可是未經高雄市議會審議，沒有看到主體的機制，我今天必須要凸顯這個問題。我希望待會局長答復的時候，把這部分說明，什麼事情希望法制化，你請坐。

法制局局長，本席剛剛所陳述的，期盼在法制局未來針對所有的條例，裡面攸關要跟市民收費，是不是都應該要完善一點，經過議會之審議。這部分我希望你身爲一個局長，對於法源的依據，當然身爲高雄市的市議員也是必須依法監督，高雄市政府的所有官員也是依法行政。本席在這邊凸顯這個問題，希望在污水徵收辦法，我們看到它是用下水道的徵收辦法。所以未來我們希望整個監督跟督促，希望回歸依法監督。你們行政單位督促之下，未來像這一類的事情，能夠在你的監督之下，先做一個法源的教育也好或者把關也好，這樣子對整個高雄市的未來會更好。請局長答復。

法制局許局長乃丹：

有關於收費標準的部分，我先跟議員解釋一下法律的位階，依照地方制度法，剛剛議員沒有錯，你剛剛講的創設或限制剝奪居民相關的權利義務是要用

自治條例來規定，那這個部分是要送議會三讀。但是經過議會通過的自治條例裡面有授權，依照規費法或者財政部相關的解釋，有關於各地方的收費標準，可以用自治規則來定。如果是基於自治條例，就是經過議會三讀通過的自治條例，已經三讀通過以後的授權，訂出來的規則也是法律。

劉議員德林：

局長，當初送進來的時候，所謂的收費標準，他並沒有制訂收費標準，當條例通過，所產生行政單位必須要收費的時候，回頭制定收費標準送交議會來做審議。未來，之前不是這個樣子，之後我們希望是這樣子，而本席正式的提案要求高雄市行政單位要正視這件事情，不是我們兩個之間在這邊就所爭執的點做論戰，不是這樣。

法制局許局長乃丹：

是。

劉議員德林：

我希望是能夠凸顯相對的監督制衡的問題，好不好？

法制局許局長乃丹：

是，跟議員回復，就是說未來各局處在制定相關法規的時候，這個部分我們大家再一起研議看看。

劉議員德林：

尤其我剛剛強調的人民的權利跟義務，未來在這個部分要正視，好不好？殯葬處處長，我再請教你一下，高雄市在第 2 屆的時候，市長在第 1 個會期所提出來的一個重大政策，也就是整個覆鼎金的遷葬案。這個部分來講，當時在通過這個預算的時候，我是強烈的要求，市長做這個政策跟計畫我們也認同，但我們希望在市長的任內就執行完畢，而不要跨到下一任。如果別人當市長就是換下一屆市長，不要跨到他的任內，所以我們一直要求在經費上面補足給殯葬處、給民政局，你們的進度現在是怎麼樣？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

目前的進度就是今年 6 月我們將開始第一區，也就是 A 區的起掘，目前進度都符合，預計在 107 年全部起掘完畢。

劉議員德林：

起掘完畢嗎？〔是。〕現在進度到哪裡？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

進度就是 B 區在公告，A 區 6 月開始發包。

劉議員德林：

6 月發包，在整個過程當中，本席也有接受到人家的檢舉，我想知道這個發

包是怎樣的發包過程？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

我們的發包是採…。

劉議員德林：

是公開招標嗎？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

公開招標，然後評選。

劉議員德林：

評選嗎？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

是。

劉議員德林：

是評選，還是公開招標？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

公開招標，採評選制度。

劉議員德林：

那你還是評選，對不對？瓜田李下，你就是一個評選，評選現在已經從…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

從歷屆看這幾年所有評選都出現很多的問題，所以本席在這邊再次的對你做一個重要的提醒，希望你能夠有很大的警覺。政風處處長，我請教你，工作報告裡面所列出來的，政風處工作報告裡面對於不法查察是沒有數據還是怎麼樣？高雄市政府誠如你所講的，清廉是我們的核心價值，核心價值難道在你主政的政風處裡面是完全都沒有問題的嗎？

主席（林議員武忠）：

處長，請答復。

政風處陳處長榮周：

我想有關於查察這部分我們在今年度（105 年）來講，各個機關有函送了 8 案，這部分政風單位在這裡面…。

劉議員德林：

函送了 8 案，函送，對不對？是不是在工作報告裡面必須要列入函送的主體項目、項次？當然有時候是偵查不公開，或者你已經移送的偵查項目是貪瀆，對不對？當然移送不代表有罪、無罪推論，可是今天身爲高雄市議會的議員要

監督，總是要瞭解嘛！

政風處陳處長榮周：

這個跟議員報告，因爲這部分的資料大部分都由各個局處的政風單位依據所違反的事實，不一定是公務人員，包括一些參與的業者，所以他會簽報給首長。

劉議員德林：

他移送的過程要不要經過政風處？

政風處陳處長榮周：

如果在機關來講，他有政風單位，他會簽報給首長。

劉議員德林：

首長嗎？

政風處陳處長榮周：

是。

劉議員德林：

首長，要不要到政風處這邊？

政風處陳處長榮周：

處理完的會報到政風處來，機關就可以移送了。

劉議員德林：

那你這邊還是總數在這裡。

政風處陳處長榮周：

是，〔…。〕是，〔…。〕可以，因爲這部分的資料事實上…，〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

下一位，我們請許議員慧玉發言，時間 15 分鐘。

許議員慧玉：

我想先要來請教民政局張局長，本席記得在去年會期的時候，特別有提到一個基層聽到的民怨，過去還沒有合併之前，鄉鎮都還是有民選的地方首長，就是鄉長、鎮長之類的，合併之後當然現在都改爲區長制就是官派。相對區長制，他不是透過民選，也沒有所謂的選票、選民的壓力，就是一般公務人員的資格。但是問題來了，過去鄉、鎮長任內的時候自己的區域可以編列自有財源，所以舉凡一般市井小民最重視的什麼？路燈、路樹，這個對小市民來講是一件很大的事，但是對公務人員來講或許這是一件非常小的事，結果縣市合併之後這樣的修剪路樹也好，修理路燈全部都已經納入工務局養工處。但是根據本席的瞭解，養工處的人員編制根本不夠，高雄市總共有 38 區，尤其是原高雄縣的土地面積非常大，在編制不足的情況之下民眾不管是透過區公所反映、里長的反

映也好，或者是打 1999 也好，經常爲了要修剪路樹、修理路燈要耗費多日。但是過去只要直接告訴當地的可能是鄉民代表、村長或直接反映給鄉長，很快搞不好一反映就馬上可以來修理，除非是材料上出了一些問題。

本席要請教一下民政局局長，在去年會期的時候本席特別提到，包括在議會裡面我也特別提案，希望能夠把路燈這方面的修理，感覺看似小事，能夠把這個權力下放到區公所，我們只要直接把這個經費撥到區公所裡面去，權責下放的情況之下，第一，可以減少養工處人力不足的問題，一方面又可以增加服務選民、縮短服務百姓的時效性，何樂而不爲？但是我所瞭解工務局局長好像不同意，我記得私底下民政局局長也跟我講，你會溝通這個事情。請問局長，經過一個會期已經半年了，這半年你溝通了嗎？你的進度何在？請局長回答。

主席（林議員武忠）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝許議員一直對我們的路燈跟修剪路樹的關心，跟議員做個說明，上次去議員服務處回來就跟養工處、工務局長這邊有做了一些溝通，不只跟局長這邊溝通以外，陳副市長金德多次在舉辦的里長見面說明會裡面也都有特別去談到這一塊，所以這部分我們也積極在跟養工處做多方面的討論。

許議員慧玉：

已經半年，目前進度如何？談得如何？

民政局張局長乃千：

跟議員做個報告，其實我們有實地去瞭解，就是說現在整個修理的速度已經比過去有大幅的進步，但是還是會面臨一個問題，就是說把整個合約回到區公所來，還是會有問題。因爲目前能修理的廠商還是只有這幾家，所以疊床架屋的狀況，還是會面臨一樣的問題，所以就這部分，我還持續跟趙局長做討論。另外議員說到有一種情形，我在這裡跟議員做一個報告，我們有統計沿線地方，比較麻煩的是現在有一些黑燈，不列入財產的部分，過去可能民意代表說這裡要設幾個燈，黑燈的管理上會有比較大的困難，我在想有可能是反映到這部分。

許議員慧玉：

局長你的意思是說，可能是過去的民意代表爲了選民的請託，那個地方本來是沒辦法增設，後來也沒有錄案，類似這個意思。沒有錄案導致後續可能需要做一些維修，感覺好像名不正言不順的。

民政局張局長乃千：

不是名不正言不順，會有少數有這種情形，不過剛剛跟議員報告，目前在跟

養工處再做一些溝通，未來能夠下授多少權力給我們？有關權責的部分，我們還持續跟養工處討論。希望有具體的結論時，再跟議員做一個報告。的確，另外也有在統計，過去可能剛合併，議員可能會覺得修得很慢，但是現在跟多數里長討論，現在是不是還有這個問題，大部分的里長都說不會，速度已經比過去快很多、速度也加快，品質也比較好，這部分的確是我最近經由里長這邊，所收到回應的訊息。

許議員慧玉：

我想你剛剛回答得很明確，本席還是要在這裡再次提醒，這些事情對民政局來說，看似是一件小事，但是對市民朋友尤其是現在，因爲現在治安狀況並不是很理想，小偷、竊賊非常多，包含有些婦女晚歸。現在也不完全是婦女的身分晚歸才會危險，男性朋友也面臨危險狀態，現在歹徒行兇下手，不見得針對女性，連男性都可能是受害者。所以我們最基本的大馬路、巷弄的照明設備是能夠減少歹徒行兇下手的機會，可以直接保護到市民朋友，我希望這部分有一些盲點，需要技巧性的進行一些克服。我也希望未來如同剛剛提到，可能受限有些廠商只能維修這些路燈，我想現在國外有很先進照明設備，台灣也有很不錯的照明設備，一些創舉、新的設計等，我覺得這部分也可以作爲參考。因爲政府部門還是要與時俱進、要進步，我們可以找到一些維護過程中，可以減省時間甚至省電，減少公部門消耗電費的負擔，我覺得這是雙贏。不要因爲只有少數廠商、受限少數廠商，而使公部門被綁住，應該不是這種因果顛倒的關係。所以我希望局長還是要搞清楚狀況，不能因爲廠商而被綁住，應該讓廠商配合公部門，配合進行市民服務才對。

接著我想請教一下研考會主委，1999 這個專線是在陳市長任內的美意，希望市民朋友對各單位業務如果不是很了解、不了解法令等有任何困擾，都希望 1999 可以帶給市民一個方便性。這是有專人接聽，但是很多民眾在反映，1999 接聽的人感覺上素質、專業性參差不齊，很多民眾打電話進去，民眾的問題是關於環保局，可是接聽電話的人搞不清楚狀況、搞不清楚問題所在，可能轉錯到其他單位而浪費很多時間。因爲各局處有細分很多科、不同部門，如果 1999 這些專線服務人員，沒有受到比較專業的訓練，即便他坐在接線的位子，還是沒辦法在第一時間理解百姓到底要找哪一個單位，當百姓自己也搞不清楚的時候，就需要公部門替他服務、爲他分憂解勞，如果連公務人員都搞不清楚問題所在，我們要怎麼替市民朋友服務？包含很多市民朋友也打電話到 1999 請教問題，例如我家路燈壞掉，到底什麼時候可以來維修；路樹已經很明顯影響到行車安全，遮住很多號誌，包含很多路標已經不清楚，可是 1999 接線人員不熟悉，一方面可能人力也不夠，所以本席要請教一下研考會主委，1999 這些

接線人員，我知道一定是公務人員出身，但是不是各單位有輪流機制來值班，當有輪流機制來值班時，這些人要進入 1999 來服務時，到底有沒有先上過事先的教育，如果沒有上過，充其量只是一個接線生，什麼事都不知道，1999 莫非是陳市長美麗的謊言，只是掛一個噱頭可以給市民朋友方便，卻沒有達到便民，反而造成擾民。結果轉了好幾個單位，還找不到問題的所在，主委你回答一下，好不好？

主席（林議員武忠）：

主委請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

1999 目前接電話的人，不是公務員，但是臨櫃人員是各機關派來的。

許議員慧玉：

目前編制有多少人？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

以前是 44 人，現在增加爲 49 人。〔49 人。〕因爲這個工作非常辛苦，這是中華電信招募進來，所以需要不斷的訓練。我也必須承認，因爲工作非常辛苦，所以流動性有一點比較高，有些人會受不了，我們會加強訓練關於剛剛議員說的情況。不過剛剛講到路燈，像路燈是很具體的，我們有規定 4 個小時之內要到場處理，最多 3 天之內要解決。

許議員慧玉：

主委，曾經有民眾等了 1 個星期，路燈才修好，而且來的時候，民眾還特別請教廠商是不是材料欠貨，因爲有時候有些材料可能牽扯到進口材質，這個我們是可以理解。如果不是因爲材料的欠缺，今天一個路燈的修理需要等 1 個星期，在這 1 個星期當中可能已經發生很多事情，那市民朋友的人身安全應該怎麼去保障？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

如果有發生這樣的情況…。

許議員慧玉：

所以主委，你要求 4 個小時一定要修護好。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

4 個小時要到場。

許議員慧玉：

要到場，好。我也接到民眾反映說不但沒有到場，而且是拖了好幾天才來進行修護，這些我們都有人證的，我不是亂講的。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是，我們 1999 接案之後會錄案，然後轉交，譬如需要給工務局，我們就請工務局去處理。這個事實上我們是有追蹤，但是如果有發生像議員說的情況，請把這個個案交給我們，我們會處理，因爲這是違反我們的規定的。

許議員慧玉：

規定歸規定，你說 4 個小時內一定要到現場並進行了解，事後儘量縮短我們的工作時間，趕快恢復照明設備。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

3 天之內要解決，這樣才符合規定。

許議員慧玉：

我打個比喻，我前幾天質詢工務部門工務局趙局長，我特別提到一般道路就是瀝青，鋪設完後，因爲柏油溫度很高，必須降溫在 50 度以下，甚至 6 個小時以上，讓溫度下降後，讓整個路面非常壓實、扎實，才可以進行通車，這是規定，可是很多工務單位沒有按照這個規定，鋪設完工後，馬上就通車，所以我們道路常常看到明明剛鋪好，爲什麼很快又變形了，因爲還沒有扎實就通車了，車子還是又壓過了。主委，規定歸規定，到底有沒有落實？上面的人知道嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

跟議員報告，其實我們對於 1999 的事件是採取最愼重的態度，所以假設有派工後遲到或者不到，我們一定會檢討，所以這個案件我們是要送給他的首長處分，如果有這樣的個案，請一定要交給我們去調查，我也經常看到有人來抱怨，我們每一件都會很愼重的處理，但是還是有發生這樣的事件，請一定告訴我們。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

主委剛剛講得很好，你們都有做列管追蹤，但是我也希望追蹤跟列管是落實的，因爲有些人在報表上寫得洋洋灑灑很漂亮，但實際上是金玉其外、敗絮其中。有沒有可能承辦人員爲了要讓這個案件的數字比較好看、比較美化，結果有些案件其實因爲有某一些比較特殊原因窒礙難行，這個案件就當作不知道忘記了，就敷衍了事。所以本席希望我們在追蹤案件的時候，一定要落實，不要有漏網之魚，所有市民朋友的意見都非常寶貴，我希望我能夠提升高雄市政府公務部門對市民朋友的服務品質。

主席（林議員武忠）：

劉主委，剛才許議員點出了問題，1999 只有告知那個單位，其實是沒有辦

法追蹤，所以我建議那個單位做完要回報到你這邊，你再通知打電話的人，那就完成了，這個流程就很漂亮，就差回報這個動作。〔有。〕少數沒有是可以諒解，我們先休息 10 分鐘。

向大會報告，下午的議程到此結束，5 月 9 日星期一上午 9 時繼續開會。散會。

二、第 2 屆第 3 次定期大會第 22 次會議

（中華民國 105 年 5 月 9 日上午 9 時 1 分）

民政部門業務質詢

主席（林議員武忠）：

上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請詳閱。會議紀錄有沒有意見？沒有，確認。（敲槌）

今天的議程是繼續民政部門業務質詢，現在請登記第一位第一次發言的李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

我今天針對民政部門所要質詢的是關心 520 即將來到，我們的準總統蔡英文－小英總統也即將就職，我們知道在這個準總統的過程當中，他對外也曾經的向台灣人民展現了很大的誠意，他說他當總統要讓台灣翻轉正義。我個人的看法是說要讓台灣人民得到更公平、公正和民主機制的權利對待，我個人的見解是這樣。站在高雄市來說，高雄市民進黨的議員壓力非常的大，爲什麼？因爲中央民進黨提名的小英總統當選，高雄市也是民進黨提名的，我們陳菊市長第 3 屆連任，所以在民進黨議員的眼中，高雄市是在中央地方完全執政，本席爲什麼說壓力很大，因爲我們要做得更好，才不會辜負全台灣人民對小英總統的支持跟對陳菊市長的支持。

所以相對的，議員在前線是壓力最大的，因爲我們都在下基層，我們都在聽民心、民意，我們聽到的聲音最多，人民紓解壓力跟不滿情緒的對口、承受壓力的就是我們－民進黨的高雄市議員。所以今天在我們小英總統 520 要就職之前，我要非常懇切的期待，未來小英總統執政之後，完全執政就是完全的負責任。所以本席在這裡也是要跟高雄市政府所有的團隊說，李喬如一定會比國民黨、在野黨議員監督我們的高雄市政府、監督中央比他們更嚴格。我們不會像國民黨執政的時代，自己執政，自己閉口不言、不敢說話，也不願說話，民進黨的議員以後不會這樣。所以本席在這裡，也要讓我們的行政團隊心理做好準備，高雄市的權益，我們的中央政府一樣要給我們高雄市公平的對待，當然這包括了行政的資源，包括了法條的制訂，所以我們看見從有中華民國的政府到現在，有許多不合時宜的法令，我們都期待中央政府，立法院在我們的準總統小英總統就職後，沒有假期的。

我們地方政府的市議員也會用辦公聽會的方式，邀請中央的單位跟地方的立法委員、和中央的立法委員都能夠出席，來準備配合我們的小英總統翻轉正

義。我們的翻轉正義，在我個人的認知，是要翻轉人民的權益的公平，而不是只有翻轉政府便利、行政作業的正義。所以在這裡我要請教我們的法制局許局長，本席有發現很多我們高雄市政府訂定，在議會，我從在野黨一直到現在的執政黨團隊的議員，我們經歷了不同的執政政黨的朝代。我們也認爲在這個修改法令的部分，其實在中央是占了最大的部分。因爲單行法規，我們地方議員很強烈的要求地方議會有絕對的審議權。我們也更希望我們地方的審議權，審查之後，中央應該尊重。尊重審查，彼此之間要怎麼樣來共識，我認爲這要有一個另外的管道跟對口。所以今天我特別在這裡要提出幾點，我待會兒就要請教我們的許局長，在你個人擔任法制局長是一個政務官的角色當中，在你的法學認知裡面，你認爲本席今天所提出來的議題，你覺得有沒有道理，你覺得以後要怎麼處理更好。

我舉個例子，第一，我們認爲內政部訂定的社會福利法非常有辱人權跟人格。我簡單的解釋，比如說女性，他在婚姻的過程當中，失去了婚姻，他已經很痛苦，也很難過，其實也很沒面子，但在現在的社會上非常開放，開放到每 100 人中幾乎達到每 50 人都有離異的現象。我不知道爲什麼，但是每個人都有他感情決定的自我方向。可是我們服務處面臨到的議題，就是我們內政部福利法的規定，女性嫁出去之後，當經濟上面臨困難，尤其現在景氣不好的情況下，女性離婚後面臨兩個壓力，需要政府協助的幾乎都沒辦法過關，只有把所有的財產，要申請對象轉移掉才有辦法申請。怎麼說呢？就是當女性失婚，他單親，要照顧、教育孩子，又要上班，尤其在現在又講到還有令人噴飯、痛恨的一個薪資的代表，讓年輕人最討厭的 22K。這個時代是一個低薪時代，還要帶著一個孩子，還有教育費、租屋費，根本不用談要分期買房子，買不起；物價膨脹到政府在這個消基的公平性完全沒有展現。

那他必須要求什麼？我問了地方政府的社會局，他說這是內政部的福利法規定的，他說如果這個女性婚姻面臨困境，離婚了，他要申請單親扶助或是低收入戶來照顧孩子，且來協助他的話，他要準備娘家父母的不動產證明跟所得。他還要準備離婚的前夫的不動產的所得稅一切的證明，這兩種的具備要件，讓他才能申請。這是非常污辱、非常羞辱弱勢者的人格跟他的權益。我覺得我們中華民國政府內政部的法令怎麼會這樣定？現在是什麼時代？現在不是兩性平權的時代嗎？現在不是在講夫妻分別財產制了嗎？怎麼會要求一定要具備他娘家父母的不動產，這裡還涉及了第三人，就是他的兄弟們願不願意，不是每個人的兄弟姐妹的感情都那麼好。

另外第二個，我要講的是建築法規，建築法規從有政府以來，你們看有多久了，實施都市計畫還是比較後面的事，建築法規到現在人民可以申請居住的，

我如果有 100 坪，我要申請多少，建築法規規定之後，我們地方政府的都市計畫法一樣還是用一個行政命令，或者行政的規範來約束，變成人民使用的基地，一頭牛剝兩層皮，我想這個部分我們會另外在公聽會，邀請中央列席處理來決定到底爲什麼我們的法令已經不合時宜。

尤其現在土地這麼貴，爲什麼政府都講你不要違章，我也支持不要違章，問題是當他 25 坪或 20 坪的土地，他的舊房子打掉要重新蓋，政府也希望他重蓋，希望 30、40、50 年都打掉重蓋，爲什麼？爲了市容的關係，爲了公共安全的關係，我們希望你不要違章，我們希望你合法蓋，我們都願意，問題是你知道 20 坪可以蓋的，在現在的建築法規加上地方都市計畫法規壓縮之下，他剩下 12 坪。我請問你，12 坪要怎麼住，你就叫他不用生小孩，不會有孫子。所以這野蠻的法令，逼到人民不得不違法，逼得人民不得不違建，爲什麼？我買不起土地，爲什麼？低薪的時代來臨，我們的所得沒有辦法讓我們有能力另外買一塊土地，讓我的孩子能夠搬去住。第二，政府還希望我們三代同堂，你的建築法規不鬆綁，他如何三代同堂？25 坪蓋 3 層樓、4 層樓就已經很擁擠了，你又讓它打掉重新蓋的時候，剩下十五、六坪，我請問你要讓他如何三代同堂？

我們發現政府說的政策是一套，跟實際的法令相衝突，讓我們很難落實，我們身爲一個民意代表我們感受非常深刻，所以翻轉正義就是要讓不合時宜的法令都要全面翻轉，尤其在這麼好的時刻，民進黨全面執政、中央立法委員過半、地方議會又過半，我們民進黨的民意代表還不做事，還等什麼時候呢？我今天語重心長地請教法制局長，你身爲高雄市政府的法制局長，尤其你又是法律人，你的認知絕對不可以只站在地方政府，比較好做工作、好發揮的方式來處理，你還要兼具考慮衝突到人民權益的，譬如說行政法的法規，單行法規或是中央母法，本身規定衝擊到人民的民生，或者民法規定私有財的財產權的時候，這樣的部分，局長，你的看法，或者你現在擔任法制局長以來，你面臨到、感觸到、發現到哪一些部分都需要變革的，也請你一併的作答復。

主席（林議員武忠）：

請許局長答復。

法制局許局長乃丹：

有關於小英的轉型正義，除了歷史的不正義，南北分配的不正義，最重要的一塊就是法治的、相關的中央與地方法令限制的不正義。從我擔任政務官以來，我首先面臨高雄市的氣爆，所以貴會在做管線維護自治條例的時候，其實就遇到很大的困難，那是適切我們地方需要的一個法令，可是中央一直遲遲不願正面去回應、面對它，這就是地制法第 26 條很奇怪的限制，也就是說地方的立法權其實還要被中央限制住，甚至行政院球員兼裁判的方式，來做一個以

地方立法合不合適的一個限制，我們認爲這已經是不正義了。

另外，有關於剛剛議員所講到的，我們目前看到的像民法，民法有關於結婚、有關於家屬的認定，其實全台灣都一樣，所謂家屬的這一塊是不是有包括同性伴侶的一個部分，我們努力的在推陽光註記，可是中央對家屬做了一個很嚴格的限制，認爲同居在一起不能叫作家屬的這一個部分，可是這個是民法的限制嗎？我們也很懷疑。

另外，有關於財政收支劃分法，它嚴格限制中央跟地方財政的分配，這個對地方是一個很大的剝奪，也因此造成地方財政的困難，這也是需要去翻轉的。再來，有關行政區域劃分法，所謂的地方行政區域竟然要由中央來核定，應該是我實際治理地方的這樣的政府，我才知道哪一些行政區域的劃分對我最合適的，可是這也要由中央來核定。包括教育法規，我們現在面臨到資優生的一個教師員額的配置，可是中央完全沒有考量到地方財政的困難，一定要嚴格的限制每一個縣市資優教師員額要配置多少人，其實諸如此類，我們認爲可能地方所做的法令，或者地方所做的行政規範是最適合地方的，可是這些全部都遭中央去做一個限制或者箝制住，我們認爲這個是現在要做一個翻轉的部分，我們希望未來中央跟地方不要互相牽制，而應該站在人民的立場上做一個整合、合作來做一些協調，這是我部分的感想，謝謝。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

李議員喬如：

許局長，你剛剛講的我都了解，你樂不樂見我們議會就邀請我們的康議長，高雄市議會在 520 準總統小英就職的時候，我們就來開第一槍，包括剛剛提到的建築法規應該放寬建蔽率、放寬容積率，鼓勵人們不要違建，我給你寬一點的土地面積可以興建，你只要 20%、25%的公共設施，公安的保留出來，你都可以建，類似這樣的不合時宜的法規，也像剛剛許局長所講的高雄市議會來開第一槍，你覺得怎麼樣？

法制局許局長乃丹：

這個部分我們完全贊同，我相信議長他也很樂見。

李議員喬如：

請你回去之後把一些議案都研議好一點，我們議會也會主動提一些不合時宜的法規，謝謝主席。

主席（林議員武忠）：

謝謝李議員喬如非常好的建議，本席非常認同，繼續努力。接下來請鄭議員光峰發言，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

我想提兩個問題，第一個，就是現行高雄市殯葬處的業務，上個會期我記得有跟處長請教，不過處長已經換了，新的處長今天請假，我有很多地方請教局長。殯葬處很多業務，我過去一直特別針對它的交通整個的規劃，還有整個空間的活用，我這幾年來的觀察，包括它的人事，還有它的軟硬體、財源預算，我發覺它其實是相當的有限，而且不能有彈性。我最近看到台南還有宜蘭這兩個縣市特別在殯葬成立了一個特別基金，我覺得非常的好，局長應該可以參考看看，特別是殯葬的人事，其實很多這樣的公務機關、公務人員，特別很多人員不管是約聘、短期的人事其實都要有彈性的運用，這是第一個。

第二個，高雄縣市合併之後，在土葬的地方，如果要請殯葬處要再多花一些錢，或者甚至罰款，這都是很多又很棘手的問題，像林園的駱駝山，形容它一望無際的土葬的地方都不爲過，很多包括人事、財源籌措不易之下，本席具體的建議，很多的公務預算已經不足以讓現任的殯葬處長還有民政局整體的規劃，我都覺得已經沒有辦法很彈性的運用。所以我認爲特種基金有比較有彈性的運用，又可以讓這位主管－處長有更好的發揮，局長，今天是處長沒有來，是不是？

主席（林議員武忠）：

謝處長因爲母親住院，需要就近照顧，所以今天備詢由孫秘書代理。

鄭議員光峰：

我想就由局長統一回答好了。我覺得像台南、宜蘭這樣是很好的，我們在這裡苦口婆心的說交通這麼混雜，整頓交通要花錢，只要涉及公務預算，就有很多需要機動去做調配，甚至要有很多細部的規劃，我看到殯葬處有很多新的，包括殯葬業者、空間等，最近我看到規劃得滿多的，甚至好像都市計畫那個地方也有做一個調配，我覺得很好。但是畢竟這是我們不喜歡去的地方，可是又是一個院轄市很重要、每個高雄市民都可能去的地方，它不僅需要莊嚴、尊重，很多業務也需要彈性。局長，請你再回答一下，就那個殯葬的基金，我覺得這個有必要做一個成立，局長，請回答一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

民政局張局長乃千：

我覺得鄭議員提出來殯葬基金這個概念非常先進，我們會找時間去台南和宜蘭做考察和了解。不過就議員剛才所提的，以目前來說，如果我們能夠成立所謂的「殯葬基金」，這有幾個好處，第一個，就是可以減輕政府的負擔，政府在這部分可以降低整個收支的情形；第二個，也不會因爲政府的負擔而排擠到

相關必要的一些工程，因爲基金會比過去的公務預算更具有彈性，更具有永續性的發展，甚至它也可以建立一個激勵的制度，提升我們整個自償率，讓整個殯葬的品質能夠有效提升。另外一個，如果我們成立基金，我覺得可以增加公私合作的彈性，也因爲能夠增加公私合作的彈性，我們可以引進更多新的服務制度，透過這些新的服務制度，可以讓民眾感覺到其實公部門可以走在私部門之前，而且在價格上、在很多品質上，是可以凌駕一些私部門的，所以這個我們會努力考慮。

剛才也提到，我們也會讓殯葬處避免因爲過高的人事費用而排擠…，因爲公部門是固定的預算，〔員額。〕如果員額和經費過高，勢必會排除到相關殯葬設施的投資，這個部分我們會儘快了解台南和宜蘭的做法，目前我知道台南和宜蘭是兩種不同的模式，宜蘭的模式應該是全基金式，它包括所有的人事費用和各方面，也是由公部門成立一個公司，但是這個東西在制度上可能會比較不一樣；在台南，它是公部門擁有人事的部分，部分由基金來支應，兩個我們都會去權衡。以目前來說，其實議員說的，我們非常有可能性來成立一個基金，殯葬處在歲入與歲出方面，歲入其實是可以大於歲出的，所以我想成立基金的可行性是高的。

鄭議員光峰：

我記得 101 年到 104 年，你們的歲出與歲入我看加加減減啦！不過我覺得未來的基金，所有高雄市政府的基金中，以後說不定是你們的殯葬基金最賺錢，不過我們希望把制度面弄好，因爲殯葬處要花的錢，公務預算的科目很難編列，我覺得它需要一個彈性，是和其他各局處比較不一樣的單位，例如像一些不明人士塔位的處理，或者很多機動的，包括人事，搞不好我們就需要一些懂得師公、道士的那種約聘人士，我都覺得那是有必要的。所以局長，我倒是認爲對於這個，我們可以愼重來考慮，同時也解決高雄市政府財務的問題，在很多預算排擠的效應之下，我還是這樣具體的建議。

民政局張局長乃千：

好，我們一定會儘快來處理。議員剛才有提到停車位的問題，也向議員一併做回覆，目前殯葬處的停車位大概有四百八十幾個，在大日子的時候，像昨天我就有到殯葬處再看過，前天也有去看，人的確滿多的，未來我們在覆鼎金遷葬之後，A 區在今年年底會完成，我們會在 A 區做臨時停車位，預估還可以再增加 200 個停車位，總共可以達到 680 個停車位，我們也希望藉由這 200 個停車位，有效紓緩在吉日時這樣的交通狀況，以上。

鄭議員光峰：

謝謝局長，今天剛好處長不在，應該直接問新人才對。第二個問題，我想請

教研考會，主委，我問一個比較老生常談的，應該每次都會有人問，就是市府整體的表現，包括一個是市府整體的表現，一個是市長施政的表現，我想，這兩個你們應該都有常態的調查，因爲上次幕僚給你的資料有點不完整，我比較想了解的是最近一期整體的表現，在我們最近的民調裡面，聽說治安的表現是最好的。我最近接到很多民眾告訴我說高雄市太多人隨地丟垃圾，也就是說上次在整個民調裡面，高雄的市容是大家最詬病的，主委，回答一下最新的民調，看看是不是也是這樣？是不是和市民向我反映的都一樣。

主席（林議員武忠）：

主委請答復。

鄭議員光峰：

請主委回答一下。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

向議員報告，我們一年做 4 次民調，第 1、2、3 次，我們…。

鄭議員光峰：

最近一次是幾月？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

最近是 3 月。

鄭議員光峰：

我們問一下 3 月的，好不好？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員要問的是對於滿意度和不滿意度嘛！

鄭議員光峰：

沒有，主委，我看先請相關科長回答，主委，你先請坐，承辦科長，你起來一下，直接問你可能比較快，回答一下剛才我說的問題，關於治安部分。

研究發展考核委員會研究發展組許組長芳賓：

向議員報告，治安的部分，我們高雄市政府一直都在進步當中，所以在這次的…。

鄭議員光峰：

治安都第一名了，還在進步當中？都第一名了。

研究發展考核委員會研究發展組許組長芳賓：

在關於市府的調查中，治安的部分也是一直有在進步，最近在 104 年度…。

鄭議員光峰：

最詬病的，市府裡面，所有高雄市民對市府的整體表現，印象最差的、表現最不好的是哪一項？這個問題在每一次的質詢中一定有人會問，怎麼每次都準

備不及呢？

研究發展考核委員會研究發展組許組長芳賓：

道路的部分是比較常出現在不滿意的項目中。

鄭議員光峰：

你連 percentage 的表現都唸不出來，range、rank 也要說一下吧！你要告訴我，所有表現最不好的前三名是哪前三名？它的比例是多少？組長，研考會這樣很不令人滿意，因爲這是老生常談、每一次都必須回答的問題，組長，你非常不適任，這是一定要常常記在你腦海裡面的問題，因爲你是市長後面每一個政策推動與執行最大的幕僚，你請坐。主委，請說。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

其實我剛才要回答的就是這個，因爲我們每年有調查「你對市長滿意不滿意？」，因爲對市長滿意度差不多有八成，所以不滿意度是一成多。

鄭議員光峰：

主委，我希望長話短說，表現最不好的前三名是什麼？直接說出來就好了。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們有針對不滿意的，問他「你不滿意的是什麼？」，前三名是這樣的；一個是市政的規劃不足、建設還不夠好；第二個是有人抱怨市長沒有到該地實地去巡查；第三個是經濟問題，就是失業比較多。這是目前這一次調查裡面的前三名。

鄭議員光峰：

有關於市長施政滿意度的調查結果，你的業務報告裡面有寫嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

報告裡面應該沒有這個細節。

鄭議員光峰：

你寫的業務報告裡面，內容都是別人施政的資料啊！而你最重要要做的就是高雄市政府整體的表現，還有市民對市長整體表現的滿意度調查。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我剛才說的前三名就是這個，但是我必須要跟議員說明，雖然這是不滿意的前三名，但是同樣的題目，也有人認爲整個城市的景觀非常好，市政能力也很強，是在最滿意的前三名，所以往往是不同人會有不同的觀點。

鄭議員光峰：

主委，我覺得還是不太滿意，不太滿意的原因是請你必須說我們之前的前三名…，我記得第一名是市容的整潔。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

上一次。

鄭議員光峰：

對，市容的整潔。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這一次它並沒有出現，那我們…。

鄭議員光峰：

因爲有好多民眾向我反映高雄市區的市容還是很髒，所以我是要強調現在的 rank 是到第幾名。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

在市容的整潔方面，這次是出現在最滿意的第二名，但是上一次…，這只是講調查的結果，我還是要解釋，上次高雄市遇到風災，所以民調才會市容不整潔，大家也覺得這是一個最重要的，但是我們必須…。

鄭議員光峰：

主委，我問一下，關於市長施政滿意度最近這一次的民調，滿意度有多少？市民對他的滿意度是多少？非常滿意加上滿意，這兩個加起來是多少？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這次市長的滿意度是 80.3。

鄭議員光峰：

市政府呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

市政府的滿意度是 74.1。

鄭議員光峰：

都是超高的數據。剛才不滿意的前三名，其中有一項是市長都沒有去地方看看，主委，你覺得背後的解答是什麼？這個意思是什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我必須跟議員…。

鄭議員光峰：

趕快！我沒有時間了，你就問題來回答就好了。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

其實市長經常勤跑地方，但是有些地方或許沒有去到。

鄭議員光峰：

主委，你針對問題作回答就好了，不要再說到別的地方。我的解答是這樣，因爲是高民調的市長，所以大家都希望能夠看到市長去到當地，都會想要看看市長，因爲很久沒有看到花媽、沒有看到市長，我覺得大家都是有期待的。所

以市長的施政有八成的滿意度和市府整體表現七成四的滿意度，我覺得相當相當的滿意，但是研考會應該掌握這樣的訊息，包括整個轉換，我需要那些資料，組長，你要好好表現一下，因爲我從來沒有問過你…。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們會把這些資料送給議員。

鄭議員光峰：

我要的不是那種很空泛的資料，而是你們眞的有去做一個分析，是呈給市長看的，爲什麼是這樣、以及整個表現的資料，你們要做的是這些資料，而不是只有單單呈現一份民調的資料。我要強調的是像治安的部分，這部分是不是等一下再發揮一下？到底我們在這半年的過程當中…，因爲上次警政署有做一份民調，高雄市是居六都之首，治安是最好的，當然也有民眾一直抱怨監視器的妥善率非常不高，大家都非常抱怨。所以在民調設計的問題裡面，針對治安要怎麼樣問到它的核心，我覺得這有必要去重視，對於這個問題，最後幾秒鐘，請主委報告一下？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

關於治安方面做的民調，這 3 年有逐步的上升，我也必須承認還有很多改善的空間，例如去年是 70.26，今年是 70.47，有些微的改善。〔…。〕如果要再延伸，101 年是 64.8，102 年是 68，其實是有在改善的，但是我們還有很多地方必須再加強。〔…。〕像剛才議員說到的，在市府很注重的，像監視器的妥善率不足，我們現在也努力在改善。〔…。〕也有一些改善的策略，例如現在有規劃將來把監視器改成租用的方式，這樣要維修比較快，這就是我們努力的方向之一。〔…。〕謝謝。

主席（林議員武忠）：

主委和承辦組長，很多位議員會問施政滿意度，還有對市長的期待，因爲對於市長作的建議是最重要，所以對於民調，議員有問就一定要答的出來，還有其他重大的市政，例如登革熱、空污和環境衛生等等，針對這些做民調，以及民眾的期待，這些要馬上提出來。組長，你要加強你的業務，這個很重要，好不好？

接下來請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

我有一個問題要問殯葬處，你們處長不在，我先問宗教禮俗科蔡科長翹鴻，爲什麼會叫「三官大帝」，你知道嗎？

主席（林議員武忠）：

請答復，知道就回答，不知道就說不知道，沒有關係。

民政局宗教禮俗科蔡科長翹鴻：

水官、天官和地官。

林議員富寶：

他們是誰？

民政局宗教禮俗科蔡科長翹鴻：

他們是以前…。

林議員富寶：

就是指堯、舜、禹，人稱「三官大帝」，請坐。事實上，有一個問題，這是關於殯葬處的，和宗教禮俗科有一點關係，我常常去參加清明節或中元普渡的活動，參與祭拜時，很多單位的工作人員對於清明節、中元節與盂蘭盆節眞的一點概念都沒有，去拜拜時，局長不是佛教也不是道教的，所以他可能比較不清楚。清明節比較沒有什麼，只是祭拜祖先而已，中元節就不一樣了，中元節比較嚴肅，中元節最重要的是普渡公，一般在普渡時會請道士唸咒文，依照習俗一定要擲筊後才能把祭品收回，但是可能有時鄉親未被告知或相關這類的教育不足，如果是清明節，拜完祖先，祭品收一收就可以回去了，那是 OK 的，但是中元節就不一樣了。中元節的定義有分佛教與道教，佛教稱爲盂蘭盆節；道教是農曆七月十五日爲堯、舜、禹「三官大帝」中地官的壽誕，中元節是掌管地獄的地官起慈悲心，釋放獄中衆鬼囚，從七月初一起重返人間享受一個月的香火、施食，還有經由祭典與道士作法的過程進行普渡，佛教則有目蓮救母的故事，這些網路都有，所以盂蘭盆節是由目蓮救母延伸而來的，而中元節是指道教信仰堯、舜、禹「三官大帝」中的地官。

我常常看到人家在中元節這一天大拜拜，拜完祭品收了就回去，事實上那也沒什麼，但是如果是道教信仰的，我覺得這樣就不好了，因爲農曆七月地官釋放孤魂野鬼重返人間，我們很誠意的準備豐盛的祭品來普渡施食，而普渡的過程最重要的就是普渡公，普渡公是主宰監宴，被派來看顧好兄弟的，道士作法完畢一定要擲筊，之後祭品才能收回。但以我是道教信仰而言，你收回去，有時眞的，一些孤魂野鬼會跟你回去，因爲他覺得還沒吃飽，你就收回去，這也是事實的，至少不要鐵齒不信，我說眞的。在 88 水災時，我要來議會，我一天都要注射三支針，整天都痛得要死，也不知哪裡痛，因爲 88 水災時，我們旗山很嚴重，我爲了救災，在溪底每天跑來跑去，往生者也那麼多！但是我在想，他也不是要找我什麼？有可能是想說有什麼冤屈，而我是民意代表，想要說，所以每天晚上我都別想睡，晚上都睡不到一個鐘頭，這是我親身體會，到

最後我就去問神明，他說你這是全身上下都有問題！事實上從那一天收驚後，我晚上就很好入睡，所以不要鐵齒、不信邪，既然是佛教徒，或是信仰道教，就應該要遵守他們的習俗。

所以我要告訴殯葬處，有些人對於以前的一些習俗，可能比較不了解，有一次我就遇到一位婦人，不要說哪裡，因爲我們現在的紙錢都是集中在燒，而裡面的工作人員，竟然交代那位婦人要去寫死者的名字，我覺得奇怪，今天是中元節，是要普渡那些好兄弟的，爲什麼你那些紙錢要寫死者的名字？她對我說，富寶啊！我不會寫字，我的親人是放在第幾個位置那裡，你去幫我抄寫好嗎？當時我覺得很奇怪就問她，是誰告訴你的，她說裡面的工作人員告訴她的。我認爲他們一點習俗的常識都沒有，因爲中元節主要是普渡地官放出來的孤魂野鬼、那些好兄弟，所以有時我們的工作人員，對老百姓的告知就有一點差別，在此我要拜託秘書和宗教禮俗科，雖然這沒什麼，但我覺得這類的教育非常重要，是不是你們可以找個時間，把殯葬處裡面的工作人員、主管找來，就算他們不懂也沒關係，你們可以請教對於道教的事情較懂得的道長，來講習一下什麼是清明節？什麼是中元節？清明節祭拜的對象是什麼？因爲清明節祭拜的對象是很簡單，其實清明節在現在也是誤導，我記得讀小學時，有寒食節的由來，我從小到現在，就很不喜歡吃春捲，因爲寒食節的由來要吃春捲，但現在大家在吃春捲，卻都是炒豬肉、炒熱的，都變了嘛！

我們讀小學時老師有教寒食節的由來，因爲春秋時期介子推是割股充饑而不圖回報，後來官方將他燒山而亡，爲紀念介子推，於是有寒食節，但是清明是在寒食節的前一天，但現在清明節和寒食節都搞錯了，都混在一起，這都無所謂，時代在變，以前清朝，現在是民國，改天又要變成如何都無所謂，但是我們要知道，眞的是要說眞相。清明節較簡單，就是祭拜祖先，所以那天我去拜拜完後，大家一下子就把祭品收走，那是無所謂。而我是看到中元節，有的人拿香拜完祭品就收回去，我感到，如果那眞的是一種習俗，在道長的咒文還未唸完，普渡公也還未擲筊之前就把祭品收回，我感到這樣有時會因你來拜拜，卻反而不好。因爲我剛剛有說過，88 風災時我的健康狀況被無形的卡到很嚴重，我自己知道，那眞的是在我們小林村有好幾百人一時間是怎樣？我都不知道！所以他們會來找民意代表問爲什麼？既然這樣我就不能鐵齒。

中元節在佛教是目蓮救母的問題，根據記載佛祖說，是因爲目蓮尊者的母親生前自私刻薄，所以做人不要自私刻薄，我今天最主要不是要說這個，主要是說拜拜的習俗，要告知殯葬處那些工作人員，什麼是清明節？中元節？什麼是盂蘭盆節？另外一點，對於法令也應該教育，說實在，有很多的法令是眞的不知道，我時常打電話給殯葬處的聯絡員，他也很頭痛，什麼叫基層法令，他說

不知道。又爲什麼百姓要申請很多的文件？法令不知道就回答不知道就好了，直接就一句回絕，我感覺這樣不好！所以我會找聯絡員去處理一些事。

關於法令的問題、宗教習俗問題，我拜託局長，是不是拜託殯葬處和宗教禮俗科，聯合把這些法令位階的問題、習俗的問題，辦個教育講習，讓他們知道。我有一次遇到一個，因爲他們的祖先是清朝時代埋葬的，現在要撿骨，移到我們那裡的納骨塔，殯葬處人員說 NO，我說這怎會不可以呢？去戶政申請親屬關連系統裡，是不是就可以了？但是你們對法令，眞的不清楚，以前的電腦建立不詳細，所以戶政人員可以寫無從考據，應該可以嘛！戶政科是不是可以？請說明一下，好不好？

主席（林議員武忠）：

請戶政科回答。

民政局戶籍行政科楊科長進祿：

這是要看它的相對利害關係人，如果審核是可以的，依照戶籍謄本核發辦法是可以的。

林議員富寶：

這是簡單的，因爲他要去撿骨進塔，但是戶籍一定要在那裡，但他是清朝時代埋葬的，我們的電腦建置是沒有的，如去戶政申請沒有資料，就寫個無從考據就好了，孫秘書這樣可以嗎？應該可以嘛！孫秘書回答一下。

主席（林議員武忠）：

請孫秘書答復，科長請坐。

殯葬管理處孫秘書筱慈：

這是可以的，在戶政的收費標準第 5 條就有特別的規定，如果起掘的墳墓，他的年代過久，戶籍機關查不到相關資料，我們可以比照他遺族的設籍地點，來申請減免。

林議員富寶：

事實上你剛剛說的，你們都已經寫得很清楚了，爲什麼你們在納骨塔的那些工作人員會不知道？這就是你們的問題，所以應該要再教育一下，這是我要凸顯的。

另外一點，孫秘書，我上次本來是要問處長的，六龜的納骨塔，我已經提了很多次了，因應那裡停車場的問題，但前鄭處長有答應說已經在規劃了，但規劃已經二年了，處長今天又沒來，現在進度如何？

主席（林議員武忠）：

請孫秘書答復。

殯葬管理處孫秘書筱慈：

六龜納骨塔，原本現場有 25 個停車位，今年我們也在停車位原址的工務道路擋土牆的工程裡面，我們也有再闢地增建將近 100 個停車位的臨時停車場，來提供祭拜的民眾使用。

林議員富寶：

是在道路的上面。

殯葬管理處孫秘書筱慈：

沒有，是在塔的旁邊。

林議員富寶：

對，旁邊有一塊空地，是私人的，當時處長說要向他承租。

殯葬管理處孫秘書筱慈：

沒有，我們是在塔的旁邊，有找空地的那邊。

林議員富寶：

進度如何？

殯葬管理處孫秘書筱慈：

今年正在規劃，預計年底可以完工。

林議員富寶：

今年中元節以前可以完工嗎？已經兩年了，今年拚拚看，好不好？〔是。〕那個地方確實很擁擠，不要因爲大家去拜拜爲了停車問題起糾紛而爭吵，這實在不好。偏鄉處也有地方，因爲那裡有一塊地，老百姓也同意我們去開闢和規劃，已經兩年了，拜託，加緊腳步一下，好不好？

殯葬管理處孫秘書筱慈：

好，謝謝。

林議員富寶：

再來，我要感謝消保官。消保官，我剛剛跟你講的那個問題要拜託你了，那是有關小孩補習的問題，這在我們台灣是一個通案。鄉下人家經濟比較不好，有時候爲了栽培小孩，…。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

林議員富寶：

尚未補習之前就要先刷卡，陳情民眾到我的服務處說得眼淚直流。你有說已經在處理了，再拜託你向上面反映以急件來處理，不要讓民眾再煩惱了，請儘量爲鄉親討回權益，謝謝。

主席（林議員武忠）：

殯葬處孫秘書，六龜納骨塔有沒有編預算？沒有錢你怎麼做？

殯葬管理處孫秘書筱慈：

臨時停車場，我們今年度有編預算。

林議員富寶：

我問的是六龜納骨塔。

殯葬管理處孫秘書筱慈：

六龜納骨塔已經蓋好了。

林議員富寶：

蓋好了，現在是講臨時停車場。

殯葬管理處孫秘書筱慈：

林議員的問題是要我們增建停車位。

主席（林議員武忠）：

好，再加強一下。林議員剛講到目蓮的母親就是自私刻薄、不做善事所以淪爲惡鬼，我們要引以爲戒。接下來請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

謝謝召集人，我有 4 頁的書面質詢要列入大會紀錄，請主席裁示。

主席（林議員武忠）：

好，可以。

郭議員建盟：

謝謝。民政部門的各個官員、所有議會的同仁以及召集人，我今天要藉民政部門的質詢時間，跟大家請教高雄市政府研考業務的相關問題，我的質詢主題是：檢視施政的能耐，新聞過後才知眞功夫；我的結論是希望高雄市的重大新聞輿情，除非市長指示不列管考以外，都要列管考來做爲施政成效的考核。我接下來把這個緣由向大家做個報告。前幾天未來事件交易所又公布了他們對 4 月份六都市長的民調，這是一個比較另類的民調，它是用網路把未來的市場交易用價格的方式來做評比，價格越高表示滿意度越高，陳菊市長在六都又是排第一，這個結果跟大家所預料的沒有差距太遠。但是這個第一對我們來說，除了怎麼樣再追求每次民調都是第一以外，還期待高雄市如何讓我們的市民享有更滿意的施政成績。我相信我們除了心裡稍微有一點獲得肯定的開心以外，我們還是要持續的進步，我用一個點跟大家做個討論。

高雄市的施政成果，它的推動除了一般的市政計畫外，我們每天早上還透過晨會對整個市政的輿論、輿情和新聞報導會做個彙整。這個行政程序，據我所知最早是謝長廷市長就開始，說不定吳敦義市長就開始了，一直延續到現在，我認爲跟高雄市的施政滿意度這麼高，是有一定的關係。因爲我們除了既定的施政計畫外還會重視輿情，把輿情裡面可以用的意見撿進來，施政一定會遇到

人家的褒貶，我們有則改之、無則勉之。但是針對有貶改之的「改」能不能到達那個定位，關鍵除了在事後各局處的態度外，其實一大成效會在研考會身上，研考會的「研」是市政府的一個火車頭，「考」可以說是政府的管家婆，到底未來所有的施政成效能不能到達幸福的定位，就在研考會的管家婆身上。前幾天有一位公務人員向報紙投書說，30 萬人的公僕等著林全院長來做改革，裡面說的改革，政策的第一項就講到研考政策，東也研考、西也研考，考到所有的公務人員每個焦頭爛額，研考確實也給所有的公務人員一定的壓力，可是如何考到定位，關鍵就在每個政府的能耐。

我用三個新聞來凸顯和反映出我們期待研考單位再加強、補強的地方，這三則新聞在高雄當刻的處置跟之後的狀況，我以這三件新聞爲例，這三件新聞只是例舉。第一項，在 2015 年 4 月 7 日左營文府國小所有的師生在向外抗議，經過 6,000 個師生和周遭居民的連署，反映出左營的冬、秋之際，83 天裡面居然有 62 天空污狀況是超標的，也就是 PM2.5 是超標的，所以他們拒當空污難民。蘋果日報用全版的版面做個報導，報導之後當天市府也做了積極的反應，請我們的環保局長和教育局長立刻趕到學校，在下午就開了一場記者會，來宣示高雄市政府的環保局和教育局不會放著我們的學童繼續受害，也宣示我們對空氣品質的管制和管理態度，這是當天的動作，這是第一則新聞。

第二則新聞也是一則好新聞，是在去年的 12 月 16 日聯合報的報導，報導有一位中山大學的副教授劉小姐，到高雄市的市圖總館地下室的兒童圖書館，他在兒童圖書館裡面唸書給自己的孩子聽，但是卻被阻止說聲音太大聲，所以他在臉書上寫著「兒童圖書館難容眞小孩」的一個感概。我們的兒童圖書館眞的是傲人，是值得驕傲；裡面相關的布置和空間都符合小孩的相關需求，大家看照片就知道，可以說是美輪美奐。不僅可以讓小孩唸書也可以讓小孩有一定程度的活動，可能需要安靜不敢講玩樂；但是不得不說，這個空間看起來就讓小孩子不跑都不行，這樣的一個用心卻在使用的過程裡面，讓家長有這樣的感慨，因爲親子互動出了問題。報紙也反映了這個問題，當天我看到這則報導也打電話去問圖書館，圖書館說未來他們的規劃會朝向安靜閱讀和親子活動開放閱讀兩個區域來做，並且讓這兩個區域隔開，讓怕吵的在一邊，想安靜閱讀的在另一邊，我也覺得這個方法滿好的，承辦人員也將這樣的訴求解決方式呈報給市長，這是這一則新聞當天的報導和當天的結果。

第三則新聞，今年的 1 月 19 日東森電視新聞報導，一位女士騎摩托車時因爲前面有車輛又遇到天雨路滑，偏偏又是在斑馬路線上剎車，因爲斑馬線的摩擦力不一樣造成車子滑倒，所以建議所有的斑馬線在設置其摩擦力時必須要再提升，以防止標線成爲機車族的行車陷阱。這也是一則好新聞，可以保障市民

的行車安全。當天也訪問了交通局的科長，科長也做出了兩個反應，一個就是在路口會剎車的地方把斑馬線加寬，不要因爲斑馬線摩擦力不一樣而滑倒。第二個，在易肇事路段鋪設防滑係數較高的、耐磨的標線，但是成本很高，高出原本一般的 20 倍，這也是在當天新聞播出後，負責承辦人的態度，而且他的建議和態度就寫在當天的新聞裡面。

好，相對的就來看看新聞過後，當刻是這樣的處理，但是新聞過後，我們又是做了哪些事情？在 4 月 7 日所有的學童抗議過後，我們也大開記者會後，這一年我們做了哪些成績？我們做了治本的工作，包括議會通過高雄市環境管理自治條例，取得固定污染源排放排碳的減量權，並也要求二行程機車在 109 年要全面下架，不要在高雄當烏賊！這些種種治本的工作，我們做了不少。但是治標的工作，當天的新聞記者會就發布高雄市有公布一個各校的「空氣品質因應計畫」，紅色等級第 8 級時，「要關窗上課，減少戶外活動」；紫爆第 10 級時，「應該立即停止戶外活動」，這是當天就公布。其實能不能做到，很困難的是大家知道高雄的天氣是熱的要死，在很熱時，教室又沒有冷氣，要怎麼讓學童關窗上課？實際上還是開窗，只好戴著沒有辦法防 PM2.5 的口罩繼續上課，所以我們對治標的解決沒有作爲，讓這些學童繼續的吸 PM2.5。一年過了，有沒有人回到文府國小和他們講有哪些事情該做，或是哪些事情還在努力的？沒有後續的作爲！

第二個新聞，我也不知道是否有和局長、組長聯絡過，並且是大家知不知道？過了 5 個月，兒童圖書館修整進度到底是如何？實際上，當天說到是要這樣子做，最後沒有辦法這樣子來做，因爲空間有限，無法隔成二間，只有在現場把標準放寬，讓小孩可以稍微的吵一點。但相關的作爲有沒有在後續做出反應讓大家知道，這個作爲是不是已經窮盡我們可做的辦法？要小孩安靜的唸書，到底是大人的規矩或是小孩世界的規矩？我覺得這個都可以讓文化局、研考會、圖書館再去思維。但也是涉及到高雄市的小孩子，有沒有在很人性、這麼美好的空間裡面加強親子互動？這個新聞的後續呢？

第三則新聞，這麼好的建議和新聞提醒我們如何保護市民的行車安全，這則新聞是機車騎士滑倒後又遭後面的公車輾過，在後續確有一些的建議方式，高雄市提出了多少個要在路口加強防滑係數的提升，要如何保障機車族的安全，我們也是不知道後續的情形。

我現在只是舉了三個案例，這三個案例都會讓建盟有一些感慨，就是當新聞發燒時，大家都是相當嚴肅的態度，當新聞過了以後，就有點退燒了，就會讓人覺得是「船過水無痕」。或許我在此提到，雖然我們是第一名，但是對自己的要求要更高，要檢視施政的能耐，其實更應該放在新聞過後，才能測出高雄

市施政的眞功夫！也許大家會講，這個評比是連大家施政後的感覺也納入在裡面，所以才會有這個評比，但是各位官員都是清楚，在新聞發生時一群人不滿，新聞過後一群人就忘掉了，只剩下這些利害關係人才能繼續，在事情尚未解決前，還是繼續的痛苦和抱怨，時間久了，就會累積更多。如果我們的施政能夠朝著這些直接利害關係人的感受去做處理，能做的，就去做改善，做不到的，就讓他們清楚我們做不到，相信這是對我們自己負責任的態度。

所以我的建議是，與其由貶改之的「改」能否到達定位，我要拜託我們的管家婆研考會，針對重大新聞輿情的列管，過去我也在市長室服務過，都是市長直接指示研考會要做列管，這則新聞後續也才會有列管事項，但市長有時忙，一時沒有提到，而其他的首長也沒有提到時，就會漏掉。所以我要反過來建議，只要市長沒有指示不列管事項，請你們就當然列管後續的成效，讓這樣子的幸福感受能改到定位，這些數量會不會…。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

郭議員建盟：

這些數量會不會多到讓研考單位負擔不了，或是讓各局處受不了？根據過去我的服務經驗，一個星期要列重大輿情，了不起是六、七件，更了不起是八、九件，再多啦！你們可以去統計一下，數據在你們的手上。有要求重大輿情回覆的，八、九件如果再扣掉一些根本不要當日新聞回覆的，眞正要列研考後續改善施政追蹤的，可能不會到五到七項，一年這樣加總起來，了不起百項。而這百項的研考業務可以讓高雄更進步、更幸福，讓滿意度更提高，這個會是市民的福氣！所以在此提出這樣的建議，請研考會主委答復。

主席（林議員武忠）：

請主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員希望高雄市能夠好上更好，這一點我非常欽佩。議員也知道我們有一個晨會的機制，的確重大輿情案的討論，有些事情市長也會講請研考會列管，但是不是沒有這樣正式發言的就不去列管呢？沒有正式列管，但是研考會其實都有一直的追蹤。議員所講的三個例子，第二個例子是兒童圖書館，其實在新聞出現之前，中山大學的劉教授就有在我的臉書上告知這件事情，我也有在晨會中提出討論，也有一些方向去解決。後來我也有去拜訪湯館長，也建議除了在空間的改善之外，最重要的是館員的教育訓練恐怕要做一些調整，也要找一些專家，因爲不能叫小孩子完全不吵，吵和不吵之間有一個斟酌，這件事情我們是有關心。至於空污的問題，坦白講它是個大問題，外面環境不改善，裡面其

實也很難啦！議員講到治標的部分，要怎麼辦？這件事情我們會持續關心，這星期我們也邀請環保局和教育局到研考會，討論在高雄市各學校設置空氣盒子，不知道議員知不知道？就是設置空氣盒子來隨時監測 PM2.5，它就是一個例子，雖然沒有正式被列管，研考會不會沒有列管就不去管，包括在工程上也一樣，三千萬以上的計畫列管，三千萬以下各局處自己要有管考的計畫，所以研考會如果什麼都管，以至於各局處什麼都不管，也不可以這樣。這中間的斟酌，並不是研考會都不管，即使不正式列管，我們也會想辦法協調各個局處，來解決重要事情，尤其是重大的輿情事件，如果問題一直不解決，市長最後一定會要求列管。〔…。〕跟議員報告，那個機制就是我們的晨會，重大的輿情都在那時討論。〔…。〕我們會特別注意不讓重大的輿情事件再持續發生。

主席（林議員武忠）：

謝謝！接下來請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

民政局的業務可以說從生到死亡都脫不了關係，所以業務非常非常的繁瑣，我們今天就一起來探討死亡的議題。以前的人只要往生都採土葬的方式，現在因爲環保意識抬頭，所以 90％以上都是採用火葬，當然也有樹葬、海葬，但是都必須經過火化的過程，才可以進行樹葬或海葬。其實大體在火化之後會產生很多很多的污染，包括陪葬物、大體裡的假牙、壽衣及所穿的衣服所產生的污染，可以讓整個空氣產生非常多非常多的戴奧辛。請問局長，現在高雄市有幾個火化場？有幾座火化爐？

主席（林議員武忠）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝黃議員對火化爐具的關心，目前大概有 23 座的火化爐具及兩個火化場，一個在一殯一個在…。

黃議員淑美：

23 座爐具、兩個火化場。兩個都有在使用嗎？

民政局張局長乃千：

都有。

黃議員淑美：

兩個都有在火化運作。

民政局張局長乃千：

而且我們今年已經完成一殯 18 座火化爐具的汰換，目前都是以…。

黃議員淑美：

等一下我會再和你來探討。一年大概可以火化幾具大體？

民政局張局長乃千：

大概兩萬多具。

黃議員淑美：

一年可以兩萬多嘛！我們來看一下六都的數據。局長你看，台北市才 14 座的火化爐具，一年可以火化二萬一千多具的大體，但是高雄市有 23 座火化爐，只火化了一萬九千多具的大體。我要講的是高雄市的火化爐，幾乎多出台北市一倍的量，但是每個議員幾乎都會接到訂不到爐具的案件，一開始我還聽不懂什麼是「訂無爐」，就是訂不到火化爐具，可是爲什麼會訂不到爐呢？當然是因爲都訂在黃道吉日同一天要火化，才會有民意代表拜託殯葬處，希望依照民眾所訂的吉時吉日來火化的情況，就會產生訂不到火化爐具情況。

我們看看六都的情況，像台南市的做法是，如果指定時間就要加收費用 3,000 元，就是要付更多的錢。局長，高雄市可不可以這樣做？爲什麼會發生訂不到爐具的情形？

主席（林議員武忠）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

黃議員，我們不是很支持多花錢，就可以指定時間這樣的事情，因爲對高雄市民來講，每一個市民都是平等的、都是公正的，大家一樣都是平等的。

黃議員淑美：

是啊！可是訂不到啊！

民政局張局長乃千：

不可以因爲我多花 3,000 元、3 萬元或甚至 30 萬元，就…。

黃議員淑美：

民眾也不想要這樣啊！

民政局張局長乃千：

對，所以我們才會…，等於是走在最前面，我們公開火化的每一個時間，因爲每一位市民對我們來說都是平等的，不管是窮是富，我們公告它的時間，先來…。

黃議員淑美：

現在還有這樣的情形嗎？

民政局張局長乃千：

你先來就先登記，誰先登記這段時間就是誰的，因爲每個市民對我們來說都是平等的。

黃議員淑美：

是啊！你這樣做很好，但問題是訂不到啊！民眾如果訂不到，他要怎麼辦？

民政局張局長乃千：

因爲時間就是這樣，我們的爐具是 18 座，所以我們會和民眾溝通。

黃議員淑美：

你要告訴我，民眾如果訂不到他要的時間，要怎麼跟他們講？

民政局張局長乃千：

向議員報告，如果大家都要在吉日吉時，當然沒有辦法，因爲吉日吉時是所有人都想爭的，但是我們會去疏導，請民眾提早 3 天或其中的一天或非用吉日來進行，因爲如果以非吉日，這也是回答議員爲什麼台北市的爐具沒有我們的多，他們卻沒有這個情形，其實他們也有這樣的情形，我跟他們的局長也聊過一樣有這樣的情形，因爲大家都要在吉日吉時的時候，但吉日吉時只有一個，全部的人都一樣，只有 23 座。

黃議員淑美：

所以要輔導民眾在其他日期嗎？

民政局張局長乃千：

對，因爲台北可能已經習慣了工商社會，大家覺得找其他的時間來進行火化即可。當然我們也有其他相關的配套措施，包括如果提前 3 天或用非吉日或平常日，都有減半的措施，甚至農曆七月份我們是免費的。

黃議員淑美：

我贊成你這樣的說法，萬一民眾訂不到吉日吉時，應該要輔導他在其他的日期進行。現在民眾的思想較爲開放，可以跟他溝通提早兩天進行火化，台北市就是這樣的作法，輔導民眾在其他日期進行，所以爲什麼只有 14 座爐具，每年卻可以火化二萬一千多具的大體，高雄市相對的有 23 座火化爐，卻只能火化一萬九千多具大體。請問局長，23 座爐具每天都在運作嗎？有嗎？

主席（林議員武忠）：

局長請答復。

黃議員淑美：

23 座都有嗎？

民政局張局長乃千：

23 座爐具每天都有在運作…。

黃議員淑美：

不是這樣喔！

民政局張局長乃千：

像一殯是 18 座，但不可能每天都運作，就像汽車一樣，一定有停止運作休息的時間，基本上一殯每天至少都保持 16 座的運作，二殯…。

黃議員淑美：

一殯 16 座嘛！

民政局張局長乃千：

是。

黃議員淑美：

局長我就是要問你這個，不是 23 座都同一天在運轉，它要輪流的運作。

民政局張局長乃千：

是，因爲爐具不可能每天不停的運作，這樣很快就會壞掉，所以每天一定都是這樣的操作模式。

黃議員淑美：

接著再看收費標準，你們是如何向民眾收費的？在台北市，如果是本市民眾收費 2,000 元，外縣市收 6,000 元，高雄市市民則收費 3,500 元，外縣市目前收費 1 萬元。局長，我們的收費比台北市還貴，是不是？

主席（林議員武忠）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

議員現在所提供的數據都非常正確，但是我要說明一點，台北市和新北市在火化的收費上，是早我們十幾年前就已經訂定了。

黃議員淑美：

就已經收了嘛！

民政局張局長乃千：

所以那時候的標準，和我們的立基點是不太一樣的。他們也有在研擬並參考台中、台南及高雄的金額，大家都會覺得使用者付費。最近我們也將全部的爐具汰換。

黃議員淑美：

高雄市從民國幾年開始收？

民政局張局長乃千：

我們在去年之前，因爲當時高雄要推動火化、鼓勵火化，所以在這之前是沒有收費的。

黃議員淑美：

之前沒有收費，從 103 年才開始收費嗎？

民政局張局長乃千：

104 年 9 月 12 日。

黃議員淑美：

從 104 年開始收費。

民政局張局長乃千：

是，收費 3,500 元。我們還有相關的配套…。

黃議員淑美：

低收入戶是免費嗎？

民政局張局長乃千：

對，低收入戶是免費，中低收入戶是減半…。

黃議員淑美：

回饋附近的里呢？

民政局張局長乃千：

在一殯的部分，周圍一共有 6 個里都是免費的，有 17 個里是減半收費；二殯的部分，仁福里是免費的，另外 4 個里是減半收費的。

黃議員淑美：

局長，我希望可以擴大到三民東區都能免費，因爲空氣的污染太嚴重了，並不是只有飛到附近的里而已，而是會飛很遠。

民政局張局長乃千：

我們再來研議。

黃議員淑美：

依目前的收入，假設收費 1 萬元，一年則可收二億多元，但是我看你們編列針對火化爐的修繕費用…，局長，你知道你們一年編多少修繕費用嗎？如果按照這樣的收入，一年可以收一億多元至二億多元，但是一年編在火化爐的修繕費用只有 500 萬元。

民政局張局長乃千：

大概在六百萬元左右。

黃議員淑美：

六百萬元左右，如果按照這樣的收費，一年可以收一億元以上，但是你沒有花在修繕上啊！所以才會任由這些爐具一直在損壞，如果你都不去維修的話，就像人沒有保養的話，就會老化的比較快。相對的，機器也是這樣，如果平常沒有編列維修的費用，就會淘汰得很快。

民政局張局長乃千：

我們除了這五、六百萬的修繕費外，因爲這些機具都還是新的，還在保固期間內…。

黃議員淑美：

保固幾年？

民政局張局長乃千：

保固五年，我們會視這 5 年內爐具損害的程度，有些是固定保養就像是車子的保養一樣，每 5,000 公里就必需保養一次。

黃議員淑美：

你們在民國幾年爭取到中央的經費，將這些爐具全部汰換？

民政局張局長乃千：

我們都是用市庫的錢，由市府自行編例費用。

黃議員淑美：

最近一次是什麼時候？

民政局張局長乃千：

最近就是在這 3 年內，編例一、兩億元的經費，將這 18 具爐具全部汰換。所以目前整個火化爐具的部分，可以算是全國比較新的，而且是燒瓦斯的。

黃議員淑美：

最後一批的 5 年保固期是什麼時候？

民政局張局長乃千：

我們是分三期進行火化爐具的汰換，所以這 5 年其中都有一年、兩年的時間差，今年已經完成第三期的汰換。

黃議員淑美：

我的意思是依你們現在的收費，足以支付汰換爐具的費用嗎？也就是不需要市府另外再編列預算去支付火化爐具的費用。就是以你剛才所講的收入，1 年 1 億多元。

民政局張局長乃千：

因爲我們是公家機關，我們所有的歲收收進來以後，全部都是入市庫，再由市庫編列預算，所以比較不能夠去比較…。

黃議員淑美：

所以維修費用要編多一點，如果編列不足的話，爐具的汰換速度就會很快。如果編列的經費足夠的話，就不會有這種情形發生，這樣會造成嚴重的空氣污染，我們每次去參加公祭的時候，都可以看到好大一片的黑煙。

民政局張局長乃千：

我已經有多次的去檢查了，因爲我也常去殯葬處…。

黃議員淑美：

已經有改善了？

民政局張局長乃千：

現在黑煙的情形已經大幅改善了。我們爲了讓市民朋友了解整個排放的狀況及情形，在今年我們也會用 130 萬元完成空污監測的儀器，因爲不要讓大家…。

黃議員淑美：

監測嗎？

民政局張局長乃千：

對，不要讓大家覺得好像都是我們這邊在排放黑煙或廢氣，我們未來每天都會有非常準確的電腦數據提供給各位，讓大家一眼就能知道哪一天、哪一個時間是否有超量。第二，過去有很多的排放，就是因爲民眾喜歡放陪葬物品，所以我們在前兩個禮拜之前，我們也舉辦了一場環保陪葬物的博覽會，那裡面…。

黃議員淑美：

我知道。殯葬處的業務實在是非常繁瑣，我提議殯葬處應該要讓他成立一個獨立的局處，就像是政風處、秘書處一樣，讓他獨立出來，他才能管理的好。局長，你有考慮過這個問題嗎？因爲我覺得殯葬處的問題是在管理，但是如果你將他獨立出來，或許他會管理的更好，局長，你們有考慮過嗎？

民政局張局長乃千：

向議員報告，將殯葬處變更爲獨立單位，黃議員的建議很好，我們可以想想看。不過剛才也有其他的議員也有表示，是否可以成立基金？我覺得基金也是一種模式，也有其他縣市是採基金模式。我們也可以透過基金模式來做，未來我們也不排斥黃議員所提的建議，或是其他議員所提到建議，我們來做一個彈性的思考，怎麼樣做對我們的市民及殯葬業務能大幅的提升？我們會朝這個方向來做努力。

黃議員淑美：

接下來我要問的是納骨塔，我知道你們現在有計劃要設置納骨塔，但是現在剩餘的納骨塔還有八萬多處，爲什麼這八萬多個的納骨塔到現在還是閒置的？然後你們又要興建一個一萬五千多個納骨塔？爲什麼這八萬多個塔位到現在還賣不出去？像元亨寺是一位難求！所以我才會說是管理上出了問題，你們可能會說因爲塔位的位置不好等等。但是一般外面的納骨塔就算位置再怎麼不好，只要能進去就好。爲什麼公營的不能做到這樣？那就是管理出了問題，所以我才會提議一定要將他獨立出來。局長，爲什麼我們還有八萬多個納骨塔，我們現在又要去增設一萬多個塔位？

主席（林議員武忠）：

請局長回答。

民政局張局長乃千：

謝謝黃議員對納骨塔的關心。的確我們現在還有八萬三千多個納骨塔，但是我們納骨塔的使用數量，我們會後再提供給你。我們一年光是民眾來申請的就有一萬一千個至一萬二千個，所以並不是民眾不喜歡我們的納骨塔。我們預估一萬二千多個納骨塔，大約 6 年左右就會用完了，因爲還有調解及地理的問題。我們八萬多個一年至少會用掉一萬一千個至一萬二千個左右，像旗津納骨塔，現在大家都擠著要進來，大家都很喜歡那個環境及空間，因爲過去也有一些是舊式的納骨塔，現在新蓋的納骨塔又不一樣，我們會朝向最新、最好的模式進行。最近我也和殯葬處一起去參觀民間或是其他縣市的納骨塔，未來我們會朝向優質化、高品質，以最優質的服務提供給市民。〔…。〕不是這八萬多個沒有人要買，剛才說的八萬多個塔位，也包含旗津的塔位和其他的塔位，我們還會陸陸續續的整理，最近還有一些地方，我們會整理新的櫃位。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

請教局長，剩下的八萬多個塔位的位置是在什麼地方？哪一層樓是比較不受歡迎的？地下室還是最頂樓？

民政局張局長乃千：

都有，其實八萬多個塔位是有涵蓋現在已使用和未使用的存量，位置比較不好的地方是在最底層…。

主席（林議員武忠）：

地下室嗎？

民政局張局長乃千：

地下室也有，還有就是櫃位的最底層。現在我們也有用一些比較創新的方法，譬如說最底層的部分，我們會結合上一層做家族櫃位或是夫妻櫃位，用不同的方式。未來我們會有越來越多創新及貼近民眾期待的想法來執行。〔…。〕現在我們就是用家族櫃位，譬如說現在是單獨的櫃位，以後可能會推出夫妻櫃位。再來就是在比較下面的，我們可以家族，裡面可以…，〔…。〕下面的就是比較優惠，但是假如下面做放家族的，說不定會有更多人來使用。〔…。〕這個我們都有參考國外的做法。〔…。〕是。

主席（林議員武忠）：

謝謝，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請林議員瑩蓉質詢，時間 15 分鐘。

林議員瑩蓉：

今天我要就教民政部門。我們市民朋友，包括鄰里長，平常在地方也很多的意見跟我們反映。尤其是里長，他們在地方上跟鄰長，服務每個民眾是相當辛苦。我要跟局長特別來說明，我把左營楠梓區的鄰里做了一個統計，按照這個

排序，每一里大概有多少鄰，其實不一定。我統計出來，我們楠梓區藍田里平均每一個鄰要管 286 戶，也就是說他總共才 10 個鄰。藍田里它幅員廣大，因爲包括高雄大學區，包括現在新的重劃的，在高雄大學區周邊的重劃範圍都是屬於藍田里。那他總共才 10 個鄰長，每一個鄰長要管 286 戶。第二名在楠梓區清豐里，清豐里有 41 個鄰長，看起來好像很多，可是他每一個鄰長要管 222 戶。我們看相對，在楠梓地區鄰長管的戶數最少的是宏毅跟宏南，每一個鄰長大概管 29 到 33 戶。所以你會發現這個懸殊比例很大，一個鄰長有的管兩百多戶，一個鄰長他可能只有管二、三十戶。相同的來看左營，左營我統計出來，福山里有 75 個鄰長，每一個鄰長要管 215 戶。新上里有 57 鄰，每一個鄰長也要管 208 戶。菜公里有 63 個鄰長，每一個鄰長要管 202 戶，所以在左營區有 3 個里的鄰長都要管到二百戶以上。那最少的是尾南里跟聖后里，也是一個鄰長大概管二十八戶左右。所以你會發現這個極端，一個鄰長有的管二十幾、三十戶，有的管兩百多戶，這個顯然是不太平衡。所以里長有一些人跟我們做一些相關反映，他們管的範圍非常廣，但是他們的鄰長很少，所以他可以處理地方的工作就會變得比較吃力。我當然知道現在鄰長是屬於管制的數量，那鄰長管制的數量，局長你不要打呵欠，我很正式的在跟你講這個問題。你不要認爲這個問題只要你隨便跟我敷衍、回答就結束了。你知道地方上的里長已經在抱怨，鄰長的人數太少，他在很多的服務工作上，受到很多嚴峻的挑戰。你接這個民政局長，你就應該要好好地來規劃，到底鄰長數量的管制要不要做適度的調整，要去體恤地方上的民情。你的態度讓我覺得你不重視這樣的議題，不是吧！還是你早上太累了，我希望你是早上太累了，不要打呵欠好嗎？

所以我回歸要講的是，里長底下的鄰長數，其實每一里都不平均，這個當然有他歷史的緣由。因爲一個區域的開發，以福山里來講，新上里、菜公里，這邊因爲都是屬於重劃區，所以後續的大樓蓋得特別多，因此大樓的戶數就特別多，所以鄰長管的戶數就變成兩百多戶。一樣的，我們看楠梓區藍田里跟清豐里，他們的幅員都非常廣大，一個鄰長都要管到兩百多戶，他們也都是屬於很多新的重劃區，高雄大學這邊、土庫這邊。那麼大樓蓋的還沒有左營福山這邊多，但是這邊大樓其實一直在興建，所以戶數也愈來愈增加。但是戶數增加、人數增加，鄰長是沒有增加。也就是說他過去可能是傳統的舊部落，鄰長可能就是 10 個。但是現在新大樓多，新住民進來，大家都搬到這個區域來，可是鄰長沒有增加！那這個怎麼辦？我知道很多年來大家在討論，要把這麼大的里再拆成幾個里，可是這個部分工程也浩大。現在民政局有在規劃我也知道，但是什麼時候才可以把這幾個大里再拆成幾個里，我不知道你們的進程如何？等一下局長你明確的回覆我的議題。到底像這樣的鄰長，每一個里的鄰長管的戶

數，負責的戶數、差別這麼大，有從兩百多戶，也有到二十多戶。這個問題，你有沒有什麼現階段可以稍微做調整，然後去幫忙我們地方上里長跟地方上的服務，以及這些大的里，像藍田里、清豐里、福山里、榮公里這種大的里，將來我們是不是要做一些規劃去把它分成幾個里？那這樣的規劃進度，你們現在怎麼做？局長，請你答復。

主席（林議員武忠）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝主席，謝謝林議員對里鄰調整這件事情的關心。事實上現在我們在整個里鄰的調整上面，是依據高雄市里鄰編組及調整辦法草案，這個在做進行。

林議員瑩蓉：

草案是表示還沒有通過的嗎？

民政局張局長乃千：

這個我們依照這個辦法在進行，對不起，是辦法。我們是依照它的歷史、人口、地理、產業，還有開發跟族群做規劃。所以我們裡面是有分成兩個部分，一個部分是人口密集區跟非人口密集區。像我們在楠梓、左營這個部分，就是屬於人口密集區，剛才議員有特別提出來，包括藍田里、清豐里，這些都是新興的市鎮；包括左營在整個新市鎮，那邊也都是。

林議員瑩蓉：

我知道，局長，你要怎麼做？

民政局張局長乃千：

在這部分其實有分最大的鄰不得超過 200 戶，針對人口密集區，不得小於 20 戶；在非人口密集區是 70 戶跟 10 戶的這個差別。所以在 104 年 8 月，已經進行第一次這樣的調整，所以我們大概裁併跟整合有 280 鄰。那當然接下來我們是不是會繼續做這個調整，我們都還有在做，但是這個會牽涉到整個里鄰長，特別是里長跟議員選舉的部分。所以這部分我們是有一些私底下的調整，但是這個調整的幅度其實不會大，因爲未來我們會針對…

林議員瑩蓉：

局長，你講具體一點，怎麼調整？

民政局張局長乃千：

當然太大的里，我們就會把它做某一些的調整。

林議員瑩蓉：

你是說里的切割嗎？

民政局張局長乃千：

對，當然相對的…。

林議員瑩蓉：

但是在里還沒有切割之前，他們現在就面臨鄰長要負責的戶數太多，這個要怎麼處理呢？

民政局張局長乃千：

當然我們會一起動，我們不會個別說我今天不會先切那個、切那個…

林議員瑩蓉：

所以現在鄰長就是總量管制，對不對？

民政局張局長乃千：

對，總量管制。

林議員瑩蓉：

所以你的總量管制沒有辦法往上調。

民政局張局長乃千：

但是在整個…。

林議員瑩蓉：

我要問現階段，我不是問里切割之後，里切割之後那個要很久啊！

民政局張局長乃千：

不見得會很久。

林議員瑩蓉：

今年就要實施嗎？

民政局張局長乃千：

今年我們在相關的規劃和討論裡面，我們會依據讓里長在前一年就知道，因爲他們也要選舉，因爲里一切割，鄰就切割了。

林議員瑩蓉：

局長，你講明確一點，你的意思是說在下一屆選舉之前我們會做里的行政區域切割，是不是？

民政局張局長乃千：

是微調。

林議員瑩蓉：

微調是指要分幾個里這樣嗎？

民政局張局長乃千：

對，有一些太大的里我們希望把它分開。

林議員瑩蓉：

在下一屆選舉之前會做這樣的調整，所以在里切割的同時…。

民政局張局長乃千：

但是那是微調。

林議員瑩蓉：

也會把鄰長的部分做調整，是不是？

民政局張局長乃千：

要一併調整。

林議員瑩蓉：

要一併調整，所以現階段這些鄰長是不會再動了。

民政局張局長乃千：

對，短期間。

林議員瑩蓉：

你確定里的微調在下一次里長選舉之前能夠完成嗎？

民政局張局長乃千：

微調的部分，像我們在上一次選舉完之後，104 年我們已經做了一些微調了，微調在每年都有。

林議員瑩蓉：

局長，微調以左營來講，它舊的復興里就不見了，因爲少了一個里，所以你們說要增加一個里，你所謂微調是這樣，少一個再補一個這樣而已，但是我現在講的是藍田、清豐、福山、菜公、新上這種大里，你要不要把它分割出來變成 2 至 3 個里？我要問的是這個，有沒有？

民政局張局長乃千：

基本上就是議員講的這個方式，但是這邊我先不要指名說哪些里會被調整，因爲這些里一旦被講出來被調整…。

林議員瑩蓉：

現在當然不能講，但是有這樣的規劃就對了。

民政局張局長乃千：

類似的想法。

林議員瑩蓉：

在幾年內會看得到進度？

民政局張局長乃千：

我們一定會在下次選舉公告之前一年我們會先把相關的調整做出來。

林議員瑩蓉：

這樣講應該是明年嘛！

民政局張局長乃千：

最晚。

林議員瑩蓉：

最晚在明年就會知道嘛！我希望局長可以跟在地的里長做一個說明，因爲他們苦於鄰長數太少，在地方上的服務工作比較吃重、辛苦一點，所以你可能要跟當地的里長說明一下，爲什麼現在總量管制鄰長不能增加，是因爲我們要配合未來里的整個規劃，將來行政區域上里可能要做一些切割，我這樣講對不對？

民政局張局長乃千：

對。

林議員瑩蓉：

這個部分我們需要來檢討一下，因爲我覺得還是要平衡，這樣對一個里的服務品質才能夠提升。局長，你先坐。再來我要談殯葬管理處的火化爐及人力的再檢討，因爲今天處長不在，等一下請局長回答，因爲我們的火化爐確實一直在更新當中，確實那個空污的問題有在改善，因爲我常常到殯葬管理處那邊去觀察，我發現過去冒黑煙的部分已經比較少了，但是我們現在擔心的是如果火化爐沒有趕快更新的話，還是會趕不上整個 CO_2 的管控，我知道環保局還是要對殯葬管理處做開罰，所以我希望局長將火化爐的更新儘量加快，好不好？因爲這個是有預算的，你等一下答復我。

再來我要替火化場的人力說說話，他們現場是 10 個人，但是遇到吉日一天就有 100 多具，平均 2 個小時一個階段，你們如果火化的人多它就變成 1.5 小時，甚至縮到 1 個小時就要火化一個階段，所以那個人力很吃緊，你 10 個人要處理從進去到出來，包括撿骨放到骨灰罈，所以這個人力的部分我覺得對他們是很吃重。再來，因爲火化場這個地方一般的人比較不喜歡在這裡上班，因爲那個要面對往生者，但是如果我們有信仰或者我們對往生是給予非常高的祝福，我覺得這個是可以接受的。所以我覺得在人力上你們必須要幫他們的忙，10 個人眞的不夠。

再來，我上一次質詢有提到，在火化場的規劃空間上我們必須把動線做好，包括能夠讓他的家屬有獨立面對往生者的空間，去追思悼念，當他撿骨進來，抱著骨灰罈的時候，家屬的心情外人很難理解，可是他們的心情我們必須體諒安慰。我認爲從撿骨到放入骨灰罈，讓家屬可以看到那個過程的同時他也有一個獨立的空間，可以去悼念最後的時刻。新竹是做到這樣，我知道我們火化場的空間比較小，我希望我們可以請設計規劃單位做一些處理，看能不能調整？去年質詢我有講到這個議題，可是我發現今年這個部分還是沒有改變，所以是不是能夠有一個進度出來？再來，它規劃動線旁邊的綠能規劃、綠美化我覺得

非常重要。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

爲什麼呢？因爲它旁邊要燒庫錢，燒庫錢灰飛煙滅，庫錢到處飛，其實那裡很需要綠能規劃，所以你可以種一些綠色植物做比較好的規劃，我覺得這個對環境會有很大的幫忙。對於來到這邊的家屬親友感覺上也是不一樣，所以請局長在這個部分要加緊處理。

最後一個問題是屋後溝的管理和維護，我很感謝高雄市政府去年編列預算在區公所來做屋後溝的清疏，其實屋後溝大部分屬於私人溝，尤其有的只有 30 公分根本進不去，長期以來，過去民眾都不清疏，去年市政府特別編了預算在區公所做屋後溝的清疏，確實也隔絕了很多登革熱的溫床，但是今年我們有漢他病毒，就是有老鼠鼠疫，屋後溝很容易躲蚊子和老鼠，因此我希望我們每一年都可以編列屋後溝清疏這方面的預算，在區公所裡頭，能夠透過里長和區公所主動做這樣的清疏。

當然有一些民眾他可能是大樓或社區，他們的屋後溝都不清，你今年有幫他清，隔年你可以要求他自己清，他如果不清，我們應該要立一個罰則，我覺得有些部分是民眾應該自我要求的，有些部分是政府可以協助你幫忙的，這個部分爲什麼要這樣做？是爲了防疫、爲了我們的環境衛生，因爲我們面對現在的環境，病媒蟲、各類的病毒很容易流竄，尤其是躲在這種比較髒污，然後沒有人去清疏的死角，我希望市政府能夠延續去年…。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

議員剛才說我們火化撿骨室只有 10 個人，這個資訊我做一個補充，我們在現場是 13 個人，篩骨的有 2 個人、撿骨的有 2 個人，一共 17 個人，可能訊息上我們沒有更新的很好，在這邊跟議員澄清和說明。另外剛才議員談到我們的火化爐具，現在高雄市的火化爐具在一殯我們 18 座火化爐具，今年已經全部都汰換完畢，而且我們的設備和設施大概是全國之先，我們是燒瓦斯的，因爲是燒瓦斯，所以我們的污染情形是比較低的。除此之外我們也自我要求，所以我們今年設置，已經在採購了，已經在規劃了，我們準備今年自己要能夠有一台電腦的電子監控，因爲我們不要讓大家覺得我們的火化室是污染的，其實沒有，我們未來會非常清楚的哪一天、哪一個時間…。〔…。〕都已經完成了，所以我們 18 座爐具，我去參觀過幾個縣市，高雄市算最新的、算是比較好的。

仁武的部分是 5 座，現在我們準備在這一、二年就把它汰換完畢，我和相關的廠商都有接洽，也會在最近期來完成。除了剛才所提的 18 座爐具以外，連燒庫錢爐的 4 具都已經換成環保庫錢爐，所以我們也希望民眾把庫錢拿到環保爐裡面進行燒化，它的寬度包括紙紮都可以進去。但我知道還是有些市民朋友會委託一些民間業者幫他們燒庫錢，這個目前我們也和相關業者進行溝通，業者也都願意在未來不再用露天燒化的方式，他們將會興建大型環保庫錢爐，所以我們預估未來還會增加 3 到 5 具，全高雄市環保庫錢爐是比較新的設備。

除此之外，剛才議員有提到，特別是在火化場撿骨室，議員可以來參觀，現在的撿骨室有很多朋友看我的臉書後，都向我說，局長，你們那個是餐廳的接待櫃台嗎？其實那個就是我們的撿骨室。而且我們的撿骨室寬 140 到 150 公分，讓每一位家屬不再像過去一樣，就是我今天在這裡進行撿骨時，還可以看到隔壁的情形，我們已經有獨立的空間，都已經做起來了，然後讓裡面的民眾可以進去，裡面的設計是純白，然後玻璃通透，所以是非常漂亮的環境和空間，〔…。〕已經完成了，然後旁邊也依照議員所建議的，我們在旁邊的玻璃外面都有做綠美化。接下來第二期的工程已經重新規劃，我們已經完成撿骨室的規劃，外面那一塊我們也把它再整理起來，因爲有一些民眾在撿骨室旁邊會做整理，所以那個部分我們已經在做規劃了。

另外，第三個空間規劃是針對撿骨室另外一端的餐廳部分，我們也會進行新的規劃，但是那個部分等我們和廠商之間的合約到某一個程度，因爲我們如果施工的話，現在會影響到他們的合約。未來在那邊我們會把它打造成非常明亮通透和美麗的一個等待休憩空間，讓民眾在等待火化時間的時候，他可以在那裡喝杯咖啡，以及和家屬能夠有最後相聚的時間，我們在那邊都會弄好，我們預計這些計畫在今年或明年會陸續一步步進行完工。

另外，議員所提的屋後溝部分，去年一共完成 35 萬公尺的屋後溝清疏，總經費花費二千多萬元，今年我們依然會向中央爭取，因爲去年的錢是向衛福部爭取，今年我們依然會和環保局、衛生局共同合作，再繼續爭取這樣的費用。針對我們今年沒有清疏到的，或是重點清疏的部分，我們持續會再做屋後溝清疏，也非常謝謝議員這樣支持我們，我們還特別針對的是，如果民眾自己髒亂不弄好，未來我們也會配合環保局和衛生局來進行處理。〔…。〕清理還是會。〔…。〕對，謝謝。

主席（林議員武忠）：

局長，剛才林議員瑩蓉講的區里調整辦法，這個已經吵十幾年了，以前縣市沒有合併時，我們要把案子送來議會一讀通過就放置在那邊，所以你剛才答復林議員這個問題時，你說明年底選舉前可以做微調，你沒有這個權力，市長也

不敢講這種話，所以你講出去最好要解釋清楚，不然會釀成很大的風波。

民政局張局長乃千：

是，所以向議…。

主席（林議員武忠）：

所以你說微調、微降，是多大要微調，多小要合併？這個不是你在這邊講就可以講好的，這個還要議會通過的，不是你局長說要微調就微調，明年底里長就選舉，這個茲事體大。你在議事廳裡面答復時，你沒有把握的事情不要亂講，到時候又會出問題，因爲這個要經過議會，議員的質詢，區域調整是內政部，所以要經過議會一讀，但就是放置在那裡，爲什麼？因爲議員有贊成合併，也有人反對合併，所以你向林議員講的話，是不是再解說一次，不然你講這種話議事廳都有錄音，到時候做不到，人家會唯你是問。

民政局張局長乃千：

向主席和議員報告，微調是根據高雄市鄰里編組及調整辦法，這個是已經通過的辦法，我們是根據裡面的第 3 條和第 5 條，各區公所因應各轄區鄰里編組的狀況，我們可以擬訂方案，然後經區務會議通過後，這是經區務會議通過後送主管機關民政局，我們轉呈市政府核定後實施，所以這個其實是有在做，在上次縣市合併的時候，就已經有執行過一次了，這個是屬於各地方縣市政府行政執行範疇，這個部分我們有依法在執行。

主席（林議員武忠）：

局長，但是這個案子要過是非常困難，所以你不要說你要微調，你根本沒有辦法微調，好不好？〔好。〕你回去再和市長商量，眞的要運作通過的話，我們都是有機會，但是有很強烈的反彈，而且里長聽到這個聲音時，也都會有意見，所以我們要提出來討論。〔…。〕對，但是有的小里也贊成要合併，所以有大有小，都要適當來做，以前有討論是 1,000 戶，以前在議事廳有討論，是 1,000 戶。〔…。〕法源依據我們以前也是有法源依據，一讀送來議會通過，二讀就不拿出來了。〔…。〕

民政局張局長乃千：

對，所以我們會根據區里，這個的處理也不會是粗糙的處理，我們是細緻的處理，包括在調整過程當中和里長的討論，或和里長主席的討論，這些都會完備，然後才會送到區政會議的區務會議那邊。

主席（林議員武忠）：

林議員，我是怕這件事情風聲一出去後，里長聽到也不知道劃分的大小，他只要一聽到要調整時，所有問題都會來找議員，不得了啊！〔…。〕

民政局張局長乃千：

是。

主席（林議員武忠）：

對，做得到就做，做不到你不要說明年底選舉前就會做好。

民政局張局長乃千：

大部分應該是太大區才會簡單來拆開。

主席（林議員武忠）：

我是爲你好，你可不要隨便說說。

民政局張局長乃千：

我知道，所以也要向主席和議員報告，這個會請所有里長和地方人士，大家不要擔心，其實民政局不會很粗糙處理這件事情，我們會很細緻很用心在做，基本上我們會讓大家很清楚，大家也不要恐慌，因爲不會再有很大的動作，譬如里長就沒了，我不就沒里長可當了，不會有這種情形的。〔…。〕對。

主席（林議員武忠）：

我是替他在答復你，但是會釀成風波，所以選舉前要做微調，那不得了，屆時全部里長會有聲音，所以我是在替你擔心，所以才會再給你機會解釋，否則到時候光這些事你就應付不完了。

民政局張局長乃千：

我知道，謝謝主席。

主席（林議員武忠）：

好不好？

民政局張局長乃千：

好，謝謝主席。

主席（林議員武忠）：

接下來，請劉議員馨正質詢，時間 15 分鐘。

劉議員馨正：

剛剛林議員瑩蓉所講到的火葬場環境問題，我有一點要回應，因爲數年前我曾經和民政局殯葬處長，還有其他一些同仁有去參觀過日本的殯葬儀式，日本往生者是非常有尊嚴的，就是整個處理軟體的過程，剛剛局長所提到，我們可能有些設備是新的，但是軟體眞的要再加強。我第一次走到我們的火葬場撿骨室，因爲 1 月份的時候我的父親往生，所以我第一次看到撿骨，我感覺到非常沒有尊嚴，因爲骨頭燒出來以後，是放在一個非常不乾淨的鐵製品，它好像是茶几的托盤上，這樣捧出來，我當時看到的時候眞的覺得人往生以後，就是這樣子嗎？那樣的沒有價值、那樣的不值得嗎？我第一次感覺到人走了就是這樣子，非常沒有價值。我希望殯葬處在軟體的部分一定要再強，到日本學一下，

看一下日本的，非常有尊嚴，這個等一下再答，好不好？

民政局張局長乃千：

好。

劉議員馨正：

現在請旗山、美濃區公所區長進來，我在這邊要向在場的研考會主委，法制局長也好，民政局長也好，我要向你們報告，我當議員以後，因爲過去我當了將近三十年公務員，我從來沒有感覺到政府機關會欺騙老百姓、欺負老百姓，但是我當議員以後，我處理很多事情才發現政府機關會騙老百姓，也會欺負老百姓，這一部分我希望研考會和法制局將來要擔負起阻止類似事情發生的責任，你們責無旁貸。

請大家看這個，大家都知道高雄市政府現在拼死拼活在旗山爲了二排和五排要拆一大堆房子，二排是大溝頂，我在這邊不多講，從頭到尾都是在欺負老百姓，一個店面從 7 萬開始，這個不行啊！眞的欺負到家啊！現在才在慢慢調整，看看調整幾倍，你們自己去瞭解。可以這樣騙老百姓嗎？這個是五排，也是一樣，請大家看，你們現在拆人家的房子，但他是在 101 年的時候蓋的，這個房子是蓋在建地上，你們也有發使用執照，他是向國有財產局買的土地，買的建地是住宅用地，而且他是在民國九十幾年才買的，國有財產局賣給他的建地是住宅用地，結果你們說七十幾年就變更爲綠地了，現在房子都蓋了，卻要把人家的房子拆了。我希望旗山區公所在第一線執行時，也不要讓旗山區公所不明究理，我講這件事情是要讓陳區長瞭解，第一線老百姓在你們執行工作的過程當中，是充滿委屈的，包括大溝頂也是充滿委屈的，對老百姓要友善一點，這一點非常重要。

你想想看，他好不容易房子蓋好住沒有幾年，也是市政府同意他的，如果是綠地的話，你們爲什麼准他蓋呢？蓋沒多久現在又要拆了。政府機關怎麼可以這樣做？當時他 1 坪買 22 萬，你要徵收，徵收你 1 坪給他 22 萬嗎？但錢是小事，這個是在第五號排水系統，第五號排水系統要徵收 56％的老百姓土地，但是我們講事情的時候，就好像是他們占用國有地、占用綠地，占用綠地的話，這是你們當時准他蓋的，爲什麼這樣欺負老百姓呢？我希望研考會和法制局好好注意這些問題，陳區長，我是希望你瞭解，在你面對第一線老百姓要拆他們的房子時，這些老百姓是滿受委屈的，政府機關做事情不能這樣子，陳區長，我只是讓你瞭解，你可以離開了。

主席（林議員武忠）：

陳區長，可以離開了。

劉議員馨正：

請大家看，我是希望研考會和法制局也看一下，這個是農路，農業局長拼命說這個不是柏油路，政府機關先不負責任維護農地，讓農地變成這樣以後，然後才說它是泥路、土路。

（影片開始播放）

當地農民：農業進出用路，卻不照顧農民。

劉議員馨正：

都不照顧農民。

（繼續播放影片）

當地農民：照理說基層道路本來就要做好，路都爛成這樣也不修，繳這麼多稅幹什麼？根本不了解地方需求。

（影片播放結束）

主席（林議員武忠）：

劉議員，等一下請翻譯他講什麼。

劉議員馨正：

站在左邊的這位是里長，他一直說的是，因爲我一直強調說，里長，這條是不是曾是柏油路？因爲農業局一直反駁說，這個原來不是柏油路，如果是土路的話，農業局就可以不去維修，所以這件事情我們已經到現場會勘 5 次了，一條農路對一個高雄市政府會有那麼困難嗎？然後還做一半，後面就不做了，連農民都知道很奇怪，這種路怎麼只做一半呢？然後丟在那邊，前面是鋪水泥，後面沒有鋪，就說那個原來是土路，老百姓都聽不下去啊！請放第二張，這就影響到市長，里長說市長口口聲聲說：「要照顧農民，講一套做一套。」里長他是這樣講的，講一套做一套，傷害到市長在農民中的形象，在這裡我請教謝區長，我有請他到現場去看，這個原來是不是柏油路？請謝區長答復。

主席（林議員武忠）：

謝區長，請答復。

美濃區公所謝區長鶴琳：

向議員作說明，這個案子我這邊有親自去看過，我也瞭解，現場看得比較明顯的是土路，因爲農路主管機關是屬於農業局，他認定上面一直感覺它是一條土路，地上不是很明顯有柏油路面的呈現

劉議員馨正：

區長，你說它有沒有柏油的殘留？

美濃區公所謝區長鶴琳：

向議員作說明，現場是有柏油瀝青的粒料痕跡，是否之前有鋪過，或是農民把柏油瀝青殘料在那邊鋪設，這邊不是很明確，還是要回歸到主管機關農業局

做認定。

劉議員馨正：

主席，你看到的這個就是我們現在的下級機關，因爲我在議會裡面對於農業局長的做法，我不敢認同，然後現在搞到連下級機關，至少區公所技士到現場的時候，他就說這個以前鋪的是柏油，爲什麼？因爲後來水淹上來以後，泥土把整個柏油蓋上，蓋上之後，長期以來我們的農業局就沒有維護這些農路，整個車子一直壓以後，柏油也慢慢消失掉了。今天農業局的人講說是老百姓和農民把柏油鋪上去的，包括剛剛區長所講的，你們聽了能夠接受嗎？農民會那麼無聊把柏油鋪上去嗎？柏油鋪上去的話，怎麼會有印在泥土裡面的古老痕跡呢？怎麼會有呢？農民會那麼無聊嗎？里長聽到之後，一直說惡質啊！他給我的評語是惡質啊！我希望這條農路沒有給它鋪柏油上去的話，高雄市政府不公不義，沒有道理，欺負農民，我在這邊做個報告，區長可以走了。

主席（林議員武忠）：

區長，這個很簡單，去查明那個到底是不是農夫鋪的，這個你要釐清，有就是有，沒有就是沒有，爲什麼要講得模糊不清呢？

美濃區公所謝區長鶴琳：

向主席報告，因爲公所這邊完全沒有任何的鋪設或維修紀錄。

劉議員馨正：

主席，你看前面可以鋪 150 公尺，後面 170 公尺卻不做，同一條路上怎麼會這樣呢？是不是？這個道理連農夫都看不下去。同一條直直的馬路上，怎麼前面只鋪 150 公尺呢？區長，是不是前面有鋪？只鋪 150 公尺，剛剛前面就可以看得到，怎麼會有這種道理呢？眞看不出來？眞的啊！主席，我的選區包括你的故鄉也在六龜，眞的是農路一蹋糊塗啊！這一次我就向研考會主委講過，我們的農路預算不能這樣子編，欺負農民，太離譜了！接下來，區長可以走了。請教民政局，我們旗尾是不是要蓋殯儀館跟火葬場？請局長答復。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝劉議員對旗尾旗山殯儀館跟火葬場的關心，其實我們在旗尾地區有規劃興建殯儀館的部分。

劉議員馨正：

有火葬場嗎？

民政局張局長乃千：

火葬場的部分我們非常審愼在評估，目前沒有這樣的規劃。

劉議員馨正：

局長，你要蓋殯儀館有跟旗尾地區的人溝通過嗎？

民政局張局長乃千：

都有在跟地方做說明。

劉議員馨正：

我所知道的，旗尾地方還是沒有跟他們做溝通，這件事情我希望要做完整的溝通，尤其火葬場更嚴重，可能你要溝通的範圍要更廣，好不好？

民政局張局長乃千：

好。

劉議員馨正：

你現在說火葬場沒有，那就好。

民政局張局長乃千：

我們依照程序來做辦理。

劉議員馨正：

殯儀館的話，你要知道那條路那麼小，整個交通要走 10 號道路的附近，是不是會造成交通問題，這個都要去思考。局長，請坐。接下來請研考會仔細的去思考，像農路預算的問題，還有青年返鄉，因爲農業局推動青年返鄉那個政策不夠完整，只協助二代青年回到農村，請研考會思考，是不是協助規劃一下，反正他要回到農村，只要學有專精，只要提計畫可行，高雄市政府協助透過現有的機制，利用我們的農業信保基金，包括高雄市政府編一點預算跟農信保合作來協助青年到農村購買農地，讓他們的理想、他們的專業、他們的創意能夠在農村來實現，讓他們覺得高雄市政府在協助農民、協助青年返鄉這個部分是積極的，而不是現在農業局所推動的消極的政策。美豬問題，我希望研考會要思考到如何來面對將來美豬進來以後，對我們高雄地區的養豬業、畜牧業的衝擊，我們不能放任現在農業局沒有一個明顯的政策來協助坐視，這個部分我希望研考會要擔負起…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

要擔負起研發考核的責任，還有我們農產品季節性生產過剩的問題，大家都看到了，我們農業局長把我們季節性農產品生產過剩的問題當作是一個當然的現象，沒有思考，對於農產品生產過剩，要如何去面對、如何解決這個問題，他在議事廳把它當作是一個理所當然、應該有的現象，沒有積極的作爲。這個部分我希望研考會要認眞的思考，生產過剩季節性的問題，並不是我們農業主

管單位可以推卸的藉口，這個部分非常重要。

還有我們爲什麼會有新南向的問題？是因爲過去我們的舊南向失敗了，才會有這個新的，如果過去舊南向的政策對南向產業的發展政策是對的，今天就不會有新的新南向政策，要去思考我們高雄產業的屬性是什麼？我們在推動協助新的政府，蔡英文總統他推動新南向的過程當中，如何協助高雄產業的特性，哪些適合到南方、到南洋去，而且我們有哪些協助的措施機制，這個部分，我希望研考會能夠根據中央現有的辦法跟措施，擬出一套協助我們高雄市的產業，在南向過程當中讓他們有依循，我們要有明確的措施和方向，請研考會主委答復。

主席（林議員武忠）：

請主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員提到關於青年返鄉和農產品產銷，這些都是很重要的政策，以及新南向政策，現在新的政府快要成立，我們會跟中央政府密切討論，因爲這個對高雄很重要，如何發展在地的經濟、創造就業非常重要，我們會仔細的跟他們討論研究我們的政策。〔…。〕是。〔…。〕謝謝。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

再延長 1 分鐘，請民政局長答復。

民政局張局長乃千：

劉議員剛才針對火化撿骨室的建議，跟議員報告，高雄市第一殯儀館的所有工作人員現在不會隨便穿衣服，他們每一個人出來一定是白色的襯衫、黑色的西裝褲，每一個人都是穿制服。然後除了…。

劉議員馨正：

局長，我爸爸的骨頭不是這樣撿的喔！

民政局張局長乃千：

我們在 2 月、3 月已經全部都弄完了，現在每一個撿骨不再是過去的那個鐵盤，我們現在是白色的、鋼琴烤漆的盤子，裡面是鍍金，然後裡面才有一個盤子，這樣高，大概 5 公斤，這個我們是率全國之先，已經完成到這個部分，我們也會找機會跟議員說明，針對那些沒有做好的，我們會加強。二殯的部分，就是仁武的部分，我們已經在做修正的計畫了。

主席（林議員武忠）：

上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

下午繼續進行民政部門的業務質詢，請第一位質詢的李議員雨庭發言，時間 15 分鐘。

李議員雨庭：

高雄天氣漸漸炎熱，本席希望登革熱防治工作要加緊腳步，尤其林園區，今年已經有四個案例發生，請問業務科的劉科長，104 年屋後溝的清除狀況如何，可以向本席說明一下嗎？

主席（林議員武忠）：

劉科長請答復。

民政局區政監督科劉科長文粹：

去年下半年高雄市登革熱疫情嚴峻，所以民政局彙整了 35 個區，總共 877 個里，向中央衛福部申請六千多萬元屋後溝的執行經費，最後中央核定原高雄市 11 區、以及鳳山、林園，總共 13 個區、二千八百多萬元的經費來執行屋後溝清除工作。

李議員雨庭：

你們怎麼分配每個里的經費呢？林園區有嗎？

民政局區政監督科劉科長文粹：

林園區有。我們先請公所去調查所需執行的里別及屋後溝長度。

李議員雨庭：

103 年有一萬四千多例，將近一萬五千例，104 年將近 18,000 到 19,000 例，今年的噴藥狀況及防治計畫是如何呢？

民政局區政監督科劉科長文粹：

今年的主要防治計畫是不噴藥，以強制孳檢爲主，目前的做法，如果有確診個案，個案家戶在 24 小時內要壓罐，個案家戶周邊 50 公尺範圍的戶內要強制孳檢，戶外 200 公尺要做孳生源清除。

李議員雨庭：

本席上一次會期有提到，登革熱防治人員相當辛苦，本席希望宣導政策要落實，去年環保局人員就積極清查，但以開罰單的方式，造成地方的民怨，尤其在颱風過後，他們來清查家戶及居家周遭的積水狀況，很多長輩，他們不知道容器內積水一星期以上就會孳生孑孓，我希望要重視登革熱的宣導及防治，林園區的汕尾還有一些閒置及廢棄的空屋，請區公所能夠落實查報，希望環保局不要一直開罰單，讓民眾不知所措，有些是空地沒有開罰地主，卻開罰旁邊的住戶，本席的服務處也接到另一種民眾陳情，就是地主不曾去到他的空地，卻收到空地的罰單，希望相關單位能互相配合。

再請教一下研考會主委，今年高雄的願景規劃，針對林園、大寮區，研考會有何計畫呢？

主席（林議員武忠）：

研考會主委請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員是要問林園、大寮區的發展嗎？〔是。〕林園區我們有討論到將來交通要如何改善，雖然目前捷運還未能抵達，但長期有這樣的規劃，不過緩不濟急，我們希望將來能透過其它交通的方式，…。

李議員雨庭：

主委，我想請問，今年有什麼規劃呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

今年嗎？

李議員雨庭：

對，因爲我在你們的業務報告沒有看到，只看到一個高雄的願景，我看不到林園、大寮有什麼規劃？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

以高雄整體的願景來講，其實跟林園比較有關，也是議員比較關心的，石化園區的污染問題，這一點其實市長也一再提到，林園區對於高雄的貢獻很大，但是那裡的污染一直沒辦法解決。我們認爲以治標來講，新三輕的壓縮機一再發生事故，其實發生那麼多事故，…。

李議員雨庭：

主委，大家都知道，甚至全國都知道，林園是一個石化重鎮，本席上個會期就希望研考會來規劃，如何讓石化和觀光做一個平衡發展？我想要知道的是這一點。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

其實石化和觀光要平衡發展只有一條路，就是讓石化工廠的污染降低，安全…。

李議員雨庭：

不要一直把林園和石化扯在一起，你看不到林園還有其它的特色嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

林園的海岸我們有看到，但是要開發林園，必須降低石化的污染。對於林園整個海岸線的規劃、整個溼地公園的營造，其實市長也一直…。

李議員雨庭：

我簡短介紹一下林園，林園有一個三百多年的清水岩，上面也有龍蟠洞，以前的防空洞都很有特色；林園還有一個 8 公里的海岸線，我們一直希望在市府團隊的努力之下，能做得比別區美；林園還有一個漁市，早期是相當發達的中芸漁港，市府還未將它規劃爲觀光漁市；林園有山、有海，林園的小吃也不輸

其它老街，這些在地的總總發展條件，我希望看到研考會能將林園在地的特色，甚至林園的洋蔥都是很棒的。上一個會期我就提到，希望研考會能將重心放在高雄 38 區最南邊的林園區，希望每一個業務部門、每一個局處知道應該怎麼做，研考會相當於市府的智囊團，我希望研考會能夠帶頭，利用林園在地的特色來發展。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個我很同意，我找個時間跟議員就這個部分做詳細的討論。

李議員雨庭：

主委，你應該很同意。所以你剛剛有提到林園的交通，你也知道還不知道要多久才能夠落實，現在林園人共同的期待就是捷運和輕軌，現在捷運到了小港、大寮，就是獨漏林園區。所以我們在交通的條件下就已經好像被忽視了，如果研考會能利用林園在地的觀光條件，我覺得這不是一個難題，這比我們爭取捷運都還來得快。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這一點我願意來跟議員討論，我們可以扮演協調的角色，整合各個局處，努力做出對林園的發展，就比較近期可以實現的部分，因爲長期的話當然是需要更多的努力。

李議員雨庭：

是需要更多的努力，但是我們希望能更快看到成果。記得主委剛上任的時候有來本席服務處，我們就有探討了一些，你也知道本席的一些想法。我一直希望在我們上任之後…，因爲針對林園的石化，我們沒有辦法趕他們走，只能做好監督的角色。另一方面我們希望發展在地的特色以及文化，我希望市府團隊應該要用心去做規劃。以高雄整體的發展來講，林園地區是在最南邊，但好像也被市府忽視了。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

沒有忽視，但是我們需要更努力。我會找時間跟議員做更具體的討論。

李議員雨庭：

在高雄市快速的發展之下，我也希望市府團隊爲大寮及林園地區，能快速的做一個整體的規劃，謝謝主委。

本席剛才也提到林園區的洋蔥和大寮區的紅豆，現在紅豆節的知名度也打得很響亮了。請教民政局長，對於林園的洋蔥，你覺得還可以有更好的發展及規劃嗎？我甚至想到如果秘書處要送伴手禮的話，我們可以做一個洋蔥造型的瓷器等等的。上次我們接待日本東京稻城市的高橋社長時，他也帶了當地生產的水梨造型公仔，非常可愛。我希望在推展林園的洋蔥之外，也可以做一些洋蔥

造型的禮品送給外賓，也推展我們高雄的農產品。因爲說到洋蔥，大家好像都覺得是恆春的農產品。我請教民政局長，對於林園的洋蔥你有更好的建議或是更好的規劃嗎？

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝主席，謝謝李議員對於林園洋蔥的關心。林園的洋蔥一直都有跟區公所配合，區公所每年都有舉辦洋蔥節，都非常熱鬧，我也參加過非常多次，每次都是萬人空巷，把菜市場都擠得滿滿的。我們也都有洋蔥的試吃，甚至於有拔洋蔥比賽，所以我們也很努力的在做這部分的宣傳。

剛才議員有提到是不是能夠透過跟秘書處的合作，把洋蔥行銷到國外，我覺得這是一個非常好的點子。讓大家知道林園不是只有很好吃的中芸漁港海產，還有另外一項特產就是洋蔥，我們會來努力，也希望未來有機會結合議會，一起來行銷林園的洋蔥。

李議員雨庭：

洋蔥在林園是很有名的，但是近幾年在舉辦洋蔥節的時候，我都覺得只動員我們社區的人員做推廣，我希望能把洋蔥更發揚光大，因爲洋蔥是一種非常健康的食品。研考會主委，甚至可以在一進到林園區，在街道上或是候車亭，可以做洋蔥的造型，讓大家知道林園也是洋蔥的故鄉。這些點子都是我們林園居民想出來的，都是很有創意的，也不會花很多經費，希望研考會能夠好好的規劃。在林園地區能做洋蔥或是觀光漁市的造景，不要讓人家想到林園只是一個工業區的所在，沒有什麼地方可供休閒…。

主席（林議員武忠）：

李議員呼籲研考會主委和民政局要跟農業局及觀光局配合，她指出的清水巖、8 公里的海岸，以及有山、有水、有小吃，有洋蔥，還有大寮的紅豆，你們要挑幾項去行銷，我想李議員的意思是這樣的。否則一直讓大家感覺林園都是石化廠的觀感不佳，所以會影響觀光，希望那裡有的特色可以發揚光大。

接下來請陳議員粹鑾發言，時間 15 分鐘。

陳議員粹鑾：

首先針對人事處的業務報告，我們都很鼓勵市府同仁進修，這是非常好的一件事。隨著科技發達，時代的進步，我們要隨時不斷的充實自我，是非常好的事，需要鼓勵的。希望市府同仁應該要不斷的充實，向前邁進，提供市民更多元更高的服務品質，我想這是我們預定的目標，這樣非常好。

本席在人事處看到有「港都ｅ學院」的網頁，本席仔細看了一下，裡面有非

常多的學習內容。有提供一些媒體動態或是影音課程，最主要有包括鳳山的旅遊導覽、行銷或是法律等等課程，這些都很棒。市府同仁有這麼好的福利應該要好好把握，要好好珍惜才對。但是本席特別看了一下，有一個「閱讀換行動電源」的活動，本席覺得非常納悶，也很質疑。這個數位學習平台，有提供很多很好的課程，這麼好的福利，市府同仁應該要好好把握這些非常好的學習課程才對，但是我卻看到「閱讀換行動電源」的活動，就是人事處貼出公告－「點亮高雄 e 起來數位閱讀活動：行動電源等你抽」。本席認爲這麼好的福利應該要主動好好學習充實，哪還需要利用抽獎的被動學習方式，才能推廣線上閱讀，就如同學校小學生，要推廣線上閱讀，還要用獎品換閱讀積點等等。本席竟然在市府人事處這裡，看到這種的措施，讓我覺得很納悶，爲什麼這麼好的福利竟然還要用抽獎換獎品的方式，我們的同仁才願意去學習、才願意做這方面的線上閱讀？我感覺很納悶、很質疑。

另外人事處的公告，本席特別再看，「呼朋引伴學習樂」的首獎就是 iPod 隨身聽，很棒的獎品。本席還特別看了「港都 e 學苑數位閱讀活動」，我們爲了要提高線上閱讀的點閱率，有辦些活動，只要完成 1 門課程可獲得 1 次抽獎資格，完成 2 門課程可獲得 2 次抽獎資格，依此類推。首獎是 iPod shuffle 2G，名額 3 位，二獎是行動電源，名額 10 位，三獎是 USB 光學無線滑鼠，名額 30 位，獎品非常的豐富。但是市府人事處需要花這麼多錢，買這些產品來抽獎，才能鼓勵市府同仁去線上閱讀，增強他們的一些資訊或數位能力嗎？我在這裡請教葉處長，我們討論一下，是課程出問題，還是使用上有問題，不然爲什麼要抽獎呢？爲什麼鼓勵他們閱讀還要抽獎才願意去線上閱讀？是不是你們的課程內容有問題？還是使用上出狀況呢？是什麼原因要花那麼多錢才能吸引市府同仁去線上閱讀呢？你簡單回答。

人事處葉處長瑞與：

剛剛講的那個，是要鼓勵我們同仁終身學習，趕快用數位學習的方式終身學習，至於這個獎品其實不是公家提供的，是一個台灣知識網的廠商提供的，不是經過我們預算來提供的，詳細的部分我請公務人力發展中心蔡主任來跟你答復。

主席（林議員武忠）：

主任，你比較瞭解，你答復。

陳議員粹鑾：

簡單回應就好。

公務人力發展中心蔡主任亮長：

公務人員終身學習事實上是我們一直在推廣的，數位學習其實我們每一年度

也都有固定的時程一定要達到。推廣公務人員終身學習，這是我們的目的，我們在每一年度的時候都會有一整筆的經費由數位課程設計的廠商來做整體的包裝，這個都是在包裝的課程裡面，所以這個經費上就是整筆來委外，這樣子。

陳議員粹鑾：

本席是認爲市府的財源拮据，如果要花那麼多錢買這些獎品去抽獎，才能吸引我們的同仁去線上閱讀、去終身學習的話，我覺得要特別檢討、審思一下，縱使這是廠商提供的，那也是包含在我們委外的經費裡面，是不是要去特別審思、檢討，看是課程還是使用上出了狀況？不然爲什麼還要用獎品去誘使，才能吸引同仁去線上閱讀？是要提高市民服務的品質，鼓勵我們同仁進修，這是非常棒的事；這些課程，本席也看過，都很好，多媒體動態或是影音課程等等都很不錯。這麼好的課程，我們的同仁應該要好好去把握，線上閱讀或是終身學習來提升市府團隊全方位的服務品質。葉處長，特別檢討一下，這樣好不好？

人事處葉處長瑞與：

好，這部分，我們會再檢討。

陳議員粹鑾：

好好檢討一下，是不是哪裡出狀況？不然這是非常好的福利，應該要主動去線上閱讀學習才對，終身學習是鼓勵我們的同仁去提升我們的服務品質，終身學習很好，可惜是要去好好檢討一下，是不是看哪邊出狀況？

人事處葉處長瑞與：

好，是的。

陳議員粹鑾：

還要用抽獎、送獎品的方式，才能使他們去線上閱讀，來衝線上閱讀的點閱率，這是我們特別要去檢討的。

人事處葉處長瑞與：

好，是。

陳議員粹鑾：

另外，我在民政局的業務報告有看到，我們的民政服務針對外籍配偶、新移民有好多的技藝課程，本席身爲鳳山區選出來的民意代表，高雄市外籍配偶、新移民，可以說鳳山占最多了。本席長期以來也是非常著墨新移民這個區塊，也不定期有跟一些新移民、外配來探討，民政局這裡爲了他們，向內政部爭取一些相關課程的補助也很棒，可是我們針對新移民的技藝課程，本席覺得再怎麼看都是手工皂或是手作襪子娃娃，再仔細看全國針對這個技藝學習班，還是手作襪子娃娃技藝班、打包帶編織包技藝班及手工皂技藝班，我們的課程都是有關這方面的技藝課程，本席再仔細看全國幾乎都是這些技藝課程，如果你從

網路搜尋，襪子娃娃就有好幾萬筆資料、手工皂也有八十幾萬筆資料，打包帶編織包也有二十幾萬筆資料，所以本席覺得手作市場已經非常飽和了，我們也不斷地針對新移民、外配多開類似像這種的手作技藝班，本席覺得這些技藝班大部分都是體驗課程，如果讓新移民上這些體驗課程是要讓他們高興一下或是充滿笑容、歡笑，這樣是不打緊；如果要加強他們的一技之長，我想比較難，因爲這大部分都是半成品，本席還特別去看，像這兩張圖片就是說明，它的材料是每個包包裡面的部分材料，材料店賣每個包包都有包含這些材料，這些都是半成品的材料，只要簡單組合或者縫一縫就好了，沒有什麼特別性、也沒有什麼差異性，也沒什麼特殊，所以你要想辦法讓我們這些新移民可以脫穎而出，如果要讓他們可以在生活上學得一技之長，爲他們的生活家計可以賺得一些錢，光只學那些技藝，我想比較難，所以本席希望針對新移民的這些課程，應該要做出有差異性或是較有可能性、特別性，才可以讓這些新移民外配有一技之長，並在學習這些以後，可以有第二專長，在未來對於生活家計有很多的助益，這是本席特別希望能夠這樣做。例如襪子娃娃手做的材料包也是和打包帶編織包一樣啊！都是把半成品的材料組合一下縫一縫就好了，所以就沒有什麼差別啊！

在此也希望張局長，針對外配向內政部提出相關的提案爭取補助經費，應該要加強一技之長的技藝班，讓外配未來在職場或是生活家計上都有所幫助，才不會只是一個體驗而已，也不是做一做高興一下就好了，總是要加強讓他們有一技之長，請張局長針對本席所提出的，簡單答復一下。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝議員對新住民姊妹生活照顧的關心，事實上我們不是只有開打包帶編織包的課程和一些相關的課程而已，其實是開很多的課程，而且在這些相關的課程裡面，我們是分散在各局處，各局處都有在推動，可能是手工皂和打包帶編織包課程算是已經打出知名度了，事實上開出的課程還是滿多的，包括美容課程、烹飪美食課程以及生活和生活照顧課程，甚至當時在社會局時也推出了很多「坐月子新手媽媽」，都是由這些姊妹來參與。又更特別是在鳳山地區還有「南洋媽媽美食廚房」，這就是培植來自南洋的姊妹他們可以把自己家鄉的菜，推廣給在鳳山地區的市民朋友，所以我們有南洋媽媽的美食廚房，所以其實是全方位在推動所有的相關技藝課程。目前在全高雄市有 19 個據點，和很多的中心都在扶植和培植這些外籍的新住民姊妹，包括去年民政局推出的「媽媽美食技藝」比賽，也有相當多組來參加，所以是全方位的推動。

至於議員提到的這些襪子娃娃或是烹飪課程、手工皂，這個是已經打出了很好的知名度，所以大家都知道我們很多的姊妹很會做這些技藝。但事實上，我們也有培植更多的姊妹，例如很多的姊妹也做社區照顧或是在居家服務裡面，都可以看到很多的姊妹在執勤，所以未來可以把這些相關職訓的課程和內容提供給議員，以上。〔…。〕是，好，沒有問題，會全方位來推動，沒有問題，謝謝。

主席（林議員武忠）：

陳議員剛才提到的兩點，第一，人事處以後舉辦終身學習，不要以獎品爲誘因，有廠商提供是很好，但是不要被廠商操控，以免外人誤解，這個把它釐清會比較好一點。第二點，襪子娃娃、手工皂技藝班，陳議員講已經飽和了，希望你們可以教別的技藝，教比較賺錢的，可以有一技之長、可以謀生的，這個比較實際，就講這兩點。

接著請周議員鍾瀅質詢，時間 15 分鐘。

周議員鍾瀅：

大家午安，有幾個問題就教於相關單位，第一個是民政局的，局長，現在各區的區公所都在辦理鄰長的研習活動，也都會發一個公文，不管是在公私立機關單位服務的，是不是都可以請公假？請局長答復。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝周議員對鄰長的關心，這個可以，因爲它是公辦的課程。

周議員鍾瀅：

公辦的課程，都是可以請公假。但我要講的是，局長你很沒有威嚴，〔是。〕竟然有的單位，我就不講什麼單位，你們的聯絡員知道。雖然在事後有協助處理，也順利請假了，不過，你們所發出的公文，那位鄰長目前是在市政府的相關單位服務，有一天就拿到我的服務處問我說：「周議員，以前我都可以請公假，現在爲什麼就不可以？」我問他是哪一個單位的？就講是某某醫院的，因爲副院長是新到任的不知道，所以就請他檢附研習活動的內容。結果一看，他覺得這些活動內容都像是旅遊，事實上是稍微…，就看不出來，因爲你們寫的簡單，看起來就好像都是參觀什麼的，好像沒有什麼研習的活動，其實是有在車上或是在晚會時都會有一個政令的宣導，但眞的是很沒有威嚴，竟然被刁難，連在市政府的單位，都被打回票說不能請公假，還是經過協調之後才可以請，局長，在此要拜託你…。

民政局張局長乃千：

我們來加強和其他局處的說明。

周議員鍾瀅：

你也知道嘛！〔嗯！〕對，就要這樣，不然就眞的很漏氣！如果是發生在局長以前服務的社會局單位…，還好不是你們的社會局。他就講不行，因爲那都是旅遊，所以你們初選選出兩個，內容的規劃要稍微的用點腦筋，不要讓外界看起來都是在遊玩。第二個，一定要加強宣導溝通，不要造成政令宣導出去好像是放屁一樣！沒有人會採信，眞的沒有一點威嚴。

民政局張局長乃千：

我們再來宣傳。

周議員鍾瀅：

第二點也是和你相關的，現在是不是很少興建里綜合活動中心？局長，你們的政策有沒有要興建？

民政局張局長乃千：

基本上，過去是比較多里活動中心，但是里活動中心的規模已經不符合現在社區里鄰的期待，現在比較期待所興建的，是綜合福利服務型的概念，多功能的。

周議員鍾瀅：

多功能的，〔對。〕就像你是來自社會局的，就是老人福利中心，〔對。〕還有其它教育局的圖書分館以及警察局的派出所等等，還有民政局的就是里活動中心，〔對。〕應該都是多功能的，我都贊同。但我要拜託的是，在偏遠地區比較弱勢，應該要照顧，而且那些都是從區段徵收或是重劃而來，楠梓就有 3 個里，第一個是藍田里和援中港高雄大學的區段徵收區域，局長，知道什麼叫做區段徵收？也就是特殊的整體開發和重劃的，〔是。〕土地都是抵費地，很多的抵費地都是當地地主的祖先捐贈出來做其它的公共設施，或剩下爲了區段徵收工程開發的費用，因爲有一些補償的費用，以後爲了平衡平均地權所留設的那些抵費地、抵價地可以再好好使用，不只是用那些機關用地。當然層次不是只到局長，可能都要到市長，但是局長可以好好的結合社會局、警察局以及其它的機構，包括文化局和教育局，可以做未來的甚至是衛生局的長照中心，都是可以做多功能的。局長，我要拜託在援中港和藍田里，〔是。〕這些都是比較偏遠的，需要加強溝通、需要加強建設的，如果在興建後，高雄市政府在裡面至少有 6 萬到 8 萬坪以上的這些土地，因爲你的開發、因爲你的地方建設，使市政府的財源更增加，無形中也增強了周遭的生活機能，像有圖書分館、有派出所了治安會更好、有社會福利機構、老人活動中心、長照甚至日照，局長你是社會局出身的，這方面應該都很清楚。

第二個，除了援中港、藍田里，就是我們的清豐里，楠梓 33、34 期也是重劃區，也有很多的抵價地可以使用，我要拜託你們，那邊是比較偏遠且需要照顧的，現在興建的里活動中心，大部分都在市區，好幾個里一個活動中心，而那邊一個里的面積那麼大，比鹽埕區還要大，鹽埕區所屬的面積有多少，你知道嗎？

民政局張局長乃千：

鹽埕區的…。

周議員鍾瀅：

鹽埕區的行政面積？

民政局張局長乃千：

我要再查一下。

周議員鍾瀅：

局長，你可不可以答復？或請里幹事或基層建設的…。

民政局張局長乃千：

我們這邊有資料。

周議員鍾瀅：

我看應該不到 1.1 平方公里。

民政局張局長乃千：

是 1.4161 平方公里。

周議員鍾瀅：

1.4161 平方公里嗎？

民政局張局長乃千：

對。

周議員鍾瀅：

那藍田里的面積多少？

民政局張局長乃千：

這個也要再查一下。

周議員鍾瀅：

藍田里至少有 1.6 或 1.8 平方公里，比整個鹽埕區的面積還大。不光是藍田里就連清豐里的面積都比鹽埕區大，召集人的弟弟也曾經住在楠梓區的土庫，應該很清楚，區域那麼大竟然沒有半個里活動中心，有的區面積不大，卻有好幾個里活動中心，眞的是行政不公平。局長，我要請你多費心，向市長建議，我知道綜合的多功能社區活動中心爭取不容易，但是市長應該要體會、體諒的來照顧這些偏遠地區，且當地地主還提供很多土地出來做爲抵價地使用，那些

土地都很好處理，只是你們沒有意願、沒有愛心去照顧偏遠弱勢及需要照顧的鄉親和社區。局長，要拜託你，這兩大區塊清豐里 33、34 期重劃區和高雄大學特區裡的藍田里及援中港、中興、中和里這 3 個里，應該都要設置綜合的多功能社區活動中心。局長，請你簡單明確答復。

民政局張局長乃千：

現在一個綜合福利服務中心的興建費用都相當高，隨便蓋一蓋也要五、六千萬元甚至上億元，所以金額上不是我們可以馬上有的，而且它在公共建築上的建物爭取也有一定的程序，像先期的規劃或尋找適當的地方等等。就我的了解，周議員爭取藍田里和清豐里的社區活動中心，已經講了好幾年，之後我們也會努力的去爭取、評估，做好計畫來爭取看看有沒有機會，但是金額眞的相當高。

周議員鍾瀅：

局長，我不是講好幾年而已，是講了好幾屆至少一、二十年了，但是很丟臉都沒有成功，不過我還是要讓你們知道，其他的地方都有里活動中心，只有我們還借用廟宇的活動中心，眞的很簡陋。從王玉雲前市長時代，民國 60 幾年到現在的事情，至少也三、四十年了。可見不只原高雄縣可憐，連原高雄市偏遠的郊區也可憐，就算民意代表一直的講，民意代表也像是狗吠火車一樣，但我希望總是會有火車停下來的一天，叫歸叫…。

民政局張局長乃千：

我們會努力，因爲興建金額眞的相當的高。

周議員鍾瀅：

我知道至少要 5,000 萬元到 1 億元以上，不過那些土地都不用去徵收，局長，可以先向地政局欠著，不過不知道市長要不要這樣做？因爲那些地不是要徵收買賣的，是要你們編列公務預算向地政局歸墊的，我知道是這樣。就算歸墊也沒關係，分 10 年慢慢的向地政局歸墊，雖然要 5,000 萬元、1 億元，一年歸墊 500 萬元，10 年就 5,000 萬元、1 億元了。局長，用這個方式啦！拜託你儘量向市長爭取，謝謝。

再來是較冷門的議題。請問法制局美女局長，現在電視都在罵那些恐龍法官，因爲判決的不好。有一個本來是死刑犯，因爲一直上訴，最近一個星期前剛判決出來，原因是軍事學校前 3 名畢業所以有教化的可能，因此所以判決免死刑。我不是讀法律是讀教育的，如果因爲我的成績不錯，犯了法是不是也可以免死刑，我想不應該是這樣的，因爲讀書好壞和畢業前是第幾名，都是學業成績，是智力方面的，教化就屬於德行方面，我們講「德智體群美」，也就是學業的智力和品德德行是不一樣的領域，不是書讀得好德行就一定好，就不會

做壞事，以後就一定可以變好，因此可以免除死刑，我覺得這樣眞的很扯，難怪被罵、被詛咒、被罵三字經，這個議題我就暫時不談，恐龍法官是司法院的事。

我們也有一些恐龍官員，我舉兩個和法制局有關的例子。第一個，就是開闢楠梓 07 綠 A2 綠帶的公園，在今年 1 月 25 日就強制徵收，去年就故意放話，地政局要強制收回三七五租約也不給予補償，因它是民眾違規使用，其實不完全是這樣。民眾只是占用了一小部分，因爲 61 年編定爲都市計畫住宅區，86 年變爲第四類住宅區，91 年劃定爲都市計畫公園綠地，因爲是公家的土地。94、95 年要開闢時，養工處召集開闢協議會議時，地政局沒有提供註記是三七五減租，需要編列徵收三七五的租金，解約費用差了二、三千萬元，是否同意開闢，等 95 年再徵收，也是沒有。因地主不同意，事情就沒了下文，清冊都已經列好，該給那些三七五租約解約的二、三千萬元徵收補償費用，去年就否定掉沒有三七五租約，說是上面有違約的部分，根本不是那樣，當然就告到法院去了。今年 1 月 25 日強行徵收、施工，2 月 2 日開協調會時因地主出來抗議，你們的代表說三七五租約不影響施工的問題，市政府還是可以施工，你們還幫腔。主席，再給我 2、3 分鐘時間。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾瀅：

你們竟然幫腔說不能抗議阻撓，否則有妨礙公務的嫌疑，除非提出假扣押，我覺得這樣不對，你們都沒有站在民眾立場體諒弱勢的一方，局長，眞的很遺憾，所以他們就告官了，2 月 2 日開協調會，養工處還說有經過所有地主的同意，可以繼續動工。結果就有人出來抗議，哪有全部地主都同意施工，那是僞造文書。你們與會的都沒有 guts，爲了開闢都講一些好聽的話，甚至恐嚇地主或是恐嚇要被徵收補償的佃農。局長，這個眞的不可取，你們這些可惡的官員。

第二個，現在水利局收取污水處理使用費，顧名思義應該是要有水流進污水幹管，接受水利局的污水處理廠的處理，才能徵收處理費，對不對？污水處理費隨水徵收，應該要有處理污水才對，譬如化糞池，排入污水幹管才會有徵收使用費，對不對？

法制局許局長乃丹：

是，依照水利局他本來…。

周議員鍾瀅：

法理是這樣。有一所學校，因爲檢查水電不小心…。

主席（林議員武忠）：

再延長 1 分鐘。

周議員鍾滋：

本來是兩個月使用 1,200 度，忽然間因爲地下水槽的蓄水池抽至要使用的蓄水池漏水，暴增到 5,600 度，也就增加了 4,500 度，將近 5,000 度。照理講隨水徵收，但是我沒有流到污水下水道的幹管裡，我只是漏到一般的水管裡，沒有道理徵收污水處理使用費。結果天龍國的你們也是照常徵收，這些都有開會協調。我在這裡具體要求，法制局應該要出來主持公道，一來請他們送徵收使用辦法，自治條例要趕快改…。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

法制局許局長乃丹：

我先就後面這個部分向議員說明一下。基本上是接通以後才會收費，如果有誤徵的情況，目前就我們所了解，水利局就誤徵已經有一個退費機制。法制局必需由機關通知我們與會，我們才有辦法提供相關的法律意見，基本上不宜自動介入各局處的業務，因爲這樣子會造成權責混淆。但是議員剛才所說的部分，只要我們可以協助，我們會儘量協助各局處，就這部分做法律上的相關處理。

議員剛才所提到的案子，就我們的了解，相關的資料是由業務機關所提供，這個案子已經在法院訴訟審理中。就我的了解，其實與會當天地主都在，他們只是對於法律的訴訟程序不太清楚，法制局不是在介入他們的紛爭，法制局只是提供意見而已，我們只是告訴他們，如果他們只是要申請假處分、假扣押，這是沒有問題的。但是法院要不要准，不是我們能夠決定的，至於假扣押和假處分，跟原來的土地徵收案件有沒有關係？我們只是提供他們法律上的客觀意見而已。〔…。〕這個部分，我們都會特別注意。

主席（林議員武忠）：

民政局長，剛才周議員鍾滋提到區公所舉辦的鄰長自強活動，你要通令市府，以後不要再有這種事情發生。公家都不准了，私人的要怎麼辦？你常常說這樣，我已經聽過好幾次了，我希望不要再聽到，你要通令各局處，以後只要是區公所舉辦的鄰長自強活動一律公假，不必再討論了。公家機關都做不好了，你要如何要求私人企業，那就更難了，以上向你提醒。

接下來請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

我有幾個議題要和民政局的殯葬處進行探討，首先有關覆鼎金公墓的遷葬期

程。去年議會有針對覆鼎金公墓遷葬的期程做一個專案報告，包含主席也很支持覆鼎金公墓遷葬的工程，未來不僅可以改善、回歸三民區及覆鼎金居民的居住正義，對高雄市中心的路口意象也是非常的重要。在去年的專案報告中，本會很多同仁，包括主席，我們都非常的支持，是否可以將期程從 7 年縮短爲 4 年？甚至有議會同仁主張 2 年。一年過去了，我在民政局殯葬處所有的相關資料上，所看到的期程都還是維持 7 年，今年度是做 A 區的部分，106 年度是 B 區、107 年度爲 C 區、108 年度爲 D 區。去年陳副市長金德在議會已經有很明確的表示，如果預算上可以支持，可以適度將期程縮短爲 4 年，在目前市府的決策上，是否有可能可以縮短爲 4 年；如果縮短爲 4 年，有關預算上的編列是否有可能執行？這部分請局長說明一下。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝何議員對覆鼎金公墓的關心。向議員明確的報告，覆鼎金遷葬確定會在 4 年內完成，我們在經過正確的全面性查估後，發現上面一共有一萬二千多座墳墓，所以我們的經費也大幅下修，從十一億多元減少至 6.5 億元就能完成。所以我們非常確定，我們一定會在 4 年內，在市長這一任的任期，我們會把覆鼎金變成花海，讓所有人進入到高雄市區就能馬上看到一大片非常美麗的綠地。也確定金額減爲 6.5 億元，所以能逐年完成。今年也確定能完成 A 區部分的起掘及整理完成。我們會把 A 區暫時改爲臨時停車場，大約能增加 200 個停車位，這 200 個停車位也能有效將第一殯儀館的停車位提升至 680 個，有效疏解吉日時的交通狀況。

何議員權峰：

我再和你確認一次，這個經費是從原本將近 12 億元降至 6.5 億元，確定可以分 4 年完成。但是我看你們目前的期程，今年只能完成 A 區，你在 107 年底還有 B 區、C 區、D 區要執行，預算的編列有沒有問題？第二，你剛剛有說在市長任內，我剛剛聽起來不只是完成遷葬，甚至未來的花海在這整個公園會完成，這個部分是不是需要工務局的協調和努力。如果要在 107 年如期完成，是否可能要局部來做森林公園，完成澄清湖和金獅湖雙湖的連結。有關這部分請局長再做更細部的說明。

主席（林議員武忠）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

我們已經跟工務局達成一定的默契了。我們之所以分 A、B、C、D 四區，就

是要分區完成，如果是這一區遷出來就交給工務局；那一區遷出來也交給工務局，所以我們在跟工務局合作的默契上，都已經有相關的技術和預算上的配套了，他們也會在完成之後就即刻接手，不會等到整個 45 公頃都遷完才重新來做，不會這樣。

何議員權峰：

所以你很有信心可以在 107 年完成。

民政局張局長乃千：

我們現在很清楚就是公告，公告之後就起掘，所以我們是照著時間點在行動。

何議員權峰：

我想這是非常重大的工程，不只三民區民眾非常期待，整個高雄市民也非常期待，主席也和我同選區，我們都非常期待覆鼎金公墓可以儘速完成。我們也在此肯定民政局長的努力，可以再把遷葬工作縮短到 4 年內完成，這點要先給你肯定。

再來，我要再跟你探討有關殯葬處的部分，這幾張照片請局長先看一下，可能不是那麼清楚，因爲我把它放大了。這個其實就是我們目前殯葬處周遭的道路環境，局長每天都會從這裡經過，我要跟你講的是，這是我特別挑平常不是吉日的時候去照的，所以你可以看到很多交通的動線是很好的。但是主席也和我一樣，常常在這裡參加很多告別式，如果遇到吉日的時候，這裡其實是非常擁擠的，尤其是在這幾條動線上。在此我還是要先給你們肯定，在這一、二年來你們還是有做了一些處理，譬如在這個路口有增設了紅綠燈，有設置了一個指示牌，告訴民眾右轉是往鼎力路，是往覆鼎金的方向出去，這樣就可以疏解從本館路出來的車潮。但是我還是要提醒你們，如果遇到大日子的時候，這裡面的路線其實還是非常的擁擠，我在這裡不是要跟你探討又有多少新的業者違規。局長，你很清楚從你們家出來的那一條路又多了一個新的禮廳，那裡的交通動線是非常不好的，尤其是我拍的這個柵欄部分原來是可以通行，可以做某種局部上的交通動線的引導。這個部分擋起來之後，裡面又增加新禮廳的時候，在這個周遭範圍裡面有大大小小約二百間禮廳，在大日子的時候，這裡的交通動線是非常不好的。

除了這個問題之外，停車也是一個非常大的問題，剛才看到局長的家出來的那條路又多了一個新的禮廳，如果遇到大日子的時候，周遭的停車和交通動線是非常不好的。針對這個部分，殯葬處或是民政局有沒有在做什麼思考或是作爲？可以維持交通的動線以及第二個停車的問題，不要去妨礙到周遭居住民眾的權益，尤其是遇到大日子時，車子多到停成這樣的時候。我剛剛講你家出來的那一條路進去都是民宅，如果車停成這樣，勢必一定會影響到這些周遭民眾

居住的權益。

我剛剛也有聽到未來 A 區完成之後，我們會多 200 個停車位，可是 A 區是在另外一個角落，其實沒有辦法解決這邊的停車問題，若要請民眾把車子停在新設的地方再走到這邊，我覺得其實有非常大的難度。這個部分有沒有什麼思考或是作爲？未來可以來做執行或是處理的，請局長說明。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝何議員對於整個殯葬處以及 600 巷那邊民間業者的狀況。目前坦白跟議員做個報告，我們在 A 區會完成 200 個停車位，如果從 A 區或是現有的停車場走過來到民間 600 巷這裡，走路至少要花 5、6 分鐘。所以未來在完成之後，我們會加強跟民眾的宣導，交通動線上就可以更大幅度的做調整。如果殯葬處已經提供了更足夠的停車位，民眾還要違規亂停，我們就會有一些指揮、引導，甚至會有一些比較處分性的作爲，包括 600 巷前面，你會發現早上也有賣早餐的、賣香腸的、賣豆漿等等的都有，所以我們也希望未來能夠引進一些比較優質的環境規劃和空間設計，讓這些亂象能夠愈來愈少，議員在這一年應該就可以看到實施的成效。

至於剛才議員提到的照片大概是「八鳳會館」的部分，這其實不是合法的，這部分我們已經有嚴正去做糾正，我們也不希望這些非法的業者可以這樣無限的亂擴張。

何議員權峰：

我剛剛就有講，我今天沒有要跟你探討它到底是合法還是違法，如果你要探討違法是探討不完的。我要跟你說的是，在這樣的先天條件下，這樣的交通動線和停車問題，我覺得殯葬處眞的要想辦法幫忙去參加的民眾解決這個問題，也不要把這個問題留給當地居住的民眾，尤其是我剛才跟你講的那一條路的居民，那裡都是鳥松區大華里的住戶。而且那條路非常小，如果這樣停車，再加上出入口又非常容易造成擁擠，這條動線要怎麼去設計？請殯葬處再努力。這裡的民眾可能沒有辦法再像局長講的，等個一、二年後再來思考解決這個問題，這個可能要用最快的速度想辦法把動線規劃出來，如何停車的問題要趕快解決。

我還要請教局長，這兩年民政局很努力跟市府爭取相關預算，去完成火化場相關爐具的空污設備汰換。據我所知，今年已經把高雄這裡的 18 具爐具都完成汰換的工作，在市區造成污染的兩支最大的煙囪，一個就是火化場；另外一個就是焚化爐。我們都很清楚知道，焚化爐雖然產生污染，但是它有立即的監

控設備，如果有什麼狀況的時候，他可以適度的利用這樣的監控設備了解所有的狀況，緊急做調整。在殯儀館這個部分，是不是也可以針對火化設備再來做加強？雖然爐具設備已經完成改善，相對的解決了很多空污的問題，如果我們在這些爐具設備中，也像環保局的焚化爐有一套即時的監控設備，在即時的監控之下，我們可以立即知道爐具對空污狀況的影響。如同局長所說的，我們就可以緊急做調配，如果有問題就可以緊急調整。這個部分建議民政局殯葬處加強設備，避免市區的空氣污染更加嚴重，請局長說明。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

對於火化場的空污設備，我們會遵照議員給我們的建議來做空污設備。也跟議員做個報告，的確我們有先去詢價，現在設置這套空污設備大概需要 130 萬元，但是我們會在今年儘快地完成，因爲我們希望能有這套新設備，不管是戴奧辛排放或是未來的空污排放，我們都希望能有一套新穎的電腦資訊。不只是監測而已，我們隨時公告，讓所有市民朋友只要經過就可以看一下，也確定整個火化的設備，的確沒有排出任何污染的物質，也讓大家了解目前的火化是最清潔、最優質的部分。

何議員權峰：

好，謝謝局長、謝謝主席。

主席（林議員武忠）：

局長，鼎金路公墓遷葬案在議會的決議是 4 年喔！現在還看不出什麼東西喔！所以我建議你要加緊腳步，不然要是 4 年到了結果跳票，在議會跳票這件事情可就大了。第二點，剛才你講到私人是無限擴大，現在私人的如果怎麼了，他們都認爲那是公家的問題，你就要去承擔。所以我覺得私人的有時候也是該管一管，應該要有什麼政策解決，不是這樣就好。我現在的意思是這樣，不然殯葬管理處要全部負責，你稍微注意一下。

接下來請伊斯坦大・貝雅夫・正福議員質詢，時間 15 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

最近幾年在媒體報紙上都會刊登報導，有許多鄉鎮公所，包括原鄉的鄉公所、區公所，有太多的貪瀆案。媒體也報導過有位鄉長因爲廠商長年行賄的錢太多，統計行賄金額好像有二千四百多萬元。因爲錢太多了，要避開司法人員的查緝，其中 200 萬元就放在自己家中廢車的輪胎內，每個輪胎放 50 萬元，4 個輪胎就 200 萬元，所以也眞的很厲害。

假如司法單位對於行政單位貪瀆收賄能夠認眞辦案，那麼這個貪瀆案件一定

會抓到的。像屏東縣有 8 個山地鄉，4 個鄉長都是因爲貪瀆被查到而移送法辦，原鄉要貪瀆非常容易，因爲在民主的選舉過程中，會有 3 個廠商先講好我們一起投注這個候選人，一個人出 300 萬元，3 個廠商湊成 900 萬元，投注到這個候選人一定會當選。他當選以後，3 個廠商就會輪流得標、輪流行賄，當選的鄉長或區長按月抽拿 15％到 20％。

這樣的狀況，我們中央跟地方政府是否要考慮，全台灣的鄉鎮長的選舉，包括原鄉，目前所謂的公法人的選舉，區長的選舉是不是考慮廢除掉？因爲民主的選舉只是廠商的工具，當選的時候，我們人民的納稅錢都是這樣沒有績效。一個小集團長期的在鄉鎮公所掌握資源，況且司法人員跟機關也比較懶惰，其實要查緝貪瀆情事，只要認眞查還是可以查到的，但是我們的司法機關對於原鄉的貪瀆、收賄、行賄及工程的文化結構不是很認眞查緝。

你看台灣那麼小，有中央政府、縣市政府，有院轄市的政府還有鄉鎮公所、區公所，台灣需要三級制的行政組織嗎？所以我認爲目前台灣整個行政組織的改造，應該要廢除鄉鎮的鄉長及鎮長選舉，包括原鄉的區長選舉，應該要重新檢討。當然，這個涉及到立法院有沒有立法修法的問題，只是我的理念，我所見到的事實是，人民的納稅錢經過三級制，假如遇到魔鬼集團，人民的預算就是那幾個小集團的魔鬼在玩弄。

你看南投縣的縣長，他一個縣的貪瀆一定是配合鄉的貪瀆，資源是一條龍的。所以我今天要把我的想法跟民政局的局長做一個報告，假如有一天立法院眞的體認到目前台灣的行政，政府組織是三級改爲兩級制，一個是中央的行政院，另一個改成縣轄市的市政府就夠了，爲什麼還要選鄉鎮長跟區長呢？假如這個理念對台灣人民的納稅錢是有意義的，請問民政局的局長，假如有這樣的狀況，你的感想是什麼？你會不會支持我的意見？請局長答復一下。

民政局張局長乃千：

謝謝主席，也謝謝伊斯坦大議員對於這樣的議題的關心，當然組織如果越扁平的話，科層越少的話，凸顯的效率就會提升。但是在整個目前的地方制度法裡面，它的規劃跟設計就是這樣，所以伊斯坦大議員提到的組織或是結構的再造，恐怕不是目前高雄市政府或是民政局能夠做出太大建議的。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

假如依照這樣的理想，有這樣的規畫，立法院應該體認到台灣整個政府組織要改造，就要從這個層級的政府行政體制去改造。民政局長，你覺得這樣的理想是好還是壞？請局長答復。

民政局張局長乃千：

當然是很好，如果可以提升效率，我想這是民眾之福。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

那麼有提到原鄉的一些組織的改造問題，其實原鄉要正視的應該是部落化的改造。部落化的法制化很重要，譬如原住民過去有傳統的生活領域，原住民各部落與各部落之間就有一個很明確的界線，你這個部落捕魚的地方到哪邊是你的，這個部落需要什麼建設，應該要透過部落的法制化來向政府單位提供部落建設的需求。

我舉一個例子，寶山有一條農路叫做馬里段農路，這條農路在 88 風災以前就已經壞掉了，遇到 88 風災，這條路壞得更慘，一直沒有辦法修復。我擔任議員的前 4 年努力的向各單位尋求，包括市政府、市長的支持及原民會的支持，村民希望把這段安全堪虞的農路，修建爲安全的水泥路面。我當時也拜託國民黨籍的簡立委東明，向中央農委會爭取改善這段農路，經費放到區公所，但是沒有去做，結果做了什麼？做石籠，做了 40 公尺的石籠，就花費掉 200 萬元。所以我覺得原鄉恢復爲區長選舉，只是造就了幾個玩弄資源的小團體。我現在有感受到恢復區長選舉之後是倒退的，身爲公務員卻在上班時間喝酒。

我再舉個案例，今年發生的區公所區長帶一些人在高中里上班時間喝酒，一個課長被一個喝酒酒駕的人壓死了。這個課長被小貨車壓死之後，那些參與喝酒的公務員像鳥獸般快散離開現場，那誰要追究他們的法律責任？沒有，倒楣的課長就是這樣被壓死的。這是爲什麼呢？這是因爲區公所變成區長在選舉後的地盤，喝酒的喝酒，當地區公所說也有一些愚昧的人在有權力後，非常欣賞北韓的領導人金正恩，你不配合我，你講實話，我就給你考核乙等。你不跟我喝酒，我就記你乙等、丙等，很像北韓的金正恩。

那麼愚昧的人在中華民國的行政體制內，竟然欣賞金正恩，這是我今天提到原鄉公所的人，是對人民有利還是對人民不利？所以我主張包括全台灣鄉鎮公所，包括原鄉區公所的區長選舉應該要重新檢討，就是在這個時候，整個中華民國的行政體制應該要改造。局長，我希望你將來有機會參與中央部會行政改造的會議，要支持本席的意見，可以嗎？請民政局長答復一下。

民政局張局長乃千：

謝謝議員對這個的關心。當然我們有機會一定會支持，不過這個過去我們在民國 99 年 12 月 25 日的時候，我們就曾經把 3 個原鄉回到高雄市裡面直接管理。但是當時就是因爲很多的部落原住民有不同的反對聲音，覺得是不是應該要讓 3 個原民區自治，所以我們才在 104 年 12 月 25 日又回歸到在部落裡的選舉制度，推選出屬於部落自己的區長，所以這是有這樣的一個歷程的。當然可能大家現在會覺得是不是這樣會比較好，我覺得這會有很多的討論，所以如果有機會在中央表達意見的話，我們也會將自己的一些經驗跟討論分享出來，我

們也很願意討論現在治理的經驗。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我的本意除了原鄉的區長，包括原鄉的鄉長選舉，其實也包括台灣所有的鄉鎮長選舉，都應該要改造、要取消了。我們中華民國的行政組織法只要兩級制就可以了。

下一個議題，我要問的是主計處，我們原民會部落的建設…，不是問主計處，是問研考會。我們原民會的部落建設的經費非常少，我希望原民會部落建設的經費可以多一點去改善部落的農路，改爲安全的水泥路面；有了安全的水泥路面後，整個原鄉的農業就會轉型。有的部分因爲是農路改爲水泥路面後，因爲是安全的，已經開起了小型的露營區。除了提供市民朋友進入原鄉農地後，能有露營體驗外，我們也希望能小一點、多一點成爲聯盟，也不要太大，因爲我也反對原鄉山林開發太大，但是 4,500 萬元太少…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

研考會主委，你們跟裁決單位要決定一年的編列預算給原民會的部落建設經費，你有沒有幫忙講個話？有沒有幫忙爭取過？要多一點，1 億元不算多，分爲 3 個區 1 億元不算多。不會很多啊！4,500 萬元你能做什麼？我問研考會主委，討論每一年的編列預算，有沒有爲原民會的部落建設經費發過聲音？爲原民會爭取過比較多一點的預算？只要 1 億元，這不算多。研考會主委，請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

在部落安全的計畫上，105 年是編 4,500 萬元，以前是編 5,000 萬元的，只是因爲 104 在執行效率非常低，不到 30％的情況下，在 105 年才降爲 4,500 萬元。其實不只是研考會，市長也一直希望能增加對原住民的協助，但是效率還是很重要，所以市長去年就指示希望新工處能協助，我們希望一方面可以提升效率，這樣我們去要求預算的時候才能更振振有詞。除此之外，3 個原民區每年有 2.76 億元的預算，這部分也是將來可以考慮，再加上從中央的申請可以支援。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

主委，我的意思不是在這裡，我希望原民會要執行代表…。

主席（林議員武忠）：

再延長 1 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我要看到的是，你能給原民會多一點的建設經費，1 億元不算多也不算少，

我們也沒有要強求你們，你們批個 4,500 萬元當底限，沒有 1 億元啊！你們爲什麼用 4,500 萬元或 5,000 萬元當底限？這沒有意思嘛！

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我剛剛講到，當然市府的財源一直都很緊，不過如果能提升執行效率，我們會再努力去爭取。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

主委，如果今年的效率比較好，你明年度編個 1 億元，這樣會很多嗎？你覺得 1 億元會不會很多？請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是不是 1 億元，其實編列出來以後，我們可以整體考量，因爲每年都會重新檢討，我也很難在這裡回答是不是現在就可以編列 1 億元。不過照我剛剛講的，我們希望能夠在今年把執行效率提高，才能更有發言的空間。

主席（林議員武忠）：

謝謝伊斯坦大議員。接下來請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

縣市合併已經進入第 6 年了，去年的第二屆第一次會期開始就一直有提出這樣的建議和呼籲。縣市合併，兩個不同的自治團體結合在一起，全台灣只有高雄縣和高雄市是這樣子。這幾年運行下來，有一些措施在第一線的同仁和第一線的民意代表，例如里長等等的，會覺得推行下來還是有一些困難，不是那麼順暢，有時候變成會苛責市府在行政效率上好像不是那麼彰顯。在很多施政的細節裡面，我們可以看到有部分還是需要因地制宜去做一些調整和改變的。

過去我在市府服務過，縣市合併這件事，在原高雄縣是民政處爲幕僚單位；高雄市是研考會爲幕僚單位。剛好這兩個局處今天都在現場，我在此還是要提出呼籲和建議，已經第 6 年了，未來的第 7 年、第 8 年還是我們在執政。怎麼樣透過適當的討論，把這些問題在機制裡面檢討出來，去做一些改變。縣市合併讓高高屏更好，這件事情我們已經做了，更好之後怎麼樣去做升級，去把裡面運作不順暢的部分，透過有系統的討論。前陣子我有看到局長和副市長在原高雄縣的轄區裡，到區公所去找這些里長們做討論，這些動作都很好，可是我要拜託研考會跟民政局一起合作。

縣市合併計畫書當初是在我手上完成的，很多同仁過去都跟我一起完成這件事，的確現在的現況和當初的規劃是有落差的。怎麼樣從裡面找出這些錯誤，做更適當的處理，我覺得這才是對縣市合併負責。我們不能讓這件事情完成之後，沒有讓它繼續升級，更茁壯、更好。包括這幾年一直在談的財稅不公，縣市合併的時候，我們被中央騙了感情，說一加一會大於二，結果一加一沒有大

於二，變成現在很多事情在推動上都有一些困難。

我覺得在整個城市的發展，國家的歷程裡面，我建議市府和議會在這個進程裡面眞的要留下一些很正式的紀錄，才不會對不起在縣市合併之初產生的一些拉扯。議會一開始也不是很支持，怎麼樣讓件事情對於未來生活在這座城市裡的人更好，我覺得我們要啓動這件事情。所以我在此要拜託研考會劉主委，這件事我們可以編列一些預算去做，不是只有紙上作業而已，而是實際到區裡面。每一個行政區的區長，每天面臨到這麼多的市民朋友，在第一線反映到區公所的事務。原高雄市的感覺也許沒有那麼強烈，原高雄縣的區長，我覺得他們第一線的感覺是非常清楚的。也許我們做一些不記名的問卷調查，就可以統計出一些我們應該可以去調整的事情。我覺得這都是我們可以辦得到，而且也應該去做的事情。這是第一點要拜託研考會的同仁和民政局的同仁。因爲第一線的意見，我相信局長也很清楚，研考會應該有能量去做這樣的探討和規劃。

第二點，剛才何議員權峰提到的殯葬業務的改革、改善，這幾年也是非常有感的。我跟大家講一個例子，像今年的清明節，我們跟市長有到覆鼎金殯葬所去看整體服務的狀況。當時局長有帶議長和我以及市長，去看看他們現在撿骨的地方，眞的比以前乾淨太多，你到那裡根本不會知道那是在處理先人火化之後的骨骸，這都是非常好的部分。可是好要怎麼樣更好，剛才很多議員一直在拜託局長覆鼎金遷墓的部分，其實遷墓的問題是每一年，不論哪個選區的每個議員都會提出類似的質詢，都希望自己選區裡，哪裡有土葬的公墓可以去做處理。我知道殯葬處手上都有完整的資料，全高雄市在每個行政區裡的哪個地方有多少座土葬的公墓，其實我們都清楚。怎麼樣透過有系統的去整理出來，因爲它靠近社區多近，或是附近的人口已經發展到什麼樣的程度，或是那裡的政經發展已經到需要去遷墓了。這些遷墓的工作，每年需要多少錢，每年能夠處理多少的量。我在此建議殯葬處，或是請研考會協助，我們其實可以訂一個完整的計畫。也許我們用 10 年的時間，把靠近市民朋友生活圈的公墓，可以讓環境更好的數量處理出來。

可是這又會牽扯到一個問題，要做這些事情都需要預算。所以建議民政局和財主單位作一個研擬，如果這些計畫是成熟而且需求性是在的，我們評估出來的預算額度是清楚的，能不能考慮用基金的方式去做專案的處理，才不會排擠到其他的預算。我們也知道覆鼎金這 4 年的遷墓就要花很多錢了，勢必也會排擠到一些建設，但是這些建設又都需要做，這些都需要錢，我們當然要找適當的財源來作處理。所以怎麼去做這些事，建議民政局，就殯葬基金這件事，找財主單位或是法制單位研議，有沒有什麼方式讓財源能夠自主，可以做有效的使用。

我知道殯葬處的同仁都很辛苦，以前沒人願意去殯葬處，幸好高雄市有一個比較好的制度，我們有提成獎金。我覺得提成獎金可以再更完整一點，讓這些同仁在處理這些業務上，不會受到外界的誘惑，也可以讓他支撐生活的需要，讓他覺得做這份工作是有尊嚴的，是被尊重的，幫助市民朋友完成人生最後一段路的過程。我覺得殯葬處的同仁真的都是不分晝夜的在處理這些業務，這個部分要拜託民政局和法制單位及財主單位，研究看看可不可能做這些改變。

我們知道覆鼎金地區過去是縣市交界，所以有很多鄰避設施放在那裡，兩座焚化爐、殯葬所、火葬場都在那裡。那裡除了高雄市立的以外，當然還有很多民間的。爲什麼會有民間的業者存在那裡，因爲有需求，因爲我們公部門沒有辦法提供到相同的或是更好的服務品質。所以我在這裡期待民政局或是殯葬處，跟這些民間的業者，你們應該要採取夥伴關係。輔導他們，他們有資金、有資源願意去作投資，但是他們投資的方向要符合我們的期待，而不是因爲有需求就不斷的擴張，讓社區的朋友覺得離生活的空間愈來愈近。雖然這是有一些時空背景的因素，但是公部門要做的是怎麼樣讓民間的業者跟在地社區之間的衝突不要那麼大，一些更適當的隔離，不管是綠帶或是其他的設施等等，我想局長就住在那個社區裡，他的感受應該比我還深。要怎麼作更好的處理，真的要拜託局長。

鳥松的大華村是很好的住宅區，結果旁邊就是焚化爐、火葬場和殯儀館，這是有點衝突的，這部分怎麼去作更有效的處理。這幾十年來因爲歷史、地理、環境的因素造成了現在的現況，要怎麼樣讓公部門的工具介入，引導他們到一個更好的地方，包括覆鼎金遷墓之後，是不是能有更適當的區位配置，讓這些禮廳的位置跟社區之間作更好的隔離。這部分之前質詢時，我跟局長提過這樣的建議，私底下和殯葬處做了很多討論，但怎麼樣從書面討論變成執行方案？不管是在地社區、民意代表、民間業者，甚至包括公部門，應該可以尋求一個好的平台，一起來面對這件事，不然人生的最後一趟路，最後還是必須要去面對，總不能沒有地方去啊！如果一定要有地方去，怎麼樣兼顧到當地的周遭團體和利益相關的人，這是公部門應該要去處理、民意代表要去監督的，這部分拜託局長。

最後一點要跟研考會主委建議，1999 高雄萬事通是在陳菊市長任內開始啓用，我們都知道 1999 的人員非常辛苦。過去的經驗，無論是颱風天或水災，甚至 81 氣爆，市民朋友如果遇到比較大的突變，第一個想法就是打 1999 詢問到底發生了什麼事，所以 1999 無形中已經變成是城市裡詢問的核心和心臟。就台灣二個最大的直轄市台北市、高雄市來比較，我們都知道，台北市的席次是一百多席，幾乎取代了總機功能，可是我們不要這樣子，我們覺得諮詢就是

諮詢，只具總機轉線的服務功能，讓一般的事務人員去處理就好，沒有諮詢的功能，我們不需要浪費這麼多人力在這上面。可是我們現在的席次，每一年服務這麼多電話，相較起來，我們的是比較不成比例，只有十幾席，又要 24 小時輪班，如果遇到颱風或災害，又要去擴充席次，其實是很辛苦。所以我覺得研考會要開始思考這個問題，是不是 1999 的能量要再升級，在服務過程中，除了接通率、等待時間、服務滿意度，這些服務水準等客觀數據以外，這些接電話的服務人員，如何讓打電話進來的市民，覺得市府是站在他的角度來服務他的，我覺得這是一個很重要的核心價值。前一陣子有看到一部影片在紀念我們都認識的朋友，很動人，市府除了要去想創新的服務之外，原本的服務還要如何去提升？所以我要提一個建議，等一下我的資料要給主委參考。

台北市和新北市有跟通訊軟體公司合作，譬如 Skype 和 LINE，提供了聽障朋友在視訊上的 1999 服務，就像電視上有一個手語老師在轉播，就是沒辦法講話的朋友，可以透過視訊，用手語的方式，直接線上跟話務人員作市政詢問，或反映問題，這部分我們應該嘗試去做看看。雖然高雄市政府社會局有提供一個 Skype 帳號，那個帳號又臭又長，我實在記不起來，也是提供聽障朋友視訊服務，可是提供的時間只有星期一到星期五的早上某個時間和下午某個時間，沒辦法提供市政全面性的諮詢，只有提供社會福利上的訊息的諮詢。高雄市聽障朋友的數量統計，全台灣排名第四、五名，所以這些朋友的需求應該是存在。1999 話務量每年都增加，台北市在民國 101 年就提供了 7 個這樣的席次，24 小時服務，我覺得相對資源的比較之下，我不期待一下子就跟他們一樣，至少我們嘗試看看，是不是明年度的預算有機會提供這樣的服務，將原本的服務升級，照顧到更弱勢的人，這是陳菊市長執政的價值，也是高雄市政府努力的方向。這部分是不是可以請研考會認眞思考一下，因爲在科技、技術門檻越來越低時，我們可以提供更多元、更貼心的服務，我覺得這是比較好的方式，請主委研議一下這個方式，還是請主委就這部分分享一下你的看法。

主席（林議員武忠）：

請主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

的確，市民越來越依賴 1999，現在話務量已經增加到 90 萬通，所以我們也一直思考怎麼樣升級，關於聽障人士怎麼樣使用，以前我們試著用簡訊，但是技術上 NCC 不能克服，目前用 APP 服務他們，我知道台北市用 Skype，這個我們可以去探討。但是議員可能也知道，如果 Skype 要提供 24 小時服務，手語服務的就不能只有一人，要有很多席，以前是從 21 席增加到 29 席，44 人，今年增加到 33 席，49 人，我們是緩步增加，如果要做 Skype，我們要去探討

可能性。我們今年有做 1999 的大數據分析，希望透過科技使分案更精確，我們用各種方法有改善，議員講的 Skype，我們回去研究一下。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

邱議員俊憲：

不一定是那個軟體，要怎麼樣有這項服務，讓不同類別的朋友可以使用到這樣的諮詢。我知道 110、119 有提供簡訊報案方式，可是畢竟是侷限在某一部分業務上，但市政的問題太多，譬如有多少能量可以向聽障朋友解釋登革熱防治要怎麼做？有多少能量可以向聽障朋友解釋漢他病毒是什麼？可能會有一些主動諮詢，如果我們將服務大門打開，我相信他會自己來諮詢，我相信對市政有幫助。所以這部分請主委一起努力，需要適當的資源我們就來做，我覺得這是對的、應該要做的，我們應該一起努力。

主席（林議員武忠）：

謝謝，休息 15 分鐘。

繼續開會，請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

今天本席要針對民政局來探討高雄市殯儀館裡的一些規劃和設計問題。從合併至今已經有改善很多了，包括焚化爐，包括停車場之前是要收費的，現在都已經規劃成停車不用收費了，在我們的建議之下，市政府也一直在改善。但是現在殯儀館在吉日的時候就會有很多車，遇到大日子的時候人就會很多，場地都爆滿。合併以後，包括以前高雄縣都來這裡舉行公祭，或是靈堂都是設立在那裡。這是市殯的平面圖，在這張平面圖裡，我最有意見的部分一直有跟民政局提出建議。這裡是冷凍大樓，它是大樓式的，是有電梯的，在旁邊進來的地方，這裡還有一個冷凍庫，每到要舉行公祭或是平日的最大作業地點就是在這個區域。這裡兩邊都是入殮室，一邊有 6 間，兩邊總共有 12 間入殮室。這裡的作業狀況就是人來人往的，有救護車、禮儀車，還有推棺木往來的人，出入動線都是在這裡，包括作公祭告別式的車輛要開進來，也幾乎都是擠在這裡。也就是在市殯的平面圖裡，這裡是工作量最大的，但是它用到的坪數卻是最少的。

這裡是寄棺室，1 到 4 號，還有 5 到 9 號。寄棺就是在還沒有公祭之前，大概會有一個星期至 10 天的守靈期間。這一間一間的就是家屬被業者安排在這裡守靈，就是在 1 到 9 號。他們在這裡等於是面向入殮室的，他們在這裡守靈，每天就是看著入殮的作業。我們台灣人的傳統，守靈期間是非常重要的，主席也是很關心這方面的議題。在這段期間就是陪伴亡者最後的旅程，可能家人會

輪流守靈，或是在那裡思念亡者生前的種種生活點滴，回顧一下他的喜怒哀樂，或是兄弟姐妹在那裡閒聊一些亡者過往的事情，在這裡作一個懷念，趁這一段短短的時間作一個陪伴，表達對親人的不捨，以及最後一段時間的相處。

但是在這樣的環境裡，幾乎被安排在這裡守靈的家屬，後來都跟本席反映，那幾天眞的非常痛苦，因爲每天都看著對面在入殮。我們看到這裡，這是入殮室，這是 1 號到 4 號，這一排寄棺室在這裡守靈的情形，就是面向入殮室，看著裡面的作業，大體推來推去的。這是 5 號到 9 號，這也是入殮室，你看被安排在這裡守靈的都沒有家屬坐在這裡，他們就把門關著，根本就坐不住，一天都坐不住。所以他們就沒辦法守靈，你看這樣讓家屬沒辦法在那裡守靈，也沒辦法陪伴，造成亡者和家屬多大的遺憾。這短短的 10 天、20 天最後的旅程都沒有辦法陪伴在亡者的身邊，我覺得市殯眞的應該要作好把關。通常會到 1 號到 9 號寄棺室的，都是匆忙之下被業者安排到那裡的。因爲有時候會顧慮到寄棺室的廳位不好租到，所以就趕快安排了。

這是寄棺室的情況，這 9 個廳的寄棺室，對面就是這樣一間一間的入殮室。這一間間的入殮室也很簡陋，整個光線很黑暗，通風也不好，動線也不好，棺木都在這裡，大體就在這裡推來推去，旁邊就是寄棺室。所以 1 號到 9 號的寄棺室面對的是這樣的入殮室。局長，現在看到的是民間禮儀公司的寄棺室，他們是一個空間一個空間的一整排，在守靈期間有親戚朋友來上香也很好找，家人在那裡守靈也坐得住，守靈這段時間他們事後都不會感到非常遺憾。

所以我建議局長，寄棺室 1 號到 9 號，因爲守靈期間家屬很容易受到入殮作業及看到大體的干擾，建議停用或是有更好的辦法可以去改建。這是第一點。

第二點，入殮室入殮作業的隔間，剛才都有看到了，設備不是很完善。我建議入殮完成的時候，不要在現場就舉辦告別式，不要在那裡舉行告別就出殯了。當然我們不能管制到這麼嚴格，但是這些場所都是市殯在規劃的，如果我們能好好規劃，那些家屬自然而然就不會被業者安排到這樣的地方，整個入殮和告別式的場所在都同一個地方。因爲這裡的隔間不是很完善，這是入殮室，通常就在這裡入殮，入殮完就在門口擺一張桌子，就在這裡公祭、拜拜，然後告別式後就出殯了。如果親戚朋友來上香，也會看到很多棺木，看到隔壁有人在入殮，大體推來推去的。等於是有兩個以上在這裡辦告別式的話，來的親戚朋友都會看到這樣的場面，我們覺得不忍心。因爲家屬及亡者也沒有一個隱秘的空間，來捻香的親戚朋友也看到別人在那裡入殮，所以整個作業動線不符合比較貼心的設計。

當然在這裡辦告別式都是考量到經濟上的節省，剛才的平面圖在寄棺室的旁邊有一個送行區，就是在入殮完之後，可以推到送行區祭拜，然後就直接出殯

了。所以我建議 1 到 9 號寄棺室可以改成祭拜的送行區，如果民眾要節省經費的話，至少可以不用在入殮的地方舉行告別式，可以在入殮完之後推到送行區。因爲送行區是不用租金的，你們可以到現場去問，我們的秘書應該也很清楚。這裡有一個送行區，剛好是 1 到 9 號這裡有一個送行區。有些業者就不怕麻煩，他們會在入殮完成之後推到這裡，讓來的親戚朋友祭拜。但是有些就省略這樣的工作，要節省時間或者要避免麻煩，他就會直接在這裡做完入殮，就在這邊舉辦告別式。我建議 1 到 9 號這裡，把它拆掉或者把它改成不要在這裡做寄棺室，可以讓它做爲另一種空間或者是可以做成造景美化，或者可以做成一個送行區。就是因爲這裡的空間已經太擠了，小小一個坪數也要入殮、也要寄棺、也要冷凍，還有兩條生命廊道，還有一條路就是汽車出入的地方。

這裡有景福、景德或者永思、永懷、永寧、永安這 4 個廳，一樣喔！他是在這邊入殮，就推到這邊來，所以在 1 到 9 號這裡守靈的一些家屬眞的情何以堪，事後他們回想起來，已經很傷心了，然後又看到這樣的情景，整個情緒、心情又更加低落。我要請局長等一下作個回覆，是不是能夠改善，而且近期內積極的改善？

我們看到這是景行廳前面的一個廣場，在這一、二年來，我一直看到景行廳前的廣場就這麼大的坪數放在這裡，如果車子停在這裡，或者停在那裡，要走到這幾廳去告別也是滿長的距離。當然我們是考量到整個光線、動線，或者景觀要看起來比較清幽，但是我們都有想到，既然土地這樣的寶貴要多利用，這個也可以作其他的規劃，可以再加以利用。不要整個市殯的坪數配置…，小小的坪數，作業就擠在那邊，其他一個大大的景觀，當然景觀也是很重要，但是可以做適當的分配。局長，請你答復。

主席（林議員武忠）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝陳議員對入殮室、寄棺室的關心。那個地方我常常去，特別是過去在社會局局長任內的時候，常常有去 1 到 9 號寄棺室。剛才議員也有跟民間的業者去作比較，但是我跟議員報告，那個價格是天差地遠，民間的租金一天是可以抵公家的寄棺室好幾天。

陳議員麗珍：

當然，他是不同的…。

民政局張局長乃千：

所以會去用到市立寄棺室的，其實都是過去我在社會局服務的那些。

陳議員麗珍：

你會後再詳細的資料給我，或你有什麼樣的作法再來跟我講。〔是。〕當然1到9號是比較節省，我的意思是，節省也是要有一定程度。不是在這7天、10天的時間裡面，就讓家屬看到那樣的情形。

民政局張局長乃千：

我們會在動線上跟環境上…。

陳議員麗珍：

對，當然考量的是價位不一樣，如果是不能停用，那在整個動線或者出入口的改變，你也可以去改變整個動線。我的建議是最好停用，在其他的地方再找空間來設置寄棺室。

民政局張局長乃千：

我們會遵照議員提的。〔好。〕我們去檢視一下空間，未來如果大幅修正，我們會來思考這一塊。

陳議員麗珍：

包括空間的大小、利用的比率也是要做一個考量。〔是。〕我再來要請教研考會主委，這個是iTaiwan的免費Wi-Fi無線上網的使用，我請問主委，現在我們高雄市有設幾個點？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們目前有713點。

陳議員麗珍：

713點嗎？〔是。〕這些點都設在什麼地方？大部分的，就是平均。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

大部分是在公家機關，像市政府裡面就有，還有一些公共場所裡面都有。

陳議員麗珍：

好，公共場所，譬如什麼地方？〔譬如醫院。〕醫院，然後？〔或者景點。〕景點沒有，景點很少。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

景點也有，但是…。

陳議員麗珍：

我上網去查，你們的景點幾乎是很少、很少的，我是說大部分設在什麼地方？713點大部分是在什麼地方？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

區公所裡面也有。因爲我們找的大部分是公家機關，比較容易找得到的地點。

陳議員麗珍：

是要洽公用的公家機關。〔對。〕或銀行、或郵局。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

圖書館還有郵局。

陳議員麗珍：

我要建議主委，這些點要再擴展一點，譬如車站、捷運、高鐵或者是觀光景點，這些都是比較少的，因爲現在用網路的人很多。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗珍：

主委，現在用網路的人很多，那我請問一下，如果我去到一個地方想要用高雄市的免費網路要怎麼做？程序怎麼做？請你答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

現在是有一個 iTaiwan，第一次要登入進去，有一個密碼，以後就會自動登入，但是…。

陳議員麗珍：

怎麼登入？登入 iTaiwan，然後呢？再下一個動作是什麼？動作不只一個，然後再來呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

假設進入 iTaiwan，你沒有帳號，它會要求你登入，就是你自己設定一個密碼，你有了以後，下次只要點選你的帳號，甚至你自己的手機到那個地方，你直接點一下，就可以登入了。

陳議員麗珍：

所以我們現在是比較不便民的，還要再用手先去登入，然後給它一個密碼，以後要用這個密碼才能打開使用。〔是。〕但是很多的市民不知道這樣的一個流程，幾乎他看到免費的網路，但是無法使用。然後再來就是網路的接通率很差，很難去連上，是什麼原因不好使用？是品質差嗎？還是有什麼問題在？很多的民眾這樣反映。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

如果那個地方有很多人同時在上網的時候，就會有這樣的現象，這是因爲它的頻寬所限，目前是由中華電信…。

陳議員麗珍：

主委，我建議你，因爲現在用網路的年輕人或中年人很多，我希望能夠廣設，包括剛才本席所講的那幾個點，還有使用的流程應該要多宣導，因爲很多人不知道要怎麼樣上網。這樣是一個非常棒的服務，民眾連上網路能夠方便的查公車的車班時間，或者他想要去洽公的話，可以很瞭解裡面的程序，馬上就有一

個資料庫在我們手上，這是非常方便的。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

其實在景點要有 iTaiwan 無線上網是我們現在工作的重點，因爲我們也知道現在使用的人越來越多，台北市每年有編 1 億 5,000 萬元，我們事實上沒有預算可以編，所以我們想了一些其他方法，譬如說，我們最近除了跟文化局、觀光局要求他們在景點的地方要多增加以外，我們也跟高捷公司正在聯絡，因爲高捷公司裡面現在有熱點，但是它不是 iTaiwan，資訊安全會有問題，所以我們去拜訪過，希望他們這一百多點都可以納入 iTaiwan。最重要的就是我們已經去拜訪台北市的資訊局，正在談整個六都要合作設立一個台灣無限網路聯盟，在台灣從北到南只要一個密碼登入進去，就到你所有的…，譬如全家、7-11 裡面，可以不需要用他們的密碼就可以直接登入，現在這個正在進行中，因爲還要跟中華電信來談判。〔…。〕是，〔…。〕

主席（林議員武忠）：

下一位，請林議員宛蓉質詢，時間 15 分鐘。

林議員宛蓉：

民政部門業務質詢，首先針對市政府 1999 民眾陳情的專案，根據你們所提供的資料，目前有 44 位的接線生工作伙伴，「1999 成效卓越，但仍然有沒盡到的周延之處，引發民怨！」每個月有 7 萬 6,000 通，一年接近有 90 萬通，我就舉例來講，高雄市有很多的攤販，就是既有的道路臨時攤販集中場，因爲市議會也通過了市場管理處提出的「攤販臨時集中場管理自治條例」，同意市政府給予 7 年的輔導期，要請研考會 1999「馬上辦」中心的主任了解一下，因爲民眾他們不了解，所以檢舉，造成了很多攤販眞的是無所適從！民眾向 1999 做這樣的反映，是不是應該也要過濾一下，你們就直接移送給轄區員警去取締這些攤商，或是分案移送給相關單位。我再舉例來講，高雄市現有很多的攤販集中場，像這樣井然有序且乾淨整潔的街道，有些人因爲某些的因素，可能想要從中獲利，也剛好是在一個灰暗期，有些民眾是故意去檢舉，因爲攤商會緊張，所以就會告訴這些攤商他有很多警察或是相關單位的管道可以去安撫，諸如此類的情形，市政府的 1999 千萬不要淪爲他人的利用工具！警方前往取締，一方面就是要去輔導，看可不可以做生意？當然現在就是 7 年的輔導期嘛！你們就去取締，我用簡報秀給大家看，他眞的非常頭痛也無所適從！大家看看這麼乾淨的街道，雖然是不合法，並且是市政府正在輔導當中，請問高雄市的臨時攤販集中場，有哪一條道路是這麼的乾淨整潔？請告訴我。

有些人就因爲這是一個灰色地帶，某些人就會去恐嚇，一天到晚亂檢舉，而且還會嫁禍給別人，當地的建商也講，他們是被嫁禍的，造成當地的建商和攤

販對立，因爲他們誤會在那裡蓋房子的建商；建商也講說他們不可能當壞人，他們在當地蓋房子，也是覺得剛好有這麼一個熱鬧的地點，前面又有公園，而且做生意的時間也不是整天的，只是一個早上的時間。一般會去檢舉和反對臨時攤商集中場的，就是因爲有很多的噪音以及阻礙行路人的空間，民眾才會檢舉，但像剛才的那個，主任也是有看到，本席也有傳送訊息給你，現在又被人檢舉，而你們在接到檢舉時，也沒有去了解整個的內幕，就把它移送到警察局，警察局又再舉發一次，我覺得這眞的會讓老百姓不知道該怎麼辦！街道之所以會保持這麼乾淨，就是因爲本席有告訴過他們，既然你們要做生意，行，但是這個還不是一個正規的攤販集中場，這個地方還是在被輔導的當中。可是你們可以退縮，讓附近居民不論是在行走或是通車上也好，不要讓他們認爲…，我眞的是不了解 1999 中心的主任，到底是怎麼去處理的？雖然你們很辛苦，業務也很繁重，但是不要讓那些無理取鬧的人一再地檢舉，利用 1999 做爲惡意攻擊的工具，1999 這不是成爲了幫凶嗎？這樣的案子，你們該要如何的處理？等一下再回答。

接著要講殯葬業，殯葬管理處有需努力改善的空間，「尊重生命」，人生在終點時，當然「尊嚴」是最重要的，對生命的尊重就要從生命禮儀教育做起。在民國 97 年行政院勞工委員會正式開辦喪禮服務丙級技術士證照，讓殯葬服務可以更新、貼心並讓往生者有尊嚴，讓親人家屬受到尊重。在 103 年市政府總預算被刪除了 57 億元，民政局宗教禮俗科的預算科目－業務費－獎補助費受到波及被刪，但是這個科目是不能被刪啊！職業工會的禮儀從業人員培訓課程其經費有限，但有意願從事殯葬業的工作者就無法接受培訓，針對這個部分，前局長曾姿雯也是很重視這問題，現在是張乃千局長，等一下再請你回應。好，我們就來講寄棺室 1 到 9 號，後面這裡就是送行區，冷凍庫還有男女入殮室，之前本席也是一直有和曾局長探討過，在過程中有做相關的改善，可是現在又是一片混亂了。因爲大家也知道會寄放在入殮室的，通常是經濟狀況不是很好的市民朋友，好，請看，殯葬管理處的寄棺室，因缺乏管理光線不足陰暗，令往生者家屬前往祭拜嚇出一身冷汗，爲什麼會嚇出一身冷汗？因爲在男性和女性的入殮室中，應該是男性就在男性那一邊，女性就在女性這一邊，那裡就有一個門牌，應該就可以標明「某某府、某某誰」，請那邊的業者莊嚴的把往生者某府老先生或老夫人往生者的名字清楚的寫上去，因爲很多在入殮室辦理喪事的民眾，一般來講經濟狀況都比較不好，但是他們也有親戚也有朋友，想去悼念往生者或探望家屬時，你們沒有寫明，像我和主席林議員武忠常常參與往生者的公祭，所以我們不怕也都坦蕩蕩的，但是民眾因爲沒有去過那個地方，想去探望朋友或家人時，因沒有清楚的寫明某某老夫人或老先生，就要一間一

間的去找、去看，經常看到了往生者的大體，回來都會跟我說：要去找人家收驚了。這個問題我已經講過 N 次了，爲什麼你們都不把它做好？之前是鄭處長，現在新的處長是哪位？我不知道。尤其是入殮室旁邊的寄棺室 1 號到 9 號，常有很多的家屬守靈，旁邊又剛好是入殮室，大體經常這樣的移動，雖然從業人員並不忌諱，但旁邊守靈的人看到都覺得毛骨悚然。

在好幾個會期之前，我有到台南市殯葬處諮詢過，到現在都經過好幾年了，我也沒有看到殯葬處有任何的改變。你看它的動線就是這樣，因爲這裡是冷凍室，經常有大體進出送往入殮室，旁邊寄棺室 1 號到 9 號，還有家屬守靈，因經常移動而看到往生者大體。本席要講的是，不要以爲大體冷冰冰的，但他是有靈感、有靈性的，他也會很難爲情，因爲大體要給家屬、給自己親人看的，爲什麼要在大庭廣眾，讓那麼多人看到呢？他應該會覺得難爲情。而且我之前也請你們想辦法在移動大體的車子上加裝布簾把他遮住，讓寄棺室守靈的民眾或工作者，不至於直接看到來來往往的大體，雖然我還很健康，這也是每人必經之路，但是讓這麼多人看到爲了等退冰入殮的大體，我覺得這樣很難過耶！局長我這樣講，你聽懂我的意涵嗎？之前我也一直做這樣的推廣，到現在曾姿雯局長已經當了副秘書長，殯葬處長也換了人，你們有沒有做任何的交接？

主席（林議員武忠）：

第二次發言，時間 10 分鐘。

林議員宛蓉：

這部分等一下要請局長回應。接著我要反映今年農曆年年假的問題，殯葬管理處是不是也跟著連放九天的假？這是民眾的請求，因爲現在民眾大多住在大樓或集合式住宅像公寓、大廈大樓，居住透天厝的民眾應該比較少有這情形。民眾向本席反映，殯葬處因農曆年放假，若有民眾親人於年假期間往生，家屬因而無法寄棺。就像警察局不可能打烊，都會有輪流留守的警察，雖然過年大家都想放假，但是爲了服務民眾，是不是可以安排留守人員，讓過年期間的往生者家屬，一樣可以辦理寄棺的流程手續？這是本席的建議。至於火化的問題本席倒是沒有意見，要知道農曆年是在寒冷的冬天，常因寒流來襲威脅到長輩的生命安全，如果住家不適合放置或不知道該怎麼辦時，殯葬處就是很好的寄棺地方，就要有留守人員來辦理這些手續，這是本席的建議，因爲年初就有往生者家屬找不到寄棺室的窘境，所以本席建議殯葬處內部可以在農曆年期間調整上班時間，方便往生者家屬可以有個寄棺的地方？

另外本席及很多議員關心的電子輓聯，目前都設置完成，有 8 間的電子輓聯也已經全面啓動，而且推廣的的很順利、很棒，象徵政府的政策有領頭羊的帶頭作用，但也需要更多的物盡其用，這是很好的現象。

本席及議員同事經常提到，火化爐具汰舊換新的議題，本席已經看到你們的進步，你看以前的老舊火化爐不僅不環保還烏煙瘴氣的。今年 18 座火化爐的汰舊換新，是否已經如期完成或今年才要完成？它的進度又如何？這是本席要請教張乃千局長的。因爲你剛到任，民政局從 101 年開始，每年編列每爐大約一千二百萬元的經費進行更新，除了爐體外要加裝廢氣排放設備，18 座火化爐的汰舊換新，現在殯葬處的停車空間眞的是不足，以現有內部的狀況，還有哪裡可以做調整？這是本席的建議。

再者，覆鼎金公墓的公園化，以提升高雄市的門面，這是高雄市民朋友的期待，因爲從高速公路南下要進入高雄市的時候，可以直接看到覆鼎金公墓，我知道市政府及市議會都希望能將覆鼎金公墓的遷葬進度加快，原本預計期程爲 6 年，現在縮短爲 4 年，這是市民朋友的期待，何時可以遷葬，待會請你一併回應，表示議會及市政府在這方面都有在努力。

剛才本席提到後勤的動線殯葬處已開闢完成，本席所要表示的是，你們沒有做到的就要趕快去做並且做到到位，做的好本席也會誇讚你們。過去從入殮室、法事間到火化場的動線不良形同死巷，包括救護車、靈車遇到有其他車輛時，都必需要倒頭迴轉，否則會堵塞動彈不得，這是過去的現象。經由本席一再的質詢，當時的民政局曾局長姿雯都是親自、親力、親爲的到現場會勘，帶著處長及科室人員，每個地方都親自會勘，所以才有現在的動線，開闢完成後，車輛就能順利通行，不必再回轉。因爲台灣人有個習俗是往前行不能回頭，尤其在殯葬的過程中，就只能直線往前行駛，沒有在回頭走的。也感謝前局長曾姿雯任內，經由本席不斷的質詢後，改善交通動線並將積水問題一併解決。像入殮室旁的家屬休息室…，以前也沒有，現在已經變得很棒了，裡面除了有飲水機、電視還有休息室、更衣室及桌椅，讓家屬在悲傷的情況下，能有一個地方休息、聊天，舒緩一下悲傷的心情，這些都是你們有做到的，我當然要表揚一下你們。

以前 2、3 樓的寄棺室也是很簡陋、很狹窄、通風設備也不好、空氣不良，經過本席一再的質詢後，現在空間有變得比較大，我這樣講，不知道局長聽得懂我的意思嗎？就是位在 2、3 樓的寄棺室，現在已經變得很好了，以前是好小一間，現在已經把 2 間拓展變 1 間。民政局和殯葬處都有在進步，但是本席覺得你們還做的不夠好的…。

主席（林議員武忠）：

第三次發言，時間 5 分鐘。

林議員宛蓉：

還有沒做到位的地方…，民眾在守靈的時候，那裡的現況是有入殮室、冷凍

室、女性的入殮室、1 至 9 號守靈區、送行區，我的 PowerPoint 上的圖片就是現有的實況。家屬要將親人的大體移到男性入殮室或是女性入殮室時，局長，我這樣子講，你能理解嗎？相信你也有去看過了。如果從冷凍室移出來到寄棺室時，通常在這 9 間守靈區都會有他們的家屬，如果同時有很多人要去做這項工作時，勢必在這些地方的人都會看得到，你現在叫他們搬走是不可能的。所以本席要求你們，可以去設計在移動大體的推車上方，可以設計一個簾子架起來，將大體適度的圍起來。讓他在移動的過程當中，不會被其他市民朋友一眼就看到大體，我認爲這才是對往生者的尊重，也讓在那裡守靈的家屬，不會直接就看到大體。

其次在入殮過程中，大體要移至棺木時，希望能夠有一個簾子圍起來，過去就是因爲都沒有，在本席的要求下，你們有做了簾子。但是你們要去告訴業者，請他們在作業時先將布簾拉起來，不要讓市民朋友經過時，一眼就看到大體，有的民眾事後回家都還需要去收驚。其實往生者也不會怎樣，但是你們有做簾子跟沒有去做簾子是不一樣的…，局長，我這樣子講，你聽得懂嗎？入殮室本來是沒有設置簾子及門，經過本席的質詢後，前曾局長姿雯有增設簾子，設備也都到位了，那個算是軟體的設備。結果你們有那些設備，但是卻沒有去貫徹在入殮當中將簾子拉起來。局長，我講了那麼多，你聽得懂我的意思嗎？請局長回答。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

我平均一個禮拜至少到殯葬處 2 至 3 次，所以都會非常得清楚。也會針對議員所指示的部分，我們再去了解並做修正。

林議員宛蓉：

好，那就是說你什麼時候要把它修正到位？

民政局張局長乃千：

我們先瞭解這個狀況，應該…，其實我都有去看。

林議員宛蓉：

這個很簡單。

民政局張局長乃千：

對，我們都有去看，狀況上可能跟議員講的，我想我們應該是沒有講的那樣，我們會去瞭解，如果確實業者…。

林議員宛蓉：

你怎麼說沒有講的那樣？我…。

民政局張局長乃千：

不是，議員，我的意思是說…。

林議員宛蓉：

你不要這樣講，就是有這個問題，我才會提出來講，你講…。

民政局張局長乃千：

不是，議員，我剛才講的不是說你講的這樣，我的意思是說是不是他們有像你講的簾子拉得不夠？一些動線上，我們會去瞭解，是不是我們還可以做一些修正？我講的是這樣。〔…。〕因爲你有講到簾子，其實我們都有做簾子，〔…。〕對，所以是不是他們拉得不夠？〔…。〕對，所以我們來瞭解，因爲我們已經都有做，我們來瞭解是不是他拉得不夠？特別是在那個部分，我講的是這個部分，如果是這樣，我們會嚴格跟我們的業者…，〔…。〕那個名牌，我知道，〔…。〕那個名牌，〔…。〕這個我們都有，可能是不夠明顯，我們未來會來加強，〔…。〕是，好，我們來瞭解、做改善。〔…。〕好，我們來瞭解，〔…。〕是，〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

主任，請答復。

研究發展考核委員會聯合服務中心何主任宜綸：

針對 1999 受理的話務，先前林議員打電話到我們這邊的時候，是有跟林議員報告過，因爲 1999 的話務人員每一個都是坐在辦公室裡的一個接線的同仁，在受理民眾的陳情之後，尤其是檢舉的案件，假如不是沒有具名的話，按照所有的法規規定，我們都必須錄案，錄案之後我們再交給主管機關去現場查證，再給一些比較適當的處理，這個大概是我們一個標準的流程。林議員所說的這個案，我瞭解狀況，的確他看起來是一個整齊的夜市攤販，那實在是行政機關沒有必要一再的去打擾，但是這個的確是一個主管機關應該要去執行的權責，那對於話務人員事前就要去過濾，這個可能會讓我們的話務人員在執行上的時候會有一定的困難，而且我們也會違反相關的規定。〔…。〕對，〔…。〕是，〔…。〕對於主管機關我們在相關的法規都有一定的規定，就是行政程序法 173 條或是人民陳情案件處理要點都有相關規定，對於一再陳情或是檢舉的個案，主管機關都有權責可以告訴他說：這個是重複檢舉的案件，我們不再受理，但是這個必須由主管機關去查證之後再來做這樣的動作會比較適法一點。〔…。〕這樣的個案我們會分給第一個是經發局，對於議會的這個承諾其實是經發局在做輔導；再來的話，我們會分案給警察局，警察局是可以跟經發局做一定程度的合作，對於這樣一個還正在輔導中的案件，我們怎麼樣兩邊可以互相合作，不要造成互相的影響，這個是可以討論的，〔…。〕是，〔…。〕我是

不是也一樣，就是我這邊來跟經發局還有跟警察局，我們來做一個溝通，這個最後的權責還必須由這兩個機關按照他們相關的法規來處理會比較適當一點。〔…。〕是，〔…。〕對，這個部分，我們儘量來做一點協助，〔…。〕好，謝謝林議員，謝謝。

主席（林議員武忠）：

大家辛苦了，下午的議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。

高雄市議員郭建盟 20160509 民政部門質詢稿

檢視施政能耐，新聞過後才知「真功夫」！

要高雄幸福，施政做的要比說的多更多！

郭建盟籲「重大新聞輿情」，除指示例外者均列施政管考追蹤成效。

高雄市議員郭建盟 20160509 民政部門質詢新聞稿

未來事件交易所 4 日公佈花媽施政滿意度 6 都第一，郭建盟議員今(5)在民政部門質詢提醒市府團心懷感謝同時要再思精進，他用三個「說的比做得多」新聞為例，建請研考會將有後續施政必要或待改善之『重大新聞輿情』，列施政管考追蹤成效，讓高雄幸福再加分。

郭建盟以去年四月，平面媒體(蘋果日報)全版報導文府國小師生抗議拒當『空汙難民』，當天市府由環保、教育兩位局長，與三位校長到校大動作召開記者會。而後至今一年，卻未提出治標方案，放任孩童們繼續待在空汙環境中，自力救濟。 另以去年底報載(聯合報)民眾反應市總圖兒童館不容許「真小孩」使用，隨後總圖計畫朝隔開「安靜閱讀」與「親子活動開放閱讀」兩區，讓高雄孩子能傾聽媽媽念書樂，至今近五個月進度不明。

另在今年一月電視新聞(東森)播出女騎士，因斑馬線防滑系數太低滑倒遭輾命危，交通局依此例提出改善方案，但改善與否，民眾一無所知。他認為這三則新聞關係學童健康、親子教育、行車安全。媒體報導當刻，各局處可說「誠意十足」，雖皆有改正能力，但卻未能落實，讓人有說得多做得少、新聞「船過水無痕」的感慨。

郭建盟認為，檢視一個施政團隊的施政能耐，新聞過後才知「真功夫」！

他建議，要「新聞輿情」成為施政助力，研考會除市長指示免列外，應主動將「重大新聞輿情」列管考追蹤成效。依過往經驗，高雄重大輿情一周平均最多 3-4 件，扣除市長指示免列部分，一個月頂多 6-7 件，如能由研考會管考，協助各局處將「有貶改之」的『改』做到定位，他相信除花媽市長滿意度能提升外，更正要的是能讓高雄幸福再加分。



郭建盟辦公室 07-261-2228

鏡頭照到熱呼呼，新聞過後心酸誰人知？
檢視施政能耐，新聞過後才知「真功夫」！
郭建盟籲「重大新聞輿情」，除指示例外者均列施政管考追蹤成效。



5 月 4 日未來事件交易所公佈， 2016 年 4 月以專案評鑑市場的方式，進行六都市長施政滿意度評鑑，價格越高表示越「滿意」。評鑑結果顯示，高雄市長陳菊滿意度最高奪得第一。這個結果，貼近真實民意，不讓人意外，但對完全執政團隊，努力提升施政品質的態度不會鬆懈，身為團隊一員，建盟持續思索如何精進！

新聞發生時固須慎重其事，事後更要拿出真工夫解決問題！

施政，必會遭到各方針砭。面對批評，無則勉之，有則改之。而能坦然虛心面對「有則改之」的「態度」，能否「改」到到位，常就考驗檢視一個政府的施政能耐。在高雄市政府的施政運作裡，有則改之的「態度」，決定在新聞處幕僚作業與市長室晨會所下的決策。而能否改到定位，就在各權責局處的能力、良知與研考會的管考成效。



建盟要用三個新聞，來檢證「檢視施政能耐，新聞過後才知『真功夫』！」，對研考會提出除市長指示免管考外，「重大新聞輿情交辦處理」，列施政管考追蹤成效的建議。

104/4/17 蘋果日報全版報導「文府國小師生抗議拒當『空汙難民』！」，一年後我們做了什麼？

去年 4 月 7 日，媒體大篇幅報導左營文府國小，在秋冬季節的 83 個上課日有 62 天升空污旗，7 成 4 的日子當空污難民。學校老師柯慧娟發起連署陳情，獲家長、社區逾 6000 人支持。新聞刊出當天，花媽極度重視，下午市府大動作正視因應，由教育、環保兩位局長，夥大同及鳳翔國小校長，舉辦「空品守護聯盟學校」宣誓儀式，並展示代表空氣品質的紫紅黃綠四色旗幟.....。



一場成功的新聞危機處理，讓第二天的新聞版面，有市府與師生共同對抗 PM2.5 的角色，化解外界可能對政府無做為的指責壓力。



但新聞過後這一年，我們做了甚麼？高雄做了一些治本的工作。我們通過「環境維護管理自治條例」，讓烏賊二行程機車在 109 年下架，也讓政府有要求鋼鐵石化以及電力公司等排碳大戶減排的法源與權力。**但除了此之外，治標的事，我們沒做，慚愧而無奈的放任孩童們繼續待在空汙環境中，自力救濟。一年到，也沒人去向文府跟孩子們，說明回報！**

104/12/16 聯合報 「兒童圖書館難容『真小孩』？」，市總館後續做為？

去年底一位劉小姐在市總圖兒童館用一般音量念故事書給小孩聽，遭館方「提醒」太大聲，將感受 PO 在臉書上，感嘆為兒童設計的圖書館，卻不容許「真小孩」使用。這則資訊被心細的聯合報記者刊出，並平衡採訪館長。建盟看到後，得知總圖將朝隔開「安靜閱讀」與「親子活動開放閱讀」兩區，以符合兒童圖書館的定位需求。這個決定，據承辦人員表示，亦經由「重大輿情交辦處理情形回覆表」上呈市長。

如今，**已近 5 個月，有誰知道這則能讓高雄孩子傾聽媽媽念書樂的良善建議新聞，市總圖後續辦理情形？**

105/1/19 東森電視「下雨溼滑！斑馬線成意外陷阱，騎士常摔車！」，交通局之後呢？

今年 1 月東森新聞播放一則「下雨溼滑！斑馬線成意外陷阱，騎士常摔車！」新聞，指女騎士雨天騎車在斑馬線摔倒，遭公車輾命危。此類「犁田」的驚險場面一再發生，原因就出在斑馬線用的原料防滑系數太低。但增加磨擦力，成本差很多，$1m^2$ 就貴了 20 倍。


生活

兒童圖書館 難容「真小孩」？


ETtoday

下雨溼滑！斑馬線成意外陷阱　騎士常摔車

新聞過後承諾做多少，缺失改善沒，事關市民福祉與施政誠信，管考不能不知道！
建盟建請研考會「重大新聞輿情」，除市長指示免管考外，列施政管考追蹤成效。

20150417 蘋果日報 PM2.5 文府國小專欄報導、20151216 聯合報 兒童圖書館 難容「真小孩」、20160119 東森電視 下雨溼滑！斑馬線成意外陷阱　騎士常摔車 電子連結：https://goo.gl/u4Ij61

三、第 2 屆第 3 次定期大會第 23 次會議

（中華民國 105 年 5 月 10 日上午 9 時 4 分）

民政部門業務質詢

主席（林議員武忠）：

上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請詳閱。會議紀錄有沒有意見？沒有，確認。（敲槌）

今天上午議程繼續民政部門業務質詢，請登記第一位發言的蘇議員炎城，請發言，時間 15 分鐘。

蘇議員炎城：

民政局在戶政的業務推動，有很大的改變，包括給市民最方便的方式來處理，本席覺得這是一件值得鼓勵的事情。爲什麼呢？因爲，一些勞工跟公司行號的職員，公務人員在上班他們也要上班，如果下班要辦一些關於戶政的事情，所有的公家機關也下班，所以你們就推動假日留一組人員繼續擴大服務，外面風評非常的好，本席也肯定這一點，希望便民的措施能繼續加強，儘量來提高市民的方便。

第二點，以鳳山市或是高雄市的巷改成街，如果有三條巷道改成街道，是不是要變更身分證、駕照的通訊地址等各方面很繁雜，在這個情形之下，如果有三、四百人要申請變更，到戶政事務所跟監理所來回要跑很多次。

根據本席了解，你們可以把戶政跟監理所的所有作業系統，加上 6 位人員，以活動中心或者是沒有人住的空屋，來做連線申請換發的處理。由於你們五、六位人員的辛苦，可以讓三、四百人獲得很大的方便。我在外面也有聽到多人說，這是一項便民的市政府團隊的精神，我感到這是好的一面。類似可以增加便民措施，我的建議就是希望繼續再來推動，思考一些好的 idea，創新跟集思廣益才能便民。本席肯定你們也希望能再接再厲，可以提供給高雄市民很好又方便的服務方式。

再者，宗教禮俗科非常的辛苦，包括寺廟的合法化，科長也很積極地在做，因爲你是目的事業管理主管機關。原高雄縣因爲山比較多，包括甲仙、旗山、內門、六龜等區，早先一些寺廟全部都沒有申請登記，連補辦登記都沒有。如果他們提出申請，別的單位或許意見一大堆，繞來繞去來還是那幾個問題，而宗教禮俗科面對那些事情都可以處理。所以我發現一個現象，單位的問題都推回到宗教禮俗科，以古嚴寺的例子只是變更而已，流程卻要 1 年快 2 年了，結果各單位都有意見，說因爲沒有法令，爲什麼沒有法令？最後是要變更設計，

要目的事業管理主管機關同意，他們就可以處理！這本來就是同意的事情了，卻只是推卸責任！我打電話給科長，他說你拿過來我馬上批准，這是合法申請的。類似這種情形，和民政局的科室相比較宗教禮俗科是跟別單位不一樣，因爲有擔當，認爲可以是合法的就馬上同意。在這種情形卻有一些單位互踢皮球，但是目的事業管理主管機關就是有辦法擔當下來，奔波了一、兩年的事情總算有了結果。其實講起來很簡單，是沒有什麼事情，只是邊坡問題，依照原高雄縣邊坡問題，一樓就是當作地下室，他旁邊還有道路，路的旁邊下面算 1 樓。但是高雄市相關單位一直堅持需要把 1 樓用土填起來，開玩笑！要蓋一間廟需把 1 樓要填起來，或是要將 7 樓的房子拆掉。原本建照的資料要變更一些會那麼麻煩嗎？我舉這個例子，他們說依法不合，我請他找依法不合的證據出來，拿法令給我看，他回答我說：目的事業管理主管機關同意以後，他們才能作處理。原來就有同意了，如果沒有同意要怎麼蓋？我舉這個例子來講雖然是小事情，但是他的工程受阻一年多快兩年，我覺得在整個服務案件裡面，公務人員要領薪水肩上還是要承擔一些事情，不要遇事就一直往外推，這是沒道理的，但是，科長在這一方面處理得很好。大致上來講在局長的領導之下，你的同仁集思廣益來提供市民最親切的、最便捷的服務，這是民政局整個團隊經營成功的一面，在這裡本席予以肯定，也希望可以朝更大、更好的方向來最調整，是更好的現象。

最近殯葬處的問題也是風風雨雨的，議員同仁也有很多的建議，包括成立單獨的一個單位、擴大人數的編制、各方面的提升。但是你如果劃分出獨立的單位也會有不少人員跟經費的增加，是不是可以以現有的單位擴大，增加一些經費來改善殯葬管理處的一些設備；硬、軟體的設備更新，這是一個可以思考的方向，當然你覺得需要成立一個單獨的單位來執行，這也是一個可行的方向。但是經費要那麼多，目前市府又有舉債，還有一些其他的建設要做，我們的經費實在有限。從另一方面思考可以撥部分的經費來提升軟、硬體的設備，來做處理這也是一種方法，本席在這裡做一個建議，請局長答復。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝蘇議員對民政局所有同仁付出的肯定，我想民政局本著的就是以顧客爲導向的概念，來推動更多便民的措施，如同剛剛蘇議員所講的，我們門牌整編道路名時，是整組人員出動，主動幫助住戶更換身分證及相關的資料，達到窩心便利之外，也推動很多新的策略，包括戶政的行動策略，過去是定點只有在戶政事務所服務而已，現在有針對特殊的個案，我們可以到他的家裡做這項服

務。下半年我們也會推出行動 APP，這都可以翻轉過去對於戶政僵化的想法。以後我們的市民是來取件的不是來申請的，這都是一些新的做法，謝謝議員的肯定。當然宗教禮俗科也非常的認眞，換證率也達到 93%以上，可以說是全國第一名，剛才議員也提出殯葬處要改善的部分，我們的進步永遠不會停止，也會自我檢討，自我發現一些問題，我們會遵照議員剛剛的指示，會想辦法用相關的經費做更多的建設，包括今年完成殯葬處覆鼎金 A 區的起掘，將這 3.6 公頃的土地繼續做新的開發跟發展，給市民朋友不管是停車、交通還是將來的設備方面，我們會更加的進步，希望議員在這一個部分隨時給殯葬處提點與指導，只要我們做得不好的時候隨時就要改進，希望議員多多的支持。

蘇議員炎城：

原高雄縣的道路巷道比較多，6 米以下就是基層建設科的業務，所以經費上可以多編一些。科長也非常的認眞，包括會勘各方面一說就馬上行動，不會還要另外安排時間什麼的，他都撥空出來做一個處理，難能可貴。你們是將經費撥入區公所做執行，科長這方面做得非常好。我的建議包括區域監督科、宗教辦慶典各方面都很積極的投入，一個慶典要辦到從無到有，連續那麼多天，如果不是非常專業的人，是無法處理這種工作，反應也不錯，但是有一個缺點就是經費太少，就是這一個缺點，當然經費是一塊餅而已，每一個局處都在爭取；在這一方面宗教是一個信仰很好的地方，市民信仰的中心。在這種狀況之下要做到 100%也很困難，但是也要儘量爭取到分配。

你們這些社會資源運用上我感覺很成功，什麼叫做社會資源呢？就是你們在有限的經費之下，在寺廟各方面有一些問題產生，他們還是會主動拿錢出來支援，甚至一些福利包括慈善各方面，每一間寺廟都有附帶有慈善基金會，不然就是社會基金，專門救助比較弱勢的人，因爲政府的經費怎麼編都是不夠的。編不夠的情形下，在這一方面會善用這些資源，這有兩種解釋，譬如水災的時候仙公廟就捐 1,500 萬元，兩岸三地的祈福法會陸客也帶了 3,000 萬元過來。我覺得他們比較浪費，搭臨時祭壇還搭了鐵皮屋，幾個月後就拆了，花了 2,000 萬元剩下 1,000 萬元，我們也爭取餘款留在原高雄縣，當時是台北仙公廟高宗信在主導，我有在場聽到是要給王金平委員做面子，1,000 萬元由他來指定要拿去哪裡，聽到之後我就去跟他爭取了。王金平委員也是原高雄縣的人，原高雄縣災害那麼嚴重，那一筆錢就不要拿到別的地方去，到最後撥到這裡，一共是 2,500 萬元，當然應該拿出來就要拿出來，當時辦這個活動區政監督科在處理的當中，也是有補助他們，所以我講的意思是有補助給他們是爲了公益，當政府有問題了需要一大筆費用，他們 1,000 萬元、2,000 萬元都拿出來了，而你們的補助才幾十萬元而已，這是舉這個例子來講，就是在宗教的部分要掌控

好，當你需要一大筆錢的時候他們就會拿出來，平常時候他們辦一些活動你們加減補助他，我覺得這是很合理的，局長，你回答一下。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

剛剛議員所提是民政局過去的一些經驗，包括在六龜的時候，仙公廟也支援民政局兩千多萬元蓋六龜的避難中心，那個地方也蓋得很好，這就是我們過去廟宇的社會資源，當然今年的預算不能每一間廟宇的補助都有達到標準，但是我們儘量是透過資源的運用，在去年也跟好幾百間的廟宇合作，甚至媒合廟宇跟地方弱勢、低收入戶的需求，我們去年也完成將近九億元的資源的整合跟運用，這些是我們要很積極的不管是廟宇，還是地方慈善會需要民政局結合的部分，也期望蘇議員在這方面跟我們指導，甚至幫我們媒合就像是台北仙公廟那就很好，他這次在我們有災難的時候就捐了兩千多萬元，再一次跟議員說謝謝。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

你剛剛說的這個我也有同感，但是因爲我覺得你們做的這一塊牌子，花不了多少錢，你覺得你們做的這一個牌子別人看的懂嗎？主要的重點是什麼？因爲是兩岸三地的祈福法會才過來的，那邊的人過來說我們的錢花在哪裡？說實在的，一塊不鏽鋼的牌子沒有多少錢嘛！你要做大一點嘛！有時間你去看一看，字寫的那麼小人家看的到嗎？眞的不誇張要拿放大鏡才看的到。密密麻麻的寫一大堆別人不知道你寫些什麼字？牌子要放在那裡也沒有關係，你在那一片牆做大塊一點，讓人家簡單看就可以看的到了，這個以後人家這些社團或基金會，講坦白一點，要捐獻也比較方便。尤其又牽涉大陸跟香港那一邊拿過來的經費，對於他們來講，我們的錢花在哪裡？其實眞的有困難！我們要帶他們去那邊看那一小塊寫些什麼，有時候是會感覺不重視他們！我今天講的不是人家捐錢政府就一定要怎麼做，但確實牽涉到大陸那邊拿過來的經費，在這個情形之下你可不可以考慮換大塊一點的牌，沒有多少錢，這最重要是由外國跟大陸拿錢過來，之後他們要去六龜或者是廟那邊，如果他們剛好要到六龜或是溫泉區玩，剛好從那邊經過，指給他看說在那裡。你思考一下，我也說了好幾次了，如果可以你就幫他做一個調整。

主席（林議員武忠）：

謝謝蘇議員對六龜的關心，請民政局長特別關心一下。接下來請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

高雄市有很多在市政府裡頭用人很特殊的地方，陳菊市長在用人的標準上面，也一直讓基層的公務人員覺得有很多時時驚奇連連的地方，各縣市在看高雄市市府官員的人才，似乎感覺好像到處都是人才，到處都可用。高雄市前一陣子還成爲小英政府裡頭重要的人力資源庫，很多的人才都必須要從高雄市借用，陳菊市長第一時間也說不借用，但是後續還是有幾位過去了，看起來市長也不一定說話算話，高雄市政府裡頭是不是到處都是人才，有斷於市民或者是全國的民眾對於將來執政多多批評跟指教。

我要講的是有關於高雄市裡頭非常特別一對兄弟的故事，在這邊也跟大家來做一個介紹，大家看到我寫的這些字，大家也都知道了大概我要指的是誰？政風室是我今天要質詢的單位，也很想了解這個必須要有在市政府裡面扮演非常清流的角色，是否能夠秉持一公平正義。我們都知道這兩兄弟都是陳菊市長的愛將，102 年 5 月的時候，法務部廉政署辦了一個案子，是有關於高雄市 LED 路燈採購弊案。搜索的竟然是我們的兵役局和養工處，搜索養工處感覺上還滿正確的，兵役局就有點怪怪的了。但是我想，他針對的是人，就是搜索當時的兵役局長趙文男和當時的養工處長趙建喬這兩兄弟的住所。搜索了之後，趙文男被起訴，然後就停職了。趙建喬雖然在這個案子裡面全身而退，但是 103 年 8 月的時候發生氣爆案，之前蓋「幽靈箱涵」時，趙建喬是當時的副工程司，負責設計和驗收，同年 12 月也被起訴。但是有別於他的兄長趙文男，趙建喬的仕途可能比較好一點。趙文男被停職，當時的養工處長趙建喬不但保了官，而且在 104 年 8 月還陞爲工務局局長。很奇怪的，這個案子明明就是 LED 的案子，爲什麼被起訴的是趙文男？當然，我們要去看一下案子的所有內容，才會了解到底來龍去脈是什麼。

但是我先介紹一下，趙文男先生，大家都對他很熟悉，他有「趙大將軍」的稱號。爲什麼這樣子稱呼？因爲他是陳菊市長輔選有功人員、輔選有力人員。早年他接手父親的營造公司，後來當上民進黨籍里長，之後又出任民進黨市黨部主委。這個過程，我相信很多民進黨的人都熟悉，一般市民可能不熟悉。趙建喬早先是工務局水工處副總工程司，陳菊當選市長之後，他陸續接任建管處處長、養工處處長，現在已經成爲工務局局長。很多人說他一路走來是因爲有哥哥趙文男的庇佑，所以仕途能夠一路順遂，不論怎麼樣，當然還是要有很多支撐。我相信除了能力之外，操守也是我們考驗政務官非常重要的一個基準。趙文男呢？我們知道他就這樣子，已經沒有辦法再有更好的路可以走。但是趙建喬看起來，哥哥還是保住了弟弟。看起來可能市長是有點虧欠他，所以這一路還是保他上來當了局長。

經濟部能源局這個 LED 路燈的案子我再介紹一下。高雄市在 101 年的時候以 4 億 8,000 萬元要把 38 個區 6 萬盞水銀路燈換成 LED 路燈。分爲 3 個監造標，102 年 1 月開標，由日揚電機、環球電機與鴻元電機得標。我們剛才說 1 月開標，102 年 5 月底，法務部廉政署中部調查組開始偵辦，廉政署針對廠商和白手套進行調查，確認廠商行賄二百多萬元，這是當時所確認的結果。訊後趙建喬請回，趙文男諭令 150 萬元交保。103 年，趙文男被依貪污治罪條例起訴，然後就停職了。而趙建喬，我們所知道的，後來高雄發生 731 氣爆事件，因爲他是設計和驗收人員，後來也被起訴了，在同年 12 月被起訴。

親兄弟同朝爲官，同樣都被地檢署起訴，但是哥哥離職，老弟升官，同樣的政風事件，但是結果截然不同。處長，我相信這樣子的經歷，大家都看過了，大家也都一同過來了，但是有什麼做法？我實在是沒看到。政風單位對這樣的結果能認同嗎？還是所有的標準我們都必須要依照陳菊市長的喜好來轉彎？我想高雄市民自有評斷。尤其在 731 氣爆的時候，我們眞的沒有辦法接受 32 個人的死亡、三百多人受傷，許多人因爲這樣子身家財產受到威脅。高雄地檢署後來偵辦，將趙建喬等 12 人提起公訴，但是到最後趙建喬還能高升，他還能高升，眞是詭異啊！

我在這裡要提的一個案子是有關於 2008 年行政院副院長邱義仁介入巴布亞紐幾內亞的建交案，他是中間人，是關於侵吞案的事件。外界認爲行政院應該要要求邱義仁辭職或停職，當時的行政院發言人謝志偉是這麼說的：「如果邱義仁確定被起訴或交保，按政務官慣例和人事行政局相關規定，當然會立即要他辭職。」所以政務官被起訴，停職是慣例，這是當時扁政府時代行政院發言人所提出來的。當時可用的，現在看起來大家也不遵守了，只因爲市長怎麼認定我們就要跟，市長說了算，政風處算什麼呢？32 條人命與三百多人受傷又算什麼？都不算。我也覺得很奇怪，這一路走來，我相信高雄市民尤其是氣爆區域的災民更是覺得不可思議。這一路上來，也許外縣市的風評很好，不是氣爆區域內的民眾也許不了解。但是氣爆區域內的民眾非常清楚他們所受的傷找不到主，對於市政府，他們所受的苦不知道要找誰說，市政府一概不認帳，市政府一概沒有事，還有人能夠升官，還有人能夠從中獲利。

當時的箱涵，如果大家還記得，趙建喬當時在設計和驗收的時候，還記得我在議事廳裡面問他，因爲他當時就負責設計和驗收，當年的設計圖裡面有說「必須遷移中油鋪設的石化管線」，「必須遷移」，但是有沒有遷移？他還讓這個石化管線穿越箱涵，導致後續事故的發生，如果那個石化管線是埋在土裡，可能今天就沒有這樣的事情發生，因爲它在箱涵裡面所受的環境是不一樣的，會產生生鏽、提早老化與各種狀況，造成 32 條人命、三百多人受傷，許多人身家

性命受到威脅，但是沒有任何市政府的人背起任何一個責任。有人到中央去了，有人在地方高陞，大家都一路順遂，我只是很難相信當時趙建喬的回答。我問他：「爲何你負責驗收，你沒有看到當時的狀況？你不知道這一條石化管線是穿越箱涵的嗎？」趙建喬對我回答的是：「我有到現場，但是我沒有下去。」我要跟在現場跟所有官員們說，這就是當時他的回答，我也一一逐字唸給大家聽。當時的狀況他就這樣回應我，必須要讓市民了解，這就是你們所知道現在的工務局局長。但是我們看得到公平正義嗎？我們看不到，我們更看不到高雄市政府有任何一個人站出來講一句公道話。我只能問政風，我認爲一個單位裡面必須最具有風骨的單位應該是政風，如果政風也做不到，那麼我對高雄市政府也只能用搖頭來表示。

現在的政府和我們所想像要各司其職的政府已經不一樣了，但是我還是得問，因爲民眾的疑惑很多，我想要問的是這兩個兄弟都被起訴了，爲何趙建喬不依慣例停職？如果依剛才我所陳述的，不論是馬政府、不論是扁政府，都是一樣的做法，出了 32 條命的案子，竟然還可以升官，爲什麼？再來，我要問一下處長，當時市長要升趙建喬當工務局長的時候，政風處也覺得妥適嗎？覺得他適任嗎？有沒有給市長意見？我請政風處長要回應第二個問題。第三個問題，如果趙建喬一審被判有罪，會不會停職？這三個問題，我相信這都是即將可能馬上就要面對到的，前面兩個問題應該要給市民一個交代，第三個問題我們面對到的時候，都要想高雄市還有這麼多工程要做，應該要怎麼來處理？我請處長回應一下，謝謝。

主席（林議員武忠）：

政風處長請答復。

政風處陳處長榮周：

有關公務人員的任用有一定的程序，在整個作業上來說，市府在這方面都符合公務人員任用相關的作業。

陳議員麗娜：

我相信一定是符合啦！

政風處陳處長榮周：

符合相關作業，政風處沒有任何理由…。

陳議員麗娜：

符合相關作業，我們乾脆都把人撤了，制度照著走，都沒有問題啊！是不是？

政風處陳處長榮周：

不是，議員，你聽我說完。

陳議員麗娜：

人在的時候就是要判斷是非。

政風處陳處長榮周：

因爲我們任何一個人員在任用的過程中，他在職務上可能有一些瑕疵或者有些東西還在審理中，還沒有定讞，但是他工作的表現上，可能在職務上可以勝任，他有努力工作的一面，他可以勝任這個職務的時候…。

陳議員麗娜：

除了能力，我剛才已經提過了，除了能力，還有操守的問題，還有政務官對於自己負責的部分，那也就是爲什麼行政院當時的發言人謝志偉會這樣說的原因，你看過多少例子都是這樣下台的，爲什麼他們要下台呢？照你的說法，每一個人都可以不用下台，他們都是還沒有被定罪的時候就下台了，那又是爲什麼？以你一個處長的身分，你告訴我，那些人爲什麼要下台？爲什麼他們的長官要他下來？爲什麼？你可以給我一個理由嗎？

政風處陳處長榮周：

因爲人員在任用上，無論是政務官或一般公務人員，它有一定的程序，這方面要符合相關的程序…。

陳議員麗娜：

回答我的問題！

政風處陳處長榮周：

我在回答啊！因爲要符合相關的程序，人事處才有辦法來作業，在政風處來講，我們要…。

陳議員麗娜：

你回答我的問題！你沒有聽清楚我的問題是什麼啊！

主席（林議員武忠）：

第二項和第三項，針對第二項和第三項，他的意思是這樣，你針對這樣就好。

政風處陳處長榮周：

我了解，因爲…。

陳議員麗娜：

你一直回應的是我就按照程序來嘛！都沒有違法嘛！這我懂，我相信沒有人會不懂，是不是？但是你這樣回應我有什麼用？我們要知道的是 32 條人命…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

我再問你，你有沒有向陳菊市長建議說他不適任？你有沒有說上一句話？如果沒有建議，你有沒有說上一句話？

政風處陳處長榮周：

我想，我向議員做…。

陳議員麗娜：

有沒有？你就直接老實說，不要再長篇大論。

政風處陳處長榮周：

因爲他並沒有…。

陳議員麗娜：

有沒有？

政風處陳處長榮周：

因爲他並沒有違反…。

陳議員麗娜：

有沒有嘛？

政風處陳處長榮周：

不是，他沒有違反，我們就沒有…。

陳議員麗娜：

所以你覺得他適任？

政風處陳處長榮周：

我們就不能表示反對，因爲他沒有違反相關的規定，我們怎麼有立場去反對呢？

陳議員麗娜：

處長，你一路上來，這麼久的政務官，你也看過什麼樣的狀況該是人家覺得有問題的，你也看過，所以你一句話也沒說嘛！

政風處陳處長榮周：

不是，不是我們沒有…。

陳議員麗娜：

因爲你覺得如果在行政程序上沒有瑕疵，就讓市長依著他的意願來做就好了，你的心態是這樣，你的心態是這樣嗎？

政風處陳處長榮周：

市長任用…。

陳議員麗娜：

他在這上面還沒有辦法定罪，所以應該要尊重市長的意見，是這樣嗎？

政風處陳處長榮周：

市長任用有他一定的權限，政風處不能隨便反對，要有相關法令才可以依據啊！

陳議員麗娜：

你講的話跟我講的話有什麼差異？一樣嘛！

政風處陳處長榮周：

因爲他任用上都符合相關的規定，所以政風處沒有立場來反對任何一個人事任用案。

陳議員麗娜：

你有沒有建議？你沒有權利沒有錯，但是你有沒有建議？

政風處陳處長榮周：

相關的事實，事實上在任用上，市府都了解，它整個過程裡面，並沒有違反相關的規定而不符合任用的問題。

陳議員麗娜：

這個就是我們現在最大的問題，創造最大的彈性給市長去運用。

政風處陳處長榮周：

向議員報告，我想這不是…。

陳議員麗娜：

不論任何狀況，大家都不覺得嚴重，大家都不覺得這樣子的人上來做的時候會有不好的社會觀感，不覺得。你們要考慮的是什麼？這個人要不要保他而已，是不是？有沒有考慮到大家一路上來看到這個人都…。

政風處陳處長榮周：

我想，像一般因判決有罪而停職，這在懲戒法上有相關的規定，如果符合相關規定，人事處會依據相關規定來作業。〔…。〕對啊！就第三個問題。如果有成立，要看它的法條是不是符合懲戒法裡面，包括停職或相關規定才可以，公務人員還是有一定的保障。我不能憑政風處單獨來告訴他可以或不可以，我們還是要依據法令，事實上，目前來講，整個作業都沒有違反相關規定。〔…。〕會，我們隨時都可以向市長報告，沒有問題，市長也都樂意聽我們的意見。〔…。〕判決確定要看他適用的法條，看他違反哪方面來認定。

主席（林議員武忠）：

接下來請李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

主席，我要問有關地方的事務，可不可以邀請小港區長和前鎮區長進來備詢？

主席（林議員武忠）：

好，請小港區長和前鎮區長入席，動作快一點。

李議員順進：

謝謝，在兩位區長還沒有就座之前，我先請教民政局長，我在 103 年 81 氣爆發生後到過氣爆區好幾次，看到我們民政團隊、市府相關局處的努力，我們都非常肯定，也非常不捨。當初我看到區長林玉魁林區長在現場可以說不眠不休，有一次我爲了一個安養院院區老人、住民安置的問題去找他協調，他也幫我協調了社會局，幫我協調了無障礙車輛等等，或是協調暫時要去哪裡，看到區長如此辛勞，我非常不捨。雖然區長很忙，但是我看他在很忙的同時又對氣爆區這麼樣的負責任、這麼樣的投入，我特別加以肯定。然而在選舉完後，今年民政部門的質詢，甚至在區長的異動中，我才得知這麼優秀的區長已經離職了，非常可惜，到底什麼原因？我認識他的時候，他是一個警員，從一個基層警員轉換到區公所的里幹事，做到課長、到主秘、到區長，這樣一路走來，甚至在去年。輕軌捷運試營運期間還看到區長的努力，這麼努力的區長就這樣離開了，當然，現任區長也相當優秀，兩位南高雄的區長，小港的陳區長，新任的前鎮的袁區長，也都相當的優秀。但畢竟林玉魁這麼優秀的區長來離職，我們非常的不捨，局長，到底什麼原因？你知不知道？他離職的原因是什麼？這麼好的人才，他離職時，你有慰留他嗎？局長請簡單答復。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝李議員對林玉魁林區長在整個民政團隊的肯定，的確林區長在前年的氣爆案裡，眞的非常的盡心，他也差一點，在氣爆裡遇到危險。而且同時在前鎮區、苓雅區的兩位區長也是，兩位區長可以說先擔起整個氣爆區的很多救援工作、復健工作和整個後續的處理，這兩位區長實在非常、非常的優秀。

在這次的區長異動時，我有和區長談到他的一些生涯規劃，一些想法，其實林區長之前，他在公務生涯服務很久，有相當多的年資，二、三十年的年資，其實也都有不錯的表現，當時也和他談了很多，當然也有所期待，他能更加的發揮，但林區長也談到，在這段期間他也相當的累，所以他有一些生涯規劃的部分…。

李議員順進：

好，是生涯規劃嘛！謝謝局長，你請坐。

我最近有接到長照協會的通知，想去感謝一下林區長，我想我會和他深談一下，你不要騙我呢？說他是生涯規劃。當然，除了這些業者要去感謝他以外，在當時的氣爆區，那裡有二、三家安養院，都是透過他的協調，透過他向社會局借車，透過他向民間調一些車輛。他也住在小港，我本人會帶這些業者，向他謝謝，現在也都正常，而且環境、民政系統也整理得這麼好，表面是這麼好，

但是局長，你不要騙我呢！我會去看他，局長，你有沒有去看人家啊！人家這樣的拚死、拚活，你有說我還不敢說他差點犧牲掉，輕軌捷運這麼多，他每天曬得很黑，我都曬得很黑了，他曬得還比我嚴重，結果也不將他留下來，可惜啦！但對區長，我們都給予肯定，包括我們今天的二位區長，請進來。

我向兩位區長報告，現在你們的轄區裡，有中安路、中山路口，現在可說是非常的熱鬧，車輛也越來越多，也不光是大魯閣草衙道的問題，還有三國通道的通往問題。國 7 現在又不通，地方的里長、地方的議員、地方的立委都向有關單位反映，希望在中安路的南面，就是機場圍牆的北面，兩位區長，請注意看，在北面這裡，開闢一條新的道路，希望來接中山和高鳳，疏解這裡所有的人潮及車輛。因爲這裡的航空物流園區已經在籌劃，也已經在招商了，而且中安路已經無法適度再拓寬了，這裡還有一家復興空廚，我問復興空廚，這些車輛都在這裡，他不只賣給他們的航空公司而已，連外面的百貨公司他都要賣：屏東、台南等所有的百貨公司，都賣他們復興空廚的東西。這裡的車輛已經很多了，二位區長有空去看看，我今天請你們來的最大目地，就是要你們去復興空廚看看，這裡的車輛實在太多，他們也不在裡面出入，都在大魯閣草衙道這裡。昨天四點多，我有事去勞工局，看到我們的老百姓都站在路中，被我們的志工保護著，這裡的車輛實在太多，兩位區長要出面，這裡絕對不能再讓復興空廚的車輛在這裡出入。

另外請區長來的意思，也是希望你們要在市政會議，要向市長報告，包括地方的里長、地方立委，都看到這些問題，如果沒有提早因應，將來這裡會有交通瓶頸。鳳山、大寮地區，要通往臨海工業區，要到漁港，漁港、臨海工業區要回來的路，都沒有替代道路，是不是這一條能夠增開一條新的道路。

當然，茲事體大，陳區長也特別知道，這是你的轄區，我們的航道不足，現在機場向民間來徵收土地，都市發展局配合由農業區變更爲機場用地，向我們徵收，但是他要留一條 6 米的農路。區長，我向你報告，我們差人家很多，我建議希望他開這一條路，雙向的變更，看 6 米的農路可不可以擴大 20 米？或者在適當的地方，這裡台糖他要提供土地出來，因爲這物流園區都是他們的土地啊！都是機場的。

桃園航空城，投資 5,000 億元，還分蛋黃區、蛋白區，我們這裡連一個蛋殼都沒有，都是他們的車輛，現在不夠，還要把我們的農業區，變更爲航空物流園區，6 米的農路也不給我們做。當初我們的都發局有附帶條件，讓他們開發，你要把農業區徵收變更爲機場用地，你要給我們附帶開發，居民期盼陳菊市長，爲我們留下一些綠地，他也在法令上有規定，一定要給我們綠美化，恢復農路。藉這個機會，人家桃園航空城，也有蛋黃、蛋白，是不是藉這個開闢道

路的機會，大魯閣道又開幕，是不是利用這個機會，把這個 6 米的農路變更爲 20 米的道路，看是如何來做？來疏解人潮，我想爲地方做一點事。兩位區長，這都是在你們的轄區內，希望你們盡一點力，這個不用回答，但我希望你們在市政會議或相關的會議，一定要反映地方的需求。等一下我的下一個議題會說到，這裡的車禍很多，造成我們的社會問題很嚴重，在此我拜託兩位區長。

另外，我請問兩位區長，小港、前鎮的回饋金很多，其他的議員都很羨慕，但是基層的里民到底用了多少？沒人知道。回饋金，區長的意思是都有公告上網，小港還透明一點，前鎮好像還沒有上網，但是上網看得出來的項目很少，環保志工吃飯、環保志工旅遊、幹部自強活動，里民看到什麼？里民沒看到什麼？回饋金有分二種，區長，內行人都知道，一種是企業主對於我們地方私底下的回饋；另外一種是公的回饋，那個有定制度，但是很遺憾，回饋金變質了，有的里長被回饋金沖昏了頭，有的公務人員被回饋金沖昏了頭，雖然都不是在兩位區長任內，尤其小港區的一位祕書，被判了十幾年，關回來沒？回來沒？小港區長答復一下。

主席（林議員武忠）：

請小港區長答復。

小港區公所陳區長盈秀：

到目前還沒回來。

李議員順進：

還沒回來，我們區長、公務人員，是不是要盡到保護的責任？

最近又有二位里長在私的回饋金方面，去向我們的大企業，以要抗爭爲由，向大企業勒索了四、五千萬元，二位里長平均分用，聽說私底下還有很多里長參與，他們二個承擔起來了。

區長，到底小港的回饋金，在公的部分，有哪一些回饋金？這回饋金使用的比率，市政府也分了一點，也分了大部分回去，區公所也留了一部分，造成各個里長回饋金不足，大家互相比較，大家互相看，不夠的就向外面的私人企業，藉機向人家開口。區長，有沒有這種情形？我要問你，到底小港區現在的回饋金有幾筆？總金額大概多少？上繳的比例多少？留用在區公所的比例又是多少？請簡單回答。

主席（林議員武忠）：

區長請答復。

李議員順進：

等一下也請前鎮區長準備答復，簡單答復就好。

小港區公所陳區長盈秀：

現在小港區的回饋金，如果是中央和地方加起來共有 8 項的回饋金…。

李議員順進：

總金額多少？講總金額就好。

小港區公所陳區長盈秀：

總金額，編列在區公所預算內的是 1 億 5,000 萬元，中央下來的大概有八千多萬元，所以合計大概有二億多。

李議員順進：

二億多的回饋金，上繳到市政府的有多少？

小港區公所陳區長盈秀：

因爲每一項回饋金的規定都不一樣，我舉個例來講，像台電就規定所在地的回饋金不得低於 20%，我們就把 20%分配給大林蒲的四個里，剩下的就由台電的審議委員會，再分配給其他 32 個里，每一個回饋金規定都不一樣。

李議員順進：

區長，分配的比例，我尊重制度、尊重規定，也尊重你的領導。但就私的部分，因爲回饋金的使用，各里沒有透明化，所以有一些詬病。區長我知道你管控的很好，但是請你再多費心，不要讓里長、讓我們的公務人員，被回饋金沖昏了頭。

小港區公所陳區長盈秀：

好。

李議員順進：

前鎮區長請簡單回答。

前鎮區公所袁區長德明：

謝謝李議員對前鎮區建設的關心。

李議員順進：

金額是多少就好？你們的回饋金多少？

前鎮區公所袁區長德明：

兩個金額較大的項目就是台電和航空站的回饋金，加起來的金額是 3,600 萬元，都編列在預算裡。剛才小港區長也有講，按照分配有 20%回饋給在地里的居民，其他就依照規定來使用。

李議員順進：

兩位區長是不是可以把明細給本席？

前鎮區公所袁區長德明：

沒問題。

李議員順進：

詳細一點的，我不要很明細，因爲它有各里的保密問題，我不便知道，但是把大概的方向給我。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

講到回饋金大家就會互相比較。區長，二億多的回饋金，爲了保障里長的位置，教里民辦理假離婚，但離婚後還是住在一起，等到夫妻吵架了再來找議員協調，但已經不是他的老婆，說是里長教他辦理假離婚的。我再請問兩位區長，小港、前鎮區裡，哪個里的離婚率最高？哪個里的低收入戶最多？假離婚後就是要申請低收入戶嘛！等眞正有需要的民衆要申請時，就遭到公所的刁難，那個里的低收入戶怎麼這麼多？不准、不准。區長有這樣的現象嗎？哪些里有這樣的狀況？這樣的傳聞你聽過嗎？兩位區長要特別注意，二億多元的回饋金，好誘惑人，公家還有二億多元的回饋金，私的還可以敲詐五千多萬元，又可以從保險箱裡拿出一千多萬元，女兒沒幾歲也有幾千萬元的存款。爲了保障里長的位置，只好綁樁腳，夫妻辦理離婚後，再來申請低收入戶，找我幫忙一定可以通過申請，找別人就沒辦法通過。眞正有需要申請低收入戶的，你們卻百般阻饒，區長，你們要去了解情形看看，也請兩位區長答復。本席請兩位區長進議事廳，不是針對你們兩個區，局長，全部的區都要注意這件事情，前鎮區長這是你的轄區，你先回答。

主席（林議員武忠）：

區長請答復。

李議員順進：

小港區長請接著回答。

前鎮區公所袁區長德明：

議員，哪個里的離婚率比較高，我們沒有統計過，但是剛剛李議員所提的問題，我們會去注意，也會去仔細的了解。

小港區公所陳區長盈秀：

我眞的也不曉得哪一個里的離婚率會比較高，針對剛剛說的，是不是離婚率高的這個里，申請低收入戶的案件會比較多的說法，我們會深入的去了解，再向議員報告。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

再延長 1 分鐘。

李議員順進：

如果眞的因爲交通發生事情，需要政府照顧的時候，因爲低收入戶的大餅，

實在被壓縮得太厲害了，被不當的教導、不當的引導，稀釋到整個制度、整個福利及整個權益，眞的是得不償失，所以我才要特別提起。局長，請你針對我剛剛提到的回饋金問題，林玉魁就不用講了，請你簡單答復，你要如何來領導？

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝李議員對於回饋金的關心。我想回饋金的部分都有審議小組的把關，我們當然會以最嚴謹的態度和最親近民衆需求的態度，去審愼的使用回饋金。使用過程中如有不法，針對不法的部分我們絕對不寬待，也會嚴格的來執行。

主席（林議員武忠）：

李順進議員所提的三點，要請區公所特別注意。第一，區長的調動表現良好者，要高陞，除了高陞及人生的規劃以外，調動要審愼以對。第二點，就是道路開闢的交通瓶頸，爲民喉舌，促進地方的發展是非常重要的。第三點，回饋金的使用部分，如果是吃、喝、遊玩的，要儘量避免，最好朝公務預算的建設方面來使用，因爲吃喝玩樂或摸彩，會特別引起人家的注意，我希望把那個錢花在建設上是最好的，這些都是李順進議員請託的。

接下來請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

今天來談比較輕鬆的話題，我記得以前當兵時很奇怪，每年都有軍紀月、隔年又有保安月，而且只要一訂了之後，每一年就不會變，每年都會增加新的，結果大家就越來越忙。當兵不到兩年的時間，就感受到那個壓力，公務人員卻要做一輩子。我發現市政府辦理的活動，因爲現在民主化，很自然的因爲要選舉，不管是市長、總統、立委、市議員、里長，都辦理很多的活動，這些活動是爲了和人民之間的親近或爲了親子之間或一些有意義的活動。這些活動有時候你辦我也辦，大家整年都在忙這些活動。對民意代表來說，當然沒話講，因爲自己需要也沒有人逼，我們的工作就算沒有那個也有這個。可是公務人員卻因爲跟著行政首長、跟著民意代表、跟著選舉文化，變成你們工作的一部分。市政府會要求各局處要月月見報或周周見報，一定要辦理活動，爭取上報的曝光率，變成一種業績。和我們大學剛畢業一樣，在立法院當助理，根本不是爲了改善多少的民生，而是要幫老闆把質詢議題登上報紙，上報了沒？變成以媒體的上報率，來當作工作的主要業績考核。有些活動當然很有意義，但是有些活動坦白講眞的沒有什麼意義，有些有意義的活動不一定要在星期天舉辦，但有時候爲了上報，最簡單的就是有活動，由公關公司請人來表演，順便創造就業機會，這是另外一件事情，最簡單的是小場合 3 萬元，規模比較大的是五、

六萬元，甚至是 10 萬元，還有表演團體，上了報紙就能交差了事。我們花多少時間、多少預算及犧牲多少人的家庭生活，在舉辦某些無謂的活動？甚至是不需在限定時間舉辦的活動。請各局處和研考會先列出這幾年在星期六、日所舉辦的活動，先從星期日找起，有哪些是可以在星期六舉辦，若可以在平常日舉辦就在平常日舉辦，如果一定要在假日，那就全部集中在星期六，除非是非常特定的節日，如母親節、過年等，或是 2 日的活動，那就非得要在星期六、日舉辦。將原則訂出來之後，交由各局處去執行，若要辦活動的話，基本上就是星期一至星期六舉辦，將星期日還給公務員，其實不只是公務員，若是活動在星期日舉辦，一般家庭也會去參加，許多民間社團也會參加活動，變成大家從星期一到星期日都無法休息，每天忙東忙西的，沒有一天可以 OFF、關機，手機晚上還可以關機休息、充電，若是每天不斷循環使用，沒多久就會壞掉。這會打亂整個身體健康和家庭生活及秩序，有時候這是一個平衡。

我記得法國以前在星期日是不營業的，就算有生意上門也不做生意，非常極端，但是因爲現在景氣不好，星期日的觀光客本來就會比較多，因爲法律規定星期日不可以加班，他們則是雙方同意加班的話，就可以放寬規定，但是原則上是不營業，如果經過勞資同意的話，則可營業，他是容許營業，但並不是鼓勵營業。東方社會則是從星期一營業到星期日，每天都在營業，沒有休息，這是我們的習慣。但是我指的是辦活動的部分，勞資也是一樣，儘量能夠朝向星期日不辦活動，讓大家休息。休息不只能獲得健康，還可以思考一些事情，增進家庭的親子活動及長輩的相處時間，不要再這樣搞下去了。坦白說整個社會都很疲倦，雖然有活力，但是那個活力是在消耗生命。

無車日不一定要在星期日舉辦，也可以改在星期六，我發現路跑是現在最潮的活動，很多活動都是在星期日舉辦，我們也可以改在星期六舉辦，都是一樣的！若是眞的是要在星期日舉辦，那就都不要動用到公權力，他們自己要在星期日辦就沒問題，不要找市政府合辦或協辦。法律也沒規定民間不可以在星期日舉辦，這是一種風氣，大家往對的方向去走。若是在星期日舉辦的話，有時候也是需要義警、警察維持交管，有時候行政資源體育處也需要協助，這並不是加班費的問題，而是一整年都在忙活動。人家說通常只有選舉那一年比較忙而已，但是現在不是，從當選後隔天開始忙，公務人員都陪著我們忙。民主有民主的生態，但是我覺得還是要有界線，大家嘗試去建立一些秩序。現在網路上有很多資訊，告訴我們幾點就應該睡覺，因爲肝需要休息，網路文章大家會互相分享，但是沒有幾個人做的到。我們練習一下試試看，請研考會統計一下，各單位來檢討，哪些活動可以不要在星期日舉辦，鼓勵改在星期六或是平常日舉辦。如果有民間需要協辦的話，我也鼓勵在星期六舉辦，若是要在星期日舉

辦我也沒意見，但是星期日政府就不提供任何支援，除非有例外，有哪些情形是例外，將例外的事項列出來，原則建立起來。有些東西是無法靠法律強制規定，如規定你不要太胖、不要吃的太油膩，紐約還規定到卡路里熱量不能太高等。政府可以做的，就不一定用法律來做，用形成一種風氣來做。

第二項，最近報紙在談的剩食很多，我們上次有提過，以前鄉下打包是很正常的，現在也有打包的觀念，但是會不好意思，因爲不好意思打包，造成餐廳剩食太多。像我們當議員平時都在跑行程，如果從頭坐到尾的話，你會發現食物根本完全過量，不管是量還是熱量，完全是過量不健康，久久吃一次是可以，但是我身爲民意代表，平時的餐會活動就很多。如果不鼓勵打包的話，就只能變成餐廳的廚餘，因爲餐廳也不敢將整桌煮好沒人吃的食物隨意送人吃，因爲擔心若是害人吃壞肚子會怪罪餐廳、飯店，所以整桌只能當做廚餘丟掉。

我們一樣去建立一個風潮，這個可能需要經發局、環保局或衛生局聯合主辦，將每個餐廳都列管，將每天的廚餘減量，看你要推行何種政策或措施，達到廚餘減量。也許可以將原本每桌 8,000 元的餐費，增加 300 元的精美打包費，不是只有提供耐熱袋而已，鼓勵餐廳提供耐熱、環保、安全、精美的打包工具，以利廚餘減量，讓打包成爲每一餐桌人的義務，並不是貪小便宜。我覺得這個文化是一個觀念的問題，打包是好的，但並不是別人還沒吃，你就全部打包，這樣是沒水準的行爲，而是吃剩下的食物，全部打包回家。你可以帶回家和沒有來參加喜宴的家人分享，也可以和左鄰右舍分享，增加鄰居間的感情，或是可以分享那些生活困苦的老人，我覺得可以在高雄實踐剩食打包的文化。這個也無法透過法律規定，可能請研考會訂一個活動、運動，讓各局處或各餐廳參加，如果能做到，就能像大陸一樣，獲頒全國最友善示範店或全國最禮貌示範店等，有一個笑話是本店保證不打客人模範店，他們有各種模範店，但我們不是要做模範店，而是做廚餘管理最好的餐廳，讓民眾知道餐廳在推行打包，讓來用餐的民眾不會不好意思。我們談環保應該要從生活做起，不要把浪費的習慣回到生活面，因爲無法一個一個強制規定，但可以透過這個兩個運動，讓生活有個節奏，天行健、自強不息，有個運轉的節奏。休息也是自強不息的一環，因爲大家都使用過度了，到時候用到健保也是用到我們所繳的稅金，一樣的意思，這兩個活動希望能由研考會來擔綱，請主委答復。

主席（林議員武忠）：

請主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

吳議員很仔細的觀察到法律及制度後面的文化現象，我也是有同樣的感覺，我們的社會有點太累、太過度刺激，其實對我們的心理壓力會很大。吳議員你

也知道，歐洲義大利下午可能都沒有地方購物，大家都休息了，等到傍晚再開店，到晚上幾點之後又沒了，你會覺得很不方便，但是它已經變成生活文化。在美國很多家庭也是用共同讀書，共同很平靜的去旅遊，這是我們要慢慢改變的文化和方向。我很高興前幾天看到小英總統講：最近他閱讀什麼書？我也希望能夠帶動這個風潮，大家可以進行家庭日，不要太虛榮。不過老實講，社會有各種不同的需求，市政府有時候在週末辦活動，也就是因爲對象是民眾，上班日辦的時候，民眾就不能來參加，所以一定要下班或是週末舉辦。剛剛議員提出的建議很不錯，是不是可以都集中在星期六舉辦？星期天可靜下來當休息日，這是一個很好的方向，我相信議員質詢之後，會提醒大家做協調和自制，因爲公務員也希望休息；至於目前的統計因爲是各機關在籌辦，但新聞局對一些重大的活動有做統計，104 年在星期六、星期日舉辦的活動有 160 項；105 年度到 4 月份已經有 42 項，這些相關的清冊，等一下會請同仁送給吳議員參考。

另外剛剛講的食物打包的問題，當然這後面的精神就是減廢，工業減廢、其實食物也要減廢，這個我也非常贊成。現在台灣減廢概念已經慢慢深入民心，你看我們的垃圾不落地，那是一個很偉大的現象，外國人看了都很欽佩，大家都一起去丟垃圾。對於打包，大家有一個習慣會打包剩餘食物回家，但是議員建議的是要更積極，由餐廳主動幫你打包，這方面也不能勉強。不過有一點事情是可以做的，因爲衛生局每年都有進行「衛生自主管理標章認證」，這個認證有分優等或是良等，我認爲研考會可以向衛生局做這樣的建議，把這個食物主動打包，做爲餐廳的標章認證考核標準，這樣一定會發生影響。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

我沒有提到主動打包，是要主動提供很多設施，有的是包熱的、有的是包冷的，要提供這些東西，但提供這些可能會增加一些成本，在計價的時候就要含在裡面，頂多加 100 元或 200 元而已。我講的是市政府要要求，要辦公告每個餐廳減量的成績，每個餐廳的減量都要列管，雖然有時候要列管有時候要用鼓勵的，哪個餐廳打包成績最好的，標章就貼在餐廳，最主要是要公告。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員講的，就是提供適當的材料鼓勵大家打包，這個餐廳最後留下來的廢料會減量，做爲一個標準。

吳議員益政：

所以我說要減量要公告，一進餐廳就在桌上擺一張「歡迎打包」。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我覺得這是一個很好的方向。

主席（林議員武忠）：

吳議員益政鼓勵剩餘的東西能夠打包，最主要是要有打包的設施，這樣可以將廢料減量，以前沒有這樣的措施和現在有這樣的措施，比較看看，這個建議是非常新，希望研考會好好處理研究。

接下來請林議員民傑質詢，時間 15 分鐘。

林議員民傑：

我有幾件事情想請教民政局，第一個問題，有關杉林大愛園區居住權，就是戶籍定位的問題，這個部分從 88 水災到現在，不知道是中央的問題或是市政府團隊的問題？因爲到目前，有很多居民雖然居住在大愛園區，但是他們的戶籍並沒有設籍在大愛園區裡面，所以會產生三不管的問題。所謂三不管就是，有時候和地方協調、溝通處理園區事務的時候，他們會說：「對啊！人雖然住在這裡，但是戶籍不在這裡。」；又有一個問題，就是「人住在轄區內，但是我到底要管這些人，還是要管環境區域裡面的東西？」所以衍生很多問題，這是民政局第一個問題；第二個，針對這個問題已經快要 7 年了，所以我在這裡要再一次重申，也呼籲建議戶籍延伸問題，就比照屏東的禮納里及嘉義永久屋，他們都是戶籍延伸，雖然有些居住在大愛園區，但是戶籍還是在那瑪夏，這個叫做戶籍延伸，請民政局是不是可以做這樣的處理？這部分是不是能儘速定案？因爲眞的已經拖太久了，88 水災之後，大愛園區永久屋定案之後，其實我們也有爭取，因爲那時候我是部落的執行長，差一點就和中央打起來，想拿刀和石頭和中央做這樣的反應，但是他們給我們的定位，到現在都還沒有答案。所以再不好好處理，或是不快點處理的話，這個問題可能會衍生影響到更多的層面，譬如居住在那瑪夏，戶籍不在那瑪夏，居民不知道要怎麼去處理他的位置？希望民政局會後馬上做處理。

再來有關於那瑪夏，目前有一個達卡努瓦里，這個里有兩個比較大的聚落，但它是相隔一公里以上，我爲什麼要提到這一部分呢？因爲居住在這個聚落的族人，完全是台灣第 16 族，就是「卡那卡那富族」，我在這裡要建議，民政局和那瑪夏區公所研究一下，將這個聚落分開爲兩個里，而且將我剛才提到的第 16 族，居住 70％以上的聚落，規劃成比較特殊而且比較有地方性，比較有族群代表性的一個聚落，讓整個台灣甚至全世界看到唯一所居住的「卡那卡那富族」，這是針對民政局第二個部分；第三部分，要請民政局好好考量，這可能和地政局有關係，所以我經常提到市長對原住民是非常重視，而且非常積極要解決原住民，不管任何的事務。但是我不知道高雄市政府所有局處，有沒有關

心原住民這個區塊？民政局是不是也考量，因爲在第二次定期會我也有提案反映過，但是到現在一直都沒有處理，等一下我會和研考會做這個討論。我僅就那瑪夏，因爲桃源、茂林我就比較不清楚，那瑪夏目前居住建蔽率眞的太少，目前那瑪夏所建房子都是違章建築，但是因爲孩子一直成長、一直增加，造成沒有地方可以住，所以民政局跟地政局是否可以研究一下，重新規劃可以居住的區域，做爲建地使用，做爲可以當做住宅使用的地方，這是第一個部分。

最後一個部分，我在這裡也要感謝民政局下轄的各都會區的 35 個區區長，眞的感謝你們經常幫忙。因爲在走訪原住民地區的時候，原住民的個訪時都會跟我們反映說，有區長指示的事情，都會有人協助處理。所以我第一個要感謝 35 個區的區長，也期盼區長們未來不管是推動或協助處理市政事務的時候，也一定要繼續關心原住民的這個區塊。因爲說實在的，原住民在大都會區裡面，要了解市政推動的事情，好像是比較薄弱一點，本席要向區長們感謝和期盼。針對民政局的部分，等一下做回應？

第二個是研考會，我期望在議員的建議案跟質詢上，是不是能夠列管？因爲在我第二次定期會的時候，不管是質詢或建議案，好像還有很多的局處根本沒有回應，沒有聯絡，連跟我說一下是什麼狀況都沒有。所以我今天滿納悶的是，難道我每一個會期都要講嗎？所以這個是不是請研考會嚴格執行一下案件的列管。

第二個對於研考會我還是要說，因爲在高雄市各局處推動大高雄地區的部分，不管是規劃或是推展大高雄的國際相關事務，始終會忽略了我們的 3 個原鄉。上一次第 2 次定期大會我 po 了影片，大高雄地區的 3 個原鄉涵蓋了高雄面積的二分之一以上，這是一輩子也無法區隔開來的，所以雖然有些局處會問說那個原鄉已經是自治法人了，那還要怎麼做？不對，自治法人只是一個形式，所以我們就在講說，是不是乾脆廢掉高雄市所有原鄉區的選舉。因爲第一個造成了困擾，第二個根本就沒有意義。我也是呼應貝雅夫議員的建議。

我爲什麼要提到在大高雄的規劃裡面，必須置入 3 個原鄉的元素呢？因爲在大高雄地區中，就那瑪夏來說，那瑪夏不但是一個非常好的動線，也可以讓高雄市民在那瑪夏居住一個晚上，再延伸到曾文水庫，或是延伸到阿里山國家公園，還可以再到東埔洗個溫泉再回家。這麼好的動線，如果高雄市政府裡面所有相關局處，可以規劃相關活動的局處負責人都沒有注意到這件事的話，這對我們那瑪夏來說會是一個很大的傷害。

所以我在這邊就是要請研考會一定要監督，而且要經常性地關心原鄉在大都會、在偏鄉、在原鄉的整體規劃。

第三，都會區有很多的空間可以再利用，包含教育局的學校空間。所以我今

天針對研考會，想知道是否你們能夠規劃？因爲上次已經提了，所以有給我那些空間的名單，但是我也不知道該怎麼去處理。所以我現在在這邊對研考會提出來說，這些空間能不能給我們住在都會區的原住民，做爲社團或是教會來利用？因爲原住民在都會區除了教會跟社團，就是協會、同鄉會。不過這些組織都必須要租屋使用，要付房租跟水電費，還有活動空間又小，所以我在這邊想問的就是，請研考會調查可使用的學校空間，甚至是市政府各局處可供再利用的空間，可不可以租借給原住民這些組織來進行經常性的活動或禮拜？這是針對研考會的部分，等一下也請你們做回應。

第三個，我要針對人事處，這部分我只要問，但是不會給你答案，是你要給我答案。比方說公家機關推動、辦理活動，但是這個活動是委外辦理的，正職的公務人員如果奉命要參與協助辦理這個已經委外的活動，然後加班簽到後到現場執行所被分配的工作，也許因爲事務繁忙或是我們那邊交通比較不便的原因，發生了意外，請問人事處，發生意外的這名員工是否屬於因公造成傷害？這是第一個問題。第二個，如果這個公務人員是屬於因公傷害的，是不是可以請公傷假？第三個問題，因爲這是協助委外辦理活動的業務，那他是否可以申請公傷假？這是三個問題，等下請人事處回應。

最後一點是針對政風處，因爲我們那瑪夏區有個瑪雅里，瑪雅里在 88 水災後，很幸運地有世界展望會跟紅十字會協助部落興建自力造屋，造了一百多戶。但是已經做了好幾年，一直到現在都還沒辦法進駐。上一次我講的時候是關於巷道，現在我要講的是關於房子。我聽部落申請的民眾說這個房子是已經完成了，但是必須請政風回應的是，爲什麼第一批、第二批跟第三批的房子完全不一樣？規劃設計是同一個廠商，金額也是一樣的，那爲什麼做出來的房子完全不一樣？第三批完全沒有辦法進駐。再來想請請政風去了解的就是，這些住戶到目前都還沒有拿到使用執照，但是稅捐處已經發了稅單，而且稅金非常高。一間 14 坪的房子，稅金達到將近五千元，這部分是不是請政風介入了解跟關心？以上是否先請民政局…。

主席（林議員武忠）：

請民政局局長答復。

民政局張局長乃千：

對於幾個問題，就是大愛跟達卡努瓦里這邊的問題先來回答。戶籍延伸並不符合我們現行戶籍法的規範，我們是希望我們的市民朋友住在哪裡就設籍在哪裡，目前大愛永久屋大愛里這邊，設籍人數是 2,421 人，戶數共有 876 戶，我們這邊都有詳細掌握他們的居住狀況事實，也希望他們不要設籍在這裡人卻不在那裡，我知道有些人雖然設籍在這裡，但還是會回到部落那邊，這跟我們當

時設置大愛的部分在概念上與慈濟是有些不一樣的。另外，達卡努瓦族這邊在105年4月大概有8個鄰431戶1,705人；在卡那卡那富這邊也有布農族和另外兩個族，當然在文化、風俗和民俗上是有些不太一樣。我也了解議員期待是不是能夠把它獨立出來，然後再另外做一個設置，但是這跟我們里鄰編組辦法的部分是有些相牴觸的。這個里鄰編組辦法是希望在人口分散區裡面，至少一個里能夠有五百到一千二百戶，如果是比較山區的至少也要達到300戶，所以目前在數量和制度上是有一些相牴觸的。不過我們會去做個了解，儘可能在文化上做一些切割，但是跟現在的法令上還是有一些限制，我們會再來努力。

主席（林議員武忠）：

請研考會回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

關於議員的提案，我們每個提案都會回應，但是如果沒有回應或是還需要繼續追蹤的，請議員提供個案，我們會協助去追蹤。高雄可能是台灣唯一縣市有16個原住民族群的縣市，所以有非常豐富的原住民歷史文化，在這方面我們是否可以去發揚？對於產業的提升包括旅遊產業的提升，我們會請原民會和觀光局，大家一起來共同努力。至於閒置空間，市長一再指示要充分的利用，我們已經朝好幾個方向來做，包括托老、托兒甚至其他國際青年的使用。如果我們原住民族有這方面的需求，我們也希望可以提供，所以在這樣的一個協調會裡面，我們都會一併的來考量。

主席（林議員武忠）：

請人事處答復。

人事處葉處長瑞與：

剛林議員所提到的，如果是區公所委外辦活動，公務人員需要去督導的話，當然可以申請加班去督導這樣的事務。當他在執行職務受傷或怎麼樣時，依照公務人員請假規則的規定是可以請公假的，也等於是公傷假的意思。再者，依照公務人員因公傷殘慰問金發給辦法，若因執行職務受傷而有住院的話，也可以申請因公傷殘慰問金，以上報告。

主席（林議員武忠）：

請政風處長答復。

政風處陳處長榮周：

我想議員所主張的大概有兩個部分，第一個有關世界展望會和紅十字會自力建屋的協助部分，因爲他們屬民間團體，他有一個民間團體內部監督的機制，所以我們政風處可能沒有辦法做進一步的報告。另外關於稅務的問題，如果有房屋稅額的課徵，我們的稅捐處都樂意協助，這部分可以個別跟稅捐處洽詢。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

林議員民傑：

關於人事督導的部分，剛才提到它是委外的業務，但是這個機關的首長如果要求所有的員工一定要簽到來加班協助的話，這個算不算因公傷害？可不可以請我剛才所講的三項？這是我要補充的部分。剛才我忘了講，有關民政的部分，過去官派的時候，一個區的小型零星工程平均有 600 萬元的經費，但是現在已經沒有了，我們地方的巷道、排水眞的沒有救了，所以是不是能夠再列入？

主席（林議員武忠）：

再延長 1 分鐘。

林議員民傑：

回應就好，就是有關小型工程的部分。

民政局張局長乃千：

小型工程因爲它的預算屬於非獎助性的性質，所以在 104 年三個原住民自治區的時候，我們就已經將該筆的預算工程由區公所自行去編列，所以在錢的部分並沒有減少或沒有，而是已經撥給區公所由他們自己去執行，因此不需要我們局裡面再去支援，因爲錢都已經給區公所了。我們也建議三個原民區的區公所，能夠向中央或原民會來做這樣的申請。至於我們當時撥了多少錢給公所這邊，我們會後也可以提供給議員。

主席（林議員武忠）：

好，謝謝。還沒有質詢以前，我們給民政部門 1 分鐘自行活動，因爲後面要質詢的還有七、八位，所以時間還很漫長，大家速去速回。

繼續開會，接下來請沈議員英章，我們的老鄉長、體育健將質詢，時間 15 分鐘。

沈議員英章：

本席先請教，我在去年 12 月 11 日辦一個高雄市體育處要升格體育局的公聽會，到現在看起來研考會對這件事情都不盡心，最起碼你要說評估起來經費很多，要升一個局當然需要一點經費，結果我看你的報告裡面對這件事情漠不關心，我說過，高雄市是一個很發展的城市，結果這個運動的知名度去到世界各地很多人都不認識我們，我們去年才辦過全國運動會，我們的成績是最好的，我們也出了很多金牌選手，你現在所看到的，昨天我們在日本辦一個國際的世界田徑黃金大獎賽，我們仁武一個選手黃世芳破全國紀錄，代表我們台灣達到奧運的標準。結果我們這個局，我很期待，從十幾年前一直爭取，我當選議員之後也爲了這件事情認眞打拼，結果研考會沒有評估，到底這個局要成立，會

帶來我們高雄市的財務多少負擔？主委，你對這件事情的看法如何？

主席（林議員武忠）：

請主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

沈議員在市長市政報告的時候曾經提出這件事情，市長也有指示我們要嚴謹的去討論，從上個會期到現在，我們和體育處、教育局作了一些討論，我們是有一些評估，因爲現在最大的困難是，因爲市政府對人事和財務都有一些管控，假設我們只是升級，但是人員不增加，可能效果就不大。

沈議員英章：

我問你，現在台灣城市有幾個成立體育局的？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

據我們所知是台北市和桃園市有體育局，我們高雄市沒有是因爲現在中央體育署在教育部的屬下，所以在中央和地方的對照上，我們目前是按照這樣的方式，但是有例外就是台北市和桃園市，因爲桃園也是剛剛才升局。

沈議員英章：

體育署很久已經換完了，體委會換體育署已經換過、換很久了，去年桃園 4 月 1 日，今年台中 8 月 1 日要成立了，再來新北市也要成立了，只剩下台南和高雄。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

現在我們要看桃園成立了以後是不是眞的能達成它的效果，就是他整個體育成績能不能提升。

沈議員英章：

你要評估給市長到底要多少錢，我說過了，你把所有的組織用好，很多在學校上課的老師，行政人員也一樣，可以借調嘛！花 3,000 萬元就夠了，不到 1 億嘛！

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們有請體育處評估，現在員額是 59 人，如果升爲局之後，預計員額增加到 75 人，當然總共人數不只這樣，總共人數現在就有三百多人，約聘雇很多。預算現在是 5.6 億元，升局之後變成 14 億元，這個對市政府不可謂不大的負擔，但是這個也不是…。

沈議員英章：

劉主委，你回去算清楚再送給本席，沒有那麼多啦！我算過了，你都亂講，爲什麼會花到 14 億元？我說很多人員可以調到體育局來上班，你回去再做一本，因爲我到現在看不到你對體育局的成立有做什麼計畫。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這是體育處提供給我們的，當然有一種可能是我們要增加，然後在人數管控之下，就是你要增加什麼，就要減少什麼，這個要整個高雄市整體的考量。

沈議員英章：

你沒有做評估，市長也不知道，我問市長，市長說你們沒有做計畫出來，你一直要我問市長。劉主委，一個月的時間給你，拜託把所有評估的結果送給本席。台北市最早，桃園、台中、新北市人家都成立了，我知道體委會最後推給教育部，這個我很了解，不過體育和其他不一樣，高雄市還有很多局處可以裁撤，我不想說而已，沒有人要得罪人，所以我拜託要多重視。一個月，注意聽，一個月要把你評估出來的計畫和需要多少經費送給本席。

請教民政局，我是遷墓專家，我當鄉長，仁武所有的公墓全部都遷走，現在有一個很重要，就是和都會最近的鳥松，在上個會期我已經講第 3 次了，拜託民政局趕快把鳥松區恆山南巷，就是大貝湖球場後面軍人公墓後面那裡，我不只要遷墓而已，包括覆鼎金的墳墓我也向市長報告說，這些墳墓遷走除了我們地方的發展之外，市政府可以增加很多土地，局長，你對這件事情的看法如何？

主席（林議員武忠）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

感謝沈議員對遷墓工作的關心，我們也很希望儘快把鳥松這邊的墳墓遷走，包括議員一直很關心覆鼎金遷墓 6 年變 4 年，我知道議員盡了很多心力，這個部分我們按照議員建議的會在 4 年完成，今年我們會完成 A 區遷墓的部分。

沈議員英章：

這 3 個地區遷走，我們高雄市會增加多少土地你知道嗎？遷走之後的土地都是市政府的，〔是。〕經過市地重劃之後，1 坪的價值可能要 30 萬元。〔是。〕我在仁武的經驗，以前在墳墓旁邊 1 坪可能 2 萬元，現在 1 坪差不多 25 萬元，很多人住在仁武赤山大灣國中隔壁，墳墓遷移要花多少錢？請處長…，處長應該有準備，這裡一共 7.84 公頃。

民政局張局長乃千：

要花二億多元，將近三億元。

沈議員英章：

3 億元我們可以賣多少錢，知道嗎？

民政局張局長乃千：

當然遷走之後是不是可以比照建地出售，我相信市民對於這個地方過去是公墓可能心裡會驚慌，但是墳墓遷走之後，一般的觀念是作爲公園、綠帶或公共

設施的部分。

沈議員英章：

因爲鳥松這幾年的進步有限，和這個公墓有關，人家無借人生有借人死，墳墓是福地，一小塊就要 20 萬元、30 萬元，不必擔心這個問題，要大膽去做，當然如果是遷山區的墳墓會花很多錢，我也知道遷墓要花很多錢，但是後面獲利很可觀，現在高雄市的財政不好，拜託趕快把這個地方納入計畫來改善財政，局長對這個部分也很了解。

民政局張局長乃千：

是，這個地方的金額比較高，但是我有針對鳥松一些比較零星的，像是學校旁邊那裡一共有 25 座，那裡我們會優先納入今年的經費裡面，我們就優先來遷移，這 25 座遷走之後，鳥松整個旁邊的土地價格就會更高了，所以我們會針對小型的、可以馬上開發的，我們會儘快去做，但是這個部分牽涉到 3 億元，我要向市長爭取一些經費，我們這二、三年的經費比較多是在覆鼎金遷墓，因爲覆鼎金遷墓這個部分在 4 年內我們總共要花 6.5 億元，這個部分金額相當高，所以我們有排序，不過我們會照議員所做的，因爲這一塊若遷起來，會讓鳥松這個地方，長庚旁邊這一塊公園這個地方就會提升起來，所以我們了解它的情形。

沈議員英章：

這個你看一下，這裡墳墓這麼多，在長庚旁邊，若是住在長庚看到這個沒有馬上死去是比較難。所以拜託，這裡若是可以趕快遷一遷，住在上面看到那裡，想說有一天自己可能會跑到這邊來了。拜託民政局將這個納入，可以快一點，住在長庚的大樓就會看到這裡，愈看愈恐怖。

民政局張局長乃千：

我知道，我們會盡力。

沈議員英章：

還有這個，仁武第一公墓，這是 40 年前蓋的。我覺得現在周邊已經差不多住了一萬個人口，一直在陳情拜託，我的任內就要將它遷到台糖的另一個地方，結果沒有遷成。這裡過去是高雄第一座公墓納骨塔，賺最多錢的，但是時空背景不同了，我要拜託局長將這邊納入考慮，就是後面仁武的一個地方，當初我們要遷，這是國有財產局的土地，他甘願給我們使用，將近有 5 公頃。我有跟處長講過，你們去看一下，在要去義大的旁邊焚化爐的斜對面，那一塊也很漂亮。我要拜託將仁武第一公墓這裡的納骨塔、奠禮堂，因爲奠禮堂人家找不到路，要進去很困難。所以拜託將這些遷到林森巷，就是烏材林那裡，拜託處長做個計畫，評估看看，因爲現在要建塔、建墓都是賺錢的，也不是會花多

少錢。當然這不必遷墓，只要將塔移過去就好，希望這些先人可以得到更好的環境，而這些地方市政府可以出售，這裡總共有四公頃多。再來，拜託請仁武區長進來一下。

主席（林議員武忠）：

仁武區長，請進來議事廳。

沈議員英章：

局長，這座塔在哪裡，你知道嗎？

民政局張局長乃千：

我知道，在仁武那條大馬路進去，鄰近社區活動中心出來一點點。

沈議員英章：

這座塔漂亮嗎？

民政局張局長乃千：

這座塔很漂亮。

沈議員英章：

這座塔漂亮嗎？現在變成這樣，最早之前是這樣。現在我要請區長，他在仁武也做過建設課長，看他覺得怎麼樣？

主席（林議員武忠）：

局長，你請坐。

沈議員英章：

局長，你請坐。

主席（林議員武忠）：

請區長答復。

仁武區公所呂區長世榮：

以前所做的那個是漂亮多了，因爲那個高鐵過來就可以看見了，以前要做這個，就是爲了要做仁武的地標。目前拿掉後變成暗暗的，就都看不見了。

沈議員英章：

是誰拿掉的？

仁武區公所呂區長世榮：

養工處拿掉的。

沈議員英章：

什麼原因拿掉的？

仁武區公所呂區長世榮：

因爲在縣市合併的時候，整個業務都移交給養工處，然後養工處認爲燈光不是那麼理想就將它拿掉。

沈議員英章：

是燈光很恐怖嗎？

仁武區公所呂區長世榮：

我所聽到的是有像…。

沈議員英章：

我問你，養工處要拆仁武塔的燈光，沒有發文給公所嗎？

仁武區公所呂區長世榮：

當初有說只要拆鄉長的那些字而已，後來不知道爲什麼整個都拆掉了？

沈議員英章：

主席，拜託延長 5 分鐘一下，這件事我要講清楚。

主席（林議員武忠）：

延長 3 分鐘。

沈議員英章：

當初要拆我的名字沒有關係，我甘願，因爲合併了，要歡迎蒞臨高雄市，寫市長也沒有關係，集光仁武，仁武很有發展。後來整個拆掉變成這樣，這本來在辦花博會，很熱鬧的，結果變成黯淡的月。我問的時候沒有人知道，到底是什麼原因拆下來的，我們花了多少錢你知道嗎？你說一下。

仁武區公所呂區長世榮：

燈光的部分差不多三、四百萬元，結構體包括所有拆下來的差不多將近一、二千萬元。

沈議員英章：

一、二千萬元要拆掉，你身爲區長都不保護仁武的發展，當初你來仁武時，我也很疼惜你，以前的建設課長呂世榮，我說仁武要繁榮，拜託支持呂世榮。仁武若不繁榮，再來支持你嗎？我說人家都打進來了，要死也要知道是什麼原因，結果怎麼拆的都不知道？養工處要拆這個，也要大家同意。這一次議會有到法國去看巴黎鐵塔，等了 3 小時才上去。鐵塔雖然 40 米而已，這個若是搭高鐵，打瞌睡來到仁武，就知道高雄市快到了。你身爲區長竟然都不知道，職責裡面有寫，要協助地方的繁榮，你沒有。標到的這個人，本來說要叫一個人來認養，虧了 1,200 萬元。整條仁和街的生意都一落千丈，落到只剩 3 成而已，本來 1 個月可以做 1 萬元的，現在剩下 3,000 元，叫苦連天，人家情何以堪。你身爲仁武區長，任建設課長時是你建設的，被拆掉了，你現在推給養工處，到底還有什麼原因？是拆這裡而已，最後整個電都沒有，變成這樣，你晚上去看看。

仁武區公所呂區長世榮：

它那個拆掉，大概因爲燈光都是連在一起的，拆掉之後，就整個都把它拆掉了。

沈議員英章：

局長，請問如果像這種問題，養工處要來拆仁武的建設，是不是要經過區長？

主席（林議員武忠）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

因爲 104 年就將權管交給養工處，權管單位就是養工處，但是照說他應該要副知一下，所以這一件事情我會去跟養工處再了解一下情形，看狀況是怎麼樣，我再去了解一下。

沈議員英章：

小組大家看一下，看這個爲仁武帶來多少的繁榮，你看現在變成這樣，人家都不願意去仁武了，坐高鐵來，打瞌睡可能就過站了，若是看到這裡會很高興，…。

主席（林議員武忠）：

再延長 2 分鐘。

沈議員英章：

這件事情，拜託民政局協助這一座塔光芒再現。

民政局張局長乃千：

是，我再跟養工處了解一下詳細的情形，再跟議員做個說明。

沈議員英章：

處長有說要恢復了，我不知道…。

民政局張局長乃千：

我都找他們局長來討論這一件事情。

沈議員英章：

拜託區長行文，要求養工處恢復跟之前是一樣的。

民政局張局長乃千：

我們是希望將來若是有機會，還要做得比以前更漂亮，這樣才有意義。

沈議員英章：

這樣最好，有擔當，花四百多萬元，你再花 4,000 萬元。

民政局張局長乃千：

沒有啦！我再跟工務局養工處討論，因爲這個地方我常去，我知道這個地方非常漂亮。

沈議員英章：

現在很醜，你很久沒去了，你若是有空去那條路夜市那裡走一下。我那天去，所有的里長將我圍住，說要罷免區長，爲什麼這一座塔被拆掉，我說不要啦！我去問看看。到現在找不到原因就是這樣，所以爲了這一件事情我心情很不好，不要說是我蓋的，這是高雄市受益，大家知道坐高鐵來看到仁武了，合不合併沒有關係，這沒有妨礙到。將我的名字拆掉也沒有關係，我又不是做市長，拆掉我都無所謂，我是要恢復以前的光線。

民政局張局長乃千：

這部分我會去了解。過去那邊還有咖啡廳，是個很漂亮的地方。

沈議員英章：

但是現在沒有了，我前幾天去看過，總開關電箱整個裸露出來，而且雜草叢生，我講了之後，才清理乾淨的。以前租給生意人，每個月還有 2 萬 5,000 元的收入，可以用來維護它的整潔、用電也不必花錢，這件事情要拜託…。

民政局張局長乃千：

我會和工務局養工處討論一下。

主席（林議員武忠）：

研考會主委，人家台北市、新北市、台中和桃園都有設置體育局，我們是全國運動會歷屆第一名，我們不無道理要設立，你可以向市長建議，好不好？謝謝沈議員，他是一個體育健將，曾經得過獎牌，而且在仁武鄉長任內，對於遷墓也非常有心得，民政局長，你可以去請教他，把他的心得傳授給你。

接下來請張議員豐藤質詢，時間 15 分鐘。

張議員豐藤：

張局長、劉主委，這個議題在我這個任期，已經講第三次了，張局長，我今天講是第二次，在你之前的曾局長姿雯，我也跟他講過一次。我爲什麼那麼急著在這個時候，因爲很多時機是稍縱即逝，這個任期陳菊市長不會也沒有辦法再尋求連任，他沒有任何的包袱，所以有一些較複雜的這樣的改革，對整個政府的再造，其實有很大的好處，應該要在這個時候好好的檢討。這個任期眞的是一個改革的契機，之後大家會面臨每四年一次的選舉，要面對選舉的包袱，這樣的改革恐怕又更困難了。

昨天和我同是左營、楠梓選區的林議員瑩蓉，針對鄰的調整做了一些質詢，有些鄰的戶數差距太大，應該要做一些調整。我今天接力的來講里，但是對於民政局昨天的一些回應，我非常不以爲然，我看到報紙報導，因爲鄰的調整，可能和每個人的戶籍會有關，所也不適合做大幅度的調整，我眞的非常不以爲然。縣市合併之後，全高雄縣所有每一個人的戶籍，都從高雄縣變爲高雄市，這樣的變動更大，因爲這樣整個戶籍的改變，我也沒有聽說民眾有多少的抱怨

或有什麼事，唯一的就是民政局的戶政事務所工作量會增加很多，這點我相信，但這需要好好的去規劃，好好的安排，其實沒有什麼大不了的事。但是更重要的著眼點，應該是這個組織如果透過這樣的變動，對整個市政府到底是好是壞，才是眞正最重要的著眼點。其實在這裡我想要勉勵張局長，民政局不只是跑行程、民政局不是做選舉組織的，民政局應該要做的是市政府和民眾之間很好的橋梁。這個里、鄰怎麼讓它更有效率的，作爲這樣的橋梁是非常非常重要的。像昨天林議員講的，左營最大的鄰就在福山里，福山里是最多的、有一萬六千多戶，如果它共有 75 個鄰，每個鄰大概有 216 戶。尾南里是 372 戶、13 個鄰，每個鄰才 29 戶。一個鄰長所要照顧的戶數，從 29 戶到 216 戶，相差非常大，將近快要 10 倍，所以會有同工不同酬的情形，因此有一些里就會抱怨，像藍田里也是非常多戶的鄰，也會抱怨鄰長那麼少，工作量卻那麼大。

鄰的差距那麼大，在楠梓區、左營區，里的差距更大。我們來看看全國最大的里就是福山里，是我服務處所在的這個里，這個里的人數是 4 萬 2,849 人、戶數是 1 萬 6,174 戶，在左營區有 3 個里是超過 1 萬戶的，包括菜公里 1 萬 2,759 戶、新上里 1 萬 1,891 戶。同樣在左營區分爲舊部落和新社區，這些都在新社區有很多的大樓，大家知道的福山里，很多都在榮總附近，那邊的大樓林立，菜公里也是大樓林立，新上里現在是高雄市最夯的一個商圈，這裡不只人口數一直增加，大樓也一直增加，所以它的戶數非常非常的多。可是再看看左營的舊部落，從尾西里的只有 470 戶，一直到二百多戶，最少的是自助里有…，不對，應該是聖西里只有 5 個鄰 175 戶。一個里 175 戶和 1 萬 6,174 戶，相差將近 100 倍，你想想看一個里長的事務費是 4 萬 5,000 元，必須要照顧的戶數有一萬六千多戶，也難怪爲什麼菜公里、福山里的議員服務案件那麼的多？因爲里長很難照顧到所有的每個里民，怎麼辦呢？里民的很多事情需要服務，因此很多的量就跑到議員服務處這邊，對很多新社區來講，這是非常不公平的。

我們再看楠梓也一樣，只是比較沒有像左營有舊部落那麼小的里，但楠梓有 3 個里也滿大的，一個就是清豐里，大概有 9,134 戶、翠屏里有 6,955 戶、加昌里有 3,925 戶，所以你可以看到這樣的差別，對於整個里長的服務品質、包括里幹事人數的控管，都有很大很大的差別。一個里長在那麼大的里，就必須要有兩三個里幹事，才有辦法負荷他的工作量。可是在很多小的里，即使兩三個里加起來還是很小，還是要派一個里幹事，所以在整個組織再造是非常非常的浪費的，有些地方卻是非常不足，所以眞的有需要做一個調整。劉主委，就你研考的角度來看，政府的再造也非常非常的重要，一個是行政效率、一個是服務品質。依照里鄰編組調整辦法，大概分成密集式的大樓住宅區、戶數是

1,500 戶到 3,000 戶，人口密集交通方便的里是以 700 戶到 2,000 戶，人口分散交通方便的里大概是 500 戶到 1,200 戶，郊區當然以 300 戶爲主，我們再回頭看看左營區，我就講人口比較不集中，以 500 戶標準來看，我框起來的這些都是 500 戶以下。其實很多人都在講，這些舊部落眞的只需要 2 個里，一個是左營大路的東邊，一個是左營大路的西邊，大概 2 個里就夠了，把他整併成一個里。像福山里有一萬六千多戶，人口密集的大樓最多是 3,000 戶，至少可以分成 5 個里；菜公里也可以分成 4 個里；新上里也可以分成 3 至 4 個里；清豐里也可以分到 3 個里；翠屏里也分到 2 至 3 個里，可以看到負荷眞的很重。很多的里民都會向我抱怨，今天是我第三次講這件事情，我就要看市政府民政局到底什麼時候才要回應？是不是要等到任期結束？

我看到台中市張廖議員萬堅及張議員芬郁在質詢時也提出，因爲里鄰人口的差別太大，希望可以做調整。但是我仔細一看，他們人口數最多的里只有 5,065 戶，是福山里的三分之一，人口最少的是 226 戶，我們最小的聖西里是一百七十幾戶，我們的問題比他們更嚴重，如果能有更好的調整，我相信人事的費用及里幹事…，還有人事處也在現場，人事的調整也能減少人事的支出。我們在各個里長、鄰長的每一個月的費用如果能做整併，將會更有效率，才能達到同工同酬，不會像現在這樣同工不同酬。我們非常期待經過這樣的組織再造，資源可以合理的分配，每個區可以有更多的均衡發展、提高行政效率，撙節市府財源。大家都希望能增加人力，可是這些人力沒有減下來，哪有其他的人力？我們的政府就會一直的膨脹。其實我在看每一個政府，因爲選擇大家都在討好選民、市民，沒有人能眞的有魄力做好應該做的事。我非常期待陳菊市長，我覺得陳菊市長很多的決策都非常有魄力，這是他的最後一任，希望有機會能將里鄰做最好的整併，讓行政效率提高，讓所有的發展可以更好。請張局長答復，到底什麼時候可以做？你們現在檢討的進度爲何？之後也請劉主委答復。

主席（林議員武忠）：

請主委答復。

張議員豐藤：

先請張局長答復。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

張議員提到的里鄰調整問題，坦白講我們和其他縣市的民政局長都有密切聯繫，也都有談到這個問題，這個問題也是每人心中很棘手的一件事情。這是這幾個縣市裡，大家面臨到同樣的問題，包括剛提議員提到的台中，他們也面臨

一樣的問題。最重要的一個問題，其實我們一直很期待，立法院能趕快通過行政區域劃分法。行政區域劃分法的通過才能澈底解決這個問題，我們才能夠結合行政區域劃分法一起來做區域整併的調整。我講一個簡單的，我們只要調整一個數字、一個里或一個鄰，或是相關最簡單的數字，對市民朋友是造成相當多的不便，光要更換相關的證件就超過二、三十種的相關證件，必須做排列性的調整。所以如果今天是很匆促的，我覺得我要展現高雄市，我就改了，我們希望能夠等行政區域劃分法通過後，再一起來調整。其實我們在調整時，不會只針對左營區做調整，我也必須針對高雄市 38 區做一個全面性的檢討及調整，這是一個大工程，我們很希望劃分法能趕快通過，我們就可以趕快進行，甚至不要說是里鄰的調整，區域也可以做調整。

張議員豐藤：

可是行政區域劃分法講多久了？我們一直等、等、等，最好的時機也會被等過…。我更希望…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

我知道原高雄縣有很多地方並沒有那麼期待想改，而且也沒有那麼迫切的需要，可是在很多區域，尤其是左營區的差距是最大的，一、二百戶和一萬多戶的差距是非常的大。如果還在等區域劃分法的話，我看也沒有把他列入優先的法案啊？

民政局張局長乃千：

我昨天也有提到，我們會針對一些特別、特殊的做一些簡單的微調，但是全面性的話，我們還是希望等區域劃分法之後…。

張議員豐藤：

我想是不是可以針對左營區，左營區大、小里戶數不均，是不是可以先做檢討、先處理？

民政局張局長乃千：

我們會來做仔細及詳細的評估，儘快給議員回復，好嗎？

主席（林議員武忠）：

請劉主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員剛才講得非常清楚，這裡面的確是有問題，該如何合理化？就像局長講的，即使是一件對的事情要做的時候，也是需要考慮很多，所以這一點我們會和民政局配合，一起來討論。

張議員豐藤：

我必須要強調，有幾個區其實是非常懸殊，也要面對這樣的問題，當然很多地方不見得那麼急迫，但是像福山里那麼大的里，有一萬六千多戶，人口是四萬多人，這要怎麼服務啊？很多市民都會問我，市政府到底什麼時候要改？甚至如果能早一點訂出來，不一定要在這一屆做，在下一屆做也可以，很多人都在期待，讓有意要參選里長的候選人，也能早一點安頓下來，我在這邊…。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們會再和張局長討論。

主席（林議員武忠）：

向大會報告，上午散會時間爲中午 12 時 30 分，因爲質詢議員非常踴躍，延長開會時間至簡議員煥宗、張議員漢忠、高議員閔琳、曾議員麗燕、李議員雅靜、陳議員玫娟、陳議員信瑜、陳議員美雅、黃議員紹庭等 9 位議員質詢完畢，再行散會，有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）

爲控制時間在下午 2 時 30 分以前完成質詢，所以無法再延長質詢時間，請議員諒解。因爲在下午 2 時 30 分前，我們要交給社政委員會，現在還有 9 位議員尚未質詢，早上只有 7 位議員完成質詢，就已經用掉 2 個小時又 30 分鐘的時間，所以請議員諒解，加上還要給官員用餐時間，所以時間非常緊迫，希望大家把握時間，否則在下午 2 時 30 分前無法交由社政委員會，休息 5 分鐘。

繼續開會，下一位請簡議員煥宗質詢。

簡議員煥宗：

這是我今天可能會問的唯一題目，就是「2017 年生態交通全球盛典」，我先不講在哪邊，我想這陣子如果有關心環境議題的朋友，我們可以知道從京都議定書到巴黎協議，其實在世界各國，也許台灣不是聯合國成員，可是台灣在世界 20 大貿易國裡面，是一個重要的國家，我們的產品如果要在世界有任何競爭力的話，我們必須要注重碳的排放和碳足跡。我的碩士論文，也是寫綠色能源這一塊，我們看到鄰近國家，像中國他們很用心發展電動車，日本他們發展氫燃料車，當我看到生態交通全球盛典要在高雄舉行的時候，我內心是充滿期待，我想也許可以利用這樣的機會，告訴全世界的朋友，台灣有這樣的競爭能力，可以在未來的全世界貿易，再次占有一個很重要的地位。可是這個活動交給高雄市政府交通局之後，我就發現是一連串災難的開始，上個星期六下午 2 點，在南鼓山活動中心有辦一場說明會，我有發現民政局張局長乃千有參加，可是主辦的交通局長神隱起來，其實他不管在不在，已經不是重點。所以我請教張局長，你那一天聽完說明會之後，你覺得那個說明會有沒有問題？

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝簡議員對於生態交通全球盛典議題的關心，坦白講這是一個很好的活動。

簡議員煥宗：

局長，直接講聽完說明會之後…。

民政局張局長乃千：

還有調整改善空間。

簡議員煥宗：

如果你是當地居民，聽完交通局官員講完之後，會支持還是反對？

民政局張局長乃千：

我想他們應該要說明更清楚一點。

簡議員煥宗：

所以你也是聽不懂，對不對？你這樣的回答，就是你也聽不懂，他們要再說明清楚一點。

民政局張局長乃千：

可以更詳細一點。

簡議員煥宗：

好，我要講的是已經辦了 4 場的說明會，尤其是第一場的說明會是在哈瑪星代天宮，收到開會通知是當天會議的上午，李喬如議員連開會通知都沒有收到，我就向交通局表達抗議和我的憤怒。原本我很期待的活動，覺得可以替社區創造不一樣未來的活動，我很重視，可是他們卻這樣發開會通知，現場的狀況是怎樣？從開會就出問題、簡報的人簡報不清楚、和民眾對話的人，講的也不清楚，重點來了，他們還帶了兩個 ICLEI 國際友人到現場，連麥克風都出現問題，眞是出盡洋相。要讓國際看高雄市交通局、高雄市政府要辦這個活動的決心嗎？因爲有國際友人在，我請教秘書處長，你接待國際友人非常有經驗，要接待國際友人和民眾對談的話，你覺得這樣的方式，好不好？請處長回答。

秘書處陳處長瓊華：

向議員報告，這一場活動我有參加，活動辦在代天宮我覺得是非常有創意的，因爲在老聚落講一個新觀點，向老聚落的市民宣導新的做法，這個是非常有創意的。只是當天硬體不盡理想，我們也有和交通局做一些溝通，他們的幹部比較年輕，後續應該有一些改善，不過這個場地是有創意的，謝謝。

簡議員煥宗：

處長，謝謝。當然是場地有問題，正式的一場活動我會覺得細節都是關鍵，

連麥克風都有問題、連開會通知的對象都有問題。那一天我就是搞不懂，下午就要開會，怎麼開會通知早上才收到？接下來我把這幾場說明會，民眾最大的疑慮，我請教其他局處，有民眾質疑爲什麼要選在哈瑪星？是不是有經過哈瑪星的住民同意，或是由市政府去做圈選，這部分我請教研考會劉主委，我知道高雄市政府，目前在亞洲新灣區有個翻轉的計畫，我不曉得和這個有沒有關係？因爲在舊港區的部分，就我知道把高雄港分爲舊港區和新港區，尤其在舊港區的部分，我們很重視當地不管是觀光、文化，未來要做很多事情。可是哈瑪星的居民到現在還不知道，爲什麼要選在哈瑪星？是不是市政府有做過相關的民意調查？麻煩請劉主委回應一下。

主席（林議員武忠）：

主委請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們有協助製作 Q&A，裡面有談到這個部分，主要是因爲高雄的發源地就是哈瑪星，希望建立一個新的生態交通的城市，所以起點也放在哈瑪星；另外一點，就是哈瑪星旁邊也有駁二，所以它是一個新的生活型態。但是議員講的沒錯，這件事情恐怕應該早一點和市民溝通，整個方向我當然是贊成，但溝通恐怕要再細緻一點。

簡議員煥宗：

我參加過這幾場說明會之後，覺得一場具有意義的國際活動，交給沒有熱情和能力的交通局辦理，會帶給高雄哈瑪星一場災難。我再次聲明，因爲說明會我都有去參加，每一場說明會所看到的是，交通局的官員一次又一次的，製造市民朋友和市政府的對立，尤其是嚴重撕裂哈瑪星當地的住民和陳菊市長的情感。我舉個例子，有個居民問：萬一辦理活動期間，不小心騎汽油機車進入管制區，會不會受到處分？你知道主持交通局的官員，直接就說：「可以開罰單。」在沒有經過住民同意之下，辦理這樣的活動劃置管制區，又要對闖入騎機車的在地居民朋友開罰單，這部分我要請教法制局，萬一遇到這種狀況，市民朋友有哪些法律上的援助，可以支撐他們？而且這個有沒有違憲？請法制局長回答。

主席（林議員武忠）：

局長請答復。

法制局許局長乃丹：

有關於可不可以開罰單這件事情，要看「道路交通管理處罰條例」第五條有規定。

簡議員煥宗：

他們很認眞，把條例翻給市民朋友看了。

法制局許局長乃丹：

要向議員報告，雖然在必要的時候，它是可以設置行人徒步區或是特定區域禁止汽、機車行駛。但是民眾認爲他的權益受影響，可以提出訴願救濟或其他相關申訴救濟，這部分確實是可以提出來的。

簡議員煥宗：

我所聽到的是，萬一這個活動堅持要在哈瑪星舉辦，哈瑪星的朋友騎摩托車不小心闖進去，會被開罰單，被開罰單之後要去訴願。大家思考一下，這樣對嗎？這樣好嗎？我還是再次聲明，如果今天交通局，他們有熱情要辦理這場活動，這幾場說明會不應該是這樣子。社區的居民都很純樸、善良，他們願意一次一次參加這樣的溝通會議、也一次一次的把問題提出來，可是得到的回應卻是如此。

讓我舉個例子，在上星期六的那場說明會上，最後我提出請大會主持人彙集這幾場的問題之後，後續的這幾場會議是不是可以不要開了。因爲當地居民有人說願意給交通局 1 星期或 1 個月的時間去彙整這些問題，再跟當地居民做回答。我順應他的話提出這樣的提議請主席裁決，不要再開說明會了，大家願意給你們時間研究之後再來溝通。我講完之後，換國民黨的蔡金晏議員，他也是這樣認爲。整個會場內大家不分黨派，我跟李喬如議員、蔡金晏議員，都在安撫當地住民的情緒，在說明會裡面我從來不曾生過氣，但是上星期六那場說明會，讓我覺得官僚到極點，眞的太過份！

在蔡金晏議員講完話之後，主席宣布散會，當場讓我們兩名議員沒面子，也不把民眾的提議當做一回事，這就是高雄市政府交通局的官員！

在這邊我要請教人事處處長，我不曉得高雄市政府目前有沒有針對這樣與民溝通的事務，開相關的訓練課程？尤其是主持會議是十職等、十一職等的高級文官，不要每天只會在辦公室蓋印章。我想問一下人事處處長，是不是要開這樣的一個訓練班，讓文官學習如何跟人民對話？學習如何傾聽人民的聲音？而不是用敷衍又不負責任的態度來做事？請處長回答。

主席（林議員武忠）：

請處長答復。

人事處葉處長瑞與：

我想目前都有開辦針對第一線服務同仁的表達能力班，但剛剛簡議員所提到的中高階以上人員，心態是否有調整，以及溝通表達的能力夠不夠，確實我們將來會想針對中高階以上的人員開設一個表達能力的研習班，我想這樣會比較好。

簡議員煥宗：

最後我要講的是，我本身的學術論文是寫綠色能源、綠色的企業文化、組織文化及綠色的供應鏈。我一直很期待這個活動可以很順利地辦起來，因爲可以實踐我所學的東西，可是我看到交通局的態度讓我覺得他們不僅沒有能力也沒有熱情，好好的一場活動，被搞到整個社區都生氣了。在這過程中，反對的群眾也有找我，支持的地方領袖及 NGO 團體跟地方人士也有找我聊過，聊完之後有位地方長輩語重心長地跟我說：「我是支持這場活動的，可是跟交通局的官員溝通完之後，我想翻他的桌。」我不曉得問題出在哪裡，我直接講的是，也許他們就是舊官僚的心態，多一事不如少一事。我知道辦這個很辛苦，需要有很多耐心和地方上溝通，但是我所看到高雄市政府的交通局，他們沒有這個能耐也沒有熱情，也沒有專業去辦這個活動。在這裡要再一次向大家報告，我期待換地方，請擬訂好退場機制然後換地方，以上是我的質詢。

主席（林議員武忠）：

好，謝謝簡議員煥宗。接下來我們請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

在這邊我要麻煩研考會主委，我要談的是 1999 專線。1999 當初過去是路平專案，後來轉變爲現在的 1999 專線，1999 是民眾非常歡迎的專線，但是也造成一些警察及相關單位的困擾。因爲有滿多不必要的案件跑來，要麻煩研考會主委，我一直在說 1999 有辨識號碼的設備，如果 1999 專線可以辨識出來電話號碼的話。舉個例子 1999 電話來了就必須交辦，交辦後執行單位必須回報說接到的案子有沒有執行成功。不過假設說早上打來的電話被辨識出來了，電話一來警察要去執行，但警察在勤務執行中可能又接到申訴案件，必須赴現場了解情況。警察明明在勤務忙碌中，還得到報案現場察看情況，那到了那邊可能會表現出不太高興，態度也不會太好，可能造成警民之間的不愉快。有可能因爲這樣的不高興，造成案件被擴大，然後同樣的電話下午又打來了，電話接到了又不能不去，下午被第二次交派這份任務的又是同一名警察，結果到現場可能又跟民眾有不愉快，這樣容易造成不必要的困擾。

所以我要拜託主委，如果能辨識來電是早上打一次，中午打一次，晚上又打一次的話，是不是可以把這個電話在打第 3 次以後就解決掉？不要再讓 1999 接到同樣的電話又再執行。這會造成一些相關單位浪費了很多行政資源，造成不必要的紛爭，所以我拜託主委是不是在這方面能想辦法？1999 專線的確受到所有高雄市民的肯定，從路平專案到後來轉型 1999 專線，表現不錯，只是能否有一個辨識的方法，來辨認沒有必要的緊急案件，然後去解決它。所以主委，這方面有辦法解決的嗎？請主委答復一下。

主席（林議員武忠）：

請主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

跟張議員報告，1999 根據我們的規定，所有進來的案子都要錄案，但是錄案的時候如果是匿名的話，我們就不收。假設他是用眞正自己的名字，才送到警察局，警察局要查證一定就知道他是誰，如果說他第一次不滿意，他再來第二次，他如此做我們也不能拒絕，這個東西要警察局去判斷。但是如果他是無理取鬧，就是同樣的事情一直問，事實上我們有一個規定，就是 3 次以後就不接受了。同時還有另外一個機制就是，我們有時候會採取三方通話，這個人打過來，我們和他通話，同時警察局也一起通話，在這個時候可以來決定是否受案。

張議員漢忠：

主委，我們可以辨識出他報案是無理取鬧是會造成我們傷害，要怎麼降低這個傷害？因爲很多人利用政府的資源，當作個人報復的手段，這個狀況我們要如何把它解決掉，拜託主委來研議這個方向。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

因爲 1999 接案的同仁是中華電信僱用的，他們本身就是接線生，但是分案之後判斷的責任我們會要求，假設是警察局，我們會要求警察局好好處理，因爲他們也知道對方是誰，但是我們沒辦法不接案，接了以後我們可以要求他好好的看這個案子是不是被利用，這個教育訓練是可以加強的。

張議員漢忠：

第二點要麻煩殯葬處，過去在議會我曾經說過，當初高雄縣 27 個鄉鎮是自治，27 個鄉鎮的納骨塔是自治，過去鳳山市公所、美濃鎮公所都是自治，造成納骨塔相關的價位就會不一樣。由於價位不一樣，如果你在美濃要來鳳山，鳳山的市民假設是 3 萬元，美濃過來就多 1 萬元，我是舉個例子。美濃來鳳山多 1 萬元，鳳山去岡山，岡山的價位和鳳山過去的價位不一樣，縣市合併之後，目前我們的納骨塔就是殯葬處統一管理，合併之後全部都是高雄市民了，我們不要分鳳山、美濃、六龜或是橋頭，這個價位是不是要一致？

我們不鼓勵鳳山去岡山、去橋頭也好，就是岡山的價位和鳳山的價位都要一致，不可以說鳳山人去岡山或是去橋頭，變成你不是岡山人，所以要多收 1 萬元，業務上是不是可以做整體規劃一致？鼓勵所有高雄市民讓他不必選擇一定要在鳳山、一定要在梓官或一定要在大社，我們已經合併了，一樣都是高雄市民，我們已經統一作業了，不是以前 27 個鄉鎮自治不一樣，殯葬處長，以後這個方向可不可行？請處長答復。

主席（林議員武忠）：

請處長答復。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

有關議員關心塔位統一標準，目前的狀況是有蓋新塔，也有舊塔，爲什麼我們有區民價、市民價和里民價？因爲擔心有些民眾全部擠到新塔，造成地方的舊塔空位太多，這是我們考慮的事情。納骨塔有分新舊，我們鼓勵在地的區民或里民進自己行政區的納骨塔比較好一點，不然大家都要擠進新塔，像旗津是我們的示範，蓋最好的。未來我們還要蓋很多納骨塔，如果大家都選新的，全部擠進來的時候，造成其他舊塔空在那裡，這樣會造成很大的困擾。

張議員漢忠：

處長，我認同你的說法，但是有可能他的子弟，雖然現在我在鳳山，有可能我未來會去美濃，未來的時候他要去美濃或去大社可能會比較合適，因爲同樣是高雄市民，我認同你考慮的方向，但是不要分鳳山要去美濃，美濃是 3 萬，鳳山去要加 1 萬，我一直期待可以調整這個腳步。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

這個方向我們可以去思考，因爲各行政區的塔，像大寮也缺塔，有些地方有塔，像杉林或甲仙有些塔，在地的人現在他們都有一個觀念要進自己的塔，因爲塔現在比較缺，所以我們有規劃要興建。缺少的情況之下，如果我們沒有區民價和里民價來區隔，大家一窩蜂擠到新塔，變成在地的納骨塔很快就滿了，在地的民眾也會向我們抗議，這是我們困難的地方。

張議員漢忠：

處長，我提供你做參考，要去多元研議之後，儘可能朝這個方向、這個目標，將來會達成我們的共識嘛！是不是要研究一套未來讓我們高雄市民都方便，可以考慮到要進哪個地方，這是給百姓方便，我希望可以朝這個方向。處長請坐。局長，第一點，過去推廣公墓遷葬進納骨塔，大部分我們都完成了，完成以後這些土地要來運用，目前我們已經把公墓遷葬完成，這些土地還沒有去開發，這些土地是不是農業局還是民政局的？土地是不是加快腳步來開發？目前我看到過去的公墓遷葬做得很好，土地都釋放出來了，這些土地是不是加速運用？局長，是不是要朝這個方向，我們是不是要跟農業局結合怎樣運用，是不是朝這個方向？

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝張議員對我們遷墓之後的土地運用，現在已經遷 13 個地方的公墓，達

到 374 公頃之多，遷葬之後的土地養工處會和地方配合，大部分我們都做綠美化、做公園比較多，後續我們會依照議員指示的，儘量做成一個漂亮的社區型公園，謝謝。

主席（林議員武忠）：

謝謝張議員漢忠，接下來，我們請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

首先針對上個會期我非常關心的幾個跟民政局有關的業務，來提出一些質詢。第一個，民政局非常用心在推動有關多元性別平權、平等的一個政策，主要是要來落實高雄市成爲一個人權平等的城市。所以我們陸陸續續看到民政局和高雄市政府在 2015 年全國率先推出一個陽光註記，現在更名爲伴侶註記這樣的一個協助動作。同時我們也看到民政局楠梓戶政所推動一個性別友善的廁所。上個會期在我質詢的內容也有提到，要求民政局長要承諾，未來是不是可以在公部門各局的區公所還有市政府相關的各個單位機構的辦公大樓裡面，率先來推動一個性別友善的廁所？第一點，我先來請教民政局長，目前我們推動性別友善廁所，除了楠梓戶政事務所以外，我們還有沒有其他更新的進度？

主席（林議員武忠）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝高議員對於性別友善廁所的關心，除了在楠梓以外，我們在左營、大寮、鳳一所，也都陸陸續續設置。在局本部我們也會設置一個性別友善廁所，而且這個性別友善廁所是由我親自跟建築師討論和設計的，未來希望它會成爲我們高雄市的一個典範，也可以成爲大家設置的參考和標準。

高議員閔琳：

我非常期待民政局裡面的廁所能夠優先來推動。我覺得這是一個示範性的動作，同時也讓我們各局處從民政局開始，一個一個去推動所謂的性別友善廁所。我在這邊重新強調性別友善廁所不只是針對男性、女性，也不只是針對這些不一樣性器質的朋友、跨性別的朋友。誠如上個會期局長所答詢的，現在有很多是雙薪家庭，很多父母親要照顧他們的新生兒，所以如果我們沒有設置哺乳室，也許在性別友善廁所這樣的一個空間，可以讓爸爸媽媽帶小朋友換尿布的時候比較方便。第二個，在我們老年人口的部分，有很多男、女性要帶著不同性別的長輩去使用這個廁所，所以快速地來推動和進行高雄市各個局處裡面的各個辦公室和各個樓層，包括四維行政中心、鳳山行政中心還有分散在鳥松或其他區的不同局處，率先來推動性別友善廁所。接下來，我希望局長有一個明確的期程和計畫，包括我們陸續要怎麼推動以及區公所哪一部分要開始來推

動，這個部分請局長提供資料給我。

第二個是有關伴侶註記的部分，我非常肯定戶政單位，大家在去年度開始推動伴侶註記以來，一開始也遭受很多的壓力，同時也有很多同事、朋友對於伴侶註記的法律效力產生一些質疑；但是我想這些都不失高雄市作爲一個性別友善城市和人權城市所做的努力。高雄市率先在全台灣推動伴侶註記的第一個城市以後，陸陸續續，台北市以及六個直轄市甚至彰化、嘉義也都在推動。目前全國有在辦理伴侶註記的城市，它所包含的人口已經高達 1,775 萬人，占我們全國總人口數的 75%，可見大家對於多元性別平權跟性別意識的增長，都不斷地在進步當中。

在上個會期我曾經提出幾個希望民政局來改善的幾個點，第一個就是民政局的友善官網。我今天很認眞地看了一下你們的官網，已經有很明確的大改版，也可以很明確地看到有關伴侶註記的欄位。我希望再改進的部分，就是在伴侶註記這個地方點選進去，只能看到跨縣市辦理伴侶註記的實施計畫，還有同性伴侶申請所內註記和刪除的作業，都只是一些須知。是不是能夠增列一些這些伴侶可以去登記的相關文件，譬如個人資料查詢同意書，這個同意書，局長你應該很清楚。再來是註記的證明書，到底長什麼模樣？我去伴侶註記的時候，這些伴侶會拿到什麼樣的證明書？第二個部分，在官網上面的欄位，我希望在人生大小事這個欄位，裡面有很多關於結婚的、還有不同時期一個人成爲高雄市民之後，人一生中會遇到的生、老、病、死。在這個欄位都可以看到結婚的伴侶等等，就是沒有看到伴侶註記這一點。所以我建議把伴侶註記的連結也掛到人生大小事這個欄位。第三個是有關網路申辦和線上申請的部分，現在網路申辦和線上申請非常的方便，包括我們可以直接在線上申請戶籍謄本、補發身分證，甚至我們旅外的國人要來線上登記我們的國籍證明，都可以在線上作業，你只要插一個自然憑證卡就可以作業。我思考的是，未來我們在伴侶註記的部分，是不是同樣可以用網路申請、線上申辦這樣的方式來進行？是不是請局長來做回答？

主席（林議員武忠）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝高議員對同志相關議題的關注，也特別在官網上幫我們做一些檢視。剛剛議員所提的這些部分，我們回去後會重新在網路上提供一個更便民的資訊，並且重新進行檢視，也看看是不是有更多的地方可以進行一些連結；有不足的地方我們會再補上，謝謝議員的提醒。

高議員閔琳：

另外，我還要跟局長分享一個案例，最近個人資料查詢同意書，針對我們這些同性有註記的伴侶可以用個人資料查詢同意書，在醫療院所、社福機構甚至警察單位都可以來調閱。在這邊我建議也能增列一個外交部相關的單位，爲什麼呢？我跟你們分享一個案例，我有一對同志朋友今年度想出國，於是到外交部，他和他的伴侶是有經過高雄市政府伴侶註記而且也獲得證明書的，到外交部時因爲他的伴侶沒有護照，要幫忙辦理護照，但是外交部給他一個軟釘子，不把他當作是他的伴侶或家屬。依照我國現行的法律，104 年修正的護照條例跟護照申請及核發辦法，也是 104 年 12 月 30 日發布的，裡面提到這個代理人只有 5 種爲限，第一種，申請人的親屬；第二種，與申請人現屬同一機關、學校、公司或團體的人員；第三種，交通部觀光局核准的綜合或甲種旅行業；第四種，只要不是前面三個，申請人要委任書同時要到法院公證；第五種，除非是經領事事務局或外交部各辦事處同意。這對伴侶就很疑惑，因爲他們都已經是伴侶也經過所內註記，可是到現場卻比一個旅行社的人還不如，這是一個很眞實的案例。在醫療人權上面，今年有很多同志朋友跟我反映，又有其他醫療人權的問題。所以我在這邊建議，要求民政局的有兩點，第一點，是不是可以研究一下在目前證明書的註記上面，加註 1、中華民國外交部的什麼函說明，依據護照申請及核發辦法的第 12 條裡面的第 5 項，只要外交部同意辦理就好了，並且特別註記證明書可以供外交部使用。第二個已經完成伴侶註記的，我們高雄市目前有 84 對，已經辦理完成註記的，這 84 對是不是能夠獲得這樣新的證明書？第二個部分就是個人資料查詢同意書，是不是增列外交部領事事務局跟各辦事處？以上請局長來答詢。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

現在外交部認不認定這件事情，其實主導權並不是在局這邊。當然我們出示的文件，儘管上面洋洋灑灑寫一大堆，今天有可能會在外交部碰到問題，下一步也都可能會在哪一個地方碰到問題。所以，我反而覺得從積極的人權上去爭取、去突破。第二個就是針對外交部，我想不是針對每一個註記的文件去做這樣的登錄，而是去函外交部，針對未來有註記的因爲現在各縣市配合的愈來愈多，我們函請外交部能夠針對已經通過註記的幾個縣市，如果有類似需求的時候，外交部能夠給予一些協助。我想這樣可能會比較眞實一點，也一併解決其他縣市可能會共同碰到的問題。

高議員閔琳：

好，謝謝局長，等待你發文要求外交部函示。外交部當時也回了這對同志伴

侶，釋出善意，雖然他把問題丟給地方政府，他說你們要提出相關證明，市政府有辦理註記，你證明上面寫清楚。但是，他其實是可以援引第 12 條，就是護照申請及核發辦法裡面第 12 條的第 5 項，只要經過外交部或各辦事處同意就好了。所以，如果我們能夠明確函示，並請一些立委去了解，針對多元性別還有包括人權這樣的基礎跟至高無上的價值，我們去要求；其他在地方政府層級的行政協助，我都希望民政局是不是可以更加的努力，爲我們這些多元性別的朋友，也爲高雄市的人權多盡一份心。以上是我對有關性別的一些政策，對民政局的一些建議跟想法。

另外有關殯葬的部分，我想這兩個會期以來，大家都非常關心覆鼎金公墓遷葬的事情，目前也都如火如荼的在進行當中。但是，我們也看到，因爲覆鼎金公墓位於都市計畫內，所以未來可能有 30 公頃會變成公園用地。我現在所看到的問題是，岡山區納骨塔對面有一塊地，這一塊地過去好像是做公園使用，但是實際上它的地目是殯葬用地。據我的了解，這一塊地是非都的土地，現在岡山納骨塔的容納量都還非常充足，對面那塊地附近的居民，大庄里的居民都一直反映，是不是能夠把那一塊用地做一些變更，把它變更成公園用地，讓附近的居民可以來這邊做公共的使用，打球、散步，老年人的一些活動、體操都好，針對這個部分請殯葬處處長做個回答。

主席（林議員武忠）：

處長請答復。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

跟議員報告，有關議員關心岡山那一塊土地的問題，其實在殯葬處的考量是，如果在未來 20 年，當地對塔的使用需求是夠的話，土地是可以活化的。這個是可以活化的，我們並不堅持，有關議員關心的這一塊，我們會再做一個評估。

高議員閔琳：

因爲現況眞的是雜草叢生，三不五時里長就會跟本席反映，希望養工處來協助清除雜草。然後，晚上照明又不足，里民都說過去高雄縣政府的時代都整理得非常好，不知道爲什麼縣市合併之後，變成好像三不管地帶，草長那麼高，沒什麼設施，舊有的步道也都消失，隱沒在草堆裡面。如果未來可以把這個空間轉移活化使用，那我們就趕快去做地目的變更，用地的變更？何樂而不爲？爲什麼不造福地方？我覺得這是殯葬處應該要更積極的地方。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

跟議員報告，有關這一塊，我們回去會針對目前岡山的塔位需求，跟未來 20 年的人口做一個評估。如果確實未來 20 年岡山這一塊的塔是夠的，這塊地

是否釋出來做活化運用，我們再做一個評估。

高議員閔琳：

沒有啊，你算這 20 年…。

主席（林議員武忠）：

我已經宣布了到 2 時 30 分要交給社政委員會，所以不宜延長，對不起！〔…。〕

殯葬管理處謝處長汀嵩：

跟議員報告，這段時間我們先除草做綠美化，若是這塊地未來確實沒有使用需求，我們可以釋出活化運用，我們先回去評估。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

主委請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們的公民參與跟哈瑪星生態交通景點，本來的規劃是需要一些配套措施，譬如說接駁車，公民可以提出他們想要什麼樣的配套。但是，後來發現當地的居民有一些反彈，甚至都懷疑要不要在那裡舉行，所以這個計畫就不得不往後延。我們現在還在進行培力，但是公民參與還有兩部分，一個是對於高齡老人及各地區的婦女委員，我們也在進行公民參與的計畫。第二點就是跟大學校長定期的聚會，每半年一次。這一次聚會提出很多，譬如南進計畫，產官學的一個聯盟。像這樣的計畫，其實就是針對剛才議員所講的，我們希望能夠跟學校合作，也跟產業合作，創造一個新的產業方向。產業轉型能夠讓高雄的學子，有機會留在高雄繼續工作，當然這只是其中的一部分。經發局很多計畫也是朝這個方向，有很多產學，包括高中跟企業、大學跟企業的合作都在進行之中。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

請處長答復。

秘書處陳處長瓊華：

我們收回眷舍主要會分幾個部分處理，一個部分是讓機關就近使用，如果空屋的部分還可以使用的話。其實有一些眷舍已經老舊，可能必須拆除，可用的部分我們是讓機關就近使用。譬如目前借給社會局當輔具中心，借給環保局清潔隊當他們辦公的處所。另外一個部分我們是交給財政局來做財務運用，就是做標售的行動。其他目前可以拆除的部分，我們大概已經拆除了兩筆，這部分是在當地的社區做一個綠美化的示範點。目前也希望還可以用的空間，可以跟其他的社區做更多的合作。以上報告，謝謝。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

好，謝謝，休息 15 分鐘。

繼續開會，請曾議員麗燕、黃議員紹庭、李議員雅靜、陳議員玫娟聯合質詢，時間 60 分鐘。

黃議員紹庭：

感謝主席。民政小組的質詢，登革熱一直是高雄市這幾年來很嚴重的市政問題，現在慢慢造成很多市民朋友心中驚慌。前年登革熱死亡 20 位，103 年已經創下歷史新高，因爲 103 年之前，高雄市因爲天狗熱往生死亡的加起來不到 20 位，103 年 20 位死亡，去年 104 年高達 112 位死亡。所以我希望市政府對登革熱一定要非常重視。請問張局長，民政局在市政府登革熱小組扮演什麼角色？請局長簡單回答。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

扮演副執行長的角色。

黃議員紹庭：

副執行長，執行長是衛生局長，〔是。〕所以你是副執行長，包括我們的環保局長，所以衛生、環保、民政這 3 個局可以說是高雄市防治登革熱的火車頭。但是我認爲民政局更加重要，因爲就在第一線，局長，你知不知道去年高雄市一共幾個病例？

民政局張局長乃千：

將近二萬個。

黃議員紹庭：

將近二萬個，最嚴重的是哪一區？

民政局張局長乃千：

大概是三民區最嚴重。

黃議員紹庭：

三民區區長，請問你到任多久？

主席（林議員武忠）：

請區長答復。

三民區公所王區長宏榮：

2 個月 20 天。

黃議員紹庭：

你從哪個區轉來？

三民區公所王區長宏榮：

大寮區。

黃議員紹庭：

三民區去年幾個案例你知不知道？

三民區公所王區長宏榮：

四千六百多個。

黃議員紹庭：

去年大寮區幾個案例？

三民區公所王區長宏榮：

大寮區兩百六十幾個。

黃議員紹庭：

大寮區前年呢？

三民區公所王區長宏榮：

408 個。

黃議員紹庭：

所以你是因爲防治登革熱有功轉三民區，是這個意思嗎？開玩笑的，你請坐。局長，根據我的資訊，陳副市長已經把我們地方防治登革熱的重責大任都交到民政局來，是不是這樣子？局長請你簡單答復。

民政局張局長乃千：

不是將很多的責任交到民政局，而是我們各自有一些重新的分工和做一些調整。

黃議員紹庭：

所以呢！民政局今年最大責任的改變在哪裡？

民政局張局長乃千：

我們最大責任的改變就是由我們的里、鄰，用一個孳檢的方式，不再像過去用一個強制噴藥的概念。啓動一個孳檢的概念，從社區鄰、里消滅病媒蚊的孳生。

黃議員紹庭：

我們社區不是每年都一直在進行嗎？我請教你什麼叫做自主防治工作計畫？

民政局張局長乃千：

所謂的自主防治工作計畫…。

黃議員紹庭：

是不是今年要推動的計畫？

民政局張局長乃千：

對，在過去我們用強制噴藥的概念，只要家裡或社區裡面有人罹患登革熱，

我們就會在 50 公尺的範圍內噴藥，用化學噴藥的方式，但是我們今年取代的是希望用自主的概念，從鄰、里自我開始做起，從媒蚊的孳生裡面去做這樣子的檢查。

黃議員紹庭：

局長，我們鄰、里以前都沒有主動在做這些防疫嗎？

民政局張局長乃千：

以前大多是噴藥，所以我們會看到過去我們買了很多的藥，然後請里長共同來配合，或者是社區志工…。

黃議員紹庭：

所以你是說今年開始不噴藥了嗎？

民政局張局長乃千：

我們降低噴藥的方式，對於家裡有罹患登革熱的人，就用氣壓式噴罐的方式。

黃議員紹庭：

局長你這個回答我很擔心，去年已經比前年增加，前年是 1 萬 4,999 例，去年將近 2 萬例。根據本席得到的資料，去年雖然噴藥噴得每個民眾雞犬不寧，但是至少是還不錯的防治方法，結果你今年跟大家說儘量不要噴藥，我不是說一定要噴藥，而是我聽不到民政局有什麼更好的方法。

民政局張局長乃千：

在整個計畫上我們會清出屋後溝，整潔環境以杜絕孳生源這也是我們跟新加坡取經的概念，作爲我們這一次計畫的總概念。

李議員雅靜：

請問局長，你知道登革熱的病媒蚊是生長在哪裡嗎？

民政局張局長乃千：

斑蚊就是生長在乾淨的水裡面，孑孓的部分。

李議員雅靜：

當然，乾淨的水，你剛剛有提到，很聰明。屋後溝的水通常是什麼水？直接回答我。

民政局張局長乃千：

乾淨的水也有、骯髒的水也有。

李議員雅靜：

屋後溝的水通常都是髒的水，除非水利局污水下水道已經做了，它才是乾淨的水。乾淨的水，污水下水道哪幾個區已經做了？

民政局張局長乃千：

目前污水下水道的普及率已經達到 37.39％。

李議員雅靜：

你不用說這個，三十七點多大家都知道。你不知道的，我告訴你，小港區長在嗎？區長，原來高雄市 11 區裡面只剩小港區還沒做污水下水道，對不對？去年你們爭取多少錢去做屋後溝？清理屋後溝你們爭取多少錢？

小港區公所陳區長盈秀：

去年的部分用回饋金，我們花了 250 萬元，將近 278 萬元，是用回饋金去清疏屋後溝，另外民政局給區公所再清一次。

李議員雅靜：

所以你們到底做多少？你用多少錢？說不出來對不對？民政局給你們多少？330 萬元。局長，小港區要做，因爲小港區去年比前年還嚴重九百多例，他做我們認同，雖然屋後溝的水是髒水，比較不會有登革熱的蚊蟲，但是爲了大家的環境衛生和健康，小港區這樣做我們認同，其他 10 區都不做。鳳山區長在嗎？我們去年登革熱的案例比前年還要多，民政局有撥經費給我們做屋後溝嗎？

鳳山區公所劉區長勝元：

我們向中央爭取八百一十幾萬元。

李議員雅靜：

八百多萬元。先認同我們區長一下，區長不管對清屋後溝也好還是噴藥也好，都和區公所一起親自前往，區長你先坐。局長，我要跟你說的是，登革熱的蚊蟲在髒水裡面現在還不能生存，你知道嗎？在去年屋後溝清疏裡面，裡面竟然出現一個林園，林園區長在哪裡？你們去年的登革熱案例有多少？

主席（林議員武忠）：

林園區的區長。

李議員雅靜：

時間是不是先暫停，等區長進來。

主席（林議員武忠）：

好，時間暫停。

民政局張局長乃千：

跟議員報告，林園區的區長由王議員耀裕邀請他去做會勘的動作。

李議員雅靜：

區長沒來就是局長要回答，去年林園區登革熱的案例有幾例？

主席（林議員武忠）：

好，時間繼續。

民政局張局長乃千：

80 例。

李議員雅靜：

80 例？好，再請教大寮區登革熱的案例有幾例？剛剛有說。

民政局張局長乃千：

去年是二百多例。

李議員雅靜：

好，哪一個比較嚴重？二百多例嚴重還是 80 例嚴重？

民政局張局長乃千：

當然是二百多例是嚴重一點點。

李議員雅靜：

那爲什麼大寮區公所一元都沒有爭取到？沒有做屋後溝的清疏，爲什麼林園區卻可以爭取到一百多萬元？

民政局張局長乃千：

跟議員報告，在林園屋後溝的狀況跟情形…。

李議員雅靜：

連最嚴重的左營區也只爭取到 100 萬元而已，爲什麼林園區要做？林園區那邊的水基本上都是海水，因爲有的是海水，有的是髒水。他們的污水下水道都沒有做，爲什麼他們要爭取 140 萬元在那邊做？有什麼特別的原因？那還離我們很遠喔！離我們疫情嚴重的三民、鳳山、前鎮、小港等區都很遠喔！

民政局張局長乃千：

跟議員報告，這部分的錢我們是跟中央去爭取經費…。

李議員雅靜：

所以可以亂補洞嗎？

民政局張局長乃千：

不是。中央的經費是需經核定的，那這部分都是由…。

李議員雅靜：

爲什麼你們寫林園？你跟本席說。

民政局張局長乃千：

我們都呈報上去，然後也呈報實施狀況，林園的部分只是淤沙跟淤泥的量是比較大的。

李議員雅靜：

局長，你不了解情形，你們沒有全部呈報，你們只有報這一張而已，他才核准下來。

民政局張局長乃千：

對，我們就是報這張啊！

李議員雅靜：

這樣一張而已，你們總共幾區？13 區。38 區裡面只有 13 區有做，有一區最莫名其妙就是林園區。如果現在沒有這麼嚴重，爲了大家的環境衛生全都做，我們贊成。問題是別區有 3、400 例的登革熱案例，嚴重到去年有交叉感染，有第一型跟第二型，你反而不先從那裡著手，大寮、岡山、鳥松完全都沒有做，你有錢去做林園區？局長我相信你可能沒有了解，因爲你有很多事情要忙，你可能覺得這個可以授權給科長，但是我們的錢得來不易。我們要爭取還要一直報告，不管是衛生局也好、環保局也好，都要做好多報告。

你花 140 萬元去做一個不是很嚴重，也跟登革熱不是很相關的地方，我覺得很浪費，局長你請說明。

民政局張局長乃千：

議員，我們來說明一下，不見得完全是這樣，因爲人家有認眞在做，所以那個有…。

李議員雅靜：

大寮區沒有認眞在做嗎？鳥松區沒有認眞在做嗎？大社區沒有認眞在做？所以這邊的人都不是人命就對了啦！

民政局張局長乃千：

林園區的幅員跟大寮區的幅員其實不太一樣，範圍跟幅員及環境的狀況跟情形都不太一樣，我們都把實際的狀況報給中央，相關的核定是整個大計畫，我們 13 區都報，有環保局、衛生局跟民政局。

李議員雅靜：

局長，你知道爲什麼雅靜一直提到仁武區，一直提到大寮區嗎？因爲在這邊工作人口數很多，有工業區人來人往，雅靜要講的是這個，你懂我的意思嗎？因爲林園區案例數少，危險性也相對的低，可是你看仁武區、大社區、大寮區，在工業區工作有多少人呢？那邊有鳳山、前鎮、小港、楠梓等等，都在那邊工作，而且就近都會影響到的，結果你不做跑來做林園。還有，局長說今年儘量不要噴藥，局長知不知道去年編了多少預算去買登革熱的相關用具？光是四行程汽缸就買了 320 組，你們分配到哪裡去了？我知道噴藥都是委外給各行各業去做，買這些東西是要請誰來噴藥？

民政局張局長乃千：

我們買的這三百多部，全部都是分給區公所，里長或是社區發展協會跟志工都可以借用，我們還提供藥品包括漂白水及相關的藥品。像鳳山區有很多里長都來借用到社區由志工自己來噴藥，所以去年才會有志工覺得他們噴一噴以

後，社區裡面感覺比較不一樣，變得比較乾淨。這個我們都是發給社區，不是委外人力。

李議員雅靜：

這個其實都要上課的，不是上一、兩天課程。你錯了，你真的錯了，你沒有上過環境用藥的課程。

民政局張局長乃千：

我們有請人來上課，還辦了好幾梯次的課程。

李議員雅靜：

你們不落實，你們讓他們去噴藥這其實是很危險。你明明有這樣的預算，爲什麼不委託給專業人士，爲什麼要買這些東西？我告訴你，之後一定會放在地下室的倉庫當古董。

民政局張局長乃千：

跟議員報告，我們這邊都有借用的相關資料。

黃議員紹庭：

局長，我剛剛聽你這樣說我也聽不太清楚。去年買這麼多的器具說要噴藥，今年跟議會說今年的策略是儘量不要噴藥，今年的策略跟去年又不一樣。你今年還有沒有要跟中央拿錢辦理屋後溝的清理？有沒有？

民政局張局長乃千：

有，我們還會再提出申請。

黃議員紹庭：

你如果說有我就要反駁你，剛剛雅靜議員才跟你說，你也點頭，登革熱傳染的斑蚊孑孓，要生長在乾淨、不流動的水，你跟我說哪個市民朋友的屋後溝是乾淨不流動的水？這是第一點。第二點，如果乾淨不流動，根本就沒有清潔問題，你是在掃什麼掃？我就是說你浪費。局長，中央補助是中央的錢沒錯，但是這 2,000 萬元可用在別的地方防治不是更好嗎？2,000 萬元分給各個里去掃一掃，這叫環境清潔，不叫預防登革熱。局長，你回去好好檢討看看，看還要不要再爭取這個屋後溝的經費。

第二個，我們每個區編列的登革熱防治經費多少？局長你簡單答復。

民政局張局長乃千：

現在是一個里有 10 萬元，根據每個地方的大小不同。

黃議員紹庭：

每個里都 10 萬元是不是？所以我們今年這筆錢一共編了多少錢？

民政局張局長乃千：

我的印象中在里的部分就已經八千九百多萬元了，區的部分也有編列。

黃議員紹庭：

八千九百多萬元？我想是原高雄市加鳳山區，其他大部分在偏遠的區都沒有編這筆錢，還是全部都有？

民政局張局長乃千：

全部都有，891 個里。

黃議員紹庭：

所以我們又是大放送嘛！現在高雄市的預算，我翻了那麼多預算書，只有民政局的預算在增加，就是你這筆費用。其實今年沒有編這筆八千多萬元之前，你們以前就有登革熱的經費了，局長你知不知道？

民政局張局長乃千：

那時候大概是 20 萬元，但是我們最近從去年降下來變成 10 萬元。

黃議員紹庭：

我們這邊哪位區長做最久？我請教一下，三民區是從大寮區轉來的嘛！區長請教你，以前登革熱防治計畫一個區編多少錢？大寮區編多少錢你知不知道？去年編多少錢？1 萬 6,800 元，是不是？

民政局張局長乃千：

是，那是區的部分。

黃議員紹庭：

以前都是高雄縣編 1 萬 6,800 元，高雄市呢？

民政局張局長乃千：

每里 8,400 元，高風險區。

黃議員紹庭：

請教一下什麼叫高風險區？仁武區是不是高風險區？是還是不是？

民政局張局長乃千：

是，仁武區、鳳山區。

黃議員紹庭：

大社區是不是高風險區？

民政局張局長乃千：

大社區不是。

黃議員紹庭：

大社區你知不知道去年發生幾個案例？那個大社區長有沒有來？區長你們去年發生幾個案例？

大社區公所陳區長世昌：

二百六十幾個案例。

黃議員紹庭：

請問一下局長，二百六十幾個案例，你知道排第幾名嗎？你們去年登革熱防治編多少錢？1 萬 6,800 元，你請坐。你們沒有一里 8,400 元的，對不對？區長，沒有錯吧？局長，登革熱的預算要好好再檢討，有的區編 1 萬 6,800 元，有的區一個里就編 8,400 元，你跟我說重點區，哪有重要性差這麼多的？這錢還亂用，你跟我說這一個里要 10 萬元，10 萬元的經費你們怎麼花？局長，你簡單答復。

民政局張局長乃千：

10 萬元的經費是給里長，他們可以去做登革熱的防治、登革熱的宣導，還有登革熱的夜間宣導。

黃議員紹庭：

給里長做登革熱的防治。

民政局張局長乃千：

還可以做爲他們，譬如買粗鹽或者買相關的用藥、用具及平時志工出去用到的一些手套、消耗品的部分，都可以用這個經費去購置，包括像去年也買了很多粗鹽投放在水溝裡面，這些都可以用這筆錢來買。

黃議員紹庭：

你從頭到尾講的只有粗鹽和漂白水跟登革熱有關係，手套是環境保持清潔，而且這都是里長在決定嗎？局長，這 10 萬元，里長可以決定嗎？

民政局張局長乃千：

可以。

黃議員紹庭：

還是區長決定呢？

民政局張局長乃千：

里長就可以。

黃議員紹庭：

里長可以嗎？

民政局張局長乃千：

里長可以，然後他去跟區公所建議。

黃議員紹庭：

請問新興區長，10 萬元你們怎麼用？

新興區公所薛區長米惠：

報告議員，10 萬元我們區公所這邊是根據里長的建議，我們可以像剛才局長講的買粗鹽、漂白水、各式…。

黃議員紹庭：

是這樣嗎？好像不是，你好好講、老實的講。

李議員雅靜：

不然再來問一下鳳山區的。

黃議員紹庭：

讓他講完。你講一下，我再給你一次機會，你準備怎麼花這筆錢？

新興區公所薛區長米惠：

就是除了剛才講的以外，平常里長如果有申請，我們就依照他的需求來買。

黃議員紹庭：

區長，你請坐。我聽到的是新興區準備一個里要發 250 個溝蓋，區長，你有沒有聽說？

新興區公所薛區長米惠：

那個也是…。

黃議員紹庭：

你有聽說嗎？

新興區公所薛區長米惠：

這也是里長提出申請，然後我們會統一去購置，那個是橡皮墊。

黃議員紹庭：

你認爲橡皮墊對登革熱防治有幫助嗎？

新興區公所薛區長米惠：

會嘗試里長提出的各種方式。

黃議員紹庭：

你請坐。

新興區公所薛區長米惠：

謝謝。

黃議員紹庭：

局長，我覺得這 10 萬元聽起來沒有一個花錢的方向，到底有沒有辦法好好的來防治登革熱？我們非常擔心，八千多萬元這個預算編下去…。

請問鳳山區區長，10 萬元準備怎麼用？

鳳山區公所劉區長勝元：

這 10 萬元，我們都是由里長提出需求，他們如果說要買粗鹽、漂白水，甚至說要辦夜間的說明會、登革熱的說明會，他們可以買一些餐盒或一些用品，甚至他們要買打掃用具也可以，譬如垃圾袋或是掃帚、手套、夾子都可以，就用這 10 萬元。

黃議員紹庭：

好，你請坐。

鳳山區公所劉區長勝元：

謝謝。

黃議員紹庭：

所以局長你都聽到了，我覺得這些錢真的都是浪費掉，登革熱需要預防沒有錯，但是你們的專業在哪裡？到底要怎麼去防治斑蚊、孑孓的生長？我現在聽到的是有的區長拿這 10 萬元自己決定怎麼用；有的區長是 10 萬元撥幾萬元給里長，其他由他自己決定怎麼用；我聽到很多里長在反映，你跟我講是里長在決定。局長，你沒有明察秋毫。如果是要做水溝蓋，我告訴你：「千萬不要。」，現在環保局在噴藥就是從水溝的洞下去噴藥的，對不對？

民政局張局長乃千：

對。

黃議員紹庭：

假如你蓋了水溝蓋，我問你，怎麼噴藥？第二點，現在雨季要到了，要下雨了，我問你，下雨之後你還要在那邊搬水溝蓋嗎？還是要做水災？局長，你今年多編了八千多萬元要做登革熱的防治，去年補辦了四千多萬元，這一億多的經費，我希望你好好的運用。

民政局張局長乃千：

是。

黃議員紹庭：

這 10 萬元到底每一個里要怎麼用，你跟各個區長好好的研究清楚，跟衛生局相關單位、登革熱的專家搞清楚，我們不是要做環境大整潔。局長，你要不要說明一下？

民政局張局長乃千：

我們會遵照議員所提醒的，我們去注意。

李議員雅靜：

局長，我覺得你這樣回答太制式、太官腔官調了，我相信你應該也知道各區的區長跟各里的里長是不同調的，他們便宜行事買可以買的東西，里長要用的真的是貼近我們實務面的，你們完全無動於衷。我舉個例子，好比現在他們說蓋水溝蓋蓋紗網，換水溝蓋，我們水溝蓋上面不是有一個洞、一個洞嗎？他去買可以套進去的那種，方便嗎？不方便；安全嗎？不安全。反而會有人不小心踩到陷下去，那些錢花的是哪筆錢？也是花這筆錢，10 萬元是要給里長不管是登革熱防治，還是里內的工作在使用的，原先的用意是這樣，結果你們拿來

變成是區長的私房錢，你們要做什麼就做什麼，你說買粗鹽，一個里發 1 包，甚至 10 包，夠嗎？根本是不夠用。你們的用意是好，但是眞正做的是亂花錢，就像紹庭議員講的，浪費花、胡亂花。你講一個里給 10 萬元，你知道鳳山區有幾個里嗎？

民政局張局長乃千：

七十幾個。

李議員雅靜：

76 個里，所以這筆預算要編多少？760 萬元，對嗎？

民政局張局長乃千：

是。

李議員雅靜：

今年度你才編六百多萬元，608 萬元要怎麼花？打架嗎？我覺得里長會比我們更珍惜、更清楚里內哪裡需要推動、要用到的、要建設的，你去限制他只能買漂白水、買粗鹽，堆得滿屋子，有用嗎？如果買那些沒用的東西，乾脆我們把錢省下來看是要幫忙開闢 6 米道路也好、側溝也好，那也比較舒適。

再來，本席用短短的時間跟你探討一個問題，我之前問過，各區公所都有一個婦女參與（婦參）的部分。〔是。〕這個到底要做什麼？

民政局張局長乃千：

這個就是我們促進性別平等、性別友善…。

李議員雅靜：

這跟社會局不是有關係嗎？

民政局張局長乃千：

我想…。

李議員雅靜：

這些人怎麼來的？裡面的成員怎麼來的？

民政局張局長乃千：

我們每個婦參的委員都是由地方，然後我們來推舉地方對性別…。

李議員雅靜：

什麼人推舉的？怎麼產生？

民政局張局長乃千：

我們會去瞭解，譬如說我們社區知道這裡有協會、有專業的人士，還是學者專家…。

李議員雅靜：

專業的人士、學者，我告訴你，你給我的名單裡面有幾個是學者？三分之二

以上都不是學者。

民政局張局長乃千：

還有熱心地方的志工。

李議員雅靜：

他也不是社團的負責人，熱心地方，大家都比我們還熱心，就說幫我們防治登革熱的這些人就好了，如果不是有那份熱情，他哪有可能出來幫我們做義工？你怎麼不去聘請他？

民政局張局長乃千：

但是他如果沒有性別概念、沒有性別意識就沒有。

李議員雅靜：

你告訴我這些名單從哪裡來的？這些名單從哪裡來，到底在從事什麼工作？

民政局張局長乃千：

我們會去審核再來推薦，我們來瞭解這些人是不是適合？

李議員雅靜：

你知道婦參這個科目預算有多少錢？你們那些預算有多少錢，你知道嗎？整年看不到你們做了什麼工作，里幹事在做的工作，你拿來婦參做，真的有在做嗎？我們不知道。社會局在做的工作，你也拿來婦參做，重複性，浪費嘛！這個東西本來就可以不用的東西。

民政局張局長乃千：

我跟議員報告一下，社會局有一個性別平等委員會（性平會），性平會下面有性平小組，性平小組裡面又分 8 個組。

李議員雅靜：

我告訴你…。

民政局張局長乃千：

8 個組裡面有各自的分工。

李議員雅靜：

我知道。

民政局張局長乃千：

其中有一個…。

李議員雅靜：

我的重點是我們各區公所的這個婦參，功能在哪裡？有發揮嗎？

民政局張局長乃千：

有，其實…。

李議員雅靜：

坦白講，沒有。

民政局張局長乃千：

跟議員報告，我們今年就是以婦女檢視社區裡面的友善空間，其實我們的婦參裡面，他參與在我們的那個友善空間，改善很多。

李議員雅靜：

出席率多高？給本席一份資料，可以嗎？〔好。〕你們去年度做了哪些事？我只要去年度就好，沒關係。

民政局張局長乃千：

好，他們兩個月開會一次。

李議員雅靜：

去年度做了什麼事情？出席率多高？這些人任期是多長？怎麼去聘任？由誰來聘任？給本席資料，可以嗎？

民政局張局長乃千：

好，沒有問題。

李議員雅靜：

多久時間？

民政局張局長乃千：

一個星期。

李議員雅靜：

要這麼久嗎？好，因爲我要的是 38 區，一個星期，可以嗎？

民政局張局長乃千：

好。

李議員雅靜：

一個星期，好。時間交給曾議員麗燕。

曾議員麗燕：

好，謝謝。局長，每個里我們常常都會去參加每個里里長爲了登革熱所辦的座談會，〔是。〕我們常去看，但不曾看過較大場面的，再怎麼看都差不多是里長的那些幹部，就是鄰長、志工和這裡的…，都是這些人就對了。

民政局張局長乃千：

志工，是。

曾議員麗燕：

和巡守隊這樣。我相信可能里長的用意也很好，就是說我讓這些人知道，由鄰長去做宣導，但是很少鄰長會再去宣導，直接在那裡聽跟由鄰長去宣導的，我覺得也講不出眞正的重點在哪裡？我覺得這些錢都來自百姓的辛苦錢，我們

的每一分錢都要用在刀口上、用在眞正有需要的，所以說我們在辦這個座談會的時候，是不是這個辦完後，下一梯次我們是另外用鄰去分配，多舉辦讓大家都清楚、都瞭解我們要怎麼樣去預防這個登革熱，不要到最後老是我們高雄市占據登革熱的第一名，我覺得要的是宜居城市的第一名，如果是登革熱，我想就不需要了。我們常常在公祭的場合碰到的是什麼？因爲登革熱而死的，甚至有一些年輕的，三、四十歲也都死於登革熱，我們看了很心疼，那麼年輕，他的人生才開始而已，他已經因爲我們政府沒有辦法把登革熱疫情消滅到最低點，卻讓他死掉，這個是誰的罪？無形的什麼？殺人，所以我希望我們的錢花在刀口上。

陳議員美雅：

局長，本席請教你一下。〔是。〕去年高雄市政府用了一個滿匪夷所思的政策，我想知道一下你們之後會不會繼續做？你們去年是不是還引了海水？〔是。〕那成效如何？

民政局張局長乃千：

可能相關的成效，我再跟…，當時有一個…。

陳議員美雅：

成疾的案例數有沒有下降？沒有，對不對？

民政局張局長乃千：

哪一個？

陳議員美雅：

登革熱的案例。

民政局張局長乃千：

我知道。當然如果以全高雄市的…。

陳議員美雅：

跟去年相較。

民政局張局長乃千：

以全高雄市的案例跟前年相比較，當然是增加，但是其實我從相關的一些文件，還有像當時引進的資料去看，國際上對於這個引海水，因爲海水的鹽度是夠鹹的，對於這些孑孓的話，其實是能夠有效的去鹹死它。

陳議員美雅：

所以…。

民政局張局長乃千：

但是有一個問題，就是說他在引海水的量沒有辦法大到像我們想像中那麼多。

陳議員美雅：

局長，如果照你所講，引海水有用，你今年會繼續做嗎？

民政局張局長乃千：

但是我們在整個登革熱防治工作上面是…。

陳議員美雅：

今年還有沒有再引海水？

民政局張局長乃千：

是有分工的。

陳議員美雅：

高雄市政府今年還有沒有要引海水？因爲你剛剛也說你是一個執行長的角色。

民政局張局長乃千：

這會由環保局來進行評估。

陳議員美雅：

所以他們今年會不會？

民政局張局長乃千：

這個由環保局來評估。

陳議員美雅：

你們在市政會議的時候，你們市級的防疫單位，你有沒有聽說他們要不要做？

民政局張局長乃千：

目前是還沒有聽到。

陳議員美雅：

所以你們的…，我當然不能苛責你，這是環保局的業務，但這個是我們的市政會議當中，你們在去年標榜說你們引海水是可以有效的防治登革熱，可是我們看到的是登革熱的案例數反而又增加，局長剛剛又說引海水是可以有效的防治登革熱的案例，因爲你引用國外的一些數據，但是我們又看到你們今年…，如果你們眞的認爲這是一個有效的方法，爲什麼今年你們又不做了？

民政局張局長乃千：

跟議員報告一下，我們剛才把登革熱的防治好像都放在水溝上面，但事實上在登革熱的防治並不是在我們所謂的清屋後溝、清水溝、清排水溝，其實更多蚊子的孳生可能是我們的孳生源、可能我們的陽性容器在一些室內也好，或者屋外的一些瓶瓶罐罐，其實我們跟很多的相關局處發現很多的市民朋友是瓶瓶罐罐，或說很多的雜物積水，一積水可能蚊子就產孑孓在上面，所以我們在整

個溝渠的防治只是登革熱防治的一環而已。

陳議員美雅：

局長，如果你剛剛的說法是說可能民眾的居家管理沒有做好，你剛是這個意思嗎？

民政局張局長乃千：

部分。

陳議員美雅：

因爲他家裡堆了一些瓶瓶罐罐。

民政局張局長乃千：

部分的民眾可能瓶瓶罐罐。

陳議員美雅：

那麼…。

民政局張局長乃千：

所以我們才會強制陽性容器的孳檢。

陳議員美雅：

那麼爲什麼又要編二千多萬元來清理屋後溝呢？你們這樣的說法是不是有點矛盾？

民政局張局長乃千：

當然我們也很希望就是說我們也可以…，因爲屋後溝也可能是一個會孳生孑孓的空間，所以我們在整個系統上面就會覺得把屋後溝清洗乾淨，這對市民來講也是一個很好的…。

陳議員美雅：

局長，爲什麼國民黨團這次要特別針對局長、你們還有各位區長來討論這個登革熱的問題？因爲登革熱是我們高雄人的痛。〔是。〕我們非常希望趕快用各種的方式要降低登革熱，但是從剛才聽起來，你們的方法每年都在試、每年都在試，老是拿高雄市民的健康在當實驗，這個是不對的，你們必須要去檢討。另外，本席要問一下鼓山區長，區長，你知道在 103 年的時候我們登革熱的案例有幾件嗎？來，因爲質詢時間有限，請儘快答復。

鼓山區公所鄭區長明興：

103 年是 732 件。

陳議員美雅：

732 件。那麼在 104 年幾件？

鼓山區公所鄭區長明興：

1,378 件。

陳議員美雅：

1,380 件左右。

鼓山區公所鄭區長明興：

1,378 件。

陳議員美雅：

我們調到的數字是環保局給我們的，是 1,380 的數字。〔對。〕增加了兩倍，而且你知道嗎？在今年綠川里又發生了第一個本土性登革熱的案例，你知道嗎？在 2010 年的時候，我們的綠川里就已經有發生過類似這樣的登革熱病例了，所以你們在鼓山區到底有沒有把易發生登革熱的地點篩選出來，你們要加強的去做宣導。來，你說明一下，簡單說明。

鼓山區公所鄭區長明興：

好，謝謝陳議員。事實上整個登革熱的孳生源，最主要是我們宣導里民清除孳生源，這是防治登革熱最好的一個方法。這次民政局特別針對孳生源陽性點，我們現在請里、鄰長去發掘出來，而且我們每個星期一定會請每個鄰長針對整個登革熱會產生的陽性點去做巡查，如果有積水的話，就把它倒掉，積水容器就把它清除，我們每個星期都要做一個統計，這個目前我們有在做…。

陳議員美雅：

區長，你要落實做到，但是你們不要只有給老百姓開單，你們要先去輔導如何讓他們能夠清除這些孳生源，要去做輔導，不是只有開單。好，謝謝。接下來我們把時間交給曾議員麗燕。

曾議員麗燕：

局長，我們現在還是要問民政局電子輓聯，你知道的，〔是。〕我在質詢民政局的時候常提到這個電子輓聯，希望你們能夠提早完成。〔是。〕我不曉得現在的市立殯儀館，就是第一殯儀館，你們完成電子輓聯了沒有？第二殯儀館，還有其他的分館現在…。

民政局張局長乃千：

執行狀況。

曾議員麗燕：

設置電子輓聯的結果怎麼樣？你能不能先回答一下？

民政局張局長乃千：

好。跟曾議員做個回覆，這個議題在上個會期，曾議員就一直非常用心在關心我們的電子輓聯。在這邊也跟議員做個報告，一殯的部分已經全部都完成電子輓聯，已經全部在進行試用，也很高興看到高雄市議會有很多民意代表都已經開始用這個電子輓聯來作爲我們弔喪這樣的一個部分，所以這個在第一殯儀

館的部分，我們已經全部都完成，因爲第一殯儀館已經完成，我們現在開始著手在規劃跟執行第二殯儀館，我們也希望能夠在今年年底之前將…，6 月，我們提早，可能會在 6 月就全數來完成，我們全高雄市的公立殯儀館就可以達成電子輓聯的全面執行。

曾議員麗燕：

好，第一殯儀館已經完成了電子輓聯。〔是。〕我在這裡跟你…。

民政局張局長乃千：

我們在 1 月 31 日就完成。

曾議員麗燕：

誇獎你啦！因爲你用了你的什麼錢做的？

民政局張局長乃千：

用我們自己的私房錢。

曾議員麗燕：

私房錢，我知道。

民政局張局長乃千：

那個叫做基建的費用。

曾議員麗燕：

居間的費用？

民政局張局長乃千：

基建。

曾議員麗燕：

喔！基建，什麼叫做基建？

民政局張局長乃千：

基層建設款。

曾議員麗燕：

用基層建設的經費去做電子輓聯，你們動作很快，否則這件事已經延宕很久了，每一次質詢處長的時候，就一延再延，你來擔任民政局長之後，要讚賞一下你的魄力。電子輓聯已經完成了，但是使用的程度如何？

民政局張局長乃千：

跟議員報告，我們截至今…。

曾議員麗燕：

你有沒有遺漏掉？

民政局張局長乃千：

我們算過，從完成至今已經有四萬兩千多筆在使用。

曾議員麗燕：

既然已經在用電子輓聯了，爲什麼我還是有看到白布條輓聯存在？

民政局張局長乃千：

這當然是民衆的習俗。

曾議員麗燕：

我們當初的用意在哪裡？我們當初的用意就是希望有了電子輓聯之後，白布條的輓聯能夠絕跡，就是都使用電子輓聯，這樣那些白布條就不用再拿去燒了，製造空氣污染。這是我們要求你們把電子輓聯做好的最大最重要的原因。

民政局張局長乃千：

跟議員報告，我們完成了所有的電子輓聯的設置，但是其實民衆…。

曾議員麗燕：

你們有沒有去推廣？有沒有做推廣的動作？

民政局張局長乃千：

有，如果沒有推廣的話，怎麼會有四萬兩千多筆。

曾議員麗燕：

可是我覺得太慢了。

民政局張局長乃千：

我們會加速。

曾議員麗燕：

現在還是有那麼多白布條輓聯，你們這樣每天要燒掉多少，產生的空氣污染又有多大？

民政局張局長乃千：

我們未來也很期待，我們會繼續推廣，因爲有些市民朋友還是習慣用傳統的輓聯，我們也會跟他們說現在都有電子輓聯了，我相信我們議會的議員們及對相關的局處長還會再加強宣導，因爲我們都是使用輓聯的大宗。

曾議員麗燕：

我希望這件事能做得澈底，大家不要再用白布條輓聯了，我已經都不用了，只要是在第一殯儀館，我現在都不用白布條的輓聯了。第一個原因，是可以省下一點錢；第二個最重要的原因，就是空氣污染。有多少在殯儀館附近的住家每天要被迫接受空氣污染。在小港地區，我們都已經非常沒有辦法接受了，我們到殯儀館去也遇到同樣的情形。你們焚化爐的汰舊換新都已經完成了，這個部分我們也希望你動作要快一點，讓白布條的輓聯絕跡。

民政局張局長乃千：

好，我們來加強宣導。

曾議員麗燕：

局長，請你多費一點心。第二點，每個人走最後這一段路程的時候，家人及親戚朋友在禮堂裡做最後的懷念，就是在告別式的時候，大家都會幫亡者做懷念影片，這個懷念影片就是一定要相關單位，例如禮儀師或是殯葬公司…。

民政局張局長乃千：

是故人略歷。

曾議員麗燕：

對，我們是不是可以花一點小錢，連結到電子輓聯的電視牆上，這可以做得到嗎？

民政局張局長乃千：

這個我們會來做研議討論。

曾議員麗燕：

你要做很方便，每一個禮堂都是租出去的。

民政局張局長乃千：

但是跟議員報告，家屬的手提電腦或是器具設備要自己能夠帶，因爲要接到他的電腦才能播放故人略歷。

曾議員麗燕：

隨身碟給你們不是就可以播放了嗎？就像大仁廳一樣。

民政局張局長乃千：

我們的電子輓聯旁邊並不是有一台主機的，我們可以切換，但不是有一台電腦主機在那裡。

曾議員麗燕：

你們可以改裝。

民政局張局長乃千：

而且爲了資安，今天如果家屬的隨身碟有病毒的話，就可能會影響到整個電腦系統。我們可以開放提供給民眾，這沒有問題，但是現在大部分的民眾…。

曾議員麗燕：

局長，這個你們去突破。

民政局張局長乃千：

我們尊重家屬，因爲有些家屬是要用 100 吋或是 200 吋的投影電視，就像議會這樣做投影的方式，現在大部分都做投影的，因爲那種比較大。我們的電子輓聯的電視雖然有 60 吋，但是 60 吋和 120 吋還是差了一倍。

曾議員麗燕：

局長，有些人也想圖個方便，如果還要自己帶電腦等等的…。

民政局張局長乃千：

其實帶電腦很簡單，現在年輕人自己有在做這個，他們自己都會弄，這點沒有問題。

曾議員麗燕：

你們去突破完成它，要怎麼處理，我想工程師應該很清楚，好不好？

民政局張局長乃千：

因爲我們電子輓聯的電腦是對好幾間禮堂的電腦系統，是不是能做到這個地步，我們再來研究看看。

曾議員麗燕：

去研究看看，不要什麼事情都不能做。

民政局張局長乃千：

我們很開放，就是因爲我們很開放，所以才能夠讓電子輓聯在很短的時間內進行鋪設，來做這方面的改進。

曾議員麗燕：

謝謝。剩下的時間交給陳議員玫娟。

陳議員玫娟：

綜合剛才幾位議員所提的登革熱問題，聽起來幾個區長講的答案都不太一樣，我們就覺得很奇怪，這樣毫無章法，你們是不是應該好好的整合一下。局長，我們每年的經費愈編愈多，但是登革熱的案例愈來愈多，並沒有因爲經費愈多，你們做的事情愈多，而讓案例減低的狀況。所以你們眞的要好好的檢討，過去是環保局、衛生局，現在民政局也加入了，我希望你們眞的要落實，而且你們是最貼近民眾的，所以要透過你們，而且你們辦的幾場說明會已經有人跟我們反映，同樣的面孔重覆在出現，你們眞的有落實去宣導嗎？這是我們比較質疑的。我知道里長他們相當辛苦，可是問題是你們不要只是爲了開罰，而是眞的要落實去宣導，這是我們這裡提出的要求，否則你們的經費愈編愈多，結果從衛生局到環保局到你們都加入了，包括整個區公所、里長的團隊都進去了，爲什麼我們現在登革熱的數量還是有增無減？這就是你應該要好好省思的地方。

現在進入我個人要質詢的議題，請局長檢討一下社區活動中心的無障礙空間，現在左營、楠梓有好幾個活動中心。我先舉幾個例子，崇實和新上里活動中心，都是二樓、三樓的建物，結果他們沒有做電梯，也沒有無障礙空間，因此很多殘障人士要上去二樓的活動中心參加聯誼都沒有辦法上去。這個問題已經有很多人陸續跟我反映了，我也很感謝左營區長，我一跟他講，他也說要全力配合，當然這個經費還是來自於我們局裡。所以我今天特別在此提出，請民

政局好好檢討，高雄市有多少活動中心目前沒有無障礙空間的設施，譬如說沒有辦法到二樓的電梯，請你們趕快加緊處理。

民政局張局長乃千：

好，請議員將相關的資料提供給我們，我們也會儘速將這些資料轉給相關局處。

陳議員玫娟：

我會提供給你們幾個地方，但我希望你們也主動下去檢視一下，〔是。〕因爲這是必須要的一個尊重。

民政局張局長乃千：

民政局配合比較多的是里活動中心，社區活動中心的部分，我們也會跟相關的局處進行改善。

陳議員玫娟：

謝謝。接下來就是跟麗燕議員提出的問題一樣，電子輓聯，希望你們可以趕快推行。我還要再跟你講的是市殯二樓、三樓的停棺室問題，現在有很多宗教，但是我特別要提的是佛教，因爲佛教的人數最多。佛教的儀式都比較莊嚴，很多家屬都跟我講，過去他們可能可以在寺廟裡面，從信徒的家人往生到助念、入殮、公祭儀式，過去都可以在廟宇舉行，可是因爲現在的殯葬法規定不行，所以現在都要移到市殯來，但是移到市殯來之後，曾經就有好幾個家屬跟我抱怨，人生最終的旅程，在人生終點的地方，還要被你們搞得很麻煩。

局長，我講給你聽，市殯不是有一個寄棺大樓，二樓有一個往生室。你們的程序大概以佛教來講的話，他們在往生之後會把大體送到市殯來，他們就必須登記往生室，因爲要助念，最重要的是前 8 個小時要趕快助念，這是一個佛教的儀式，助念完之後就要來到入殮室入殮，入殮之後再回到寄棺室去寄棺守靈。很多家屬就跟我們說，人就已經往生了，他們到市殯登記之後，還要到二樓的往生室助念，助念之後還要從二樓推到一樓的入殮室，入殮之後再推回二樓或是三樓守靈。他們覺得一個大體在太陽下這樣推來推去的，也許往生者沒有感覺了，但是它還有靈魂在，不要講往生者，以一個家屬的心情來講，眞的會覺得心疼。家人不幸往生，心情已經很難過了，結果來到這裡還要把大體推來推去的才能夠安定下來。

所以很多家屬跟我們建議，往生室不要再設在二樓了，因爲入殮室在這裡，有分男女入殮室，設在入殮室後面這一排寄棺室，寄棺室 1 到 4 號以及 5 到 9 號這個地方改成助念室。也就是大體一進來之後，就先在這裡助念，黃金 8 小時是最重要的，讓他們一個房間、一個房間的，讓家屬可以有獨立的空間助念完之後，再進來旁邊入殮，完成所有程序之後，再推回寄棺的地方。這樣的程

序就不用讓大體被推來推去的，而且天氣又那麼熱，家屬都來來往往的，大體穿梭在其中推來推去的，對旁邊的人也不尊重，對大體更不尊重，對往生的家屬更是情何以堪。希望局長你們能夠檢討一下，這個寄棺室就不要讓民眾寄棺守靈了，就改成往生助念室，這部分等一下請局長答復我。

還有入殮室的部分，這地方有一個牌子寫幾號入殮室，好像沒有載明哪一個入殮室是哪個名字，所以每次去都要一間一間問。我們民意代表每次到入殮室拈香，也都覺得很奇怪，還要一間一間的問，所以這部分請市殯要改善一下。

再來是市殯的交通相當的亂，並排的一大堆，那是外面的路，一邊是私人的，一邊是市殯的。但是我要跟你討論的是永懷、永寧這邊，你現在看到禮車這裡，這就是永寧、永懷、永思這個區塊。這裡有隔著人行道，剛剛我給你看的就是這個地方，〔後面。〕對，這個地方剛好是永思、永寧這裡，這裡剛好有一個水池，旁邊有停車場。這個停車場就是我剛才跟你說的，你剛才看到的，〔我知道了。〕你知道了，停車場在這裡，靈車爲了等儀式結束後，把棺木接去火化場，你看這裡一輛，那裡一輛，後面還有一輛，就把整個停車場都堵住了。他們也沒辦法，因爲他們沒有專用區，所以只能都在那裡等，如果司機在車上，我們還可以找到人，如果司機不在車上，有時候我們的車子根本就出不來。

所以我在此給局長建議，永寧、永懷、永思出來的這個地方有一個人行道很寬廣，再過來景行廳前面的這個廣場眞的太大了，當初黃局長在任的時候，我就有建議過了，這個地方做這麼大的廣場，平常根本就沒有人會在這裡行走，剛才的人行道已經很大了，這裡是不是要檢討一下。局長，你知道我的意思嗎？就是這個地方，是不是可以在這裡一塊區域，讓靈車可以停在這裡，不要去前面的停車場，跟一般民眾的停車場擠在這個區塊裡面。你懂我的意思嗎？

民政局張局長乃千：

我懂。

陳議員玫娟：

我講的是這個廣場。

民政局張局長乃千：

我跟議員報告一下，你看到寄棺室 1 到 9 號旁邊有一條…。

陳議員玫娟：

生命廊道嘛！但是有時候都不夠。

民政局張局長乃千：

其實應該要這樣講，從每一個式場到火化場的距離很近，我們期待的，其實是不一定要坐靈車，可以直接從這裡就可以到了。

陳議員玫娟：

這樣是不是棺木就要推來推去。

民政局張局長乃千：

這其實本來就是，你推到這裡，再過去那裡，再推進去是一樣的。

陳議員玫娟：

有些人就是不要把棺木在大太陽下這樣推，這就是禮俗嘛！有些人就是希望人生的最後一段路，可以讓他的家人很有尊嚴、很莊重的用靈車送出去。你要他把棺木從永寧、永思一直推到火化場，這樣會不會很奇怪，而且我覺得這樣一點都不尊重。「那個生命廊道…。」這樣有些人可以接受，有些人不能接受。所以既然有這個廣場，我覺得景行廳前的廣場眞的太大了，眞的設置得太大了。

民政局張局長乃千：

這個我們再來規劃討論一下。

陳議員玫娟：

你們來研議一下。

民政局張局長乃千：

我們來規劃討論。

陳議員玫娟：

我希望永寧、永思的棺木可以推到這裡，就是我現在講的景行廳前的廣場，在這裡劃一個靈車停放區，讓靈車專用，管制讓他們從這裡出去，這裡的停車場讓民眾使用，這樣就可以區隔開來。我覺得景行廳這個廣場的空地眞的太大了，所以請局長可以考量一下，讓往生者能夠在最後一程走得相當有尊嚴，讓家屬在最悲傷的時候，還能夠好好的送家人一程，而不要那麼多的問題在干擾，然後還要在人來人往之間穿梭，我覺得這樣情何以堪。我不知道你有沒有遇過，因爲我們碰過，所以我們能夠體會那樣的心情。希望最後的一段路，能夠讓家人走得有尊嚴，這個地方讓靈車停放，好好的把往生者送出去，不要再擠在這個停車場裡面，跟大家擠在一起。

你說這裡有生命廊道，但是如果這裡都客滿的時候…。

民政局張局長乃千：

我們希望是剛才的車子雖然是停在水池邊的停車場，但是我們更希望他們能從生命廊道走，因爲這裡是從後門出去，就是不希望將棺木及相關的東西推到前面來。如果推到前面來的話，大家就都看到了，我覺得這樣對往生者不見得比較好。所以我們希望從後面出去，目前我們期待是這樣。

陳議員玫娟：

局長，從後面出去當然是最好，問題是你這裡有 6 間…。

民政局張局長乃千：

我們會再跟業者溝通。

陳議員玫娟：

局長，這裡有 6 間，如果這一間先結束，那一間後結束，不就要等那一間結束才能通過？

民政局張局長乃千：

不會。速度不會像議員講的這樣，你再推到前面…。

陳議員玫娟：

怎麼不會，不可能每個人的時間都剛好，前面的先出去，後面的晚出去吧！

民政局張局長乃千：

我們跟業者再做溝通。有些話我不方便在這裡說，我真的不能在這裡說，我們可以私下討論這個動線的問題。

陳議員玫娟：

我覺得你的動線真的要好好的考量。

民政局張局長乃千：

好，我們私下再做討論。

陳議員玫娟：

那往生助念這個問題呢？

民政局張局長乃千：

這個我們會來檢討。像往生助念這個問題，我覺得議員的建議不錯，我們再來討論這一塊。

陳議員玫娟：

你把這個地方弄上去，這裡就做往生助念室，剛才的往生室就改成寄棺室，等於是對調就是了。

民政局張局長乃千：

我知道，我們來討論看看。

陳議員玫娟：

謝謝。

李議員雅靜：

請教一下鳳山區區長，剛才局長有提到登革熱高危險區的地方，一個里會編列 8,400 元的登革熱防治費用，又加上剛才局長提到，以前一個里有 20 萬元，今年一個里有 10 萬元可以去做環境清潔，或是登革熱預防的相關工作。請教區長，今年 105 年度，鳳山區針對這樣的費用編列多少預算？

鳳山區公所劉區長勝元：

我們以每個里 8,400 元去編列，76 個里都有，總共 63 萬 8,400 元。

李議員雅靜：

六十三萬八千多元。還有一筆是每一個里都有 10 萬元的預算，可以去做里內的登革熱防治，或是環境衛生的開銷，今年度編列了多少？

鳳山區公所劉區長勝元：

我們有 76 個里總共編列了 760 萬元。

李議員雅靜：

錯了！我在鳳山區公所的各項費用明細裡面，並沒有看到這一筆費用，沒有看到 760 萬元這筆費用，只有看到一個「區里公共建設及環境改善」的 608 萬元。請問這筆費用用在哪裡？

鳳山區公所劉區長勝元：

這個 10 萬元我們分成兩個部分…。

李議員雅靜：

這 600 萬元的費用是用在哪裡？

鳳山區公所劉區長勝元：

一個在經常門，另一個在資本門。

李議員雅靜：

這筆費用是不是就是所謂給各里的 10 萬元，對不對？

鳳山區公所劉區長勝元：

對，給各里用。

李議員雅靜：

我們有 76 個里，爲什麼只編 600 萬元？是局長欺負鳳山，還是你編錯了？

鳳山區公所劉區長勝元：

因爲有分資本門和經常門…。

李議員雅靜：

每一個區都在裡面，只有鳳山差最多了，它沒什麼資本門和經常門之分，全部都編在「區里公共建設及環境改善」裡面，區長，這筆錢爲什麼只編 600 萬元呢？這樣就短缺 160 萬元。

鳳山區公所劉區長勝元：

因爲 2 萬元，是編在資本門裡面使用。

李議員雅靜：

你們錢到處藏來藏去。

鳳山區公所劉區長勝元：

不是藏來藏去。

李議員雅靜：

姑且不說現在連你自己都答不出來，難怪里長都不知道你們的錢跑去哪裡了，光去年也不知道錢都用去哪裡了？會計主任在哪裡？爲什麼鳳山只編 600 萬元，少了 160 萬元呢？會計主任，請答復。

主席（林議員武忠）：

黃主任請答復。

民政局會計室黃主任天福：

這個部分因爲當初在編的時候，有一部分是編在資本門，所以…。〔…。〕當初是各區有需要編資本門的，就有給他們資本門的額度。

主席（林議員武忠）：

不好意思，我已經宣布 2 點 30 分是社政部門，不宜延長時間，已經宣布了，對不起。〔…。〕已經宣布了。〔…。〕張局長，請簡單答復。

民政局張局長乃千：

沒有減少，資本門是 160 萬元，經常門是 600 萬元，在這個部分，錢的使用上是儘量讓這筆錢是擴大的，包括這筆錢他們要用來做一些修繕、購置、6 米巷道及廣播，我們儘量都給里長方便，所以才會有分 600 萬元和 160 萬元的部分。事實上我們並沒有減少一毛錢，如果我們今天有減少錢的話，每一位里長一定都來我算帳，對不對？絕對不會有少到這個部分，以上向議員報告。〔…。〕

去年就有了。〔…。〕去年就編了，然後不足的部分，我們再補足預算的。

民政局會計室黃主任天福：

因爲去年有辦墊付款，就是 6 萬 6,000 元的部分。〔…。〕對。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

黃議員，因爲要控制在 30 分，請他用書面答復，時間很緊迫，好不好？不好意思。〔…。〕謝謝，說明不清楚的請用書面答復，好不好？接下來請陳議員信瑜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員信瑜：

我先就大專院校畢業生就業趨勢，以及我在 2015 年 4 月 2 日民政部門質詢提出的要求，我再向大家重複一次，人口社會遷移就是落後的指標，反映當地就業及社會活動現況，當人民選擇用腳投票，就表示高雄產業結構出了很大的問題。所以在 4 月 2 日，也就是去年 4 月 2 日我強烈建議，未來往後相關的任何產業及研究，不僅要有總體數字，也就是大數據以外，我們還要越細緻越好，並且要有不同的產業別。再來，在不同的區域分析和產業的相關對照之下，才能夠對症下藥提出具體政策建議，並且向中央爭取更合理的發展計畫。當然沒有調查就沒有發言權，所以我們才要求研考會要儘速做出大專院校畢業生就業趨勢研究。

一年過去了，我們來檢視一下。謝謝研考會接受我們的建議，去做這一份研究，我們把一些研究做一些數字的呈現，我們還是覺得非常擔心，我們來搶救一下，搶救留在高雄的這些年輕人，也希望全台灣年輕人的畢業生願意留在高雄。我們來看總體畢業生留在高雄的比例只有 62.9%，也就是不到 63%，我們就用 63%來講好了，然後會到台北求職就業的有 11%。這是在高雄總體畢業生比例，在台南接近一成，到台北的接近一成多，願意留在高雄的就是到六成。有高雄戶籍的畢業生，我們看到有 94%願意留在高雄，不是高雄戶籍的畢業生，他的選擇還是去台北，高達二成五，留在高雄還不錯，還有到二成一，但是我們往台南來看，其實台南經濟吸引好像也不小。這是你們給我們的分析，我們來看幾項願意去求職的一些職務類別，第一名的還是行政後勤，我們看到的一些求職信在民意代表服務處是挺多的，我們看到的確實和現狀是沒什麼差距的，這是行政後勤的工作。還有餐飲類的工作，也是高雄很大宗的一個服務取向。第二個還是一樣，這是最近一些相關行業，這個都是你們給的數字。

這是你們對全國和高雄市的大專院校畢業生平均起薪的調查資料，在專業、科學和技術服務業，高雄有略高於全國的平均值，有略高。但是其他的部分高雄平均值是少 2,000 元到 5,000 元，所以高雄起薪以全國比較來講，確實是比其它城市少的。我們以第一份正職工作平均月薪，也就是大專新鮮人第一份工作，目前給薪是二萬四千九百多元將近二萬五千元，但是新鮮人都比較期待接近 3 萬元，就是 2 萬 9,631 元，新鮮人眞正的期望值和實際領到的平均月薪約少 4,370 元，高雄又比實際少的四千多元又少了 2,000 元到 5,000 元。高雄新鮮人願意留下來的薪水待遇，比其它城市來得少，也比全國平均值來得低，所以高雄怎麼留得住呢？這是你們眞的有認眞去做的研究報告，很好。

我們再看你們的研究報告當中，你們盤點出了幾個施政方向，可能字很小，我就一個一個唸，第一個，高雄主力產業的轉型再造。第二個，勞工權益的落實改善，以及就業環境。包括東森新聞剛剛報導台勤工讀生的工時數是不足的，這個部分你們有沒有去督責，研考會有沒有去督責，勞工局有去落實這個條件嗎？這是你們盤點出來的 11 項未來施政建議。第三個，建置產官學整體性平台。第四個，進用新鮮人之公司，政府補貼企業薪資費用或減抵公司營利事業所得稅。第五個，宣導高雄低房價所得比。第六個，鼓勵在地企業申請產業儲備的替代役。第七個，協助企業建置產業職能地圖。主委，你趕快看這幾點，我唸的時間是要讓你看資料的。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

好。

陳議員信瑜：

第八個，協助企業界與學界進行實習媒合。這個部分你們沒有提出任何建議，也沒有說出任何內容，所以待會請局長可以補充說明，爲何這個內容是零？第九個，配合政策發展方向協助學界建立職涯發展概念。第十個，建構產學合作及再學習體系。你們把中正高工和高雄高工的中鋼產業合作專班列爲是一個很好的例子，這是你們列的。最後一個，協助求職者端加強自身就業競爭力。這一點也沒有寫到內容，所以光協助產業的學習合作，也就是學界和企業界合作，以及協助求職者端加強自身就業競爭力，這邊也都沒有內容，我要請教的是，你們預備怎麼做？待會請主委回答。這 11 點都是你列出來的，你們既然做研究了，研考會是要督導所有高雄市政府的局處，一起推動向上的市政，而不只是一個會做報告的單位，所以我要具體請教主委，現在有這 11 點施政建議，你未來要怎麼去督導？你未來要怎麼做？請告訴我，我只給你 1 分鐘，請你先回答。

主席（林議員武忠）：

劉主委請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

其實今年市長在施政報告提出一個「翻轉高雄計畫」，那個計畫裡面提到的其實是…，剛剛講這麼多的裡面，最重要的就是第一個，怎樣產業升級和轉型？我們也許有服務業，但問題是服務業是服務製造業的，我們的製造業創造附加價值太低，使得我們沒有辦法創造高薪的工作，所以這一點是我們現在最努力的。我們去年的半年裡在市政會議有邀請劉孟奇教授、林宗宏教授，也是一直在討論如何讓高雄產業能夠把畢業生留住。如果議員記得高雄翻轉計畫，我也可以找時間來和你談，我們就是要透過空間的轉型，讓我們形成新的…。

陳議員信瑜：

你先告訴我，有沒有實質未來產出的數字，以及我們所能夠呈現的經濟力，包括你能夠呈現多少就業機會，未來會有多少產值、創造多少 GDP？這才是很實際的。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們參觀過很多，也和很多其他縣市討論，他們都說有很多新產業，其實高雄有兩個最寶貴的產業，一個是石化產業，另一個是鋼鐵產業，這二個產業都是上兆的產業，我們現在希望的就是一步一步讓產業升級，而且讓這個產業變成一個沒有污染的產業，這樣才能創造其它城市遠遠所比不上的。

陳議員信瑜：

你預備怎麼創造這兩個本來就有污染，而且一定會有污染，但是會變成沒有污染的產業？〔對。〕根本就是自己打嘴巴，石化產業和剛剛講的鋼製業，統

統都一定會有污染，沒有人叫做零污染，你告訴我，我好期待，因爲剛好在我的選區。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

當然翻轉計畫報告差不多只有幾分鐘，後來有一、二位議員找我到辦公室向他們報告，高雄就是因爲在發展過程裡面，人口和生產一直糾纏在一起，所以必須輸出的東西要送到仁武工業區，然後又送回來，所有地下管線都經過市區，這樣是不行的，所以我們目前第一個…。

陳議員信瑜：

主委，你只要告訴我未來有多少就業機會？我要聽數字，我沒有那麼多時間讓你闡述，你向我講數字。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

所以我們現在在空間轉型之後，南部現在在填海造陸，這個地區將來會變成高雄最主力的生產基地。高雄的兩個產業就是鋼鐵和石化業，剛剛議員講說，怎麼可能不污染？現在我們就是要讓它做到不污染，這是國際上的趨勢，變成一個綠色循環。

陳議員信瑜：

主委，你給我就業的數字，你給我經濟的數字，其他的你不要再跟我講了，我是支持石化專區、石化產業的，不用再跟我講了，你不需說服我。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，但是我並不贊成舊的石化產業，我們要把它變成一個…。

陳議員信瑜：

主委，你是在挑我的語病嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

不是。

陳議員信瑜：

叫你趕快跟我講的是數字啊！如果你講不出來，你就不要再講了，我給你那麼多次機會，你還是在那邊跟我講論文，請坐下，謝謝。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員，如果有機會我可以跟你解釋嗎？

陳議員信瑜：

可以，沒有問題。所以我現在要求你，我相信這個也不是你單方面可以做到的，所以我才拋出這個問題告訴你，絕對不會是研考會你一個人推得動的，除非市長完全授權你去逼所有局處動起來，但我覺得很難，因此我要求你可以向上呈報，成立一個跨局處來搶救青年就業小組，或是青年就業權益小組，不管，

就是搶救青年的小組，然後研考會就來做幕僚的主責單位，來追蹤這樣的執行進度，我要求你向上呈報這件事情。

第 2 個部分，iTaiwan 目前有 713 個據點，我們把那個數字調出來，主委，你看到這個數字的時候，你有什麼觀感？你看到點位的分布的時候，你有什麼觀感？因爲同一個點也可能有好幾個重複的點，你們的熱點分布在同一個區域裡面，既然有 713 個的資源，你爲什麼不廣爲散布、廣爲分布呢？你看幾乎都在台鐵附近居多，我們看到國軍部分也占了二十幾個點，沒有錯，它是分布在公立醫院、文教場所，但是我們也可以把它放到高捷來，你也把它放到我們的高捷來，高雄市還有許多的觀光景點，都可以拉過去，不要一個點設那麼多的熱點。主委，你看了不會覺得很驚訝嗎？還是你根本可能也不知道這些熱點散布的地點呢？我建議你們去做一些調整，好不好？高雄市所屬的機關是不是應該要全數建置，因爲那才是市民去活動和洽公的地方，所以你們去統計應該要建置的點，把它眞的都分配到，不要都只有在一些中央單位。第 3 個部分，參與式預算今年總共有多少錢？只要跟我講數字，謝謝你。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

600 萬元。

陳議員信瑜：

650 萬元吧？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

600 萬元。

陳議員信瑜：

好，600 萬元，你們的業務報告中，有推動一個是集中在哈瑪星地區，因爲有中山大學的一些師資，有萬毓澤教授和社會學系協助你們可以來推動，但是我現在具體要求你們把前鎮、小港列入，包括健康風險評估，以及社區培力計畫，這些東西也要列下去，不要只有一部分，因爲中山大學就近就在哈瑪星，你們也可以邀請這些學者專家來做我們這邊的健康風險評估相關的計畫。主委，好不好？你們的 650 萬元，這邊包括 600 萬元，包括李科永現在做的這些非正式，以及未協調過的民調的錢，是不是也是你們出的？花了多少錢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

那個是文化局的。

陳議員信瑜：

那個錢是文化局出的？文化局說你們出的喔！主委，眞的被抓包了。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

那是文化局的，我們…。

陳議員信瑜：

現在我再問你一次，文化局說錢是你們出的。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們沒有錢啊！

陳議員信瑜：

主委，現在被抓包了，我再問你一遍，文化局說這筆錢是你們出的；太好了，這剛好被抓包了。我本來想要質詢你們，怎麼會這樣？局長，有沒有一些民調、一些特殊的民調，我打電話到某一戶，我說我只要訪問男生不訪問女生，這個受訪人是 60 歲，他也不受訪…。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

民調，我們要符合整個母體的分層的抽樣，所以它是符合特定抽樣方法的，這個是沒問題的。〔…。〕沒問題。

主席（林議員武忠）：

謝謝陳議員信瑜，接下來，我們請最後一位陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

本席在這邊要先請教一下研考會主委，在這次研考會的業務報告裡面，你特別提出我們 2017 年生態交通盛典在哈瑪星舉辦。主委，請你告訴我們哈瑪星的居民，你們打算怎樣來辦這樣的活動？請簡單說明一下，還有這個經費是從哪邊來的？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員是講整個生態交通盛典嗎？

陳議員美雅：

2017 年生態交通盛典，目前你們要在哪裡辦？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

整個生態交通盛典並不是研考會辦的。

陳議員美雅：

我現在只針對你們現在辦這個東西好像是跨局處，但本席這一次是要針對你們提出來的報告，研考會在上面有寫一個參與式的預算，請你針對研考會的業務來做個說明。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

那是跨局處的，研考會負責裡面，譬如它必須要有接駁車的配套措施，我們讓公民來提案，這是參與式的預算部分。

陳議員美雅：

請你說明一下什麼叫做參與式的預算？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我舉例來講，譬如我們的接駁公車就說電車好了，這個電車設的站在哪裡？讓居民來決定，居民可以來提案。

陳議員美雅：

哈瑪星爲什麼要設置這個接駁站？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

因爲整個規劃裡面是希望將來儘量不要使用燃燒汽油的汽車，在那段時間內改用電車，希望電車可以讓市民更方便使用，他們覺得怎樣是最方便，這就是配套措施。

陳議員美雅：

研考會爲什麼要決定在哈瑪星辦這個不讓汽車進入社區的活動？請你針對重點來回答。如果市長覺得這個政策需要來推行的，你就講清楚，你爲什麼要挑高雄市的哈瑪星來辦，而且不讓汽車、機車進入社區？你說明一下。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

不只是哈瑪星，整個高雄現在的空氣污染都很嚴重，我相信議員也會支持，希望讓我們的空氣污染能夠降低。

陳議員美雅：

是哪個議員支持哈瑪星這個案子，請說明一下。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我不是講哈瑪星這個案子，而是指降低空氣污染。

陳議員美雅：

主委，請針對問題回答，哈瑪星居民現在要知道的是，你們口口聲聲說哈瑪星的生態計畫，是爲了哈瑪星好，那你爲什麼不讓哈瑪星的居民可以把汽車開回他們的家、爲什麼不讓哈瑪星的居民可以把車子騎回他們家停放？你爲什麼剝奪他們這樣的基本權利？爲什麼？你要說清楚啊！剛才你說有議員支持，是哪個議員？這是市政府的決定吧！

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

今天有幾個議員，譬如今天早上簡煥宗議員說他也支持，但是他說：跟人民的溝通要更細緻，我也是這樣贊成。

陳議員美雅：

你不要栽贓別的議員，議員有支持哈瑪星辦這個活動？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是支持生態交通這個概念。

陳議員美雅：

你們這個概念就是不讓汽、機車進入這個社區。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

不是，我們這個概念是…。

陳議員美雅：

所以你們現在是汽、機車可以進入社區？這個部分先釐清楚。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

那其實不是整個哈瑪星，是哈瑪星中間的一個小區域，在那裡設很多的停車場，讓大家可以在那裡停車。然後在中間的小塊區域，能夠利用電車或其他非汽油的汽、機車。

陳議員美雅：

主委，到底哈瑪星的居民，他們自己的汽、機車可不可以回到他的家？ 哈瑪星的這些住戶，他們自己的汽、機車到底可以開回到他們的家嗎？這點你都不能說清楚嗎？他們可以嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們是希望儘量少用這些燃燒汽油的…。

陳議員美雅：

你的意思是說可以，市政府的政策是可以，我們都可以錄影作證。百姓想要了解的是，高雄市政府要辦這個參與式的預算，你們口口聲聲說是要由居民主動來提案，主動來申請希望怎麼做，政策是由下往上，但是我們現在看到的是什麼？市政府你們現在就對外說，哈瑪星因爲要做一個 2017 年的示範區，所以未來住在高雄市哈瑪星的人，他們自己的汽、機車沒辦法開回到自己的家，就像剛才主委你講的，他們的車要停在外面的停車場，你說他們的車不能開回去。主委，到底他們的車有辦法開回到他們自己的家嗎？可以嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們希望能夠找到一個雙贏的方式，就是能夠讓哈瑪星的空氣更乾淨。我們也知道空氣污染的一個很大的來源是燃燒汽油的車子，所以我們希望有一個示範的區域。

陳議員美雅：

主委，這兩個問題你都說不清楚，一直在跳針。第一個是哈瑪星的居民，他們的車子到底可以開回他們的家嗎？汽、機車可以開回去嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

哈瑪星的居民會有一個方便的方法到家裡，又能夠讓空氣更乾淨，市政府希望能夠跟居民溝通。

陳議員美雅：

你這個主委實在很失職，市政府如果現在的政策是好的，你就勇敢的講出來。〔是好的。〕是好的？這是市長的決定嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這是我們市政府經過很多討論以後所決定的，這是一個國際性的活動，討論以後，我們想用哈瑪星的一小塊做爲示範區，但是我們會有很多的配套，所以如果只是你講的不能這樣、不能那樣，其實你可以這樣或者那樣，有很多的配套。

陳議員美雅：

你的配套是什麼？我一直在問你，哈瑪星的居民，他們的車子到底可不可以開回他們的家？爲什麼對他們來講，回家變成世上最遙遠的距離？你跟我說，到底他們可以開車回家嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

哈瑪星的居民如果充分了解之後，就會知道他們的環境會變得更好。

陳議員美雅：

可以開車回去嗎？主委，我在這裡還是跟我們高雄市民講，如果我們高雄市希望空氣污染可以減低，高雄市有一些對高雄市民有幫助的政策，我相信高雄市民都很樂意配合。問題是現在市政府的做法實在有夠傲慢，就像剛才主委講的，這個政策是怎麼決定的？這個 2017 年生態活動的政策是市政府自己開會並跨局處來決定的，你們當初做這個決定的時候是否有聽議員的建議？沒有嘛！你們是否有聽百姓的聲音？沒有嘛！研考會在這邊居然要編一個參與式的預算，你們又說參與式的預算是資訊公開、透明，這次你們選定哈瑪星做示範區，你的資訊有公開、透明嗎？沒有。你說這個參與式預算是市政府決定的，你說叫做鼓勵市民，由下而上彙集意見，討論政策的細節。你說是由下而上討論政策的細節，你決定說哈瑪星居民他們的車不能開回他們家，這個政策是政府你們自己決定的，而且還跨局處，很多局處都有參與，是你們市政府自己一手遮天，完全沒有來議會報告就自行決定了。完全沒有讓大家知道，這叫做由下而上的政策嗎？哈瑪星的居民要讓你們這樣蹧蹋嗎？剛才主委還說因爲空氣污染什麼的，我在這裡要向高雄市民報告，如果說政府有一些政策可以減少高雄市的污染，只要是合理的，只要訊息是公開的，這個政策是合理合法的，我相信所有的市民都能接受。

現在哈瑪星居民的憤慨在於，你爲什麼挑我們哈瑪星？這個做決定的過程有跟哈瑪星居民說嗎？沒有。而且你說哈瑪星人爲了 2017 年要辦一個什麼世界生態交通全球盛典，我們覺得一個好的活動，大家願意支持，但是你不能因爲要辦一個世界性的活動，就犧牲哈瑪星居民的基本人權。

哈瑪星居民自家的車竟然不能開回自己家裡，主委，哈瑪星居民的車不能開回自己家裡的這部分，本席就是針對這個部分要說，你剝奪了哈瑪星人的基本人權，他們的通行權。這整個配套你們在一開始根本都沒有做出來。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

跟議員報告…。

陳議員美雅：

你們現在到底這個策略可不可以做調整跟修正？來，說明一下。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

呼吸新鮮的空氣也是一個基本人權。因爲各個不同的基本人權要做一個調整，我相信…。

陳議員美雅：

主委，我現在只是要問你，他們的車子能不能開回去？高雄市各位市民，如果照主委這個邏輯的話，他說空氣污染是因爲汽機車，所以他說爲了哈瑪星的空氣，汽機車不能開回去自己家裡。市政府現在做這個決定，而且他們說這個政策如果做得好，還要永續地做下去。高雄市民啊！未來高雄市政府是不是會說，爲了高雄市的空氣好，他們不是去阻止造成空氣污染的企業，他是懲罰老百姓喔！說高雄市的空氣不好，就是因爲你們這些百姓爲什麼要開車騎車，主委是這個意思嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員這樣可能曲解我們的政策，因爲我們的政策裡面有很多配套…。

陳議員美雅：

那他們可不可以把車子開回去？可不可以？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們有很多配套，譬如說車子可以…。

陳議員美雅：

可不可以？那你先回答本席可不可以？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

很近的地點，我們有點對點的接段，也有特殊需求的…。

陳議員美雅：

車子可不可以開回去？可以還是不可以？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

有特殊需求的我們都會…。

陳議員美雅：

那你這個案子有沒有跟市長報告了？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個我們整個市府都討論過了。我相信…。

陳議員美雅：

有沒有跟市長報告？是你自己決定還是你有跟市長報告？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這不是我決定的。

陳議員美雅：

那是誰決定的？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我是這個案子裡面的一小部分而已。

陳議員美雅：

主委，如果你堅持這樣我要求你要下台。針對民怨的問題，你爲什麼一直在閃躲？如果你認爲是好的，要把它說清楚啊！我問你，到底他們的車能不能開回去？而且你這個政策有沒有公開透明？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們現在一場一場地說明會跟民眾溝通，就是希望能夠得到…。

陳議員美雅：

你要辦幾場說明會？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們現在辦了 3 場或 4 場，因爲民眾有一些不了解，所以我們現在暫時停下來蒐集最近這幾場民眾的建議，準備做一個各種不同的回應，然後能夠滿足民眾的需求。我相信有這樣的配套以後，一般的居民都會接受的，因爲最後的結果會是大家都很好的。

陳議員美雅：

主委，我們哈瑪星的居民非常善良，如果是好的政策，大家都願意溝通。問題是現在市政府硬說要爲了空氣的污染問題，所以哈瑪星居民不能把車開回去，讓哈瑪星的居民回家變成世界上最遙遠的距離。主委，本席認爲你失職，這件事你剛剛也講你有跟市長報告。那本席在這邊要求你們在前面的 3 場說明會，很多居民表示反對的意見，請你務必要把「他們自己的車子，不能夠停回自己的家裡面」這部分，請你要去修正跟解決，這是第一個部分。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

可不可以先讓我回答…。

陳議員美雅：

居民如果已經這樣表達強烈的心聲了，劉主委跟市長，請你們要聽到市民的

心聲，請聽到哈瑪星居民的心聲，請你一定要尊重哈瑪星居民，不要剝奪他們的基本權利。你現在說不能讓他們開自己的車回家，本席在這裡強烈地反對這個政策。我們不反對所謂的生態交通全球盛典，我們也不反對這個政策。我們反對的是你們不應該讓哈瑪星居民無法回到家，我們反對的是這個部分，請你們要去做修正跟調查，保障哈瑪星居民居住的權益。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

如果議員了解我們的配套，議員應該不會反對這個生態交通盛典。

主席（林議員武忠）：

主委，我建議，他講那麼久，你一直這樣答復，那不是重點。你辦活動是好事，但是不要影響當地居民的生活品質跟習慣，這樣就好了啊！其實自己的車因爲辦活動不能回去，這個要檢討，這樣就好啦！好不好？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們會解決這個問題的。

主席（林議員武忠）：

好，謝謝。散會。

四、書面答復

高雄市議會第2屆第3次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.11高市府民戶字第10531019500號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.6	黃議員天煌	原高縣多數道路路名混亂，期能進行門牌整編，以利民眾尋址。	民政局	一、凡因新闢或更名之道路及原編門牌號碼順序重複凌亂，或原編門牌不符現行規定情形，戶政事務所即主動擬訂「整編門牌計畫」辦理門牌整編。考量門牌整編後，民眾需更換20種以上證件之不便及影響道路住戶、用路人等層面過大，且為避免整編作業過於頻繁，造成民眾困擾與不便，故俟「行政區劃法」立法院審議通過後，再行辦理道路更名及門牌整編作業。 二、另為便利行政區域劃分確定後能順利處理重複路名及一路多名等問題，本局已訂定相關處理原則並採分期分階段方式辦理，俾使影響層面減至最低。 三、為便利民眾通訊、尋址或貨物之傳送，本局已督請原高縣之戶政事務所賡續清查轄內住戶門

				牌，如發現門牌脫落、老舊或辨識不清，即主動協助辦理門牌補換，並於查對戶籍時，遇有住戶門牌脫落或未編釘者，協助住戶申請辦理。另於本市各重要路街上，以每隔約30公尺的方式，在店面住戶騎樓樑柱上設置大型白底綠字的中英雙語指示門牌（具夜間反光功能），有助於用路人辨識及尋址。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.19 高市府民戶字第 10531092500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	**鄭議員新助**	本市人口負成長？出生補助多少？	民政局	一、原高雄縣市合併迄今，本市總人口數仍為成長趨勢，惟因出生人口力度不足，加以社會增加為負成長，間接促使成長幅度減緩。縣市合併後本市土地面積為六都之最，面積擴充十八倍。相較台北市與新北市，其人口與土地不變，台北市人口密度最高，新北市則為五都人口最多的都市，縣市合併前本市人口即遠少於台北市與新北市；而台中市地處五都中心，南北交通必經之地，近幾年佔交通樞紐之便，成為附近都市標竿，吸納周邊縣市人口移入，社會增加人口成正成長；至於台南市則因早期原高雄縣幅員廣闊，部分原高雄縣鄉鎮比較靠近台南市，而產生就近吸納的效果；桃園市則因力拚升格因素而做有干預性的鼓勵市民親友遷入。綜上所述，六都之中，

				以本市合併後的環境因素，對人口設籍條件最爲嚴峻。因此，就人口設籍條件最爲嚴峻。因此，就人口政策而言，由於本市先天合併條件就較居劣勢暨土地環境變遷因素，衡酌六都人口消長情形，本市較緩成長。 二、本市人口成長緩慢原因歸納如下： ㈠近幾年離島地區澎湖、金門等地，因各項福利優惠措施高漲，如設籍離島地區居民享機票七折優惠、金門地區出生一胎補助2萬元及家戶配發高粱酒福利措施等等，直接吸納地緣關係較爲接近的高雄市人口遷入；另開放小三通後設籍本市台商爲求往來大陸地區更方便，亦將戶籍遷往金門等地。可見離島優惠福利措施，造成本市人在籍不在現象，在在影響本市人口淨遷入的正確性。 ㈡原高雄縣時代，路竹、湖內、茄萣、阿蓮等地區生活機能，即

				住家到工作地點、就學機構及購物中心距離，較接近台南市（例如：路竹到高雄車站約29.2公里，到台南車站僅約17.4公里），縣市合併前該地區人口因生活機能因素即有經常性外移至台南市現象。縣市合併後，計算六都人口消長，該地區移住台南市就業、就業人口之社會增加負成長現象，才更加突顯出來。 三、人口政策的現況及因應： 本局於102年即研擬鼓勵人口增加相關政策，例如辦理集團結婚及「金鑼子・祝好孕」等鼓勵婚育活動。且縣市合併後原高雄縣存在的風災損害、城鄉差距，在挹注建設之後，也逐漸恢復生息。又爲強化人口政策之推行成效，中央已提高辦理層級，行政院於104年制定「行政院所屬各機關人口政策聯繫協調及執行要點」，責成行政院國家發展委員會負責人口政策之規劃，並指定地方研考

				單位爲專責機關，擔任跨局處協調平臺，負責統籌協調人口政策業務，統整民政、教育、社政、勞政、…城鄉及其他相關機關，以推展人口政策計畫或措施，相信將可隨時因應本市人口變化狀況，研擬各式政策對應。 四、另本市生育津貼之主政機關爲社會局，各戶政事務所爲協助津貼發放之機關。戶政事務所於受理出生登記同時協助社會局發放婦女生育津貼及育兒袋，凡申報出生登記案件民衆且符合請領條件者，第一、二胎可領取生育津貼爲6,000元，或選擇免費48小時坐月子到宅服務（價值12,000元），符合第三胎以上子女請領條件者，生育津貼提高爲46,000元，由戶政事務所辦理出生登記時核發10,000元現金，餘36,000元由社會局匯入申請人帳戶；另完成出生登記者，即贈送育兒袋一份。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.20 高市府民區字第 10531094400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	**王議員耀裕**	有關登革熱議題，高雄之發生率一直上升，去年屋後溝執行績效不錯，是否比照去年執行，加強清理。	民政局	一、去（104）年下半年因本市登革熱疫情嚴峻，本局彙整本市35區公所屋後溝清疏所需經費，由衛生局向中央衛生福利部爭取經費，中央核定本市13個區公所清疏經費計28,139,000元，由區公所針對轄內須進行屋後溝清疏之里別，進行招標和發包，總計清疏里數424里，長度351,765.62公尺。 二、今（105）年本局賡續彙整本市35個區公所屋後溝清疏所需經費，再由市府衛生局統一向中央衛生福利部爭取經費補助。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.20 高市府民戶字第 10531098100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	林議員武忠	辦理護照新北市 103 年首創代辦護照，建議高雄市參照新北市作法，試辦戶政事務所推動代辦護照業務，幫民眾省荷包。	民政局	一、戶政事務所已實施代辦護照服務，有新北市及金門縣，另彰化縣因成效、人力不足等因素，於104年12月31日已停辦代辦護照服務。有關新北市及金門縣辦理情形簡述如下： ㈠新北市： 103年4月1日起，首次辦理人別確認時，可於戶所申請代送護照申請案件，當事人須繳交國民身分證正本、戶口名簿正本、護照規費等，各戶所代辦護照案件經新北市民政局於次日送至外交部領務局申請並同時取回先前送件已完成之護照轉發申請人，除護照規費外，案件遞送人力、交通、作業費（如證明文件影印、紙張、碳粉等耗材）等費用係由戶政所支付。 ㈡金門縣： 105年1月20日起，由

					金城鎮戶所試辦，每月提供1次受理代送護照服務，外交部領務局申辦完成護照委請郵局郵寄至戶所，除護照規費外之費用均由戶所吸收。 二、有關「護照親辦一處收件全程服務便民措施」讓民眾至戶所辦理人別確認後直接申辦首次護照申請，可節省民眾奔波往返時間及請旅行社代辦的費用；惟護照申辦須將國民身分證及相關證件正本留存戶政所，透過戶政機關層轉遞送，約需7－10天民眾才能領取護照，民眾如急需使用將造成不便，且參考新北市民政局作法，承辦人員每次需將約165張國民身分證及20萬元現金攜帶至領務局申請，途中並無保全人員或警察人員陪同，同仁生命安全之風險難以預防。另代辦護照服務造成戶政機關交通費用及差旅費用增加，原編列預算恐不堪負荷。 三、護照之申請係爲外交部領事事務局主管之權責，並非地方主管機關辦

				理事務，戶政事務所依護照條例第15條第1項規定受外交部領事事務局委辦人別確認部分，戶政事務所受理項目由中央主管機關內政部規定，目前並無護照核發項目。且本市各戶政所經縣市合併及員額精簡，目前人力運用於戶政業務負荷沉重，如需增加人力辦理護照代送服務，將影響辦理戶政業務之人力，恐造成民眾申辦戶籍登記等待時間增長。 四、戶政人員因未具護照申辦文件審核之專業知識，如收件未審核明確，恐造成護照退件核發延宕，影響民眾權益，且考量護照申辦文件等遞送過程安全、人力、物力、時間等因素，戶政事務所暫不代收護照申辦案件。另有關建議「試辦戶政事務所代辦護照業務」一節，本府民政局將錄案研議。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.20 高市府民基字第 10531100500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	許議員慧玉	建議路樹及路燈維修下放至本市各區公所辦理。	民政局	一、全市公園路燈維管業務於縣市合併後均回歸道路主管機關工務局統一轄管，且原縣公園路燈維管人員、機具（高空作業車）均移撥回工務局養工處，爰區公所現行僅編列土木工程職系工程人員（技士或技佐），另考量路燈維管相關業務係屬機電專業工程，若再將路燈修復業務移轉回各公所，以其現存人力、機具及專業恐較難勝任。 二、另瞭解基層反映路燈維修效率不彰原因及下授公所將衍生問題如下： ㈠里長通報後遲遲未修繕部分，據悉多屬非公有使用，俗稱黑燈係照明私領域燈具（如寺廟、私人廣場等），其電費現階段多數仍由市府公務預算支應，爰工務局即依規定辦理不予修繕，態度超然亦可排除黑燈再現問題，以符合社

				會公平正義。 ㈡據瞭解養工處維修期程區分簡易維修 1～2 天及困難案件 7 天內完成修復二類型，主要里長對於修繕期程接受度不一所致。 ㈢分配予各公所預算額度有限將不若養工處可統一調度或跨區支援。 三、養工處與公所路燈維護期程比較:（工務局提供） 四、路樹修剪部分，工務局除了平時巡剪枯木及枯枝外，並於汛期前進行加強路樹固定及疏枝特維護工作，另各公所亦配合發包搶災搶險開口契約因應颱風期間各項災害復原工作，包含路樹傾倒復原作業，目前分工成效良好。 五、綜上，路樹及路燈維護仍維持由工務局執行，惟對路燈維修效能不符民眾期許之行政區，將由工務局研處或可針對該區公所人力及預算進行檢討後，再透過行政委託方式，個別委由公所執行路燈修繕作業。

	簡易維修期程	修復困難案件期程	維修人力	區域範圍
養工處	1～2 天	7 天	委外廠商及自有人力	可跨區支援
各公所	2～5 天	7～14 天	委外廠商或自有人力	各自轄管

高雄市議會第2屆第3次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.20高市府民區字第10531101000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	蔡議員金晏	（旗津污水處理廠）上月旗津中洲污水處理廠故障事件，請區長要持續關注。	民政局	一、有關水利局中區污水處理廠於4月20日因台電特高壓69KV電纜線故障導致廠區停電，造成無法依正常程序排放疑似溢流情事，部分民眾因身體不適至旗津醫院急診室就醫，旗津區公所第一時間獲報即由區長偕同民政課課長趕赴醫院探視表達關懷之意，另本局駱副局長亦親與各里長瞭解案情始末並表達局長關心。 二、水利局針對本事件亦由該局副局長向里長及里民說明緊急處置及後續設備更新汰換事宜，該局另以函文說明本次故障事件並無污水溢流造成污染之情事，且污水放流其水質皆符合環保署訂定之海放標準，至於對民眾所提補償訴求，該局建議由污水處理廠地方回饋金辦理。 三、依旗津區公所辦理污水處理廠地方回饋金實施計畫第四條回饋金執行

				具體項目規定:「一、補助地方開闢公共設施。二、社會福利。三、民俗活動。四、育樂活動。」區公所對於年度回饋金之執行悉依該計畫內容辦理，其內容並無所謂補償項目，且各項回饋金之運用皆需由管理委員會出席委員過半數決議通過始能執行，對於此案區公所將伺機提交管委會議決，並持續予以高度關注。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.20 高市府民自字第 10531102700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	黃議員天煌	大寮區公所動用回饋金設置監視系統，共25個里，僅做10里，里長及里民想要了解。另5里要汰舊換新，其餘10里要如何處理，須跟里長及里民說明。	民政局	一、大寮及林園區監視器一案，蔡副議長昌達前於104年11月10日召開協調會，會議結論為： ㈠有關林園區與大寮區監視系統，由警察局、林園區公所與大寮區公所共同協力推動，規劃由回饋金進行委託辦理發包，並俟監視器建置完成後，移撥市警局林園分局接續管理。 ㈡大寮區未來規劃新建置之監視器256支，地點涵蓋內坑里、三隆里、中庄里、後庄里、溪寮里、義仁里、義和里、過溪里、昭明里、大寮里及潮寮里（大發工業區）等，確實依各里之治安死角及交通重點列為優先設置地點。 ㈢原有運用回饋金裝設之社區舊有監視器部分含（義和里、溪寮里、永芳里、會結里、過溪里等5里）

				，請警局與大寮區公所協同將社區監視器，以汰舊換新方式，逐步納入警政系統，回歸警政系統統籌管理。目前進度爲大寮區公所委由林園分局採購招標，監視鏡頭裝設位置由該分局決定，主機放置於林園分局。 二、大寮區公所運用自來水睦鄰經費 1,200 萬元裝設該區監視器，預計分四年施作，每年由是項回饋金提撥 300 萬元並裝設 80 個鏡頭(四年共 320 個鏡頭)，105 年規劃先施作於內坑里、山頂里、義和里及義仁里等 4 里；監視鏡頭裝設位置由警察局林園分局依據治安及交通等專業因素考量，選擇設置地點；由區公所委由警察局林園分局代辦監視系統採購、監辦事宜，採購完成後由大寮區公所依「高雄市市有公用財產管理作業手冊」辦理列帳後，移撥高雄市政府警察局，主機放置於林園分局並由該分局進行後續維護。

				三、大寮區公所對於未設置監視器之里別，會視經費情形，及依據警察局林園分局交通及治安等因素，於未來斟酌考量設置。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.20 高市府民自字第 10531102900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	**蔡議員金晏**	里業務會報應定期舉辦。	民政局	一、依據「高雄市政府辦理里業務會報鄰長會議及里鄰長里幹事訓練實施要點」第二點規定，（一）區公所得視實際需要，邀集里長、里幹事召開會報，並得邀請相關機（構）或單位主管人員列席。（二）由區長召集並主持。（三）里長建議事項，應於開會前先以書面送交區公所作成提案列入議程。區公所應將提案函送有關權責機關預爲研議，並於填復處理意見後，提會報討論。（四）區公所應指定專人記錄會報內容，並將會報結論及決議事項辦理情形專案列管。 二、里業務會報係由區公所依據上開要點之規定視實際需要而召開，並於召開結束後七日內，區公所應將結論及建（決）議事項函送相關機關辦理，並一併至線上即時服務系統－里業務會

				報系統，檢視案件辦理情形，並追蹤案件至除管爲止，使案案有結果，本局爲有效管控里業務會報列管案件，已於103年2月25日以高市民政自字第 10330405300號函，請區公所確實依照作業流程追蹤列管案件至除管爲止。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.23 高市府民區字第 10531093000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	**黃議員天煌**	婦參委員如何產生？應針對公共事務議題多所發揮，也應該更多人參與。	民政局	一、為積極鼓勵婦女參與社區公共事務，培育社區婦女領導人才，積極鼓勵婦女參與社區活動，並營造各區特色，各區公所婦女社會參與促進小組置委員十一人至二十一人，其中一人為召集人，由區長兼任；一人為副召集人，由召集人指定女性委員兼任；其他委員除區公所民政課、社會（社經）課課長為當然委員外，由區公所就區內具性別意識專長之社區婦女、社區發展協會、教師等人士聘任之。 二、本局每年訂定「輔導各區婦女社會參與促進小組業務推動實施計畫」，明訂婦參活動「社會參與類」活動比例應佔總場次 70%，今（105）年亦配合市府辦理「參與式預算推動計畫」，透過婦參委員提案、討論、整合與公開宣導，讓民眾票選政府預算

				應該投入的項目，以落實直接民主的公民力量。 三、另爲提昇婦女參與公共事務的能力，區公所辦理各項婦參活動，除以婦參委員、婦參志工爲對象，並視活動性質廣邀社區婦女參加。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.23 高市府民基字第 10531133500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	**李議員柏毅**	希望結合民間或是部會資源共同促成清豐地區、藍田地區活動中心。	民政局	一、清豐里活動中心： 原清豐里活動中心因無法取得土地使用同意書進行補照，已簽奉核准拆除，拆除作業已於 105 年 2 月 18 日完成；活動中心拆除後，區公所已就清豐地區興建社區多功能活動中心（或綜合福利服務中心）初步進行用地評估，並於 104 年 12 月 24 日邀集相關單位進行用地現勘，會勘地號及興建困難點概述如下： 二、藍田、援中港地區多功能活動中心設置： ㈠經了解目前該地區平均地權基金尚負債約 51 億，實無相關興建綜合活動中心之經費。 ㈡社區及老人活動中心部分，經本府社會局評估楠梓區資源尚爲足夠，考量有限福利資源，暫無於楠梓區新設置社區及老人活動中心規劃。

				㈢鄰近該地區里活動中心分別有⑴翠屏里活動中心、⑵仁昌里活動中心、⑶加昌里活動中心、⑷宏昌等六里聯合活動中心及⑸廣昌等四里聯合活動中心可供使用。 三、考量本府資源有限及財政緊縮，避免造成資源浪費及影響本府整體財政分配等因素，故不宜再興建單一功能之里活動中心，往後則會視人口成長趨勢配合社會福利資源作綜合考量，並朝向提供多元化休閒環境、社會福利之「綜合福利服務中心」方向進行規劃。以社會局籌建五甲社會福利服務館長青學苑為例，1 樓為幼兒教育機構進駐、2 樓為社區發展協會（里長）管理可作為集會或民眾活動場所、3 及 4 樓為日照及長青學習機構、5 樓為身心障礙機構。 四、現階段將以妥善運用校園、社區閒置空間及結合民間資源規劃多元化用途，以達成福利提供及公共資源有效活化利			

				用之雙贏目標，如本府辦理「高雄市凹子底地區停 35 用地民間參與公共建設案」及「鼓山區中山國小閒置空間地景活化先期作業評估」等，均由區公所提出設置需求並納入評估。

地段地號 面積	使用分區	權管機關	興建困難點
土庫段四小段 562 號 80,199 M2	體育場用地	體育處	該處地上建物爲警察局權管，建物面積小且土地權管機關不同意提供。
清豐段 208 號 1,619 M2	停車場用地	交通局	需多目標使用且用地需 6 成以上供停車場用；興建經費龐大，不符經濟效益。
清豐段 207 號 3,105 M2	機關用地	環保局	該地土質具爐石疑慮且興建經費龐大。
清豐段 209、210 號 1,598 M2	兒童遊樂場用地	工務局	面積太小不符多目標使用規定且工務局不同意提供。
清豐段 105、105-1 號	學校用地	教育局	用地需變更地目且興建經費龐大。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.23 高市府研資字第 10570151700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	林議員武忠	建議比照其他五個直轄市作法，於高雄市各重要景點及交通樞紐設置一套高雄免費無線上網服務，以利民眾上網查閱高雄相關資訊。	研考會（資訊中心）	一、隨著國內行動上網人數增加，行政院國發會為提升為民服務品質及滿足民眾外出活動或洽公等候的連網需求，100 年 10 月起提供民眾免費無線上網基本資訊服務，這項便民服務措施，方便大家於外出活動或洽公等待之暇，能上網隨時收發郵件、瀏覽網頁，即時處理事情，無線上網服務名稱(SSID)為 iTaiwan。國發會提供統一的帳號認證機制與免付費的 0800 客戶服務，各地方政府只需付電信公司無線設備與電路的費用，就可在最短時間內提供服務，此服務大大減少了地方政府經費上與人力上的困難。全台僅台北市與台南市自建無線外，其餘地方政府都加入國發會 iTaiwan 無線聯盟。台北市 Taipei Free 因每年需花費 1 億 2 千萬元維運，已考慮轉型

				iTaiwan 來節省經費。 二、105 年 5 月 iTaiwan 無線全台已提供 9,639 個熱點。高雄市有 713 個熱點（中央機關 479、市政府 234），包含 552 個洽公場所、78 個文教館所、25 個醫院、23 個交通運輸節點、19 個旅遊景點及 16 個其他類。有關本市公部門機關大都提供了 iTaiwan 服務，惟交通觀光景點戶外熱點數量仍不足，故研考會資訊中心將編列經常門 250 萬元，規劃以共構、共享資源的方式向電信公司租用無線服務（每月超過 3,000 人使用之熱點），期以 106 年起增加本市民眾群聚地點提供「戶外 iTaiwan」熱點 200 點。高雄捷運於 38 個捷運站內提供了 184 個免帳號登入的無線服務。基於資安的考量，本府已拜會高捷並與中華電信協商，希望此免費服務能轉型以 iTaiwan 方式提供市民安全的網路服務與品質。 三、政府部門提供的公眾免費無線服務，長期以來

				是地方的財政負擔，若有效結合民間資源共同提供服務，將可降低政府部門佈點的成本。104年 10 月台北市成立無線網路聯盟，民眾僅需透過聯盟專屬的 APP，便可以同一帳號登入使用。聯盟是整合民間無線網路資源，包含便利商店（全家）、百貨公司、連鎖商店等 3,000 點無線資源，另 7-11 全國有 5,021 家，在高雄就有近 500 家，這也是無線聯盟積極爭取能加入的部分，本府與其他 4 都正積極共同參與台北市無線網路聯盟，期以 6 都無線網路聯盟與國發會 iTaiwan 聯盟整合成「台灣免費無線聯盟」，共同統籌建立整合公私部門網路資源平台，除可快速拓展服務範圍，也可便利民眾生活。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.23 高市府研資字第 10570151800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	**李議員柏毅**	建議採取結盟及合作方式，提供更多無線基地台讓更多民眾運用，以建立高雄成爲友善的無線上網城市。	研考會（資訊中心）	一、隨著國內行動上網人數增加，行政院國發會爲提升爲民服務品質及滿足民眾外出活動或洽公等候的連網需求，100 年 10 月起提供民眾免費無線上網基本資訊服務，這項便民服務措施，方便大家於外出活動或洽公等待之暇，能上網隨時收發郵件、瀏覽網頁，即時處理事情，無線上網服務名稱(SSID)爲 iTaiwan。國發會提供統一的帳號認證機制與免付費的 0800 客戶服務，各地方政府只需付電信公司無線設備與電路的費用，就可在最短時間內提供服務，此服務大大減少了地方政府經費上與人力上的困難。全台僅台北市與台南市自建無線外，其餘地方政府都加入國發會 iTaiwan 無線聯盟。台北市 Taipei Free 因每年需花費 1 億 2 千萬元維運，已考慮轉型 iT

				aiwan 來節省經費。 二、105 年 5 月 iTaiwan 無線全台已提供 9,639 個熱點。高雄市有 713 個熱點（中央機關 479、市政府 234），包含 552 個洽公場所、78 個文教館所、25 個醫院、23 個交通運輸節點、19 個旅遊景點及 16 個其他類。有關本市公部門機關大都提供了 iTaiwan 服務，惟交通觀光景點戶外熱點數量仍不足，故研考會資訊中心將編列經常門 250 萬元，規劃以共構、共享資源的方式向電信公司租用無線服務（每月超過 3,000 人使用之熱點），期以 106 年起增加本市民眾群聚地點提供「戶外 iTaiwan」熱點 200 點。高雄捷運於 38 個捷運站內提供了 184 個免帳號登入的無線服務。基於資安的考量，本府已拜會高捷並與中華電信協商，希望此免費服務能轉型以 iTaiwan 方式提供市民安全的網路服務與品質。 三、政府部門提供的公眾免費無線服務，長期以來

				是地方的財政負擔，若有效結合民間資源共同提供服務，將可降低政府部門佈點的成本。104年 10 月台北市成立無線網路聯盟，民眾僅需透過聯盟專屬的 APP，便可以同一帳號登入使用。聯盟是整合民間無線網路資源，包含便利商店（全家）、百貨公司、連鎖商店等 3,000 點無線資源，另 7-11 全國有 5,021 家，在高雄就有近 500 家，這也是無線聯盟積極爭取能加入的部分，本府與其他 4 都正積極共同參與台北市無線網路聯盟，期以 6 都無線網路聯盟與國發會 iTaiwan 聯盟整合成「台灣免費無線聯盟」，共同統籌建立整合公私部門網路資源平台，除可快速拓展服務範圍，也可便利民眾生活。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.23 高市府民殯字第 10570417300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	林議員武忠	一、殯管處對往生者不尊重，寄棺室名條及白板吊牌用手寫，請更新爲電腦列印。 二、設備要更新，冷凍寄棺大樓髒亂，服務品質有待改善。 三、勞務委外要檢討改善。 四、殯管處要製作背心讓民眾瞭解。	民政局（殯葬管理處）	一、冷凍大樓停柩室名條插牌原使用手寫方式，爲對往生者之尊重並提升服務品質，殯管處已改爲電腦列印方式呈現。並輔以冷凍大樓 1 樓入口大廳設置資訊全面即時網頁公開查閱，及於 2 台 42 吋螢幕輪播亡者使用冷凍、停棺序號及禮廳名稱等即時資訊提供民眾瀏覽。 二、冷凍大樓一樓家屬等待區燈光晦暗，已改善燈源，牆壁室內空間部份已進行油漆改善，並已加強環境清潔，提升服務品質。 三、第一殯儀館因人力限制，已於 98 年底將冷凍大樓之勞務工作 24 小時委外辦理，並要求委外人員每日紀錄工作報表，由現場管理人員每日督促，每月並定期由殯管處另派員現場督查執行狀況。辦公場所髒亂部分，已轉知委外廠商並責由現場管理員嚴格

				要求委外人員改進不得再犯。 四、殯管處現正研討更名，待更名完成後，全面檢討背心印製機關名稱及編號，以利民眾瞭解辨視。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.24 高市府民區字第 10531132800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	黃議員石龍	左營萬年季辦得很好，楠梓區亦能規劃較具代表性區特色活動嗎？（中油油槽參觀及教育創造地方特色活動。油槽可改爲潛水訓練場或是建石油博物館來結合文創產業。）	民政局	一、楠梓區具有豐富的自然資源，如後勁溪、自行車步道、右昌森林公園、都會公園及具特色的文史活動如甘尾會等，雖然中油廠區長期給人「污染、不宜居住」之負面印象，惟中油關廠後，楠梓區公所提出「環保生態城」之概念，希望與當地居民一同實現「永續楠梓，宜居城市」的綠能生活圈。目前楠梓區公所正廣納各界產官學者的意見，積極辦理中，本局亦將全力輔導楠梓區特色活動之推展。 二、另有關建議中油煉油廠油槽開放參觀及教育活動並規劃潛水訓練場或是石油博物館等部分，因中油爲中央管轄單位，本局將尋求民意代表支持與中油共同規劃中油煉油廠再利用之特色方案。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.25 高市府民區字第 10531140400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	**蔡議員金晏**	鼓山區公所辦公地點不便民，尋找合適地點重新規劃。	民政局	鼓山區行政中心依傍壽山下，建於民國 73 年，樓層地上 7 層地下 1 層，每樓層面積 754.43 平方公尺，爲方便民眾洽公，行政中心內有戶政事務所、稅捐處、國稅局及清潔隊進駐，樓層平面空間狹小，致辦公場所空間嚴重不足、停車空間有限，員工及洽公民眾停車困難，環境亟需改善。 本案曾就轄區內鼓山二路台泥鼓山廠區，經轄區里長及民意反映爭取都市計畫於該處規劃機關用地面積 2,061 平方公尺作爲鼓山區行政中心；惟因鼓山三路地勢低窪，歷經數次區域大淹水，基於人民生命財產安全與都市防洪治理之公益性及必要性，於該處調整劃設 2 座大型滯洪池，以解決長期積（淹）水問題，爰鼓山區行政中心仍維持現址。 有關另覓場域重新設置辦公地點乙案，後續將由區公所先行通盤檢討與規劃。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.30 高市府研聯字第 10530418600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	王議員耀裕	請提供1999通報案件處理之統計分析資料，並加強列管案件追蹤。	研考會	一、本會聯合服務中心業將104 年度線上即時服務系統登錄之案件，利用大數據搜尋技術統計及分析，資料詳如附件。 二、業依「高雄市政府及所屬各機關處理人民陳情案件要點」進行列管案件之追蹤控管。

高雄市政府研究發展考核委員會聯合服務中心

104 年人民陳情重複案件統計資料

一、說明：

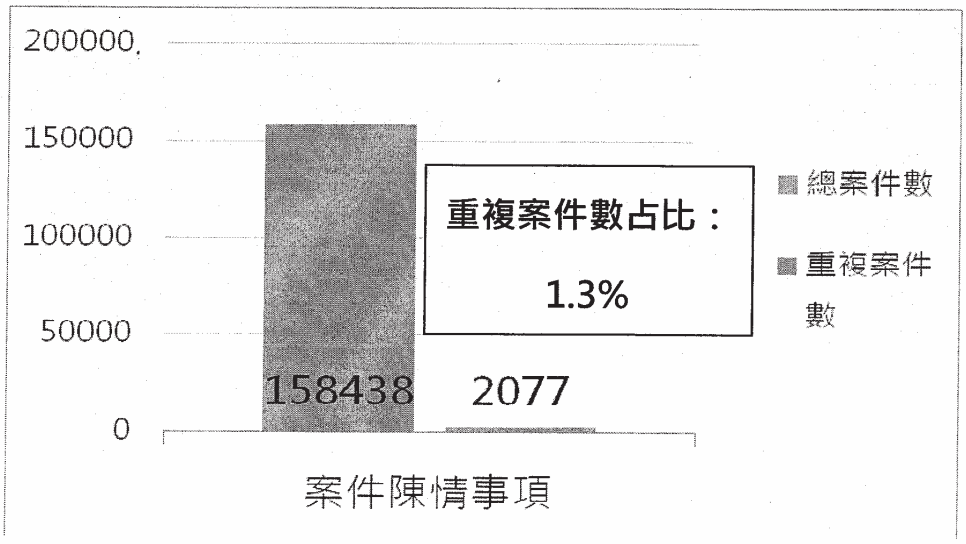
本次統計範圍為本府聯合服務中心 104 年度線上即時服務系統（1999 市民服務專線及市長信箱）登入之案件，本中心將陳情事項、陳情地址、陳情人等三類重複案件利用大數據搜尋技術找出並加以統計其重複案件數及占比。

二、重複種類：

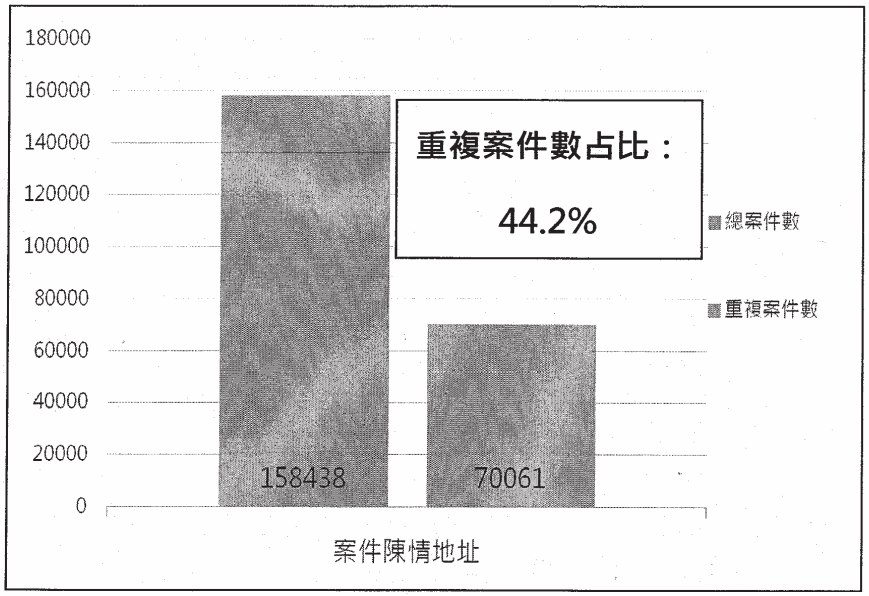
1.陳情事項　2.陳情地址 3.陳情人

三、統計圖表：

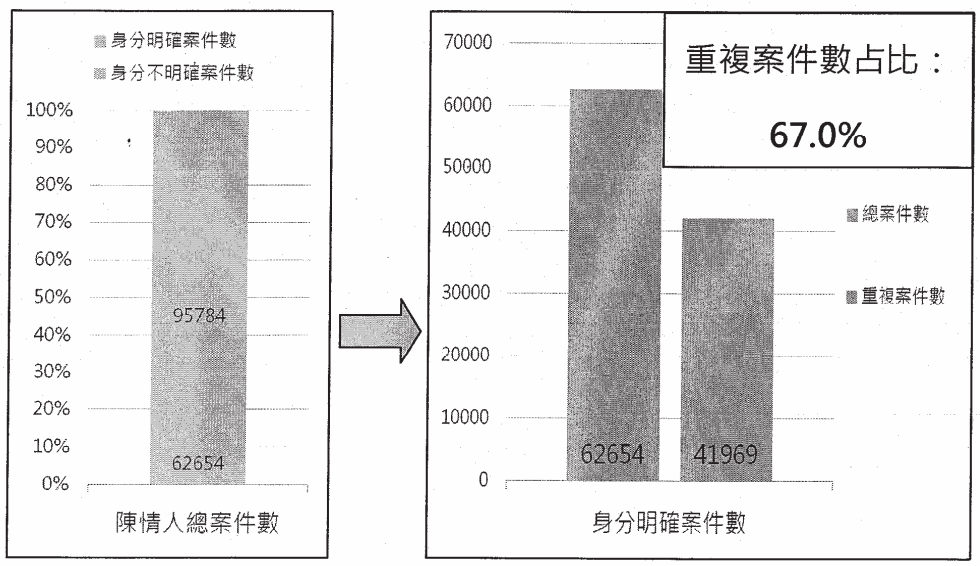
1.案件重複陳情事項占比



2.案件重複陳情地址占比



3.案件重複陳情人占比



高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.31 高市府民殯字第 10570412400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	**李議員柏毅**	覆鼎金公墓遷葬經費龐大，預算來源爲何，應邀集市政府地政局例如利用平均地權基金支應，爭取經費。	民政局（殯葬管理處）	一、遷葬範圍：覆鼎金公墓總面積 45 公頃，原規劃自 104 年至 109 年共計 6 年遷葬，分爲 5 區（A 區 6.8 公頃、B 區 10 公頃、C 區 12 公頃、D 區 12 公頃及 E 區 4.2 公頃）進行，遷葬總經費 11 億 6,812 萬元，案經殯管處 104 年 11 月底完成會勘查估，全區地上墳墓數計 16,339 座（空墓 5,773 座，實墓 10,566 座），遷葬總經費下修爲 6 億 5,192 萬 8,750 元，減少原列支出 5 億 1,619 萬 1,250 元，並由 5 區（ABCDE）改爲 4 區（ABCD）縮短期程爲 4 年，盡速完成墳墓遷葬作業。 二、目前覆鼎金遷葬進度： ㈠ A 區墳墓代起掘作業暨水保計畫施工（105 年 6 月～12 月）。 ㈡ B 區遷葬公告及受理補償費申請核發相關事宜（105 年 3 月～11 月）。

				三、遷葬經費來源：原 103 年度遷葬經費新臺幣 1 億 9,000 萬元由地政局平均地權基金借支，103 年 7 月 22 日第 179 次市政會議決議修正改由市庫墊付並送市議會審議修正爲公務預算，6 億 5,192 萬 8,750 元分 4 年（104 年至 107 年）逐年核撥，財政尚可支應。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.31 高市府民殯字第 10570439500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	**王議員耀裕**	本市推動火化收費政策，建議市民免費或有調降空間，台北市目前火化收費多少？一殯停車場髒亂要做好規劃。	民政局（殯葬管理處）	一、臺北市火化收費已行之有年，有鼓勵以火葬代替土葬之時空背景，另以物價波動趨勢而言，目前物價指數已高出臺北市當年制定收費時期甚多，本市於去（104）年制定收費標準係依現今各項成本，勢必高於臺北市多年前訂定之火化優惠價格，且本市市民火化費用相較於鄰近臺南、屏東則本市尚屬低價優惠。 依使用者付費原則，經成本分析收取火化規費，爲減輕弱勢民眾負擔及回饋區、里民訂有優惠措施，如死亡次日起3 日內火化免費、先火化後再辦理告別式禮廳收費減半及暫厝區免收費用，淡日火化減半優惠及農曆七月期間火化免費、中低收入戶等弱勢族群減免收費等。 二、殯管處目前有482格停車位，已進行園區道路標示、標線重新劃設，

				將園區道路視爲「道路延伸」，並請警察局辦理勸導取締違停事件。殯管處並於覆鼎金A區遷葬完成後，規劃設置約200位之臨時停車位，將有效改善車輛違停阻塞之現象及停車場髒亂情事發生。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.31 高市府民殯字第 10570440500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	**劉議員德林**	一、市殯火化收費的法源依據（辦法及條例）爲何？ 二、火化爐具汰換更新要儘速完成。 三、覆鼎金遷葬案政策，希望在市長任內完成，現在進度如何？	民政局（殯葬管理處）	一、有關修正高雄市公立殯葬設施收費標準，增訂本市市民屍體火化費用案，係依規費法之規定，檢附成本資料，經本府法規委員會第 73 次會議與第 238 次市政會議同意，並以 104 年 9 月 9 日高市府民殯字第 10 47086630 號函請高雄市議會備查 104 年 9 月 10 日公告符合規費法之規定。 二、第一殯儀館 18 座火化爐已於 105 年 1 月份完成所有舊機具汰換，新式火化爐及空污防制設備將大幅提升集塵過濾能力，減少黑煙產生。 三、覆鼎金遷葬案政策已由 6 年縮短爲 4 年完成，目前進行 A 區起掘招標，B 區受理申請補償費發放，預訂 107 年全部遷葬完成，覆鼎金公墓範圍已由養工處規劃爲双湖森林公園，並配合分年遷葬範圍逐區施工開闢。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.31 高市府民殯字第 10570441200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	黃議員石龍	一、火化爐黑煙改善及更新情形，避免造成空氣污染。 二、樹葬擴大推廣。	民政局（殯葬管理處）	一、殯管處為改善黑煙情形，近年致力於火化爐及空污防制設備之汰舊換新，經逐年編列預算及按火化爐年限施工汰換，第一殯儀館 18 座火化爐已於 105 年 1 月份完成所有舊機具汰換，新式火化爐及空污防制設備將大幅提升集塵過濾能力，減少黑煙產生。另為適時監測文化爐具黑煙排放情形，擬於火化爐具加設監測設備，所需經費約 140 萬元，除民政局支應 70 萬元以外，已函請環保局環保基金補助新台幣 70 萬元，將俟環保基金確認補助後，立即辦理發包招標事宜。 二、樹葬擴大推廣： ㈠近年來選擇樹灑葬比例有逐年成長之趨勢，各年度樹灑葬比例為：100 年 0.002%、101 年 0.005%、102 年 0.004%、103 年 0.011%、104 年 0.020

				%。尤其去（104）年較103年增加近2倍、較102年增加達5倍。 ㈡市府推廣樹灑葬有以下具體措施： 1.利用摺頁宣導民眾多加利用樹灑葬葬法，103年4月製作18,000張宣傳摺頁，放置於殯管處服務台及各區納骨塔供民眾取閱。 2.給予規費優惠： ⑴亡者設籍本市者，骨灰再處理免費。 ⑵免費提供環保紙袋供再處理後骨灰存放。 ⑶為持續加強推廣環保葬法，本市市民申辦樹葬案件免費優惠期限再延長2年，至107年4月25日止。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.6.8 高市府研綜字第 10530446600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	黃議員柏霖	市府應該審慎思考高雄歲出過高及債務高達 3,000 億元的問題，建議： 一、財政上： ㈠各局處用錢更嚴格把關。 ㈡釐清中央積欠高雄818億的問題。 高雄產業未來發展應持續與民眾溝通討論，並發展創新型經濟。	研究發展考核委員會	一、有關貴席建議本府在各局處支用預算方面更嚴格把關乙節，103 年度審計處針對市府的決算報告提到：市府歲出執行率爲百分之 97，編列預算精確並兼顧撙節。可佐證本府對於經費支用的嚴格控管。另本府刻正審查 106 年度重大建設預算，本府將審慎核實編列經費，讓有限經費達到建設高雄的目的，並提高經費使用效益。 二、另有關釐清中央積欠高雄 818 億元案，縣市合併時，中央原承諾合併後補助經費只增不減，但經統計中央統籌分配款、一般性補助款及計畫型補助款，相較於 100 年補助額度，101～105 年經費共短少 818 億元（請參閱下表）。故市府一再重申中央積欠高雄 818 億元，希望中央兌現原有承諾，給予高雄應有之補助。

				三、在高雄產業未來發展部分，市府已擬妥計畫爭取新政府支持，將藉由空間、社會及產業轉型，創造高附加價值且創新的產業型態，翻轉高雄傳統產業。

表一：以 100 年度爲期準，101 年至 105 年度，本市獲配中央統籌分配款、一般性補助款及計畫型補助款共計短少約 818 億元，詳如下表：

單位：億元

年度	100	101	102	103	104	105	合計
中央補助款	689	563	521	520	523	500	
短少金額	--	126	168	169	166	189	818

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.6.21 高市府研聯字第 10530473900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.6	**王議員耀裕**	請提供1999通報案件處理之統計分析資料，並加強列管案件追蹤。	研考會	一、本府聯合服務中心業將104 年度重複案件統計資料以 105 年 5 月 30 日高市府研聯服字第 10530418600 號函提供貴議員諒達。 二、另附104年度本府聯合服務中心各機關案件數量統計表供參。

高雄市政府線上即時服務系統(人民陳情)--依機關別成果管制統計表

統計資料期間：2015/01/01～2015/12/31

機關名稱	來源別							本期受理件數	上期續辦件數	本期應辦件數	本期結案件數	本期結案比
	話務中心	臨櫃	書面	傳真	派工後送案件	全民督工案件	app派工通報					
市立空中大學	14	0	1	0	0	0	0	15	0	15	15	100.00%
秘書處	186	17	7	0	1	0	1	212	4	216	213	98.61%
民政局	821	25	22	0	12	0	0	880	23	903	885	98.01%
財政局	674	34	33	0	16	0	2	759	13	772	755	97.80%
教育局	3286	66	51	1	170	1	8	3583	116	3699	3475	93.94%
工務局	23263	276	384	6	6578	6	213	30726	1403	32129	30842	95.99%
社會局	1759	73	71	0	8	0	2	1913	67	1980	1942	98.08%
警察局	7947	193	181	1	141	1	40	8504	231	8735	8343	95.51%
衛生局	4922	109	59	0	64	0	7	5161	76	5237	5202	99.33%
環境保護局	19957	214	120	2	4108	0	129	24530	696	25226	24472	97.01%
地政局	422	16	60	0	40	1	4	543	61	604	534	88.41%
經濟發展局	1455	49	63	0	35	0	8	1610	149	1759	1367	77.71%
新聞局	614	4	1	0	60	0	0	679	15	694	655	94.38%
兵役局	259	4	3	0	38	0	1	305	3	308	307	99.68%
主計處	6	0	1	0	0	0	0	7	0	7	7	100.00%
人事處	112	4	4	0	0	0	0	120	5	125	125	100.00%
研究發展考核委員	245	15	1	0	0	0	2	263	1	264	263	99.62%
政風處	25	1	1	0	0	0	0	27	0	27	27	100.00%
勞工局	1079	33	46	1	3	0	0	1162	52	1214	1146	94.40%
水利局	5343	56	41	2	1507	0	52	7001	950	7951	7684	96.64%
農業局	4015	24	24	0	180	0	18	4261	422	4683	4033	86.12%
交通局	20459	173	89	14	1512	4	90	22341	1166	23507	22248	94.64%
法制局	449	25	14	0	0	0	0	488	10	498	497	99.80%
消防局	797	10	21	0	6	0	0	834	20	854	814	95.32%
文化局	1158	19	17	0	18	0	6	1218	75	1293	1251	96.75%
原住民事務委員會	28	1	3	0	4	0	0	36	4	40	33	82.50%
客家事務委員會	14	0	0	0	3	0	0	17	0	17	17	100.00%
都市發展局	983	35	38	0	67	0	5	1128	78	1206	982	81.43%
捷運工程局	492	8	5	0	71	0	4	580	7	587	580	98.81%
觀光局	741	6	15	0	111	0	4	877	51	928	870	93.75%
海洋局	90	2	5	0	7	0	0	104	13	117	113	96.58%
鹽埕區公所	89	1	1	0	1	0	0	92	3	95	88	92.63%
鼓山區公所	154	3	6	0	12	0	0	175	11	186	171	91.94%
左營區公所	243	3	5	0	21	0	3	275	6	281	273	97.15%
楠梓區公所	233	6	4	0	25	0	1	269	11	280	272	97.14%
三民區公所	340	8	9	0	58	0	2	417	7	424	368	86.79%
新興區公所	117	3	3	0	9	0	0	132	1	133	132	99.25%
前金區公所	70	1	3	0	9	0	0	83	1	84	83	98.81%
苓雅區公所	282	11	7	0	25	0	0	325	6	331	324	97.89%
前鎮區公所	197	5	4	0	15	0	3	224	15	239	236	98.74%
旗津區公所	42	1	0	0	4	0	0	47	1	48	45	93.75%
小港區公所	166	2	5	0	20	0	1	194	0	194	192	98.97%
鳳山區公所	308	4	7	0	16	0	2	337	13	350	345	98.57%
岡山區公所	144	1	1	0	7	0	1	154	2	156	152	97.44%
旗山區公所	112	1	4	0	6	0	0	123	6	129	110	85.27%
美濃區公所	65	1	6	0	2	0	0	74	1	75	62	82.67%
林園區公所	99	2	3	0	7	0	0	111	2	113	106	93.81%
大寮區公所	177	1	5	0	18	0	3	204	16	220	210	95.45%
大樹區公所	76	0	1	0	12	1	1	91	3	94	75	79.79%
仁武區公所	154	0	2	0	8	0	2	166	9	175	165	94.29%
大社區公所	39	0	1	0	3	0	0	43	1	44	43	97.73%
鳥松區公所	99	1	3	0	7	0	0	110	4	114	113	99.12%
橋頭區公所	82	1	1	0	28	0	2	114	11	125	118	94.40%
燕巢區公所	30	0	2	0	4	0	0	36	0	36	33	91.67%
田寮區公所	35	0	1	0	2	0	1	39	0	39	24	61.54%
阿蓮區公所	22	1	1	0	2	0	0	26	3	29	29	100.00%
路竹區公所	62	0	1	0	5	0	0	68	1	69	65	94.20%
湖內區公所	32	0	0	0	6	0	0	38	2	40	36	90.00%
茄萣區公所	22	0	0	0	5	0	0	27	2	29	29	100.00%
永安區公所	17	0	1	0	0	0	0	18	6	24	24	100.00%
彌陀區公所	39	3	1	0	5	0	0	48	1	49	46	93.88%
梓官區公所	57	1	1	0	5	0	1	65	5	70	62	88.57%
六龜區公所	34	0	0	0	0	0	0	34	5	39	34	87.18%
甲仙區公所	15	0	2	0	2	0	0	19	2	21	16	76.19%
杉林區公所	19	0	0	0	1	0	0	20	1	21	21	100.00%
內門區公所	27	1	1	0	3	0	0	32	5	37	35	94.59%
茂林區公所	11	0	1	0	1	0	0	13	0	13	12	92.31%
桃源區公所	18	0	0	0	0	0	0	18	0	18	14	77.78%
那瑪夏區公所	6	0	0	0	1	0	0	7	1	8	2	25.00%
件數總計	105349	1554	1474	27	15115	14	619	124152	5875	130027	123862	95.26%

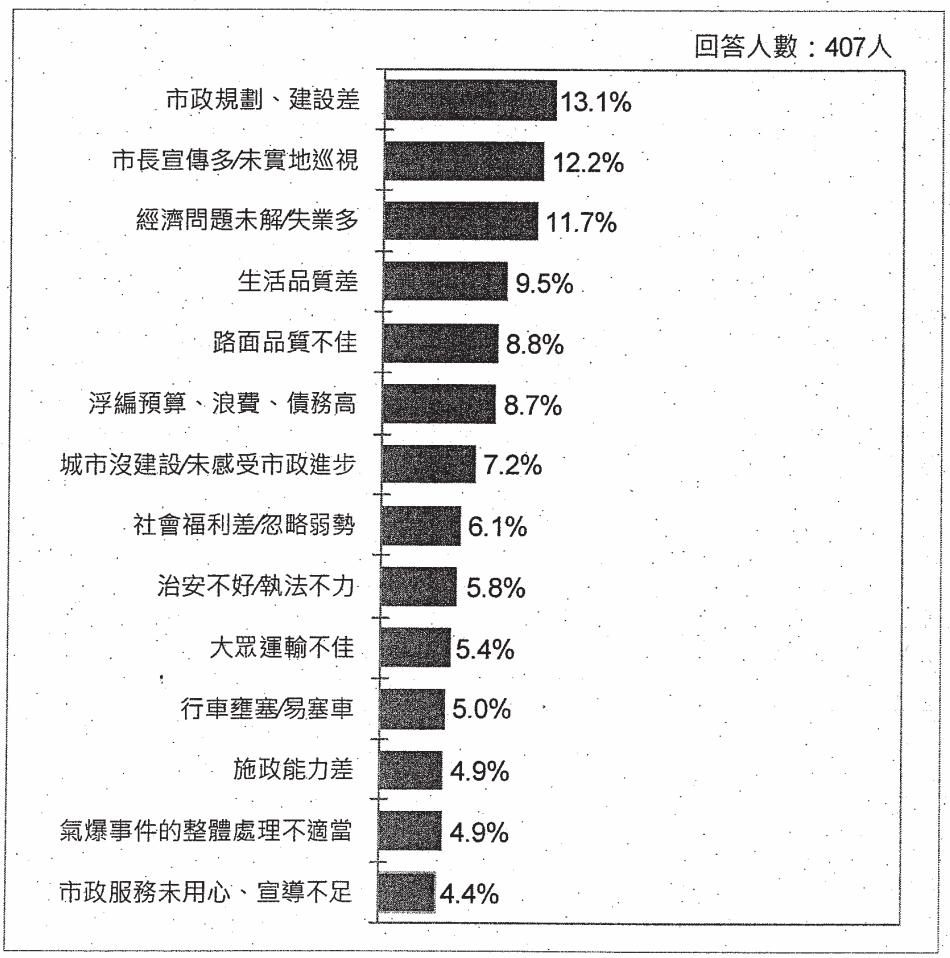
高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.17 高市府研發字第 10530382400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	**鄭議員光峰**	請研考會提供有關市府整體表現市民最不滿意的前 3 名，及治安部分的民調分析資訊供參。	研究發展考核委員會	由研考會105年3月本府自辦民調中，陳菊市長的施政滿意度高達 80.3%（約有 2414 人滿意），不滿意的有 13.6%（約有 407 人不滿意），再去追問不滿意的原因是甚麼，發現不滿意市長施政的前三名原因分別爲： 1.市政規劃、建設差（13.1%） 2.市長宣傳多／未實地巡視（12.2%） 3.經濟問題未解／失業多（11.7%） 本次不滿意施政的原因並未出現「環境整潔差」，應是登革熱疫情趨緩所致，依照歷年調查發現，「環境整潔差」通常與登革熱疫情有連動性，當登革熱疫情升溫時，民調不滿意項目就會出現「環境整潔差」。因此，民調不滿意項目通常與大事件（events）有關聯，比方氣爆事件，不滿意市長施政就會出現「氣爆案件處理不當」乙項，若調查當時無任何特殊事件，不滿意原因前三項幾乎是市政規劃建設差、市長宣傳多、經濟問題及生活品

				質等。 從105年3月本府自辦民調中也發現「治安不好／執法不力」僅佔市長施政不滿意的5.8%（換算回答人數僅20人），位居整體不滿意原因的第9位。這20位民眾大都提到「治安不好」或「治安差」；4位提到「違停嚴重／違停未取締」，而「宮廟鞭炮聲太吵，未見取締」、「卡拉OK聲太吵，未見取締」、「毒品、搶劫常上新聞版面」、「東西被偷」等原因各1位。從104年第1到第4次的調查發現，「治安不好」並未出現在市長施政不滿意的前五名當中。 本市於今年4月榮獲內政部警政署全國治安督導評核六都第一名之殊榮，顯現本市治安工作在穩定中精進。 民調是客觀隨機的調查，可做爲施政重要參考，對於各項市民不滿意的項目，都是市府極爲重視的，不論是排名前後，皆轉請市府各局處積極改善，讓市民安心生活在高雄。

圖 1　104 年第四次自辦民調高雄市民不滿意陳菊市長施政表現的原因



題目：您對陳菊市長的施政表現，不滿意的原因是什麼？〔開放題〕

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.19 高市府民戶字第 10531092100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	陳議員粹鑾	針對外配及新移民相關的技藝，爲什麼只有手工皂及手做的襪子娃娃及打包帶的娃娃，可否對新移民可以訓練成有新的一技之長？	民政局	一、本市非常重視新移民照顧輔導措施，特別在 104 年成立新移民事務會報、新住民事務專案辦公室、設置 5 個新住民中心、20 個新住民服務據點、各局處分別就生活適應輔導、醫療衛生保健、保障就業權益、提昇教育文化、協助子女教養、人身安全保護、健全法令制度及落實觀念宣導等八大面向任務分工。 二、本市民政局負責生活適應輔導，104 年開辦生活適應輔導 7 班，另爲調劑新移民身心、紓解生活適應壓力特別向新住民發展基金提出計畫，除開設打包帶編織、手工皂及襪子娃娃等技藝學習 7 班外，爲使其能瞭解己身權益還開設了生活法律講座 8 場及 2 場次的多元文化宣導活動；勞工局負責就業權益輔導，相關職訓有快速剪髮、餐飲、美容

				SPA 及食品烘焙等培力45班；教育局負責教育文化，開辦成人教育及國中、小補教班113班；社會局開辦多元文化師資培訓及輔導民間團體辦理機車輔導考照、美髮技藝、美甲美睫及專業彩妝護膚技藝培力等課程。 三、未來本市仍會持續依照新移民需求積極向中央外配基金申請經費，結合教育局、社會局等局處，規劃辦理更多新移民所需相關課程、講座及活動，兼顧並滿足新移民需求，提供新移民更多元的學習及服務。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.19 高市府民自字第 10531096000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	周議員鍾瀅	鄰長是否可以請公假來參加市府的研習活動。	民政局	一、依據內政部 82 年 3 月 20 日內民字第 8274185 號函釋：政府機關所屬員工擔任鄰長，參加地方政府舉辦之業務講習訓練，係為加強其擔任鄰長之職務功能，為執行業務所需，准予比照出席各項規定相關會議給予公假。 二、高雄市政府勞工局 101 年 8 月 23 日高市勞條字第 10135908400 號函意旨略以：現行勞工法令（勞動基準法及勞工請假規則）尚無給予公假之規定。 三、綜上，政府機關所屬員工若擔任鄰長之職，准予比照相關規定給予公假；倘鄰長任職於私人公司，因現行勞工法令尚無給予鄰長公假之規定，仍應逕洽各該服務單位辦理請假事宜。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.19 高市府民殯字第 10570417900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	**鄭議員光峰**	殯葬處將來要成立殯葬專案基金，以利人事、預算更有彈性。	民政局（殯葬管理處）	一、本府整體財政資源有限，惟爲使本市殯葬業務於未來、長期整體營運及財務管理之運作順暢，藉由成立殯葬事業管理基金，彈性運用基金經費，加強現有設施之汰換更新，提升整體殯葬業務服務品質，並同時減輕市庫財務負擔。 二、經查目前已施行殯葬事業管理基金之縣市爲台南市及宜蘭縣，二者主要之差異在於公務預算支應部分用人費用、基金規模，本市預計效法台南市殯葬事業管理基金之運作模式。 三、殯管處經初步評估具成立殯葬事業管理基金之可行性，預計於 107 年度施行，並於 107 年度前完成基金簽案、法制業務、資產重估、編列基金預算概算、編列自償性計畫案等相關前置作業。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.19 高市府民殯字第 10570418700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	邱議員俊憲	殯葬基金，自主財源探討，給殯管處更好環境改善！	民政局（殯葬管理處）	一、本府整體財政資源有限，惟爲使本市殯葬業務於未來、長期整體營運及財務管理之運作順暢，藉由成立殯葬事業管理基金，彈性運用基金經費，加強現有設施之汰換更新，提升整體殯葬業務服務品質，並同時減輕市庫財務負擔。 二、經查目前已施行殯葬事業管理基金之縣市爲台南市及宜蘭縣，二者主要之差異在於公務預算支應部分用人費用、基金規模，本市預計效法台南市殯葬事業管理基金之運作模式。 三、殯管處經初步評估具成立殯葬事業管理基金之可行性，預計於 107 年度施行，並於 107 年度前完成基金簽案、法制業務、資產重估、編列基金預算概算、編列自償性計畫案等相關前置作業。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.20 高市府民區字第 10531096100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	**李議員雨庭**	林園區屋後溝清疏，經費如何分配，宣導防治作法如何？閒置空屋應請區公所落實查報。	民政局	一、去（104）年林園區公所獲中央補助屋後溝清疏經費，係由各里里幹事會同里長就轄內需清疏溝段進行調查及經費預估，再提報彙整至本局，由本局送至衛生局向中央統一申請經費補助。林園區公所去年獲補助經費計 1,422,500 元，其中 1,010,697 元進行屋後溝清疏工程，264,780 元爲屋後溝用藥防治，實際支用金額總計 1,275,477 元，清疏里數共 22 里，長度 16,568.8 公尺。 二、林園區公所登革熱防治宣導作法，除每月開登革熱工作會報，定期邀集各里里長、里幹事、各社區發展協會及學校等相關單位與會，提出問題討論並持續宣導防治；另不定期舉辦登革熱說明會，或籍由區公所舉辦大型活動之際，加強登革熱防治宣導，公所 104 年度辦理 34

				場，共計 13,690 人次。 三、另林園區公所針對閒置空屋均確實查報並列表派專人管理，104 年度共計查報 274 間，並依「高雄市各行政區鄰里編組轄內病媒蚊好發陽性呈現點防治計畫」由各鄰長落實巡查、通報及列管。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.20 高市府民自字第 10531102600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	伊斯坦大・貝雅夫・正福議員	原鄉民選選舉沒有績效，濫權違法應回歸重新檢討，建議廢除原鄉區長民選制度及全國鄉鎮市長選舉，改爲首長官派。	民政局	一、99 年 12 月 25 日縣市合併高雄縣茂林鄉、桃源鄉及那瑪夏鄉改制爲區，並改爲市府派出機關；爲落實憲法增修條文第十條保障原住民族政治參與之精神，積極回應原住民社會意見，並健全地方制度，完善地方法制，立法院三讀通過並修正地方制度法，新增直轄市山地原住民區自治專章，總統於 103 年 1 月 29 日公布，本市茂林、桃源及那瑪夏三個山地原住民區，於 103 年 12 月 25 日由市府派出機關改制爲地方自治團體。 二、貴議員建議廢除原民區區長選舉及全國鄉鎮市長選舉，改爲首長官派一事，需由中央統籌規劃，且涉及地方制度法之修法，其權責機關爲內政部，據瞭解目前內政部並無修法意見或提案。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.23 高市府民基字第 10531109000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	劉議員馨正	美濃區的農路已經會勘 5 次了，在同一條道路只做了前面 150 公尺，另外一半 170 公尺卻不做，當地里長說已影響市府形象，原來道路是否爲土石路，請確實查明？	民政局	本案質詢事項屬農路事宜，業由本府權管機關（農業區）研處，俟研議後，由農業區另案函復之。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.23 高市府民基字第 10531133600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	**周議員鍾瀅**	儘速規建藍田里與清豐里綜合活動中心。	民政局	一、清豐里活動中心： 原清豐里活動中心因無法取得土地使用同意書進行補照，已簽奉核准拆除，拆除作業已於 105 年 2 月 18 日完成；活動中心拆除後，區公所已就清豐地區興建社區多功能活動中心（或綜合福利服務中心）初步進行用地評估，並於 104 年 12 月 24 日邀集相關單位進行用地現勘，會勘地號及興建困難點概述如下： 二、藍田、援中港地區多功能活動中心設置： ㈠經了解目前該地區平均地權基金尚負債約 51 億，實無相關興建綜合活動中心之經費。 ㈡社區及老人活動中心部分，經本府社會局評估楠梓區資源尚爲足夠，考量有限福利資源，暫無於楠梓區新設置社區及老人活動中心規劃。

				㈢鄰近該地區里活動中心分別有⑴翠屏里活動中心⑵仁昌里活動中心⑶加昌里活動中心⑷宏昌等六里聯合活動中心及⑸廣昌等四里聯合活動中心可供使用。 三、考量本府資源有限及財政緊縮，避免造成資源浪費及影響本府整體財政分配等因素，故不宜再興建單一功能之里活動中心，往後則會視人口成長趨勢配合社會福利資源作綜合考量，並朝向提供多元化休閒環境、社會福利之「綜合福利服務中心」方向進行規劃。以社會局籌建五甲社會福利服務館長青學苑為例，1 樓為幼兒教育機構進駐、2 樓為社區發展協會（里長）管理可作為集會或民眾活動場所、3 及 4 樓為日照及長青學習機構、5 樓為身心障礙機構。 四、現階段將以妥善運用校園、社區閒置空間及結合民間資源規劃多元化用途，以達成福利提供及公共資源有效活化利			

				用之雙贏目標，如本府辦理「高雄市凹子底地區停 35 用地民間參與公共建設案」及「鼓山區中山國小閒置空間地景活化先期作業評估」等，均由區公所提出設置需求並納入評估。

地段地號 面積	使用分區	權管機關	興建困難點
土庫段四小段 562 號 80,199 M2	體育場用地	體育處	該處地上建物爲警察局權管，建物面積小且土地權管機關不同意提供。
清豐段 208 號 1,619 M2	停車場用地	交通局	需多目標使用且用地需 6 成以上供停車場用；興建經費龐大，不符經濟效益。
清豐段 207 號 3,105 M2	機關用地	環保局	該地土質具爐石疑慮且興建經費龐大。
清豐段 209、210 號 1,598 M2	兒童遊樂場用地	工務局	面積太小不符多目標使用規定且工務局不同意提供。
清豐段 105、105-1 號	學校用地	教育局	用地需變更地目且興建經費龐大。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.23 高市府研資字第 10570151900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	陳議員麗珍	建議廣設 iTaiwan 免費熱點，推展至車站及觀光景點，並多宣傳使用方式。	研考會（資訊中心）	一、隨著國內行動上網人數增加，行政院國發會為提升為民服務品質及滿足民眾外出活動或洽公等候的連網需求，100 年 10 月起提供民眾免費無線上網基本資訊服務，這項便民服務措施，方便大家於外出活動或洽公等待之暇，能上網隨時收發郵件、瀏覽網頁，即時處理事情，無線上網服務名稱(SSID)為 iTaiwan。國發會提供統一的帳號認證機制與免付費的 0800 客戶服務，各地方政府只需付電信公司無線設備與電路的費用，就可在最短時間內提供服務，此服務大大減少了地方政府經費上與人力上的困難。全台僅台北市與台南市自建無線外，其餘地方政府都加入國發會 iTaiwan 無線聯盟。台北市 Taipei Free 因每年需花費 1 億 2 千萬元維運，已考慮轉型 iT

				aiwan 來節省經費。 二、105 年 5 月 iTaiwan 無線全台已提供 9,639 個熱點。高雄市有 713 個熱點（中央機關 479、市政府 234），包含 552 個洽公場所、78 個文教館所、25 個醫院、23 個交通運輸節點、19 個旅遊景點及 16 個其他類。有關本市公部門機關大都提供了 iTaiwan 服務，惟交通觀光景點戶外熱點數量仍不足，故研考會資訊中心將編列經常門 250 萬元，規劃以共構、共享資源的方式向電信公司租用無線服務（每月超過 3,000 人使用之熱點），期以 106 年起增加本市民眾群聚地點提供「戶外 iTaiwan」熱點 200 點。高雄捷運於 38 個捷運站內提供了 184 個免帳號登入的無線服務。基於資安的考量，本府已拜會高捷並與中華電信協商，希望此免費服務能轉型以 iTaiwan 方式提供市民安全的網路服務與品質。 三、政府部門提供的公眾免費無線服務，長期以來

				是地方的財政負擔，若有效結合民間資源共同提供服務，將可降低政府部門佈點的成本。104年 10 月台北市成立無線網路聯盟，民眾僅需透過聯盟專屬的 APP，便可以同一帳號登入使用。聯盟是整合民間無線網路資源，包含便利商店（全家）、百貨公司、連鎖商店等 3,000 點無線資源，另 7-11 全國有 5,021 家，在高雄就有近 500 家，這也是無線聯盟積極爭取能加入的部分，本府與其他 4 都正積極共同參與台北市無線網路聯盟，期以 6 都無線網路聯盟與國發會 iTaiwan 聯盟整合成「台灣免費無線聯盟」，共同統籌建立整合公私部門網路資源平台，除可快速拓展服務範圍，也可便利民眾生活。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.23 高市府民殯字第 10570410800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	**林議員富寶**	一、請民政局宗教禮俗科與殯管處加強一線人員關於中元節及清明節祭拜禮俗科儀等知識。 二、另外對殯葬法令也要再加強教育，讓所屬同仁都能夠知道。 三、六龜納骨塔停車場不足問題，有無規劃興設。	民政局（殯葬管理處）	一、民政局近期將聘請專業講座，請殯管處針對第一線服務人員實施兩場傳統禮俗教育訓練，俾利員工傳達民眾正確民俗觀念。 二、為期各區現場服務人員皆知悉殯葬相關法令，殯管處將召開墓政聯繫會報，進行殯葬法規教育訓練，提昇員工專業知能。 三、六龜納骨堂位於六龜區中庄段 345、346 地號，納骨塔廣場原規劃 8 格平面停車位，每年辦理法會期間，車輛只能停放於公墓兩旁道路。103 年 2 月 14 日殯管處已於納骨塔旁中庄段 344 地號整地並完成 25 格平面停車位，另今（105）年已編列經費於旁空地再增闢停車位供民眾使用，並協調六龜納骨塔旁「大行寺」免費出借停車場供民眾停車。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.24 高市府民區字第 10531098600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	林議員瑩蓉	一、鄰里整併（里鄰調整辦法）探討。 二、防治登革熱，加強屋後溝清理。	民政局	一、鄰里整併，有些里長反應管轄範圍太大，鄰長人數太少例如藍田里及清豐里（里鄰調整辦法）探討： ㈠依據「高雄市里鄰編組及調整辦法」第 3、5 條規定，里之調整由區公所擬訂方案依程序辦理，對於本市各轄區內如密集式大樓住宅地區、人口密集交通方便地區、人口分散交通方便之里及位於郊區或山區，交通不便、住戶分散人口稀少…之里，各區公所應依轄內人口、戶數之現況檢討，以符實際。 ㈡另內政部爲釐整各直轄市、縣（市）政府所管有之行政區域及（村、里）界線，使其位置一致，內政部已於 103 年度起分作業區推動辦理行政界線檢測及更新作業，本市訂爲 105 年度需

					完成之作業區。 ㈢配合內政部國土測繪中心辦理「行政區域及村（里）界線釐整事宜」工作期程，有關本市里調整作業擬於本市各行政區域及里之界線釐整事宜完成後再行規劃調整，屆時再一併檢討左營、楠梓區之里調整方式。 二、防治登革熱，加強屋後溝清理： ㈠依現行規定，屋後溝屬私人領域，非特殊因素，仍應由家戶清理為宜。去（104）年下半年因本市登革熱疫情嚴峻，本局彙整本市 35 區公所屋後溝清疏所需經費，由衛生局向中央衛生福利部爭取經費，中央核定本市 13 個區公所經費後，由區公所針對轄內須進行屋後溝清疏之里別，進行招標和發包，總計清疏里數 424 里，長度 351,765.62 公尺。 ㈡今（105）年本局賡續彙整本市 35 個區公所屋後溝清疏所需經

				費，報送衛生局統一向中央衛生福利部爭取經費補助。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.25 高市府民區字第 10531133400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	**李議員雨庭**	林園區洋蔥跟大寮地區的紅豆特色是否有更好的發展或規劃爲區特色？	民政局	一、林園區、大寮區具有豐厚的農特產，林園洋蔥品質優良，產量豐盛；大寮紅豆質量有口皆碑，全國知名，爲發展地方特色、凝聚社區意識及促進經濟發展，林園區公所每年辦理洋蔥節活動，大寮區公所並自 94 年起辦理大寮紅豆節活動。 二、上開二項活動除了以特色人文及農特產爲主軸外，更連結區內不同的資源加強行銷，如林園區於活動期間邀請在地社區團體參與表演，大寮區除透過主活動推廣大寮紅豆的整體行銷，亦搭配大寮在地的人文、歷史、節慶的元素，展現在地文化特色與社造成果，營造紅豆故鄉的氣氛，讓外地遊客更深入接觸大寮，了解大寮。 三、區特色活動的辦理，係爲發展地方特色、凝聚社區意識及促進經濟發

				展，因此以公部門力量結合所轄各團體以區域內特有景點美食、微旅行體驗、農特產品、歷史文化等爲主軸，透過創意或活動，進而強化特色活動效益，活動除公部門經費、人力的挹注外，亦是地方社區團體每年共同參與的盛事。本局亦將盡力協助林園區與大寮區發展區特色活動以帶動地方經濟。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.26 高市府民殯字第 10570415900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	陳議員麗珍	第一殯儀館動線及環境改善（平面寄棺及入殮室改善）。	民政局（殯葬管理處）	一、平面寄棺室因建置時，內部寬度較足，致治喪家屬可於室內守靈，走道部份亦較爲寬敞，故其租用使用率均達 90％以上。 二、殯管處第一殯儀館入殮室與平面寄棺室 1－4 號相對而建，爲減少干擾 1－4 號停柩室守靈家屬治喪，並使場域更加溫馨、明亮，殯管處已封閉女入殮室面對平面寄棺 4 號之出口，於該處地點設置ㄇ型車阻僅供行人通過，設置指引告示，引導入殮後之棺柩利用生命廊道推送，避免其他守靈家屬遇見棺柩。並於入殮室及平面寄棺室美化廊道牆面、改善光源，提供明亮及舒適的設施環境。 三、有關平面寄棺室 5-9 號相對法事室而建，推棺方向由 5 號寄棺室經生命廊道推送至火化場，行經動線順暢。 四、上述動線管控，殯管處

				除已製作宣導單外並業函文葬儀商業同業公會轉知業者，配合於完成入殮之棺柩依推送方向（4 號停柩室旁通道）行進。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.27 高市府農發字第 10531463600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	**劉議員馨正**	美濃區的農路已經會勘 5 次了，在同一條道路只做了前面 150 公尺，另外一半 170 公尺卻不做，當地里長說已影響市府形象，原來道路是否爲土石路，請確實查明。	農業局	一、本質詢所稱前面 150 公尺已施作路段乙節，經查舊有混凝土路面係經經濟部水利署第七河川局確認係爲 99 年凡納比颱風時損壞，護岸既經該局復建後本局針對既有損壞之路面進行維護，施工範圍至無既有路面止。 二、另有關一半 170 公尺未施作路段乙節，經本局會同本市美濃區公所於現地會勘後，公所表示該路段未曾有維護與闢建紀錄；且比對 2005 年至 2015 年空照圖，確無道路鋪面存在。故本路段現況與本局年度重劃區外農路改善及養護工程計畫內涵不符，恕難同意辦理道路新闢事宜。 三、另查中央「國土復育策略方案暨行動計畫」等計畫中「不新闢及拓寬農路，對既有農路繼續加強養護工作」之政策，本局亦配合不辦理新

				闢及拓寬農路。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.31 高市府民殯字第 10570435300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	**黃議員淑美**	一、本市一年可以火化多少大體？跟台北市比較相對火化人數低，爲何有訂不到火化爐之現象，若訂不到火爐該如何因應？ 二、吉時吉日爆爐，要想辦法疏散火化時段。 三、火化收費標準探討，高雄市較台北市收費高，有無弱勢市民優惠辦法。 四、火化爐修繕及爐具汰換進度	民政局（殯葬管理處）	一、本市火化場有第一殯儀館（三民區）及第二殯儀館（仁武區）計 2 處，104 年度火化大體總件數 19,891 件。第一殯儀館有 18 座火化爐，每日開放 16 座，餘 2 座爲備用；第二殯儀館有 5 座火化爐，開放 4 座，餘 1 座爲備用（替補臨時故障維修使用）；除停爐日維修外，每日均有開放運轉。 二、殯管處爲建立公開化、透明化及公平化之火化制度，於 104 年 9 月 1 日起實施火化預定時間，以消除民眾及業者對於留爐黑箱作業之質疑及關說特權之疑慮，且有助於治喪民眾有效掌控等待時間。第一殯儀館每日開放 16 座火化爐，其中 8 爐自早上 8 時開始，另 8 爐自 8 時 30 分開始受理火化，每時段 100 分鐘，每爐 1 日分爲 6 時段，每時段處理 1 具屍體火化，可

			為何？提高維修經費編列。 五、目前剩餘納骨塔塔位還有 8 萬多個，為何還要再增設櫃位呢？	提供 96 具屍體火化；第二殯儀館 5 爐開放 4 爐提供火化，可提供 24 具屍體火化，合計每日上限 120 具屍體火化，額滿不再受理。另因應每年農曆春節期間火化場停爐作業，並方便治喪民眾於春節期間前後完成治喪需求及提高本處設施使用率，農曆春節期間之前後各 3 日火化數量，不受每日火化量限制。 三、本市火化收費相關優惠減免措施如下： ㈠死亡次日起三日內火化免費（非設籍本市者減半收費）。可簡化民間作頭七法事後殮葬之傳統禮俗，有效鼓勵家屬節葬，並提高整體殯葬設施之流動使用率。 ㈡農曆 7 月火化免費。 ㈢淡日火化減半收費。 ㈣對於本市列冊在案之低收入戶、仁愛之家公費家民、設籍本市之原住民免收火化費用，中低收入戶減半收費。 四、105 年 1 月已完成全數 18 座火化爐及對應空	

				污防制設備汰換，新式火化爐及空污防制設備將大幅提升集塵過濾能力，減少異味及黑煙產生。殯管處105年火化爐具空汙防制設備及冷凍機械設備編列729萬6仟元支應全區機電冷凍設備及火化爐具設備維護及濾袋汰換，各項設備均能確保正常運作。 五、有關增設櫃位說明： 爲祭祀便利及價格平實，市民仍以晉放當地或鄰近公立納骨塔爲大宗，經統計每年晉放公塔骨罐數約14,000個，經部分公塔櫃位漸將晉滿，殯管處乃針對各區櫃位晉放需求檢討，經評估有仁武、旗山、內門、湖內等現有未使用櫃位均僅可因應2年之晉放量，故研訂5年計畫，增設該等區公塔櫃位，以滿足民眾晉放需求。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.31 高市府民殯字第 10570435400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	林議員瑩蓉	殯葬處火化爐現場人力要再檢討。	民政局（殯葬管理處）	爲提昇火化作業效率及服務品質，殯管處第一殯儀館火化場由原11人增加爲現有1職員及12名職工，另並委請4名人力協助火化、篩骨、撿骨工作，已足因應目前業務量。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.31 高市府民殯字第 10570438200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	**劉議員馨正**	一、人往生後，殯葬處撿骨室沒有尊嚴要改善。 二、旗尾是否要規劃殯儀館及火葬場？在規劃時有無跟當地溝通，尤其是火葬場溝通的地區需要更大。	民政局（殯葬管理處）	一、殯管處為規劃完善之撿骨室空間，已於 105 年 2 月完成規劃，增設L型寬敞明亮領骨櫃台空間，撿骨室採簡約、素雅風格，運用大面落地玻璃將陽光引入室內，結合米白色基底與黃色燈光，營造一療癒氛圍；櫃台利用半身玻璃隔間，給撿骨家屬較其獨立隱密空間，又減少目視他人骨灰的不適感。除硬體的提昇外，本次殯管處首創骨灰安息盒，即將清理後的骨灰連盤置入特置的箱體內包覆，表現對遺骨處理的重視，並減緩家屬對逝者化為骨灰的心理衝擊，隨盒附上卡片，表達對家屬的關懷；另搭配服務人員莊重合宜之新式服裝，展現專業，並示對逝者尊重，期能給予治喪家屬更尊嚴且溫馨的體會。 二、旗山地區尚無公立殯葬設施可供使用，當地民

				眾如有殯殮需求，須到最近仁武或大社殯儀館，亦造成民眾舟車往返辛勞。爰此，市府爲照顧當地民眾治喪需求，現正評估「併同納骨塔週邊土地重新規劃設置整體殯葬園區」以期能提供「逝者得到安息，生者以撫慰受傷的心靈」場所，作業期間將充分與當地民眾溝通協調，以取得民眾認同。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.6.1 高市府民殯字第 10570415300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	林議員宛蓉	一、殯管處動線標示不清。 二、平面寄棺室 1-9 與入殮室改善需再加強，尊重大體及往生者家屬。 三、今年農曆年放假 9 天假期，相關大體冷凍及寄棺室停放安排要有配套措施。 四、吉日吉時停車場車位不足。 五、覆鼎金公墓變公園。 六、覆鼎金遷葬進度。 七、目前一殯	民政局（殯葬管理處）	一、殯管處 103 年辦理後勤動線開闢工程，於冷凍寄棺大樓前新闢道路行經火化場後方以對外通行，是項工程於 103 年 12 月 20 日竣工，除於動線中規劃救護車及汽機車停車格外，動線採單行方向並設置標示牌指示，吉日擁塞請由鼎力路仁雄路行駛，提供靈車、救護車、法事室佈置用車及一般汽機車通行，有效改善園區車流及本館路 600 巷車輛進出動線之順暢。 二、平面寄棺室因建置時，內部寬度較足，致治喪家屬可於室內守靈，走道部份亦較爲寬敞，故其租用使用率均達 90%以上。殯管處第一殯儀館入殮室與平面寄棺室 1-4 號緊臨而建，爲減少干擾 1-4 號停柩室守靈家屬治喪，並使場域更加溫馨、明亮，殯管處於該處地點設置ㄇ型車阻可供行人通過，

		18座火化爐具汰換進度如何？		並設指引告示引導入殮後之棺柩利用生命廊道推送棺柩，避免家屬遇見棺柩之窘境。並於入殮室及平面寄棺室規劃美化廊道牆面、改善光源，提供明亮及舒適的設施環境。上述動線規劃，殯管處除製作宣導單外並發文予公會轉知業者，完成入殮之棺柩移動時，須配合依棺柩推送方向（4 號停柩室旁通道）行進。 三、105 年春節，因寒流來襲造成死亡人數驟增，以致於春節前 2 月 4 日至 2 月 6 日火化件數高達 396 具。殯管處春節期間服務不打烊，如遇有額滿情形，亦均提供往生室及冷凍通道供家屬暫放大體，翌日再行入櫃冰存或入殮移柩，以爲配套因應。又本次春節期間自 105 年 2 月 7 日至 2 月 14 日止長達 8 天，且天氣異常變化，以致本市殯儀館冰存大體之冰櫃幾乎滿載，殯管處 2 月 7 日至 14 日進館冰存件數爲 198 件，停柩室使用 39 間情形，爰 2 月 14 日當日尚可提供冰櫃 10 位(仁武

				8、大社 1、橋頭 1）及停柩室 2 間（仁武）。 四、殯管處目前有 482 格停車位，已進行園區道路標示、標線重新劃設，將園區道路視爲「道路延伸」，並請警察局辦理勸導取締違停事件。又於覆鼎金 A 區遷葬完成後，規劃設置約 200 位之臨時停車位，將有效改善車輛違停阻塞之現象。 五、覆鼎金遷葬案政策已由 6 年縮短爲 4 年完成，目前進行 A 區招標起掘，B 區受理申請補償費發放，俟 107 年全部遷葬完成，覆鼎金公墓範圍已由養工處規劃爲双湖森林公園，並配合分年遷葬範圍逐區施工開闢。 六、殯管處爲改善黑煙情形，近年致力於火化爐及空污防制設備之汰舊換新，經逐年編列預算及按火化爐年限施工汰換，第一殯儀館 18 座火化爐已於 105 年 1 月份完成所有舊機具汰換，新式火化爐及空污防制設備將大幅提升集塵過濾能力，減少黑煙產生。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.6.6 高市府民殯字第 10570441300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	何議員權峰	一、覆鼎金遷葬縮短四年相關經費編列有問題嗎？ 二、殯葬處四周環境交通動線的探討。 三、殯葬處停車位不足問題討論。 四、火化爐監測系統建置。	民政局（殯葬管理處）	一、原 103 年度遷葬經費新臺幣 1 億 9,000 萬元由地政局平均地權基金借支，103 年 7 月 22 日第 179 次市政會議決議修正改由市庫墊付並送市議會審議修正爲公務預算。覆鼎金公墓經查估地上墳墓後總費用已降爲 6 億 5,192 萬 8,750 元，分 4 年（104 年至 107）逐年核撥，財政尚可支應。 二、殯管處爲解決第一殯儀館園區交通堵塞問題，已規劃方案如下： ㈠訂 105 年 6 月 1 日起請警察局派員巡邏園區，園區道路視爲園外道路延伸，違規車輛進行勸導取締告發。 ㈡訂 105 年 11 月 1 日起園區內停車場委由交通局收費管制，遏止停車亂象。 ㈢已協調交通局配合前兩項措施，重新規劃園區外周邊道路停車

				格、標示、標線，進一步疏導吉日車流。 三、經與交通局會勘第一殯儀館園區暨週邊道路現況後，將於 105 年 11 月1日前增設約30停車格。另俟覆鼎金 A 區第一殯儀館東側遷葬後，將增闢劃設臨時停車位約 200 格。 四、爲隨時監測火化爐具黑煙排放情形，擬於火化爐具加設監測設備，所需經費約 140 萬元，除民政局支應 70 萬元外，已函請環保局環保基金補助新台幣 70 萬元，將俟環保基金確認補助後，立即辦理發包招標事宜。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.6.15 高市府研聯字第 10530467400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	林議員宛蓉	興仁（5 號）公園攤販現爲輔導中的臨時攤販集中場，卻屢經民眾通報 1999 檢舉後分案由轄區員警取締，針對無理取鬧、一再檢舉或成爲利用 1999 作爲惡意攻擊的工具，應如何處理。	研考會	一、本府研考會業於 105 年 5 月 27 日上午 9 時 30 分邀集經濟發展局、警察局共同研商處理方式，後續將依下列會議結論處理。 二、由於興仁攤販臨時集中場尚未依規定申請合法設置，故其營業如有違反相關法令規定者，如影響道路交通、環境衛生及公共安全等事項，分別依各該法律規定處罰之。 三、聯合服務中心依規定不得拒絕受理民眾陳情並須依案情內容分至相關權責機關處理。若陳情內容有違「行政程序法」第 173 條及「高雄市政府及所屬各機關處理人民陳情案件要點」第 14 條規定之情形者，處理機關得簽請機關首長核准不予處理。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.6.21 高市府研聯字第 10530489500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.9	邱議員俊憲	建議升級 1999 原服務能量，研議與通訊軟體（如 skype）合作，24 小時服務聽障朋友。	研考會	一、經本府研考會查詢六都有關手語服務之情形及地點，於台北、新北及台中均透過 Skype 或 Line 之視訊或文字功能服務聽障朋友。台北市之手語服務約佔其服務量 0.3%，新北市及台中市的手語服務量都僅佔其服務量的 0.01%，其中以台北市的服務量較多。 二、再查本市截至今（105）之瘖啞人口數包括聽障 12,310 人、語障 2,190 人，共計 14,500 人，約佔高雄總人口數 0.5%。如本市需開設手語服務，就本市與台北、新北及台中等城市之人口數、服務量之比較，約需聘用 1～2 名手語服務員，將相對增加若干經費支出。 三、爲因應瘖啞人士及一般使用手持裝置之民眾對於市政發展需求並爲提升爲民服務品質，本府研考會已於 102 年建置

				「高雄一指通 APP」，並於 104 年完成應用軟體升級，提升效能，目前總計下載量爲 49,213 次，其內部服務功能包括提供民眾派工通報、市長信箱、主動推播市政新聞、活動資訊、交通資訊、里民防災等多項功能。 四、「高雄一指通 APP」之服務功能開發之初就是爲了回應瘖啞人士的需要，同時又可滿足一般使用手持裝置之民眾對市政發展及爲民服務事項之需求，透過網路連結即可藉由文字傳達其需要，以供本府掌握民意及提供即時性服務與改善作爲，未來將強化 APP 之系統功能及推播服務，俾利無論瘖啞人士或一般使用手持裝置民眾均能掌握市政最新消息，提供渠等更優質的服務。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.16 高市府研發字第 10530382700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	陳議員信瑜	請提供李科永民調資料與相關分析數據給本席。	研考會	一、本次民調委託山水民意研究股份有限公司於105年4月7日至4月8日完成電話訪問。調查區域以高雄市前金區爲範圍，調查對象是居住於高雄市前金區的年滿18歲以上之民衆，自登錄在中華電信的高雄市地區住宅用戶電話簿中，篩選出涵蓋前金區的19組電話號頭所有電話爲母體清冊。 二、爲確保本次調查樣本的代表性及推論之有效性，進行資料分析之前，先以母體資料爲依據，針對全體有效樣本的性別、年齡來與母體結構進行卡方適合度檢定（Chi-square Goodness of Fit Test）。樣本檢定係依高雄市政府民政局最新公布的105年3月人口統計資料，採高雄市前金區年滿18歲以上之人口資料爲檢定依據。 三、此次調查共計完成 1,092 份有效樣本。當推估

				高雄市前金區全體18歲以上居民的資料，在95%信心水準下，抽樣誤差約在正負2.97個百分點以內。 四、調查報告結果摘述如下： ㈠調查結果顯示，前金區民眾對於興建李科永紀念圖書館持正面看法的比例較高，63.8%表示贊成興建；不贊成興建的比例則是 26.8%；另有9.3%未表示明確意見。 ㈡對於興建李科永紀念圖書館持正面看法之族群，以18～39歲年輕族群爲主，贊成比例達七成三以上；至於持反面看法以50～59歲年齡層比例較高，不贊成興建比例約三成四。 五、另已請本府研考會議會聯絡人提供「李科永紀念圖書館民意調查」報告書1份供陳議員參考，請查照。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.17 高市府研發字第 10530388600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	陳議員信瑜	要求成立跨局處搶救青年就業小組，由研考會督責各局處辦理，留住大專畢業生在高雄就業。	研究發展考核委員會	市府積極持續推動青年就業方案，關於「成立跨局處搶救青年就業小組」一案，目前本府已設置一跨局處會議及一溝通平台，即「人口政策工作小組」與「大學校長會議平台」，將青年就業議題納入討論範疇，茲分述如下： 一、目前積極推動方案： 市府積極推動青年就業方案，讓青年學子可以在地就業及創業，包括青年培力計畫、青年創業家駐點計畫、DAKUO 高雄市數位內容創意中心、駁二 8 號倉庫「Kaohsiung Maker Hub」、R7 南部時尚產業創新基地…等，另外，合發產業園區預計 107 年底前完工，提供約 1 萬個就業機會。 二、人口政策工作小組 本府已有成立「人口政策工作小組」，本市人口就業、住宅、生育及教育福利等政策面向進行研議，青年就業議題亦

				爲本市人口政策四大方向之一（本市人口政策四大方向分別爲：一、加速新興產業移入，增加就業機會；二、搭配產業策略，提供鼓勵移居高雄的住宅補助措施；三、建構友善生育環境；四、擴大教育福利措施），本府將持續透過此一跨局處會議，協助本市青年留在本市就（創）業。 三、大學校長會議平台推動產學合作 藉由大學校長會議平台推動電子商務、社會創業、國際產學合作，自造者（Maker-City）城市、媒合財金系學生至銀行實習、研議前進東南亞－產官學合作辦公室…等。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.20 高市府民戶字第 10531092300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	**高議員閔琳**	辦理伴侶註記的官網是否可增列登記的相關文件可供下載？辦理伴侶註記的欄位可以相互連結，並且可以用網路來申請伴侶註記的動作？護照的申請方面，伴侶註記上能夠加註外交部的相關規定。	民政局	一、有關建議本市民政局官網可增列辦理同性伴侶註記的相關申請書表供下載乙節，民政局業將同性伴侶關係註記申請書、書約、同意書及公文書核發範本放置於官網「同性伴侶申請註記」專區，供民眾下載。 二、另建議同性伴侶註記的申請可開放網路申辦乙節，因考量同志朋友感受較爲敏銳且涉及民眾個資隱私之保護，尚不宜開放網路申辦。 三、有關核發同性伴侶之公文書、建議能加註辦理護理乙節，本市自 104 年 5 月 20 日起實施同性伴侶申請戶政系統所內註記服務，另爲提供已申請註記同性伴侶實質協助，應當事人申請發給同性伴侶註記公文書，以利當事人持至各需用機關（單位）依職權審認應用。關於此項建議，將另案請外交部領事事務局就同性伴侶持

				憑戶政事務所核發已註記爲伴侶之公文書申辦相關事項時，依職權審認應用並予適當協助。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.20 高市府民區字第 10531093300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	沈議員英章	仁武區光之塔目前的狀況如何？請仁武區公所協助將光之塔恢復原狀。	民政局	一、仁武光之塔於 103 年移交市府工務局養護工程處管理維護，養護工程處亦於 104 年 9 月 4 日函文仁武區公所，敘明該鐵塔綠地已納入該處之本市公園綠地開口合約維護管理，並持續辦理綠美化工作。目前塔下綠地有廠商定期除草維護，但因投射設備損壞，故夜間無投射照明。 二、仁武區公所於105年4月13日函請養護工程處回復原有夜間投射照明，以提升觀光效益。目前養護工程處監造單位已著手設計規劃，仁武區公所將持續協調並追踪後續進度。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.20 高市府民基字第 10531101400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	蘇議員炎城	原高雄縣巷道多，希多編列修繕預算。	民政局	一、104 年度本市基層建設小型工程預算共 3.7 億元。 二、105年度原提報先期計畫需求5.55億元，經本府複審後核定2.88億元；另本府再提撥水利局減列之六米以下側溝修繕費及觀光局於旗津與蓮池潭開發權利金等相關經費挹注基層建設小型工程預算，故105年度基層建設小型工程預算共計4.3億元，相較於104年度已有明顯增加，惟上述觀光局開發權利金1億元部分，屬收支對列性質，目前尚未能支應。本局仍將持續檢視每年小型工程需求狀態，符實向市府爭取預算。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.20 高市府民自字第 10531102800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	**李議員順進**	請問 2 位區長小港前鎮回饋金很多，里民不清楚，回饋金變質，聽說有幾位里長私募回饋金，私募回饋金用途又不清，請問公的回饋金比例及金額，上繳市府金額？	民政局	一、前鎮區計有 3 種回饋金（台電促協金、高雄國際航空站回饋金、中油睦鄰經費），一年經費約 3,600 萬元;小港區計有 7 種回饋金(台電促協金、高雄國際航空站回饋金、中油睦鄰經費、鳳山水庫水質水量回饋金、高雄臨海林園大發工業區污水處理廠回饋金、南區資源回收廠回饋金、大林蒲灰渣衛生掩埋場回饋金)，一年經費約 2 億 2,000 萬元。 二、前鎮及小港區回饋金均依相關權責機關規定，運用於社會福利、文化教育、睦鄰聯誼、基層建設、環境綠美化等，並於區公所成立審議小組或設置管理委員會審議計畫後執行，對於回饋金的使用，確實回饋地方民眾，並提升民眾福祉。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.20 高市府民戶字第 10531106500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	高議員閔琳	推動性別友善廁所，除了楠梓戶政事務所外，是否還有其他機關可以再增加？	民政局	一、性別友善廁所的建置是對人權的重視，讓廁內空間不以生理性別作爲區隔，任何性別的人皆得以安心無障礙的如廁，同時也可解決男、女廁空間配置比例不均的問題。 二、爲營造更友善的洽公環境，本市楠梓區戶政事務所104年10月初已設置性別友善廁所，之後鳳山區第一、左營區及大寮區等戶政事務所也陸續設置友善廁所，讓市民朋友無論男女或中性、跨性別者都能自在使廁所；未來也將鼓勵本市各戶政事務所檢視既有空間，積極改善廁所設施，設置性別友善廁所。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.23 高市府民區字第 10531089000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	林議員民傑	原住民達卡奴瓦里內有兩不同原住民族，可否分爲兩里。	民政局	一、查本市那瑪夏區達卡努瓦里截至 105 年 4 月底統計，共計有 8 鄰、431 戶、人口數爲 1,705 人，轄內居民以卡那卡那富族及布農族居多。 二、另依據高雄市里鄰編組及調辦法第 3 條規定，里之編組及調整，依下列標準辦理： ㈠密集式大樓住宅地區，其戶數以一千五百戶至三千戶爲原則。 ㈡人口密集交通方便地區之里，其戶數以七百戶至二千戶爲原則。 ㈢人口分散交通方便之里，其戶數以五百戶至一千二百戶爲原則。 ㈣位於郊區或山區，交通不便、住戶分散人口稀少或須徒步始能與里民聯繫之里，其戶數以三百戶爲原則。 三、依上開規定該區達卡努瓦里之增里乙案，不符

				上開辦法之戶數規定。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.23 高市府民區字第 10531093100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	**李議員雅靜**	區婦參委員名冊是如何產生，請將辦理成效 1 星期內交一份報告給本席。	民政局	一、為積極鼓勵婦女參與社區公共事務，培育社區婦女領導人才，積極鼓勵婦女參與社區活動，並營造各區特色，各區公所婦女社會參與促進小組置委員十一人至二十一人，其中一人為召集人，由區長兼任；一人為副召集人，由召集人指定女性委員兼任；其他委員除區公所民政課、社會（社經）課課長為當然委員外，由區公所就區內具性別意識專長之社區婦女、社區發展協會、教師等人士聘任之。 二、有關本市各區公所婦參辦理成效，本局業於5月19日派員親送至貴議員服務處卓參，並予以適當說明。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.23 高市府民戶字第 10531096600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	林議員民傑	杉林大愛園區入住有何規定？建議實施戶籍延伸措施。	民政局	一、有關入住大愛園區戶籍，係依市府都市發展局101年11月28日公告之永久屋核配戶，永久屋獲配者及安置對象之戶籍全數遷出原居住地至特定區域及安全堪虞區域以外範圍，且獲配者本人應設籍該永久屋後，始得辦理永久屋所有權移轉登記，並作為戶籍不再遷入原居住地管制依據。 二、另有關戶籍延伸措施，按戶籍法第17條第1項規定：「由他鄉（鎮、市、區）遷入3個月以上，應為遷入登記。」同法第48條規定，遷徙登記之申請，應於事件發生或確定後30日內為之，又按行政法院56年判字第60號判例：「遷徙係事實行為，遷徙登記自應依事實認定之。」戶籍延伸與現行戶籍法規違背。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.23 高市府民區字第 10531098700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	張議員豐藤	左楠區請進行里調整。	民政局	一、依據「高雄市里鄰編組及調整辦法」第 3、5 條規定，里之調整由區公所擬訂方案依程序辦理，對於本市各轄區內如密集式大樓住宅地區、人口密集交通方便地區、人口分散交通方便之里及位於郊區或山區，交通不便、住戶分散人口稀少…之里，各區公所應依轄內人口、戶數之現況檢討，以符實際。 二、另內政部爲釐整各直轄市、縣（市）政府所管有之行政區域及（村、里）界線，使其位置一致，內政部已於 103 年度起分作業區推動辦理行政界線檢測及更新作業，本市訂爲 105 年度需完成之作業區。 三、配合內政部國土測繪中心辦理「行政區域及村（里）界線釐整事宜」工作期程，有關本市里調整作業擬於本市各行政區域及里之界線釐整

				事宜完成後再行規劃調整，屆時再一併檢討左營、楠梓區之里調整方式。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.23 高市府民基字第 10531108100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	**李議員順進**	中山路壅塞，建議拓寬機場北側 6M 農路變更爲 20M 寬道路，以做爲小型車車道使用。	民政局	本案質詢事項屬道路拓寬開闢事宜，業由本府權管機關（工務局）研處，俟研議後，由工務局另案函復之。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.23 高市府研資字第 10570152000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	陳議員信瑜	建議以實際需求平均配置 iTaiwan 熱點。	研考會（資訊中心）	一、隨著國內行動上網人數增加，行政院國發會為提升為民服務品質及滿足民眾外出活動或洽公等候的連網需求，100 年 10 月起提供民眾免費無線上網基本資訊服務，這項便民服務措施，方便大家於外出活動或洽公等待之暇，能上網隨時收發郵件、瀏覽網頁，即時處理事情，無線上網服務名稱(SSID)為 iTaiwan。國發會提供統一的帳號認證機制與免付費的 0800 客戶服務，各地方政府只需付電信公司無線設備與電路的費用，就可在最短時間內提供服務，此服務大大減少了地方政府經費上與人力上的困難。全台僅台北市與台南市自建無線外，其餘地方政府都加入國發會 iTaiwan 無線聯盟。台北市 Taipei Free 因每年需花費 1 億 2 千萬元維運，已考慮轉型 iTaiwan

				來節省經費。 二、105 年 5 月 iTaiwan 無線全台已提供 9,639 個熱點。高雄市有 713 個熱點（中央機關 479、市政府 234），包含 552 個洽公場所、78 個文教館所、25 個醫院、23 個交通運輸節點、19 個旅遊景點及 16 個其他類。有關本市公部門機關大都提供了 iTaiwan 服務，惟交通觀光景點戶外熱點數量仍不足，故研考會資訊中心將編列經常門 250 萬元，規劃以共構、共享資源的方式向電信公司租用無線服務（每月超過 3,000 人使用之熱點），期以 106 年起增加本市民眾群聚地點提供「戶外 iTaiwan」熱點 200 點，到時會依實際需求來平均配置熱點。高雄捷運於 38 個捷運站內提供了 184 個免帳號登入的無線服務。基於資安的考量，本府已拜會高捷並與中華電信協商，希望此免費服務能轉型以 iTaiwan 方式提供市民安全的網路服務與品質。 三、政府部門提供的公眾免

				費無線服務，長期以來是地方的財政負擔，若有效結合民間資源共同提供服務，將可降低政府部門佈點的成本。104年10月台北市成立無線網路聯盟，民眾僅需透過聯盟專屬的APP，便可以同一帳號登入使用。聯盟是整合民間無線網路資源，包含便利商店（全家）、百貨公司、連鎖商店等3,000點無線資源，另7-11全國有5,021家，在高雄就有近500家，這也是無線聯盟積極爭取能加入的部分，本府與其他4都正積極共同參與台北市無線網路聯盟，期以6都無線網路聯盟與國發會iTaiwan聯盟整合成「台灣免費無線聯盟」，共同統籌建立整合公私部門網路資源平台，除可快速拓展服務範圍，也可便利民眾生活。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.23 高市府民殯字第 10570408400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	張議員漢忠	一、縣市合併後納骨塔各塔規費能趨於一致。 二、遷葬後素地應該做綠化或其他更好的規劃。	民政局（殯葬管理處）	一、因本市各區公立骨灰（骸）存放設施之建造成本不同、已使用年限不同、交通便利性不同、地理方位與座向不同，故其收費應以價值之高低而訂定不同之標準。 ㈠「高雄市公立殯葬設施收費標準」就本市各區骨灰（骸）存放設施之收費，沿用縣市合併前原市與原則各鄉鎮之收費標準計收。如將各區之收費標準規劃一致，除與民眾之消費認知有所差距之外，恐亦產生排擠老舊殯葬設施、之前買貴者要求退費等負面效應。 ㈡有關使用公立骨灰（骸）存放設施之收費方式，依「高雄市公立殯葬設施收費標準」附表四之規定，原則上係依照死者之設籍（分市民、區民、里民、外縣市四種）而有原價、七折價、

				五折價、原價加計百分之五十之不同費用，亦即係以死者之設籍地點來決定是否予以優惠之主要判斷依據，而非以申請使用骨灰（骸）存放設施者之身分爲優惠與否之依據，其立法理由在於死者若設籍在使用之骨灰（骸）存放設施當地或鄰近行政區里連續四個月以上，對於當地之發展即有所貢獻或者長期忍受骨灰（骸）存放設施所造成之不利益，故應予以優惠，至於申請使用骨灰（骸）存放設施者則不一定有該等事由，原則上不予優惠。 二、遷葬後素地先行施以簡易綠美化，後再視市府公共政策及民意需求，規劃土地再利用，提升土地價值，帶動鄰近地區經濟發展，厚利民生。 ㈠殯管處自民國 100 年起至今，現已遷移 13 座公墓，遷葬墳墓數 5,000 座（4,852 座），遷葬面積更超過 374

				公頃（374,614 平方公尺），遷葬後除美化周邊景觀，改善民眾以往的鄰避心態之外，素地造林與闢建公園，亦有效增加二氧化碳吸存量及削減二氧化碳排放量，達到環保減碳之成效，提升土地價值，帶動鄰近地區經濟發展，厚利民生。 ㈡公墓遷葬後之素地，近期施以簡易綠美化，藉以美化周邊都市景觀，改善民眾以往鄰避心態，增進市民休閒娛樂場所，並改善環境衛生，提升居住品質；將來視市府公共政策及民意需求，規劃土地再利用，提升土地價值，增加轄內居住人口，帶動鄰近地區經濟發展，促進城市競爭力，更可挹注市庫收入。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.23 高市府民殯字第 10570421700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	沈議員英章	一、建議鳥松第一、二及六公墓遷葬，遷葬後將土地做整體規劃。 二、建議編列經費評估仁武第一公墓納骨塔遷移至仁武（國財署用地）或鳥松（中山大學預定地），並尋求與民間業者合作規劃。	民政局（殯葬管理處）	一、鳥松區忠義路附近列管之公墓有鳥松第一、二及六公墓，相關資料分述如下： ㈠鳥松第一公墓位於長庚段 376、382、388、390、397、402、404 及山水段 918 等 8 筆地號，面積 64,786 平方公尺，土地權管單位分屬工務局、財政局及殯管處，估計地上墳墓 2,031 座；地下無主骨骸疊葬約 8,124 具，83 年 5 月 28 日公告禁葬，預估遷葬經費 2 億 3,991 萬 6,368 元。 ㈡鳥松第二公墓位於長庚段 378 地號，面積 12,111 平方公尺，土地權管單位爲殯管處，估計地上墳墓數：363 座；地下無主骨骸疊葬：1,452 具，83 年 5 月 28 日公告禁葬，預估遷葬經費 4,378 萬 0,802 元。 ㈢鳥松第六公墓位於長

				庚段 385 地號，面積 1,521 平方公尺，土地權管單位爲財政局，估計地上墳墓數：46 座；地下無主骨骸疊葬：約 184 具，83 年 5 月 28 日公告禁葬，預估遷葬經費 736 萬 3,730 元。 ㈣綜上，鳥松第一、二及六公墓，合併墳墓面積約 78,418 平方公尺，估計地上墳墓數：2,440 座；地下無主骨骸疊葬約 9,760 具，公墓位於鳥松區中正路旁爲南北往來之交通要道，鄰近長庚醫院、棒球場及澄清湖水源保護區，附近人口繁盛，住宅節比，對環境衛生及居住品質有重大影響，依殯葬管理條例第 39 條規定，公墓如有妨礙都市發展等公共利益，得依法辦理遷葬，本案概估遷葬總費 2,億 9,106 萬 0,900 元，將視市府財政及區位影響程度，評估遷葬優先順序。 二、評估仁武區第一公墓納

				骨塔遷移並與民間業者合作規劃遷移乙事： ㈠仁武區第一公墓納骨塔位本市第二殯儀館仁武本館，位於仁武區文武段 254、256、258、259 地號，佔地約 4.04 公頃；可使用櫃位計 16,592 個，截至 105 年 4 月 30 日，已使用櫃位計 15,755 個，賸餘櫃位計 837 個。 ㈡鳥松區原中山大學預定地屬都市計畫土地，使用分區現編定爲學校用地，含括鳥松區育才段 73 地號等 18 筆土地，分屬國有地及市有地，面積約 14.72 公頃。 ㈢當地居民期盼中山大學分校定址之心向來殷切，期許當地成爲文教區；納骨塔屬鄰避設施，恐與周邊居民期待有所落差，況該預定地刻由都市發展局列入「變更澄清湖特定區計畫案」，擬變更編定爲「特定觀光發展專用區」，改朝觀光區位規劃。另遷至仁武區國有財產署

				用地乙節，擬於現場勘查後，再行評估。 ㈣綜上，倘擬遷移仁武區第一公墓納骨塔，尚須審愼評估鄰避效應與成本效益，以及民間業者偕同市府合作規劃之意願與利基，俾可尋求區域發展與身後需求間之平衡。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.23 高市府民殯字第 10570426000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	**蘇議員炎城**	建議增加殯葬設施及經費，以提升其軟硬體設備或是成立獨立單位便於運作。	民政局（殯葬管理處）	一、殯管處於每年度預算中編列維護或汰換現有殯葬設施設備、更新殯葬資訊系統、人員服務相關教育訓練課程等經費，並整體檢討本市現有殯葬設施，重新討論分配合理性，或是評估民眾需求，規劃當地迫切需要之新建殯葬設施工程案，提升本市整體殯葬設施及民眾治喪環境品質。 二、此外，殯管處預計成立殯葬事業管理基金，彈性運用基金經費，規劃、興建具自償性殯葬設施工程案，強調各項殯葬事務支出皆可收回，俾利本市殯葬設施所需經費，於長期、未來能有穩定經費來源。 三、另查地方行政機關組織準則第 11 條：直轄市政府一級單位及所屬一級機關，人口未滿二百萬人者，合計不得超過二十九處、局、委員會；人口在二百萬人以上者

				，合計不得超過三十二歲、局、委員會。 四、復查本市以外之其他五都殯葬主管機關之組織編制皆爲民政局所屬之二級機關，並無獨立成一級機關之狀況，且本市一級機關上限爲32個，目前已成立30個一級機關，殯管處是否成爲一級機關尚需市府統籌考量規劃，殯管處配合執行。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.23 高市府民殯字第 10570429300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	高議員閔琳	岡山區大莊里公墓遷葬後闢建爲公園管理欠佳，那裡應有土地轉移活化使用計畫。	民政局（殯葬管理處）	一、原大莊里公墓遷葬後，闢建爲大莊園區，本處有專人專責至大莊園區進行環境清潔，枯枝移除，爲使提供民眾更潔淨的遊憩空間，本處往來將加派人手，前往該處巡視，以維護該園區環境整潔。 二、鑑於岡山納骨塔至105年4月底已晉放15,419個骨罐，初一、十五或春節、清明、中元等民俗傳統節日，大量祭拜人潮湧入，塔內停車空間不敷使用，爲提供民眾停車空間，已規劃該區爲臨時停車場，預計於105年12月底完工提供使用。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.24 高市府民區字第 10531092800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	**黃議員紹庭**	民政局在登革熱小組擔任角色爲何？何謂登革熱自主防治計畫？登革熱防治經費運用，經費運用是區長運用還是里長使用？	民政局	一、市府「高雄市政府登革熱防治專案小組」由市長擔任總指揮、副市長擔任召集人，衛生局局長爲執行秘書，民政局、環保局局長爲副執行秘書，本府其餘各局處長爲成員，定期召開市府登革熱防治協調會議。 二、民政局主要督導辦理社區動員清除孳生源工作、區公所每里成立「登革熱防治小組」、監督疫情發生時之「區級防疫指揮中心」運作。105年推行「高雄市各行政區鄰里編組轄內病媒蚊好發陽性呈現點防治計畫」，藉由民政系統方式由下而上運作，透過鄰里長就轄內好發陽性點協助巡查、監控與髒亂點發掘，通報並列管由區級指揮中心進行處理。 三、有關登革熱防治經費運係依據104年7月10日訂定之「高雄市政府區里

				公共設施及環境改善費支用要點」辦理，其中第三點，執行機關應於年度開始後二十日內，通知轄內各里依本要點填具申請表，申請動支區里公共設施及環境改善費。第六點亦規範，經費支用內容涉及採購事項者，應依政府採購法等相關規定辦理。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.24 高市府民區字第 10531092900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	**李議員雅靜**	鳳山區屋後溝清疏向中央爭取多少錢？去年林園區登革熱有 80 例，大寮區有 200 多例爲何林園區爭取經費較多？登革熱防治噴藥人員應有專業人員及須受過訓練。	民政局	一、本市鳳山區 104 年屋後溝清疏經費提列 8,856,050 元，經市府衛生局向衛生福利部申請動支行政院第二預備金，悉數核准，並於 105 年 3 月 15 日執行完畢。 二、本市35區由各里里幹事會同里長就轄內所需清疏溝段進行提報彙整至本局，再送至市府衛生局向中央申請補助，經衛生福利部核准鳳山、林園及原高雄市11區等13區爲易滋生病媒之區域，由該13區執行屋後溝清疏；其餘22區衛生福利部敘明因屬淤沙及油垢堆積之屋後溝，非爲登革熱病媒蚊易孳生之場所，未予核列。 三、另本局於104年10月29日至11月10日共辦理6梯次區公所施藥人員訓練，由里長、鄰長及社區志工人員參訓，計508人受訓合格，以協助區里登革熱防治噴藥工作。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.25 高市府研綜字第 10530407900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	陳議員信瑜	推動參與式預算，落實公民參與，要求納入前鎮小港區的健康風險評估、社區培力等計畫。	研考會	一、本府辦理「高雄市 105 年度參與式預算推動計畫」執行主軸，已設定「高齡者」及「婦女」兩議題，並將分別於北高雄、南高雄、東高雄及都會區四大分區進行一系列公民培力工作坊及輔導提案審議等實務操作過程。 二、至於前鎮、小港區的健康風險評估，本府環保局今年已規劃辦理小港區固定污染源排放調查及健康風險減量計畫；同時衛生局亦有辦理工業區居民健康照護計畫，除了爲工業區周邊居民進行健康檢查外，並建置居民健康資料庫。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.25 高市府民戶字第 10531142500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	**蘇議員炎城**	戶政推動假日服務成效卓著，請持續推動更多便民措施。	民政局	一、為解決民眾無法在上班時間洽辦戶政業務，本市戶政事務所全面實施「6912－戶政週末貼心服務」，鼓山區等 17 個戶政事務所每週六上午 9 點至 12 點上班受理戶籍登記，其餘戶政所採預約制方式服務，讓市民朋友可利用週六辦理戶籍登記。 ㈠為讓民眾能便利申辦戶政業務，除了一般上班時間外，戶政加開延長服務時段有戶政早班車（早上 7：30 分提早為民服務）、中午不打烊（12：00～13：30 分仍派員受理登記）、6912－戶政週末貼心服務（週六 9 點到 12 點受理登記）、假日預約結婚登記等，免除上班、上學者請假的麻煩，能利用週六假日或午休等時段辦理各項戶籍登記及證明的申請。 ㈡本市每週六上午 9 點

				至 12 點上班的戶政所有鼓山、左營、楠梓、三民一、三民二、新興、苓雅、前鎮、小港、鳳山一、鳳山二、仁武、大寮、岡山、梓官、旗山及美濃等 17 個戶政所，其餘戶政所以預約制方式服務。104 年計服務 52,032 人次。 二、爲提升便捷戶政服務，戶政事務所持續推行多項全國首創的便民措施，例如「行動戶政所」、「走動式充電站」、「愛心親善櫃台」、「跨機關通報服務」等，主動積極服務民眾，縮短洽公等候時間，提高服務品質。 三、爲讓民眾更方便申辦戶籍登記，目前正規劃戶政網路申辦APP，民眾可運用戶政APP先將申辦項目及相關附件上傳，即可前往戶政事務所取件；對市民及戶政服務是一大突破，創全國之光，翻轉整個戶政服務流程，創造服務的升級。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.26 高市府民基字第 10531153700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	陳議員玫娟	評估本市左營區崇實自助里聯合活動中心與新上新中新下新光聯合里活動中心及楠梓區惠豐里活動中心與惠民里集會所等 4 處里活動中心設置無障礙電梯之可行性。	民政局	本案4處里活動中心均爲20年以上屋齡之老舊建築物，倘增設無障礙電梯，除影響結構安全及使用空間外，亦須龐大經費支應，現階段恐難執行，故針對身心障礙或高齡使用者，將建議管理機關（區公所）考量活動屬性，規劃替代方案，如增設服務鈴，由服務人員協助上下樓，或規劃於1樓舉辦活動等替代方式。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.30 高市府研發字第 10530421800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	吳議員益政	杜絕剩餘，建議： 一、推動打包文化。 二、辦理廚餘減量比賽。 三、各大超市剩食即時品，政府開辦食物銀行管理。	研考會	一、世界上有許多人無法溫飽，全球每年生產的糧食，卻有三分之一白白浪費，我國的廚餘產生量高，與消費和飲食習慣有關。在餐廳如果菜肴剩下太多，不但是一種浪費，餐廳對於剩菜的處理也形成衛生管理的一大考驗，不但流向不易稽查，也容易形容食安的疑慮，所以現在已有不少人會主動將剩菜打包，餐廳業者也會提供塑膠袋協助客人打包，但打包後的食物也易有因溫度變化，儲藏不當致食物變質的食安風險。 二、本府衛生局業於 105 年 5 月 19 日邀請相關局處討論分述如下： ㈠衛生局 「優良餐飲分級暨衛生自主管理標章認證」計畫已將廢食用油或廚餘納入評核內容，並責請各區衛生所加強食品打包之安全

				衛生宣導，以避免食物中毒。另目前衛生局已有輔導量販和超市設立即期品專區，透過低價促銷，減少食物浪費。 ㈡社會局 本市實物銀行自 103 年 11 月 11 日起辦理，截至 105 年 4 月爲止，已設有 4 處實物銀行實體商店與 49 處物資發放站。自開辦迄今，已積極媒合企業及學校等單位共同推動服務，例如：結合台灣期貨交易所股份有限公司、家樂福文教基金會、華元食品股份有限公司、全聯企業、佳里大榮貨運公司及台灣愛生雅股份有限公司等企業捐助，另高雄市鳳西國民中學亦無償提供空間設置鳳山分行，提供民眾自行依需求選取所要之生活物資。 三、爲使食物資源妥善運用，本府各局處依權管持續推動食物資源再利用，並於食品安全前提下，適時宣導綠色餐飲文

				化及鼓勵打包，以減少食物浪費。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.6.1 高市府民殯字第 10570418100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	曾議員麗燕	一、第一殯儀館及第二殯儀館電子輓聯，設置情形及成效？宣傳推廣作爲。 二、殯儀館禮廳應加設供市民播放亡者回憶錄功能。	民政局（殯葬管理處）	一、爲推動 e 化服務、建構綠色殯葬之設施環境，103 年度於第一殯儀館永思堂及永寧堂 2 禮廳試辦電子輓聯，105 年 2 月 1 日起第一殯儀館擴大於景行（特種）、景德、景福（甲種）、永安、永懷（乙種）、福安、福德、福寧（丙種）等 8 禮廳全面啓用電子輓聯，提供致贈者及治喪民眾免費使用，目前已有 792 個單位申請帳號使用，截至 105 年 5 月 2 日止，已提供 2,785 場 42,993 件電子輓聯用，成效良好。 二、本年度刻進行第二殯儀館全部禮廳電子輓聯建置工程，預定 105 年 6 月底前完成，並將進行六個月之宣導作業，預訂於 106 年 1 月起禁用傳統輓聯。 三、宣導措施如下： ㈠印製電子輓聯宣導單，置於殯管處櫃台，並請民政局、各區公

				所、各戶政事務所及各殯葬公會協助宣導。 ㈡於網站同步進行宣導並函文各公所協助網站宣導。 ㈢於殯管處 LED 跑馬燈登載電子輓聯宣導訊息。 ㈣發送新聞稿刊登，以達宣傳之效。 ㈤函文全國政府機關學校協助宣導。 ㈥清明節於掃墓專車懸掛紅布條宣導。 四、另有關電子輓聯播放採1台電腦控制2台螢幕顯示器，如需變更爲1台播放回憶錄使用，殯管處將增設設備，供其切換使用，並請家屬自備筆記型電腦，且使用完後需配合恢復原有電子輓聯播放功能，以利下一場次之使用。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.6.1 高市府民殯字第 10570421200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	陳議員玫娟	一、第一殯儀館寄棺室大樓 2 樓往生室及 1 樓入殮室分開設置不妥，應將寄棺室改爲助念室。 二、第一殯儀館行車動線應加以改善，例如景行廳廣場可設置靈車停放處。 三、加強電子輓聯推行，廢除傳統輓聯，減少污染及開支。	民政局（殯葬管理處）	一、第一殯儀館寄棺室大樓 2 樓往生室及 1 樓入殮室分開設置不妥，應將寄棺室改爲助念至： ㈠往生室爲亡者往生後家屬爲其祈禱誦經場地，依高雄市公立殯葬設施用管理辦法第 10 條規定：「往生室以暫時停放屍體供家屬助念或慰撫悲傷之用，使用時間以 8 小時爲限。」，8 小時以後即應冰存或入殮。 ㈡冷凍大樓寄棺室每間面積爲 16.34 ㎡〈4.3m*3.8m〉係屬長方型，適宜停棺及設置靈堂空間面積使用。而往生室空間爲 16.39 ㎡〈3.7m*3.7m〉其係屬正方型適合祈禱誦經，若規劃爲寄棺室不符停棺室之空間使用需求。 ㈢ 1-4 號平面停柩室，每間面積爲 30.78 ㎡〈5.7m*5.3m〉空間較爲寬敞，符合停柩用

				途，其租用使用率達9 成以上，目前已不敷使用需求，應予保留原規劃停棺用途提供租用，日後若設施重新整關建時將納入所提建議一併規劃辦理。 二、第一殯儀館行車動線應加以改善： ㈠殯管處 103 年辦理後勤動線開闢工程，於冷凍寄棺大樓前新闢道路行經火化場後方以對外通行，是項工程於 103 年 12 月 20 日竣工，除於動線中規劃救護車及汽機車停車格外，動線採單行方向並設置標示牌指示，吉日擁塞請由鼎力路仁雄路行駛，提供靈車、救護車、法事室佈置用車及一般汽機車通行，有效改善園區車流及本館路 600 巷車輛進出之動線順暢。 ㈡殯管處已重新規劃園區標示、標線，將園區道路視爲「道路延伸」，函請警察局辦理勸導及取締違停事件。並於覆鼎金 A 區遷

				葬完成後，規劃設置約 200 位之臨時停車位，藉以有效改善車輛違停阻塞之現象。 三、加強電子輓聯推行，廢除傳統輓聯，減少污染及開支： 殯管處第一殯儀館已於105年2月1日全部禮廳全面實施電子輓聯，第二殯儀館全部禮廳預定105年6月底前完成，將宣導半年後，於106年1月1日起禁用傳統輓聯，全面使用電子輓聯。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.6.2 高市府研綜字第 10530425400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	林議員民傑	一、有關議員質詢建議案，很多局處無回應，建議由研考會列管。 二、大高雄區整體規劃應納入 3 原鄉，請研考會監督並持續關心原鄉的相關產業發展。 三、請研考會調查市府可再利用的空間給都會區原住民作爲社團或教會等聚會場所使用。	研究發展考核委員會	一、有關議員所提建議案，市府分文給相關局處後，各主辦機關以府函檢附執行情形儘速函復質詢議員及副知市議會與本府研考會，主辦機關並逐案至「高雄市議員質詢及建決議案管理系統」登錄案件及辦理情形，俾利議員查詢使用。本府研考會爲便利議員了解所提提案執行情形，於議會下次會期開議前會將執行情形彙編成冊，函送市議會，各機關應自行控管交辦案件，如有無回應之個案，本府研考會進行了解後請機關檢討改善。 二、對原鄉產業重大施政計畫 105 年度「高雄市原住民故事館文化創意產業示範區推動計畫」、「高雄原味輕旅行生態旅遊產業示範區推動計畫」本府研考會皆定期追蹤列管進度，年度終了進行考評，確保計畫執行進度控管得宜，以提

				升市府整體之施政品質，如期如質完成。 三、有關調查市府可再利用的空間給都會區原住民作爲社團或教會等聚會場所使用建議案，建議原民會舊址可作爲都會區原住民作爲社團或教會等聚會場所使用，本建議事項本府研考會亦已於105年5月27日函請原民會參酌辦理。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.6.7 高市府研管字第 10530449700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	沈議員英章	建議體育處升格運動發展局，捍衛海洋首都運動城市，相關評估報告請於 1 個月內送交本席。	研究發展考核委員會	一、政府組織改造的目的，在於因應時代變遷，提升行政效能。而「精簡、彈性、效能」則爲組織改造三大原則。 二、因本市財政困窘，人事費逐年攀升，爲撙節人事費用，訂有員額管控措施，並應在現有人事費額度內規劃人力之進用及期程；遇有新增業務或特殊業務需求辦理修編時，應在員額總量管制原則下就本機關及所屬機關現有人力統籌調配運用。 三、打造高雄成爲一個全民運動的健康城市，進而提升運動國力，是市府一貫的政策目標。如何在財政困難下，讓體育處的運作效能更符合時代需求，如：提升運動設施規劃營運效能、具前瞻性之優秀競技運動人才培育、多元全民運動推展、爭取國際性體育活動賽事更具競爭力與國際視野等，都是我

				們組織改造與業務推動的重點。 四、關於貴議員對體育處的改制建議，本府將依市長於本市議會第2屆第3次定期大會5月24日總質詢答復，朝「行政法人」方向研議，期能以最適切之組織模式，達成「高雄～全民運動健康城市」目標。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.6.16 高市府研綜字第 10530466000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.10	吳議員益政	推動全市週日家庭日活動，公務機關應率先帶動，避開週末辦活動，如有必要，儘量在星期六辦，建議研考會統計各局處於星期六、日辦理活動。	研究發展考核委員會	一、經本府研考會統計假日（六、日）辦理之活動，104 年全年度計有 160 項，105 年度 1～6 月份計有 85 項（如附件 1）。 二、本府機關規劃於假日辦理活動，是考量民眾參與時間，希望提高活動參與人次，增加活動辦理之效益。有關議員所提建議，本府研考會業於105年6月13日以高市研考綜字第10530457200號函（如附件2），發文予31機關及38區公所，請相關單位參酌議員建議辦理活動。

高雄市政府104年1-12月地方特色產業、節慶、文化、觀光、體育等假日活動彙整表

（備註：假日活動指僅在六、日辦理之活動）「本表資料彙整由各機關提供，最新或詳細內容請洽各主辦單位窗口」

填報時間：105/5/9

項次	活動名稱	活動內容、特色	日期／時間	地點（含地址）	主辦機關	連絡窗口人員（姓名、電話）
1	高雄市各界慶祝中華民國104年元旦升旗典禮	由市長及歌手林宗興領唱國歌，進行升旗儀式，並於升旗前後安排高雄市港都音樂表演藝術發展協會演奏音樂，活動後發放宣導品，展現高雄幸福城市的活力與朝氣。	103/01/01 07:30-09:00	中央公園捷運站站前水廣場	高雄市政府社會局	社會局 (人民團體科) 張銘庭 3368333#3852
2	好想有個家慈善馬拉松	推展高雄市城市觀光，本賽事特別規劃跑經從未開放的左營軍區，高雄市最漂亮的椰林大道—左營軍區中海路和中正路，高雄人的後花園—柴山自然公園，依山面海的中山大學、柴山大路、	1/4 06:00	世運主場館 (高雄市左營區世運大道100號)	高雄市澄清湖友緣慢跑協會	高雄市澄清湖友緣慢跑協會 姓名：葉志賢 電話：0913987352

		最多大陸客的西子灣、美麗的高雄港區—鼓山渡船頭、新濱碼頭、漁人碼頭、香蕉碼頭，高雄市區背包客和觀光客最多，全國最有名藝術特區—駁二藝術特區自行車道和哈瑪星西臨港線自行車道，還有被高雄市文化局列為文化景觀的左營舊眷區。				
		緊鄰熱鬧寶來大街旁的竹林地區，正是城市人期盼的賞梅祕境，元月上旬為最佳賞花期，梅花開滿枝頭、銀白如雪，邀請您搭乘我們的接駁專車一同上山賞花、品書藝、喫茶，繞逛梅林農市、嚐花見小食，感受湯泉、美饌、花海於六龜冬季交織出的浪漫風情。（活動詳情請至本所官網及活動臉書專頁）	1/10（六）主活動日 1/11（日）僅接駁車、市集 註:賞花期約從元旦持續 2-3 周(依實際情形為準)	六龜寶來竹林休閒農業區	高雄市六龜區公所	農觀課 游雅淳 07-6892100#61
3	六龜寶來竹林賞梅				電影館	
		《紙上放映：探看台灣導演本事》精選三十餘篇導演訪談，依影片主題劃分為「大城小愛」、「青春練習曲」、「家庭作業」、「不完美人生」、「何處是我家」、「正義之歌」、「社會顯影」七大單元，從小我的情愛到大我的社會關懷，從小清新到大	104/01/10（六）15:00	高雄市電影館 1 樓（高雄市鹽埕區河西路 10 號）		電影館李巧麟/5511211#17
4	《紙上放映：探看台灣導演本事》新書講座					

		敘事，兼容新電影以降一路沿襲而來的寫實傳統，以及台灣導演力求突破的革新風貌。					
5	大社三寶農特產觀光季活動	1.以優質農特產品強化大社區品牌價值，打響大社三寶名聲，增加銷售量。 2.農特產品結合地景藝術文化與自然景觀資源，吸引全國民眾前來高雄，行銷觀光產業。 3.透過農特產銷售與觀光行銷，增加居民實質收益，帶動地方經濟發展。	1/10~1/11（六、日）09:00-17:00	高雄市大社區觀音山風景區—大覺寺前廣場	大社區公所	大社區公所陳建廷3513309#132	
6	2015年高雄市體育季系列活動-觀音山登山健行活動	為推廣全民運動提倡正當休閒活動，促進親子關係及家庭和諧，藉由登山健走活動激發民眾對健康體能的重視，進而培養喜愛運動風氣。	1/17（六）07:20	大社區觀音山大覺寺（大社區神農村翠屏路110號）	高雄市體育處	高雄市體育處全民運動組黃香蘭7229449轉643	
7	104年度「羊洋得意 就業雄歡喜」中型現場徵才活動	現場約有30家事業單位提供800個以上職缺供待(失)業及轉職民眾謀職，現場另有職訓招生等活動。	1/17(六)09：00-12：30	捷運凹子底站4號出口（鼓山區博愛二路21號）	高雄市政府勞工局訓練就業中心	高雄市政府勞工局訓練就業中心求才服務組高增月/7835011#408	
8	2015年高雄市體育季系列活動-市長盃槌球錦標賽	配合政府推行人口倍增計畫，鼓勵市民走出戶外參與運動，經由本次賽事，提倡槌球運動風氣，提高青少年參與槌球運動人數，活的健康並獲得幸福美滿人生，進而促進社	1/18（日）09:10	高雄市岡山槌球場（高雄市岡山區岡山南路與國軒路交叉路口）	高雄市體育處	高雄市體育處全民運動組 姓名：黃建崇 電　　話：07-7229449*642	

		會之和諧。				
9	104 年岡山區中小學聯合運動會	為倡導全民運動，保持學校與社區密切的情誼，並鍛鍊強健體魄，培養運動精神，促進身心健康。	1/24（六）09:00	岡山國中	岡山區公所	民政課李共芸 6214193*298
10	2015 年橄動高雄橄欖球錦標賽	為推廣橄欖球運動之風氣，另本次賽事邀請韓國高校及大學隊伍參賽，為賽事提昇更高強度水準及促進國際橄欖球交流。	1/31（六）08:30	世運主場館（高雄市左營區世運大道 100 號）	高雄市體育處 高雄市體育會橄欖球委員會	高雄市體育處 楊宗恩 5829000 轉 3002 高雄市體育會橄欖球委員會 丁志堅 0938825738
11	104 年「美濃彩繪大地」活動	去年首創高空載人熱汽球活動，今年更加碼在農曆春節期間（2/19~2/23）辦理熱氣球活動，讓遊客能從高空新賞美麗的花海。為了讓遊客賞花之餘更了解客家特色，在花田區設置具有客庄元素之大型裝置藝術及活潑可愛的稻草人，並邀請 6 團在地社團演出，同時設計與民同樂的花田尋寶遊戲及花間市集，並與農會、社區結合規劃 1 日遊採果行程，體驗農作採收樂，讓您不虛此行。	2/7（六）10：00	高雄市美濃區泰安路（中正湖畔）	高雄市美濃區公所	民政課蘇慧嫻 07-6814311#25

		農曆新年係一年中最為重要之節日，這個喜氣洋洋的歡樂時刻，更是與家人、朋友團聚的好時光，藉由「春節」活動，讓離鄉背井來台辛苦打拼而無法返鄉過年的越南籍移工朋友也能感受過年的氣氛，體會他鄉遇故知的喜悅，透過歌聲及表演節目撫慰思鄉的情緒，也感謝來自越南的臺灣媳婦們長期對高雄市的貢獻。		高市府勞工局 1F 大禮堂（高雄市前鎮區鎮中路 6 號；捷運前鎮高中站 3 號出口）	勞工局	勞工局黃清涓 8124613#487
12	歡「越」喜慶迎新春		/1/31（六）16：30-20：30			
		舉辦「2015 洋蔥促銷活動」推廣在地的天然高營養價值的洋蔥農作物，期盼能吸引更多民眾目光聚焦，成為高雄在地的農漁特產新寵兒。透過農民攤位、團體表演、洋蔥美味料理試吃，推動在地農業提昇，走出傳統的方式，將農產品活化，並擴展行銷管道及附加價值，賦予在地更多的契機。本次洋蔥促銷活動活動，廣邀各界人士參與，提昇地方農產特色與經濟發展，帶動地方農村休閒旅遊事業，促進農村生活品質，活化地方特色產業，為農業盡一份心力。		林園夜市廣場	高雄市林園區公所	經建課課長胡必有 6412511#500 經建課技士楊育年 6412511#508
13	2015 洋蔥促銷活動		104/2/7（六）10:00-14:00			

14	鐵道園區空中饗宴-鐵支路八打鐵(party)	2 場音樂演唱會，結合市政建設成果展示及 2015 高雄燈會提燈組裝教會等，營造新年歡樂氛圍。	2/14（六）-16：00-18：00 2/15（日）-18：30-21：00	公園陸橋天空雲台鐵道園區	鹽埕區公所	鹽埕區公所謝清榮 5513316*211	
15	2015 蔡花迎賓 滿杉林．日光真愛永福田	配合區里活化農地種植花草，以美麗的花海來吸引觀光客為主軸，結合開園啟動、杉林氙藝聯展、春聯贈送、意象裝置公仔等相關系列活動，來行銷杉林在地特色	2/14（六）08：00-16：00	杉林區清水路 7-11 旁花田區	杉林區公所	民政課林芳珠 6771340*214	
16	過年了，小朋友都玩什麼呢？大年初三兒美館特別規劃了「洋洋得意迎新春」活動，結合遊戲與動手做的概念，過程中特別設計了三個創作關卡，需要動動手、發揮想像與創意，小朋友可以邀請爸爸媽媽一同參與創作，完成後還有精美小禮物吻！		104/02/21（六）14:00-16:30	兒童美術館 101 展覽室（高雄市鼓山區馬卡道路 330 號）	美術館	美術館陳婷娟 5550331#304	
17	洋洋得意迎新春 2015 全國少年桌球菁英賽決賽	為響應政府打造運動島，提升少年桌球技術水準，特舉辦此比賽。	3/7（六）	高雄市五甲國小體育館（高雄市鳳山區五甲二路 424 號）	高雄市政府 台灣體育總會	台灣體育總會桌球協會 黃富源會長 02-87711461-2 高雄市體育處 黃琪文 07-7229449*720	

18	2015 高雄 MIZUNO 國際馬拉松	1. 本賽事自 2010 年（99 年）首度辦理，連年獲譽為「全臺灣最友善的城市馬拉松」其魅力與賽事指標性已深獲全國及國際跑者認定為年度首選賽事之一。 2. 賽事路線從全世界第一座擁有開口與太陽能發電的體育場－高雄國家體育場出發，沿途經高雄巨蛋、愛河之心、美麗島及中央公園捷運站；再通過愛河河畔前往中都濕地公園、蓮池潭、援中港溼地、蚵仔寮漁港，並穿越寧靜的田間鄉道後。同時結合元宵燈會活動，行銷都會風情、發展城市觀光。	3/8（日）06:00	世運主場館（高雄市左營區世運大道 100 號）	1. 指導單位：教育部體育署、高雄市政府 2. 主辦單位：高雄市政府教育局、中華民國田徑協會 3. 承辦單位：中華民國田徑協會 4. 協辦單位：高雄市體育處、高雄市體育會等	中華民國田徑協會競賽組 王麗芳副組長 02-27782240 高雄市體育處競技運動組張簡家宜 07-7229449 轉 659

		一、系列1：104年婦女節主題為「照顧是一種時尚~鼓勵男性參與照顧工作」，希望藉由主題來促進性別平權。本案包括(1)活動內容：照顧時尚show、有奉躍動、主題音樂演唱-ok繃、樂團表演、大型活動氣墊、文創市集。男性參與家庭照顧工作、照顧產業中的男性兩個領域的影像蒐集；(2)市府各局處婦女節活動宣傳。				
19	高雄市慶祝104年婦女節活動	二、系列2：維納斯教室~人是最美的風景~性別&環境、宙斯廚房~型男上菜、共聲影展等，以「鼓勵男性參與照顧工作」為主題，影展包括映片放映與映後座談。本案與台灣影像紀錄協會共同合作辦理。 三、系列3：女性生命手工書展：高雄市在地庶民女性的生命故事與夢想行動紀錄。透過手工書的模式，以文字搭配圖片，以個人展櫃的方式辦理。本案與高雄市彩色頁女性願景協會共同辦理。 四、系列4：婦女免費健康檢查	104/03/08（日）10:00-15:00	婦女館前綠地（高雄市三民區九如一路777號）	高雄市政府社會局	社會局（婦幼青少年活動中心） 王君儀 397-9672
20	104年全國客家日－大高雄好客樂活生態	以生態體驗以主軸，舉辦「里山生態遊樂園」、「里山住務大挑戰」闖關體驗活動，並邀請生祥樂園、	3/8（日）9:00-16:00	高雄市美濃區美濃黃蝶翠谷(雙溪熱帶樹木園)	客家事務委員會	文教發展組 組員王先生 07-3165666轉46

	體驗慶天穿	Yannick Dauby、竹頭背客家八音團及素人山歌等，結合綠生活市集、減碳蔬食料理宣導及DIY等活動，傳達生態保育理念，讓民眾實踐愛惜環境、尊重自然、節約能源、愛惜物力、儉約生活的精神。					
21	2015年高雄市體育季系列活動-活力躍動籃球三對三活動	為提升全民籃球運動水準，拉近與民眾運動距離，提供健康休閒活動暨發展全民運動特舉辦此活動。	3/14（六）08:40	高雄市青少年運動園區籃球場（高雄市苓雅區明德街2號）	高雄市政府教育局	高雄市體育處	高雄市體育會籃球委員會 陳玉慈 07-2361137
22	104年「興達海上三鐵」初階認證活動	集結獨木舟、風浪板以及重型帆船，課程包括海上基本概論、獨木舟、風浪板、重型帆船實際操作，要讓民眾體驗海上三鐵的魅力，每可上「高雄海味商城」網站（http://www.kaohsiungoceanmap.tw/Service/view-the-triathlon）報名及查詢相關訊息。	3/14、15、28、29 08:30-18:30（六、日）	興達漁港情人碼頭	海洋局	高雄市體育處競技運動組 林韻卿 07-7229449轉713	許小姐 07-2271635

23	2015年「舟遊愛河」水域遊憩體驗活動	活動內容為體驗水域遊憩器具—獨木舟、立式划槳（SUP），並搭配相關主題式活動，增進活動亮點及參與性。	3月14-15日、21-22日、28-29日共6天，每天6個梯次，每梯次開放30位遊客（六、日）	愛河河道（七賢橋至建國橋間）	觀光局	張景棠 7995678-1551	
24	2015年高雄市體育季系列活動－單車旗趣 •春遊美濃	1.本次單車活動係倡導無污染、無噪音、回復自然寧靜的環境與乾淨的城市。 2.美濃區景點遊騎－中山路做字亭、東門樓、永安老街蓋完三個戳章方可參加摸彩。	3/15（日） 07:30	大樹舊鐵橋	高雄市體育處	高雄市體育處全民運動組黃彥璋 07-7229449轉724	
25	高雄環狀輕軌C1-C14車站命名公開抽獎活動	高雄環狀輕軌C1-C14車站命名公開抽獎活動	3月29日（日）	C3前鎮之星站	1.捷運工程局 2.高雄捷運股份有限公司	捷運工程局 羅挹如 3373732	
26	南社嘉-2015高雄市青年社團嘉年華	甲、打造青年專屬節日，提升南台灣學校社團經驗交流的平台。 乙、藉社團嘉年華活動聚集學生社團，提供學生社團展現活力招募新血的舞台。 丙、提供青少年多元選擇的休閒的機會與場所，並培養青少年正當休閒娛樂之觀念，以減少青少年社會問題之發生。 丁、提供南台灣學生一個自主操作大型活動的操作過程，提昇學生在公共事務方面的參與。	104/03/21（六） 11:00-17:00	夢時代/時代大道（高雄市前鎮區時代大道）	高雄市政府社會局	社會局 (婦幼青少年活動中心) 周庭鈺 746-6900#200	

		如何有效地控制體重？「少吃多動」是最重要的原則，除了均衡飲食之外，仍需要配合有效地運動，才能達到充分將體重控制好的目的，因此，以幫助脂肪燃燒的有氧舞蹈，加上肌力訓練的雕塑，幫您有效地獲得健康的好身材，獲得更多的自信。					
27	2015 年高雄市體育季系列活動－做對運動、享瘦健康		3/21（六）09:00	高雄應用科技大學（高雄市三民區建工路 415 號）	高雄市體育處		高雄市體育處全民運動組 陳慧霞 07-7229449 轉 645
28	2015 年漯底山音樂節	音樂會、漯底山踏青	3 月份 21、22 日（六、日）每天 15：00 至 21：00	漯底山自然公園	彌陀區公所		徐珮珊小姐 07-6191216#16
29	藝想樂園嘉年華	「藝想樂園嘉年華遊行」活動已邁入第 5 年，今年以「咎里妖怪狂舞節」為主題，3/28 下午 3 點，時代大道將安排大型花車踩街表演，總計約 30 組表演隊伍，近 700 人，齊力扛著巨型傳統木偶大轎踩街，讓遊客感受濃濃異國氛圍；3/29 號下午 4 點時代大道將舉辦「藝童遊樂趣」遊行，屆時有超過 400 位的小朋友，裝扮成象徵各種可愛小惡魔，齊力扛著咎里島傳統木偶大轎遊行。另外，3/29 下午 3 點，「藝想樂園嘉年華遊行」原班人馬將再次移師新崛江商圈，要讓更多的高	夢時代遊行活動：3/28 15:00-17:30。3/29 16:00-17:00 新崛江遊行活動：3/29 15:00-16:30(六、日)	高雄時代大道（統一夢時代）；新崛江商圈	主辦單位：統正股份有限公司（夢時代購物中心） 指導單位：新聞局	夢時代 羅賢偉 07-9733888 分機 8399 新聞局 郭正賢 07-3315016	

		雄朋友都感受到這份嘉年華遊行的熱情。				
30	2015 六堆嘉年華-第 50 屆六堆運動會	配合一年一度的六堆運動會各系列活動，結合農村地方特色、農產品與人文資源，以產業文化知性之旅的教育活動方式，帶動當地與城市居民共同參與，以彰顯多樣化的農業魅力，促進農產品商業化，提升農業產品的價值與利潤，帶動地方休閒農業，提升農村生活品質。	3/28（六）09：00-12：00	區公所前廣場(高雄市美濃區美中路 260 號)	高雄市美濃區公所	民政課 蔡宜娟 07-6814311#20
31	2015 漆淋彈兩～全國漆彈大作戰	1. 推廣校園健康體育運動，培養青年學子團隊默契，激發冒險犯難精神，同心協力團結合作，以期克敵制勝爭取勝利。同時宣導反飆車、反毒品，提倡正當休閒體育觀念。 2. 賽制：5 人制團體奪旗計分戰。 3. 組別：分國中組、高中組、大專組三組，總隊數預計 327 隊，是全國最大漆彈賽事之一。	3/28-3/29（六、日）08:00-17:00	高雄市立社會教育館漆彈場及多用途活動草坪（小港區學府路 115 號）	高雄市政府教育局、高雄市立社會教育館	高雄市立社會教育館研究推廣組 蔡福榮 07-8034473 轉 206

32	2015 高雄愛河國際鐵人三項競賽	1. 為增進高雄觀光事業發展，開拓高雄觀光與體育休閒活動結合，特舉辦此項活動，期望在高雄齊聚全國各地鐵人同好，共同推動鐵人三項運動之普及化。 2. 賽事共分男子組-青少年組、分齡組(9 組)、女子 W1 組、女子 W2 組。	3/29（日） 06:30 大會開幕 08:00 鳴槍開始	愛河水域	高雄市體育會		高雄市體育會鐵人三項委員會 劉井停 0933-665211 高雄市體育處 宋慧英 07-7229449 轉 728
		以落實資源共享、推動二手玩具回收再利用教育精神為主軸，結合本市 10 所玩夢館學校、衛生局、幼兒園及民間團體，設立「遊、藝、學、創」等四大學習主題區，提供表演、展覽、大型充氣玩具、闖關、DIY 創作…等親子快樂互動的遊戲平台，為使活動順利進行，另邀請正修科技大學志工協助引領親子進行各主題區的體驗與操作。					
33	104 年度遊藝學創 Fun 童趣		4/11（六） 9:00	高雄市文化中心	教育局		教育局幼兒教育科 郭香玲 07-7995678 轉 3066
34	104 年「社區社團特色才藝展演暨環保宣導」	以提供社區居民參與各項有益身心健康之活動，亦提供社區社團展現在地特色成果，配合環保節能減碳宣導及推廣本區農業特色連結農特產展售，希望藉此推動，除發揮社區社團的再創新並提升才藝水準、展現社區社團活力外，更可增進社	4/25（六） 15:00 至 21:00	本區仁武里里民活動中心前廣場(仁武里仁祥街 199 號)	社會課		社會課黃錦榮 3727900#185

		區社團民眾情誼以及推廣社區社團文化增進地方福祉。					
35	104 年模範母親表揚暨水資源教育宣導活動	感謝父母的養育之恩，並心存感恩，促進親子間的情誼；透過家庭加強宣導節約用水之重要性，教導從日常做起。	104/05/02（六）08:30	美濃區公所 3 樓禮堂	美濃區公所	社會課長徐惠珍/辦事員莊育政 07-6814311#15、14	
36	2015 花現高雄 蝶戀東光	財團法人 MOXA 心源教育基金會於高雄市辦理「校園蝴蝶生態教育推廣計畫」，共計十所學校參加，藉由東光國小所辦理之成果發表會，邀集計畫學校各自展現推廣三年以來的豐碩成果，並邀請高雄市民一同來參與分享，使基金會於高雄市推廣三年的蝴蝶生態教育計畫畫下美麗句點。	5/2（六）08:00-12:00	高雄市三民區東光國民小學	財團法人 MOXA 心源教育基金會、高雄市政府教育局	教育局 吳翌菁 7995678 轉 3114	
37	一千零一深夜	暌違五年，2015 年再度來台，帶來的新作是編舞家普雷祖卡以家喻戶曉的阿拉伯經典文學《一千零一夜（又名天方夜譚）》靈感發想而成的舞蹈作品。一千零一夜是由許多不同的人寫成，而每個故事像是俄羅斯娃娃一般，一個接續著另一個故事而生，一個故事當中又包含另一個故事，普雷祖卡深深著迷這充滿	05/02 19:30 05/03 14:30（六、日）	文化中心至德堂	文化局	07-2225136#633	

		神秘色彩的故事內容及敘事方式。普雷祖卡認為這個故事引領了許多世代的讀者進入神奇夢境、懸疑糾葛的世界，各年齡層的人無不被書中奇幻的故事內容與性慾尺度所吸引。				
38	2015 那瑪夏射耳祭	(1)射耳祭之夜 (2)傳統祭儀展演 (3)傳統技能競賽	(1)射耳祭之夜 5月2日(六) (2)傳統祭儀展演暨傳統技能競賽 5月3日(日)	南沙魯文化公園(高雄市那瑪夏區南沙魯里鞍山巷五十九號)	那瑪夏區公所	民政課杜秋蘭 6701001#152
	靚媽咪時尚婚紗走秀	1.長輩時尚婚紗走秀（65歲以上夫妻檔） 2.義大醫院提供健康檢查：骨質密度檢查、大腸癌、口腔癌、子宮頸癌及乳癌篩檢(請攜帶健保卡及身分證)、健康宣導（贈送宣導品）等 3.高雄醫學院免費抽血做一般生化及B.C肝檢測(20歲-60歲需空腹（8:30-11:00） 4.衛生所提供衛教宣導（贈送宣導品） 5.灶蘭大日慈善會提供免費腳底按摩，另有街頭物理親子DIY	104.5.3（日）上午九時	本所行政大樓廣場 高市燕巢區中安路1號	燕巢區公所	社會課 詹淑惠 616411-175

	活動(數量有限) 6.凡參加填寫活動問券1份即可領取「環保筷」1組(數量有限) 7.資源回收享好康兌換活動(數量有限兌完為止)					
	兩岸頂尖琵琶演奏家王世榮、章紅豔、楊靖，2015春天藝術節首度同台亮相，為樂迷帶來著名傳統與現代琵琶經典名曲。 章紅豔，備受中外樂壇矚目和讚譽的琵琶演奏家，是第一位以中國樂器與交響樂團合作舉行協奏曲專場音樂會的演奏家，其技巧精湛，格調清雅，被譽為「琵琶皇后」，此行來台演出中國20世紀三大經典名曲之一《草原小姐妹》；楊靖，當今活躍於海內外音樂舞臺的著名音樂家，演奏音色豐富，無論詮釋傳統樂曲或演繹現代作品，均具有強烈的藝術生命力和感染力，被譽為「當代最具舞臺藝術魅力的琵琶演奏家」，此次將與樂團合作情感濃郁，力度強烈並於台灣首演的琵琶協奏曲《琴瑟破》以饗樂迷；王世榮，台灣首屆一指的琵琶演奏家，總在	05/03（日） 19:30	大東文化藝術中心	文化局	07-2225136#633
40	橫掃千幸					

		傳統與現代之間尋求和諧的串聯，嘗試跨足以琵琶結合電子音樂，帶來日本薩摩琵琶演繹《五四彈》及《不倒》，另類的演出將帶給觀眾不同的視覺與聽覺享受。					
41	「寶貝媽咪寶貝水」-高雄市旗山區104年度水資源教育宣導暨母親節慶祝活動	1、「寶貝媽咪 寶貝水」母親與水園像展及幫媽媽畫像寫生。 2、水資源教育宣導親子互動及社區營造觀念宣導活動。 3、模範母親表揚大會	5月9日（六）10時至20時	武德殿廣場、旗山國小禮堂	高雄市旗山區公所	林靜芳 6616100-122	
42	「高雄市104年母親節美力媽媽慶祝活動」	每個家庭中都有認真、美麗、努力發揮自己力量的母職角色，安定家庭成員與維持家庭運作，並投身社會公益與服務。 透過辦理母親節頒獎典禮，表揚不同母職角色的媽媽，提醒社會大眾重視、感謝母親的付出與重要性，並使母親感到備受寵愛與尊重。	5/9(六) 10：00～12：35	高雄市政府社會局婦幼青少年活動中心演藝廳（高雄市鳳山區光復路二段120號）	高雄市政府社會局	高雄市政府社會局婦幼青少年活動中心張仁萍 7466900分機206	
43	台灣冠軍足球聯賽T2 LIGA	台灣冠軍足球聯賽以組織全國業餘足球俱樂部進行定期賽事，讓全球風行的「足球」藉由正規長期賽事，提升足球風氣外，更可做為台灣職	5/10及5/17 08:00-17:00 （日）	世運主場館（高雄市左營區世運大道100號）	中華職業足球聯盟協會	高雄市體育處國際體育組 楊宗恩 5829000轉3002	

		業足球今後之基石。分全國四區，北區（宜蘭，台北，新北市，桃園，新竹），中區（苗栗，台中，彰化，南投，雲林），南區（嘉義，台南，高雄，屏東），東區（花蓮，台東），計超過1,000人以上的大型足球聯賽。				
		2015高雄春天藝術節將在5月15、16日於大東文化藝術中心呈現由當代碩果僅存戲劇大師——彼得布魯克（Peter Brook）執導的《情人的西裝》（The Suit），其幽默的喜劇手法，演員鮮活肢體和醇美歌聲，描述南非種族隔離的屈辱政策下，一段小人物出軌與報復、殘虐窒息的故事。邀請台北藝術節藝術總監、《彼得・布魯克——空的空間》一書譯者耿一偉教授介紹本作品，並頗析布魯克如何將其著名的「空的空間」概念在本作中發揮的淋漓盡致，帶領聽眾一窺劇場巨擘風格。	05/10（日）15:00	誠品書店高雄大遠百店17F書區中庭	文化局	07-2225136#8334
44	高雄春藝系列講座一在春天穿《情人的西裝》一空的空間大師的跨文化之旅					

	「媽咪壽youth母愛羚距離」母親節教育活動	慶祝母親節，活動當日媽媽與小孩親子裝(同樣式或圖樣)手牽手一同進場，即享免費入園活動，當日上午有蘋果姐姐講述繪本故事<魔法親親>，現場還有「畫話媽咪」手做卡片活動，凡小朋友與媽媽手持完成卡片拍照上傳動物園臉書，即可獲得限量精美小禮物。	5/10（日）09:00-12:00	壽山動物園 高雄市鼓山區萬壽路350號	觀光局	動物園管理中心 徐川雅 5215187*515	
45		高雄春天藝術節唯一專替0~3歲寶寶量身打造的音樂會「小小阿瑪迪斯袋鼠抱抱嬰兒音樂會」連續舉辦兩年，掀起南部親子音樂會熱潮，不僅寶寶著迷，大人也隨之瘋狂，今年五月即將第三度舉辦囉！ 「小小阿瑪迪斯袋鼠抱抱嬰兒音樂會」是台灣第一個讓三歲以下寶寶進場的音樂會，我們相信即使嬰兒，也有能力感受古典音樂現場魅力。 所以，在今年這個最討寶寶開心，爸媽喜愛的春天藝術節，「小小阿	05/16 10:30 05/16 15:30 05/17 10:30（六、日）	文化中心至德堂	文化局	07-2225136#633	
46	動物萬花筒 小小阿瑪迪斯袋鼠抱抱 嬰兒音樂繪						

		瑪迪斯音樂會」第三度舉辦之際，主要演出的高雄市交響樂團為寶寶跟爸媽們規畫了一場特別的動物聽覺饗宴，歡迎寶寶和爸媽們一起來到有趣的動物樂園作客。				
47	2015 地政藝文饗宴－唐美雲歌仔戲團「御夫鞋」	邀請唐美雲歌仔戲團演出該團 2014 年創作劇碼「御夫鞋」，「御夫鞋」是敘述一對婚姻倦怠的「老夫老妻」，在婚姻的戰場上對陣交鋒，且看唐美雲和許秀年這對「絕配生旦」大唱特唱夫妻間欲說難說的男人/女人心事。	5/17（日）19：00	岡山區壽天宮（高雄市岡山區公園路 40 號）		
48	第二屆 0517 臉部平權日活動	顏面損傷者因外貌特殊，時常遭受異樣眼光及不平等對待，為改善顏損者處境，本局與陽光基金會共同主辦，假駁二藝術特區－月光劇場舉辦，以策展形式安排「臉譜牆創作」、「互動體驗」、「名人講堂」等節目，5 月 17 日活動結束後將持續深入校園及職場宣導，以建立尊重差異的平權社會，增進身心障礙者權益。	5/17（日）10：30 至 18：00	駁二藝術特區－月光劇場（高雄市鹽埕區大勇路 1 號）	高雄市政府社會局、陽光基金會共同主辦	文化局	高雄市政府社會局 陳嬋娟 3368333 分機 3947
49	德奧貴公子	柏林愛樂豎笛首席與前短約愛樂助理指揮，首度來台與樂團合作演出德奧經典協奏曲！	05/24（日）19:30	文化中心至德堂			07-2225136#633

				來自奧地利維也納的豎笛演奏家－安德列斯・奧登薩默 Andreas Ottensamer，富有生命力的演奏，帶讓聽眾感覺到人笛融為一體的驚艷演出。將於 2015 春天藝術節首次抵達高雄與台灣本地交響樂團合作，與著名旅美以色列指揮－丹尼爾・鮑伊可 Daniel Boico 帶領高雄市交響樂團一同編織出美妙動人的德奧經典音樂饗宴。 曾擔任紐約愛樂助理指揮的鮑伊可曾與世界各大樂團及著名演奏家合作的豐富經驗，當中包括：阿根廷鋼琴大師－巴倫波因、經典小提琴名師－帕爾曼及敏茨等，各界對鮑伊可的技巧一致給予高度的讚揚。以有「活力、動感、富有想像力，並帶有磁性魅力及熟練技巧的演出」而揚名世界各大演藝廳。			
50	田寮月世界之主題式活動－【暮光之城】吶喊電音派對	月世界奇幻不思議，奇幻之旅－月世界一特色，藉由月圓與月世界地景聯結舉辦主題活動之【暮光之城】吶喊電音派對。	7/4 星期六 19:00	月世界地景公園	觀光局	觀光局發展科 張乃尤 7995678 分機 1538

51	2015「原愛聯合慶豐年-原住民族傳統運動文化祭」	為傳承都會區原住民族傳統文化，以傳統(祭典、歌謠、舞蹈)，邀請各族群頭目及代表進行交流活動，增進民族認同感及參與感。內容包含： 一、原住民樂舞競賽 二、傳統休閒運動競賽 三、聯合豐年祭 結合高雄市原住民族發展協進會、岡山地區原住民教會及團體共同辦理，重塑豐富及多元的都市新風貌。	6/6（六）上午9:30至下午16:30	高雄市岡山區岡山南路42號(岡山文化中心)	高雄市岡山區公所	黃梅蘭 07-6214193轉239
52	草原弦音	天蒼蒼，野茫茫，風吹草低見牛羊！寥寥數字勾畫出大草原的風光；大草原～雄鷹翱翔的地方，萬馬奔騰的所在，所有的遼闊與悲壯在馬頭琴純厚雄偉和二胡清越婉約的碰撞中清晰描繪出波瀾壯?的樂章。2015高雄春天藝術節中，由大陸內蒙古一級馬頭琴演奏家-青格勒、被譽為「二胡聖手」的二胡演奏家馬曉暉、活躍於國際間的台灣知名二胡演奏家王瀅絜及高雄市國樂團首席彭竝榎聯合演出，一場具有邊疆曠野風味的音樂會將為樂迷奏響。	06/07（日）19:30	文化中心至德堂	文化局	07-2225136#633
53	歌劇—魔笛	莫札特的最後一部歌劇「魔笛」，其雅俗共賞的音樂與寓意深遠的劇情內涵，在220年後的今天，仍是全世界最受歡迎、有最多不同演出版本的歌劇。故事內容及旋律充滿幻想、神秘、有趣，包括夜后的詠	06/13 19:30 06/14 19:30（六、日）	文化中心至德堂	文化局	07-2225136#633

		嘆調、捕鳥人帕帕基諾的喜劇亮點等，充分展現出莫札特的過人之處。 高雄春天藝術節首度自製歌劇，將以原音重現原版全德文發音，特別邀請紐約大都會歌劇院英文版魔笛夜后艾芮卡・米卡羅莎(Erika Miklosa)領銜演出，結合國內外一流卡司的演唱陣容。				
54	粽子香包慶端午	農曆的五月五日，這一天家家戶戶都要過端午節，而在所有的端午的習俗中，最富於靜態美和溫馨氣息的莫過於製作和佩戴香包。尤其是經由孩子一針一線縫製出來的香包，更蘊涵了一分深摯情意更增進親子互動，也可增加	6/14（日）09：00	高雄市楠梓區油廠國小（高雄市楠梓區左楠路4號）	高雄市立社會教育館	社教館輔導組盧南全8034473轉213

		節慶的情趣。				
104年度「粽情四海-歡喜鬥陣 慶端午」社區關懷活動	結合本市鳳山區慈善團體及鄰近社區社團等，藉由端午活動，如包粽樂、陸上龍舟造型競賽等；及結合志工「溫情宅急便」送物資予獨居長輩及弱勢家庭。期望透過在地關懷、帶動社區民眾參與社區公共事務。		6/14（日）上午08：30-12：00	高雄市港口慈濟宮前面（苓雅區建軍路166之3號）	高雄市政府社會局（長青綜合服務中心）	高雄市政府社會局長青綜合服務中心（五甲社福中心）謝翠珮 7635569
55	《動物狂歡節》是由法國作曲家聖桑(Charles Camille Saint-Saëns)所作的一系列室內樂組曲，由十四首小品組成。以各種樂器生動地描寫許多動物而聞名。			文化中心至德堂	文化局	07-2225136#633
56	《彼得與狼》則是由俄國作曲家普羅高菲夫(Sergey Prokofiev)所創作的一首帶旁白的管弦樂童話，十分生動有趣，已成為兒童音樂的經典之一。	動物狂歡節&彼得與狼	06/20 19:30 06/21 14:30（六、日）			
	2015年高雄春天藝術節結合舞蹈推動計畫及藝文教育紮根，將精選本					

						市國中小、高中公立舞蹈班學生，與高雄市交響樂團附設青少年交響樂團共同合作，將這兩首經典音樂曲目編創成適合大人、小孩欣賞全新芭蕾舞作，更展現本市表演藝術教育的新局面和卓越能量。
						1.「創意陸上龍舟大賽」：分為個人組及團體組，發揮創意設計製作可在陸上移動的動物造型龍舟，參賽者需共同裝扮並於舞台上走秀，將各取最佳設計、創意、人氣獎等共23個獎項進行頒獎。 2.「趣味動物龍舟競賽」：以親子為單位，分為「幼幼組」及「親子組」，搭乘動物造型龍舟台車，進行陸上移動競賽，將各取前三名頒獎。 3.「動物森林闖天關」：好玩的闖關遊戲邊玩邊學，讓小朋友獲得滿滿動物保育知識，闖關成功者可獲得限量精美小禮品唷！ 4.「DIY香包趣」：共有100名民眾可現場DIY製作動物造型香包，並將香包直接帶回家唷！
						「端羊來趣動物園」端午節教育活動
						57
					6/20（六）09:00-14:00	
					壽山動物園 高雄市鼓山區萬壽路350號	
					觀光局	
					動物園管理中心 徐川雅 5215187*515	

58	「精采百老匯」壽山動物園暑期夜間開幕晚會	6月27日下午4時30分起免費入場，晚間7點還有動物人偶嘉年華及蘋果劇團帶來經典的動物森林兒童歌舞劇為夜間遊園揭開序幕。	6/27（六）16:30-20:30	壽山動物園 高雄市鼓山區萬壽路350號	觀光局	動物園管理中心 徐川雅 521518#515
59	高雄市104年市民集團婚禮	為倡導市民婚嫁節約，推動純樸社會風氣，提倡「樂婚、願生、能養」政策，本市特別舉辦「高雄市104年市民集團婚禮」，提供200對新人報名參加。現場除了精彩的表演，還有增添新人濃情蜜意的小遊戲，並在親友的祝福下，見證人生重要的一刻。	6/27（六）12：00	高雄巨蛋主場館 （81355 高雄市左營區博愛2路757號）	民政局	民政局宗教禮俗科 莊仁誠 07-799-5678#5104
60	封街揪團包粽	於端午節結合本市著名南北貨市場且最具傳統氛圍的三鳳中街舉辦「封街揪團包粽」推出封街綁粽活動，辦理商店街行銷活動。	6/14(日）13：30	三鳳中街(建國路與自立路口）	經發局	經發局商業行政科 黃芝婷 3368333-5097
61	2015高雄天藝節系列活動-紙風車劇團《順風耳的新香爐》	紙風車歷年來多次改編台灣兒童文學作品，作為不同表演形式的兒童劇，像是作家小野繪本「寶莉回家」的「嘿！阿弟牯」，以及吳念真導演繪本同名的「八歲一個人去旅行」。而近年更是致力於台灣本土題材的創作，打造屬於台灣孩子的「台灣新童話系列」，例如「新月傳奇」，以台灣黑熊及月亮傳說讓孩子們認識台灣的特有種動物。	7/4/PM2:30 7/5/AM10:30、PM2:30（六、日）	大東文化藝術中心	文化局	表演產業中心#633

		(1)舉辦原住民豐年祭典，邀請高雄市原住民社園、同鄉會、原住民區公所3,500人參與展演各族群祭儀及舞蹈風貌，呈現高雄市原住民山、海文化元素，傳承原住民文化，推廣原住民文化之美，展現大高雄地區豐富多元文化意象。 (2)藉由傳統體能競賽行銷原住民傳統競技運動項目與傳統文化精髓，建構成為城市重要文化體育賽事，打造多元豐富的城市風貌。 (3)邀請高高屏地區原住民手工藝品及農特產品共襄盛舉。	7/4（六） 9:00~18:00	高雄市左營區海軍運動場	高雄市政府原住民事務委員會	高雄市原民會 蔡承道 7995678#1717
62	2015高雄原住民聯合豐年祭					
63	「電影藝術講堂」	7/5民族與喜劇－捷克電影教我的事　主講人：金馬影展執行長閻天祥 7/19你一定會愛上我－談愛情浪漫喜劇 主講人：製片李亞梅 7/26大巧若拙，大笑若愚－喜劇電影的身體、語言和器官 主講人：資深影評人藍祖蔚 8/02從許冠文到周星馳－香港喜劇片的沿革 主講人：影評人塗翔文 ※單場入場券$200	7/5(日)14:00 7/19(日)14:00 7/26(日)14:00 8/02(日)14:00	高雄市立總圖書館8樓華立廳（高雄市前鎮區新光路61號）	高雄市電影館、高雄市政府新聞局、高雄市公用頻道推動委員會	高雄市電影館 李巧麟 07-5511211轉17

		在高雄玉荷包主產地大樹區舉辦的玉荷包啤酒節，除了提供玉荷包啤酒及玉荷包創意食品試吃及試飲外，也集合優質農產品展售市集、在地特色 DIY 體驗、自行車導覽、畜產體驗、啤酒趣味遊戲及高通通巨型落地氣球展出等，適合親子同遊共同發掘不一樣的農業樣貌。	7/18~7/19（六、日）	大樹舊鐵橋溼地公園	農業局	農業局 郭佳倫 7995678#6077
64	104 年高雄玉荷包啤酒節					
65	2015 高雄好畜多活動	以推廣本市特色品牌畜禽品為主，融合畜產相關主題，包含牧草裝置、主題闖關、滾牧草體驗、小畜互動、畜禽品宣導品嚐、DIY、產品展銷等，以行銷國產安全畜禽產品。	7/18~7/19（六、日）	大樹區舊鐵橋溼地公園（高雄市大樹區竹寮路）	農業局	農業局 郭俐伶 7995678#6109
66	2015 青年培力計畫動態成果發表展	結合高雄在地 Maker 創業團隊，舉辦街舞比賽，競賽者將穿著由培力學員設計、Maker 團隊製作之服裝進行競賽。藉由比賽活動吸引民眾前來，同時展示本計畫培訓成果及協助推廣高雄在地創客團隊。	7/18（六）9:00-18:00	R7 創藝所在 1F 展演廳（高雄市高雄市前鎮區中山三路 132 號）	高雄市政府勞工局勞工教育生活中心	勞工教育生活中心 林佩儀 3328110#324
67	「羊洋得意就業雄歡喜」大型現場徵才活動	現場約有 50 家事業單位，提供 2000 個以上職缺供待(失)業及轉職民眾謀職。	7/18（六）09：00	捷運美麗島站－光之穹頂大廳（高雄市新興區中山一路 115 號 B1）	勞工局訓練就業中心	訓練就業中心 高增月 7330823#408

68	高雄市勞工博物館開幕活動	高雄市勞工博物館盛大開幕，以「勞動英雄百工人生」為活動主軸，現場將安排活動攤位，邀請市民朋友體驗過往食、衣、住、行、育、樂的共同回憶，並透過勞工音樂劇與互動展覽呈現高雄勞工一路打拼、奮鬥的精采故事，更加認識勞工朋友的貢獻與價值。	7/25（六）9:30-12:00	高雄市勞工博物館(前金區中正四路 261 號)	高雄市政府勞工局勞工教育生活中心	勞工局勞工教育生活中心 蔡明傑 3328110#351
69	104 年高雄市美濃區水資源教育宣導暨模範父親表揚活動	活動目的： (一)、感念父母的養育之恩，促進親子間的情誼。 (二)、水資源教育宣導，透過家庭加強宣導節約用水之重要性，建立良好節水常識及珍惜水資源之觀念。 (三)、尊崇模範父親對家庭、社會、國家的貢獻。 活動內容： (一)、水資源教育宣導講座。 (二)、模範父親表揚大會。 (三)、水資源教育暨模範父親拍攝紀念照。 (四)、表演活動。	104/08/01（六）8:30~11:40	高雄市美濃區公所三樓禮堂	美濃區公所	07-6814311 分機 18 陳櫻容

		一系列電影教育課程，以提升年輕的電影知識，配合在地影展活動提供在地青年多元化的觀影機會，再藉由撰寫影評，提升藝文賞析、文	8/1(六)10:00 8/15(六)10:00 8/22(六)10:00 8/29(六)10:00	高雄市音樂館 5 樓會議室（高雄市鹽埕區河西路 99 號 5 樓）	高雄市電影館、高雄市政府新聞局、高雄市公用頻道推動委員會	高雄市電影館 李巧麟 07-5511211 轉 17
70	影評人養成工作坊	學寫作之技能，我們將擇優選錄作品刊登於高雄市電影館月訊或網站，並額外提供影展贈品；全程參與課程者將授予結業證書。 ※招生對象：高中職及大專院校學生報名（需具有學生身分）				
	「羊洋得意就業雄歡喜」中型現場徵才活動	現場約有 30 家事業單位，提供 1000 個以上職缺供待(失)業及轉職民眾謀職。	8/22（六） 09：00			
71				高雄市政府鳳山行政中心大禮堂(高雄市鳳山區光復路二段 132 號)	勞工局訓練就業中心	訓練就業中心高增月 7330823#408
72	「爸節巴結愛在 88」104 年度水資源教育宣導暨模範父親表揚	水資源教育宣導列車、感恩老爸趣味親子遊戲、社區才藝展演、文化創意市集	8 月 8 日（六） 下午 2 時至 8 時	旗山武德殿 旗山國小禮堂	旗山區公所	社會課林靜芳 6616100-122 0921475116
73	2015 夏日高雄活動	■演唱會 ●8/15 港都魅力之夜：李唯楓、那我懂你的意思了、李佳薇、Gentleman、八三夭 ●8/16 夏日 FUN 輕鬆：Popu Lady、宇宙人、HUSH、謝博安、魏如萱(帶 band)	■演唱會： 8/15 、 8/16 晚 19:00~21:00（六、日） （18:20 原住民祖韻文化樂舞團表演）	鐵道文化園區（近臨海新路）	新聞局	新聞局盧怡如 3317629

	■讀書野餐日：8/16 下午 16：30 結合時下慢活的節奏，邀請大家到鐵道文化園區，在夏日傍晚時分一起野餐、閱讀、聊天，享受城市悠閒的午後時光，還可一窺演唱會彩排花絮。	■讀書野餐日：8/16 下午 16：30				
	(2015) 年繼續辦理「幸福三太子英雄會」賽事，由全國社會職業組及學生業餘組的精彩比賽；另設置入口意象，呼應七夕情人節之浪漫氛圍；並引入高雄在地瓷藝品牌、具國際知名度的 1300 藝術中心，以藝術公仔創造幸福傳說藝術議題，以文化與藝術的結合聚焦吸睛，創造活動另一議題，進一步促進地方經濟發展，提升市民的參與度，有效行銷區域特色，同步發展。	8/15-8/16（六、日）每日下午 15:00 至 22:00	三鳳宮前廣場及幸福川沿岸	高雄市三民區公所	民政課:郭麗宛 07-3228160-134	
74	104 年幸福三太子活動					
	邀請高雄市各原住民籃球隊分組進行籃球賽，除了切磋彼此球技外，更能增進各地原住民之間的團結與向心力，亦能發揚原住民優良的運動風氣。	8/15、16（六、日）9:00-17:00	高雄市迷瑪力籃球場	高雄市政府原住民事務委員會	高雄市原民會 吳柏瑋 7995678#1719	
75	2015 第十二屆市長盃籃球賽					

76	104 年度高雄市第 23 屆市長盃太極拳錦標賽	(1)為響應政府打造運動島，促成全民體育，宏揚中華傳統武術文化，提昇太極拳套路及推手的技能，促進國民身心健康、增強免疫力可減少國家健保費開支，達到健康城市的目標。 (2)選拔優秀選手代表本市參加全國性太極拳運動會競賽參考依據。	8/16（日）8:30	鳳山體育館（高雄市鳳山區體育路 65 號）	高雄市體育處 高雄市太極拳協會	高雄市太極拳協會 曾淑卿 0928151593 體育處全民運動組 黃建榮 7229449 轉 642
77	104 年「祖父母節慶祝活動」	為歡慶 8 月第四個星期日祖父母節規劃增進祖孫情誼之相關活動，包含邀請偏鄉弱勢學童參加祖孫夏令營及祖孫互動闖關活動，並頒發祖孫三代長相相像之金像獎，預計500人參加。	8/23（日）10:00-12:00	國立科學工藝博物館圓形館（高雄市三民區九如一路 720 號）	高雄市政府教育局家庭教育中心	家庭教育中心 謝嘉容 2153918 轉 24
78	親子「飆」戲劇工作坊成果發表會	(1)採用豐富肢體語言的戲劇表演結合遊戲作為課程，透過戲劇遊戲，由專業老師引導與刺激，訓練親子表演技巧，開發學員聲音肢體潛能，學習日常生活中的表達能力。結業後親子一同合作成果發表會，由老師帶領親子共同創作，在溝通與磨合過程中，增進親子間默契與感情。 (2)培訓 150 位親子，學員結訓後進行成果發表會，預計約 500 人參與。	8/23（日）14：00-17：00	高雄市立社會教育館演藝廳（高雄市小港區學府路 115 號）	高雄市立社會教育館	社教館研究推廣組 鄭玉屏 8034473 轉 209

79	遇見幸福の滋味／賞餅・嚐餅・品餅 交流會	2015 高雄綠豆挺競賽成果發表 x 試吃評選會	104 年 8 月 29 日(六)下午 2 點	高雄國際會議中心 1 樓(高雄市鹽埕區中正四路 274 號)	經濟發展局	產業服務科黃雅娟 3373159
80	104 年國民體育日高雄市全民運動嘉年華活動」	配合國民體育日辦理運動嘉年華活動，包含運動體驗、趣味競賽、體適能檢測、運動社團展演、幼兒足球活動、卡巴迪老鷹擒雛活動等，並於當日辦理幼兒足球賽。	9/5（六）8：30(開幕)	中正體育場(高雄市苓雅區中正一路 99 號)	高雄市體育處 高雄市體育會	高雄市體育處全民運動組 翟光慧 7229449#648 高雄市體育會 謝維望 0935032642
81	104 年國民體育日「高雄市體育有功人員表揚典禮」活動	配合國民體育日表揚本市傑出運動選手、優秀教練、裁判及長期推展體育活動具有卓越貢獻者，以提升本市運動水準、增進體育人之榮耀。	9/5（六）15:30	中正技擊館東館(高雄市苓雅區中正一路 96 號)	高雄市體育處 高雄市體育會	高雄市體育處綜合計畫組 許筱玫 7229449#705 高雄市體育會 謝維望 0935032642
82	2015 甲仙芋筍節－仙遊雲端特色活動暨水資源宣導	以營造創新甲仙為主軸，用芋箋傳愛傳遞浪漫話語、用路跑體驗甲仙豐富地理風貌，用甲仙人的創意，帶出不一樣的甲仙人文藝氛圍	9 月 12 日(六)(07:30 至 17：00)	甲仙區(主舞台於甲仙國小內)	甲仙區公所	陳思琪 6751002#15

83	2015路竹藝文饗宴系列活動-露天電影	播放寓教娛樂動畫片，鼓勵平日較無機會走進電影院觀看電影的孩童及家長一起走出戶外，攜手觀賞電影及共渡美好週末，提昇生活樂趣及回憶。	9/12(星期六) 19：00-21：00	路竹體育園區廣場（路竹區大同路155號）	高雄市路竹區公所	民政課林玉仙 07-6979219
84	2015年高雄市世界無車日環境教育學習活動	為響應世界無車日，鼓勵民眾搭乘捷運等交通工具，環保局將於橋頭糖廠舉辦環境教育學習活動，當天有終身學習護照闖關活動及白屋生態體驗兩項主題。活動當日只要民眾搭乘大眾交通工具或騎單車至現場即可報名參加終身學習護照闖關，並抽獎帶走精美獎品，而白屋生態體驗則採預約報名，名額有限。歡迎親子同樂，來一場不一樣的假日綠色饗宴。	104.9.20（日）	白屋藝術村(高雄市橋頭區興糖路四巷1號)	環保局	黃宇伶 (07)7351500 #2519
85	高雄市永安區2015鹽田懷舊彩繪暨節約能源宣導活動	以鹽田社區懷舊彩繪為主軸，由本地學校學生參與鹽田風貌彩繪，結合昔日鹽村美食點心品嚐、鹽村文物展示、親子彩鹽 DIY、熱舞、魔幻秀等，並有遊憩小火車可搭乘，以平易、活潑的方式呈現昔日鹽村生活及當地特有生態。	9/13（日） 9：00至16：00	高雄市永安區鹽田里永安濕地生態教育中心〈高雄市永安區鹽田里永達路81號〉	高雄市永安區公所	社會課何昭蓉 6912716-127
86	厝邊作伙來，運動尚趣味活動	配合國民體育日辦理厝邊作伙來，運動尚趣味活動，為因應社會高齡化挑戰，本計畫活動希望透過社區運動大使的養成宣傳運動健康的理	9/19（六） 9：00(開幕)	國立高雄應用科技大學活動中心 3 樓羽球場(高雄市三民區建功路415號)	高雄市體育處 國立高雄應用科技大學	高雄市體育處全民運動組 翟光慧 7229449#648

		念，並且能帶動社區運動風氣。				國立高雄應用科技大學 呂明秀、葉秋萍、陳秀惠、黃誼欣 3832855、3814526#3529 或 3520
87	「羊洋得意」就業雄歡喜中型現場徵才活動	現場約有 40 家事業單位，提供 1,500 個以上職缺供待(失)業及轉職民眾謀職。	9/19（六）09：00	國立岡山農工(高雄市岡山區壽天里岡山路 533 號)	勞工局訓練就業中心	訓練就業中心 高增月 7330823#408
88	高雄市 104 年度同志公民運動(第一階段)	「多元異同-愛無懼劇場」為本年同志公民運動首次登場的活動。本活動採「壓迫者劇場」之理念，讓參與成員藉由劇場中的情境劇體驗，藉以探討同志在現前社會中所面臨的壓力及處境，並進一步將性別平權的人權價值，推廣至社會中的每一個角落。	9/19（六）13：00	駁二藝術特區（暫定）	民政局	民政局莊仁誠 799-5678#5104
89	第一屆永安星光半程馬拉松	九月份的初秋，滿天繁星與清涼海風的伴隨，只有在海岸邊夜跑才能體會箇中滋味。保有傳統漁村特色的高雄永安區，素有「石斑魚故鄉」的美名，無論是美食饗宴或是生態文化，都等著你去發掘！高雄永安的美麗沙灘、傳統漁法與溼地生態，藉由路跑活動來認識臺灣各地	9/19（六）14：00	永安天文宮(高雄市永安區保安路 5 巷 4 號)	東展運動用品股份有限公司	高雄市體育處全民運動組 陳惠錦 7229449#711

		不同的風貌。活動吸引約 12500 名跑者共襄盛舉。				
	高雄市議會 104 年議長盃桌球錦標賽	打造運動島，提倡全民體育運動，促進交流、增強團結、切磋球技，藉以提高桌球水準，增進身心健康，社會祥和，特辦理本比賽。	9/19~9/20（六、日）8：30	本市五甲國小體育館（高雄市鳳山區五甲二路 424 號）	高雄市議會	高雄市體育處競技運動組 黃琪文 7229449#720
90						高雄市體育會桌球委員會 陳國明先生 0919185114
	「2015 地政藝文饗宴暨見政土地開發成果—黃俊雄影視布袋戲」	活動內容包含黃俊雄布袋戲及土地開發成果展示等，活動預計表演內容如次：「1.關公斬蔡陽 2.雲州大儒俠—史艷文 3.布袋戲歌曲欣賞」。	9/19（六）19：00 至 21：00	海洋科技大學東側區段徵收區（楠梓區和平東路 50 地號） 地址：楠梓區海專路加昌路口	地政局	地政局土地開發處 李　紅元 3368333#2569
91						
	孔爺爺愛有孝公益路跑暨親子戲戲樂健康跑	為倡導全民重視身心健康，力行「愛有孝」、「做公益」與「多運動」，推廣健康慢活理念，使家庭和樂生活圓滿。	9/20（日）5：40	七賢國中龍美分校（高雄市鼓山區美術東三路 110 號）	高雄市馬拉松協進會、百世教育基金	高雄市體育處全民運動組 黃香蘭 7229449#643 高雄市馬拉松協進會
92						

						郭玟均 5535137
						高雄市體育處國際體育組 楊宗恩 5829000#3002
93	2015 史努比公益路跑	為推廣大高雄地區全民路跑運動之風氣，另為慶祝全球史努比65歲生日，特規劃辦理史努比公益路跑活動，藉活動將歡笑帶給參與民眾。	9/20（日） 07:00	世運主場館(高雄市左營區世運大道100號)	社團法人台灣阿甘精神發展協會	社團法人台灣阿甘精神發展協會 茉珉 02-23957575
		邀請大家以綠色運具沿著愛河畔及環狀輕軌在城市輕移動，享受亞洲新灣區新風貌。高雄展覽館前成功路上終點區設有低碳運具嘉年華展示與體驗，現場還有精彩舞台表演、樂團演唱、歡樂小丑互動趣、競技啦啦隊、動感熱舞及逗趣話劇秀等豐富內容。				
94	2015 高雄國際無車日		9月26日（六） 07:00-11:30	起點:駁二鐵道園區(臨海新路與鼓山一路口) 終點：高雄展覽館前成功路上	交通局	交通局　萬羿伶 2299825#715
95	「阿燕寮之戀-2015相約在燕巢」及「104年珍惜水資源暨中秋月光聯歡晚會活動」	阿蓮、燕巢、田寮三區地理環境相近，區內較具特色之自然地景—惡地地形名聞遐邇，今年三區聯合辦理阿燕寮之戀，並以「田蜜蓮蓮好金燕」為活動slogan，藉由「惡地探險」導覽行程讓民眾沿路欣賞三區惡地地形之特殊地理景觀，並搭	9/26-9/27/8:00 （六、日）	阿公店水庫管理處大門廣場及壩堤(高雄市燕巢區西燕里工程路1號)	燕巢區公所/田寮區公所	燕巢區公所/阿蓮區公所 蔡雅婷 6161411#142

	配導覽人員解說深入了解當地的歷史人文風情。此外，將透過票選活動選出「第一屆阿燕寮惡地美食小吃」，繪製三區美食地圖，並搭配惡地傳奇、「騎鐵馬遊阿公店水庫」半日遊行程，再結合農特產行銷規劃共同推廣三區農特產品。且於活動中穿插水資源宣導有獎徵答及透過闖關遊戲讓民眾知道珍惜水資源之重要性，以達宣導效果。					
	動物森林園圓會-中秋節活動	配合一年一度中秋佳節的來臨，壽山動物園特別於9月27日辦理中秋節活動，讓大家提前感受這股園圓的幸福感。當天上午安排親子趣味闖關拿好禮活動，以寓教於樂的方式融入宣導動物保育，也讓民眾提前度過難忘的中秋佳節。	9/27（日） 9:00-12:00	壽山動物園 高雄市鼓山區萬壽路350號	觀光局	動物園管理中心 徐川雅 521-5187
96						
97	「羊洋得意就業雄歡喜」大型現場徵才活動	現場約有50家事業單位，提供2,000個以上職缺供待(失)業及轉職民眾謀職。	10/3（六） 09：00	高雄市立福誠高中（高雄市鳳山區五甲三路176號）	勞工局訓練就業中心	訓練就業中心 高增月 7330823#408
98	媒事來哈啦系列講座：（講題研議中）	邀請中廣「媒事來哈啦」主持人吳若權與知名律師呂秋遠對談，分享生活法律觀。	10/3（六） 14：30-16：00	高雄市立社會教育館演藝廳（高雄市小港區學府路115號）	高雄市立社會教育館	高雄市立社會教育館輔導組 周明威 80344?3#212
99	104年高雄市市長盃橄欖球錦標賽	為推廣橄欖球運動之風氣，提昇本市各層級橄欖球選手之水準及交流，並為104年全國運動會橄欖球	10/3~4（六、日） 09:00	世運主場館(高雄市左營區世運大道100號)	高雄市體育會	高雄市體育處國際體育組 鄭峰茂

						賽參賽選手加油。
						為慶祝重陽節，以聯歡會形式規劃歌舞表演及摸彩活動，讓本區長輩歡度重陽。活動內容除經典老歌演唱，並結合在地社區志工媽媽土風舞、國高中熱舞表演；另邀請公私機構、團體在活動現場設置攤位，進行老人健康、社會福利、防詐騙、環保、租稅等主題作宣導，希望呈現左營區為宜居樂活之高齡城市之印象。
100	高雄市左營區104年重陽節敬老聯歡會	10/3 15:00~17:00 10/4（六、日） 15:00~17:00	體育處左營活動中心(左營區明德新村7-1號，10/4)、新莊國小(左營區自由三路1號，10/4)、	高雄市左營區公所	社會課黃伸閔 5831111#63	
101	第一屆高雄舒跑杯路跑賽	10/4（日）05:00	高雄夢時代(高雄市前鎮區中華五路789號)	中華民國路跑協會	高雄市體育處全民運動組 黃香蘭 7229449#643 中華民國路跑協會 吳軍華 02-25855659#21	為響應政府「節能減碳、愛護地球」政策，藉由活動的規劃，引領市民參與運動，整合在地資源、營造環境提升運動人口，號召市民參與健康環保休閒運動。

102	第十四屆 1919 愛走動—單車環臺大串連」公益勸募活動	活動目的為幫助急難家庭公益勸募活動，全台共舉辦 4 場陪騎，邀請 5,000 名愛心騎士參加，鼓勵環台勇士，並響應為急難家庭捐款。	10/31（六）07：00	澄清湖棒球場（高雄市鳥松區大埤路 113 號）	中華基督教救助協會	高雄市體育處全民運動組 黃香蘭 7229449#643 中華基督教救助協會 李詩恩 0927006068
		為促進民眾養成運動風氣，並發揚王創辦人永慶先生的健康觀念，同時希望社會大眾可藉由本活動，偕同家人一同參加、活絡家人情感。				
103	長庚紀念醫院 2015 永慶盃路跑活動	長庚紀念醫院特別於臺北、嘉義、高雄與廈門共同舉辦本活動，邀請大家一起為健康而跑！參與對象為醫院及企業員工、眷屬、社會大眾，預計 6,000 人！	10/4（日）14：00	澄清湖棒球場（高雄市鳥松區大埤路 113 號）	長庚醫療財團法人高雄長庚紀念醫院	高雄市體育處全民運動組 陳惠錦 7229449#711
104	國慶有禮半價遊園趣	歡慶國慶日，壽山動物園於 10 月 10 日推出門票優惠方案，當日入園各票種一律半價優待（即全票 20 元、半票 10 元），歡迎民眾闔家趁著秋高氣爽的好天氣來動物園遊玩！	10/10（六）	壽山動物園 高雄市鼓山區萬壽路 350 號	觀光局	動物園管理中心 徐川雅 521-5187

105	國慶有禮 半價遊園趣	歡慶國慶日，壽山動物園於 10 月 10 日推出門票優惠方案，當日入園各票種一律半價優待（即全票 20 元、半票 10 元），歡迎民眾闔家趁著秋高氣爽的好天氣來動物園遊玩！	10/10（六）	壽山動物園 高雄市鼓山區萬壽路 350 號	觀光局	動物園管理中心 徐川雅 521-5187
106	高雄市辦理中華民國 104 年國慶日－「雙十祈福・國慶齊揚」	邀請各界及市民朋友齊聚在漢神巨蛋廣場，一起慶祝國慶日，共同許願祈福，並與本市社團活力表演歡渡國慶，感受國家生日快樂的氛圍。	104.10.10（六） 15：00-16：00	漢神巨蛋廣場（高雄市左營區博愛二路 777 號）	社會局	社會局陳雅欣 336-8333 轉 3851
107	104 年度重陽敬老活動－長青趣味競賽	為弘揚敬老尊長美德，提倡老人育樂休閒活動，積極關懷長輩以增進本市老人福利，鼓勵長青者走出戶外參與活動，增進健康活力。	10 月 10 日星期六上午 7-12 點	美濃區美中路 260 號 美濃區公所前廣場		社會課 蕭嘉蓉 07-6814311*17 saa1021@yahoo.com.tw
108	中鋼市民講座：美一看不見的競爭力	蔣勳：「美之於自己，就像是一種信仰一樣，而我用佈道的心情傳播對美的感動。」透過美學大師蔣勳的分享，使美如春風化雨般～澤被聽眾；讓心裡深層的美徹底覺醒～落實於生活中！	10/17（六） 14：30-16：30	高雄市立社會教育館演藝廳（高雄市小港區學府路 115 號）	高雄市立社會教育館	高雄市立社會教育館輔導組 周明威 8034473#212
109	健走九九、幸福久久	一、結合健走、動態表演及摸彩活動。 二、希望透過此活動，讓長輩們健康長壽，幸福久久。	104.10.17（六） 下午 2：00-5：00	蓮池潭 （舊城國小－高雄市左營區蓮潭路 47 號）	社會局（長青綜合服務中心）、社團法人高雄市夢想城市發展協會	社會局（長青綜合服務中心） 李兆豐 771-0055#3336

110	104 年度【重陽節敬老聯歡會暨節約能源宣導活動】	本敬老活動除金婚模範夫妻選拔及頒獎外，活動當日以聯歡會方式呈現(律動暨節目表演、金婚表揚、舞台趣味遊戲、懷舊歌曲獻唱、美食飲品、趣味活動、歡樂拍照、健康服務等)，豐富活動內容及提高長輩參與意願及樂趣，與長輩歡度佳節，讓敬老佳節更顯祥和溫馨。	104/10/18（日）08:00~11:30	仁武里里民活動中心（仁武里仁祥街 199 號）	仁武區公所	仁武區公所社會課 黃錦榮 3727900#185
111	2015 靚鳳凰 老歌樂重陽音樂會	在重陽節期間搭配光輝十月之午後時光舉辦「重陽老歌音樂會」活動，並結合本區吉祥物「靚鳳凰」特色儀式吸引市民駐足，藉由聆聽不同年代的音樂故事，唱出屬於他們的風華歲月，讓愛永遠在彼此身邊不曾離開，也讓樂齡長輩們重溫年輕舊夢，並在美妙的歌聲中度過一個溫馨的佳節。	10/18（日）13:00	高雄市衛武營都會公園(三連棟南側廣場空地)	高雄市鳳山區公所	高雄市鳳山區公所 民政課 張純菁 742-2111*425
112	高雄市 104 年度同志公民運動（第二階段）	「愛無懼夜光音樂會」用感染人心的動人音樂為同志運動加溫，讓沒有階級、性別及年齡之分的音符，擇灑在港都的夜空。在會中除了邀請性別團體進行理念倡議之外，本活動亦將宣示「多元性別醫療友善系統」，並延續 103 年酷兒陪伴銀行的理念，建構高雄市之多元性別友善環境。	10/25（日）16：00-21：00	高雄捷運中央公園站 2 號出口	民政局	民政局 莊仁誠 799-5678#5104

		活動特色分傳統祭儀表演與傳統文化競技兩大主題： （一）、傳統祭儀表演： 1.狼煙報信 耆老先向族人宣布勇士即將為捍衛家園或守護獵場而出征，族人須為出征勇士向上蒼祈求保佑並能凱旋歸來。 2.祈福祭儀 勇士出征前，在族人的祈福下備齊裝備，向上蒼及祖靈祈求庇佑，為守護山川獵場，宣誓必表現勇士精神，英勇殺敵守護家園及獵場領域。 3.勇士祭儀-勇士舞。 為激起戰鬥力及不畏精神，男士們只要去狩獵或爭戰，出發前都必須要跳「勇士舞」。 （二）、傳統文化競技 以 'OPONOHO 勇士出征系列項目表現 勇士精神與在地獨特文化習俗。				
113	「打造運動島 'OPONOHO 萬山里 TAAVALA 勇士祭、傳統文化競技活動」		10/24（六）	茂林區萬山里運動操場	1.茂林區公所 2.萬山社區發展協會	
114	澄清湖高質水環境教育園區-金秋環境日環境教育活動	於澄清湖高質水環境教育園區參辦理之大型活動，結合金秋環境日重大節日，辦理大型宣導活動，現場將搭設舞台並邀請團體進行環保戲劇或音樂劇表演，台下規劃設置攤位提供各環保單位或團體設攤宣導，現場並規劃遊戲闖關活動及摸		104.10.24（六）	澄清湖高質水環境教育園區（高雄市鳥松區大埤路 32 號）	環保局	黃宇伶 (07)7351500 #2519

		彩。					
115	2015年彌陀港 虱目魚文化節	活動內容多采多姿，計有：兒童親子寫生比賽、虱目魚拍賣、文化列車漂底山搜秘、紙彩戲演出、觀光遊艇、虱目魚之夜、影歌星表演，每年舉辦都獲得熱烈迴響。	10月24-25日（六、日） （二天）	南寮漁會廣場 地址：高雄市南寮里漁港一街60號	彌陀區公所	彌陀區公所 劉其鳴 07-6191216#21	
116	2015地政藝文饗宴暨見證土地開發成果展	邀請知名表演團體演出，以展現在地文化精神及台灣土地歌謠不同風貌。	10/24（六） 19：00	夢時代購物中心東側 （中華五路與時代大道口）	地政局	地政局陳怡茹 3368333#2139	
117	104年度財政部統一發票盃路跑活動	統一發票盃路跑活動今年已堂堂邁入第6年，一路以來秉持財政健全、發票有愛的精神，號召全國民眾一起捐發票做公益，如今已經成為全臺灣民眾每年引頸期盼的全民活動。	10/25（日） 07:00	世運主場館（高雄市左營區世運大道100號）	財政部	高雄市體育處國際體育組 楊宗恩 5829000#3002 財政部 劉秀惠 0919780972	
118	104年「仁武悠遊埤塘秋之菱角大饗宴」特色活動	邀請在地社區及社團才藝表演，辦理牛車巡禮、溼地採菱角體驗、農產品展示並結合五和里菱角期辦理菱角大饗宴；藉由活動凝聚居民意識、提倡保育溼地生態；行銷在地農產品並促進在地觀光產業發展。	104/10/25（日） 09:00～14:00	仁武區五和里五和路菱角田畔	仁武區公所	仁武區公所民政課 許麗霞 3727900#200	

119	「第一屆高雄幸福出發健走趣・微笑 MIT 健康向前行」	藉由多元特色產業活動之結盟，拉抬本市地方特色產業行銷，加值創新及形塑在地特色產業(品牌)魅力印象。	1.健走活動:10/31（六、日）06:30~11:00 2.MIT 展示會: (1)10/31：07:00~18:00 (2)11/1：10:00~18:00	高雄勞工公園（近捷運中山站 R7 出口）	經濟部工業局&本府經濟發展局	經發局 黃雅娟 3373159
120	「動物森林萬壽派對」熊霸萬聖活動	為增添萬聖節搞鬼歡樂氣氛，凡當日上午 12 點前搞怪變裝即享免費入園優惠，另外還有限量搞鬼氣球贈送活動。歡迎爸爸媽媽帶著家中寶貝一同來壽山動物園參加熊霸萬聖關關活動，趣味的應景遊戲及精美獎品，絕對讓大家有個難忘的萬聖節假期唷！	10/31（六）9:00~12:00	壽山動物園 高雄市鼓山區萬壽路 350 號	觀光局	動物園管理中心 徐川雅 521-5187
121	2015 校園佼腳者～10 人 11 腳競速大對決	1.打造運動樂活島，並鼓勵學生多元適性發展，培養學生團隊默契及同心協力精神，促進彼此情誼聯繫，凝聚向心力，提振士氣與榮譽感，以推展學校體育運動，達到陽光高雄、幸福城市及健康校園理念。 2.分為國小組、國一組、國二組、國三組、高中職及大專院校組共 5 組，總隊數預計 240 隊，是全國規模最大的校園 10 人 11 腳大型賽事之一。	10/31（六）08：00~17:00	高雄市立社會教育館多用途活動草坪（高雄市小港區學府路 115 號）	高雄市立社會教育館	高雄市立社會教育館研究推廣組 蔡福榮 0803447#206

122	2015 路竹藝文宴系列活動—「當故事碰上樂—《動物音家》」	邀請胖叔叔與南熠樂集以音樂搭配故事說演，藉由多元方式呈現故事劇情，啟發孩子的想像力及閱讀興趣，增加接觸大型故事劇觀賞經驗與親子互動體驗，並運用民間資源結合轄區公部門，協力辦理多元藝文系列活動，嘉惠區民，預計 700 人次親子受益。	11/7（六）09:00-12:00	路竹區大社國小學生活動中心	路竹區公所 市立圖書館路竹館 路竹區大社國小	民政課洪淑芬 07-6979219
123	高雄市政府 104 年度「職業訓練成果展暨現場徵才活動」	1. 高雄市政府勞工局訓練就業中心，於高雄國際會議中心舉辦 104 年度「職訓成果展暨現場徵才活動」，本次活動邀集近 20 個承訓單位共襄盛舉，餐飲、電腦、美髮、農產品加工、文創商品設計等各班大車拼，學員將於活動當日以創意競攤的方式展現職訓成果。現場除了提供數百份美食點心、職訓手作小物與民眾分享外，也將在現場製作蛋糕樹，讓職訓學員展現學習成果。同時，依據辦理職類，舉辦料理達人等三項職類的 PK 大賽，可現場體驗美食佳餚和時尚調飲的極致享受，當日現場還邀請葫蘆文創及果雕達人做現場職能表演秀與民眾互動。民眾集滿 5	11/07(六) 14:00 至 17:00 止	高雄國際會議中心(高雄市鹽埕區中正四路 274 號 1 樓)	勞工局(訓練就業中心)	勞工局(訓練就業中心)趙美絲 7330823 分機 205

		項職訓和徵才闖關活動戳章，還可參與摸彩，有機會把平板電腦帶回家！ 2.徵才部分，總計邀請王品餐飲集團（石二鍋）、鼎子樹餐飲、寶雅國際、三商美聯、義大開發等30家廠商提供1500個職缺，特別透過此次徵才活動招募各式餐飲服務人員、攝撻人員、研發工程師、各項技術人員…等，歡迎有求職需求的民眾踴躍前往參與。				
124	講座：「紅樓夢青年版系列（四）：蔣勳談【韶華竟白頭】」	邀請《美學大師》蔣勳主講。 春末夏初，大觀園裡花開爛漫，歲月如此韶華盛極，美到彷彿使人惋嘆無奈，然而告別的時刻就要來了。紅樓夢像是青春裡一場不願意醒來的夢，紅樓夢寫青春決絕的死亡，寫生命如何被侮辱與踐踏，也寫丫頭們大膽闖出獨立自主命運的決心，以及相濡以沫的赤誠。黛玉葬花預告了自己的輓歌，而祖宗祠堂一聲聲傳來的嘆息，更像是家族繁華將盡的讖語。世事因果都在，信與不信，在大觀園裡都可以靜看業緣流轉。	11/7（六） 14:30～16:30	高雄市立社會教育館演藝廳（高雄市小港區學府路115號）	高雄市立社會教育館	社教館輔導組 周明威 8034473#212

		今年獅甲活動將第一次在高雄巨蛋及高雄國際游泳池兩地辦理水陸獅王大賽，將有國內外12強舞獅代表隊齊聚比武爭鋒及頂尖藝陣神將演出。透過專家學者完整的解說，讓民眾欣賞源自本土的藝陣肢體語言及音樂，完整體會一場特殊的傳統藝術廟會慶典，欣賞武術與宗教文化之美。	11/7（六） 第一組13：30 第二組19：00 11/8(日) 13：30	11/7（六）第一輪賽事，水上高棓：高雄國際游泳池(高雄市苓雅區中正一路94巷1號) 11/8(日)第二輪賽事，陸上高棓：高雄巨蛋體育館(高雄市左營區博愛二路757號)	高雄市立歷史博物館	推廣組 林雨勤 5312560#311
125	2015高雄水陸戲獅甲					
	104年度旗山區文化傳藝－團歌	由海內外極負聲譽之明華園戲劇團，當家小生孫翠鳳領銜演出，邀請旗美地區市民朋友一同體驗融合傳統與現代藝術之文化饗宴。	日期：11/8（日） 時間：19：00	旗山體育場	高雄市旗山區公所	秘書室王元良 07-6616100#231
126	明華園戲團歌仔戲表演活動					
127	美濃田園鐵人三項	「白玉蘿蔔季~美濃田園鐵人三項」有別於傳統賽事項目之鐵人三項運動比賽，美濃首次舉辦結合田園風光體驗鐵人組、競賽團體鐵人組共同參與，田園鐵人三項為結合漂漂河、田園風光路跑（田園稻草人體驗）、拔蘿蔔三項活動為申接主軸，串連當地觀光景點，為獨具美濃特色風味三鐵活動。	11/14（六） 07:30~16:00	美濃客家文物館	美濃區公所	07-6814311*20

128	第十六屆石斑魚節活動-幸福小鎮•鑽石斑	以文化導覽、地區機關團體成果發表、美食推廣、園遊會、石斑魚促銷等節慶活動方式來行銷石斑魚產業。	104年11月14日8:00-22:00及11月15日8:00-5:00（六、日）	永安區永安休閒公園及鄰內相關景點	高雄市永安區公所	民政課陳依伶07-6912716-165
129	104年全國中小學客家藝文競賽總決賽	本市於104年11月14日(星期六)假正修科技大學輪辦全國總決賽(前一次承辦為95年)，分國中、國小、幼兒園三組，競賽項目分戲劇類、口說藝術類、歌唱表演類，預計2000人次參加。	11/14（六）08:30-17:00	正修科技大學	高雄市政府教育局	國小教育科 陳慧琳7995678#3056
130	104年社區型長青學苑成果展	高雄市社區型長青學苑每年都會舉辦大型學習成果展，讓學員能夠展現學習成果，成果展內容包含舞台表演、靜態課程體驗、學員文藝作品展示和遊戲闖關集點等，讓市民朋友感受銀髮學員的活力、智慧和學習熱忱。	11/14（六）下午13：00	高雄市大遠百戶外廣場（高雄市苓雅區三多四路21號）	主辦單位：社會局 承辦單位：高雄市社區大學促進會	社區型長青學苑 蘇曉虹主任 07-2411360
131	2015路竹藝文饗宴系列活動-星光電影院	播放寓教娛樂動畫片，鼓勵平日較無機會走進電影院觀看電影的孩童及家長一起走出戶外，攜手觀賞電影及共渡美好週末，提昇生活樂趣及回憶，預計1000人次親子參加。	11/14（六）19：00-21：00	路竹體育園區廣場（路竹區大同路155號）	路竹區公所	民政課林玉仙 07-6979219
132	2015 客庄12大節慶~高雄客家文化節-客家有囍婚禮	結婚是人生大事，也是人一生當中最美好、難忘的回憶，隨著時代變遷，婚禮儀式已不像從前那樣繁瑣，甚至漸漸簡化與被遺忘，因此，	11/14（六）09:00-17:00	新客家文化園區（三民區同盟二路217號）	高雄市政府客家事務委員會	客家事務委員會 李旻臻 07-3165666#36

		希望透過婚禮的進行，讓大家重新認識客家傳統婚俗文化。當天10對新人將穿著客家傳統藍衫結婚禮服，在客家八音、彩旗、帶路雞、媒婆及扛禮等迎親隊伍引導下熱鬧進場，並遵循古禮為長輩插頭花、奉新娘茶，展現客家文化飲水思源的感恩與傳承，除了婚禮儀式、迎親踩街，還有寶寶爬行創意比賽、客家美食、客家農特產品與文創商品展售、客家音樂與舞蹈等，讓結婚的新人與親屬、寶寶與家長及參與民眾，都能留下一個令人難忘的特色婚禮回憶。				
133	「歐都納2015無痕山林北中南登山趣」活動	1. 登山趣活動當日台北（中強公園）、台中(豐原高中)、高雄(壽山國中)三縣市(區)同步進行，同時希望社會大眾可藉由本活動協同家人一同參加、活絡家人情感。 2. 組別有挑戰組9公里、親子組7.5公里，預計參加人數3,000人。	11/15（日）06:30	高雄市壽山國民中學(高雄市鼓山區鼓山二路37巷108號)	歐都納股份有限公司/名行行銷有限公司	體育處全民運動組 陳惠錦 7229449#711	
134	2015安麗紐崔萊心騎日-高雄站	為響應政府「節能減碳、愛護地球」政策，藉由活動的規劃，引領市民參與運動，整合在地資源、營造環境提升運動人口，號召市民參與健	11/15（日）06：30	高雄夢時代(高雄市前鎮區中華五路789號)	中華民國路跑協會	體育處全民運動組 黃香蘭 7229449#643	

		康環保休閒運動。					
135	2015 年多納部落 Tapakadrawane 豐年祭祭典文化活動	部落體驗闖關活動(1 花環編織.2 捕獸陷阱教學.3 疊石板教學.4 椿小米.5 小米束編織. 6 盪鞦韆.7 參觀多納傳統石板屋、8 傳統射箭體驗、9 文物館	11/15（日）上午 10：00	多納部落	茂林區公所	農觀課 魏美香 6801045＃25	
136	2015 高雄市眷村文化節	為延續特殊眷村文化及集體記憶，並重新展現眷村時代的流金歲月，透過眷村文化節不同的文化活動及眷村文物的展示等，重現當年的生活點點滴滴及文化特色，重新凝聚眷村人的情感，並加入現代創意，使其活化再生，讓眷村人的集體記憶及文化特殊性可以不斷地轉化延續。	11/21、22（六、日）09:00	原日本海軍鳳山無線電信所(鳳山區勝利路)	文化局	文化局吳允彤 2225136*8526	
137	104 年長青學苑成果展	透過長青學苑才藝成果發表，提供長輩一個展現自信自我的舞台，期望各班藉由準備才藝成果秀活動的過程中，凝聚師生情誼，拓展人際社交關係，也希望以此活動與家屬、鄰里鄉親、社區民眾分享長輩	11/21（六）09：00-12：00	社會局鳳山老人活動中心 （高雄市鳳山區光遠路222 號）	社會局	社會局(鳳山老人活動中心) 黃怡馨 07-7460886	

		學習成果，藉此推展終身學習的重要性，成功建立一個健康老化的幸福社會。				
138	104 年度高雄市左營區「世間有愛 寒冬送暖」冬令賑濟	台灣信徽蓮池功德會與左營區合辦「世間有愛，寒冬送暖」冬令賑濟活動，這是信徽蓮池功德會首度跨區辦理冬令賑濟活動，將關懷的觸角延伸到左營。 活動透過物資發放，讓民眾感受到社會的溫馨，也藉由中醫義診、衛教諮詢、義剪、經絡鬆筋舒壓、一手衣發放等活動，協助參與此活動的民眾，可以調適、舒解生活的壓力。 讓參與之弱勢民眾獲得支持、關懷與溫暖。	11/21（六） 09:00-11:00	左營區公所一樓大廳 （高雄市左營區左營大路 479 號 1 樓）	左營區公所、社團法人台灣信徽蓮池功德會(合辦)	左營區公所社會課 辦事員 倪佳汶 5831111 分機 58
139	2015 客庄 12 大節慶~高雄客家文化節－田園音樂節	在美濃五穀豐收的秋收季節舉辦，希望將客家農庄的節令文化與先民生活智慧，透過音樂、文化、農村體驗方式介紹給全國民眾。特別規劃客家音樂專輯創作、田園音樂會、客庄農村樂體驗、客家文創產業及農特產品展售、客家童玩 DIY 及客家農村旅遊體驗等多項活動，可讓民眾體驗客家聚落的傳統、音	11/21（六） 10:00-20:00	美濃文創中心 （美濃區永安路 212 號）	高雄市政府客家事務委員會	客家事務委員會 李旻臻 07-3165666#36

		樂、文化、民俗風情及農村生活。					
	健康城市Hope高雄系列活動	規劃多元的詩歌種類展現及「健康促進」園遊會等活動，也凸顯本市多元文化的特色及增強族人心靈改革、湧流喜樂平安在內心深處，讓族人遇困境時，有信心面對明天，並藉著健康議題，喚醒族人遠離菸酒等不良習性，開創身、心、靈健康促進之人生。	11月22日（日）上午9:00至下午17:00	鳳山體育館(高雄市鳳山區體育路65號)	高雄市政府原住民事務委員會	教育文化組高鳳伸 7995678*1718	
140	2015「原音唱出希望」高雄市原住民詩歌詠讚音樂會						
	2015 Mizuno Lady's Running	1.主(承)辦單位藉由本活動聚焦於關照女性族群，於本市舉辦是另類活動特色的寫照，同時有效帶動城市宣傳行銷亮點，別具風格。 2.活動組別分10公里、4公里二組，活動人數預計4,000人。	11/28（六）06：00	高雄夢時代(高雄市前鎮區中華五路789號)	臺灣美津濃股份有限公司/驊采整合行銷股份有限公司	體育處全民運動組 陳惠錦 7229449#711	
141							
	2015南區客家美食料理比賽	客家委員會為傳揚客家多元飲食文化，提升客家美食知名度，與地方政府合作於北、中、南、東四區舉辦2015年客家美食料理比賽系列活動。其中南區「客家美食・新版圖」料理比賽以「粄」為主食材，競賽選手將運用在地食材與創意完成一道道創意粄食料理，現場	11/28（六）9:00-18:00	蓮池潭物產館廣場(左營區翠華路1435號)	客家委員會 高雄市政府客家事務委員會	客家事務委員會 張瑞芳 07-3165666#26	
142							

		並有板食展示及販售，讓民眾認識「粄」的多樣料理及文化。					
143	貓頭鷹報喜－原藝展幸福活動	延續本會於前鎮區故事館地下一樓設置「原住民部落工場」，透過【貓頭鷹報喜-原藝展幸福活動】讓工藝匠師彼此創意激盪，創造出屬於高雄市原住民特色文創商品，並成為人才培育的育成中心，為能讓更多民眾看到原住民工藝之美及增進工藝匠師收益。	11/28（六）13:00-15:00	高雄市前鎮區翠亨北路390號		經濟及土地管理組 戴瑋鋐 7406511 轉721	
144	104年本市國際身障日「愛，沒有不一樣」活動	「愛，沒有不一樣」104年國際身障日活動於11/28在駁二鐵道公園熱鬧展開，現場有身障團體表演和公益、文創手作市集，歡迎市民朋友至現場和我們共同完成紅風車裝置藝術，用行動一起支持身障朋友。	11/28（六）14:00-17:00	駁二鐵道公園（捷運西子灣站2號出口）	社會局	社會局（無障礙之家） 姚怡如 07-8151500轉110	
145	104年水資源教育宣導暨客家文化踩街活動	結合徐生明棒球盛事，各學校社區以盛裝創意踩街方式，來展演節慶聯誼活動。	11/28（六）14:30-15:40	美濃文創中心	美濃區公所	07-6814311*83	
146	田寮月世界之主題式活動－【致青春】惡地搖滾音月祭	月世界奇幻不思議，奇幻之旅－月世界特色，藉由月圓與月世界地景聯結舉辦主題活動。 以明月清風的獨特氛圍打造一場以專屬於月世界的「惡地搖滾音月	11月28日星期六19:00	月世界地景公園	觀光局	觀光局發展科 張乃尤 7995678分機1538	

		祭」，2015狂歡的尾端，用最原味的音樂，營造城市後花園的小確幸，在愛地月世界走入一個奇妙多元的音樂空間迎接秋夜晚風，讓民眾來「月世界」玩「樂世界」。				
		為提升馬拉松運動人口、推廣地方特色馬拉松，高雄市阿公店長跑協會訂於104年11月29日（星期日）辦理阿公店盃馬拉松賽事。起、終點位於國立岡山農工，沿台17線行經彌陀區沿海風光至興達港發電廠折返回終點。競賽組別及名額分為全程馬拉松組－3,000人；超半程馬拉松組（24.1K）－3,000人；休閒組（7K）-1,000人。活動參與人數預估總計7,000人。	11/29（日）05:50	國立岡山農工（高雄市岡山區岡山路533號）	高雄市阿公店長跑協會	體育處競技運動組張簡家宜 7229449#659
147	2015阿公店盃思念彌陀全國馬拉松賽					
		一、持續宣導水資源保育之重要性並擴大推廣至區民對於珍惜水資源保育之認知與共識，共力於水資源保育工作，防範及杜絕水資源缺乏現象之發生。 二、增加野菜及不噴農藥蔬果以不污染水資源及友善農業生態環境，求進行計畫性生產，穩固市場通路。 三、以此基礎及模式擴大推展至其他大都會區。	11/29（日）10：00	大愛商店街前	高雄市杉林區公所	農業課顏伶娟 6771340-250
148	104年度水資源保育宣導暨杉林區南瓜、葫蘆行銷推廣計畫					

		為推廣東南亞文化之美及促進民族融合，特辦理水燈祈福及許願的活動，此外活動另包含「泰國水燈製作教學」、「新移民美食及文創商品推廣」等；活動對象令一般民眾、新移民及其家庭成員，以達到族群和諧、友善城市之目標。	11/29（日）14:00	愛河河西路河畔（高雄市鹽埕區河西路）	社會局	社會局 簡嘉儀 07-2728885
149	2015「泰幸福：幸福高雄如故鄉・愛河水燈頌祝福」					
150	2015 年高雄各界慶祝國際志工日 30 周年系列活動暨第 16 屆高雄市志願服務人員『金暉獎』頒獎典禮	1. 為宣揚志願服務精神，鼓勵長期投入志願服務工作者，每 2 年辦理志願服務金暉獎頒獎典禮，本(104)年正值國際志工日 30 周年，特邀請歷屆金暉獎得獎人共襄盛舉，以「高市各界，讓愛昇華，飛向全球」開場儀式，代表本市志願服務與世界接軌，讚揚國際志工日活動之殊勝。 2. 頒發高雄市志願服務獎勵及金暉獎之績優志願服務人員、績優志願服務團隊、特殊貢獻人員、企業團體志工及家族志工等獎項，場邊並設置「情相依~愛相隨」愛的幸福照，「友善城市・幸福志工」祈願樹及萬人響應支	11/29（日）14:00-20:00	高雄市立文化中心廣場（高雄市苓雅區五福路 67 號）	社會局、社團法人高雄市志願服務協會	社會局 蘇玲巧 07-3373381 轉 2455

		持「全球行善日」活動，集聚眾人的力量，一同為高雄祈願，廣邀眾人行善。				
151	2015年幸福在大寮紅豆節活動	2015幸福在大寮紅豆節除透過主活動推廣大寮紅豆的整體行銷，更結合大寮在地的人文、歷史、節慶的元素規劃出許多活動項目，12/5-6活動內容非常豐富，有開幕表演活動、「大寮紅豆幸福Beautiful」拍照打卡按讚送LINE貼圖活動、免費親子採紅豆體驗、紅豆產品DIY免費活動、紅豆舞競賽，社區專業才藝表演、紅豆小巴遊大寮、深度文化之旅、大寮館展示(歷史文物，照片，社區成果展等)，活動結合在地社區、學校、公益團體，發掘在地文化，宣傳在地產業，整合本區特色行銷，透過活動的舉辦吸引各地區民眾前來大寮觀光消費，品嚐美食，走訪大寮景點，增加商機，帶動地方產業經濟繁榮。	12/5-12/6（六、日）10：00-17：00	高雄捷運大寮站1號出口	大寮區公所	農業課唐肆婷 781-3041#233
152	2015第二屆大高雄萬人城市路跑	高雄市體育處與臺灣全民運動協會於104年12月5日合辦一場適合大小朋友都可參與的5K「第二屆大高雄萬人城市路跑」	12/5（六）07:00	世運主場館(高雄市左營區世運大道100號)	臺灣全民運動協會	體育處國際體育組 揚宗恩 5829000#3002

		本活動屬美國職棒大聯盟（Major Baseball League, MLB）品牌活動，由大漢整合行銷股份有限公司訂於104年12月5日（星期六）於漢神巨蛋前廣場舉辦棒球嘉年華系列活動，現場將設有投、打、跑、守4個棒球元素體驗區，並規劃定向跑壘（須報名收費）、棒球教室（邀請偏校少棒隊參加）、歷史牆、精采剪輯播放等動、靜態體驗。	12/5（六）11:00	高雄巨蛋（高雄市左營區博愛二路757號）	中華民國文化休閒運動協會	體育處競技運動組張簡家宜7229449#659
153	MLB Baseball Park棒球樂園					
		配合冬季烏魚捕撈產期舉辦烏魚海鮮美食節，活動中安排剖烏達人秀、烏魚拍賣、水產推廣特賣會、限量烏魚米粉及烏魚三寶創意料理免費品嚐並搭配周邊活動計有茄萣濕地自行車導覽、二仁溪導生態觀賞、付費水域活動體驗及茄萣繪畫比賽展示活動等；另設計精緻烏魚海鮮美食音樂饗宴供民眾訂桌嚐鮮，藉此推廣茄萣在地美食；活動會場中結合本地商家展售地方水產及新鮮魚獲，以同步提升地方文化、經濟、觀光產業整體發展。	104年12月12日(六)上午09：00	興達港情人碼頭園區	茄萣區公所	茄萣區公所邱冠魁6900001轉135
154	2015茄萣烏魚海鮮美食節					

		以「番喜樂園」為主題，結合本區農特產品並規劃一系列親子活動，打造一座以路竹番茄為主題的親子遊樂園。活動共有「精彩樂園」、「驚喜樂園」、「番喜樂園」、「懷舊樂園」及「美食樂園」五大主題，邀請高雄市民闔家參與路竹最好玩的精彩慶典。	12/12-12/13(六、日) 09：00-12：00 13：00-16：00	路竹體育園區（路竹區大同路155號）	路竹區公所	農業課謝明修 6979205
155	2015路竹番茄節	一、大氣球活動今年邁入第10年，以「Sharing 4H」為主軸，Sharing Hands、Sharing Hearts、Sharing Hopes、Sharing Happiness，分別有4大音樂、4大遊行隊伍，分別由各個可愛的大氣球領軍，要讓大家感受到前所未有的歡樂與感動。 二、遊行隊伍將有數十顆吸睛可愛大氣球，以及來自各界之團體(騎警隊、森巴舞隊、樂儀隊、旗隊、棒球隊及街頭藝人等)輪番登場，要讓到場的民眾充分感受高雄的熱情與魅力。	遊行活動： 12/12（六） 14:00-17:30 OPEN!戶外電影院： 12/12 18:30-20:30 大氣球夜間展示： 12/20（日） 20:30-24:00	高雄時代大道/統一夢時代	主辦單位： 統一企業集團 統一超商股份有限公司 指導單位： 高雄市政府	統一超商 楊鎮豪 02-2747-8711分機3575 新聞局 郭正賢 07-3315016
156	2015高雄大氣球遊行					

		一、全台最具特色歡樂路跑，除了可以大手牽小手與OPEN家族開心RUN 3K，還有11K路線，沿途還有OPEN家族玩偶及OPEN大氣球，與你驚喜相遇。 二、路跑路線： （一）親子組(3K)：夢時代(起點)→直行時代大道→右轉中山三路→右轉凱旋四路→右轉成功二路→右轉時代大道→夢時代(終點)。 （二）趴趴GO組(11K)：夢時代(起點)→直行時代大道→右轉中華五路→右轉凱旋四路→右轉成功二路至一路→左轉直行海邊路→直行河東路→右轉七賢二路→右轉中華三路至五路→右轉時代大道→夢時代(終點)。	12/13（日） 06:30-12:00	集合地點&起終點： 高雄時代大道/ 統一夢時代	主辦單位： 統一企業集團 統一超商股份有限公司 指導單位： 高雄市政府	統一超商 楊鎮豪 02-2747-8711 分機 3575 新聞局 郭正賢 07-3315016
157	2015 OPEN！RUN路跑						
158	「2015 Doraemon Run 哆啦A夢路跑」活動	藉由Doraemon的高知名度，吸引民眾走出戶外，參與路跑，以提升高雄運動人口並發展運動觀光。 活動規劃5公里組別，預計參加人	12/13（日） 07:00	澄清湖棒球場戶外水舞廣場 （高雄市鳥松區鳥松里大埤路113號）	聯合報系、國際影視	體育處全民運動組 陳惠錦 7229449#711

		數 11,000 人。				
159	「2015 Run to Love 冬季公益路跑	活動目的除藉由全民路跑運動，推廣健康慢活理念，亦將報名費捐助該基金會，以公益方式協助弱勢族群，幫助建立植物人家園。	12/20（日）05:30	美術東二路	高雄都會長跑協會 創世基金會	體育處全民運動組 黃香蘭 7229449#643
160	白老虎慶生音樂會	壽山動物園於 12 月 26 日上午舉辦「白老虎慶生音樂會」，當天邀請表演團體現場演奏美妙交響樂章！此外，當天也歡迎大、小朋友一起來動物園參加白老虎「歡樂」、「昭海」的慶生 party！	12/26(六) 9:00-12:00	壽山動物園 高雄市鼓山區萬壽路 350 號	觀光局	動物園管理中心 徐川雅 521-5187

高雄市政府105年1-6月地方特色產業、節慶、文化、觀光、體育等假日活動彙整表

（備註：假日活動指僅在六、日辦理之活動）

「本表資料彙整由各機關提供，最新或詳細內容請洽各主辦單位窗口」更新日期：105.06.03

項次	活動名稱	活動內容、特色	日期／時間	地點（含地址）	主辦機關	連絡窗口人員（姓名、電話）
1.	2016地政開發成果暨行銷標售地晚會－唐美雲歌仔戲團	為展現本市土地開發成果暨行銷標售地、彰顯地政業務績效及塑造人地關懷之地政傳統，用傳統藝術來表現台灣底層之生命活力，親身參與充滿自然、人文的藝文饗宴。	1/09(六)19：00至21：00	旗山區公共體育場	高雄市政府地政局	測量科廖羽淇 聯絡電話： 07-3368333 轉2212
2.	高雄市六龜區觀光賞梅活動勞務委託案	竹林梅花觀覽（賞梅區分布竹林休閒農業區內，活動主場為市立寶來國中操場），有吉祥物會師、梅樹認養、年長梅樹命名及農特產品活動等。	自1/ 9 08:00至1/10 18:00（六、日）止	高雄市市立寶來國中竹林休閒農業區	高雄市六龜區公所	農觀課 賴奎元 6892100#51

3.	2016 年高雄市體育季系列活動之運動健身快樂人生環山健行趣	1. 特別規劃適合全家出遊的旗山鼓山公園環山步道、途經孔廟(巡禮)、逛旗山老街等，假日輕鬆環山悠遊走。 2. 旗山鼓山公園環山步道、孔廟巡禮、逛旗山老街旗山體育場(會場) →中正路→環山路→孔廟→環山步道→擔橫山叉口→扶輪亭→ 孔廟→休息 20 分鐘→體育場(會場)	1/17（日）08:00	旗山鼓山公園環山步道	登山健行委員會 呂俊偉主委 07-7433188 高雄市政府教育局、高雄市體育處 0932990288 高雄市體育處 黃香蘭 07-7229449 轉 643
4.	扶輪破馬~終結小兒麻痺~公益大匯騎	藉健康愛心運動行善公益，活動部份所得將捐贈公益團體，推廣全民健康運動之風氣	1/23（六）06:00	世運主場館 (高雄市左營區世運大道 100 號)	明安國際企業股份有限公司 黃志魁 0952399949 明安國際企業股份有限公司 高雄市體育處 楊宗恩 5829000 轉 3002

5.	假日廣場親子活動	每場提供100組親子參與，共享溫馨假日時光，讓各階層家庭，都可以有假日休閒的管道，並可促進家庭和樂，建立祥和社會。	1/23（六）9:00-12:00	高雄市立社會教育館中庭(小港區學府路115號)	高雄市立社會教育館	輔導組盧南全 8034473轉213
6.	105年度「舞力全開猴塞雷」活動	藉由歲末活動擴展社區長輩生活圈促進健康，安排3大項活動： (一)【舞力全開猴塞雷】結合鄰近老人團體和社區長輩秀舞藝。 (二)【闖關趣味遊戲】安排簡單好玩趣味遊戲，促進長輩身心健康。 (三)【歡樂嘉年華】美食攤位及跳蚤市場共計50攤，歡喜過新年。	105/01/23(六)09:00-12:00	五甲社區人文廣場（高雄市鳳山區國富路31號）	社會局	社會局（長青綜合服務中心-五甲老人活動中心）康芳君 7635569

		近海的林園區長年海風吹拂，加上充足陽光照耀，極適合洋蔥栽植，林園產洋蔥碩大多汁，獨特的現採現收，使口感更細緻、更甘甜！趁著盛產期來參加一年一度的林園洋蔥寶陪您選購在地優質洋蔥，邊欣賞精彩的歌舞表演，邊品嚐免費的美味洋蔥宴，活動後還能順遊古廟和古厝、享受海景、觀察紅樹林生態，歡迎全家大小一起來參加！	105/01/23（六）10:00~13:00	林園夜市（沿海路二段與鳳林路一段交叉路口）			
7.	2016 林園洋蔥促銷活動				林園區公所	林園區公所洪丁禎 6412511*507	
		每到橙蜜香的成熟期，香甜味美的小番茄，將農田點綴得五彩繽紛，結合彩繪花海活動，替旗美地區的冬天增添歡慶氣氛。許多民眾特地走訪美濃，就為一嚐最新鮮的橙蜜香番茄，讓美濃成為遠近馳名的「橙蜜之鄉」。	1 月 23 日（六）10:00	美濃文創中心 美濃區永安路 212 號（永安路和中正路交叉路口）			
8.	2016 橙蜜香番茄節						
		1. 強化本區特產價值 提升大社三寶農特產知名度 2. 行銷觀光產業 行銷在地特色景點 3. 展現本區社區功能與價值 拓展在地特有活動 4. 活絡社區民眾互動 藉由競賽活動舉辦，提昇民眾對社區認同之光榮感	1/23~1/24（六、日）09:00~16:30	大社區大覺寺廣場 高雄市大社區翠屏路 110 號	美濃區農會	農務管理科陳耀應 7995678#6118	
9.	105 年度尋衆奶芭大社三寶農特產觀光季活動				大社區公所	經建課葉雨欣 3513309#137	

10.	105 年寒冬送暖－春節慰問金聯合發放 金聯合發放暨捐發票贈春聯活動暨愛心園遊會活動	1.春節慰問金聯合發放 2.捐發票贈春聯活動 3.免費腳底按摩 4.免費義剪 5.資源回收享好康兌換活動 6.愛心園遊會	1/24（日）9:00-12:00	本所前廣場（燕巢區中安路1號）	燕巢區公所	社會課詹淑惠 6161411-175
11.	105 年美濃彩繪大地暨菜花迎賓滿杉林	為推廣美濃田園風光，首次辦理路跑活動，非具競賽性質，強調悠閒與慢活；現場邀請由高雄市政府觀光局輔導之在地餐廳業者，展示名為「博士宴」之客家美食，還有旗美地區藝術家彩繪美濃特有紙傘。為了讓遊客賞花之餘更了解客家特色，在花田區設置具有客庄元素之大型裝置藝術及活潑可愛的稻草人，同時與農戶結合，讓遊客體驗農村採果樂。	105 年 1 月 31 日（星期日）	美濃區中正湖畔－泰安路上	高雄市美濃區公所	民政課蘇小姐 07-6814311#25
12.	2016 高雄南橫馬拉松	每人心中都有一場馬拉松 高雄南橫馬拉松 - 為希望再生而跑 www.kh-nhrun.tw 2016/01/31 高雄六龜寶來起跑！ 高雄南橫公路第一場馬拉松賽，是你一生必跑的一場馬拉松 周邊活動：2016/1/30 晚上 7 時寶來國中－星光歡迎會(選手之夜)、2016/1/31 早上 10 時寶來國小－完跑慶祝會	1/31(日) 7:00-14:00	寶來國小 （台 20 線寶來←→桃源）	觀光局	觀光發展科禤妙芳 799-5678#1535

13.		發揚並傳承過年傳統習俗，以建立祥和、熱誠的社會，本場將邀請書法名家現場春聯揮毫及紙紙春福藝術剪字供民眾免費索取，讓市民朋友在喜慶歡樂中過新年。	1/31（日）9:00-12:00	高雄市立社會教育館中庭(小港區學府路115號)	高雄市立社會教育館	輔導組盧南全 8034473轉213
	春聯揮毫活動					
14.	105年全國客家日：黃蝶翠谷樂健行，藍染節能好悠活	客家日舉辦不插電音樂會及登山健行活動，主要目的在於凝聚客家族群意識，發揮客家堅毅、不怕苦的硬頸精神，同時以「光熱客家　綠美客庄」為主軸，提倡低碳減碳綠生活活動，同時宣揚現代新客家精神，傳承及教育客家族群惜福萬物，以簡單的生活態度，珍惜資源，並對土地表達感謝，注重生活與環境的和諧，以符全國客家日之精神。	105年2月27日（星期六）8時00分至17時00分	(1)黃蝶翠谷及雙溪母樹林：高雄市美濃區廣林里 (2)鍾理和文學紀念館：高雄市美濃區廣林里朝元95號	高雄市美濃區公所	民政課蔡小姐 07-6814311#20

	「104年書香達人選拔(3月至9月)」活動結束後，經統計各所學校借閱冊數前3名學生，於元宵節前夕105年2月20日（農曆元月13日）當天上午，在橋頭區香火鼎盛百年歷史廟宇－帝仙宮主祀黑臉神農大帝前，進行執筊(俗稱博杯)儀式，由筊(杯)數多寡定出前三名(1狀元、2榜眼、3探花，其餘為進士)，在由廟方賜披紅彩後進行書香遶境活動(校長、學校主任、學生、在地人士...等分別打扮成書中人物一同參與遶境活動)，祈求所有區內學生或考生應試能金榜有名、衣錦還鄉，各行各業，能夠行行出狀元、年年都有狀元郎，達到寓教於樂的效果，也希望透過書香遶境熱鬧的氣氛，鼓勵學生利用公共圖書館的多元借閱功能，點燃橋頭閱讀的熱潮。					
15.	書香遶境－慶元宵	105/02/20(六)09：00	仕隆帝仙宮～橋頭分館	高雄市橋頭區隆豐路7號	高雄市立圖書館橋頭分館	橋頭分館許碧真07-6110154

16.	221 世界母語日嘉年華會暨本土本教育果展	以嘉年華會活動形式，展示本土教育推動成果。以「咱的鄉土、咱的情」為主題，展現各校特色、發揮創意，將各校歷年來有特色之本土教育成果作有系統的呈現。 嘉年華會活動中，以食、衣、住、行、育、樂六大主題中，選一～二項主題作成果呈現，並設計闖關學習活動，供親師生及民眾參與體驗。	2/20(星期六) 09:00~16:30	高雄市鳳山行政中心 1F 廣場(含草坪)	高雄市政府教育局	高中職教育科 楊茂青 799-5678 轉 3024

		1.第7屆「2016 高雄 MIZUNO 國際馬拉松」由高雄市政府教育局主辦，將於元宵節前一日、2月21日星期日的早上6點20分於世運主場館世運大道開跑!高雄將以「全臺灣最友善的城市馬拉松」為傳統農曆年節的熱鬧氣氛，延續跑出熱情活力、跑出春意盎然。 2.競賽路線於2013年經國際田徑總會IAAF認證，並登錄國際馬拉松暨長跑協會AIMS 2016年度賽事。跑者將從全世界第一座擁有開口與太陽能發電的體育場－高雄國家體育場出發，途經高雄巨蛋，以及美麗島及中央公園等藝術造景捷運站，接著輕快奔逐於秀麗景緻的愛河畔，享受海風輕撫的高雄港灣壯麗景色，倘佯於左營古城懷舊古道，飽覽蓮池潭、援中港濕地公園及蚵子寮漁鄉風光，最後在寬闊的世運大道上進入國內第一座獲得國際田徑總會一級認證且符合一級建造等級的國際標準田徑場地，奔向馬拉松完賽的終點。		2/21（日）06:00	世運主場館（高雄市左營區世運大道100號）	高雄市政府 高雄市政府教育局 高雄市體育處	高雄市體育處 張簡家宜 7229449轉659
17.	2016 高雄 MIZUNO 國際馬拉松					

		1.「永續客家」活動：客語生活學校學童表演及客語薪傳師環保材料技藝傳授。 2.「游藝樂活」活動： （1）好客健行樂活遊。 3.「在地簡樸」活動： （1）減碳綠色市集（微風市集）。 （2）二手市集。 （3）客家社團特色商品展售。 （4）節能環保 DIY 教學活動。 4.補天穿客家粄食 DIY。 5.歡慶天穿日-客家演唱秀。				
18.	105 年全國客家日		2/27（六） 08:00~16:00	高雄市新客家文化園區（高雄市三民區同盟二路 217 號）	客家事務委員會	文教發展組 王世華 07-3165666#46
	2016 路竹藝文饗宴系列活動 —「金枝走演」 ※美麗台灣」	推動本區藝文風氣，注入藝文活動新元素，邀請「金枝演社劇團」至本區演出經典台味歌舞劇「可愛冤仇人」，以豐富區民精神生活，提升人文素養。	2/27（六） 19：00	路竹體育園區（路竹區大同路 155 號	金枝演社劇團 協辦：路竹區公所	路竹區公所洪淑芬 6979219
19.						

		1. 本活動在哈瑪星鐵路自行車道舉行，高雄的西臨港線自行車道目前已經貫穿了哈瑪星高雄港站的鐵道，擁有自行車道與鐵路共構的特色，連結了駁二藝術特區、鐵道故事館(高雄港站)與西臨港線的鼓山段至北斗街。 2. 希望藉由單車逍遙遊，民眾運動休閒同時沿途欣賞明媚風光，體驗高雄市自行車道施政成果。		哈瑪星鐵路文化園區	高雄市政府教育局 高雄市體育處	高雄市自由車協會 徐正義教練 0932793230 02-87711461-2 高雄市體育處 黃彥彰 07-7229449*671
20.	2016年高雄市體育季系列活動之樂騎鐵瑪趣遊壽山		2/28（日）07:00			
21.	「求職活力旺就業你最棒」中型現場徵才活動	現場約有20家事業單位，提供300個以上職缺供待(失)業及轉職民眾謀職。	3/5（六）09：00	鳳山區瑞竹里社區活動中心(高雄市鳳山區光遠路120巷16號)	勞工局訓練就業中心	訓練就業中心高增月 7330823#408
22.	2016 高雄愛河國際鐵人三項競賽	1. 賽程按照游泳、自行車、路跑之順序進行。 2. 推廣本市鐵人三項體育活動風氣、促進國際體育交流及提升競技水準。	3/6（日）06：30	高雄市浪漫愛河	高雄市體育會、高雄市體育會鐵人三項委員會	高雄市體育會 侯文俊先生 0939-152678
23.	2016 年高雄市體育季系列活動-原民球類暨傳統	藉由活動舉辦，發展原鄉暨都會區全民體育暨傳統民俗競技活動，保存與提升固有傳統競技之水準，厚植原鄉體育人才。	3/12（六）10：00	茂林區-多功能運動場及茂林國中(高雄市茂林區茂林里4之3號)	高雄市政府教育局、高雄市體育處	高雄市體育會 張崇思 07-7266847 0933-406561 高雄市體育處 陳靜寧 07-7229449#671

	競技活動	活動組別：各項球類(籃球、排球、桌球、慢速壘球等四項)及原住民傳統競技(傳統推力、女子頂上功夫、負重接力、鋸木、傳統拔河、傳統摔角、傳統射箭等七項)					高雄市體育處 黃建榮 07-7229449#642
24.	六堆運動會	規劃辦理「農產專車遊庄繞境暨聖火傳遞」、「六堆運動會開閉幕活動」、「六堆運動會民俗競技活動」及「六堆運動會體育競賽活動」等活動，藉以提昇民眾對六堆客家文化的認知及認同，加深六堆文化之紮根深度，拓展六堆之「忠義」精神。。	3月12日至3月13日（六、日）	屏東縣竹田鄉公所 (屏東縣竹田鄉竹田村中正路123號)	高雄市六龜區公所	民俗體育運動委員會 陳健瑩 0918-615905	課員吳睿璇 6892100#24
25.	2016年高雄市體育季系列活動-市長盃扯鈴暨民俗體育錦標賽	民俗體育蘊含先民生活智慧與身心靈活技巧之展現，本活動主要目係以傳承傳統文化的健身技藝休閒運動為目的。本屆活動設計包含：扯鈴、跳繩、踢毽等傳統技藝項目。	3/13（日） 09：00	昭明國小 高雄市大寮區鳳林一路300巷80號	高雄市政府教育局、高雄市體育處		
26.	「求職活力旺就業你最棒」中型現場徵才活動	現場約有30家事業單位，提供900個以上職缺供待(失)業及轉職民眾謀職。	3/19（六） 09：00	高雄市立高雄高級中學體育館(高雄市三民區建國三路50號)	勞工局訓練就業中心		訓練就業中心高增月 7330823#408

		唯一專為青年社團打造的青年社團嘉年華活動，召集南台灣150多個社團，提供學生社團展現活力的舞台。提供南台灣學生一個自主操作大型活動的操作過程，展現特色與活力，提昇學生在公共事務方面的參與。提供青少年多元選擇的休閒的機會與場所，及彼此經驗交流的平台，並培養青少年正當休閒娛樂之觀念，以減少青少年社會問題之發生。詳情可上臉書粉絲頁：青瘋俠	3/19（六）11：00--17：00	時代大道高雄市前鎮區時代大道	社會局	社會局（婦幼青少年活動中心）周庭鈺 7466900#247
27.	南社嘉-2016高雄市青年社團嘉年華					
	2016年高雄市體育季系列活動-西灣飄浪體驗活動	本活動以推廣海域遊憩活動為目的，辦理市民海域運動體驗，如雷射型帆船、風浪板、獨木舟體驗，鼓勵民眾親水、愛水、護水。組別：活動規劃以12歲以上民眾參與，每梯次25人。	3/19-20 3/26-27（六、日）09：00	國立中山大學、西子灣海域（高雄市鼓山區蓮海路70號）	高雄市政府教育局、高雄市體育處	國立中山大學 陳杏瑄 07-5252000#2710 游政諺 07-5252000#2808 0978-730201 高雄市體育處 陳惠錦 07-7229449#711
28.						
	2016鳳山跑三校越野全國馬拉松活動	提倡全民運動之風氣、鍛鍊強健體能、促進國人身體健康、並藉由鳳山三校軍事校區毗鄰而設全國絕無僅有的特色，吸引全國愛跑者參加，進而更深入認識	3/20（日）05：00-12：30	三軍校：陸軍官校陸軍步兵訓練指揮部中正預校	鳳山區公所	民政課張純菁 7422111-425
29.						

	鳳山在地之歷史文化與風貌，有助行銷鳳山提高能見度。						
30.	高雄囡仔節~“雄”愛親子野餐趣	邀請本市親子至科工館草地野餐，欣賞特色節目或音樂表演，享受親子共處溫馨時光，並結合科工館館設，參加報名野餐親子家庭可享入館門票優惠，讓本案活動成為具知性、感性、親子一日遊的好選擇。 1.草地野餐	3/26（六）9:00	國立科學工藝博物館（高雄市三民區九如一路720號）	高雄市政府教育局		教育局幼教科 郭香玲 07-7995678#3066
31.	105年兒童節慶祝活動「高雄囡仔節」（暫定）	2.音樂會及節目表演。 3.高雄吉祥物集合一高雄熊、青瘋俠、草莓妹等陪兒童一起歡樂。 4.居家安全實境主題館展覽－居家防護用品DIY、安全闖關活動等	3/26（六）09:30-12:00	科工館 高雄市三民區九如一路720號	社會局、教育局		社會局(兒童福利服務中心) 郭庭秀 07-3850535#264
32.	高雄市仁武區公所105年【社區社團特色才藝展演暨環保宣導】活動	為凝聚社區意識，建立社區特色及認同感，提供一個可以展現才藝及在地特色成果的舞台，培養更多在地人才加入社區社團；配合環保節能減碳宣導共創樂活家園及連結農特產展推農業特色，亦以區域聯盟精進才藝表演能量，希望藉此推動，除發揮社區社團的再創新並提升才藝水準、展現社區社團活力外，更可增進民眾情誼以及推廣社區社團文化創造地方福祉。	105年3月26日（星期六），至15:00-21:00。	仁武區仁武里里民活動中心前廣場(仁武里仁祥街199號)	高雄市仁武區公所		高雄市仁武區公所 社會課-黃錦榮 07-3727900#185

		打造樂活島運動城市，鼓勵學生多元適性發展，推廣校園健康體育運動，同時宣導反飆車、反毒品，提倡正當休閒體育觀念。本活動是全國最大型的漆彈比賽，選手來自全國各縣市，計 270 隊、1700 選手參賽。開幕現場安排貴賓娛樂賽，吸引媒體報導。比賽分為大專、高中、國中共 3 組。競賽方式採 5 人制團體奪旗計分戰，各組取前 8 名。	大專組、高中組 3/26－3/27（六、日） 08：00-17：00 國中組 4/2（六） 08：00-16：00	社教館多用途活動草坪（高雄市小港區學府路 115 號）	高雄市政府教育局、高雄市立社會教育館	社教館蔡福榮 07-8034473#206
33.	2016 進擊的校園－全國漆彈大作戰					
34.	105 年高雄市主委盃橄欖球聯賽	為推廣國民體育，促進身心健康、提昇橄欖球運動技術，促進橄欖球運動交流，推展高雄運動、觀光產業	3/26、4/2、4/9（六）	高雄市立茄苳國中（高雄市茄苳區自雲里濱海路四段 29 號） 陸軍軍官學校（高雄市鳳山區維武路 1 號） 高雄醫學大學（高雄市三民區十全一路 100 號）	高雄市體育會	高雄市體育會橄欖球委員會 0938-825738 高雄市體育處 戴黎玲 07-7229449#676
35.	2016 大港開唱	自 2006 年起，高雄終於擁有一個獨一無二的音樂季。大港開唱，每年聚集百組國內外樂團，成千上萬樂迷湧入春天的高雄港，享受音樂與熱汗淋漓。 十年前，貓原可說是青春的閃靈 Freddy 跟台客之神濁水溪小柯，在大港碼頭帶起網	3/26-3/27（六、日）	高雄駁二藝術特區	文化局	07-5218114

		拍風潮，還不叫姊姊的謝金燕震撼著搖滾男女的初春心情。我們一起在台上發現了安心亞，在路上赫見 Janet，在主唱 K 過世前，我們看到了 Pay Money to My Pain 的最經典時刻。牆壁上印著人權密碼 Fun Sweat Bang，路邊有朋友被逼剪著的大港頭，那年的搖滾健兒在「海龍王」展開了他的初戀，這年的搖滾搞娃在「南霸天」撞見了她的前男友。雖然有點不知所措，但她還是說了嗨。				
36.	2016 藝文饗宴系列活動—「糖果森林歷險記」	推動路竹區藝文活動，培養區民及學童藝文美學素養及欣賞能力，透過藝文說演方式慶祝兒童節，邀請「蘋果劇團」表演至本區演出兒童劇「糖果森林歷險記	4/2（六）9：30	路竹高中學生活動中心	路竹區公所	路竹區公所洪淑芬 6979219
37.	2016 螢河星語那瑪夏賞螢活動	以賞螢活動為訴求，結合拔園一日遊與二日遊、原民市集、晚會表演等各系列活動展演，吸引遊客來訪，以增加地方觀光產業收益。	4/9-4/10 4/16-4/17 4/23-4/24（六、日）	本區各里賞螢步道（高雄市那瑪夏區達卡努瓦里大光巷 230 號）	那瑪夏區公所	農觀課 遊芳怡 07-6701001#133
38.	「求職活力旺就業你最棒」大型現場徵才活動	現場約有 50 家事業單位，提供 1700 個以上職缺供待(失)業及轉職民眾謀職。	4/16（六）09：00	高雄成功物流中心一樓展覽場(高雄市前鎮區成功二路 4 號)	勞工局訓練就業中心	訓練就業中心高增月 7330823#408
39.	2016PUMA 螢光夜跑	為響應政府「節能減碳、愛護地球」政策，藉由活動的規劃，引領市民參與運動，整合在地資源、營造運動人口，號召市民參與健康環保休閒運動。	4/16（六）17：00	高雄夢時代(高雄市前鎮區中華五路 789 號)	台灣彪馬股份有限公司	第文公司 李思予 0980-396447 高雄市體育處

						黃香蘭 07-7229449#643
40.	2016 全國城市春季足球聯賽	中華民國足球協會為結合縣市政府及企業支持，培訓地區代表隊成員，提升足球技術水準，強化足球運動團隊實力，選拔優秀隊伍及球員參加國際比賽。	4/16、4/23（六） 13:00	世運主場館(高雄市左營區世運大道100號)	中華民國足球協會	中華民國足球協會 陳建志 0925-699716
41.	「求職活力旺就業你最棒」中型現場徵才活動	現場約有20家事業單位，提供300個以上職缺供待(失)業及轉職民眾謀職。	4/23（六） 09：00	橋頭區住隆社區活動中心(高雄市橋頭區住隆路62之1號)	勞工局訓練就業中心	高雄市體育處 鄭峰茂 07-5829000#3012
42.	內門總鋪師馬拉松相揪作夥呷辦桌	內門辦桌為「臺灣地區十二項大型地方節慶活動」之一，是內門的重要文化。本活動結合傳統文化、藝陣展演和運動賽事，熱鬧非凡。 組別有三21K、10K、4K，將有來自各地5000人齊聚。	4/24（日） 06：00	內門「紫竹寺」 (高雄市內門區觀亭里中正路115巷18號)	臺灣全民運動協會	臺灣全民運動協會 陳鈺昕 0987-243558
43	2016香港航空扭蛋路跑	全台首創親子運動賽事"扭蛋路跑"是一個沒有計時壓力，不以成績比較誰是第一名的趣味路跑，用孩子最愛的卡通扭蛋，鼓勵他們跑向終點，完成挑戰！	5/1 07：30	世運主場館 (高雄市左營區世運大道100號)	高雄市多元運動推廣協會	高雄市多元運動推廣協會 莊文娟 高雄市體育處 陳惠錦 07-7229449#711

						0919780972 高雄市體育處楊宗恩 5829000 轉 3002
						高雄市體育會橄欖球委員會 丁志堅 0938825738 高雄市體育處鄭峰茂 5829000 轉 3012
44	2016 年高雄市七人制橄欖球錦標賽	為推廣橄欖球運動之風氣，提昇本市各層級橄欖球選手之水準及交流。	5/1 08：00	世運主場館 （高雄市左營區世運大道 100 號）	高雄市體育會橄欖球委員會	
45	105 年高雄市美濃區水資源教育宣導暨模範母親表揚活動	浴佛、慈母點燈；為媽媽奉茶及浴足；氣球達人表演、藍染 DIY、及各項表演節目；模範母親表揚；水資源教育宣導等，呈現美濃特有客家內涵。	5/1 08：30 11：40	高雄市美濃區東門國小禮堂	高雄市政府美濃區公所	07-6814311-18
46	防蚊雙寶 DIY	因應最近登革熱於南部縣市流行預防，並顧及環境保護，本活動採用天然香草植物，教導親子防蚊知識及手作蚊蟲膏。	5/1 09：00-12：00	鼓山區內惟國小川堂（高雄市鼓山區內惟路 73 號）	高雄市立社會教育館	高雄市立社會教育館杜金碧 8034473 轉 213
47	51 勞動節系列活動－逛勞博，看電影	為慶祝 51 勞動節，勞工局策劃「逛勞博，看電影」活動，凡是勞工朋友參觀勞工博物館，完成集章活動，便可領取電影票，歡度五一勞動節。	5/1、5/7 9:00	高雄市勞工博物館（前金區中正四路 261 號 3 樓）	勞工局勞工教育生活中心	勞工局勞工教育生活中心王瓊慧 07-2160509

48	2016 真愛台灣即刻形動-全國高中環台任務接力路跑	1.為鼓勵全國高中職學生培養運動習慣，將廣邀全國高中職學生共襄盛舉，發揮團隊精神完成環台接力壯舉，為青春而跑，另為讓更多民眾響應路跑運動，除舉生組（高中環台組）外亦舉辦社會組賽事號召市民參與健康環保休閒運動。 2.路線：5公里，參加人數3,500人	5/7 06：30	高雄夢時代(時代大道廣場)	中國時報文化事業股份有限公司 王盈之 02-23087111轉1432 義傑集團 吳彥樓 02-87871669轉21	中國時報文化事業股份有限公司 王盈之 02-23087111轉1432 義傑集團 吳彥樓 02-87871669轉21
49	寶貝媽咪 寶貝水」高雄市旗山區105年度水資源教育宣導暨母親節系列活動	感恩的五月天，配合母親節，透過旗山上水道巡禮、故事繪本導讀、社區劇場、互動問卷抽獎活動等，以寓教於樂方式灌輸給民眾以河川污染防治教育宣導、生活污水減量、節約用水愛地球及水污染防治的知識。 並以「感恩、和諧、讚頌」為主題表揚本區105年度21里推薦之模範母親，以隆重的頒獎儀式及感懷母恩系列活動，向21里模範母親及家庭表達祝福及敬意，並提昇家庭倫理孝道建立祥和社會。	活動時間：5月7日〈六〉上午8時至下午20時	旗山國小禮堂、旗山武德殿	高雄市旗山區公所	社會課 林靜芳 6616100-122

50	高雄市阿蓮區公所「愛山、愛水、愛媽咪大崗山親子淨山暨健走活動」	藉由邀請民眾一同親山、淨山，走出戶外共同維護環境，來喚起民眾愛山、愛水的環保意識，透過親近山岳自然資源，享受大自然的洗滌來紓解身心壓力，並提供親子偕同參與活動的機會，讓家庭更安樂和諧。	105年5月7日上午8時至12時	大崗山生態園區	高雄市阿蓮區公所	民政課吳靜琪 6311177#38
51	「求職活力旺就業你最棒」大型現場徵才活動	現場約有50家事業單位，提供1,200個以上職缺供待(失)業及轉職民眾謀職。	5/7 09：00	高雄市立中正技擊館(高雄市苓雅區中正一路96號)	勞工局訓練就業中心	訓練就業中心高增月 7330823#408
52	高雄市105年各級學校慈孝家庭楷模表揚活動	為推廣倫理教育，弘揚孝道，經由各校初審後決審出三級學校50個慈孝家庭楷模進行表揚典禮，預計500人出席	5/7 9：00	鳳山行政中心大禮堂(高雄市鳳山區光復路二段132號)	教育局家庭教育中心	教育局家庭教育中心徐淑芬 2153918轉13
53	2016路竹藝文饗宴系列活動—「慈母心•台灣情」母親節音樂會	1. 為提供路竹區民優質的休閒娛樂活動及歡祝母親節，規畫此次活動。 2. 邀請台灣本土音樂文化工作者「簡上仁」先生及「田園樂府」樂團至本區表演，推廣台灣本土音樂文化之美，並透過音樂傳達對母親的感恩情懷。	5/7 19：00~21：00	高雄市一甲國中學生活動中心	路竹區公所	民政課洪淑芬 6979219、6979220
54	鳳山單車快樂遊	1.由高雄市自由車協會統籌設計的騎乘路線和合格自由車教練及志工精心安排之活動，讓運動社團成員聯誼交流，適性發展體育才能，並藉由趣味競賽帶動大家運動精神、團隊相互合作之	5/8 07：00-12：00	衛武營藝術文化中心(高雄市鳳山區新強里15鄰輜汽路281號)	高雄市自由車協會	高雄市自由車協會徐正義教練 0932793230

		目的，增加運動社團規律運動習慣。 2.以騎乘單車方式，認識自己的家鄉之美與文化特色，並藉以凝聚社區居民情感。					高雄市體育處 翟光慧 07-7229449*647
55	慶祝2016國際家庭日「幸福愛學習」活動	為慶祝母親節及515國際家庭日，結合本府相關局處、學校、幼兒園辦理全家闖關活動，約計1,300人參加。	5/14 16：00	文化中心圓形廣場（苓雅區五福一路67號）	教育局家庭教育中心		教育局家庭教育中心周珮樺2153918轉14
56	2016KSAF-呱呱喵喵大作戰	由美國奇幻炫光劇團與哥倫比亞安斯易舞團聯合製作，創作出精彩的武術對打場面，《呱呱喵喵大作戰》是台灣少見利用特殊媒材打造的親子劇場，利用炫光的結構創造出許多動物角色，通電後在幽暗的劇場發出繽紛的燈光色彩，卡通般造型特殊動物角色，透過操偶師巧手，一個個變身成巨大逗趣、肢體豐富的故事角色。	5/14 14:30 5/14 19:30 5/15 14:30	大東文化藝術中心	文化局		07-2225136#633
57	「2016校園青春祭～社團匯演“藝”級演“藝”棒：歌頌青春・舞動風華・絕世好琴」親賞活動還能參加抽獎，獎品有微電腦冰冷扇、電風扇、悶燒罐、精美碗組及	「2016校園青春祭~社團匯演“藝”級邀請文藻外語大學10大社團精彩獻藝，讓市民感受青春好young，發掘音樂的魅力，顛覆對舞蹈的想像，體驗熱情奔放異國文化之旅。	5/14 14：30-16：30	社教館演藝廳（小港區學府路115號）	高雄市立社會教育館		高雄市立社會教育館鄭玉屏 8034473轉209

		雙層保溫便當盒等眾多好禮。					
58	105 年度活力高雄高智爾球錦標賽	提昇高智爾球運動水準，促進校園高智爾球發展，約 200 人參賽。	5/15 09：00-17：00		高雄市體育會高智爾球運動委員會 廖千慧 0956555767	高雄市體育會高智爾球運動委員會 全民運動組 07-7229446#642 黃建榮	
59	2016KSAF-「笑傲江胡」高雄市國樂團音樂會	本場將與兩岸知名的二胡演奏名家朱霖、當今活躍於台灣樂壇的二胡名家陳家崑及蔡鎮宇等聯合演出。本場音樂會由高雄市愛樂文化藝術基金會副執行長兼指揮的郭哲誠率領樂團同台演出，藉由音樂，感受豪氣萬千、教人肝腸寸斷的浪漫俠情，暫拋紅塵俗世，共賞「笑傲江胡。琴動雲天」。	5/15 19:30	中正體育場（高雄市苓雅區中正一路 99 號）	高雄市體育會高智爾球運動委員會		
60	「求職活力旺就業你最棒」中型現場徵才活動	現場約有 15 家事業單位，提供 200 個以上職缺供待(失)業及轉職民眾謀職。	5/21 09：00	仁武里活動中心管理委員會(高雄市仁武區仁祥街 199 號)	勞工局訓練就業中心	訓練就業中心 高增月 7330823#408	

		傳統三大節『端午節』要做甚麼呢？是不是要吃粽子呢？經由吸管、瓦楞紙、棉繩的組合，加上讓小朋友剪色紙拼貼，親身體驗製作過程，也讓小朋友了解平日丟棄不要的吸管，也能轉換成不同的成品。	5/21 09：00-12：00	社教館中庭（小港區學府路 115 號）	高雄市立社會教育館	高雄市立社會教育館社金碧 8034473 轉 213
61	歡樂端午節~猴子愛吃粽						
		『趨勢經典文學劇場－屈原，遠遊中』	5/21 14：00-16：00 19：00-21：00	社教館演藝廳（小港區學府路 115 號）	高雄市立社會教育館	高雄市立社會教育館周明威 8034473 轉 212
62		眾多專業演員合演之大型舞台劇。					
		為帶給孩子們藝術創意的啟發，縮短表演藝術的城鄉差距，「台塑集團暨王詹樣公益信託」捐款邀請紙風車劇團至鄉鎮演出，期望透過戲劇表演，開啟孩子對藝術的興趣，開啟生命中不同的視野。			主辦：台塑公司 協辦：林園區公所 林園國小 林園分局 林園區清潔隊		
63	紙風車劇團－魔法森林奇遇記		105.05.21 PM19:00	林園國小 （林園區忠孝西路 20 號）			
64	2016（第一屆）希望能向全民推廣健康休閒的路跑運動，並透過路跑活動，讓社會大眾能對弱勢族群有更多關注。 大高雄傳愛公益路跑		5/22 05：30	世運主場館 （高雄市左營區世運大道 100 號）	高雄市多元運動推廣協會	高雄市多元運動推廣協會 莊文娟 0919780972 高雄市體育處楊宗恩 5829000 轉 3002	

		科學家每年都會發現上千種的新物種，代表著地球仍有許多我們未知的生物，不過同時卻有些物種正面臨絕種的危機。然而，當一個物種消失了，影響到的絕不僅是單一物種，而是整個生態系的平衡，這就是生物多樣性的重要之處；為此壽山動物園將於5月22日上午邀請相關保育團體現場設攤一起參與活動，並設計趣味闖關遊戲，提供親子認識生物多樣性與學習相關科普知識。	5/22(日)上午9點至12點	高雄市壽山動物園 高雄市鼓山區萬壽路350號	高雄市政府觀光局	徐　川雅	5215187*515
65	生物多樣性日壽山動物園保育嘉年華活動						
66	2016KSAF「天鼓王者」-列賓與高雄市交響樂團音樂會	史上最年輕的伊莉莎白女王大賽小提琴首獎得主列賓(Vadim Repin)，首度來高雄演出，將於高雄至德堂帶來蕭士塔高維奇第1號小提琴協奏曲，與熱愛古典樂曲及小提琴演奏的觀眾分享，一起浪漫樂遊。 指揮:揚智欽 獨奏家：列賓(Vadim Repin) 高雄市交響樂團演出曲目： 蕭士塔高維奇：A小調第1號小提琴協奏曲，作品77 馬勒：D大調第1號交響曲	5/22 19:30	高雄市文化中心　至德堂	文化局		07-2225136#633

67	2016大專路跑賽	為提升各校校園之運動風氣，強化健康體魄，舉辦跨校路跑活動，推廣大專學生健康運動概念，且增進各校學生之間的交流，強化未來社會新鮮人參與路跑活動的動力，落實全民運動扎根效益。	5/28 07：00	世運主場館 （高雄市左營區世運大道100號）	中華職業足球聯盟協會	高雄市體育處楊宗恩 5829000轉3002
68	2016年KENGURU PRO街頭健身世界盃台灣高雄站	近年來風行的國際新興運動，為一種利用各式戶外設施，結合自身重量而進行的活動。本次配合政府推廣體育政策，鼓勵各式活動辦理，邀請國內外約100人參賽。	5/28 08:00-17:00	中正技擊館（高雄市苓雅區中正一路96號）	台灣極限街頭健身協會	台灣極限街頭健身協會 吳子軒 0988222713
69	滿溢飄香慶端午	農曆5月5日是端午節，為三大節慶之一。故事由來甚多，以屈原的故事流傳比較廣，端午節正值夏季疾病流行季節，又可追溯為驅邪避惡，以求心安。藉由活動介紹端午節民俗風情，各地方粽子的食材、烹煮方式與粽子的差異，也聘請包粽子高手，利用食材教授親子學習包粽子的方法。	5/28 09：00-12：00	社教館中庭（小港區學府路115號）	高雄市立社會教育館	高雄市體育處 全民運動組 黃建榮 07-7229446#642 高雄市立社會教育館社金碧 8034473轉213

		「2016 校園青春祭~社團匯演“藝”級棒：溫馨輔英季~青春、活力 “藝”起來」，邀請輔英科技大學 8 大社團帶來青春活力的競技啦啦隊演出，柔魅無限的中東肚皮舞孃，悠揚古箏樂音較勁磅礴管樂聲，HIP HOP 與熱舞展現另類舞力美學，吉他社的弦弦之音及清新的烏克麗麗風，將青春學子的藝術能量，散播到每位市民心中。 觀賞活動還能參加抽獎，獎品有微電腦冰冷扇、電風扇、悶燒罐、精美碗組及雙層保溫便當盒等眾多好禮。	5/28 14：30-16：30	社教館演藝廳(小港區學府路 115 號)	高雄市立社會教育館	高雄市立社會教育館鄭玉屏 8034473 轉 209
70	「2016 校園青春祭～社團匯演“藝”級棒：溫馨輔英季~青春、活力“藝”起來」	他喜歡她，她卻思念著他，她老愛跟他吵架，他們卻覺得他與她超適合的，雖然大家都已經八十歲了。在人生的最後一哩路上的戀愛，超熱齡也會變幼稚！	5/28 14:30 5/28 19:30 5/29 14:30				
71	2016KSAF-臺北海鷗劇場：《暗戀春老院之沒事找麻煩》	將大樹三寶「玉荷包荔枝」、「金鑽鳳梨」及「好山好水」推廣於海內外，擴展國際市場，讓大樹區成為市民及外地民眾品果嚐鮮及觀光休閒遊憩的好去處，成為名符其實的國際宜居城市。 規劃大型創意活動，以國際化呈現結合地方學校社團、社區表演，製造新	105 年 6 月 9 日～6 日 10 日(共二天)。	大樹區姑山倉庫（高雄市大樹區大坑路 108 之 18 號）、舊鐵橋假日市集（高雄市大樹區竹寮路 109 號）	文化局	07-2225136#633	
72	「2016 高雄鳳荔觀光季～美荔旺來在大樹」				高雄市大樹區公所	倪慧婷 6512003*148	

		開媒體露出議題，另安排免費DIY互動體驗，農特產展售區，設計具有紀念價值文創商品，行銷2016鳳荔觀光季，吸引各地遊客到訪。					
73	「第一屆高雄城市迷你馬拉松」	1. 為打破都市叢林繁忙，在塵囂紛擾中取得平衡，麥齊眾高雄夢時代，擺脫累積之壓力，跑出屬於自己的道路，辦理本活動。 2. 路線：半馬組15K、挑戰組8k、休閒組4.5K；參加人數約4,000人。	6/5 05：30	高雄夢時代(時代大道廣場)	臺灣全民運動協會	臺灣全民運動協會 陳垚昕 0970-697-158	
74	漂流木水手鴨盆栽收納盒	運用粘土、漂流木等素材，可讓參與的小朋友活用肌肉，揉塑可愛的水手鴨加上小陶盆，就可以完成一個收納文具小物的桌上擺飾。	6/5 09：00-12：00	左營區福山里里民活動中心(高雄市左營區崇總路201號)	高雄市立社會教育館	高雄市立社會教育館杜金碧 8034473轉213	
75	「105年運動i臺灣-水域活動－自力環保造筏賽端午」水上活動	為推廣健康親水運動環境，響應環保並鼓勵參賽者自發性創作，以樂活競賽活動方式，結合地方生活及文化，並激發民眾對海洋城市之熱愛，打造愛運動海洋之都	6/5 10：00-11：30	高雄市愛河(高雄市音樂館前碼頭，鹽埕區河西路99號)	教育局	教育局胡中中 07-7995678轉3125	
76	「龍孩兒划龍舟」壽山動物園端午節活動	壽山動物園於端午節當日將舉辦第四屆「創意陸上龍舟大賽」：分為個人組及團體組，歡迎親子發揮創意設計製作可在陸上移動的動物造型龍舟，參賽者需共同裝扮並於舞台上走秀	6/9(四) 上午9點至12點	高雄市壽山動物園 高雄市鼓山區萬壽路350號	高雄市政府觀光局	徐　川　雅 5215187*515	

		秀，將各取最佳設計、創意、人氣獎…等獎項進行頒獎。				
		依傳統民俗龍舟點睛下水法事，灑淨河港，祈求漁船滿載，漁民出入港平安。6月9日至6月11日龍舟競賽，共分為公教組、公開社會男子組、公開社會女子組、國中學生組、長青組，最高獎金10萬元。	105.06.9-06.11			
77	2016高雄端午中芸漁港傳統龍舟錦標賽	6月5日、6月9日、6月10日、6月11日下午4:00，於鳳芸宮前沙灘舉辦「牽罟」體驗活動。 6月9日下午3:00-20:00活動現場另有包粽比賽、政令宣導攤位及海洋濕地公園生態解說，晚上7:00舉行開幕典禮，為105年中芸漁港傳統龍舟錦標賽熱鬧揭開幕。	AM09:00-PM10:00 (依實際賽程調整)	林園區中芸漁港	林園區公所	民政課黃雅絹 6412511轉206
78	2016KSAF-春美歌劇團《彼時我在等你》	平和的午後，是暴風雨前的寧靜，蒙古兵來襲的謠言傳開了，爆發混亂，大家驚慌奔逃，面對北方元朝蒙古人兵強馬壯，不時南侵的戰亂動盪，塵罩在可能亡國被統治的憂患意識中。男女主角分屬不同族群文化，卻因戰亂而結合，又因親情而離散，呈現了大時代的縮影。	6/10 19:30 6/11 19:30 6/12 14:30	大東文化藝術中心	文化局	07-2225136#633

		主演：郭春美、簡嘉誼、古翊況、孫凱琳、林芸丞					
79	2016KSAF-FOCA 福爾摩沙馬戲團《奧列的奇幻旅程》	改編自丹麥劇作家,安徒生筆下的"夢神"的作品，劇中的奧列是一位能夠回朔時光的神奇老人。 劇中沒有台詞,演員藉由肢體以及馬戲的相關元素,來嘗試呈現劇情內容,希望帶給觀眾更大的想像空間！	6/10 19:30 6/11 14:30 6/11 19:30 6/12 14:30	高雄正港小劇場 駁二正港小劇場	文化局	07-2225136#633	
80	「求職活力旺就業你最棒」大型現場徵才活動	現場約有 50 家事業單位，提供 1,200 個以上職缺供待(失)業及轉職民眾謀職。	6/18 09：00	國立鳳山高級商工職業學校體育館(高雄市鳳山區文橫路 51 號)	勞工局 訓練就業中心	訓練就業中心 高增月 7330823#408	
81	體適能趣味遊戲樂	透過遊戲化和樂趣化的方式來提升學生的體適能，除了可以增加抵抗力和生活適應能力，也能擁有較佳的精神體力來參與學習。	6/18 09：00-12：00	社教館中庭(小港區學府路 115 號)	高雄市立社會教育館	高雄市立社會教育館社金碧 8034473 轉 213	
82	「從心出發，讓愛轉動」105 年度身心障礙暨發展遲緩兒童托育照顧服務聯合畢業典禮	本次為第 14 屆聯合畢業典禮，由 10 所早療單位共同策劃並結合高雄市信義獅子會共同參與舉辦，本屆畢(結)業的學童共有 107 位。活動內容包括播放畢業生成長記錄彩片；畢業生上台接受畢業證書與畢業禮物；各參與團體串場表演等，展現小朋友活	6/18（六） 08:30~11:30	社會局長青綜合服務中心(苓雅區四維二路 51 號)	社會局	社會局（無障礙之家） 陳逵嬌 8151500-222	

	力及早療服務成果。					
	以祈願娃娃為主題，讓親子間得以保麗龍球及各式織布等素材集思廣益隨心所欲，從中尋求設計創作的靈感，融合各式素材創作，親情間體驗將創意巧思創作出另類的吊飾，無論懸掛在室內外，無時無刻隨風起舞彷彿舞者不停跳躍著。	6/19 09：00-12：00	信義國小二樓圖書館（高雄市新興區中正三路32號）	高雄市立社會教育館	高雄市立社會教育館社金碧 8034473轉213	
83	手創幸福祈願娃娃					
	『彈撥樂器』是西洋管絃樂團中所沒有的，歷史悠久，種類繁多居世界之冠，無論是民間或現代樂團，都被大量採用，是極富特色的一種絃樂器，其音色具有曇花一現的特性，卻又以清脆、明亮的穿透力，襯托著其他聲部。2016高雄春天藝術節，高雄市國樂團將要以最具代表性的琵琶、柳琴、揚琴等樂器，全新創作，展現彈撥獨有音色，以華麗新風貌橫掃於傳統絲竹樂器中。本場特邀請經驗豐富、勇於創新的中央民族樂團常任指揮劉沙，自留俄期間即不斷地嘗試將西方音樂語法融入傳統絲竹樂器音色中，透過與新生代作曲家頻繁的研究、討論，激發出多元的音樂風格創	6/19 19:30	高雄市文化中心 至德堂	文化局	07-2225136#633	
84	2016KSAF-「不彈古調」高雄市國樂團音樂會					

		作，二度攜手，這次~只奏新曲、不彈古調。				
85	「求職活力旺 就業你最棒」中型現場徵才活動	現場約有 20 家事業單位，提供 300 個以上職缺供待(失)業及轉職民眾謀職。	6/25 09：00	岡山區協和里活動中心（高雄市岡山區協和街 64 號）	勞工局訓練就業中心	訓練就業中心高增月 7330823#408

拾伍、社政部門業務質詢及答復

拾伍、社政部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 23 次會議

（中華民國 105 年 5 月 10 日下午 3 時 4 分）

社政部門業務質詢

主席（俄鄧．殷艾議員）：

現在社政委員會的議員開始質詢，每位議員質詢的時間是 20 分鐘，首先請陳議員慧文質詢。

陳議員慧文：

我今天要針對社會局爲弱勢族群發聲，我常常在幫弱勢族群申請社會救助時，會發現一些對他們權益受損的事情，我也一再反映，但是反映之後還是無解，眞的讓人非常洩氣，這部分有很多是值得討論的，之前跟姚局長有討論過，因爲土地公告現值修正之後，導致很多具有低收及中低收入的人，後來變成不符資格，這也是其中之一。本席還要再反映第二點，目前有關社會救助對象的收入審查標的，一般都是以家庭總收入的平均，每人每戶平均所得不能超過本市最低生活費，包括工作收入、動產、不動產，還有其它非屬於社會救助的收入都要計算在內。非屬於社會救助給付的收入，包括退休金和保險給付，這些我們通稱爲一次性的大額收入，後來家戶總體檢時，有關一次性的退休金、保險給付等等，常常造成在總清查時，變成無法符合審查資格的條件，因爲遊戲規則又變更了，之前有關於保險金或退休金，都是以三年內計算，譬如有退休金，大概三年前退休的，這三年內領的這筆退休金，要具備怎麼花掉這筆錢的單據，或者還款單據，就是要交代清楚，一次性的大筆金額是怎麼花掉的，只要交代清楚，社會局就能審核，會認定這些都是合情合理的，有的人領了這筆金額是去還債，因爲他一直以來都是借錢度日，領了這一大筆錢之後，就是將所有的債務趕快還一還。以前的計算方式都是以三年爲基準，但是這一、二年總清查之後，將遊戲規則改變了，改成往前追溯，如果是十年前退休的，不論是領保險金或退休金，假設十年前就領了 100 萬元的退休金，現在要你舉證，十年前這 100 萬元是如何花掉的，現在的遊戲規則變成這樣，導致這次總清查時，有一些弱勢族群又不符合資格了，因爲他沒辦法舉證十年前到現在，這一筆一次性的金額是怎麼花掉的，他沒有留下單據，或者他欠款，十年前的債權

人也不願意跟他去公證，導致後來你們又把這筆錢記在他的存款裡，所以他又不符合資格了，這部分一直造成很多困擾，社會課的承辦人員說，你們可以再申復，但是每次申復就拖了很久的時間。我剛剛舉的例子，如果他無法舉證，你們一律都否決，這種情形是有的，所以常常造成救助戶很多的困擾，這部分等一下也請局長回應一下。

第二種，現在高雄市的低收和中低收入戶，申請人跟父母同一戶籍，所以必須將兄弟姊妹一併列入計算人口，這樣的模式不曉得局長清楚嗎？也就是如果申請戶和爸媽是同一戶籍，當他申請低收和中低收入戶時，他的爸媽及其他兄弟姊妹都要計算在內。假設今天一家有五個孩子，老大經濟狀況不好去申請低收或中低收入戶，但是他的父母親跟他是同一戶籍，照以前的計算方式，是父母親、兒子、女兒，夫妻爲計算人口，但現在連兄弟姊妹都要計算在內。現在還有一個狀況就是，每一個區，社會課的通報，因應高雄市政府社會局就社會救助研習會議決議，針對低收入戶、中低收入戶等社會救助案件，有關申請人在一家或同一處所共同生活爲一戶，以戶爲單位提出申請，如果申請人與父母同一戶籍，父母亦應列入補助，其兄弟姐妹也應該列入計算人口範圍，這是你們的通告，亦即申請人戶內的直系親屬均爲列冊人口，僅補助核心家庭成員或排除其他人口，必須經過申復，由社工訪視認定，本規定至即日起實施，請各幹事開立告單。如果針對這個有意見的就去申復，只要去申復，時間就拖長了，目前我服務處接到的陳情案件，從 1 月去申復，到現在 4 月還在申復期，你們都還沒有一個定案。我們要來討論剛剛的公告，我一直認爲這個法源是有爭議的，因爲依照社會救助法第 5 條的定義，低收以及中低收入戶應計人口的範圍，第一、申請人本人；第二、配偶；第三、一等親之直系血親，就是父母跟子女；第四、同一戶籍或共同生活之其他直系血親。所以申請人跟這些兄弟姊妹已經屬旁系血親，我想這個部分可能會跟你們現在的這些公告內容是有落差的，但是你們都是說有爭議，那你就去申復。這個申復，第一、增加了社工員非常反覆的工作量；第二、在法源上，我眞的覺得是有困擾；再來，在我們幫忙民眾申請的時候我發現那個公告，各區的解讀又不一樣，譬如前鎮區跟鳳山區，他們對於你那個公告的解讀又不一樣，如果從嚴解讀的，他就說沒關係，我先從嚴，你有問題的、有意見的，你就申復。現在變成基層的承辦人認爲，你有這個公告，我就不要從寬認定，就從嚴，你有問題就去申復，什麼都是申復、申復、再申復。我想申復完然後讓社工員再去訪視、再去決議就會造成我剛講的，一拖就拖四個月，現在都還沒定案。這個部分等一下請局長也來說明，因爲本席認爲，現在的社會型態，申請人跟父母同一個戶籍，把兄弟姊妹納入眞的是非常的苛刻，不管在我們扶養的現實面也好或者法律面也好，兄弟姊妹

如果另外組織家庭或獨立生活，要他扶養申請人，我想可能性是很低的。如果父母還在的時候，依照民法第 1115 條也有規定，扶養順序再怎麼樣，兄弟姊妹是先扶養自己的父母、扶養自己的子女，你說要去扶養我的兄弟姊妹，這個順位都已經是遙遙在後面了，在這樣的狀況眞的需要社會局能夠出面來做整合，要不然現在像剛剛講的，各區也有他們各自的認定，作法也不一致，我剛剛提的這兩個狀況，也不符合人情義理。這個部分請姚局長先回應。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

針對如果之前已經有領取一次性的退休金，我想這個部分同仁的說明，我在這邊再一次釐清，就是說照理來講嚴格執行，他是需要有明確的舉證，但是我們現在已經儘量放寬，讓他可以不用舉證，只要用我們的最低生活費 1 萬 2,485 元這樣來扣，來證明你當年領的那些錢這樣扣、扣、扣下來其實是一個合理的，你扣完眞的生活還是困頓，我們已經放寬到這個樣子，其實也是希望比較對市民友善的一種認定方式，所以這個部分可能也要讓議員瞭解。

陳議員慧文：

等一下，我插個話。〔是。〕剛剛姚局長所講的，這樣子的放寬是什麼時候開始執行？

社會局姚局長雨靜：

我們請我們科長直接詳細的說明好了。

陳議員慧文：

好，科長。

社會局姚局長雨靜：

謝謝。

社會局社會救助科林科長欣緯：

就是說因爲我們發現現在在資料的查調裡面，有時候會查到五年、七年、八年或更早之前一次性給付的所得，這個部分照法令規定，是要民眾舉證，去證明他的一次性動產是用到哪裡去，但是很多民眾實際上因爲年代久遠他檢附不出來，所以如果他主張我沒有特別用去哪裡，我就是用在生活所需的話，那麼我們就是依照每月的最低生活費標準 1 萬 2,485 元，然後下去做計算，舉例來說，如果他是七年前領到一次性的給付 100 萬元好了，我們就從他那時候到現在申請的時候已經過幾個月，我們會去核算如果用這樣去扣、扣、扣…。

陳議員慧文：

什麼時候開始的？

社會局社會救助科林科長欣緯：

我們從今年的申復期，也就是…。

陳議員慧文：

所以今年才開始就對了。〔對。〕今年才開始放寬？〔今年…。〕是以申請人爲主，還是家戶？如果我有 4 口人。

社會局社會救助科林科長欣緯：

以家戶爲主。

陳議員慧文：

以家戶有 4 口人。

社會局社會救助科林科長欣緯：

因爲這個已經用放寬的計算。

陳議員慧文：

好，所以你們是今年的申復案才有這麼做？〔對。〕申復案才有這麼做嗎？〔對。〕所以都是還要到申復的這個程度，怪不得四個月還在申復當中。

社會局社會救助科林科長欣緯：

沒有，應該是說我們在今年複查的時候就這樣做，不一定要到申復。公所這邊，我們都有發文到每一個公所，請他們依照這個原則去做列計。

陳議員慧文：

這個都有到各個區公所，都有去公告？

社會局社會救助科林科長欣緯：

有，我們在去年底就有跟各區公所說，我們在做年度調查的時候…。

陳議員慧文：

爲什麼我們手上的案子到區公所去做申請的時候，我得到的答復仍然是我現在目前的資訊？所以是你們的公告沒有下達，還是說這當中有很大的溝通不良，我不瞭解。是你們溝通不良，還是說你眞的有下達嗎？因爲到上個星期爲止，我還是被這樣的案件給困擾住。眞的，有很多眞的是急需要我們社會救助的這些弱勢家戶，你眞的眼睜睜看著他有一餐沒一餐的。

社會局社會救助科林科長欣緯：

我想個案的部分，我們是不是再做個案資料的瞭解？因爲要把他所有的動產、不動產去做評估，我們再深入瞭解。

陳議員慧文：

好。然後一次性的…。人口計算的問題，你怎麼答復？

社會局社會救助科林科長欣緯：

在人口計算方面，因爲內政部之前有函釋，低收入戶跟中低收入戶既然以戶

爲單位，所以雖然他申請，因爲這個案子的重點是他跟他的父母親是同一戶籍，所以他的父母親也會視爲低收入戶的申請人。如果依照這樣的話，依照社會救助法第 5 條在人口應計的部分，他的一親等之直系血親就會被算進去，也就是說看起來好像是申請人的兄弟姐妹會被算進去，但是實際上是因爲他是他同住父母親的一等直系血親，所以才會被列進去，但是現在這個部分，如果因爲剛議員講的，我們社會多元化，有一些家庭確實是核心家庭，所以在部分成員列計的部分，這個部分還是要個案去做認定。不過如果是依照函釋的部分的話，因爲他是跟父母親同住、共同生活、同一戶籍，所以他的父母親也視同爲申請人。

陳議員慧文：

所以你還是回到原點，我聽起來你還是回到原點，還是要列計的問題，你的解釋，我聽起來是這樣，難道不是嗎？

社會局社會救助科林科長欣緯：

不過這是中央在函釋的部分有明確列出來，這個部分只能做這樣的解釋。

陳議員慧文：

如果你非得還是要跟我解釋每一個都是個案的話，那是不是社工員也要 double、double，再 double 增加，因爲就像我講的，一個申復案件拖了四個月，每一次都在追案子，追案子到哪裡了，從 1 月申復到現在還沒有結果，這個時間的損失，誰來負責？

四個月，不是一個月、二個月，有沒有相關規定說申復多久就要有一個答案？

社會局社會救助科林科長欣緯：

沒有規定，但是我們…。

陳議員慧文：

對嘛！四個月，如果拖了一年呢？這四個月很長。

社會局社會救助科林科長欣緯：

在申復的部分，我們再回去加強要求，但是我們申復期間如果核定他有通過的話，我們會追溯到他申復提出的當天…。

陳議員慧文：

現在不是這個問題，是我當下就需要這些收入來提供我生活所需，你懂我的意思嗎？我要等你四個月，這四個月我是沒辦法，除非我能夠去借錢、能夠去借貸，但是現在整個大環境又不是很好，願意借人家錢的，我想也不多，也不一定借得到錢，你叫他怎麼生活。我們是救急，爲了等你這四個月，他就餓死了。

社會局社會救助科林科長欣緯：

我們在做審理的時候，如果社工發現他短期之內眞的生活陷困的話，我想我們社工員都會連結社會資源來予以協助。

陳議員慧文：

這些都是環環相扣的，如果什麼都要經過申復、申復再申復的話，你是不是能給我更多的社工員？給我一個期限，讓申請救助的人知道多少時間可以得到答案，而不是遙遙無期，不曉得他這個案子有沒有通過。請姚局長回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝陳議員的關心。陳議員已經關心這類辛苦家庭的個案已經很久了，我們也很欽佩。在此我們也要向議員說明，因爲高雄市跟各縣市比起來，我們針對低收入戶的認定已經是最寬鬆的了。所以爲什麼會有這麼多，我們也不希望有這麼多的人力是用在處理申復上，讓申復的人等這麼久，我們也很不忍。也要讓議員了解，我們已經是各縣市最寬鬆的了，我們甚至比台北、台中還要寬鬆，我們甚至還允許申請的個案另外還可以擁有一台車子。所以這已經跟其它縣市比起來，覺得高雄用這樣的標準簡直太寬鬆，我們也常常接到很多陳情說，他家開什麼車，你們居然還讓他通過。但這就是我們相關的規定，這部分也要讓議員了解。〔…。〕是，我們有時候也是很無奈。因爲中央之所以一直不敢放寬的原因，也是希望不要破壞整個民法的基本精神。我們希望子女對於自己的父母是有撫養的責任，不能把尊親屬、卑親屬這樣的撫養責任，因爲其它要關心處理的點，反而把這個基本的價值放掉。所以這是爲什麼多次陳情，中央還是不敢把這部分放寬的原因。〔…。〕是，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

剛才陳議員說的申復期其實也太久了。議員也可以提案，如果承辦人員處理申復要那麼久，要拖到四個月，那這四個月也不要發放他的薪水。公務人員就可以拖那麼久，需要幫助的人卻苦苦的等待，我覺得這樣很不公平，所以申復期其實要縮短。這不是個案，這是通案了，通案就要趕快解決，否則這樣下去，影響的人數會非常多，人數多了就會造成民怨。我想這樣的問題所有的服務處都會收到，你們要積極的趕快把申復期間能縮短就儘量縮短。

謝謝陳議員的質詢。接下來質詢的是林議員瑩蓉。

林議員瑩蓉：

瑩蓉議員今天要來談一下最近很熱門的話題－以房養老，以房養老是不是看得到吃不到？我覺得未來銀髮族的趨勢已經很明顯，從日本到台灣都看得到，現在銀髮族的人口逐漸增加。以高雄市來講，65 歲以上的銀髮族占總高雄人

口的 12%，這 12%的銀髮族未來仍然會有上升的趨勢。所以大家就很重視，年紀到了一個階段之後，子女如果不能盡孝道，或者是現在很多都是單身的，包括我自己也是單身，當我們的年紀大了之後，獨居的老人，或是身邊沒有其他親人可以照顧他的老人，將來政府該怎麼去協助他，人家說「老有所終」，這個就很重要，所以現在很熱門的話題是以房養老。

其實在 102 年的時候，中央衛福部就曾經推了以房養老的政策，但是政策出來之後，申請的案件掛零，也就是沒有人來申請。問題出在什麼地方呢？其實以房養老的意思是，當你老了之後，你手頭上是沒有現金的，你也沒有收入，因爲年紀大了，身體有所不便，所以沒有辦法去工作，但是你擁有一棟房子是現在在居住的，你可以把現在自己居住所擁有的這棟房子，去銀行抵押，銀行用非常少的利息來算，每個月給付老人家固定三萬元或四萬元，類似年金的方式給付給你，每個月領的年金大概在三萬元至四萬多元，看你的生活需要，到終老的時候，看你領的年金有多少，扣掉這些房屋剩餘的價值，可能就是歸政府所有，也是歸抵押的銀行和政府之間去做處理。

這樣的條件在 102 年的時候，衛福部中央的政策是說限於獨居老人，就是他沒有繼承人，沒有子女，也沒有生活收入的。其實全台灣符合這樣條件的人，眞的非常非常少，我剛才有提到高雄市就有 12%是 65 歲以上的老人，可是這些老人大部分是有子女的，但是可能有些老人的子女是沒有辦法盡孝道的，也許在國外；也許跟老人之間的關係並不好；也許沒有能力去撫養這些老人。但是這些老人確實是住在自己擁有的一棟房子裡頭，然而這樣的條件也不符合。

所以我們說以房養老的專業名詞是「不動產逆向抵押貸款制度」，這個對於不動產業界或是銀行業界來講，他們很歡迎，他們覺得這樣可以活絡房市，可以活絡金融，可是相對的，他的條件也不能太嚴苛。如果以過去 102 年衛福部中央的政策的話，要滿 65 歲以上、要獨居，而且沒有繼承人，這是非常非常難的。而且他還有限制，這個不動產不能超過中低收的不動產標準，這樣幾乎沒有幾個人符合，有符合的大概也用中低收的方式去照顧了，所以這個叫做「看得到，吃不到」這是在喊口號而已，沒有用的。

今天如果要談以房養老，我認爲這個政策的原始立意是好的，因爲歐美是有這個制度的，如果是要這麼做的話，我覺得高雄市自己也可以來研究這樣的政策方針。我認爲要開放條件，這個條件就是子女沒有能力照顧的，或是沒有辦法去照顧他的，或是這個獨居的老人現在這個狀態，他的子女是沒有辦法去撫養他的，這個部分，我覺得政府可以協助他，用以房養老的方式。我們可以看到很多在法院打的官司，就是老人家到法院，去請求子女盡撫養義務，但是子女都不出來，有的人甚至有成就也不出來，因爲可能過去父母離婚，或是過去

跟子女的關係處得不好。這個部分你沒有辦法去強迫，或是透過法院判決了，子女還是沒有辦法做到法院要的執行，我認爲以房養老就是在補這個缺口。

我認爲中低收的標準，其實我們目前的中低收入戶，在社會福利方面，政府給的算是還滿周到的。所以若是符合中低收入戶的老人家，在這個部分我認爲也沒有什麼問題，眞正有需要「以房養老」的是，他不符合中低收入戶的標準，但是他的子女又不能盡孝道，沒有辦法去照顧他，這個部分才是「以房養老」要去處理的一個區塊。所以標準要放寬，你不能限制他是沒有繼承人的，因爲他還有子女，沒有繼承人就是都沒有子女，沒有子女才能說沒有繼承人，所以有子女的，但是子女無法照顧他的，這樣的銀髮族應該納入「以房養老」的範圍，這個「以房養老」的政策才有辦法推動。

我認爲「以房養老」，未嘗不是一個補足過去中低收門檻沒有辦法達到的，但他又是屬於弱勢的一群老人，這個部分是可以做到的。所以現在社會局在做的一個部分，就是老人住宅，包括我們在翠華國宅，有一些安排給獨居老人居住的地方，這個其實也是限於他是中低收的人。如果他不是中低收，可是事實上他的財產算起來，包含他子女的財產算進來，就像剛剛陳議員慧文講的，要把其他兄弟姊妹的財產算進來，就是不符合中低收的標準。可是事實上這些財產他用不到，也不能歸他，也沒人去幫他盡孝道，這樣的銀髮族他就是孤單、孤獨的，所以我覺得「以房養老」的重點，應該是要處理非中低收入戶，有子女或是沒有子女，但有房子的 65 歲以上老人，等一下請社會局長就這個部分作說明。

同時我看到業務報告裡，現在的老人日托，總共 9 區，已經有 12 家是完成的，也就是日間照顧中心。日間托老的據點，目前在 5 區有 7 家，所以從左營、苓雅、前鎮，一直到新興、燕巢、旗山、內門等等，這個作爲我非常肯定，但我也希望這樣的據點可以持續的增加，讓更多需要日間照顧的，或日間托老的設施、據點讓更多人受益。請局長就將來還要再布設的據點方面，有什麼樣的規劃，能就這部分一併說明。

再來，我要說的是老人福利補助項目裡，現在中央有非常多項，像養老機構、安養機構、日間照護、營養餐飲服務、中低收老人、重病住院看護、老人福利活動，包括長青學苑，還有社區老人的休閒活動及老人教育訓練，這些都可以去申請補助，但是我們現在眞的落實在老人身上的，大概只有其中幾項而已。這個部分，怎樣再向中央要到更完整的補助方案，落實在我們的銀髮族身上？局長，就這個部分也請一併來說明。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請姚局長說明。

社會局姚局長雨靜：

有關議員針對「以房養老」的部分，的確中央一開始在推動這個部分，是非常興致勃勃，因爲長輩租屋的部分，住房的問題一直都是很大的挑戰。但是因爲推動之後發現成效不好，而且地方房仲業者或一些直接貸款的相關營業單位，推行起來可能沒有達到想像中的理想目標，所以後來中央這個部分就停下來了。如果像議員剛剛提到說，是不是可以將資格再放寬的部分，如果覺得這個方向是正確的，是不是在資格放寬上…，之前爲什麼有沒有子女這件事會造成很大的議題？就是因爲等到長輩往生之後，這些子女就會說，這個房子變成我的了，所以他也覺得這個不是要回歸給當初提供福利資源的國家或相關的單位，而說這個就變成是我私人的。變成已經喪失原本要推動這個方案的原始目的，整體就有點偏離了，所以後來才會要求沒有子女的，的確是很辛苦的長輩。但是資格是不是可以放寬，我們可以藉由不管是公文或其它的方式，跟衛福部來討論、說明。

林議員瑩蓉：

這個我來說明，你剛剛提到爲什麼把沒有子女列爲條件，其實你剛剛講的，認爲子女說這個財產是他的，這在法律上，子女的觀念是錯誤的。在父母還沒往生前，父母都有權力處分他的財產，可以自由的去處分，所以父母願意把房屋抵押貸款，是做父母的自由，所以子女只有在父母往生的時候，才能繼承父母所剩下遺留的財產。因此父母在生前，子女都不盡孝道、不願意撫養，父母才會把自己的房屋拿去銀行做年金式的「以房養老」，剩餘的價值當然要透過一個社會契約，政府的方案到底是要收回房子，還是剩餘價值要留給子女？這是政府在訂定政策的時候，可以做得到的。但是子女是不能夠去要求，我的父母生前把我應該繼承的房屋拿去抵押，所以政府將來還要再還我房屋，這個觀念是錯誤的，因此我認爲不管有子女或沒有子女，都應該可以適用「以房養老」的政策，這是我的想法和觀念，做個補充。

社會局姚局長雨靜：

剛才也有報告有關長照的部分，在 38 區各地都可以實施日照或日托服務據點的部分，我們目前已經建置在 17 個區域有 24 家日間照顧或日托，目前在彌陀區、三民區、梓官區、茄萣區、湖內區、阿蓮區、橋頭區、路竹區、六龜區、大社區、永安區、岡山區、楠梓區、林園區、小港區、鳥松區、鼓山區、美濃區、前金區、田寮區及旗津區，是我們第二波段要來建置日托、日照相關的服務據點。議員應該也聽得出來有非常多據點，我們要緊鑼密鼓，所以這些都是需要財源，還有需要在地的工作團隊，這就是爲什麼我們爲了迎接長照的來臨，在經費的籌措、專業人力的培訓，還有專業承辦的這些組織輔導，一直是

我們現在非常沉重的任務，就是希望我們趕快把這些 38 區的布點全部建置起來。

林議員瑩蓉：

這個是中央全額補助，還是地方有負擔額？

社會局姚局長雨靜：

地方有負擔。

林議員瑩蓉：

地方負擔百分之多少？

社會局姚局長雨靜：

地方負擔 5%。

林議員瑩蓉：

5%。

社會局姚局長雨靜：

但是也要向議員報告，中央跟地方的分配比例會按照時間來調整，所以現在聽起來好像比較少，但是未來有極高的可能是會再做調整的。

林議員瑩蓉：

希望未來能採取跟民間的慈善團體或相關的學術機構合作，也許在這個部分的負擔可以比較減輕也比較專業。〔是。〕

最後我想提一個就是幼兒的部分，根據高雄市的幼兒教育及照顧補助辦法，2 歲到 5 歲之前，也就是未滿 5 歲的小朋友如果讀幼兒園，我們教育及照顧補助辦法，每個學期會補助他 5,000 元。但是 2 歲到 5 歲前的幼兒又有分別，如果是 2 歲到 4 歲以前的幼兒，家長的所得稅申報必須在 5%以下的稅率，5%以下的稅率幾乎就是中低收入戶才會有，所以幼兒教育及照顧補助辦法說，每學期補助幼兒 2 歲到 5 歲前的小朋友去讀幼稚園，我們要補助他每學期 5,000 元。事實上 2 歲到 4 歲的小朋友，如果不是中低收入戶，幾乎是得不到這個補助的。如果在中央有幼兒教育照顧補助額，這個部分就要扣除，我知道現在中央好像已經有這筆補助款了，另外，已經申領了政府機關同性質或其他補助或津貼，也不能夠再補助。我看了這個辦法之後，發現如果是這樣子，幼兒在 2 歲到 5 歲之前上幼兒園，幾乎得不到任何補助，當然這是屬於教育部門、教育局主管的範圍。

我今天要提的是，幼兒津貼對一個家長來講，非常非常的重要，雖然看起來只有小小的幾千元，可是對他們而言，是對他養育小孩子很大的激勵和鼓舞。爲什麼我會這樣講？因爲小孩每天要喝奶、包尿布，還有一些小小的開銷，媽媽在照顧孩子的過程，每個月花多少錢，他都會算得很精、很節省，政府美意

上給他的幾千元，他收到時，內心是會非常的感謝，而且很期待能夠在每個階段去領到這幾千元。所以市府如果就這個部分去算一下，到底全高雄市現在有多少幼兒在 2 歲到 5 歲之間是可以被補助的？我必須跟社會局講，因爲教育局在訂了這個辦法之後，我發現它就像「以房養老」一樣，有點看得到吃不到，能不能透過社會局的其他津貼，若他不是上幼兒園的而是在家裡照顧的，在托育的過程我們有托育津貼嘛！這部分能不能在相關的部分繼續加碼？當然我知道這牽扯到預算的問題，子女的托育津貼按照你們的業務報告，你們目前是補助 37 個人共 20 萬 1,064 元，這是針對特殊境遇家庭的補助，能不能放寬？能不能讓更多的幼兒受惠？

我今天把教育局這樣的方案拿出來告訴社會局，是因爲我以前質詢社會局時，社會局就會告訴我，某些部分是屬於教育局的福利方案，可是我到教育局又發現，某些部分是屬於社會局的福利方案，但是我們要把所有的福利方案拿出來檢視，會發現教育局這個福利方案，看起來好像沒有得到眞正的補助，是不是在幼兒津貼的部分能夠去加碼？或再強化放寬他的標準或對象？我看你們的業務報告，現在的子女托育津貼你們發放 37 個人，這個數量好像非常非常少，到底托育津貼現在發放的對象或門檻能夠受惠多少人？未來有沒有辦法再研議，把它更放寬一點？局長，請就這個部分做說明。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

剛才議員講的這個數字是針對零到 6 歲特殊境遇家庭的兒童托育津貼，這是全國一致的標準，因爲它有鎖定必須是符合特殊境遇的家庭。但是我們的服務會儘可能的，不論是教育局或社會局，就是市府提供對市民的各種服務措施，所以有其他針對兒童的托育津貼、幼兒教育及照顧補助、5 歲幼兒的免學費教育補助等等，這些托育的經費或送到教學單位裡的這些費用，也是有減免的。所以費用不只是發津貼收到的那個錢，在不用繳學費部分的減免，公部門都已經幫忙在減輕家長的負擔，這部分一併讓議員了解。我們很努力的希望 cover 這些家長的需求，但主要還是鎖定在比較特殊辛苦的家庭，也儘量減少發放現金這樣的方式，而是儘可能的建構一些比較永續服務項目的方式，因爲有時候家長拿了津貼，也沒有地方可以把孩子送去接受服務，這是我們從另一個角度來看，另一個家長是很需要的，所以我們希望以建構服務模式的方式來配置我們的經費，而不是現金津貼的增加。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，我當然知道津貼並不是唯一幫忙的標準，但是你知道嗎？今年國小的附幼幾乎全部爆滿而且要抽籤，爲什麼？因爲現在養兒非常的辛苦，所以家長都希望把孩子送到公立幼兒園去，比較節省費用。你也不要只補助在學雜費的減免上，因爲不是每個家長都可以把孩子送到公立幼兒園，畢竟它是僧多粥少，所以今年的國小附幼全部都是抽籤的，而且大部分是 5 足歲的才抽得到，4 歲或中班的，幾乎都還要在後面排隊。如果是這樣的情形，孩子沒有辦法進到公立托兒所或幼兒園，我們應該給予他一些金錢上的補貼和幫忙，因爲學雜費也減免不了他，我知道這是幼兒的部分，你剛剛提到學雜費是在…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

再延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

在私立的幼兒園我知道有學雜費的補貼，這個在中央到地方都有，但是我講的是就讀公立幼兒園和就讀私立幼兒園，仍然有一些津貼上的落差；這樣的津貼上的落差，我覺得還是儘量不要有不一樣的對待，就是當小孩子可以進到公立幼兒園是透過抽籤的方式，沒有抽到的人就要去讀私立的，這方面的津貼其實是比較少的，所以我認爲托兒津貼在這個部分能不能去加碼？讓他在這個部分的落差可以減少，我的意思是這樣。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

這個需求的確是非常非常高的，照理講我今天不應該替教育局做回答，但是就我們的理解，教育局針對這部分也花了非常多的心思，怎麼樣才可以滿足這些家長？所以現在也推非營利幼兒園的相關模式，當然都還在嘗試更好的模式、永續的模式，過程中，市府一直在嘗試要怎麼用各種不同角度的方式，來幫忙各種不同能力的家長，重點目標就是希望大家會覺得生養孩子不是那麼大的壓力，這樣我們的生育率才能夠提升起來，這也是我們的一個…，〔…。〕是，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝林議員瑩蓉的質詢。接下來質詢的是方議員信淵，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

首先，本席針對勞工局的部分和局長做探討，針對最近失業率還是偏高的問題，市政府勞工局還是非常的用心，在各地舉辦很多媒合就業的活動，現場還發送紀念品，大家都非常的用心，參與者也非常的踴躍。但是相對的問題點還

是很多，爲什麼媒合的成功率達不到 50%？最主要原因是雇主開出的條件和求職者要求的薪資有落差。對於這一點，請問勞工局長，僱用外勞是否有一定的辦理程序？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請勞工局長答復。

勞工局李代理局長煥棗：

外勞是一個補充性質並不是替代性，根據現行法令規定，申請外勞須先向勞動部申請許可後，必須先在地方做國內求才的活動。

方議員信淵：

局長，我當然知道要先做求才的動作，但是有一些雇主別有用心，你也知道外勞的成本比較低，間接會剝奪到本勞的就業機會，針對這個問題，本席希望你能和這些雇主好好的溝通，或者用其他獎勵的方式，讓這些雇主能夠願意接受本勞的就業，讓我們的就業人口能往上提升。否則一昧的僱用外勞，相對影響本勞就業機會，工作已經很難找了，你還不讓他有工作，這樣對本勞的殺傷力很大，針對這個問題，請局長回去思考一個更好的方式，和本勞的雇主溝通一下。

勞工局配合勞動部每年舉辦很多場的職業訓練，參加職業訓練的人非常踴躍，這些失業的市民朋友還是要負擔20%的費用，除非是有特殊狀況的人。請教局長，職訓的經費是由中央負擔還是地方自行負擔？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

勞工局李代理局長煥棗：

推動執行的經費分成兩部分，分別爲市府的經費及勞動部就業安定基金，不過大部分都是仰賴就業安定基金。

方議員信淵：

市府如何安排職訓內容及課程？

勞工局李代理局長煥棗：

每年訓練就業中心要推展相關職業訓練班別的時候，都會先做市場調查。

方議員信淵：

你們是如何做市場調查？

勞工局李代理局長煥棗：

一方面是參考過去求才機會的情況，一方面參考往年舉辦就業訓練班別的入訓狀況及訓後就業的情況，做綜合的考量。

方議員信淵：

職訓的主要目的，是不是針對失業的市民朋友所做的在職訓練？提供他們第二專長後再踏入職場，是這個用意嗎？

勞工局李代理局長煥熏：

不是在職，我們提供市民第二專長或第三專長的訓練，厚植他的求職技能，以方便他再度進入職場。

方議員信淵：

就是再度進入職場的第二專長嗎？〔對。〕你是如何去核定職業訓練的單位及師資？你是如何訂定審查的辦法及課程的開辦？

勞工局李代理局長煥熏：

議員講的是失業者的職業訓練部分，我們是採取公開招標的方式。

方議員信淵：

用公開招標的方式也不對啊！市府本身沒有審核的機制，包括審核的單位、師資的審核等，不是一昧的公開上網，我覺得這樣子做不太理想，你應該訂定一個方向，要開辦什麼樣的課程，包括做勞工的市場調查或是失業調查、雇主調查等，了解他們到底是需要什麼類型的勞工後，再開辦相關的課程後，再公開上網招標。不是登記就開課，我覺得這樣子不太理想。

勞工局李代理局長煥熏：

我們是有三個方向，一方面是先了解現在市場上有哪些工作是比較需要勞動力，我們就會開這方面的班別。另外一個方向，我們是採指定區域、指定方式，希望能讓職訓資源…。

方議員信淵：

本席比較納悶你是如何審核這些開訓的單位及師資？不要只是公開上網，我也可以來招標啊！這樣好像不太對。第一關必須經過市府的審核，第一關通過以後，才來公開招標，第一關都無法通過，直接進入第二關，這樣也不對。

勞工局李代理局長煥熏：

詳細規定我請訓就中心陳主任詳細說明。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請主任答復。

勞工局訓練就業中心陳主任石圍：

針對職訓開班做個簡單說明，第一個部分，我們在每一年都會做職訓的需求調查，這些調查資料，包含經發局所提供的統計。另外，就服站每一年在開發工作機會時，也會針對廠商所需要的人力；第三，高雄、屏東每一年都會針對地區職業訓練去做調查，我們總共有十幾項的指標，根據這十幾項的指標，我們分爲東、西、南、北及指定區域、指定班別的方式來開標。

剛才議員提到這些課程是怎麼來的？課程在招標的時候，都會要求必須要檢附相關的師資及課程表，透過公開招標的方式，由外部委員及內部委員，針對他的課程、師資及訓後就業率的部分，做整體性的考量，並選出最合適的班別，做爲失業者職業訓練開班的主要依據。

方議員信淵：

申請開班的單位在結訓後，你要如何去做考核？

勞工局訓練就業中心陳主任石圍：

我們每一年在課程全部結束後，內部委員會有一個評鑑制度。

方議員信淵：

評鑑制度，如果是評鑑比較差的職訓單位，下次再來招標的，你該如何阻止他不再來參加招標呢？

勞工局訓練就業中心陳主任石圍：

我們的公開評選裡有相關的評分項目，其中有一項最重要的訓後就業率，如果訓後就業率低於 50%，我們明年就不再讓他開班，會有一個機制…。

方議員信淵：

這些人員職訓完成後，你們後續的追蹤及考核，若是低於 50%，這些班別就不再開班，對嗎？

勞工局訓練就業中心陳主任石圍：

應該說訓後就業率，訓練就業中心會幫忙，最重要的是訓練單位也必須輔導學員後續的就業。如果 3 個月以後，這個班級的就業率低於 50%，原則上明年我們就不會再讓他開班，表示在訓後的部分，後端的缺工是比較沒有的。

方議員信淵：

本席提出這個問題，最主要是我們的勞工都很努力，但是他的本質、學能就是差一點點而已，勞工局既然有這麼好的用意要來培訓市民朋友，當然要將他們發揮出來，不是只有消耗經費這樣而已，我覺得這樣不太好，所以我才會一直提出後續的考核及師資的審查都是非常重要。希望大家可以多用點心，不然大家只是來上上課，之後就沒事做了，後續的職場就業也沒有了，有些人只是貪圖不用繳錢就來上課，但是他就占了一個名額，對不對？你也要考核這個人到底來職訓中心上過幾次課了，他的就業率是怎樣？或是他只是純粹來上課而已。

勞工局訓練就業中心陳主任石圍：

我們訓後就業 3 個月後都會追蹤，以 104 年度來講，勞動部補助經費，我們訓後就業率是 78%到 80%，包括市政府舉辦的產訓合作班，我們的就業率是 95%，是不是有重複來上課？這個部分我們目前有個機制，就是 2 年以內重複

參訓的，我們會先排除掉；另外訓練的過程中，如果有一些狀況不好的，我們也有相關退訓機制。

方議員信淵：

主任，我不是反對他們來上課，我是說現在人員配置及名額不是很多，經常一開班就馬上額滿了，我希望讓給眞正想從事第二專長的就業者，讓他們能夠受惠。

勞工局訓練就業中心陳主任石圍：

我們職訓資源非常珍貴，我們也希望把這樣的資源，眞正去照顧到有需要的這些弱勢勞工。

方議員信淵：

還有一個問題，目前雇主來求才大於求職人口，這有相對的問題出現，照理講有那麼多的就業機會，爲什麼高雄市還有那麼多的失業率？針對這部分一定有它的原因所在。請問勞工局長，是不是我們的人口老化？或是雇主對於勞工的需求特別嚴苛，是不是這樣子？請局長回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

高雄市的失業率去年是 3.8%、前年是 3.9%，這個失業率是有在下降當中，不過我們還是感受到有努力的空間。我們感覺有很多廠商要找人才，也有很多市民要找工作，有時候廠商說找不到人，市民說他找不到工作，是有這個落差存在。

方議員信淵：

這是非常有趣的問題，從你們 1 月到 3 月的報表就可以看出來，求才的人數總共有 2 萬 9,200 人；但是求職人數才 1 萬 3,260 人。照理講是工作比較多於實際的這些求職人員，差不多將近 2 倍，這樣高雄市不應該有這麼大的失業率才對，所以我一直想針對這個問題，勞工局是不是還有努力空間？要如何趕快去媒合這些人員，讓他們儘快加入職場，有些市民朋友都嫌薪水太低，相對這個問題，我們應該多鼓勵這些求職人員，先求有再求多，先有工作再來求薪資高，這部分請勞工局要繼續努力。

局長，這個因應狀態是不是更需要加強？包括輔導單位職訓中心都要繼續加強，不要讓求才的雇主來到這個地方，雇主找不到人可以工作，這也是非常困擾的問題。我們這些做生意的，現在非常難找人才，爲什麼沒辦法找人？因爲這些求職人員沒有人願意做勞力會流汗的工作。但是藉由公權力的職訓單位，好好鼓勵市民朋友，沒有工作的人先有個安定的工作，針對這部分，本席認爲

勞工局雖很辛苦，但還需要做加強和宣導。

剛才很多議員也針對社會局提出中低收入戶的問題，本席認爲市民朋友在申請中低收入戶的資格是非常嚴苛，爲什麼非常嚴苛？最近有民眾向本席反映，他的低收入戶資格，不知爲什麼無緣無故被取消了，最後才查到主要的原因在哪裡？主要原因就是市政府爲了加稅，把地價稅一年就調漲了百分之三十幾，就是公告現值調高百分之三十幾，一年增加百分之三十幾之後，造成他的不動產現值超過 530 萬元以上，所以讓這些民眾喪失了低收入戶資格。剛才也有兩位議員提到這個問題，本席請問局長，市政府一直加稅的原因，就是需要錢才會加稅，你們社會局是如何把關的？請局長先回答這個問題。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請社會局姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

針對低收入戶和中低收入戶，如果有地價上漲而影響他的不動產限額超過上限的時候…。

方議員信淵：

他的不動產超過 530 萬元。

社會局姚局長雨靜：

對，這個部分高雄有特別針對這樣的個案，提出更優惠的放寬，我們只要他的家戶計算應計算人口，所擁有的不動產並沒有增加數量，也沒有異動、買賣的狀況，我們會保有他的低收入戶及中低收入戶資格。

方議員信淵：

問題是他的資格被取消了，爲什麼你講的和做的不一樣？這個個案還是里長來告訴我說：「議員，怎麼辦呢？」他也是非常辛苦，小孩剛出生，低收入戶的資格又被取消，你講的和事實的狀況又不一樣。

社會局姚局長雨靜：

低收入戶和中低收入戶是有舊案保障原則。但是如果是中低收入戶老人生活津貼這部分，那是比照中央，我們就沒有辦法。

方議員信淵：

低收入戶因爲地價調漲，讓他們喪失資格，本席只有這個問題而已。

社會局姚局長雨靜：

我們有舊案保障原則，是不是會後我請同仁向你拿個案的資料狀況，我們確認一下情形，看是怎麼樣，好不好？

方議員信淵：

針對這個問題拜託姚局長，社會局好像在做功德一樣，我們儘量不要找中低

收入戶的麻煩，這些中低收入戶者生活已經非常辛苦，尤其現在整體社會的物資一直上漲，但是我們的補助也沒有增加，他的收入也沒有辦法很正常，當然生活都處在非常困苦的階段。我希望不要去找這些中低收入戶的麻煩，你們應該多用心好好去輔導，救助這些社會更需要照顧的人，很多人來向我抱怨中低收入戶資格被取消，爲什麼社會局會有這樣的現象呢？爲什麼不好好輔導照顧他們呢？沒錢過生活已經很辛苦了。拜託局長，可以嗎？

社會局姚局長雨靜：

中低收入戶老人生活津貼，我們一年大概編二十四億多元，這個金額是非常龐大，但是市政府…。

方議員信淵：

你把這些找人家麻煩的人力，用來好好照顧這些更需要照顧的低收入戶，這樣不是更好嗎？你請更多社工人員去照顧他們，這樣不是更好嗎？你們卻花那些精神來對人家百般挑剔，不是這個不行；就是那個不行，沒有意義嘛！對不對？他們多領 1 萬 2,000 元的錢，對他們來講，生活上確實幫助非常大，如果一戶少了 1 萬 2,000 元，對他們來講，傷害力也非常大，對不對？也許對你們來講，一萬多元沒有什麼，但是對他們卻是非常重要，所以拜託局長，這個…。

社會局姚局長雨靜：

不敢，其實社會局要對應的對象有 277 萬人，我們一再被要求，也被督導所有的經費要用在刀口上。〔…。〕對。〔…。〕是，我們一定會努力朝這個方向。〔…。〕是，好，謝謝議員。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝方議員的質詢。接下來請李議員喬如質詢。

李議員喬如：

今天我要詢問的就是勞工的權益，在質詢之前，我要跟姚局長說，剛剛有兩位民進黨的議員，他質詢的所有內容其實跟你沒有直接關係。爲什麼昨天在民政部門的法制局，我會質詢法制局許局長說，我要朝中央的新政府就職之後開第一槍，市議會要開第一槍來凸顯之前執政者的不公不義，在法律上不符合人民期待，我不是要朝蔡總統英文開槍，所以媒體用字的時候要弄清楚。但是我們是要符合蔡總統英文的理想，他希望在就職之後要翻轉正義，要讓以前的不公不義、不合時宜的法令修改，還給人民眞正需要照顧的適合法令。

剛剛林議員瑩蓉、陳議員慧文所提到的，我昨天在講內政部福利法本來就是要修改了，哪有失婚的女性還要叫他去跟前夫要不動產免稅證明，乾脆叫他跳愛河死給你看好了，沒有人做得到的，那樣不合時宜的法條，還要叫他具備娘家父母的資料，也不符合實際上需要照顧的人。

剛剛姚局長也講到民法的親屬篇裡面，有提到子女要奉養父母的責任，我認爲法律也應該修改了，爲什麼？現在的子女不給你找麻煩就已經很好了，還想要子女奉養你？有房子就不要過戶給子女，你如果過戶給子女，可能不久就會被趕出去了，我看到有時候很多的老者有面臨這樣的窘境，我們的政府在哪裡？當我們的長輩碰到家庭有這樣現象的時候，我們的政府在哪裡？協助這些長輩來逼子女就是要奉養他，沒有！我們完全就沒有這樣的配套，爲什麼這麼多的民意代表會碰到社會救助這樣的窒礙難行，局長，你不是不想做，是因爲中央的母法把你綁住了，你也不敢違背。爲什麼我在昨天向法制局質詢，針對現在所有的法規，不可行的、不合時宜、不符合人民期待的，統統都要修法。所以我很希望蔡總統英文就任之後，我們眞的對他有期待，我們很希望民進黨在中央多數執政，而地方政府的市議會，高雄市議會也是民進黨多數執政了，我們應該讓人民有感，所以要做一些大事，就是法案革命。

我今天要質詢勞工局長，我先放個 PowerPoint 給你看，這個字很小，也是在說這是一個背景，再敘述一下，中華民國政府在民國 19 年訂定勞工最低薪資的法律規定，一直延續到去年 104 年 7 月 1 日止，我們看見勞工薪資是 20,008 元。今天人事處不在嗎？沒有。我要請問現場各位，你們薪水有比這個低的舉手？沒有嘛！現在勞工薪資是 20,008 元，政府的規定，這是對一個勞工階層，青年的勞工或者長輩勞工嚴重的侮辱！因爲他們都是納稅人，他們低薪資要養你們公務人員的高薪資，非常辛苦，這是個不公不義、不合民情、不合理的一個勞資法令規定的時代。

我爲什麼會這麼講？主要是基本勞工薪資訂定，我們要知道一個單身的人，不是雙薪的家庭，單身的他一個月需要多少錢生活？我預估的計算，各位請看，租房子在高雄算便宜，是 5,000 元。伙食是外食不敢自己煮，自己煮要牽涉瓦斯費還有一大堆的費用，如果外食平均一天要 300 元，他沒有吃太好。上下班騎機車，不使用轎車，領這種薪水的人沒有能力開轎車，騎機車的燃料費是多少？1,000 元。他的人身要不要保壽險、意外險？這也是 1,000 元。勞健保的強制法規定，這是最低薪，多少錢？786 元。醫療要不要？雖然我們有健保，是免費，有些意外狀況的醫療是勞健保不支出的，譬如我的鼻子有些狀況要就醫，而那個藥是勞健保不支付的，我們預估一個人要 1,000 元。治裝費，我們也要穿衣服嘛！內衣褲壞掉總是要買，這還是很節省喔！我跟各位講，有錢人治裝費 1,000 元買不到他的內衣褲，你知道嗎？有錢人的名牌內衣褲一件就要 1,000 元。最基層的水電費還要含污水處理費，因爲現在租房子的人是水電費自繳，還有垃圾清除費，加一加，我們預估 1,000 元。其他雜項，如機車壞了，有的、沒有的修理費、雜七雜八的部分，這也是低估喔！1,000 元。它

零稅率，統計起來是 2 萬 786 元，這是 104 年 7 月 1 日說我們勞工薪資是 2 萬 8 元。我請問這樣要怎麼活下去？

爲什麼我們的年輕人或有些勞工不願意按部就班，有的誤入歧途、有的旁門左道，有的去做一些政府不容許的事情。犯罪率爲什麼會愈來愈高？社會治安爲什麼會愈來愈差？因爲政府沒有能力讓年輕的勞工能夠有所得，在合法正當的工作態度下能有所得的保障，政府沒有能力去處理這一部分。政府沒有好的政策，應該去激發企業界，政府更不應該大量的開放外勞引進。我們現在在走低薪的時代，大家買不起房子，所以現在的社會蓋很多房子其實都是金錢遊戲，都是有錢人在買，爲了保障他的現金貨幣不貶值，只有一直投資美金、黃金、不動產，然後導致狂漲，結果更糟糕。所以年輕人怎麼買得起房子？我把這個事件引述出來，待會兒請勞工局長做完整的說明，表達你對這個事件的看法。

立法院剛剛召開大會，我也聽到有立法委員說勞工基本薪資要修法，勞工的最低薪資要調高爲 2 萬 6,000 元。我坦白在這裡講，2 萬 6,000 元不足，如果我們眞的要革命，要讓全台灣的勞工階級者住有其屋的話，有貸款償還能力的話，其實我們的薪資應該要訂在 2 萬 8,000 元以上，最低薪資要訂在 2 萬 8,000 元。爲什麼？第一，他要有多餘的金額來繳納房子的貸款，政府一直在呼籲鼓勵年輕人購屋，但是在這一塊沒有完整的一套，他們怎麼有能力購屋。現在勞工階級是全台灣經濟復甦的原動力，勞工才是眞正在台灣這塊土地上，爲各行各業付出拼經濟的元素。因爲他們也沒有能力買進口的東西，他們也沒有能力買價格高昂的東西，他們只有在庶民經濟的產經裡面去消費。如果今天沒有了這一塊，台灣就會垮了。因爲有錢人會出國，即使出國一個月也沒關係，有錢人買的名牌是外國進口的，沒有人在台灣消費，眞正爲這塊土地付出的就只有這些勞工。舉自助餐爲例，自助餐就牽涉到很多產品，豬肉、雞肉、青菜、蔬果等等，都是哪些人在消費？就是這些人在消費。

現在是 M 型的經濟時代來臨，也就是低薪時代來臨，那是一種非常大的羞辱。以前台灣是寶島，台灣錢淹腳目，曾幾何時我們變成低薪的時代了；曾幾何時我們的孩子要到澳洲當外勞了，政府都沒有該檢討的地方嗎？所以爲什麼昨天我要求法制局許局長針對高雄市所有的法令，包括中央跟地方政府有衝突的，跟母法有衝突的，通通都要革命，我們呼應支持小英準總統在就任時想做的事。唯有基層有更多的實務性的法令修正，來向中央反映，否則中央怎麼看得到。每天民意代表是最辛苦的，因爲要面對基層，每一個人都下鄉，我們都是民意反彈出去的窗口。他們把對政府的不滿，把對不合時宜的法令所面臨的狀況處境，都會向議員陳述。所以我們議員是最了解民意，也最能夠反映民意

的。我很希望在民進黨全面執政之後，我們跟小英總統合作，讓不合理、不公道、不符合人民期待的法條通通都修正。

我支持準交通部長，他說了一句很良心的話，可是被罵得要命，但是我不怕你罵，因爲我不是擔任那個職務者，但是我支持他。他說第 7 高不建，他講了幾個重大的建設不建。在這裡我希望這個訊息也能夠到未來 520 就職之後的小英總統耳裡聽到，當台灣面臨這樣的財政支配不公平，財政支配出現狀況，當我們的產業面臨這種處境的時候，我們就兩年不要重大建設，我們就把重大建設停下來不建設。我支持交通部長，眞的不要再建設了。我們要做什麼？要做一些人民有感的，做一些年輕人有感的，因爲年輕人要傳承，他們要幫我們扛下這個國家，我們來訂定讓年輕人在工作的時候有尊嚴的法令。他叫他去做 2 萬元的工作，還要扣掉勞健保只剩下 1 萬 9,000 元。我還會提出請議長也支持，要求高雄市政府帶頭，在環保局在聘用臨時工的時候不要再用 20,008 元，每一個工作人員都只實領到 1 萬 9,000 元甚至 1 萬 8,000 元。主席，有沒有人向你陳情？我們的政府更應該帶頭告訴民間，我也會在總質詢的時候跟市長報告。高雄市政府更不應該 20K 或是 22K，年輕人最討厭這個 22K，22K 扣掉所有的費用、勞健保只剩下一萬九千多元，還有也要繳互助金，他們就只領到一萬九千多元。這不是笑話嗎？政府怎麼可以帶頭。所以我在此要特別跟勞工局長提出，我們希望勞工局長是眞的站在勞工的處境想，而不要擔心你今天是一個政務官。勞工局本來就是要反映勞工的權益，本來就是要捍衛勞工的權益，如果連政務官都不捍衛他們的時候，他們的權益該怎麼辦。

所以我很希望這個薪資，應該在 520 小英總統就職之前是末代了，我希望小英總統就職後的一段時間內，在法定修正的容許之下，我們轉型正義，在法令的訂定上轉型正義。我在此建議，立法委員有提出 26K，我認爲如果要鼓勵我們的年輕人有能力購買房子，一定要 28K，讓他可以分期。這有什麼好處？這可以避免房屋成爲財團一直繼續炒作的空間，政府可以去跟民間合作，興建青年住宅或是一般所得的住宅。所以我在此特別語重心長的提出針對勞工這部分的權益，向李局長提出這樣的建言，也希望勞工局長如果有機會對外發言，或是到中央開會的時候，都能夠把本席李喬如在這裡爲勞工捍衛薪資和尊嚴的部分，向中央作的反映。

市議會也會請議長協助，召開一個符合公平正義、符合小英準總統在就職之後呼應的翻轉正義，對新潮的政府和多數民進黨執政的立法院來開這一槍，這一槍是好的槍，而且對全國人民有幫助，因爲長期以來別黨執政忽略的法條，沒有修正的法條，我們一直想做，因爲那時立法院的民進黨是少數，所以我們也沒辦法、沒能力去翻轉正義，我希望在小英總統就職之後，不合時宜、不公

不義、侵害人民權益的法條都能修正，尤其現在年輕人的勞工基本薪資能夠提高到 2 萬 8,000 元。我特別在這裡呼籲，也請勞工局幫忙，我不知道是什麼狀況？我想要聘請助理，沒有人要做，我要聘請的助理是 28K，具備駕駛執照的，當然要大學畢業，這是最基本的，試用期就是 28K，有汽機車駕照的，而且不抽菸、不喝酒、不賭博、有正當行爲的年輕人可以來應徵。我在這裡正式跟勞工局質詢，請勞工局長答復時協助我，我也希望議會可以透過勞工局的平台，高雄市議員要聘請助理，可以從勞工局這裡申請，起薪就是 28K，請局長答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

李議員喬如：

請你就我剛剛的論述答復，並就我的需求作一些說明。

勞工局李代理局長煥熏：

依照現行勞基法的規定，工資由勞雇議定之，但不得低於基本工資，誠如剛剛李議員提到，現在基本工資是屬於偏低的情形，我們在外面聽到很多勞工基層朋友的聲音，這種基本工資連養活自己都困難，事實上我們之前也跟中央不斷反映，希望他們能適時調整基本工資，這一點我們跟李議員的感受都是一樣，一方面我們正式行文給中央，因爲基本工資調整是中央的權責，希望他們適時調整基本工資。一方面只要在適當場合，我們都願意反映這種心聲。〔…。〕

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝李議員的質詢，希望勞工局也支持李議員喬如的轉型正義、28K 起跳，希望大家全力支持，先休息 10 分鐘。

接下來質詢的是陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

在我要問今天的議題之前，先請教社會局有關於氣爆目前捐款的部分還剩多少錢？截至目前爲止。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

陳議員麗娜：

還沒有掌握狀況。

社會局姚局長雨靜：

目前剩餘金額 7 億 9,000…。

陳議員麗娜：

還有七億多嗎？〔是。〕你確定？〔是。〕還有這麼多錢嗎？〔是。〕

好。我最近有聽到一些人跟我講，但是我不知道對不對，也不知道是不是事

實，我想請社會局提供最近尤其在選舉期間核銷這些氣爆善款的項目給我，我這樣講好了，我今天簡單先針對這個部分，請後續給我資料。有人說，警察局的冷氣有一批是在選後購買的，數量還滿多的，聽說是由氣爆的經費去提供的；另外呢？有一個是交通局準備要提的，是停車場用地的開發，這筆經費聽說要使用氣爆捐款的費用。我想先請問局長，如果以我剛剛講的，當然這些都是沒有事實根據的，如果以我剛剛講的這兩項，它能報請委員會來使用善款的錢嗎？

主席（俄鄧・殷艾議員）：

姚局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

我們知道議員一直非常關心氣爆的一些相關進度，跟議員報告，我們目前48 案是有設定計畫的，所以你剛才關切的這個部分可能有些本來就設定在計畫裡面要核銷的時候…。

陳議員麗娜：

譬如說哪一些？警察局的冷氣是嗎？

社會局姚局長雨靜：

警察局的這個部分，我們可能要回去仔細的問，因爲有可能是在核定的計畫或是指定用途的這個部分，因爲我們會有兩個區塊。

陳議員麗娜：

是。

社會局姚局長雨靜：

項目、細項的部分，我們儘快跟警察局來作確認、跟議員回報。你剛講停車場的這個部分，之前有各種的面向都有在反映各種的需求，所以就覺得這個捐款我們大部分都會…，社會局主要還是針對罹難跟重傷的這些相關的照顧，但是也有…。

陳議員麗娜：

我先講一下。這塊停車場是要開發多功能，所以將來獲利的是高雄市政府，它也並不會開發完了以後，除了提供當地居民停車以外，當然停車還是要收費，其他回饋的部分都是高雄市政府，所以這樣的方向到底能不能做爲善款支出的方向？這個部分我在這邊也鄭重的向所有善款委員會的委員，就是在這邊我也要先講一講，善款是要用在所有災民的身上，善款使用如果方向是不對的，將來也有可能引起一些紛爭，甚至可能我們都會有一些法律上的行動，所以到現在爲止，還不是最後去看所有項目的部分，但是到最後我們會去調所有的資料出來，因爲所有的市民不斷的告訴我們，善款使用的所有細項一定要嚴

格的去把關。〔是。〕所以在這個部分，我在這裡就要請局長剛剛所講的，譬如：警察局的冷氣是不是指定捐款的部分？如果不是的話，那用到一般的捐款，有可能嘛！因爲你現在不清楚，所以到底是什麼？怎麼會有這筆錢？這些必須要讓我清楚。另外就是有關停車場的這個部分，是不是已經通過了？

社會局姚局長雨靜：

沒有，我們目前還沒有這樣的案子，所以比較沒有辦法跟議員作說明。

陳議員麗娜：

是，所以我在這邊都給建議，如果在這兩個項目上面就我所知，觀感是不好的，並不是做停車場不好。做停車場，我覺得有必要，但是問題是用這筆錢對不對？我們還是要師出有名，所以對於善款的使用上面，還有很多我覺得善款委員會的成員應該仔細看看、仔細想想，還有多少受災的人沒有得到完善的處理，我覺得這才是重點、這才是方向，而不是一直圍繞在市政府這邊認爲還可以再多做一點市政府的東西。這個東西，我可能會覺得不是太合宜，也請局長回去再多思考一下，好不好？

社會局姚局長雨靜：

這個部分跟議員做簡單的補充，其實在這段期間我們也陸續更新、補充及放寬很多針對傷者相關的一些補助項目，這個部分我們也有在做，但是也要跟議員說明，因爲這一次的氣爆畢竟是一個範圍，所以也有另外一種聲音會覺得整個災區、整個商家，他們也希望被看到他們的需要、有被幫忙到，所以議員你之前聽到這樣的…，可能也是因爲地方覺得有這樣的需求，但是這個案子目前是還沒有進來。

陳議員麗娜：

是，後續如果有進一步的資料，再拜託局長給我。

社會局姚局長雨靜：

是。

陳議員麗娜：

我今天主要的討論是有關於人口的問題，我們都知道高雄市如果以縣市合併之後的人口來看，跟六都相較，我們都知道高雄市的狀況是一個負成長的都市。怎麼會這樣呢？高雄市不是這幾年來一直都在推宜居城市嗎？宜居城市最大的用意就是希望能夠吸引外縣市的年輕人或是在外縣市工作且可能到高雄市進駐的外來人口，甚至老年人口來高雄作養老，這個都是高雄市希望的。無疑是要什麼？要高雄市的人口能夠增加。人口增加有什麼好處？用大眾運輸系統的人變多了，消費變多了，商家生意變好了，建設跟著來了，商機處處可見，高雄市如果人口的 base 是大的，今天我們談城市內的經濟就不會那麼難，所

以呢？如何讓我們的人口可以增加這件事情，事實上在高雄市是非常重要的，但是怎麼搞的？高雄市怎麼會人口是負成長？我想除了就業機會比較少，空氣品質也不佳，社會福利這幾年來也有一些變化，我相信每個議員的服務處，每天都是很忙碌的在處理這些社會福利，最近非常嚴格的在做後續檢視的工作，所以高雄市社會福利的狀況，從以前做這個案子，現在可能挪到別的地方去做，這個案子呢？我們只好用一個排富的條款去處理，所以就是挪東邊的錢去做西邊的政績。這種方式的作法，在高雄市政府必須轉移這樣的方向，讓市民有一點點的幸福感，但是不是眞的可以讓市民或是外面的民眾感覺到高雄市是特別的好而願意來，我覺得這個是要去想像或是檢討我們所做的這些計畫它有沒有效？這個是必須要去評估的，如果沒有效，就必須要再把它調整一下。

在這邊要提幾個數據，譬如：過去三年高雄是六都裡面人口唯一負成長的城市，婦女的生育率很低，人口遷出去的很多，就業率比較少、空氣品質不好，社會福利也沒有那麼的友善。我們可以看到六都唯一負成長的城市，我把數據唸一下，大家就可以看到，高雄市負成長是 959 人，其他台南、台中、桃園、台北和新北，全部都是正成長，照道理來講，設六都最大的效應應該就會有一個磁吸效應，就是人口都往六都裡面跑，原則上是這樣，讓這六個都市越來越大，這才是六都原來應該要有的精神，讓六個都市可以具有磁吸的作用。但是奇怪，高雄市怎麼反而是負成長的狀況？

我們可以看到桃園市是正成長六萬多人，台中還有四萬多人，台中本來比高雄大概少八萬多人，現在台中大概比高雄少三萬多人，我倒是想看看台中什麼時候人口會比高雄多？到時候高雄還可以稱爲第二大都市嗎？這個大家眞的要很努力啊！不要被台中拚過去，萬一人口數讓台中拚過去的時候，高雄市第二大城市的名聲就不保了。以後是不是將北中南，直接稱爲台北台中高雄，就是第一大是台北、第二大是台中、第三大才是高雄，按照順序來排，那就丟臉了喔！

我們可以再看到，自然增加率和社會增加率都表現得不好，大家都知道自然率就是出生和死亡的部分加起來，我們成長是 0.71％。社會增加率就是遷進來的人口，我們是負成長，就是遷出去的人比遷進來的人多的意思。所以遷出去的比遷進來的多 0.73％，加上自然增加率只 0.71％，所以導致前面剛剛看到的人口數是負的九百多人，我們可以從這個數據看到。台灣地區的平均率有 2.1％，自然增加率有 2.1％耶！社會增加率也有 0.18％，我們連全台的平均數都不及。另外再看一下低收入戶的部分，剛剛都比低的，現在就比高的，終於有比高的，比什麼？低收入戶的數量，是全台最高。如果以該縣市人口的比率來算也是最高。我們可以看到低收入戶高雄有 5 萬 5,256 人，是六都裡最高

的。再看一下該縣市的人口比率，就是低收入戶的人口比率還是一樣，我們可以看到數據眞的都非常的難看。

這幾年來高雄市呈現的是這樣的狀況，感覺上也讓人家滿難過的，高雄市的婦女不敢生育，我們可以看到我們的出生率，全台灣 22 個縣市，我們第幾名？第 15 名。這數字有點多，我們倒回去算好了，是倒數第 8 名，這樣數字有比較少吧！所以可以看得到爲什麼高雄市的婦女朋友不願意生？我覺得不是生育獎勵不夠好，它不是唯一的原因，不願生的原因實在太多了，譬如：生了以後要怎麼養？光是一個獎勵，我怎麼會願意生？第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 4 萬 6,000 元，我怎麼會生到第三胎去？第一胎要生我都會考慮了，給我 6,000 元的補助不痛不癢的，我要不要生？這種獎勵有做跟沒有做是差不多的。要嘛！把 4 萬 6,000 元放在第一胎，鼓勵他積極生第一胎，還有一點點那麼樣的誘因，你把它放在第三胎，我看也沒有多少人可以領到。所以這個編在第三胎，事實上是編的有一點點…，說好聽是鼓勵第三胎，問題是現在生到第三胎的人實在是少之又少，問問看你的朋友裡，能夠生到第三胎的，我們都要給他拍拍手。

所以這樣的獎勵方式，倒不如把它用在第一胎，可能還會比較好，待會請局長回應一下，可不可以把他轉過來？而且六都裡面大部分都補助 2 萬元，不管第一胎、第二胎或第幾胎都是 2 萬元，雙胞胎可能又有其他的補助，生育率比較好的城市，都是這樣的狀況，台北市每胎 2 萬元並沒有分幾胎，低收入戶每胎還有加錢，新北市每胎也是 2 萬元、雙胞胎 4 萬元，以此類推，低收入戶每胎再加 2 萬 400 元，聽聽看人家的補助是什麼？我相信不可能因爲生育獎勵，可以鼓勵年輕人去生育，因爲我要做的事情是一輩子的教育，要做的實在太多。倒不如多做一點，譬如怎麼樣讓民間公司裡面願意去推，怎麼樣協助婦女朋友去照顧小孩、幼兒，可以讓我又工作又看得到我的小孩，如果每個都能夠協助這件事情，我可能還有一點意願。後續的撫養其實要比前面的工作多得多，譬如你給我坐月子餐的錢，可是每個人吃得不一樣，這個部分眞的還要再做下去嗎？如果你直接折現拿給我，多少補貼奶粉錢，我還比較開心一點。每個人的狀況不一樣，但是我覺得生育獎勵這件事情，還可以做得更好，以現在高雄市社會局有限的資源，要把事情做得出色，不要分散你所有的力量，一定要讓這些孕婦，打從心坎裡覺得政府眞的照顧到我，你做這些不痛不癢的，他怎麼會覺得政府照顧到他呢？是不是？和各個縣市比起來又這麼難看，現在大家都很聰明，Google 一下，把各縣市的資料拉出來一比對之下，就知道怎麼回事了。每一次大家在檢討這些補助的時候，網路上回應給我的，我都覺得不知道怎麼說才好。所以我在這邊要拜託局長，對於生育補助的部分再作調整。

另外我要提的兩個，我們不外乎就是討論到年輕人的工作和新生兒的部分，當然還是要討論到老年人的事情。老年人的事情在一些朋友的回應裡，提到了兩件事，在這邊也跟局長提一下，另外這兩個待會也請局長回應。

第一個，他提到的是，我剛剛前面有提到宜居嘛！但是我現在要提到短期的居住，是哪一種人？有一些銀髮族，尤其是日本，他們很嚮往台灣的好天氣，有一群人來高雄找了好幾個地方，希望能和高雄的銀髮組織互相對接，了解如果我們來到這邊生活，所需要的資訊有哪些？可以在哪裡生活下來？有哪些地方可以供我們做短期的居住？大家都知道日本的老年人，他們的生活是有一定的水平，他們很想來短期的居住。像這部分其實高雄可以很好來經營，不論是北部的人因爲天氣比較潮濕，可能冬天的時候來高雄住一段時間，或是從國外來的人也好，到了冬天時來高雄住一段時間，對高雄而言，提供給銀髮族的生活，將來會成爲高雄市一個很特別的服務，也能夠提供高雄市一個很好的經濟的循環。但是因爲這些資源的不足，他們認爲來高雄找不到對接的單位，所以我在這邊要求社會局，應該要做這件事情，將這些機構所需要的做一個良好的連結，讓這些銀髮族把高雄市當作是一個很好的短居的城市，好不好？

第二個，我們都知道現在要照顧老人家的時候，常常會請看護、請外傭，其實要花費很多的錢，不是每一個人都有條件、有能力去請外傭、看護，來做老年時的照顧。現在社會上有很多公益平台，如 NGO 就在推廣「健康時當志工儲存時數，老年時提領出來享受晚年的照顧」，這個是什麼？現在的年輕人願意付出他的時間去登記當志工，經過一定的訓練後，提供服務給老人家，將服務時數儲存起來，將來當他老年的時候，他可以提領他的時數，做爲別人照顧他的時間。這樣的社會互助工具，其實政府單位也能做，而且政府單位來做會更有公信力。據我所知，高雄市實在有太多的志工朋友，這些志工朋友在作這些服務時，都是無怨無悔的，但是踏入老人服務的…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

踏入這個區塊是需要有一點專業及訓練過程，讓他在服務老人的時候，能夠更貼切老人家。將來有一天我們也會變老，我們也會有需要，如果我們能夠這樣做的時候，能夠鼓勵讓更多人去做志工的服務，尤其是在銀髮族的區塊。我們儲存越多時數，將來有一天我們就有可能會用得上，所以這個對現在的社會而言，有很多人負擔不起這樣的成本或是條件不足的人，都可以鼓勵他們先去做志工，將來有機會也會有人去服務他。對於現在的老人家而言，也是一個非常大的福利，他就是一個正循環，不斷的循環下去的活動。針對我以上的三個

問題，我希望社會局能夠有所啓發，甚至將來有機會來做，讓我們的社會能夠看到更多的希望，請姚局長回應。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

有關生育津貼的部分，高雄市跟各都比起來，我們數字上的誘因的確不是那麼高。有 2 個面向要向議員說明，第一個面向，如果我們從第一胎就做這樣的調整，我們的金額就會從 2 億 4,000 萬元調高至五億三千多萬元，當然這是一個財務的考量，但是除了財務的考量，我們是不是也有一些更友善或其他可以運用的資源，所以這部分我們也有一直努力的再推動。

陳議員麗娜：

你又有月子餐、又有生育補助津貼等等，將這些都分散了以後，就會變成…。

社會局姚局長雨靜：

向議員講一個新的方案，我們有輔導民間企業可以參與設立托育中心，如果議員最近有看到報導，中央也是朝這個方向在進行。不管是中央或地方，在推動育兒的資源，光靠公部門的錢的確是不夠的。所以現在鼓勵企業可以一起來投資，照顧他的勞工，可以讓女性的工作人員在他的公司也可以比較安心。原本的 250 人變成 100 人就可以設立托育措施，我們的方向都是一致的。我們在這個法通過之前，我們就積極去拜訪工業區好幾間大型公司，針對這樣的合作及輔導機制具體的討論。我們也很希望短時間就能有進度。〔…。〕不用，其實他公司本身的工作人員就很多了，只是這個需要專業及經費，有些公司是願意出經費，他比較擔心的是設施、設備、照顧的法律責任，或是他的服務模式我們可以怎麼去幫他們，這些我們都有想到來做，這個部分讓議員了解，我們有一些不同的 solution 在規劃當中。

針對其他縣市的銀髮長輩是不是可以來到高雄，大家之前應該還有點印象，有所謂的 Long Stay，退休的人想要找一些適合宜居的地方生活，其實我們也一直在努力推動。除了針對本市的老人以外，我們也積極在各區，有些是回到他熟悉的區域，有些是不想待在都市想要去比較郊外的時方，所以我們有 206 個社區照顧據點，就是希望讓他們可以來到這個地方，很輕鬆健康的養老。〔…。〕待會會後再向議員要資料。還有你剛才提到志工點數儲蓄的部分，我們之前也有聽過銀髮服務護照，可以兌換後續被服務的點數，這樣的模式我們也都時有耳聞。我們目前有很多服務的據點，就是用老人服務老老人的模式，這樣的模式在很多縣市都有在推行。議員講的是更有制度性的換取點數的部分，高雄市目前有登記的志工就有 10 萬人，如果是針對銀髮志工的服務點數

如何兌換，這個部分我們回去再來研擬更有誘因的方式，一方面也可以解決照顧人力上的壓力，我們回去會再想辦法。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝陳議員的質詢，接下來請唐議員惠美質詢。

唐議員惠美：

首先請教原民會的教文組，我們的部落大學到底在原區做了什麼樣的課程？有沒有針對地方上的需求？我知道部落大學很認眞，可是要區分原區和都會區的需求，原區眞正需求是什麼？茂林目前在做的是頭飾嗎？請教陳組長，目前茂林的課程是什麼？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請組長答復。

原住民事務委員會教育文化組陳組長海雲：

茂林這一期是在做花環課程及石板課程。

唐議員惠美：

我非常重視石板的部分，我剛好要向陳組長研討，我們原區蓋石板屋的技術即將要失傳了，我希望部落大學我剛剛也有講了，原區和都會區一定要做區分。我們今年應該在原鄉規劃如何蓋石板屋的課程，我們年輕人這一代幾乎都要失傳了，我們希望讓這一代的年輕人向專業的老人家學習蓋石板屋的技術，並找一個公有地蓋石板屋。你看多納有那麼多間石板屋，大家擠破頭都要去看那些石板屋。我們是不是可以透過教學，將我們的文化傳承下來，這個非常重要。所以我覺得蓋石板屋，既然有規劃做石頭的課程，我們把蓋石板屋教學課程納入在裡面，讓這一代的年輕人學會傳承我們的文化，將來也是觀光特色及亮點，這個一定要做爲紀錄，這個非常重要。

第二個，萬山遺址有世界級的岩雕，萬山馬樂工作室，他專門製作岩雕，也可以請他教導我們岩雕的課程。我知道我們有規劃美髮、飲料等課程，也開過好多次的這些課程，可是到最後都沒有人繼續做這些東西。我想既然有這些課程，我們就不要浪費掉，我們要一面上課、一面把我們的文化、特色及亮點結合起來，讓我們上的課程非常有意義，把東西留在那裡變成我們的特色，我覺得這樣做會更好，這是第二點。

還有第三點，即將要失傳的就是小孩子的搖籃，小孩子的搖籃我們這一代幾乎都不會做了，以前老人家都很會做，那個非常重要，因爲嬰兒搖籃有很多人都很喜歡，還有編織搖籃的東西，希望也能夠列入課程。所以我們的課程，第一個，就是蓋石板屋；第二個，是岩雕；第三個，製作搖籃，希望陳組長做紀錄。我剛剛講的每一個區的特色，並且你要實質去調查，我們眞正的需求在哪

裡？不是就只會去做花圈，花圈做完就是自己的，而且只限定 15 個人，其他的人要進來都進不來，這樣對其他人是不公平的，我希望看到是實質的東西，讓東西永遠留在那邊，這樣子才能達到效果。我希望教文組部落大學能去做這樣的規劃，讓我們能夠留住特色及傳承文化。

第二個，我要問的是衛福組，衛福組在 106 年公彩編了很多計畫，希望從公彩這邊編列到四千四百多萬元的經費，這是非常可觀，也是對未來這些鄉親的需求及需要被照顧的弱勢鄉親，能夠實質被照顧到。可是我在這裡有一些意見，能夠編到這麼多的經費，鄉親有沒有實質的受到效益呢？我們要去作評估，讓這麼多的計畫裡面，我知道周組長很用心，將 106 年公彩部分的計畫書，提了一大本，做得非常好、很用心，我對他有很多的稱讚，表示他很用心。可是如果今年公彩可以編到四千四百多萬元，這筆經費如果有些地方須要新增的部分，希望能做一些調整，因爲這裡面有 16 項的計畫名稱，我好像都沒有看到補牙的政策，補牙齒的政策非常重要，要不然原民會實際去調查三個原區，到底有幾個老人家因爲衛生局實質補到牙齒的，你調查看看去年有幾個人，還有今年到 6 月份爲止，原區到底實質補牙的有多少人？三個原區一定要去調查，請把那個數字給本席。因爲原區補牙齒的政策，市政府太嚴苛了，用了那麼大張補牙政策的圖，看起來好漂亮，我還貼在服務處，簡直是很大的諷刺，怎麼說呢？剩下 3 顆牙齒才能補，這要補什麼啊！剩 3 顆牙齒的老人家都奄奄一息了，還有需要再補嗎？這個對我們來講是很大的諷刺，我覺得這樣的政策必須要改變，改變也是從原民會這邊做起，從公彩這邊去做，讓補牙政策從幾歲開始、或是牙齒眞的要補的，是要先補上面還是補下面？逐年的分段去補牙，我覺得這樣才是眞正照顧到原區老人的補牙政策。

而這四千多萬元的經費，約僱人員將近 10 個，又要再增加幾個人，增加後，這 13 個人的經費就將近 1,000 萬元，這 1,000 萬元你能照顧多少個原住民鄉親及老人家？要不然你就編正式人員，不要都是這些約僱人員，你多編制一些正式人員到原民會來做事，然後把這些經費眞正實質照顧需要照顧的人，而不是請了那麼多人都是臨時人員，吃掉這麼多應該照顧老百姓的經費，我覺得要實質做到這一點。

我常常講教會在都會區裡面，是眞正實質要受到照顧的，我們可以調查哪一個教會奉獻是很少的，沒有辦法租房子、沒有辦法照顧牧師的教會，我們去編列每一年 1 萬元，讓教會購買設備，我從上一屆就講到現在，可是都沒有被重視，我們的俄鄧議員也是牧師，我相信他也感受到教會眞的需要被照顧。因爲教會是我們精神寄託是我們最需要的地方，每個星期大家有 3 到 4 次的聚會，次數這麼多，爲什麼這一點點的經費不能實質照顧到需要被照顧的教會，因爲

我覺得教會眞的非常重要。像茂林長老教會，還有幾個原鄉的教會都是大教會，他們聘請牧師的經費奉獻是夠的，可是在都會區的小教會，眞的是需要被照顧的，希望周組長在公彩部分，能夠把這項列入紀錄，讓公彩的收入經費能夠實質照顧到原鄉，讓這筆公彩經費受惠的人更多，這個受惠的是算百人，這樣不是很好嗎？我希望不論是原區或是都會區，都能落實照顧原住民，希望原民會在谷縱主委的帶領之下，能夠做得非常好，照顧到眞正需要被照顧的人，這才是我們的需求。

接下來我所要講的就是經濟及土地管理組，請教經土組組長，地籍重測從我當議員上一屆以來就講到現在，地政局局長將地籍重測推到中央，中央又說沒有經費，從我上任的時候就已經講過，茂林區只有 3 個里，可是我們的土地都規劃好了，而且一年才編 60 萬元而已，都已經編好了，結果我們把這個計畫送到中央，中央又說沒經費再推給原民會，原民會也說沒有經費，已經拖了三年了，這個三年計畫本來明年就可以完成的，卻拖到今年都還沒做，要怎麼向鄉親交代？明明答應且已經規劃好了，哪一個地方都已經畫好了，可是到現在卻是互推責任，不知道承辦單位是原民會、還是地政局要接手呢？你們要協商好，不要把這件事情互相推拖，到底誰要做？責任又推給中央，又推給地政局，地政局又推給原民會，那到底誰要去做？這一點，我希望主委帶領經土組李組長到地政局來好好的協商，要是沒有這筆經費的話，我們可以從部落的建設經費來編列，今年是編了 4,500 萬元，從那邊編嘛！是不是可以？只有 60 萬元的經費而已。我常常講：我們這一代不把這個土地做好、規劃好，到了我們下一代孩子永遠不知道他的土地是從哪裡到哪裡，因爲林地只有用石頭、樹去界址，根本就搞不清楚我的土地在哪裡。所以要去做地籍重測，尤其是我們要增加建地的時候，是沒有辦法知道實際的土地面積在哪裡，希望經土組的組長能夠用心規劃一下，我要眞正聽到今年馬上實際去做，才 60 萬元而已，不多。

接下來，我要問的是公共建設組的黃組長。看到你們的業務報告，我看了好難過！不知道要怎麼樣去說！你覺得公平嗎？那些數字會說話的，這個數字，你看得很清楚；這個是部落建設經費，你們寫的第 16 頁：今年（104 年）所執行的有 11 件工程，你看看那瑪夏、桃源、茂林，這個數字你對得起茂林嗎？別人是千萬元，茂林是七百多萬元，桃源是將近要三千萬元，那瑪夏是一千二百多萬元，這個數字是怎麼處理的？黃組長，請你好好的反省一下，給我們一個交代，爲什麼是用這樣的數字來回報我們？你用大小眼的方式，還是用怎麼樣的方式？爲什麼是用這樣的數字來玩弄我們？如果說好今年是編個 4,500 萬元的話，我尊重大家的建議，因爲上次我們是講好了，桃源是 2,000 萬元，我們跟那瑪夏是 1,500 萬元，可是你們有做到嗎？好，今年減少了，對不對？

4,500 萬元也沒關係，我們以桃源，當然桃源一定要多，因爲他們人口多，就編個 1,800 萬元，茂林跟那瑪夏各 1,350 萬元，如果這筆經費是我們報的不足，你們有責任跟當地公所講，還有多少的經費是編給你們的，趕快報計畫來。好，今年茂林我知道的是我們的主委答應要做茂林的那條路，經費是三百多萬元，對不對？好，主委也答應說要蓋萬山的避難屋，可是原民會又給了一張公文，變成原民會不願意從部落建設經費去做避難屋的這件事情，你們報到中央的造景計畫，可是這個提案又被退件，說是因爲你們公所提報的這個計畫格式是不對的被退件，我嚇一跳，明明主委已經答應這筆避難屋二百多萬元的經費，答應是要做，你們爲什麼要報中央呢？這是你們應該做的，而且是我們從上一屆會勘 N 次多了，軟體的部分是社會局，硬體的部分是原民會做，那筆經費才二百六十幾萬元而已，不多，我們從這裡來做很難嗎？不難！這樣算來才二百多萬元而已，算來算去，還有我們要繼續做的第三項就是活動中心，上次做的活動中心一百多萬元，還要追加一些建設、增加一些設備的話，加來加去才 3 件也不到 1,000 萬元，如果一定要達到 1,350 萬元這數字的時候，希望你們跟我們講，不足的部分，你們是有責任告訴我們還有多少錢還沒報。

現在很多鄉親在跟我陳情，譬如在山上住的房子幾乎都在山坡，山坡每個地方都有做邊坡，這個邊坡很多都已經壞掉了。能不能從這邊的經費來做這樣的一個邊坡，讓部落的人能夠安全？因爲沒有去做這個邊坡的話，舊有邊坡的石頭還有邊坡細縫都已經龜裂得很嚴重，如果再不做的話，整個部落再下幾場雨的話，有的房子會斜、會倒，因爲都沒有去做好所有邊坡的設計，幾乎很多的地方都壞掉了，所以我說原住民的主委還有黃組長，你到底有沒有用心在我們的原區？我覺得你沒有用心在原區，如果是有用心在我們的原區就不會把茂林遺忘到這樣的地步！我在這裡對你非常的不滿意，因爲你沒有給我們一個很好的交代，而且 105 年的需求是在 2 月 20 日已經會勘完成了，可是你們到現在沒有眞正給我們茂林要用的實質經費到底是多少錢，沒有告訴我們就這樣呼攏過去了，沒了，今年沒經費，用完了，明年又會是這樣的一個數字，你怎麼交代？沒有辦法交代嘛！簡直是大小眼看不起人，是不是我是國民黨籍的議員？你們就這樣對待我，爲什麼別人都是幾千萬元，我們只是幾百萬元，合理嗎？一點也不合理！受到不公平的待遇，我在這裡眞的是替茂林鄉感到冤屈。黃組長，你眞的是有責任要去跟我們的鄉親做個交代。你看中央原民會補助的這個特色道路計畫也是一樣，茂林區是一千一百多萬元，桃源也是二千八百多萬元，那瑪夏是不一樣，大家都在修路，八千多萬元。每一項的經費，還有附近的工程，104 年茂林才 81 萬元，桃源三百多萬元，那瑪夏四百多萬元，茂林卻才不到 100 萬元，這是什麼道理？難道你們沒有責任跟公所去做這樣的溝通

嗎？沒有辦法溝通的話，那中央原民會、區公所是一體的，你們是執行單位，你們不做！誰做？所以我說：黃組長，你眞的要努力，這個數字實在沒有辦法對我們交代，你太對不起我們原區對你的期待。要不，就換人做，換原住民做啊！既然你不關心的話，就換我們原…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

請主委回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請主委答復。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們非常尊重原鄉的發展，所以對於原鄉的投注，除了在預算編列的呈現以外，包括市府各局處以及我們跟中央爭取很多的計畫在原鄉發展，我在這裡向議員報告，高雄市的原鄉有 3 個區，每個區發展的方向都不一樣，〔不一樣。〕所以每個區的建設。〔需求。〕可能很難用一個數字來匡列說我多少就多少，要按照不同方向，我舉例，就像 3 個原鄉區裡面，只有茂林我們有爭取到溫泉的示範區，爭取將近是五千多萬元的經費，這部分另外 2 個區就沒有，所以 2 個區也在埋怨說，茂林有他們也希望要去尋找，要我們爭取經費去鑽探尋找溫泉。再者，關於部落建設這樣的經費，其實沒有去特別說矮化或是政黨這個關係，議員是國民黨籍，但是原鄉都是我們的族人，我們是不看黨派，是按照地方的需求來建設，需求來源有很多種，一種是地方民代的建議，另外一種是區公所的提報，提報的方式如果像議員的建議，原民會的同仁去會勘以後，專業的同仁就會提報計畫，如果是符合市府的預算，我們就從市府預算去編列，如果不符合，我們就報中央。

我跟議員報告，就是說市府的財政也是滿困難拮据，所以我們一般都會說計畫拿來以後，我們會報中央。我們自己也會先匡列，譬如剛剛提到的避難屋這部分，上個會期議員也有質詢市長，對於原鄉的避難、避災都是重點，這部分請議員放心，今年已經編列預算，要去施作萬山避難屋的部分，我們同時也會將這個計畫呈報到中央，希望中央可以再補助一些經費，我們就可以做更多的建設和不足的部分。另外，市府相關局處其實沒有推託，剛剛提到土地重測的部分，測量部分的專業是在地政局，經費籌措是原民會，我們沒有推託，去年我們也向中央爭取這部分經費，今年還是會再爭取，上週江準主委有來過，我特別也提到這個案子，列爲急迫性的案件，他上任之後會有很好的回應。關於補牙的部分，這是很專業的，議員的建議如果是考量到族人的特殊性及需求，

我會再跟衛生局的黃局長探討關於補牙的措施，是不是能針對原住民的特殊性，再做一些討論。

在都會區有關教會的設備，我們對於原住民教會的整個合作方向，是關於族語的傳承、課後輔導的部分、以及親職教育等等，至於涉及到硬體設施部分，我們可能要做很多考慮，要先跟議員做清楚的說明。教會的成立有它原來的目的性，會有在設備上的付出，應該可以出一點力量，但是在教會有關族語的推動、親職教育、課後輔導方面我們都會來推動。希望議員不要誤解我們對原鄉三個區的偏好，如果我們可以一起討論三個區的整體發展方向，包括預算的編列，其實我覺得都是按照大家的需求來編列。我知道還有很多不足，這是原民會要努力的，謝謝議員的指導，我們會努力，至於我的同仁、主委也是原住民族，他們執行的意志都是很有原住民的使命，在原民會工作的同仁都是原住民，雖然戶籍謄本可能沒有呈現原住民身分，但是他們都有心爲族人服務，希望議員多給我們支持。〔…。〕

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

我相信你們都非常優秀、都很專業，這是我對你們的期許，既然原鄉有那麼多的問題，希望主委繼續帶領讓原民會能夠更好，讓原住民族實質受到照顧，而不是永遠是弱勢。尤其我聽到林議員民傑在講閒置空間的問題，閒置空間問題非常重要，住在都會區的族人，他們每次要辦喜宴、活動或射箭比賽，都沒有地方，是不是原民會也可以運用公彩部分的經費去承租一塊土地，是眞正屬於原住民的活動區，因爲原民會地方太小，沒辦法辦射箭活動，地方都太小了，能不能承租一個地方，用公彩經費去做，我們可以找一個閒置空間。

還有原住民都喜歡種菜，看看哪裡是可以種菜的地方，讓他們感覺回到部落、家鄉一樣，讓這些想要種菜的人、想要有自己活動場所的人，能夠在都會區有實質被重視的感覺，不要讓他們辦活動都要去承租地方，又被踢來踢去，沒有一個自己的場所，這樣對住在都會區的原住民很殘忍，好像沒被受到重視。我希望這一點主委能夠重視，當他們住在都會區，想要回到自己部落而沒有辦法回去時，能有一個活動的場所、自己的地方，這是你的責任，拜託你加油一下。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

如果關於射箭的部分，俄鄧議員也有爭取到利用左訓中心，非常專業的射箭場，我們族人有不同的想法，譬如距離的問題等等，這部分我覺得可以再跟族人溝通，不過我們可以多辦類似射箭的活動，像上次在永達技術學院的空地也

辦過一個射箭比賽，今年也有規劃辦族人喜愛的一些活動，因爲高雄市幅員遼闊，扣除 3 個原鄉區，還有 35 個區，原住民分布非常廣，比較集中的是鳳山區、小港區等等，我們可以協助他們使用就近的場所，我知道幾個就近場所是族人社團常常使用的地方，我們會協助他們，以上，謝謝。〔…。〕

主席（俄鄧・殷艾議員）：

謝謝唐議員的質詢，接下來質詢的是伊斯坦大・貝雅夫・正福議員。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

每個人都站在自己的角色，都要腳踏實地看社會問題，尤其是原鄉區，包括都會區的原住民鄉親。我今天是當議員，我的角色是什麼？行政單位的角色又是什麼？我們一起合作來爲鄉親服務，這就是責任和任務。對本席而言，只要牽涉到鄉親權益的案件，我會投入，我會到山上辦會勘，會勘之後，我們會確實了解原鄉鄉親需要的權益，我個人不是很帥，但是我對服務的魅力很有自信。當然原鄉的權益相當的多，因爲原鄉部落大部分是農民，我希望經過一段時間以後，原鄉鄉親的產業必須不斷轉型，務農雖然是一個生活方法，但不是唯一有效的生活方式，所以我有幾個問題要請教原民會主委，這些議題應該要如何解決？第一個，常讓原鄉區選出來的議員有一個困擾，因爲地方區長每次都唬爛，跟鄉親說，原住民沒有被刪過一毛錢，他們的統籌款沒被刪過一毛錢，唬爛的區長是存在的，我想透過議會，請主委報告一下，今年度撥給桃源區公所的統籌款有多少錢呢？請主委答復一下。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請谷縱主委答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

依照地制法，今年給桃源區公所的預算，大概是 1 億 3,134 萬元，這部分由市政府編列給區公所應用，實行地方的工作項目，當然，中央原民會也每年編列 1,000 萬元的基本設施維持費，另外，市政府的緊急搶修經費，包括原民會、農業局、水利局的緊急搶修經費也匡列給區公所，區公所在發生災害之後，也可以向市政府爭取災後復建經費。我們對於原鄉的預算，去年審查，連續幾年對原鄉的預算，及在座的議員，甚至包括原住民議員，從來沒有刪過一毛錢，以上說明，謝謝。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

以桃源區公所來說，統籌款是一億三千多萬元，回饋金是 2,500 萬元，再加上水利局、農業局、原民會補助給桃源區公所的農路搶修經費就是 3,000 萬元，所以桃源區公所就有 2 億元的經費。事實上桃源區公所的人事費用，我問過主計處，主計處給我的資料，包括區公所的員工、里長，包括現有的代表會

的人事費只有四千多萬元。也就是說區公所本身的建設經費就有一億多元，怎麼花沒有人知道，也沒有辦過工程說明會。做不出什麼名堂來，就怪地方議員，說是我們刪的！市政府的工程都是辦會勘、辦說明會，這個多少錢，這項工程品質如何，讓鄉親都很清楚。但是桃源區公所從來沒有辦過說明會，偷偷摸摸的騙鄉親說沒有經費，3,000 萬元的農路搶修經費從 5 月到 12 月要怎麼核銷？而且我遇到兩個問題，上個星期我去兩個部落，一個是梅山，一個是復興，明明有 3,000 萬元的農路搶修經費，但是我們的鄉親竟然還要自己僱挖土機，合作出資來搶修他們的農路。這樣的行政單位，這樣的區公所，我主張廢掉。看到區公所成爲公法人之後就變成了一個小集團，對我們的鄉親、建設沒有幫助，就是在那個小集團當傀儡，是無賴。

本席對原鄉建設的期望在市政府各單位之外，就是原民會了。有幾個議題非常重要，第一，水泥路面與原鄉產業轉型是有關係的，我希望原民會要認同這個建設的必要性，原鄉有三個區，茂林、桃源、那瑪夏，我們的需求都不同。桃源區和那瑪夏幾乎每一戶都是務農的，一大早五點多就上農地工作，所以水泥路面與原鄉的產業轉型有相當大的關係。因爲農路改爲水泥路面之後，有些鄉親就會開始開發露營區，就好像昨天原民會主辦的活動，就是配合原鄉區產業轉型的重要機會。所以我希望原民會在鋪設水泥路面這部分還是務必要加強，希望經過兩年之後原鄉的農路改成安全的水泥路面，如果能夠達到八成的話，這些專門騙吃騙喝的農路搶修經費，這些浪費的經費就可以減少，再做其他的建設方案。

第二，市政府只編列了 4、5 千萬元的原民會部落建設經費，我上次質詢的時候，也透過主計處以及研考會，希望他們在編列原民會的部落建設案的時候，要提出協助原民會再多一點，即使一億元也不算多。編列一億元給原民會，落實建設原鄉的經費，一億元的經費，希望原民會在 7 月或是 6 月開始討論明年度預算的時候，請問主委 每年市政府統籌編列預算大概是在幾月分？

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

我們大概在 5 月底會先報，因爲這是先期計畫，所以會先報研考會。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，這次的計畫一定要至少寫 1 億元。第三，我認爲長期幾年來，原鄉的農路搶修，因爲沒有要點的依據，假搶修的工程案是大弊端。農路搶修的要點制定了之後，查核就有依據，譬如說一定要有陳情人，要有陳情的部落，開挖土機的人要有住址、姓名，施工的時候要照到他本人的長相，一定要拍到被僱用來開挖土機司機長相。你們看到區公所的核銷項目，有沒有看到開挖土機的司機的眞面目？看不到啊！因爲查核的時候，我們可以針對司機，問他開挖了幾

天，他就會說出來。所以他們報上來的核銷項目裡，你看不到他的眞面目，這就是大問題。訂定相關農路搶修的要點辦法之後，希望原民會將這個要點計畫提報到市政會議，討論通過之後就會有查核的依據。

第五，針對拉芙蘭里，原民會總共花了將近一千萬元部落用水的經費，第一個階段失敗，第二次發包工程失敗，爲什麼會失敗，這些僱用廠商要驗收的時候就找部落的人，有可能就給他一千元，要他去把水通一通，驗收時有水，隔天就沒有水了。這樣的部落用水，在原鄉也有很多部落的水源石灰質非常嚴重。在拉芙蘭里上次原民會做的水源工程的石灰質比較少，現在原鄉地區洗腎的病患不斷增加，跟水質有關係。拉芙蘭里的部落用水要怎麼處理，你就買一般的水管就好了，然後就直接在水源頭，藉由流籠線把水管拉上去，這個部落用水就可以引到部落的蓄水池，這個問題不是很大。其實桃源區公所也有四百多萬部落用水的…。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

伊斯坦大議員，我們先處理散會的時間，因爲距離大會散會的時間還有 5 分鐘，等伊斯坦大議員質詢完畢再行散會。（敲槌）

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

其實區公所也有部落用水的維修計畫，有沒有去做？他們不會去做的，都是做假的。我希望原民會針對拉芙蘭里部落用水，以最少的經費把管子沿著流籠線引到部落，這樣就可以解決問題。你等一下一起答復，我會告訴你要答復哪幾項，不一定要一項一項答復，我提醒的事項才答復，你知道要怎麼處理就可以了。幾個重要的權益議題要你答復的，等一下再跟你說要答復哪幾個問題。

第六個問題，部落房舍基地一直到現在都沒有改爲建地，剛才地政局的科長有跟我討論到這個問題，他說還要找 78 年以前的部落空照圖，這個很奇怪，78 年以前的環境和現在的環境已經完全改變了。假如依照 78 年的空拍圖，還要找出以前的資料，才能改爲建地，這個也是有很大的問題。我希望這個部分的議題，原民會要函文給行政院原民會；部落現有房舍的基地，是否因爲居住的事實能夠改爲建地？不改爲建地的話，地上的房子就是違章建築，違章建築就不可以申請其他營業事業目的。所以這個也不公平，因此這一點請原民會反映給行政院原民會。

第七個問題，桃源美秀台農地在八十幾年以前，當地農民沒有同意，當時的鄉公所爲什麼要編爲遊憩用地？以前規劃原住民的土地爲遊憩用地，因爲承辦人有獎金制度，所以造成今天美秀台變成遊憩用地。原本是好意，卻造成負擔，遊憩用地的稅金比較高，無論是辦繼承或轉讓給後代都無法負擔，有的是 60 萬元，有的 70 萬元，無法負擔。我剛才和地政局科長討論到這個問題，他說

會和原民會等相關單位，我們再將當地的鄉親、地主請來議會，由他們來陳述、陳情，然後地政局和原民會一起處理。

第八個問題，梅山農地要劃出公園法，剛才地政局科長也有和我協調這件事，他說部落要有共識，我的意思是地主應該要分二邊，老濃溪右邊是劃爲玉山國家公園法，左邊是沒有劃爲玉山國家公園法管制範圍，我們需要協助處理的地主是劃在公園法範圍內的地主。根據地主的意願，主委，你好像也有去，因爲內政部營建署已經同意劃出了。剛才地政局科長也有和我談，是不是要由原民會先函文到行政院原民會，我們來做個協調，看看是不是可以儘速辦理劃出國家公園。等一下這一題請主委要答復我，就是這一題要答復。

第九個問題，原鄉的南橫公路，包括茂林、那瑪夏的公路就要打通了，有的鄉親準備開發露營區，有的鄉親準備開民宿，民宿的法規又是什麼？這個也是一個問題。開民宿要依據的法規是什麼？因爲牽涉到地目的問題，還牽涉到農地開發，好像要占幾分之幾的一些規定，將來要如何協助這些有意願開發民宿的鄉親？有些法規的規定要和觀光局，包括農業局、原民會、地政局可能要做一次溝通、協調，來告訴鄉親哪些法規要處理，哪些法規要解套。主委，這個等一下要答復我。

第十個，區域計畫法，這個未來對原鄉地區的農地使用會有很大的後遺症。我看過區域計畫法，它分爲黃色、綠色，還有紅色的，它把所有原鄉的農地，只要是林地的都變成森林區的地目，後遺症太大了。我們上次有辦過說明會，那瑪夏、桃源的諮商不同意書還押在地政局，所以這個問題可能就不會有很大問題了。全台灣只有那瑪夏、桃源區有表示不同意書的文件，就押在地政局。

主委，我要你答復的問題是，部落房舍基地如何改爲建地？這個要和其他相關單位討論。第二個問題，梅山農地劃出公園法，站在原民會立場應該如何處理？這個問題是不是和其他相關單位…。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

是不是要處理？還有美秀台農地，要如何協助鄉親和地主回復到一般農牧用地？假如還不是很熟悉業務該怎麼處理，我們可以透過農業局、地政局，甚至可能會牽涉到觀光局，我們是不是要找個時間面對面討論這個議題？這個問題先請主委答復，其他前面我所講的就不要答復，你知道方向要怎麼處理，請主委答復。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請谷縱主委答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

我先回答有關建地的問題，在高雄市的原鄉目前有申請回復建地的部落，只有桃源區，有建山、高中、勤和、復興，我們現在在做的工作是調查的部分。誠如議員所講，最大的困難就在航照的部分，人口數和戶籍資料是沒有問題，航照部分也可以按著議員的建議，我們再向中央原民會反映，在執行這個計畫的時候，我們把困難再和他們做討論，這個部分可能要請中央來協助。

第二個部分，就是國家公園劃出梅山部落，這個部分我們那時候有一起到營建署去努力，議員也有代表鄉親發言，很高興的是，中央也同意劃出，所以在101年11月12日其實已經有公告，將桃源區樟山段和梅山段約599筆的原住民保留地都已經劃出土地。現在就會涉及到整個分區劃定的問題，分區劃定在中央的意思，可能要回到原住民基本法第21條，就是要經過部落會議有共識以後，才會進行下一步。所以這個部分在5月6日我們特別行文給中央原民會請他們函示，是不是要依據原基法部分去執行，還是直接由市政府相關局處來執行，就這部分做個說明。

有關民宿的部分，這個涉及到觀光和農業，我們去年也有輔導原鄉對於民宿興建法規瞭解的說明，今年我們可以再辦理。要先調查目前原鄉有多少居民對於民宿的法令，包括對民宿經營有興趣，我們就召集他們，市政府相關局處包括觀光局、農業局，我們一起針對相關法令作說明。至於對於有關原鄉建設的法令問題，部落安全的部分，我們自己也訂定一個要點，法制局最近剛審完，我們最近要按照程序簽報核定來頒布實施。議員所關心的緊急搶修要訂定相關要點的部分，這個我會和法制局一起討論，看怎樣研訂來爲整個執行面做把關，以上作說明。〔…。〕

主席（俄鄧・殷艾議員）：

再延長2分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

首先恭喜兵役局局長即將就任中央退輔會副主委，好人好事積功德，所以台灣人民需要你服務。但是有一個議題我必須要向局長請教，最近媒體報導我們的南區有很多營區，軍營發生軍官自殺案，有的是女軍官，有的是男軍官，他們當初自願當軍官應該是非常好的理想，但是到軍區爲什麼會自殺？是不是部隊領導統御出問題？我們希望中華民國的國軍要重視人權，局長身爲中華民國少將，相信也應該讀過很多領導統御類似的書籍，我認爲中華民國的軍官有的一下部隊陞官之後，就會整下屬的軍官，整人！這些可能是軍官自殺的因素，大部分可能是來自長官的壓力，督導業務時，講話可能「靠北」這種話都出來了，下屬軍官就會想不開。我建議局長到中央能夠向國防部反映…。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請劉局長答復。

兵役局劉局長樹林：

針對議員剛剛所講的問題，其實這個應該不光是部隊的問題，部隊這些軍官也是來自於社會，像我們這種年紀的人都比較能夠抗壓，現在年輕一代確實是這樣。這一次發生這些事情，以南部的部隊來講，它除了原本的作戰演訓任務以外，像今年南部以兵役局提出來的支援兵力就超過二萬多人次，就是支援救災，包括登革熱、寒害，所以他的工作量是增加的，但是演訓的任務，絕對不可能因爲你去救災演訓的任務就不做，大概也不可能。這二位自戕的軍官我都有去慰問，是代表市長過去，我和家屬談論的結果，當事人確實存在著壓力，因爲他本身對業務還沒有很熟悉的時候，而幹部不是以教導的方式，而是以督導的方式去糾正，讓他壓力確實是有增加的。第二個問題，工作上的分配確實應該也有問題。還有一個，爲什麼會造成自殺？我那一天有跟 99 旅政戰部主任講，因爲我發覺他的輔導是由政戰幹部直接面對這二位軍官，已經知道他有問題了，而他只是單獨用部隊的資源在輔導。我有向他們提一個建議，以後有類似的問題時，以我以前在教育局的經驗而言，我會結合，譬如諮商中心，甚至家長，我們會一起來輔導。因爲家長對這二個自戕案都同樣有一個反映是，他們的部隊接到小孩子心理上有問題的時候，無法紓壓時部隊並沒有通知家長，而接到電話的時候，都已經自戕了。所以我也是說：我們以前一知道有問題，會馬上結合家長和諮商中心，大家一起來輔導。這是我那一天 2 次去和家屬接觸時，還有對整個事情的瞭解作一個報告。也利用這個機會謝謝議員一直對國軍的關心，如果有機會的話，因爲我本身和國防部都是同一個小組，我一定會把議員的寶貴建議向部長報告。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

謝謝伊斯坦大・貝雅夫・正福議員的質詢，也恭喜劉局長。在這邊我們再一次利用議事廳來重申，以及向大家報告，高雄市議會 4 位原住民議員從來沒有刪過那瑪夏、桃源和茂林 3 個原鄉區公所的預算。你們回復公法人之後，所有的財源都回到區公所，因此高雄市議會從來沒有監督過 3 個區公所的預算，是由代表會去監督，在這邊再一次重申，我們沒有刪過，希望大家能夠瞭解，我在這邊利用時間來報告。社政委員會的議員全部質詢完畢，就我的部分，因爲時間的因素我就不質詢，改用書面，請各位長官好好替我服務，明天早上 9 點繼續開會，散會。

二、第 2 屆第 3 次定期大會第 24 次會議

（中華民國 105 年 5 月 11 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

主席（俄鄧．殷艾議員）：

上次的會議紀錄已分送在各位議員桌上，請詳閱，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午議程繼續社政部門業務質詢，每位議員質詢時間 15 分鐘，第一位請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

今天一開始大家先輕鬆一點沒有關係，有一些問題跟大家探究，從去年第一個會期開始，我們在議會裡面不斷提醒公部門，未來長輩的照顧勢必是一個非常沉重的負擔。在一年前，大概也是這個時候，在總質詢的時候我也提出來，對於高雄市百分之十幾趴 65 歲以上的老人家，我們到底有什麼樣的資源？我們到底準備了多少子彈去 cover 這些對老人家的照顧？特別是在之前市長施政報告的時候，也跟社會局長探究過我們長照的問題，明年就要上路了，那些預算等等的，很慶幸可以看到社會局在業務報告裡面有提到在年底之前，目標是要在每一個區裡面都有社區式的照顧服務，尤其是在原高雄縣轄區裡面，每一個行政區、每一個里的地理環境都不太一樣，如何在地化、社區化提供服務這些長輩，讓他們平常的生活能夠有一些適當的照顧，讓他們的生活是安全的，這部分我覺得市政府的確是有在努力的往這個方向走，可是看起來速度好像不是那麼足夠，我先請教局長，面對年底三十幾區，我們每一區都要有這樣子的據點，局長，目前推動上，你覺得遇到最大的困難是什麼？因為我們看到它不只是社會局的業務而已，也有衛生局，也有包括原民會等其他局處必須協同處理這一些據點的布置，局長，到目前為止已經 5 月了，快邁入 6 月了，只剩半年的時間，我們看到還有滿多區還沒有完成，面對這個工作、這個非常重要的事情，你覺得目前地方政府遇到最大的困難是什麼？請局長回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

按照衛福部規定的期程，我們年底要完成一區一日照，時程上的確非常非常趕，因為我們現在還有 22 區需要完成，這個部分比較大的挑戰當然是我們要找到符合規定的空間，相關的設施設備與環境要建置起來，最重要的是相關的

專業人力，議員你可能在我們的報告裡面也有看到，我們要積極培育相關符合標準資格的專業人員，也是我們現在很大的一個挑戰。除了有專業人力之外，我們還要有餘裕的空間，以及能夠提供長輩專業又安全、又身心靈都覺得受到良好照顧的專業團隊，其實目前是欠缺不足的，而且要照顧這些長輩，責任是非常沉重的，所以我們要找到 qualify、又有意願的人，我們又還要有穩定的財源。議員應該也很清楚我們現在財源的部分，整體長照方面，地方的財源是不足的，一定要靠中央來挹注，我們現在很大的比例是靠中央，但是中央的財源可能要到新政府上任之後才會有定案，甚至可能是有很大方向調整的定案，長照法母法雖然已經通過了，但是還有 12 個子法都還沒有確認，大家覺得要觀望，但是對我們來說，每多觀望一天，所有的期程就是往後延一天，所以我們當然是非常焦急，但是我們還是儘可能在可以執行的範圍內積極的輔導、積極的作業、積極的爭取，這是我們目前遇到的一些挑戰和現狀。

邱議員俊憲：

我個人覺得如果一個地方政府裡面有一個非常棒、非常體貼人民的社會局服務團隊，那是這座城市人民的福氣。局長來自於民間，也在這些社福團體裡面經歷過很多年的投入與付出，我相信局長對於基層市民的需求是感同身受的。像剛才局長說的，你們遇到的困難不外乎是缺人、缺錢與缺空間，這部分的問題，在其他場合的討論裡面，不外乎就是這幾個範疇的問題一直沒有辦法 overcome，因爲它的缺口實在太大了，在這麼短的時間裡面要去把它補足。昨天遇到社會局的同仁，我向他們表達擔心的態度，看到社會局的業務包山包海，我在這裡建議局長，也會向市長建議，我們現在雖然有一些討論的機制和平台，可是畢竟都還是局處之間，例如局長或副局長們在做一些比較平行單位的聯繫，而長照這個問題實在太複雜了，也很嚴肅，它需要的資源又很龐大，我覺得府裡面應該由副秘層級的人，不是掛名而已，是眞的來處理這件事情。

像前一陣子工務部門的業務報告裡面，工務局針對長照的公共工程，他們提出一個很好的計畫，要準備一些空間出來給這些長照業務上所需要的來使用，可是很遺憾的是我拿這個東西去問社會局，他們說：「這是什麼？」社會局不知道啊！工務局並沒有和社會局討論他們準備要給長照的這些硬體，與準備軟體的社會局竟然沒有很多的橫向聯繫，我覺得這很可惜。而長照不是只有軟體的服務，其實有很多空間的問題，包括在民政部門，因爲時間不夠，否則我很想問民政局長，我們每一區、每一里都有活動中心，都蓋好了，一棟放在那裡，使用率也不見得好，爲什麼我們沒有辦法把它改建或改善，提供出來給長輩使用？當然，縣市合併之後，很多的問題是一直沒有解決的，包括很多活動中心是沒有使照、沒有建照、沒有無障礙空間，還有它的財產歸屬一下是廟的、一

下是社區發展協會的、一下是誰的，有很多問題，可是我們並不能因爲它的問題複雜，就不去面對這樣子的事情，我覺得我們每一區要在地化的服務，我們沒有一個空間、沒有一個據點是辦不到的，而那個空間、那個據點，現有的我們又沒有辦法去盤整出來，我眞的會很擔心社會局的 loading 太重，「包生又包養」，提供服務之外還要找空間，還要找人、還要找錢，這件事情不是一個社會局能夠承擔得起來的，我覺得這件事情實在是不容易。

而社會局的同仁，我們議員在質詢，講社福的專業，其實也講不過你們，可是我們看到的是這樣子的隱憂，我們需要更多的資源、更多的力量進來支撐未來長照這一塊的服務，可是我們目前看不到這樣子的啓動，也許有很多的討論，可是都太侷限於在單項而已，而不是…，我覺得很可惜，如果像工務局提出的那個計畫，局長，工務局這個所謂長照硬體的準備計畫，有和你們做過討論嗎？你點頭或搖頭就好，你知道這件事情嗎？好，我覺得這有點可惜，它應該是一個完整的 project 去把它 package 起來。在之前的質詢裡面，也一直詢問局裡面，我們到底每年要花多少錢、10 年要花多少錢、20 年要花少錢？這些錢要怎麼去籌措，而不是每年我們遇到了，才說：「好啦！看今年新政府上台之後能不能多給我們一些。」這是新政府面對新民意必須給我們的直接回映，要怎麼樣去處理這樣子的財政問題，可是一個負責任的地方政府，我們還是得想辦法自立自強。我們知道局裡面很辛苦，可是也眞的期待局長，我也會再向市長建議這件事，讓更跨局處統合決策機制的小組討論能夠趕快組起來，我覺得這是重要的，而且是可以幫社會局去解決一些其他非社會局專業的問題。

像很多空間，局長剛才也一直點頭，有一些空間，我們看到覺得不錯，大小適中，無障礙空間也 OK，結果發現它沒有使用執照、沒有建築執照，原高雄縣很多建築物都這樣子，也許鳳山行政中心以前也是這樣子，要去改變它，其實也不是社會局能辦到的事情。所以，長照問題一定會遇到，老人化的社會也一定會遇到，怎麼樣去做更好的準備，我不斷不斷的向局長做這樣子的期待和呼籲，因爲我是 71 年次的，我現在 34 歲，我大概在 50 歲的時候也是看得到這個老人化的社會，我們在座的各位都看得到未來台灣會變成每 3 個人要扶養 1 個老人家的狀況。行政權、資源掌握在大家手上，議會有監督的權利，我覺得我們應該要共同負起這個責任，爲未來的社會、未來的人去做好更多的準備，我覺得這是要去做的。

原高雄縣的部分，我們知道社區營造的力量很強，里裡面的社區發展協會或是一些關懷據點，他們能夠提供出來的能量是非常足夠的，可是我們這幾年可以發現，縣市合併之後，在一些預算上的支持，謝副座也常常到社區裡面去，

我們遇到社區這些朋友，副座你應該清楚，社區這些朋友都在說：「唉！政府能不能每個月再多給我們一點，我們可以多請一個人或是多一天的服務時間。」其實這些對他們都是很奢求的一件事情，因爲實在很不容易。一個禮拜 7 天，社區關懷據點能夠提供一天到兩天的服務，基本上對他們來說已經是很大的 loading 了，可是對在地的居民而言、對在地的長輩而言，這樣的服務是不是足夠了？我覺得這是一個可以探討的問題，如果需求是遠大於這個的，怎麼樣有更好的資源，其實我們也透過很多公彩基金去 support 他們這方面的經營。所以未來很多社政問題，我還是要這樣子講，我不認爲花大錢人民才會覺得幸福，而是要怎麼樣更貼心，讓眞的需要的人，就算只有 5 個人、只有 10 個人，只要有一點點的心，眞的貼近他的需求，花適當的預算去執行，他就會感覺到這個社會是溫暖的。

我覺得陳菊市長這 10 年執政下來，高雄市不是什麼宜居城市，不是什麼很漂亮的港都，不是，我覺得是很簡單的一句話，就是高雄是一個很會照顧人的城市，不管是老人家、小朋友或婦女也好、勞工也好，包括勞工局等等這些，其實我們努力的目標就是讓生活在這座城市裡面的人，當他需要的時候，可以感覺到這個政府是照顧我的、這個政府是聽得到我的需求，我認爲不管講任何政策，應該是以這個爲初衷去面對這樣的問題。所以在這裡利用社政部門質詢的時間，其實也是期待局裡面，問題很多，大家都花很多時間在討論，不過就是怎麼樣一個方案、一個方案把它處理出來，人力缺少一千多個，長照失能的老人家，如果按照新的長照法，我們沒辦法照顧的人數超過 1 萬個，這些都是客觀、科學統計出來的結果，這些是實況，也是現況，怎麼樣去面對它，solution 是什麼，方案 A、B、C、D 是什麼，我期待這些是局裡面要把它提出來的，這部分在這裡建議局長。

在這裡也利用這個時間，還是要拜託勞工局，青少年和青年就業的問題，在全世界，不管是台灣或其他東南亞國家，甚至亞洲四小龍，一直以來都有這樣的問題，越年輕的、越高學歷的失業率越高，爲什麼？因爲沒有就業機會，勞工退休的年紀愈來愈延後，能夠 over 出來新的就業機會是愈來愈少。高雄這幾年的失業率，我們一直努力，好不容易讓它趨近於全國的平均，而不是像以前一直被批評，說我們高雄市的失業率是全台灣最高的，其實已經不是這樣子了，高雄市的失業率沒有全國最高，是和全台灣的平均差不多，六都裡面比較起來也沒有比較差，只是我們年輕人的就業機會也是跟其他城市一樣，是比較弱勢的，和台北比較起來，也是差很多。當然，就業的內容性質、就業門檻類型的不同，這些都是必須要去克服的，我覺得高雄是開始逐漸在改變，可是怎麼樣能夠照顧到更多的年輕人，讓他可以回到自己的故鄉就業，這部分眞的要

拜託勞工局，找經發局再多做一點努力。我們提供了一些好的方案，可是那些名額都是杯水車薪，數量是少的，例如返鄉回來，我提供你多少補助，你租房子我補貼你多少等等，這和整個量體比起來眞的是太少了，怎麼樣做更有效的鼓勵，我覺得這部分眞的是…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

在這裡眞的要拜託局長，我算是議會裡面離開學校時間比較短一點的，很多大學和研究所的學生畢業之後面臨到就業問題，因爲台灣現在還有要當兵的問題，會有這個緩衝，不然其實這些畢業生一出來，失業的人就會很多，打工族太多了。所以這部分眞的要拜託勞工局，我知道現在你還是代理局長，少了另外一隻強而有力的手臂來幫忙勞工的業務，這部分比較辛苦，但眞的是要拜託局裡面來協助這件事情。

最後一點點時間，在這裡，我要讚美一下客委會主委，有一件事情我覺得很好，應該公開表揚他，雖然報紙有寫一小小篇幅。以前主委是長頭髮，他突然變成短頭髮，因爲他把頭髮捐出來，捐給弱勢的小朋友，因爲小朋友身體狀況不好，需要一些眞的頭髮讓他生活比較舒服一點。看到這樣的政務官，就像我剛才說的，一點點的心貼近在人的需要上，就會讓這個社會更溫暖，所以我要利用這個機會讚美一下客委會主委，我們多一些疼惜心，高雄市民的感受就會不一樣，每位首長、每個部門的主管，我們就是多一點點和大家站在一起的心情，不管業務怎麼改變，像排富的社會福利一樣，很多人來找我們陳情，如果我們對每一個人多花一個小時或半個小時向他說明、說服，到最後他接受了，然後開心的回去，我覺得這是大家要一起去努力的事情，這是鼓勵社會局、拜託勞工局、讚美客委會，未來我們還有很多事情要繼續努力，總質詢的時候，關於長照問題，我會再向市長做一些建議，以上是我的質詢。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝邱議員俊憲的質詢。長照是未來國家的政策，應該要提高層級，由副市長來統籌才對，要不然有很多業務上…，既然中央政府這麼重視，我們地方政府也更應該像邱議員所說的要有感，我覺得有感的話應該是提高層級，這樣對人民才有幫助，謝謝。

接下來質詢的是林議員武忠，時間 15 分鐘。

林議員武忠：

今天我針對社會局的問題，點出差不多 5 項，如果能夠改善過來、這樣做的話，對便民是非常有幫助的。本席從里長做到現在連任 4 屆議員，從政 30 年，

這 30 年來，從當里長到現在，我發覺社會局對一般申請案，要求需要準備的證件愈來愈多，不是愈來愈少，現在是資訊時代，很多文件我們應該可以自己把它調出來，我舉幾個例子，我們來看看，社政部門，我針對社會局，我們要便民，而不是擾民，這是百姓說的，「囉囉唆唆，要這麼多證件！」一般的反應都是這樣，我現在舉出來，我就說低收入戶就好了，有社會局以來就有這個了，但是我們的申請辦法到目前還是保留跟 30 年前一樣，而且證件愈來愈多。你看，目前市民申請低收入戶生活補助，需準備戶口名簿或戶籍謄本、國稅局財稅資料、郵局存摺、印章及其他證明文件，如果遇到有讀書的還沒有關係，如果遇到低收入戶，一般的學識都比較低，市民抱怨要跑很多的單位這個就是民怨，承辦單位都沒有感覺嗎？你們如果也去辦這個，你也會覺得怎麼有那麼多項。

這個從我當里長到現在，30 年了都沒有簡化，就是保持這樣，我現在不是批評，其他的縣市已經走在前端了，我們還一直沒有改善。高雄市申請低收入戶所附的資料，這個是他的權益，分幾級補助多少，他的子女就學補助、生活補助等等規定，底下就是他要申請的文件。跟 30 年前一樣沒什麼改變，可能有增多，沒有減少的趨勢。民怨爲什麼會沸騰？社會局你注意聽，明明戶口名簿、戶籍謄本、財稅資料都是公部門在管理，你們都沒有連線、沒有連通嗎？爲什麼來申請社會補助，還要自己去申請謄本與證明，難道這些部門之間不聯絡，我覺得很奇怪！現在網路資訊跟科技發達，還在拿原始的戶籍謄本，這個馬上一查就有了，你要跟民政局還是有關單位連線，之間要聯絡啊！

其他縣市的做法，台北市免附財稅資料，新北市免附全戶戶籍謄本、全戶財稅資料、還有不用其他職業保險資料，台中市也是免附財稅資料。我們高雄市通通都要，爲什麼？你們就是不認眞嘛！連通連線爲什麼不做？我當里長一直沒有間斷也當了 4 屆議員了，我看到的都是這樣，人家已經跑到前面去了，像這種可以替百姓做的我們爲什麼不做？少一項也好，這個是你們做得到的你們不做！你們沒有革新、沒有創意、沒有儘量簡化、沒有給市民方便。新北市社會局是免附戶籍謄本、財稅資料、投保清單，人家寫在這邊很清楚。台中社會局免附財稅證明。各縣市大力推動免書證免謄本系統，提供財稅謄本證明免檢附服務，以減輕弱勢民眾在申請社會福利津貼時的負擔與不便，期能以更主動快速協助民眾獲得補助。

如申請低收入戶通過，生活補助只能匯入郵局帳號，局長，你這個也是強人所難，爲什麼不能像台北市可以匯入市庫銀行或郵局，是不是明顯排擠高雄市庫銀行。人家有做，台北市他們也是有其他的銀行，還有台北富邦銀行也在做，爲什麼高雄市一定要指定郵局？不會一國兩制吧！人家做得到我們高雄市就

要做得到，爲什麼要指定郵局？你只要透過機關匯款到戶頭就好了。

本席建議，如申請低收入戶或其他社會補助通過，匯入生活補助戶頭建議應可提供郵局帳號或高雄銀行帳號，讓市民更方便。這個可以做，不要用指定的人家不喜歡在郵局，他離銀行比較近。爲什麼要這樣？這個也沒有進步，一直延續幾十年都是這樣。

結語，眞正的便民，應該是跟民眾說「你坐著，我幫你查」，不是說我坐著你自己去找文件。我們現在的情形是這樣，社會局都靠一張嘴，我要你做什麼你就做什麼，文件要準備好我才要檢查，就是這樣。時代不一樣了，市民就是主人，能夠給人家方便就給人家方便，能簡化就簡化，不要墨守這個政策幾十年了。

「孕婦產檢補助」，市長說得很好聽，第一胎 6,000 元，第二胎 6,000 元，第三胎 4 萬 2,000 元，我在這裡跟大家報告，剛好相反，頭一胎就要 4 萬 2,000 元，第二胎最起碼也要 3 萬元。怎麼是 6,000 元、6,000 元、4 萬 2,000 元？我跟你說市民無感，你這樣叫人家生孩子人家不要生。人家爲了 6,000 元要生一個孩子，我家裡已經有一個了，我自己都餵不飽了，如果 4 萬 2,000 元還有可能，我覺得這個政策要改變…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

是 4 萬 6,000 元，不是 4 萬 2,000 元。

林議員武忠：

頭一胎 4 萬 6,000 元，再來是 6,000 元，人家生第一胎補助後，下一胎人家不要生了，因爲家境的關係。孕婦生產之前就要保護他了，不是爲了領 6,000 元而生孩子，那怎麼來得及，懷孕剛開始的時候，孕婦常需往返醫院做產檢，但是家人無法陪伴，自行開車常找不到車位，騎機車具有高危險性，坐車則需要極大開銷，所以造成孕婦產檢極大不便。產檢要是有問題，就生不出孩子來了，你再補助 10 萬元也沒有用，你要做要從孕婦開始。

新北市他有一個「好孕專車」，爲了營造懷孕婦女整體友善的環境，新北市府推出好孕專車方案，補助每位孕婦在懷孕期間往返醫院做產檢所需的車資，以 20 趟次最高 4,000 元爲原則。這雖然是沒有很多，但是對孕婦是有感，我懷孕開始的時候政府就開始注意了，可以解決我的問題。好孕專車，凡孕婦全戶最近一年綜合所得總額在 150 萬元以內者，均可檢具申請表，經核定後會給予 20 趟次乘車券，若孕婦他乘合約的車隊計程車，車資在 200 元以下者，則完全不用付費；若在 200 元以上則只需付差額，人家這邊很貼心，非常的好，這是他們好孕專車的乘車券，你可以提出申請，人家做得非常的棒，有沒有感覺？有感覺！

宜蘭縣補助孕婦產檢交通費，鼓勵孕婦搭乘大眾交通運輸工具，降低產檢路程風險，每胎補助 1,000 元。或多或少是一回事，但是政府有想到這點，我覺得非常窩心。優點：一、營造友善孕婦環境，鼓勵生育。二、解決孕婦產檢行動上的不便。三、提供沒有家人陪伴的孕婦安全交通工具。四、減少孕婦開銷。這是很貼心也很有感，比我們喊著 6,000 元、6,000 元、4 萬 6,000 元我覺得沒有意思。我覺得從 4 萬 6,000 元開始，你要從 3 萬元、2 萬元開始也可以，誰要再生第 3 胎拿 4 萬 6,000 元，你現在要我生第 3 胎，你給我 50 萬元、100 萬元我也不要生，更何況是 4 萬 6,000 元。

本席建議，高雄市應營造一個友善孕婦環境，參考新北市、宜蘭縣提供好孕專車或產檢交通補助，讓孕婦可以安心做產檢，不但可以落實友善城市美名，更可以鼓勵生育，這個才是實在的。

現在孩子生出來了，孩子生出來了之後要做什麼？要買玩具、買書，你不要看這些，這也是一個消耗品，這個嬰幼兒物資交流中心，台北市許多家長苦於添購玩具、書籍所費不貲，或是孩子長大後的玩具與書籍沒有去處，常傷透腦筋，台北市開辦嬰幼兒物資交流中心，提供家長尋找物資及捐贈的好所在。大家來觀摩一下，孩子大了我是要捐出來還是要交換一些什麼？這就是嬰幼兒物資交流中心，從懷孕、生產到孩子成長當中，這都是有一套的。人家孕婦以後就是找社會局，他們是有一套的。孩子大了來這裡，如果有東西要換還是要做交流都可以。這是台北嬰幼兒物資交流中心的目標，網站裡面都寫得非常的完整，減輕家長育兒負擔，促進托育物資流通共享。增進弱勢家庭運用托育資源之效益。提供各親子館服務資源。提昇兒童照顧品質及福利。

本席建議社會局可以尋找適合地點開辦嬰幼兒交流中心，讓家長可以進行各項募集需求，交流與借贈活動，也可以提供一個親子同樂的好去處。這是我給你的建議，這是全套的，從一懷孕到現在。

現在要說「社會福利繁又雜，市民申請霧煞煞」。我現在講的是比較過火一點，但是事實上大都是市民的現象，現況一，相關的申請資料乃是散落在各機關網站，民眾無法依照自己的狀況，一次就完整地查出所有符合需要的補助，往往會錯過或不知道一些對自己有幫助的補助。現況二，民眾必須在閱讀冗長、繁瑣的申請規定後，才能判斷自己是否符合申請資格，對許多弱勢民眾而言，時常因爲無法有效判讀這些規定，因而失去許多可以得到幫助的機會。

局長，新北市他們這個「新北福利補助自己查」網站，我們也可以設，爲了便利申請人的立場設計九種情境，包括生活困難、工作問題、天災、照顧、育兒、醫療、居住、教育、特定福利資格等，民眾可以針對自身需要點選對應的情境，回答問題即可得到符合條件的補助建議，自己網路設好都不用跑到社會

局，他在網路裡面就畫出生活工作相關、幼兒相關、社會教育、其他等九項。你自己選，點選你需要的協助，你點他就出來，你就回答相關問題，他問你現在是不是住在高雄市？是不是原住民？你需要什麼補助嗎？這個裡面一問一答…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

得到符合條件的補助建議，裡面就可以自己點、自己答、自己問、自己填表格、自己送，都不用你們囉囉嗦嗦的。選取福利就會出現說明書，你如果選取福利選定了以後，他的說明書跟申請表格就出來了，多方便。優點，透過雲端整合技術及人工智慧，只要輸入或選擇簡易的答案，系統就會從全市府的福利補助項目中，比對、找出符合資格的福利項目，並進一步提供相關資訊，讓民眾可以更容易查詢符合自身條件的福利補助。

本席建議可參考新北市府做法，設置社會福利補助網站，讓市民容易查詢、容易申請，在系統的協助下、民眾可以自行在家或者在志工、里長、議員服務處的協助之下，很快查詢到各種可能的福利補助機會。

局長，這是我多年來在服務處爲民服務的感覺，而且我也參觀其他縣市他們的做法，非常的棒。我們不要再坐在那邊用人工的好不好，人工已經是過去式了，我們要有先進的資訊、先進的網站，用科技的技術自己選，你需要什麼福利你自己點，說明書自動出來等等。現在社會局要走到這樣的地步，不然你應付不完，要朝那個方向去說明。

我們能夠簡化的儘量簡化，不然你要叫人家查那麼多項，人家通過的你們要去複審，那個資料都在，如果說眞的生活…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

針對申請人相關的佐證資料，必須要由申請人自己繁複的準備資料，其實我們資料上寫得很清楚他可以自行檢附，或是委託區公所查調。因爲我們的確是可以跟財稅機構連線的，連線網站後，我們要一段時間才會去勾稽一次所以必須要等，所以他如果希望他的作業快一點，有些單位的工作人員比較好心說，你自己附來其實會比較快。所以其實我們是有勾稽的，如果他覺得這樣太繁複，但他要跟大家一起等到勾稽時間點到了的時候才勾稽，我們本來就是有提供這個選項，也在這個機會跟議員說明一下。

爲什麼要用郵局的這個部分是，因爲郵局在台灣在偏僻的地方都有設…。

〔…。〕是，我剛剛有跟議員說明，你可以自己檢附或是委託我們去查你的資料。〔…。〕是，我想區公所他直接現場可以勾稽處理的，現場連線都有，的確是不需要民眾來提供，如果有單位還是跟民眾索取的話，這個我們回來檢討再確認一下，不用民眾提出的我們再一次提醒。〔…。〕是，當然，我們也很不喜歡。那我繼續往下，你剛剛關心到郵局的部分，因爲我們很多民眾他不一定住在都市地方，我們很多銀行設 ATM 或是分站還是郵局是全台灣分布最密、最直接，但是如果希望能夠再開放的話，我們當然是可以來這麼做，只是他的行政複雜度會更高，可能會延緩很多的行政作業，都有優缺點，但是我覺得這個部分我們可以來檢討。

剛才議員說到嬰幼兒物資交流服務的這個部分，台北市他有 12 個區，就我們的理解，他只有設 1 個這樣的嬰幼兒物資交流的服務。我們全高雄有 15 個育兒資源中心還有 1 個坐月子平台，全部都有嬰幼兒物資交流的服務，我們做的比較不好的就是我們沒有加強宣導，讓議員不知道有這樣子的服務。可能是來到現場的家長才知道有這個服務，這個部分我們要加強宣導，議員你放心，這個部分我們不但有做，而且我們是比台北做得更密、更多。

有關產檢的交通費或是產檢的好孕專車這樣的服務，的確之前也有人跟我們提過這樣的建議，其實我們有兩個考量點，剛才你講的第 3 胎的部分，也有很多議員跟我們提醒。很多的資源放在第 3 胎其實根本緩不濟急，是不是應該往前挪，這個部分我們的確是可以來檢討，到了第三胎的數量的確比較少，因爲福利資源會互相排擠，所以我們的確可以考量，把第三胎的補助，我們挪來做其它更有感的服務，這我們可以來規劃。

但是有關好孕專車這部分，我在此也要向議員溝通一個我們現在整體一直在掙扎的部分，就是因爲我們的社會福利，台灣雖然重視社會福利，但是我們的財源架構，或我們的抽稅架構不是一個完全社福的，所以我們如果什麼都全部由政府公部門的社會福利來運作，基本上根本是沒辦法支持的，而且現在有個很嚴重的現象，就是基本原本的家庭功能，很嚴重崩解，所以原本的家庭基本應該有的功能和任務及可以做的事，全部很大的比例，都排到政府來，像好孕專車這部分，當然是很有感的服務，但是我們覺得在基本的，不管是在家庭裡面或夫妻的關係裡面，連妻子要生孩子這樣的事情，我們如果都還要取代他的…，〔…。〕是。其實我們了解議員的提醒，我們了解，以上謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝林議員武忠的質詢，其實林議員剛剛說的，從昨天到今天都在談，育兒補助倒過來做，很多議員都希望第一胎就 4 萬 6,000 元，剛剛局長也講過希望能多考量。

第二點，剛剛林議員武忠也說得非常好，我們服務處也常遇到這種事，減輕民眾負擔，便民是很重要，現在這時代的民眾都會覺得不必檢附那些資料，因爲現在戶政單位都連線了，稅捐單位也都連線了，政府若都可行的話，我相信在你的公告裡只要講不必檢附，多少可以幫助民眾，林議員武忠 30 年來的經驗是這樣的，這滿重要的，如果可以減輕繁瑣的檢附資料，就儘量減輕。

謝謝林議員的質詢，接下來質詢的是黃議員淑美，請發言。

黃議員淑美：

以下是一個勞工的控訴：「太陽花學運，許多的輿論，將它定爲社會基礎的動搖，所以指向爲「崩世代」，何謂「崩世代」？指的就是社會面臨了崩盤及大量的失業、貧窮、人口衰退、國家破產，曾幾何時在這個美麗的寶島，辛勤奮鬥的人們，努力卻換不到應得的報酬，陷入窮忙、憧憬的生活，被高壓力長時間工作，因公病倒的悲劇。美麗之寶島，成爲過勞之島，人就是人，企業組織的職工不是機器，人的價值應該被尊重，人的尊嚴應該被維護，受害勞工的血汗，家屬的血淚，過勞之島，不只是一句沉重的控訴，期盼的是，喚醒社會攜手推動改革，讓勞工的黑暗時代過去，看見明天的曙光。」這是一個勞工的控訴，台灣職場亮起了紅燈，儼然成爲過勞之島。局長，我想請問一下，台灣勞工過勞死的情形嚴重嗎？在高雄的情形又是怎樣？你幫過這些過勞的勞工做了哪些的努力？請勞工局局長答復。

主席（俄邵．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

對於工時的規範，工作是否過勞，現時的法令都有規定。

黃議員淑美：

是，有相關的規定。〔是。〕所以你們如何稽查？

勞工局李代理局長煥熏：

假設每一家事業單位都能照這規定施行的話，應該不會發生這種狀況。

黃議員淑美：

是。如果照你們的工時來施行，應該不會發生這種狀況。好，等一下我會一一和你探討，你覺得在高雄過勞死的，一年大概死了多少人？

勞工局李代理局長煥熏：

這是根據勞保局的統計數字。

黃議員淑美：

高雄一年大概有幾人？局長，你們沒有做這樣的資料嗎？所以是沒有嗎？

勞工局李代理局長煥熏：

我們必須再從勞保局的數據當中再去查。

黃議員淑美：

所以你們沒有這樣的資料在手上。

勞工局李代理局長煥熏：

目前沒有。

黃議員淑美：

局長，你們就是不重視勞工嘛！你連勞工死了多少人？過勞死的，你都不知道，連這個資料你都沒建立，你怎麼知道這個勞工在哪個工廠發生危險，或者常常會加班過時，爲什麼會沒有這樣的資料呢？到底有沒有？如果有，會後補給我，好不好？

勞工局李代理局長煥熏：

是，我回去再查查看。

黃議員淑美：

局長，我告訴你，如果根據勞保局的統計，這 4 年來平均 5 天就有一個人是過勞生病，10 天就有一個人是過勞死，局長，你看多嚴重！去年在郵局上班的一個經理，它是一人的郵局，只有一個職工在裡面，他早上 6 時就要出門，晚上 8 時才回家，星期假日也都沒休假，可是他忽然間走了，結果郵局也沒有將他認定是因公殉職，這樣種種情況告訴我們，到底我們有沒有這樣的契約在保護勞工？請問局長，像這種情形，有沒有什麼單位可以保護我們的勞工？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

我們對這些有法律在執行。

黃議員淑美：

是啊！我們有勞基法在保護，可是爲什麼勞基法還保護不了呢？爲什麼呢？

勞工局李代理局長煥熏：

因爲勞基法有規定，我們是希望每個事業單位都必須照勞基法來進行，我們一方面要加強宣導，其他的做線上諮詢。

黃議員淑美：

你這有做宣導嗎？

勞工局李代理局長煥熏：

另一方面，我們做勞動檢查，也包括勞動條件加安全性的檢查，如果每個事業單位都能照這樣進行，如有違法，我們會依法開罰。

黃議員淑美：

等一下我們再一一用例子來跟你探討。我們知道 2001 年勞基法就上路了，可是那時候規定二週，就是 84 小時，一週就等於 42 小時，平均如果用 5 天算，一個人要工作 8 小時多，顯然這是不符合現在的勞基法的規定。後來在民國 104 年 3 月又三讀通過修正案，局長，你告訴我們當時的修正案，去年的修正案到底修正了什麼？勞基法的修正案，局長，你知道嗎？修正了哪裡？

勞工局李代理局長煥熏：

是關於工時的修正嗎？

黃議員淑美：

是工時，怎麼修？原來多少？修正了多少？

勞工局李代理局長煥熏：

原本正常二週 84 小時。

黃議員淑美：

是，所以一週平均是 42 小時。

勞工局李代理局長煥熏：

對。現在改爲單週 40 小時。

黃議員淑美：

所以現在改爲 40 小時嘛！是不是？

勞工局李代理局長煥熏：

從今年的 1 月 1 日開始實行。

黃議員淑美：

今年的 1 月 1 日，所以就是告訴我們一週減了 2 小時，是不是這樣？一個月就等於減了 8 小時，對不對？是這樣嘛！

勞工局李代理局長煥熏：

對，平均是這樣。

黃議員淑美：

平均是這樣，這是 104 年三讀通過的案子。你再告訴我們，加班又改成怎樣？加班可以容許幾個小時？這個同時也在修正案裡面的，局長知道嗎？

勞工局李代理局長煥熏：

按照現有勞基法規定，加班時數每個月最長還是 46 小時。

黃議員淑美：

46 小時後來調高到 54 小時。

勞工局李代理局長煥熏：

沒有，那是行政院的一個修正草案，立法院現在還沒通過。

黃議員淑美：

是行政院的修正草案，到現在還沒通過。現在 105 年 1 月 1 日開始實施的，局長，你看他把工時減了 8 個小時，我們以爲這樣可以減低勞工的工時，可是他把 8 小時轉嫁到加班費裡面，如果改成 54 小時減掉 46 小時，剛好把這 8 個小時轉嫁到加班的時數裡面，這樣對工人的上班時數有減到嗎？沒有！

勞工局李代理局長煥熏：

報告議員，這部分並沒有通過。

黃議員淑美：

沒有通過嘛！其實這要告訴立委，這個不能通過，因爲不能把這工時又轉嫁到加班裡面，加班所給的加班費不會多到多少，所以這個不能通過，如果通過了，就是變相增加時數。

今天和大家談勞工的工時，其實剛才講已經減少工時，但是有一種叫隱藏性的工時。局長，你知道什麼是隱藏性的工時嗎？

勞工局李代理局長煥熏：

議員指的是用 LINE 交辦工作。

黃議員淑美：

現在用 LINE 來交代工作的很多，尤其是台北市的柯市長都是透過 LINE 來交辦主管業務。現在企業界也是這樣，也是利用 LINE 告訴員工，他哪裡做對了、哪裡做錯了、哪裡要做哪些事，但是卻在休息的時間或是休假日，如果主管用 LINE 交代事情，你要不要辦？當然要辦啊！我想你也會利用 LINE 去交辦同仁業務。〔對。〕可是這是在休假日，那他們有沒有休息，沒有啊！因爲 LINE 的訊息一來就馬上要做交辦事項，所以這個就是隱藏性工時。那麼這些人有沒有眞正的休息呢？沒有。我們剛剛講的法源，已經很確定就是 5 天 40 小時的工時，如果再加上隱藏性的工時，這是變相的加班，局長，你認爲呢？

勞工局李代理局長煥熏：

勞動部有解釋，只要利用 LINE 交辦工作都必須算加班。

黃議員淑美：

可以算加班？怎麼算？

勞工局李代理局長煥熏：

對，只要有接到訊息後…。

黃議員淑美：

那我拿著 LINE 的訊息去告訴董事長，你這個時候有 LINE 給我，交代我準備資料給你，這樣就能申請加班費嗎？有哪一家公司那麼好？局長，你講的太不切實際了，哪裡會給加班費啊！你會給嗎？如果你用 LINE 交代同仁工作，那他就可以憑 LINE 的訊息就能申請加班費嗎？政府會核准嗎？不可能啊！局

長，你可以告訴我們，有哪一家公司憑 LINE 的交辦事項可以申請加班費？那我們都去那裡工作，因爲我都不用出門，我用 LINE 就可以工作了，不可能這樣子。

勞工局李代理局長煥棗：

法律是如此規定，我們也希望企業都能遵循，如果不遵循的話，我們會有裁罰。

黃議員淑美：

局長，這個不是這樣做的，我們要想出一個辦法，幫勞工爭取到更好的福利。你剛說用 LINE 就能申請加班費，這是不可能的，政府沒有規定若是在星期假日收到 LINE 就能算加班，不會是這樣的，局長，現實就是不可能，企業界也不可能因爲用 LINE 交辦工作就能申請加班費，這是不可能的。局長，你現在要如何幫助這些勞工，讓他們的工時能夠眞正達到 5 天不超 40 個小時，這點你們要加油，要幫助勞工，勞工一旦有陳情，或是有我剛才控訴的情形，你們都要處理，好不好？

勞工局李代理局長煥棗：

一定會處理。

黃議員淑美：

在 51 勞動節的時候，我們看到醫師走上街頭爭取勞基法，因爲醫生並不適用勞基法，但護士適用勞基法，我們知道很多醫生的工時都是超過 90 個小時或是 100 個小時。局長，你認爲醫師該不該納入勞基法？

主席（俄邵．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥棗：

勞基法是規範勞動者最低的條件保障，我贊成。

黃議員淑美：

你贊成，可是人民怕被剝奪醫療權，萬一醫生只上 5 天班，我假日臨時生病，找不到醫生該怎麼辦？

勞工局李代理局長煥棗：

醫療院所必須去做人力的調配。

黃議員淑美：

因爲人民擔心醫療權會不會因此而被剝奪？若是每位醫生都適用勞基法，可以只工作 5 天，星期六及星期日就可以休息，如果星期六和星期日雇主要求上班，就明顯違反勞基法了，醫生可以用這個法源要求不得上班，這時候你該怎麼辦？

勞工局李代理局長煥熏：

醫療院所可以和醫生採輪班的方式來處理。

黃議員淑美：

局長，你還是沒有講到重點，可以明白告訴我們，這個該怎麼辦？其實這個要有配套，我覺得醫生應該納入勞基法，但是人民的醫療權，你也要顧到，你可以和醫師好好的談，希望他們能順利納入勞基法保障，好不好？ 是。 好，謝謝。

前不久馬總統有一個「鮭魚返鄉」計畫，就是希望投資者能回到台灣投資，因爲有一陣子大部分的投資者都出走了。「鮭魚返鄉」就是希望企業界、投資者能進來台灣，當時推動的並不好，因爲台灣的工時及基本工資一直在調漲，所以並沒有得到很好的成績。請問局長，「鮭魚返鄉」計畫就是希望投資者能回到本國來投資，但是我們的基本工資一直在調漲，所以一些企業寧可留在國外也不願回到台灣，你覺得該怎麼辦？高雄有一個企畫，我覺得可以來施行。局長，你知道是什麼樣的企畫嗎？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

幸福高雄移居津貼。

黃議員淑美：

它是直接補助勞工，對嗎？請告訴我們，它的補助辦法爲何？我覺得這樣的補助或許可以對勞工能有一點幫助，直接補貼勞工，我覺得這樣的措施很好。局長，請告訴我們補助方式。

勞工局李代理局長煥熏：

必須符合一定的學歷、年齡，並從外地回來高雄居住及工作，我們會依照他們的申請資格去做審查。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

待會你一併回答，我還要問你，何謂「積時」？假設我家住在澎湖，但是我在高雄工作，我爲了要連續假可以多一點天數回家，所以我寧可放棄假日的休假，所以告訴老闆，這個星期六、星期日我要工作，因爲我下個星期要連休星期五、六、日。這時候勞工局就去裁罰雇主，因爲超時工作，我認爲這樣很不合理，我也請勞工告訴你們，這是他自己願意的，因爲他要累積時間，可以在下週能有連續的休假日可以回家。局長，針對這樣的情形，我看到你還是開罰，

怎麼會這樣呢？

勞工局李代理局長煥熏：

這是依據勞基法第 36 條規定…。

黃議員淑美：

如果勞工的家住在澎湖比較遠，他當然會希望這樣，因爲可以回家多待一天，不用趕時間，所以放棄星期六的休假，留到下個星期再休假，這樣也不行嗎？

勞工局李代理局長煥熏：

基本上我們尊重勞資合議，不過不得違反法令的強制禁止規定。

黃議員淑美：

如果勞工檢附切結書，說明是自己願意，因爲爲了要回澎湖，所以要把假留下來，這樣你們還會開罰嗎？

勞工局李代理局長煥熏：

很抱歉，只要是違反法律強制性的規定，還是無效。

黃議員淑美：

所以你們還是會開罰？這樣的例子你還要開罰？這樣很不合理！這個情形變成他回去一天，他的時間都花在坐飛機，他坐飛機回去馬上就要再坐回來，他哪有時間啊！局長，這個要有情、理、法，如果這樣他…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝黃議員淑美的質詢，也請勞工局爲勞工好好把關每週的工時，也特別在 LINE 的隱藏性工時要如何處理？要好好想一套辦法。

接下來質詢的是陳議員政聞，時間 15 分鐘。

陳議員政聞：

今天本席就高雄青年的失業率，請教勞工局代理局長。現在是 5 月了，接著 7 月就有很多大學畢業生即將走入職場，國內有一百二十幾所的大學，裡面有一百二十幾萬的大學生，每一年畢業的學生步入職場大概有數十萬人。我們今天就來討論，未來高雄怎麼面對青年失業的問題？高雄市非常希望能夠吸引青年人才來高雄，但是我從資料顯示來看，高雄青年的失業率是六都最高，一方面要吸引年輕的人才進來；另一方面，年輕人的失業率卻是最高，我們要怎麼去吸引年輕的人才？

我手中的資料可以發現 2000 年的時候，國內不只是在六都，整個台灣分析下來，2000 年的青年失業率首度突破 8%；2009 年金融海嘯的時候，衝到最高有 14%；之後的幾年都是維持在 10%到 14%之間，差不多在 12%左右。與全世界青年失業率相比，我們將近是其他各國的 1 倍以上，不要提及世界各個

國家青年失業率，以鄰近國家日本和韓國來互相比較，可以發現韓國的青年失業率是 9.75%、日本青年的失業率是 6.7%。所以這個數字代表的意義，表示國內青年失業率的問題逐漸在惡化，青年失業率和國內的教育政策應該是息息相關。我剛剛提到 2000 年的時候，國內青年失業率首度突破 8%，2009 年金融海嘯的時候衝到最高 14%。我們都知道 2001 年是我們廣設大學的時候，所以廣設大學讓技職教育消失，是造成青年失業率飆高很大的因素。之前蔡總統英文來到橋頭高苑工商參加一個典禮的時候，特別提到未來國內的產業應該是和技職教育息息相關，要密切配合。

北高雄有許多的金屬加工產業，過去這些螺絲業者、扣件業者的老闆，很多都是技職教育所培養出來的人才，他不是一開始就當老闆。他可能先到一些很大的公司去當黑手，去學一些技術，過了幾年之後，他有這些技術之後再自行創業，讓自己成爲中小企業的老闆，慢慢讓岡山變成螺絲扣件產業密集的地方，就是我們講的「螺絲窟」，目前也是世界螺絲扣件產業非常重要的地方。現任的立法委員鍾委員孔炤，當時他擔任勞工局長的時候，我們曾經和這些扣件產業研究如何和學術界結合，讓青年能夠來我們的扣件產業就職，也提到目前岡山很多的螺絲業者招不到工人。我們很多大學教育在大學普遍化之後，造成畢業生就職的轉移，過去這些技職產業培養黑手的情況已經逐漸消失，如何去找這些人才？所以我要請教勞工局長，我們用比較分析來看，高雄在 2015 年 15 歲到 24 歲青年失業率是六都最高，高達 13.85%，2015 年的下半年更高達 14%，台北市是 12.4%、新北市 9%、桃園 10%、台中市 12%、台南市 12%。局長，針對高雄青年失業率在六都裡面是最高的，你有注意到嗎？你是不是知道這個情況？請局長回答，你要怎麼挽救？要怎麼去改善高雄青年的失業率？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

誠如剛才議員提到的，高雄市青年失業率偏高的情形，當然這個和整個國家的教育政策、產業發展、經濟發展有一定的關係。就勞資來說，希望儘量用我們的資源或者經過局處合作，儘量替高雄青年找出路，我們一直在尋找這種媒合工作。

陳議員政聞：

你怎麼找、怎麼做？

勞工局李代理局長煥熏：

我們自己除了有 7 個就業服務站、28 個就業服務台，受理勞資雙方求才媒

合之外，也和大專院校合作，在 12 所大專院校當中，設置校園就業服務據點，讓青年朋友能夠就近接受諮詢和媒合。另外，也和大專院校合作辦理校園博覽會，找廠商提供優質的服務就業機會，讓青年朋友做媒合工作，我們一直在努力當中。

陳議員政聞：

局長，現在青年的求職觀改變非常大，我的服務處常常有一些大學剛畢業的要求我們關心，是不是能夠讓他進入環保局清潔隊？我看到這個就非常辛酸，把你栽培成一個大學生，家長卻要他進入環保局清潔隊工作。我並不是說清潔隊的工作不好，而是認爲受了大學教育，還是這麼年輕的年輕人，爲何不去找一些有技術性的工作求職、謀職，讓自己有一技在身，未來能夠可以在學習一技之長之後，自己做老闆。

自從整個大學普設之後，年輕人都想往服務業發展，造成金屬加工產業的人才匱乏，誠如剛剛局長所提的，我們和一些學校、求職單位合作，但是目前看來效果是有限。除了讓教育體系做了很大的改變，從勞工局的做法來看，目前能夠改善青年失業的問題其實是有限的。請教局長，從 4 年前就談到北高雄螺絲扣件產業缺工的問題，到現在爲止情況依然嚴重，它的薪水可能是一般服務業的 2 倍以上，但是依然找不到人才，我想扣件產業的就職環境改善，也是這些業者必須去做的項目之一，但是就勞工局的角度來看，怎麼解決螺絲產業缺工的問題？

勞工局李代理局長煥熏：

我們是不斷加強就業媒合的工作，不過在媒合過程中發現有很多廠商需要透過求才機會找人工，爲什麼有些市民還是找不到工作？這個落差是因爲廠商本身有他求才的條件，求職者本身也有他所希望的待遇條件，雙方有落差存在，像扣件業條件算相當不錯，一般來講年輕朋友不願意去做，一方面是環境比較差，一方面是比較辛苦。很多年輕人爲什麼喜歡服務業？因爲服務比較輕鬆，工作環境比較風光，職業觀念有偏差，希望能導正過來。

陳議員政聞：

我剛有特別提到高雄積極吸引年輕的人才來高雄市，高雄市人口外流情形也非常嚴重，台中市人口快速追趕高雄市，我們怎麼去吸引比較新興的產業，除了我剛剛提到的扣件傳統金屬工業之外，怎麼吸引會展、數位內容、綠能、醫材的新興產業，讓年輕人可以看到未來的工作，怎麼讓年輕學子學用合一？讓他能夠定居在高雄，在高雄謀生，讓新興的產業在高雄也能夠找到足夠的人才，勞工局有什麼做法？

勞工局李代理局長煥熏：

對於產業的升級跟發展，是由經發局做主政，我們跟經發局做一個配合，一方面配合經發局產業推動發展方向，一方面…。

陳議員政聞：

我知道由經發局主政，我是說遇到缺工的問題，學生畢業之後有管道來高雄與產業界媒合，你有什麼做法？

勞工局李代理局長煥棗：

除了各項推介就業媒合服務津貼，我們還有幸福高雄移居津貼，吸引年輕、高學歷的外地年輕人移居到高雄居住跟工作，我們有這一項措施。

陳議員政聞：

你怎麼讓新興產業找到人才，勞工局有什麼做法讓相關科系畢業的學生想住在高雄，讓他們知道高雄有這些工作可以做，你們有什麼宣傳、管道？還有我剛才特別講的媒合，讓他們用最快的速度在畢業後就有工作了，我在學校讀書時，有可能就在這些產業界實習，在學生還沒有畢業時就把你鎖定住了，你以後就要來定居高雄，你有沒有什麼做法？

勞工局李代理局長煥棗：

有舉辦職場體驗活動、企業參訪活動等等，提供年輕人在就業之前先到職場了解企業的狀況，加深他們的印象。

陳議員政聞：

局長，高雄有許多產業在國內數一數二，甚至在全世界都數一數二，如遊艇產業、扣件產業，包括最近要發展的軟體數位內容，你未來跟經發局配合，能夠讓求學階段的大學生在實習的階段，就能接觸到高雄市的產業，未來規畫一套一系列的內容，跟經發局、市長及所有不同局處首長共同來討論，我們希望未來青年人才能夠留在高雄，而不像目前看到的資料所顯示的。高雄青年失業率是六都最高，我不知道這樣怎麼吸引全台灣年輕的人才進來高雄，根據我剛剛的說法，在青年就學的階段，局長，未來是不是有一套更好、更完善、更完整的媒合系統？讓他求學的階段就能接觸到這些產業。

勞工局李代理局長煥棗：

我們進一步跟經發局及各大專院校合作，尋找一個更好的方式來協助青年朋友。

陳議員政聞：

你有講跟沒講是一樣的，有什麼方式嗎？

勞工局李代理局長煥棗：

現在最希望在產業升級、發展方面能夠有所發展，自然吸引青年朋友來。

陳議員政聞：

你能不能給我一個目標？明年要找幾所學校談合作？比如與北高雄漢翔產業談合作，你要找哪些學校？你未來計劃有哪些學校要跟高雄的產業做媒合？讓青年人才未來…。

勞工局李代理局長煥熏：

我們都有在做。〔…。〕細節的部分由訓就中心陳主任作說明。

勞工局訓練就業中心陳主任石圍：

我們非常關心青年就業這個區塊，幾個行政作爲跟議員報告，第一，希望讓學生能了解產業的狀況，今年特別規劃參訪的部分。第二，學校的部分，大專院校目前已經有跟相關的產業合作，像高應大有產學合作，中正高工、育英護校等等，有幾所學校嘗試跟企業做相關的產學合作。第三，今年針對還未畢業的學生，我們辦理職場情境模擬營，也就是希望年輕人進入職場前做好事前相關的技能準備工作以外，也希望針對職業性向測驗以及相關求職面試技巧部分能做充分的準備，所以今年我們在暑假這段時間會辦理相關一系列的活動，包含創業相關課程都會規劃在裡面，這個區塊我們很努力在做。

另外在青年培育這個區塊，勞教中心在過去數位這方面，高雄也很多的人才需求，我們也跟經發局合作推動所謂的青年培力相關計畫，只要廠商有需求這個部分，如果我們人才補不足，職業訓練也會開相關的班別來滿足企業的需求，做以上簡單補充說明。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝陳議員政聞的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來由李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

社政部門最重要還是市政府面對所有的階級、面對所有不同層級可能會需要用到政府資源，會需要政府協助，或者其他包含勞工、社會、原民、兵役、客家族群等等，所有的同仁在不同的領域服務市民，我想最多的問題還是在社政部門。一直以來對台灣民間的愛心都非常感佩，我在保安部門的時候曾提出一個案例，新任衛生局長黃局長非常即時到位，我在沒有提示的情況下，他馬上可以知道我講的是楠梓某一個醫院的某一個案例，現在追蹤的狀況如何。整個社會網絡系統在這個案例發生的時候，就是國小的一對姐妹，他們還有一個更大的姐姐，父母親分別因爲流感去世了。我那時候在保安部門提出來的質詢是針對衛生局跟地區醫院之間的聯結，我想要測試知道衛生局有沒有即時掌握這些狀況。接下來我們也不斷的追蹤，包含社會局、社工人員、學校，整個社會的網絡有沒有持續關心這對姊妹，還有姊姊生活上的狀況。我跟各位報告，從我 4 月在保安部門質詢之後，學校也發起一個勸募的活動，總勸募的金額目標

原本是 68 萬 2,000 元，就是給這兩個姊妹他們未來的包含學費、餐費等等。這個活動很快在 3 天裡面達到兩倍，就是達到 145 萬元，所以學校也趕快做一個募款活動停止的緊急公告。這個募款活動還沒有動用到電子媒體等等的力量，它是透過學校家長會的群組，再加上一些社會團體的群組，馬上幫這對姊妹募到 145 萬元，讓他們未來可能到他們高中畢業前的學費、餐費等等，我們的目標就已經完成了。就這個案例，稍等請社會局長或者是相關同仁知道這個案例的，你們可以跟市民報告一下這個案例後續社會局處理的狀況。

另外我再來談一個案例，就是老人養護的案例，有一個當事人姓許，83 歲，獨居、低收入戶，他長期住在安養中心。今年 3 月因爲得到帶狀皰疹住進高雄榮總，又因爲獨居住院期間，沒有家屬可以照顧他，所以里幹事建議里長，協助他請看護來照顧，出院後可以申請看護的補助津貼。但是診斷證明書上面必須註明專人看護，所以社會局在第一時間申請的時候退回他的申請，所以里長再一次請榮總這邊重新開立一個證明。帶狀皰疹就是人家說的「皮蛇」，那是一種非常痛苦的皮膚炎，可能碰到我們的規定剛好必須要有專人照護，或者當事人他沒有辦法有專人照護的狀況，但是又沒有影響到他四肢活動的疾病，沒有辦法開立這種證明，可以申請專人照護的證明。

這個案例我想提醒社會局，不一定所有的這種疾病或者規定，四肢活動不方便的才可以申請，有很多這種相關類似的案件，其實社會局到某個程度的課長或者是科長等等，看到這種類似的案例，即時反應的速度一定要夠快。所以我要具體建議社會局，如果醫師已經判定必須要住院，但是又沒有家人可以照護的情況下，這個診斷的證明需要專人看護的診斷證明，我們是不是應該適度的來放寬？稍後也請社會局做相關的回應，如果有什麼困難的話，我們也可以再來討論。

第三個議題，在我的選區就是左營楠梓區，這一年會碰到非常多，這個問題在高雄市政府以往不一定當作一個議題，我這樣舉例，在上一個會期總質詢的時候，我曾經提出來，如果眷村，眷改之後留下來的這些公共建設它需要投入大量高雄市政府的資源，工務系統必須要進去挖水溝、做路燈、做交通號誌等等的。其實還有另外一方面的居住正義的問題，就是有關眷改之後這些原居民，我們可能認爲他是眷村的老伯伯，或者是另外一個，他是中油宿舍裡面可能必須要被遷出的居民，但是他們又沒有能力在社會上購買房子或租房子。這些留下來就變成高雄市的社會問題，那社會局有沒有掌握？

我在上個禮拜有一個傳眞進去局長的辦公室，希望局長就這個，可能 5 月份、6 月份，分別都還有訴訟書必須要強制執行的，不管是眷村或是中油宿舍裡面的居民。他們如果被移開、被強制執行之後，他們要去哪裡？他們可能沒

有地方去、年紀可能很大、可能什麼都不會，那社會局有沒有掌握這些具體的案例？我希望社會局必須要即時掌握。

接下來，其實高雄市做得非常前面、非常好，我必須在這邊先提出來跟各位嘉許，也是來看看有沒有什麼進步空間的食物銀行，從上一個系列我持續在關心學校學童營養午餐。我們主張如果學校要提升學童的食材，必須要規定使用非基改的食材，非基改的食材同時它就是碰到食物原料價格比較高的問題。所以在教育部門我們碰到的議題就是，如果這個食材提高，那營養午餐餐費是不是要適度的調整？營養午餐的餐費如果要調整 1 元、2 元、3 元，其實直接影響到社會部門這邊，可能對低收、可能對弱勢的學生市政府必須要補足營養午餐的預算，社會局的同仁跟我說，提高 1 元好像要增加市府預算七百多萬元，還是八百多萬元，提高 2 元就是一千多萬元。面對這些問題有沒有其他解決的方式？我們知道政府財政面臨那麼困難的狀況下，怎麼樣把資源結合、怎麼樣不浪費資源，這是我們必須要面對的議題。

所以我在教育部門提出這個質詢，不但希望學生可以來重視食材的教育，他們從食物的基本養成、食物到底是什麼東西，我們希望學生不要浪費食物，希望藉由食物的節省，還是吃得飽，但是不浪費食物的情況下，讓食物的資源可以更充分利用。其實我們社會局目前的食物銀行，我認爲這個在全台灣的縣市政府裡面已經走在最前面，但是我們還有沒有空間可以進步？有的，比如說前一陣子正在吵的、大家討論的東西，就是量販店、超市剩下的食物，或者快要過期的食物，一年倒掉 40 億元，每年丟掉 3.6 萬噸，除了這些食物我們必須防止他的標籤、防止這些保存期限可能會被有心人士、不肖商人竄改，我們要杜絕這些過期的食品之外，其實有一些可以好好的利用。我也建議社會局可以跟這些食物超商通路或者是賣場做怎樣的連結，可以把這些食物省下來放在一些學童的身上。主席，針對剛剛四個問題請社會局局長或哪些同仁可以給我們一些具體的回應，謝謝。

主席（俄邵．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

第一案其實在 3 月 31 日那天我們的社工人員就已經過去慰訪了解小朋友一些相關的情形跟狀況，因爲這個家庭父母是離異的，所以在他們一些前後連結上，之前在衛政的部分已經有先做一部分的處理了，我們社政主要是針對小朋友後來一些相關的協助，看是不是有需要去做介入。我們去了解之後，知道這個個案本身具有原民的身分，所以有一些固定的相關補助，還有案主的舅舅和三姨，他們家族的連結系統還算不錯。我們也了解孩子的狀況，並詢問是否需

要協助安置，但是家屬希望由他們自己照顧而不要把孩子送去機構，但可能需要一些經濟上的協助。所以能夠協助申請補助的，我們當然協助申請；不能申請補助的，我們也連結其他一些民間資源，包括家扶、慈濟也都有提供協助。現在有一些狀況是父母都不在，所以監護權必須要改判，這部分我們也是協助並在處理當中。

李議員柏毅：

這個議題如果後續有什麼困難可以再告訴我們，主席，我們要持續關心這個議題，也請相關的同仁關注，如果他們還有什麼困難而政府沒有辦法幫忙到的話，我們很願意繼續來協助。

社會局姚局長雨靜：

再來你所關心的第二案，有關長輩申請看護的補助津貼，它有一些明文的判定。

李議員柏毅：

四肢行動方便以及得皮蛇獨居，眞的沒有辦法去醫院的這些人。

社會局姚局長雨靜：

如果在標準內的，很容易就可以判定處理；一些標準外的，可能需要我們用行政裁量權去了解；對於例外的個案，我們會請社工去了解他的實際狀況。可以用行政裁量權去處理的，我們就用行政裁量權；沒有辦法的，我們可能要連結一些民間的協助。另外你提到有關眷村或一些區域的改建等等，如果有一些拆遷戶本身是比較弱勢的，我們會去做協助。我們在做的時候發覺高雄市有滿多這一類的，原則上，我們服務的對象必須本人是弱勢者。至於眷村改建這部分，我們事先都有請社工員去訪查過，有 6 戶是…。

李議員柏毅：

5 月 20 日必須要拆遷。

社會局姚局長雨靜：

我們去年就已經去查訪了，這 6 戶中有 2 戶是比較弱勢需要幫忙的，我們有去了解他的相關狀況，因爲他跟國防部的一些關係，雖然他的經濟狀況比較需要協助，但是我們提出來後也帶他到養護中心參觀過，他還是希望安置在國防體系的相關單位，這部分我們還是要尊重當事人的期望。但是能夠提供的協助、評估和資訊，之前我們社工人員都有直接到位的去提供這樣子的協助。〔…。〕食物銀行的部分，全台灣現在有非常多不同的食物銀行的方案，甚至還有一些食物券等各種不同的方案。目前我們高雄市有四個實體的物資商店，我們有 49 個物資發放點，的確像議員所說的，在全台灣中高雄算是布點布最廣的，但是也因爲高雄的幅員眞的太廣大，這部分有非常多的模式，現在在台

灣有各種在試辦當中。我們比較不走食物或物資 recycle 的方式，跟我們合作的單位都比較是捐助新鮮的物資而不是二手的物資，尤其是一些邊緣戶以及急難的個案，可以拿到的東西，品質是比較好的。但是同時我們要很努力地去連結一些相關的資源，讓更多的不管是捐贈者、企業或相關的單位可以一起來參與，讓我們這樣的物資能夠更豐沛、更多元。尤其有一些物資是比較常用的，譬如日常用品，所以消耗會比較快，這個都是我們一直在努力的方向。〔…。〕的確是有一些不管是超商或麵包店甚至一些小的商店，也都有分別的來跟我們接洽，但是有一些比較麻煩的是像水果，在運送的過程中會有一些新鮮變質的風險，這就是我們之前不採取使用剩下來的食物。但是如果有一些沒有這方面的考量，我們當然希望可以善用這樣子的寶貴資源，我知道歐美也有很多採取這樣的方案在做。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

李議員柏毅：

對社政部門的同仁不好意思，剛都只問社會局。社政部門其實還有兵役局而且也在場。兵役局劉局長，很感謝你回到政府體系來服務，過去和你是同事的時候，你爲高雄市的教育也付出不少，也因爲那個過程，今天特別在這裡感謝你。另外，也祝福你到中央退輔會後能夠服務到更多，包括以前你曾經服務的對象。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝李議員柏毅的質詢。接下來，請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

首先我向主席報告，我採即問即答，首先我請教社會局局長。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請直接回答。

劉議員德林：

局長，中央在去年通過了長照法，並且明年要實施。在現有的十年長照計畫，也就是在這十年當中，高雄市跟衛生局共同推動的十年長照。在這個十年長照裡，社會局的各項工作及一些績效也顯現社會局對這方面的努力，但是還是要面對未來長照法的上路和實施，在上路的過程，也就是跟十年長照裡面的精神和內涵有一些是相輔和相連結的。可是我們也想藉由長照法的實施和通過，看要怎麼樣來針對高雄市年輕人必須面對老人家以及周遭的一些問題，並且如何減輕這些年輕人的負擔。當初這個法案所通過的是屬於保險制度，現在馬上要面對新政府的上路，我們也聽到新政府準備用遺產稅及其他稅入來做補充財

源。局長，我請教你，第一個，針對未來長照法的實施，社會局要做積極的準備，請問你有哪些準備的方向？

社會局姚局長雨靜：

明年長照法正式上路之後，我們有很多相關的配套準備，包括我們的服務人數及主要鎖定的服務對象。我們目前長照 10 年的服務的對象主要是失能的老人有兩萬七千多人，但是我們明年正式上路之後，適用的對象變成六萬四千七百多人，對象擴大了、人數也變得非常的眾多。我們服務項目的主軸，其實都是一些基本需求的部分，所以跟長照 10 年的主軸，原則上會是一樣，但是因爲對象不一樣，甚至服務機構的定位、設施設定的相關標準也都提高了。

劉議員德林：

我請教一下，社會局對重大疾病需要呼吸器的病患、老人，我們現在面對多少人？現在申請重大疾病而需要社會局補助，這個區塊有多少人？

社會局姚局長雨靜：

如果有插管的部分會在衛政的護理之家，我們比較屬於安養的部分。

劉議員德林：

安養的部分，現在有多少？補助安養的部分。

社會局姚局長雨靜：

我們補助安養的數字，請老福科科長給議員詳細的數字。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請科長答復。

劉議員德林：

給我一個數字就好。

社會局老人福利科劉科長華園：

如果是低收、中低收，目前補助有三百多人，在機構裡面養護。

劉議員德林：

那社會局一年當中，對於長照的總預算是多少？

社會局姚局長雨靜：

差不多七億五千萬元左右。

劉議員德林：

那中央補助多少？

社會局姚局長雨靜：

長照的部分是 95%

劉議員德林：

95%，中央補助還滿…。

社會局姚局長雨靜：

但是這個比例我們預期會被調整。

劉議員德林：

我在想一般的情況，回頭可能要跟社會局部分申請重大疾病，需要病床或剛剛你說的插管的呼吸器等醫療用品，這部分是屬於衛生局。那錢的部分，是不是要跟社會局申請補助。

社會局姚局長雨靜：

現在相關的補助項目有非常多種，甚至議員知道們有居家服務、日間服務、家庭托顧甚至…。

劉議員德林：

這部分我都知道，這個八、九項我們都知道。

社會局姚局長雨靜：

有一些是我們會直接處理，有一些中央會下來責由我們社會局處理。

劉議員德林：

我想這個區塊是負擔最沉重的，我剛剛所說的是負擔最沉重，也就是政府更應該藉由長照法，10 年長照，將所有高雄市民面對問題的年輕人也好或家庭也好，重擔怎麼樣幫助解決、降低一點重擔，這才是我說的最重要的環節。高雄市推動的關懷據點，我看到局長工作報告時，局長也提到關懷據點。關懷據點在社會局發展出所謂關懷據點訪視，並從訪視當中又能了解各項所需要的居家照顧，以及居家各項所需的工作，所以在這上面來說是相對的結合，我們也知道現在社會局長期積極推動社區的照護機構，從老人關懷據點的提升，甚至更加精進。現在積極再努力，未來成果會更好。局長，我希望點的設置均衡，所有均衡都能達到且重要的落實日托、平均值的實施成果，局長，你的方向是怎麼樣？

社會局姚局長雨靜：

你是針對我們關懷據點。

劉議員德林：

關懷據點延伸日托，這都是我們未來所面對，這個部分我希望你將來能在設點中達到均衡，帶動整個日托成長，讓實質實施計畫的精神能夠凸顯出來。

社會局姚局長雨靜：

現在我們這項長照業務，是在中央衛生福利部轄下，但是他有分兩塊，一塊是針對照護司、一塊是針對社家署。照護司的日照服務對象，跟我們社政服務對象所謂日托、日照的規格又不太一樣，這部分我們在設置上，當然希望不論在經費或照顧能量上，可以儘量擴大，我們也希望跟衛政做很好的整合，但是

我們核定的對象與補助來源，從中央下來就是兩個不同區塊，我們社政、衛政地方整合，算是合作得很好，而且現在個管中心也在衛生局，他們評估完由我們實施相關的措施，但是中央補助下來的部分就非常複雜而綿密，所以哪些要在衛福部照護司設，哪些要在社家署這邊設下來，都是不同的。我們也是不堪其擾，我們向衛福部也反映很多次。

劉議員德林：

局長，現在來講面對現實，我們都希望明天會比今天更好，〔當然。〕那在這上面來講，回歸到長照法的實施，長照法的實施後，我們馬上要面臨明年經費的編列，你預估明年預算編列，現有的長照十年計畫中，中央一年差不多補助五、六億元左右，未來明年度實施後，我們經費的成長、高雄市面對經費來源，他是怎麼來編？

社會局姚局長雨靜：

我們明年度原則上，應該是 7 億 9,000 萬元要新增的數字。

劉議員德林：

原本我們的預算還要增加 7 億 9,000 萬元。

社會局姚局長雨靜：

沒錯、沒錯，所以我們要十五億元將近十六億元這個樣子金額，來迎接明年的長照法。所以我們這個部分才會必須積極的要來做排富，因爲大家都很期待長照法。

劉議員德林：

15 億元來講的話，全部都是自籌款嗎？

社會局姚局長雨靜：

沒有，也有中央。

劉議員德林：

也有中央。這段時間看到新政府，尤其林全院長提到，用遺產稅、娛樂稅來挹注，我覺得很不可思議。你知道我們高雄市一年遺產稅，整個中央分配餘額大概多少？如果按照今年預算歲入的編列是九億多元，九億多元長期以來高雄市就是以遺產稅總額預算來分配各項支出、歲出支出，現在來說將遺產稅變成指定用途，指定用途後這九億多元就會排擠整個高雄市的預算，是不是這個樣子？如果按照這個樣子的話，高雄市未來總體預算又會提升，提升的狀況下分兩個步驟，第一個步驟，原本之前長期遺產稅的歲入，它的實施分布會受到影響，未來市政府還要因應做長照預算編列會再增加，在所有遺產稅中，又會呈現一個問題，未來面對長照法經費主體，就是很大的一個問題。

社會局姚局長雨靜：

議員你說的沒有錯，目前 105 年將近七億九千萬元這個部分，大概有五億七千萬元來自中央，如果明年還要增加的部分，再增加 7 億 5,000 萬元的部分，其中 6 億元，如果還是按照規劃、標準沒有變的話，其中 6 億元也是來自中央。所以大家都知道目前現有政府的規劃、運作方式，都是按照本來的預算編列以及未來的保險的一些收費標準。所以如果再來可能也沒有那麼快馬上變成要調稅。

劉議員德林：

所以這部分來講，未來的主體計畫及政策，會被我們所屬的無論中央或地方的經費影響而產生變化。產生變化是沒有關係，但是我們擔憂預算發生變化的當下，能夠對殘障法的主體弱勢照顧的精神，對於長期期盼中央及地方這樣的國家給予照護，讓他們減輕負擔，這是現有存在的問題。包含衛生局統計有 3 萬 2 千名的人數，社會局的統計數字應該更高，所以在這方面來說，大家共同期盼的長照法，就是如何藉由長照法的實施減輕這些受困家庭及年輕人的負擔。可是本席一直在觀察長照，並沒有看到明顯的改善，不管是經費也好，未來社會局跟衛生局會如何做大幅度的提升，我看不出來。

社會局姚局長雨靜：

是，因爲我們的確也是很擔憂這部分，因爲議員你也聽得出來我們很大的比例是來自中央的補助。那中央自己也有注意到這部分，因爲高雄跟其他縣市比較起來…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

社會局姚局長雨靜：

那所以中央現在也有給我們一個相關的規定就是，因爲長照服務法一上路之後，我們的對象馬上擴大成失能六個月以上的全齡人口。那這樣其實一下子也是擴張到太大，也很怕會全部沒有辦法納入，所以接下來優先納入的是 50 歲以上的失智症患者，以及 49 歲以下的身心障礙者。所以其實中央也有相對的因應規範，讓我們能有優先處理的順序。不是馬上一上路就全部都放開，其實還是會有步驟的，不管是金額或是對象、設施等等，都會有一個轉圜期。這個轉圜期或許還沒有完全明朗，可能會是很辛苦的。但是我們局內已經開過很多次會議，甚至跟中央也開會，跟專家學者、民間相關機構、長照機構，以及一般的安養及養護機構，我們大家有很多不同的要處理的事情，社會局都很努力、按部就班地在做準備了。

劉議員德林：

局長我在這邊針對長照法未來的上路，跟整個經費的編列有擔憂，我們是希

望在這邊念茲在茲，能督促行政單位。在這上面，現有的時間不多，怎麼樣能落實到最好，包含行政單位怎麼樣結合，這個結合是指社會局跟衛生局。我在想牽涉到的跨局處應該還有更多，包含民政在第一線也是必須要去面對的。

所以在跨局處的政策推動上，我們也希望行政單位能層級拉高做一個主體的整合，在整合中進行對各項事務的推動會更好，也希望你們高雄市政府在未來整合的位階，包含副市長，是不是責成這些問題，再做一個…。

社會局姚局長雨靜：

是，也謝謝議員的關心。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

再延長 2 分鐘。

劉議員德林：

在這個長照的落實上，我們是眞的希望法源的精神能夠眞正地對整個國家，尤其是高雄市的年輕及受困家庭，幫助他們減輕負擔。所以我最近去一些安養機構，包含護理之家等等。當然在護理之家看到這些民眾在裡面的生活跟治療，我們也看得出來面對這些問題的家庭，他們有很多東西要去承擔。局長你知道他們到護理之家，平均一個月要交多少錢嗎？

社會局姚局長雨靜：

3 萬元到 4 萬 5,000 元之間。

劉議員德林：

看到沒有，一個家庭如果有一個這樣的重症患者，一個月要負擔 3 萬元到 4 萬 5,000 元，這是何等沉重的負擔。所以我看完了這些以後，我長期以來一直針對了長照法的實施，包含最近到各護理之家及安養之家去深入了解，才覺得這個區塊是非常重要的，比任何事情都來得重要。也就是長期以來我們的社會及國家在推動長照法上，必要的實質精神出發點。以這個精神爲出發點，我們當然是懇切地需要在實施後，能眞正地落實減輕這些受困家庭的承擔，好不好？

社會局姚局長雨靜：

但是也是要跟議員報告，因爲現在社會各界都對長照法之後的新的社會福利的樣態，抱有非常高的期望。但是其實就像議員你了解的狀態，跟我們報告的狀態，你也知道，其實整個社福的能量還是有上限的。所以我們也很擔心明年之後，大家的預期心理太高，反而會造成眞正需要照顧的這些主要對象，所有該獲得的幫助資源全都被沖淡了。

所以我們預期會有一段磨合期，讓長照的良善立意可以聚焦在照顧眞的困難的家庭長輩身上，而不是每個人狀況還可以，但是都想要來被長照照顧一下，

反而最後的資源在分散之後，變成大家都沒有獲得需要的幫忙，這也是我們比較擔心的。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝劉議員德林的質詢，上午的議程就到此，下午兩點半繼續開會，散會。

接下來請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天社政部門的質詢，本席提出針對各局處該要說明的，以及未來怎麼讓社政部門的業務在高雄地區推動得更好，讓所有市民朋友可以享受升格大高雄的福利。

首先針對社會局的部分，在林園有托嬰中心的設置，當然設置之後，很多市民朋友對林園設立的托嬰中心，風評都非常不錯，導致目前的席次是一位難求，很多家長都還在排隊等候當中。這個托嬰中心在林園的林園北路上，因爲那裡也有一家老人活動中心，提供非常好的場所。所以社會局前幾年在那裡設置之後，很多林園的居民，甚至有一些去過的市民朋友，對那裡的風評都很好。所以本席要了解目前總共收托的人數，也就是在林園托嬰中心可以收幾個人？我們還可以再擴增嗎？或是要怎麼樣調整？讓托嬰中心的空間可以照顧更多小朋友，讓家長可以安心就業。這一點請局長答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

目前林園公托核定的收托人數是 40 人，目前收托的人數已經額滿 40 人，然後候補的人數有 27 人，所以目前其實是滿的。

王議員耀裕：

眞的是一位難求。所以這 27 人中，有些家長已經等了三、四個月，因爲大部分都是有上班的壓力，有經濟的壓力，才會想要趕快送到公托中心，我們要怎麼樣解決這個困境？

社會局姚局長雨靜：

其實我們也有居家托育的服務，所以近來也一直推動，希望也可以參考居家托育式的服務。林園這一區主要是由輔英科技大學，協助的居家托育服務中心，可以來幫忙媒合符合資格的人員，過去我們都稱爲保母，但是現在正式的講法就是居家托育的專業人員。

王議員耀裕：

居家托育在林園地區目前登記合法，以及符合我們需求的大概有幾家？

社會局姚局長雨靜：

那是個人的，數字我先幫你對一下。

王議員耀裕：

有幾位？

社會局姚局長雨靜：

整區有 1,091 位，在第二大區。

王議員耀裕：

是林園嗎？

社會局姚局長雨靜：

這一區不只是林園，但是不一定只能用林園在地的，其實附近區域的保母都會協助，只要媒合得成的話。

王議員耀裕：

但是地點也不能太遠。

社會局姚局長雨靜：

所以我們有分六大區。

王議員耀裕：

請你事後把林園、大寮有幾位個人符合的資料提供給本席。〔是。〕當然要做媒合，也要讓家長知道我們有居家托育的政策。如果可以的話，在老人活動中心那邊，是不是還有樓層，或是其它的空間可以再擴充？這一點也請局長會後去了解一下，再向本席報告。如果眞的空間不夠，也不能壓縮到其它的空間。因爲目前林園的長青活動中心使用率也是滿頻繁的，每個樓層都有老人的活動或是休閒，如果壓縮到也不好。看怎麼來做有限的調整，如果不行的話，再看看有沒有其它的空間，例如目前在林園地區或是大寮地區還有沒有其它的空間可以擴充？這一點再請局長費心。

社會局姚局長雨靜：

空間只是其中一個要件，其實還包括這些專業的照顧人員，還有團隊及經費。

王議員耀裕：

沒有錯，就是全部要到位，不是只有空間，沒有人員也不行。

社會局姚局長雨靜：

因爲林園已經是 38 區中，有設公托中心的地區，還有很多區是還沒有設公托中心的。這部分我們會極力爭取，但是目前的狀況也要讓議員知道。

王議員耀裕：

好，要加強設置，會後有一些需要去現場了解的，再向本席報告。 是。在社區式的照顧服務上，在老人福利方面我們有日間照顧中心，日照中心目前在高雄市的家數，我看業務報告裡總共列有 12 家，大寮那邊有設置日照中心，

但是林園還沒有設置。我看到業務報告裡面寫到，林園的日照中心是未完成，林園的日照中心是要設在什麼地點？大概什麼時候可以設置完成？大寮目前日照中心的長輩使用率，長輩在那裡的情形怎麼樣？這一點請局長答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

其實大寮的日照中心是已經完成了，大寮的老人日間照顧中心是由一祥居家護理所…。

王議員耀裕：

是不是在二樓？

社會局姚局長雨靜：

在二樓。

王議員耀裕：

林園目前是未完成吧？

社會局姚局長雨靜：

林園目前的部分，因爲衛福部有交辦各縣市政府在規劃日照的時候，是由社會局、衛生局、原民會一起分工。林園的這個部分是由衛生局主政，我們都有定期開會，知道衛生局在這個部分，已經很積極的跟在地的衛生單位洽談當中。

王議員耀裕：

目前我們的日照中心有分社會局和衛生局…。

社會局姚局長雨靜：

還有原民會。

王議員耀裕：

就是分三個部分。

社會局姚局長雨靜：

主要還是社會局。

王議員耀裕：

衛生局的部分是屬於衛生局的預算，還是社會局的預算？

社會局姚局長雨靜：

同樣都是衛福部，但是有分照護司和社家署，社會局是社家署，衛生局是照護司。

王議員耀裕：

所以林園的日照中心是屬於市政府衛生局要設置的嗎？你們的分工是這樣的嗎？

社會局姚局長雨靜：

對，由他們去跟照護司，透過衛福部衛政的經費來挹注。

王議員耀裕：

目前的進度如何，局長就不了解了嗎？

社會局姚局長雨靜：

對，我們只知道他們有在積極找尋合適的地點和執行的團隊。

王議員耀裕：

目前大寮的日照中心，現在有幾位長輩在那裡呢？

社會局姚局長雨靜：

25 位。

王議員耀裕：

25 位嗎？〔是。〕總共可以收容幾位呢？

社會局姚局長雨靜：

可以 30 位。

王議員耀裕：

30 位喔！〔是。〕日照中心也提供專業服務，所以這方面還要更加強，讓日照中心做得更完善。〔是。〕有關社區照顧關懷據點，高雄 38 個行政區裡，很多社區都設有關懷據點，當然還有很多區還沒有設置社區發展中心，你們可以輔導，因爲社區關懷據點，在老人福利可以做到類似老人日托，讓長輩在活動過程當中，他們身心可以更舒暢、可以延緩他們的年齡，這是非常好，所以在關懷據點方面，請社會局今年多輔導社區，共同來服務照顧我們的長輩。

社會局姚局長雨靜：

目前高雄市已經達成全市 38 區都有設置社區照顧據點，目前有 206 處，我們現在積極輔導在地的社區發展協會，以及在地組織，設置關懷據點，在地服務老人，預計到 105 年的年底，可望達到 213 處，明年的年底，按照輔導的進度，希望可以達到 225 處，其實這部份我們都非常積極辦理。

王議員耀裕：

今年是 213 處？

社會局姚局長雨靜：

目前已經是 206 處，希望今年底是 213 處。

王議員耀裕：

年底再把成績提出來，看看有沒有辦法達到？

社會局姚局長雨靜：

是，我們朝這個目標努力。

王議員耀裕：

關於勞工局方面的職業災害，因爲高雄地區是一個工業城市，工業城市的發展，就業人口非常多，難免在工廠裡面會有一些災害，尤其是職災，請勞工局要加強查緝。當然在勞檢處方面，職業災害發生後，勞檢處第一時間就是要先介入，了解發生職災的情況，調查內部的疏失，不論是懲處或讓資方改善，避免以後再發生類似的職災，有關這方面勞工局的做法，請局長答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

高雄市對重大職災死亡的案件非常重視，103 年發生 44 個人死亡、104 年有 38 人死亡，對每一件重大案件，勞檢處都會派人去作重大職災檢查，除了針對違反規定的部分予以處分之外，也會要求他們做改善，每一個案件我們都會追蹤。

王議員耀裕：

你們追蹤後他們有沒有改善？或是改善完之後，有沒有同樣職災的情形再發生，有沒有這種情況呢？

勞工局李代理局長煥熏：

根據統計，每一件職災的改善情況我們都有在追蹤，每一家都有改善，沒有不改善的。

王議員耀裕：

都有改善嗎？

勞工局李代理局長煥熏：

這麼多年來，只有一家重複發生同樣災害的只有一件，在中鋼公司。

王議員耀裕：

如果沒有改善，你們要怎麼做呢？

勞工局李代理局長煥熏：

沒有改善的缺失，依法作停工處分或行政罰鍰等等。

王議員耀裕：

是這樣嗎？〔是。〕我們的目的不是要罰款，目的是要讓他們改善，讓整個符合勞工的安全標準，避免發生職災。

勞工局李代理局長煥熏：

對，爲了保障勞工的作業安全。

王議員耀裕：

高雄有這麼多的就業人口，尤其是大型…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

第二個，有關職業訓練，今年 4 月，林園第一次辦相關的職業訓練服務，4 月份辦的是有關文創方面，成效非常好，很多林園的市民朋友來報名，整個都額滿，開訓時我去到現場，看到非常感動，這表示高雄市以前從來沒有在高雄縣的行政區舉辦，鳳山因爲比較靠近高雄市，所以有辦過，林園第一次辦，成效非常好，所以應該要落實、擴大，除了林園之外，其它的像大寮，以及很多行政區需要的，請勞工局再來辦理相關的職業訓練，包括讓失業勞工可以學習一些技能，以後可以輔導再就業，所以有關職業訓練方面，也請勞工局加強輔導、設置，請局長答復一下。

勞工局李代理局長煥熏：

謝謝王議員的關心，我們在林園區辦了一場天然素材加工創作班，已經在 4 月 26 日開班，預計 6 月 29 日聯展及結訓，到時候歡迎王議員有空來指教。我們一直希望公平分配資源，希望一區一特色，所以我們現在儘量鼓勵到偏鄉，發展出符合當地文化創意及特色的職業訓練班。

王議員耀裕：

今年林園可以再辦一場嗎？

勞工局李代理局長煥熏：

只要有機會、有需求，我們都會再辦。〔…。〕我們回去檢討看看還有多少經費可以運用。〔…。〕是。〔…。〕謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝王議員耀裕的質詢，接下來請劉議員馨正質詢。

劉議員馨正：

首先我想請教社會局姚局長，目前旗美區的日照中心是每個區都有嗎？剛剛你是說每個區都有，是不是？

社會局姚局長雨靜：

日照中心是每一區都要設立，有些已經完成，現在還有 21 處…。

劉議員馨正：

你最近在美濃好像要找一個地方，是不是？

社會局姚局長雨靜：

我們的社政、衛政有分工，美濃這部分由衛生局負責。

劉議員馨正：

美濃的日照中心爲何是衛生局呢？爲何不是社會局？你們是怎麼分工的？

分工的基本標準是什麼？

社會局姚局長雨靜：

每個縣市的區域數呈報中央之後，中央原則上會按照不同的區位來設置，照目前的情形來看，比較都市型的分在衛政，比較偏鄉型的分在社政。

劉議員馨正：

這樣日照中心裡面的服務內容有沒有不一樣呢？分在衛生局和分在社會局，服務內容不一樣在哪裡？

社會局姚局長雨靜：

其實他的財源是不一樣的，但是服務的大項目是一樣的，在規格方面，如果是衛政的，會比較找醫療單位的屬性，社政比較朝向健康、亞健康、失能、失智這方面來做，也有幾個原鄉的區位是由原民會來執行的。

劉議員馨正：

我覺得應該整合一下吧！難道社會局負責的日照中心，就比較不需要衛生局的服務項目嗎？我覺得有點奇怪。

社會局姚局長雨靜：

中央設置的是很複雜，但我相信它有它的要點，有它不同的評鑑跟比照的法規，是都不一樣的，所以這個部分的確是很複雜，沒有錯。

劉議員馨正：

我覺得這裡面服務的內容，對老人家可能會不太公平，坦白說我聽你這樣講，我還是覺得很奇怪，我沒有辦法理解。搞不好內門的就衛生局負責、美濃的就社會局，有些可能美濃就比較符合衛生局的服務內容啊！如果按照服務內容來說的話，每一個日照中心，都一定有具備社會局、衛生局所謂的服務的內涵，一定都有，都有這樣的需求，絕對不是只有社會局或衛生局的，所以我覺得這個很奇怪，這個要檢討一下。還是雖然中央有這樣的做法，但高雄市政府這邊，是不是要有整合的機制在裡面。因爲我覺得老人的生活，心理健康非常重要，上一次定期會我也有跟你說過，老年人到了七十幾歲、八十幾歲，他對於未來有時候是茫茫然。茫茫然的過程當中，並不是只有我們平常辦的活動，或是我們的硬體設備就會解決他心理上的枯燥、茫茫然，對未來沒有希望的生活。如果他是這樣的心態的話，我們的日照中心，事實上也沒有辦法解決，我們原來是希望他有一個很好的生活環境，對他有很好的照顧，提供這樣的協助，我想是不夠的。局長，我覺得思考一下，跟外面的心理衛生中心做結合，我們有兩百多個吧？我們的日照服務中心，…。

社會局姚局長雨靜：

兩百多是社區關懷照顧據點。

劉議員馨正：

對，那這些我們是不是跟張老師也好、跟家扶中心也好，把他們分開來，家扶中心是負責哪些、張老師是負責哪些，平常老人活動的時候，可以請他們來跟我們搭配，一起來做活動，來了解、來解決這些年長的長輩，在心理上所面臨到的障礙，這個東西沒有專業的人士，是沒有辦法解決的，這個是相當專業的，也絕不是我們平常辦一些活動，就能解決他心裡面的一些苦悶。我講這一部分，是希望局長能夠充實一下，局長眞的是做得非常不錯，局長你覺得這一方面，是不是能夠思考一下？

社會局姚局長雨靜：

也讓議員了解一下，其實我們不管是從社家署下來，我們社會局執行，或是照護司下來，衛政執行的這個部分。同樣的日照中心裡面，我們都會有針對長輩的生活照顧、肢體復健、文康休閒、交通接送、餐飲服務，兩個單位都有社工，也都有護理人力，都有的。

劉議員馨正：

現在護理是身體，我講的是心理，心理方面的協助，非常重要。局長，心理上的適應問題，對年老的人來講，是比年輕的人…，年輕人他可能工作上我們比較會注意到，但年老的人往往這方面是被忽視的。局長，社會局雖然做了很多硬體，有些軟體可能你也做，但是這一部分我覺得是欠缺的。

社會局姚局長雨靜：

是要再加強。

劉議員馨正：

局長，麻煩一下。〔是。〕還有你的日照中心，譬如現在旗山、旗美地區，或是高雄市其它地區都有社區巴士，如果有的話儘量讓社區巴士跟日照中心能夠結合在一起，他們每天要去的時候，可以搭社區巴士嗎？

社會局姚局長雨靜：

日照本來就有交通接送，有服務包含在裡面。

劉議員馨正：

好，我覺得這樣很好，這個不錯。局長還有一件事要請教你，現在各區都經常有年長退休的人，這些人所組成的團體，譬如像美濃，光是合唱團就有 3 組，都是年長的，他們都要出國比賽，像這些社會局平常有協助他們，有跟他們接觸嗎？

社會局姚局長雨靜：

合唱團出國比賽…。

劉議員馨正：

不是，平常他們的一些活動，有跟他們接觸嗎？我不是說他們出國，是平常的活動。

社會局姚局長雨靜：

它必須是有立案申請的社團，我們這邊就會定期去了解他的狀況。

劉議員馨正：

因爲都是年長的，像所有年長的團體，我覺得他們也扮演了一個非常重要的角色，包括也解決了老人生活上很多的問題。我想社會局應該主動的跟他們接觸，可以主動去了解他們，好不好？

社會局姚局長雨靜：

我們老人的社團的確是很多，高雄市總共有四千多個各式各樣的社團，也是越來越多長輩會參與。

劉議員馨正：

好不好？〔是。〕局長謝謝你。接下來我用客家話，請教一下古秀妃古主委，主委，這半年來你做得很不錯，要如何保護客家話，學客家話的環境，實際上上次我會這麼生氣，是因爲講客家話的環境問題，我看到你的報告進步很多，這我要跟你肯定。不過我有看到兩個事情，有一個事情是 50 萬元要招聘兩個文創的工作，這個要怎麼應徵？就這 50 萬元。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們在美濃市中心有一個文創中心，以文創中心爲基地，跟這個永安庄做爲未來發展…。

劉議員馨正：

這 50 萬元是給這兩個人嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

不是，現在我要解釋爲什麼會有這個計畫，在這永安庄裡面，可以吸收更多的人才進來這個地方。所以我們今年用這 100 萬元，分爲兩個 50 萬元，最高 50 萬元，分給兩個人或一個團隊進來，在這個永安庄開店，所開的店，譬如你要做麵包或設計或文化創業都可以…。

劉議員馨正：

主委，若選中了，這 50 萬元給他之後，這件事就結束了嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

並沒有，我們會將這個甄選進來的，納入這個文創的基地，幫他…。

劉議員馨正：

那你要怎麼幫他讓他成功，你有幫他或是做些什麼協助呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

幫他做宣傳，再來我們會幫他們請專家學者來，看他們的東西要怎麼精進，這整個並不是 1 年就結束了，我們希望他可以留下來，若是能留在美濃，他的小孩就會在美濃生活。

劉議員馨正：

主委，接下來我要講的，可能跟大家都比較有關係，我們如果遴選出來的文創人才，如何協助他能夠繼續做下去。我覺得不要只利用你們客委會單一個單位的力量，好不容易如果我們甄選出來了，我覺得一個案件補助是 50 萬元或 25 萬元，金額可能太多一點，可以再分更細一點，譬如說可能 10 萬元你可以用 5 個，這並不是給多少錢的問題，而是對他本身文創能力創意的肯定。如果得到了肯定之後，我覺得現在的政策有很多協助創業的文案，還有創業以後協助怎麼樣能創業成功的機制，希望客委會不要單獨去承擔，是有很多的機制可以去利用。現在中央像這樣的一個作法，譬如說文創作品有拿出來又經過評選的肯定，就可以利用他文創的計畫書，可以去中央透過直接保證的方式取得資金，協助他營運，另外一方面請經濟部來協助、輔導他。也讓這些創意的人才，我們好不容易選出來的，不只是 2 個，我建議是 10 萬元就可以了，我們選 5 個出來，你知道嗎？讓他用其他的政府協助機制來幫助他成功，台灣在這方面是非常完整的。我覺得我們政府機關不要各自爲政，應該是政府各機關的機制、功能能夠結合起來，讓很多人和業者也好，因爲廠商並不是同時能夠瞭解很多，類似這樣的事情，我是希望你們都應該去瞭解，有哪些單位有協助的部門及機制，好不好？像這個，我們好不容易看到了就應該多去利用這些人才來協助他成功，我想這個是很重要。

主委，因爲很多人到美濃去吃客家美食，坦白說，我覺得客家美食「質」的提升還有大大加強的空間，我想你也知道，你有沒有想過要舉辦客家美食廚藝競賽？記得好像以前許主委的時候有舉辦過，你現在好像沒有辦，有沒有？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

有，我們去年跟中央客委會合辦「客家美食料理大賽」，包含從雲林以南的縣市都可以參加，是跨縣市的。

劉議員馨正：

你就我們自己高雄市來辦就好了，好不好？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

在美濃跟高雄市市區的業者…。

劉議員馨正：

主委，請坐。因爲我還有很多的問題，請坐。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

好，謝謝。

劉議員馨正：

請教原民會，主委，現在原鄉 3 個地區的建設預算是獨立的，預算總共是多少？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

由市府編列的統籌預算大概二億七千多萬元，另外還有跟中央爭取的，我們在預算以外的…，〔…。〕對。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

高雄市政府給的預算多少？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

按照…。

劉議員馨正：

我舉一個，桃源鄉預算多少？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

桃源鄉是一億九千多萬元。〔啊？〕一億九千多萬元。

劉議員馨正：

桃源鄉只有一億九千多萬元，桃源鄉在縣市合併之前預算是多少？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

合併前不編列在我這裡，我就不是很清楚。

劉議員馨正：

我在這邊要求主委擔負起這個責任，今天既然這三個原鄉已經自治了，表示財政上是已經獨立了，就讓他們自己去建設，但在市政府這邊還是屬於高雄市的「區」，但是財政上他是獨立的自治區，對不對？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

對。

劉議員馨正：

他的建設預算絕對不能少於高雄縣市合併之前的預算，你做得到嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

目前的預算應該是比縣市合併前多。〔我想應該是沒有。〕在縣市合併前，高雄市政府沒有編列原鄉的部落安全計畫，每年 5,000 萬元。

劉議員馨正：

在原高雄縣有啊！

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

現在合併之後我們就有編列。

劉議員馨正：

對，不能少於原高雄縣時代的預算，我只給你這樣的要求。〔是。〕桃源鄉的預算不能少於在原高雄縣時候。〔不會，一定高於。〕好不好？〔好。〕絕對不能少，好不好？〔好，謝謝議員。〕因爲他獨立以後，當時他把錢全部交給高雄市政府，你知道嗎？〔當然…。〕回去以後你們就只有編人事費嘛！〔當然，我也會鼓勵他們能夠在公共造產這部分…。〕我還有一個問題。〔好，謝謝。〕主委，我的要求是這樣。

再請教勞工局長，高雄煉油廠停工之後，它的設備很多是遷到林園、大林蒲那邊，就業人口有沒有減少？…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 1 分鐘。

劉議員馨正：

這些勞工的就業人力跑到哪裡去了？局長，能不能答復一下？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

根據我們的瞭解，原本在高雄煉油廠這些員工，除了自己辦退之外，都分散到其他單位，譬如說是林園廠或是大林廠。

劉議員馨正：

局長，瞭解一下。〔是。〕當時要遷廠這樣的計畫，中油公司有跟當時的經發局長，也就是本席，承諾任何一位員工都不會裁減，所以要注意一下，看中油有沒有裁員，因爲他當時有承諾，好不好？

勞工局李代理局長煥熏：

是，就我們所知道是沒有裁員。

劉議員馨正：

好。還有 7 秒鐘。客委會主委，我們是不是美濃的…。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，〔…。〕，也牽涉很廣，因爲私人的產權通常是非常複雜的。再來，就是說公部門要投入經費來整修幾乎是非常的不可能，因爲沒有身分、沒有指定，所以這個部分還是得要靠家族同心協力，共同把這個合院來完成修護或者保存下來。〔…。〕，好，謝謝議員，我們努力。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝劉議員馨正的質詢，接下來質詢的議員是黃議員柏霖。

黃議員柏霖：

我在前天也很仔細聆聽各局處的報告，也看到社會局提出很多創新的服務，但是在這裡我還是要提醒幾個很重要的觀念。第一個，所有的社會福利一定要排富，在議會我也一直這樣講，事實上也有人在講說：「你怎麼在講排富？」我說：「這個社會市府的資源有限，所以我覺得我們不但要排富，還要去做一些整併。」前衛生署楊署長志良也一直提到一個觀念，包括高希均教授也說他研究世界各國，很多就是單一的，只要收入低於水平線以下的一個標準，那你應該就給予補助，而沒有分那麼多類。其實市府的補助分很多類，還好現在是有很多資訊科技可以去做調整、可以去做後控，我們才知道這個補助到底是不是有效率。事實上，你會發現我們政府有時候有一些政策在推動是沒有效率，因爲我們沒有辦法去確實掌握到每一人所有收入的來源，所以我第一個是這樣的提醒。

第二個，要跟所有的市府同仁做一個報告，我不知道你們有沒有瞭解到高雄市政府的財政，截至今年要付利息的錢，包括以一年期以下的公債、基金已經超過 3 千億元，換個角度，利率 1%，高雄市政府就要付 30 億元的利息。如果有一天利率升息到 2%，那一年就是各位很多的預算經費包括社會福利也發不出來了，而且要能夠賒借的額度已經慢慢的逼近到最上限，所以未來市府要舉借的額度也大概很難能夠有很大的突破，舉債已經快到滿水位了。另外一個，利率會造成實質利息的負擔，我再談另外一個數字，2011 年的時候，國小一年級生到國中三年級，以全台灣來講有 245 萬人，可是少子化以後，25 年後這個數據會降到只剩 170 萬人，就是以國小一年級生到國中三年級生的推估，以我們現在的出生率，但是 65 歲以上的這些資深公民，在 2011 年是 253 萬人，可是這個數字到 2036 年就會變成 647 萬人，因爲增加 394 萬人。原本是 1：1，就是一位在學的學生（小一到國三的學生）和一個 65 歲的人相比約 1：1，未來是 3.8：1，各位可想而知，未來誰來繳稅？

現在的政府服務 2,000 多萬人，未來剩下 1,800 萬人，所以我們是不是很多要精減，以現有的人力，公務系統是不是也要跟著作調整？因爲未來公部門服務的對象少了。我們一直開創很多創新的服務，每一項服務都要錢，可是未來需要服務的市民又越來越多，尤其是社會局很多都是和「長輩」的相關福利，未來還要長照，還有很多日托要辦理，什麼福利都好，但是市府的財源能夠去支撐這些嗎？所以對未來我們現在就要開始去思考，有哪一些應該是本人自己要負擔，有一些是政府應該要做的，到底那個尺度在哪裡？

高雄市政府在 20 年前一年的資本門可以到 25%，去年連續 3 年大概是 15

％左右。因爲市府每年的固定支出會越來越多，我們的稅收不變，可是固定支出越高，所以代表可控制投資的資本門相對越來越少。各位可以想想看，如果再往後推 10 年，假如一年加 3 億元就等於 30 億元，未來 10 年後那一天什麼都不變，光人事成長自然的支出，包括利息變動，一年可能就少了 50 億元。各位想想看，我們現在一年才 200 億元資本門，大概 250 億元的資本門，扣掉借的 80 億元剩 170 億元，再扣掉未來可能少 50 億元，我們還能做什麼？所以這些都是未來會發生的事情。

很多事情一年年過去，我們不覺得有什麼，可是累積起來很可怕。我向大家報告一個數字，我 93 年當議員的時候，那一年公車債務基金負 120 億元，當時我就想推公車民營化，但是壓力很大，大家沒有意識到這 120 億元到底什麼意思，可是這計畫我一直推動到那一年是 101 年，在 102 年終於成功了，只有一個理由，因爲不到 10 年的時間，大概在 8 年到 9 年時間，公車負債從 120 億元飆高到 206 億元。我就向市長建議說，如果我們現在不能夠面對這個問題，未來新科議員質詢新上任的市長，會說爲什麼光公車債務基金可能就負 400 億元？因爲利滾利很可怕，而且最重要的是沒有效率。若把它改成民營化以後，所有的路線釋出，我們不用負擔公車司機的人事費等，全部都是讓民間業者做服務的競爭、價格的競爭，你看現在的服務水準也不錯，而且我們一年節流 8 億元。所以各位在負責你們各自的社會服務也好，各種專案服務也好，我們有時候要想怎麼讓它有效率，只要有效率出來，能達到效果，而且能降低成本，這是非常重要的。

所以我在這裡要提到一點，從未來來看高雄市的整個稅收，未來的稅收依我看只會少不會多，因爲繳稅的現在都是低薪，未來要繳稅的人他的收入也未必會很高，我們的固定成本又那麼高，未來會產生怎麼樣的結果？就是資本門越來越少。各位不要覺得城市不會破產，城市還是會破產的，美國底特律就破產了。前一陣子不是在談苗栗嗎？它所有的支出都僵化了，也很難運轉。但是苗栗還好，經費缺口是 600 億元，我們是三千多億元。所以我也希望各局處你們在創新業務的時候，要去考慮效益，能夠委外的、能夠去搭配社會企業的，要有這種概念。當然我們知道企業就是要賺錢，所謂的社會企業是它也會賺錢、也要僱用員工，但是賺的錢會繼續滾存在這個企業裡面做循環，像中山大學鄭義教授，他們就在推社會企業，他去和屏東德文咖啡，僱請很多人去種咖啡，他們就幫他賣咖啡，賺的錢又繼續僱用更多人，然後繼續種更大面積的咖啡，它就形成一個正循環。這有一個好處是，我覺得補貼都不是一個最好的政策，補貼絕對不是最好的政策，你們從經濟學來看，補貼最後就是弱化。

我上個禮拜六到中山大學參加公事所博士班，我在那邊唸書現在是博五的學

生，我的學長博士論文發表，他就是提貧窮，事實上你會發現所有的貧窮就是二個，我們一般想到貧窮是什麼？你收入很低，在收入線以下，事實上更可怕的是知識的貧窮，知識的貧窮會讓他根本不認爲他有能力去突破這個，所以他永遠就在那個循環裡面，我覺得自己不可能突破，所以就會自我放棄，反正我有補助款可以領就這樣過活，他就不可能往上游移動，這個社會要進步就很難，因爲他也不認爲他可以。所以我們一定要在各種社會補貼的過程裡面，我就覺得不只是給他錢，而是我們常講的「給他魚不如給他釣魚」。請問大家，你們在給當事人補貼的時候有沒有告訴他，除了能領社會補助以外，你還要有一點點社會的責任，讓他有機會、有信心、有管道能夠渡過難關，向上游移動，所有的資源才會讓它往比較有效率的方向前進。

如果是一直在領補助款，我跟大家講，依高雄市現在的狀況，未來我們的財政會更僵化，所以各位只要看到報紙有一天利率變 2%，你們就知道你們的業務還要再減半；假如利率飆到 3%時，你們大概也沒有什麼公務可以辦了。就是這樣子，因爲高雄市的總債務就是這麼多，人家講債務像吸血鬼永世不滅，它就是一直跟著你，除非你有能力還，我們有沒有能力？沒有能力啊！我們去年和過去幾年每年都是負一百多億元，去年是好一點，但還是負七十幾快八十億元。所以高雄市的債務是一直在堆高的，因此我要很誠摯向社會局和相關局處建議，這個城市在運作的過程裡面，我們要去注意所有的補貼絕對不能只是單純的補貼，我覺得應該還要有一些，起碼他們在領到補助款的過程裡，還有一些觀念上的改變，這樣才能往前進步。給他們一點鼓勵，也給他們一點信心，你會發現他就會往上動，這才是對的。不然光補助的話，你看我們時常說，肉雞和土雞有什麼差別？肉雞就是關在籠子裡，每天都吃飼料等著被宰；放山雞是在外面跑，天天都要追著食物；哪一個價格高？大家都知道的，當然是放山雞價格比較高，對不對？這個我們都知道，但是我們怎麼做？所以我在這裡要呼籲，第一個，眞的一定要這樣做。第二個，所有老年的問題一定要更用心，爲什麼？因爲未來老人的人口數會非常大。我剛剛有舉例，在 2036 年以後，超過 65 歲的人整個台灣就超過 647 萬人，萬一那時候整個人口數降到 1,800 萬人，等於三分之一的人是超過 65 歲，這時候整個財政有可能負擔嗎？你們這麼多的創新服務能夠維持嗎？我們現在是不是應該要因應去推動各種的配套，是不能光靠政府，政府也是會倒的，自己也要自求多福，好比自己要買保險，對不對？萬一政府將來沒有能力的時候，就要自己照顧自己，自己要有所準備，要有存糧啊！不能認爲我以後無論怎樣，政府都會負責照顧，高雄市政府是沒有辦法支撐這麼多的負債，這時候應該怎麼辦？這是互相學習、互相教育，我們要讓市民知道，每位市民都有責任，也要有準備，未來他要過一個比

較好的生活品質，而不是中央推一項長照法，以後所有的預算都有，也沒有那麼容易。你說錢編列就有嗎？中央政府也很困難啊！林全院長就講「金山銀山要自己挖」，他也不可能匡一筆錢就說給各縣市多少錢，也很困難。

第一個，我希望你們在新開發的各種服務方案，本席如果覺得有益的都會支持，但是一定要再評估未來財源的穩定性。第二個，在補貼的過程裡面，也要給他一些觀念上的調整。第三個，有關老年的問題，未來會成爲台灣一個很大的主流問題，社會局針對這個有沒有做因應？以上三個問題，請局長答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

非常感謝黃議員很勇敢的公開提出支持排富，我們是非常擔憂面對高齡化年代的來臨，你講的趨勢的確是大家要一起注意的問題。但是處理高齡化問題的同時，我也藉這個機會向議員說明，因爲即將上任的衛福部部長林奏延準部長，對於該如何解決高齡化的問題，他有另外一個不同的角度，他希望能有多一點的經費來處理少子化的問題，因爲他覺得這個才是更前面的處理方式。只是先向議員說明，因爲我們不確定新政府的方向會是如何，但是就我們對部長的了解，他對於解決現在人口架構不平均的狀況，就過去的方向會有調整。去年高雄市有 34 萬的老人，但是高雄市每一年增加的老人數是以 1 萬 8,000 人的數字在增加，加上明年 6 月長照法上路，社會局的服務對象馬上從二萬多人增加至六萬多人，對象的擴大，財源的確是非常的重要。目前大部分長照的經費來源，不論是 10 年長照或是明年的長照，主要經費來自中央。不管地方在財源上如何努力的控制，但是我們也是要明確的等到新的〔中央的政策。〕到底是稅收制還是保險制？我們希望能夠推動讓市民或國民有使用者付費的觀念，否則我們眞的不可能永續提供服務。

最後向議員說明，如果社會局有新增的新方案或設計的政策，我們會持續的排富，排富跟合併也是我們持續在檢討的部分。我們在創新方案的部分，議員可以看到我們在這次的簡報裡有很多創新、全國唯一的政策等等，我們有很多是針對工作方法及整合服務的方式是創新的，而不是我們又 create 一個新的亮點活動，其實不是。我們比較多是在解決縣市合併後幅員廣大，市長也承諾市民原高雄縣和原高雄市的福利水平要拉平，所以社會局在設點及福利條件的部分，我們現在的確也非常努力，也會設很多新的點，我們現在的據點有二百多個，各式各樣、多元、各種對象，一共有 651 個服務據點，我們不是一直要打腫臉充胖子一直設據點，而是要解決幅員廣大的問題，因爲大家都希望是要在地服務的概念。所以我們在硬體設點、服務內容及財源的籌措、以及社會局

的方案是否有眞正照顧最弱勢的部分，我們是一直持續在檢討，今天也要藉這個機會感謝黃議員給社會局很大的監督及指導，社會局現在也是朝這個方向在做。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝黃議員的質詢，接下來請周議員鍾瀅質詢。

周議員鍾瀅：

有幾個問題就教相關單位，剛剛有很多同事，包括柏霖議員也有講到，經費有限所以要做最適當的處理，包括排富等。但是我個人覺得應該要先提高所有效率。社會局姚局長，行政效率也要提高，不只是社會局，勞工局等相關單位都要提高。

我舉個例子，我已經有和社會局的聯絡員講過了，因爲個資法就不講名字。我接觸到一件案子，他的妹婿在去年往生，求助於社會局，結果碰到很多的「釘子」，往生者的太太及大女兒都是住在私立安養院，可能不只行動不方便，包括精神狀態都不佳，他的小兒子也是精神障礙，爸爸突然往生，他求助無門，所以在今年的某一天從大樓跳下來，還好人沒有死掉。就是因爲你們的效率太過僵化，制度也都太過呆板，眞的很可憐！他因爲往生者有一些存款積蓄，但是不多，有房屋貸款一百五十萬元左右，這筆數額不一定準確，因爲保密的關係。他的存款積蓄大約有一百三十萬至一百四十萬元，雖然不完全足夠，但是差距不大，因爲貸款有 150 萬元，積蓄只有一百三十萬至一百四十萬元，只要有辦法協助處理，一切都解決了。問題就是他的太太及大女兒住在安養院，精神狀態又不佳，都沒有辦法去申請印鑑證明，所以他陪他的侄兒跑遍了所有的金融機構，從郵局跑到合作金庫等，全部都碰壁，一定要拿到所有法定繼承人的印鑑證明。當然他的兒子是沒有問題，但是他的媽媽及姐姐沒有自理能力，在這種情況下，他的兒子竟然想不開跳樓。請教局長，這些不完全是經費的問題，你對這個案子有何看法？請你簡單的答復，有沒有辦法協助？我已經將資料拿給你們聯絡員至少半個月以上了，請局長答復，有沒有用最快的速度？這個不能用平信或是掛號信，一定要用快遞或快捷的，請局長明確答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

這個案子從周議員交辦我們關切之後，已持續非常密集的由無障礙之家及個管社工很密切在關心及協助中。

周議員鍾瀅：

現在進度爲何？需要多久才能解決？

社會局姚局長雨靜：

所有可以申請的相關經費，我們的個管社工都已經…。

周議員鍾瀅：

不是補助經費問題，而是行政、協助的作爲。譬如如何協助取得其他人的印鑑證明，趕快處理繳清房貸壓力問題，否則壓力沒有解決，你在用那些…。往生者的生前遺言，就是希望他的太太和女兒能夠住進公立的安養院，結果你們說制度上沒有空間。局長，我們都無法幫助他們，現在需要多久才能解決他的問題？

社會局姚局長雨靜：

就我們所了解的資料，他本身有一些半俸、房貸、安置費用的需求，有一些不是我們可以代爲他去申請的。

周議員鍾瀅：

看法制局如何協助？那要透過協調才有辦法，不是只有經費問題，他的孩子想不開，這不是我在亂臆測，搞不好他二度又怎樣？那時候就不幸了。局長，很多事情不是只有經費的問題，我想應該要如何協助，橫向也不是只有社會局，還有法制局等看有沒有其他方式，都可以幫助那些可憐的家庭。局長，我請教你，多久可以辦好？

社會局姚局長雨靜：

我們很多安置機構，都有很多不同的對象可以進駐。

周議員鍾瀅：

我的意思是，譬如他的貸款、印鑑證明等等問題，你看民政局、法制局要怎樣協助他？讓他心裡比較寬適一點沒有壓力，生活過得比較適切一點，我不敢講說很安逸，至少比較寬適一點。

社會局姚局長雨靜：

其實就我們對他的了解，重點就是他還有財務的問題需要解決。

周議員鍾瀅：

沒錯，他沒有辦法把錢領出來，如果有辦法領出來就沒有利息的壓力，房貸就可以解決了。尤其在台灣銀行有 90 萬元、郵局有四、五十萬元，加起來就 130 至 140 萬元，他的房貸只不過一百五十幾萬元，差距只有 20 萬元，我想壓力就比較輕了，不然你如果沒有辦法處理，拜託你這個重點要抓住。局長，除了你社福協助之外，也拜託你社福之外的協助，好不好？

社會局姚局長雨靜：

我們個管已經在協調跨局處的單位來協助這樣的個案，但是當時爲什麼須要定這麼嚴格的標準，也是爲了保障當事人的權利，不會被其他人…。

周議員鍾瀅：

本案就拜託你們效率好一點，好不好？

社會局姚局長雨靜：

我們會努力，不一定可以，不是努力不努力的問題，可以克服一些…。

周議員鍾瀅：

我拜託你協調相關單位儘量協助，好不好？

社會局姚局長雨靜：

這個我們會努力。

周議員鍾瀅：

大社區有一個案子，有拜託你們查，也不知道查得如何？我都沒有接到回覆，碰到請託人也不好意思問他。大社區有一個叫做陳貞雄的人，他申請低收入戶被你們刷掉，然後複查，原因就是他有房屋交易，房屋交易根本爲了減輕壓力去換屋，並不是有交易。實際上就是把大屋變成中屋，結果也被你們誤會成房屋交易，其實並沒有賣房收入，就只是由大房子換小房子而已。局長，這個案子也拜託速度快點，也請答復一下，因爲你們都沒有答復，我遇到請託者都不好意思問他，他都沒有跟我講謝謝，也沒有抗議周議員你沒用心，基本上我至少都給你們二至三個月了，但都沒有答復。

社會局姚局長雨靜：

向議員報告，我們申復的案件眞的非常多，如果我們有收到，但沒有向議員回報，這個我們儘快檢討，趕快把這個再來對一次，只要沒有變更，我們有舊案保障原則，但是他一變更就有賣房子收入的問題。

周議員鍾瀅：

我都支持那一些不應該領的就不能領，就不能賴皮，這個和詐騙集團沒有兩樣，詐領就和詐騙一樣，這行爲眞的很不好，這個心態都要改變。局長，社會局的錢永遠不夠，但是我拜託你們提高行政效率。

社會局姚局長雨靜：

我們待會請聯絡員再確認一次，我們儘量努力。

周議員鍾瀅：

再來請勞工局，我講過詐騙集團非常可惡，大家都在學詐騙，包括製造假車禍，也很多檢舉達人。檢舉達人不只檢舉假車禍，還故意買食品，到百貨公司、超商、7-11 去買過期的食品，假設今天是 5 月 11 日，我周鍾瀅都去找 5 月 10 日的過期食品，這樣商家就穩死了，因爲我買的時候也不跟商家講。買了之後隔了二至三天才講，我買的食品過期你們知道嗎？假裝是要退貨，但事實是要跟你講條件，不然就告你，這個根本不是購買，幾乎就是用變相的勒索，大家

都知道這個用意要做什麼？他如果那麼好心，就直接講這個食品過期了，不用隔二至三天才講，大家都心知肚明。

我最近有接了一個案子，求職也有製造假的，求職的時候譬如今天是 5 月 11 日，早上 8 點半應徵，9 點開始上班，上班不到半小時，就跟老闆講我的手臂被油燙傷，還好那個雇主知道後馬上帶到左營海軍醫院，他卻不願意去海軍醫院，指定要到譬如「周鍾瀅皮膚診所」，結果雇主說海總比較近，因爲在加工區旁邊而已。結果麻煩就開始了，說違反勞基法，還好雇主該給的都有給，最後就一連串的經過休假 3 天，之後又要一星期，甚至 10 天，結果要他拿出醫療檢驗證明，他卻拿不出來。我已經跟勞工局講過了，聯絡員服務得很好，這一些都是假求職眞詐財，傳簡訊說你好好跟我談，不然已經好幾個案例，被判決一、二十萬元，全部都在做敲詐行爲，這是職業的勒索。所以我拜託相關單位，對這些黃牛、詐騙集團，我看手法都一樣，這個人心實在很可惡，這個社會眞的也是可悲，如果大家都用這些不當手法，沒有要好好就業，就想一些欺騙行爲，專門要向這些雇主詐取不當的財富，這樣的社會還可能成爲宜居城市嗎？還會成爲幸福快樂的城市嗎？我想大家都不敢居住在這裡。局長，你知道嗎？我拜託如果在不違反隱私權的情況之下，埋名隱姓，應該用這些做教案，因爲勞工局不是只有保護勞工，也應該保護所有的投資者，包括商家也不應該讓那一些人敲詐，局長你簡單答復。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

局長，請答復。

勞工局李代理局長煥棗：

勞工局處理這個案件，會兼顧勞資雙方合法權益，當然勞工有申訴案件，我們一定會受理的。不過假設這些特殊個案，我們會特別愼重來處理。

周議員鍾瀅：

不然沒有人敢在高雄市投資，沒有人有勇氣在高雄開業，這樣受到很大的騷擾。局長，拜託你應該要做一些教材。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾瀅：

這眞的是很重要，勞工局不只是照顧勞工而已，我想這些老闆也應該讓他們了解，如果遇到這些不是智慧型，而是卑劣手段的這些，應該要如何避免，除了應該照顧勞工，也避免一些不肖勞工的欺負。

勞工局李代理局長煥棗：

我特別注意審愼處理。

周議員鍾滫：

拜託。這應該不只一個案例，連勞保局都知道，一看就知道某某某，你應該要保護所有雙方，不是傾向某一方，勞工應該照顧，但是非勞工也應該要照顧，這樣才是公平合理正義的政府。最後請教兵役局將軍局長，南海的爭議我們不管，但東沙島是高雄託管的，我們可否來安排去那裡勞軍？用勞軍的方式去，不要用宣示主權或是開軍艦飛機去，我們表示慰勞託管東沙群島的官兵們，局長可以用比較柔性方式，用慰勞、慰問等方式，不用做宣示主權或是跟他競爭，我們用平常心的方式去處理，花費又不多，大家不需要面紅耳赤，講的口沫橫飛，報導得很誇張，局長覺得這個看法如何？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請劉局長答復。

兵役局劉局長樹林：

這個協調應該是可以成行的，我以前也有去過，因爲今年勞軍的行程是安排去澎湖。〔…。〕我知道。所以那是可以協調的，我知道可以去。〔…。〕我知道，所以我說可以協調，只要行程排出來，跟空軍的飛機也可以飛就可以成行。〔…。〕對，C130。〔…。〕是，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

跟周議員報告，在你還沒有提出的時候，我們小組就有提出，希望兵役局局長還沒有離開以前，能夠安排到東沙。〔…。〕已經有請劉局長規劃。

謝謝周鍾滫議員的質詢，接下來請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

昨天鄭捷在晚上八點多已經進行伏法槍決，因爲有牽涉到 4 條人命，還有很多受害者家屬心理的創傷，還有很多社會大眾的惶恐與不安，這個都是付出很大的社會成本跟代價。但是本席不在這裡討論這個案件，因爲畢竟也有一小部分的廢死聯盟認爲人無論再怎麼犯錯，最終還是母親心目中最單純的小孩，站在一個人性的角度，認爲人不應該有決定他人生死的權力。

本席要把這個議題拉回來，爲什麼用這個做起頭？根據警政署的統計資料，待會我會請教勞工局代理李局長，一般來講受刑人出獄之後再犯案，又回到監獄來受刑的這些人有 6 成，爲什麼會有這麼高的比例？根據資料統計，因爲出獄之後找不到工作，有可能他在裡面的紀錄，在社會一般人給他貼上標籤，所以社會大眾對他們產生歧視、排擠，結果不容易找到工作，一方面也是自信心不足。但是本席要強調一點，比如鄭捷案件整整花了快兩年的時間，這兩年當中也耗掉不少納稅人的血汗錢，尤其現在犯罪率很高，人滿爲患，幾乎每間囚房都是客滿的狀態，呈現沙丁魚，有時候大家疊在一起，關在同一個囚室裡面。

本席在好幾年前就曾經提到，如果能夠讓受刑人在受刑的過程當中，不管他是少則幾年的輕刑或重刑，只要他不是判死刑或無期徒刑，有出獄機會時，這些人會重返家庭跟社會。但最基本的需求，如果他跟社會脫節，完全沒有工作的能力跟專業能力怎麼謀生？當他沒有辦法謀生一定選擇再度犯罪，再回去吃免錢飯。勞工局的就業博覽會這個區塊，有沒有把就業博覽會拉到看守所裡面，讓一些企業主提供工作機會時可以做一個媒合，請代理局長李局長回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

對更生人就業服務職業訓練一直是我們重點之一，我們了解一般社會上對更生人接受程度會有落差，所以特別針對這方面做輔導，事實上有跟監所合作辦理就業博覽會，我們會找願意接納更生人的廠商到監所去，讓快要出獄的受刑人做當面的媒合，我們一直有在做。

許議員慧玉：

請教局長，去申請就業媒合的企業主比例高不高？他們的意願高不高？有沒有事先跟他們進行溝通跟教育？〔有。〕如果企業主本身心理就排斥更生人，去就業媒合的機率一定低，那相對成功的機率更低。

勞工局李代理局長煥熏：

我們尋找廠商都會跟企業主講是要到監所與受刑人做媒合，都有跟他們溝通，他們了解才會參加。

許議員慧玉：

你覺得媒合的成功機率有多少？有沒有統計過？大概幾成？

勞工局李代理局長煥熏：

以 104 年來講，我們服務了 1,140 人，就業有 703 人，大概 6 成左右。

許議員慧玉：

局長，有沒有統計過這些人獲得成功媒合之後，有沒有可能再度犯罪又回到牢裡面？有沒有做過這方面的統計？

勞工局李代理局長煥熏：

目前是沒有。

許議員慧玉：

局長，我覺得你需要做這方面的資料，如果我們在這個區塊努力，可以讓一個出獄的更生人重新找到他人生的方向，有自信、有一技之長可以重返社會貢獻他己力。我覺得至少可以減少他犯罪機率，也可以保護更多民眾的安全性，這一直是本席強調的，我希望從源頭地方去進行控管。

請教社會局姚局長，看守所也需要很多很專業的社工人員，前一陣子的隨機殺人事件很多，我們不願意再提到那個小女生的事情，聽了大家的心情都會很沮喪。有沒有結合勞工局包括基層社工單位，除了有做其他單位的協助以外，有沒有一部分的社工人員願意主動到看守所進行心理方面支持跟輔導、協商？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

矯正司他們有相關的配置，不一定是用社工，但是他們是用專業人員，有專職在執行相關的業務。當然也有從外面的 NPO，或是一些宗教單位也都會安排進去。

許議員慧玉：

但是我所瞭解的，數量應該不太夠，爲什麼？因爲現在犯罪率相當高，相當高的情況之下，你所編制的這些不管是 NPO 或其他的單位也好，這些人力不夠的時候，老實講其實再犯率、回籠率的速度是非常快的。所以我希望社會局長能夠重視這個議題，如果有些人對這個區塊有興趣，本席曾經進到燕巢看守所，我去擔任過一次輔導，還有經過正式申請，後來因爲工作忙碌的關係就作罷。當時我是輔導一位住在橋頭的年輕人，他私底下告訴我，他是被冤枉的，在送貨過程當中，警察跑到他們家說，因爲他肇事逃逸，家境又清寒請不起辯護律師，這個過程當中有很多轉折，後來我也希望能夠給他一些心理支持，希望他回到社會的時候不要有負面的情緒，這個部分是非常重要的。

如果今天每個人只是各司其職，這些正常人只是一般人的工作狀態，都是在一個正常的軌道，但是我們要去瞭解，當社會犯罪分子一直在增加的時候，其實他就會侵害到我們的生存權。所以反而應該是要從惡的地方、源頭去做一些控管，讓這個數量降低時，才能夠保護社會大眾的安全，所以即便提醒大家要注意自己的人身安全，倒不如從源頭的地方做起，讓犯罪率降低是最有效的。

剩下一點時間，我來請教勞工局李代理局長，今天有一則電子媒體報導說，高雄市是所有直轄市裡面青年就業人口外流比例最高的都市，同時和外縣市的平均薪資比較起來，高雄青年的薪資約低五千元左右，那個只是統計。爲什麼今天高雄年輕人的薪資就其他都市來講，會比較偏低？當然是有一些原因，根據本席個人的觀察，其實和我們的產業類別有很大關係，譬如有一些製造業，他的利潤、毛利是非常低，甚至有的是用毛去計算的，當他沒有辦法接到大量訂單的時候，老實講他根本沒有辦法支付員工的薪資。所以今天當一個老闆沒有辦法生存的時候，怎麼有辦法給員工很好的薪資待遇和福利？沒有辦法啊！所以針對這個部分，我要請教勞工局李局長，陳議員信瑜應該也有針對這個議

題請教局長，他說怎樣去提高高雄青年薪資的比例？請教李局長，有什麼好的辦法嗎？這個問題陳議員已經請教過你了，本席再回鍋請教你第二次。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

陳議員沒有問過我這個問題。

許議員慧玉：

沒關係，因爲我看到媒體報導說，陳議員有發表這方面的看法。〔是。〕沒關係，你也可以直接回答本席，高雄青年的薪資和其他直轄市比起來，很明顯是偏低約五千元左右。除了和我們的產業類別有關係以外，還有和一個很重要的原因有關，他的工作環境，是否乾淨整潔、是否危險，也有很大的關係。高雄是一個工業重鎮，勞工朋友非常多，所以有很多人都是在工廠裡面上班，在現場包括很多都需要輪班的三班制，所以待會我也會請教勞動條件科科長。請局長先答復，有什麼樣的對策？

勞工局李代理局長煥熏：

高雄市薪水會比較偏低，主要的因素，第一個，當然是產業型態的關係，傳統產業人工需求、薪資需求會比較低。第二個，消費水平也有關係，和高雄市的消費水平有關係。眞正要改善這個，最主要是從招商引資促進產業升級發展，來增加比較多的工作機會，然後改善勞動條件，才有辦法做到。

就勞工局來講，一方面我們是希望能夠儘量拜訪雇主，用道德勸說的方式，希望他們不要只是以符合最低標準的勞動條件，來對待勞工或照顧勞工。另一方面也希望利用各種配套措施，能夠吸引年輕朋友留在高雄工作，譬如我們所推的「幸福高雄移居津貼」等等，利用各種方式來做。

許議員慧玉：

局長，其實你還沒有完全答復到本席的問題，因爲時間有限，本席私底下再和你研究一些細節，畢竟你現在是代理的階段。請教勞檢處長，本席選區裡面有仁大工業區，就是大社、仁武，簡稱仁大工業區，這個地方尤其是大社，它是石化產業類別很多、比例很高的，很多勞工朋友如果他是處在一個高危險的工作環境之下，說實在的，也會影響年輕人到那個地方就業的意願。尤其現在很多都是獨生子，可能家裡面的成員只有一個至二個左右，父母親有時候會擔心自己孩子的安全性問題；有可能他本身是唸環工系，學工業的、學化工的，可是他就不願意到工廠去上班，他寧可領低一點的薪水，可能是做一個白領階層上下班的上班族。我們要怎樣眞正去落實一些勞工朋友在職場裡面工安的安全？我們到底有沒有澈底稽查這個部分？勞工朋友在現場操作的時候，他的安

全指數有多高？請處長回答。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請周處長答復。

勞工局勞動檢查處周處長登春：

有關仁大工業區，因爲是石化產業，相對的也是高風險的作業場所，所以這個區塊我們一直列爲勞檢重點事項。議員關心的部分，我們分二部分來說，一部分是石化業者，我一直在強調石化業者要能夠生存，必須要獲得鄰近居民大家認同一個生命共同體，所以一方面我們和高階主管一再的座談，自己要提升自己安全衛生的水準，另外一方面就是現場實施安全衛生檢查，我們採取比較高的要求。另外，針對員工的部分，我們經常宣導，讓他們自己提升自己的安全衛生認知，我們以這種作爲，希望能夠把仁大工業區的石化產業環境提升和改善。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

謝謝許議員慧玉的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來質詢的議員是何議員權峰，請發言。

何議員權峰：

首先我想要來請教社會局姚局長，你知不知道現在一般的保母，譬如說透過社區的保母系統把我們的小孩子送去保母那邊一個月的費用大概是多少？局長，你知不知道？

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們現在如果一般民間的保母大概最少可能有到 9,000 元，但是更高是 1 萬 7,000 元，是有一個 range 的。

何議員權峰：

好，謝謝局長。那我們的公托大概是多少錢？

社會局姚局長雨靜：

9,000 元。

何議員權峰：

9,000 元，就是最少的標準，所以一般私人的大概就是要一萬多元，謝謝局長。我想請教勞工局局長，你知道現在一般的年輕人、一般新婚的這些年輕人、有生小孩的這些人，大概三十歲上下，他們的月收入大概是多少？

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

據我們所瞭解，依照勞動部調查 103 年青年勞工平均每月薪資是 2 萬 8,925 元。

何議員權峰：

就是平均一個人不到 3 萬元。一個人大概不到 3 萬元，我們用高標準來看，一對年輕的夫婦如果爸爸的收入是 3 萬元、媽媽的收入也是 3 萬元，他們要生小孩，我舉個例子，他要生 2 個孩子的話，他要把 2 個小孩都送到保母那邊去照顧，這樣爸爸媽媽才能繼續去上班的話，那麼一個月的支出大概也要一個人的薪水，就是大概 3 萬元，就是保母的費用加上一些林林總總，尿布的那些費用大概也要 3 萬元，也因爲這樣，所以很多的年輕家庭的父母通常會做一個選擇，就是一個人不要去上班，譬如說媽媽就不去上班了，在這個小孩到幼兒園去上課的這段時間，時間長一點的可能大概是這 5 年的時間，媽媽就沒有去上班，因爲薪水結構的問題，所以媽媽就不去上班。5 年過後這個媽媽因爲小孩子可以到幼兒園去上學了，他想要再回到職場，可是面對到最大的問題就是他回不去職場。爲什麼回不去職場？當然第一個原因是可能一下子要去找工作卻找不到工作；第二個原因，我覺得有很多媽媽因爲 5 年沒有到職場去工作，變成在心理上要再去職場工作的時候，他其實會有一些心理上的壓力，因爲他畢竟脫離職場有一段時間，所以他會有第二個心理上壓力。我想要建議勞工局要做的就是說針對這個部分，可不可以針對這些媽媽，或是不一定是媽媽，也有可能是爸爸，針對這些人特別爲他們媒介讓他們可以回到職場，我不曉得現在勞工局針對這個部分有沒有什麼樣的特別專案來做這個部分，是不是可以請局長說明？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

婦女二度就業最大的困難主要是有幾點，第一個是他的技能不足，第二個是他必須兼顧家務跟照顧幼兒的問題，第三個是雇主的刻板印象，第四個是就業資訊不足。那麼在技能不足的部分，我們是可以透過辦理職業訓練的方式來加強他求職的技能，勞工局目前來講，又特別針對適合婦女的這個方面來辦理職業訓練。

何議員權峰：

局長，不好意思，我跟你打岔一下，我講的這些婦女不會是技能不足的問題。是。 他本來有在上班，就表示他具有一定的技能，他可能本來也是白領階級，在公司當會計或是什麼的，所以我覺得你節省一下時間，你看現在有什麼

作法，他們不會有技能不足的問題。

勞工局李代理局長煥熏：

對，我們會開發比較適合婦女來從事的這些工作機會，提供給婦女來做一個參考運用。104 年來講，我們總共輔導的是 2 萬 604 人就業。

何議員權峰：

這兩萬多人有多少是我剛講的這種狀況？譬如說他是因爲去生小孩，所以他有 5 年或是幾年的時間沒有到職場，你們輔導的這 2 萬人裡面有多少占這樣的比率，你知道嗎？

勞工局李代理局長煥熏：

這兩萬多人都是二度就業婦女。

何議員權峰：

我當然知道是二度就業婦女，所以你們沒有這部分的資料。我要跟你講的是其實現在社會上一個很普遍現象的問題，我想如果你不知道可以請教社會局姚局長，他很清楚會有這樣的狀況。所以我要跟你講的是針對現在的年輕人他們面對這樣的情況，我覺得或許也是因爲現在的薪資結構過低，所以很多的家庭必須做這樣的選擇。我會建議勞工局針對這個部分，能不能額外有一個專門的輔導或是專案來做這樣的處理，如果說這些媽媽已經離開職場 5 年之後，他可以再回到職場，這對勞工局來說，第一個好處就是失業率可以降低，對整個台灣的社會來說、對高雄的社會來說，他再回到職場之後也可以幫助家庭的生活過得更好，不然媽媽整天不知道他要做什麼，我非常強烈的建議勞工局要做這個部分，當然在這個部分上我剛才也提到他或許不是只有工作媒介上的問題，他可能是幾年的時間沒有在職場工作，所以他要面對回到職場上的心理壓力，這個部分如果勞工局沒有辦法來做，可以請社會局來做一些協助，協助這些媽媽回到職場。這個部分，我非常強烈的建議勞工局要做這樣的處理。希望局長在未來針對這個部分…。

勞工局李代理局長煥熏：

向議員報告，我們訓練就業中心每一個站都有設置個案輔導員，只要有這種情況就個別一對一做輔導，有這方面的機制。

何議員權峰：

尤其是心理的部分，如果你們沒有能力的話，眞的可以請教社會局。再來請教社會局姚局長，我先講，我其實是支持我們的社會福利有排富的這個動作，今年大概是第一次把我們原本所做的有關於老人健保的這項補助做了排富的處理。請教局長，高雄市的市民因爲我們做了老人健保排富的這個動作，有多少老人受到這樣的影響？局長請你說明。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們今年度開始針對去年就已經宣布的這個排富的規劃上路之後，對於老人的部分，我們有 5 萬 7,000 位長輩被影響、被排富，身心障礙的個案差不多有 1,027 個個案。

何議員權峰：

五萬多位長輩在高雄市民占的比率上來說，我認爲或許不是那麼的多，就我的瞭解，社會局在這方面所做的宣傳跟宣導也都有做，但是在這段時間，我想主席可能也接到很多長輩到里長那邊去陳情的也好、到我們這邊來陳情的也好，他都會突然發現，爲什麼我的老人健保補助的這項福利沒有了？其實我們要探究的這個原因就是說，社會局該做的包含到電台、包含在媒體上所做的宣導可能都有，但是可能我們很多 65 歲以上的這些長輩，他對這個並不是那麼的清楚，而且過去都沒有排富，他覺得他本來就應該享受到這樣的福利，他不會去注意到他可能是會被排富掉的 5%的部分，所以就會造成現在很多長輩來陳情。我覺得除了這個以外，或許也有很多長輩，他其實並不是那麼清楚台灣稅務的部分。有很多的長輩他或許是被他的小孩報了撫養人口，因爲這樣子而成爲被排富的對象。這一段時間社會局的宣導，我知道你們的宣導，大概就是針對大方向的宣導。我會覺得未來我們可能還有其他的社會福利要去做排富的部分，在未來的時候是不是可以把我們所要做的宣導，做得再更細緻化一點。譬如說如果篩出來，就是大概有五萬多個長輩，他可能沒有辦法繼續享受到這樣的福利。那我們就五萬多個長輩寄一個通知書給他，跟他說他有什麼樣的條件，因爲不符合資格而喪失這樣的權利。你如果寄 5 萬封，那一封成本算 5 元好了，也只要花二、三十萬元，至少讓這些長輩，每一個人他都有先收到通知書，他知道有這樣的動作。

局長，對於未來我們可能還有其他政策上要做排富的時候，我想局長你也都了解這樣子的問題，面對未來如果我們還要做的時候，你已經有了一次的經驗了，未來是不是有可能讓這些長輩在面對這樣的情況的時候，不會像現在這樣還要來陳情。他來找我們陳情，我們還要幫他寫陳述書，然後又要浪費更多的社會資源來釐清，他倒底是不是排富的對象，這樣子其實反而會浪費更多的社會資源。這個部分請局長說明，如果未來面對這樣的狀況的時候，是不是社會局這邊可以有再更多宣導的動作？未來你會希望再做到怎麼樣更細緻化的這些宣導？局長有沒有什麼想法？請局長說明。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

姚局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝召集人，謝謝議員的關心。的確要針對非法定的福利措施要排富，不但是國家的趨勢，也是我們有收到議會的要求，我們也覺得這個方向是正確的。所以我們從去年積極研擬之後，就從今年 1 月開始做這個排富的動作。那前後我們不僅在議會、在媒體，甚至在電視的跑馬燈，然後電台，市府的 LINE，然後我們也陸續在區公所、在社福中心，甚至對 1999 的服務人員，我們也全部一系列的都做了相關的，甚至整個說帖，細部的說明，要怎麼樣問，而且我們還針對怎麼樣解釋這個東西，長輩才會比較明瞭，其實我們都做了。我們覺得我們已經做了儘可能的細膩，讓長輩友善，但是的確很多長輩事後就跟我們講，我有聽到、我有看到，不過我想我不是有錢人士，所以那個跟我沒有關係。等到這個單子眞的下來之後，他居然是在被排富的名單裡面，他才去瞭解，才發現他可能被他的子女報了可以稅務方面的優惠。當然他會覺得以前都沒有差，現在就變成有差了，因爲他可能一直都被子女報扶養不知道。的確這個部分，有時候這個名單是要到年底報完稅，資料出來，那個名單才是最後的。其實有時候連我們，他們家族裡面要怎麼報稅，其實我們也不一定能夠掌握，所以我們只能儘可能用更公開的方式，一波又一波的宣導。但是也提醒市民朋友，也要主動關心跟自己相關的福利措施，因爲我們常常會被說，怎麼沒有人跟我講。但其實各個跟市民相關的權益，福利方案眞的是多如牛毛，那也要鼓勵、也要呼籲市民朋友，對於自己相關的權益，也要主動來關心。我們有很多的方式，譬如官網、APP、跑馬燈、區公所、DM 等各種方式。但是針對一些長輩，他可能不習慣用網路，不會上網，他不會去看我們的官網，不會去用 APP，但是我們辦的一些說明會，或者是我們現在很多的宣導，都會透過跟區公所合作，我們跟鄰里長協助搭配的配合。就是希望針對一些長輩，他沒有習慣用一些現代科技的，或是他沒有在看報紙、沒有聽廣播、沒有出來外面，那我們也可以藉由一些更接近他們生活的一些方式。但是我們還是要強調，市民朋友對於自己或是家人，其實有關訊息的一些變動，也要鼓勵大家可以主動關心。

主席（俄邵．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

何議員權峰：

我想你剛剛也提到，我覺得未來，譬如可以跟民政局這邊的民政系統結合，透過里長很明確的去告知很多的長輩。里長下面還有很多的鄰長，如果透過這樣先讓長輩先了解，他會面臨到這樣子的狀況的時候，我想很多現在的問題也可以避免。另外一個角度，我想局長你也知道，現在有里長對這個有一些怨言，

如果我們未來可以透過里長多去宣導，請他們告知長輩，我想這個部分的抱怨會降低很多。這個部分請局長再研究。

另外再請教局長的就是在今年我們有看到，在學校的閒置空間大同國小，我們有跟高醫來合作做了日照中心。我認爲這是一個非常好的政策跟方向，未來我覺得社會局可以去跟教育局做溝通，多找一些閒置的空間出來，然後把這些閒置的空間，來作爲我們所謂的日照中心，或是很多其他社會福利可以來協助做的機構也好。這樣子充分利用這些空間，降低這些閒置空間的部分，我不曉得局長有沒有什麼再多一點的想法？第二個部分我想請教的是，過去很多議會同仁向市政府社會局爭取設立一個北長青中心，我知道他即將用 BOT 的方式來做處理，有關這個部分的進度，也請局長一併說明，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

的確空間活化的部分，也是大家非常關切的，因爲少子化有一些學校有併班的情形，所以有一些空間出來。而且有很多社福的措施，其實是需要一些現有的場地，但是經費不足的時候，如何活用現有的空間。所以其實我們也很感謝教育局，但是也不只教育局，我們有很多不同的局處，我們全市府都在盤整這件事情，因爲市長非常關切，積極要求大家盤整現有的一些不是閒置，而是如何可以更高度運用的這些空間。所以我們很感謝除了教育局的學校用地之外，還有區公所的一些空間，還有都發局的空間，經發局的空間。其實我們把這些的空間，我們有活化運用了做爲我們的公托中心、育兒資源中心、身障的一些機構，早療的單位、老人福利的單位、社區關懷據點的服務據點，甚至還包括新住民的服務、兒少服務、社福中心，還有一些食物銀行等等這樣的一些措施。甚至議員你知道的，我們最近也有一個日照的一些據點，也都會用這樣的空間。所以我們在這邊很感謝，因爲學校會願意釋放這樣子的空間，他必須要面對家長很大的一些不同的聲音。甚至有時候在社區裡面，有一些社區鄰里，因爲我們服務的對象有時候是比較特殊的，社區不一定是那麼歡迎的。但是如果我們要去併入現有的一些公共服務的空間的大樓，或者是辦公處所，其實願意釋放這樣空間的單位，他要同樣的跟我們要面對社區相關的壓力。但是我們目前市府整體對外的努力方向，就是怎麼樣把現有的一些閒置空間做盤整，然後用最經濟的方式，把它做最大的運用。

所以你剛剛關心的這部分，其實我們現在都是積極辦理當中。〔…。〕北長青的部分，我們目前已經辦理 3 次的公告招商，但是有很多不同的面向，我們目前 3 次公告招商都是流標的。當然因爲這個成本是一個很大的案子，另一方

面因爲這個案子涉及長照機構的設立相關的法規，那這幾天議員也很了解，長照法通過的子法還未完成，設立及床位的認定等等，因爲各單位都還在觀望，一規定下去就差很多，如果規格改了，一些公安等等的經費開銷，整個計算的基準又完全不一樣，所以現在大家都處於觀望狀態，尤其現在有一些大型的BOT案，在國內吵得沸沸揚揚，所以這部分我們評斷，不論是法的未確定或一些大環境、資本太大部分，都是造成這個案子推動的困難，但是我們有幾個不同的努力方向。左營應該不算北高雄了，因爲縣市合併之後已經不是北高雄，因爲富民長青中心也在左營，所以我們更希望積極佈點，讓全高雄都有像長青中心一樣的在地服務據點，甚至一些大型的機構顯示現在已經是反社會福利的一個大家覺得是專業的模式，大家都儘可能推動小型的、在地化的服務模式，所以現在市府很努力把左營老人服務的量能提升，但是也可以符合整體國家，甚至國際照顧服務方面的提供，是要以更進步的方向整體規劃。目前一方面等明年子法確定之後，這部分會再招標，還是希望有財力足夠、能量足夠的單位，可以來參與這個BOT案，目前的進度大概是這樣。〔…。〕我們目前還沒有放棄，我們還在等明年的子法出爐，因爲現在也有一個聲音，長照方向一直要求要更專業、要求品質更高，但是門檻越訂越嚴的結果，就是投資成本會越來越高，反而讓更多單位沒辦法參與這樣工作的推動，這樣的確也阻撓了在地投資的意願，所以也有很多的聲音在中央跟新政府講，是不是要放寬，不是要放低，而是要更務實一點的訂出一些相關規格，或是設施設備相關的規格，或是人力比例相關的規格，否則訂得這麼高，大家都看不到，都沒辦法接受服務，這是非常複雜全方面的，目前這個案子我們沒有放棄，但是我們該照顧的長輩，儘可能用其他不同的solutions提供在地的服務，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝何議員權峰的質詢，接下來質詢的是陳議員麗珍，請發言。

陳議員麗珍：

社會局應該了解現在是高齡化的趨勢，現在高雄市65歲以上的長輩，去年12月底已經達到35萬448人，占全高雄市的12.61％，因應長期照顧的需求，未來高雄市社會局的業務是最大的問題，所以在這裡我要跟局長探討的是，長輩長照的社會福利補助。現在一般的雙薪家庭，如果要照顧小孩、還要再撫養長輩、還要再付房租，如果又遇到長輩無法自理，在不得已的狀況下，一定要將長輩送進安養機構，家庭的開銷就多出來了，最起碼都要3萬元以上，如果再加上生活費等等，我相信這個家庭馬上陷入經濟困境。現在社會局補助分成兩個對象可以申請長照補助，第一個，老人是低收入戶或中低收入戶，可以申請長照補助，第二個對象，身心障礙者可以申請老人補助。現在社會局裡面有

兩種身份的人，有低收和中低收入的，及身心障礙的長輩，他需要進駐長照中心，還要申請社會局救助，排隊的人達到 1,500 人，這 1,500 人等待補助，要等一年至兩年，申請補助的速度是緩不濟急，所以我要請問局長，社會局編的照顧老人的經費占多少比例呢？如果申請一個補助要等一年到兩年，這個家庭面對所有開銷，小孩的教育、房租、生活費等等，這個家庭絕對要陷入困境，他們要去哪裡求助都沒有辦法得到支援。最近本席服務處有一個案例，兩個夫妻上班，太太收入 2 萬元，跟先生的加起來不到 5 萬元，兩個小孩在讀書，還要房租，四個月前他的媽媽氣切，氣切符合身心障礙的補助申請資格，本席也將他的案件整理好，送進社會局申請補助，昨天我去社會局了解，現在候補的有 1,500 人，不只本席這一件，大約要等一年到兩年，我覺得對這些急需進入長照機構和急需申請補助的家庭，是不是能實質的幫助到他們呢？局長，我覺得你要好好考量，未來 106 年長照服務法就要開始實施，對這些等待申請的家庭是不是有很大的幫助？局長，你先簡單答復。

主席（俄邵．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

有關老人福利編定，一年的預算有 55 億 4,000 萬元，其實金額已經非常龐大，但是我們也知道候缺的機構人數和時間的確太長，所以今年經費又增加 2,583 萬元，希望藉由這個經費來擴增，除了經費的增加之外，還積極增加照顧的床位，所以我們也跟榮家談，也有一些合作計畫，甚至未來也有一些相關計畫，還有在地現有的機構要怎麼樣擴充床位，這兩方面我們都有在處理，因爲我們看到迫切的挑戰。

陳議員麗珍：

眞的很嚴重，我要請局長注意這個問題。現在有 1,500 個身心障礙及低收入戶在等待補助，但是要等一年至兩年，針對這樣的問題，我要拜託局長，剛剛你講的幾個單位可以協助，投入更多床位，但是如果他們已經到私人安養機構，急需這筆補助費，所以我希望局長針對這一個區塊，因爲這 1,500 人不是低收入戶就是身心障礙者，就是有問題需要幫助的人，不是一般的民眾，對於這一塊，請局長不要等未來的長照法實施，相信 2,500 萬元的經費還是不夠的，是不是能夠先想辦法，或者是從預算裡面再多編列一些先來解決這一塊，因爲這一塊是最痛苦的家庭。兩個夫妻要照顧及教育小孩，還要照顧長輩，每個月還要繳三萬多元給私人照顧機構，這樣眞的會喘不過氣來，生活非常困難。最近這一件只是其中的一個案件，如果只是一般民眾，我們大概就不會那麼急迫性，這一塊是眞的已經家庭困難了，又遇到這樣的問題，屋漏偏逢連夜

雨，這樣的家庭我們一定要特別去關心他。

第二個問題，我們高雄市政府有一個福利是特別照顧我們的長輩的，就是滿65歲以上的長輩健保免費。剛才也有議員提到，65歲就免繳健保費。但是這個福利在104年8月份的時候，我們有公布一個條件的限制，只要年滿65歲的人經過稅捐機關的核定，他所申報一年的所得稅率是沒有超過 5%的所得稅，或者他是完全沒有申報所得稅的長輩，才可以享用免費的健保。對不對？局長，現在我們有一個新的政策實施，因爲要有排富條款，所以我們在去年的8月份就公布這一項。就是 65 歲以上的長輩，如果要讓他的子女申報撫養的話，他最後的綜合所得稅不得超過5%，或是他完全沒有申報所得稅者，有這兩個條件才能享受免費健保。

這是排富條款我們當然支持，但是局長，你們的實施和公告日期是有問題的。最近本席的服務處接到很多民眾陳情，也有很多民眾抱怨，對我們社會局的做法很不滿意。你是在104年8月公告這個補助條件，但是我們在104年5月31日就已經把所有該申報的所得稅都申報完成了，都申報完成之後8月才公告。如果這個長輩爲了要免繳健保費，而選擇不讓子女申報撫養的話也來不及了，已經被子女申報了。你在5月6日就要開始實施，所以他勢必就失去了選擇免繳健保費的權利。我覺得你這樣的公告應該是要把時間延到105年6月才開始實施，如果在105年1月1日開始實施的話，可能很多人沒有辦法選擇要申報或是不被申報的，就會變成一整年的免費健保都沒有辦法享用了。請局長答復這個問題。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

的確這個案子我們從很早之前就有規劃排富的部分，我們去年9月在開議之前，我們也有正式的對議會以及剛剛也有講到的，利用新聞稿等等各種不同的管道跟市民講。但是針對報稅的這個部分，因爲我們要排富，當然就是要用一個大家都可以接受的、最明確的財力證明，所以我們用稅後的資料來做判斷。但是很多長輩來跟我講說，子女都已經幫他申報了，這樣子的話他要去退。其實我們聽了有點憂心，就是我們這樣的服務措施爲什麼會被檢討，其實很多的長輩，他的子女是可以自己照顧的，譬如說像這樣的一個狀況…。

陳議員麗珍：

局長，你這樣一個新的排富條款我們支持，我不是說你們這樣做不妥。我是說你公告的日期應該要在還沒有報稅之前就要公告，讓他們知道如果他是被撫養的話，可能就沒有辦法享受免費健保，他們可以自己選擇。

社會局姚局長雨靜：

他的子女如果有能力來照顧自己的父母，我們原則上還是鼓勵儘可能的…。

陳議員麗珍：

局長，我覺得你還是聽不懂我的意思。我們是公部門，尤其你是當到局長的位階，你應該要很懂得人民，要體恤人民，如果一個新的政策要實施的話，一定要讓我們的長輩有時間可以自由的選擇。你 104 年 8 月公告的話，他 5 月 31 日已經申報完畢了，你如果可以提早四個月公告的話，他可能可以選擇不被子女申報撫養，因爲他要享有免費健保。這是他自己個人的選擇，這是他自己的權益，他可以去維護他的權益，我不曉得局長怎麼會還有這麼多後面的說法，這很簡單嘛！因爲我最近接到很多陳情，這個會後或是總質詢的時候再來檢討，因爲質詢時間的關係，沒有辦法一下子講得很清楚，不過現在我的服務處倒是滿多人來陳情的。他們覺得你這樣我就沒有辦法從子女那裡退回撫養的申報了，甚至爲了這個還要鬧家庭革命，爲此吵架。

現在我們的申請低收入戶問題還是一樣，我還是要請局長好好的評估一下。我們申請低收入戶和中低收入戶都有一個不動產的公告地價，就是一個評定的價格，低收入戶就是不能超過 353 萬元，中低收入戶就是不能超過公告地價 530 萬元。可是有一個問題，最近這幾年，我們的公告地價調得很高，甚至有些地方都調到 80%，但是那棟房子是二十年前就住到現在的，這麼老舊的房子，無形中房價已經被調高了，等於他申請低收入戶和中低收入戶的資格就被取消了，因爲已經超出了公告地價。像這樣的一群人，其實他們從以前到現在生活都沒有改善，但是他住在這樣發展的地區，不但消費水平都已經高漲了，自己還是沒有收入，而且還被取消了低收入戶的資格。請教局長對於這樣一群弱勢的人，他們沒有辦法申請到低收入戶的補助，是因爲他的房子公告地價被調高的問題。是不是能有一個配套措施，或是特別對他們個案的照顧，因爲他們確實是處於生活非常困境的一群弱勢者，就因爲他們的公告地價被調高了，所以他們就沒有辦法受到幫忙，這個我要請局長做一個評估。

再來就是有關公共托育中心的問題。我們的公共托育中心從這個表可以看得出來，每一個地點目前收進來的小孩和候補的額數都超過很多，像左營這裡目前是 30 位，後面候補在排隊的有 46 位。每一區的公共托育中心都非常受到歡迎，因爲家長對於我們的公托很放心…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗珍：

他們都希望能把小孩送到托育中心，所以也希望局長能針對我們公托中心這

麼好的政策，能多加設立中心，能多開放一些名額，讓我們現在經濟這麼不景氣中的雙薪家庭的家長，能夠把他們的小孩送到公托中心，起碼候補的人數不要這麼多，希望能有多一些機會提供給我們的民眾。所以這個這麼好的政策，我們鼓勵局長應該多設立。

接下來是富民長青中心二樓的使用，現在不曉得規劃得如何了，因爲這裡是一個非常棒的地點，而且這裡辦的所有的活動都很棒，這個問題可以書面答復本席。

還有關於勞工博覽會，這部分從 1 月到 5 月這五個月都做得非常的好，媒合的成功率大概有達到 56.8%，這麼好的媒合就業，我鼓勵局長應該要多辦。短短五個月，我們的媒合率可以達到 56%，等於說，我們又促進五千多個人就業。現在工作眞的很難找，尤其是 25 歲到 40 歲的失業率是 12.4%，非常高的失業率，這些失業的年輕人都是非常優秀又有學歷，只是說他們的管道可能非常窄，我們先輔導他，先求有再求好，慢慢找到他們的興趣和專長。勞工局的任務就很重大，請你答復未來是不是能夠針對年輕人的失業率做改善，或是協助年輕人的就業以及輔導、職訓，要多加強這方面的業務。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

謝謝陳議員對青年人的關心。事實上如何降低失業率，不只是針對青年人，對整個高雄市民來講，我們都一直很努力在做。我們從兩方面做，一方面是辦理職業訓練，一方面是辦理徵才活動，每一年大中小型的徵才活動大概都有兩、三百場。當然每一種徵才活動，青年都可以參加，我們還有特別針對青年人辦理校園徵才活動，我們跟一些大專院校都有合作。到目前爲止我們已經辦了六、七場了，但是我們還會繼續加強。〔…。〕是。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝陳議員麗珍的質詢。接下來質詢的是林議員宛蓉，請發言。

林議員宛蓉：

主席，我有提三次一起質詢，是不是…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

後面如果沒有議員登記的話就全部都給你。

林議員宛蓉：

請你就直接讓我三次一起質詢，等一下如果有人來，我們再來協調，否則這樣會影響我的氣氛和情緒。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

好，那就給足三次。

林議員宛蓉：

我發現這兩天來大同小異，都是在質詢社會局的業務，老人福利的問題。當然社會福利很重要，但是我也覺得市民朋友有更好的健康的身體，不要用到更多的健保醫療給付。這是一個大水庫，如果大家都可以推動的話，研考會不是今天列席的單位，如果大家吃東西比較有節制一點，每一週有一天的蔬食日，讓自己的身體健康得到保障的話，是不是可以做個民調？如果大家身體健康，不濫用醫療費用，因爲現在經費短缺，有財政缺口，所以這也是可以去探討的一件事。不知道社政部門列席的長官們，你們有沒有接收到環保局的公文，通知你們每個禮拜一天的蔬食日，你們有沒有做這樣的橫向聯繫？如果不知道這回事的人請舉手，可見大家都知道。因爲你們是可以坐在議事廳備詢的各位中階以上的官員們，你們也算是在社會上很有影響力的人。如果你們有確實做到的話，因爲你們是非常有影響力的人，可以影響你們的家庭、你的周遭、你的社區，你們都是社會的菁英，這是本席給你們的肯定，也給你們一個掌聲。

這兩天來我有注意到，我要講的問題跟我的同仁講的也大同小異，所以我會儘量把時間縮短。就是滿 65 歲長輩的健保補助案，這是最近實施的新法，剛才陳議員麗珍講的是這個新法，應該要提前告知，姚局長剛才可能也沒有聽懂他的意思。如果這個新法能夠在報稅之前就先做個通告，或是先做說明或是宣導的話，才不會造成 65 歲的長輩因爲健保補助款的問題而不知所措。所以台灣已經步入老年化的社會，老人的福利也很重要，因爲財政拮据，我們要節流，就有可能會砍掉老人福利。我想市政眞的是千頭萬緒，尤其市長是一個大家長，因爲每一個局處都是要爲他本身的施政做很多的努力，然而大家都要經費，在經費不足的情況之下，一些社會福利就會被刪除。所以如何開源節流，成爲當前各部門重要課題，但是再怎麼節流也不能犧牲老人的福利，這是本席的看法。

今天我們同仁提出的問題都大同小異，但是面對市民朋友的對象是不一樣的，他們也期待我們能在議會替他們發聲，每一位議員所面對的問題都一樣，但是也不得不講，所以就請你們的耳朵再借我們一下。這個問題是大家相同的問題，這是一個嚴重、很嚴肅的問題，也請你們好好的做個研擬，看有沒有機會？全民健保老人健保費自付額補助，自 105 年起，滿 65 歲的老人，就是我們的長輩，套一句市長常講的一句話，就是資深的少年家和資深的美姑娘。他們活到了一把年紀了，你們要納入排富條款，當然是一件好事，有能力的人可以幫忙自己的長輩繳納，小時候靠父母養，長大了我們就應該要回饋父母。在實施政策之前，也難免有一段陣痛期，但是本席要講的是，你們在新制實施的

時候，是不是應該要早點做宣導，讓我們的市民朋友可以理解，也不會和家人有爭執。以前是全戶所得稅率 20%以上可以每月補助 659 元，其實也不是很多錢，但是對一個生活貧困的人而言，眞的也是很多。有時候自己都三餐不繼了，還要回饋父母是很辛苦的。以前這些長輩也爲了台灣經濟付出很多，如果市政府能做相當的回饋，未嘗不是一件好事呢？是好事啊！

105 年起的全戶所得稅率在 5%以下，才能享有每個月 749 元的補助。我眞的講不下去了，因爲這幾天大家都在講同樣的問題，針對這個問題，局長，你有想法嗎？

老人健保補助排富條款對照表，調整前 34 萬 2,340 人，尤其前鎮區調整前 2 萬 5,790 人，調整後變成 2 萬 1,134 人，小港調整前 1 萬 4,814 人，調整後 1 萬 2,312 人，因爲前鎮、小港勞工階層較多，你看，調整後有四千多人被刪除，前鎮、小港區有 8 位議員，這四千多人是不是要到處陳情，尤其前鎮、小港地區基層的市民朋友較多，或許我的感觸比較深，調整後，一年可以省下 4 億 5,000 元，再怎麼省也不能省掉老人的福利。有許多長者幾乎沒有生產能力，誠如剛剛議員同仁講的，改成新制就應該在申報前讓他知道，不要等到他去申報才知道，眞的會措手不及。局長，社會福利不論怎麼做，都不會讓人滿意，我看到來服務處陳情的長輩都是很困苦的，像我現在來市議會開會，當然由議會的服務團隊受理案件，但是我回去就有很多陳情案件，我也知道你們有難處，你們可以做得更周延一點。高雄市的社會福利也被稱頌過，高雄市什麼都可以省，但是不要省老人福利。是不是有什麼補救方式？等一下請局長回答。

我上個會期有講到長照服務法，立法院三讀通過長期照顧服務法，長照分爲居家式、社區式、機構住宅及家庭照顧服務，尤其新總統蔡英文、陳菊市長大家都非常重視，他們有去很多的地方觀摩，像是日本，去了解各國的社會福利，人家說知己知彼、百戰百勝。針對剛剛兩個問題，請你回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

針對排富健保補助的部分，長輩的健保費補助是非法定的，我們也被監察院、審計處糾正過，要求我們…。

林議員宛蓉：

好，你們被糾正過，本席不是要你們硬著頭皮再次被糾正，本席的意思，你們要修正，應該早些時間讓長輩知道，不要讓長輩無所適從。

社會局姚局長雨靜：

向議員說明，其實高雄市的長輩有三十五萬多人，這次即使排富之後，還有

84%以上的長輩有獲得健保費減免的補助。

林議員宛蓉：

總共有多少人呢？

社會局姚局長雨靜：

這次排除掉5萬7,000人。

林議員宛蓉：

你想，這五萬多人如果站在操場上，是有多少人遍布整個高雄市的。

社會局姚局長雨靜：

議員，這就是排富的目的啊！

林議員宛蓉：

排富沒關係！剛剛有很多議員跟你講，你沒有理解我們的意思，我們沒有叫你們不要去排富，如果要排富，應該在還未申報所得稅時，早些時間讓市民知道有排富條款，他們要不要申報就由他們做決定。

社會局姚局長雨靜：

這個要向議員說明，我們也有想過，但是之前評算過，現在很多長輩抱怨的是他的孩子已經拿去報稅了。

林議員宛蓉：

對啊！我剛剛就是跟你講這個。

社會局姚局長雨靜：

他的孩子可以拿撫養父母去報稅，表示他在稅務方面是減免的，減免就表示可以少付一些金額，他就應該拿錢來幫自己的長輩付健保費。

林議員宛蓉：

局長，你的頭腦很固執，因爲他就是有能力，所以才能去申報所得稅，但是有的拿去申報所得稅，卻無能力照顧他的家人，也有這種人啊！你聽得懂我的意思嗎？

社會局姚局長雨靜：

他申報撫養，就是應該要撫養長輩啊！

林議員宛蓉：

你會撫養，但別人不一定會這樣做，你是走在雲端的嗎？我跟你說的這種情形，你還是無法理解。他能去申報所得稅，表示他有在稅務上減免，這個沒錯！但是有些年輕人有享受到這樣的福利，不一定會回饋他的家庭，我這樣說，你聽得懂嗎？

社會局姚局長雨靜：

但是稅法制定的目的是讓長輩可以減免。

林議員宛蓉：

你眞的是走在雲端的，我說什麼，你無法聽得懂，已經那麼多議員跟你講了，你應該說回去研究看看，既然你無法聽懂，有誰可以理解本席的意思呢？你坐下，不用回答。誰可以回答我？都沒有人敢回答，沒有人要拋磚引玉。你可以承擔，但是你沒辦法聽懂我們講的意思，稅賦就是有變數，譬如你跟我的家庭，我申報扶養我的公公，我就要盡到媳婦照顧公公的責任，正常人是這樣，我不是說那些人不正常，因爲有些人可能有負債，一時無法幫長輩付出這條錢，你們會讓長輩無所適從，我這樣講，你可以理解嗎？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

議員，我們爲什麼要做排富，目的就是爲了要幫忙子女沒有辦法照顧自己長輩的那些家庭…。

林議員宛蓉：

主席，你幫我講一下，他還是聽不懂我們大家的意思，主席你來講一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

林議員講的，其實有很多是這樣子，他只是拿來報稅而已，他自己沒有那個能力，他報是對報的兒女是有幫助，可以減免，就只有減免而已。但局長的意思，既然他有減免，他就應該要幫助他自己，其實這個可以考慮。剛剛講的也是，最主要是因爲他們時間點，告訴大家的時間比較慢…。

林議員宛蓉：

對啦！

主席（俄鄧．殷艾議員）：

時間比較慢而已。

林議員宛蓉：

就是這個癥結點而已。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

如果你們早點講的話，他們就可以去分別…，剛剛陳議員也講過了，他就可以來選擇，他有選擇權，他現在連選擇的時間都沒有，知道意思吧！

社會局姚局長雨靜：

我了解，其實我們在規劃這樣的政策的時候，不會以減稅的角度來做考量。那我們只是儘可能，因爲我們明年長照要上路，我們才會趕著要做。

林議員宛蓉：

對，因爲本席講，我們很多議員都在講，你們沒有想到這麼周延，所以我們

今天就是面臨很多的市民朋友來跟我們反映。那我們大家的意思是說，好，你讓長輩可以有選擇權，就是說你要在報稅之前，就讓很多人知道，因爲你報稅之後，長輩就有排富條款了，被排富去了。但如果你早些，排富條款沒有人說你不對，只是你這個時間點，宣導的時間點是比較晚了一點。這樣還是聽不懂，我們兩個在這裡講，你會浪費我的質詢時間，我時間已經不夠了，請你坐下，針對長照等一下你再回答我好了。

接下來針對勞工局，根據國外相關的研究顯示，失業的在那裡頭痛不知道要怎麼辦，失業率每提高 1%，自殺率就會增加 4.1%，犯罪率也會提高到 5.7%，家庭暴力至少也會增加一倍。1999 年在日本的這個數據，就有 3 萬 3,000 人自殺，其中一半是失業的人口，那各國民情的不同，也不能一概而論。但是就是沒有工作的人，自殺的比率會比較高，如果降低失業率的話，應該會抑制自殺率的成長。不論失業率或自殺率之間，它是不是有關連性，降低失業率，會減緩自殺率增加，這是我們政府必須要去努力的方向。我們高雄市去年失業率爲 3.8%，勞工局你們當然也很努力媒合我們的低收入、中低收入，比較弱勢的鄉親，你有做這樣的關懷，但是本席覺得你們可以再多加強一些。我們社會局、勞工局媒合的成效如何呢？這是等一下要回答本席的地方。

接下來請教兵役局，兵役局在我的感覺你們應該是一個比較單純的單位，我不能說你們比較閒。兵役局，你們對於退役社會的新鮮人，你們如何去輔導他的就業？每年退伍的人數有多少人？剛退伍的年輕人，有許多社會的新鮮人，他對工作會焦慮、迷網。本席建議兵役局是否有做這方面的輔導。這是社會新鮮人，他退役之後，他們有工作嗎？你們後續有去關心或是怎麼樣？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請劉局長答復。

兵役局劉局長樹林：

其實我們每年入伍跟退伍都差不多 1 萬 3,000 人左右，退伍以後，他一定要歸鄉報到，要到後備要去登記，後備指揮部那邊也就會提供當時、當下有哪一些職訓的一些資訊給他。譬如說有兩個，一個就是像勞工局有辦哪些職訓？另外還有一個退輔會本身也有一些職訓，大概目前是這個樣子。

林議員宛蓉：

資訊是你們寄給他，還是叫他們去看，還是怎麼樣，你用什麼管道去跟他們…。

兵役局劉局長樹林：

我知道本身後備這是他的工作，他會主動去要這些資料，退輔會這邊也都會主動提供。

林議員宛蓉：

會寄給他們嗎？

兵役局劉局長樹林：

會寄給後備司令部。

林議員宛蓉：

後備司令部，這樣子好像有跟你們沒有關係。

兵役局劉局長樹林：

因爲其實我們就是一個窗口，就像…。

林議員宛蓉：

好，你們就是一個窗口，他是我們高雄市民，我想說因爲兵役局在一般我們的同仁…，我的感覺這個是一定要的、一定要有這個局處。好像你也要上台北去當高官，你應該也是非常有能力的一個局長。本席也建議說，你這麼有能力，當然我們蔡英文總統也希望借重你的才華跟能力到中央去爲更多的人服務。在你要離開高雄市政府之前，就是你們局裡，用你的才華、用你的 idea、用你的智慧、用你各方面的知識、常識，可以讓你們的局處貢獻一點給高雄市政府，好不好？因爲你們是一個窗口沒有錯，但是窗口沒有來諮詢就等於是沒有事，有來詢問也是一下子轉給別人，那就是窗口。你可以再爲我們的社會新鮮人…，當然社會新鮮人有很多退伍後就有工作的，但是多半這些新鮮人當中，他們對找工作眞的是焦慮的，是很迷惘的，你們是否可以幫我們提出辦法，你可以告訴本席嗎？還是你現在無法立即跟我講，我也不會立即要你回答。就是說你要離開市政府到中央去服務的時候，因爲像你這樣有能力的局長也算是一個寶貝，是我們台灣的寶，本來公務人員就是我們政府的寶貝，所以你可以去獻策，你可以留下什麼東西給社會新鮮人、退伍後的年輕人，給他們指點迷津，好不好？

兵役局劉局長樹林：

謝謝議員指導，我們儘量去做，因爲政策的事情，我這邊發表不大適合，既然是政策的事情，還是要有共識。但是我一定會儘量去…。

林議員宛蓉：

不是政策，這是可以幫忙他，這不是政策，政策本來就是中央到地方是一貫的，你要當四個月的就四個月、要當十一個月就十一個月、要參與募兵的人就來、要長期報效國家的就來，這叫作政策。本席的意思就是說你是不是可以輔導他們，可以讓他們有更多的訊息，我講的是這一塊。

兵役局劉局長樹林：

資訊服務方面，這我們可以來做，就是說至少在…。

林議員宛蓉：

會不會落實比較重要，還是你可以去瞭解每年有多少人退役，他們有沒有工作？你們可以去做個普查、去關心他們嗎？

兵役局劉局長樹林：

普查這一段我們要儘量做，因爲到底普查出去會有多少資料回收，我們不曉得，但是剛講到就業資訊方面，其實兵役局可以在我們的網站裡面主動來把這些資料掛在裡面，如果說要一個、一個通知…。

林議員宛蓉：

老百姓會知道嗎？你們是不是…，他們沒有多少人，現在都是年輕人，他們一定會有用 e-mail，這已經是老招數，看你要用什麼管道，這我不知道，就讓你們去處理。

兵役局劉局長樹林：

是，好，謝謝議員，我們儘量來處理。

林議員宛蓉：

不要只是講一講，你就要去中央了。

兵役局劉局長樹林：

不會。

林議員宛蓉：

不然你要留給誰來處理？下個會期還是什麼時候要給我回應？

兵役局劉局長樹林：

這個兵役局又沒有關門，還是會有人來回應這個問題，眞的，謝謝議員。

林議員宛蓉：

哇！你眞的是做大官的人。〔不是。〕我們是要做大事的人，好不好？

兵役局劉局長樹林：

不是，謝謝。

林議員宛蓉：

你請坐。我就來請…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

剛才提到針對生活扶助戶就業服務方面，104 年本局服務總共是 2,539 人，啓動就業意願開案 1,359 人，輔導 1,070 人順利就業，就業率 79%。接下來講是我們的一個專案工作，我們每一年都會加強來辦理。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

是要針對這個案子，還是…？〔…。〕我們現在主要有居家、社區、機構，還有家庭照顧的部分，這是未來明年的這個部分，目前 10 年長照的部分是綜合型的部分，只有最後一項有改變。〔…。〕有社區型、居家型、機構型，家庭照顧服務的是明年開始，我們現有的服務模式是綜合型，所以明年之後會更具體。〔…。〕我們這個部分是針對家庭照顧者的一些不管是喘息服務或是相關的一些臨時的服務，還有他可以在社區裡面有各種不同的協助方案，就是大家之前應該有看到很多的新聞，家庭照顧者長期照顧失能的長輩或是身心障礙的子女，或是配偶而想不開，甚至是有一些悲劇的發生，所以後來大家也正視到我們要照顧的對象，不應該只是個案本身、不應該只是老人本身、不應該只是身心障礙者本身，而是他的家庭照顧者也應該提供他更多的協助方案，所以我們有很多不同的一些協助的 model 會在新法之後上路，會對家庭照顧者的這個部分提供更多的協助，我想這是一個比較進步的方向。〔…。〕謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

我想就針對剛才林議員所講的那個社會福利的排富，那個時間點跟局長大概在溝通上有一些誤解，等一下私底下再跟林議員報告，我想那個部分也是要釐清。謝謝林議員宛蓉的質詢，今天下午我們的議程就到此結束，明天早上 9 時我們繼續開會，各位首長跟各位主管辛苦了，我們散會。

三、第 2 屆第 3 次定期大會第 25 次會議

（中華民國 105 年 5 月 12 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

主席（俄鄧．殷艾議員）：

上次的會議紀錄已分送在各位議員桌上，請各位議員詳閱，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午議程繼續社政部門業務質詢，首先質詢的議員是鄭議員新助，時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

我先請教社會姚局長，這是台北，不是我們，這幾天電視一直在報導這個問題，就是學校的營養午餐，估計台北市一天供應 7 萬份，一天吃不完的回收量差不多占 3 成以上，吃剩倒掉的廚餘量相當於 1 萬 7,000 個便當，一個便當如果以發包價 55 元計算，一天吃不完倒掉當廚餘的就相當於新台幣 93 萬 5,000 元，一年更是浪費一億八千七百多萬元。台北市的營養午餐是煮得比較難吃？或是沒有人要吃？還是台北市的孩子比較好命？根據調查全台一年的廚餘量，可以蓋出 70 棟台北 101 大樓。記得上次我有拜託社會局，在縣市尚未合併前，學校吃不完的營養午餐都有整理一些分送給弱勢族群，請他們在學生下課後來排隊領取，這應該是屬於教育局的工作，我要請教社會局長，依照你的了解，高雄市學生吃不完的營養午餐差不多占幾成？當然，這是教育局的工作，但是我還是要問一下社會局，請姚局長答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

最近營養午餐的剩菜量是多少，我們可能還要問教育局新的數字，因爲教育局現在…，每一個學校的營養午餐…。

鄭議員新助：

你有加以了解嗎？高雄市所有的營養午餐，倒掉的有幾成？這樣就好了，大約。

社會局姚局長雨靜：

很抱歉，我現在手邊沒有這個數字，但是我們問完會儘快送去給議員。

鄭議員新助：

這應該和教育局來配合一下，好不好？〔是。〕因爲丟掉很可惜，我這個受

半日本教育的，むだない，不要浪費，會非常可惜，這些都是可以吃的東西，而且我看到那些雞腿都只咬一半。另外，我看到菲律賓貧童吃的，那些都是餐廳丟掉的廚餘，回收之後運到墳墓區，小孩子手沒洗就抓起來吃，我看了都覺得很心酸，因爲我有在發送愛心便當。和教育局配合一下，如果可以，儘量做，以前有，現在有沒有我不知道，讓這些低收入戶或是弱勢學生，讓他們打包帶回去，局長，你覺得如何？

社會局姚局長雨靜：

感謝議員的關心，高雄市社會局的實物銀行目前並沒有處理吃剩的食物。

鄭議員新助：

吃剩的都做爲廚餘。

社會局姚局長雨靜：

我們處理的都是乾食，因爲顧慮到食品安全的問題以及衛生的問題。

鄭議員新助：

我知道，這些剩食都倒到餿水桶，很可惜，這些營養午餐的菜色都不錯，比我在發送的愛心便當還要好，我們說實在的。所以如果可以，不要暴殄天物，我今天還爆出這句國語，「暴殄天物」，很可惜，你和教育局聯絡看看，如果可以，吃不完的食物不要倒掉，馬上讓弱勢族群打包帶回去，以前有這樣做，以前高雄市是這種做法，這點拜託你好不好？局長，〔是。〕不要像台北市那麼浪費，說不定是台北市的孩子比較挑嘴也不一定，高雄市這種情形應該不到 3 成。

社會局姚局長雨靜：

如果是麵包、土司等等，還稍微可以，不過如果是煮食，尤其是營養午餐，應該比較沒有辦法存放。

鄭議員新助：

不會啦！你中午拿回家，晚上再把它熱一熱、煮一煮，應該還可以吃啦！我們以前的人娶媳婦、嫁女兒，你可能不知道，以前沒有冰箱，帶回家加熱的「菜尾」中連菸蒂什麼都有，反覆加熱吃一個月都還在吃，因爲沒有冰箱，這點再拜託一下好不好？

社會局姚局長雨靜：

是，我們來問。

鄭議員新助：

我來請教勞工局長，目前在台灣地區有 45 家企業放無薪假，人數有 5,292 人，有放無薪假的人來跟我說，他不能不賺錢，但無薪假一放…，吳敦義先生說發明無薪假的人可以得諾貝爾獎，請教局長，高雄市目前登記有案，放無薪

假的人有多少？請局長回答，到底有沒有？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥棗：

目前沒有接到放無薪假的通報，3 月份之前有，現在都沒有。

鄭議員新助：

是這樣子嗎？〔是。〕企業放無薪假，這也是我們可能遇到的問題，無薪假一放就是半年，那就餓死了。聽說中央政府勞動部有提撥 200 億元做爲就業安定基金，讓放無薪假的人可以去參加職訓，一小時可領 120 元的補助等等，高雄市有辦類似這樣的嗎？幫失業者向勞動部申請一些經費，每個月補助他 1 萬 2,000 元，另外有技藝團訓，也就是教他一些技能等等，勞工局有去了解嗎？

勞工局李代理局長煥棗：

以這部分來說，高雄市並沒有勞工朋友申請這種職訓補助，還沒有這個例子。

鄭議員新助：

是這樣啊！〔是。〕請教你，我看到社會局的業務報告裡面，目前 65 歲以上的人口數很高，已經占百分之十二點多，我已經 76 歲了，局長，你看，我身體還不錯，說不定我這屆議員做完還很硬朗，我 76 歲了。有些 65 歲以上的人不想在家光吃不做事，因爲家裡環境不好，是不是有一些臨時工，一小時 120 元，一天讓他做三、四個小時，他就不用向孩子伸長手，不用只靠三千多元的國民年金過活，勞工局對於這部分可以協助他們嗎？因爲社會局沒有在辦這種業務，根據業務報告，我們 65 歲以上的人口已經是全國最高的，占將近 13%，局長，你的看法呢？

勞工局李代理局長煥棗：

針對 65 歲以上的銀髮族，如果有工作需求，我們…。

鄭議員新助：

比較輕鬆一點的，找一些給他們做，〔對。〕他們會感到很有尊嚴。

勞工局李代理局長煥棗：

就像部分工時、代工那種的，104 年我們總共開發出 5,236 個部分工時與 357 個家庭代工的機會，提供給這些銀髮族參考運用。

鄭議員新助：

局長，我再請教你，有關移居津貼 104 年度，我們編 1,500 萬元預算，實際發 858 萬元出去，補助 146 人；105 年也就是今年，2016 年編列 1,500 萬元，符合請領移居津貼的人數，我們有一個年表，從 102 年、103 年、104 年到 105 年，年年下降，全台移居的人很多，高雄是因爲找不到工作，所以人家不搬進

來嗎？我們還編列預算加以補助，爲什麼愈來愈少人申請？是人家不來申請還是條件不符合？局長，請教你。

勞工局李代理局長煥棗：

依照這個數字來看，這幾年申請件數有稍微減少，我們也在檢討到底是我們的宣傳不夠還是我們的要點、資格條件比較嚴，我們現在針對新的辦法在做檢討。

鄭議員新助：

如果要鼓勵人才來高雄，要用好一點的條件吸引他們來。〔是。〕柯 P 被人家說「柯政猛於虎」，我聽議員同事說，台北市有上千公務人員申請調動，在台北市，類似這樣種種的…，當然每個市長有個人的作風，我想高雄山明水秀、地靈人傑，是一個最好的地方，但是我們的人口數一直在減少，社會局，你知不知道，日前我問衛生局爲什麼現在的人口愈來愈減少？死亡交叉，出生人數一直減少，我很擔心，我看 10 年後、20 年後學校都要關門了，類似這種問題，希望局長多用心一點，好不好？〔是。〕

再來，我們有補助勞工訴訟律師費，因爲弱勢勞工告不贏企業老闆，所以我們有在幫他們輔導、協調，本席服務處也常常轉介你們幫忙協調，但是如果牽涉到訴訟的，老闆只要「一皮天下無難事」，老闆都非常頑固，如果叫他多一些錢給勞工，就好像在割他的肉一樣，因此我們有輔導勞工委請律師幫忙爭取權益，對不對？〔是。〕我們有編這筆預算嘛！〔是。〕有吧！

勞工局李代理局長煥棗：

勞工權益基金，有編預算。

鄭議員新助：

但是有一個問題，因爲有些勞工是「抓賊袂過關」，糟了！我說這個不曉得你聽不聽得懂，比手語的老師也比不太出來，「抓賊袂過關」就是說自己都「吊鼎」了，「吊鼎」就是斷炊、無米可煮。

勞工局李代理局長煥棗：

這個我知道。

鄭議員新助：

你叫他自請律師，再拿收據來申請補助，那他不就要先去當鋪當東西，再拿這些錢來請律師後向你們申請？你們如果事先認爲他條件符合，主席，我這樣說對不對？原住民我也輔導過好幾件訴訟案，你要替我講好話。是不是只要他有請律師，你們調查屬實，這個個案就可以撥款給他，不必讓他先去借錢來繳律師費，向你申請到補助後再來還這筆錢，我這樣說你聽得懂嗎？局長。

勞工局李代理局長煥棗：

我聽得懂。

鄭議員新助：

你的看法呢？

勞工局李代理局長煥棗：

目前的規定是如果要申請律師費或裁判費必須先提出收據，如果有委任律師打官司，只要有律師收費的收據或法院裁判費等收據，就可以申請補助，我們會依照收據金額給予補助。

鄭議員新助：

請一次律師都要四、五萬元，弱勢勞工哪有四、五萬元來打官司？現在錢很難賺，局長，你沒有在外面，所以你不知道，我發愛心便當以爲發 3 年就不會有人領了，沒想到愈發愈多，愈來愈多人領，表示景氣很差，尤其是偉大的馬總統執政 8 年來萬物皆漲，只有薪水不漲。

因爲萬物皆漲，只有薪水不漲，勞工生活眞的很困難，所以這一點我拜託你，如果被老闆「拗蠻」的，拜託你們派專員去了解，如果該案確定已經興訟，請先撥款支援勞工，不要讓他去借錢來請律師，有的勞工沒有錢請律師就放棄追討了，我曾經遇過這樣的案件。局長，公門中好修行，對於我這個看法，請你再說明一下，好不好？

勞工局李代理局長煥棗：

我知道議員很體貼這些弱勢勞工，不過依照目前的規定，一定要有收據才能審查、補助他，沒有收據就沒有辦法，因爲不知道要補助多少金額。

鄭議員新助：

局長，我再請教你最後一個問題，在業務報告第 6 頁有提到推廣本地化行銷視障按摩，以開闢客源，不知道你有沒有走過九如路？〔有。〕九如一路和九如三路還有九如四路，局長，你走過嗎？

勞工局李代理局長煥棗：

有經過。

鄭議員新助：

你所看到的泰式按摩差不多有多少間？

勞工局李代理局長煥棗：

我有看到，但沒有特別注意。

鄭議員新助：

將近 100 間。從高速公路下去，光是九如路上就差不多有 100 間都是泰式按摩店，本地視障按摩的生意都被拚倒了，是不是可以請你大發慈悲，由勞工局出面，在百貨公司設立據點，讓視障同胞從事按摩，賺個幾百元，否則現在視

障同胞沒有地方可以從事按摩，無論在機場或高鐵、百貨公司，那些地方應該人比較多，來輔導這些業者讓視障按摩進駐，讓他們可以在那裡從事按摩，由你們出面安排，否則本地的視障按摩都被泰式按摩拚倒了。如果你們不相信，我們這些文武百官可以去算一下，九如路上泰式按摩店超過 100 間，視障同胞生活已經很困難了，枉費他們習得一身好功夫，你覺得我這樣說合適嗎？〔有。〕可以接洽百貨公司，排個椅子讓他們做視障按摩，讓他們多賺一些錢，你的看法呢？

勞工局李代理局長煥熏：

像這種據點，我們都會儘量找人多一點的地方，往這個方向來規劃，目前我們在 3 家百貨公司有設據點，包括夢時代、義大與環球購物中心，有這 3 家，以後我們會繼續來擴張。〔…。〕是，我們會繼續努力，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

鄭議員，你的建議就是勞工…，像我們原住民，如果知道是原住民，協助的律師、法扶基金會就沒有向他收錢了，就直接幫他的忙，所以勞工局也可行，先去了解他確實是勞工的話，你們就直接協助他嘛！我們原民是這樣，原民會也都是這樣，他身分確認之後，是原住民的話就不用繳錢，律師就幫他打官司了，勞工也應該如此，如果確定是勞工，就直接幫助他了，哪還要叫他先去繳錢，然後才有收據？勞工就是沒有那個錢，所以才需要幫助啊！〔…。〕

主席（俄鄧．殷艾議員）：

對啊！不用借錢，身分確認是勞工就幫忙，謝謝鄭議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

主席，在進入質詢主題之前，我有 5 頁的書面質詢稿，要列入大會紀錄，拜託你裁示。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

好，列入。

郭議員建盟：

今天建盟針對公益彩券支用的問題提出質詢，雖然不是涉及貪污，也是縣市合併財源不足，逼不得已下的問題，但是我認爲事關弱勢權益，所以提出來向大家做個建議。

主席，我就看著你質詢，因爲我沒有辦法看著社會局質詢，他們實在是我很敬重的單位。我畫了一張圖，有一個錢幣，這不是我畫的，是我的助理畫的，這個被綁架走了，這個是弱勢的小孩，爲什麼畫這張圖，事後我會做個說明。

去年 11 月我們在審法案二讀會的時候，市府送了「公益彩券盈餘基金設置管理及運用自治條例」來修法，裡面要把第 5 條修掉，就是本基金不得用於依法律所編列之社會福利項目，爲什麼這一條當初要這樣定？最主要的目的是，我們要確保公彩的社會福利是用在「加菜金」的用途，這是我們買公益彩券盈餘要做社會福利，所以是「加菜金」，它不可以替代法律所應該編列公務預算的「正餐」，我們爲了要讓「加菜金」和「正餐」分開，不互相替代也不排擠，所以我們列了依法律所編列的社會福利預算不得支用，目的是這樣。

所以當初要把這條法修掉，我就很擔心和局長對話，這樣會不會發生替代公務預算？我們是不是看過資料之後再議，局長也尊重就擱置到現在還沒有再修，擱置之後我去把資料調來看，我們公益彩券的收支狀況，向大家報告，我們公益彩券從 100 年到 104 年，這 5 年來收入高高低低，最高是 19 億元、最低是 9.4 億元，差了快 10 億元，它是很不穩定的，有時候有，有時候就沒有；再來，支出從 100 年到 104 年大幅攀升了 10 億元，這 5 年就攀升了 10 億元，成長了 113%，把這兩張圖對比起來，你會看到其中 5 年裡面，有 3 年入不敷出，這會造成什麼結果？會造成公益彩券的累積餘額迅速萎縮，從 8 億元降到 2.79 億元迅速萎縮，所以讓公彩的財務迅速惡化。

我當然覺得奇怪，錢跑去哪裡呢？我趕快向社會局要資料，社會局給我一張表，我看到這張表傻了，沒有拿到這張表我還不知道出什麼問題，裡面編列了現金計畫補助，6 項裡面竟然有 5 項，第一項是依身心障礙法編列的，其他是用社會救助法編列的，這個都是依法律編列，也就是自治條例裡面寫的，不得用於法律編列支出的項目，不能去補助，結果卻在這個資料表裡面，101 年就開始用。我當然就很緊張，問社會局的承辦人，爲什麼會違反條例的規定？社會局回覆我說所以要修法。我又說可是法還沒有修過，你怎麼可以先用？社會局說報告議員，我們完全合法。我又問說既然合法，你爲什麼要修法？承辦人答不出來。我說你趕快把這幾年挪用的狀況，彙整給我，我 1 月份就跟他講，到昨天還是沒辦法給我，我把他給的第一張表，加上他們好不容易給我的數據，我就當作你只挪用 5 年，5 年來挪用了 14.69 億元。我相當驚訝，他說合法，說這是依衛福部和財政部的規定辦理，我就行文到衛福部詢問這樣使用合不合法？衛福部在 4 月 28 日回文給我說符合他們的財力分級運用參考表的規定，但是不是符合我們自治條例有疑慮？他們問了社會局，社會局說刻正研擬修正自治條例，以符合公益彩券的實際用途。這到底合不合法？衛福部不背書，我又馬上打電話詢問如果修法不通過怎麼辦？衛福部說這個要看監督市府的機關的態度，市府在高雄市監督機關應該是「高雄市議會」，原來是我們，我馬上掛斷電話。

再來，我又行文給財政部，詢問到底這兩個辦法的法律位階是什麼？財政部5月5日回函說這兩個位階都是「行政規則」。主席我向你報告，「參考表」和「標準表」兩個法律位階，財政部答復很明顯是行政規則，任何一個法律人都知道，法源位階是從憲法、法律、命令、行政規則，是這樣下來的。我們的自治條例是議會三讀通過的地方法律，它的位階遠大於行政規則，再請你們去查行政程序法第159條，裡面明定行政規則是不發生規範法律效力的規則，它沒有那個效力。所以依公益彩券發行條例第2項，我想再和大家分享，中央定的母法標準是這張圖的綠色框框，我們地方定的法，如果超過這個框框，這兩個超過框框的部分，就逾越母法；接下來如果中央母法定這樣，我們定在裡面是可以的，這叫做自我權力的限縮。再舉個例子，中央準用A、B、C、D、E等五項，我們議會自己通過的法是A、B、C、D、E加F、G、H三項，這是不行的，這個是逾越母法授權，但是我們可不可以只定A、B、C三項？是可以的，這個叫做權力限縮，也是議會對高雄市弱勢權益的嚴格堅持，身為高雄官員當然應該遵守高雄的法律。

我再舉個最簡單的例子，我們剛剛通過一條「高雄市維護環境管理自治條例」，全國二行程機車有多少？有216萬輛，中央訂了一個計畫叫「環境清潔計畫」，希望在109年減少到100萬輛，也就是降低了46%，可是高雄市的自治條例卻更嚴格，在中央授權下，109年高雄市縮減到剩下58萬輛機車，如果按照46%，我們只要二十六、二十七萬輛就可以解決，可是我們對環境的要求特別嚴格，所以限制了高雄市58萬台機車車主，在109年就不准用了，這個叫對市民嚴格要求，也是對中央授權範圍的權力限縮，沒有疑慮。

社會局官員覺得中央的規定比較有趣味、比較好用，你就去適用那個規定，那高雄市議會關起來算了，這樣造成什麼結果？挪用了14.69億元，當然會造成公彩的財務迅速惡化，局長可能會講，錢變少就代表我們有做事情。報告局長，錢如果不是拿去替代公務預算，我給你鼓掌，你如果是替代公務預算，就少了十四多億元，少了14.69億元造成社福少14.69億元，我們沒有辦法去查相關的資料。我舉個例，這個不是法定，是公益彩券管理委員會通過弱勢兒童及少年扶助跟單親家庭子女的補助，這4年就少了9,400萬元，因為錢被挪走了。你要湊14.69億元，也可以湊得出來到底挪走哪些？是被壓縮的，所以畫了這張圖，這筆錢原本是我們高雄市弱勢所有的，你不去挪用就全部是他們的，但是我們就這樣移走了，沒有修法之前就移走了，沒有經過討論就移走了。

我要跟召集人作分享，這件事情我為什麼敢質詢？因為我認為沒那麼嚴重，所謂不嚴重是指什麼？他不涉及公務人員貪瀆，這些錢一樣花在高雄市民的口袋裡，理由也是因為縣市合併以後，手心手背都是肉，我不能不去管高雄縣，

所以錢挪走了。這些或許退一萬步都情有可原，但是我要跟局長、召集人分享，依法行政是公務人員基本的準則啊！也是高雄市民主的發展根本，這不用我多說嘛！用公益彩券去替代公務預算要經過討論，要找弱勢團體討論這樣子做會排擠到你們什麼，但是不得不這樣子做，否則連正餐可能都吃不到，但是你放心，我們會維持該有的社會福利，也讓議員清楚知道；然後我們再來做嘛！

我同時要跟召集人報告，這次還要謝謝可能是不小心給我資料的承辦人，否則我不會知道。你說會有人批評高雄市議員都在審預算，你們是吃什麼的？爲什麼都沒有看出來，搞成這樣子。報告主席，你現在把預算書翻遍了也看不到，因爲它列的是大項，這些都是細項，所以未來基金的編列要改，否則我們監督不到，我們沒有辦法爲市民負起該監督的責任。我要跟社會局的同仁提出三個訴求，第一個訴求就是撤回修法，因爲我認爲這個要經過討論，不是現在我們直接說一說就可以修，這個要經過高雄市各團體的討論才能處理這件事情。第二，停止挪用，防止弱勢權益繼續再被侵蝕。第三，挪用的歸墊，不能挪用的就不要挪用，這是我的質詢建議，召集人先請局長答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

先請局長說明。

社會局姚局長雨靜：

首先我必須要替高雄市政府社會局的同仁，跟議員表達我們完全都是合法執行公益彩券，而且我們已經連續多年得到優等。高雄市政府在中央因爲表現良好，在公彩管理的部分連續 3 年拿到 6,000 萬元的獎金，爲市府的市庫賺了更多的資源在高雄做地方建設。第二，我們承辦同仁也是依法提供透明的資料給議員，絕對沒有所謂不小心洩漏給議員，這個部分我們沒有什麼好隱瞞的。我們每一年都要接受中央對地方的考核監督，所有的資料都是攤開的，這麼嚴格的監督之下，我們都還能夠年年得優，這個部分眞的是實屬難得，議員不稱讚我們的同仁，居然還說我們的同仁是違法，對市政府社會局來講是一個非常不能承受的控訴。

另外，公彩的執行在中央有明確的母法叫公益彩券發行條例，在第 6 條 2 項明定，中央給地方這筆錢就是讓地方政府可以在地方推動市政，專供政府補助國民年金、全民健康保險準備、社會福利支出之用，其中社會福利支出這部分是由政府來辦理社會保險、福利服務、社會救助、國民就業、醫療保健相關的業務。但是又有一個辦法是公益彩券盈餘運用考核與追回款項保管及運用的辦法，非常清楚明定不可以使用的項目，就是所謂財政收支劃分法已經分配給地方補助的社會福利經費，包括國民年金保險保險費、農民健康保險保險費、中低收入戶、老人生活津貼、老年農民福利津貼，以及中央定額設定一般性社會

福利補助款指定辦理的施政項目，有什麼是可以列、可以支的項目，什麼是不能支出的，甚至連相關的比例要怎麼設算，行政院主計處也都明文提供給我們。高雄市政府社會局歷年來完全按照相關明確的法規在執行，我不能了解爲什麼議員會用這樣的方式，來說社會局有任何違法的情事。

另外，爲什麼我們要修法？第一，是要新增原住民族的代表、第二，行政院要求家暴跟性侵、性騷擾要放進可以適用的範圍、第三，法務部要求毒品濫用的家庭支持服務，要加入可適用的範圍。社會局爲了要符合中央歷年來的更正，跟行政院法務部要我們不斷更新的部分，所以我們來做修法；但是相關文字部分，我們這次要修訂得更清楚，不要有文意的誤解，像議員這樣誤解的狀況下，我們能跟中央現行的法規一致，所以我們才會來做這一次的修法。這筆錢是從中央下來的，我們一定要符合中央的規定，所以我們如果不修法，就會和母法相牴觸，而且現行的所有社會福利都有相關法律依據；老人福利法、社會救助法、兒童及少年福利權益保障法、身心障礙權益保障法、家庭暴力保障法等，都是和法律相關的服務。如果這些都不能編列，我們不曉得公彩基金還可以使用在哪裡！所以一直很努力的，在縣市合併這麼大的壓力下，市長還是很努力的帶著市府團隊能夠創造一座更友善的高雄市，讓原高雄縣市福利可以齊平。我們做了這麼多的調整和努力，爲了什麼？在今年也按照議會的要求，也開始做排富條款，社會局每天被大家抱怨，爲了什麼？就是希望高雄市政府可以長治久安，爲高雄市民提供更好的生活環境、安居樂業的生活，不用擔心。但是，今天聽到議員這樣的質詢，我很擔心我們的努力都白費了！市民會因爲這樣，以爲高雄市的財政眞的有困難；如果高雄市的社會福利眞的有困難，市民會擔憂未來要怎麼辦？我覺得這是讓市民受到不必要的恐慌，而且和事實也不符合！

我們尊重議員的質詢權，我也必需要嚴正的表達，對於社會局的工作同仁、市府團隊，以及高雄市政府財政嚴謹處理的態度，我覺得要在此向議員做一個完整的說明，以上。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 3 分鐘。

郭議員建盟：

局長，我簡單回覆，第一點，局長剛講的修法內容，所要修的其他條文，我都沒有意見。但是，對於那一條文拿掉，我很擔心。如果地方的法令牴觸中央的母法，中央不會放過我們，這個局長也知道。再來，高雄市社會局沒有違法，不是我郭建盟在此說了算，所以請局長看看我的三個訴求，第一個訴求，撤回修法。理由是什麼？就是法沒修過，就這樣子挪用，法如果修過，其他局處給

你們壓力，需要錢，會不會再挪走？第二個訴求，停止挪用，理由是什麼？因爲我們關心如果再挪用，弱勢者的權益怎麼辦？第三個能歸墊的，又是權益的加分。所以有沒有違法，不是我郭建盟今天在此的質詢重點，我們的目標以及我的三個訴求和社會局完全是一致的，就是關心高雄市的弱勢權益。剛才局長也扣帽子給我，沒有關係，我也請社會局所有的同仁繼續爲弱勢權益加油！姚雨靜局長加油！俄鄧主席也加油！今天質詢到此，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

報告郭議員，其實我也是要求他們修法，因爲裡面剛才局長提到了，裡面沒有…，〔…。〕是，沒錯。〔…。〕是，我講這個就是要討論，沒有討論的空間嘛！因爲也是三讀把 104 年之前的都通過了，我建議郭議員提的這部分，我們應該是坐下來討論，可以吧？Ok。〔…。〕是，好，謝謝郭議員的質詢。

接著請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

大家早，昨天晚上和我的女兒看了我在民政部門的業務質詢，看到一半時，我女兒突然問我，爸爸怎麼對市政府的官員這麼兇？爸爸以前不是在市政府上班嗎？我答說如果市府官員做得好的話，當然會稱讚他們，給他們加油，做不好的話，基於我的職責，當然要給予適當的監督。因爲原本我要質詢自己準備的議題，可是我覺得…，去年我是社政委員會的副召集人，俄鄧議員是召集人，針對剛才的議題，還是有些問題要請教社會局局長。陳菊市長從過去擔任台北市政府的社會局局長一直到高雄市市長，在照顧弱勢及保障勞工的權益，這個大家都可以不用懷疑。但剛才所看到的爭議，好像是大家對於法令的相關認知有所不同，我覺得目的都很好，是爲了照顧大高雄社會弱勢的朋友，大家一起努力。所以請教社會局局長的第一個問題，爲什麼要修訂這樣的法令？請局長答復？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝，剛才已經有說明，我想在此可以再次地澄清一下。這次爲什麼要修法？第一，就是行政院頒布針對家暴和性侵害、性騷擾必須要列入基金的可用範圍，所以要明文列入。另外是法務部要求毒品藥物濫用家庭支持服務部分，要明確的列進來。第三，爲了重視高雄市原住民的聲音，在召集人的推動爭取下，市長也非常重視，所以在這樣的法規裡面增列一位原民代表。另外，要針對與現行中央法規目前不一致的舊時代文字，因爲已經時代久遠，容易造成民眾，甚至可能是官員、議員們誤會的文字，做更清楚的釐清。因爲現在六都裡面的

文字，唯有高雄市是最落後，現在中央要求我們做這個範圍。

簡議員煥宗：

局長的意思，修法是因應整個法律可以隨著時代改變和社會環境的不同，依照我們相關需要和中央部會的要求，所以才會做這樣的修法。再請教局長，郭議員建盟所擔心的，在修法之後，如果其他局處要求社會局從公彩基金編列相關經費過去，這樣的事情會不會發生？

社會局姚局長雨靜：

直接影響公彩金額來源的是公益彩券賣得好不好，而不是其他的一些情形。而公益彩券賣得好與不好，可以用在哪些地方，因爲它是波動的，所以中央要求我們在哪些可以用、哪些是不可以用。

簡議員煥宗：

局長，我直接問，公彩基金除了照顧弱勢外，譬如民政局要在社區造橋鋪路，可以挪用嗎？

社會局姚局長雨靜：

不行，這沒有屬於可用的範圍和不可用的範圍。

簡議員煥宗：

工務局要去做公園，這可以用嗎？

社會局姚局長雨靜：

不行，一定是要社會福利，而且哪些是社會福利可用，哪些是社會福利不可用，中央是有愈來愈明確的規範。

簡議員煥宗：

所以公益彩券基金盈餘的相關經費，就是要用在社會福利上面。

社會局姚局長雨靜：

而且那些社會福利其比例多少，中央已經制定的非常明確了。

簡議員煥宗：

好，再請教局長一個問題，可能大家對於法令的解釋不一樣，因爲我也不是唸法律的，雖然我的前老闆法律唸得很好，現在已經要去當法務部長了，可是我的法律還是唸的不好。想請問的是，這樣到底有沒有違法的問題，這是第一個。第二個，我更好奇，如果違法的話，爲什麼還會如局長所講，我們受到中央的評比是連續好幾年的優等又拿到相關的獎金？要請問中央評比的內容是什麼？如果是違法的話，爲什麼我們這樣的運用還會得到優等？因爲這個對於我來講，還是看不清、搞不透，有點混亂了。所以想請教局長，針對這部分，公益彩券盈餘評比，是誰來評比的？如果說違法的話，這樣的評比到底又代表什麼？請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

公益彩券的評比是按照相關的母法，要求社會局需要接受相關的評鑑，評鑑的內容很綿密，包括年度的預算執行，管理方式，執行率，有沒有不該編列的編進去？哪些是可編列的？哪些是不可編列的？還有相關一些宣導、行政作業，款項的專戶是不是專款專用？有沒有召開管理委員會？管理委員會的成員，然後我們的…。

簡議員煥宗：

評比的單位是誰？

社會局姚局長雨靜：

財政部和衛福部。

簡議員煥宗：

財政部和衛福部評比的，他們知道你們的錢用到哪裡去的？

社會局姚局長雨靜：

非常仔細的翻過來、翻過去，看過來、對過去，所有的都討論出來。

簡議員煥宗：

他們看完之後，有沒有人告訴你？你這個都違法。〔沒有。〕你們這些都違反他們的相關規定。

社會局姚局長雨靜：

我們和其它縣市比起來，眞的是控管得非常嚴格，我覺得眞的要給我們所有相關承辦的同仁很大的掌聲，爲高雄市作這樣的爭取，所以我今天看到這樣的質詢，眞的非常的痛心。

簡議員煥宗：

我覺得是這樣，公務人員把事情做好，我套句市長說的話，有些事情都是應該的，也是我們自己的本分，所以我還是會期待，當大家表現好時，其實每個人在工作的職位上都需要被肯定的，尤其我是唸人力資源，我很了解所謂的回饋。回饋中有個很重要的是，它可以帶領整個組織文化繼續往前進，最主要的動力，也可以讓整個組織文化，組織裡面的氣氛融洽，大家有個共同的目標，爲了共同的目標而作努力，如果是這樣，我也會覺得，我們連續獲得中央的評比是優等的，相關的支出又沒有問題，所以中央才敢評比爲優等嘛！

社會局姚局長雨靜：

我藉這機會也澄清一下，因剛剛議員提到，爲什麼社會局年度的賸餘款變少？或者是相關的一些情形，這也是依照審核依據，其實中央不希望我們有年度賸餘款，希望賸餘款越少越好，我們如果賸餘的越多反而是會被扣分的，所以有些數字不能單單這樣看，因它是有一個很複雜的管控和計算機制。議員要

什麼資料我們都會提出來，容我們說明，我們也一再的說明，但我覺得，有一些認定上，或者有的已經是過去的，已經不符合時宜的、不符合中央的，我們這些錢是中央給的，是需要接受中央的考核，當然我們也接受議會的監督，沒錯，但是在地方自治法的文字，如果有一些沒有那麼清楚，我們也希望儘快有機會，讓我們把它調成符合現在全中華民國大家都適用的文字敘述，也符合中央的母法，要不然時間拖得越久，越不把它改成比較清楚、具體的文字，對高雄市而言，眞的不是一件好事啦！

簡議員煥宗：

我覺得大概是，局長這邊和郭議員那邊，第一，可能對於法律上的認知，大家誤會也好、誤解也好，我想局長私底下再去和郭議員溝通。

社會局姚局長雨靜：

我們已經和議員做過多次溝通。

簡議員煥宗：

在此我還是肯定社會局的團隊，在整個財政困難之下，你們還可以在公益彩券基金盈餘的評比，獲得中央的肯定，尤其是過去的中央政府和高雄市政府，大家也知道整個政治關係，並不是那麼的融洽。

接著要講我的好奇，如果過去我們都是被公平的對待，沒什麼重北輕南的問題的話，我舉個例，高雄市現在的勞健保費，到底還給中央清楚了沒？沒有。欠了好幾百個億在那裡。我再舉個例，旗津海岸線的整治，那是國土流失的問題，可是市政府的長官，三次去中央要錢，中央不給，也是高雄市政府花了7億元的工程費，是我們節儉的，一筆一筆經費聚集起來的，爲了保障旗津居民住的安全，高雄市政府把施工經費承擔下來，如果我們在地方上的預算、補助款的部分，有被公平對待的話，也許我會覺得你今天這樣的挪用，眞的要檢討，就是說人家已經給了足夠相關的經費、足夠的預算配置、足夠的補助，就像剛剛郭議員質詢的，他也許就覺得這是額外的，我們可以用額外的錢，再去多照顧一些弱勢。

我請教局長，依照社會局目前的整個預算規模，如果就像郭議員建盟說的，就是編在公務預算裡面，高雄市的弱勢不要用到公益彩券的盈餘，那我們的弱勢有沒有辦法像現在一樣拿到相關的補助？

社會局姚局長雨靜：

沒辦法。

簡議員煥宗：

爲什麼？

社會局姚局長雨靜：

因爲現在各種的法規所要求、所希望，或是市民所需要的社會福利，已經越來越擴大，我們必須要把公務的預算加上公彩基金的預算加起來，才能儘可能但還不是能完全滿足高雄市民現在的需要。但是我們所有要用的這些福利項目，我們眞的還在 under 每年中央會有些新的福利措施，法定的一些福利措施，法定的補助措施等等下來，所以他也知道它們一直在擴大，地方要有一些配套的比例，他也知道，所以中央就已經放寬了，希望各地都有這樣的財源。但高雄市和其它縣市比起來，已經是編在公務預算裡面比例遠高於在公彩基金裡面的比例，這個比例就表示，我們是嚴格在控管，雖然我們遠低於中央要求的，但是我們也是在控管，因爲未來又有一個新的福利法規定，又有一個新的法定補助，又有一個新的福利措施，馬上我們新的長照法要上路，是不是又有一些新的經費必須要開銷，我們什麼要放在公彩，哪些可以放在公彩，哪些不可以放在公彩，要是我們沒有這樣的調度的空間，變得很多的經費和很多的福利措施，我們是沒有辦法來靈活應用，雖然我們有公益彩券，可以做社會福利，但是它是有限縮的，我們現在就是在限縮的範圍裡面，和公務預算做最好、最靈活的搭配，這是我們對於高雄市民的承諾，就是要把這樣子的經費和照顧服務編列到最大範圍。如果這部分靈活運用權力被限縮了，而且明年中央的相關法令下來時，我們必須依法配合的項目，他又說可以用這部分來支用，但是我們自己的地方卻法令規定不可以用，那我們不知道以後，這些相關的不管是法定的津貼、法定的補助，或一些相關的福利措施，我們要如何來運作這樣的社會福利工作？實在不了解爲什麼議會要阻擋？我們把法令修成和現在符合的文字，這是我們不能了解的，只能說，我們現在所有的部分都是按照所有的架構、管理和所有的執行都是完全合法，我們都非常善盡管理和執行的責任。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝簡議員的質詢，接下來請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾，首先針對社政部門的社會局業務報告作質詢。本席看到業務報告裡面，在捷運美麗島站有設立「青春福利社」，民眾反映也很好。根據本席的瞭解，青春福利社是提供青少年多元交流平台，成爲青少年休閒空間、志願服務推廣及媒合、心理諮商的輔導轉介，講座及活動等功能，所以本席覺得設置青春福利社很不錯。同時還看到業務報告，在去年 7 月到 12 月青春福利社服務 8 萬 9,253 人次，將近快九萬人次，等於平均一個月快兩萬人次，平均每天大概有六百六十六人接受社會局青春福利社的服務。這個在高雄市府這邊算是數一數二的服務，已高達將近九萬人次，本席覺得也很好。可是問題來了，今年初我們好像已經悄悄關閉了，這麼好的業績，在市府團隊中可說是數一數

二業績做得最好的，爲什麼收攤了？本席不禁感到很納悶，因爲今年 1 月份你們已經悄悄把它關閉了，在 FB 粉絲頁、Google 搜尋統統都打上「已結束營業」或「永久停業」，本席覺得業績這麼好的服務，爲何要收攤？連上面的電話號碼也變成空號了，FB 粉絲頁也沒有更新，等一下請姚局長簡單回應。本席一直覺得設立青春福利社這麼好的服務，爲什麼要收攤？我不知道是什麼原因。你現在保留的 FB 粉絲頁，我想你們是要繼續提供一些新訊息給青少年或民眾，這樣是很棒。

本席還看到你們的 5 月 2 日「木頭人、童玩趣」訊息，只有 7 人按讚；3 月 16 日築夢計畫也只有 10 人按讚。這樣的成果和青春福利社設立的實體店面，它有將近九萬人次的數量相差實在太大了，是不是哪裡出狀況了？姚局長，有沒有要回應？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝陳議員的關心，的確這個部分在今年已經結束了，因爲現在我們都在盤整所有社福福利據點和所有服務方案，針對幾個效益比較沒有那麼好的點，我們就重新做調整。

陳議員粹鑾：

你覺得青春福利社不好嗎？

社會局姚局長雨靜：

我覺得對於…。

陳議員粹鑾：

我從業務報告看到你們有將近九萬人次，是路過捷運站的，順便就把這些人次加在業務報告上面？因爲我看到快九萬人，應該業績非常好。如同姚局長說的，現在有一些反映不好的，你們就予以結束，表示青春福利社設立不好嗎？還是實體店面被共同工作空間取代了，還是怎樣？

社會局姚局長雨靜：

因爲我們覺得在捷運那樣的一個公共空間，和我們期望的預期效應，它後來變得太過靜態，就是沒有發揮我們原本期待的效果，但是我必須要講的是，承辦單位也是很有心，我們也不要在這邊說好像那個單位不好，我不是這樣的意思，只是我們有不一樣設定的期望，去那邊現場直接使用的人次，也覺得低於我們的期望，所以我們那時候有和承辦單位做過溝通。

陳議員粹鑾：

姚局長，如同你說的低於你們的期望，本席覺得九萬人次在市府這邊的任何

一項活動可說是數一數二了，非常高的人次，很讚喔！還是我們拼命開一大堆FB粉絲頁，然後要衝業績，又爲了要寫報告給議員看，所以才開一大堆FB粉絲頁？姚局長，本席是希望一大堆FB粉絲頁應該好好整合和更新，雖然FB粉絲頁不用錢，可以開一大堆，但是剛開始好幾千人次，到後來卻後繼無力只有幾十人。

社會局姚局長雨靜：

對，我們現在都在整合，要不然就會有像議員講的開在那邊…。

陳議員粹鑾：

對，後繼無力。

社會局姚局長雨靜：

這樣也不是我們期望的，我們希望整合，有持續在更新。

陳議員粹鑾：

所以後繼無力，有可能會讓人家覺得你們好像在衝業績，還要寫報告，就只爲了讓報告上面的數量更好看，我覺得是爲了寫報告去衝業績，這樣反而不好。所以我希望你們開一大堆FB粉絲頁要好好更新去整合，好不好？〔是。〕

另外，業務報告上面也有寫到「青瘋俠」，青瘋俠也是針對青少年的，我希望你們要好好整合所有的社會資源，因爲業務報告上面寫的「青瘋俠」雖然是針對青少年，但是FB粉絲頁的4月17日二則訊息，也只有17人個別按讚而已，所以本席特別要強調的是，不要開一堆FB粉絲頁。

社會局姚局長雨靜：

對，我非常認同議員的建議，我也是覺得要整合。

陳議員粹鑾：

不然會後繼無力，你也無心去經營，這樣會讓議員覺得好像衝業績是爲了寫報告，讓數量更好看，這樣反而不好，我希望你們把心思放在應該做的事情上，好不好？

社會局姚局長雨靜：

沒錯，我們也是朝這個目標來努力。

陳議員粹鑾：

另外，針對原高雄縣長的官邸，前幾年好像有作爲公立托嬰中心，因爲建築結構問題，所以又改到婦幼館。本席爲了原縣長官邸的使用，還特別到台北華山文創園區參訪。像華山文創園區腹地比較寬廣，比較適合一些展覽或電影院，裡面有一個光點是華山電影院也非常好，還有一些活動場地，它還可以成爲很多展覽的空間，又可以容納上百人或上千人到裡面參觀一些休閒、人文空間，這是閒置空間再利用再活化，也是一個非常多功能的文創空間。但是原縣

長官邸比較不適合像華山文創園區的空間規劃，反而是可以做社福工作，讓社福工作可以好好使用這邊的縣長官邸，也可以朝向共同工作空間方向的議題來運用。所以本席覺得縣長官邸這個閒置空間再利用、再活化，應該你們的社福工作可以介入，讓原縣長官邸可以老屋有新的價值，如同社會局之前有設立公立托嬰中心，因爲建築結構問題又移到婦幼館。我非常肯定市長和社會局儘力在推動社福工作，很讚！我希望原縣長官邸這裡可以朝向提供青少年做一些共同工作空間的運用，請問姚局長，知不知道現在非常流行共同工作空間的 idea 這個議題？

本席覺得如果在原縣長官邸設立共同工作空間，可以提供年輕人一些創業，還是一些共同的議題、話題來討論，像高雄這裡有 InBetween、數位內容中心、駁二藝術特區，還有 Design V、樂創屋等共同工作空間，他們有許多都設在三民區或鹽埕區，但是鳳山區還沒有這種共同工作空間的設立。我希望社會局可以朝向這個議題來努力，讓年輕人可以在前縣長官邸這裡對社福工作、社會企業等這個議題提出很多想法、新的議題，來組成共同工作空間。請教姚局長，針對這個你有沒有認同本席的看法？請姚局長簡單回應一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

沒有錯，空間活化的部分市府整體各局處都非常努力，在市長的要求之下我們都嚴格來執行。議員所提的原縣長官邸，很多人一直在看這個地方，我們之前已經去勘查過，它的結構標準沒有辦法符合，所以變成社會局沒有辦法來作爲社會福利的使用，這個都經過評估鑑定。但是除了這個地方之外，市府還有活化很多其他的閒置空間或是低度運用的空間，社會局也有使用了非常多的點。除了議員剛才講的部分，就算不能使用，社會局也利用了很多像教育局的學校用地、區公所的空間、里活動中心、文康中心，甚至有都發局、國宅處、經發局的市場用地等等，社會局也利用了非常多其他的空間來作爲社會福利的規劃，來提供早療、公托、老人服務、社區關懷據點、新住民服務、兒少服務、社福中心，還有保護性的方案，這些工作我們都會持續來做。

陳議員粹鑾：

姚局長，你說的本席都知道，針對原縣長官邸是不是可以提供年輕人一些共同工作空間的設立，讓他們可以來這裡針對高雄的未來，還是他們創業、還是有一些公民議題來討論。我希望原縣長官邸這裡，是非常可以好好的來運用、來使用、來活化，你的看法呢？

社會局姚局長雨靜：

但是就是因爲它結構標準…。

陳議員粹鑾：

提供一些年輕人讓他們做共同工作空間的設立的運用。

社會局姚局長雨靜：

但是因爲它的房屋架構…。

陳議員粹鑾：

現在財政局…。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

現在財政局這邊招標，我希望姚局長這邊可以提出這個議題，可以提供年輕人更有一個很好的社福的空間，可以讓他們來推動社福工作，還有社會企業等這方面的議題的分享。

社會局姚局長雨靜：

我們可以回去轉達，只是說…。

陳議員粹鑾：

我希望姚局長可以拋出這個議題，其實可以好好運用前縣長官邸這邊，提供青少年、年輕人一些共同工作空間的運用，這是本席的建議。

社會局姚局長雨靜：

是，我會帶回去。

陳議員粹鑾：

另外再針對你們業務報告也有寫的街友，街友就業人數跟不上我們的成長人數，本席覺得問題核心我們一定要好好的去解決。請問社會局努力協助街友就業成效好不好？本席覺得從這個數字看起來好像沒有什麼成效。因爲依據社會局給衛福部的資料，前年高雄市街友的人數是 395 人，那去年是 393 人，它的人數反而沒什麼降低。我們社會局的資料去年 7 月到 12 月份提供就業服務 92 次，平均等於街友 4 個人就有一位被我們協助就業，他就應該回到工作的生活，反而也沒有什麼變動，所以街友的人數幾乎都沒什麼變化…。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們街友中心和所有街友的安置個案、協助就醫、協助就業或是協助相關社會福利申請等等項目，都是我們對街友的服務。面對整個社會架構的改變，我們街友的年齡層或是來來去去的數字當然時有波動。但是街友在我們街友中心

原則上他是一個自由的人，我們只是在他可能是短期有困難的時候，我們提供這樣安置的地方，來提供協助。他願意不願意接受就業，我們努力的協助他就業訓練或就業媒合，我們也和勞工局作了很多合作。甚至我們更積極的針對他去面試要穿得很得體，然後他要準備一些相關的物品，我們甚至加一步來多做這個部分。就是希望他來這邊除了有得吃、有得住、有洗澡、有就醫之外，我們還希望幫助他回去就業職場。所以我們也希望陪伴他和勞工局一起搭配，讓他可以在面試的時候順利、就業順利，讓他可以眞的自立生活，而不要依賴社會福利，這個部分我們跨局處都有朝這個方向努力在做。〔…。〕諮商輔導的部分我們會加強來協助他們。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝陳議員粹鑾的質詢，接下來質詢的議員是蘇議員炎城，請發言。

蘇議員炎城：

在合併前後，我們的社會福利在高雄縣的時代，一年的總預算差不多是三百億元，但是合併後第一年的總預算是一千四百七十多億元。以本席所了解的就是在社會福利這個區塊大幅地提升了，根據我了解有二百一十多億元是檯面上的，隱藏性的沒有算進去，差不多占了原高雄縣的總預算額度。但是在歷屆局長的努力下，在社會福利這一塊辦得是有聲有色，外面風評眞的不錯。但是有一個問題就是，再多的經費都是不夠的。既然社會有需要被照顧的人，經濟不好，各方面的環境也不好，再龐大的預算，也沒有辦法去處理。所以在大環境不是很好的狀況下，我們可以充份地利用，發揮最大的功能，我相信這是社會局姚局長跟以前的局長同樣的方向及目標。

但是現行規定每年接受補助的人，我們常遇到什麼事呢？就是政策的改變，他們全家收入不夠，應該以收入不夠的家庭來作一個計算，包括低收入戶跟各方面的等等這有連帶關係嘛！有時候孩子生一生，長大了也沒有在撫養，跑到國外去也找不到人，那這個問題，這些長輩是要怎麼去做處理照顧呢？當然如果你們有解套的方式來處理，包括其他的配套措施，本席也會很肯定。但相對的，高雄市需要被照顧的弱勢民眾實在不少，所以在整體高雄市的預算當中，比較弱勢這方面的預算，我建議姚局長能儘量爭取。

如果在盡力爭取的過程中，還沒有辦法滿足這些弱勢民眾的需求的時候，我們是不是可以利用廣大的社會資源，包括一些慈善團體，還有一些寺廟、基金會等等，我覺得這能產生很大的功能來協助高雄市政府的財政，以及對弱勢的補助不足的這個區塊。當然這些慈善單位的錢也是一些善心人士的捐獻，本席向你建議這個區塊可以做個廣大的利用。我也希望儘量對有需要被救助的市民，條件可以放寬一些，不要限定得那麼死。因爲限定太嚴格的時候，有時候

有需要的人卻照顧不到。這一點本席要向姚局長做個建議，當然你來接的時候，社會福利各方面也是表現得不錯，所以本席也是要肯定你。尤其鳳山區公所社會課的課長，這也是市民的反映說服務眞的不錯，他們說如果有什麼事去找他們的話，他們就會追蹤、訪視等等各方面。本席在這裡建議姚局長去了解一下，事實是他們眞的表現不錯，所以也可以做適當的敘獎。包括我們的人團科、社會福利科，這在我服務過的民眾們都說他們服務很好，很有服務的精神，他們也結合社工去了解他們的需要，派人去幫忙，只要有人反應就會去處理。所以這方面我就用這個機會來做個建議，表現好的就應該給個鼓勵，這樣你的團隊才有信心來做更大的衝刺。

還有一個問題就是，牛稠埔有一個營區，我們是拿來做救難的中心，有聽說要遷移，到底有沒有呢？遷移的話是要遷去哪裡？因爲那是以前一個社會局局長去爭取來的，爭取來以後給紅十字會在那邊做訓練跟救災收容使用。如果要遷的話，那在什麼時候要遷呢？因爲我聽說這邊要區段徵收的樣子，如果要區段徵收，要搬走，那要搬去哪裡呢？往後要怎麼安置呢？因爲我們說實在的，裡面也是有很多機具。這是救難的訓練場所，包括 88 風災後的一些現場緊急救難人員的訓練場所，都用那邊的設施。但如果要搬走的話，我們需要一個配套措施，要何去何從，要搬到哪個地方？等一下請姚局長再做答復。

再來就是我們的兵役科，劉局長，我們的曾國昌科長，自從合併後我覺得長期以來，所有的兵役問題找他，不管多困難，他都會一一爲我們高雄市民服務，是難能可貴的。怎麼說呢？包括當兵前抽籤及當兵等各方面的問題，還有替代役等各方面的，只要是他了解的，家長來找他，他都會提供最好的服務，這是難能可貴的。甚至當完兵，我們高雄市的子弟，包括他的家庭，或是軍中不適應，這方面他也是代替眷屬和軍中做協調，大致上我們的市民都非常滿意。在這方面，我覺得還是剛才講的那句話，就是一個鼓勵。其實我覺得他在那裡那麼久了，這五、六年來，他所做的服務案件實在不少，不輸我們民意代表。本席在這邊向局長做個建議，好的人應該要適時給一些鼓勵，這樣比較公平。

勞工局代局長，因爲我們前兩天才辦一個活動，我覺得你長期的參與，很不簡單。只要工會辦活動不論是白天晚上或是星期六、日，甚至是一大早你都一定到，這樣的精神是難能可貴的，當然你也深得 7 成工會的民心。所以那天我們辦高雄縣職業總工會活動，裡面有 62 個基層工會，會員有五、六萬人。當場就有人提出一個建議，連署要讓你眞除。其實要連署 100 個工會以上，如果勞工局以前的局長也好，當然鍾孔炤也是一樣都有深入基層，參加他們的大會，了解他們的需要並且替他們解決問題。但是你也是長期在參與，鍾局長沒去的地方，你就會出席，或是兩人都出席。在這個情況下，基層的心聲，我那

天也是在那裡看他們發言，說實在話我聽後也是很感動，覺得你能做到這樣是眞的不簡單。但是我也向市長做個建議，不管怎麼換人來接高雄市的工頭也不好做。進來以後要了解一些狀況，再進入狀況後也已經差不多任期要到了，所以這些工會的心聲也是想建議說是不是讓你眞除。

當然我今天在這邊發言是代表基層心聲，表示你平時付出的，讓我們基層勞工能夠認同覺得難能可貴，對於勞工政策與補助，我覺得三個工會可以成立一個總工會，勞工局本身預算的餅，就是只有那麼小一塊，三個工會如果透過法令修改，過去只要三分之一以上工會聯署、一半以上才可以去成立總會，現在法令修改後，三個既成工會就可以成立一個總工會，目前總工會補助的預算額度在萎縮，三個工會成立一個總工會再分一份，分到最後每一個工會業務的補助，少到沒有辦法運作，這個問題請代理局長要去了解，應該如何爭取在整個預算編列中，能爭取更多預算，來做一個處理。我覺得這要依靠你的專業來處理，規定可以成立，就可以叫人家不要成立，但是一直成立，經費卻一直萎縮，應該怎麼處理？你們這些科長表現的都不錯，包含聯絡員、羅科長、皮科長等等，對於勞資調解也做得很亮麗，所以本席在這裡做一個建議，你要去了解眞正爲了勞工在打拼的這些科長，應該給予鼓勵，你要有這個動作。本席對你副局長，現在代理局長這段時間的表現給予肯定。姚局長先針對問題回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

有關我們牛稠埔營區原本是我們國防部的土地，借用契約到 106 年 3 月，將要收回運用，事先有告知我們，所以我們就將避難收容的功能提前規劃，現在在彌陀基地正在整地，我們會在期限之前搬到新的基地點，就是現有少年體驗學員這樣的區塊。

蘇議員炎城：

你那個彌陀基地是什麼用地？那個時間可以維持多久？我跟你說…。

社會局姚局長雨靜：

那是市府的。

蘇議員炎城：

市府的，你想想看搬過去幾年而已，現在又改變，人力投資包含建設形成政府的投資浪費。

社會局姚局長雨靜：

我也向國防部爭取很久，但是國防部堅持要收回去。

蘇議員炎城：

看是要辦理區段徵收，還是他們要用呢？所有的閒置營區、蚊子營區一大堆，爲什麼一定要使用這個營區？大社整個營區，九曲堂那裡也有營區，很多閒置在那裡沒在用。其實會移到這裡，也是以前的社會局長努力好幾年才弄出來的，設在那裡的情形下，設備都做好了，甚至訓練場所、訓練救災、訓練設備都投資下去了，現在又要移動，要移到彌陀，彌陀那裡面積多大？夠他們使用嗎？這都需要考量，可以讓他們用多久？這都要列入考量，要找一個永久的，不要一直搬家，設備搬來搬去，不然還要申請新的，我們的預算經費都快沒了、很少了、短缺了，所以我建議每一毛錢都要花在刀口上。

社會局姚局長雨靜：

這部分跟議員報告，我們原本在牛稠埔這裡，不管是組合屋、設施設備、訓練的器材，可以移動的全部都會搬到新的地方，現在經費主要是在整地，與相關環境準備的部分。

蘇議員炎城：

面積多大？

社會局姚局長雨靜：

比原來那裡還大，差不多兩倍大，所以這部分都評估過，很裡想而且可以長治久安，在我們自己市政府的土地，原本這個地方只有一個青少年的服務…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

社會局姚局長雨靜：

所以我們做更好的運用。

蘇議員炎城：

還有一件事，我們的人團科輔導 4,650 個人民團體，這些人民團體對人團科運作也是感到滿意，比較不足的是，補助社團的費用比較低，低到甚至有些社團寧願不申請，我可以這樣說，我現在要反映的就是既然社團輔導，不是補助費用他們就可以去做其他的用途，你們有你們的限制，但是是不是可以放寬一點？有的時候補助 5,000 元、1 萬元，說坦白的，對他們沒什麼幫忙，這個額度我建議適時提高，經費來源及怎樣分配，局長你這裡有沒有更好的方法來做處理？你說明一下。

社會局姚局長雨靜：

我們都非常了解，我也是民間出身，知道民間單位要是沒有錢，眞的什麼事都沒有辦法做，但是市政府財源也是有限，我們了解所有金錢補助來源，不是只有市政府的社會局，其實外面還有很多可以申請經費的管道，我們爲了可以爭取更多的資源到民間團體，甚至把外面的資源拉到高雄來，從其他縣市甚至

國外相關經費，所以我們現在這段期間，系列的訓練我們的 NPO 組織，他在申請經費方面、寫計畫書、執行、財務管理等等，我們希望把藍海做大，把更多可以支持民間團體，不管辦活動或執行他們關注議題的經費，可以更豐沛，所以我們之前也請 YAHOO 的老師來、微軟專業講師、很多大專院校、實務工作者來指導我們的 NPO 在爭取經費上。議員你也了解，現在跟社會局申請補助，眞的很少，一點點錢也做不了什麼事情，這樣我們也很煩惱。〔…。〕是，我們會努力輔導相關團體，我們會努力，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請劉局長答復。

兵役局劉局長樹林：

謝謝議員對兵役局曾科長的關心。確實到高雄市來，聽到最多讚美的就是曾科長，所以有時候碰到議員、通過電話，議員實在不認識我，都以爲曾科長是局長，如果可以，我還眞想建議他接局長，好不好，謝謝，有機會我一定會報告。〔…。〕

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

蘇議員對勞工事務可以說是非常熟悉，也非常重視關心，非常感謝。勞工局本來就是應該替勞工服務，今後我們會繼續來努力。剛剛提到勞工各項預算方面，我會儘量做爭取動作，希望能替勞工多爭取預算來服務，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝蘇議員炎城的質詢，接下來質詢的議員是周議員玲妏。

周議員玲妏：

我首先在這裡要講一個故事，從前從前有一對夫妻，男、女生各來自於非常…，也就是現在我們號稱的人生勝利組的家庭，兩個家庭背景都非常好、兩個都高學歷、兩個在社會上的地位都在白領階級、讓人羨慕的職位。這段婚姻在很多人的羨慕之下，走了好幾年，一直到生了兩個兒子，當兒子在一歲和兩歲的時候，他們的婚姻碰到瓶頸走不下去，也在這個時候，媽媽發現得了大腦即將萎縮的罕見疾病，所以兩夫妻在那個當下協議離婚。媽媽因爲要對抗病魔，醫生宣布他 5 年內可能要坐輪椅，媽媽爲了不要拖累小孩，所以就把監護權讓給了爸爸，爸爸就在孩子一歲和兩歲的時候，帶著兩個小孩到大陸，媽媽就一個人在台灣對抗病魔。媽媽很堅強並沒有如醫生預計的，他不但打敗病魔，現在工作正常、運動正常，身體健康都正常。這兩個孩子大概就是每一年過年，會回來看媽媽，一直到今年的過年，13 歲的弟弟和 14 歲的哥哥，有一

天晚上向媽媽說，我們決定告訴你一件事情，我們長大了，其實這 12 年我們都在大陸，被爸爸的新阿姨，打了 12 年、虐待了 12 年。這兩個小孩資質很好，功課很好，有許多比賽，如數學冠軍這些獎狀，你可以理解媽媽聽到孩子這 12 年來的遭遇，心裡有多痛？小孩說過去不敢講，是因爲他們知道監護權是爸爸，怕回來講了之後，連過年要回來看媽媽都不行了。這個媽媽的妹妹也是律師，於是今年過年經過整個家族開完會之後，就開始要打監護權官司，並且妹妹也建議，向法院申請暫時保護令、家暴令，因爲要讓小孩暫時留在台灣，怕孩子再回去大陸就要不回了。

但是這個暫時家暴令，一點都不暫時，從 2 月、3 月申請到現在都沒有下來，這個在家暴科裡面，科長和社工也覺得時間點是超過的，社工也很盡職幫我們打了幾次電話給法官，書記官的意思是說，因爲爸爸雖然沒有出現，但在台灣也請了一個律師。意思就是要對抗這個暫時家暴令，所以這個法官很謹慎，到現在都沒有開庭，這兩個小孩已經 13、14 歲了，他們已經可以完整敘述整個過程。但是因爲暫時家暴令法官沒有核下來，媽媽想說小孩也不能不唸書，希望他們的學業銜接沒有問題，所以從 3 月開始，就希望他們在高雄先回學校唸書，在爸爸和媽媽打監護權官司的過程，讓小孩的教育是不斷層的，於是他們找了教育局，他們和教育局周旋一個月之後來找我，爲何周旋一個月孩子進不了任何學校？第一，孩子兩歲就到大陸，在台灣只有出生證明，我覺得你們對我開始皺眉頭，這就是我這兩個月這麼沮喪的原因；第二，他去報私校，私校沒有任何學籍證明，我怎麼知道你有沒有唸書，我們要怎麼直接讓你進來就讀國三、國二。還有你可以同等學歷考試，但是同等學歷考試已經過了，而且你要報考同等學歷考試，你要到大陸原來就讀的學校，申請證明你在那邊的學籍，你覺得媽媽可以申請得到嗎？學校根本理都不理這個媽媽，因爲是爸爸在大陸讓小孩唸書的。

教育局說最放寬的方法，就是這小孩在這一、兩年曾經有比賽過數學冠軍，證書可以拿來我們試試看，當做你可以唸書的證明，媽媽手上有所有獎狀影印本，這是小孩得到第一名很高興，傳照片給媽媽看，正本都在大陸。很抱歉影印本不行，學校因爲教育局都沒有核准，義大國際學校也不敢收，教育局和我們周旋一個月之後，說最快的路線就是社會局，我們用家暴救助保護小孩的方式，先出個證明或是社會局可以協助小孩有個證明，可以先去學校唸書。我要講社工也很幫忙，我們都有和社會局聯繫，聯絡到現在已經快兩個星期了，社工也幫忙我們催促法官，社工和承辦人講了很多理由，這些理由絕對構成小孩不能上學的理由，孩子還是進不了學校，因爲都沒有證明。當然我剛才有強調社工很幫忙，社工還主動打電話催促法官，爲什麼這個暫保令這麼不容易拿

到？後來知道是這個原因，就變成法院要讓爸媽再去周旋了，結果到現在這小孩還是不能上學。

我記得學校的機制、我們的家暴中心，我們從教育局到社會局不是一直都在努力那些不唸書的、還在國民應盡義務的，國中以前的法律保障，台灣的孩子我們都要逼他進學校受教育嗎？今天怎麼會因爲這樣的事情，沒有辦法讓小孩子先到學校就學，讓孩子在外面耗兩、三個月，甚至要耗到父母把監護權的官司打完？其實我遇到這種事情，我眞的實在沮喪不過了。

我再向你們講第二個故事，去年一樣也是和社會局周旋，一個高雄的男孩子娶了一個澳洲女生，兩個人在澳洲打離婚官司，爸爸就把小孩帶回來，因爲這是台灣小孩。回來以後要讓小孩去唸書，從社會局到內政部，不給這個小孩身分，不給爸爸讓這個小孩直接入戶口，爲什麼？怕澳洲，因爲澳洲媽媽也有在爭奪監護權。我說我們的國家、我們的社會局，我們照顧人民的這些單位，我都覺得太弱了，去年張乃千還在當社會局長的時候，居然建議爸爸不要認親兒子，乾脆用認養的方式，這樣可以最快入籍，這樣情何以堪？因爲我們的法律，去年社會局要這個爸爸說你要來依親、入藉，證明這個小孩是你的，你必須繳交你在澳洲的結婚證書和離婚證書，這件事情我聽起來就很荒謬，結婚證書交了，離婚證書怎麼交出來？離婚證書就在澳洲和那個女的打離婚官司，他的離婚證書怎麼交出來？澳洲的政府也保護他們的女孩，澳洲的政府也保護他們的人民，找不到這個案子嗎？我請求協助，這個小孩還是不能上學，寄讀也好，任何一個單位可以先給義大，因爲他們想就讀義大的國際學校，只要有任何單位出具，讓義大先收這個學生，讓他先上學，將來有沒有學籍沒有關係。不要讓兩個國二、國三的孩子在外面閒晃著，我請求協助，請問局長我們再積極一點，介入這個案子，這兩個小孩可以上學嗎？

主席（俄邵．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

這個案子我現在手上是沒有資料的，我要看過資料，了解情形再向議員回報，這是比較負責任的。的確我們現在有很多離婚官司，甚至越來越多跨國的婚姻關係，這部分就是配偶就避而不見，之後就造成很多的事情，把我們的社工急得要死，法官也沒有辦法做相關的判決，警察局也沒有辦法。

周議員玲妏：

避而不見這件事情，當然這是不負責任的父母，但是避而不見的過程，小孩子怎麼辦？我們的公權力可以有更保護小孩、有更強烈的方式！

社會局姚局長雨靜：

是，我們會去了解，如果他是有爸爸或是媽媽，甚至阿姨、姑姑有在，是可以照顧他，我們一定會確認他的安全有沒有人照顧，如果沒有的話，我們有各種不同短期安置的單位，他有沒有受暴的事實，受暴相關的流程必須要做相關的檢驗、相關的資料以便未來需要。若你是 12 歲或 13 歲本身是一般的孩子，他的敘述應該會非常清楚，我想做筆錄…。

周議員玲妏：

非常的清楚、非常的精準，但就是不知道這樣成熟的年紀、這樣聰明的小孩、這樣的精準，整個公家單位竟沒有任何一個單位、任何一個長輩、任何一個長官可以協助這兩個小孩進校園，所以這兩個小孩是在對岸長大的，他現在急於把在台灣的教育補起來，我們就放他在家裡晾著。局長，這件事情我不認爲應該發展到要我用市議員的名義直接打給局長趕快交辦這案子，我覺得過程是應該可以找得到任何協助的方法，我們才會從最基層的可以協助我們的，一路從社工、承辦的了解，陪著媽媽，陪著小孩走到現在，也許我錯了，我應該把它當成任何大大小小的案子，每個同仁習慣的方式，直接向局長說這件事情趕快處理，但是這是不對的，我們的社會局、國家的保護機制這樣是不對的，這麼明顯、這麼清楚的案例、這麼清楚的狀況，那個小孩子已經晾兩個多月了。

社會局姚局長雨靜：

這個部分我跟同仁調閱相關的資料再跟議員回覆，我們同仁在處理案件上，除非是很緊急的情形，不會因爲我交辦就比較快，他們 24 小時…。

周議員玲妏：

這就是我很尊重他們的原因，社會局我一直在講社工都很認眞，連社工都去催法官，但是無奈啊！他催完回來的結果就是沒有暫保令，這小孩就不能入學，我們沒有任何其他的方式可以協助他。

社會局姚局長雨靜：

有些我們甚至沒有辦法，有時候還拜託立法委員，因爲有一些單位是中央層級的，我們去講沒有用，可能還要拜託高雄市籍的立法委員，透過他們的關係幫忙跟相關單位…。

周議員玲妏：

局長，這就是我最痛恨的道路，不應該是這樣嘛！

社會局姚局長雨靜：

希望幫忙這孩子比較快獲得他需要的，因爲現在不管國籍法，或者是兩岸的，或者是不同國家的身分取得跟認定，甚至之間還有法律訴訟關係進行當中，兩方各自請的律師及各自等法院判決等等，我們處理很多這樣子的案件〔我了解。〕，我們不會拖延，也不會不管那個孩子的安全或照顧，這部分就我們

處理的模式…。

周議員玲妏：

但是也不可諱言，每一次處理案件，現在大家的攻防戰都很會走法律途徑，每一次公家單位在處理法律途徑的時候，我們都會無奈是沒有錯，尤其是家庭裡面的事情，但是其實有時候是無奈，有時候我們也會退縮自保，工作人員有時候也會想讓他們乾脆官司打一打再說，我們也常常會想，不要那麼積極介入，我也很怕這個糾紛燒到公家單位。

社會局姚局長雨靜：

但是家防的社工同仁都很衝哦！

周議員玲妏：

我覺得家防跟家暴的途徑，應該還是最快速能讓小孩進學校的一個方式，不論他有沒有學籍，我就是在這裡請幫忙，不論父母監護權的官司怎麼打，就是先讓他進校園吧！這個部分就請局長幫我跟承辦單位了解一下。

社會局姚局長雨靜：

再跟教育單位積極爭取。

周議員玲妏：

教育單位就塞給你們。你看我們充滿了多大的無奈，先去寄讀也好，就先讓他進校園，這是也是媽媽最卑微的要求。

社會局姚局長雨靜：

我們會努力。

主席（俄邵．殷艾議員）：

謝謝周議員玲妏的質詢。聽了這個故事真的很無奈，難道無奈之後沒有其他的方法嗎？我相信應該有解套的方法，一直號稱高雄市是人權的城市，號稱是友善的城市，連小朋友的教育權都沒有辦法解決，我們政府應該更積極，教育權不能被剝奪，讀書跟父母親是兩回事，他打他們的官司，既然來到我們國家，我們就要好好對待他們，搞不好他們願意把國籍放在這裡啊！這個部分市府單位要好好研究。謝謝周議員的質詢，接下來由鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

兩個問題來做質詢，第一個問題是接剛剛周玲妏議員質詢有關於單親及補助的問題。在這裡我要先肯定社會局，高雄市政府在很多低收、很多邊緣人士部分的努力。在我每次服務的時間裡，幾乎每個月都會有單親家庭來跟我陳情有關於補助的事宜，最大的問題，譬如媽媽離婚了還要去找前夫，需要什麼資料。單親的補助有生活的補助、托育的補助、教育的補助，這些補助的立意都非常好，但是當他拿到了資格，有的先生根本就是拋妻棄子，有些是兩人已撕裂到

不想往來，由於生活的壓力、現實的壓力，不得不去找他的先生、老婆，這些都情何以堪。

不管中央或地方，高雄市政府有一個高雄市單親家庭的補助辦法，我也看到你們提供給我的資料是，有關於補助單親的，譬如托育的補助、生活的補助，其中有一項就是第一個要具備的條件，我想這是大家最爭議，這個叫單親的補助，第一個就是要國稅局出具全戶的所得、不動產、綜合所得稅的清單，以上資料含申請人、申請人的父母，還有申請人的子女，要申請父母兩人的資料。局長，我不會怪社會局，我覺得這是一個惡法，這等於在單親申請人身上灑一把鹽，讓他很沒有尊嚴來請這個錢，現代社會多元化之後，我覺得單親的家庭也多，有些人因爲現實的層面，眞的非常非常的痛苦，他還要拉下臉去拿這些資料，有些人已經申請到了就算了，可是過程當中需要拉下臉很沒有尊嚴。

我要講的意思是，在 520 之後，不管是中央的法規也好、地方也好，局長，這個惡法裡面能不能有改進？譬如單一的資料，或者怎麼去做個研考或者申請背後的追蹤、寬鬆的認定，幾乎每一個來跟我陳情的人，我看到都非常難過。局長，像第一點要具備父母所得的資料，已經是單親都離婚了，爲什麼還要這個資料？如果這是中央的法規，局長，是否可以提供你的想法，或是未來要怎麼把這個法修掉，因爲我覺得有必要替這些弱勢的人，不管是母親或是父親也好，替他們做陳情。局長請說明。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請姚局長說明。

社會局姚局長雨靜：

這一類的個案的確是很多，爲了這樣的困難也想過很多不同的方式。但是，這又回到昨天向幾位議員所說明的，因爲這是針對單親子女的補助方案，按照中華民國民法的精神，父母是有責任養小孩的；夫妻就算是離婚了，都還是應該有責任要撫養小孩。如果不去查爸爸媽媽，不管小孩子的監護權是放在哪一邊，說不定父親是很有錢，但是監護權是在母親那一方，而媽媽可能比較沒有錢，照理來講，父親那一方就應該拿出錢來撫養小孩。但是，我們會希望政府的這些補助，是眞的用到父母雙方都是眞的很沒有錢，眞的是走投無路，用這些錢來幫忙這些最弱勢的。所以你常常會看到，他自己帶著小孩很可憐，先生又是在哪裡過著好日子如何等等，其實如果我們一旦修法，就會有道德風險的問題。因爲這一切不只是單親這個部分，很多財產的認定，就會把每個人要照顧的尊、卑親屬相關的一些責任權利義務問題，和剩下的情況有沒有權利，即使已經分開了…。

鄭議員光峰：

局長，對不起，中斷一下。我特別要強調的就是，可能要爲了應付 5%這樣可能會去矇騙政府，或是道德的風險，然後把 95%眞的急需要的人變的很無辜很無奈的來申請這個，這樣的刁難他們。而我所要講的意思是，在這個父或母，這是我們讀書人、這些立法的人，一廂情願覺得很冠冕堂皇的認爲，我們應該有義務養這些小孩，這些棄養遺棄自己子女的，不管是父或母也好，根本你們是講你們的道理，他根本是把這個道理當作敝屣嘛！所以我要講的是，我們是一廂情願的講父母親要去養這些孩子，他們並不這樣想，對不對？局長，我現在要具體建議，社會局有沒有一個版本要向中央做這樣的具體建議？當然我也肯定社會局在很多這樣彈性面的認定方面，有些緊急的給付和處置，我要非常的肯定社會局。但終究每一次的個案、不同的家庭，他都拉下臉來向我陳情，我覺得有必要在這方面做一個比較積極面的，把這個法，我們到底要怎麼做？甚至走在中央之前，也沒有關係。〔是。〕我們有必要在地方自治法當中，如果是逾越，覺得透過議會來做這樣的地方的單行法，來做並通過，我覺得都有必要。但是，我絕對相信現行的法規，應該…，局長，在這兩天的會期裡面，提問的人應該也很多，我也實在是因爲被…，在我那裡的服務案件，已經讓我覺得非常不好意思，我在這樣很多的個案累積之下，必須在此很正式的提出，眞的是問題非常大！既然中央或是地方，我們會走在前面，也都沒有關係，立法人大家都覺得這個法是非常的完備，完備裡面，其實就是傷害這些人。

社會局姚局長雨靜：

這部分我們向衛福部固定都會有雙首長聯繫會議，我想也可以提出我們的建議。

鄭議員光峰：

局長，我具體的建議，高雄市有沒有辦法把這個規定，請領資格在父母方面怎麼去做一些修訂，和中央建議。我覺得可以提到議會，或是如何讓議會通過單行法，因爲有些是涉及到利益的問題，這是法規的部分。所以不妨就在法規的情境方面去做一些修訂，再讓中央有這樣的壓力。當然也不是要宣示陳菊市長地方政府是做的多好，根本這個法是很不適當的，好不好？就先問到這裡，很多在此討論的，終究不是社會局的本身問題，而是中央法規的問題，謝謝。

社會局姚局長雨靜：

我們回去研議。

鄭議員光峰：

第二個請教的問題，關於勞工局勞檢方面。高雄市因爲是一個工業城，勞檢當然有很多不同的領域，特別是在勞檢的領域方面，我覺得處長做的非常好，而且溝通上也非常的好。不過，我的看法是這樣，在整個溝通的層次上面，是

不是在第一次去稽查的時候，我講的是資方，不是勞方，例如最近的幾個包括幼稚園、銀行、證券行，很多都有其工作的性質，可能是下午要外出做業務，回來可能就沒有打卡等等的。這些是一個比較彈性的行業，可是如果按照勞基法，在很多的規定之下，看起來就要被罰。但是一問之下，結果是沒有彈性，在第一次的稽查後，就準備要開罰了。不管是處長或是李代理局長，本席的想法和具體建議是這樣，所有局處很多不管是違建或是相關的違法，其實都有一個彈性第一次改善的空間，所以本席的建議，這些業者應該都不是故意，因爲勞檢的目的是要保護勞工的工作和勞動條件以及自身的權益，是透過政府一個保護法規，而稽查的目的，當然就要保護這些勞工的權益。既然是這樣，我們當然就是要特別去稽查，基本上，我發覺這些業者很無助的告訴我，老闆他們立意眞的也是很好，有彈性的工作條件和空間，可是一不小心就會觸犯到勞基法或是勞動條件。所以我具體建議，是不是可以給他一個彈性改善的時間？去處分這些老闆不是原意，而是讓他以後能夠去改進勞動的條件和對勞工的照顧能夠完善。

局長，有沒有辦法，我發現都是第一次就開罰了，覺得不需要這樣，第一次，應該讓他有 1 個月時間去做改善，這些他們都願意配合。當然因爲有罰錢的關係，他們很願意配合，除非眞的是有成本需求，沒有辦法，就應付一下，這樣就不對。很多的業者向我陳情，我也覺得這個很合理，處分的原意原本就是要他們改善，就給他們 1 個月的時間，沒有關係吧！有這樣的一個彈性的空間，我也是覺得滿好的。局長，是否可以回答一下？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長回答。

勞工局李代理局長煥棗：

對於勞動基準法工資工時部分，一向是採取宣導、輔導和檢查三管齊下的方式。針對議員的建議來講，我們的了解是有些雇主可能是不知法令，並不是故意的，像是這種情形。因爲現行的勞動基準法，翻遍整個法令，確實並沒有給予限期改善這種空間的規定，換言之，只要一旦查到，有違法情事，就必須做依法處理，所以這方面來講，法令上目前是無法克服。

鄭議員光峰：

沒有辦法克服，局長，我是講第一次在處置時，目的也不是要第一次就做這樣的處分，而是讓他能有改善的空間，限期幾日內要改善，沒有的話，就要罰錢了。這樣過程中，會涉及到圖利嗎？不會吧！

勞工局李代理局長煥棗：

議員，是這樣的，因爲法令是明定的，不過實際上如何做，我們回去研究，

看看有什麼彈性的。

鄭議員光峰：

局長我具體的建議，你回去研議一下，這些資方在目前勞工局很多的稽查、配合，我覺得都很滿意，但是在處分的過程中是不是能稍微厚道一下，我覺得手段不是爲了罰錢，只是要讓他改進，給他半個月、1 個月時間，我覺得是夠的。我想局長你回去再研議一下，好不好？

勞工局李代理局長煥熏：

研究看看。

鄭議員光峰：

主席，我質詢到這裡，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝鄭議員光峰的質詢，我們先休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來質詢的是陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

本席針對我們部門要請教各位官員，關於高雄市民現在非常關切的議題。首先，我們知道一個城市的競爭力，來自高雄市的青壯人口是不是成長，是很重要的指標性，新生兒增加也是會增加未來城市競爭力的一環。我們現在看到的是，高雄市 8 年來根據統計數字，高雄增加的人口 8 年全部加起來，大概只有 9,800 人，甚至看到一個非常嚴重的問題，是什麼呢？近 2 年來，在 6 都中只有高雄市呈現負成長狀況，當我們看到這些數字，顯示目前高雄市整個競爭力是下降的，我們希望來探討相關問題，到底未來怎麼協助青年朋友，願意在高雄市落葉深根。

首先，本席在這裡要請教社會局長，看到關於新生兒部分，各個縣市都有推出新生兒的生育津貼，這是可以減輕很多父母親的育兒負擔，但是我們看到新北市第一胎補助多少錢？2 萬元。看到台北市第一胎補助也是多少錢？2 萬元。新北市這裡如果一次生雙胞胎，甚至直接補助 4 萬元，我們看到桃園的福利更是讓很多婦女喜歡，因此桃園市目前人口呈現逐漸成長的狀況，桃園市我看到他們給予的生育津貼，第一胎除了台北、新北市 2 萬元，桃園市是 3 萬元，連基隆都是 2 萬元的補助，那我們現來看一下，高雄市的生育津貼，請社會局長告訴高雄市民，目前高雄市第一胎生育津貼是多少？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

高雄市目前生育津貼的部分，第一胎、第二胎每一名是 6,000 元，或者可以

選擇申請…。

陳議員美雅：

那雙胞胎的情況下，你們怎麼補助呢？

社會局姚局長雨靜：

就是 2 個，6,000、6,000，1 萬 2,000 元。

陳議員美雅：

那 3 胞胎呢？

社會局姚局長雨靜：

6,000、6,000、4 萬 6,000 元。

陳議員美雅：

所以 3 胞胎是 6,000、6,000 再加 4 萬 6,000 元。

社會局姚局長雨靜：

所以是 5 萬 8,000 元。

陳議員美雅：

所以 3 胞胎是這種狀況。我們現在看到第一胎、第二胎，我們跟其他的縣市比較。局長請教你，目前台灣平均生育大約在幾胎？

社會局姚局長雨靜：

目前全台灣大約是 1.16。

陳議員美雅：

好，我們目前看到台灣平均生育率是 1.16，高雄市政府一直說，雖然第一胎、第二胎都補助 6,000 元，遠遠低於其他縣市，低於台北市、新北市 2 萬元，低於桃園 3 萬元，因爲我們只有 6,000 元，市政府有點鴕鳥心態，一直認爲我們第三胎補助多少錢？第三胎補助有…？

社會局姚局長雨靜：

4 萬 6,000 元。

陳議員美雅：

4 萬 6,000 元。看到統計數字，其實會生第三胎，高雄市以去年來講，也才有 2,804 胎。局長，希望你去正視這個問題，我們希望市政府也能成爲領頭羊，當福利政策這樣遠遠低於其他縣市，我們看到高雄市整體人口數是下降的，跟這個有沒有直接影響？我想有間接影響，所以本席在這裡強烈建議，未來生育第一胎、第二胎津貼的部分，希望能比照其他縣市，能夠從高雄市現在的 6,000 元，至少要提升到 2 萬元左右，本席要求這個要儘速研擬，〔是。〕可以做到嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們會一起配套來辦理，先跟議員報告，目前規劃方向，從去年開始也在議會上做報告，我們希望從實際服務措施的提供來取代現金發放，的確也有很多的聲音尤其包含議員有許多反映聲音，希望還是有一些像是生育津貼的部分，鎖定生育津貼的部分，是不是跟其他縣市落差太大的狀況可以做調整。我希望讓我們回去通盤一起來做，像除了津貼之外，育兒資源中心、公托中心，我們提供服務的量與質，是其他縣市反而很羨慕高雄的。所以我們來通盤考量、規劃，看結果怎麼樣，也讓議員知道。

陳議員美雅：

局長，照你說的高雄市在新生兒托育的部分，我們的福利措施優於其他縣市，其他縣市民眾是非常羨慕，那照理來說應該可以看到，高雄市人口應該會呈現增加。我覺得不要自己有這樣的迷思，坦白說從你剛剛講的論述，我們從數字上來看，你說我們有其他更好的福利，生育津貼我們輸別的縣市。第二，你說我們有很多育兒協助，我們看到是什麼呢？公立托嬰中心現在也還沒有落實做到區區有公立托嬰中心，〔還沒。〕本席之前有建議你們，鼓山區請你們儘速設立，總算推動成功有設立。但是，設立在高雄市鼓山區的九如國小公立托嬰中心能夠收納的小朋友人數，居然只有大概 40 名左右，是完全不足以符合當地民眾的期待。所以本席一直建議，無論如何至少區區都應該儘速設立公立托嬰中心。像你剛剛所講，我們現在有〔育兒資源中心。〕保母到宅服務，那麼你看保母到宅服務，根據你們的數字報告，去年也才有 320 個人利用，我想這跟原本的期待以及實際民眾觀感有極大落差。所以局長，針對新生兒的部分，高雄市政府應該擔任未來年輕夫妻們育兒上面，如何減輕他們的負擔。高雄市政府要儘速，如果別的縣市有一些比較好的措施，我們應該也要納進來通盤檢討。〔是。〕

第二個部分，本席這裡要請教你，有關台灣現在面臨很大的二個問題，一個是少子化，另一個問題就是高齡化的問題。高齡化的問題，本席之前一直在強調，我們有所謂長青學苑，甚至本席那時要求你們，不要只有四維長青中心，趕快在北高雄設立。我們現在看到社會局在北高雄有設立富民長青學苑，但是局長本席在這裡還是要再次督促你們，富民長青學苑能夠容納的學員數不夠，希望你要增設。甚至現有的富民長青學苑能夠擴大上課人數，並且儘速在高雄市很多地方、公有閒置場地、甚至學校，有沒有可能去接洽並廣設社區型的長青學苑。讓很多的長輩在健康的時候就可以就近上這些學習的課程，我們希望長輩生活在高雄市，是非常健康快樂地終生學習，這才是我覺得人生的價值。是人都會老，我們如何提供他們一個再學習的場所，我覺得是非常重要的。

因爲長輩常常反映他們很擔心，不希望當自己退休以後，生活圈就只剩下公

園跟家庭。我聽過長輩來跟我陳情，他本來是一個高階主管，結果退休以後，他覺得人生會失去重心，他發現他的人生好像剩下公園跟家庭，覺得很不能適應。

我們希望公部門在這個部分，應該要提供足夠的學習場所給這些長輩學習，這是針對健康的長輩。

另外一部分，如果是有一些需要照顧的長輩，本席在這邊建議儘快區區都能夠成立照顧中心，讓這些需要被照顧的長輩，有場所可以提供協助，減輕高雄市民一般家庭的負擔。針對這兩個部分，姚局長你是不是可以先簡單答復？不好意思你先請坐，我把問題都問完。姚局長，待會兒請你針對兩大部分，長輩的部分等一下請你做一次的答復。

勞工局長，因爲質詢時間有限，本席要先把問題跟你就教一下，針對剛剛在一開始質詢的時候就已經點出來的，高雄市在近 2 年來是唯一六都中，人口呈現負成長的都市。並且我們也看到一個數字，在 50 歲以下的青壯人口，勞工局長，你知道現在是成長還是減少呢？來，請簡單答復一下，回答成長還是減少就好。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

減少一點。

陳議員美雅：

好，局長謝謝你，你這個態度本席予以肯定，至少願意去面對這個問題。因爲之前經發局發表的言論是說高雄市的失業率已經是全國最低，但是其實我們去深究裡面的數字，爲什麼會比較低呢？因爲這些青壯人口其實都往外移了，高雄市坦白說，就業環境對青壯年來講並不是那麼友善。所以本席在這邊必須要再拋出這個議題，請勞工局長正視，並且請你待會兒答復本席，讓高雄市民知道未來勞工局在這方面的政策跟立場。

第一個部分，我們看到在 2010 年的時候，50 歲以下勞動人口大概占我們全部人口的 69.72%，但是在去年 2015 年的時候，看到的數字是什麼呢？從 69.72%下降到 64.86%。所以確實如勞工局長所說的，我們現在 50 歲以下的青壯人口是有點下降的，這是必須去正視的問題。因爲這些人口代表的是高雄市目前最需要的競爭力來源，我們高雄市的基礎。

好，那接著本席再請教你了，針對幾個部分。第一個，本席一直在推動所謂的技職教育，技職教育的這些學生朋友畢業以後，高雄市勞工局是不是可以儘快地協助他們有個媒合的機制？不是每個人都必須一定要去唸到博士才能夠

回饋這個社會。本席的建議一直認爲每個人都有自己的專長，很多人在技職方面非常地有專長的話，我們應該鼓勵他們。高雄市未來應該要儘量提供給只要是想工作的人，不分年齡都應該提供給他們很多的就業機會，這是勞工局應該要努力的。所以第一個針對青少年朋友的技職教育，未來這些畢業生的工作媒合。

第二個部分是針對現在人口漸漸地高齡化，很多長輩也許在 55 歲或 60 歲就退休，但是他們想要再創事業第二人生，我想前陣子有一部電影非常地打動人心，叫做「高年級實習生」，很多長輩即使退休了，但身體其實還是非常硬朗。他還有很多的專長想要發揮工作所長，所以未來我希望高雄市政府應該做一個呼籲，如果長輩願意再進入職場的話，我想應該鼓勵很多工作單位樂於錄取他們。所以我希望針對這兩大部分…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

針對技職教育的部分來講，不管是職業訓練或是就業服務，我們一直和職校有密切的合作。在這個訓練方面，我們訓練就業中心直接跟高雄高工、中正高工、高英工商及中山工商等這 4 所學校來合作，協助強化學生技能檢定的相關實作技能。包括所謂的自來水管配管、特定瓦斯器具裝修、室內配線、烘焙食品及中式麵食等等實作技能的強化。

另外我們也鼓勵各高職學校承作本訓練中心委外職業訓練班，希望他們能夠從職業訓練當中吸取經驗，然後讓更多學生有這種去接受職業訓練的機會。像私立中山高中從 100 年起就陸續辦理了 21 班由勞動部補助的失業者職業訓練。在就業服務的部分，我們是每一年都有跟這些職校合作辦理就業博覽會。像今年來說，我們已經協助高苑工商在 3 月 3 日辦了一場校園徵才；另外也規劃跟海青工商預計在 5 月 12 日辦理；三民家商是 5 月 31 日；三信家商是 6 月 2 日；樹德家商是 6 月 7 日…。〔…。〕這個能不能我們找一下數據，再跟議員報告，好不好？〔…。〕是，可以、可以。〔…。〕勞工局立場是只要有就業意願跟能力的話，我們都儘量幫忙媒合工作機會。對於銀髮族的部分，我們的訓練就業中心有 7 個就業服務站，每一個站都會設一個銀髮族的就業服務單一窗口，專責提供一對一的專業服務。

另外在各區還設有 28 個就業服務台，也有提供年長者就業服務；還有配置行動就服車，巡迴於大高雄比較偏鄉的地區，在各社區提供年長者的就業服務。104 年我們總共開發了 5,236 個部分工時的工作，跟 357 個家庭代工的職缺，提供給年長者做參考運用。我們每 2 個月都會公告一次，同時會傳送給各

議員服務處來做參考。另外勞動部的勞動力發展署的高屏澎東分署，在今年 4 月 26 日已經在高雄市苓雅區中正路那邊設立了一個南區的銀髮人力資源中心，關於這方面跟他們會進行整合合作。104 年對於中高齡女性的就業媒合來講，45 到 65 歲求職人數是 275,113 人，就業人數是 16,086 人，就業率是 58.19％，60 歲以上的求職人數是 4,895 人，就業人數是 2,594 人，就業率是 59.02％。〔…。〕好，會後提供。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

議員關切長輩的社區關懷據點，全高雄目前 206 個據點，其中 9 個是在鼓山、鹽埕和旗津，有關長輩學習中心的部分，我們在鼓山、鹽埕和旗津有 15 處，其中包括社區型長青學苑，還有衛福部長青學苑、市民學苑、樂齡中心，還有樂齡大學、松年大學。這幾個不同的據點我們也都分別有數字，當然這個部分還是會積極再多增加，目前也有一些在申請當中。

剛才議員關切生育津貼的部分，因爲現在各縣市都不一樣，的確會影響年輕夫妻設籍的意願，我們也覺得這個不是長久之計，所以也有向中央衛福部反映說，生育津貼這個部分不要變成大家生小孩的時候遷戶口到那邊去，然後生完一段時間再遷回來，遷來遷去不是我們樂見的方向。原則上我們希望有整體的配套讓夫妻在高雄能夠安心，覺得他在這邊長遠來看，生小孩是比較友善的。所以我們現在也在一些不同的園區，配合最近新修的法，大型的企業原本 250 人以上，下降成 100 人以上就必須要設托育服務這樣的法規。然後再搭配我們的輔導，希望在高雄市很多園區或企業，類似大型的企業，如果我們可以幫這些家長，結合民間企業的財源，然後聯合我們的專業，可以讓市民、年輕夫妻有更多就近可以托育他小孩，讓他可以安心工作，我相信就業率和生育率希望可以能夠有效提升，這個部分我們還會持續努力。〔…。〕

今年年底之前衛福部也是給我們列管，各縣市現在區區要有日照或日托，這個也是我們在努力的方向。議員提到現有一些活化空間的利用，其實除了有一些少子化之後，校園出來一些空間之外，我們在一些里辦公室、都發局的國宅，像剛才有提到富民這個部分，有一些是經發局的市場用地，我們都可以來善加運用。包括長輩來活動、長輩來上課，甚至有一些育兒，大家都可以綜合在這樣社區型的據點，能夠獲得在地就近的服務，這個也是市府一直在列管，希望我們有一些這樣的據點來做早療、新住民、老人、身心障礙、公托或育兒，我們現在都是很多元在運用。〔…。〕是，我們會補充書面資料給議員。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝陳議員美雅的質詢，接下來先請林議員民傑質詢，時間 15 分鐘。

林議員民傑：

我這邊有幾個事情要先請教一下社會局，第一個，有關身心障礙鑑定表格的領取，前幾天發生這個問題，是因我們部落裡面一家人有 3 個身心障礙，但是後來發覺只有一個有身心障礙的手冊，基於雞婆就叫我的助理幫他們到區公所，因爲離區公所來回要 20 公里，就叫我助理去幫忙領這個表格。但是不知道，我也是非常不了解，可能是比較不專業，我是不知道爲什麼中央政府有這樣的規定，領一個表格還要帶身分證、還要本人，如果不是本人的話，就要申請人的身分證，而且要有委託書。

我是在想只是拿一個表格來申請，需要這麼繁雜、這麼擾民的動作嗎？是不是高雄市政府另訂不要擾民的規定，因爲我問了社會局的承辦人，社會局還是衛生局？我問了承辦人，他說，因爲中央政府申請表格要控管。但是我一直納悶說，只是要一個表格，但是要不要申請是他的意願，我覺得這個政策非常的擾民也非常不便民。我這邊要講的就是，是不是高雄市政府針對要申請身心障礙鑑定的個案，是不是給予方便？因爲要不要成爲一個身心障礙者，能不能領得到手冊都還未知，爲什麼光領個表就要控管，這個是不是等一下社會局做個說明？

第二個，有關於申請中低收入戶個案的流程，我也想了解。因爲過去也在公所待過將近 30 年，這個流程我沒有承辦過，不知道是什麼狀況？就那瑪夏這個個案的流程申請，我是想知道中低收入戶個案的申請，他的申請核准，審查跟核定，到底是什麼樣的程序？就我們那瑪夏來講，有幾個案主向我陳述，就是說，他申請了很多次，都沒有通過，市政府、區公所沒有官員告訴他爲什麼沒有通過，直接就否決掉了，這個是第一個有關中低收入戶的問題。

第二個，這是第 3 次的定期會議，每一次的定期會議我都會講，就原住民來講，我們的土地，說實在的，沒有在算幾分、幾坪的，都是算甲，但是我們的土地坡度是連站都不能站，太陡。但是在那瑪夏有幾個個案申請的時候，不動產超過法定的額度，所以沒有辦法通過申請，剛才也看了幾個前輩議員在討論這個問題。這個不動產的部分是不是如果因爲法定財產超過這個額度，但是實際上他家裡根本就沒有人工作，比方說他家裡有五、六個小孩子，可是只有一個人有工作能力，像這種明明可以通過門檻的，但是礙於不動產的問題，就沒有辦法成爲受政府補助的對象，這種個案是不是也給我們一個討論空間，這個是針對社會局的部分。

針對原民會的部分，說實在的，我在第 1 次定期大會的時候有提過了，原民會在高雄市政府來講，是整個高雄市政府的縮小版，因爲原民推動的業務是高

雄市所有局處室的業務最辛苦，而且它的面非常廣，有可能找不到人，因爲原住民分居在大都會的大環境裡面，眞的很分散，而且人數又很少，所以有時候找不到人。所以我要鼓勵原民會，不管是否碰到這樣的瓶頸，也要繼續努力，爲我們的族人做更多的協助和福利，讓他們在這個大都會裡面，眞的也感到光榮，因爲有原民會的同胞爲他們做服務。

但我還是要提到的是，我想知道去年 12 月定期大會，市長當場同意我的建議案。第一個，那瑪夏區瑪雅里自力造屋，當初市長答應我們的路面改善，還有自力造屋園區裡面的巷道，以及自來水的這些改善，我想知道經費簽呈到底是怎麼簽的，爲什麼只剩下五百多萬來做自力造屋排水溝？只有做排水，而且只做到一半，這一半是整個巷道的上半部，但是下半部是沒有做。沒有做的狀況之下，可能會造成民權國小下大雨淹水，因爲水溝會堵住，所以這部分，原民會是不是可以將簽呈給我一份？這是第一個部分。因爲我眞的很想知道，當初原民會簽呈這個案子，在市長核定以後交給工務局，工務局在執行的時候，爲什麼會變卦？爲什麼會變得那麼分散，也沒有將經費集中在我們要的地方呢？這個請原民會等一下作說明。

針對原民會第三個部分，剛才我也提到，眞的原民會很辛苦，要推動整個原住民事務，不管是在就業或社會福利，或是在教育、文化、醫療裡面，眞的是比較辛苦。尤其是都會區，我剛才也提到，眞的找不到人，發生的問題是，因爲這個人眞的找不到，而聲音是從他那邊發出來的話，對整個市府團隊是個傷害。因爲原民會推動時，必須朝著二個面向，第一個，就是在原鄉，第二個，是大都會的原住民。但是這二個非常反差環境的推動，原民會眞的很辛苦。在原住民的部分，未來原民會推動時，不管是哪一個產業，尤其是農作物，是不是能夠不要單打獨鬥？橫向聯繫不管是農業局、秘書處行銷推廣或研考會，這個部分是不是原民會也辛苦一點來和他們結合，眞正的將原鄉所有產業推廣到整個高雄，甚至於整個台灣，也讓原鄉…，尤其是高雄，在台灣來講是最多區的，有三個原鄉，甚至將它推廣到整個國際都可以，谷縱主委，請帶著你的團隊，加油！

第四個部分，有關原民會推動上，不管是在原鄉、都會的軟體或硬體業務推動部分，如果碰到瓶頸時，是不是隨時和我們幾位議員共同研究，甚至和部落的頭目，我們布農族沒有頭目，茂林區才有，或是和部落的領袖，像剛才提到茂林區有頭目，是不是也一起聯繫、一起溝通？到底要怎樣推動，才能讓原鄉眞的能夠呈現在高雄地方。

最後一點，在上一個會期我有針對教育局部分做過陳述，目前原住民在大都會的環境裡，我們能看到原住民聚集最多的地方是教會。第二個，是社團，再

來是宗親會。但是最近我走訪幾個教會和幾個社團之後，他們反映碰到的瓶頸就是場地的問題，因爲場地有的要租借，聽說某一個教會租借場地，一個月就要花上好幾萬，但是信徒沒有那麼多。我要講的是，原民會能不能幫忙調查高雄市區裡或偏鄉，甚至原住民的宗教和社團，或宗親會的組織，有願意承租公部門這些可利用的空間，就是高雄市政府閒置的空間，能不能對這些社團做調查，調查完之後，我們一起和教育局來做探討。因爲看起來我們在這樣的環境裡，雖然有社團和宗教，但是因爲信徒很少，或是會員很少，一般原住民的社團好像沒有在繳會費，除非是有活動時，大家再繳多少錢來辦活動，眞的很辛苦。如果要再承租的話，還要付水電費和承租費，這個就比較辛苦，所以請原民會幫忙調查，看這些社團願不願意使用高雄市政府閒置的空間。以上是我今天針對原民會和社會局的問題，是不是先請社會局做個說明和回應。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

你剛才提到有關低收入戶申請的部分，我們和區公所的分工是初審會在區公所，如果對審查的結果有意見，可以就地向區公所，或可以向本局提出相關申覆；假如不是低收，而是你剛剛講的鑑定部分，它的流程也是一樣，他可以就近到在地區公所提出申請，受理申請之後，就會發給身心障礙者鑑定表，他拿到鑑定表之後，再去相關的單位做檢視，拿到檢視資料之後，再檢附三個月內 1 吋半照片，和國民身分證正反面影本，如果未滿 14 歲的話，還要檢附身分證影本，這個是中華民國身心障礙相關法規，它明文有規定。

另外，你提到有關不動產的規定，在原民區的部分，其實我們也有做放寬，就是針對如果是相關主管單位認定，它是沒有經濟效益的原住民公共設施保留地，或是公用利益關係既成道路等等的地方，是可以不列入家庭的不動產計算的，這個也是在社會救助法第五條第二項裡面都有明文規定。但是因爲就像議員剛剛提的，就是說其實部落或是不同的地方，在土地變動的部分，個別的差異性都非常大。所以如果還是沒有辦法通過的話，只好請我們的社工去幫忙看，但是這部分相關法規的界定其實是已經很明確了，所以如果議員或是你的選民在這部分需要我們再協助做說明，或是後續再去了解的話，那我待會兒再請我們的聯絡人再跟議員索取資料。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請原民會答復。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

針對議員的部分做幾個回應，就是關於議員所關心的那瑪夏瑪雅里的自力造

屋部分，市長是非常重視的，所以在去年底的時候由本會簽請市長同意動支1,200萬元，那1,200萬元主要的工作項目有2項：一個部分是路面的鋪面；另外是道路邊的排水設施。

當時因爲在年終，所以我們急著要完成年度的執行，所以市長就交辦給工務局的新工處及養工處執行。路面的部分是由養工處執行，大概是500萬元。養工處當時就是用他們既有的開口合約來執行；排水的部分由新工處執行，他們就是做一個發包作業，在今年4月18日已經開工了，當然年初是做規劃設計，4月18日是在做排水的施作。

路面部分，剛剛議員提到好像沒有按照原來預定的位置，這部分因爲當時決議是由養工處邀集區公所，也邀請了議員一起會勘要施作的路面，所以當時是按照這樣的決議施作的。

有關議員關心的自力造屋減水的部分，我們也有提案，現在是中央水利署也核定，市府也出了配合款，是由經發局施作。目前在做規劃設計當中，經費是有520萬元。另外就是關於議員提到橫向聯繫的部分，這個我想原民會一直在努力，我們從去年包括跟教育局、農業局，尤其是社會局、勞工局、文化局、觀光局等等，我們都有很綿密的聯繫。不過議員再一次的督促，我們會在今年更加強相關業務的聯繫。

那有關議員關心都會區原住民的教會，或是社團在空間使用上的部分，我大概做兩點說明：第一個，是我們當然會去扶植我們的社團，他們如果因爲功能性的原因，比如說要辦理課後輔導或是親子教育、社會教育等等的功能性服務，我們在補助的經費裡面，當然也會去考慮這個。那如果比較屬於常態性的空間使用，這部分我們就照議員的建議，我們先全面了解看看，社團跟教會在空間的使用上是有什麼樣的困難，在了解需求以後，再跟議員做進一步的討論。

原民會的工作確實是非常多元，因爲族人的需求面向有時候涉及到教育、文化跟經濟、生活等等，所以我們所面對的問題多，所要處理的事情也更多了。在有限的人力情形下，我們當然希望原民會的同仁能夠更付出，有更大的使命。在整個工作問題的面向，當然我們的能力跟力量是有限的，議員建議我們多跟我們的族人、長輩探討，這部分我會改善，那我也會多跟議員，包括社團領袖、部落的長老們多多接觸。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝林議員民傑的質詢。接下來質詢的是許議員慧玉，第二次質詢，時間10分鐘。

許議員慧玉：

由於現在全球暖化的關係，很多農作物的收成都明顯短缺，所以現在全球共

同的議題就是糧食危機。台中市政府最近也注意到這樣的一個危機，因爲現在的生活有兩大完全不同面向的成長，台灣現在貧富差距越來越大，富者越富，窮者越窮。所以有些經濟能力比較許可的人，可能有時候會有過度浪費的情況，尤其是很多女性喜歡團購，或是一些賣場在做促銷的時候，因爲比較便宜就會購買，導致堆置了很多食物。但這個食物可能因爲沒有吃完的關係，以致於保存期限緊迫快要過期，後來就把它給丟棄。

這些丟棄的食物當中，有一些或許已經過期，但有一些是日期還沒有到的，若日期還沒有到我們就丟棄的話，是不是也造成資源的浪費？那這些資源可不可以整合起來給一些需要的人食用？也可以減少環境污染的問題。我先請問社會局長，有關台中市政府現在針對剩食銀行，特別針對這個議題，台中市政府訂定了一個自治條例做一些管理；同時在德國柏林的路邊，也擺上很多冰箱，這些冰箱是要做什麼呢？是要讓一些民眾如果有多餘的食物，可以與他人分享。在不浪費的情況下可以多照顧更多人，其實也減輕政府的一些資源負擔、公帑的浪費，我覺得這個對所有人都是好事。

包括阿姆斯特丹也在當地開了剩食餐廳，也得到很多人迴響，因爲歐美先進國家對環保的概念，老實說比我們東方來得比較完整，這部分是我們東方國家必須要積極學習的，我想請教一下社會局姚局長，針對這個部分，因爲社會局有長期關懷一些弱勢及邊緣戶的家庭。這些剩食的食物，我們可不可以有效地整合利用，然後去做區分，因爲有些已經過期的食物，我們若給街友或貧困的家庭食用，結果也造成他們健康的危害；那如果有一些還沒有過期，可堪食用的食物，我們有沒有人力可以來做整合？把這些資源分享給其他人？請局長回答。

主席（俄邵．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

的確食物銀行的議題，大家越來越關注，就是因爲大家也希望更有效地運用現有的物資，像你剛才提到幾個不管是台中，或是歐美的一些模式，其實我們也都有參考過。但是高雄比較不一樣，就是我們現在的食物銀行，我們現在有 4 個實體商店跟 49 個物資發放站，我們儘可能在全高雄分布得平均，我們提供的東西原則上都是新的，而且強調都是新鮮的，我們也比較沒有在提供生鮮食物或剩食。我們一方面有…。

許議員慧玉：

好，局長，沒關係。因爲你已經先…。

社會局姚局長雨靜：

你剛剛問說我們有沒有整合的一些相關部分，我們有跟華元食品、家樂福、全聯，甚至是透過台灣期貨交易所有限公司等等，我們這邊整合的這些，他們會固定來協助，提供相關的物資來補充我們食物銀行的貨源。

許議員慧玉：

局長，其實你的回覆，感覺上還是製造一個新的產品，但是本席強調的不是這個區塊，本席強調的是剩下的食物，這些食物該怎麼辦？如果已經過期當然沒話講，過期我們也不能夠因爲經濟能力許可我就浪費食物，過期品當然一定要進行回收，也不能夠把這個過期的食物給窮困的家庭，製造他們健康的危機，也不行。但是本席講的是，今天不是要重新製造一批新的，而是說這些東西的確是完整，它還沒有過期的狀態的時候，環保署統計，台灣人每人每年增加了多少食物的浪費你知道嗎？平均一個人 100 公斤，好可怕！我們每個人每一年 365 天製造 100 公斤剩下的食物，搞不好有些還不止。

所以局長，本席要凸顯這個議題讓你了解，當然不是說，台中市有這樣一個自治條例，高雄市一定要效法，但是本席希望凸顯這個，剩下食物相關的一些運用，我們可不可以結合我們基層的社會志工，他們可以運用這些剩下的食物，讓它不要造成過度的浪費、不要造成環境的負擔，因爲這些食物如果還沒有過期，你把它進行銷毀，它也是製造環境的負擔啊！爲什麼可以食用的東西我們不把它做一個整合再利用呢？局長，本席要凸顯的是這個問題，你先聽就好，這個問題可以去好好研究一下。

社會局姚局長雨靜：

其實我們有一些相關的機制，像中元普渡的時候，或者有一些即期品的部分，我們會協助媒合一些機構及民間機構。

許議員慧玉：

我希望這個議題可以跟社會局相關同仁好好進行討論。接下來本席要利用一點時間，延續昨天我請教勞工局代理李局長，昨天本席發言完之後，我們在會後有做跟受刑人有關的一些討論，特別有跟我提到說，其實我們在看守所裡面，針對受刑人，我們在獄中其實也辦了不少次的就業博覽會，這個媒合的比例還算不錯。但是有一個很嚴重的問題發現，當我們把這些資料列管建立起檔案，在這個受刑人他已經出獄成爲更生人後，發現完全追蹤不到，因爲他所給的地址、電話可能全部都是假的，也有可能是更生人自己考量到，如果今天讓他的家人、朋友，包括就業的雇主，知道過去有過前科，可能他的工作會不保，他在家庭、在社會上的人際關係也不保，可能因爲這個因素，導致全部都失聯了，就像斷了線的風箏；失聯的結果，卻浪費了政府的美意，我們希望就業博覽會媒合之後，讓受刑人在獄中有一技之長，出獄後，他可以重新、重啓他人

生的開始，所以這個區塊局長我們要想辦法解決。

還有本席想到一點，像陳進興最後要伏法之前，透過一位好像基督教的長老或牧師，我有點忘了他的背景，我記得最後他是受洗成爲基督徒的樣子，我不知道有沒有記錯，陳進興所犯下的案子，本席時間關係不再贅述。本席想要提的是，昨天晚上我一直在研究鄭捷這個案子，爲什麼一個年輕人，長的也還算清秀，因爲小學同學可能在言語上或行爲上有一些霸凌的關係，心理產生不平衡，包括可能他喜歡他的同學或學妹，在表達時受到拒絕，產生一些挫折。老實講，心理方面的疾病有時候遠超過我們生理疾病，生理疾病還可以找醫生，心理疾病一旦他沒有透露，旁人沒有發現的時候，他就是一顆不定時的炸彈。如果今天在獄中，可以強化宗教，讓宗教進駐到我們的獄所裡面，進行一些宗教的洗禮、宗教的感化，我覺得有些人其實都還是有救的，針對這個議題，我想聽聽看勞工局李代理局長的看法如何？

主席（俄邵．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

謝謝議員對更生人的關心，事實上我們一直希望讓更生人出獄後有一份穩定的工作，對他重新踏出社會是非常大的幫助，不過也誠如議員所說的，更生人本身有一些顧慮，所以有時候他提供的資訊不完整或者不正確，所以造成追蹤上的困難，這點來講，我們會加強和更生人保護會做一個聯繫、溝通，看用什麼方式來彌補。不過我們還是要強調，必須保護更生人的隱私權，這點我們一定要做到。剛才提到宗教這個部分，坦白說我還不太了解這部分，我會後再了解看看，監所裡面宗教這方面的服務應該是有的，我進一步了解看看再跟議員報告。

主席（俄邵．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

本席爲什麼要特別強調宗教力量，當然有些人是無神論，他不相信任何一個教派，因爲每個教派它有不同的教義，但是有些人因爲某些機緣、緣分的關係，無意間接觸到某一個宗教，只要是正當的宗教，不是邪教的話，其實它都是勸人向善的，人性，我相信他還是有善的那一面，爲什麼有時候做出來的行爲會是惡的？有時候是因爲他的本質變了，變的過程當中，可能是因爲過去，不管是因爲求學、就職，甚至婚姻、感情上出了問題等等，導致很多的挫折，這些挫折隱藏在他心裡面就成爲一顆不定時炸彈，所以其實心理疾病是最難最難治療的。

本席是希望，如果能夠透過我們在獄所裡面的教誨師，透過宗教的力量，讓這些受刑人感受到，其實還是有人願意關心、給他們精神力量支持的時候，我覺得這股無形的力量非常強大，不要小看。局長，本席不知道你的宗教信仰，但是我覺得這個部分眞的可以幫助受刑人，一旦幫助一個受刑人出來願意改邪歸正，你知道他對我們社會的危害就降低非常非常多。所以本席眞的很希望從源頭這個地方去做控管，降低受刑人出獄再犯的，才能確保善良老百姓得到人身的安全。以上是本席強調的重點，我希望局長，本席的建議你要愼重做研議，還有出獄後這些人不知蹤影，這個部分也要想辦法來解決。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝許議員的質詢，我們早上的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

繼續開會，下午第一個質詢是蕭議員永達，請發言。

蕭議員永達：

我們最近講政府的財政，政府的財政最主要的是兩個，一個是存量，就是債務餘額高雄市有兩千三百多億元，這個短期之內很難處理。大家比較注意的是預算赤字，就是流量的部分，存量的部分短期很難處理，流量的部分每一年預算的流量就是舉債還本，在 104 年是 115 億元，今年降下來是 74 億元。換句話說少了 41 億元，爲什麼突然之間舉債少了 41 億元，主要的錢，就是我從去年在審預算的時候，就特別注意這一筆錢，就是我們還給健保局的錢。

在 104 年勞健保的欠款，我們是還 42 億 9,000 萬元，105 年還 2 億 2,000 萬元，少還了快四十億元。因爲勞健保欠款少還 40 億元，所以你的舉債也少了 40 億元。勞健保的還款，主要決定會在每一年議會吵半天的舉債還本，吵半天其實決定的就是這一筆錢而已，這就是今年的狀況。我要請教李局長，這是勞工局主管的，目前準備的做法是怎樣？今年還 2 億 2,000 萬元，106 年準備還多少錢？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

高雄市目前積欠勞健保費，勞保的部分是 125 億元，健保是 145 億元，總共是 270 億元，這是本金的部分。假設加上利息還不只，因爲健保規定要有利息的負擔，大概要 20 億元，總加起來要 290 億元。對於欠款的部分，我們分別跟中央勞保局和健保署訂有 7 年的還款計畫。剛剛議員問的是 106 年嗎？

蕭議員永達：

從 99 年開始，99 年你們還 24 億元、100 年還 67 億元、101 年還 82 億元、

102 年還 64 億元、103 年還 57 億元、104 年 42 億元，105 年政策突然改變不願意還了，因爲南北不公平，台北對高雄不公平，所以政策好像大轉彎，不願意還，你講的我聽起來也是有道理，我是支持的。支持你沒關係，但是我要知道你的主張是什麼？

勞工局李代理局長煥熏：

中央對北高兩市積欠勞健保的補助，是採取非設籍原則，原則當初台北市在跟中央爭取勞健保負擔的時候他們主張說，照法令規定只要在什麼地方工作，勞健保費就應該由當地的地方政府全部負擔，沒有什麼設籍跟非設籍的問題。台北市他當時主張說，他只願意負擔設籍在台北市的，非設籍的他不願意負擔，爲了這個跟中央打行政官司，最後最高行政法院判決，台北市的主張敗訴。換句話說他主張非設籍是不合法的，不過後來中央對台北市的勞健保補助，還是採取非設籍的方式來做補助的原則，也就是他的基礎就是不合法、不合理。再加上說用非設籍對高雄市非常不利，因爲台北市非設籍比高雄市非設籍的高很多，這樣加起來對兩個市的補助款相差非常大。

我們曾經統計過，補助台北市總共是 412.8 億元，高雄市是 61.16 億元，換句話說差距高達 351.64 億元，所以這是非常的不公平，主要是跟中央爭取公平合理補助款的補助。

蕭議員永達：

我支持你們的主張，因爲就是說南北財政本來實力就有差別，補助款台北遠遠高於高雄，目前我們欠 290 億元你們去爭取這沒有問題，我支持你們，因爲非設籍只是因素之一，可以用土地面積，用人口，〔是。〕很多綜合因素。因爲馬英九當總統他爲了圖利台北，就故意以非設籍爲主要的因素，這個我支持你，但是問題不在於我支持你，我支持你力量有限，我現在問你的是實際的問題。再過 2 個月就要編 106 年的預算，今年在勞健保還款你們準備還多少錢？因爲那個不是有時間限制嗎？你不還款是要處罰的，你所編的錢直接牽涉到議會舉債，就是市政府今年舉債是多少？我剛剛跟局長報告過，之所以舉債會從 115 億元降到 74 億元，主要的就是你本來要還 42 億元，今年只還 2 億元才會這樣大幅下降。我在問你的是 106 年，這 2 個月以內你準備還多少錢？

勞工局李代理局長煥熏：

我們府內內部有一個討論，基本上總希望，財政許可的話我們希望多編一點，但需要跟財主單位做內部的溝通。

蕭議員永達：

這個是不是有時間的壓力？如果你沒有還到足夠的錢會處罰的嗎？

勞工局李代理局長煥熏：

那有一個 10 年執行期限，可能是到明年初，民國 96 年時，所欠的會有執行的壓力，大概是三十幾億元。

蕭議員永達：

會有這個壓力嗎？〔對。〕所以 106 年要還款多少還未確定？

勞工局李代理局長煥熏：

還沒有。

蕭議員永達：

跟大家報告，還款的金額會直接牽涉到舉債的流量。

我請教姚局長一個問題，早上聽姚局長答詢，眞的恭喜你，你現在的台風越來越穩健，越來越會回答問題。如果議員參加人家的婚禮的時候，如果是我，我都會替市政府政策做宣傳，說陳菊市長爲了鼓勵年輕人多生小孩，第一胎補助 6,000 元；第 2 胎補助 6,000 元，第 3 胎是全台灣高雄市政府編最多，補助 4 萬 6,000 元。姚局長我這個講法到底對不對？講了兩三年這個講法好像怪怪的，這個講法到底對不對？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

沒有錯。生育第 1 胎、第 2 胎補助 6,000 元，第 3 胎以上的是發給 4 萬 6,000 元生育津貼。

蕭議員永達：

「全台灣高雄市政府出最多」這句話到底對不對？

社會局姚局長雨靜：

第 3 胎是最高的。

蕭議員永達：

第 3 胎這句話是對的。〔是。〕沒關係你繼續講。

社會局姚局長雨靜：

這幾天議員都會比較關切，就是前兩胎跟其它縣市比起來，誘因是比較不足。

蕭議員永達：

我另外問你，在這個預算裡面，我以爲是高雄市政府出最多，但是我看了後嚇一跳，因爲我們的預算才 23 億元；台北市是 57 億元、新北市是 78 億元、桃園 71 億元、台中 24 億元。

社會局姚局長雨靜：

是 2 億 3,000 萬元。

蕭議員永達：

講錯了，我們是 2 億 3,000 萬元、台北市 5 億 7,000 萬元、新北市是 7 億 8,000 萬元、桃園 7 億 1,000 萬元、台中 2 億 4,000 萬元、台南市 1 億 4,000 萬元，我們只贏台南市，這數字對吧？換句話說發生育津貼，在六都裡面我們只贏台南，其他我們全部都輸，而且還輸滿多的，新北和桃園分別是 7 億 8,000 萬元、7 億 1,000 萬元，我們才 2 億 3,000 萬元，這個數字是正確的嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們蒐集過來的數字是這樣子。

蕭議員永達：

我會特別去注意這個生育津貼，是因爲我覺得現在生育率太低，原因是養小孩要花很多錢。養小孩要花很多錢最主要的原因是，我們從幼兒、小學到國中眞的太貴、太貴。在唸書的過程要補才藝又要補學科，我感覺莫名其妙。你去唸研究所甚至唸博士班都輕而易舉，怎麼國中考高中、高中考大學反而是最難。最需要學問的地方反而沒有什麼學問，在高雄 ABCD 26 個字母不會寫，都可以去唸國立大學碩士班，大學可以畢業、碩士班也可以去唸，但是小學、國中學問一大堆、補習一大堆，所以大家養不起。

所以我在此宣揚一個觀念，我覺得以前的人經濟條件比較差，生兩、三個小孩都還養得起，現在的年輕人你叫他生兩個就養不起，眞的養不起。原因是什麼？人比人氣死人，別的小孩都去上安親班或者去補習、學才藝，自己的小孩卻沒辦法跟人比，所以不敢生小孩。我當老師的感覺是，你的小孩在小學、國中不用多補習，他如果不是人才，我跟你保證，就算他補完習後也不會是人才，你花了一大堆錢從小就去補習，不管你是學才藝、學英文、學數學將來也不會是個人才，人才有一半以上是天生的；換句話說，你的數字能力、語言能力是天生具有的。舉個例子，我台北工專畢業後以同等學歷考上研究所，台科大畢業後，我 27 歲就在景文工專當電子科主任。我教了兩年書以後告訴我父母，我不教書了，我要去從政。我從 18 歲學電子學到 27 歲，一個月十幾萬元，但是我跟家人說，我沒有興趣，我上班很痛苦。換句話說，人的性向、能力是天生的，你花了很多錢去培養，到時候他做的行業跟原來的完全不一樣。議會是我人生的第二個學校，我所有的法政、社會科學的知識，都是到議會這裡學的。

我鼓勵年輕人多生小孩，然後把養育的經費壓得越低越好，尤其是幼稚園、小學、國中儘量不要去補習，讓家長的負擔越輕越好。鼓勵年輕人生小孩，但要改變家長的觀念，不要補習一大堆，因爲你如果不是人才，補完習也是沒用的。反而小孩生越多越好，因爲人越多表示勞動力會增加；而且生小孩越多，人才的或然率就比較高，生 3 個至少有 1 個會是人才，只生 1 個怎麼培養都不會是人才，我的看法是這樣，姚局長，你同不同意我的看法？你回答一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我本身是獨生女，但是我的父親是來自 10 個兄弟姊妹的家庭，但是相對的，他的家庭是很辛苦的。我常常會問，爲什麼以前的父母可以養 10 個孩子？而且大家都可以順利成長，但是現在大家生一、兩個就覺得很辛苦，到底 10 個孩子的家庭是怎麼樣讓這樣子的運作是可行的？現在既然又是少子化，但是每個家庭好像都很辛苦。我們這幾天跟議員溝通的時候都嘗試灌輸一個觀念，除了我們公部門努力的籌措經費或挪移經費來提供公托、各種服務或者津貼之外，我們也鼓勵要強化家庭原本的功能，甚至把家族的支持系統找回來。我們一定要把原始的、很有能量的部分找回來；要不然，單單用公部門的力量，就像一開始議員所講的，再多也沒辦法足夠。所以如果一直靠這個部分一直惡性循環，那麼小孩會越來越少、對老人的照顧錢也不夠，生育率一直降低，又擔心老的時候沒有人照顧，我想這樣子，大家對未來就沒有希望。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝蕭議員永達的質詢，我支持你剛講的，其實不用太多的補習，到最後人才也沒什麼；我的孩子也不去補習，他也活得好好的。

接下來質詢的是陳議員信瑜，請發言。

陳議員信瑜：

首先我向勞工局請教兩個問題，在我去年民政部門質詢當中，我有提到杜鵑颱風，高雄市 9 月 28 日晚間停課、停班是從 18 點到 24 點，讓大家提早回家，但是依據標準，必須是平均風力達到 7 級或陣風 10 級，那天晚上市長做了一個很正確也讓大家肯定的一個決定。我們都知道當局處首長特別是市長，每次碰到颱風、天災、人禍或緊急、特殊事件的時候，都要讓他們很賭注性的去宣布放假的消息，我覺得還滿殘忍的，但是每次眞的都賭對了，這是我們高雄市的福氣。但是實際情況，我上次有提到在風力最大的時候，包括剛好時間是在凌晨到 1 點的這段時間，是上大夜班的上下班時間，他就會很辛苦，而且也必須冒著危險，所以我向你們提議，如果未來大夜班和夜間的停班停課，當初我要求幾個狀況，我來聽聽看，你們現在有沒有新的方案？是不是也要比照香港的建議，也就是在 2 小時前宣布到底是要上班、上課還是停班、停課。局長，待會請你回答，你們有沒有去做這樣的研議了？因爲從去年 10 月到現在，還是有一些勞工朋友問到這個問題。而且未來在氣候變遷的情況之下，這種天災還有氣候帶來這些重大的不管是颱風或暴雨，都可能會再有這樣的情形發生，所以你們一定要先有一套跟市長、市府建議的標準，並且要抓得很準確。我認

爲 2 個小時是在上下班或接送上下課是一個合宜的時間，並且在其他國家也行之有年。待會兒請你答復。

第二個部分是「幸福高雄的移居津貼」問題，從去年的 12 月 17 日你們的新聞稿說，從 102 年開始就已經推動全國首創，可以吸引人才回流的移居津貼。這三年來我調過你們的資料，大概超過 1,000 人來申請，已經核定的有 436 個人，在這個項目當中，也就是這些移居人才投入工作的產業，有電子、電信研發業、資訊軟體業，這是最多的，這個產業有三百多人，在 436 位當中有三百多人算是很高的，再來是醫療照護產業有 59 人，文化創意產業有 40 人。這三年來既然有超過 1,000 人申請，我請問勞工局，你們有沒有去分析這些申請者相關的資訊，包括他在移居前及移居後的戶籍轉移，你們有沒有去調查？譬如說，他已經移居來這裡三年了，或者是已經領三年這些津貼之後，他有沒有預備要落腳在高雄？甚至有沒有鮭魚返鄉的數字已經呈現了？你們有沒有針對他們在移居前或移居後工作單位的薪水結構，還有在這裡生活的一些狀況以及滿意度，有沒有做這些後續的追蹤或是調查？這些你們可以去分析一下，這些實質產生的效益有多少，我們就來看數字。你們有沒有把這些數字精算出來，有沒有做這樣的研究？這個部分請局長等一下再一起回答，因爲我的質詢時間有限，我先把我要質詢的幾個題目跟大家說明一下。

第二個部分，請勞工局可以開始準備一些數字，等一下我們一起來討論。我要跟社會局長再練一下口才，因爲他的口才愈來愈好了，但是你可以慢慢講沒關係。高雄市的低收入戶比率，我們來看一下低收入戶的人口比率，這是衛福部的官方資料，104 年續連 4 季都是高居第一名。我們看一下 103 年，103 年的 4 季也都是第一名，因爲這個調查是一季一次，4 季也都是我們第一名。再往前推 102 年我們在 4 季當中有 1 次，101 年的 4 季當中有 2 次，這兩個數字我沒有放上去。103 年和 104 年，我們的低收入戶都高居五都的第一名，我後來去查詢探究了原因，並不是我們的窮人比較多，或是低收入戶比較多。

第一個是我們社會局在資格的門檻上比較低，高雄市確實有做到友善城市，門檻比較低，所以容易申請，但是也因此造就了很多假低收和假單親，也就是假離婚的人。這樣其實是讓這些假單親或假低收的人實質剝削了政府的預算，也浪費了人民的納稅錢，這其實是我們大家共同的痛。而且造就了這樣的數字，我也不覺得好看，會讓不了解的人以爲高雄市是怎麼了，然而這個數字確實是一個實在的數字。我們並不是要把低收入戶的門檻拉高，而是在於低收入戶資格審查的時候，我們要怎麼去捉假的。因爲有很多實質弱勢的人是申請不到的。我舉一個例子，如果我們家只有我這個女兒，就像我只有一個孩子的，如果我們嫁出去了，父母的低收入資格可能就會被取消。但是這個嫁出去的女

兒也有他的家庭要負擔，說不定他連本身的家庭都負擔不起，他也沒有辦法再去負擔他父母的部分。但是在法令的部分卻是限制了實質弱勢的人，去申請政府的幫助。我們在第一線的基層服務普遍碰到這種問題，但是你們該怎麼去解決，有沒有一些其他國家的方案可以去參考，去捉出那些實質的假低收和假離婚。因爲假離婚或是假單親的人現在非常多，他們不僅僅要這些補助以外，他們還要逃稅，所以這些數字上社會局也會承擔很大的壓力。我要跟局長討論的是，你們要拿出什麼對策，來想辦法解決，因爲我們眞的碰到太多這樣需要幫助的。

我再請教你第二個部分，目前高雄市的赤字，其實是挺高的，未來高雄還有多少法定的社會福利，還有非法定的社會福利預算，你有沒有去做粗估？我想施政應該要拿 50 年做基礎，我不敢要你提出 50 年後這些財政負擔或是未來財政預算的數字，但是至少你要評估到五年、十年之後，我們所需要準備的財政需求。我們還有多少錢？我們要怎麼去評估？因爲未來包括老人人口數。在台灣正式進入老人國家之後，還有這些是需要的。我們再來看看幾個項目，是目前我們有可能的法定項目，或是未來不知道什麼樣的非法定項目會產生。像目前公托就已經有 16 處了，這些經費以及未來還有一些維修的經費，這些你們有沒有去評估？健保補助 65 歲以上，每個月可以補助到 749 元，老年化的情況會不會趨緩？我們的生育率會不會增加？這都要去做評估。還有很多是一次性的津貼，這些一次性的津貼有些是政治關係或是經濟關係的情況之下會產生的。這些局長有沒有先去評估未來五年和十年的財政需求了，當然不是只有社會局，但是社會局確實是一個給最多錢的單位，因爲你們就是一個付出的單位。所有的局處都沒有像你們一樣，能把錢在福利預算當中花出去，所以你們一定要建立這樣的基礎，讓其他的財主單位，甚至是研考單位可以去作好很多的準備。

因爲還有時間，我請勞工局長先回答，我們再來繼續討論。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥棗：

誠如剛才議員所提到的，每當颱風來的時候，或是颱風離開之後，總是有很多勞工朋友在詢問有關颱風假的權利義務問題。事實上，照現行的勞動基準法並沒有所謂的「颱風假」或是天災等，都沒有這種規範。所以勞動部，也就是以前的勞委會，爲了規範這件事情，發布了一個行政命令，針對這種天然災害發生時候該怎麼出勤，工資該怎麼給有定了一個要點。但也因爲是行政命令的關係，效力上就不如法律。另外還有考慮到這種天災的責任歸屬沒有辦法歸屬

資方或是勞方，所以在要不要出勤或是工資怎麼給，也沒有定太死的規定，都是屬於勞資協商，導致有時候在執行上的確出現了很多的困難。所以我們曾經跟勞動部作過多次的反映，希望他們能定出一個明確的規範，讓勞資雙方有所遵循。

陳議員信瑜：

你們做了什麼努力？從去年 10 月到現在，你們做了什麼的建議和研究，包括我從去年就已經告訴你們，也給你們提供參考，你們有沒有去參考各個國家，他們在發布上班、上課的訊息的狀況，包括我提供的香港的建議，2 小時前宣布是否上班、上課。因爲做災防的時候，本來就是在家準備的，不是在家等著睡覺，然後耗時間。做任何的災防，我相信很多人都是在家做災防預備的，他們都可以守在電視機前面，等著看什麼時候停班、停課，所以災防本來就是人民具備的心態了。2 小時是香港的制度，你們有提出什麼制度給中央嗎？或是我們有提出什麼建議給中央了嗎？你們有沒有相關的資料？

勞工局李代理局長煥熏：

這部分我們循 2 種方式，一種是正式行文的方式，把地方上所聽到的…。

陳議員信瑜：

你什麼時候行文的？

勞工局李代理局長煥熏：

這可能要回去查查看。

陳議員信瑜：

把你們行文的內容給本席一份。

勞工局李代理局長煥熏：

是。

陳議員信瑜：

你們提了什麼樣的建議？也讓我知道，可見你今天給我的答案是：沒有。未來還是要靠市長自己神準的判斷，如果判斷對了，就變成神準，如果判斷錯了，隔天他就被罵到臭頭，變成是一個政治承擔，但這個事情本來就可以訴諸一定的程序，因爲有很多的學習及參考，我們不是不能做。

勞工局李代理局長煥熏：

向議員報告，天然災害什麼時候要發布停班、停課，那不是由勞政單位主政的事情，那是人事部門主政的，就勞工部分來講，當發生災害時，該不該出勤、怎麼出勤、該不該給工資，才是勞動部門主管的範圍。

陳議員信瑜：

局長，爲何我要問你？因爲你掌管大部分勞工的權益，勞保的人數還是比公

保、其他保險的人數多。

勞工局李代理局長煥熏：

是。

陳議員信瑜：

所以你當然要站在勞工的立場，爲勞工思考這件事情，去年的杜鵑颱風，我的朋友很多是上大夜班的，凌晨以後我應該在睡覺了，但是我被他們很急迫地打電話叫醒，他說如果我們現在出去工作是非常危險的，我老婆出去送羊奶，我很擔心他在路上發生意外，所以先生爲了等他太太送完羊奶，等到四點，他太太回來他才敢睡覺，這種情況都是大部分勞工碰到的，你是勞工的主責單位，你不要替勞工說說話嗎？

勞工局李代理局長煥熏：

當然要啊！

陳議員信瑜：

你有沒有站在勞工的立場說話？我看你的報告。

勞工局李代理局長煥熏：

按照勞動部要點規定，假設因爲天災導致勞工沒辦法出勤，雇主不可以用曠工的方式或其他不利處分，都有明定的規範。

陳議員信瑜：

不要只是事後的補救，如果你敢在事前提出，依照香港的方式，你有沒有提出這樣的建議呢？我待會看你的建議公文。

勞工局李代理局長煥熏：

我們絕對可以跟勞動部建議，這個沒問題。

陳議員信瑜：

會後把公文給我。接下去請社會局局長回答一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

有關低收入戶部分，高雄市和其他縣市比，除了不動產限額的部分比較寬鬆之外，我們還容許擁有一部車輛，這部分都是比其他縣市寬鬆，但是的確有像議員提的，有很多假離婚或假拆戶，爲了取得相關的福利身分，我們也常常聽到沒有審核通過的人來抱怨說：他們根本都是假離婚，卻可以通過，我是眞的，你們卻那麼僵硬，讓我沒有辦法獲得應有的照顧。這部分都不是我們樂見的，所以我們針對這些假離婚或假拆戶，我們甚至也有發現有一些夫妻，既使離婚了還是住在同一個屋簷下，人家就說他們根本住在一起，那是假離婚。也有一

些雖然離了婚，但是還住在同一個屋簷下，他們的講法是因爲房租現在太貴，沒有其他的房子可以住，雖然同住一個屋簷下，但是已經不是夫妻關係了。所以像這樣的情形，我們很難判定是假離婚，我們會需要其他的幫忙和佐證，的確現在還沒有很好的驗證機制，我們同時也希望藉由社會教育的方式來鼓勵，大家不要覺得騙到了社會福利，就是賺到了。〔…。〕有一部車輛，只有高雄有。〔…。〕一直都有。〔…。〕是，所以這部分也有在檢討，因爲這個寬鬆的辦法，我們都有逐年檢討、調整，既使這麼寬鬆，還是被很多民代、區公所、民眾抱怨我們太嚴苛，但是我們逐步地，希望更合理化，儘可能不要跟其他縣市的標準落差太大，確保低收入戶的這些寶貴資源，能照顧到眞正需要幫忙的人，也可以減低福利依賴及應用的空間。〔…。〕中央的部分原則性有給地方，讓地方自己訂定，但是我覺得可以再請中央做其他的…。〔…。〕因爲寬鬆的部分，又要照顧到市民、又有福利風險的誘因，所以我們一直在想辦法。〔…。〕同步進行，檢舉之外、制度之外，同時我們也希望鼓勵社會教育，從小開始教育，大家不要覺得可以騙到政府的資源，是很聰明的事，其實那都是不正確的價值觀。〔…。〕是，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝陳議員信瑜的質詢，接下來請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

本席長期關心青年就業問題，青年就業問題牽涉到高雄的產業問題，所以勞工局如何針對這樣的需求，解決民眾的需要，創造供需，達到青年就業的平衡。其實青年就業問題的層面涉及很廣，高雄市的產業政策要明確之後，才能創造更多的就業機會，有了就業需求，年輕人才可以增加就業機會，高雄市政府的政策看似具有成果，其實從實際的市場資訊來看，政策豐富，但效果非常不足，譬如以漁人碼頭、駁二特區爲例，多年來市政府跟中央各種角力，取得經營管理主導的權益，對高雄市民而言，不僅是港埠親水體系的營造，更可以促進各種觀光、旅遊、休閒事業的發展；創造大量的就業機會，但是市政府在取得港埠、臨港各個相關區域之後，卻沒有完整一體的規劃，將臨港景觀、倉儲等區域委外經營，委外經營缺乏整體的休閒路線及完整的規劃，所以不論是在地或外地來的遊客，都不能將這個區域設定爲旅遊路線的重要焦點，再加上季節的影響，所以也不容易吸引一些商家進駐。換言之，這二個區域提供的工作量，都是屬於工讀生或實習生，或偏向季節性的工作，穩定的很少，大家看到的都是服務業，所以人員的流動率非常高。局長，每次我都問青年就業問題，勞工局是不是可以創造更多的就業機會，而且有具體的方案？大家最近都看到電視上的廣告，在捷運草衙站有一個大型的購物中心開幕，開幕之後是不是可以創

造一些就業機會？高雄目前的狀況，能有多少這樣的大型購物中心開幕呢？所以對於這樣子的產業政策，還有針對青年就業的看法，請勞工局長回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

誠如剛才議員所提到的，青年就業是勞工局一個非常重要的業務，不過在勞工局來講，坦白說，不足以完全處理這個問題，要靠各相關局處共同合作。勞工局可以去發掘開發工作機會，但是勞工局沒有辦法創造工作機會。青年失業原因是相當複雜，不過我們也曾經分析過，主要的大概有幾個原因。第一個是經濟大環境的不理想。第二個是高等學歷的青年人力供給量，算是比較偏多。第三個是青年人力供給跟產業人力需求之間出現落差。另外就是青年的工作職能無法符合廠商職場的需求。第五個是就業集中在服務業，薪資普遍比較低，所以造成就業的不穩定。另外就是青年多數不是屬於家計負擔者，比較容易對工作感到不滿意而離開這個職場。再來就是個人條件，如教育程度跟工作技能不一樣，影響個別就業狀況。還有就是求職面試技巧不足，或是不會寫履歷等等，也間接影響尋職的結果，這是大致上比較主要的因素。

那麼如何來促進青年的就業方面，除了一般性的就業服務措施之外，我們也特別針對青年的部分，也作一些比較針對性的措施。像剛剛提到的大賣場，我們就有主動找賣場，希望他們有需要人力的時候，希望透過我們這邊幫他徵才，我們也的確幫他辦了 7 場。今後我們會繼續跟他們聯繫，假如他有這種需求的話，希望讓我們來幫他辦徵才活動，提供給市民做一個選擇。

在措施方面，我們有幾項，第一個就是我們跟大專院校合作，在校園裡面設置就業服務據點，讓青年可以就近有就業諮詢跟媒合的機會，目前已經有 12 所大專院校已經設有校園就業服務據點。我們也協助青年做職業性向的測驗跟職涯導師的推動。另外就是辦理職場情境，模擬營隊及企業參訪，讓青年朋友在進入職場之前，能夠了解職場的情況，在心裡有個打底。每年 3 月到 5 月之間，會協助各大專院校辦理校園徵才活動，每一年都會辦，3 月到 5 月之間會集中。另外就是每 2 周會將就業電子報，寄送給大專院校的系所，提供學生來了解作參考運用。還有就是辦理企業觀摩活動，一年是 4 場到 5 場，讓這些青年到企業現場去看企業職場的狀況，讓他們有一個印象跟了解。第六就是鼓勵學校推動產學合作，將來畢業之後就可以比較快速進入產業。像高應大、第一科大、海科大、義大、高雄大學、高應科大等等，都已經在推動當中。

李議員眉蓁：

局長因爲你剛剛到任回答得很認眞，我也知道這些勞工局一直以來都有在

做。我剛剛講這幾年，我每一年都在講青年創業的問題，可是因爲效果一直都不是很好。所以希望新局長有新的思維，是不是針對青年這個部分，當然勞工局一定會針對這個問題，只是有沒有什麼創新。當然有一些不是在勞工局的工作，是產業的問題，是不是我們跟市政府討論，如何增加產業。現在很多議員也常常在問，職訓跟青年就業是不是可以合一，到底要怎麼樣才能讓職訓跟青年就業可以發揮得更好，其實在部門質詢討論，就是要大家一起來討論。我也跟大家分享一下就是說，未來 10 年，大家知不知道最夯的工作類別是什麼，專家預言，未來 10 年許多工作都會被機器人跟演算法取代。所以未來的 12 種人，才能成爲當紅炸子雞，要失業都很難。在過去的 2 個世紀，我們看到全球勞動力的市場 2 個重大變化，TomorrowToday Global 公司的未來學家柯德林頓說，首先，農業領域不再需要工人，接著是製造業，現在，機具開始進軍第三產業，可預見未來的 10 年，白領將開始被趕出公司。所以在這個報導裡面有看到，到了 2025 年，某些目前最熱門的工作將被淘汰，例如機器人取代前線軍事人員，還有演算法踢走私人銀行家跟財富經理，而人工智慧淘汰律師、會計師、精算師和顧問工程師。我喜歡舉這樣的例子來跟大家探討，我們以後未來最夯的工作類別，我們是不是要注意一下，然後我們再往這樣子的方向去栽培人員。

大家看一下未來最夯的工作類別，第 1 個是職場人的個人品牌教練，還有專業領導人、自由教授，然後還有都市農民，還有臨終規劃師。臨終規劃師大家一定覺得很驚訝，世界組織預測到 2025 年 63%的人口將活到 65 歲以上，有的甚至會活過一個世紀。平均壽命不斷的延長，所以臨終規劃師變成熱門的工作，生命緬懷跟規劃領域將產生新的商機。所以安樂死可能會更普遍，因爲會有更多人傾向自己選擇何時生命結束，這大家可以參考一下。第 6 個就是銀髮族看護，剛剛講的現在大家的壽命比較長，人類平均壽命又延長，未來 10 年老齡化人口將是眞正開始影響世界經濟。大家都知道高雄現在可能趨於老齡化。所以柯德林頓也指出老年人看護將成爲最熱門的工作之一，到時候這個領域的人才也會是非常需要。所以看護跟現今的生理護理跟心理護理，現在都會被大大重視。第 7 個就是遠端衛生保健專家；第 8 個就是神經移植技術人員；第 9 個就是智能家居安裝人員；第 10 個是虛擬實境體驗設計師；第 11 個是性工作培育師；第 12 個是 3D 列印設計專家。大家看到這樣所謂的未來趨勢，這樣分析之後跟剛剛我提到的，怎麼樣讓職訓，還有以後如何讓職訓跟我們的工作合在一起，是不是勞工局會有更不同層面的思考。我舉這樣的例子來跟勞工局長討論，你簡單的回答，是不是這樣的方向會比較好一點，請勞工局長回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

勞工局辦的訓練有兩種，一種是自辦職業訓練，一種是委辦的失業者職業訓練。那麼不管是哪一種訓練，我們認爲我們的職訓是可以吻合的。因爲我們這職訓並不是一成不變，每一年都會做檢討，參照本市經貿情勢、區域特色，還有市府的政策，進行目標市場需求分析，最後彙整分析結果，來規劃下一年度的職業訓練計畫跟行動方案。這一部分假設需要更詳細說明，我可不可以請中心陳處長跟議員作說明。

李議員眉蓁：

因爲質詢時間的關係，我們私底下再來討論，因爲局處比較多，這個問題我只是希望局長你新到任，我希望你可以眞的重視青年的問題，這個問題爾後我們再慢慢來討論。

接下來就是社會局，跟就業最相關的就是社會局跟勞工局，這 2 個其實在市政府也算是大的局處，人也相當多。在就業相關的福利，還有服務工作上面有許多委外的勞務採購。大多數都是差不多數十人、數百人的職缺，所以就採購勞務形態的分析，像就業服務、就業訓練，相關督導人員的員額，大多都是常態性的工作。這些職缺，我們高雄市政府仍舊是藉由勞務採購的方式進行委外辦理，我們充份地了解政府本身，就已經是製造不安定就業跟低薪所得的帶動者，很諷刺的就是說，我們辦理就業服務的就業服務人員，本身就是透過勞務採購所形成的不安定就業者，這種公部門用人的情況，如何說服社會大眾，政府有誠意眞正提升就業機會與就業品質？以 104 年勞工局採購案爲例，五十多項採購案中與「身心障礙者支持性就業服務」而言，勞務採購的項目就將近二十項。同樣的，社會局在社會支持服務項目中有關家庭支持者，如兒童與少年、婦女、老人等等，在近 160 項採購案中，亦近半數以上皆屬勞務採購，此間所需要的人力、物力都是常態性的工作，所以這個部分在人事處的統計調查中社會局的聘雇人員最多，有 260 人，今年 1 月到 4 月總加班時數就有 8,989 個小時，有 268 人，不好意思。高雄市的局處是最多的，大家看一下這個圖表，因爲有點不清楚，在勞工局的部分是 57 人，2,652 個小時。社會局平均 1 個人是 8.4 小時，我請問一下社會局長，爲什麼時數總是這麼多？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員關心這個部分。的確我們現在社福的業務越來越擴張，所以我們有一些鼓勵民間的社團一起參與來提供服務這樣的一些機會，但是我們勞務採購

原則上，不是都用最低標的方式來採購，我們很多都是要設非常嚴格的專業標準，甚至他要有固定的社工師及一些證照或是他能夠執行什麼樣的經驗，所以我們的標案原則上都會採最有利標的方式，有很多的委辦業務是從中央承轉下來的，我們必須要來執行這樣的一些業務，但是因爲中央承轉下來甚至有些是法定的服務項目，其實他的薪水相對來說算是非常有保障，可能比外面一般同類型職務的薪水更有保障的，像例如說保護性的社工或者是 ICF，就是身心障礙鑑定這樣的人力、國民年金相關的人力，尤其是縣市合併之後，原高縣和原高市在原本的一些人事員額不一樣的狀況之下，我們一定還是要接納原高縣的一些員額，所以我們在約聘僱的人力的確是滿多。

你看到這個加班時數，本來我們的確加班的時間也是比較多，你這邊的時間應該是今年的 1 月到 4 月，今年加班的時數會特別多的原因，有很大的一個因素是 1 月的時候，高雄也有碰到寒害，所以那段時間有一些街友或是一些相關的工作，我們工作人員都是 24 小時在外面把這些街友請他們一定要進來，所以那段時間寒流來襲，在高雄少見有那麼冷，那個星期我們已經花了很多的人力，24 小時在外面輪班的作業；另外一個很大的人力加班的需求，是過年期間碰到台南地震，碰到台南地震的時候，我們高雄市去支援台南，所以滿長的這段時間，而且滿重的工作需求，這的確也是造成這個數字看起來非常的驚人，但是的確我們平常加班的時數也是很多，我們也是希望可以讓工作同仁不要那麼的辛苦，這個部分也讓議員瞭解，不是我們要虐待工作同仁，我們相關應有的一些保障的部分，在跟中央甚至我們社會局自己，看要怎樣挪支來提升他們相關權益的部分，我們是做了非常多的努力，因爲這樣的工作眞的是非常的辛苦，尤其我們很多保護專線，我們家防中心同仁都 24 小時 on call，目前是這樣的一個部分，還有我們很多是住宿安置機構的，那個也都是 24 小時 3 班都要有人去輪班的，所以這個部分我們也希望不要這樣辛苦的工作，但是我們的服務對象很多都是需要全天候的照顧，這個部分也跟議員作一下說明。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝李議員眉蓁的質詢，接下來質詢的是吳議員益政。

吳議員益政：

剛才有聽到前面幾位議員的質詢，我覺得不要只講自己的，也看看別的議員所質詢的有哪些平常我們關心的，也能夠接續。有三位，第一個，我先從頭開始，從李議員眉蓁提的，勞工局跟社會局的加班。其實加班代表什麼？一般人都不太願意加班，加班一定不得已，加班代表他必須犧牲休息和家庭生活，其實很重要的是人的思考會繃緊，完全沒有辦法思考事情，在做事情的效率上都會因爲加班而產生下滑的工作力，以致爲什麼我們的工作時間比別人長，收入

沒比別人高，所以也造成我們一部分的少子化原因歸咎於工時長、低收入，特別是中南部，當然包括高雄，最近台大教授有一個科專計畫，是做長時間的追蹤人口爲什麼會下降，其中一個原因就是台灣整個工時長、收入少，這是很主要的原因，高雄特別是這樣的案例。這個結果不是社會局、也不是勞工局不認眞，因爲你們都是在做善後工作，包括治安，當然警察是很重要，可是後面的整個經濟結構跟社會文化、教育長期都會造成影響，所以說加班，我印象中是很多，我們平常在跑行程，其實社會局、勞工局很辛苦，行程最多，都會碰到勞工局和社會局，他們都要參加社會團體、民間團體的理監事會議、大會，跑的攤比我們還多，走到哪都看到不是勞工局就是社會局，可能是一個專員或是哪一個科長，跑這裡也遇到、跑那裡也遇到，結果他們包含我們、我們不包含他們，就是說我們跑 3 次，他可能跑 6 次，他可能有別的區，不像我們只跑我們的選區，或者是跑相關跟我們熟識的團體，你們是主管機關，全部都要跑。所以我在前幾天也跟研考會提到像社會局、勞工局，我們政府自己辦的活動很少在星期日辦，你說週末都不辦不可能，有時候就集中在星期六。如果你們主管機關需要你們派員的，你們也可以去勸導說可不可以集中在星期六，儘量排在星期六，儘量啦！不得已只好在星期日。如果你有這樣規劃的話，整個星期日的時間，加班時數跟眞正可以休息的時間會增加，但效率並沒有減少，甚至效率會增加，這只是你在工作上的調配，社會局跟勞工局最多，我想很多團體都是兩個局處所主管，所以希望你們在民間團體申請的時候，可移轉的、可移動的儘量請他們排在星期一到星期六，不要排在星期日，總是有一天可以靜下來休息，這是社會局跟勞工局可以處理的，等一下請回答。

第二個，有關假低收入戶。我常講，不是我常講，佛家講，但我不能用那個比喻，我沒有這個意思，低收入戶跟所謂那個…，低收入戶這個比喻怕會誤會，當一個社會假低收入戶多的時候，已經不是在檢討那個假低收入戶，假低收入戶能增加多少收入？可能幾千元而已，一年下來沒有幾萬元。爲什麼要爲了這幾萬元、幾千元要去辦假離婚，那個背後整個經濟跟社會的收入低到他必須去辦假離婚，這個才是核心的問題。你去抓那個沒什麼意義，我不認爲又不是要拼財產有幾億、幾十億元，說辦假離婚保財產，那個動機太低了，還有人爲了那麼低的動機在辦假離婚，背後整個經濟環境，我想這是整個最重要的因素，你說長期南北不平衡，這個也是原因，但是我們要怎麼改善可操作的變數應該更重要。我覺得去抓那個，不是叫你們不要抓，而是這個社會要探討的、更嚴重是後面那個因素，等一下我們再繼續談這個。

第三個，剛剛蕭議員永達也提到勞健保，其實那個論述，我認爲都沒有論述到核心價值，包括北高在爭取、包括馬英九在中央爭取，這個論述都沒有達到

眞正的正當性，都沒有抓到，好幾年到現在我還是再提醒一次。之前我們提勞健保本身就是全國一致的事情，不會因爲北高是院轄市而讓地方來負擔，這個是造成北高兩市負擔不該承擔的，既然是全國一致，哪有分院轄市或是縣轄市，不管是本籍、外籍來這邊工作，或是設籍在這裡，我還要分這個帳，這個邏輯不是這樣，本來就是全國一致，本來就要全國負擔的，我那時候提出來，希望市政府能夠把說帖給高雄市在地的立法委員去提案，講了好幾年，最後由郭玟成立委提案，通過了啊！全國就由中央負擔，可是又留一個尾巴，之前欠的要繼續還，到現在我們還在還，我只看到北高不公平的論述，說台北市因爲馬英九當總統，所以偏台北市，也許有這樣的結果，可是高雄市的論述不是這樣，要再次提案把舊帳回到中央，這不是賴帳，這本來就全國一致，就不應該要地方政府負擔的。修法只修一半，我覺得這一次高雄市的立法委員，不管是分區或是不分區，不管是國民黨或是民進黨，市長常講高雄有 9 加 1，現在又加黃立委昭順、王立委金平，至少親民黨也有 3 席，都會無條件支持高雄市政府的主張，希望這個債務必須要回到中央，這個論述才有正當性。所以勞工局長，這個不只是你，請你也把這個論述和市政府做一個提案，希望 9 加 2 加 2 加 3，這樣有多少位立法委員？就有 16 位了，這個論述才能夠眞正的澈底解決我們的負債，哪有地方政府每年被扣財產都沒有處理，這三點等一下請答復。

回到這次我的質詢，我發現社會有很多資源，認眞做事不夠用，有的爲了滿足形式上的東西，做很多事情是無效的，但是法規也這樣做。所以我們做很多事情，我剛剛說的爲什麼星期日舉辦活動，除了你們是參加民間團體之外，很多是因爲政府要選舉，所謂民主世俗化，常常會辦活動，各局處被要求或是主動辦活動，表示我們有在做事情。到底有沒有在做事情？有時候除了數據之外，有沒有上新聞，最好市長有來參加又有登報，表示這個機關很認眞在做事情，這個文化變成大家都在做虛僞的事情，我們在做很多事情也是如此，譬如勞工大學或是職訓中心，大家有沒有認眞做？很認眞在做。可是勞工大學你們有沒有去了解，上課的人可能有一部分閒著沒事做，只是因爲興趣而學，當然因爲興趣而學是很好的，可是可以到社區大學、到一般大學，現在一般大學都開放，勞工大學是要針對勞工，一個是增加技藝、第二個，就現職人員除了上課以外，可以吸取一些專業以外的專業知識。現在是什麼？因爲失業領救濟金，可能規定他必須要去上課，他就來上課，上完課之後對他的職業生涯有沒有幫忙，也沒有，因爲只爲了滿足。譬如交通罰款也一樣，有些違規他要去上課，這是爲了處罰，讓他去上課，他就把時間卡在那裡，教的東西有沒有因爲上課而減少他遵守交通規則的動機？並沒有。我講的，既然花時間，既然法律這樣規定，我們爲什麼不去做眞正有效的工作呢？不管是公務機關，大家都花

好多時間去滿足形式上的要件，但對事情沒有實質上的幫忙，當然我講的失業不是勞工局造成的，勞工局是在協助失業、增加就業媒合，做很多的努力，要怎樣做有效的工作？譬如你要職訓，失業有兩種，一種是長期、一種是短期，長期要轉型，除了教育單位、產業之外，我們要怎麼去做哪些課程，不管是職訓，或是勞工大學，或是其他種種的訓練，那是要長期的，要半年或一年，他才有可能轉換職場。

有一種只要給他短期相關的受訓，他就可能很快找到工作，所以你在授課安排各種課程訓練，你要分成這兩類，不管是放在哪一個單位，放在勞工局、放在職訓，你要看他是長期還是短期，長期就要長期的作爲，要知道社會的需求，透過我們的課程轉型，我要教他哪些課程是短期的，有些些課程是長期的，職訓有些規定是 3 個月、6 個月，你教了 3 個月、6 個月，就要求他必須要就業，這是自欺欺人，這是要長期的，哪有可能學 3 個月，你就規定一半的人要有就業，你有就業 6 個月就符合規定，這樣我就交差了。但是短期要解決這個問題，沒有眞正核心去協助他在事業上、產業轉型，他失去一個再教育、再找工作的資源，變成沒有有效的找到工作。

所以我建議勞工局把所有職訓的課程找出來，哪些是針對長期調整的課程，有些可能要半年或一年，才有可能找到工作，你才要求這個長期的班畢業可以找到工作。有些是短期就讓他短期，就不要要求他上 3 個月就馬上要找到工作，但是對他的職能有幫忙的，也許課程才能再來調整。有舉例些專業技職課程，可能要長時間培訓的，你可能要媒合專業的業師，這些師徒制度的配合，這個就要長期。有些可能短期，快速轉職的，可能文書作業、電腦或是其他，你要把它列成各種可能，他可能學 1 個月或是 3 個月，他就有可能就業，那是要放在哪個單位，有哪些人來上這些課，不是來應付、不是要滿足他的興趣，如果是興趣的，去社區大學就有了，不要來這裡，因爲這裡資源有限。另外一種是趨勢課程的，也不是說他有沒有專長？譬如我們最近在媒合一件事情，我們上次舉辦咖啡豆比賽，認識了一個咖啡的莊園，那個國家提供的，我們說你可不可以提供咖啡豆，因爲是莊園，所以不只咖啡豆，甚至連袋子都很有特色，你可不可以提供袋子，你去找社區媽媽或是對這個有記憶的，也許是外配，像越南的手工就很好，但他沒有找到適當的工作，或是短期間還不能找工作，他對這個有興趣，而且很快有人去媒合的時候，他做這些咖啡袋，如果你車工的袋子、帽子很有特色，每一家咖啡店都願意來參加這個配售，這也不是技藝，這個是一個趨勢，類似 Maker，這個部分民間在做都是自己收集來的資源，政府都沒有把任何資源放在這上面，但這是很短的時間內就可以讓相關的單位來參加這個工作，不只增加收入，也增加整個城市的豐富性，包括木工也是如此，

包括部分的鐵工，他可能透過 Maker 也可以完成，在這個部分，勞工局的整個資源並沒有放在這裡，但你可以去評估哪些課程是在很短的時間可以讓很多人去參與，整個課程就會豐富，能夠滿…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

先請勞工局答復。

勞工局李代理局長煥棗：

吳議員一向對勞工局事務非常的關心，尤其是勞照中心、勞工博物館等等，我在這裡表示感謝。關於勞工大學所辦的職業訓練是兩種不同的型態，職業訓練有兩種，一種是產訓合作職業訓練，另一種是失業者職業訓練，他們是以未來就業爲一個導向，所以訓練時間是比較長一點。勞工大學不一樣，它是分爲兩部分，一部分是勞動事務部，另一部分是勞工學院部，勞工學院部類似在職進修的一種方式，時間比較短而且沒有就業的壓力。勞動事務部是針對勞動事務、勞動法令來安排法令的課程，讓市民、勞工朋友有興趣來研習。

這麼多年來勞工大學的確是研習了很多年，已經好幾十年了，我們也認爲有需要注入一些新的因素、新的元素來轉型。我們非常感謝吳議員提供這麼多寶貴意見，我會帶回去請承辦單位做整合通盤的轉型研討。勞健保部分，議員所提到的那些主張，我們當時都有想過，只是後來把主力放在補助的問題，所以我們會重新做檢討、重做整理，非常感謝議員的指教。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

你沒有聽到我的重點，我覺得很可惜，我講的是勞工局要跟市政府去提那個案，提一個案請高雄市的立法委員不管是哪一黨，包括不分區王立委金平、黃立委昭順，包括親民黨三位立委都願意來連署這個案子，讓勞健保過去所累積的負債回歸到中央全國一致來負擔的那個提案在今年就可以提出來，今年就可以解決，不要每一年還要籌 10 億元、20 億元、30 億元來還債，爲了這樣在地方還要辦理假離婚，因爲沒有錢，讓眞正需要補助的沒有錢，你把核心問題轉過來就幾十億元，避免不必要的支出，大事情要做，好像很忙，但做了很多事情是沒有錢的，結果不應該還的，還籌錢來還這些。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥棗：

我剛才提到委員的建議非常好，我們有想到要拜託立法委員共同來努力，因爲這不是勞工局自己可以決定的，我們帶回去跟財主研究之後擬訂一個方案，

積極來辦這案子，我們分別跟委員做說明。

吳議員益政：

不用說明要趕快做，而且立法委員不是拜託，是交付任務，選立委出來本來就要擔任他的工作，這是交付任務不是拜託，你也不用跟我報告就直接去做。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

交付任務給李前局長。

吳議員益政：

交付任務給立法委員，民意代表本來就是要做工作、搶工作，何況都已經知道問題所在，而且都幫你整理好，論述也整理好，只是簽名提案，還要用拜託的？

勞工局李代理局長煥熏：

我們本來只有想到 11 位，現在變成 16 位，謝謝！

主席（俄鄧．殷艾議員）：

接下來請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們目前的確希望工作人力、活動及資源可以更整合提供，其實你提到活動的事情，我們已經很早就有注意，所以今年幾個大活動從去年就開始做一些整合，例如兒童節，就跟教育局合作；銀髮的輔具展，就跟經發局在展覽館合作；新移民在重要的節日，就跟民政局合作；還有長照宣導相關業務是跟衛生局合作，我們都希望人力可以精減，讓更多同仁回去可以做很多的規畫，做很多的重整，讓同仁不要每天把心思花在日常文書工作上，而要多花一點時間思考跟解決方法上，怎麼樣把有用的解決方法想出來，這的確也是我們被付予重要的任務。

有關假離婚跟低收入戶的問題，我們的確不能頭痛醫頭、腳病醫腳，我們要同時顧及眼前的個案，可能他有立即生活上的困境，但是在整體長期價值觀的移轉，我們一個政策、一個標準下令下去，會影響大家以後會朝哪一個方向看，所以我們常常會提醒大家有關福利跟道德風險的部分，是在我們做決策上要很嚴謹、很負責任的來考慮，因爲可能它會產生的效益不是兩三年，它可能會導向大家對於一個新的家庭結構、對於家庭相互照顧的責任，甚至有一些家人照顧的遺棄或者不負責任或者是單親…，反而爲了假離婚的單親才可以領取的一些福利，其實中央現在也有檢討這個部分，所以有一些相關的方案已經不再強調這樣的名稱，我們越鎖定就越鼓勵大家朝那樣的範疇來成爲這樣角色的人，就可以領取相關的社會福利，這有點是逆向…。〔…。〕所以我希望再拉回來一點，我們基本需要的那些服務方案來幫他做解決，資源也會比較集中，這個

我們也一直有檢討，也希望跟中央做建言。〔…。〕我們會鼓勵他們，但是我們很多的活動都不是他們主要的工作，都必須要在非上班日出來參加的活動，所以星期六、日反而是活動最多的。〔…。〕好，我們鼓勵，是，〔…。〕謝謝議員的建議。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝吳議員益政的發言。接下來發言的議員是張議員漢忠。

張議員漢忠：

我們在基層有聽到百姓抱怨，過去高雄市 65 歲以上，甚至住在高雄市一年以上，包括在高雄、台灣住 183 天以上的 65 歲百姓的健保費由高雄市來負擔健保費。今年有一個排富條款，如果所得稅申報超過 5%以上，就要繳健保費。當然民眾也是很願意繳健保費，民眾也知道在通過排富條款之後，所得稅申報超過 5%以上就要繳健保費用，在 65 歲以上的民眾。我在這也要請社會局在這方面，是不是可以讓民眾了解這個繳健保費過程中，爲什麼今年就必須要繳健保費？民眾通常是在不知道的情況下，健保局就要他們繳納健保費。所以我要拜託社會局包括區公所，在排富條款中，本來過去不用繳的，今年應該要繳的，是不是應該要讓民眾知道產生要繳健保費的過程，是不是要來宣導讓民眾知道？過去好幾年民眾在 60 歲後就不用繳健保費，直到今年通過的排富條款，65 歲就可以讓子女扶養申報，而扶養申報所得稅超過 5%以上就要繳健保費，當然民眾也不會因爲要繳健保費而來抱怨。

我要拜託社會局長以及所有的區公所，假設以前有 1 萬人不用繳，現在是 9,000 人就不必繳，剩下的 1,000 人，我是舉例來講，用簡單的數字來講，就是要讓這 1,000 人知道是什麼原因要繳健保費，不要造成民眾的抱怨，社會局也是眞的很用心在做社會救濟的工作，包括補助低收入戶等，有很多的業務都在進行，是不是可以讓這些今年必須要繳健保費的民眾了解爲什麼要繳費，是不是要做宣導？我在服務處或是路上碰到民眾，他們就罵我並抱怨，「現在是你們民進黨執政，議會也是過半了，在民進黨執政，就是要繳費了嗎？」就會被誤導。局長，這方面，是不是可以突破？讓高雄市民知道 65 歲以上需繳健保費的原因在哪裡？是在什麼情況下，要來繳健保費？是不是可以朝這個方向讓民眾知道？請局長答復。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

張議員，時間先暫停一下，因爲有參訪的民眾。現在有成功大學師生蒞臨本會參訪，請大家熱烈掌聲歡迎。請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

針對這次的排富，其實在去年 9 月，之前在議會就已經行之多年討論非法定

的部分和非法定的福利項目要做檢討，甚至監察院也來糾正我們，包括這一項健保補助的部分，要我們做檢討。議會也不分黨派的希望我們針對一些不斷擴增的福利需求、經費需求以及明年的長照等等，希望我們要做排富。所以也有盤整過現有的，怎麼去和其他縣市比起來，因爲長期以來，我們算是六都裡面在健保的補助是最寬鬆的，甚至是和台北比起來，我們眞的是非常的寬鬆。所以希望可以做一個合理的縮減，但還是可以照顧到眞正需要的這些長輩。我們從 9 月之後，就內部的部分，在市政府檢討完之後，就正式提交議會，所以在 9 月時有正式發布新聞稿，並也經過了整個會期和議員來來回回，甚至預算、各自的委員會、大會小會全部都有做了溝通，在外面的部分，除了新聞稿外，還有電視的跑馬燈、市政府的 line 群組，電台的廣播也做了，中文的廣播稿和台語的廣播稿，也辦了說明會，包括社福中心的說明會和區公所的說明會，都是到處舉辦。有很多的長輩後來在今年收到單子時，這麼對我們說:「有啊！去年就有聽過，不過我想我並不是有錢人啊！所以那個和我沒有關係。」不過等到收到單子時，才知道所講的就是他們。

所以有時候我們是很努力的在做宣導，不過也要提醒各位市民朋友們也要關心自己的福利權益。因爲知道在我們的官網、APP 或是粉絲頁面，那些都不是長輩習慣用的資訊工具，所以，這次前幾天的討論，議員也有建議我們，再來就要向區公所、鄰里長做更多的合作，透過鄰里長一起向長輩說明，希望可以讓更多的長輩事先明確的知道他們馬上要面對這樣的變動，這部分已經有議員向我們建議，我們也會來想有什麼更好的方式持續來做對長輩的宣導。

張議員漢忠：

局長的答復，我覺得可能是沒有了解我所要提供做爲參考的意思，是有點落差。第一點，我要建議社會局看是要採用什麼樣的方式？局長講到很多的宣導，其實我都認同社會局所做的這些宣導，可以讓民眾了解過去不用繳，爲什麼今年就要繳健保費的宣導。第一點，要讓局長了解的是，這些 65 歲老人家過去都不用繳費，今年要繳健保費的原因在哪裡？原因可能就是他的子女申報扶養，如果是 65 歲以上尊親屬長輩，我們就可以申報扶養，但他的所得申報超過 5%時，就要來繳這些 65 歲以上長輩的健保費，是不是就可以在通知單的書面上註明繳費人必須繳健保費的原因，讓民眾知道，也才不會誤導民眾說在我們執政後，本來是不用繳的，現在就要繳了，我要講的就是這個問題。

社會局姚局長雨靜：

這部分，開單的單位是健保署…。

張議員漢忠：

我們會提供資料給健保局。

社會局姚局長雨靜：

沒關係，到時候再和他們協調看看，看他的空間有沒有辦法…。有說明，有可能是寫得太過簡單，長輩們不是很了解。

張議員漢忠：

你們就要讓他們知道，你寫得太過簡單，有時候他們是不會去了解，像上次政府要向民眾收費，我們沒有去宣導，直接就收費了，民眾也會誤會啊！我的意思是要怎麼宣導得很明確，其實每個人也都很樂意繳健保費，不是說…，60歲以上免繳健保費，也只有高雄有這種對長輩較照顧的政策，才特地…，在六都中，也只有高雄市才有嘛！對長輩特別照顧，6都裡面只有高雄市有而已。

社會局姚局長雨靜：

其他縣市也有，只是我們原本全部都有，這一次有排富。

張議員漢忠：

我就是要讓他知道排富的原因，因爲他申報的過程已經超過標準，所以才要繳健保費。〔是。〕他要收款的當中，他一看名目就明確的知道他今年要繳，才不會讓民眾被我們誤導。

社會局姚局長雨靜：

我們到健保署商量看看那個字可不可以大一點，再給我們大一點的空間，給長輩看的時候，是不是可以看得更清楚，不過他們如果看不清楚或看不懂，這個過程中，他們可以打電話來問，所以我們最近接很多電話，不過我們都儘量跟他說明。

張議員漢忠：

我的意思是給民眾很明確的知道我今天繳這個錢是非常有意義的，健保費是民眾任何一個人都要承擔的，其實民眾不是不要繳，他們只是覺得爲什麼這幾年他都不用繳，現在爲什麼要繳，繳了之後，他卻不清楚爲什麼要繳，一個人的解釋有限，我們是不是可以透過繳款的時候，讓他一看就很明確，我就是要繳這些費用。

社會局姚局長雨靜：

我回去跟健保署商量，看看說明解釋的區塊是不是可以大字一點，或是空間大一點。

張議員漢忠：

給民眾很明確的知道我繳健保費是因爲排富的情況之下產生的，我需要繳是因爲我的孩子收入較高，賺錢賺得比較多、比較好過，所以今年要繳健保費，要讓民眾認同繳健保費的來龍去脈。

社會局姚局長雨靜：

是，我們會加強宣導的部分我們一直很努力，希望可以用不同的管道跟長輩說明。

張議員漢忠：

我們也很感謝社會局，在政府的資源有限的情形之下，社會局會結合很多的社會資源讓大高雄需要照顧的、比較弱勢的百姓，也需要多用一些心思，很多弱勢的真的需要我們的協助，社會局的社工人員在人員有限之下，有可能很多的地方我們看不到。我拜託局長，和民政局跟里長、鄰長來結合，讓真正需要社會局來協助的，給真的需要的人得到溫暖，拜託社會局要加強這個腳步〔是。〕，這件事不要誤導百姓，不要讓百姓產生誤會〔是。〕，局長這是我提供出來做參考。

社會局姚局長雨靜：

是，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝張議員漢忠的質詢，先休息 10 分鐘。

繼續開會。接下來質詢的議員是曾議員麗燕，請發言。

曾議員麗燕：

今天是社政部門最後一天的質詢，我來請教一下勞工局和社會局。我想現在是一個網路的時代，不管你做什麼事情，現在走路走到哪裡，就會看到每個人人手一支智慧手機在看資訊、在跟大家 LINE 或者是有很多的作用，等於說每個人都沒有辦法離開網路這個領域。每個局處在經營你們的業務的時候也都會開闢很多的網路讓我們的百姓能夠很容易的進入你們局的所有業務裡頭，讓大家都很清楚你們在做什麼或者是你們有哪一些措施、有哪一些可以讓百姓更能夠去加以利用的。我想社會局有一個網站，就是屬於「高雄市新移民家庭服務中心」，這個簡介裡頭的「前金新移民家庭服務中心」應該已經是轉到苓雅區了，是不是？簡單回答就好。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

曾議員麗燕：

有沒有？已經轉到苓雅區了，但是在你們的網站裡頭還是存在著「前金新移民家庭服務中心」，等於就是說你們開闢了這個網站，但是你們到底把資訊上去了以後，未來有沒有在經營？未來有沒有新的資訊進去？好像沒有，不然的話，你的服務中心已經移到苓雅區了，我們看到還是同樣的還在前金區，我覺得這樣的話，這個臉書就沒什麼意義、這個網站就沒什麼意義，這是「高雄市婦女支援網」，好不好？我想你們要改過來，不要讓我們的新移民朋友跑到前

金區去，前金區又到苓雅區，到苓雅區浪費路程時間，幾乎要到鳳山、高速公路以外了，你這樣一下子西、一下子跑到南，非常的遙遠。我們已經在便民了，然後又製造不便民的一個動作，我想這樣是不對的。有沒有？我們現在還在「前金新移民家庭服務中心」，還沒有改過來，電話到底對不對？我沒有去 check 就不知道了。

接下來，我們看你們經營這個 FB，到底去看這個網站有多少？大概看起來不多，如果只有 23 個人去按個「讚」或者每次大概都是 1 到 5 個人在按「讚」就代表很少人上這個網站，你們需不需要多經營一下？甚至有時候沒有半個「讚」。好，社會局是這樣子，勞工局也一樣，「Job 好康粉絲頁」也是只有幾個人在按鑽而已，最多看起來有 17 個，最少只有 2 個，所以這些訊息是要給誰看的？我們到底經營這樣的網站的效率在哪裡？你們有沒有檢討？有沒有專人在負責？局長，有沒有專人在負責？勞工局長答復。

主席（俄邵．殷艾議員）：

請李局長答復。

曾議員麗燕：

有沒有專人在經營？簡單就好。

勞工局李代理局長煥熏：

是，我們那個「小勞男孩向前行」有一個 FB 粉絲專頁是從 101 年開始就有專人在做服務，有。

曾議員麗燕：

有。你覺得那麼少人在看，有沒有作用？

勞工局李代理局長煥熏：

這個「小勞男孩向前行」FB 粉絲有 4 萬 9,000 多人。

曾議員麗燕：

爲什麼按「讚」的都很少？代表不好看、代表沒有重要、代表…。

勞工局李代理局長煥熏：

對不起，那是另外一個。「Job 好康粉絲頁」這部分來講，那個…。

曾議員麗燕：

上去看的人數不多。

勞工局李代理局長煥熏：

是。

曾議員麗燕：

加強一下，好不好？

勞工局李代理局長煥熏：

好，我們檢討。

曾議員麗燕：

接下來，我們視障的朋友目前有五萬七千多人，15 到 64 歲的勞動人口大概有二萬七千人，12％是先天視障，88％是後天的，就業的視障朋友大概有九千八百人。勞動部特別爲了鼓勵視障者能多元發展工作領域，拍了一部微電影「看見」來說明只要有心，視障者一樣能夠走出一條不同的人生道路。這個電影在講一位視障者靠著自己的敏銳聽力，終於成爲一位優秀的鋼琴調音師。當然視障者要做的應該很多，甚至可以彈鋼琴，我們可以想想很多來幫忙視障朋友能夠工作的、能夠引導他們的、能夠讓他們走出來的職業，我們可以用心的去幫忙，讓視障者能有更多的工作機會。如果你沒用心去幫忙的話，我們能夠想到的視障者就是眼睛看不到，眼睛看不到好像世界就末日了，他只能怎麼樣？只能去做按摩的工作，但是有很多的女性視障者以這一行爲他們的職業。以這一行當職業的時候，因爲有很多的按摩院幾乎都是在做一些比較…，怎麼講？有色的行業，雖然政府有在規範，但還是有滿多的按摩院，所以視障的女性朋友有非常多都會被誤認，以有色的眼光來看他們。所以希望政府的關心，讓社會不要把他們跟色情連結在一起，這一點等一下請局長回答。

我要談到生產育兒，現在有很多的年輕人，不曉得是什麼原因，以我們在社會上看，有的剛在結婚那一天，之前，可能在那一天也會告知很多親朋好友，他們結完婚以後不生小孩。那我們也知道很多人都願意當頂客族，有很多的年輕的朋友，他們不願意結婚，他們在一起但是他們不結婚。第一個，他們沒有經濟的收入。第二個，可能未來生孩子的話，會給他們非常大的經濟壓力。但是我們的政府幫忙年輕人從結婚以後，我們給他的福利到底好不好？我想就是因爲不好，所以有那麼多的年輕人，結婚不生小孩。看看我們生育的補助，高雄市第一胎 6,000 元，第二胎 6,000 元，第三胎 4 萬 6,000 元。台北市、新北市，他們是每一胎就補助了 2 萬元，連南投他們都補助到 1 萬元了。

我想社會局也可以對生育補助能夠提高，可以依照台北市、新北市的福利，可以做個參考。是不是把第一胎、第二胎能夠再提高補助的金額，然後引導一下，讓這些年輕人有誘因，能夠願意來生產。從主計處的資料裡頭，他說台灣的生育率在 2015 年 10 月的時候只有 1.07％，全球最低。那也同樣在 104 年內政部的資料，也談到全國的總生產率是 1.18％。4 月份天下雜誌的資料，在全台 22 個縣市裡頭，高雄市是全六都裡，生育率是最低的，已經是低於 1 了，低於 1.1。低於 1 也曾經有過，我不知道是在哪一年有做過這樣的調查，高雄市的生產率是低於 1 的。如果生育 1 的話，我想我們大家都很清楚，低於 1 的話怎麼樣去傳宗接代，這個是很大的一個問題，所以人口數會愈來愈少。那要

怎麼樣有誘因，來讓我們的年輕人能夠多多的增產報國。我想我在很多結婚的場所，我都會來鼓勵很多的年輕人，能夠增產報國。但是增產報國也要有一點誘因啊！就我講的，沒有誘因的話沒有用。就像我現在來提一個簡單的例子，我們有一個保母托育的補助，零到兩歲，一般的家庭補助是 3,000 元。我們把一般家庭生出來的幼兒，送到公立托育中心去的話，他們每個月收 9,000 元，這是最便宜的，因爲是公立的。那如果不含奶粉、尿布，小朋友用的尿布大概算 5,000 元，扣除家長可以申請托育費用的補助，每個月 3,000 元，家長大概還要負擔每個月 1 萬 1,000 元。我講的是不含奶粉，就講餵母奶，每個家庭每個月最少要 1 萬 1,000 元來育兒。兩年下來大概需要 26 萬 4,000 元，假設兩個人，小孩子送到公立托兒所來照顧的話，…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

如果他每個月 2 萬 6,000 元，其實有的 2 萬 6,000 元算多一點的，有的年輕人 2 萬元、2 萬 2,000 元的非常多。那 2 萬 6,000 元來說也算滿高的，如果是這樣子的話，減掉兩人最低的消費，就是以主計總處調查，平均每人 1 個月的消費支出是 1 萬 9,978 元來計算的話，就大概是 2 萬元，如果是這樣子的話，那他每個月只剩下 1 萬 2,044 元。如果零歲到兩歲，夫妻兩個人都在上班，選擇托育的話，全家每個月只剩下 1,044 元可以運用。那你想想看只剩下 1,044 元，那怎麼再養兒育女，所以在這種還是申請到公立的托育的情況之下，如果沒有申請到的，有一些是他資格不符合的時候，那這個家庭不就被拖垮了嗎？那如果一個人不上班，專心帶孩子，那就更慘了，已經變成負數了，我們剛剛也看到了。所以誰還敢結婚，年輕人誰敢結婚，在社會上你可以看到非常多的年輕人，他們都不願意結婚，現在非常多。所以很需要我們的鼓勵，就社會局也好、勞工局也好，可以有很多的措施福利來幫忙，來當一個誘因，來幫忙這些年輕人，能夠在他…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

非常感謝曾議員跟我們一樣，同樣關心視障的就業。誠如剛才議員所提到的，視障者不只說怎麼做按摩而已，應該還有其他職類可以開發，所以我們也是往這個方向，除了按摩之外，包括開發電話客服，廣播人才、盲電訓練，還有生命教育等等。嘗試用各種不同的方式，讓視障者工作可以擴充。不過我要強調就是說，在視障的部分，我們覺得還是有必要繼續給予輔助。就這個按摩

的部分來講，第一個，他的鐘點費比較高，1 個小時可以到達 600 元。而且他可以做的門檻很低，可以在家裡工作，他的市場需求滿大的，所以我們覺得在外面還是可以繼續協助他們推動。爲了能夠改善按摩方面有關的設施，我們有幾個措施給予協助，第一個就是幫他改善設施設備，還有改善按摩的環境，另外就是辦理相關的訓練，提升它的按摩技能。那麼我們也辦理相關的講座，教他怎麼去克服客戶的智能，還有行銷方面等等，用各種方式來提升他的技能，改善按摩環境等等，讓他的客源越來越增加，多方面來進行，謝謝。〔…。〕是。〔…。〕有，我們都有在推動。〔…。〕好，可以。〔…。〕會後會提供給議員參考。〔…。〕我們現在朝二個方向，一個是提供補助經費，提供按摩工作的地方，讓他們覺得工作環境很明亮，不會黑漆漆的，另外我們會辦行銷活動，藉這個機會讓社會大眾了解，什麼叫做視障按摩？〔…。〕對，行銷宣導，沒錯！還有免費體驗，讓一般民眾了解。

主席（俄邵．殷艾議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員關心這個議題，這個議題的確大家都非常關注，譬如生育津貼、坐月子到宅服務、相關的育兒津貼、托育補助，甚至高雄自辦夜間工作家庭的托育費用補助、第三位之後新生兒一歲之前的健保費自付額補助、二到六歲兒童的托育津貼、二到四歲幼兒教育及照顧補助、五歲幼兒免學費教育補助，這些都是社政和教育局聯合希望在不同的年齡層有不同的方案，來幫助這些年輕的家長。除此之外，剛剛議員也關心公托部分，或民間私托部分，私托我們會積極輔導，注意他們的收費部分，以及服務品質和安全、專業度部分，甚至現在廣設公共托嬰中心，也是全國最多的育兒資源中心，相關的據點還在持續增加當中。另外也向議員報告一個最新的好消息，中央也很支持及重視這個工作，5 月 3 日經過立法院修正通過的兒童及少年福利權益保障法第 23 條項下規定，僱用單位的受雇者如果超過 100 人以上，雇主原本只要設置哺、集乳室，現在要求要設置托兒設備或提供適當的托兒措施，舊法規定 250 人以上的雇主單位需要做這樣的服務，現在下降，只要僱用 100 人以上的雇主就要設置哺、集乳室，托兒設備或提供適當的托兒措施，其實在三讀通過之前，高雄市就已經跑在前面，我們積極主動拜訪工業區或大型企業，跟他們洽談，希望輔導他們用民間企業自己的經費，配合社會局相關的專業，協助他們，如果他們願意爲女性勞工設置這樣的環境，他僱用的工作人員也會比較安心工作，我們希望藉由這樣的方式，鼓勵更多年輕夫妻，或女性從業工作者，出來工作的門檻和生產的意願，及未來繼續生孩子的誘因都可以提升。我們除了用生育津貼提升這個

方向之外，同時我們也想了很多其他的方式，不外乎我們共同關心的生育率部分，其實從 103 年之後，高雄的生育率已經是 1 以上，也有微幅的進步，但是還有很大的壓力，我們要持續努力。〔…。〕他可以擇優。〔…。〕托兒措施。〔…。〕另外還有居家托育人員的平台，不但訓練保母、居家托育人員及居家托育相關的服務，這些保母和托育人員，其實我們也有協助、媒合、監督、督管的相關機制，讓年輕媽媽有多一點選項，如果沒辦法送去公托，如果你覺得私托太貴，如果你的公司不夠大，沒有設這樣的托育設施，家人沒辦法幫忙帶小孩，還是配偶其中一位沒辦法自己帶小孩，也可以選擇用保母或托育人員，其實我們希望更多元的方式。現在教育局也在推動非營利幼兒園，是成本上和更在地化的模式，有很多不同的解決方案，市政府都很努力想辦法。〔…。〕這部分我們從去年就一直跟議員溝通，從中央到地方，大家的調查結果發現，生第一胎的津貼最大的表現，可能是把戶口遷到這裡來，其實對後續長期來講，我們覺得幫助可能比較有限，比較大的幫助，甚至成本比較高，是幫他們設置服務。所以我們現在比較希望不要推現金給付的服務模式，而是推提供服務平台的服務模式，當然有很多民代可能會有不同想法，這兩天都有提出來，我們會帶回去一併檢討，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝曾議員麗燕的質詢，接下來質詢的是高議員閔琳。

高議員閔琳：

今天早上大家針對社會局的公益彩券盈餘的部分有很大的討論，我應該在這裡我要先給社會局相關的同仁很大的肯定。因爲如果有違法的疑慮，中央不會給你 6,000 萬元，鼓勵你、肯定你說高雄市做得很好，第一名，還讓我們有這 6,000 萬元可以來補足市庫的不足，來做一些社會福利，來做一些照顧弱勢的動作。

我也要特別肯定社會局，上個會期我跟好幾個議員特別提到，我們希望所有的社會福利都能夠眞正的落實在照顧弱勢，所以應該要有排富的條款。在上個會期之後，我就很明確的在不管是預算的編列上，或是相關的政策措施上，都看到社會局很勇敢的做了這樣的努力。當然在地方上有很多民眾認爲爲什麼去年領的到，今年卻不能領了。其實原因也是因爲我們希望把眞正的市政資源，落實在眞正需要的人身上。所以在這裡，第一個是要先肯定社會局所有同仁的努力，還有在第一線服務這些弱勢家庭、身心障礙者的社工，還有很多在民間的非營利組織。

我研究了一下公益彩券中央的法令和高雄市的法令，我有看到一個點，有一個問題是我們修法比較牛步，所以這次才會有要修法的思考。其實今天非常明

確的是，現行的「高雄市公益彩券盈餘基金設置管理及運用自治條例」的修正是有必要的。主要是因爲行政院已經有講了，包括我們現在有很多需要社會的支持，社會的弱勢，需要社會福利來照顧的族群或項目愈來愈多，愈來愈廣泛。包括受到家暴的、性侵害的、性騷擾的，甚至有一些是因爲毒品氾濫的高風險家庭，他們以及孩子們都需要政府公部門的支援來協助，來支持，來幫他們導入一個正常的正軌。當然議會針對原住民代表的部分，希望能夠把我們族群平等的意見放進來，一起來運用公益彩券的盈餘。所以自治條例要修正，是因爲有時空背景，是因爲有新的社會福利，新的社會支持的需求項目，所以這個修正是勢在必行，而且我們之前所做的並沒有違法的疑慮。所以在此我也藉這個機會跟所有的市民朋友澄清，同時也肯定社會局。

但是我還是要提醒一點，其實我們看了中央的法令，從 94 年訂定以來，97 年、96 年分別都有修訂。96 年、97 年的修訂，是因爲公益彩券的盈餘要一些監督的機制，所以設定了監理委員會，這個委員會的組成、計算的方式，還有整個彩券盈餘專款專用的目的，以及整個過程是否公開透明，包括經銷商遴選的條件，以及得獎人的個資保密等等。97 年又針對第 6 條去做修正，主要是讓地方政府，包括高雄市政府在內，能夠有一個法條可以援引，有所依據。可是我卻看到高雄市政府怎麼是沿用過去高雄縣市合併以前的法條，一直沒有修訂，一直到 100 年到現在才要修，現在已經是 105 年了。所以我想基本上修法是值得肯定，而且我們完全都依照中央的法令在運用這筆公益彩券的盈餘，同時也用在很多社會福利的照顧上。但是我們的修法有點太慢了，沒有跟得上時代，也跟我們中央的法令有一點點時程上的脫節。所以我想這是社會局第一個應該要檢討的。希望未來市府各個局處，不只是社會局，其實很多中央法令會再變動，我們要隨時提醒自己，立法院三讀通過修了什麼法，我們相對應的子法都要做調整。之前也因爲食安的部分，我也問過衛生局，結果三讀通過，新的政策上路，衛生局也是對有關有機食品的部分一問三不知。所以我想藉由這個例子讓我們共同思考和檢討，未來在法令的修訂上，在文字上的修正，儘量跟中央修法的時程同步，儘量不要拖延。

第二個部分，我要問社會局，前幾個會期我大概有質詢過關於公共托育中心的問題。我也知道社會局很努力，希望能在每個區，不管是在社區也好，或是公共托育中心也好，每一個區都能區區有日照來照顧老人，來照顧年長的銀髮族。我當時也問了一個公共托育中心，我們岡山區也只有一個公共托育中心，目前只能容納 50 個人，這個部分我希望未來能夠再提升。

第二點，還有一個事件是在今年 4 月 4 日下午 3 點，有民眾跟我反映，說他禮拜天的時候帶著小朋友到岡山國宅西區的公共托育中心外面，想去使用周邊

的遊樂器材。可是我們公共托育中心的位置就在國宅裡面，所以就被管理員擋下來了。於是民眾就很傷心，爲什麼政府的公共財，應該供公眾使用的公共托育中心的相關資源好像被獨占了，小朋友進去不能用。所以民眾覺得以後是不是都這樣被刁難，是不是只有特定的人士可以使用，可是身爲公共托育中心，如果是岡山區，是不是應該岡山區的民眾都可以進去使用。針對這一點，我要詢問一下局長，或是公共托育中心的相關管理的主管，有沒有這樣的事情。那些周邊的遊樂設施到底是屬於國宅管理委員會的，還是屬於公共托育中心的周邊設施，我想這一點先做釐清。

另外一個問題是未來民眾再去使用的時候，如果這個東西是我們市政府的公共資源，我希望社會局可以跟岡山區的公共托育中心溝通。畢竟這不是私人使用的，不是只有限定小部分的人可以使用的，而是給所有岡山區所有需要去那裡使用設施，所有需要去那裡運用這些公共資源的親子、小朋友都應該可以使用。所以這一點等一下請社會局長回答。

再來是有關性別主流化的部分，近幾年我看到社會局和市府人事處等等都非常努力在做性別主流化。我大概提醒一點，在上個會期我也有特別提到，其實性別主流化現在中央層級的政府對於我們評比的項目，都是一級女性主管幾個，什麼級的女性主管幾個，有沒有辦理相關的性別活動，有幾個女性參與等等的。其實我還是要再強調，女性的主管不代表他有性別意識，身爲女性不見得會有多元性別平等的觀念。所以我很期待，我們未來在做性別主流化相關的評比也好，相關的政策措施，要辦理相關的培力的活動，都可以強調多元性別平等這樣的性別意識概念。我想這才是眞的讓高雄可以超越全台其他城市的一個很重要的方向。

剛剛其實其他議員有提到青年的就業以及公共參與，我個人覺得在公共參與的部分，社會局有舉辦「青年作伴好還鄉」、「青年圓夢計畫」等等，其實我過去曾經參與很多 NGO、NPO 這些培力的工作，也曾經擔任過總監。當時我知道要耗費非常多的人力和時間，你要去 empowerment 不是很容易的，你可能要一直辦講座、辦 workshop，從沒什麼人到有一個具體的成果，到眞的有一個社區的行動，到你眞的可以形成一個可以發展地方社區經濟模式的成果，可能發展成社會企業，可能發展成社會創新的模式，其實都非常困難。但是我在這裡還是希望我們的社會局可以再多用一點心，把我們現在在做的，因爲現在人次其實也不夠多，我希望多花一點心思在做這一塊，讓年輕人有公共服務的心。他們有公共服務和社會關懷的精神，就讓他們用實際的精神去參與地方的工作，這是我對社會局的期待。

再來，我要問勞工局，簡單兩點就好。第一點，上個會期我有針對颱風假，

因爲現在我們中央法令的條文不夠齊全，在勞動基準法和天然災害的放假辦法裡面，都只有說，如果放颱風假是不宜扣薪資也不宜視爲曠職，也不宜以其他的假別來規範這個勞工，但這是「不宜」不是「不可」不是「不得」，所以針對這個部分，我覺得會引發很多的勞資糾紛，甚至會造成地方政府要做很多勞資調處的事情。所以當時我有要求勞工局長，他現在已經去當立委了，我要求他要發函給勞動部來函釋，並且請我們的立委來修法，這部分到底有沒有做？這是第一個問題。第二個也是一樣，其實是同一個問題。我當時有要求勞工局要函文給勞工局業管的所有的下屬機關，包括勞工教育中心或相關的單位，甚至跟我們經發局一樣，所有業管的事業單位都要針對友善職場、性別友善的部分，不管你是要去安慰家屬或怎樣，你要做一個很明確的函文，去彰顯性別工作平等的這樣的價值，到底有沒有做？這點我很存疑，等一下請局長答復。

第二個眞正問題，它也是一個案例。我有一個年輕朋友，它是一個跨性別的人，大家不知道跨性別是什麼，我在這邊也不做解釋，希望大家多用一點心去認識不一樣性器質、不一樣性別認同、不一樣性傾向的朋友，他們是這樣眞實的存在在我們的社會和世界裡面，他們每個人存在都有他們的意義，他們都是一個很寶貴的生命。所以我希望大家花點心思去認識什麼是 LGBT、什麼是 I、什麼是 Q、什麼是 A？我這個跨性別的朋友，他是個大學生，他在某一個餐廳裡面打工，忽然有一天在 4 月 1 日有一個類似主管的跟他說，你不用來上班了，也不知道什麼理由，4 月 9 日他還是照樣去上班。結果他發現找不到他的打卡單。4 月 10 日又有另外一個主管跟他當面說，你不適合來我們的公司、餐廳上班，因爲我不知道你是男是女，你更換工作服到底要穿男性或女性的衣服，進出廁所可能會造成什麼樣的困擾等等，就用類似這樣的言語把他解職了。這樣是不是很明確的違反就業服務法第 5 條，也明確的違反了性別工作平等法。所以勞工局是不是可以針對這個案例來協助？並且協助他做勞資的調處；然後針對違法的事實，如果事實明確，查明後該開罰就要開罰。

勞工局，我另外提一個小問題，就是外籍勞工的管理、輔導和訪視。我知道你們一直有在做，但是我還是要特別提醒兩點。第一點，你們除了做訪視可能還有一些宣導的動作，不管是對企業主、外籍勞工，我希望你們加強宣導兩個觀念，第一個，我們台灣的法律規章，特別是我們的文化風俗跟他們不一樣，譬如我們高雄市政府最近就已經通過動保自治條例，裡面明確規範不可以吃狗肉和貓肉，這個條例在市議會已經三讀通過，現在要送中央核定，核定後，市府一公告就實施了，到時候我不希望還有一些外籍勞工不清楚本國的法令和高雄市政府的規定，而去吃貓、狗肉然後被罰，這樣會引起文化上的衝突，這一點我希望勞工局現在就可以去做了。第二個是關於交通法規，在本席的區域…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

本席所負責的選區裡面，在大岡山有很多的工業區也有非常多的工廠，裡面外籍勞工非常的多，我希望勞工局去訪視或管理輔導他們時，能夠針對他們做交通法規的宣導。因爲太多民眾反映、我自己也常常看到，岡山區有很多大型的工業拖板車以及聯結車在流動，但是外籍勞工可能不知道怎麼看紅綠燈和標誌，所以他們騎車時常常會突然闖出來，大家都閃避不及實在非常危險。所以爲了保障外籍勞工的交通安全，也爲了保障我們本國高雄市民的交通安全，我希望勞工局在做外籍勞工的訪視和管理時可以加強。

最後我要點出兩件事，客委會和原民會，我看你們做的業務報告非常認眞，我要特別提的是，我們高雄市有一個公用頻道 3 號，就像市民在看我們質詢的頻道一樣，我想沒有看到針對客家和原住民文化推廣的節目，可能它參雜在既有的節目裡面，也許我們可以朝這個方向去做。客委會在高雄廣播電台有這個節目，其實我們可以利用公用頻道，多花心力去推廣客家和原住民文化。我有在聽廣播，我會聽 ICRT，裡面就有一個節目一邊講英文、一邊教客語，我覺得這對很多青年、青少年或者有興趣學…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

再延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

我想我們要廣泛地去結合不一樣的資源，我們要跳脫既有的形式，不要只對自己原住民的夥伴和部落裡面的好朋友，來推廣和傳承自己的文化，客家也是一樣。你們要把你們的文化拓展出去，不只是針對我們本國的、台灣的人民和其他的族群，我們還要思考外國人，也許外國人來旅遊就喜歡看客家的文化，最喜歡的就是去原鄉的部落，所以我覺得應該多點創新的思考，不要只限於我們如何傳承客家文化、如何傳承不同原住民族的部落文化，這一點我要特別提醒。

最後，我想針對兵役局的部分。局長，恭喜你即將出任我們退輔會的副主委，你官拜海軍少將，未來不管接管兵役局的局長是哪一位，我都希望你到中央以後，可以協助我們高雄市政府來做政軍的聯誼，還有扮演協調溝通的角色。在這邊我代表我們彌陀區和永安區的漁民朋友和養殖業者還有很多的鄉親，特別感謝我們國軍陸軍第八軍團和第十軍團的指揮部還有陸軍步兵學校、海軍陸戰隊以及很多化學兵，協助我們做登革熱疫情的防治；並且在今年度的寒害魚損中，幫我們清運很多石斑魚和虱目魚等魚屍，包括打撈、清潔和消毒的工作，

非常感謝這些國軍的協助。雖然你已經高升了，但是我希望你未來一定要做好中央和地方的協調角色，…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

希望你在未來做好我們的政軍的聯繫，因爲也許在天災、地變時需要調度國軍，到時候希望未來的兵役局長跟你有更好的連結，來協助我們高雄市政府做好這些工作，不只是天災地變的時候才想到國軍，應該說平常就要做好市政的聯繫和聯誼的工作。同時也要照顧後備軍人，包括照顧我們的眷村和眷村的文化，甚至協助市政府來溝通有關國防用地的活化，不要讓它閒置在那邊，以致雜草叢生，又不去利用也不開放，放在那邊不知道要做什麼？這都會阻礙我們高雄地方的發展，所以我對你有期待，希望你未來到退輔會之後，雖然是在退輔會，你可以發揮很大的溝通協調的功能，以上是我的質詢。是不是請主席讓各個局處針對我的發言內容來做答詢？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

先請社會局姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

剛才有詢問到有關岡山育兒資源中心的這個空間爲什麼週末沒有提供使用的這個部分，其實我們資源中心裡面是有提供使用，戶外的廣場跟遊樂設備是屬於國宅的公共設施，是由管委會來負責管理跟維護，所以這個部分可能還是要按照他們國宅相關的機制，那…，〔…。〕，照理來講，他應該是可以進去的，所以我們有點困惑，如果說以後有類似情形可以直接，有我們的工作同仁會在裡面，如果有被攔下來的情形應該是個誤會。〔…。〕好，我們回去再幫忙問一下。另外有關性別主流化的這個部分，議員一直對這個部分都非常的關心，在今年，婦女館最近也才剛辦了一個曾愷芯老師到高雄來分享，這個很受到大眾關注跟很大回響的演講，這是由同志熱線來辦理的活動，我們現在這個空間已經是走向更加多元性別的空間，過去都是覺得這是女人的空間而已、婦女館的空間而已、女性的而已，我們現在每一個月的最後一個星期六是「性別星期友善日」，所以我們現在也積極在推這個部分。

除此之外，整個市府針對高雄市的同志公民運動、同性伴侶的所內註記，比方我們有一些酷兒影展，還有辦一些性別的、同志的影片介紹，我們也有跟一些民間團體來提供相關的合作，對民眾提供像電影導讀、專題講座等等，希望讓市民對於性別的差異跟多元家庭認識的提升。針對我們在公部門裡面，性別主流化不管是公務人員或各級的工作人員，我們不分性別都要受到相關的一些

訓練。我們在性別內容會包括你在政策規劃時候或是在執行的時候，對性別的sensitive 有沒有到位，哪些才是性別的敏感度？哪些才是性別主流化的做法？要不然很多人常常聽到但不知道到底是什麼，所以有關一些性別統計、性別分析、性別預算、性別影響評估、性別意識培力等等相關的課程，我們會對相關的主管做相關的訓練，中央也規定我們有一定的時數，所以這個部分從上到下都有做相關的督導、執行，也很落實，上課的對象不只女性的工作同仁或女性的主管，男女一樣都要上，希望藉由這樣的過程，大家對於性別的敏感度的部分眞的可以有效提升。這個部分跟議員做個說明。〔…。〕

主席（俄鄧．殷艾議員）：

勞工局長請答復。

勞工局李代理局長煥熏：

關於颱風假的問題，我們在去年 10 月 2 日有行文給勞動部，勞動部也在 10 月 20 日有開會討論。另外一個就是建立友善職場的部分，我們在 10 月 23 日行文給市府各單位，至於在辦理外勞訪視輔導的時候配合宣導相關的法令，像動保條例還是交通罰則，我們配合辦理，那個個案的部分是不是請議員會後提供給我們？我們來處理，好不好？〔…。〕謝謝。〔…。〕是，可以，沒問題。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

兵役局長，請答復。

兵役局劉局長樹林：

不管是政軍聯誼部分或是後備軍人、眷村，還有榮民的協助，我一定都會秉持這種精神全力以赴，謝謝。〔…。〕

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝高議員閔琳的質詢，接下來質詢的是陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

謝謝高議員剛剛有特別提到兵役局局長要高升到中央退輔會，我剛好也要提這個議題，他剛才也講了，我也期待兵役局長如果高升到退輔會之後，對我們地方的後備軍人、眷村，還有榮民這部分，眞的非常需要中央多一點挹注跟關照，既然從地方高升到中央，地方的生態或民情需要什麼，我想你應該是最清楚。如果能夠由基層高升到中央去，你應該對我們地方的助益是相當的大，所以我們也對你寄予重望，剛剛高議員也講很多，我就不再重複。在這邊也先恭喜你，但是也希望你能夠眞的把高雄的這些關愛眼神帶到中央，能夠多幫我們一些，尤其是我們眷村這些老榮民有一些不平等的待遇或是該有的一些權益，都拜託你要幫我們，既有的福利要守住，該爭取的權益要幫我們爭取，我就是這句話，謝謝。

我要請教社會局，我先請教富民長青活動中心，我一直希望能夠把 2 樓擴充，交大已經到左營分局去了，那個地方我們一直在爭取希望能夠擴建、擴充到 2 樓來，也終於得到社會局正面的回應，一直也在做，我想要瞭解現在擴充的修繕工程，之前我有提到，特別希望你們能夠增設一些親子活動空間或者多功能使用的部分。是不是局長可以跟我答復，你們現在的進度是怎樣？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

目前富民長青活動中心的這些資源，去年我們跟警察局這邊已將這個場地清完、完成點交之後，現在目前 1 樓、2 樓的借用手續也都完成，我們的招標案也在 5 月 6 日已經完成上網公告，5 月 30 日截標，我們目前再來的規劃方向，就像之前跟議員所說明的，我們會以擴增老人福利爲主，還會增加育兒的資源，再合併規劃這樣的空間，我們就會很有特色的針對祖孫同樂的區域來提供服務據點。我們極力爭取相關的經費，市府也支持了好幾千萬元，我們也希望可以加快整修工程跟相關設施、設備的購置。主要是那邊可能進度會稍微慢一點，就是因爲我們要移到 2 樓，而且是長輩的一些服務，我們要增加無障礙電梯。

陳議員玫娟：

我就是要問你這個問題，電梯足夠使用嗎？

社會局姚局長雨靜：

因爲這一棟已經是 17 年的建物，所以它的水電、管路、消防等等，再加上要做電梯，有很多的申請跟工程比較浩大，我們本來希望的期程要更快一點，但是因爲這幾項原因，我們也覺得還是要把它做好比較重要，因爲這個電梯跟水電、管路、消防的進度都是沒有辦法快的，目前的進度是這個樣子，我們會持續再加緊相關的一些工程進度。

陳議員玫娟：

很高興聽到局長相當的認眞在處理這件事情，也有照我們的意思來做，我先代表我們地方來感謝局長，不過這個部分也要請你們能夠持續來努力。

再過來，我要問一下北區長青目前的進度到哪裡了？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們北長青的部分就比較沒有那麼順利，因爲北長青這個案子，我們已經辦理了 3 次公告招商，但是都沒有廠商願意參與投資。一方面是因爲他的標的物

比較大，所以可能整個還要準備。另外有一個比較大的問題，因爲我們這一棟主要是要做長期照顧相關的部分，很多單位會擔心明年長照的一些財源跟 12 項子法都還沒有出來的情況下，他們很怕現在的財務規劃跟子法通過之後會暴增，所以都會希望等明年確定之後…。

陳議員玫娟：

就是很多人都會觀望，現在目前還在觀望的狀況。

社會局姚局長雨靜：

目前還是沒有，所以我們目前也是先停住，也沒有馬上再進行下一次的招標，我們還是等子法都確認，讓相關的部分都比較明確的時候，再往下洽談，對大家的後續怎麼走會比較順利，所以這個部分跟議員做這樣的說明。

陳議員玫娟：

當然我們也希望能夠把這個地方做得都能夠如意雙贏，可以達到做長青的目標、目的，當然不能夠讓業者有不好的地方。這個案子我們可以等，但是不要拖太久，畢竟這個案子已經講好幾年了，好不容易有一個雛型出來，現在又卡在這個問題上，可能很多市民不是那麼了解，他們只是認爲只畫一個大餅，到現在都沒有辦法進行，沒有讓市民的期待看到，所以有一些落差，這個部分可能也請你們要儘快。

社會局姚局長雨靜：

我們等待的過程也有在規劃其他的替代性方案。

陳議員玫娟：

對，我現在就是要跟你講這個，就是希望你們在等待的時候，其他的事情也一定要繼續進行，再去檢討不能夠順利招標的原因，除此以外，還有沒有其他的因素，也要趕快去做檢討，好不好？

社會局姚局長雨靜：

是，市府也有列管我們這個案子。

陳議員玫娟：

再過來，我要提到因應本市公告現值調漲的中低收入戶的問題。這個問題最近好多里長跟民眾都來跟我們抱怨，包括有里長生氣得都快要拍桌子。最近市政府有提高了地價稅跟公告現值，我們左營這個區塊比較特殊的是因爲高雄市的發展往北高雄，尤其在左營區漲得最厲害。據我所知，全市公告地價的漲幅大概平均是 30％左右，但是我們左營區就漲了 50％，就比人家多很多。然後公告現值全市是 6.9％，但是左營區，尤其是高鐵商圈這個區塊，竟然漲了 11.9％，也將近一倍了，這樣的現況之後，變成房價上漲，因爲低收入戶、中低收入戶、單親家庭，他們有的人都有一點條件限制，就是卡到他們本身不動產的

問題，如果這個公告現值一調整，可能就影響到他們的資格。局長，低收入戶跟中低收入戶，如果因應這樣的公告現值調整之後，影響到他們的資格標準，那你們在這個部分有沒有什麼解套？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

的確這一波土地的增值，有很多申請相關補助資格會受到影響。但在這邊也跟議員做說明，如果他是申請低收入戶跟中低收入戶，他的土地，所謂的不動產沒有增加也沒有異動，就是沒有買賣這樣子的狀況，他是可以獲得舊案保障的機制。

陳議員玫娟：

所以你現在的意思就是，如果是低收跟中低收入戶，他是維持原來的財產，沒有異動、沒有增加棟數，他就是可以舊案補助。

社會局姚局長雨靜：

是舊案保障。

陳議員玫娟：

對不起，應該是舊案保障。他會照原來的保障方式來繼續，〔對。〕但是如果單親子女生活補助跟中低收老人生活津貼，以及身心障礙生活補助呢？

社會局姚局長雨靜：

身心障礙者生活補助的部分，他有另外一個計算的基準，如果他這個家戶計算人口，所有的土地跟房屋，一樣也是沒有增加也沒有異動，但是他所擁有的不動產的公告現值的增幅，也沒有超過本市 104 年度公告的平均土地現值調幅 15.17％，他才可以獲得身心障礙者生活補助的資格。

陳議員玫娟：

可是我們現在得到的陳情案，幾乎有的都超過了。

社會局姚局長雨靜：

可能調幅比較大。

陳議員玫娟：

因爲你們的限制是 650 萬元，對不對？〔對。〕像現在左營區，你看全市調漲是 6.9％，我們左營區是漲了 11.9％，11.9％等於是平均數的 1 倍了。今年漲 11.9％等於將近 12％了，不要說 650 萬元，600 萬元就好了，600 萬元如果漲了 11％，就是多了 66 萬元，600 萬元加上 66 萬元，就超過你們 650 萬元的上限。這個狀況變成他們有可能在每年的複查裡面，就會被你們剔除掉。他們房子也沒有變賣，房子還是存在，他也沒有增加房子，人口也都一樣，可是因

爲公告現值影響了房子的價值，因爲這樣的條件就被剔除掉了。

我現在要講的就是，很多的家庭因爲你們這樣微小的補貼，當然不多，但是有的人就是因爲有這些補貼就可以生活。中低收老人生活津貼一個月才 3,600 元到七千多元對不對？單親子女的只有二千多元而已，身心障礙生活補貼四千多元。雖然不多，但是有的人就靠這些津貼多少彌補一些生活費，可是如果因爲我們政府提高了公告現值，影響了他們的房價，造成他們的權益損失。你們看到的都是 650 萬元，你們都看他的資產，沒有看到他的負債，搞不好這棟 650 萬元的房子是貸款 500 萬元，甚至更多。他每年還要負擔貸款，對他們來講負擔是相當重的，他還要生活，所以你們把他取消這個資格，他們根本就無法生活。你要他將這房子賣掉嗎？那他要住哪裡？你們說這 650 萬元的價值很多，我剛剛講的也許他們就有貸款五、六百萬元啊！所以他們賣掉等於也沒有錢，又沒有房子，所以他也不可能賣，這是他們好不容易可以棲身的地方。這只是因爲政府的公告現值一直不斷調漲，但是不代表這棟房子可以愈變愈大或是愈來愈好，還是一樣只是一棟房屋而已，他們全家人還要住在這裡面。所以我覺得這個部分，是不是應該要有所研議？除了低收、中低收入有舊案能夠繼續保障以外，在單親子女、中低收老人生活津貼、身心障礙的部分，是不是也能夠比照？不要因爲受到公告現值的影響，超出了 650 萬元以後，就影響到他們的津貼跟補助。

社會局姚局長雨靜：

身心障礙者生活補助，我們也是有舊案保障，只是他在一個漲幅的額度以內，我們才可以。因爲也有很多人會覺得，爲什麼我只多 650 萬元一點點，然後他的房子現在漲價這麼多，它座落在黃金地段上，結果你居然說他這樣的標準是可以申請補助的，…。

陳議員玫娟：

你知道高鐵後面康橋社區那裡，以前都是茅草屋而已，那裡一棟房子也沒有多少錢，當時他們買到的時候，那個地方是荒野蔓草，是沒有價值的，是因爲整個商圈帶動起來，他們的房子才有增值。可是他們還是住在那裡，他沒有因爲住在那裡變有錢，那棟房子就是在那裡，是因爲周邊的環境改變了，所以讓他們的房價變高，他沒有因爲房價變高將房屋賣了，那你要他住在哪裡，是不是？〔是。〕他還是要住在那邊，只是因爲整個大環境影響，所以影響到他的房價。他若沒有賣掉之前，這都不算是有錢，他們也是要居住。我是說這個部分是不是能夠研議，比照低收入戶、中低收入戶的模式，只要他這棟房子沒有增加，以一棟房子爲主，如果他有兩棟房子，他這段期間又買了另一棟房子，增加他的財產，我就沒話說。如果他只有一棟房子，原來都沒有改變過，只是

因爲公告現值一直在調整，是不是能夠比照低收入戶、中低收入戶的方式，我們能夠舊案照常的來保障他，而不要再受這個限制影響。我想也跟中央法規有點影響…。

社會局姚局長雨靜：

我向議員說明一下。

陳議員玫娟：

對，我大概也了解，我想要跟局長說，爲了照顧我們的市民，社會局都是在協助老弱婦孺需要幫忙的地方，這是社會局該有的責任，…。〔是。〕

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 3 分鐘。

陳議員玫娟：

所以這部分請局長研議，看要怎麼跟中央反映，未來蔡總統英文是我們市長可以直接溝通的，應該研議照顧市民的心態，不要受到地價的影響而影響到他們的權益。中低收入戶、單親、身心障礙的這些人都是需要被照顧、幫助和關懷的，市長應該也相當重視，而且高雄市是友善城市、宜居城市，希望你們做得更好，這點請局長研議。

社會局姚局長雨靜：

這點我們會找時間反映。

陳議員玫娟：

再來，我要跟局長討論社區老人關懷站，目前一個關懷站的補助費用大概是多少錢呢？

社會局姚局長雨靜：

目前是一個月 1 萬元補助。

陳議員玫娟：

一個月 1 萬元是含括所有嗎？包括房租及所有的開銷嗎？有沒有分大小呢？

社會局姚局長雨靜：

原則上關懷據點是跟在地單位合作。

陳議員玫娟：

一般都是跟里長比較多，或是社區？

社會局姚局長雨靜：

社區發展協會。

陳議員玫娟：

你覺得 1 萬元夠嗎？搞不好連租房子都不夠。

社會局姚局長雨靜：

因爲關懷站有共食的服務，共食就會收費。

陳議員玫娟：

如果沒有共食要怎麼辦？

社會局姚局長雨靜：

照顧據點原則上都是有共食的。

陳議員玫娟：

有嗎？不見得每個據點都有吧！

社會局姚局長雨靜：

少數沒有，但是目標都是要做到共食。

陳議員玫娟：

但是有些據點的條件上就不足，其實補助 1 萬元是不夠的，因爲現在水電費都在漲、房租也在漲，不會因爲租給關懷站，房東就會少收房租，當然也有這種人，但有的不見得會這樣做，關於經費是不是局裡可以研議一下？

再來，我要特別提到光輝里里長一再跟我陳情，後昌路有一棟房子，原本他們有一個關懷站，使用社區裡面一棟很小的房子，他也說 1 萬元根本不夠用，但是他希望我幫他陳情，在屈臣氏上面有一棟房子，目前是空著、很大，有沒有可能由政府協助把這個地方借來當作老人活動中心、社區活動中心或老人關懷站，讓他們使用，這個可行嗎？因爲時間的關係，…。

社會局姚局長雨靜：

等一下請長青中心的主任向議員問一下細節。〔…。〕

主席（俄邵．殷艾議員）：

再延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

因爲光輝里、莒光里及慶昌里附近是寸土寸金的地方，像那種地方在左楠地區相當多，包括左營地區也很多，土地都很貴，根本不可能挪出來給老人做關懷站或老人活動中心，很難！你們一個月才補助 1 萬元，連房租都付不起。所以我希望，第一個，補助經費是不是可以再提高一點；第二個，如果他們找出地點，有沒有辦法協助或幫他們找一個地方設置關懷站，讓有心服務的社區關懷站的人爲老人服務。我們的里長特別提這個地點，你們可以去看看，有沒有辦法設置老人活動中心、老人關懷站或里活動中心？里活動中心不是你們管轄的，是民政局的…。

社會局姚局長雨靜：

我會請主任過去看一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝陳議員玫娟的質詢。趁這個機會告訴大家，我們社政部門好不容易有一位要榮陞了，就是劉局長，我們給他掌聲鼓勵。局長，不是掌聲完了就結束了，我們希望你未來榮陞之後不要忘記地方，我們很多議員都是這樣期待，希望你多照顧。今天所有社政部門的議題都質詢完畢，辛苦大家，散會。

四、書面答復

高雄市議會第2屆第3次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.20高市府勞條字第10534080300號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.10	李議員喬如	勞工基本薪資20,008元偏低，生活不易，衍生社會問題，勞工局應利用機會向中央反應調高至28,000元。	勞工局	一、台灣經濟成長不如以往，產業附加價值率下滑，加上勞動市場全球化之影響，台灣的實質薪資已倒退到十餘年前的水準，其中亦受制於基本工資調動緩慢，拉低了整體就業市場的薪資水平，導致國人工作低薪化及工作貧窮化，如何有效提升台灣勞工的待遇與福利實乃當務之急。 二、惟基本工資之議定係由勞動部成立「基本工資審議委員會」參考物價水平及國民生產毛額等多項指標訂定公布，地方政府無權參與。另目前中央擬就是否訂定《最低工資法》及其採認標準迭有討論中，本局適時在全國勞工行政主管會報及適當時機向中央反應地方需求與期待，以提升勞工權益。 三、本局持續將加強合法勞

				動條件的查核列爲重要政策，除配合勞動部執行特定行業專案檢查外，亦自主規劃多項勞動檢查專案，審視事業單位工資給付條件有無符合法令之修正，因應工資調整有無減少工作時間之情事，倘發現違反法令事證，除以行政裁罰通知事業單位應立即改正違法行爲外，更依法公告違法事業單位名冊，藉以督促業者改善並供市民勞工朋友求職參考。 四、本局業以105年5月20日高市府勞條字第10534080400號函建請勞動部就基本工資應研議合理基本工資數額，本局適時在全國勞工行政主管會報及適當時機向中央反應地方需求與期待，企盼端出民眾有感的政策，以提升勞工權益。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.20 高市府勞條字第 10534083900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.11	**黃議員淑美**	一、台灣勞工過勞死的狀況嚴重嗎？過勞死的人數是多少，勞工局作何努力？如何稽查？勞基法的修正案，工時與加班費，法定正常工時，從兩週 84 小時，修改爲每週 40 小時，看似兩週減少 4 小時，一個可減少 8 小時，但卻將加班容許上限從現行每個月 46 小時	勞工局	一、過勞死之認定涉及「工作負荷過重」事實之認定，目前勞動部訂有「職業促發腦血管及心藏疾病（外傷導致者除外）之認定參考指引」，就工作型態之工作負荷評估訂有認定標準。如本局發現疑似職業促發腦血管及心臟疾病個案時，會先由本局勞動檢查處前往稽查，再將資料送至勞動部職業安全衛生署職業疾病鑑定委員會（下稱職業疾病鑑定委員會）加以鑑定。104 年度職業疾病鑑定委員會審查全國疑似職業促發腦血管及心臟疾病案例共 20 例，本局勞工局提送 1 例，該例未通過鑑定，非屬職業促發之疾病；另勞動部勞工保險局於受理職業災害給付申請時，亦同步將案件轉介至本局「職業災害勞工個案主動服務計畫」，104 年本局收件窗口統計轄內腦心血管疾

		，轉嫁至加班時數，總工時不變，何來「縮短工時」？ 二、甚麼是隱藏性的工時？科技造成隱藏性工時，職場充斥不同類型的隱藏工時，勞工實際工時常被低估，如主管們常利用手機通訊軟體、電子郵件等交辦工作，造成勞工隨時都需待命，回復主管的指令，衍生出「通訊加班」的加班型態。 三、51 勞動節醫生上街		病發生職業災害死亡案例共計 4 例。 二、勞動基準法第 32 條第 2 項規定：「前項雇主延長勞工之工作時間連同正常工作時間，1 日不得超過 12 小時延長之工作時間，1 個月不得超過 46 小時。」查增加單月延長工作時間上限爲 54 小時原係勞動基準法修正草案之部分內容，惟該修正草案未獲國會同意通過，故迄今仍未修正，倘勞動部推動增加單月延長工作時間上限法案，本局即向勞動部表達反對意見，以維護勞工權益。 三、有關雇主利用通訊軟體、電子郵件交辦工作，前經勞動部以 103 年 10 月 20 日勞動條 3 字第 10330132207 號函（要以）：「雇主如有於工作時間以外，以通訊軟體、電話等要求勞工工作，仍應認屬工作時間，並受勞動基準法有關工資、工作時間、休息、例休假規定之規範。…勞工若於工作場域外應雇主要求提供勞務，勞工可自行記錄工作的起迄時

		頭，過去4年來有多名主治醫師跟住院醫師因過勞死亡，衛福部公布整形外科和神經外科醫師的每週工時平均超過90小時，最誇張的達100小時；醫生是否該納入勞基法？民眾擔憂醫療權受損，應該要有配套措施？ 四、經濟部推動「鮭魚返鄉計畫」，但推不動是因爲台灣的投資環境和市場方面還是比不上國外條	間，輔以對話、通訊紀錄或完成文件交付紀錄等佐證，送交雇主補登載工作時數，雇主應依法補登工時並給付工資（含延時工資或休假日出勤工資）另，依勞動基準法第42條規定，勞工因健康或其他正常理由，不能接受正常工作時間以外之工作者，雇主不得強制其工作。」如勞工確因雇主以各類通訊軟體指示開始提供勞務，即使並非身處於辦公場所，亦可先行紀錄工作時間，並檢附相關佐證資料後向雇主請領相關報酬；倘因健康或其他正當理由無法配合加班者，雇主亦不得強制其工作。 四、住院醫師納入勞動基準法適用範圍爲勞、資、政三方焦點議題，現以勞動部及衛生福利部研商之「住院醫師勞動權益保障參考指引」訂定工時標準，並納入醫院評鑑機制，衛生福利部並要求各直轄市及縣市衛生局督導轄區有接受住院醫師之醫院確實依參考指引規定，與住院	

				醫師辦理契約簽訂事宜，並將個別聘僱契約或通案聘僱契約範本報請所在地衛生主管機關備查。住院醫師於何時納入勞動基準法適用範圍尚無定論，惟醫護人員勞動權益與醫事服務品質息息相關已為各界共識，新政府團隊已表達希望於未來 4 年內持續規劃配套措施、並於 109 年將住院醫師納入勞動基準法適用範圍，以期達到維護住院醫師勞權及病患醫療權益之衡平。 五、有關如何創造具投資價值之勞動環境，本市為提升就業率及促進本市產業發展，鼓勵專科以上具有工作經歷的專業人才移居本市工作，規劃辦理高雄移居津貼政策，期待藉由該政策之實施，產生相關產業鏈之聯結與群聚效應，以提供本市市民更優質之產業環境及創造更多就業機會，並強化本市經濟結構體質。該項政策，自發佈以來被認為是具有創造性及感受性的嶄新政策，本階段之任	件，加上基本工資再漲，更降低台商回台的投資意願，勞工局有何作法？		

				務，著重在鼓勵產業投資本市，並挹注產業所需之「專業高階人才」爲目標。自102年起推動辦理「幸福高雄移居津貼」計畫，返回高雄工作並設籍者每月補助1萬元，最高補助12個月。返回高雄工作者每月補貼6仟元，最高補助12個月。102年度至104年度共計受理申請782件，通過補助件數總計436件，吸引344名高階人才至本市就業，戶籍遷入高雄比例達29％，新增社會人口數1,652人，已初見人才成長成效。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.19 高市府勞重字第 10534053000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.12	曾議員麗燕	建議開啓視障者更多工作可能，消除視障者只能從事按摩的刻板印象，以及女性按摩師被以有色眼光看待之問題。	勞工局	一、本市視障者概況 本市視障者總人口數 7,000 人，勞動年齡層 16 歲至 64 歲者有 3,381 人。依據勞動部 103 年身心障礙者勞動狀況調查報告之統計估算，15 歲以上視障者勞動參與率約 17.5%，其中包含就業者約 1,100 多人，失業者近百人。 二、開發視障者多元職類 爲協助視障者開拓多元職類選擇，本局自 104 年起開辦視障者職業重建個案管理服務，由個管員提供一對一的服務，協助視障者達成個別化的職業重建目標。另外，本局近年也積極培養視障者從事電話客服、電腦及 3C 應用、口語演說等專長，並持續累積視障者成功就業案例，扭轉大眾認爲視障者只能從事按摩的刻板印象。 ㈠發展口說專長 口說及語言能力是視

				障者可發展的優勢選項之一，能夠自我接納的視障者，對於個人生命歷程普遍有正向詮釋且能啓發他人，因此本局結合視障者該兩項特點，於103年首創開辦「視障者生命教育種子師資培訓班」、104年開辦「視障者廣播人才培訓班」、105年將延續該方向，挑選具備成爲生命教育師資潛力的視障者，爲渠等製作專屬影音履歷，透過網路等宣傳管道，爲視障講師爭取演講機會。 ㈡培養3C電腦能力 獲取資訊的能力是適應社會生活的關鍵指標之一，本局曾數度開設盲用電腦初階課程協助視障者增進數位能力。103年以進階概念開辦「視障盲用電腦教學種子教師培訓班」、104年採個別化教學方式辦理「視障者3C應用能力班」，依視障者個別需要，教導其運用電腦、智慧手機、平板等3C

				產品，提升工作效率與資訊運用能力。 ㈢累積話務客服經驗 身心障礙者權益保障法第 46-1 條，規範公部門諮詢性電話服務工作，10 人以上者應用視障電話值機人員十分之一以上。為培養視障話務人力資源，本局提供 2 名視障電話服務人員工作機會以累積經驗，105 年將開辦「視障者電話禮儀與溝通技巧班」，鼓勵視障者朝話務客服職類發展。 ㈣建置多元案例持續宣導 本市視障朋友從事的職類不少，包括餐飲服務、行政人員、教師、盲電老師、社工、公務人員、街頭藝人、賣場服務、話務人員、聽打員…等，為了讓大眾瞭解視障者也能從事不同領域的工作，103 年本局訪談 33 位從事非按摩職類工作的視障朋友，蒐集他們生命與職涯歷程故事，出版「黑暗中尋找心裡的亮光

				－33 位視障者的勞動身影」一書。另外，也完成 4 職類視障者職場工作分析，提供職業重建專業人員日後媒合視障者職缺時運用。104 年製作視障者爲主角的有聲書，印製光碟廣爲宣傳。 三、輔導視障按摩業務 按摩業時薪相對較高（每小時＄600 元），經過訓練考取丙級技術士證後即可投入，沒有學經歷年齡等限制，門檻相對較低，因此對部份視障者來說，仍是相對優渥的職業選項。本市目前執業視障按摩師約 300 人，其中女性約占 35％～40％，爲避免外界對按摩工作者的貶抑，本局從提升專業形象與服務品質等面相進行輔導。 ㈠建立按摩師專業工作者形象 坊間按摩從業者僅視障按摩師領有技術士證，本局輔導之視障按摩據點招牌均有「高雄市政府勞工局輔導」字樣，內部張貼服務按摩師技術士證

				照影本，與明眼人按摩店家有明顯區隔性，並可彰顯視障按摩工作者專業形象。 ㈡打造整潔明亮的服務空間 輔導視障按摩店家打造出符合消費者需求的服務空間，室內裝潢風格以明亮整潔爲主，傳達健康養生的訴求，使用拋棄式床單、紙巾、消毒酒精等耗材維持衛生，透過空間環境和服務品質，將視障按摩店家的正面形象呈現給消費者，消除汙名化的聯想。 ㈢性騷擾防制宣導 利用研習課程或業務交流等機會，向視障按摩師進行性別平等、性騷擾防制宣導等觀念宣導，提醒視障按摩師在服務時與顧客充分溝通並遵守專業界線，也鼓勵店家在接待區裝設監視系統，提高按摩師工作安全性。 ㈣公共場所宣傳視障按摩 爲增進一般市民對視

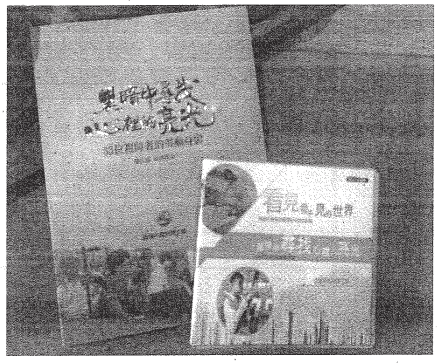
				障按摩的接受度，本局每年均辦理多場視障按摩行銷推廣活動，近 3 年累積宣傳人次上萬，透過免費按摩體驗活動，讓市民感受按摩師的眞功夫，也對視障按摩工作者產生正面的觀感。

【照片】

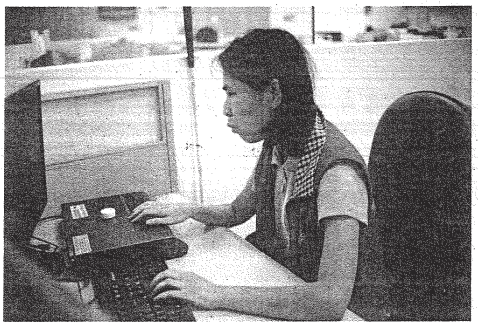
↓視障廣播培訓班上課情形



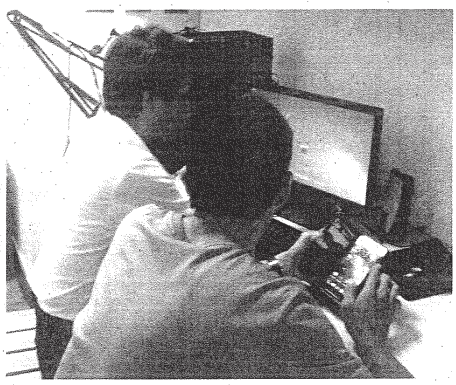
↓視障生命故事專書與有聲書光碟



↓全盲視障者擔任本市 1999 話務員



↓視障者 3C 能力應用班，採一對一教學



↓女按摩師院所，招牌標示本局輔導字樣



↓行銷宣導，宣傳視障按摩正面形象



高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.24 高市府勞訓字第 10571066400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.12	曾議員麗燕	勞工局臉書使用狀況不佳，請用心經營。	勞工局（訓練就業中心）	一、本府勞工局訓練就業中心所屬的 Facebook「JOB 好康粉絲團」係爲推廣求職、求才、職業訓練等相關就業服務和職業訓練訊息，每天皆會不斷更新相關資訊，將最新的訊息提供給所有粉絲知悉。另外，本府勞工局訓練就業中心亦會配合各重要節慶時刻，在「JOB 好康粉絲團」辦理有獎徵答活動，期望吸引大批粉絲按讚和分享。 二、「JOB 好康粉絲團」經統計目前已吸引粉絲人數共計 16,458 人，每週貼文觸及粉絲人數約 5,000～8,000 人不等，每週貼文互動人數約 1,000～2,000 人，「JOB 好康粉絲團」目前經營之粉絲將再努力加強。 三、另爲吸引更多民眾使用「JOB 好康粉絲團」，業已於 104 年度將該粉絲團全面改版與進行升級，改版後的頁面，更年

				輕和實用化，且「JOB好康粉絲團」內容亦重新調整，以更系統性、淺顯易懂的排版和圖示化文字，讓粉絲能更容易了解「JOB好康粉絲團」所欲傳達的相關就業服務訊息，未來本府勞工局訓練就業中心將更用心規劃和經營專屬「JOB好康粉絲團」，使其成爲另一項便民之工具。 四、感謝曾議員長期關心勞工相關議題，並請不吝協助指教。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.25 高市府勞條字第 10534081900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.12	陳議員信瑜	特殊天候狀況與緊急事件，宣布不上班不上課的訊息，如果風雨最大的時候在凌晨，上大夜班的民眾上班會產生風險，能否仿效香港 2 小時前作預判？幸福高雄的移居津貼，102 年開始，可以吸引人才回流，目前大概 1 千人申請 400 餘人通過，電子研發、資訊軟體、醫療、文化創意等領域，請問有去分析相關的資訊？如戶籍轉移、有無鮭魚返鄉現象、移居前、後的薪資結構，有追蹤調查？實質	勞工局	一、根據行政院所頒「天然災害停止辦公及上課作業辦法」之規定，各地區全日或上午半日停止上班及上課之通報時機：於前一天晚間 7 時至 10 時前發布，並通知傳播媒體於晚間11時前播報之，然現行縣市首長宣布所轄地區停止上班上課僅係針對政府各級機關及公、私立學校，至於民間企業是否出勤及給付工資仍依各事業單位勞資協商結果辦理，造成相同天候，公私部門勞工兩樣情，衍生勞資爭議不斷，本府勞工局業於 104 年 10 月 2 日行文建請勞動部審酌修法，將天然災害來臨，經縣市首長宣佈停班停課時，轄內不分公私部門勞工一律給予防災假，工資照領，如需勞工出勤，則應發給加班費規定法制化，以維護勞工權益。 二、勞動部業於 104 年 10 月

		效益有多少？		20日召開「天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付疑義」會議，本府勞工局於會中建議將核給防災假法制化，並針對需跨夜出勤之勞工，一併考量訂定勞工不出勤日以時段計算，惟會中決議：鑑於各行各業業務性質不同，特定勞工確有照常出勤的必要（例如醫療院所、電力通訊或大眾運輸單位等），不宜全面禁止勞工出勤或限制僅部分行業之工作者得出勤，仍請縣市政府輔導事業單位參照「天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付要點」，事先透過勞資會議協商約定或於工作規則中訂定天災發生勞工之出勤及工資給付等事項，並加強宣導職業安全衛生設施規則第286-2條規定。 三、目前天然災害決定停止上班及上課之通報時機受限於氣象觀測數據收集資訊研判所需時間，無法即時決定發布，惟為維護勞工於颱風天出勤之權益，將持續適時

				在全國勞工行政主管會報及適當時機向中央反應地方需求與期待，達成本市捍衛勞工權益的決心。 四、檢送本府勞工局 104 年 10 月 2 日行文建請勞動部審酌修法之函送及勞動部 104 年 10 月 20 日召開「研商天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付疑義」會議紀錄各 1 份。 五、本市爲提升就業率及促進本市產業發展，鼓勵專科以上具有工作經歷的專業人才移居本市工作，規劃辦理高雄移居津貼政策，期待藉由該政策之實施，產生相關產業鏈之聯結與群聚效應，以提供本市市民更優質之產業環境及創造更多就業機會，並強化本市經濟結構體質。該項政策，自發佈以來被認爲是具有創造性及感受性的嶄新政策，本階段之任務，著重在鼓勵產業投資本市，並挹注產業所需之「專業高階人才」爲目標。 六、本府勞工局自102年起推動辦理「幸福高雄移

				居津貼」計畫，返回高雄工作並設籍者每月補助1萬元，最高補助12個月。返回高雄工作者每月補助6仟元，最高補助12個月。102年度至104年度共計受理申請782件，通過補助件數總計436件，吸引344名高階人才至本市就業，戶籍遷入高雄比例達29%，新增社會人口數1,652人。勞工局除針對移居前後薪資結構等項目進行分析外，更針對受領人至本市工作後之投保薪資級距調整狀況進行分析，並於受領津貼結束後，以電話訪視方式追蹤受領人就業之穩定度。

檔　號：
保存年限：

高雄市政府勞工局　函

地址：80669高雄市前鎮區鎮中路6號
承辦單位：勞動條件科
承辦人：洪靖亭
電話：078124613分機292
傳真：078120495
電子信箱：k0918419@kcg.gov.tw

受文者：勞動部等
發文日期：中華民國104年10月2日
發文字號：高市勞條字第10437752800號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

裝

主旨：有關天然災害發生時，為使公私部門勞工同獲保障，建請將核給防災假法制化，請查照。

說明：

一、大部所頒「天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付要點」，一直是各種天然災害發生時雇主使勞工出勤及給付勞工工資的主要依據，惟現行只要縣市首長宣布所轄地區停止上班上課，公部門、公私立學校勞工即可停止或不出勤工資照領，然而廣大勞工則必須配合事業單位指示，決定是否繼續或停止出勤，甚至在工資給付上，亦因天然災害不可歸責於勞雇雙方而由雇主決定是否發給工資，造成相同天候，公私部門勞工兩樣情。

訂

二、基上，建請大部審酌修法，將天然災害來臨，經縣市首長宣布停班停課時，轄內不分公私部門勞工一律給予防災假，工資照領，如須勞工出勤，則應發給加班費規定法制化，以維護勞工權益。

線

正本：勞動部
副本：本局勞動條件科

檔　號：
保存年限：

勞動部　開會通知單

受文者：高雄市政府

發文日期：中華民國104年10月13日
發文字號：勞動條3字第1040131949號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如文(10401319490-1.pdf)

開會事由：研商天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付疑義會議

開會時間：104年10月20日(星期二)下午2時

開會地點：本部6樓602會議室（台北市延平北路2段83號6樓）

主持人：謝司長倩蒨

聯絡人及電話：楊怡婷02-85902730

出席者：王教授惠玲、林教授誠二、黃教授程貫、鄭教授雅文、陳律師金泉、黃律師馨慧、宜轄市及各縣市政府、勞動部勞動法務司
列席者：勞動部勞動條件及就業平等司(第二科)
副本：勞動部勞動條件及就業平等司、勞動部警衛隊

備註：

一、請攜帶本通知單及議程與會。

二、為配合環保政策，請自備環保杯與會。

三、因場地位置有限，出席單位以指派1人參加為原則。

電子公文交換 2015-10-13 16:47章

裝　訂　線

高雄市政府 1041014
10405753200

第1頁，共1頁

研商天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付疑義

會議議程

壹、時間：104年10月20日（星期二）下午2時

貳、地點：本部6樓602會議室（台北市延平北路2段83號6樓）

參、主持人：本部勞動條件及就業平等司謝司長倩蒨

肆、主持人致詞：

伍、討論事項：

案由：天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付疑義，提請討論。

說明：

本部98年6月19日發布「天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付要點」，已明定天然災害發生時，勞工之出勤管理、工資給付及有關權利義務等事項。由於天然災害之發生係屬非可歸責於勞、雇任一方之事由，惟考量勞工出勤之安全性，要點規定如工作地、居住地或上班必經途中任一轄區首長已通報各機關停止上班，勞工可不出勤，雇主亦得不發給工資(要點建議雇主宜不扣發工資，但應雇主之要求而出勤，雇主除當日工資照給外，宜加給勞工工資)。

惟有縣市政府建議，因目前並無法令禁止事業單位於天然災害發生時要求勞工出勤，勞工可能在通勤或執行業務中發生傷害。建議天災發生時，經行政區首長宣布停止上班之日，應為指定「休息日」，勞工應免於出勤，雇主給予半薪；勞工如同意出勤，雇主除給付當日工資外，應給予補休1日或實際出勤時數，亦可給付同額工資。其他另有建議依勞動基準法第37條及施行細則第23條指定為「休假日」者，或

依雇主要求出勤者，應加倍發給工資。

查其他主要國家(如美國、加拿大、英國、日本及韓國等)均未就天然災害來襲出勤及工資給付訂有法令規章，亦無將天災發生勞工可不出勤之日指定為休假(息)日，或要求雇主仍應給付勞工未能出勤工資之相關規定。香港則以類似行政指導方式訂定「颱風及暴雨警告下的工作守則」，作為勞雇雙方在出勤管理及工資給付方面的建議(如附表)。

天然災害發生，勞工停止出勤與勞動基準法有關「紀念日或節日」放假之目的及概念均不相同。又查所謂「休息日」係指因法定工時自每週48小時縮減為每2週84小時(自105年1月1日起為每週40小時)所產生，或勞雇雙方依法實施彈性工時而將原工作時間分配至其他工作日所形成之無須出勤日，亦與發生天然災害之情形有別。爰有關指定天然災害發生時，勞工可不出勤之日為休假(息)日是否可行，以及如不可行，是否有其他合法且更為妥適之可行方案，提請討論。

另天然災害期間，某些基本服務，例如：公共交通、公用事業、醫療服務、飯店或保全業，在惡劣氣候下仍須維持正常運作，亦有建議應將投保、薪資給予等事項(例如薪資是否加倍發給、危險加給等)強制納入勞動契約約定。有關建議是否可行，併請討論。

決議：

陸、臨時動議

柒、散會

各國家(地區)處理天然災害來襲時出勤管理及工資給付之作法

國家	出勤管理	工資給付
美國	美國聯邦勞工法律「公平勞動基準法」僅針對勞工**實際提供勞務**之時數規範勞資雙方權利義務，對於未實際提供勞務之情形並無規範。	1. 「公平勞動基準法」對於天然災害發生，雇主無法受領勞務或勞工無法提供勞務時，**並未要求雇主應給付勞工應工作但未能工作時數之報酬。** 2. 天然災害來襲及復原期間，雇主應給付勞工實際工作時數不低於最低工資之報酬。於每週工作超過40小時之部分給付加班費。
加拿大	有關天然災害來襲時勞工出勤管理及工資給付等事項，在加拿大屬各省業務，以駐加拿大代表處所在之安大略省為例，即未就天災出勤及工資給付等，明確訂定相關規定，惟盼雇主考量各項狀況，合理對待勞工。	
韓國	韓國「勞動基準法」無針對天然災害來襲之出勤管理及工資給付事項進行規範。	
日本	日本無地方政府依據氣象資料宣布停班之制度，故遇颱風、地震時是否照常上班，係由企業自行決定。	1. 颱風、地震等天然災害來襲，造成企業休業、勞工未出勤之情況，因非可歸責雇主，日本勞動基準法並未規範雇主應給付薪資(雇主可不支付薪資)。 2. 企業如未宣布停班，但員工因天災無法出勤，由企業自

		行決定是否視為曠職或照常給付工資，法律並無強制規定。
英國	1. 未有相關判例法。 2. 天然災害屬不可抗力，雖勞工有意工作但受天然災害所阻而未出勤，除勞動契約另有約定，雇主毋須給付勞工工資。 3. 英國政府網站(GOV.UK)及「諮詢、調解及仲裁服務委員會」曾就勞工因交通受阻(包括惡劣天氣)致無法出勤情形，**建議**： (1) 雇主享有給付工資之裁量權，勞工不自動享有工資權利。 (2) 勞工無法出勤，雇主可要求勞工請年休假(有薪)，但須於2倍時間事前通知勞工（要求勞工休假1天，必須兩天前通知)。 (3) 雇主可要求工時較彈性的勞工在家工作或事後補班，但應於勞動契約明訂。 (4) 勞工因天災致無法出勤，不應以曠職論處。	
香港	1. 因有鑑於各行各業不同職位的工作性質和要求不同，立法規範勞工在天然災害時的工作安排，並不切實可行，故香港未有法令規範，由勞雇雙方自行約定出勤與否、提早下班、復工、工作時數及工資計算等事項。 2. 顧及勞雇雙方及社會廣泛利益，香港勞工處擬訂「颱風及暴雨警告下的工作守則」，**建議**： (1) 當八號預警發布時，雇主應安排非必要勞工分批下班。 (2) 當八號預警或以上颱風及黑色暴雨警告生效時，除事先已有協定或絕對需要，雇主不應要求勞工上班。 (3) 輪班制勞工因天災致未準時上班，雇主可徵得勞工同意，使其在正常工作結束後繼續工作。 (4) 雇主減少勞工年假、法定假日及休息日，以補償八號或以上颱風或黑色暴雨警告而損失的工作時間，即屬違法。	

	(5) 勞工因天災致未出勤或未準時到達工作崗位，雇主不應處分或解僱勞工。 (6) 公共交通工具可能在八號或以上颱風及黑色暴雨警告生效後暫停服務，在可能的情況下，雇主應提供仍須繼續工作之勞工接送服務，亦可發給交通津貼作為鼓勵。 (7) 雇主應考慮發放當值津貼給在颱風或暴雨期間工作之勞工。 (8) 勞工因天災致未出勤，即使未事先訂明工作安排，因非可歸責於勞工，雇主應不扣發工資或影響勞工之勤工獎金。

天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付要點

中華民國 98 年 6 月 19 日勞動 2 字第 0980130513 號函

一、天然災害發生時（後），為保護勞工生命安全及兼顧事業單位營運需求，特訂定本要點。

二、本要點所稱天然災害，指颱風、洪水、地震及其他經目的事業主管機關認定屬天然災害者。

三、天然災害發生時（後），勞工之出勤管理及工資給付事項，除相關法令已有規定者外，應參照本要點事先於勞動契約、團體協約中約定或工作規則中規定；未有約定或工作規則未規定者，參照本要點辦理。

四、事業單位因業務性質需要，需特定勞工於天然災害發生時（後）出勤者，應由勞雇雙方於事前約定；有工會者，應徵得工會同意，無工會者應經勞資會議同意。

五、工作場所因天然災害發生致勞工繼續工作有發生危險之虞時，雇主或工作場所負責人應即採取足以保障勞工安全之必要措施。

六、天然災害發生時（後），有下列情形之一者，雇主不得視為曠工、遲到或強迫勞工以事假或其他假別處理，且不得強迫勞工補行工作、扣發全勤獎金、解僱或為其他不利之處分：

（一）勞工工作所在地經轄區首長依「天然災害停止辦公及上課作業辦法」（以下稱作業辦法）規定通報停止辦公，勞工因而未出勤時。

（二）勞工工作所在地未經轄區首長依作業辦法規定通報停止辦公，惟勞工確因颱風、洪水、地震等因素阻塞交通致延遲到工或未能出勤時。

（三）勞工工作所在地未經轄區首長依作業辦法規定通報停止辦公，

惟其居住地區或其正常上（下）班必經地區，經該管轄區首長依作業辦法規定通報停止辦公，致未出勤時。

七、勞工因前點所定之情形無法出勤工作，雇主宜不扣發工資。但應雇主之要求而出勤，雇主除當日工資照給外，宜加給勞工工資，並提供交通工具、交通津貼或其他必要之協助。

八、公務機關（構）、公私立學校、公用事業、郵電事業、交通事業及其他性質特殊之事業，天然災害發生時（後），勞工出勤管理及工資給付事項，其他法令另有規定者，依其規定辦理；未有規定者，參照本要點辦理。

九、事業單位或雇主未參照本要點辦理，致有違反勞動法令情事者，依各該違反之法令予以處罰。

檔　　號：
保存年限：

勞動部　函

地址：10346台北市大同區延平北路2段83號9樓
聯絡人：楊怡婷
聯絡電話：02-85902730
電子信箱：yiping@mol.gov.tw

受文者：高雄市政府

發文日期：中華民國104年10月29日
發文字號：勞動條3字第1040132272號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如主旨(10401322720-1.pdf)

主旨：檢送104年10月20日召開「研商天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付疑義」會議紀錄，請查照。

正本：王教授惠玲、林教授誠二、黃教授程貫、鄭教授雅文、陳律師金泉、黃律師馨慧、直轄市及各縣市政府
副本：勞動部勞動條件及就業平等司謝司長倩蒨、勞動部勞動條件及就業平等司(第二科)、勞動部勞動條件及就業平等司(第三科) 電2015-10-29文 交12:30:00章

高雄市政府 1041029
10406091800

研商天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付疑義會議紀錄

壹、時間：104 年 10 月 20 日（星期二）下午 2 時

貳、地點：本部 6 樓 602 會議室（台北市延平北路 2 段 83 號 6 樓）

參、主持人：本部勞動條件及就業平等司謝司長倩蒨

肆、主持人致詞：(略)

伍、討論事項：

案由：天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付疑義，提請討論。

說明：

本部 98 年 6 月 19 日發布「天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付要點」，已明定天然災害發生時，勞工之出勤管理、工資給付及有關權利義務等事項。由於天然災害之發生係屬非可歸責於勞、雇任一方之事由，惟考量勞工出勤之安全性，要點規定如工作地、居住地或上班必經途中任一轄區首長已通報各機關停止上班，勞工可不出勤，雇主亦得不發給工資(要點建議雇主宜不扣發工資，但應雇主之要求而出勤，雇主除當日工資照給外，宜加給勞工工資)。

惟有縣市政府建議，因目前並無法令禁止事業單位於天然災害發生時要求勞工出勤，勞工可能在通勤或執行業務中發生傷害。建議天災發生時，經行政區首長宣布停止上班之日，應為指定「休息日」，勞工應免於出勤，雇主給予半薪；勞工如同意出勤，雇主除給付當日工資外，應給予補休 1 日或實際出勤時數，亦可給付同額工資。其他另有建議依勞動基準法第 37 條及施行細則第 23 條指定為

「休假日」者，或依雇主要求出勤者，應加倍發給工資。

查其他主要國家(如美國、加拿大、英國、日本及韓國等)均未就天然災害來襲出勤及工資給付訂有法令規章，亦無將天災發生勞工可不出勤之日指定為休假(息)日，或要求雇主仍應給付勞工未能出勤工資之相關規定。香港則以類似行政指導方式訂定「颱風及暴雨警告下的工作守則」，作為勞雇雙方在出勤管理及工資給付方面的建議(如附表)。

天然災害發生，勞工停止出勤與勞動基準法有關「紀念日或節日」放假之目的及概念均不相同。又查所謂「休息日」係指因法定工時自每週 48 小時縮減為每 2 週 84 小時(自 105 年 1 月 1 日起為每週 40 小時)所產生，或勞雇雙方依法實施彈性工時而將原工作時間分配至其他工作日所形成之無須出勤日，亦與發生天然災害之情形有別。爰有關指定天然災害發生時，勞工可不出勤之日為休假(息)日是否可行，以及如不可行，是否有其他合法且更為妥適之可行方案，提請討論。

另天然災害期間，某些基本服務，例如：公共交通、公用事業、醫療服務、飯店或保全業，在惡劣氣候下仍須維持正常運作，亦有建議應將投保、薪資給予等事項(例如薪資是否加倍發給、危險加給等)強制納入勞動契約約定。有關建議是否可行，併請討論。

與會代表發言重點：

台北市政府

建議法制化，可於勞動基準法增訂第 40 條之 1，或為勞動基準法第 37 條及其施行細則第 23 條規定指定為應放假日(各類公職人員選舉罷免投票日)；出勤者依出勤時數加倍發給工資。

高雄市政府

建議法制化，另一併考量訂定勞工可不出勤日以時段計算。

台中市政府

建議法制化，或明確規範勞工出勤與否、是否給薪，而非現行要點原則所稱「宜不扣薪」或「宜加給薪資」。

桃園市政府

同台中市政府意見，建議有明確規範。

基隆市政府

同台中市政府意見，建議有明確規範。

新竹縣政府

1.「天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付要點」已足解決現行常見爭議問題，並給予勞工出勤及雇主給薪之彈性空間。

2.如考慮對於勞工不出勤亦課予雇主給薪義務，可依勞動基準法施行細則第 23 條指定為應放假之日，比照休假日出勤，工資加倍發給。

彰化縣政府

1.建議法制化，但「天然災害停止上班及上課作業辦法」適用範圍為政府各級機關及公、私立學校，應確認有無法律競合問題。

2.建議採調整工時作法，調移因天然災害停止上班之時數。

3.不建議訂定特別行業別規範，宜由勞資雙方自行協商約定。

臺東縣政府

天然災害之發生本非可歸責於勞、雇任一方，建議將天然災害發生勞工出勤管理及工資給付事項列入勞動基準法第 70 條規定之工作規則事項，主管機關亦可依同法施行細則第 37 條規定，通知雇主修訂前項工作規則。

金門縣政府

同台中市政府意見，建議有明確規範。

黃教授程貫

1. 建議「天然災害停止上班及上課作業辦法」修正適用對象，將來行政區首長通報各機關停止上班時，可逕宣布事業單位一體適用，免除勞工出勤義務。
2. 可考慮將天災發生勞工可不出勤之日，朝向以休息日處理，增訂勞動基準法第 35 條之 1 規定，或不加定義為休息日，而逕明定勞工可不出勤，雇主仍發給工資。
3. 除必要服務外，天然災害發生時，勞工應不出勤，以維安全。

林教授誠二

1. 參考世界主要國家，均未就天然災害發生勞工出勤及工資給付訂有法令規章，又天然災害發生係屬非可歸責於勞、雇任一方之事由，分別免除勞工出勤及雇主給付之義務，鑑於民法已訂有明確債權關係，且現行「天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付要點」已訂有明確規範，爰不建議法制化。
2. 建議刪除要點第 3 點首句末之「逗號」。
3. 建議縣市政府輔導事業單位事先將天然災害發生勞工出勤及工資給付事項約定於工作規則，以明確雙方權利義務。
4. 建議「天然災害停止上班及上課作業辦法」修正適用對象，對於行政區首長通報各機關停止上班時，事業單位亦可一體適用。

鄭教授雅文

1. 建議考量勞雇雙方權益衡平，訂定天然災害假及其天數上限，未超過上限者，雇主應不扣薪；超過者，得不給薪。出勤者，比照休假日工作，給予加倍薪資。

2. 建議加強宣導「職業安全衛生設施規則」第 286-2 條規定：「雇主使勞工於經地方政府已宣布停止上班之颱風天從事外勤作業，有危害勞工之虞者，應視作業危害性，置備適當救生衣、安全帽、連絡通訊設備與其他必要之安全防護設施及交通工具。」
3. 建議「天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付要點」增訂「雇主不得強制勞工出勤」之規定。
4. 建議輔導仍有出勤必要之事業單位，如媒體、電力搶修人員、水利局委外人員、部分服務業、運輸交通業等，在其工作規則中明訂相關規範，以降低職業災害風險。

陳律師金泉

1. 因勞工於天然災害停止出勤與紀念日及節日等國定假日性質不同，不建議將天然災害發生勞工可不出勤之日，指定為勞動基準法第 37 條及施行細則第 23 條應放假日，而延伸其他如補假問題。
2. 建議修正「天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付要點」第 7 點，雇主得不發給當日工資，亦不得要求勞工事後補班等規定。
3. 建議「天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付要點」第 7 點，可進一步細分當日原為勞工正常出勤日、休息日或例休假日，及是否分別給予(加給)工資之規範。

結論：

1. 勞工因天然災害發生可不出勤之日與勞動基準法第 37 條及施行細則第 23 條有關「放假」的目的及概念不同，無法據以指定。
2. 鑑於各行各業性質不同，天然災害期間，民生服務需求亦不相

同，不宜全面禁止勞工出勤或限制僅部分行業之工作者得出勤。至於仍須維持出勤之勞工，請縣市政府輔導事業單位參照「天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付要點」，事先透過勞資會議協商約定或於工作規則中訂定天災發生勞工之出勤及工資給付(例如薪資是否加倍發給、危險加給)等事項，並加強宣導「職業安全衛生設施規則」第 286-2 條規定。

陸、臨時動議：無

柒、散會

檔　　號：
保存年限：

勞動部職業安全衛生署　函

地址：24219新北市新莊區中平路439號南棟
11樓
承辦人：杜珮君
電話：8978-8135

受文者：高雄市政府

發文日期：中華民國104年11月18日
發文字號：勞職安1字第1041039141號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：會議紀錄1份(1039141A00_ATTCH3.pdf)

主旨：為保護勞工於颱風天從事外勤作業之安全，防止發生職業災害及維護勞工相關權益一案，請依說明辦理。

說明：

一、依本部104年10月20日召開「研商天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付疑義」會議結論(如附件)辦理。

二、請貴單位於實施相關勞動檢查或辦理從事外勤作業之事業單位安全衛生宣導會、說明會時，加強配合宣導職業安全衛生設施規則第286條之2規定。

三、另為維護勞工於颱風天出勤之權益，請依「天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付要點」第6點規定，針對事業單位於天然災害發生後，勞工依有關規定停止辦公，雇主不得視為曠工、遲到或強迫勞工以事假或其他假別處理，且不得強迫勞工補行工作、扣發全勤獎金、解僱或為其他不利之處分等，實施檢查。

正本：基隆市政府、新北市政府、臺北市政府、桃園市政府、新竹市政府、新竹縣政府、苗栗縣政府、臺中市政府、南投縣政府、彰化縣政府、雲林縣政府、嘉義市政府、嘉義縣政府、臺南市政府、高雄市政府、屏東縣政府、宜蘭縣政府、花蓮縣政府、臺東縣政府、澎湖縣政府、金門縣政府、福建省連江縣政府、臺北市勞動檢查處、新北市政府勞動檢查處、臺中市勞動檢查處、高雄市政府勞工局勞動檢

高雄市政府 1041118
10406484200

查處、科技部新竹科學工業園區管理局、科技部中部科學工業園區管理局、科技部南部科學工業園區管理局、經濟部加工出口區管理處

副本：勞動部職業安全衛生署北區職業安全衛生中心、勞動部職業安全衛生署中區職業安全衛生中心、勞動部職業安全衛生署南區職業安全衛生中心、勞動部職業安全衛生署綜合規劃及職業衛生組、勞動部職業安全衛生署職業安全組 電2015-12-18 09:36:36 收文章

裝

訂

線

正 本

發文方式：電子交換（第一類，不加密）

檔　號：
保存年限：

高雄市政府勞工局　函

地址：80669高雄市前鎮區鎮中路6號
承辦單位：勞動條件科
聯絡電話：07-8124613分機249
聯絡傳真：07-8120495
承辦人：游雅雯
電子信箱：qq20015@kcg.gov.tw

10346
臺北市大同區延平北路2段83號9樓

受文者：行政院勞工委員會
發文日期：中華民國101年9月5日
發文字號：高市勞條字第10136543700號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：人民陳情案件處理聯單1份

裝

主旨：檢送民眾建議修法發生天然災害時強制事業單位停班之電子郵件1份，請 酌參。

說明：依據高雄市政府101年8月24日線上即時服務系統人民陳情案件處理聯單辦理(如附）。

訂

正本：行政院勞工委員會
副本：本局勞動條件科

局長鍾孔炤

線

副 本

發文方式：電子交換（第一類，不加密）

檔　　號：
保存年限：

高雄市政府勞工局　函

地址：高雄市前鎮區鎮中路6號
承辦單位：勞動條件科
承辦人：李佩凌
電話：07-8124613#248
傳真：07-8124037
電子信箱：p960016@kcg.gov.tw

10346
臺北市大同區延平北路2段83號9樓

受文者：行政院勞工委員會
發文日期：中華民國101年9月5日
發文字號：高市勞條字第10105718900號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

裝

主旨：有關民眾反映貴公司天然災害發生時，未依「天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付要點」與勞工妥適議定出勤事宜1案，請貴公司依法令規定辦理，請 查照。

說明：

一、依據行政院勞工委員會101年8月28日勞動2字第1010132387號函辦理。

訂

二、查行政院勞工委員會98年6月19日發布之「天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付要點」，明定包括颱風等天然災害發生時，勞工之出勤管理及工資給付事項，除相關法令已有規定者外，應事先於勞動契約、團體協約中約定或工作規則中規定；未有約定或工作規則未規定者，參照上開要點辦理。故工作地、居住地或上班必經途中任一轄區首長已通告各機關停止上班，勞工未出勤，雇主宜不扣發工資，亦不得視為曠工、遲到或強迫勞工以事假或其他假別處理，且不得強迫勞工補行工作、扣發全勤獎金、解僱或為其他不利之處分。對於應雇主之要求而出勤之勞工，除照給當日工資外，宜加給勞工工資，並提供交通工具、交通津貼或其他必要之協助。但因業務性質需要，需特定勞工照常出勤者，應由勞雇雙方於事前約定；有工會者，應徵得工會同意，無工

線

會者，應經勞資會議同意。合先敘明。

三、天然災害發生時事業單位勞工出勤管理及工資給付，可事先於勞動契約、團體協約中約定或工作規則中規定，但建議以勞工安全為第一考量，為保障勞工人身安全，避免無謂勞資爭議，請貴公司依行政院勞工委員會98年6月19日發布之「天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付要點」，就天災時勞工之出勤管理及工資給付事項妥適約定，以杜爭議。

正本：福華大飯店
副本：行政院勞工委員會、本局勞動條件科

局長　鍾孔炤

檔　號：
保存年限：

行政院勞工委員會　函

地址：10346台北市大同區延平北路2段83號9樓
聯絡人：黃馨儀
聯絡電話：02-85901216
電子信箱：syhuang@mail.cla.gov.tw

受文者：高雄市政府
發文日期：中華民國101年8月28日
發文字號：勞動2字第1010132387號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如主旨

裝

主旨：檢送署名「李」者陳稱貴轄福華大飯店（地址：高雄市新興區七賢一路311號）未妥依「天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付要點」處理勞工出勤事宜一案原函影本1份，請查照妥處逕復。

說明：

一、依據李君101年8月21日電子由件辦理。

訂

二、天然災害來臨時，勞工是否出勤，應以安全為首要考量。為保障勞工人身安全，避免無謂勞資爭議，請輔導旨揭事業單位，速依本會98年6月19日發布之「天然災害發生事業單位勞工出勤管理及工資給付要點」，就天災發生時勞工之出勤管理及工資給付事項妥適約定。

三、本案處理時，請注意行政程序法有關保密之規定。

線

正本：高雄市政府
副本：本會勞動條件處

高雄市政府 1010828
10105718900

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.25 高市府勞訓字第 10571064100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.12	許議員慧玉	有關受刑人的就業博覽會及在獄中強化宗教的心理或感化作業爲何？	勞工局（訓練就中心）	一、本府勞工局（訓練就業中心）每年配合本市各監所辦理就業博覽會，創造雇主與個案面對面接觸增進被僱用的機會與就業自信，104 年度總計辦理 9 場次，參加廠商 79 家，提供職缺數 869 個，參加求職收容人數 698 人，初媒成功計有 575 人，媒合率爲 82%。 二、另有關監所受刑人宗教教誨感化及心靈輔導部份，經查各監所每週均有佛教、基督教及天主教等宗教團體入監進行團體輔導，另視個案個別需求，該等宗教團體亦會安排單獨個別輔導。監所方面則配置有教誨師，心理師及心理治療師等專業人員提供收容人生活適應之協助與心理輔導。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（105.5.25 高市府勞訓字第 10571064000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.12	**陳議員美雅**	建議對技職教育畢業生提供更多就業媒合，並體貼長輩再進入職場的需求給予機會。	勞工局（訓練就中心）	壹、針對技職院校畢業生就業協助方面： 本府勞工局（訓練就業中心）協助技職生相關就業服務措施，包含： 一、本府勞工局（訓練就業中心）大寮職訓場域自 104 年起協助（代訓）本市職業學校強化學生技能檢定之相關實作技能，截至目前為止，已協助高雄高工、中正高工、高英工商、中山工商等校辦理自來水管配管、特定瓦斯器具裝修、室內配線、烘培食品及中式麵食等實作技能之強化，後續將持續擴大服務有需求的學校。 二、另勞工局（訓練就業中心）每年辦理次年度「委外職業訓練招商說明會」時，會廣邀本市各級學校參予投標，

					以105年度第1次失業者職業訓練招標爲例，該中心與私立中山工商合作辦理「烘培專業人才培訓班」，另委託高雄師範大學、高雄大學、長榮大學、義守大學辦理工業類、商業類等7個職訓班別；第2次失業者職業訓練招標預計再與高雄師範大學合作辦理工業類職訓班別。 三、每週發送就業電子報暨紙本就業快報約25,000封，其中已將技職與大專院校業務聯繫窗口列入必要發送對象，俾即時將求職資訊和徵才職缺等訊息發送予各校窗口週知學生掌握使用。 四、爲了幫助在學學生能即早認識職場環境、了解自己的職場性向、培養職場上應有的問題解決能力和團隊合作精神，本府勞工局（訓練就業中心）特別針對18-29歲之

				高中職以上的在學學生辦理「職場實境模擬營隊」，共有8個不同職類的營隊，課程內容包括「技能手作課程」、「職涯大地遊戲」、「職涯性向分析」、「企業觀摩與交流」及「創業達人分享」等課程，讓青年學子能實境體驗職場所需之技能和工作環境，並培養職場所需之團隊精神和態度，以盡早釐清自己未來就業方向。 五、辦理中高階徵才活動：每年配合各級學校辦理中高階等專業職缺小型徵才活動，其中科技及製造業開出的工程師及專業技術人員等工科職類平均月薪28,000至35,000元；而餐飲服務及飯店業行銷／櫃檯／餐飲／人資／業務／部門主管人員平均月薪 40,000元起；儲備幹部平均月薪 25,000 至

				32,000元，都能吸引不少技職校新鮮人投遞履歷、參加面試，後續將持續積極開發技職生在本市優質企業工作的機會。 六、逐步進入校園設置就業服務駐點：目前已於「高苑科技大學」、「義守大學」、「高雄應用科技大學」、「高雄海洋科技大學」、「樹德科技大學」、「高苑工商」、「第一科技大學」、「高雄醫學大學」、「正修大學」、「和春技術學院」及「東方設計學院」及「育英醫護專校」共12校設置就業服務駐點，提供學生就近便捷之就業相關服務。 七、本（105）年度積極拜訪轄內各職校，目前已有高苑工商、樹德家商、海青工商、三民家商、高英工商、三信家商、旗山農工有意願合作辦理校園徵才或畢業生座談會

				（5 月底 6 月初期間），後續將協助邀商暨協助輔導學生就業。另大專校院的部分，截至 4 月底止共計與中山大學、高雄海洋科技大學（楠梓及旗津校區）、高雄醫學大學、義守大學、樹德科技大學、輔英科技大學、東方設計學院、育英醫護專校等 8 所學校合作辦理 9 場校園徵才活動。 八、另本（105）年度創新規劃辦理校園職涯導師計畫，配合轄內學校需求辦理職涯工作坊（20 人以上）或於校園駐點、現場徵才活動及就業服務站，針對尚未釐清職涯方向之青年提供「CPAS 職業適性診斷測驗」暨進行一對一深度職涯諮詢，俾使學生能及早職涯規劃與實踐。 貳、另有關銀髮族促進就業方面： 一、本府勞工局（訓練

				就業中心）爲協助銀髮族民眾就業，特於該中心所屬 7 個就業服務站設立「銀髮族就業服務單一窗口專區」提供銀髮族一對一的專業服務。銀髮族朋友如有就業需求，可以到勞工局就業服務站銀髮族就業專區由個管人員一對一提供專業的就業媒合與諮詢服務。104 年共計推介 15,074 位中高齡求職者就業，其中有315位65歲以上銀髮族求職者就業。 二、此外，本府勞工局（訓練就業中心）配有行動就服車，每週辦理巡迴大高雄較偏遠地區之各社區就業服務，提供年長求職者求職登記、工作機會推介媒合、就業諮詢及參加職業訓練課程、就業促進方案等諮詢服務，現場並提供一般公司行號求才登記、以更

				機動的方式爲年長的市民朋友串連大高雄便捷的就業服務網路。 三、去（104）年於各地區就業服務站（台）共計開發 5,236 個部分工時暨 357 個家庭代工職缺，提供給年長者求職參考運用，並將工作職缺快報於每兩週分送各據點，讓年長求職者隨時就近取得最便利的資訊。 四、爲增強中高齡以上求職人的求職信心及就業能量，加強心理建設及職場人際互動能力，強化求職技巧，並增加對就業市場及產業市場之了解，每年辦理就業促進暨企業參訪活動，去（104）年 1－12 月針對中高齡以上族群共辦理 7 場就業促進研習課程及 2 場企業參訪活動，計服務中高齡 309 人次，共協助 137 位中高齡回歸就業市

				場。 感謝陳議員對技職院校生及銀髮族就業媒合的關心，日後本府勞工局將持續強化該等對象有求職需求人員的協助，亦請陳議員隨時給予指導及協助。

拾陸、市政總質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾陸、市政總質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 27 次會議

（中華民國 105 年 5 月 18 日上午 9 時）

市政總質詢

（羅議員鼎城、郭議員建盟、蔡議員金晏、林議員民傑）

主席（康議長裕成）：

向大會報告，今天上午的議程，開始市政總質詢，第一位請羅議員鼎城質詢，時間 45 分鐘。

羅議員鼎城：

我就直接破題了，這個「小燈泡」事件，我想不只在座的各位，全台灣的人民對這個事件印象也是非常深刻，也是非常痛心。小燈泡事件不是發生在校園裡面，所以今天要講的是校園之外，不只是我們的小孩子，包括在家長面前都有歹徒可以拿武器攻擊小朋友，甚至這個小女孩是身體和頭幾乎是被砍斷的狀況。在過去的歹徒攻擊小孩的事件，是第一次看到這麼殘忍的手段，而且還是在家長的面前。如果是我，我可能當場就把歹徒就地正法掉了，這個眞的是人神共憤的犯行！

今天，我所要講的是，除了小朋友校園安全之外的環境，現在連走在路上，我們的生活環境都有可能遭受到威脅的時候，該怎麼防範？主要是這些犯罪嫌疑人、這些被告，歹徒行兇之後，他們一致的說法就是，我罹患了精神病、我有幻聽、有人叫我去殺某某人，這些歹徒都以罹患精神病爲由，當做脫罪、減輕或免除其刑的藉口。當然刑法關於減免其刑的部分，不是那麼容易適用的，也是必須經過長期鑑定確實罹患有精神疾病，才有可能會去減免其刑。而我要講的是，我們的周遭其實有很多罹患精神病的朋友和家屬，但他們都不會講出來有去看精神科或是罹患精神疾病的病史。舉個例子，我身旁就有個病友，本來我也是不知道，他講當天氣冷熱交替時，就會開始發病，他本來也有正常工作，但在發病後就沒辦法工作，只能到街上遊蕩。在遊蕩時，他在想什麼？他在街上看到每一個女生，他也講得很坦白，他看到街上的每一個女生，他都想要去性侵害，當然最後，他是沒有跨過那一步眞的去實施犯行。但是他講完之

後，我才發現到，原來有攻擊傾向的精神病患，在行兇之前，是滿腦子都是在想這個，只是就差了跨越那一步，眞正去實施這個犯行而已。

好，我這裡就有個疑問了，我先講我沒有歧視任何有精神疾病的患者和家屬，我要探討的是，各個公私立醫院附屬的精神科，當他們有精神病患的資料時，有沒有類似登革熱通報、腸病毒通報及其他法定傳染疾病的通報機制，而衛生局有沒有這個名單，知道某人可能是罹患有攻擊傾向的精神疾病。有自我自戕傾向的，就不用講，因爲就不大可能會去攻擊別人，但是有攻擊傾向的精神病患部分，不知道衛生局有沒有這部分的統合資料？請衛生局局長回答一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

關於有攻擊傾向的精神病患資料，分爲二個部分，一個是結構性的精神病患，是長期就有攻擊傾向，還有一個是情境性的，情境性的就先不討論。而攻擊性的部分，就是要透過精神科通報出來。但是有一個滿重要的，就是這些有攻擊性的精神病患，並不一定就只在精神科就診，如果他們有接到通報時，我們就會列入追蹤輔導就醫的部分。

羅議員鼎城：

都有通報，是不是？

衛生局黃局長志中：

因爲法律上沒有規定一定要通報，但是有通報就一定會處理。這部分我們正在努力，其實在今年的一、二月就已經…，高雄市的一些包括凱旋醫院，已經有寫過衛福部的計畫，對於類似這樣的病患，要更積極的處理。但是目前，涵蓋率確實有它的侷限性，而且最主要的是，如果有醫師沒有通報或是有其他情形，目前並沒有特別的規定一定要強制通報，這是目前要去努力的地方。

羅議員鼎城：

當然只是規範公立醫院，私人醫院就可能更沒有這個強制規定去規範他了。

衛生局黃局長志中：

所以目前努力的方向，是改變法律的規定。只要醫師遇到，就像議員提到的，他認爲…，就像自殺有自殺的通報一樣，〔對。〕但是自殺如果沒有通報的話，目前的法律是沒有罰則的，〔對。〕但是我們要建立到，至少這部分要有一個強制性，強制性出來後，我們才能眞的完整的去了解，也是去關懷治療這些病患。

羅議員鼎城：

衛生局蒐集這些資料，我想只是初步而已。其實第一線去防範或是及時制止的，是比較辛苦的警察同仁，尤其是派出所管區的警察同仁們，他們是第一線的執法人員，也是第一線最有能力及時到現場防範或制止狀況發生的人員。而我所要講的是，當衛生局蒐集到這些資料統整之後，有沒有可能一併的將這些資料涉及到…，待會兒我要講個人資料保護法的部分，一併的同步送給警察局，尤其是管轄的派出所等等。警察局長、衛生局長，這部分以後 2 個貴單位可能要去互相協調，包括法令可能要修改。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

警察局陳局長家欽：

自從小燈泡這個案例發生後，市政府就非常關心這種不特定對象的攻擊。過去發現，確實是有一些漏洞，市政府就成立一個社會安全網，由副秘書長召開，參加單位當然就是警察局、消防局、衛生局、社會局、教育局、民政局以及研考會，各有所司。警察局的部分，誠如羅議員提到的，我們要建立一個治安平台的資訊網，而衛生局所提供的這些資料，譬如每個月、每一季，就是這些精神病患具有攻擊性的、常常有攜帶棍棒武器的、或是發生騷擾問題的，這些資料，我們都建立在檔案裡面。再由相關的教育局、社會局依照他們的職掌來輔導、轉介和宣導，我們做這樣的一個社會安全網，希望把過去的漏洞補起來。

羅議員鼎城：

我主要是擔心會有…，如果今天我本人是精神病患，衛生局有我的資料再轉發給其他局處，站在民眾的想法，就會想，衛生局有我的病例資料可以理解，但是爲什麼其他的局處，誠如局長所講的，警察局也有，社會局可能也有，這部分可能病患本身不能理解。但是，我想要釐清法律上的疑慮是，精神疾病患者個人資料保護權益沒有受到損害，因爲個人資料保護法已經明文規定了，公務機關要執行法定義務必要範圍內，這個時候就可以持有個人資料了。而最主要的是，這個所謂的法定職務，在個人資料保護法施行細則中規定，除了法律、授權命令，這個當然是比較強有力的法律保留概念；自治條例，就是縣市議會通過的自治條例，包括在各個行政機關內部規定的自治規則，都可以列爲是法定職務的一環。換句話說，當然我希望衛生局或警察局在協調之後，尤其警察局的這個部分，以後可以自行在內部擬訂一個自治規則，就是針對攻擊性傾向和結構性精神病患的部分，以後要怎麼防患未然，如何有效的在管區同仁在巡邏時，實際上也是監督的一種，就是知道可能會有狀況發生，我們會有效的及早防範另一樁悲劇的發生，這個是今天主要要向警察局和衛生局二位局長拜託，儘快的擬訂這個部分，好不好？謝謝。

下一個問題，我們的公共托嬰制度，這個制度問題已經發生了，尤其和我個人以及李議員柏毅是息息相關。這個部分，高雄市公共托嬰中心招生作業原則在去年民國 104 年 8 月 17 日修正通過，修正的部分是什麼？針對第二大項收托對象，申請收托時，以出生滿 1 個月且未滿 2 歲的兒童，修正前是未滿 3 歲的兒童，但現在修成是未滿 2 歲，這個就會發生 2 歲到 3 歲，這一年之間的空窗期，小朋友要怎麼辦的問題，我想了解的是，社會局爲什麼要把它修正降爲未滿 2 歲的兒童？可否請局長幫忙說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

社會局姚局長雨靜：

相關的法規，其實原定就已經寫得很清楚，都是未滿 2 歲，托嬰中心都是只爲未滿 2 歲服務相關的一個機構，而全國幼兒教育及照顧法也是，本法的用詞也都是指 2 歲以上到相關的學前之人。這次其實修訂的不是法，而是招生的作業原則，因爲目前的小朋友太多，家長可能在公托中心到了要轉去幼兒園年齡時，沒有找到合適理想的私立托嬰中心，或是沒有辦法到公立的幼兒園，所以就會繼續一直留在公托中心。但是我們的公托中心照顧的對象是鎖定在 2 歲以下，所有的活動、設施設備都是鎖定在 2 歲以下，但在他沒有出去之前，就會一直占用這樣的名額，外面排隊非常多，都一直的進不來。所以後來修訂的辦法就是希望，如果在進入托嬰中心的兒童，本來就已經快滿 2 歲，但是因爲未滿 2 歲，所以是可以進來，但也是快滿 2 歲。他在每一年的 4 月 1 日到 12 月之前，就是已經準備進入幼兒園的這個時間點，我們就會事先通知家長，請兒童可以轉銜到幼兒園就讀，不管是公立的或是私立的。我們希望可以藉這種方法來協助，儘量在公托中心的孩子，都是儘可能在 2 歲以下的小朋友，讓這樣的設施設備環境可以更適合他。

另外，我們也是希望 2 歲以上的孩子，不要在公托中心裡面占太多的名額，因爲他們還沒有找到理想的幼兒園。我也知道這部分，其實社會局和教育局都有一直在合作，怎麼來輔導這些還沒有找到理想滿意的幼兒園的家長，可以有更合適的一些選項。但是公托中心還是希望家長們，可以把這樣的機會保留給原來眞的要被照顧的對象，所以在 4 月和 12 月之前，就會開始輔導他們，他們頂多可以再多留一個學期，而不要變成一直占到 3 歲，因爲 3 歲絕對沒有辦法在我們這裡，但就會多占半年甚至到 1 年的時間，反而讓眞正需要進來公托的孩子進不來。

羅議員鼎城：

是的，局長，我能理解貴局修改這個招生作業原則的目的。〔是。〕剛才提

到這些家長還沒有找到滿意的公立或是私立的幼兒園，這是社會局有問過家長的意思，是不是？還是…，你怎麼會用這個答案？局長的意思是什麼？

社會局姚局長雨靜：

因爲我們一直要告訴家長，其實你的小朋友年齡已經超過了，但是因爲他進來的時候還不到 2 歲，他是可以進來。

羅議員鼎城：

但是去年 8 月份之前是到 3 歲。

社會局姚局長雨靜：

我們已經反映很多年了，很多進不來的家長一直說，你們裡面的都是 2 歲以上的，我們眞正應該需要的人，反而進不來，他們也會覺得權益受到剝奪。

羅議員鼎城：

現在要講的是，局長剛有提到幼兒教育及照顧法，坦白講，我覺得這個法很好玩，它也把 2 歲到 3 歲的小朋友列爲一個…，我覺得也是問題的所在，這個法根本也沒有解決到什麼問題。怎麼講呢？今天如果我是一個私人托嬰中心或是幼兒園的老闆，我們來看，如果是招收 2 歲以上未滿 3 歲的，我只能收 8 個人，收了 8 個人，我就要配一個教保員，9 個人以上，就再多請一個教保員。但如果是招收 3 歲以上的小朋友，一班是 15 個人配一個教保員。換句話說，當然我只想經營 3 歲以上的，招收 15 個學生，只要配 1 個教保員就好了，反觀 2 歲到 3 歲，8 個人就要配 1 個教保員，多 1 個人，就要花最低工資再多請 1 位教保員，這就會造成各個私人經營的私立機構，大概都會只收 3 歲以上，而 2 歲到 3 歲的，就會誠如局長所講，就要拜託家長自己趕快去找。好，我去找，2 歲的也不要讓我們入園了，坦白講，我目前了解的狀況是，公托中心就有點類似強迫的意思，也不會接受註冊，就要趕快出去，小朋友的東西打包一下就趕快出去了，大概就是這個意思。

現在 3 歲以下到 2 歲的部分，私人機構是沒有，那要怎麼辦？我和我太太是雙薪家庭，只能去找我的父母，萬一長輩都不在的，我能找誰？就只能找沒有證照的托嬰中心和家庭保母，會出事，大概都是這些人出事，每次新聞，都是這些人出事。這些沒有證照的家庭保母，也許都是阿姨、阿公、阿嬤之類的，他們有沒有正式受過嬰兒照顧的技術訓練，有沒有考過這個證照？坦白講，不知道，也許 90％是沒有的，這樣社會問題就發生了。

請問去年 8 月份修正這個作業原則之後，和幼兒照顧及教育法的適用，這兩個部分就發生衝突，社會局該怎麼去做因應？有沒有輔導的方式，或是不是要向各個私人的托嬰中心拜託多增設？坦白講，因爲這個問題已經發生了，也許我們這一輩或是下一輩的年輕父母還沒有遇到，或是他們根本就不知道會有這

個問題發生，如果這個問題愈來愈多時，請問一下，誰還敢生？2 歲到 3 歲這個階段，我就是沒有辦法解決，政府也沒有辦法幫忙解決，到私人的，私人的也不收 3 歲以下的，就是沒有辦法解決！請問我們不是要鼓勵生育嗎？光是這一小部分，都沒有辦法解決的話，請問怎麼鼓勵生育？有誰要去面對這個頭痛的問題？局長有方式可以說明嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

社會局姚局長雨靜：

其實公托和私托的輔導及監督，甚至是增加，如果他對於教育體系的幼兒園還是都不滿意時，我們可以協助他申請居家托育人員。我們鼓勵找有合法登記且有證照的托育人員，希望大家不要因爲貪小便宜，而去聘請沒有證照的保母，因爲有證照的合法保母，我們都會定期監督並查訪，而且都要接受一定的訓練時數，同時也需具備相關的證照、托育環境及 criterion 都要達到，這個才是一個比較好的保障。公托或是教育體系的幼兒園會比私託的標準高，還是有很多民間機構可以提供這樣的服務，我們的任務就是希望他能夠提升，由我們去監督、管理及輔導。如果公托或私托的管道都還是不行的話，我們鼓勵大家找居家托育人員，也就是大家俗稱的保母系統。我們現在有 2,484 名登錄在保母系統的專業托育人員，希望大家能夠多多善用。

羅議員鼎城：

費用比公托貴還是便宜，還是一樣？有沒有研究過？

社會局姚局長雨靜：

1 對 1 的費用是比較高，因爲還有一些相關的支出。

羅議員鼎城：

我不能說去公托的就是經濟狀況不好，至少能夠省一點錢，就我所知，私托和公托的費用至少差了 1 倍以上，這部分要儘量協助。〔當然。〕因爲目前公托 2 歲以上到 3 歲的小朋友越來越多了，大家都面臨這個的問題，也爲了這件事情開會，家長、主任、老師及教保員大家一起討論也想不出辦法，大家都問該怎麼辦？這制度就有了問題，所以我今天特別提出來。除了家庭保母的協助之外，私人的托育中心機構的部分，有沒有不足的部分？因爲社會局協助我去私人機構，但是因爲負擔眞的太高，並不是個人或是雙薪家庭能夠負擔得起，有時候並不是只生一位小孩，還會有其他的兄弟姐妹等，2 個小孩加起來的托育費用都超過 22K，也許占了雙薪家庭薪水的三分之一，甚至一半的經濟支出，這部分我希望社會局能夠再想想辦法。即便可能修回到 3 歲或是增加教保員或增加收托的對象、兒童人數等，這都是一個辦法，請大家再集思廣義。

接下來的問題和我息息相關，我查了傳染病防治法，它規範了 5 類傳染病，細部的部分我還沒有找到，請問腸病毒屬不屬於傳染病防治法？請衛生局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

腸病毒本身不是法定傳染病，但是腸病毒重症是屬於第 3 類。

羅議員鼎城：

71 型嗎？重症嗎？

衛生局黃局長志中：

不是 71 型，而是要達到重症，那是臨床診斷確定爲腸病毒又是重症的診斷時，就屬於第三類，所以醫療院所如果遇到腸病毒患者，而他又有重症的跡象時，就必須通報。

羅議員鼎城：

但是除了重症之外也是要通報啊！市政府公告及高雄市高級中等以下學校及幼兒園腸病毒通報及停課作業規定有規範，即便不是重症，只要確診爲腸病毒就要通報。

衛生局黃局長志中：

我剛才講的通報是醫療院所的通報。

羅議員鼎城：

學校的部分就是依照停課及通報的辦法去通報，所以腸病毒重症是第三類的法定傳染病。因爲腸病毒實在是太嚴重了，現在已經進入夏天了，我聽我認識的小兒科醫生說，今年應該是會再大流行，所以家長們都人心惶惶，尤其是在學校集體生活的小朋友們。

高雄市高級中等以下學校及幼兒園腸病毒的通報及停課的作業規範，國小低年級及幼兒園同一班級只要 7 天內有 2 名以上之學童，經醫師臨床診斷爲手足口病、疱疹性咽峽炎或疑似腸病毒感染者，或確診爲疑似時，該班應立即停課七天。這個情況已經發生在我身上了，除了患病的小朋友以外，其他同學一樣停課 7 天，他們也要跟著放腸病毒假。現在問題來了，當不是我的小孩患病，而是他同學患病，我們也要跟著放腸病毒假時，我們的小朋友在家裡，我們是雙薪家庭，我們必須要臨時請假，萬一不能臨時請假，該怎麼辦？公務員也許還好一點，但是勞工階級該怎麼辦？自由業…等，授薪家庭該怎麼辦？我們在性別工作平等法裡有規範家庭照顧假。剛好前幾天我們的前勞工局長鍾孔炤委員也提到這部分，公務員有 5 天給薪的家庭照顧假，勞工則是完全沒有給薪，

但是家庭照顧假又併入事假計算。我們的傳染病防治法第 11 條及第 12 條規範，政府機關（構）、民間團體、事業或個人不得拒絕傳染病病人就學、工作、安養、居住或予其他不公平的待遇。違反時，傳染病防治法第 69 條規範，政府機關、業主，主要是僱主的部分，處新台幣一萬元以上十五萬元以下罰鍰；必要時，限期令改善。我很懷疑違反傳染病第 11 條及第 12 條者，有沒有開罰過的案例？這個主管機關是勞工局嗎？局長，有沒有開罰過這個案例？我眞的沒遇過，我也很好奇，如果違反傳染病防治法第 11 條及第 12 條時，有可能員工只會被老闆唸唸或扣薪水，我爲了工作著想，我根本不敢吭聲，我也不可能到勞工局檢舉或申訴這部分，說家庭照顧假不是法定准許的嗎？即便家庭照顧假不給薪，但是我還是要請假照顧小孩，因爲這一個禮拜的期間，沒有人可以幫忙照顧，我無法將小孩送給別人照顧，更何況萬一我的小孩就是病患，那就更走不開。我很好奇這部分，勞工局有沒有因爲違反傳染病防治法第 11 條及第 12 條，用第 69 條開罰的經驗？請勞工局長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

性平法是我們所主管的，剛才議員提到的流行病不是我們主管。

羅議員鼎城：

所以傳染病防治法並不是勞工局開罰的？

勞工局李代理局長煥熏：

不是。

羅議員鼎城：

那是衛生局開罰的嗎？我很好奇這部分是由誰開罰的。因爲員工一定是到勞工局申訴，所以是由衛生局開罰的嗎？不知道嗎？

勞工局李代理局長煥熏：

我們是依照性平法來處理。

羅議員鼎城：

坦白說，用傳染病防治法第 69 條來開罰的機會，可能是零。但是用性別工作平等法來開罰的，一定有，只是案例多嗎？性別工作平等法第 20 條規定是受僱者與其家庭成員預防接種、發生嚴重之疾病或其他重大事故須親自照顧時，得請家庭照顧假；其請假日數併入事假辦理，全年以七天爲限。這部分勞工局有開罰過嗎？局長，請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

勞工局李代理局長煥薰：

到目前爲止還沒有開罰過。

羅議員鼎城：

還沒有開罰過，好。所以你要知道我們勞工朋友很辛苦，爲了混口飯吃，不然這 7 天跟老闆槓上，坦白講，被扣薪，我大概也願意，就吞了，可是長期下來這不是辦法。雖然腸病毒有很多種，重症腸病毒可能就是那幾型，但是一不小心小朋友還是會生重病，這部分可能不會是我們議會的責任而已，中央立法委員的責任也有。除了這個之外，我們自己是否可擬訂一個方案，或是由勞工局去發函或協調事業主管、事業主，告知他們，請他們確實體諒員工，當員工家裡有重大事故或家人有嚴重疾病的時候，不要那麼苛刻，我講的是這樣子。剛鍾孔炤委員提到有薪假的部分，當然是中央的部分，但是勞工局有可能跟事業主協調嗎？企業主不給薪，但至少也不要扣薪，或繼續給有薪假來比照公務人員辦理，局長，有這個可能嗎？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

勞工局李代理局長煥薰：

目前性平法規定是家庭照顧假是不用給薪水，假設要改成有薪必須修正性別工作平等法第 20 條的規定。

羅議員鼎城：

好，這樣問題又來了，公務人員可能比較好一點，勞工朋友大概沒辦法只能這樣子，因爲修法只能寄望中央委員提案並三讀讓立法趕快通過。現在國中、小老師甚至高中老師有公假派代的情形，據我所知公假派代的狀況越來越少了，因爲只能公假然後派代老師，我自己當老師，我不用再貼錢請代課老師幫我上課，所以一樣，高、國中、小老師的孩子發生腸病毒，或是其他疾病，他必須停上課請家庭照顧假，雖然他是公務人員有領薪水，但是薪水基本上是拿來請代課的，這個部分立法的美意在，可是實際上實施的狀況就是有這樣的問題發生。所以我呼籲地方反映到中央去，跟中央說，法令在那邊，但是發生事情時，理論永遠是理論、實際永遠是實際，理論面是很好，實際面卻不好，這個情況要趕快改進。我希望勞工局能夠重視這部分，然後向中央呼籲讓它趕快通過，好不好？

接下來，我們有很多閒置校舍，520 小英政府就要上任了，小英總統講的十年長照計畫，這部分我雖然沒有做簡報，但是我知道在荷蘭有這樣的體制，他們的教育機構結合養老院，怎麼說呢？不管是留學生或大學生抽不到宿舍，我沒有在國外唸過書，也許在國外的宿舍要抽，當然也比較便宜，在外面租房子

可能就很貴，所以國外的養老院，尤其是荷蘭，會免費提供房間給大學生或研究生住，但條件是他們必須陪伴這些長輩，陪他們吃飯聊天、看球賽，幫他們慶生、教他們上網等有這樣的計畫。但是可能各國民情不同，我們長輩進安養機構，或是年輕退休的長輩也很多，除了在家照顧孫兒外，退休之後還身強體壯，可能就跟朋友去看電影、遊山玩水等等。如果我們的閒置校舍眞的這麼多，何不把它改建？教育局、社會局或相關單位來協調是不是成立一個養老中心？配合小英政府的長照計畫來實施，再加上如果有留學生或者高、國中、小學生要升學，譬如國、高中生到獅子會或扶輪社參加公益活動，只爲了拿一個證明來幫他們申請他們理想中的學校。坦白講，獅子會或扶輪社的公益活動就只那麼一天而已，也許去養護中心發個米或捐個物資給其他機構，這樣就可以拿到一張證明書，然後拿那張證明書去申請學校辦理推甄，我覺得這是沒有意義的。即便現在已經有養老院，我們就問看看，教育局可以跟各高、國中的學生說明，把這個部分列爲選修，或者爲了拿到公益活動的證明，去陪陪老人家跟他們聊天，老人家就很開心了，或教他們上網、幫他們慶生，當然最好是能夠照顧他們一天，我不要求好幾天，一天的時間就好了，這樣不僅能照顧他們還可以學習如何去孝敬長輩，這是我初步看到荷蘭有這個政策，我覺得值得提出來講，尤其處於高齡化的社會，長照計畫已經勢在必行了。抱歉，我臨時提出來，社會局長、教育局長，你們有沒有這個 idea？還是你們現在已經有初步的計畫也有構想，其實你們已經想過這個部分了，局長，要不要說明一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，其實我們空間活化的部分來應用這些，不管是閒置空間、低度應用空間或是多元活化的部分，市府一直都在努力。而且除了我們因爲少子化，所以校舍空間可以提供一些出來之外，還包括不管是區裡面的一些單位，像經發局、都發局以及環保局等也有很多各種不同的空間，甚至跟榮家、國防部以及不同的地方，我們全部都在盤點高雄市內目前有多少空間可以多元應用在我們社會福利的推廣上，除了議員你剛說的老人福利之外，我們還有包括公托中心、幼稚園資源中心、新住民中心，還包括實物銀行、救災防災的一些據點，甚至還有一些身心障礙日間相關的服務或是小座的機構或是社區照顧據點，這個部分我們上次跟其他縣市分享這樣的經驗時，他們都非常感動的說，高雄市在市長的指示下，整體跨局處的相互配合，我們有很大的進展。如果議員想多知道一些，我們可以再整理資料會後提供給議員。

羅議員鼎城：

教育局，我剛講的重點是這個國中、高中的部分，局長，至少我提出一個方針，大概我們朝這個目標來邁進，請范局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝羅議員剛提到荷蘭的這個經驗，就像剛姚局長說的，我們在盤點所有閒置的空間。另外以社會局來做一個規劃，就是在哪些區域增設，增設之後，有些部分是屬於像大同國小，現在是大同醫院進駐用來作爲一個老人日托中心，它就比較傾向專業性的人員配置，但是在這個中心裡，如果讓國、高中生都能夠以服務社團的精神進到這個日托中心，陪伴老人半天或一天，這都是可行的方向。我們未來大概都會鼓勵各校服務的社團、服務的志工儘量往這些機構去。

羅議員鼎城：

就是學校服務的社團部分？〔是。〕如果把它納入選修課程之類的，有可能嗎？這有牽涉到中央法令嗎？

教育局范局長巽綠：

所謂選修課程是學校有自己發展的特色，它的特色如果是鼓勵志工，其實學生就會把它當成學習或作業的一環，他必須去做志願服務的。有一個基金會像瑪莉亞基金會，我參與他們的活動，它是所有全國小學五年級的學生提的公益提案，它提了非常多元的公益提案，整個參與的學校全國性的大概有 280 所，大概有六萬多個學生參與，我覺得這個方向很好，我想把它移來高雄推動。小學五年級學生全部都有提自己討論出來的公益服務方案，到了國中、高中就應該更增強。

羅議員鼎城：

好，局長，這部分我樂觀其成。〔謝謝。〕最後一點，我很高興看到市府優秀的局長、副市長能夠到中央盡一份心力。過去 8 年我想百廢待舉，所有上去服務的局長、副市長們一定會很辛苦，我期許也很希望他們眞的把台灣的百廢已經舉起來之後，能夠來重視我們高雄市資源分配的部分。針對這部分，市長有沒有話要說明，關於我們的局長、副市長們上去之後，該怎麼去對高雄市做出建設性的行爲？副市長要說明嗎？還是請市長說明。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

高雄市府的團隊從踏入高雄市政府到現在，包括這中間縣市合併前後歷經十年了，我們這個團隊當然都有默契，而且有目標、有價值跟方向。所以中央這

一次要借將我們的若干同仁，我們心情會有所不捨，當然市府的團隊如果扮演不同的角色，他們了解高雄，對高雄會有幫助，這是好事。不過，如果借將太多會影響我們市政的運作，我們也不全然同意。如果每個市府團隊都很優秀，留在高雄努力的有他的功能，到中央的也有他不同的人生規劃，高雄市政府在這個部分都認爲這是高雄團隊高雄經驗的延伸。所以對於留在高雄市政府繼續努力的同仁，我們給他們高度的鼓勵；但是要到中央的，我們也給他高度的祝福。我覺得中央、地方，大家爲了整體區域的發展、高雄的發展，我們可以一起來努力，我們可以團結合作讓高雄翻轉，也讓高雄的產業轉變和提升等等，這是大家都可以合作的。若干同仁像吳宏謀副市長等，他們明天就要離開了，但是他們在高雄的 10 年經驗，他們人生最好的歲月幾乎都爲高雄在努力。我想他們的這些經驗未來在中央一定會替南方發聲，替高雄發聲，這一點我有高度的期待。謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝羅議員鼎城，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

主席，我有書面質詢稿要列入大會紀錄，再請你裁示。

主席（康議長裕成）：

什麼東西？

郭議員建盟：

我的書面質詢，請裁示列入大會紀錄。

主席（康議長裕成）：

剛剛看到郭建盟議員把書面質詢已經拿給市長了，這個部分請列入大會紀錄。

郭議員建盟：

建盟這一次的市政總質詢一樣依往例，在這一年的一個半月，建盟一樣包括 1 個公聽會，連同今天 12 項的質詢內容，都要在今天提出來，重點的來跟市府團隊做個討論。

今天先針對一個新的議題，今年 1 月的時候，建盟看到新聞報導說高雄的郵輪母港計畫受到重挫，今年來高雄靠岸的郵輪，剩下計畫中的 20 台，是因爲高雄變得不好玩，還是任何條件有變化？讓高雄遊艇母港夢起了變化，看了也相當驚訝，我就把相關的資料跟狀況去拜託一位先前在亞洲郵輪集團當到資深副總裁的朋友，問他爲什麼這些郵輪都不來高雄停靠，你看高雄市出了什麼問題？我們有什麼要改進的？我們整個郵輪從原本的 46 艘掉到計畫中的 20 艘，

今年到現在還不到一半，整整掉了 54%，這 54%的數字有什麼是我們要小心的，當我把這一些資料給這位朋友看了以後，他告訴我說不要迷信灣靠數，不要迷戀，爲什麼不要迷戀灣靠數呢？

我聽了滿驚訝的，船來停靠在高雄當然是好的，怎麼會是不好呢？他說不要迷戀灣靠數，等他講完我覺得相當有道理，我想分享給未來以高雄港經營爲重點的市府團隊。他講了幾個重點，第一，船公司的思維就是那一艘船要去做什麼？他去看了這一艘船，從高雄開走後到基隆，每個星期的航次。第一，星期日到星期二他是開到日本沖繩，他所賺的錢是北部人出外旅遊的旅費，還有船上賭博的娛樂；星期三到星期五開到日本的石垣島，一樣賺的是旅費跟賭博的錢；星期五晚上到星期天他去哪裡？他哪裡都沒去，他竟然把船開到外海兜一圈，竟然有這種船，我朋友講有，他沒多久就寄一張這一艘船的航海圖，他說這一艘船申請是開到日本與那國島，但是你看他的航海紀錄是沒有登岸，只不過是繞了一圈就回來了。所以這一艘船純粹是爲了北部客賭博多少玩一些娛樂一下。所以他告訴我從這三條航線看起來，高雄不用緊張，因爲這是一艘把錢載出去的船。不是把錢載進來的船，所以這一艘船一年可以給基隆港一百多個航次，但是這個航次對基隆在地的經濟是沒有幫助的。果然行家就是看門道，所以高雄要發展郵輪母港要做什麼？要把會載錢進來消費的船請來高雄。

我就問他說高雄現在發展郵輪母港有什麼問題？最重要的是他說高雄沒有港呢！高雄港那麼大，怎麼說高雄沒有港？他講的第二個問題是郵輪公司不了解高雄。什麼叫做沒有港？他說很簡單的思維，高雄人去到任何一個國際機場如果發現那個國際機場連空調都沒有，你覺得他像國際機場嗎？他說那個不叫機場，那個叫做停機坪跟跑道，我們確實也是這樣的感受，他說對一個郵輪集團而言，一艘郵輪都超過幾十億、幾百億的，如果一個城市的港口是沒有空橋的，那個城市叫做落後城市，他們的傳統思維就是這樣子，他們是百億的集團，怎麼可能將船停在一個沒有空橋的港。

所以過去高雄的建設眞的是把自己當作重工業的城市，連我們的港都是重工業港，根本就沒有旅客需求，所以對遊客集團來看，這種根本不是進步的城市，我怎麼會想了解這樣的城市。所以他們連高雄的內涵爲何，這些集團不會想要去了解，自然高雄在郵輪集團心目中的地位，就只有在經辦人的層次的地位，他不會去費心。他講的就是這兩個問題，但是這個做到副總裁的朋友他是台灣人，他告訴我，建盟不要害怕、心裡要有想法，有定見，高雄如果時間到絕對是很棒的，怎麼的棒法？他對高雄深具信心。他說基隆跟台中港只要東北季風就吹到翻過去了，他們的郵輪進來都要小心有時候還會撞到岸邊，高雄沒有這個問題，還可以吃水量達 10 米或更深一點；另外一個 10 小時的豐富旅程，這

個是郵輪最需要的，不管是時尚購物，山、海河港的自然景致，還有可以去夜市消費，這些都在高雄市區裡面就可以辦到，另外他強調便捷的交通，他還知道高雄有輕軌，還有捷運，如果沒有坐遊覽車、計程車，還可以自己坐捷運，他說這一種城市可以一個小時內到達他想玩的所有地方，不要說台灣，亞洲也沒有幾個城市有這種實力，再來物美價廉，以及旅運大樓最欠缺的空橋就即將完工，這幾個優勢湊起來高雄市是絕對值得期待的。

但是他有幾點相當專業的提醒，第一，請高雄一定要去串聯現有的航線及早啓動招商，兩個重點他講串連現有航線，在亞洲發展郵輪相當成熟的城市新加坡、香港、上海跟日本的各港灣，這些都有現有的航線，這些航線如何穿插高雄的旅途灣靠、景點內容需要高雄市政府去做努力。

另外郵輪集團針對郵輪的布線，起碼都在 1 年或在 1 年半以上，高雄如果要這一艘郵輪提早靠岸，請及早準備，這是他對我們的提醒。接下來，單一窗口搶商，他說一艘郵輪要停在高雄港其實要有相當的單位要去做接觸，既然高雄想要搶，又要搶贏那些強勢的城市。他建議如果可以一個單位，讓他們單一窗口接觸，會相當便捷。

再來，他說現在搭郵輪，尤其航線稍長，旅客趨勢都開始高齡化，動作很慢，接下來就是爸爸媽媽帶著親子，這是旅客成長的趨勢。高雄如果要發展旅遊郵輪友善城市，他認爲我們的建設要友善銀髮族長輩、友善親子，這是他對我們的提醒。接下來愼選郵輪公司合作，我說高雄還可以有選擇？人家要來我們就求之不得了還有得選？他是郵輪公司他知道高雄絕對可以挑，當高雄有個這麼大的旅運中心以後，高雄當然有條件挑，每一個都會湊過來，可是高雄不要讓湊過來的就設定無感，要去挑他的航線是把錢載進來的航運公司來跟我們合作。

看到原本掉了 54%，很驚惶，是不是高雄不好玩了？聽他講完整個人都醒了、整個人都有精神了。所以高雄掉 54%，我建議我們的海洋局主政單位跟觀光局，最重要的把這個專家給我們用不同的角度，看高雄的意見納入施政計畫及早啓動，把我們可以在 107 年，甚至 108 年，再晚也不會拖過 108 年，可以讓高雄風光讓高雄出頭天好的機會，早一點引進來做好準備，這是今天建盟新增的一個議題，就這個議題我先請海洋局長跟觀光局長簡單做一個答復，最後市長再做一個總結。

主席（康議長裕成）：

請海洋局長先回答。

海洋局王局長端仁：

我想針對灣靠的部分，我想今年預報的數字是下降的，主要的也是麗星郵輪

從香港到高雄原本的這一條航線取消的緣故，當然今天高雄在發展郵輪母港的部分因爲整個旅運大樓其實還沒有完工，現在來的郵輪都停靠在 9 號碼頭，雖然有一些改善，可是要提供這樣子郵輪旅客便捷舒適相關的通關服務還是必須的，所以我們希望港務公司針對旅運大樓興建進度能夠加快。第二個就是在航線招商的部分，我都親自拜訪了包含麗星郵輪、公主郵輪以及皇家加勒比郵輪這 3 大郵輪公司，目前在行駛台灣的部分也了解他們眞的在需求上面來說當然旅運大樓是一個問題，整個觀光流程的搭配，後續接待能力的處理，我想這些都是會納入未來施政計畫的重點。

招商的部分，藉由今年下半年要舉行港灣城市論壇，我也邀請亞洲區航商的代表或是一些總裁能夠到高雄來實際體會郵輪未來的規劃，航商招商的部分我們會積極來辦理。

郭議員建盟：

是不是請觀光局長。

主席（康議長裕成）：

請觀光局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

針對郵輪到高雄觀光的配套措施，有一個很好的機會，海洋局下半年會辦一個港灣城市論壇。到時候也會邀請許多郵輪的航商來，我們也會利用這個機會行銷高雄，另外剛剛議員有提到很多的配套措施，包括高雄有一些旅遊的亮點，我想在麗星郵輪減少灣靠的部分，我們也去了解原因，我們很多的問題是因爲很多郵輪到了高雄，因爲旅遊行程的部分並沒有好好去做宣傳，所以這個部分我們會提早做準備，也會提出很多觀光的亮點，另外我們會跟旅行社提早跟他們做一個溝通。

設計適合郵輪到了高雄港以後，停靠的時間 6 個小時到 10 個小時適合的旅程，當然有很多觀光景點的部分我們要做一個很好的處理。包括議員剛剛有提到或許有一些年長者或是行動不便的部分，我們對很多景點的整理，有大家很愛去的蓮池潭、旗津也給我們很多的意見，我們跟業者有一些的溝通，我們也會對這些景點作好預先的準備，當然他們停靠之後旅遊接待相關的部分，我們也會做一些職訓來訓練這些接待人員以及動線的規劃，對這個部分觀光局、海洋局還有交通局會做一個妥善的因應。

郭議員建盟：

我剛剛想到一件事，你說這個友善，我的同事李柏毅他才剛剛從沖繩回來，他說沖繩是一個友善親子的城市，你要帶孩子去非常的方便，他的設施可以讓帶孩子的爸爸媽媽可以得到一個相當妥善的一個處置。所以他們的建議包括銀

髮、親子，尤其在港務周邊的相關設施，我認爲其他局處都可以加把勁，讓高雄未來眞正成爲郵輪發展的基地，郵輪一次所載來的是好幾千人，那是長長久久高雄賺錢的好機會，看看這一張照片雖然是電腦畫的，但是高雄看起來就是這麼美。未來遊艇母港國際地標完成，高雄的城市魅力絕對是世界級的。

接下來建盟再針對其他部門質詢的 11 個主題，重點在來跟市府團隊做一個報告。在 5 月 12 日我跟社會局局長質詢有關公彩條例的問題，公彩基金我發現我們在審預算的時候竟然在修法還沒有通過，5 年就挪走了 14.69 億元，我對法的見解是這樣。公益彩券是捐款，而公務預算所編的法律包括社會救助法、身心障礙法這個叫稅金要去支付的錢。所以當初財政部設立公益彩券發行條例，因爲它不是一個稅金，它是一個捐款，所以會在法律上做必要的區隔。但是各縣市在執行預算的時候中央開始一直開條件，開始開支票但是沒有給地方錢，造成地方沒有收入，所以衛福部也就是那時候的衛生署跟財政部商量是不是可以開放來訂出一個各縣市所謂債務級距的參考表，債務到達什麼樣的限度你可以用什麼樣的錢。那個是不得以的開放，但是某個程度已經牴觸了這個法律的精神。高雄市在這個法律的部分我們的自治條例也是明定，有法律明定的項目不得支用。

所以我的 14 億元怎麼算的，就是從這 5 項現金給付裡面去算出來，從 100 年公益彩券用了 6,000 萬元，一直到 104 年的時候已經沒有辦法增加到 1 年 5.1 億元，我本來是跟社會局長做討論，我們是不是把社會排富的錢去補這筆錢，如果我們補得起來我們儘量不要動到這些，當然對法的認知局長有他的看法，我有我的看法，我們還沒有共識，他說要做討論，但是我認爲這個方向是照顧弱勢價值之爭，沒有對錯，只是怎樣的方式做調整。所以這個議題我跟社會局還會再做努力，希望找出一個共識，能確保我們對弱勢的最大權益。這個部分是我在 5 月 11 日提出來的，在 5 月 9 日民政部門的時候我和研考會主委提了說，檢視市政能耐要新聞過後才知眞功夫，我用了三個新聞，我認爲都是相當好的新聞，其實在這個質詢的前幾天，網路公布了六都的的民調票選，我們當然又是第一名，市長又是第一名。我在想，永遠的第一名要怎麼再進步？要和自己比賽，和自己比賽要怎麼進步？

其實我看到很多好新聞，這些新聞是記者用心還是民眾的發現，其實這些新聞收起來利用，高雄市可以更進步、更幸福，這三個新聞我覺得是很好的新聞，包括文府國小，我們長期呼吸這些髒空氣，我們已經呼吸習慣了，我們已經不會唉了，我們不會抗議了。要不是文府國小的師生 6,000 人出來抗議，連我都感受不到那種壓力，連我都不知道說我們要努力去幫他們解決治標呼吸的問題，去年 4 月 10 日他們作了抗議。市總圖在去年底發生一件事情，人家帶孩

子去玩，在地下圖書館的兒童圖書館唸書給孩子聽，後來被制止，不可以唸書給孩子聽，這是多麼痛苦的事情，既然是兒童圖書館，兒童圖書館一定要安靜到底是大人的規矩，還是小孩子的規矩？所以市總圖難容眞小孩。斑馬線，東森新聞的報導，急剎的時候因爲摩擦力不足撞上去，被公車輾過，雖然發生在台北，問題是也有訪問高雄，高雄說希望用怎樣把摩擦係數調高。

但是這些新聞的後續，我們去追蹤了沒有？所以我認爲這些好新聞不外乎如果會收集、會運用是市民的福氣，如果可以做到那個程度是市民的福氣，如果做不到是因爲第一個時間新聞不對稱，…太快，研究之後不行，研究之後不行我們也要告訴民眾，我們有打拼過。所以我跟主委分析，如果輿情有貶改之，那個「改」我們可以做到定位的話，是這個城市的幸福，所以我作了這個質詢，當然我是說，只要沒有特別交代的輿情，我拜託研考會自動列管。當然主委也不好意思拒絕我，也左閃右躲，但是也沒有答應，沒關係！主委，你們長期的研考經驗，只要能把重大輿情做好一定的控管，讓這個城市更幸福，那是高雄的福氣，我是作這樣子的建議。

再來，5 月 5 日我在都市計畫委員會提出撤除私人俱樂部的藩籬，還我高雄 22 號碼頭。相關的重點資料我都寫在書面質詢稿，也作了充分的質詢。5 月 4 日質詢，5 月 9 日我看到一個新聞就是，這個俱樂部跳出來講，他們完全合法，本來我今天準備了相當豐富的資料要讓他知道他違法在哪裡？但是海洋局的承辦人告訴我，這個遊艇碼頭的大股東知道這件事情的時候，他願意調整，但是他們需要時間，你只要願意調整就好，你就去調整。所以我還是重點提醒讓這家公司知道，我今天的質詢重點本來是在於海洋局到底是在幫遊艇產業，還是在幫一家公司？我本來要討論業者在公園用地申請興建臨時建物，他違反了他自己所作的承諾，包括違反海洋局給市長的簽呈，他裡面是寫要公共使用，包括給工務局的臨時建物申請跟使用執照，裡面全部都寫要公開使用，他違反了自己的承諾。

再來，臨時建物的申請量體與申請不符，他申請的是咖啡廳、辦公室和管理室，一個建物而已，結果他蓋起來是一整排，這一整排有什麼問題？他違反了高港公司的港工申請，也違反了商港法裡面的作業要點，也違反了他自己合約第 22 頁第 13 點的維護規定，當然也違反建築法、違反相關臨時執照，所以不要說完全合法，還有很多爭議。

我上網看了一下這家遊艇公司的負責人，相當了不起的一個企業家，40 年前他還是一個技術工程師，兩手空空的高雄小孩，經過 40 年現在變成全世界第五大的遊艇製造商，他的成就絕對不只是高雄的驕傲，還是台灣驕傲。所以我想拜託這個負責人，你是大股東，請你轉個念，海洋局已經夠挺你了，你取

得一張高雄唯一可以用臨時建物開餐廳的私人建照，唯一一張，高雄市挺遊艇產業挺成這樣沒話講了。但是，如果公園上要當公開用途，你也這樣承諾，就請你敞開心，一個轉念可以讓你公司的高度不一樣，可以讓高雄人靠著海岸，雖然不一定可以買遊艇或是可以坐遊艇，不過人親土親，光是看到這艘遊艇是高雄小孩做的，世界驕傲，也是一種喜悅啊！讓你的遊艇可以讓高雄市民親近，當然遊艇是高價的物品，在必要的地方做一個保全的隔閡。我去年在質詢的時候就同意，但是該開放的地方放開心讓市民去做參觀，還是跟 3 年以前一模一樣的要求，請你開放使用，這個是我這個主題質詢的一個重點。

接下來，5 月 2 日修正公共安全管理自治條例，我要向市長報告，地震之後我們這些議員也是很忙，不是閒在那裡，上班第 5 天馬上開了公聽會，跟 5 個議員大家開了公聽會，我們發現維冠的災難其實不見得是天災，某個程度還是法律規範不全的人禍。我們沒辦法阻擋明天的災難，起碼我們現在逐步修法，如果可以讓法進步到我們擋住 10 年後、擋住 20 年後的倒塌災難，都是我們現在的成就。所以包括我們在公聽會裡面，針對老屋健檢，我們主動去申請檢查，可是我們沒有強制權，6,000 棟當中只有 1,700 棟來申請，我們有沒有強制權去針對最危險的去做強制？所以公聽會裡面有一個紀錄，高雄地震、南部的地震，30 年內 6.5 級是全台灣最高 64%。

所以我們跟工務局有共識作了公共安全管理自治條例的修法，要保障我們高雄市居民的居住安全，這個法已經提案。另外，我在 27 日也提了，爲了文府國小，1 年後發現對治標的事情，治本我們做很多，治本的包括我們修了環境管理自治條例，議長很重視的一個條例，我們可以掌控高雄的空污權，我們還讓二行程機車在 109 年，中央都沒這樣要求，我們要全面下架，高雄還有 58 萬台，我們做了治本的工作，努力了不少。但是治標的工作，高雄既然是一個重工業，而且污染長期存在，我們其實應該經常性在環保局，甚至要要拜託環保局、研考會和教育局，你們是不是定期一個月一、二次便當會，現在有新的辦法可以讓孩子更安全嗎？我認爲不急啊！那種錢不能亂花，可是如果我們找到方法可以讓小孩子在大熱天裡面不要關著窗戶，說要躲 PM2.5，那個都是高雄對小孩子的一個承諾履行，所以那時候我建議我們要用環保基金有錢來做這件事情，如果我們的空污費裡面撥 10%出來這樣做，我列了六大重點，但是這是我的建議，我知道有一點難，這個建議還要再跟環保局有進一步的共識，這個部分爲了高雄小孩免受 PM2.5 的污染，我們還會努力。

接下來這個要跟警察局長、交通局長做報告，4 月 25 日我說高雄的測速照相不要無止境的設置，我說的數量是 408 支，我們警察局馬上出來澄清說，我們有一半以上都是嚇阻作用，報紙寫「神回」，一半是嚇阻，所以大概只有 190

支在使用。我向兩位局長報告，只有我們會嚇阻嗎？我去問了新北市，新北市有 243 支，他們第二名，你猜他們有多少是在嚇阻？他們在用的只有 93 支，其他都是空桿，這個代表什麼？這個不是我要討論的重點，我要討論的重點是，我們除了弄測速照相，我們的汽燃費全部都是測速照相在給警察局的部分，有沒有指導他們用其他的項目，包括台南，台南他們只要行進空間夠、車速夠、車流量不是那麼大的，他們是用 LED 測速，告訴你超速了，你要減速，不是爲了開罰。

甚至前幾天看到一個新聞，我看到那個新聞滿開心的，我以爲我的質詢出現效用了，結果那個新聞是因爲公路局出來做的，因爲高雄人都會高雄式轉彎，所以在我們杉林花錢做了簡易的訓練所，教我們高雄的阿桑、阿伯你要怎樣兩段式左轉，它去花那種錢。你如果把錢花在那裡就會開心，就不一定要設測速照相。還有這個不是我發現的，是道安委員會發現的，高雄設了那麼多測速照相以後，直到 105 年 1 月 1 日之後才有 SOP。既然有這麼多爭議，你們也常常講，民眾或民代給你們扣帽子、不公平，我認爲就提升爲自治條例，自治條例要怎麼定？你們自己去想，把它提爲法律的位階，目的在於開罰之前還有兩段程序，一個是教育、一個是工程，最後一個階段才是開罰，該罰則罰，但是前面兩階段的工作，我希望不要各自爲政，交通局跟警察局千萬不要各自爲政，這些問題我認爲就出在各自爲政，該整合就要整合，這個是我對這個議題的建議。

我要跟所有愛動物的朋友報告，4 月 20 日我們提了一個法要修正，就是高雄市的「動物保護條例」，這部法我相當驕傲，因爲我長期關心弱勢動物，這部法我從頭看到尾，在全國六都裡面絕對是最先進的一部自治條例，我們的動保自治條例這次再提升了兩部分，法定推廣校犬認養，各位局長不要擔心，是推廣不是法定一定要養。「別讓狗狗關到死」，因爲我們被批評我們所內收容數的死亡率全國最高，因爲我們沒有在殺、沒有安樂死，還有我們報的數字可能有一些失誤，台南也沒有安樂死，但是他們的死亡率很低。所以我們怎麼做改善？狗只要把牠關起來，牠心情差就死了，怎麼樣找出路？台南的成功在於找出路，所以我們法定推廣校犬認養。

再來是堵動保法的漏洞，你們有看到很多新聞，有關繁殖場虐待動物的事情很多，我們要把它堵起來，列爲重點稽查。

接下來，有關市圖總館的餐飲價格比較高，局長，我提出來以後，讓你知道，我前幾天去市圖總館一樓吃飯，本來定價全國一致的春水堂，現在它的菜單裡面有 100 元讀書人的餐點，我刻意問小姐，你們怎麼會有這個？爲什麼我在其他的春水堂吃不到？他說因爲我們在市圖總館，所以這個是全國唯一的。這樣

我認爲市民就感受得到，但是我期待的是三樓的咖啡廳，我期待有那種 100 元的咖哩飯可以吃，那個咖啡廳二百多坪，我們的租金如果收的太貴，可以再和他們溝通，那都是使用市圖總館市民的福氣，這要拜託局長這邊再幫忙。

另外，我在 4 月 18 日和教育局體育處提出質詢，就是紫爆天別跑馬拉松，因爲高雄的天氣狀況調查出來明顯有重金屬污染，紫爆天在冬天又常常發生，偏偏高雄人又很愛跑馬拉松，又很愛運動，我們高雄要有一套保護市民的馬拉松申請的准駁依據，所以我提出建議，我們應該要以高雄的氣候參考做爲體育賽事活動審核的作業標準，也期待教育局趕快提出。前幾天我們又公布三大標準，就是要高雄路跑安全，我們也把這個標準提出來，對高雄市民的健康或是來高雄路跑的市民朋友的健康，都是一種保障。

我特別再和市長做個報告，因爲我 20 分鐘的質詢，報紙報導出來的只有一句話，我們常常抱怨，我有 20 分鐘的重點，爲什麼我卻被截取某部分重點？我又不是在說那一點，但是那一點就被寫出來，所有我質詢的好意，那天全部沒被提到。如果有時間關心我的質詢，可以把那 20 分鐘看完，幫我洗清一下我的委屈，如果可以的話，拜託！我向市長做的報告很簡單，高雄財政爲什麼會倒？倒的原因是基本收支不平衡，用一個最簡單的比方，一台收音機要裝多少電池才能播放？要裝 4 顆電池，問題是高雄的口袋固定只有 3 顆，缺一顆一定要用借的，借的那顆可以再借用 6 年，其他的哪一顆要是沒電了，我們平常沒用完的還有電可以撿起來用 2 年。所以 8 年如果還是用 4 顆電池，那台收音機就不能播放了。

我的建議是把收音機改成裝 3 顆電池就可以播放，這要花時間，不是明天要停就可以停，那個還有法的規定，辦法、命令都要跟著修正，還有組織的裁併。教育局長，包括有許多學校眞的是已經沒有人了，併一併高雄可以省很多錢，高雄可以走更遠，這些都是我們要提早因應的，這個數據本席絕對不敢亂寫，這個是以財政局給我的數據去編列出來的，所以這樣子善意的提醒，我還是再拜託一次，如果可以，這個政府已經在高雄執政快 12 年了，最了解高雄什麼可以動、什麼不能動、什麼可以省、什麼要繼續花，請我們主計處長和財政局長，可以提早幫我們研擬，還要拜託法制局、研考會擬一套計畫，讓我們可以開始做瘦身的準備，要改成 3 顆電池要花時間呢！不是明天馬上就可以好了，我對市府要說的重點，用 6 年讓高雄做好樸質度日生活準備，下次如果還有經費，包括遊艇開來了，我們賺更多，賺來的錢要還債也可以、要做建設也可以，問題是高雄市政府不論富貴貧窮，我們活得好好的，都可以爲市民服務，這是我質詢的一個重點。

4 月 11 日市長市政報告質詢的時候，我那時候放了一段影片，我連那個小

孩子的名字我都不願意去說，他的綽號我都不願意說，想都不敢想，在他被殺後的第 5 天，我試著叫我的助理去闖闖看，我們一般都覺得學校是最重要的，可是我們高雄市還有公辦托嬰，所以我叫我的助理看能不能闖得進去，眞的就闖進去了，闖完之後我馬上請社會局長去做調整。所以我的訴求是三點，包括孩子聚集的區域，我們要去檢查管理門禁，有沒有什麼缺失要做改善？第二個，仿日本一年 2 次的訓練，模擬入侵訓練，也希望局處首長親自帶領演練，如果你不事先通知，第一次隨便就攻進去了，你攻 20 次也隨便就攻進去了。可是我們台灣的一家私人公司，他的廠很大，他到現在演練了 70 次，到第五十幾次的時候才擋住，哪個老闆說怎麼擋得住？他發現他的公司眞的防衛起來了。

另外，我跟市長做個報告，一定要去仿日本，日本從 2008 年到現在沒有隨機殺人的關鍵是什麼？全民防衛，我們不用過分緊張，但是機關組織要有一定的防衛能力保護市民。所以我今天再有兩個加碼，社會局和教育局，相當感謝你們，在我質詢完，你們馬上做了必要的演練去模擬攻擊。但是我今天還有這個建議，這是日本空運來的，我問警察局有沒有這個東西，他們說沒有，這個叫「刺又」，高雄市的，學校的教室每一間都應該有 2 支做防衛，有人來可以去推他，這支比較重，因爲鋁製的要兩個星期才會寄到台灣，那個還要訂製，可是在日本的都是鋁的、都是輕的。我一直要拜託警察局，這個裝備要怎麼用？能不能用？法令能不能用？研考會、警察局、法制局、教育局，拜託你們參考。另外一支給教育局軍訓處，日本如果每一個教室都要 2 支，這個東西一定很好用，這個叫「刺又」，如果可以用，我們在高雄也可以推廣，很便宜的東西就可以保護小朋友、保護各機關，這一點我做一個建議。

請看這張照片，我每次看每次都會感動，日本是用什麼樣的態度來處理？你看幼稚園的孩子，一聽到哨音就立刻跑得遠遠的，訓練到這樣。台灣的法有環境教育法，規定一年要有 4 小時的環境教育，我們高雄的動保條例一年當中要有生命教育，拜託研考會，我不知道有什麼法可以訂？法制局，可不可以訂社會安全教育？一樣一年 4 小時，你可以請各級機關學校，上半年用 2 小時演練一次、下半年用 2 小時演練一次，有備無患，市長都已經裁定了，圍牆我們不再豎立，但是我們用更好的方法，一樣保護我們孩童的安全。這是今年我質詢的 12 個議題。

最後，向市府團隊做一個報告，本席如果接到陳情或我發現問題，第一個思維是怎樣去解決問題？如果可以解決問題，你們常常讓我說明，我都會跟你們討論這個問題怎麼解決，各局處其實都有經驗，然後我會用我的方法來解決。如果發現我解決不了，我的態度是不要讓事情更惡化。有一個民主前輩曾經跟

我講，爲什麼他們到現在還在拼？就是希望他們打拼下來的台灣可以放心交到下一代的手中，這就是他們打拼的原因。民主進步黨有一個堅強的執政團隊，相對的，如果可以有一個正向而可以理性去監督行政單位的團隊，也是一個很長久的力量。雖然現在我們的表現還不是那麼完善，還需要這些前輩帶領我們、栽培我們，問題是我們成長之後，可以用正確的方法引導這個政府的施政，每個人頭腦不一樣、角度不一樣，大家找出好方法，讓高雄更好，都是我們的目標。改天我相信說不定市府團隊不在這裡了，甚至坐在台上的人都換了，我們一樣可以用我們學習的力量來保護這個城市。雖然有時候分寸不是拿捏得太準，但是也請市府團隊有一點包容，因爲大家知道目標是一致的，就是給高雄更幸福、更進步。我這一個半月的質詢，如果有讓大家覺得不舒服或不高興，我說一聲對不起，願意接受我道歉的，我請吃飯；如果不願意，請看在我們是爲高雄打拼，沒有別的意圖，不要和我計較，這是我今天的質詢，請市長做個總結答復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

很遺憾，剩下 6、7 秒要答復你那麼多的問題，我覺得質詢行政和監督，基本上我們是平等的關係，所有的市府的施政要接受公開的監督，我們認爲都是應該。所以站在市政府的立場很感謝郭議員及所有議員對市政府的施政嚴格監督，這個我們都很感謝，但是在嚴格監督的過程中，我希望所運用的是正確的數字，我不是說郭議員所說的不正確，而是不要造成一般的市民對市政沒有那麼多的了解，會有一些誤解。譬如你說高雄市 8 年以後就會像苗栗一樣，我想這是一個很嚴厲的指控，高雄市的財政狀況不是這 10 年才有問題，這個都跟中央、地方有關，全台灣只有兩個直轄市，台北跟高雄，我們跟其他四都完全不一樣，基礎不一樣、承擔也不一樣。所以我覺得在指教我們的時候能夠更正確，避免所有的高雄市民誤會，民進黨的議員在質詢民進黨的市政府說，高雄市 8 年以後就會和苗栗一樣，我覺得這個我承擔不起，我也不接受。

第一個，剛才郭議員特別提到高雄的郵輪，郵輪的部分，我們一直希望高雄成爲郵輪的母港，我們之前很多招商都是希望爲港務公司的港務大樓做一些熱身。到目前爲止，高雄港務公司所有的郵輪進來都很隨便、很簡陋，坦白講，其中有很多不適當。港務大樓的工程一再的延宕，現在新的交通部長賀陳旦跟王國材政次，我們特別拜託他們，我們希望我們的港務大樓如期、如質完工，這樣高雄才能夠去推動郵輪。

另外，郭議員特別關心公益彩券，我不認爲公益彩券是捐款，它好像是娛樂

捐，它好像是像新加坡的博弈條款中間特別有一個部分，因爲太好賺，所以要用這些錢來照顧弱勢及社會的無力者。我們的博弈公益彩券，當時爲什麼會有公益彩券？高雄市運用公益彩券一切依法，但是確實現在中央、地方的自治法，我們的公益彩券是 97 年修正，這個中間對於支用的範圍有明確的規範，但是高雄市爲了這個部分要修正地方自治條例，修正能夠跟中央、地方一起讓公益彩券的使用能夠公平照顧弱勢，這個方向沒有錯，我們也支持，但是我不知道郭議員爲什麼一直反對？如果我們說明得不夠清楚，我會請局長向議員再說明清楚一點，我是認爲議員應該要支持，爲什麼你卻一直阻擋？如果因爲你阻擋，自治條例不能順利通過，現階段和中央這部分就會有困難。但是我們依法絕對沒有錯，今天每一個市政府的團隊，如果不依法行政，絕對沒有辦法站在這裡，絕對是法律站得住腳我們才敢去做，這部分也請郭議員能夠支持，也特別希望議長針對這個部分能夠支持我們，讓高雄市的公益彩券自治條例能夠儘快修正通過。

另外，剛剛郭議員也有很多其他的議題，有些議題我們意見相同，有些意見不一定相同，但是我相信大家都是希望高雄能夠更好，我們從來沒有懷疑郭議員這樣的用心，今天高雄市政府的團隊沒有辦法做到一百分，但是所有議員的指教，我們都很重視。每天早上 8 點鐘，可能議員還沒到議會時，市府團隊的這些人就已經針對每天發生的事情在開會，討論爲什麼會有這樣的問題、這樣的事情？所以行政的部分有行政的嚴謹度，所有的監督，我們每個局處都非常的尊重也非常的重視，我也感謝郭議員很用心、很努力的在監督每個單位。海洋局絕對不會爲了一個單一的公司給他們特權，如果沒有法律依據、沒有依法申請，海洋局沒有那麼大膽，我們的政風單位及檢調單位都在看，所以這部分我們非常期盼，議員在監督的同時也給我們有說明的機會，讓行政監督可以站在一個公平的基礎上，因爲都是爲了要讓高雄更好、更進步，謝謝郭議員對我們很多的指教，因時間因素我整個簡單的答復，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝郭議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請蔡議員金晏質詢。

蔡議員金晏：

今天是我第三次定期大會的市政總質詢，待會有一些議題向市府團隊就教。開始之前，因爲剛剛市長提到旅運大樓，我想補充一下，旅運大樓除了一開始在招標的過程有一些問題外，當然這是港務公司的部分，主要應該是在去年還是前年，發現基地下面有一些污染的問題，因此延宕了將近一年的時間，因爲土污整治的整個流程要花很多時間，這也是不得已的，最近延宕就是因爲土污

的整治，土污要往哪裡去掩埋？時任環保局長的陳副市長，應該很了解當下的問題很多，當然好像也解決了，所以我希望旅運大樓的工程可以趕快進行、蓋好，讓市政府的亞洲新灣區可以比較順利，未來對我們的觀光發展及產業發展會有更大的幫助。

另外，再一次提醒市府團隊，我會在議事廳提出來談論的議題，就我個人而言，我都會非常慎重，一定是我覺得有必要來解決或眞的是有迫切需要的才會提出來，所以我希望市府團隊在部門質詢結束後，有一些可以即刻有所作爲的，應該要儘快來了解，我特別提醒一下。

接著就進入我這次的市政總質詢。請看這封面是一塊乾涸的土地。我的第一個議題就是，高雄市的水夠用嗎？大家還有印象吧！民國 100 年跟去年 104 年，高雄市的民生用水在四、五月時都陷入限水危機，市府團隊的相關局處應該都有非常深刻的印象。最近有幾則新聞，我們看到「彰化缺水 Google 擴廠卡住」。Google 的雲端資料中心原本預計要擴廠，提出將現況的用水量 1,000 噸增加至需求的 6,000 噸，而彰化地區本身的水源調度就有問題，這三個都是網路新聞的標題，第一個應該是聯合新聞網、第二個是中央社，一樣是講 Google 彰化擴廠缺水的問題，不過經濟部有跳出來澄清。最後一個是在環境資源中心的新聞網裡提到的，世界銀行預估到 2050 年全球會有很大的缺水危機，它會影響什麼？影響到我們的 GDP 就是經濟發展的 6%，在東亞地區推估大概是 7%的 GDP。當然這些問題也許很遙遠，但是當下我們要怎麼來處理？我剛剛講到我們有缺水的危機，我先請教水利局局長，高雄市一天的用水、用量大概是多少？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

民生用量加工業用量，一天大概是 160 萬噸的水。

蔡議員金晏：

160 萬噸，這個數字它會有一些變動，它大概是一個平均值。我們主要的水源從哪邊來？

水利局蔡局長長展：

高雄用水主要有三個，第一個，工業用的部分，大致上是在鳳山水庫，它的水源是在東港溪，其他民生用水主要是在高屏溪。另外還有一部分是從曾文水庫和南化水庫越域引水來高雄使用的。

蔡議員金晏：

我們的主要民生用水在豐水期時，高屏攔河堰可以提供約 70 萬噸的水，不

過去年就遇到沒有下雨的枯水期，高屏溪的流量到達非常低的低點，所以造成缺水的危機。我在上上個會期，就是第一個會期有提到再生水的利用，當然市府這邊也在努力，包括過去講的旗山水庫，當然那是不可行的，現在講的高屏大湖，因爲還有很大的爭議，什麼時候會通過還不知道，我們如何有效的來調度這些用水？從資料來看，我們的民生工業用水在枯水期時，有排擠掉部分的農業用水，要如何更有彈性的來調度既有的水源？是不是未來再生水的利用的腳步可以加快一點？未來工業區的水可以讓它循環再利用？包括經發局在發展我們的產業經濟，當然也希望像這樣的資料中心可以來到高雄，但是需要大量的冷卻系統來冷卻它的 server，所以需要有很大量的水源，我們要如何來做？才能因應目前產業發展的需求，到時候才不會出現很大的缺口。重要的是把既有能夠用的水包括可能排放到海裡的污水，做一個通盤的檢討，我希望經發局可以提出未來產業發展如何跟上這個需求的規劃，讓水利局可以在通盤的檢討下，把這部分做出來，因爲水資源的管理單位在中央，由水利署的水資源局、自來水中心，把民生用水的需求、遇到的狀況提供出來，我在小組有提到，旗津的污水處理廠是不是有必要來升級？一天八、九十萬噸的水排放到大海，有沒有可能在它整個平衡的考量下，因爲還要建管線什麼的，這部分我們需要來規劃，不要等到未來產業已經有了明顯起步時，又遇到像彰化缺水這樣的問題。請水利局局長答復一下？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

在整個再生水發展條例通過以後，我們目前針對再生水的使用，主要就是從民生用水這邊來做供應，也在鳳山溪的污水廠及未來要興建的臨海污水廠、岡山橋頭污水廠、中區污水廠，都做過供應給鄰近工業區使用的規劃。目前已經確定要執行的是鳳山溪污水廠，未來在 107 年以後，每天會提供 4.5 萬噸給臨海工業區，我們也和經發局管轄的和發工業區合作，未來每天大約會提供 6,000 噸的水給和發工業區使用，這是未來的計畫。

針對剛剛提到的中區污水廠，我們也規劃在適當的一些管線，去截流目前的生活污水，提供給臨海工業區。未來臨海污水廠也規劃要提供 2.5 萬噸，這部分都已經和需用水機關洽談，因爲再生水的供應必須要找到需水端，而且不能夠太遠，這部分我們都有在執行。

蔡議員金晏：

我想這是要跟上產業發展的腳步，還是要提醒一下市民朋友儘量節水使用，當然這部分是有限。也感謝工務局建管處這幾年在建築物的規範，相應提供了

自宅本身的蓄水及供水循環系統的規範。

在去年是一個滿值得慶幸的一年，就台灣的環境永續、台灣的生態永續，立法院三讀通過了國土法、海岸管理法及海洋事務委員會的組織法。之後到底該怎麼走？很多都還有一段的銜接期及緩衝期，因它對 local 的影響、地方的影響是有一些衝擊的，包括現有的其他觀光產業相關的規範。海岸管理法我剛剛講的，不管是爲了海岸的生態、永續，以這個角度來規範，裡面最重要的是：海岸的定義爲何？海岸地區分爲濱海陸地及沿海地區，授權中央主管機關由內政部來訂定海岸管理計畫，這中間如有涉及到地方的二級海岸保護區、海岸防護區就由地方來訂定。從海岸管理法的訊息出來後，有些沿海觀光比較盛行的地方會有反彈，因爲它有受到衝擊，要怎麼解決？我先請教這個問題，坦白說也不知道該請教哪個單位？感覺上要問海洋局，就我個人的看法，海洋局在一些事務包括我待會會講到的議題，這些工作是誰在做？卻是水利局在做。所以我希望海岸管理法通過以後，市政府要儘快調整對應的事務單位，落實海岸的保護。先請教海洋局局長，你應該有到中央去開會針對海岸管理法，通過以後高雄市政府的定位在哪裡？可以做哪些事？甚至提出我們需要的相關計畫。請海洋局局長回答，針對海岸管理法高雄市後續有什麼作爲？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

海洋局王局長端仁：

整個海岸管理法在去年 2 月 4 日公布施行之後，依照海岸管理法目前相關的規定，內政部必須在兩年之內制定出整個台灣的整體的海岸防護計畫。整體海岸防護計畫出來之後，針對各個區域的不同及海岸保育的必要性來分級，這部分內政部必須在兩年內提出。目前內政部都還在訂定當中，到底哪些海岸是屬於一級防護及一級保育的部分？哪些是屬於二級，地方需要處理的部分？內政部目前都還持續在研究。以目前整個海岸防護的工作，包含第六河川局的部分、水利局的部分及海洋局可能協助的部分，依照目前現有的分工去做處理。

蔡議員金晏：

對於目前高雄市有可能納入海岸管理法，所謂海岸地區的這些區段的現況使用，甚至後續中央的規劃及市府整體的規劃或當地的需求，你瞭解嗎？

海洋局王局長端仁：

我們還是會持續配合相關的單位包含河川局及水利局，針對未來到底哪一個、哪一段的海岸範圍，要被界定是中央的或地方的部分，我們也會持續和地方做溝通、了解。

蔡議員金晏：

我希望市府這邊能夠有專責海岸地區的對口單位，如果沒有也必須在橫向協調方面是相當順暢的。你看這是大高雄的海岸，大概有六十幾公里，水利局在101年做了大高雄海岸環境及整體景觀改善計畫的報告書，對現有的海岸做了滿澈底的調查，包括地質、水紋、相關的海底地形及相關的資料背景做了一個調查，大致上高雄的海岸由北到南，可以分成從茄萣區開始一直到梓官、蚵仔寮這邊，是高雄的最北段。過了典寶溪有左營軍港，但是左營軍港並沒有在這個計畫範圍裡面；往南有柴山，柴山就有在計畫範圍裡；再來是西子灣、高雄港，我想是港區範圍或是權責上還有一些疑慮，所以沒有在計畫範圍裡；南邊過了鳳鼻頭就是林園海岸。非常感謝過去幾年水利局及市府對於茄萣海岸、林園海岸，其中有一些是工務局的工作，針對旗津海岸提出並落實相關海岸保護工程及海岸景觀工作。還有剛講的柴山和待會會提到的高雄港，雖然是港務公司負責，但是基於當地居民及在這個海域上生活的高雄人，請問高雄市政府要如何來保護這些人？

我們先看柴山海岸，根據水利局從94年依據GPS定位，觀測柴山地滑的狀況，在這本報告裡有提到柴山地滑，我想市長應該清楚，柴山的地滑是每一年在滑動，這個地方是柴山的桃源里，有住戶爲數不多。這份報告針對地滑狀況提出幾個原因，我自己歸納主要原因有三點，第一點，雨水；第二點，柴山本身是一座比較陡峭的地形，就是重力所造成滑動的；第三點，坡角受到沖刷。在這個計畫裡也有提到改善方案，主要是針對坡角，感謝水利局在這幾年協助爭取中央農委會水保局的相關計畫來幫助柴山居民。我剛有提到雨水，爲什麼雨水會沖刷？因爲雨水四處逕流，造成沖刷，水利局將柴山的排水系統做整體的改善，我相信一定是有效果。畢竟柴山的地質是石灰岩與砂岩所組成，砂岩遇水軟化，使位於上層之石灰岩層產生滑動及部分陷落，這方面的工作是不是只能保護表面而已？最主要的原因會不會是坡角受到嚴重的侵蝕，所造成的持續滑動及一開始滑動的起始點，這些問題都要做更深的研究才能找到原因。不過這幾個情形都是造成柴山地滑的主要原因。現在要克服的是雨水問題，陡坡的問題，我想這是天然因素，我們不需要說人定勝天，這也不需要做什麼太大的改變。坡角是不是要做，據我所知，目前這些工作還是水利局在做，到底坡角的防護，對於柴山的坡角有沒有進一步的改善？因爲每一年還是在滑動，有沒有必要做？請水利局局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

針對柴山的地滑，我們過去的監測資料，每年滑動的長度大約是10公分至

20 公分，最近這幾年我們投入的水保經費，主要是做山邊溝的截水措施等等，目前的觀測每年地滑的現象已經降至 6 公分以下。議員講到坡角的部分，我們會再去做評估，因爲陡峭的邊坡滿大、幅員很廣，我建議未來如果需要做邊坡上的保護時，旁邊是不會採用消坡塊的構置。我們最近有去東北角看了一些邊坡的保護工作，他也是採用河川上游段的塊石，所以這部分我們先做大地工程方面的地質探討。如果眞的需要做坡角的保護，我們再去做相關的計算。

蔡議員金晏：

在這本報告裡也有提到一些方案，方案的總經費大概是一千多萬元，就是做蛇籠保護海岸，我希望市長能夠注意這個問題。就柴山居民而言，不光是地方政府，包括中央政府，我個人認爲是欠他們一個公道。因爲柴山居民住的不是很安穩，動不動就會收到占用土地的信函，這些都是有歷史因素的，柴山之前是管制區，其實他們住的很沒名分，我想也不用我們誇大，有些是從日據時代就住在那邊了。土地的問題，我們會繼續努力，我一直希望能幫他們做一些事。因爲地滑也影響到他們的生活安全，大家都會害怕，市政府眞的做了坡角的保護工程以後，如果評估後是值得去做、應該去做，不管效果多大，市府是否能協助做相關的工作？我還要提醒水利局，柴山海岸有一小斷有做坡角保護，根據當地的說法，因爲這個沒有做科學調查，我也不是很確定，不過當地的說法是說，有做坡角保護的那一段是不太滑動的，這是當地長輩朋友說的，我覺得應該要去調查清楚，如果屬實的話，市政府是不是可以編列預算做保護工作？

有關高雄港洲際二期的填海造陸計畫，在 3 月底高雄港有一場大型遊行抗爭，集結林園、前鎮、旗津的漁民朋友，開著他們的船集結抗議，抗議什麼？抗議洲際二期填海造陸，對於他們的漁權損害及影響。因爲沒有溝通及補償，當然這中間有很多的問題，我想讓市政府了解，洲際二期填海造陸幾十公頃的土地，我們可以看到二港口的南堤，原本是拉這條線過來，這是高雄港「南星計畫」，洲際二期就是這樣填出來的，預計填好之後會如示意圖所示，這裡要做什麼？做石化儲存專區及港埠用地的專區。整個環境面而言，這樣龐大的結構物做出來之後，勢必會對周邊的海流及生態有所影響，這項計畫當然是有通過環境影響評估，不過漁民的想法是填海造陸之後，他們要怎麼生存？所以原本還要再發動一次抗爭，幸好中央趕緊介入協調，我們當然也希望在協調之後，能夠得到很好的答案。我希望海洋局能夠主動介入了解，漁民到底要什麼？中央可以做到什麼？因爲這是中央的計畫，協調時我們只能列席，講難聽一點，是沒有太大的決定權。不過還是要發揮地方政府的能力，把我們的立場表達清楚，如何來幫助這些漁民，讓他們在這個過程中能有一個有效的出口。

另外漁民也擔心一個問題，我剛剛講過這裡有一個石化的儲槽專區，它是要

做什麼的？各位如果仔細看，這裡有一點一點白色的點，這是大林煉油廠。這很好喔！他們要把大林煉油廠這邊的儲槽，等這邊做好了以後搬遷到這邊來，因爲這塊地是中油填土的，那當然很好。

不過地方上有一些消息說五輕去年底關廠了，好像要過來這邊。不知道這是不是屬實，我相信高雄市政府不會讓它要移過來，他們要過來也是不可能的。像這樣的訊息，大家擔心的問題，我想市府必須要更積極地去了解、溝通。請看這張圖，大林蒲的居民在這邊，有大林煉油廠、中鋼，還有南星計畫，他們大概被一些產業跟工業園區給圍住了，其實他們那邊的生活環境確實不好，我想當地的議會同仁也非常關心。所以我覺得大林煉油廠未來如果能如實地把這些油槽移到這裡，這邊相關的規劃是怎麼樣，這個我們應該要有一個方案，讓民眾能及早放心。

另外我還要提一點，這也是在相關的高雄港規劃裡面的，我們整個海岸的改變裡面，也影響到漁民權益的地方。這個計畫是「二六海堤碼頭岸堤整建工程」。這段海岸就在這裡，這個海岸原本停泊了 100 多將近 200 艘的竹筏。港務公司打算在這裡做填海造陸，聽說是要做一個臨時的貨櫃放置場，那填了以後這邊的竹筏就無處可去了。港務公司有幫忙開一個「道」出來，不過這個「道」讓船出來的地方剛好是浪頭的地方，竹筏是什麼大家都知道的，大浪一來我相信可能就翻覆了。所以現在這些漁民朋友也非常地生氣，新聞也有報導。我剛剛說這些都是港務公司的作爲，那海洋局是負責協助漁民相關的一些漁權跟生活等等。在協調過程中，我不知道市府未來在這邊的協調工作，要怎麼幫忙漁民們解決？有沒有什麼打算？是不是也包含我剛剛講柴山的坡角保護的部分，請市長能答復一下？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

蔡議員，我想這是你的專業，對這部分的深入了解，我們非常感謝。洲際貨櫃中心是國家非常重大的政策，如果沒有洲際貨櫃中心，我們未來 9,000 萬、1,000 萬 TEU 以上的貨輪，深水是不夠的。現在都爲了高雄市海港的發展，正在做很多的努力。

對於高雄市，議員今天提的幾個問題。第一個，海岸線的問題，高雄市的海岸線大約有 65 公里，這海岸線過去都被海岸侵蝕，包括洲際貨櫃中心，影響到的不只是柴山，連旗津海岸都受到很大的影響，這方面你是專家。我們大概在七、八年前，高雄市對於旗津的海岸，每天沖刷下對旗津住民已經有很嚴重的傷害，所以那時候高雄市希望內政部或是海巡署，在中央的預算能夠幫高雄

市政府來保護我們的海岸線，結果是求助無門。後來高雄市政府不得已，只能自己編 7 億預算做了堤岸淺堤，保護了旗津的沙灘現在已經恢復到 100 公尺。但是這部分有更重大的意義一定要讓蔡議員了解，那是你的選區。旗津在這 2 年因爲暑假溺水的事件，因爲有這樣的海沙灘，幾乎減少到接近零了。能夠維護所有的市民生命安全，我覺得高雄市政府花 7 億元，沒有什麼比這個更重要，所以我們認爲這樣的作法是非常有價值的。

現在你說旗津、柴山這部分，你說一千多萬元，我想這部分海洋局、水利局，他們現在的業務經常都是必須合作，市政府相關的局處所有相關業務，都立即跨局處一起討論的。所以這部分我們願意繼續關心，如果需要向中央爭取，我們也會努力。剛剛說到洲際貨櫃中心這些漁民，高雄市政府主動和港務公司及漁民團體溝通，我們希望在他們的困難上，高雄市政府能夠做一個平台，把漁民的困難跟中央表達，來尋求解決的辦法。我大概簡單跟蔡議員說明，謝謝。

蔡議員金晏：

謝謝市長願意在柴山的海岸來做個評估，看是不是可以來做，是不是有效的，來確保居民的安全。漁民朋友，市長也會關心，我想過去有很多案例，管業也好，徵收也好，其實這種竹筏已經被趕好幾次了！從民國 60 幾年高雄港開發開始就趕趕趕，趕到這邊來，最後要把他們趕到很危險的堤頭，讓他們出入。其實像這些都會有一些根本的作法，把它做好的話，我相信這些漁民朋友不管是往後的生活等等，都可以更好，像這些問題市府是可以繼續來做。

再來下一個議題是，SOAP 是一塊香皂，我不是要講黑心香皂，是要講 SOP 標準作業程序。這是鼓山區南北，黃色線大概就是沿著柴山邊緣，經過了最北邊果貿接過來就是內惟，一直到鼓山二路沿路。

爲什麼我要講鼓山大排？爲什麼要講 SOP？講起來會滿生氣的！爲了鼓山大排的清疏，鼓山大排經過鼓山區的自強里，包括龍井里，這裡有一個柴山的登山口，一直下來到正德里。爲了鼓山大排的清疏，再來是接到厚生里這裡，然後從台泥出來，從七號運河。爲了清疏，應該辦了不下 10 場的會勘，針對不同的區域，有的是環保局要做，有的是水利局要做，甚至有觀光局。凡那比風災大家還記得，內惟地區淹水滿嚴重的，大排的清疏就是在汛期來臨之前能夠預防產生積水，或排水不良造成淹水的事先防護作爲。結果這個大排從靠近台泥那邊由水利局來做的；那自強里那邊之前由環保局，現在聽說又改成水利局；登山口那邊因爲有一個觀光局做的水池，我們會勘了將近半年還是一年的時間，才找到要做的單位。

我在這裡提出來是希望說，以市府而言這是一個很稀鬆平常的工作，汛期來之前都是市政府該做的事情，不應該有不同的局處每次都要會勘，包括很多工

作啦！我希望這能夠建立一個制度，不要說反映了又找不到人來清疏，還要找議員辦會勘才能找到解決的方法。我覺得這不應該是該發生的事情，到底是哪裡出了問題？我希望市府裡面主動來解決這個問題。

大家都很辛苦，市府財政這幾年也是滿辛苦的，包括負債，或是舉債上限的問題。我曾經在議事廳跟市長說，我們的建設是不是能夠慢一點，市長回覆我，高雄的建設不能等，我當然認同，但是有沒有想過，我們做那麼多，勢必維護的經費要增加，在我們現有財源相當有限的情況下，調度上就滿困難的了。我不知道是不是因爲這個原因，財源不足、人力不足，我希望不是。但是我覺得這個問題非常重要，應該要思考會不會是這個原因造成的？當然希望不是，責任釐清，我們也希望高雄市的財政好一點。不過因爲房地產的關係，我們的財政局、地政局，一些抵費地跟一些設定地上權的案子都流標。過去幾年這也是我們滿重要的一個財源，有幾十億元，這個缺口未來會不會更大？還是隨著房地產景氣的復甦會更好？還是會不會復甦我們都不知道。我希望把這個建立起來趕快來做。

其實也包括很多 SOP，例如登革熱巡查是環保局的業務，巡查那些孳生源。我們的水溝有沒有去看？老舊公園裡面的排水溝有沒有去看？那也是很大的孳生源。因爲有些民眾不服氣說水溝都會積水，水都不流動，結果我這邊…。確實說防疫必須大家一起來做，這個情有可原，被抓到我想也不能說什麼。但如果我們自己的水溝或是公園裡的水溝沒有清呢？我們很多水溝都是幾十年的產物了，我不相信那些水溝會有多順暢。所以市府是不是趕緊做個檢視？清水溝的工程很浩大，要花很多錢，不過我覺得還是要開始來做，也希望我們能夠把這個做好。

再來這個問題交通局可能要注意一下，這是大順一路，這是大順二路，博愛路在這裡。剛剛講到財政局有個設定地上權，就是舊龍華國小大概將近 4 公頃的土地要標售，報紙上說價格滿高的，所以流標，不過這未來是商業使用。這裡是義大的亞洲廣場，應該是在前年動工吧，好像 3 年要完成，所以應該也是明後年完成，這裡又是一個美商的大賣場。我覺得交通局能夠注意這裡未來的交通流量，現況是這個還沒做，這個還沒做，這裡有了。假日的時候很多人愛去這個大賣場，所以這邊很容易造成堵車，未來如果義大做好了，這邊設定地上權我們也希望它順利。

做好了以後，這整個交通流量勢必非常的大，是不是有事先做好評估？內部該消耗的，以及我們外部該配合的，能夠來做。這裡又有一塊，這是停車場用地，這邊因爲停車場用地，交通局打算做一個共構，委外開發做共構。不過我提醒一下，這邊一個、這邊一個，這邊在做了，對周邊的運量要愼重考慮。因

爲那天說明會我沒有到，服務處助理有過去參加，聽說初步是 12 樓的規畫，裡面有一些相關的機關設施、商業設施等等，這個部分再請交通局回去要注意一下，因爲質詢時間有限，也就不請你答復了。

其實這個問題講到的，這裡爲什麼要做這個案子，主要是因爲在北鼓山的地方，除了學校、警政單位、美術館以外，是沒有任何機關單位的。中央單位我們不管，有一個很大的高等法院在那裡。民眾希望有一個可以去的地方，像閱覽室等等，我在幾年前也建議過鼓山區公所，是不是到了可以移動的地方，看在葆禎路那裡，這部分民政局局長那天也答復，回去會再評估看看相關可行性，這部分希望市府能夠回去討論。

交通局長，是不是可以請你看看，因爲今天剛好就有人向我反映，我們的旗津卡聽說更換的時候，原本是用身分證影本就可以了，現在變成要改成戶籍謄本，這樣不會覺得太擾民嗎？這部分我希望交通局趕快把它改回來。至於是什麼原因造成你們要改成這樣，你們去了解看看，怎麼換個卡竟然還要帶戶籍謄本，這請交通局長待會兒再答復。

接著是鐵路地下化的部分，上星期立法院交通委員會，到高雄視察幾個交通部門，相關的一些重大工程建設，我也感謝黃昭順委員跟李昆澤委員，帶我們到鐵路地下化的下面去看。我們可以看到，其實鐵路地下化在高雄計畫的鼓山段這邊，90％都完成了，包括軌道的鋪設跟站體的設置等，差在哪裡？其實原本 106 年要完工，因爲鳳山計畫一些土地的問題，預計延到 108 年，這是在南邊的部分。在北邊的部分，又有一個左營地下道要封閉的問題，我在這裡要講說，目前我們了解的這個左營地下道要封閉 420 天。420 天怎麼算？它最後是有 100 天是地下道復舊，地下道爲什麼要復舊？就是鐵路地下化以後，上面的路形有沒有要平面？這個都不知道，所以只好復舊，放 100 天在那邊等。這個路形的設計從最早說橋要拆掉，到現在又要維持目前現況，像這個我們不知道是怎麼樣，當然民眾是希望平面化會更安全，待會兒是不是看會後我們來討論這個議題。最後我再提一個，我要提醒…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

蔡議員關心我們在整個鼓山、左營的很多交通問題。第一個，鼓山大排是區域的排水，它是水利局的權責，如果有權責不夠清楚的話，我請秘書長立即協調。我也希望市政府相關的局處，有一定標準的作業程序 SOP，我也不認爲說今天有很多一定要勞動，好像必須要議員或是一定要現場去看，如果是市政府該做的，我們應該自己提早去了解問題之所在，然後立即解決，這個我們會來

努力。

剛剛蔡議員提到有很多交通的問題，高雄未來現階段有很多不同的發展，交通就變成是我們要面臨的挑戰，交通局陳局長是非常專業的，不管未來我們要面臨很多開發，包括現在大魯閣的交通，這也是我們的挑戰。一方面我們要發展，另一方面交通問題，我想陳局長他們應該邀集相關局處，不管是道安會報等等，我們都要有一個最完整的規畫。

有關於旗津地下道的問題，包括鐵路地下道，原來是說 106 年一定就要通車，現在又要延宕。但是我想市政府也有一些不同的意見，我們希望透過高雄市籍的立法委員，未來在交通部發聲。我們認爲所有政府的公共工程都應該如期完成，一再地延宕，就會造成我們交通的黑暗期，會造成很大的困難。我們對於蔡議員提出來的所有問題，我相信市政府所有的團隊都會很立即的處理，同時會非常重視。我們有一些需要立即跟蔡議員說明的，包括你說的渡輪跟國道 10 號等等，因爲時間關係，我就請相關同仁再跟蔡議員做說明，謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請交通局長說明一下旗津卡。

交通局陳局長勁甫：

蔡議員關心旗津卡換卡的程序跟需要的證件，我先跟議員說明一下，去年一整年從下半年，我們換新卡爲了要讓旗津居民，享有過去一直以來都有的免費搭乘的優惠，我們希望在旗津卡上面可以有照片，所以去年總共換了九千多張，但同時也有 3,614 張是來補發的。今年 1 月到 4 月，平均每個月都有 250 張要補換發，就是報遺失的話就要補發，所以到現在已經累積 1,269 張。當然我們希望旗津居民，針對旗津卡的使用能更加珍惜，也珍惜市政府對於他們的特別照顧。有關來換發的條件，在 101 年的公告條件裡面。就有請他們攜帶 3 個月內的戶籍謄本跟 6 個月內的照片，必要的話當然會有一點點規費的收取。這最主要就是爲了確認旗津居民是眞正住在那邊，所以我們希望這樣的資源，能確實地讓旗津居民來享用，所以需要有這些證件來做查對。〔…。〕對，這個戶政系統…。〔…。〕這部分如果有一些戶政系統可以改善的，我們一定會來研議。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝蔡議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請林議員民傑發言。

林議員民傑：

現在就用照片讓大家欣賞一下我們那瑪夏的美，這個是 88 水災以後，重建的 12 座加強鋼梁的橋；這個也是，感謝市政府當初協助，將 12 座橋用原鄉原

住民的圖騰來彩繪，彩繪以後讓不管是部落，或整個高雄市，甚至我們的國人來到那瑪夏，可以看見這些非常美麗的風景。但是我要提到這個橋的施作，最近有幾個立委也非常關心這 12 座橋，像劉世芳立委、管碧玲立委、邱議瑩立委和林岱樺立委，最近到那瑪夏才發覺這座橋怎麼那麼窄。我今天要提的是，這個橋的寬度只有五米多，所以大小車沒有辦法會車，一定要在會車點才能會車。剛才提的那幾位立委，就感受到這座橋一定要拓寬，並且要比照這個面積和寬度，這樣才能讓我們國人及市民來到那瑪夏時有安全的行程。像這裡小車子要會車就很難。我這邊要提的重點是，當初要做這個鋼便橋時，其實他預做的橋座都有做，這個是會車點，每座橋的橋臺都有預做的寬度，但是我不知道爲什麼完工後橋面這麼窄，這都是可以拓寬的，這是我從橋下照的，它的會車點有 5 個梁，但是一般橋就只有 3 個梁，就是這種狀況，它還有預留可以做拓寬的。

最近那瑪夏有辦一連串的系列活動，尤其是螢火蟲這個季節，造成那瑪夏塞車塞爆，這是我上次所提到的，一個半月的時間有將近兩萬人次來到那瑪夏，但是他們所提到的，幾乎是這個橋面太窄的問題，是不是請市政府幫我們轉述到中央交通部，就按照我們這幾位立委，最近所關心的議題來做拓寬，這是針對台 29 線，目前唯一通到那瑪夏的聯絡道路。上次幾個立委去的時候，我也跟他們提到，那瑪夏不僅是道路要拓寬，而且從那瑪夏到曾文水庫，一直到阿里山的這條路也要拓寬，因爲這個路線、動線可以讓我們的市民感受到那瑪夏，甚至於可直接到東埔、阿里山欣賞和觀賞所有的風景。

另外，這個是錫安山底下的道路，在第 2 次定期大會我有提過，錫安山的位置就在上面，落差應該有三、四百公尺。這個部分是去年施做的，然後今年又崩塌，現在又要施作，去年做的今年也做了。今年在施作的有兩個地方，就是這一段，還有這個部分，我要跟交通局了解一下，因爲這個地方是去年施作的，這個是台 29 線的道路，上邊坡用噴漿植栽，下邊坡是用擋土牆來維護這條道路，但是每年都要做，非常浪費公帑，現在又要做，就是我 PowerPoint 所顯示的地方，又要做噴漿植栽，我很納悶爲什麼要花這筆錢？做這個根本沒有意義，因爲落石是從上面，就是錫安山下方的落石，直接落在這個地方，所以做噴漿根本一點意義都沒有。

這個區塊我去年在第 1 次、第 2 次定期大會有邀請市政府到現場會勘，並建議能不能施作兩座橋，來橫跨這個非常危險的區塊，當初中央的回應是可以列入考慮，但是我不知道交通局有沒有回應？一直到目前我還不知道交通局有沒有函文來協助這部分的建置？我上次也提到，不管是議會議員的建議案，甚至在各局處業務報告所提的案件，以及我們總質詢所提的案件，不知道研考會有

沒有列入列管？爲什麼很多局處還沒有回應？尤其這個部份我上次也提到，只要大太陽它會落石、只要有風，因爲樹在搖它也會落石，下大雨更不用再講了，這個是當初我們幾個議員和官員針對台 29 線到現場所做的會勘，並且研議是不是能做兩座橋來解決我們回家安全的路。

這裡是瑪雅里裡面非常好的景觀吊橋，在 88 水災以前，它是一個非常好的地方，因爲它跨過楠梓仙溪和那次蘭溪，那次蘭溪也是一個景觀非常好的地方。這個路面的施作可能已經有二十年以上了，但是一直到目前都沒有在做維修。在這次的螢火祭有 3 個星期的賞螢活動，在推動的時候覺得還滿可惜的，遊客都說這個地方眞的很好，可惜就是路面不好，因而讓他們止步。因爲欣賞螢火蟲時，最好不要有燈光，所以不能開手電筒，是這樣矇著，暗暗的走才能看得到螢火蟲。所以我這邊最主要的訴求就是說，是不是請市政府相關局處，尤其農業局跟工務局，因爲這個路面好像超過六米以上，是不是能夠解決與處理這個問題。不要讓我們的市民國人，再一次來那瑪夏看螢火蟲，或者是在整個旅遊動線推動的時候，看見這個年久失修的路面，然後就不來了。這是從瑪雅里通往民權國小，也是世界綠建築的學校，還有通到衛生所的道路，但是它的路面眞的是顚簸。衛生所是我們急救的路線，也是學生上下學的路線，但是路面眞的是不好，我先把這個議題提出來。我今天提出來的這些動線，都是主要道路，而且是既有的 AC 跟 PC 的路面。這個也是一樣，這個是瑪雅社區對岸的登輝農路，因爲登輝農路算是登輝聯絡道，這個最主要的功能是這邊也有住戶。第二個，我們社區也有一個吊橋，從民權大橋繞過一圈再回到部落，這個也是遊客最需要的一個點，但是它 AC 的路面眞的很糟糕。這個是在那瑪夏的南伊沙魯，上面是公墓，但是它的聯絡道路只要下雨就變成河床。

有關於我今天提到的，不管是農業、產銷、運輸，或者是觀光景點，景點重要的動線，是不是請相關單位近期就馬上去勘查。因爲那瑪夏最近進出的人口很多，有的是到那瑪夏露營，露營結束，或是住在民宿，結束以後會往阿里山的達娜伊谷，再轉往阿里山的石棹，去泡泡茶、看看阿里山，然後再從阿里山的公路回到自己的部落。所以很多的點，這個是往公墓，這台 29 線。這個是我們最主要從瑪雅里通往青山段的道路，只要一下雨整個路面就會積水，它的路面也是破損，我只取一段，它有 4 到 5 公里以上，但是我取一部分做這樣的訴求，請農業局或水利局或者是原民會眞的要關心。這個有沒有人看得懂這是什麼東西？這是去年非常夯的一張照片，市長也去過，這個是那瑪夏非常好的一個點，是觀賞螢火蟲，這個亮點都是螢火蟲。前年好像市長有去過這個地方，也是目前可能帶動那瑪夏整個經濟，以及地方產業非常重要的一個點。但是它的路面也是一、二十年沒有維修，AC 路面都完全破損；這是那瑪夏最夯的賞

櫻步道，目前的路面是這樣。

所以我剛才提到就是，這些道路，我經常講，那瑪夏、原鄉其實要求不多，只要把我們的路面，把產業道路整理好、弄好，絕對是 OK，雖然原鄉的人口少，但是面積眞的很大。像我剛剛拍攝的那幾個畫面，因爲路面的顚簸、路面的不好，當我們在運輸農產品的時候，尤其是水蜜桃，因爲水蜜桃採收的時候是 8 成以上熟。所以只要一個顚簸的路面，可能回到家裡要整理的時候，已經有一部分，甚至於一半都不能做買賣，只能論斤論兩，只能一整包這樣便宜賣給人家，我覺得這樣很可惜。

這個應該都看過，針對原民會，這個是杉林大愛園區的入口，這裡是文化廣場，主委是嗎？是大愛的文化廣場，做得眞的很好，也讓我們進駐大愛的，不管是原住民或是非原住民，都能看見政府對於因爲迫於環境必須遷居到大愛的人，感受到這些照顧，這個是表演的廣場。我現在要講、要提的，這個地方、這個環境它是我們大愛非常重要的聚會場所，這個是手工藝，甚至於是農特產展售的地方。最近大愛園區不管是原住民或非原住民都一直在反映，這個地方可能因爲市政府在推動的時候，忘了這些受災、受難的居民他們的訴求，當初市政府是規劃手工藝品，還有地方的特產都會在這個地方展售，但是可能地方跟市府的協調不良，造成幾乎要關門了，大愛目前反映的，變成就是有人會在這裡酗酒、吸毒，甚至破壞他們的門窗，進到裡面將展售台都弄壞掉。所以我這邊要提，既然這是新的據點，也是因爲受災的原故，讓我們的市民，不得不遷離自己的故鄉來到這裡，但是我們應該要更照顧他們。因爲來到這裡，農地也沒有了、房子也沒有了，要就業又滿難的，有的五十幾歲要就業都滿難的。

所以我要提的就是市政府不管是哪一個局處室，在推動大高雄觀光產業的時候，也把大愛這個大環境，列入到我們的景點之一。也有居民在反映，所有的遊客從旗山、內門一直到杉林，都閃過這個地方，很可惜。因爲政府在這個園區裡面，規劃有非常多的特色，但是在規劃的當中，可能忘了這是非常重要的一個地方。我這邊要建議的就是，市政府這邊的負責單位，是不是重新規劃展售區，到底要怎麼經營，才能讓遊客，也讓沒有辦法就業的一些居民，眞的有機會來到這裡做展售。第二個，在這個入口，這是我們大愛園區大門的入口，杉林國中，這個是入口，是不是在入口裡面，對岸裡面，這邊這個位置或這個位置，因爲位置點好像是杉林國中的用地，可以做個指標。就是讓所有的國人甚至市民來遊覽，到甲仙要吃芋頭，甚至到那瑪夏要吃水蜜桃的時候，也能看見原來高雄市這邊還有一個非常重要的點。讓他們也走進來，不一定要消費，也看看從災區進來的居住環境。這個就是入口，我們在這個地方應該可以做，這是有關於大愛的部分。因爲在上一次定期會我也提過，這個是位居在那瑪夏

達卡努瓦，這個是一百多年前所建造的日本神社，也有專家去考察過。這個也滿奇怪的，它有一個步道我沒有照到，它底下的步道都還在，它是用小石頭卵石去砌出來的，都還在。最主要的這個點好像是在這裡，因爲都沒有整理，所以它被桂竹林這樣包住了，它的三個台階都還在，而且柱子的水泥腳都還在。這邊要請市政府觀光局，因爲公所也在提，我們當初跟白楊區長也曾經提過，而且也規劃過，將三個台階入口的意象設計過，但是礙於經費，中央也沒有撥經費來處理。我今天要建議就是，因爲這個動線在達卡努瓦民生國小，就是區公所的對面，所以如果將那瑪夏整個動線，重新營造起來成爲一個點的話，或許會對那瑪夏，也對我們的市民有更好去處的地方。而且這個地方它下游差不多五、六分鐘，可以走上來，下游是公有地，以前的分駐所跟以前的民生國小，那邊完全是空曠的土地。所以這個規劃起來可以停車，從原來的步道走上來，然後從這邊眺望整個那瑪夏沿線的聚落都可以看得到。這部分農業局比較知道，我爲什麼還要再提，再提之前我還是要感謝，因爲農業局也感受到、體會到原鄉眞的沒有這些景點，是沒有辦法經營，也沒有辦法做更好的生產。這個是儲水池，在去年我們是寒害，今年是寒害再加上乾害，就是沒有下雨旱災。我們那瑪夏最近的水蜜桃，它的產量減半，套上去準備要收成的，因爲經常性的沒有下雨，而且是持續性的，所以落果，果實都掉在袋子裡面。我今天要重新提就是說，農業局是不是再撥經費來處理儲水的問題，因爲對我們原鄉來講，尤其是旱地沒有水，雖然我們在高處，高處沒有辦法抽水。如果沒有設備來處理農作物的話，等於說 90％以上的農人，可能一年的辛苦等於就泡湯了，這個是農業局的部分。

不知道有沒有人看過，這個是那瑪夏過去的入口意象，但是現在因爲土石流埋過這個高度，它現在已經在底下了，這是以前那瑪夏的入口意象。我今天要提入口意象就是，是不是市政府重建那瑪夏入口意象，因爲入口意象可以代表我們整個區域，涵蓋所有文化內涵。所以我在這裡要比較強力的要求，請求市政府觀光局，是不是能夠重建，不一定是按照原來的設計，但是有入口意象讓人家能知道已經到了那瑪夏。也從這個入口意象可以看出到底族群是什麼？像這個就是布農族，這個就是卡那卡那富族第十六族，所以從這個入口意象就可以很清楚的辨識部落區域裡面的人。這邊應該也比較清楚，104 年全國區運，我們聖火母火的取火口，教育局局長應該最了解、最清楚，因爲當時是由教育局局長來主持這樣的儀式。但是我要提 88 水災以後一直到現在完全毀損，這個景點在那瑪夏來講，是一個非常重要的地標，但是到現在一直都沒有建置恢復來使用，尤其是上來的路。像這種四輪傳動的車都還滿勉強的，所以我這邊要提，那瑪夏既然有那麼多的景點，既然有那麼多可以開發的觀光景點，是不

是市政府研考會，甚至於觀光局或文化局，能夠橫向的聯繫，橫向的規劃那瑪夏，做爲我們常常提到的後花園。因爲那瑪夏的動線可以讓人來了，眞的不想回去，來了還想再來。因爲它不是一個死巷子，你只要認爲那瑪夏不好，就可以往曾文水庫，要不然你覺得曾文水庫不好，你可以往阿里山，到石棹阿里山的國家公園都可以。那怕是阿里山國家公園不行，你可以直接到東埔，洗個溫泉再回家都可以。這是那瑪夏最高的景點地標，它叫玉打山，它海拔是 1,217 公尺，它是非常好的一個點。可以眺望玉山下雪的雪景，也可以眺望達卡努瓦所有部落的環境，再來就是它可以眺望南化水庫的內庫，就是儲水的地方，都可以看得到。其實從這裡也可以看得到台南市的夜景，只要晚上天氣良好，夜景眞的很漂亮。我要提的就是這麼好的一個地方，但是它的路面是這樣的，上來這邊全部都掏空，上來這裡有一段是掏空，車子根本就沒有辦法過，電線桿這裡。所以我要講，這麼好的景點，因爲礙於路面讓遊客沒有辦法進來，這是有關於景點的部分。

再來就是那瑪夏國中，那瑪夏國中重建後的宿舍，因爲宿舍是經過社區進來，這算巷道，這邊還有居住戶，橋不到 2 公尺，入口是這裡。我這邊要提國中的部分是它的護欄，它用竹子來圍，已經把非常漂亮的宿舍都抹滅掉了。我這邊要建議教育局，是不是能夠過去看一下，把護欄建置成可以襯托這個宿舍，甚至可以襯托大環境的護欄。第一個可以是一個景觀，第二個可能就是安全性，不要讓車子沒有經過許可就直接衝進來，對所有老師的安全是非常重要。還有這個橋，他們要進到宿舍，本來 88 水災這邊還有 2 米，這個是 4 米寬的橋，長差不多 10 公尺。以前在公所的時候經常反映，但是相關單位也沒有注意到這一塊。我提第一個就是護欄，來保護、來襯托漂亮的宿舍。第二個，這個橋台要增加差不多 2 米，因爲這個欄杆已經被好幾位老師的車子刮了快掉下來了，因爲它的轉角是 90 度，所以進出沒有增加就沒有辦法。

以上是我今天針對那瑪夏，可能比較急迫性，甚至因爲長久一直都沒有維護的這些設施，做這樣的報告，也做這樣的陳情。希望市政府不要給我跟以往一樣答案，因爲每次在各局處室做報告、做業務報告的時候，總是就那麼一個答案－「報告議員，不好意思，因爲那瑪夏三個原鄉已經是自治、已經是法人，所以我們沒有辦法編經費。」在第 2 次定期會的時候我有 PO 過了，整個大高雄的地圖、環境，沒有三個原鄉是不稱爲大高雄。而且三個原鄉在整個台灣來講，是非常重要的一個地方，而且我們的觀光景點三個區域，有三個區域的特色，居住的人文在台灣是找不到的。所以我滿期望市府在推動整個大高雄，規劃不管是觀光、產業的時候，不要忘了那瑪夏、桃源、茂林是屬於大高雄地區的。那在研考的部分，是不是在推動或規劃市政的時候，也把這三個區域列入，

因爲我最近才發覺到高雄市在非常大的轉型，在市長前瞻性市政建設，必須做非常大轉型的狀況下，是不是原鄉應該也要跟著轉型。不要說高雄縣時代就是這個樣子，現在還是這個樣子，不要讓市長被人家說只有規劃都會，絕對不會規劃原鄉，我怕有人會這樣講。在大高雄合併以後，說實在的，我感佩市長，沒有路他還是繞著路來那瑪夏，來那瑪夏好幾趟，轉個彎就知道要怎麼拿捏車速。

所以我這邊的重點，第一個，就我剛剛所提到的，那瑪夏不但是產業道路，運輸的道路，還有觀光既有的道路，一直到現在非常多都還沒有重建。所以要請市政府所有的團隊，是不是抽個空，團隊去看一看那瑪夏，也看看桃源、也看看茂林。在橫向規劃聯繫的時候才能領悟到，到底要怎麼將三個原鄉規劃？因爲原鄉來講，剛才我提到的，重點在於我們的運輸，在於地方產業的運輸。如果沒有很好的運輸的話，整個農業等於說是打了折。貝雅夫議員也經常提到，只要把我們的產業路面弄好，後續像露營民宿的，在不違法的狀況下，愈來愈多人來經營，還好那瑪夏沒有非原住民來經營。其實我剛上任議員，很多外面的財團跟我講說，議員，那瑪夏那麼好，有沒有土地可以買。我就跟他們講說，有，但是你不是原住民，絕對買不到。他說要用我的名字去買，我說對不起，那瑪夏雖然目前是落後，但是我們有一天會看見那瑪夏會變成高雄市非常重要的一個點，所以財團就沒有再進來了。以後我是不知道，因爲環境或者是時空背景轉換的時候，可能會影響到很多的層面，以後我們是沒有辦法控制。最後，是不是我剛才所提到這麼多的問題，相關的局處室是不是也做個回應。

主席（康議長裕成）：

請工務局長回答，也請農業局與原民會準備，請趙局長先回答。

工務局趙局長建喬：

議員在關心台 29 從南沙魯到五里埔這個部分，有 12 座鋼便橋。剛剛所看到鋼便橋跟我們的路面，就是鋼便橋的寬跟路面的寬是不一致的。據我們的了解，在公路總局的規劃設計上，它是以安全上的考量，要限制甲種車類進去。至於議員在關心是不是在把橋面寬再把它拓寬，是不是會更安全，有兩個交會車。這部分我們會跟公路總局的第三工程處，再來跟他們研議，要如何來拓寬。另外議員關心那瑪夏有關 AC 路面，或者是混凝土凹凸路面不平的部分，我們計畫在今年的 10 月，把它全部修復，以上。

林議員民傑：

謝謝，剛才局長提到能不能拓寬，是不是請市政府工務局提案到中央，請立委帶上去，因爲有 4 個立委也非常關心。因爲將近一、二萬的人口進來，幾乎

都是講這個問題，12 座橋的會車，至少要等最少 10 分鐘以上。這個部分，能不能建議到中央？

工務局趙局長建喬：

我們跟公路總局來建議，謝謝。

林議員民傑：

農業局。

主席（康議長裕成）：

蔡局長請回答。

農業局蔡局長復進：

有關那瑪夏所有產業道路的問題，我跟原民會谷縱主委也有分工，也有在商查。另外林議員所提到原鄉有一些蓄水池的問題，我很感謝陳市長去年動支了預備金 340 萬，針對旗美地區，包括內門、甲仙、六龜、那瑪夏、桃源這一些，沒有辦法有水供應的地方，我們做蓄水的設備，林議員應該也知道。今年我想是這樣子，會跟一些農民團體或是產銷班，我們來研議一下，針對哪些眞正需要的我們再來做，再來設置，這樣才不會有所浪費好不好？

林議員民傑：

好，謝謝。我不得不提到這個，最近好像有一個人不知道是哪一個官員，後來我們查到根本就是詐騙集團。他到那瑪夏做了很多的水塔，然後騙我們的農民說 20 噸補助多少、30 噸補助多少錢，但是到最後，這個人把水塔的現金拿了以後就離開了，就不見了。因爲從去年一直到現在，因爲碰到這一次的旱災，將近 40 戶跟我申請，所以我不得不講，也請市長跟農業局幫忙。好，謝謝，接下來原民會。

主席（康議長裕成）：

請谷縱主委回答。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我首先跟議員表達，在去年高雄三個原鄉成爲公法人以後，其實他們是高雄市的後花園，所以我們有很多計畫，各相關局處的計畫都仍在原鄉裡面。包括文化、產業、衛生、觀光以及社會福利等等計畫，都在各局處呈現，包括在本府原民會的預算也有呈現。我想從 88 風災發生以後，在那瑪夏區投入重建的經費，因爲當時急迫重建，主要是針對部落的道路，對外聯絡的道路，部落的用水、用電去做處理。所以當時跟中央爭取到有 16 件的工程，有六億多的經費在原鄉做重建，重建之後，當然就開始對部落的產業等等，包括文化的復振，語言的復振等等就開始進行計畫。所以剛剛議員所提的在包括農路或是產業道路這部分，我們是逐年在進行的。我跟議員報告，在今年，包括議員向區公所

所提的建議，我們目前已經有先針對部落安全計畫已經核定 15 件了，現在大概有一千五百多萬的經費。當然還有幾件是因爲用地的問題還沒完成，所以到時候用地問題還要請議員跟區公所幫忙。用地的部分等同意書送達以後，我們就可以進行核定了。

另外議員關心三明火以及日本神社的部分，其實我們有協助那瑪夏區公所，在今年獲得交通部觀光局核定 1,500 萬元，針對這兩個景點去做修護，目前公所在進行規劃設計當中。剛剛議員又有提到關於到三明火或是日本神社的道路部分，其實我們也有提到中央原民會，今年在做審議的時候，提報三明火的聯絡道路大概 715 萬元；日本神社的聯絡道路大概是 530 萬元。

還有剛剛議員提到圖片上的玉打山，玉打山是我們規劃的高雄原味輕旅行遊線之一，這部分在去年已經爭取到了，中央今年核定 285 萬元的經費來做規劃設計，那現在是由是由工務局新工處在進行規劃設計。那關於青山道路的部分，我們也委請工務局執行，爭取到中央大概四千多萬元的經費，這是在進行的。

還有議員關心的大愛貓頭鷹館部分，確實在當時興建完成以後，是協調在地的部落組織，也就是合作社來營運的。那裡面除了有輕食，還包括原住民工藝，甚至我們培養了在地的原住民歌舞團，在當時是有營業的，包括一日遊。我們的族人也在那邊經營租用腳踏車的生意，後來因爲內部的營運問題，所以他們就離開這個館。不過我們重新再跟中央爭取經費去打造一個高雄原味輕旅行 4 條路線中的 1 條線，就是到這裡。我們目前在做內部的整修，目前正在規劃設計，預計 6 月 20 日完成以後，就開始做局部的修整。我們會參考一些國家用聲光的方式，讓遊客到那裡可以了解 88 風災的歷史跟過程，甚至可以從動畫裡面介紹我們原鄉的發展，包括原鄉的景點跟文化的介紹。我們預計大概 10 月中可以完成這部分的工程。對於入口意象的部分，我想土地可能會涉及到公路局的土地，我們的輕旅行本身就針對貓頭鷹館做意象的設置，我們會找相關單位一起來看用地的部分。

還有對於那瑪夏入口意象，我想要謝謝議員，那是有很多我們的回憶，我跟觀光局長也討論過，我們去現勘，看看是不是可以再一次復甦那瑪夏入口意象。如果可以的話，在輕旅行本身就有一些資本門可以去做一些規劃，我會跟曾局長討論，會一起去做現勘，看適合在什麼樣的場地，先這樣做一個初步的回應，謝謝議員。

林議員民傑：

謝謝，我這邊要再提到的就是大愛，像大愛園區這是新造鎮造出來的，我這邊要提的就是因爲大愛的公共設施，眞的是有滿多單位在負責的，有水利局、

養工處，又有原民會跟民政局。所以我這邊要請研考會，是不是像公共設施的維護管理，像是除草的部分是大面積的工作，不要單打獨鬥也不要各局處的誰來負責，是不是由研考會或是哪一局，哪怕是原民會，來把所有的經費集中，要處理就一次處理，看一年做 2 次或 3 次的砍草，要不然真的是會變成水利局砍草完了變原民會這邊沒有砍草，原民會砍草的時候，水利局那邊的草又長起來了，這邊我就做個建議。

最後一點就是房屋稅的問題，房屋稅在原鄉也不是什麼問題，但是最近產生了兩個問題。第一個，我們瑪雅里自力造屋，房子都沒有辦法進去住，連水、電都沒有，但是已經開始徵稅了；連使用執照都沒有，稅金卻是真的很高。連住都沒有辦法去住，才 14 坪的地坪，稅金就 4,700 元以上。還有大愛的部分房屋稅也是很重，找個時間召集相關單位，看看我們的建築執照到底…。

主席（康議長裕成）：

謝謝。在這裡要跟原鄉的高雄市民重申，高雄市議會從來沒有刪過原鄉的任何一筆預算，在這裡請市府團隊的所有局處首長，聽到這樣的謠言，一定要嚴正地駁斥，謝謝。今天上午的議程到此結束，散會。

二、第 2 屆第 3 次定期大會第 28 次會議

（中華民國 105 年 5 月 19 日上午 9 時 55 分）

市政總質詢

（陳議員麗娜、許議員慧玉、李議員喬如）

主席（康議長裕成）：

請就座，開會。向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位質詢的議員是陳議員麗娜，時間 45 分鐘。

陳議員麗娜：

剛才還沒有進來之前，在外面就聽到一堆照相的聲音，後來才知道是很多人搶著跟吳副市長拍照，明天 520 要上任，就要到台北去了，今天還來備詢，先向你恭喜，將來高雄市有許多工作，還希望副市長多多幫忙。

我今天要講的議題當然也是還滿多的，因爲地方上還有很多事是尚未解決的，第一個題目市長看了就非常清楚，我要講的依然是垃圾的問題，是不是先幫我放兩段影片？謝謝。這是在世全路和北林路上，就是在南區焚化爐的周遭，可以看得到這旁邊是怎麼樣？全部圍了一圈，全部都是垃圾車要進去焚化爐裡面，不論是外縣市的、高雄市內的、民間的、公家的都有，排成這個樣子，機車道到哪裡去了？機車道不見了，騎機車的人可能就要騎到汽車道來。第二段，一樣的狀況，當然，這是拍兩段，那是不同的畫面，大家可以看到，其實是排了非常的長，整個機車道已經沒有辦法騎了，大家都知道在這工業區裡面騎摩托車的人非常多，但是我們沒有辦法留一條機車道給他們用，如果依照我之前的質詢，在這個狀況之下，騎摩托車的人就要被開單囉！

我想要說的是，我們都知道高雄市燒垃圾的狀況其實非常嚴重，和新北市相較，我們的人口數大概差了 120 萬人，每年的垃圾焚化量比他們多兩萬多噸，所以高雄市勇奪全台灣垃圾焚化量第一的寶座，爲「垃圾焚化王」，高雄人是不是很會製造垃圾？怎麼這麼多垃圾？我想不是的，高雄每一年都一直在檢討要不要減少垃圾，所以是高雄代燒垃圾很多，我們一年光是代燒的費用可以收到三億多，大家可以看一下那個數字，高雄的量眞的非常高。像這樣子的一個狀況，我們所有市民其實慢慢的都有感覺到，因爲來自於空氣，大家可知道，高雄市的 CO_2 排放量每一年大概有 5,623 萬公噸，每一年人均量是 20.25 噸，是台灣平均量的 double，是全球平均量的 5 倍，這樣子的量，在高雄市狀況是這樣，我還沒提到 PM2.5 呢！紫爆的天數，在高雄市超過的天數之高的。其實高雄市的空氣狀況是非常糟的，但是我們依然很大方的在燒這麼多的垃圾，

我們這些垃圾的量，每一年大概有 12 萬噸是外縣市的代燒垃圾量，佔總處理量的 30％，廢棄物所產生的二氧化碳量是 96.11 萬公噸，外縣市占了多少？24 萬公噸，大概有 25％到 30％廢棄物的二氧化碳量是來自於外縣市的垃圾所產生的，還沒有講到 PM2.5 的部分，是不是？

空氣污染的部分有很多是來自於外縣市我們所代燒的垃圾，只爲了一句說因爲我們有責任去協助旁邊的鄰居處理他們現在沒有辦法燒的垃圾，但是所受的傷害卻是全高雄市的市民。我在這裡要指出的就是，如果我們不能考慮到整體空氣污染的狀況而無止盡的去燒，或是我們認爲我們還有餘量可以去燒這些東西，那就錯了，環保署也一樣，應該要評估的是，到底我們高雄市可以負荷的量有多少，應不應該燒這麼多的垃圾，其他縣市的環境沒有這麼差的時候要不要燒？例如台北市，它爲什麼可以選擇不要燒？爲什麼高雄市一定要燒這麼多？如果高雄市不燒外縣市的垃圾，我們的污染程度，也就是所燒的這些垃圾量是跟台北市差不多而已，垃圾量跟台北市差不多而已，我們爲什麼要燒這麼多垃圾？台北市可以擁有好的經濟環境，還可以擁有好的空氣品質，高雄市一天到晚在講我們沒有錢，我們還要再做一堆有關於污染的事情，這又是爲什麼？高雄市政府爲什麼要接受？這是我不能理解的地方，不能因爲一句台東還有 2 至 3 年，他們的爐子可能有機會重啓，所以我們還要再幫它燒 2 至 3 年，只因爲他們一個立委來，就說 OK 了，那麼雲林呢？要多久？不知道，高雄市市民忍耐吧！繼續燒，這樣子對嗎？

我在之前提過，在部門質詢的時候，希望花三分之一的錢，也就是用一年代燒費用三分之一的錢，可以幫高雄市所有學校教室、班級裡面放置一台空氣清淨機，但是局長並沒有正式回應。我在這裡針對這個議題，必須向市長提出我的建議，第一，就是 520 之後應該要全面停燒，要求中央應該要考慮一下地方空污狀況，依照環境負荷來分配代燒額度。第二，我們因爲空污導致小朋友外出做運動等等都還要戴口罩，忍受悶熱之苦，如果進教室能夠有一台空氣清淨機，保持他們在空氣上的清淨，市長願意嗎？我想要請教一下市長。另外，有關於垃圾車排隊導致機車族無法通行的交通問題，市長，你覺得應該怎麼解決比較好？如果你能夠答應立委代燒外縣市的垃圾，那麼你能不能也照顧一下高雄市的小朋友上課時的空氣品質？我請市長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

空氣污染的問題、垃圾的問題其實和政黨輪替沒有關係，陳議員非常清楚，高雄市過去所有垃圾焚化廠都來自於中央的補助，包括法律的規定，中央到現

階段…。

陳議員麗娜：

大家都一樣，所以應該要平均。

陳市長菊：

對，我同意，我會要求要平均，我的意思是說，今天不管是台東、澎湖、金門等等，在陳議員上一次的質詢中，基本上我沒有了解得那麼深入，我認爲陳議員所說的確實是高雄的痛，所以我就要求環保局要來解決這個問題，但是我發現如果我立即要把台東、澎湖、金門幾個…，哇！造成的問題非常大，必須給他們時間處理，環保署也來找我們，這個時候都和政黨無關。

陳議員麗娜：

上議事廳的備詢台沒有所謂準備不好的這件事情，市長。

陳市長菊：

這件事，我想，我同意…。

陳議員麗娜：

另外，你覺得你後續的了解就是眞正的了解嗎？那也不一定。

陳市長菊：

不是，應該是這麼說，我當時是說，高雄市應該來解決這個問題，但是時間、期限能夠多久，這個當然必須在環保局專業的操作上比較了解，如果我們立即停燒，這個問題…。

陳議員麗娜：

所以，市長，你認爲大家應該要公平對待這件事情是對的嗎？

陳市長菊：

我認爲今天…。

陳議員麗娜：

各個縣市，台北可以選擇不要燒，高雄市爲什麼要燒？

陳市長菊：

對，台北沒有，環保署也去處理，台北市一樣要去承擔，不只是…。

陳議員麗娜：

什麼時候？

陳市長菊：

台北市，我知道…。

陳議員麗娜：

還沒有啊！台北市還沒燒啊！

陳市長菊：

環保署…，他們有啊！

陳議員麗娜：

他們沒有啊！

陳市長菊：

台北市有在處理，它有沒有公開，這個我不清楚。

陳議員麗娜：

他們沒有啊！他們如果有，今天上新聞，他們的議員就要跳腳了。

陳市長菊：

沒有，我想今天這是一個區域的聯防，我現在要跟陳議員說…。

陳議員麗娜：

而且他們燒的量，如果眞的有燒，據我了解，燒的量也並不多，而且才只是試燒 3 個月。

陳市長菊：

這個我會繼續跟環保…。

陳議員麗娜：

我不知道是不是事實啦！這個在議事廳上面講，當然，這個事情後面都可以去查。

陳市長菊：

對，我會要求繼續在 520 之後，我也會繼續跟環保署聯絡，我希望全國在承擔區域聯防這個部分都能夠公平，我也不認爲高雄市必須承擔這麼多。另外一個部分…。

陳議員麗娜：

我希望市長這樣子持續來對待高雄市民。

陳市長菊：

另外一個部分，剛才陳議員提到，有沒有可能在受污染比較嚴重的區域，我們的學生、孩子在成長，有沒有空氣清淨器？這個我會跟中央環保署…，我認爲在這個地方，高雄市在這個階段…。

陳議員麗娜：

我們有兩筆錢可以做這件事情，第一個是代燒費，第二個是空污基金，代燒費可以編在一般預算裡面，空污基金就另外再從空污基金去編。

陳市長菊：

對，這個部分我會…。

陳議員麗娜：

這個都是可行的，如果中央要給，我們也不排斥，市長，你覺得這件事還是

有機會嘛！

陳市長菊：

這個部分我要爭取，如果中央…，這樣是不是能夠有效改善，至少如果學生認爲教室內有一台空氣…。

陳議員麗娜：

對 PM2.5 的確是有作用的。

陳市長菊：

這個部分我會繼續向中央表達，我也認爲高雄市在空氣污染的部分，重工業的城市我們已經承擔太多，所以這個部分我會繼續努力。

陳議員麗娜：

對於剛才說的，機車被擋道的部分，剛才市長有看到了，摩托車族都沒有位子可以騎的部分，我請相關單位一定要去把這個克服掉，排隊不要排在那個地方，不要排成那個樣子，或者它根本不應該要排隊，南區焚化爐前一陣子排隊，後來告訴我又正常了，不會排隊了，最近又時常選時段在排隊，附近的居民會告訴我的，所以大家還是要好好的做，我也請你們交通問題要一併改善。

另外，這在裡要提到的是有關於中山路的危險狀況，市長也去參加了大魯閣草衙道的開幕，人非常多，每一個星期六、日的人到現在也都還滿多的，再接下來就是暑假旺季，我相信人也會持續多，但是它卻是高雄市十大肇事路口的第一名，也就是中山路與中安路口，我們知道中山路總共有 7 個路口都列在高雄市十大肇事路段裡面，例如大魯閣草衙道是中山路與中安路口，中山路與平和路口是拖板車常常出入的地方，中山路與金福路口也是，中山路與凱旋四路口一邊是夢時代，一邊是金鑽凱旋與前鎮加工區，中山與大業路口是臨海工業區的出入口。大家可以看到，在這一些摩托車族非常多的地方，甚至大家認爲大型車輛多的地方是不是就是危險路段？會不會就是大型車輛所造成的？事實上，後來我們去做了調查以後發現，其實根據警方的統計，肇事車輛卻是以機車與小客車居多，這些路段都是，所以顯現出到底是哪裡出問題？其實是機車族和汽車族違反號誌問題及沒有保持安全距離去做改善，從以前到現在問題還在。一條中山路有 7 個路口是十大危險路口，可想而知中山路是多麼危險的一個路段，我覺得在這個路段裡面，尤其我今年一直提到有關於交通的部分，我希望在中山路這個地方，應該要保障機車族的安全，我覺得交通安全教育是一定要做的，但是相對的，我們在設計路幅的安全上也應該要一併考量進去，前一陣子我才提到，當機車族跨越實線在快車道上的時候要被照相罰 600 元，而他會越線的原因是因爲汽車越過機車道，或是公車巴士要停靠，結果機車族被擠到快車道，這樣也被照相，所以 280 萬的機車族在高雄市是極爲弱勢的，

公不公平？我覺得極爲不公平。

高雄市對於機車族的排斥是非常多的，例如我們的停車空間並不理想，我們對於機車族的照顧、安全程度、在路的使用上，其實比例上是不對的，甚至設計上是危險的，這些機車族長期都被忽略，因爲我們只覺得騎機車的人是危險人物，好像騎機車的人就有天生的原罪，但是高雄市有 280 萬輛機車，有這麼多人騎機車是爲了什麼？因爲我們必須要養家活口、必須要省錢，可能坐捷運一天的錢我可以騎摩托車騎一個禮拜，對我來說，我坐捷運還得再走路才能到公司，說不定還要再搭一段公共汽車，但是如果我騎機車，一騎就馬上到了我應該要到的地方，我覺得我們對機車族的服務應該要更進一步，至少要保障他們的安全。所以我建議，不要讓機車族在生命與路權之間二選一了，拜託啦！中山路應該要做第一條示範道路，做一條眞正的機車專用道，讓汽車與公車在停靠的時候要有所選擇，例如汽車不能越過機車道，在轉彎的時候，每一個路口改一下，不要讓它在那個車道做轉彎，你可以用四向號誌的，就是有右轉號誌的讓它去轉，然後機車和汽車的時間點把它岔開來，可以用交通的管制手段去處理它的安全性，讓機車族能夠有一條安全的道路，所以我建議是不是能夠在中山路開闢第一條機車專用道，這一問題我是不是請局長回應一下？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對機車族的關心，剛才在最開始的時候，議員提到機車好像沒有地方可以騎，在一般道路交通規則裡面，第一，如果機車可以通行的慢車道被垃圾車佔滿，我們會去取締垃圾車。〔是，再麻煩處理一下。〕但是我們有所謂的混合車道，像剛才你 po 的那個照片，看起來單向就只有一個車道，那個叫做混合車道，機車是可以騎進去的，不會受罰。所以在道路裡面有不同的規範，其實機車並沒有限制一定不能在快車道上行駛，或一定要在實線外面的慢車道才可以行駛，這個先向議員報告。

剛才議員特別關心中山路上面的，特別是草衙道的開幕，其實這一個禮拜以來，我們也觀察它整個車流的狀況和營業的部分，他們開館的時間剛好和我們一般上下班的時間是有所錯開，雖然在星期六與星期日人潮、車潮比較多，但是剛好和我們的上班時間是沒有什麼…。

陳議員麗娜：

他們有開一個入口在高速公路旁邊，是讓機車族進去的，其實也有一些機車族埋怨那個地方也造成一些危險的狀態。

交通局陳局長勁甫：

這個我們會持續來改善，因爲畢竟它是一個大的…。

陳議員麗娜：

我今天的問題是在中山路設一條機車專用道，你覺得怎麼樣？因爲中山路的車禍，你可以去調調看數量，都是一般汽車與機車的車禍居多。

交通局陳局長勁甫：

對，中山路上目前大概從中山四路、鎮海路口到飛機路這個路段，我們已經有規劃機車…。

陳議員麗娜：

到什麼路？

交通局陳局長勁甫：

從鎮海路。

陳議員麗娜：

鎮海路到什麼路？

交通局陳局長勁甫：

到飛機路，這個路段已經有規劃機車專用車道，我們特別用分隔島或槽化線把它隔開來。

陳議員麗娜：

有些地方有，有些地方沒有，你去走一遍就知道了。

交通局陳局長勁甫：

需要考慮到道路的幾何條件，剛才提到的是…。

陳議員麗娜：

例如沿海路，你一轉過去就整個沒有了，那邊到中山路底的時候…。

交通局陳局長勁甫：

那邊還沒有…。

陳議員麗娜：

就是飛機路和中山路交叉口有一段也沒有，它是有些有，有些沒有，並非全部有。

交通局陳局長勁甫：

我們會持續來強化對於機車路權使用的保障，當然，機車在整個車流裡面，它是陷入比較弱勢的情境，例如我們特別…。

陳議員麗娜：

我建議你中山路可以試試看，去規劃一條專用道，保障所有機車族的安全，你從剛才講到現在，沒有一個跟我的主題有相關。

交通局陳局長勁甫：

有啊！就是從鎮海路到飛機路的這段中山路上面，我們已經有規劃…。

陳議員麗娜：

有分隔島的部分，要把它完整，沒有分隔島的部分…。

交通局陳局長勁甫：

有分隔島，還有槽化線。

陳議員麗娜：

你不要說這個，光是在苓雅區的中山路，你看看這些摩托車是怎麼騎的？只要有汽車族一停在路的旁邊，有時候車門一打開，不小心就會打到機車族。

交通局陳局長勁甫：

我們發現有一些重大的肇事就是因爲路邊或路口有併排停車，或慢車道上有違停的情形，我們在道安委員會裡面針對這個現象，要求加強執法取締、甚至拖吊。

陳議員麗娜：

局長，這個可以做嗎？你覺得可以考慮試試看嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前已經有，我們會持續強化，一定會持續做。

陳議員麗娜：

目前是有分隔島，不是機車專用道，你可以在整條中山路，試著塗成不同的顏色，做顏色上的區隔，讓大家在使用上知道，如何區分機車道和汽車道。

交通局陳局長勁甫：

我向議員說明，分隔島主要區隔開來的目的，就是要讓機車專用。

陳議員麗娜：

有分隔島的部分就不用做，但是沒有分隔島的部分就要區隔。

交通局陳局長勁甫：

我們持續會看幾何條件。

陳議員麗娜：

有分隔島分開的，汽車也可以進去啊！當汽車要轉彎時，也可以駛入。

交通局陳局長勁甫：

如果是機車專用道，汽車是不能進去的。

陳議員麗娜：

所以你要不要去規劃一條機車專用道呢？

交通局陳局長勁甫：

我剛剛有報告，目前從鎮海路到飛機路的路段，是機車專用道。

陳議員麗娜：

局長，不要錄音帶再倒帶了，這件事你回去考慮一下，我們沒有機會先私底下跟你們溝通，希望你帶回去好好思考一下，如果這是一個好的政策，請你試著做做看，看看能不能做？我相信對所有的機車族來講都是好事，我也請教過別人，這樣做是不是會比較安全？

交通局陳局長勁甫：

對機車族安全的，我們都會做。

陳議員麗娜：

這個東西不是憑空畫出來的，所以請你思考看看，如果眞的可以促進機車和汽車間行駛的安全，也請你試試看能不能做，好不好？

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員，我們會朝這個方向。

陳議員麗娜：

接下來還有一個問題，我們常常在高雄市看到，很多地方都有類似的這些東西，我會提出來的原因，是因爲有人常常被這個東西絆倒，我已經聽到無數次，有時候覺得這個議題太小，到底要不要提呢？後來我請我的助理到處去拍照，果然這只是一小部分，還有很多相片都有類似的情形，無論是在牆邊、路邊、或小角落，甚至在紅磚道上，無所不有，像這種施工完後留下一小塊的東西，有市政府的、有台電的、有交通局的，只要跟設置這些東西有相關的人，都會留下這一些東西，卻造成市民常常跌倒，我不知道這要誰來處理？但是分布的機關還滿多的，所以我只好在總質詢提出，請市長裁示。像這種東西在高雄市非常多，但是我們常常看到這些東西破壞市容，甚至影響老人家行的安全，所以我要拜託市長，像這種施工完後留下來他希望下次施工還可以暫時再使用的東西，如果眞的妨礙道路通行，譬如像這張圖片拍的，明顯看出非常老舊了，這些東西是不是可以清除掉？不要再留在那裡，數十年如一日，常常讓市民跌倒，是不是請市長做一下整合，看要怎麼處理？有沒有辦法在三個月內，請市府所有相關的單位，只要是屬於自己單位的東西，趕快清除掉。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我有時候外出時也是有發現若干地方有類似這樣的情形，沒有處理得很完善，對於路平有影響，如果這些東西是屬於台電或其他的公務機關，在工程上有留下來的必要性，我希望養工處跟他們做一些討論。如果不是，只是工程施工後沒有處理得很完善，針對高雄市所有的大街小巷有這樣的狀況我會要求養工處，除非是公務機關、台電有一些工程必須留下來的，這個就有困難度…。

陳議員麗娜：

是不是請他們在上面再加個什麼標示，讓民眾不會去踢到或跌倒。

陳市長菊：

我會要求養工處去處理。

陳議員麗娜：

謝謝市長。接下來還是跟養工處有關，之前我有提到一個案子，102 年、103 年高雄市將 6 萬多盞水銀燈汰換成 LED 燈一案，我相信市長和局長對這個案子不陌生，當時大家對這個案子印象深刻的原因，都是來自於一筆收賄，這件事情已經過了，但是後續還有一些情形，譬如 104 年 3 月 12 日還有一個水銀燈落日計畫，我相信這是全國統一的政策，希望水銀燈全面汰換成 LED 燈，除了扶植產業以外，LED 燈比較省電、LED 燈的亮度比較夠，對所有人來講，既省電、亮度又夠、中央又補助經費，有什麼不好呢？那一定是一件好事，所以高雄市政府爭取了五億多的經費，要汰換五萬多盞水銀路燈，預計每年可以省下 6,000 萬元電費，如果從 102 年至 105 年的計畫，省下的電費總共達一億多，所以每一年光是省下的電費就可以幫助高雄市很多其他的建設，感覺滿不錯的。但問題是，聽說廠商去換時才發現，其實並沒有那麼多盞水銀燈的量，爲何高雄市政府可以拿著清冊告訴中央，我們有五萬多盞水銀燈，申請五億多經費，結果廠商去換時恍然發現，大約只有五分之一的數量，其他五分之四跑去哪裡了？奇怪了！這裡面有一些問題存在，可能會牽涉到公務人員登載不實及竊電的問題。高雄市的水銀燈到底跑到哪裡去了？這張照片是我們去拍的，可以明顯看到左邊的燈是綠色的，右邊是黃色的燈，仔細看就知道，其實二邊的燈是不一樣的，一邊是水銀燈、一邊是高壓鈉燈，所以顏色不一樣，什麼叫做高壓鈉燈？你看這根桿子更特別，一支桿子上面有二支燈，高雄市還滿多這種情形，但是二支燈的顏色不一樣，高雄市簡直就像霓虹燈充滿的城市。昨天我經過一個地方，有一個朋友指給我看，我們這邊換了一盞 LED 燈，再看過去，那邊的燈爲何是黃色的？市民質疑爲何有的燈是白光、有些燈是黃光，爲何不全部都換一樣的呢？換不了啊！怎麼會這樣？爲什麼會換不了？

我做了一個表，簡單跟市長解釋一下，水銀燈的瓦數大約是 200 瓦至 400 瓦，高壓鈉燈是 150 瓦至 250 瓦，LED 燈是 70 瓦到 120 瓦，我們可以看到 LED 燈是最省電的，但是水銀燈跟高壓鈉燈比，高壓鈉燈稍微耗電，以價格來講，水銀燈的價格雖然便宜，但汰換時比較貴，光是整個換成水銀燈要 120 萬元，換 LED 是 5 萬元，高壓鈉燈也不是太便宜，維護更換的成本是一支 75 萬元，這維護更換的成本是以 5 年來計算的，節能效益最好的還是 LED 燈。明明我們都了解 LED 燈是目前的趨勢，而且對高雄市最有幫助，並且中央有補助經費，但

是現在的問題，什麼時候把水銀燈換成高壓鈉燈？不知道！現在這麼多的高壓鈉燈卻沒辦法換成 LED 燈，這是高雄市最大的問題，高雄市的路燈有同路不同燈、同桿不同燈的亂象。現在台電登記的水銀燈數量的確有五萬多盞，但事實上將近有 4 萬盞是高壓鈉燈，所以有登載不實的問題，公務人員登載不實會有事情的，另外，250 瓦是高壓鈉燈、200 瓦是水銀燈，台電的電費申請是依照你們呈報上去的。所以高雄市政府支付的電費是水銀燈數量的電費計價，這是一種偷電的行爲，你們違反了電信法 106 條，竊電得處五年以下有期徒刑。高雄市政府在這些過程中爲何會這樣？我不太清楚。我昨天要了一份開口契約，看你們到底要怎麼維修？恍然發現，在 104 年已經申請要換成 LED 燈，105 年還讓開口契約的廠商換成高壓鈉燈，給這些廠商換多少算多少，只要高壓鈉燈壞了，就請廠商去換高壓鈉燈，這個邏輯對嗎？不禁讓我感覺這將近四萬盞的高壓鈉燈是不是要圖利廠商用的，因爲以現在的邏輯來講，根本換不了了，怎麼辦？現在高雄市的路燈呈現的狀況，就是黃、綠、白這幾種顏色閃來閃去，能看嗎？明明中央有補助那麼多經費，爲何不一併做完，一定要搞成這樣呢？我替這些公務人員擔心啊！當時是誰決定要這樣做的？如果是這樣，中央會不會取得一個方式去處理這些高壓鈉燈，我希望有機會啊！因爲這筆錢已經申請下來了。

第一個，高雄市用不實的數據去申請這一筆錢。第二個，申請的這筆錢又沒辦法做全面的汰換，將來高雄市的這些高壓鈉燈並不在中央的計畫內，高雄市的這些高壓鈉燈要怎麼處理呢？永遠都要讓這些廠商以開口契約維護下去嗎？對高雄市民來講是極大的損失啊！對於高雄市的財政，電費本來可以節省的，卻沒省到；中央的補助款是可以馬上全面汰換的，現在又不能汰換！導致公務人員可能有偷電的危機、有登載不實的危機，這件事到底是怎麼搞的？這是開口契約所有的內容，我簡單的 PO 出來，表示這個內容是很清楚的。我要拜託你們，如果要讓高雄市民有好的結果，應該要全部汰換，但是現在的這些高壓鈉燈，卻因爲名目不同，沒辦法汰換。請問市長，這件事情要怎麼處理比較好？怎麼樣讓市民獲得應有的權利？怎麼樣讓高雄市的路燈可以全部變成 LED 燈？請市長先回應一下。

主席（康議長裕成）：

市長請回答。

陳市長菊：

實際的狀況我會請工務局向我報告，到底狀況是如何？如果有像陳議員所說，有任何弊端和嫌疑，我會深入調查。但是我覺得，我們對所有的公務人員是信任的，由他們執行很多的公務，我會進行了解，公務人員一定是依法行事，

也要得到高度的支持，但是如果有任何的不法，我們當然依法究辦。

陳議員麗娜：

謝謝市長，我請政風處針對這個案子去了解，處長，可以嗎？謝謝。因爲我提出這個案子，市長說要看事情的狀況先做了解，如果事情誠如我說的，在檢調方面要解決的問題就由他們去解決，但是我要拜託市長，儘量爭取可以順利全面汰換所有的 LED 燈，拜託市長，謝謝。

另外，這個議題是我每次都要提的，大林蒲遷村的事情，雖然剛剛市長講，換了政黨並不會有不一樣的地方，所以我要從這邊開始延伸起，市長，就記得當時你在施政報告時，我提出的問題就是這個，行政院張善政院長說的計畫和經濟部所同意提出的計畫，告訴大林蒲居民，在 2019 年就可以遷村完畢，所以大林蒲的居民是非常高興的。當時我在議會問了市長，市長覺得如果沒有需地機關，不知道經費應該從哪裡編列出來？當時行政院是說：沒有需地機關也可以做這件事情，可以用今年核准計畫，明年編列特別預算來處理。2018 年就可以做遷村作業，2019 年要遷村完畢。如果這個計畫是舊政府的計畫，但是看守的時間沒有任何作爲，到了新政府時，並沒有不一樣的地方，還是一樣繼續推動這個案子的話，我要拜託市長，因爲接下來我們沒有看到有實質性的計畫，後續譬如經費要怎麼編列？需地機關到底還需不需要？以我們遷村的例子，我們會認爲有需要，但會不會誠如他們所講的不需要，如果有需要，又訂在 2019 年要完成，這個計畫可不可以趕上進度，讓我們可以在 2019 年順利遷村完畢。

以前我們常常講重北輕南，都覺得北部所編的經費特別多，南部好像被忽略掉，後來政府也做了一些努力，但是我想，的確還是不夠，對南部來講還是有很多不足的地方，也需要中央繼續爲南部再多做一些事情。所以如果大林蒲的案子能夠順利爭取到，這是一個沒有重北輕南最好的例子，也是給新政府最好的一個示範，讓新政府表現一下，到底是不是一樣重視南部？市長，我知道你 5 月 26 日要去開會，原本我的質詢排在 5 月 26 日。〔我要去行政院開會。〕是第一次的院會，所以我期待這些重要的議題，市長能夠提出來，爲地方爭取市民的福利，讓我們看到 2019 年眞的可以完成遷村，請市長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我跟陳議員一樣長期關心大林蒲遷村問題，但是事實上這幾年，大林蒲因爲遷村的議題，導致包括國道 7 號、遊艇專業區等，大林蒲鄉親都表達反對意見，如果要再增加這些污染，他們都不同意，這個問題我都了解。但是剛剛陳議員

提到的，高雄市籍的小港立法委員賴瑞隆有對經濟部長提出質詢，要求一個月之內能有報告的說明，他們要求經濟部在 4 月 20 日審議報告的說明以後，再報行政院，所以當時希望在 5 月 20 日以後，通過大林蒲遷村初步評估說明，會抱怨…，我只是要向陳議員表達，大林蒲遷村是一個重要的議題。準經濟部長幾天前剛好有機會到高雄，我們也跟他提到大林蒲遷村的問題，現在所有的評估說明，我會繼續了解，也會向新任的行政院長，或是專門負責的政務委員，這個部分一定要解決、面對大林蒲遷村的問題，需地的機關是哪個部會、預算要如何編列？我想陳議員也很清楚，紅毛港遷村前後一共歷經 40 年，已經有紅毛港遷村的經驗，我希望大林蒲能夠儘快，如果大家都認爲大林蒲應該遷村，我們就一起來面對，高雄市政府願意做爲行政的機關，我們在高雄市，有若干地方的作爲，都願意去執行。我們現在跟過去的態度都一樣，高雄市政府願意配合中央來完成大林蒲的遷村，現在這個評估已送到行政院，520 之後行政院對這個評估的內容有哪些改變，我們也會追蹤，謝謝。

陳議員麗娜：

88%的大林蒲民眾已經確認要遷村，所提出來的土地有可能是中崙和牛寮的地方，我提出來讓大家有點印象，因爲民調是這樣說的。另外，以地易地和協議價購的部分一直是居民所需要的，因爲他們也很害怕，明明在大林蒲還有一間房子，如果出來之後如果沒有辦法一間房子可以居住，對他們來講是一個比較大的傷害，所以我拜託市長爭取時，朝著這個方面繼續爭取，讓市民看到 2019 年眞的可以遷村完畢，這是所有大林蒲居民一直要拜託市長的部分，也請市長在 5 月 26 日去行政院開會能爲所有的市民爭取。

另外，我要提有關財政的部分，這麼多年來一直說高雄市是負債最多的城市，我們很不希望這個名字一直掛在我們身上，這幾年來我們提了很多方式，希望能夠開源節流，但沒有看到比較顯著的效果，譬如今年編列勞健保補助費用就編不出來，這對我們來講是一個莫大的傷害。我當時有向財政局長請教，財政局長希望能夠比照台北市，一樣能獲得 300 多億元的補助，我想，如果有 300 多億元的補助，高雄市財政的問題就解決了。以往這個問題都卡在觀念上互相不同，大家覺得應該按照遊戲規則，還是應該要齊頭式的平等，其實都有不同的方式，我認爲一個政府要互相協調、達成共識，然後才能進行，但是這幾年看到高雄市政府在地方上叫囂，也沒有獲得中央比較好的補助。這次政黨輪替，剛剛市長也說，新舊政府並沒有什麼不同，還是會繼續一直努力做下去，我相信會的，但是在財政上，期待市長是民進黨裡面受尊重的輩分，能夠讓新政府更重視高雄市。譬如補助款的部分，認爲五年短缺 818 億元，等於一年大約少給高雄市 160 億元，這是高雄市政府一直以來認爲的數字，那我們有沒有

辦法在新政府上任之後，多給高雄市 160 億元的統籌分配款的補助，讓高雄市將來的建設能夠更好，這是第一個。

第二個，關於勞健保的費用，台北應該是 325 億元，高雄市是不是能順利爭取到中央一次補足，不要讓高雄市每年爲了這個問題，跟中央不斷起爭執，如果中央跟地方要和諧，就要將這些事情彌平，我希望新政府應該針對這個問題重新討論，讓高雄市的基準跟台北市一樣，就直接補足 325 億元吧！我們期待對高雄市的財政會有幫忙，也期許爭取之後，高雄市龐大的財政壓力能夠減緩。終歸一句話，我覺得財務要正常化，其實不只是要人家多給你一些而已，等到這些債務缺口都補足之後，你會發現如果經濟的活絡狀況並沒有起色，政府建設的頻率不變，負債額度還是會一樣的啊！所以建設和經濟的活絡是要同時的，不能光做建設而沒有經濟的活水，如果可以同時輪轉，對高雄市才會有幫助。我相信市長、副市長將來都會是高雄市很好的幫手，希望也是高雄市的貴人，請教市長，針對財政上的二個大問題，…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

陳議員說我痛罵，我是事實陳述，從來沒有任何不好的字眼，對於財政的狀況我陳訴事實，所以你用痛罵二個字，我覺得不妥適。另外，第一個，勞健保費的部分，中央補助台北 325 億元，補助高雄 36 億元，以這樣的遊戲規則是有利於台北市，因爲非設籍台北市的勞工，有的從新北市、有的從桃園市來，高雄市很少有不設籍在地的勞工，高雄市包括原高雄縣，如果以當時中央跟地方補助的對象，這個差異太大了，這個問題我們已經讓負責的政務委員及中央非常清楚，這是一個非常不公平的方式，我希望他們正視過去八年對高雄市的補助款不公平，請中央一定要正視這個問題。

另外，剛剛提到縣市合併後，原來的直轄市和原高雄縣的省轄市的中央補助款跟地方補助的差異完全是不一樣，新北市沒有改變、台北市沒有改變、桃園也是，只有高雄市從一個是直轄市和一個是省轄市合併後，這其中中央補助款的差異是 818 億元，我們覺得中央要正視，應該要有落日條款，不然高雄縣市合併後，馬上要承接高雄市增加 18 倍所有的負擔，由高雄市政府來承擔，這部分我們也讓中央充分了解，爲了讓高雄市的財政能夠慢慢正常，中央財政收支劃分法，中央對整個地方必須正視這個問題，站在高雄市的立場，我們一定會爲高雄市民爭取應有的公道，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝陳議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接著請許議員慧玉質詢，時間 45 分鐘。

許議員慧玉：

首先恭喜觀光局曾局長姿雯，過去曾擔任過民政局局長及副秘書長，現在剛接任觀光局兩三天，所以對觀光局這方面的業務可能還在熟悉、摸索的階段。政務官本來就是跟市長同進退，也是市長身邊一位很重要的幕僚，如果能夠在局處室裡面，把自己份內的業務工作推動做好，就是幫市長加分。但是相對的，如果在自己的業務範圍內，沒有嚴格的把關符合市民的要求和期待，我想這樣的政務官也會岌岌可危。本席今天鎖定一些議題，要特別來請教相關單位的局長及一級主管並和市長做一些探討。

在這邊，我還是要花幾秒鐘的時間提一下。市長，老實說，我眞的對於民進黨籍的議員在議事廳裡，因爲挾雜著過半數的優勢，把本來定期會每位議員應該有的總質詢 60 分鐘，自宮刪減成爲 45 分鐘，每半年才一次的總質詢，60 分鐘要針對市府這麼多的局處室，半年中基層的問題非常多，已經很難能夠在 60 分鐘表達所有選民的需求，就是因爲市長不肯了解所有基層的問題，才需要這麼多的一級主管來協助這麼多辛苦的公務人員，幫忙推動市府的公務，但是我們質詢時間刪減只剩下 45 分鐘，你說，一位民代累積了半年的服務案件，45 分鐘到底能夠表達什麼樣的議題？只能選擇性的來質詢。

所以我在議事廳裡，必須針對這個部分表達我的不滿！我也希望市長在未來這一任還有兩年半的時間裡，對於這樣一個不公平、剝奪高雄市民朋友監督民意代表，他們選出的民意代表到底有沒有認眞的在監督公部門，讓市政更加順暢，這也是市民最基本的權益，但是民進黨籍的議員怎麼會是這樣子呢？60 分鐘這麼短還要自宮只剩下 45 分鐘。市長，我知道很多民進黨議員以你的身體爲重，因爲過去你的身體也曾經有點微恙，人都會生病，即便總統也一樣，我們可以體諒，但是你也需要多增加一點時間，在議事廳裡聽取各種不同選區議員反映的心聲。因爲這些議員來自不同的地方，有都市的、有偏鄉地區的，尤其縣市合併已經 5 年半之多，到底我們的城鄉差距有縮減了嗎？高雄眞的是一個宜居的城市嗎？市長你需要去了解這些問題。還有你經常乘坐官派車子到處去視察、去巡查，有沒有發現原高縣和原高雄市，不論是硬體的設備、軟體的部分，包括人文氣息、藝術的部分，都有很明顯的落差？我們要如何去幫忙原本的高雄縣民提升他們的水平？環境是很重要的。

我身爲工務委員會的委員，前幾天剛好有一個機會，是我特別指定要到駁二藝術特區去考察，它不屬於工務範圍，但是我爲什麼要特別去看？對本席來講，駁二藝術特區不是我的選區，也沒有選票的挹注，但是我爲什麼要去看？我想一個民意代表，不能夠僅就自己選區的問題去解決而已。我們是高雄市的

市議員，不是只有一個選區的議員而已，應該要不斷充實自己的專業問政能力，提升自己的水平，才能夠給一級主管及市長更好的建議，來縮短城鄉的差距。結果我看了駁二特區以後，我好羨慕但是又很感慨。我請教一下文化局史局長，那天考察時你沒有到，但是有都發局的李局長陪同，我先請教，駁二藝術特區前前後後大概花了多少經費？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

文化局史局長哲：

駁二藝術特區是從公元 2000 年就已經開始發展至今，所以它的經費是分年編列，而且其實有相當…。

許議員慧玉：

是陸陸續續。

文化局史局長哲：

是中央對於閒置空間再利用的補助，所以我可能要在會後統計一下才能夠呈現。

許議員慧玉：

據我所了解，剛開始是由中央補助，而且金額其實不大，後來市政府也有自行編列預算，前前後後不管是中央和地方加起來，目前大概耗費了三億多元。

文化局史局長哲：

是。

許議員慧玉：

我再請教李局長，那天你陪同到駁二藝術特區考察，雖然不是你的業務範圍，本席還是要請教你一個問題，你有兩個孩子而且都還在唸書，請教你，如果孩子可以選擇，你要把他送到都市來唸書還是送到鄉下去唸書？你認爲什麼樣的環境，可以讓孩子有更好的競爭力？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

都市發展局李局長怡德：

我希望我的孩子快樂就好。

許議員慧玉：

怎麼樣？

都市發展局李局長怡德：

快樂就好。

許議員慧玉：

快樂就好。局長，我覺得你有點在迴避本席的問題，你是技巧性的回答。

都市發展局李局長怡德：

議員，我沒有迴避你，我都跟孩子們的老師都這樣講，我希望他們快樂成長就好。

許議員慧玉：

很不錯的家長。我想可能是因爲基於業務關係，所以你不方便回答。我們看一下 PowerPoint，請文化局長仔細看一下。那天本席特別到駁二藝術特區去，這是一個很漂亮的裝置藝術櫥窗，本席在那個地方非常悠閒的，可以買一杯飲料一杯咖啡，在整個駁二藝術特區的三大場館裡面，如果套句現代人慢活的生活方式，搞不好可以耗上一整天的時間。你們看，這是裝置藝術文化的一些產品，裡面還有很多文創的創作藝術小品，所以本席特別把印有駁二藝術特區 logo 的扇子做了標示，它就是駁二藝術特區，如果逛累了，還可以來到微熱山丘店家休息一下，吃他們著名的鳳梨酥、喝他們很好喝的茶。而特區裡的誠品書局可說是全台居冠，因爲知道高雄有高雄港，所以特別在書局裡設置了很多和港口有關的裝置藝術，我覺得非常難得。

本席爲什麼要提到這個部分？它和本席的選區又有什麼關係呢？我們先看第一張海報。利用現在處理海報的時間，我請問觀光局長曾局長，你以前去過觀音山嗎？有沒有正式進入過？去爬山或在山下都沒有關係？有沒有眞正去過觀音山？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

觀光局曾局長姿雯：

有，有去過。

許議員慧玉：

有去過嘛！有去爬過山嗎？〔有。〕爬完山下來，會不會累？

觀光局曾局長姿雯：

還好，大概是沒有走完。

許議員慧玉：

可見你的體力不錯，所以你說還好。本席爲什麼要特別出示這張圖呢？我們先從它的地理位置來做個介紹，大覺寺是觀音山一個很重要的地標。大覺寺前面有自己附設的免費停車場，旁邊是一個很有名的三角公園，在 102 年中央及地方編列幾千萬的經費，整治觀音山的步道及邊坡的水土保持、植栽、規劃停車位及公廁等。但是本席要強調一個重點，高雄市除了柴山非常聞名以外，觀音山風景區現在不只有高雄在地人來爬山、散步、欣賞觀音山的山景而已，很

多外縣市的民眾都是包遊覽車到觀音山觀光。周六的人潮可能會比較少一點，但是周日的遊覽車非常的多，我們現在姑且不談停車位的問題，畢竟一週當中只有星期六、日的人潮比較多，星期一至星期五的遊客是不多的。但在星期六、日湧進好幾千人時，我們看到一個問題，大覺寺本身只有設置五、六間的公共廁所，很多遊覽車業者都會要求旅客，上、下車時都先去上廁所。因爲觀音山在三角公園是一個匯集地，從這裡讓遊客自由的登山、採買觀音山附近的名產時，我們發現這裡要上廁所非常的不方便。爲什麼？因爲如果不借用大覺寺的廁所，他必須走 680 公尺到檳榔山莊，或者從大覺寺左側走 630 公尺到登山入口借廁所。我估算了一下，老年人而言，他根本無法負荷行走將近 700 公尺的距離去上廁所，這個時候可能尿已經憋不住了，非常不符合人性。高雄市政府編列好幾千萬的預算做觀音山的登山步道的整治，包括整個風景區的原貌，但是最基本的生理問題卻沒有解決。

第二個問題，下山後累了只能席地而坐，因爲三角公園沒有地方可坐，只看到愛心民眾提供近 30 張的塑膠椅，這些椅子還不是公部門所提供的，這些是愛心人士所提供的。但是觀音山風景區每逢周六、日時，就會湧進好幾千人，不是只有 30 人，造成很多長輩在爬山後，累了就只能席地而坐。喜憨兒利用三角公園旁的免費廣場在表演；很多爺爺、奶奶或父母也會帶在孩子在這裡做親子活動。但是爲什麼這麼有名的觀光地區，連最基本的公共廁所都要走將近 700 公尺才能到達，而三角公園這個地方卻是空無一物。到底我們的錢有沒有花在市民所需要的地方？還是只是種一些花花草草，讓市民朋友覺得觀音山很漂亮而已。當我想要上廁所時，卻找不到廁所，爬山或採買累了，想要坐下來休息一下時，卻找不到椅子可以休息。局長，因爲你才剛上任二、三天而已，本席並沒有要爲難你，本席只是要凸顯這個問題，請問你要如何解決？多久可以解決？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

觀音山在過去是古鳳山的 8 景之一，有著名的「翠屏夕照」，非常漂亮。經過高雄市政府在縣市合併後的改造，觀音山已經變成除了在地人會去爬山、運動以外，很多市民也都會去那裡去觀光、運動。過去的整體景觀改造工程中，觀音山做了步道、遊客中心及公廁的整建，但是整個動線的規劃是否符合需求及便利性，這部分我會再進行了解。

許議員慧玉：

局長，本席已經凸顯他的地理位置了，過去編列好幾千萬元整治觀音山風景

區，在檳榔山莊及登山入口處所建造的公廁，距離停車場將近 700 公尺。不要說長輩，就連一般的年輕人爬山下來都很累了，甚至是小朋友在下山後想要找廁所，你認爲他有體力再走 700 公尺去上廁所嗎？所以有很多遊客湧進大覺寺，但是大覺寺只有 6 間廁所，無形當中也打擾大覺寺師父修行的清淨，本席希望局長能儘快解決這個問題。因爲只有星期六、日遊客比較多，星期一至星期五的遊客比較少，但是如果能夠結合觀光巴士，直接從高鐵站或捷運站，拉一條專車，直接到觀音山風景區時，除了可以帶動商機，還可以減少車輛亂停的現象，才能讓觀音山風景區保有原本的嫵媚風光。這個問題大概多久能解決？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

我會儘快到觀音山走一趟。這個部分可以分成短期的解決方案及中期的解決方案，因爲如果一下子要蓋廁所，除了要有地方也要有經費，我想短期的解決方案，我們來找看看…。

許議員慧玉：

局長，本席已經幫你找好了，三角公園旁的卡拉 OK 是私人土地，這塊土地的面積不小，因爲有很多的公益團體都會在旁邊的停車場進行社團活動，包括捐血中心的捐血、宗教團體也會在這裡進行祈福的法會。這個地方是人口聚集、遊客非常多的地方，如果能夠和三角公園附近的民宅主人進行溝通，價格合理就徵收，我覺得這不失是一個好的方案，我們在規劃任何的公共政策時，一定要符合人性。

接下來請教陳市長。原本的高雄市民可以享有這麼優美的環境，但是原高雄縣民還有很多、很多的問題，所以剛才本席特別強調環境很重要，環境影響一個人的競爭力、環境影響一個人的氣質。我去駁二特區的時候，發現駁二特區沒有設置任何垃圾筒，可是我很驚訝，原來高雄人也可以這麼守法，現場沒有設置垃圾筒，地上竟然看不到紙屑。當有一個很好的藝文環境時，人類的行爲就會自我要求、自我限制。原本的高雄縣有這樣的地方嗎？本席非常的羨慕。請市長先回答本席的問題，未來要如何縮短原高雄縣民的文化氣息的城鄉差距？有沒有任何的具體作爲及計畫？

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長菊：

文化、藝術的距離，不是短時間就能拉近。跟許議員說多久的時間我就可以

將一個地方的文化、氣質的城鄉距離拉近，我不敢這麼說，但是過去的城鄉差距確實是存在的，今天高雄市在整體的發展上，我們在預算的編列，因爲原高雄縣過去基礎建設的不足，所以現在都是大力、大量在做基礎建設。原高雄市和台北市是國家的兩大直轄市，這中間的差距是存在的，對於合併後高雄市的部分，必須非常努力。像許議員提到大社觀音山的部分，我會請觀光局、養工處去了解，如果能夠給市民有更大的休閒空間，能夠做得更貼心，讓市民有休憩、休閒，這個部分應該趕快去處理。

許議員慧玉：

市長，駁二特區可以花掉我們納稅人 3 億多的錢，觀音山的整治只不過是花個幾千萬，我們只要求一座廁所。

陳市長菊：

廁所我剛剛已經答復許議員，如果這個地方不足，很感謝許議員讓我們知道，會要求觀光局、養工處，就這個地方怎麼處理，要儘快處理。椅子不是隨隨便便做一做就好，不是這樣子的；廁所的部分，我們不可能在一個觀光地點，每 100 公尺或幾百公尺，就施設一座廁所，這是不可能。原來的觀音山步道是完全沒有廁所，是我們改建以後才改善這些廁所。

許議員慧玉：

觀音山原本都沒有公廁，是因爲本席之前擔任縣議員的時候，我特別督促高雄縣長楊秋興先生，當然最後落成的時候，是在直轄市任內，市長你先請坐。我們來看一下這是什麼東西？這是大社區的一個 logo，不好意思簡報有點暗，但應該可以看得出來，這是蜜棗的 logo。這上面還有寫幾個字，有寫「大社鄉鄉長張勝富」，爲什麼會寫鄉長張勝富？就是因爲當時在縣市還沒有合併之前所做的裝置藝術。我們看到雜草叢生，草的高度幾乎已經要淹沒掉這個裝置藝術；再看另一張簡報也是一樣，草長得比車子還要高。我請教民政局張局長，你認爲這個倒塌的鐵皮是什麼東西，你目前看到有什麼問題嗎？請民政局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

民政局張局長乃千：

這是一個燈箱。

許議員慧玉：

這是燈箱，看得出來是倒塌廢棄在那個地方，是嗎？

民政局張局長乃千：

應該是有一些故障。

許議員慧玉：

有些故障嗎？〔對。〕的確是個燈箱，這上面是大社的 logo，這個燈箱裡面原本是有燈管，它是做什麼用途呢？這很明顯看到燈箱倒塌，甚至燈箱還占用國道 10 號底下汽車停車的地方，我們看到一整排沒有一個地方是好的。局長，看得出來這是什麼東西嗎？這個原本是燈箱的門面，它已經倒塌了，但隱約還可以看到「大社」兩個字，這個就是在推廣大社的農產品－棗子和芭樂。燈箱裡面的照片應該是芭樂，這個就很明顯看出來是蜜棗，但是現在就像廢墟一樣了。

局長，縣市合併已經 5 年半了，因爲現在區長不是民選而是官派，所以有很多民意沒有辦法上達，我們的區長只要對民政局交代就可以了，民政局只要對市長負責就可以了。所以基層有很多問題、有很多民意都沒有辦法上達。剛剛有民眾知道本席今天要質詢，還特別在我的臉書發言，希望能廢除區長官派制度。因爲官派沒有選票壓力，所以少做少錯、不做不錯，公務人員的心態非常保守。本席希望明天即將到來的 5 月 20 日，就要改朝換代，我覺得基層有很多不公平的現象，520 很多選民有所期待。過去民進黨是靠民意起家，怎麼會把官派的制度，雖然這不是在民進黨執政時代所推動的，但是現在不但有人贊成，甚至希望未來不是直轄市的地方，這些村長、鄉民代表都廢除，不要民選，全部改爲類似官派的制度，本席眞的非常火大。

局長，這是你的監督範圍，雖然你接任民政局長還沒有很久，這個燈箱廢棄多久了？從高雄縣市合併到現在已經五年半了，這些問題沒有任何人反映？本席剛開始也故意不去反映，我想看看官派的區長，不管是誰當區長，我沒有針對哪一個區長，到底有沒有任何選民去向區長反映，還是區長知道，但是因爲沒有經費去處理，如果沒有經費去處理，爲什麼我們可以編好幾千萬的預算，在鄉長任內的時候，設置這個冠冕堂皇的燈箱？

燈箱做得非常漂亮，博得媒體版面，可是事後的維修照顧，卻乏人問津。難道今天所有的政治人物，只需要靠包裝就可以了嗎？我們都不用對選民負責嗎？局長，這樣的區長你要怎麼監督？要怎麼督促？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

民政局張局長乃千：

這個燈箱我們會即刻去進行處理，可能會把它清除掉。不過剛才議員有提到，官派和民選，我想在議會的會期裡面，有其他的議員也有提到，都說區公所區長官派，在行政效率和速度，甚至在主動建設上面，都有提高很多。因此甚至建議是不是其他縣市的鄉鎮長，都比照官派，我想不管是官派或是選舉，

都會有一定的優缺點。

許議員慧玉：

局長，你聽到的是哪方面的民意？爲什麼你聽到的民意和我聽到的民意會不一樣呢？我還是民選出來的。

民政局張局長乃千：

我會多下鄉了解民眾的想法。

許議員慧玉：

局長，會不會因爲有些人是選擇性的報喜不報憂，沒有人敢眞正反映眞正現實的問題。就像我們的一級主管，也有可能對陳市長報喜不報憂。很多很嚴重的問題，市長不見得都知道，市長就以爲高雄是一個「宜居城市」。

民政局張局長乃千：

向議員報告，我自己一直常常到里長基層這邊，也都直接和大社區的里長有多次的見面和會談。里長、鄰長如果有反映什麼問題，我們都會即刻進行改善。

許議員慧玉：

你講的還是一些官話，本席要聽的不是這個東西。本席要凸顯民意基礎的力量，很多選民反對區長官派，因爲區長官派沒有透過選舉機制，沒有競爭、沒有選票的壓力。所以他只要不犯大錯，就用很保守的心態，在治理整個區的機制，所以導致很多民意很無奈，下情沒有辦法上達，結果透過 1999 專線、透過很多管道，不見得有辦法解決很多百姓的問題。

接下來本席要凸顯其他問題。在工務小組業務質詢的時候，當時本席特別提到有關柏油的問題。今天有很多道路重新翻修之後，這些廢棄瀝青，根據現在的法令和市政府的一些相關規定，就是刨除起來的柏油，基本上都是由原本的承包廠商，用 1 成得標價格買回。買回之後如果自己本身有瀝青場，就堆置在自己的瀝青場，如果沒有就必須要寄放在別人的瀝青場，就導致很多廢棄的問題。所以當時本席也特別請教工務局趙局長，我們的瀝青有分兩種，請市長仔細看。市長，瀝青分爲兩種，一種是全新的，一種是再生的，目前高雄市政府用的是全新的瀝青。爲什麼用全新的呢？因爲可能擔心某些得標的廠商，使用再生瀝青的時候，沒有按照規定做新舊料配置的比例，導致穩定性沒有那麼高，但是今天我們不能因噎廢食。很多道路爲什麼會有這種龜裂現象？因爲全新的瀝青必須要經過超過 200 度以上的高溫。但也就是因爲超過 200 度以上的高溫，就容易產生脆化現象，就是容易龜裂，尤其是當重車經過，例如大卡車、油罐車之類的，這些重車常常經過的話，就很容易導致變形。所以依照規定，目前我們高雄市政府這些得標刨鋪柏油路的廠商的保固期是 2 年，但是問題是很多道路根本沒有辦法撐到 2 年就已經壞掉了。

所以本席也特別去請教一些專家，現在中國大陸，包括很多歐美地區的先進國家，現在都用 SBS，中文是「熱可塑性彈性體」。這個彈性體有一個很重要的特性，它可以耐熱，也可以耐寒，尤其台灣又是一個很潮濕的氣候環境，再加上梅雨季節即將來臨，很多地方都是因爲風災過後發生道路損壞，就是因爲濕氣太重，水氣太多，導致柏油路不斷的在翻新。但是高雄市政府工務單位、民政單位一年所編列的重鋪柏油路的預算根本不夠，這樣怎麼去彌補城鄉差距？我們原高雄縣民連一個最基本的安全行駛柏油路的權利都沒有。所以當時我有特別請教趙局長，局長說高雄市政府目前爲止還是用全新的瀝青，但是有在考量 8 米以上的道路用再生瀝青。

市長，本席要特別強調，再生瀝青有什麼優點呢？因爲它是由 60％的新料和 40％的舊料混合而成。一般人會認爲舊料比較不好，其實錯了！因爲舊料在重製的過程當中會產生膠料變質，大家會覺得很奇怪，爲什麼膠料變質會比較好用，其實就是因爲它會產生膠料變質，所以它的瀝青會變硬，變硬之後就可以承受比較重的壓力。我們來看一下，今天如果可以在柏油裡面添加 SBS－熱可塑性彈性體，它不但可以耐寒在負 4℃以下，甚至用量也不多。如果今天考量到成本，它的用量大概只需要瀝青重量的 3％至 6％，雖然成本是瀝青的一倍以上，成本的確比較高，但是只要適度添加，它可以用來做很多很多用途。它的用途很多，本席只挑選幾項來講，它有什麼重要用途呢？第一，可以用在重載的交通路面，因爲它耐壓。第二，針對高低溫差大的地區路面，它可塑性很高，可以耐熱 100℃以上，我們高雄不可能熱到 100℃以上吧！頂多到人體體溫。而且它還可以耐寒，所以遇到下雨天的天氣或遇到冬天也不怕。第三，它的路面透水性非常好，所以日本政府幾乎全面性使用再生瀝青，就是因爲它的路面透水性的效果非常好，包括它有添加 SBS－熱可塑性彈性體。

所以市長，與其不斷的去浪費納稅人的錢，爲什麼不要做一點技術性的方法及改變呢？爲什麼工務單位還是墨守成規，一天到晚在挖馬路？在三、四年前，本席曾經質詢鳥松區美山路在 10 個月內開挖 44 次的問題，當時百姓苦不堪言。當然市長去視察之後，後來動用了預備金，花了 915 萬把它全部重新刨鋪，那附近的市民朋友也非常的感激。但是市長，這是可以做起來很簡單的事情，我們爲什麼要做得這麼複雜？如果一條柏油路可以耐用不止 2 年，甚至可以超過五年、十年，我們只要施工一次就可以了。可是今天你爲了要節省經費，如果我們全部都用柏油，或是都用全新的柏油，它的耐受性可能不高，可能不到 1 年就壞掉了。結果選民反映給民代，民代又要爭取經費來重新刨除，刨除之後的瀝青又回到瀝青廠，堆置在那裡成爲廢棄物，又製造很多環保的問題。爲什麼今天這麼簡單的問題，我們不去做、不去改進，一天到晚在挖馬路，一

天到晚讓市民朋友生活在一個行車不安全的恐懼當中？市長，這個問題還需要考慮嗎？趙局長說他現在有在研議，8 米以上會用再生瀝青。本席要請教陳市長，我利用幾分鐘的時間分析得非常透澈，請教陳市長的看法如何？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

許議員慧玉：

難道你坐在官派的座車裡面去視察基層的時候，都沒有發現我們原本高雄縣的路面顛簸不堪，損壞得非常嚴重嗎？甚至坐在車子裡面就像在騎馬，就像在跳動路面上一樣嗎？請市長回答。

陳市長菊：

不論全新的瀝青或是再生瀝青都各有優缺點，或者今天許議員特別推薦用 SBS 這種新的可塑性彈性材料的部分…。

許議員慧玉：

它是塑膠和橡膠的合成體。

陳市長菊：

我認爲這個部分要請工務局依照專業來判斷，我認爲應該找專家，在合格的實驗室，針對全新、再生的瀝青，或是 SBS 等等的材料來進行穩定性和黏滯度等項目，以科學的角度趕快去作一些專業的評估。如果科學的角度評估出來哪一個材質最好，我站在市民的立場，包括行政部門，都應該要以最好的作爲將來使用的材料。我覺得這樣很好，所以我們會用開放的態度以及科學的依據，請工務局作這樣處理。

許議員慧玉：

市長，謝謝你的答復，本席期待。還有 2 年半的時間，我不希望所有的民代在議事廳裡只會批評，但是沒有解決問題。我也不希望所有的民代在這個地方，凸顯了問題之後，沒有去做追蹤，官員們就認爲反正議員質詢完了，事情也就結束了。不是這樣子的，這個問題存在已久，剛才市長已經很明顯的答復市民朋友。如果今天我們可以跟國際性的技術接軌，很多鄰近的國家，包括中國大陸，或許早期我們認爲中國大陸是不如台灣的，現在台灣不如中國大陸，這是國家之恥。如果連最基本的行車安全，我們的政府都做不到，這還是一個宜居的城市嗎？這到底要騙誰呢？所以今天最基本的食衣住行是應該要保障市民的權益，把食衣住行這些最基本的需求都做到了。市長，搞不好連在野黨都沒有了，全部都給你鼓掌，對你肅然起敬。

最後幾分鐘的時間，本席再來凸顯一個鳥松區的問題，這是鳥松區的松藝路，這是一張空照圖。從空照圖當中，我們可以很明顯的看到這條松藝路是呈

L 型的狀態。這是本席在現場所拍攝並擷取 2 張的畫面，這是 L 彎道加上下坡；這一張是上下坡都有，是一個很明顯的 S 型彎道。一個下坡，一個上坡，我們很明顯看到機車和汽車是在爭道的狀態，非常危險，如果後方有汽車跟隨的話，這個機車騎士很容易就會受傷。我們很明顯看到這輛車在下坡的時候，也可能是因爲重力加速度，下坡的關係，如果車速過快，他很明顯是壓到白線的，如果旁邊有機車騎士也非常的危險。爲什麼會有這樣的現象，我們看到，在上坡當中是不容易看到左側來車，因爲他在視野上會有障礙。

本席爲什麼要凸顯這個議題，我們看一下這是鳥松區松藝路交通事故的分析表，從去年 5 月到今年 4 月底的統計，我們發現一年當中 A1 的車禍有 2 件，不幸造成 2 人死亡，1 人受傷。但是本席要強調的不止是 A1 的車禍，包括 A2、A3，總共有 56 件，這 56 件當中，當然不包含有些是沒有報案自行和解的車禍案件。而這當中分布最多的車種是機車，因爲汽車至少有外殼可以保護，不會直接衝撞；但是機車是肉包鐵，所以會直接受傷。

因爲高雄市是一個工業城市，機車族非常多，這個比例偏高也有可能是因爲機車族很多的關係。但是因爲它是呈現一個 S 型彎道的關係，而且本席特別去現場開過很多次，這是本席的選區，市長，你知道這個 S 型彎道多恐怖嗎？總共有 7 個彎，一條道路 2 公里長，總共有 7 個 S 型彎道。今天如果有些駕駛人在趕上下班或是趕接送小孩的時候，他在趕時間，如果精神沒有很集中，很容易就發生車禍。可是這樣的案件，竟然沒有任何人反應該怎麼解決這個問題。我們在旁邊有設置一些人行道，這裡在過去有規劃一條自行車道，可是很少人在使用。

所以第一個，最簡單的方法是，可不可以把沒有在使用的自行車道進行路面拓寬，至少讓 S 型彎道的視野障礙可以減少，這是第一個。第二個，我們發現它標示的路標不夠清楚，只是指示駕駛者要循著這樣的標示前進而已，可是並沒有告訴你這是一個很明顯的 S 型彎道，這是一個很容易發生重大車禍的彎道，很危險，請汽機車駕駛小心。市長，我知道這是一個很浩大的工程，但這是攸關很多高雄市民以及很多外縣市朋友，都會行經的路線，尤其松藝路到了晚上時照明設備也不足，所以有時候我跑完行程也儘量少走那一條路，因爲非常危險。當然照明的部分，我們可以很快來解決，這是小事，但是這條松藝路呈現 7 個 S 型彎道是非常危險的。所以市長，這個問題該怎麼解決，請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

松藝路的問題，你說它有好幾個彎道，因爲整條松藝路是山路，當時建路的

過程是依照最自然的山的形狀，沒有去破壞…。

許議員慧玉：

那是早期的設計。

陳市長菊：

這是以前早期的設計。現在松藝路的問題，我請交通局會同工務局、交通大隊，來找出可以改善的方案，減少彎度，減少危險性，如果改善可以讓市民更安全，我覺得這是我們應該要做的，所以這個部分請相關單位來處理。

許議員慧玉：

市長，前幾天中時的媒體專訪，市長說要做一個令人懷念的市長，還有兩年半的任期，我們期待。剛才市長所提的松藝路 S 彎道，很容易造成死亡車禍，要改進，要進行現場的會勘。第二個，柏油考慮使用再生瀝青以及 SBS 材料。我希望這兩點的承諾，包括觀音山的整治，市長要履行你的承諾，來對市民朋友有所交代。以上是本席的質詢。

主席（康議長裕成）：

謝謝許議員。跟許議員報告，縣市合併之後，大會期間仍然維持 70 天，並沒有增加。但是議員從 44 位變成 66 位，如果總質詢的時間佔太多的話，也會影響其它的效率。我們的總質詢雖然總共少了 990 分鐘，但是增加業務部門質詢的時間 1,440 分鐘。其實議員的質詢權利並沒有減少，反而增加，請你諒解。以前我們當高雄縣議員的時候，質詢時間也是 45 分鐘，也沒有比我們當高雄縣議員時候的質詢時間少，請諒解一下，謝謝。休息 10 分鐘。

繼續開會，這一節請李議員喬如質詢，時間 45 分鐘。

李議員喬如：

今天本席李喬如的總質詢，很高興簡議員煥宗來和我一起質詢，我們聯合以共同的議題做總質詢。在總質詢之前要跟市長及各位局處首長、高雄市民以及記者小姐先生一起來分享一個非常期待與喜悅的日子，明天就是 520 民進黨小英準總統就職大典，也就是民進黨眞正完全執政的一天。我們都很期待，小英總統 520 就職之後，我們有很多要變革的、要改革的，之前法令不公的，我們都要一起修正。包括今天我們要總質詢的內容裡面含有教育的，還有包括國土、領土相關的議題，在這裡我們都要一一的爲高雄市民把關，所以在此也很期待小英總統就職後，我們的國運昌隆，市政府府會都能合作。請簡議員發言。

簡議員煥宗：

今天終於等到馬先生執政的最後一天，我在此特別呼籲，下午 5 點請他準時下班。回想過去這八年，從 2008 年開始馬政府就提出了一個消費券的政策，舉債 858 億元，每個人 3,600 元，最後核銷的時候，當時的內政部長廖了以還

倒貼了五百多萬元。2009 年開始，這其實是一個廣告人觀察這 8 年來的變化，我利用這個機會跟大家分享，省錢運動成爲台灣的國民運動。2010 年，因爲我們沒有財富了，所以大家都在找生活中的小確幸，當時有兩個新名詞從 2010 年開始講，一個是「22K」，一個是「無薪假」。2011 年，青年就業成了台灣社會最大的問題。2012 年，我們差了最後一哩路，可是那一年油電雙漲，我們的物價再也回不來了。2013 年開始一直到前陣子，是整個台灣社會運動比解嚴前更活躍、更蓬勃的時期，從反核、太陽花、洪仲丘到大埔事件。剛才也聽到民進黨中央黨部一個比較好的訊息，就是他們願意把這樣的表演方式，在明天的就職大典取消，這是對於社會運動的尊重。

在這樣的經過之後，因爲油電雙漲的關係，我們的物價慢慢的已經回不來了。我在此再跟大家分享這陣子我和李議員喬如，在我們的選區關注營養午餐問題的部分，這是去年大概 12 月的時候，我們去了旗津國中，旗津國中是一所公辦民營的學校，他們的營養午餐是由前鎮的佛公國小所提供。大家可以看一下，這是他們的菜色，其實扣掉管銷成本，他的菜價大概是 33 元。之後我們去了七賢國中，他們是民辦民營的，扣掉管銷成本，他的菜錢大概是 31 元。大家要注意一點，民辦民營是所有的成本幾乎是他們自己要負擔。接下來，我們去了鼓山高中，我們去的那天是鼓山高中的蔬菜日，他們那天的菜錢扣掉管銷成本大概是 37 元，因爲那是高中部。接下來我們去鹽埕國中看，他們的菜錢扣掉管銷成本大概是 30 元到 34 元。另外這個是一所管制學校龍華國小，他們是公辦公營，扣掉管銷成本，一餐平均是 30 元到 32 元。接下來我們又去內惟國小看，他們扣掉管銷成本是 32 元。他們平均的菜色大概是這樣，你說這有沒有營養，這有營養，因爲有營養師在把關，所以菜色的調配一定符合法令上所規定的。

我在這裡要說的是，一個營養師的一些想法，以及他把這些東西做的分配。扣掉所有的管銷成本以及水電、人力、運送、耗材和調味料，我們可以看到目前的營養午餐，我們的小朋友及國高中生所吃的午餐是以 31 元下去分配。譬如說根莖類 200 公克大概要六元；豆類、魚肉類 60 公克大概要十元；蔬菜類 150 公克 9 元；油脂類 10 毫升 1 元；水果類 0.5 份 5 元，合計大概是 31 元。我覺得高雄市教育局是很有擔當的，因爲過去在大家的經濟收入沒有那麼好的狀況之下，爲了符合中央的法令，現在都強調非基改、有機、無毒的食材，我們宣布在 8 月 1 日要調漲，這部分我是滿佩服高雄市教育局的承擔。因爲在整個大環境沒有那麼理想的狀況下，每一餐要調漲，要從家長的口袋裡拿出錢來，是爲了要讓我們的小朋友可以吃得更安全、更營養。

接下來，我覺得有些東西是值得我們去思考的，有些東西基於我們是一個大

有爲的政府，我們是可以做一些幫忙的。接下來我把這個議題交給李議員喬如。

李議員喬如：

謝謝簡議員介紹營養午餐的背景，讓市長和相關單位能夠更了解。我想民以食爲天，現在教育局正式函文給各校，調漲的最高底線大約是四元，我們諮詢了自己選區的鼓山、鹽埕及旗津的學校。學校大概的反應是，爲了因應現在教育部中央的規定，我們孩子吃的食物應該是非基改、無毒、沒有農藥的，一定是要有機的，所以這樣他們的成本，可能也沒有辦法承擔原來的價位。所以教育局就函文給所有的學校，要調漲 4 元。我們也詢問了鼓山、鹽埕及旗津的小學和國高中，國小會調漲到 44 元；國中會調漲到 47 元；高中可能會調漲到 49 元，家長會增加 4 元的負擔。在這樣的情況之下，我們兩位議員希望在此建議教育局，一定要加強把關，調漲的這 4 元，是針對非基因改造和有機食材的成本而增加的，對菜色豐富與否的內容看起來是有限。我們當然希望讓孩子吃得健康，只是我要提醒教育局，也要讓市長了解一下，目前孩子吃的東西和家長所承擔的費用。我們都認爲這個漲價的 4 元，不應該算在管銷成本內。也就是我們通知家長要調漲 4 元，這 4 元不能算在管銷成本內，管銷成本就是廚房、工人等的費用。漲價的原因是要買非基因、有機的食材，這 4 元一定要完全用在食材，不能加進來做管銷成本。

所以大概在 9 月的時候，家長收到註冊單時，就會看到調漲 4 元的費用。在此我們兩位議員對市長有一個請求，因爲孩子是我們國家未來的棟樑，將來好好栽培，其實我們有一個觀念，孩子教育成功，他們不止是爲家庭所用，他們是我們的國家所要用的，是中華民國台灣政府要任用的未來人才，未來可能是我們的市長、可能是行政院長、可能是各部會首長、各局處的首長，有可能也是未來的總統，都有可能。但是我們希望未來的下一代身體要強壯，身體如果不強壯，即使要傳承，他也扛不下這個國家。在這個漲價的過程中，我們希望政府不應該只是站在旁邊，看著家長獨力在承擔撫養我們的台灣之子，我們認爲政府應該更有感的，讓家長感受到政府是跟他們一起在栽培我們的孩子。

我現在 show 出來的食物，有些家長會認爲是否需要吃得那麼油膩，不是要吃那麼油，只是要表達，希望在孩子的成長過程中，能吃到眞正整塊的肉。因爲我們兩個稽查過的營養午餐裡，說有雞肉，結果我們兩個人找半天，只找到雞絲和芹菜炒在一起，找不到雞肉。這樣我們大人都吃不下去了，更何況是孩子。所以我只是要讓市長知道，眞正的五花肉這麼漂亮，丸子這麼漂亮，是不是可以讓我們的孩子也吃到這麼好的食物。

所以我和簡議員在此要向市長請求，請市長給我們的孩子一個愛，讓高雄市民的家長有所感受，讓 2 萬 8,000 個孩子的家長感受得到高雄市政府是跟他們

站在一起的。當然這個東西在全國，我們是首創首例，我們兩位議員有預估這樣的經費，讓我們的孩子感受得到，每個禮拜有一天是加菜日。這個加菜日是高雄市政府給的，我們預估國小那一餐會增加 5 元，他們也會很期待每個禮拜的這一天，譬如說國小一年級到六年級，星期二是上全天課，大家就會期待那一天吃的那一餐是很棒的，大家會有期待的這種心情，那營養午餐就成功了。所以我在此請求市長，高雄市政府可不可以在調漲的過程當中，在調漲 4 元的時候，也讓家長感受一下，這個調漲是爲了讓孩子吃到非基改、更優質的食材，且政府願意跟他一起來疼惜孩子，一個禮拜有一天一餐是加菜日，這是政府給的，讓他們感受到政府對他們的愛和疼惜。我們算過了，2 萬 8,000 個孩子，大概一年會增加市長財政的負擔是 5,500 萬元。我覺得如果這 2 萬 8,000 個孩子可以感受到市長加菜的疼惜心，這 5,500 萬元比重大工程的成果還好，比重大工程更有感，讓家長感受到，政府並不是漲價之後，站在旁邊看著他們孤軍奮戰，且又是在這個景氣不好的時候，誠如簡議員所講的，自從馬英九執政至今什麼都漲，只有薪水沒有漲。雖然只有漲 4 元，但是對家長而言，如果有兩個孩子的，負擔眞的很重。所以這一點是不是請市長給我們做個回應。我們在這個部分一起努力，在高雄市訂一個加菜日，來照顧我們的孩子。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

高雄市營養午餐的部分，高雄市對於經濟弱勢的孩子都是免費提供，高雄市政府針對這些孩子，已經有疼惜和關心，一年差不多要花三億四百六十多萬元。這是我們希望貧苦的孩子，在就學的時期，能和其他的孩子一樣吃得飽、吃得營養。

李議員和簡議員很有疼惜心，很關心孩子們，這樣很好。關於一個禮拜給學生一次加菜的部分，我認爲現在因爲物價漲，爲了讓每個孩子吃到的食物品質更好，所以我們就去估計了營養午餐的成本，不得已才要讓家長增加 4 元的負擔，弱勢孩子的這 4 元也是政府要承擔。如果現在又要多一個學生加菜的支出，這個立意很好，讓學生驚喜，表示市政府的疼惜。但是我認爲市政府要先找財源，因爲這樣看來，一年的經費要增加六千多萬元的支出。目前學生的營養午餐如果再多 4 元，相信菜色會比較豐富，營養也夠。如果還要給學生加菜，要增加六千多萬元，第一個，我必須要尋求財源，有財源我才敢在這裡答應你，因爲在這裡答應你就一定要做到。所以李議員我們再努力，看看能不能在這個部分，我跟市府團隊研議，在這個部分做個評估。謝謝。

李議員喬如：

謝謝市長對這件事的認同，我們也很尊重你的看法。當然要有財源才能做事，市長跟財政局就要比較辛苦一點，看能不能找出錢來。

接下來我要請教的同樣是教育的問題，我很關心孩子的教育，就是孩子未來的競爭力。我第一任擔任議員的時候，就開始推動英文會話，我自己的服務團隊，辦了十年的免費英文會話暑期班，讓我們的孩子，一個星期可以上兩天免費的英文課，當時我是把整年的研究費都花在這裡。我覺得非常有成就感，我付出十年的時間給這些孩子，這些孩子有些都已經成家了，他們都有感受到。雖然我是暑假辦英文課而已，不可能讓孩子的英文變得很厲害，因爲暑假只有兩個月，一個禮拜只有兩節課而已，但是我這麼做的意義和目的已經成功。當時家長對英文重要性的認知不太夠，而且經濟也有限，我開辦的英文班是以會話爲主，我跟美樂蒂合作，當然很感謝他們，因爲他們也沒有賺我的錢，還免費提供書本給孩子。當時八、九百個孩子都在上課，在鼓山、鹽埕、旗津借學校，也感謝教育局當時的協助。我覺得我的階段性任務完成了，因爲十年後，我發現整個市場上非常普遍，很多美語補習班林立，生意也都很好。我們的招生一直在遞減，遞減的原因就是他們只能在暑假學習到，我提供給他們的英語環境空間不夠。家長認爲孩子很有興趣，孩子用唱歌、用 talking 的方式學英文，家長願意每個月從自己的口袋裡掏一千元、兩千元，讓孩子去民間課後的補習班學英文。所以我的階段性任務完成後，我就不再開辦。

但是我感受到語言的重要，是對台灣之子、高雄之子未來在世界國際競爭中，是非常基本的要件，畢竟目前來講英文是國際的語言。所以我們也發現很多的亞洲國家有兩種語言，把英文列爲主要語言的國家的孩子，他們的競爭力非常強。坦白說中華民國台灣政府，我也要建議，從明天開始民進黨執政的政府，可以去思考另外一個看法，我們台灣的孩子未來要思考的是，我們將來要外放的機會非常高，台灣的孩子外放的機會非常高，如果你英文都不會，坦白講到了國外連要當台勞都不夠格。如果英文的基礎強，再加上技術又好，我們的孩子將來在世界各國要去挑戰，競爭力都會很好。所以我在這裡用一個非常特殊的形容方式，是要讓范局長知道，我今天提出這個，也希望政府將來能夠改變台灣之子、高雄之子未來的命運，能夠將他們的英文學習課堂增加。以前教育局限定是三年級以上，後來有降級，本席長期以來一直在爭取和呼籲，我們的孩子從小就要讓他學習英文，因爲他的頭腦非常單純又不複雜，所以他在記憶上特別強，學習語言的能力也特別強，所以我希望政府能夠給他們釣竿，那個釣竿是什麼？叫作英語能力。再給他們釣線，釣線是什麼？在本島學習教育技術裡面，相當專業技術的時候，我們再給他釣餌，這個釣餌是什麼？政府的執政應該給他們國際政治地位受到重視，將來我們的孩子才有辦法和世界齊

頭競爭。所以這一點我也要順便考驗一下在場的官員，市長和三位副市長就免除了，我現在大概檢視一下教育局的課堂，左邊的數字是從一年級到六年級，一年級 1 週 1 節，二年級的也是 1 節，三年級 2 節，四年級 2 節，五年級 2 節及六年級 2 節，這都是一週的節數。請問在場各位行政首長，你們認爲這樣的節數，我們孩子的英文能力可以去應付的，請舉手，如果用這樣的語言課程的話，一定是沒有能力的。

誠如我剛剛說的，爲什麼每位孩子的國語能力都很好，台語不用書本來讀，他也說得不錯，因爲我們天天都在說台語和國語，在學校老師說國語，回家也可能會說國語，所以孩子的國語都很強，台語也非常強，但是英語沒有天天上課去讀的話，他們就沒辦法融入，很快就會忘記了。除非家長自掏腰包送他們去民間補習班繼續讀，這樣就變成怎樣？就變成富家子弟在這一部分就是占了優勢。他的家長有錢就可以送去補強英文能力，如果是中下階層的家庭，你要叫他再拿錢到坊間加強英文，實在有限。尤其在低薪時代來臨之際，我更認爲它必須成爲中華民國台灣應該必修的第二語言，就像香港、新加坡一樣主修，其實連泰國、印尼的英文都很強，爲什麼我們獨缺這一代？尤其我們的孩子在會話的部分。所以我在這裡建議，范局長，我們是不是可以思考英文調整爲 5 天要有 3 節課，一、二年級要有 3 節課，三、四年級的程度就比較高一點，讓他們和五、六年級都有 5 節課，讓他們天天都可以上英文課。我相信在這樣公平語言教育之下，即使家境不好的孩子，他也可以和有錢人家的孩子在語言能力上可以競爭。如果在語言競爭裡面就已經失去平衡點，也失去競爭能力，將來這些孩子長大之後，怎麼可能在社會、國際上和這些有錢人的子弟競爭呢？所以我認爲公平的教育是非常重要。從語言的部分，我們應該給孩子競爭力的公平性，范局長，本席提出這樣的建議，不知道你的看法怎樣，是不是有需要再做一個適當調整？請答復。

主席（康議長裕成）：

范局長，Please answer the question。

李議員喬如：

議長說得好。

教育局范局長巽綠：

謝謝二位議員對於英文教育的增強，還有向下扎根及培養具有國際視野和國際移動力的學生，這一點是非常重要的。但是整體來講，我們的國小、國中到高中職所有授課節數都受到教育部十二年課程綱要規範，這個綱要規範有七個領域，所以在小學一、二年級的低年級中，他的授課總節數只有 22 到 24 節，但是有分七個領域，屬於語文領域的節數只有 4 到 6 節，還有彈性節數 2 到 4

節可以來調整，但是在 4 到 6 節的時程裡頭，還要學習國語文、本土語言及英語，所以這個問題，如果國家要把英文學習從小學一年級開始，必須要回到教育部重新調整課綱。可是以目前十二年課綱裡頭，還把英文節數再減少，它不是增加，是還減少。因爲增加生活科技領域，所以大家的每一個學科領域都在爭取時數，總體時數如果不變的話，事實上這個很難增加。但是高雄市教育局用了什麼方法呢？其實我們給的方法，就是讓學校開始試辦。本來是全國性三年級才開始教授英文，讓他們來試辦，由學校來申請，以 104 學年度就是現在正在進行的學年度，有 87 所小學申請，把它的英文教學向下延伸到一、二年級，就是一、二年級都各上 1 節課，然後三年級到六年級每一週上 2 節英文課，都是由原來的英文老師來教，同時他也要增強他們的英文的聽說讀寫能力，讓他的學習非常活潑化，我們目前做的就是往這個方向。這裡頭其實出現滿大的城鄉差距，有能力的學校說我要向下延伸，有些落後的學校其實英文的資源是不足的，生活文化相對不利的學生非常多，所以有時候我們在做政策時，我們也要考慮到公平正義，因此這邊越來越好，那邊如果一直弱時，應該是移動資源去幫助弱的爲優先。

李議員喬如：

局長，我很肯定高雄市政府教育局在這個部分，你們有落實向下扎根，我們更希望像剛剛局長講的能夠向教育部反映，而課綱問題我們都能夠提出來和他們討論。

教育局范局長巽綠：

這是全國性的議題。

李議員喬如：

對，語言是中華民國台灣民主國家不應該缺席的部分，謝謝范局長的答復。〔謝謝。〕接下來要討論的議題是東沙島，它又堪稱爲南海明珠，它的位置點約在高雄市南端，目前這個地方非常漂亮，你們看這張圖，中華民國第七座的海洋國家公園就在這裡，駐島單位有海巡署，高雄市政府也在這裡設立一個漁民服務站，它的形狀就像月亮形，所以也稱爲月牙島，距離高雄約 450 海浬，大概坐飛機一個多小時就到了，它的地形就位於東沙這個地方，它也是南沙群島裡面最大的一個大島。我和大家一起分享，你們看很漂亮，眞的是很漂亮，水也很乾淨，這是一個非常美的地方。當然它的漁業像海魚等等都非常豐富，它的海洋物種也很多，珊瑚也是滿漂亮的，因爲這裡沒有開放，所以也沒有受到什麼污染，它的物種有好幾百種，我想很多地方沒看過的，在這個地方都看得見。目前這個地方是有交通工具，裡面也有繞行全島的公車，需時 30 分鐘，它的公車叫做東沙 1 號、東沙 3 號，政府已經公告這裡是禁捕的地方。

我要再和大家分享的是行政機關，民國 85 年我可能是最早到訪的議員，因爲民國 85 年我是在野黨議員，我也在議事廳質詢過，東沙島是屬於高雄市的行政版圖，屬於旗津區中興里，陸域面積 175 平方公里，這個土地面積還不錯，甚至可以做一些非常有用的用途，我 85 年去訪察過，88 年前市長謝長廷也去掛牌，掛上「東沙 31 號」的門牌，設定行政區爲旗津區，其實它受高雄市管轄已經高達 37 年了。民國 96 年 4 月 24 日陳市長偕同高高屏縣市首長去東沙做慰勞，85 年我們去也算是慰勞的一種，99 年內政部長江宜樺宣布東沙國家公園管理站啓用，又設置一個門牌，叫作「東沙 52 號」。

在作業的過程裡面，我們都看見我們的首長，包括歷任總統，陳水扁總統也去過，編定的門牌有五、六個，也都去那邊勞軍，海洋局也在那邊設有漁民服務站，今年也有編列預算，從民國 89 年到 105 年總共編 317 萬 6,000 元，在今年編多少？這十七年編了三百多萬元，今（105）年編 5 萬元，所以我在想是不是海洋局要棄守美麗的東沙島了。5 萬元能做什麼？你只是在補助東沙指揮部而已，我都不知道能做什麼事情，說要幫我們維護漁民服務站，而海巡署在 99 年有派駐人員 200 人，戶籍沒有設在那邊，目前東沙島沒有居住的人民，但是有戶籍，所以他的任務由駐防改爲管理。

根據我們看到的背景資料，其實中國政府也一直在覬覦此地，在國民黨執政的時候，也曾經由中油公司和中國那邊的海洋石油總公司，就是中油公司和中國大陸海洋石油總公司 1996 年在那邊合作做探勘計畫，這是國民黨執政時代所做的一個政策。東沙島沒有主權爭議，只有兩岸管轄和利益的分配，這是國民黨執政時的說法，但是我認爲今天既然東沙島這麼美麗的地方，它是屬於高雄市的，又是我們兩位議員轄區的旗津區中興里管轄，這個地方是一個非常好，又非常美的島，我們認爲市政府應該要來處理這一塊，是不是能讓它做爲最有經濟價值的島嶼？

市長之前去過，我也去過，歷屆市長也都有去過，可是大家都只是去那裡編門牌，或去那裡勞軍，但是這麼好的地方，我們爲什麼不要好好來規劃呢？它有機場，又被編定爲中華民國第七大海洋國家公園，可是不准人家去看，這不是很奇怪的事嗎？中華民國政府說中華民國第七個海洋國家公園在東沙島，不好意思，但是你們不能去看，這樣到底是在幹什麼？我實在想不明白啊！所以我們建議，希望大會之後是不是市長能夠率領市政府的相關團隊，譬如觀光局、民政局等幾個相關局處，我看接下來就讓簡議員來發揮一下好了。

簡議員煥宗：

謝謝李議員喬如。東沙島是第一座台灣國家級海洋公園，目前是限制觀光，在台灣我們也看過一些地方，其實都有一些管制區，但是它有採取一定的方式

讓民眾做登記，然後來做管制觀光的作爲，讓民眾可以去感受到整個台灣土地的美。所以針對台灣第一座海洋國家級公園，我和李議員喬如主張，是不是在大會結束之後，由市長和議長帶團去那邊做觀光考察，我們也主張東沙島要開放觀光。初步來講，先從管制觀光開始，我們期待在旗津區中興里 18 鄰東沙 31 號，讓我們有辦法去瞭解那邊狀況，因爲我聽有去過的人說，其實從飛機上看到整個島礁是很漂亮的，完全不輸澳洲的大堡礁，像這麼有觀光價值的一個地方，我們是不是可以初步來做個有限制的觀光，讓人家可以去，同時讓人家能夠感受到東沙群島眞的是南海明珠，所以我和李議員喬如在這裡建議，是不是在大會之後，由市長和議長帶著相關單位，我們一起去那邊看，包括整個旗、鼓、鹽選區的議員，我們一起去關心這樣的觀光資源開發。

李議員喬如：

這個部分我也做一個補充，東沙島總面積是 35 萬 3,667.95 公頃，等同是 3,537 平方公里的總面積，陸域的部分占 178.57 公頃，修正剛剛我講的 175 公頃，海域是 3,535 平方公里，它是具有相當資源的。所以針對本席和簡議員二位剛才的建議，希望市長能夠率領市府相關團隊，以及市議會康議長，府會之間我們來做一個深度考察，這樣的狀況不知道市長能不能接受？市長，請答復，是副市長要答復嗎？請副市長答復。

主席（康議長裕成）：

請許副市長回答。

許副市長立明：

謝謝李議員和簡議員，東沙島的確在民政系統上面是屬於旗津區，在區政考察上，當然市政府尊重議會這邊的安排，我要說明的是站在縣市政府的角度，我們比較實際的是在過去這幾年我們是爲漁民做服務；至於國家公園，坦白講國家公園的首要目的還是在保護生態，其次是教育；可能最後才是觀光，這是目前我必須要講的實際狀況。我想後續東沙島是不是能夠在兼顧整個生態保護狀況之下，去做某種程度的限度觀光，這個部分我們會和未來內政部營建署進行進一步溝通。

李議員喬如：

我們可以限數量。

許副市長立明：

對，第一個，因爲這個部分首要的目的還是在生態保護，國家公園的目的是這樣。第二個，未來我們可以和內政部營建署，就是國家公園主管機關做進一步討論，這個部分是有討論的價值。

李議員喬如：

謝謝許副市長。簡議員，你有沒有要補充剛剛那個？好，因爲時間也很晚了，我們今天的總質詢就到這裡結束，市長，最後要拜託營養午餐加菜日能夠成功，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝李議員喬如和簡議員煥宗的質詢，今天的議程到此結束，散會。

三、第 2 屆第 3 次定期大會第 29 次會議

（中華民國 105 年 5 月 23 日上午 9 時）

市政總質詢

（周議員鍾瀅、蕭議員永達、林議員芳如）

主席（康議長裕成）：

向大會報告，上午繼續市政總質詢，請周議員鍾瀅質詢，時間 45 分鐘。

周議員鍾瀅：

很高興今天又是本席半年一次的總質詢，在 5 月 20 日蔡總統英文就職時，他最重要的致詞就是要解決問題，希望透過今天的個人總質詢提出一些問題，期望市長所率領的行政團隊，可以很謙虛、很務實的面對問題、解決問題，讓市民樂於見到地方的建設及發展，讓大家越來越快樂減少不滿及不愉快。

在尚未正式提出質詢前，我有一個小小的故事和大家分享。幾年前我有一次走在左營蓮池潭邊，遇到一位務農的長輩，我的父母過去也在農業界服務，他說了一個故事給我聽，聽完眞的是感慨萬千。他說右昌有 37 期重劃區－草潭堀、面前堀埤；左營凹仔底 25 期重劃區－愛河運河埤；菜公 29 期重劃區－曹公圳埤，曹公圳末端連接蓮池潭；鼓山美術館 44 期重劃區－內惟埤；三民區覆鼎金 18 期重劃區－金獅湖埤；左營榮總社區－檨仔林埤等，大家所分到的重劃區都很棒，令人羨慕，有些重劃後一坪要一百多萬元。他說左營舊社區蓮池潭也有一個蓮潭埤卻沒有重劃到，所以那位長輩就說一句不好聽的話，我爲了不要講粗話，我將它簡稱爲「瑪麗隔壁」，人家的「埤」都是很好的埤，左營舊社區的蓮池潭埤卻是「瑪麗隔壁」。

在此向大家互相勉勵，陳市長所率領的行政團隊的各項建設成果要和大家分享，儘量避免民意的抗爭，造成民怨或民怒的下場，這些都很不好。我希望陳市長所率領的服務團隊的各項施政建設及服務項目，均能達到「共榮均富、雨露均霑」，全民共享福利的理想境界，希望市長能以這種心情及原則來執政，這是第一個建議。

延續剛才所講的，高雄市有很多「埤」，左營及仁武的交界有七番埤、八番埤及九番埤，九番埤位在仁武區的國道 1 號高速公路兩旁，九番埤未開發、未重劃的地方，其實地主是想要繼續務農，他們是故意放棄重劃要繼續務農，他們認爲務農很快樂。結果現在檢討澄清湖特定區時，是要用徵收開發補償來處理，我認爲這樣很沒有天理也很沒有公理。市長，我剛才提到很多開發中的「埤」，全部都是用重劃的，大家都很高興，當然也不能完全怪市政府，因爲

以前左營舊社區的蓮池潭沒有重劃，也沒有地方可以重劃，所以只能用徵收開發，所以他很不高興，他就講了一句，很憤慨的粗話「瑪麗隔壁」，這個眞的很麻煩。我們避免發生讓市民不高興的事件，所以我建議你放棄徵收開闢，因爲我也看了很多事件，徵收開闢是最不得已，也是最不符合公平正義的方式。應該要用區段徵收的方式，而不是用徵收開闢的方式，以整體開發專案重劃的方式來處理，避免民怨的事情發生，請市長簡單回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

高雄市所有的開發及重劃都是非常的公正，都是公辦土地重劃漲價歸公市民共享，高雄市政府一向都是這麼做。有關你提到的九番埤，高雄市政府本來是要用區段徵收的方式來檢討九番埤的排水，但是內政部的都市委員會認爲，如果要變更農業區，必須要有更充足的公益性及必要性，他們認爲應該要用一般徵收的方式。目前中央對農業區的變更是非常的嚴格，但是市政府會繼續和他們溝通，如果和中央溝通有困難或是不同意，因爲以現在而言，農業區的變更是越來越困難，我儘量符合市民的願望儘量爭取，如果無法爭取，我希望九番埤不要再拖延，希望在我的任內可以完成，因爲拖延就是沒有做，沒有做將來的人…。

周議員鍾瀅：

這個案子就是他們要放棄重劃繼續務農。向市長報告，現在這個簡單、小型的九番埤並沒有重大的淹水事件，所以都沒有接受過補償或是天然災害的國賠救濟等，在今年初被水利署認爲沒有急需重劃，所以打回票。現在中央執政者也已經換人了，我們當然要謹愼，避免發生像苗栗的大埔案，這個我們無法接受。他們原本是放棄重劃要繼續務農，所以現在無法接受用徵收方式，因爲別人可以享受成果，結果變成只有我們要盡義務，而沒有權益分享。我要提醒市長，前年你在競選市長時，他們就曾向你抗爭、建議，建議市長要好好照顧市民，讓大家都快樂並且能夠眞正解決問題。因爲中央不了解地方，所以要請中央的官員來實地了解，整體來看，不要有的享受重劃的成果，有的只有被強制徵收，那些不滿的結果，這個絕對不符合市長施政秉持公正、公平正義原則的準則。

下一個議題就是屏山國小，這和水利局有關，屏山國小被強制超收水費，爲什麼會被強制徵收污水使用費呢？向市長報告，因爲他們在檢查水電的時候，維修承包廠商沒有注意，地下室蓄水池的水管漏水都不知道。因爲學校沒有專業人員，而且沒有會同去處理，直到被自來水公司發現，爲什麼你們這兩個月

的水費，以前都是 1,200 度，忽然間爆增到 6,600 度，多出將近 5,000 度，現在不只水費要超收，連污水使用費也隨水費徵收。以 1 度 5 元徵收，多出 5,000 度加起來要 2 萬 5,000 元。市長，這是經過自來水公司主動查到的，而且證實沒有經過污水下水道的管線，沒有接受處理，你們就硬要徵收污水使用費，這個很不合理，你知道意思嗎？你如果要處分，就學校水管漏水部分處分就好了，不應該再罰，這種事要一碼歸一碼，不能混爲一談。而且水利局的陳副局長也和他們開會，也有結論，他說如果經查屬實，沒有經過污水下水管線漏水，可以免徵、可以減免。這個以前都講過了，結果都沒有照這樣做。我要向市長建議，要了解基層的心聲，屏山國小的錢也是市政府要出的，法律因爲現在剛施行，不一定完全規定得很周延，以行政公正來講，要誠信、效率、形象，市長，我覺得要檢討、要免徵，污水下水道使用徵收辦法應該要好好的來處理。我建議這一案，是不是相關單位大家來實地會勘之後，依照那個會議結論，如果未經下水道的管線，這個就可以免徵。請市長回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

屏山國小的水管破裂，這個部分水利局已經有了解，不用再會勘，我已經要求水利局專案處理減少徵收，這個請水利局儘速處理。

周議員鍾滋：

謝謝市長明確的回復。我向市長報告，我們只眞正做到衛生下水道，不是污水使用處理，應該眞正達到衛生的是除了污水要分離以外，既然要分離，我們有很多就做得不夠澈底。市長，現在民怨或是比較不滿的民眾的心聲，就是化糞池都沒有塡平、拆除，這一部分是不是市政府可以比照其他的縣市，有的都獎勵全額補助，因爲我們推動得比較早，如果做得不理想的部分，還沒有處理拆除掉的，有的是透天屋爲了避免困擾，免除房子要整修的麻煩，所以都沒有將化糞池拆除塡平，這個造成衛生下水道在處理時，這個衛生標準都沒有達到理想，只有污水分離而已，眞正的化糞池都還存在，都還沒有達到最衛生的標準。楠梓台糖加昌 1 期，今年 3 月 8 日有會勘過，還有很多大樓都沒有受到最好的服務，也就是不管大樓或透天的化糞池，都還沒有處理的，我拜託市長是不是暫時先不要徵收，然後鼓勵他們在公告一年之內，就馬上提出申請的就全額補助，或是給他們優待補助，達到眞正衛生下水道之後，才開始課徵污水使用費。市長，請你簡單回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

有關化糞池的補助辦法，市政會議已經通過，你的這個個案我會請水利局儘速處理。

周議員鍾瀅：

既然市政會議通過，應該就是通案了，如果有提出來的，這個當然是專案、個案。

陳市長菊：

詳細的辦法，你需要水利局向你說明嗎？

周議員鍾瀅：

好，蔡局長給你 30 秒，你簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

我們整個高雄市的大樓，也就是地下層的這個…。

周議員鍾瀅：

我看不只大樓，還包括透天的房屋。

水利局蔡局長長展：

透天屋我們現在就有在輔導，透天房屋化糞池廢除，這一次是針對在地下層，大樓公寓等等的化糞池廢除，訂了一個補助辦法，這個補助辦法已經在市政會議通過，後續我們會透過工務局的樓管系統告知各大樓。

周議員鍾瀅：

你們什麼時候通過的？

水利局蔡局長長展：

上個星期通過。

周議員鍾瀅：

這樣不錯，至少市政推動得不錯，通過了就要好好宣導，而且要落實執行。局長，你要訂個時程出來，在什麼時候可以補助，不是無限期補助，如果他不做你都不用徵收，這樣就有完沒了。

水利局蔡局長長展：

這個有配套，就是專業技師要去現場先做鑑定，鑑定完，幫助住戶說明要怎麼樣去做，然後再申請，我們才補助，這個有一個完整流程。

周議員鍾瀅：

有一個 SOP 嘛！我最敬佩市長，雖然我們不同黨派，但是你的施政原則如果好，我都會稱讚你。我最敬佩你，也最贊同你的做法，就是「照顧弱勢」，我

是站在比較偏遠的地區，雖然現在縣市合併了，楠梓區藍田里、清豐里、援中港不是最偏遠的地區，但是整個公共設施還是不怎麼完備，我已經講了好幾屆，不是好幾年而已喔！市長，我講這個案不只是在你任內，你任內已經將近 11 年了，我不知道提出多少屆了，從吳市長敦義時代，不只是吳市長敦義，可能從蘇市長南成時代，包括謝市長長廷、陳市長其邁、葉市長菊蘭到陳菊市長，我都一直對偏遠地區在發聲。但是我個人的力量較微薄，力量不夠，所以做得不夠，一些比較偏遠的鄉親也很不諒解，如果要罵，應該是罵市政府，不是罵議員，我眞的每一屆都是苦口婆心，一而再再而三的，講的實在太多了，眞得很麻煩，我不過是秉持道德良心，當一天和尚要撞一天鐘。

我們現在不是辦家家酒，不是蓋里活動中心就好，要蓋就蓋綜合多功能活動中心，大型社區最好是蓋多功能的，包括派出所、衛生所、老人活動中心、里集會所等等，甚至托育中心及有關的公共設施，都全部結合在一起，這樣才是最好的。藍田里、援中港、清豐社區的民眾心聲，看別人有自己卻沒有很難過，這個行政公平、效率已經講那麼久了，都沒有做。以前的一些首長都說要努力，結果誠信不足，所以造成地方發展跟市政的財源有一些比較可惜的損失，經費也不是很多，假設以藍田里、援中港高雄大學特區爲例，市長也了解，地政局還有很多抵費地，至少 5 萬坪以上，不是 5,000 平方公尺，是 5 萬坪，五、六萬坪以上的抵費地沒有賣都不算，但是好好的將它開發，例如較完備的公共設施抵價地 1 坪至少可多幾千元，不要像是炒地皮，喊得很離譜說要好幾十萬元，講那些「飛天鑽地」的話，在天上飛的都不算數，應該在地上好好的腳踏實地，對你的財政才有幫忙，對平均地權基金整個價值都有幫助，希望市長能夠重視這個案子，在你的任內是否有看到雛型或有所進度？請市長簡單回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

有關藍田里、援中港建立活動中心，市政府基本上對於活動中心是不鼓勵的，但是綜合社會福利中心，不是只有周議員建議，你同選區的議員都一樣關心、都有提起，我是覺得你們那區域附近已經有 5 個相關的活動中心，但是藍田里會做評估，整個藍田里抵費地有些還沒有賣出去，但是我會與地政局協商，因爲這需要用平均地權基金，我會評估這到底需要多少？如果是單純的活動中心，我不支持。

周議員鍾滋：

是綜合多功能活動中心。

陳市長菊：

如果是綜合性的我會考量，這個部分我會請地政局來了解。

周議員鍾瀅：

謝謝市長。你說附近有 5 個活動中心，我了解是在大右昌地區，但是隔著後勁溪，經過一條溪，就是鐵路地下化被台灣縱貫鐵路隔開，左營也好、高雄也好，總是變成舊社區跟新社區之分，同樣的藍田援中港土庫等，這些比較偏遠地區都被後勁溪與典寶溪整個環繞住。市長不只擔任高雄市長很久，以前也擔任過社會局長，你對於弱勢是最照顧、最支持，希望你支持本案，早一點有進度。

再來，談完弱勢之後就要講到交通，因爲高雄市政、地方發展都需要交通，交通只要通所有都能發展，從我擔任民意代表以來，最重視的就是交通、道路的開闢，包括所有交通問題的解決。請市長重視以下幾個案，第一、仁武八德二街，也就是八卦寮社區，一定要增設一個國 1 匝道，國 1 匝道還不夠，這只是第一帖，因爲所有高雄市交通最壅塞的就是大中、鼎金、榮總這一帶最嚴重，不只這邊最嚴重，包括中正交流道及九如交流道等等，因爲這邊車況不好，那邊一定塞車，大中路不好北上，民眾就往九如路、中正路上去，不只大中快速系統、鼎金系統壅塞，九如交流道、中正交流道也跟著塞，所以我跟市長建議，除了大中、文慈路有一個北上的匝道，最重要的仁武社區也要有一個北上的匝道工程。日前交通部邀請高雄市不分黨派的立委，及前朝的交通部長下來勘察，我坐在他的旁邊，我說老大，這個工程要趕快執行。他說儘量，他就比「money」的手勢，主要的問題是錢，但不只是錢，最後他建議八德路從左營高鐵站下來，走高鐵路，用高架銜接台灣第一號縱貫公路，也就是高楠公路，主席那邊是民族路接仁武八卦寮重劃區的八德二街北上國 1，請市長簡單回覆。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我有了解這個案子，交通局已經有提出，所有高速公路增設、改善交流道可行性的研究，這個研究評估年底就會完成，年底完成後我們會依照程序跟中央爭取，不只是爭取也要地方的配合款，這個部分已經在處理中。

周議員鍾瀅：

不只這個問題，這只是一、兩個分流，眞正要分流包括在八卦寮地區也應該有一個匝道北上，不只是從高鐵路施作，市長，要做好分流系統，而且未來的國 7 接國 10 跟國 1 全部用高架來銜接，也就是小港、大寮、林園、鳳山都不用走中正路及其他，就近就可以走他喜歡的匝道上去，這樣才能眞正解決高雄市所有交通壅塞的問題，尤其高速公路的大中跟鼎金系統嚴重塞車的現象，市

長跟議長去漢神巨蛋趕場就會經常塞在那裡，這樣能夠解決你們的困難。

再來，新台 17 線工程，十幾年前市長選市長，我們是選議員，那時候看到你一個很好的政見，現在終於快實現新台 17 線，這個案子一直陳情，最重要的是跟市長提醒，新台 17 線重大的功能不只是交通，更重要的就是第 5 項區域排水，我舅舅是援中港地區的代表性人物，現在是高雄市地區農會理事長，他講黑橋排水溝，也就是大學 26 街底，中和橋援中港排水很麻煩，9 月 19 日凡那比颱風讓我印象深刻，我擔任議員 30 年第一次講到救濟排水，眞的很痛苦。我希望新台 17 線不只對右昌排水有相當的幫助，因爲這不只是重大的交通道路，底下的排水都可以施作大箱涵截彎取直，眞正的治本。市長，這個案子雖然很大，但是要有軍方的幫忙，現在中央政府跟地方政府都完全由民進黨執政，我想溝通會比較順暢，應該阻力就比較少，進度會比較快。市長，請簡單回應新台 17 線。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

這個都是老到可以掉牙的案，新台 17 線講到現在，我也不知道十幾年前有沒有講過這個案子，至少我上任到現在，簡單講，新台 17 線所有道路用地都是軍方的，現在需要軍方配合撥用，我們認爲這個需要無償撥用，市政府才有辦法做。左楠立法委員劉世芳在今年 4 月 19 日，要求軍方在這個部分跟他協調，這個協調有兩個結論，這兩個結論資料會後再給你，但是這是在 5 月 20 日新政府還沒有上任之前，就已經協調好，我要求這個案子除了市政府外，我們會勘土地變更等，市政府要承擔，我們會趕快做，但是我想當時他跟軍方協議會議的結論，我們會要求在國防委員會與軍方，能夠有具體方案。新台 17 線包含黑橋排水等等我們一併來解決，我們非常重視這個案子，我們會繼續要求高雄市籍立委跟高雄市政府，大家一起合作向國防委員會軍方繼續爭取。

周議員鍾瀅：

謝謝市長，繼續溝通。如果覺得沉重，我想現在新的市政府，一定有新的做法跟新的想法，希望市長盡最大的力量，中央有沒有重視、有沒有愛護我們高雄市，從這裡就可以看出來。不是只有在中央財政收支劃分法、公債法，地方建設關心到什麼程度，就知道中央政府愛高雄市的程度。

接著是鐵路地下化，鐵路地下化在高雄有三個計畫在做，一個是高雄本計畫，南的就是鳳山計畫，北的就是左營計畫。楠梓都沒有計畫，沒關係，我們不要只看楠梓，那顯得心胸狹隘、眼光淺短，要做就做到到高雄科學園區。遠程計畫我提出來讓市長知道，在三十幾年前，在李必賢立委的時代，當時曾共

同努力，別說當時要鐵路地下化，全部我們楠梓火車站附近，已經很舊的一、二十層樓的大樓，有一棟叫做溫布頓大樓，那稱爲車頭寮，車頭寮就是現在地政局第 82 期重劃所蓋的大樓，每次火車經過聲聲響，我想主席三民區也一樣，不管民族社區或安寧街，安寧街就是現在的成衣市場，住在三民區鐵軌旁邊的住戶都很困擾，不是只有中都，住在鐵道旁的都在抱怨。拜託市長，這個案子就不用回覆我，你們相關單位就好好重視。

鐵路地下化，我想不論交通局、地政局、都發局，或是捷運局，鐵路地下化有一個俗稱－鐵路捷運化，不管如何都是要將所有地下道、天橋、平交道等全部拆除，鐵路地下化最大的意義就是在這裡，不然蓋鐵路地下化要做什麼，十倍的錢，你也知道捷運 1 公里是 50 億元，很可怕的巨大預算、財政壓力，爲什麼要鐵路地下化，最主要地上景觀、交通便利，整個社會成本都可以降低，不用浪費等火車通過的時間，吸那些廢煙及聽那些噪音，我曾經在左營崇德路平交道，等了 25 分鐘，總共 5 部火車經過，你想社會成本有多少，生氣、不爽、叫罵，花多少社會成本，衛生局都知道，如果一直讓人叫罵，最後壽命都減短，眞正無形損失，這是很重大。所以我向市長建議，所有高雄市鐵路地下化之後，請交通局及都發局、其他相關單位，能夠打掉的地下道、天橋全部拆除，包含我現在說的果貿社區旁邊的左營地下道、天橋，但是交通局好像說不能馬上拆除，我跟市長建議，陳市長你簡單答復這個狀況如何，能不能拆除？

主席（康議長裕成）：

請交通局長先回答。

周議員鍾瀅：

回答有沒有辦法拆除就好。

交通局陳局長勁甫：

整個鐵路地下化沿線，以前有經過的地下道與天橋，基本上我們都希望透過鐵路地下化後都能拆除，不過有一些路口還有交通功能，所以我們分成幾期來拆除，特別針對左營地下道部分，當時因爲工程上的關係，所以認爲還有交通上的功能，剛好現在鐵工局要做隧道，發現下面還有以前的地基，所以他要作明挖把那些地基挖起來，雖然目前它是全面封閉，但是我們會觀察車流狀況做一進步的評估。

周議員鍾瀅：

局長，我是建議早日拆除。市長，向你建議的新台 17 線，它重要的交通功能剛剛說的區域排水，謝謝你的回應，包含左營實踐路、海功路、以前的中海路現在的世運大道，全部都可以做大排水，更重要的是解決天橋早日拆除，若從新台 17 線過來，翠華路就沒有這麼沉重的交通壓力，如果讓這條過來，相

信天橋、地下道功能自然就會消失，就可以拆除，不用像陳局長所說還要研究評估會不會有交通狀況。市長，開闢新台 17 線是功德無量的一件事情，請市長簡單回應一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

這個部分我們會很嚴肅了解這個問題，我會跟交通局、鐵工局、工務單位做一個最詳細的評估，如果可行，我們儘量來做。

周議員鍾滋：

希望能早日拆除。再來，除了大條道路外，小道路也是非常重要。市長，五常里興盛街 47 巷截彎取直非常重要，雖然小小的，但民怨很深。看這個圖片，興楠路在前面，要到觀音山的興楠路，出來前面接興楠路 73 巷接興盛街 47 巷，這比較大條，這邊比較小條，區區的 6 米計畫道路，我們現在看到的圖面上，看到的既成巷道就是藍色部分，這樣彎，這是私人的土地，用別人的道路，眞正計畫道路是紅線比較直，你不要就走彎的，直的計畫道路 6 米在這裡。我想也不是全部都開，至少這一段截彎取直，占用、侵占私人道路的部分趕快用計畫道路，人家現在也沒辦法利用，這邊人家要使用是既成巷道，也不敢廢掉。這樣眞的太侵害人權，市長這對交通安全都沒有幫助。工務小組委員有到現場會勘，已經二、三年了一直建議，但是市府都沒有進度，請市長簡單答復，關於興盛街 47 巷趕快截彎取直。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我知道興盛街 47 巷，這也牽涉到經費問題，〔1,200 萬。〕不管多少錢，市政府沒有很多預算。

周議員鍾滋：

輕重緩急。

陳市長菊：

以輕重緩急的方式，最急迫者優先處理。但是興盛街 47 巷截彎取直，我們會努力來處理。

周議員鍾滋：

市長，我拜託你，以最快速處理，你說的輕重緩急，已經講過很多次。下一個更簡單，不用多少錢，說到錢你就一個頭兩個大。土庫八街 385 巷口截彎取直，包含養工處、地政局都去會勘過，工務小組看過也嚇一跳，我那時建議不

要賣土地，結果還是賣掉，不過賣了就賣了、蓋了就蓋了，但是交通問題、整個安全問題都要好好改善。市長，你看這本來是抵費地蓋起來了，以前是空地還可以透空，道路裡面的社區居民很多，他們建議道路不要像「草螟蛇」一樣S型，可不可以截彎取直，經過大家會勘都同意，市長你簡單答復有關土庫八街或請相關局處回答。

主席（康議長裕成）：

請相關局處回答。

周議員鍾瀅：

地政局黃局長。

主席（康議長裕成）：

請地政局長回答。

地政局黃局長進雄：

這個案子已經會勘過，公園從這裡出來的部分，出來直接對角交叉要交通局看看安全上有沒有問題，如果沒有問題的話，我們就按照會勘紀錄做處理。

周議員鍾瀅：

有共識了吧！請相關單位包含養工處、地政局、交通局，用最快速度解決。現在質詢剩下三分多鐘，我有很多質詢內容，路平專案與市長、相關工務局單位，我在其他市政建設的重要提案中，提出好幾條道路包含右昌街、加昌路以及榮耀街、榮德路等等大樓住戶大會中，不停抱怨，我回應會儘量幫忙，這些就好好處理。

有關教育局，我是教育出身，局長，我參加楠梓特殊學校慶祝母親節活動，家長會長以及林錦城等，特殊全國啓民教育協會理事長都在罵，說我們爲了小小經費，就將不同類別的特殊狀況學童，集合在一班上課，再怎麼窮也不要窮到教育，下一代是很重要的，窮就窮到我們這一代，不要窮到下一代的教育，尤其弱勢特殊，應該要特殊的幫忙，不要爲了省區區幾十萬，硬是隨便混在同一班，混類亂合這些不合教育原則、不正常的教學狀況，希望馬上改掉。

再來社會局，北區長青綜合活動中心，民政局張局長都知道，應該推動下去，但施政部門報告都沒有提出來，希望好好繼續推動，這些保健型的老人綜合活動。

還有最重要財政局要督促高雄銀行，設立鳳山行政中心簡易分行。四維行政中心有設立，而鳳山行政中心卻沒有，高雄銀行服務的待遇，我希望能夠改善。

以後我每次都要來說故事，下次要講的我先預告，公車處也就是交通局，行的空間，陳局長行的空間，蓮池潭現在是置入要代表高雄，謝長廷前市長曾說過，高雄市的國際觀光地區，竟然公車候車亭沒有候車空間，二、三張木椅排

在那裡而已，那裡國際觀光客很多，這樣能看嗎？我下一次就從這裡開始講故事，從交通局開始。希望相關局處，像是我剛剛提出的建言，所有施政建設避免「瑪莉隔壁」而被唾罵，一定要做到讓大家共榮均富，不要有民怨、民怒的狀況，其他如果沒辦法口頭質詢，希望書面答復，謝謝市長及所有局處首長。

主席（康議長裕成）：

謝謝周議員，休息 10 分鐘。

繼續開會，請蕭議員永達質詢，時間 45 分鐘。

蕭議員永達：

520 蔡英文總統就職，民進黨從此取得完全權力。完全權力就是行政權、立法權不論在中央與地方都是由民進黨執政，一個政黨取得絕對權力，對國家到底好不好？有很簡單的答案，民進黨取得完全執政的權力後，台灣人的生活有沒有變得更繁榮、有沒有變得更公平，所以今天講的主題就是終結府會一市兩制，終結市政府與市議會在文官體制的一市兩制。文官體制就是有公保資格、正式考試的公務人員，議會有 5 種職員工，我今天只講其中一種，就是正式公務人員。在講這個議題之前，我藉這個機會要對陳菊市長表示感謝與佩服，這是台灣人留給民進黨的歷史機會，讓中央與地方完全由民進黨執政，陳菊市長用一輩子的青春，奉獻給台灣民主運動，也用市長卓越的領導力，讓民進黨在議會過半，取得這歷史性的機會。

我在這裡講議會改革，很多議員同仁、議會職員工，在這裡上班上了一輩子聽了都嚇一跳，譬如說陳順利秘書長，幾乎一輩子都奉獻給議會，我講議會改革的時候，他可能一輩子都沒聽過這些東西，不只是高雄即使全台灣，這種機會在其他縣市有出現過嗎？其實沒有，到目前爲止都還沒有。如果掌握這個歷史機會，高雄將有機會成爲台灣議會改革的火車頭，以前台灣議會的火車頭是誰？就是台北市。但是台灣 6 都 16 縣，議會幾乎從來沒有人管，即使是台北市，水準也不怎麼樣。我舉一個事件是台灣歷史沒有發生過，上個月 4 月 11 日，一個高雄市議員到高雄地檢署提告，居然凍結台北市議會的加勤費，什麼叫做凍結？台北市議會加勤費在去年預算就通過，今年 1 月份台北市開臨時會時也發加勤費，只因爲 4 月 11 日我去告吳碧珠議長，他們就宣布台北市加勤費，從現在開始不再編列也不會再發放，這是高雄市議員凍結台北市議會的預算，你們可以想像嗎？這就是歷史機會。歷史機會要去把握，歷史機會不把握就稍縱即逝，以前議會跟現在的議會到底有什麼不一樣，以前的議會包含現在很多縣市議會，台南市就是買票、新北市議會也是買票，爲什麼買票？買誰？新北市買一個台聯，台南市買好幾個民進黨議員，買票文化就會扭曲議會的組織結構，議會的組織結構照常理來講，66 席議員是合議制。買票文化的差別

是什麼？譬如 2014 年 12 月 25 日如果有議員拿議長的錢投給他，那就表示買斷，議長就可以過半當選，就是議長股權過半，議長在議會股權過半，議會還需要合議制嗎？不用合議制，議長就變成首長制。議長是首長制合理嗎？不合理，上一屆議會有不合理這種現象，議長可以把市長當成小孩子在罵，這就是首長制。市長是 278 萬市民授權給他擔任市長，議長沒有經過市民的授權，議長是間接選舉，是由 66 席議員選出，所以議會最高權力機構在哪裡？院會 66 席議員才是議會最高權力結構。終結首長制，走向合議制，這是我的主張，也是議會要去做的變革，變革一定要動二樣，二樣東西不動等於是講假的。第一個是這一本叫高雄市議會組織自治條例，如果沒有修訂，那就是明明是合議制組織，卻是首長制組織。這本預算書叫做高雄市議會預算書，高雄市議會預算書內容寫的你們相信嗎？就是首長制的組織。高雄市議會的組織就是寫這樣--首長制的組織。

我今天要講的主題一市兩制，議會組織在過去的買票文化之下，有 27 名簡任官，92 名職員高達 27 名簡任官合不合理，我告訴各位，沒有什麼合不合理，買票違法、花自己錢都買了、預算編很多、文官用很多，花納稅人的錢都是合法的，不會去做嗎？那才怪。我們如果用過去的組織、法案，那就表示人民把權力交給民進黨，民進黨沒有實際從事組織與預算的改革，這個組織是怎麼的來的？民國 99 年就已經確立這個組織，是由當時的高雄市議會秘書長徐隆盛跟高雄縣秘書長陳順利，在原高雄市議會開記者會，對外宣布目前的組織結構。我們總共經歷 3 位秘書長，還有一位是吳修養秘書長，他 2002 年隨著朱安雄議長進來，朱安雄議長賄選跑了，經過 10 年從高雄市的刑大副隊長變成高雄市議會的秘書長，簡任 14 職等退休。簡任 14 職等有多大，大家知道嗎？高雄市政府目前坐在這裡的官員，文官有簡任 14 職等的請舉手，簡任 14 職等有幾個？1 個，楊明州秘書長簡任 14 職等。從頭到尾只有 1 個，整個高雄市政府 2 萬多名職員工，只有 1 個簡任 14 職等，我們的 2 位秘書長徐隆盛、吳修養，都是簡任 14 職等退休。

高雄市議會在康裕成議長的領導下，最近 1 年已做了很大變革，而這些變革在過去都沒有發生過，第一個是終結議會地方配合款。如果沒有陳菊市長帶領議會衝過半，以他個人卓越的領導能力，過去即使是陳定南縣長、蘇貞昌縣長，賴清德市長要終結議員地方配合款，議會早就翻臉了，我認爲這是陳菊市長偉大的成就，這叫做地方政治寧靜革命。我 2006 年當議員，地方配合款 1 年 200 萬元；2010 年議員地方配合款，1 年 1,200 萬元；2014 年民進黨議會拚過半，我的地方配合款變成多少？變成 0。議員可以建議，建議市政府要做什麼還是可以建議，譬如我去年建議了二個案子給范巽綠局長，都是有關小學的，二個

案子都沒有過，沒有過我一點都不怪范巽綠局長，爲什麼你知道嗎？因爲那二個案子在寫什麼我自己也不知道，但是反正議員只要你拜託我，我就幫你做，那二個案子到底合不合理？爲什麼我都沒有找你你知道嗎？合不合理我都不知道怎麼找你。另外還完成二項成就，就是對市政府的行政效率有絕對的提升，去年審查預算我們是六都最快的，我相信各位局處首長應該要感謝康議長，康裕成當議長以後，行政效率不管審法案、審預算都比以前有效率。另外，我們是六都裡面自己刪除議會預算 8,700 萬元，因爲以前的問題實在太多，雖然你作了很多創舉了，還是有很多值得改進的。

接下來我講值得改進的部分，秘書處陳處長，很多媒體記者都在問我，高雄市議會的職員工眞的會比東京都還多嗎？我講的職員工是指有公保和勞保的職員工，臨時工那些不算。我們的職員工 164 位，東京只有 155 位、橫濱只有 54 位，眞的還是假的？這個數字對不對？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

秘書處陳處長瓊華：

我們根據議員的問政向東京都的官網做查詢的，最新的數據是 152 位，因爲上次議員詢問的時間是 3 月，最新的數據是 152 位。

蕭議員永達：

最新是 152 位，但是我沒有更正。東京有 1,354 萬人口，152 位議會職員；我們 278 萬的人口，有 164 位議會職員，這是我們的編制。到底可不可以做到類似東京這樣？或者橫濱只有 54 位，我們可不可以做到呢？實務上當然是可以啊！組織根本都不用改，高雄市議會職員工從 164 人降到 100 人，議會有辦法運作嗎？當然可以啊！議會是什麼？議會就是議員開會的地方，這個地方的重點就是在開會，那一年開幾次會？一年公家機關上班 250 天，議會開會幾天？開 140 天，除了加開臨時會一次 10 天，最多開 8 次，所以大部分的時間開會是 140 天，公家機關上班是 250 天。

在上班的時候議員的主要任務是監督市政，議員主要是向市政府要資料，包括法規的、預算的，答案都在市政府那裡。市政府也派了 74 位議會聯絡員進駐議會來協助議員問政，這些人大部分都有高考及格，學歷專業都很不錯，有 74 位目前都在議會裡面服務。當議會閉會以後這 74 位聯絡員去哪裡呢？他們又回市政府去上班，這 140 天結束以後要回市政府去上班。所以議會的職員捫心自問，如果 140 天開完會以後呢！議員自己都不進來議會了，議會實際的工作是什麼？你實際的工作可能很少很少，這就是工作量，在議會上班和在市政府上班會差很多。這是六都目前有公保和勞保的職員工人數，高雄市是 164

人，台北市是 147 人，台中市是 102 人，其他都沒有超過百位，這是六都有公保和勞保的情形。

這是高雄市議會從 100 年合併以來，離退員工和補進員工的狀況，我們的駐衛警 37 位，退了 2 位也補了 2 位，有 1 位在康議長任內，打叉的就是還沒補，駐衛警的狀況上次已經報告過了。職工有 6 位離退，目前還沒補。今天的重點在講文官體制，這 92 位職員的結構是這樣，有 27 位簡任官、39 位薦任、26 位委任，簡任官的平均年薪是 171 萬、薦任 106 萬、委任 78 萬、駐衛警也是 78 萬，我們的駐衛警大概是比照委任。這個結構合不合裡呢？我剛才向各位報告過了，實際的工作天數 140 天，因爲議會是議員開會的地方，我所屬的選區是苓雅、新興、前金。民政局張乃千局長，苓雅區公所有 98 位職員，只有 1 個簡任官、新興區公所 57 位職員，沒有簡任官、前金區公所 43 位職員，沒有簡任官，這個對嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局張局長乃千：

對。

蕭議員永達：

我經常出去看，多數的區長，星期六、星期日都和議員一樣一起跑攤，如果一年工作 250 天，那些區長或區公所的職員一年到底實際工作多少天？

民政局張局長乃千：

基本上，區長的工作是隨時有事情他們就隨時出動。

蕭議員永達：

所以絕對超過 250 天嘛！

民政局張局長乃千：

是。

蕭議員永達：

只因爲機關別的不同，同樣都是公務人員，在高雄市形成一市兩制，工作的天數，市政府最少 250 天，議會只要 140 天。區公所的 98 位職員工才 1 個簡任官，我們 92 位職員工 27 位簡任官，編制不合理，造成的現象是什麼呢？錢多、事少、福利好；位高、權重、責任輕。這個有一個簡單的答案，就是這是中央定的編制，編制不合理要修改法律，地方沒有辦法，地方眞的沒有辦法嗎？我給大家看，編制的最上限，市政府府本部才 25%的簡任官，市議會可以高達 30%，我們沒有辦法嗎？我們當然有辦法，比如說台北市它的比例和我們一樣 30%，它有 86 位職員，只有 21 位簡任官，所以它沒有用滿？它只用了

24%，我們全部用滿用到 29.3%，92 位職員工就有 27 位簡任官。

現在有一個現象，100 年縣市合併以來，光秘書長就換了 2 個人，很多主任退休了、很多專門委員也退休了，退休的一大堆，離職的有 25 個，補了 14 個。換句話說，薦任、委任很多都沒人補，有一種官一定馬上有人補，什麼官？就是錢多、事少、福利好；位高、權重、責任輕的簡任官，你一退休馬上就有人擠進來。我看過上一屆高雄市政府的議會聯絡員，不跟市政府，直接跟市議會，一到議會以後馬上從九職等，跳到現在幾職等？跳到十一職等，短短幾年就跳到十一職等，爲什麼？因爲這裡的專門委員就是十至十一職等。這裡的權力結構就是這樣，跟著市政府忙得要死，官那麼小；來議會，輕輕鬆鬆，坐在這裡等著升官，這就是不合理的體制。在編預算的時候，106 年度議會職員的預算員額應從 92 人直接在這本書要調降至 81 人，第二，議會簡任官出缺暫時不補，你一把他補進來這些簡任官可以當到強制退休，退休還有退休金，你要做什麼都來不及，這是短期的措施。長期呢？我有二個提案，第一，修改議會的組織自治條例，要把議會運作公開化，預算有編列、審查和執行，市政府負責編列和執行，議會負責審查。但是議會的預算自古以來都是三不管地帶，市政府不方便管，高雄市審計處從來不看議會的預算，只看市政府的預算，議員自我掩護。然後議會的預算從不對外報告，我主張議會運作從此要公開透明，秘書長應於定期會開會時就主管業務提出報告，相關業務主管應列席備詢。這是修改高雄市議會組織自治條例第 27 條第 2 項。另外一條就是，議會組織人力精簡，這是組織自治條例第 32 條第 3 項增列，爲落實人力精簡，本會應每年檢討行政人員編制表，逐步控管縮減職員工總數，駐衛警則採出缺不補之方式辦理。以上是我對議會改革的主張。

因爲今天是市政總質詢，我直接進入下一個議題，520 蔡英文總統就職，我長期的主張就是落實高雄的經濟正義，而高雄是地方政府，講經濟正義要自助、要人助，我主張既然中央地方同一個黨，應該中央地方一起努力，高雄財政收支平衡有解。我講財政收支平衡有解，我是學理工科的，等一下會用數據、用公式算給大家看，高雄財政中央支持我們，眞的有能力做到財政收支平衡。中央要支持我們一定是大項，小的部分只有十幾、二十億，高雄市自己就可以努力了，高雄的財政狀況絕對比大家想像中的好。支持的二大項，我當了 10 年的議員，根據我的研究，第一個就是，終結北高不公平，勞健保在馬英九總統的時代補助台北市好幾百億，他是用戶籍地做參數，對台北市有利，對高雄只補助一點點，高雄主張公平就好，南北要平衡。我學理工科的，參數是可以改，爲什麼一定是要戶籍地？你也可以人口啊！高雄的人口比台北多，也可以是土地面積。人口土地面積列入參數裡面，讓高雄市積欠中央的勞健保可以不

用還，我們只要和台北一樣就好。這是我個人的看法。

第二，大的建設很多是市政府無能爲力的，也不是陳菊市長可以一手主導的，其實高雄市花最多錢的建設是捷運，紅、橘兩條捷運線，從蘇南成時代，經過吳敦義、謝長廷市長，一直到陳菊市長的時候，其實已經是在驗收階段，這兩條捷運花多少錢？二千多億元，這不是市政府獨立的財源可以解決的，市政府一年的預算才一千二百多億元，因爲牽扯到中央的部分我就不在這裡講，等一下請市長回答一下如何向中央爭取這種比較大的建設經費，落實南、北的平衡。

接下來講的就是高雄財政平衡有解，剛剛我說的那兩樣，我向各位保證，只要中央支持我們，我們有能力自己救自己的財政，這本是我五年前在這裡推薦給大家看的書，叫做《經濟學的新視野》,《經濟學的新視野》有兩位作者，一個是朱敬一、一個是林全，這兩位作者的命運也決定了 2016 總統大選和立委大選的命運，朱敬一學術的地位一直比林全好，他是國民黨的學者，但是在國民黨內一直不受重用，用他作看板，叫他去做國科會主委，他明明是經濟學者卻當國科會主委。林全在陳水扁時代就當過主計處長，做過財政部長，也主導了台灣在 2006 年、2007 年中央政府財政收支平衡，目前擔任行政院院長。

換句話說，兩個政黨對實際有能力、操守好的學者，你用的程度、重視的程度，就決定了這兩個政黨的命運。在 1894 年也發生同樣的故事，李鴻章問當時的日本代表伊藤博文，爲什麼大清帝國打輸日本，他說，很簡單啊！我現在和你說答案，請問你李鴻章回去能做什麼？還是和滿清那些官員報告而已，因爲你是漢人，別人不會重視你，我是什麼？我和你一樣到歐美去學習，你的成績還比我好，結果回來以後我是協助明治天皇，主導日本明治維新運動的呢！李鴻章是什麼？你們那個叫做什麼？叫做「百日維新」。

我講這個故事，既是朱敬一和林全的故事，也送給我們的議會改革，我們的議會改革到底是「百日維新」還是「明治維新」經常取決於我們對觀念的選擇，議會過去是怎麼要求市政府的？議會不是不知道怎麼做，它都知道，譬如說 101 年議會要求市政府做人力精簡，要達到 10％的目標，102 年的時候，議會要求市政府，每年舉債要少 10 億以上，議會不知道怎麼做嗎？議會統統知道怎麼做，只是嚴以律市政府，寬以待己，造成目前議會的預算全國最多，用的人比東京還多。

市政府在議會嚴格督促之下，從 102 年到 105 年眞的少用了一千多人，精簡了 11％，在議會的監督之下，每一年的舉債逐年下降，從 100 年的 165 億元，一直到今年的 74 億元左右，逐年下降，我們的歲出規模也是逐年刪減，從 1,349 億元刪到現在只有 1,211 億元。所以議會監督市政府，我覺得那二個決議做得

很好，我覺得市政府也做得很好，這是府會良性互動的結果。我剛才提到財政收支平衡有解，這是什麼意思？這是目前六都的舉債破表年限，這本書是經濟學的聖經，我用這本書的理論來和大家講經濟學的新視野，看財政很簡單，解決財政問題其實也很簡單，只有四個字而以，叫做「開源節流」，政府的財政主要是看二個紅字，一個叫做「存量」，一個叫做「流量」，存量就是大家講的「債務餘額」，高雄市目前確實是全國最高，2,480 億元，但是大家只停留在「存量」，從來不看「流量」。

這 2,480 億元，我剛才向大家報告過，主要是用在哪裡？光紅橘二條捷運就要花多少？花二千多億元。爲什麼台中市、台南市、桃園市的舉債那麼少？這個道理也很簡單，它以前的舉債規模和我們不一樣，我們是直轄市。再過來，他們根本沒有捷運，不需要做那些建設，這些捷運是從蘇南成時代就開始在規劃，所以我們存量多、債務餘額高，這是事實。但是我們什麼也多？我們的資產也多，因爲你是舉債去做建設，那些捷運、鐵路，實際都可以換算成金錢，那也是資產也多。所以任何公司不會只看存量，它是會看什麼呢？資產與負債，你有這個負債沒有錯，你也有相對的資產。

另外，看債務狀況嚴不嚴重還要看一個，叫做「流量」，剛才向各位報告過，我們從 164 億元，現在控制到 74 億元的流量，每年 74 億元的流量，有人會說 8 年內高雄市會像苗栗一樣破產，他講的意思是什麼？他講的正確的用語應該是我們現在的狀況如果都不變，高雄市在 8 年內有可能舉債破表，這個數字是怎麼算的呢？你把目前的舉債空間 490 億元除以每一年的流量 74 億元，除起來就是 6.6 年，接近 7 年，7 年再加上今年就是 8 年，它的數字是這樣來的，聽起來很聳動。但是你把六都攤開來看，8 年好像很長，但有兩個馬上就要掛掉了，一個叫做什麼呢？一個叫做新北市，一個叫做台中市，它如果用你這種公式算完，賸餘空間除以流量，新北市是 3.3，4 年加 1，就是 5 年掛掉；台中市是 3 年，加 1 是幾年掛掉？4 年就掛掉了，這兩個很快就掛掉了。所以目前財務狀況最好，持平而論，依我的看法，台北市最好，台北市沒有舉債破表的問題，它的舉債空間還有兩千多億元，沒有舉債破表的問題。但是你注意去看，它的存量一千九百多億元，換句話說，高雄市政府確實是因爲當時只有高雄市和台北市是兩個直轄市，舉債的規模空間不一樣，才會高過其他縣市，你看台北市財務狀況最好，也高達 1,927 億元，也都比其他這些城市高。

回過頭來，就是流量怎麼控制？我們有沒有辦法告訴別人，陳菊市長、包括下一任市長、下下任市長都沒有舉債破表的問題，我認爲是做得到的，陳菊市長還有 3 年的任期，下屆、下下屆加起來，11 年沒有舉債破表的問題，做得到嗎？當然做得到，因爲我剛才說了，這 74 億元表示什麼？74 億元表示所有

條件都不變，市政府也不做任何改善，也不加稅，什麼統統都不加，但是我們有沒有改善呢？其實我們去年就改善了。

去年我曾經講地價稅、講落實高雄經濟正義，主張高雄市應該合理調高公告地價，我算出來的答案，公告現值和公告地價的關係，所以我們的公告地價要成長 35%，後來陳金德副市長擔任主任委員，把它設定爲 32.52%，其實兩個答案也差不多了，所以我在這裡也特別感謝陳金德副市長的努力。調幅 32.52%，高雄市可以增加多少稅收？我剛才給各位看那個表，高雄市今年刪除預算 7 億元，去年是 0，再前一年，高雄市最大的政治風暴是刪 57 億元，那是最大的政治風暴，你知道這個公告地價，高雄市增加多少稅收嗎？財政局簡局長，麻煩你站起來一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

蕭議員永達：

提高 32.5%，高雄市一年…，這是預算報告，在地價稅這個部分，可以增加 17.5 億元，換句話說，這一本報告書裡面寫的只有 99.5 億元，但是你今年實際可以收到 117 億元，這個數字對不對？

財政局簡局長振澄：

對。

蕭議員永達：

對嘛！我再請教你，公告地價 3 年調一次，你今年多 17.5 億元，你 3 年內可以因爲調高公告地價多 52.5 億元，這對不對？對嘛？兩個都是正確的。所以你調高公告地價，其實只會增加誰的負擔？上次我向各位報告過，只會增加大地主和建商的負擔，大部分市民家裡的公告地價，像我家只有 800 元，調高 30%只有多 200 元，和一般人一樣沒有太大影響，是這樣嘛！

財政局簡局長振澄：

大部分的大地主占的比例雖然很少，但是他們的稅占的總額是三分之二。

蕭議員永達：

三分之二以上都是少數人在繳，也不會影響到正常的，所以調高公告地價應該是正確的做法，應該是這樣。

財政局簡局長振澄：

全國都這樣做。

蕭議員永達：

對。所以公告地價隨著公告現值來成長，我有一個提案，你有參加財政委員會，我有一個提案是這樣，自己的財政自己救，請逐年調高公告地價，調高公

告地價的比重要調高多少呢？將公告地價與公告現值維持一定比例關係，我只有寫「維持一定比例關係」，沒有像剛才那樣說就是要35%，我在總質詢的時候是說35%，部門質詢也說35%，但是書面提案怕在議會不會通過，怕被杯葛，因爲有人有意見，所以我就寫這樣，「維持一定比例關係」，你覺得這講得合不合理？這個提案合理嗎？你講沒關係啦！你怕什麼啦！我問你合不合理啊！「自己的財政自己救，逐步調高公告地價稅」，這樣合不合理？

財政局簡局長振澄：

原則上是合理的。

蕭議員永達：

原則上合理嘛！我也沒說要調高多少，只是一塊土地有公告地價、有公告現值，應該維持一定的關係嘛！合理嘛！你講沒有關係，不用點頭啦！

財政局簡局長振澄：

原則上合理，實際上還要精算過。

蕭議員永達：

沒有叫你精算，我只說維持一定關係而已，沒說要調多少？應該也合理。

財政局簡局長振澄：

合理。

蕭議員永達：

合理，我剛才跟各位講過了，你把林全的書唸完，解決財政問題只有4個字，叫做什麼呢？開源節流。向市長報告，我這個提案在議會沒有通過，高雄市議會去年只有兩個案子沒有通過，一個是簡煥宗提的，叫做節流，就是公教人員的三節慰問金應該刪除，後來這個案子沒有通過；另外一個就是本人提的，就是逐步調高公告地價稅，也沒有通過，市長，也沒有通過，所以高雄市去年唯一沒有通過的兩案，一個叫做開源，一個叫做節流。你都說合理，我問你，在財政委員會，當委員、議員有意見的時候，你有沒有替我講話？你有沒有說合理？

財政局簡局長振澄：

議員的提案我們都尊重，當時你說了一半…。

蕭議員永達：

我的你就不尊重？

財政局簡局長振澄：

不是，我尊重你們議員的決議，你們議會要不要通過，我當然都尊重。

蕭議員永達：

你覺得這個應不應該通過？

財政局簡局長振澄：

因爲這個案子是你們審自己的案子，我也不便說什麼。

蕭議員永達：

我問你，你個人，我問你的是專業問題，你覺得這樣的文字應不應該通過？我沒有說要提高多少，只是叫你維持一定的關係而已，你覺得應不應該通過？

財政局簡局長振澄：

我當時在委員會也是尊重你們議會的決議。

蕭議員永達：

我知道你尊重，我說你有沒有替我講話啦！有沒有替這個案子講話？這個可以增加市府稅收 52 億元的案子，你不用講幾句嗎？

財政局簡局長振澄：

事實上，主席也沒有問我的意見。

蕭議員永達：

所以你就保持沉默？

財政局簡局長振澄：

沒有問我，我怎麼說？

蕭議員永達：

好啦！你請坐。我說自己的財政自己救，不是叫你坐在旁邊看，是要你積極，如果對高雄市財政有幫助的、合理的，你就要去做啊！不是坐在旁邊看。所以我認爲只要中央公平對待高雄，高雄有能力解決自己的財政問題，不是空洞的政治語言，這是可以精算的數字。我們的淨舉債 74 億元，換句話說，這個叫做「流量」，存量不要再增加，流量獲得控制，把 74 億元壓低，壓愈低愈好，壓低到例如只剩 30 億元，做得到嗎？高雄市還有兩次機會，今年這本地價稅多收了 17.5 億元，我向各位報告，在陳菊市長 2018 年卸任之前，他還可以再調一次。2017 年是調高房屋稅稅基及稅率，有兩次機會可以調高，讓高雄市淨舉債可以壓低，讓高雄市 10 年之內絕對都不會有舉債破表的疑慮，以上是我提的主張，請陳菊市長綜合回答我今天講的議會改革和高雄財政的議題。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

議會的改革或是整體台灣政治的改革，基本上這是我們一生努力的目標，當然，改革都是非常重要的，到底議會過去的議長是不是買票？當然，台灣人民、台灣社會大家都心知肚明，但是我保證現在的議長絕對沒有買票。我也要說明的就是明天在立法院大概也會針對未來議長、副議長選舉應該記名投票，明天

立法院要針對這個部分修改地方制度法，我覺得每一個政黨都應該用最負責任的態度記名投票，我個人非常支持，這樣就沒有模糊的空間，每個人都記名投票、我支持或不支持，我認爲買票是一個最不可原諒的行爲，企圖用金錢決定選舉的結果，不管是在若干議會有買票，或者在任何一個參與選舉的過程買票，買票的行爲都是令人不齒的，這是違反公平原則的，所以我對於買票的行爲深惡痛絕。

另外，蕭議員提出很多改革，我都很遺憾，雖然你以前從來沒有提出來，但是你現在提出來，我還是覺得現在開始並不晚，我也期待未來高雄市等等，我們儘量朝著進步的方向不斷改革，改革的空間、改革的環境等等，有些時候是軟著陸，比較緩慢，有些時候大概沒有辦法那麼快，但是我覺得這樣的改革方向，我們都非常支持。另外有關於財政的問題，許立明副市長要答復你，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請許副市長回答。

許副市長立明：

對於財政的部分，蕭議員非常全面性的看法，坦白說令我佩服，而且看問題看得很透澈。回到開源節流上面來講有很多財政的工具，包含對中央的公債法、統籌分配的辦法、勞健保的部分，這些我們都持續要去處理。對於我們回到自己的部分來講，這幾年從縣市合併後舉債一百六十幾億元到去年舉債七十幾億元，同樣有很多種方法，包含平均地權基金土地重劃的方式，地價稅當然也是其中的一個手段，我們原則上會支持地價稅要合理反映並且貼近市場，這個原則我們會長期來努力。但是也要回過頭來，這個政策工具在執行的時候，並不是只有我們在帳面上增加這些數字，我們同樣也會面臨到當地價稅調高，逐近利跟著往上調的時候，我們的招商，事實上他的成本也會提高，也就是說，這個稅率的提高。不是只有我們在帳面上看到我們可以多收多少錢，它有可能在其他方面也會造成好或不好的影響，這些部分都必須要在評估的過程裡面綜合去做一個評估，但是蕭議員所提的稅率貼近市場，這一件事情原則上我們是支持的，謝謝蕭議員。

蕭議員永達：

謝謝許副市長，我在這裡也向大家報告，爲什麼我最近會提議會改革？那你以前爲什麼從來都不提？議會改革是一個歷史機會，議會轉型正義出現的時機一定是在什麼？是在政黨輪替的時間，你以前沒有那個實力，以前民進黨的總召，自己都是議長跑票人在當總召，你怎麼去提議會改革？所以轉型要有實力，議會轉型就像什麼呢？議會轉型正義就像女人在生小孩，它要有時機點，並不是你隨時想生小孩就可以生小孩，你要先懷孕，要先經過陣痛，現在大家

會陣痛，但是陣痛完以後新的議會就會誕生，謝謝大家，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝蕭議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請林議員芳如質詢。

林議員芳如：

感謝陳菊市長昨天安排林全院長專程去看玉荷包受損的情形，這麼大力的努力支持，還把行政院長都帶到大樹，眞的非常感謝，感謝市長，謝謝。

我們今天最重要要講的就是 AI 人工智慧，我們看到它的重點是「深度學習」，最近有幾個例子都是在講這個「大腦風暴」，就是大腦新的智慧啓蒙即將開始，如何整合，如何讓這些可以連結，這也是和很多東西都有連結的，例如上個月在韓國有一場棋王大賽，就是韓國的棋王和 Google 開發的電腦（人工智慧系統 AlphaGo）競賽，結果人腦輸了，電腦贏了，爲什麼？因爲人腦沒有辦法做持續賽，這就是完全符合我們工業 4.0 的概念，所以我們最重要的就是在這裡，就是這個「深度學習」。「大腦風暴」就是人工智慧，就是感知領域，包括電腦視覺、語音聽覺與自然語言處理。那麼人工智慧的程式語言到底是什麼？天文學中，Alpha 是星座裡最亮的那顆星；動物學中，Alpha 是領頭的那匹狼，代表我們的大腦要掀起一個新的思考方式，所以如果不趕快讓我們的孩子們在國小、國中改變他思考的邏輯就慘了，因爲現在全世界在競爭。就是這個「程式語言」，人工智慧連結的就是程式語言，就是頭腦裡面要改變的這些現實的狀況。

今年有一個孩子假日從北部下來讓他阿嬤照顧，他阿嬤向我求救，說這個孫子他照顧不來，他從基隆來我們高雄玩，但阿嬤照顧不來，阿嬤問我：「我這個孫子不愛唸書怎麼辦？」我就問那個孩子、那個國中生，他唸國中一年級、一年級的下學期，我說：「你不喜歡讀書，那你到底喜歡什麼？」我說：「在課程六大領域裡面，你到底喜歡哪一類的課程？」他跟我說：「都沒有！」我說：「你是男生，那你數學不好嗎？」他說：「不好！很難。」我說：「這樣喔！那麼國文怎麼辦？」他說國文他也不想讀，我說：「好，沒有關係，那麼你知不知道什麼叫做程式語言？」他突然爲之一振，跟我說：「我拿全校第一名耶！」我就跟他阿嬤說，我說：「你看，你的孫子唸基隆的學校，他們在學校裡面競賽，他在程式語言拿全校第一名，你還說這個孩子沒有天分？」我又問他：「你們基隆的程式語言是放在哪裡上課？」他跟我說他們從國小就開始上程式語言。

其實程式語言很簡單，大家都學過，他們說的程式語言就是我們打開電腦，

怎麼樣會有雪花？那是第一章，可是他們現在的程式語言已經不是這樣了，已經變成從遊戲裡面帶領孩子發展他們頭腦裡面的新邏輯、新思考能力，已經是這樣子了。所以現在在台北市、北部的孩子，他們沒有在補英文、樂器、舞蹈、繪畫，大家都在上程式語言，台北市的小孩從國小就開始用這種遊戲的方法去改變思考的邏輯、思考的模式。

我再告訴大家很重要的一點，是在台中發生的，在台中有一個替代役，他去警察局當替代役，他站在一個重要的路口執勤，站了一個月，他心裡就開始想，他是理工科畢業的，他就在那裡想，怎麼左看右看，每天左邊那邊都會發生機車車禍？那邊汽車也會每天發生車禍？於是他就開始想，他用 APP 連結的概念就開始想，要如何做到讓行人可以走斑馬線、機車不會相撞、汽車也不會相撞，這一篇天下雜誌寫過，結果他站在那裡思考以後，就創造了台中市的一個 APP，他試驗用 APP 的概念原理，把路口的數據用數學程式計算，我們都認爲現在學生讀的數學很困難，但是我告訴你其實現在的數學根本一點都不困難，因爲所有的程式都已經寫出來給你了，電腦裡面就有簡易數學，它都幫你算好了，所以現在我們教的數學是沒有用的，你還在逼孩子考數學，我剛才說的國中一年級那個小核，他在程式語言競賽中獲得全校第一名，我告訴你，他數學考不及格，可是程式是數學原理，他就可以把整個程式做出來。

結果這個替代役就站在那裡，他把秒數更改一下，把路口放大，把即時通報系統再改正一下，整個路口就完全淨化到沒事了，就因爲這個替代役，你看多好用，這個二十幾歲的小孩會玩程式，你看多好用，而且他把這個工業程式、物聯網程式放在生活 4.0 上面。所以程式有沒有很重要？很重要，未來的孩子如果沒有程式語言，我們就…，其實我們現在已經落後很多了，尤其我們高雄和北部相比，你看落差已經這麼大了，你知道你們的孩子在國小和國中學的電腦是什麼嗎？我們還是在學簡單的搜尋，也還在學簡單的網頁設計，我們還在那裡，我們的國小就有電腦課，大家是不是應該要思考一下，是不是要對外找一些資源放在現在原來的課程時間裡面，至少要開始。然後，我去查過了，今年高雄市的夏令營也沒有開班，就是程式語言也沒有開班，本來要開班，但好像也沒有開班，你看我們整個都 delay 了，我們的孩子沒有競爭力，我們還停留在以前的舊思想，現在孩子越生越少，每個孩子都是寶貝都是金頭腦。現在每個孩子都會電腦，國小六年級就可以設計一款自己喜歡的 APP，國小六年級就有能力可以設計。如果我們從低年級開始，讓他們從玩遊戲開始學習，到了國小六年級，他們就有辦法設計。我們不和其他人比較，自己和自己比較就好，如果程式語言沒有學的話，會有多嚴重嗎？現在我們是考試制度，可是在全世界已經沒有考試制度了，現在全世界已經改變所有邏輯思考觀念，就是這六大

主題能夠全部通過就好了，未來也不會有成績單，這樣子的話，我們的孩子如何去考大學？他們完全沒有競爭能力。現在的家長還停留在將孩子送去學音樂課、舞蹈課，家長並不知道孩子的起跑點已經不是那一些才藝了，現在的才藝叫「程式語言」，也就是電腦裡的人工智慧。

在上上個月，東光國小有位學生利用 APP 及人工智慧的原理，得到一項新的發明獎，你覺得這重要嗎？這個眞的很重要。爲什麼我知道？因爲我最近對物聯網、大數據、工業 4.0 及 AI 人工智慧特別關心，因爲我很關注那場棋賽。我本來認爲人類一定會贏，因爲人定勝天，但是最後是 Google 電腦贏了，全世界都譁然。因爲電腦可以持續戰，但是人的體力及腦力無法專注太長久的時間，所以輸了，這是一個很有名的例子，告訴大家世界已經不同了，世界進步的很快。

我剛才提到的程式語言、人工智慧的部分，兩年內你就會發現很多的大改變，全世界都在大改變，我們有可能被動的不改變嗎？不可能。所以我建議教育局是否能有一個期程，因爲下學期要開始了，我們原本就有電腦課，我們應該要透過和高雄市政府比較友好的基金會，或學校內部原有的資源來幫高雄創造一些人才，教育局長很有教育理念，而且他對這個也非常熟悉，請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

芳如議員提到的程式教育全世界正在改變世界，高雄市也非常重視，我們已經把 104 年設定爲程式教育元年，在國中小階段就落實程式邏輯運算的學習。今年 3 月在親子天下的全國調查中，只有少數縣市將程式設計納入國小課程，他所提到的就是高雄市及宜蘭縣，我們在五、六年級的資訊課就已經在教授程式圖像的學習，小朋友的潛力是無窮的，他們已經是視覺和圖像的時代，所以他們很容易進入並運用這些工具，不僅能夠解決問題，還可以創新。他已經不再是電腦工具的運用者，他還能成爲一位發明者及解決問題的創新者。剛才林議員提到，我們還停留在過去的電腦搜尋等等，我想除了很少數的學校以外，大致上的學校已經不是這樣子了。他以什麼來推動呢？在今年的全國教育局長會議中，親子天下詢問 22 個縣市的教育局長，高雄市率先提出，在 107 年的課綱，資訊科技的程式語言學習已經列爲國、高中的必修學習，所以大家都在做準備，國小則是看各縣市的條件，再做進行。

高雄市三年都來得到全國特優的縣市，所以可以看到我們現在發展的基礎上面，第一個，我們要激發老師的熱情，老師自己的學習，老師自己成立社團，他們是很熱情的去帶領小朋友，並進入到這個領域，而且是非常興奮。

林議員芳如：

這點很重要。

教育局范局長巽綠：

課程學習的教材，一定要和業界趨勢連結。第三個，我們要處理頻寬的問題，一所學校如果有很多班級要同時上線的時候，頻寬必需要足夠。我們會和民間及大學充分合作，讓各式各樣的新發展都能夠進入到校園裡，活潑多元的帶動並快樂學習程式。我們舉辦好多次的競賽，今年我們還是會持續發展用遊戲軟體，譬如說「打寇島」，這個在今年的兒童節…。這個活動並不是由教育局發動的，而是由各學校的社團自己串連，全國超過 10 個縣市辦理線上競賽，其實「E-game 打寇島」的闖關活動是高雄市發展完成的，這個遊戲必需闖過 40 個關卡，總計有 200 萬人次參與。高雄市的國中、小有 293 所學校參加，3 萬 7,790 名學生參與闖關競賽。所以我們在推動的起步而言，比全國其他縣市還早，我們的推動創造「E-game 打寇島」的闖關活動，讓學生更有興趣去嘗試。去年是程式教育的元年，今年 105 年更加不一樣，3 年內我們會發展的非常蓬勃，並能銜接 107 年的課綱。

林議員芳如：

很快，對不對？

教育局范局長巽綠：

速度非常快。你剛才提到家長還停留在補習班或是一般的才藝班…。

林議員芳如：

家長也需要再教育一下。

教育局范局長巽綠：

學校也會向家長介紹未來的新趨勢，總之我們經常要改變家長對教育及未來世界的認知，他才知道要用新的方法來看待孩子新的學習。

林議員芳如：

我也趁機讓大家了解，高雄市到底在程式語言上有多麼的努力，程式語言是這麼的重要，我們又有這麼多的孩子在參與，光是在網路遊戲的平台裡就有 3 萬 7,700 人參加。各位父母你們要去了解，你的孩子不是都是在玩電腦遊戲，你必需教育孩子了解，電腦只是一個工具，我們是工具的使用者，就像要寫字就要拿筆來寫，如果你沒有好好的運用「筆」的這項工具時，只是拿在手上把玩，一直轉啊轉啊，那枝筆會壞掉，他就不是工具，他就變玩具。可是電腦它是工具，如何將電腦變成工具，而不是玩具？這個邏輯概念要很清楚，孩子的未來才會走得更好。我們要加速對家長的教育，因爲太多的家長，一天到晚向我抱怨，孩子每天都在玩電腦，可是家長並不知道未來世界電腦是工具，家長

該如何引導讓電腦成爲工具，而不是玩具？這個我們可能要再加把勁，也讓家長學習。不然孩子在家裡會有阻礙，什麼是遊戲、什麼是工具？這個可能在校園內，尤其是在國小有可能就把這種興趣抹煞掉了，我們又缺少一位金頭腦，現在教育局專門在培養金頭腦，金頭腦很重要，因爲全世界都在比。

我昨天向民政局張局長乃千講，我爲什麼要講 Google Maps，因爲我好奇心大家都在使用 Google Maps，可是我在高雄市使用 Google Maps 導航還迷路了。那一天去劉立法委員世芳辦公室 Google Maps 告訴我說：「你的到達地點已經到了，在左邊。」我不相信，就在高鐵後面繞了 3 次，導航一直指示在左邊，可是我眼睛所看見的，也很確定左邊是停車場，導航卻指示在左邊，其實它是在右邊。我才想到，在我唸高中的時候，記得全台北市曾經做一個很大的整合，把路、巷、弄都做很清楚的標示。在高雄市也有一個地區，Google Maps 全部都找得到，就是在苓雅區的高雄市政府，絕對沒有 Google Maps 找不到的地方，表示除了苓雅區周邊的戶政事務所可能要加緊努力一下。因爲社會局局長有說要換 27 張的個資，有土地謄本、房屋建照、身分證、駕駛執照等都要換。可是工業 4.0 了，所有的都在網路上面有 2 年了，可是導航卻找不到地方了，所以請局長說明，要如何帶動高雄的觀光呢？這個時程要怎麼做？

主席（蔡副議長昌達）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

因爲 Google Maps 不是官方地理系統的編制，它只是集合大家的力量。

林議員芳如：

Google Maps 它是一個數學程式，而且是簡易的數學程式。

民政局張局長乃千：

等於是你有 check 到什麼東西，就可以上傳去結合 2.0 的概念，把它集合起來，那個問題絕對不是官方要去執行的一部分。一般汽車所使用的導航，譬如 PAPAGO 或是相關的導航變成是一個在系統上，可以拍很多的系統偵測車子去作結合。這個我們會加強和這些系統上…。

林議員芳如：

應該不是這樣子的，你不用管它們系統變化怎樣？最主要是這一條路是直的，但是它就有三條路名，這就是麻煩的地方。就以大埤路來講，走到一半卻變成神農路，其實只是一條路名就好了，你就偏要把它變成一路多名，這不是很找麻煩嗎？我的意思你懂嗎？我們要把路名儘量整編在一起，因爲它有直的、橫的、巷、弄本來就很清楚，這個在戶政裡面稍微…，我們至少有要有個時間點。

民政局張局長乃千：

議員現在講的和剛才講 Google Maps，那是不同的東西。因爲 Google Maps 基本上不像你剛剛所提的，那個問題存在就不高，因爲 Google Maps 本來走到應該換路名的地方就應該換系統，或是建置上要自動會去跳換。

林議員芳如：

我知道是這樣子，可是因爲台北市路名有整編過，所以用數學程式不複雜，我現在告訴你的是，複雜和不複雜，就是我們現在要如何把這些路名簡化？你至少一個區、一個區來做，要有個目標、時程，至少在這裡面就會整合了，可是就不像啊！我試過，就只有苓雅區就可以做這麼好？其他地區就無法做得好。

民政局張局長乃千：

如果在原高雄縣的 11 區，這個問題幾乎是很少，基本上從過去的年代，議員所提的應該是縣市合併後，這種情形會比較高一點，是有些縣市區與區之間的交界處，在民國一百年的時候…。

林議員芳如：

因爲高雄市政府最重視的亞洲新灣區，這個區域裡面已經整合好了，我的意思是，不能只重視有亞洲新灣區，亞洲新灣區是這三年整合起來的，我以前要去小港，從 Google Maps 找，繞來繞去都找不到地方，但是最近再去，一次就找到了，表示它已經用數學簡單的方式做好了。我說的是要把路名簡化，就可以方便找到了，以我之前要去立法委員那裡，繞了 3 次，我不相信自己的眼睛，因爲就在高鐵站的正後面，你看它有南路、北路，進到裡面還有很多巷子，然後繞了一大圈，那裡也沒有幾戶，就是找不到。我的意思是可以重整，並沒有要求你一次全部作整編，至少要求戶政事務所，可不可以在重要的區域開始，我就說亞洲新灣區三年前和三年後，都可以把複雜變成簡單了，這是可以的，局長。

民政局張局長乃千：

我們再了解看看。

林議員芳如：

對，所以我才要求訂一個時程，因爲這是帶動高雄市的觀光旅遊，不然像大家要到大樹山上的小希臘，市政府都 po 小希臘有多讚、多棒，也促進很多遊客，但是你知道嗎？我們每天在那裡被問路，因爲 Google Maps 找不到小希臘。局長，現在大家都很依賴人工智慧，〔是。〕所以我們不能停留在後面，要趕緊腳步，因爲二年就會到那裡了，如果沒有把路名簡化，我們以後的觀光就行不通了，對不對？局長，你研究好了再告訴我。〔好。〕謝謝你。

很多人都不知道什麼是工業 4.0，所以我用一個圖，大概給你們看，以前高雄工業區是以機械取代手工，就是工業 1.0；到生產線推動大量生產時，它叫做 2.0；我們現在生產自動化，IT 能自動化生產，這個叫做機器人手臂。所以我沒有向大家說物聯網，也沒有說 AI 智慧生產、沒有說大數據、沒有說工業 4.0，你們會聯結不起來，原來在我們生活裡面，已經慢慢產生變化，大家都有看到因爲物聯網運用的系統，未來很多人沒有工作，Google 已經要打上一顆衛星了，預計三年內打造一顆衛星去，未來大家都有網路，不用透過中華電信、遠傳，天涯海角、上山下地都會收得到網路的世界來臨，會很快的，Google 申請無人車運作，現在連 BMW 都在做無人車系統，這個世界已經快速在轉變，所以學校的孩子要快一點上軌道，因爲現在小孩子少，父母顧得好，所以要鼓勵父母親讓孩子趕快擁有金頭腦，才可以跟世界競爭，在國小生就會做 APP。

在我們小時候，國小生就會做一個屬於自己的 APP 嗎？我們不曾想過，以我那個年代做這個是可以發明什麼獎的！可是現在不是，已經是把 APP 做出來給你使用，若家裡有大學生的孩子，你問他明天上什麼課？他們有全國大學生的 APP，每一所學校什麼時候上什麼課都不用記，你輸入自己的學校、名稱，今天課表就出來了，很多東西都可以連結，科技網路發展很快，所以物聯網系統要加快腳步。現在革命不是什麼空污、什麼污的，就是頭腦的戰爭，AI 人工智慧，頭腦就是一個遙控，講到現在大家很怕未來就沒有用處了，不是的，不是人類沒有用，因爲它是一個機器，也要有遙控器，我們就是做遙控器的那些人，所以我們要讓我們的孩子未來是屬於可以掌握自己人生的遙控器，爲什麼要花那麼多時間講那麼久，這個對未來很重要，這兩年可以看得到，我們眞的要趕一下時間，讓這些小孩子在遊戲中玩得快樂，在他們的課程裡會找到樂趣，因爲每位孩子玩遊戲是最快樂的，主席，對不對？在玩樂的世界，玩那種遊戲是最快樂，腦內的芬多精會一直跑出來，他們一些新想法、新概念就跟得上，所以我們現在、未來就是要做傳承。

再來要講氣候變遷、旱災來臨，自從我開始學習當議員以來，在我還沒當議員之前大概花了四年的時間，所有的開會、會勘以及鄉長、代表會還有很多的陳情，還有很多的好朋友都會找我一定要參加，他們會帶我去山上看水是如何排水，以前公所時代的水源都固定從哪裡排到哪裡，上面溝連到下面的溝，到底會變成什麼樣子？在氣候變遷，103 年水利署去年大概 6、7 月突然水量不夠了，所以很多的美髮院、遊泳池、三溫暖以及家戶都限水措施，我不知道你們還記不記得？沒有記得沒有關係，我告訴你們，今年的黃曆已經通知大家，今年的旱災更嚴重。高雄地區就是依賴高屏溪，整條供應大高雄的河水之母，在 2013 年我跟委員跟水利署署長、副署長都有到現地會勘，已經確定竹寮自

來水公司的 5 個深井眞的沒有水，已經是死井的，我們又去取水站看，水紋已經深度下修，沒有水了，看山是山，可是山裡面本來會自然湧出的泉水，大樹區過去是自然湧出泉水的，現在已經好幾年沒有湧出水來了，已經在告訴我們水沒有了、水資源沒有了，可是大家還不愛護水！不認爲水有多重要。

如果大樹電桶爆炸，我告訴你們，就整個高雄市沒有水可以喝，這個很嚴重，你們還要不要試試看！這個很恐怖，已經確定沒有水，水紋也下修了，水是這麼重要，你們連喝的水都沒有了，卻還可以給商業用水。市長，這些私人商業行爲的公司取水的水權，竟然比自來水公司跟高雄市政府申請的還要多！第一點，沒有回饋我們大樹區，取我們的水，沒有回饋大樹區，連昨天你們看到大樹的那三顆荔枝樹，山上的井沒有辦法澆水，有沒有很嚴重？很嚴重。在大樹的農民灌溉都沒水，這很嚴重，還可以讓他們申請水權，還申請的比自來水公司給大家喝的還多，說有多離譜就有多離譜，這個要檢討，因爲水利署都有資料，水利局要跟水利署要有同步的概況，你們會說現在的法令並沒有說不行，可是就已經沒有水了，你們還可以核准嘛！就這麼簡單，我今天是議員、民意代表，雖然我嘴巴痛，爲了大家擔心受怕，搞到自己火氣大，我也是要戴著口罩跟大家講這個有多重要，其實我也是怕高雄市民看到我的牙齒那麼醜都腫起來，破壞高雄市的名譽，所以我乾脆戴口罩，眞不好意思。水是這麼重要，全世界已經確定會沒有水，連山上下來的水都不夠了，尤其大樹居民煩腦沒有水，已經又讓南水局在河岸的中央用伏流水來解決，結果水利局沒有把關好水權，申請商業用水的部分，網路上都有申請紀錄。水權不能放，要重新檢討，還說商業用水要來大樹的簡易自來水買水，簡直就是王八蛋！我們的簡易自來水可以自己來賣水，跟自來水公司買水，要水權做水的就跟自來水公司買水，不要想辦法再來我們大樹區這裡挖一個洞一個洞的深井。

你跟我說他要申請沒有法令，怎麼會沒有法令？我的床頭放了很多本法規書，想到什麼就拿出來研究，六法全書也在床頭，這些我們都可以做的。像日本現在有一個技術，小英總統跟大家講公務人員要去看一部日劇《下町火箭》，劇情是描述企業家，可是我最推崇的是另外一部也是描述公務員，片名叫《拿破崙之春》，這片子共 7 集，劇情是一位小公務人員如何有能力去做一件非常對的事情，他一樣遇到很多的阻礙，一樣遇到上司背叛他，一樣遇到他們的土地要重劃，他們是如何的應變能力？全世界已經沒有秘密了，工業 4.0 沒有秘密的，那部片子告訴我，原來日本打了一顆衛星上去，那顆衛星做什麼？從衛星探測土壤裡污染到什麼總程度？土壤裡面有什麼？土壤裡面產生什麼變化？水的淺程深程有多少？原來不只日本衛星在做，我最近在外國的網站有找到，哪裡會很複雜？沒有很複雜的，主席，在 Google 就找得到了，這些年輕

人未來慢慢的出頭，我們又該如何自處？所以我們眞的要拿出一些誠意來。對於氣候變遷、環境改變，是一定要有一個措施、相關的辦法，最後的時間請水利局答復水權的問題。今年確定又旱災來臨了。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

在整個地下水權的核發，水利局是發水權的工作，這是依照水利署的相關規定，實際上整個地下水量的管控是水利署，今年度賴副署長來拜訪，我們有跟他提到地下水權量的適度管控是必要的。水利署目前也朝這個方向來研擬，但是這個因爲涉及到的層面很多，像剛剛議員提到有些工業也在用、有些農民也在用，但是農民又是比較弱勢的一群，所以這個部分水利署要綜合性的討論。

另外提到抗旱部分，目前水權水量有兩個，一個備援、一個就是剛剛提到的南水局伏流水，這個部分他是希望供應到 10 萬噸，但是目前還沒有完工。另外一個是水公司，剛剛提到地下的深水井是備援的水井，平常是沒有在抽水的，因爲有很多口，有些口確實沒有在用，還沒有啓動，有些已經修理好可以用，這部分的量有 10 萬噸，在整個中央單位…。

林議員芳如：

我是覺得水利局來要求他，有一點要做到就是井如果眞的不能使用的，我們去協助他，井不能用就回復原狀，不要再放那裡了，放在那裡是要做路標還是做…。

水利局蔡局長長展：

這個部分我們再跟水公司來洽談。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林議員芳如的質詢，今天議程到此結束。散會。

四、第 2 屆第 3 次定期大會第 30 次會議

（中華民國 105 年 5 月 24 日上午 8 時 59 分）

市政總質詢

（沈議員英章、簡議員煥宗、張議員漢忠、林議員富寶）

主席（蔡副議長昌達）：

開始開會，向大會報告，上午繼續市政總質詢，第一位是沈議員英章質詢，時間 45 分鐘。

沈議員英章：

首先要講的是，我們在地的一位鄰長，約在一年多前就拜託我把這一封信轉交給市長，爲什麼呢？他是住在八卦里的永年街，目前是擔任八卦里 47 鄰鄰長，大家都講，過去仁武鄉的財政狀況較好，合併後就會不好，結果他發現合併後財政怎麼變得這麼好，所以要讓大家來看一下。仁武人講說縣市合併讚，過去也有人講縣市合併不好，現在發覺到不一樣了，有什麼不一樣呢？從仁武到楠梓、鳳山這一條道路，第一點，因爲從仁武轉彎到八卦這裡，原先是規劃 35 米道路，爲什麼現在全部都是 25 米？原因是車禍事件很多。市長在一年多前就責成完工，花了很多經費，我也非常的感謝，因爲從仁武的中華路要到八德一路時，確實需要轉二、三個彎，市長任內鳳仁路最後一段 800 公尺包括中衙橋也拓寬完成。

講到淹水的部分，過去在扁政府時代有 1，600 億元治水方案，第一條治水方案也是在仁武獅龍溪，結果在整治到一半時，獅龍溪和曹公圳會合後，要延伸到後勁溪時，我也請託市長一定要把後勁溪整治好，這樣上游的水才可以流到下游，現在也已經整治完成了；同時在它的旁邊，在 102 年市長任內，也興建完成獅龍溝滯洪池，很多人都知道，過去在原縣政府的時代，講到仁武，大家是淹水淹到很害怕，所以當時的房地產價格也跌到差不多一坪 6 萬元，目前這個地方已經漲到 20 萬、25 萬，甚至也有漲到 45 萬元一坪。所以對於這個治水，也要代表仁武地區的居民來感謝市長，「大禹治水」可以說是治水成功，目前仁武地區人口數的成長，是我當鄉長時的一倍多了，已經要邁向 10 萬了。

再來是後港巷，是讓市長最勞力的，市政府也是花了很多錢，結果是八卦、高楠、左營的這些居民，才知道原來開闢這條道路後，就不用在鼎金交流系統塞車了，這條道路的開闢確實也做得非常好，是日本人幫忙設計的，大家都有參與到，可以說是市長去過最多次的，並也發現到眞的是不一樣。接下來，市長也在仁武興建一座競速滑輪溜冰場，眞的有帶動地方繁榮，不只是環境好而

已，也可以讓全高雄市的選手和學生到這裡訓練、比賽和運動。在此，我要代表八卦里 47 鄰黃鄰長感念永遠的市長，可以爲仁武帶來榮耀，並代表黃鄰長把這封信轉交給市長。

除此之外，這幾天，我也有陪同市長一同前往勘查愛河的源頭，我不知道市長原來是這麼的有魄力和有能力，過去在原高雄縣時代，這裡的好處都被別人拿走了，只剩下一些不好的，準備在縣市合併後，讓陳市長吸收。但是市長也沒在怕，就講由我來努力！看到這些，當天令我也感動不已，過去如果要建設這裡的話，可能就要花掉 17 億元！眞的很誇獎地政局有這種效能，採用另一種方式－市地重劃，興建滯洪池並可以休憩，讓整個環境可說是 360 度的轉變，附近的大樓、透天厝最少也都漲一倍以上，這一點是其他人沒有辦法做到的，而我們的市府團隊就是可以想出比較好的辦法，來做很好的開發。然而市長做的並不是這樣而已，這原本是我要向市長建議的，結果市長二話不說，就說要做的話，就把它做到好，我們還有愛河的源頭－烏橋。愛河的源頭烏橋是位在北烏社區旁邊的那一條臭水溝，在 353 年前清朝時代，船可以行駛到這裡，但是因爲經年累月污泥淤塞，結果河道就變成這麼狹小，市長當場責成要從烏橋、九番埤接到曹公新圳，我萬萬也想不到市長這麼快就進入狀況，責成市府團隊要趕快完成愛河源頭工程，在此，也要再次地感謝市長的遠見。

再來要提醒經發局，仁心路的拓寬工程和仁武產業園區的開發，有連帶的關係。仁心路拓寬可說是等待很久了，車禍很多，有很多的中小企業也是分布在那裡，目前這裡有 6 米和 2 米的道路，幾個月前有去會勘，工務局召集了相關單位，預計在這幾年內，要趕快完成這條道路的拓寬。過去因爲未完成拓寬，房地產也是一直在高漲，如果要徵收這些土地，費用可能就要增加到 2 倍以上，需要花 6 億 6,000 萬元。接著要向經發局建議的，我記得以前都發局曾經提出過此案，本來是 230 公頃，在仁武產業園區，因爲發現 130 公頃太小了，本洲工業區也有二百多公頃，在開闢完成後，原本要在本洲北區擴編，但是有難度，因爲土地已經有人買走了。所以在這次的會議要提出，建議 130 公頃的預定地，周邊還有很多的土地，包括我剛才講的仁心路旁的仁雄工業區，是違法沒有建照的，把那一塊土地結合這塊土地，再來結合北邊的土地，總共 220 公頃到 230 公頃的土地，這樣我們也不用耗費成本，至於策略呢？我認爲該要做的，配合政府有指定的土地，石化產業不要進駐了，把所有的金屬製品，因爲旁邊就有金屬產業中心，他們也是想要和這塊土地合作。有綠能材料製造、策略型產業用地、管理中心、低碳示範住宅以及商業服務設施，況且這裡還有台糖的 2 塊土地，準備做爲低碳住宅的示範區，以及觀光工廠，本洲工業區的得意中華，也是做的很好。我希望可以朝向面積擴大的方向去執行，不然的話，

130 公頃的面積可能太小，要蓋個服務中心，又要讓那麼多的工廠進駐，經濟效能可能較不足，拜託經發局，是不是可以來擴編？請教曾局長有何看法？

主席（蔡副議長昌達）：

曾局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

沈議員一直都很關心仁武產業園區的開闢。議員這個建議是非常好的建議，在執行程序上面，我們可能要做一些好的規劃。現在第一階段是這樣，就是因爲知道財源開闢去徵收會有土地的問題，所以現在都是傾向國公有或國公營事業的土地做產業園區的報編，目前規劃 130 公頃的土地，主要是以台糖的土地爲主，在這土地上面，絕大部分目前是沒有工廠的。但議員提到的建議，就是周邊其實有一些工廠聚落，是沒有取土地建照，甚至在分區使用上也是違反法規，簡單來講，就是未登記的工廠。而我的看法是這樣，其實現在我們也是積極的在整理，包括仁武地區國道 10 號兩邊的這些未登記工廠，怎麼樣來讓它有適法的可能性。我是認爲，一個新的產業園區開闢起來，周邊的未登記工廠如果能夠併入園區一起管理，再找到一個適當的法規讓它能夠適法，這個可能有些部分是需要修改法令的，尤其是接下來的國土計畫法已經通過，各個地方都要提出國土計畫，我們的工業區用地要怎麼有效的管理和規範，這個是一個重要的工作，我覺得議員提的這個方向，是值得我們去努力的。

而除了這個以外，因爲議員之前也有管理過本洲工業區，我想議員也了解，現在本洲工業區在突破一件事情，就是能不能夠做了環評的變更以後，開始接收這個工業區以外的一些污水，來到工業區做好的污水處理，我覺得這可能是未來的一個趨勢，也是同時解決未登工廠的一個好的辦法。

沈議員英章：

我是做這樣的建議，因爲仁雄工業區自己有取一個名字，裡面就有一、二百家，他們也向市政府請託，他們很願意納編，因爲他們是不合法，市政府每次開罰就要 10 萬元，他們也是無力負擔，因爲生意很難做。是剛好碰到仁心路要拓寬，仁心路本來是 6 米、7 米、9 米和 10 米，完全都不一樣，如果市政府要拓寬，他們拜託是不是可以整合？工業區鄰近大部分都是台糖的土地，仁武區的台糖土地約有六百公頃，那裡大概占三百公頃，我們就可以徵收 230 公頃，規劃一個較有規模的工業區，這樣的話，產業的價值也比較足夠，不然有那麼多的人需要服務，而只是服務這幾家的話，可能就會比較不夠。

經濟發展局曾局長文生：

好，沈議員提出的意見，我們會朝向這方向來努力。可否讓我簡單回答一下，如果要讓工程先進行的話，130 公頃這一塊，我們現在會先做，因爲它沒有牽

涉到太多既有的未登記工廠整合的問題。因爲未登工廠整合進入產業園區的話，我覺得他會獨立一體處理，我們當然可以同時做規劃，可是因爲報編牽涉到土地徵收的一些規劃以及環評要做，等等的一些相關問題，會比較…，如果多了一個未登工廠要納入的話，就會多一個變數，會比較大。而且沈議員也是知道，現在在 135 公頃的土地上，還要把民間的用地重新做整併，或許還要採取以地易地的方法，所以這個園區已經比較複雜了，我覺得要用分段來做，大方向上應該是很有機會的。

沈議員英章：

謝謝，我講的就是要同時進行，不要進行第一期完成後，第二期就沒有辦法做了，就像本洲一樣，大家就開始炒土地，本洲北區沒有辦法徵收的原因就是這樣啊，價格太高了，要再來徵收做工業區，市政府也沒有辦法…，一坪要價就要十幾萬元。

經濟發展局曾局長文生：

如果是既有的未登工廠要納入，以後一併管理的話，因爲土地產權原來就是私有的，我們大概不會採取整個徵收進來，就是他要額外支付一些公共建設等等的費用，以及周邊綠帶要做出來等等，這個需要政府介入協調。這個部分，是可以獨立成一體做處理，因爲之前我們就開始啓動研究這個問題了，所以一開始整體做，想像是沒有問題，但是細節的執行上面，可能就要分階段來做。

沈議員英章：

這樣做也好，也有達到他們向市政府的請託，要個案處理，他們的聚落已經有一、二百家了，看要怎麼來處理，就要拜託經發局好好的研究了。〔好。〕

針對中山大學校園預定地，我提出了好幾次，市長可能也不是那麼的了解，這塊預定地總共有 40 公頃，24 公頃劃爲中山大學校園預定用地。舊的中山大學校園預定地，在原高雄縣時代就已經完成重劃一半了，還有另外的一半，就是目前地政局要開發的，在大貝湖後面的 12 公頃土地，就是曹公圳上面、旁邊有八仙廟直到大貝湖後面的地方。關於這塊土地，問到現在，也沒有人告訴我誰可以處理，因爲是國立大學，管轄權不是屬於市政府，市政府就沒辦法處理。現在小英總統已經就職了，要拜託市長看看是不是可以向中央…，中山大學要或是不要，答案要很明確！倘若不要設校，市政府就可以要回土地，因爲之前仁武鄉公所也無償撥用 1 甲土地，軍方則是無償撥用 23 甲的土地給中山大學，預定在 106 年要完工，結果到現在都沒有動靜，還是一直在環評，這是在民國 96 年就決定撥用給他們，並在民國 100 年變更所有權給中山大學。我們一等再等，等很久了，大社、仁武所有的鄉親都不斷的詢問到底是怎麼一回事？說當議員的都失職，也不去問問看到底什麼時候會來。這點就要拜託市長

了，如果中山大學決定不要來了，就要明確的講，不要一直這講兩句話來搪塞，「環評、環評」、「旗山斷層」，整個仁武地區都是位於旗山斷層，包括國道 7 號也是旗山斷層！你們爲什麼不早發現？我從小看到大也從沒有看過那裡有發生過地震，也沒有什麼事。

要拜託市長，如果這塊校園預定地還給我們，我們就可以來做很大的使用規劃，要做什麼使用規劃？可以規劃現在最流行的長照中心。高雄市就有 35 萬個 65 歲以上無處可以安置的老人，把他們關在一間一間的，不管是活動中心或是家裡面，我都覺得不適合。看看日本，日本就規劃的很好，可以讓這些長輩得到…，因爲他們都是被子女遺棄，無依無靠，最起碼在這些地方可以找到很多的同伴。長照中心、運動園區一些的運動設備，包括我們現在要推動的木蘭足球隊以及棒球村，這一點拜託市長向中央反映，我想有很多都是讀中山大學，校長已經去當科技部長了，本來有機會的話，我要罵他沒責任，這個校地說到最後到底要不要？到現在也都不了解，這點請市長做簡單的答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

中山大學仁武校區到目前都沒有決定，變成放在那裡荒廢好幾年，我覺得這不是好的辦法，現在我所了解大學太多了，很多學校的校園也都很廣，教育部也鼓勵大學併校。所以要不要使用這個問題，我會在 5 月 26 日星期四向議會請假，因爲第一次的行政院院會，我會請問教育部潘部長，問他高雄中山大學到底要不要遷校，仁武校園還要不要使用？如果不要使用，就應該將這個土地還給高雄市的仁武區公所，那個還有國營企業的土地嗎？

沈議員英章：

這一塊是在仁武西營區，位在保五總隊對面，以前是西營區訓練場所，已經荒廢二十幾年了。

陳市長菊：

這個我會向教育部建議，是不是要訂個期限，對於中山大學這個校地有沒有要使用，應以最快的速度做明確的決定，這樣好嗎？

沈議員英章：

還有我曾經說過，高雄市政府的辦公室太過擁擠，當初我也建議市政府可以遷到這個地方，這個地方總共有 24 公頃，高雄縣市合併後，仁武剛好是在中心點。你們可以量看看，從旗山、岡山、林園、高雄市過來，國道 1 號、10 號、7 號下來，只要 2 分鐘就到達仁武，這是非常好的地方。所以要拜託市長，不管將來或是現在，到中央時要替這一塊土地發聲，這一塊土地牽涉到大社及

仁武的發展，這裡過去就是大社，大社還有一塊 97 公頃的土地等著開發。我要請教地政局，大社 97 公頃這一塊，在中山大學預定地旁邊，這次很感謝市政府，在仁武差不多有十塊土地，不管是區段徵收也好、或是私辦重劃、或公辦重劃都在仁武，這些如果重劃好，受益差不多一千億元，仁武會超過 20 萬人。市長在國道 1 號後港巷兩邊有要做重劃，我建議那地方確實環境很糟，以前都是工廠搭建鐵皮屋，搭得很難看；在澄觀派出所、榮總旁邊還有這一塊 41 公頃；在高鐵路南邊有一塊 14 公頃；再來大社這一塊很重要，大社人口沒有增加，原因是沒有腹地可以居住，所以大家都搬遷出去；鳳仁路榮總旁邊等等。市長，仁武的發展確實要經過這些都更、都市計畫、重劃、區段徵收，才可以繁榮發展。在這裡我要請教地政局長，你看仁武這些案，差不多什麼時候可以完成？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

地政局黃局長進雄：

這個當時是因爲縣市合併後，我們有一些勘選的原則，這個剛好在縣市交界，所以我們勘選了 10 處的區段徵收，總共有四百多公頃。那裡大部分是農業區，所以要透過都市計畫之後整體開發，用區段徵收的方式來辦理，但是有幾個地方，包括九番埤、榮總前面、高鐵路南側這些區段徵收，因爲內政部審議的時候，有兩個區域，就是高鐵路南側和九番埤、高速公路 41 公頃那個的地方，目前審議的結果，是說暫時維持原來農業計畫區，不過電信局這邊的下游開發，市政府如果有需要，當然我們會配合繼續爭取，昨天市長也有下達這樣的指示，我們會配合市政府的政策來辦理。至於大社區段徵收的部分，我知道沈議員和張總召，都非常關心大社區段徵收區，因爲這個地方總共有 97 公頃，剛好在大社社區外圍農業區變更的，因爲這個地方在 101 年的時候，是有辦理都市計畫變更，所以變更之後，就要求要做公益性和必要性的評估。我們做完之後送到內政部，剛好遇到 103 年 12 月 25 日地調所公布旗山段斷層，導致內政部就沒送進土徵小組審議，直接就退回市政府，說就這個斷層的部分，要我們做地質調查和地質安全評估，等這些部分做完之後，再把評估報告送到內政部去。我們接到這個指示之後，我們也馬上進行，所以在 5 月 10 日的時候，我們有評估選出一家廠商，來幫忙做這樣的工作，預計今年的年底可以把地質調查評估報告完成，完成之後才有後續的作業，這是目前的進度。

沈議員英章：

感謝地政局對仁武的盡力，這一塊地是大社，但是沒關係爲了高雄，因爲大社剛好有這一塊地，不要說只爲了仁武，大社這一塊 97 公頃的地很大，我爲

什麼會講這樣？因爲我們有仁武產業園區二、三百公頃，延到高鐵底下轉過去中山大學預定地旁邊，有一塊 26 公頃，市政府正要公辦，接著就是中山大學預定地，再來就是大社這一塊，所以總共有四、五百公頃的腹地。我希望相關單位，可以結合產官學成爲一個很好的點，包括永達有蓋了一間宿舍在那裡，永達已經倒閉了，那一塊地是向台糖承租的，那個要好好利用做技術學院，附近有仁武工業區、大社工業區、仁大工業區及產業園區，是很大的工業地區，那一間宿舍將來是不是能和台糖協商，讓那一棟建築物保留著，讓我們當學校，訓練當地要就業的學生，還沒有就業之前，可以先到這裡訓練，這是本席的建議。後面我要講一個更重要的，也感謝市長在八卦寮蓋一座全國、亞洲最好的溜冰場，我一直找錢要從哪裡來？這個確實需要很多經費來維護場地、選手、教練費，前幾天我有到台塑溝通，曾經和議長及范局長都找過台塑，他說一年要四百多萬元，可能比較有難度；我要說的是，台塑在仁武廠一年繳給中央 1,200 萬元，南亞一廠、南亞二廠大約有八百萬元，一年大約有二千萬元的空污稅，我要問環保局蔡局長，台塑的空污稅一年繳給我們地方市政府是多少？

主席（蔡副議長昌達）：

蔡局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

依目前空污費的情形是，中央收去，再撥 65%給地方，如依照剛剛所說，二個加起來 2,000 萬元，我們分 1,200 萬元。

沈議員英章：

我們分大約 1,200 萬元。因爲台塑在仁武污染也有四十幾年了，我才提這個案，是不是告訴中央，請他們不要拿這 40%，將這 40%來做爲仁武滑輪溜冰場經費，提撥 1,000 萬元做基金會的培訓和維護管理，這點拜託市長或蔡局長去向中央爭取這筆經費，不然稅大部分都繳去中央，地方都沒有嘛！

因爲前幾天林園在抗議，台塑在林園污染然也是很嚴重，其實林園也是仁武再分出去的，四十幾年，我都沒有提這個案，要保障在地就業，要有 30%，那天我調資料出來看，在地仁武、鳥松大社的人，只剩 6%而已，每次要進用人，都是台北考，仁武這些廠長都沒權利，拜託蔡局長，有機會要替在地人發聲，最基本要有 30%的人在此上班，人家才會相挺，他都要污染了，我現在找不到工作，我就甘願去那裡上班。這點要拜託蔡局長，去中央解說，稍微施壓給台塑，如他不進用 30%，拜託台塑儘快搬出去，台塑在仁武 50 年，已經賺太多錢了。

這點我要拜託范局長，因爲滑輪溜冰場這個場地，不能放在那裡太久，我們

再去走一趟沒關係，我們去道德勸說也好，或是訴之以情，告訴台塑說，確實台塑要有正面的表現，拿一些錢來養這個場館，不然我們財政那麼不好，全部靠市政府的經費，有時也會花光。

另外一點，我一再關心體育局要升格，我常在說，也不敢說，今天才說出一些內心話，說了就會裁撤到其他的局，兵役局在六都裡，只剩台北市和高雄市還有兵役局，其它四都已經只剩兵役科而已，以前兵很多時沒關係，現在兵很少了，我們還留兵役局在這，有時不太好，人家都裁撤完了，兵役局如何縮編，可讓體育局有更大的空間，是不是這樣來配合小英的政策？配合高雄的健康城市，高雄市可說是台灣的龍頭，我們都是拿第一名的，但到現我們在六都裡，只有高雄市、台南市沒有成立體育局而已，這點我想就教市長，你有何看法？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

兵役局的同仁，長久以來服務退伍的這些榮民、弟兄，他們都有很大的貢獻，對照顧役男這方面，也是貢獻很大，且讓家屬安心。現在確實當兵的人越來越少，榮民的長輩，隨著歲月，也不會再增加，我們看到各縣市也都沒有設置兵役局，很多縣市都不是一級機關，我認為少子化的原因，又是很多長輩，我們要服務的對象，服務品質、內容都不會改變情況下，我們的行政業務，相對較單純，所以在組織改革這方面，為了改善高雄市的財政，在這樣考量之下，我們會做非常認眞地思考，也會和兵役局的夥伴，大家一起來討論，是不是朝著整併的方向來處理，我們內部會做討論，近期再向議會報告。

沈議員特別關心高雄市體育處要不要升格的問題，市政府也是很關心，的確我們要引進體育專業的人才，體育處的升格是有必要的，如果要發展高雄市成為健康的城市，要和各個國家、各個城市的交流，體育是一個非常好的方式，我們希望未來組織的改造方面，能澈底來解決問題，不是為了升格而升格，我們有在思考，是不是能朝著一級機關的位階，用行政法人，就像左訓中心一樣，朝這個方向來研擬、思考，這樣以後引進專業的體育人才，在行政法人的部分、專業的部分，用人的部分，它可能和一般國家體制的公務人員，又不太一樣，這樣比較能照顧很多優秀、專業的體育人才，可能要朝一級機關行政法人，像左訓中心這個方向來做思考，但這部分較複雜，我們已經請人事處、研考會能積極的研擬這部分，希望朝著這部分去思考，為了高雄將來進步成為一個健康的城市，朝著這部分去研擬，請他們把具體的部分，向我說明，我再做出決定。這部分研考會他們都很認眞在思考中，我也知道，對於體育處，高雄幾乎是全台灣體育人才，運動的場館非常齊全，一個栽培運動人才非常好的地方，現在

的體育處長，也是非常的專業優秀，我們傾向留住人才，留住好的專業，因爲運動的職業生涯都是比較短，高峰期時間都不太長，如果他們有很多經驗技術，能傳承栽培更多優秀人才，這很重要，所以我們非常重視沈議員每次和我們討論的這個問題，我們會朝這個方向，我希望人事處、研考會提出來以後，會有一個好的成果，看下一個會期，能不能向沈議員再做報告。

沈議員英章：

感謝市長，很有見解。我是捨不得教育局范局長，在全國運動會時，我和他走訪了很多的場地，他的體力算是不錯的，但是操勞久了，身體也是承受不住，前陣子身體還不適，我是想把體育和教育分開，這樣局長壓力會減輕，不然體育問題又比教育問題還難處理。我也感謝市長，說要比照左訓中心，民國 72 年我在海青教書，左訓中心調派我去當教練，我本來要建議市長，可以在體育處升體育局後，一些學校行政人員除外，現在孩子少，老師剩很多，可以借調，他在學校，一樣也要領薪水，可以借調至體育局上班，不用再增加聘請人員，我們體育處，過去增加 15 個人，最多才三千多萬元而已，不是 5 億元、8 億元這麼多，因爲經常門和資本門是不一樣的，你要設計什麼大型的，當然是要另外個案處理。台北市要辦世界大學運動大會，他要編 30 億元來蓋一些場館，我們體育處要升體育局到底要多少錢？可能不用 3,000 萬元，其他都可向學校調所有的人員，我知道學校學生少，剩餘很多老師沒得教，我們可以借調來用，不必再聘雇很多人，我們可以成立一個局，請研考會去評估看看，到底要花多少錢？，請人事處把它算出來，我們不一定要學台北、學桃園，我們有自己的規劃，這點這樣好不好？

我先問人事處長，如果體育處升格，有何難處？暫時先別談要將兵役局裁撤的問題。

主席（蔡副議長昌達）：

請人事處長回答。

人事處葉處長瑞與：

體育處要升格爲體育局，可能要考量的是，剛剛沈議員提到，這是和教育局分工的問題，包括衛教的部分，它的衛生和體育，尤其學校的體育部分，將來體育局對學校體育部分，要如何來和教育局分工？其實最大的考量在這裡。

沈議員英章：

我是不想讓人家看笑話，台北哪裡、哪裡都成立了，你在高雄都沒有建議嗎？早期是體育場升格爲體育處，現在體育處要再升格爲體育局。我在這裡是最久的，小時候就在高雄市讀書，出社會在高雄縣，再回到高雄縣市合併，我很了解這些經過。

我一再建議，學校剩餘空間不多了，我在討論長照、討論中山大學預定地，要拜託社會局，社會局都很認眞在做，我看到仁武這裡辦的所有活動，樂齡、照顧弱勢、照顧長輩，社會局副局長到處跑，現在小英要推長照，請問社會局姚局長你對長照有何構想呢？

主席（蔡副議長昌達）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員關心，明年長照要上路，不僅是高雄，全國都在看這個新的長照要上路，其實這十年來，高雄一直都有在做長照，現在因爲對象有放寬，我們的服務項目沒有太大變動，不過光是對象放寬，我們的財源就有很大的負擔，這財源的部分，議員也可能知道，小英上任以後，可能很快會有明確的答案給全國的國民，到底是要稅收制，還是要用保險制，這部分如果確定，因爲現在高雄十年長照的部分，一年大約要 7.8 億元，明年按照新的對象，我們再增加 7.5 億元，所以這個增加以後，我們全部的服務輸送系統都會不一樣，現在母法都已通過，但大概還有 12 項子法尚未確定，這都是我們在地，不管是機構、專業能力、服務的一些內容的設定、法規的設定，都有很多的工作，其實這幾年來高雄市政府社會局，都在準備這部分，希望明年能上路，但最重要財源的部分，一定要先確定，我們才能知道未來要如何做，到今年底，我們還是有很多的長照要做，日托、日照的據點，我們要趕緊設立起來，這是我們目前要趕快做的。

沈議員英章：

我想不用一直靠政府的錢，可以去接洽民間一些慈善單位，政府沒那麼多錢。長照非常重要，下個會期我還是會和局長請教一下，我們都會年老…。

主席（蔡副議長昌達）：

好。謝謝沈議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，各位同仁還有市府各局處主管，現有東海大學政治學系政治理論組三年級師生蒞臨本會旁聽，我們熱烈歡迎。

接下來請簡議員煥宗質詢，時間 45 分鐘。

簡議員煥宗：

今天總質詢前先說一段話跟大家分享一下，從我當議員開始，我覺得還是要學習政治上的 IQ 與 EQ，感謝在這段時間指導我的一些朋友們，我會堅持當初的理念繼續向前走。

還是延續市長的施政報告裡面關於高雄翻轉－港區轉型的部分，跟各位市府官員做討論。第一個，我之前花了很多時間跟大家討論有關新港交通的部分，

今天就特別針對我們現在所強調的亞洲新灣區舊港生活中心的相關問題，來請教一下市府的相關局處。過去高雄港市是不合一的，我們很樂意見到，高雄市政府跟港務公司合作成立一個港區的土地開發公司，來共同開發整個大高雄港，我想也許這才是港市合作、合一的新開始。我們也很期待 520 之後，在中央以及地方的全面執政之下可以翻轉高雄港，讓高雄有新的未來。在我所看到的舊港區部分也就是我的選區，這邊有 1 到 3 號的船渠以及 1 到 10 號的碼頭，它有相關的土地問題，我們必須去做一些解決。第一個就是海巡的部分，至少有四、五個單位在這邊，經由我們跟中央的討論，是不是有辦法讓這些單位合署辦公，在香蕉棚前面的海巡隊辦公室後面還有一個網球場，我想港區的土地很珍貴，我們必須要花更多的時間來整理這樣的土地並將其合併，讓這些單位可以合署來辦公，這是兩個安檢所。接下來是海軍的部分，這邊是新濱碼頭，最大的部分是海軍的旗津營區，它大概占了三十幾公頃，這部分我們必須要去解決。左營那邊已經有二代軍港了，高雄港是不是還必須存在海軍的營區，這是值得我們去做討論的。再來是海關的部分，海關在鹽埕和鼓山等處有五個地方，包括它的倉庫、辦公大樓，甚至在哈瑪星有一個員工訓練中心、在哨船頭這邊也有一個員工宿舍區。這幾個機關看有沒有辦法把它整理起來，並對一些荒廢的地方去做開發？最後是港警的部分，在哨船頭處有一個中隊，它的港務總隊也在這邊。我想請教都發局長，針對這樣土地的使用狀況，站在都市計畫的角度和你的專業上，有什麼樣建議和想法？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

議員所提的部分，市府也有注意到，整個舊港區轉型是勢在必行，我們也在進行當中，現在正在與國、公營企業和中央一起加速推動這些工作。議員提到的部分，我們有檢討到舊港區這一塊，光是海巡、海軍、海關以及港警這四個單位總共有 18 處的基地位在舊港區並分布在旗津、鼓山和鹽埕，所占的面積大概有五十幾公頃。大概在今年四月份的時候，交通部有召開一個關於港區發展的會議，在會中我們就有提出這樣的訴求，過去這幾個單位在港區被封閉的情況之下，因爲特殊目的的服務它必須設置在那裡，但是從整個整體舊港區轉型開發來講，它勢必要做一個整併甚至有些可以遷移。就海關部分來講，未來有一個旅運大樓，所以海關辦公室有大部分可以遷過去。另外海軍軍用碼頭是否有整併的可能性，我想對於舊港區的開發來講，這些相關單位零散的分布勢必要做一個整合。我們在今年 5 月份有正式發函給港務公司，希望他們在進行高雄港未來的發展計畫時，連這個議題請它一併納入考慮。

簡議員煥宗：

其實我比較想知道的是，文化局史局長是港務公司的董事，如果未來遇到 1 到 10 號碼頭的土地完全釋放之外，是不是有辦法再擴充我們的駁二倉庫讓它成爲一個大駁二的基地，這部分是不是請史哲局長做回答？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

文化局史局長哲：

謝謝簡議員的關心，對於整個發展是否納入大駁二，我們都樂觀其成。不過最重要的一點是，現在的舊港區尤其是 1 到 10 號碼頭先把它釋放出來，趕快動起來我覺得比較重要。至於如何動，我想大家都可以來討論，因爲已經閒置太久了，所以我覺得趕快動起來才是最重要的。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長。跟各位學弟妹介紹一下，史哲局長也是東海資訊系畢業的。接下來，我們來討論觀光政策，因爲過去沒有港市合一，所以我們有很多產業因此而落後。譬如郵輪產業，這部分我今年 4 月 21 日在農林部門提出質詢時有請教海洋局長；4 月 26 日在交通部門質詢時我也請教過局長、同一時間國民黨黃紹庭議員有關心這個議題；5 月 18 日郭建盟議員總質詢有提到郵輪產業的問題，對於高雄市，我們在 2010 年宣布並期待自己成爲郵輪母港的元年。我們來看這個數據，從停靠的 15 艘到隔年的 13 艘，然後開始成長到 20 艘、19 艘，以及去年、前年的 46 艘，在今年 2016 年可能會降到只剩 13 艘。我們先看一下同時間中國上海的吳淞口，它在 2010 年的時候也準備要做郵輪母港，2011 年它開港的時候就已經有 22 艘，接著它在去年有 288 艘，它的人次是 147 萬人次，它已經成爲歌詩達集團和皇家加勒比集團兩艘郵輪的母港，今年還有 11 艘國際集團的郵輪把上海的吳淞口當作母港航運的航線。

我們很清楚的知道，我們並不是沒有那個條件而是硬體實在是有問題，連一個像樣的旅運大樓都沒有，我們的接待環境不是那麼理想。中國對於郵輪發展有他們自己的論壇，他們有這幾點的建議，我們也可以學習他們，包括跟旅行社的配合、區域的合作以及做一個發展郵輪深度的入境旅遊，他希望遊客可以進來遊覽和觀光；他們也發展相關的人才以及開發海上的絲路。我想在港市合作的初期之下，這些東西也是值得我們去做學習的。我們也樂意看到相關部門局處長在答詢的時候也點出一些問題，期待整個未來港市合一、港市合作的狀況之下，可以讓未來的高雄港更親近人民，並且成爲高雄發展觀光資源最重要的基礎。觀光局有提到是因爲簽證的問題，我想這部分也需要中央來解決。觀光局的部分，等一下有一些東西要跟大家做一些分享。

接下來，我們再看一下我們的觀光政策，觀光跟經濟、文化、環境、交通都是密不可分的。在我當上民代之後，發現確實有一些是觀光帶來的問題，包括哈瑪星遊覽車的問題，以及旗津渡輪因爲觀光人潮太多導致旗津人沒有辦法順利回家的這些問題。我一直在思考，如果我們政府可以提早發現問題並且幫人民解決這些問題的話，應該比較理想。所以我在 104 年 5 月 12 日召開一個有關觀光人潮帶來交通問題的公聽會，在那個公聽會裡，我們也很期待有一個跨局處的城市觀光發展會議，將這些問題可以未雨綢繆的先做準備。緊接著在同年的 10 月 20 日，我在第 2 次定期大會交通部門質詢的時候，再向觀光局提出這樣的意見，在那個過程中我也私底下去拜訪當時的觀光局長，除了跟他討論這個議題之外還有討論過吉祥物的整合問題。接著在去年年底第 2 次定期大會總質詢，我再一次提出這樣的問題請觀光局發起這樣的一個會議，因爲我發覺未來鹽埕和哈瑪星會遇到另外一個問題就是輕軌捷運施工的問題，會導致當地的一些觀光路線可能要做調整，但不希望會影響到居民回家的路。第二個部分，萬一哈瑪星順利舉辦生態論壇無車月活動所帶來的觀光人口，我們要怎麼去解決？我最近會發文給觀光局，拜託他們要求旅行社出團的時候不要在七點半到八點，因爲會影響到當地學生上課的交通。如果市政府有這樣的觀光會議，就可以把很多的問題提早做討論並且把這些問題先做排除，而不是等到有問題再去做解決，但是不曉得會議爲何遲遲沒有做，也許不需要做，我到現在都沒有得到一個答案，這個會議也就沒辦了，我也不知道這要怎麼辦。

接下來，我在去年 5 月 11 日市政總質詢時，有提到一個吉祥物的整合觀念，我擷取高雄部分的吉祥物，那時候我有拜託過當時的局長看要不要做一個處理，結果跳出來處理的是新聞局。新聞局在 10 月 27 日有辦一個吉祥物的擂台賽，把各局處各區公所放在倉庫裡面的吉祥物做一個大整合，我覺得這個活動辦得很有趣，也確實讓整個城市的行銷達到一定的效果。再來，這個月我在中國時報和自由時報看到一個廣告，我眞的看不懂，這是觀光局做的，它寫「悠遊高雄，我們五月見」，然後時間、地點在這邊。我不曉得在座的各位曉不曉得這是什麼活動？我很好奇的問他們爲什麼要做這樣的廣告？他們說要營造一個神祕的感覺，大家會覺得很很神祕嗎？我倒覺得它的回答反而比較神秘。他是期待大家因神祕的感覺而去點那個 QR Code，然後顯現出來的是高雄旅展在高雄。

過去跟觀光局交手一年多來，我發現是其他局處牽著觀光局走。就像文化局有駁二藝術特區，經發局和交通局花了很多資源在 Maker，然後放在鹽埕。都發局做一些土地的整理、新聞局去整合這一些吉祥物，然後交通局是一個執行單位，每一次觀光人潮帶來的交通問題，就由末端的交通局看哪裡有問題就去

解決；海洋局在郵輪部分就是爭取一個泊靠的機會，那麼觀光局的角色在哪邊？我是覺得觀光局很重要，可是在這幾個議題下來之後，我發現他的角色不見了。這些局處所努力做的，也把一些外流的年輕人慢慢的一步一步拉回到高雄，可是我發現觀光局是一個推手，我擔心，他會變成把年輕人推出高雄的推手，接下來，我們來看這部影片。

（影片開始播放）

旁白：這一帶旅館和飯店一家接著一家開。

觀光局許局長傳盛：鹽埕區除了很多新興的商旅之外，也有很多非常好吃的各種小吃和美食在這個地方。

旁白：觀光局長許傳盛親自駕車帶我們走一趟鹽埕區，現在文創、旅宿業興起，像是七賢二路、三路、大仁路、大智路、大有街、五福四路以及公園二路這區塊共有 22 間旅宿業者。

觀光局許局長傳盛:很多的財團發現高雄是一個未來觀光業很重要的一個潛在發展的基地，他就到處去發掘，像這個閒置的大樓，他覺得太可惜了。最主要一點是，大家希望透過旅宿業的發展，能夠把觀光客帶進來高雄。

（影片播放結束）

簡議員煥宗：

在這段影片中，我想跟各位報告的是針對鹽埕區飯店比便利商店多的議題，在相關的部門有跟許局長提出質詢，可是我都得不到答案。如果要把財團帶進鹽埕區，基本上我也不反對，因爲畢竟有些商業操作行爲必須靠有能力有資本的財團進來做一些適當的商業操作；可是我擔心的是，鹽埕是一個舊城區，爲什麼大家會去鹽埕、哈瑪星？是因爲有駁二在那邊，駁二靠的是文化和創意，基本上就是一個以文化爲主的觀光區。所以去年的 11 月及今年的 4 月，我針對青年旅社、旅館和背包客這樣的議題也有就教於觀光局局長。我要講的是，一群年輕人因爲駁二的效應回來高雄，這群年輕人彼此都是校友的關係，他們不是鹽埕國中就是鹽埕區另外三個小學的校友。這群年輕人回來鹽埕之後，利用他們現有的房子，我知道目前的飯店有觀光飯店、一般旅館和民宿等三個等級，他們蓋了輕旅社，輕旅社其實是我們年輕人去的背包客站。但是他們遇到一個風險，只要被稽查到就是一張 18 萬的罰單。他們找我談過，我也去做一些了解，我發現在法令上有所限制的問題。他們做了這些深度的導覽，可以彌補一般飯店和觀光飯店所做不到的，因爲畢竟這一群人很熱情願意帶著住宿的房客去高雄玩，這是他們自己做的鹽埕區的導覽地圖以及一些卡片。在這邊我跟大家分享一段文章，就是同樣的情況，台南市觀旅局的局長王時思以及台南

市政府花了三年多的時間，積極地幫助舊城區也就是中西區的民宿業者，爲他們認爲他們是一體的。但是我們的觀光局對待這些所謂違法的業者也就是這些經營的人，居然用釣魚的方式做查緝。當這些年輕人有問題請教觀光局的相關承辦人員時，這些承辦人員簡單來說就是很官僚，讓這些年輕人很難過市政府怎會是這樣子，一個承辦人員動不動就說不然，你就轉業。用這樣態度來對待這群年輕人，有點不太好，也許目前法令上面眞的有所匱乏，我想那是王時思局長所觀察到的東西。目前在台南經營民宿的業者有二種類型，一種是眞心認同在地，希望透過努力和城市一起共榮共存，民宿不見得是個獲利商品，卻是維持他們繼續向前的動力；另外一種經營者，也許就是財團，他們看到台南的商機投入資金採系統化操作，不能說對地方沒貢獻，可是過於商業考量不容易融入地方，這樣走下來的話，會對以文化爲支撐的觀光恐怕會造成負面影響。此外，彰化縣政府針對鹿港區一些民宿業者，他們也花很多時間在幫忙他們可以申請爲合法民宿。

本席再舉一個例子，這也是原本在高雄經營青年旅宿的一個年輕人，他們的團隊在高雄已經沒有辦法生存，因爲法令的限制，離開高雄被北京團隊挖角走了。所以我在這邊眞的很想替這群年輕人請命，眞的要拜託市長，我們是不是可以來協助這群年輕人，先向中央爭取解套民宿管理辦法第 5 條，我們先來指定觀光地區，像舊港區的旗津、鹽埕、哈瑪星過去是高雄的起源，它們也是高雄的開始，這三個地區每一年觀光人次都高達 1,500 萬人次以上，我們是不是有機會將這三個地區指定爲觀光地區，可以讓這邊經營青旅、經營背包客棧的這些年輕人可以稍微喘氣一下，畢竟一張單子開下去就是 18 萬。

我還要提出的是，在駁二特區裡面會辦一些相關活動，譬如設計節、大港開唱，其實很多來這邊的年輕人都是去住那邊，住那邊他們有基本的消防安全和公共安全問題。如果要讓他們轉業成爲一般旅館的話，必須要花八、九百萬去改造，必須要有無障礙設施，他們也必須要有電梯，可是每個客群都會不一樣。我用一個例子來比喻，今天開小客車就不用聯結車的駕照，可是問題是現在相關法令規定，就是要求大家要有開聯結車駕照，你才可以開設旅館在這樣的地區，因爲那邊還不是觀光地區，所以我想替這群年輕人向市政府請命，是不是可以協助他們向中央爭取，也可以讓旗津、鹽埕、哈瑪星成爲觀光地區，然後在這段過渡時間是不是可以停止對他們的稽查，讓他們喘一口氣，這個部分請市長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

我認爲簡議員能夠以一個新世代議員替年輕人發聲，我們會非常重視，第一個，民宿管理辦法第 5 條必須在立法院修法。我建議簡議員可以和高雄市籍新世代立委一起溝通討論，民宿管理辦法審觀光地區的定義是什麼？這個部分應該要更多元、更豐富，我不曉得爲何它的觀光地區不是特定的，就是一些風景區。高雄一直在發展，尤其是在舊港區，它很多元又很豐富，有庶民文化，也有過去很多勞工歷史等等都有，在整個社會進步發展的過程，這個也是值得很多人來觀光瞭解，所以這個部分我們願意和簡議員一起努力，我也會請觀光局協助。在還沒有修法的這一段期間，我們用什麼做法，有沒有可能用輔導方式取代立即重罰，這中間是不是能夠有一個緩衝期，我會和法制局和觀光局來討論。

我瞭解年輕人創業都是很困難，所以站在高雄市來講，我們自許高雄市是年輕人可以追求夢想，然後實踐夢想的城市。如果是這樣，我們應該給年輕人更大的空間，所以這個部分我會要求觀光局和法制單位，大家一起來討論，怎樣能有一個更大的空間，同時鼓勵這些願意從事新行業，也願意認眞努力一步一腳印的年輕人，我覺得應該給他們更多鼓勵。

簡議員煥宗：

謝謝市長。接下來我要討論的是 2017 年生態交通全球盛典，這個議題在哈瑪星大家都在討論這件事情，今年 3 月 3 日交通局帶 ICLEI 的人去哈瑪星代天宮辦一場說明會，那場說明會是由交通局副局長主持，在聯繫上出了一些狀況，就是我和李議員喬如接到通知的時間點是不一樣。因爲那一場說明會之後，地方上就出現一波反對文宣，這份文宣很特殊，我那時候也有和市政府幾位幕僚討論過，第一個，這份文宣有人拿去旗津發，也有人在哈瑪星發，我也是反映地方輿情，讓市政府可以重視在地的一些聲音。

接下來是研考會和中山大學有辦一個培力計畫的鄰里說明會，希望透過公民參與對地方上一些議題的掌握，以及聽聽地方上居民對議題關心，還有他們認同的程度，緊接著在 5 月 3 日、5 月 6 日、5 月 7 日各辦 3 場說明會，這三場說明會我都有去，其實說明會現況的氣氛眞的很不好。我先綜合在說明會裡面地方居民的一些疑問，第一個，到現在爲止，沒有人可以很清楚說，爲什麼選在哈瑪星？我們派去說明會的官員告訴大家，過去哈瑪星的歷史，過去哈瑪星的第一，過去哈瑪星在高雄歷史定位上的角色，可是他是用一種上課簡報方式來告訴那些住民，我看完之後，我都覺得如果要講這個，可以請哈瑪星管理委員王江柱顧問出來講，他會講得比他們還生動，所以到現在爲止，當地居民沒人知道爲什麼會選在哈瑪星，這是一個問題。

我聽完簡報之後，我覺得這也是一個問題，他們告訴我們因爲有這個活動，

所以哈瑪星步行環境可以改善，閒置空間可以再利用，可以打造智慧化社區，電纜可以地下化等等，可是在地居民和我心中的疑問是，這不是政府本來應該要做的事情嗎？這個大家可以去思考一下。當我們用辦活動來告訴居民時，你要釋出利多，是用這樣一種官僚上對下的方式嗎？你辦這個活動，才讓你這些東西可以做，但是沒有辦的話，這些東西政府難道就不用做嗎？這個值得我們要去思考。

再來，示範區裡面的居民可以使用的交通工具，我用電動機車例子來講，如果電動機車是經由經濟部工業局核准的話，我們可以拿到的補助款是小型 1.1 萬、輕型 1.4 萬、重型 1.6 萬，可是我們的官員沒有誠實告訴這些居民，你要買一台經由經濟部工業局認證的電動機車要花多少錢？在這三場簡報裡面，我都沒有聽到，他只告訴你政府會補助，他沒有告訴你實際上一台要多少錢。這是我從經濟部網站下載的，有認證過的機車約有這些品牌，我舉時下最夯的 GOGORO，一台最便宜的 GOGORO 要 6.3 萬，扣掉補助款一台要 6.3 萬。如果這個活動未來真的在哈瑪星辦的話，我必須還要再花四、五萬去買這樣的機車，我才有辦法在管制區裡面行駛，我才有辦法合法行駛在社區道路上。這個也是合法廠牌的機車一台是 5.6 萬，另一台是 6.8 萬，扣掉補助款真的不便宜，所以交通局真的要去思考載具的部分。

另外，我們有規劃一個低碳運具展覽及體驗，這些都是低碳運具，展覽地點在駁二倉庫鐵道園區，我先抓裡面一台車出來，這一台叫做賽格威，這台造價 26 萬，我不曉得這一台 26 萬的賽格威有沒有辦法行駛在一般道路上面，當地居民可能不知道他可以買這種電動車來騎，可不可以？

我看簡報裡面我有疑問，交通局規劃由漁會這邊做一個出入口，因爲渡輪站在管制區裡面。我們知道旗津居民出外一定是騎機車，所以交通局就規劃從這邊，就是在地人說的內溝仔後面那一條路出去，我不曉得交通局規劃的人有沒有去現場看過，知不知道現場的狀況？這一條大概 350 公尺，這邊約有一、二十家住戶，住戶的年齡都偏老，這是我當天去量的，出入門口只有 2.5 公尺寬，門前巷道不到 6.5 公尺，你看這樣怎麼會車？如果遇到尖峰時間的話，不曉得會不會有行車的糾紛，而且這是在地居民的家門口，這邊只有 4.6 公尺，所以這邊是最危險區域。這邊有工作船，也有漁船，還會有大貨車進去，到時候這些要怎麼處理？在港渠旁邊沒有護欄措施，我擔心這邊一個月後會不會有機車掉下去。我要講的是，規劃這邊提供旗津上下班居民進出，屆時會有一個有趣的現象，這邊是一個生態交通示範區，這邊就會變成備受噪音污染的危險交通區，每天只有 3 小時的安寧，爲什麼？因爲渡船營業時間是早上 5 點到凌晨 2 點，這邊住戶的生活怎麼辦？

再來，生態交通示範區告訴我們哈瑪星可以得到什麼？我先講第七點凝聚社區，我知道昨天晚上局長和民政局長都有去哈瑪星，你們去找當地意見領袖做溝通，我覺得有溝通都是好事情，可是經過這幾場社區對話下來，不管是反對或贊成的，他們都有找我去聊天。我發現這幾場說明會下來，一次一次的說明會都製造社區和市政府的對立，一次一次的說明會，過去啦，我不曉得未來會不會，就撕裂當地市民和陳菊市長之間的情感。這樣的說明會下來，我所擔心的部分已經發生了，反對的人說贊成的人被收買有拿錢，贊成的人說反對的人在等著被收買要拿錢，這個部分已經對很多人產生困擾。包括有贊成團體裡面的領袖也告訴我，他和交通局副局長溝通完之後，就很想給他掀桌子，我也搞不懂，爲什麼一個國際級活動、有意義的活動，到這邊來讓地方上產生如此的對立？

我在這邊眞的要請交通局局長，第一個，是不是可以幫當地住民做一些澄清？因爲現在地方上風聲鶴唳，你昨天應該有聽到這樣的聲音，當你表態贊成或當你表態反對時，傳聞會拿錢，這個我也很疑惑，因爲我知道相關的預算都沒編列，爲什麼辦一個活動會講成這樣子？第二個部分，局長一直都有去溝通，這個活動是一個 100 分的活動，我們可以打折去修正，可是萬一我們折扣打太多，讓這個活動本身的意義沒有辦法凸顯的時候，是不是可以考慮一下有相關退場機制？第三個，我要提的是，即使我不是在地居民，我覺得要尊重不同的聲音，即使有贊成的聲音，即使有反對的聲音，是不是可以建立一個台灣有史以來第一次社區公投在哈瑪星？不同意見要表達的人，可以透過本身的權利去表達他對於這個活動的贊成或支持，這個活動一直到今天，我有和反對的人聊過、溝通過，也有和贊成的人談過，他們告訴我其實希望這個活動可以在這邊辦。但這是我自己的困境，做一個民意代表，我也不是哈瑪星的住民，可是我所期待的是，這個活動最後可以很平順圓滿解決，而不是還有一些紛紛擾擾在地方上，造成社區之間的撕裂。

我再舉一個例子，那些 NGO 團體找我的時候，我一直提醒他們，從過去到現在我所觀察到的哈瑪星，這些社區工作者長期以來和社區意見領袖、社區的人脫離，而且是對立的，是不是可以利用活動做一些關係上面的修補，結果反而越來越糟，大家已經分道揚鑣了，所以這個滿遺憾的。針對這個部分是不是可以尊重在地居民的聲音，有沒有辦法擬訂一個退場機制？這個部分請交通局長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝簡議員一直很關心哈瑪星和旗津方面的交通，剛才議員也特別提到，2017 年我們規劃在哈瑪星舉辦生態交通全球盛典，議員還提到在過程裡面是屬於交通局，如果在整個溝通或對外說明有需要檢討，還有造成居民對於市政府的一些誤解，特別是對市長的一些誤解，我在這邊針對這個部分我必須要承擔和檢討。議員剛才也特別提到，地方上有一些謠傳，里長變成是被里民誤解的部分，在這邊我特別澄清，我們絕對沒有像剛才議員提到的，有里長拿到好處。沒有好處，反而在這個過程裡面，里長一直站在地方上居民的立場來維護，還有要求我們所提出來的一些做法，希望能夠照顧到地方上眞正的需要，在這邊我特別做這樣的澄清。

生態交通是一個概念，它絕對不是像剛才議員提出來的，在很早的時候有一個宣傳單說是「無車月」的部分。趁這個機會我很簡單向議員還有哈瑪星地區居民說明，生態交通概念是希望透過一個機會，讓我們能夠選擇一個社區來檢視，在生活裡面是不是有一些生活品質，特別是運行移動方面改善空間，所以反映出來的就是一個交通的改善。它裡面的精神是，我們要檢討目前社區裡面的一些發展，是不是因爲過去什麼原因才造成一些交通問題？譬如我們看到在哈瑪星要停車時，光居民本身就很不方便，再加上假日進入的一些觀光客，或是以前有遊覽車進去，因而造成當地很大的負擔，當然排放的空氣品質也不好。此外，地方人士也曾經告訴過我，像雲林有六輕建設，因此居民有回饋金可拿，不過拿到回饋金之後，有很多人已經都變成有癌症的情況了，所以我們到底要什麼樣的生活品質，可以趁這個機會來思考。

我要說的是，生態交通是一個概念和目標，可能地方上的人對交通局提出來的東西有所誤解，才會以爲我們是要限制大家什麼車都不能使用，其實那個不是最主要的精神。它最主要的精神是，趁這個機會來檢視生活，如何在我們的生活當中，讓社區的生活提升，包含空氣品質和交通便利性都能夠提高。當然這個部分造成的這些誤解，我們會想辦法讓地方能夠更加瞭解，事實上市政府是希望藉由這個機會，讓我們能夠集中各個局處的資源，把大家的資源不要個別去做建設，是要放在這個地方，希望能夠透過這個機會。以 2017 年當作是一個目標，能夠集中資源，好好把哈瑪星提升，也邀請市民和居民一起來參與，做一個再造哈瑪星，讓它能夠有一個風華再現的很好機會，這個機會變成居民有點誤解，實在很可惜，這個部分我剛剛也有報告了。

剛才議員也提到，是不是有機會讓活動變成做有象徵意義的公投，或是剛才提到的退場機制，這部分市府內部本來就是希望透過市民參與能夠眞正實踐公投的機會，這個也能夠展現大家對於社區事務的關心，以後大家共同來決定我們的生活品質應該怎麼改善的一個決定，這是我們本身非常具有榮耀感的一個

機會。我要特別講到，剛才議員也有特別關心，議員還親自去關心活動…。

簡議員煥宗：

沒關係，旗津的部分，就等到你們再去和社區居民溝通，〔好。〕我只要針對這個，因爲我下面還有一個議題要問，謝謝局長答詢。

最後一個議題，在 520 那一天大家都很開心到台北參加小英的就職典禮，可是那天有一則新聞在這一、二天大家都可以看得到，就是有關於桃園新屋收容所那位年輕所長，他負責狗隻的安樂死，最後他是自己吃給狗用的安樂死藥物，然後離開這個世界，這是他留下「生命沒有不同」的一句話。

本席還是要利用這個機會鼓勵農業局動保處這些辛苦同仁，每個人都很愛護動物，沒有人會刻意虐待動物。有時候我們面對動物的態度，其實要考慮到一些環境因素，就像之前燕巢傳出一隻狗一天只吃十幾克狗飼料，在網路上拼命傳，然後用這樣的言論一直抹煞在第一線辛苦的動保處工作人員，甚至有些人嫌環境不好等等，這也不是我們樂意見到的。本席在這邊利用這個機會給那些偏激動保人士一個建議，不要躲在鍵盤後面，要的話，你就出來做，我再一次給那些偏激動保人士建議，不要躲在鍵盤後面。我知道你們會發動群眾、會發動網路，也許會打爆我的電話，我都不怕！我要講的是，我們要趕快做了，要從源頭開始的動保政策，是不是高雄市有機會可以嚴格規範飼養寵物，以及我們加強宣導不要棄養的概念，這個部分請農業局長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

蔡局長請答復。

農業局蔡局長復進：

首先感謝簡議員對動保處的鼓勵，簡園長的這件事情，說實在的我很不捨，不過整個中央政策爲了空泛的理想，然後不務實的去做，這些是扼殺在第一線所有獸醫師界同仁們的努力，我個人認爲不對，我們值得來探討。在高雄市方面，我很感謝現在的處長，畢竟他們都是在獸醫界，所以很鼓勵又不時上山到燕巢，或到壽山收容所去鼓勵同仁做心理教育，這一點我很感謝。高雄市從燕巢新收容所成立以後，除了有一個行政中心以外，還有一個認養區，總共有 500 隻，現在舊有收容所會再度改善，然後變成 800 隻在那裡，目前壽山收容所的環境也比較好一點了。

第二個，我要提到的是落實整個愛護動物政策，在還沒有完善配套措施以前，如果特別立法來執行安樂死政策，我個人覺得必須要做一些探討。

第三個，我要講的是躲在鍵盤背後批評的一些私人收容所，如果你們也願意同樣用檢視公立收容所的態度的話，大家把寵物收容環境一起來提升，這個我們很樂意看到。但是目前爲止很多躲在鍵盤背後批評動物收容所所有同仁的一

些業者和協會的人，我們如果要去檢視的時候，他們並不願意讓我們去的，這些都不是我們所願意看到的。因爲你們既然做得很好，公部門的公務獸醫師願意去那裡學習時，你們應該敞開心胸讓我們去學習，而不是躲在背後來批評，這些我都必須在這裡表達出來，畢竟這種事情沒有改善的話，以後第一線的獸醫師不見得不會再發生。我再次重申，公務獸醫師應該走向防疫，防疫工作做得好時，獸醫師整個責任相對的會減輕，而且他必定會爲社會帶來正面的層面。我在這裡再度感謝簡議員能夠說出所有獸醫界心裡的話，說實在的，我很感謝。另外，從事學校收養校園犬部分，還有我們的認養率，以及和寵物界大家結合的櫥窗認領部分，包括我們未來宣導的部分，我們和所有獸醫界團體會更加緊密切合作。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

首先感謝陳菊市長帶領市政府團隊，在大高雄合併之後，所有的大小型建設，讓高雄市的市民朋友們都有目共睹，所以我在這裡要感謝陳菊市長所帶領的團隊，做個感謝及加油。

我在這裡要講的第一點，就是我的鄰居忠義街、中山西路，原忠義街（青年路至忠水街），原有建物申請核准建築線土地，89 年都市計畫通盤檢討，未經過鄰近住戶同意，逕行變更爲住宅區，目前是非公用土地，原建築線如何延用？造成百姓土地糾紛嚴重傷害，政府要如何善後？

我先將位置圖讓大家看，就可了解忠義街住戶的痛苦，過去的建築線，這一條是中山西路，這是青年路，這是忠水街，早期的都市計畫這裡是忠義街，這裡是動物防疫所，動物防疫所前面就是忠義街，早期的都市計畫青年路轉過來就是忠義街，結果早期都市計畫的忠義街現在被廢除掉。過去這些土地都是同一地主，忠義街的房子也是同一個建築商所蓋的，所以建築線是在忠義街，不可能在中山西路，等到忠義街的房子蓋好，百姓向建商購買房子居住之後，造成中山西路和忠義街的百姓有兩個傷害。

第一個，就是原來都市計畫忠義街的房子蓋好了，百姓買了房子居住一段時間之後，政府卻將早期都市計畫的忠義街廢除掉，將原有忠義街的道路用地變更爲住宅區，現在土地使用分區證明是住宅區，造成百姓沒有道路可行走的傷害。忠義街廢掉之後，原有的道路用地變更爲住宅區之後，百姓和地主產生糾紛，因爲地主以前將土地留下來做忠義街的道路用地，忠義街的房子的建築線，就不可能蓋到中山西路，要蓋在忠義街的建築線裡面。但現有的都市計畫

將忠義街道路變更爲住宅區，造成地主和以前購買房子的百姓產生訴訟，這條道路用地變更爲住宅區之後，等訴訟判決之後，這塊地有可能又會蓋房子，如果房子蓋起來，我想後面這些居民被圍起來之後，他們要進出就要用飛的，要用飛過去才能進出，這個就是這些住戶現在所面臨這麼大的傷害。現在將這條忠義街廢掉之後，接著中山西路又有一個傷害，早期中山西路徵收是 20 米，結果馬路開闢 18 米，等一下我再播放一張照片讓大家看，你們就會了解中山西路早期是徵收 20 米、開闢 18 米，留 1 米做爲公路局用地，如果百姓被公路局這 1 米用地圍起來，中山西路後面忠義街道路廢掉又被圍起來，造成百姓這麼大的傷害。

這裡是忠義街、這裡是中山西路，中山西路又留 1 米公路局用地，這 1 米用地就是早期徵收 20 米，但只開闢 18 米所留下來的，現在忠義街道路用地變更爲住宅區，造成百姓很大的困擾，因爲公路局用地也有國有財產署的，但是早期我們要申請合併，公路局要撥用給國有財產署，撥用之後百姓才能申請取得，現在有一戶已經取得，目前建築師在辦理合併使用證明。但是合併中山西路這 1 米用地之後，如果蓋房子又被圍起來，又造成忠義街的傷害，這個就是早期的忠義街和中山西路。

請教工務局長及都發局長，未來如果有類似道路要廢除掉或原有的都市計畫要廢掉，眞的要很注意它的生態可不可以廢掉？我要講的問題是，廢掉之後造成百姓這麼大的傷害，目前忠義街變更爲住宅區之後，百姓向法院提出訴訟之後，這土地已經是第三代了，我知道這個土地是鐵牛運功散的地，鐵牛運功散是第三代了，現在這塊地變成住宅區，賣給他們就能整條完整到中山西路，但聽說好像是要抵稅用就辦不成。百姓買了忠義街的房子後，中山西路公路用地後面又一條忠義街變成住宅區。這種情況要拜託工務局、都發局，未來碰到這種道路沒有使用要廢除掉，眞的要考慮整體的現況，請問工務局這部分廢掉後有沒有彌補的空間？請工務局簡單答復，因爲時間有限。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

工務局蘇副局長志勳：

80 年都市計畫變更之後造成有些原來合法建築物就變成裡地，如果他要面臨中山西路，剛剛議員有講過在中間有一塊私人土地，還有一半是公路局的地，這個部分他們如果要申請合併，基本上裡地舊的房子要有通行權，剛剛議員有講過有一塊已經申請到了，目前是有這樣的辦法，至於現場的詳細情形，民國 80 年都已經變更了，但是議員所講的以後計畫道路變更要顧及原有的權益，我們會與都發局來注意。

張議員漢忠：

再來這應該是難度比較高的工作，目前忠義街遇到很困難的工作，要變更回來有可能是很高的難度，以我的感覺可能沒有那麼簡單可以恢復，忠義街要恢復沒那麼簡單，未來遇到這種情況要愼重實際了解現況，我要提供給大家做參考。

早期規劃市場用地由民間投資傳統市場，目前傳統市場已沒落，二、三十年來市場沒有使用造成髒亂、造成不好的觀感。等一下我用自由市場的案例做參考，研議討論菜市場用地沒有使用是否可以變更爲住宅區，帶動周邊環境的繁榮，也可以增加周圍的價值，可以增加景觀、財源，這是我提供自由市場做參考。我從小時候就在自由市場出入，現在造成百姓的傷害，我才來提供做參考。

日前在工務部門有提出在 40 年前建設的自由市場，經發局兩個月前向中和街住戶追繳使用補償金，在合併之前也不知道這些地是市政府市場用地，百姓在 40 年前買這裡的房子，這裡的房子有可能賣過二次、三次，也可能從過去買住到現在，買了 40 年左右。我要講的是自由市場有兩面，靠自由路跟中興街的自由市場目前是正常營運。另一邊是中興街跟中和街的自由市場，你們看到的房子就是中和街，中和街閒置空間近 20 幾年，這塊地有經發局的，也有百姓的。我舉自由市場的案例，經發局可以研議考量討論這個地方變更使用，市場用地變更爲住宅區，日前我拜託讓當地居民使用補償金分期來繳給經發局，他們都已辦好分期繳款，變更後讓這幾間的住戶可以買取土地。研議這些市場用地變更爲住宅區，來帶動周邊所有的環境，閒置的菜市場可以恢復利用。

早期規劃的市場全高雄市應該很多，光是鳳山我就看到很多，鳳山統一市場，臨海市場、南門市場，全部都是我講的情況，請教經發局是否研議這部分，提出檢討到一個階段再送給都發局研議是否變更，這樣的市場眞的非常多，我們可以利用這些市場的土地開發增加市府的財源，這也是開發的價值，沒有開發一直閒置就沒有價值，我們有整體規劃開發就會增加周邊的環境發展，周邊的房子也能帶動繁榮，也能增加市府的財源，請經發局先了解檢討市場是否能變更使用，提出專案讓都發局來變更。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝張議員關心鳳山自由市場，鳳山自由市場分爲南市場跟北市場，南邊完全是民間的土地，張議員講的是北邊這一塊，北邊這一塊因爲之前發生有 9 戶占用公有土地，發生要追繳補償金的問題，所以自由市場的狀況就被大家注意到，我在此跟張議員報告，北邊那一塊不是全部公有土地。

張議員漢忠：

有私有的、有公有的。

經濟發展局曾局長文生：

只有三分之一而已，這三分之一若把 9 戶占用扣除，在照片顯示大概只有一半而中間是攤台，現在沒有營業，但是南邊營業的很好，如果要做檢討是針對自由市場北邊這一塊，這個部分如果是單純市府的土地或是單純是民間的土地，都發局都做過通盤檢討，鳳山包括民間的市場用地，有些蓋成住宅，都發局都做了一些辦法，就是讓他們能夠透過變更方式取得住宅的使用，其實都在進行中，只有這一塊在整個通盤檢討時沒被拿出來處理，是因爲剛好市府的地，大概面積是三分之一，然後又不是方方正正的，它是切入一塊尖角進到整個市場用地範圍內，如果要處理變更就變成公有地跟私有地整併處理，這個比較有機會，我知道議員關心這一題，這一題可能要先詢問自由市場北邊外店鋪的土地所有權人，包括住宅、建築所有權人目前的意願是如何？我們才有比較機會做變更，因爲單獨公有市場用地做變更，事實上沒有辦法改變現在的狀況。

張議員漢忠：

局長，因爲有可能自由市場比較特殊〔是。〕自由市場是三信早期規劃的菜市場，我的了解是這樣，剛才我講的中興街跟中和街的菜市場已閒置近二十幾年，比較麻煩的是中和街的住戶買到這種房子，他們很傷腦筋，不知如何取得這塊土地，這塊土地目前是市場用地，市場用地沒有辦法分割賣給他們，我們來檢討整個沒有使用的市場用地，與民間來研議變更使用，我的意思是否能提出通盤檢討後給都發局做變更，這個有沒有空間？

經濟發展局曾局長文生：

主要是外店鋪只有少數在營業，狀況都很不好，這個都如議員所講的，我們現在要把市場用地變更成非公用，這個我可能要找財政局來討論過去把公用的用地變成非公用後，出售產權的可能比較少，大部分都是設定地上權方式來招商引資，這種狀況比較多。議員在議場提的問題因爲時間很短，詳細的部分因爲這個法令很複雜又牽涉到很多的單位，我們市管處同仁去跟議員研商這一題如何往前走，我知道議員最關心的是現在占用公有市場用地的用戶在取得他們監護所有權的時候，因土地所有權這一塊不明確，所以要付使用補償金的議題，我想議員目前最關心的是這件事，我再請市場管理處跟議員聯絡，我們來研商如何能有效包括帶動這個地方的重新發展，我們來找一個方法解決。

張議員漢忠：

再來，我要麻煩教育局結合社會局有關老人長照問題，到 105 年 4 月底前爲止，老人人口數爲 35 萬 8,170 人，很多人清楚學生已漸漸減少，過去學校設

計 100 間容量的教室，而現在可能只要 30 間就夠了，目前教室不需要用那麼多，教育局是否能研議一套結合民間做長照，把學校閒置的部分，在沒有影響教育環境的情況之下，恢復利用閒置空間，將所有學校檢討由委外方式來規劃爲停車場或做長照或經營小套房及相關活用，這些空間要整體規劃開拓財源，恢復政府所有資源使用增加財源，將閒置空間靈活運用。教育局長與社會局來研議這區塊，這個工作沒有去想、沒有計畫就永遠放在那裡，我們有去想、有計畫就有可能未來這個地方會帶動很多利用的空間。局長，目前全高雄市的閒置教室有多少？與相關局處來結合，這方面是不是有很大的空間？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

張議員關心閒置校園空間怎麼樣活化再利用，尤其是提供高齡者的服務，這個方向跟市府市長關懷的方向都是一致的，所以市政府是由秘書長召集一個小組，他會盤點所有局處有的空間及區所有的空間，還不只是教育局，教育局目前每一個學年度都會做一次盤點，因爲入學的人數相對會有變動，現在有 366 間教育，我們上了一個網路叫「高雄市校園空間活化網」，有這樣需求的人會去看來獲得資訊，但在市政府本身對高齡者的照顧是由教育局提供場所，主要規劃的是社會局跟衛生局，我們在活化空間這方面，今年修改的要點，其中的第一個方向就是提供高齡者健康促進及多元照護的園區，所以有很大的範圍，議員所關心的問題就是朝這方向走。

張議員漢忠：

局長，因爲這方向很廣，我剛剛舉幾個例子就是很多地方可以設立停車場，有很多的場所學校可以來利用，局長剛剛有講到與衛生局、社會局結合這區塊來帶動學校閒置空間的活化。

教育局范局長巽綠：

謝謝張議員。

張議員漢忠：

早期農業時代所有的田地灌溉要使用到水溝，過去在農業時代都要經過灌溉，因都市漸漸發展，水溝有可能就沒有使用，水溝部分應該是水利會處理，經過都市的發展，有可能他的土地蓋房子過程有一條是水利會的土地，水利會的土地要取得要經過市政府廢圳，廢圳後才能取得土地，但是這個廢圳的過程，是不是業務上有些百姓來申請廢圳，我們實際去了解一下，這個水溝確實沒有在使用了的話，是不是我們要協助把這個水溝廢圳的業務做好？因爲目前我們服務到很多案件是有時候水溝廢圳，我們單位沒有辦法提供廢圳過程，所

以造成很多百姓要蓋房子卻不能蓋。

因爲要合併嘛，我們蓋完房子，整個畸零地合併使用才有辦法取得，來申請建照。這應該是水利局的業務，水利局這方面是不是，如果百姓來申請廢圳，我們要實地去了解是不是在灌溉？如果沒有灌溉那我們就可以把他廢掉。這個業務是不是要來協助一下？因爲全高雄市民眾的這種情況會很多，很多過程是你那一條溝如果沒有廢圳，他們就沒有資格向水利會拿到土地取得，是不是這個業務上是不是能在有民眾申請的時候，我們實地了解以後，把業務的時效提升一下，讓人能比較快取得？局長，請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

目前在市區裡面有很多過去的水利系統的一些溝渠，我們有一個標準的廢圳程序，這個廢圳必須要說這個水路沒有做灌溉用以外，還必須要說它沒有做公共排水使用，這個程序才能夠達成廢圳。所以在程序上面，我們必須要在提出申請以後，會同一些相關的排水主管機關，像是農田水利會也會去現場看，區公所也會過去。如果說眞的沒有在做公共排水以後，才會經過公告程序，提出所有廢圳的核發證明。

目前在所有的審議過程上，確實在這個過程當中，整個公告程序以後，大部分都會有一些像民眾的私排排水，還是有接入的。所以這一方面的問題非常多，未來我們希望在議員的建議之下，我們會再去檢討整個制定的廢圳程序，儘量讓它說得很清楚，讓民眾知道說什麼樣的程序可以廢，什麼樣的程序沒辦法廢，我們後續會朝這個方向來檢討。

張議員漢忠：

局長，這個因爲我要向局長請託的是，我們要去看實際上排水有沒有在使用，沒有的話我們在業務上就要趕快去協助。

再來養工處，我要麻煩你們，你看這個地方，如果我沒有介紹的話，我看你們也不知道這是哪裡？這是衛武營。我要拜託的是衛武營目前的環境可以說…，我們市政府團隊把整個高雄市的衛武營打造成可以說是高雄市的指標。不過我要提出來做參考，就是現在那邊要進去是不能騎機車的，也不能開車。這邊有阻隔架，就是可能是要我們用走的。在這邊我要拜託養工處，因爲我去了解後，這邊的道路會出現這種高低不平的情況，就是因爲養工處有可能是工程車要載器具出入，然後就把我們的路面弄得像這樣凹凸不平觀感不太好，所以民眾就來跟我說：希望我趕快來反映，這樣的路有時候民眾走一走，不小心踢到就會摔倒，這樣也造成不好的觀感。

所以我要拜託養工處，這個地方是不是研議一下做個工作用的道路？我們研究出一輛車子要載器具可以走的路。不然民眾會覺得說這個路我們不能走，結果你們的車可以走，這樣的觀感不是不太好嗎？好像會讓民眾覺得這條路我們不能使用，你們要載器具就可以用，還把路面壓成凹凸不平，造成景觀不好以外，民眾走路也容易踢到就跌倒，這樣讓民眾觀感不太好。是不是養工處長，這個地方可以研議一下，要進去工作、要載器具的話，是不是可以找一個替代的方法？這個方向去做應該是有空間可以研議一下，找一個工程車可以使用的道路？

主席（蔡副議長昌達）：

處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

衛武營裡面的步道有分幾種，一般遊客走的是木棧道，那還有一些米石子步道。剛才議員講的那部分是我們的救災動線，因爲有時候像樹木在颱風過後有些傾倒了，那我們要去扶正，都需要車輛。另外還有一些重機械，或是器具比較重的都需要車輛。剛才議員的提議很好，我們會整個規劃車輛要走的動線，我們會豎立一個牌子。因爲一般遊客到裡面是不分的，他看到路就在走了，以養工處的部分，我們車輛在走的路線也要加強去巡視，如果車輛在颱風過後或是一些搶修過後，車輛有輾壓的話，我們後面應該要跟著去把路面整修完成。這部分在會後我們會要求整個規劃好，也會讓議員知道。

張議員漢忠：

處長你請坐，我提供給你們做參考。我們看這邊是一條溝，有可能這條溝在設計上就有點問題，你們可不可以看看，這個溝在清掃過程中就已經不好用了，有些樹葉永遠卡在裡面。這個你們如果有機會去了解一下。

我還提供資料就是那邊的水，這裡都是一窪水，之後就長青苔，因爲積水久了就會長青苔，這個我提供給處長做個參考，看是不是去了解一下。處長，我剛剛有說，這個是不是可以去研議那些工程車怎麼樣載機械，因爲那麼重的機械你說要用扛的也不可能，衛武營那麼大，是不是我們可以來研議出一條周邊可以用的工程車專用道路，處長，這條工程車專用道是不是有可能？

主席（蔡副議長昌達）：

處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

其實公園裡面維修的步道就是一定要有車輛動線，所以可能是之前沒有向同仁規定清楚，像剛才議員講的凹凸不平的是岩板步道。那條步道是滿寬的，就是車輛都利用那個步道，可以…。

張議員漢忠：

處長，你如果有去了解的話，我們的步道都是用石頭。有石頭就有高低，那這樣高低不平如果車子經過壓下去就會凹掉，那是要讓我們走的，不是要讓車子走的。所以民眾來反映的就是說看你們的車把路給壓壞的，就是讓民眾覺得觀感不好，所以我跟你們說眞的是應該要去了解一下。

養護工程處吳處長瑞川：

就是說車輛要走的道路，我們會把它規定清楚，因爲民眾有時候會走去我們車子在走的路。所以這部分可能就是園區的指標系統，我們應該要標明清楚說這是車輛救災在走的，如果是民眾要散步的話，儘量走裡面一點，當然我們的車子也不可以開進一般人在走的路。那講到垃圾問題，當然是在設計上比較有問題，因爲椅子是封閉型的，他的椅子坐板有縫隙，所以造成有樹葉或是煙蒂掉下去的話，整個混凝土封起來，我們也沒辦法伸進去清理。所以我們已經有計畫要完全改造這些椅子，要把它整個翻起來，把裡面清乾淨，然後再密封，讓它不要有縫隙，以後就不會再有東西掉進去了。

張議員漢忠：

我提供給處長知道，如果有一些工作比較不理想的，我們要改善。

接下來我要麻煩社會局，社會局長，前幾天我私底下向你關心的案件，我後來有去了解。可能我再說一下你會比較清楚，我有去找那個人，他的兒子爲什麼會變成殘障，他的殘障補助取消，結果是他那個兒子往生以後，他領到七十幾萬元的勞保，我們看到他的銀行存摺有一筆七十幾萬元的錢，就把他的補助費取消了。取消之後，我們一般民眾的傳統想法是這個孩子的媽媽，之前就欠人一筆不小的數目，這筆錢媽媽爲什麼要在銀行放一年呢？就是因爲「對年」，「對年」你聽得懂吧？局長，「對年」你懂嗎？「對年」你可能不懂，我們整個社會中比較傳統的人就是會說，一個人往生後過了一年就算是「對年」。

「對年」的話，那筆錢就是在一年內，他捨不得把這筆七十幾萬元的勞保領出來還錢，就是要等到「對年」後才去領來還人。結果我們就是因爲那七十幾萬元，說他有錢，就把補助費給取消了。目前這個家庭，如果你們看到的話，是非常辛酸的，如果你們實際上來了解這個家庭的話，實際上是很心酸的。他目前有三個兒子，本來大兒子賺錢養家的，結果他已經往生了，也沒有結婚；老二是殘障；老么對整個社會都沒有抱著希望，每天就是在家喝酒等死，現在已經也是很快就要往生了。

這位媽媽就是在帶這個殘障的老二，那天都發局去罰了他 2 萬元，那我也想辦法問說這 2 萬元是不是分成 24 期繳納，最後經發局是給 12 期。他每個月想盡辦法去繳那 2 萬元，這是我要跟社會局反映的，眞的，我們這個社會的結構，

不能說只看表面就把眞正被需要的補助取消掉，造成這個民眾每天吃泡麵維生，他一星期賺 2 天的 500 元，一星期有 2 天可以各賺 500 元來維持他的生活。

局長，我要拜託的是未來在取消補助這方面，眞的要去實際了解，不能只看表面，是不是眞的拜託社工去了解後再決定要不要取消，你們的業務那麼多，我相信你們也沒辦法做那麼細，這種工作這麼細，你們可能沒辦法做到。你們是看到表面上說有一筆七十幾萬的財產，就取消補助了。這方面是不是未來碰到這種情況，可以把傷害降低一點？像這種需要幾千元補助過活的對象，一旦補助被取消可能會造成更多的傷害，是不是未來對整個大高雄市的話，這種案件可以了解清楚一點再去取消？局長，因爲時間快到了，是不是請你簡單解釋一下？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長簡單答復。

社會局姚局長雨靜：

其實的確有很多的個案在審核之後是不符合相關的規定，但是如果他可以再提過來，我們還是會有一個機制，我們的社工會去訪視他的眞實狀況。那如果眞實狀況，我們還是會看，因爲個案的情形都不一樣，所以資料給我們，我們再確認一下相關的情形。

主席（蔡副議長昌達）：

好，質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請林議員富寶質詢，時間 45 分鐘。

林議員富寶：

我今天有幾個議題，首先是一個教育政策的問題要請教高雄市政府跟范局長，這是老調重彈，因爲之前韓國大學生過剩，政府鼓勵高中生直接就業。這是在 2012 年 8 月時，他們韓國的總統李明博直接出來呼籲的，呼籲南韓高中生先找工作，不用急著進大學。這就是因爲他們認爲他們的升大學率高達 72％，但是比我們台灣還低，但是他們國內要提供給大學生的工作已經滿了。的確，他們有需要的是傳統產業，所以說韓國政府爲了解決問題多管齊下，包括鼓勵中學生繞道而行，不上大學直接進入社會。韓國總統李明博也提出南韓的教育膨脹的問題，節約大學生過剩的計畫。

所以他說他們那邊的高中生馬上進入職場，那天因爲我看到蔡主席，我們的蔡總統，在 105 年的 2 月 27 日報紙上，他拜託 18 歲的青年先工作，政府設立專戶。他的意思是說因爲他有去拜訪我們的產業，那產業也有向他反映說因爲傳統產業人力不足，所以我們蔡總統有個想法，就是 18 歲以下年輕人先投入職場，再去進修，政府幫這個年輕人設立教育專戶，雇主和他們自己都撥款，

幾年後這筆錢就可以成爲教育基金。這個的確是非常好的，第一，除了學生孩子不用背學貸，還有做工作幾年後，也比較清楚自己在想什麼，可以從職場的實務訓練知道我要走哪個方向？所以說 2011 年韓國總統就很明確的呼籲了，呼籲他們韓國的高中生，馬上進入職場。

這個我在議會也有提議過，但是我們之前的政府，對這個可能沒有去想，不知道我們現在的台灣社會需要什麼，現在在我們基層，你們可以去問，人力最欠缺的是什麼呢？是缺水電工、土水匠、汽車修護工，的確都是欠缺傳統的工作。但是現在高中高職生，高職生在三年的職業學校學了以後，大家都還是去升學，我還記得在 60 年代的時候，我讀職校的時候，高雄高工是不注重升學的。它注重的是就業率，我還記得我們那一班的就業結果，有的去中鋼、有的去光陽、有的去台北三陽，就業率達到百分之八十幾，那時候學校標榜的是就業，不像現在大家標榜的都是升學。

所以說到了 80 年代大家卻變了，學校全都標榜升學，連職業學校也是說自己升學率有多好。所以我覺得這個政策很奇怪，說職業學校是在訓練孩子的專長，我那天有問一個孩子，他在高職是讀汽車科，他去唸科技大學物理系，我聽到都要暈倒了你知道嗎？我說那你那 3 年怎麼辦？枉費政府花了 3 年培養你們，所以說難怪現在旗山汽車修護工員的都請不到人。我今天要說的是學生盲目的升學，違背以前職業學校的主體。520 蔡總統就職的時候，他有特別強調解決問題，誠實面對。在 2011 年的韓國總統也是解決問題，多管齊下，處理這個問題，我覺得這是一個很好的方法。我想問教育局范局長，你認爲這個政策是怎樣？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

林議員剛才提到的，對於這些現象的憂心，我們學用沒有合在一起，高中職畢業大多數去升大學，大學畢業以後也不見得找得到適當的專長跟工作，所以蔡總統他現在提的方向，是 18 歲的時候就可以做職業上的銜接了，然後也爲他設立教育專戶，這是非常好的方向。我們現在等中央政府做一個整體規劃，地方政府就可以積極地配合。但是我可以跟林議員報告的就是，高雄市與全國來比，我們在國中的時候就已經推動生涯探索，設立適應各種生涯的班級，這種人數已經達到 1 萬 4,750 名國中生，占的比例達到 17.66%，是全國最高的，就是做職業探索的，或是參與技職班的，或是參加產學合作的人數，其實是全國最高…。

林議員富寶：

這個我知道，我是說之前沒有十二年國教，如果不要升學，那就給他一個專長，局長請坐。

一個孩子有自己的專長是最重要的，我相信你們有時候聽道長在唸，神也是要歸位的。土地公有土地公自己的權限職司、財神爺有財神爺的、神農大帝有神農大帝要管理的。所以說人也是一樣，你的專才是什麼。我那天看到民視說左營大路有個擦皮鞋 40 年的地方，夫妻兩都耳聾，但是那時候我聽電視說他本來要去讀書，但他爸爸說有一技之長比讀書更重要，所以把他送去學擦皮鞋、修皮鞋，所以在左營大路那邊已經 40 年了，他也過得很好。

人家說一枝草一點露，所以我有時候到基層，有些人真的生活不太好，但是他說我還要繳孩子的學貸，小孩已經畢業了但找不到工作，我說爲什麼你們之前要硬撐？職業學校畢業後就讓他去找工作。其實我們台灣現在的競爭力及繼承傳統的人力真的不夠，爲什麼？剛才局長有說我們有安排，但是人比人的情況下，他的孩子有念書我的孩子沒念書，感覺好像失了面子，所以就去借學貸。這樣會讓孩子覺得借錢這麼好借，長大以後要怎麼辦？所以說這個政策，我覺得政府應該要改。那天蔡總統也有說解決問題，誠實面對，我拜託市長如果到中央開會的時候，這個問題也把它提出來。在 2012 年時韓國就提出這個問題了，不要讓孩子盲目地去升學，因爲年輕人的未來是政府的責任，你讓他這樣盲目升學，沒有給他一個方向，這是政府的不對。我拜託市長哪天去院會開會的時候，這個問題要提出來。

再來我要請問民政局局長，現在戶政要合併了，很多里長在問，我們的里有沒有要合併？那期程是怎麼樣？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝林議員對里合併的關心。我們目前的期程會配合中央的行政區劃分法來訂定，因爲現在的行政區劃法已經在中央，希望透過立委能儘快做調整。如果貿然的調整，對市民朋友會有很大的影響，因爲如果身分證上改一個號碼，就要有 27 項以上的證件都要更改，花費起來需要上億元，相當昂貴，所以我們會配合中央的行政區劃法再來做調整。

林議員富寶：

所以目前期程未定。〔是。〕現在的戶政是美濃和六龜已經合併了，接下來就是旗山、內門、杉林、甲仙嗎？

民政局張局長乃千：

是戶政事務所嗎？〔對。〕我們目前有把比較小的戶政事務所慢慢的一間一

間併起來，一方面是高行政效率，另外一方面希望能透過合併之後，除了行政效率以外，我們可以在人事費用上更精簡。

林議員富寶：

謝謝局長。其實我是要請教教育局，因爲民政局已經著手改革了，教育局是不是對小校，學生已經很少的學校做有計畫的合併。合併學校不是剝奪他們的教育權，我常常去基層跟里長及地方人士說，學校的合併其實對孩子的教育權，對孩子的互動很好。有些一班只有三、四個學生，老師也沒有心思教導，因爲學生少，老師教起來沒有成就感，所以廢校是一定要走的路。范局長你的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

范局長請答復。

教育局范局長巽綠：

林議員在上個會期也提到這樣的問題，所以我們教育局有成立一個小校未來發展的規劃小組，基本資料都整理出來了。目前看起來，大概在 40 人以下的學校有 8 所，市政府本身就有一個小校永續發展要點，40 人以下的學校，我們就要考慮其學習不利因素，事實上應該要併入鄰近的學校，我們就要開始進行規劃。主要是要得到地方上的了解…。

林議員富寶：

有沒有期程？

教育局范局長巽綠：

應該是在今年會進行規劃。

林議員富寶：

我覺得不是要剝奪他們什麼，據我所知，我們旗山大林國小很早就廢校了，但是我們的配套做得很好，每天都有車子載他們到圓潭國小。經過三、五年的時間了，這些長輩也都很高興，因爲像現在天氣比較熱，他們早上 5 點就要去務農，他們不用 7 點再趕回來載小孩；因爲天氣熱，下午 3 點才上工，他們不用在 4 點趕回來載小孩，他們可以安心的從早上 5 點工作到 10 點；下午從 3 點工作到 7 點。所以可以這樣跟家長解釋，學校合併會對孩子比較好，第一、在學校的學生比較多，要打籃球也有對象，要拔河也有對象，他們互動的能力、學習的能力，我相信一定會增加。所以我們是不是可以朝這個方向，請里長向地方居民解釋，我相信他們一定可以接受，但是前提是配套一定要做好。我們把應該給他們的配套都做好，我相信地方上的反彈應該就不會很大了。所以這部分請局長再努力。

民政局把戶政合併，只能省下一個主任而已。一所學校最基本的人事就要

13 位，校長、三位主任、工友、護士以及六班的級任老師、專業老師，麻雀雖小五臟俱全，最基本的就是 13 個人事。如果能省下這 13 個人事來做配套，我想經費是足足有餘，所以這是可以著手去思考的。也是爲了孩子好，因爲隨著年齡的增長，需要跟同學互動，也訓練其抗壓性，也讓孩子不會孤僻，這樣是比較好的。

另外，教育局在工作報告的時候，我聽到很多議員提出教練的問題，我都不敢進來問，因爲我知道我們的教練很少，要分配到偏鄉是不可能的事。但是我去六龜的時候聽到很多人在說，六龜高中長期以來發展橄欖球，這二十幾年來完全沒有教練，都是義務性的。我那天去的時候，聽說他們的成績不錯，我剛才在外面也有問過聯絡員，他說現在高雄市的橄欖球教練，八成都是以前六龜高中的橄欖球隊出來的，但是現在還在發展當中，他們連一個體育班也沒有。教練、主任及地方人士跟我說，他們不要求教練，他們要求六龜高中能不能成立體育資源班，讓他們有基本運動的訓練。體育資源班好像是一個星期會有 10 節課程而已，而且六龜高中的成績眞的很不錯。他們得冠軍的次數很多，高雄縣盃第 16、18、19、20 屆，還包括縣市合併之後，高雄市市長盃國中乙組國中女子組，以及 103 年市長盃橄欖球社會組都榮獲冠軍。最重要的是這些球員都是六龜、寶來、茂林、桃源等偏鄉地區的孩子，所以在此拜託局長是不是可以考慮。包括寶來國中的舉重也不錯，像旗山鼓山國小的軟網也打得很好，也有很多國手，旗山國中的跆拳道也打得很好，但是目前完全都沒有教練。只有鼓山國小，中央有派一位教練，那位教練不僅要負責國小，還要負責國中。所以在此拜託局長以及市長，是不是可以應六龜的要求，成立一個體育資源班，如此就可以支援他們，局長，可以嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝林議員對偏遠的六龜高中的關心，六龜高中本來是有橄欖球體育班的，但是爲什麼會停掉轉爲社團，就是因爲最近連續三年的招生都不滿 10 人，才在 103 年停掉，改爲社團的方式，現在是有兩位教練在協助訓練。林議員提到這裡，我希望六龜高中就他們自己的體育發展，應該提出一個中長程的目標，是用資源班的形式或是由社團再去發展，在這個過程裡頭，教育局都會另外補助他們教練的經費。讓他們可以有…。

林議員富寶：

希望可以成立體育資源班，他們不敢奢求有教練，但是目前有一位義務教練在那裡教，我們多多少少給他一個生活費，一個禮拜 10 節課的時間讓他去教

孩子。

教育局范局長巽綠：

六龜高中畢業的橄欖球義務教練，我們會給予他們支援，讓他們可以把社團先帶起來。

林議員富寶：

好，謝謝。接下來我要請教農業局長，台灣有沒有糧食危機的機會？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

目前台灣的糧食存量，還沒有符合聯合國農糧組織的規定。

林議員富寶：

請坐。我爲什麼會問這個問題？我記得在民國 101 年的時候，我也曾經問過糧食危機的問題。這陣子我去六龜的時候，在嶺口看到很多荔枝都沒有結果，整株芒果樹連一顆芒果都沒有。在過年時有一個稍微強一點的寒流來襲，就把旗山地區的農作物，包括市內的漁業摧毀得那麼嚴重。香蕉也都凍霜了，所以香蕉才會漲到一公斤七、八十元；今年的梅子也只有兩成，今年最好的收購價是四十多元的。我去嶺口的時候，問那些農民爲什麼在家裡，他們說荔枝都沒有結果，沒有收成只好在家裡，我們嶺口的荔枝都沒有了。我去荖濃看，整片的芒果園沒有結一顆果實。這樣的情形造成今年的蜂蜜也很貴，以前一斤大約 100 元，現在的蜂蜜一斤大約要 250 元。就是因爲氣候變遷，過年那次的寒流造成開花不正常，又在冬天下了雨，所有的花都被打掉了。所以一點點的考驗，我們旗山地區的農作物就完全毀滅了。

我爲什麼會想到糧食危機的問題，因爲現在全球的氣候變遷，如果有一點比較嚴重的天災，或是比較嚴重的旱災，台灣要怎麼辦？以前常說氣候異常，但是這個異常現在已經變成常態了。就像今年冬天的氣候，我問過很多七、八十歲的長輩，他們說活了這麼久，還不曾看過像今年冬天的雨這麼多的。因爲冬天雨水多，所以造成沒有辦法開花，花都掉光了，才會導致今年的芒果完全沒有結果。本來荔枝的花也開得很漂亮，但是那一陣雨下來之後，所有的花都被打掉了，整個都血本無歸。

所以我要請教蔡局長，我們台灣糧食的自給率多少？我們的庫存量有幾天？台灣現在休耕的面積有多少？目前高雄市申請休耕的面積是多少？我們可以掌握的休耕面積能再利用的又有多少？請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

蔡局長請答復。

農業局蔡局長復進：

我們台灣糧食的自給率在 33%至 34%左右。我們糧食的安全庫存量，以台灣來講有三個月。另外，你剛才問的高雄市的休耕面積，這應該這麼說，有些是兩期休作的。在此要特別跟林議員報告，在 100 年兩期都休作的時候，我們高雄市有將近 1,970 公頃休耕，但是到了 103 年、104 年的時候，我們已經降到剩 70 公頃。也就是我們的土地活化率達到大約 96%，這是很可喜的現象，因爲有很多年輕人回來高雄，也把一些好朋友帶回來，以上向林議員報告。所以目前高雄市做到剩下 70 公頃，是可以出租，可以讓人家申請的。

林議員富寶：

謝謝。因爲上次看到彭教授所寫的糧食危機，我以前曾經跟蔡局長討論過這個問題。但是現在全球暖化，你看這個冰塊整個掉下來，這是很嚴重的事情。淡水水源缺乏的問題，前兩年我們也有過旱災，大家也會有沒有水的時候。市長，我那天去荖濃眞的都沒有半顆芒果，整個荖濃都沒有看到芒果，否則現在應該是金煌芒果最多的時候，但是完全都看不到芒果。

我主要的訴求是，在那本書裡寫到，我們台灣現在可耕作面積大約是 142 萬公頃，申請休耕的大約有 27 萬公頃，但是我們每年進口的玉米大約是四百至五百萬噸，這些足以讓台灣還能飼養牲畜。台灣爲什麼不鼓勵休耕的轉做玉米，用補助的方式。以前政府都說因爲國外的東西比較便宜，我們耕種不划算，但是休耕補助的經費，是不是可以補助他們耕種還綽綽有餘。第一、我們不用冒糧食的危機，這 27 公頃的土地可以種玉米，提供台灣的畜牧業使用綽綽有餘。我剛才問局長，我們可再利用的土地有多少？因爲高雄市政府都鼓勵年輕人漂鳥計畫回來，但是很多人找不到土地，所以我們是不是可以有一個土地銀行，把休耕的土地全權讓高雄市農業局管理，或是讓農會管理也好。如果年輕人想要耕種找不到土地向我們申請的話，我們就可以讓他們耕作。

你知道台糖的地多貴嗎？這次的地價調整之後，他們說原本是 248，就有人來跟我說，爲什麼現在台糖的租金一下子貴這麼多？他們用 10%的租率，我們的地價調整三分之一，他們的租金也調高了三分之一，我們的農民也抱怨，我們的年輕人也抱怨，但是台糖就說沒辦法，他們就是照著走。所以如果把休耕的土地好好再利用，以比較低的租金出租給年輕人，讓他們有一個機會，這樣不是很好嗎？

我們政府休耕的政策理由是，因爲外國的東西比較便宜，但是我很煩惱的是台糖。以前我們在製糖的時候成本 23 元，國外進口的是 13 元，但是這 13 元進口之後還要再加工，我相信加工的成本也要五、六元，但是他們沒有想到後

面附加的效益。台糖在製糖的時候，有種植的工人，有很多農工可以做，在「浮動」的時候有很多製糖的工作可以做，運糖的時候有很多運輸工作可以做。他們沒有想到可以帶動我們老百姓的工作機會，他們只看到表面。但是如果有一天全球出現了天災，發生糧食危機，我們要吃什麼，到時間有錢也沒辦法買，所以有時候政策比較沒有考慮這麼遠。現在換了新政府，這個政策我們是不是要修改一下。

接下來是河川局的問題，雖然這不是我們的問題，但是我那天去嶺口看到這個現象，有一位警察局的聯絡人跟我說，這種情況是每年都有。每年荖濃溪的水一定是沖往旗楠公路，請教工務局蘇副局長，這條旗楠公路是台幾線？

工務局蘇副局長志勳：

台 29 線。

林議員富寶：

台 29 線是 29 條線嗎？台 29 是一條線。台 3 線在哪裡？

工務局蘇副局長志勳：

台 3 線在高雄市區內門那裡就是台 3 線。

林議員富寶：

台 3 線是屏東往內門到南化的路線。這一條以前是台 1 線，旗楠公路現在改爲台 29 線。每年如果汛期來的時候，洪水一定往這裡沖，這裡一定會被毀損，這裡每年都在修理。我記得在十幾年前，我跟余政道立委去勘查這裡的時候，我就跟公路局陳局長講，你們的巡路員應該要跟河川局反映，這個水道如果沖到這裡來沖壞掉了，河川局要賠。因爲他不把它拉直，如果可以把這段拿掉，就可以拉直了，接直了水就不會沖到以前的台 1 線，現在的台 29 線旗楠公路。如果旗楠公路斷了，對我們高雄住在嶺口的居民眞的不方便，從楠梓到旗山也不方便，一定要繞一個圈從里港、手巾寮那裡過來，所以眞的很不方便。蔡局長，你的看法如何，可以建議一下嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

這個狀況其實在高雄市的轄區裡面多年來都是這樣，過去曾經有跟公路主管機關或是七河局建議做一個突堤，讓水沖過來的時候不會直接變成是攻擊面。後來這個部分中央單位也沒有去做研議，議員建議的部分，我們會跟七河局去做反映。

因爲下半段的清淤其實都有在做，但是清淤的量是儘量朝向河道的中心，未來是把升潮的位置往河道中心移動。

林議員富寶：

以前曾經在這裡清淤，在上面這裡而已，這裡都沒有。我建議把這一塊拿掉，河道是不是就拉直了，就不會沖到台 29 線旗楠公路。這條路是每年都在修路，局長，你應該有印象吧！

水利局蔡局長長展：

我知道，這種情況很多年了。

林議員富寶：

每年都在修理，每年都沖毀旗楠公路。我認爲政府每年都不應該花這筆經費，可以防範的時候要防範，把這個拉直不困難吧！局長和第七河川局商量一下，因爲這裡很容易淤積，如果一年不清就會淤積很高，從甲仙沖下來的水很強，包括美濃溪的水也很強，所以一定會沖壞旗楠公路的。沖毀旗楠公路，對要回嶺口的鄉親眞的很不方便，眞的很困難。所以請局長跟他們建議一下，也希望市長在中央開會的時候，跟水利署拜託一下。今天本席的質詢到此。謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林議員富寶。今天的議程到此結束，散會。

五、第 2 屆第 3 次定期大會第 31 次會議

（中華民國 105 年 5 月 25 日上午 9 時）

市政總質詢

（黃議員柏霖、李議員順進、周議員玲妏、俄鄧・殷艾議員）

主席（康議長裕成）：

開會。向大會報告，今天上午的議程是繼續市政總質詢，第一位請黃議員柏霖質詢，時間 45 分鐘。在黃議員質詢之前，我們先介紹今天旁聽席坐滿了國內優秀的大學生，由義守大學的劉鴻陞教授、正修科大周國忠老師、高雄醫學大學暨輔英科大許嘉芸同學率領所有同學們，大概有一百多位在旁聽席旁聽，請現場的市府官員跟議員同仁掌聲歡迎他們，謝謝。

黃議員柏霖請質詢，時間 45 分鐘。

黃議員柏霖：

市長，本席這 12 年來擔任議員一直以幸福高雄提升城市的競爭而努力，無論過去這幾年對高雄的財政以及整體城市的競爭力，我都很努力在推動，這兩年高雄市是六都唯一連續兩年人口負成長，其他都是正成長，只有我們連續兩年，我們一直在推宜居城市，可是爲什麼宜居城市越推而每年一千多億元的資本門總預算花下去，結果人口數不增反減，而且去年、前年都減少，一定是某個環節出了問題，我們應該怎麼去面對，讓很多人、年輕人願意來高雄打拚，甚至退休的人願意來高雄安居樂業等等，我覺得我們一定有什麼地方需要被改善，我今天一開始先設定三個點。

我希望市長向中央爭取三個大紅包，上個禮拜五的 520 蔡英文總統就職，我也發了一個新聞稿，祝賀他就職總統。一個新任總統的就職應該全國國人給予祝福，但是就職只是挑戰的開始，我們未來應該要做什麼？站在一個高雄市議員的立場，我一定希望市長有三個紅包一定要向中央要。第一個，重啓自由經濟示範區，經濟的大紅包，事實上我們也知道高雄這幾年產業一直沒有辦法轉型，因爲我們沒有大型的產業在高雄生根，我們都是靠微幅小型的。你們有做，但是我也看到經發局等很多局處的計畫吸引 3 萬人，那個計畫吸引 1 萬人，問題是我們的總人口在下降啊！到底吸引了什麼的人？沒有一個很突破具體的，所以第一個我們希望有一個經濟的大紅包再談經濟示範區。第二個，要談財政的大紅包，各位市民都了解高雄市政府的負債，現在逼近 3,000 億元，如果換一個角度，利率 1%一年就要付 30 億元的利息，所以各位看報紙只要看到基準利率高到 3%，那一年高雄的資本支出大概就會少的很多，因爲 1%是

30 億元，3%就是 90 億元，所以財政的大紅包，市長應該要積極來努力。第三個，是生活的大紅包，很多高雄市民也了解，目前高雄是高房價低薪資，薪資的部分等一下還會說明。

這三個紅包應該怎麼要？先跟市長說，第一個，希望重啓自由經濟示範區，市長四年前也說希望中央早日推動自由經濟示範區，四年前馬英九 520 就職，也就是四年前的現在，他表示要推動自由經濟示範區，你也表贊成，事實上我也看到市府努力做啊！我也跟李永得副市長一起到韓國考察，韓國好幾個自由經濟示範區，我知道經發局也有專案在研究如何推動，高雄當時有很多相關局處也都有推動小組，你在報紙也公開表示，希望自由經濟示範區是高雄發展的契機，市長也這樣覺得，而且要提升城市競爭力。

三年前行政院通過「自由經濟示範區特別條例」，而且要送審，在 2013 年 12 月 26 日行政院通過了這個草案，希望以自由化、市場化開放爲重點，營造我國對外簽國際經貿協定、促進產業轉型及提升經濟成長等，讓台灣成爲一個「自由經濟島」。這個是行政院當時通過的，市長也在 2014 年 5 月 20 日說，希望不分黨派的立委能推動，這是你在自由時報上的發言。可惜自由經濟示範區的條例在立法院都沒有過，綠委備戰，陳亭妃抨擊自由經濟示範區是空白授權，所以他們極力反對就沒有過，目前的現況就是卡在立法院，而目前民進黨完全執政，無論是中央、地方甚至立法院都是完全執政，我站在高雄市民的角度希望高雄整體發展要更好，我希望市長提出民進黨版本自由經濟示範區，只要條例能過，對高雄能夠好，都是我們共同要努力推動的，高雄沒有時間再等，我呼籲市長能夠發揮你的影響力，希望能夠早日讓自由經濟示範區的條例通過，讓高雄眞正能夠朝向自由島，能夠境內觀外，能夠在產業發展上有更大的突破，這一點請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我完全同意將來高雄做爲一個自由經濟的示範區，一開始馬總統的承諾高雄是唯一，不過後來變六海一空一園區，如果到處都有自由經濟貿易區就等於沒有，現在新政府的五大創新產業對於高雄港的規劃，黃議員很多好的意見，我認爲爲了經濟的發展還有人民能夠幸福，當然不分黨派，我覺得很多好的意見，我也會…。

黃議員柏霖：

所以市長可以提出民進黨版本的自由經濟示範區，讓高雄能夠進步就是我們要努力的。

陳市長菊：

港區要怎麼發展或跟現在中央的五大創新產業，高雄要如何做？過去 8 年自由經濟示範區是平台沒有做，我們一起努力啦！

黃議員柏霖：

所以市長也同意這個看法，我也拜託你發揮影響力趕快來做。

陳市長菊：

我會把這個問題跟經濟部、交通部討論，高雄港未來的發展要如何做對高雄市會更好，高雄市都沒有新的產業，中央對高雄市要如何來發展，這個部分我們會非常嚴肅跟中央討論。

黃議員柏霖：

你也同意本席的看法，只是細節、方向要怎麼做還要討論。

陳市長菊：

自由經濟示範區也有平台，很多國家未必成功，高雄需要新的產業、好的發展，我的意見跟黃議員是一樣的。

黃議員柏霖：

我在此呼籲趕快協調中央提出高雄市未來的發展，不論是民進黨版本也好，只要對高雄有利的，只要能夠創造產業都是好事，我在此呼籲市長，過去是舊政府努力不夠，所以才被換掉，所以現在應該更積極來推動，這是第一個。第二個是高雄需要一個「財政大紅包」，我要請市長發揮影響力來終結高雄負債的問題，這個圖片比較小、比較模糊，我唸給大家聽，這是這次財政局來議會的施政報告內容。目前高雄累積未償餘額實質的公債借款爲 2,228 億元，捷運基金是 160 億元，這兩個加起來是 2,388 億元，不受限債務未償餘額有 469 億元，但是這裡面還有一個一年期以下的 250 億元，你看到的那一張是 4 月底，我們在財政局網站下載的，但是裡面有一筆沒有對清楚，就是不受限債務寫 253 億元，可是你們拿給我的資料是寫 469 億元，這邊寫的是 2,890 億元跟 3,000 億元之間。

跟市長報告，債務像吸血鬼一樣永世不滅，除非有人要來買單，不然我們永遠都要付利息，市長也知道高雄市在 20 年前一年的資本門大概有 25%，可是這兩、三年來的資本投資只剩 15%正負 1%，如果我們用賒借 100 億元概算來講，大概有 7%到 8%是借來的，如果有一天我們不能借錢的時候，眞正有能力的資本門大概只剩 8%、10%。而我們要共同來面對這個問題，又應該要怎麼來面對？市長過去也講，高雄的財政問題是中央政策提供資源變少、南北補助不公及中央背債的結果。我站在高雄市市議員的立場，當然希望中央能夠給我們補助、能夠把債務降低、能夠讓城市發展，這也是我衷心所盼望的。在此，

也很誠摯的希望市長能夠發揮影響力，誰的錯都不重要，重要的是要怎麼來解決問題。我也希望市長能夠向中央爭取財政正義，就是過去議會其他的黨團也講，中央應該給高雄 818 億元，在過去 8 年來，該給的沒有給，還有一個 325 億元，也就是說，縣市合併短差 818 億元，再加上勞健保補助差額 325 億元，這樣的加總起來，比合併前共少了 818 億元，這是 818 億元的來源，就是統籌分配稅和一般性補助及計畫型補助所缺少的。

市長也講，台北和高雄有關勞健保的補助差額有 325 億元，這兩筆都是從電視摘錄下來的，市長也有在議會提過這兩筆，報章雜誌也都有報導。市長，我們要怎麼向中央爭取財政正義？如果中央應給而沒有給，我覺得理應去力爭，因爲這是大錢。如果這 1,000 億元給高雄，一年就可以少掉 10 億元的利息，而這 10 億元的利息，就可以去做很多資本性的投資和發展產業。如果中央應該給而沒有給，我也覺得我們應該要去據理力爭！現在市長也知道是完全執政了，有關財政正義的問題，我覺得並不是喊一喊而已，過去都是記者會開一開，對著媒體喊一喊口號，然後就沒有結論。向市長報告，爲了這一件事，我也曾行文到行政院主計總處，他們的答復是「點」上面的認定不同，不過也不重要，因爲都過去了，但是現在是應該要怎麼做，所以也要再一次地希望市長能夠發揮影響力，只要我們有道理，我覺得中央就應該補給我們，這是我的認爲。我所看到的是，未來這 1,000 億元如果能夠給高雄市，公共債務降低、餘額增加、每年利息支出能夠減少、資本門投資可以增加，這都是幸福高雄應該要做的。

我也希望市長針對這個財政正義的部分，我覺得我們也應該要有作爲，而不是像過去在黨團、記者會上罵一罵就算了，並不是這樣。也希望市長能夠具體的，譬如帶領市籍立委，發揮你的影響力，就是要告訴他們，過去欠我們的、少給的，全部都要要回來，以期能夠降低我們的債務。我也要向高雄市的市民報告，爲什麼這麼多年來，我會這麼在意債務的問題，因爲利息會吃垮很多東西，現在一年大概要 30 億元的利息，這 30 億元就可以做多少的事情。如果把這 30 億元放在學校，改善資本門投資，很多學校的廁所和安全就可以獲得解決。如果把這 30 億元擺在經發局，好好的輔導這些相關產業的提升，就可以創造出很多的就業機會，可以讓很多的工廠和公司資本投資，也可以聘僱很多員工，因爲有工作機會，申領社會福利就會減少，也會因此而整體稅收增加，就會形成一個正增強，我相信高雄就會更好。

這幾年在高雄、在議會，我提出了一個減債，也有得到市長的同意。大家可以看看，從改制的那一年借 150 億元，到去年已經首次低於 100 億元。市長，100 億元也是 100 億元啊！還是很多啊！對不對？我們提出要怎麼讓債務更有效？所以也要請各位看看，利率已經是很努力做了，所有財政手段能夠操作

的，相信已經快到極限了，接著是要怎麼創造財源，這才是我們要做的。所以針對這個財政正義的部分，包括認爲中央應補助而沒有補助的 818 億元，也包括市長在媒體上常常講的勞健保補助 325 億元，加總起來剛好是 1 ,143 億元，請教市長有什麼樣的看法？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

過去 8 年減少的 818 億元，中央講的是 99 年的標準，而高雄市認定的是 100 年。99 年和 100 年是差了 5 天…。

黃議員柏霖：

差 5 天，這個我知道。

陳市長菊：

我覺得這個很不合理。

黃議員柏霖：

就是 99 年 12 月 25 日和 100 年 1 月 1 日，差 5 天。

陳市長菊：

對，差 5 天，我是認爲這樣，我才剛上任 5 天，就用 99 年的標準，我認爲這樣是不好。我們也很高興黃議員的關心，不過很可惜在過去的 8 年，…。

黃議員柏霖：

沒有做。

陳市長菊：

如果在過去的 8 年，黃議員是用這種積極的態度，不分黨派的一起向中央爭取…。

黃議員柏霖：

市長，我也是在努力啊！在這裡也是這樣建議。

陳市長菊：

黃議員是這樣講，但是我想這個部分…。

黃議員柏霖：

我也是這樣子做，我是市議員。

陳市長菊：

你也一樣啊！在國民黨裡面，你是一個最優秀的，是國民黨栽培的新世代；是青工會的主委；是很有影響力的人，你也是沒有辦法去影響到國民黨執政的中央政府。但是我也要告訴黃議員，這個 818 億元，我會繼續的和中央的主計總處討論，因爲過去是在馬政府時代執政，而現在要怎麼來挽救？第二個…。

黃議員柏霖：

所以很明確的就是因爲差 5 天的基數，〔對。〕沒錯嘛！

陳市長菊：

對，這個基數就差很多，結果就差很多，100 年和 99 年的標準就差很多。另外，就這個部分，我會繼續的努力…。

黃議員柏霖：

818 億元的部分。

陳市長菊：

這個 818 億元，過去馬政府積欠高雄市政府的 818 億元，卻要讓剛就職的蔡總統英文新政府還 818 億元，我是覺得…。

黃議員柏霖：

可以逐年，逐年給我們也可以。

陳市長菊：

對，今天高雄市政府的債務是從蘇南成當市長時，就累積到現在。不過，如果要講到我們的負債，也必須要提到我們的財產，今天我們所有的債務，你也是知道…。

黃議員柏霖：

市長，你現有的財產，1 兆元的都是不能賣的，都是學校、道路，市場上根本就沒有周轉的價值。

陳市長菊：

沒有，我認爲在財政的各項，包括天下雜誌對於台灣各縣市的調查，高雄市都是中段班，並不是全國最糟的。

黃議員柏霖：

但是我們的負債最多啊！這是不能否認的事實。

陳市長菊：

今天負債率會這麼多…。

黃議員柏霖：

不能否認我們的負債最多啊！

陳市長菊：

對，我承認，但是從蘇市長南成到現在啊！

黃議員柏霖：

不要緊，但現在是你當市長啊！

陳市長菊：

我當市長，對。

黃議員柏霖：

不要都推給蘇市長南成、吳市長敦義、謝市長長廷。

陳市長菊：

我沒有講，是歷屆累積到現在，我當然要承擔。

黃議員柏霖：

我跟你講，以後的市長也會說是你的責任。

陳市長菊：

當然，每一任的市長都有責任…。

黃議員柏霖：

所以現在就不需要講這個，因爲當市長就是要承擔嘛！

陳市長菊：

對，我同意。

黃議員柏霖：

我講的是這 818 億元該怎麼去要？國民黨沒有做好，所以國民黨就下台了，現在換你們執政了，我就是要看你們怎麼做！我講得很清楚。

陳市長菊：

但不是用看好戲的心情…。

黃議員柏霖：

不是看好戲啊！

陳市長菊：

是共同協助，共同…。

黃議員柏霖：

我們是很努力的在做，很努力的經營，財政問題也是每年都在監督。

陳市長菊：

我們也很努力。

黃議員柏霖：

對，所以鼓勵市長去要，沒錯吧！那 325 億元要怎麼去要？

陳市長菊：

325 億元，整個勞健保費部分，過去中央對整個勞健保費的補助都是不公，我們要求中央用共同的標準對待高雄市，我們會繼續爭取。

黃議員柏霖：

好，市長覺得有把握可以要回來多少？

陳市長菊：

我沒有這樣的把握，會盡我最大的努力。

黃議員柏霖：

市長講話是一言九鼎，一定要有把握才可以出手。

陳市長菊：

沒有，哪有一言九鼎，黃議員在國民黨的…。

黃議員柏霖：

我是議員而已，不是市長呢！

陳市長菊：

沒有，你是國民黨青工會的主委啊！是最有影響力的。

黃議員柏霖：

325 億元，你覺得可以要回多少？

陳市長菊：

我不知道，我會努力，會站在高雄市的立場，只要是對高雄市有利的，我就不會放棄！

黃議員柏霖：

好，我也是和市長抱持一樣的立場，如果我沒有立場，今天怎麼會和你談論這個？我也希望可以把問題挑出來，我也知道因爲差那 5 天的基數，你的認知就是差了 818 億元，對我來講，也是希望 818 億元能夠回到高雄啊！如果勞健保補助不公，也是希望可以補足高雄。但是爲什麼會不公？一定有原因，而有一些不是我所能了解的，所以要報告市長，我是高雄市議員，沒有辦法到立法院去，但最起碼我是眞的很關心。這幾年來，財政主計也是很了解，每年我都是關心這些問題。我也一直的向市民講，不要認爲城市不會破產，美國的底特律就破產了，眞的不要這樣的覺得。我們的債務情形也要向各位報告，這 3,000 億元就等於什麼？等於新北市加台北市的債務，等於台灣省 16 個縣市加總起來的債務，就是高雄市的債務，就是如此。所以我也希望，當你會去講中央少給 325 億元，就應該要有打算，我應該站在我的立場、站在法律上、站在各種角度思考，我可以去要回來多少？而不是丟一個問題出來，我覺得應該不是這樣。

接著，高雄市民需要什麼？「生活的大紅包」。我希望市長能夠發揮你的影響力，因爲高雄市目前並不是低房價、低薪資，以我們的薪資來看，其實很多房價相對是偏高，但是房價是一個市場機制，我們也沒有掣肘說它一定是多少？但是起碼我們要怎麼努力的去把薪資拉高。如果花同樣的上班時間，高雄的薪資卻遠不如台北，以前還可以用「收入不高，好在房價、物價也不高」來自嘲，那現在呢？市長，研考會主委也在這裡，這是他委託調查的「高雄市大專院校畢業生就業趨勢之研究」，高雄青年的月薪比期望值少了 4,000 元，也

比全國低了 5,000 元，期望值少 4,000 元，眞正的少 5,000 元。蘋果日報報導更指出高雄人爲什麼薪資在 25K 以下，我們還覺得很正常？這是主計處的研究報告，有關我們目前的薪水狀況。現在高雄並不是低房價、低物價，蘋果日報不久前也調查，高雄 5 年來每坪成交單價已經從 12.68 萬元漲到 16.72 萬元，漲幅達 31％，總價也從 2010 年的 606.17 萬元漲到 5 年後的 754.7 萬元，漲幅也有 24％。高雄市的房價漲幅驚人，但是物價也一直上漲，薪水的調幅根本趕不上。

市長，我們這個社會有很多的生活正義，以前都說高雄是低房價、低物價，所以歡迎大家來高雄，雖然高雄的薪水低，但是大家稍微忍耐一下，還是可以過生活。可是現在已經不是低房價了，如果我們不想辦法把低薪資拉上來，事實上要在高雄生活也不容易，要如何把高雄的低薪資拉高？就是要有很充分的就業機會。我也提到高雄市一年整體這樣看下來，我們的人口是減少的，薪水比其他縣市也少了 5,000 元，這是高雄市政府研考會做的統計。和其他縣市比起來，雖然它是統計數據，但我有很多好朋友的第二代都在台中就業，買了房子後大概就不回來了，很多在南科工作的還要通勤，甚至在南科附近租房子。

總而言之，問題還是出在哪裡？還是在工作。最近，我一個博士班學長的畢業論文題目談的就是「貧窮」，他說一般看到的物質貧窮是可怕，但是最可怕的，其實就是知識的貧窮。因爲知識的貧窮，沒有辦法讓他突破自己的現況，讓他找到一個好的工作，如果本身又不願意去學習時，生活就會越來越不如意，慢慢的開始怨天怨地甚至不工作，他的人生就會越往下循環。如果我們把知識貧窮列入施政很首要的工作，從改變他的觀念，給他就業機會開始，我們也看到相關局處勞工局，認眞的辦理很多場就業媒合的機會，我問過主辦單位，說一年可以媒合一、二百個人的就業，這樣就是好事，因爲媒合一個就可能救到一個家庭，我們現在沒有辦法全部都救，但是起碼一個一個救，能救多少算多少，因爲我覺得這是好事。

所以在高雄的生活正義上，市長，我一直向你報告的，比如三民區的果菜市場最近有人在抗爭，但是我覺得有一些是對的，前幾天有人打電話來要我去關心，我跟他們說，你們的土地很早以前就已經變成高雄市政府的，現在唯一的方法就是到法院去提告，法院如果認爲你們是對的，你們才有機會嘛！如果沒有，誰敢把土地給你們？因爲那是不對的。我也跟他們說，兩年前就已經告訴你們要到法院去提告，只有打贏官司，沒有其他的辦法了。市長，我也是這樣的心情，我當然希望妳們的權益能夠確保，可是如果你明顯的牴觸到法律，那該怎麼做？所以果菜市場的道路如果打通，北側也做好，我們不一定要把南側當作「肉地」來賣。我一直覺得高雄需要讓很多人可以來創業，不只是生活正

義，包括只要我想來高雄發展，當然創業需要輔導，因爲據我的觀察，創業如果沒有輔導，只有 25%的成功率，只是創造 75 個比以前更窮的人，這樣也不對。當然要輔導，經發局責任就會比較重，怎麼輔導讓各行各業的人願意來高雄，我們給他一些基本的配備條件，比如一開始租金比較便宜，我們有銀行、有專業的人員，可以結合南部十幾個大專院校的教授，針對不同的需要給他們輔導，讓他們未來能夠具有競爭力。

高雄市也有很多優秀的企業家，我曾經和一個企業家聊天，他說他爸爸 30 年前給他 10 萬元，他用了 30 年的努力，現在的營業額和高雄市的歲出差不多，有一千多億元，橫跨馬來西亞、美國、大陸和台灣等等。我就問他，你成功的重點在哪裡？他說就是資本投資，他賺的錢幾乎都繼續的投資，而且是資本的投資，因爲投資越多就形成一個正的成長。

市長，我覺得高雄市在生活正義這方面要吸引的是，願意來高雄打拼的民眾，如果高雄成爲一個創業之都，經我們專業的輔導、高雄銀行專案低利的輔導，還有技術的輔導，高雄市這個地方過去的生活成本相對的較北部低，讓他們願意到高雄市來好好的發展。比如果菜市場遷移後，南側這塊地可以撥一部分來使用，包括我一直在提的屠宰場，它本來就是乙種工業用地，儘快讓它搬走，沒有人還在市區屠宰豬隻的啦！不僅環境不好衛生也不好，遷走後，那個區域要自己編列預算或要做 BOT 也好，讓它成爲很多人來創業的一個地方。其實創業不一定是年輕人，有些五、六十歲的中年人有經驗又有錢，只是缺少了一些動力，如果可以結合年輕人共同來創業，我覺得這樣也不錯。讓很多人來，我覺得我們應該提供這樣的場域，這些人來就有繳稅的能力，我們要吸引的是有納稅能力的、有消費能力的，如果來高雄的每個人都只是來請領社會補助的，我們哪有辦法？這個城市的財政負擔會很大。我們應該要吸引來創業的、二度創業的、打拼事業的，這樣對高雄市會是一個好的發展，這是本席一直很努力也希望去完成的，因爲這個城市很有生命力，我們有高雄港，未來自由經濟示範區如果能夠通過，我們的交通也很便利，產業腹地也夠大，我一直覺得高雄很有希望，這是我們應該要去努力的。針對這個部分，不知道市長有什麼看法？請你答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

黃議員有很多好的觀點，我認爲只要對高雄未來的發展好，我們欣然的接受，事實上努力的方向差距是不太遠的。不過剛剛黃議員提到，高雄市的薪資比台北市少了 5,000 元，但是據我的了解，大概相差了一千八百多元…。

黃議員柏霖：

會不會研考會調查…。

陳市長菊：

我所了解的，研考會是引用同樣的調查，引用各個人力銀行的調查，總而言之，高雄市要怎麼樣給年輕人有創業的機會，也是我們一直都在努力的目標，而且高雄市的人口數，應該不是以戶籍來做爲唯一的估計方式，因爲高雄市有澎湖的人口、金門的人口，很多澎湖鄉親的戶籍就是要登記在澎湖、登記在金門…。

黃議員柏霖：

就是要在高雄生活就對了。

陳市長菊：

但是他們都在高雄生活，如果依照勞保投保的人數來看，高雄的人口數是增加的，但是黃議員提醒的這部分，高雄市政府團隊都要戒慎恐懼，我們都應該要注意，如果不能夠吸引年輕人來高就業、居住，高雄這個城市到底發生什麼問題？我們就應該要檢討。我們現在一直和高雄的經濟顧問何前部長美玥及新的經濟部長討論，高雄市能夠給年輕人的創業是什麼？所以黃議員剛剛提到，應該給年輕人一些空間和機會，現在經發局都在做，規模夠不夠大？吸引力夠不夠大？〔夠。〕這部分我們會再檢討，我們認同這樣的方向，這個城市應該給年輕人有創業的機會，高雄市政府及高雄銀行要吸引年輕人來高雄市，讓他們美夢成眞，市府團隊及相關的局處都應該更努力。

黃議員柏霖：

接著本席要提到高雄的石化產業應該何去何從？每一個石化產業的投資都是好幾百億元、甚至上千億元，到底高雄市適不適合繼續發展石化產業？石化產業的項目非常多，我們到底能做幾類？本席列出南台灣的產業政策，以台灣整體來看，到底高雄市應該負擔什麼角色？很多市民都知道，高雄過去是重工業城市，中鋼、中船、中油全部都在高雄，甚至火力發電廠也在高雄，每一個產業都會讓 PM2.5 增加。市長，我向你報告，高雄市經常 PM2.5 超過指標等級 7，對身體不好，如果你去了解，當 PM2.5 越高，經常在慢跑的人就是在慢性自殺，應該要注意。我們要怎麼去面對、解決？百萬市民的健康與發展應該怎麼去考量？

有一次我受邀上一個公視節目，因爲我比較熱心，我開車載那位教授去高鐵站，他說民國 60 年代，台灣政府去美國招商的標題是「台灣不需要用環保設備」，只要有生產設備就好，來這裡生產不用考慮環保成本，這是不對的。事實上還要有很多邊際成本，譬如健康、環境污染都是成本，我們賺了一些稅金；

創造一些就業機會，可是大部分的高雄市民身體都不健康，我不知道市長知不知道這份調查報告？高雄市民平均年齡比全台灣少一歲，小港附近居民平均又比原高雄市民少一歲，換個角度，住在小港、大林蒲地區的居民，平均年齡比全台灣少二歲，就是因爲每天吸入不好的空氣。第二個，百萬市民的健康和經濟發展應該要一併列入。第三個，轉型正義包括環境正義，百年之後我們都會離開，我曾經聽前內政部長李鴻源說，台灣能蓋水庫的地方幾乎都蓋完了，以後如果再缺水，也不知道要怎麼辦？所以我們開始要朝水質淨化及各種角度節水去做，上游保水、中游滯洪、下游防洪，如何去面對豐水期；如何將雨水截流下來，這些都是政策工具，我們應該怎麼做？轉型正義也包括環境，要怎麼善待這塊土地，怎麼向未來子孫交代？如果我們現在所做的決定都是會污染，甚至超過未來技術能控制的，這樣的產業是不是應該要發展呢？第四個，我們需要繼續犧牲高雄來成就台灣嗎？如果我們背負這種壓力，這些產業一定要在高雄發展，會產生很多的懸浮微粒，還要繼續做嗎？要做到什麼程度呢？第五個，石化業的未來是什麼？我覺得現在就應該要討論，討論能不能做？要不要做？在哪裡做？怎麼管制？應該要有政策性，而且也不是一、二年就可以解決的。

我覺得市政建設就是一棒接一棒，一直做下去，我很多年前曾經聽過一個都發局的廣告「紅毛港遷村歷經四十年終於成功」，我聽到這個廣告不知道應該高興或悲傷，搞了四十年還敢做廣告！我們應該要有方法積極去面對，人生有幾個四十年呢？我今天會在這裡跟市長討論石化產業的議題，我們不是反對；也不是一定贊成，市長也說要公開徵求市民的意見，大家來討論。我覺得未來的環境，現在應該要有更多的座談、更多的溝通，你說一定要規劃一個石化專區，如果規劃了卻招不到廠商，不但浪費成本，又製造更多沒效率的資源，所以這部分一定要跟業者討論。有人問仁大工業區能夠再做幾年？現在都不能再增加新設備，也不能擴大產能，到底未來還能再做幾年呢？五年、十年後設備都老舊了，而且如果看不到未來，廠商還會再繼續做資本投資嗎？大概很難！換成我們也一樣，能用就用、能賺幾年是幾年，不會想到後面的結果。像這樣的問題我們要怎麼去面對？我要提醒市府，應該要開論壇討論，未來高雄還需不需要這些產業，這些產業的邊際成本也一定要考慮，誠如我剛剛說的，犧牲環境、犧牲健康，甚至對生活的各種傷害，這些邊際成本也一定要列入考慮，不能只看總公司要遷到高雄、有稅收、有就業機會，其他的問題還是要考慮啊！

所以這五個問題，包括未來高雄要不要這樣做？會做到什麼程度？我覺得市府應該擴大討論這領域，以廠商和公民的意見及環保團體的意見共同來討論決定，如果以現在科技水準可以克服的，又有就業機會、有產業進來當然是好事，

總不能什麼都不做啊！最簡單的決策就是什麼都不要做，這樣又不對了，應該是什麼樣的產業可以控制在我們接受的範圍內，或技術及能力是可以克服的、又有價值的假設石化專區都是低階的產業，工錢都不夠，那爲什麼要建置？就像加工出口區，如果不能不斷的升級，只是賺工錢而已，這樣的產業在台灣就沒有機會了。我覺得要有提升觀念，請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

高雄的石化產業何去何從？這是一個非常嚴肅的問題，站在高雄市政府的立場，過去中央產業的布局，高雄是一座重工業區，導致今天我們要付出很多代價、風險，環保團體也認爲到底是經濟發展重要，還是環境正義重要？因爲環境一但破壞是無法挽回的，這些當然都要討論。

以後勁五輕關廠之後，我想，高雄未來的發展到底大林蒲要不要遷村？高雄市要訂出一個方向，未來的發展是重污染、產業沒有升級、沒有高值化，我是絕對不會支持的。將來不一定要做石化專業區，可以是綠色材料循環產業，高雄原有的石化區，可以高值化之後再利用，這部分我們願意跟中央經濟部嚴肅討論，也願意開放討論，無論是大林蒲的遷村，或石化業的何去何從，我們都願意跟環保團體、議會、業者共同討論，但是如果要繼續污染高雄，像石化氣爆，沒有一位是承擔得起，如果是安全的、低污染的，用科技方式可以減少污染，不會造成人民健康損害，現今全世界有很多石化產業，我們可以去觀摩了解，如果別人做得到，爲何台灣做不到？這部分我們願意開放讓大家來討論，高雄未來石化業的方向在哪裡？

黃議員柏霖：

謝謝市長。我覺得這些問題要多討論，而且質和量都要夠，因爲這是在談產業，對企業來講可能是幾十億元、幾百億元的投資，我們不希望看到很多投資案做到一半，你們才說不行了，這樣對企業也是一種傷害。我覺得應該事先討論清楚，能不能做、做到什麼程度？這才是應該討論的，我們也歡迎很多企業來高雄投資，誠如市長提到的，如果來高雄投資的是污染不大、甚至能控制的，又能創造產業，有就業機會、有稅收入庫，當然是我們要的。這部分我希望市府能夠多討論，趕快有一個方向，因爲企業在投資布局有時候是五年、十年、二十年，不是今天講一講明天就設廠，那是不可能的，所以這部分也希望市府相關局處能夠再努力。

接著本席要談水資源的危機，我剛剛也說前部長李鴻源有提到，台灣大概沒有什麼機會再建造水庫了，因爲能蓋的地方都蓋了，不能蓋的地方也不能蓋，

譬如美濃地區等等，針對這個問題有四點，第一個，水質的安全（事業廢棄物及農藥污染）；第二個，缺水危機（高屏溪整治、地下水補充）；第三個，老舊管線的汰舊換新（漏水率、管線污染）；第四個，新科技的引進。事實上，我們自來水的漏水率還算滿高的，還有管線污染，因爲有一些管線是日據時代，甚至三十幾年的自來水管，到現在都還在用，當然這不是我們可以決定的，但是我們應該將問題點出來，看要怎麼解決？最後是新科技的引進。

今天我質詢的時間剩下四分半，要向市長提事業廢棄物和農藥污染，陳副市長也在這裡，因爲有很多環保團體一直提到高雄最近有幾個案子，譬如有人說旗山、馬頭山是水源區，爲何要做事業廢棄物的掩埋場？我也質詢過市長，市府相關單位有沒有嚴格把關，到底能不能？不能的原因是什麼？能的原因又是什麼？這些都應該討論清楚，讓民眾覺得政府有嚴格把關。譬如鐵線工廠、紙器等等，有一個觀念誠如市長說的，環境破壞之後要在恢復是很難的，所以跟事業廢棄物有相關的、有污染的，我們應該更積極面對，這才是我們應該做的。我記得 10 年前剛擔任議員時，有跟當時的環保局局長說，有很多污染控制場址，不是等到要開發才整治，只要發現是污染場址，就要求他們立刻改善，怎麼可以等到要開發才做呢？如果要二十年才開發，等於讓一個毒藥放在地下讓它滲透二十年，那是錯的！只要發現是污染控制場址，就要求限期改善，把好的土地還給我們，不是等到要開發。如果你是養地，三十年後才要使用這塊土地，那麼附近的土地是不是都被污染了嗎？我以這個例子跟市長說明報告，針對這些民眾有大量疑慮的，應該要更積極溝通、說明，甚至邀請公民團體介入，我覺得只要站得住腳就不怕人家說閒話，因爲心中很坦蕩，就像我面對十全果菜市場，我的態度從頭到尾都很清楚，沒有猶豫過、遲疑過、也不需要演二手戲，我覺得人就是要這樣才會自在，所以在這個立場本席也一樣。針對我剛剛提到的，你們覺得有問題，應該要更積極，只要有團體來抗議，就讓他們說，了解問題出在哪裡，是不是有一些我們還未想清楚的，我覺得這方面應該要做。市長，你同不同意本席的看法？

陳市長菊：

高雄市的環境影響評估都不是市政府在做，市府只是主持會議，跟市政府官員相關的業務非常少，大多數都是外聘的委員，這些委員都非常專業，不是任何人可以左右影響的，是非常的嚴謹。

黃議員柏霖：

加強一下公民的論壇。

陳市長菊：

馬頭山到目前爲止還未討論，到底是不是水源區？這部分水利局、環保局都

有公開答復，等這件案子進入環評討論時，馬頭山環保團體的代表可以在那裡暢所欲言，表達他們的意見，我向黃議員表達，這部份是非常的嚴謹，不是市長可以影響決定的，我尊重專業，所以這部分我們同意要跟大家繼續溝通，讓大家更了解，謝謝。

黃議員柏霖：

我沒有說一定可以或一定不可以，因爲我不是這方面的專家，我的意思是，應該更透明，採納更多團體意見、多溝通，現在公民論壇很方便，匯集更多意見，搞不好有一些是我們沒想到的，我覺得應該這樣加強。今天在這裡跟市長就教，我覺得屬於高雄市的權益應該努力做，過去我沒有做好的，誠如市長指教的，我沒有發揮影響力來向你致歉，但是我眞的很努力做，也盼望今天提的這三個紅包，能夠在短時間內有一個結果，也不一定…。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃議員，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請李議員順進質詢。

李議員順進：

議長、市長二位大家長，今天是市政總質詢，市長非常辛苦帶領市府團隊到議會向議會及市民朋友報告，聽取議員們的建議是市民的心聲，我代表身爲市民一分子向二位大家長及市府團隊感謝。

市長在施政報告裡面提出的方向，針對這個議題，我請教市府團隊和市長，市長在施政報告裡面說到要翻轉高雄市，這是高雄 2016 年翻轉的契機，藉著高雄港將高雄市的核心產業升級、產業轉型成爲動力高雄港。在縣市合併之後高雄市的面積增加 18 倍，是六都裡面最大的，經營起來也最辛苦，市長藉著高雄港的發展要翻轉高雄、挹注城鄉建設、拉近城鄉距離，讓大高雄變成宜居、安全的、無污染的城市是非常正確的，這也是市長的翻轉策略。在翻轉策略裡面還有一個亞洲新灣區，按照圖面來看是以高速公路爲界線，亞洲新灣區包括舊港的生活中心、會展中心、夢時代商圈，還包括二、三塊特貿區，現在正在重劃進行特貿區、特商區大改造工程，還包括 199 顆油槽也要遷移到新港，還有流行音樂中心、西子灣等等都是舊港，是市民和外縣市民最喜歡來的地方，市長要把舊港變成生活中心，把新港做生產中心，裡面包括第二貨櫃、第三貨櫃，還有旗津的第四貨櫃都在這裡進出，包括小港的第五貨櫃、臨海工業區、大林煉油廠、台電燃煤場、第六貨櫃，這些地方就在紅毛港遷村的地方，這裡是二港口、這裡是旗津，這些都是新港的範圍。最重要是這裡還有一個洲際二期南星自由貿易港區，目前計畫要開發。

2019 年要填海造陸 200 公頃，要做第七貨櫃和油槽中心，市府在 2040 年還

要往南向林園的方向填海造陸 2,000 公頃，這是大南星計畫，在新港和舊港唯一的連接點剛好是中山路和沿海路，其餘都沒有路了，只剩下小路而已，國道 7 號目前命運未卜，要如何發展還不知道，還要等很久。新港和舊港已經都要啓動了，讓我們很期待也很驚慌，既然小港沿海定爲生產中心，我的建議及市民的願望是要加強建設、改善生活環境，這是市長翻轉高雄，是市民最大的願望，也是我們的福氣及幸福，無論是要產業升級、產業轉型、讓市民的生活更好、增加就業機會，我們都覺得很好，但是高雄地區碳排放量長年居高不下是衆所皆知的，PM2.5 常常處於臨界點。新港未來有很多重大的建設及污染，有二個煉油廠，包括林園的煉油廠、小港煉油廠，未來楠梓 432 公秉的油槽全部都要移到這裡，包括第七貨櫃，也就是洲際二期目前也在填海造陸中，雖然創造了就業機會，但因爲溫室氣體排放，以及固定污染源這麼多的情形之下，雖然創造了很多經濟機會，但也讓前鎮區、小港區及整個高雄市蒙上高碳城市的名稱，好在前年環保局努力通過高屏地區空污總量管制的限制，將每一間工廠排放的廢氣及廢煙訂出上限，還給高雄市環境的程序正義。陳副市長非常努力，我特別給予嘉獎，訂出一項最大間工廠的污染排放量管制，還給市民生活正義。高雄人都希望有新鮮的空氣，別說是前鎮區、小港區，整個高雄市都會受到影響，不謹愼是不行的，所以要繼續執行空污總量管制刻不容緩，這是我要向市長報告的。

既然小港區定位生活中心，需要更大的建設來彌補，但是小港區、前鎮區面臨什麼考驗，看這裡的圖面就非常清楚，大魯閣草衙道開業、航空物流園區招商，市長，這裡是新港的前端，貨櫃、石化、遊艇生產中心的啓動，這裡是新港的後端，中間有一、二十萬人口數的居民，加上林園將近有 25 萬人數的居民在這裡面，不得不謹愼！小港區、前鎮區、林園區面臨的挑戰剛要開始，這是 102 年、103 年新草衙道中山、中平、中安路口的現象，肇事事故和死亡人數都是最高，每年都列居第一名，我調閱了 104 年十大易肇事路口表的資料，總計一年發生 145 件交通事故，104 年比 103 年還要高，肇事路口第一名就是草衙道、航空物流園區，整個面積有 4 筆都是台糖土地，這是新草衙道的現況。

請播放影片。這是這幾天大魯閣草衙道開幕的狀況，在平常的時間阿伯在這個路口要騎車過去就很難通行了，現在那裡人潮那麼多，經過反映，交通局暫時要將這一條斑馬線取消，因爲路面下有地下道，但是畫了斑馬線又不能不讓行人通行，有時候大車在前面、小車在後面，行人通過時沒看到就發生事故，你看！這位行人來不及過馬路，這是在百貨公司開幕後的這種情況。影片暫停播放。

這裡就是我剛剛向市長及局處首長報告的地方－中安路、中平路口，這裡是

航空物流園區，是特倉區，整片都是台糖的土地，只有這一小角落十幾坪是私人地，這次特倉區一期的徵收計畫只有一塊地是私人地，其他都是台糖的土地，徵收很順利。這裡這一塊是機場的用地，但是很可惜，這裡面都是機場裡面的一些工廠，到底是什麼樣的工廠，我等一下請問一下經發局長，有多少工廠在裡面？

這一次機場爲了航道不足，向市民、農民朋友徵收了 71.5 公尺跑道的用地，這個中安路口現在這麼嚴重，桂陽路、孔鳳路的居民都沒有辦法進出，機場裡面，我總共算了一下，它有 6 個門，6 個車輛可以進出機場的管制門，但是很可惜，原來的復興空廚現在改爲高雄空廚，所有工廠的車輛都從這裡和我們的市民朋友在爭道，這是很可惜的。機場裡面有 28 家航空公司，超過 100 條的航線，每年五萬多架次的飛機起降，市長，未來還有很多廉航要來，都看好高雄，我們不提早因應是不行的。現在他們結合機場用地，還要啓動他們的航空物流園區，還和我們爭道，把我們新港的效應打折，這將來都沒有辦法過去，因爲只有這一條路，從市中心要到小港，新港和舊港要連結只有這一條路，不愼重不行。

這是我剛才所報告的現象，圖面這是大魯閣草衙道，這是捷運公司高雄的總公司，這是三國通道、88 快速道路，這是漁港，每天幾萬人在這裡進出，臨海工業區每天 8 萬人進出，不包括林園，每天有 6 萬人在林園進出，8 萬人在臨海工業區進出，就只靠這條路而已。這個小港機場，很可惜的是復興空廚，我向市長報告，現在復興空廚改爲高雄空廚，它結合了華航和長榮集團，所有飛機上的供應品都在這裡做，做裡面的東西還沒關係，飛機上裡面所有的物品都在這裡做，洗棉被、毯子都在這裡洗，包括耳機的整理、包裝都在這裡包裝，在裡面做就算了，這到底有沒有算違章工廠？在這裡和草衙道、和中山…，把市長的計畫打折扣，有 6 個門，它不走別的地方，因爲這裡周邊都有路，機場裡面圍牆旁邊都有對外通路，裡面有安全通道，但是它貪圖便利不走，偏要從這裡出來，因爲要上高速公路比較近。高雄空廚做裡面的物品、洗裡面的棉被、做裡面的耳機也就算了，它還承包到外面的店家，從嘉義以南，所有的百貨公司、大餐廳裡面，都有賣高雄空廚的餐點，車輛有多少你知道嗎？市長，你都沒有去看，上下班時間這裡車流有很多啊！我向相關單位反映，經發局，你答復一下，這裡面到底有多少間工廠？在機場用地裡面可以做什麼東西？議長，請經發局長答復。

主席（康議長裕成）：

請經發局局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

在我們的工廠登記資料裡面，有明確指出來是有兩間工廠，一間是高雄空廚股份有限公司，另外一間是高雄空廚股份有限公司的二廠，所以它有兩張廠登。

李議員順進：

它是合法的嗎？〔是。〕合法登記，它在哪裡進出都可以，在那裡做什麼項目都可以？營業項目你們都不要管嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是這個樣子，它基本上是做機場附屬的一些空廚嘛！其實望文生義都知道它是做什麼樣的工作，但它是一個合法的工廠，這是確定的。

李議員順進：

裡面也有 hangar，hangar 就是維修廠，裡面有污水廠、焚化爐，你知道嗎？那些營業項目都有登記嗎？去看一看好不好？都集中在這裡。

經濟發展局曾局長文生：

如果議員提到的那些部分是另外的，就是屬於機場主要運作所需要的一些東西，是不是需要工廠登記，我們再去了解一下，好不好？

李議員順進：

好。市長，因爲市民朋友希望有一條安全回家的路，希望我們上班、我們的子弟、我們的先生、太太外出，可以安全平安回來，市民朋友也很擔心，現在地方非常需要的建議，就是希望在這裡開闢一條 20 米的道路，因爲當時機場土地不夠，要徵收我們這一塊地的時候，都發局有附帶條件讓他們開發，希望他們保留綠帶、做綠地，把原來的農路要留出來，但是現在都沒有了，是不是市長任內或將來有機會到中央更高職位、層級的時候，現階段可能比較不容易，如果將來有機會到中央，拜託市長能夠幫我們地方想想辦法，看看怎麼樣，這邊可不可以再開闢一條馬路，讓這邊的市民朋友、最起碼讓特倉區的人…。現在特倉區一期已經重劃八十幾家廠商，二、三期正在招商，這些都是台糖的地，機場和台糖有義務協助地方來解決我們的交通問題，我們不敢奢望比照桃園航空城由中央政府撥 5,000 億元，有六千八百多公頃的土地，有蛋黃區也有蛋白區，市長，我們這裡希望蛋殼給我們，希望機場的南側，就是飛機路，就是山東里、青島里、濟南里、泰山里，這些都是生活的密集區。機場的北側還可以再發展，能不能提供一條由機場、台糖提供，將來他們的特倉區一期、二期、三期也是要從中安路進出，不合理！他們應該要提供自己的土地，然後規劃一條 20 米、30 米的路，把中安路與高鳳路再連結，要不然這邊的居民已經都沒有辦法進出了，這邊的居民上下班都沒有辦法進出，這是我向市長報告的。

面對這麼大的壓力和市府新的政策，我們都支持，也支持開發，但是新港的原始點這裡，交通已經比較混亂，將來我們的貨櫃、石化、遊艇生產中心啓動

之後會更嚴重，有關道路安全、環境安全與工業安全，這些壓力如何疏解，請市長簡單把你的想法向市民報告一下，感謝。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我同意前鎮區、小港地區因爲大魯閣草衙道，四周圍的道路整個交通流量確實增加很多、衝擊很大，所以高雄市政府一直鼓勵大家搭乘大眾運輸、捷運，捷運搭乘量也爆增了，曾經一天有四萬多人次搭乘的紀錄。我們本來就希望前鎮區、小港區有更好的發展，但是人家來投資七十多億元之後產生很多很多的問題，現在交通局正在評估這四面道路系統要怎麼來做調整，是不是要拓寬或是新設道路，這些都像剛才李議員所說的有很多的必要性，這些我們都正在檢討中。如果爲了將來小港區、前鎮區與草衙地區的發展，我覺得我們專業上必須再做一個評估，我們也會請現在在交通部的王國材次長，他也是市府原來的交通局局長，在這個部分可以協助我們，這樣的話，儘速來解決前鎮區、小港區這個地方面臨的，你看，有漁港還有這麼多未來可能性的發展，而市政府對前鎮區、小港地區的投入，事實上到現在爲止，差不多超過 150 億元以上。這部分，李議員剛才所說的，未來亞洲新灣區、新的第二洲際貨櫃中心等等，我相信這個地方未來的發展，但是怎麼樣通過環保的正義、如何解決當地大林蒲遷村等等的問題，都是要整體來思考，和住民以及環保團體與公民團體有很好的溝通，大家爲了高雄新的產業、整個高雄的發展，我覺得大家都應該用最理性的態度，高雄不可能沒有發展，但是高雄需要未來產業發展的升級、高值化等等，減少污染或者做一個綠色材料的循環等等，這些都是高雄未來的發展，市府一定要做的，我們非常感謝李議員提出很多非常重要的意見，尤其是交通的問題，這部分專業上，我相信我們會檢討、評估，謝謝。

李議員順進：

感謝市長對地方問題的深入，但是市長新港和舊港的建設，說實在的，不論是交通部民航局還是交通部港務局也好，都占很大部分發展的需要與他們的目的，所以交通部民航局與交通部港務局責無旁貸，他們有義務，尤其是台糖在航空物流園區這麼大的地在這裡，整個都是他們的，有四期，如果連一條路來支持高雄市政府、回饋市民都做不到！那麼高雄機場在這裡存在的意義，小港人就要檢討了。我們支持建設支持生產中心，但是我們需要建設，更需要提供更加安全的路、更好的環境給我們，以上感謝市長的重視。

第二個議題，台電封路 9 個月，中油 4 個月來跳俥 4 次，沿海路大自來水管在過年期間也破裂，淹水 33 小時，爲期 2 天，我們在過年期間無水可用，生

產中心的安全環境如何來確保？這是今天很重要的議題，也要向市長報告。

這是台電公司潛盾工程當時發生的事情，這下面有 27 條石化管線，很特殊的現象，其他地方少有，有 27 條石化管線。這邊的右側是中油油槽，它的北側是中鋼集團、中碳的化學倉庫，停工停到現在，封路封到現在 9 個月，前 6 個月完全封路，這一、兩個月僅開放機車、小汽車通行，也造成相當的不便。這是當初斷裂情形的狀況、影響的範圍。這是賴瑞隆賴立委在今年的質詢，台電公司花 565 億元在小港大林廠這邊購買不良紀錄廠商的紀錄，罔顧民眾安全，這是賴瑞隆賴立委仗義執言，替我們地方說話，將來缺電、工安誰來負責？賴立委瑞隆的發言我摘重點來說，「這已經不是台電公司可以講清楚的，賴立委瑞隆要求行政院要出面成立調查小組，一個月查明弊端的眞相，並追究相關人員疏失的責任。」我們也要肯定賴立委瑞隆的表現，替我們地方說話，在這裡非常感謝。

這是台電公司在 4 個月前安裝的時候，整個燃煤機燒起來，和賴立委瑞隆說的又不一樣，賴立委瑞隆說的是驗收的時候，還會漏氣、漏水，花了 565 億元。台電公司大林廠花 565 億元，工安意外常常發生，市長，它雖然是中央的單位，但是如果發生爆炸傷害，受害的是我們的百姓，你們應該出來管管，不要讓他們只顧著賺錢，我爲什麼會這樣說？因爲服務案件很多，發生糾紛的、沒有幫員工加勞保的，爲了省錢一個月只幫員工保 2 天的勞保，其他 28 天都沒有保，等半年後如果又要辦出入證時，半年辦一次、一年辦一次，再幫他保 2 天的勞保，在裡面工作如果發生事情，無論職災或失能都沒有辦法申請給付，包商也不管，只保 2 天的勞保、工程的糾紛、圍標、打架、常常上電視，這實在有損高雄市政府的形象。雖然是在他們的工地裡面，權責是中央的單位，但是就像剛才賴立委瑞隆說的，我們更應該關心加以調查，否則發生爆炸是在我們這裡，受害的是我們的居民、是我們的妻兒，但是賺錢的是他們，有時候三更半夜，做工的夫妻一起來找我說議員，我們今天上工的時候，老闆叫我們都把它封填就好了，都不要管，驗收的人來，就說都封填了，都封填了那該怎麼辦？跟他們自然有關係，去說一說就沒事了。做工的工人擔心將來責任會不會落在他們身上，夫妻倆睡不著，三更半夜跑來找我說議員，這樣我會不會有事？這裡面的狀況實在太多，難怪 565 億元會買到爛設備，工安怎麼辦？所以這種事情市府應該關心，我這樣說應該聽得懂。

路塌事件到底眞相是什麼？是 27 條管線沒有修理好，還是旁邊的油槽坍了，還是中碳的化學倉庫有損壞，還是我們的主管機關沒有有效的掌控，還是沒有認眞的去執行？爲什麼到現在路還沒有通？我們很懷疑很擔心，將來市長所謂的綠能產業、石化專區啓動，油槽統統過去了，那更受不了，市長，答復

一下，有關台電這一連串的工安事件，中油氣爆…。好，可以，由副市長代理答復，可以的，謝謝，請副市長答復。

主席（康議長裕成）：

請陳副市長答復。

陳副市長金德：

中林路坍塌的部分完全是台電和施工單位管理上的問題，它對整個相關的地層或是裡面有多少管線，施工有一些問題、不慎，那個問題不小。中油林園廠的跳俥，後來當然不得不用去燒掉，但是這也是管理的問題，我們的看法是這都是兩間老公司了，長期管理上的問題導致相關意外的發生，例如中林路，中林路將來要去克服，包括市府還有一個污水下水道在那裡，整個都要去克服是相當困難，所以我們非常同意李議員的看法，這兩間公司事實上管理需要再加強、再加油。

李議員順進：

我想，你有答復了，但是我需要眞相，是不是請勞工局就他們裡面工安的狀況，我剛才說的，請勞工局也注意一下，市府的研考會及相關的單位，都要去注意這些狀況，裡面眞的問題很多，賴立委敢講出來，其他民意代表沒人敢說，我還在這裡講一點點而已，他剛好有講出來的我就講，所以地方上的壓力有多大！我想，市長應該要稍微關心這一區塊，小港那邊未來的建設和發展後面的問題很多，感謝副市長平時的督導，陳副市長金德和原來的研考會主委許副市長立明也常常去，我們都很肯定，也謝謝市長的關心、持續關注我們地方，謝謝。

下一個議題，市民朋友常常問我：「順進，你當民意代表 20 年，從里長到議員都是無黨籍的身分，到底前鎮區和小港區發展了些什麼？」有時候我唸了一大堆，但是市民朋友在網路回答我：「小港區、前鎮區的現況—親水疏離。」以前他們都可以到海邊釣魚、抓螃蟹，現在都沒有這種現象了，從前鎮漁港開始到林園漁港這中間，除了鳳鼻頭漁港之外，其他的現況是親水疏離，這 20 年貨櫃充斥、空污瀰漫、石化包圍，這是網路直接告訴我的答案，我怎麼樣回復，我向市長報告：「可能是因爲我們地理位置的特性、都市發展的需要，我們民意代表只能儘量監督、防範、改善。」以這樣的回答帶過。但是面對鄉親，除了創造就業機會之外，我們也希望能夠改善環境，儘量讓市民朋友得到補償、得到精神上的安慰，這是我們的希望。

我沿用市長的施政報告，小港沿海六里遷村要實現環境正義，市長有看未來的重點，這是非常的好。大林蒲包在裡面，應該是說沿海六里，不應該只說大林蒲，甚至要講小港沿海的遷村，包括紅毛港的遷村案都要一起講。這是大部

分人的心聲、希望、寄望。沿海六里的遷村現在政府也開始啓動了，這是我剛剛講小港在這 20 年的變化，剛才副市長也講，中油公司是老廠、老環境了。

這個部分在網路流傳數月，局處長請注意看，有看到這個網路的，請舉手。我唸一下：「憑什麼爲了達到國家的經濟發展，就得犧牲紅毛港人、小港人、旗津人的生存環境，包括旗津人也講進來。從哪裡流傳出來，我不曉得，已流傳了兩三個月。整個台灣只剩下高雄可以開發而已嗎？我們這些人都是次等公民嗎？我們的局處首長有看到這個網路嗎？這個是他的網址 http://www…。」局處首長有看到這個網路的請舉手一下，有人看過嗎？是沒有人那麼閒去看網路或看手機，電腦我比較不會，但是我是在手機看到的，常常傳，我有去看。

這個是壹電視 PM10 點零－經濟與生態怎麼拿捏？晚上 10 點連播 3 天。請播放影片。

（開始播放影片）

主播：今天我們 PM10 點零要帶各位關注的是，自然生態跟發展之間到底要怎麼樣取得一個平衡點，這是我們常常一直會遇到的問題，今天我們的焦點要轉到最南端的高雄港，有上百位的漁民最近都在抗議，他們說他們快要沒有魚抓、快要沒有飯吃了。爲什麼呢？因爲高雄港現在正在進行填海造陸的計畫，他們說這眞的是影響到漁民經營的狀況，影響到他們的生計。我們來看，因爲在高雄港這邊，未來他們要在海上填出像這樣一個ㄈ字形的陸地，正在進行的是高雄港洲際貨櫃中心第二期的工程計畫，在民國 100 年 3 月通過了環評，開始動工了，將來預計要蓋出 422.5 公頃的陸地，相當是 592 個足球場這麼大的面積，蓋出來要興建石化中心，以及中油公司還會蓋一座 432 萬公秉的儲存槽。漁民就抗議說這個就破壞掉近海的漁場了，其實在上個月他們已經發動 300 艘漁船包圍了整個工程，要求要立即停工，但是沒有獲得正面的回應，現在他們更揚言要正式宣戰，要來癱瘓高雄港。

（影片播放結束）

李議員順進：

這是漁港的狀況。高雄的漁民最近包括林園、旗津他們都有連結，不只是小港人而已。林園、旗津、高雄的漁會還有小港等等都有參與這樣的活動，政府打算在外海填築洲際二期的工程，這個部分是將來油槽的儲槽區，就是中油 432 萬公秉的油放在這裡。這就是我們的七櫃，六櫃現在是陽明海運在經營，這個是徵收紅毛港的土地，改善、填築、整治出來的陽明海運經營的六貨櫃中心，這裡是原來中油的廠區，這裡是未來遊艇產業專區的計畫，這裡是旗津。

港務局講現在的船越來越大艘，高雄港的水太淺不能進來，高雄港是經貿港他要發展填築生港的計畫，市政府也配合認爲亞洲新灣區裡面 199 個油槽在 2021 年要完全遷到這裡面。199 個跟中油的 432 萬公秉的油槽都要在這裡，這是外海區，這是我們的七櫃。

市政府跟港務局的態度覺得這樣對港區的空氣品質比較好，對亞洲新灣區的安全會更好，畢竟這 199 個油槽，靠近亞洲新灣區、夢時代商圈、特貿區、79 期、第 83 期的重劃區、台塑的重劃區跟 205 兵工廠的附近，這都是未來市區重要的建設。要是未來發生爆炸怎麼辦？所以市府的政策在 2021 年，要把亞灣區 199 個油槽遷到這裡。

市長，漁民朋友覺得現在抽砂的計畫會影響到他們的漁獲，包括往南的林園，往北的旗津，這是小港的範圍，等於他們串連起來要辦一個海上迎媽祖，衆神保護漁民的活動。這個影響會多大不知道？當然市府的建設我們都支持，抗議我們要跟他們溝通，至於將來影響到什麼程度目前還沒有評估，但是這會影響到國際形象，影響高雄市跟高雄港的競爭力，不得不謹愼。

但是這個計畫有新的變化，市長跟你報告，跟紅毛港人徵收的土地叫做六櫃，陽明海運在經營，經營得好好的，不知道什麼原因就把我們 52％的股權賣給外資，10％賣給美國的港口公司，12％賣給日本郵輪公司，30％賣給中國的政龍集團這樣一共 52％，陽明海運沒有股權。陽明海運把徵收紅毛港的土地賣給大陸的政龍集團，什麼叫政龍集團？中國的遠洋局、招商局、中國海運公司三家公司聯合成立的政龍集團，來這裡算計我們的六櫃，現在港務局爲了開發他的土地，就成立了高雄港土地開發中心，如法炮製，還要成立一個七櫃用了一個理由講 199 個油槽如果沒有來這裡不行，油槽來這裡比較安全。市府都支持，但是中央立法院立委陳歐珀聯合宜蘭籍 8 個立委在今年三、四月份提案凍結洲際貨櫃中心二期的工程，現在才 5 月已經把我們洲際貨櫃中心二期的計畫凍結。

市長，我們的亞灣區積極在啓動，亞灣區的油槽有辦法移過去嗎？保守估計有一萬多個漁民在抗爭，旗津、小港、林園市民朋友一、二十萬人，保守估計眞的只有一萬多個漁民嗎？現在立法委員陳歐珀看不下去，到底是什麼原因，是港務局局長人選的問題，還是陽明海運眞的把股權讓給中國大陸，由中國的正榮集團來這裡主張，現在又要如法炮製要做一個七櫃，政府當初花了 180 億，不算徵收紅毛港的經費，光是碼頭的建設 180 億，都把他轉移，都是「阿陸仔」在這裡打算，「阿陸仔」在這裡控制，現在還要用七櫃我們都支持，但是影響有多大？漁民的抗爭 8 位立法委員的提案，凍結洲際貨櫃二期的工程，到底這個種狀況是怎麼樣？有沒有影響？我想請市長等一下統一的答復，我把

整個狀況報告完，將來是不是會影響我們的遷村計畫？

統一答復好了，我把整個報告完，將來是不是會影響到我們的遷村計畫，小港 6 個里，我都說 6 個里，因爲另外 2 個里的里民人心惶惶，靠近林園的 2 個里－鳳鼻頭、邦坑仔，他們說怎麼只有大林蒲 4 個里呢？你們走了我們怎麼辦呢？我們能居住嗎？我要爲鳳鼻頭、班坑地區的民眾來講話，沿海 6 個里要遷村，這樣就對了，市長的報告我沿用就對了，他們很擔心大林蒲這 4 個里走了，另外剩下的 2 個里在那裡做什麼？有 88%的人贊成，至於將來怎麼做、細節怎麼配合怎麼樣來執行，我想市政府有一套因應，希望趕快進行，但是現在有一個狀況是賴瑞隆立委在立法院的提案及資料，520 之前馬政府的時代經濟部長鄧振中回應賴瑞隆立委的一個說明。

立委賴瑞隆 4 月 6 日在立法院要求經濟部積極推動大林蒲遷村，經濟部長鄧振中表示，經濟部已核可大林蒲的遷村，應該說是沿海 6 個里的遷村評估報告。該報告已送行政院審議，報告朝先處理遷村，先遷再講，不要考慮後續土地的使用方向來辦理，遷村的經費將近七百億，比照紅毛港遷村的模式。由行政院編列經費統籌成立跨部會小組，高雄市政府協助完成遷村作業，高雄市政府要執行，中央要負責，評估後續用途之後再交付需地機關，預計 2019 完成。

我們也希望市府有積極的態度來啓動，最近我們選區的民意代表還有相關的議員都有關心地方石化的發展跟未來海邊的發展。我曾經在公聽會上被市民朋友罵說順進，現在爲什麼需要需地機關，紅毛港跟大林蒲遷村是因爲國土規劃錯誤。我才恍然大悟眞的是國土規劃錯誤才演變成現在需要遷村，沒有需地機關我們也要來面對。我受教於市民朋友，市民朋友指責我，我坐在大林蒲活動中心。那個時候南星遊艇產業園區召開環評的時候。市民朋友罵我說順進，這是國土規劃錯誤不需要需地機關，政府要出來解決，我認爲對！

市長跟你報告，賴瑞隆立委在立法院的努力，我肯定他，沿海的遷村是因爲國土規劃錯誤，把林園工業區、臨海工業區、小港所有的工廠、把大林蒲沿海、鳳鼻頭、邦坑仔等 6 個里包圍起來。我要在這裡特別強調，這些市民朋友他們都會聽我的質詢，不要把他們那兩個里棄之不顧。6 個里遷村的工作，這是國土規劃錯誤，遷村勢在必行不用需地機關，但是 520 之後會不會變化？所以最後我寄望市長，第一，積極來進行，不需要需地機關，第二，大林蒲沿海 6 個里的市民不能虧待，第三，藉著沿海 6 個里的遷村案，專案來解決紅毛港還沒有解決的問題。

說到紅毛港的問題，策進會也已經結束了，29 公頃的土地剩下來的也已經交給港務局了。40 億也繳回到中央了，重新啓動又沒有窗口、又沒有法令，市長，這是整個國土規劃錯誤，是不是可以利用這一次機會解決所有的沉痾，

包括紅毛港的問題。這些沿海 11 個里連同紅毛港的 5 個里很支持市長的，寄望市長，在市長的任內，地方能講的都講了我們都知道，在中央將來有機會要把沿海 11 里的事情一併解決，現在的進度、現在的現況是怎樣？洲際二期目前立法委員提案凍結，漁民反映會不會影響亞洲新灣區的開發，亞洲新灣區建設的那麼美好，那個油槽不是玉米、麵粉，不是水泥那是第四類的危險物品，消防局長給的資料我都看過了。那 199 座的油槽將來如果沒有辦法順利遷到外海，影響很大、美中不足，這是很重要的問題，漁民的抗議、立委提案的凍結，紅毛港、大林蒲怎麼來解決？市長，拜託你關心一下答復一下，中央的事情拜託你努力。

陳市長菊：

我先答復你，等一下完整的報告，陳副市長會跟你說明。就是小港沿海 6 里遷村的問題，這個問題我們很密切的跟中央交換意見，我是覺得未來在紅毛港這個地方，包括大林蒲，還有洲際貨櫃中心第二期要繼續推行這些政策。大林蒲、鳳鼻頭的遷村如果不重視解決就會有很多的阻礙，對大林蒲、鳳鼻頭的鄉親都是不公平的，所有四周圍的環境確實對他的健康有很大的傷害，這一部分我們充分給新的政府、經濟部李部長充分的了解。他們也知道民調的結果，這些都有讓中央知道，至於剛才講立委將預算凍結，還有許多漁民表達洲際貨櫃抽砂問題的意見，這個部分我有請陳副市長跟港務局面對面的溝通，這個部分請他來跟你報告謝謝。

主席（康議長裕成）：

請陳副市長補充。

陳副市長金德：

洲際貨櫃二期是行政院核定的國家建設，這是不能停的。這個也是影響到亞洲新灣區整個計畫的開發，是非常重要，我相信高雄市籍的立法委員沒有人會反對，也沒有人會同意這樣工程的暫緩。至於漁民的問題，林園抽砂的部分林園漁會因爲有漁業權的問題，在漁業署的見證之下，航港公司已經跟林園漁會達成協議，對漁業權損失的補償已經有協議一定的金額。在港內捕魚的部分，雖然是商港，商港法本來就禁止捕魚，但是附近的漁民經常在那邊捕魚，所以航港公司也跟小港漁民協調會選擇另外一個地區，建置讓這些漁民的竹筏有可以停靠的地方，我相信這一部分航港公司不會針對漁民在那附近作業會採取什麼樣的影響或者是裁罰等等，這一部分已經達成協議了，我相信洲際貨櫃二期的工程會如期的來進行。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝李議員精湛的質詢，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請周議員玲妏質詢。

周議員玲妏：

謝謝主席副議長，今天的質詢跟李柏毅議員共同來進行。市長、各位局處首長大家早。我今天早上 9 點打開電視，本來用很平和的心情要準備總質詢的資料，但是那一節不知不覺越聽就越沸騰，整個火就上來了。市長，我對你的老僧入定、對你的耐力眞的是非常的欽佩，有個同事在這裡砍了 8 年的預算，我們殷切拜託他替高雄市不公平的財政向中央講一句話，過去 8 年一句話都沒有吭，總統上任 5 天他就跟你要紅包。不過我個人很同意他一句話，他說人生最貧乏、最可悲的是知識的貧乏，尤其是當民意代表，萬一知識貧乏就會問出台三線跟鈴聲響的問題，所以眞的，除了知識不能貧乏之外，還有一點我覺得很重要，民意代表不可以用錯誤的數字或者自己認爲的數字去做不對的解讀來誤導人民，我剛剛聽了火就上來了。

請問副市長，什麼是房價所得比？我手上的資料高雄市是 4.02、台北是 11.06，世界銀行定義的合理房價所得比是 4 到 6，請副市長說明，你用正確的解讀來告訴人民。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答復。

許副市長立明：

當我們在講高雄市高房價低所得時，其實就是在講房價所得比。〔對。〕就是我們的所得要花多少時間才可以買到一間房子，剛剛所講的依照最新的數據，恐怕高雄的房價所得比都還只是台北的三分之一左右，當然我們希望越低越好，在四點多的房價所得比，年輕人的薪水大概 4 年多時間就可以買到一個 30 坪的房子，這樣依照國際認定，這樣房價是在溫和的階段，也就是高雄完全沒有所謂高房價低所得的現象。

周議員玲妏：

所以我覺得民意代表最不負責任的就是，當然我們希望每個年輕人都可以用他的能力買到一個安生立命的家，大家也知道高雄的房價所得比還堪稱溫和，但是也不要在這裡講買不起房子這種這麼激烈的話，這一點我覺得這是不負責任的。

李議員柏毅：

謝謝。剛剛我也在 9 點鐘看其他議員的質詢，過去我曾經做爲市政府團隊的一分子，過去曾經跟大家一起討論怎麼跟市民講正確的數字，或者哪一個觀點數字，通常民意代表拿著麥克風講出來的事情，市民信以爲眞，但是市政府常

常有很多數據或者很多不同的面向要跟市民朋友來報告，大聲講講就過去了，不給你機會說明。剛剛又講到一個高雄人口減少的問題，高雄人口減少到底是要看人口數還是要看戶籍數還是要看勞保投保數量來比較，做一個民意代表不可以單就人口的減少，就跟市民大聲說高雄要倒了、高雄的狀況很差。講了8年了，過去你曾經在國民黨中央有機會可以發聲，過去8年來，國民黨的執政給南部什麼？一個國道7號，目前才進入二階段環評，我們還在努力，其他什麼都沒有。民進黨執政期間不只高雄捷運、不只高雄的重大建設跟發展，都在民進黨執政期間完成，其他議員所講的人口數跟戶籍數還有勞保投保數量評分，請許立明副市長就人口數評論剛剛議員質詢的內容贊不贊同？或者市民應該有哪一些觀點？

許副市長立明：

用人口數增加或減少來表彰一個城市的競爭力，基本上是失眞的，爲什麼這樣子講呢？人口數用的是戶籍數，戶籍數是不管有沒有生活在這個城市裡，有沒有在這個城市裡工作，我只要在這邊有戶籍就算這個城市的人口，其實就是戶籍數，並不代表眞正的人口數。如果今天是用戶籍人口數來表彰一個城市實質的競爭力，會導致一個什麼現象？每個縣市都會用社會福利短期的手段來吸引大家入籍，不管你有沒有生活在這裡，只要把戶口遷進來，我就給你社會福利，不管要買機票、送高粱酒，這不是一個國家健康的狀況。我們眞正研究人口競爭力的政策會用投保人數，我們會用勞動力的人數，以高雄來講，單單104年跟103年比較，我們的勞保投保人數就增加了1萬2,000人，也就是眞正實際生活在高雄，工作在高雄的人口數，不斷在增加當中。只是這些人因爲有一些其他的考量，沒有把戶籍放在高雄，所以當我們評估包括高雄在內的所有城市競爭力時，我們會認爲以投保人數爲基礎實際長住的人口，這個才是比較正確的數字，用這樣的數字來看，高雄的競爭力是持續往上的，以上跟議員說明。

李議員柏毅：

謝謝副市長、謝謝市政府。接下來請周議員開始今天總質詢的內容，希望帶給大家不要那麼鬱卒。新政府上任，地方政府有很多要跟新政府爭取的，之前也講了很多，我們今天就以旅行、航班、多種面向跟市政府討教。

周議員玲妏：

新政府上任，從1月選舉以來一直到520接任以前，全台灣的人民對小英政府的新南向政策應該或多或少有印象，在台灣的整個政治立場跟我們的外交及經貿往來對象，當然相對我們自己也了解某一部分是在稀釋對岸的，我們不能所有的籃子都放在對岸。事實上也是因爲看到東南亞國家的崛起，台灣也不能

獨立在這裡，我們應該大方的展開雙臂跟東協以及東南亞所有的國家做更進一步的互動，所以有了新南向政策。在新南向政策的過程裡，我們知道行政院要成立一個專責的辦公室，其實我在財經小組跟曾局長也聊過，應該主動爭取南向政策的內容，並且看看高雄市這麼好的條件，我們可以扮演什麼樣的角色？

我也很開心在選舉後看到市長接受中時媒體的專訪，你有特別提到高雄港的自由貿易港區，高雄港扁政府時代，我們都期待高雄港完全回歸高雄市政府的整個佈局規劃裡，替高雄市帶來比較好的商機，而且高雄港在正義上應該是屬於全高雄市人民的。有一些因素從扁政府一直到馬政府，高雄港目前讓我們看到的是黃色小鴨時打開了高雄港的能見度，讓高雄人、全台灣人知道我們有一個這麼漂亮的港、這麼貼近民眾。市長在這個專訪裡特別提到已經跟港務公司成立一個專責的開發公司，將來要對高雄自由貿易港目標做完全的努力，我看到報導自治條例是放在立法院，現在自治條例是送到立法院審議。我請市長簡短回答，也讓高雄市民知道你對高雄港自由貿易港的開發有什麼樣的目標？短期目標。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

謝謝周議員和李議員，第一個，港市合一原是高雄人的期待，不過港市合一有困難，必須要經過很多的程序，所以高雄市政府就認爲港市應該要合作。而今日的舊港區，高雄市用 50 年、100 年作爲一個規劃，就是亞洲新灣區，提出對於未來高雄港發展的願景。在這部分港區的土地很多還是屬於港務公司，必須要向高雄市提出其整體的規劃，而這些規劃是不是符合全高雄市民的利益，我們會有不同的意見。既然是不同的意見，來來回回的行文往返，就會覺得浪費很多的時間，〔是。〕所以就提出高雄市和港務公司共同組成一個港區土地開發公司，來創造雙贏。希望未來港務公司在港區發展這個部分能符合高雄港的利益，但是更重要的，也是要符合高雄市民未來發展的利益，整體對於高雄市未來的景觀產業都是必須有幫助，要創造雙贏，目前是這樣做。而在 7 月 1 日這家公司就正式要…。

周議員玲妏：

正式成立。

陳市長菊：

對，正式成立。現在整個預算是在立法院，會請交通委員會高雄市籍的立法委員一起來關心，而向高雄市籍的委員報告時，也有把整體規劃的方向讓他們了解，希望大家共同來促成港市的合作，創造雙贏，謝謝。

周議員玲妏：

好，謝謝市長，這一條路其實走了很多年，走的很辛苦，現在終於要邁向一個契機了，我們非常的期待。接下來要講的是，除了自由貿易港區－高雄港，高雄還有一個國際機場，我來讓大家看幾個數字，這是桃園機場和高雄機場近6年來進出旅客的人數比較圖，桃園機場大概是3,847萬多人，高雄機場1年進出的旅客是600萬人出頭。這是近6年來旅客進出的趨勢，其實是上揚的，桃園機場和高雄機場是同步上揚的，只是在這6年的數字上，高雄的600萬比桃園的3,800萬這個數字，我覺得還不夠，事實上我覺得有更大、更大的國際機場的成長空間。要給各位看，如果是用南向政策來看東南亞的航線，桃園機場每一年飛出去的班機在這裡，這是每個月的航班，來看看我們的重點城市新加坡、曼谷、馬尼拉、胡志明、河內、吉隆坡，台北的航班都在六百多個航次以上，高雄只能撿到每個禮拜一班或是二班，也可以看到峇里島、宿霧、雅加達、檳城等高雄人很愛去的，事實上是沒有從高雄小港機場起飛的。這些是爲了什麼？這就是策略上的不公平。

再讓大家看看，我用新加坡來舉例好了，從桃園飛新加坡的機票，先來看航空公司，是華航在飛，假設29日起飛，華航從桃園起飛的定價是8,792元，從高雄起飛是1萬1,704元，但是從高雄起飛到新加坡只要4小時15分鐘，從桃園起飛則要5個小時，其公里數還遠超出從高雄起飛。爲什麼從桃園起飛的定價策略會比較便宜？這個問題，就請有眷屬在航空公司上班的李柏毅議員向大家解答。

李議員柏毅：

向大家報告一下，航空公司是一個市場非常資本化的行業，越短，理論上我們搭乘計程車越短里程，我們想像當然是越便宜，在座的有很多官員，譬如搭乘Uber，是一個共乘的概念，如果有到中繼接人等等，大家共享這個車資就會比較便宜。所以譬如這個航班從小港飛到曼谷再飛到歐洲其他的城市，這個就會比較便宜，因爲包含了很多共乘可以到泰國的費用。而目前高雄起飛到新加坡價格會比較貴的原因，第一個是航程短，爲什麼航程短又比較貴？因爲要嘛就要到台北搭飛機，去台北搭飛機的費用，等一下再請周議員算給大家聽，因爲還要包含高鐵的費用和時間的成本，你要或是不要在高雄搭？說穿了，其實這個市場是在欺負整個南部要出國的國人，大家消費的這種習慣，也就是說是要用時間來換金錢，或是願意花時間和金錢到台北轉機，這是一種。另外是爲什麼？峇里島航班其實高雄沒有飛，所以要到峇里島的人，我昨天幫大家查了一下，峇里島的航班從桃園飛到峇里島是9點15分起飛，很幸運的是這班航班是華航飛的，所以華航有安排接駁機，而華航的接駁機是早上6點30分，

請問幾點就要出門？可能在 5 點之前就要到機場，因爲還有安檢等等，等於 4 點就要出門了。凌晨 4 點就要從家裡出發，到峇里島機場是下午 2 點 40 分，如果是在班機沒有延誤的情況下，等到了飯店，如果是要度假的話，等於是要花超過了 12 個小時，才可以到達你要去的這麼輕鬆的地方度假，這時候，大家都很累了。

我們是很期待，如果這些航空公司可以用，不管是用什麼樣的方式讓它可以從高雄起降，從高雄起飛、出境，這樣就節省掉很多不只是高雄，包含台南、台東、屏東和嘉義等這些國人出國的時間和經濟的成本。而除了節省時間和經濟成本以外，航空公司載人去也載人回來，對等的其他國家的航空公司可能也會要求，如果認爲高雄的南部也有這個市場的話，其他國家的航空公司也會飛來高雄，這個也就是觀光局一直在爭取的某某航線。我們增加了多少航線、增加了哪一些城市的哪些航線，代表著這一架飛機載了多少的觀光客來到高雄，代表著這一架飛機每個禮拜或是每個週期載了多少旅客到高雄。當然航空公司整個的運作和調度，還包含目前勞工局和整個航空業、空服業處理工時的問題，84－1 的問題，關係到航空公司怎麼樣可以好好的調度飛機，要提出來的就是，我們希望可以培養從高雄搭飛機出境的旅客運量，然而這個運量需要誰來支持？也需要市政府再透過交通部向民航業者爭取。

話題再講回來，國人到新加坡，以搭乘華航到新加坡，從小港到桃園的價差和時間差在哪裡，請周議員來向大家報告一下。

周議員玲妏：

好，我們以價格來看，剛才看到圖面上從桃園機場和從小港機場出發的票差了將近三千元，但問題是當南部的民眾要往台北搭飛機所增加的費用是什麼？第一個，會有左營高鐵站到桃園機場來回的票價是 2,660 元（1,330 元×2），幾乎就要超過機票成本的價差。第二個，桃園高鐵站還不是等同桃園機場，有出國的朋友都知道，到了高鐵的桃園站，還要把行李卸下來再去趕搭乘統聯客運的接駁車，雖然只是花費 15 元到桃園機場，但是還要把行李上上下下再去排隊，等統聯客運載到桃園機場去。當南部人從國外、新加坡回來時，又要到桃園機場下機，這時候的行李可能增加也比較重了，於是又要從桃園機場拉著行李，再去搭統聯客運，浪費 20 分鐘的時間載到桃園高鐵站，買了桃園高鐵的車票後，也不能直達家裡，只能回到高雄。這中間需要付出多少的成本？假設航班是 2 點多從桃園起飛，就像柏毅議員剛剛講的，9 點半就必須從高雄出發，這還只是接得到的，如果是早上凌晨 6 點起飛的高雄團體，我們也常常聽到很多婆婆媽媽組了一團要出國去玩，跟我說議員，我們要出國去玩了，要搭凌晨 3 點的統聯客運上桃園機場。一聽就覺得好可憐，凌晨 3 點整團的人就要

搭統聯客運到桃園機場去，坐夜車也是一種危險的風險嘛！還有如果是團體回來，事實上台灣高鐵車廂的設計，當初並不是爲了成爲一個旅遊國家，台灣的高鐵也不像日本的新幹線或快線有很好的行李架。我們都有出國考察的經驗，每一次回來就是靠這些壯丁，因爲大家的行李都提不動，於是這些壯丁他們還會分散組合，許副市長也研究過，他們還有作戰計畫，一個車廂是塞不了這些行李箱的，整個團體就是派幾位壯丁到這個車廂、去那個車廂的，都要勞動到這些壯丁幫大家扛行李，這些都是成本。還有一些如果不搭統聯客運的接駁車，事實上還要付出什麼成本？可能你的班機時間完全來不及，還必須到台北住一夜，就會有 24 小時和多一夜的住宿成本。

接下來我要講接駁機，接駁機是替代高鐵或另外的一個選項，是有北高雄接駁機航線，可以從小港機場搭接駁機，輕鬆愉快的到台北去到桃園機場。但是南臺灣的接駁機在前幾年，本來是華航和長榮聯營的，兩家航空公司派一班、兩班或兩家各派兩班共四班，可以有四個時段做很好的接駁選項，但是後來長榮航空把飛機調去賺大陸的直航，因爲這條航線比較好賺錢，交通部也允許有這樣的策略，於是長榮航空把它的接駁機撤了。當初這兩家的票價除了剛剛柏毅議員講的，是不是直航或是轉乘的訂價策略，其實票價是很重要的策略；就是當有兩家航空公司可以比較的時候，價格會比較合理；當只有一家航班直航時，會很抱歉告訴你：坐地起價。長榮和華航都有接駁機時，北高接駁機只要 1,000 元，長榮撤出之後只剩下華航，華航的策略馬上大轉彎，他接華航的接駁，假設高雄的民眾出國是搭長榮航空從桃園機場搭機，很抱歉，華航在高雄「不接你」，如果你的時間很允許，你告訴他，我堅持要搭，他當然不能拒絕你，但是很抱歉，你的機票是 3,000 元。

我們只要搭轉乘，因爲現在只剩下華航，以前有長榮的策略運作，兩家航空公司會互相配合，假設今天搭長榮回來的班機，接駁機沒有長榮，他會請華航來接，華航也很樂意送，爲什麼？因爲華航回來的班機，如果沒有接駁機，長榮會送，當有兩家競爭時，會採取競合、就會合作了。但現在是獨門獨市的，所以每次出國如果是從高雄搭華航轉乘，到台北搭機的是其他航空公司，一趟就是要 3,000 元、兩趟 6,000 元，這就是策略。今天姑且不怪哪一家航空公司，因爲是航空策略，你說合不合理？我們可以用其他政策來調解這樣的合理，事實上每次我在出國時，當我看轉乘不方便，也會懷疑它是某一種國家政策的陰謀，因爲交通部當初利用各種方法，希望能夠增加高鐵的運量，其實是犧牲了南部民眾出國的不方便，逼你全部去搭高鐵，減少了你方便的接駁，所以減少從高雄起飛的班機。

還有一點很重要的就是桃園機場捷運。其實桃園機場捷運是一個笑話，這陣

子大家也認爲，有一些事情我們眞的很不想說！但是都覺得爲什麼會這麼不合理？桃園的機場捷運蓋了 10 幾年，到現在通車遙遙無期，我們高雄捷運線早就延伸到機場了，高雄捷運機場站是多麼的方便、多麼的寬廣，但是很可惜因爲政策的關係；就是旅客少，種種以上的條件，說它只是一個交通政策嗎？如果可以把航空政策多關注一點給高雄的國際機場，其實對高雄的發展不只是這樣，不僅是交通接駁的問題，是會帶人潮來觀光，是經濟、就業機會。爲什麼我到最後會講就業機會？爲了這個問題，我也請教過旅行業的經營者，因爲我們需要國家的政策，把飛機的航班能從高雄飛進來、飛出去，而我們也擔心業者是不是會有其他負擔，並了解業者能不能配合？其實對業者來講很簡單，他們就幾個答案：第一個，旅行社出去全部都是票價的問題，當高雄國際機場的接駁、航班達到一定的數量，競爭票價就壓下來了，他們何樂而不爲？第二，如果國家的政策把南向的所有飛機，甚至我覺得東北亞和其他歐洲航線都可以在高雄機場降落，旅行社就會做一件事，會在高雄找就業人員、增加南部的就業機會，這就是一個利多。所以我是希望能夠在新政府的交通政策上，爲高雄國際機場飛出去的班機和南部民眾的權益去做爭取。

李議員柏毅：

我舉一個具體的例子，華航在今年買了空中巴士 A350 和波音 777 預計在年底交機，不好意思也是在桃園。其實我們應該要去爭取，這是一個相關的政策，所有的運具、所有的運量都需要去培養，包含航空也是。所以，能不能爭取有一台空中巴士 A350 和波音 777 以高雄小港機場作爲基地，當然必須要克服政策上的問題包括組員及機師的調配，但是吸引的卻是整個南部的民眾，出國搭乘飛機的習慣，桃園不再是唯一的選項，我們也期待 A350 和波音 777 各一台以高雄小港機場作爲基地，並期待高雄每個星期有一班飛到加州不管是洛杉磯、舊金山或飛到歐洲，不管是中轉泰國到法蘭克福或阿姆斯特丹，我們期待每周高雄會有一班波音 777 或 A350 從高雄機場作爲基地的起降。這個就代表了整個南向的觀光政策和策略，也期待市政府可以和交通部做這樣的討論，記得，這是政策不是市場。

周議員玲妏：

我和李議員今天的質詢是希望，能夠要求到一個長程的目標，我們是希望中央在南北平衡的飛行政策上，能夠做一個重大的調解和改變，尤其是在我們有這樣的新南向政策之後。第二個，其實桃園機場已經飽和，最近也有擴建計畫。我也希望高雄國際機場能夠在桃園機場擴建計畫的這個過渡期，趕快銜接起來扮演一個很重要的角色；第三是短期的目標，我們希望在接駁南部還有東南亞、東北亞的航線上，可以政策性的快速來增加。剛剛曾局長看了我們的簡報

之後，他說其實我們也有一件事可以思考，就是剛剛在講的接駁，從高雄的小港國際機場接到桃園國際機場，再從桃園國際機場送回來高雄，這樣南向政策的飛機是可以檢討的一件事，就是當從桃園機場起飛，假設要往泰國、峇厘島或新加坡，就可以直接下高雄來接南部的客人，等同是另外一個更順路的接駁，也是一個可行的爭取方式。是不是請市長就這個問題，給我們一些回答？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

航班的問題當然有市場的機制，如何讓高雄成爲新南向政策重要的門戶，這是我們一直在努力的目標。這中間不僅是從高雄飛向新南向政策的幾個國家，整個具體上是最近的。基本上這個部分，很多未來政策發展等等，也都會跟高雄有關，高雄若干經驗可以提供給這幾個國家，做爲他們未來發展的參考，但是我想這個部分牽涉到新南向辦公室，我們會跟黃主任志芳繼續溝通。我們也認爲跟交通部整個未來負責航班，前交通局長王國材政務次長，我們也願意跟交通部賀陳旦部長大家一起來討論，如果現階段整個桃園機場非常擁擠，同時上下飛機都必須等且等待困難，而高雄在這部分，我覺得南北差距的時間很短，應該讓整體航空的發展，南北應該可以平衡且各自發揮功能，現在我們正在討論高雄的國際航廈與本國航廈，未來觀光局的曾局長，會努力跟他們討論有一些廉價航空，能不能在我們國內航班等等，這樣才不會造成現階段國際航班，只要一個黃金時間人好像就變得非常的多等等的整體，第一，我們會跟交通部繼續溝通討論，會用很快的速度跟交通部長及相關人員，做一個好的討論。希望新南向政策，高雄市政府在經濟發展我們做了一些準備，也願意在這個部分能讓中央經濟部會及相關政務委員，我們去跟他們做說明，議員的很多數據，我們也會拿給交通部或者負責溝通協調的政務委員，讓他們做參考。希望所有的努力都是對高雄有利，讓高雄有更好的發展，高雄被遺忘很久了，我們必須更努力，謝謝。

周議員玲妏：

謝謝市長的正面回應，接下來有幾個苦口婆心的小叮嚀，簡單用一點時間，再跟大家提醒一下。第一，請市長及副市長留意的，台灣過去到現在我們已經明顯感受到國土的重要性，所以有很多在國家重大政策中，政府有許多大筆土地是不賣的，而且就像剛剛我們講的，要讓台灣的青年能買得起合理房價，於是有了地上權這樣的房屋出現，全台灣地上權的住宅案有 4 個在台北，有 2 個在高雄，但是 9 月第一個要跟全台灣人民問世的是高雄這一件 R5 新世界，就是在鳳山，9 月就要完工，他是第一個全台灣重視的地上權 70 年住宅案，鎖

定的對象，三百到五百萬的總價，希望年輕人買得起，但是現在遇到一個困境，因爲是台灣第一件地上權 70 年，所以找不到銀行聯貸，連土銀、三商銀到所有的公司，大家都不知道這 70 年要怎麼貸款，但是大家有一個迷思，房貸在 20 年內就會還完，我特別希望財政局跟許副市長，是不是這邊研究一下，過去高雄銀行一向是非常保守，過去的延伸性商品也是保守，雖然我們也受傷，但是我們所受的傷害沒有其他家銀行來的大，以保守在房屋貸款這一部分，一向是比較不積極，所以這一點我希望高雄銀行可以協助參與，畢竟嘉惠對象都是高雄市的市民。

第二件事我要提醒，最近每一天台北的「蛋」，吵得很嚴重，我們縣市合併已經 5 年半的時間，每天經過議會前方的衛武營，我想大家都有同感。眼看著其實也已經來臨了，這是行政院文化部的事情，也爲了過去馬政府一直要掛行政院文化部，代表是中央政府給高雄的，但是眼看 10 月就快到了，原本是給民眾的合理時間，就我最近的了解，應該會有一些延宕，現在新政府—小英政府，將來我個人認爲文化部應該會把這個衛武營交給高雄經營，可能性也是有。我在這裡希望市政府是不是可以再留意他的進度，能夠做一個最有品質的。

最後我要講的、最後一個叮嚀，市長，我知道高雄市政府有很多優秀人才往中央送，因爲是從市長這裡培養出來的，但是我還想要一些重要的人才，是高雄市最重要幾個國營企業，我們希望能夠第一個階段性最重要的目的，把總公司遷到高雄，讓合理稅賦收入交給高雄市民享用，所以我一直認爲中油、中鋼、中船，這些重大事業應該由高雄栽培出來的人才來擔任董事長職務，完成這樣的階段性任務，像你的左邊、右邊這幾位，2 位副市長都很適合，我知道他們是市長的大將。我是說董事長這職務很需要陪高雄完成這樣的階段性任務，我在這裡希望市長對這些人選有很大的影響力。

李議員柏毅：

明天就是行政院會，新政府第一次的行政院會，我知道市長明天應該會參加行政院會，各界包含高雄市民都很期待市長明天在行政院會，對行政院爲高雄表達的一些聲音，不是像之前議員質詢內容說要把一千多億元要回來，這 8 年來雖然都在唱衰你們，但是這一千多億元我要看你們要回來，因爲你們選贏要負責，我想那不是眞心的。高雄市民眞心期待市政府跟新政府的中央內閣，做良性溝通、講道理，把地方政府欠缺或少的一千多億元，或者我們期待的自由貿易港區，對高雄好的政策可以表現，很好奇也期待市長可以先跟市民朋友說，我們明天會在行政院會跟新政府表達的內容大概有什麼。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

第一，行政院院會議程都是很早就確定，只有在最後臨時動議的時候，而臨時動議的時間也很短，我覺得高雄市未來的發展、產業的升級、高雄面臨的困境這些問題，我想明天 6 都市長都會去，大概沒有機會與時間讓每個人可以表達意見，但是高雄市的問題是應該找相關政務委員、相關部會，在前一段時間開始，我們會把高雄相關議題，找高雄市自己的立法委員再去找相關政務委員、部會首長，一個個溝通、說明，我想這樣才比較有充分時間，讓相關部會首長了解高雄的問題是什麼，高雄未來的需求包含高雄的困難、高雄需要的協助是什麼，所以我認爲明天我們有一些相關文字資料，比較迫切的會交給院長，其他的部分，跟 2 位議員報告，明天所有行政院院會的議程，大概不會讓我們有太多發言的空間，但是該爲高雄所做的努力，不是在院會中而是在任何時間，我們應該跟相關各部會協調，另外我想高雄市非常樂意關於高雄的經驗，不管現階段市府團隊的努力大概都受到很大的肯定，有些人才我們割愛到中央，有些爲了高雄的發展，暫時都不同意他們離開，但是我想剛剛周議員特別關心，高雄市的國營企業、國公營企業，對高雄未來產業的發展，這個非常重要。對於將來所有在高雄市的國營企業誰來領導，我們會跟經濟部相關部會來溝通，我覺得這部分如果有機會讓高雄市互相了解，最近很多國營企業在高雄發生很多工安事件，產生不少問題、問題很多，我覺得這部分他們都必須去承擔，我的意思特別提到我們市府團隊許多優秀人才，在高雄市府的團隊還有將近 2 年半的時間，有非常多的事情要做，大家都去中央這樣也不好，但是市府相關的首長、副市長，有能力勝任剛剛周議員提到的職務，這個我同意，我想他們都有能力，但是這個部分把人才留在高雄也很重要，我覺得這樣的情況下，我們已經被借了不少人才，至少現階段應該留住好的人才，繼續爲高雄努力，謝謝。

周議員玲妏：

謝謝市長的回答。我想現階段的任務可能要做這樣的調配，在未來我相信高雄市府的團隊、所有優秀栽培出來的政務官，在台灣每一個角落應該都可以扮演很好的角色。還有一點時間，我剛剛忘記講「故鄉稅」，對不起市長，在稅改的部分，雖然「故鄉稅」在日本現在演變得非常花俏，但是我覺得花俏的部分拿掉，我還是建議在財政的改革裡，如果能有一定比例，讓人民選擇把他繳稅的比例放到他的故鄉，或他要幫忙的特定城市，這個應該是一個可以努力的方向，在這邊做最後一次的叮嚀。

李議員柏毅：

因爲市長明天要到台北參加行政院會，柏毅的總質詢在明天，我用簡短的時

間來跟市長提醒，等一下也會把書面的質詢資料交給市長，第一個有關食育文化，我希望推動校園廚餘，也鼓勵民眾的廚餘，在日本曾經有一個例子，他們目前也還在做，用廚餘可以到政府的苗圃換花苗，我覺得這是可以推動、鼓勵的方向，可以減少廚餘的方法。第二，有關左營舊部落整個連貫發展，包含新台 17 線、眷村再造、左營埤仔頭市場的在地美食保存等等，接下來還有新左營的立體停車場開闢，最重要的是國 10 接國 1 北上的工程，從 4 億元增加到 6 億元，增加 2.1 億元裡面的細節，包含 22 根橋墩柱子改成 12 根，永久路型 2.5 米增加到 3 米，這樣的架構會增加工程造價二點多億元，目前行政院還沒有核定的預算部分，這個我在報告中也有點出。第三個，左營地下道現在封閉，所以到左營的交通動線現在有點困難，所以我們主張把博愛路左轉新莊一路、巨蛋後面左轉新莊一路，可以盡速打通以通往翠華路，減少新舊左營之間的交通問題。第四，針對市政府的廣告自治條例訂定，我們也希望做一個討論，因爲以廣告自治條例目前訂出來的，有 50%以上的廣告是不合格。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝周議員玲妏、李議員柏毅，質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請俄鄧・殷艾議員質詢。

俄鄧・殷艾議員：

今天早上有兩個議題要跟市長與團隊就教。首先還是一樣，我每次都會教大家母語－阿美族語，這個叫 Ina，Ina 的意思是媽媽、母親。有好多族群一樣，有的叫 Ina，我們用重音第四聲叫 Ina，可不可以跟我一起回應一下，Ina。你們可以看到花媽叫 Ina，我們大高雄的母親，所以就是媽媽的意思，媽媽扮演的角色滿重要，接下來請媽媽要挺一下原住民議題。這個議題要跟市長報告，高雄市政府應該爭取國家原住民族博物館，選址應該在高雄，爲什麼呢？以下我有一些理由，這些理由也透過一些學者，特別是前任史前博物館一童春發館長，我們在討論時他也覺得應該要選址在南部，南部地區有很多族群，有幾項理由，我要跟市長報告，最重要是依據原住民族教育法、原住民族基本法等國家既定政策，爲積極保存臺灣原住民族文化的在地性與多樣性，完備原住民族未來文化發展的治理平台與文化國力，原住民族委員會依據原住民族教育法第 30 條，中央政府應視需要設置行政法人原住民族文化中心或博物館。這部分就是我們的依據，要跟市長報告。

爲什麼國家民族博物館要建置在南台灣，特別是在高雄，這會幫助健全原住民族教育體質，認同南台灣在地鄉土情誼，原住民族文化傳承與創新，以及台灣南部區域整體發展等理由，我覺得滿足夠。接下來有幾個面向，待會我解釋完後，跟市長報告會交給市長，我們可以來參考看看，未來這是滿重要的。第

一，南臺灣的歷史定位－南臺灣是臺灣多元族群原鄉、文化首都，我們都把台灣的首都放在台北，其實高雄也可以成爲文化首都，理由是這樣，臺灣歷經千百年來不同族群與文化的耕耘與洗禮，顯現出相當豐富的族群景觀與人文特色，並發展成當今多元而特殊的臺灣文化。第二，南臺灣土地下所埋藏的更多原住民在臺灣千百年來的歷史縮影與文化遺產，南臺灣正好是臺灣歷史定位上的族群、原鄉與文化首都。第三，從多元原住民族的主體概念來看，我覺得對我們高雄來說，山海合一、港都高雄，這個母體性主要環境對原住民來說有很大的幫助。

第二項，我們還有什麼優勢？在南台灣有這麼多學校在這裡，各大專院校、中山大學、高雄師範大學、高雄大學、高雄應用科技大學、海洋科技大學還有國際外語大學等種種，這些學校如果我們整合各大專院校的特色及研究能量可以積極參與多元族群的研究，我相信這也是對高雄有很大的幫助。再來，高雄市屬下博物館包括特色博物館 14 間、藝術博物館有 4 間、歷史博物館有 3 間、科學博物館有 1 間、美術館 1 間及自然歷史博物館 1 間、客家文物館，貢獻經驗來設置國家原住民博物館於大高雄轄區內。

第三，落實國家重大政策－選址高雄契合山海合一、南島意識與港都。第一個，高雄是臺灣南島民族大型博物館的缺口，臺灣在民國 70 年代以後，有 5 個很大的博物館，爲迎向未來文化大國、生活大國之趨勢，有設置自然科學博物館在台中、國立科學工藝博物館在高雄、國立海洋生物博物館在屏東、臺灣史前文化博物館在臺東、基隆有海洋科技博物館等五大新博物館，台灣已經有這樣的實力，在治理博物館很重要的指標，我們覺得南台灣也需要這樣的博物館，就是原住民族博物館，可以完備台灣全島的民族學博物館鍊，可以串連起來，我待會還會再講我們南島語系的部分。當然高雄也是一個觀光的大城市，如果把國家博物館放在高雄，我覺得最好不過，除了促進多元文化的族群交流、城鄉互相效應，也能立足南台灣跨越南島。台灣原住民最多的民族也是在高雄，去年設立了卡那卡那富族和拉阿魯哇族，瀕危的語言有 5 個族群，除了剛剛我講的這 2 個族群之外，在茂林除了茂林部落與萬山部落、多納部落，官方統計他們都屬於魯凱族，這三個部落的語言都是不通的，但是我們統稱他們是魯凱族，他們也是瀕危的語言，我覺得博物館如果設立在這裡，對原住民有很大幫助，也對觀光是很大的效應，因爲能創造觀光的群聚效應，也能增加觀光在地經濟產值成長，促進原鄉整體生活與生存環境之改善，造福原鄉族人，這是第三項。

第四項，博物館不是一座空間的孤島，博物館必須考慮到牆外的生活脈絡。我建議應該把原住民族博物館放在高雄，它不應只是一個國家試圖收藏原住民

族的文物，即將從當代退場之最後影響的空間，未來應該積極做爲我們當代原住民開創下一波生存空間的可能性平台。我之所以這麼說，牆外的生活脈絡不是只有台灣原住民，跟市長報告，最新的人類學說與語言類的學說，台灣原住民是南島語系發源地，從北台灣到南紐西蘭，東到復活島，西到馬達加斯加島，這都是南島語系族群，有幾億的人口、人口非常多，如果台灣是起源，這一群都是原住民的表妹、表弟，都是我們的族人，如果我們有這個博物館在這邊，我們可以串聯。

另外要跟市長報告，我曾經到奧地利，97 年我當主委的時候，我到奧地利有特別拜會台灣經濟辦事處的處長。處長告訴我，他已經串聯歐盟，在歐洲這一帶的博物館，那邊有非常多的原住民文物，大概有上百件、上千件。過去他們來到台灣，荷蘭人把這些東西帶過去的時候，他們知道是台灣原住民的文物，但是不知道它是有什麼樣的使用方法。他也特別行文到行政院的原民會，當時的主委是孫大川，結果他都沒有什麼作爲。從那邊回國之後，我也親自把公文帶到行政院原民會，但是到現在一直都沒有做。我覺得如果博物館設置在高雄，我們也可以串聯，把過去歐洲人拿走的這些文物可以再搬回。他們有那個想法能夠在歐盟這一帶展示原住民的文物，但是他們不知道那個用途是做什麼，我們卻喪失這樣的機會，我覺得滿可惜的。這個已經隔了幾年，公文也給了，處長說公文丟了一年都沒有什麼消息，我親自再送也隔了好幾年都沒有消息，他們沒有這樣的遠見。我是覺得現在有這個機會，如果博物館設置在高雄，我們可以來串聯這個部分。

我的結論，高雄是台灣的族群原鄉與文化首都，我們盼望把這個部分也納入到我們權責的計畫之一，我是覺得這個對高雄有很大的幫助。現在有三個縣市爭取原住民博物館，第一個是新北市、第二個是桃園市、第三個是花蓮縣，高雄好像都沒有什麼動靜，我們盼望把這個也列入在裡頭。你看台北有故宮博物院、順益台灣原住民博物館，北投的凱達格蘭文化館，都是原民的，北投的文物館裡面也常常展示原住民文物，新北市烏來也有泰雅民族博物館，幾乎都是在北部；東部就是台東國立台灣史前博物館，而高雄卻沒有。所以我就用總質詢的時間跟市長報告，我覺得我們應該把那個高度拉高，高雄的腹地也大，如同我講的，我們族群最豐富，而且瀕危的語言也幾乎都在高雄。我這樣的說法跟想法，不知道市長同不同意？請市長來答復。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

高雄市大概 16 族的原住民，16 族的各個族群幾乎高雄市都有。如果國家的

民族博物館，原住民的民族博物館如果能在高雄，這個跟台東國立台灣史前文化博物館是不一樣。這個是不是要跟原民會來爭取？還是跟現在的主委？如果國家有這樣的規劃，那我個人同意，也認爲這是最適合，眞的最適合。高雄本來就是一個多元文化，16 族的原住民都在高雄，如果整個原住民族博物館能夠在高雄，我相信這個對高雄的未來是有益的，剛剛俄鄧議員提到，我們也能夠聯合其他國家的原住民。如果大家能夠尊重少數的原住民，尊重這些最美麗的族群，我個人是非常的贊成，如果在爭取的過程之中，需要去拜訪中央的原民會，我們都非常願意，我們會展現高雄的優勢，中央如果能夠跟我們合作，如果原住民族的博物館能夠設置在高雄，我個人是非常歡迎，同時地方政府也願意充分的配合、合作。

俄鄧・殷艾議員：

謝謝市長有這樣的高度跟想法，我在這邊也眞的是感謝，我要把這一份說帖跟市長分享。這是透過童館長的一些想法跟概念，我跟他討論之後也覺得高雄眞的是一個不錯的好地方。我現在把這一份交給市長。

陳市長菊：

這個是要交給院長還是怎麼樣？

俄鄧・殷艾議員：

可以研究一下成爲高雄市的一個…。

陳市長菊：

好，謝謝。

俄鄧・殷艾議員：

第二個議題要跟市長討論的，高雄市原民會的文化活動經費有銳減，這個眞的是要跟市長來報告。之前原民會之所以有文化博覽會的費用，是在陳市長其邁擔任代理市長的時候，那時候我大概 93 年擔任議員，那一年也有提過，他接任的時候是 94 年。我有稍微跟他提過，原住民的文化活動其實很重要，希望透過這些文化活動，能夠展現高雄的原住民。當時他說可以考慮，但是正好他去接旗，到德國的路易斯堡，他去參加世運的接旗，其中有一團就是台灣的原住民。就是因爲他親自告訴我說俄鄧議員，眞的不錯！台灣原住民文化可以站在舞台上，在國際的舞台上。當時在表演的時候，大家都非常高興，也因爲這樣，他回國之後，我辦了一個豐年祭，他特別來參加我所辦的豐年祭。他就在那個現場說，我願意支持俄鄧議員所提出的文化活動的經費，他當時就編列了經費，待會我再跟市長報告這些經費的細節。接下來市長一上任之後，這個世運的開幕，我們也把原住民放在非常重要的一個點，也讓世界看到台灣的原住民有不同的文化。這是在你任內，我們也覺得世運讓大家留下美好的印象。

我要跟市長報告的是，在還沒有合併以前，高雄市的原住民自己的活動，在95年陳市長其邁那時候編了1,000萬元，我們有延續性，一直到96年大概有1,000萬元。到97年的時候因爲撙節就刪減了300萬元，一直到98年。合併的時候99年就變成500萬元，接下來縣市合併之後，我們從500萬元一直銳減，102年就400萬元、103年350萬元、104年250萬，到今年剩下187萬元。所以市長也覺得原住民的活動好像減少了，其實不是減少，是因爲經費少了，不得不縮減。過去有這麼多活動，你看95年到99年，還有100年到104年都有這麼多的活動，到了今年只剩下一個聯合豐年祭，文化活動只剩下這個。我們請原民會來說明一下，因爲我後來知道，在行政院原民會有一個都原發展計畫，過去他都有匡列這些費用，直接就給高雄市原民會。後來他把這個計畫全部變成競爭型，你要寫計畫。跟市長報告，因爲前幾年到今年選總統，他們一毛錢都不給原民會，就造成原民會要辦活動也沒有中央的挹注。我先請問原民會的谷縱主委，我剛剛講得對不對？按照我的了解，請答復一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請主委答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

跟議員報告，如果針對原民會在預算編列，有關於南島文化系列活動的預算來講，確實誠如議員在簡報裡面的資料，我們今年大概剩下一百八十幾萬元。相對的，中央對於地方政府在推展原住民文化的部分，預算也一直逐年減少。當然也有考慮到現在在推動文化活動，我們都會結合多元的面向來推動。譬如跟產業的結合，所以很多大型的活動，我們大概都會從產業的計畫去著手。我在這裡做個說明，除了南島文化系列活動編列一百八十幾萬元以外，市府自籌關於原住民文化傳承跟推廣的部分，大概有編列二百多萬元，所以自籌加剛剛南島文化系列活動大概四百多萬元。

中央的部分，我們去年爭取105年度預算大概是六百多萬元，不過今年還沒有完全核定到達這個數字。我在夷將・拔路兒主委到訪的時候，也跟他提到這個問題，尤其是都市原住民文化預算的部分，包括語言、傳承這個部分，已經把相關的計畫，請夷將主委要思考都市原住民已經有將近五成，將近 50%的原住民人口已經移居在都市。以高雄市爲例，以戶籍爲主大概有二萬多人的原住民族人口是在高雄市區，在原鄉大概將近一萬人，所以有三分之二的原住民人口在都市。但是相對的，中央對於原住民族文化傳承，包括語言預算的編列，原鄉跟都會的配比就有很大的落差。應該要請現在520就職之後的中央原民會政府，對於預算的調配，在原鄉跟都會要做一個調整。

俄鄧・殷艾議員：

主委，我想這個是滿重要的，現在移居到都會的原住民愈來愈多，就像你講的統籌的比例在經費的預算裡，我們都會的比原鄉的還少。我們把什麼資源都放到原鄉，不是說原鄉不需要，但是都會區的還是更需要，特別是我剛剛講的文化活動，大家感覺現在原民會好像都不重視，所以這個活動經費愈來愈少。當然你有配套、用配套，就單純文化類的活動一直逐年減少，我覺得這個部分是應該回到 99 年，至少回到 99 年的水準，我覺得這樣的活動才會有延續性。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

謝謝議員幫忙對原民文化預算的爭取，當然我們在府內也希望能夠爲族人在文化活動部分，能夠爭取更多的預算，但是整個市府的財政我們當然也有考量。對於在比較困難的環境裡面要如何推動原住民文化，我們原民會第一個是結合產業的計畫，像今年我們就爭取到中央大概有一千多萬元的產業計畫，我們就結合這個推動。另外一個就是橫向的聯繫，除了剛剛議員所列的聯合豐年祭以外，我們還有一個原住民藝術下鄉的活動，在下半年要進行，我們跟農業局來結合，包括有關於原住民舞團布拉瑞揚的到訪，我們也跟中央的文化部，甚至在年底的時候有一個 Pulima 藝術獎在高雄，我們結合原住民文化基金會，包括交通局。我們希望透過這樣的活動來推廣原住民文化。我知道議員關注的應該是在原住民文化傳承這個部分，預算確實比較會讓族人感覺沒有直接的接觸，會覺得預算少很多，在預算編列上我們會再做一個調配跟爭取。

俄鄧・殷艾議員：

謝謝主委的答復。我還是要就教一下市長，如果在這個部分，我們也能讓原民活動經費上能夠再挹注，因爲我們一直說撙節經費，我覺得文化的部分不應該撙節到這麼低。可不可以請市長答復？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

對於原住民的文化活動，我會大力的支持。第一個，過去中央的原民會對高雄這一類的活動，基本上來講很少給與支持。我覺得新的原民會居於南北平衡、族群，高雄市有 16 族的原住民，我們希望有不同的文化活動。我希望中央跟高雄市政府願意支持高雄這麼豐富的一個多元族群，當然他們有他們的歷史、文化，我覺得我們願意跟中央配合，一方面爭取中央的支持，一方面高雄市政府也願意大力支持。

俄鄧・殷艾議員：

謝謝市長，也希望這個部分能夠提升，也讓我們的能見度就像過去一樣，讓高雄市市民和我們的族人看見。台灣的原住民，特別是高雄的原住民有兩個身

分，一個是高雄市民的身分；另外一個身分是原住民的身分。我覺得這個是滿重要的，也希望我們積極來協助，我也知道谷縱主委有中央過去的壓力，我做過主委我知道。市長曾經也要我去跟中央要錢，過去 500 億元的特別預算，市長說最少要搶 1 億元。我也曾經去過行政院原民會，寫了 19 項計畫，這 1 億元他一毛錢都不給我們，主要的理由只有跟我說，是政黨的問題。原住民沒有政黨的問題，應該「擋」都擋不住才對，跟「黨」有什麼關係？是跟在地原住民的福利有關係。我想新政府應該有新的氣象，不應該再用過去那種舊思維，也希望谷縱主委多積極一點，也能夠爭取更多的經費預算。剛剛你講的那個部分—多元發展計畫，我覺得也要恢復像過去一樣，他們就直接匡列下來，按人口數，至少有一定的比例，應該是下放到地方去。我在這邊也謝謝市長，有這樣的承諾，願意大力的支持文化活動的經費，我們也盼望在下個年度，在年底的時候編預算能夠看到比較好的成果。今天就辛苦大家了。因爲現在超過 12 點了，我知道大家都缺氧，我看大家都很辛苦，在這邊也謝謝市長，也謝謝所有局處首長，也謝謝副議長的主持，我的質詢就到這裡。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝俄鄧議員，下午 3 點繼續開會，今天質詢到此結束。

六、第 2 屆第 3 次定期大會第 32 次會議

（中華民國 105 年 5 月 26 日上午 9 時 55 分）

市政總質詢

（鍾議員盛有、李議員柏毅、林議員瑩蓉）

主席（張議員漢忠）：

向大會報告，上午繼續市政總質詢，請鍾議員盛有質詢，時間 45 分鐘。

鍾議員盛有：

今天是盛有的總質詢，第一個首先要表示的是，在新政府上任以後交通部拋出的國道 10 號收費問題，在此要強烈的表達，這是高雄市境內旗美地區東邊通往市區唯一一條比較便捷的道路，這條道路不只是上班族群要經過；同時也是農產品運輸、病患搶救等等都要依靠的這一條國道 10 號。過去陳市長、地方立委和議員也聯合反對國道 10 號的收費，尤其是地方立委也在立法院強烈表達堅決反對國道 10 號收費，因爲會給地方帶來很大的困擾。所以本席要利用今天的總質詢時間要來拜託，因爲今天市長請假由許副市長代理，就請副市長來表達意見，同時也要爲高雄的市民、爲旗美地區所有的市民，一起向中央及交通部反映地方反對的意見。先請副市長答復。

主席（張議員漢忠）：

請副市長答復。

許副市長立明：

我想簡單兩點向鍾議員報告。第一點，當然我們的立場和兩年前，事實上是一樣的，也正如同鍾議員提到的，在地的議員和邱議瑩立委以及市長都表達過反對的立場，這個立場到現在都不會改變，我們會跟交通部做溝通。第二點，其實並不是新政府上台就說要收費，這個就是兩年前因爲我們的反對，橫向高速公路沒有收費；而當時的交通部也有講兩年後再重新檢討，現在剛好是兩年到了。據我所知，交通部並沒有說一定要收費，這一點的誤解可能也要趁此機會在此說明。這是以前留下來的規定，兩年之後要來重新檢討，而並不是新政府上任之後就要來收費，這點也要趁此機會向大家說明，以上。

鍾議員盛有：

本席爲什麼會這麼講呢？因爲當初本席也有參加反對。最主要是說，民眾不會這樣子啊，民眾沒有這種感覺，因爲前段是一個兩年的緩衝期，民眾就不會感受到這樣！現在爲什麼新政府一上任就要收費了，這是民眾的觀念。當然副市長也做了一個說明，不是新政府的作爲，但是在民眾的強烈反彈中，就會認

爲爲什麼新政府上任了…，因爲這有關係到去抗議的橫向國道 10 號的使用者，國道 10 號是旗美地區唯一交通比較便捷的道路。所以本席要利用這個時間，拜託副市長和市政府以及地方的立法委員、議員全力的向交通部反映，希望能夠維持體恤比較偏遠的鄉鎮唯一一條比較便捷的道路，也謝謝副市長。

接下來，第一個，就是要強化改善中正湖（現在的美濃湖）周邊綠美化景觀設施。本席建議在中正湖的西邊有一段約 550 公尺的設置照明設施，有關於照明的設施，因爲有很多人都會到那裡散步，尤其是婦女朋友，的確需要有一個照明的設施。第二個，就是評估規劃種植指標性的開花樹種，以營造環湖意象之美。例如日本種植的櫻花樹盛開時，都非常的漂亮，本席建議，既然我們有一個這麼漂亮的湖，希望能夠營造一個美好的景觀。第三個，就徵收東邊及南邊，價購作爲綠美化的小水池，土地整平並規劃開拓一個新的綠地，這是第一點。第二點，有關美濃中正湖更名的進度，本席上次在美濃就已經有召開過，也包括總質詢，市長也有答應，就是地方的民意希望能讓中正湖更名，就是易名爲美濃湖，請問其進度是如何？第三點是沒有列在這裡，有關六龜的泛舟，現在是由林務局主導，希望觀光局去了解這個進度，因爲過去都有舉辦泛舟比賽，後來因爲 88 風災關係造成河道改變，現在已經都清理好了，如果是這個完成以後，本席希望觀光局可以來協助行銷，這是有關六龜的泛舟的議題。以上三點，請觀光局局長答復。

主席（張議員漢忠）：

曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

鍾議員所詢問的三項都是關於旗美地區的觀光議題，也感謝議員的關心。首先針對中正湖的部分，議員提到的周邊綠美化及景觀設施部分，第一點，是中正湖西北邊有一段大概 550 公尺照明設施部分，目前已經提報了一個計畫，就是美濃區生態景觀廊道改善工程計畫，向中央的客委會爭取補助，等到這個計畫核定補助之後，就可以辦理後續的部分，所以是已經確定要把它納入今年要做的項目裡面。第二個部分是美濃的中正湖，現在是非常的漂亮，當然也希望在附近能夠再做一些指標性開發的植物來營造環境意象，所以這個也會納入提到的美濃區生態景觀廊道改善的計畫，是爭取客委會客家文物生活及產業營造環境補助計畫裡面，這部分也會很快的在計畫核定之後就可以辦理後續事宜。而關於第三點，議員有提到東邊、南邊徵收價購作爲綠美化的小水池，我們是不是要到地方現勘一下？也了解一下這個部分，會邀請議員和美濃區公所一起進行現場的場勘，在評估其可行性之後，再來辦理後續的部分。

另外是議員關心的美濃中正湖更名部分，報告議員，這個從去年 7 月份開始

就進行一連串的準備工作，也包括邀集民政局、美濃區公所、各個里長以及地方各個相關的團體，都有召開說明會，了解地方人士對於更名的意見。並也在9月份時委託樹科大進行二個部分的民調，一個是現場的民調，透過里長來發放問卷，另外一個是網路的投票部分，我們的有效問卷是1,446份，高達8成的民眾都是持肯定的態度，現在目前是在統整階段，包括一些專家學者的意見，後續我們希望能夠在今年，最慢在9月以前能夠完成更名的工作。其實如果我們把它更名爲美濃湖，是比較符合地方的期待，而且它的標示性也比較高。所以後續我們會再進行包括更名之後很多相關路牌的改變會一併來辦理。

最後一個，是議員提到關於荖濃溪泛舟的部分，這部分其實前幾天都有看到新聞的報導。跟議員報告，六龜荖濃溪的泛舟是屬於茂林國家風景管理處所辦理的業務，目前茂管處對於這個部分做了相關的公告，還有一些宣傳、審核相關的事宜。在高雄市政府觀光局的部分，我們所職掌的業務是關於泛舟他們的申請，目前知道有一家「勇士們」來申請，我們對於相關舟艇的檢驗等等，這部分的公文流程都已經完成，也將在5月28日配合茂管處的記者會，當然我們希望到了六龜不要只談到溫泉，所以未來荖濃溪的泛舟，可以爲六龜帶來很多觀光的商機，也希望藉由這次的泛舟活動，能夠帶動地方經濟的活絡，所以相關的配套部分包括和區公所的合作、地方的一些商家及旅遊業者，我們都會跟他們商議後續的行銷事宜，在這裡謝謝議員的關心。

鍾議員盛有：

謝謝局長，以上幾點要麻煩了。另外我想請教民政局長，有關杉林納骨塔興設的期程和進度，現在到什麼階段了？

主席（張議員漢忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝主席、也謝謝鍾議員對於杉林納骨塔的關心。杉林納骨塔目前已經進入到先期規劃的階段，未來高雄市政府將在納骨塔這邊，運用9,000萬元的預算來執行1萬5,000個櫃位。目前是在先期規劃的階段，下個月就會提出我們的興辦事業計畫，同時會進行水土保持的規劃及送審的計畫，預計整個計畫會在107年開始動土，並在同年12月份完工，完工後會把舊塔敲掉，把裡面先人的骨骸轉到新塔去。。

鍾議員盛有：

希望局長你可以加快它的進度，第一個因爲現在已經禁葬了。第二個，舊的納骨塔現在已經飽和，沒有辦法再使用。我在第1次定期大會質詢時，民政局有答復本席，將在104年辦理先期規劃，105年辦理設計規劃、招標、發包等

行政作業程序，公文我這邊都還有，所以要請局長加快進度，因爲已經飽和不能使用了。

民政局張局長乃千：

這個案子在市長的指導之下，已經比之前的計畫還要加快，加速提前至少 1 年至 2 年可以完成。

鍾議員盛有：

這樣嘛！請坐。另外一點有關民政局維護的部分，就是美濃溪東門樓下游已完成河川整治，主要是建請加強綠美化及公廁的設施。建請水利局徵收或價購後規劃綠美化，並一併整體考量公廁之施設，提供民眾、遊客優質的場域。這點還是要請民政局長來答復，因爲綠美化是屬於區公所的。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

美濃地區的土地都屬於都市計畫內的水利用地，這個案子，區公所在市政會議上也提出建議，也非常感謝陳副秘書長召集養工處、都發局、水利局及區公所都到現場會勘，目前已經開始由區公所在進行綠美化的工程，除了地主領回的那塊地沒有之外，其他的土地都已經在做綠美化，目前感覺居民的反映也不錯，我們會繼續做這方面的改善和施作。

鍾議員盛有：

感謝局長，請坐。另外請問交通局長陳局長，第一個，是建請公車、客運站牌的字體放大。因爲有民眾反映，只有站牌的標題比較大，其他哪一站要乘車或下車的字體都較小，年紀稍長的長輩都看不太清楚，就是有長者反映希望能夠把站牌的字體放大，這是第一點。第二點，就是建請貴局反映交通部公路總局爭取快速道路由國道經內門到圓潭地區，就是旗山區的西圓潭地區往杉林銜接 181 線，促進地方的繁榮。這點請交通局長做一個答復。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關公車站牌，如果年長的市民需要字體比較大，我們會來看一下，因爲有些站牌裡面有好多條路線，所需要放的資訊比較多，我們會來檢視儘量把字體放大，方便乘坐的乘客了解清楚。第二個，就是議員一直很關心的，希望我們向交通部公路總局反映，可以爭取道路建設到 181 線的部分。之前也跟議員報告過一些進度，公路總局希望利用市道 182 線烏山頭路段，截彎取直先做一些短期的改善，目前新工處已經提送可行性評估作業的經費需求，一切都在進度

當中，我們會積極的來了解進度的進行。

鍾議員盛有：

本席主要是希望動物園在內門完成後，能夠延伸到旗山、延伸到杉林，因爲本席在上次總質詢時曾建議局長，市長也答應交給公路總局評估，就是國道10 號經清水往中壇經月光山隧道，經公路總局評估認爲月光山隧道太窄，不宜快速行駛，因此要尋找第二條道路來行駛，這樣才能促進地方的繁榮，這部分要拜託局長來幫我們爭取，謝謝！

請問農業局局長，也感謝局長最近對於農產品的大力行銷，就連高雄農民體驗營的一日遊、二日遊都在興起，不僅帶動地方的經濟，也促進地方的觀光，因此對於局長的努力及用心，也非常的感謝。除了要請局長繼續爲農民行銷推廣農產品之外，本席有一個建議，就是要簡化農業用地作農業使用的證明申請案件。因爲有好多民眾向本席反映，經過本席的了解，是在內門區公所發生的，因爲包括旗山、杉林及美濃地區在申請使用的證明案件時，有關農發條例使用時的第 37 條、38 條規定，都可以同時申請，只有內門區公所要求分成兩次，如果要同時申請，就要多繳 200 元的使用規費。因爲有很多的民眾及代書向本席陳情反映，因此我想於總質詢時請局長說明，讓本席了解，爲什麼同一個市卻有不同的作爲？只有內門區公所在申請時要分成兩次，如果要一次申請就要多繳交 200 元的使用規費，其他美濃、杉林及六龜地區都不用。目前是還沒有問到有鄉鎮發生同樣的問題，因爲民眾提供資料給我，包括代書都反映只有內門有這樣的情形，這點請局長了解後，做一個…，應該要適法性，所有規定，全部都要一致，爲什麼只有那裡要多收規費？待會再一起答復。

第二，「承租公有土地者」不得申報休耕補助，本席建請市府向中央反映事實，爭取農民權益。因爲農民向國有財產局承租公有地者，都無法申報休耕補助。據我所知，美濃地區大約有三百公頃，鄰近的旗美地區的農業地區、如旗山、杉林等，加一加有好幾百公頃。以上兩點請蔡局長答復。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答復。

農業局蔡局長復進：

有關農業用地農作使用證明的案子，目前爲了提高效率，我們委任區公所辦理。至於鍾議員所提到部分有的區公所產生的一些問題，是否可以待我會後了解一下，儘速改善。第二個，有關休耕補助的問題，如果符合兩個要件，第一個是基期年，83 年到 92 年之間的基期年；第二個爲輪休，二期休作改成一期，不管是私有或是公有都可以申報休耕補助。在這裡特別向鍾議員報告，高雄市本來有一千九百多公頃的休耕面積，現在已經減少到 70 公頃，活化率達 96%，

這代表很多年輕人返鄉務農。我倒不認爲休耕是 2 期都要休耕，這不是一個好的方向，不過鍾議員所提到應該是指基期年部分，基期年的部分我們倒是可以來反映一下。

鍾議員盛有：

感謝地政局長前一陣子輔導早期南隆地區養蝦池輔導合法化使用，並舉辦一場說明會，邀請劉議員馨正、本席及相關單位共同召開說明會，也儘量爲農民爭取幫助他們合法化使用，除了市府各單位能夠協助以外，也建議立委能儘量提早修法，讓南隆地區的養蝦、養魚池能夠輔導合法化。第二點，美濃吉安重劃區，現在只剩下尾端部分尚未完成，請儘快完成並鋪設柏油路面，讓農民在工作或收成時，能有良好的道路可使用，請局長答復。

主席（張議員漢忠）：

請黃局長答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝鍾議員對南隆農地重劃及美濃區重劃區農路的關心，全台灣的農地重劃都是一樣的，農地重劃的費用僅止於一般級配料的路面，不包括 AC 路面，目的是爲了減輕農民的負擔。南隆地區的重劃區裡，17 條道路裡有 6 條道路過去已經有鋪設 AC，我們在重劃工程中，有損壞的部分都已經恢復了。但是其中有 2 條在重劃完成後，土地交由民眾來利用，他們要填土、整地，所以有重車的碾壓導致路面破損，這個部分等到他們 6 月底整地告一段落後，我們會將道路復舊。剩下的級配料的路面，目前重劃的費用，現在還沒有完全回收，等於我們標售的這些抵費地都還不夠回收成本，等到將來抵費地標售有盈餘的時候，我們再來研議，幫忙處理這樣的情況，不過抵費地還是要有盈餘，我們才再來研議。

剛才提到輔導合法化的部分，5 月 11 日鍾議員也有到場，我們朝這個方向進行。目前有兩個方向，第一個是看能不能從特定農業區檢討爲一般農業區，不過這個有他的難度，那天也有討論過，因爲他是經過農地重劃的地區，不過我們也會來試看看，現在是根據農業局所給的土地資源的分級、分類的資料，由美濃所做前置的作業，時間點是要在全國區域計畫修正公布以後，半年內要報內政部，假設可以調整的話，必需要在這個時間點，到 105 年 12 底至 106 年 1 月初，內政部才會公告區域計劃修正案，所以地政事務所會加速辦理。

另外一個方向是是否可以從土地使用分區管制規則裡去修訂，看看特定農業區裡是否允許有養殖用地，我們會按照大家商議的共識呈報至內政部，爲農民爭取合法使用，這個部分我們會加速辦理。

鍾議員盛有：

接下來是水利局，第一點，本席建議在美濃區高 108 線福美橋上游護岸的整治；第二點，有關美濃溪美濃橋下游淤積、雜草叢生，嚴重影響水流斷面，建請水利局反映中央水利署第七河川局，在汛期前緊急清疏，避免大水成災，影響居民生命財產安全，請水利局長答復。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

關於第一點福美橋的上游護岸的整治，這部分我們會和議員約時間，一同到現場評估一下護岸的型式或是有哪些是急迫性需要改善的地方，這部分是由水利局施作。第二點，我們會向第七河川局反映，過去幾年我們都會和第七河川局做定期性的聯繫，如美濃溪、旗山溪等等，希望第七河川局能做完整性的清疏，不是只針對一些固定的點，而是將整個清疏的河段做一個配套式的。因爲美濃溪下去就是旗山溪，全長非常的長，所以必須做分段，這個部分我們會向第七河川局建議。

鍾議員盛有：

再來是工務局，第一點，有關六龜區新發里往寶來里高 133 路段，因爲 88 水災時，將既有道路沖毀，去年本席也有向市府工務局爭取，當時秘書長是擔任局長時，爭取五、六千萬做便道，現在是走溪底的便道，民眾希望能趕快將道路恢復。工務局也有請規劃公司規劃，本席爲了地方的發展，想要了解目前的進度爲何？民眾期待這條道路交通能儘快恢復，以促進地方的繁榮。第二點就是建議杉林區 129 線、3K 路段，希望能新做橋梁，就是我站的那邊，矮矮的，所以就不用再爬山了。如果可以向中央爭取經費的話，做一座橋過去的話，地方上的交通會方便很多。以上兩點請工務局長答復一下。

主席（張議員漢忠）：

副局長請答復。

工務局蘇副局長志勳：

鍾議員所提的兩個案子：第一個，高 133 這個路段，因爲它總估預算大概要 5 億 8,800 萬元，所以這部分我們在去年有爭取生活圈補助，但是沒有納入。那今年我們會繼續爭取生活圈的補助，預計 6 月會提出來。第二個部分，有關高 129 線的部分，這部分我們了解了，因爲它的地質狀況很不穩定，那我們會在現場勘查之後來研議辦理，以上。

鍾議員盛有：

接下來要請環保局長，我有兩點要說。第一點就是旗美地區已經很多年了，包括陳副市長當環保局長的時候，我就時常在向他建議，到現在旗美地區的小

黑蚊是非常的多，到現在都沒有改善。我看你們也提供了一個計畫表，就是分工，但是小黑蚊並沒有減少，我看你們有一個高雄市小黑蚊防治行動計畫，給各單位都有做一個計畫。但是不管哪一個單位執行的情況怎麼樣，讓市民還是覺得小黑蚊沒有減少，到現在還是很多，所以這點我要請局長來幫忙，能將小黑蚊消滅。你們有用心在做計畫，也有分配給各單位，不過小黑蚊都沒有變少，非常多，讓人生活很不愉快，心情不美麗，這是第一點。

第二，本席要建議看能不能減輕農民的負擔，就是他們的載運能夠免費載運回收網子跟塑膠袋。當然要回收這個是要有個程序，本席是覺得農民最辛苦，經濟最差。不要說這個，說現在就好，現在這時節，種大黃瓜的人一定要鋪布棚，那現在大黃瓜都沒有收成，聽說一公斤才四、五元。如果到我的服務處來，我請服務處的人帶你們去，只要帶袋子去都免費可以採收。都沒有摘，現在大黃瓜聽說一公斤四、五元，如果自己採收的話反而虧比較多，因爲不敷繳市場稅跟運輸、工資等等，現在都把整棵大黃瓜放在那邊爛。

但現在就是在賠錢，布棚拆下來，採收又要繳錢，農民實在負擔很大。所以本席當然知道這都要程序，只是建議一下這樣。我們高雄市有一個很好的政策就是二行程的機車回收，高雄市特別加碼每部收 4,000 元，這是只有高雄市才有的。所以本席覺得在這麼多農民現在最辛苦的時候，像大黃瓜現在都沒採收，因爲已經賠成這樣了，但是下面都已經鋪了布棚，要採收的話又要多一種負擔，所以本席是基於這樣才來反映的。以上兩點請局長答復。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

鍾議員剛剛提到有關小黑蚊的部分，其實小黑蚊不是髒亂的問題，是目前生態的問題。牠本身的孳生是從青苔長出來的，青苔是牠幼蟲的食物。所以目前來說，剛才議員有說到，市府現在有訂一個防治的計畫，各機關都有就他們業管的部分去執行，包括農業局針對這個宣導摺頁，現在也積極進行中。

環保局的部分，尤其是配合區公所進行環境的噴藥，噴藥是有效果沒有錯，不過他正本清源是說要來清除青苔，這是最主要的，所以這部分在公部門來說，是各單位都有針對他們業管的區域進行有關青苔清除的工作，教育局、觀光局等等都有。

不過另一方面，我們的民眾住家附近，尤其是住比較山邊的，自己動手把居家周邊比較潮濕地帶的青苔清除掉，這就有效果。另外穿長褲、長袖，或是噴一些防蚊液也是有效果的。所以目前就是達到治標跟清除青苔的治本，這是大家要一起來做的。這個目前中部到東部都很多，也傳到南部來，所以我們高雄

地區也越來越多，所以大家一起來做，公部門也一起來做好自己的工作。

第二點，是關於塑膠布跟黑網子，其實這部分是農業廢棄物，依目前來說如果要免費的話，就要家庭垃圾才能免費來收。所以這部分要交給環保局要用代運的，因爲我們收回去也不是回收，也是要載到焚化爐去處理。所以有關這個免費的部分，我們後續再和農業局討論一下，如果農民有這個需要，委託環保局還是要照目前的收費標準來收費，這個跟議員報告。

鍾議員盛有：

好，儘量努力一下，局長，謝謝。因爲時間的關係，我就先報告完以後再來答復。請教教育局，要編列預算維護東門國小游泳池的設施，因爲那邊很多設施都已經壞掉了。當然現在高雄市這種設施，尤其是更衣室都損壞了，所以希望教育局重視。第二個也是體育處的，就是有關杉林飛行傘的進度，看現在進度到什麼階段了？等一下一起答復就好了。

再來經發局，有關本市製磚的原物料是水泥，大家都知道建築就是砂石、水泥、磚，那磚是用泥土製成的。這些原物料的土，要從哪裡開採？等一下請經發局長告訴我們，這製磚的原物料就是土要從哪裡來？要向什麼單位申請？我們要用砂石可以向砂石廠申請，但是要泥土製磚的話，要到哪裡拿都不知道，等一下請局長答復。

民政局局長，你要如何讓我們美濃能繁榮起來？像我們過去在旗山的老街街道整頓規劃，後來的人潮，尤其是週末，有時候都要交通管制，擠得不得了。不過本席現在要說的是美濃，美濃是一個客家的故鄉，這點我要請局長跟客委會等相關單位來協助，請民政局看要怎麼樣規劃，讓我們的美濃能夠有人潮進來，讓商業能發展起來，這點先請民政局長答復。

主席（張議員漢忠）：

張局長請答復。

民政局張局長乃千：

其實我們美濃的客家美食、服飾、農產品和文化觀光都是非常知名的，但是可能沒有規劃得特別好，所以發現很多東西都散落在各個點，這也造成交通混亂和很多觀光客的不便。當然他們會去一些民俗村，但是這些民俗村多多少少都是民間的，也都變成進到財團的口袋，所以今年我們有和區公所一起啓動一個美濃城鄉的特色商圈再造。我們目前也選定了菸葉的輔導站部分，我們希望在那邊能把美濃的各種特色，特別是客家特色，不管是衣服、美食、陶藝、紙傘各方面，能夠慢慢地有更多社區能參與，從菸葉的中正路段這邊，中山路段開始發展起來。甚至我們慢慢地往旁邊的溪邊那裡，讓它變成一個非常優雅的客家文化及商圈集合。這部分我們也有和客委會一起向中央爭取，因爲我知道

客委會有幾個客家年輕人回鄉再造的輔導計畫。我們未來也會配合立委一起向中央爭取，希望能夠儘快地把美濃的特色商圈建立起來。

鍾議員盛有：

這個就麻煩局長，是不是能像旗山商圈這樣恢復繁榮，麻煩局長努力一下。再來請教育局長對於我剛才提到的答復。

主席（張議員漢忠）：

范局長請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝主席、謝謝鍾議員關心的兩個問題。東門游泳池的問題，因爲我們體育處每年都會編列一些維修費用，同時向教育部體育署爭取費用。這個游泳池因爲 104 年已經委外了，所以體育處會去看一下，如果是屬於使用管理方面造成的損害，廠商要負責。那其他比較長遠的原因，我們就會列入向中央跟我們自己補助的範圍。

鍾議員還關心的就是杉林區飛行傘的進度，這個案子是由都發局進行規劃，體育處進行配合。目前這個起降地跟降落的都已經完成了，從 5 月 28 日就是後天開始，到今年年底，每一個週末都進行試飛，這個是委託給中華民國飛行運動總會，因爲他們很有經驗。飛行試飛的時候，就會提出整個評估報告，我們就能夠判斷出將來擴大營運要怎麼進行。

鍾議員盛有：

好，局長請坐。因爲這個飛行傘都是我們旗美地區，尤其是杉林地區非常期待的地方上活動，能夠帶入人潮，讓地方繁榮。再來請經發局長，杉林的大愛園區，看看能不能招商帶進人潮？我看那邊有好幾間都沒有起色，請經發局長做一下說明。

主席（張議員漢忠）：

曾局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

先回答你剛剛提到的製磚原料問題，我們從 2007 年 8 月開始，在原來的高雄縣時代就已經禁止陸上的土石採取，只有河川的土石可以採取。這個政策一直延續至今，所以我們製磚廠的原料都是從外地買進來的，不是在高雄縣的地採取的原料，這是第一點。

第二點，你提到的有關大愛園區的部分，那部分我想說，因爲議員很關心，這件事情已經兩、三年了，其實那家便利超商的引進，我們已經花了很多的心力，後續我們其實有想要跟當地的社區合作，當地社區也有提，當然包括後來社會局也有一個空間是交給經發局來營運，我們是覺得原來那個空間做得還不

錯，有可能的話我們也希望大愛這個商業空間是不是也能一併來營運。

鍾議員盛有：

好，謝謝。給我一分鐘就好，局長，這個原料不行的話，不然你至少也要告訴我們這個原物料要到哪裡取得？不然人家就沒有辦法生存啊！工廠倒了，員工也沒有工作可以做了。

經濟發展局曾局長文生：

議員關心的是，因爲我以爲說議員關心的是，我們區內有沒有路上土石被濫採或怎樣的，現在我知道是說…。

鍾議員盛有：

不是，要用的原料到現在都沒有啦！

經濟發展局曾局長文生：

所以你要了解的是它的原料來源？

鍾議員盛有：

對，要怎麼取得，從哪裡可以取得？

經濟發展局曾局長文生：

我們跟製磚廠了解一下好不好？了解之後來答復議員，謝謝。

鍾議員盛有：

好，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

好，謝謝鍾議員盛有的質詢。休息 10 分鐘。

繼續開會，請李議員柏毅質詢，時間 45 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝市政府所有的局處長，雖然市長現在正在台北參加行政院會議，但市長現在正在爲高雄，可能進入臨時動議，爲了高雄的一些權益要向林全院長提出來，而所有的局處會首長還是在此接受議員質詢，我也要表示感謝。其實這場質詢就像以前我在市政府服務時，和各位在辦公室討論政策時一樣，只是今天多了電視轉播，有一些可能會討論的比較激動講不出來，但是還是維持很理性，希望爲了這個城市而努力討論的過程。今天所要質詢的項目，其實我在昨天和周議員玲妏聯合質詢的尾端，就大概的把大綱向各位局處長說明今天的質詢內容大綱大概是什麼。一個執政的團隊可以延續運轉，這樣子的來來去去，甚至今天也有很多過去的執政團隊在行政院會裡面開會，一個機器的運轉、一個團隊的運轉這麼久，一個團隊的默契和一個團隊討論的機制，以及一個團隊協調的能力，我想都已經到了非常純熟的階段。在過去的地方自治史上，很少有這種的執政團隊可以在一個城市執政這麼久，其實也可以推行一個城市很多

的進步。常常四年是看不到一個城市的改變，但是經過八年甚至是十年看得到未來的兩年半的 12 年，可以看到高雄有哪一些的進步。很榮幸的可以參與到前半段，也很榮幸的可以站在這裡，和執政團隊一起討論接下來還有的一些執政問題，我們可以繼續進步。

今天質詢的內容，就從教育部門的食育文化開始。會談到這個問題，就是從台灣出現這個食安的風波，進而到我們去關心營養午餐有非基改的食品、營養午餐的價值和價錢等等的合理性。接著是我去試吃營養午餐以後，發現了營養午餐的一些問題，也覺得我們可以進步，所以我把這些問題點出來，就請大家放輕鬆一點，當作是討論議題一樣。我播放一段日本的影片給大家參考。

（影片開始播放）

旁白：除了企業和社區，另一場革命正在校園中進行。要避免食物浪費得從源頭做起，日本政府相信透過教育，讓人民擁有珍惜食物的心，才是根本的解決之道。

早上 10 點，位在東京葛飾區的東柴又小學，三年級的小朋友，正在學習如何用黃豆 DIY，自己做味噌。

日本每年丟棄的廚餘當中，有高達九百萬噸，其實是還可以吃的，超過糧食供應量的一成，爲了教導國民對食物應該有的態度，日本政府在 2005 年公布「食育基本法」，將食育定義爲人類生存的基本知識，是知育、德育和體育的基礎。希望透過食育讓人民認識食物營養，重視在地食材，傳承傳統飲食文化，對食物能夠懷著感謝之心。

理解食物、親近食物，透過食育珍惜食物的心，正一點一滴的灌注到日本的下一代。看看日本的小朋友怎麼說：我是四年一班齊藤勝貴，營養午餐很好吃，每天都會全部吃光光。我是四年一班的岩出蒼一郎，營養午餐，每天都會全部吃光光。

（影片播放結束）

李議員柏毅：

這是我今年 4 月 13 日到左營國中參訪他們的營養午餐。

（影片開始播放）

字幕：日本早在多年前就開始重視孩童的食育文化，食育可以從高雄做起！

記者：請問會不會把飯菜吃完？

學生：會。

記者：你有剩過廚餘嗎？

學生：沒有。

記者：所以保證會吃完喔？

學生：一定會。

記者：好棒。這位同學，會不會把飯菜吃完？

學生：會。

記者：所以不會有廚餘，很棒，這樣是乖小孩。

（影片播放結束）

李議員柏毅：

謝謝，從食安的問題到營養午餐的營養價值，到我發現營養午餐有很多廚餘的整個過程裡面，相信透過這些過程裡面，市政府應該也會得到一些的想法。而這些想法就是，如果這個食育、廚餘可以有效的應用，從教育開始，讓我們的下一代知道不要浪費這些食物。台南市在 2012 年，就開始把食育的教育放進營養午餐基本法裡面，台南市 2012 年就通過「台南市學校午餐自治條例」。這個午餐的自治條例比較進步，不只是去規範防範營養午餐的招標弊端之外，其實是把食品安全、飲食文化禮儀，把本地的食材、教材放到低年級、中年級、高年級分別可以去上的課程裡面。高雄市其實也有這種短、中程的目標，我也期許高雄市可以進一步和台南市一樣，把本地的食材也教給小朋友，把這種不要浪費食物的觀念教給小朋友。

如果是整個廚餘問題，政府可以怎樣來帶頭做，我也有找到日本的影片，讓大家參考一下。這是我們可以參考、預期並馬上可以做的。

（影片開始播放）

旁白：日本以精緻的料理聞名於世，但您或許不知道的是，日本也是食物的浪費大國。平均每個日本人每年丟棄的食物，高達 177 公斤（生產到消費端廚餘總量），堪稱全世界丟棄食物最多的國家。這一點，可是讓不少的日本人感到相當失禮，讓日本政府不得不採取行動。如何讓廚餘回收，做的讓民眾有感，而樂以支持呢？五年前擔任戶田市地方公務員的吉田女士，說服了市長，建造了這座面積 2,600 坪的回收花苗中心，每週僱用 100 人次的心智障礙者，負責將市民送來的廚餘製成堆肥用來種花，並免費發給市民廚餘回收桶和發酵粉，讓民眾可以用廚餘來交換花苗美化家園。

受訪者：我一點都不覺得麻煩，鄰居看著我做，有五家也開始（回收廚餘）了。

旁白：庭院裡一朵朵盛開的鮮花，成爲市府推動家庭廚餘回收最美麗的宣傳大使，連當地小學都利用廚餘堆肥種出的花苗，每年舉辦植花造

鎮活動，作爲畢業儀式。戶田市，現在甚至還能提供廚餘堆肥給鄰近的都市美里町種菜，而這些有機蔬菜會再回到戶田市，成爲學童的營養午餐。

琦玉市戶田市市長神保國男：廚餘回收成功的秘訣是，首先要有個積極推動的領頭人物，想辦法如何帶動贊成的人來參與，並有突破重重難關的毅力，將之推廣於社會大眾。如何打造出「循環型社會」，讓大家都能理解該怎麼做，努力不懈的精神很重要。

（影片播放結束）

李議員柏毅：

各位可以看到這是日本一個小城市做的小示範，台灣有沒有人做這件事情，目前爲止沒有聽到。所以柏毅在這邊想要建議高雄市政府、建議教育局，或許可以和學校合作、和養工處合作，楠梓高雄大學這邊有一個我們的苗圃，這個苗圃是不是可以連結附近楠梓區的學校，甚至一些機構、超商、餐廳等等，鼓勵他們用這些廚餘來換花苗，用這些花苗來美化我們的城市、美化我們的環境、美化我們的校園，我期待高雄市政府可以做這樣的示範工作，來改變我們周遭的環境，甚至楠梓這邊最熱鬧的兩個大賣場，一個是高雄大學的家樂福，一個是土庫的愛買，都可以和這些量販店來合作，而且他們的廚餘量和即將過期的食品非常的多，如果可以用這樣的方式，我們也鼓勵比如他們可以印折價券，透過和市政府合作的人脈，來做折價券的活動，也可以讓量販店的生意比較好。這個議題我質詢到這邊，我想要聽聽看教育局范局長，對這個議題的看法和想法，我們有沒有可能這樣做？

主席（張議員漢忠）：

范局長請答復。

教育局范局長巽綠：

今天提到的廚餘換成廚餘堆肥，再循環美化城市或種菜，是非常好的循環經濟的典型範例。我覺得高雄有充分的條件來做這件事情，我們目前在思考的可能不是午餐自治條例，應該是食育的自治條例，在中央還沒有立法之前。現在學校的午餐，它從食安的把關一直到吃到清潔、乾淨、安全的食物，還要講究眞實的食物，接著學校推動的綠色菜圃等等，還要認識小農、認識農夫，並和在地的文化和歷史傳承結合，這部分我們今年開始在美濃做，就是學生要去學習媽媽或阿嬤的手藝，媽媽可能也包括新住民的親子廚藝比賽，讓他們看到做出來的菜色都非常的豐富，讓這些菜色又可以回到午餐裡去。總體來說要做到廚餘能夠整個回收，目前的回收量其實是不多，大部分的中小型學校量很少，基本上是以鼓勵學生吃光爲原則，就是可以吃多少就拿多少，只有超過 2,000

人的大型學校，廚餘大概會稍微多一點，但都訂有回收廠商的辦法，讓廠商拿回去再利用。這端就不是教育局能夠管的。所以總體還是要市政府有一個跨局處的推動小組來進行。

李議員柏毅：

謝謝局長，我們看下一個議題。在我開始講地方建設議題之前，我想要跟社會局姚局長做一些建議和鼓勵。在幾次和你的對話或內部大家的討論裡，我其實非常欣賞你擔任社會局長的工作，在文官、政務官或事務官裡，對於事務我們平心而論，去做什麼事物能用到自己的感情，回應自己的溫度，我覺得這是非常不容易，尤其在投入這麼繁忙的工作裡。在這邊我要非常鼓勵姚局長，其實你是我的學姊，在工作上我佩服你對事情投入的感情和溫度，所以希望你可以繼續用這種感情來付出。你擔任的是社會局長，我們這個團隊在高雄已經執政 10 年，對於人的溫度、人的連結都非常的緊密，所以你處理的每個事務，包括現在投入高雄市社會局的工作裡，有非常多人需要有這種溫度的局長，繼續帶領整個社會局來服務高雄市市民，這是我個人給你的看法。希望你把它放在心裡，繼續把這個溫度、把熱情維持下去。

現在要講到左營舊部落的整個生態，跟各位分享一下。左營舊部落，目前因爲中華路接左營地下道的封閉，造成了幾個問題，第一個，左營舊部落的人及來往的車輛可能會減少。第二個，它的交通動線明顯的受到了阻礙。我知道警察局在左營地下道封閉時，動用了非常大量的警力來維持交通，很擔心在翠華路接翠峰路這段會造成大阻塞，警察局的努力，市民朋友也都看到了，但是地下道在鐵路地下化的工程規劃裡面，並沒有要把左營地下道封起來，卻突然的向交通局提出申請封閉，所造成的後果還是高雄市民必須要去承擔的，當然因爲要地下化，所以市民都能夠忍受。現在的地下化造成左營大路舊部落的現象，就很像現在的鹽埕區，交通比較不方便、來往車輛會變少，整個舊部落的商業活動看起來會比較沉一點。我們就很擔心步入鹽埕區的後塵，從自己的選區去看，其實左營可以自成一個很完整的生態，現在推動的新台 17 線在工務局的規劃裡，從海軍裡面可以走眷村文化園區進來，我在部門質詢時，曾經提出走新台 17 線把軍區往左移，軍區原本這邊沒有什麼建築物，只需協調軍區他的一棟研究所，把這一區都變成左營舊部落的公園，類似右昌森林公園帶狀型的公園加上眷村文化園區、蓮池潭的整個觀光宗教、半屏山自然公園，還有在地特色埤仔頭市場的小吃，所以舊左營舊部落的整個環境大概是這樣子。

爲什麼我剛剛說它會變成像鹽埕區一樣，其實我也想要像鹽埕區這樣，鹽埕區在經歷過市政府 10 年來的規劃和打造，在地的居民減少了人口有外移的現象，他可能搬到鼓山、可能搬到左營。但是左營舊部落的人口是不是開始減少？

事實上是開始減少了，如果沒有其他的交通動線趕快進來做的話，就可能很像鹽埕區。鹽埕區爲什麼會變成今天這樣子？我在 10 年前說鹽埕區爲什麼是今天這個樣子？可能很多人會感到無奈。今天我再提出鹽埕區爲什麼像今天這個樣子，很多人羨慕包括我、左營在地的議員羨慕鹽埕區，我們希望期待左營也可以像鹽埕區一樣，發展駁二、發展觀光、發展很適合人住的地方。

左營有這個條件的就是我們的眷村文化園區，透過新台 17 線的開闢，左營會非常的讓人期待。爲什麼新台 17 線的開闢這麼重要？在 20 年前交通部的規劃裡面，高雄都會區的快速道路第一條，其實是國道 10 號延伸到翠華路，就是現在高鐵下來這段翠華路，它還經過臨港線通到左營、鼓山。但是這個臨港線的高架段，後來因爲謝前市長、謝前院長的執政團隊認爲高架走到市區裡面會對市區造成影響，這部分待會也請教都發局李局長對於市區高架道路的看法及意見。第二條是類似現在的國道 7 號，現在的國道 7 號也另外作了規劃。第三條是台 29 線高架道路經過右昌和市區的左營外環高架快速道路，類似今天我們在講的新台 17 線。因爲市區高架快速道路已經慢慢不做了，經過這十幾、二十年城市的發展，整個城市不一定適合再規劃高架快速道路，市區適合哪一種道路？我們還可以另外再來討論，包括新台 17 線。爲什麼新台 17 線很重要？因爲高雄是屬南、北狹長型的交通動脈，剛剛鍾議員盛有提到國道 10 號，我們堅決反對國道 10 號的收費，原因是如果國道 10 號要收費的話，到旗山、美濃走旗楠公路是一件多可怕的惡夢，後來才學會開車的人，像我都快忘記旗楠路怎麼走到旗山的，因爲現在都是走國道 10 號。

高雄其他南、北交通的運具，其實非常依賴中山高、民族路、中華路、博愛路、自由路等。從彌陀、梓官、岡山、楠梓要到高雄市區最重要的道路就是我稱爲高雄西岸的大動脈－新台 17 線。工務局已經有規劃路線，但是對於規劃的路線，我在部門質詢時就曾提出要把軍區左移，把軍區裡的林蔭大道變成左營舊部落的後花園來規劃，我們沒有說一定要怎麼做，但是這條路一定要有進度的去開闢，這是我們所堅持的。如果工務局能和國防部協調出可行的方案，我們都非常樂觀其成也會非常高興。

整個左營舊部落的觀光、生活、交通、生態等要一併討論。在今年 2016 年林全院長尚未上任時，當時他來參加左營眷村子弟回娘家的時候，他很有感觸的講了一段話，我期待高雄市政府能夠好好的思考他這段話，向行政院爭取林院長心裡想要的左營眷村文化園區的樣子，不一定要用高雄市政府全部的資源。林全認爲他在台灣沒有根，他住過的自治新村不見了，他看不到他的根，現在可以看到的就是眷村文化協會所保留的歷史資料，身爲眷村的子弟，他希望大家能一起把眷村文化留下來。該如何留下來呢？印象中的左營有什麼呢？

這個我們可以來想一下。

如果我們把眷村文化園區規劃爲生態博物館，博物館也是活的文化，裡面包含過去住在眷村裡的人、商業模式及觀光。我的想像裡，駁二是倉庫，眷村文化園區裡的明德、建業、合群，非常適合做成像駁二那樣的空間，只是如何要導入哪些活的文化及空間？市政府能將駁二特區經營的那麼出色，我期待文化局或市政府對左營眷村文化園區有其他的想法，可以和中央好好的合作，我相信林全院長會支持這個方案。

傳統市場是我們出國或是到其他城市旅遊時去參觀的地方，整個左營包含眷村文化園區、蓮池潭及宗教之外，來左營一定要吃東西，在地的左營人一定會帶你去埤仔頭市場，部門質詢時也和經發局討論過這個議題，經發局曾局長文生在 5 月 10 日中午也到現場會勘，現場會勘時有和攤商做簡單的交流。大家熟悉的餛飩在埤仔頭市場入口處，這裡有燒餅、餛飩、大腸、小腸、米粉羹、肉燥飯等，陳議員政聞那天去吃肉燥飯時，老闆向他反映市場要拆了，陳議員政聞打電話詢問我，埤仔頭市場是不是要拆除了？陳議員政聞是左營的女婿，他跑行程路過左營時，也會到這裡來吃東西。前經發局藍局長健菖也是左營的子弟，他對埤仔頭市場也很有感情，所以當時經發局也有投入經費蓋雨棚，希望可以有所改善。現在市場內賣菜的攤商比較少，但是小吃則是非常熱鬧。市政府在 2009 年也曾和攤商討論，因爲世界運動會的關係，埤仔頭市場要不要整修成比較符合現代化的樣子，後來因爲整修工程的補償金談不攏，所以就停止了。經過 6 年以後，市管處突然認爲埤仔頭市場，每年要付給私有地主龐大的租金，所以打算退場。我也幫經發局喊冤，經發局要掌管一個城市的經濟發展，爲什麼市場是由經發局來主管呢？過去經發局從建設局分成交通局、經濟發展局、觀光局，爲什麼現在市管處還歸屬於經發局？如果經發局用每年 700 萬的租金來檢討市場的存廢，我認爲可以跳脫一個思考，局長，你也是左營的女婿，也要對左營投入感情。經過那一天之後，我希望局長可以再思考左營埤仔頭市場的退場方式，我想先聽聽看你的想法。

主席（張議員漢忠）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

那一天我們有一起去會勘，這部分的問題之前有討論過，我還是將當天開會大家有共識的部分再說明一下。第一個，最核心的原因是他是私有地，市政府不曾完全徵收，所以每年要付七百多萬元的租金，但實質上收到攤商所繳的費用大概只有七十萬元左右，所以我們每年大概要額外支出六百七十萬元左右，這是最主要的原因。鄰左營大路的這幾個攤商，算是非常知名，我想在座所有

同仁都很清楚雖然退場，但他還是市場用地，這是第一點；第二點，縱使退場後，這些攤商還是可以使用原來的地方繼續營運，他的租約變成要和私有地主簽約，那天的討論裡有講到，市管處已經試著在聯絡私有地主並交換意見。原則上我們希望在攤商的安置及規劃上多做一些努力及討論，希望攤商能和私有地主達成新契約時，我們就能把在地的攤商美味保留下來，也有部分攤商已經在周邊開始找尋新的店面，也開始有一些新的因應做法。至於議員提到要去維持這邊的市場機能，埤仔頭路的攤商，也就是在市場範圍外的，不在這一次的退場範圍內，先向議員說明。

李議員柏毅：

已經過兩、三個禮拜了，我們還是沒有進度，但是這兩、三個禮拜攤商是非常的焦慮，我也跟著一起焦慮。我們也想了很多的退場機制，但是要如何退場？要是拍拍屁股走人把攤商丟下，讓他們自己去組成一個法人和地主去談，還是你要幫他們把這個組織組好，然後跟地主談好，之後再來看經發局什麼時候退場，我覺得這才是一個負責任政府的態度。或者對面有以前的高雄市農會，現在高雄地區農會的賣場，有沒有尋求合作的可能空間，我覺得這個都要共同來思考。思考的方向當然不只是爲了攤商，是爲了改天這些曾經在左營當過兵的人回來，曾經住過舊部落的人回來，或是要帶觀光客來左營吃美食的人。結果我們遷場或退場了，這些菜市場的攤販都在外面了，你確定他們都在外面了嗎？就會很可惜。其實這個公有市場和外面的攤集場過去往往是對立的，但是埤仔頭是一個商圈，他們是合作的，是共同左營舊部落部後面這邊的商圈。你把它拆掉，媽媽們就沒有地方可以去買菜了，回家就沒有飯吃了，這是很多左營人的心聲，所以我還是在這裡跟曾局長做一個爭取和反映。

新左營有新左營的問題，左營舊部落有左營舊部落的問題，新左營這邊最苦惱的問題也是局處協調的問題。工務局在 6 年前開始在左營地區很多地方造街，造街就是把人行道拓寬，把車道縮小，原本的兩線道加機車道變成單線道，經過民意代表的反映之後，這個單線道的旁邊又要加停車格，所以路面就變成非常狹小，旁邊完全沒有停車空間。那時候就承諾一直要找路外停車場，交通局和左營區公所找遍了，還是找不到其他的路外停車場，有可能的都找出來了。所以在富國路和忠言路的停車場，現在交通局和捷運局是合作的，我希望儘速評估規劃，因爲裡面目前只有 68 個停車空間，對於那邊來講眞的是不夠用。對面的忠言路或富國路的店租租金，30 坪可能可以到 5 萬元以上，如果是立體化的停車空間，樓下可以隔成店面的話，對整個停車場的自償性也會非常高。另外，我也有提出裕誠路和辛亥路有一個停車空間，其實也可以朝這個方向來思考。部門質詢結束之後，馬上收到對面的豪宅寄來一個函，說他們反

對這個停車場的興建。討論停車場怎麼規劃，或是這個停車場的外觀怎麼做比較現代化跟附近商圈結合，整個停車空間和商業空間，還是可以繼續討論的。

剛剛談到高雄生活圈道路的問題，現在我們就來討論國道 10 號。如果從左營，或是三民區，或是從市區博愛路，或是從中華路要上國道 10 號會非常難走，因爲你上了國道 10 號之後，在第一個出口，就是翠華路的出口就要趕快下來走大中路。要過 6 個紅綠燈，如果要過這 6 個紅綠燈，在交通尖峰時間最多會長達 40 分鐘，才可以上國道 1 號北上，所以工務局有提出一個國道 10 號接國道 1 號的匝道工程，工程原本在 100 年的計畫裡面是 106 年就要通車，但是現在 105 年了，都還沒有動工，原因是有某個部分沒有溝通好。

關於這部分我今天簡單向大家做一個說明，今年度劉立法委員世芳和李立法委員昆澤，要求交通部請他們下來會勘，提出了另外一個工法和路型，聽說是大家都可以接受的工法和路型。但是經費就從 4.26 億元加了 2.16 億元變成 6.42 億元，這兩億多用在哪裡？我跟各位說明，第一、施工期間的側車道從 2.2 米擴大到 3.5 米，就是原本只有一台車可以經過，變成再加了一台摩托車可以經過。永久性的路型，就是做好以後的側車道從原本的 5.5 米擴大到 6 米，增加了 50 公分。其次是它的橋墩改變比較多，從原本的 22 墩減少 12 墩到 10 墩，就是橋墩變少了。橋墩變少有什麼影響，這是新工處給我的資料，橋墩加大之後，側車道可以從榮總路左轉到大中路再轉進三民區鼎中路，有機會這樣轉，但是一般很少這樣轉，因爲這樣很難轉。第二、因爲橋墩減少，快車道、慢車道增加缺口，讓汽車服務廠的出入口行動更有彈性。

2.16 億元的重點就在這裡，大家可以思考一下，目前交通部已經核定這個計畫，但是他們也講了，財主單位方面還沒有核准。所以從 100 年爭取到原本 106 年要完工的國 10 接國 1 北上工程，現在變成 105 年到 108 年，但是我還不知道今年底會不會動工，因爲行政院還沒有正式核定這筆經費，所以在此提出，也讓各位了解這 2.16 億元是怎麼花的。你說我希不希望這條路趕快做好，我非常希望趕快完工，市民朋友、用路人都希望這條路趕快完工，但是這有沒有道理？我們如果能爭取得到當然就好，如果 6.42 億元眞的很順利的爭取下來，我們都不說話，我們拍手叫好，但是如果沒有爭取到的話，市政府還是要思考這個選項。

延續剛剛的交通議題，左營地下道在鐵路地下化之後無預警的突然封閉，造成我們要到舊部落的交通動線必須要從翠華路轉翠峰路，那天這邊眞的加派了很多員警來指揮。要進內惟的這邊還有鐵路，而且路面高低差非常大，也是非常危險的，所以我們想到這些聯繫新舊左營的聯外道路，原本是不是就有規劃新莊一路和翠華路銜接的計畫道路，是在鐵路地下化之後才會討論打通的問

題，工務局是不是能儘快評估新莊一路經過翠華路到勝利路到美國學校這邊的道路。

接下來我用簡短的時間提出一般里長都喜歡要求的里活動中心，其實目前市政府的規劃已經沒有活動中心這樣的思考，所以會比較走向綜合使用的場所，裡面可以包括老人、托嬰、關懷據點、大型集會所的空間。楠梓地區的人口，我在此向各位說明，從 100 年到 105 年，楠梓地區的人口增加了 6,600 人。光是清豐里、東寧里和五常里這 3 個里就增加了 3,950 人，占人口成長數的 60％；另外 3 個里就是援中港高雄大學的部分，這 3 個里的人口將近 1 萬 2,000 人，但是在這 5 年來增加了 2,500 人，增加的幅度是楠梓區的 38％。這兩個地方都是大量新興人口，就是建商講的「1」字頭房價，現在是三十幾歲的年輕人搬進去最多的地方。

這些地方最需要什麼，白天上班他們的小孩要放在哪裡？家裡的老人家平常沒有地方去，要去哪裡？其實我在這個會期間有去這些地方，包含土庫、清豐里等，會勘了幾個地方，第一個是環保局的用地。第二個地方是教育局的用地。我在這裡還遇到以前中華隊的投手，以前統一職棒隊的郭進興投手，現在都在這裡教小朋友打球，這是教育局的用地。第三個地方是兒童之家，這是在東寧里。第四個地方是停車場用地。其實對於哪一塊地適合來蓋多功能中心，可以跟民政局再多做討論，我們沒有特定的意見，因爲這筆金額對市政府目前的規劃來講都比較大，但是如果可以蓋成那最好。譬如這是藍田里的，藍田里這一塊，第一、第三、第四都是我們地政局的抵費地，未來可能要作價處理的。但是第二塊的中山高中，中山高中也有一個計畫想要跟市政府爭取蓋活動中心，這就有高度的合作空間。透過這些未來可以使用在老人、公托、大型集會場所，甚至我還建議可以導入過去最怕去醫院的地下室，但是現在也非常熱鬧，非常明亮，像這個地點就是高醫的地下室。如果這些綜合活動中心，里民去的地方可以做這樣的規劃，我想也是一個方式。請民政局針對這個部分回應，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

張局長請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝李議員對清豐及藍田里的活動中心的關心。事實上跟議員報告，其實這幾個地方我也都已經去看過了，包括環保局的用地和文教用地，都有去看。那裡的環境空間的確都相當不錯，不過這部分可能還需要在財源上做爭取。因爲誠如剛才議員所提，我們已經不像過去的社區活動中心的概念，希望未來能朝向綜合福利服務中心的概念，包括有長照、托嬰、兒童照顧以及里活動處所，甚至剛才議員所提到非常好的意見，我們可以結合民間資源創造雙贏的概念來

做。我們未來會朝著這個方向，努力去爭取財源，希望有機會在這兩個地方能夠找出比較一個理想的中心，完成地方的期待。

李議員柏毅：

上個禮拜我在審 104 年度市政府的第二預備金，我看到針對大樹區公所，市長有簽了一個 600 萬元的第二預備金，民政局這邊有沒有機會趕快擇定地點做這件事情。〔謝謝。〕

還有一個議題就是廣告自治條例的問題，因爲要管理這些廣告，所以我們定了一個廣告自治條例，希望街道比較整齊，但是廣告自治條例裡面有幾個問題，廣告自治條例第 13 條，正面式的招牌，縱長不得超過 120 公分。也就是說正對門口的這個招牌不得超過 120 公分，如果是掛在路邊這種側懸的，縱長高度不得超過 180 公分。研考會 1999 也很清楚，如果你發生哪一些糾紛，不管是民間的糾紛、消費的糾紛、商業競爭的糾紛，或是看不順眼的糾紛，其實 50％以上的這些廣告招牌，都不符合廣告自治條例規定，所以就會造成很多的公務員，甚至 1999 話務系統爲了這個在忙，就是因爲彼此看不順眼而向政府機關舉發。所以如果廣告自治條例可以稍微做一些修正，因爲沒有所謂幾公分是標準，沒有所謂幾公分一定是好看或不好看的。我建議這要做修正，我也會在議會裡面提出來。

接下來就是我們很心痛，很不喜歡談到的問題，就是氣爆的問題。除了氣爆，除了地下管線，還一個在地上的就是這些瓦斯行。現在高雄市一共四百多家瓦斯行，左楠區就有 41 家。針對四百多家瓦斯行的規定，第一、每一家瓦斯行只能存放 128 公斤，128 公斤就是 6 桶 20 公斤，或是 8 桶 16 公斤的瓦斯，但是你隨便去看一家瓦斯行都不可能是這個數字。2013 年左營新上街瓦斯行發生爆炸，雲林、台北縣也有，高雄多年來也都有發生過，這是一顆不定期的炸彈，放在四百多個地方。我們有沒有管理的機制？當然也有，消防局、經發局、都發局都有相關的管理條件，都發局的最嚴重，就是使用分區的問題。

我這裡簡單提一個建議，就是現在傳統瓦斯行絕對都不合格，不可能只有放 6 支、8 支瓦斯在瓦斯行店裡面，一定都超放。他可能超放的不是在店裡面，他可能超放在店門口的車子…。

主席（張議員漢忠）：

謝謝李議員柏毅的質詢，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請林議員瑩蓉質詢。

林議員瑩蓉：

謝謝副議長。我想總質詢是議員在問政上很重要的一個工作，我們也盡力的

希望協助所有的市民朋友和市政府，在這個部分能達到政策上讓高雄市更好。今天林瑩蓉議員特別要針對，我剛剛開了一個記者會的議題和市府做討論。謝謝所有的市民朋友。今天在旁聽席上，我要特別跟副市長提到今天來的有家長，這些家長都是家裡有零到二歲的小朋友，也有保母代表以及業者。我知道加碼對高雄市政府來講，一直是很沈重的壓力，但是我也不得不在這個部分給高雄市政府壓力，因爲我們必須面對的是我們的下一代。

零到二歲的托育補助現在的狀況是怎麼樣？我們要建構一個友善的城市以及宜居的城市，這是市長多年來在高雄市主政所努力的，也達到了一個非常好的狀態。確實我們不管在環境的評比上，甚至於社會局在全國的評比上，常常都是拿到第一名的，但是我們要的，更重要的是下一代的社會力，讓高雄市的家長願意生小孩，讓高雄市的小朋友在友善的環境裡頭，能夠非常快樂的成長。你知道現在高雄市的家長，如果把孩子交給托育單位要花多少錢嗎？許副市長，你家裡有小朋友吧！這是你的業務，還是陳副市長的業務？因爲今天市長去行政院會。許副市長，你家裡有小朋友嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請答復。

林議員瑩蓉：

家裡沒有小朋友？你也跟我一樣是單身嗎？

許副市長立明：

目前不是，但是我家裡面沒有小朋友。

林議員瑩蓉：

但是親戚總是有小朋友。你知不知道現在高雄市的托育，如果交給托育單位，每一個家長一個月要付多少錢給托育單位，你知道行情嗎？

許副市長立明：

具體的數字我不是那麼清楚，很抱歉！

林議員瑩蓉：

我跟副市長報告，目前的行情在兩萬元以上，當然有便宜一點的，就是在家裡帶的保母，托育費可能會降到 1 萬 5,000 元到 2 萬元之間。今天高雄市的婦女如果要出來就業，高雄市現在的平均薪資，剛出來就業的婦女，大概可以領到兩萬多元而已，如果小朋友交給托育單位就要付掉 2 萬元，等於她賺的薪水是白賺的。因此如果可以讓托育費降低，對家長而言，尤其是婦女的勞動參與率才會提高，也比較願意生小孩。今天即使是父母兩個人都有在工作，一個人的薪水 2 萬元至 3 萬元，他們一個月的薪水才 6 萬元，甚至不到 6 萬元。如果你生一個小孩就要付掉 2 萬元的托育費，她敢不敢再生第二個？絕對不敢再生

第二個，因爲那樣會扣掉 4 萬元，所以這樣的托育費對年輕家長而言是多麼重的負擔。因此我們說要提高生育率，增加城市的人口，也要鼓勵婦女參與就業市場的話，在托育的環境上必須給予更優厚的條件，這就是爲什麼各個縣市目前針對這個議題都有很大的動作。

所以我要講，高雄市政府有沒有在努力？有。高雄市政府做什麼？做公辦民營的公托，可惜僧多粥少。我們目前統計起來，高雄市的公托大概有 17 家，平均總收托人數不到一千人，大概 970 人。當然這個數據沒有社會局精準，但是我希望今天社會局不要跟我討論精準的數據，我們談的是一個大略的方向。因此，你每一間公托的開辦費，扣掉公共親子使用部分，平均需要 1,000 萬元的成本，這 1,000 萬元還要行政文書等等的補助，每間公托平均收托 57 人。我們來看，平均每個小朋友一年可以受到的利益大概在 9 萬元，換算出來每個月他可以受益 7,500 元，等同於補助他 7,500 元，可是這樣的孩子總共不到 1,000 人受益。

我們來看整個高雄市零到四歲的小朋友有多少人，我們拿台中市和高雄市來比較，零到四歲的小朋友到今年爲止，高雄市有 11 萬人；台中有 13 萬個小朋友。我今天列這個表給副市長看，就是台中和高雄 0 至 4 歲小朋友的差距愈來愈大，102 年到 104 年相差都在一萬四千個孩子左右，但是到 105 年的時候已經擴大到相差二萬四千個孩子。當然有很多原因，但是其中一個是托育環境讓家長願意生小孩，這是一個很大的因素，什麼誘因讓家長願意生小孩、帶小孩，我覺得台中市在這方面是有努力的，我們高雄市在這方面要再努力，否則爲什麼 105 年現階段統計出來零到四歲的人口中，他們已經比我們快速增加 1 萬個小朋友了。

所以我要告訴市府，零到二歲的幼兒托育津貼，有很多縣市都在加碼，台北市原來就加碼 2,500 元，因爲目前中央有排富的情況下，全台灣每個縣市中央都補助 2,000 元至 5,000 元。台北市本來加碼 2,500 元，他們去年年底又加碼 3,000 元，當然台北市很清楚知道現在托育的費用非常高，尤其台北市的物價水準很高，所以他們如果再不加碼，也很擔心台北市的家長不生小孩，因爲養不起，所以台北市總共加碼 5,500 元。桃園市也跟著中央加碼，除了中央給的補助之外，地方政府加碼 3,000 元，這是桃園。台中市也是一樣，補助 2,000 元至 5,000 元。雲林縣是針對祖父母帶孫子的部分，他們對等補助 2,000 元至 4,000 元，也就是說如果祖父母帶孫子的話，中央補助 2,000 元，雲林縣政府也會再給你 2,000 元，等於祖父母有 4,000 元可以養育他的孫子。屏東也加碼 2,000 元；彰化現在也加碼了。

我們是六都當中的一都，而我們在城市的競爭力裡頭，在首長的滿意度裡

頭，陳菊市長一直都是拿第一名的，城市競爭力我們都是名列前茅，但是我們現在面臨人口縮減、生育率降低，這方面我們卻不如其他三都，更不如雲林縣、屏東縣和彰化縣嗎？我必須要提出這樣的問號來詢問高雄市政府。如果今天只是用服務來取代金錢可以做得到的話，我當然支持。但是如果今天用服務無法完全取代金錢的加碼，要不要考慮一下給我們的家長減輕負擔，讓所有大部分的家長在養育零到四歲小孩的時候，能夠得到高雄市政府的善意和美意。

剛剛開完記者會，我非常不滿意社會局副局長的答復，他告訴我，用服務取代金錢；他告訴我，除非中央加碼，否則高雄市政府絕對不會加碼。這樣的答案，讓我這樣長期支持高雄市政府的執政黨議員感到失望、感到難過，我的政策及建議，向來對高雄市政府的要求都是很理性的，我也非常支持、肯定高雄市政府的努力，但是葉副局長的答復，我極度不滿意，我覺得這是推託，不願意面對現實、不願意面對城市的競爭，像鴕鳥的心態。做爲執政黨的議員，我當然知道高雄市政府財政困難，但是面對所有的家長跟下一代，如何營造一個友善又平價的托育環境，這是我們責無旁貸要努力的，上一次部門質詢時我也問過社會局，當時社會局就給我這樣的答案，我其實非常不滿意。

我今天要講營造平價、友善的托育服務，如果托育費透過中央和地方共同合作，把托育金額降低，對於育兒及婦女就業來講，都是相對提升，生育率絕對會提高，我們就不會輸給台中市太多，現在少台中市 1 萬個孩子，高雄市的家長敢生第二胎嗎？剛剛記者會中，家長跟一些代表的心聲就是不敢生第二胎，所以高雄市鼓勵生第三胎，給予生育津貼的加碼，但大部分的人用不到，因爲重點不在於生育津貼，重點在於養育津貼，一個小孩子養到大要花多少錢？我想在場的所有官員大部分都是有子女，甚至有的都做阿公、阿嬤了，爲我們城市的孩子做一點努力吧！所以社區保母，包括托育機構，我覺得我們要想辦法讓家長在這部分的支出上可以得到一點補貼，不要把金錢當成臭錢，沒有錢是萬萬不能，巧婦難爲無米之炊，有錢確實可以做很多事情。

高雄市幼兒教育及照顧補助辦法，我仔細研讀了 10 遍，從上讀到下、再從下讀到上，就我學法律的人，我讀了之後的理解，這個補助辦法是看得到吃不到，爲什麼？因爲它的對象是 2 歲至 4 歲的幼兒。如果讀幼稚園，高雄市每學期補助 5,000 元，但是設了二個關卡，第一個關卡，幼兒家長的綜合所得稅率要在 5%以下，請問有幾個人符合？第二個關卡，如果在中央已經領到其他補助就不能再領了。所以有幾個人能領呢？寥寥可數，這樣的補助辦法眞的是看得到吃不到啊！請問高雄市政府爲下一代幼兒努力了什麼？剛剛葉副局長告訴我，我們今年要增加 14 個據點照顧幼兒，請問這 14 個據點是要怎麼照顧幼兒？他說，有一些親子設施，讓家長可以帶幼兒到這裡，協助家長怎麼育兒。

今天記者會所有的家長跟代表聽到都傻眼，增加這 14 個據點要做什麼？形式化的啊！家長實際要的不是這個啊！能不能提供比較具體的，能夠減輕家長負擔的托育方案，不能通通靠中央，地方也要努力，我們的預算很吃緊我知道，但是請在這部分給予家長一個希望。

當然，我今天主張要求加碼是排富的，大家不要誤解我的意思。但是排富的門檻不要訂得太高，像綜所稅 5%以下的才可以領，有幾個人可以領到呢？符合資格的寥寥可數。我希望零到二歲的托育津貼可以比照台北市、桃園市、台中市同步加碼，說驕傲一點，我們是六都中的第一名啊！既然我們是第一名的城市，爲何會輸給台北、桃園、台中呢？沒道理嘛！排富之後給予家長同步加碼的津貼，財源要怎麼來？需要請財政部門做一番思考及努力，我希望年所得在 100 萬元以下的家長，只要他願意生小孩，應該給予加碼，年所得要在 100 萬以下。其實這比補助生第三胎給 4 萬 6,000 元還要有誘因，市民知道養兒育女，高雄市政府願意幫忙分擔一點點，就會很樂意去生小孩，所以我希望高雄市政府要正視這樣的問題。

我希望不要再花大錢在公托，公托的成本很高，副市長，我請你再看一次，每一間公托要一千多萬元以上，但實際可以收的孩子數不過五、六十名而已，大家都擠破頭要抽籤，連民意代表都來拜託。沒辦法，照規定就是要抽籤，抽到的人才有資格進入公托，好像跟中樂透一樣，眞的是微乎其微、機率很低，高雄市政府有多少錢可以辦那麼多間公托呢？成立公托的成本很高，每個孩子受益是 7,500 元，如果我算得不夠精準，打個折，每個孩子的受益也有 6,000 元啊！比補助 3,000 元到 5,000 元還多，爲何不平均分配給所有的家長？讓所有的孩子都受益，所有家長不平的是他們也都是納稅人，可是卻沒辦法享受到公托這麼高的津貼補助，因此我建議，並強烈要求高雄市政府研議，對於零到二歲，因爲小孩子讀幼幼班開始又有另外一種教育補助，但是在托育部分，我們先要求從零到二歲給予比照台北市、台中市、桃園市的方案，我們希望加碼 3,000 元至 5000 元，如果財政上眞有困難，至少也要加碼 3,000 元，我相信托育費降低，家長就願意生小孩，因爲從零歲到二歲都沒有能力帶，更不用講之後了。副市長，是不是就這個議題先答復一下。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長請答復。

許副市長立明：

我做幾點回應，第一個，公托或現金補貼的運用，到底哪一個會比較符合家長的需要及效益，這部分我們會進一步作分析及檢討。第二個，關於二至四歲部分，據我所知中央並沒有同性質的補助，當初就是爲了補這個缺口才去設…。

林議員瑩蓉：

二到四歲嗎？〔對。〕二到四歲中央有補助啊！〔沒有。〕有，二到四歲有。

許副市長立明：

沒關係，我的意思是說，這部分是不是能夠達到實質的效用，因爲這是去年編預算時候希望把這一塊補足，今年剛開始實行，但是實行的成效怎麼樣…。

林議員瑩蓉：

其實二到四歲的門檻很高，所得稅率要在5%以下。

許副市長立明：

今年才開始實行，實際執行的狀況、成效如何我們也願意檢討。

林議員瑩蓉：

副市長，我現在要求的是零到二歲。

許副市長立明：

沒錯！零到二歲部分，坦白講，我個人其實不是非常贊成各縣市陷入現金補貼的競爭關係裡面，基本上我們願意跟新政府的衛服部，做比較全國性的檢討，在幼托的獎勵上，應該怎麼處理會比較符合家長的需求，不要讓各縣市陷入現金補貼、花錢做政績的競爭關係中，我並不是說現在的2,000元至5,000元補貼是足夠的。

林議員瑩蓉：

當然不夠啊！

許副市長立明：

各縣市互相競爭、互相拉戶籍人口數的觀念，我覺得中央政府應該要正視這個問題。

林議員瑩蓉：

副市長，如果中央有正視這個問題，各縣市就不會自己想辦法，今天就是中央不處理這個問題，各縣市才自己想辦法啊！你現在又回到中央，中央何時才要幫我們再加碼，你有把握嗎？如果拖個三年、五年，有結論嗎？

許副市長立明：

其實政府應該要處理這樣的問題，你問我有沒有把握，我不見得有把握。

林議員瑩蓉：

是啊！

許副市長立明：

但是我覺得應該正本清源去處理這個問題，不要讓各縣市陷入這種惡性競爭裡面。

林議員瑩蓉：

其實我覺得理想必須跟現實結合，當然我也不希望是金錢的競逐，各縣市在比誰的福利好，可是我們也不得不面對現實，今天不只台灣而已，其他各個城市、各個國家不也都在福利競賽嗎？誰的福利好，人口就會增加、生育率就會提升，你說北歐的福利好不好？非常好，但是所得稅非常高，我們都知道這是相對要付出的代價。但是加碼補助 3,000 元，對我們而言，如果其他的縣市做得到，我們爲何不願意在現階段先解決家長的痛苦呢？至於未來中央改絃政策，願意同步再增加，我們可以把原來的優惠加碼再做調整啊！但是現階段中央完全沒有針對這個問題提出任何具體方案，所以你說未來希望中央同步，不希望城市競爭；城市沒有不競爭的道理，每個城市的競爭就跟賽跑一樣，大家都使出看家本領，金錢或是任何的條件，就算是國際城市也是這樣，所以我們不要認爲沒有錢就可以做好任何的事，我認爲還是要有錢。

法規小組前幾天才審公法人，文化單位要成立公法人，文化單位的立意良好，但是文化界也會擔心，擔心成立公法人之後，會像被拋棄的小孩一樣，誰來支持我？所以他們要求典藏費要提高，我也認爲典藏費要提高，可是不能放在公法人的預算裡面，會排擠到其它的，所以文化局在這部分也要去努力，因此我認爲，如果今天沒有錢就可以做好任何事情，文化界就不用要求典藏費要達到多少以上了。副市長，你知道我的意思嗎？今天加碼補助 3,000 元，不是跟你討價還價，是因爲今天家長已經到了生兒育女、養兒育女的壓力瓶頸，物價現在都很高，托育費用要 2 萬元，還有 2 萬元以上的，婦女如果在家裡帶小孩就沒辦法出去工作，如果出去工作，賺的錢剛好給托育費，他到底要選擇就業還是選擇托育呢？最後只好放棄就業，在家帶小孩，省托育費。如果政府在這部分可以爲他設想，讓他有一點喘息的空間，金額稍微降低，創造一個平價的托育環境，這是我們追求的目標，讓家長可以放心生小孩、帶小孩、快樂的去工作，這是我們要努力的。

副市長，我當然了解，你說中央要爲我們想辦法，但是現在看不到中央的具體措施，也許新政府在這個部分可以爲我們著想，但也不會那麼快，不知道要幾年呢？爲什麼各縣市都在努力加碼，你卻嫌加碼不好看，但是別的城市一直在增加福利，吸引就業人口、人口遷入、吸引人口生小孩，而高雄市政府呢？我們的努力在哪裡？其實各局處都很認眞，努力在做既定的目標，但是從來沒有人跟你點出托育的部分，已經是面臨到瓶頸。剛開始辦公托的時候，我也參加第一所公托點的開幕，那時我非常高興；有公托多好，平價幫家長托育小孩，後來我發現公托實施的這幾年，確實面臨一些問題，家長的聲音出來了，第一個，公托花費的成本很高、受益的孩子很少，爲什麼不要把這樣的成本攤平呢？讓大部分的家長和孩子受益。

副市長，我今天不是指責你，是以很誠懇、強烈的希望建議高雄市政府，認眞研究這個問題好嗎？今天也希望財政部門、社會局能夠具體提出一項研究方案，到底加碼對高雄市人口生育率是正面還是負面？對於婦女參與市場就業是提升還是降低？也相信你們是可以做一個數據，研考會也可以做一個數據，如果這些都是正面的，請你眞的要努力加碼。金額不需要多，只要 3,000 元，比照六都中的三都，我覺得家長會非常感謝，已經知道高雄市政府有努力、盡力了，今天他們都在旁聽席旁聽，所希望的就是這項小小的請求。副市長，針對這部分，你要再回應嗎？

許副市長立明：

我剛剛已經提過，關於公托和二到四歲孩子照顧實行的成果、效益如何？可以進一步來研析，至於要不要加碼這部分…。

林議員瑩蓉：

公托是針對零到二歲，我現在講的都是零到二歲。

許副市長立明：

對，我說針對這部分，剛剛林議員講的有一點是非常正確，沒有錢，很多事情都做不來，所以不能一直要求做新的，舊的實行成效如同林議員提到的，效益不是那麼好，我們要先去檢討舊的方法，至於是不是有一些資源要做合理分配，這部分我們可以進一步研究和分析。

林議員瑩蓉：

副市長，希望一個月內給我一個具體的方案，可以嗎？

許副市長立明：

針對這部分效益的分析，一個月之內應該可以。

林議員瑩蓉：

謝謝副市長，我要談第二個…。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，你要答復嗎？

林議員瑩蓉：

不用，由副市長答復就好，謝謝。因爲質詢的時間有限，局長，不好意思。第二個，長照服務法上路，我們應該有一些準備，雖然 107 年才要實施，但長照法對於身心失能的照顧，將來必須由政府透過保險，以長照法去做相對的配套。這個有很重要的一點，就是這些幹部的培訓跟儲備，我不知道社會局在這部分有沒有做哪一些前置的功課？以現在的照服員、生活服務員、教保員、訓練員、社工，還有各類的醫事人員，你們怎麼樣做整合？怎麼樣給他們做儲備跟培訓？到底具體計畫擬出來了沒有。第二個，我認爲健全長期照護的服務體

系很重要，你們有沒有去做盤點？目前各個區域需要長照的有多少人？偏鄉地方有多少人？所需要的「量」能達到多大？所以我覺得從今年 105 年到 107 年要上路的長照法，還有一年多的時間，社會局必須要充分的準備。因此我認爲各個長照的據點，你們怎麼去設，就必須先去進行所有的統計資料，就是要盤點。

你們到底盤點了沒有？還有家庭自行照顧或個人看護的部分，怎麼提供支持性的服務，規劃了沒有？這是我特別要來問社會局的。社會局開始準備了沒有？在 107 年能不能立即上路？到底長照法將來怎麼做，有很多人還是不懂，我覺得這個也要對民眾宣導，雖然在衛福部的網頁上有這些相關的資料，可是大部分的市民是一知半解；什麼長照法、長照險，不懂。因此長照服務法再加上長照保險，才能夠眞正去照顧到未來的失智者，失智者裡面是包含幾歲的人呢？以現階段 50 歲以上的身心障礙者，55 歲以上的原住民，65 歲以上的長者，是可以的。那將來呢？小孩如果 8 歲是自閉症，可不可以用長照？20 歲的年輕人因爲車禍，沒辦法自我照顧，可不可以申請長照？從鷹架上摔落癱瘓，當事人可不可以送長照？這個部分，我認爲必須要給民眾充分的了解，爲什麼要有保險，長照保險是什麼。因爲現在保險的從業人員也很多，廣告也很多，有很多人在不知道的情況下，掛個長照保險的名稱，邀請加保也有可能，那你莫名其妙就加了那個保險，可是對民眾來講不見得有幫助。

所以我認爲長照法加長照保險，衛生局跟社會局在這部分，要多做一些努力功課，也要讓所有的民眾都知道，107 年要上路的這個東西是什麼，有沒有年齡的限制，哪些對象。這個衛福部當然是說，沒有長照保險的話，經費是有限的，如果加上長照保險，未來可以有充裕的經費去照顧所有不分年齡的身心失能者。那到底保險要付多少錢，大家也不知道，就要上衛福部的網站才會看得到。目前的規劃是民眾自付 30％，雇主付 40％，政府付 30％去成立一個長照險。這樣的長照險民眾要付多少錢呢？衛福部大概有算出來，如果以五口之家，父母的保險費每個月大概要各繳一百多元，類似繳健保費。這樣到底未來民眾知不知道，清楚嗎？要跟誰投保？誰會來跟民眾通知要繳費。我覺得這個部分在 107 年上路之前，必須要讓高雄市民充分的理解，才不會受到其他的誤導。因爲我覺得長照有很多的訊息來自四面八方，也有很多的業者，包括保險業在這部分強力的推銷。到底民眾該何去何從，我覺得政府的相關單位在這個部分要負起責任來，請社會局局長針對這個部分，來做回映。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

林議員瑩蓉：

局長你要快點，因爲我質詢的時間有限。

社會局姚局長雨靜：

以高雄市長照的業務主責雖然是衛生局，有可能社會局負責的業務會比較多，所以就由我來回答嗎？

林議員瑩蓉：

還是要由衛生局局長回答？

社會局姚局長雨靜：

明年上路長照法的部分，社會局目前的對象的確像剛才議員所說的，以目前10 年長照的部分，我們是用失能的比率來算，所以是兩萬七千多人。社會局到明年新增了失能的人口跟年齡放寬之後，變成 6 萬 4,729 人。議員關切財源社會局的部分，我想議員也做了相關的研究，但是保險法這個部分是目前衛福部過往所規劃的，是在新的政府上來之前，就已經很明確的有表示，未來可能會改變財源的部分。

林議員瑩蓉：

局長，就高雄市政府這個部分，有沒有進行盤點需要長照的部分？你剛剛算人數…。

社會局姚局長雨靜：

我們各區都有盤點，甚至連目前照顧的人力有多少，要再增加多少人，包括我們的開班訓練，甚至到偏鄉要怎樣開班。而且開一個班之後會上工的比率，我們也要估算的比較合理，所以社會局目前照顧的人力是 3,396 人。估計明年上路之後，還需要增加 1,360 位專業的照顧人力，總共會需要 4,756 人。但是因爲我們通常訓練完，會直接進入線上服務的比率不會完全，所以到時候會增加訓練 2,720 人的班別。社會局現在有跟很多單位在合作，開辦相關的訓練，衛生局、社會局，甚至中央的勞動部都有相關的課程，我們會積極，因爲照顧人力的確是社會局現在很大的缺口。

林議員瑩蓉：

局長，你估算長照法上路的時候，高雄市人口總共大概需要多少長照的人力？

社會局姚局長雨靜：

長照法上路之後，社會局要增加 1,360 位上線的人力。

林議員瑩蓉：

就加上現有的，你認爲總共需要多少的人力。

社會局姚局長雨靜：

現有的 3,396 人。

林議員瑩蓉：

所以總共需要多少人力？

社會局姚局長雨靜：

4,756 人。

林議員瑩蓉：

總共需要四千七百多人？〔是。〕這是所有長照法裡頭相關的人員，是嗎？

社會局姚局長雨靜：

包括居服單位、機構日照跟護理之家。

林議員瑩蓉：

就是我剛剛講的照服員、生活服務員、社工、各類醫事人員嗎？

社會局姚局長雨靜：

教保、訓練、社工，社工是另外，我們現在最主要是照顧人力。

林議員瑩蓉：

所以你的照顧人力是四千多人。

社會局姚局長雨靜：

對，4,756 人。

林議員瑩蓉：

不含社工也不含醫事人員。

社會局姚局長雨靜：

也不含護理人員。

林議員瑩蓉：

局長你請坐。請教衛生局長，我們現在在醫事人員的培訓上，對於長照人員你們有儲備嗎？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

目前我們在醫事人員的部分，由各醫事職等人員會有一個 Level 1、Level 2、Level 3 的訓練，那個訓練是在這 3 年來已經陸陸續續在開辦。目前的規劃裡面是包括護理之家，一直到我們整個慢性照顧機構，以及一些基層的醫事人員的部分，在做各類醫事職等的處理。

林議員瑩蓉：

簡單來講，以現在醫事方面對於長照的部分，衛生局打算要儲備多少人員？

衛生局黃局長志中：

我現在手頭沒有資料，因爲目前這些醫事人力，如果去執行是夠的。我們目

前重點是放在他們本身有沒有那樣的意願，還有照顧的品質。

林議員瑩蓉：

所以我才說要盤點嘛！局長你剛上任，有些資料還沒辦法掌握，沒關係，後續請局長提供這方面的資料訊息給我。我希望衛生局也要盤點，是需要多少醫事人力去投入未來的長照，這很重要，我們必須要有這樣的準備，好嗎？局長，你請坐。

再來，我要提的是輪船公司的部分，輪船公司長年都虧損，我也有請輪船公司提供資料，我覺得財政部門針對輪船公司的虧損，一定要找到一個方案來解決。我們先看它的航線；旗津、鼓山這個航線，搭乘人數是最多的，現在看到圖面黃色的區塊，在 103 年跟 104 年比起來，搭乘的人數竟然減了百分之五點多。眞愛碼頭到旗津的部分；因爲現在流行音樂中心在施工，所以這部分人數也是銳減，這個是沒有辦法的。太陽能船；過去是非常夯的、很熱門的，可是人數也銳減，從 47 萬人變成 39 萬人。租船遊港，這個大概一個半小時，也從 103 年的 4 萬 9,000 人降爲 104 年的 3 萬 2,000 人。搭乘人數都是下降的，營收當然也是下降。但是旗津、鼓山渡輪營收增加的理由是什麼？因爲它票價調整，可是人數是銳減的。因此我認爲解決輪船公司的營運虧損，是現在必須要面臨的一個很重要的問題。

我剛剛有特別提到，104 年鼓山旗津航線比 103 年少了 29 萬人次搭乘，愛之船，也就是太陽能船，也少了 8 萬多人搭乘，營業額減幅達到 23%。我知道你們現在要把太陽能船委外，由民間來做處理。租船的部分；104 年也比 103 年營收少了 16%，這是一個很大的警訊。你們看到這張圖就可以發現，那個藍色最高的就是鼓山、旗津渡輪，是搭乘人數最多的。紫色的是太陽能船，是第二名，搭乘人數次多的。其他的你看，那個色塊都一點點，表示搭乘的人數比率上是不多。這個是人次，剛剛那個是營收，所以我們看得出來主要的營收在於渡輪，太陽能船是小部分，其他是一點點而已。從這個比率來看，鼓山渡輪依然是占最大宗的比率，不管是搭乘人次還是營收，太陽能船是第二名，其他都是微乎其微。

我們從盈虧的統計來看，輪船公司 104 年營收是 1 億 4,600 萬元，它虧損 1 億 578 萬元，這虧損 1 億 578 萬元裡，光是旗津卡就虧損七千多萬元。旗津卡就是旗津的居民免費搭乘的，從過去以來都是給高雄市旗津離島居民一項優惠。但是我必須要講，今天如果是經營一家公司，這家公司每收 10 元進來，就要先繳 5 元出去給別人，就剩下 5 元。這 5 元要付人事費用，還要輪船維修，還有其他的成本開銷，它要賺什麼？更何況這是城市裡頭的一個船舶，不是國際航線、不是國外航線，它能賺的營收非常少，你要它業績達到 150%以上，

很困難。10 元賺進來要先付 5 元出去，剩 5 元而已！你要他一次賺 15 元，我想是非常的難，所以輪船公司永遠一直背負著虧損的命運。

我認爲解決輪船公司的營運虧損有幾個方向，希望市政府能夠就這個部分來做檢討。第一個，汰弱換強。我剛剛談到了，搭船的比率來講，就是渡輪跟太陽能船是最多人的，營收也是占最多的，其他都是比較不重要的。你要不要整併，有一些眞的不太有營收，搭的人次也少的，我覺得那個付出的成本太高了，是不是把它整併，強化它的市場性，在市場上有吸引力的船，市府留著，沒有市場吸引力的，我覺得不要一直花成本在上頭。

第二個，旗津居民免費搭船的部分，在 104 年就達到 7,000 萬。這個要不要列入輪船公司的營收，我覺得這要請財政部門去檢討，到底列入營收比較好，還是不要列入，要怎麼樣去打平，否則輪船公司永遠都處於虧損的狀態。因爲這是屬於財政方面的專業，我不便於在這裡給予指導棋，但是我認爲這個要不要列入營收，眞的要思考，或是不列入營收，也要想辦法。至於票價的部分我覺得調整之外，也要有配套，就是套票怎麼行銷，讓它可以賣更多，儘量就是有一些搭配觀光。最重要的是 7,000 萬元旗津民眾的免費搭乘，我覺得我們也許要思考一個方向，旗津的觀光資源的開發愈來愈多，透過旗津觀光的開發它的收益，將來要透過基金還是透過什麼樣的方式來回饋，在這個回饋裡頭去補旗津居民免費搭乘的支出。我覺得這樣輪船公司的虧損…。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答復。

許副市長立明：

謝謝林議員的關心，之前交通局，我們的陳局長才回過頭去兼輪船公司的董事長，是要處理輪船公司營運虧損的問題，最近交通局也提出了非常多的方案。我們在方向上面基本上是這樣，第一個，輪船公司在本質上並不是純商業的公司，它是 100％市政府投資的。的確是要被照顧，特別也是旗津離島居民在公共的任務，所以這個 7,000 萬元事實上就是補貼旗津居民往來的交通，它不純然是一個商業的任務，我想這是第一點。第二點，剛剛提到的，除了這些公共服務之外，各式的船舶，是不是能夠更貼近市場，我覺得這是未來非常重要的一個努力目標。我們希望輪船公司除了這個公共任務之外，其他在市場性上面應該多方的加強，我想這是回到公司營運的本質上去做一些改善的思考。事實上交通局最近也提出了相當多的方案，或許待會事後交通局可以提供一些方案給林議員做一些參考。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員對於輪船公司的關心，確實現在輪船公司每一年的虧損裡面，很大的部分是因爲旗津居民旗津卡沒有辦法收到錢，大概去年就有七千多萬元。不過目前市府基本上也有一個共識，就是把它當作一個虛擬的營收，雖然沒有收到錢，但是在公司的績效評估上面，它是有這樣的一筆虛擬營收。雖然在實質上它沒有錢進來，至少對於公司的績效，還有我們跟市府溝通，怎麼樣給予員工的福利，這個有一個比較公平的計算。我知道議員也關心員工的福利，最近我們也通過董事會，就 98 年 12 月以後進來的員工，他們在有一些福利上可以增加的，我們就儘量把他給恢復。但是不可能像 98 年以前，公車處、車船處的員工享有公務人員這麼多福利的部分。不過我們會先透過合理的福利，恢復的方式先給予員工基本應該有的福利，我想市府裡面也會支持這樣的做法。

另外我們也希望把交通局核心的業務放在輪渡的部分，因爲輪渡的部分包含，剛才特別提到的，對於旗津居民對外的運輸，我們有公共服務的義務之外，最近旗津的觀光發展也帶來很多觀光客，所以這個部分是我們可以創收利潤的來源。第二個，就是我們也希望快速的能夠處理掉在輪渡的部分，還有一個前鎮中洲線，因爲它每一年大概要虧損兩千多萬元。這兩千多萬元主要在於說我們必須要提供相當多的班次，但是目前那一條航線，因爲有過港隧道的開通，已經不再像以前那種運輸的需求。這部分我們跟地方上有先做一個協調，把必要的班次保留，夜間比較沒有需要的班次先減班。未來我們還會想辦法，透過民間投入的服務，就是用勞務採購的方式，希望能夠把兩千萬元的虧損至少降一半，這樣我們就可以省掉一千多萬元的虧損。剛才議員有提到有關太陽能船的部分，我們也從 6 月 1 日，用勞務採購的方式、委外的方式，透過民間的力量，將觀光事業透過網路將業務帶得更好。我們預計希望在今年或明年中，可以達到損益兩平的目標，之後透過港、市合作會有一些新的航線，效益部分會積極尋求開闢航線，當然，輪船公司本身有一些組織上的限制，希望未來觀光航線能夠引進民間合作，共同把高雄市的海港觀光資源做更高質的提升。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林議員瑩蓉的質詢，今天下午 3 點繼續開會，散會。

七、第 2 屆第 3 次定期大會第 33 次會議

（中華民國 105 年 5 月 27 日上午 9 時）

市政總質詢

（吳議員銘賜、吳議員益政、黃議員淑美、顏議員曉菁）

主席（蔡副議長昌達）：

歡迎高雄市福康國小資優班師生蒞臨旁聽席旁聽，請熱烈歡迎。開會，向大會報告，上午繼續市政總質詢，第一位由吳議員銘賜質詢，時間 45 分鐘。

吳議員銘賜：

大家好，本席首先請教交通局局長，你認爲去參加台北 101 大樓跨年倒數活動的民眾，他們最想看的是什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

吳議員銘賜：

跨年活動的時候。

交通局陳局長勁甫：

吳議員講的是台北 101 大樓嗎？

吳議員銘賜：

對。

交通局陳局長勁甫：

應該是接近凌晨 12 點的跨年倒數計時活動。

吳議員銘賜：

倒數完了的活動是什麼？

交通局陳局長勁甫：

跨年煙火。

吳議員銘賜：

好。如果倒數 5、4、3、2、1 數完之後，煙火沒有施放出來，局長，你看會怎麼樣？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

煙火如果沒有施放成功，當然在場的民眾會有點意猶未盡，好像少了什麼，不過當天有沒有施放煙火，應該會事先公告才對。

吳議員銘賜：

本席在想，應該會很丟臉才對，因爲現在的煙火都是由電腦控制的，尤其現在的科技又很進步發達。但是局長，如果高雄市的紅綠燈倒數 5、4、3、2、1 完了之後，紅綠燈沒有變換燈色，但是另一邊看秒數倒數的車輛駕駛已經衝出去了，你覺得會發生什麼樣的狀況？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

倒數計時器和一般在路口的紅綠燈一樣，都是爲了保護行人或車輛的安全，就是希望兩邊都有全紅清空的時段，但是駕駛人或使用者，有時候不了解這樣的設計，就會有冒進的行爲，通常在那個時候就會產生一些…。

吳議員銘賜：

局長，就像我騎機車停紅燈，已經看到號誌倒數計時是 1，再來就是 0 了嘛！車子就騎了出去，另一邊照理講應該是紅燈，但是它還是綠燈，結果兩方車輛就互撞了，你可能不知道有這樣的事情，請放影片一下。

（影片開始播放）

主播：初五開工，卻遇上了死劫，這是台中這名男子在騎機車上班途中，不幸遭到闖紅燈的轎車給撞上，造成他頭部重創送醫不治。肇事駕駛事後表示說：自己是沒有闖紅燈的。事後清查民眾所提供的行車紀錄器，果然發現事發時，這紅燈的倒數秒數出問題，讓駕駛誤判，第一時間衝出去撞死人。

記者：行車紀錄器拍下前方路口紅燈，黑色轎車原本還乖乖停在路口，打了左轉方向燈，卻突然闖紅燈衝了出去，事故發生了。轎車撞上直行的機車，力道太強，發出這樣的剎車聲和撞擊聲，機車騎士整個人飛了出去，公車驚險閃過，目擊者全嚇壞了。事後肇事駕駛宣稱：沒有印象闖紅燈。再看一次，原來事發前，前方的紅燈倒數中，秒數從 3、2 再到 1，駕駛以爲倒數完的紅燈會變綠燈，事實上卻是繼續紅燈，才會闖禍。

台中市政府警察局霧峰分局交通分隊林分隊長振傑：這種秒數的號誌認定是有行人在行走行專線，要請在行專線行走的的路人，要趕快迅速通過那個路口，不是機車或汽車使用人在看的。

記者：警方表示，紅綠燈號誌的倒數秒數只能僅供參考，駕駛還是得等綠燈才能起步。而事發現場一片凌亂，肇事的黑色轎車卡在中央分隔島，機車支離破碎，零件散落、安全帽也裂開，65 歲的機車騎士

頭部重創，送醫不治。沒料到初 5 開工，不幸遇上死劫。記者張翊誌、詹季燁台中報導。

（影片播放結束）

吳議員銘賜：

局長，有民眾向本席陳情，一樣也是這種情形。他也覺得應該要變成綠燈了，結果衝出去之後就被撞了。據我所知，光是這種有爭議的車禍，在高雄市一年將近就有 200 多件。但是交通局有收到紅綠燈號誌倒數完沒有變成綠燈的通報案件，在 103 年才 4 件、104 年 10 件，今年 1 份月到 5 月份只有一件。簡單來說，有很多這種情形都沒有通報的，都是有爭議性的車禍。局長，像這樣的情形，你看要怎麼來處理？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

剛剛我也向吳議員報告，在理論上有兩種…。〔簡單說明就好。〕有兩種秒數倒數的機制。有人認爲是否要設置紅燈倒數秒數計時器的必要，因爲有兩種說法：第一，爲了保持民眾的耐性，知道還要等多久才可以開車，所以設置秒數倒數計時器；第二，是設置秒數倒數容易讓駕駛人或機車騎士，看到快要倒數至 0 時就往前衝，這部分在學理上有兩派不同的看法。不過，我剛剛有報告過，紅燈倒數完另外一邊不見得馬上就變成綠燈，因爲必須兩邊都是紅燈的號誌，才能夠有時間清空路口的車輛，最主要的是保護所有民眾的安全。只是有些人看到紅燈倒數到 0 時，就馬上往前衝，這部分議員也講到，有收到一些陳情案件，我們會整個來做檢視，看看是不是紅燈倒數的秒數可以和另一邊的綠燈號誌做更好的銜接？

吳議員銘賜：

好。我們再看 PowerPoint。我們的法規有寫，道路交通標誌標線號誌設置規則第 203 條第 1 項第 2 款：行車管制號誌於圓形紅燈燈面旁，得附設可顯示紅色數字燈號之方形行車倒數計時顯示器，或可附設於黃燈鏡面內，用以表示行車管制號誌紅燈剩餘秒數，所顯示之剩餘秒數僅供參考，車輛仍應遵循當時顯示之燈號行駛。

本席認爲如果只是僅供參考，就不用設置了啊！怎麼寫說我們的法規只是僅供參考呢？如果是這樣，就請市民朋友車子開到十字路口時，就以當時駕駛人的心情來開車，看是要衝或是退呀！局長，紅綠燈倒數計時器絕對不是僅供參考用而已，爭議的車禍這麼多，如果不解決眞的會造成傷亡，很多不該發生的車禍都在那裡發生，民眾也感到很無奈。依我看，交通局要針對這個問題來好

好檢討，好不好？〔好。〕

主席，我有請秘書處的副秘書長來備詢。

主席（蔡副議長昌達）：

秘書處副秘書長請進。

吳議員銘賜：

時間先暫停。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停。請副秘書長進來，秘書處副秘書長有來嗎？

吳議員銘賜：

有，昨天議事組已經通知了。

主席（蔡副議長昌達）：

秘書長，你去叫副秘書長，請他進來議事廳。

市政府楊秘書長明州：

向主席及議員報告，我們沒有收到議會的公文。

吳議員銘賜：

怎麼會這樣呢？

主席（蔡副議長昌達）：

請議事組說明。

本會議事組林專門委員清輝：

向大會報告，議事組昨天下午依據議員的告知後，馬上緊急簽發公文，也擔心在公文的流程批示及行文的時間上可能會來不及，所以我們人員有先行電話告知。

吳議員銘賜：

電話告知不算數嗎？請秘書長答復。

市政府楊秘書長明州：

向議員說明一下，因爲我們這邊沒有看到公文…。

吳議員銘賜：

難道要在一個禮拜前發公文給你們，才能請他來備詢嗎？

市政府楊秘書長明州：

因爲都沒有收到公文，如果有收到公文，當然要…。

吳議員銘賜：

公文要多久前通知才算數？要一個禮拜、一個月或一年前通知嗎？你這樣是藐視議會啊！

市政府楊秘書長明州：

不是藐視議會，要看議會公文流程目前進行到哪裡，因爲議會要請人來…。

吳議員銘賜：

主席，我看這種議會不用開了，哪有議員叫副秘書長來備詢，他卻不來的。

主席（蔡副議長昌達）：

因爲他沒有收到公文。

吳議員銘賜：

要收到公文才算數嗎？還打電報咧！

主席（蔡副議長昌達）：

電話通知不算數嗎？有聯絡到本人嗎？

市政府楊秘書長明州：

以電話通知要看議事組是通知哪裡，基本上我們一定要收到公文才能夠簽辦。

吳議員銘賜：

眞的是亂來！秘書長這件事和你沒有關係，請坐。我覺得這是他心裡有鬼，所以不敢來備詢，像這種人怎麼能陞官當副秘書長呢？眞的是莫名其妙！是誰規定一定要發公文，議會來不及通知，臨時以電話通知他，這樣也不可以嗎？而且還是議會議事組通知的，竟然市府的官員可以不用來備詢，請市長答復這情形，是否可以不用來備詢。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

市長和所有的相關局處首長依法一定要到議會來接受質詢，副秘書長職務不是法定的備詢首長，但我們尊重議會，只要議會發公文通知需要備詢的人員，他就應該來備詢。今天來的是依法一定要來接受質詢的人員，但是有一些不是法定應該到場的官員，而議員因爲監督的需要，只要議會發公文通知，他就一定要來。

吳議員銘賜：

市長，這個是昨天臨時接到的陳情案件，所以請議事組臨時通知他本人來備詢，怎麼可以不用來？第一次聽到這樣的事情，是議事組沒有公信力嗎？這樣議事組乾脆關門好了，議事組的通知是代表市議會。既然沒來也沒關係，那我就暢所欲言講個夠。報告市長，這位新任的大牌副秘書長，當初任職於建設局時，爲人八面玲瓏，很喜歡局裡面的一位孫小姐，我想這位小姐應該也長的不錯，所以就追求他當女朋友，近水樓台先得月兼做地下夫人。結果被他老婆抓到，之後由當初的局長協調處理，將孫小姐調至其他單位，這件事全局處的員

工都知道。而林副處長竟然沒有因此而受到處分，反而還陞官，我想不透，像這種「豬哥標」還能夠平步青雲、步步高陞，讓這種人陞官，不是眼睛瞎了就是頭腦有問題。外界對林副秘書長的評價，不但很官僚、處事傲慢、爲所欲爲，遇到事情還會刻意刁難！簡直是×蛋，這對市府的形象眞的很不好！一手遮天，欺下瞞上，只會欺負部屬矇騙上司。我眞的想不透，爲什麼市政府的人才那麼多，卻要任用一個有「香蕉」事件，對老婆不忠，對提拔他的人不義之人，在外界風評如此差的人來擔任副秘書長。請秘書長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請秘書長答復。

市政府楊秘書長明州：

向議員說明，公務人員的任職或陞遷一定是…。

吳議員銘賜：

私德這麼差，還能陞官嗎？

市政府楊秘書長明州：

個人的行爲，長官未必會知道，說眞的，在公務系統這麼久我們都知道，所知道的是他在公務上的表現，有關私德方面，在相關的系統，如政風處也沒有掌握這方面的訊息，以提供給首長知道。所以首長也不知道，看到的就只有他在工作上的表現，這是我們在公務體系架構上的認知。

吳議員銘賜：

秘書長是一位大好人，但是內部有很多的不肖問題，你們都不知道，但是我們都知道。在經發局有一位非常優秀的人才，學識及才華都比當時的林副處長還要好，就是因爲不會奉承他，和他的意見不同，所以被他搞得很難堪，一氣之下就退休說：不願再當公務人員了。我相信這件事情大家都知道，只有你們這些高階主管不知道！我本來還有很多事情想當面問他，既然他要閃我，我還是會繼續追蹤下去，還有下個會期，除非他退休，他年紀也大了，讓更優秀的人來擔任。今天竟然搞這招說沒有收到公文，難道議事組通知的不算數嗎？本席，我眞的對他這種做法很不認同，有什麼事可以來議事廳，大家一起面對，有就有，沒有就沒有，給你機會澄清，你卻不要！我還有一段故事，留待下一集。

請教警察局局長，前一陣高雄市有許多經濟狀況良好的地方仕紳，捐錢給警察局購買警備車及警用摩托車，因爲地方的分局長、所長也會想辦法來完成這件事，所以各分局、派出所都在比較有誰的人脈手腕比較好，基層也都在傳，成績比較好的未來升遷就有機會，如果比較老實的分局長、所長就要自求多福。我們在外面看到很多消防車、救護車、復康巴士，都有噴上捐贈的社團和

仕紳的名字，表示他們捐贈這一輛車，他們也感到很光榮，可以捐贈給救災、救人的單位購買車子。警察是除暴安良、維護治安的人民保母，但是我所看的都沒有人捐車子給警察局，我心裡想，可能很多人都怕事，譬如這一輛警察車是吳銘賜捐贈的，現在遇到歹徒被警察抓走，就討厭吳銘賜了。搞不好還請朋友不要投票給我，所以這是沒有人要捐贈車的原因。雖然大家都很支持警察是很辛苦的，但是請地方善心人士、或是做生意經濟比較好的人捐贈，我覺得比較不妥當，是很怕有一天發生事情的時候，會要回這個人情，到時候我們就很爲難，基層的員警也不知如何是好？

我爸爸在民國 70 年的時候，曾經做過民防的副大隊長，那時候的派出所都沒有分配警備車，每到冬防的時候，我家的車子就提供給派出所做巡邏車，讓這些基層員警在冬天倍感溫暖。一般車輛使用一年大概行駛二、三萬公里，但是警車、摩托車一年行駛一、二十萬公里，你看一部車長期在行駛，損壞率一定比其他車輛還要高，現在又面對歹徒都開高性能、大馬力的車子，有時候警察要追歹徒，油門已經踩到底，也只有望塵莫及，很難過。我覺得爲什麼代表正義的警察，照理講裝備應該要最好的才對，怎麼會淪落到像泰國的和尚，要沿途化緣，我眞的替警察感到不平！基層員警也很無奈，也有莫名的怨氣，針對本人的質詢，請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

去年我有一些好朋友，這些都是正派經營的企業家，也有一些老闆長期都支持警察、愛護警察，有一些朋友也要幫忙警察，但不知道要如何贊助及支持？我就告訴這些朋友，我們的警用汽機車有的已經老舊，請大家可以贊助共襄盛舉。所以大家都出於自願、主動來贊助警察汰換警用汽機車。市長也非常支持基層的交通裝備，在去年和今年都有增加預算採購警用汽機車。所以這部分，基層的執法不可能因企業家的捐贈就受到影響，這是兩回事沒關係。

吳議員銘賜：

我現在就是怕這樣，怕會要回人情。

警察局陳局長家欽：

去年這些捐贈者大部分都是我的好朋友，所以和基層沒有直接關係，執法上不會受困擾和壓力。

吳議員銘賜：

這樣基層的所長，就沒有這個壓力就對了。

警察局陳局長家欽：

沒有這個可能。

吳議員銘賜：

好啦！局長辛苦了。

市長，高雄市的經濟好、治安不好也沒有用，針對請民間幫忙贊助這件事情，市長知道嗎？包括局長的好朋友贊助我們購買警車，你知道這回事嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

民間的捐贈依法可以抵稅，這都是透明公開。

吳議員銘賜：

謝謝市長。市長，我覺得警察的裝備是不是可以編預算，讓他們有更好的裝備可以維護高雄市的治安，我認爲預算多編一點，不管是車輛、包括防彈衣、手槍等裝備，這個都很需要，不要讓人覺得高雄市的員警都用老舊不堪的裝備，編這筆預算議員們應該都沒有意見的，大家一定都會支持。年底就要審明年度的預算，這時候編列還來得及，是不是可以編列預算，讓警車出門都是最新的，現在高雄市是「宜居成市」這麼多的觀光客來，看到我們的警車怎麼這麼破舊。市長，我覺得我們的警車要用最好的，你認爲如何？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

警車在法定上可以使用幾年，在公務機關都有一定的規定，車齡不能超過年限，因爲超過年限就有安全的問題。我對於警察局、消防局這兩個局處，他們所有的預算市政府都完全支持，也感謝議會的支持。因爲警察的工作非常特殊，消防局的工作也非常特殊，有時候早上出門，不知道晚上是不是可以安全回家？這沒有人知道。所以這部分要如何讓他們有最好的裝備？只要警察局、消防局提出來，市政府都會全面支持，我們同意應該要給警察最好的裝備以維護他們的安全，如果警察本身沒有安全，他們要如何來維護治安？這個部分我們會全力支持，謝謝。

吳議員銘賜：

市長，我剛剛有提過，有人捐贈消防車、救護車、水箱車、復康巴士，卻沒有人捐贈警車，我們不要讓局長爲難，他也很擔憂部屬的車子這樣，要如何去抓歹徒？我們要編足預算，市長如果你不相信，請你到派出所或分局看，有很多警車都超過年限了，沒有辦法汰換仍然要繼續開、繼續騎，這點請市長了解一下。

來，我們看一下圖片，請教局長，這一輛是什麼車？車牌幾號？局長，你的座車有沒有這麼好？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

吳議員，你是說這一輛車的車種嗎？

吳議員銘賜：

這是什麼車？是賓士 500CC，不是唱歌的歌手伍佰，請問局長，你的座車有這麼好嗎？

警察局陳局長家欽：

我是公務人員，所以使用的車子…。

吳議員銘賜：

我知道，你那一部車子我坐過。謝謝局長，你請坐。這一輛車是警察人員開的，社會觀感會好嗎？麻煩局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

有些員警家庭的經濟條件本來就不錯，雖然開這種車會讓人覺得比較招搖，但是他的經濟能力可以買這種車，這當然是他個人的自由和權利。

吳議員銘賜：

就算經濟能力好，但是身爲公務人員，也不要開這種車吧！很敏感，尤其又是高階警官，眾目睽睽在看，還以爲當警察有多好。本席查出來，這輛車是別人的車，不是他家人的車，這輛車就是六龜分局長出門都在開的這輛車，這輛車的油費也是提供車子的人在付的，已經開很久了，旁邊沒拍的車是寫六龜分局，另外那輛是警備車。就算你家有錢，是你家的車嗎？有必要這樣子嗎？若家中有錢，那就趕快退休，去做生意就好了，我們說眞的，這樣觀感眞的很不好。

有人向我檢舉，李分局長不但開賓士 500，油費都是提供這輛車的廠商在支付，除此之外，他已經結婚了，但是「小弟弟」不乖，一個月 3、4 次，都有一位他的紅粉知己、女朋友會來找他，會住在分局長辦公室的寢室，要不然就住在派出所有一間 VIP 室，整個六龜分局人員都知道，唯獨警察局不知道。還有一次，他的女朋友要去中部玩，分局長竟叫一位員警載他去，而這位員警正在上班呢！離不離譜？要說這個，我實在感到心酸，說眞的，不知道這位分局長是山大王？開這種車已經夠招搖、夠囂張了，還可以每個月都把女朋友帶到

分局長室！警察局的人才這麼多，你看，保安大隊長－李金龍率領特勤員警、保大員警掃蕩多少的黑槍和毒品；交大大隊長這麼認眞，我不知道看過幾次了，週六、週日都在中安、中山路口「大魯閣草衙道」那邊指揮交通，和我們當地的分局長一樣，兩個人都在那裡指揮交通，實在很辛苦；再不然，還有公關室的「長腿先生」也都比他優秀。局長，我看這位分局長應該調回總局，再幫他充實一下、教育一下，不要說就近看管啦！是讓好一點的人才上去，這種有爭議性的部屬，就像我剛才說的副秘書長，都有爭議性，如果依照我的標準，這種私德不好的人絕對不能讓他當官！麻煩警察局局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

剛才議員說的那些，有關分局長的行爲，我會請督察室做一個了解，私底下再向議員答復。

吳議員銘賜：

好，謝謝，辛苦了。沒辦法，你很讚、又很優秀，可是我們偏偏有這一類型的部屬，所以我還是要說，不說我會很難受。

再來，我要請教民政局長，高雄市有多少位里長和鄰長？一年編列多少預算辦理他們的自強活動？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝吳議員對里長和鄰長的關心，在里長的部分，總共有 891 人，鄰長的部分，總共有一萬四千多人。

吳議員銘賜：

一萬四千多人嗎？

民政局張局長乃千：

一萬六千多人。

吳議員銘賜：

我這裡的數字是里長 877 人、鄰長 1 萬 7,343 人。

民政局張局長乃千：

里長是 891 人。

吳議員銘賜：

局長，他們自強活動的預算是多少？

民政局張局長乃千：

自強活動的預算，里長的部分大概是三百多萬元，這是編在局內的。

吳議員銘賜：

一個人是多少？

民政局張局長乃千：

一個人是三千多元。

吳議員銘賜：

是里長三千多元還是鄰長？

民政局張局長乃千：

里長三千多元。

吳議員銘賜：

鄰長呢？

民政局張局長乃千：

鄰長的部分，大部分都是區公所編列的。

吳議員銘賜：

你說里長自強活動一個人預算三千多元，三天兩夜是要叫他用跑的去玩還是用走路的？三千多元怎麼玩三天兩夜？我印象中應該是 5,000 元或 6,000 元，你可能不了解吧！以後要做功課，局長，這差太多了。今年鄰長的自強活動，二天一夜每人 3,000 元，里長三天兩夜 4,000 元，每人 4,000 元還住南投米堤大飯店，住得不錯，吃得卻很差，你看！4,000 元既要住、又要交通、又要吃，眞的好像在虐待里長一樣，回來後大家向我吐了一堆苦水。我知道預算是每個人編六千多元，好像是廠商爲了拚生意將價格都壓低了，陳金德副市長好像也有在現場，也覺得吃得很差，對不對？主席，是不是可以請副市長做見證？請陳副市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

陳副市長，請答復。

陳副市長金德：

我們都有到場，已經陸續有改善，我們也向張局長建議，這個錢確實比較少。

吳議員銘賜：

4,000 元而已。

陳副市長金德：

住宿要住兩晚，還要遊覽車的錢，確實不太夠，將來是不是考慮不要安排兩夜，只安排一夜，或是不要去那麼遠的地方，所有的缺點總是要改進，這點向吳議員報告。

吳議員銘賜：

請民政局多重視里長啦！4,000 元玩三天兩夜，要怎麼吃、怎麼住？若是這樣，乾脆不要辦，如果眞的要慰勞他們，就要讓他們感受到獲得認同，你們辦成這樣，讓人覺得好像在處罰他們。

民政局主管寺廟業務，本席一再接獲檢舉，內門順賢宮香客大樓變相經營旅館的事情，我也一再向民政局反映，希望由民政局召集各單位聯合稽查，但是民政局的態度是不要，觀光局等很多單位都願意去，就是民政局不去，我在質詢前一個半月，我又接獲檢舉，是不是請民政局聯合各單位去了解，但是我得到的消息竟是民政局不願意去，這件事你知道嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

我知道議員有提到順賢宮香客大樓的部分。

吳議員銘賜：

我問你，我有請聯絡員告訴你們，我收到檢舉信，請你們去聯合稽查，你們有去嗎？你知道這件事嗎？

民政局張局長乃千：

我們對順賢宮，其實大部分我們去的時候…。

吳議員銘賜：

你知道嗎？我的質詢剩沒幾分鐘了，你知不知道？

民政局張局長乃千：

我們知道。

吳議員銘賜：

你知道卻叫他們不要去嗎？

民政局張局長乃千：

因爲就業務上，我們有互相分工的部分。

吳議員銘賜：

你們是看順賢宮後台很硬，所以不敢去稽查嗎？就是有你這種不敢承擔的局長，沒有肩膀！你知道了，各單位都願意去了，你們卻不去，全高雄市都知道順賢宮主委掏空銀行好幾十億元，用那些掏空的錢去蓋廟，拍賣工廠，再以 3 億元拿回來，由他們自己家的人去經營，用不法手段取得的錢來蓋一間號稱六星級的香客大樓，你怎麼會不知道？你們都在那裡辦活動啦！你們相關單位不但沒有避嫌，還在那裡辦活動，爲什麼不找一間歷史比較久、比較有公信力、地方比較支持的廟來辦呢？讓他在外面到處講，市政府都是他的人，聽了眞是火冒三丈。一般人經營飯店照規矩來，他們竟然用變相的香客大樓來做飯店經

營，涉及逃稅。局長，我看你乾脆建議他把神明都請出來，把它改爲「順賢宮百貨公司」，對面的魚池做一個水上摩天輪，我想可能可以帶動內門的經濟，金融也會比較流通，你覺得呢？你們有需要去聯合稽查嗎？主席，拜託局長再答復一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

民政局張局長乃千：

吳議員提醒我們，我們會找時間去了解。

吳議員銘賜：

好，謝謝。我再請教環保局長，環保顧問公司協助我們做稽查的工作，需要什麼資格？期限是多久？這些環保顧問公司有經過考核、評鑑的機制嗎？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

因爲環保的工作很多，所以環保局會對外招標，請相關環保顧問公司來協助這些環保工作，這些相關計畫有時候是一年的，也有兩年的。

吳議員銘賜：

有三年的嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前應該沒有。

吳議員銘賜：

如果有呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

只有一案而已，就是底渣的再利用。

吳議員銘賜：

我知道有一家，就是「固定污染源稽查計畫」，連續三年都是同一家顧問公司標到，是不是？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分是這樣的，整個計畫是對外公開做招標的工作，由業者來投標，有可能是當時來投標的都只有一家，才有可能三年都是同一家來做這些工作。

吳議員銘賜：

現在有時候環保局出去取締空污、噪音，都是由顧問公司陪同，儀器是我們的還是他們的？

環境保護局蔡局長孟裕：

他們是協助的工作，這些顧問公司對我們來說是類似行政上的助手。

吳議員銘賜：

主導的是誰？

環境保護局蔡局長孟裕：

當然是環保局。

吳議員銘賜：

我就覺得很奇怪，應該是由環保局的公務人員主導。有一天，我接到一通陳情電話，在今年清明節四天連續假期中，大林蒲龍鳳里龍鳳宮的廟前，有三、四十個老人在那裡歡聚，花 1,500 元請一台有卡拉 OK 的小發財車，大家在那裡唱歌，還有煮一些東西，那些長輩只唱一會兒，環保局就來了，要向他們開單，我就用電話跟他們說：「長官，這些老人在這裡聚會，是不是請他們音量轉小一點就好了？」他們說：「好，沒關係。」我說：「今天是假日嘛！旁邊也沒有什麼住家。」結果過了一會兒，長輩們又打電話給我說：「旁邊有一個年輕人說要開罰單啦！」我就馬上開車衝到現場，看到每個人各自準備一道菜，三十多個人，每個人都七、八十歲了，大家聚在那裡，我說：「有必要開罰單嗎？隔壁是中油、台電、中鋼，你不敢開罰單，老人家們唱個歌你就要開罰單？」我問：「你是什麼單位的？」他跟我說他是顧問公司的人，你看，顧問公司的權力這麼大！你知不知道外面都怎麼說？這些做環保的廠商最怕的就是顧問公司，說他們就是地下環保局…。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

議員所說的這一件是民眾來陳情有噪音，事後我有去了解議員所說的這件事情，同仁有向我報告，基本上是顧問公司的那個人不會說台語，在應對上可能有一些誤會，我知道大概是這種情形。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝吳議員銘賜，休息 10 分鐘。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，請吳議員益政質詢，時間 45 分鐘。

吳議員益政：

每一次的總質詢，雖然已經問了好幾年，每一次都還是很緊張、很慎重。因爲它是一個很難得能跟市長、市政府、市民的一個檢討，或者是重新找到高雄未來的途徑，我們對這樣的機會都很珍惜，能夠跟市民一起來討論。

最近對整個高雄市的發展，經過 520 之後，大家有不同的想像、更多的期待，最重要的不是我們自己內政的改革，最重要的是全世界的變盤，都跟過去不一樣了；有些是單一的中央政府面對及處理問題的價值觀不一樣了，有些可能是價值一樣，但是我們面對的環境不一樣。

首先，我要跟市長、各位首長跟市民朋友報告，最近這半年來，甚至這幾個月來，每天看到的新聞、面對的事情，都跟過去不一樣了。譬如 Uber 一進到高雄，看到新聞報導市政府有去處罰 5 萬還是 10 萬元，之後我旁邊的朋友怎麼好像越來越多人用 Uber？還有更多人去開 Uber。計程車業者一直在抗議，但政府都沒辦法有效的防範。

在大陸防範不了，乾脆創造一個新的「滴滴」來面對你，甚至贏了 Uber。面對這些挑戰，我們怎麼一方面去面對傳統產業的問題跟困境，一方面再迎戰新的東西，可能傳統產業沒辦法面對。是不是政府跟民間跟業者，如何共同面對現在跟未來的挑戰，是我今天一個非常重要的質詢重點。

那 Airbnb，它沒有蓋飯店、沒有房間，現在是全世界最大的旅館經營者。計程車 Uber 也一樣，沒有一台計程車，結果它是全世界最大的計程車公司。在台灣有一個自己的 Pinkoi 是沒有店面的，但是是全世界最大的設計師產品平台。我們做了很多鼓勵文創的事，我們做了駁二，但這間沒有店面的平台，卻可以有一百五十幾萬件的設計產品在上面。一開始是台灣設計師的產品，後來變亞洲地區，現在變成全世界的設計師都把他們的產品放在這裡。而且不是你設計了東西我就要讓你用，我還要先過濾後再評估市場上的情況怎麼樣，才讓你進來，然後它可以變成全世界目前最大的設計師產品文創平台。我們從傳統、從創新又走到另外一個世界去了，都是透過網路。

這些最重要的是什麼？因爲 FinTech，就是金融科技透過第三支付、跨境支付，透過電子商務的支付系統，透過網路，傳統銀行很多業務做不到的，它做到了，銀行做得到的，它也做得到，銀行做不到的，它也做得到，變成讓這樣的金融科技發展，讓這些新的經濟型態都可以產生不同的經營模式，所以破壞了傳統的經濟典範，建構全新的經濟模式，模式都完全改變。

高雄在探討我們過去發展的優勢，勤儉的勞工、便宜的土地、優良的港口、重工業都在我們這邊產業進駐。這是過去高雄加工區的發展優勢，在前 10 年、20 年被帶到大陸去複製，那邊有更多的勞動力、更便宜的工業用地、更多的港口，他們重工業也比我們強，一下子就被替代。所以我們的高雄港從第 2 名、第 3 名變成到第 15 名、16 名，而且我告訴大家我們已經回不去了，回不到第 2 名了，爲什麼？因爲我們沒有那個條件了。

現在就算我們有那個條件也沒有意義了，因爲世界經濟已經走到另外一條路

去了。不是靠便宜的土地、便宜的勞工、低稅率，或是服貿、貨貿等等，當然這是一個經濟政策，那個都是在上一波最尾端的價值討論，我們在那邊和大陸比來比去，比服貿、貨貿，世界已經走到另外一個地步了，我們還在只顧著吵東吵西。

我們現在面對的問題也是一樣，不足的勞動力，工業用地也不夠，年輕人也出走，產業外移，沒有新的經濟銜接，我也不是要高雄的經濟先把舊的找回來，因爲舊的沒有用了，我們要走出一條新路。

這是高雄現在需要思考高雄市發展的困境，因爲每次記者、遠見、天下或任何雜誌來報導高雄，都是很多正面的文章，但最後總是會括弧說，高雄財政不佳，經濟發展陷入困境。整個環境改變，觀光業、氣候變遷，很多議題都跟的上全世界的腳步，做得很好的，對高雄很羨慕的，我們高雄價值都走對了，可是財政經濟發展的困境，中央、地方的失衡造成的問題，但是核心價值還是要回到高雄自己先定位是什麼樣，在世界上的定位是什麼要先確定，才能要求現在的中央政府在哪個部分配合。中央絕對不會替高雄好好找到一個出路，是我們自己要先找到路，看我們缺什麼，再來跟中央說我們自己可以做的你不要管我，該修法的修法，但是先找到自己的定位是最重要的。

我們不只面對世界經濟典範改變的困境，還有少子化、高齡化、氣候變遷、電力短缺，都是我們的問題。現在電子商務，電商很少，因爲大部分從事政治工作的人，對這個議題不會很敏感，可是它確實改變了整個政治的環境，我們必須要去面對。全球的 B2C 就是店家直接給客戶，不經大盤商或小盤商，這種的銷售金額成長從美金 6,000 多億元到 2018 年預計是 1.5 兆美元，不是大、小盤商、不是廠商，而是店家直接賣給客戶的。這個不穩定率從 23%一直降到 13%，因爲網購還有很多要克服的，不穩定率越來越低。

所以現在 B2C 市場預估是 3.3 兆美元，這是人口、這是預估交易總額、這是跨境。剛剛 1.5 兆美元是 2018 年的，到了 2020 年會再翻一倍，這是全球的，這是跨境的，就是說有跨國境的；人口也是一樣，跨境消費的人口從 9.43 億人到 2020 年會是 21 億人，占整個生意的 29%。

全球跨境的電子商務發展大概都以 2020 年爲一個指標，不是像氣候變遷以 2015 年、2030 年、2050 年來評估，生意在變換比較快，所以大概跨境以 2020 年當一個指標。

這位是林之晨，是我們台灣目前在電子商務領域裡面的領頭羊，他說過優化舊經濟只能延緩死亡，只有變身網路強國才能救台灣，舊的經濟模式即使條件做得再好，只是讓這個人再插管而已，不會變得比較健康，要換一個全新的架構才能去追求。

這是第一代物聯網，我們有電腦把傳統店鋪者的 Google、Amazon、Facebook 結合，這只是第一代而已喔！把傳統的電腦打掉；第二代物聯網的手機又把電腦打掉了，透過這種軟體的 Iso、Android、Uber 這種系統，再去把純電腦又打掉，下一波的車聯網，汽車、家電到底要打掉誰還不曉得。過去 20 世紀的工業革命都是靠生產效率、低階、寡占、經濟規模越大越好，大衆媒體、貿易商出口是用到貿易跟代理。21 世紀的網路革命就是透過資訊網路、通路的效率，消失的職業是低階的服務業跟文書工作，競爭結果是贏者全拿，商業模式是網路效率跟平台，這個是平台效應。

我所說的就是高雄要怎麼樣去建構網路效應跟平台，仰賴的媒體是社群媒體，出口方式已經不是靠貿易商或代理商，所以說貨貿、服貿，跨境電商根本就不需要，我根本也不用過去啊！我要做生意也不用過去了，透過網路就可以了，透過這樣的網路革命，我自己就可以做生意了，而且是做全球的生意。

我覺得這句話非常有意思，我們也謹記這樣的改變。我覺得要創造一個失落 20 年的高雄經濟，我從跨境電商、創業環境、社會企業、創客 Maker 跟文化創意產業來說，我們要對全世界挖角或招商。現在才來培養來不及，也不是說不要培養，可以找來的就先找來，我覺得經發局不錯，找到台灣第一等 Maker，教父級的楊育修，聽說 6 月 20 日在駁二要開幕，文化局也幫忙把 500 坪的空間讓給經發局。那是一位台灣創客的年輕人，但是是台灣創客的教父，他本來是待在大同工學院，我們一直鼓勵他來，結果過了幾個月，他離開大同工學院了，跑來跟我說他來高雄了，我覺得經發局做了很大的努力，替高雄人向你們說謝謝。

我們要找大咖的人物來，不是因爲只想要得到現成的，我們邀請他們來可以產生一種群聚的吸磁盤效果。所以高雄在 2020 年時，就像我說的這種行業的變動，以 2020 年爲標準。延攬世界的大神，這個世界不一定是要到哪裡去找，可能台灣就有了，也可能高雄就有了，只是跑到外地了，現在可以把他找回來。或是用品牌，像我剛剛提到的 Pinkoi，世界最大的設計師產品平台，那也是我們台灣的。談到怎麼樣的條件跟環境吸引他們來高雄？當然我們要有聚落的環境營造，之前我們延攬在鹽埕區七賢路那邊燒柴點火，開了個廚房跟小餐廳，這樣苦守寒窯好幾年，我們點起來的火有維持住，但是要變大火的話是不夠的。我們不是否定數位創意，那個已經建立很好的基礎，可是要靠那邊還不夠，我們要創造整個環境聚落。

第三個，文化局最近提一個公法人，我們民意代表和外界一開始很擔心，後來慢慢了解它是行政改革非常好的工具，所以我認爲這個數位創意中心要成爲公法人，然後看怎麼樣去發展整個數位創意中心。

第四個，當然也是要靠我們自己，長久的話還是要從教育著手，我們的教育要做什麼？這是今天的一個主軸方向，招攬世界大神級業師跟品牌進駐，當然我們不一定要 Uber，我們要自己創造，要協助年輕人來，市政府要願意撥 1,000 萬元，或是跟交通部說，補助高雄市政府 1,000 萬元，我們邀請台灣寫 APP 的人，看怎麼去對抗 Uber，或是從跟「滴滴」的學習過程當中，我們的經濟規模，台灣的計程車業要如何去面對 Uber 的挑戰。除了交通部一些車型的改變或是限制的放寬，遊戲規則改變以外，我要寫什麼軟體，可以讓高雄、台灣的整個計程車業能夠面對 Uber 的挑戰？這個要有人去寫，計程車業沒辦法。我們政府只要和交通部溝通，我相信交通部會很支持高雄，要趕快提出來，因爲我們提出了預算，所以那些人才會到高雄來。我要求你這個案你要接，高雄幫我成立公司，人在這邊，我這個案子才要給你，那人才就會過來了。我們自己去創造這些品牌，可以要求請他們來，我們提供工作機會，FinTech、高雄銀行跟一卡通也一樣，一卡通進步很快啊！但是不好意思，現在已經來不及了。六合夜市用 APP，大陸的 WeChat 微信，只要點一點就好，也不用裝機器，鱔魚麵 80 元，只要手機對一下，錢就進來了，也不用在那邊刷卡。所以說一卡通已經很進步了，很認眞在很短的時間追到，但是不好意思，這邊已經又跳到另外一級去了。所以一卡通要趕快怎麼樣跟 FinTech 做更快地結合。

第二個，聚落營造，我講的不只是藝術家，是要讓新創的經濟家，寫 APP 的人住在那邊，激發創意，他只要有電腦、有空間、有人才，那當然高雄市最重要的是要提供很多的機會，才會吸引人才過來，讓他們來這裡住免費，可以接案子，這些人才才會過來接案子。

所以左營眷村前，劉世芳副市長跟國防部在這個議題裡面做得很好，趕快能夠跟文化局或經發局，把左營眷村的地看怎麼樣去移撥，或共同經營，把這個確定下來。第二個，舊市議會，我認爲可以作爲數位創意中心的最好行政中心。它會往上跟中央的預算與各種政策的接軌，跟地方、民間…。像市政府的大廳這樣，是發表作品最好的地方，就不用動。後面的那些研究室剛好可以讓這些新創公司可以進駐，政府變成投資最少，又可以產生最大的效益。

業師的進駐、中央地方一條鞭，我們要怎麼樣去建立這樣的一個機構，我有問文化局，你們還沒有特別想法，而且這邊人潮會進進出出，又是捷運站，這會吸引這一類的創新人才願意到這邊、更喜歡到這裡，而且這裡只差沒有游泳池而已，還有網球場，讓這些進駐的人的創意跟運動都可以融合。

這是林之晨，AppWorks 的創辦人，經過他的輔導很多都會成功，當然台灣也不是只有他，我們也希望類似像經發局一開始去邀請楊育修過來一樣，看他能不能再成立一個分公司，或者其他人不願意來。他們需要市政府提供什麼，

他們才願意來，去請教一下。楊育修就是 2006 年在舊金山，由駐外單位派駐在那邊，在 2006 年，拍了一個創客獨立電影，全世界第一個介紹有關創客的電影，是由他跟他的好朋友共 3 人，募款 10 萬元拍出來的。

好，第一個，數位創意中心如果是公法人，在舊議會結合民間的天使基金，政府把國發基金，看是你要出 10 億元，地方出 10 億元，還是你出 10 億元我出 5 億元，跟民間的募資來成立一個基金，投資這些有潛力的 APP 或是新創、數位經濟的一些平台的設計或是產品的開發。市政府提供機會給你，坦白說市政府是最大的顧客，我們有很強大的購買力，讓這些年輕人很願意來。你來是發明東西，寫的程式有用，寫程式的錢可能要花 100 萬元、500 萬元或是 1,000 萬元，反正市政府還擔當得起，這個政府可以來協助，他又有生意，就可以往外去競爭。我們也可以聘請專業的業師，固定舉辦 IDEA DAY 或活動，然後結合民間一起做。原來的數位創意中心，不只是舊高雄市議會，也許是眷村，也許是民間的一些空間，整個由數位研究中心去做一個協調整合。

這就是創投，就是剛剛那個林之晨，他提供的服務包括從 0 到 1 的加速器、從 1 到 100 的創業基金。上次柯文哲講的一個很有意思的話，他說它也是一個失敗基金－容許失敗的基金，儘量讓他去拼，失敗了我們幫你承擔，幾百萬還擔得起。然後強調長期還是要教育扎根，所以說真的這組人要有基本的英文能力，要有工藝課程，自己要去動手做，還有 APP 程式的語言學習，這個現在已經發展到不用一定要到大學或到高中才學，從小學就可以學了。現在的程式發展得很簡單，像在玩遊戲一樣，讓孩子在玩的過程當中就可以去寫程式了，這些軟體我想教育局長也很了解。

當然哲學邏輯的課程，也是數學，但是也是從比較簡單的邏輯概念出發，從小學開始，不是學很艱深的，但是一定要把這些訓練好，就可以把這樣的人才建構在我們這裡。所以上次范疇講的，未來年輕人到底是怎麼樣？他有講幾個，其中講到說要有能力寫程式，我說現在的孩子可憐了，但是不好意思，社會就是這樣，你可以說我要讓小孩快樂，不要學太多，那可以啊！你不要讓他學太多就是失去競爭力嘛！這個競爭力是不管他的興趣是什麼，教育最重要的是幫小孩子找到興趣，不是叫他快樂，不想學就不要學。有些就是工具，你要走哪條路，要走多快、多慢，可以按照你的能力跟你的發展。但是有些基本工具就是要學習，如果沒有就是沒辦法。基本的工具變成是一個新的價值，所以這邊講了這麼久，就是要拜託市長確認這樣的問題的存在，是不是以高雄市議會成立一個公法人，來託予預算。人家看到你有一個組織，表示你有決心，民間跟年輕人看得到，中央也看得到，你只要起了頭，資源就會往這邊靠攏了。而且市政府本身就是一個最好的購買者，就會有很多年輕人願意來，希望市政

府能夠支持成立這樣的一個機構，當然市長現在沒辦法當下說好或不好，但先答應研究這個方向，包括市議會成爲一個數位創意中心跟成立這樣的組織，可不可以？請市長簡單答復？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

成立數位創新經濟研究中心，這個方向高雄市政府是有興趣的，同時也覺得很重要。昨天我到行政院參加院會時，我們也跟經濟部長，還有國發會，爲了海洋科技中心做了一些討論。我們特別提到包括高雄大概這個新的產業，我覺得中央跟地方應該聯手給高雄一些新的發展的可能。在這個月 19 日，我們跟工研院及中山大學，成立了「南台灣跨領域科技創新中心」，跟工研院合作。在這個部分強調對南部產業的需求，包括光、通信、醫療、能源管理等等，有很多。我們認爲這個部分工研院必須全力支持高雄，到那一天我們簽定了一些未來大家共同的合作。我覺得高雄現階段除了現有的產業，還需要一些新的改變。所以高雄在創客的部分，我看經發局對於創客的支持度，我們也願意提供尋求一些空間給創客，讓他們未來在這部分能發揮所長。

今天下午我有一個行程，必須到高雄的駁二特區，有個解密科技的寶藏展覽，有很多高科技技術研發出來的產品展覽，這部分也是跟經濟部合作，高雄的部分有很多資訊公司，還有一些材料科技商等等，都有共同參與。

我們這樣跟吳議員說明，高雄現在面臨一個轉型最關鍵的時期，我們認爲在這個部分需要跟中央工研院、國發會、經濟部等等，大家在這個部分應該要協助高雄。除了傳統的產業高質化以外，高雄必須要有一些創新。所以剛剛吳議員提出了很多很好的觀念，包括我們有沒有可能成立數位創新，這個部分跟我們的南台灣跨領域科技創新，是不是可以一起等等，我們都願意朝這個部分一起討論。我們願意跟經濟部、工研院等等，大家一起討論，尋求高雄產業發展更大的可能。

吳議員益政：

那也順便研究一下，當你再進一步更了解的時候，是不是把高雄市議會這樣的可能性再研究一下。因爲沒辦法叫你現在答復，你可以再研究。〔好。〕

這個數位經濟不是要放棄舊的喔！因爲我說的數位創意經濟這種東西是可能去結合傳統產業，讓創新的人才和傳統產業的人結合，把他們的產品創新並且高質化，就像剛才市長說的，那還要賣出去啊！我和其他國家不一定要簽約，透過這個數位平台就可以很快地穿透全世界很多市場。所以這個只是平台，金融科技是要把傳統產業升等，而不是打敗。我不是要打敗計程車，我是

要讓它升級來面對 Uber 的挑戰，但是又能把傳統顧好。

這個我們再來討論，因爲這個議題在轉變是很快的，成長很快，我們希望政府能往這個方向，像剛剛市長所提的跟工研院或是中央的合作，大家要找到自己的方向，不然會很亂，覺得好像這邊也不錯，那邊也不錯。要怎麼去整合，我覺得這是高雄市非常重要的下一步，也是最重要的工作。

第二個亡羊補牢，高雄紅橘兩線沿線店面空屋率眞的滿高的，要租的或是要賣的。現在新的經濟回不來了，高雄港就已經回不來了，那傳統的產業、店面一定回不來。而且現在又是數位跟電子商務，有的東西都在電腦上賣了，不會再去店面買了，一定是越來越少的，因爲是體質改變的關係，生意一定會不好。

可是我們已經投資了 1,800 億元在上面，當然救不起來的東西要救也沒辦法，但是我們應該想想辦法做得到的試試看。第一個我們來討論看看沿線的都市更新的獎勵辦法，是不是能夠結合高雄厝更擴大獎勵，不管是危險的都更或是大型的都更，是不是針對捷運沿線，中山路跟中正路戶數最多的、大家最需要的。

全世界有捷運出入口的都是經濟跟觀光發展最好的地方，我們做不起來的原因是什麼？說實在的，有很多人，說這個會得罪很多人，但我還是要說，有很多有錢人早期就在中山路跟中正路那邊，30 年前就在那邊買房子的，都是早期就有錢的有錢人，上一代的有的都出國了。他們把房子放在那邊，除了去住以外好像也不能做什麼，租的話還停留在 20 年前一棟透天厝 10 萬元的價碼，現在連 5 萬元也沒有人要租，但他就是要租 10 萬元。就算放個十年、二十年也沒關係，他不會囉唆。但是他們的不囉唆讓高雄市也跟著沒辦法發展，當然發展不是只靠這個，但這是一部分原因。我覺得我們應該怎麼去鼓勵這些人，第一個，如果你要重蓋都市更新，新的用途，我們給你優惠條件，針對中正路及中山路沿線的房屋。

第二，我會給你獎勵，也會給你一些鞭策。依不同空屋年限，你放 3 年、放 5 年，你放越久我就課越多空屋稅。但是課這個稅不是政府要收去用，要租的人我們補貼他，我們課這邊的錢去補那些願意出租的店家。

這個當然要有機制，是哪些產業？哪些店家？由市政府經發局來審查，或者我提出的這些行業你覺得還有更好的，你可以提出來啊！經發局只要同意，第一個，你只要參加這個經過同意的行業，你來租，我幫你媒合或怎麼樣？你租這邊第一比較便宜，租得起而且我還會補貼你，我們還有獎投辦法，那是針對 3,000 萬元以上，並且還有其他條件比如說要僱用多少人這樣。這個辦法的精神用在這裡，你只要符合我要支持的產業，你進到這裡來，我就給你房租補貼、稅率補貼，我按照我的獎勵投資辦法的精神，用到這兩條路，我可以搶救中正

路、中山路在政府投資了這麼多，卻又發展不起來的因素。

我可以給你補貼，甚至於要挽面，你投資下去了要挽面，我們透過這樣的辦法去幫助。以前我們有挽面計畫，但是沒有執行，因爲地方沒有錢，中央有錢，那我們要怎麼樣去跟中央要錢。中央現在知道大家都沒有錢，但誰有能力，誰有價值、誰有做法、誰努力，資源就給誰。我們希望能把這個成立一個沿線復興專案，當然這個只是一個初稿，財政局還有其他更好的辦法，或有哪些限制？沿街的店面我們希望他們參與表達意見，高雄市仲介公會在第一線他們有什麼意見，大家可以開會把辦法擬出來，怎麼來復興整個中正路和中山路，不然那邊眞的很蕭條，全死在這裡了，這是第二個案子。

第三個，創新版高雄社會住宅。最近報紙也報導六都空屋率及崩逃率太快，成屋空屋率平均在 20%，高雄市是最高的，超過 30%，二項指標崩逃率都最高，因爲農 16 前幾年蓋太多了，所以有人就說社會住宅不要蓋了，用這些房子就好了，但是這裡房價太高，怎麼做？政府不急，但是先把辦法擬出來，我可以成立社會住宅基金，只要 1 億就好了，每年編一筆錢慢慢來標這些空屋，那些需要社會住宅符合資格的人到底有多少？租金大概多少？反推之後，我一年約需花 10 億元來買房子，這 10 億元也不用拿錢出來，只要把貸款揹過來，因爲市政府去貸款的話，別人要 1%、2%、3%的利率，市政府只要 1%利率，全台灣的銀行還搶著要貸款給你們，現在還有負利率的，政府只要蓋章，1%！我們買房子不用現金付利息，因爲你不是要用現金去買，也不是建商出售成屋賺錢之後，我才去買剩下的空屋，不是，是建商要打折出售，至於打多少折？看怎樣去建構那個機制。

我只是不好意思說高雄市政府可以做資產公司，資產公司在買是殺得很低的，五折，我們不能這樣做，這樣會破壞市場行情，而我們買的量也有限，我固定每年買一部分就好了，空屋有 25%時，我可能買 3%、2%，我不會影響整個大盤。如果現在市場崩盤得很厲害，而你也要賣的話，我就多買一些，反正越便宜我就買越多，市政府也不用準備錢，只要蓋章就可以貸款了，而且有自償率的，是有房子、有商品的，不是只蓋章借錢的，不是喔！是有商品進來的，政府幾乎不用出錢就可以擁有很多社會住宅，而且利息只有 1%。當然我不可能去買豪宅，可能是 1,000 萬元以下，如果打七折是 1,000 萬元以下，它原來可能是 1,400 萬元、1,500 萬元，你就可以用 1,000 萬元以下買到，也許是 600 萬元、700 萬元的。我前五年出租，只要想住的人都可以承租，符合規定在高雄市沒有房子的人都可以來住，如果你住五年以後，而你是高雄市民或你要入籍到高雄市的，前面五年繳的租金都算做頭期款，你就可以來買這些房子。因爲這是民間興建，它不是政府建的，所以出售無所謂，它本來就是民間

所有的，是因爲現在民間空屋率太高，我不是在幫忙你解套，而是逢低買進。買進之後，日後我要出售的話，就購入底價加 5%變爲售價，因爲我要成本，也要人事費、廣告費、維修費，然後底價在我賣給你時，五年後可能會加 1%，最多看是加 10%或幾%，這個到時候大家再來討論。

屆時政府可以確保利潤，我也幫忙解決一部分的空屋率，只有一部分，我沒有辦法全部解決，是一部分而已，但是政府做這個是不用本錢的生意，而且穩賺又有社會住宅，還可以一次到位。當然仲介公司也可以投資這家公司，然後依照社會住宅負責仲介業務，政府也不用增加人事費用，讓仲介業也能夠一部分參與，這個是業界的生態，我們不要去破壞建築業的生態，也不要去破壞仲介業的生態，但是我們又要蓋社會住宅，蓋社會住宅我們本身就會了，但是要蓋剛剛好就比較不會，我也是比較不會，大家一起來參與，我們來做一個高雄版社會住宅，而且也不用興建，因爲高雄市的社會住宅就很多了。

第四個，是我之前提的，高雄市公共設施保留地很多，我們怎樣提供實驗建築空間？原來高雄市公共設施保留地有 605 公頃，原高雄縣有 1,673 公頃，市政府給我的資料現在總共有 2,278 公頃公共設施保留地。這些設施保留地可能保留一年，也可能保留二十年、三十年，像學校用地、公園用地、市場用地，這些總是要保留的，但是公共設施保留地有一個臨時建築辦法，譬如建蔽率不超過 30%，限定只能蓋保齡球館，可以蓋農舍，這些都是十年、二十年、三十年的思維，空地閒置在那裡，法令卻都不改變，我剛剛說過，像建商或種種發展早不知道超前多少了，而我們的土地法還停留在二、三十年前，我們應該要把公共設施保留地要保留，但是整個使用項目和想像要不一樣，要解放。我們要思考讓這些年輕人，以及有新創意的人能夠在公共設施保留地發揮，讓他可以用一年、三年、五年，也不用怕興建之後，後續要賠償的問題，屆時去法院公證就好了，誰蓋的就誰拆，這個都有公證機制，或是押票都可以，那個都可以預先想像，同時要防範一些有心人士亂搞。我說過了，我們可是在內場，而地政局、財政局、法制局想出來的解決方法也比他們厲害，哪能讓他們吃定政府呢？我們不吃定他們也就算了。我是說我們要提供一個好的機會，但也不用擔心他們會變成刁民占據這些公共設施保留地，然後要求更多的賠償，這個政府應該要有能力防範。

再來，探討氣候變遷下高雄城市各種建築樣態和材料，讓他們可以在那裡做實驗，也可以在那裡隨意創作，而且可以用，不是只在那裡蓋一個樣品屋而已，譬如年輕人的創意、文創空間等等，你們要蓋的話，那些地目讓你們去使用，這些地目就做爲彈性地目，建築法規能夠臨時建造的話，它就不會受到建蔽率、容積率的限制，重點是你用什麼東西、做什麼，是不是符合我要的，是不

是符合社會需要或符合氣候變遷下環境的要求，這個才是我們要回應充分利用這些閒置公共設施保留地的，但又不影響未來城市發展的需要，我們又可以使用，重點是這種氣氛和氛圍會讓這些有創意的人願意到高雄來，這是更重要的背後整個文化吸盤。讓支持高雄市的建築師和建築產業整個實驗基地，也是在厚實高雄厝發展的整個深度，可以先在那裡嘗試，假如嘗試的結果不錯的話，我們再來修法，同時和中央、我們自己的產業溝通。

報導說前一波國際建築密度最高的是高雄市，這是具象的，我們都很高興，但我們希望的是內涵，能夠培養高雄市更多在地建築師。我剛才也說了，當然初期要請國際知名的大師級人物來，將好的作品送到高雄市展覽，這樣能見度就會提高，再來還是要深化。像在鹿特丹的實驗住宅，還有 MVRDV 蓋的鹿特丹天梯，這個高雄很熟，這個一定是臨時建造，如果按照建築法規一定不行的，你們讓他們去創作一下也無妨啊！還有在城市裡面有一個樹屋，按照建築法規一定也是不行的，就讓他們去蓋一下，它就在公園綠地旁邊，這樣很多有趣的建築會在這個城市產生趣味，這些都是在網路上看到，改天民眾就可以在高雄市街道旁邊看到它，就讓它蓋臨時建造，你們處處限制他們幹什麼？

還有高腳屋實驗或木造屋，這個是阿姆斯特丹起重機旅館，市政府最近有去荷蘭，你們一定要去看這個廢棄修船廠的改造，全部都是再利用，其中有一個天車變成一個豪華旅館，住宿一晚是 500 歐元。如果這個按照建築法規和觀光條例的話，又不行了，也不用玩了，所以高雄怎麼會有出路，台灣哪會有出路呢？人家是要創意無限，設計師才會有空間，像我們的旅館才十多間房間而已，每一家都限定在十多間，又沒有創意的話，傳統產業怎麼和五星級的競爭呢？沒辦法啊！這種有創意的一定是少量微量，但是會很有趣，它會帶動城市整個觀光和整個城市的設計創意想像，以及整個文化，包括它的創意在各個產業都會滲透，透過這樣來做。不只是傳統產業，因爲傳統產業一樣要有創新、創意，這樣附加價值才能提高，國民所得和就業機會才會增加，因爲我們看到的這些不是在裝有水準，或在假文青，這是玩眞的，高雄要讓這些有想像的人在高雄市都能夠實踐。

第五個，它看起來好像和我們無關，我希望市政府能夠和標案、金融資源的相關公司、團體，應提供多元族群友善勞動環境。這位是 KKBOX 副總裁-織田紀香，他是男的，我不是鼓勵同性戀，但他是客觀存在我們的社群裡面。我希望勞工局能夠向各局處請益，怎樣訂定一個以跨性別爲例，需要的友善職場，包括提供多元而非刻板印象的跨性別認識課程，依當事人意願決定稱呼與文件上的性別，可穿著與原生性別不同的服裝或制服，解決廁所與更衣室的性別分隔問題，禁止因性別認同所帶來的職場霸凌，也因應變性手術所帶來的休養休

息調整給假和工時。這些包括前面所講的，都是在對自然也好、人文也好、社會的改變和轉變，我們去面對它，高雄市政府有能力去面對它，我們願意思考各種問題，怎樣去適當的做一個和人、環境、不同族群、不同經濟發展、不同產業的平衡，以及一個生存之道、友善、開放，這是高雄市政府往下一步很重要節奏的一個議題。

當然更重要的還是回到現實面，最近網路一直在說何時要發生地震，或年底會地震，但是汪中和教授在幾年前就已經向我們說，過去一百年來只要日本發生大地震，台灣十年內就會發生大地震。上次阪神大地震之後，我們在五年後就發生 921 地震，所以他根據過去 3 次的經驗說，日本大地震五到十年後，台灣也會發生大地震，然後福島大地震也已經五年了，所以從現在開始算起，如果以過去台灣和日本的歷史經驗來說，就是從現在開始算起五年之內都會發生大地震，好像也不含這次的台南大地震。現在的網路傳聞，不管是台北或東部、南部、中部，最近網路傳的是中部，它寫馬陸到處跑，還有雲彩等各種現象。姑且不說傳言，歷史統計也許有謬誤，或許不一定會按照這個邏輯，但是各種跡象都顯現地震確實會發生，只是什麼時候，而且地震規模是一次比一次大，我們的城市應該要有警覺。

每一次半小時的萬安演習，大家都不知道要幹什麼，民眾可能事先早就找好咖啡店了，像萬安演習和我們的關係是，這半小時或 1 小時你要去找一家咖啡店，還是要做什麼事情，反正你不要出來走動就好了，所以對演習這件事情和我們的生活是脫節的。除了國防的演習之外，我們還要定期舉辦萬安演習 2.0，你是在住宅、商辦、學校、醫院、公共設施情境之下，一發生你要去躲在哪裡，或你要往哪裡逃生，這些都要做演習，每一個人都要演習，無論是住家也好，戶外也好，你在室內怎麼逃到外面去？如果不能逃到外面，而你在裡面時，就近的地方，什麼是黃金三角？真的有效還是無效呢？什麼才是真正的黃金三角？什麼不是呢？大家都要知道。

這是每人必備的逃生急難包，這也是一個產業，我建議哪一些公共設施或家裡都要有，有一些自備也可以，不一定要買，也可以發展一個產業做急救包的思維，或簡易的，當你沒有時，你怎麼去製作？這個要教導學生，大人、小孩也都要教，這個在教育局裡面怎樣做，在學校我怎麼逃？什麼是真正的做法？孩子的學習最快，你教會小孩以後，他回去就會告訴大人了，我們都沒有做防災，沒有每一個人都在做防災，但是每一個人都知道萬安演習的半小時或 1 小時不能亂跑，就僅僅如此而已。這個社會很多人都沒有面對現實，而且逃難的情境有時候要在白天，有時候要在晚天，絕對不是只在下午 1 點半到 2 點半，一定是一次要晚上，另一次要在白天，高雄市政府要趕快去做這樣的事，不只

高雄市，而是全台灣省都要這樣做，高雄市是不是能示範？我們不只對經濟的未來，或對我們的困境，我們有能力脫困，對一個友善環境我們也可以知道找到方法，我們自己的房地產碰到的問題，我們的社會住宅，我們的不景氣敗壞空間，我們有沒有能力利用我們的創意去解決？我們面對可能的災害有沒有能力去面對？這是未來高雄市的現在進行式，我們必須要去做的，現在請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

吳議員提出未來高雄很多創新的構想和計畫，對於吳議員提出的部分，市府團隊都應該非常嚴肅，針對這些問題看高雄市在這個部分能不能率先有好的計畫。吳議員特別提到捷運復興繁華計畫，其實我們也很有興趣，這個部分議員提出很多創意的構想，雖然有一些困難，不過我們願意去研究、去突破，譬如空屋的認定，主計處和營建署標準就不太一樣，所以未來我們和中央會就這個部分，大家能夠來討論。第二，爲了要讓捷運沿線發展都市更新，市政府籌設整個都更地區，同意讓申請門檻從四分之三降爲三分之二，在車站周邊也可以更新。另外，挽面計畫，可以考慮把捷運沿線納入支持補助的範圍，這個部分我們都願意。至於高雄很多空屋的問題，這個部分吳議員也有提出一些做法，我們都願意來研究。

另外，吳議員對於整個防災部分，在地震防災演練上，包括防洪，汛期到了，現階段我們在這個部分都做很多的準備。地震的部分，從熊本市 7.3 級地震可以看出高雄市，譬如農曆過年期間美濃、台南大地震也造成很大的傷害，這個部分怎樣有更周延和科技結合等等，都是我們未來要面對的議題。謝謝吳議員都很用心，我希望研考、都發、經濟發展局能夠重視議員提出很多進步的思維，然後我們能夠做、能夠改變的，高雄市政府願意勇於承擔來做。

主席（康議長裕成）：

謝謝吳議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（張議員漢忠）：

繼續開會，請黃議員淑美質詢，時間 45 分鐘。

黃議員淑美：

小英總統在 520 的就職演說中，有提到人民選擇了新政府、新總統，所期待的就是四個字「解決問題」。到底這個國家有什麼樣的問題？這個國家，問題確實很多。其中就講到，年金制度如果不改會破產、貧富差距越拉越遠，還有我們的財政問題很多。當然我們選擇了新總統新政府，也感受到人民對新政府

的期待，期待藉由政黨輪替讓我們的財政可以翻轉過來，但是我們擔憂的，還是中央政府及地方各級政府的財政問題。

前不久在馬政府時代，我們被國際的信評機構評定爲負項。這負項裡面就提到：台灣的財政問題出在政府的支出太高，而政府的高支出裡，又講到「愛台12建設」眞的花了太多的錢。另外就是88風災的建設預算，一個風災就足以讓我們的整個預算受到影響，如果再多幾個風災，我看整個的財政就出了問題，可見我們的稅基是不堪一擊的。所以台中市長林佳龍就提出，他認爲要由地方政府來主導未來的經濟發展，要主導經濟發展最重要的就是要財稅自主，台中市長提出了財稅自主，他認爲財稅自主可以挽救地方的經濟。首先我要請問財政局局長，什麼是財稅自主？財稅自主眞的可以救經濟嗎？

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

其實地方自治在台灣已經實施幾十年了，地方自治最重要的精神就是要財稅自主。可是依據目前我們的法令也好或財稅制度也好，能夠讓地方可以自主的，當然有法律的授權，但是眞的非常有限。要達到財稅自主可能還有一段距離。

黃議員淑美：

所以現在還沒辦法財稅自主？〔是。〕根據台灣智庫的調查，其實人民期望的就是新政府可以讓經濟更繁榮，但是讓經濟變繁榮，不是整個稅收都由地方來處理、來做就可以改善，不是這樣的。因爲我們知道，整個國家的建設97%來自於稅收，但如果沒有經過中央的統籌分配，整個國家的重大建設就沒有辦法執行，所以財稅自主其實還不到可以由地方來自主的程度。我們一直在講醫改、教改，也講稅改，稅改在馬政府時代就做了很多的稅改，小英政府在還沒有上台接任之前，就提出了稅改的政策。我想請問局長，你知道小英的稅改政策是在哪一部分？

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

我想比較具體的，就是因應我們要辦理的長照財源，他希望在營業稅和遺贈稅做一些稅改的動作。其他的稅改方向就是一個方向，就是在稅收不變之下，哪邊增哪邊就減、哪邊減哪邊就增，我想不是變動很大的方向來做。

黃議員淑美：

所以你認爲，小英稅改政策是會放在長照的方面，是嗎？

財政局簡局長振澄：

這是現在提出來比較具體的。

黃議員淑美：

已經提出來的是在長照的部分？

財政局簡局長振澄：

對。因應長照…。

黃議員淑美：

他希望藉由一些微調的稅改裡…。

財政局簡局長振澄：

遺贈稅和營業稅的部分來做。

黃議員淑美：

營業稅和什麼稅？

財政局簡局長振澄：

由營業稅和遺贈稅裡來做考慮。

黃議員淑美：

遺贈稅裡面嘛！小英的稅改政策，之前在受訪時就提到，馬英九政府時代的稅改眞的傷害到國家的經濟，所以他認爲整個稅改，不適合做大幅度的調整。他認爲要先把經濟搞好，讓稅收自然的增加，這個才是重點，先把經濟搞好，讓稅收自然增加。所以他的稅改政策微調的項目，就是剛剛局長講的，遺贈稅的 10%和綜所稅的 45%，是不是這兩項？那爲什麼有 10%和 45%？這部分我來說明一下。

我們知道遺贈稅原來都是 50%的，就是要很有錢才有辦法繳遺產稅，要很有錢才有辦法贈與小孩子，這些都是在金字塔頂端的人，才繳得到這 50%的稅。可是在馬政府時代把它調到 10%，是要做什麼？他認爲他用了鮭魚返鄉的方法，認爲要讓資金回流就要把這些稅金減少，所以從 50%降到 10%。資金確實也回流了，但是回流的資金做了什麼？回流的資金拿來投資房地產，所以讓整個房地產炒了起來。還把這些資金拿來做了什麼？放在央行裡面，其實央行也很困擾，匯率到底要怎麼辦？他們也搞不清楚，所以資金的回流把整個經濟都搞垮了。因此小英主張應該要微調遺贈稅，就像剛剛局長講的，把這些遺贈稅提高的部分，拿來做長照。

再來是調整 45%的所得稅。我們都知道現在是繳稅的季節，很多人都講，45%的所得稅，如果我賺了 1,000 元，要給政府 450 元的稅金，有人願意這樣做嗎？所以很多的科技人才都往外流、就出走了，他們不願意留在台灣，要到國外、到新加坡或到哪裡去，他們可以賺更多的錢，所以現在外流的人才會非

常非常的多。而且還吸引不進外來的人才，因爲他們也認爲台灣政府課稅課的太重，所以也不願意到台灣來。針對這部分，局長你有什麼看法？你認爲如果把 10％提高、45％降低，這樣就可以進行到小英的稅改政策嗎？

主席（張議員漢忠）：

局長請回答。

財政局簡局長振澄：

每一項的稅改其實影響都非常得大，尤其是對民眾的影響都非常大，都要經過很專業的評估，比如說遺贈稅從 50％降到 10％，確實當時有個目的就是希望…，〔資金回流。〕希望資金會保留在國內，不要流出去，這樣的結果，有沒有看到它確實的效果？經事後這幾年評估…。〔沒有啊！〕經這幾年評估的結果，坦白講是有回流一些些。

黃議員淑美：

是有回流啊！

財政局簡局長振澄：

但是都到房地產那邊去了。

黃議員淑美：

是啊！人家都說「台灣錢淹腳目」，台灣不缺錢，台灣缺少的是投資的機會，而不是這些錢的回流，所以它的效果並不大。因此小英才會主張遺贈稅要再調高、是要微調的，而且並不是一下子就回復到 50％，他覺得應該要調到 20％左右，我覺得這是正確的稅改。就剛剛局長講的，一個稅的調整，要經過很多人的思考，到底這個稅調了之後，會不會影響民眾的生計？等一下我會再一一的向大家說明，到底房屋稅和地價稅是怎麼調的？

另外，我們常講中央和地方政府的稅收分配不公，我們一直在講，第一個不公，就是把污染留在高雄，可是公司卻登記在台北，因此整個稅收都是在台北。舉中油來說，中油一年繳 705 億元的國稅，可是公司登記在台北，所以稅是繳給台北，繳給地方政府的稅只有 19 億元，地方政府不只高雄，還有各個區域的廠區，高雄市實際收到的稅收只有 8.2 億元，這個就是第一個不公平。將污染留在高雄，讓高雄飽受污染，稅收我們卻是拿不到。我們一直在說是否可以請中油將公司遷至高雄？政黨輪替之後，中油的總公司會不會遷至高雄？請經發局局長告訴我們，到底有沒有轉機？

主席（張議員漢忠）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

有關國營事業遷至高雄的問題，這段時間新政府上台，我們也一直表達這樣

的意見。有一個部分是今年年底以前一定要做到的，就是議會通過的自治條例，要求管線業者在今年 12 月 31 日以前，必須完成設籍高雄的動作。

黃議員淑美：

如果沒有設籍在高雄，會有什麼處罰的法條嗎？

經濟發展局曾局長文生：

依照我們的自治條例，今年 12 月 31 日以前，如果沒有完成設籍高雄的話，明年 1 月 1 日起，他就沒有權使用管線。

黃議員淑美：

好，眞的要做到哦！第二個不公平，是中央統籌分配款，統籌分配款根據第 8 條的規定，各直轄市分配的金額是依據營業額 50％、轄區人口 20％、土地面積 20％、財政能力 10％計算而定。我們剛才講的中油例子，他繳給國稅七百多億元，如果他是設籍在高雄，依照這樣的分配，我們應該可以分配到 50％。但是因爲他是設籍在台北，所以台北分配到的統籌分配款，相對比較多。統籌分配款在政黨輪替後，到底會不會改變呢？請教財政局長，我們認爲這樣的統籌分配款很不合理，因爲污染在高雄，如果他們一直不改，我們拿到的統籌分配款相對的低，而且我們是飽受污染。在政黨輪替之後，到底這個問題會不會改善，根據第 8 條的規定，中央統籌分配款是否有機會改善？局長請答復。

主席（張議員漢忠）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

因爲這樣的公式，我們每一年分配到的中央統籌分配款，大概有二百二十億元，台北市是分配到三百三十幾億元，多我們一百一十億元左右。重點就是在營業額的 50％，我們的土地面積及轄區人口都比台北市多，而且多很多，但是分配下來…。

黃議員淑美：

但是它的比例很少。

財政局簡局長振澄：

對，他的營業額將近 13 兆元，我們才 4 兆多元，台北的營業額是我們的 3 倍，依這樣的公式計算之後，他們分配到的統籌分配款就比我們多一百多億元。我們每年在開會時都會反映，但是因爲以前的政府從來都不採納，我們以後會繼續爭取。

黃議員淑美：

希望藉由政黨輪替能改變分配不公的問題。國家的建設都要靠稅務的稅收。稅的功能，除了可以增加建設之外，還可以分配財富，實現公平正義。如何實

現公平正義？我們想到的就是房子的正義、居住正義。這幾個月是繳稅的季節，我相信很多人都能感受到稅賦的沉重。我們先來看房屋稅，到底房屋稅是如何調整？先看宜蘭縣，宜蘭在 101 年調整 1.16 倍，當時調到 1.16 倍的時候，人民就已經負荷不了了，就已經有很多人在抗議，這樣下去人民的生計會有問題，於是宜蘭縣在 104 年就降爲 0.4 倍。高雄市在 103 年調 0.81 倍，將近 1 倍了。假設房屋稅繳 7,000 元，現在變成要繳一萬二千多元，調整幅度非常的大，讓人民負荷不了。你看嘉義市是怎麼做的，嘉義市分 3 年調整，第一年調 0.38 倍，第二年調 0.55 倍，第三年調 0.72 倍，我覺得這個才是符合人民想要的。你應該要慢慢調整，而不是一下子就調整到位，讓民眾負荷不了，調整一倍民眾會負荷不了，這個不符合量能課稅，並不是一下子就調整到位。那天總統就職的國宴上，萬豪的董事長說，他一年的房屋稅要繳 2 億，他有辦法負荷嗎？賺的都繳給政府就好了，我有辦法賺 2 億嗎？所以台北市調整的幅度，被李永然律師認爲是違法的，他不符合量能課稅。所以我要告訴在場的各位，高雄市也是不符合量能課稅，我們希望你能再調低，但是我們知道這是 3 年調一次。請問處長，當時你們的調整是根據什麼？因爲小英政府也講了，現在的稅改不符合大幅度的修改，但是你們是大幅度的改變。這是要依地方政府的經濟狀況去做調整，不是一下子就調整那麼高。請問處長當時你是根據什麼去做調整呢？

主席（張議員漢忠）：

請處長答復。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

謝謝黃議員對房屋標準單價調整狀況的關心，高雄市房屋標準單價，從民國 73 年設定之後，這三十多年來都沒有調整，所以在 103 年的 7 月 1 日時，也就是在上一屆不動產評價委員會的時候，我們有提到要調整房屋標準單價。這個標準是如何計算出來？我們是根據高雄市營造工程的物價指數所做的調整，因爲在 73 年以前，沒有做這項指數，從 81 年到 100 年的營造工程指數調整了 81%，所以我們是根據營造工程指數所做的調整。需要進一步說明的是，每個縣市所調整的比例，所依據的標準是不一樣的，有些是根據行政院的營造工程的造價指數，因爲我們認爲應該要以高雄市的物價做爲調整的依據會比較精準，所以我們是調整 81%。宜蘭的數據可能有一些誤差，依我們的了解，他應該是調高的。

黃議員淑美：

沒有，是調低的，我有經過確認。你們是有根據所做的調整，但是各縣市的根據基準不同。如果你現在要調 0.81，但是我們希望能分 3 年調整，而不是

一下子就調這麼高，你不可以一口氣就調那麼高，因爲人民無法接受。在座每一位有房子的人都要繳房屋稅，你忽然調高一倍，任誰都無法接受，我覺得你要再檢討。房屋稅三年檢討一次嗎？希望你們下次要依據地方的經濟狀況及景氣去做調整。如果景氣好，稅收自然會增加，一定就會讓你調整，但是現在並不是這樣，你們現在的打房政策我待會會一一跟你說。現在根本不適合一下子就調高那麼多。我的意思是如果要調高至 0.81 沒有關係，但是請你分 3 年慢慢的調，讓人民可以慢慢的接受，好不好？所以希望 3 年後可以做這樣的調整。再來，我們看地價稅也漲得很兇，地價稅台北市調整 30.3%、高雄市調整 32.5%，這個是平均的，但平均我們竟然比台北市調的還要高，在高雄一間別墅 2,000 萬元就買得到，這間別墅如果是在台北市，它的價值就變成 1 億元，它的價值那麼高都只調這樣，可是我們的價值那麼低，你卻也調這樣，這不符合公平正義。

我們來看高雄市怎麼調的，爲什麼鹽埕區就只調 4.82%、新興區、苓雅區都是這麼熱鬧的地方，你調的是 18%、17%、仁武區你調百分之四十五點多；再來，你看那瑪夏是一個鄉下地方，你突然間將地價稅調高 22%，他們受得了嗎？路竹也算鄉下地方，以前我們說都市與鄉下，路竹我們都認定是鄉下地方，你卻也調高到百分之四十幾，我不知道這個地價稅是根據哪裡調的，爲什麼鹽埕區 4.82%、新興區才 18%而已、彌陀就要 35%、仁武要 45%，爲什麼呢？因爲我們看不懂，這個有誰可以回答，爲什麼要這樣調？

主席（張議員漢忠）：

副市長請答復。

陳副市長金德：

今年的公告地價和公告現值調整，主要是依據內政部的要求，希望今年的公告地價調整的漲幅，能夠反映前 3 年公告現值增加的累積。另外，公告地價和公告現值比例，希望維持到一定的比例，逐年要接近，所以今年我們參考了其他五都，我們是最後才完成審議的，所以基本上我們調整是介於…，以六都來講，我們大概是排在第 4，屬於中間，不是最多也不是最少。

黃議員淑美：

我知道，可是高雄和台北做比較，兩者差很多，你這樣調讓高雄人受不了！

陳副市長金德：

那個是平均值，我們有每一區、逐區的檢討，看起來鹽埕區 4.82%，我想應該是它的公告地價比公告現值本來就已經在一定比例了，所以才會微調 4.82%；仁武會調那麼高，應該是有些違規使用的農地，就是違章工廠，那部分調幅有比較高，所以看起來比例比其他地方高一點，大概幾個原則。

黃議員淑美：

這個有沒有機會，你以後要看當時的經濟狀況，還有景氣去調，現在景氣非常差，外面都找不到工作，你突然間將地價稅調這樣，人民會受不了。

陳副市長金德：

這部分應該很審慎，當初有開過一次公聽會。

黃議員淑美：

我覺得要調漲稅金的時候，你要去思考，因爲人民眞的受不了，我要告訴你這影響的是什麼？你知道有一些國宅是繳租金的，你調這樣他們受不了你知道嗎？陽明國宅一直來陳情，你看公告地價在 102 年的時候是一萬六千多元；105 年是二萬三千多元，調幅 42％就影響他的租金，你知道當時國宅有很多低收入戶，很多都是我們輔導他去買國宅，他是靠繳租金居住，突然間你漲了 42％，原來繳 4,200 元，現在變成將近 6,000 元，副市長你當時有沒有考慮到這樣的狀況？地價稅一下子漲 42％，我覺得這個已經不符合量能課稅了。你要看他的狀況及地方經濟狀況調整，你知道這樣影響的是國宅，國宅靠租金繳納過生活的，這樣調整他們受不了，因爲租金突然漲了 42％，副市長有沒有機會可以酌以再調降？請回答。

主席（張議員漢忠）：

請副市長答復。

陳副市長金德：

這是 3 年調整一次。

黃議員淑美：

3 年可以再檢討一次嗎？

陳副市長金德：

每 3 年調整一次，基本上內政部有一定的要求。

黃議員淑美：

是，我們希望可以針對地方的經濟及景氣狀況做微調，好嗎？

陳副市長金德：

我們會衡量。

黃議員淑美：

謝謝。我們常常講公平正義，其實政府也聽到了，所以祭出了打房政策，一路上的打房政策，我們看到的奢侈稅、豪宅稅、囤房稅到房地合一，這些都是在打房政策裡面，最終目的就是要防止炒作。我要請教什麼是房地合一？很多人都不了解，感覺就像老虎猛獸一樣，大家都以爲要漲價還是怎樣？這個和買房子沒有差別，是賣房子的時候才有課到房地合一稅。就有人問我：買一間

20 年的房子，我重新整理之後打算要賣，所以兩個月以後再賣出，這樣我是不是會被課到很多稅，我是不是要用房地合一？是的，這個和房子的新舊沒有關係，你不要認爲買舊房子來整理比較划算，這是要看你什麼時候賣才有差別，就是你整理之後兩年再賣、或是現在馬上賣，差別在哪裡？我想請教什麼是房地合一。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

房地合一稅是今年 1 月 1 日，才開始實施新的房地合一稅，今年之前我們賣房子的時候，那時候土地是繳增值稅，房子有所得就繳所得稅，以前舊制是這樣；今年開始的房地合一稅，簡單來講以前因爲重點在土地，只有繳土徵稅的部分，現在不一樣，現在要用實際賣的價格，土地除了繳土地增值稅之外，土地賺的部分和房子賺的部分，都要納入所得稅來課稅，這是房地合一稅。

黃議員淑美：

房地合一稅，簡單的說就是你有賺錢就要課稅，我也認同有賺錢要課稅，但是課得合不合理，這就其次了。去年大家爲了規避 15％到 45％的稅，於是大家就拼命的趕快過戶，所以造成去年底 12 月，單一個月全國徵收了 11 萬筆，因爲大家說房地合一要實施了，趕快要賣的就趕快過戶，所以在 12 月份突然增加 11 萬筆。到今年 1 月就剩下四萬多筆，可見大家爲了要規避 15％到 45％的稅，就趕在 104 年 12 月 31 日過戶。但是大家不用怕，很多人都認爲現在是不是要繳很多稅？等一下我會一一的來討論，當然剛剛講的房地合一，最主要是避免舊制，就是你報低一點就課不到稅，簡單講就是政府在舊制度裡面，課不到房屋財產交易稅。所以大家會趕在 12 月底趕快辦理過戶，因爲大家知道有方法可以課不到稅，但是新制就沒有辦法，請教稅捐處長，房地合一是怎麼算出來的？

主席（張議員漢忠）：

處長請答復。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

有關房地合一繳稅的計算，主要是賣房子的時候先扣掉你上次買的成本。

黃議員淑美：

好，你簡單的說，就是收入減掉成本再減費用，再減掉土地漲價…。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

再減掉土地增值總數的部分，才是等於他的課稅所得。

黃議員淑美：

我要買房子一定會去貸款，我想貸款是最大的成本，因爲每個月都要繳利息，所以利息是我最大的成本。請問銀行貸款的利息可以算入我的成本裡面嗎？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

因爲利息的部分，在我們每年申報綜合所得稅的時候有扣除掉，所以利息的部分就不在這裡處理了。

黃議員淑美：

所以利息就不算在成本裡面。但是財政部不是說要放寬嗎？最近不是才說要放寬成本的解釋，還有費用大幅度的修改？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

財政部對於有關成本和費用的解釋部分，事實上是有一些放寬和說明，可能細節的部分，我們屆時會再進一步的向市民朋友報告。

黃議員淑美：

請問費用可以是哪些？裝潢能不能算入？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

可以。

黃議員淑美：

裝潢可以算，但是要有發票。〔對。〕那我繳契稅可以算入嗎？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

稅捐的部分，這裡好像…。

黃議員淑美：

處長，契稅是可以的，房屋稅和地價稅是不行的。買賣中產生的契稅是可以算費用的。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

那是買賣產生的費用。

黃議員淑美：

請問什麼是買賣土地漲價總數額？我可以減掉這個，但這個部分是什麼？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

那個應該就是，我們原先在計算土地的增值稅時，如果你是當年度處理的話，就是公告現值的部分…。

黃議員淑美：

好，就是當年度的公告現值減掉當初買的公告現值，是不是這樣？〔對。〕減掉的數就是總數。所以我們剛才提到房地合一，就不像以前舊制可以隨你調，因爲有時候年代已久，你查不出成本是多少，所以就課不到房屋交易所得

稅。新制是實價課稅就不行了，一毛錢都跑不掉。假設你當初買 1,300 萬元，賣 2,000 萬元，賺了 700 萬元，但是你可以減掉費用及土地漲價總數，所以就變成以這個數字去課稅。

接下來我要問，我什麼時候可以用舊制？什麼時候可以用新制？很多人就問，什麼是舊制？什麼是新制？何時可以用新制？何時可以用舊制？像我的房子一住就是十幾年，假設我 105 年 8 月要賣，我要用新制還是舊制。很多人都以為只要 105 年之後賣都要用新制，其實不是，因為你的房子已經超過十年了，所以你可以用舊制，在賣房子的時候還是不用課到房屋交易所得稅，不是一下子就要課很多稅。

市民朋友可能還不是很清楚，舉個例，假設我 103 年 3 月買房子，在 105 年 7 月賣出，請問我適用新制還是舊制？

主席（張議員漢忠）：

處長請答復。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

房地合一稅是從今年 1 月 1 日開始課徵，你如果在去年 104 年 12 月 31 日以前的房子，持有的時間超過兩年的話就適用舊制。可是如果在兩年以內，因為奢侈稅的部分已經取消掉，所以就適用新制。所以剛才議員說你 103 年 3 月買的房子，到 105 年 7 月才賣掉，已經超過兩年了，是適用舊制。

黃議員淑美：

所以我適用舊制。但是如果我一樣 3 月買，105 年 2 月賣，請問我適用新制還是舊制？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

因為沒有滿兩年，所以適用新制。

黃議員淑美：

沒有滿兩年就適用新制。

為什麼大家會這麼計較要用新制還是舊制，當然是因為稅率不同，增加很多。我們來看一下，如果你一年內賣出要繳 45%，這個稅課得很重，政府打房打得也眞厲害，這 45%就是要防止炒作。很多人問我，如果買一間房子，整理一下，兩個月之後再賣出要繳多少？不好意思，這樣要繳 45%的稅。如果在一年後賣是 35%，滿兩年到十年就變成 15%。所以很多人對這個課稅的規定霧裡看花，不知道到底要繳 45%、35%，還是 15%。簡單來說，就是如果滿兩年的，兩年以上的，處長，如果我這間房子已經滿兩年了，我應該要繳多少稅？滿兩年以上了，應該是 15%。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

如果適用新制，滿兩年以上，十年以下的話，就是…。

黃議員淑美：

繳 15%，我們是 15%到 45%之間的範圍，如果房屋是持有十年以上的都是 15%嗎？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

對，超過這個時間就是 15%。

黃議員淑美：

很多人也問，如果是我自己在住的自用住宅的話呢？是有優惠的，自用住宅優惠 400 萬元。也就是扣除費用之後還可以再扣 400 萬元，扣除 400 萬元之後再課稅。我現在簡單舉個例，假設這個人有間房子賣了 2,000 萬元，當初是以 1,300 萬元買的，如果他在一年內賣出，就要繳 225 萬元的稅。也就是 1,300 萬元買的房子，以 2,000 萬元賣出，感覺上就是賺了 700 萬元，扣除政府規定可扣的費用，這些費用可以列舉，也就是你有裝潢、契稅等的費用比 5%還多，就可以用列舉的方式扣除，就像我們報個人綜合所得稅可以列舉費用。如果沒有列舉，依法是可以乘以賣價的 5%，所以用 100 萬元算，再減掉 100 萬元土地漲價的總數，如此你是賺了 500 萬元。這間房子賣 2,000 萬元，實際賺到 500 萬元，如果在一年內賣掉，就要繳 225 萬元的稅；如果在兩年內賣掉，就要繳 175 萬元的稅；如果在兩年以上，三、四年後才賣掉，就要繳 20%，100 萬元的稅。

剛剛講的是新制，如果你是適用自用住宅的話。誠如剛才舉的例子，買 1,300 萬元，賣 2,000 萬元，賺了 700 萬元，這房子是自己住的，就要住滿 6 年以上，也就是你要設籍在這裡 6 年以上，才適用自用住宅的規定，而且房子不能出租，需要持續 6 年都不能出租，如此就能適用自用住宅的規定計算。剛才算起來最高要繳兩百多萬元的稅，如果以自用住宅的規定來計算，只要繳 10 萬元的稅就好。同一間房子，如果用自用住宅來計算就只要繳 10 萬元的稅，所以是不是自用住宅就差很多了。所以政府是要鼓勵你自住，而不是要讓你炒作的。

我們再來看舊制，如果是舊制就要繳 63 萬元。你看新制要繳兩百多萬元的稅，如果適用舊制只要繳六十幾萬元，如果是自用住宅就只要繳 10 萬元。這個稅就差距這麼多。簡單的看一個例子就知道了，如果一年內賣掉就要繳 225 萬元，如果是自用住宅只要繳 10 萬元，這就非常清楚告訴你，是賣房子的時候產生的，而不是在買房子的時候產生的。是在賣的時候才會產生這個交易所得稅，這是國稅，是交易所得的概念，也就是你只要有賺錢就要繳稅，簡單來說就是這個概念。

我還要再請教局長，如果我住在台北，但是公司把我調派到高雄，所以我就

在高雄買了一間房子，和在場很多人一樣的情形，副市長也是台北、宜蘭的人。如果原來住在台北，但因爲工作的關係被調派來高雄，因此在高雄買了房子，一年後老闆又把我調回台北中央去，我就要把房子賣掉。請問因爲還在一年內，我要繳 45%嗎？我因爲一年內被調職，這樣的話要繳多少？很多人因爲這個原因，本來是住在台北的，因爲調到高雄就在高雄買房子，但是公司一年內又把我調回台北，所以我要把高雄的房子賣掉。處長，如果這樣的話，我要繳多少稅？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

如果是因爲調職和非自願調職，時間在兩年或一年內的部分，不用繳到最高的 45%或 35%，只要繳 20%。

黃議員淑美：

一律都是 20%。因爲工作的關係，財政部有另外一個解釋，是適用 20%的稅率，不用算在 45%稅率裡面。

其實今天講了這麼多稅，我還要再講一個稅，就是數位經濟的挑戰。我們剛才也有聽到議員在講 Uber，Uber 是透過 APP 電子交易的。而網路上交易最有名的就是淘寶網，淘寶網一年在台灣網路上賣掉 500 億元，做 500 億元生意；還有 Uber 也是透過電子系統，像這種交易，我們都課不到他們的稅。一年在我們這裡的營業額是 500 億元，雖然你們有規定網路交易如果 8 萬元以下要怎麼做，3,000 元以下要怎麼做。四月我們才立法又通過一個案子，就是規定在國外網路交易，一個人一個住宅一個月只能有一次的機會，如果超過次數就要課稅。上有政策，下有對策，他們說只要寄到別的地址就好了，不用寄到這個地址，寄到隔壁可以吧！所以還是一樣課不到他的稅。

針對這個問題，局長，你如果去中央開會的時候，有沒有去討論過像淘寶網在台灣的營業額這麼大，一年有 500 億元；Uber 的電子交易系統，政府課不到他的稅，但是人民的稅卻一毛錢都跑不掉，這樣哪有符合公平正義，像這種國外的網路交易也應該要課稅。請問有沒有辦法？

主席（張議員漢忠）：

請處長答復。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

因爲現在數位的跨國交易很多，除了淘寶網，現在都用智慧的行動裝置，大家都可以從國外網購商品進來。有些因爲公司沒有在台灣設立營業，所以針對這家公司的營業稅和營利事業所得稅的部分就課不到，所以剛才議員提的這個問題很正確。關於這個問題財政部也有在注意，剛才有提到海關進來的包裹會愈來愈嚴格等等的。但是民眾對於還要繳稅的部分不是那麼了解，我們有機會

的話會再建議。

黃議員淑美：

要跟財政部說，這個應該要課稅，要想出一個方法來課稅。〔好。〕

我們今天談了這麼多的稅，我再來要談一下特別稅。其實高雄最有機會課到的特別稅是污染稅，我們一直在講如果他們總部不搬來，就課他污染稅重稅。還有，我常常在講小港那裡的道路，貨櫃車一天到晚行駛在那裡，都把道路壓壞了，要不要課他道路重修費用。其實這兩個特別稅我都認爲是應該課的，所以我希望要去研究一下，這兩個特別稅最值得高雄市來課徵，因爲這是地方稅，應該要課的，哪有道路一天到晚都被壓壞的。

剩下的時間，我想請市長做一個總結，我今天所提到的房屋稅、地價稅，還有淘寶網的稅，這些稅未來新政府會不會重新再思考，還有統籌分配款的部分，我們有沒有機會跟中央爭取到更合理的分配。請市長做個總結。

主席（張議員漢忠）：

請市長答復。

陳市長菊：

謝謝黃議員淑美今天以我們的稅務挑戰跟高雄市政府做了很多的質詢，也特別提到中央和地方稅收很多的不公平，包括統籌分配款，讓高雄吃很多虧。當然我們都期待新的政府，未來在中央統籌分配款的部分，能重新做一個最好的思考。剛剛黃議員也特別提到高雄在地價調幅的部分，以及人民的接受度等等問題，因爲三年調整一次，我會要求我們在這個部分，應該要了解現階段的狀況，實際的部分，未來中央和地方到底要怎麼解決財務的問題，我覺得這都是要一起去面對的。黃議員今天給我們很多指教，我也覺得財稅的問題和財務的狀況，從中央到地方都面臨很大很大的挑戰。我想爲了將來整個政府的運作，對人民權益的保障等等，中央和地方了解實際的狀況之後，能夠讓我們的稅收合理。

另外一個部分是能夠因爲有財政的正常化，今天才能夠讓這個國家有發展和競爭力。我們非常謝謝在這個過程，我們會把黃議員今天所有的質詢在市府的內部，對於將來的財政、稅收，我們怎麼面臨這些困境，市府內部將來會跟中央不斷的溝通協調。今天非常感謝黃議員的指教，還有對我們很多的幫忙。謝謝。

主席（張議員漢忠）：

謝謝黃議員淑美的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請顏議員曉菁質詢。

顏議員曉菁：

新政府在 520 已經帶著眾人的期待上台了，我相信高雄市承受了百萬選票，市長的期待和壓力一定很大，新政府上任不到一星期，前幾天我們看見高雄市有 11 位民進黨立委，在立法院大陣仗召開記者會，控訴馬政府過去五年對高雄市的補助不公平，要求小英總統要正視高雄市的財政，希望林全內閣能夠補足北高健保費的差額 350 億元，最近我們從各個媒體、報章、雜誌都有看到，高雄市從 2 月到 5 月，透過不同的管道不斷向外界反應，高雄市遭受到怎麼樣不公平的財政待遇，要求新政府要平等對待，陳菊市長在這段時間，也二度帶著高雄市的立委北上爭取經費，甚至在小英總統就職前夕，大動作的公開呼籲新政府，要正視高雄的財政正義。

我剛剛講了一連串，只顯現出一個問題，目前爲止我們眞的遇到一個急迫需要解決的問題，那就是高雄市的財政困境。坦白講，這五年來我們不斷反應、不斷控訴，高雄人不應該受到這樣不平的待遇，任何一位高雄市民都絕對會全力支持陳菊市長、支持立委、支持市府團隊，向中央爭取、向中央發聲，我們也希望蔡英文總統能夠實現他的競選承諾，眞的全力支持高雄，能夠針對財政收支劃分法；針對勞健保的補助爭議等等，中央、地方坐下來好好談，有一個妥適安排，但是，凡事眞的要反求諸己，高雄市的財政赤字；高雄市瀕臨破產；高雄市會變成第二個希臘；高雄市的年均負債第一名等等，這樣的負面報導字眼不斷在媒體出現，逐漸變成外界對高雄財政的既定印象，或許我們也該思考一下，我們遇到的困難，除了現今的結構問題，除了我們不斷反映的政治性干擾之外，我們自己的財務控管，在開源節流部分有沒有善盡職責、有沒有克盡義務呢？譬如高雄市有三個營業基金，這三個營業基金的虧損狀況如何，我們有深入監督、檢討嗎？高雄市有自己的民間投資公司一卡通、高雄銀行、肉品公司、果菜公司，這些民間投資公司，高雄市政府又是站在什麼立場？提供什麼樣協助？給予他們怎樣的創新想法和經營理念呢？其實我覺得這些總總都是我們需要思考的地方。

我今天的質詢重點是，我們需要爭取財政正義，但是自己內部的財政虧損要自己救。剛剛提到高雄市的三個營業基金，我們就從這三個營業基金來探討。一個是財政局的動產質借所；一個是農業局的岡山果菜市場；一個是交通局的輪船公司，我翻了一下財政局送過來的資料，坦白講，財政局的動產質借所，他的營收比較穩定，每一年大概有 1,500 萬元至 1,600 萬元；農業局主管的岡山果菜市場都是小額獲利，每一年大概都是數萬元到數十萬元不等，但最起碼沒有虧損；可是交通局的輪船公司，問題非常大，我看到那個數據其實滿怵目驚心的，我們就先從交通局的輪船公司來討論，先請教一下局長。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

顏議員曉菁：

輪船公司的前身是高雄市公共車船管理處，請問是什麼時候車、船分離獨立運作的？

交通局陳局長勁甫：

大約在民國 98 年左右。

顏議員曉菁：

就是 2009 年嗎？

交通局陳局長勁甫：

98 年 12 月二十幾日獨立分開，成立輪船公司。

顏議員曉菁：

98 年成立輪船公司。我給你看一個資料，這是我拿到的研考會公布的資料，高雄市公共汽車管理處那時是屬於交通局，那時候有做一份研討報告「公共渡輪營運虧損之探討」，這代表車船管理處未分離之前，其實公共渡輪就是虧損的，對不對？98 年成立輪船公司之後，局長，你的印象中，這幾年輪船公司曾經獲利嗎？

交通局陳局長勁甫：

輪船公司當然…。

顏議員曉菁：

你直接告訴我你的印象中，從 98 年到今年 105 年，這七年中輪船公司曾經在哪一年有獲利紀錄嗎？

交通局陳局長勁甫：

沒有獲利的紀錄。

顏議員曉菁：

我去財政局調閱資料，沒有調到七年的，我只調到近五年的，從 2011 年縣市合併的第一年，到去年 2015 年，這樣的數據比較有意義，因爲縣市已經合併，交通局要如何運用縣市合併後的所有優勢去處理輪船公司？大家請看一下這五年的財務報告，輪船公司的狀況是怎麼樣？連續五年接連虧損，都是赤字，等於從市長參選第一屆大高雄市的市長之後，輪船公司就一路虧損，虧到現在，而且除了 2013 年虧損狀況比較少，少虧了 3,000 萬元，只虧了 5,000 萬元之外，其餘年度平均都虧 8,000 萬元以上，去年更精彩，簡直達到顛峰，破了 1 億元，這五年來的總虧損超過 4 億元。局長，這樣的數字你看了是麻木還是超有感覺？一間公司每一年虧損 8,000 萬元甚至破 1 億元，應該會心驚膽跳，交通局任由每一年虧損無動於衷，我想你應該是麻木了吧！你認爲反正輪

船公司固定就是虧那麼多，不虧 8,000 萬元就不叫高雄輪船，是這樣嗎？

你再看一下，這五年來有一個比較特殊的狀況，我剛剛提到五年連續虧損，但是 2013 年虧損少了一點，只虧了 5,000 萬元，我們再從總收入看，其實輪船公司近五年來的總收入穩定，大概是 1 億 2,000 萬元、1 億 3,000 萬元、1 億 4,000 萬元、1 億 4,800 萬元，可是在 2013 年收入突然增加，變成了 1 億 5,000 萬元。總支出也異常的減少，從 2011 年的 2 億元、2 億 1,000 萬元、2 億 2,000 萬元、2 億 5,000 萬元，2013 年突然之間總支出只剩下 2 億元。換句話說，2013 年輪船公司突然之間盈虧減少，總支出減少、總收入增加。局長，如果我沒記錯，當時你是交通局局長，你記得那一年發生了什麼事情？輪船公司的營運怎麼突然好起來了？

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

因爲時間的關係，我可能沒辦法做比較多的描述，不過剛剛議員提到的，交通局還有市府都非常關心，…。

顏議員曉菁：

你直接告訴我，看這樣的狀況，你覺得 2013 年發生了什麼事？

交通局陳局長勁甫：

因爲 2013 年輪船公司把票切給旅行社，還有外面售票的合作單位，但是切票還未實現、未收入的金額，全部都算在當年度的收入，所以那一年會比較多。

顏議員曉菁：

局長，我告訴你 2013 年發生了什麼事？是這一隻黃色小鴨。我想跟你探討的是，2013 年新聞局引進了黃色小鴨，它創造了高雄市的觀光產值，幫助的不只是高雄輪船、還有高雄捷運、還有壽山動物園，讓所有的觀光產值一下子都增加了，這些數據都不用再講，觀光局也不斷地公布，那一年引進黃色小鴨，一個月就帶來了 300 萬人潮，創造了 10 億元的觀光產值，其實我們就是這樣的受益者。局長，請你看一下，不管 2013 年是不是黃色小鴨，或是你說的票價調整的問題，可是就這樣佛光掠影一次之後，就繼續一蹶不振。如果今天經營的輪船公司是民間的公司，董事長或總經理拿出這樣的財務報表，每一年虧 8,000 萬元，甚至達到 1 億元，董事會不會釘死你嗎？你有辦法穩穩地坐在那裡嗎？如果今天虧的不是營業基金，是局長口袋裡面的錢，不是人民的納稅錢，你會用這樣的方式去處理輪船公司的營運狀況嗎？會嗎？

其實這幾年我去查了一下，輪船公司在審計部、監察院的資料眞的多不勝數。我簡單舉幾個例子，不要講遠，就講今年、去年和前年，2013 年、2014

年、2015 年，甚至到今年 2016 年，審計部針對你們的免費乘船，覺得你們的控管機制是有問題的，2014 年你們曾經被監察院糾正，2015 年再度針對你們的嚴重虧損做了審計，希望你們去研議改善。局長，我知道輪船公司雖然是營業基金，但它負有照顧弱勢的政策目的，即便如此，你們應該設法提升你們的營業能力，不是嗎？

交通局陳局長勁甫：

是的。

顏議員曉菁：

就算不能獲利，最起碼不能像這種狀況逐年虧損下去啊！你最起碼損害要控制吧！你要知道高雄市是什麼樣的地理環境？高雄市是海港城市，山海合一的地理優勢，那麼的傲人，結果輪船公司不但沒辦法利用這樣的地理環境去創造市場競爭力，還成爲包袱。其實我也知道這幾年，無論是交通局或市政府內部有不斷在做檢討，我們看到監察院的糾正、審計部的報告沒停過，即便請了學者專家，座談會一場接著一場開，研究報告一篇接著一篇寫，結果還是一樣，虧損、虧損、再虧損，不是嗎？我想請問你，面對這種虧損幾乎無法逆轉的狀況，我覺得你應該仔細冷靜想一想，交通局對輪船公司的心態是什麼？輪船公司對高雄市政府的意義是什麼？我請問一下的是，面對這樣的財務報表，要怎麼跟市民交代，高雄市眞的有誠信要面對輪船公司的問題，如果有，狀況不會逐年惡化、一年一年增加，我們要怎麼告訴高雄市民，怎麼認眞去解決輪船公司的問題，局長，請你答復一下。

交通局陳局長勁甫：

剛剛議員提到每一年審計處對我們都有一些意見，剛才議員提到虧損的部分，譬如去年有七千多萬的旗津居民是免費搭乘的。事實上輪船公司必須承擔目前市府沒有編列預算的部分，虧損裡面有一大部分是旗津居民免費，我們當然必須針對這個問題做一些交叉補貼。

顏議員曉菁：

局長，你看一下我提供的資料，這是輪船公司最眞實的營運狀況，我一一跟你討論。現在輪船公司的船務有四種，餐船我就不說了，太陽能船、觀光交通渡輪、遊港船、高雄輪，請你自己看一下目前爲止這些船務的狀況，太陽能船愛之船在今年 4 月已經決標，由高雄客運子公司大鵬灣得標，6 月 1 日開始營運，換句話說，委外了。再來，觀光交通渡輪，新光到旗津的航線停航，中洲到前鎮的航線你們也打算委外，只因爲中洲到前鎮的航線每年要虧兩千多萬，業者根本不想要，所以要包裹委外。他們要這二艘遊港船的航權，一個是香蕉碼頭觀光遊港輪、一個是觀光遊輪，這二個目前爲止打算跟中洲前鎮航線一起

包裹委外。我要跟你討論香蕉碼頭觀光遊港輪，今年 3 月才啓航，但是假日只開兩班，業績不理想，一定不理想啊！結果現在要委外了。觀光遊輪辦了十多年，只是因爲業績提振不起來，你就陸陸續續停航，停停、開開，在這種狀況之下怎麼可能會好？目前爲止高雄輪的營業時間是一星期 1 次，星期三下午 5 點到 6 點 10 分，短短的 70 分鐘，所以局長請你仔細聽，現在輪船公司唯一固定的業務只有鼓山到旗津的航線，你打算保留這一個吧！我想問，從這樣的一張表你看出什麼？代表你的經營策略是有問題的，輪船公司的業務不是委外就是打算包裹委外，剩下保留的旗鼓航線是有觀光發展價值的航線嗎？其實它是一個人數固定、航次固定的航線，如果今天一個民間公司，不斷將業務切割、切割、再切割，委外、委外、再委外，只剩下一個業務，這樣還叫公司嗎？換句話說，如果今天局長身在這樣的公司裡面，你的公司不斷將業務委外，但是輪船公司卻告訴你，不要擔心，不會裁員，有可能嗎？如果今天公司都將業務委外了，自然就不需要保留原來的員工數，員工有可能隨時被裁撤，如果輪船公司長期籠罩在被裁員的氣氛之下，員工哪有心情上班？哪有心情爲你去創造業績、去打拚，不可能吧！好比今天市長一上任，到處傳言交通局會被裁撤，建管處可能會裁撤，請問一下交通局長、建管處長，你會安安靜靜的辦公嗎？我想你應該是坐在冷氣房，拿著電腦找職缺、遞履歷表，應該是這種狀況吧！

局長，我知道輪船公司的問題，很多議員都討論過，可是我希望你能夠正視，輪船公司既然稱爲輪船公司，就是希望你們能用企業經營的心態去看待，不要把它當成雞肋，反正就丟在那裡，交通局還有其他業務收入可以補啊！虧 8,000 萬元或 1 億元不算什麼，是這樣嗎？局長，我想請你捫心自問，你覺得輪船公司從車船管理處分離之後，眞的有建立起公司制度嗎？眞的有專業團隊在經營嗎？眞的內部有討論過，要提出一套企業經營創新的理念方式嗎？你們想去跟市場競爭嗎？有嗎？眞的有嗎？看起來是沒有的，如果沒有，請問保留輪船公司幹嘛！如果有，不會是這樣的選擇方式吧！你不會去選擇傳統保守的經營方式，將所有觀光行銷的業務完全委外，保留一條鼓山旗津航線，不會是這樣的做法，也不會因爲員工不足就減少班次，停停開開的經營模式，你看出問題了嗎？

局長，我想跟你說，輪船公司有公共任務，我剛才已經談過了。可是我們不能讓輪船公司淪爲處理公文、處理繁雜事務的公務機關，你身爲董事長，你就有義務要嘛就讓它民營化，或讓它起死回生。今年還有半年的時間，就從這半年去檢討財務報表，最起碼不要再擴大虧損，因爲這是你對高雄市民的責任，請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員的關心，輪船公司確實有一些結構上的問題，所以我們做了一個經營改善計畫，這部分在市府裡面也討論過，逐步按照這個經營改善計畫執行，議員提到的…。

顏議員曉菁：

你就給我具體承諾，我不要聽什麼計畫，你就告訴我，這張財務報表會不會改善？

交通局陳局長勁甫：

可以的。

顏議員曉菁：

因爲這就最實際的，去年虧了 1 億元，那你提出一個具體的保證，要怎麼改善，財務會改善到什麼程度？

交通局陳局長勁甫：

財務我們希望最早的時間點，希望能夠在明年底可以損益兩平。

顏議員曉菁：

請你再說一次。

交通局陳局長勁甫：

在明年底我們希望能夠達到損益兩平。

顏議員曉菁：

局長你公開承諾了？〔是的。〕在明年年底輪船公司要損益打平？〔是的。〕好，我非常感謝交通局局長有這樣的魄力，我們也期待看到你的承諾能夠實現，局長你先請坐。

剛剛談的輪船公司是交通局所主管的營業基金，接下來我想探討的還是交通局主管的，是非營業的特權基金，就是停車場的作業基金。坦白說，局長你應該可以鬆一口氣了吧！你你的停車管理中心，不可能像輪船公司虧損得那麼嚴重，因爲畢竟特種基金有它的目的在，第一個，它要自籌財源，要專款專用。然後剩餘財源要扣除應繳回國庫的預算之後，它其實是可以留存在基金裡面去滾存運用。所以局長我想跟你探討的是，如果今天停管中心有辦法創造業務提升業績的話，事實上挹注到停車場作業的基金就會多了。我們再利用基金去挹注到公共建設的經費就會多了，對不對？這樣的邏輯是對的吧！所以重點就是說，停車場作業基金必須要能夠開源，而且在某部分能夠節流。所以我今天要跟你探討的就是，停車場作業基金裡面停車費的收費問題，高雄市現在有 4 萬 5,000 個汽車停車格，大概有八成是採收費制度，其中有兩成是免費。就是在高雄市找到停車位大概有兩成，它是不用收停車費的。最近交通局做了一個民調，我看了還滿滿意的，是針對高雄市政府停車格收費的滿意度，竟然有高達

7 成的民眾是滿意的。那照這樣的結果，交通局對外宣稱說，高雄市未來的停車格都要全數付費，採用使用者自動付費的原則，要百分之百都要收費。好，這樣的概念前提之下，我先請問一下，在座的局處長，有曾經拿著停車單去繳停車費的請舉手，你們都坐公務車嗎？都有。好，消防局局長請問一下，你都到哪裡繳費？

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

消防局陳局長虹龍：

到 7-11 去繳。

顏議員曉菁：

好，那請問一下剛剛舉手的除了到 7-11 去繳之外，還有其他的繳費方式嗎？所以你們的停車單繳費的地點都只有一個通路就是超商嗎？好，如果是這樣那我們就來討論一下。這個是高雄市交通局停管中心所提供的資料，現在高雄市一般來講，市政府爲了提供民眾繳費方便，會提供各種繳費的代收管道。剛剛消防局局長所講的，到 7-11 繳是一個方式，就是所謂的超商通路代繳。其實銀行也可以代繳，你們知道嗎？我們還有一個網路也可以代繳，叫全國繳費網也可以代繳，你們知道嗎？所以今天藉這個機會告訴所有的局處長，我們的停車繳費，你可以在家裡上網找全國繳費網就可以繳，也可以到銀行繳，超商當然是最便利的方式。

我從這一張表格看出了一個狀況，局長我們來一一討論，看這一張表格跟高雄市的財政有什麼關聯好不好？你看一下，這一張表格是停管中心所提供，光是去年只有去年大家看好，只有去年 1 年，我們的停車費透過各類的代收管道所收的費，這不包括收費員所收的。停車場收費剛剛局長非常引以爲傲的，有 7 成民眾滿意，在路邊停車，然後收費民眾非常滿意的，我們的代收金額有 7 億 7,000 萬元。大家能想像嗎？7 億 7,000 萬元，所以換句話說，局長，如果說你能夠按照剛剛所講的，向那 20％停車格要收費的制度也推行下去，民眾會支持，因爲改善交通，又會增加市庫的收入。所以局長我拜託你這個部分，你說要 100％推動使用者收費，讓高雄市的停車格都能夠收費這部分，對市庫是有挹注的，然後市民又支持的，請你要全力去推好不好？請你儘量去推，這就是開源不是嗎？這就是開源。第二個，從這張表我又看出，現在我們的繳費透過各類的代收管道，就誠如剛剛民調上所看到的，會從超商繳費、會從銀行繳費、會從網路上繳費。因爲超商實體店面多，到處都有 7-11、都有全家、都有萊爾富，我隨時走進去，單子拿了我就可以繳了。所以我們有超過 92％的金額，都是來自於超商繳費。銀行的繳費比較少，只有 7.7％，不到 8％。

那上網繳費的更少了，這代表了高雄市民運用網路繳費，第一個安全性還是有疑慮，第二個普及性還是不夠，只有 0.13%，連 1%都不到。從這個手續費我又看出了一個問題，局長，請你看一下，我們透過超商、銀行去繳的停車費，代收的停車費有 7 億 7,000 萬元，可是光是超商我們要付給它多少手續費？要付 9,200 萬元的手續費。爲什麼要付手續費？因爲超商、銀行它需要人工代收，需要臨櫃，所以它付手續費也沒有辦法。那根據停管中心給我的資料，你知道嗎？一家超商收多少手續費？它以一張單計算，不管你金額多少，我今天繳 500 元、繳 1,000 元、繳 10 元，手續費就是 3.9 元。可是我們假設到網路上去繳費的話，手續費就少了很多。局長你看一下，我們收了 7 億 7,000 萬元，可是有 12%的費用，都要付在超商的手續費。今天換個角度想，如果我們有辦法去改變民眾的繳費習慣，極力地去推廣網路上繳費的重要性。譬如說你方便又能解決安全性的疑慮的話，第一個，對市民也方便，第二個，對市庫來講也會減少手續費，不是嗎？因爲畢竟網路的手續費比較少，超商的手續費比較高。一旦手續費拉下來之後，我們的手續費減少了，市庫是不是又增多了，對不對？這是你政策上可以努力的方向。局長，我拜託你，回去好好思考，從這張表去看一下，到底要怎麼樣開源節流，畢竟你還有一個輪船公司頂在那，你就要從其他地方設法去找錢進來，你懂我意思嗎？而且這是可以做的。

那從這個手續費人工手續費，我又看到了一個問題。其實現在到超商，高雄市政府一直極力在推一卡通，所以我相信其實到超商拿著繳費單去繳費，也不可能拿現金繳費了。人工收費你們一定是拿一卡通，因爲現在已經進入電子票證的時代。但是你們知道嗎？其實現在我不用拿著一卡通到超商去繳費，只要坐在家裡、坐在議事廳裡拿起我的手機，下載 APP，掃描 QR Code，就可以自動的去扣繳停車費了。局長，電子支付時代已經來臨了，電子支付戰已經開打了，無現金時代已經來了。我們在推所謂的智慧城市，有沒有去注意到數位的商務系統已經來了。如果今天我們有辦法，連所謂的網路繳費都不要，我們就直接透過電子支付系統。局長你知道我們可以省多少錢嗎？我要求停管中心給我資料去算了一下，請你看一下。

如果說今天不用拜託超商、拜託銀行去幫我們代收的話，自己去解決所謂電子付費，透過第三方付費去繳費的話。我們可以減少多少手續費？在超商一張單是 3.9 元，如果我們向歐寶、向易付寶、向 PI、向 PAD、向 PE 等等，透過這些第三方支付的話，我們的一張手續費才 1.9 元，才 1.9 元。局長，我們省多少？這是你們停管中心提供的資料。如果說我們能夠，當然這是最完美的狀況之下，現行超商代收就已經超過 9,200 萬元了，如果我們能夠 100%，坐在家裡用手機下載 APP、掃描 QR code，我們只需要付 3,500 萬元的手續費，一

下子就節省 5,600 萬元。

局長，我現在幫你生財源你知不知道？你現在要做的是要極力去推，事實上電子支付停車費，台北市今年已經在做，他們去年就開始規劃了。經管會現在針對電子商務，法令訂了一大堆，我們要跟上腳步，他們今年就開始在做從今年 1 月到 6 月。我去詢問了一下交通局，他給我的回覆是今年年底要招標，明年開始會試辦，我們的動作永遠都晚人家一步。但是事實上今天有辦法從人工收費，需要超商付的、需要付給超商的手續費，到今天就直接去處理完成自己的電子支付。自己使用手機去下載手機 APP 去付款，我們可以爲市庫減少多少錢，可以去替人民減少多少時間，我們可以讓這個城市更進步多少。局長你懂我的意思嗎？所以開源節流不是隨便說一說，要從各個局處實質的政策去檢討，有哪一個方向是可以處理的。關於這一點局長請你答復一下。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝顏議員對停車收費繳費方式的關心，確實沒有錯，行動電子支付這個部分，只要是法規上 OK，我們其實一直在努力的把它變成是可以繳費的方式。另外其實還有很多其他更方便的繳費方式，譬如說是不是用 ETC 來繳費，目前這個都是在 ETC 沒有在繳費的範圍。

顏議員曉菁：

局長，我現在強調的不是你要做什麼，是你做了什麼，你開始做了什麼。政策要有執行力，所以你就是動作要快，既然開始走了就要趕快動。所以我希望交通局，因爲你們跟我講年底要招標，明年會動，如果可以的話，就開始做了吧！那在此我也要拜託各局處，回去檢討一下各局處的業務，如果有相關的，因爲一卡通也在做了，一卡通也在爭取電子支付或第三方支付了。未來這個城市會是一個與衆不同的城市，對岸中國，我們那麼瞧不起他，結果他的電子商務做得嚇嚇叫。這就是我們該努力的方向，好不好？〔好的。〕局長，不要說，不要給我計畫，就是去做就對了，可以嗎？〔好的。〕關於這個部分，我還是想跟大家探討一下，爲什麼我想要提這個，大家看一下。假設一個最完美的狀況，我們的停管中心有辦法，就是讓停車費的收費，都 100％用第三方支付的話，我們可以節省 5,600 萬元，這 5,600 萬元打算怎麼做，我們可以做什麼。大家看一下，就看停車場最近這 3 年的收支狀況，我想大家都知道，基金的運作就是這樣，財政局編列一個預算，然後交通局就是根據總收入，扣掉總支出，剩餘的再實際繳款，再剩餘的就列入停管基金。這就是我剛剛跟你說的，局長你可能會鬆一口氣，雖然你的輪船公司虧得一蹋糊塗，但是停車場作業基金還

算爭氣。你看 2014 年停車場作業基金有 8,300 萬元，然後 2015 年停車場作業基金有 1,200 萬元，那試想一個狀況，如果剛剛省下來的那 5,000 萬元，全部都挹注在你的基金裡面，我們可以去做什麼事？可以根據停車場自治條例用在我們公共運輸上做好多事。譬如說輪船公司票價不是說不夠嗎？我們可以去補助公共運輸的票價，譬如高雄市這幾年不是一直喊著缺停車場嗎？高雄市政府不是也說要在 5 年興建 5 座停車場嗎？假設說這些都能夠如期進帳的話，我們的停車場作業基金不就有了，最後受益的是誰？是市民。所以我今天想要跟大家討論一個觀念，就是財政正義，要求的不只是別人對我們的不公平，我們更是要求對自己的財務虧損也要勇敢面對。我剛剛所提到輪船公司的虧損，希望交通局你能夠積極的去改善，我提到了停車場作業基金的狀況，它有幾個方向，第一個就是我們有沒有辦法去降低所謂的各個代收管道的手續費。如果連這些手續費都不要的，有沒有辦法積極去處理電子商務的系統，如果都可以的話，那將來怎麼運用這筆基金去運用在公共建設上，這樣子高雄的整個財政才會活絡。今天我只是舉交通局爲一個例子，事實上很多局處都有類似的狀況，所以我拜託大家，開源節流不是口號，它是眞正可以做的。我期許新政府上任之後，我們能夠有一個全新的開始，我也期待日後不會在媒體再看到，有任何財政虧損這種不良的這種字眼出現。

在質詢最後我想跟財政局討論一下政治議題，蔡英文總統 520 就職，他開宗明義就告訴我們，1 月 16 號的選舉結果，人民選擇了新總統、新政府，所期待的就是四個字，解決問題。關於這一點陳菊市長在這一次定期會的施政報告也表態，市長告訴我們是以高雄翻轉爲使命，新政局是高雄翻轉的契機，市府團隊將會與新政府密切溝通。請大家注意看好，未來的總統蔡英文已經公開承諾會全力支持高雄，產業升級與宜居城市不再只是夢想，一定會在高雄實現。好，選舉結束了，現在中央、地方、國會、議會已經全面執政了，高雄市也打破了全國的紀錄，我們有 11 席的區域跟不分區的立委。現在我們也看到，總統公開表態，他會帶著誠意來解決問題，他也告訴我們，他絕對會全力支持高雄。質詢一開始我就說過，高雄目前最迫切期待解決的就是勞健保的爭議問題，那我想問的是，理論上高雄市的建設、高雄市的經費，都應該獲得蔡英文總統無條件的全面支持，對不對？對於我這樣的說法，反對的請舉手，所以大家都贊成。好，財政局局長，你贊成對不對？好，我想請問你，現在理論上，蔡英文總統要全力支持高雄，那你認爲我們現在高雄全力在支持的、在爭取的，要求勞健保的補助，要補到足、補到滿，你覺得有可能嗎？局長。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

其實這個問題就是凸顯一個原來馬總統對…。

顏議員曉菁：

局長你就告訴我你覺得有可能嗎？

財政局簡局長振澄：

我們準備了很多論述、很多理由，還有不公平的地方在哪裡，我們一直在反映這個問題，我們也用了很多的管道。包括剛剛你講的，市長帶我們去找 11 位我們…。

顏議員曉菁：

你就告訴我有沒有可能，機會大不大，全額補到足、補到滿，可不可能？

財政局簡局長振澄：

我們當然有這樣的期待，如果我…。

顏議員曉菁：

你就告訴我有沒有可能。

財政局簡局長振澄：

我們的期待如果能夠實現，現在還欠的勞健保欠費 270 億元就可以解決。

顏議員曉菁：

那我再問你好了，假設到最後行政院核給高雄市的不足額，可是能夠解決我們的財務問題，接不接受？

財政局簡局長振澄：

錢在中央的手上…。

顏議員曉菁：

我現在就告訴你假設，假設行政院核給我們不足額，但是有辦法去解決我們的燃眉之急，接不接受？

財政局簡局長振澄：

我剛剛說的，我們的期待他最好能夠滿足，如果不行的話，有…。

顏議員曉菁：

好，那我再退一步問你，如果接受了，怎麼解讀這個問題？我們該說是陳菊市長沒有用力爭取，還是該說小英總統沒有全力支持，我們接受的話，政治責任在誰？局長你看出問題了嗎？這就是我爲什麼在去年的市政總質詢跟今年的部門質詢，就一再的跟你討論，高雄市絕對不接受行政院那種量身訂做，以非設籍勞工的身分去補助的方式，我們不接受，我們覺得不公平。可是高雄市又有自己一套的申請補助的標準，這一套標準是要做什麼？不只是要我們拿來向行政院、向主計總處、向勞動部、向財政部說明，不是，我們還要向高雄市

市民說明。因爲政治是折衝、溝通、協調、說服的過程，假設說到最後協調出來的結果，我們雙方都能接受，我們必須要讓市民知道，爲什麼到最後我們接受了這個版本，不是市長不努力，不是總統不支持，是因爲這樣的版本是現階段我們能夠接受最大的程度。你懂我意思嗎？所以你現在開始，你給立委的說帖、給市政府的說帖，都要有一個具體的補助標準辦法，讓他去爭取，我們不能光說不公平。因爲現在在野黨會用同樣的方式去檢視我們，過去曾經要求馬總統你要補到足補到滿，假如說蔡英文總統補不足、補不滿怎麼辦？我們不需要對在野黨負責，可是我們要對市民負責。要告訴他們，爲什麼到最後高雄市政府接受這樣的折衷版本，你懂我的意思嗎？

財政局簡局長振澄：

我懂。

顏議員曉菁：

我不斷告訴你，辦法要拿出來，補助條件要拿出來，要告訴市民朋友我們現在正在談什麼？當然，高雄市政府跟行政院，有自己的溝通策略，有你們自己的底線要守住，可是到最後這一關，如果不能如期，可是我們滿意了，這是我們的責任。必須告訴市民朋友，政治責任我們扛起來了，爲什麼我們接受這樣的補助。我相信小英總統聽見了陳菊市長，要求高雄市要財政正義的聲音，我也相信他看到了我們希望用財政收支劃分法，勞健保補助需要好好調整的聲音，中央跟地方妥適解決。如果光用政治言語，其實到最後會弄得不可收拾，你懂我的意思嗎？

財政局簡局長振澄：

我懂，也謝謝你的指教。你剛剛提的問題，我們其實也有在認眞思考，當然前提就是我們第一個訴求，看你能不能給我們滿足，不能的話，退而求其次，看用什麼方式，其實我們都有在思考。

顏議員曉菁：

局長我跟你談過，就是你不需要去露出你的談判底線，因爲我們跟中央爭取經費本來就有我們的折衝方式，本來就有我們的談判策略，你不需要去跟大家報告你的談判底線。我只是要你知道，你到時候必須要有一個說帖出來。因爲在野黨會用同樣的標準去堵我們的嘴，告訴我們爲什麼最後高雄市爭取了，卻沒有補到足。如果我們在選前不斷地說，給我們國會過半、給我們議會過半，讓我們全面執政，小英總統公開承諾會全力支持，可是我們卻自打了嘴巴，怎麼交代？這不是我們的不對，重點是你要說服市民接受這一切，好不好？好，OK，今天的質詢到此爲止，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

謝謝顏議員曉菁的質詢，今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

八、第 2 屆第 3 次定期大會第 34 次會議

（中華民國 105 年 5 月 30 日上午 9 時）

市政總質詢

（鄭議員光峰、王議員耀裕、陳議員慧文、陳議員政聞）

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，上午繼續市政總質詢，請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

今天有幾個質詢的議題，520 之後，我們的夢可以做大一點、具體一點，中央和地方完全執政後，小英總統也講到謙卑的問題，該如何謙卑？不管過去執政的包袱如何，我們的續航及未來的政策，人民一直在期待。雖然我們的預算只有這麼多，財務上的規劃一樣照常進行，但是進行的方式不一樣，我們的建設發揮應該可以極大化。我的質詢議題爲自行車的建置、成立防疫基金、殯儀館基金、監視器全面租賃管理、校園毒品防制、長期照護及遊艇專區的未來，雖然議題非常多，我簡要向市長及市府團隊建議。

我們的自行車道是深受台灣民眾肯定，我非常肯定工務局在這幾年來的努力。那天參加小組會議時，我非常感佩在經費有限之下，可以建置 800 公里的自行車道，包括國際媒體及民眾長期在這裡休閒及觀光。我具體向市長建議，在 104 年、105 年、106 年這三年當中，雖然經費不多，但是可以一次到位，將自行車道的長度和精緻程度的門檻，和其他縣市拉開，如果在經費不多的情況下，不要分年建置，就一次到位。我覺得有必要將高雄市自行車道的長度及精緻度結合地方觀光，讓全台灣的民眾或國外觀光客，只要想到騎自行車就想到高雄，要做就一次建置完成，我建議將這樣的機制及建設規劃一次到位。

有關防疫基金及殯葬基金的問題，我們去年深受登革熱之苦，我們的防疫人員空窗期是 2 月至 7 月，還有最近發生在光華夜市的漢他病毒。這些事件的發生，最重要的是經費無法機動運用。我們無法預測、掌控今年會發生什麼事，我一直覺得防疫基金成立後，它是可以很機動性，甚至未來可以延續性的預防登革熱，這才能做自主性的防備。中央甚至在台南及高雄市成立防疫單位的研究中心，但這些都不足我們希望成立的防疫基金，以解決燃眉之急。

我覺得也需要成立殯葬基金，它在人力上是屬於機動性，需要不同專業的人力。許多市府現有殯葬的地方都是比較老舊，該如何機動去做一些維修及人力，其實都無法用現有預算來做調控。所以我用簡要的概念分別爲機動性、延續性、自主性，建議市府思考這兩個基金的成立。這些基金的來源可以用罰款、

公務預算、菸害基金、環境管理自治條例受罰人員的怠金、災難準備金及其他等。我覺得這兩個基金，我們有必要建立並做比較自主性、周延性的防治。

接下來的議題是監視器，我也將它定位爲閒置器。爲什麼這麼說？局長是歷任以來最強的局長，而且是歷任來做的最好的局長，我很肯定你。最後一哩路就是將監視器做好，那你就是滿分了。104 年、105 年的監視器，大概花了五千萬元，這 5 千萬元最後的妥善率，平均只有六成左右而已。當然有很多的原因，但是我還是要向局長建議具體的大方向，不管是募款或是政策上，建議全部改爲租賃。現有正常運作的監視器，可以全部移轉至租賃公司也沒關係，只是條件要怎麼談而已。故障的監視器我們也可以和租賃公司談條件，如果是由租賃公司來做維護或維修，若是以妥善率來計費的話，我們也不用那麼麻煩常常向員警或派出所調閱監視器。

和局長享兩個故事，3 年前許多民眾告訴我，他們覺得要調閱監視器是件很不方便的事，因爲他們不知道這樣的行政程序。3 年之後，民眾告訴我，他們調不到監視器，請我幫忙他們調閱監視器，或是請警員幫忙向民間單位調閱監視器。這種事情已經發生好幾次了，所以我覺得監視器的問題刻不容緩。在 104 年及 105 年花了 5,000 萬元在監視器上，我覺得政策上需要做一點修正，我們希望不管是在行政區域的管理或是建立評比也好，將它全面租賃之後，更容易將大方向搞定。這次高雄市的治安是六都之首，我非常肯定你，但是如果能將辦案最基本的工具－監視器建置好，我相信高雄的治安一定會更好，你一定能得到滿分，我在此公開的肯定你。在這樣的政策之下，有必要將制度弄好，你要去做會計制度的克服，這是我的具體建議。

有關校園毒品防制的問題，在這個議題之前，我常常接到民眾的陳情，他們說常有學生在校園拉 K，當然我是沒有看到。不過有許多民眾幾年來陸陸續續向我提到，所以我今天要提出這個議題。如果學校不通報，警察局也無法追蹤學生到底有沒有吸毒，特別是少子化之後，學生如果吸毒，學校很怕校譽蒙羞，不敢通報警察局學校的孩子在吸毒，怕家長恐慌，影響這個學校招不到學生。所以這一點有很大的罩門，而且很多的私立學校…，教育局長在這邊，我也把這個問題提出，少子化之後招生不易之下，很多學校閉門起來，他們覺得用自己的管道，就能夠把這一塊做好。但是實際上在我們的例子裡，每一年學生吸毒人數是越來越增加，所以我們不管是要輔導，或者是送到少年法庭…，我覺得警察局及教育局給我的數據，都只是冰山一角。雖然吸毒分級，18 歲以下吸是 3 級、4 級是要受罰的，不過在這個管控方面，不管他的來源，我覺得學校有必要，不管是跟衛生局或是警察局的聯繫，希望能夠更具體一點。所以衛生局有「春暉專案」，學生如果拉 K 吸毒的話，中央有補助一個人 2 萬 4,000

元，讓他做輔導改善。

警察局給我的資料中顯示，少年隊統一處理學生吸毒問題，不管是預防，還有做爲方面，請教教育局長，這個我們先來探討，私立學校目前…，我私下可以向你講兩個學校，少年隊長也私下告訴我，私校應該全面都有吸毒，他也告訴我大專院校，只有 3 間沒有吸毒的紀錄，其它的大專院校都有。所以在學校系統裡面，校長有沒有必要和所有的中小學，特別是高中、高職，是不是有比較具體的做法？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝鄭議員提到毒品防治的問題，其實這是社會重大的問題，所以市政府除了市長、副市長以外，幾個局處共同合作。剛剛提到私立學校是不是有一些沒有辦法做到這麼嚴密，我們會再和私立學校開會，因爲現在有大專院校、私立學校、國立高中職，其實不在高雄市可以促及的範圍，這個防範網路是要把大家集合起來。

鄭議員光峰：

我比較要求局長，如果是拉 K 管制人口，應該要和衛生局的春暉專案做配合。我所了解，應該不是每一個個案都有和衛生局的毒品防治中心，不管是輔導或是戒毒、或是不要吸毒的教育，在這方面的防治，希望局長可以更嚴謹一點，甚至和警察局合作，因爲警力是不介入校園，在法規上除了學校有必要之外，他們有要求時，警力才會介入，學校輔導方面，請局長多擔當一點。

所以我們不管在多元的專業裡面，我們希望警察局和衛生局…，小孩要拉 K，要有錢也要有管道，才可以買得到。所以希望警察局和教育局可以合作，把這個源頭找出來，這樣的概念，局長是不是可以回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

鄭議員光峰：

源頭怎麼找出來？

警察局陳局長家欽：

謝謝鄭議員關心校園毒品的問題，剛才范局長也提過，市政府的團隊對毒品，尤其是校園共同防治力量是很堅強的。第一點，我們有行政先行的部分，就是我們不希望校園毒品已經吸食了，爲了不讓它繼續擴散，所以把他拉出來斷絕這個環境，然後加以輔導治療，讓他不要繼續再吸毒；另外向上追源的部分，剛才議員提到「春暉專案」，就是不要讓毒品侵入，吸毒的我們把他戒治，

不要再侵入，所以「春暉專案」我們有和教育局有合作。

鄭議員光峰：

局長，源頭到底好不好抓？

警察局陳局長家欽：

過去小孩子都不太願意講，現在教育局有老師、教官共同以關懷，不要給他貼標籤，我們希望你能供出誰來提供毒品，講出來後續的偵辦，我們不會以懲罰來偵辦這個小孩子，會以關懷、輔導，希望校園不要再有毒品入侵，我們已經有成績了。

鄭議員光峰：

源頭的管理也非常重要，有賴警方必須要和教育局合作。

警察局陳局長家欽：

我們現在配合得非常好。

鄭議員光峰：

你們少年隊隊長也非常優秀。

第二個，就是講到我們的長期照護，我想市長及各局處，因應明年長期照護的政策，明年就要上路了，5 歲以上的失能者都是他的福音，中央有長照局、也成立了長期照護基金，也指定稅收來做它的財源，現況的話中央也希望把長期照護員做個分級，甚至把相關的科系這些人才，還有嫁來台灣的外配，能夠把這樣的人力做這樣的規劃。

在這裡我要強調長期照護，現在我想還沒有一個新的組織變革，其實不是兵役局做得不好，而是現在孩子去當兵的人數是越來越少，在 105 年服務大概一萬五千人，明年大概低於一萬五千人，當然它是一個局，可是長照中心在明年上路之後，大概超過將近七萬人。所以在這組織變革方面，我想要和市長做具體的建議，要怎樣在這組織變革裡面整合一個單位，讓它有一個固定的窗口，這個固定的窗口有地方衛生所及區公所，這兩個的人力方面都要做調整。我們也比較強調，不管是別的縣市也好，在因應所有服務的人口，這麼將近七萬人裡面，我想明年的組織變革，希望現有的長照中心…，我記得上次的質詢，特別講到長期照護處的概念，我們希望單一窗口來服務這些人。當然區公所和衛生所的人力也有做一些調整，特別是現有 5 歲以上，大概明年要十六億元的經費，我不知道中央和地方如何做補助？我們希望這財源能夠到位。市長，我講那麼多基金，好像我們應該也要成立一個長照基金一樣，那個都是爲了政策的延續性、自主性，那個需要一個機動性。所以是不是要和中央一樣，地方也要成立長照基金，然後在財源的比例方面，在行政會議裡面，這好像一個錢窟一樣，長照雖然行政院有規劃大概四百億元，我預估還是不夠，所以在財源的補

助方面，我們也希望爭取更多中央的補助，不然這是一個很大的經費負擔。

另外，剛好昨天小英總統也講到長照人力年輕化的問題，我其實非常關心這一塊，高雄市所有的照護員大概一萬二千人，在職的大概只有 2 成 5 就是 2,500 人、2,600 人不到 3,000 人，有一萬二千人的執照，可是在職的其實就只有這些人，爲什麼？因爲職業環境及薪資的水平其實是非常不受肯定，也非常低。衛生局長，照護人力到底用的名稱是什麼？我一直強調不要用照護員這三個字，用照護秘書也好、照護專員也好，我覺得對一個職業的尊重，是可以把它很正面、尊重化。去日本考察，我非常驚訝，他們照護老年人的照護員，差不多都是 25 到 35 歲，這樣的年輕人令我非常感動，他們是非常有朝氣，而且他們覺得做這個工作是非常有活力、非常有熱誠。請局長等一下回答我未來照護員的名稱，高雄市是不是能有一個比較具體的，不要用照護員，我們用照護秘書、照護專員、照護督導，我們分級之後可以先帶頭讓台灣正名照護系統這區塊。年輕人聽到照護員就覺得像收費員一樣沒有專長，覺得被矮化而且沒有專業化，爲什麼我要花時間講這區塊，我覺得未來長照要上路之後，有必要把名稱修正好。

未來這些有職照的不管是照護秘書、照護專員，局長等一下也回答現有的人力部分，因爲雙軌制，兩年社會局、兩年衛生局，未來組織合一之後就比較常態性，據我了解，成立一個日照中心，兩邊申請的條件也不一樣，這是非常荒謬，而且讓很多民眾要來申請無所適從。我先問人力上到底夠不夠？第二、正名名稱的部分。第三、你對組織變革方面有沒有什麼看法？未來長照中心的做法是如何？請局長先回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對長照的關心，因爲照護員本身的業務屬於社會局的業務，不過我們經常開會討論，我滿認同議員講的，照護員這樣的名詞應該要有更多的考慮，因爲台灣社會過去對於照顧這件事情並沒有很肯定它，這是一個不好的價值結果。目前衛生局有照管專員，就是長期照顧管理專員，專門做估評，所以有管理專員的名詞，在名詞上事際上還是要做，但是我覺得名詞代表一種肯定，也代表價值的確認，我個人滿贊成照護員在名稱上的修正，其實一般民間對於照護員名稱覺得不夠尊敬，在價值上也不夠提昇。

鄭議員光峰：

局長，我覺得有必要用官方來談名稱的定位，所以我今天特別在總質詢裡正式提出名稱具體的正名化，把名稱修正好，我覺得對未來後進的相關科系這些

年輕人投入長照人力…，這是人力部分。第二、就是有關組織方面，不曉得局長…。

衛生局黃局長志中：

組織部分這幾年來在社會局及衛生局，其實一直對整個長照作業做很多工作的協調及努力，甚至有談到長照處部分未來怎麼規劃，很多工作已經都差不多就位，現在的狀況是成立長照處，牽涉到中央對於長照這件事情的定調，除了林全院長跟之前的鄭委員有提過要以社區照顧爲主，其它部分還沒有很明確的政策方向出來，像議員講的，在之前多頭馬車的結果造成社會局、衛生局日照中心的標準不一樣。

鄭議員光峰：

要兩個聯姻結婚共組一個單位，我覺得是需要時間，兩個單位…，地方政府每一個縣市都會面臨這個問題，我知道包括台南、宜蘭都已經成立一個長照處。最重要還是服務這些人口的便利性，我們有必要用最快的速度來做因應跟辨別。局長，今天應該有一個答案就是，未來我們到底要不要？或者請市長做回答。你剛講長照有講到一個重點，社區的照護，兩個單位不同的申請、不同的條件，大家是不是可以跟行政院來做反映。業者無所適從，我們去找學校，聽說學校也是違建，沒有建照，所以閒置的教室是沒有辦法用的，每區一個社區照護中心，我們才只有 9 個照護中心。在整個規模的進度，還有要成立社區照護中心，事際上是因爲兩邊的條件不一樣、規格不一樣，所以現在是兵慌馬亂。局長，是不是這樣？

衛生局黃局長志中：

中央來的預算，補助部分是從不同單位來的，主要都是衛福部，可是一個是屬於原衛生署系統，一個是食藥署內部系統的社福單位，條件也不一樣，這其實過去也造成業務上的不便，我們也跟中央做很多反映，因爲標準不一樣的情況下，包括我們尋求友人來承辦的部分，導致很多困難度存在，這部分最近眞的有很多的反映，還在努力當中，這個跟議員報告，他們告訴我說…。

鄭議員光峰：

現在的困境是社區照護中心面臨這樣的問題，而且有阻力，我們現有的空間環境也不夠。

衛生局黃局長志中：

今年我們的計畫要成立 10 個日照中心，其實局裡已接洽好，而且同意、地點也找好，甚至透過市府的努力，包括剛剛議員講建物的部分也做了很多的努力，有 8 個地方已經成行，但在兩、三個禮拜之前中央來一個文，又讓 8 個中心的條件又改變，我們經費是來自中央補助，雖然地方找到熱心的單位，我們

也已規劃好，而且市府全力支持，但是在過去政策不夠穩定之下，使得我們面臨很大的困難，這部分也跟中央反映，要考慮在地的需求存在是很重要的，而且政策要落實，這部分我們會努力。

鄭議員光峰：

局長，既然中央跟地方完全執政，我剛開場白講到希望夢可以大一點，其實問題是卡在中央，中央的規定是雙頭馬車，讓我們無所適從，所以我認爲應該儘速來反映這問題，不管是在做社區照顧這塊的不同，兩套不同的法規、不同的設定、不同的申請人、不同的規定，所以我們覺得應具體趕快向中央做反映，那是有必要的，至於人力上，請問局長人力上的規劃？

衛生局黃局長志中：

到目前爲止，在衛生局的部分，以照管專員來說，規定是一個人是要負責二百案，我們目前有點過勞，每個專員負責都將近四百案。

鄭議員光峰：

我的意思是，現在的照護秘書也好、照護專員也好，今年度，因爲明年就要上路，我們預期明年大概，需要待照顧的人口，會加倍成長，5 歲以上失能的人，我們就大概預估 6.4 萬人，相對的照顧的人，我看要上路都很難，現在的人力鐵定不足，我們現況準備的怎樣？我指的是這塊人力。是不是請姚局長來做補充？

主席（蔡副議長昌達）：

姚局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，我們照顧人力，目前已經拿到執照的，總共有一萬多人，在職的照顧人力是 3,396 人，到明年預計，因爲我們的人數擴增到六萬多的對象之後，我們預計至少還要增加到 1,360 位，在線上服務的工作人員。

鄭議員光峰：

要增加多少？

社會局姚局長雨靜：

要增加至少 1,360 位，但是這只含照顧服務員，沒有包含督導和社工，也沒包含護理人員，議員你也很清楚，其實他拿到執照，不一定會來上線，所以我們扣掉不會來上線的一般比例，我們至少還要再訓練將近三千位，大約是 2,720 位。

鄭議員光峰：

對，所以今年度的進度夠不夠？

社會局姚局長雨靜：

我們很努力的在辦。

鄭議員光峰：

我有看一下開辦的班，雖然我不知道，沒有調資料，不過鐵定應該是不夠。

社會局姚局長雨靜：

我們今年度預計公費班會開十五個單位，預計總共會培訓 870 位，還有自費班，預計可培訓 180 位，中央勞動部另有開辦相關的課程。

鄭議員光峰：

所以這起碼要達到開班，訓練到大概 5,000 人才夠，因爲 5,000 人，可能才收到 1,500 人，要上路去做長期照顧的工作嘛！

社會局姚局長雨靜：

對，現在就是…。

鄭議員光峰：

經費的問題嗎？

社會局姚局長雨靜：

意願、環境啦！

鄭議員光峰：

所以應該著手，再把這樣的照顧專員人力，不管是委託我們的意識團體，還有很多適合去做這樣規劃的團體，我覺得都應該要刻不容緩。我們剛剛說到一些人力，還有政策上的，我覺得中央和地方其實還不是那麼的融合，特別像居家服務和社區服務，中央強調社區服務，我覺得兩位局長，應該向中央，或者請市長在行政院會議裡面，把這樣的問題，應該要很正視這個問題。當然不管是居家，居家鐵定是人力不夠。社區式的服務，我想剛在啓動，巧婦難爲無米之炊，沒人力也無法做事，我想我們在人力的訓練方面，班級的人數，和所有要加強，到目前爲止還差一大截，應該要再加油一點。

第三個議題，就是遊艇專區，遊艇專區對地方也好、對我們的經濟發展，其實是相當的利多，大林蒲地方的民眾，對這樣一個污染的忍受，實際上他們的反映，是達到一定的程度，所以在 102 年 9 月 25 日，我們把環評退回之後，變成二階環評，我們又重新報編，重新來送，到目前爲止，我看進度都已經停滯。市長，不管這遊艇專區要不要執行，終究這塊地我們如何去發揮到經濟最大的利益，我覺得是市長要去思考。

未來大林蒲要不要遷村？國道 7 號要不要眞正能去執行？像國道 7 號又把它弄成二階環評，令人非常的困擾；還有整個貨櫃、港務公司，所有的碼頭，我想既然中央和地方都已經完全執政，我們已經沒理由去迴避，我們如何去把整個高雄港務、整個高雄港和地方的訴求，還有經濟發展，來做一個整體的評估，

我想問二位局長，先問經發局長，如果這塊地，我們在今年9月解約了，你認爲做什麼最好？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

這塊地目前是完成填海造陸，沒有做任何的公共工程，他還未完成報編，它其實比較像一般陸地上的閒置農地的狀況，目前它的土地狀況是這樣。之前有和議員交換過意見，不過這要有明確的需求才能來做這樣的事，我們知道高雄港的1、2、3、4、5號貨櫃中心的貨櫃，其實貨櫃都堆積在外面的一些農地，或是一些不是屬於專門堆置貨櫃的地方，如果短期之內可以使用，這當然也是其中一個可能使用的方向。

鄭議員光峰：

謝謝局長。我想這應該要有一個方向的規劃，我想研考會主委，應該對整個市政相當的了解。如果這塊遊艇專區 stop，我們把這個計畫終止了，你認爲這塊地是怎樣來規劃？

主席（蔡副議長昌達）：

請主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

向議員報告，其實遊艇專區這塊地，因爲牽涉到大林蒲遷村的問題，大林蒲的民眾很反對議員也知道，現在市府正在和中央溝通，整個大林蒲的遷村是最重要，遷村之後，這塊地應該重新和旁邊的整塊填海造地的工業區集體來規劃。

鄭議員光峰：

主委的意思是，我們應該把遷村的議題同併考量，是不是這樣？請坐。

我想這一塊地的開發，就是不管是遊艇專區，如果在今年9月順應民意，未來可能有不同的經濟利益考量，也許可以不一樣，包括大林蒲要不要遷村？整個時程是怎樣？經費是多少？還有南星計畫周邊的開發計畫，這都是要一直持續的進行。洲際碼頭，貨櫃中心二期，南星自由貿易港區，甚至單單遊艇專區，光是由環保局這邊，它應該可以讓南星計畫原來由內往外延伸，我想在經濟利益也不錯。

還包括我之前在委員會裡面，向經發局建議的，像所有的貨櫃裝卸業者，他竟然找不到地，找不到地完全沒辦法讓這些業者裝卸。我們可能去找像大寮地區或和發工業區，去規畫一個完整的工業地，讓這些業者來投資、來建設，來發展高雄的經濟。可是我們現有的高雄港的規模，我們這些業者是非常的頭痛，我們現有都市計劃法裡面，是不是要做個修正？貨櫃業者，沒辦法找到他

合法，又可以讓他在周邊達到經濟規模、經濟競爭力的地，目前這塊地他們覺得就可以。市長，如果這塊地眞的沒辦法總體的考量，沒辦法去做遊艇專區的開發，也希望市長在很多的面向裡面去考量，既然我們中央和地方都完全執政之後，把很多的大方向讓地方民眾能很具體，不用那麼焦慮，因爲現在很多的大林蒲的居民，都在談論要不要遷村？要如何的等等？我覺得這問題講了一百遍了，也許我們沒辦法去完整勾勒出地方民眾的藍圖，我覺得有必要政府要給地方民眾一個怎樣的未來和希望，或我們希望大家一起共體時艱去面對現況。我覺得遊艇專區的政策裡面，是提供一個鏡子，讓我們可以完整知道，到底這塊地沒做或讓人家去做的優劣是什麼，我們希望把一個大方向讓地方民眾知道。

據我了解國道 7 號的路線已進入二階環評，我們地方民眾還組織一個阻止國道 7 號道路的抗爭團體，造成地方撕裂、地方和中央，地方和政府的對立，很多的公共政策，我都覺得有必要來和地方民眾做溝通，讓未來高雄港、高雄市的經濟發展都能大鳴大放。市長會面臨這樣的一個大問題，我們也希望中央政府能正視這問題，你要有魄力來解決地方問題，因爲錢的問題、土地的問題，還有你曖昧不明的態度，還有你沒有很果決來告訴地方政府，來和地方政府協商，我們變成被動的只是接受，讓地方民眾大家去吐嘈，或只是一個出氣筒而已。所以市長對這裡這塊地，不管未來的歸向是如何？既然中央和地方都完全執政，我特別在這裡讓市長報告，讓地方民眾知道，政府希望把這地方，帶進的未來是什麼？政策是什麼？我們不妨讓小英總統，行政院長林全知道，我們多麼焦慮這個地方的需求，否則一切過了我認爲恐怕沒那麼容易，因爲規劃需要時間，建設需要時間，一晃 8 年很快就過了，我們又要讓民眾失望了，我想剩下不到 3 分鐘的時間，請市長就這幾個議題作回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

遊艇產業園區的開發，確實是受到阻力，不過大林蒲的鄉親，環境的正義、居住的正義，我們必須去正視這個問題，如果今天整個遊艇專區，包括在大林蒲周遭很多的開發沒有去正視的話，必然大林蒲的鄉親不能接受。不管是研考會做過一些民調，不管是大林蒲的鄉親對不同社團的接觸，他們都是強烈的表達，確實現階段整個空氣污染，四周都是重工業，不適合人居住，所以我們在這個問題上，和新政府的團隊有充分表達高雄市政府的意見，我們希望經濟部需地機關很快的明確化，很快讓大林蒲的鄉親，是用一個什麼樣的方式？把這遷村的問題，做個合理的說明、確定，這樣我們未來有很多的規劃，包括國道

7 號等等，才會有下一步的進行。

所以對大林蒲鄉親的意見，是非常的重視，我們必然也會把他們的問題，透過高雄市籍的立法委員等等，和經濟部直接溝通，現階段都在接觸中，我們希望未來給大林蒲的鄉親，是一個比較符合他們所期待的，至少在一個居住公平正義的部分，我覺得新政府應該能充分展示。

剛剛我也聽到鄭議員非常關心高雄市的自行車道，我們當然不是驕傲，高雄市現在的自行車道有多少、多少公里？我也要求市政府的團隊，如何讓高雄市的自行車道優質化？這部分鄭議員也特別提到，希望我們所有的自行車道要一次到位。我也希望我們的維護是要非常確實的維護，讓任何人到高雄，對我們的自行車道，有非常深刻印象，同時認爲這是全台灣非常適合、美麗的自行車道，我們會用這樣來勉勵自己。

至於長照的人力等等，到底我們要如何稱呼長照的這些照護員、照護士？因爲我們過去稱護士，認爲這樣對他們不夠尊重現在稱護理師，用什麼樣一個適切的名稱？我想只要對於願意照顧台灣需要長期照顧的這些人，這些願意從事這樣工作的這些人，基於他們專業的尊嚴，我們都非常同意在名稱上適切的尊稱，我想我們都會非常支持。我想現在中央在長照的政策上，到底是要用保險或用稅收等等，他們應該會很快有明確的態度。

高雄市政府不管是衛生局、社會局，我們都已經做很多好的準備，不管是居家照顧、社區照顧、或者日托的照顧等等，我覺得讓高雄市的老人、全台灣的長輩有一個尊嚴的老年生活，我認爲這是新政府和地方政府共同的責任，謝謝鄭議員對我們的支持，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

好，質詢完畢。休息 10 分鐘。

繼續開會，請王議員耀裕質詢，時間 45 分鐘。

王議員耀裕：

今天本席的市政總質詢針對高雄市政府各局處所轄管、權管的一些行政事務工作以及工程的推展，要怎麼樣讓高雄市提升？有關總質詢所提出的，也希望陳市長以及各位局處首長針對目前的一些現況問題來做改善，以及要怎麼樣來運作，可以讓所有市民朋友感受到陳市長以及整個團隊帶動之下，高雄市能夠做一個提升。

本席質詢的內容總共有七大議題，首先就針對林園區東林西路 249 巷的道路拓寬工程。之前東林西路有拓寬過，東林西路是林園的商業區、商業中心，住宅非常密集。那裡有一個夢郡商場，不管是吃的或一些商店都集中在東林西路那附近，249 巷的大樓以及住戶非常密集，東林西路 249 巷就是金玉堂的巷口。

這條道路都市計畫的寬度是 12 米，目前出口是 3 米，3 米進去裡面有一棟大樓，這棟大樓在申請建築的時候就退縮到建築線，所以目前這裡有 12 米寬。但前面剛開始進去是 3 米，3 米接 12 米，12 米接完，來到這邊有一個公園，這個公園就是高雄客運的重劃區。來到這個公園旁邊又縮減爲 3 米，因爲右邊有稻田，這邊是稻田，這邊是公園，所以這條道路就變得很奇怪，如果全部 12 米把它拓寬完成就非常安全。目前這個公園附近住戶使用率非常高，每天早上、下午甚至晚上，很多人在那邊使用、聚集，結果爲了去公園運動，在這邊發生車禍的很多、一大堆。因爲這條道路是 12 米接 3 米，而 12 米要出去東林西路，巷口又縮爲 3 米，所以這條道路是一條非常危險的道路。陳市長非常重視高雄市的建設，本席也可以感受到，尤其林園有很多條道路都是在陳市長任內完成的。可是遇到這種瓶頸路段，我們沒有完成會造成交通安全上以及市民朋友生命的危險，我想陳市長也不會允許這樣的事情發生。所以這條道路，如果拓寬到公園再過來一點，從東林西路 249 巷接到田厝路 77 巷，把它接起來這條道路就完成了，這段長度大概有一百多米，這一百多米是不是可以儘速在這段時間內完成，是不是請陳市長做一個答復？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

王議員知道我們一直認爲林園地區污染最嚴重，所以對於地方建設覺得有責任，因此對林園特別照顧。我也要向王議員報告，林園地區從縣市合併到現在，投入公共建設超過三十二億元以上，東林西路的道路開闢也投入四億六千多萬元，王議員提起的田厝路 125 巷，開闢一百多公尺要一億三千多萬元。

王議員耀裕：

市長，我們不用拓寬到田厝路 125 巷，到前面的田厝路 75 巷就可以了。

陳市長菊：

我來評估，我來了解這個經費…。

王議員耀裕：

做一半就可以了，把那個瓶頸路段解決。

陳市長菊：

做一半也要七千多萬元，這個部分我看看能不能向中央爭取生活圈的補助，如果中央能夠幫忙出一些，市政府就馬上來做，如果中央無法給生活圈道路的補助，這個部分我一定會來評估一定會很愼重來評估。我剛才有跟王議員說過，整條是一億多，一半差不多是七千九百多萬元。

王議員耀裕：

六千多萬啦！

陳市長菊：

不，差不多是七千多萬元，北段的經費要看工務團隊給我的資料，不過沒關係，這個部分我們儘量來向中央爭取，中央在這個部分是不是能夠幫忙我們？市政府在財源有限的情況之下，中央和地方合作下我們儘量來爭取，謝謝。

王議員耀裕：

好，謝謝。相信陳市長那麼親民、愛民，拓寬這條道路後，林園所有鄉親朋友使用到就能夠了解，否則居民每天要來公園或是在大樓出入的都會心驚膽跳，這點請陳市長和工務局以及各局處都能夠共同來努力，看看能不能在今年度或明年來爭取經費到位，感謝。

第二個議題就是大寮區中庄里自強街，大家都知道大寮中庄里人口數是最多的，有一、兩萬人，目前中庄里不管大樓也好、人口也好或是住宅都非常密集，在自強街這裡有一條 76 巷，76 巷這一段長幾米？33 公尺左右，這一段 33 公尺左右還沒有打通，目前都市計畫的 8 米道路來到這一段就斷掉了。這一段如果打通，這裡有和春技術學院大寮校區，和春的校區在這裡，這裡的學生和住戶都很密集，包括信義路與自強街，這裡有大寮最大間的宮廟—朝中宮就在這裡。從八德路到這裡人口非常密集，市長也曾經去八德路，也曾經去大寮中庄里那裡看過。目前 76 巷的打通工程，工務局新工處估計出來，經費差不多 1,000 萬元左右，1,000 萬元就可以把這個瓶頸打通。本席在上個會期也有提出，不過到現在也都沒來處理，我們是不是先把 1,000 萬元的自強路 76 巷這一段打通？當然，如果陳市長應允，相信工務局很快就能完成，這一點是不是可以請陳市長做一個承諾？否則救護車或清潔隊的垃圾車或消防車進來這裡都無法迴轉出去，要怎麼出去？就還要倒退到巷口，眞是讓人心驚膽跳。這裡人口數非常密集，平常都沒地方停車了，緊急時這些車輛要怎麼進來又要怎麼出去？眞的非常危險。這一段如果打通，交通就能夠改善地方也能夠發展，這一點是不是也請陳市長協助我們？是不是可以請陳市長答復一下？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

林園與大寮這兩個地方，從縣市合併到現在已經投入差不多 132 億多元，過去林園、大寮地區有很多 T 字路，有很多道路過去都沒有開闢好，市政府對於這個部分，我會要求工務單位和交通單位去做眞正的評估，因爲所有的錢都用在土地徵收，事實上工程費才一百多萬元而已。目前很多道路都是土地徵收就佔一億多，差不多一億元以上都用在土地徵收，這個部分我希望交通局和工務

單位去做眞正的評估，如果爲了消防救災，當然優先考量。我們會看市府的財源會來做嚴肅的評估，當然要做的建設太多了，過去太多沒有做，現在追趕不及做得喘吁吁，大家都很拚還是做不完。當然站在議會的立場要監督、爲市民好，我們也都接受。但是一定要看高雄市政府的財政狀況，我會儘量請交通局和工務單位，如果爲了消防安全的因素，當然應該要優先考量，不過像這樣的事，在過去高雄縣很多地方存在太多了，不過我一定願意盡最大的努力來做，我來評估如果是安全的問題，我們就優先來考量，謝謝。

王議員耀裕：

謝謝。相信在陳市長的努力之下，開闢這一條不是很困難，這條 33 米的打通工程，總經費包括徵收與工程才一千多萬元，如果能夠完成，最起碼在這裡出入的人口或學生和居民，在這裡進出的安全就可以獲得保障。在這裡也感謝陳市長對這條道路的重視，希望可以儘速完成這條道路的開闢，本席也會針對工務局的部分繼續追蹤。

第三個議題是針對林園的漁港，林園有山有海清水岩就是從鳳凰山延續下來的。這裡有山有海，緊臨台灣海峽和高屏溪出海口，這裡的中芸漁港過去是一個很熱鬧的漁港。因爲以前漁船的數量沒有那麼多，以前出入中芸漁港的船筏，無論是抓烏魚的或是焚寄網漁船、拖網漁船或竹筏等等都魚蝦滿載，所以以前中芸是一個非常繁榮的地方。現在漁船的數量沒有減少反而增加，但是漁船泊位卻不足，照片看到的是竹筏，竹筏以前停在哪裡？停在汕尾漁港。下一張就是汕尾漁港，汕尾漁港泊地目前看得到的竹筏剩沒幾艘，停在那裡的那幾艘是待修的，無法出海捕魚，可以出海捕魚的早就移到中芸漁港了，造成中芸漁港現在船隻擁擠不堪，就是現有的漁船加上竹筏都湧進來，才會造成中芸漁港擁擠不堪非常嚴重。

剛才那張照片，我們看到竹筏都停靠在中芸橋的地方。這張照片，我們現在看到的這棟大樓就是林園漁會，拍賣場在那裡，你看我們的漁船總共停了三排。這裡也停得滿滿的，有時候漁船進來，到拍賣場交易之後，要進來這裡都沒有位子了，只好停在拍賣場前面，這樣會造成後面如果還有船隻要進來拍賣場，大家就要讓位閃避。這眞的造成非常大的困擾，船隻停靠的問題對漁民朋友眞的造成非常大的困擾，包括如果遇到颱風要來，船隻要進港避風，有些林園籍的漁船還無法進來，因爲整個港都已經滿載了，到最後就必須停到旗津漁港或是屏東新園、鹽埔漁港。所以中芸漁港漁船泊位不足，不但影響到漁民出入安全，也造成漁船出海捕魚的不便，目前我們已向中央爭取海堤延長，延長之後，下一個工作就是要做泊地拓寬，泊地拓寬如果不做，漁船停靠的問題永遠會對地方造成困擾。

當然，漁港擴建是一項重大工程，漁港要擴建，目前我們也和海洋局長商討過，從媽祖廟出去那邊有一塊天然腹地，那塊如果用來做泊地或拍賣碼頭，相信港區裡面漁船的停放就可以改善很多。目前的計畫是正在做防波堤 125 米延長計畫，還沒有泊地擴建計畫，這個擴建計畫是不是可以納進來繼續申請，等海堤延長工程做好，我們的泊地計畫也已入案，才能共同推動才不會斷層。在這裡針對這個這有延續性，是不是請陳市長和中央一起來重視這個問題，並且做一個解決，請陳市長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復

陳市長菊：

中芸漁港再擴建、再開闢，初步估計差不多要 6 億 8,000 萬元，這個部分最主要的是要解決漁筏停泊漁港的問題，但也是要配合東防波堤延長工程完成，增加水域之後才有可能。所以我的建議是這樣，行政院農委會在今年 2 月 17 日也同意東防波堤延長工程分 3 年補助 8,000 萬元來辦理，先把東防波堤延長，等東防波堤將來延長後，就可以讓我們的漁港入船。這個闢建的漁港以後要再擴大，我們再繼續向中央爭取，因爲防波堤如果沒有延長，第二個闢建就不可能做。我們先把第一個階段 8,000 萬元的工程先完成、第二個階段我們再一起努力向中央的行政院農委會爭取。我們也希望漁業局把這種比較迫切的需要讓中央知道，至於第一個階段我們會先努力來做。

王議員耀裕：

我們剛才談的中芸港和汕尾港是一個連帶區，爲什麼汕尾港不能停竹筏和「排仔車」，相信我們的海洋局長、陳市長和副市長有去汕尾看過，汕尾港就是在高屏溪的出海口目前看到的就是汕尾港區，那張照片是上星期才拍的。我航道已經淤塞成這樣子了，目前海洋局也是有在積極地想把這個航道疏通，但是漂砂比疏通的速度還要快。我們現在左邊看到的這個地方的就是高屏溪的出海口，從高屏溪的出海口來才開始要入港，因爲這個地方很容易阻塞，高屏溪的漂砂非常嚴重，所以在這個地方我們是否可以提出一個方案？漁民朋友在那邊進出都知道，那個地方有漂砂，我們把這個港口封起來，以後不要從這個港口出入。至於港口要在哪裡開闢？現在這邊有一座燈塔，從這座燈塔出去的防波堤把它破堤以便出入，它的方向剛好和中芸漁港的方向一樣，那麼漂砂就不會影響到整個港區裡面的淤積；否則你看現在塞成這樣，那邊的「排仔車」不敢回到汕尾港都停在中芸港。你看這個汕尾港很可惜整個都塞住了，難怪漁船的「排仔車」根本沒有辦法進出，這個問題就凸顯汕尾港根本無用武之地。你看整個港區都沒有「排仔車」，那邊有停幾隻是因爲之前在修理開不出去，要

等到以後港口修護好了才可以開出去。甚至它開出去以後也不會回到汕尾港，因爲它開出去就開不回來一樣停在中芸港，所以中芸港是以後的擴建計畫。如果要讓「排仔車」回來停在汕尾港，要如何做？就在剛才相片所提到的這個地方做個海堤，並在汕尾漁港的出口處開個口讓它從這邊出去，這樣就可以解決了。相信海洋局長也有到現場看過，這個問題是否請海洋局長做個答復？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

海洋局長王局長端仁：

我相信汕尾漁港這個部分，當初在縣政府時代做過評估，針對王議員所講的有關港口另外開口的部分也做過研究，整個經費大概要七億二千多萬元。

王議員耀裕：

沒有那麼多吧！之前是三億多元現在怎麼變成七億元多呢？

海洋局長王局長端仁：

可能過去在民國 100 年的時候，我們海洋局這邊有邀請包括漁業署、成大、水利署以及相關的單位來研究這個部分，詳細的資料會後提供給議員，這個部分也會繼續向中央爭取看看。

王議員耀裕：

好。局長，爲什麼這個港一定要再使用，因爲在高雄縣政府時代這個港已經很大了，如果我們把它放在那裡閒置就變成蚊子港，這樣也不好。如何讓漁民朋友的船隻安全進出，就是要解決這個港口，港口如果不解決永遠也無法改善，雖然這邊有七億元多的經費，但是現在的農業局長以前在高雄縣是負責漁港的局長，在高雄縣時代提出的計畫是三億元多，蔡復進局長在擔任農業局的要職時，所負責的漁港報告裡的經費只有三億元多怎麼現在變成七億元多呢？

海洋局長王局長端仁：

向議員報告，在民國 100 年縣市合併的時候重新又做一個評估，評估以後的經費差不多要七億元多。

王議員耀裕：

這樣是不是可以把我們評估的經費明細提供給本席，讓大家討論一下，看眞的需要這麼多錢嗎？如果這處漁港不處理就等於是個廢港，對於所有汕尾港的漁民也是個侮辱。所以會後是否把這個議題做個討論？看要如何協助讓這處漁港趕快來完成。〔好。〕也請陳市長重視這個問題，這處漁港從原高雄縣時代開闢到現在，可以說投入好幾百億元，如果不把它完成來使用，等於市府把好幾百億元的經費閒置在那邊養蚊子，這對於高雄市民也無法交代。如果可以把這個漁港建置完成，因爲汕尾港鄰近林園石化工業區，爲了讓我們的漁民朋友

安全進出，又可以讓漁獲滿載。尤其每年的鰻苗魚季，鰻魚苗都在高屏溪的出海口，整個高屏溪的出海口有很多的膠筏在那裡捕撈鰻爲生，所以本席要請陳市長重視這個議題，儘速向中央爭取這七億多元的工程費，讓工程可以逐年來完成，這一點請陳市長答復一下？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

對於林園汕尾漁港在高屏溪出口的議題，我們跟海洋局都有深入的了解，如果要另闢新的港口和航道來改變方向，剛才王議員也了解這筆經費大概要七億多元，中央對於這七億多元那麼高的經費，是否要把中芸漁港和汕尾漁港一起做整體的考量，這個部分我會跟海洋局找農委會的曹啓鴻主委商議，如果以整體來做，就是把漁筏、膠筏和中芸港的問題，請求中央協助我們。但是像汕尾漁港的淤沙這麼嚴重，坦白說再投資這麼多也是個無底洞。國家在財政有限的狀況下，我們就以最科學的根據、最好的方式，讓中芸漁港的膠筏做個整治，否則再投資七億多元，我想中央在這方面可能不會補助，但是中芸漁港和這個部分我們會努力來爭取經費。

王議員耀裕：

市長剛才講到重點，這兩個漁港要一併來討論，不是只討論單一處，如果只討論待單一個漁港，這個漁港等於沒辦法停放。如果可以停放，剛才市長講到漂砂，漂砂是從現有的港口進來，這邊如果塞住，你從這邊開闢出去，那麼漂砂的潮汐就不會造成這邊再淤積，這是另一個改變的方式；否則市府每年投入幾千萬元的經費在這邊抽砂，就是十年、二十年也是沒辦法解決這個漁港的問題，如果要一勞永逸的把這個港口重新開闢，避免淤沙再度回流進來造成淤積，這樣就可以改善。市長和王局長剛才有針對這項工作在討論，希望你們儘速跟相關單位的中央農委會爭取這筆經費。

接下來，我們來看林園中油的情形，這幾年來造成工安和環保污染的事件，本席都一五一十寫得很清楚，你看沒有一年不發生事故的，如果看到這張表，就可以知道住在林園居民憤怒和抗議，從林園事件以來到現在 105 年才開始，至今發生工安事件已經有 6 件了。這邊幾乎每年都有工安事件，現在才 5 月 30 日也還不到 6 月 1 日就已經好幾件了，這就表示中油的一些設備有問題。像新三輕，本席很懷疑當初市政府爲何許可這個工程，之後又准許他們正式生產，現在是不是它們那套系統出了問題？否則怎麼會一再跳脫？那套系統在 102 年就已經完成，向市政府申請運轉許可，一直延續到 105 年，沒有一年沒有缺失的！本席在這裡要拜託市長，我們林園人還可以再等 20 年，但是林園

中油廠要比照後勁中油廠訂一個落日條款，105 年後勁中油廠已經關廠了，而爲什麼林園中油廠從民國 76 年開始到現在歷經幾年了？也有 30 年左右，如果林園中油廠不曾發生工安和環保事件，我們也希望它是可以帶動台灣的經濟，讓中油和下游業者在林園發展，但是一而再、再而三已經有幾百件的事故發生。對於這種空污長期下來的影響，本席有要求衛生局做一份報告，把空氣污染所造成居民產生癌症、重大傷病以及特殊的病症都列出來後，可以說林園的比率都是前 3 名，所以是不是可以限制中油訂一個 20 年的落日條款，時間到就請中油完成遷廠。現在政府在推動石化專區，它是依照最新的環保法令，市府是不是也可以要求中油成立一座石化專區，不要讓整個林園地區一天到晚都有工安和環安的事故發生。

今年 1 月 29 日這座新三輕的燃燒塔又發生事故，1 月 30 日又再度發生事故了，再來是 2 月 23 日、3 月 8 日以及 3 月 31 日。這一場又是噪音問題，就是新三輕裡的一座爐子的安全閥跳脫，當時環保局來測音量是 85 分貝，這是附近居民沒辦法忍受的，因爲聽久了眞的會造成身心的疲憊，當時本席剛好在那裡，所有的居民也在抗議，當地不論是空污或噪音的污染都很嚴重。這是最近 5 月 13 日發生的事件，那邊黑煙連續的燒了一個多鐘頭，雖然環保局有開罰，最高可罰到 100 萬元，但是開罰後問題是否可以改善？如果可以改善，在這邊或事故一發生就可以改善了，就不會任由每年都發生！並且一而再、再而三到今年 105 年又繼續有工安事故。所以請市長替我們林園人主持公道，來要求中央工業局比照之前的情形？以前是郝柏村擔任行政院長時，曾到後勁的中油勘查，並且訂了 25 年的落日條款，是不是林園也可以藉由市長邀請林全院長和所有工務局的單位來要求中油訂一個 20 年後完成遷廠的條款？這一點是不是請市長做答復？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

中油到今年爲止，在林園地區不斷發生的工安事故，市府有跟經濟部表達高度的不滿。經濟部長來到高雄時，我們有把高雄自從發生石化氣爆以來，每一次中油發生工安事件，包括什麼日期所發生什麼事件，這六十幾次中每一分的資料我們都有親自交給經濟部李部長，希望中油把螺絲栓緊，因爲不僅是高雄林園的鄉親不滿而已，而是大家已經無法承受了，所以我希望他要非常嚴肅的來面對這個問題。至於王議員說是不是林園中油廠來比照後勁中油廠訂定落日條款，這是一個方向和意見。但是我在這裡要向王議員說，石化產業在我們高雄的產值大概有一兆多元，在林園地區的就業人口也有 1 萬 5,000 人以上，到

底是要讓石化業高值化或是比較高的環保標準，石化業要何去何從？我們國家是否要石化業？如果需要石化業又要如何面對高雄？對於公安和環保的問題，都需要嚴肅的去面對和處理。至於高雄未來產業的升級、以後整個綠色材料的循環以及我們石化業要高值化的方向等等，我認爲新的經濟部要提出中、長期的計畫來跟我們討論，至於王議員談到的方向，未來要不要讓林全院長對於林園的鄉親有所承諾，我想今天王議員的質詢是凸顯這個問題。我覺得林園的三輕好不容易才從後勁的部分讓它做很多更新，但是更新後在工安上並沒有太明顯的改善，我們非常不滿意，這個意見我會跟經濟部討論。我覺得經濟部面對環保和工安的問題，一定要對高雄市民有一個清楚的方向和交代，要求中油以後要如何做。所以環保和工安的問題，我們會跟王議員一樣，站在林園鄉親的立場，繼續表達大家的不滿，要求經濟部要有一個短、中、長期的計畫，要如何改善讓林園人放心，謝謝。

王議員耀裕：

所以本席才會要求訂這個 20 年的落日條款，否則中油永遠不會改善，這個如果訂下去後，中油就會乖乖的把工安和環安的事情做得很好，請陳市長針對這方面來努力，希望能夠把 20 年的落日條款訂下來，我們林園人也願意等。現在政府在推動石化專區或把以前石化的重污染做一個轉型，所以可以在這次的轉型做一個考慮。重污染已經跟著林園人 30 年了，以後又要跟著我們的後代子孫一直生活在恐懼中，這種環境也請市長一起努力來改善。

再來，我要請問高雄捷運局長，自由時報在 5 月 19 日刊登，賴立委向交通部爭取 420 萬元的規劃，剛才捷運局也拿出交通部這張函文，證實 420 萬元由交通部補助，市府本身出 80 萬元，不過它是規劃到鳳鼻頭，跟林園地區才差一公里多而已，完剩下一公里多，結果 15 公里做 14 公里，對於這一公里本席也覺得很奇怪。請問捷運局長，我們的先前規劃是要到鳳鼻頭還是到林園？

主席（蔡副議長昌達）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

關於捷運線林園到小港，我們已經納入高雄都會區大眾捷運系統整體的路網規劃裡面，未來這條線就是要興建整條，問題是我們的自償率很低，中央沒辦法補助，現在賴立委瑞隆已經幫我們爭取 420 萬元，就是要興建小港到鳳鼻頭。另外在 5 月 27 日林立委岱樺邀請國發會、交通部，他們也要求我們在一個月內向中央申請，從小港到林園這一條線也要在一個月內提出申請來規劃這一段。所以我們也會就小港到林園這條專線，把它的可行性和自償率的部分提高，這樣我們才可以申請中央的補助。

王議員耀裕：

局長，這次賴立委爭取的是到鳳鼻頭，未來到林園的這條專線是不是在我們這次的規劃裡，也就是後續鳳鼻頭到林園的這段也一併做規劃，然後呈報到交通部，可以嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們會配合林岱樺立委在 5 月 27 日所要求爭取的這一段，整條線全部在一個月內向中央申請。

王議員耀裕：

你們呈報交通部了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

因爲是在 5 月 27 日才開會，所以我們會在 6 月 27 日以前向交通部申請。

王議員耀裕：

好，本席在這裡也要求捷運局，這是整個路段，到林園算是這一段紅三線的末端，不能只是規劃到鳳鼻頭；如果只是規劃到鳳鼻頭，相信市長也不會准許，如果只做到這裡，以後鳳鼻頭到林園再重新爭取也不太可能。最後針對鳳鼻頭國定遺址，文化局在上個會期也講過，現在鳳鼻頭這一段是卡到土地徵收的問題，所以文化局是不是可以儘速再爭取，在土地徵收的部分再做個努力？土地徵收這個範圍大概將近九點多公頃，這個做起來，我們才可以朝向遺址公園；否則，土地沒有徵收永遠都沒機會，所以請文化局史局長努力，在這方面做個答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

文化局史局長哲：

王議員非常關心這件事情，整個國定古蹟的劃設已經完成，我們提到內政部都計的保存區都已經確認。我剛看了一下資料，這幾年來文化部陸續補助的調查研究案子，再利用計畫也達到四、五個案子將近 1,000 萬元，目前也正在執行文化部水利的委託案，基本上就剩下最後的土地徵收，我們會再繼續努力。

主席（蔡副議長昌達）：

好，質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員慧文質詢。

陳議員慧文：

首先是和警察局探討相關的議題，因爲在保安小組時，我也有提過這個問題。有關車禍發生時，高雄市現在的做法是以初判的結果，認定車禍發生當下是否有違規並作爲開單的依據。會後交通大隊也有回函本席，依我來看內容都

是官方文字而已，對於本席所要探討的問題，完全沒有關聯性。我感覺現在市政府好像是在向民眾搶錢，藉著各種事件只要能搶錢就儘量搶錢。這是發生車禍時，民眾對於交通大隊處理上的觀感，這個無疑是增加警民對立的印象。我特別針對這個議題做深入的探討，因爲交通大隊向本席回覆，說明警政署有公文指示，在車禍發生時，只要有違規事件就要開罰單，這是交通大隊的說法。我先讓各位看一份資料，我們去調查其他縣市的做法，因爲時間關係無法調到所有外縣市的資料，只有調到台中、桃園及台北的資料。在車禍發生後，高雄是以初判表爲準，只要認定有違規情形就開罰單；台中市則是以車禍鑑定爲主、初判表爲輔；桃園市是以車禍鑑定爲準；台北市以車禍鑑定或法院裁定之後，再去認定是否開罰單。所以我對交通大隊的回覆有所疑問。

第二個，高雄市車禍事故的舉發數量明顯高出其他縣市，因爲我無法調到其他縣市的初判件數，只能夠調到發生數，我就以發生數爲基準。高雄市的發生數和車禍舉發開單件數都高居不下，只要有發生車禍又有開罰單的比率爲；1月有56％、2月62％、3月份45％，4月只有14％，聽說不是開單數降低，而是來不及作業，承辦人說還有很多案子尚未作業完畢，所以你看到的14％並不是良心發現；台中1月份的發生件數是一萬一千多件，開單爲7％、2月3％、3月19％、4月24％，基本上高雄市都是40％至60％，而台中只有百分之十幾；台北市1月是34％、2月36％、3月33％、4月27％都是在3成左右。很明顯的是高雄市政府交通大隊在車禍發生後，所開出的罰單和其他縣市相比，就有這麼大明顯的落差，導致現在有這麼多的申訴案。因爲開單後，民眾覺得不服而去申訴，導致申訴案增加很多，造成基層承辦人員很大的困擾。

我一直強調交通警察是在處理車禍，並不是鑑定單位，但是能依照當時車禍發生的當下，做初步的解釋、論述，讓之後車禍雙方的兩造，可以有初步的了解來做協商、協調，儘量不要造成司法單位後續的工作量，誰都不願意發生車禍，但是發生了就是要解決，畢竟交通警察並不是最後的專業裁示人士。我有很多的質疑，當車禍鑑定的初判和車禍最後的鑑定是有落差時，民眾申請車禍覆議後，鑑定結果車禍當下是沒有違規時，警察局是不是還要另外編列預算來支付民眾申請車禍鑑定費3,000元？這個經常會造成後續的困擾及不愉快。

爲什麼要提出來？我們發現交通大隊常講，他們是認定無虞之後才會開單，但事實卻不是如此，我們發現有很多爭議的交通事故，你們一樣也在開單。我舉例說明，常見初判爭議的道安處罰樣態有轉彎車道或變換車道時，沒有打方向燈或是注意行人，而減速慢行；迴轉前沒有依規定暫停、打方向燈或注意來車；倒車時未注意其他車輛或行人；汽車在行駛時，駕駛人未保持安全距離等都會發生車禍。在發生車禍時，你們只能做初步的判斷，在發生車禍當下，是

否有發生上述事件，但是實際上是否發生上述事情，則沒有人知道，除非有行車記錄器。員警只能在事件發生時，自己當福爾摩斯去初步研擬或判定，但是實際上是否如此？沒人知道。我們先來看一段影片。（影片播放中）

請教局長，這段影片是否有違規。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

肇事的舉發，本來我們可以根據初判，也可以根據鑑定以後來舉發，這個都是合法的。至於剛才議員所講的個案，那個要尊重現場處理人員，而且相關證據他們會做測量、蒐證判定，到底有沒有肇事。所以那個比例完全是按照法律規定，以肇事責任很明確的，譬如酗酒、不戴安全帽闖紅燈。

陳議員慧文：

很明確的，我說沒有戴安全帽，或者很明確闖紅燈、當時可能行車紀錄器都有拍到，這個都沒有問題。我現在和你探討的是有爭議性的，當下並沒有很明確的證據可舉證，是模稜兩可的案子，像剛剛影片的案子，如果依局長的觀點，需不需要開罰單？

警察局陳局長家欽：

如果有一些爭議，現場處理人員或是目擊者，他沒有辦法判定確實有違規的部分，這樣我們同意鑑定以後，再以鑑定結果…。

陳議員慧文：

局長，你也是避重就輕，我要向你講的，因爲你剛剛講是事後有爭議，等車禍鑑定之後再來處理。但是很抱歉！警察局交通大隊說這個馬上要開罰單，有問題再講，你們現在的做法是這樣，我要和你探討的像這一種有爭議性的案子，先不要蓋棺論定。

警察局陳局長家欽：

這個可以檢討。

陳議員慧文：

後續等車禍鑑定完之後再來探討，這個時間是可以等的嘛！但是目前你們的交通大隊不願意等到最後，他們說這是後車撞前車，所以後車就是要開罰單。我現在一直和你探討，請你自己去了解百姓的申訴案件，現在眞的多出很多，基層的承辦人員也很苦惱。講白一點，這個交通大隊長突然做這樣明確指示，只要初判表覺得他有違規，就先開罰再說，寧可錯殺 100 人也不願意放過 1 人，這是目前民眾對交通大隊處理車禍事故的觀感，類似這案是和民眾對立有在提升，我就是要和局長探討這一部分。你和我都看到那個影片，認爲是應該後續

再來做處理，但是員警已經開罰單了，就說以後有問題再來申訴。

警察局陳局長家欽：

站在警察局的立場，沒有特別要求一定要初判，我們員警現場處理初判，他就可以根據他初判的結果，來開罰。

陳議員慧文：

OK，我要和你探討的是這樣。

警察局陳局長家欽：

如果有這種情形，我們可以繼續來檢討。

陳議員慧文：

我本來這個議題沒有要講了，但是你們的回覆是很官僚，我一直和你們探討，我們的數據眞的和別人差很多，表示你們現在是寧可錯殺 100 人也不願意放過 1 人，這是你們目前的做法。所以我也有深入去了解這個議題，確實數據就是顯示這樣，不是民眾的觀感而已，是數字告訴我們實情了。我希望你們內部再去討論，不應該是這種態度！有爭議的東西不是很明確，還有待去做最後鑑定的，應該是等到最後才來論結果，這部分請局長回去要嚴辦。

另外有關於社會救助的部分，本席也一直探討這樣的議題，現在的社會型態眞的很多種，家庭越來越多元，產生很多樣態，我們針對中低收入戶、低收入戶的申請案樣態來稍爲做統計，發現申請中低收入和低收入戶，大部分都是單親家庭，我所謂樣態這部分，是單親家庭可能在申請過程中，又發生一些認定上的差異，導致沒有辦法申請中低或是低收入的樣態，或是沒有和父母、子女同住，但是在同一戶籍裡面，就是指父母沒有和子女同住，但是戶籍是在一起，這樣所有子女的薪資所得，也都要列計；或者是父母只和其中一個子女住在一起，跟他住的這位子女生活狀況也不好，所以也必須要申請中低或低收，但是所有旁系的兄弟姊妹也要列計。

再來，就是他離校之後，在等待服役期間空窗期很高，他一直等待服役沒有辦法去找工作，這時候去申請社會救助，他一樣要列計薪資所得；或是他實際上也是低薪一族，但是社會救助法薪資所得的認定，他還是要到 25K，就是 2 萬 5,000 元，但是他實際可能只領 2 萬元；或是他沒有辦法申請薪資所得，但他實際上領不到這個數字，但是一樣以 25K；或者他的債務被查封，資產也還沒有拍賣，在這個空窗期的過程，他如果要申請社會救助，同樣要列計他的財產，雖然他現在有財產但因債務而被拍賣，這時候如果申請同樣要計算；或是他有資產，但是他貸款 8 成，這樣也是算總資產，這 8 成的債務不算。所以這部分眞的很多樣貌、多元性，造成很多基層的承辦，不管是里幹事或是社會局的承辦人，每一個人對這樣的認定，都有各自的一把尺。

我講白一點，有時候是各自爲政，這個議題本席在部門業務質詢也有提到，但是回覆的時候也是一樣，說他們每一年都有兩次，會請社會局做講習、研習，然後向他們叮嚀，有一本冊子給社會局基層同仁做參考。我爲什要一直在講？因爲眞的一而在、再而三的發生。我舉個例，就是夫妻離婚了，前配偶的扶養費，一般來講我們認爲我離婚了，我歸屬媽媽的監護權，爸爸也有義務要扶養。但是目前有的承辦人是說：只要到法院訴狀，他就認定 OK。這樣子的行爲確實可能會有爭議，他沒有眞正的扶養；但是有的承辦人一定要等到法院裁決，等法院裁決過程時間又拖延了。我想這是基層承辦員，有時候在認知上的差異性，或者承辦人認定，提告人就是爸爸或媽媽做申請人就可以了，但是有的會要求提告人就是爸爸或媽媽，就是做申請人就可以了。但是承辦人員認定爸爸或媽媽不成立，要小孩子來告不扶養的那一位，所以常常會有產生很多的爭議，這時候工作會落在誰的身上？除了承辦人，還有民意代表就接了很多這樣的陳情案件，這些申請人都是比較弱勢的，有些經濟水平不好，有些知識水平也不足以支撐他申請相關的社會救助，所以他們常常第一想到的就是民意代表，民意代表就常常接到這種案件幫他們寫訴狀，各個區公所的承辦人認定不一樣，還要各個突破、各個去溝通，我們的工作量增加很多。爲什麼我會一而再、再而三不勝其煩一直探討這樣的問題，因爲這樣的案子到後來都不是申請人直接跟承辦人溝通，他跟你們溝通沒有用，因爲有很多是他們沒有辦法向你們論述的，到後來工作量都是在民意代表服務處，這是實情。

我也跟社工講他沒有申請過，去申復又被退回來，又申復又被退回來。申復期 60 天是兩個月，但是我第一次申復被你們打回票，60 天，退回來我又送件又 60 天，並不是整個案子通過是 60 天，我只要一申復又重新計算 60 天。申復通過的機率也滿高的，既然申復會過，那爲什麼一開始的認定不是統一標準，基層的訓練要做確實，而不是等到申復時再來做最後的判斷，造成大家很多工作量的增加，不只是承辦人工作量增加，民意代表服務處的工作量也增加很多。我這裡有很多針對各個承辦人的一些觀念上不同的看法，最重要的是社會救助法的第五條第三項第四款跟第五條第三項第九款。我們先看第五條第三項第四款，未與單親家庭未成年子女共同生活、無扶養事實，且未行使、負擔其對未成年子女權利義務之父或母。第五條第三項第九款因其他情形特殊，未履行扶養義務，致申請人生活陷於困境，經過直轄市、縣（市）主管機關訪視評估以申請人的最佳利益爲考量。尤其是第五條第三項第九款給承辦人最大的裁量權，只要你認爲對申請人最大的利益就可以裁定，而不是用不一樣的標準去看，申復之後再來處理，因爲你們常常跟我講：他什麼不符合規定，所以不能通過。現在的樣貌很多元，如此也給基層的承辦人很大的行政裁量權，目前

行政裁量權的使用，每一個人認定不一，在這樣的狀況之下就產生了很多的民怨跟困擾。

再來，社會救助法有爭議的處理，我現在列舉都是基層承辦人彼此之間的認定不一的例子，有工作能力，16 歲以上未滿 65 歲，有下列情形之一者，可以排除他工作能力的認定。在社會救助法母法裡有很明確的規範，但是實際上的操作又不是如此。我舉第一個例子來講，25 歲以下仍在國內就讀空大，或者大學院校以上進修學校、在職專班或學分班，或者夜間或假日上課可以列爲沒有收入的，但是我們的做法是他有在學校打工要投勞保，要以他投的勞保計算薪資，會去打工的小孩表示經濟能力不太好，他利用課餘去賺一些零用錢，但只要賺取零用錢就要算進整個家庭裡面。我們可以探討這樣的思維，雖然他有去賺錢但是他還在就學，母法也有規定小孩還工作就學，可算爲沒有工作能力，爲什麼非要他打工的錢也一定要算進來，在實際操作上就是有這樣的計算，這個都是很有爭議的事情。

因爲小孩去打工導致這個家庭要申請中低收入戶或低收入戶補助就申請不過，多了這項打工就不行了，如此是叫這小孩不要去打工嘛！是鼓勵這小孩不要去打工嘛！他打工可以幫他的家庭多少呢？母法有這樣的規範而爲什麼還要有另外的做法，這個都是可以探討的東西，因爲時間的關係無法一一針對內容做討論。在現在社會局對於這樣爭議的處理，我剛剛有舉幾個例子，我剛剛有講第五條第三項第四款、第五條第三項第九款就包含了很多，而且給社工人員或基層承辦人員很多的裁量權。

再來看其中的例子，申請人跟其他的家庭成員失聯之老人或無法工作能力之身心障礙者，應負扶養義務人無法尋獲，無力扶養或拒不履行扶養義務者，這部分第五條第三項第九款也有規範。但是實際做法一定要叫申請人舉證，他就找不到這個人怎麼去舉證？後來有規定 5 個月的時間讓你處理，爲什麼一定要 5 個月時間給公部門幫忙協尋，或者當事人尋找，找不到再來說，這當中他的權益又停頓了 5 個月。這部分有很多需要再探討，基層承辦人或者社會局可以做一個通盤檢討，能夠幫忙解決，因爲我們才有相對能力去做這些事情。有很多人沒有能力做這些事情，我沒有騙大家，我們服務處還幫很多人寫訴狀，都是免費的訴狀，就只是爲了申請必須提供這些相關佐證的證據，這個部分都不是社會局在做，而是變成我們服務處在做。這樣的事件大家應該坐下來探討怎麼去解決，這些眞的不是基層弱勢的人有辦法做的事，但是我們都一而再、再而三要求他們自己提供、申請及處理。

再來，本市社福機關對於爭議的處理，包括申請人依救助申請事項，需檢附經區公所調解紀錄、法院訴訟文件及其他證明文件等相關資料來佐證，這是我

剛剛講的。還有「拒不履行扶養義務」規定申請者，這個也是一樣要申請人提供訴訟文件，我們還常常說，如果你沒辦法就去訴訟。但是這些弱勢族群一聽到「訴訟」二字，他們就很頭痛了，所以本席認爲這個部分眞的要來探討。還有一些例子是，他因爲家暴事件離婚的，但是等被家暴者生活過不去要申請中低或低收入戶補助時，我們一樣叫被家暴者提供佐證，因爲現在家暴不只是女生被家暴，連男生也會被家暴，要他們提供前夫或前妻訴訟等等證據，然後才能夠認定他眞的沒有對小孩做扶養，這個眞的是要再探討的東西。

現在社會救助法施行細則困境裡面，我們有探討是爲什麼，我們發現現在區公所社會課人力流動很高，每一年 2 次聯席會議和總清查無法貫徹社福政策執行，因爲他的流動率高，後來接手的人常常搞不懂前面的東西，或是他只遵循前面的人講的一些觀念，所以就依樣畫葫蘆來做，有時候眞的政策在變或有新的做法時，他根本也搞不清楚。還有現在人口密集區里幹事人力嚴重缺乏，無法有效進行申請家戶查核。第三，申請人依不同救助項目，需要經過司法機關或調解機關取得佐證資料文件，我剛剛也一直在強調「佐證資料」，然後社福前線人員的橫向聯繫也不足，無法進行認定個案排除，造成社工工作量也很大。

所以本席很愼重的建議，加強主管機關（社會局）、執行單位（民政局區公所社會課）及司法機關（高雄少家院）三方橫向聯繫。第二，協助因被總清查排除或其他情形特殊家戶進行訴訟及後續執行。你們是否能夠予以協助，因爲常常都變成民意代表的工作，這個部分社會局是不是能夠協助？第三，明確分層授權，讓區公所社福業務承辦人能夠成爲社會的助力，而不是阻力。目前我們看到的都是先從嚴，之後再來說了，所以眞的造成很多困擾，我們就常常在幫忙做申復，而且這個眞的要做個統一處理，要不然這樣惡性循環是不間斷的，它是不間斷的。第四，列計出本市常見樣態之受補助戶，並建立有效認定標準作業流程，如依照書面舉證暫行給付，補助後再進行審查或抽查與書面審查基本文件，納入標準或邀集學者及前線社工人員舉辦公聽會或直接訂定本市對於社會救助法，包含總清查爭議處理施行細則，這個部分需要再做探討。

上述問題的部分，等一下再請社會局長答復，因爲時間的關係，我後面要用很快的速度來說。我一直聽到陳菊市長希望健保費採重新計算的方式，是以設籍勞工補助來計算，我也很贊成。除了台北市以外，其他縣市大部分都是採設籍勞工，這樣的計算方式補助，對台北市以外的縣市是比較合情合理，也比較符合正義的。

有關健保排富問題，我要向陳菊市長說，確實從 105 年開始有很多老人都到服務處陳情，因爲從今年開始有排富規定，年度所得稅率繳 5%以上者，市政府就不予補助。之前 20%是比較寬鬆，社會局統計約有 6 萬 9,000 多名老人、

2,700 名身心障礙者受影響。如果領有中輕度身心障礙手冊證明的老人仍然會補助，假如全戶所得稅率 12%，而全戶年淨收入在 117 萬元以下，這個也會補助，但不是全額。到去年 11 月底高市老人約 35 萬人，所以我們有 35 萬老人，但是影響 6 萬 9,000 多名老人，將近有二成老人家會受影響。我也很支持陳菊市長，因爲我認爲健保補助問題要重新考量，讓它能夠符合公平正義，所以應該採用設籍勞工，而不是非設籍勞工。以非設籍勞工來計算，我們和台北市眞的是有天壤之別，我們只補助 44 億元，而台北市有 358 億元，兩者相差八倍多，這是不符合公平正義。尤其在縣市合併之後，我們又承接原高雄縣的部分，因爲原高雄縣健保費是中央補助，在合併之後全部都由高雄市負擔，所以我們的擔子又更重了。

此外，我也有去瞭解台北市、桃園市及各縣市政府對老人健保補助狀況，現在台北市還是以 20%爲標準，就是年所得繳稅超過 20%的不補助，而 20%以下的有補助，桃園市也是一樣。這張統計表列出全國老人健保補助概況，有的部分是由衛福部，70 歲以上中低收入老人是衛福部補助，中度身心障礙補助二分之一，但是重度和極重度是全額補助，離島地區是 65 歲以上才有全額補助，其餘大部分都是 65 歲以上老人或 55 歲以上原住民老人，大家都是以這個標準補助。以年紀來講，65 歲以上是一般的老人家，55 歲以上是原住民老人，一般都採這樣的標準，現在高雄市是以住在高雄市滿一年以上輕度、中度身心障礙者，都予以全額補助，這是我們對於身心障礙者的補助。

本席說過我們以前的標準比較寬鬆，但是目前標準較嚴格，眞的造成很多老人的困擾，因爲他一直想 65 歲來申請，而一般人的印象也是 65 歲以上不用繳健保費了，可是他一直等到 65 歲時，結果他還要繳健保費。換句話說，是他的孩子很能幹，所以比較會賺錢，一方面他會說我一輩子犧牲奉獻，所以老年時要等政府來照顧我，他會有這樣的失落感。因此，我聽來反映的人的陳述，他們都不是因爲生活狀態不好，而是他有失落感。他認爲以前都是這樣做，難道是我的運氣較差，爲什麼我要申請就沒有了？這是很多老人的心聲。所以這個部分確實有很多老人會來服務處講，是不是能夠重新思考？這是長久下來他們大部分人的期待，因爲他本來就一直很期待，可是突然不行了，所以確實有很多人是有失落感的，本席這個部分是提供給陳菊市長，請市政府就這個部分能夠再思考。

所以本席建議，第一，排富門檻是不是能夠降低，來落實老人福利。第二，希望能夠爭取在籍勞工健保補助。因爲早在一、二十年前營業稅和貨物稅曾經是地方稅，我們也算過，如果這二個挹注在地方稅，對地方政府其實也是很大的助力，這個都可以思考，但是請市政府配合黨籍立委，就是地方所有立委能

夠向中央爭取。再來，還是一樣，它是我在工作報告裡面有問的，交通局也有給我答復，但是答復內容一模一樣，還是沒有變。我的重點並不是由交通局做窗口，我的重點是可不可以在斜坡道，我現在講的是斜坡道，也就是人行道前設置斜坡道，然後他的車輛停到他家，因爲前面有人行道，他沒有斜坡道是上不來他們家。如果現在要設置斜坡道，這一戶人家必須要變更住家一樓是車庫，再請建築師申請執照變更，花費要十幾萬，通過之後，再向工務局養工處申請，然後才能夠向交通局申請設置。我要講的並不是交通局當窗口，我要講的是這樣是不是不用那麼繁複，只要去現場認定他確實有當做車庫使用，不要再要求民眾一定要請建築師申請車庫使用變更，因爲使用變更一申請動輒要十幾萬起跳。這個部分在原高雄縣時代都採現場認定，只要我很明顯看到它眞的是做爲車庫使用時，你確實也把車輛放在家裡，這樣我就依現況認定，你可以做斜坡道，而你家前面也可以不用劃公共停車格。但是現在的做法不是這樣，它一定要像我說的程序辦理才行，所以造成很多困擾，本席也必須要和相關局處一而再、再而三的會勘，這個部分是不是能夠重新探討和思考，這個是不是能夠做改變？

我後面還有二個議題，因爲時間的問題，針對剛剛幾個問題，是不是請相關單位，包括社會局、民政局、交通局及工務局都能夠回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請社會局先答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，你提到有關低收入戶和中低收入戶申請補助部分，的確因應這些年來家庭結構快速崩解，按照過去社會救助法，一直以來都是以家戶爲計算基準，而民法精神基本上也是要求父母對子女都要有撫養責任，這是法律規定的。因爲現在離婚家庭很多，或是失聯家長越來越多，所以現在變成我們在認定上的確有很多困擾。議員可能會覺得法律定得很僵硬，但是我們現在能夠做的一個補充方式，就是變成我們還是要用原來的標準先篩過一次。但是議員也知道，其實每一年中低、低收的 2 萬和 2.5 萬，這樣加起來將近 5 萬個案的申請量，我們都要篩檢。單單鳳山區一年約有 5,000 多個案子我們要去看，區公所和社會局人力統整加起來處理相關案子，還不到 20 個。所以不是我們不願意，每一次篩檢下來，因爲我們篩檢下來之後，它的替代方式是，我們再派社工去看。我們現在都不鼓勵一定要讓個案去法院告，或去怎樣，其實我們現在也知道難度很高，的確是難度很高，所以現在都變成我們派出社工員去訪視，但是我們的人力也要在 60 天之內把它訪視完，然後還要評估他的一些相關狀況，還要瞭解他的爸爸、媽媽到哪裡去了？他的一些相關情形，所以不只

是議員那邊會覺得很困擾，其實所有承辦人員也一直很努力希望用替代方案，怎樣可以讓他在申復之後，眞的有需要的個案可以有機會，也可以讓他進入成爲服務的對象。

但是當初社會救助法規定的一些相關標準，基本上我們還是希望要按照這樣的方式，大家可以來遵守這樣的標準，讓眞正有需要的個案家庭可以獲得需要的幫助，高雄市相關低收入戶標準已經又比其他縣市還要來得寬鬆了。所以這個部分，如果他在等待的過程裡面沒有辦法過生活，在等待的過程裡面，我們都可以另外轉介民間資源，用其他的方法來協助這個家庭，基本上我們還是用母法，但我們還是有替代用社工人員的訪視方式，希望在第二波申訴可以回來，如果沒有的話，第三波我們就是用民間資源予以協助，這個部分我這樣說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請交通局長簡單答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員的關心，上一次陳議員在部門質詢也有提到，我們也統整內部幾個單位做單一窗口的接受，減輕民眾不同單位申請程序。剛才議員提到的建築物使用執照部分，這個是不是要請工務局這邊來回答。

主席（蔡副議長昌達）：

工務局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

有關人行步道停車格塗銷，就是回歸到人行斜坡道設置辦法，裡面的辦法就講得很清楚，如果一樓要當停車使用，當然就是回歸到建築法使用執照要來申請一樓是停車格。

主席（蔡副議長昌達）：

還有民政局嗎？〔…。〕健保費嗎？健保費是請許副市長答復。

許副市長立明：

老人健保費補助的部分，是非法定社福，坦白說，是高雄市爲了照顧老人家自己編列預算補助的，去年整個財政狀況我們眞的必須要進行一些改革。我們現在抓的標準，以個人來說，一年約 79 萬元將近 80 萬元的收入，還不只扣掉免稅額；家戶的部分，如果一家四口超過 100 萬元以上的，我們才免扣。進行排富之後，有些人以前可以有政府補助，現在沒有的部分，當然心裡面會比較不舒服，但是這一點眞的請大家務必要體諒。第一個，非法定社福排富，這個可能是比較符合社會公平正義的表現。另外一個部分，我們節省下來的錢可以去做多一點，包含未來要做長照，或我們因應少子化，對於小朋友能夠有多一

些照護。當然這樣的原則是不是適當，我們會再做討論，只是市政府的方向是希望特別針對非法定社福部分能夠進行排富，這樣比較公平，當然不舒服一定會有，我們會再來做一些溝通和討論。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

主席（張議員漢忠）：

繼續開會，請陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

今天本席要進行總質詢，之前本來還是一個滿輕鬆的遊艇話題，但是上禮拜在岡山區最大的文賢市場，我陸續看到一個公告，請助理先把這張公告貼出來，這張公告一貼出來，整個攤商人心惶惶，大家也無所適從，因爲這是上禮拜的緊急事件，所以在今天特別邀請市場管理處長，以及岡山區區長列席來做個簡單說明。這張公告如上，我大概唸一下岡山區文賢市場公告：各位平安里維新、文賢、育樂等路段攤販好友，本（平安里）里辦公處與高雄市經發局市場管理處協調結論，於民國 105 年 6 月 1 日起，就是後天，平安里行政道路（維新、文賢、育樂巷等）之道路路權由平安里辦公處管理，以上路段之路面維護，水溝、垃圾、清潔消毒均由本里辦公處執行、處理，並每年辦理尾牙餐會、自強旅遊、普渡等活動，以上。（請各攤販好友配合本里辦公處道路管理委員會）謝謝。後面還特別署名「平安里道路管理委員會、平安里里長劉登榮敬上」。上面特別有提到經發局市場管理處協調結果，我剛剛看到經發局長在搖頭，我不知道現在里長是不是都可以像岡山平安里里長的方式來處理市場的問題，市場管理處是不是還有存在的必要？今天岡山平安里的里長可以這麼做，高雄市所有市場的在地里里長，是不是可以比照辦理？因爲上面提到市場管理處協調的結論，所以他這麼做的，請市場管理處處長說明，你是不是有和平安里里長做這個協調？你做的協調結論，是不是像他所公告的結論一樣？請處長簡單說明。

主席（張議員漢忠）：

處長，請答復。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

謝謝陳議員今天有機會讓經發局市管處在這裡向高雄市民，以及岡山區攤商做個說明，有關這個公告上面寫說，是和高雄市政府經發局市場管理處協調的結果，這個公告是在 5 月 24 日，也就是上星期二發出來的公告，5 月 25 日星期三一早同仁拿來給我看，我很生氣，因爲里長根本沒有和經發局市管處做過任何協調，這個是我第一點必須要做聲明的。第二點的部分，我們在 5 月 25

日隨即就擬一份公文要通知岡山區公所，然後副知里長辦公處，也就是經發局市管處並非道路主管機關，所以對於道路路權經發局市場管理處沒有權力做這樣的協調。5 月 25 日星期三下午，也就是里長做這個公告的隔天下午，他有打電話進我們的辦公室找我，我只跟里長講一句話，我跟他講說，任何一個個人都沒有權利去針對高雄市攤販臨時集中場管理自治條例公布施行前，既有存在道路範圍內攤集場的攤商收取管理費用，我只跟里長做這樣的提醒，以上說明。

陳議員政聞：

處長，簡單說，里長沒有辦法向這裡的攤商收錢來做管理，這樣對不對？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

確實是這樣，我們的攤商必須要自己組管理委員會來做管理，任何一個個人都不能直接向人家收管理費，以上說明。

陳議員政聞：

接下來我要請問法制局一些法律的意見，經由剛剛處長的說明，我待會要請問法制局長這個公告有違反什麼法律，平安里道路管理委員會是不是有成立，這個大家都非常清楚，是不是有這種制度存在，他能不能這樣私設道路管理委員會？假如現在他們設置了，養工處以後不就很輕鬆了嗎？以後工務局這裡的管理事務是不是都交由里長處理就好了，里長有這些資源，也有很多工作要做，有辦法再處理道路管理委員會嗎？第二點，當這位里長，就如剛剛處長所言，跟他貼的內容都不相符，他有沒有僞造文書？請法制局長趁這個機會給所有里長做個法治教育，也順便給市民做法治教育，這樣做有沒有違法？今天這位里長貼這張公告之後，未來要向這些攤商收費的時候，是不是有違反任何法律？請法制局長做個說明。

主席（張議員漢忠）：

請許局長答復。

法制局許局長乃丹：

在這個部分，里長是沒有任何權限可以處理這樣的事情，所以如果他是依照職權僭稱自己有這樣的一個職務的話，有沒有詐欺取財的問題，就是利用職務詐欺取財的問題，可能要請民政局這邊來評估看看。至於有沒有僞造文書部分，因爲這個公文是他做的，可能和僞造文書比較沒有關係。

陳議員政聞：

好。剛剛處長講的也非常清楚，因爲里長也是廣義公務人員，除了詐欺取財之外，接下來有沒有貪污自治條例的問題，我們是爲了這位里長好，也趁這個機會讓所有里長知道，這樣的做法是有違反法律之虞。所以這個公告一貼出來

之後，我接下來要請問岡山區長，就我所知，現在這位平安里里長，根據你剛剛和我對談的內容，我瞭解他有可能不來收取這筆費用，他也知道會有法律問題，但是現在攤商都人心惶惶，這些攤商都無所適從，也不知道未來這裡是誰要來管理，到底是里長管理，還是市場管理委員會要來管理？所以這個公告貼出來之後，區公所接下來是不是要有個撤銷公告的做法？請區長說明。

主席（張議員漢忠）：

區長請答復。

岡山區公所林區長清益：

謝謝陳議員的關心，這一件公告在上個禮拜五，市政府市場管理處已經很明快做決定了，就是市管處並沒有和里長達成協調這項工作，所以我們向里長查證以後，里長已經確定他不執行這一項事情了。有關已經公告出去的部分，已經有向里長講了，他願意把它撤銷掉。

陳議員政聞：

區長，我希望你們來協調做個撤銷公告的動作，做得到嗎？

岡山區公所林區長清益：

沒問題。

陳議員政聞：

接下來我要質詢的內容和市場管理處、區長比較沒有相關，所以請你們先行離席。

主席（張議員漢忠）：

請離席。

陳議員政聞：

接下來我開始進入這一次總質詢主要的一個議題。高雄是海洋首都，過去高雄縣市合併之前，在國民黨執政之下，我們許多的海域都是封閉型的，我們雖然環海，但是市民和海的距離是非常遠的，自從民進黨執政之後，尤其陳菊市長團隊對於光榮碼頭、駁二特區與眞愛碼頭，都已經陸續開放，讓市民朋友有一個親近海洋的區域，讓高雄可以眞正成爲一個海洋首都，但是我們看到，對於這些場所的開放，我們是看得多但是玩得少，眞正可以玩、可以親近海洋的娛樂卻是非常少。我們也可以看到高雄造船的能力是「高雄第一」，在今年 5 月，我想市長也知道這件事情，台船史上最大貨櫃輪，分別是開明輪和闊明輪，這兩艘貨櫃輪在碼頭聯合命名，這兩艘是台灣造船有史以來最大的貨櫃輪。

包括高雄的遠洋漁業、我們的船運造船工業，在世界上的確是數一數二，我們也可以看到高雄的遊艇產業，PowerPoint 上面有寫，是「世界第 4、亞洲第 1」，從 2013 年開始連續 3 年名列全球第 6 遊艇製造國，到 2016 年，80 英尺

以上的接單，我們一舉擠掉美國、英國，世界排名也躍升到第 4，目前是亞洲第 1，尤其高雄遊艇製造量佔全台接單率 97%，可以說世界上所生產的遊艇，幾乎每一艘都產自於高雄，高雄擁有這麼發達的，不論是貨櫃輪或是遊艇製造，我們的產值在全台灣來說也是數一數二，可以說是最高的，包括我們每兩年都會舉辦的遊艇展，也吸引了世界各地的買家前來參觀。所以我們就想來提一提，我們的遊艇製造這麼強、我們的貨輪製造這麼強，但是我們還是停留在只會造不會玩的階段，遊艇在我們的市民朋友、國民所認知中，一艘都要價七、八千萬元或上億元，這個門檻讓市民朋友覺得非常高，也讓一般市民朋友覺得要跨入遊艇界，有一個門檻不是那麼容易親近。

所以我今天總質詢的主題，就是希望市府是不是能夠發展所謂的「國民遊艇」來榮耀海洋首都？什麼叫做「國民遊艇」？我們知道二次世界大戰之後，德國爲了刺激他們汽車工業的發展，在它強力發展的汽車工業版圖裡面，發展了國民車，國民車就是 cc 數小、排氣量小、售價也低，讓一般國民開得起、買得起。日本在 1955 年爲了促進汽車工業的發展，也提出發展國民車，台灣也是有一部很有名的車叫做 MARCH，在 1970 年代，速利和 MARCH 都是我們津津樂道所謂的國民車。那麼我們是不是可以用國民車的概念套在遊艇裡面？因爲剛才提到國民車簡單實用、尺寸小、排氣量小、油耗低，讓一般普通家庭的市民朋友可以跨入遊艇產業當中，讓市民朋友也能用便宜的價格享受遊艇的生活，讓市民朋友能夠更眞正親近我們的海洋。

我想，有一些朋友可能會想，遊艇一、兩百萬元怎麼可能造得出來？接下來我就是要讓大家知道，這不是不可能，我舉三個例子，這個 PowerPoint 上面所顯示的遊艇，可能就是屬於比較高單價的遊艇，但是 2008 年在台灣，我舉的例子都是在台灣，東風造船廠推出 99 萬元的國民遊艇，它強調 99 萬元辦到好，還可以免費教你怎麼開船。在 2009 年，國泰造船廠爲慶祝 15 週年慶，推出原價 150 萬元船型，優惠價 98 萬元，也是在 100 萬元以內，我們在圖上可以看到這個帆船，它是有動力的帆船，它特別提到，可以自由選配裡面是不是要有卡拉 OK、數位電視等等，等於和遊艇的內容都差不多、都有了，所以 100 萬元以內就有兩個例子。

我再提第三個例子，在 2011 年，台灣遊艇製造船廠推出 88 萬元的平價遊艇，並標榜由專業教練提供免費教學服務，他們也幫你保養，保養費一年 2,000 元，免繳牌照稅及燃料稅，還送你免費停船的船位。所以國民遊艇是有機會來達成的，因爲我們看到剛才的三個例子，就可以知道國民遊艇目前來說，我預估是有市場需求的，就看市府怎麼去推廣，讓我們的市民朋友能夠眞正像我們看到的國外遊艇，數量可以很多。高雄是遊艇製造大國，但是看到我們的海邊

也好、港口也好，遊艇停泊的數量其實是不多的，市長，我們都曾經去過邁阿密、去過美國許多有遊艇的大城市，包括我們也可以看到香港，這個氣勢是非常不一樣的。

接下來，我就要和大家探討推廣國民遊艇的優點有哪些？促進經濟發展、提供就業機會，國民遊艇一旦推廣成型之後，有很小家庭都買得起遊艇，遊艇就會停在高雄，停在高雄之後有什麼好處？把船停在這裡，他需要補給嗎？他需要買食品嗎？他需要買水嗎？包括很多維修服務，就可以養許多維修工人。這些工人朋友爲了方便就近維修工作，是不是就會到附近租屋，開設一些小型工廠，也不是小型工廠，可能就放一些工具，他在這裡租房子，可以促進地方經濟發展。包括其他縣市的朋友，來到高雄買了這艘國民遊艇，是不是他也會來這裡租房子、買房子，還有這些遊艇的維護，每一艘遊艇都需要維護，就可以養很多維護的人員。再來是增加觀光資源…。

主席（張議員漢忠）：

陳議員，時間暫停一下。現在有東海大學政治學系學生，由郭應哲老師帶領在旁聽席旁聽，我們鼓掌歡迎大家。請繼續。

陳議員政聞：

之前我曾經安排哈雷的台灣代表來到高雄市和市長見面，我問他爲什麼哈雷選擇高雄？他特別提到高雄除了是一個非常友善的城市之外，世界上很少像高雄這種城市，騎機車 30 分鐘至 1 個小時之內可以到達山、可以到達海，所謂山海河的景觀，在世界上是非常少有的。我想高雄可以利用這些優勢來推廣我們的遊艇產業，讓國民遊艇來增加我們的觀光資源，不只是高雄沿岸的經濟能夠活絡，因爲外縣市的朋友來高雄玩這些遊艇之後，他一定也會到山區觀光，過個三天兩夜的深度旅行，整個會帶動起高雄的觀光資源。

接下來，可以眞正落實藍色公路的構想，然後提供另類的交通，藍色公路目前我們有提供幾條路線，一條是眞愛碼頭到蚵仔寮漁港，這條航線之外最近又增加了 3 條，分別是眞愛碼頭到彌陀漁港、鳳鼻頭漁港到小琉球，還有興達港到安平港，剛才提到的這幾條路線都位在大岡山沿岸區域。除了市府現在提供的渡輪之外，未來如果市民擁有這些國民遊艇的時候，他也可以照這些路線來行駛，尤其到了小琉球、到了興達港之後，再到台南的安平港，整條沿岸、整個未來的氣氛就會帶動起來，尤其是高雄到墾丁這條航線，未來不是只有陸路可以通行，台北坐高鐵下來的朋友，他自己有一艘 100 萬元以內的遊艇，他會想要來高雄住一個晚上之後，隔天早上再開著船到墾丁，回程從墾丁開回高雄停放，然後再搭高鐵回台北，我們就可以賺到這些人的錢，所以落實藍色公路的構想我覺得讓國民遊艇眞正落實，有機會眞正的實現所謂的藍色公路網。

接下來談國民遊艇另外一個好處，它有什麼好處？它可以解決老舊漁港的問題，現在很多漁港因爲時代的變遷，漁民愈來愈少、漁船愈來愈破舊，以香港爲例，香港在經濟開放之前也面臨這個問題，香港自從經濟發展完全之後，它遊艇數量慢慢多了，也順便解決了這些老舊漁港的問題，爲什麼？因爲這些企業家和中等收入的家庭，這些漁船都要聘請一位船長，這些漁民退休之後不捕魚，他都去當船長，我們就可以提供漁民朋友另外一個就業的機會，順便可以讓這個老舊漁港看起來更現代化，我們也可以透過市政府投入的經費，讓這裡不只停泊漁船，也讓整個漁港的景觀因爲停泊了這些國民遊艇，讓它更現代化、讓它更符合現代的需求。所以我覺得發展國民遊艇可以解決老舊漁港的問題。

另外一個部分是吸引國內外民眾來高雄定居，剛才提到有能力買船的人，覺得很簡單就買得起的人，也一定會來高雄買，也會一定把他的遊艇放在高雄，爲什麼？因爲我們有完善的設施，包括維修、維護，整個氣氛都營造出來，我相信很多高雄以外的朋友都會來這裡購買、來這裡定居，包括鄰近的香港、中國、日本和韓國，嚮往這種生活的人，他們可能會來高雄置產，有可能因爲一艘遊艇而吸引世界各地的人來高雄定居。同樣的，很多可能會選擇來高雄開咖啡廳，或者在遊艇附近開一間他理想中的小店，實現他的夢想，民政局就不用擔心年輕人外流的問題了，就可以把很多年輕人留在高雄，解決我們人口外流的問題。

所以我認爲要達成海洋國家、海洋城市，我們首要的目標應該要來推動國民遊艇，在這裡提到的都是好處和優點，接下來，我要談遊艇擁有者目前遇到推廣國民遊艇最大的問題在哪裡；自從我們的海域開放之後，現在出海一趟大概都要先向海巡做身分證登記，我實際去體驗坐了一圈之後，發現這個登記的手續要浪費 10 分鐘至 20 分鐘，未來我們推廣完成之後，一艘船要花 10 分鐘至 20 分鐘，如果有 200 艘船同時出海，他一時無法消耗那麼多的船量，未來我們如何和我們黨籍市籍的立委來修法，讓我們的海洋更友善，我們可以像香港一樣用報備制，甚至他出境的時候只要蓋個印章，隨時要出境都可以，因爲你進來之後不可能不出去。香港的制度非常完善，其實我也瞭解這個制度，是這些遊艇的擁有者向我們提到，高雄發展遊艇法令上有一些限制讓他造成不便，所以他把他的船登錄成香港籍。

再來還有一個問題，海巡署需要登記的理由是爲了防止走私，但是在這麼嚴格的登記制度之下，我們可以看到最近一則新聞提到，有一艘帆船到日本琉球走私毒品，海巡署一樣沒有辦法嚇阻這個問題。所以未來如何和中央去修法，看是用重刑來處罰嚇阻走私的問題，不然以現有海巡署的做法是沒有辦法去解

決這個問題的，既然你沒有辦法解決這個問題，不如適度的去開放，讓這些玩遊艇的市民朋友能夠更方便，讓這個環境能夠打造得更友善。這個辦法其實很簡單，我們可以參閱國外怎麼做，譬如香港、譬如擁有很多遊艇的城市他們是怎麼做。剛才提到這些缺點，如果我們眞的有心要推展國民遊艇，也要透過黨籍的立委去修改這些相關的法令，讓我們的遊艇文化能夠眞正的在高雄發揚光大。高雄是一個海洋城市，我們要讓全世界都能夠看得到高雄，這是最快的方法。

再來，我要特別提到，香港每年都舉辦一個重力帆船賽，所謂的帆船就是比較適合長途的帆船比賽，2008 年和 2009 年高雄好像也有舉辦過兩次，我問香港這些重力帆船的朋友，他們也提到說，香港到高雄這個距離是非常適合的，他們很樂意說未來高雄是不是能夠和香港合辦這個比賽，這是每一年非常傳統的重力帆船比賽，藉此來推廣，讓香港的朋友來這裡比賽，到高雄住一晚之後再回到香港，讓他知道這一段路程之後就習慣了，未來他開他的帆船過來會很方便。爲什麼？因爲我們辦了兩次之後停辦，但是香港和海南島每一年都舉辦，香港和海南島有這個條件辦，高雄一定更有這個條件。我請體育處、教育局未來是不是能參考，因爲我們不是沒有做過，我記得在 2008、2009 年有辦過這些比賽，但不是和香港合辦，是不是可以去規劃、去討論？因爲世運我們有很多帆船的育成選手，他們從小時候就開始培養了，藉由這樣的訓練讓我們整個城市的遊艇文化能夠更往上提升，這是可以去做的。海洋局長，你主管高雄市重大海洋政策，針對我剛才所提的國民遊艇，你的看法如何？

主席（張議員漢忠）：

王局長，請答復。

海洋局王局長端仁：

剛才議員提到很多目前國內發展遊艇活動的一些限制，特別是法規面的限制。首先整個進出港的程序，目前台灣雖然是一個遊艇製造大國，可是在遊艇的服務休閒產業上面其實是剛起步，如何去輔導、建構整個遊艇的服務休閒產業法制化，除了進出港程序之外，未來我們正在進行的重點，我們曾經也委託相關的學者專家進行相關遊艇法制的研究，現在也提供一些修法的建議，未來持續透過黨籍的立委來和中央做修法的建議。

其次，陳議員提到國民遊艇的部分，台灣在娛樂性船舶產業裡面，各個單價不同的產品非常多，包括上億元的、上千萬元的、幾十萬元的，相關的娛樂性船舶都有，在我們遊艇展的時候都有相關展出，如果議員有仔細看的話，當初在遊艇展的時候，不同價格的產品都有。另外就是剛才提到遊艇休閒娛樂產業的輔導，我們和遊艇公會理事長溝通的時候，今天你要玩遊艇、玩相關的休閒

活動，不見得你自己要擁有一艘，你可以用租賃的等等。目前包含整個法規和硬體相關的環境，未來都還有待努力去克服的。

陳議員政聞：

局長，你剛才提的我大概聽得懂，但是一般市民目前可以接觸到都是一艘七、八千萬元，這是很現實的問題，有一個俱樂部能夠用租的；當然有其他議員同仁認爲對市民不是這麼公平，但是我認爲這是一個很好的港邊建設，這個遊艇藉由民間的力量來開發，讓市民有更多娛樂的選擇，我覺得這是對的事情。包括遊艇設施，我們可以看到民間業者在這裡開發遊艇碼頭，每次颱風來他都要做整修，其實他是虧錢的，爲了推廣這些文化，我認爲這些企業虧錢去推廣都是應該的，讓市民眞正的能夠有這些便利、完善的設施，讓整個海洋文化更親民，這是最重要的。

局長剛才提到用租的，用租的對一般中等收入家庭也是沒辦法負擔的，包括油費和每天的租金，它的門檻都是非常高的，爲什麼我今天會來提供國民遊艇的概念，一般很少市民知道會有一艘 100 萬元以內的遊艇，藉這個機會讓市府來推廣，更重要的是，買車可以貸款零利率，爲什麼買船不可以貸款零利率？高雄銀行提供低利率的貸款可不可以？我覺得由市府結合各個單位，包括財政局、教育局體育處、觀光局和海洋局，做一個統合的媒介，跨局處對這個產業又熟悉。副市長，許立明算是年輕的副市長，在這個部分由你來組成一個跨局處來推動這個業務，你覺得怎麼樣？這個產業的未來性你認爲如何？請副市長說明。

主席（張議員漢忠）：

副市長，請答復。

許副市長立明：

剛才提到用俱樂部的方式來推動，那個是相輔相成的，俱樂部也可以分級，有高級的俱樂部，那種遊艇是上億元的、上千萬元的，可是也有一、二百萬元的俱樂部，在這個市場成形之前，包含剛才的法規面之外，我覺得有一點大家可以一起來推動，我認爲包含海洋局和輪船公司，興達港是一個很適合的基地，我們多推廣宣傳讓大家輔導，因爲剛才沒有提到一個重點，開船是需要執照的，我們透過駕訓班，一方面輔導大家學習開船，二方面讓大家習慣這樣的水上活動，養成這樣的習慣之後，他自己就會開船了，不會開船他要去租船也不可能。

眞的有很多必須要配合的事項，包含遊艇停泊的船位、包含高雄港和碼頭開發的時候，水域的部分也希望一起給高雄市政府來開發。現在世貿會展中心那個遊艇碼頭，它的發展，或者安全的問題也受限於它的水域，這些問題我們都

必須要和交通部、和港務公司做一個溝通，未來要解決這些遊艇停泊船位，讓遊艇的活動能夠更多，除了法規面之外、遊艇的價位、是不是能便宜買或便宜租、能不能推廣多一點的水上活動、輔導考照，考照的過程讓大家習慣這些水上活動以外，包含遊艇的停泊船位、水域的開發，可能都是未來我們要努力的方向，我們當然願意跨局處來推動高雄這個具有特色的產業，以上和陳議員做說明。

陳議員政聞：

副市長，你剛剛提到，目前擁有遊艇的船東，都會自己開船，大部分都是請船長，這樣也不是不好，這也可以解決一個問題，我剛剛提到的，過去捕魚的漁民朋友，現在可能漁獲短少或年紀大了，他不要再從事這麼辛勞的工作，他可以轉行來做船長，這又創造了很多就業機會。第二點，你剛剛提到駕訓班的成立，這個又有很多的產業可以去做，目前因爲推廣的問題，所以這些產業尚未形成，但我覺得未來是非常可行的，包括許多要考照的市民朋友也常向我提到，他說開車所有的道路都可以開，但是他考到遊艇的駕照之後，不是所有地方都可以去，譬如他能不能把船開到愛河，這個又有問題了。

接下來要請問市長，未來如何打造高雄擁有更親民的遊艇文化，包括愛河是不是可以更親民？讓遊艇可以停泊在愛河沿岸，當然我知道橋的高度是個問題，我們先打破這個觀念，如果他的船身是可以進入到愛河，未來我們是不是能夠讓這些擁有船舶的市民朋友？可以自由進出愛河的沿岸？這些船隻停泊在愛河沿岸的時候，高雄又是一個不一樣的景色，請市長做一個說明。

主席（張議員漢忠）：

市長，請答復。

陳市長菊：

讓高雄成爲海洋的首都，能夠讓更多的遊艇在高雄的四周、高雄港還有愛河的沿岸，這個方向高雄市政府是大力支持的，第一個，怎樣解放我們的海洋？過去高雄人要看到高雄港不是那麼簡單的，是後來民進黨執政以後，才慢慢的把港邊的高牆打掉，我覺得慢慢的，現在大家都知道，高雄港是應該慢慢的，市民都可以輕鬆的觀賞，像紅毛港附近，包括高雄港和愛河的出口，這個部分我們願意和港務公司來討論，陳議員也知道，王國材次長來自高雄，他對這個方面的專業還有對高雄的理解，包括高雄要發展遊艇產業，我想他都會非常支持，所以這個部分我們願意和他溝通。

另外一個部分，剛才許立明副市長也有向陳議員說明，我覺得第一個，我們希望高雄有國民遊艇，就像北歐很多國家，他們幾乎人人擁有遊艇，他不一定是有錢的資產階級，不是，他只是一般的庶民，這樣的話，我希望有一天在我

們高雄有 65 公里的海岸線，我們的海岸線被海浪衝擊得很嚴重，現在慢慢的在復育，旗津有復育，包括茄萣、永安、彌陀，我們現在都在慢慢復育中。如果這樣的話，我們有 65 公里的海岸線，能夠發展遊艇產業，包括興達港這個裡能夠做最好的訓練基地，如果我們有遊艇駕訓班的訓練等等，或者另外有老舊的漁港，能夠讓我們的老船長，或者是從事漁業工作的他們轉業，我認爲這個都是一個非常好的方向。

高雄市政府願意在這個部分全力支持，一個百年的工業老城市要翻轉，當然會面臨很多的困難，但是我覺得如果大家爲這個城市尋求一些新的方向，我相信高雄一定可以改變，謝謝陳議員提出一些很好、很進步的意見，對高雄未來的產業，包括很多就業的機會和空間的拓展，相關的建議我都很感謝。

陳議員政聞：

謝謝市長作了以上的宣示。我特別提到高雄銀行低利貸款的協助，對市民是非常大的幫忙，我們的局處首長都非常年輕，請許立明副市長帶頭先買一艘國民遊艇，來宣示高雄市眞正進入遊艇世代，希望未來高雄的市民擁有，誠如剛才市長講的，像北歐國家一樣，這些親近海岸的城市，讓市民擁有一艘屬於自己的遊艇，就像我們現在擁有一輛機車、擁有一輛汽車一樣，是多麼自然的事情，我非常期待未來的高雄可以發展成這樣的城市。接下來有一些石斑魚的問題和岡山地區建設的問題，因爲時間的關係我就不一一做說明，會後請各單位以書面向本席做回應，今天我的總質詢就到這裡，謝謝各位。

主席（張議員漢忠）：

今天上午的議程到此結束，下午安排現場會勘，請各位同仁踴躍參加，散會。

九、第 2 屆第 3 次定期大會第 35 次會議

（中華民國 105 年 5 月 31 日上午 9 時）

市政總質詢

（李議員雅靜、黃議員紹庭、黃議員香菽、陳議員美雅）

主席（康議長裕成）：

向大會報告，繼續市政總質詢，第一位請李議員雅靜質詢，時間 45 分鐘。

李議員雅靜：

議長，我們是不是可以 4 位議員聯合質詢，共用 180 分鐘，中間休息 10 分鐘，可以嗎？

主席（康議長裕成）：

向議員報告，可以聯合質詢，但是還是照我們一節 45 分鐘，休息 10 分鐘。

李議員雅靜：

我們共用 180 分鐘。

主席（康議長裕成）：

還是要體恤很多人可能要上洗手間，所以還是 45 分鐘休息一次。抱歉！請黃議員紹庭開始。

黃議員紹庭：

今天是市議會市政總質詢，有黃議員紹庭、李議員雅靜、陳議員美雅、黃議員香菽。今天我們共同爲高雄市政，要和市政府團隊及市長做個探討。首先要請教陳市長，在你印象中，你擔任市長這 10 年來，你總共去過對岸「中國大陸」有幾次？市長你可以簡單說明一下嗎？

陳市長菊：

去過兩次，第一次是世界運動會、第二次是亞太城市高峰會議。

黃議員紹庭：

所以第一次是 2009 年，〔對。〕高雄市要辦世運，所以市長去邀請中國來參加世運。

陳市長菊：

對，去協商，希望大家共同支持台灣舉辦世界運動會。

黃議員紹庭：

你第一次去過哪些城市？

陳市長菊：

那一次是去北京、上海。

黃議員紹庭：

我印象中你有和北京市長、上海市長見過面，也做了民間的交流，第二次什麼時候去呢？

陳市長菊：

在 2013 年亞太城市高峰會議，〔所以是去？〕有去天津、深圳、廈門、福州、日照等五個城市。

黃議員紹庭：

因爲高雄市要舉辦亞太城市高峰會議，結果五個市長都有來參加嗎？

陳市長菊：

除了天津市長的行程不能改變沒有來，其他市長都有來。

黃議員紹庭：

我記得市長在 2009 年去中國大陸，那時候算是馬英九總統時代，中央是國民黨執政。市長，我覺得你用高雄市長的角度，爲了高雄市城市要走出世界，你願意到中國做民間的交流，我們都對你肯定，我們認爲這是務實、理性的做法。當然大家都知道 2013 年之後，因爲你又第二次去大陸，之後本席根據你們提供的資料，我們在 104 年、105 年陸陸續續高雄也到大陸辦很多的推介會，包括高雄市的農產品、漁業品，或是招商大陸人來高雄市觀光，這一點我們在這裡向市長稱讚，你務實的做法可以說推展出很大的力量。但是下一步我要請教市長，你對於 520 蔡英文總統所表態的兩岸言論和狀況，你的看法如何？

陳市長菊：

我覺得蔡英文總統在 520 兩岸之間的談話，是非常務實。他說 1992 年兩岸兩會是既成的歷史事實，新政府都會非常尊重、珍惜雙方交流累積的成果和現狀，就是這一部分非常尊重；未來兩岸的關係，建立在中華民國現行憲政體制政治基礎上，新政府會依照中華民國憲法、兩岸人民關係條例及相關法律，處理兩岸關係。我覺得蔡英文總統的談話，非常務實既有彈性，我想他做爲一個國家領導人，必須維持兩岸之間的和平，我想國際間對蔡英文總統的談話，也非常得肯定。當然在中國大陸的部分，他們認爲蔡英文總統有展現善意，但是他們認爲還不夠。這部分我認爲兩岸之間，必須透過不斷的交流異中求同，然後讓兩岸穩定發展，這是我的看法。

黃議員紹庭：

市長，你是認爲蔡英文總統很務實，認爲他有釋出善意，如果有釋出善意，爲什麼從就職到今天才只有 10 天，而在 520 就職的隔天，中國大陸就說關閉兩岸兩會的協商。市長，再看今天早上的報紙報導，6 月份中國大陸要來台灣的觀光客，不是減少三分之一，而是剩下三分之一而已。

大陸如果認爲我們有釋出善意，這個結果和你們的預期可能有些出入喔！市長，依我們的角度並不是政治的問題，兩岸交流是我們最基本的，對於百姓和台灣經濟發展、社會等等，我們都希望是正面的，當然要在和平的前提之下，過去 8 年都很和平。但是現在對方等於把門關一半，不要說完全關起來，最起碼還可以聽得到聲音，但是後面的影響會有多大？這個等一下要和市長探討。我先請教農業局長，你手上有數字嗎？台灣從 104 年起農林、漁牧產品銷到中國大陸的產值，總共是多少？請局長簡單回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

我所管的是農產品，漁產品我是沒有。

黃議員紹庭：

沒關係，農產品去年總共外銷多少？

農業局蔡局長復進：

別的縣市我不知道，以高雄市是差不多一億多元。

黃議員紹庭：

局長，高雄市一年銷中國大陸才一億多元嗎？

農業局蔡局長復進：

我知道的是一億多元。

黃議員紹庭：

你知道的才一億多元。請問海洋局，高雄這個海港城市一年出口到中國大陸的漁貨，是多少？局長你有沒有這個數字？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

海洋局王局長端仁：

我手上沒有具體的數字，我印象中大概是幾億的出口值。

黃議員紹庭：

我先請教你，龍膽石斑一年銷中國大陸多少？

海洋局王局長端仁：

我印象中高雄永安這個部分，好像有到四、五億元。

黃議員紹庭：

市長，你的政務官對這些數字都不清不楚。全台灣在 104 年，我們出口到中國大陸的農林、漁牧，總共三百三十幾億元，在這三百三十幾億元裡兩個最大宗的就是水果和漁業；看第一張 PowerPoint，以水果來講，高雄市鳳梨有沒

有很大宗？高雄市大樹的鳳梨很大宗，高雄市的金煌也有出口到中國大陸，高雄市六龜的蓮霧也有出口到中國大陸。市長，104 年台灣的鳳梨在高雄市就八億多元，圖片中是農委會的資料，這是官方資料。104 年第一名是台東釋迦九億多元，第二名高雄市大宗的鳳梨就八億多元，而農業局長說總共是一億多元，金煌兩億多元、蓮霧 1 億 7,000 萬元，這是水果的部分。看下一頁的漁產品，市長，龍膽石斑養殖在永安、彌陀，魷魚跟秋刀魚外銷幾乎 90％在高雄港出口。光是這三項在 104 年就超過快 50 億元的產值，去年三百三十幾億元農產品外銷到中國大陸，在高雄的部分，本席算一算絕對要 100 億元，若是台灣南部六、七縣市都是農業城市及養殖業，我相信這 330 億元大多數都是在南部地區，這是牽涉到所有農民、漁民的生活、經濟發展。兩岸的交流若是停止或是我們要過去出問題，這已不是單純的政治問題，這變成是經濟問題、發展的問題，市長的看法是如何？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我基本上可以認知了解兩岸之間經濟交流，包括農產品、漁產品外銷中國大陸，這個部分對農民是正面的。不過這個部分，新的政府就任，我覺得兩岸之間應該需要更多互相的交通，兩岸之間在新的政府剛上任，不管是農產品或是漁產品，我覺得可以透過兩岸之間不斷溝通協調，非常希望兩岸之間很多的交流是朝著正面的方向發展。

黃議員紹庭：

市長，有沒有具體的做法？

陳市長菊：

到目前爲止，我們跟中國大陸持續的溝通，展現我們最高的善意，希望兩岸共榮和平。

黃議員紹庭：

市長，我剛才就說過了，2009 年你以第一個高雄市長的身分，民進黨裡面最高身分的地方首長去中國訪問，大家給你很高度的肯定。但是在 520 後這個門一關起來，大陸的變化，我希望在經濟上高雄的發展不要被耽誤，過去市長對於兩岸講了很多，我們回顧你過去講的話，在 2009 年你去會晤北京市長郭金龍稱「中央政府馬英九總統」，你釋出善意，這是一個一中的善意。再來 2013 年會晤國台辦主任張志軍說樂見並肯定兩岸關係和平發展，這都是對我們發展很正面的問題。在兩岸九二共識上，市長的態度是如何？未來你可能會到中央去，這是未來招商的問題，市長是否能在此講出你的看法？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

蔡英文總統承認珍惜兩岸既成的歷史事實，不管從過去馬英九總統長期累積，這些政治的現實他都承認、理解。雖然依照中華民國的憲法，兩岸關係條例還有相關的法令，這個部分已經依照中華民國的憲政憲法跟兩岸人民關係條例及相關的法令，我認爲是台灣社會最大的共識，並已經很清楚的表達，對於過去馬英九政府所累積兩岸之間關係，在蔡英文新的政府都承認過去及現狀成果，我們未來會繼續朝這部分努力。

黃議員香菽：

從剛才市長的談話很明顯可以聽得出來，市長是承認九二共識的，大家都聽得出來，剛才黃議員所針對的問題，我還有另外一個問題要請教市長，你認爲520之後陸客減少限縮來台的數量對高雄有無影響？市長請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

兩岸之間當然必須持續再溝通，陸客團進團出，根據我的了解最近是減少，但是自由行的陸客也增加不少。我認爲兩岸之間是需要雙方更多的理解，雙方拋出善意，同時對待雙方都希望能夠更柔軟，如果只是單方面認爲用一個制裁的手段，這樣會傷害台灣人民的感情，對兩岸關係不好。我個人認爲現在確實陸客減少，短暫的時間對高雄會有一些影響，但是我們希望未來高雄在這個部分持續跟中國大陸溝通。另外一個部分是高雄也希望成爲一個有魅力的城市，除了中國大陸陸客喜歡來，也希望東南亞很多國家願意到高雄來，如果我們只是要單靠中國大陸，如此是單元發展，對未來的發展會限制很大，不過我的前題是希望兩岸之間必須持續的溝通、互相的交流、異中求同。

黃議員香菽：

謝謝。市長，過去我們聽到之前觀光局長講，你們開始要開拓東南亞城市的觀光客進來，可是我們從數據上面很明顯看得出來，雖然有成長，但是成長的幅度並不是很大，所以現階段如果沒有陸客進來，將會影響高雄的觀光。我請問曾姿雯局長，你應該是陳菊市長相當倚重的幕僚，看到你有這麼多的專業，可以從民政局局長做到副秘書長到現在的觀光局局長，所以要來請教曾姿雯局長，對於陸客限縮沒有辦法來台的陸客人數，造成對高雄的觀光產業有很大的變動，請問曾局長有沒有因應的措施？請曾局長回答。

主席（康議長裕成）：

請曾局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

在我們的數據上看起來，1 至 3 月陸客到高雄的這個部分，並沒有很明顯的，反而是有點的增加。但是從市長所提到的陸團到高雄的部分，當然預期性的有些減少。而在這部分，我們所要做的很多的努力，其實從一些數據上看起來，從整個到高雄來旅遊的數字上來看，國內的旅遊人數是多於、是比較多的到高雄旅遊的人數，所以也會來做以下的幾個努力。第一個，會分成短期和長期來努力，短期部分，會對旅館業者或是旅行業者受到陸客減少的部分，就會有一些補貼的措施。第二個部分，當然就藉由這個機會，對於整個高雄一些旅遊景點的整理和旅遊品質的提升，會做一些的努力。另外也有提到的，我們要爭取不同國家旅客的來源，所以包括東北亞、東南亞都是我們要爭取的一個很重要的地方，所以也會持續的對整個東南亞旅遊的推介，這部分會是我們下半年的工作重點。

黃議員香菽：

謝謝局長，我所提的是針對在 520 之後，但是局長回答的是 1 月到 3 月的人數是成長的，可是我要報告局長的，6 月少了…，已經是確定的，這個數據都是已經出來了，少了三分之二的陸客。記得在前幾天，應該是前幾個禮拜，我看到一則新聞，有一架班機上面搭乘的好像是一位銷售達人之類的，從安徽合肥搭乘飛機回台，結果是用少少的錢，既然就達到包機的效果，一個人就包了整架飛機回來，因爲什麼原因呢？就是陸客不來了。所以我認爲這是相當相當嚴重的問題，所以就要請市長和局長要針對這一塊，趕快好好的去研擬比較具體的措施，看看要如何協助高雄的觀光產業，因爲這個影響到的層面是相當的廣，謝謝。

李議員雅靜：

我想不論是兩位黃議員或是九二共識及兩岸關係和平發展也好，市長都是認同的，不但回答了，也是正面的肯定。而雅靜要請教的是，對於陸客減少最少是三分之二，未來只會更嚴重而不會更樂觀，我想要來請教市長，願不願意在今年親自帶隊前往中國大陸舉辦一些推介會，甚至是邀請他們到高雄觀光或是參訪之類的活動？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

當然對於陸客現階段的減少，但是我也有向四位議員表達了，希望在兩岸之間需要有更多持續的溝通和協調，在這個部分上，我覺得新政府應該要努力。

至於說，如果有利於高雄觀光產業的發展，我當然是願意到中國大陸去，現在要向李議員說明，在今年的9月，有召開全球港灣城市的論壇，如果中國大陸願意讓我前去幾個中國大陸港灣城市拜訪訪問的話，我個人也願意和我們籌辦港灣城市論壇的同仁，邀請他們的市長能夠來參與我們籌辦的港灣城市論壇，就這個部分也間接的向李議員說明。如果有任何對於高雄所有的觀光產業發展，有需要我到中國大陸去的，只要他們同意讓我登陸，我願意也樂意爲高雄產業經濟的發展前往中國大陸。

李議員雅靜：

是，雅靜要請教市長，市長提到的港灣城市，有沒有預計有多少個城市是我們要去拜訪的，是市長願意帶隊的？

陳市長菊：

大概因爲過去的港灣城市，天津、青島、福州、深圳、廈門都是港灣城市，市政府正在籌備中。如果在這個過程中，也會跟…，我也不知道中國大陸現在的態度，如果他們願意讓我去邀請中國大陸很多的市長，高雄市的態度一向都是很歡迎的。

李議員雅靜：

市長總共提到了兩次，對岸如果願意讓你去的話。市長是提到了兩次，但是萬一他們不願意的話，市長要怎麼來解決克服這個問題？你是身爲高雄市的大家長，就必須要設想到這個部分，無論如何都要來克服這個問題，由你親自帶隊，表示並展現出高雄市最大的善意。市長，請回答。

陳市長菊：

我是認爲高雄市也包括我個人，對於兩岸的關係，歡迎雙方之間都能釋出更多的善意、都能夠更柔軟、都能夠有更多的交流；我們有很多的不同，但是我們可以在異中求同！我覺得這部分需要時間。我覺得我們表達爲了全球港灣城市論壇，中國大陸有若干港灣城市願意共同來參與，就像亞太城市高峰會議到高雄來，也都是留下非常深刻的印象，這都是一個正面的交流。但是如果他們有其他的考量，我也會持續的來溝通，並也會認爲「理性、務實」都是雙方要來努力，我也希望他能夠接受，並讓我們可以到中國大陸，謝謝。

陳議員美雅：

市長提到我們非常樂見高雄和中國大陸之間這樣的一些交流，這是你非常希望可以看到的。但是你也有留了一句話，你說如果大陸基於某種因素，可不可以更明確一點，所指的是什麼意思呢？還有指的是什麼因素？大陸會因爲什麼樣的因素，本來就誠如市長所講的，本來都和高雄市都有友善的交流，但是剛才又講說，如果他們因爲某種因素，可否在更明確的告訴我們，這個「某種因

素」是什麼？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我會認爲是這樣，當然我們要展現我們高度的誠意，在過去的 2009 年世界運動會、亞太城市會議時，我們有先表達我們有這樣的一個意願，但也是必須爲對方，如果他們有很多的考量時。我不知道，我當然是不了解他們的考量，但就會覺得誠意和善意應該可以來化解交流上的一個難關，我並也願意做這樣的表達。

陳議員美雅：

好的，市長講願意來表達我們的主動和善意，並也講其實大陸和高雄本來一直有非常良好的互動，但在新政府上任以後，如果大陸到底是基於什麼樣的原因，你也是不知道，可能就會使得兩岸之間的交流生變，沒有辦法像以前那麼的和平、熱絡。本席要來請教一下市長，剛才講的本來都是交流的好好的，爲什麼大陸會突然覺得因爲新政府上台後，就有某種的因素沒有辦法再做和平的交流？我想這個市長一直沒有做明確的答復，並閃躲這個問題。我要再更明確的請問市長，針對九二共識，當初兩岸之間有和平交流，是建立在九二共識的前提之下，市長也肯定這樣的前提之下，兩岸的交流是和平、穩定的交流，是非常良好的，現在可能因爲某種因素，市長能不能告訴我們全體高雄市民，到底認不認同九二共識？你的看法是如何？簡單答復一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我認爲，我們還是一樣，今天依照中華民國的憲法，蔡英文是中華民國的憲法，依照我們的憲政體制，他是人民的選擇，依照民主程序選出來的總統，我們的立場已經很清楚的表達，我們對於兩岸兩會，過去很多歷史事實，我們都會非常地珍惜，我覺得，既然是在中華民國的憲政體制，包括兩岸關係條例和所有的法律，來處理兩岸的關係，我覺得在這部分，我們已經表達我們的立場。

黃議員紹庭：

市長，我想你說的沒錯，其實蔡英文總統，在 520 的就職演講已經說了，剛剛市長說，未來兩岸是由中華民國憲法以及兩岸人民關係條例，來繼續推動兩岸的互動，市長，這兩個都是在一中的前提之下，兩岸和平發展，我要告訴市長，我希望我們和中國大陸的關係，不要搞砸了，我們要繼續維持我們的經濟發展，像我剛剛說的，五年前我們台灣的農漁產品，外銷大陸一百多億元，五

年後三百多億元，這三百多億元的經濟發達，我相信八成以上，都是來自中南部，這也是我們最重要的，也是高雄市很多百姓的來源，要把這個關係繼續維持下去。

市長，但今天我們很擔心，提出很多在觀光的部分，經濟發展的部分、交流的部分，市長，據本席了解，高雄市政府有一個，兩岸事務小組，我請教一下，在 520 以後的這些變化，這個小組有沒有開過一個會？作爲相對因應的討論，請市長簡單說一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

黃議員紹庭：

有開過會嗎？

陳市長菊：

沒有。我想新政府上任才十天，我們的兩岸關係小組，還沒開過會，但是面對兩岸之間，有若干不同的問題或這部分，高雄市的兩岸關係小組，我想我們會來開會。

黃議員紹庭：

我希望你們要趕快開個會，雖然十天而已，但是第二天、第三天就有新聞報導了，這個月就已知道，下個月的陸客剩下三分之一。

再來，你剛剛說的，今年九月份要開的世界性大會，你想邀請中國的天津也好、福州、廣州也好，但是他們會來嗎？你也不見得有辦法去對岸邀請他們，在這麼複雜的狀況之下，這麼困難。我記得過去市長有表達，如果交流出現困難，我們要朝向務實、理性的做法，我們可能要考慮成立專責機構。

市長你是否可以表達，你對成立專責機構有何看法？還是我們何時需要成立專責機構？如果中央沒辦法讓高雄市和大陸繼續經貿往來，我們高雄市自己來做，市長我們要自救，救我們的漁民、救我們的農民，市長你對這專責機構的看法如何？我們有沒有辦法來研究看看？

陳市長菊：

高雄市已經率先六都成立兩岸關係小組，兩岸關係小組就是高雄市政府相關局處，所有的局處首長，還有兩岸關係上在台灣，現階段在這部分，很多專業的專家參與，我覺得高雄市政府兩岸關係小組，我們也不認爲在兩岸的未來的交流永遠這麼悲觀，說不定我們認爲，我今天還未提出，我要爲了我們全球港灣城市論壇，到目前爲止，我都認爲在兩岸關係的交流上，高雄市一向非常務實、一向非常理性、一向主張雙方之間更多的交流，我認爲我們沒有受到阻礙，我們也會持續朝這方向去努力，我們的兩岸關係小組面對這問題，如果有問

題，我們的兩岸關係小組，當然會來做具體的討論。以現階段來說，需要來成立什麼專案？什麼機制？我認爲沒這個必要。我認爲兩岸關係小組相關的局處和中國大陸，農業局不久以前 520 以後也去推展我們的農產品，觀光局在這部分，也和高雄的觀光旅遊業者到中國大陸，所以在這部分，我們不斷的在溝通交流，希望一切的阻礙越來越少，雙方交流越來越多，謝謝。

黃議員紹庭：

當然市長說 520 以後，我們還沒有再正式交流，但是已經發現很多現象，所以還是要向市長建議。萬一我們在推動台灣、高雄人民的經濟或交流，如眞的出現狀況小組位階太低，你勇於單打獨鬥，我希望市長就像去年媒體訪問你時，你說如果交流遇到困難，高雄市政府內部來研議成立一個專責機構，高雄優先把我們高雄繼續帶出去。希望市長後續能繼續研究這部分。

陳議員美雅：

其實我們不希望看到兩岸喊卡經濟衰退，我們也不希望交流擺爛，高雄完蛋，請市長儘速成立專責小組，解決未來兩岸之間可能需要的交流以及問題。另外有個問題我們要請問，最近看到一個事件是林全撤告，到底撤告這個問題，是政治問題還是司法案件？標準是什麼？我們了解行政院長林全在 105 年 5 月 23 日時，他宣布撤回了發生在民國 103 年 3 月 23 日的事件，針對闖入行政院的民眾的刑事告訴他撤回了。本席想了解一下，針對這種告訴乃論之罪，高雄市政府對於未來的陳抗活動，民眾破壞安全設備占據我們的行政機關時，高雄市政府要如何認定？是政治問題還是司法問題？現在更具體一點來請教市政府，如果有人占領我們的四維行政中心，環保局、警察局、農業局這些機關，要由誰來負責提告？誰來撤告？由誰來認定？是政治事件還是司法案件？法制局長請說明一下，如果這幾個機關被占領了，是由誰負責提告？

主席（康議長裕成）：

請許局長回答。

法制局許局長乃丹：

如果是該機關某機關被占領，當然是由某機關來提告，如果是四維行政中心本身被占領，可能就由府來決定，是不是由府的名義來提告？…。

陳議員美雅：

所以是市長嗎？

法制局許局長乃丹：

府的話，市長是代表人。

陳議員美雅：

所以是市長嗎？

法制局許局長乃丹：

不是，是由高雄市政府。

陳議員美雅：

由高雄市政府來提告，〔是。〕市長是代表人，對啊！但市長是代表人嘛！

法制局許局長乃丹：

代表人不是個人提告。

陳議員美雅：

高雄市政府居然提告，那由誰來撤告？

法制局許局長乃丹：

當然是告訴人。

陳議員美雅：

誰？

法制局許局長乃丹：

告訴人就是高雄市政府。

陳議員美雅：

高雄市政府的代表人是誰？

法制局許局長乃丹：

代表人是市長，但是告訴人是機關，所以一定是機關撤告，和代表人沒有關係，今天市長如果不是陳菊…。

陳議員美雅：

由誰來認定，你的意思是如果是警察局被占領，由誰來提告？

法制局許局長乃丹：

可能就是由警察局提告。

陳議員美雅：

警察局的誰？我們單位法制局長，難道不能在議事廳讓大家更清楚一點嗎？

法制局許局長乃丹：

由警察局這個機關提告，機關可以當告訴人。

陳議員美雅：

所以你的意思，林全發表他是行政首長，他代表撤告這是一個錯誤的示範，照你剛剛說的邏輯。

法制局許局長乃丹：

我沒有看到他的告訴狀，應該告訴人是行政院，林全只是行政院的代表人，所以還是機關提告機關撤告。

陳議員美雅：

照你的說法，林全不能撤告。

法制局許局長乃丹：

這部分我沒有看到文件，我沒有這樣斷章取義。

陳議員美雅：

市長，我們的法制局長，針對這社會的重大案件，他居然沒有去做研究，本席認爲他可能有失職，那麼由誰來認定是政治事件還是司法案件？局長，我再給你一次機會，你再答復一下。

法制局許局長乃丹：

在我的認知它就是司法事件，是不是政治事件這要由府來做判斷。

陳議員美雅：

所以林全發表新聞稿是政治事件，你認爲他錯了嗎？

法制局許局長乃丹：

這個我尊重，不好意思我只從司法案件看。

陳議員美雅：

高雄市如果發生一樣的案例，你要如何建議市長？你是市長的幕僚單位啊！

法制局許局長乃丹：

我們會視事件來評估。

陳議員美雅：

會視事件來評估。好，沒關係，你可能都沒做功課，也沒去了解高雄未來可能發生這樣的案件，高雄市政府、市長必須去掌握狀況，我們才能夠因應。但如果幕僚單位是這麼樣的敷衍、不確實，連台灣的重大事件都沒去做研究，本席認爲這樣的局長必須被檢討。

如果現在的中央行政首長，已經做了這樣的表示，未來類似的事件在高雄市發生時，高雄市政府要如何因應？標準何在？剛剛法制局長說這個太模糊了，你不知道台灣發生社會上眾所矚目的案件，本席也讓大家再看一下，這是當初的照片。我們更具體來問，高雄市政府因應陳抗活動認定標準評量表，因爲連高雄市的法制局長都無法明確告訴我們，到底林全表示的，是對還是不對的？無法告訴我們非常模糊。我們更具體來問，如果模擬情境，豬農因爲新政府開放美豬進口，豬農牽豬進入占領行政機關不離開。農業局長，你遇到這種情形，你要如何處理？請你表達你的意見。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

陳議員美雅：

它是一個政治問題還是司法案件？直接回答。

農業局蔡局長復進：

我直接回答，應該是屬於一個政治問題。

陳議員美雅：

所以你說如果開放了美豬，去抗議我們農業局，你認爲這是政治事件，你們不會去做任何的提告的動作，高雄市民都聽到了。我們再看一下，爬窗進入行政機關，警察局長請答復一下，這是政治問題還是司法案件？

主席（康議長裕成）：

請陳局長回答。

陳議員美雅：

沒時間了，請針對到底是政治問題還是司法案件？

警察局陳局長家欽：

警察只有依法執行任務。

陳議員美雅：

這個案子到底是政治問題還是司法案件？

警察局陳局長家欽：

我告訴議員，警察只有依法執行任務。

陳議員美雅：

依法到底是政治還是司法？

警察局陳局長家欽：

如果是現行法令，我們就按照現行法令來偵辦。

陳議員美雅：

現行法令？請你判斷爬窗進入警察局，到底是政治問題還是司法案件？

警察局陳局長：

我們當然是按照司法事件來辦理。

陳議員美雅：

好，請坐。市長本席請教你是不是表示一下，到底踢破門強行進入辦公廳舍，有人到我們的市長室，你認爲這是政治問題還是司法案件？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

當然員警同仁保護辦公處所這是他們的責任，但我認爲太陽花運動是一個政治事件。今天行政院這樣的決定，是希望能放下社會的對立，我覺得這是表示對全國人民意識上的尊重，如果台灣社會能減少對立，台灣社會能經過這樣的措施，讓台灣社會能經過更多的協調互相的理解，世代之間有更多的對話，如

果因爲我們的撤告，能有更大的空間放下對立、增進和諧，這是我們期待的。

主席（康議長裕成）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，陳議員美雅請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席，本席針對於林全撤告的案件，那麼未來發生類似的事件，在我們高雄市發生了，高雄市政府到底要如何因應相關的問題。我們看到剛剛法制局長答復說他不曉得這個案子。那麼市長，他不曉得的話，那麼是不是很多局處首長也不是很清楚？萬一未來高雄市遇到類似的案件，我們到底要如何因應這樣的問題？市長，我們的幕僚要加油一下，我相信你應該是非常有心要爲高雄市做很多事，但幕僚要加油。我們來看一下高雄市政府因應陳抗活動認定標準評量表，剛剛我們問了第一個問題，如果新政府他要開放美豬進來，讓含有瘦肉精的美豬進來台灣，進到了高雄市我們當然反對，國民黨立場在這邊表達嚴正的反對。但是如果新政府執意要開放，豬農因爲新政府開放美豬進口，他們牽豬進入了，占領我們的行政機關不離開，剛剛農業局長表示這是一個政治事件。那麼我在這邊也是請教一下警察局長，如果是第一個問題，如果有人向警察機關求救，到底這個部分你們會做如何的處理呢？局長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請陳局長回答。

警察局陳局長家欽：

很抱歉，我剛剛沒有聽懂你問的重點在哪裡？

陳議員美雅：

所以在質詢的時候，我們的幕僚局處首長沒有很認眞在記。

警察局陳局長家欽：

議員問的問題關鍵，我不曉得怎麼回答，你說有人求救是哪一個人求救，是民眾還是政府機關求救，這一點我要釐清。

陳議員美雅：

你覺得這樣的社會案件，豬農進入占領了農業局，表達他們的聲明，那麼你們接到類似的狀況要怎麼處理？

警察局陳局長家欽：

如果是農業局把這個狀況向警察局說有這民眾…。

陳議員美雅：

沒關係，我問你好了，到底你的認知它是政治問題還是司法案件？

警察局陳局長家欽：

警察就是執法，當然依現行的法令來執法，有違法我們就依法偵辦這樣而已。

陳議員美雅：

你要怎麼處理？你知道這樣的情資了。

警察局陳局長家欽：

那個違法到什麼程度？我不曉得。

陳議員美雅：

你知道了這個情資有人在陳抗，局長要如何處理，你到現場如何處理，你要幫市長分憂解勞，局長要如何處理？

警察局陳局長家欽：

當然對於集會遊行，本來警察就是保障合法取締非法然後防止暴力，如果現場有一些暴力的衝突，警察當然要盡力排除。

陳議員美雅：

所以警察局長的結論是說，就算是局長也無法立即判斷到底是政治問題還是司法案件，對不對？

警察局陳局長家欽：

我沒有政治的考量只有依法而已。

陳議員美雅：

所以你現場無法判斷，你現在也無法明確告訴我們是屬於哪一種？〔是。〕謝謝你這樣的回答。那我們再看，踢破門進入辦公廳舍，那我們問一下海洋局長，請問如果有人踢破你的門然後進入廳舍，你認爲這樣的問題是政治問題還是司法案件？

海洋局王局長端仁：

我想相關的法律其實都有相關的規定，包含今天如果在強行進入情況之下，有一些毀損的部分，造成告訴的問題，我想這個就是依照相關的法律去做處理。

陳議員美雅：

所以它是司法案件，你認爲是司法案件？

海洋局王局長端仁：

我想法律上也是有公訴跟自訴的差別。

陳議員美雅：

我問你告訴乃論之罪，你連告訴乃論之罪是什麼都不曉得嗎？

海洋局王局長端仁：

是啊！所以我就說有公訴跟自訴的差別，有告訴乃論跟非告訴…。

陳議員美雅：

不是自訴是告訴乃論之罪，沒有關係，海洋局長你的專業不是法律，你就不

要再講免得會出錯。那麼我只是請教你，你認定這個就是司法案件是不是？

海洋局王局長端仁：

我想機關會來評估…。

陳議員美雅：

告訴乃論之罪。〔是。〕然後踢破你的門，強行進入你的廳舍，你認爲這是司法案件？

海洋局王局長端仁：

對，當然以機關來講，可以依照相關的司法來追究一些責任。

陳議員美雅：

我們再看另外一個，吃局長室冰箱的食物，財政局長請教你，如果有人強行闖入，沒有經過你的同意，就把你冰箱的食物都吃掉了，到底它是一個政治問題還是司法案件？

主席（康議長裕成）：

請簡局長回答。

財政局簡局長振澄：

跟議員報告我辦公室沒有冰箱。

陳議員美雅：

那你桌上也不放食物就是了。

財政局簡局長振澄：

沒有。

陳議員美雅：

都沒有食物，那問你假設剛好有人送了一盒食物放你桌上，有人沒有經過你同意就吃掉了，那你要怎麼辦？你認定它是政治問題還是司法案件，還是都不是？

財政局簡局長振澄：

如果他肚子很餓我會給他吃。

陳議員美雅：

肚子很餓就給他吃，好，謝謝你，請坐。所以市長你看，每一個局長給的答案都不一樣。還有人說沒有關係，我受到很多損失都沒有關係，就算是違法的也沒有關係，局長是做這樣的表示。我們再看如果以手機拍下辦公室的公文，市長，也請你告訴我們，如果綜合以上這些情形，甚至還有用手機拍下公文的，你覺得它是政治問題還是司法案件呢？如果在高雄市發生類似這樣的事件，你認爲呢？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我說過一開始它是法律的問題，但是我覺得在處理法律的問題，應該爲了社會的和諧而有政治上的考量。所以我剛才答復陳議員，這既是法律的問題也是政治的問題，就看爲政者的智慧。

陳議員美雅：

好，所以市長講這是政治問題也是一個司法案件，那要看爲政者的智慧。那剛剛問了好幾位的局處首長代表回答，每個人給的答案不一樣，有的人說政治問題，有的說是司法案件，還有局長很可愛，他說這個都不是。好了，我們看到在高雄市裡面，市長剛剛已經很明確地講，他認爲這個是司法案件，也是政治問題。但是每個局長答復的又不一樣，然後法制局長甚至說他不曉得台灣發生這樣的事件，所以沒有辦法提供明確的資訊。我想這是民眾的陳抗活動，行政院現在說撤回告訴乃論的告訴，此例一開中央已經做這樣的表示了，那高雄市政府未來類似的案件要如何因應？其實沒有一個正確的做法。我們特別拋出這個議題，只是要請市長你要重視這個問題。各位局長們還有市長，你們都還沒有參透，這樣到底是政治問題還是司法事件，沒有參透這樣的玄機。所以可能還沒有辦法擔任行政院長，我想當有一天參透了民眾的陳抗事件，到底是政治問題還是司法案件時，那你可能是下一任的行政院長。市長請問一下，你參透了沒？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我想沒有什麼參透的問題，我跟陳議員答復，我認爲太陽花事件它充滿了政治性。當然在這個過程之中，對我們的行政機關警察同仁爲維護行政機關的執法，我認爲警方依法依照比例原則，這部分我們能夠充分理解。另外我覺得…。

陳議員美雅：

市長參透了沒有？

陳市長菊：

我沒有什麼參透的問題。

陳議員美雅：

好，市長給你時間好好的參透一下，參透清楚以後就是下一任的行政院長了。

陳市長菊：

我會努力的把高雄市長的責任承擔，謝謝。

黃議員香菽：

剛剛我們的 4 位議員都有針對時事問題提出了質詢，接下來要針對高雄市的市政問題做質詢。首先我們先恭喜一下市長，在昨天遠見雜誌的評比裡面，連續 4 年蟬聯了 5 星級的市長，這是很值得高興的一件事情。可是我想請問局處首長，針對高雄是不是一個宜居城市，我想要做個簡單的問卷。請問一下認爲高雄市是一個宜居城市的請舉手，很多人，放下。我想再問一個，請問認爲你們的局處表現得還不足，還有一些缺失以致影響到高雄成爲宜居城市的請舉手，這人就比較少了一點。市長，我們來看一個數據，這是 2013 年高雄市獲得宜居城市，包括現在外面很多大大小小的高架橋都有看到這張圖片，就是高雄市獲得宜居城市光榮的照片。我請問市長，在剛剛這麼多局處首長，包括連市長都舉手認爲高雄市是一個宜居城市的同時，高雄市的人口數從 100 年到今年，年年都負成長，包括高雄的社會增加率，也是年年都是負成長。所以我想請教，既然認爲高雄這麼的宜居，爲什麼我們的人口增加數、社會增加率，會是年年負成長，這就是不對啊！所以我請問市長，你們有去探討過這個問題嗎？市長請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

高雄的人口數是要看我們的戶籍，還是要看實際長住的人口，如果看戶籍的話，確實高雄在這個部分沒有正成長。我們也曾經因爲這樣，高雄市政府對於人口的問題，內部做了一些的討論。但是我願意跟黃議員做一個說明，根據高雄市勞動力在去年增加 1 萬 5,000 人，勞保投保的人數增加 1 萬 2,000 人。他就是在這裡就業、在這裡生活，他的戶籍不一定在高雄。我也跟黃議員報告，高雄有兩個問題，第一個，澎湖的鄉親，他們都是要將戶籍遷回澎湖，他們都在這裡生活就業，但是爲了要返鄉，戶籍都是放在澎湖。第二個，金門的同鄉，金門的鄉親很多人都住在高雄，但是基於金門酒廠的福利，所有金門鄉親的戶籍也是在金門。當然如果今天用戶籍來看高雄的人口，我認爲高雄市針對這個部分需要更多的檢討。我們認爲高雄做了很多的努力，希望高雄翻轉成爲一個適合所有人居住的城市，如果我們的人口沒有大量的成長，那表示我們內部有很多檢討的空間。我們願意在這個部分，人口小組來做一個深切的檢討，我們希望也很努力讓高雄未來有更多的人、更多的年輕人願意選擇高雄。這個部分跟黃議員做說明。

黃議員香菽：

謝謝，聽完剛才市長的回答，其中說到澎湖的人口，澎湖還有金門很多人都來到高雄工作、來到高雄就業，甚至生活在高雄。當然我們知道這兩個地方有

比較多的福利，讓他們一定要把戶籍放在他們的城市裡面，但是我想這是少部分。有相當多其他城市的人來到高雄就業、來到高雄生活，爲什麼高雄這麼宜居，爲什麼他們不願意落地生根呢？我們有非常多高雄的年輕朋友去到台北、去到北部，他們想去那裡讀書在那裡就業，結果人家就在那裡落地生根。我想這是高雄要深刻檢討的一個問題，因爲我們已經從 100 年到今年年年是負成長，我想請教在過去高雄市政府有沒有針對這一塊負成長狀況，去做過比較具體的探討，或者具體的一些報告。市長，請回答。

主席（康議長裕成）：

市長請回答。

陳市長菊：

跟黃議員做一個說明，高雄市針對人口的問題，我剛剛說過市府的內部針對人口的問題，有一個小組。我們也在討論不希望這種用戶籍來決定人口，如果各縣市爲了短期的福利，好像都這樣的競賽，這也不是高雄市政府的期待。我們的重點期待很多企業的投資，能夠吸引年輕人來，譬如現在大魯閣這部分，他就立即可以增加 5,000 個就業的機會。能不能用企業的投資，來導致有更多人願意在高雄就業，我說針對高雄人口的增加有一個小組，我們不斷的在做一些檢討，也希望高雄在企業投資的這個面，高雄市政府必須更努力。

黃議員香菽：

謝謝市長。我想請教一下這個小組的負責人是哪一位？許副市長嗎？到底有這個小組嗎？是誰負責的。

許副市長立明：

基本上過去是蔡副秘書長，那現在是我本人。

黃議員香菽：

哪一位蔡副秘書長？今天沒有到？〔對。〕所以代表我們的層級還沒有很高就對了，竟然是用副秘書長來檢討這個人口的減少數，這個層級可能太低了。我想市長剛才有提到，每一年都在做檢討，可是年年愈檢討愈減少，這個是一個很嚴重的問題。副市長你是不是針對這一點來跟我們說明一下。

許副市長立明：

我想剛剛市長有指示，就是這一個工作小組未來開始會由我來擔任召集人。那剛剛也提過，其實一個城市的競爭力，事實上是在他的常住人口。那戶籍數的部分，我們在不陷入這種各縣市惡性社會福利競爭的前提之下，我們會來研擬。我想會朝著這兩個方向，第一個，透過產業的投資，實質的去增加我們的長住人口。第二個，在戶籍人口數上面來講，在不陷入各縣市福利惡性競爭的前提之下，我們會來研擬一些精進的作爲，我想會朝這兩個方向來前進。

黃議員香菽：

謝謝副市長，我這樣聽起來、感覺起來，這個小組是我們今天質詢的時候才有的。

許副市長立明：

的確過去就有了，這個小組過去包含在蘇麗瓊在當副秘書長的時候，或者蔡副秘書長的時候，是由他們…。

黃議員香菽：

那開過了幾次會？

許副市長立明：

這個我會後可以將資料送給黃議員。

黃議員香菽：

所以這一份資料，副市長你現在說你是負責人，是這一個小組的負責人，但是你連開過了幾次會，連開會到底講了什麼，你完全不知道。

許副市長立明：

會議的資料會送到我這裡來，可是你一下子問我開過幾次會，老實說，我現在沒有辦法…。

黃議員香菽：

那最近的一次。

許副市長立明：

最近的一次我可能要回去查一下資料。

黃議員香菽：

最近的一次還要查資料？

許副市長立明：

因爲過去的召集人不是我。

黃議員香菽：

所以你是今天臨時被叫起來就對了。

許副市長立明：

所以剛剛已經有講過了，市長指示由我來擔任召集人。

黃議員香菽：

就是從今天開始由你擔任負責人。

許副市長立明：

對。

黃議員香菽：

我們也希望在會後許副市長能夠好好的去檢討，檢討完以後給我們四位議員

一份報告。剛才許副市長提到一點，不希望其它縣市有這種社會福利的惡性競爭，那代表高雄市的福利政策可能還沒有做得很好，也沒有辦法去和人家競爭，所以社會局局長可能你需要更努力，好好檢討一下。許副市長，剛才已經很多位的局處首長，包括市長，都有舉手，認爲高雄是一個宜居城市，但是我們本身想要提出一些數據來和各位局處首長、和市長來探討，高雄到底是不是一個宜居的城市？

陳議員美雅：

剛才黃議員提到，高雄市到底是不是一個宜居城市？我們就來檢討看看，首先我們來看一下目前高雄市的負債情況。台灣地區和六都平均每人可支配的所得，我們可以看到台灣地區，也可以看到高雄市，100 年我們是低於平均，到了 103 年還是低於台灣地區的平均，這個顯示高雄市每人可支配的所得其實一直是低於台灣地區平均的。剛才市長說那些遷移的人口有些可能是澎湖的鄉親，住在這裡沒有設籍在這裡。我們看另外一個數字，如果以出生率來看，高雄市 8.09％，和其他五都比較，我們的出生率是最低的，自然增加率 0.71％，和其他五都比較，我們也是最低的。我們看到人口增加率是負的，我們的人口已經兩年呈現負成長的狀態了，市長，我們必須正視目前高雄市的經濟問題。

高雄市的債務狀況到底有多嚴重？我們就舉這三個市，大家來看一下，台北市 1 年以上 1,303 億元，1 年以上債務未償餘額平均每人負債是 4.8 萬元，苗栗 228 億元，這個是大家批判最嚴重的，他們平均每人負債是 7 萬元，高雄市 2,389.4 億元，平均每人負債是 9.5 萬元。財政局長，請你告訴高雄市民，目前高雄市的負債是不是全國最高的？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

數字上是偏高一點。

陳議員美雅：

是嘛！那你有什麼方法？我們負債這麼多到底要怎麼辦？怎麼解決這個問題？高雄市會不會破產？我們的舉債上限現在剩下幾年？請局長回答。

財政局簡局長振澄：

我們負債比較多有它的歷史因素，我就不再講了。

陳議員美雅：

你不用解釋，到底還剩下多少年的舉債？

財政局簡局長振澄：

向議員報告，我們不會破產，我很肯定。

陳議員美雅：

我們還有幾年的舉債空間？

財政局簡局長振澄：

還有非常多年。

陳議員美雅：

非常多年，是多少年？

黃議員紹庭：

局長，我們問你的是舉債還有多少空間？你不要講到別的地方去，請你簡單回答。

財政局簡局長振澄：

今年底爲止，還有將近 500 億元，今年的舉債預算數是 73 億元，我想到年底應該不會舉債到 73 億元，所以各位以這個簡單的數字來算，我說還有很多年。

陳議員美雅：

你就針算預算數來說明就好，預算編了多少來舉債？

財政局簡局長振澄：

今年預算編 73 億元。

陳議員美雅：

編 73 億元來舉債，有 500 億元的舉債空間，那還剩幾年？

財政局簡局長振澄：

如果以這樣簡單除是還有將近 7 年，但是不是這樣，因爲我們舉債空間會隨著 GDP 做變化，我們未來舉債的額度，也不是每年 73 億元，所以這個都可以處理。

陳議員美雅：

所以目前高雄市的債務這麼高，到底要怎麼去解決呢？高雄市有什麼樣的本錢，可以去解決掉目前每個人平均負債 9.5 萬元這麼高的數字，我們的舉債上限，就樣你說的，只剩下大約 7 年的時間，7 年以後高雄市政府就不見了嗎？就破產了嗎？你說不會破產，不會破產的理由何在？你的方法說出來。

財政局簡局長振澄：

我向各位議員報告，不管中央或地方，它的方法就是四個字「開源節流」。

陳議員美雅：

什麼方法？具體一點。

財政局簡局長振澄：

向各位議員報告，其實市政府每年都有策定一個「開源節流」的計畫，像今

年 105 年度，我們開源節流的措施就有 20 大項、44 小項，其中「開源」就有 8 大項、24 小項。

陳議員美雅：

你可不可以舉最大項例子，能夠解決目前高雄市債務狀況，說一下，第一個方法。

財政局簡局長振澄：

第一個是加強市有財產的管理去開發，第二個是…。

陳議員美雅：

加強市有土地的管理和開發是什麼意思？具體一點說是什麼意思？開發是指什麼意思？

財政局簡局長振澄：

開發就是我們把一些非公用土地拿出來做開發，譬如地上權、BOT 或者標售、出租，很多方法，把這些土地開放民間來利用，讓我們的土地做充分的利用，能夠提升我們的經濟發展，增加稅收所得。

陳議員美雅：

所以處分土地是你們第一個方法，第二個方法是什麼？

財政局簡局長振澄：

積極向中央爭取建設經費，這也是一大項。

陳議員美雅：

第二個方法是爭取中央補助款，第三個方法？

財政局簡局長振澄：

我們辦理市地重劃來創造市庫的收益。

陳議員美雅：

辦理市地重劃，可不可以說更明確一點？辦理市地重劃、增加市庫的收入什麼意思？

財政局簡局長振澄：

地政局一直在處理、一直在辦理市地重劃，這個公用的市地重劃，將這些土地漲價歸公…。

陳議員美雅：

重劃以後、漲價以後可以怎麼樣？

財政局簡局長振澄：

回歸給全體市民。

陳議員美雅：

重劃以後要做什麼處理呢？說更明確一點讓高雄市民能夠理解。

財政局簡局長振澄：

重劃之後，那些重劃後的地就增值、提高了，稅收也增加了，我們抵費地也可以標售給民間做很多的建設，稅收眞的可以增加很多，交通也可以改善。

陳議員美雅：

市長，我們聽到局長剛剛說的三個方法，你說有很多，我讓你先舉前三項最重要的，第一個，我們聽到他說處分土地，第二個方法，他說爭取中央的補助，第三個方法，他說地政局去做市地重劃以後，又有土地了可以再來處分。我們聽到都是處分土地，市長，我們沒有聽到招商，沒有聽到如何讓我們的產業在高雄市創造更多的產值，讓高雄市民能夠生活得更好，在經濟面我們看到的是這樣，我們播一下影片，看財政局長怎麼來說明，怎麼救高雄市的財政？到底高雄市還有多少土地可以賣？

（影片開始播放）

陳議員美雅：市有的地，勢必會造成很多民眾和議員的疑慮，賣完就沒有了，高雄市政府自己所持有的土地就愈來愈少。

財政局簡局長振澄：馬上可以提出處分是 300，但是我現在一年的預算是編三十幾億，光我手上不再清理的話，至少還可以賣 10 年。

陳議員美雅：高雄市政府未來應該永續經營下去，你說只有賣到 10 年，這個我們滿擔心的。

財政局簡局長振澄：陳議員，縣市合併之後其實我們最大的優勢就是土地變多了，這是事實。

（影片播放結束）

黃議員紹庭：

局長你先請坐，市長今天是和你的大掌櫃，你的財政局長討論高雄市的市政，財政未來何去何從？市長，你認爲高雄市只剩下 10 年而已嗎？高雄市的市政或者高雄市的市民住在這裡只剩下 10 年而已嗎？還是市長的任期 3 年期滿之後，你可以不用再關心高雄市的發展，市長剛才有聽到，財政局長在議會公開回答議員關心的問題，到底高雄市的財政要如何做得更好？我們長期希望高雄市的財政可以翻轉、可以愈來愈好，所以財政局局長不好做啊！簡局長，但是你的方法如果只是賣地、賣地，你自己說還剩下 10 年，10 後你還住在高雄嗎？市長，我覺得高雄市的財政要怎麼更健全，包括經濟如何繼續發展，讓年輕人在高雄市可以容易找工作，這樣才會變成是一個宜居城市，市長，這個部分你的看法如何？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

高雄的財政問題不必說過去的歷史因素，黃議員也是專家，高雄市每一年公務人員退休我要編 131 億元，我就一定要付出，18%的優惠存款我要編 46 億元，整個高雄的人事費，他們都是國家公務人員，我們每年人事費要編 499 億元，這個都是必要的支出，高雄在這樣的僵化的預算結構之下，確實高雄市政府未來這個困難度很高。剛才財政局長回答議員那個部分，就是議員和議員的對話之中並沒有給他足夠的時間，他只能簡短的談話，今天如果以馬總統他當 8 年的總統，舉債 1 兆 7,000 億元，我們也不認爲台灣會因爲這樣就破產、政府就倒了，我是說在這個過程中，我們要努力尋求台灣經濟的發展，我覺得是這樣。

今天高雄市第一個，地政局不是賣祖產，我不是賣高雄市民的土地，而是透過土地重劃的變更，第一個，我們的學校用地、公園用地、道路用地能夠無償取得，這個中間公辦的土地重劃，黃議員很內行，我們的重劃有私辦、有公辦，爲什麼高雄市政府都堅持公辦？因爲這個中間除了公共設施無償取得，另外它的抵費地全部是由高雄市民共享，高雄市民那個土地我們來公開標售就是增加土地的價值，這個對我們高雄市市庫的挹注非常有幫助。爲什麼有若干的縣市政府都是私辦，爲什麼高雄市政府是公辦？因爲我認爲公辦的土地重劃市民共享，漲價也是大家共享，高雄市堅持這個原則。

今天我們整個財政的問題，如果按照天下雜誌對各縣市政府的指標，高雄市的財政狀況整個來講算是中段班，不是最差，我們都是依照公債法、國家法令的規定，但是我覺得高雄市更重要，爲什麼今天高雄市政府認爲所有高雄的產業、高雄的企業，當然它的總公司必須設在高雄、必須在高雄繳稅，所以高雄市爲什麼我們給予經濟發展局，希望它大量的去招商，就是希望在這個部分能夠增加高雄的收入。過去我們不斷的和議會對話，縣市合併以後，高雄的面積增加 18 倍、人口增加一百多萬，但是高雄市在中央，中央統籌分配款、一般補助款、專案補助款，這 5 年來減少了 818 億元，當然給高雄市政府帶來很大的負擔，但是這個部分今天我們會要求新的政府從它就任開始，對高雄市的三大補助款絕對要公平、要公道。

另外一個部分，我們最近一直在處理健保費，這兩年開始勞健保費由中央支付，從一般補助款扣除，以後全台灣都是由中央支付。但是我要讓四位議員知道，全台灣只有北高兩市需要支付勞健保費，其他縣市都不需要，我們現在如果用全台灣舉債說高雄爲什麼舉債那麼多？高雄市舉債的程度只有和台北市的條件相同，黃議員，台北市作爲國家的直轄市 49 年，高雄市作爲直轄市只有 37 年，六都的其他四都他們作爲直轄市，他們承擔直轄市的責任只有 5 年，

舉債完全不一樣、基礎都不一樣。所以我認爲高雄市今天必須要開源、必須要節流，我們高雄市必須尋求更多產業的發展，這個就是我們努力的方向。謝謝四位議員指教，我們高雄市政府團隊了解高雄市作爲百年的工業城市要翻轉的困難，我覺得我們應該在很多的部分必須更細緻、更加油，謝謝。

黃議員紹庭：

市長，我讓你暢所欲談，因爲高雄市的財政眞的很差，我知道你悶了很久，但是我們四位聽你說高雄市的財政，現在的方法我只聽到兩點，第一點，高雄市的土地不管是賣土地或重劃，如簡局長說，幸好縣市合併土地增加好幾倍，有很多土地可以運用，所以第一還是土地。第二向中央求救，也是要求中央補助。市長，我們對你最大的期望就是財政要健全不是靠人家輸血，而是你自己可以製造血。財政局長，去年我在財政小組提到，在博愛路有一塊市區精華地，你要叫人家來經營，這塊地標出去了？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

還沒有。

黃議員紹庭：

市長，你可能公務繁忙，我向市長報告，104 年本席在財經小組，財政局長大言不慚，他說這塊土地是高雄市現在招商最精華的土地，他很有信心要來發展這個地方，引進產業，現在是民國 105 年 5 月底。市長，我們在這裡向你建議，財政的健全要從產業發展開始，不要又要賣土地、重劃土地，或者要向中央拿錢來補助。剛才市長提到人事費用，大家都知道你的負擔很重，我們支持你，你要中央修法，蔡英文總統上任了，你說勞健保的補助不公平、過去的法令不公平，這個絕對不違法，你希望中央政府可以改變，我們也樂觀其成，我支持你。但是我希望市長了解，財政問題不是單純的財政，而是高雄市是不是容易生活，高雄市可以找到工作嗎？找不到工作人家就到外縣市找工作，在外縣市居住，我們就不是宜居城市了。

陳議員美雅：

市長，我們非常憂心的是，當我們希望看到高雄市經濟能夠翻轉，但是不管怎麼樣，部門質詢時候財政局長的回答，還有剛才總質詢時候市長的回答及財政局長的回答，都還是只有落在土地和中央的統籌分配款。

陳市長菊：

我有說產業。

陳議員美雅：

哪一個產業能夠爲我們高雄市創造更多的…。市長，我們非常希望聽到產業，高雄市的經濟要翻轉，經發局長，你替市長回答，代表性的有什麼產業？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

目前高雄發展比較快的產業，最近電子業一直都排第六名，現在已經往上走了。我們原來有兩個非常大的產業，就是鋼鐵和石化，雖然我們的環境付出很大的代價，但是那還是我們最重要的工業支柱，我們也在發展他們的高值化，新興產業我在業務報告裡面都有提過，包括會展產業，其實最近兩年的發展速度滿快的，數位內容的產業也是。

陳議員美雅：

高雄第一名的產業是什麼？

經濟發展局曾局長文生：

鋼鐵和金屬製造加起來，接下來是石油煉製和石化。

陳議員美雅：

石化是第二，第一是鋼鐵和金屬製造，那第三呢？

經濟發展局曾局長文生：

這兩個就占第四名了，第五名應該是營造和電子，現在應該是電子。

陳議員美雅：

你認爲這些爲高雄市創造多少的就業人數呢？在這幾年當中有新創造的嗎？

經濟發展局曾局長文生：

剛才講的四個產業現在都有一個狀況，就是它有進有出，大家都有看到原來這幾個重要的產業，開始有一波人在退休，新進的人員也進來，所以你要說淨增加，其實不一定，但是問題是它有一個汰舊換新的過程，這個是確定。

陳議員美雅：

市長，我們非常憂心的是，我們眞的聽不到具體爲高雄市創造新的就業機會，難怪留不住高雄的年輕人，所以人口一直外移，所以我們看到人口負成長，社會是呈現負成長的。市長，我們要重視這個問題，我們一直在和你們探討財政的問題，我們不希望只是一直賣祖產，不要再聽到你們提出來的解決方案，高雄市的債務全國最高，每個人平均負債 9.5 萬元。然後財政局長提出來的解決方案就是賣土地，他說還可以賣 10 年，這是多麼可怕的回答啊！

市長，財政局長又說沒關係，10 年賣完以後我們就叫地政局再去做重劃，我們又有土地可以賣了，我們聽到的永遠都是賣土地，要不然就是向中央要補

助款。本席具體建議市長，趕快要求相關局處針對高雄市的產業走向，整個上中下游，整個產業鏈如何建置起來、如何讓一些創造營業稅更高的產業、體質良好的大公司能夠進駐到高雄市，讓我們的年輕人在高雄市可以看到未來，並且他在高雄市就可以找到工作了，因爲我們看到一件非常悲哀的事情，林全所喊出的口號有沒有照顧到高雄？社會住宅有沒有要照顧高雄？我們看不到，難道高雄市不需要嗎？

市長，要照顧高雄市的年輕人我們要給高雄的年輕人一個希望、一個未來，不要只有變賣土地，土地有賣完的一天。市長，如果你覺得中央分配款給高雄的補助款不夠，你有沒有決心要求中央補助款更多給高雄市？第一個，去要求更多的補助來建設高雄市；第二個，爲高雄市創造更良好的產業。請答復。

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長菊：

陳議員，如果高雄爲了要增加稅收只是要賣土地，我想高雄市所有的土地如果公開招標、拍賣都必須經過議會的同意，沒有議會的同意他不可能。

陳議員美雅：

剛才議員提出來說，當財政局提出來有好幾塊土地可以爲高雄市創造稅收的時候，景氣不好，賣不出去，所以沒有辦法賣出去，當我們依賴的只有…。

陳市長菊：

不是拍賣，它是設立地上權，因爲你們賣 500 平方公尺以上…。

陳議員美雅：

市長，不是只有那一塊而已…。

陳市長菊：

我向陳議員說明，高雄市每一筆土地如果可以允許公開招標、拍賣、標售都必須經過議會同意，還要送行政院，在 10 年之內要處分。今天沒有人願意賣土地，這個部分有非常嚴謹的過程，各縣市政府都一樣，我剛才有向陳議員報告，地政局是創造土地的價值，我們看到若干縣市政府都是私辦，私辦中間的抵費地就歸私人所有的公司，今天高雄市政府的土地重劃將近 85％以上，除非它不能公辦，否則我們是一定堅持要公辦，就是要創造這些價值。

我只是解釋，但是我們同意陳議員的觀點，高雄一個百年的重工業城市要翻轉，當然有它的過程和困難，過去中央在產業的布局，高雄市沒有什麼新的產業，但是這些年來，我們在數位內容、影視產業和會展產業，高雄市包括經濟發展局在這個部分努力去創造一些空間，包括我們的 4D 引進這些新的數位內容產業，我們也希望這個部分未來對高雄有一些好的發展，我同意陳議員的觀

點，高雄市要怎麼去爭取新的產業進駐高雄，這個是我們現階段不斷的和經濟部溝通、協調的重點，包括我們和國科會、科技部等等要討論，高雄如果做一個海洋的產業，這個部分應該要給高雄更多的資源。總而言之，高雄市政府的團隊我們希望努力爭取新的產業，對高雄未來翻轉發展新的產業能夠在高雄，謝謝。

主席（康議長裕成）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

所以從剛剛的論述，我們發現高雄市財政有非常大的危機，產業沒有積極的招商爲高雄市創造更多的就業環境，所以我們認爲以高雄的財政面、經濟面來看，它不是一個宜居城市。市長，還有一個問題，我們認爲高雄也不是宜居城市，我們來看一下 2017 年，市長有發布新聞稿說高雄生態交通盛典，要在高雄市的哈瑪星舉辦。什麼叫做高雄生態交通盛典呢？根據你們新聞稿所說明的，是說鼓山哈瑪星社區，要規劃爲期一個月的生態交通示範區，並且引進低碳的交通工具，除了低碳運具以外，居民現有的汽機車都不能開回家，只能停在管制區外。

好，在這裡要請教市長，我不知道其他的局長，是怎麼向你說明這個事件？但當地的居民非常不能接受這樣的做法，我想高雄市哈瑪星的居民，一定也樂見高雄市舉辦國際型的活動，但是不能因爲舉辦活動，而侵害影響哈瑪星居民的權益。這件事情是市長要回答、或是交通局長要回答？第一個，管制期間多久、市政府預估要編列多少經費、什麼時候決定要辦這項活動？請交通局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

陳議員美雅：

針對數字回答就好。

交通局陳局長勁甫：

生態交通這是一個進步的觀念。

陳議員美雅：

管制期間多久？

交通局陳局長勁甫：

還有改善的方向，當然這一次高雄市有機會…。

陳議員美雅：

管制期間多久？是不是可以針對問題回答。本席眞的要再次呼籲各位局處首長們，你們在回答的時候，是要幫市長解決問題，不需要回答這樣模糊的答案，希望針對你們了解的具體數字，告訴高雄市民，你們是要幫市長解決問題的。第一個，生態交通管制要多久？

交通局陳局長勁甫：

實施期間，目前我們訂在 2017 年的 10 月，爲期 1 個月。

陳議員美雅：

1 個月的期間，市政府預估編了多少經費？

交通局陳局長勁甫：

目前我們有編，因爲要籌辦相關的國際會議，還有相關的展覽活動，市議會在 105 年有通過交通局 1,750 萬左右的預算。

陳議員美雅：

今年你們預估編多少？

交通局陳局長勁甫：

今年我們還在規劃當中，我們希望生態交通，是把哈瑪星社區做一個社區重新改造和建設的機會，所以它不是只有交通的面向。

陳議員美雅：

居民現在最大的問題，就在交通的面向，針對你要辦這項活動，是什麼時候決定的？

交通局陳局長勁甫：

生態交通是 2013 年在韓國水原市世界第一次，大概在 2015 年每兩年會有申辦的城市。

陳議員美雅：

高雄市什麼時候決定要舉辦這樣的活動？

交通局陳局長勁甫：

是在去年，剛好市長也有榮任世界生態交通城市聯盟主席。

陳議員美雅：

你說去年 104 年的時候，市政府決定的嗎？

交通局陳局長勁甫：

是的。

陳議員美雅：

104 年市政府決定，你們內部什麼時候決定要在哈瑪星舉辦呢？

交通局陳局長勁甫：

應該先這樣講，舉辦生態慶典的活動，這是去年決定。當然我們要在高雄市

裡面，選擇合適的…。

陳議員美雅：

什麼時候決定在哈瑪星舉辦？

交通局陳局長勁甫：

去年決定的。

陳議員美雅：

去年幾月分決定的？

交通局陳局長勁甫：

應該差不多在市長接任主席，大概在 9 月。

陳議員美雅：

市長在幾月接任主席？

交通局陳局長勁甫：

市長是從今年開始，1 月正式接任，有兩年的時間。

陳議員美雅：

去年就決定要在哈瑪星舉辦嗎？

交通局陳局長勁甫：

接任主席必須要經過爭取，他是有任期制的。

陳議員美雅：

局長、市長你也聽一下，現在都說你們內部在去年就決定要辦了，但都沒有告訴市民，哈瑪星的居民竟然不知道這件事情，我們民意代表也不知道有這樣的事情。是市政府你們內部會議就做的決定，有沒有納入居民的聲音？市長，本席在這裡特別要讓你聽聽看，因爲高雄市要辦國際型的活動，大家都樂見其成。但是不要侵害當地居民原本的生活模式，還有一些基本權利，如果當地居民反對聲浪非常大的時候，我們認爲這樣的聲音，也有需要讓市長聽到。我們來播放說明會現場，有幾位民眾的心聲讓市長聽一下。

（影片開始播放）

民眾甲：這是什麼政府。

民眾乙：那一場，所有的居民都不認同了，可是新聞居然報導說，居民高度認同。

民眾丙：市政府壓迫我們的生活、自由，這個應該是違法。

民眾丁：我們拉白布條，絕對抗議，這樣好不好？

全體民眾：好。

（影片播放結束）

陳議員美雅：

市長，這是說明會，居民的怒吼及居民的心聲，希望市長你能夠聽見。現在居民最擔心的是，當高雄市政府自己內部的會議決定，沒有讓高雄市哈瑪星的居民知道、都沒有向議員們做充分的說明、溝通，就憑市政府自己內部的會議就決定要辦，把哈瑪星列爲生態示範區，列這個生態示範區之後，居民擔心什麼呢？在高雄市民要回家，要回到哈瑪星，是不是變成他們最遙遠的距離，因爲哈瑪星居民的車子，都必須要停在管制區外的停車場，他們要等接駁車才能回家或是走路才能回家。本來生活在高雄市，就因爲市政府內部會議，說要把他們列爲示範區，讓哈瑪星居民的出入、車子出入，就因此被限制沒有自由。市長，我的海報也特別提醒市長要重視這個問題，不要讓高雄市民要回家變成世上最遙遠的距離。

針對哈瑪星這個示範區，研考會主委提出說明，他說這是一個參與式的預算。什麼是參與式的預算？他們說這個是在資訊公開透明的條件下，鼓勵市民由下而上匯集意見，討論政策細節提案，市政府在網站上公布新聞稿告訴高雄市民，現在高雄市政府要推行哈瑪星的示範區，我們透過的是參與式預算，研考會主委，這個應該都還沒有一個結論出來，哈瑪星居民的聲音還沒有納入，但是我們聽到交通局長說什麼？在去年內部會議就決定要做了，你們完全忽略了居民的心聲，市長認爲這個是一個參與式的預算，是一個由下而上由居民形成要做的共識，但是本席現在要告訴市長，居民根本就不知道你們要把哈瑪星列爲示範區，你們要管制車輛，不讓他們把車子開回自己的家，高雄市政府要讓哈瑪星居民回家變成最遙遠的距離。市長，本席要具體建議你，哈瑪星舉辦生態交通的活動，到底是公民參與還是你們先畫靶再射箭。市長，相關局處是否有欺瞞、隱瞞正確的訊息？所以本席剛剛有把哈瑪星居民的心聲說給你聽。

參與式預算只是口號嗎？市長在 2015 年宣布哈瑪星要舉辦「2017 生態交通盛典」，2016 年 5 月才舉辦地方說明會，這樣居民要如何參與決策呢？你在一年前就已經答應外國人，是先斬後才告訴哈瑪星居民，所以本席今天建議要求市長必須落實參與式的預算，你必須聽取居民的心聲，現在哈瑪星居民反彈聲浪大，市政府應該要儘速修正公布的計畫，你們對哈瑪星居民宣布的計畫是車子除了低碳運具能進去外，其他車輛都不能進去，這個政策居民非常的擔心，所以請市長針對這個政策要修正，至於其他生態交通跟交通無關的相關建設跟政策，我想居民會樂於配合，但是請市長針對交通做出具體承諾，我們應該重新檢討是否可以做到？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

全球生態交通慶典明年是第三屆，兩年半一次，約翰尼斯堡及韓國的水原市等很多國家，爲了生態環保永續的發展，在各個國家的城市做一些爭取，我們都認爲重點必須在公民參與之下，社區整體的歡喜改造，我要跟陳議員說明，生態交通的慶典不是無車月，是有很多豐富的內涵，如果簡單被認爲這樣，哈瑪星…。

陳議員美雅：

市長，剛剛本席有特別強調針對生態交通盛典，在其他部分居民樂於配合，但是針對無車的部分希望做檢討。

陳市長菊：

沒有無車的部分，是有多種交通的運具。

陳議員美雅：

市長，這個部分請你要做檢討，因爲當地居民對於自己的車沒有辦法開回家，必須等接駁車或必須使用電動低碳運具，這個部分希望你檢討。針對這個部分可不可以做檢討？

陳市長菊：

原本高雄市政府認爲哈瑪星是一個非常豐富的地方，我們願意在這個部分跟全球大家一起努力，一個月內，全世界會有很多的國家來共同參與，這不僅是對於我們在國際上的行銷，包括生活品質的提升都有很大的幫助，高雄市政府…。

黃議員紹庭：

感謝市長的解釋，我們可以體會到市長的用心，把一個國際性的生態慶典來台灣做示範或教育，這都是好事，但是陳議員站在哈瑪星的角度來看，請市長認眞聽一下，這是哪門子的公民參與，這是由上而下，確確實實由上而下，沒有由下而上，你這麼良善的美意，你還跑到國外簽這個東西回來，結果你幕僚的執行情形居然是這個樣子，我們在監督上面也幫市長叫屈啊！就如蔡總統英文到底有沒有答應美國人的美豬進來？昨天又轉彎了，昨天又改口了，生態交通我們全力支持，但是這一種情形不是落實的公民參與。

在此呼應陳議員，你們跟整個哈瑪星地區百姓的溝通要繼續加強，他們可能不了解無車日的定義在哪裡？這個是市府的責任，市長用心良苦，但是我們希望局處首長跟你齊步向前走，不是停在過去的舊思維，交通局要怎麼做就怎麼做，所以我希望市長這一點要多加注意。

我針對交通也要跟市長報告，我個人認爲交通在高雄市好像不是很宜居，本席看高雄市的交通，每天出門進進出出，馬路上走來走去，我也覺得高雄市不是一個宜居城市。請教陳局長，高雄市的交通好不好？在高雄市的交通滿意度

你給自己打幾分？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

黃議員紹庭：

你自己打幾分？

交通局陳局長勁甫：

我想應該有及格的分數。

黃議員紹庭：

有 60 分。

交通局陳局長勁甫：

對。我們還需要積極的努力改善。

黃議員紹庭：

你要繼續改善的心態是好的，但是高雄市的交通若只有 60 分，我覺得你要自請下台，高雄市是一個 277 萬人口的都會城市，每天在高雄市的交通有大車、小車行駛，交通是交通局最大的控制中心，你說只有 60 分。

交通局陳局長勁甫：

我們會嚴以律己，市政府在交通方面的滿意度大概達到 78 分到 80 分。

黃議員紹庭：

我給你 100 分也可以啊！市長，高雄市的交通滿意度，局長說 60 分，我是覺得這個答案還算誠實。請教局長，104 年度高雄市發生的車禍案件有幾件？說案件數就可以。

交通局陳局長勁甫：

案件包含 A1 到 A4。

黃議員紹庭：

A1 到 A4 加起來一共幾件？

交通局陳局長勁甫：

大概八萬一千多件。

黃議員紹庭：

八萬一千多件，103 年一共幾件？

交通局陳局長勁甫：

103 年的總數大概是七萬八千一百多件。

黃議員紹庭：

所以 103 年到 104 年高雄市的交通又多了三千件的車禍，市長，你有聽到哦！局長，102 年高雄市的交通車禍數有幾件？

交通局陳局長勁甫：

102 年大概在七萬五百多件。

黃議員紹庭：

也比 103 年又多了八千多件，比 104 年多了一萬一千多件。最後再問你，101 年高雄市的交通車禍案件有多少件？

交通局陳局長勁甫：

101 年大概六萬五千四百多件。

黃議員紹庭：

剛剛的數字不知市長有沒有注意聽？本席讓你看圖片資料，100 年到 104 年高雄市車禍的總數 A1 加 A2 加 A3，若高雄市是一個進步的城市、宜居的城市，你讓百姓有行的安全、行的便利，結果高雄市的車禍案件數從 100 年到 104 年一直增加、一直增加，剛才局長說高雄市的交通滿意度打 60 分，我覺得這個也很中肯。但是講得很中肯，是誰會受傷害？是高雄市的市民受到傷害！高雄市的市民連行的安全都沒有，每天一出門就是車禍頻傳，從 101 年到 104 年增加了將近 2 萬件的車禍事件！市長，這個並不單是車禍案件數而已。陳局長，104 年高雄市因爲車禍死亡的人數有多少？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

黃議員紹庭：

有多少人就好了。

交通局陳局長勁甫：

A1 事件，就是 24 小時…。

黃議員紹庭：

24 小時內車禍過世的。

交通局陳局長勁甫：

104 年有 175 人。

黃議員紹庭：

一百多少？

交通局陳局長勁甫：

175 人。

黃議員紹庭：

175 人，是不是六都最高？

交通局陳局長勁甫：

相對於六都，我們目前是比較高。

黃議員紹庭：

第二名是哪一個城市？

交通局陳局長勁甫：

據我所了解的，第二名應該是台南市。

黃議員紹庭：

台南市有幾人？

交通局陳局長勁甫：

據我所知，差不多有一百五十幾人。

黃議員紹庭：

你又用猜的了，局長，我知道你手上沒有資料。市長，六都裡面，高雄市每一年因爲車禍死亡的，都超過了 170 至 200 多人，市長，我們每一個人都是高雄市的市民啊！因爲車禍死亡，對於每個家庭所造成的傷害，對於高雄市的經濟發展，都會是一個很大的創傷。陳局長和以前的王局長，王局長現在是擔任交通部次長，對於高雄市的交通，你們難道眞的就是一籌莫展！是不是？高雄市的特色有什麼？簡單來講，市長也知道高雄市是一個勞工的城市，摩托車很多，但是對於機車的管理和政策，高雄市政府到底有沒有用心做？請教交通局局長，針對摩托車的交通特性研究或是配套，104 年我們編列了多少的預算來做？

交通局陳局長勁甫：

104 年嗎？〔對。〕報告議員…。

黃議員紹庭：

多少錢？是哪一個預算，請講出來。

交通局陳局長勁甫：

對於交通安全的研究，是各個面向，一般是包含在工程、執法、教育以及公共運輸的推動，所以要單獨就機車的…。

黃議員紹庭：

那麼，你覺得機車運具在高雄市需不需要被好好的研究和探討？

交通局陳局長勁甫：

確實需要。

黃議員紹庭：

需要嘛！

交通局陳局長勁甫：

最近交通部在 4 月份也有發表一個「機車管理交通安全的白皮書」。

黃議員紹庭：

所以是很重要嘛！

交通局陳局長勁甫：

有和各縣市政府進行個案的研究，所以也有擬定了一些相關的策略。

黃議員紹庭：

這是交通部，〔是。〕所以再回過頭來請教局長，去年 104 年高雄市交通局編列預算，根據機車的管理政策甚至是要怎麼保護機車騎士，我們編列了多少的預算？請局長說明。

交通局陳局長勁甫：

剛剛有向議員報告過了，預算的部分是沒有辦法單獨針對機車單一車項…。

黃議員紹庭：

好了，局長就是…。

交通局陳局長勁甫：

譬如我們對於易肇事路口的改善，每一年都針對 25 個易肇事路口的改善。方才議員也有提過了，我們的車種裡面，機車是相當大的部分，所以也針對了機車容易肇事的樣貌做了工程上的改善。當然也希望透過教育或是宣導這方面，能夠呼籲我們的民眾，政府所要做的，當然在各方面都要努力的做，但同時也要呼籲市民朋友，要重視自身和其他用路人的安全，彼此共同來促進交通安全的達成，我想這部分是有賴於大家一起共同來努力。

黃議員紹庭：

報告市長，我翻遍了所有的預算書，高雄市政府交通局對於機車的管理和發展是沒有任何的計畫，從來沒有編列過預算，只有在去年我們幾位議員的要求下，在一個 100 萬元的預算裡面，至少要納入機車特性的研究。市長，根據交通部的統計，高雄市有 82%的市民出門幾乎都是騎摩托車，交通部的統計數字，高雄市每 100 人就有 75 輛的機車比例。但是交通局近幾年來對於機車騎士的安全保護和管理，都對高雄市交通的影響是非常鉅大，但是我們的看法，你們對於交通卻是一籌莫展。針對去年，局長就有講過一百七十幾人是因爲車禍死亡，局長，175 人當中有幾個是機車騎士？有沒有數字？

交通局陳局長勁甫：

和機車有關的，差不多有一百六十幾件。

黃議員紹庭：

一百六十幾件，市長，175 個死亡車禍中有一百六十幾件是機車，你覺得我們有沒有做好？對機車的管理有沒有做好？對於機車騎士的安全有沒有善盡保護？我從小就聽到行的安全，到現在還是行的安全，請問高雄市有沒有行的安全？所以我不認爲我們是宜居城市，我覺得我們的交通很紊亂。最後，我也

要向在座的各位局處首長報告，你們出門都是司機開車，在座的，有沒有人上班是自己開車的？沒有司機的請舉手，沒有。我們的局處首長都是配有司機的，這樣就無法體會到高雄市現在的交通情況有多麼的紊亂！市長，這幾年來，除了中央分配的資源以及地方的努力，我們也有很多的公車路線、輕軌以及很多的措施都在執行，高雄市的車禍次數，爲什麼會從 101 年的六萬多件增加到去年的八萬多件？這種成長數字是不光彩的，市長，這是會被人看衰高雄市的交通！我們哪裡是宜居城市。

所以也希望市長對於高雄市的交通，雖然並不是一個很明顯的建設，也不像是建造公園和施放煙火一樣，大家都可以看得見，但是希望市長在議會和所有議員的面前，可以好好的責成、整頓高雄市的交通，保護所有的機車騎士的安全。市長，可不可以給我們一個簡單的承諾？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我要向黃議員及其他三位議員報告，高雄市的交通滿意度都達百分之七十幾，高雄市交通局有設置很多智慧號誌等各方面，歷任的交通局長以及現任的交通局陳局長都是非常的專業、優秀。至於市民對於交通局，在市政府每一次所做的民調裡面，都是給予交通局高度的肯定。但是對於黃議員所提出的數字，市政府確實也是需要檢討，要檢討的是從 A1、A2 到 A3，這個部分就有很多車禍案例數，可是高雄市政府的重點是放在 A1 有多少死亡的人數。保障市民的安全，我們從過去的 251 人降到去年的 175 人，降低了 35%，當然我們還是不滿意，任何一個人因爲交通…。

李議員雅靜：

市長，謝謝。

陳市長菊：

我要講的是，交通的部分是所有交通專業上，應該在道路各方面…。

李議員雅靜：

市長的滿意度有 70%，我想就教一個問題，是市政府自己做的，還是中央做的？

陳市長菊：

不是，市政府在每一次的…，天下雜誌也做過。

李議員雅靜：

我想 70%的滿意度，實在值得我們來質疑，你說是「宜居城市」，交通那麼亂，A1 有 3 位數是很恐怖！代表一百多個家庭。再來，高雄市還有一個亂象，

所有在座的每一位都不是自己開車，你們自己沒有發現，高雄市所有地板上的交通路線、指引線，對機車族非常不利，連汽車族都不利，歪來歪去的指示不清楚，這個部分，市長是不是要再虛心的去檢討，對於 70%的滿意度，你們應該自己去檢討交通的問題在哪裡，交通問題讓高雄市不怎麼宜居。

不過我覺得有一個地方是宜居城市，不是對人、對市民，是對於蚊子是非常的宜居城市。高雄市這十年來，從 95 年開始到現在，我來問衛生局長，民國 95 年的時候，高雄市的登革熱有多少死亡案例、有多少例的發生數？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

報告議員，因爲手邊資料…。

李議員雅靜：

你沒有資料，對嗎？我跟你說民國 95 年的時候有 942 例，有多少死亡人數？你們也不知道。

衛生局黃局長志中：

我記得都是個位數。

李議員雅靜：

你實在不認眞，本席要總質詢之前，在保安小組時就有跟你說，總質詢我一定會問你登革熱的問題，你到現在都還沒準備！你難道對自己衛生局的業務都沒有重視嗎？那你現在知道什麼數字，你告訴我。

衛生局黃局長志中：

101 年到現在的數字，我們大概了解主要內容是 102、103、104 年這幾年，102 年有 70 個登革熱確診病例，到 103 年有 1 萬 4,999 個病例。

李議員雅靜：

這樣是幾倍成長？你認同本席所說的高雄市是登革熱－蚊子的宜居城市，你認同嗎？

衛生局黃局長志中：

102 年到 103 年，從 70 個確診病例到 1 萬 4,999 個病例，這裡面有很多因素，我們了解到從全球暖化到整個國際移動的狀況等等，都是因素。另外一個部分是陽性水溝的出現情況，也是造成 102 年 70 個病例，在同樣的防治方式、關注情況下…。

李議員雅靜：

所以我請教你一個問題，你預計今年的案例數會達到多少？

衛生局黃局長志中：

如果跟去年同期比較，今年 105 年 4 月、5 月與去年 104 年 4 月、5 月比較，去年 4 月、5 月總共在高雄市有 23 個確診病例，有 185 個通報病例，今年 4 月、5 月有 1 個確診病例，因爲大家對登革熱疫情的敏感度，有 350 個通報病例數，到目前爲止比較其他國家像新加坡，我們是在較爲控制的狀況下。

李議員雅靜：

本席問的是你預估今年會有多少病例？

衛生局黃局長志中：

目前沒有一個預測的模式存在，所以…。

李議員雅靜：

會比較少嗎？

衛生局黃局長志中：

我們希望要少，而且目前…。

李議員雅靜：

會比較少嗎？

衛生局黃局長志中：

我們認爲會少。

李議員雅靜：

你們有信心嗎？

衛生局黃局長志中：

目前的數字認爲有信心。

李議員雅靜：

今年到現在因爲登革熱而死亡的人數有多少？

衛生局黃局長志中：

今年初有 4 位。

李議員雅靜：

4 位。你有信心從現在開始零發生嗎？

衛生局黃局長志中：

登革熱的…。

李議員雅靜：

有信心嗎？

衛生局黃局長志中：

我們要努力做到。

李議員雅靜：

我請教你一個問題，去年有一樣東西在五金行、大賣場賣得很暢銷，你知道

是什麼東西嗎？

衛生局黃局長志中：

我了解的是類似養生膠布的東西。

李議員雅靜：

養生膠帶你有看過、用過嗎？

衛生局黃局長志中：

我有看過。

李議員雅靜：

有嗎，那怎麼使用？

衛生局黃局長志中：

我們市民…。

李議員雅靜：

你知道有人特地從台南來買，高雄市賣到連鎖精品百貨都在賣，你有看到嗎？全台灣只有高雄市有這種狀況，去年台南登革熱有 2 萬多例也沒有這怪異的現象，爲什麼高雄會變成這樣呢？局長，請你回答。

衛生局黃局長志中：

幾個重要因素包含全球暖化以及國際旅遊、移動情況的增加、都市環境的改變，剛剛議員講到 95 年、96 年的時候，我們的陽性水溝率非常低，但是到去年陽性水溝率高達 40％，所以這是在整個都市建設產生的問題。

李議員雅靜：

去年中央在高雄市政府補助多少錢？對於登革熱。

衛生局黃局長志中：

在衛生局的部分是九千多萬元。

李議員雅靜：

所以加起來差不多一億元，對嗎？你覺得去年成效好嗎？

衛生局黃局長志中：

去年成效我們不滿意。

李議員雅靜：

滿意還是不滿意？

衛生局黃局長志中：

不滿意。

李議員雅靜：

你自己打幾分？

衛生局黃局長志中：

抱歉！因爲…。

李議員雅靜：

歷年來中央在去年補助最多，你還不滿意，你覺得今年中央要補助高雄市多少經費，你才會覺得滿意。你跟我說要補助多少？

衛生局黃局長志中：

所有補助申請都是透過滾動式來修正我們的疫情防治。

李議員雅靜：

我知道你們都很認眞，你們都很專業，但是本席現在請教你，從去年中央補助也好或是你們自己編的預算也好，加起來最少也有一億七千多萬元。我問你們自己做得滿意嗎？你回答不滿意。在不滿意的狀況下，今年要多少預算，你才會覺得滿意？

衛生局黃局長志中：

目前我們提出的預算數在衛生局的部分，市府與中央加起來大約估計 6,000 萬元，這裡面包含今年整合式登革熱防治醫療模式裡的改變，是去年沒有的。

李議員雅靜：

你沒有回答我，你回答得太官腔、官調。市長，請教你，去年中央補助這麼多經費，結果衛生局長回答不滿意、做得不滿意。請教市長，你覺得我們去年做得好嗎？今年有信心、把握可讓登革熱案例數迅速下降嗎？包含因爲登革熱而死亡的案例數，從現在開始，可以零發生、零成長嗎？市長，請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

登革熱的因素有很多，全球暖化，北迴歸線以南熱帶地區，確實就會面對這麼嚴峻的問題，去年與今年都很熱，我這裡有一個數字給李議員參考，巴西到現在爲止…。

李議員雅靜：

市長，我們是針對高雄市要怎麼做，〔對。〕因爲我們是有經驗的城市，我們不是第一年發生，所以今年市長有把握讓登革熱案例數下降嗎？

陳市長菊：

我們現在正在努力，高雄市政府希望能快速篩檢、檢驗。

李議員雅靜：

市長，你知道去年登革熱案例數有多少？

陳市長菊：

一萬九千多個案例。

李議員雅靜：

你知道死亡人數有多少嗎？

陳市長菊：

112 人。

李議員雅靜：

112 人

陳市長菊：

那些都是中高齡的人。

李議員雅靜：

今年你覺得要降至多少才會滿意？

陳市長菊：

我們任何一個市民死亡，對我們來講都是非常不捨，但是今天有很多像登革熱這種病例，尤其中高齡的人有多重疾病，如果再被蚊子咬到，會引起併發症。

李議員雅靜：

市長，我知道你做事情…。

陳市長菊：

這部分我們會儘量努力以減少所有市民死亡率。

李議員雅靜：

市長，我知道你做事情一向都會定一個目標，讓局處首長共同達成，所以要請教你很具體的問題，你覺得今年要降到多少目標數，你才會滿意，我指的是因登革熱發生而死亡的案例數。

陳市長菊：

目前爲止，登革熱案例除了一例確診外，到現在都是零。

李議員雅靜：

可以繼續維持下去嗎？

陳市長菊：

現在由陳副市長包含我個人市府團隊…。

李議員雅靜：

所以你能預估年底目標是多少嗎？

陳市長菊：

大家都在努力，但是現在氣候變遷，現在才 5 月底 6 月初。

李議員雅靜：

市長，我覺得你回答不出來，所以你也認同本席剛剛講的，高雄市是宜居城市，但不是高雄市民的宜居城市，是針對蚊子的宜居城市。

陳市長菊：

我不同意，我是認爲…。

李議員雅靜：

雅靜問了好多次，你都沒辦法具體說出你的目標，能不能達成有效城市…。

陳市長菊：

環境、城市所面臨的問題。我覺得李議員你這樣唱衰高雄對高雄沒有幫助。

李議員雅靜：

我沒有要唱衰，我們比你還要擔心，我們親自帶頭宣導。

陳市長菊：

做爲熱帶城市所面臨的問題，我們要一起面對，我是認爲這樣，我不接受。

黃議員香菽：

剛才李議員針對高雄市居住環境，他認爲宜居城市是屬於蚊子，不是屬於我們高雄人的，這一點請市長及局處首長，要針對這塊要多多著墨。除了登革熱案件數一年比一年增加外，高雄還有一些案件數是一年比一年更多的，我先請教市長，你覺得高雄治安好嗎？簡單回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

最近警政署中央發布，高雄市是六都之中治安最好的城市。

黃議員香菽：

好，既然治安這麼好，我們來看數據，圖表那麼小，不知大家看不看得到，這是近幾年來高雄市刑事發生件數，包含高雄市犯罪人口率、破案率，看起來幾乎高雄市年年都在後半端，去年 104 年有進步，應該是陳家欽陳局長也是刑事出身，讓高雄刑事案件發生數有降低的現象，這個我們很值得鼓勵，可是我想了解陳局長對後續高雄的刑事案件發生數、破案率，有什麼具體做法，在今年能夠降到更低？陳局長請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

我現在跟黃議員報告一個數字，去年 104 年雖然犯罪率是最低第三名，今年 1 到 4 月已經是六都最低，治安是長期工作不是短期，應該看長遠一點。我把幾個數字跟議員報告，毒品部分，毒品是全國一個…。

黃議員香菽：

局長，我現在只有問你這個問題而已，不要那麼緊張，先坐下。我們還有其

他問題要問你，你這麼直接回答我要問的問題，來先坐下來。

警察局陳局長家欽：

因爲我看標題跟這個有關。

黃議員香菽：

我不會問到那裡，我要針對飆車問題問局長，剛剛局長有說刑事案件數今年1到4月已經降到六都最低是不是？恭喜我們高雄市治安有在進步。我想請教局長，這是103年、104年到今年年初，我們所破獲飆車的績效，我們可以明顯看出針對車輛改裝、無照駕駛，有沒有發現一個特別數字，幾乎每一項刑法公共危險罪移送、危險駕駛、車輛改裝、無照駕駛，103年與104年都呈倍數成長，尤其最嚴重的無照駕駛成長了4倍，我請教陳局長，我們飆車那麼嚴重而且暑假快到，對於這一點有沒有什麼可以跟高雄市民交代，到底飆車問題未來要如何解決？陳局長請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

黃議員香菽：

簡答就好。

警察局陳局長家欽：

飆車最近一年多來，很多朋友都告訴我，奇怪！最近都沒有聽到飆車。

黃議員香菽：

這個數字從哪裡來的？

警察局陳局長家欽：

這個數字是我整個飆車策略而已。

黃議員香菽：

是這個樣子，這是高雄市警察局提供的！

警察局陳局長家欽：

對，沒有錯，是我的策略其中之一，因爲有這些數字才有辦法將飆車壓制下來。

黃議員香菽：

所以局長你的意思是說，你把假資料給我就對了，是不是？

警察局陳局長家欽：

這不是假資料，是取締的資料。

黃議員香菽：

這是眞的資料，我不懂的是103年你說這是策略做法，結果無照駕駛量、車輛改造更嚴重，怎麼會這樣，什麼叫策略？

警察局陳局長家欽：

我在這裡可以向黃議員做一個報告，飆車是二十幾年來高雄治安的痛，但是去年我帶領全體同仁及同仁的付出，終於剷除飆車這個毒，在市長治理下，我們全體同仁的努力，關於飆車的剷除，你們可以去問市民，還有沒有看到上百部或五、六十部呼嘯而過的畫面，有沒有。〔…。〕絕對沒有。這個數字只是其中我們取締策略其中之一。現在只要有飆車，頂多兩、三部或四、五部那種，絕對不會像以前那樣的畫面，所有朋友告訴我，奇怪！爲什麼晚上都沒飆車族再出現？因爲我們做到了，我要感謝我們同仁的努力，這是我們給市民治安的保證，這就是宜居城市的先決條件，不會再擾民。我要在這裡跟議員報告，不要看數據，要看晚上還有沒有大型飆車族出現，這才是最重要的，你不要看這個數據。〔…。〕我們有快打部隊。〔…。〕報告議員，這個策略我不能講出來。〔…。〕但是我絕對可以跟大家保證，絕對沒有大型飆車族存在了，這是我們高雄市警察局全體同仁的努力，也給市民治安的禮物，〔…。〕我同仁更認眞。

主席（康議長裕成）：

謝謝，休息 10 分鐘。

怎麼少一個？所以我就建議要 45 分鐘休息一次。繼續開會。

黃議員香菽：

我要針對剛才警察局提供給本席的資料有問題來詢問一下市長，請教市長，未來如果高雄市議員向局處首長要的資料，結果提供這樣的假數據給民意代表，未來我們要如何問政，要如何監督市政。我本來還想要質詢毒品的問題，但是我現在也不想要再質詢了，因爲我不能擔保高雄市警察局所提供的數據，會不會是假的數據，只是爲了美化或是策略性的問題，所以我要針對這一點請市長回答。

陳市長菊：

向黃議員說明，高雄市政府任何各局處提供給議員的不可能是假數據，我相信我的同仁提供的是眞的數據，因爲假的就沒有意義，議員的監督，當然不可能建立在假的基礎上。黃議員是不是能夠讓局長說明一下，他剛才可能說得太快了，讓議員有所誤會，請你讓他說明一下他提出的數據是什麼數據。

黃議員香菽：

我們都知道，明明數據就是這樣，可是我們的局長所講的，好像就不是這個樣子。

陳市長菊：

請你讓他再說明一次。

黃議員香菽：

這是剛才高雄市民都有看到的畫面。

陳市長菊：

黃議員是一位非常優秀理性的議員，如果這中間對話的時候有所誤解，至少你讓他有說明的機會。如果他提供的是假數據，我絕不允許的。

黃議員香菽：

陳局長，針對剛才的問題回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝黃議員給我這個機會再做說明。數據是沒有錯，但是在青少年準備要飆車的時候，我們就不讓他們成形，就會先把他們壓制下來。所以有針對違規的部分，我們就開始告發取締，我們就把這部分列爲飆車的績效。但是我們市民所關心的是有沒有大型規模，具有威脅性的在馬路上飆車、闖紅燈，一路上高音喇叭一直響，有沒有這種危險性和威脅性。我很抱歉在表達上可能就省略了這一段。

黃議員香菽：

局長，你說準備飆車是要飆車嗎？

警察局陳局長家欽：

我們在統計上是列爲準備要飆車，所以那些年輕人聚集在某一個地點準備要上路了，我們就趕快用快打部隊圍起來，然後通知家長把他們帶回去。有遮牌的，或是沒有駕照、未載安全帽的，我們就照樣告發。所以我們在交通大隊裡面就統計在飆車的績效。

黃議員香菽：

陳局長請坐。

警察局陳局長家欽：

所以這個數據是沒有錯的，是我比較急一點，抱歉。

黃議員香菽：

請坐。我想每一位議員在問政的時候，爲什麼會希望跟市府要準確的資料？就是希望我們能夠在比較理性、平和的情況之下，去跟市府探討高雄市政的問題。但是今天老實講，剛才市長也有說過，你們也知道我問政一向都很平和，可是爲什麼剛剛這一點我會相當的生氣，就是因爲這個原因。我希望未來市長能去跟各局處首長溝通清楚，未來只要是議員要的資料或是希望你們能提供的資料，都能以最準確的數據提供給議員。謝謝。

其實我們以治安來看，高雄的治安會讓高雄是一個宜居城市嗎？我不認爲，

因爲我還有毒品的問題還沒有質詢。但是因爲時間的關係，所以我相信毒品的問題，陳局長和市長也相當清楚，高雄市目前毒品的數量，在近十年來成長了將近十倍。高雄市能不能建構在一個無毒的城市，市長能不能在這裡宣示一下，你要將高雄市建構成爲一個無毒的城市，未來談到毒品就不會想到高雄市。陳市長請回答。謝謝。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

謝謝黃議員剛剛讓我們警察局長有說明的機會。我跟黃議員保證，未來我們各局處提供給議會的資料，一定是眞實的資料。我們非常感謝認眞、優秀、理性的議員，能夠做一個嚴格的監督，能夠讓高雄更進步，這些我們都是很肯定的。

黃議員剛才提到對於毒品深惡痛絕，我們一定會努力全力打擊掃毒的工作。我們希望不管是警察局、教育局、衛生局等相關單位，在聯合掃毒的部分能一起更認眞的合作，我們願意跟中央一起合作，我們認爲高雄市在掃毒這部分是我們的責任，我們會非常努力。我們在掃蕩毒品的部分，最近警察局破獲毒品，在全台灣掃毒績效而言是備受肯定的。我願意跟黃議員承諾，我們在掃毒這部分會非常的認眞，我們絕不疏忽。

黃議員香菽：

謝謝市長。針對剛剛我們四位議員所提出來的問題，從財政面討論到交通面，再從交通面討論到登革熱居住環境的問題，再討論到治安。這些種種的質詢都是希望高雄市政府能針對很多問題改善，不要讓我們的高雄市從本來的「宜」居城市變成「移」居城市，我相信這點是身爲高雄市民都不樂見的。市長你說是吧！〔是。〕謝謝。

黃議員紹庭：

宜不宜居，市長在 520 之後應該是充滿信心，因爲你也擔任蔡總統的主任委員，高雄市也選得很成功。我們長期以來都說「重北輕南」，所以我們也希望高雄市以後可以翻轉，變成「重南輕北」。有沒有辦法做到「重南輕北」，市長，高雄市民都引頸期盼，有這麼多的問題等待解決，我們眞的需要中央的資源。

我先請教一下，我知道在三月份的時候，市長曾經去立法院拜訪立法委員，希望未來蔡英文總統就任之後，如何改變南北不平衡的落差問題？我在財政小組也有請教過簡局長，我們跟中央提出了哪幾項重大建設，要求中央來做。市長，你可以現在跟大家說明一下嗎？現在給小英的名單有哪些項目，市長你可以簡單說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

市長請回答。

黃議員紹庭：

中央要即時挹注的。

陳市長菊：

高雄做爲一個南方的城市，確實有我們的悲情，我們希望未來能南北平衡，我一再強調高雄要的不多，高雄只要公平。這個部分我們希望未來整個新的政府在五大創新產業之中，尤其是在國艦國造，在我們高雄造船業這部分，我們是有一些討論。

但是高雄市要繁榮的問題，第一個，是亞洲新灣區的發展，亞洲新灣區的發展會牽涉到附近很多國公營土地的開發，包括 205 兵工廠，這個部分我們希望中央政府國防部以及經濟部，能配合高雄市亞洲新灣區的開發。另外還有金屬和石化業，今天石化業如果沒有高值化，如果這個產業依舊沒有提升，對高雄城市的翻轉發展是有限的。另外一個，是我們高雄唯一有的產業遊艇業，但是這個牽涉到大林蒲的遷村問題，如果你沒有把大林蒲遷村的居住正義一併思考，我想這些產業在發展的過程之中，會有一些阻力。另外一個，是高雄智慧城市創新產業，包括未來 4D 等等的發展，我們跟立法院的立委和新政府的幕僚單位都有提到。還有對於高雄市健保費補助的問題，我們認爲過去補助的方式，有若干對高雄不公平之處，我希望就這個部分可以跟中央展開討論協助。這些是我們對未來高雄產業發展，期待新政府能夠聽到南方的聲音。

黃議員紹庭：

市長請先不要坐下，我請教市長。市長剛剛洋洋灑灑的說了很多，我們也充分讓你表述了，因爲畢竟高雄市如果要翻轉，我們剛才提到那麼多問題，人口外移、經濟每況愈下、景氣不好工作難找等等，眞的有很多問題要趕快解決。但是市長談到政策面、制度面，但是在你的心裡有沒有希望中央趕快幫我們做的三項，你的幕僚給你提供具體的三項，你覺得最重要的是哪三項？請市長說明。

陳市長菊：

第一個是亞洲新灣區的開發。

黃議員紹庭：

亞洲新灣區的開發是第一個。

陳市長菊：

這個牽涉到港區的部分、油槽的遷移。

黃議員紹庭：

這是第一點，第二點呢？

陳市長菊：

第二點，是 205 兵工廠，這也有牽涉到。第三點，是很重要的石化業的高值化，這個牽涉到大林蒲遷村等等的議題。這些都非常重要。

黃議員紹庭：

市長，謝謝你的回答，你先請坐。我們剛才檢討財政局，我覺得市長已經進步很多了，因爲我們現在不談賣土地，也不談中央補助，你跟高雄市民說的是高雄市產業未來何去何從的問題。你提到亞洲新灣區、中山路的 205 兵工廠、石化業要提升。市長，治理一個城市眞的不簡單。市政如麻，但是我認爲產業很重要。高雄這幾年，這一、二十年的人口會快速外移，就是因爲沒有產業，但是到底我們的聲音，中央有沒有聽到。再來高雄市政府的幕僚給你的消息、方向對不對。

520 蔡英文上任之後，上個禮拜林全院長跑了一個行程，不知道市長清不清楚，他去了桃園看一塊基地，這是牽涉到他未來的百日政績，我們在報上都有看到。蔡英文總統和林全院長有提到 520 之後百日有感政績。我先請教研考會主委，他的百日政績是哪些百日政績，請主委簡單報告一下。

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

向議員報告，百日政績，我們最近看到的是…。

黃議員紹庭：

有哪幾個項目？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

亞洲矽谷的確定。

黃議員紹庭：

一個亞洲矽谷。還有呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個很重要。第二個是…。

黃議員紹庭：

打 pass 的快一點，我的時間不多。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

長照。還有…。

黃議員紹庭：

這是第二個。第三個呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

還有年金。

黃議員紹庭：

年金改革。還有呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

還有社會住宅。

黃議員紹庭：

你請坐。你們這個團隊還眞的滿團結的，因爲 pass 打得很快。市長，這四項蔡英文總統宣示 520 之後的百日有感政績。但是本席看了一下，長照和年金改革是制度性的，全台灣過去的年金制度也好，或是剛才通過立法還沒有實行的長照法。但是其他兩項聽起來跟高雄也沒有什麼關係。

研考會主委我再繼續問你一個問題，林全院長所謂的「社會住宅」大概的內容是什麼，他準備幾年蓋幾戶？請主委說明。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

謝謝議員。我從媒體上看到的是八年 20 萬戶。

黃議員紹庭：

這八年 20 萬戶，在哪幾個城市，各幾戶？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我還沒有看到城市分布的資料。

黃議員紹庭：

你沒有看到？在同一篇新聞稿，你沒有看到？打 pass 的再打快一點。我告訴你，新北市 10 萬戶、桃園市 5 萬戶、台中市 5 萬戶。你請坐。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是。這部分我可不可以回答？

黃議員紹庭：

好，你回答一下，但是剛才你不是說不知道，現在還要回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這樣的分布其實是有其客觀的背景，就是整個房價在…。

黃議員紹庭：

有客觀的背景。所以他們提出台灣現在最需要的有感政績的社會住宅，是在新北、桃園、台中。

請教經發局曾文生局長，他們振興經濟的部分，是什麼樣的振興方法，就你所知回答，你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

最近提的就是亞洲矽谷。

黃議員紹庭：

這個亞洲矽谷的內容可不可以跟大家報告一下。

經濟發展局曾局長文生：

在桃園。基本上是跟原來的航空城與其優勢工業區做連結，他的做法就是想要跟矽谷連結，就是把青年的創業能放在他們選定的基地裡面。跟議員報告，我覺得矽谷是一個精神，不是一個地點，他需要的是一個生態，而不是一個地點。其實在推動這些政策也有很多來自矽谷的一些專業人員…。

黃議員紹庭：

所以你不看好林全這個政策嗎？你認爲這是一個精神…。

經濟發展局曾局長文生：

不能這樣說。我相信中央政府對於亞洲矽谷這個政策，如果能在目前選定的這些區域以外，也能夠有同樣的聚落發生，我認爲他們會樂見其成。

黃議員紹庭：

我請問你爲什麼要設在桃園，而不設在我們高雄？我們的條件哪一點比不上桃園。局長的看法如何？請簡單答復。

經濟發展局曾局長文生：

就我目前的理解，台灣在過去這幾年的科技發展裡面有兩塊，一塊是科學工業園區，主要是竹科爲基礎；另外一塊是金融，這一塊是在台北的聚落。桃園就是落在新竹和台北的中間，我目前的理解是這樣。再加上桃園機場的國際航線比較多，跟國際的鏈結上面，相對於目前其他的地方比較方便，所以選那個地方先做試點。

黃議員紹庭：

這是你了解的。

經濟發展局曾局長文生：

但是我還是要說，相對來講，高雄也不見得完全沒有機會，這個我們也會積極來爭取。

黃議員紹庭：

就已經要設在桃園了，你還說高雄不是沒有機會，你說這句話讓我覺得很可笑。

經濟發展局曾局長文生：

短期之內是這樣，但是我還是認爲亞洲矽谷這件事情，以矽谷的整個面積和產值來算，跟台灣相比也都不爲過。

黃議員紹庭：

局長，既然你這樣說，我請問你，桃園幼獅工業區 8.44 公頃的台灣亞洲矽谷，高雄市政府有沒有去爭取呢？有還是沒有？

經濟發展局曾局長文生：

它不是被公開爭取的，我剛才已經向議員說明了，我認爲這一套模式如果可以 work，我覺得高雄可以做同樣的事。

黃議員紹庭：

局長，你請坐。市長，你有聽到局長的說法嗎？高雄市已經沒有這些產業了，按照曾局長的說法，因爲聚落在台北，所以就永遠要設在台北，這樣我們都是白喊了，我們希望蔡英文總統可以將資源遷移到高雄，要到民國幾年才能遷移呢？竹科在新竹、內科在台北，如果按照市府團隊現在的態度，本來就在那裡，所以無法移到高雄，這樣綠色的當總統，對高雄有什麼好處呢？而且我告訴市長，根據我的了解，因爲我有很多朋友在竹科工作，台灣的亞洲矽谷並不像局長說的，其實只是一個精神指標而已，你看報紙的報導，部長是怎麼說的？他說這是台灣未來的產業，8.4 公頃是多大的土地啊！它跟航空城及二個會展中心連接在一起，要變成台灣的矽谷中心，由無到有，結果高雄卻沒去爭取，我本來以爲是馬英九政府時代就規劃好要在桃園的。市長，我向你報告，不是的，我已經跟桃園市的經發局長通過好幾次電話，他們在 1 月 17 日蔡英文總統當選之後，鄭文燦市長和他們的局長一起去拜託蔡總統，將亞洲矽谷設在桃園。

市長，我最怕一件事，高雄的現況就像剛剛局長說的，高雄前三名的產業是什麼？鋼鐵、石化、金屬。市長，十年前你就擔任高雄市長，這就是高雄的產業，十年後高雄市的產業依舊是鋼鐵、石化、金屬，市長，中央的資源、中央的方向永遠無法移到高雄，等到二年後市長卸任，高雄的產業依然是鋼鐵、石化、金屬，高雄的景氣一樣一蹶不振。這張 PowerPoint 上面寫的，蔡英文總統的百日政績，市長你看清楚，上面寫得一清二楚，規劃得明明白白，以前台北市、新北市、新竹是台灣的高科技重鎮；台灣的產業重鎮，現在還要再納入桃園市，你不能再說是馬英九不愛高雄吧！到底高雄有沒有去爭取呢？高雄有南科、竹科，也有企業這裡，我們順勢將小港機場擴大，就像局長說的，讓國際班機…，我們的大學學者都是碩士、博士畢業，市長，我要向你建議，高雄的資源其實很多，高雄的人才也很多，但是高雄的執政團隊要實際、具體去研究，否則蔡英文總統的百日有感政績沒有一樣是在高雄。市長，可以簡單說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

蔡英文總統上任以來，今天是第十天，對於未來產業的布局，有沒有給高雄機會，高雄市政府當然會非常關注。石化、金屬、機械都是高雄的強項，怎麼樣讓這些強項高值化？並不是表示高雄要放棄其他的產業，包括智慧城市創新產業，最近高雄市政府和高雄中山大學、工研院設立一個創新研究中心，工研院的研究成果未來要如何跟高雄合作？新的國科會跟我們討論七賢國中的部分，設立海洋研究中心，未來海洋研究方面，高雄身爲一個港區也是我們的強項，其中還有很多研究員創新中心，我們正在跟國科會討論中，必須等國科會撥入預算，七賢國中才會撥一部分作爲海洋研究中心。我向黃議員說明，如果未來產業的布局依然沒給南部機會，我們不會沉默、也不會坐視不管，國家的發展應該是南北平衡，每個區域的發展都有自己的強項，但是有些區域的發展，國家應該給予更多資源協助，除了原有的強項外，還要有新的發展。今天蔡英文總統才上任 10 天，對於高雄未來的產業發展，高雄市政府一定會站在高雄人的利益上全力爭取。

黃議員紹庭：

感謝市長，我就是要聽你說的最後一句話，高雄市民的福利以及未來都掌握在你手中，現在已經是 520 了，希望新政府能像選前說的一樣，給南部更多的資源。市長，你剛剛洋洋灑灑說了一大堆高雄市目前的產業，包括海洋研究、智慧城市、遊艇，我們都樂觀其成，我們對傳統產業也樂觀其成，但是國家要成爲亞洲矽谷，我建議你們應該去爭取看看，機械方面桃園也是很強啊！桃園的傳統機械和台中是全台灣最強的，他們也有傳統產業，但是他們現在還要再加入新的產業，高雄市眞的要打拼了，既然市長和總統關係這麼好，今天雖是第十天執政，但桃園市在三個月前就在爭取了，高雄市政府以後應該要更積極，配合中央的方向，引進高雄市需要的產業，市長，不然我要送你一句話－「蔡英文總統選前山盟海誓，選後高雄歹勢」。他的四大百日政績沒有一項在高雄，市長，你要加油，我們支持你，你要去幾趟台北，如果有需要，我們跟你北上，好嗎？所以要拜託市長，產業要加油了。

黃議員香菽：

剛才黃議員提的產業問題，我想請問市長，因爲過去市長是蔡英文總統競選總部的主任委員，之前有提出五個新興產業，市長，你知道是哪五個嗎？市長請回答。五大新興產業，市長知道嗎？還是副市長知道呢？副市長，請你回答一下。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

許副市長立明：

我沒有背下來，跟高雄比較有關係的是國防產業，剛剛講的亞洲矽谷也是其中之一，以及中台灣的精密機械，台南還有生技產業。

黃議員香菽：

我只問你跟高雄有關的。

許副市長立明：

我剛剛講過，跟高雄比較相關的就是國防產業。

黃議員香菽：

我建議許副市長，你回去再好好看一下資料。五大新興產業裡面有三大產業跟高雄有關，國防航太、生技醫療，另外一個是綠能科技，包括路科、南科的高雄廠都有這些產業。我們的生技醫療重不重要？很重要。我想要請問一下許副市長，你知道高雄的產業高附加價值率是多少嗎？

許副市長立明：

我實在聽不懂黃議員問的問題。

黃議員香菽：

高雄產業的附加價值率是多少？剛才市長也一直提到高雄的產業要創造高附加價值率，你知道現在高雄的附加價值率是多少嗎？

許副市長立明：

很抱歉！我不知道你對這個問題的定義。

黃議員香菽：

經發局長，你知道不知道？請許副市長坐下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我手上沒有資料。

黃議員香菽：

現場有哪一位局處首長知道呢？研考會主委知道嗎？高雄市產業的附加價值率是多少？

主席（康議長裕成）：

劉主委請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我不知道。

黃議員香菽：

好，我告訴你們，是 20.8%，你們知道全台灣是多少嗎？全台灣是 30.7%，我們平均水準遠低於全台灣的平均水準，所以我們的產業要不要升級？市長一

直說產業要升級，既然蔡英文總統在選前提出五大新興產業，其中有三項是跟高雄息息相關，在百日有感政績裡面，市長爲何不去爭取先做生技醫療等產業和綠能科技？我認爲市府團隊應該要把相關的資料提供給市長，卻沒想到市府團隊居然沒有這一份資料。過去市長也一直在說南北資源分配不均，我們也認同，高雄有很多歷史的包袱，我們也知道，可是現在民進黨已經完全執政，希望市長能爲高雄多多發聲，尤其我們四位都是年輕議員，希望陳菊市長能夠引進更多的產業、更好的產業留住青年朋友，替高雄的青年朋友創造更多的就業機會，請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

黃議員對高雄市未來產業的憂心，我們很感佩、也很感謝，高雄市政府對未來的蔡英文總統，絕對不會選前山盟海誓，選後對高雄說「歹勢」，不會坐視選後對高雄市說抱歉！我會以高雄市長的責任，爲高雄爭取最大的發展機會。現在有一些生物科技產業、航太產業、綠能產業，慢慢在高雄形成聚落，未來高雄科學園區和路竹園區是要分開發展或合在一起，這部分我們會再討論。總而言之，怎麼樣讓年輕人在高雄有一個就業空間？現在和發產業園區正在發展中，這部分也會創造產業就業的機會，對於四位年輕的議員，高雄市政府期待一個嚴格的監督、理性的問政，爲高雄尋求更好的未來，這部分我們會努力，謝謝黃議員。

黃議員香菽：

謝謝市長，有建設才會有發展；有產業才會有就業的機會，高雄的經濟好，青年才有機會，希望市長針對這個區塊好好加油，如果需要我們協助的，絕對義不容辭。

陳議員美雅：

只要對高雄市有任何幫助的，我們願意支持市長去中央爭取更多經費來建設高雄，不希望看到選前山盟海誓，選後對高雄「歹勢」。另外有一點希望市長在這裡具體承諾高雄市民，針對民進黨執政之後可能要開放美豬進口，國民黨團反對含有瘦肉精的美豬進入高雄市，請市長針對這部分表明立場，我們必須要捍衛高雄市民的健康和食品衛生安全，希望市長有擔當，抵擋含有瘦肉精的美豬進入高雄市。

陳市長菊：

現在國家的法令禁止含有瘦肉精的美豬進口，所以議員的擔心是未來的擔心，我們的立場很清楚，這個需要有科學及國民健康風險詳盡的評估，現在國

家的法令，如果對國民健康有害，我們會以人民健康作爲優先考量。

李議員雅靜：

市長，你的承諾跟我們一樣，禁止美豬進到高雄市嗎？

陳市長菊：

我沒有這樣講。

李議員雅靜：

以人民的健康爲優先喔！先肯定市長對於議員們關心的治安、毒品，包含美豬、登革熱環境衛生部分都有一個具體答案，除了登革熱以外，但我們擔心的是，市長，我們都知道你做事有目標、而且使命必達，一定會達成目標，但是雅靜擔心的是，你會不會提早離開高雄市？會做到任期滿嗎？如果一不小心要提早離開高雄市民去到中央，在離開前或任期屆滿，在毒品或登革熱防治方面能夠交出一張漂亮的成績單嗎？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我不知道！因爲議員的問題都是假設性，包括開放美豬也是假設性的問題。

李議員雅靜：

市長，雅靜很認同你的一項，我常常跟市府團隊說，只要你們想做的事絕對都做得到，所以雅靜才會一再問市長。

陳市長菊：

謝謝你的肯定，很難得能夠得到你的肯定。

李議員雅靜：

我一項都是肯定你們的。

陳市長菊：

我非常感謝。第一個，假設性的問題我不必答復，也沒有意義，只是想像、假設。

李議員雅靜：

你任期屆滿前呢？

陳市長菊：

高雄市政府會以最負責任的態度，不論是毒品問題或登革熱問題，這是高雄市非常重要的議題，我們一定嚴肅以對會非常認眞。

李議員雅靜：

市長不回答假設性的問題，謝謝，我想這也是你對市民負責任的態度，假設性的問題你也無法回答。雅靜還要請教局長，對於治安高雄市是以比較科技的

監控方式，監控系統應該是全台灣最好的，建置率也是最高的，我簡單舉一個例子，鳳山最起碼有 3,500 支監視器，局長，不僅是鳳山區，你知道全高雄市監視器的良率是多少？妥善率有多少？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

如果以三年以內的，至少都有 75%。

李議員雅靜：

局長的數字是錯的，我知道你想要做到 75%，但現在整個高雄市只做到 60%而已，如果是鳳山區還不到 60%。雅靜要向你探討，鳳山 3,500 支監視器，去年的維修費才編 100 萬元，修理了幾支監視器呢？40 支而已；今年鳳山區市民比較好，維修費多了 30 萬元，等於是 130 萬元，能修理幾支呢？60 支而已；局長，鳳山區至少有 3,500 支監視器，要汰換的或壞掉的將近 2,000 支，這是非常嚴重的事，因爲這是非常重要的打擊犯罪的工具，對於治安、毒品、飆車，或是任何的交通事件，都是破案便民的工具，請問局長，未來對於這個問題，你要怎麼解決？

警察局陳局長家欽：

鳳山區監視器五年以上的占了大部分，所以維修的頻率會比較高，因爲常常故障。這部分我們趕在明年也已經定調了，未來這些汰換的部分，我們準備用租賃的。

李議員雅靜：

如果壞了，但還未到汰換的年限，要怎麼辦呢？

警察局陳局長家欽：

未到汰換的年限分爲二種，第一種，如果在交通和治安熱區，屬於必要的，我們就準備汰換，如果不是跟交通、治安有關係，譬如在巷弄內或寺廟的，對治安、交通沒有什麼幫助，壞了就不必修理了，浪費資源。

李議員雅靜：

你剛剛說未來要用租賃的辦法，你可曾想過，如果標到的時間只有一、二年，但是全高雄市建置好可能就已經超過一半的時間了，而約期將屆還要去換這、換那，租賃的方式會比較好嗎？你們有具體檢討過嗎？有相關的資料嗎？

警察局陳局長家欽：

去年我到任時就開始在討論這個案子，我們也問過其他縣市警察局的做法，現在台北市和新北市都是租賃的。

李議員雅靜：

局長，是不是提供資料給本席，因爲我們擔憂的是，以前有經費建置，但是現在沒經費維護，鳳山監視器的良率不到 60%，這是非常恐怖的數字，等於這些監視器都是裝好看的而已，這個要拜託局長，眞的要去重視這個問題。

第二個，你知道培養一位專業監控的承辦人員，需要多久的時間呢？我常常聽到這些監控人員非常忙碌，但獎賞都沒他們的份，警察人員有破案獎金，但是他們什麼都沒有，只有被罵、忙碌而已，而且 24 小時要隨傳隨到，像這樣的人員，我們要怎麼去鼓勵他們，願意留在這裡或相關專業單位，以維持監視器的良率？

警察局陳局長家欽：

沒錯！議員關心的這個部分是正確的，其實過去的規定，在防治組服務的人員，維護監視系統的承辦人員很辛苦，也很難培養，但是過去的獎勵辦法都已經很優厚了。

李議員雅靜：

但是流動率依然很高，你去看！流動率依然很高，我要說的重點是，如何讓流動率下降？他們在前面做事的，後面的使用者完全不知道，這是非常恐怖的，無法傳承接續，雅靜將這個議題給局長知道，希望能有具體的答案。再來，「首都加給」的部分，可能全台灣六都裡面只剩下高雄還未有，雅靜要給你一個建議，比照台中市，台中市有一個非常好的辦法。因爲現在高雄市所有的員警一天要上 12 個鐘頭的班，我不知道你知道嗎？就在前二天，鳳山有一位警察因爲 24 小時打拼而患肝炎，看了讓人多心疼啊！所以是不是可以改善他們的工作時間，譬如工作時間改成 10 個鐘頭，把加勤費撥一部分變成「首都加給」，這樣並沒有多編列預算，只是減少工作時間，你覺得可行嗎？

警察局陳局長家欽：

我來研究看看。

李議員雅靜：

你要給我一個具體的答案。

警察局陳局長家欽：

是。

黃議員紹庭：

市長，我們四位議員今天聯合質詢，針對市政各方面，也質詢了十四個相關局處，我們是非常用心準備要跟大家好好探討，希望市政府針對我們提出的問題和建議，帶回市政府好好研究來推動高雄市政。說到最後，你們坐了三個小時，但是我們四位議員站了三個鐘頭，看起來好像我們比較命苦！所以後面辛苦的事情就讓你們去做，拜託大家好好地做好高雄市政，請市長…。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

謝謝四位議員，我覺得四位議員非常用心，雖然沒有一位市長能夠做到一百分，當然也需要推動市政、需要議會嚴格監督，高雄市政府歡迎你們嚴格監督，因爲有高標準的嚴格監督，對市政推動才有幫助，這樣市政才會進步。我們非常高興今天跟議員有很理性的對話，有時候我們可以理解，高雄市是北回歸線以南的熱帶城市，面對登革熱的問題，我們必須讓議員知道，現在亞洲很多國家，包括南美洲，登革熱的嚴重性超過台灣數百倍，但是人類社會要共同面對這個問題，我們希望未來國家蚊蟲熱帶疾病研究中心設置在高雄，這部分能有疫苗保障市民的健康。高雄市債務問題的因素很多，但是六都之中，高雄市是台灣過去二大直轄市之一，而台北市的資源跟高雄市是差很多，所以在這樣困難的情形之下，剛剛黃議員也聽到我說過，高雄市一年要負擔退休公務人員的薪水 130 幾億元，還有利息 18%的部分，高雄市一年就要多編 46 億元等等，這些都是沉重的負擔，當然，我們希望未來台灣能很努力的改革，非常感謝四位議員對市政的指教。

陳議員美雅：

…。

陳市長菊：

我們認爲這部分全國一致。〔…。〕我們會非常重視、嚴謹。〔…。〕我們會跟警政署繼續討論，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝四位議員今天早上站了 180 分鐘，大家辛苦了，散會。

十、第 2 屆第 3 次定期大會第 36 次會議

（中華民國 105 年 6 月 1 日上午 9 時）

市政總質詢

（曾議員麗燕、陳議員粹鑾、唐議員惠美、黃議員石龍）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請曾議員麗燕質詢，時間 45 分鐘。

曾議員麗燕：

今天是我來就一些問題請教市府官員。第一個，看 PowerPoint 圖中的擴建一路跟凱旋路，早期很多地方都已經拓寬完成，但是在前鎮街到鎮華街這一段應該只剩下 9 戶，就是現在的前鎮夜市還沒有被徵收拓寬，目前擴建路跟凱旋路可說是交通要道，等於是主要幹道。西邊是臨廣工業區、加工區，很多大型的貨櫃車都行駛擴建路、凱旋路以及成功路，加工區、工業區非常多的人潮，工作人員騎機車，人潮非常多，現在又增加輕軌從這地方經過，履勘完成後到 C8 又經過這個地方，未來又增加輕軌的營運。在前 C1 跟 C4 之間的營運已經發覺到交通打結，不管經過的凱旋路、中山路、一心路都感覺到車輛非常多造成阻塞，爲了捷運又改變很多交叉路口紅綠燈的時間，現在非常亂。

我們也去會勘很多的地方，有的能改進、有的還是不能改進，就像一心路找不到方法來改進車輛問題，等下一個題目再來提這個問題，所以這個地方未來又有輕軌行徑，造成這邊交通的混亂。這裡的 9 個住戶也在去年度連署希望政府開闢拓寬道路，也同意請新工處徵收，我也接收到新工處的回文，就因爲沒有經費，每一次地方的聲音到了市政府，給我們第一的回答就是沒有經費，未來的交通問題會更嚴重、會雪上加霜，希望新工處、市長答應把一條主要幹道能夠完全開拓完成，成爲一個眞正符合宜居的城市，能夠符合高雄市目前所遇到的瓶頸，把這條路剩下的 9 戶這一小段整個開闢完成，在這裡拜託市長、也先感謝市長。市長要不要答復開闢的這一小段道路能夠完成擴建路、凱旋路的拓寬嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

短短的一條路大概所需要的經費，土地的費用就 9,000 萬元，地上補償物最少 3,000 萬元，工程費才一千八百多萬元，一條路的土地費用跟工程費用一億

多元，這麼高的費用要拓寬一定要考量市政府的財務，我們也會儘可能在這個部分來拓寬。

曾議員麗燕：

市長，費用多是因爲那裡是主要幹道，所以預算費才會高。

陳市長菊：

議會每天說高雄市長不會持家才會負債那麼多，這個部分我一定會愼重，我了解這一條路的重要性，但是因爲費用太高，我儘量跟工務單位商量，我現在不敢馬上隨便答應曾議員，如果是一、二千萬元，我會馬上來執行，但是費用是一億多元。

曾議員麗燕：

請市長重視。再來是大魯閣從 5 月 9 日開幕到現在，議員跟立委在還沒有開幕就滿重視的，也開了幾次會，我們也跟交通局、大魯閣總經理做過多次溝通協調這邊交通問題，但是交通解決到現在還是一個很大的問題，尤其是中山路跟中安路的路口可說是高雄市十大肇事路口之一，本來這個地方就很危險了，再加上大魯閣草衙道在這裡交通就更亂，本來機車、汽車、行人非常少，除了來坐捷運的民衆，但現在多了非常多的行人，所以這個地方就更亂了。

先播放影片，這是大魯閣草衙道，大家因爲沒有地方停車，就把車子停在對面的翠亨南北路上，有些坐車的人都是從這邊，在這一條斑馬線上，從左邊到右邊，從中安路走到中平路可以說行人非常多，大家在行走的過程當中，機車來來往往非常的危險，大家都是半走半跑的，甚至有的人停在路中間等車子，這是 5 月 18 日交通局還沒有宣布這條斑馬線不能走之前的狀況。我記得工務委員會考察時，我在前幾天跟交通局長講這太危險了，建議行人利用捷運地下出入口這邊來穿越道路，當然我們做這樣的建議，是爲民衆的安全做最好的保障，否則的話，也不曉得哪一天眞的要發生車禍。

但是，走地下道以後，很多人就覺得很不方便，他的時間和搭乘捷運到大魯閣的人一樣，這樣子等於全部的人都在地下道，可能擠、慢、長都有一個絕對的關係，讓大家覺得很慢，有的人同樣的還是走這一條路。所以在我的臉書上就有很多人向我建議，是不是在尖峰期再來管制這條斑馬線，在平時，人潮沒有那麼多時，還是開放這條斑馬線。當然也有人認爲上下樓梯時，目前只有可以上來的電扶梯，而沒有下去的，所以很多人建議上下都要有電扶梯以減少大家上下樓梯的時間。當然也有人告訴我，最好的辦法就在捷運的出口直接開挖一條路，直接通往大魯閣草衙道，這樣更能夠節省大家的時間，也能夠紓解原來在捷運站左右的住戶要上課或是有事情搭乘捷運，就不會那麼的擁擠，不會有那麼多人在那裡擠，等於是可以分散人潮。當初我以爲是可以把斑馬線塗掉

的，可是好像不可以，斑馬線是要讓居住在捷運站兩邊的住戶有所需求時，還是需要斑馬線，留下來就不會覺得斑馬線在那裡卻都沒有人行走的狀況，針對這個問題市政府要怎麼解決？等一下再一起答復。

請大家看一下這一輛車，這是在槽化線還沒有畫之前，我們去拍照的。有很多的車子，還不熟悉我們草衙道的入口在哪裡，也不知道停車場要從哪裡進去，就很直接看到中山路的一個缺口，大家都會認爲那個地方就是地下停車位，所以有很多的車子就會直接從快車道橫衝到草衙道中山路旁畫紅線禁止下車和停車的地方，過去以後才看到原來那個門是屬於地下機車停車場，汽車是不能進去的，只有機車，所以有的人一過去沒有辦法就直接停在那裡。這樣直接過去，這兩邊是一個直行的機車道，裡面這一條就是從中安路要進入機車騎士行駛的機車道，在這裡騎車的人，如果讓車子這樣直接橫衝過去的話，第一個很危險；第二個，沒有很危險的話，也會嚇一大跳！怎麼會有汽車跑到機車道來？

我們再看，這是我上個星期日差不多下午六點多時，我實地去了解一下的狀況，車子就從快車道還是一樣的直接衝過來！他看到這裡不能進去，現在大魯閣也已經有做停車閘門了，所以是不能進去的，只有停在這裡，而當下看到的時候，只有這一輛。我走了不到 2 分鐘，這個比較亮就可以看得出來，已經圍起來了，只有機車道可以進去，汽車就不能這樣開進來了。馬上我就看到一輛機車停在這裡，很快的，這輛車子從汽車道開進來了，不到 2 分鐘，這一輛車子又開進來了，在這裡要做什麼？可能等著載人，那麼晚了，6 點多了也很危險，在這裡大家看到的是禁止停車的地方。好，接下來，這裡看起來都不是很亮，從西走到東的人行道，差不多是兩個人可以行走的寬度而已，這一邊是看不清楚，我來告訴各位，這邊都是鐵板圍起來的護欄，是很重的，這邊還是整片的，而這邊是一片一片吊起來的護欄，這些都是鐵片，大家都是在這裡行走，請大家看看，不夠行走的話，就從哪裡走下來呢？就走到機車道來，如被擠下來，就走機車道。這裡本來就只有二線道，路面原來就很狹小，這樣大家擠來擠去的話，那天去的人數不多，就擠成這樣了，不知道如果有很多人時，又會變成什麼樣的狀況？也有很多的義交在那裡指揮，還是一樣。

好，再過來一點，這裡有私人的停車位，我在哪裡差不多是待半小時而已，各式各樣的狀況都讓我看到了。這一輛車是要開進去停，可能裡面已經停了很多輛車，他就在這裡等待停車，可是就把後面的車子全部堵住了，還是在這裡等，車子是一輛一輛的開進去，各位看看這是一個車道阻塞的狀況！還有人是從那裡走過來的，沒有人了，還是這樣走，這個問題是出在哪裡？我想交通局最清楚，我剛才講這一邊是滿危險的。這一條人行道，過去我就曾向養工處講

過，因爲這裡是住桂林的居民要搭乘捷運的必經之道，當時我就建議養工處有沒有辦法把這裡的人行道拓寬，或是把這一條人行道鋪好，讓行人在這裡行走時是安全的，而這邊整片的鐵板，我覺得會整片掉下來，看得驚心膽跳！大家如果直接去那裡看，就會發覺，因爲是那麼久了，鐵板應該也會鏽蝕和掉落，會有這樣子的危險。

再來，這個地方是要進去汽車停車的地方，等於是大魯閣和捷運中間的那一條路，這裡就是要經過那裡，然後走機車道去停中山路缺口的機車門口。這個待轉區，大家有沒有看到，我看大概只能停 2 輛機車，其他人就要排到外面了，如果外面車輛多時，這些機車要怎麼進去停車？就非常的危險！要怎麼來改善？地點又非常狹小，怎麼去改進呢？我想就交由專家去研議，不然眞的很危險。大家看一下，這些是要左轉的車輛及機車，有的要直接到桂林、到中厝里的機車及汽車，如果剛好這裡是綠燈過來的車輛，是不是都擠在這個地方？這時候危險的狀況就發生了。剛剛提到那麼多的問題，我希望養工處也可以配合來改善，昨天我也聽到四位同仁向市長做財政質詢時提到，而且副市長也向我提到，那天大魯閣開幕，眞的很不簡單，市府團隊可以找到像大魯閣這樣的公司團隊來到高雄做開發，而且我們也都可以摒棄黨政的框框，歡迎他們進駐到高雄來，眞的應該要感謝副市長。大魯閣草衙道來到高雄市，尤其是在前鎮地區，所有的民意代表都懷著非常高興的心情，也樂見它來到這裡，因爲第一個，可以帶動市政府的財政收入；第二個，帶動前鎮地區的經濟繁榮;第三個，更帶動了非常多的就業機會，所以我們都非常歡迎它能夠來到高雄。在歡迎他們之下，也得到那麼多好處的同時，市政府團隊也應該在他們認爲有困難的地方，是不是要多一點心力、多一點關懷來協助他們解決停車及道路安全的問題？這是第一個，爲這個企業；第二個，也爲地方民眾的安全著想，在這個地方我剛剛看到需要解決的問題，是不是也請交通局和養工處做一個簡單回答。

主席（康議長裕成）：

請交通局回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議長、謝謝曾議員對大魯閣草衙道附近交通的關心，也隨時提供一些資訊讓我們去改善，再次感謝。草衙道的開幕對於我們城市的發展扮演著很重要的指標性意義，和捷運站的共構是很典型聯合開發的課題，我們當然希望民眾在未來長久習慣草衙道的存在時，能夠多多利用大眾運輸，畢竟附近地區的道路狀況，確實有很大的限制，因此產生議員目前現地所看到的狀況。我跟議員簡單報告，剛才提到的行穿線問題，我們當然希望民眾能夠利用捷運的通道來到草衙道，目前我們的做法是早上 6 點到 24 點，是管制、沒有使用平面的行

穿線，主要是因爲從 24 時，就是晚上凌晨之後到早上 6 點，捷運的連通道是沒有營運而且關閉的，所以某些時段還是有行人需要使用到行穿線，不過我們希望捷運公司能夠積極的、儘快增設上下都有扶手的電梯，就不會讓民眾有像議員剛才提到，爬樓梯很不方便的情形，但是目前還是有升降的電梯可以使用，而且目前行穿線的處理，在兩端都有義交及草衙道的人員來協助管理。行穿線目前的秒數只能到達 29 秒，限制的原因是因爲那個地方有很多的時相，又要直行又要左轉，那個時相已經沒有辦法再讓行人的專用時相秒數拉得更長，要不然整個系統會變得更混亂，當然這部分的限制，我們也希望能夠有替代的方式。

另外一個部分，我們剛才看到議員所提到的，有一些小汽車就直接插入到路邊做違停的動作，確實是危險而且又違法的動作。我們也感謝警察局及相關同仁每天都派大量的人力在那邊指揮和巡檢，把所有資訊都回報到交通局來。從 5 月 9 日到目前爲止，我們看起來狀況雖然不是都沒有問題，但它的嚴重情形，比我們當時想像的，還在可以接受的範圍，我們也針對開幕前和每一天來做比較，每一條路段的車速、流量和捷運站進出的人數，大概是因爲剛開幕…。

曾議員麗燕：

這樣好不好，我還有滿多的議題…。

交通局陳局長勁甫：

我再把資料提供給議員。

曾議員麗燕：

謝謝！也請養工處長簡單說明，只要你們可以把它處理好就可以了。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

養護工程處吳處長瑞川：

有關剛剛講的中安路的人行道，那邊如果要拓寬，車流量…。

曾議員麗燕：

整理就好，我知道不行。

養護工程處吳處長瑞川：

所以雜草的部份，我們會馬上派人去整理。

曾議員麗燕：

不平的路面趕快把它鋪平，讓行人可以有比較友善的空間可以行走，好不好？

養護工程處吳處長瑞川：

另外圍牆的夾板有掉落之虞的，我們會去找地主，如果有公共安全的危險，

我們會要求他儘快改善。

曾議員麗燕：

對，謝謝！接著我們來看路平專案，在工務局的網頁有提到路平，也一直是工務局努力的項目。當然裡面的內容都寫得很好，也講到做得如何的好，但是在我的選區裡，我說眞的，就看不到那種好，但是也沒辦法。因爲養工處及所有的工作同仁在會勘時的第一個印象都會告訴本席，因爲大型車輛在這邊頻繁的進出，造成路面嚴重的凹陷不平，光是開車就很危險，更何況是機車。我每次上下班、選民服務，不管是自己開車或坐車經過時都很害怕，因爲路面都很顚頗、晃來晃去的，好像要和旁邊的車子撞在一起的感覺一樣。我們也看到蘋果日報是怎麼形容這個路段的？它在 5 月 17 日沒多久之前的報導，說有網友到高雄市小港區和林園區這段大卡車經過的地方，騎車經過都感覺路面會跳動，眞的是會跳。我們看一下影片，這是橫向的道路，一邊是鎭中路、一邊是五甲路，你們有看到路面在跳動吧！車子經過這裡時是跳動的，有沒有？你們有看到整條道路都有大卡車的痕跡嗎？再加上十字路面的鋪平工程施工時，又沒有鋪得很平整，所以機車經過時都會跳動。我相信不只是這裡，就連沿海路和中鋼路的地方也是這樣，所以很多人都向我陳情，是不是請養工處把那個地方的十字路面鋪平，不要讓路面向海浪一樣凹凸不平，他們說在那邊騎機車很危險，一轉彎從南至北，左轉中鋼路，那個幅度很容易因爲「波浪」而跌倒，如果跌倒剛好遇到車子過來，你看有多危險，那邊又都是大卡車和貨櫃車，車輛都是重量型的。所有東西向十字路口的地方就是危險的地方，如果下雨的話會更危險，所以我會勘 2 次、3 次之後，養工處就把中鋼路那邊鋪好了，減少這邊的危險。

但是整條沿海路，有時候我眞的非常不好意思，那天工務委員會質詢的時候，我當主席，王議員耀裕住在林園，他爲了這條馬路而質詢，因爲他每天來議會可能都要經過那裡，到市區來都要經過那裡，整條路眞的很差、很危險。但是工務局還是說經費有限，我今天提出來，就是希望市長能夠多給養工處一些經費，眞的危險的地方、眞的該重鋪的地方，雖然經費很大，但是爲了大家的安全，還是需要預算的挹注，讓這一條馬路能夠安全。今天我再把這一條馬路的狀況，由王議員那邊拿來再告訴大家、讓市長知道，你看，這些都是坑洞，洞都很大，這樣子，這邊只秀一部分，我只跟他拿了幾張照片而已，大概來提示一下這條馬路的危險程度到哪裡，也請工務局能夠解決這些十字路以及沿海路鋪面的問題，我在這裡拜託市長能夠給養工處多一些經費，也請養工處快點來做好不好？養工處長有話要說。

主席（康議長裕成）：

請處長說明。

養護工程處吳處長瑞川：

有關剛才說的沿海三路友成巷到中林路，我們預計在 6 月中旬就會進去刨鋪。也向議員報告，在中山路和沿海路，因爲自來水公司在沿海路那邊剛好有一個幹管汰換工程，所以我們會和它協調，趁這個機會一併把道路弄好，以上。

曾議員麗燕：

感謝，謝謝處長。接下來，我們來看一心路，一心路和凱旋路現在變成另一個危險路段，氣爆案發生以後，我們也很感謝市長發揮非常大的力氣，很快的就把凱旋路和一心路重建起來，我們也感謝，大家想到讓行人有一個友善的空間，你對行人友善，但是在我們看來，通常人行道都很少人在走，大家都會走騎樓，那邊馬路本來就不大了，現在兩邊車道又縮減 25 公分，縮減的部分做爲人行道使用，讓人行道更寬廣，汽車道和機車道雙向就只各剩一線道，汽車要走，機車也要走，這邊又是輕軌經過的地方，爲了輕軌就把燈號的時間…，好像調得不是很好。重做以後，這條馬路變小了，路面車道變小了，安全問題更大了，這樣子有沒有本末倒置？我不懂，但是我們覺得安全問題出來了，我希望專業的工務局對凱旋路和一心路能夠有更好的改善，讓這裡的交通安全做得更好。我在應該是一、兩個月之前，我舉辦過會勘，但是大家還是找不出解決的重點，我們把這一點告訴工務局，希望工務局能夠帶著團隊去了解，好不好？謝謝。

自從我擔任市議員以來，可以說花很多時間在關注路邊、公園與住家附近的黑板樹造成路面狀況不好，行人在這些地方走動時常會跌倒，還有很多狀況，黑板樹長得愈大，它的樹根就更粗、更大，造成路磚隆起，人行道就更高低不平，對住家造成很大的影響，有的樹根就直接竄到住家裡面，如果是小一點的，也會造成地下室漏水，更嚴重的，就會使房屋結構產生問題，對住家安全影響就更大。我們都去會勘過，這不是黑板樹，但也是行道樹，它的樹根竟然竄到人家住家裡面，進到馬桶水管，往上延伸到 2 樓，不知道有沒有到 3 樓？基本上，他們 3 樓的馬桶就不通了，3 樓以下的廁所都不通，後來才發現原來是因爲樹根竄進他們的水管，他們後來用一些方法把樹根拉出來，廁所才恢復暢通，我也一直拜託工務局是不是能夠把那棵樹移走，可是好像說不可以，我應該有和工務局趙局長談過。

我要講的是黑板樹，黑板樹不只造成住家發生這些問題，還有在這附近常常會有消防栓和停車立牌等種種，如果人行道上有一些設施，也都會被破壞，例如造成消防栓隆起，老人、不只是老人，行人在那邊走也會被絆倒。黑板樹開花的時候，大概只在 10 月份，雖然很短暫，但是它開花的時候會散發出一種

氣味，它爲了讓昆蟲傳播它的花粉，那種味道也讓人家沒有辦法接受。還有，黑板樹果實成熟，裂開以後會有棉絮飄散，會造成呼吸道問題或引發氣喘、過敏，它的棉絮是這個樣子的。至於它的樹根，問題就更多了，如果種在公園，我們這次考察也有請處長去了解，很多公園裡面的人行道磚都隆起來，公園裡面大部分都是小孩子和老人，老人因爲年紀大了，走路無法像年輕人一樣腳步能夠拉大，他的腳步就是慢慢的、平平的走，常常都會因爲不小心踢到而跌倒，或者學校裡面也一樣，也會發生這些問題，甚至有的樹根經過學校操場的 PU 跑道，它會造成 PU 跑道隆起。種種的問題，我想這也是養工處工作人員處理上一大困難的地方，因爲他們都必須把樹根砍斷，然後再重鋪人行道磚，但是不是鋪完就沒事了，過一段時間，它的樹根又會竄出來，問題又會產生，這樣也是很浪費公帑，眞的很浪費公帑。

還有，颱風季節來臨時爲了防颱要修剪樹枝，常常都會和護樹團體、綠色團體發生爭執，地方人士希望剪短一點，因爲路樹折斷倒伏會造成他們很多損失，所以地方上的人希望剪短一點，但護樹團體不答應，他們說不行，當然，處長也談過要慢慢淘汰黑板樹，我現在請教一下處長，請處長簡單回答。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

養護工程處吳處長瑞川：

之前曾議員有到興仁公園會勘，那邊有好幾十棵黑板樹，地方希望全部把它移走，因爲那些樹都很大，樹蔭都很大了，如果全部把它移走，第一個，經費上還有一些要處理的過程會很繁複，後來我們和議員討論，有兩個方式，移走是一個方式，或者在結果實的時候，我們先把果實打掉，不要讓棉絮飛散出來，那也是一個方法，所以我們也在研擬。

關於步道方面，剛才議員說老人在走的時候，因爲腳步沒有辦法抬得很高，所以…。

曾議員麗燕：

處長，這個不用講，我們在會勘的時候都有講過了，我現在要你說的是解決方法，我現在講好了，你請坐。這個問題在台中也是一個非常大的問題，因爲黑板樹是台中市的市花，是市樹啦！不是花，是市樹，所以他們有一個很好的動作，不像我們都花錢把人行道鋪平而已，他們有實際的動作，去年就找了護樹團體，他們組成一個委員會，邀請護樹團體，大家坐下來開會溝通，然後他們想了一個 SOP 的辦法，這個辦法在這裡，我希望你們也可以去學習，看看怎麼樣慢慢的去淘汰黑板樹，不要讓我們的公帑浪費掉。

接下來，我簡單的說，我們在愛河看到很多貢多拉船，也看到鴨子船、太陽

能船，但是這些都不是高雄市的文化，我們有的都是外來的海洋文化，應該每個海洋城市都有他們的海洋文化、有他們的船，你看，這是香港的船，這是水都威尼斯的船，這個是阿姆斯特丹的玻璃船；這是越南下龍灣的船，我們都想上去坐一坐，這是台南市的台灣成功號，我們的台灣船，市政府…。

主席（康議長裕成）：

市長請答復。

陳市長菊：

有關黑板樹，過去高雄市大概有一百萬棵以上，它對道路與人行道的破壞太大，因此高雄市在一段時間內大量移植，希望能夠換種一些更好的樹，過去是因爲黑板樹很容易成長，希望種下去它能趕快長大，但是它不是很好的樹種，對路面破壞很大，所以剛才曾議員提到的這個部分，我也希望…，當然，有一些護樹聯盟有不同意見，不過我覺得我們應該種有價值、好的樹，50 年、100 年這些樹都還在，我會認爲這樣比較好，黑板樹它很脆弱，颱風來雖然不會倒，但是它的樹根會亂竄，所以我會請養工處針對這個部分來進行處理。

大魯閣周遭的交通，我們確實沒有調適得很好，我認爲這個部分交通局會用它的專業，還有警察局交通大隊，大家想盡很多方法要把這個部分處理好，包括捷運公司，也都在想如何讓這個地方的交通能夠更完善、更安全。斑馬線的部分，交通局曾經考量是否把斑馬線取消等等，我們都會從交通的專業、用路人的安全等這些觀點去做處理。

剛剛曾議員有特別提起，說我們高雄有貢多拉，還有很多不一樣的船，高雄是一個多元文化國際性的港都，難免有很多的不一樣，我們文化局認爲，像過去大林蒲那種船，是不是適合在愛河？或適合在未來的前鎮河、後勁溪那地方，適合在一個可代表高雄的古早、傳統歷史，這部分請文化局用心一點來規劃，但我希望除了一方面有我們的自己的傳統，另一方面，我們對很多不一樣的文化，一樣雍容擁抱，一樣歡迎，不過我們不忘本，對於高雄傳統的這些水路，我們會來思考加以規劃。

謝謝曾議員，有很多道路的開闢，我們會盡可能在這部分…，確實有些費用都太高，我們必須分十年、分幾年來完成，不然一條路的土地補償費，現在都要用時價去計算，土地太貴，這部分我們會來思考，我也會請工務單位，對所有道路的開闢，我們都會非常的愼重了解這個的需求，向曾議員說聲謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請文化局長用書面回答，對你這麼好，要回答仔細一點。謝謝曾議員的質詢。

我現在要介紹，旁聽席來了許多貴賓，在我們看過去的右手邊，是南投竹山

四季早泳會，由江慈容總幹事所率領的鄉親；在我們看過去的左手邊是，正修科技大學的學生，由蔡榮一老師、曾薪紋老師所率領的正修科技大學學生，歡迎你們來到高雄市議會旁聽，再次用掌聲歡迎他們，謝謝。休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員粹鑾質詢，時間 45 分鐘。

陳議員粹鑾：

首先針對鳳山體育場前面的曹公圳第六期，也在年初完成，完成這水岸景觀的整修工程，曹公圳第一期到六期，可說是一個護河水岸景觀的工程，終於完成，也提升了曹公圳周遭沿岸的綠美化，很讚、很舒適。

本席也一再反映和建議，在曹公圳第六期前面的，立志街往五權南路來拓寬、打通，感謝市府新工處，在上月底正式開工，感謝市長及工務團隊的辛苦的爭取，從立志街到五權南路的道路開闢，讓體育場周遭的動線更加順暢，我相信立志街打通五權南路的開闢工程，大概這幾個月如能如期完工，我相信到時候交通會更順暢。

另外，關於鳳西羽球館，交通局預計在這裡興建一個公有停車場，這是鳳西羽球館公有停車場興建工程中的腹地，交通局向體育處借用土地來興建平面的停車場，可容納七十個車位，我想將來體育園區開放後，這裡可以因應停車格的不足，市府非常用心，這都有規劃到。

本席針對體育園區未來的整修開放，五權路有沒有打通到五權南路這部分，過去本席向這些相關部門，向教育局、工務局和養工處等等來反映，未來體育園區的規劃是否能將五權路打通到五權南路？現在鳳西羽球館正在興建公有停車場，我想這是爲了因應未來體育園區的規劃，這是很讚的。本席是希望鳳山體育園區，就是五權路打通到五權南路，封閉復興街，讓鳳山體育園區更加完整，可以整體規劃；羽球館前面的空地，目前在開闢公有停車場 70 個停車格位，這都是因應鳳山體育園區未來的規劃，整體規劃。在這裡針對鳳山區五權南路，就是立志街到光華路這一段的五權南路，這段道路開闢的工程，據本席了解，大約是三千六百萬元左右，鳳山體育園區還有鳳山體育場周遭，是鳳山最市區的地方，長期以來就是停車不足，因爲它有黃昏市場，所以周遭的動線、交通、行車很亂，如果能儘速開闢五權路到五權南路這一截，我想可以因應未來鳳山體育園區的規劃，市中心周遭動線的規劃；未來體育園區開放給市民做休閒運動場所，這是很好的事，在此請教市長，可否儘速開闢立志街到光華路這一截的五權南路？剛好可配合體育園區，大概過一陣子也開始整修，它的看台也要打掉，我也希望教育局體育處，可以儘量協助在使用的團體，來協助他們轉租其它現有閒置的空間，讓原有的租用團體，可以轉租其它閒置空間，繼續推動他們各項的教育、體育活動，請工務局趙局長回答。

主席（康議長裕成）：

請趙局長回答。

工務局趙局長建喬：

整個體育園區我們叫鳳山綠都心，這裡面包含很多部分，第一個是道路開闢，包括議員剛才提到的立志街，立志街現在已經在做了；另外是五權南路，五權南路我們稍微做一個路線的修正，我們預計下個月會發包施工。另外是看台的部分，看台我們會全部處理掉，裡面有一些協會，包括劍道協會、舉重協會等等，我們和教育局體育處來做協商，預計在 9 月 30 要把他全部移出。另外早療中心的部分我們也和社會局合作，把早療中心移置到更妥當的地點，整個裡面我們會再做綠化。當然會有一個三環道，第一個三環道就是跑道，跑道大約有 400 公尺，我們會做一個園道；另外往外擴充的部分，外環的園道會有 700 公尺，周遭都市計畫道路的部分，整個最外環的園道將近 1,200 公尺，這就是三環步道。另外是體育場、羽球館和游泳池的部分，裡面的體育設施我們會再做一個改善。

陳議員粹鑾：

局長，五權南路的部分請儘速處理，五權路打通到五權南路，就是立志街到光華街這一段。

工務局趙局長建喬：

立志街到光華街的部分。

陳議員粹鑾：

麻煩局長儘速處理。

工務局趙局長建喬：

這個沒有問題。

陳議員粹鑾：

現在在遷嘛！

工務局趙局長建喬：

我們預計下個月會發包施工。

陳議員粹鑾：

就是立志街到光華街這一段的五權南路嘛！

工務局趙局長建喬：

就是路線修正的部分。

陳議員粹鑾：

路線修正，到時候復興街就封閉起來。

工務局趙局長建喬：

就變爲我們整個綠都心的一部分。

陳議員粹鑾：

綠都心整體規劃它的腹地更完整嘛！〔對。〕這樣很好，過去本席一再反映和建議。另外五權路北接鳳山車站，爲了因應鐵路地下化，本席希望五權路北接鳳山車站，能疏通鐵路地下化未來的車流量，讓它的動線能更加能順暢，本席一再反映，都發局應該有這方面的都更變化，有關都市計畫變更請都發局李局長說明。

主席（康議長裕成）：

請李局長回答。

都市發展局李局長怡德：

議員指的應該是五權路以北。

陳議員粹鑾：

五權路北接鳳山車站。

都市發展局李局長怡德：

我們今年 2 月份已經把它送到內政部的鳳山通檢去審查，現在內政部都委會正在進行審議的程序，已經開過第一次專案小組的會議，因爲它是整個鳳山通檢的案子，鳳山的案子滿多的，我們會和內政部繼續來討論協商，看是不是能夠在今年完成這個鳳山都市計畫的第一階段通盤檢討的案子，議員關心的這個案子就在那裡面。

陳議員粹鑾：

鐵路地下化就在未來 1、2 年後，所以本席希望都市計畫變更這個流程能儘速完成，鐵路地下化來車站這邊，本席一再建議，五權路北接鳳山車站，往南就是五權南路，這裡已經打通了，然後到小港機場那邊，其實以前五權路、五權南路是鐵路，所以如果再延續五權路全部打通的話，鳳山車站鐵路地下化可以延伸到小港機場，這是一個非常順暢的動線，以前這是小鐵軌的鐵路，麻煩李局長和工務局趙局長，五權路要整體規劃，儘速順利來完成，本席一再建議希望能帶動地方繁榮。立志街到光華街，五權南路打通後，鳳山車站、五權路可以銜接到小港機場。

另外，本席也一再反映鳳山忠孝街的瓶頸，這裡距離鳳山車站大約一百公尺，忠孝街 55 巷，這裡因爲沒有徵收，所以有一棟民房鐵皮屋阻擋這條 8 米路，嚴重影響行人行車的交通安全，忠孝街 55 巷的瓶頸，之前定期會本席一再反映說，希望能儘速徵收忠孝街 55 巷這個道路開闢工程。據本席了解，這裡人口密集，尤其大樓林立，希望市長、工務局和相關單位可以籌措財源儘速來徵收開闢，打通忠孝街 55 巷，維護行人行車的交通安全，尤其攸關公共安

全消防，打通後更能保障維護民眾生命財產的安全。所以本席一再建議和反映，希望市長和市府團隊能排除萬難，徵收忠孝街 55 巷這個道路開闢工程，它的路寬現況只有 3 米至 5 米，形成一個瓶頸，它的長度大約 43 公尺而已，所以所需要的經費大概 5,000 萬元，如果現在不徵收開闢，或許未來會變成 7、8 千萬元，甚至上億元，因爲鳳山的地價一直在調漲，我認爲再困難也要想辦法排除萬難來和地主協調，不然鳳山的地價一直在漲價，現在徵收要花 5,000 萬元，或許明年就要花 7、8 千萬元，後年變成到 1 億元，所以現在不處理將來會更難處理，尤其它就鄰近鳳山車站而已，未來鐵路地下化車站出入非常頻繁的話，這邊會嚴重影響行人行車的交通安全，尤其公共安全更會危及民眾生命財產，請市長回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

陳議員提到鳳山地區很多道路要開闢，今天忠孝街 55 巷它的土地徵收費和所需要的經費初估是 5,000 萬元，但是土地的徵收費是 4,600 萬元，我覺得這不是在開闢道路，好像是在買土地。我會去了解看能不能做一個十年的分期付款；否則高雄市政府要面對鳳山地區這麼多的道路，最少要 3,000 萬元至 4,000 萬元甚至要 1 億元。雖然高雄市政府很希望來開闢這個道路，不過依現階段的財政，我一定要了解交通的需求和市府的財源。我會請我們的工務團隊跟地主協調，如果道路費用可以分期，譬如分十年來支付，我們會考慮；如果他們不同意，爲了現階段的財源狀況，我們還是會儘量來努力。

陳議員粹鑾：

如同市長講的，本席希望市府的相關單位能盡力跟地主協調，看能不能分十年分期付款。如果可以，在這裡感謝市長能夠體恤民情，來維護我們百姓在出入和公共上的安全。除了希望工務團隊努力跟地主協調外，我身爲地方的民意代表也會盡力來協助。謝謝。

另外關於駁二，這是我們最引以爲傲的，可以說是高雄非常有名的景點，也可以說是全台第一名的文創特區，有很多人來這邊取經，實在很棒，我這邊有一個影片請大家看一下。

（影片開始播放）

主播：其實時代和環境的變化，常會讓一些建築失去了原本的功用，但只要妥善規劃，有時候就可以賦予建築物新的生命。像高雄的駁二特區，過去是老舊倉庫，現在已經變成各種展覽空間，更是許多藝術家的創作園地。

旁白：十幾個大人坐在這輛，照比例縮小 8.4 倍的復刻版火車上，哈瑪星駁二線穿梭在高雄港蓬萊倉庫群，喚起塵封的鐵道榮景。把遊客帶入時光隧道，但一間又一間的老舊倉庫已經換上新衣，有販賣文創商品的店家還有餐廳。老舊的倉庫拆到一半，靈感來了，乾脆打造成露天的廁所，風格很獨特。

文化局史局長哲：在這裡可以看到，我們倉庫有做小劇場也有做 live house。

旁白：舊倉庫空間重新做解放，高雄港已經不再是單純的商港，這一路走來很艱辛。民國 89 年只開放使用兩個倉庫，由民間企業、在地藝術家和學校師生接力經營，只是經費不足效果有限，舊倉庫沒有辦法重生。95 年高雄市政府正式接手，向台糖陸續租下 25 個倉庫自行經營。文化預算雖然越編越高，但由公部門主導經營後資源更多，商港重新被定位爲藝術特區，和旁邊的高雄港連成一氣，成爲觀光區吸引人潮，錢潮也跟著來。

文化局史局長哲：所謂的文創園區或藝術特區，我們希望創造有一定的自償性以及政府做一定的補貼，這讓藝術特區有一定的市場性。

旁白：駁二特區選擇自償性的方式舉辦展覽改變獲利模式，還選擇以工代賑，將設計費、施工費變成是租金，等於是免費提供藝術家創作空間，換取更多創意來源。這一整排的倉庫，專門提供給各國藝術家做常駐的工作室，由舊倉庫改造成挑高的閣樓，小小一間是維持駁二特區源源不絕的創意後台。這些老倉庫群能夠被豐富的使用，因爲它的身分給了更大的發揮空間。一般來說被列爲文化資產保存的建築，外觀必須維持原貌，只能在內部稍爲裝修，使用上彈性小、變化也少。駁二特區因爲沒有被列爲文化資產，從內到外可以自由更改設計，但是文化局還是選擇用修護的方式完整保存。小倉庫蘊含了重新建造無法取代的地方記憶，因爲這裡曾經是高雄的起源。

文化局史局長哲：因爲高雄是從港口開始，有了這個主管工程，才開啓了高雄，才從打狗變成高雄港變成高雄，所以基本上，它跟城市是共生的關係。

旁白：藉由藝術活動的推力，閒置的倉庫有了新生命，它們不再只是存放貨物的建築物而是多元藝術的發源地。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

這是我們最引以爲傲的駁二，也是唯一水景的文創園區，實在很棒。駁二人

潮非常的多，已經是非常有名的觀光文創景點。目前駁二有很多工程在做，它是一個水岸的文創景點，所以吸引很多人來這邊參觀，尤其是年輕人。我們的交通局、觀光局去年有統計駁二的遊客人數，已經超過三百萬人次。駁二有很多展覽，像今年開放的櫻桃小丸子，也是非常熱門的展覽。有些地方要排隊排好久，可以說是爆滿，要坐一個小小的火車都要排隊半個多小時才坐得到。所以帶動很多人潮來駁二，尤其是年輕人和親子，都會來這邊看展覽或周邊的環境。駁二吸引很多人來這邊，讓我們的市民在假日和平常日有一個非常好的休閒去處。駁二最近這兩年在天下雜誌也得到一些藝文、文創的大獎，文化局長接受媒體的採訪時，說駁二走出自己的路，它是藝術和文創的精彩混搭，也吸引很多人來肯定。英國泰特現代美術館有做閒置空間的活化，而我們駁二有泰特現代美術館的影子，所以駁二的本尊應該是英國泰特現代美術館，把駁二和英國泰特現代美術館比一比，駁二還有很多的進步空間。英國泰特現代美術館是世界上非常有名的舊建物活化的典型，到處都有它的影子。過去它是一個火力發電廠，現在重新活化爲美術館，也帶動周遭的發展。

在泰特現代美術館展出的是，西元 1900 年到現在的「現代藝術」，它的主題非常明確，常設性的館藏都是免費參觀。館藏有馬蒂斯、畢卡索等大師的作品。本席要說的是，駁二文創特區的一些展覽，因爲過去剛開始經營時，有時候難免拼拼裝裝，所以比較混亂，如果和泰特現代美術館比較，還有很多進步空間，史局長，你說對不對？所以本席提出來說，我們應該還有進步空間，好還要更好，這是我們要朝向的最終目標。現在大家已經非常肯定駁二了，但本席是說它的展覽內容比較拼拼裝裝，我希望可以向泰特美術館學習，對於展覽內容可以再加強，還有很多空間可以進步。

另外，針對駁二這裡的問題，我要請問市長或史局長，駁二這邊人氣最夯的商店，你們知道最夯的人氣商店都是賣什麼嗎？先請教市長。

主席（康議長裕成）：

請史局長先回答，好嗎？

陳議員粹鑾：

好，史局長，本東倉庫人氣商店，它賣什麼最夯？

文化局史局長哲：

就我所瞭解，駁二每個店家都有自己的特色，倒沒有哪一家是特別的人氣商店，你剛剛所垂詢的本東，它是本地插畫家李瑾倫所開的，裡面當然有日、韓的商品沒有錯，不過主力其實是他自己所創作的明信片，以及各種文創品爲主。

陳議員粹鑾：

依據本席瞭解，本東倉庫是一個人氣最夯的商店，本席去看時，發現裡面都

是賣一些日貨和韓貨文創商品，吸引很多年輕人來這邊買，旁邊還有大義倉庫，雖然有販賣本地的一些商品，可是大部分旅客都是看的比買的多，比較沒辦法吸引一些旅客的興趣來消費，可是當你來到本東倉庫這裡，可以發現有很多年輕人都來這裡買日貨、韓貨文創商品。

根據去年統計有 300 萬人次來駁二，這麼多人潮來這裡，駁二人氣最夯的商店，竟然都是一些日貨和韓貨的文創商品，本席覺得很可惜，也滿難過的。我們其實可以參訪外國人潮多的地方，像文創特區或一些旅遊景點，他們絕對不會賣其他國家的商品，他們一定會賣自己本國在地的一些文創商品，像中國大陸也是這樣，他們也是保護本國、本地的一些文創商品。像上海文創特區「田子坊」，它清一色全部是中國年輕文創工作者的創作，他們都懂得保護自己本國的產業，這部分我們要再加油。

史局長，駁二可以吸引那麼多人潮來，我們絕對不可能在其他國家人潮多的地方，看到它的文創特區或旅遊景點賣其他國家的文創商品，他們一定只賣本國本地的文創商品，我希望這部分要再加強，因爲我們還有再進步的空間，史局長，請簡單回應。

主席（康議長裕成）：

請史局長回答。

文化局史局長哲：

駁二基本上都是以台灣藝術家和創作者爲主，當然它有一定的比例，我承認有一定比例是國外的商品，不過比例滿低的，整體來講，它的比例非常低，所以剛剛議員的瞭解可能有出入，我們再來給你補充資料，好不好？

陳議員粹鑾：

史局長，既然駁二是這麼夯又這麼有名的景點，還是全台第一名的文創園區，我希望能保護本國本地的地方文創商品，同時給予鼓勵，所以還有很多進步空間，市長，請簡單回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回應。

陳市長菊：

駁二的發展將來能不能偏重國人很多優質創作和產品，這個方向我們是支持，現階段文化局也是朝這個部分，往這個方向在做很多努力，我們希望將來能夠更支持我們自己的產業。尤其讓很多年輕工作者參與，駁二就是他們一個很大的空間，我們會朝這個方向做更多耕耘和更多努力，也給年輕人更多的空間。

陳議員粹鑾：

希望大家共同來努力，這是我們所期盼的，謝謝市長。我現在再針對自行車熱潮退燒，建設不應該趕流行的議題，本席有準備幾個影片，大家來看影片中的幾個問題，請播放。

（影片開始播放）

中天新聞記者吳登立：近年來國內大力推廣騎單車，但你知道嗎？除了台北市和國內其他幾座城市以外，國內單車使用率不增反降。北市街頭人行道上、馬路邊單車族隨處可見。交通部一項單車調查就指出，北市自行車市佔率比起去年增加 1.1%，是全國冠軍。

民眾甲：捷運到不了的地方才會騎 Ubike。

中天新聞記者吳登立：但如果走出台北市，單車普及率卻大幅降低，統計發現宜蘭縣單車市佔率相較去年大減 2%，第二名是苗栗 1.8%和嘉義縣 1.6%。

交通部微電影旁白：想改變的念頭，從踩下踏板開始。

中天新聞記者吳登立：爲了推廣民眾騎乘單車，因應政府斥資 12 億元打造單車環島 1 號線去年通車，但再看看全國自行車使用率調查，從 2005 年 5.9%降到去（2015）年的 4.1%，創下七年來新低點，騎單車民眾不增反降，專家指出，低油價加上鄉村地區不夠普及，是主要原因。

民眾乙：騎摩托車是眞的滿便宜的，應該摩托車也比較方便，所以還是會騎摩托車比較多。

民眾丙：像我本身住安坑、新店那邊比較遠，那邊租借的點比較少。

逢甲大學運輸管理系李教授克聰：比較偏遠的區域，基本上騎自行車反而覺得不安全，要因地制宜，然後看它的需求面，做適當的供給。

中天新聞記者吳登立：單車使用率不增反降，也反映在國內自行車大廠捷安特的銷售上，捷安特表示，受到公共自行車普及影響，銷售業績近年來也跟著下滑，因此轉推運動休閒車款，轉爲鎖定休閒客群，再衝高業績。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

市長，你有看到新聞影片中的問題嗎？市長，這些年來全台各縣市都大力推廣大眾使用自行車，有的城市也花很多錢，買公共自行車來推廣自行車的運動，我們有時候還花費了一些預算興建自行車道。這個影片的問題，據本席了解，交通部公布，去年民眾日常使用運具的調查，發現全國自行車使用率從 2009 年的 5.9%，逐年下滑到了去年只剩下 4.1%。從數據來看，全國自行車

的熱潮可能已經過了。整體的使用率只靠台北市和新北市在撐，他們的使用率有上升，其他像我們高雄也是下降的城市之一。所以要討論的是全國自行車的熱潮退燒，使用率已經降到七年來的新低。

尤其我們有一些自行車友，利用一個月的時間，騎遍整個高雄 757 公里的自行車道，他做了普查，發現封閉、廢置以及不良路面佔了三成七，有五成九是使用一般的馬路，與汽機車共騎，眞正有綠色運輸功能的路段，只佔了所有路段的兩成六，其它都是供休閒運動使用，並沒有把自行車的使用融入生活。自行車友也反映過，像前鎮之星花了 1.8 億元興建的自行車道陸橋，那裡的下坡也非常危險，有很多自行車道都非常危險。但是他們有反映，也沒辦法維修，因爲我們一年編列的預算大概只有 50 萬元而已。

市長曾經有宣示，在卸任前要建構全市 1 千公里長的自行車道，但是 103 年高雄騎自行車傷亡的有 1,950 人，是台北市的 3.2 倍，高居六都之冠，這個數字反映出高雄騎自行車的環境並不安全。本席了解自行車道一年的維護費才 50 萬元，所以我們的自行車道目前「只生不養」，就是興建自行車道後就不管了，沒有再維護了，因爲維護費不多，所以車友說反映歸反映，反正大家自求多福，車友就自嘆，有些自行車道非常危險，反映也沒用，因爲維護費太少了，我們的自行車道，目前市府就是只生不維護。所以本席要探討的是自行車的政策是否恰當。

另外，我們的自行車沒有融入生活，騎車也只是一個休閒娛樂，所以交通部路政司認爲去年自行使用率減少是因爲油價大降，所以民衆改騎機車。也有學者認爲是因爲整體自行車政策不怎麼完善，所以無法提升民衆的騎車率。市府針對自行車都是從休閒的角度去思考，跟國外用在上班運輸的功能不一樣。自行車道的設計又太過於休閒，所以就有時效性，就會跟著流行跑，可能未來 107 年或許又會被別的休閒取代。因爲自行車政策並沒有融入我們的生活，所以我們面對騎自行車的人口下降，我們應該來思考自行車的政策是否恰當。請陳市長簡單回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

高雄市的自行車道曾經被 CNN 評價爲全亞洲非常適切，和京都一樣是最好、最適合的自行車道。但是這中間發展的過程中，自行車道的道路維護是不是有不夠周延的地方？這個可以改善，不過，高雄市不會改變繼續推動自行車道的政策。

我們要鼓勵更多的市民使用公共自行車，但是租賃站會不會太少？市民因此

感覺到不方便，這個我們可以檢討。我們就這個部分願意跟交通部的賀陳旦部長討論，部長非常熱衷推動整個自行車道，高雄市的自行車政策，我們也希望能得到中央的支持。我認爲高雄市在過去的推動是成功的，也受到肯定，但是我覺得在整個自行車道的維護上，包括租賃站的增加，我們會來檢討，讓使用人更方便，讓市民使用公共自行車可以非常便利，我們會朝這個方向來努力。

陳議員粹鑾：

謝謝市長。本席希望…。

主席（康議長裕成）：

謝謝陳議員精湛的質詢，也謝謝陳議員爲史哲局長免費打廣告，這個請各位局處首長要跟史哲局長多多學習。

我要介紹現場旁聽席來了新的貴賓，今天有何老師春玲所率領的高苑科技大學資訊管理學系的師生蒞臨本會參訪，我們用熱烈的掌聲歡迎他們來到高雄市議會。

關於自行車的問題，我想跟市長報告，曾經有自行車業者向本席陳情說 Ubike 太多了，影響到自行車販賣的業績不佳，是不是有這樣的現象，也請市政府特別注意。謝謝。休息 10 分鐘。

繼續開會。接下來請唐議員惠美質詢，時間 45 分鐘。

唐議員惠美：

今天本席要用 45 分鐘的時間來跟大家研究高雄市政的問題，大家都知道在 520 就職典禮時，蔡總統英文就職演說當中，他提過一句話，就是要對原住民釋出很多的善意，新政府用道歉的態度來面對原住民很多的問題。陳市長是人權市長，我相信很多的事情、很多的問題會從高雄出發，讓百姓對市長有這麼多的期待，市長對我們有這麼多的關愛之下，我相信高雄市在市長任內會完成很多地方上的需求，也會給市長留下很多回憶跟很多的掌聲，這是我們對市長非常多的期待。

接下來，我要把我要質詢的議題跟鄉親做一個研究，首先，我希望高雄市興建一個高雄市原住民文化世界，這個文化世界跟文化館是一樣的，原住民族人最喜歡集體活動，用實際參與的方式來做經驗的分享，做一個交流切磋，用教育訓練來延續傳承文化的命脈，所以在早期每一個部落都會有一個聚會所，現在每一個部落至少都會有一個多功能活動中心，是整個部落裡的活動，還有文化藝術傳承的地方，是一個非常重要的地方，譬如要結婚、要狩獵、部落有活動及有任何的問題，大家一定要集合把任何的問題告訴所有的部落，讓所有的部落知道後形成一股力量時，才會從部落開始出發，所以部落的每一個地方都會有一個多功能活動中心。

大家看 PowerPoint 圖中，這是每一個地區、每一個里都有一個部落多功能活動中心，圖中是茂林區的多功能活動中心，規格長約 58 米、寬約 35 米，這邊所使用的經費大概是 1,200 萬元，大家看到這是一個非常大的廣場，前面是一個舞台，做得非常漂亮，這邊是更衣室，譬如新娘或辦活動要換衣服等。這裡的旁邊是廁所，延續這些下來的是可以打排球的地方，另外這個地方是打籃球或是辦活動，只要族群有任何的活動，學生或各個外面來的團體要辦活動，大家幾乎一定會使用到多功能活動中心，所以高雄市都會區原住民有二萬多個人，這麼多的人都渴望有屬於自己原住民的一個場所，大家都可以用自己的方式聚會或是辦理各項活動的文化，讓都會區的孩子也能夠享有參與和學習的機會。在都會區租一個場地的主體結構，根本跟原住民自己的文化結構是不同的，還有很多的限制，所以活動結束以後，我們還要把所有好不容易布置好的場景拆除，把原來所布置的要還原，形成很多資源浪費，我覺得划不來。我們希望能規劃原住民多功能活動中心，這是我剛剛講過是所有都會區的鄉親每一個人的期盼，有屬於自己的場所、屬於自己的地方，學習很多自己原住民的文化場所。

我想請教原民會跟客委會兩位主委，我請教你們四個問題，希望你們把問題告訴所有的鄉親，讓族人知道。第一個問題就是前鎮原來辦公室的大樓，還有現在客家文化園區的占用地大概用了多少平方米？第二個問題是使用的情形是如何？是不是可以辦大型的活動？第三個問題就是一個月大概有多少遊客參觀？使用率高不高？是不是很受到大家喜歡的場所？第四個，有沒有設置商店街或是展售中心？我先請原住民谷縱主委回答這四個問題。

主席（康議長裕成）：

請谷縱主委回答。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

首先針對議員的問題做個回應，就是前鎮辦公大樓主要有分三個區塊，第一，大樓本身；第二，原住民主題公園；第三，原住民聚會所。大樓是地上四層樓、地下二層樓的建築，主要的樓地板面積大概有四千多平方公尺，原住民主題公園大概有 1,500 平方公尺，聚會所用學校用地提供給族人使用。目前大樓的部分，地下 2 樓是停車場，地下 1 樓是規劃爲原住民部落工場，去年提供原住民工藝匠師進駐，因爲要整體做一個改善，今年要打造原住民故事館爲目標，所以我們把地下 1 樓跟地上 1 樓目前規劃爲原住民故事館，我們希望在今年 9 月能夠開館，有原住民樂舞文化等產業。地上 3、4 樓目前由原住民家庭服務中心，以及行政院原民會的原住民就業服務站，包括日間關懷站以及 4 樓是部落大學在使用。

剛剛議員關心使用的情形扣除洽公，包括日間關懷站、部落大學的使用、提供就業服務資訊等等使用以外，去年 104 年針對部落工場的原住民主題公園、原住民部落市集、音樂市集，大概去年有二萬六千多人的觀光旅客，甚至來採買原住民產業的遊客，平均一個月大概二千二百多人次。原來規畫是有部落工場，我們現在要將部落工場升級，所以今年要打造原住民故事館，未來就是有原住民工藝的觀光工場在地下 1 樓，1 樓跟 2 樓有原住民的樂舞，包括原住民的輕食、原住民的精品工藝，另外，主題公園是每週六會有原住民市集，包括原住民素人歌手的展演。

唐議員惠美：

請客委會主委答復。

主席（康議長裕成）：

請古主委答復。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

高雄客家文化園區本身就是在三民二號公園，占地有 5.8 公頃。

唐議員惠美：

多少？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

有 5.8 公頃。

唐議員惠美：

5.8 公頃。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，在這個園區裡面有幾個建築，一個是客家文物館、演藝廳以及餐廳。客家文物館是由客委會和客家基金會共同經營，免費入館參觀，而在演藝廳和餐廳的部分是委外出租，一年租金大約是 120 萬元。除此之外，在文物館、演藝廳和餐廳，去年一年統計的遊客量大約是 27 萬人次，平均每個月是 2 萬 2,000 人左右，還在假日、星期六、日有微風市集和假日市集，展售中心也是在餐廳的三館，這是目前客家文化園區的狀況。

唐議員惠美：

好，謝謝。原民會和客委會的二位主委都已經答復過原住民和客家聚會的地方，在高雄市的都會區，居住了二萬多人的原住民，他們多麼的渴望能夠擁有屬於原住民自己的場所，大家都是用自己的方式聚會辦理各項的文化活動，讓都會區所有的孩子都能夠學習。請大家看看，這就是我們現在的原民會，剛才大家也都有聽到原民會主委講每個月有二萬六千多人的遊客，而在這裡面只能擺一個原住民的市集，四周圍全部都是馬路，除了馬路之外，門口前面都是被

馬路區隔，無法做整體的運用。不但前面、後面、旁邊都是馬路，前面還隔了那麼大的馬路，而且還劃紅線不能停車。好不容易有一個小小的舞台腹地，但是這個腹地也是非常的小，是裝置藝術跟辦理小型活動，頂多在這裡面只能舉辦母語比賽以及一些小小的活動，這裡只能是一個鞋櫃大小的地方在這裡辦活動。舞台小、腹地又小，舉辦大型活動根本就沒有辦法，從整個結構裡面看起來是很漂亮，可是使用率不是很好。

接著看到的是客家文化園區，剛才客委會主委講是占地五公頃多，請大家看看，這是文物館的外面，門面做得非常漂亮，規劃得非常好，什麼都有，有演藝廳等等。主委，這個是不是展售中心，對不對？後面還有一個很大的廣場、很大的建築物，這個是大門前面的文物館，前面還有這麼大的廣場，這整個結構裡面用了很多、很多的地方，然後我們再來和原民會做個比較，差距是這麼多！原住民的部分，大家剛剛都看到了，只有一個小小的地方，裡面只能容納幾個人而已，根本就沒有辦法辦活動；你又講離哪裡都很遠，辦什麼活動都不方便，實在是很不符合原住民的需求。以這個文化園區去做比較的話，差這麼多！我眞的也是希望，我們一般看到的文物館，多半都是靜態的，有收藏、展覽和教育的功能，就和客家文物館是一樣的。可是我們要的是讓它成爲 16 個族群，讓整個部落族群在裡面，那個地方是成爲我們的核心；是一座多元的文化世界，有軟體和硬體，讓我們的文化空間裡面，能夠發展我們的觀光產業，並讓傳統文化也能夠展現在裡面。更重要的是，我們要常常舉辦各項活動的時候，在這個地方，都能夠讓原住民知道市長非常重視住在都會區的原住民，給予我們屬於自己的空間和屬於自己的家。

剛剛我所講的是希望可以來規劃原住民文化世界，就像義大世界一樣，我也是希望文物館能夠擴大爲世界級的，讓它變成是原住民世界文化，讓 16 個族群裡面，所有的文化、傳統或是歌謠，在舉辦的任何活動上，以及每一年的豐年祭有各項的喜慶活動時，都能夠就像是山上的多功能活動中心一樣，使用率這樣的高，也才能夠讓都會區的鄉親在所有的市集裡面，推展自己各項的編織和產業，讓它變成一個世界級的地方，提供文化場所的一個平台，以增進生活的品質，並讓我們的文化可以推廣到全世界；也讓他們都知道，到高雄一日遊的時候，可以到客家，也可以到原住民文化市集參觀，我覺得這對於我們未來應該是有更好的規畫，我們也相信市長，我們四個議員也都希望能夠成立這樣的一個原住民文化世界。

接下來，我所要提問的議題是地籍圖要如何繪製？什麼時候繪製的？在 3 年前，我就一再地提出這個議題和地政局研究，茂林區住民早在日本占領台灣之前，就已經開始耕田種植旱稻，對於土地的界線本來就非常的清楚，而日本來

台後，除了輔導種植水稻的田地是重新規劃分配外，其他的土地都是按照原來的界線來劃分。請問局長，中華民國的土地是如何劃定、界定的？是什麼時候劃定的？請地政局局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

地政局黃局長進雄：

以台灣的地籍圖來講，主要是依據承繼 1903 年日據時期所繪製的圖籍，在民國 34 年光復以後，國民政府來台都還是繼續的沿用。但這個圖籍到後來是因爲有老化、破損，所以在民國 64 年以後，把地籍圖重測的這些法律條文納到土地法裡面，從隔年 65 年開始就辦理這個重測的作業；在 71 年以後，又把數值的測量技術引進到地籍圖的重測裡面。有一些原來的山地保留地，現在已稱爲原住民保留地的這些土地圖籍，也就是在光復之後，從民國 48 年一直往後，由當時的內政部測量總隊，現在是國土測繪中心所測量繪製的，所以圖籍是這樣來的。

唐議員惠美：

再請教地政局局長，我們原住民對土地的界線非常的重視，也非常的嚴謹，一旦有人越界，就會發生戰爭，甚至是獵人頭。這個田裡的界樁是沒有人會隨便去移動和破壞的，那對於原住民是一個非常大的禁忌，除非是受到天災的損壞、地震時土地崩離、土石流掩埋或沖毀以後受到損毀，而重新去立地界，可是需要雙方地主都在場，才可以共同的來立地界。現在的鑑界，天災問題沒有發生，反倒是科學儀器出了很多的問題，畫出來的地籍圖都是不對，面積沒有一樣是符合的，甚至連持分都不對，怎麼說呢？原住民大家都知道，原住民這塊土地上，我們本來就是主人，可是中華民國政府來到台灣之後，因爲重測人員的不對，當時原住民大家都出去工作，農工時期原住民的國語講的不是很通順，也因爲原住民習慣農工時有五個人或六個人一起工作，造成明明這塊土地是我的，可是因爲一起工作時是五個或六個人，地籍重測人員來登記時，問每個人的名字就全部都寫出來時，這些土地就變成六個人共同持分，茂林區的整個土地幾乎都是這樣的情況。

這樣的情形從民國 59 年到現在，就是這樣的登記，你剛剛講這樣的總登記是在 60 年，我記得 60 年到 59 年間是做總登記，但是地政局就這樣隨隨便便的通過了，沒有依照是誰的土地或眞正屬於個人自己的土地，也沒有帶地主去做實地的測量就隨便的登記，這個問題一直到現在都存在。現在因爲大家都懂得法律概念，你們地政局有責任去把它做好，趁我們現在都還在，等我們不在換我們的孩子時，它的持分永遠都會是這樣，這個土地也會變成永遠是問題，

而且會造成兄弟姊妹及親戚家人，大家爲了土地問題而變得非常的不愉快。這個問題我已經講了 3 年，地政局也答應 3 個里要做土地重測，可是大家都互相推託，本來去年要從茂林里、萬山里及多納里這 3 個里開始去做地籍重測，就因爲你們互相推託，地政局跟我說已經報到中央卻被退了回來，又找原民會去商談，原民會說沒有經費，你們都互相推託嘛！沒有人願意扛這個責任，經費雖然沒有很多，可是這是你們的責任、是你們的工作、是你們應該要做的，你們要給我們一個很好的答案，讓我們對下一代有很好的交代，因爲現在使用的 GPS 測量，完全不符合我們所實際擁有的土地。

從這張照片上，你們應該都看到雙方地主用石頭所堆疊的界線了，這些都是每一個原住民朋友自己的土地，因爲山上有很多的石頭，所以每一個原民朋友都用石頭來堆疊他的界線，我的土地就從這邊用石頭來堆疊，旁邊的地主也會用石頭來堆疊他的界線，雙方地主都用石頭來堆疊做爲界線的。你們有沒有看到，這個也是一樣的，他就用大石頭來做爲界線，他的界樁就是用大石頭來做爲它的土地的界樁，這樣就會很清楚他的土地是在哪裡。

接下來的這塊土地也是一樣，都是用堆石頭來做爲界樁的，這個很清楚嘛！不能騙人的，哪怕是歪來歪去我也甘願，那是我自己的土地、那是祖先留給我的。而現在劃的全部都是直線，原來我的石頭、我種的芒果樹是在這邊，可是現在用 GPS 劃的，全都不符合過去我們傳統的自己的土地，完全和過去用的界線是不一樣的。用果樹來做爲界樁，是每個原住民朋友用來認知我們的土地的是在那裡的方式。像上圖是日據時代雙方地主堆疊的，有原本的界線，有農民的產物可以做爲鑑定，可是與地籍圖不符，這是誰的錯？這是你們地政局的錯，到現在沒有給我們一個眞正的答案，你們不能爲了作業方便，就將錯誤讓民眾概括承受，這樣問題將會永遠存在，而且會越來越大，因爲你們到現在都沒有用心要去做這樣的地籍重測及規劃，好不容易已經規劃了 3 年，你們都拖拖拉拉的，經費不是很多的原則之下，你們本來就應該要編列這樣的預算，或向中央爭取 1 億元或 2 億元的經費，你們在都會區都更時，都很清楚自己的界線，但是原住民的地籍問題你們就不管，從日據時代到現在，都沒有人理會，也不去關心原住民的土地，到底要怎麼來做處理？你們地政局是在做什麼的？原住民的土地不必管嗎？就讓我們自生自滅嗎？沒有這個道理，這是你們的責任。所以我希望地政局用心一下，既然都已經答應要在茂林做這樣的重測，3 年的計畫了，你們還互相的推託，對我們實在是很大的傷害，我沒有辦法接受你們這樣的做法、這樣的承諾，實在是沒有辦法接受。

現在由雙邊地主堆壘的石頭做爲界線是不準的，要看地籍圖才算，那怎麼辦呢？因爲跟地籍圖都是不符的。所以像這樣的情形，鑑界要以堆疊的石頭或種

植的果樹爲主是最正確的，因爲別人絕對不會同意在你的土地堆疊石頭，你也不可能隨便到別人的土地去堆疊石頭或種植果樹，因爲那是別人的土地啊！要是有那樣的實物爲證，別人的界線清晰爲憑，爲什麼到現在都不處理？我們這輩的人都還在，爲什麼不去處理？這個問題非常非常的嚴重，所以地政局長，我剛剛跟你講過了，你明明答應茂林區要分三個階段做重測，可是到現在你們互相推託，這個責任非常重大，所以你要負很大的責任，將來山上如果常常爲了土地界線的問題而爭吵，哪天發生人命時，你要負責嗎？你要負很大的責任。不要占用我太多的時間，我們可以私底下再談。

接下來是茂林濁口溪護岸的復建工程，這個區段是整個腹地的核心，附近都是住戶應該優先辦理復健才對，不料 88 復建工程將近有 1 公里的工程施作，偏偏只有這一小段沒有設計，反倒變成施工的便道。當時本席建議過相當多次，也派人勘查過，都說馬上會處理，結果 3 年了都還沒下文。要怎麼說呢？88 水災時，這些都是被沖毀的，在 88 重建時，把茂林一號水田護岸將近 1.3 公里的工程都已經整理好；還有一小段沒有完成的地段就是圖片看的這個地方，這個地方是住在附近的整個部落的出口，可是講了 3 年、答應了 3 年、會勘了 5 次以上，水利局、河川局都來會勘過，可是到現在都沒有看到任何的答案。

這邊是我們部落住戶最多的地方，剛剛所看到的這裡就是出口，而且這裡是部落人口聚集最多的地方，沒有做的就是這個地方、這個出口，這邊也是住戶最密集、最多的地方，竟然不做，而且也會勘過好幾次，每次都答應要做，到現在都沒有做，就是在這個地方。每次颱風下雨時，水都淹到這裡了，88 水災時整個水都從這邊淹進部落的房子裡，而且幾乎都是石頭。到現在也是建議你，地點長約 80 公尺而已，不要再推了，好不好？請水利局、河川局多用心一點，這 80 公尺對我們非常重要的，而且是會淹沒整個村莊的地方，居然不去處理。你們看，反而就用土堆這樣的方式，把它堆在這裡就不管了。剛才我們看到的石頭，就是由這個地方延伸 1.3 公里，就是以這個爲主的地方，他們居然不做，現在重建會已經撤了，是不是要等下次有大災害時，國家再重新設立重建委員會時再一併來辦理。現在很多重建委員會已經沒有了，很多的腹案工程也是一樣的在進行，我看我們各鄰近的鄉鎮都在做啊！水利局、河川局，你們到底要推拖到什麼時候，你們的決議到底是怎麼樣？爲什麼一直拖到現在沒辦法處理？請簡單說明，因爲我的時間很有限。水利局還是河川局要回答這個案子？我們會勘超過 5 次以上，到現在都沒有處理。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

濁口溪的護岸，他的權責是第七河川局，過去會勘很多次，我們也有跟第七河川局說，請他積極趕辦。目前確實是有做旁邊土石堆砌，一個簡單的保護，這個還是沒辦法完成整個旁邊的護岸工程，我們跟議員和第七河川局有約定 6 月 7 日再重新辦理一次會勘，我希望第七河川局把後續的進度再跟議員做一個說明。

唐議員惠美：

我對會勘已經沒有很大期盼，你們只要跟我說什麼時候做就好了，太多次的會勘造成鄉親很多的期待，害得我不知道怎麼面對我們的鄉親，每次鄉親很高興又有會勘，我們每次告訴他們很快就會做，拖了 3 年，會勘是騙人的。所以你馬上告訴我什麼時候做就好，你們去會勘，我對會勘已經沒什麼很大的期待。

接下來就是茂林溫泉產業示範區，很多年前多納自然野溪溫泉和紅塵峽谷與多納神石泡湯溫泉，已經有很好的開發也很漂亮，是我們南部最有名的溫泉區，一年大概可以湧進百萬人潮的旅客，也帶動周邊產業的發展。很可惜在 88 風災後全部都被破壞，從此各項產業一蹶不振。去年在各承辦業務人員的努力爭取之下，茂林區入選溫泉示範區 3 年計畫，去年已經開始動工。可是茂林溫泉區地基在這個地方，大家看到的，面積占 1 公頃，非常非常漂亮，可是爲什麼雜草叢生？3 年計畫已經開始在做，到現在還是雜草叢生；不但雜草叢生，第一年施工的完成情形中，大家看到圍牆倒了，房子是鐵皮屋破爛不堪，這個雜草叢生、圍籬亂七八糟搞不清楚是什麼，所以從上面的照片可以知道工程停滯太久，整個雜草叢生沒有維護管理，圍籬倒塌、設備生鏽腐蝕，這個案子是 3 年計畫，應該要延續、不間斷才對，像這樣施工的情形，是不是會和台北巨蛋一樣，成本會不會提高？品質也堪慮。這種情形怎麼辦？3 年計畫，3 年以後這個計畫怎麼辦？到底什麼時候開始做？原先中央計畫經費是 8,000 萬元，8,000 萬元是不是也要變成 6,000 萬元，6,000 萬元以後呢？明明這麼多破損的地方，又要提高這麼多成本，本來是 8,000 萬元，又變成 6,000 萬元，如果像這樣的情形，我們所期待的溫泉示範區就不如我們所想像、期待的。溫泉區是你們原民會要做，希望按照我們當地的需求，而不是按照你們的規畫，大家要互相尊重，這一項很重要，請主委說明。

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

跟議員報告，部落示範溫泉計畫是我們去年跟中央原民會爭取的，它是一個 6 年計劃，中央核定大概 8,900 萬元的經費，今年開始做，而且今年核定的經

費是一千一百多萬元，它主要的工作有三大項，第一，景觀跟水保的規劃設計…。

唐議員惠美：

什麼時候開始做？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們已經發包了。

唐議員惠美：

發包了。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

8 月中旬完成。第二，要完成開發的證明，這部分是分工給區公所，由茂林區公所在執行。第三，有關體驗泡腳池、景觀、水保的工程施作，預計 11 月底前要完工，這是今年的工作。剛剛看到雜草的部分，現在在做發包的工作，這是由區公所管理，剛剛我已經請同仁通知區公所馬上做現場工區的整理。另外，我補充報告剛剛議員提到土地重測的部分，其實這三個區所需經費大概一百八十幾萬元，議員所提沒錯，當時是從茂林里、萬山里、多納里這 3 個層次做處理。前兩個星期，我跟黃局長有拜訪過議員也協調過，本來是上週要跟中央的夷將．跋路兒主委會面，但是兩方時程上沒辦法安排，我想下週或是這兩週內，我再安排時間，我會把這樣的需求提報給中央。這是所有原住民地區，不是只有高雄市，全國原住民地區都面臨這樣的問題，現在我們在談原住民土地轉型正義時，夷將．跋路兒主委在原住民保留地的政策，其實也有做一些調整，我會再跟中央爭取。我們沒有推託的意思，分工都很清楚，原民會籌措經費、地政局做專業重測。

唐議員惠美：

我們期待太久了，說是 3 年，現在已經過了 1 年多，還沒有看到任何進度，我們都很緊張，是不是又被騙了，希望原民會主委儘快讓鄉親看到進度到哪裡。

接下來所看到的是上次質詢過的，大家都知道高雄市眞正的後花園就在我們茂林區，茂林區是非常漂亮的地方，大家看到的這張是環狀步道建置圖，這是我們萬山里，一山二線，這是多納大橋，這是往多納的路，這是多納高吊橋，就在這個地方，這是高架步道，非常漂亮。我們現在還沒有完成的環狀建置圖，環狀還沒有完成，就是這一段還沒完成，希望這一段可以規劃一個漫步雲端的天梯，如果這個做好了以後，整個龍頭山環狀步道建置圖就全部完成。大家來看一下，這是多納大橋，非常漂亮，市長也來過這裡開幕，這是多納高吊橋，這個地方的旁邊是龍頭山，再過來就是蛇頭山，這個地方上面是美雅谷，非常漂亮，再過去是茂林舊遺址，這整個環狀步道裡，這個地方是非常美，可以說

是 3 個區裡，整個景點中最美的景點就在這邊。大家再看一下，這是橋、這是高架步道，也就是我們的「小長城」，走這個小長城步道，非常棒！也是在環狀步道裡面，就像萬里長城一樣，是我們俗稱的「小長城」。這裡是百步蛇頭山，就是我剛剛所說，漫步雲端天梯如果做在這個地方，大家看到這個叫做龍頭山，龍頭山非常非常漂亮，上面就叫做望夫崖，再過來這裡就是蛇頭山，如果做漫步雲端天梯，在這裡就可以看到多納橋、多納高吊橋，在這邊可以看到蛇頭山，整個環狀步道就完成了。

這是一個非常非常漂亮的地方，可是從上一屆的觀光局局長，我就提過這個案子，也會勘過好幾次，上次跟谷縱主委、觀光局、茂管處及茂林區公所，大家都去看過，大家會勘後都說，如果在這個景點上建造空中廊道，就是非常漂亮的地方，本席在上次會期也提過，上次市府觀光局、茂管處、茂林區公所以及本席有一起會勘過，做了初步的決議，希望初期的規畫設計由市府辦理，規畫費是 200 萬元，工程經費大概有 4,000 萬元左右的經費，由茂管處籌款由市府配合辦理，其實這經費不是很多，我們茂林區沒有辦法種植任何產業，我們只能靠觀光，到目前爲止，沒有什麼溫泉，我也跟上一任的觀光局局長提過，在茂林好像沒有任何讓人期待的地方或新景點。

昨天新聞大家都有看到，北部桃園的復興鄉的天空步道開幕了，他們也做了環狀雲梯，而瑪家鄉文化園區也做了一座琉璃橋，當時他們還沒規劃，3 年前我早就把空中廊道—漫步雲端的概念給觀光局長，希望在茂林區能夠做一個空中廊道，再造一個很好景點，可是到現在爲止，我們又換了一個新觀光局長，不曉得上一任局長把這重要的觀光景點交棒給你時，有沒有重新規劃？我希望觀光局長能將上一任的規畫也能延續下來，讓鄉親能有所期待，不要每次議員一再的質詢，提出那麼多規畫，開完會後就不了了之，開完會就算了，然後用公文回答沒有經費或其他因素等等。換一個局長又換一個腦袋，讓我們完全看不到未來，一山二線也沒人管，好不容易想規劃這樣的空中廊道，4,000 萬而已，而且可以跟公所、茂管處大家一起統籌，規劃費 200 萬元大家也都不願意出，這樣少少不多的經費可以營造這麼漂亮的景點，我相信市長一定認同這樣的規劃，這麼美的地方不去營造，相信做了以後，未來會是你的政績、回憶。曾經在哪裡做過這麼美的東西，這都是大家的功勞，大家不是互相推託，推給中央說沒經費，那當然永遠沒辦法做，我對你們的期待又在哪裡？

所以希望觀光局局長、地政局局長、水利局、河川局以及原民會主委，你們認眞思考一下，茂林區只有 3 個里，我們沒有產業嗎？我們要的是溫泉、景點再造，希望大家多配合，這不是很重要的事情嘛！都會區要一個文化世界館，就像是文物館一樣，相信市長也一定會認同、願意，我也想聽聽市長意見。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

第一，我首先答復空中廊道的部分，我認爲這部分應該全心來做。第一個我認爲中央交通部觀光局要補助，希望爭取中央觀光局的經費，包含中央原民會一部分、高雄市政府一部分。我會請高雄市籍立法委員跟原民會，請谷縱主委找中央原民會跟他討論，高雄市政府跟原民會、中央交通部觀光局，經費我們願意共同承擔。

唐議員惠美：

這個土地權益完全沒有任何爭議，大家都願意做，做空中廊道沒有意見，我想聽聽市長對我剛剛所提的…。

陳市長菊：

河川的護堤我請水利局與第六河川局，這個我們應該來處理。〔…。〕基本上，我們原住民的文化新世界，我請原民會看高雄有沒有一個適切、適合的場合。第一，可以做爲未來在都市的原住民聚會的場所。最近我們跟中央原民會有討論，原住民博物館是不是應該設在高雄，這部分在跟中央討論中。我覺得如果未來博物館有可能設置在高雄，應該把未來原住民博物館，因爲高雄有16 族的原住民，是原住民之中族群最多、文化最豐富，所以這部分我們願意跟他們討論，如果有具體情況，我再跟唐議員報告好嗎？〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

剛剛市長已經跟議員這邊回覆，這部分當然之前觀光局也有跟議員、谷縱主委、茂林風景區管理處一起會勘，所以我們會依照市長指示，跟原民會共同來爭取中央經費，總經費大概需要 1 億多元，那個包含用地部分，〔…。〕是，我知道，我們會跟原民會配合，一起來努力。謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝唐議員的質詢。現在要介紹來到旁聽席的很多貴賓，現在有小港國中家長會由梁會長所率領的小港國中家長會，以及澎湖白沙國中同學們來到現場，我們現場用熱烈掌聲歡迎他們，謝謝你們來高雄市議會，謝謝，休息 10 分鐘。

繼續開會，接著請黃議員石龍質詢，時間 45 分鐘。

黃議員石龍：

市長，首先我要講有關文府國小，5 月 4 日環保局開了一個公聽會，會議室裡面座無虛席，家長來的非常的多、非常的踴躍，很關心文府國小和文府國中

空氣污染的問題。東南水泥公司這個工廠排放的煙非常的大，市長你看這張簡報，不同的拍攝日期、時間，煙囪排煙都那麼的盛大。工廠隔壁就是文府國中、國小，你想想看這煙道連線不透光率一天累積的資料總共有 40 筆，但總共要 240 分鐘這樣才算違規，就是要連續 4 個小時發生很大的污染才算是違規。這個法令實在是很寬鬆，所以造成附近的居民群起憤慨，大家心裡眞的很不高興。

他的異味操作紀錄故障含點火、停爐，與異味、煙囪異狀的時間都相吻合，這都有資料，環保署也印證燒塑膠味來自東南水泥。煙道檢測標準 4,000，他超標爲五千多，同一個時間進廠去看，印證他是以生料製造的，所以污染才會那麼嚴重。工業局輔導報告說臭味值有 3,000 至 4,000，污染非常嚴重，長期性都是這樣。

再來，這張是環保署的資料，文府國小、國中學生都跟老師反應污染很嚴重，三、四年級和五、六年級學生常常報告老師，講異味很重，都聞到塑膠味，老師很認眞去追查這些資料，眞的很值得肯定。他們去調查資料，調出來的時間都吻合，有臭味和黑煙的時候就是東南水泥在操作點火，或者是熱風不足，有污染的時候就是跟點火的時間有關係，才會造成這樣。

今年 4 月 18 日媒磨集塵袋故障也沒有通報，環保局到現場發現到他們才說壞掉了。4 月 20 日生料磨靜電集塵器故障，環保局到現場才通報，不然也沒有通報，污染都固定是那些，就是不通報造成污染非常嚴重。去年 12 月 23 日攪拌機集塵袋早上 10 點故障，到下午 3 點還沒有排除，所以污染非常的嚴重。

學生常常跟老師報告，異味很重、非常嚴重。他的異味、狂噴煙、不透光率一致，工業局輔導報告說他的落塵問題更爲嚴重；故障率高、排除時間長，他從早上 10 點到下午 4 點也沒有連續的紀錄。很奇怪的就是只要故障就沒有紀錄，就跟中油以前一樣，污染的時間就沒有連線，電腦就剛好壞了，那麼剛好，沒有故障電腦就是好的，只要是故障電腦就壞了。早上 10 點到下午 4 點，這個資料是文府國中、國小的老師提供的，是長時間學生跟老師反映說異味很嚴重，老師長期追查出來的，這處處是危機、時時有風險，污染眞的很嚴重。

泥燃劑是各事業單位所生產的廢棄物，就是廢油、廢液、廢白土、污泥及集塵灰等，都是在燒這些東西，所以長期才會污染這麼嚴重。泥燃劑內含物質、比例皆不穩定，恐含有氯造成戴奧辛。供應商提供的檢測資料有不實的前科，以前中油的包商也有提供不實的前科，都會有這樣的情形。本來每半年檢測一次，現在雖改一季或 2 個月檢測一次，問題是他一個禮拜進貨 2 次，一個禮拜進貨 2 次我們改成一季或者是 2 個月來檢驗，還是令人無法放心。6 月到 9 月環保署檢測戴奧辛時他就停 2 個月，2 個月減至十分之一，前往數次均無法檢測，剛好在盤點、機器故障、沒有燒泥燃劑。環保署一要檢查，剛好都沒有操

作，所以都檢查不出來，長期以來都這樣，都有問題。

在 104 年的時候他的戴奧辛超標被開罰三百多萬元，他設備老舊、故障率高，燒廢輪胎一年燒 2,217 噸。這一年燒廢輪胎燒那麼多，造成地方戴奧辛的污染，你看有多嚴重。但戴奧辛 2 年才檢測一次，附近的居民也無法接受。附近人口數在 88 年 1 萬 6,181 人，到去年四萬二千多人，已經成長 160%。戴奧辛的檢測微量長期被吸入，他們提供的年報自己說，「本公司將儘量持續並提高廢輪胎」，他還要持續燒就是啦！「泥燃劑作爲輔助燃料之用」，以他口頭承諾明年要減少 50%，以爲這樣對文府及附近社區就有交代了啦！

學校這邊的陳情就是，一定要讓他們停止以廢輪胎當輔助燃料，不能再這樣使用了。最終的目標就是要停廠，在公聽會那一天，家長有非常多的人，大家要求他一定要停廠。你想想看，這個電壓不足，那一天環保局副局長也有進去東南水泥，他也發現靜電集塵器的設備操作許可不符，他的電壓才兩百多伏特而已，我們核准是 7 萬至 10 萬伏特，這樣的集塵效益比較好，但是他的電壓不足才會造成污染嚴重，常常都是這種問題。

水泥業加嚴的部分，宜蘭很早就開始加嚴了，現行的標準是 4 個小時不透光率，宜蘭的規定是 3 個小時，他發布後滿 1 年就變成 2 小時。希望高雄這個草案發布後滿一年，2 小時就改成 1 個小時，一定要將它加嚴。包括氮氧化物每日均值 450ppm，宜蘭草案發布後滿 1 年規定連續 2 個小時就改成 400ppm，我們高雄這邊最近環保局拿出來的要改成 300ppm，發布 1 年後要改爲 250ppm；煙道異味一樣是 4,000，宜蘭草案發布後滿 2 年就變爲 3,200。高雄本來都沒有這種草案，最近老師和家長去陳情，環保局最新的草案好像要改爲 2,000。周界異味 50，宜蘭發布後滿 1 年爲 40，滿 2 年就變成 30。所以建議我們高雄市直接就訂爲 30。

市長，這一張簡報你一定要看一下，這是非常嚴重的事，東南水泥在這裡，文府國中操場就在旁邊這裡，很多家長拜託我質詢這件事情，很多家長都在家裡看電視，想要了解爲什麼煙那麼多，東南水泥煙道排放大量粉塵，看起來眞的很恐怖，煙排放量那麼大，光看相片就非常的嚴重了。播放一下影片，這個看起來一片霧茫茫的，你看煙那麼的大，這附近兩間學校文府國小和國中。以前仁武國小也在台塑的旁邊，在高雄縣的時候，最後仁武國小遷走，因爲污染嚴重。我們這裡沒遷走不打緊，還蓋在靠污染區的工廠旁邊，所以 5 月 4 日公聽會那天，家長最後的訴求就是東南水泥立即停工，禁燒廢輪胎、泥燃劑、廢壓模膠，修法加嚴水泥業異味標準。不是要他明天就停工，如果可以，他現在沒用完的物料，用完了就不可以再進新的進來，他如果不要改善就要求他馬上停工。家長發現這些問題非常的嚴重，訴求也包括增加戴奧辛、煙道異味檢測

頻率、追查東南水泥連線的紀錄，因爲他的連線每次只要出狀況就沒有連線了。所以家長要求他要立即停工，這一部分請陳副市長答復一下，這是你負責的比較清楚，市長比較不清楚，所以請你答復一下。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

陳副市長金德：

東南水泥的問題分成兩部分，第一部分，就是用泥燃劑跟廢輪胎，這是產生異味的來源，他暫時沒有再燒了。第二部分，就是東南水泥 60 年的老廠了，設備老舊。他的集塵設備包括兩個部分，一部分就是靜電集塵設備有 3 桶 EP，剛剛黃議員已經講過他的出口電壓沒有辦法起來，集塵效率跟電壓有關係，表示他的電壓產生器也有問題，裡面也有問題，所以絕對不可能做到原來申報的集塵的效果。另外他的袋式集塵壓力沒有連線到中間的控制中心那邊，所以袋式集塵器破了的時候，控制室裡面的人不知道，所以他的問題很多。目前東南水泥自己停工等於是歲修當中，不過我們看他的改善計畫書，發包出去大概是兩百多萬元，兩百多萬元可能可以將靜電集塵設備裡的土粉清一清改善一下。至於將來什麼時候復工，環保局應該會嚴格審查看它的出口電壓，如果靜電集塵改善沒有通過標準，出口電壓無法起來，不可能讓他復工。如果要改善這 3 套靜電集塵設備，花的錢恐怕要上億元以上，不是 200 萬元能夠解決。目前的狀況大概是這樣，我們會輔導他改善，就是說水泥分成 3 部分，買礦、生料研磨、研磨之後下去燒，燒成水泥變成熟料，熟料之後參配，目前停起來的部分包括 MO1 這個製程，就是礦下去生料研磨跟燒製的製程。高雄市已經沒有採礦了，所以東部的水泥廠大概都有礦他才有辦法取得生料的來源，東南水泥如果沒有採礦權，停工是早晚的事情。但是如果可以輔導他改善，乾脆買熟料從第 3 段下去參配做水泥，一樣可以繼續營業，這前兩段如果不做，空污會改善很多，就不用燒泥燃劑，也不用燒廢輪胎，靜電集塵設備也不用花那麼多的錢去改善，如果他如果願意轉型，我們樂觀其成。目前都遵照文府國小校長跟家長的訴求，環保局也在研擬加嚴標準的部分了。

黃議員石龍：

最終的目標，家長希望一定要遷廠、停工，因爲不停工永遠沒有辦法改善，他現在要花一、兩億元改善那些設備，60 年之久的工廠了，他怎麼可能做下去。最近家長很多人打電話給我，拜託市政府趁著他現在停工的時候，如果沒有辦法改善就不要復工，就是不要讓他復工就對了，最近他停工空氣就好很多。有人說老師是不是吃飽沒事做，整天收集那些資料，實在是因爲太多學生會跟老師講，老師又有味道了，這是塑膠味還是什麼味道？學生常反映老師也

不知道怎麼跟學生說，所以老師才會找那麼多資料，我剛剛所說的所有的資料都是老師提供的，這是老師長期好幾年累積下來的資料。

副市長你也知道，那天在環保局開公聽會，眞的是座無虛席，整個會議室裡面坐滿了人，坐到沒有位子坐。有些家長沒有位子坐都站著，家長很熱烈的反映，要他立即停工，這一個部分希望市政府嚴加控管，如果沒辦法達到要求，一定要他停工，不能讓他復工，這拜託一下副市長，眞的很多家長打電話反映，眞的不行再這樣下去了。

另外一個就是經發局在業務報告中，楠梓創新研發園區這一部分。曾局長，高值化材料技術我現在一點一點地說，高值化是高騙人，這是騙人的，因爲高值化不是用嘴巴說就可以高值化的。我們都要跟國外買技術，沒辦法自己研究，難道不是這樣嗎？說到高值化，經發局長最清楚了，最近中油在林園三輕、大林蒲那裡，工廠蓋那麼多間，有高值化嗎？沒有啊！還是傳統產業啊！哪有高值化呢？高值化不是用口號說的，口號的高值化是騙人的，我有證據，局長，等一下我可以拿給你看，那都是騙人的。

下一張「中油的土地污染整治的商業模式建議」，當然這是你們的建議而已，我也知道，改天高值化的產品來源，爐渣等副產品、疏濬的砂石、水庫的淤泥、除污後的土壤、港灣的淤泥，都要載到中油來處理，這是行不通的。你在這裡放置處理的設備及資源化的產品，局長，這是行不通的！因爲這些污染的東西，不可能再讓他載到中油來繼續污染，因爲中油的污染已經非常嚴重了，不可能再讓其他地方的污染物載到這裡繼續污染。局長，你可能不太清楚，是不是有一些誤會，我是不清楚，但是我相信你不會這樣做，請曾局長回答一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我先說明一下，在這張圖裡面的中間那一條線，其實楠梓完全不在裡面，楠梓要引入的是比較技術性的東西，不是在那裡做生產，這是第一個說明。第二個，其實楠梓本身有沒有很嚴重的問題要處理？有。原中油一百多公頃的廠區，一定有很大的污染整治工作要做，我們希望未來楠梓煉油廠能比較迅速做好污染整治的工作，如何有效做好污染整治的工作？其實技術的發展很重要，這一點議員跟我們都關心。但我可以很明確地跟議員保證，不會有其他地方的廢棄物拿到楠梓來處理，通常污染整治最好的方式就是就地處理，尤其面積比較大的，都是就地完成整治是最好的方式。

黃議員石龍：

我知道這件事的認知應該稍微有出入，所以讓你先答復一下。局長，我剛剛

跟你說中油畫大餅，中油說要高科技、要招商，他說全世界的百大企業要來，有美國的奇異電子公司、英國的勞斯萊斯、荷蘭的飛利浦、日本的夏普，都熱烈迴響要來高雄投資。另外，中油跟勞斯萊斯在洽商合作，雙方有可能在高雄共同投資燃料電池，就可以使用在汽車裡面，這是民國九十幾年工商時報的報導，這部分我要請問經發局長，中油說有百大企業要來高雄投資，眞的嗎？你知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

這大概是 13 年前的新聞，其實目前沒有這樣的狀況。

黃議員石龍：

沒有嗎？

經濟發展局曾局長文生：

至少這個報導裡面的事情沒有發生。

黃議員石龍：

都沒有，你請坐。

這就是畫大餅充飢，中油只會畫大餅充飢而已，爲什麼說是畫大餅充飢呢？我再說一件事，市長也可以稍微了解一下，因爲他要關廠了，所以隨便搭建違章鐵皮屋，登報請幾位博士，我替那些博士叫屈，唸到博士來這裡做綠能研發，躲在鐵皮屋裡面而且還是個違建。

我不是反對，中油如果眞要做，就應該蓋大樓像金屬中心一樣，有大樓、有專門研究的部門，才不會委屈那些博士，如果隨便蓋違建的鐵皮屋，就說要轉型高科技綠能產業，綠什麼能啊！畫大餅充飢而已，有沒有成立呢？沒有成立。中油最大的目的就是圍牆先圍起來，看看能不能保住原有的土地，他們根本沒有其他辦法。市長，我相信你也知道，他們沒有其他的辦法。這部分我也要拜託市政府，不要讓中油胡作非爲、隨便亂騙、騙東騙西。

那天我們的同仁張豐藤議員有提到兩部分，一部分是說重金之下必有勇夫；另外一部分，張豐藤讀到博士也被中油騙了，報紙報導得非常大篇，說張豐藤議員在議會質詢，爲中油公司說話，說今年 2 月 16 日 98 汽油將用盡，民營和供應中心的汽油都沒有了，接著又說台中、橋頭供應中心和洪德油庫供應站，92 汽油也大約在 5 月 20 日前後將用盡。市長，你看中油使用斷油危機來向後勁人喊話，後勁人不接受的，我相信這件事市長最清楚，用斷油危機來恐嚇後勁人，市長，這部分眞的要感謝你，你也是說煉油廠要關廠是二十幾年前就知

道的事。斷油危機是中油的事，還是後勁人的事呢？國營事業用沒油來恐嚇，不然就試試看，最好沒有油供應，看看社會人士是罵你還是罵我，20 年來他們領薪水做了什麼事？都沒有規劃，眞的是非常的惡劣。我相信張議員也被騙了，今年 1 月 3 日他們的化驗員出來說，如果 42 座油槽停產，再過二星期就沒有油了，從 1 月 3 日到現在經過幾個月了，不知道過了幾十個星期了。他們說現在都是用船在運油，本來就是要用船運，不然要用什麼運呢？說要幫助就業，最好是用油罐車來運，一車一車運，他們說需要好幾千輛車，問題是沒看到幾台油罐車在運油啊！用油罐車運又怕死，用油罐車來運比較好，讓大家都有就業機會，所以這都是中油隨便欺騙外界不知情的人。

市長，上次總質詢時，後勁鄉親很多人到議事廳來旁聽，我爲了中油的議題，帶領大家來拜託你，你也說等到總統選舉完，如果小英當選交接完之後你會處理好，後勁人對你有很大的期待。因爲有行政院的公文，25 年遷廠是中油自己寫的，不是後勁人寫的，市長這個都寫得很清楚，「在遷廠的計畫部分，行政院已核定中油公司所擬，25 年分三期的遷廠計畫。」公文裡面從頭到尾沒有寫到一句關廠，每句都寫遷廠，遷廠是什麼意思？遷廠就是所有的工場遷光了叫遷廠，關廠就是停下來叫關廠。所以不要讓中油誤導了，中油那時候都說關廠，什麼是關廠？關廠是時間到了就關起來。但是你全部要遷，這是行政院核定的，中油公司所擬的 25 年分三期的遷廠計畫，25 年是中油自己寫的，中油自己寫三階段，不是後勁人寫的。今天若是我們不專業的寫一寫中油可以不承認，但這是他們自己寫的。市長，公文都寫得很清楚，「屆時必定貫澈執行，使後勁地區發展可以預期，遷廠計畫是使後勁地區發展爲新興社區之重大計畫，政府爲此下很大的決心。」這都寫得很清楚。爲落實當時郝柏村院長 9 月 14 日承諾 25 年完成遷廠，裡面大大小小的字沒有一個字是關廠的，每個字都是寫遷廠。市長，我今天要質詢，本來後勁那裡有很多人要來，我跟他們講不用來了，市長已經知道這件事情。但要拜託市長安排一個時間，有一部分的人要來拜訪市長，請市政府這邊安排一個時間，我們有十幾個鄉親代表要來拜訪市長，拜託安排時間。

因爲這三階段的遷廠有第一階段、第二階段、第三階段，這裡面就是遷廠，沒有半個字是說關廠的。25 年遷廠的計畫在這裡，這全部在這裡，寫的是遷廠，所以有的人被誤導只有五輕要遷廠，五輕是一小部分而已，在計畫書中五輕是排第 26 的排在後面這裡，一間工場小部分而已，剩下的還有 47 座工場，五輕只是小部分而已，五輕當初要蓋的時候後勁人反對，所以到最後大家都只注意五輕，其實它是指整個工廠區。那天我聽說中油那些不正常的人跟市政府講，說五輕是後來蓋的，油槽比較先蓋，油槽跟五輕沒有關係。我說他不敢在

我面前講，若是在我面前講我一定會打他巴掌，那眞的是亂說，遷廠兩個字看不懂嗎？有什麼先蓋、後蓋之分。五輕是一個小部分的小工場而已，你說四十幾座的油槽，有工廠才有油槽，沒工廠哪來油槽？它的油槽就是大林蒲的原油打進來，打進來放在油槽裡面，經過這四十幾座的工場解裂，提煉過後才有成品。有 98 汽油、95、92 的，乙烯、苯乙烯、苯等，解裂之後才儲存在油槽裡面，中油才將那些油槽裡面的原料打到他們的營業處，他們還有另外一個營業處，那個營業處才輸送出去。所以這些油槽在中油裡面，它沒有工廠就沒有油槽存在的問題，也沒有供應的問題，這裡就沒有生產了要從何供應？最近報紙報導說中油停工，現在都是從大林蒲、林園那邊供應了，本來仁大工業區，以前中油都說若是中油停工，仁大工業區就都沒有原料了，結果他停工後仁大工業區有原料嗎？也是由大林蒲、林園供應啊！一樣的意思。所以中油沒有存在這些油槽供應的問題，它已經沒有生產沒有東西了，還怎麼供應？所以這是隨便來唬弄的，隨便編的，編說油槽先蓋，五輕後來才蓋，意思說油槽不用拆。若是在我面前講，包括他們董事長我就眞的打他巴掌。讀書人還常常亂講、亂唬弄這樣，那實在很過分。

市長，高雄市最大的釘子戶是誰？最大的釘子戶就是中油。你想中油的管線在市區鋪得密密麻麻，惟恐發生爆炸，而左營、楠梓那邊的發展無法連結，這都是這個釘子戶擋住了。所以我要拜託市府官員不要被中油隨便唬弄騙了，要不然他來說給我聽，我看他怎麼隨便亂說，有時候你們沒有深入的了解，你們也知道，這一區塊我和中油過招十幾年了。以前反五輕我是沒有反對過，以前我跟市長也不認識，市長那時候反五輕，還去支持後勁人，那時候我也沒有在反五輕，那時候市長還不認識我，我也不認識他。那時候市長我們都不認識，一直到我做議員，市長做市長，來這裡大家才認識。我知道那時候他有去，當時我還沒有反五輕，那時候我另有工作在忙。所以說爲什麼要堅持，人要有誠信，政府也是要有誠信，沒有誠信老百姓怎麼會信服。你說朋友對朋友大家要怎麼樣互相可以信用，就是誠信的問題，就是誠信人跟人才能相處。你今天說的話，明天或後天又不一樣，誰敢跟你相處，大家也都遠離，看到你會怕，是不是？你說誠信，過去鄉下地方的朋友弟兄要借錢、周轉錢，以前的人會這樣，也是誠信的問題，說一聲錢就匯過去、就拿過去，也不用什麼保證，那是誠信的問題。人跟人之間沒有誠信就無法立足，無法做朋友了，所以誠信是非常重的。

這張簡報是仁大工業區的排水，我有問過環保局長，他說現在全部都海放了，蔡局長那天說都海放了。你看這個溪水都牛乳色的，牛乳色的這條溪從都會公園裡面進去的，非常骯髒，現在仁大都直接海放了，我要拜託水利局，是

不是可以將下游一些民間的小企業，因爲仁大的旁邊那裡有一些小企業，它的接管是不是可以接到污水管裡面？接到污水管打到污水處理廠，處理完才海放。因爲這部分要怎麼收費，當然還有費用的問題，因爲質詢時間的關係，局長，這讓你先了解一下，下一次你研究一下看這部分要怎麼處理，不然後勁溪永遠都無法乾淨。現在這裡污染非常嚴重，之前有補助、有抽去處理的時候，那時候後勁溪還好，但是最近污染又愈來愈嚴重了。因爲日月光改善了，現在這個地方比較嚴重，日月光最近我都會去巡視，都沒有泡沫了，以前泡沫很多現在都沒有了，現在完全沒有了，所以這部分要拜託局長注意一下。市長，這邊不是沒有魚，這邊魚也很多，一點一點的都是魚，因爲我是遠遠的拍照，魚都在那裡游。後勁溪在陳金德副市長那時候做環保局長時開始整治，之後你看魚這麼多，一點一點的都是魚，沒有浮起來旁邊這些也都是魚。接下來這張照片，溪水是白色的，上邊的水比較清澈，下邊的水比較濁，這邊有兩道排水我不知道是什麼。環保局長，這兩道不知道是什麼水排放下去，後勁溪就變成兩個顏色，上邊是原來的溪水顏色，下邊被排放水混合下去就變成牛乳的顏色，所以你們要去稽查一下。接下來這些照片都是，都變成兩種顏色了，你看這麼髒，這個就是剛剛說仁大那裡私人的排放水下來的，我都有在長期追蹤，這些都是私人排放的水，後勁溪就變成這樣了，污染很嚴重。

市長，這一點也很重要，那天右昌援中港一些好朋友來拜託我說，議員，你都只有質詢中油的議題，其他的都不提。我問他什麼事？他說，他們來 R18 油廠國小這一站搭捷運，附近不要說停汽車，連停機車都一位難求，無處可停。我住援中港、住右昌，來搭捷運一定要騎機車或腳踏車過來，人行道的告示牌寫說「人行道禁停車輛違者拖吊。」市長，你看這裡都沒有劃停車格位，人行道兩邊都沒有劃停車格位，沒有車位就沒辦法停了，另外這邊有劃停車格位大家都停得很整齊，問題是一位難求。

市長，這是中油的告示牌，上面寫說「中油綠地禁止停放機車，違者照相舉發。」市長，從捷運站這邊到後面兩邊都是車，那天我去計算一下，包括腳踏車一共三百多輛沒有停在停車格位裡面，沒有地方可以停。陳情的朋友說，如果我不騎機車或腳踏車，那我要怎麼去捷運站？我騎車去捷運站卻找不到車位可以停車。市長，你看這個告示牌寫著「中油綠地上禁止停放機車，違者拍照舉發。」那天我計算一下，一共有三百多輛車沒有停車格位可以停，有停車格位的地方都停滿了，有停車格位大家都停得很整齊。

市長，這裡是捷運站，大家停車在中油圍牆外面，中油圍牆裡面是空地，我建議在中油圍牆裡面，把圍牆打掉，保留樹木，只開放機車停放這樣就很好。土地是國家的，經濟部國營企業土地是國有的，應該要配合高雄市整體的景觀

發展，提供市民停車的方便。前工務局長吳孟德 2009 年舉辦世運的時候，要把圍牆打開，中油不同意，現在正好小英當總統，中央地方都是自己人，拜託市長去協調一下，叫中油不要再堅持了，要開放讓民眾停機車，否則你隨時可以去算，那天我算了一下，一共有三百多輛機車和腳踏車停在人行道上，圍牆裡面都是空地，只要把圍牆拆掉設一個機車道出入口，這樣裡面就可以停車了。一草一木都不動，你看這裡都是空地，裡面也沒有什麼東西，只有綠地草皮和樹木而已，這個地方應該提供給搭捷運的市民停放機車和腳踏車。市長，請你去了解一下並和他們做溝通，好不好？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

這個部分我們會試著和中油溝通，很多市民騎機車或腳踏車去搭捷運，捷運站整體的景觀我們會請交通局和中油討論，我們也希望整個後勁、楠梓進入一個新的時代，和以前不一樣。中油在未來的規劃，包括敦親睦鄰和未來的交通建設等等，我們會和中油討論。

黃議員石龍：

感謝市長，這個部分拜託市長幫忙，很多好朋友都說去搭捷運沒有地方可以停車。

主席（康議長裕成）：

上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。散會。

十一、第 2 屆第 3 次定期大會第 37 次會議

（中華民國 105 年 6 月 2 日上午 9 時）

市政總質詢

（林議員宛蓉、陳議員玫娟、曾議員俊傑、黃議員天煌）

主席（蔡副議長昌達）：

上午繼續市政總質詢，第一位請林議員宛蓉質詢，時間 45 分鐘。

林議員宛蓉：

今天是宛蓉第 2 屆第 3 次的市政總質詢，在總質詢之前，還是要來呼籲，高雄市在陳副市長這麼的有遠景、有眼光下，我們一起來響應「週一無肉日」。好，就進入今天的主題，市長也是知道大林蒲、邦坑、鳳鼻頭遷村是勢在必行。這是大林蒲鄉親向我的反映，他們講說宛蓉，這樣子的生活環境，你要嗎？當然我們不要！這個就是用這位小女孩做這樣的諷刺，她是一位漂漂亮亮的小女生，卻帶著防毒面具，後面都是污染嚴重的沿海線，當然也是有包括林園。我們現在要來探討「大林蒲遷村勢在必行」的議題，大林蒲、鳳鼻頭、邦坑這些地區特別特殊，其四周的地理環境十分特殊，全部都被高污染的工業包圍，臨海工業區、中鋼、中油、台電的工廠等等，這是大林蒲。尤其是在洲際第六貨櫃中心啓用後，所有的大型車輛全部都要經過南星路，造成空氣污染、噪音及震動，連位在路邊的房屋都造成龜裂，曬在外面的衣服都是灰塵。而高雄市政府在大有爲的陳菊市長帶領下，今年 1 月研考會用電話做民調，受訪者有 1,461 人，有 7 成 7 的受訪者表示要遷村。長期曝露在污染環境下是否要遷村，同意者達 7 成 7；如果以「房地換房地」方式辦理遷村，有 8 成 8 的受訪者表示願意。大林蒲遷村計畫演變到現在已趨成熟的階段，在原遷村的兩大要件，必須有需地機構、需地單位，要遷往哪裡，也是必須經過大家的討論。

但是前經濟部長鄧振中公開表示：經濟部已核可遷村評估報告，同意無需地機關並已呈交行政院審議，遷村經費是 700 億元，預估 108 年可以完成，你覺得可以完成嗎？所以現在我必須要講，國民黨是一個不負責的政黨！執政 50 年，在卸任前丟出 105 年要遷村完成，這有可能實現嗎？市長，民進黨政府就眞正知道「苦民所苦」啊！現在已經 105 年 6 月了，他們就挖個坑讓我們跳，丟下這個業務讓我們做，當然我們也是要來承擔，但是要如何來承擔？就是要審愼的來完成。這是本席的看法。可是，我們又來回顧一下紅毛港的遷村計畫，遷村時間已經過了這麼久，因爲紅毛港遷村已經 50 年了還是無法完成，但是就在 2000 年台灣首次的政黨輪替，我還記得是台灣人用生命支持陳水扁先生

當選總統，並在隔年 2001 年，郭議員玟成也當選了立法委員。當時他擔任議員時，吳敦義是擔任高雄市市長，他堅持紅毛港遷村勢在必行的立場，並在 2001 年第 1 會期的院會中就提出，當時我是擔任郭玟成委員辦公室的主任，他向當時的行院院長游錫堃質詢時也是訴諸以情，告訴他也是鄉下「囝仔」，也是傍海而生長大的「囝仔」，所以游院長當時就被他感動了，所以也啓動遷村的開始。從民國 57 年開始就一直講要遷村，也包括在紅毛港沿海線居民的抗爭，結果經過數十年了，依然還是沒有遷村！而且是在民進黨執政後才完成遷村。

現在我們再來回顧一下，紅毛港還沒有遷村前是這個樣子，完成遷村後，現在就是洲際碼頭，我們的時機已到，市長，現在是民進黨全面執政時代，我們要翻轉國會，小英總統的五大政策改革中，要落實公平正義，包括推動轉型正義，高雄市可以說是在弱勢的角落中等待轉型正義。但是宛蓉也要向市長來報告，林全院長是高雄市的「囝仔」，是在高雄市長大，當今現任的行政院院長，他對高雄有深厚的感情，又具有財經的背景，他要力拼台灣經濟的發展，所以宛蓉要向市長請託，在行政院院會時，市長就可以大聲的呼籲，要求林全院長的內閣是否可以南下高雄視察大林蒲遷村問題，怎麼來加速腳步完成作業？因爲現在的賴瑞隆委員扮演的就是當時郭玟成前委員的角色，就可以向林全院長提出邀請，請院長南下視察大林蒲、邦坑、鳳鼻頭。因爲所做的民調都是針對大林蒲，鳳鼻頭、邦坑等在地的鄉親也是很緊張，我也知道這件事情是六個里要一併處理。這些問題，等一下再請市長回應。

接著要講的是，這是亞洲城市辦理的國際級世界盃併排溜冰曲棍球標準比賽場地，也簡稱爲短竿，就是併排溜冰曲棍球。其場地長度是 20 公尺乘以 40 公尺，請市長看一下，別人國際賽事比賽的場地是這麼的漂亮，當時本席也在教育部門業務質詢時提出來，教育局局長剛好也因事無法列席，今天就在市長、教育局局長都有列席時，本席就來和市長、教育局局長探討，在亞洲城市所辦理的國際級比賽，它的場域是這麼的漂亮。溜冰曲棍球場區分爲，直排就是所謂的長桿，場地是 25 公尺乘以 50 公尺的水泥運動地板，併排就是短桿是木板壓克力漆，它是國際總會認可的材質，因爲如果場地大小不同，就無法練習短桿的專用戰術，這是場域的問題所在。我們再看看仁武區的國際競速滑輪溜冰場，它耗資 1 億 6,311 萬 4,000 元的工程經費，這麼大這麼漂亮的場域眞的讓宛蓉好羨慕喔！

我們再看看大坪頂直排輪溜冰場，他培育了許許多多優秀的人才，尤其在全國比賽的成績耀眼，選手身上都掛滿了所獲得的金、銀獎牌。其中洪妤函在今年香港亞洲年度大型冰球賽中的 5 人冰球賽，更勇奪 MVP（最佳球員獎）。也

感謝教育局長指派專員…，他以前是非常優秀的股長，於 5 月 30 日和本席並邀請直排輪方面的專家劉田修教授，前往大坪頂曲棍球場關心選手訓練情形。這麼老舊的曲棍球場卻培育出許多優秀的選手，在國際比賽上屢創佳績，獲得了 2012 年的女子組亞軍，2014 年本來可以獲得冠軍，爲什麼會變成亞軍呢？因爲在中華民國華人溜冰總會在年齡分級上誤判，別的國家代表都是年齡 20 歲以下的高大選手，我們國家的代表選手是 18 歲以下的青少年，外國小孩那麼的高大，但是我們還是可以拿到亞軍。所以今年也派代表去參加 2016 年的亞洲滑輪錦標賽，這次選手年齡吻合，可望能夠獲得冠軍。

市長我們來看看，已連續拿下 3 屆短桿的溜冰曲棍球代表隊，獲得這麼多的獎項，取得這麼傲人的成績回來，市長你看看我們的場地面積，宛蓉要向市長及局長建議，就是興建一座短桿曲棍球場地，大約需要經費是 1,500 萬元，因爲長桿和短桿有不一樣的運動方式，我們號稱是國內唯一符合國際規定的標準場域，主場 30 公尺乘以 60 公尺，是國內唯一符合 IIHF(冰球國際總會)認定的國際標準直排冰球場的場地，副場 25 公尺乘以 50 公尺，都是非常標準的場域。市長，你看這麼標準的一個場域，這樣的情形能看嗎？雖然向鍾科長反映後，這個缺失的地方已經改善，但是這個球場已經興建 10 年，主、副球場的圍板已經超過使用年限，均已陳舊破損也氧化了，只要用你的手去碰觸它，就全部破損掉。我們的選手眞的很厲害，而且直排輪的球是很硬的。而且主場的遮陽棚完全損壞急需改善，高雄市天氣這麼熱，卻沒有遮陽棚，因爲經過颱風的摧殘後，壞的壞，這是我今天要訴求的重點。

市長我們再看看地板的部分，眞的都已經破損不堪，今天宛蓉要請市長及局長，希望透過教育局向中央爭取運動環境經費補助來改善我們的場域，看看你們要怎麼樣來處理，但是地板裂縫的問題，專家建議是整體來粉光，並切割伸縮縫，以提升地板的品質。而且我們的國際級場地門面不足，景觀也需要去改造，你看就是這樣凸凸的。另外主場的裁判席就像現在看到的這樣，而且場地的服務設施簡陋，洪教授當場建議，我們是國內首屈一指的場館，可增設服務設施、觀眾席、休息區、座位空間等等，來擴大其效益。

我們再回過頭來，剛剛看的是主場和副場。現在來看看場後的雜草叢生，市長你現在看到的是我的手，每次我去到那裡心就很痛，因爲你們都知道宛蓉的服務很好、問政也很認眞，包括會勘等等，一天 24 小時，我眞的除了睡覺吃飯以外都在工作，所以沒有那麼多時間常常去看他們，可是只要有去，我都會帶東西去慰問他們。這些都是因爲他們的家長看不過去了，而且我一直叨唸劉教練：你這麼優秀…。但是他爲了我們的選手、爲了這麼差的場域，都自己帶著孩子及家長在訓練場處裡一些善後的事情，場地較大的樹木如果長得太密

了，都是教練自己整修的。有時候去到那裡，看到他們趴在地上洗地板，我眞的掉眼淚了，我跟教練說你爲了這些選手，犧牲了自己的青春。他每次爲了選手運用正常管道去爭取經費時，所獲得的回答都是沒經費。我跟他說爲什麼不告訴我呢？因爲我沒有辦法去了解太多，一次一次到最後眞的沒有辦法時，我才會在議會裡提起。而且我去到那裡都會被蚊子咬得手腳紅腫，叮的我經過了10天還好不了，每一次去那裡看到那些小選手我的心就很痛，那邊雜草叢生，一定有孳生源、有青苔及小金剛，小金剛一定會叮咬小朋友，所以我去到那裡也會被叮到手、腳、臉都紅腫。所以爲了這些小朋友，想邀請市長到現場去看看，好不好？你看我們的選手這麼優秀，有這麼耀眼的成績，爲什麼教育局這樣對待他們呢？我們的選手已經準備好了，我們可以申辦國際比賽，但我們卻苦苦等不到場域的修繕，我就講到這裡。

接下來我要講國宅，在104年1月7日內政部營建署廢止國民住宅條例，不在興建國宅。高雄市已經興建的國宅及仍有部分的國宅用地至今並沒有解編，如左營果貿國宅、前鎮純邦國宅、苓雅四維國宅、前鎮君毅、正群國宅、新明德國宅及小港學明國宅等，這些都是早期興建的國宅，但是土地註記依然是國宅使用。另外我知道高雄市目前還有3處的國宅用地，當然可能還有更多，這些我們都可以來通盤檢討。在質詢之前我曾去詢問都發局和財政局，前鎮鎮國路旁的新明德國宅第二期，有3公頃的國宅用地、前鎮高中捷運旁也有一塊、瑞祥高中旁即玄德殿的座落土地也有0.25公頃，這些都屬國宅用地。但是我在質詢之前，我和都發局及財政局長溝通過，他們的意見和我的意見不同，待會看哪位局長要來回答。國宅條例房屋在買賣時，需經主管機關同意，國宅條例廢止後，民眾可以進行一般買賣，但因爲沒有解編，雖屬住宅區，但仍有國宅用地的註記，這部分我們是否能一併檢討？這是本席今天的訴求。

五大核心產業中的節能減碳發展綠能，是蔡英文總統新政府未來主政的重點。蔡英文總統發展綠能科技的四大主軸分別爲：創能、節能、儲能、智慧系統整合。我們可以看到，新光路園道亞洲新灣區的智慧生活圈，有市貿展覽館、高雄市圖書館總館、流行音樂中心，還有很多大型的建設都在這個地方。內政部環保署推動永續智慧社區創新實證示範計畫，高雄市爭取推動綠能發展，政策上是延續性。振興里的里長榮獲高雄市唯一節能減碳執行獎，爲什麼這件事情會落在他身上？聽說內政部和環保署在推動永續智慧創新實證示範計畫，環保署找環保局，環保局是不是有再去找誰？我是根據市民朋友向我的表達，他說前觀光局許局長傳盛…。爲什麼綠能會落在觀光局的身上，就是這裡要推動成爲觀光的新景點、新亮點。這個區塊就在意誠里及鎮北里，重點是在振興里這個區塊，因爲在推動時，不能只有振興里，中央規劃34.5公頃推動該計畫。

如果能爭取到這個規劃，聽說要在 6 月底之前，我們就要送出計畫。社區發展協會、里長也有詢問賴立法委員瑞隆的助理，假設規劃及執行能夠取得，因爲這個評選需要有 4 個城市…，如果這項計畫需要 10 個城市，高雄市應該可以爭取得到，21 個縣市中，高雄是台灣第二個大城市。中央補助 80％，地方政府編列 20％，該域位於亞洲新灣區及多功能經貿園區的核心區，待會請都發局長答復。前觀光局許局長傳盛也很用心，他認爲能創造高雄的新亮點並帶動高雄的觀光，因爲地球暖化的因素，造成 921 大地震、日本仙台市大地震、台南市大地震及熊本市 7.3 級的大地震，四處滿目瘡痍，引起我們非常大的震撼。今天宛蓉要針對老舊校舍的耐震補強…，因爲時間關係，我無法講太多。高雄市的建築物 50 年內若是遇到地震時，能夠小震不壞、中震可修、大震不倒，如果地震發生在白天學生上課時，校舍的防震就顯得很重要。目前高雄市有 170 間學校、454 棟的校舍未取得使用執照，未取得使用執照並不是陳菊市長所造成的。但是都不符 86 年訂定的防震標準，如何對這 170 間學校及 454 棟老舊校舍進行健康檢查顯得相當具有急迫性。

早期學校在興建校舍時，大都便宜行事，因爲條件限制不高，而且都在自己的校地內興建也沒有占用的問題，所以都是先建再說。有些校舍還很離譜，先建再說，也沒有申請建築執照；後來規定要申請建築執照了，也是先建再說，而且也沒有使用執照，這是當時的現象。這些現象不光存在高雄市而已，全台灣都是這樣。二、三十年以上的老舊建築物，依現行法令的嚴格標準，各項的建築係數都不符合規定，包括耐震係數、強度等等，在全高雄市來講，可能要花掉 20 億元，這 20 億元對高雄市政府來說，當然沒有辦法去負荷啊！所以我們是不是積極來爭取中央的經費，把這些老舊校舍儘快完成補強，取得使用執照。例如瑞祥國小，這也是老舊校舍，市長，也看一下，這個部分也是瑞祥國小，在前鎮也算是一個非常優質的中型學校，我要請問市長，本席是前鎮、小港所選出來的，我的質詢是針對全高雄市，但是我沒有辦法請市長回答我全高雄市的情形，我要請問，前鎮、小港目前尚有多少學校的校舍未做耐震補強？有多少學校的校舍不符合 86 年訂定的防震標準？針對鳳鳴國小的 PU 跑道，也需要市長和教育局長去關心一下。

我們回到教育方面的質詢，這是他們跑道的問題，還有最重要是 105 年…，它的屋頂是 53 年興建的，當初設計並沒有規劃女兒牆，鳳鳴國小校舍都是老背少，這間學校很早很早以前就蓋了，53 年就蓋了，但是我也要感謝當時的建築師，還有當時興建的校長眞的很厲害，這雖然是 53 年以前蓋的，又是老背少建築，但是你們檢查出來，說它的耐震係數尚可，但還是要幫它做一個改善。它的屋頂幅員廣闊，四周長約 130 公尺，可是沒有做防護圍欄，這眞的是

很恐怖，在 105 年 5 月 12 日，勞工局勞動檢查處要求學校應依法改善，施作欄杆大約需要 15 萬元，這個簡單的工作再拜託教育局來處理。

接下來，世貿展覽館是台灣第一座多功能臨港會展中心，它的對面也就是成功二路的對面，這一塊地是台電的土地，但是它閒置五年多，在人行道上行人連行進的空間都沒有，它用圍籬圍成這樣，就是這樣子，工務局可能要趕快去做處理，不能說是一個大公司就可以圍成這樣子，它座落在我們的亞灣區，這塊土地很漂亮，但是必須趕快去做改善，否則眞的是貽笑國際，行人連行走的空間都沒有，正常的步道、親民的步道就是要有 150 公分寬嘛！剛才那個連 90 公分都沒有吧！這是很簡單的事情，請工務局要趕快去做處理。

我們經常念茲在茲的少康營區，我很感謝，我們從 6 公頃爭取到現在變成 10 頃，在這個心路歷程當中，我相信市長對宛蓉當時質詢的內容也眞的覺得很頭痛，但是因爲你的頭痛，才可以發揮整個市府團隊的潛在能力，我們從 6 公頃變成 10 公頃的心路歷程也經過很漫長的時間，我們一次又一次的提出質詢。6 公頃成爲 10 公頃，就是在公展的時候，宛蓉和市民朋友提出異議才有今天的 10 公頃，不管這個公園是誰爭取的，反正只要是爲市民朋友爭取的，我覺得對市民朋友都有好處，包括所有議員同仁大家都很關心，從 6 公頃爭取爲 10 公頃的過程當中，宛蓉一直在議會質詢，包括在都委會的部門質詢當中，我們也都一直在努力，我們也從來沒有說誰割誰的「稻仔尾」，包括我很不解的就是前鎮、小港有 4 年沒有立法委員，前鎮、小港很多建設因此延宕，包括 205 兵工廠，還有築地市場，也是宛蓉要去做的，賴瑞隆立委當選之後，他也很積極向中央爭取，向台糖以及內政部都委會，想趕快把這件事情處理好，這是一件好事，哪有誰割誰的「稻仔尾」？所以我覺得很不解。在地方，我們爲了大高雄，高雄市政府包括市長也都認爲不能獨漏哪一個區或者對哪一個區比較好，因爲你都秉持著「南北齊發展，高雄共榮圈」這個理念，所以我希望未來在這個區塊，我們可能要再多加努力。

至於打造前鎮漁港爲「東京築地市場」，市長，你對前鎮漁港應該也非常熟悉，海洋局局長也非常用心，但是打造「東京築地市場」，我首先發出第一砲，後來我知道台北市柯文哲也到日本去看了，他也是讚嘆不已，他們也想要仿照，他們認爲日本東京築地市場都可以做成這樣了，他們也去取經，不過我想台北市應該沒有那麼大的場域或腹地。

今天的質詢是 45 分鐘，市長，我知道我的質詢提出太多問題了，我在前鎮、小港已經落腳三十幾年，走遍前鎮、小港每一個角落，走了 N 次，我對前鎮、小港未來的發展寄望非常大，尤其在新政府完全執政之下，我對小英總統很有期待，很幸運，我的生日和他一樣，所以我想，他也是屬於拚死組、拚命組的。

當然，我這些質詢也不需要市長一一回答，可以用書面來回答我，但是重點就是前面幾個議題，你可以正面回答，後面這一些，我只是要在質詢後讓市長了解，這些我在部門質詢的時候也花了 30 分鐘做完整的質詢，所以每一次的部門質詢我都沒有浪費時間，包括總質詢也是，我提出這麼多議題，可能對市長比較不好意思，時間的關係，我也不敢耽誤市長、耽誤總質詢的時間，所以後半段的議題，可以用書面回答我沒有關係，但是我請市長針對剛才的議題，紅毛港遷村已經遷完了，可能有一些地方不夠完善，這次我們已經有前車之鑑，希望大林蒲遷村可以做一個完美的句點，我請市長回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

林議員針對前鎮、小港提出很多議題，我無法全部答復。

林議員宛蓉：

好，沒有關係。

陳市長菊：

林議員非常關心大林蒲遷村，這是一個非常嚴肅也是非常重要的議題，大林蒲如果不遷村，未來很多的發展，對大林蒲鄉親都會非常不公平，包括他們居住的環境、基本的正義，四周圍確實都是重工業區，對於大林蒲遷村，過去的政府，前經濟部長在任期結束之前的…。

林議員宛蓉：

是不負責任的政府。

陳市長菊：

他有來跟我們討論，那時候在立法院，立法委員要求他要在一個月內提出報告，但是在我看來，這個報告是不夠精確的，不過沒有關係，現在我一再跟新的經濟部長表示，請他們一定要重視大林蒲遷村這個議題，中央經濟部應該跨部會尋求需地機關，要讓大林蒲鄉親知道到底要遷到哪裡去，遷村要公平，是不是依照當時我們研考會所做出來的民調，如果以地易地，以這個空間換這樣的空間等等，差不多 88%的大林蒲鄉親都同意，這中間有很多細節的問題需要再討論，但是我覺得遷村這個大方向新政府一定要重視。我向林議員報告，新政府就任到今天差不多是 12 天，我們認爲它必須重視這個議題，我們也聽到大林蒲的婆婆媽媽還有很多不同的環保團體，大家都有很多很多意見，我們都非常重視，但是對於大林蒲遷村，我們高雄市政府所扮演的角色，就是過去我們有協助中央辦理紅毛港遷村，紅毛港遷村前後歷經 40 年才完成，經過一次又一次的波折，過程當中也造成紅毛港居民很大的痛苦，直到我十年前就任市

長，前市長謝長廷後來擔任行政院長，他又撥了 215 億元，才讓紅毛港遷村最後能夠完成。

林議員宛蓉：

對啊！

陳市長菊：

當然，這個部分還有一些紅毛港鄉親有不同的意見。

林議員宛蓉：

不滿意，對。

陳市長菊：

不過至少百分之九十幾的人對最後的結果都接受了，因此，今天國家重要的發展－洲際貨櫃中心才能夠興建，紅毛港如果沒有遷村，高雄港在國際的競爭力幾乎就無法和人競爭，和其他深海港口競爭就非常困難。所以對於大林蒲遷村，如果中央政策確定，高雄市政府就可以依照過去處理紅毛港遷村的經驗，中央和地方大力配合，對於紅毛港、大林蒲、鳳鼻頭等地區居民基本居住的環境，我們要尊重他們的意願，這個部分我們會大力來協助促成，這部分向林議員做報告。

林議員也非常關心學校很多細節的問題，林議員所提出的意見，我們所有局處首長都會非常重視，對於校舍安全，我們和林議員一樣都非常關心，現在前鎮、小港的校舍是否符合 86 年訂定的耐震係數，前鎮已經完成補強，小港還有 8 所學校需要再補強，細節的部分，教育局也願意向林議員說明細節資料。

林議員還提到高雄市能不能申辦併排四輪滑輪曲棍球的國際比賽，現在這個部分，有一些場地還不是非常適當，據我了解，現在的體育處長非常專業，也非常優秀，他對於未來高雄哪些項目是我們的強項，哪些項目應該好好的發展，這些場地要怎麼來處理，這些基本的部分，教育局已經有補助，但是你說未來要做爲國際比賽的場所，大概要一千多萬元，這個我們會透過立法委員向中央體育署申請補助，中央和地方合作，中央如果出多一點，高雄市政府就可以出少一點，我們願意請教育局體育處透過高雄市籍立法委員一起來爭取。

再來是林議員特別關心國宅用地，等一下都市發展局會向林議員報告，這個部分難度不高，都計應該會通盤檢討，讓過去的國宅用地能有一個非常名符其實的使用。

還有，林議員非常關心少康營區，當然，議會支持，市政府也有一些政策，我們也認爲少康營區應該爭取更大的綠地空間，我們也知道林議員針對 10 公頃的部分，我也和林議員不斷的在議事廳裡討論，大家一起努力來爭取。我認爲高雄市籍的立法委員理應爭取高雄的建設，市民朋友都知道哪些優質的議

員、哪些人的努力，大家從不同的面向各自努力，市政府無法介入，但是對於每一位議員的意見，我們都非常重視，這是公共議題、公共政策，更重要的是市政府願意堅持市民的利益，議會在幕後給我們很多好的意見，我們都非常重視。所以少康營區這個部分，最後內政部已經同意，但是有少部分的資料還需要補強，這部分困難不大，雖然立法委員和在地議員之間有一些不同的意見，但是大方向都一樣，大家都在爭取，一個爭取、兩個爭取、十個爭取，對高雄市政府來說都是好的，感謝議會的支持，也感謝賴立委瑞隆，我們都很感謝。

林議員非常關心 205 兵工廠的遷廠，我們也非常重視，感謝前立委郭玟成早年做了非常多的努力，但是在馬英九政府 8 年執政期間，大家都拍胸脯保證，結果還是沒有完成，但是我們持續在追蹤這個案子，所以也向林議員報告，205 兵工廠這個案子，6 月 8 日我們就要和國防部簽署合作意向書，我要求遷廠的時間要再快一點，因爲 205 兵工廠牽涉到亞洲新灣區整體的發展，這個部分我們一定會非常重視，我們也希望新政府未來能夠重視高雄的聲音，同時在行政效率上能夠更快，因爲每位市長執政時間只有四年，如果每件事都拖延太久，這樣事實上每件事都做不成，這部分我們會透過市籍立委不斷和國防部溝通，讓我們 205 兵工廠能往前、能迅速遷廠，對於林議員關心的大大小小事情，我們都非常重視，謝謝林議員的支持，向你說聲謝謝。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

好。都發局，請簡短回答一下。

都市發展局李局長怡德：

關於林議員提到比較進步的提案部分，事實上是在內政部的建築研究所，它有一個永續智慧、創新實證的示範計畫，這計畫開始是今年初，當時有提出一個申請的辦法，後來內部不知發生什麼事，所以臨時取消，新政府上任之後，我們大概這星期接到通知，又重新有個辦法出來，市府現在有幾個單位，包括研考會、經發局、環保局、交通局和都發局，五個局處目前在就提案內容作撰寫當中，以上向議員說明。〔…。〕國宅部分，我們現在也正在做整合，都市計畫通盤檢討，大概分兩個層次，第一個，都市計畫分區的部分，今天如果是在都市計畫分區，有住宅區後面被加註國宅使用或國宅用地，我們會透過都市都市計畫程序去把它解決。另外一個部分是建物登記上，因爲有些是有國宅貸款，我們也全部清查過，一旦只要他的國宅貸款繳清，我們就會向地政單位申請塗銷登記。

主席（蔡副議長昌達）：

好。質詢完畢，休息 10 分鐘。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，這節由陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

主席，我和曾議員俊傑一起聯合質詢，但是時間還是分開。

主席（康議長裕成）：

就是質詢 45 分鐘後，休息 10 分鐘。

曾議員俊傑：

首先請教水利局長，污水處理費雖然已經徵收，之前和水利局吵得沸沸揚揚，我有跟你們說過既然就已經徵收了，但是之前你誤徵的，清查得如何？可不可以請你說明一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

我們針對整個誤徵的清償，分兩個階段，第一個，我們之前有用電腦圖籍去做邏輯性的比對。第二個，就是全面性的部分，目前正在發包，上次部門質詢，有向議員報告過，我們會在 6 月底完成整個相關的清查作業，目前整個標案流標，下星期我們會重新發包，整個進度我們還是管控，大概會在 7 月初完成。

陳議員玫娟：

你剛剛說發包什麼？

水利局蔡局長長展：

就是給外面廠商做我們目前所有的竣工圖資和電腦圖資的比對。

陳議員玫娟：

比對他有沒有誤徵的問題，是不是？

水利局蔡局長長展：

因爲用戶接管的竣工位置和實際上收費的點，有沒有吻合？如果有異樣，就表示這有可能有誤徵，有誤徵，我們就會再去現場比對，這是屬於全面的清查，需要時間，所以目前這些作業範圍都在進行中。

陳議員玫娟：

目前這些數字有多少？

水利局蔡局長長展：

我們在 3 月底時是 4,500 戶左右。

曾議員俊傑：

才 4,500 戶，這 4,500 戶，你們讓他退款的情形如何？你們如何處理？照理說，我們誤徵，我們應該主動出擊，退款是因你們向人家多收，你們要讓人家退款也要給人家簡單處理。

陳議員玫娟：

之前我們有請市長認同，用我們便民的方式，怎麼扣就怎麼退。

水利局蔡局長長展：

水公司有同意市府整個後續的退費，由水費裡面自己來折抵，這部分也已經開始實施，我們之前的 4,500 戶，有大概 2,200 戶左右完成退費，後面的部分，我們也已經和住戶做好了公文上的通知，就是我們會從水費折抵開始去做。

陳議員玫娟：

所以你們已經退二千多戶，二千多戶中間退費的東西，有沒有什麼問題？

水利局蔡局長長展：

之前的退費，就是像議員在議會上次說的，我們要檢具身分證，還有相關的文件，〔收據。〕所以他們會很不方便，滿困擾的，這也是水利局造成的。後面的這些退費就不用這些程序，所以市民目前大概只要我們做過通知，都滿能接受我們的這種方式。

陳議員玫娟：

所以很快就把二千多戶退費完成嗎？

水利局蔡局長長展：

後面這二千多戶，因爲水公司那裡還要有個資料輸入的時間，可能還會延誤 1.5 到 2 個月的時間。

陳議員玫娟：

所以我現在說的之前那二千多戶目前退費都沒遇到什麼問題、困難嗎？

水利局蔡局長長展：

那二千多戶之前已經退過，就是會讓民眾反映說太複雜，不便民。

曾議員俊傑：

我想再請問退費在 7 月中就會完全清查，還是只有發包而已？

水利局蔡局長長展：

發包應該在下星期會完成。

曾議員俊傑：

那 7 月中會清查完畢嗎？

水利局蔡局長長展：

7 月中旬會全面清查完畢，就是讓民眾不要擔心有沒有被誤徵的問題。

曾議員俊傑：

我希望你們要做好這部分，該退就退給人家，儘量便民，就像剛剛說的方式，就是次期來退款，這樣抵扣會比較快。再請教你，之前還有化糞池的問題…。

陳議員玫娟：

我先問局長，中央補助款目前還有在補助嗎？

水利局蔡局長長展：

我們污水下水道建設有補助 92%。

陳議員玫娟：

92%是多少錢？用金額告訴我們一下。

水利局蔡局長長展：

如果 1 億元，就是 9,200 萬元是由中央補助。

陳議員玫娟：

現在不是每年都有補助嗎？我記得上次我質詢時，有次告訴我是 25 億元，另一次告訴我說 30 億元，那到底是多少錢？

水利局蔡局長長展：

我們一年中央的污水下水道補助費，大概是 25 億到 30 億元，這會有一個範圍，是因爲有時我們有建污水廠，建污水廠那一年費用就會增加，大概會有這些。

陳議員玫娟：

所以 25 億到 30 億元不等的這部分是針對污水使用管接管的問題。

水利局蔡局長長展：

對，工程的一個興建費用。

陳議員玫娟：

興建費用，包括什麼？

水利局蔡局長長展：

包含用戶接管。

陳議員玫娟：

包括用戶接管所有用戶接管的工程費都包含在 25 億到 30 億元不等裡面。〔對。〕那我要請問化糞池呢？透天是完全免費嘛！

水利局蔡局長長展：

透天就是接管的部分，政府是全額補助。

陳議員玫娟：

大樓呢？

水利局蔡局長長展：

大樓的部分，分爲接管，大樓的接管，政府也是補助，但大樓化糞池，差異就在大樓化糞池是中央規定就是化糞池是屬於地下層的結構，它涉及到一些私宅部分的安全問題，所以中央的補助規定裡面…。

曾議員俊傑：

局長，我想請教一下，你剛剛說的中央補助工程款，有沒有包括廢除化糞池的工程款？

水利局蔡局長長展：

只有包含我們一般透天的，就是在地面層的化糞池，它有補助，這是中央補助的規定。

曾議員俊傑：

工程款只有補助透天就對了，就是大樓的沒有補助。

水利局蔡局長長展：

如果是類似公寓，它的化糞池是在一樓的，這也有補助，只要是在一樓的，都有補助。

曾議員俊傑：

我想請教一下，你們已經開始在發文宣了，這是你們做的嘛！

水利局蔡局長長展：

我們有訂一個補助…。

曾議員俊傑：

辦理建築物地下層既有的化糞池廢除，或改設爲污水坑的補助案例說明，可不可以請你說明一下裡面這三項是如何？你簡單說明一下。

水利局蔡局長長展：

我簡單說明，目前在地下層的化糞池，政府是要輔導它廢除。輔導的方式，市政府這方面是研議要用金額上的補助，我們有去參考目前的態樣，大樓需要去廢除的化糞池，不管是改重力排水或是改污水坑，分析這些態樣之後，大概補助的金額…。

曾議員俊傑：

局長，你簡單說明就好，你只要說明透天的補助多少？大樓要怎麼補助？請你說明讓我們的市民了解。

水利局蔡局長長展：

大樓如果用重力排的部分，補助 5.8 萬元，就是他可以直接改管。污水坑就是在地下直接改一個污水坑再抽上來，這個部分就分爲地下一層、二層、三層，這個部分是補助 7.2 萬到 10.8 萬元不等，如果是混合的就疊加起來。這個部分我們會由技師公會去幫民眾評估鑑定，再由民眾跟市政府提出申請。

陳議員玫娟：

局長，如果化糞池要做到好，一般平均一個大樓的化糞池做好需要花費多少工程費？

水利局蔡局長長展：

我們評估的結果大概在 5 萬到 20 萬元之間。

陳議員玫娟：

是 5 萬到 20 萬元嘛！但是你現在給我們的補助費大概是五萬到十幾萬…。

水利局蔡局長長展：

16.8 萬元。

陳議員玫娟：

所以我就想要跟你研究這個問題，透天的污水使用費每度收 5 元。我們市政府曾經發過一篇文宣，概估增加一期會多 150 元，實施化糞池打除工程，透天的是完全免費。我們再來看大樓，大樓也是算戶數的，大樓平均每次增加 150 元，以大樓來講，一般大樓大約有一、二百戶到二、三百戶不等，就算 150 戶好了。如果一棟大樓平均有 150 戶，以你們概估以透天 150 元的一次收費，那麼這一棟大樓只要一次收費將可收 2 萬 2,500 元，對不對？

我現在要講的是透天一戶多收 150 元，就可以完全免費將化糞池打除，但是大樓幾乎是透天的 150 倍，如果以 150 戶計算的話，就是 150 倍，同樣的時間你能夠收得大樓的費用是 2 萬 2,500 元，但是竟然沒有辦法補助他全額。你剛才有說過，如果要全部打除也不過 5 萬到 20 萬元，雖然有少數可能會超出，但是很少的戶數會有這種情形，然而絕大部分都在你們的標準範圍內的話，那 5 萬到 20 萬元的範圍爲什麼不乾脆也全部補助，這樣才公平，這樣才符合公平原則。否則大樓的收費比透天的還多出那麼多倍，但是透天的可以完全免費打除，大樓的只有補助而已，他們還要自己出錢，你想這樣有道理嗎？

我要請市長評評理，一戶透天的一期增加 150 元，而大樓一期的收益就可以到 2 萬 2,500 元，而且不是只有一期而已，是長久收費的，以後一直收下去，平均一棟大樓大概可以收到十幾萬，我只是用平均值概算而已，可能還會更多。爲什麼你收一戶的可以免費做到好，你收大樓 150 倍的，還要自己出錢貼補，我覺得這樣是不合理的。所以我跟曾議員主張，如果要做，也要比照透天來做，雖然你們一直跟我們講說台北市也是補助的，沒有錯，因爲台北的接管率已經超過 77％以上了，中央不再補助他們工程費，就你剛才說的 25 億到 30 億元這個部分，在中央沒有補助的情況下，市政府要編列預算，當然民眾就要自己負擔一部分，這個我們覺得合理。但是高雄市政府目前爲止的接管率只有 37％，也就是中央還有繼續在補助污水工程費的情況下，工程費也應該也包含化糞池打除的工程費，這也是工程的一部分。所以在高雄市政府還沒有達到 50％，中央還有持續補助的時候，你們對大樓化糞池的打除也應該要比照透天，也是應該要完全免費，因爲你們也沒有多補助很多。

所以我在此也要懇求市長，我們非常謝謝你在誤徵的部分，聽到我們民眾的

聲音了，你也釋出那麼大的善意，剛才局長也講過，誤徵的部分，怎麼扣就怎麼退，現在民眾都非常肯定，也給市長一個掌聲。同樣的，大樓比透天的房子是多出了十幾倍到一百多倍，爲什麼透天的可以免費打除化糞池，但是大樓卻不行，所以我希望在中央還有補助地方工程費的時候就應該要比照。

我在這裡秀一份補助要點，這是我們市政府的，就是透天施工完全補助。但是在別的縣市，這是桃園的，他們也是在第一年到第二年申請的時候是全額補助，還有台中的也是，在 50%以內也是全額補助，其他的縣市都有這樣的例子。我要請教市長，你們是不是也應該要比照誤徵的方式，也應該要體諒一下民眾。

曾議員俊傑：

局長和市長，剛才陳議員講的，我覺得很有想法。當然一戶和幾百戶比較，一戶透天就全額補助，大樓一棟好幾百戶卻沒有全額補助，這樣不符合比例原則。我想既然要補助，不如就全部補助，我覺得這樣比較好，因爲他是配合政府的政策，而且還有中央的補助。針對這個問題請市長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

有關於污水下水道工程大樓化糞池的部分，我們也是比照中央和台北市的補助。我想高雄市在補助大樓的部分，大樓的化糞池也只有一個，我們高雄市補助大樓是從 5.8 萬到 16.8 萬元，這個部分是依照化糞池的大小等等。如果每個縣市的補助有太大的差異，基本上中央在這個部分也會有不同的意見。兩位議員的思考也都是爲人民發言，高雄市政府當然必須站在人民的立場，不過我們會就這個部分再跟中央互相討論，我們也會了解台北市在這個部分有豐富的經驗，我們會在這個部分進行一些了解。

曾議員俊傑：

謝謝市長。我希望市長能再向中央爭取一點經費，看看能不能全額補助，我覺得這是市民樂見的。因爲大樓的管理委員會也不是很有錢，而且也差沒幾萬元，如果能完成，這也是市府的德政。

陳議員玫娟：

這個政策跟台北比是有點不太一樣，因爲台北的接管率已經 77%，中央沒有補助費工程費，我的重點在這裡，高雄市是目前中央還有在補助工程費，所以我覺得既然有補助，就要嘉惠給市民，這是我們的重點。

曾議員俊傑：

接下來的議題是怎麼樣營造安全的校園環境？自從台北市北投區某國小一

名 8 歲的小女童於 104 年 5 月 29 月下午在廁所內遭人割頸命危，嫌犯就是輕易的跨越國小低矮的圍牆，伺機殺害落單的學生。當時就引發開放式校園批判的聲浪，校園安全問題因此浮上檯面，所謂「開放式校園圍牆」再度又被隔絕物，例如樹木、圍籬等圍起來了。但是上下學時間，送學生上下學的家長愈來愈多，校門口的家長和車輛群聚也就見怪不怪了。

其實從鄭捷台北捷運殺人事件，直到今年 3 月台北發生的小燈泡事件，顯示出各區可能發生的安全事件比任何地方更嚴重，加上國內外校園安全層出不窮，可見校園安全的重要。在日本爲了保障學童安全，日本地方政府會同教育部門、警務部門，採取很多防護措施，如大阪市山口縣設置兒童報警 110 聯絡處，設了一萬多處，當兒童在緊急的時候，能進入店家尋求保護、撥打電話，這個政策跟台灣與店家合作愛心商店的做法相同，日本部門除了保障在學校的安全，也針對學校安全設施問題也非常重視，要求各校校長需裝設保障安全的完善設備與設施，以防治突兀事件，這些緊急措施與處理步驟與台灣各小學遵從的校園安全手冊非常雷同。譬如說在韓國幼稚園、小學及特殊學校，在主要出入口 300 公尺內的道路是政府強制規劃的兒童保護區，在保護區裡行駛的法規就會雙倍處罰，不管違規、行車，在區域內違規就是雙倍處罰來保障兒童的交通安全。教育局也顧及學生的飲食衛生，也在校園周邊 200 公尺設定兒童食品安全保護區域，禁止小販、小吃部在範圍內販售，確保學生飲食的安全。

這幾天我到三民區的國小去看，發現我們開放式校園，很多都已經有阻隔，針對教學區、運動場區域也阻隔起來，民眾定時可以到操場運動，但是不能進入教學區，這是一個值得肯定的政策。此外，學校在正常的運作時間，學校教職員都在，上課時間還算安全，但是上課與下課前，因爲學校人數稀少，只剩一個保全，所以會有安全疑慮。爲了落實校園安全，從開放校園的安全規範著手，我在這裡主張四項，第一，落實學生上課時間，訪客管制，透過管理不讓陌生人進入校學；第二，開放操場與運動設施也要管制，應集中於學生下課後時段；第三，警力有限，可以配合里鄰巡守隊及社區發展協會等民間資源，投入校園安全工作；第四，校園警衛保全人力有限，應早日補足，或是透過監視系統或高科技來彌補人力的不足，營造安全的校園環境。我剛剛主張這四點，我請教市長，針對這四點有什麼看法，可不可以請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

剛剛兩位議員都很關心校園安全，校園要不要回復過去的封閉，還是校園安全透過最新科技方式，學生、老師、校園與整個學校之間，在管理上使用最新

的科技，一方面學校採取開放，剛剛曾議員提到四大方針，關於會課時間陌生人進入校園等等，這都牽涉學校管理的問題，基本上會請教育局參考曾議員剛剛提供的很多意見。我們認爲學校開放等等，不適合回到原來、走回頭路，將學校封閉，但是也要教育學生面對陌生人，當有人要侵犯學生，學校在這部分，像日本很多學校有安全演練等等，學校師生在行動上、學校防禦的一致性等等，這些都是希望學校更安全，現在學校的管理以最新科技等等，我想都是能保護學生更加安全。我相信教育局各校的校長、老師都是會把學生安全列爲優先最重視項目，只要任何對學生安全有幫助，我們都會非常重視。

曾議員俊傑：

我還要請教警察局陳局長，在有效警力下如何確保校園安全，我想聽聽你的看法，可不可請陳局長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

對校園安全，現在學校上、下課都有派護童專案。另外，剛剛曾議員提到社區巡守隊，現在都有協調進入校園來協助校學防守，尤其下課後有一些課後輔導，還有學生留在學校接受課後輔導的部分，也是由我們派出所員警、巡守隊來加強維護校區安全。

曾議員俊傑：

局長，我覺你可以跟民政局配合，把時間錯開、資源分配，不用大家這麼累，這樣對校園安全有很大幫助。我昨天有跟警察局調資料，我相信局長也知道，毒品在校園的氾濫也是非常嚴重，我調的資料針對學生的案件較多，案件有上升趨勢代表兩個意義，第一，你們很認眞在抓，這值得肯定；第二，校園吸毒人數逐漸上升。我想不管幫派或毒品侵入校園，都是很重要的事，尤其毒品會毒害一生，局長，針對毒害侵入校園，你有什麼具體做法？請你答復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

校園毒品在市政府裡早就有成立行政先行，就是由少家法院、少年與家事法院的法官以及教育局、社會局、警察局、衛生局，成立行政先行的專案，專案有兩部分，第一部分，就是已經吸毒的學生，我們把他找出來透過行政先行的輔導、治療以遠離毒品、同儕，不要再有…。

曾議員俊傑：

局長，現在到底有沒有在進行不定期檢查、查驗？〔有。〕像我記得我小時

候讀書時，也會有不定期的查驗、尿液檢驗等等。

警察局陳局長家欽：

這個就是春暉專案，行政先行，我剛剛就講，已經有吸毒的，我們給他戒治，給他治療，遠離毒品。另外一方面春暉專案就是說，我們要向上追源，向上追源的部分，就是要把這些過去提供毒品的集團，這些幕後的，我們把他找出來，然後來取締。這些我們都運作得非常順暢，這個是我們要對毒品，學校侵入的毒品，我們長期的一個對抗，所以我們慢慢會看到這個成效。

曾議員俊傑：

謝謝局長，我是覺得校園安全不管裡外都要去注意。再來探討校園安全，因爲自從美濃大地震，台南一棟大樓倒塌之後，使得大家在注重校園危樓的問題。因爲最近地震頻傳，不時大地震就 5、6 級以上，也不排除未來會有更大的地震。其實最近也是地震的活躍期，教育局自從 98 年配合教育部推動老舊校舍耐震評估暨補強整建計畫，到 105 年的 3 月已完成三級學校總共有 1,432 棟老舊校舍耐震能力評估。其中需要補強的校舍，總共有 550 棟，需要拆除的校舍有 101 棟，合計就是 651 棟要待改善的校舍。到目前爲止，98 年到 104 年共補強了 293 棟，拆除了 43 棟，預計在今年完成補強的有 54 棟，拆除的有 16 棟。從以上的數字一直到今年年底，高雄市的國中小三級學校中要補強的，還有 203 棟待補強，還有 42 棟待拆除。我想這些危險教室，雖然不會有學生進入，但是也是校園的一部分，如果沒有提早來拆除或補強，代表它的危險會日趨增加。我想請教一下教育局還有工務局，是否承諾在一定的時間內，對這些危險的校舍去進行補強或拆除，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝曾議員對危險校舍的問題提出來，這個其實是全國關心的問題，但是它的量實在非常的龐大。就像曾議員說的 98 年開始，就是要投入很多的經費，目前中央補助國中小 90%，高中職就是 70%，預計到民國 110 年全部都會完成，總體的經費要花到 92 億元。所以目前學校是排序的，CDR 值就是耐震係數，低於 0.5%以下的就要優先排，就按照這樣排，一年一年都有計畫。

曾議員俊傑：

你說到幾年才會完全完成？

教育局范局長巽綠：

110 年。

曾議員俊傑：

這些經費是中央的還是地方的？

教育局范局長巽綠：

國中小中央補助 90%、高中職 70%，是這樣的一個比例，因爲總體要花到 92 億元的費用。

曾議員俊傑：

不能把時間提前嗎？是經費的關係還是…。

教育局范局長巽綠：

都是中央在提供，但是儘可能這些危險待拆除的教室，我們就要評估它有沒有使用的需要，還有跟未來學生的人數，如果它沒有需要就快點拆掉。如果還有需要用的也是儘量低度利用，或者做爲置物櫃或者專科教室，儘量少用，但是眞的危險的教室是不用的。

曾議員俊傑：

這潛在的危險因素很多，是希望政府不管是中央或地方，儘量把時間儘快，因爲隨時會發生事情都不知道，所以對學生的安全都會有隱憂。我希望你在這邊能儘快加強，請坐。

陳議員玫娟：

局長，我請問你一下，那個危險教室是由學校通報，還是你們有一個程序或定期在做這個檢查？

教育局范局長巽綠：

全部的普查就是看它的老舊程度。

陳議員玫娟：

有在做普查嗎？

教育局范局長巽綠：

全部普查。

陳議員玫娟：

什麼時候開始做？

教育局范局長巽綠：

103 年 3 月底完成全部的普查。

陳議員玫娟：

全部都普查完了，國中小到高中嗎？

教育局范局長巽綠：

全部，完成了 1,432 棟老舊校舍的初評，這個裡面又有 550 棟要做詳評。詳評以後才會像剛剛兩位議員提到的，待拆除的數量就會出現，按照它 CDR 的值排序。

曾議員俊傑：

局長我再請教你，我接過一個服務案件，也是學校補強的，那各學校的補強是由各學校自己去發包嗎？還是由教育局統一？

教育局范局長巽綠：

目前是各校自己發包。

曾議員俊傑：

我有發覺一個問題，就是標到的包商，可能他送了安全係數給學校評估，後來因爲抽查被抽查到，它的安全係數不夠。我覺得這個很有隱憂，你要加強各學校的宣導，校園危樓的補強，應該透過第三方的公證，看是技師結構公會，讓他們規劃，規劃之後它的安全係數夠了，然後才發包。我覺得這樣比較好，不然都沒有一個統一，每間學校自己做，那到底是不是安全我們也不知道。

教育局范局長巽綠：

曾議員你說到這個案例，從這個案例我們現在正在追查，它問題發生在哪一個階段。但是教育局已經組了一個專業工程的單位，我們要做的事情，就是把所有的耐震補強，譬如今年或明年要執行的學校，我們都請相關的專業第三者公證，就是結構技師，大家去學校整個看。那我們再思考的就是將來可能分區，幫學校處理發包事宜，不再由各校個別處理。

曾議員俊傑：

局長，我覺得這個很糟糕，學生的安全很重要，不是這樣隨便搞一搞就好，好像在消化預算一樣。

陳議員玫娟：

學校做完之後，教育局有這個機制再去做複查嗎？

教育局范局長巽綠：

當然要，它現在整個…，如果他選了建築師做這件事情，他做好細部設計，還要送到國家地震中心去做一個整體的審查。但是你要去監督他有沒有按照這個審查的圖說去施工。

陳議員玫娟：

我現在講的就是說，你如果讓學校各自去進行發包，就會衍生一些問題，當然我們不是不相信學校，學校他們自己也知道要做些什麼，但是你們應該要從旁邊去協助。

教育局范局長巽綠：

因學校這方面的專業，其實會不足的，他不是這個的專業。

陳議員玫娟：

所以你們要去協助他。

教育局范局長巽綠：

所以教育局已經組成了很好的專業團隊，目前的方向就跟兩位議員提到的，我們可能就是分區來決定，整個教育局來發包。

曾議員俊傑：

我覺得這個是好的，你們配合結構技師公會，這個比較好，不然都沒有一定的標準，他認爲 6 根就夠了，結構技師認爲要 10 根，那落差很大。希望這個部分局長可以加強督導。〔好。〕

我還要講營養午餐的事情，因爲少子化小孩愈來愈少，孩子在學校吃什麼，就變成大部分的家長很關心的議題。不只是台灣，全世界都一樣，營養午餐吃得好不好，食材新不新鮮，我相信是父母親最關切的一個話題。因爲各國飲食文化的不同，吃的東西也不同，有的人吃米飯、有的人吃麵條，但是他們的需求就是希望孩子吃得新鮮、吃得營養。最好的食材就是來自於當地，食材因爲較通運輸的時間愈少就可以新鮮，二來也有減碳的精神，售價也比較便宜。我想營養午餐菜色好不好，當然與價格有絕對的關係，好像我們買便當有 70 元的也有 100 元的，當然菜色就有差別。高雄市營養午餐目前國小一份是 37 元、國中是 40 元、高中是 42 元。不過在 8 月 1 日起將調整收費的標準，國小分別是 40 元、國中是 43 元、高中是 45 元。然後經過委員會的討論，以後可以正負 4 元作調整，也就是新的標準，國小 36 元至 44 元之間；國中 39 元至 47 元之間；高中 41 元至 49 元之間，希望調整的費用是用在食材方面，而不是用在人事方面。

日本有感於德、智、體、群、美五育已經不足，2005 年將第六育的食育列爲國民義務教育的教學重點，讓孩子們懂得感謝食物、不再浪費，從自己栽種的食材，學會尊重食物、不再浪費，譬如苗栗的城中國小，孩子放假總是關在家裡上網或看電視，因爲鄉下地方，學校就在農田旁邊，學生對土地極度的陌生，學生的導師就向學校附近的農家借了一塊休耕地，每週至少六堂課，加上晨間和課後的零碎空檔，老師帶著學生踏入田地、捲起衣袖、拿鋤頭開始學習，兩年來種了很多物種，收成之後一部分讓孩子帶回家，或留在校舍給師生，另外一部分當作營養午餐的食材。

台北市也有這樣的案例，柯文哲市長打造綠色的田園城市，台北市教育局在新的學期，擬訂台北市高職以下學校的小田園教育實驗實施計畫，在校內規劃一個小田園的空間課程，教學生如何親自種植、收取作物，也讓小學生學到食物跟生活的關聯；也體驗食物得來不易；也了解農民的辛苦，這個小田園計畫原本在一個行政區，只有一所學校試辦，經過各校的報名踴躍，已經有 193 間學校申請報名，爲何我會提到這兩個案例？因爲一個案例是在鄉下農業的縣

市，一個是都市型的。自從高雄縣市合併之後剛好符合都會，因爲少子化的關係，很多學校已經招募不到學生，因此學校多了很多閒置空間。

我建議在學校找一些閒置空間，將植物種植在容器內，校舍的屋頂也有很多閒置空間可以種菜，然後安排課程讓老師可以跟學生互動，學會尊重食物、不再浪費食物，我覺得這是非常好的議題。教育局長，我剛剛提的這個方式，我覺得非常好，也請市長認眞聽。我現在說的這個方案可以活化學校環境，也可以增加食材，讓學生學會很多東西，這個方式說不定也可以在高雄市實施，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝曾議員對校園種菜的關心，其實高雄市就是這樣推動的，計畫名稱叫做校園菜圃，今年二月份的調查，以國小來說，246 所小學裡有超過 131 所國小，也就是 53%的學校都已經在做校園菜圃、校園農事體驗，還有有些學校土地不夠，會在旁邊租一塊地種稻，譬如美濃和龍肚，美濃國小已經做了很多年，學習整個稻米生長的過程，稻子收割之後就可以開始季節性的種菜，國中大概有 31 所學校正在推動，除了在教育局推動以外，我們還跟農業局合作、民間基金會合作，所以多元型態的校園菜圃都是一個很重要的發展方向。

另外，曾議員提到日本最重要的第六育是食育，我們現在也在草擬高雄市自己的食育自治條例，要怎麼樣結合飲食、文化、農業。

曾議員俊傑：

局長，如果這些學校種植出來的食材，你們都怎麼利用呢？

教育局范局長巽綠：

學校種的食材一定是無毒的、乾淨的食材，所以我們去訪問的午餐學校，就直接用在營養午餐裡，基本上有些學校每個星期都有一天是蔬食日，他們就運用自己種的蔬菜、水果，幼兒園的小朋友都在參與，所以看起來非常快樂。

陳議員玫娟：

局長，我請教一下，高雄市的學校都已經在實施種菜了嗎？

教育局范局長巽綠：

實施了。

陳議員玫娟：

種出來的菜供學生使用以外，有多出的能夠帶回家嗎？

教育局范局長巽綠：

蔬菜類很難說，有些是可以帶回家、有些用在蔬食日，稻米就會分成小包小

包的，作爲學校義賣用，才有經費做其他的活動。

陳議員玫娟：

局長，我想請教你，過去社區裡有很多里長都希望利用社區空閒的地方讓長輩種菜，讓他們有一個活動的空間，才不會這麼快失智、失能。但是政府禁止、不同意，認爲有營利的問題，雖然沒有賣，但可能帶回家了，所以這部分會有衝突嗎？

教育局范局長巽綠：

我覺得沒有，因爲市政府也在積極推動市民農園。

陳議員玫娟：

我們認爲學校應該還好。

教育局范局長巽綠：

原民會也在推農園啊！如果有預定地或閒置的土地，現在暫時拿來短期利用是可以的。

陳議員玫娟：

爲何之前社區有很多空閒地，里長要申請當菜園，政府都不同意呢？政府認爲會有營利行爲，我們都承諾自己種、自己吃，可是市政府都不同意，…。

教育局范局長巽綠：

這個可能要請相關局處去了解一下，有些什麼障礙可以處理。

曾議員俊傑：

…。

教育局范局長巽綠：

對。〔…。〕我們會繼續推動。〔…。〕是，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝二位議員，休息 10 分鐘。

繼續開會，請曾議員俊傑、陳議員玫娟兩位議員聯合質詢。

曾議員俊傑：

高雄市從 101 年運用閒置的公共空間，陸續籌劃設立公共托嬰中心，也貼心的爲家長設立了專屬於 0 到 2 歲嬰幼兒的托育空間。高雄市有 38 個行政區，考量了人口的發展以及區域平衡的因素，各區 0 到 2 歲的幼兒人口，如果有達到 2，500 人，就設置一個公共托嬰中心，而部分 2 歲以下的幼兒人口，如果超過 5，000 人，就設置兩個。從 102 年到 105 年，成立了 17 處的公共托嬰中心，最新的就是楠梓的公共托嬰中心，預計也要在今年的 6 月份成立。而公共托嬰中心，也聘請了專業的托育人員，每 5 個幼兒就配置一個托育人員，以及一個專業的護理人員，一個中心場地規模，預定招生就是 30 到 55 個嬰幼兒，

對象就是設籍本市未滿 2 歲的幼兒，每名每月僅收 9，000 元，扣除家長申請的每個月保母托育補助費 3，000 元，實際上家長每月只付了 6，000 元，並且也提供弱勢家庭優先托兒服務。其實公共托嬰中心是政府的德政之一，對於家中有 0 到 2 歲兒童的家庭來講，能以每個月 6，000 元的價格來托嬰，也實在是經濟又實惠，如果是民間的托育中心，每個月平均就要 1 萬 5，000 元以上，所以這個公共托育中心需求量就很大。

我們從數字上來看，依照民政局的統計資料上來看，高雄市從今年的 1 月到 4 月，平均的嬰兒出生人數是 1，754 人，依照平均數來計算，一年就有 2 萬 1，048 名的新生兒出生。但高雄市的公共托嬰中心到今年的 6 月份總共才有 17 處，而每一處最多也只能容納 55 人，就以這個標準來計算，全部加起來也只能容納 935 人而已，其實這個差距實在是太大了。就以三民區來講，新生兒數目比較多，只設置了兩個托嬰中心，分別是三民托嬰中心和陽明的托嬰中心，目前也只能收 50 人及 55 人，也只能 105 個名額可以進入。三民區從今年 1 到 4 月嬰兒的出生數是 205 人，一年也就有 2，460 個新生兒，可是公共托嬰中心也只能有 100 個的名額，需求量是相差 25 倍，可說是差很大！我的服務處也常常接到陳情，看可否請議員幫忙一下。其實就剛才講的數據，這個量的差距是非常的大，可說是供不應求！我也希望可以從這些數據上來看，很多的市政府局處裡面，其實有很多的閒置空間，我希望可以利用這些空間來設立，尤其現在台灣有六都開始，以 2001 年六都人口成長數來看，桃園其實是最多，近五年就增加了十萬多人，再來就是台中的九萬多人，再來就是台北的八萬多人；新北市是七萬多人，台南市一萬多人，高雄市反而是最後一名，才五千多人。

生育率太低，人口數爲什麼會變的這麼低？其實是包含了很多的原因。第一，可能就是我們的經濟面不是那麼的好，這也是政府需要檢討的。又或是我們的社會福利沒有做的比別人好，民眾就不會想生小孩，因爲生兒容易，養兒難！尤其現在的經濟大環境又是那麼不好，很多的雙薪家庭爲了要養一個孩子，頂多生一個，也就不敢再生了，所以生育率就會逐年的降低。我是這麼想，其實在少子化之後，學校就有很多閒置的教室，其實就可以來增設這些公共托嬰中心，至於需求量，我剛才也有講了，是差了 25 倍，需求量可說是非常之大。想請教市長，針對公共托嬰中心設置不足的部分，是否可請市長再責成局長來研議每區可否再增設？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

高雄市的公共托嬰中心確實是不足，現在也一直都在努力增加中。另外的一部分，高雄市有若干的閒置空間以及閒置的教室，就有學校因爲少子化的因素，所以學校的學生是越來越少。我也覺得這個空間不但可以做若干的公共建設基礎設施的改變，因爲托嬰的部分－托嬰、托老，基本上公共安全都要非常的嚴格，我們也在處理中。報告曾議員，基本上我們是同意，在公共托嬰的比例上，覺得應該要更加努力，現在很多閒置的教室，也是正在處理中。也並不是托嬰而已，托老的問題一樣的嚴重，所以就要來善用這些所有的空間，然後再做一個周延的設施以及安全的設備等等，以增加托嬰中心來收容嬰兒。

陳議員玫娟：

謝謝，我們聽到市長很善意的回應，事實上也沒有錯，曾議員講的是 0 到 2 歲，其實最近我們好多個議員，也不清楚是爲了什麼？突然在今年 3、4 月份開始，就有很多家長開始來拜託了，講是擔心抽不到幼兒園，看看可不可以幫忙。就因爲這個是公開抽籤，我們也幫不上忙，可是就凸顯了一個很大的問題，我覺得很驚訝的是，往例還沒有這麼多，今年特別多的家長來拜託幼兒園的事情，我問到底出了什麼狀況？教育局給我的答復是：因爲今年剛好適逢龍年出生的小朋友，所以孩子特別多。但是我們要思考的是，在幼兒部分爲什麼很多人想要去唸公立的，而不去唸私立的？當然是因爲經濟狀況的問題。所以我們要有另類的思考了，是不是在非營利幼兒園這個區塊，我們應該要好好的去琢磨了。我知道市長和教育局局長曾經到日本考察，也看過日本的幼兒及老人共處的教學模式，也知道市長和局長的用心。

所以我今天要特別提到這部分，除了 0 到 2 歲的托嬰，2 歲到 6 歲的幼兒和已經面臨高齡化時代的長輩，很多人是失智失能，但身體卻相當的健康，只是因爲失智、失能，需要被妥善的照顧，但是在雙薪家庭的情況下，很多人沒有辦法去照顧這些長輩，也沒有辦法把孩子送到幼兒園這種高收費的教育機構去受照顧。所以我們希望在這樣的情況下，政府能夠照顧到六個條件的家庭，讓我們的孩子在公托不足時，市府能夠利用閒置空間做爲幼兒園和老人的日照中心，營造老少共學的一個概念。剛剛我有提到，市長和教育局長也曾到日本去觀摩這部分，你們應該有相當的心得，也希望能夠有這樣的概念。

現在很多私立幼稚園的收費可能偏高一點，但是我們也不希望和他們有太多的衝突點，讓他們覺得我們是與民爭利，所以在照顧弱勢的這個區塊，不要讓家庭有太大的負擔，卻可以讓孩子好好的去受教。因此我們在這邊要求，希望政府能夠朝向非營利幼兒園的入學，能夠限定他的資格，包括低收入戶的子女、中低收入戶的子女、身心障礙的原住民、特殊境遇家庭的子女及中度以上身心障礙的子女等六類的規範。我也知道市政府目前已經著手進行這部分，目

前全市大概有 211 所的公幼，裡面的公幼以楠梓、左營地區來比喻，左營大概有 11 所、楠梓有 7 所，目前做非營利幼兒園的，只有翠屏國中小已經上路正式在營運，左營地區則有新民國小，但是總共我知道的，鳳山有兩間、美濃 1 間及蚵寮 1 間。看起來數量好像還不是那麼得多，我希望既然有這樣的政策在推動，除了要有非營利幼兒園以外，不要只限 1 間，希望可以再增加 1 間，我想對私立幼兒園還不至於有太大的衝突，但是卻能夠照顧到六大類的弱勢團體。

另外就是長輩的部分，和曾議員意見一樣的，就是希望在少子化的情況下，能夠讓我們的幼兒、嬰兒或長輩能夠利用這樣的閒置空間，充分的好好利用它、規劃它，讓大家可以有一個很好的使用空間，也能夠照顧到這些層次的人，讓這些閒置空間能夠好好的來做規劃。剛剛也聽到市長有很善意的回應，也希望你們能夠運用在日本所看到的這一套，讓老幼有共學的概念，在學校裡長輩可以照顧孩子，畢竟他現在已經失智、失能了，應該也還沉浸在過去的概念裡，孩子又能跟阿公阿嬤在一起，我想這是互利的，是一個很好的概念，希望教育局可以朝著這個方向來努力。

曾議員俊傑：

我也覺得學校因爲少子化的因素，造成很多的閒置空間，要怎麼活化這些空間，讓它融入社區，不管是托嬰、托老或日照，我覺得這些空間的活化及運用，才是最重要的。就像停車的問題，我們爲什麼沒有辦法解決？其實學校閒置的空間，也是可以利用它來作爲停車場。所以要如何活化這些閒置的空間，我覺得很重要，也希望市府團隊及各局處都以這樣的方向來思考，適當的去活化這些閒置的空間，我相信對市民朋友都非常的有意義。

陳議員玫娟：

在這邊，我也要特別向教育局提到，幼稚園大班，中央是有補助的，一年大概有 3 萬元至 6 萬元不等，中班、小班是由高雄市政府來補助，一期是 5,000 元、兩期一年就是 1 萬元。但是很奇怪的是，爲什麼中班沒有排富？但是小班竟然要排富？就我們所調查，小班排富的標準也不過占百分之零點幾而已，他的數量並不多，所以我們在這邊要求，如果小班還要排富，要有很多行政作業的程序及流程，它的效率不是很高，所以我希望如果沒有差很多，比如差個 5％，1 個人補助 1 萬元，5 個人也才 5 萬元，一年也不過差個五、六萬元，我覺得沒有必要做這樣的區別待遇，所以市府如果有照顧弱勢、照顧孩童教育品質和他們的受教權，我是覺得不要有排富這樣的情形，讓小班和中班都一樣就好。局長，有沒有辦法做這樣的考量？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝陳議員對這個問題的關心。我們現在面臨這個社會變遷，就是少子高齡化的現象。但是在少子這個區塊，公共提供的托兒、托育都不夠，老人的照顧也是一樣。你剛才提到爲什麼中班以下要排富？完全是市府財政的問題，因爲我們把補助一直往下延伸到 2 歲，如果不排富和排富之間，其實金額的差距還是不少。

陳議員玫娟：

可是數量其實是很小。

教育局范局長巽綠：

我可以提供數據給議員。

陳議員玫娟：

好，那你再提供數據給我。我之前提到翠屏活動中心那邊有一個停車場，之前就討論過希望這個區塊，翠屏國中旁邊目前是籃球場和一個廣場，請看這是廣場、這是籃球場，能夠興建一樓保留原有的運動空間，二樓到四樓可以規劃停車場，三樓旁邊可以設置多功能的幼兒日托或日照中心，我在這裡特別提出。因爲時間關係，就不再琢磨這個問題，但是我希望會後民政局…，因爲這個地方是機關用地，屬於民政局管轄，希望民政局長事後就這個部分給我一個答復。

另外我要提的是事業廢棄物無法運送南區焚化爐是出了什麼問題？我會問這個問題是，前陣子我去餐廳吃飯時，有業者就跟我說，怎麼辦？我們現在很多的垃圾，沒有清運公司願意幫我們運送，我很驚訝，這是可以賺錢的，爲什麼他們不要運送？後來經過我陸陸續續的去了解，才知道原來我們的焚化爐在去年，開放了 3 萬噸的廢棄物來到高雄焚化，沒想到因爲 3 萬噸的屯積造成惡性循環，導致後面一直沒有辦法焚化很多的量，因此一直的排擠。我也是後來聽說南區焚化廠一星期只開放兩、三天，而且只有半天的時間，甚至還聽說有業者半夜就要跑去排隊一直到隔天早上，還不一定可以馬上焚化，可能還要等到中午，而且一個星期才開放兩、三天，後來造成一種奇觀，就是整個南區焚化場周邊排了兩圈的運送車以外，範圍外還排了二百多輛的運送車。環保局長這個到底是怎麼一回事？我聽說焚化爐也壞了幾座，修好了嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關南區焚化場目前的狀況，去年 3 萬噸所造成的，這不是事實，純粹是誤

解。主要是很多焚化場都安排在今年的四、五月進行歲修，南區焚化場在今年的 4 月 18 日至 5 月 31 日進行更換 4 號爐管。

陳議員玫娟：

局長，這個囤積是從去年就開始了，不是今年四、五月才發生的問題。我後來有和業者談過，他們告訴我，從去年 3 萬噸進來之後，就排擠到當地的焚化量，所以才會造成惡性循環的問題。

你們後來是不是有發簡訊給業者，告知從 6 月起開始實施進廠總量管制。我給你看這則簡訊，也請市長看一下。南區焚化廠用一則簡訊通知各業者，從 6 月起要實施進廠總量管制，清除機構每月核准進廠量，以公文各別通知在案。請問局長何謂核准進廠量？業者公文都還沒有收到，你只用一則簡訊通知實施即將上路，這是什麼程序啊？照理將公文應該要事先給業者，讓他們有所準備。結果並不是這樣，公文都還沒收到，你們只用簡訊通知告知業者，讓業者摸不著頭緒。而且你們還是以進廠量來做爲核准，核准進廠量係以業者 1 至 3 月進廠均量經行政區篩選，何謂行政區的篩選？難道你們還有分好、壞區域嗎？這個沒有一定的標準，局長你可以解釋一下，何謂每月核准進廠量和行政區篩選。

環境保護局蔡局長孟裕：

這些措施是爲了南區焚化廠的操作安全爲考慮，因爲南區焚化廠，原先設置的目的是爲了處理家戶垃圾。我們評估後的結果，大概每天能夠進廠處理的事業廢棄物的量只有 700 噸左右，所提到的總量管制就是因爲 700 噸的部分。

陳議員玫娟：

你們全部的量有多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

南區焚化廠一開始設計的量是 1,800 噸，但是他已經操作 16 年了…。

陳議員玫娟：

既然有 1,800 噸，爲什麼只能燒…。

環境保護局蔡局長孟裕：

因爲已經操作了 16 年，所以目前一天平均能處理的量，大約是一千二百噸至一千三百噸左右。

陳議員玫娟：

那你拒絕處理的部分，該怎麼辦？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們剛才講的四、五百噸指的就是家戶垃圾，另外 700 噸指的是可以焚燒的事業廢棄物。

陳議員玫娟：

事業廢棄物的認定爲何？

環境保護局蔡局長孟裕：

事業廢棄物在廢清法第 2 條有規定，它是由事業所產生的家餘廢棄物。

陳議員玫娟：

其實你們的認定是，如果由你們收的就是一般家庭垃圾，如果由外面業者收的垃圾，就認定爲事業廢棄物，你要知道很多大樓，爲了要規避每個月隨水費徵收的清潔費，所以他們都是交由外面的業者來收垃圾。業者收的是大樓一般民生垃圾，但是因爲他是業者，所以就環保局就認定這些垃圾爲事業廢棄物，餐廳也是這樣認定，對不對？

環境保護局蔡局長孟裕：

餐廳本身是事業廢棄物，這個很明確。

陳議員玫娟：

那大樓呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

現在我們的限制措施分成三大部分，第一、環保局的垃圾車，第二、業者的壓縮車，所以剛才議員所說的大樓的垃圾，一般都是使用壓縮車來清運，這部分我們就沒有限制，我們限制的是使用抓斗車…。

陳議員玫娟：

不是抓斗車的問題，他本來就是民生用的垃圾，是幫大樓清運的垃圾，而不是營業用的垃圾。只因爲他是由業者所清運垃圾，所以你們才會認定這是事業廢物，我覺得這是不公平的。事實上，這些就是百姓所產生的民生垃圾，所以我覺得這個你們有檢討的空間。

何謂行政區篩選？我覺得這個很模糊也有所質疑，因爲業者告訴我，他們質疑你們是黑箱作業。你們是某一個區域比較好，某一個區域比較不好嗎？你解釋一下行政區域的篩選定義。

環境保護局蔡局長孟裕：

因爲南區焚化爐現在可以處理高雄市的垃圾，我們是依據清除業者跟高雄市業者所簽定的合約書，合約書裡就有登載數量，所以我們用這個來核准進廠量，每天的進廠量以 700 噸爲目標，這個是爲了焚化爐的操作安全爲考量。

陳議員玫娟：

局長，你這邊是寫 105 年 1 月至 3 月的進廠均量經行政區篩選，如果遇到業者 1 月至 3 月的垃圾收取量不佳的話，你用均量計算也很不公平。因爲時間關係，我要求你告訴我，行政劃分區的標準，還有業者的核准量，你是如何去訂

定標準？你要如何解決？多久可以解決這個問題？請你書面答復。

業者告訴我，假設原本可以焚燒 1,800 噸的垃圾量，你剛才講說現在減少至 1,200 頓的量，那這中間減少了 600 噸該怎麼辦？造成很多業者只能自行想辦法解決。這是不是會影響整個環境問題？或是造成業者違法等問題，這些問題都會衍生出來，請你會後書面答復我這些問題。

接下來有關多功能運動中心，現在各縣市都陸續在推廣。台中市今年新增一個朝馬運動中心，它是以羽球爲主，不過裡面也有游泳池和其它運動設備，年底即將正式營運。台中規劃了將近 9 座運動中心，運動中心的外觀都很漂亮，我覺得這個對市容景觀是一個很好的加分，也是一個景點。台北已經有 12 座運動中心，12 座運動中心都在 2015 年前全部完工，目前在營運的有 12 座，他們的網頁製作得相當好、活動公告也做得相當健全。新北市也有 14＋1 座，加 1 的意思是指還有 1 座正在興建中，14 座都已經完工，運動中心的外觀都相當漂亮，這是運動中心的外觀，坦白講這樣的外觀對市容也有相當的加分效果，而且也可以當地標性的東西。連屏東這個比較不進步的城市，他們目前也已經有一座運動中心，而且有健身房、撞球、羽球、籃球、有氧以及游泳池，光是屏東目前也已經有一座在營運了。這是他們之前的圖。

我現在要問的是，規劃多功能運動中心的城市，有台中市、台北市、新北市、桃園市和台南市，六都全部都有了，唯有高雄獨缺，包括基隆和宜蘭現在也都在興建了，剛剛 show 給你看，台中也都有，爲什麼高雄市一座都沒有？我記得兩屆前，苓雅國民運動中心和小港國民運動中心，當時前議員林國正還是我們同事的時候就有推過，而且在 99 年 6 月 8 日體委會就已經函復同意補助本案，這是 99 年已經同意的補助案，但是後來就沒有了，理由是因爲 100 年要縣市合併，因爲有經濟的分配、結構問題等等的考量。到了 102 年 2 月重新進行評估，但是又胎死腹中到現在。六都裡面唯獨只有高雄市一座都沒有，包括屏東、宜蘭都有了，爲什麼高雄市一座都沒有？

我記得之前質詢到這個議題的時候，有人跟我回復說，因爲高雄市民比較不喜歡花錢去運動，覺得在公園散步，跳韻律操、健身操就是運動了。可是我要再講一次，現在很多老舊公園改造之後，全部都種草了，能活動的空間被縮到很小，像富國公園還沒改造之前，有三個區域可以跳舞、跳韻律操、元極舞、打太極拳等等，完全都沒有衝突。當時在改造的時候我就有告訴你們，不要變動太大，讓市民可以運動，結果你們硬要種草，現在只剩下中間一個區域可以活動而已。造成所有的團體擠到中間來，聽說常引起爭執，因爲這個團體說那個團體的音樂太大聲，那個團體說這個團體太吵等等，大家互相干擾，那麼侷限的地方變得大家沒有辦法運動。這些綠草要做什麼？就是蹓狗而已。所以我

希望我們既然有這樣的計畫，市長，我想請問一下，爲什麼這個案子後來就沒有再做了，是因爲經濟的考量還是有什麼因素？市長請答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

剛剛你提到台中市、台北市有什麼運動中心。這樣的運動中心，不管是羽球館或是游泳池等等，高雄市的運動設施因爲 2009 年世界運動會，高雄市政府幾乎花費五、六億元以上，把高雄市所有的運動場所，全部做一個很大很大的翻修。現在台北市跟高雄市的空間不一樣，台北市沒有這樣的空間，高雄市今天所有的綠地空間及運動的場地，比台北市和新北市更豐富。但是國民運動中心這個部分，就像陳議員剛剛提到的，早上有很多媽媽會去跳元極舞，這樣是不能進去國民運動中心的，如果要進去就要付費。我們有很多空間免費提供給市民。這樣的國民運動中心，高雄市也曾經提到在技擊館，另外一個在鳳山，這個部分當時也經過很多考量。這個部分也要委託，因爲這是要收費的，中央大概補助一億多元，地方政府…。

陳議員玫娟：

兩億元。

陳市長菊：

沒關係，中央和地方的比例我們願意支付，但不是興建了國民運動中心後，大家都可以進去運動，不是這樣，進去裡面一定要付費。

陳議員玫娟：

市長，我懂你的意思，因爲之前你們也是這樣答復我。其實有消費…。

陳市長菊：

本來事實就是這樣。

陳議員玫娟：

不是每一個人都以錢來考量，你講的是一般的市民和老年化的人。但是你要知道很多年輕的族群，他們是希望有一個設備相當先進而完整的活動空間。其實台中是平價收費，也沒有很貴，像台中是由救國團承接，他們是公辦民營，所以我覺得這是可以推動的。

陳市長菊：

高雄市類似這樣的民間運動空間也非常多，如果要興建，也是跟民間合作，由他們來經營。

陳議員玫娟：

對啊！我們可以這樣考量。

陳市長菊：

我們可以依人民的需求做若干的考量，但是現在據我所知，民間要付費各種類型的運動，高雄市免費運動的場所和空間，我想高雄市跟其它的地方比較，我們的設施設備比他們好太多了。

陳議員玫娟：

市長，我們很多的活動空間還是要付費的，像技擊館是要付租金的，不是免費的。

陳市長菊：

當然租金是一定要的，這跟每天運動要付費不一樣。

陳議員玫娟：

還是會有這個族群的消費。

陳市長菊：

如果有這個需求我們會來考量。

陳議員玫娟：

市長，既然我們曾經有這樣的計畫，我覺得我們也要考量多方面，有的人喜歡在公園運動，也許有的人喜歡設備更完善、更新的場所，否則爲什麼現在民間很多運動中心都陸陸續續的在開設。

陳市長菊：

未來的運動中心就跟民間現在的運動功能一樣。

陳議員玫娟：

可以結合啊！這也是一件好事。

陳市長菊：

如果一樣的話，我何必與民爭利。

陳議員玫娟：

這個應該說是與民共榮、共贏，這是一件好事。

曾議員俊傑：

市長，我覺得可以評估看看，不然我們也可以先興建一座看看。多方面的考量，我是覺得…。

陳市長菊：

我們會跟中央爭取國民運動中心，但是我不認爲別的縣市，現在所有的運動場所比高雄市更進步、更好。但是如果要興建這樣的國民運動中心，我們可以跟中央體育署爭取，如果體育署在這個部分，中央和地方的比例上願意再繼續補助我們兩億元，我們願意來試試看。

曾議員俊傑：

謝謝市長。

陳議員玫娟：

謝謝市長。如果有這樣的機會，我希望能在楠梓都會公園捷運站附近興建。這個地方相當合適，因爲有捷運、有都會公園，又結合周圍七所大專院校。所以這兩個公園用地和停車場是很適合的。如果將來有機會，我希望能將這塊納入考量。

再來我要提到國道 1 號鼎金系統交流道，這有橫跨到左營和三民。這條路原本從一、兩年前就應該要啓動了，但是我知道當時市政府爲了用地取得，一直拖延到最近，因爲交通部長有下來，那天好幾位立委也有到現場，我們希望能夠延伸這條路到這邊上來銜接國道 1 號。

過去我們如果從翠華路到大中陸橋，一定要從華夏路下來，然後走大中路，尤其在民族路這個區塊幾乎是塞爆了，再過來三民區這個地方，然後再從鼎中路上來。現在很高興中央交通部已經有規劃出，這一條下來之後直接到文慈路這邊就可以直接上去了，然後直接銜接過去。也就是可以解決這一段的塞車之苦，我們也很高興。但是我們現在比較擔心的問題是，國道 1 鼎金系統交流道跟國道 10 銜接之後，我記得預計好像是明年動工，大概是什麼時候我不曉得，請工務局答復我期程要多久？施工期間的交管，也就是因爲本來民族和大中就是高雄市最壅塞的一個區塊，每天上下班的尖峰期，我想被塞過的人都有這個感受。施工期間的交管要怎麼維護，目前沒有工程都已經亂成這樣了，將來有工程的時候該怎麼處置？而且它有橋墩，橋墩的位置會不會影響到車流的動線和安全？這個設計上，我有請工務部門說明，那一天工務局也有人列席說明，這個部分請工務局、警察局這邊，交通部分是不是能夠好好妥善研議？沒有錯的話就是明年動工，工務局長，這個可不可以簡單答復？

主席（康議長裕成）：

趙局長，請回答。

工務局趙局長建喬：

這個工程預計在明年 2 月發包。

陳議員玫娟：

明年發包，施工呢？

工務局趙局長建喬：

隔一個月，差不多明年 3 月就可以動工。

陳議員玫娟：

明年 3 月就可以動工了，也就是明年 3 月開始動工。

工務局趙局長建喬：

因爲現在這個案子還卡在行政院主計總處。

陳議員玫娟：

沒關係，我現在要講的是，我擔心的問題是，如果明年 3 月動工，因爲你這邊有寫「施工期間建議改道新庄仔路做爲大中路替代道路」，還有仁武這邊，但問題是目前中華地下道因爲鐵路下化也封閉了，它也希望引導到新庄仔路和華榮路這邊來。未來這兩個工程同時施工的時候，我相信整個區塊的交通動線是打結的，因爲那邊要引導到這邊來，而另一邊也要引導到這邊來，全部都集中在中間點，所以這一點我期望工務局能夠好好去注意，也和交通大隊來評估，該怎樣做交通維管的部分，讓民眾在這段時間的交通黑暗期，能夠免於塞車之苦，好不好？因爲時間的關係，你們會後再給我答復。另外，還有一個是八德二路到高鐵路，我們希望這邊也能夠建議一條，這個到時候我用書面給你們。

我先簡單提一下，新台 17 線當時我們也一直在講，那時候地方和中央爲了一個代拆代建的經費問題，落差太大，所以一直遲遲沒有辦法進行。後來有立委建議要東移，我今天也藉由這個機會向新工處提一下，如果你們要東移，假如能夠減少市政府損失，也能夠趕快促成這件事情，東移是一個政策，我們支持，但是我在這邊要提醒，你們要東移之後，有沒有影響民宅？有沒有影響到那邊的廊後北極殿？有沒有影響到合群新城的居民？這個是目前我們最擔心的，所以這些問題也請新工處到時候好好評估。你們整個政策要改沒關係，我們要的是希望趕快動工，新台 17 線我們期待太久了，但是一直都卡在代拆代建，還有龐大的經費問題一直和中央喬不攏，現在中央和地方已經一致了，我也希望你們要好好研議，到底要怎樣把新台 17 線做出來？上次市長也答復我們說，只要你們中央能夠執政，你絕對可以把新台 17 線做出來，我們期待、也希望這條路趕快做。但是我剛剛提到會不會牴觸到廟宇的房子和民間住家，包括合群新城，新台 17 線開闢之後，他們本來是社區道路，在變成大馬路的時候，交通安全的問題，好不好？剩下的時間給曾議員。

曾議員俊傑：

捷運局長，輕軌第二期是在三民區，其實我和議長是同選區，而且三民區大順路周邊的住家也很關心，局長，第一期什麼時候可以完全通車？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

第一期的部分，我們在星期六 C8 要履勘，在履勘之後，這一段到 C8 就可以開始營運，到 C14 的部分，預計土建部分會趕在年底以前完工。

曾議員俊傑：

局長，第一期的經驗看來，應該是那邊的車流量最少，當然和市民平常騎車習慣也有關，之前有機車撞到輕軌，有嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

機車撞到輕軌是因爲他不遵守義交的指揮，輕軌已經到了，而義交那邊也有揮旗警示。

曾議員俊傑：

第一期車流量沒有那麼多，第二期之後呢？之後大順路上下班的車流量會非常多，未來你要怎樣克服這個因素，如何讓當地居民和所有市民改變用車習慣，這是很重要的課題。希望你未來在三民區可以把它做好，因爲大家對你們的期待很大。第二點，原本大順路有種植很多雨豆樹，未來這些樹木要怎樣處理，是把它保留還是怎樣？請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，交通車流的部分，我們都有模擬過，在路寬部分，因爲我們是把路邊停車改成路外停車，同時把機車道部分轉成混合車道，所以原先道路寬度部分，對私人運具其實影響不大，因此對整個運輸的影響，在我們的模擬裡面其實不大。

曾議員俊傑：

樹木呢？

捷運工程局吳局長義隆：

第二個，雨豆樹部分，我們是全部把它保留，除了車站的地方，就是它的前後會稍微做移植，其它部分我們還是保留。

陳議員玫娟：

局長，你不要太自信，未來那邊的義大商場蓋起來，那個地方可能車流量會很恐怖的。

曾議員俊傑：

車流量可能會更多，所以你要審愼評估，我再請問…。

捷運工程局吳局長義隆：

第二階部分，目前我們已經上網了，在這個月 27 日會決標，決標之後，我們後續就會加速推動。

主席（康議長裕成）：

謝謝二位議員質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請黃議員天煌質詢。

黃議員天煌：

今天是本席的總質詢，首先針對中油事件要和市長、市府團隊做探討，看到這張相片時，不禁讓我感到林園人眞的很悲哀，林園人非常痛心又很無奈，也很氣憤，這是中油近來第 9 次事故！它的跳俥造成環保污染，所以中油林園廠遷廠是林園人的共同心聲，我們希望中油林園廠早日遷廠，這是地方的心聲，希望市長和市府團隊能夠聽到，也能來協助我們。但是在中油林園廠遷廠之前，針對林園廠時常發生跳俥的環保工安事件，在遷廠之前，希望市府團隊就中油相關部分做個總體檢，請各局處都積極動起來。此外，中油處理事情的心態非常不理想，他們說這一次會跳俥是安全係數太高，也就是他們設定得太高，所以才會容易跳俥，導致它非常敏感，眞的是鬼話連篇！如果安全係數太高容易跳俥的話，那麼你就把安全系數調低，讓它直接爆炸嗎？讓它不用跳俥就直接發生爆炸嗎？所以講這個是鬼話嘛！高壓閥控制開度，它的實際開度落差太大，這個明顯就是失控嘛！這是嚴重的設備疏失，說什麼安全系數調得太高，所以要把敏感度調低，這種心態根本沒有針對問題的重點做探討，都是胡說八道。

可想而知，中油這些高官的心態，根本沒有把林園人放在眼裡，林園人很無奈，跳俥之後，爲了讓林園廠所有的設施、設備在遷廠之前都可以操作，保持安全，請勞工局針對中油設備操作的問題，要積極介入調查，隨時都要去檢查。第二個局處，我希望消防局要動起來，針對他們的消防設施、設備的部分積極做相關的安全檢查。針對經發局，中油的管線包括原料輸送管或輸送給下游的管線，所有的管線都要一併清查，全面調查才能保證安全。環保局，針對環保所有的設施要嚴格要求、嚴格監控，其他相關單位我希望市府所屬各單位，可以管理監督到他們的，全部動起來。

我具體建議，希望這幾個局處組織一個專案稽查小組，針對中油這家公司，林園廠必須全面總體檢，雖然我們有調查和檢查的制度，但是中油一而再，再而三，發生環保事件，我認爲有必要提高層級，市政府組織一個專案稽查小組，這個小組由市長指派三位副市長來成立帶領，不定時針對中油所有的設施、設備做全面的監控和檢查，不然我認爲再過不久眞的會再發生爆炸，我們都很擔心。這個部分請市長成立專案稽查小組，指派一個副市長專門針對中油林園廠這個部分，請市長說明。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

林園到今年爲止已經發生第 9 次了，除了冒黑煙還有冒火，高雄市政府對這個事件，前不久新上任的經濟部長來高雄，高雄市把所有國公營企業，尤其是

中油，前年我們發生石化爆炸案之後，中油發生很多公安事件，大概有六十幾次，我親自把所有的資料交給經濟部長，我說像這種公安事件，要高雄人認同你們是不可能的。第二，我覺得石化爆炸之後，高雄市的立場很清楚，中油必須把總公司遷到高雄，與高雄一體同命，和高雄命運一同，共同來這裡承擔，你才知道安全對我們是多麼重要。不然你在台北都不知道我們在這裡每天要承擔多少風險，這個是我第二次向他提起。第三，我同意黃議員所說的，我們高雄市勞動檢查處，對現階段所有在高雄的國公營事業，國公營事業應該作爲民間企業的表率，它的公安一定要做得更好，如果它的公安做得不如民間，我覺得政府應該要好好檢討。

我們同意高雄市勞動檢查處，我們願意和中央勞動部一起合作，針對相關公安成立一個專案稽查小組，保護所有高雄鄉親生命財產的安全，包括勞工的安全，這些我們都很重視。這個部分我會要求勞工局，請勞動部針對所有的國公營事業，台電、中油經常發生類似的公安事件，這個部分我們會要求專案，請中央一定要重視，立即改善安全。

黃議員天煌：

感謝陳市長。地方民眾對中油很不滿，地方里長、議員向他們建議，中油都當作耳邊風，我請市長出面協商，關心重視這件事情中油才會積極處理。他又不怕罰款，你去檢查 1 次、2 次，如果發現有違規、有缺失，累積到一定的次數就直接勒令停工，否則中油就像洪水猛獸一樣，是地方上的一個毒瘤，不知道什麼時候會發生事情，林園人每天都生活在惶恐的環境之中，請市長要重視這個部分。

另外，針對林園區林園北路道路拓寬，林園北路是林園區主要道路之一，因爲這條道路比較狹小，而且那裡都是市場，因此早上和中午都會造成交通不便。林園區很多道路在市府盡心建設之下都陸續在拓寬，林園北路是非常重要的道路，雖然在那裡設單行道是爲了機車和行人的安全，但是這條路如果拓寬之後就不必設單行道了，道路變寬可以容納更多的汽機車和行人，這是林園區非常重要的道路，工務局局長，這個案件會不會有困難？請說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

工務局趙局長建喬：

林園北路這個部分所需的經費相當大，土地和地上物的補償一共七億多元，工程費才三千多萬元，坦白講，整個經濟效益相當的低，而且 15 米寬度的部分，現在是 8 米到 13 米，目前的交通還 OK。

黃議員天煌：

局長，你去現場看就知道了，眞的是人車爭道，林園北路是南北向的主要交通道路，偏偏旁邊又是市場，經費龐大當然會有困難，但是可不可以分期分年辦理，這個部分請局長斟酌，很多林園人期望這條道路可以開闢。水利局局長，這條側溝的權責單位是哪一個？水溝是這樣、道路是這樣。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

這條是屬於環保局需要清理的道路側溝。

黃議員天煌：

這條是屬於環保局，環保局的清疏。不要說一般民眾，連我當民意代表我都不知道這一條是誰要負責，以前鄉公所時代這一條是排水溝，如果不是找鄉公所就是找縣政府水利局，現在縣市合併了，我們看到這條水溝覺得應該是屬於水利局，結果水利局局長說這一條是道路側溝，是屬於環保局的權責，一般人眞的無法去認定。這條排水溝很髒，我請了 5 個單位去會勘，因爲我不知道那一條是誰管的，農田水利會、水利局、捷運局、大寮區公所、大寮清潔隊，因爲那個地點就在捷運局旁邊。會勘的時候農田水利會說，這條沒有灌溉功能，它是屬於水利局；水利局說這個不是我們的權責，好像應該是區公所要處理；區公所說我們不是這條水溝的權責管理單位，應該是環保局清潔隊。結果都沒有處理，拖了半年，知道我要提出質詢，昨天就清除完畢了。

我的意思是像這種情形，你讓民眾和民意代表不知道權責歸屬單位，不知道該誰去處理這個工作，結果我必須請 5 個單位去看這條水溝，會勘之後經過那麼久都沒有處理，這種制度我覺得讓人很頭痛。因爲這 5 個單位去現場後，還是不能解決這個水溝的小小問題，如果在以前鄉公所時代，今天提出來明天就清理好了。像這種業務的歸屬，我要和研考會來探討，像這種制度，局處要改編或解編比較不可能，因爲制度要立法通過。但是針對這種業務有重疊，可以將業務歸納在一個局處做處理，這樣我們就知道和水有關的就找水利局、道路就找養工處、6 米以上找誰、6 米以下找誰；一條道路分成 6 米以下區公所處理、6 米以上養工處處理，如果是農路則歸農業局，至於農水路重劃過的是歸地政局，一條道路的認定就有 4 個單位，難道我要請 4 個單位共同來會勘，才能認定這條路到底誰要處理嗎？這樣會造成人力浪費。是不是可以將這個問題解決，以後 6 米以下道路就歸區公所、6 米以上就歸養工處，這樣就很清楚。

但是水溝的部分，水就全部找區公所或全部都找水利局，像這樣把權責劃分清楚，農業局和水利局負責這些工作的人，你就全部編進去，譬如以後這個業務要分配給區公所，這些人員你就全部調到區公所；以後這些人員分配給水利

局，區公所那些人員就全部歸納到水利局，因爲這樣和他的職務應該不會有衝突，同樣都是負責相同的業務。所以我覺得這個不是單一事件，剛才那個是在大寮，現在這個是在林園，這個案件我去會勘的時候，這條水溝是在路中間，我們就請水利局和養工處去現場會勘，水利局說這不是我們的權責，我們不負責這個部分，這個可能是當初開路的時候做的，這個部分應該要找新工處。我覺得很納悶，道路都做好了，怎麼還要找新工處。然後養工處說要找區公所，因爲寬度是 6 米以下，到後來問題還是沒有解決。

請研考會研究看看，將所有的業務範圍要怎麼歸納可以做一個統一，讓我們知道以後道路就是道路，道路要找哪一個單位、水溝要找哪一個單位、排水要找哪一個單位，這樣是不是會比較清楚，除了不會浪費人力，讓民眾也會覺得比較方便，市政府的效率也可以提高。像我們去會勘還是沒有把問題解決，還要在議會提出來質詢，最後到底問題能不能解決，我不知道。請研考會劉主委說明。

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

市府各單位的權責都有詳細的劃分，但是偶然會碰到這樣的情況，有模糊的地方我們會來研究、協調，發現問題在哪裡，是不是將來做更好的分工。

黃議員天煌：

這個問題一定要處理，市府大家工作都很辛苦，會勘一條道路請那麼多單位，還被民眾說沒有效率，因爲事情沒有解決，所有單位都很小心謹慎，這個是我們的權責，而那個不是我們的權責。所以我們要讓它簡單明確，這個部分請研考會劉主委做一個通盤檢討，然後呈報市長做處理，不然這樣子是勞民傷財，那麼多單位去看一條路，結果問題沒有解決，所以我提出這個部分建議研考會要重視這個問題。

另外，中央所屬機關不理睬高雄市民的生命安全，這是林園區中門路三巷和下厝路 89 巷路口，就是林園沿海路，這裡經常發生車禍，請公路總局、交通局和警察局去會勘，會勘之後到現在，公路總局說這個地方會設交通號誌，但是到現在經過一年半都沒有下落，這是中央單位，我們不知道要怎麼向他說？這個路段是高雄市民開車、騎車、走路的重要道路，路權是公路總局的，但是跟他們建議，也不解決、也不處理，當時去會勘說好要設置，104 年 1 月 14 日去會勘的，到現在已經一年多了，是高雄市民的生命安全不重要嗎？公路總局把高雄市民當成什麼？

這裡就在大寮區新光高中的校門前，也是經常發生車禍的路段，爲何會經常

發生車禍呢？因爲行車動線有問題，你看這一條要到這裡才會發現還有一個雙叉路，所以前面的行車動線需要修改，你看！防撞桿撞到剩下一支，這裡發生車禍的頻率很高，這裡也是屬於公路總局的路段及權責，我們正準備去會勘的前幾天，又發生一件交通事故，車禍頻率非常高，我去調閱警察局的資料，104年發生17件，今年1月到4月發生6件，會勘之前又發生一件，今年總共已經發生七、八件了。會勘時公路總局的人員也說，這個地點請高雄工務段研議改善設置方式，到現在已經兩個月了，也沒改善，這裡是經常發生車禍的重要路段，我要求市政府養工處在這裡設置照明的路燈，養工處馬上去處理，但公路總局讓高雄市民覺得非常無奈。局長，有沒有跟總公路局互動的機制，你問他們到底是什麼情況？都建議及會勘了，他們還不做。

主席（康議長裕成）：

請交通局長回答。

交通局陳局長勁甫：

剛剛黃議員說的，我們跟公路總局聯繫有好幾個管道，平常業務上會隨時保持聯繫。第二個，每個月市政府開的道安會議，他們也派代表來，對於一些重要的工程，我們都會管考。剛剛議員說的這二個路段，第一個，在林園區中門路三巷和下厝路89巷路口的交通號誌，我們很感謝林立委岱樺在5月12日主持會勘，要求公路總局在今年8月底一定要設置交通號誌，這部分我們會持續追蹤。第二個，剛剛說到新光高中前面的防撞桿，我們5月31日也確認，公路總局同仁說，防撞桿已經在5月16日設置了，我會再確認一下，看是不是設置後又被用路人破壞，如果有需要，我們會立即要求他補設。

黃議員天煌：

那裡不只是防撞桿要修復，而是交通動線的問題，前面的交通動線要修正，因爲正常的行駛路線是直的，但是到了那裡突然看到分叉路，當你看到要右轉時就緊急煞車，但是已經來不及了，造成後面車子追撞，車禍就是這樣發生的，所以不是防撞桿的問題，交通動線的問題也要一併解決、一併修正，這就凸顯公路總局的心態。林委員主持會勘，已經將近一年半了，到現在還不處理，公路總局這種心態非常要不得，這部分請局長向公路總局反映。

另外，林園第八公墓，環保尖兵廢棄土的業者在那裡囤積廢土，造成土石流，導致林園第八公墓將近50座墳墓受到損害，要去掃墓卻找不到墳墓，情何以堪！有很多座墳墓甚至連骨頭都被沖走了，也有很多座墳墓損壞，業者的心態是協調也沒有一個完整的賠償辦法，市政府及民政局介入協調，現在百姓遇到困難，尤其這又是市政府合法的公墓，民眾的墳墓埋在那裡，市政府民政局應該替民眾爭取該有的權利，我認爲這是正向的，但是目前有很多家屬還不能圓

滿處理，民政局說要替民眾出面向廠商討公道，民眾非常讚賞、拍手鼓掌，但是之後你請他們自行協調，結果他們協調不成，市政府是不是應該要再出面？當時你們答應要代爲訴訟、代位求償，民政局目前處理的情形跟過程到底如何？因爲已經一年多了，將近 14 個月，到現在爲止沒看到任何結論。民眾向本席陳情，這件事已經一年多了，市政府到現在也沒有任何作爲，百姓欲哭無淚、求償無門，請民政局長簡單說明。

主席（康議長裕成）：

局長，請說明。

民政局張局長乃千：

謝謝黃議員對林園第八公墓的關心，其實我們一直跟業者協調，在去年 4 月發生的，我們不只幫民眾協調，還幫民眾辦過三次超渡的法會，協調的工作我們也一直在做，目前有 18 座已經協調完成，但是有一部分沒完成是因爲賠償金額沒談攏，家屬要求的金額和業者要賠償的金額認知不一致，這部分我們會繼續協調。

黃議員天煌：

因爲也協調很多次了，過程也相當久，政府的存在就是要替百姓解決問題，如果這個問題無法協調，政府是不是能出面代位求償或是代爲訴訟？這樣進行是不是才能快速解決問題，非常的時間使用非常的手段，不然一直協調，廠商覺得賠償金額太高就不要賠償。民眾確實是損失的，如果能拿出實際的收據，這部分是不是就不要再浪費時間？民政局是不是可以正式出面代爲訴訟、代位求償，在之前開說明會有說要問他們的意願，還有沒有要繼續協調？如果沒有要繼續協調，公部門介入代位求償，如此廠商才會害怕，不能因爲廠商造成的問題，造成百姓及政府的糾紛，以爲是民政局沒有幫忙處理才變成這樣。所以不要讓民眾有這樣的印象，大家辛苦處理事情、解決問題，結果民眾的想法是覺得，不說好要代位求償、代位訴訟？結果都沒有，就一直拖延、一直在協調，廠商就是不願意賠償，不賠償我們就是要尋求法律、求償程序應該怎麼走。局長，你覺得怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

民政局張局長乃千：

其實我們都很願意和民眾站在一起，將來如果訴訟的話，很願意協助民眾訴訟。廠商部分不是不願意賠償，現在民眾要求一門 30 萬元，這是一回事。第二，一門 30 萬元之外，你要提出證據，你的祖先的相關資料以及相關資訊，但是民眾拿不出來，所以兩邊在這個問題上，拿不出東西又要求賠償，兩邊都

動彈不得。根據我們的評估，因爲拿不出證據，訴訟時也沒有結果，這個部分我會再跟家屬、廠商協調。

黃議員天煌：

這部分請民政局要重視，確實幫民眾討公道，感謝局長。高雄捷運要延伸到鳳鼻頭，什麼時間、什麼時候會延伸到林園區？鳳鼻頭跟林園區可以說是左右鄰居，賴立委瑞隆是以前市府團隊的局長，他們有向交通部爭取高捷延伸至鳳鼻頭，規劃經費補助 420 萬元，表示這個案子很快就可以開發處理。林園的居民一直希望捷運能延伸到林園區，捷運在大寮區要延伸到林園區，這條線的費用可能會比較高，現在有機會延伸到鳳鼻頭，是要帶動地方觀光產業，我們很樂意見到的情況，就在隔壁而已，是不是想辦法從鳳鼻頭延伸到林園區？這樣經費會比較少，請捷運局針對這部分做簡單說明。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

跟黃議員報告，小港、林園這條線，我們已經加入高雄都會區大眾捷運系統整體路網內，所以這條如果未來要做，一定是小港區到林園區，因爲小港區經過鳳鼻頭，到鳳鼻頭後經過林園區，這條線…。

黃議員天煌：

這條有連接嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

有，整條接到林園區。

黃議員天煌：

這條先接到鳳鼻頭，鳳鼻頭後接到林園區嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，現在的問題是這條初步經費估計要 142 億元，所以需要中央補助。但是中央補助有規定這條線的自償率要達到 15％以上，才會補助 53％。目前這條線的自償率不夠，所以這次也很感謝賴立委瑞隆，幫我們爭取 480 萬元中，主要是先期規劃，就是如何提升自償率，如果自償率沒有提升，這條線就不能做，中央也不可能補助，所以這段要做的就是自償率提升，經過賴立委的幫忙，我們會對此部分探討如何提升自償率，讓這條線能達成，目前我們做了這些努力。

黃議員天煌：

感謝局長，我們這一條比較近，就是小港區到鳳鼻頭再到林園區這一段，我們林園人非常高興聽到這個消息，經費這麼多，近期來做可能沒辦法，但是希望陳市長知道，捷運到林園區是很多林園人的希望，希望在這期間能爭取的就

儘量爭取，希望市長未來如果有機會做行政院院長的時候，幫我們注意捷運到林園區的這條線，目前以市政府的財力可能沒辦法，要靠中央的補助。市長擔任我們高雄市的市長，以後有機會做行政院院長時，更有能力爲林園區的捷運努力，這部分請陳市長做簡單說明。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

黃議員一直很關心這個問題，高雄市政府也一直在努力，對林園區這個地方，縣市合併到現在，在林園區、大寮區，市政府投入的經費差不多 132 億元以上，非常多，捷運經費很龐大，捷運或輕軌等等，這部分我們都會跟中央持續爭取。我讓黃議員、林園鄉親知道，過去 8 年，我們高雄捷運要在橋頭、岡山延伸到路竹，8 年來，從岡山延伸到岡山火車站只有一站，但是我們還是不放棄，我們希望未來交通政策是如何？公共運輸上新的政府要推行什麼？政府在這部分經費如何大力補助？沿途怎麼開發？我們會繼續努力，過去交通局的王局長國材局長，現在也到中央的交通部，他很了解高雄的交通問題，我相信未來交通一定會很舒適、順利，黃議員包含林園人的願望、高雄交通的建設等等，我們會持續認眞努力，謝謝。

黃議員天煌：

感謝市長，不管是大寮區延伸到林園區，還是鳳鼻頭延伸到林園區，我想大寮、林園、小港整個生活圈的帶動都有很大的幫忙，希望市長有用心，未來有機會針對捷運到林園區的工作，拜託幫忙我們多注意，在這裡感謝我們市府團隊，我的質詢到這裡，感謝議長。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃議員的質詢，今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

十二、第 2 屆第 3 次定期大會第 38 次會議

（中華民國 105 年 6 月 3 日上午 9 時 1 分）

市政總質詢

（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員、李議員雨庭、何議員權峰、高議員閔琳）

主席（蔡副議長昌達）：

上午繼續市政總質詢，第一位由伊斯坦大議員質詢，時間 45 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

首先向陳菊市長、副市長、各位局長、主委及一級主管表示感謝，這幾天對我家人的慰問，非常感謝並表示敬意。我今天議題特別的多，希望答復的官員，用簡單明瞭的方式來答復。

第一個問題，是原住民的祖產保留地辦理繼承時，一個人只能夠繼承 2 甲，多出來的祖產保留地的面積就會變成中華民國的，原民會主委，這種做法，不知道這樣的問題應該要怎麼處理？請主委答復。

主席（蔡副議長昌達）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

其實對於繼承的面積，按照原住民保留地管理辦法是沒有限制的，也就是原住民保留地如果取得所有權後是私有的，所以私有的土地在繼承時，是沒有土地面積的限制。剛剛議員所提到的面積限制是針對原住民保留地本身在取得所有權之前，有一種叫設定耕作權。設定時，要有 5 年的使用才可以取得所有權，所以在設定時，面積受到限制，一個人大概就是 2.5 公頃，全戶大概就是 20 公頃。所以有關繼承的部分，如果是私有的，比如所有權人是谷縱，當然我的孩子繼承我的土地時，就沒有面積的限制，以上說明，謝謝！

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

因爲有這樣的案例，請主委就這個部分能夠去做宣導。第二個問題，原住民祖產的農地被林務局等單位霸占爲國有，這個問題已經太久了，爲何我們的政府對原住民的祖產的土地，是什麼理由可以繼續霸占到現在？主委，這個部分可能會牽涉到中央的政策、立法的議題，但是以現在你是院轄市原民會的主委，你的看法如何？請主委答復，我今天的議題和原住民有關的議題相當多。

主席（蔡副議長昌達）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

針對林務局占用原住民的土地這部分，中央有訂定補辦增劃編原住民保留地工作計畫，它是針對 77 年 2 月 1 日以前，如果可以證明你有使用這塊土地時，你就可以取得所有權。當然我們在這個過程裡和林務局交涉很多，包括議員本身的土地我也去會勘過。從 96 年到現在，我們在高雄市的原鄉大概受理了七百多筆有關在林務局範圍裡原住民的土地，但是我們送到林務局審查的，到現在只通過 16 筆，也就是只通過三十四公頃多的土地是還給我們原住民的，所以還有將近七百多筆的土地，這部分我們還要再努力，我們也會和夷將主委有一個好的溝通，針對林務局占用原住民土地這部分來爭取。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我就是針對這個議題提供意見給主委。最大的問題就是增劃編保留地的實施計畫要點其中一項，也就是 74 年以前一直持續使用的土地，但是最後的認定是林務局，所以這個不合理。我們希望中央包括原民會、包括新的政府，在所有有關歸還原住民族土地的立法還沒有完成以前，能夠透過行政院頒訂過的增劃編保留地管理辦法裡面的要點之一，認定機關只有林務局或其他行政機關認定，這是不合理的，應該要修正由部落當證人，因爲部落最清楚了，由部落來當證人，這計畫的辦法的要點應該要加上這一點。

下一題，這些都是我最近和民眾接觸所發現到整理出來質詢的議題。接著是保留地，假如是農牧用地要辦分割，已經在農牧用地有居住事實的房舍，一定要先拆除，才可以辦理分割，有沒有這樣的狀況？原民會主委，請答復，有沒有這樣的狀況？

主席（蔡副議長昌達）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

其實土地的分割和地上物是無關，所以在作業上可能公所對這個部分不了解，我們會再輔導公所。地政局這邊也是分割的主責機關，我想他們在專業上會更清楚。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

因爲農牧用地上已經有居住事實的房子，要辦理分割，區公所的承辦人說一定要先拆除房子才可以辦理分割，是沒有這樣的問題，是不是？所以請原民會主委下公文給原鄉的區公所，可以吧！

再過來是我最近幾年常常提到的議題。我們原住民的部落已經居住事實的房舍基地，爲何一直到現在都不能改爲建地？當然在業務質詢時我也提過，聽到答復的官員有相當多的困擾，還要配合航照圖、區域計畫法等等。我們應該要如何協助部落的鄉親，因爲他的房子已經在部落，也已經住了二，三十年了，

50 年、70 年甚至 80 年，但是房子的基地就不是建地。請主委和地政局簡單答復，先請原民會主委答復，要講快一點，因爲我的議題要很明確的答復。

主席（蔡副議長昌達）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

我就直接向議員報告，目前桃源區就有 5 個部落，我想議員很清楚，這部分我們在 6 月 8 日會開審查會議。至於議員剛剛提到包括航照圖的部分，因爲是中央的規定，我們會再向中央建議要針對符合部落長輩族人的證明，證明它是老舊的房子、已經居住的事實，這是部落的建地，看看是不是在相關的計畫要點裡面，來修正比較符合部落實際的需要，大概是這樣。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

謝謝！地政局請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

剛剛主委報告過了，就是它核定以後，接下來會有一些使用地的變更，辦理這些變更的程序時，基本上我們先把圖籍繪製完以後，再辦理公開展覽和說明會。如果是山坡地，必要時要組成專案小組來審核，審核後才能向內政部核備，內政部核准後，我們才眞正的做一次的公告，把用地變更後使用地的類別，這是地政局應該要做的工作。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

原民會、地政局，我們找一個時間一起討論你們所執行的相關法規、訂定期限，希望能順利讓部落現在已經有居住事實的房舍基地能夠改爲建地，我們下次再一起討論。

我非常重視原鄉傳統領域的調查及部落地圖的建立，我在兩年以前就已經質詢過了，但是我都沒有看過原民會在這一方面的資料，我們是否可以儘速成立小組調查高雄市原鄉的傳統領域，並將部落地圖建立起來，應該要有經費及人員。那瑪夏、桃源區的地方耆老我最清楚，傳統領域的地方在哪裡，我也滿清楚，能不能成立一個小組來調查部落及傳統領域，儘速完成高雄市原鄉的部落地圖，請主委答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請主委答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

我非常支持議員提出要成立調查小組，並邀請部落耆老一同參與。議員在前

幾年就一直針對原住民的土地提出這樣的建議，原民會也有努力過，但是因爲中央對於傳統領域的工作計畫是要由區公所來提報，我們也有輔導區公所提報。目前只有茂林區公所有提報傳統領域的調查計畫，而且在去年 9 月就已經核定，今年 6 月即將完成。但是那瑪夏區及桃源區一直沒有提出計畫，我會請同仁協助區公所提報，在經費下來後，誠如議員所提，我們可以成立一個調查小組，針對那瑪夏、桃源區布農族、卡那卡那富族及拉阿魯哇族的傳統領域，一起來執行。呼籲中央現在訂定有關於原住民土地及海域法，這個法的草案裡也有提到傳統領域的歸回及調查。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

這個部分很重要，務必要階段性的作業，各階段的目標都要做好。下一個議程，有關部落用水，部落工程做好後，還是沒有水，很奇怪！爲什麼做好之後就沒有水？結構性的問題到底在哪裡？已經建構好的蓄水池，要找水源利用簡單的水管引入大型蓄水池，爲什麼會出很大的問題？其實眞正的問題是廠商及公務員執行的問題。

在 88 風災後，8 個里投資一億多元的經費做部落用水的計畫預算，竟然沒有一滴水流進蓄水池。現在的部落用水是後來陸陸續續使用其他的經費來引用水部落。部落用水的問題，就是在於有編列所謂的維修費，廠商喜歡賺維修費，他不會一次做好工程，要讓後續的維修經費，透過維修的手段，不斷的核銷。但是有沒有水進到部落？這個就是大問題，希望主委及經發局能夠一起到各部落做過的大型蓄水池，確實了解水源，用最簡單的水管，不要再用大陸的黑管，那是綁標的黑管，我們可以採購非常簡單的水管，將流籠線接到大型蓄水池，蓄水池就會有水。主委，包括經發局，這一次經濟部好像有一筆預算要改善部落用水的預算經費，你們不要直接撥給區公所，就算你花了一千多萬元，到最後也是沒有水，爲什麼？因爲廠商都是那幾個人，一直存在的問題，到今天也都沒有改善。我希望經發局將那筆經費交給工務局去執行，請原民會及地方耆老一起會勘，找出比較穩固的水源，用一般的水管、流籠線，這個問題就能解決了，可以省下很多的預算，請經費局長答復是否可以這樣做？

主席（蔡副議長昌達）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

等我們拿到這筆經費後，我們再來研究要用什麼方式發包才是最好的。因爲過去都是交由原民會辦理相關工作，如果議員覺得我們應該再做一些討論的話，我們就找幾個比較專業的局處一同來討論。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

再來，農路很重要，尤其是這幾年將農路改爲水泥路面後，有它的產業附加價值，如二集團、寶山在農路改善之後，非常多的市民朋友來到原住民的農地，在工寮過夜。因爲當地鄉親種植咖啡、野生茶，吸引民眾到當地露營，買咖啡、高山茶等，這就是農路改爲水泥路面的重要性。除了當地農民可以安全使用水泥農路外，市民朋友也可以安全進入農地，希望原民會能夠持續改善原鄉的農路，將農路改爲水泥路面。

區公所最喜歡玩搶修農路，我們今年有 3,000 萬元農路搶修經費，挖土機擺在山上好幾天 20 天，這些都是要算錢的。以桃源區的案例來說，這幾年水泥路的達成率，已經達到 5 成以上，剩下的幾成農路，有必要花那麼多錢做搶修農路嗎？所以這 3,000 萬元根本就是在玩假核銷，1 天可以做的就花 50 天來做，一天 2 萬元，50 天就花掉 100 萬元。拜託原民會主委、農業局及法制局，訂定原鄉農路搶修的作業要點，有作業要點之後就有依據進行農路的搶修程序，這樣才不會浪費人民的納稅錢。

梅山里、復興里的道路，因爲下雨造成路面不平，需要整修，區公所有 3,000 萬元的經費也沒去搶修，當地的鄉民自己僱用挖土機來修農路，這個不合理。3,000 萬元的搶修農路的經費太多了，假如開口合約在搶修農路的要點契約書裡面，多加幾條規定，可以舖水泥路面，這個經費才不會浪費。我希望原民會主委、農業局、法制局好好討論，農路搶修要點應該要怎麼定？然後再送到市政會議討論，定案之後原鄉的搶修農路才可以正常化，也可以節省人民的納稅錢，不然就會有假報施工日數的問題。我們改爲公法人之後，我非常心痛，以爲恢復公法人之後會比較好，問題很嚴重因爲區長就變成廠商的傀儡，這就是我痛心將來原鄉要怎麼自治？原住民的自治將來如果被廠商控制，這種傀儡的自治有什麼意義？倒不如走向部落的公法人，什麼是部落公法人呢？每個部落它都有傳統領域，這個部落需要什麼建設，要由部落來決定，再提報給政府行政單位，部落要如何發展它的文化、要怎麼保護山林、生態？由部落決定。因爲各個部落本身傳統領域不同，有它的制約性，假如完全自治，我非常擔心原住民的自治，會淪爲廠商利用變成傀儡的自治就沒有意義。我之前在推動原住民自治，因爲看到恢復公法人之後，原來的自治是如此的混亂，甚至危害地方建設資源。台灣非常小，有中央政府、院轄市、縣政府、鎮公所、鄉公所，在政府組織的改造之下，我認爲整個台灣的鄉長、鎮長選舉等等，應該要廢除。中華民國政府組織應該改造爲二級制的政府，鄉長、區長選舉貪污一大堆，送法院法辦的一大堆。

最近仁愛鄉長選舉，不是貪瀆就是賄選，屏東縣的原鄉鄉長不是貪瀆就是賄選，對這樣原住民的鄉鎮，算不算民主機制在運作？不是啊！所以我看到原鄉

這樣的行政機關，簡直浪費人民納稅錢，沒有民主的意義。鄉長、地方選舉，幾乎都是廠商在操控，3 個廠商一起投資，你出 300 萬、你出 200 萬，共同押一個候選人 600 萬元到 800 萬元，這個鄉長、區長當選之後，你就是我的傀儡鄉長、區長，對原鄉的民主有什麼意義？

所以我要建議中央政府包括立法院，中華民國的組織改造，應該改爲二級制的政府，就是中央、院轄市、縣政府，至於鄉長、鎮長、區長一律改官派。這樣才會提升行政效率，高雄市官派區長之後行政效率非常好，提升公務員爲民服務的機制是存在的。屏東縣 8 個山地鄉，有 4 個鄉長貪瀆被起訴、有好幾個議員因爲賄選都送法院，其中比較嚴重的山地鄉，我們現在才 2 年多，鄉長改選、議員改選，原民會一個秘書，2 年當中就選了 3 次，他這一次還選議員，爲什麼他會出狀況？因爲賄選、貪瀆一直出現在原鄉，讓民主制度運作產生後遺症非常大。所以我主張廢掉原鄉的鄉長、區長選舉，我也主張中華民國的政府組織，要改造爲二級制的政府，中央、院轄市、縣政府，而區長、鄉長、鎮長要官派，這個就不用答復了，我把我的想法告訴各位。

原鄉的農地水塔需求很重要，我也找過農業局，希望農業局和原民會合作，由原民會彙整需求者，再轉農業局經費合作，幫地方的農民蓄水池水塔的補助。你們報計畫給農委會，農委會的主委曹啓鴻，他曾經當過農業縣的縣長，希望農業局能夠把這個議題，向中央的農委會提出需求。主委，是不是可以這樣做需求計畫，轉給農業局彙整以後，農業局就可以協助水塔蓄水池的問題，請主委快速的答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

原鄉的需求這部分可以調查，至於水塔的資源，我們會和農業局長一起研究，包括可能要向中央水利署提出，因爲議員提的水塔是灌溉用水的水塔，這部分原民會責無旁貸，我們來調查原民鄉水塔的需求。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我再補充前面的議題，原鄉恢復公法人之後，好像產生了一個金正恩，很像北韓的金正恩，里長上次到市政府陳情，竟然被罵說要扣你薪水，他憑什麼扣里長事務費？里長不可以在區公所發言嗎？說要扣里長薪水，我們鄉親不能到區公所陳情，去陳情就說不會給你開農路。所以里長都不敢吭聲，桃源區公所有小金正恩，像北朝鮮的金正恩，假如台灣有金正恩，我會叫金正恩用火炮，砲轟桃源區公所的金正恩，一個民主社會竟然有這樣的行政機關。許多的山林守護員，下班之後還要幫他們做酒測，公務員只要在臉書裡面按讚就要打乙等、打丙等，誰對議員按讚，就給你打乙等、打丙等，這是公法人嗎？桃源區不是北朝鮮的一個鄉，里長不敢講話，民眾不敢到議員的服務處陳情，也不敢

到代表會陳情。區長、秘書叫員工不要喝酒，結果自己天天喝酒他說我們管不到，議員管不到，市政府管不到，上次一個課長是利用上班時間喝酒，一個老鄉長酒醉開小貨車，載現任課長翻車被壓死。參加那一場的公務員，包括區長、秘書像鳥獸散一樣不負責任，被壓的那個課長就這樣去世了，這樣的行政機關像我們中華民國行政體制之下的行政機關嗎？這一次寒害補助，農委會在 1 月的時候就下過公文，要申請寒害補助，我問農業局局長，其中梅子可以申請、水蜜桃也可以申請嗎？有沒有這樣？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝伊斯坦大議員對農業的關心，在這裡向伊斯坦大議員報告，依照「農業天然災害救助辦法」，農委會在 1 月 25 日已經公告，包括梅子和水蜜桃都有，1 月 25 日公告以後，我們就馬上傳眞給各區公所，1 月 26 日正式發函給各區公所，請各區公所務必要照顧到農民所受的損害。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

謝謝。也就是說桃源區公所根本沒有報，民眾就問區公所，爲什麼寒害補助沒有報梅子或其他作物？他們就說被議員擋在農業局，你看，這種天天說謊。我們已經知道眞正的問題就是在桃源區公所，區長沒有負責任，承辦人沒有負責任，區長一定有看過公文，當行政首長一定有看過公文。農委會公文內容補助什麼、期限是到幾月幾日，你蓋章也不看內容，常常害桃源區很多作物沒有寒害補助，只有芒果有，這樣的行政機關眞的是讓地方鄉親心痛，區長最會說謊！所以我認爲原鄉恢復爲公法人選區長，我當時努力爭取，今天我表示非常後悔，人民也非常後悔，哪一個區長當選敢說我和市長平起平坐？沒有行政制度沒有行政倫理，我們也要拜託立法院的立委，這樣的區長選舉應該廢掉了，一個地方政府哪有一國兩制的？原住民的民主政治蹧蹋自己的族人，所以我今天非常後悔，公法人的鄉長、區長選舉擾亂地方資源，擾亂地方的行政倫理，我慢慢感覺到萬一有一天原住民自治，我們的頭目若是這樣，族人眞的是會倒楣一輩子。

下一題，我知道俄鄧議員、唐惠美議員有提過，希望台灣原住民博物館能夠設在高雄，有它的必要性。我們有 16 族，有的縣市是單一族群但是我們有 16 族，大高雄有它一個歷史的淵源，高雄市目前海邊現在的港口，以前是南島民族航海的大廊道。我們原住民到過紐西蘭，遇到他們一個部落的頭目表示：「我們是從台灣來的，我們的哥哥是台灣的原住民，是兄弟。」所以對於台灣原住民博物館，我也要拜託市長能夠努力向中央爭取。對於博物館將來有一個構

想，例如南島民族的外交官、總統、領袖來，就可以在博物館裡面招待他，讓他有回家的感覺，所以我希望市長對於這一點一定要努力再努力，請市長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

有關於原住民博物館，上一次遇到夷將主委，我們一再向他說明，第一個，高雄是原住民最豐富、最多族群的地方。我覺得放在這個地方對我們來說是最重要的，也會把高雄市政府的意見繼續再和他溝通，希望中央夷將主委能夠支持，其他相關政務委員，我們也願意繼續和他們協商。因爲現在台灣的原住民，只有在高雄市有 16 族各族都有，他們在高雄、在我們這個土地上生存、努力奮鬥，有很多豐富的歷史，這個部分我們會繼續努力。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

謝謝市長，謝謝。我再來談南橫公路，南橫公路即將打通，希望高雄市政府交通局與觀光局未來能夠努力宣傳、宣導，我希望把南橫公路變成國際觀光的國際道路。因爲從梅山到天池、向陽，這一段的山林非常美，所以我要拜託觀光局、交通局和原民會能夠提早規劃，如何讓南橫公路行銷變成一條國際觀光道路，這個不用答復，只要在你們的規劃上把這個議題當做重點。

再來，對於社會局邊緣戶的協助這個很重要，我遇到過一位鄉親，因爲玩火藥爆炸，手掌被炸掉四根手指頭，只剩一根大拇指。事實上他的右手變這樣，沒有辦法工作，但是申請補助他的條件卻是屬於輕度的。還有一個案例，他的左腳腳掌被切斷一半，他也不能工作要養小孩，但是相關規定沒有實際給他應該有的協助和補助，我想因爲時間的關係，我會找時間和社會局把這個個案提供給社會局局長。

再來，最近鄉親到議會陳情，對於變更地目，包括林地與遊憩用地等等，我希望原民會和地政局，我會找時間在我的服務處，你們就到桃源我的服務處，想變更地目的鄉親，要帶什麼表格、要帶什麼申請書，請你們當場說明、當場處理。說明行政程序該準備什麼資料，這一題不用答復，我再排時間。包括聯絡道路的橋梁，我提到日月橋、安定橋的部分，原民會一定要繼續再向中央原民會努力申請。

南橫公路即將打通，我們有一個部落叫做拉芙蘭部落，88 風災前，這個部落是服務觀光客的一個重點部落，只要過年過節，停留在拉芙蘭部落的遊客相當多，當時這個部落就組成部落民宿聯盟，除了梅山、寶來之外，拉芙蘭部落是值得開發爲觀光服務的部落，觀光局曾局長有在這裡嘛！希望能夠和茂管處合作，看看如何把拉芙蘭部落比照寶來造街的模式來進行開發，而且拉芙蘭部

落只要鑽井就有溫泉，那個部落地底下都是溫泉。原民會主委，希望能夠找時間編一些經費先鑽探，這個也不用答復，因爲時間的關係，曾局長也不用答復，你知道有這個議題就可以了。

還有，其中有一個要改革的地方，例如原鄉的區公所包括原民會標案常常是辦活動，辦活動應該有廠商，但是我們看不到廠商，整個標案、活動的執行者竟是公務員，要不然就是山林守護員，看不到廠商。照理來說你是標案的廠商，人力、材料、布置都應該由廠商來負責，爲什麼是公務員在執行廠商的工作？我是廠商標到一個農路的標案，是不是就叫公務員去打板模？是不是就叫公務員去鋪水泥？一樣的道理啊！接受委辦活動的廠商應該全權由他處理，公務員只能協助行政處理、做行政作業的部分，爲什麼要當廠商的工人？桃源區公所常常就是這樣，內幕是有問題的。還有原民會標到活動的得標廠商，他應該全權負責整個作業，但是我從來沒有看過廠商在做，後來我才知道原來那麼複雜，這個不用答復，我只是要告訴你，因爲時間的問題，你再找我，請主委再找我。

我們常常說九二共識，什麼叫做九二共識？我相信很多民眾根本就不了解什麼叫做九二共識，研考會主委，什麼叫做九二共識？幫我答復一下，研考會主委在不在？什麼叫做九二共識？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

所謂九二共識，其實它主要的爭執是在「一個中國」，就是台灣是不是屬於中國？這件事情兩岸的看法有很大的差異，但是爲什麼在台灣會造成一個問題？就是因爲我們有一些世代差異，有一部分的老一代可能把政治和文化混淆起來。所以在這件事情上，有些人會認爲要接受九二共識，但是新的一代已經興起了，對他們來說這已經不是包袱了，所以小英總統在就職演說裡面並沒有提到九二共識，這其實是迎向一個新的世代，以上。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

請坐。但是我們民間的看法，對九二共識的內容是什麼？我告訴大家，你的答案和民間的答案不同，我告訴各位長官，眞正的九二共識內容是什麼？有九個答案：吃、喝、玩、樂、詐、拐、虛構、恐嚇、侵略，這個就是九二共識。我再唸一遍，我代表民間…。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝伊斯坦大議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，這一節請李議員雨庭質詢，時間 45 分鐘。

李議員雨庭：

感謝主席。今天是本席第 3 次市政總質詢，首先先感謝市政府各局處同仁，大家在各個工作崗位上全心全力為高雄市打拼，讓市長的滿意度在全國拔得頭籌，一步一步往宜居城市目標邁進。本席今天先針對高雄市鐵路地下化來探討，目前本市為了各區發展，以及鐵路地下化沿線景觀再造、振興經濟，本市推動鐵路地下化工程。這個工程完工後，將串聯左營、高雄及鳳山的商業核心，目前鳳山整體計畫進度已經完成 44%，我們預定在 106 年底通車。本席的選區是包括林園和大寮，雨庭也接受很多大寮鄉親的陳情，為什麼鐵路地下化沒有規劃到大寮？因為大寮後庄火車站是通到江山里，這個里後面有很多住宅區，本席曾經在江山里一個民宅裡面，統計約 10 分鐘就有 3 班火車經過，所以聲音也很擾民。他們說從早上五、六點到晚上十一點多，每天都一直重複在聽著火車的聲音，也向本席反映說，如果鐵路地下化能夠延伸到大寮，請教交通局長，目前有沒有這個規劃？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員的關心，目前高雄鐵路地下化是分成二個計畫，一個是左營計畫，另一個是鳳山計畫，鳳山的部分，主要是到達鳳山大智陸橋，目前還沒有再往南邊延伸。主要原因是完成鳳山計畫，市政府分擔的經費數字就相當高了，如果未來整個情況允許的話，我們也可以做比較長遠規劃，不過目前應該是先以完成鳳山計畫目標來推進。

李議員雨庭：

所以到 106 年底整個鐵路地下化都會完工嗎？

交通局陳局長勁甫：

這個是鐵工局的工程，目前比較新的進度，在鳳山計畫裡面因為有一些原因，前一陣子提到工期會稍微延宕，我們也積極向他們瞭解，到底主要的障礙在哪裡？我們並不希望工期和原來預計 106 年底會有落差，希望能夠如期完成。

李議員雨庭：

局長，我們都很樂見高雄市交通做整體發展以求便利性，我們也希望在原高雄市區便捷交通網之外，原高雄縣就是大寮、林園，包括捷運、輕軌，都希望市府團隊能夠注重。因為那裡將近有二、三十萬人口，而大寮、林園也是在 38 個行政區最南邊，所以這是我們共同的期待，尤其大寮鐵路網非常靠近民宅，民眾有很多怨言，也很期待未來鐵路地下化能夠延伸到大寮區，讓大寮的整體發展也能夠提升。

我再繼續探討和發產業園區，和發產業園區位於大寮，由二塊合計 136 公頃的土地整併，釋出製造業可以使用的廠區土地高達 85 公頃，這是國內產創條例實施後，第一個政府編報的工業區。規劃 4 個區塊的產區，分別是金屬加工、機械製造、電子電力產業及交通類的工業。所以等這些廠商進駐之後，我們預估年產值高達 350 億元，也增加 1 萬名就業機會，市府在去（2015）年 9 月和合作開發公司已經簽約了。據我所知，目前市府、開發公司和當地里民還未達到共識，還未提出一個具體回饋計畫，例如上寮里的建設，它的道路開闢，以及上寮里里民都很期待有一個里民活動中心，請問經發局長，在這個區塊有和上寮里或周遭大寮居民進行溝通嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝李議員對和發產業園區進度的關心，你的問題我分二個部分回答，第一個部分，現在有一些工程在進行，事實上工程進行過程中，也邀請許多適合做這類工作的里民加入，包括開一些動力機械在內，這是第一點。第二點提到的是，它比較需要一些規劃，因爲你提到的是一個單純里民活動中心，也有提到公園之類的，這個產業園區保留的綠帶面積非常大，所以綠帶的部分，我們會儘量把它公園化，包括滯洪池在內，就是花很多心思在想這件事。至於你提到的里民活動中心部分，我們需要有一個空間，因爲里民活動中心是從民政系統來的，我們需要更多的考慮，不過我再強調一遍，在做這個規劃的時候其實有思考，就是我們有規劃做一個可以活動的空間，有要做一個可以活動的空間。

李議員雨庭：

在哪一個地方？在園區裡面嗎？不是吧！

經濟發展局曾局長文生：

不是在園區裡面。至於經費如何分擔，是不是可以列入開發成本，這個部分法令上我們還在研究，希望能夠儘快做到，因爲這個園區開闢後，基本上它的正負面影響可能都會有，但我們希望能夠留下比較多正面效益。

李議員雨庭：

一個園區開發是投入相當大金額，產業園區進駐之後，我也希望和發產業園區和附近居民能夠做很好的鄰居。剛剛局長提到的我想要再請教的是，如果產業園區進駐之後，它有沒有保障當地居民就業機會？根據資料顯示，它可以創造 1 萬個就業機會，有沒有給當地居民一個保障？

經濟發展局曾局長文生：

李議員，關於這個問題有二個部分，也和你原來提到的問題，和發產業園區

對大寮的一些工商業活動有什麼效益？第一個，現在產業園區開發除了工業使用以外，有一定比例附屬事業的使用，基本上他可以拿來做商業使用。這個園區都是在交通要衝的地方，來規劃商業使用的土地會有商業使用，比方大發工業區也在旁邊，以及幾個比較好的餐廳等等，我們都會來規劃，這是第一個部分；第二個部分，你提到周邊里民任用問題，開發商在一開始都有和我們討論到，他們也同意會優先聘僱這些周邊的里民，當然有一些生產工作其實是有技術門檻，是比較有技術門檻的，我們會儘量朝向這個來努力。

李議員雨庭：

謝謝局長。我剛剛提到關於上寮里民活動中心，之前開發公司進行溝通的時候，還有市府同仁有向當地里長提到，要興建里民活動中心要先自籌 100 萬元。根據雨庭得到的資料，里長好像就去拿房子抵押借款了，想要把這 100 萬元付出來，但是後來里民中心沒有消息了。請問民政局長，目前興建里民活動中心最新的規範，還有沒有停留在當地居民一定要自籌 100 萬元？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局張局長乃千：

其實我們還是一樣的規定，要有自籌的部分，自籌部分的重點是在於因爲一個里民活動中心的興建，除了興建費用以外，未來還有管理和營運上面的問題，我們希望這一筆錢未來在整個營運和開支上面的一些調解。現在概念上我們並不強力支持一個單純的里民活動中心，我們希望未來儘量能夠朝多功能綜合福利概念來做。

李議員雨庭：

是啊！目前市政府所興建的都是多功能活動中心，〔對。〕剛剛局長談到未來的管理，現在每個社區都做得很好，也都有志工，反而你蓋了之後，讓社區來使用、來認養、來管理，這個沒有什麼大問題。只是重點是既然和發產業園區投入那麼大的經費，也招商滿成功的，所以我希望滿足上寮里他們共同的期待，就是有一個里民綜合活動中心，包括樓上可以蓋圖書館，下面讓里民活動。

民政局張局長乃千：

這個想法是很好，但是不是一定在和發基地裡面，這個才是必須做討論的，因爲在整個工業區裡面，它會有一個情形是…。

李議員雨庭：

不可能在園區裡面，只是在他們周遭的一個里，而離最近的是上寮里，如果設在上寮里的話，因爲現在上寮里的建設和人口結構，都是舊部落型態，也以老人居多。但是社區內大家都很活躍，共同期待的是來一個大的開發中心、一

個產業園區的鄰居，他們希望能夠回饋當地，也提升日後的生活品質，所以他們才會這麼期待一個活動中心，從和發產業園區剛開始在計畫和籌措的時候，就很強烈明白表達這樣的期待，所以市政府這邊招商的同時，我也希望能夠照顧周遭里民。

民政局張局長乃千：

議員的立意很好，我們也都能夠瞭解議員，在整個環境空間上面，我們還要再有一些評估和尋找地點。

李議員雨庭：

請局長回去好好和上寮里周遭里民溝通，看上寮裡那邊是不是有一塊適合的土地，然後來蓋綜合活動中心，好嗎？

民政局張局長乃千：

好，我們再來評估看看。

李議員雨庭：

謝謝。接下來要探討的議題，因爲雨庭這一次擔任教育小組副召集人，目前台灣的教育實在令人擔憂。那天我看到這一段話後心裡眞的很震撼，雖然講得很平凡，但是我們用心去體會的話，它說「教育教的好，社會就會好；教育教的不好，社會就會不好。」由目前的情況來看，台灣的教育實在很值得人深思，因爲目前台灣的教育頻頻出狀況。我們的同仁在前些日子也非常重視校園安全以及營養午餐，提到營養午餐我之前看到一則報導說，台北市營養午餐在 100 所學校裡面，一日產 10 公噸廚餘，年產值等於 1.87 億元，所以目前營養午餐如何來重視？如何把營養午餐的營養質提升出來？目前小孩子寧願餓肚子，也不願意吃營養午餐，所以希望教育局這邊能夠好好督促廠商，何謂營養？小朋友在學習當中，而且也在成長當中，我們的營養午餐是很值得去督促和正視的。

還有校園安全，在前些日子議員同仁也十分重視，雨庭之前也一直提到，目前國小圍牆都已經打掉社區化了，對社區和一些鄰近里民都很好，他們可以進去學校裡面運動。但目前還有一個問題是，在林園地區民眾晚間要運動的話，白天我們也沒有什麼運動場所，晚間要運動的人，大家都會去學校運動場，但是到運動場之後，裡面卻是一片漆黑，是沒有燈光的。這一點我們之前也一直在爭取，如何在林園、大寮區能夠有一個風雨球場也好，能夠有一個可以運動的場所也好，雨庭也接受到很多喜好運動的人的陳情，像一些慢壘球、羽毛球、桌球、籃球，他們都希望在當地能夠有一個休閒運動空間，目前我們是還在努力當中。他們可以運用的是國小運動場，還有國小籃球場。據我所知國小籃球場要投幣才有燈光，在運動場那邊走路、慢跑及運動完全是一片漆黑的，所以針對這一點，我希望教育局這邊能夠好好和學校來配合，請學校在晚上能有一

些燈光，讓喜好運動的人，飯後散步也好，還是平常慢跑或做運動的也好，他們能夠有一個明亮的運動場所。

我在這邊還要提到「教育面臨困境－台灣教育該正視」這一則報導，我相信教育局也很重視，目前我們在國際評量裡面，台灣學生有一成基本學力不足，國中小 20 萬人恐坐等失敗，未達基本學力有 20 萬學生在「等待失敗」，爲什麼？教育學者提出，第一點，學生看不到未來。第二點，老師失去熱情。第三點，我們的政策缺乏共識。我們來看它的比例表，台灣學生未達基本學力表示「未具備參與現代社會運作所需的基本能力」，台灣高達 12.3%，這是一個相當高的比例。目前國中小學生裡面就有一成學生未達社會所需要的基本能力，這是很值得重視的一個問題。我們也期待蔡英文總統所帶領的新政府，對我們的教育，包括我剛剛提到的營養午餐、校園安全，還有未來學生體適能力能夠加以重視。請教教育局長，你曾擔任過教育部政務次長，以你在中央的經驗，可以發表和簡單解釋一下，你對於台灣未來的教育有什麼看法？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

有關 PISA2012 年的測驗，是測驗 15 歲的學生，他是閱讀數學、科學的能力，我們看到這樣的數字，其實不只是高雄市，全國性的都覺得這個警訊很嚴重。所以教育局這幾年來是全力在輔導學生學力的提升，尤其這個年齡和國中會考的年紀，幾乎是一樣的。所以每次國中會考完後，每一個學校、每一個學生的落點都非常的清楚，所以這些學校都要加強，如何加強？就是我們的國教輔導團，還有各種的翻轉教學方法，希望到學校能讓學校的老師，眞的有教學的熱情。開始以學生爲主體的翻轉教學，因爲用原來的方式，恐怕是沒辦法教會這學生的，而且問題也不是從國中才開始的。這要往國小年三級以後，就要開始注意他的學習，學習從閱讀開始增加他的知識吸收能力，數學、科學這部分，一定是教學的方法要改變，我們現在也都全力在做這些事。還有教育部其實也補助很多補救教學的經費，民間也有很多團體投入補救教學課程的研發，總之這就是目前教育局認爲最重要而且要改善的方向。

李議員雨庭：

現在我們台灣的教育，好像是進行到一個 M 型的社會趨勢，經濟比較好的家長，他們可以讓學生去學才藝，對於比較弱勢或是偏鄉的學子，很不公平，他們就已經是弱勢了，還是偏鄉的，我們的教育如果沒有投入在這群學子身上，我覺得這是一個很不公平的待遇，我們之前去參訪一個實驗學校，我覺得那個實驗學校做得很好，我看了之後的心得，我們去旗山、中崙國小那裡看了實驗

學校，看了之後，我就覺得他們好像回到我們小時候那麼的純樸、那麼的天真。他們的教學是沒有趕鴨式的一個教學，只是慢慢的用生活讓他們去體驗知識，我覺得這個很好，我也希望能在大寮、林園地區，能帶動做一個實驗學校，尤其汕尾地區有很多的外配的學子，我們現在東協在進步，我們也一直和學校溝通，希望他們也不要忘記自己的母語，未來在國際競爭上，他們也有得到一個優勢，因爲媽媽本身就是越南、印尼的人，希望他們嫁到台灣之後，還能教導他們的下一代，能夠把他們的母語學會，未來他們出社會，能夠在國際上有個競爭力。我們剛剛提到的，這群弱勢的偏鄉學子，希望從我們高雄市的教育局做起，然後來關注這些學子未來的一個教育發展。

教育局范局長巽綠：

確實，李議員說的方向我們非常贊同，我們都會努力往這個方向去做，這幾個區域的偏鄉學校，其實我們所謂偏鄉和小校的數量非常多，我們會分區的，一區、一區的討論，看能不能像學員的方式，互相發展特色，另外可以走向實驗教育，這是需要規劃和去推動的，謝謝李議員。

李議員雨庭：

目前環保局，包括市長，相當重視市容的整頓，前些日子不斷接到民眾來陳情，他們在住家鐵皮屋的下面貼廣告，環保局這邊也沒有勸導，就自動把他們的電話給停掉，我們一直開罰單，一直讓他們的電話停掉，這也造成一個很大的民怨，所以市政府是不是要來提供一個管道和一個平台，這才是一個根本的解決之道，你看這也是我們台灣的一個特色，我們商業區的街道從以前都沒有一個管制，所以外國朋友一直說：「你們的街道怎麼那麼熱鬧！」高雄市近來也一直在推動電纜地下化，是不是我們也從市容整頓呢？包括從這些看板來做起。

我們議會在 3 月份時去歐洲參訪，我在這邊拍了一些照片，我看了歐洲的街道，我覺得他們的街道很藝術化、很美觀，請大家看這影片，這是一個自動轉換的廣告，就在公車站旁，他是用一個很簡單的方式來做一個自動轉換的廣告，裡面包含好幾個商業廣告，他們做得那麼簡單，不是說很美觀，但讓人看了很舒服，你看這是夜間的，它慢慢的播放，成爲一個夜間的廣告，夜間的也是用一個燈光慢慢的播放，也不會很刺眼。

目前在高雄市的街道，我看到很多三角窗有霓紅燈、LED 燈，有時我們在停紅綠燈時，看了那個廣告也會覺得滿刺眼的，我希望環保局在取締廣告的同時，在開罰單、停市民電話的同時，我希望高雄市也能提供類似這樣一個美觀又經濟實惠的廣告平台。請問環保局長，目前我們這裡有做這方面的規畫嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個方向分二個部分向議員報告。現在以商業性的廣告，相關的業者可以按照目前的辦法來申請，他要插設、張貼的地點，這部分目前有這樣一個法規。

李議員雨庭：

這要收費嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分是有訂定收規費的內容，業者可以按照這個辦法來申請，另外環保局現在正在試辦，從公共腳踏車的租賃站，現在我們預計有 63 個站，未來提供這個廣告看板給相關的業者來申請，這當然是要繳費的。李議員剛剛提到有關於自動轉換的廣告，我們來評估研議看看有沒有適當的地點，或者相關的配套部分能不能搭配起來？謝謝議員的指導。

李議員雨庭：

如果沒有適當的地點，我們也去廣爲宣傳，因爲我們去歐洲參訪時，我有看到民宅的牆壁上，比如他們的牆是面向馬路的，就側邊的牆壁是面向馬路的，他們也是做在他們的民宅牆壁上，就類似目前我們的市民朋友用在人家的廣告牆上，那個不是公用的，是自己設的，他們就可以找五、六個，大約十個以內需要廣告的公司或廠商，他們去做一個自動轉換的廣告，我覺得這個很實惠又不影響市容，在我們停紅綠燈時，一樣能吸引他們所需要的廣告效應，就看到它這樣子的自己轉換，我希望在高雄市能夠慢慢去推廣這樣一個平台，謝謝局長。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們會去評估後續能不能照這部分來做這個設施？

李議員雨庭：

本席再和大家分享一下，我們這次去歐洲考察、參訪的心得，相信很多市民朋友、市府同仁都去過歐洲參訪，在整個歐洲建築物的整體維護，是相當令人讚嘆的，這些建築物都好幾百年了，雖然他們的氣候、地理條件和我們是不一樣的，雖然有些是民宅，但他們要做一個外觀的翻修，都需要他們當地的政府同意之後，才能做一個更改，當地的政府都希望能夠把他們的古蹟、建築、文化保留下來。所以在歐洲的法國當地人曾經講過一句話：「他們的祖先如果回來，還能夠找到他們自己的家。」這一段話也值得我們做一個省思。我剛剛提到在歐洲還有看到他們的環保車輛的補助，路邊停車就是有插電式的，有插電式的汽車，在現在全世界推展節能減碳的時候，他們的環保汽車也做得很好，值得我們學習。

我們再討論一下中芸漁港—漁具倉庫規畫，這是漁港的一個置網場，也是一個曬網的地區，它就位於鳳芸宮的對面，對面有市政府之前做的一個景觀台，這個景觀台在晚上的時候，許多的民眾都會去那裡，常常悠閒地坐在那邊看海。但是周遭這一個置網區，當地有很多居民反映，要如何能夠好好的規劃漁民的生財器具，這是我們之前的狀況。

很不幸的，這是今年 1 月 30 日的漁網遭人縱火，漁民的損失非常的慘重。因爲一件價值比較高的、比較大件的漁網，差不多價值在四、五百萬元。所以在一夕之間火燒成這樣，造成當地相當大的社會新聞，我到現場去查看，我希望這個新聞發生之後，很多漁民都希望海洋局能不能規劃一個讓他們可以儲放漁具的一個置網區，或是局裡跟漁會這邊做一個很好的交流平台，怎麼去規劃？因爲旁邊就是我們的景觀台，在這邊又是漁民非常需要的一些生財器具，這兩點怎麼去取得一個平衡，我想請問海洋局局長。

主席（康議長裕成）：

請海洋局局長回答。

海洋局王局長端仁：

1 月 30 日縱火案件發生後，漁民朋友遭受到很大的損失，我們在善後工作完成之後，也有跟漁會互相溝通，過去的曬網跟儲放的場所，大概都以貨櫃的方式做儲存，我們也希望就在位於整個觀景平台後面，重新把這一塊整個進行一個設計、規畫、重新整理，這樣子的一個工作目前有跟漁會進行溝通，我也希望加速趕快完成這樣的一個設計、規劃，能夠提供給漁民朋友有一個比較好儲放的場所。

李議員雨庭：

所以目前的溝通還沒達到共識嗎？

海洋局王局長端仁：

在細節設計上面可能還是要有一些討論。

李議員雨庭：

大家看一下這張照片，我相信市長也很不樂意見到的，我們市府投入經費做了一個景觀台來供民眾休閒，旁邊就讓漁民這樣放置漁網也沒有管制，就像你之前說的，他們用一個貨櫃就這樣的屯積著，其實有些是沒有在使用的，有些在使用的他們就收到裡面去。所以我希望這一個問題發生了，他們沒有收到裡面，那個嫌犯說他就是丟了一個菸蒂，那個火就燒起來了，我覺得大家都不相信，因爲那種尼龍器具怎麼可能一個煙蒂就這樣點火燒起來了，而且還燒得非常嚴重。但是這個問題在我們這個地區是非常久了，大家都不知道應該怎麼辦，包括我們這邊的感覺也沒有積極去推動。我參考了台南的漁港，他們的漁

會就做得很舒適，用一些漂流木或是一些棧板做一做，這樣也很漂亮，我們好不容易有了這個景觀台，現在人潮也很多，也希望海洋局跟漁會好好的來溝通，怎麼保障漁民的生財器具？怎麼美化我們的景觀？

海洋局王局長端仁：

這個部分我們一定會跟漁會持續來溝通，做出一個比較好的規畫。

李議員雨庭：

要多久的時間？

海洋局王局長端仁：

我想儘快在 1 個月內，能夠提出初步的一些規畫方向。

李議員雨庭：

我們又回到林園區的美麗與哀愁，這一張照片是我在清水巖山上往下拍的，那一天天氣也是灰濛濛的，我之前提到整個林園工業區的產值是破兆的，但是我們的生活品質是滿落後的，雖然市府這幾年很用心的在林園地區的道路開闢、公園的開闢得到很大的肯定。但是在林園地區的工業區跟居民做鄰居，我們也是希望好好的共存，這兩張是我們林園沿海路，上面那一張是快靠近工業區了，大家看後面有煙囪；下面這一張是從小港區一進到林園地區，這是在中門里，就是林園區的門面。

我一直不希望我們林園區的門面就只是這樣而已，高雄市區中央分隔島種了很多的大樹，還有兩旁種的樹木。我一直感覺林園區的綠地跟樹木是不夠的，我想請問工務局長，你對於林園區重要的交通幹道，它適合來種有綠蔭的大樹嗎？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

工務局趙局長建喬：

這個部分當初我們也跟公路總局做一個討論，我們是希望在中央分隔島種植一些比較珍貴的喬木，我們得到的結論是公路總局不同意。

李議員雨庭：

爲什麼？

工務局趙局長建喬：

據我了解是下面有一些管線。

李議員雨庭：

會影響管線？

工務局趙局長建喬：

目前我們了解是這樣子，沒有關係，我想我們持續再跟他們溝通。

李議員雨庭：

我覺得不能因爲會影響管線，就把整個林園人這樣犧牲了，我之前還聽到一個聲音說，林園工業區需要運載大型的鍋爐或是什麼？會影響他們的交通。這個在當地的居民聽起來是不可思議的，尤其林園區的空氣污染那麼嚴重，我們需要樹木來淨化空氣，每一次我一進到高雄市區看到樹木種那麼多，眞的是很好。

林園區的門面，一進到林園區，讓人一看到的就是那麼稀稀落落的觀感，眞的很不好，尤其這一張是我從清水巖上往下拍的，你看林園的綠地是沒有的，好像只有農田才呈現一個綠色的景象。這一點也是讓本席滿心寒的，爲什麼林園區的綠地那麼少？

局長也很重視我們公園的開闢，也很重視樹木種植的一些方法，譬如你之前提到的，你希望現在種植的能在若干年後，它所開出來是同一種花束也好，同一種特色也好，是呈現整片的景象，你目前對林園綠地有什麼看法？

工務局趙局長建喬：

從前一、兩個年度，我們開闢公 10、公 11、海洋濕地公園，我們有開闢三大公園。我們今年度還要開闢 3 個公園，另外，在這個道路有安全島的部分就儘量來種植喬木。

李議員雨庭：

因爲他們是考慮到管線，而我覺得還是有適合的樹木可以種植，我不希望林園區的門面、林園區的主要幹道都是這樣很冷清落寞，你有感覺到嗎？

工務局趙局長建喬：

這個確實不怎麼好看。

李議員雨庭：

我覺得進到市區兩旁的樹木，包括中央分隔島都種得很漂亮，讓人家感覺很舒服，我們林園區的門面，從小港區到林園區，大家都說林園區怎麼是這樣！空氣污染那麼嚴重，爲什麼不多種植樹木來稀釋呢？所以我希望在這方面，工務局及養工處這邊能夠做一個探討，有關我們沿海路的部分和公路總局那邊做一個溝通，把林園區居民的期待能夠反映過去。

這是林園區的特色形象規劃，這是臉書上一個網友設計的，他傳給我看，之前質詢的時候，我一直希望推廣林園的農產品—洋蔥，林園人有一句很值得我們重視的話，就是「我們要洋蔥，不要煙囪」，我希望林園可以衝、衝、衝，但是我們是要這個「蔥」，因爲林園的洋蔥種植地和恆春比較，林園的洋蔥是不輸恆春的。我在總質詢和業務報告的時候一再提到，從我們網友的巧思之中，他把洋蔥可愛化，把這個洋蔥設計得這麼可愛，還有做了很多系列的產品。

我想請教農業局長，我們在洋蔥的推展，目前我們有達到全國性的推展，或是我們有做了什麼，我覺得還要再加強進一步做宣傳，請局長解釋。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

林園洋蔥在全國是相當有名，因爲我們農民朋友他們自己知道，他們可以自創品牌，和車城有差異化，所以我們的生產履歷也是全國最高的，現在推動整個洋蔥的產業計畫，我們…。

李議員雨庭：

生產全國最高，但是提到洋蔥大家都想到恆春，沒有想到我們林園。

農業局蔡局長復進：

因爲他們的面積比較大，我們的洋蔥是後面才急起直追，我們現在大約種植 90 至 100 公頃，但是這次寒害的時候，我們有生產履歷的洋蔥賣到缺貨，因爲我們結合高雄市 39 家綠色友善餐廳，他們都使用這些洋蔥，包括台北的一些店想使用我們的洋蔥也買不到。另外，比較可喜的現象是，我們今年的洋蔥要參加生產履歷的應該還會再增加，我們希望高雄林園的洋蔥是具有品牌的生產履歷洋蔥，和車城有差異化，這樣我們才能和別人競爭，農民的收益也會比較好。

李議員雨庭：

今年的價格怎麼樣？

農業局蔡局長復進：

今年的價格有生產履歷的洋蔥不錯，和非生產履歷的洋蔥是 1 公斤相差十幾元。

李議員雨庭：

因爲林園的洋蔥，林園的農產品、林園的漁產，最近 1 個月，我們漁民的魚獲量都不好，他們提到是不是工業區的存在，所以影響了生態，這個問題我們希望能夠好好探討，雖然工業區已經在這裡了，但是本席一直希望發展林園的觀光，發展林園的農產品和漁產品，希望農業局局長可以好好的和農會、漁會做一個溝通。這是之前 3 月的時候，林園扶輪社接待日本東京稻城市的市長，他隨著稻城社的社友過來，他送給林園扶輪社的社長一個很可愛的公仔，他有提到他們稻城市的水梨，所以我希望秘書處這邊可以把我們林園的洋蔥做造型，然後推廣給台灣各地，甚至推廣給外賓。這是洋蔥造型的候車亭，這些都是網友的巧思，我剛才提到，進來林園區的門面就是這樣而已，如果我們再多加一些巧思，把我們林園區的門面…。

主席（康議長裕成）：

謝謝李議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請何議員權峰質詢，時間 45 分鐘。

何議員權峰：

今天是本席在本會期的總質詢，首先我要跟市府團隊尤其是社會局、教育局，來探討有關我們對於新生兒生育津貼的補貼制度。坦白說我很認同許副市長立明，在最近回覆很多議員針對這個議題的答復，我們的生育補助，並不是要來和其他縣市做金錢的競賽。但是我們可以很清楚看到，如果從第三胎生育津貼補助的 4 萬 6,000 元來看，我們在 102 年、103 年、104 年的新生兒出生人數，大概都在 2 萬 2,000 人左右，這裡面的第三胎人數大概是二千多人，大概占了一成的比率，其實並不是那麼的高。所以我覺得是不是應該要來檢討這樣的制度？包含前陣子我也去拜訪一位長期關注這個議題的朋友，他告訴我一件讓我很震驚的事情，就是有一個專門收容棄嬰的基金會，他們在今年大概收到 20 名左右的棄嬰。這 20 名的棄嬰裡，大概有 15 名左右是男生。爲什麼男生會比較多？他們就去探討裡面的原因，居然發現少數家長，只是因爲生第三胎可以領到這 4 萬 6,000 元的補助，當然我相信這是極少數人的作爲，只是爲了要領取這 4 萬 6,000 元的補助。可是回過頭來看我們第三胎的補助，就現階段高雄市的社會來說，包含和我們年紀相近的朋友，我認爲極少數人會生到第三胎。再看看包含市府很多的局處首長、市府年輕的幕僚，大多數不是結了婚沒有生小孩，就是生 1 個、2 個，幾乎沒有生到第三胎的朋友。

我們再看現階段社會上高雄的一些年輕朋友，如果年輕人是雙薪家庭，平均月薪我們以高點 3 萬元來說，兩個加起來就是 6 萬元，如果生了第一胎要送到保母那邊，一個月的保母費至少要 1 萬 5,000 元，生兩個就是 3 萬元，如果兩個小孩每個月都送到保母那邊，至少要付出 3 萬元的成本，扣除其他生活所需，他們幾乎沒有能力可以生到第三胎。我們也問了有生第三胎的年輕朋友，爲什麼會生第三胎？多數人是因爲眞的喜歡小孩子，而且眞的有這樣的養育能力，所以生了第三胎。綜上而論，我認爲市府對於生育津貼第三胎的補助 4 萬 6,000 元，是不是要做一個檢討或做適度的討論？把這個部分的錢，用在眞的需要的年輕朋友身上，因爲這個一年大概也要有 1 億元的經費支出。如果我們把這 1 億元拿來做更有效率的運用，更有效率的協助現在的年輕人來生育、獎勵他們的子女，我覺得可能會更有意義。

首先我們來看，小孩子生完，高雄市政府現在對年輕朋友最好的一項協助，就是公托的制度。高雄市現在有 16 家公托中心，今年 6 月即將開辦第 17 家，如果換算這 17 家公托的名額，大概可以容納 750 名的幼兒。如果以高雄市一

年的新生兒大概二萬多人來看的話，這七百多名的幼兒，大概只占不到 5%，所以我認爲是不是可以在市區再來增設公托中心。我們在很多學校、很多市府的財產裡，可能還有一些閒置的空間，是不是可以持續的來增設公托中心？讓年輕朋友把小孩子生下來之後，可以送到公托中心去照顧，這樣他們的負擔會比較低。這部分先請社會局局長回答，我們是不是還有空間可以增設公托中心？

主席（康議長裕成）：

請社會局長答復。

社會局姚局長雨靜：

的確有非常多的家長不斷的向我們反映，希望可以補增相關公托中心的事，雖然目前公托的反映很好，但是我想議員應該很清楚，我們的公托其實是一個示範，而且它是一個非常高標、收費也眞的非常非常的低廉，重點是希望可以針對比較弱勢的家庭。因爲在高雄也有四十幾間私托中心，當然它的收費、品質和要求的部分和公托比起來，有些家長還是比較希望送到公托來。但是我們的目標還是希望輔導所有的，不管是公托、私托或企業自己幫員工設立的，都可以提升它的水準，大家一起來做這樣的部分，因爲如果單單只靠公部門的公托，我們再怎麼提供還是不足的。

另外，我們還有居家托育保母的部分，我們也積極在推保母的相關訓練、保母的管理及登記立案，也希望家長可以多多運用這些有證照，大家習慣稱爲保母的居家托育人員，讓各個有需要協助的年輕夫妻，都可以獲得他需要的幫忙。如果家裡有長輩願意幫忙或夫妻有一位選擇要在家裡帶孩子的，還是有相關補助的部分可以幫忙。如果因爲這樣沒有辦法就業，必須自己帶孩子，我們主要就是和中央或地方以各種服務的方式來配合。另外還有育兒資源中心，我們的育兒資源中心也是全台灣社區裡面設立最多的，也是希望利用各種不同的服務體系，來提供更多元的選擇。我們在今年 6 月，還會再增設立案的新公托中心，並增加 40 位的收托，但還是一樣遠不及大家期待的數目。所以我們現在積極的配合中央，中央最近也有新的相關的辦法，就是鼓勵 100 位以上員工的企業，要設立相關托育的設施，由在地的地方政府來做輔導，這部分也是我們現在努力的目標。

何議員權峰：

局長，你剛剛講到一個重點，就是我們的公托和送到保母那邊，對年輕朋友來說，最主要的就是金額的差別。比如到公托去是 9,000 元，到保母那邊去至少要 1 萬 5,000 元的水準，所以這樣的差別是現在年輕朋友最大的一個壓力。

再來我想請教局長，2 歲以上的幼兒，在公托中心滿 2 歲以後，就必須離開

公托中心，離開公托中心以後，他有哪些去處可以去？這部分局長知不知道？可不可以請局長也回答一下？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

因爲公托中心就是我們的托育單位，原則上就是照顧 2 歲以下的幼兒，有一些因爲那時候轉銜，還沒有辦法剛好銜接的上，所以會有一些超過 2 歲的幼兒還在公托中心，但是這個部分會和教育體系做緊密的轉銜，我們在 12 月及 4 月的學期前，開始輔導家長協助找尋適合的幼稚園。但是我們還是希望在 2 歲之後，能銜接到幼兒園的體系，高雄市有很多公立及私立的幼兒園，甚至是非營利的幼兒園，可以供家長選擇。

何議員權峰：

滿 2 歲離開公托中心後，如同剛才局長所說的是到幼兒園，不管是公立幼兒園或私立幼兒園，他還有第 3 個去處，就是回到剛局長才所說的保母托育，這些對年輕人最大的壓力就是價格的差別。大家可以看一下，如果將新生兒送到公托中心，一個月的費用是 9,000 元、托育補助 3,000 元，等於只要付 6,000 元的費用；但是當他離開公托中心時，不管是到公幼或私幼，都會有明顯的價格差別。私幼至少要 1 萬元的費用，這個和公托就有很大的差距。

高雄市的公立幼兒園，一年可以收一萬三千多名的孩子，可是他從 5 歲、4 歲開始招生，只有在偏鄉地區大概 10 所的公立幼兒園，有招收 2 歲的幼兒，所以基本上這個幾乎是沒有機會的。如果要回到保母托育的話，1 個月將近 1 萬 5,000 元的費用，我認爲這樣的銜接是一個非常大的價差，這個也是現在年輕人在生了第一個孩子後，就沒有能力再去生第二個孩子，更何況是第三個。

今年教育局做了一個很好的措施，就是私立幼兒園有額外的補助，也就是每個學期可以補助 5,000 元的幼兒教育券，滿 2 歲離開公托中心或是不再給保母托育的幼兒，不管是就讀公立幼兒園或是私立幼兒園，我們都有給予每學期 5,000 元的補助。這些數字是教育局提供的補助人數，所得稅率在 5%以下的 2 歲孩子家庭，今年第一次就補助了 3,510 位的孩童，如果我們去對照 2 歲、3 歲、4 歲就讀幼兒園的人數，有一個很明顯的差距，爲什麼會有很明顯的差距？原因是現在的年輕父母對於 2 歲的小朋友就要讀幼兒園，存在一個很大的疑慮，因爲 2 歲的小朋友是就讀幼兒園的幼幼班，還是有很多的家長有所疑慮，所以就沒把 2 歲的小朋友送到幼兒園去就讀。我們是不是應該要調整第三胎的補助？把補助費用平均分攤至 2 歲、3 歲的孩子，讓現在的年輕人能更勇於來生育，也減輕他們在這部分的負擔。

請教教育局局長，有關幼兒園的部分，我剛也有提到，現在公立幼兒園是從弱勢家庭優先入園，再來才是 4 歲、5 歲的孩子，依序入園。站在相關的規定，如果要招收滿 2 歲、未滿 3 歲的班級，每班可以招收的幼兒只有 8 名，需設置 1 名教保服務人員；9 人以上，需設置 2 名教保服務人員。依現在的教保服務人員的人力，我們有辦法可以招收這個年紀的小朋友嗎？如果要招收勢必要增加教保服務人員的人力，才有辦法招收這個年紀的小朋友。如果以現階段的幼兒園，我們有能力招收滿 2 歲、未滿 3 歲的小朋友嗎？如果沒有能力，有辦法增聘人力嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝何議員對於公托及私立幼兒園做了這麼透澈的研議。我們確實在 2 歲、3 歲、4 歲的幼兒要進入幼兒園，特別是公立幼兒園，的確是僧多粥少，抽籤率很低。剛才提到如果要增設 2 歲孩童進入國小附幼的話，國小有 199 所設置附幼，如果要往下延伸至 2 歲的時候，除了教保員要增加外，設施也要增加，這些都需要經過評估。現在有些家長認爲 2 歲的幼兒還不適合就讀幼兒園，所以可能是居家照顧，大概有 28%左右的比率會進入公私立幼兒園，這是指 2 歲的部分。進入公立就讀的人數，其實是很少的，公立幼兒園只能提供 211 位孩童就讀，主要是因爲設施的問題，所以這個我們要評估。

何議員權峰：

我剛才講了那麼多，我用這個簡單的圖表，大家可能會看得比較清楚，我們從 0 歲的新生兒到 5 歲，因爲 5 歲以上的幼兒，中央有補助，我們來看 5 歲以下的幼兒，在 0 到 2 歲申請公托的費用是 9,000 元；如果是托育給具有證照的保母，一個月的費用是 1 萬 5,000 元；2 歲以上離開保母或是幼兒園，進入私幼就讀，一個月至少要花 1 萬元；如果沒有離開保母，需支出 1 萬 5,000 元的費用，但這時就沒有托育補助了。在 3 歲到 5 歲就讀私幼，一樣要支出 1 萬元，保母費用一樣沒有補助，至少要花 1 萬 5,000 元。

以目前現階段公立幼兒園而言，大概無法收托 2 歲到 4 歲的孩子，從這裡我們就可以很清楚的看出，從出生 2 歲、3 歲一直到 4 歲的幼兒，家長每年、每個月所要負擔的支出有很明顯的不同。回到我剛才舉的例子，如果是雙薪家庭，每人一個月的收入是 3 萬元，二人加起來是 6 萬元，如果 0 歲到 2 歲是保母托育，一位孩子要付 1 萬 5,000 元，2 位孩子要付 3 萬元；若是送到公托，2 位孩子只需付擔 1 萬 2,000 元，1 個人的費用爲 9,000 元減 3,000 元的補助等於 6,000 元，就出現了很明顯的價差。在 2 歲至 4 歲只能選擇私幼或保母托

育的時候，2 位孩子就讀私幼的費用是 2 萬元，這就是年輕人生育 2 位孩子所需負擔的費用。如果市政府可以在 2 歲至 4 歲的階段，持續給予年輕朋友更多的協助及補助時，我覺得年輕朋友願意生育的比率才會提高。如果我是年輕朋友的話，夫妻薪水加起來一個月只有 6 萬元的話，我很難會願意生第三胎，連第二胎都不見得有能力養育了，何況是生第三胎。針對第三胎生育補助 4 萬 6,000 元這個部分，我們是否可以適度來調整，把這部分的錢省下來，協助年輕朋友更有能力生孩子之後的補助，減低他們負擔，讓很多年輕朋友更勇於生第二胎，大家更願意生育教養孩子，未來我覺得高雄的出生率應該會更好。關於這部分等一下請社會局局長、教育局局長作回應，針對這個議題是不是可以適度檢討，可不可以再提出更好的幼兒補助來獎勵年輕人，讓年輕人有能力、也更願意生孩子？

主席（康議長裕成）：

請社會局局長先回答，然後再請教育局局長。

社會局姚局長雨靜：

的確有非常多家長和議員都在關切這個部分，很多人會覺得生第三胎的政策好像看得到吃不到，雖然補助金額是各縣市最高。當然第三胎的數字會比較低，所以我們也有在研擬，如果調整掉第三胎這樣的補助金額，是不是更有把錢花在刀口上的一些運用，我想相關的規劃，我們都有持續在努力當中。但是市政府去年就開始明白的表示，希望以服務替代現金補助津貼的方向。我們最近也接到一些家長電話，希望能持續設立公共服務的一些據點，而不是以發放津貼的方式，其實兩方的聲音都有。但是議員的提醒、還有各方的意見，社會局持續都有在研擬當中，以上做這樣的報告。

教育局范局長巽綠：

剛才何議員提到的問題，我想以新政府來講，擴大公共托育和幼兒園的服務，這是一個政策方向，我們會和中央政府一起來討論，在政策上中央勢必要列出一個專案經費，或是特別的競爭性補助，來幫助各縣市政府，提高公共托育和幼兒園的比例，以造福年輕這一輩雙薪家庭的負擔，我想這就是一個方向。

何議員權峰：

如同我剛剛講的，不管是新生兒或到 2 歲的托育、或是 2 歲到 5 歲幼兒園這個部分，我都期待市政府能夠針對有限的經費，做更有效的運用，未來讓更多的年輕人，因爲市政府有這樣協助及津貼補助，而更勇於生孩子。

再請教教育局局長，我向六都調了資料，目前公立幼兒園抽籤制度，以台北市、新北市、桃園市、台中市、台南市，都有限制每位幼兒只能登記一所幼兒園。和高雄最大的差別是每年在這個時間，我們都會接到很多家長的陳情，因

爲高雄沒有限制一人只能登記一所公立幼兒園，我今年就有發現到，有家長幫小朋友一次登記了 10 所幼兒園，抽籤的時候抽中了 5 所，也只能選擇一所上課。可是第一階段，他就排擠到其他想要就讀公立幼兒園小朋友的機會，讓這些家長有一段等待期間，可能還要進入第二階段，甚至第三階段。所以在這個部分，我要建議教育局，是不是可以比照其他縣市做這樣的限制？一位小朋友一次只能登記一所幼兒園，讓眞正想去公立幼兒園唸書的小朋友，不要讓這些家長每年爲這件事情擔心。甚至有家長幫小孩登記 5 所，結果卻一所都沒有抽到，有的家長幫小孩一次登記 10 所抽中 5 所幼兒園，這個都會讓家長在這段期間無所適從，因爲不知道什麼時候可以確定有沒有公立幼兒園可以唸，沒有就要準備去唸私立幼兒園。我認爲如果可以限制登記一人一所的話，眞的沒有抽中公立幼兒園的小朋友，家長就可以趕快準備去尋找適合的私立幼兒園，這樣應該可以減輕家長時間上的浪費及等待？這部分請局長回應。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝何議員再提到這個問題，今年我們接到非常多的反映，剛才何議員提到其他「都」的做法，我可以說一下六都的情形，以台北市對一般生是限學區；桃園市是限行政區，但報名的數量都是限一員，所以我們已進行這個政策的分析調整，明年會考慮限學區或行政區，會以一員爲限。報名也可能用電腦報名，這樣會更加減輕家長的負擔，我們會朝這個方向做。

何議員權峰：

局長，我想這樣可以減輕家長的負擔，也很感謝教育局願意做政策上的調整。

請教觀光局，我知道這兩年除了愛河的太陽能船之外，我們有新的船叫做「貢多拉船」，目前要搭乘這船是以事先預定的方式，停靠站有鰲龍站、願景橋站、客家文物館站。我也向觀光局調了相關資料，它從去年一整年總搭乘人數是 1 萬 7,300 人次、今年 1 到 4 月就有 6,600 人次，因爲「貢多拉船」目前只有 3 艘，如果以這 3 艘船載客量來看，這樣的搭乘人數是有一定的數量。有關於這部分，觀光局是不是有考慮改成每日固定航班，不是只有預定才能搭乘，這樣才不會讓一些到高雄觀光的朋友，因爲沒有預定就沒有辦法搭乘「貢多拉船」、沒有辦法享受到愛河這麼漂亮的美景，有關這部分請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

我們「貢多拉船」現在是有 5 艘，有 3 艘是大的、2 艘是小的，這 3 艘我們

每天下午 4 點半到 11 點是都有航行，因爲有限制人數，所以必須要預約；剛剛議員所提到的，是水上計程車式的遊程，這有延伸到客家文物館及願景橋站，這個部分因爲是白天，我們是採包船式的，就是有到一定人數才會開船，這是兩個不一樣的遊程。至於議員提到是不是每天都有航班，其實現在每天都有開船，不過就是在下午那段時間，愛河才比較舒適，因爲「貢多拉船」本身是沒有屋頂，所以必須要在這段時間開船，才不會那麼熱。

何議員權峰：

請局長看一下圖面，就是我們的愛河是很漂亮的，這張大概是從中正橋拍的景，我們可以看到亞洲很多城市，都有很美麗的港灣、很美麗的河，這張是香港的維多利亞港、這是韓國青溪川、泰國的湄南河，這張圖就是愛河之心—城市燈光藝術的代表作，現在「貢多拉船」可以逐漸往上游開到這個地方，市長也去過中國很多城市，包含天津的海河及廣州的一些河川，尤其對於他們市中心有一條河，都會很努力的去營造這一條河的美景，因爲有一條河在城市中央，會讓這座城市更加美麗。

所以我要建議觀光局局長，既然現在我們的船可以持續往愛河中游開，是不是讓愛河兩旁的景觀，不要只限定中正橋到五福橋這一段，其實我們現在可以看到中正橋往中游、上游走，兩旁有很多新大樓已經蓋起來了，如果我們可以去跟這些大樓做適度的溝通，大樓的燈景也會讓整個愛河的景觀可以延伸。

另外在同盟路這邊，我們往中上游延伸也可以到愛河之心、中都濕地公園，甚至到客家文物館。在旁邊同盟路這一段，是不是也請觀光局適度的重新整體規劃，讓愛河的美景可以從下游延伸到中游甚至上游，這個部分請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

我們目前「貢多拉船」航程的部分，在剛剛提到水上計程車的部分，的確是從鰲龍站到願景橋站到客文館站，不過就像剛剛議員所說的，船班不是每天，而且是採包船制。在我們營業時間的部分，還有特別註明，如果遇到潮汐或天候不佳是在停航的狀態，所以這個部分就是牽涉到愛河本身屬性的問題。因爲愛河是一條感潮的河川，所以它在上游的這個部分，尤其是愛河之心、願景橋站和客家文物館站這個部分，是很容易淤積，我們必須要去克服很多技術上的問題。

另外剛剛還有提到我們的「愛之船」和「貢多拉船」，它最主要的航程是到七賢橋的附近，就是因爲七賢橋的橋墩本身有一個限制。我上一次也去搭過

了，但是這裡有一個很重要的問題，就是當它漲潮的時候，七賢橋的橋墩連貢多拉船都過不去，所以這是技術上要去克服的一些困難。如果工程的問題，包括淤積、潮汐等等的問題，都能夠解決的話，高雄的愛河是非常漂亮的。如果能延伸，我們當然是樂觀其成。所以這部分我們必須要去克服一些困難，才有辦法讓它延伸到愛河之心。

另外剛剛議員也有提到看了很多城市的河川，沿途都非常漂亮。其實高雄的愛河晚上眞的一點都不熱，涼風徐徐吹來，在水上搭「貢多拉船」眞的還蠻有味道的。有很多同仁最近也都去看了，會針對周遭的配套部分，包括景觀的部分，我們也可以去盤點一下這附近的一些建築物，會去跟他們溝通；如果這些建築物不要朝很閃亮的部分去處理，其實可以讓高雄的愛河多一點文藝的氣息；比較有氣質。我們會去努力在整個愛河的兩旁，怎麼樣讓高雄的愛河更浪漫、更有味道。

何議員權峰：

如同局長剛剛講的，很多技術上的問題，我們期待局長這邊可以來克服，讓愛河的航線能夠繼續往中上游延伸。

我要提醒除了這個以外，我有做了一個簡單的圖，配合未來一、兩年後輕軌捷運完成的話，它其實也會變成一個新的交通路線的節點。可以從鰲龍主燈站一直往中上游延伸，到願景橋站到客家文物館這邊，再往下可以到眞愛碼頭，這可以跟輕軌捷運做相連接的串連。我也期待剛才提到的技術上問題可以克服的話，愛河兩旁的景觀，觀光局可以做整體適度規劃的話，我覺得這可以讓高雄的市中心，不只變得更漂亮、更美，愛河可以整體來做處理以外，也搭配高雄新的觀光輕軌捷運的路線做整體的配合。我期待這個部分，未來觀光局長也可以跟捷運局長針對這個部分做協調溝通，讓這個市區的觀光景點更完美、更漂亮。

接下來要請教衛生局，這是我們這一年來市區出現的新商機，就是用販賣機販賣飲料，像這個是販賣奶茶，也有販賣蛋糕。我認爲這是一個新的商機，透過販賣機來販賣，不僅是吸引年輕人注意，你看這個販賣機也做得非常有特色，是很多年輕人願意去購買的。可是這些商家不知道有沒有違反相關的規定，因爲按照這個東西來看，依照法規規定，它叫做完整的包裝食品，是必須要在其商品上做很明顯的食品標示。可是我們看到這幾台販賣機，大概都只有在販賣機上做標示。我不曉得在這樣的狀況下，其商品是不是符合現在的法令。如果不符合的話，衛生局有沒有針對這點去做溝通，去輔導這些業者把這部分做得更完美，讓消費者在購買飲用這些商品上可以更安全。這個部分請局長先回應。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝何議員對於這個議題的關心，這樣子的食品販賣機在國外已經蔚爲風潮，國內也形成了一個新興的議題。的確，議員提到的沒有錯，依照食品衛生管理相關辦法裡規定，所有這樣的產品，包裝必須要完整，而且上面要有法定的標示，例如成分、有限日期、製造日期等等。如果只是在機器的外面顯示，其實並不是合格的。局裡面也已經注意到有這樣的議題存在，所以針對這樣的議題，我們過去也有做一些稽查的動作，這部分我們有稍微了解，因爲少部分的商品是沒有這樣的標示，對業者也做了一些相關的處理。不過我按照相關的法規定來講，也提醒業者只要食品是有包裝的，一定要有相關的標示，這樣也比較符合消費者權益，而且對於業者給外界銷售的感受是有品質有保障的條件，這是應該要去落實的部分。

何議員權峰：

據我所知你們已經有裁罰的案件了，我期待衛生局爲了市民朋友食用健康的部分，可以積極的跟這些業者溝通，積極的輔導這些業者，讓他們眞的符合現行食品衛生管理法令的限制，販賣好的品質的商品，不要讓市民朋友有這樣子的疑慮。我也期待這個蔚爲風潮的商機，未來可以蓬勃的在高雄市發展。所以我建議衛生局在這個部分應該多以輔導代替取締，要趕快輔導這些業者符合法令來販賣。這部分請局長多多協助。局長請坐。

再來我要跟教育局探討高雄市的體育班，現在高雄市的體育班在高中職的部分有 54 個班級，國中有 164 個班級，國小有 85 個班級，這就是過去局長一直跟我們講的，這樣的樣態是非常畸形，是一個胖葫蘆的樣態。教育局也告訴我們，期待可以重塑三級學校體育班金字塔理想結構爲目標。逐年檢討體育班的班級數，朝向精緻化、精英化發展，控管各校體育班教師員額數，改聘任運動教練因應各校運動教練之需求。如同我剛剛講的我們現在體育班的胖葫蘆畸形狀態，要達到學校體育班金字塔的理想結構，還需要非常大的努力。

據我所知，教育局在去年一整年也做了一定程度的努力，去年國中數在教育局的努力下減了三班。可是我認爲照這樣的速率還是不夠，如果一年減三班，要達到體育班金字塔的理想狀態，大概至少還要 30 年才可以達到金字塔的理想狀態。我想請局長說明的是，有什麼樣的方式可以更有效率的儘速達到未來體育班的精緻化，未來體育班的金字塔理想結構的部分，這個部分局長有沒有新的作爲、新的想法，可以更快速達到金字塔型的理想？

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局范局長巽綠：

這個議題其實是蠻艱困複雜的，從以前不停地增設，也有體育班其實不是做體育班的事情，所以去年我們成立體育班的政策諮詢委員會，在每校進行訪視，才能夠減少三個班級，這算是很難得做到的一件事。循著這個模式，我們從 105 年度開始會更加嚴格看待體育班，朝金字塔型的方向發展，也要結合體育處，還有高雄市整個體育發展有潛力的項目，看待整個三級結構完不完整，一定會往這個方向做，也需要議員們多多的支持。

何議員權峰：

我們議員們一定會協助支持你這個部分的政策，能夠早日達到金字塔型的理想結構，讓學校的體育班能夠朝精緻化發展，局長請坐。

教育局范局長巽綠：

謝謝。

何議員權峰：

我爲何跟你探討體育班的部分？因爲如果我們早日達到教育局期待的精緻化部分，如同第四點講的，現在體育班的制度，改聘任運動教練，因應各校運動教練的需求，越早達到理想狀態的班級數，才可以很清楚算出到底體育班需要的運動教練是多少員額，按照目前來看，高雄市有 303 班體育班，目前運動教練的人數，根據教育局給我的資料是 107 位，包含過去一些歷史源淵背景下，還有教育局自己聘用的約僱教練 45 位，體育署給予補助的專任教練 21 位，如果現在以 120 所學校發展體育班來核算，教育局認爲還欠缺 19 位專職的運動教練。請教教育局長，在今年考了 6 位約聘的運動教練，據我了解，全台灣各縣市高雄是第一個招考約聘運動教練的，其實也有家長跟我陳情，我也去調閱了相關的簡章，這 6 位約聘運動教練，跟其他約僱運動教練，以及這幾年努力招考及推動的專任運動教練，工作性質其實是不一樣的，可能不像上述這些教練一樣，派駐到各校直接做訓練，他們的工作性質不一樣。另外，這 6 位運動教練，招考簡章裡不需要有教練證就可以來報名，所以會有家長提出疑慮，當小朋友受訓練的教練如果沒有教練證，如何訓練小朋友？請局長說明，這 6 位約聘教練；跟上述的教練除了工作性質不一樣，不需要有專任教練證之外，他們到底要來做什麼樣的工作？這部分請局長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

教育局范局長巽綠：

何議員關注這 6 位約聘的運動教練，其實是全運會三連霸，是市長的美意，

因爲你可以看出，有的是往選手競技發展；有的是往教練發展，如果是選手發展的，未必有教練資格，可是他們的條件設定的很清楚，在全運會歷年都獲得第一名，金牌獲得數是前六位，是指這個項目，銜接奧運、亞運的競賽種類，配合基層選手的發展需求，同時也配合推動基層體育計畫，所以這 6 位有特別的六個領域，經過體育會、體育處、體健科共同討論，最後選定這 6 位是可以具有三級銜接的，分別是擊劍、排球、游泳、舉重、自由車、空手道，他們要做的事情，就是優秀的選手留在高雄市，也可以做學弟妹很好的榜樣，培養未來的接班人才，所以沒有規定條件上一定要具備教練資格。具有教練資格的還有另外三個管道在進用，也包括何議員關心的項目。

何議員權峰：

謝謝局長，我大概聽得懂…。

教育局范局長巽綠：

謝謝何議員提的方向，我們非常贊同，也會這樣處理，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝何議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請高議員閔琳質詢，時間 45 分鐘。

高議員閔琳：

今天我用一些時間跟大家做一個 review，本席上任高雄市議員以來已經一年半的時間，我們看到很多高雄及台灣的轉變，記得在前二個會期我都有提到，過去高雄因爲中央的政策、產業的布局、中央長期對南部的不重視，所以看到很多政策，包括產業發展、空氣污染、前二年高雄發生氣爆，甚至遭遇霸王級的寒害等等，一連串的天災地變，我們看到中央政府是如何的不公平對待高雄人，所以我在上個會期總質詢時，特別跟市長拜託，2016 年總統大選如果蔡英文當選，將會是台灣邁向新的里程碑，也會是翻轉高雄最好的機會。我們很感謝很多台灣人民、還有高雄市民，都非常肯定、也願意再給民主進步黨一次機會，所以蔡英文是中華民國台灣的總統。520 以來，我們看到高雄市政府很多工作夥伴都陸續進到中央擔任內閣成員，包括副市長吳宏謀現在擔任公共工程委員會主委，衛生局何啓功局長現在是衛福部次長，還有李永得顧問現在是客委會主委，還有一卡通董事長，過去是高雄市政府的交通局長，現在在交通部擔任次長，有這麼多高雄市有經驗的政務人員進入中央，那我們在高雄的每一個區域立委加上不分區，我想這樣子囊括起來有將近二十幾人，都是有高雄經驗這樣的人才，進入到中央的政府。我希望我們一定要把握這一次的機會，因爲這可能是我們翻轉高雄的最後一次的機會。所以在今天的總質詢開始

之前，我要在這邊懇請陳菊市長，也懇請市府團隊，要好好把握這一次民進黨中央執政，同時在國會過半的機會，也利用這一次的機會，好好的大家同心同力，一起把高雄變得更進步，一起來翻轉過去被不公平對待的高雄。所以我先用一些時間來回顧一下我前兩個會期總質詢的時候，曾經要求過市政府所做的一些工作，那我想給市政府一年的時間，現在來檢查一下大家的功課有沒有做，這個時間應該不算太短。第一個，我在上個會期一直提到人權宣言、提到兩公約、提到 CEDAW 公約等等，主要就是在談性別平權的概念、人權的概念，跟我們要建構宜居大高雄這樣的願景。我今天要檢查的功課就是以下五點，第一點，我們的人權自治條例，當時市長曾經承諾，人權自治條例將儘速的送到議會來進行審議。那我不知道現在人權自治條例到底進行到什麼程度？這個會期都快結束了，是不是最快能夠在下個會期送進議會。目前人權自治條例跟很多的專家學者，跟不同的團體在進行討論，到底大家最爭執的點在哪裡。是不是有關人權報告的撰寫，是不是有關什麼主責單位等等，爭議點、討論的焦點在哪裡，等一下請法制局局長來做回答。

第二個，我們很感謝高雄市，以及過去的民政局局長曾姿雯局長，在高雄市推動了陽光伴侶註記，也就是伴侶註記。協助所有多元性別跟同志朋友，讓他們可以獲得心理上的認同，被社會的肯定。雖然所內註記並沒有法律效力，但是已經相對很大的程度給了大家很大的肯定。也因爲高雄是第一個辦理伴侶註記的偉大城市，所以陸陸續續開了第一槍之後，非常多的城市，五都、六都全部都依序跟進。我想伴侶註記雖然不具有法律效力，但是後續我們可以做的事情還非常多。

第三，就是單一業務窗口。那個時候市長曾經有承諾，要爲同志社群多元性別的朋友，建立一個單一的業務窗口。目前好像這個業務窗口不知道怎麼建構，如果有一群同志朋友他們想要辦活動，或者他們有一些相關的疑問，不知道這個窗口在哪裡。所以這個單一業務的窗口，到底架構在哪裡，以後這些同志社群的朋友、多元性別的朋友要找誰協助？這大概是第三個問題。

第四個，性別友善廁所，我也非常肯定高雄市政府，不管是在前任民政局張乃千局長的任內，一直努力推動性別友善廁所，也在楠梓戶政，相關的戶所也都在推動性別友善廁所。今年我在社政部門質詢的時候，也要求局長一定要率先在民政局裡面設置性別友善廁所。甚至我也期待高雄市政府的四維行政中心、鳳山行政中心，都可以有一個象徵性的，而且是實際上可以去使用的，至少要有一間。這個部分我特別要給大家一個肯定，或許大家對於性別友善廁所，有一些人不了解，會覺得恐慌、會覺得是不是會發生什麼危險。在這邊必須要跟大家說，其實性別友善廁所就很簡單，是一個無性別的廁所。不管你是

男生、不管妳是女生，或者你穿的很中性，或者你是一位牽著小女孩的爸爸，任何人、任何的性別、任何一對親子，或者是一位年長者牽著孫子，或者一位女兒牽著老爸爸的手，要去幫他上廁所處理衣服等等。所有的人都可以來使用這樣性別友善廁所，不用擔心受到歧視，而不用擔心自己好像跟別人不一樣。今年美國歐巴馬總統，在 5 月份也做了一項很重大象徵性的動作，他寫了一封信給他所有的同事，信件的內容就是希望針對跨性別的部分，讓所有美國公立的學校都可以設置性別友善廁所。讓跨性別的學生不用再擔心異樣的眼光，因爲他的性別氣質不同，因爲他的性別認同還沒有很明確，而必須上廁所的時候遭遇到一些危險、歧視、霸凌等等。我想這曾經在十五、六年前發生過玫瑰少年葉永鋕的台灣，相對而言是一個很重要的可以參考的指標。

第五個，我想討論一下有關醫療人權的部分。首先我會質詢黃志中局長，局長，我看了你的學經歷是非常豐富，你不只是家醫科的醫師，同時也是性別所的教授，也擔任過內政部有關婦女的、有關性別的、有關家暴防治等等相關的委員，也一直努力在推動性別平權。首先要請教局長一些醫療的人權，在前兩個會期我也質詢過當時的衛生局何啓功局長，有關在醫療現場，如果有任何一對伴侶，或者是一對同志伴侶，在醫療的現場需要緊急做手術的時候，這個時候他不是家屬，在民法上並不認爲是配偶關係，無論是在施行手術需要麻醉，或任何侵入性的檢查的時候，都沒有辦法在法律的層次被認定爲是可以代理簽手術同意書的，我說的是醫療現場。但是根據醫療法，我和法制局長在第一個會期也討論了很久，根據醫療法第 63 條、64 條都明確的規範了所謂的關係人。雖然法律給予了關係人，給了所謂同志伴侶這樣的空間，但事實上我們在醫療的現場常常發現，當一對 gay 朋友、一對 lesbian 朋友來到了醫院，都可能會遭遇沒有辦法幫伴侶簽手術同意書，沒有辦法代理家屬來聆聽醫療可能的危險性跟風險。這個部分我先請局長作答復；請問一下當民政局所核發的所內註記、伴侶註記的證明書，拿到高雄市的任何一家公私立的醫療院所，現場會是怎麼樣？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對於多元性別醫療人權的關心，根據醫療法的規定，即便是關係人，但是更重要是病人自主權。所以在這種既有的性別社會框架裡面，我想是一步一腳印，我們逐步踏實。議員談到對註記那個部分，因爲在醫療裡面更重視的是病人的自主跟他的關係人部分。所以在法制面來講的話，那不應該是成爲一個問題。

高議員閔琳：

當然，我想病人自主是最重要的，因爲我們特別是在 2015 年的年底通過了一個病人自主法，病人自主權的法令，就是保障任何一位病人可以自己行使做任何醫療決定的權利。但問題是很多病人可能昏迷，已經進入一種彌留的狀態，需要有人來做決定，當這個時候如果當事人沒有預立遺囑，也沒有委任任何的醫療代理人，身邊就只有一人，那位可能不是家屬，也可能聯絡不到家屬，有可能那一位就是同志伴侶，請問這個時候怎麼辦？在場的醫師、高雄市的醫師，特別是高雄醫學院的醫師，會不會就由他代理。

衛生局黃局長志中：

我的了解是當病人進入緊急狀況的情況下，如果他本身的狀況，醫療人員有緊急應召型的義務，所以他本身可以在當下由自己醫師做決定，但是在台灣過往的人情世故裡，通常醫師還是都會詢問家屬意見，回到最基本面對病患的生命危急、臨終彌留的狀況，醫師本來就有權力在病人無意識情況下，做對於病人最好的處理，回到一個很重要的事，過去也曾經發生過家屬與病人發生衝突，反而做出不利於病人的要求，醫師應該要做比較適當的處理。

高議員閔琳：

很複雜的事，我特別要跟局長說，據我所知一般在醫療現場，很多一般醫師、醫護人員通常爲了避免糾紛，會依照民法規定的家屬、伴侶，幾等親先開始、應該是配偶，不會管同居之人、親愛的好朋友、非常好的大學深交幾十年的朋友，都不會管這個，就是要家屬簽字。我在這裡特別要跟局長講一個案例，爲什麼我今天那麼在意這個問題，不只是爲多元性別社群朋友發聲，也是因爲我們眞的找到一個案例。今年 3 月有一對同志朋友來高雄醫學院就醫，30 歲男子因爲使用精油發生火災而燙傷，他的臉、前胸、上背全部嚴重燒傷，就送到醫院急診，當時急診醫師認爲他須要緊急侵入性治療，如果病情急速惡化可能會呼吸道水腫，可能需要緊急插管，醫師也很盡責要求病人家屬到場，要解釋病情跟可能未來風險以及必須做手術。當下，你是醫師最清楚，這需要家屬簽侵入性治療同意書與病危通知單，但是陪同就醫是另外一名同性男子，就是他的同性伴侶，他遇到的問題是什麼呢？這個男子表明就是燒傷病人的同居人，就是他的伴侶，雖然他們沒有辦理所內註記證明、沒有證明書，但是他明確告知第一線護理人員，他就是他的同居人、就是他的伴侶，礙於同居人不是家屬、礙於民法不承認他們伴侶關係，且礙於他們沒有按照民法規範登記爲家屬，所以醫師沒有辦法對同居人解釋病情，就乾脆不解釋了。一直想辦法跟男生同居人男生溝通，希望他趕快幫忙聯絡病患家屬，可是實際上是什麼狀況？同居人最後告訴醫師，病人的父母很早就離異了，一個人不在國內，另一個人不在高

雄，可能要到達高雄也很難，可能也要一段時間，結果聯絡好久好久，第一線高雄醫學院甚至這些有性別所的高雄醫學院的醫療現場，還是不肯認他爲同居人、還是不肯認他是他的同性伴侶，還是不讓他代理簽病危通知單、家屬相關文件，也不告訴他詳細病情，聯絡很久後才聯絡到一個遠房親戚，才讓他進行治療。我今天告訴你這個眞實案例，就是要告訴你，也許過去何啓功局長告訴我，不會，我們在醫療現場一定以病人生命安全、病人最大利益爲導向，所以醫師一定盡力急救、盡力救援、盡力治療、盡力醫療。但是我們看到今天這個案例，而且發生在你的學校--高雄醫學院，發生這樣的事情，讓同志朋友、同志社群感到非常傷心與困擾，在這邊我也不多花時間，我要表達的事情非常清楚，的確同志朋友跟多元性別的社群，在進行醫療的時候，因爲沒有合法的簽署手術同意書或沒辦法依照關係人在醫療現場被認定，他們遇到困難。也許有時候一個人的生命就這樣不見。

在這邊我想提出幾點要求，第一，不管預立遺囑或委任醫療代理人等等，是不是可以更明確讓所有高雄市所屬的公立醫院，能夠明確知道關係人裡是可以讓同志伴侶使用，不要擔心會產生醫療糾紛，畢竟救人爲先，這是第一點。第二，我想跟你說今年、去年衛福部都發好幾次文，就是要重申醫療法第六十三條與第六十四條，有關關係人的定義，也告訴各級地方衛生局，關係人本來就有包含同志朋友可以援引這條，讓同志朋友可以來醫療現場使用，但是在醫療現場我們就看到一個眞實案例在這裡，在這邊我特別提醒你今年 2016 年 4 月 25 日，台南市正式公告同志伴侶可以簽手術同意書，在 2016 年 6 月 15 日，台北市衛生局醫護管理處也正式發函，再一次發函說明同志可簽手術同意書。在這邊我是不是能要求你，這已經是明確法令，高雄市也發文正式公告，甚至特別要求高雄醫學院，應該讓同志伴侶能簽屬手術同意書，這是第一點。第二，我期待無論在什麼情境下，醫療現場大家都很擔心會有醫療糾紛，也許那個時候又有家屬、不同等親、不同距離、關係不同、血緣不同距離的家屬在現場，可能也有配偶、也許有同志朋友、也許有很明確要好關係人好朋友、也許還有同居人，這個時候優先順位到底怎麼決定，如何一邊保障醫護人員，不捲入家庭糾紛、不捲入保險糾紛，一方面又可以保護眞正病人，這是我今天要提出的很重要議題，也請你好好思考，是不是可以正式發文給高雄市所有公立醫院、醫療機構，請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

當病人清醒有自主能力的時候，我們不需要其他家屬簽屬手術同意書、檢查

同意書就可以進行。當病人危急的時候，醫師本來就有權力做危急處理，之所以要在所有同意書上要求家屬等簽屬同意書，我個人認爲是醫療上多此一舉的部分，因爲簽了也不能保證沒有醫療糾紛，不簽在法律上也都合理。因爲在這不好的狀況下，尤其當性別變成關係運作的情況下，事實上同志或多元性別議題就更被凸顯被邊緣化、被排擠的狀況。我個人是不贊成病人意識清楚下還需要其他人簽手術同意書才能手術，這是不對的。但是依目前狀況、按目前實務，我們願意發這樣子的公文去告訴所有醫師、醫療院所，基本上關係人上的同居伴侶本來就是可以簽屬。

高議員閔琳：

謝謝局長的承諾，那我就等你發文給高雄市所有的公立醫院，請坐。接下來的議題，我想談交通的部分，上個會期我花了很多時間在處理交通的進展，最近我看到一個新聞，我覺得很傷心，台南市也要蓋捷運了，他們有 2 條線，一條叫安平線，一條是市區環狀線，在新聞裡看到 106 年要完成細部設計、107 年要辦理發包，如果前面跟中央過程順利的話。我在翻翻看高雄市捷運局給我的報告，這麼久了，已經十幾年了，退了好幾次了，怎麼 106 年才要初步核定綜合規劃報告，而且是第一站而已，然後預計 107 年不知道可不可以開工。第二階段從岡山火車站到路竹又更久了，109 年才要辦理施工前準備，112 年才開工，工期要 60 個月，最快也是 116 年底才要營運通車。我不知道到底出了什麼問題，爲什麼台南市可以那麼快？我們高雄市卻這麼慢？我們前面有說了，現在內閣成員很多都有高雄經驗的政務官，爲什麼我們的速度會比別人慢，這個部分請捷運局長來回答。

主席（蔡副議長昌達）：

捷運局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

整個捷運建設的部分，第一個，中央要核定可行性，所以一階部分，整個岡山路竹延伸線的部分，最後他只核給我們一站，就是岡山站，延伸線後面部分的可行性我們還再推動，有關岡山站的部分，因爲接下來我們必需要報綜合規劃和環評，綜合規劃的部分已經在交通部審查中，環評的部分也在環保署，我們希望今年可以把綜合規劃和環境影響說明書部分，因爲我們這個部分目前不用進入第二階段，但是目前中央有規定，只要是捷運建設都要進入第二階段，如果進入第二階段就很麻煩，但是我們這個只有一站，這個部分只要環境影響說明書就可以去進行了，所以我們希望…。

高議員閔琳：

這一站最快什麼時候可以開工？

捷運工程局吳局長義隆：

這一站目前預計，在今年底之前整個中央核定下來之後，我們會進行機設和整個統包的發包，發包之後我們會針對統包發包的部分就開始，當然一開始要先進行設計，設計完成之後，預計在明年。

高議員閔琳：

預計什麼時候動工？

捷運工程局吳局長義隆：

如果整個順利的話，我們預計明年中。

高議員閔琳：

那就是 2017 年的年中，到時候剛好也是下個會期。

捷運工程局吳局長義隆：

這個還要和中央的部分，我們透過立委希望中央趕快核定下來。另外第二階段目前整個交通部可行性部分已經核轉到行政院，這個部分等行政院核定下來，我們會進行整個綜合規劃和環境影響說明書。

高議員閔琳：

謝謝局長，你的答復很詳盡，我在這邊提醒你兩件事，第一件事情，台南怎麼動作那麼快？也許是新聞曝光操作得很好，但是不要搞到最後台南比我們快開始動工，這樣子會很難看。第二個，我們有這麼多高雄經驗的政務官在中央，還有高雄市有這麼多區域立委，加不分區總共 20 幾個人，甚至國民黨這些不分區立委願意來投入，一起來推動讓高雄市進步，我覺得我們是一股很大的力量，我們要讓中央政府知道高雄市的需求，我們要讓中央政府蔡英文總統知道我們大岡山地區期待這條捷運已經十幾年了。

現在 520 上任已經沒有任何理由，所以在這邊希望局長多用一點心來拜託我們高雄市民進黨籍的區域立委、不分區立委，也多多去找交通部次長王國材，這個部分我要請你多多努力，不要最後我們比台南還慢。當然我們很期待有一天我們高雄的路竹延伸線可以趕快和台南接軌，因爲我想你也很清楚，我們大岡山地區很多居民在台南地區就業，或者在附近生活，如果捷運通車以後，甚至還連接到台南那邊的機場。所以我想這個有非常高度的急迫性和需要，我希望你能多多努力。

第二個，我提醒你一件事情，既然我們要延伸高雄的捷運，我們南岡山站延伸到火車站，也要延伸到路竹，那就會牽涉到一個問題，我在上個會期提到，岡山火車站前面那塊果菜市場，現在到底遷建進度如何？上個會期陳菊市長曾經承諾，因爲經發局有意見、因爲農業局也有不同的意見、當地攤商也有很多不同的意見，大家的意見分歧，有人想遷去和平市場預定地，有人想乾脆收攤

不做了，什麼狀況都有。上個會期市長指示陳金德副市長針對這件事情來協調農業局和經發局，我不知道現在到底有什麼結論，我們的果菜市場遷建現在到底進度如何？要怎麼做？請農業局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

農業局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝高議員對果菜市場遷建的關心，果菜市場今年很不容易我們董事會已經通過公司解散，我們預計在6月底要進行公司解散。第二個，現場既有攤販的安置問題，市長指示我們一定要從優處理。這個部分誠如高議員所講的，很多聲音、很多不同的意見，但是我們會配合整個捷運局的開發期程，我們現在先組成一個臨時管理委員會，這個部分攤商都已經同意，我們正在陸續進行中。至於遷建的地點，本來說要遷到和平市場預訂地，因爲在那裡也有反對的聲音，這個部分我們會繼續努力，我們來逐步把它完成，我們希望在一種很務實的情況之下來完成遷建的工作。

高議員閔琳：

請農業局把相關的時程還有下一次什麼時候和我們這些攤商進行協調，這些時程都讓我知道。

農業局蔡局長復進：

好。

高議員閔琳：

本席非常關心，因爲有很多的聲音，我也很期待果菜市場遷建能夠很順利，每個攤商也不用擔心他生存的權利受到剝奪，也讓我們捷運的工程可以一切順利。

接下來我要討論公共自行車的議題，雖然這是屬於環保局，但是也是我們交通網絡的其中一環，我在這個會期的保安部門質詢也有提到，在總質詢的時間特別來講這件事情，公共自行車大家都知道高雄市是全台灣第一個引進公共自行車的城市，我們引進公共自行車以來也有不少問題，第一個，過去的機台反映很慢，系統太舊了，最近也一直都在做汰換。第二個，台北市他們做了以後，他們是每一輛車都有一個機台，所以不用大家排隊在那邊等。過去高雄市就是只有一台，然後系統又慢，很慢很慢之後就變成一堆人排隊，然後借不到車，等很久，這些情況都陸陸續續在改善當中。

今天要談的議題我在保安部門質詢也有提到，我們看現在高雄市公共自行車分布的位置，第一個，感覺分布非常均勻，大概每個大路口都有公共自行車站，非常便利。我們縮小來看還是很豐富，布滿整個高雄市，可是我們逐漸看到好

像都落在高雄市區。再往上看，我們放遠一點，最後看到，天啊！我們的公共自行車站最北是到茄萣區的情人碼頭，中間怎麼都沒有站，是不是我們區域的平衡出了問題，是不是我們的城鄉落差太大。請大家看這個地圖，岡山地區還有幾站，往北都沒有，往北要到茄萣，中間沒有任何公共自行車站可以還車，很多市民喜歡到梓官蚵子寮觀光魚市吃海鮮，之前本席很努力和環保局爭取，在梓官蚵子寮這個觀光魚市場前面增設一個公共自行車站，目前也確定要做了，從梓官一直到茄萣很遠的海岸線，好像沒有半個環保公共自行車站。

另外，我們再看右邊的燕巢，燕巢和岡山的交界有一個很漂亮的地方，就是阿公店水庫，這個地方最近市長有一個很好的政績，就是阿公店森林公園，甚至我們在岡山小崗山地區未來有一個天空步道，現在都已經開始動土了。未來的這些岡山資源包括現在已經完工的阿公店森林水庫，它的周邊完全沒有半個環保自行車站。這個部分，我想一張圖就可以我們的環保局看得很清楚，當然我知道在保安部門質詢的時候，局長曾經跟我說我們陸陸續續好像還要增加一百多站，我不知道這一百多站的分布到底在哪裡？市長上任以來一直強調高高平。我們知道縣市合併有很多困難的問題要去克服，但是我們也期待，雖然資源就只有那麼少，我們還是期待能把資源放在貧瘠的地區。我很遺憾的說，過去我們高雄縣的資源比較貧瘠。我們的海岸線梓官、彌陀、永安到茄萣，是不是能夠增設站？岡山到路竹往茄萣，還是岡山往燕巢或下面的橋頭；另外一邊我也注意到，我們的鳥松、大樹、大社也都沒有站，我們希環保局可以用心解決這個問題。請問環保局長，針對未來要增設的這一百多座的環保自行車站，你有什麼樣的規劃？都座落在哪裡？有沒有本席關心的區域要增設的？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們預計未來要再增設 116 站，目前是 184 站已經在營運了。現在先回答高議員剛剛第一個提到的速度部分，目前大概完成將近一半以上，最後整個速度的完成是在 7 月底之前，184 站全部都會完成。

高議員閔琳：

是今年 7 月。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，一定是今年 7 月。116 站目前來講，最近的一個標是 6 月 14 日要招標，後續速度會很快。至於整個要設置的位置，目前我們手上都有一些相關的名單，不過，設置的位置都還沒有確定，我們後續會一個站一個站的來進行檢討。有關海線的部分我們會再做一個考量，但是也要考慮到它還車的便利性，如果

附近只有一個站，他借了沒有辦法還，這是一個整體性的問題，密集之後，他還車就方便了。所以往返北高雄或往東的部分，都是我們要設置這 116 站的重點。

高議員閔琳：

局長，本席提醒你兩點，第一點，我很關心北高雄海岸線的發展，不管是海岸線的保護或生態保護，還有我們是不是要去建立一個自行車道，還是我們要用什麼方式來發展我們的北高雄，而且北高雄的海岸每一個漁村都有不同的特色。我們要怎麼利用既有的交通網絡，甚至未來的環保自行車站，把這些可愛的小漁村都可以連結起來。我覺得這也是有助於我們發展高雄地方的觀光，所以長期來看，絕對是值得而且遲早要做的。第二個，我要提醒的是未來要增設的 116 站，到底規劃在哪裡？請把資料給我。我也希望環保局多跟觀光局、民政局連結，民政局最清楚哪一區有什麼特色；觀光局更不用說，它對觀光景點更清楚；工務局也很清楚最近有什麼重大的市政建設。我們的永安滯洪池都做得很漂亮，滯洪池基本上都還有休憩的功能，結果附近也沒有腳踏車可以騎。這兩個點我就期許環保局長跟我們的其他局處一起來討論，也請他們提供一些意見。我期待我們北高雄環保自行車站可以越來越均勻，也許沒有辦法很快跟我們高雄市區一樣，但是至少讓他們有點可以連結起來，這是我的期許。

接下來我要談的就快速帶過，我們在上個會期就談到岡山要闢建第二交流道，我們很期待高鐵橋下的聯絡道路從阿蓮區一直往南經過岡山、燕巢、大社和仁武，這條高鐵橋下的聯絡道路好像一直都沒有動靜，但是開闢以後絕對有助於我們地方交通網絡的便利性，也有助於帶動整個人口的發展以及就業，這個部分等一下是不是請市長一併來回答，到底我們什麼時候會有這樣的規劃、又什麼時候要開始做？

接下來，我快速講一下教育資源的分配的問題，剛剛何權峰議員講到體育班，體育班也一樣樣高高平。過去的高雄市和高雄縣在體育班上有很大的師資的落差，過去我也曾經質詢過，今天就略過。我今天要講的是才藝班的部分，大岡山地區有很多校長跟我說，他們的孩子很優秀，常常代表高雄市去比賽或表演，而且還得名次，不管是壽天國小的棒球隊或前峰國中的音樂班，還有很多舞蹈班。我們仔細看這個表，怎麼音樂班、美術班，高雄縣的名額那麼少？甚至一班都沒有，這是國中的部分。國小的部分也是一樣，除了鳳山有音樂班以外，我們大岡山地區一班都沒有。我知道才藝班已經到了教育部給我們的上限，要調整可能一時之間沒有很容易。但是我在這邊要要求教育局長，我期待我們要努力達到市長上任以來的目標：高高平，讓高雄市和高雄縣能夠儘量的城鄉並進，也期待有些音樂班、體育班、美術班及舞蹈班，總不能一個北高雄

過去的高雄縣地區就只有鳳山有，甚至連鳳山都沒有，我覺得這樣對其他的區域眞的很不公平。長期下來我很期待我們眞的要很勇敢的去調整，有些不應該開班或要去關閉的班級就不要再開了，把這些不再開班的額數挪到我們高雄縣來，我覺得這是大家要去面對的事情。不只是才藝班甚至特教班、資優班、身心障礙巡輔班等各種班，我都期待我們用同樣的標準去檢視高高有沒有平、去檢視高雄縣有沒有一個班就好了，我要求不多，這個是我的期待。我希望教育局努力地去承擔這個責任，我想所有高雄縣的這些孩子和家長會非常感謝你，我最後再請局長回答。接下來我用一些時間來講體育資源，前幾天我跟邱俊憲議員、何權峰議員、簡煥宗議員還有羅鼎城議員一起去看澄清湖棒球場，發現它非常的老舊，我想邱俊憲議員會在他的總質詢時間裡都花一些時間，我就略過。我這邊要講的是岡山的簡易棒球場，那邊破破爛爛、土不平、草也養得不好，東西老舊成這樣。我要講的是我們的體育資源，我知道最近我們體育處一直努力，在說服是不是跟台糖的土地可以再租大一點，並且在把租金談低一點，我們擴大把這個地租下來，讓我們岡山的簡易棒球場可以變得更好，可以培育我們更多的基層棒球人才，壽天國小很多打軟式棒球的小朋友也可以去那邊練習。我們在推動棒球運動，甚至在培養我們的球迷，整個都是一個很好的發展，所以這個部分我也期待我們的體育處要多用心，不管是在澄清湖棒球場或是岡山地區的簡易型棒球場，我都期待有一個更好的提升。

最後針對教育局，很多高雄縣的孩子因爲沒有音樂班、舞蹈班和美術班，所以他們無法就近入學，造成家長的困擾，長期來看也會造成高雄市人才的流失。我知道很多高雄縣的孩子都到台南去了；我也知道一些高雄孩子家裡的經濟狀況比較好，就是硬遷學籍到高雄市區來讀書，我覺得這都太辛苦了，長期來看無法就近入學就是不理想。第二個，人才流失對高雄也是不好。第三個，我們未來要怎麼去推動這些相關的，甚至這些孩子未來在升學的過程當中，因爲他沒有讀過音樂班，所以你在推薦甄選的時候，人家就覺得你不夠專業，首先分數就已經先被打低了或先被刷掉了，這些都讓他變得沒有競爭力，而且讓他輸在起跑點。所以這就是我一再要求，希望我們的局長和所有的同仁可以挺起胸膛來，努力承擔這個責任，該調整的就調整，不要過了五年、十年還是一樣。剛剛何議員權峰講的燙葫蘆的體育班這都不理想，我們什麼時候才會變成金字塔，這個部分請教育局長最後再來做回答。

最後我給大家一些新的觀念，大家可以放輕鬆一點。我們高雄市很努力地推動一些綠色能源及綠能產業的政策，包括我們有綠屋頂，還有相關的自治條例。我想給大家看一些照片刺激一下大家。這是德國，他們很厲害，今年他們的再生能源高達 95%，而且能源發電過剩還可以賣錢，他們家家戶戶很多幾

乎都是用這種太陽能的屋頂。這也是德國，幾乎家家戶戶，當然他們還有很多風力的發電廠。接下來，這張圖是告訴大家綠能是占德國發電的百分之幾？你會發現他們綠能所占的比率非常高。第二個，大家很擔心，發展綠能產業或發展非核家園會不會讓經濟變得不好？這張圖告訴大家，德國將近十年的經驗發現，綠能產業的發展和他們經濟的發展是一致的。接下來我們看法國，去年陳市長曾經到法國取經，也看了他們的電動公車，我們也簽了這些合作的意向書和備忘錄。法國還有做什麼？他們做太陽能的道路，在任何道路的地方都做太陽能，所以可以做很多的發電。甚至在荷蘭也有這樣的太陽能道路，就是在比較深色的那個地方就是太陽能的道路，以荷蘭這條來講，它這樣的七十米就可以供給 3 個家庭一年所有的用電量。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，要簡單答復嗎？

教育局范局長巽綠：

剛剛談到資源的問題，自從縣市合併以來，高高平就是市長施政的目標，所以 101 年我們在高雄沿線：旗山、鳳山、岡山區各設一個資優班，原來是一所都沒有的，至於議員提到的才藝班，目前有 136 班確實超過上限，所以未來就會讓辦理不良的退場，最重要是未來的增設完全需要看區域的均衡發展，凡是區域沒有的我們才能考量去增設。另外，有關棒球場的問題也要謝謝幾位議員包括邱志偉立委，他們積極的去協調溝通，分別在 4 月 26 日、5 月 3 日開兩次協調會。現在岡山的棒球場被建立爲棒球訓練基地，我們的方向是希望台糖降低租金或者共同開發，目前正由體育處進行一個專案研究評估，以上簡單回答，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復一下。

陳市長菊：

我們知道高議員是一個非常優秀、認眞的議員，也對高雄市有一個很高的期待，希望高雄市未來在整個綠能產業上能夠有更進步的作爲，我相信高雄市政府的團隊在這個部分也都會努力。

剛剛高議員又特別提到，就是高鐵橋下的這條道路從仁武到阿蓮，這部分基本的經費是 86 億多元，可能必須要分階段。我們了解中央現階段的整個財務的狀況，每個地方都是用在交通的建設上。但是中央也提到，政府應該優先投資來增加台灣的經濟發展。所以八十六億多元的部分我們會很努力爭取；另外我們也會請高雄市籍的立法委員一起來努力。

再來，有關於高雄的捷運，是不是我們不夠努力或者是會比台南慢，這個還

差很遠，這方面請許副市長來答復。

許副市長立明：

我們過去紅線路竹的延伸線，在馬英九總統的執政 8 年中，他只核定一個站，整個路竹延伸線在過去 8 年除了那個站外都沒有進度，這個沒有錯；但是台南目前所提出來的是他們自行的規劃階段。剛剛捷運局長所提到的可行性評估是依照大眾捷運法，在編列預算之前已經進入到編列預算的法定程序，所以只要核定了那個可行性的評估就可以編列預算，因此和自行規劃的相比，在程度上還是有一種南轅北轍的感覺，在這邊我跟高議員做這樣的補充說明。

主席（蔡副議長昌達）：

好，質詢完畢，下午 3 點繼續開會。

十三、第 2 屆第 3 次定期大會第 39 次會議

（中華民國 105 年 6 月 4 日上午 9 時）

市政總質詢

（張議員豐藤、方議員信淵、李議員眉蓁、張議員勝富）

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，上午繼續市政總質詢，現在旁聽席有中芸國中的師生到場旁聽，我們熱烈歡迎他們，請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

兩年前高雄發生氣爆，去年高雄煉油廠關廠，107 年仁大工業區將降編爲乙等工業區，高雄正面臨石化產業轉型的關鍵時刻。所以稱今年爲石化轉型的元年，我覺得一點也不爲過，今天也和市長、經發局長、環保局長及相關的局處首長探討一下，如何讓高雄市的石化產業轉型。我今天的主題是「綠色循環經濟產業專區與高雄的產業轉型」，這是工業城市的機會與挑戰。這張照片是 2 年前高雄發生的氣爆，造成 32 人死亡，是 50 年來最大的災難。過去我們都說高雄爲了台灣的經濟發展，做了多大的犧牲，但是全台灣的民眾都無感，這次的氣爆透過電視媒體，讓全台灣的同胞都知道，高雄到底做了什麼犧牲；不只是公安事件的犧牲者，還包括了污染、健康風險及公共安全。在今年的 2 月 26 日中油林園廠又被開罰 55 萬元；2 月 23 日林園的石化廠燃燒塔竄出大火，被居民痛罵。這些都是過去中油石化業在高雄給大家的印象及所造成的健康風險、公共安全等。

但是石化業到底重不重要？高雄的這場氣爆喚醒大家對城市安全的重視及石化業的定位，高雄市的石化產值大約有九千億元，是高雄的三大產業之一，分別爲石化業、金屬業及電子業，提供高雄地區一萬三千多個就業機會。我們不能因爲氣爆，所以管線都不提供業者使用，就讓石化業斷送在高雄，不能這樣子，因爲這個牽涉到很多人的就業機會及高雄市的經濟機會。

高雄市地區石化管線原有 89 條、分爲八個管束，這八個管束也包括發生氣爆的這幾條，從前鎮一直到高雄煉油廠。管束二和管束三是從前鎮儲運所到大林煉油廠，管束四是從大林煉油廠到林園工業區、管束五是林園工業區到大發工業區、管束六是經過高屏溪到仁大工業區、管束七是大林煉油廠到高雄煉油廠、管束八在高雄煉油廠及仁大工業區，總共有 89 條。如果高雄市的石化產業的區位，沒有去改變，這些管線不管怎麼走都會經過人口密集處，不是經過商業區就是經過住宅區，我們眞的要好好的思考及規劃工業區的區位。

石化工業將原油轉換成各種產品的應用，澈底改變我們的人生和生活上完全被改變了，身上穿的衣服、眼鏡、車上和家裡用的東西等，所有的東西都是石化產業所製造出來的。沒有石化產業，我們的生活會發生問題，這是不得不的，除非我們放棄這些。石化產業對台灣的經濟發展有多重要？以 100 公升的輕油可以生產 16 公升的乙烯，16 公升的乙烯可以做 21 件的混紡襯衫、14 個煤油桶的油；還可以做丙烯 11 公升；丙烯可以做毛衣、各種裝物袋，還可以做丁烷、輪胎，可以裂解成汽油做衣服、內衣、絲襪，甚至可以裂解成重油做成橡膠補強用之產品、肥料等，大家可以看到石化工業對台灣的經濟發展是非常的重要。

石化產業到底有多少產值、影響到底有多大，石化產業的上游是煉油業，煉油業是能源的產業，煉油業的產值 8,350 億元，廠家 192 家、員工有 1 萬 1,600 人。我們一般講的石化產業，包括上游的輕油裂解和中游的合成原料生產，我們稱之爲石化產業，總產值約 1.66 兆元、廠家 1,062 家、員工有 6 萬 5,700 人，它的影響非常的廣。下游廠商則是把這些材料加工製成各種的製品，總產值 6,149 億元、廠家 1 萬 305 家。所製造出來的東西，應用在能源業、生技產業、精緻農業、健康產業、各式面板業、半導體業、機械、鋼鐵、鞋子、紡織及運輸工具，全部都是來自石化產業所製成的，它是非常重要的支柱型產業。

石化產業到底對高雄有多重要？我這裡有份資料，101 年高雄市製造業的營業額 2.89 兆元，約占全國製造業的 14.9％，其中煉油及石化業的營業額 1 兆 2,670 億元，占高雄市製造業的 43.8％，高雄的三大產業，煉油及石化產業是 43.8％。金屬製造業 29.6％、電子零組件製造業 8.5％，從這裡可以看出石化產業的重要。以就業人口爲 2 萬 989 人，占高雄市就業人口的 8.3％，所以石化產業對我們而言，是非常重要的。

氣爆之後，高雄到底該如何面對石化產業？在管線整理之後，剩下 76 條，港務公司現正進行的洲際貨櫃中心第二期，就是希望能將前鎮儲運所的儲槽等，移到外海。移到外海之後，管線就可以從 76 條減少至 72 條，因爲有些管線就不需要了。如果我們能夠把南星計畫的附近的區位，將北高雄的仁大工業區的石化業者遷移到這裡的時候，如果區位可以集中遷建的話，可以將石化管線總數由 62 條減少至 27 條，所有的管線都將在南星計畫區。包括大發工業區都能遷進來的話，如果這個地方能夠遷村，管線就會比較少經過住宅區、商業區，這樣對高雄的城市安全才有保障。我們眞的要面對這個問題，不能因爲各種反對的聲音而放棄，這是很沒有擔當的，因爲轉型的契機是稍縱即逝。

石化產業到底面對著什麼樣的挑戰？環保意識高漲、設廠擴廠困難、無新興石化工業區土地、水資源缺乏、CO_2 排放限制，去年的巴黎協約有關氣候變遷

的議題。更不要說美國頁岩油比較便宜、中國用煤氣製造可以降低很多的成本，還有很多國家在中東設廠，台灣的石化業面臨很多挑戰。我們是不是要好好思考，該如何協助這些石化業，還是要再走回頭路？我們該如何提升？

環保意識高漲及抗爭是有道理的，最近工業局委託成大環境微量毒物研究中心李俊璋老師的團隊，針對仁大工業區所造成的市民健康風險進行評估，經過兩年的評估後，結果致癌風險很高。以仁大工業區 10 公里乘 10 公里的範圍，包括仁武、大社、楠梓、左營四個區，評估結果在四個區公所舉行說明會。我全程參與左營區公所的說明會，但是市政府沒有任何一個單位參加。這是非常重要的議題，環保局和經發局也都沒派員參加。這次健康風險的評估是非常完整，將大社、仁武工業區，所有會致癌和非致癌風險物質全部納入評估，包括 1,3 丁二烯、苯、丙烯、甲醛、環氧氯丙烷、丙烯醯胺等，這些在所有製程中會影響健康，不管是會致癌或非致癌，全部都納入評估，並經實測再以操作許可量依比例放大，用這種方法去估算健康風險的評估。我相信這個評估是非常完整的，因爲是採實測方式，所有的東西都有列入。

評估結果會有 2 項指標，第一個是致癌風險，如果致癌風險大於百萬分之一表示，每百萬人中會有 1 人，因爲暴露工業區的污染而得癌症。總致癌風險高於百萬分之一是大家沒辦法接受，應該有降低風險管理策略。第二個、非致癌風險以 HI 表示，如果是小於 1，我們可以接受，但是大於 1，我們無法接受。仁大工業區附近 10 公里乘 10 公里區域所做的結果，非致癌風險小於 1，但是致癌風險卻是大於百萬分之一，仁大工業區附近致癌風險是百萬分之一的 25.4 倍，最高的仁武區是百萬分之一的 45.5 倍，大社區是百萬分之一的 18.8 倍，楠梓區是百萬分之一的 17.4 倍，左營區是百萬分之一的 6.83 倍。超過百萬分之一我們無法接受，這個已經超過二十幾倍了。

我們更擔心的是孩童等敏感族群，孩童對於污染更敏感，仁大工業區附近 10 公里乘 10 公里區域的孩童敏感族群致癌風險更是百萬分之一的 208 倍，仁武區是 318 倍，大社區是 189 倍，楠梓區是 161 倍，左營區是 55.4 倍，這樣的致癌風險我們是無法接受的。但是過去的健康風險的報告，我們大概都是看完後就放在書架上，也沒有針對這個項目去做處理。我期待環保局能好好面對這些問題，所有致癌、非致癌會影響健康的項目都已經抓出來了，哪一個造成的風險是多大、哪一個影響最大的都已經知道了。我們是否可以從這裡抓出來之後，針對各別廠商做風險管理的策略，讓風險降低。這個問題我們一定要面對，否則是對不起市民。

接下來看石化產業的生產狀況爲何，2014 年出口 60.7％的石化產業，出口到中國的比例達 66.8％，這是什麼樣的景象？台灣出口卻將污染和健康風險、

公共風險留在台灣、留在高雄，而生產後的產品銷往中國，我們將成爲中國的離島工業區。所以我們的石化產業的策略眞的要好好思考，到底我們的石化產業該何去何從？石化產業是所有產業關聯性最高的，如果以關聯係數來講它是26.66，是所有產業部門裡排名第一。何謂關聯係數？亦即當全國生產體系166個部門，每部門生產1,000元的東西時，所需購入的石油化工原料，總計是2萬2仟660元。石油化工原料關聯係數是26.66、合成樹脂及塑膠是7.619、鋼鐵初級製品是 12.092，都遠低於石化產業。這表示石化產業的關聯性，在台灣所有產業部門中是非常重要的。

高雄的石化產業面臨兩個困境，第一、政府石化產業政策不明，造成產業不敢投資，因爲不敢投資，所以無法提升競爭力，無法改善污染。最賺錢的方式就是繼續運用殘值、繼續污染、運作至工廠的壽命結束，這樣做對他最有利，如果我們對石化產業沒有積極的政策時，這對市民是沒有幫助的，污染繼續存在，也不利高雄產業的轉型。第二、民眾、環保團體對石化產業的健康風險，有很大的疑慮，反對設置石化專區，民眾誤以爲像過去國光石化一樣、要大量的生產。所以設置石化專區後，將來還要擴廠。林園的新三輕在去年開始運作，將來還要擴廠，無限制的擴廠、拼量降低成本，在國際的市場、鴻海市場跟大家血拼。這樣的產業在環保團體和民眾，大家都會擔心的，這樣只會讓市民的健康風險不斷的增加。

所以在這裡我必須要提出，對於將來石化產業的轉型的，我有跟曾局長討論過，在座談會或是專題演講，我都有親自參與。這裡我有幾個建議，第一個、我們不叫做石化專區，是叫做綠色循環經濟產業專區，爲什麼要這麼講？這個前提就是當地一定要遷村，我們應該要以人民、市民的健康爲第一要務，地方才有辦法接受，所以第一個遷村是最大的前提；第二個、我認爲不能擴張現在的輕油裂解產能，現在我們的新三輕在林園，去年已經操作了，開始營運操作花了幾百億元，它一定是要操作超過20年的，我們也不可能叫他停產，可是這個健康風險和造成各種東西，就會在那裡存在20年。我想民眾和環保團體心裡已經有底了，必須要面對接受它，但是我要提出來的，我們現在進來的石化產業，是要以不擴張現在這樣的產能，以後不能再增設了，就是以這個產能，小而美不拼量，用這樣的方式，規模是侷限在現有的產能。

剛剛我有特別提到，如果以石化產品的特性，現在是大量生產，而且品質差異非常小，大部分都是成熟型，所以它的附加價值很低，附加價值很低生產這個東西又銷到中國，污染卻在我們這邊，這是我們沒辦法接受的。所以在這裡的產業專區，高雄的石化產業一定要高值化、差異化、國際化。第二個，在這裡面所有環安，爲了風險管理一定要做到最好，要零事故。再來就是循環經濟，

就是零廢棄、零排放，什麼叫做循環經濟？現在全世界大家已經不再討論，經濟和環保哪一個重要，是要怎麼樣平衡？其實現在已經把經濟、把所有的環保的做法，已經遷入到所有經濟行爲裡面，歐盟也在談循環經濟，所謂的經濟是怎麼樣？就是在你的經濟作爲裡面，不管是你這個廠、企業裡面，有廢棄物、水資源、二氧化碳能源副產品，都要做到三個原則，就是要減量化，把這些東西都減到最低，能夠利用的就再利用化，然後資源循環。所謂資源循環就是，在這一邊的廢棄物，可能會變成那邊的原料，這邊產生的能源，可能那邊可以用，以前我們是從搖籃到墳墓，現在是從搖籃到搖籃，這樣的循環就可以把所有的污染、資源消耗降到最低。

這個東西除了在企業內部以外，企業已經減到最低沒辦法減的時候，一個產業專區裡面，可能有好幾個企業；我的廢棄物可以變成你的原料，我的副產品可以變成你的原料，我的能源可以變成你的能源，我產生的氫氣可以變成你的氫氣，我產生的蒸氣可以變成你需要的。你不必要再去設置鍋爐，不必再去生產那個原料，不必要做其他的東西，這樣兩個原來各自產業，它已經沒辦法把污染和資源消耗再削減了。但是透過這樣的循環經濟，可以整體再做削減，這不只產業專區，應該是到所有社會經濟層面，所有整個台灣社會經濟，大家都用這樣的循環經濟的概念，彼此能夠互通，這才是所謂的循環經濟。

向市長報告，我西元 2000 年的時候擔任環保局長，在審查中石化小港廠的環評，中石化要把前鎮廠關掉，遷到小港廠。關掉以後會減少污染，到這裡會增加污染，所有污染都減少，沒有增加，但是唯一是粒狀污染物增加，爲什麼當時在審查的時候會這樣？就是因爲它到小港廠，必須要再設置鍋爐產生蒸氣產生能源要用。但是很多委員說：中鋼就在旁邊，中鋼有很多、多餘的蒸氣，你爲什麼不去向中鋼買？中鋼又可以賺錢，中鋼產生的蒸氣冷卻排掉就浪費掉了，它可以賣給你賺錢，你也不必設鍋爐可以省錢，也沒有污染。所以當時環評的結論，就是他不准設置這個鍋爐，要向中鋼買，後來就開起臨海工業區，很多能源大家互通使用。現在臨海工業區能源、資源整合，包括蒸氣、氮氣、燃料氣、氫氣、燃油、燒鹼等的整合，全部都整合在一起。

其實我們將來的產業專區，就是要這樣的整合，就是要把這些東西整合進去。我建議曾局長，川崎生態城就在日本東京附近沒多遠，這是日本政府批准的第一個 Eco-Town 生態城的計畫，在 1997 年制定的，總共有 2,800 公頃，全日本現在有 26 個 Eco-Town（生態域）的規劃。在這裡面的規劃川崎還有一個工業園區，是一個零排放的工業園區，在這裡面通過 ISO14001 認證，而且所有環境負荷，要比那個排放標準還要更高的削減標準，而且附近剩餘的電力在這裡共同使用，不必要再增設什麼東西，有效的利用廢水，讓它高級處理，再

生水替代工業用水，甚至燃燒的飛灰做爲水泥原料，這些都是所謂的零排放的循環經濟園區裡面的元素。

高雄這個地方是全世界，最適合做循環經濟園區的，我們附近南星計畫在這裡、台電大林發電廠、中鋼在這裡、大林煉油廠在這裡，臨海工業區又是在這邊，甚至遠一點點的林園工業區在這裡。所以你可以看到這邊的發電廠裡面，它在火力發電有蒸氣可以抽出來做其他用途，有些蒸氣是浪費的，中鋼有很多蒸氣，中鋼還有很多一氧化碳變成二氧化碳，那是二氧化碳的排放；大林煉油廠也是有很多蒸氣、氫氣，臨海工業區有很多產業，還有林園工業區，在加氫裂解的過程當中，有產生很多氫氣及副產品。這些如果經濟循環經濟園區設在這個地方，是全世界最好的，將來人家循環經濟園區要做 DEMO，要取經驗都是可來這裡的。最近有一個例子，曾局長應該知道這樣的例子，中纖現在從巴西進口生質酒精做寶特瓶，因爲現在很多像奧運，還是要以寶特瓶喝水，你要取代是很難的。但是它是用完即丟的，它是從生質材料來的，所以大家現在都從生質酒精做寶特瓶，還可以做成保特絲，上次巴西世界盃足球賽，台灣是最紅的，他的衣服是用台灣做的保特絲去做的，這些是綠色材料。中纖這個東西已經發展出來了，然後要量產，但是問題是從巴西大老遠，進口生質酒精也不見得減碳。

還有中鋼在製程裡面也產生很多一氧化碳，一氧化碳是毒性的，就必須要變成二氧化碳，二氧化碳出去，就是二氧化碳排放，這是中鋼二氧化碳大量排放的地方，那要怎麼辦？也必須要解決這個問題。剛好李長榮化工的李董事長有這樣的技術，他是可以把一氧化碳變成酒精，我們也可以把這三間廠商湊在一起，中鋼的一氧化碳，透過李長榮化工一氧化碳變酒精的技術，變成酒精後提供中纖來做這些東西，這就是互相整合的循環經濟。其實有很多細膩的東西，甚至像輕油裂解裡面，所謂的油，把它拿掉幾個氫，就變成乙烯、變成什麼烯，然後再拿到幾個氫，所以它裡面有很多氫氣，我記得小英總統在選完之後曾經來這裡試乘 TOYOTA 的 MIRAI 燃料電池氫氣車，在高雄展示，我不知道爲什麼會挑在高雄？但是我告訴大家，高雄是氫氣之都，全台灣氫氣最多的就在高雄，我們這裡產生的氫氣有時候眞的沒地方去，這些氫氣，將來高雄如果在這裡發展燃料電池汽車業，氫氣供應在這裡就很重要。

還有，中油是能源事業，它也不一定只有賣油，它將來可以利用這個氫氣，像英國石油 BP，它是把所有東西用氫氣燃料電池做一座發電廠，然後也可以發電。這些東西都是我們可以去努力的，但是必須要整合很多不同產業，市長，我必須要稱讚曾局長文生，他是非常投入，花了很多精神去了解我們所有的產業，不簡單，我過去看過那麼多的經發局長，沒有一位像他眞的蹲下去一個一

個去看、去了解石化產業需要什麼東西，高雄各種產業需要是什麼，但是光靠曾局長文生是不夠的，因爲這個循環經濟園區有很多資料曾局長是不知道的，和環保局蔡局長，你們必須要一起參與，一定要一起參與的，因爲你們有操作許可證，所有的操作許可裡面，各種製程的裡面有什麼東西，製程中間有什麼副產品，最後有什麼東西，然後，它的廢棄物清理計畫全部都在你們那裡審，只有透過你們兩個局通力合作，才有辦法讓這個循環經濟可以做起來。

這個就是小英總統在去年年底 12 月 20 日在台灣經濟發展論壇裡面，特別講到石化產業未來必須要重新定位，不再出口大規模原料，要設立循環經濟精神的專區，將園區的污染轉爲經濟產值，希望零排放、零廢棄、零事故，希望我們這裡的產業專區可以朝這個方向。

但是還有一個很關鍵的，就是石化產業怎麼樣讓它高值化？我們這裡很多材料需要讓它高值化，包括一些機能材料，例如瑜珈的衣服、彈性的衣服、Nike 的鞋子以及各種東西，很多材料都是台灣量產出來的，我們期待高雄這裡應該設立一個研發中心，而且要有一個關鍵材料的研發聯盟，最重要的是要有一個試量產的研發計畫，還要籌組後端應用研發聯盟，排除業者投資障礙，最後還要有人才的培育。在這裡面，試量產是最重要的，試量產花錢和花時間是最多，這裡有幾個例子，像奇美，奇美有生產 PMMA 的東西，因爲 PMMA 會吸濕膨脹變形，無法做大尺寸的顯示器，所以它的價值很低，一公斤才 50 元，可是它透過裡面很多製程去調整、去做實驗、去做試量產研發，結果它現在可以變成低吸濕光學級的 PMMA 共聚物，一公斤單價可以提升到 95 元，如果提升到高性能顯示器用導光板，一公斤有 1,000 元，這就是高值化，你怎麼樣去做這樣的研發，而研發試量產是非常重要。

像台聚的 CBC，過去國內對於光學高分子都是仰賴進口，現在它可以用 SBC 經過一些聚合的作用，變成 CBC，由每公斤 60 至 90 元提升到每公斤 240 至 1,000 元，這個就是高值化。但是這個高值化的工作需要有地方、需要讓它有機會、需要能夠輔導，我這裡就必須要提出仁大工業區，仁大工業區 107 年將降編爲乙種工業區，我問過曾局長，我們沒有辦法叫它停工，它繼續做也沒有辦法擴廠，那怎麼辦？就繼續生產、繼續污染，直到它工廠結束，而我們這裡的污染就繼續在那裡，你也沒有辦法叫它關，也沒有辦法叫它改善，那怎麼辦呢？在這裡，我要提出建議，我們是不是可以考慮把它設定爲「研發試量產中心」？它的規模是比現在要小很多的，不是量產的規模，是研發試量產，以剛才說的成大健康風險基準，只要能夠降很多的，我才允許你在這裡做研發試量產。在這裡做研發試量產，將來很多國外廠商來到高雄，這個地方、仁大工業區是很接近市中心的；他們來到高雄會和廠商談所需要什麼樣的材料，在這裡停留 3、

5 天或一個禮拜，你回去試量產，做出一些 sample 給我看看，我在這裡等，就在這裡等的時候，我們的旅遊業、服務業、我們的各種東西都可以增加很多的收入。

還有，這裡的研發其實有很多年輕工程師，所以仁大工業區是不是要考慮變成所謂的研發試量產中心？將來可以帶來很多的工作機會，還可以帶來服務業。很多工程師之所以沒有辦法來這裡工作都是因爲老婆在這裡找不到工作，所以我們需要很多各種服務業還有各種文創的東西，讓女生的工作機會也能夠增加，也期待仁大工業區可以朝一個研發試量產的方向發展。

再來，我要談高雄煉油廠，高雄煉油廠污染非常嚴重，大概可能要二十幾年才能夠整治完畢。環保局所有改善會議，每一場我幾乎都到，也找了很多單位，包括第一科大南區環教中心、油廠社區生態保存協會、台灣環境教育協會、環品基金會、樹谷文化基金會、經濟部石化高值化南部推動辦公室、金屬中心、科工館與中油，甚至也請教中油工會，我們開過無數次的會議，討論將來要活化這個地方有什麼樣的可能性。我們也去中油裡面現勘，也到樹谷園區參觀，每一場我都是親自到，我們也是希望能夠替高雄煉油廠找到機會。像這裡，我們甚至找科工館，爲什麼要找科工館？因爲我們希望這裡有工業遺址，將來把過去工業的東西變成一個能源博物館或石化博物館之類的。

我們也參加經發局規劃的會議，希望能夠和大家一起討論，我在第一科大針對這個議題，也做了一些專題演講，甚至有一個座談會，曾局長也有參加。我在議會也舉行了這樣子的公聽會，希望針對高雄煉油廠的轉型和展望能夠做一個討論，在整個公聽會裡面，有兩位讓人非常印象深刻的，有一位老師是第一科大的賴俊吉老師，他談到未來高雄煉油廠應該要把它定義成「綠活基地」，用「綠活基地」來定義，過去都是污染、都是什麼東西等等，我們現在要用綠色環保讓它活起來，所以要帶進綠色生產。另一位老師是雲科大的林崇熙老師，林老師非常重視所謂工業遺址保存文化，他講了一句話讓所有人動容，他說：「建設可以讓城市巨大，但是只有文化才能讓城市偉大。」所以我們也期待將來高雄煉油廠的再造，要把工業遺址的東西納入。

這是賴老師所畫的「綠活基地樹」，我想應該從這裡看起，整個高雄煉油廠所有元素、所有東西都符合環境教育八大領域所有東西，它是一個非常棒的環境教育場域，甚至將來整治、那些污染，還有過去這個環境怎麼樣變遷成污染的，現在怎麼樣讓它變好，都是環境教育非常重要的一環，所以它應該要有一個環境教育認證，然後，是不是應該要把能源設施、一些重要生產設施做部分保留，變成工業遺址、變成能源博物館或石化陳列館，甚至變成氣候變遷館。

在這裡面，土壤污染的整治可能要二十幾年，這裡的整治技術，全台灣沒有

像那麼大的整治場址，我們可以要求中油在這個地方要去整合所有的技術，我們花了那麼多錢，花了那麼多精神去整治污染，將來要把這個整治污染技術變成輸出的科技、變成我們賺錢的機會，是不是可以把這個部分做好？是不是也可以把整個整治變成一個環境教育的場域？讓大家可以看，讓年輕學子知道，如果沒有好好注意我們的環境的話，就必須花那麼多錢來整治。

另外，整治的地方也可以做一個實驗的都市農園，到底整治得好不好、種植出來的東西好不好、敢不敢吃，這是最重要的，可以變成一個友善農業。

在這裡，應該也是一個綠能開發的基地，爲什麼我說它是一個綠能開發的基地？其實在整治期間，我們有些東西就可以讓它活化、有些場域讓它活化，規劃成綠能科技的示範與驗證場域，引進所有國內外先進的綠能產品，包括綠能屋、綠能車、綠能發電，這裡底下在整治，上面用太陽能，可不可以？用風力可不可以？引進綠能車、電動車在這裡做試驗，甚至我們也討論過，是不是在這裡做太陽能板，這是全台灣唯一一個那麼大的太陽能發電廠。如果我們把電動機車做起來，把交換電池拿來這裡充電，再去做交換電池，把整個系統做起也是可以的。很多綠能屋的材料，還有太陽能板的材料，各種有關綠能的材料，先進國家所生產的東西，都是在溫帶、寒帶生產，從來沒有在熱帶或亞熱帶國家生產，小英總統說我們要發展新南向政策，我們要攻東南亞，也要攻南亞，這個地方可以變成對於亞熱帶、熱帶氣候各種材料與系統的驗證場域，在這裡可以，去東南就可以；在這裡可以，去南亞也可以。我們是不是可以在這裡做驗證，做爲新南向政策的先驅，這裡可以成爲我們產業新南向的基地，這其實也是有很大很大的空間。

另外，是不是可以連結世運主場館及半屏山公園，延伸規劃後勁生態公園，把它變成一個綠色走廊，提供該場域的工作族群一個休憩環境，更希望能成爲高雄市的新中央公園。

還有我們剛才說的「能源博物館」，是不是能夠有一個創意的空間，變成學生戶外學習的地方？以及現有中油業務區，是不是可以變成一個文創基地？我們來整合高雄地區產、學、研及年輕創客，在這裡研發綠色材料與綠能科技。在台北，在空軍總部弄了一個創客的基地，台北弄那麼大，它能夠成功嗎？它沒有高雄的條件，高雄有非常非常紮實的產業做 backup，我們這裡有最棒的石化材料產業，我們這裡有金屬扣件產業，我們這裡有各種電子零件產業，在這裡做創客，有產業，我們做了什麼樣的設計，有產業的東西，馬上就可以去找、馬上可以配合，這裡的創客才做得起來啊！所以我們很期待這裡可以變成這樣的一個文創、創客與研發的地方。北高雄所有學校，是不是透過燕巢學園將來的輕軌，把它連結起來，在這裡設育成中心，我們大家一起來努力，我們

希望這裡可以創造出年輕人的工作機會，我們的年輕人不必到台南找工作、不必到台中找工作、不必到台北找工作，很多在地朋友都告訴我，我們希望在這裡，現在最重要的是讓高雄經濟發展起來，讓年輕人留在高雄。

所以，這樣的一個綠活基地、剛才講的這些東西，眞的可以替整個高雄帶來…，我們的石化產業是很細膩的，第一個，你必須要有一個綠色循環經濟的專區，讓它未來有出路，但是你必須要有一個研發試量產的地方，讓它帶來更多的工作機會、研發機會與服務業、旅遊業更發展的機會，讓下游應用端…，剛才講的是材料的那一端、中間的，下游的應用端，讓未來的高雄煉油廠能夠變成創客、各種應用研發的地方。甚至我們認爲工研院的，要讓材化所來到這…。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請簡單答復。

經濟發展局曾局長文生：

我知張議員很關心仁大工業區健康風險評估的問題，我講一個事實，你就知道我們有沒有關心了，事實上，健康風險評估的說明會是 3 月 7 日舉辦的，你剛才提到的氫能研討會是 3 月 5 日舉辦的，我要向你報告，3 月 4 日中央政府的政委有帶一群人下來和高雄市政府討論接下來石化產業要怎麼辦，我們在市府提供的報告裡面，就把仁大工業區的健康風險評估擺在第一件向政委做報告，其實我們非常關心這件事，但是 3 月 7 日我們不是受邀單位，所以要先向你做這第一點的說明。

第二點說明，我也是很感佩張議員對石化業的關心，你提的願景，其實我絕大部分都同意，因爲這段時間大家有很多的討論，我認爲現在石化產業要轉型，是不是能夠走到我們那些 vision，我們走不走得到？這是現在做爲一個行政機關眞正面對的問題，也就是我們現在在既有的法定框架下，能不能做得到？這是第一個。第二個，小英總統說我們要做一個非常能夠溝通的政府，所以我們必須要能夠溝通這個社會上不同的團體，包括勞工團體、環保團體，有的時候他們的利益會衝突，這些都是進步團體，但有可能利益衝突，昨天就在這個地方上演過，這是一個複雜的工程，我覺得對我來說，做爲一個政務官，其實 How to do 是現在最關鍵的事，我們也在找一些法令可能突破的地方，但是我要再強調一點，張議員提的願景，絕大部分我們都是非常非常同意的，謝謝。〔…。〕是，就是量要受一定的管制，我覺得這個管制要擴張很難，在現實的法令上，我們的空污總量管制就是個明確的管制，要擴張它的量，如果這個空污總量管制打不開，是不可能擴張的。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請方議員信淵質詢，時間 45 分鐘。

方議員信淵：

本席今天的質詢之前，還是想和局長探討一個比較敏感的問題，有關前幾天市政質詢，有議員提出要揪團去太平島，實際考察的問題，我想若是用觀光的眼光、角度來談太平島，這是相當不錯的議題。

太平島隸屬於高雄市旗津區所管轄，面積大概有 0.51 平方里，距離台灣大概 1,600 公里，島上自然資源非常豐富，風景非常優美，之前陳前總統，還有馬前總統，都曾經登陸這島上，宣示主權。在南海仲裁案即將公布仲裁結果之前，若是高雄市長積極來規劃觀光的話，本席覺得這更能宣示南海在我國領土主權的一部分，這非常重要，其實太平島上現有的，有一個機場、港口、海水淡化廠、太陽能發電設備，甚至也有醫院，醫療設施都非常完善，還有通信設備，最重要還可以做一些農產品的生產，假如這地方我們能積極開放觀光，這也許會增加市政府的稅收，這是有觀光資源的一個地方，絕對會把這地方觀光的優質發揚出去，造成國際上非常響叮噹的地方。

市長從 2006 年開始就擔任高雄市長，已經邁入 11 年了，但是市長從來都沒登上太平島，大家比較疑惑的是，市長是不是認同，太平島是屬於高雄市管轄的地方？請市長先回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

太平島是屬於高雄市旗津區中興里，我去過東沙，但是太平島我還沒去過。

方議員信淵：

所以實際上，市長還沒去過，但市長知不知道？現在有設籍我們高雄市民。

陳市長菊：

就是旗津區，我剛剛已經答過了。

方議員信淵：

到目前爲止，就只有一個眞正的高雄市民設籍在太平島。

本席想和市長在做探討，就是針對這個部分，市長願不願意考慮，剛剛本席所提的，全面來進行這地方的細部計畫，全力來發展觀光的問題，市長這可行性如何？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

太平島距離高雄大概是 1,600 公里以上，如果坐船，船程要三天，目前面積，可說是生態資源非常豐富，到目前爲止，除了一位護士住在那裡，大部分都是軍警駐防，這地方如果生態資源那麼豐富，我們優先是以保育環境的保護爲主，大概目前也有很多生態、環保、海洋學者，在這裡從事相關的研究，如果要再做爲一個觀光，我想必須還有相當一段的距離，需要再做努力，交通的便捷性和在地所有相對需要的設施，目前是沒有這樣的條件。

方議員信淵：

我想這地方既然都有機場，有限度來開發，這裡也是相當不錯的地方，當然開發容量也不能百分百全部來開發，生態資源相對也要保護，有些地方做生態教學的部分，尤其這麼美好的地方，這麼美好的島嶼，如沒來做個開發，也太可惜了！人家說你不來開發，別人就快搶走了，對不對？我們來做一個開發的行爲，最主要就是就是宣示主權的問題。本席一直想，到底陳市長有沒有認同這地方是我們的領土，還是我們市民的一個地方，這才是最重要，假如眞正是屬於高雄市的領土，我們當然要來積極籌劃，要用作什麼用途？既使是作生態教學也好，小部分開發作觀光用途也好，這都是非常不錯的地方。

請問市長，針對太平島的管轄權，你個人的主張如何？或者你願不願意帶領所有的議員眞正踏入太平島作實地考察？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

太平島屬於台灣的主權，非常明確，方議員不必懷疑。至於議會要不要去考查？我尊重議會的決定，我個人目前沒有規畫要帶領一個團到太平島，我曾經二次登上東沙，但是登上太平島，我目前沒有這個規畫，若議會的議員要去，我們非常尊重議會。

方議員信淵：

本席的意思是，既然這地方是我們自己管轄的地方，不管是市長、市府一級主管，還是議會所有的同仁，都有這個權利和義務去那裡做實地考察，對這地方要相對的了解，作爲以後施政參考的一個方向，不是要不要去的問題，也不是要去那裡玩的問題，是要未來如何把高雄市這麼好的地方、這麼好的領土，如何做一個好好保護、規劃而已。

下個議題較爲嚴肅，就是關於高雄市動物保護、收容的問題，過去高雄市一直都以營造友善動物城市的一個口號爲最重要的政策，但近來很多民衆和里長一直反映，爲們麼農業局捕捉流浪狗的效率這麼差，甚至有民衆打電話來服務處說，如不把這些流浪狗抓走，他就要把牠打死；我們想這個社會，不合理的

對待弱勢，流浪狗就是弱勢族群，但是一個有爲的政府，你如何去照顧這個弱勢，尊重一個生命，每一個生命都非常珍貴，尊重這些動物的生存權，在此我先請問農業局長，你家裡有沒有養流浪狗，有沒有？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我家有養流浪犬。

方議員信淵：

有誰不想有一個溫馨的家，尤其流浪狗牠眞的沒有選擇的權利，你給牠什麼牠就有什麼，你給牠一個溫馨的家，牠才有一個溫馨的家，你要打牠、你要虐待牠，牠也沒有辦法，一個失能的政府就會產生更多的社會問題出來。流浪犬不安全感，跟人類對牠的不友善有關，導致牠會去攻擊人類，造成人類更多的傷害。在此本席再請問蔡局長，針對這個問題你認爲是狗不對還是人不對。請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

目前從農委會的統計資料，全國的捕犬跟收容的數量一直在下降，這呈現了什麼問題？這呈現的可能是，有一些政策需要再做適度的調整，另外我要講的就是，包括目前爲止很多各縣市執行零安樂死以後，很多執行的 TNR 在所有的城市裡面，都市地帶還看不太清楚，在農村比較多，當然我們有一些措施，要加強我們的節育。方議員所講的要善待我們的寵物，我們也採取精準的捕捉方式，陳副市長也指示，我們的管制人員從高雄去或鳳山去到燕巢、岡山，路途比較遙遠。我們在燕巢區公所大家來合作，我們人員配置到那裡，用一個精準捕捉的方式來善待我們的寵物，我們努力來打造這樣的城市。

方議員信淵：

我一直在凸顯這個問題，你也不想說狗是錯誤的，你也不能講人類是錯誤的，對不對？這個部分要靠政府才能解決這個問題，不然這兩方面大家都是傷害。再請問局長，你有沒有被狗咬過？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

我小時候有。

方議員信淵：

你有被咬過的經驗嘛！在座的有沒有被狗咬過？請舉手一下，是不是都有慘痛的經驗。我一直強調爲什麼被狗咬，因爲有些人在公園散步的時候，狗有自然的防衛力，他不是要攻擊你，他只是要保護他自己而已，我曾經也被狗咬過，大概在半年前，我平常很注意狗，但是那一次是我自己恍神，爲什麼被咬？因爲助理帶我去買東西，下車時那一隻狗剛好在店門口，我沒有看到牠在門口，牠是一隻流浪狗，我不小心踩到狗的尾巴，就一口被咬住了，但是你要說牠不對嗎？也不能說牠不對，這是自然的防衛力量，只是說我們沒有辦法給他一個溫馨的地方可以去，他只能在那裡溜達。這一種被咬的慘痛經驗，相信大家都很了解。

大家都知道狗是我們最忠實的朋友，牠爲什麼會咬人，就是因爲我們沒有辦法善待牠，牠沒有一個溫馨的家，只能到處四處流浪，若牠有一個溫馨的家，幹嘛要躲在人家的屋簷下。所以我還是要特別強調，局長，一個文明的社會是不是會有流浪狗的存在？你先簡單回答我這個問題就好了。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

我們會儘量朝向減少流浪狗數量的目標來前進。

方議員信淵：

局長，像這種被狗咬的慘痛經驗，我只是去買一個東西而已，也不能說我不對啊！你也不能說那一隻狗不對，所以今天我爲什麼一直提到這個問題，我想藉由這個問題，跟市長還有局長，我們一次把它好好的討論好，讓大家了解以後共同來解決。當然政府有權利去照顧這些弱勢，保護民眾的安全，本席這 3 年來總共養了 2 隻流浪狗，就是照片上這 2 隻，本席也捨不得把牠送到收容所，最怕到 12 點鐘，你們就把他喀嚓掉了，就是把牠殺掉了這樣，所以一直認養到現在，這 2 隻流浪狗是我們服務處重要的服務人員，牠會打招呼，當然看到陌生人牠也會叫。請問局長，我們什麼時候開始實施零安樂死這個部分？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

其實高雄市在 103 年就開始實施零安樂死了，政府這幾年…。

方議員信淵：

比其他的縣市政府還早嘛！我比較好奇，既然那麼早就實施零安樂死，怎麼還需要那麼多收容的地方呢？

農業局蔡局長復進：

所以說我們採取精準地捕捉。

方議員信淵：

高雄市動物保護關愛園區在本（6）月就要開始啓用，前些日子跟議會同仁共同去這一個地方參觀跟視察，有幾個議題也提出來跟市長、局長共同討論。我們光看上面硬體的部分，這個園區總共占地 1 公頃，可以容納 500 隻的流浪貓、犬，每一間的動物舍都可以看到戶外，有戶外親子遊樂園區，還有美容室讓流浪狗恢復可愛模樣，甚至可以透過巡迴訓練來提升貓、狗的被認養的認養率，目前是號稱五星級的收容所。但是本席看來這個興建的地方雖然漂亮，不過以動物的立場來說，一間間的水泥牆還有玻璃牆，把所有通風的地方都阻絕掉了，這會造成空間不夠還有通風不好，一旦貓、犬的數量太多的話，像這樣的夏天就有可能會造成很悶熱的後果，會影響到貓、犬的健康。

新的收容所雖然很漂亮，但是依照流浪犬的生活習性，還是舊的收容所自然採光、通風比較好，市政府現在雖然在積極的開放這個關愛園區，開放的部分來做一個 OT 的對象，招募民間共同投資，總共投資了 138 萬元，但是新的園區非常的偏僻，剛好在師大附近，附近雖然還有泥火山，但是道路非常的狹小，要吸引民間共同來投資或者吸引民眾來認養、人文教學、觀光，市政府還要進一步來做努力，高雄市成爲一個公立收容所的這的 OT 委外經營，目前是第一個地方政府，現階段的招募情形如何？局長請回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長答復一下。

農業局蔡局長復進：

首先要跟方議員說明，其實這裡通風設備，如果從這個牆壁的另外一邊，那一大片玻璃是可以開窗的，所以通風設備是相當良好。第二個，目前這個收容所蓋好了以後，有請很多的縣市政府，包括農委會，都請他們來這裡觀摩。

方議員信淵：

我一直強調的是，你自己看一下這個收容所，這都是鋼骨建造的，相對悶熱，當然牆壁會吸熱，除非你有吹冷氣，不然會很熱。而且高度也不夠高，自然通風這個都有問題。

農業局蔡局長復進：

因爲這個收容所要蓋的時候，我們都邀集相關單位包括動保團體，大家都來研究。

方議員信淵：

光用住的角度來看，假如你去住這個地方，你自己就要熱死了，更何況是動物住在這個地方，當然你說你有理，但是你眞正用的時候才知道。

農業局蔡局長復進：

我們儘量…。

方議員信淵：

像這種地方用鐵皮屋來建造…。

農業局蔡局長復進：

不是鐵皮屋，上面不是鐵皮屋。

方議員信淵：

你這上面不是鋼骨的嗎？怎麼不是鐵皮屋？

農業局蔡局長復進：

上面是另外一個結構，那個有二層樓。

方議員信淵：

主體結構是有，旁邊就沒有了。

農業局蔡局長復進：

所以那邊是飼養的部分就沒有。

方議員信淵：

飼養的地方就沒有，這個相對可能會造成…。

農業局蔡局長復進：

如果以後需要改善，我們來改善…。

方議員信淵：

假如用這個地方，你眞的要讓它通風的時候，又要耗費很大的電力，而且增加很多通風設備，這樣不是增加更多的電量嗎？更加的不環保、不方便。

農業局蔡局長復進：

我們儘量朝向友善的城市，友善的收容來努力。另外我們 OT 的部分，目前已經著手行政作業，我們預計在 6 月底跟 7 月初，在行政收容的那一個部分，舉辦啓用典禮。另外剛方議員所講到的，整個燕巢收容所包括泥火山、雞冠山、燕巢金山農村再生社區，我們會採取類似一日農夫的生態旅遊的方式來辦理，我們會跟旗山中寮社區一起來結合，跟觀光客來…。

方議員信淵：

局長，我一直強調，這個案子要 OT 案嗎？你也知道生意人在商言商，市府有那麼龐大的資源跟預算你都做不好了，你如何期待一個商人來把這個地方做好，他要賺什麼？

農業局蔡局長復進：

我們提出很多的措施，如果是得標的廠商，他也可以做譬如寵物用具、寵物的一些收容他這裡都有，還有文創商品都有。

方議員信淵：

我再請問，這個新的園區 6 月份就開始啓用，舊有的園區就把它廢掉嗎？

農業局蔡局長復進：

沒有，舊有的園區陳副市長有指示…。

方議員信淵：

陳副市長有指示？

農業局蔡局長復進：

有指示，舊的園區我們會把改善得更好，未來收容的數量會增加。

方議員信淵：

爲什麼提到這部分，因爲關愛園區的收容量目前只有 500 隻，但是開始啓用的時候，本席認爲馬上就會面臨飽和的狀態。尤其現在已經開始實施零安樂死了，所以這些流浪貓、犬會越來越多，所以市政府在動保的末端，收容的能力、支援的配套措施假如沒有做好的話，可能問題會更大。目前在整個高雄市流浪貓、犬的數量，預估有多少？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

針對這個數量，事實上大家都沒有經過一個眞實的統計，但是我猜測數萬隻是有。

方議員信淵：

10 萬隻？

農業局蔡局長復進：

數萬隻。

方議員信淵：

數萬隻應該是有嘛！在外面流浪的狗，坦白講遠遠超過我們能收容的數量，本席認爲你這個收容數量還是不夠。譬如講今天抓了 200 隻進來收容所，可是在外面的流浪狗還是會繼續繁殖，甚至民眾棄養，可能甚至超過 500 隻了，所以一來一往外面會更多，這個可能會惡性循環。

所以本席還是建議到不如這樣，市長，在每一個區我們都成立一個簡易的收容所，找比較偏僻的地方做簡易的收容所，可以就近管理，不一定要建造到一個很好的地方，你也知道動物只要有一個很好的活動空間，可以遮風避雨，而且有豐富的糧食可以讓牠繼續生存這樣就可以了，總比牠在外面流浪的好。

今天建造一個這麼漂亮的地方，但只收容 500 隻，剩下的 4 萬隻在外面，你想一想這 4 萬隻，明天可能變成 4 萬 1,000 隻，明年可能變成 5 萬隻這都不一

定。但是你這原有的收容所裡面，除了被認養出去的以外，可能只能處理到1,000隻，相對在外面流浪的流浪犬怎麼辦呢？這會造成惡性循環。所以說，礙於經費的問題，我們想說一次就把問題解決掉，在各個區域都成立收容所，但是也不要花費太多，譬如說一個山區就有一個空曠的地方，讓牠能夠運動，像這一種作法；讓他在下雨的時候或寒流來的時候，可以遮風避雨，尤其在人力上，現在市民朋友失業的也非常的多，我們可以用臨時、約僱的方式提供一個就業的機會，針對這個問題，是不是請市長簡單的回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

友善所有的動物也是一個城市進步的價值，對於流浪狗的部分高雄市做了很多的措施。剛剛方議員提到是不是在若干個地方，能不能有一個簡易的收容，各個里長、各個地方、社區對流浪狗的態度不太一樣，有些大概對流浪狗的部分就比較不友善，我們的1999各種電話都是要求一定要去捕捉流浪狗，但是我是希望農業局能夠跟相關的同仁做一個思考，讓這些動物至少能夠有一個比較簡易的收容，讓牠能夠有基本的溫飽，站在人道的立場我個人是贊同，但在執行上怎麼來處理，各個社區也可以很友善的來對待這些流浪狗，通常社區對這些流浪狗有一些個人觀點不同，當然也對於這些狗的陌生、害怕還有很多很多，所以有些時候會要求環保局、農業局來處理，總而言之，我認同應該用更人道的方式來對待，應該在這個部分做更多的友善。我們也要求這些飼養這些動物的人不要棄養，不要說他生病的時候就棄養，所以我們植晶片的政策，要求市民對飼養有一個負責任的態度，我想很多不同的措施同時並行，這樣才能夠眞正做到友善保護他們。謝謝。

方議員信淵：

謝謝市長，我覺得市長對這一方面相對滿用心的。局長，市長已經有講要用人道的方式。這4萬隻狗在外面流浪，針對這四萬多隻流浪狗，用最簡易的方式來做立即的處理，因爲這4萬隻流浪狗不處理的話，除了否決我們是友善城市以外，4萬隻流浪狗在外面可能攻擊我們的市民，對市民朋友造成危險。有時候在騎摩托車的時候，不知道大家有沒有被狗追的經驗，被狗追你相對就會害怕，接著就可能會摔倒。所以無形中可能都是一種傷害，對市民朋友也是一種傷害，對於這些流浪狗也是不人道。所以本席才會在此提出，是不是能一次性的把他解決掉，讓這個問題在高雄成爲全台灣第一個友善的城市，我們要達到這樣的目標。

最近，我們有修訂剛通過的一個自治條例，動保處也跟公會辦理「寵物公益

櫥窗－爲毛小孩找一個家」的活動，藉由民間的力量跟寵物店合作，提供一個認養專區。這個部分也是市政府一直在喊的口號，就是「用認養代替購買」，本席比較關心的是眞正的成效如何？請局長回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我們現在跟寵物店合作，以公益櫥窗來認養，認養率達到 87.5%算是很高了，而且都可以追蹤他的去處。

方議員信淵：

至於認養的部分，本席也有一個提議，請市長參考一下。爲我們的毛小孩找一個家，現在都是藉由寵物店，我們來研議如何徵收寵物稅？針對從繁殖場出來的寵物研議寵物稅，間接鼓勵民衆認養流浪犬，針對這個部分，局長你個人的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

方議員提出的建議，我會跟我的同事、商家及愛護動物協會大家來研究看看。

方議員信淵：

我爲什麼一直提出這個意見，從這張簡圖應該看得出來，這是一般的寵物店，如果民衆要去購買的話，我們就增加一個購買稅。間接增加市府的稅收，用以處理流浪犬的主要稅收的來源，這也是非常好。如果民衆去認養流浪犬的話，我們要提供一個非常好的醫療服務，還有免費植入晶片，也要獎勵優良的廠商和民衆。這些我們都要去研究，如果能達到這些效果，才能爲我們的毛小孩找一個家，這個方向應該非常正確吧！

農業局蔡局長復進：

這個我們現在有在做。

方議員信淵：

現在有在做了，局長請坐。本席爲什麼一直提到這個問題，有些寵物店也是做得非常好，藉由這個機會也要給他們一個鼓勵，希望他們能爲流浪犬都找到溫馨的家。市府依現有的法令，本席還是拜託市政府再訂定一個規範，就是有關認養流浪犬的獎勵辦法，還有一個是棄養的罰則。在此我要先請問局長，到目前爲止，我們最頭痛的就是高達 5 成的棄養量，依動物保護法的規範，並沒有對業者或民衆棄養訂定罰則，只有違反動物保護法第五條第三項的規定。因爲動物有法定傳染源而棄養訂定罰則而已，也就是一般民衆的棄養和業者的棄

養並沒有罰則。請局長回答，爲什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

其實我們在這次的自治條例裡面都有補足了，對於棄養都有罰則了。另外，我跟方議員報告，你剛才提到的是達到 50%，其實去年我們統計棄養的數量約一千多隻。

方議員信淵：

只有一千多隻？業者又不會跟你說他要棄養了。這個數字我也不能說你不對，只是有很大的疑惑。

農業局蔡局長復進：

其實棄養的數量還沒有達到 50%。

方議員信淵：

我想針對這個部分就是要利用政府的規範，來要求民眾遵守，像在德國棄養的話罰則非常重，棄養一隻要罰 90 萬元台幣。

農業局蔡局長復進：

我們當然沒有罰得那麼重，但是有處罰。

方議員信淵：

你如果輕罰的話，要知道他棄養一隻，政府的處理費跟養殖的費用要花多少錢？萬一這隻狗沒有被認養出去的話，你還要去收容，你要花費多少錢？如果只是輕罰的話，對這些業者根本就不痛不癢，這樣也沒有達到非常好的效果。所以本席還是傾向用重罰，一個好的文明社會，如果大家都願意遵守的話，就可以用輕罰來規範。但是如果眞的沒有辦法的時候，就是要重罰來達到零棄養的目標。源頭的控管非常重要，但是末端的收容資源還是有限，但如果源頭沒有控管好的話，再多的收容所也沒有用。民眾在家都一直繁殖，業者也一直繁殖，這些毛小孩最終如果沒有養的話，還不是一整窩丟到外面去，像業者的繁殖場繁殖這麼多，如果賣不出去的話怎麼辦？尤其現在已經零安樂死了。局長，你知道他們會丟到哪裡去嗎？狗養大之後根本就賣不出去，他們不可能再賣了，這些狗要怎麼處理？請局長簡單回答，你有沒有想過這個問題。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

剛才方議員所說的是狗如果賣不出去會棄養的問題，對於整個養殖業者我們會加強查緝，從源頭著手加強查緝。

方議員信淵：

所以到目前爲止，你也不知道他們會丟到哪裡去對不對？所以你說有 1,000 隻，本席才會懷疑。這麼多的業者，有時候沒有那麼好賣，尤其有傳染病的時候是全部丟出去，因爲賣不出去只好丟棄，不用浪費飼料錢。

農業局蔡局長復進：

如方議員所講的當然是原因之一，但是我剛剛提到的源頭的管理，我們除了加派人力加強查緝以外，對於業者會施以教育訓練。

方議員信淵：

局長，我今天不是要跟你探討這個問題，不只是大家來講講討論而已，我希望市政府如何去落實，趕快把這個問題解決。這個問題對市政府也許是微不足道的問題，但是對這些流浪狗來講是非常的重要，牠們生命的保障也非常的重要。所以我今天不是在跟你打馬虎眼，在這裡說一說就算了，後續的做法如何來做才是最重要的。

農業局蔡局長復進：

跟方議員報告…。

方議員信淵：

今天市政府如果由於我提出這樣的問題，而大家可以好好研究探討的話，我相信這四萬多隻流浪狗絕對有辦法一次性處理掉。

農業局蔡局長復進：

我剛才講的是數萬隻，不是四萬多隻，大概在兩萬多隻左右。

方議員信淵：

又改口說兩萬多隻，到底是幾隻？

農業局蔡局長復進：

我說的數萬隻大概就是兩萬多隻。

方議員信淵：

接下來我要再詢問局長，局長你先不要坐下，陪我站一下。針對最重要的兩個源頭跟局長做一個探討，這兩個源頭假如眞的有辦法達到的話，我相信流浪狗就可以一次性的解決。第一個是我們的家犬的戶籍總登記，還有絕育的管理。針對這個部分，目前做得如何？

農業局蔡局長復進：

目前爲止如果有家犬或家貓的話，有植入晶片的都有登記管理。

方議員信淵：

都有登記管理？

農業局蔡局長復進：

還有進行絕育的工作，另外跟方議員報告，只要從我的收容所認養出去的，全部都有植入晶片。

方議員信淵：

我當然知道有，但是你從業者那一端過來…。

農業局蔡局長復進：

業者賣出去也是要來登記。

方議員信淵：

你怎麼登記？

農業局蔡局長復進：

譬如說寵物業者賣出去，裡面就有資料，所以我們會加強來管理。

方議員信淵：

有身分證嗎？

農業局蔡局長復進：

什麼身分證？

方議員信淵：

你登錄以後有管理的身分證嗎？

農業局蔡局長復進：

牠的來源和去處都有，還有植入晶片都有，業者都有寵物登記。

方議員信淵：

局長，我現在要跟你說的是，針對戶口登記的話，就像民眾生小孩一樣，你就是要歸戶到戶籍登記裡面，這樣這隻貓犬才能做買賣。如果沒有做貓犬登記的話，罰則的部分拜託局長，這也是相對非常重要的。

農業局蔡局長復進：

對，這也是有處罰的。

方議員信淵：

還有在繁殖場的部分，目前繁殖場非常多，針對買賣要如何做嚴格的控管，這也是非常重要的。目前市府做得如何？你不要跟我打馬虎眼。

農業局蔡局長復進：

不會。跟方議員報告，繁殖場我們分有合格和不合格的，不合格的會加強取締，不會讓他們生存，合格的繁殖場我們會持續關注並加強查核。

方議員信淵：

你們怎麼去查核？

農業局蔡局長復進：

我們會派人去查核。

方議員信淵：

查核什麼？

農業局蔡局長復進：

查核他們的資料，譬如說母狗生幾隻都要查核。

方議員信淵：

像這種一般的繁殖場，坦白講你們都沒有在控管。牠一年生幾隻，賣到哪裡？

農業局蔡局長復進：

一隻母狗在生產的時候，譬如說有幾隻母狗在那裡，我們也都有登錄，一胎生多少隻，他們當然都有紀錄，這是合法的。

方議員信淵：

他賣到哪裡有登錄嗎？

農業局蔡局長復進：

賣到哪裡也有登錄，我們才能做查核，所以寵物繁殖場在稽查的過程中，如果查核不實我們會處罰的。

方議員信淵：

謝謝局長。因爲時間的關係，本席認爲最重要的是我們如何推動一個友善動物的城市，達到零流浪狗的城市，這才是一個進步文明的城市。針對這個部分，本席今天爲什麼一直把它凸顯出來，就是因爲源頭的這個工作如果沒有做好的話，末端的資源人力可能會耗費很多。流浪狗最終到收容所後，相對的是一種痛苦，如何用各種方法，長痛不如短痛，拜託市長多編列預算一次性的解決，讓這個痛不要成爲大家心中永遠的痛。我們如何把消極改爲積極，如何解決流浪狗的問題，推動零流浪犬的城市，這是大家共同的期待。因爲時間也到了，針對這個部分，請市長做個簡單的結論。請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

一個城市能不能達到零流浪犬，我想這是一個目標，有些時候不是市政府公部門單一就可以做到，也不是用法律的規範就可以做到，很重要的是大家的價值觀念和負責任的態度。如果我們對自己飼養的動物，都能有一個負責任的態度，有基本上人道的愛護，基本上政府的部門用植晶片的方式，要求所有飼養的市民用最負責任的態度來愛護他們。當然我們也會朝著零流浪犬的目標走，這是一個高度的理想這是我們的目標，我們願意朝著這個目標努力。謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢。休息 10 分鐘。

繼續開會，請李議員眉蓁質詢，時間 45 分鐘。

李議員眉蓁：

大家辛苦了，今天是星期六還要來加班。本席一直以來都非常重視科技，也在第一次質詢的時候，就想要推動智慧城市影響我們的市政，因爲現在從智慧城市的觀念，每次在部門質詢或推動，都說要怎麼樣讓城市更有智慧化？更能走在時代尖端、更趕得上城市的進步。所以我一再的宣導，要讓高雄市可以從智慧科技帶來方便，有物聯網、還有大數據的各種分析，來檢討市政和增加市政的效能。我這次的主題也是智慧科技時代，要有智慧的城市，第一個就要重視科技犯罪。現在大家都知道，我們常常人手一機，走路、開車都在滑手機，有的時候像現在開會，議員們也都在滑手機。現在大家都利用手機買東西、上網購物、訂票，甚至轉帳全部都在手機就可以完成，這麼方便的方式，嫌犯也會利用這些方便的功能來犯罪。

大家看一下，這是高雄市警察局 104 年警政系統，針對各類型案發生的破案率，大家有看到僞造文書占了 71.42％、妨礙電腦使用 18.68％、毀棄損害有 52.45％，其他的破案率包括妨礙自由、妨礙風化、毒品、駕駛過失，這些警察局都做得很好，破案率幾乎都超過 9 成以上，這是值得讚許。爲什麼妨礙電腦使用，相對來講破案率只有 18.68％，這就是我們要檢討的地方，是不是有什麼困境沒有辦法突破？請大家看一下現在的網路犯罪，總共有八種類型：有網路媒介及傳佈色情、網路販賣違禁、管制物品、盜版光碟等，這些都是在網路上所爲；還有教唆他人犯罪，這個在 LINE 傳來傳去，大家比較不好查，還有網路詐欺、恐嚇、毀謗、污辱、妨礙名譽，這些都是躲在電腦後面，都沒有辦法查到。現在滿嚴重的就是駭客入侵與散步電腦病毒，有很多議員跟我說，沒手機就不知道要做什麼事情。因爲大家的行程都在手機裡面，如果駭客入侵病毒的話，大家對生活上就很沒安全感，因爲大家非常依賴手機。

再來就是網路賭博而被綁架，現在流行木馬程式綁架電腦檔案，要被害人付出贖金，才能將中毒的電腦回復。在這邊我想要針對第一個問題，如果這樣的狀況？警察要怎麼防範電腦犯罪？以減少更多人受害，這個問題請警察局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝李議員給我這個題目，確實現在網路犯罪是比較嚴重的，這些傳統犯罪、街頭犯罪，我們都可以靠監錄系統和傳統犯罪偵查，這都可以破案的。現在網路很發達，它變成一個平台、犯罪工具，現在刑大有一組科技犯罪，目前

才十到十一個人，但是我覺得人數不夠，所以要擴編到 30 人變成一個隊，要網羅警察局對資訊網路比較有專長、有興趣的，把他加進來，提升有關於科技犯罪偵查的能力，目前朝這個方向在努力。

李議員眉蓁：

看到剛剛的數據，其實警察局已經很努力在做，但是因爲這樣的數據，與其他一般的犯案，你們的破案率眞的非常高，我們還有看到百分之百破案率的。網路上沒有辦法突破，而且大家現在都在網路上犯罪，希望警察局如果可以增加人手，或增加一些設備防止網路犯罪，我也知道高雄市缺錢，所以警察局的設備可能不夠強化，希望市長針對科技犯罪，要增加多一點設備幫助警察局，把網路犯罪做得更好。

再來，現在高雄市車子被偷的速度非常快，上一次有輛車子被偷，我知道警察局在很短的時間內，就馬上找到車子。雖然很快找到車子，我們要思考怎麼來防止車子被偷走？現在科技越來越發達，一般來講應該是車子會越來越安全，可是怎麼會越來越容易被偷走呢？104 年警政統計，高雄市的竊盜案發生數，占刑案 28.88％，全國發生的總數才 21.97％，以高雄市 28.88％的數據來看，我們還有減少的空間。從這張圖表來看，其實汽車減少的比例，比機車和普通竊案減少的比例還要少，所以汽車現在變成非常容易被偷走。今年 4 月 8 日有一部國產車停在自家騎樓被偷，不到一星期（4 月 13 日）又有一輛百萬名車被偷，這幾個里也都有車子被偷的情形，更誇張的是小偷偷百萬名車只花了 8 秒。大家都覺得措手不及，因爲這樣的科技，沒有保護我們的車子更安全，反而讓竊賊更容易犯罪。

大家先看一下這個報導，這個檔案沒有聲音，大家看一下字幕，小偷把車子開走，我覺得眞的很不可思議，只花 8 秒時間就可偷走一部車，而且這個里在這個時間點，同時有 3 部車被偷走，這是眞的非常誇張。8 秒鐘就把車子偷走這個部分，我知道現在有一種複製儀，他是把門拆開進去把電腦拆掉，裝上自己的電腦馬上複製到空白晶片上，然後再做一個複製儀，拷貝起來馬上就可以把車子開走。因爲這樣的狀況，我不知道警察局有沒有反偵測的能力？讓竊賊沒有辦法偷竊，我還有聽到朋友講，說他明明已經鎖門了，按下去還聽到喀嚓的聲音，可是車子並沒有鎖上，因爲他用那種控制你沒辦法鎖門的，這樣子他很容易就把車子偷走。警察局長，如果像這樣子，警察局這邊有反偵測的方式嗎？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

汽車的失竊其實差不多 15 年以上失竊比較多，因爲這些老舊車輛的防盜設備比較差，大部分都拿來當犯罪的工具，偷完或搶完就丟棄了。新型高檔的車輛失竊的情形比較少，因爲它本身的電腦防盜設備本來就比較好，所以這個算是比較少數的。針對這些個案我們已經有鎖定對象了，這個嫌犯把他抓回來，我們會去瞭解調查，到底他是用什麼方式去破壞這些比較好的防盜設備？以後知道小偷是用這種方式來偷車，我們就可以來建議廠商做防範，請車主做防範。

李議員眉蓁：

我是藉由警察局的智慧犯罪來切入智慧城市，剛才提到警察局的設備比較老舊，有一些狀況他沒辦法去做。如果是這樣的狀況，因爲高雄現在的財政困難，我們推動高雄是一個宜居城市，宜居城市的犯罪率要非常低。請問市長，在這個部分除了要怎樣去防範這些智慧犯罪，我知道高雄市政也是需要推動，市長也覺得智慧城市非常好，各局處也有智慧城市的想法，但是智慧城市需要一些經費來補助大家，來推動設備提升，各局處都一樣。這個問題要請教市長，我們要怎樣利用智慧城市來讓高雄變得更好？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

智慧城市現在也是一個城市進步的表徵，當然高雄市如果要和其他的城市競爭，邁向智慧科技，這是一個不可或缺的過程，高雄市現在既有的產業和智慧城市有些距離，這個部分需要很大的翻轉。上一次經濟部長到高雄來，我們和他做了若干的討論，未來造船的部分國艦國造，這個中間也有相當的智慧科技，這個部分經濟部，有些是國防部，經濟部的部分我們是用智崴科技，他們現在動漫虛擬實境，要發展 4D 的產業，現在經發局和最高經濟顧問何顧問美玥都就這個部分很努力做一些討論，未來高雄在智慧科技、數位內容和動漫，在高雄來講現在這個產業鏈慢慢都有連結。

所以我覺得從這個部分來講，高雄一定要朝著這個方向，除了傳統產業必須改變「高值化」，但是另外一個部分，我們希望中央支持高雄有新的發展。對於警察同仁在辦案的過程中，除了他們經驗豐富加專業能力之外，智慧科技也是不可或缺的。高雄市政府對警察局所有的預算，我們和議會一樣全力支持，警察局只要提出來相關的預算，在市府內部都受到高度的支持，因爲警察、消防關係市民生命財產的安全，坦白說，我們都不敢刪都是全力支持。

李議員眉蓁：

謝謝市長，感謝市長的支持，現在科技已經在改變了，所以市政府一定要有比別人更快的思維、做得更快，讓高雄市民更有感。我知道高雄市現在推動執

行的這些目標，前幾年市長剛當選的時候就有這個目標在執行，目前過了那麼多年一直都在執行的狀況。市長剛才回答我的問題，現在高雄面臨發展產業的問題，還有現在就要定案來運作這些東西，因爲已經幾年了，大家都在期待執行面怎麼樣來做得更好。剛才提到高雄市現在財政惡化，所以整體的經濟沒有明確的產業政策，也沒有明顯的培育產業的人才，對現在產業需要的人才和人手的產生，不容易找到人。市長還提到高雄市很努力在做，剛才講到 4G，我知道市長之前有招商 A&H 過來這邊，可能市長覺得這個也是非常重要，希望高雄也有這樣的產業，這也是我們能夠贊同和鼓勵的。

但是青少年的就業問題一直以來是我們沒辦法突破的，所以之前設立的目標現在要來執行，大家已經在期待執行的成果，看到這個青年失業和尋職的概況，請大家看這個數據，我國 15 歲至 24 歲的青年失業率是 13.2%，高於南韓、德國和日本。2013 年我們 15 歲至 24 歲失業率是 13.2%，低於 OECD。我們看各國的平均率，美國是 15.5%，我們高於南韓 9.3%、德國 7.9%、日本 6.9%，你看他們失業率都比我們還要低。觀察近幾年的趨勢，我國的年輕人從 2005 年 10.6%到 2009 年是金融海嘯，金融海嘯才 14.5%，可是 2013 年卻變成 13.2%，這 8 年來增加 2.6%。所以說如果這樣子看來，南韓從 10.2%降到 9.3%、日本從 8.6%降至 6.9%、德國更厲害從 15.2%降到 7.9%。德國爲什麼這麼厲害呢？我有去查過，德國失業率大幅改善是因爲實施二元制的職業教育體系，透過實習和理論結合的方式，然後助於產業的銜接，這就是我們一直在講的，有產業我們也需要這樣的人才，所以我覺得我國應該學習德國的二元制教育體系。

我們看下一個數據，103 年我國大學以上程度失業率是 4.99%，總體來講，失業率是 3.96%，大學以上失業率居各教育程度之冠，爲什麼會這樣？大學比五專和高職的失業率還高，以前的父母都向大家說，我相信在座各位的父母都說，教育程度高才找得到工作，這是大家的共同點，可是現在變教育程度愈高愈難找工作。全世界包括以前的老觀念都覺得教育程度高才有工作，可是現在學歷愈高失業率也愈高，這樣的趨勢讓我們很擔心。

針對這個問題，現在科技這麼進步，剛才提到犯罪都是科技，也是物聯網的時代，大家應該要有高學歷，可現在高學歷怎麼反而找不到工作，我覺得非常奇怪。市長，我們學歷這麼高，結果卻找不到工作，這個部分市長怎麼去關心我們年輕人？請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

李議員特別提到，爲什麼德國青年的失業率能夠從 15.2%降到百分之七點多，我想他們二元制的教育，就是對技職的教育。今天我看到新的教育部長大家都重新在思考我們的技職的教育，台灣過去一直給我們的學生，好像技職的教育的孩子就比較不優秀，所以你一定要唸大學、研究所，如果我們的觀念不改變，孩子研究所畢業，或者唸到博士班，和就業的市場有很大的距離，這樣我們的失業率就會很高。另外一個部分，到底高雄有沒有優秀的就業人才，譬如高雄現在在發展 4D 數位內容、動漫產業，在高雄這個地方我們有很多學校在設計的科系和動漫的科系都非常出色，所以南台灣在這個部分的優秀人才很多。

向李議員報告，我們高雄市在這個部分的徵才，連續 3 年吸引了大概 5,000 個年輕人以上，就業媒合率高達 96%，我們必須利用這樣讓年輕人知道未來產業的趨勢是什麼？這樣他們很快就能夠尋求適合他們的工作。我們經濟發展局、勞工局職業的訓練，未來我們和勞動部結合，教育部將來技職的教育怎樣讓年輕人高中畢業以後他就可以先就業，就業一段時間說不定他可以再回學校等等，這些都是值得鼓勵的方向。

李議員眉蓁：

剛才市長說得很正確，因爲勞工局長現在也是新的，我和前勞工局長常常在討論，怎麼樣讓產學合作，剛才市長說，現在大家的觀念覺得去讀高職，或者還在讀書就去工作，這個好像不是很理想，都一定要先把書讀完，這樣才是一個上等人。勞工局長，因爲時間的關係就不讓你回答，因爲一直在討論，希望我們有新的思維，產學合作眞的非常重要，怎麼樣去導正民眾的觀念，勞工局其實也有努力在做，但是因爲我們一直看不到成效，所以新的局長，我期許未來，剛剛市長也說到重點，我們台灣人，尤其南部人的觀念，現在找得到工作才是最重要，而不是說學歷最高。看到這數據，我很多同學唸到博士，都沒有辦法找到工作，這是在高雄非常嚴重的一個問題。

接下來我要探討的是，社區健康照護，遠端智慧照顧，這個部分也是智慧城市必備的，未來人類每週平均會增加 1.5 天的壽命，所以 10 年內，老齡化會影響我們世界的經濟，所以老人看護會成爲未來最重要的工作，老人看護的人手可能又會減少，所以會更加的需要老人看護，到 2025 年，不只是老人看護，包括心理的照護大家都非常重視。蔡總統在他的政見中提到，社區健康的管理中心，主要任務是在地健康照顧、資源的盤點、轉介連接和健康照護管理，提供預防性的在地即時便利的醫療服務、提供 24 小時健康的諮詢。另外一個是，社區的健康照護中心對於行動不變的老人、失能者，社區照護團隊能夠就第一線來評估、照護資源整體規劃和執行。

其實居家醫療照護，日本稱爲「在宅醫療」,「在宅醫療」也是需要一些設備來讓我們的照護做得更好。請教衛生局長，其實老人照護分成很多種，有日間照顧、居家照顧等等，如何利用物聯網的概念，將長者的血壓、脈搏、心律，可以直接傳到手機上，當場知道被照顧者的參數並掌握，未來我們衛生局是不是可以做到那麼細，針對我們蔡總統的這些主張可能必須這個樣子。未來的社區照顧當中，智慧照護會占多少比例？我們是不是需要或訓練加強人手在這一方面，看了這樣的政見，包括我們高雄要怎麼跟進，請衛生局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

有關我們長期照護或是社區照護的議題，關於蔡總統的政見，裡面包含兩個部分，一個是我們衛生所的功能改造，必須要從以前的打預防針、做公共衛生的防治議題，開始變成有醫療的議題，現在進入 21 世紀的時代，我們對於社區民眾照顧的部分，我們舉債過去這 10 年來，陸陸續續已經推動很多衛生所功能的改造與提升的動作。李議員更關心的是有關老人在居家照護的部分，本局從 104 年開始，我們獲得衛生福利部的支持，高雄市遠距健康照護的服務計畫，到目前爲止我們已經設置了將近 300 點的社區點，包括我們每個社區裡面，有居家的、獨居老人和雙老家庭。配置的部分包括有智慧型手表，或是我們有藍芽裝置遠端傳輸的血壓計等等，可以從衛生局這邊有一個機組可以去記錄他的血壓等等。

但是更重要的是，單方向的記錄這些生理特徵、狀態，並不足以對老人提出照顧，所以我們另外還結合我們遠距照護的中心，遠距照護中心裡面就有很多相關的值班醫療人員，對於有異常值的，或是沒有去量血壓的等等，會做一些即時的聯繫。另外，我覺得還是稱之爲「在宅醫療」會比較好一點，事實上我們居家的照護、居家醫療，其實 30 年來一直都有，但是我們現在說的「在宅醫療」，要突破的是過去居家服務不足的地方，在家裡面，尤其是高齡化他不方便就醫，或是對他的病情起伏，是不是一定要去醫院就醫等等，其實都是「在宅醫療」的重點，「在宅醫療」高雄市也有在做施辦，目前來說還需要有制度上的突破，尤其是經費上，目前很熱心的醫療團隊，他們都沒有接受來自健保體制的補助，整個體制已經開始看到一些端倪，這個議題的確需要深度的耕耘。

李議員眉蓁：

謝謝局長，爲什麼我提出蔡總統的醫療主張？希望他有這樣的醫療主張，如果他推動的話應該會提出一些方案，然後我們可以去爭取一些經費來做，先做一些試辦，我相信如果試辦得不錯，會有很多人跟進，希望也和市府來合作，

因爲這樣的狀況，現在平均一週大家就老了 1.5 天，所以這個部分請衛生局長未來如果中央有這樣的方案，希望你們能努力去爭取。下一個問題，我也要問衛生局長，現在高雄市腸病毒持續增溫，已經有 35 校 37 班小學生因腸病毒停課，急診腸病毒的就診人次是 2,069 人非常的多，越來越增加，中央預估今年腸病毒區域大流行，衛生局有什麼樣的防範措施？請衛生局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對目前腸病毒的關心，其實之前疾管署的專家就預測，今年腸病毒會大流行，不只是高雄市，全台都進入流行階段，剛剛議員談到，上週病例累積到 2,069 例，是門診加急診的診斷人次，但是高雄市的流行值設定在 1,200 人，所以一個月前就已經進入流行期。這是一個跨局處的工作，從今年年初開始，腸病毒的跨局處聯繫會議已經展開，除了開會之外，最重要是食物增進的部分，包括整個共場所，尤其是學校、幼兒園等等。目前是第二波的展開，包括洗手設備的檢查及洗手示範，對於醫療院所部分，本局在 5 月初已經完成所有跟小兒醫學有關的，包括小兒科、一般科、家庭醫學科等所有設備的檢查。另外，我們也跟教育局合作，譬如有一個寶貝小手貼紙，上面有腸病毒的預防提醒等等，讓小朋友貼在聯絡簿或帶回家。最近一個月前，我們也完成有關醫療院所的兒童遊戲區和電動木馬的停止使用預告，目前是輔導階段，有一些標準，如果達到這個標準，我們預計要停用診所的兒童遊戲區的資源。

李議員眉蓁：

之前大家爲了登革熱抗戰，因爲蚊子會飛來飛去，不知道會飛到哪裡，但是腸病毒是可以預防的，小朋友會互相感染，所以這部分希望跟教育局配合，重視這個問題，因爲這是可以防範的，要儘量防範將數據減到最低，因爲現在已經增加到二千多人，這個數據有點高。因爲大家重視登革熱，現在又有腸病毒，而且腸病毒也會非常嚴重，希望衛生局長要特別注意。

接下來我要講的是大眾捷運和公共運輸，其實每一個進步的城市，交通一定都會有問題，現在高雄市的捷運只有二條，公車接駁的密度不是很足，如果經過博愛路，漢神巨蛋站搭捷運的人潮滿多的，一堆人在那裡走來走去，可是我查了一下數據，以今年 3 月份來看，今年 1 月份的旅客比去年減少 5.67%，這一季減少了 1.75%，所以搭乘捷運的人數是減少的，這些人到底跑去哪裡了？不知道捷運局有沒有分析過原因，請捷運局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關捷運運量降低部分，我們分析過，主要是通勤的部分，通學的學生部分沒有影響，但通勤部分減少，主要來自於油價降低，所以有部分的運量其實都回到私人運具。另外，5 月份的運量其實增加 1 萬人次，依照去年是 16 萬人次，今年 5 月份就已經達到 17.5 萬人次。

李議員眉蓁：

我只是想問捷運局有沒有分析過原因，怎麼會減少？我知道市長為了交通運輸很頭痛，交通部每年也會分析 20 個縣市交通公共運輸的市占率，因為這個數據很小，所以我把它分析出來，有 7 個縣市的公共運輸市占率創 7 年新高，其中 6 個縣市連續兩年升高，新北市、台中市、新竹市連續六年持續成長，所以高雄市的公共運輸市占率，103 年是 8.2%、104 年是 7.9%，如果跟別的縣市比較，我們是不增反減。在 103 年交通局推出任意搭計畫，表示搭公車不用錢，之前我就提倡使用者付費，不用錢是不是真的可以達到效果？交通局說，任意搭部分是希望把市占率提升到 25%，因為捷運不好、公車一定不好，公車不好、捷運可能也會不好，這是息息相關的，顯然這個計劃是失敗的，從捷運人數的減少，市占率也跟著衰退，所以應該整頓交通、鼓勵公共運輸、提出具體方法，剛剛捷運局長講到，油價降低，市民不願意搭乘，這是其中一個問題，但並不是全部的問題，這部分請交通局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

公共運輸在 103 年相較 102 年，公車部分成長了 20%，就是剛才議員提到的，公車任意搭的成效；104 年我們轉換成使用者付費，推出一日二段吃到飽，一整年下來，我們的公車運量沒有減少，反而小幅增加，所以整個公共運輸的公車部分，相較於 103 年是微幅增加的。剛剛提到的，主要稍微下跌是捷運的部分，去年有一些因素，包含剛才吳局長提到的，還有捷運公司就優待票部分做了一些調整，不過今年情況要改變，回應剛才議員所關心的，我們推出的政策並沒有失敗的情況。另外，交通部使用市占率的調查，是用電話訪問，電訪常會有比例上的誤差，前一年的 7.9%和 8.2%，是在誤差範圍內，我們也很積極注意這些數字的變化。

李議員眉蓁：

因為只能從這些數據去看，你的意思是說，電話數據不準，和現在民調數據不準是一樣的嗎？因為都是老人家在家，老人家也很少搭捷運，是這樣的意思嗎？其實我們看到一些數據改變，就要去檢討，因為現在高雄市只有二條線，

我相信近期之內沒有經費再增加其他的路線，所以公車一定要做得更好，希望讓這些公車業者方便，把班次做得更好去接駁捷運，反而帶動捷運。

接下來我要講觀光旅客的開發，其實大家都知道，520 之後大陸就傳出旅客會減少，我的朋友去大陸考察，並沒有說要減少，但是大陸的客戶就跟他說，從大陸來台灣，他們有技術性的簽證同意會延誤，所以會比較慢，之前我也提醒觀光局長，變成這樣的局勢，高雄觀光局要怎麼去應對？我找了一些資料，根據交通部統計，亞洲郵輪市場熱絡，大家都有看到，我把它整理出來，現在我國商港進出的旅客人次是 17.6 萬人次，較同期增加 35.8%，主要是因爲亞洲郵輪專案帶來台灣的觀光熱潮，國際航線的旅客倍增，達 9.9 萬人次創新高，所以來台郵輪總計 109 艘次，增加了 57 艘，各港的國際郵輪客達 10.5 萬人次創歷史新高，較上年同期增加 1.2 倍，主要是受到母港模式的效應。

市長之前有去考察，看到馬賽的港口，因爲一個快要沒落的城市把港口做起來，其實台灣現在也有這種狀況，是不是可以藉由郵輪將產業帶動起來，所以這樣的持續成長，整個台灣看起來非常好，可是很可惜今年來高雄的郵輪卻是減少的，在全國甚至包括基隆在今年大好的狀況之下，我們卻減少，高雄發展郵輪母港的旅運大樓工程一直延宕，也有影響，影響到母港模式的效應。大家都知道灣靠數，灣靠數不能代表來客數，因爲有些是來接客人，接完就走了，可是高雄要怎麼提升灣靠數，將遊客整個帶進高雄，讓他們在高雄消費，這也是很重要的議題。交通部統計來台灣觀光主要國際客源的市場，60 歲以上的以中國大陸比較多，日本、港澳、南韓都是在 20 歲至 30 歲之間，以這些人次來看，年輕人非常喜歡來台灣遊玩，年輕族群占的比例是二成，很高。泰國較去年同期也成長了三成，所以剛剛我講，大陸客變少的狀況下，怎麼樣多元化的開放、全球布局？其實這些歷年來同期創新高，占整體數比例的七成，達 73.5%，其實我們不是沒有觀光客，可以去開創新的，不必全部依賴大陸觀光客。目前交通部分析，怎麼樣才能安排年輕的旅客來，發展高雄的經濟，還有剛剛郵輪的狀況，請觀光局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

剛剛議員提到郵輪的問題，其實麗星郵輪灣靠的部分，的確今年跟去年比較是減少的，跟旅運大樓完成的時間，以及灣靠的港口要改善的部分，的確有很大的關係。這部分我們會朝幾個方向努力，我們會跟海洋局一起合作，包括灣靠港口的改善，以及英錡旅程的安排，怎麼樣提出有吸引力的遊程，讓郵輪願意到高雄港，並指定這裡當母港，我覺得母港的效益是很大的，可以吸引一些

郵輪到高雄來。我們其實陸陸續續有跟一些郵輪業者接觸，我們也會持續跟他們討論，這部分我們也跟港務公司討論，也會跟郵輪業者討論，到底這部分怎麼樣吸引郵輪來灣靠，其中還牽涉到簽證的問題，這部分我們會跟交通部觀光局做一些討論。

李議員眉蓁：

局長，你先請坐，因爲時間的問題，我還有最後一個問題要問。你是新的局長，我知道當初你在民政局很有衝勁，把民政局帶得很好，希望你來新的局處，因爲你比較有衝勁，看觀光局是不是能因爲你是新局長而做得更好，讓高雄的旅客更多，把高雄行銷出去。上次小組時我有提到社會局要重視約聘僱加班的問題，我剛剛看了這個圖表，社會局目前是高雄市約聘僱人員最多的；加班時數也是最高的，你回答社會局的工作非常多，有人來我的服務處檢舉，局本部的底薪就有 3 萬 2,000 元，加上加班就有 4 萬，…。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

我記得上次議員在垂詢我們，1 月到 4 月加班的時數爲什麼比其他的局處多？那時我向議員答復，我們加班時數比較多的原因，maybe 我們聘僱的人力比較多，一方面因爲碰到寒害、一方面碰到台南地震，所以我們動用了非常多的工作人力到台南支援，所以 1 月到 4 月加班的數字的確比較高，但是如果議員看上次提出的表列，我們相關約聘雇的人員，其實就社會局相關的屬性，除了一些突發事件之外，原本各種的服務屬性，如果是機構類的，就是 24 小時要提供服務，譬如家訪中心也都是 24 小時 on call，都要有很多的工作人力，有一些相關聘僱人員是中央專案計畫的任務，一年一年做的相關方案，所以必須用聘僱的方式，我們也很不希望工作人員這麼辛苦，但是我們的服務屬性，很難去跟服務對象說，我們已經下班了，所以你明天上班再來找我們，所以工作必須不間斷。其實我們的工作人員眞的非常辛苦，我們當然有配合人事處做相關的人力控管，甚至縮編，但是必須按照勞基法或市政府相關的規範出缺勤，所以社會局都是按照相關的法令在執行。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，我們請張總召勝富質詢，時間 45 分鐘。

張議員勝富：

今天本席要總質詢，我今天要說的是記名投票責任政治，就是上禮拜 5 月 27 日三讀通過地方制度法的修正案，未來直轄市、縣市、鄉鎮市代表，將採

取記名投票，我覺得這非常好，終結黑金政治、終結議長賄選，陽光法案杜絕賄選，這是我們台灣民主政治重要的里程碑。可惜的是國民黨在這個時候說我們是開民主倒車、破壞民主體制，這是對我們民主政治、責任政治嚴重的誤解。本席也是由民進黨提名所選出的議員，我也要對本黨所提出的正副議長，落實政黨力量要投給民進黨，百姓投票給我們也是爲了民進黨的提名，投給我們選舉正、副議長，我覺得這是很好的。開民主倒車這不能兩者混合一談，像是美國參衆議院很久以前就開始採取記名投票，尤其記名投票可以在網站上看到贊成、不贊成以及他們的法案，所以我覺得記名投票開放通過是非常好的，市長，你覺得呢？我們通過記名投票，市長，我要請教你的看法，請市長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

我非常認同、支持記名投票，台灣進入政黨政治，過去在整個議會民主發展的過程中，經常發現議員賣票，不是所有議員而是若干議員。在模糊空間裡，因爲沒有記名投票，讓若干對政黨政治不認同、願意規避責任的人，比較希望採取不記名投票。我認爲現在選民都是非常聰明，資訊非常透明、公開，我們要杜絕買票、賣票，最好的方式就是記名投票，大家對自己任何選擇，不管選議長、副議長，我們可以針對自己的政黨自由意志，自由去做選擇，但是也要負責，不能在模糊空間下讓台灣議會政治蒙羞，像去年台南就是台灣在民主發展過程中，很可惜的地方，爲了讓政治更清明，議會要杜絕買票、賣票就是記名投票，我認爲這是負責任的表現，謝謝。

張議員勝富：

代表市長也認同、贊成。我現在繼續要問的是遲發性的雨害對農業的影響。去年颱風與梅雨非常多，對農作物損害非常嚴重，很多農民反映，要如何減少農民損害，如何向中央爭取補助、天然災害的現金救助，有時候各區公所公告資訊不一定統一，有時候農民要經過反映給立委，立委再向中央爭取，關於這方面我希望農業局、民政局要整合單一窗口，看要如何處理，農業局長你們有什麼配套措施嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

首先，我要跟張議員報告，補助的方式我個人不是很贊成，不過爲了因應整個嚴厲的氣候變遷，我鼓勵農民用友善的耕作方式，來提升農作物品質，例如以有機肥代替化肥，減少土壤的酸化，農作物抵抗力自然會提升，因爲經過棗

子、梅子、玉荷包我們發現有這種事情。第二個，張議員所說和民政局統一窗口，其實我們和民政局都整合的還不錯，…。

張議員勝富：

資訊有相同嗎？

農業局蔡局長復進：

有，因爲農業天然災害…。

張議員勝富：

去年玉荷包爲什麼還跟立委反映跟中央爭取？

農業局蔡局長復進：

我跟張議員報告，依農業天然災害救助辦法，早期天然災害是颱風。

張議員勝富：

颱風我知道。

農業局蔡局長復進：

但是，今年 1 月到 3 月梅雨的季節，梅雨季節產生後發性、遲發性，一、二月份看不到的，後面 3 個月才看的到，5 月才看的到，所以要救助，在這裡特別跟張議員感謝以及報告。

張議員勝富：

不要有災害、颱風、梅雨季節，打亂整個生產季節產生改變，應該像你所說不會損失那麼大，既然已經是事實，如你所說補助不是最好的，農民的想法也不是像你所說的，他們也不想要你們補助，但是遇到了怎麼辦呢，颱風來棗子被打掉例如玉荷包，被颱風吹掉或是凍傷，無法開花結果，這也不是他們所要的。

農業局蔡局長復進：

我們能體諒農民朋友的苦心，天然農業救助辦法裡，特別針對每一個品項的農作物有救助的金額都不同。在這裡要感謝市籍立委，包含民政局區公所的幫忙，現在做的都很順利，包含最近公告的都努力在做。

張議員勝富：

所以如你說的，我覺得上次颱風造成棗子損害及凍傷，颱風要來的時候，譬如竹筍有在補助裡面嗎？

農業局蔡局長復進：

我跟張議員報告，上次竹筍的補助沒在裡面，但是棗子，後面凍傷或是後發性、遲發性…。

張議員勝富：

我知道後面凍傷，我是說颱風來得時候，竹筍生長期你應該知道，他是過年

後才要大量生產，對不對，但是如果颱風大的時候，母株搖晃的結果就長不出竹筍了。

農業局蔡局長復進：

天然災害辦法，裡面最重要的一個就是，農民發現災損的時候，他要主動向區公所提出來。

張議員勝富：

他告訴區公所，區公所說這個不包括在災害裡面，竹筍不是。

農業局蔡局長復進：

其實是這樣，天然災害的時候我們要去現場看，現場看的時候如果…。

張議員勝富：

所以我說嗎！你們資訊要統合，要單一窗口，和民政局如何做配合。

農業局蔡局長復進：

未來我們會加強教育。

張議員勝富：

你是農業主管單位，民政局和區公所要配合嗎！因爲你對農業內行，像竹筍你也知道，颱風來竹筍採收會受損害，受到損害的時候我們要怎麼來幫助這些農民？

農業局蔡局長復進：

這個部分我們會加強宣導和教育。

張議員勝富：

主席，接下來請李議員眉蓁質詢。

主席（蔡副議長昌達）：

請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

謝謝張總召，大家爲了高雄的市政不分黨派，借我 5 分鐘，我很感謝。剛才問到一半，關於青年就業問題，講到這些職缺，高雄市社會局藉由勞務採購的方式，顯示我們市政府社會局已經造成不安定就業和低薪的所得帶動者，這個我們上次有講到，社會局長在小組有回答過，剛才因爲時間的問題，因爲你的回答，所以有人到我的服務處來檢舉說，在你們局本部裡面有人故意不工作，等到要加班的時間才開始做這些工作，其實他的底薪本來就已經有三萬多元，如果他又加薪，變成四萬多元，故意把工作延宕。剛剛局長說社會局有很多不穩定狀態，所以你們和各局處比較起來，你們加班的時數是很容易加的，這個部分請社會局長回答，爲什麼會造成這樣的狀況？會後去查到底現在是不是你們社會局有這樣的氛圍？所以才會產生八千多個時數的加班數據，社會局長回

答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

社會局的加班狀況的確是很高，這個我們也是不樂見的，但是我們所有相關的規定，都是按照行政院人事行政總處加班及加班費支給要點的方式來運作，依照加班費或者是補休的方式。我剛才特別問人事室主任，有沒有同仁可以另外在加班費多了一萬多元，就我們內部的資料來看是沒有這樣子的數據，但是你說社會局的同仁會白天不上班只爲了等加班費，所以下班之後才來報加班費，這個狀況，就我們平常實務面來看，這個和我的理解落差滿大的。但是如果議員手上有很明確的證據，哪一個同仁有這樣子的狀況，我們當然可以直接來查，但是我們絕大多數的同仁，誰不希望早點下班回去和家人相聚，如果那個案例有很明確的資料，我們一定會嚴正調查，我們目前的狀況，業務眞的是增加到我們加班都是不得已的。

李議員眉蓁：

謝謝局長，我們不能否認社會局同仁的辛苦，尤其在這個局處，上次就是你回答，有民眾看到電視，然後來我的服務處檢舉，所以這個部分他指定是局本部的人。

社會局姚局長雨靜：

沒關係，資料給我們，我們可以回去查。

李議員眉蓁：

局本部的人上班隨便做做，不去勘查，等到加班時間，因爲必須要加班就可以加薪，這個部分可能是我們社會局要檢討，希望局長去查一下這個事情。謝謝我們張總召。

張議員勝富：

高雄市區中山路正名爲美麗島大道，因爲美麗島是高雄人的基因、是我們的記憶，大家對這個都非常了解，所以我們應該把中山路正名爲美麗島大道，市長，你的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

現在中山路大家都稱它爲美麗島大道，不過需不需要正名，當然要經過議會同意，如果議會同意我是樂觀其成。當然美麗島事件在台灣民主化的過程，確實在 1979 年發生這樣的事件，很多人因此坐牢等等，這個在民主發展的過程，

這樣的事件對台灣社會的衝擊很大，但是在民主的提升上，確實從這個事件以後，台灣社會做了很多開放，包括國會全面改選、戒嚴令的解除、黨禁、報禁等等，都是美麗島事件以後的改變。所以我想如果現在的中山路能夠正名爲美麗島大道，台灣就是一個美麗島，這個部分我們非常贊成，謝謝。

張議員勝富：

我希望市長，尤其許副市長，拜託你們努力一下，因爲美麗島大道，尤其從小港機場進來、從中山路過來，這是一個很大的象徵性，把我們中山路改成美麗島大道，讓國際遊客進來之後，這條道路的名字是怎麼命名的，讓他們知道台灣的歷史，我覺得這樣非常好。我們來到高雄中山路，美麗島大道也非常的美，不只正名而已，我們還要改變中山路，中山路的人行道非常的寬廣，可是缺乏活動，不只要正名而已，還要打造有溫度的街道。這是紐約曼哈頓、百老匯大道幾個主要路口的交叉口，現在紐約也是大興土木做街道改善，它不是封街、轉到城市廣場，它是縮減車道的數量，目前不只改善交通，也改善了過去都是以車爲先的概念，把街道空間留給行人，我覺得他們做得非常成功，我們都有看到圖片。

中山路有些人行道可以來改善，我們也可以這樣做，我覺得這是非常好的，帶動一個城市，我們在中山路到處都是車，不過它兩邊的人行步道都非常的寬闊，我們要如何來改造，讓外國遊客來覺得這是一個友善城市，他們在高雄的街道散步，也有咖啡廳等等，看要怎麼來開放，許副市長，你覺得怎樣？

主席（蔡副議長昌達）：

副市長請答復。

許副市長立明：

張議員對於中山路，其實中山路現在大家都暱稱美麗島大道，一些想法很進步，這個星期我找工務局、經發局，大家一起來思考，美麗島大道那時候配合 2009 世運會，做了一個很大的改造之後，的確是非常漂亮，但是漂亮之餘，我們有沒有辦法給這麼漂亮的美麗島大道，給附近的商家多一點生機，給市民多一點比較有趣的場域。所以針對人行道，我們目前已經在研擬。第一個把空間做適度的解嚴，也就是說我們一方面顧及交通安全，二方面行人，不要擋到行人行走的空間。在這兩個前提之下，我們是不是有可能把人行道的空間做一點解嚴出來，允許他們在這上面有一些商業的機制，尤其可以在上面看到咖啡座、啤酒座或是一些有趣的街道家具，或是有一些書報攤，這是第一個部分，我們希望能把人行道的空間解嚴。

第二個部分，我們也要了解市場的接受度如何，所以也已經請經發局去訪視沿線的商家，看看他們未來對人行道的運用是不是有意願，是不是有什麼樣的

想法。要做什麼事，不是只有我們自己想怎麼做就怎麼做，我們要跟美麗島大道周遭的店家商量，未來要怎麼活化運用會比較好，讓他們在整個商業機制上面是有可能做一個比較永續性的發展。不只是辦個一次性的活動，一次性的活動結束就沒有了。

所以目前大概會朝這兩個方向，第一個就是空間解嚴；第二個會配合整個附近的商家和市場的機制，看看有沒有比較持續性的商業活動，在不影響交通和行人的情況下進行活化。我希望這樣的方案在一、兩個月內能夠有初步的方案出來。以上向張議員報告。

張議員勝富：

我認爲中山路如果可以改造，不論是咖啡座或是在那裡辦活動都有很多事可以做。看看紐約和法國，我們上次去法國考察，我覺得他們的人行步道規劃得很好，一半供行人行走；另一半是咖啡座供人可以坐在那裡喝咖啡，我也覺得非常好。所以你要怎麼去跟這些商家整合，這是你們要去思考的，這些城市好的做法，你們也可以去參考，如何運用在國內。

世界上很多大城市的無車日，當天會把街道打造很多的變化，如同我剛才提到的咖啡座、下棋等等舉辦很多活動。我們也是要朝這個方向努力、試試看，不能現在說說而已，應該要實際執行。拜託許副市長努力如何讓這裡做整體的開發，這是最重要的。許副市長，我知道你目前也朝這個方向在做，但是麻煩動作可以更快一點。

再來要請教是教育局和兵役局，仁武中山大學校區的校地預定地是 24 公頃，但是這塊地總共有 39 公頃，將近 40 公頃，有 15 公頃是軍備局的。這 39 公頃的土地整個都被圍牆圍起來，但是裡面發生過什麼事你知道嗎？曾經有小偷進去偷剪電線被電到，也有職業賭場在裡面衆賭，也曾經有人在裡面吸毒，還有很多人會在那裡傾倒廢棄物造成登革熱的問題。然而中山大學和軍備局都說會興建在這裡，但是要多久的時間你知道嗎？至今已經十多年了還沒有下落。我也去參加過他們辦的公聽會，現在大學的自籌款要 50%，中央補助是 50%，那中山大學怎麼興建？這 24 公頃的土地？如果遷幾個學院過來，興建費用是 20 億的話，中山大學有沒有辦法自籌 10 億，這也是一個問題。軍備局也要遷過來這裡做保修廠，他們的保修廠目前在大樹，但是至今四年多了，也無動於衷。

中山大學和軍備局的這塊預定地，剛好在大社和仁武之間，如果能把這裡的圍牆拆除，可以做爲臨時的公園，因爲裡面的基礎建設等硬體都是現成的，這裡以前是軍營，已經有規劃道路、排水系統、電力、舊營舍，還有廁所；所以做爲一座臨時的公園，我覺得非常好。39 公頃的土地是很大的面積，鄰近仁

武、大社和楠梓的居民很近，我覺得這地方也是可以開發的。請問教育局局長的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

這塊中山大學在仁武的預定地，我覺得確實閒置很久了，我們在 5 月 3 日就去函中山大學，詢問他們到底進度如何，他說他們還在做環評和規劃。但已經經過滿久的時間了，我們會更積極的再跟教育部趕快溝通，看他們的意向到底怎麼樣。

張議員勝富：

已經十幾年了。我的感覺是他們的意向不是很大，因爲你去函，他只有這樣回答你。如果眞的要興建的話，不可能拖這麼久吧！也十幾年了。再來就是他們用圍牆圍起來，裡面雜草叢生，你看照片裡面噴藥的地方，這裡的草木都沒有在維護的。如果目前還沒有辦法興建，能不能先讓民眾使用，讓我們的市民也用得到，因爲花不到很多錢，而且裡面的硬體設施都是現成的，有道路、排水系統、舊宿舍等等。我希望局長能跟中山大學協商，把這座圍牆拆除，讓民眾暫時可以在裡面有休閒的公園也可以運動。

教育局范局長巽綠：

好的。議員們有這樣的希望，也很積極希望他們能夠有所回應，以符合這個城市裡市民朋友的需求，我們會積極的跟中山大學進行溝通，共同看怎麼使用這塊地。

張議員勝富：

麻煩局長快一點處理，因爲這塊地閒置太久了。

教育局范局長巽綠：

已經閒置二、三十年了。

張議員勝富：

謝謝局長。再請教兵役局主任秘書，軍備局的情況如何？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

兵役局陳代理局長賓華：

剛剛張議員提的這些問題，多功能園區這方面，目前軍備局的規劃是要當聯保廠。

張議員勝富：

我知道。

兵役局陳代理局長賓華：

就如同張議員講的，這裡已經閒置很長的時間。這部分我們再去協調，協調出最好、最可行的方式，就是讓我們先來做多功能休閒的地方。如果他們不做的話，我們來強制他們至少把環境衛生做好。

張議員勝富：

對啊！你自己看裡面的環境衛生，他們根本沒有在整理！這是我們自己拜託環保局去消毒的，他們也沒有在整理，只是圍起來而已。

兵役局陳代理局長賓華：

張議員我們會向…。

張議員勝富：

我以前就去會勘過了，軍備局說要在這蓋保修廠，但是蓋到現在都幾年了？已經四、五年了，他們也說沒錢蓋啊！沒錢也不能就此荒廢在這，大家都來說是預定地，要蓋什麼？結論呢？是這塊地 39 公頃就荒置在那裡。

兵役局陳代理局長賓華：

最佳的方式就是，他們提供土地，由市府來整理，讓市民使用。

張議員勝富：

謝謝局長。市長，我覺得你對大社、仁武，也非常了解，這塊地剛好在八五的對面，裡面的硬體都好了，主要是看這二個單位，能不能去要求局長們？先幫他們拆除圍牆，由市政府先來維護管理，裡面的硬體設施都有了，據我所知，目前他們是沒錢來做，市府可以先把圍牆拆除，讓百姓可以使用。我拜託市長，或是工務局一起去看，因爲我覺得，那不用花太多錢？工務局長，你有去看過嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

這裡，我有經過。

張議員勝富：

你有經過，裡面你有進去看嗎？

工務局趙局長建喬：

裡面沒有進去看。

張議員勝富：

我在很久之前，曾進去過，當時還有營區，有個砲指部、33 師在那裡，裡面眞的很漂亮，尤其裡面的樹木都非常高大，改天我們就邀教育局長、兵役局長、主秘、工務局長，以及陳副或許副，我們一起去了解看看。這塊預定地市

府先來做公園，我認爲非常好，可以帶動仁武、大社的發展，目前大社的 98 公頃也在進行中，98 公頃如果好了，這裡目前，我們先撥用來做公園，也能帶動地方的房地和經濟，拜託陳副市長及三個局處長，我們去了解一下，也要拜託市長在後面幫我們加油一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

對於中山大學仁武學地，荒置在那裡三十幾年了，要不要使用？到底要不要遷校？或這個地方有其它的用途等等，一直都不清楚，據我所知，少子化的因素，中山大學現在的校區也夠大，曾經有一段時間，在教育部也提到中山大學和高雄大學，高雄大學這麼寬，這部分，爲了未來學術的研究、學校的發展，它們有沒有可能併校等等？這個都曾經被討論過。

我的想法，現在還沒使用以前，我會要求高雄市籍立委，他也是在國防委員會，在這部分來和我們高雄市政府等等，以及中山大學，我們三方一起來討論，如果這塊空地，中山大學在短期間沒使用，我認爲就應該把圍牆推倒，這地方的雜草應做最好的整理，能把這塊空地作爲市民休憩、活動的一個空間，就是說軍方的這塊土地，也是教育部的這塊地，現階段因爲人口因素、學生因素沒使用，至少不要讓這塊空地，圍牆那麼高，任它荒廢、孳生登革熱、各種的蚊蟲，這個都不適當。

我會把張議員這麼好的意見，請陳副市長和高雄市籍的立委，不管是邱志偉或劉世芳，劉世芳是在國防委員會，然後和中山大學，我們來做協商、協調，請教育部在這部分，現階段把這個校園預定地，讓高雄市民優先使用，也不要讓這個校園，好像是荒廢，這樣不好，好不好？我們就這樣做。

張議員勝富：

謝謝市長。地政局長，我剛剛有說到大社的區段徵收，因爲我問你這個，問到現在已經好幾年了，到底這塊目前的情形是怎樣？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

地政局黃局長進雄：

因爲這塊地是屬大社區段徵收，上次我有向張總召報告過了，〔我知道。〕因爲那個地方有經過斷層帶的關係，所以它需要做地質調查和地質安全評估的計畫，我現在已經委託人家在做了，到年底。

張議員勝富：

何時會完成？年底嘛！〔對。〕年底如完成地質探勘後，假如我們報到內政

部營建署都委會仍然有意見呢？

地政局黃局長進雄：

這個是要報到土地徵收小組，去審議他的公益性、必要性。

張議員勝富：

你的看法呢？

地政局黃局長進雄：

我現在是無法預測，那些委員的看法是怎樣？但我會把最眞實的調查結果，和公益性及必要性需要的開發…

張議員勝富：

這我都知道，我要告訴你，因爲這塊地，從以前拖到現在也太久了，十幾年了，我們如不喜歡合併就算了，不過到了局長手上，局長應多努力，百姓大家都很期待，因爲區段徵收，大家都攤在那裡，麻煩局長更努力些。

地政局黃局長進雄：

我們會盡全力來辦理區段徵收的作業。

張議員勝富：

好，謝謝。環保局長，因爲這陣子，非常多清潔公司、環保公司都來陳情，他們和南區焚化爐有簽約，比如一個月簽 100 公噸，現在沒辦法燒 100 公噸，只能燒 50 公噸，不過他已經和別人簽約，也和你們簽約，局長，這要如何跟廠商解決？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分，謝謝張議員讓我有機會說明，主要是南區焚化爐的爐況比較好時，一天可以焚化到 1,400 公噸，如果爐況較壞，如破管或歲修時，大約在 8、900 公噸左右，所以平均一天可以處理的量大約 1,200 公噸，如果以平均起來而言。

張議員勝富：

我是說，你簽 100 公噸，現在只燒 50 公噸，你準備要如何處理？

環境保護局蔡局長孟裕：

這我了解，因爲這部分是考慮到，南區焚化爐它本身操作上安全的部分，所以我剛剛說一天大約 1,200 公噸，我們整個評估起來的一個情形，南區焚化爐可以容許這些清除業一天大約 700 公噸左右而已，不過大家申請去焚化爐的量超過 700 公噸以上，我們爲了整個操作上的安全，必須要打個折扣，沒辦法照大家要求 100 公噸，100 公噸全部進去，這樣只會造成沒辦法處理，變成大家都無法進去而已。當然增加出來的部分，我們也希望業者，能運到仁武、岡山

區等等其它焚化爐做處理，這部分，我們後續儘量來協調仁武、岡山能收增加量，讓這些目前增加出來的量，可以過去。

張議員勝富：

所以你要去協調，不然他們這個也是和人家簽契約的，本來你有跟他們簽100公噸，你只用50公噸，他跟人家簽的那些合約，要如何處理？

環境保護局蔡局長孟裕：

所以這部分我們會儘量跟仁武、岡山溝通，請他們儘量收。另外，爲什麼大家都全部要到楠梓焚化爐，主要是因爲價錢比較低，所以目前我們也在研議，未來要提高價格，不要全部都擠到楠梓焚化爐，這樣是沒辦法處理，我們預定明年實施新的費率。

張議員勝富：

看要用怎樣的方式，譬如他跟別人簽約，又跟我們簽約，違約也不好，你自己去衡量一下，麻煩你，謝謝。再請教水利局長，仁武地區的污水下水道工程建設何時起動？我的感覺，因爲仁武是愛河的上游，但是下游整治好了，上游排下去的都是污水，你們的期程是什麼時候？

水利局蔡局長長展：

在三年前已經把整個仁武、大社的污水下水道系統重新調整，這次報給營建署核准的，仁武區的污水分成二個，直接將污水送到楠梓污水廠，以及旗津中洲污水廠，這樣會節省目前的建置時間。今年度已經有主幹管的工程要進行發包，目前在設計中，預計民國107年底或108年底要開始做仁武區的用戶污水接管，未來這個案子持續推動當中，整個上游的污染源會慢慢減少。

張議員勝富：

因爲這裡是愛河的上游，在八卦寮這邊，譬如下游的三民區已經做好了，但是上游沒做，污水依樣排下去啊！所以時間上要加快。

水利局蔡局長長展：

這部分我們會儘量將設計標案的量擴充，也同步增取中央的補助款。

張議員勝富：

還有大社地區是什麼時候動工？

水利局蔡局長長展：

大社地區的部分，因爲當初在調整是直接全部的大社地區都納到楠梓污水下水道系統，目前這個案子送給營建署審查，我們會再跟營建署溝通，看看進度能不能提前。

張議員勝富：

因爲中山路和三民路的人口非常多，污水是排向後勁溪嗎？〔對。〕所以我

希望大社地區可以儘快，大社地區你們的預定時程呢？

水利局蔡局長長展：

如果營建署有核准，明年度會做大社地區的管線設計，用戶接管會等到108年底才會開始動工。

張議員勝富：

所以我希望蔡局長趕一下工程，因爲這裡的廢水也是排入後勁溪，後勁溪都做好了，所以上游沒做，污水又排到下游去，我覺得工程進度應該要趕一下。

水利局蔡局長長展：

因爲在原來縣府時代是另外一個系統，縣市合併後我們現在是用最快的方式，把它調整到原來市區的系統，這樣會讓整個下水道的建設更加快。

張議員勝富：

謝謝。請教工務局趙局長，因爲這一陣子很多里長反映路燈的問題，譬如仁武、大社、大樹、鳥松一起發包，不過現在里長遇到一個很困難的事，譬如嘉誠里，里長都不能出去跑行程，因爲廠商叫他要來帶路，廠商不知道要維修的路燈在哪條路，所以里長還要在那裡等廠商。你們可以配合區公所或里幹事，不要每天叫里長等著帶路修理路燈，要有一個配套方式，看要怎麼處理？局長答復一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

有關路燈的維護管理，其實在這個區域有一標，整體路燈的維護廠商就是這些家數，剛剛議員說里長在現場等，其實我們跟區公所…。

張議員勝富：

不是里長在現場等，是廠商打電話，問里長在不在家，里長說他在外面，廠商說我今天要到你們那裡修理路燈，麻煩你回來一下，但是里長在台南。

工務局趙局長建喬：

這個問題慢慢不會再發生，因爲全高雄市…。

張議員勝富：

你不要說不會發生，我是經常遇到。

工務局趙局長建喬：

現在高雄市的路燈，每一盞路燈燈桿都會貼一個編碼，從電腦裡就可以看到它的位置在哪裡，所以議員所說的部分慢慢會解決。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝張總召，下午繼續開會。

十四、第 2 屆第 3 次定期大會第 40 次會議

（中華民國 105 年 6 月 6 日上午 9 時）

市政總質詢

（林議員武忠、鄭議員新助、劉議員馨正、邱議員俊憲）

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，上午繼續市政總質詢，第一位請林議員武忠質詢。

林議員武忠：

今天我最主要探討兩個問題，已經寫在這裡，第一個，新工處預算變魔術不見了；第二個，覆鼎金公墓遷移翻轉三民區榮耀高雄市。這是一個願景，不一定要採納我的意見，但是我身爲三民區的議員，我要提出建言。

首先，我就談新工處的預算變魔術不見了，我心情很沉重，這個是我提出爭取開闢的巷道，我先聲明，我沒有房子在那裡，我也沒有土地在那裡。三民區的巷道開闢，我看到有好幾百條，全高雄市可能有好幾千條，我不知道這一件事情，我一直不斷的追蹤，到最後不知新工處竟然騙我，任何情形都不告知我，而且是被蒙騙，我很不甘心的地方就是在這裡。

大家聽聽看我的抱怨，是不是有道理？市長也在這裡，包括陳副市長金德也在這裡，你們看一下，這個是預算書，大家很清楚這是 101 年的預算書，就寫在這裡，我放大給大家看。預算書明明就寫著本計畫道路位處中華二路東側，自遼寧二街往北至熱河二街止，寬度 6 公尺，長約 135 公尺。它是分 3 年編列，第 1 年編 2,305 萬元，土地 3,730 萬元，地上物 6,000 萬元包括工程費 4,616 萬元，土地分 3 年編列，本年度先行編列 2,305 萬元，協調地主先行同意使用後全線開闢。這個是預算，局長都有在編預算。我們再看第 2 年也有編，它是分 3 年編列，我放大給大家看，這個變成延續性的工程，這個計畫都一樣，它編列的預算是 1,243 萬元，重點是在這個計畫，不足款爾後年度編列，黑紙白字在這裡也寫得很清楚。我當議員也十幾年了，這個雖然要保留幾年，最起碼有變數要告知我，因爲我是提案人，也是三民區的議員。我做議員覺得做得很不好意思，我當 13 年的議員只開闢 1 條巷道，因爲市政府沒有錢，我也酌情，我當了十幾年議員，爭取一條灣愛里的道路，開始的時候是五五波，5 位地主贊成、5 位地主反對。5 位反對的地主還拉白布條到我服務處抗議，所以我這次比較謹愼，不要曝光，結果新工處逼我曝光，因爲這個吃力不討好，我是看到爾後年度續編，101 年、102 年的預算書就寫這個東西。

103 年不但沒有編列，而且還把 101 年、102 年的款項繳庫，把這個預算弄

到哪裡去了呢？我也很努力去找，結果是弄到這裡，這個預算數五千多萬元是要做什麼呢？這是要「配合市政建設緊急需要辦理之道路、橋梁、廣場地景工程及用地補償等，對於本年度、以前年度不足之土地…等費用」，這個財政局長都很清楚。這個和我們正常編列預算，就完全是不一樣的東西啊！我太太交代我講話不要太大聲、太激動，對心臟不好，現在心肌梗塞的人很多，不然我是很容易動怒的，我就事論事，對的就是要堅持，我做事就是這個原則。

我們再看一下，這個法規是全國統一，「決算所列各項應收款、應付款、保留數準備，於其年度終了屆滿 4 年，而仍未能實現者，可免予編列。但依其他法律規定必須繼續收付而實現者，應於各該實現年度內，準用適當預算科目辦理之」。這個寫得很清楚，你最起碼也要保留 4 年，當然 2 年、3 年也可以，你們都走法律漏洞，我依法有據，你們不要這樣做。本席在議事廳對本黨也有功勞，你們卻用這種方式對付我，我和你們也沒有冤仇，爲什要這樣做呢？包括研考會、財政局長、主計處你們都是複審，這件事情你們也要稍微了解，不是新工處簽了就算，你們也幫忙說，林議員武忠和我們都很友好，不然最起碼也尊重議員提議的、爭取的巷道開闢，最起碼你也要尊重告知我一聲。但是新工處是在騙我，今年 105 年，我請他到服務處，他繼續不跟我講眞相，他說：「都發局有意見，交通局有意見。」巷道開闢道路，陳副市長金德當都委會主委，巷道開闢是錢到位就要做的事情，地主不答應怎麼辦？就提存法院啊！不然這樣事情都不用做了。現在果菜市場人家都在抗議，抗議有用嗎？政府該做的補償費都到位了，那個也要強制的，更何況是我這個提案，大家都是好同志、好朋友，都是議會的議員，這麼不尊重我！

那 5 位反對者的情況，我在這裡向大家報告，新工處長，你站起來聽一下。

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請站起來。

林議員武忠：

處長，你都不知道那裡很複雜，旁邊巷口第一間 330 號之 1 有位施姓地主，他的私人土地被另一位地主當成道路使用，現在兩個人在法院訴訟。本來有 3 位地主贊成，我也不知道爲什麼又變成反對，我也有評估過，最起碼也有五五波，不然我爭取這個四千七百多萬元要來開闢道路，這也算一項福利呢！目前這些反對者，聽說有的去陳情、訴願，也找了很多的議員和立委，這個是開闢巷道道路，我不會去理會什麼，就是依法行政、依法處理嘛！最可惡的就是你，爲什麼要騙我呢？還要我去找都發局、交通局再來評估，就坦白的告訴我，就是因爲什麼原因，我們可以一起共商大計，怎麼可以一直的隱瞞不告訴我！然後又是我自己去查的，我也問過議會工務小組的專委，是否曾經發生過這種事

情？也回答說從未發生過。這個預算並不是沒有動用，財政局長，101 年一個地主就領了 700 萬元，是有動用預算喔！我剛才講了沒有動用預算，依現行法令規定可以保留 4 年，倘若這是 101 年的，最起碼也要尊重我，就保留到 105 年；102 年的也是要保留到 106 年。最起碼，也要讓我拼拼看，可是你們都沒有！新工處就答復我，市政府很缺錢，所以就是這種作爲，對嗎？

現在那裡的民眾聽說這個預算沒有了，不用開闢了，就放出風聲，講我「不夠力」，他們找的人比較有實力，我不夠力，孰可忍，孰不可忍！就讓那些人在那裡講風涼話。那裡是我的選區、選民，該是要得罪選民的，我也要得罪，不然要去爭取 4,700 萬元的預算有這麼容易嗎？我當議員也只開闢過一條灣愛里的道路而已，動輒是贊成的人，就給你掌聲；不贊成的，就謾罵連連。但是，工務局和我也是很熟絡的啊！我也不是菜鳥議員，當過 4 屆議員和 3 屆的里長，從政三十幾年來，也沒有做過生意或是投資過什麼，是一位專職的議員。有任何適不適當的理由，就要向我說明眞相，沒有說明眞相，當然我就會不服啊！財政局長，而且其中一位地主已經領走了 700 萬元，這個算不算是動用預算？動用啊！而動用要怎麼辦？剛才我講的是完全沒有動用預算，但最起碼也要保留 4 年；而且第 2 年 102 年寫的是「爾後年度要編列預算」，難道預算書就可以亂寫嗎？不然 103 年也要編列，要收回再來收回，都沒有，完全都沒有按照正常的程序！700 萬元就被領走了，你們有什麼作爲嗎？如果是一般占用的抵觸戶，財政局馬上就開單出去，就要追繳。這 700 萬元，市政府已經給他錢了，這是我們的土地呢！他還是照樣蓋鐵皮屋，你們要去向他收取租金。這也是擱置幾年了，101 年給他 700 萬元，現在還是蓋一間鐵皮屋在那裡，難道你們都不用作爲嗎？你們都是亂搞一通！處長也是聯絡員出身，我看你的表現也是不錯，怎麼一當處長後…。

這個是當一個局處首長和公務人員最基本的概念，你也動支了 700 萬元，你要怎麼來算呢？沒有動支預算，至少也要保留 4 年。你已經動支了 700 萬元，就任它擱置在那裡，以後就講我們的土地…，市政府都是做一些賠了夫人又折兵的事情，明明就已經給了他 700 萬元，而且又讓他可以保留 4 年，也都不用收取租金，沒有任何的作爲。不然你們就要去拆除，把鐵皮屋拆掉，也不用地上物補償，他欠我們的還比較多，他已經把 700 萬元領走了，還管什麼鐵皮屋，那些都是其他的地主蓋的，那個也要有作爲啊！

我已經講了 15 分鐘，現在我要請託的是，看看有沒有任何的補救方法？我完全是受害者，這是你們造成的，如果你們有依法行政、依法處理和依法告知的話，我都接受！不管如何，我都會接受。可是你們都是用騙的，到議長室還是再騙，就講：「有啊！現在預算已經都呈報給市長了。」我是不會怪罪於市

長，因爲市長要處理的市政是那麼的多，也沒有辦法每一條的巷道都去了解，局處長呈報上來的，只要沒有問題就會簽准，市長也是沒有辦法沿街、沿巷的去了解得那麼清楚。我們當幕僚的，就要讓市長沒有後顧之憂，並且完全沒有爭議，才來呈報給市長，況且你們也沒有擺平我啊！我之所以會生氣，就是因爲把我蒙在鼓裡，枉費我是這麼相信市政府！甚至在都市計畫裡面，我也向陳副市長金德提出，巷道的開闢道路可以這樣嗎？如果認爲巷道開闢有爭議，我也希望督促都市計畫的主任委員重新檢討，因爲這些巷道都是需要二、三十年有經費時才能開闢的，是要所有的地標、地籍和環境完全改變。以前眞的是需要開闢的，現在不需要開闢了，我建議乾脆那裡就一併的通盤考量，不需要開闢的道路，馬上就召開都市計畫委員會，重新把它推翻，就保留需開闢的道路，這樣就沒有爭議了啊！據我所知，那一條巷道也是保留了二十幾年。其實你們去看現場，都是蓋鐵皮屋，本來就有一條既成道路，差不多有 30 公尺，其他都是鐵皮屋，如果眞的開闢道路，也不會有什麼影響。

你們又常講要有公益性、必要性，我向各位報告，什麼是公益性？你要知道那邊的道路，中都後驛地方都是工業用地，其實都市計畫是要變更爲住宅、商業用地，鄰近有一條通化街，周邊這麼大，如果開闢一條巷道的話，日後如需救火、救災等等，眞的就很有幫助，這個就眞的有公益性；而且再打通 341 巷，剛好就通到九如路賣魚翅羹的地方，那裡的 341 巷就剛好打通，可以通到九如路、熱河二街，那邊的工廠如果發生重大事件，都可以解決。我是三民區的議員，應該很清楚吧！如果要我講別的地區，我也說不清楚，如果是三民區，我就很熟悉，怎麼會沒有公益性、沒有必要性？我就講了地主們原來是五五波，結果是因爲有一位反對的地主和施姓地主互告，施姓地主有二十幾坪的土地被當做公用地，他也是不服，就向我投訴。還有其他的兩戶，兄弟之間也是互打官司，原來兩兄弟中的一位告訴我：「好！議員，就讓它開闢，看看可不可以解決這個問題。」結果也是反對。所以當中的錯綜複雜，新工處有沒有找我商量過？這條巷子是都市計畫巷道開闢，不是我臨時向市長建議說很重要的道路，不是臨時建議的。錢一到位就要開闢了，管它是贊成不贊成，如果按照你這樣的邏輯，那就不用做了，那麼果菜市場的反對戶，我也叫他們以後去找議員、立委，去把內政部審查委員會的審查擋下來，你要搞成這樣，以後就不用開路了，巷道也不用開闢了。最可惡的是你都沒有告訴我，最起碼我是建議人、提案人，你也要尊重我好不好？我在議長室的說明會最起碼說了四、五次，你們都不知道嗎？有議員會把預算盯這麼緊的嗎？我是看到你們 102 年預算書寫個「爾後年度續編」，我相信市政府耶！那麼以後如果審查市政府的預算，我就要很注意了，不是寫在這裡就算數，因爲隨時都會收回來，不用說理由，

也不用告知我。你們有哪一個人主動來找我林議員武忠，告知這個預算執行情形？有沒有？沒有，是我到議長那裡召集兩次說明會，你們都在說風涼話，說預算現在已經繳庫了，我們必須再向市長建議，看到了嗎？你說的都是廢話！我已經查得清清楚楚了，那個預算要是沒有了，那要怎麼重編？那就要重新開始了。

我在這裡拜託我們的局處首長，這是一個案例，可以寫在預算書裡說要編，但卻沒有編嗎？第 3 年都沒有編，我也沒有向市長要求說要開路等等，我不敢，因爲那要花很多錢，我是儘量讓你們方便。

我好不容易當了 4 屆議員，只爭取一條巷道，這條算是第 2 條，我看是凶多吉少，但是我絕對不服氣。可以解決的問題，你不要解決，小事情你要把它搞大，可以，但也拜託你尊重我，你把我看成是屎嗎？你當我不存在嗎？連告知我都不可以嗎？可以這樣偷偷來做嗎？我現在被那條巷子的反對者看衰說：「議員，你有多行？你不是說一定會開闢嗎？不是說預算都編下去了嗎？」你叫我要如何面對那些恥笑我的人？你們都沒事啊！不要這樣。今天我眞的語重心長，你們來看我的結論：「公務人員應嚴守行政中立，依法行政、依法處理，忠實推行政府政策，不應徇私枉法、存著得過且過之心。此案件應立即改進並補正，方不愧人民所託。」

我在這裡也拜託市長，是不是還有什麼方法？你也讓我去努力，中央內政部的審查，你也讓我去努力，最起碼我也擔任民進黨中執委，那邊我也有認識幾個人，去打個招呼嘛！

對中央方面，你也沒有向我提出意見，就急著繳庫，你都沒有讓我打拚努力嘛！可惡的是都把我蒙在鼓裡，繼續在騙，被我揭發！你以爲就只有你們懂法規、懂預算嗎？本席不懂嗎？實在欺人太甚！我拜託這件事情要做一個合理的解釋，能夠補救就補救過來，讓我有一點時間再去努力，如果我努力還是沒用，我摸著鼻子、我甘願，這樣才對，但是都沒有，還繼續在騙！104 年 12 月就繳庫了，你到 105 年還不說，局長，我跟你哥哥也很好啊！工務局趙局長建喬，你以前當下水道工程員的時候，我在當里長，經過 30 年，你當上局長了，我也當議員了，我會找你們麻煩嗎？如果沒有做錯事情，我不會這樣。

我脾氣已經有改了，我要來說這個案子時，我太太也有告訴我，他說我心臟不好，隨時都可能心肌梗塞，如果有一天我掛了，我看你新工處也有份喔！我告訴你，如果我死了，可能就是死於心肌梗塞，我也不怕你們知道，我不能生氣，一生氣發作起來就塞住了。

我希望財政局長、研考會主委和主計處長，你們三個單位是複審單位，有時候要稍微注意一下，局長呈上來，你要留意爲什麼要取消？這是誰提議的或是

誰建議的？是不是先化解、再行溝通、再行處理？這樣可以比較圓滿，一樣都是這樣的原則。每個局處送到你們那裡的提案，尤其要注意像這種延續性的工程爲什麼收起來？如果你們三個單位多用一點心，局處長有失誤，說不定他有包藏私心還是怎麼樣，但是你們三個單位複檢要再問一下，這是要編 3 年的預算，爲什麼第 3 年沒有編？而且急著要把錢繳庫，你們三個單位再研議一下，這個是林議員武忠提議的，是不是要跟林議員武忠再溝通一下？得到他的贊同、認同，還是給我一點時間，我去化解其他的糾紛，地主也好、內政部也好，我都可以去化解，你應該讓我去處理嘛！

我是很認眞的人，我做事情不會只做一半就放著，我都要追蹤，追蹤完，我要跟我的市民報告，你如果有時間可以去我的服務處看看，你也知道，我服務的時間，大家都要排隊的，很多服務案件我都要很認眞去讀、很認眞去研究，才能夠答復市民，議員爲什麼服務成功？是比人家認眞而已，我是很認眞的，我是靠服務選民的啊！我也沒有靠任何人，我當里長、議員都是靠自己打拚，我後面沒有大人，也沒有什麼背景，就是做而已，我如果不做就是死路一條，我的服務如果沒有比人家好，我就是死路一條，這是爲什麼？都是爲民服務啊！我跟你說，我沒有土地在那裡，也沒有房子在那裡，開闢道路對誰有好處？對那邊的人有好處啊！跟我有什麼關係？

新工處長，你當一個處長，不要這樣做啦！你都走法律邊緣，不尊重我本人。我希望這個案件，市長也在這裡聽一下，是不是有什麼補救的方法？你也要讓我有台階下，也給我台階下，好不好？我們做事情是要講道理的，以後我還有臉再走那條巷子嗎？我不夠力嘛！我知道他們叫了很多議員，只是我不便在這裡公布而已，我也知道他們叫了立委，但是都市計畫巷道開闢是既行的政策，叫誰都沒有用啦！叫總統也一樣。我們就依法，依法行政、依法處理，但你們都沒有做到依法，財政局長，等一下請你答復，他動用 700 萬元了，已經有動用預算了，可以繳庫嗎？人家是說沒有動支其他的預算，最多可保留 4 年，但他有動用 700 萬元，還可以讓他放置 3 年，讓他當倉庫使用 3 年，這樣都沒問題嗎？

因爲時間的關係，我在這裡拜託市長能夠主持公道，我們高雄市怎麼窮，也不會窮到要省那幾千萬元，你不要欺騙我那麼多，這是延續性的工程，要編 3 年預算，寫得很清楚啊！可以亂寫嗎？以後預算書寫這樣，就像我這個情形一樣，不一定會執行哦！那還得了？那麼以後議員人人自危，審這個預算有什麼意義？那就不要審了，以後都由市政府處理就好了，不必送來議會啊！議會通過的提案可以這樣搞，那送議會做什麼？我這件案子說一句比較重的話，你如果沒有妥善處理，新工處的預算，我跟你說眞的，我豁出去了，我都要反對！

要不然你叫 34 個議員來翻案，我講的是眞的，因爲你侮辱我、看不起我，把我當成笨蛋！副議長，你聽到了，以後我反對就是這樣的理由去反對，因爲他們沒有妥善處理。我會跟總召說，我也不一定要當議員啦！反對預算沒有什麼重大啦！他能把我怎麼樣？議員可以贊成、也可以反對，也可以刪預算，這是我們的職責，不要到時又怪我，說是自己人怎麼這樣做，甚至我就要求清點人數，沒有這樣你們不會怕啦！都把我當成傻瓜！

新工處長和工務局長，等一下你們要向我解釋，時間到的時候要向我答復。市長是五顆星市長，施政滿意度和人民喜好度都是第一名，照理說底下的局處首長，大家也都要是五顆星的局處首長，而不是市長是五顆星，部屬卻都是亂搞的。你看！大家如果好好做，很多人都去當部長或當副部長了，怎麼會沒有前途？但是你不能害市長啊！所以我一點都沒有怪市長，你們給他的情資，你給他的報告書有誤，你們都報喜不報憂，所以有危機處理的時候，你們該講的話就要跟市長講、呈上去。

大家看一下，這是我的一個建議，也是一個願景，大家注意聽，研考會主委，你注意聽，因爲我是三民區的議員，替三民區爭取預算、爭取建設，這對每一區的議員來說都是非常正常的。我們看一下，覆鼎金公墓遷移，我一直在密切注意，覆鼎金公墓占地 45 公頃，現在要在高雄市區、市中心找一塊 45 公頃的土地是非常難的。其中三民區有 162 筆地號土地在內，你看，三民區面積就占 40 公頃了，公墓的存在影響附近居民生活品質。議員都說焚化爐在那裡、殯儀館在那裡、公墓在那裡，阻礙了我們的發展，高速公路下來就看到墓地等等，這在議事廳很多議員都在討論，大家都很清楚。

你看，這是覆鼎金公墓全景，這邊是高爾夫球場，高速公路在這裡，這裡是三民區，這個地方實在太漂亮了，我說眞的，這片土地如果只是開闢爲綠地，那實在是太單調、太乏味了，土地利用價值也不高，其實這邊都是青青綠地，澄清湖整個都已經綠化了，主要是公墓這個地方要再好好規劃。你看，這邊是仁武、這邊是三民、這邊是鳳山，這個地方是非常好的地方。

接下來，覆鼎金公墓原處縣市交界，都市計畫考量公墓爲鄰避設施，故民國 60 年於都市邊緣地區劃設爲墓地，縣市合併後，其區位已由城市的邊陲轉爲核心地區。高雄縣市還沒有合併前，它本來是高雄市的邊陲地帶，現在轉爲什麼？核心地區。

再看一下覆鼎金公墓的位置圖，你看，殯儀館冷凍室後面這邊都是，這是澄清湖，我們這邊還有一個金獅湖，這個地方可以說是三區的交界地，很漂亮哦！

接下來，市府原預訂於 104 年到 109 年分 6 年 5 個區域進行全區墳墓遷移，總經費原本預計十二億多元，後來估算應可於 107 年底完成，經費約 6.5 億元。

接下來，預訂分區逐年遷移，第 1 年遷這個地方，第 2 年、第 3 年、第 4 年、第 5 年，整個墓地要做一個遷移，等一下也請民政局長再說明一下。

遷移後，都市計畫方面，變更高雄市主要計畫（三民區）部分墓地用地爲公園用地，這非常好，未來將闢爲綠地，連結金獅湖、澄清湖雙湖公園，帶動三民、鳥松、仁武發展，它原來是位在這三個區的邊緣地帶，未來可望連接。

我現在要講這個重點就是公墓遷移後，是否只有開闢成公園綠地一個選項？目前的規劃是只有這一個用途，所以本席非常期待，期待什麼？那個地方要是再開闢成綠地的話，我擔心因爲那邊是墓地，陰森森的，所以一定要有人氣，就像我們台灣人說的，比較陰的地方就要用比較大的陽氣去壓制，那個地方如果再開闢綠地，因爲原來是墓地，晚上會去那邊散步的人，我想應該比較少，因爲心裡還是會有一點陰影在。所以我提供 4 項，這 4 項都是我在發表政見的時候提的，我再提一下，公墓遷移後，規劃成綠地確實可帶給市民較舒適的生活環境，但只有綠地要帶動附近區域發展恐有其侷限性，應該要有整體規劃，興建能夠吸引人潮的設施，才能帶動發展。一定要能吸引一些人去，市政府在那裡能做的事情不是只有規劃綠地而已，可以做的事情眞的很多，很多議員的建議案都可以在這裡做，這個土地 45 公頃是很大的。我們看一下，我是建議這 4 項，這 4 項是我想的，說不定你們還有更好的 idea，你們去了解看看。

我先講這個「高雄鐵塔」，這是我的構想，我曾在議事廳說過，談到台北，我們就想到 101 大樓，但談到高雄市，就好像是缺少一個能夠代表高雄的地標景點，本席建議可在此規劃興建「高雄鐵塔」，雖然這個要花的資本很大，但是我們可以找廠商來合作或是其他方式，要是有這個景點的話，這個不得了！高雄市就有一個超「高」級的地標－高雄鐵塔，可以媲美巴黎鐵塔和日本晴空塔。

我們看一下，兩個月前我去歐洲考察，每次去歐洲，這是一定要去的，你去法國，一定要去參觀什麼？不管哪一家旅行社，這個地方一定要上去用餐，在那裡吃飯，我相信有去過巴黎的人，旅行社一定會安排這個行程。你知不知道上去那邊有多高？我們看一下，我簡單做個介紹，巴黎鐵塔一樓高度 57.6 公尺，有餐廳，我們去的時候好像是在一樓吃飯；二樓我也去過，高度 115.7 公尺，又有一個餐廳；三樓是觀景台，不只是觀景台，它的用途很多，看景點主要是在這個地方，但是它的功能很多，我稍微提一下，它不只是鐵塔而已。這個艾菲爾鐵塔，成爲法國參觀人數最多的景點，同時也是世界上最多人付費參觀的紀念塔，每年都有約 700 萬人左右的遊客，每年這個地方就有 700 萬人的遊客，可爲巴黎帶來約 15 億歐元的旅遊收入。歐元哦！那不得了啊！

我們再看，艾菲爾鐵塔不僅是巴黎的地標，更有著無線通報的價值，1916

年在鐵塔上端安裝大西洋電信轉播天線，1957 年起安裝無線電視天線，直至今天成爲手機無線天線的絕佳地點。他們收這個就不得了了，更不用說是餐廳收入或參觀人潮。

再來談到日本東京晴空塔，它在 2012 年 5 月 22 日正式啓用，高 634 公尺，是世界第一高的獨立式電波塔，兼具有無線電波傳輸和防災的功能。高雄市有土地法等等，所以很多都可以做，消防局、警察局等任何局處都可以去安裝那個電路，它居高臨下，整個無限暢通，非常清楚。

你看這張照片，這樣漂亮嗎？這整個先不要說是有天線或沒天線的，全部就靠這一支就好了，整個照亮附近的地區，如果我們也可以做一支這樣的鐵塔，但是東京這邊人潮比較稠密，而澄清湖那個地方都沒有人潮，如果做一支這個鐵塔，全部就靠這支就好了，所有的經費都有了。

我們再來看晴空塔居高臨下的夜景，如果高雄市在墓地那個地方也做一支，不管是鐵塔也好或是晴空塔也好，可以在這裡觀景，那個景色是非常美的，這提供給你們做參考。所以，東京晴空塔不只是一座電波塔的興建，而是一個綜合性的都市開發計畫，除了鐵塔主體之外，東京晴空塔尚有其他附屬設施，構成一個完整的街區，定名爲「東京晴空塔城」，這個眞的不簡單。

我們再來看東京晴空塔城的功能，它有東京晴空街道、東京晴空塔東塔，還有天文館、墨田水族館以及東京晴空塔，它不是只有一個塔可以看景觀而已，它的功能很多。

我們可參考巴黎和日本鐵塔成功的例子，這是我的一個願景，現在市長和總統關係非常好，市長曾擔任蔡總統英文競選總部主任委員，未來爭取經費應該比以前更容易一點，我相信只要市長能夠努力爭取經費，我們高雄市的建設是無窮盡的。

我們再看一下，你看！可以規劃雙湖公園綠廊帶，這邊規劃優質生活社區；這邊也規劃優質生活社區，中間做一個標高物會很漂亮，以後人潮就會湧到這個地方，而且還要規劃停車場、停車位等等，會非常好，這是我的建議。所以「高雄鐵塔」代表的意義，包括城市觀光地標、防災功能、帶動區域發展、智慧城市發展與文化象徵。

這個不要再說了，我再說第二項興建兒童樂園。這也是我的期待，全台灣只有台北市有一個眞正的兒童樂園，我們高雄市都是在公園、學校簡單做幾個遊樂設施，兒童就很高興了。本市兒童及少年人口，12 歲以下有 26 萬 7,619 人，占全市總人口 9.63％，與 12 歲以上未滿 18 歲之少年人口數加起來，總共占全市總人口大約 15％至 17％。在兒童時代，最希望去的地方就是兒童樂園，我們來看一下，檢視當前兒少政策，主要著重在兩歲以下生育托育補助、弱勢

貧苦照顧服務等，在育樂方面幾乎是零，只有公園及學校有少部分設施，缺少大型休閒空間，所以我覺得兒童樂園眞的非常非常重要，那個地方是最好的地方。

兒童節的心願就是到兒童樂園玩，你去做民意調查，孩子最想要的就是眞正的兒童樂園，那個地方可以帶動親子關係。看一下，以前陳其邁代理市長時期我就提出，他說積極推動兒童樂園興建計畫，計畫由社會局辦理，採「促進民間參與投資辦法」辦理，由市府出地、民間出資興建，營運的期限和模式由民間提案。當時市府選定的三處兒童樂園預定地是這三個地方，分別是博愛路三民一號公園 8 公頃、大坪頂公園預定地 17 公頃與高雄都會公園 46 公頃。但是隨著陳其邁代理市長辭職以後，這個高雄市兒童樂園的興建計畫也宣告胎死腹中…。

主席（蔡副議長昌達）：

簡單答復。

工務局趙局長建喬：

議員現在是說，道路開闢的部分，〔是。〕議員說的這條道路開闢，在 101 年啓動，工務局新工處本來也在 101 年、102 年和 103 年，召開四次的協議價購，這協議價購，我們知道風險師管理有 12 位，1 位同意，11 位不同意。當然在新工處這邊，就馬上啓動一個強制徵收，議員也知道我們要強制徵收，一定要報到內政部，我們也向內政部提報兩次，在 103 年 10 月報告第一次，被內政部退回有三個理由。另外在 104 年報第二次也是被退回，所以我們在 104 年就被退回二次了，我們在 104 年的年底就把這條道路開闢的部分先行暫緩辦理。

主席（蔡副議長昌達）：

好。時間暫停，時間到了，局長、處長你們私底下再去找林議員武忠，看要如何處理這條路，事情有回覆就好了，好。質詢完畢，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請鄭議員新助質詢，時間是 45 分鐘。

鄭議員新助：

今天本席的質詢和高雄市政府沒什麼關連，才會被公督聯盟排在 45 名，說我吃飽都不談市政。但這個我必須要講，首先感謝菊姊在馬英九先生還沒卸任之前，你公開要求他特赦阿扁總統，後來他就像耳聾醫生也不曾參與這件事，後來菊姊說了一句，讓我當天晚上感到心有戚戚焉，你說非常的可惜，這麼好的機會爲什麼不做個人情，我不知道那個含意。在 520 致中先生告訴我，新助伯我有接到要去參加總統交接，我不了解是不是有包括國宴，電視、報紙漫天

漫罵罵到很難聽，後來總統可能有告訴致中，致中也告訴我他的臉書也有寫。他說這樣恐怕變成那天的焦點，會讓蔡總統爲難，所以原則上就不會去。

但是致中和我是電台的同事，他告訴我說他爸爸很想去參加 11 周年的凱達格蘭基金會，但是有些媒體不了解，凱達格蘭基金會和凱達格蘭學校是不一樣的，菊姊你知道嘛！

所有民進黨的菁英是去凱達格蘭學校受訓，校長應該是張富美小姐，凱達格蘭基金會是另外一個系統，報紙混爲一談，說那是政治，後來菊姊有出來聲援，說讓他去參加一個老朋友，而且陳順賢醫師也說這對阿扁總統的病情有所幫助，到 6 月 3 日、6 月 4 日，法務部推得乾乾淨淨，說矯正署包括中監，後來檢察官也派人來問我，我在我的 14 個電台叫人每天打電話，連續 3 天，請教法務部長，爲何以前阿扁總統要保外就醫時，都是陳明堂處長出來說，不是中監出來說的、他還沒有那個來歷，矯正署也一樣，我對邱太三部長有意見，待會再說。

首先感謝菊姊那天有去參加，因爲爆桌所以在六樓有增加桌次，我被指派在五樓當司儀，因爲那是臨時租五樓，六樓卻爆桌，你不知道阿扁總統的行情那麼好。後來我告訴致中五樓沒有司儀，由我來做，因爲沒連線，所以六樓、五樓不能相通，那邊有個檯子我就在五樓那裡，當天都照法務部的規定沒有發表聲明，沒有接受記者訪問，當晚我和阿扁總統搭 8 點 40 分高鐵回到高雄。

當天當我看到菊姊有去，還有台南市長以及所有對阿扁總統很尊重的人來參加，我看那晚對他的病情有幫助，因爲當晚我和他搭高鐵回來又送他回去，當時的心情有比較輕鬆。

但我必須聲明記者不是萬能的，記者說阿扁總統見到人就一直抖，沒見到人就不會抖說那鬼話，因爲阿扁總統的病情，就像我在質詢文武百官，我是土人沒讀書，我叫你起來問話，有時牛頭不對馬嘴你們會怕，我說我是好人不用怕，我只是大聲、不識字而已，會緊張的他看到人自然就會，有那個動作表現，就像來找我服務的人，見到我就口吃說不出話。

感謝菊姊，今天阿扁總統告訴我，第三台會轉播他，當天你親自撥駕去那裡安慰他，讓他心情很輕鬆，菊姊，依你的看法，我那天這樣有沒有違法？請問市長一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

今天所有的人都很關心阿扁總統的健康，希望他早日保外就醫，也是透過很多的力量，大家去拜託馬英九總統讓阿扁總統保外就醫，因爲對所有人來說，

沒什麼比阿扁的健康，對他個人而言健康最重要，所以當時很多人都關心，至於今天大家在自己的位置、職務，用自己可以做的方式去關心阿扁總統，包括鄭議員、所有關心阿扁總統的人，站在的人道立場、看到阿扁總統的健康受折磨，大家的關心都不用懷疑。每一個人在他的位置用他自己的方式去幫忙，我覺得都要肯定接受，讓每個人在他自己的位置做不一樣的努力。我的看法是，要成事，當然大家在這個過程愈低調，這樣愈能成就這件事；敲鑼打鼓喊得很大聲，當然很爽快但是不一定能成事，我個人認爲對阿扁總統有幫忙的方式，大家在自己的位置、職務，大家眞正的關心他，來找出一個最好的方法。

現在大家都在思考、都在看台灣社會，今天新政府上任兩個星期，我覺得你要給新政府一個空間，這是一個行政、盤根錯節很重大，今天不是總統想怎麼做就能怎麼做，不是這樣，一定要對社會取得一個共識，我向鄭議員報告，請大家信任每一個人在他自己的位置和職務，大家對阿扁總統的關心這個不用懷疑。

鄭議員新助：

謝謝市長。我來介紹邱太三，我對他不滿的地方會得罪到菊姊，2006 年你提拔他來當副市長直到 2008 年。他是國立台灣大學法學博士，當過司法官、檢察官、律師、國代，當國代時和我坐在一起，菊姊比我早一期。阿扁總統提拔他當副主委、立法委員、高雄市副市長、桃園市副市長，包括民進黨副秘書長，後來去台中縣選縣長，沒有當選。2006 年紅衫軍在亂的時候，有一天他和我見面說不好意思我欠總統人情必須要拼，邱太三部長本人告訴我，我謹記在心，沒有辦法啦！朝小野大，如果是我們，執政工作很好做。邱部長是讀書人，他在電視台說他不是醫學專家，是法律人，我新助一生 5 屆公職最尊敬讀書人，我不曾對讀書人不禮貌，質詢也一樣，有時候會說一些戲謔的話而已，對於他的說法，我謹記在心。

結果換他當法務部長，我期待很大，2006 年到 2008 年之間，阿扁總統被銬手銬的時候，他對我搖頭，當我的面告訴我，現在當法務部長之後，話不能這樣講，假設我是法務部長，一切事情再來研討看看。你推說我不是醫生，這個要由醫生去處理，由矯正署評鑑，那要這個法務部長幹什麼，乾脆拿一個布袋戲偶放在那裡就好了，一輩子的讀書人說謊話，人家說仗義都是屠狗輩，負心都是讀書人，所以我對他很不高興。

請教法制局長，我不懂法律，反正今天質詢之後，我的評鑑又是最後一名了。第二張圖，特偵組可以站一列，就像以前「拗蠻」美麗島事件，年底如果沒有辦好整個要辭職下台，可以這樣講嗎？請問法制局長講這些話可以嗎？你有看到嘛！

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

法制局許局長乃丹：

特偵組…。

鄭議員新助：

他說如果沒有辦好，不管他殺人、放火、搶銀行，叛國罪嘛！你要等他判完，還沒宣判之前就說，沒有辦完我們都要下台，美麗島事件就是這樣啊！先押後面再找證據，你不用怕啦！我在問你法律問題，在市政府裡面你是法制局長，像這樣可以嗎？

法制局許局長乃丹：

我們只能尊重法務部的決定，因爲特偵組和法務部沒關係，我只能尊重。

鄭議員新助：

你說尊重他的決定，我問你，他這樣講可以嗎？如果這樣可以，以後我們都叫法官先出來講，這樣的話台南市也可以說李全教沒事，可以出來講啊！不可以嗎？

法制局許局長乃丹：

這個公道自在人心。

鄭議員新助：

從法律的角度，我不是在問公道，我是修道人，晚上都在堂講道理，這樣有沒有逾越法律的界線嗎？

法制局許局長乃丹：

這是他們的權限。

鄭議員新助：

權限可以這樣講嗎？

法制局許局長乃丹：

他要怎麼說我們尊重，但是公道自在人心，我這樣講議員應該知道我的意思。

鄭議員新助：

我知道啦！你會怕我這一屆任滿就 80 歲了，姜子牙下山了你聽得懂嗎？局長，一個法官可以，我們菊姊就是美麗島事件的受難者之一，我沒有袒護誰，王子犯法與民同罪，玉皇上帝下降做錯事情，譬如濟公發作喝酒騎機車，交通隊照樣開單，他說我是濟公附身呢！我當場看到的濟公附身就可以喝酒騎機車嗎？濟公也要遵守法律。中途換法官，小案變大案，全世界沒有這麼「夭壽」的，阿扁總統當我的面說，他這輩子最不甘願的就是當天被銬手銬。現在我每天在電台罵，我說你這個人，我去看時，我說陳先生啊！這個七月半，一場普

渡七月半在官邸，這一張違法呢！面巾紙官邸用的一張發票夾著文書運進來，大約 5 尺高。

現在我挺阿扁總統，穿袈裟、理光頭、到處跑，跑到台北各地沒有人會打我；他現在戴墨鏡、戴假髮良心有愧到處拜神，人家傳照片給我去龍山寺跪拜。不用跪，你看他去龍山寺，那個蔡守訓何必拜？拜鬼啦！害死一代總統，有罪你就判，但是你不可以程序違法，龍山寺派來說，你怎麼可以亂講？我說爲什麼不可以講？他去點光明燈不用排隊呢！也沒有捐款，他下地府會和我關在同一殿，閻羅王 18 殿，現在就像法務部開會，東嶽大帝設一個 19 殿，說鄭新助在電台穿袈裟罵人關 19 殿，蔡守訓一定會和我關在一起。這樣子有道理嗎？現在特偵組退休的退休，眞金不怕火，如果你照著良心做沒什麼好驚慌的，何必每天跑龍山寺，整天叫人誦經頌讖，我說這個人後輩子大概有一百代和秦檜害岳飛一樣，在杭州西湖的靈隱寺前，題詩「青山有幸埋忠骨，白鐵無辜鑄佞臣。」秦檜就跪在那裡。我心情好議員卸任後要來裝下跪的人像，也要叫人開光點睛。再來，之前法務部長向阿扁總統下令灌水，還在電視前說那是假的，結果說給他的立委聽，灌了 2,000cc 的水不能排尿，他的膀胱就是那時候壞的。菊姊你不知道，他那天還有背尿袋。我告的沒有一件可以過的，我告法務部你看都是直接簽結。看幾個在妨礙公務、亮票的，叫我去背黑鍋我怎麼要去！我再怎麼樣告就是被簽結，台北檢察長都是簽結，聽說這個人比較會主動找法務部長。菊姊這是人家跟我說的，他說我是綠骨的，結果不但沒被調走反而還升官，把他保護好好的，邱太三這樣對嗎？再來，我們都知道朱朝亮，這是世上最可惡的，竟在電視台說要調來當秘書長，朱朝亮害死多少忠臣、正義的民進黨人士，那位優秀的謝博士說他被抓進去後，在那邊想一想竟說自己眞的有貪污，被關久了居然說自己有貪污，後來又升官，世上哪有這種道理的？法制局長，我剛說的都是有道理的不要嘆氣。法制局長，我剛說得有道理嗎？你的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

法制局長請答復。

鄭議員新助：

我告的沒有一件起訴的，我把質詢的案子交給你，你替我寄出去結果如何？不然也要傳我去問一下，好讓我死得瞑目，但是我告的案子沒有一件調我過去詢問的。好不好？法制局長，不必怕我是好人，我們當同事也只剩兩年多而已。

法制局許局長乃丹：

議員，這部分如果你認爲有法律上的疑慮，我私下可以協助你。

鄭議員新助：

好，請你協助我。我用公文請幫我轉送不會害到你，不好的都是我擋住，這樣好不好？

法制局許局長乃丹：

你有這方面的疑慮，我們很願意協助。

鄭議員新助：

可以吧？好，請坐下。有一件事我想問菊姊，這件事不應該說，但是我不說不行。我知道你曾經栽培過邱太三，你讓他在 2006 年到 2008 年擔任副市長。我託人跟他說，你爲什麼不去拜託菊姊？他是菊姊有幫忙過的人，論輩分跟他講一下，稍微可以就不要爲難他，他只是想參加一個宴會和老朋友見面，他回來以後心情好多了，雖然不會跟我打招呼。他說連跟菊姊講都被漏氣，是否這樣子？我不知道，這是第三者告訴我的，可能菊姊跟他說，他也不在乎，他的氣勢非常大，聽說大到就像建國路上賣牛仔褲的廣告：再大的鳥都穿得下去。甚至還比那件大，這是人家告訴我的。我私下跟他說你爲何不拜託菊姊，我比較不敢跟他說話，叫邱太三不必違法照實際規定，讓他見一個面不要講話就回來。結果他是搭幾點的車上去我不知道，大概八點二十分去、十點回到高雄。他說，菊姊去講也沒用，因爲他根本不在乎，這是人家跟我說的，我也不說其他不相干的，但是如果阿扁總統不是被冤枉，我們像瘋狗到處奔波就不值得。現在電視台越報越明顯，現在你看不輸黑心油案，他被銬手銬。他是台灣第一個總統被詢問後出來就被銬手銬的。今天報紙說，中央有可能放馬英九先生到香港遊覽，我沒有意見，我尊重新政府。但是阿扁總統對民進黨是非常有情的，有時候話說重一點，他馬上交代說，民進黨是眞正救台灣的本土黨，別黨不見得靠得住，這個黨不管好壞也是我們的老么。他再三特別這樣交代，所以我希望如果有機會，讓阿扁總統在有生之年可以過得快樂一點，他不可能再參選了。現在致中去參加宴會就說是爲了選舉，菊姊，你看他是要選鄰長嗎？他現在就不能選了，要選也是 2019 年的事。但是卻有人到處隨便傳說，那些名嘴好像是仙每樣都懂，甚至 360 行、三教九流也什麼都懂。其實我在高雄和阿扁總統父子是最常見面的，事實上我不想跟你爭辯，爭辯會很累。我現在要請教的，看是社會局還是哪個單位在辦的？有人在反映說，蔡總統要針對所有的青年住宅，現在桃園市在發動、台北市也在爭取，高雄市目前對於類似桃園市長鄭文燦或台北柯Ｐ的社會住宅政策，高雄市到現在不知道進展如何？從 5 月 20 日到現在已經是 6 月 6 日了，副議長，這到底是哪個單位承辦的？請答復我。

主席（蔡副議長昌達）：

請都發局長答復。

都市發展局李局長怡德：

社會住宅 20 萬戶其中有六成是用新建的、四成是用租的。新政府現因爲有些法規需要去修改，以克服推動政策上的困難，所以我們現在都很密切的跟中央單位在開會討論。

鄭議員新助：

現在最多的困難點在哪裡？

都市發展局李局長怡德：

困難點應該分幾個部分，如果是用新建的部分，第一個會碰到土地取得的問題。

鄭議員新助：

在我們議員和市長要卸任之前，可以進行的程度如何？

都市發展局李局長怡德：

社會住宅以高雄市來講，因爲新建要先找到地、然後要找到錢，最後還要設計動工，所以我們可以做到開工的部分。當時我們是在想其他的方式，是不是有些可以暫時先租房子給民眾住，這方面都一直在做；另外一種是我們去找舊宿舍或閒置的宿舍來改裝，這樣會比較快。所以目前先照顧高雄市比較有迫切需求的市民朋友，用比較快的方式去爭取。

鄭議員新助：

依我個人目前的服務，要來補助房租也是非常嚴格，都發局在補助房租現在都很緊縮。接下來教育局有關學貸的問題，這個學貸經過相關媒體報導，學貸大約 95 萬人背負著學貸而大約四萬多人無法償還，請教教育局長，目前高雄市一個大學畢業後，大約借了快四、五十萬，待繳、滯納無法繳的，不知道有沒去了解，請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復，哪一局？

鄭議員新助：

教育局長。

主席（蔡副議長昌達）：

教育局長請答復。

鄭議員新助：

請問范局長，你知道高雄市學貸滯納無法繳的大約人數，你有去了解嗎？

教育局范局長巽綠：

以最新的資料來看，105 年度第一季…。

鄭議員新助：

高雄市的就好。

教育局范局長巽綠：

2,928 人。

鄭議員新助：

這可以幫他輔導嗎？現在剛畢業兩萬多，三萬多已經不錯了，還要租房子、貸款、交給父母，當然他不敢結婚，這是不是也想辦法幫他輔導一下。

教育局范局長巽綠：

議員一直關心的問題，現在教育部已經在處理。所以把貸款年限從第四年開始，就是如果他一個月工作沒有到 3 萬元，就延到第四年才開始還，同時銀行協商要再降低利率。

鄭議員新助：

局長，教育部處理有時候都會重北輕南，台北小事報紙卻都報導整篇，我們十幾位委員排排站，如特偵組，來爭取健保費不公平問題，3 天就沒消息了，3 天電視就不報導，而台北每天都在報，怎麼會差這麼多。之前民視說要遷到高雄來南部發展，都是胡說，十幾個立委站一排，比特偵組還威風也沒有消無息，這個問題也來重視一下。

教育局范局長巽綠：

好，差不多將近三千人，我們會去關心，降低利率、延後還款我們會來處裡，謝謝。

鄭議員新助：

另外，警察局長。平常辦案抓到竊盜、抓到詐欺集團扣到贓物都歸國有，走私的部分甚至檢察官會來拍賣，本席認爲這應該稱爲沒收條款。法律我不懂，這是我自己認爲的，意思是說他詐欺叫車手去領錢，先前被查扣充公交給國庫，我稱爲沒收條款，或是偷摩托車，這台摩托車不知從哪來找不到車主，海關走私都在拍賣，那些金光黨、賣黑心油，那些壞心的拿年限兩年變成幾十年的，那些樹薯粉是有毒的，我小時候父母都都教我們這些樹薯粉不能隨便吃，最後抓到都被判無罪。像以前那些黑心油，像遠雄趙藤雄花 2 億，就不用被關四、五年，你說如果有這個沒收條款，他如果拿黑心、沒良心、過期的東西出來賣，比照扣贓物扣住車手贓款，建議全部沒收起來，整個工廠都沒收，之後就沒有人敢做壞事了。局長你的看法呢？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

鄭議員新助：

局長，我說的意思有理解吧！

警察局陳局長家欽：

一些違禁品及一些犯罪證據，檢察官當然會依法查扣，至於查扣應該怎麼處理…。

鄭議員新助：

沒有啦，你就查扣那些不法得的財產，像現在發生的扣起來已經賣二十幾年，一個人賺很多，將他整個財產全都扣起來，下次就不會作怪了。那些抓到關出來還是一樣在做，做完又被抓到來罰，他現在賺的錢都拿去存，乾脆用這條沒收。檢察官查扣是整個來龍去脈查扣得非常澈底，像阿扁總統扣前扣後，連他住在官田老家的廁所、豬寮都全部查扣，一次全查扣，只有那件內褲沒扣到。你的看法如何？這是我這個不認識字的想法。

警察局陳局長家欽：

議員說的沒有錯，檢察官也會按照犯罪工具、犯罪證據、犯罪所得，這些他們都會依法查扣。

鄭議員新助：

應該要整個財產全部查扣，他才不會作怪，車子查扣去拍賣，所有的財產都全部查扣，下次就不會想作怪，這個去研究看看，你專業的去研究。

我來請教衛生局長，等一下是社會局長，第一胎 6,000 元，第二胎 6,000 元，第三胎補助 4 萬元，我就想不透爲什麼還是沒有人想要生，我父親生了兄弟姊妹 7 位，我自己也生了包含男女共 3 位，我現在一對兒女卻生不出一對兒女給我，一胎都不生了還會生三胎？現在鼓勵生育的社會局，衛生局也有鼓勵。社會局長，你覺得我這樣說有道理嗎？等到四胎時，第一胎都養不起了，還等第二胎、第三胎，那兩胎不就要去向地下錢莊借錢來養，應該要寬裕點，讓第一胎、第二胎補助寬裕，現在奶粉價格沒有下降，這陣子汽油價格下降，奶粉沒有下降，局長，你的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

鄭議員新助：

他爲了賺 4 萬元而生三胎，你覺得他會划算嗎？你以女性的角度去想，我爲了賺 4 萬元，要吃他一口口水，整個血都被他吸光，我講台語你聽得懂嗎？手語可能比較不懂，要吃他一口口水，整個血都被他吸光，爲了要賺 4 萬元來生兩胎，等到生第三胎，20 萬元夠花嗎？局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

生育津貼的部分，私底下有很多議員一直在關心，第一胎、第二胎，生到第二胎就很需要鼓勵，第三胎很多議員都希望社會局能檢討，現在也是在檢討有

什麼整體配套的部分，事實上生育津貼…。

鄭議員新助：

配套什麼時候可以拿來探討一下，很多人跟我反應，爲了要賺那 4 萬元，多生了兩個要多花好幾十萬元，我這屆議員當完，那個配套會出來嗎？

社會局姚局長雨靜：

我希望下個會期前明年預算提出前，我們能有比較完整及跟其他局處討論、整合，不是只是發錢而已，很多家長說不會覺得多 2,000 元、多 3,000 元就願意再生一個。

鄭議員新助：

對，你這樣說對。

社會局姚局長雨靜：

可能需要整合大家來討論，小孩生出來後，長長久久都可以利用市政的資源，給予更長久的照顧，不過經費都是大家用到這裡，那裡就沒有，用到那裡，這裡就沒有，所以我們還需要再協調。一方面也跟中央爭取整合人口政策部分，中央重視這個問題嚴重的程度，可以給地方政府更多的資源，讓大家不用因爲這裡發比較多，戶口就移到這裡，那裡發比較多就移到那裡。希望大家都可以安心在故鄉居住，所以現在討論…。

鄭議員新助：

高雄市的人口是負成長，到最後年輕人背負著老年人，有如一隻蝸牛揹著一隻蝸牛，連牆壁都爬不上去了，還要背到兩隻，他怎麼可能背得上去。所以針對這個問題應該要未雨綢繆，先來設計讓這些年輕人，國家未來主人翁，要靠這些年輕人，讓他們有一些寄望，因爲現在新政府上任，我個人瞭解，大家的寄望是非常大。再來日本這幾天發生的七、八十歲老人，在東京不見好幾個禮拜都不知道，台灣也發生過一個禮拜不見，卻已經過世一個禮拜了。高雄市比其他縣市、台北市，六都裡都是排冠軍的，柯 P 跌落到墊底現在努力追趕。長照問題照現在的經費，在野黨認爲這根本是做不到，長照問題可說是蒼蠅舉龍眼殼是做不到的，尤其是高雄市財政困難，局長你的看法，長照問題沒辦法在這一次總統任內可以全部完成，但是起碼我們腳步要踏出去，高雄市現在所面對的總總困難，上次有議員質詢過，這才是最重要的。老人家一輩子爲台灣打拼、賣命，然後領勞工退休金，全台灣領 4 萬元的勞工退休金有 163 位，我們這些貴公務人員，貴人的貴不是鬼字的鬼，貴公務人員退休，八成以上領四萬多元，所以老人不能生活，長照問題有時候會刺激到他們的心情，你看電視韓國怕這些老人、年輕人去自殺，都舉辦在世時告別式預習，昨天電視報導一整天了，我也想來預習告別式，想想人生都沒價值，在世時預習的告別式，那就

是心理上對社會的不滿反常，局長，請說明長照問題。

社會局姚局長雨靜：

明年就要上路了，不過每個縣市現在都在準備相關子法的部分，還有 12 個子法還沒有完成，專業的工作人員以及機構要轉型，立案的標準會不一樣，最重要經費的部分，過去 8 年中央全部規劃的方向都是保險制。議員你可能也了解，小英總統的行政團隊希望規劃方向是用稅收制部分，這個部分要來調整，所以現在經費部分按照目前的狀況，我們也要準備七億多元，七億多元增加的經費才能營運再來的長照。

鄭議員新助：

中央如果有配合款，局長，請教你們的百分比是多少？

社會局姚局長雨靜：

我們也要準備將近一億五，六億元中央會補助，按照現在的規劃差不多六億元中央會補助，市政府還是要調整差不多一億多元的經費，才能來運作。不過中央也是了解，現在馬上轉型波動很大，所以也有優先順序，原本失能 6 個月以上人口數都是我們的服務對象，增加擴增從兩萬多元到六萬多元，對高雄來說眞的是很大。所以中央說可以優先針對 50 歲以上的失智者、失智症者以及 49 歲以下的身心障礙者爲增加的對象，有分不同對象做波段進行，所以這部分地方與中央都有密集的與衛福部開會。

鄭議員新助：

局長，高雄市不是硬要跟中央討，實在是選票也開得非常漂亮、也不錯，實在是對新政府寄望也很大，而且我們現在有百分之十一點多的老人，我越想越擔心，百分之十一點多的老人，年輕人怎麼有辦法扛以現在的薪水，我的助理現在一個月要調高 500 元，因爲薪水要調高，不調升不行，因爲根本無法生存，所以高雄市應該要合力去台北搬一些預算。國民黨外來政權遷移到台灣，一切都在高雄拉雞屎，生雞蛋的沒有，說我們是下港人種種，那種口氣就不同，那些開名車牌子什麼利，一台都要好幾千萬元，都是北部人在開，那我們南部人呢？大家都省到勒緊褲子做到快死，尤其是這些老人家，一生爲台灣打拼用農業養工業，養到留下來所剩無幾，現在小家庭孩子們都搬出去，我要跟孫子講話，他都不理我，那天我親他一下就不行，說阿公髒髒，還跑去擦臉，有夠倒楣，現在連爺爺要親孫子都不行，那就是小家庭都搬出去，老人家都不照顧，這是長照最大的問題。另外老人家的心理作用，我的服務處每天都有人跑來哭訴，都是經濟問題、媳婦不理他、兒子長大只顧老婆不顧長輩，像這種心理上的輔導，當然這些社工都非常努力，但是我每天都還是會遇到，我這邊沒有一天沒遇到的。因爲我晚上也會值班，晚上是老僧我本人，這個老僧不是歐里桑，

是我自己在值班，很多老人家來哭哭啼啼睡不著的，像很多這種心理上輔導，這也是要貴局多費神、加強一點。

社會局姚局長雨靜：

跟議員報告，全高雄有 206 個在各社區針對長輩的社區關懷照顧據點，來到這裡會有基本的健康維護以及活動，可以上課、一起吃飯，所以我們有很多不同的資源。中央有補助經費、地方也有補助經費，希望在高雄 38 區可以增加更多區，長輩的小孩不在家陪伴時，白天可以參與社區活動，在上課、活動的地方比較有伴，也有工作人員可以支持。〔…。〕謝謝議員的關心，在高雄的獨居老人部分也有調查，現在有超過一萬多人是獨居老人。我們去調查是希望如果同意讓我們去關心，我們會定期有志工慰問，或是用電話、家訪的方式去關心。現在列冊獨居老人，接受慰訪的人數有 4,796 位，我們定期都會和他們保持聯絡，關心他們的狀況，所以這部分持續有在關心。〔…。〕我回去會提醒同仁，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，請劉議員馨正質詢，時間 45 分鐘。

劉議員馨正：

首先要謝謝市長，對於南隆地區養殖業的關心，農民都感到非常的高興，也對市長非常的感謝，在此，代表南隆地區的農民對市長表示謝意。但是基於議員的職責，還是要對市政府措施方面認爲有問題的地方，還是要做一個質詢。第一個，就是市政府在旗山要努力做的排水系統建設，我認爲如果是可以做到雙贏，是不是就要以雙贏爲優先？如果不要去影響到老百姓的話，我想就應該採取這個雙贏的方法來做。第一個是大溝頂商場，過去我也講了很多次，因爲我認爲市長可能也眞的是對於大溝頂的情況不是很了解，事實上，市政府目前對於大溝頂商場的做法不符土地正義，也侵犯了老百姓的生存權，我今天會講這樣的話，也絕對沒有任何的政治立場，所以要反映給市長知道，這是在我了解以後刻骨銘心的感受，因爲市政府取得土地的所有權是在今年 105 年的 1 月，而大溝頂商場的老百姓是從民國 44 年開始使用，到民國 78 年時才由國有財產局取得第一筆，剩下的四筆，國有財產局、市政府都是在 105 年的 1 月份才取得。爲什麼會在 105 年的 1 月份才取得呢？因爲我們開始要拆除大溝頂的房子了，才發現到大溝頂商場上的土地有問題，而且這個土地當初到現在爲止，調閱土地謄本來看還是建地。市長，我也曾在議事殿堂上請教過法制局局長，大溝頂商場的鄉親從民國 44 年開始使用，只要一直使用了 20 年，依照民

法第 169 條的規定，他們就可以申請登記爲自己所有。但是他們被誤導，一直以爲這個土地所有權人是市政府，屬於旗山鎮公所、旗山區公所的財產，也就沒有去登記，喪失了這麼一個機會。後來這些土地就被國有財產局、高雄市政府辦理登記爲所有權，是這樣的一個情況，市府是爲了要拆除大溝頂商場才去登記這個土地。

還有，大溝頂商場要安置的問題，在上次的總質詢時也向市長報告過，的確也有做安置的工作，對於老人家的居住要把他們安置在高雄的仁愛之家。但是，對於這些已經有在經營商店的老百姓，並沒有做安置。市長，這些人拿了市府的補償金離開之後，要怎麼生活？他們的生計要怎麼辦？我們必須要去思考到這些問題。事實上大溝頂商場也是一個例子，我一再地強調，現在市府所持的理由是一再地認爲那個排水，是因爲他們的生活用水包括廢水都是排到大溝頂水溝，所以造成那個水溝非常的髒亂。報告市長，二排大溝頂商場下面的水溝，如果是和旗山地區所有的水溝相比，它是最乾淨的。如果有認爲大溝頂商場水溝的水排放到那個水溝是不行的話，市長，我們做爲一個政府，把大溝頂商場排放的水做管線引到那邊的下水道去，這個也是政府的責任，而不是因爲他們的污水排到水溝造成髒亂，所以政府就以這個理由要拆他們房子的藉口。

還有要向市長報告的，大溝頂商場的地基和房子，以前市政府在處理鹽埕區大溝頂商場時，其土質的鬆軟度比旗山的大溝頂商場更嚴重，但是以前都可以把鹽埕區大溝頂商場的地基補強，能夠繼續營業。像這些，包括危險房屋和排水的問題，我認爲都不是問題，而是認爲目前對於大溝頂商場這樣的做法，已經是侵犯到老百姓的生存問題！這一點，希望市政府一定要好好的思考，並不是爲了整個大眾的利益就犧牲少部分人的權益；市府也可以不要去犧牲少部分人的利益，爲什麼就不這麼做呢？這部分，我想是非常的重要。第二點，五號排水系統絕對是和防洪有關，但是在拆房子時，報告市長，這是其中一位住戶蓋的房子，在 101 年時高雄市政府同意他興建的，但在房子建了以後，現在五號排水系統要拆的時候，市府就講這棟房子有占到水溝的綠地，所以要把你後面的房子拆掉。報告市長，他是在 105 年花了家當去蓋的房子，也經過高雄市政府同意了，但是現在如果是一個 10 米長的房子讓你們拆了，後面截了 5 米，只剩下 5 米的房子要怎麼住？剩下來的地，對他來講，也已經沒有用了。像這樣的一個情況，在五號排水系統要被拆除的房子中也占了不少的數量，如果是綠地包括在整個的防洪考量上，是該做水溝的，我認爲我們做就好了。綠地這一部分，是不是可以思考，以不影響到老百姓的地方就不要去拆。這是關於旗山的部分所做的報告。

接著要報告市長的，高雄市政府提供農民走安全方便的農路有那麼困難嗎？這一條農路，我在市議會已經講了很多次，農業局也是一直認爲這條路原來就是土路。市長，里長已經講的清清楚楚，這裡本來就是有柏油路，但農業局又講這條道路現在是屬於國有財產局的土地，市長，不管是國有財產局也好，這個地方旁邊都是農地啊！都是農民在耕作啊，只要在以前是有柏油路，里長和地方人士都站出來了。但是，針對這條道路，如果是以各種的藉口，就講這條路現在是屬於國有財產局的，所以市府不想做也不能做！但是國有財產局的土地，只要向國有財產局爭取同意，一樣可以做，當然也是可以和國有財產局去交涉。爲了讓農民有一條好走的路，讓農民所生產的農產品可以有很好的農路來運送，市府爲什麼不去幫農民？這也是農業主管機關應該有的態度。

市長，請再看一下，這件事情，我在一年前也在此報告過寶來的賞梅步道，每年遊客有 4、5 萬人到此賞梅，而賞梅季也快到了，是不是應該要趕快來整修賞梅步道？爲了發展寶來的觀光。市長，你看一下，這個是賞梅步道，我想你看了一定不滿意，這本來有四、五萬人觀光要走的路，現在是這個樣子，所以今年沒有人去了。雖然市府觀光局在寶來辦了一場馬拉松大賽，但是像曇花一現，一下子就沒有了。這也是農路，讓農民有一個好走的路，讓寶來的觀光能夠發展，這麼重要的路爲什麼要讓它擺在那邊！議員已經在這邊提醒了，包括觀光局、農業局和工務局，我在這邊都有提醒過，我講過這條路對寶來的觀光非常重要，但是就一直擺爛在那邊。市長，這是農業局負責管的農場，類似像這樣的路，希望市府趕快去整修。因爲當地的百姓爲了要發展觀光已經受不了，他們當地人已自己集資在上星期做初步的整修，這件事情一定要讓市長知道。接下來，市府爲了控管農舍的限建，但是現在有些人的土地，後來因爲分家移轉的問題，發現不是屬於農地的所有人，卻有登記農舍的現象。事實上那些農地是空曠的，就是沒有建築物的，但是很奇怪因爲農舍控管的問題，農地上面就登記有農舍，使得農民沒辦法把這塊農地拿去貸款做農事工作，這部分是不是請農業局向農委會建議，因爲這涉及到農業發展條例，這樣的發展條例內容是對農業的扼殺，而不是對農業的發展。市府農業局是否有必要向中央建議修改這項農業發展條例。事實上，農地本來就沒有建築物了，爲什麼還要登記上面有農舍呢？

市長，美濃地區的河川的確很需要疏濬和加強的，請你看一下圖上，這條是美濃非常重要的大排溝，它是從中正湖來的，你看整個都塞滿了，怎麼去排洪？一個是從竹山溝出來，這條出來一直到泰安橋，郵局就在這裡，這一條我們水利局已經做得非常好，但是從這邊開始就這樣塞滿了；這條中正湖還有從這邊過來，竹山溝就從這邊過來匯合然後到這裡，這邊整個都是這樣的情況：淤塞

得滿滿的。這部分一年前就曾經會勘，會勘以後到現在都是這樣子。市長，汛期到了，美濃不會淹水嗎？我只是拿美濃做個例子，其他地方我們還是不是這樣子？包括旗山和尚橋的邊坡也崩下來。從八八水災崩下來的水泥掉到河川或水溝裡，到現在也沒有去處理。如果今年又有大水患，汛期時崩下來的泥塊是不是更嚴重？所以市府的步調要快一點，我講過市府團隊的效率有大幅提升的空間。市長，我們美濃有一個庄頭伯公的老樹已經枯萎了，只是用鐵絲在那邊綁著。鐵絲如果斷掉，老人家來這裡祭拜的時候，萬一被壓到的話不死即傷，而且傷必然是重傷。老百姓會覺得像移樹這種小小的事，爲什麼市府團隊都沒有辦法做呢？我們找了美濃區公所，也找了文化局和工務局，但是這棵樹到現在都還在那裡。每天都有老人家在這邊走或拜拜，萬一鐵絲斷了壓到老人家，對市府形象的損傷一定非常大。市長，我講這個例子就是感覺市府各局處之間的協調是不是有待加強？你看這棵樹是這樣子，已經斜斜了就靠一根鐵絲支撐而已，壓下來就會到壓到人。這棵樹已經枯萎了，我希望能夠趕快處理。包括六龜高 133 道路，市長，工務局趙局長在上個會期就答應本席說，他會趕快向中央申請來整修高 133 道路，包括內門的衙門口道路，但是這兩條道路從上次會期到現在都沒有動靜。市府既然已決定要做了，步調是不是可以快一點？高 133 道路連向中央提出計畫都還沒有，如果按照這樣的步調要到什麼時候才能動工？衙門口道路是一個斜坡，也是一個危險道路，危險道路一直擺在那邊讓老百姓去走實在很危險，這是高 133 道路市府做的便道現況。市府慢一天做就讓百姓多一天走這樣危險的道路，你們既然已經決定了，速度爲什麼不快一點？尤其這樣的道路如果石頭再滾下來打到人，這對市府來說都是不可預期的一個不定時炸彈。

市長，這是有關於美濃的風雨球場，上次市長也答應要做了，我們美濃鄉親大家雖然非常高興，而鳳山市有九面的風雨球場，但是教育局只打算做兩面的風雨球場。市長，如果市府在美濃做了風雨球場，我們本來打算將來很多的棒球賽包括國際性的比賽都可以在美濃舉辦，如果市府做的只是兩面風雨球場的話，它的功能會沒有，而且更會增加少部分還在使用體育館的人會跑去使用外面的風雨球館；因爲一個小的風雨球場的功能有限，而且也會變得體育館沒有人去使用。這種情況之下製造兩個大的問題，所以我一再跟教育局建議，用整體計畫的方式向中央申請，把這座體育館拆掉，一旦想做了，美濃當地博士學人會也答應說，如果市政府有決心把這座體育館拆掉，要蓋一座大型的風雨球場，我們會加強募款把這座風雨球場蓋大一點，它的功能也會大一點而且可以澈底地發揮，使得所要辦理的各項活動都能在美濃舉辦，而不是做了這一座風雨球場後，同樣的很多活動都不能舉辦，也喪失蓋風雨球場的本意。

接著是中正湖，市府急著要改名，市長，我在議會裡面曾經跟許局長說，因爲我親自參加中正湖更名的問卷報告，覺得問卷報告有問題，因爲它只有引導性。我一再強調中正湖要不要改名，本席並沒有一個既定的主見，就算要改名，一定要對美濃的觀光和將來的發展眞的有幫助，任何人都知道，觀光發展一定要跟歷史結合。當初爲什麼會命名中正湖呢？因爲中正湖早期沒有湖，是一個埤塘，因爲蔣介石—蔣公總統爲了看他的部隊在美濃山上演習，到了福安國小，又到了當時的中正埤塘，美濃當時的地方人士爲了要紀念這件事，透過美濃人士建議之後，把它定名爲中正湖，這是中正湖的由來。如果要發展觀光，我認爲歷史典故的過程紀錄一定要留下來，如果只是爲了改名，爲什麼不把澄清湖改名爲高雄湖呢？把旗山的中山公園改名爲旗山公園呢？把市長的故鄉，東山鄉的梅花湖改名爲東山湖呢？如果只是爲了這樣，一點意義都沒有，要發展觀光，絕對不能跟歷史脫節，這是非常重要的。在中正湖的東側，我一再跟觀光局講，很多美濃鄉親希望在東側建一間廁所，因爲有很多年長的長輩，他們每天在那裡散步，尿急時連一間廁所都沒有，反而讓他們跑到 200 公尺外的客家文物館上廁所，年長的鄉親因爲無法走到那裡而尿褲子，我們能夠做人性化的事情，爲什麼不趕快做呢？我想這個非常重要。還有每天傍晚月暗時，環湖的路燈不夠亮，爲了治安的問題、美化的問題，觀光局是不是可以花一點心思，趕快加強路燈的亮度。

再來，我要謝謝工務局，派了蘇副局長、林副總工程司、旗美工程隊的隊長，市長，因爲我建議要開闢旗美縱走登山步道，由旗美到美濃的靈山，再到月光山，之間可以到美濃、也可以到杉林，這個登山步道雖然現在還沒有很完整，但是向市長報告，已經有不少的彰化人、嘉義人、台中人都跑到這裡來，他們認爲高度雖然不夠高，但是可以讓人產生登山的趣味，所以他們遠道而來走這個步道。市長你看！這是市府工務局的同仁，辛苦地在陵線上勘查路線，這裡是美濃平原、這裡是楠梓仙溪和旗山，上面看下來眞的非常漂亮，這是大林。市長，如果我們可以把旗美登山步道的危險路段加強，將繩索固定，讓登山客更安全，這部分是花最少的錢，卻讓市府留下一個美好的政績、永遠的政績，這部分拜託市長，請工務局和觀光局落實，會讓很多人感謝，記住市府做了這件事。

還有砂石回饋金，剛剛我向市長報告，賞梅步道居然爛成這樣，高 133 道路也是這樣，但是市府的稅收，光是從六龜標售的砂石，一年就有 1 億 8,000 萬元，但是市府對於六龜的建設是這樣的！雖然有人會說六龜衛生所花了多少錢，但是我們已經標售砂石好幾年了，這些砂石回饋金，自從縣市合併之後，鄉鎮之間的建設費用卻大幅縮水。市長，砂石回饋金是不是能回饋到地方？因

爲大部分砂石採集區是在偏鄉地區，有些砂石回饋金是不是可以協助偏鄉地區的子弟，或是老人福利方面，因爲取之於當地、用之於當地，這部分也是非常有意義的事情，請市長考量一下。

再者是農產品加工的問題，農產品加工是非常重要，也是我們加入 TPP 之後非常重要的武器，我建議農業局要主動找廠商，研究開發高科技產品，創造附加價值，讓農民創造更多的收入，但是農業局告訴我，他們只輔導農會，至於廠商的部分是經發局的事情，我認爲這是觀念上的錯誤！因爲對農業有發展的事情，農業局就必須主動去做，而不是說這是經發局的事情，這會影響到農業的發展。市長，因爲農業局是這樣的態度，所以我自己花錢請了留日食品博士，原中興大學食品系的教授，他是目前國內農產品加工上非常頂尖的柯文琴教授，我請他在旗美地區做巡迴，從六龜、杉林、甲仙到美濃，走了一遍，他答應我會協助開發各地區農產品的加工，譬如杉林都種瓜類，很多南瓜，可以透過烘焙技術，製造杉林特色產品並不是很難，所以我們必須有一個觀念，自己所掌握的業務要如何去創造附加價值，能夠使自己掌握的業務得到永續的發展，就必須要主動，並不是侷限於是誰的業務！我想，市府各局處之間一定要有互助合作的觀念。

市長，這是溪洲去上學的道路，市長，你看一下，我在上個會期也向市長報告，溪洲國小的小朋友要走這麼窄的路，跟高速行駛的車輛爭道。市長，生命無價，體諒小朋友安全上學的道路，我覺得非常重要，並不是要投入多少錢來考量，因爲在這條路的左邊，有一個台糖的火車道，是不是可以跟台糖借用或租用這條道路，開闢成讓小朋友上學的道路，這部分如果能夠做，溪洲人一定會更加感念，而小朋友在上學過程當中，他們會想到這條路是市長幫他們建的，讓他們有一個安全上學的道路，請市長考量。

市長，內門動物園，當然內門的鄉親也非常高興，市長在上個會期答應本席，動物園會遷到內門，一定要落實市長的政見。市長，但是前不久，觀光局在內門辦了一個觀光文教園區的說明會，內門的鄉親很擔心，內門動物園是不是只有 12 公頃的觀光文教園區，是靜態的。我認爲如果要帶動旗美地區的發展，動物園搬到內門，透過 200 公頃的計畫，塑造一個夜間的動物園，我覺得非常重要，能夠帶動內門夜間和旗山夜間的生活，使得旗美地區的經濟更加的活絡，這部分拜託市長，請觀光局一定要落實。

經濟、產業發展問題，市長，你看一下！因爲市政府跟日本有非常緊密的關係，我特地拿這個問題向市長報告，在講這件事情之前，市長，我是不是能夠請教你一個非常簡單的問題，我們跟日本有很多的姊妹市，我們跟日本姐妹市主要做哪方面的交流？市長，能不能講一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

第一個，我們有若干的農產品，希望外銷到不同的姐妹市及日本的市場。第二個，教育、文化、音樂、藝術等等各方面的交流，實際上都在進行中。日本孩子在暑假期間從小學開始，整團會到高雄學校，高雄學校也會到日本參訪，這部分一直在進行中，謝謝。

劉議員馨正：

謝謝市長。這些部分當然也非常重要，我們也很高興做了這樣的交流成果，但是我向市長報告，事實上我們還可以做對雙方有意義的；對經濟上有很大幫助的事情。市長，你看一下！這是台灣的經濟結構，這是日本的出口經濟結構，早期王永慶是大企業，中小企業都是向王永慶採購原料，中小企業加工之後，直接做外銷的工作。市長，日本是一個金字塔型的產業結構，下面都是中小企業做零組件，然後送到上面的協力廠，一直到最後組裝作外銷。豐田在這裡、日產在這裡、馬自達在這裡、包括 NEC、夏普都在頂端，下游的廠商有幾萬家中小企業。市長，日本金字塔型的產業結構，創造了日本四、五百年的榮景，這樣的榮景是怎麼來的呢？是因爲日本吸收了中華文化的概念，當明治維新時，明治天皇將各地諸侯的權力收起來，中央集權，但是當時爲了要發展經濟，靠這些有錢的各地諸侯，所以當時透過各地諸侯發展經濟的過程當中，腦袋裡面只有一個政治結構，就是天子、公侯、伯、子、男的概念，雖然政治方面的權利被明治天皇收走了，但是他們在建立企業過程當中，發展了自己的王國，所以日本的企業及對外的競爭全部都在頂端，當他對外競爭時，所向披靡、世界無敵，這是創造日本榮景非常重要的因素。但是市長，我向你報告，差不多在 25 年前，將近 30 年之間，日本因爲其他歐美國家的要求，大企業到美國、歐洲國家投資，使得日本金字塔的產業結構的終身雇用制、年終續約制團結得非常扎實，但是當這些大老闆跑到美國、歐洲去之後，有些部分小企業也跟著走了，金字塔的產業結構就沒辦法維持了，他們的產能沒辦法繼續維持。譬如本席在日本唸書的時候，當時一年賣到美國的車子有 3,000 萬輛，現在日本賣到美國的車子，差不多才 300 萬輛，縮減之後當然沒辦法維持金字塔，造成產業的產能沒辦法維持，所以產業的空洞化就產生，這就是產業空洞化的由來。金字塔裡面的產業空洞了，日本的經濟爲何會產生不景氣，重點在於金字塔產業結構的崩盤，這是日本到現在爲止經濟無法恢復的重要原因，日本如果產業結構沒辦法重新建立，還是零零散散的，他的經濟不可能恢復的。市長，我要向你報告，能夠救日本的經濟，只有靠台灣，只有台灣才可以救日本的經濟，

我可以非常肯定的斷定，這是我們在跟日本締結姐妹市交流當中，可以運用的非常好的資源，也是可以發展高雄、帶動高雄企業、提升高雄經濟，提升高雄的企業製造能力、技術、品質，結合日本力量，共同去世界各地開拓市場，非常重要的一個武器。

我希望我們要好好使用安倍的三支箭，他本來想要金融的寬鬆政策，低利、刺激國內消費達到振興日本經濟景氣的目標，當時安倍的三支箭一提出，本席就在網路上寫一篇文章：安倍的三支箭絕對失敗，因爲他跟本不了解日本的產業結構發生的根本問題，就是我剛剛講的空洞化的問題、產業結構的崩盤，所以現在日本的中小企業的國際化非常差，不像台灣的中小企業，提一只皮包可以走遍全世界。我們如果有國際化的市場能力，結合日本的技術指導能力，可以爲我們帶動很好的國際競爭能力，我希望市長跟日本的交流過程當中，日本每一個縣、每一個市都有商工會議所，就在日本的經濟組織裡面，類似於金團聯，是日本非常重要的經濟組織。過去我看到的日本人都會帶著商工會議所的會長來高雄，但是高雄都沒有好好利用商工會議所的所長，建立起高雄跟姐妹市之間的產業交流，這是非常好的管道，希望下一次跟日本的交流過程當中，能夠將力量引進來，一定會對台灣、高雄的經濟有很大的幫助，這是我向市長的建議。

上次許局長在議會裡面答復質詢時提到，同意旗津區和鹽埕區獨棟五層樓以上的房子開設民宿，剛剛我才知道，當時許局長講的，是要向中央爭取這樣的許可，但是中央在修法，我爲何還要再提出來？因爲高雄市政府目前的團隊所想到的，就只有原高雄市的建設，民宿對於旗美地區，包括岡山地區、鳳山地區何其重要，但是高雄市政府觀光局只有想到鹽埕區和旗津區，那麼大的其它地區都沒有想到！市長，我們其它的市鎮事實上也是一樣，經發局招商，從去年我就講，爲何旗美地區占了整個大高雄那麼大的面積，爲何都沒有招商活動，也沒有經濟建設的措施呢？從去年我就提起，今年的施政報告裡面一樣沒有，難道縣市合併之後，市府的建設還是以原來的高雄市爲主嗎？原高雄縣的很多朋友應該沒辦法接受這樣的說法，我請經發局也能像觀光局在寶來幫忙招商，在旗山地區有哪些可以招商的，我們要招商啊！他說觀光局已經在做了，很像農業局又把事情推給經發局一樣，同樣的做法。市長，由此可以看出來，局跟局之間的力量應該結合來共同解決、共同發展高雄市的建設、高雄市的經濟，而不是這個是誰的事情，我想這個是非常重要。不然的話，我們會事倍功半，將來會顯得很沒有效率。就像一棵枯萎的榕樹，沒有辦法移，在老百姓的觀感裡面會非常不好，市長雖然是非常的努力，我們旗美地區大家對市長都非常景仰，但是市府的團隊做出這樣的事情，百姓會把這些帳全都算到市長頭上

去。我希望市府團隊做事情應該是結合力量，各個職場能夠互相的結合起來，一起來解決所有高雄市的問題，而不是把問題擺在那邊。

接下來，我們應該善用政府的輔導機制，來協助高雄的企業。融資方面，市長，我們一定要讓高雄市的企業知道，資金運用有短期資金跟長期資金，銀行的貸款也有短期資金跟長期資金，如果短期資金去用到長期資金的時候，就是死路一條，雖然還未死只是時候未到！有這些短期貸款用法，時間一到，銀行就會抽銀根，把我們的企業抽死。所以要讓企業們知道，我們中央和地方政府有很多中長期的貸款，中長期資本的用途就要用中長期的貸款，千萬不能用短期貸款去支應長期支出，這樣的話遲早會有倒閉的危機。這個我們是有信保基金可以去運用，信保基金有授權保證、專案保證跟直接保證。跟市長報告，直接保證是本席在經濟部工作的時候，我設計的直接保證。這些都是政府的好意，能夠協助青年，尤其直接保證，可以協助青年創業，它是有創投的概念。像這些東西，經發局一定要澈底的去了解政府有這些措施，才能夠有效的協助高雄市的企業，協助他們克服困難、協助他們發展。我們有各種研發，業界科專計畫 SBIR，高雄市也有一個 SBIR，協助傳統產業計畫的開發和主導性產品開發。像這些政策，我覺得高雄市政府經發局跟產業方面相關的這些概念上、觀念上都還是不足。我希望我們能夠好好的去多了解，多家的去引薦，讓高雄市的企業能夠多加利用「南向政策」。因爲時間的關係，我只稍微提一下「南向政策」，因爲蔡總統現在力推「南向政策」，當然我們對外的經濟取向、外銷取向、經貿取向只有西向當然是不對的。我們不能把所有的雞蛋都放在一個籃子裡，這個是對的。但是我們在南向過程當中，黃志芳主任是南向政策辦公室主任，他說把東南亞當做台灣內需市場的延伸，這個觀念根本上就是錯誤的。外銷就是外銷市場，東南亞市場怎麼可能變成內需市場的延伸呢？有，我們以前就是因爲舊南向政策，爲什麼會有新南向政策，就是舊南向政策失敗了、沒有了、停止了，才會去思考一個新南向政策。在高雄有一些企業家，在新南向過程當中，我爲什麼剛剛會把政府有哪些輔導措施講出來，就是因爲在「南向政策」過程當中，我們要引進這些協助的力量，在「南向政策」推展過程當中，協助高雄企業往南向去的時候，我們要好好地協助這些企業利用這些資源。如果連這些我們都不知道，奢想要告訴高雄市的企業去南向，我想這一部分是我爲什麼會把它拿出來講非常重要的原因。我們不要再重蹈過去舊南向政策失敗的後果，希望不要再重蹈覆轍。我的質詢以上到這裡，不好意思市長，…。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請市長回應。

陳市長菊：

因爲劉議員關心的議題很多，也是非常重要，也因爲時間的因素，我們不能夠一一來答復。我覺得有很多牽涉到跨局處不夠，或者立即可以做的部分，我會要求市府的同仁立即來做。因爲我覺得議會的監督最重要，就是因爲政府有所不足，或者我們做得不夠、了解不多。地方能夠反映透過議員的表達，讓我們知道不足、做得不夠的地方在哪裡，就是會把市政做得更好，我認爲這個部分我們都願意虛心接受。剛剛特別提到農路的問題，只要這個農路有一些問題，有一些是農民爲了運輸的需要新開闢的農路，有一些是舊的農路。但是這個部分，我希望農業局協助農民，對於若干的農路已經是殘破不堪等，我覺得農業局都應該給予協助我是農民的女兒，基於這樣的因素我更應該支持農民，這個部分會請農業局立即讓我了解。剛剛我在電腦上看到那一條很破舊的路是在哪裡，我希望議員也讓我們了解。

第二個部分就是有關於竹山的賞梅步道等等，這個部分我們現在一直在思考，在寶來地區這個地方，有六龜、寶來、旗美、大旗美地區，我們怎麼樣來發展當地的觀光。甚至現在整個六龜區公所也在跟我們討論，就原來他們要在六龜，有一個將近 10 公頃要建飯店，後來八年前有因素沒有蓋成。這個地方怎麼樣開闢成爲一個綠地空間等，這個正在進行中。地方反映的聲音，我們都聽到，我們會覺得如果那個地方准建了一大批很漂亮、很有價值的樹，如果在農曆或不管任何期間有假期，很多人願意到那邊，我想對很多觀光產業都是有很大的幫助，這個我們都會來做。另外整個河川，農發條例的部分，我想這個問題請農業局注意，我覺得市政是應該要幫助農民。農發條例一方面農地的問題，我們也要珍惜保護我們的農地，這是我們的糧食，這是我們的母親。但是農發條例其間，如果有若干不合理、不公道等等，我覺得這個部分應該結合我們高雄市籍的立法委員，去做一些修改。河川的疏浚這是必然，我們所了解水利局在竹山溝的清淤，上個禮拜劉議員也去現勘，目前都在清淤中，這個地點並沒有嚴重的淤土，但是主要就是雜草長太高，水利局在這個部分就要隨時注意，這個是我們應該要做。另外有關於美濃的伯公，這是美濃非常重要的民間信仰，那個地方的老樹…，這些老樹，第一，我會請農業局請樹醫師以救樹爲第一優先，它是老樹，現階…〔…。〕對，看看可不可以救，若是不可以救，我們要尊重地方的看法，這個是美濃鄉親最重要的信仰地點，如果我們現在任由它要把這些樹移掉，不是我們不移，可能鄉親也有一些不同的意見…。〔…。〕

好，這個部分，我覺得我們也應該要檢討是不是把時間拖得太久，應該要儘快處理。另外，還有風雨球場以及高 133 的問題等等，這些我們都會一一處理。登山步道，還有砂石回饋金等等，劉議員過去在公部門當過經發局局長，你對我們未來經濟的發展，農產品怎麼樣的加工，包括輔導中小企業，所有未來中

小企業的研發等等，這個很多都是你過去的努力，現在也都在進行中，我們都會重視。內門的動物園，如果我們從施工前開始，未來的 200 公頃我們繼續跟台糖合作，如果能發展得更好，一個階段一個階段來發展，我們認爲那個地方也是很重要。總而言之，我們認爲民宿等等，有很多開放的政策要更放寬，但是我覺得這個部分，中央交通部的觀光局意見不同，很多民宿業者也不斷地跟我們反映，這個部分未來能不能夠朝著更合理的制度，我們都會來努力。非常感謝劉議員提出很多的議題，如果我們做得不夠、做得不好，我相信我們各局處都應該感謝議員的指教，我們應該立即把它處理得更妥適，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝劉議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請邱議員俊憲質詢，時間 45 分鐘。

邱議員俊憲：

我想儘快用簡略的時間，跟大家就幾個市政的問題來做一些探討。新政府在 520 上台之後，高雄市民對新政府有很多的期待，爲什麼？其實當大選結束之後，蔡英文總統以總統當選人的身分來到高雄的第一場跟大家感恩的茶會，市長很清楚地講了一句話，高雄不要什麼，只要公平就好了。爲什麼會這麼說呢？這個公平是累積了幾十年下來的一個感受。爲什麼？從這幾張圖我們可以看到，市長曾經也提過，台北地底下是捷運路線，中央林林總總丟了幾千億元進去，超過一百多公里的捷運長度在服務，結果高雄光爭取一站，光爭取多一站的服務就要非常的辛苦，包括副議長選區裡面林園地區鄉親的需求，其實不斷地講，每年都講，中央就無動於衷。可是我們有什麼？81 氣爆之後我們才知道，原來高雄市在我們生活的空間裡面，地下石化管線超過 1,000 公里，可以繞台灣好幾圈。同樣在台灣的一塊地底下，卻不同命，這就是高雄人講的，我們只是要求公平。同一片天的底下，我們面對的環境是什麼？我們可以看到這些石化廠在高雄，因爲國家產業的布局，排放出來的碳排放量，這是市府提供的一個統計資料，前十大石化業的碳排放量超過 1,400 萬噸，是全高雄碳排放量一整年的四分之一，其中中油 3 個煉油廠就占了 700 萬噸以上，是全高雄市的 12%到 13%。結果這些空氣污染、環境承擔是在高雄這邊造成，讓高雄的市民、高雄的鄉親來承擔這些壓力，結果歲收在台北。中油一年 1 兆元的營業額，交給中央四百多億元，給高雄 6 億元，這就是爲什麼我們講高雄只是要公平。很客觀地去講了這兩個部分，同樣的一片天、同樣的一塊土地，高雄人承擔的卻是這樣的辛苦、這麼的不堪。這個事實的狀況的確是這樣，市長也不斷地去跟中央反映，結果我們國營事業，今天我特別點出中油，中油是以怎麼樣

的態度來面對高雄市政發展的需求。這前幾天的新聞而已，我們高雄的鐵路地下化鳳山計畫，這個計畫一百多億元的預算，這個計畫它是攸關了整個高雄鐵路地下化，整體的三個子計畫能不能順利的完成通車。本來的期程是在今年的年底，最慢到明年年底之前就要通車，結果上個月李昆澤委員邀集了鐵工局、交通部次長，到高雄進行考察，那一天鐵改局才說，因爲土地取得的問題，所以鳳山計畫要延宕一年八個月以上。好，只有那一天才說，因爲土地取得，那些土地所有人是私有的，我們必須要妥善處理，這件事情我們就只能拜託大家儘量去處理，結果那一天考察時，我們中央說話只說一半，幾天後新聞又報，另外一個問題，就是遇到中油的管線，中油這些管線不願意遷，所以這件事情到底什麼時候可以完成？我們從媒體上面、從鐵改局的新聞網站上面，其實看不到一個明確的數字。我要跟大家講的是，因爲中油的這種態度，影響的不只是一個工程，這個工程是攸關了高雄幾十年來，我們對於這個城市的土地利用縫合的一個期待，這個工程不是只有單單鳳山計畫，一個一百多億元的工程會延宕，是整個鐵路地下化將近一千億元的進度是完全被延宕。我們三個子計畫，因爲鳳山計畫的延宕，我們是沒有辦法順利通車的，我們不可能火車在地底下開到一半就爬到路面，結果中油是用這種態度。中油這種態度不是針對這個工程而已，其實在工務部門質詢，還有在自治條例的專案報告裡面，也有提出來跟工務局長就教過，我們鳥松的水管路跟瓦厝街的橋梁改建。今天是 6 月 6 號，剛好整整兩年前，市長跟我們選區的其他議員都到那邊動工，兩年了，如今中油還在講，這兩座橋梁因爲管線的問題，它沒辦法配合、沒辦法施工。針對這部分，請工務局長簡單的跟大家說明，現在的狀況是怎麼樣？因爲上次在工務局長的主持下，我們在局裡面開一個協調會，我們也很清楚地要他們研擬出可行的方案，甚至在 5 月底之前，要提出所謂遷管的計畫，或者相關維管的計畫。可是很遺憾的是到目前爲止，不管大小項工程，1,000 億元的工程它也不理你，這五座橋梁八千多萬元快一億元他也不理你。我覺得這樣是非常遺憾，請工務局長說明，對於中油對高雄市重要市政建設推動造成的阻力，局長請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

鳥松水管路這個一號橋、二號橋，坦白講拖了兩年。所以 4 月 20 號的時候，我們有叫中油來開會，也在現場確定 5 月底要做遷移的動作。但是現在還是沒有消息，還找了很多問題，當然工務局這邊再主動出擊，6 月 13 號要請他把所有的問題，深度多少、寬度多少全部要提出來。順便利用這個機會，也請中

油對於鳥松水管路跟大樹的瓦厝街，這 15 條中油跟石化的管線，埋設深度不夠的部分，請趕快提出防護計畫。

邱議員俊憲：

從剛剛工務局長的說法可以很清楚知道，中油對於市府相關工程，因爲跟中油管線的牴觸造成的困難，中油的態度是傲慢的、是怠惰、是不理不睬的，我覺得這是非常遺憾，這個問題在新政府上任後，要拜託陳菊市長及市府團隊，應該用更大壓力、必要作爲，去拜託、要求中油必須配合這些事情。

鐵路地下化，我記得我還在讀國中的時候，2002 年高雄火車站爲了要啓動鐵路地下化，開始把舊車站移走，它有前後站，現在使用暫時的站體；鳳山計畫也是在快 6 年前就核定開始做，怎麼中油現在才講這個問題；瓦厝街、水管路的橋也是兩年前動工，動工前都有找管線單位會勘過，中油這是什麼奇怪心態，我們期待跟這些事業體當作夥伴關係，可是他是怎麼看待高雄市民對於市政發展的需求，甚至安全上的需求呢？我覺得這非常遺憾，難怪上次會期要先刪除掉鐵路地下化預算，爲什麼？因爲講的都不老實，我在這邊請市府負責鐵路地下化的對口再跟大家簡單說明一下，現在鐵路地下化，針對鳳山計畫化延宕的過程到底怎麼處理，我們的態度是什麼？請工務局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

這個部分據我了解，中油已經答應要來做遷移。

邱議員俊憲：

什麼時候可以完成？

工務局趙局長建喬：

基本上，鐵改局這邊把整個期程延宕到 108 年的 5 月，所以之前一定會完成。

邱議員俊憲：

是，108 年 5 月。我們姑且相信中油這樣的承諾。因爲之前太多經驗，講了不算數也有，這部分請工務局，拜託市府這邊大家一起來關注，這是一個攸關 1,000 億元的國家重大工程，怎麼可以因爲一個事業體不配合牴觸，影響整個 1,000 億元！1,000 億元放在銀行一天利息有多少，結果沒有辦法完成，這很遺憾，這也是爲什麼高雄市議會跟高雄市政府要一起努力推動我們既有管線自治條例，如果沒有這個自治條例，我們之前對於這些事業管線，根本一點辦法都沒有。我相信經發局長跟中油有相當多的互動跟討論，這部分請教經發局長，高雄市面臨這些問題，大大小小工程，絕對不只這 2 件，經發局是採取怎樣的政策態度與立場，跟事業體做溝通與討論，請經發局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

經發局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

關於管線的管理，議會支持市府的提案，就是我們有一個地下工業管線的自治條例，基本上我們依照這個條例在執法。我們一定會遇到很多都市變遷，需要工程的配合，原則上只要是配合這些工程，經發局基本上都是加速審議，要求這些管線單位配合工程部分能夠進行管遷。

邱議員俊憲：

我們期待，也在這裡呼籲，我們知道後勁五輕的關廠，有許多問題還在陸續處理中，中油不要拿這些管線當成談判籌碼，有非常多的議題，我們不斷的進行中，中油是一個國營事業，應該以全體國人的利益、安全視爲絕對優先，不要爲了自己公司的發展，把大家的公共利益當成談判籌碼。我利用這時間提出這樣的呼籲，這部分我們不斷陸續在處理當中，在我們生活空間的地下管線，怎麼做更適合的處理，局長和很多議員在議會裡不斷的探討與要求，我相信未來一定會有更好的處理。

安全的問題提出探討後，我們這幾年也一直在講高雄產業、台灣產業，到底發生什麼問題，前面幾個總質詢也不斷在談整個國家 GDP 發展不斷在衰退，我們在談的時候，發現一個問題，我們關注的永遠是那幾家大企業，或是營利比較高的，可是我們要跟各位市府同仁、首長，表達我們中小企業需要更多的關心、需要更多的資源去投注，爲什麼？台灣的狀況，全台灣有一百三十五萬多家中小企業，占了台灣公司行號 97％以上，我們提供的就業人數是八百多萬，是占全國就業人數的 78％以上，雖然產值不是那麼高，可是相對提供穩定的就業、薪資，讓國人能有一份生活所需的經濟來源，中小企業在台灣扮演非常重要的角色，可是過去這 8 年，中央政府對中小企業基本上是漠視，根本看不到對中小企業發展，有沒有什麼比較具體的發展，這個所占的比例不只是台灣這樣，其他先進國家包含南韓、日本、歐美國等等，這樣高比例是很常見，甚至占企業數高達 99％以上，這些中小企業裡，我們也清楚看到大多數是製造業、批發零售、營造、住宿餐飲與農林漁牧，而這些樣態跟高雄市現在所在產業也符合。根據 2015 年經濟部統計，高雄市的狀況是怎麼樣？我們有 97.9％的公司是中小企業，所有高雄市的就業人數 129 萬 7,000 人中，中小企業就提供了 100 萬 4,000 人的就業機會，比例是 77.5％。我們期待更大的企業、廠商在高雄投資、發展，這是對的，也是需要去做的，可是在追求產值大、光鮮亮麗招牌響亮，譬如說台積電、鴻海等等這些大企業來高雄發展以外，我們是不是應該關注大部分市民朋友，上班、就業環境裡都是屬於這些中小企業，這

些中小企業裡面，我們剛剛有提到裡面有很大一部分是製造業，會衍生一個問題，這張表是經發局委託人家整理出來的資料，可以看到在都市計畫區一般農業區、特定農業區及其他分區農牧用地裡，我們可以看到工業使用面積是1,876公頃，如果只是講一千多公頃，大家也許沒有什麼感受，高雄市所有機關用地面積也差不多這樣而已，包含議會這一塊地、市政府、警察局、消防局等，這些零零總總，只要在外面看的到是高雄市政府、高雄市議會所使用的機關用地，全部面積加起來就是現在高雄市農地上面的工廠，這些樣態大部分都會是違法工廠，爲什麼？因爲在這塊土地上面，本來就不該有工廠設置，可是爲什麼會有這麼多工廠在上面，因爲我們產業用地不足，因爲我們產業發展需要，這些小工廠不是只老闆一個人在賺錢，也許只有20個員工，可是代表20個家庭與20個家庭生活所需的經濟來源，所以這個問題，我們政府不管中央還是地方都應該很認眞、很嚴肅去面對，之前我們推出臨時工廠登記，只是給延長、暫時合法的護身符，可是當時效過了，他還是非法工廠，我們整個工業區在都市計畫裡面也只有三千多公頃，所以這部分用地的壓力是很大的，我很謝謝經發局跟農業局正視這部分的問題，且在市政會議裡提出草案還在討論，可是沒有進一步得到共識與具體政策的推動。

我的建議是這樣，局長，這也是我們局裡提出一個研究方案，現在農地上的工廠，如果已經形成聚落且跟周遭產業需求符合，我們應該嘗試把它限縮住，就在那塊區域裡面，不要再讓它擴散。有人做這個比喻，我們農地上的工廠，現在就像是癌症一樣，不斷不斷的蔓延，爲什麼？我們之前的農業政策，因爲加入世界貿易的分工鏈後，非常多農地我們鼓勵農民休耕，休耕的補助根本沒辦法維持生計，最後變成怎樣？乾脆把農地填一填，當廠房出租還比較賺錢。衍伸到最後變成的狀況，這塊地、這個地方就在我服務處對面，整片滿滿都是鐵皮工廠，我們就面臨這樣的困境，檢舉了，市政府也拆不掉，他想要合法設置，很抱歉，現在國家的法令也沒辦法支持他做這樣的事情，結果不斷的有新的違法工廠，這個面積不斷擴張，造成我們在管理上和安全上有很大的疑慮。我很高興看到經發局和高雄市政府去面對這樣的事情，我們積極的想提出具體的方案，來協助在這些空間裡面的產業。簡單的法規認知它是違法的，可是並不代表它是絕對的錯誤。有些是國家的政策，在這二、三十年累積下來之後變成這些人要去承擔，我覺得這很不公平，而是我們應該選擇一個方案讓大家可以彼此接受，不管是環保團體、農地的使用和農地的安全以及產業的發展。在之前的會期我也有提出這樣的呼籲和質詢，是不是可以請經發局長針對我們中小企業的發展，前陣子市長和局長也有到中山大學跟工研院簽了一個合作契約，希望在高雄能夠提出一個更快速、更靈活的協助。對中小企業的協助我們

是不是有些新的想法？對於產業用地的需求跟農地上這一些既有的工廠管理，我們要怎樣提供一個可行的方案來做一些解決，請經發局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

經發局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝邱議員對我們產業發展的關心，你提到中小企業的問題，現在面對到的挑戰有很多的面向，依你剛提出來包括研發的提升和土地問題，就這兩個面向簡單做一個回答。第一個，中小企業在台灣發展的過程裡面是利用既有的資源，然後找到可以接的訂單就做起來了。其實政府自己都提過「客廳即工廠」這件事，但是依照現在的規範那是違法的，所以有時過去對的事情放在現在就是錯的。至於土地部分的輔導，我覺得台灣中小企業發展有兩個問題，在政府方面就像議員提到的，我們最重要要處理的事情，就是讓他們有個未來性，因爲很多中小企業有交班的問題、有他們這些工廠使用不明確的問題。你剛提到一千八百多公頃的統計數字是經發局做的，這個事實是怎麼來的？我舉一個例子議員就清楚，我們的國道 10 號開了以後，違章工廠都集中在交流道附近，就是當我們的公共建設一做，周邊的都市計畫沒有配合調整，自然而然的發展出來的狀況就是如此。國道 10 號旁邊的農地幾乎都是違章的工廠，就是會有這樣的狀況產生，已經產生的我們怎麼辦？現在在我們工廠管理輔導法裡面，有一個特定地區的劃定原則，就是試著要讓這些違章工廠，能夠透過消防環境還有工廠建築等等的一些檢查，再透過一定的公共設施回饋以後，能夠做地目的變更而合法使用。

但是這樣理念的推動還需要更多的溝通，因爲會落入一個批評，就是就地合法這件事。經發局站在工業管理機關的立場，我覺得社會大眾必須思考，就是這一千八百多公頃，如果我們沒有做一個妥善的處理，現實的狀況就是當有新的工業需求，我們可能必須去找到農地來開闢新的產業區，這是不是一個更好的方法？我覺得這要有效的討論。當然我們也有義務要跟社會做更好的溝通，這是第一點。第二點，你提到高雄市政府和工研院還有中山大學合作的跨領域產業交流平台，就像之前議員也有質詢到，我覺得中小企業對外發展要透過零星接單的方式，不見得是最好的，如果能夠整合成一個系統，然後讓這個系統的產品有未來的出海口，在這整個系統底下的中小企業的發展會比較有機會，研發大概也是朝這個方向來做。我們要靠小企業來做研發有一定程度的困難，但是如果能夠整合起來做，我覺得我們可以找到一個比較好的模式。但是你提到的那個案子 5 月 16 日才簽約，時間還不到一個月，但是幾個領域的規劃已經開始進行，我們希望半年內能夠看到初步的成果，謝謝議員的關心。

邱議員俊憲：

我至少看到市政府行政部門願意開始去做、開始面對這個問題，而不是只有談，我們有非常務實的態度和作爲去面對這個問題。因爲中小企業在高雄提供100萬以上的就業機會，就業率和失業率大家一直在討論，我們的失業率這幾年在大家的努力之下，已經趨進全國一致了。怎麼讓這些提供大多數就業機會跟大多數中小企業的公司，在高雄有一個長久的發展和一個更好的環境，我覺得這是我們應該去想的，而不是只有面對大的企業，不能只看跨國企業卻不去照顧我們的小雜貨店，我覺得這不好，所以在這個部分拜託經發局，經發局現在已經在做，我們可以繼續努力的往前推，這個部分是攸關於高雄產業的問題。

接下來我要談的也是每個會期、每個議員都在談的，就是台灣老人化的問題，這個問題在上次會期，我也拿出來跟社會局長做討論，這是一個客觀事實。在1993年的時候，台灣65歲以上老人口占了7%，已經變爲高齡化的社會，就是我們已經往高齡的社會前進當中；到2014年65歲以上人口占了將近12%，高達280萬人，比高雄市的市民還要多。國發會在以前中央統計的推估裡面，兩年後就是2018年，有12%老人口時，就正式邁入高齡社會，不是高齡化，而是我們已經進入高齡社會。可見未來的十年我們大家都還在時，65歲以上人口會超過20%，台灣正式進入超高齡的社會。

面對這樣的環境和客觀事實我們都逃避不了，我們眞的老得起嗎？我們的社會資源、社會救助，國家準備好了嗎？我們要面對的是什麼？這是民國99年行政院衛生署做的研究報告，5歲以上的失能人口快接近3%，我們有3%這樣的人口、65歲以上人口有16.5%。到103年（2014年）的時候65歲以上的失能人口有四十六萬多人、到112年快變成66萬，這也就是明年即將上路的長照法會引起這麼大的討論和關注的原因，因爲我們的的確確就有這麼多人需要國家和社會來支撐、來照顧。這些老人家裡面我們可以看到他們的狀況，要讓市府各個局處知道，這是一個客觀事實，就是27%的老人家會覺得自己的身體和身心狀況是不好的；80%以上的人都覺得自己有慢性病或重大疾病，有五分之一以上，過去一整年都住過院，這樣老人的家身心靈狀況是很困難、很嚴峻的。還有一個很殘酷的數字是自殺人口，我們的高齡人口占自殺比率是最高的，還有70%以上人是有精神上的疾病、16%到25%甚至有憂鬱症，在我們社區裡面的這些高齡者，這都是很客觀的事實，而且在2013年的時候這個數字就已經產生，我相信衛生局長都應該清楚。

這幾年政府到底做了什麼準備？這個會期我很慶幸的是不管社會局、衛生局、都發局或工務局，針對高雄的老人照顧，我們都在各個部門有提出相關的計畫和規劃，並且散落在各個局處裡面。我覺得高雄一定有能力做得比中央

好，雖然財政的壓力很大，雖然中央給我們的也許不夠。剛剛社會局長在其他議員答詢裡面說，長照法新的措施實行之後，我們一年就要多 8 億元的預算，扣掉中央的補助，一年還要增加一億多元，而且每年會不斷的成長，所以面對這樣大的壓力和這麼多的問題現況，怎麼讓高雄的長輩有一個安心和安全的環境，讓他們在 65 歲以後受到適當的照顧，這些照顧不是只照顧 65 歲以上的長輩，其實是在照顧自己的家庭，讓具有勞動力的年輕人和市民朋友，可以爲這個城市的發展和所需要的動能提供出他的能力，而不是爲了照顧長輩而有所犧牲。這個部分我期待社會局局長，局長，我知道你的業務非常繁雜，可是你有非常多的業務需要其他局處幫忙，包括工務局在業務報告提出一個長照行動計畫，針對我們硬體既有的空間去做一些盤整和整理，我覺得這是非常好的。我建議，拜託許副市長或陳副市長，我們把這些計畫盤整好，把它羅列清楚，讓更多市民來參與討論，讓更多市民知道這是什麼東西，有些事情是市民要自己去準備的、有些事情是公部門要去準備的，我們要一起讓這個問題更清楚。

前些日子我邀請社會局和衛生局，在美麗島站辦了一個長照的座談，從台北約了好幾個專家學者下來，討論之後才發現，我們知道的眞的很不夠，我們在議會這樣問政探討，知道的還是很有限，而且問題都比我們想像的龐雜。這個部分明年就要正式上路了，長照保險法在立法院是不是能夠順利通過也是一個問號。所以這個部分我要拜託市府，我知道現在副祕有一個工作平台在處理這件事情，我期待我們應該更積極、更清楚讓市民知道，我們可以準備的是什麼？請大家來協助的是什麼？這個部分要拜託許副市長或陳副市長，在分工上是不是由哪位副市長，不用很密集，也許 1 個月、2 個月來做這樣的盤整，現在的資訊非常公開透明，怎樣透過這個方式讓更多市民知道這是什麼。

因爲那天座談會之後得到一個結論，就是我們擔心長照會被和全民健保劃上等號，變成是一種，因爲我有納稅所以政府就應該給我提供服務，這樣會變成一個問題，不管需不需要，我都要，如果我沒使用，變成我繳這個稅浪費了，這是一個很詭異的輪迴。可是現在如果大家對於長照的認知不是那麼清楚，當它上路的時候，會走上健保的後塵，這個可能性是非常高的，這個部分高雄市政府…，最後一定會有很多的預算是我們要自編的，怎麼樣讓更多的市民朋友、讓我們的資源花在眞的需要的人身上，這件事情我們要開始講、要不斷的講，而且要很清楚的表達讓大家知道。

所以我眞的很期待社會局和衛生局攜手合作，在硬體上拜託工務局和都發局來作協助，我們空間的確就是很不夠，怎麼樣去提供更多的資源出來，這邊可不可以利用一點時間，請社會局長說明，對於未來老人照顧和長照的需求，你的態度和想法？

主席（蔡副議長昌達）：

社會局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

很多人都期待我們現在所有長輩照顧、身心障礙、重症照顧的問題，以及所有的困境等等，會在長照法上路之後就可以全部解決，很遺憾的說，這個路還是很長。我們盡可能用現有的資源和努力，爭取更多的資源，等中央財務確定之後，我們也是配合中央，還有地方的盤整，我們會按照需求優先順序的部分，希望盡可能幫助所有需要幫忙的，用我們現有的資源和新爭取來的部分，跨局處的整合來提供眞的有需要的家庭，甚至個案，能夠獲得他所需要的幫忙，這個是我們的任務所在。

邱議員俊憲：

我想陳菊市長在未擔任市長之前，過去在高雄市政府和台北市政府都擔任過社會局、社會福利業務主管單位，我相信在市長的支持之下，高雄市應該可以變成最會照顧人的城市，要怎麼去做？眞的要拜託各局處首長絞盡腦汁，把適當的資源整合起來。這邊有個小小的想法和工務局長分享，我們在盤整這些空間的時候發現一個問題，原高雄縣的行政區裡面，其實要找到適當的場地不容易，因爲很多建築法規的問題，沒有使用執照的、沒有建照的，甚至空間配置沒辦法符合所謂的無障礙空間等等，變成我們要蓋新的，不然就是舊的要重新整理，結果重新整理的費用和蓋新的差不多的費用。

這些硬體的建設上我們是不是有更適當的彈性工具，可以花更少的預算來做這樣的事情。我提一個想法，高雄有個東西非常多－貨櫃屋，是不是可以用更簡單的建築方式，也許它不是那麼的長久使用，它也許使用年限可以 20 年到 30 年，比起 RC 的建物它可以用到幾十年以上，可能年限沒有那麼長。可是對於人口的變化是非常快的，如果這個建築物是可以用三分之一到四分之一的建物把它蓋起來，它可以使用 20 年，其實這個效益是在的，它可以提供足夠的空間，我們可以把硬體建設省下來的錢，投入更多軟體的服務上。

這個部分要拜託工務局長和都發局這邊想想看，假如我們在社區裡面有一塊空地，我們可以把 1 個貨櫃、2 個貨櫃，把我們需要的空間將貨櫃放進去，它是便宜的，而且蓋的速度非常快，我們的空間只是遮風避雨，最重要的其實是軟體的服務。這樣是不是有可能讓這個照顧空間的盤整上有更快的處理，不然要蓋一間房屋，包括土地和蓋房子都要花一、二億元，這是很可怕的事情，如果硬體有辦法節省去提供軟體的需要，我覺得這是一個可以思考的方向，當然這個想法還不夠成熟，在下個會期我會把它弄得更成熟、更具體，再來和工務局做討論。

因爲高雄市應該有很多土地可以來使用，但是我們沒辦法蓋那麼多房子，也不能因爲現在我們有需求就蓋一棟建築物，但未來 20 年、30 年沒有人要用之後，要再處理它很困難，可是貨櫃屋這種比較便宜的建材、靈活度比較高的，我把它拆掉、移掉，把土地回復成原本的樣子，我覺得都是划算的。這部分的想法提供給市長和相關的首長來做一個另類的思考。

我們過去這 10 年，在陳菊市長的努力之下，我說一個笑話給大家聽，有人說爲什麼你們高雄人說話都比較大聲、個性比較急躁，我聽過一個笑話說，因爲高雄人以前是坐在貨艙裡面，我們沒有窗戶，看不到天空，我們的環境是不好的、是被壓迫的，所以我們每個人的心情都不是很好。結果這幾年，在陳菊市長的努力之下，我們現在坐在經濟艙裡面了，我們有窗戶了，可以看到外面的天空，可以看到屬於高雄市的榮耀，可是發展還是非常有限。怎麼樣讓高雄市民乘坐的艙等，從以前的貨艙裡面，我只會做工而已，不知道外面的世界怎麼樣？變成經濟艙，再升等成商務艙或經濟商務艙。

在這邊我利用一點時間誇獎大家，其實市長這幾年的滿意度，沒第二名，也有第一名，就是有前三名那裡，這是十年累積下來的成果。前幾天許副市長和我分享過一個數字，第一年陳菊市長剛上任的時候，滿意度是全台灣倒數第三名內，滿意度不到四成，只有三成多。所以並沒有任何一位首長一開始的施政滿意度就是高的，是經過了非常多的努力，堆疊才有這樣的成果。這一份是這一期的遠見雜誌所出來的評比，拿這份資料來和大家分享一些想法是因爲遠見雜誌，民間媒體的評比是累積很多年的，幾乎每一年都會做，那我們可以看到這幾年的狀況下，像觀光發展、經濟就業、教育，教育部分要拜託教育局長，教育眞的是要更努力一點。然後道路交通，交通局這幾年備受肯定，醫療環境、警政、消防，消防局長也是很辛苦，環保，這幾年努力改善我們環境，這部分都是被市民肯定的。

我的意思做好的應該要向行政部門肯定，不過做得好的絕對不是偶然，也不是中樂透，而是用非常非常多的努力去堆疊出來的，你們團隊裡面來來去去，有人縣市合併才加入，有人從市長第一任縣市合併前到現在一直都在，這個過程是不斷努力付出和面對市民的需求才有這樣的狀況。這個雜誌評比出來之前，它的總編有打電話給我，和我說了一個小時，他覺得很好奇且不解，爲什麼我們的消防和公共安全能夠第一名，高雄市不是剛發生石化氣爆嗎？造成市民朋友很大的傷害和財產的損失嗎？我說因爲我們很認眞的面對這座城市所發生的問題。氣爆之後你們的石化管線，你們有管線辦公室，只要有風吹草動，你們該到位的人和資源，一下就到，雖然造成大家很大的負擔，可是因爲這件事情並沒有讓市民覺得高雄市變得不安全，而是讓市民覺得高雄市變得更安

全。這就是陳菊市長和市府必須給大家執政的感受和價值，以這個例子勉勵大家，市長到地方會勘，市長對進度第一句話都說，我剩下二年多的時間，這個工程可以完成嗎？沒錯，現在開始不斷的在倒數，你們還有多少時間可以爲這座城市做什麼事情。

我很慶幸今年大選的時候，我整理這個資料是市府發了一個新聞稿，在還不知道未來的執政黨和國會的多數黨是誰之前，其實就很清楚表達出我們期待、我們要的東西是什麼，包括臨港.產業園區、兵工廠、港市合作，包括我選區仁武新的產業園區等等這些問題。不外乎兩件事情，我們需要產業和交通的發展，怎麼樣透過更好的資源配整讓我們高雄均衡發展，像我剛才講的，以前我們坐在貨艙，現在坐在經濟艙，怎樣再坐到商務艙裡面。520 小英的演說提出很多國家發展的困境，裡面和高雄需要的其實有一些交疊，這句話我覺得可以讓大家去思考，爲年輕人打造一個更好的國家，雖然他是講爲年輕人，可是年輕人好，我們家裡的長輩就好，年輕人他可以負擔起更多責任，爲國家社會付出更多的時候，這個國家就會好。

所以年輕人打造一個更好的國家要怎麼做？這件事情我覺得整個總統的演說裡面，對高雄的這兩件事情我們要追著跑、不斷的去要，追求區域的均衡發展和新的循環經濟，讓我們的產業轉型，這兩件事情對高雄都是非常需要的。很多國公營事業在高雄擁有的土地，我們並沒有辦法去突破，所以我們和高雄港務公司必須談合作成立一個新的公司，對港區、對亞洲新灣區有一些新的發展。我們的產業，石化產業到底怎麼辦？這個部分我們還沒有定案，都發局、經發局不斷的再討論。

所以面對一個新的政府，從中央到地方對高雄要的就是這樣子，面對新的政局我們怎樣打破過去這十年，其實我們一直被分配的困境，不管我們怎麼要，統籌分配款也好、中央給我們的建設也好，不管我們怎麼講，中央政府就是我決定，我分配給你，就是這樣，你沒有討價還價的餘地，我給你的，你不要就算了，會變成這樣。前一陣子看到陳菊市長帶著市府首長到立法院和高雄市的立法委員溝通討論，在這邊請許副市長面對新的中央政府，高雄市需要發展的這些問題，我相信許副市長心中的藍圖非常清楚，怎樣和中央建立更好的溝通管道，過去在行政院會裡面其實我們發現沒辦法解決問題，怎樣讓高雄的需要、高雄的問題，讓中央更清楚知道，請副市長向大家說明，目前市府的態度和作爲。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

許副市長立明：

剛才邱議員把高雄講很清楚，一方面過去長期面臨的困境，二方面希望新政府上台之後能夠解決的方案已經非常清楚的描述，我在這邊不做贅述。至於要怎麼去和中央溝通，坦白講，沒有什麼捷徑，基本上市府這邊已經要求各個局處，如果是單一部會的事情，我們應該彙整和主管的部會去做直接的溝通。在幾個特殊的問題，這些計畫我們分成四個面向，分別會找時間，這些面向通常是跨部會的部分，我們會找行政院約秘書長以上的長官，需要院裡面來協調的部分，我們會直接向院裡面報告，希望能夠取得比較好的速度，以及讓院裡面更了解高雄，解決高雄目前所面臨的課題。

邱議員俊憲：

這一屆議員的任期和大家的任期一樣，剩下兩年多，怎樣替高雄做更多的事，留下更好的未來，就像這句話，打造一個更好的高雄，替高雄未來奠下更好的基礎。現在的中央政府、現在的高雄市政府、現在大家的支持、議會的狀況，是大家最有空間、最有資源去做更好事情的時候，真的要拜託大家，替高雄市民多做一點事情，多想一下，很多事情在溝通上我們可以多做一點，可以讓我們的事做得更周到，我的質詢時間剩下不到 2 分鐘，最後，市長有沒有什麼想法想向大家說明

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

第一個高雄面臨轉型的關鍵，我的市長任期剩下兩年半的時間，所以我可以感覺到時間對我們的急迫性，任何一個高雄市想要做、必須做的，我們都會快馬加鞭，我們非常希望有一天，所有的市民，或者兩年半以後有新的市長產生，都能夠在我們既有的基礎上，帶領高雄朝向更好的方向去發展，這是我們的期待。我覺得人生很自然，有上台必然會有下台，所以下台漂亮是我常常自我警惕、常常去思考的，希望我們所有的團隊，我們一下子已經過了十年，這是我們每個專業團隊他們一生最好的時間，十年能夠爲高雄市政努力，我們剩下兩年半的時間，我相信我和我們團隊會更認眞、更努力，把我們該完成的部分努力去做。

至於和中央的部分，過去的不需要再討論，我們希望第一個，如果我們認爲有若干不公平、若干過去南北之間過度的差異，明顯的不公，我們會透過高雄市的立法委員不斷的和相關部會溝通討論，告訴他，這樣我認爲高雄市需要什麼幫忙，這些努力現階段都在持續中，新的政府上任才兩星期多，未來還有很漫長的路。我在參與公共事務，或者從政到現在都超過四十年，我知道改革是最困難、改革的掌聲最少，因爲期待很高的人希望你更快，或者說你在改革的

過程對於既得利益者必然會是一種挑戰，所以這樣很困難的情況之下，我們怎樣能夠向前大步的改革、進步提升，都是高難度的工作。

非常謝謝邱議員對我們很多的幫忙，我覺得我們應該要更努力，未來兩年半的時間，市府團隊該做的部分，我們每個人會互相勉勵，把高雄我們該做的部分做得更好，就像邱議員說的，對高雄的未來奠下一個最好的基礎，我認爲我們的責任重大，謝謝議員。

主席（蔡副議長昌達）：

今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

十五、第 2 屆第 3 次定期大會第 41 次會議

（中華民國 105 年 6 月 7 日上午 9 時）

市政總質詢

（陳議員麗珍、劉議員德林、陳議員信瑜、蔡副議長昌達）

主席（康議長裕成）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一節由陳議員麗珍質詢，時間 45 分鐘。

陳議員麗珍：

謝謝，今天是本席市政總質詢時間，也要在這個寶貴的時間內，提出相關地方建設的問題讓市長了解，也希望市長能夠針對這些問題做改善。高雄市左營、楠梓區這幾年來的發展非常快，尤其是楠梓區在德明陸橋興建完工後，清豐里高雄大學附近的大樓是越蓋越多，整個楠梓區的人口成長很快也很密集，生活機能也是進步很多，對於民眾來講交通的需求也是越來越高。幾次本席爭取的楠梓轉運站，也有 5 個會期了，在這段時間內，相關單位也有辦理過幾次的會勘，也決定規劃捷運都會公園站 4 號出口處的地點。首先，要感謝市長對於本席的建議這麼注重，能夠做一個規劃，並也要在此向交通局局長提出幾點建議，因爲是好不容易才爭取到楠梓轉運站候車亭，也已經決定要做了，地點也剛好是位在捷運都會公園站第 4 號出口，就可以和捷運站做個連結。

在這麼好的一個地理環境，地點也可以和捷運做一個連結，在此要提出三個建議，希望交通局局長能夠好好的規劃，把轉運站候車亭的功能規劃得很充足，對於整個北高雄的交通發展，因爲左營不只是有一個三鐵共構而已，還有第二個給民眾印象深刻的楠梓區都會公園轉運站的候車亭。第一點要建議局長的是，在這麼棒的一個地點，市長也重視本席的建議，好不容易要興建了，就一定要去規劃周邊的停車場，因爲停車的空間是很重要。今天如果要開車出門的話，就會馬上聯想到哪裡好停車，就會往哪裡去，如果這個轉運站候車亭要廣爲使用的話，要聚集人潮的話，第一個，停車的空間一定要考量。再來就是有這麼棒的一個環境，和捷運站、都會公園都連結在一起，就一定要把周邊的環境規劃得很漂亮，要有一些的現代感和藝術感，或者是可以比照現在的輕軌站站體，有草皮並且綠美化都做得相當的漂亮。我也希望它不只是一個轉運站的候車亭，是可以連結整個的環境，把它塑造成楠梓地區一個很明顯的地標，再把這樣的環境整理好之後，讓它很漂亮。第二點建議局長，在這樣一個轉運站的候車亭，一定要去規劃長途巴士和短程的公車路線，長途的巴士客運也是

可以往東連結，連結燕巢、旗山、內門、美濃等路線，這些地方都是高雄市很漂亮的後花園，就可以和那些觀光景點來連結，再連結到楠梓轉運站候車亭這裡；又或者是像阿蓮、大崗山、月世界，這些都是縣市合併後非常漂亮的景點，所以也可以再把它連結到彌陀、興達港、梓官，那裡也是一個沿海的觀光景點。這三項可以規劃一個長途巴士客運，能夠讓市民或是國外的觀光客可以很明顯的…，如果是要到高雄市的各個景點去玩的話，他們就可以很清楚的知道到哪裡搭車。

第三點建議，在這麼好、這麼棒的一個景點，一定要和北高雄市的 7 所大學交通做一個連結，包括海科大、樹科大、第一科大、高雄科技大學、高師大以及義守大學。這幾所大學，因爲我們每一個會期都有反映，當然也是一步一步慢慢地做，因爲之前很多學生都反映搭車的接駁車不足，也正好我們現在要規劃一個這樣的轉運站候車亭，就可以連結這 7 所大學，讓這些大學學生在將來的通勤上交通會更安全、更便利。請教交通局局長，對於這樣一個好不容易爭取到的轉運站候車亭，局長有什麼樣的規劃？請答復。

主席（康議長裕成）：

請交通局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對於楠梓都會公園大型候車亭規劃的關心。確實在今年的 2 月有做會勘，議員也有參與，這部分，我們也申請了公總的候車亭建置計畫，基本上公路總局已經同意了我們的這個計畫，所以目前正在提報整個定稿的計畫書，另一方面也在進行設計的作業。而設計的方向，當然也會希望這個既然是比較大型的候車亭，應該和當地以及議員所提到的一些設計感，就應該把它放進去。第二個，就是這個大型的候車亭，當然就是扮演轉運、轉乘的功能，所以對於周邊怎麼去停車來使用這個捷運或是公車，我們會特別來留意。至於和 7 所大學的連結，確實是我們現在的重點，在樹德科技大學我們有提供了 4 條的快線，公車可以直接進校園。也希望高雄市有更多的大專院校都能夠響應公車進校園的動作，把公共運輸深入到校園裡面，減少大學生騎乘機車比較容易肇事的這個情況，這個部分，我們也會持續的和議員保持聯繫。

陳議員麗珍：

長途的是到觀光景點去，而短程的公車規劃也是很重要，尤其是清豐里、東寧里、惠楠里、享平里、中陽里這幾個里，一直以來，我們都在反映其交通路線是很缺乏的，也希望藉由這樣一個轉運站的候車亭，可以延伸到東楠梓社區裡面的幾個里。因爲現在那裡的公車，只有在主要的道路上才有，如果社區裡的人要搭乘的話，勢必要再走上一段路，希望能把這樣的路線規劃的更完善，

讓未來的楠梓交通能夠更進一步，也要謝謝局長。第二點，楠梓區的西楠梓，就是高雄大學右昌的這一方面，這幾年來，市長也是建設的很多，譬如公園綠地也都很完善，以及一些道路的打通通暢，都是建設得很完善，也包括大家最稱讚的自行車的租賃站，整個 7 個點的自行車租賃站都很完善，從高雄大學到中山高中、加昌國小及加工區整個綠廊道，在西楠梓右昌高雄大學地區居民也都感覺到，這近 10 年來，那裡眞的是進步了好幾倍，房子土地都在漲價，這一些都是民眾的反映，都是非常的有感受到。

如果再講到東楠梓這裡，也要建議交通局局長，在這幾年和這幾個會期我都有建議，因爲東楠梓的公車路線缺乏以外，如果要騎腳踏車的話，勉強講也只有一個站，就是第一科大的租賃站而已，其他就沒有了。而東楠梓的環境其實也很漂亮，通到大社的中山路就可以連接到觀音山，或是從惠民里也是可以通到捷運站，可是我們都沒有去做連結，我在這邊建議，是不是能夠在這次自行車租賃站的增設時，能夠考慮到東楠梓設點，從清豐里的楠梓高中、楠陽國小、楠梓國小、區公所、行政法院及台糖量販店，這幾個點能夠設有像西楠梓的自行車租賃站，讓楠梓區民眾在出門時，方便在社區之間腳踏車的借跟還，假日時如果要到觀音山爬山時，也有腳踏車可以騎，雖然現在的公車路線沒有很完整很充足，但是我們可以利用腳踏車租賃站來作爲綠色廊道，其實我很贊成市政府一直推動的綠色廊道，因爲現在天氣這麼熱，我們要讓城市降溫的話，勢必要多提供一些綠色的交通工具，可是現在我們看到的東楠梓這幾個里，現在是完全都沒有做的，如果和西楠梓這邊來比來，我覺得這樣的建設應該是沒有很困難。

現在市長一直推動的自行車車道，也都蓋得很好，整個後勁溪以後也都會通到援中港的出海口，所以以後騎自行車運動的民眾會越來越多，而且高雄市的自行車道，有幾段的風景是非常的漂亮。所以如果我們可以興建架構這樣的自行車租賃站，讓民眾方便借還，讓社區之間的互動串連、通車或休閒都能夠使用。在這邊我要請交通局、環保局或其他相關單位，針對東楠梓的幾個腳踏車租賃站，包括區公所、楠梓國小、行政法院，台糖量販店、立民公園、楠梓國中，將這幾個點慢慢串連起來，因爲東楠梓靠近高速公路，那邊的居民及人口數都快速成長，尤其是清豐里的人口卻快速成長。所以我要在這邊請交通局長答復，對於創造這樣的綠色通道，慢慢的規劃、慢慢的讓它成形，總是有做就會有進步，像右昌高雄大學那邊就進步得很快，這邊是不是也可以做這樣的規劃，請你答復。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對於公共自行車租賃的關心，在城市裡面如果能夠推動低碳的運具，一直是我們努力的目標。公共自行車部分雖然不是交通局的業務，不過就整個捷運及公車站的轉乘系統來講，我們會和環保局這邊作進一步的了解，是不是在增設站點的地方，特別考慮當地居民的需要？因爲公共自行車的效能要發揮，一定要有足夠的站點來達成網絡的效果，這個部分我們會持續來關注。

陳議員麗珍：

環保局長請答復。

主席（康議長裕成）：

請環保局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們最近大概會再增設一百多個站點，預計 6 月中旬要開始進行招標。過去在楠梓已經進行後勁捷運站，像右昌的森林公園及楠梓高中這些地點的會勘工作，後續增設的這一百多個站，陳議員所建議的這些點，我們會進行相關的會勘，再考量把有關的點擺放進去。

陳議員麗珍：

另外，要向交通局長反映的是，現在楠梓區公所的停車空間眞的非常的不足。因爲區公所行政大樓裡的辦公單位非常的多，有國稅局、地政、戶政、稅捐處、區公所，但是我們都知道早期的規劃並沒有考慮到停車的空間，而且周邊的商店及住家也非常的密集，因此很多民眾常常跟本席反映，每次到那邊洽公都非常非常的不方便也很困擾，甚至車子開到那邊還是沒有辦法把工作完成，還要再開回來，雖然經過幾次的會勘但還是都沒有辦法改善。在這裡我要請交通局長，是不是能夠想出一些解決方案？是不是可以設立針對洽公民眾，20 分鐘或 30 分鐘短暫使用的幾個臨時停車位，因爲經我們站在那邊觀察，進出的車輛或洽公的民眾非常的頻繁，而且洽公時間大約都在 30 分鐘內。這部分請局長簡單答復，對於洽公停車空間嚴重不足的問題，有沒有什麼解決方案？

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局陳局長勁甫：

楠梓區公所附近，我們確實去檢視了好幾次，目前附近路外停車場，700 公尺內的有 3 場，周邊 500 公尺也有私人停車場 2 場。但是那邊的交通確實還有停車上的需求。但是很可惜的，那邊我們已經沒有空地可以闢建路外停車場，因爲空間不夠，我們會再來檢視，看看哪裡還有機會，我們會努力的來增設。

至於剛剛議員提到的，民眾如果需要短時間洽公的停車需求，我們會看看哪裡可以設置這樣的位置，這部分首先要從停車需求的角度下手。另外議員剛才提到的，如果有比較好的候車亭，可以作一些路線上的調整，鼓勵民眾不要自己開車去洽公，有比較好的接駁方式，也希望民眾能夠儘量轉移到使用公共運輸。

陳議員麗珍：

希望這樣的問題能夠儘速的解決。另外就是有關楠梓區的整個發展包括生活機能及民眾的需求。我在這裡常常關心的一個案件就是將來如果楠梓區的交通慢慢進步了，整個生活機能及環境也越來越棒了，人口也越來越多，我要建議市長，是不是可以在楠梓區找一塊地，興建一座大賣場、電影院或百貨公司之類的？讓楠梓區有一個更繁榮的地標及地方，因爲現在楠梓區還沒有這樣大型的大賣場。最近本席也很關心華夏路和重和路口的 BOT 案，它的投資金額大概是 20 億元、地坪面積是一千八百多坪，一、二樓規劃成大賣場，三、四、五樓是餐廳，這樣的投資在左營地區是一個新亮點。我建議市長，將來能夠有機會將這樣的經驗轉移到楠梓區來，讓楠梓區民眾的整個生活機能更完備，造就更多的工作機會。這部分要請經發局答復，是不是能夠朝這樣的方向來努力？局長，請答復。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝陳議員的關心。楠梓區最近發展得也很快，我們也同意希望在楠梓區能夠有更好的大型賣場。目前在藍田路那邊也是市長的任內就完成一個非常大型的大賣場，我想議員一定很清楚。不過如果議員提到的是綜合性的包含旅館、餐廳等等的，你剛剛舉的例子是促參案，我們來看看在楠梓區還有沒有適當的土地能夠做這樣促參的引進？不過這部分需要一些市場條件的配合，我們會來努力也希望議員能夠給我們多支持及鼓勵，謝謝！

陳議員麗珍：

現在楠梓區的人口數已經達到十八萬多人，楠梓區的土地幅員寬闊，但是這樣的生活圈，到現在都沒有一個集中的地標，如果能夠成立這樣的百貨公司、電影院、大賣場或旅館，勢必對楠梓區民眾的生活機能帶來更大的方便，並增加一些工作機會，希望市政府能夠朝向這樣的目標去努力，也請市長能夠有這方面的思考。我在這裡做一個結論，在我們楠梓區，除了大型轉運站候車亭的規劃要完善，還要提高自行車租賃站的密度，一定要讓東楠梓這邊能夠成型，有很明顯的自行車租賃站的串連，還要重視楠梓區公所的停車空間，以及將來能夠思考楠梓百貨公司、大賣場生活的機能，未來楠梓區勢必…，因爲它是高

雄市的市中心，它後面的發展空間非常非常大，我們也要做一個未來的思考。

在這裡，我要向市長反映的就是左營區的半屏山，半屏山是北高雄最漂亮的山，也是左楠區市民一個共同歷史的記憶，半屏山風景眞的非常優美，加上這幾年來蓮池潭的改造、明潭路的開闢，還有萬年公園現在也都開闢好了，孔廟前面的綠美化也都做得很好，那邊的道路開闢，一下來就是三鐵共構，台鐵左營新站也在那裡，是一個非常好的地點，所以半屏山愈來愈寶貴，愈來愈受到大家的喜愛。

現在很多民眾都會去半屏山爬山，不管是早上或是下午，很多民眾都會到那邊爬山，或者是學校會到那邊做生態教學。我們都知道爬山有很多好處，可以強健我們的心肺功能，也可以增加我們的自信心，流汗過後那種神清氣爽、心情愉快，眞的是大家都會去感受到，所以現在爬山的民眾愈來愈多，本席常常在下午 4 點的時候到那邊去爬山，也都遇到很多民眾、市民好朋友，不管是 70 歲、60 歲或是青少年，很多人都到那邊爬山。

在這裡，我們看到半屏山，如果從翠華路出口走木棧道或一般石頭步道上去，半個小時就可以到達山頂的涼亭，那個涼亭很漂亮，如果是早上去，向東可以看到半屏山旭日東昇這樣的景色，非常美。如果是後面，往高鐵的方向看去，這是半屏湖，現在也是建設得很漂亮。如果往南方看過去，可以看到整個左營老鎮、捷運、海港、柴山，非常非常美，所以有很多民眾會在那邊歇腳。

這麼美的半屏山，我今天就有一些照片要請市長看，這是從我當里長的時候，在十幾年前的時候，到現在都沒有改變，我一直在建議，這個道路就是一鋪再鋪、一挖再挖。從翠華路到山頂有兩條路，一條是木棧道，一條是步道，這條步道凹凸不平，上面是會滑動的石頭，坑坑洞洞，看似悠閒的路面，其實它是危機重重，很多長輩受傷，我們看了都覺得很不捨，幾天沒看到他，我們就會問他怎麼沒有來？原來是他在這邊滑倒，滑倒之後傷到他的膝蓋，至少都要休息半年、十個月，我們覺得這樣的建設很不應該，民眾本來是來休閒，爲了要更健康的，結果卻造成更大的傷害。我們看到這些石頭路凹凸不平、木棧道也損壞，不知道要走哪裡？像這種木棧道，十幾年前我就一直在建議，這已經都腐朽了卻一釘再釘，這個釘子都鬆動了，如果走在木棧道，民眾都不敢欣賞沿途的風景，都要注意腳下的木棧道，看看是不是有踩到破掉的木棧道。它不是只破一、二塊，它是從翠華路進來一直到山上，整條步道幾乎都是損壞的。

在議事廳裡，應該有很多原來養工處的，現在都已經升官調到其他地方去的，在基層的時候，我們就一直會勘、會勘，會勘到現在。今天我請市長看這些照片，就是希望能夠想出一個辦法，好好澈底解決。從翠華路要上半屏山，這是翠華路的路面，這是破損、凹凸不平的，人行道也都是這樣子凹凸不平，

還有樹根隆起，這都是我們的門面，都是凹凸不平，圍牆也很久沒有在修護了。

我在想我們蓮池潭周邊都建設得這麼漂亮、建設得這麼好，唯獨這一座半屏山有這麼多缺點，我要請市長是不是能夠監督相關單位，爲它爭取幾千萬的經費，把這座半屏山好好的…，不要用修理的，要用整修的，要好好澈底的把它整修好，可以比照小岡山，這麼美的山，還有半屏湖後面都有經過建設，一次就把它建設好，就像我們在做明潭路、孔廟、萬年公園這樣，要打造一座很漂亮的山，因爲這裡的使用率眞的非常非常高，這一點我要請市長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

半屏山整個管理現在是由壽山國家公園管理處負責，不過因爲半屏山在高雄市裡面，我們會找左楠地區的立委和交通部觀光局協商，我們以前的局長王國材現在也在交通部當政務次長，我覺得我們可以和他溝通，我們希望如果他能夠撥一筆費用，高雄市政府願意在這個部分把半屏山登山步道做整修，讓大家比較好爬山，這個部分我願意這樣來處理，謝謝。

陳議員麗珍：

謝謝市長，也希望我們能夠爭取大筆的經費，做一個澈底的改造。再來就是我每次都在反映的－我們的孔廟，你看，最近孔廟這裡整修得非常漂亮，這也是市府的一個做法，地方也都很稱讚。我們看到這裡有文昌殿還有書院，裡面有一個三合院的空間閒置很久了，很可惜，這裡的建築物眞的是蓋得很雄偉，去那邊的遊客都很想進去，不過都沒有開放，剛好它旁邊也是連接我們的蓮池潭，景色非常美，加上旁邊還有幾棵柳樹，眞的，大家都好喜歡這個地點，可是它可能起碼有閒置幾年了。這裡很可惜，因爲現在最欠缺土地，那個地方也都很寶貴，我希望文化局能夠好好的規劃它，開放給市民使用，譬如有些很需要安靜讀書的人，他又多一個地方可以去讀書，或者要考公職的人，他也可以到那邊去讀書，或者是三五好友也可以到那邊品茶，也可以用一種委外的方式，就是任何的方式，就由我們的專業去思考，怎麼樣去開放，讓市民可以使用到這樣一個空間。我們不建議用商業或飲食這一類的，要有一種比較閱讀、符合孔廟修身養性文化的氣息來開放給市民使用。我也已經建議了四個會期，不曉得是不是有一些進度？請文化局長答復。

主席（康議長裕成）：

請文化局長答復。

文化局史局長哲：

謝謝陳議員再次的催促，在陳議員建議之後，事實上鬮門的部分，我們也找

了幾個非營利團體來協商，看看是不是能夠達成陳議員所期待的，就是不要太過於商業化的使用，目前正在磋商當中。整個孔廟的主體，大成殿是開放的，你說的是面對蓮池潭的櫺門、明倫堂的部分，我們會儘速來辦理，我希望最近有好的結果跟議員報告，謝謝。

陳議員麗珍：

謝謝局長。希望能夠儘速看到完成，可以進去使用。再來，我們要講的就是有關現在的老人服務，現在整個台灣面臨高齡化的社會，再過幾年就要面臨超高齡的社會，我們看到這個表，在 1991 年，我們是每 10.3 個人要養 1 個老人；2012 年，是每 6.7 個人要養 1 個老人；未來推算，到 2040 年，是每 2 個人要養 1 個老人；到 2060 年，是每 1.3 個人要養 1 個老人，這樣的問題眞的是整個台灣社會要好好去思考的一個問題。如果到 2040 年，每 2 個人要養 1 個老人，年輕人都去照顧老人的話，我們的經濟發展怎麼辦？年輕人沒辦法去工作，沒有收入，是不是又回到社會問題來？要不然就是老人照顧老人。所以，雖然明年老人服務法要上路了，但是我最近一直在思考老人照顧的工作，我要在這裡和社會局長深入探討，因爲上次部門質詢的時候，你向本席的答復，我到現在都還在思考中，我覺得一個問題的解決，一定要澈底去做。

我要說的就是除了老人服務法以外，在社區裡面還有很多老人需要被照顧，尤其是這種老齡化社會的成長速度，我在這裡要跟社會局長說，社會局的腳步眞的是跟不上老人化社會的進度。我要跟你說，你每次都跟我說已經有老人服務據點、有日托，其實你想一想，一個里只有一個日托，這樣夠嗎？只有一個老人服務據點，這樣夠嗎？這是完全不夠的。你知道這兩個在社區有多大的功能嗎？眞的有很大很大的功能，本席也是從基層服務做起，我非常了解這樣的狀況。

所以我今天要和你探討兩個方向，在日本，他們早就已經在做了，我們也可以參考他們的做法，他們分兩個方向，一個是失能、失智的老人怎麼辦？一個是健康能夠自理的老人怎麼辦？我們先來講失能、失智的老人，如果家裡有失能、失智的老人，這個子女很有孝心，不願意把老人送到更遠的養護機構，他希望可以白天送老人去中心，晚上把他接回來，可以一起吃飯，可以看到他的爸爸媽媽，爸爸媽媽也可以看到他的子女，這樣的家庭是不是很和樂？我覺得我們現在的日托眞的是太少太少了，我們一樣也希望把失能的長輩送到就近照顧就好了，日本是藉由在地的力量，當然，在地的力量也要我們公部門用部分的資源去推動，再結合社區志工，一人出一半力量，大家合力來把這些老人照顧好。

有幾個例子，有一個例子就是本來他兒子有一個很好的工作，因爲爸爸失智

了，可能出門會走失，兒子爲了照顧爸爸，他不曉得要把爸爸送去哪裡，又捨不得把他送到更遠的機構，所以他就留在家裡照顧爸爸，他把工作都辭掉了。結果爸爸一出門又走丟了，於是不敢讓他再出門，就把他關在家裡，關久了，這個長輩也會怪子女爲什麼一直把我關在裡面？子女又沒有辦法去解釋。像這樣一個很痛苦的例子，如果我們有一個日托中心，就可以把老人送到日托中心，畢竟日托中心比較專業，他們在白天還會給老人一些訓練，或帶他們做一些有趣的事情，跟他們聊天，或者陪他們做一些他們比較有興趣的活動，晚上子女再把他們接回來，我覺得這樣是一個非常棒的例子。

第二點，對於健康的老人，健康老人的在地力量服務，我們公部門如果要來推的話其實是不困難的。我們健康老人的在地力量服務要怎樣去推行？局長，你也可以藉由公部門的力量去推動社區成立一個在地的力量，所有在家裡不願意走出來的老人，透過志工去把他們找出來、把他們帶動出來，就像有很多例子都做得很好，中山高中後面有一個菜園，長輩愈來愈多、愈聚愈多。還有楠梓區有幾個里的里長也做得很好，在公園裡面，白天就可以照顧到，一、二十個老人就在那邊玩樂，這是非常棒的。這一點日本也是早就在做了，像日本，有一個宮崎清教授，他就是有這樣一個做法，他在社區裡面運用在地的力量分爲五個面向，就是人、文、地、產、景，今天我們就說到人的部分就好，他就是把人帶動出來，能夠讓人和人的疏離感愈來愈降低，讓人和人愈來愈親近，我想人和人愈來愈親近，我們一定會比較愉快、比較快樂，然後再讓志工發揮效能，結合社會、公部門的資源。像這樣子，日本早就已經在做了，先在社區鼓勵他們去成立，再找一個地方，無論公園或室內都可以，再把老人、家裡面的長輩帶動出來，讓他白天去到聚集的地方，久了他就有精神寄託，回到家裡的時候，他還可以跟他的子女、晚輩互動，有談不完的話題。

最近我們新上里成立了一個老人關懷據點，我們也很感謝局長全力做輔導，做得非常棒，這邊才成立不到 3 個月，每天人都滿滿的，其實有些是里長的服務處，我們也花不了多少錢。前幾天有一個趣聞，大家聽了都笑哈哈，其中有一個 80 歲的老人，他每天一定要來報到，他家裡子孫滿堂，他的子女很有成就，他兒子問他你今天去社區學到什麼？他就跟他兒子說，我學到呼吸。他大概就是學一些深呼吸的技巧，教他們一些深呼吸的要訣，然後他的子女聽到他這一句話都笑得很大聲，全家笑哈哈，這個長輩看到子女笑，他也笑得很大聲。你看這種情形，里長那天講給我聽，我覺得眞的是做得非常棒。這種由社區力量帶動社區的老人出來活動，因爲這些老人是健康可以自理的，他們頭腦、思考等等都很好，他們有心情、有情緒，如果能夠有這樣的休閒活動給他，除了我們的老人服務法上路以外，還有很多很多社區老人是需要這樣被照顧的，所

以我也希望局長應該好好去思考。

其實你那天跟我說我們左營區已經有日托了，但是左營區人口那麼多，只有一家日托怎麼夠？是兩家，現在又成立一家，但是兩家怎麼夠呢？根本都去不了啊！我也希望你能夠結合地方的力量，把這樣的日托中心做起來。眞的，日托很需要，把它做得像幼稚園、托兒所一樣到處都有，其實就是小規模、多功能這樣的做法。

還有一個例子也是非常成功，有一個長輩他在市場做生意，因爲開刀沒有辦法到市場做生意，就待在家裡，他在家裡休養，沒有辦法找朋友，只剩下自己一個人，生活就愈來愈單調，後來也是透過這樣社區的帶動、社區的志工力量去把他帶動出來，他現在很快樂，他的子女都是公務人員，他現在說如果一天志工沒有來找他，他就不曉得今天要怎麼辦了。所以我們從幾個例子都可以看得出來，老人的照顧其實很簡單，就是給他一個方向，然後你們去做輔導，這樣可以做得更好。請你答復一下，是不是能夠朝這樣的方向，用很落實的社區力量、在地力量去做這樣的老人照顧？請你答復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。向陳議員報告，在局長答復完之後，時間暫停，我要介紹今天旁聽席的貴賓。請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心。沒有錯！我們現在長輩人口不但持續增加，而且他們的平均年齡也都不斷上升，市長一直期許、希望讓高雄市的長輩不但可以活得長壽，而且要活得健康，最好是要活得快樂。之前我們也都做過調查，高雄市的長輩還是希望在自己熟悉的環境裡面接受服務，所以我們這幾年主要都在推社區型的，針對長輩，全高雄現在有 206 個社區型的社區關懷據點，也有很多銀髮族成長學習的長青學院，包括教育局的、中央的、教育部的還有社會局的，我們全高雄這樣子的據點也差不多有 195 個，像日托、日照，剛才議員也有提到的，我們也希望年底之前高雄每一區都有。就像你剛才說的，現在在高雄也有銀髮農園的部分，我們也希望可以推動，讓更多長輩可以有更多元的選擇。甚至我們也有一些居家的相關服務，長輩不用出來，而是我們到長輩家裡提供服務。

日照、日托的部分的確是很多家屬的期望，但是議員你也知道，因爲日照這個部分的專業規格會比較高，工作人員必須要有特定的專業證照，裡面服務的品項、對象是針對比較失能的長輩，對象也是有鎖定的。但是對於比較健康的長輩，我們原則上就會希望鼓勵他們多多出來，參加共食、參加基本的健康維護和各種學習課程，增加服務據點也是我們現在努力的方向，但是我們也需要

在地有更多的團體可以和公部門一起合作，我們知道這個部分議員也都很支持，我們會朝這個方向來努力。

陳議員麗珍：

我的重點就是日托據點一定要多，我們在地的服務、服務健康的老人也是據點要多，其實這個花費都不是很多錢，重點是在這裡，其實日本早就已經在推行這項了，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳議員，時間暫停。我們來介紹今天貴賓席所有的貴賓，目前來到現場的貴賓，他們是針對中央公園建立圖書館，來的是正反兩方的市民朋友，首先介紹反對中央公園建立圖書館的團體－中央公園護地護樹聯盟，帶隊的是張承賢理事長，他們一共有 30 個人來到現場，大家用掌聲給他們鼓勵一下，歡迎來到高雄市議會。

另外，很熱鬧，再來介紹另外一個團體，這個團體是支持中央公園建立圖書館的團體，正好跟前一個團體的立場是不一致的，我來介紹今天這些支持中央公園建立圖書館的貴賓，由前金區里長主席林福枝、苓雅區林德里翁正財里長、前金區文西里賴勇春里長、新興區南港里陳福銘里長所帶領，目前這個團體有兩百多人也來到現場，歡迎所有市民來到高雄市議會的旁聽席，請現場的局處首長用熱烈的掌聲歡迎他們。

另外，想要拜託今天來到現場的貴賓，高雄是一個有水準的城市，所以我們的標語儘量不要有羞辱或是讓人家覺得不舒服的字眼出現，畢竟我們高雄是一個很有水準的城市，歡迎你們，謝謝。陳議員，抱歉，請繼續質詢。

陳議員麗珍：

再來，我要講捷運，捷運是我們高雄市最大的交通建設，最近有很多市民向我反映，他們本來就是一群喜歡坐捷運的人，但是他們發覺現在我們的捷運在星期假日或星期六的乘載量會比較爆滿，星期一到五的時候，人都坐得稀稀疏疏的，如果和日本、台北比起來，還有很大的距離。他們認爲，我們的捷運是花一千多億元建設起來的，我們都知道現在經濟不景氣，什麼都漲，如果我們能夠再繼續優惠捷運票價，讓捷運坐得更滿，這樣也可以是一種考慮，就像之前我們有 799 元、999 元的優惠票價一樣。

在這裡，我要向局長反映，現在什麼都漲，民眾在食、衣、住、行、育、樂，一定要節省，相對的，交通費也是要節省，如果以我們捷運最低公里數票價 20 元或 25 元來看，兩趟坐下來是 50 元，如果用一卡通，也要 44 元，來回坐一次要 44 元，如果是騎機車的話，44 元油錢大概可以騎 2 天至 3 天，大家都會算，後來就有很多人又跑去騎機車。他們說其實我們是很喜歡坐捷運的，但

是就是因爲考量到經濟問題，現在什麼都漲，我們要節省，一個便當差 2 元，我們也要走更遠處去買，食、衣、住、行，我們都要節省。所以如果能夠以那樣區段式的優惠，讓我們的捷運能夠坐得更滿，這樣也是可以讓市民受惠，也可以讓我們的城市降溫，現在高雄市的溫度都飆到 36 度多，整個空氣也會變得更好，所以我要請局長能夠從這方面去思考，是不是能夠有機會用區段式的方式來做票價的優惠？你們可以觀察一下嘛！星期一到五都不是坐得很滿，星期六到星期日是比較爆滿的，這樣是不是能夠不斷舉辦一些活動，讓我們的票價能夠再優惠一下？局長，請你答復。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員的關心，有關捷運優惠票價，我所知道，目前我們也一直要求高雄捷運能夠透過目前正在更換多卡通的系統，系統更換的過程裡面，會將各式的優惠計價方式順便設計在這個系統裡面，目前的進度，大概 7 月就要使用多卡通，優惠票價的部分，應該在 9 月左右、開學以前會提出來，我們會持續來關心他們所提出來的優惠方案。

陳議員麗珍：

因爲上次的票價這樣優惠，我們的乘載量一下子就增加了，但是現在又變得有一點空，星期一到星期五，捷運還不是很爆滿，我們希望能夠達到市民的期待。現在什麼都漲，能夠給他們一個小小的優惠，我們也可以得到很大的城市降溫，還有整個空氣品質會變好，所以要趕快鼓勵大家來乘坐大眾運輸。

現在已經進入盛夏，夏天這麼熱，很多民眾都說被小黑蚊叮得無處跑，你看被叮到的腳腫成這樣子，這是小黑蚊叮的。對於一些空地或髒亂的地方，容易孳生病媒蚊的地方，我們一定要去加強宣導和清潔，當然消毒要適當，消毒太多的話，其實也是一種毒素，我們就儘量從清潔環境做起，尤其是工務局，在 104 年的時候，我們有做空地綠美化，面積達到 314.13 公頃，減碳量也很不錯，達到一萬多公噸，這麼好的成績應該要再積極把它推廣。本席現在開車在外面走，看到很多很多空地都還是空在那裡，如果遇到下雨又會積水，容易又產生一些病媒蚊…。

主席（康議長裕成）：

請工務局答復，有沒有聽到議員說的問題？

工務局趙局長建喬：

有。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。

工務局趙局長建喬：

有關空地綠美化的部分，我們今年還是持續在辦理，目前到現在已經通過33件，我們預計在10月底就可以來完成。

主席（康議長裕成）：

謝謝陳議員麗珍的質詢，休息10分鐘。

繼續開會，現在請劉議員德林質詢，時間45分鐘。

劉議員德林：

議長，在還沒質詢之前，我想跟議長做個報告，待會在質詢時，採即問即答。點到的局處首長，請站起來。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，等一下劉議員問到那個局處首長，不用我說，請直接站起來回答。

劉議員德林：

首先我請問經發局長，市長這次施政報告的主軸，重點是什麼？

經濟發展局曾局長文生：

高雄翻轉。

劉議員德林：

高雄翻轉，非常的好，我請教一下，高雄翻轉的主要的含意在於本身經發局所承受的一個經濟發展的前提之下，怎樣能帶動高雄市的經濟發展，帶動我們產業的升級，帶動我們產能的提升整個經濟的命脈，經發局，在你的本職職掌之下，你如何翻轉？簡單答復。

經濟發展局曾局長文生：

高雄翻轉，基本上在我們的設想裡，是以高雄港爲軸線的翻轉，基本在工業的部分，我們希望他能轉型升值；在商業的部分，高雄商業部分的產值相對比較少，我們希望商業的部分能加量加值。

整個做法來看，新南向政策會是未來我們產業發展最重要的出海口，而亞洲新灣區會是我們聚焦的亮點。

劉議員德林：

這部分來說是長期以來的政策，這次在市長所宣示的高雄翻轉，最重要的政策，他是結合了宜居高雄、宜居城市，這是市長施政的長遠目標以及理念。

我再請教你，這次市長所提到最重要的工業的主軸，它必須是經濟的發展和工業及市民的居住環境，環保正義、環境正義，市長所提到110年我們油槽要遷移，另外在這次市長所宣示6個里以地換地、以物換物，在這前提之下，我們經發局整體的歸納之下，計畫和政策是什麼？

經濟發展局曾局長文生：

首先你提到的是我們在前鎮區的油槽要遷到洲際二期，這個已經是現在進行式，我們的目標就是 110 年要完成這樣的工作。

至於你提到大林蒲 6 里要遷村的問題，市長其實五、六年前就一直在提這問題，這和居住正義的實現有很大的關係，當然遷村之後…。

劉議員德林：

局長，最主要是你把你的主體經濟、產業的發展闡述一下嘛！

經濟發展局曾局長文生：

在產業的部分，我們認爲高雄的石化產業它因爲過去歷史的因素，一年多前發生氣爆，管線目前也都還穿越市區，長期來說，爲了安全，我們一定要做空間的轉換，如果有機會做空間的轉換的話，事實上我們必須在轉換空間的同時，也做到產業的升級轉型。這產業的升級轉型，最主要軸線有兩點，第一點，我們希望石化是高值化，不再是環境輸出，我們要強化研發的能力；第二點，在環境部分減量、減排，減量、減排事實上也是科技的展現。

劉議員德林：

最主要它的腹地在哪裡？

經濟發展局曾局長文生：

目前我們可以選擇的規劃，石化產業如果要讓它的管線不會延伸到住宅區或商業區，就是要讓它集中，我們希望可能的狀況，這是其中的一部分，但我要和劉議員報告的是說，我們在說整體的產業規劃時，我們的思考方向是能朝向減量、減排，綠色環保的專區來做推動。

劉議員德林：

我在想一個城市的發展，我剛剛說整個經濟和工業是非常重要，一個宜居的城市，對市長而言，已經在這次提出來，也已經宣示了他的決心和魄力，這個主體的決心和魄力在哪裡？今天一個宜居的城市，它必須對於人民環境的提升，經濟的成長，所以在石化產業，在 119 年我們在海埔新生地產生多少腹地？這部分在我的印象是 400 公頃，在 2019 年是 2,000 公頃，還是 400 公頃？在這個前提之下，我們的石化產業是我們高雄本身一個重要的資產、也是未來重要的發展，所以礙於工業衝突失衡的前提之下，我們市長在宜居城市上面，這次宣示 6 里遷村，所以在這主體的計畫當中，我希望不管是 101 年的油槽和未來我們腹地的整合，我相信這部分，我們經濟的產能和產業和經濟的發展、我們高雄市民的生活品質及生活環境的環境正義。在市長這次的施政報告裡面，我相信這展現出市長的決心，我也希望在經發局是經濟的龍頭的帶領之下，可是本席必須要督促經發局，經發局，你們在這次的高雄翻轉，針對油槽、針對

這些計畫內涵，我看不出來，你的計畫到底在哪裡？

經濟發展局曾局長文生：

剛剛你提到油槽的部分現在已經在進行了，主要的是接下來，我們要做產業園區的重新規劃及重整，實際上這部分我們有在進行作業，簡單來說，它牽涉到臨海工業園區的整合等等問題，我們也很積極和中央政府做討論，這段期間以來，不管是國發會或經濟部都有在做相關的工作，有比較明確的一些方向，我們也會來和大家溝通，經過和大家溝通後，我想這個方案才會明確的定型。

劉議員德林：

局長，在這方面來說，你的計畫產生的政策也是市長在施政報告中所宣示的，我曾去探詢過，計畫還是趕不上市長施政報告中實質的情況，所以你的主體計畫會後再補給本席，好不好？

第二點，剛剛你講產業，我們也看到去年有個重大的投資案，就是和發園區，和發園區在三年內完成之後，它能帶動的產值是 400 億元，能得到稅收是 30 億元，另外還有 1 萬個工作機會，可是現在我連基本的高雄翻轉，和發園區都沒看到，是在這上面沒看到，還是經發局遇到什麼樣的狀況，還是有問題存在，是不是這樣？

經濟發展局曾局長文生：

跟議員報告，現在其實在施工當中，因爲我們之前跟議員報告過，去年 6 月我們選出開發商，我們大概只花了 3 個月的時間就完成了議約，12 月就動工。

劉議員德林：

你說對了，開發商之後，什麼樣的廠商要進駐，可是在進駐的廠商原本規劃到現在，據我了解，我找過經發局的主辦科長來了解，現在來講跟當初所登記的六大產業中間落差非常的大，所以說這裡面問題的存在，這一次會期裡面，對於整個都發園區，我看局長是沒有再提到…。

經濟發展局曾局長文生：

我們在報告裡面有寫到，因爲之前跟議員都有做說明，因爲現在是施工的期間。

劉議員德林：

六大產業的部分，我看這一次進駐的招商成果，讓本席感覺非常非常的失望，我了解這個問題，我希望局長在這上面能夠再加把勁。

經濟發展局曾局長文生：

好的，這沒問題。

劉議員德林：

好不好？〔好。〕

再來，都發局局長，在市長所宣示的高雄翻轉，如果在整體計畫的推動之下，看到市長施政報告的前敘之下，我請教你 6 個里的地點在哪裡？都發局怎麼樣去規劃？

都市發展局李局長怡德：

整個 6 個里都在小港地區，就是小港沿海 6 里，就是由大林蒲到鳳鼻頭大概有 6 個里，這 6 個里就是市府先第一階段，研考再做一次的民意調查，這一次的民意調查…。

劉議員德林：

局長，我要講重點，他的地點在哪裡設置完了嗎？還是在地點選定之後當然還有討論的空間，在 1 月 5 日你們所做的民調裡面 88%要做遷移，至於都發局到底這個地點選定了在哪一個的位置？做一個整體計畫的內涵跟實質的內容？

都市發展局李局長怡德：

我剛剛沒有聽清楚議員的問題，我現在知道了議員是在問的…。

劉議員德林：

你規劃好了嗎？

都市發展局李局長怡德：

遷村地點的部分，跟議員報告幾個原則，第一個就是他土地的面積要夠大，生活機能…。

劉議員德林：

你不要跟我講原則，你現在講他的土地…。

都市發展局李局長怡德：

以目前來講，他立即可以建築的用地，經過我們的盤查大概是中安路以北，就是原本安置紅毛港遷村的居民，是航港局的土地，以及旁邊周遭有那個…。

劉議員德林：

局長，經過你們的盤查，你們主體計畫期程的步驟我看不出來。現在還經過你的盤查，這個盤查當中就已經有很大的空間了，我想在這上面都發局並沒有做一個前衛的規劃。我想政策一推我們後面整體的團隊就要接續，這部分你在整個地點上面的規劃並沒有一個主體詳盡的計畫。我希望在這上面你能展現出來，整個跟市長的施政結合，不能有落差。

研考會主委，本席對於市長高雄翻轉計畫也就教過你，你也來本席的服務處跟本席做討論，在討論的過程當中的一個想法就是說他是一個滾動式的。他是一個滾動式的讓我聽了有一點膽寒，今天政府宣示的一個計畫裡面，他是要有計畫才形成政策，有政策就是有目標，我們在政策的宣達後市長帶頭往前衝的

狀況之下，後續整個團隊是往前的，可是你跟我講的理念是滾動式的，我不能接受滾動式的。計畫的主體把他拉出來、計畫困難做修正，這個樣子才能展現出來高雄市政府。5 顆星市長民調的基礎，所以在這上面來講，我看不到大家的一個主體的、很好的計畫。而不是主任跟我講的是一個滾動式的，這個我沒有辦法接受，你請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

翻轉高雄計畫這一件事情在市府的各局、處已經達成一個共識，像剛剛的報告可以看出來，但是還牽涉到跟中央、地方的合作，我們也花了很多的時間跟新的中央政府去溝通。爲什麼說是滾動式的，因爲計畫有時候還有很大的變化，就是中央要怎樣協助我們，我們方向都很確定，譬如說大林蒲遷村，譬如說綠色產業循環園區，因爲那是一個很…。

劉議員德林：

主委，當這個計畫推出來的時候，本席對於市長整體遠瞻性、高瞻性的百年大計。這是高雄翻轉最重要的一個，未來我們的產業，我們的經濟是跟高雄市民脫鉤的，才能夠眞正落實宜居城市。這是眞的非常重要，嘉惠到百年所以說我認爲這個計畫裡面，你剛剛講共識，共識不夠啊！所以說我在這邊覺得市長整體的施政，整個團隊中間的落差，我剛剛就舉三個局來做一個論述，我希望在本席所論述的，希望在這個主體的計畫，市長在這一屆當選之後，我跟市長講在你的任內裡面，未來應該不會在高雄做選舉，可是在你任內你怎麼樣把我們的經濟突飛，把我們的宜居城市把它做完善，這兩個結合才能夠達到眞正的宜居城市。

這一次市長提出的主體施政，整體的方向跟目標我是非常的認同，在認同的狀況之下市長的任期還剩下 2 年，在這 2 年當中當然不可能完成，不可能完成的前提之下，怎麼樣讓政策的鋪陳讓未來的行政首長能夠一路接續往前。讓市長地方跟中央的執政，怎麼樣眞正讓高雄實質達到高雄翻轉的方向跟目標，這是最重要的，有了主體目標，做一個主體的區隔，我們未來不要說這 6 個里，沒事對於環境的要求跟抗爭，另外怎麼樣延續到林園，我相信這部分是一個延續性的，我們一定要往這下面來努力，這樣子才能夠在宜居城市裡面，才能達到一個最高的方向跟目標，這是本席在這邊對於這一次施政報告裡面的一個期望跟期盼，如果等一下要市長答復的時候，市長再做一個補充。

接下來希望整個團隊，我想市長的任期很快，我也希望在市長的任期之下眞正留下高雄的未來。接下來，請播放影片。

看完這段影片，我接下來請教都發局局長，這一次的政黨輪替，蔡英文總統選舉時的政策提到，在他的任內要蓋 20 萬戶的社會住宅，520 之後他正式以

總統身分宣示 20 萬戶的社會住宅，在 20 萬戶的社會住宅裡，我們也看到內政部次長宣示，在 20 萬戶裡雙北占 80％就是占 8 成，我在想城市可以分南北，台灣還能夠再分南北嗎？我們長期以來看到，以往中央政府大家的詬病就是重北輕南，讓台灣頭重腳輕，而現在新政府新政策上來還是以這個方向、目標，這跟我們高雄、南部人的期待，落差非常大。所以在這上面來說，我看到內政部次長宣布未來的方向，如果雙北按照比例 80％、8 成，如果 20 萬，8 成是 16 萬，16 萬再加上桃園，桃園現在在 3,300 戶的十個據點、基地，現在已發包，開始動作。另外未來 107 年還要起造 2 萬戶，所以未來另外四都裡，到底我們的社會住宅在哪裡？請教局長，如果按照這個期程，政策支票在蔡總統 520 宣示之後，現在都發局規劃出我們的社會住宅了沒？我們的社會住宅是跟經濟做主體連結，我們也知道在雙北，怎麼把高雄市外移的年輕人，怎麼吸納高雄人才，這就是翻轉契機，我怎麼跟局長講，在翻轉契機的建構下，大家都可以看到台北，如專家學者所說，如果白領階級在台北要買得起房子，不吃不喝要 17 年到 20 年，反觀在這種契機下 8 年怎麼結合，在 8 年裡雖然高雄薪資可能跟雙北沒有辦法比較，可是在短期中我們的居住正義，可以讓年輕人實現，我們人才可以藉由我們的居住正義與工業經濟的起飛，能夠帶動年輕人展現出來，回到自己的故鄉、家鄉，面對自己的未來下一代以及未來的人生，這相當重要。我再補充一點，我看到這些情況下，我想請教都發局局長，我們的社會住宅地點形成又在哪裡？簡單講，我要知道地點在哪裡？

都市發展局李局長怡德：

社會住宅是一個只租不售的住宅形式，它要解決的問題是，人民住不起、住不到，以我們現在來講，整個中央。

劉議員德林：

這是他的精神，你不用講別的，你按照他的精神、計畫的內涵，怎麼樣讓我們年輕人回歸後有一個基礎，在五年當中能在社會住宅裡延續，可能在這五年當中，剛剛不是講八年可能買得起房子，如果在合宜住宅的結合下，我們可能五年、三年內，在高雄就買得起房子，這是一個精神，也是中間的跳板，所以我再請教局長，我想知道的重點，你規劃那些地方了沒？

都市發展局李局長怡德：

我先跟議員報告，高雄市現在都發局在推動的政策方向。

劉議員德林：

你不要講政策方向，我要知道地點。現在已經不是政策方向所形成的部分，也代表今天都發局該有的政策方向早就應該實施、早應該有的，今天選擇的社會住宅地點，你的方向在哪裡？包含剛剛我提到桃園整個團隊，我們市長民調

是名列前茅，在名列前茅下整個步驟，感覺今天都發局你是跟不上、你是緩慢的。從我剛剛講的六里遷村的地點，到現在的社會住宅，我都沒有看到。你看桃園 10 個點，馬上 3,300 戶，未來還結合都市更新、都市計畫與軍方土地做重劃，以及另外與民間的合作，怎麼樣在最短時間，107 年就要創造 2 萬戶的社會住宅，另外在整個人口結構上面，現在桃園市每一年增加 3 到 4 萬的人口居住。長期以來，市長的宜居城市，在這上面來講怎麼眞正做到人口增長，而今天整個人口結構還是停留、停滯在這裡，所以應該怎麼做，才是眞正的重點？我現在問你地點問題，你未來怎麼團隊結合，我們要蓋多少，怎麼樣去爭取，這才是最重要的。

都市發展局李局長怡德：

我先跟議員報告，整個量來講，現在高雄市採取比較務實的做法，我們是照顧目前有迫切需要，根據我們調查大概又 606 戶，以高雄市目前擁有的社會宅概念、公共出租宅大概有二百多戶，現在短差有三百多戶，現階段來講我們希望能儘速提供住宅，因爲興建的方式取得社會住宅，從用地取得、經費的爭取到規劃設計到施工、完工，到可以眞正入住，通常要花三年左右的時間，可是我們迫切希望能在短時間內能迅速提供，所以現在採用的方式是找尋城市內比較閒置的房舍去修繕…。

劉議員德林：

局長，在你的施政報告裡面、工作報告裡，就已經把台電老舊宿舍裡的 55 戶納入承租，這部分對整個高雄是杯水車薪，每一年都發局補助租屋的經費，103 年補助三千八百多，104 年補助九千多，也代表需求是高的，103 年我們的補助金額是一億六千多萬元，到了 104 年補助金額是三億四千多萬元，這三億四千多萬元就代表它整個供需有失衡。所以今天來講，社會住宅的精神納入年輕人，年輕人納入之後，社會住宅裡面還有一個精神裡面所提到的，只有 10％以上是我們眞正的弱勢。所以在每一個起造或者每一個建案裡面，只有 10％以上，當然多少我不曉得。可是我看到你的工作報告裡面，我感覺到很痛心，痛心的原因就是今天還要跟台電再租。如果我們結合老舊的宿舍，怎麼樣在都市當中把它起造起來、結合起來，利用公有土地，這個就是社會住宅的一個精神所在。怎麼樣利用閒置的公有土地、怎麼樣利用軍方的土地、怎麼樣會達到都市更新，這個才是一個解決之道。不是說我們今天走在現在，我們要看到未來，是不是？

都市發展局李局長怡德：

我想跟議員說明一下，事實上…。

劉議員德林：

在這上面來講的話，我所提出來最主要的論述，都發局都還沒有做到。都發局沒有做到的狀況之下，你看了沒有，我剛剛舉例桃園，今天我們高雄做到沒有？既然高雄是一個宜居的城市，我們這個部分當然是非常重要的契機，尤其中央政府的宣示，還有一點讓我更心寒的就是這個八成裡面如果按照 20 萬戶的話，雙北就已經占了 80%，就占了 16 萬戶，再加上桃園 2 萬戶，再加上台中、台南、高雄，再怎麼去分這個政策之下的成果。這個高雄市應該走在前端…。

都市發展局李局長怡德：

跟議員報告…。

劉議員德林：

市長的施政應該是在前端，你們的後續緊接不上。

都市發展局李局長怡德：

社會住宅跟租金補貼，以目前台灣的政府的體制裡面，它兩個是相衝突的，他沒有辦法住到社會住宅又拿到補貼。確實沒有錯，以我們現在申請租金補貼的戶數，在高雄市是很多，在今年有九千多戶。但是我們也做過調查…。

劉議員德林：

現在來講的話，你如果是肯負責的，結合社會局，你給我清查社會住宅的量。民政局現在這五年，對年輕結婚的居住的情況，怎麼樣去研擬這個政策，你到現在還只有停留在這個階段。所以在這上面來講的話，我也希望主政者的陳市長，請你回答一下這個問題。我講如果還是這個樣子，中央政府還是重北輕南，市長，你怎麼對市民交代呢？

陳市長菊：

跟劉議員說明，每個城市的發展不太一樣，今天在台北市他們的住房率，我們高雄有很多的空屋，我們的住宅過去來講，在台北市的住宅的所得，住宅的房價所得比率，台北市是高到 11.06 倍，新北市 7.98 倍，高雄市是很溫和 4.02 倍。高雄市現在需要的是產業的問題，接下來才是其他的住宅。那高雄市的空屋率很高，所以高雄市用房屋津貼的補貼，我們很快地整理一些老舊宿舍，來做爲社會住宅，必須要優先照顧最弱勢的市民。我不認爲桃園比我們快，也不認爲新北在這個部分，大家都提出這個城市發展不同的需求，來跟中央爭取。那對高雄市來講，我認爲，第一個，如果我們有老舊的宿舍，可以大量的整修、翻修，然後來做爲社會住宅，只租不售，這個部分我們也認爲這是一種方式。另外一個部分，大量的補貼房屋的津貼，對高雄市現有的空屋率也是另外一種解決。所以感謝劉議員很關心，但是我覺得高雄現階段，我們很努力產業的發展，產業的發展會才會創造就業的人口，才會讓更多的年輕人留在高雄。

劉議員德林：

對，所以市長，產業的發展造就更多的年輕人口，年輕人口還要回到家鄉，還要有居住正義。這個部分就是連結的，市長，我們 4%點多，我們按照中央政府的政策，怎麼樣連結我們的社會住宅來提升居住的正義。我希望以這個爲基點，市長認爲老舊的做更新做一個基點以外，必須要藉由中央政策，來協助中央政府的土地、軍方的土地，能夠把社會住宅的形成，把它架構起來。我想我不敢講有多少戶，高雄市政府的市長，我們要起而行，我們也要針對這個來提升。這個部分就是我跟前段的經濟做一個連結，這是最重要的，我也希望在本席所講的，未來都發局是不是迎頭趕上。我們也看到高雄市社會住宅的重現，包含裡面整體的綠能的結合，都能夠把整個城市帶動跟提升，好不好？

陳市長菊：

好，謝謝。

劉議員德林：

這個鳳山體育場，我們剛剛也看到了，鳳山體育場是鳳山綠都心，市長在那一天去會勘，曹公圳第六期的完工。剛剛也看到，曹公圳本來是去年本席所質詢的時候，跟市長所講的永不見天日的曹公圳。市長的一個承諾，很快的時間在半年的時間，大概七、八個月就完成了第六期曹公圳的整治，然後重現往日的風采。在當下的時候市長講說，鳳山綠都心的一個形成，也就是對於整個的體育場投入 4 億 3,000 萬元的決心，對於整個鳳山翻轉的主體計畫。所以在這上面來講，本席身爲地方上的民意代表，當然舉雙手贊成。另外本席希望除了這個必須要做安置，安置的作業進度，我看現在來講的話，現在那兩條道路已經發包、現在在動工，速度很快，接立志街的這個部分。反倒是體育場安置的作業，都延誤很大的狀況之下，包含體育處處長都來本席的服務處拜訪，針對鳳山綠都心的決心，希望能夠打造一個更好的休閒跟運動的場域，能夠共同並駕齊驅的提升。可是我看現在體育處的工作，好像停滯不前，我希望把之前在裡面的一些社團跟團隊，做一個好一點的安置，快速的安置，能夠結合，能在市長的任內能夠起造完成。另外一個在監督的職權之下，我們一直提到，工務局長局長，這個案子由你來做主推的，你在主推，市長也曾經跟你交代過，整個計畫要跟他做說明，可是你到現在都還沒有做說明，顯現出來你主體的計畫還沒有規劃好，對不對？

工務局趙局長建喬：

鳳山綠都心主要有三個項目，剛剛議員在講的就是道路開闢的部分，包括綠世界現在在施工了，那五權南路我們也預計在下個月要發包施工。

劉議員德林：

這個部分很快，我說主體的工程。

工務局趙局長建喬：

那個就是園區的部分，園區的部分就是包括園區的改造，最主要是…。

劉議員德林：

局長，在這上面因爲時間的關係，這個部分等到你眞正的做好之後，你有責任跟義務要跟監督者來做整體的說明。

工務局趙局長建喬：

這個沒有問題，我們 10 月會來動工。

劉議員德林：

我想這個說明是非常重要，未來是呈現什麼樣子，我們展現我們實質的監督。另外我剛剛一直在強調，市長的決心要把這裡做一個鳳山的翻轉，本席感覺到非常的喜悅。可是另外一個本席監督的職權，這個看台如果拆掉，我希望在議員監督的職權之下，我們一切合法，給我做主體的交代。這個是我監督的職權，我希望這一點要落實。包含未來如果審計處，我們中央單位同意拆除 ，這個部分我們依法沒有意見，希望一切法制化、一切合法，好不好？這個是市長那一天對著媒體做主體宣示的時候，希望在他的任內能夠完成，我也希望好，要快，快加快，把它做得更好、更完善，好不好？

工務局趙局長建喬：

這個我們會按照法定程序來辦理。

劉議員德林：

好，如果整體的設計完畢之後，要跟我們做主體的報告，好不好？〔OK。〕這個五甲社區老舊的社區，本席想請教都發局長局長，五甲社區在民國 68 年開始起造，72 年進住，到現在已經有 33 年的住宅。可是在這個當下我想請教一個問題，當初五甲社區在現在所呈現的這六大塊土地，這六大塊土地是五甲社區這 6,090 戶的住戶，是否在計價的範圍當中，這六大塊土地是否在它的計價範圍內？

都市發展局李局長怡德：

是，當初五甲社區國宅所有的土地，都是計入售價裡面。

劉議員德林：

也就是今天五甲國宅的 6,090 戶，當初買五甲國宅 58 公頃的土地，這所有的錢都是 6,090 戶的住戶，共同計價、共同拿錢出來買的。局長，既然你講這個是計價，這六大塊土地雖然是都市計畫裡面的公園，還有一些兒童設施，這部分來講是五甲社區六千多戶市民拿出來的錢來做這個。可是眞正實質的產權，是屬於五甲社區這六千多戶市民的，對不對？

都市發展局李局長怡德：

因爲議員長期在關心這個問題，那我…。

劉議員德林：

當然這個是他們的權力跟權益。

都市發展局李局長怡德：

是，那我們市府都發局這邊…。

劉議員德林：

所以在去年我提出來之後，黃昭順委員帶領五個里的里長到了中央，副局長也到中央，營建署說當時的資料沒有了。既然當時的資料沒有，高雄市政府在陳市長主政之下，都發局在整個營建署撥了 170 萬元，希望你們做三件事情，第一件事情，把土地做一個清查。另外 58 公頃裡面，在十六期裡面還有剩餘的一些土地，怎麼樣在法定空地之外，這些土地趕快歸納給高雄 6,090 戶的住戶。第三點，也就是說我們除了歸納，這 32 年老舊的國宅，未來如果要都更，怎麼樣來做都更的比率。如果都要這六千多戶簽名蓋章才能夠都更的話，我在想這整個是沒有正義的，所以我們希望都發局把這上面的街廓把它做出來。最重要的，五甲社區的權利、權益，我希望高雄市政府大家長也聽到這件事情。我希望能夠協助他們的權力跟權益，這部分我也會結合五甲社區，未來怎麼樣來協調、怎麼樣來協助，希望都發局能盡一份力。因爲時間的關係，你請坐。市長，剛剛我所提到高雄翻轉，我也希望在整個高雄翻轉的計畫之下，能夠達到你所鋪陳的計畫的內涵，我希望這個才是宜居高雄最重要的環節。希望在未來，我剛剛提到市長施政的理念，雖然有百年大計，可是在這上面，很多事情是高雄翻轉的機會稍縱即逝。稍縱即逝如果錯過了，尤其現在中央政府跟地方政府，高雄又是貴黨立委的成群，我們怎麼樣做一個結合，才能夠眞正落實高雄翻轉，我請市長答復。

陳市長菊：

高雄翻轉，我非常認同，機會稍縱即逝。所以高雄市政府的團隊，今天我們能夠在高雄執政，進入第十年，能夠在這個地方，因爲滾動的石頭，坦白說很難能夠看到政績。今天我們長期在這裡才能夠爲高雄做五十年、一百年的規劃，所以今天高雄市政府的團隊，非常珍惜這樣的機會，爲高雄做了很多未來五十年的發展，包括產業的發展。等等空間做了很多的規劃，不管是亞洲新灣區，不管是未來我們對於中央，一定要正視居住正義大林蒲遷村的問題，包括重大的交通建設，包括我們若干產業園區，現在都是在進行中。有些可能不是在我任期能夠完成，但是如果大的方向已經確定，我想對我們來講這也是非常重要。那今天我願意用負責任的態度，對於高雄未來亞洲新灣區，五十年的規

劃，產業的一個高值化提升。包括新的產業，我們跟中央在這個部分，希望他能夠重視高雄新的發展等等，我想我們都很努力在做。當然劉議員長期關心高雄，做一個宜居城市的安全。那昨天我們看到經濟部長已經提到，高雄我們議會的支持，通過我們的石化管線自治條例，我們要求在高雄 14 家的石化產業，必須把總部遷到高雄。昨天最後一間中油，他們公開承諾在今年年底之前，都會把他們的總公司遷到高雄。居於一個城市安全的問題，所以這個部分我們一步一步，我們希望中央跟地方不斷合作，能夠南北平衡，區域的發展能夠公平，謝謝劉議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝劉議員，我實在一直忍不住想說局長請回答，謝謝你。休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，現在有小港區大鳳居民權益關懷協會，以及小港區鳳源里里民蒞臨本會旁聽席旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎。

接著請陳議員信瑜質詢，時間 45 分鐘。

陳議員信瑜：

首先，我還是要再來重申，不管是從中央到地方的執政，在中央還沒有執政的時候，高雄就已經有非常明顯的蛻變。所以從目前來看，我們用全台灣的執政黨來對我們自己說，除了要遵守蔡總統的指示「謙卑，謙卑，再謙卑」外，並且也指導我們「面對問題、解決問題」，讓人民更幸福。接下來就是執政黨的責任，並且是執政黨應該要和人民站在一起，所以今天不論是所有的市民朋友來訴求任何的事情，無非就是要讓高雄看見更進步的未來。可是，我們也是必須要去面對未來年輕人用腳投票，甚至產業是不是有空洞化這樣的中年悲哀，以及預防未來日益膨脹的養老資源，要不要把寶貴的公家資源用在製造紛爭之上，這是我們彼此要來省思的。從我擔任議員的第一天開始，到現在已經十幾年過去了，在每一次總質詢的前一天晚上，我總是睡不著覺。我都是非常的緊張，因爲我尊重這一份工作，我很謹愼的、不斷的重新檢視我的質詢內容，也希望在每一次的質詢中，都能夠爲市民負責並做好把關的工作。所以我認爲把人民必要的、想要的、未來要的補償過去的事情，全部反映給政府，這也是我做爲議員應該有的職分。

所以就先來談第一個主題：居住正義。現場我有看到，這個是大鳳居民權益關懷協會，是位於小港區。所謂的「大鳳」，是指大林蒲和鳳鼻頭的居民，這些都不是我動員來的，我今天沒有動員任何一個人，他們是自主的來參加，並且是自費搭乘遊覽車，我也沒有補助他們。來到這個地方，他們要我向市長遞交這份陳情書，也就是表達他們要遷村的意願，並也要請我們的市政府官員歡

迎我們的居民來到現場，謝謝市長。

我想就從氣爆先開始來談，當高雄市收到 45.6 億元的善款，到目前是剩下多少？社會局局長，好，8 億元，對不對？請坐。到目前爲止，我有看到幾個項次還在執行，因爲其使用率是比較偏低的，包括…，我們先把資料調出來。爲什麼要從氣爆來談居住正義？因爲發生了這麼嚴重的氣爆事件，台灣才看到高雄人在這種產業歷史上所背負的沉重包袱和悲哀，所以也一定要再次地重申這件事情，因爲氣爆發生已經兩年了。目前所看到核定的 37 億元款項當中，包括代位求償、法律協助、氣爆復原專書 200 萬元，也包括未來高達 3，600 萬元的紀念裝置藝術，但是現在也是還沒有開始支用。我們就想要提出一些的建議—以人爲本的建議，希望未來在裝置藝術 3,600 萬元上面，一定要著重在「人」和「土地」上面。我來引用德國的「絆腳石」計畫，我們可以從這個圖片中看到，這些攤在地上一塊一塊的銅板，在 1992 年 12 月 16 日，德國的藝術家岡特把一塊絆腳石嵌入科隆市政廳的人行道，這個只有 10 公分的大小，但是刻在上面的幾個字，這些字說明了某某人曾經是居住在這個地方；是何時出生的、何時被驅逐的、以及何時死亡的。這些絆腳石都是嵌在這些的事發地點，而且所花的預算非常的少，但是可以造成永恆的價值，一直到現在。所以我們用這樣的建議，在未來對於氣爆相關的紀念裝置藝術上，不要去占到市民太大的空間，破壞市民原有的空間，我們可以去看看其他的人用最省的經費，做這些紀念土地和人民的事情。

好，再來看看，爲什麼要從氣爆來看居住正義以及大林蒲的遷村？其實大林蒲和鳳鼻頭是被所有的石化產業包圍的一個孤島，高雄市其實是遍布了 8 處的石化區，我們把高雄市石化區的地圖整個框列出來，幾乎是把整個高雄市都包圍住了。而高雄市就在這些油罐車、管線的穿梭上面，人民其實是存在著很大的不安，我自己的高中同班同學也是我的死黨，也在這次的氣爆中回家的路上，經過了三多路那條爆炸的死亡道路，10 點過後，他的孩子就再也接不到媽媽的電話了。所以看到氣爆影響到整個高雄市，但是石化業帶給高雄五千多億以上甚至是更高的這樣的產值時，我們知道高雄人的生命和命運是和石化業息息相關，再也分不開了。但是我們也有責任給高雄人一個安全的環境。所以在五輕和仁大廢址之後，所有的專區就集中在前鎮、林園和南星這些地方，目前也聽說，這是中油的另一個計畫，要花千億以上，在南星的外海再填土，未來就是要把前鎮儲運所搬遷到這個島上。我眞的也想要請市長向中央建議，這樣子花了 1,000 億，不如就把它拿來做爲大林蒲、鳳鼻頭遷村計畫的基金，當未來把大林蒲、鳳鼻頭土地整合之後，有需求時我們再來做，這樣反而會比較省錢。但是我不知道爲什麼經濟部要讓中油去推動這樣子的計畫？希望這件事

情也只是聽說。

所以也要再次的向市長請求，因爲大林蒲遷村的事情我已經講過非常多次，幾乎在我十年來的質詢從未離開過這個議題，也從沒有一次的質詢是漏掉這個議題，所以要再次的向市長懇求，並也請市長具體的承諾，這也會是在市長可能北上之前，甚至未來擔任行政院院長時，就好比謝長廷先生從市長高陞行政院院長時，解決了紅毛港遷村的問題。我也相信大林蒲的遷村，也可能會是在陳菊市長、未來的行政院院長手上解決，我們是用這樣的高度來期待。也希望市長可以具體的承諾大林蒲遷村的期程，以及什麼時候可以提出計畫向中央要求大林蒲的遷村，市長，待會兒再請你爲市民來答復。並且也可以提出目前比較窒礙難行的部分，到底是和需地機關有關呢？或是還有其他的問題。或我們提出一個解決辦法，也就是設置由行政監、管的自償式遷建基金來處理、來化解未來如果沒有需地機關的情況及基礎下，我們可以做的錢的來源。我們也希望市府可以儘速的邀請中油和工業區當中，及所有石化相關產業有這個需地意願的人，趕快出來做一些談判。也請市政府積極一點，開始進行大林蒲土地的轉編，爲未來的遷村做好準備。

其實我覺得居民最擔心的是，大林蒲的土地一坪要補償多少？是不是要以最高的價錢來收購？未來要提供什麼樣的條件？這些都是民眾現在一直等待期盼的問題。但是如果遷村，不是在市長的宣布下正式啓動，我覺得這些都是空談。甚至我都覺得前陣子經濟部所提出來的計畫，會不會也只是馬政府結束前的臨走一波？又騙了民眾一次。所以民眾高度期待在小英政府執政之下，由市長主動來提出遷村的計畫並且加速遷村的動作。我很肯定的是市政府內部，我知道是都發局還是哪個單位已經成立遷村小組，但是我們希望它的層級應該要更高，把中央個官員也納進遷村小組當中，成立一個單一的窗口，全力的推動遷村並回應地方居民的需要。市長我請你先回應一下，你能不能具體的承諾大林蒲遷村的時程？你可以在什麼時候提出一個計畫？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

對於大林蒲、鳳鼻頭的所有鄉親，大林蒲的遷村問題，對於市政府來講，不管是大林蒲的環境、空氣品質及所有大林蒲居民的健康問題，市政府的立場一直都認爲應該要遷村。但是遷村需要和中央互相來配合，中央政府在過去馬政府時代，我們就一直向經濟部需地機關反映，經濟部未來到底要提出 600 億或 700 億的經費，來作爲所有居民遷村的基金，中央政府應該要有所打算。但是過去的中央政府一直敷衍我們，包括馬政府時代最後的經濟部長，在賴瑞隆立

委的質詢之下，提出一個月的那些計畫，也都必須要求經濟部重新擬訂，因爲太草率了。我現在願意向所有大林蒲居民說，高雄市政府支持大林蒲應該要遷村，高雄市政府研考會也到大林蒲做了民調調，這份民調顯示高達 88%的居民，爲了環境的污染各方面等問題都贊成遷村，所以市政府成立了沿海六個里的遷村推動小組，我不想再等待中央，因爲我不知道還要拖多久，所以市政府自己相關局處組成了推行小組，遷村到底會遇到什麼樣的問題？高雄市政府在謝長廷院長剛當行政院長時，完成了紅毛港的遷村計畫，最後是由我們來執行的。所以我們有這樣的經驗，對於遷村的所有過程，會碰到什麼樣的問題，我們有豐富的經驗，所以我們向中央新的經濟部表達，就行政程序的部分，高雄市政府很願意和地方民眾溝通互動，但是中央要很快的確定需地機關是誰？未來大概需要多少的經費？要以用什麼樣的方式來進行遷村？一定都要確定。我可以向陳議員說明的，就是經濟部非常重視這個問題，由政務委員相關部會和高雄市政府我要求副市長參與，針對大林蒲如果不遷村、沒有顧慮到所有居民的居住環境、空氣品質等問題，高雄市未來要發展任何產業，主要還是在小港地區，我們的鄉親會反彈而且有意見也是正常的。

陳議員信瑜：

市長，不好意思，我打岔一下。市長，你期待大林蒲遷村的期程，應該要在什麼時候完成？是依照經濟部之前提出的 109 年？或市長你有什麼樣的期限、什麼樣的期待？

陳市長菊：

當然大林蒲的遷村越快越好，但是這中間有很多程序要和大林蒲鄉親作很多的協調，包括交通的說明或遷村的條件是什麼等等，新政府眞正上任才才兩個星期又兩天、就是 17 天，我們會很具體的透過高雄市籍的十幾位立委和中央政府來協商，這樣才能夠向大林蒲鄉親報告具體的期程。

陳議員信瑜：

市長的意思就是小英政府才剛剛上任，所以我們要給他一些時間，這和上次本席所提出來的，希望在小英政府上任半年也就是六個月之後，市政府可以提出一些建議計畫，也要求市政府在小英政府上任之後的六個月，高雄市政府可以提出我們高雄市版的遷村計畫。都發局局長，我們是不是也可以期待你提出這樣相關的計畫給本席？在總統上任六個月之後，你要提供相關的計畫讓市長向行政院去爭取，所以也希望你在六個月之後，提出這樣的計畫給本席，可以嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復

都市發展局李局長怡德：

這部分我們會來準備。

陳議員信瑜：

其實我昨天晚上一樣沒有睡覺，一直不斷的在做稿子的更新，說實在的，我們的稿子已經從最早的質詢稿，到昨天晚上我們換了一次，今天早上我們又換了一次。我想要分享的是要跟我的老長官報告，我的老長官就是陳菊市長、以前最疼愛我的陳菊局長。我要代表全高雄市愛護綠地、愛護公園、愛護永生生態的這些居民，向市長做報告，希望高雄市民未來到底要記得什麼？在西元1852 年西雅圖的酋長，被迫賣了土地給美國政府時寫了一封信，已過 160 年了，到現在人民都還記得，而且還在傳誦這封信。這封信內容說：「你怎麼能夠買賣穹倉與土地的溫馨？多奇怪的想法啊！假如我們並不擁有空氣的清新以及流水的光彩，你怎麼能夠買下它呢？我們知道，大地不屬於人類，而人類是屬於大地。我們知道，每一件事物都是有關聯的，就好像血緣緊緊結合著一家人。」由這個血緣也結合著我們高雄人，所有的一切都是相互有著關聯的。現在發生在高雄、大地上的任何事，也必定會應驗到人類的未來，也就是高雄市民的未來。高雄市民及人類都不能主宰生命，因爲我們只不過是其中一小部分而已，但是人民對大地做了什麼，有一天一定會回應到自己的身上。

我們從五十年後來看，我想問問在場不管是市長、我的老長官以及所有局處長，包含今天不管正反意見的市民朋友，如果我們從十年、二十、五十年後來看高雄，在市民最光榮、最有認同感的中央公園美麗島站，要設立只爲紀念私人的紀念館。這個圖書館充其量是一個硬殼，用 8,000 萬元買的冠名權，裡面設有他個人基金會的辦公室，我試問大家，你們願意這樣出賣我們共同的記憶、土地嗎？我不想對不起我的子孫、我的小望望（小孩），我從初衷到現在就一直要求自己永遠是菜鳥，才會保有菜鳥精神來講良心的話。今天不管哪一個政黨，甚至我的老老闆坐在市長台上，我還是會秉持良心，因爲我知道我的老闆栽培我，他會挺我的、也會知道他所栽培的孩子逐漸長大，有自己的意志、有自己的堅持，我只是希望能夠找回一直從政的良心，讓我的小望望（小孩）、我們的子孫，因爲我的參與、我的從政而覺得光榮。

我剛剛進議場之前，每一次我進議事廳前，我都會做一個禱告，也就是：「主啊！我將這一切都交給你，因爲這個團隊是你所揀選的團隊，我們要尊榮這個團隊，因爲我尊榮我的神，所以我也要跟它說，我跟隨聖靈、你的帶領，願神你在當中，做合你自己心、能夠榮耀你自己心的事情，就使用我當你的器皿。」我想五十年之後，我可能不會再活著，但是我不要對不起五十年後的子孫和良心，台灣是一個民主法治的國家，我相信絕對不會出現像政治學的祖師爺－霍

布斯《利維坦》的極端國家暴力，看不順眼就砍了你、毀滅你，但是早上我看到被動員而來一車車遊覽車的人，還有高雄市政府早上緊急發出的官方 LINE，我今天沒有動員任何一個人。剛剛有人問我，信瑜你有動員誰，我說沒有，今天大鳳的居民也是來陳情，包含今天反對中央公園蓋私人紀念館的護樹團體，他們也都自費參加，只是爲了向市長遞出卑微的要求。我們卑微的請求希望在 160 年後，全世界人們不是只記得西雅圖酋長，而我高雄的子孫呢，到底是要記得出賣我們公共價值靈魂而興建私人紀念圖書館？還是要留給子孫一片綠意盎然以及全體市民的中央公園呢？我代表護樹團體遞上陳情信，謝謝市長。

接下來，我們一起來探討高雄未來的競爭力，從人口、產業以及就業的部分來談。去年我就提到，也跟研考會建議，高雄即將在 2017 年可能被台中市超越，我們來看一些數字。昨天我開了關於公幼民調記者會，這一個記者會的數字雖然是在討論公幼，但是我看到很奇怪的數字、非常特別的數字，就是全台灣都在增加公幼的班級數下，包含台中也在增加，但是所占的比率數卻是負的，爲什麼？因爲移入的人口越來越增加，我看到這有趣的數字。昨天在記者會的現場，我們看到有非常多媒體、先進也說這個數字非常特別，所以今天質詢稿再一次重新調整，再來談一談。我的質詢稿一直到今天早上才完全更新與定稿，所以對不起我們的聯絡員，我沒有辦法把我眞正的質詢稿的題綱，讓你預先了解，眞的是非常抱歉。我們來看一下，許副市長你曾經說過，評估城市競爭力的時候，我們以投保人數爲基礎，就是常住人口的正確數字，是這樣子的嗎？許副市長請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請許副市長答復。

許副市長立明：

我想精確一點來講，我會認爲投保人數跟就業人口數，這是非常重要的競爭力關鍵字義。

陳議員信瑜：

我們來看一下數字，這是勞動部給我們的數字，事實上高雄目前勞動力的增加比率是最後一名，肯定的是高雄市確實有增加，我們可以看到高雄市的數字，增加的比例有 5%。我們來看看全國及 6 都，全國總數增加 7.3、台北增加 7.2、新北增加五點多將近六、桃園增加 10、台中增加 14%，連我們隔壁的台南市都有到 9.65 的增加率，但高雄敬陪末座。我想這個數字可能是副市長沒有看到的，所以我們眞的要加油。也請你從這個數字當中，反省一下高雄還可做什麼更好？因爲數字說話了。

新政府有五大產業布局，但是好像座落在全台灣各地，但我覺得這五大產業

統統可以在高雄做，高雄不是只有國防、航太可以做，我覺得這些都是爲高雄量身訂做的五大產業。所以我暗自竊喜，新政府眞的好愛高雄，雖然在其他縣市設定那些發展產業，但我覺得高雄條件眞的太好了，這五大產業都可以拿來高雄做。這五大產業是什麼？南港、竹北及台南設定生物醫藥，把台南沙崙設定綠能科技、台中設定智慧機械，還有台北、台中、高雄，我們被設定的是國防航太，但是號稱亞洲矽谷的桃園，面積比高雄軟科還小，但他竟然能號稱亞洲矽谷。這五大創新研發計畫，我覺得不是爲了其他縣市而做，是爲了高雄量身訂做，所以我們應該展現更高的企圖心，這五大產業高雄統統可以做。

高雄有這樣的人才且一切建設都逐漸完備，所以除了航太以外，我們高雄應該積極爭取這些計畫，統統可以來高雄，我們地大，地價算是便宜，所以取得土地是容易的。未來經發局可以開單一窗口，讓這些創新計畫，所有申請速度、一切需求都可以加速，所以我們不要把自己侷限高雄只能做國防與航太。在高雄軟科裡面有鴻海的高雄數位匯流數據基地，有發展雲端和大數據的條件，甚至連阿里巴巴都有意要來高雄。生物醫藥方面，高雄也有條件，因爲高雄的科園就有南部生技醫療器材專區，結合衆多醫療資源，包含高雄有很多醫學中心，長庚、榮總、高醫甚至義大，所以我覺得高雄太棒了，條件太優了，連生物醫藥我們都可以做，包含綠能科技，高雄的日照數年平均可達兩千多小時，全台排名第二，我們跟屏東眞的有拚，也是非常有潛力。所以我眞的覺得，這些產業不是爲了其他縣市做的，都是爲高雄量身訂做的。請教經發局局長，你覺得高雄市是否應該有那個企圖心？向這五大產業招手，不要只向國防、航太低頭。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

五大產業高雄都有可能做，我也很明白那是選舉時政見的一個說法，但是要落實還是要各地方政府去努力。剛提到的不管是亞洲矽谷或者綠能產業，其實高雄都已經有一定的基礎，我們現在也繼續在推動。尤其 5 月 16 日市長和新的科技部長還有工研院的院長，我想這都是對未來創新、研發非常重要的關鍵人物，我們也簽了一個合作的備忘錄，接下來，工研院也會把他們的研發能量移到高雄。你剛提到幾個發展的面向，立基在高雄既有的產業基礎上，我們都可以來爭取來做。

陳議員信瑜：

接下來，我們再來對這幾個產業，從高雄一個新的企圖心好好的探討一下。

回到我們的教育現場，請旗山國中校長進來，還有教育局國中科長請列席。

我們來看看從少年的死看教育的荒唐！今天我在準備質詢稿時，一直以爲這篇稿子我一定會哭著質詢完，爲了教育的荒唐而哭！爲了一位國一少年的生命喪失在校園內而掉淚！爲了是我有同理心，因爲我有這樣的孩子，所以我知道養育孩子的辛苦。請問在座的局處長，家中有沒有國一生的孩子？或者在國中就讀？有的請舉手。好，謝謝，請你們以家長的同理心來看待，如果這是我們的孩子在這樣的教育現場枉死的時候，你會有什麼感覺？

我們看下一篇，這是自由、聯合等四大媒體報導，我看自由時報刊登校長的啓事和他的聲明稿。我先請問校長，你拿什麼錢在這四大報登聲明稿，這是誰給的錢？

主席（蔡副議長昌達）：

請校長答復。

旗山國中高校長宏上：

這是我私人自行掏腰包的。

陳議員信瑜：

你花了多少錢？

旗山國中高校長宏上：

八萬多元。

陳議員信瑜：

你花了八萬多元洩漏學生的個資和情況，你還這樣大剌剌的去說明。科長，到昨天爲止我才拿到你的調查報告！孩子從 4 月 28 日出事情到現在多久了？我到昨天晚上才拿到，今天早上又更新。局長，你看一下，這就是你的團隊。從 4 月 28 日開始，照理講在兩週內就應該要完成報告。你告訴我你去過旗山幾次？

教育局國中教育科葉科長建良：

發生這件案子，我還沒有去。

陳議員信瑜：

你調查這個案子到現在沒有去過旗山！

教育局國中教育科葉科長建良：

我們是由駐區督學及股長去調查。

陳議員信瑜：

你是主管單位竟然沒有去？難怪你寫不出這個報告。我告訴你，本席的團隊已經去旗山五次！我們跑遍了旗山少年隊、旗山分局、旗山國中，我們也跟老師面談了，你做了什麼？一個孩子的死，你居然沒有去旗山調查過一次。你怎麼對這家屬負責？你怎麼面對這位早逝的生命負責？我一條一條把你的報告

檢視出來。你的報告是在寫演講稿啊！還是參加演講比賽！每一條都是你們沒有錯，每一條報告都是你們依據什麼法沒有錯！好，把我的表格列出來；本來我認爲這個案子應該是由教育局自行調查督責的，但是我等到五月十幾日依然沒有等到任何消息。校長，你竟然回答我說你去問里長，是里長在管你的嗎？你竟然回答我說家長沒事了、里長也沒事了！這件事情如果我向市長投訴，因爲這位孩子也像市長的孩子。爲什麼這位老師臨時變更課程而且還指責這位孩子，以致引起同儕對他的撻伐和排擠？臨時變更課程沒有違法嗎？逼死了這孩子！我講這樣的話很重，逼死人！我去跟老師做訪談的時候，蔡老師竟然說，我不知道這樣的一句話，竟然會發生這麼大的事情，我不知道會引起孩子這麼大的情緒反應！我不知道這位老師的教育智能和專業在哪裡？校長，你竟然從頭到尾都不斷地找任何人來壓我，想要掩埋一切的事實、掩蓋一切發生的眞相！科長，連同班的學生都說老師罵了那孩子，全班的同學因爲老師生氣了，所以那一天藝術欣賞看電影的課程就沒有了，大家都不高興並指責這孩子。這是我們調查出來的學校版本、教育局版本，我們感謝旗山分局也感謝警察先生們對一位小生命的重視，讓我們查到非常多的事實。

學校說，說明稿裡面沒有顯示任何個人的資料、也沒有檢視任何媒體的資料、也沒有出現學生的姓名，統統都沒有事；教育局有去做了一些調查，並說學校說明稿提及了：對學生施做青少年憂鬱情緒自我檢視表，指數偏高，這就是洩漏了個資。教育局有去調查，你確實是違反個資法了，已經涉及侵害學生的隱私權，違反輔導專業倫理情事，並且你還對所有的媒體說，這學生做了 3 次情緒方面的小團體輔導，而且 3 次之後他就康復了，憂鬱症就消失了。你這 3 次眞的很有效！我去調出一些報告，你們連一些資料、數據都不願建檔上去，草草率率！我們自己調查的，不管是在蘋果日報或中國時報統統有呈現姓名還有這位孩子的輔導事實，難道你們沒有違法嗎？這是教育局說的還是學校說的沒有違法？我告訴你，這已經具體的違反學生輔導法的第 17 條以及教師法的第 17 條！我一樣一樣幫你們查出來。科長，看你怎麼跟我交代？你們更動課程的部分呢？學校隻字未提，教育局說，這位蔡師糾正婁生並告誡全班學生正確的言行之後，因爲只剩下 20 分鐘沒有辦法看影片，所以臨時取消看影片要全班自習。但是這位老師告訴我們，是應該用 30 分鐘看影片，然後還要深度的討論。這一堂課四十幾分鐘，他一進教室發現全班的孩子在吵鬧，他把所有的「氣」發在這位孩子身上。爲什麼全班在吵鬧？表示老師管理無能。你們有沒有去問？科長，你在做什麼？這不是你的孩子你就可以這樣？我再把事實告訴你們，你們在流於形式上的應付，也沒有依照教學的計畫來進行並且任意、隨意地更改課程的內容。你還跟我說那叫做課程超前，所以讓他們自習，這是

老師自己親自講的！科長，你知道老師講過這些話嗎？

教育局國中教育科葉科長建良：

那天梁主任來時我們有在釐清這一點。

陳議員信瑜：

我感謝你眞的去了一次！濫用教學自主權從計畫的化妝課到變更爲反毒影片的欣賞，到最後卻變成自習課，引起所有的同儕對這位同學的撻伐，逼死這孩子！你說你們都沒有違法，教育局給我的調查報告都沒有違法！我查出來了，這是違反基本教育法第 8 條、教師法第 17 條以及教師輔導與管教學生辦法注意事項第 14 條。科長，你怎麼對這位年輕的小生命交代？你覺得該不該懲處？校長你起來，你怎麼對好比自己的孩子交代？你怎麼對家長交代？家長是一位非常務實純樸的農人，他們沒有辦法再去做任何的抗爭，他們只有一個很卑微的訴求，請你們以後不要再讓這樣的事情發生，請老師不要因學生個人的行爲處罰全班，讓這孩子受到這麼大的壓力！同儕的排擠和壓力一起來了。

校長，你爲什麼沒有講這件事情？從頭到尾只告訴我說里長沒有意見了、家長沒有意見了。你現在是叫我去問里長是嗎？你覺得我可以接見你嗎？我只是不想接見你時每次都是在罵你，我從 4 月 28 日一直等，等到 6 月 7 日清晨，我才勉強看到這一份令人吐血、心痛、心碎的報告！昨天我們團隊有 5 人統統都沒有睡覺，大家都在群組看這份報告，大家都要哭了！氣得要吐血了。很悲哀！你們違反這麼多的規定、辦法還有違規的部分。局長，既然他們給你的調查報告，因爲局長已經知道他們的調查報告非常的離譜。局長，待會我也會把我的調查資料也給你。其實局長很早就知道你們的違反案件很多，但一直給你們機會。科長，局長早就知道了，我任何的調查進度我都自己向局長彙報，局長，像這樣的違法事蹟，請局長說明一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

陳議員今天講這件案子，大家都非常的沉痛和痛心，我們不願意看到一位國一學生年輕的生命是因爲在學校的上課過程裡面，也許是老師一點的言語或處理的方式，引起同儕對他的怪罪等等造成這個結果，我想家長是非常傷心的。剛開始教育局沒有馬上介入調查是要給他一個比較平靜的時間。所以我們在 5 月 5 日、5 月 26 日從駐區督學另外還加派督學進去調查，所以整個事件都還原了，每位學生都寫出當天的過程，我們也都看到這裡面所發生的問題，很清楚的看到。

事情剛發生的時候，學校有對外做說明，牽涉到不該洩漏學生個資的情形。

至於老師的處理情形、班級管理是否妥當，教育局經過深入調查，我們認爲這位老師需要送去做懲處的議處，也需要檢討。整個旗山國中的案例給我們現場的教育人員不管是校長、行政、老師都會當作一個警惕的案子，引以爲戒。並積極地做一個正向的輔導和正面的改善，我們很謝謝議員費很多心思去深入了解這件案子。

陳議員信瑜：

謝謝局長，我們追查了一個多月，我也希望應該做出應有的懲處以慰死者，當然家長認爲孩子都死了，也沒有辦法再挽回什麼，他們只需要一個眞相而已。他們到現在都沒有拿到調查報告，我也昨天晚上才拿到，幸好他們沒有拿到。如果他們眞的收到這份報告，我不知道對他們會產生…。

主席（蔡副議長昌達）：

好，謝謝陳議員信瑜，質詢完畢，休息 10 分鐘。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，請蔡副議長昌達質詢，時間 45 分鐘。

蔡副議長昌達：

大家午安，有關中央公園要不要蓋圖書館的議題？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

中央公園要不要蓋圖書館我現在先說明，剛才看到反對團體說它是私人紀念館，絕對不是私人紀念館，而是他有冠名權，就像高雄市立圖書館總管每一層樓也有不同的冠名，就是我捐獻給市政府，這個我用…。

蔡副議長昌達：

它是掛李科永的名稱。

陳市長菊：

掛他的名絕對不是有個人、私人紀念館，像這樣的誤解非常不好，還有說有他們基金會的辦公室，絕對沒有。今天我們高雄市立圖書館，它是中央圖書館的分館，而李科永紀念圖書館不是只有高雄有，台北市、新北市、新竹、宜蘭，有些人願意把錢留給子孫、有些人要蓋圖書館，我個人認爲圖書館是不分貧富，每個人都可以進去圖書館，知識的投資，有些人樂意這樣做，也有很多人反對，包括護樹、保護生態、環保，他們有崇高理想的人，我都非常尊重。但是今天有另外一批人，包括當地所有的里長和市民，這個過程之中，一年半來不斷的溝通民調協調，但是我不希望被曲解爲這是私人的，我們又不是蔣介石時代，哪有什麼私人紀念館，因爲我們反對威權，所以絕對沒有私人的情形。

謝謝蔡副議長讓我有說明的機會，高雄是一個多元的社會，民主的聲音、不同的反對意見我都尊重，議會裡面有人贊成、有人反對，我都尊重，但是高雄市政府的決策就是大多數高雄市民的利益，公共利益我們都支持。

蔡副議長昌達：

就像捐獻給寺廟，然後在柱子上留名是同樣意思。

陳市長菊：

就是這個意思，譬如你捐一輛消防車，消防車上也有冠名，就是這樣，如果因爲這樣要背負那麼多的罪名、罵名，我想公道自在人心。

蔡副議長昌達：

謝謝市長。再來討論大寮眷村的重劃，眷村的重劃在 103 年 5 月 14 日，就實施都市計畫，到現在土地一直荒廢在那裡，雜草叢生，面積將近 50 公頃，去年我拜託第 8 軍團去割草，全部花了 400 萬元的經費，這是國防部 8 軍團的經費，把雜草全部割得乾淨，因爲那裡蚊蟲很多，夏天還會有蛇出沒，如果不整理很難看。但是重劃之後，我覺得這是大寮的門面，進入大寮，眷村的腹地一共 50 公頃，不辦重劃放到現在，1 年後又是雜草叢生，請都發局長簡單答復，這個進度什麼時候才會完成？還要幾年的時間？好讓大家知道。

主席（康議長裕成）：

請都發局長回答。

都市發展局李局長怡德：

都市計畫的部分，都發局負責大寮眷村土地重劃案，它是在 103 年 5 月有公告發布實施，現在是地政局在辦理水保的部分，是不是請地政局局長說明？

蔡副議長昌達：

好，請地政局局長說明進度。

主席（康議長裕成）：

請地政局局長答復。

地政局黃局長進雄：

這件案子在細部計畫公告以後，我們馬上就進行地主的座談會，所以 6 月我們就舉辦座談會，經過過半數同意，就報重劃計畫書給內政部，但是內政部說，你要把水保和環評的計畫完成以後，才能整個重劃。

蔡副議長昌達：

大概幾年可以完成？

地政局黃局長進雄：

我把最新的進度向副議長報告，環評的部分在 5 月 25 日地政局已經經過專案小組第三次審查通過，準備要提大會。水保的部分也一樣，要第三次審查，

審查過了以後就可以報重劃計畫書，這二個計畫最慢在 105 年年底之前我們一定可以完成，然後再送內政部重劃計畫書來報核作業。

蔡副議長昌達：

105 年，那就是今年底。

地政局黃局長進雄：

對。

蔡副議長昌達：

這樣明年就可以開始重劃了。

地政局黃局長進雄：

對，如果報上去之後，計畫核准我們就馬上進行。

蔡副議長昌達：

明年開始 81 期就可以開始重劃了。

地政局黃局長進雄：

我們是希望這樣，如果重劃計畫書下來，這些進度能夠掌握的，我們都會全力來衝刺。

蔡副議長昌達：

你們儘量趕進度來解決啦！

地政局黃局長進雄：

謝謝副議長關心。

蔡副議長昌達：

好！謝謝。和發產業園區在縣市還未合併之前就銜接了，陳市長上一屆就在努力了，終於在去年 12 月 4 日動工了，議長和地方民代都有參加，但是在抗爭的時候爲了讓和發產業園區通過，地方有很多聲音，當然我們就要去和里長、里民協調，協調之後有一個結果就是，地方要開闢公園、里活動中心，我還沒有看到工務局的經費，什麼時候要開闢公園、什麼時候要建里活動中心？遙遙無期。現在動工了，30 米路也要開闢了，在地方上包括二座兒童公園和里活動中心都沒有設計進去。工務局長，這個工程什麼時候可以開始進行？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

兒童公園的部分有一塊也比較大是一點多公頃，這個開闢經費…。

蔡副議長昌達：

我們不做一點多公頃，我們不需要做到一點多公頃。

工務局趙局長建喬：

一共有二塊地，一塊是一點多公頃，另外一塊是 0.2 公頃，這個部分我們有在研議。另外多功能里活動中心的部分，這個部分我們沒有在計畫。

蔡副議長昌達：

沒有在計畫，不是規劃在產業園區裡面的地，也沒有規劃里活動中心嘛！當時經發局向居民承諾說，我們會規劃一個里活動中心讓你們使用，所以上寮里認爲他們又被欺騙了，如果你告訴他事實，里活動中心可以用兒童公園的預定地編定爲里活動中心，這樣才是正確的，變成沒有做兒童公園卻可以做里活動中心，這是可以選擇的。現在你要做兒童公園就不能做里活動中心了，所以這就有模糊地帶，要講清楚，人家才知道市府確定要做這座公園了。我們現在的目標就是要做這二座公園，琉球里和上寮里，急迫性需要，後庄里、昭明里，這些里都要做，因爲今年林園一共有 3 個里做兒童公園，西溪、中芸、溪州，這 3 個里都要做兒童公園，養工處去規劃的，這樣市民才有感。你做兒童公園之後，小朋友和老人家就有空間可以活動休閒，這樣很好啊！我們翁公園和上寮也有做兒童公園，晚上都有人在運動，這些都是市長的政績呢！你不做，閒置 1 年多，我們以前說一併，是等和發產業園區開始動工的時候，向里民說清楚，我們一定會把兒童公園做好。局長，什麼時候會完成？請你答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝蔡副議長長期對和發產業園區的支持，我們都有和里長保持聯絡，其實最近都還去，也確實會依我們之前溝通的方向來執行，但…。

蔡副議長昌達：

都沒有會勘啦！有會勘才有啓程啦！

經濟發展局曾局長文生：

副議長，主要是構想上面，對工務局來講，工務局可能它執行後土地徵收完要開闢公園，在公園上面我們來安排里活動中心的規劃。

蔡副議長昌達：

第一，要先辦理會勘嘛！這是重點，地在哪裡要先規劃好。

經濟發展局曾局長文生：

我們都知道，我了解你的意思。

蔡副議長昌達：

你都沒有去會勘，只有在紙上談兵說，我什麼時候要做這塊地、什麼時候要規劃這裡，不是，連會勘都沒有，都沒有去看過。

經濟發展局曾局長文生：

主要是這樣，因爲這個可能它的做法不完全是公共工程，副議長應該了解這個，因爲這個和園區開闢有相關，但是你說要會勘，這個我們了解，我們可以來做一些安排。

蔡副議長昌達：

你要辦理會勘，看哪一塊地比較適當，這樣對里民才有交代，這是事實，人家有承諾兒童公園，里活動中心我們再來想辦法，那裡有兩塊兒童公園預定地，不必煩惱，你連會勘都沒有辦就要做，遙遙無期啦！等和發產業園區做好了，公園在哪裡？對不對？我們又不是在騙選票。

再來是大寮鳳林三路 382 巷拓寬工程，還沒有合併之前我在原縣議會就提過了，都有資料可查，鳳林路可以和力行路外環道路相通，這條路進去就是中山工商，這裡下去就是力行路，力行路就是鳳林路的外環道路，這裡算市中心，這裡的車流量很多，尤其是中山工商上下課期間，這裡的巴士一大堆，延伸過去有時候會到內坑、有時候會到鳳林路，造成車輛壅塞。這條路就是 382 巷，目前是 4 米道路，這是計畫道路，長度 165 公尺，總經費 6,000 多萬元，分成兩個階段，這裡從中山工商下去接力行路，旁邊這條鳳林路根本不能會車。車子從鳳林路開到這裡就是 382 巷，這裡穿過去就是力行路，這條路目前是 4 米道路，這是計畫道路有 8 米寬，希望可以拓寬 8 米，不只交通方便，會車也比較安全，第一階段 2,300 萬元，前面這裡要先開闢，當然有經費市府就來做。

第二個階段，因爲以住戶這裡比較優先，我希望市府可以逐年編列，不要讓他們覺得這條 8 米道路接到力行路，就像大腸接小腸，因爲以前的縣道、鄉道都彎彎曲曲，都沒有規劃，只要可以通行就好了。縣市合併之後很多羊腸小道，這些都是市府的政績，我們也要推動、也要做啊！把它做好市民才有感，會覺得道路都有做開闢。

接下來，這是江山社區的聯外道路，江山里現在的人口有二千多人，本來只有一千多人，25 年前光明路開闢之後，就完全沒有聯外道路，只有往鳳屏路的聯外道路，其它都是農路，聯外道路從這邊到這邊，不然就是從上面這邊，這些都是農路，都不能通往大路，光明路是 30 米道路，目前這是 4 米道路。因爲里長、里民向都發局陳情，我希望都發局可以把這條路變更爲 8 米道路，讓當地居民有一條路可以通往光明路，這樣會車比較不會危險，4 米道路不好會車，你看圖面，這就是農路，從江山社區騎出去到光明路，因爲是農路，變成這條路不可以拓寬，必須經過都市計畫通盤檢討才可以，請都發局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

都市發展局李局長怡德：

關於江山社區聯外道路的部分，現狀它是 4.5 米農業區的產業道路，對江山社區來講，他們對外聯絡或購物大家都走這條路，里辦公室以前有陳情意見進來，我們也經過審議，最新的進度是，在今年的 5 月 24 日市都委會專案小組審查，審查的結果委員會一致認爲，基於地方的交通需求，原則同意它變更爲道路用地，但是它還是需要請相關的主辦單位去估一個合理的寬度，這個之後會再提專案小組確定，然後再提送大會。

蔡副議長昌達：

不管 8 米或 10 米都可以，主要是它沒有聯外道路，江山社區要到光明路都要經過產業道路，不然就要繞一圈，大型車輛必須先繞到鳳屏路，再到光明路，一般都是騎機車，開車經過這裡會車很危險，所以都市計畫如果可以變更成 8 米道路或 10 米道路，當地里民也會覺得我們有將它們放在計畫當中，要跟他們徵收農路變成計畫道路，他們就比較好出入。

中庄里自強街 76 巷，102 年本席 10 月 25 日下午 2 時 30 分我就辦理會勘了，跟工務局、區公所包括陳情人，現場會勘到現在兩年半了。這一段有卡到一些水利地，水利地也沒有關係，主要打通了之後，對於消防、救護、交安都好，總共 30 公尺而已，寬度是 8 米。我也希望工務局長把這邊打通，因爲以前我們的清潔隊的車子開到這裡，本來有一條巷子可以從這裡出去，可以從這裡到八德路，結果八德路這些私有地被圍起來了，他們就不能從這裡到八德路，所以他們就在這裡倒車再開出去，並且消防救災也不方便，我希望這一條 30 公尺 8 米的道路工務局可以納入，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

76 巷這一條靠近 33 米的信義路，在安全上確實有開闢的需要，我們明年度可以研議來辦。

蔡副議長昌達：

這一條路出來就通往和春技術學院，之前私有地圍起來只能用走的連摩托車也不能騎。如果 8 米道路打通跟這邊連接就很方便了，就四通八達了，這很有急迫性需要。

我們現在來說鳳山水庫的天池路（高 71 線），大坪頂下來計畫道路是 25 米，總共是一公里八百多公尺長，但是這已經會勘 N 次再 N 次了，我已經會勘了 2 次至 3 次了，自來水公司他也沒有意見在他們的圍牆旁邊的道路，可以借你們使用（公務的使用），我們不用開闢成 25 米，目前是 12 米，這一條鳳林一路的昭明社區就包括林內、中厝、潭頭、義仁全部都從這裡進出，去大坪頂和小

港都是從這裡進出。

那邊總共有 5 里，人口數一萬多的人口數，但是這羊腸小道要會車會時常的出車禍非常的不方便。這裡 12 米沒有問題，但是這裡剩下 8 米道路，去到高坪 15 路。高坪 15 路拓寬，也是合併之前我們的市長（菊姊）把這裡打通，本來只有一條小路，不能開，現在打通就將近 10 米。但是天池路到高坪 15 路都是 8 米道路，上下班車輛呼嘯而過，你看這車輛彼此會車有多危險，你看這些摩托車，摩托車彼此會車很可能就翻到田裡去了，翻到駁坎下。

這種會車就很危險了，這種的會車只能摩托車跟摩托車，如果汽車會車就很危險。這個圍牆旁邊都是自來水的地，自來水公司同意拓寬包括這裡一共是 12 米，同意無償撥用，希望工務局來做。新工處也要來做，他當然樂觀其成，這樣路還會變寬，所以這裡 5 里的居民都是從這裡進出。小港絕對是從這裡進出的，這是唯一一條道路，不然的話，他們從大坪頂到新庄里還要繞一大圈，請工務局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

工務局趙局長建喬：

剛才副議長說的這一條路，當初自來水公司往北大概 600 公尺我們有會勘過，我們有達到一個共識，就是我們現有的路把他擴大，用自來水公司的土地來擴大 1 公尺到 2 公尺，就是樹木的整修跟路面的修繕，這個部分。

蔡副議長昌達：

對，正確的。

工務局趙局長建喬：

這個我們會做。

蔡副議長昌達：

那什麼時候會做，里民都在問？什麼時候做？

工務局趙局長建喬：

至少明年度前半年會來處理。

蔡副議長昌達：

我們質詢之後，里民看到就知道工務局長有承諾，要來做這個道路的拓寬，只是拓寬而已，不用徵收土地嗎？

工務局趙局長建喬：

拓寬 1 公尺到 2 公尺。〔對。〕整體的部分是自來水公司要去處理。

蔡副議長昌達：

他會啊！無償使用，本席已經會勘了好幾次，他們會一直問，就是因爲一直

問，才會請教你的期程到底是什麼時候？不要不了了之了。

工務局趙局長建喬：

我們有紀錄。

蔡副議長昌達：

到時候不要這一屆任期做完，到下一屆任期還沒做，這樣人家就不會相信你了，還在講那個。

林園海岸綠色廊道，一連串整個海岸線。海岸復育景觀工程有分第 1 期跟第 2 期，第 1 期從中芸港到中芸國中這裡都做好了，全部是 310 公尺，第 2 期是 820 公尺，水利署是全額補助這邊的海岸線，你看我們這裡的海岸線，這旁邊的管線是密密麻麻的，養殖戶的這些管路都延伸到外海去抽。如果海岸線的廊道做好，箱涵的抽水管線是在下面，上面還有人行道可以供人走路，下面的車輛也可以會車，交通也很方便，是一個綠色廊道。

海岸景觀的經費都是水利署補助的，A 就是在港嘴，濕地公園的北側總共是四千多萬元，全部是水利署全額補助。B 就是海洋濕地公園至中芸國中這邊的景觀工程也是一億三千多萬元，這都是屬於水利署。但是工務局的意思是旁邊的道路還要開闢，如果要開闢就要用到我們的錢。這個道路就是要結合景觀也要結合道路，開闢這一條道路我們要花市府五千多萬元到六千萬元，包括徵收土地。再來，B 的道路就要八千多萬元，這裡大概要一億三千多萬元，都要花市府的錢，所以變成如果要做的話，第一點，就是先做海岸景觀，道路要如何開闢，我先叫水利局簡單做一個說明。

主席（康議長裕成）：

水利局請說明。

水利局蔡局長長展：

我們前年開始執行這個 420 公尺這一段，是由市政府這邊出錢，我們主要是把公有地裡面現有的海堤上面的管線做整理，那是一個示範，示範完的效果很好，我們希望對海堤外、海堤側的私有地、道路以及養殖做整體規劃。我們在 6 月底前會提出構想，這個規劃內容會跟市府的工務局和海洋局確認，有這個規劃之後，我們才能依照規劃內容去執行，裡面的問題非常多，副議長也知道，這裡面包含道路的問題，還有養殖方面的取水問題，還有養殖專區等等的問題。

蔡副議長昌達：

如果先做管路呢？或是先做景觀呢？

水利局蔡局長長展：

向副議長報告，管路如果要先做，景觀一定要延伸到海堤那一段，海堤那一段現在有私有地，所以必須先處理取得私有土地，如果依照都市計畫現有的海

堤去做，可能會造成後面的道路寬度不夠大，有些只有 4 米，所以這部分我覺得要整體考量會比較好。

蔡副議長昌達：

但是整體考量，目前已經完成 310 公尺，這裡做得非常漂亮，大家都認同，包括汕尾及東汕，這裡綠色廊道都做好了，管路都藏在箱涵下面，道路也做好了，還是維持原路，那邊也是使用原路，能夠會車就好，不然光是要徵收那些私人土地，很困難的！綠色廊道整體看起來非常美觀，市長也曾經去看過，光是看到這些排水管線一塌糊塗，看到這種情況，令人頭痛啊！菊姊去看過，也都整理完成了，東汕里、北汕里都已經完工了，也是依照原路。目前分成 A 和 B 二期施工，就像先前的做法，都維持原路，上面做一條綠色廊道串聯，B 也是串連到濕地公園，剛好是一公里二百多公尺，這些都不是水利局的錢，也不是市政府的錢，這是水利署的專款補助，就像你現在規劃的茄萣一樣，也是專款補助啊！

水利局蔡局長長展：

大部分的錢都是市府的自籌款。

蔡副議長昌達：

沒有專款補助嗎？已經做好幾次了。

水利局蔡局長長展：

專款只有補助我們做上面海堤上的堤防這方面，經費不高。

蔡副議長昌達：

那裡算是外環道路，沿海線看得到，當然比較漂亮，從茄萣到台南很多車輛進出，當然這裡的廊道要做得美觀，而且串聯道路，這個村莊銜接到那個村莊，有銜接上就好，如果 4 米也可以，因爲這裡的車輛和人潮不多，進出都是村莊內的人，只要外觀堤岸和綠色廊道做好，專款補助方面拜託當地立委，向水利署申請專款補助，你覺得可行性如何呢？

水利局蔡局長長展：

我們會朝地方上的需求，每個區域有不同的需求，這個區域誠如副議長提的，就是在海堤後面的道路，儘量推到海堤側，我們會朝這個方向做規劃，經費的部分，因爲這裡屬於海堤的結構，我們再跟水利署爭取。

蔡副議長昌達：

計畫已經寫上去了，但是水利署說應該全額補助，我們儘量爭取全額補助。

有關大林蒲的遷村，林園北汕里，包括五福里總共有五個里，都沒有遷村計畫，居民經常抗爭，政府也不規劃遷村，那裡的污染非常嚴重，大林蒲可以遷村，爲何林園不能遷村？來比一比，中油三輕在林園，這是我去拍照的，5 月

12 日我去跑行程，看到燒成這樣還跳機，被開罰 100 萬元，我打電話到環保局問，這要如何處理？環保局說開罰，開罰不痛不癢，只罰 100 萬元而已，這不是罰 100 萬元的問題，罰 100 萬元也沒效，第一點，工安就沒做好，工安屬於環工、屬於勞工局勞檢處，請勞工局先答復一下。

主席（康議長裕成）：

請勞工局回答。

蔡副議長昌達：

工安問題，你們有請勞檢處去檢查嗎？

勞工局李代理局長煥熏：

對，石化工安屬於勞檢處。

蔡副議長昌達：

你們有去檢查嗎？〔有。〕有檢查爲何一個月還要跳機三、四次呢？燒得天空黑濛濛的。

勞工局李代理局長煥熏：

這是他們的工安必須澈底檢討的問題，我們也會加強檢查。

蔡副議長昌達：

加強檢查還是很渺茫啊！沒效！所以本席建議，既然大林蒲都有遷村計畫，林園包括五福里總共有五個里，五福里靠近沿海路，汕尾四里是在中油後面，所以應該納入遷村意願調查表的範圍，要先有一個計畫，無論是十年或二十年，有計畫才有期程，才有希望遷村，不然住到死還是在那裡，遷村很渺茫、可憐啊！

今天中油說要南遷，去年的 6 月份，市議會通過既有工業管線管理自治條例，市長一直說「中油南遷」，今天中油董事長同意南遷，可能是賴瑞隆立委質詢，他說有要南遷，還有 14 間石化公司也要跟進，對高雄市的石化業是全新的世紀，未來我們的稅收也會比較多，在當地污染在當地繳稅，把福利給在地人是正確的，不然稅金上繳台北，台北市就有錢做建設。我有三個議題，我要請教蔡局長環安政策，你說明一下。

主席（康議長裕成）：

請環保局蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

讓 14 家石化廠商遷回高雄，我們可以就近管理他們的設備、人員，訂定一個具體的環安政策，對於爾後妥善管理，及對員工的士氣都是正面的，這部分有這種情形，可以加速遷移經過住宅區的管線，對於未來高雄市的安全，都有進一步的提升。

蔡副議長昌達：

請都發局李局長說明遷村。

主席（康議長裕成）：

請李局長回答。

都市發展局李局長怡德：

我向副議長報告，副議長剛剛說到二個地方，一個是林園五福里的 13 鄰到 17 鄰，這是離新三輕最近的地方，林園五福里這幾個鄰的遷村，已經是現在進行式。

蔡副議長昌達：

這幾戶有啊！其他四里呢？

都市發展局李局長怡德：

而且有主政的機關，我們 5 月 30 日特別跟經濟部工業局詢問，他們現在正在協調中油，籌措…。

蔡副議長昌達：

有期程嗎？

都市發展局李局長怡德：

這部分有主政機關在做，現在就是溝通事項繼續進行推進。另外汕尾四里部分，101 年 3 月提送給經建會，就是現在的國發會，大林蒲、鳳鼻頭遷村評估書，也把汕尾四里納進去，可是過去幾年比較沒有回應。

蔡副議長昌達：

所以你要納進去啊！

都市發展局李局長怡德：

大林蒲遷村的部分，中央沒有主政機關，所以市府一直在跟中央積極溝通。

蔡副議長昌達：

現在已經完全執政了，有主政機關，我們請市長回答石化政策和人員政策，回答 3 分鐘就好，因爲要留 2 分鐘給張議員漢忠質詢。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

整個石化政策未來何去何從？石化業在高雄一年的產值九千多億元，將近一兆元，這裡將近七、八萬就業人口，但是也帶給高雄很大的風險、污染，所以未來的石化必須高值化、必須要安全，我們必須跟中央不斷溝通、協調。剛剛蔡副議長非常關心，林園地區的五個里是不是要遷村，根據我的了解，遷村應該會一併處理，因爲必須跟市民溝通，才會有好的處理。未來我們的石化業一

定要高值化、減碳，如果繼續污染高雄，這樣的石化業不是我們要發展的。如果未來石化業從研發的部分，能夠充分的發揮高科技和綠色產業循環，減少對高雄土地的污染，這樣的產業我們才會支持。我們常常向國營會表達，如果中油公司每個月都要排放黑煙、公安事件不斷，這樣的產業一定得不到人民的支持，如果這個產業對高雄不安全，那麼高雄市政府不可能支持，所以公安部分我們會很嚴格要求，未來石化業要如何高值化發展？對未來高雄的產業部分，我們會繼續跟中央討論，謝謝。

蔡副議長昌達：

謝謝市長。議長，請張議員漢忠發言。

主席（康議長裕成）：

張議員漢忠請發言。

張議員漢忠：

剩下 2 分鐘的時間，有一個個案我要麻煩社會局長。很簡單的個案，我有一位鄰居阿姨原先住在宜蘭，後來移居到鳳山將近三十幾年，他現在是將近八十歲的老人，他要申請低收入戶無法審核通過，爲何沒通過呢？他的孩子不養他，因爲有兒子的原因，所以無法申請低收入戶。我要麻煩社會局長，這個阿桑認識我將近三十幾年，目前他獨居，租了一間房子，一個月生活費只有 5,000 元，卻要付 4,000 元租金，他要申請低收入戶，但是無法取得資格，原因是因爲兒子不養他，也沒辦法脫離母子關係，在這種情況之下，沒辦法達到申請標準。我每天出門都看到他拄著拐杖坐在門口，非常不捨！是不是可以找社工協助，看有什麼方式可以協助他，局長，拜託一下，謝謝。不用答復，只要找社工跟我去了解他的狀況，給予協助，這個人也是宜蘭人，我看了非常不捨。

蔡副議長昌達：

麻煩局長派社工去找張議員。謝謝議長，質詢完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝，今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

十六、第 2 屆第 3 次定期大會第 42 次會議

（中華民國 105 年 6 月 8 日上午 9 時）

市政總質詢

（陳議員明澤、陸議員淑美、許議員崑源、李議員長生）

主席（蔡副議長昌達）：

上午繼續市政總質詢，第一位是陳議員明澤質詢，時間 45 分鐘。

陳議員明澤：

最近看到媒體新聞一直在報導，中油總公司將實質南遷，這是市長一個很重要的市政推動，也是對高雄所有的民眾的交代。過去，我們一直講的製造污染，實際上都沒有回饋到地方，這個也是經濟部一個很確實的過失。中油南遷，當然也是符合公平正義，未來對於勞工以及台灣整體的轉型也是非常的重要。中油本身就是石化產業，所有的石化產業也是非常的多，在此也要藉由這個機會向市長推動市政做策動。中油總公司南遷是過去的政府做不到的事情，但是這一次總算落實了，確定總公司會南遷，也包括營業稅以及地方稅收，整體來看，對於高雄市整體稅收不無挹注，未來對於市政的推動以及改善人民生活環境是非常的重要，並也要藉此機會特別鼓勵市長，這個是需要魄力才有辦法來推動市政。

請教市長，如果中油南遷，高雄市一年的稅收可以增加多少？請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

高雄市政府透過議會的支持，通過了既有管線自治條例，就是代表民意都是支持所有的石化產業的總公司都要遷到高雄來。而當時的重點是因爲我們有經過氣爆的苦難，清楚的知道這個管理是關係著高雄市民生命財產安全，所以當時我們很堅持，議會也全力支持，我們非常的感謝。目前我們的考量，並不是以稅收，就可以增加多少的稅收，這部分我是沒有去計算過，我也不清楚財政局是否也清楚這個部分，我個人所有的考量是以安全、管理、負責爲要，我認爲是要這樣，謝謝。

陳議員明澤：

針對這個部分，財政局是否可以做補充？因爲這個稅收，是關係到未來要如何回饋高雄市民，請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

財政局簡局長振澄：

市長有提到重點是高雄市的安全，中油的南遷和我們的稅收當然有關，這是附帶的效益。事實上我們目前眞正收到的中油稅收是房屋稅和地價稅，這些並不多，年收只有五、六億元而已。但又因爲中央制定了統籌分配稅款，是要依據這個公司的營業額來計算，如果把中油公司遷到高雄，計入總公司的營業額就會納入到中央統籌分配稅款給我們，我們…。

陳議員明澤：

就推估，差不多可以增加多少？

財政局簡局長振澄：

推估，差不多有十億多元。

陳議員明澤：

增加十幾億元。如果是整體的石化業呢？

財政局簡局長振澄：

整體的石化業，如果以 14 家來算，我們的推估，因爲這些數字中央都不太願意提供給我們，我們的推估約有二十幾億元。

陳議員明澤：

我講的這個「落實」是非常重要，我們要落實公平正義主張，並得到市民的認同和支持，當然也包括要如何來改善全體市民的生活環境，市長都很清楚。但是你們要了解的是，全部的稅收挹注進來後，要如何來規劃？大家都講石化產業要「吃果子，就要拜樹頭」，這是比較文雅的講法，過去都是「只拉屎，從不生蛋」，只會製造污染帶給全高雄市！而我們所希望的就是要落實公平正義，連個總公司都沒有，這已爭取了好幾十年才落實的公平正義，也剛開始而已。過去都是「只拉屎，從不生蛋」，現在變成是「生蛋，也拉屎」，那要怎麼辦？既然有「生蛋」，我們就要好好的珍惜，但是針對製造污染的這一塊，就必須要好好的管理，這也是我今天所要講的主題。

身爲保安審查小組委員之一，對於環境衛生問題也是非常的重視。對於石化產業所製造出來的污染和傷痛，包括氣爆的問題，也包括了一個高雄恐慌年代，現在都過去了，並希望經歷過了這些，未來就是要重視整體的環境。中油總公司的南遷，確實是值得我們向市政府按個「讚」，對於未來環境衛生以及全體高雄市民的生活品質，當然也要繼續來維護。

接著要和大家探討的是－工業用水（地下水）水權管理辦法。經濟部水利署也有訂定了查核專案，並且大家也都知道，污染水源會造成很多重大的污染，而針對違規的問題，要怎麼來預防？法律規定得很清楚，依照水資源污染防治

法，包括所有的條文及其所增列的條文，都是在保護人民的生活水平，而要如何來維護生活水平？就是要依據法令執行。我要和環保局探討的是，針對「水權」問題，目前經濟部頒布的施行法令，也包括水利署地下水管理辦法，我們到底是要如何來推動？先請水利局局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

陳議員明澤：

針對地下水管制區工廠內水井查察及處置的部分，目前的推動情形是如何？請回答。

水利局蔡局長長展：

目前地下水井的管制，在違規的查報上有三個途徑，一個是麻煩區公所去查報，還有就是如果台電公司有一些竊電等等之類的，也會會同去做一些勘查。另外就是，如果他是違規工廠，就會會同經發局到現場查察。如果是進入這些工廠以後，發現到這些違規水井，就會做一個封填通知的動作，並在封填後，也會再去做一次檢查，目前的查核機制是這樣。

陳議員明澤：

局長講有透過區公所？

水利局蔡局長長展：

都有公文，請區公所來協助一下。

陳議員明澤：

我請問去年有一些的查核，總共有 36 家，結果有 11 家違規，這個比例有沒有偏高？〔偏高。〕偏高嘛！查 36 家就有 11 家，將近三分之一，大約是 32％。結果呢？這是去年的 4 月份做的，到現在差不多 13 個月了，你們還有沒有再去查核？

水利局蔡局長長展：

我們會再持續的追蹤。

陳議員明澤：

對啊！比例偏高，明顯有很多違規、違法的。因爲我要講的這裡，如果水利局沒有去注意的話，就會衍生出很多的問題，包括我提到的注入地下水體、利用鑿井來製造污染，請問這些要怎麼辦？查 36 家就有 12 家違規，後續追蹤的還有多少家？工廠裡面竟然有三分之一是違法的！因爲工廠設置了，如果鑿井沒有申請水權，所要面對的就是一些污染源。我講的，你們也清楚，有些工廠是注入地下水，把製造出來的污染包括酸洗水、製銅污染的，有時候就會注入到地下水，你說這個嚴不嚴重？所以以目前的查核來講，你們就應該要主動，

而且既然有區公所，大家都會去查核，哪一家工廠有沒有鑿井或是有沒有申請水權，大家都非常清楚！據我所知，岡山區目前是爲管制區。

水利局蔡局長長展：

對，地下水管制區。

陳議員明澤：

地下水管制區，就是因爲會有地層下陷的問題，所以是一個整體的管制區。既然是管制區，就是沒有申請，就是申請也不會准啦！結果我所看到的工廠都有鑿深井槽，請問這要怎麼處理？明知道在工廠裡面是需要申請的，結果也是沒有處理、沒有申請，並且又是光明正大的違法，請問這些該要怎麼辦？也不需要再講的那麼清楚吧？

水利局蔡局長長展：

其實全台灣這種狀況非常多，水利署也針對更嚴重的雲林區域先做示範，未來…。

陳議員明澤：

告訴你，漁民的問題目前還不大，我講的是在工廠裡面鑿水井，他是要做什麼的？是不是要抽取地下水把它稀釋後再排放出去，不然就是準備要注入地下水體，就這兩種功能對他的收益最多啊！並不是針對農漁民的，他們鑿井是爲了要…，坦白講，當然也是要管理，但他們也是爲了生活，眞的是靠天吃飯。但我所要講的是，在工廠裡面鑿水井，這是要做什麼用的？他是要來向你們申請的！既然是在管制區內都沒有申請，有三分之一的工廠沒有申請，以後眞要查的話，一定非常多的違規！高雄市裡面眞的非常多。而剛才講的，就是我們要維護環境衛生的品質，是要來提升整體的環境衛生，才會講到這些的嘛！所以水利局是扮演著非常重要的角色，請問水權需不需要向你們申請？鑿井需不需要向你們申請？

水利局蔡局長長展：

水權這個部分，我們會來針對這個工廠的…。

陳議員明澤：

要不要向你們申請？

水利局蔡局長長展：

要申請，我們會…。

陳議員明澤：

沒有申請，是不是違規？

水利局蔡局長長展：

那是違規。

陳議員明澤：

違法嘛！是不是？請你們注意一下，依照你們的職權來辦理，因爲我還有很多單位要質詢。

水利局蔡局長長展：

好，我們會全力來清查。

陳議員明澤：

好，水利局一定要…，水利局是領頭羊的地位。也包括執行面，我講過，水污法管制查核辦法和經發局的主動查核有關，去年就是由經發局帶領的，所以也要請經發局注意一下，因爲這些都是相對的。如果工廠設置流程不符合的話，經發局就不會批准了，對不對？所以我提出這個問題，整體上對於高雄市的水資源環境是非常重要，尤其是很多都是來自螺絲工業，他們要賺錢，我們也是鼓勵他們，但就是不能製造污染，製造污染的話，就和中石化一樣。

依水污染防治法第 74 條所定施行細則第 16 條規定：本法第三十六條第一項所稱注入地下水體，指利用鑿井或注入管線或加壓設施等設備，將事業廢（污）水灌注至地下水體者。我剛才所講的，如果是上頭所製造的污染注入地下水體的話，未來農民也會抽取地下水來灌溉，有可能是做爲蔬菜水果等農作物的灌溉，等到農作物被這些污染水源污染後，吃進去被人體吸收，不管是多麼新鮮的蔬菜水果，有可能我們吃進去的都是未來癌症的主因。這個對於人民的生活水平和生活環境，的確是非常的嚴重！針對注入地下水的問題請教環保局長有何看法？剛才我也請水利局提出了看法，不知道環保局的看法如何？針對防範和預防，又該怎麼做？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

依照目前的規定來講，工廠內處理掉的廢水是不能注入地下水體，這是非常的明確。按照目前來講，環保局在稽查相關的廢水處理時，大概是一個重點，就是從進入廢水處理廠的進流端和出去的出流端，二端之間會去做一個水量的平衡。意思就是進來的水比出去的水還要少，這一部分，就有相當大的疑問了，我們就會深入的去查，每一個廢水處理單元的進流水和出流水情形，看看裡面到底是哪一個單元出了問題，再做廢水處理的查核。

陳議員明澤：

注入地下水的水井，還有我們剛才說的鑿井，如果水利局認爲他沒有申請，整個岡山區都是管制區，工廠有設置就是有犯罪嫌疑，他們明知道設置需要申請，但是卻沒有申請。應該申請而不去申請，是否有違反法令？水利局長說有

拜託區公所境內查核，我相信應該會很快會有答案。現在區公所對於境內的違章建築都瞭若指掌，這種事情也是一樣的，工廠內所產生的環境衛生問題非常的大，今天沒有申請…，請水利局主動配合環保局。請教環保局，如果工廠要申請水權時，是否需要經過環評同意、申請水措的同意及相關流程？

環境保護局蔡局長孟裕：

申請廢水的處理，包括前面的水措及後續的廢水許可，這些都要向環保局申請許可。如果有使用地下水的話，需要先到水利局申請水權，資料則需列入水措的資料內。

陳議員明澤：

列入在水措？〔對。〕如果同意他申請地下水，水利局是否有地下水的噸數的限制？如何管制？

水利局蔡局長長展：

我們在申請時會有一個水表，我們會核定一天的使用量。

陳議員明澤：

地下水有裝水表嗎？

水利局蔡局長長展：

對，目前都有輔導他們要加裝水表。

陳議員明澤：

對嘛！只是輔導，但是沒有看到抽取地下水的業者有加裝流量計，他們搞不好一申請通過，就馬上偷抽地下水造成地層下陷，並準備馬上做釋稀的動作，他們怎麼可能會加裝流量計！

水利局蔡局長長展：

最近的都有。

陳議員明澤：

在審查水措的時候，你們就要加註，如果鑿井是經過合法申請者，必須加裝流量計。加裝流量計後，我們才能有效控制地下水是否有抽取過量，我剛說了我們要保障合法。如果是非法的，業者明知需要申請，結果工廠裡卻沒有申請，蓄意違法鑿井抽水。水污法第 35 條，依法有申報責任，明知爲不實之事項，而申報不實者，以業務工作之文書爲虛僞記載者，處三年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣二十萬元以上三百萬元以下罰金。你們有使用這一條法令嗎？一經查核屬實者，你們必須以這一條將業者移送。水污染防治法施行細則第 15 條，各級主管機關對於事業故意將含有有害健康物質之廢（污）水注入地下水體、排放於土壤或地面水體且超出各該管制標準而有犯罪嫌疑者，應向檢察官告發。有沒有看到應直接告發，主動移送偵查。

爲什麼我會這麼重視這個問題？我們既然要改變環境衛生，包括空氣、事業廢棄物的處理等，都是非常重要，我們需要整體來關注。相關法規我剛才也有講了，依水污染防治法第 1 條、第 20 條、第 27 條、第 32 條、第 35 條、第 36 條、第 40 條、第 45 條、第 46 條、第 46-1 條、第 48 條、第 49 條、第 53 條、第 74-15 條及 74-16 條等，我希望你們能落實稽查的動作。如果違反水污染防治法，目前最高刑責爲何？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前最高刑責爲無期徒刑。

陳議員明澤：

你們目前應該要儘量去輔導，類似違法事件，如果你們都置之不理的話，有些業者在被查到水井，他封井後，水量一天就差了 200 噸，也就是過去的自來水量是 400 噸，被查到封井後，一天變 600 噸，多了 200 噸，一個月就差了 6 千噸，那些都是抽地下水出來使用，而且是在排放許可內，業者都很了解，所以申請 600 噸的排放量，一旦超過就是違法，所以都控制在 600 噸以內。抽出來的地下水不只 200 噸，至少也 5 倍，因爲他們要稀釋，讓水慢慢流，因爲稀釋會有罰則，放流水和直接排放都是停工。這些都是製造不實之記載，明知需申請卻不申請，我相信沒有人會不知道。我們依照法令，改善、維護生態之體系，希望你們能重視環境。

剛才水利局長答復時，說了一句話，我認爲很不應該。你說這是全國的通病，你這樣說的話，高雄市就不需要自治條例了，這樣說不好，我們要做全國的表率，不對就不對，這是全國性的法令。工廠自己鑿井本來就不應該，明知要申請卻不去申請，這是不對的。因爲水井的部分，水利局的責任比較大，但是所衍生出來的環境問題及嚴重性，環保局比我還清楚一百倍。這個只是封井而已，你有可能讓他們製造污染，如果沒有封井查核，繼續讓他們製造污染…。如果環保局在稽查的時候，有沒有針對注入地下水做管理？查核到非法鑿井沒有申請時，你們該如何舉發？

環境保護局蔡局長孟裕：

有關廢水處理的查核，我們在一開始時，會查核他們的水源是地下水或是自來水，如果有查到廠內使用地下水，但是他的地下水是沒有水權時，我們會移送水利局做查處。

陳議員明澤：

水利局會怎麼處理？你們是馬上移送？明知沒有申請，應該 3 天或一個禮拜就可以處理了，水利局會如何處理？

水利局蔡局長長展：

我們會要求封填水井。

陳議員明澤：

封填水井，那罰則呢？

水利局蔡局長長展：

目前沒有採取罰則，我們都是要求直接封填水井。

陳議員明澤：

沒有罰則？局長，你弄錯了吧！你再問一下科長，看看有沒有罰則。這是會影響環境的，大家必須注意，但是就是怕你們源頭互推責任，我也遇過環保局說水井是水利局的事情，我當做沒看到。那慘了，這麼嚴重的問題怎麼會發生這樣的推託說辭，這是非常不應該也不對的，這裡既然是管制區，就都不能申請啊！管制區就不能申請，看到一口井我們就封一口，我們就是要維護整體環境，是不是這樣？這整體的環境我希望大家要注意。

台灣這個環境只有一個，大家都盡心盡力要維護，未來的子孫，不管你給他金山或銀山，這都不重要，最重要的是環境，200 年、300 年後子孫會看，會看先賢烈士到底留了什麼給台灣、留了什麼給後代，如果留的是一個優良的環境，我們有重視環保法令，加強取締不法，台灣未來一定是一個很美、很好的地方，值得我們繼續維護，這是二、三百年後子孫的期待。今天我們用心做，市長所領導的市政團隊也一樣，大家都爲了台灣的未來在打拚，所以說到環境就非常重要，這不是金錢買得到的，今天會談到環境的問題，我也是希望大家可以更加重視。

日前我舉辦過一場公聽會，就是「正視事業廢棄物處理處置的問題」，很感謝副市長與各局處代表參加，如果我們不重視事業廢棄物處置的問題，未來就會產生更大的危機、造成更大的問題。那天有很多正反的意見，雙方都有談到自己的理論，大家都能理性深入探討，也有很多專家學者都有談到事業廢棄物最終的處理就是必須要掩埋，他們說，歐美國家也離不開這樣。副市長對環保議題比較了解，是不是可以談一下事業廢棄物的問題目前要怎麼樣做一個解決？

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

陳副市長金德：

事業廢棄物現在以焚化爲主，焚化不是燒完就沒了，不是 100 噸燒完就都不見了，不是，它還有飛灰和底渣，飛灰是有害事業廢棄物，一般是將它穩定化，就是固化之後就送去掩埋，或是以前在南星計畫的時候，就做爲填海造陸使用。底渣也是一樣，底渣不是有害事業廢棄物，但是底渣經過一定的處理之後，

可以做爲地基的回填或是其他相關物品，不可能燒成零，一定有某一部分的東西還是會留下來，留下來最終不是掩埋就是再利用，除此之外別無他法。

陳議員明澤：

如果沒有辦法再利用，最後要如何處理？

陳副市長金德：

就是掩埋。

陳議員明澤：

最終是掩埋，學者專家也有說到歐美國家也離不開這個結果。過去我聽到市長對這個問題，他也非常敞開胸襟來做探討，他認爲對於事業廢棄物，也是要來解決它的問題。也就是說，該讓業者申請的部分也要讓人家申請，還是要有可以做最終處理的地方，台灣每一個角落都可以拿出來討論，到底哪一個地方比較適當，我們可以來討論，要從這個角度來解決事業廢棄物所製造的問題。但是掩埋場兩年後面臨飽和，該怎麼辦？要用堆置的嗎？把它堆高，以後再蓋起來？這也不是辦法。過去大家都說掩埋的狀況要怎麼樣來做到合乎標準，我相信這也是大家現在的期待。目前差不多七成都是偷倒、偷埋，當然這是全國的比例，不是高雄市的比例，很多地方還是有被人家偷倒，我說的包括底渣，也有人以合法掩護非法，把它埋在魚塭裡面，這就都不對了。所以今天我們要正視問題，依你的看法，我們是不是要根深蒂固來決解這個問題？

陳副市長金德：

最終處理是掩埋，但是也要管理，就是他掩埋的方法，不是像垃圾或廢棄物拿來就進場掩埋，例如剛才說的飛灰是有經過固化，已經有固化。

陳議員明澤：

已經有處理了。

陳副市長金德：

大概是用水泥或什麼固化，固化後再妥善掩埋，那才是最終的處理，地點很重要，掩埋的方法就很重要，這部分要視不同的情況來看。

陳議員明澤：

如果找不出更好的方式，最終掩埋還是有需要，這個部分，我覺得環保局以及相關單位都要來面對這樣的問題。因此我說台灣有哪一個地方比較適合，可以提出來，我也跟環保團體說：「沒關係，你們提供，既然學者專家這麼說，你們是不是提供可以申請的地方，讓一些事業單位去申請，這也是一個方法。」這是良性溝通，對不對？這個更深入的問題，可以來做一個探討，我希望事業廢棄物的問題也要有遠見的來做處理。很多環保問題，像工業區事業廢棄物產出量那麼多，如果沒有最終處理場，到時這些工業怎麼辦？企業要怎麼做下

去？許多問題又出來了，到時可能又會影響到國內的經濟，甚至與國外經濟的發展，以及 GDP 的問題。

所以面對問題、解決問題，我覺得非常重要。在環保議題上，未來廢棄物處理在台灣是一個很大的問題，我希望我們能夠正視這樣一個深入的問題，可以來做一個解決。該合法申請的，要保障合法申請；應該依法監督的，就要依法監督；應該做好環境維護的，我們也要依照相關法令來做維護。在整體三個面向裡面，來取得一個平衡點，來做一個有效深入的管理。

在今天所探討的問題裡面，最重要的就是要重視環保，剛才我也說過，石化業到今天爲止，帶給高雄什麼？只有污染，沒有稅收，經過這麼長久的時間，必須落實公平正義，你的總公司如果在這裡，那些稅收…，如果依照剛才財政局長的推估，中油一年如果是十幾億元，在高雄已經將近 50 年，一年如果以 15 億元來算，10 年就是 150 億元，100 年就是 1,500 億元，50 年至少虧欠我們 750 億元，這是中油過去一些公平正義做得不夠的地方，但是新政府會用新的面向來看這個問題。高雄未來如果有這些稅收，也要好好做管理，這非常重要。

另外，在我們的地方建設上，茄萣 1-4 號道路開發案，目前進度如何？請相關單位讓我們了解一下，可不可以報告一下茄萣 1-4 號道路開發案目前的進度？副市長請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

陳副市長金德：

茄萣 1-4 號道路開發案的環境影響評估，遭高等行政法院撤銷環評結論，目前一方面上訴中，一方面開發單位新工處重新提出變更的環評，就是重新提出環評，這個環評目前在環保局環評委員會小組審查中。

陳議員明澤：

這應該要儘速來做處理，我知道經過一些環保團體的爭取，判決的結果，地方好像也不太諒解。

陳副市長金德：

另外就是因爲濕地法已經實施，濕地法實施後，茄萣這個濕地當初是被暫定爲國家重要級地方型的濕地，主管機關是工務局養工處，養工處目前在評估這個濕地是國家級的，還是地方級的，必須報到內政部，內政部確認之後，將來這個濕地道路的開發必須由主管機關同意，如果是地方級的，那就是養工處，如果是國家級的，就是內政部營建署必須表示意見，目前環評與確定都還在進行中。

陳議員明澤：

那就儘速啦！地方期待已經好幾年了，總是要開闢、開發，請大家努力。接著是高鐵外環道－湖內到茄萣聯絡道路，也請相關單位積極協助。第三是湖內區葉厝里中正路一段 389 號旁 8 米計畫道路的開闢情況，我們也希望能夠儘早開闢。還有湖內圖書館旁過去種植的黑板樹，建議移植他處，因爲這些樹的樹根都會隆起，影響到人行道，我認爲應該整體澈底做處理，這是養工處的，請養工處注意一下。

茄萣區茄萣國小南側 8 米道路開闢工程，以及沙崙國小南側 8 米道路開闢工程，這條 8 米道路的開闢也非常重要，這些都是需要開發的地方。

還有遊艇專區，是不是可以爭取茄萣遊艇專區？目前的遊艇法非常籠統，很多地方也都無法設立，南星計畫遊艇專區面臨擱置，是不是可以在茄萣興達港這邊重新啓動一些看法？我覺得這也是對於地方應該要重視的。台灣遊艇產業居全世界第 4 名，亞洲第 1 名，目前台灣遊艇製造業者共計 35 家，其中 19 家在高雄，產值占全國約 80％。希望爲茄萣爭取設立遊艇專區，改設在興達港，這部分希望市長可以支持我們，幫我們爭取。茄萣是一個很美的地方，過去也投資很多在這裡，有一百多億元，農委會當時也投資一百多億元在這裡，現在的情人碼頭等等，整體我們都可以來做一個改進，也請經發局局長和海洋局，對於遊艇專區來做一個規劃。今天我的質詢就到此，感謝各位，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝陳議員明澤，休息 10 分鐘。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，這節由陸議員淑美質詢，時間 45 分鐘。

陸議員淑美：

首先我要請教民政局，因爲局長早上 8 點 11 分打電話給本席，說本席要問他，所以他一時緊張摔倒了，現在在長庚醫院手術中，我們祝他早日康復。我先請教陳副局長，我叫你時，麻煩請站起來，我才知道要你問什麼。請問陳副局長，區長的職務是什麼？

主席（康議長裕成）：

請回答。

民政局陳副局長淑芳：

區公所扮演的角色，就是我們市府派去的機關，當然是臨時有很多交辦的事項，他推動我們區內的公共事務，以及轄區的整合協調，都是由區長扮演的。

陸議員淑美：

你回答的內容，本席不是很滿意，區長的職務應該不是只有這些。本席再問

你，區長的調動是以什麼爲依據？

民政局陳副局長淑芳：

我們當然是適才適所，但他的職責是由我們考量他的專才部分來處理的，民政局還有市府長官的部分，都會通盤考量他的特色或是才能來做一個調配。

陸議員淑美：

因爲本席是從縣市合併前到縣市合併後，都一直在議會裡面，之前的鄉鎮長是民選的，是經過地方上選舉選出來的，大概都會和鄉親站在同一陣線，來維護地方，做一些地方服務的工作。縣市合併之後，區長改官派，一個區長到一個地方，說不定才短短幾個月又調動，有的大概半年、一年，是不定期的調動，不知道副局長覺得這樣的調動，是你剛剛回答我的適才適用？還是有什麼考量？

民政局陳副局長淑芳：

考量的部分，我想應該有很多的面向，考量的標準，我想應該有主、客觀的因素，這種調配的部分，市府經過一番的考量…。

陸議員淑美：

本席覺得你應該回答不出個具體的方向，我也不再爲難你。

本席聽說，這些區長最近接到一個 LINE，這個 LINE 是由貴局發出來的，LINE 中說請這些區長有任何事情，不得向市議員反映，不需要市議員來關心，你知不知道這件事？

民政局陳副局長淑芳：

我不知道。

陸議員淑美：

你不知道？那應該是今天住院受傷的局長發的吧？你也不知道？

民政局陳副局長淑芳：

應該我沒有收到這樣的訊息。

陸議員淑美：

如果官員眞的有發這樣的訊息，你認爲適不適當？

民政局陳副局長淑芳：

我想如果眞的有的話，我想他的部分，一定有考量的部分，但是我確實沒有收到這樣的訊息。

陸議員淑美：

我只問你適不適當？如果有的話，你認爲很適當、應該的，是不是？我說你個人認爲就好，你不用回答的那麼廣、不要考慮那麼多，你直接反映告訴本席，覺得適不適當？是不是應該？

民政局陳副局長淑芳：

因爲我不能代表我們局長說話。

陸議員淑美：

我說如果有的話，那你以後怎麼當局長呢？局長沒來，你就是代理局長啊！以後可能會當局長啊！

民政局陳副局長淑芳：

發布這個訊息的考量，最後的背景是怎樣？我也不清楚。

陸議員淑美：

那這些區長，和你們民政局有沒有一個群組？

民政局陳副局長淑芳：

區長有群組，但是我們確實是沒看到發布這則訊息。

陸議員淑美：

如果有的話，本席不知道是要非常肯定你們，還是要怎樣？本席的轄區有六位區長，也不能說他們不認眞，某些方面很認眞，可是平時本席眞的不知道，他們的工作是什麼？我希望你們民政局，好好督促這些區長。

本席再請問你，什麼叫婦女社會參與促進小組？

民政局陳副局長淑芳：

婦女社會參與促進小組，當初成立的用意主要是鼓勵社區的婦女，熱心參與公共事務，培育婦女的社會長才，因爲有他的參與，我認爲在婦幼這部分，其實都有它的績效。

陸議員淑美：

成立三屆了，你覺得成效如何？

民政局陳副局長淑芳：

非常好。

陸議員淑美：

是眞心告訴本席，非常好嗎？

民政局陳副局長淑芳：

它確實有一定的績效。

陸議員淑美：

在你們的工作報告裡面，我唸一遍他做的工作給你聽，婦幼友善、安全空間檢視，檢視的成果有公園幾處？公廁、道路幾處？一大堆共 220 處，經由各區公所函請我們管理機關改善，已獲得改善一半。請教副局長，你剛剛說這個成效很好，而且你畫了好大的願景，結果在你們的工作報告中，他們做了這些事，這些事還要委任婦女社會參與促進小組來做，有需要嗎？還是你不知道，你們

的這些業務報告寫些什麼？

民政局陳副局長淑芳：

我知道。基本上婦女參與社會工作有三項，就是社會參與，還有一些性別意識及婦女成長、推動企業特色，這三大主軸。至於剛剛議員提到友善空間的檢視，這部分也是因爲所有社區的婦女，他都在社區走動，他們是我們的啄木鳥或千里眼的角色，所以我們認爲他們參與社區也在社區走動，他了解每一個角落、社區的治安，還公園中或有哪些街道破落，會影響婦幼的安全，所以我們希望…。

陸議員淑美：

本席沒有否定他們的存在，可是他們做這些工作，坦白說一年做了很多事情的社團，如果向市政府要求補助一年也才 2 萬元。你這婦參小組，如果是用於做這些工作，本席建請你直接把它廢除就好，因爲他裡面的成員，其實都在各區的區公所裡面，包括區長也是嘛！

民政局陳副局長淑芳：

區長是召集人。

陸議員淑美：

課長也是嘛！

民政局陳副局長淑芳：

課長是當然委員。

陸議員淑美：

是不是和他們原來的工作都差不多，工作內容已經重複了，爲什麼還要再多這個婦參小組，來做這些事情呢？

民政局陳副局長淑芳：

除了區長是召集人以外，另外當然委員是一些相關課室擔任，其他都是我們遴選一些對社區有高度熱忱的婦女來參與。

陸議員淑美：

由誰來選？

民政局陳副局長淑芳：

是區公所。

陸議員淑美：

還是區公所啊！區公所本身就有他的職責所在，不需要再由區公所去選這些人，你如果告訴本席，這些婦參小組的人是從各里，由各里來推薦，本席給予高度肯定，甚至你剛剛報告的三大主軸，要去培育這些婦女來參與，什麼社會人士來參與，因爲這婦參會裡面還是很多男士。

民政局陳副局長淑芳：

有。單一性別。

陸議員淑美：

對啊！我不知道是你們名稱取不好，還是你們的工作根本有問題，本席告訴你，你如果不能像本席所說的，每一個里請他們推舉一位熱心地方公共事務的人參與，而且要擴大，既然名稱是是婦參，就讓婦女都來參與，其實不用區長或課長，他們已經有自己的事情要做了，落實你們給予他們的期許，不然你這一筆預算本席非常有意見，我要建請市府把它廢掉，不要再浪費資源，都說高雄市政府沒有錢，這雖然沒有多少錢，但是無形之中是一種浪費，達不到你們所要的期許及願景。你們都做一些有的、沒的，不要以爲本席不知道婦參是在做什麼，不想在議事廳這邊講，講出來也難聽，區長也一樣，幾乎都不務正業。

請再回答本席，爲什麼市民都不能夠預購我們的納骨塔位？

民政局陳副局長淑芳：

在 101 年 12 月 24 日在縣市合併以後，就公布一個高雄市公立殯葬設施的收費標準，在 101 年 12 月 26 日就開始不再提供預購了，我們依據的就是高雄市殯葬管理自治條例第 25 條的規定，納骨塔位的櫃位申請是要死者的遺族來申請，他持有的證件其中一件就是火化的許可證，所以一定要有這樣的證件…。

陸議員淑美：

跟你研究這個問題，就是很多人跟本席反映。沒合併之前，政府鼓勵火葬進入納骨塔，大家也慢慢的把原來土葬的風俗習慣改了，這是非常好的。現在長輩如果他身邊有存一筆錢，他想要是往生了之後，他想在哪一個納骨塔裡面擺放，他自己有能力負擔，他想要去預購，他擔心如果養了不孝順的晚輩，沒有錢可幫他購買塔位，這也是很可憐，就不能如自己的願望。

本席認爲，既然納骨塔位蓋好了，爲什麼不能讓市民去預購？有些人因爲夫妻感情好想要預購一個夫妻塔位，你現在說不行，而且你如果來，也只能保留 2 個月，你們覺不覺得這個不合理？

民政局陳副局長淑芳：

因爲公立塔位比一般的收費低廉，主要是服務市民，市議員提到的這部分合不合理、適不適當，目前條例的規定是不能預購，至於議員所講的這部分，我們回去再來了解，在目前的條例上我們並不允許預購櫃位。

陸議員淑美：

既然市民有這個需求，本席希望你們回去把這一件事情好好地做一個檢討。我們買房子陽宅都可以預購，陰宅爲什麼不能預購？私人的可以，公家的就不行，我希望把這個辦法好好的檢討一下，因爲有一些長輩希望往生了之後，希

望在什麼地方進塔，他想要預先買好塔位，他不要造成晚輩的負擔，這應該鼓勵才對，其他包括樹葬、海葬什麼的，我們慢慢地再來教育我們的市民，把我們往生的事宜變成非常環保的事情。以後把塔位都改掉這是最好，可是我們還是要循序漸進地慢慢來。

本席爲什麼下這麼嚴重的標題－「鴨霸政府強取民宅」。這間房子跟旁邊的空地及房子兩排是在岡山區，而這張照片目前有門牌的就是在岡山區永樂街30巷，就是剛剛本席給你們看的這條巷道。而這張地圖用橘色框起來的範圍，就是我們政府在民國63年都市計畫時，把這一塊規劃成市場用地，而剛剛給大家看的那兩排房子，竟然把兩排合法的房屋，把他劃到這裡面來。請都發局長回答一下，你對這個案例有什麼看法？

主席（康議長裕成）：

請都發局長回答。

都市發展局李局長怡德：

這個案子我覺得有點離譜，爲什麼？因爲在 61 年這建物都是合法的建築物，那時候的背景不是在都市計畫區。在63年第一次把這個地區劃入岡山的都市計畫區，我也不知道爲什麼當時情境把那些合法的建築物化爲市場用地，到現在爲止都還沒有開闢，我們也知道陸議員非常關心，我們同仁也有跟陸議員說明一些背景。

在101年、102年我們有辦岡山的第二次通盤檢討，那一次事實上也有把這個特別的案例提到內政部的都委會，我們考量他的情境是比較特殊，原本是合法建築物卻被劃爲市場用地，到現在卻還沒開闢。我們建議依照內政部91年有一次的決議，讓他不要比照其他低強度變成高強度的公設用地的負擔比例那麼高，現在通案性規定是 30％，那時候我們建議是不是爭取內政部都委會的同意，可以把負擔回饋比例降到 10％。那一次部都委會決議是沒有處理這個案子，他說請我們後續基於公平跟保障民眾權益這兩個原則，再去提案檢討，以上是目前的進度，我們現在也在思考未來處理這個問題的方向。

陸議員淑美：

局長，你講得很好，要保障市民的權益。請教經發局曾局長，這一塊地有可能開闢成市場用地嗎？

經濟發展局曾局長文生：

沒有。

陸議員淑美：

沒有，還是永遠都不可能。

經濟發展局曾局長文生：

目前都沒有規劃。

陸議員淑美：

目前都沒有規劃。

經濟發展局曾局長文生：

公有市場的開闢目前都是先擱置的。

陸議員淑美：

都先擱置。

經濟發展局曾局長文生：

因爲我們發現民有的市場的經營彈性比較大，會比公有市場效率更好。

陸議員淑美：

本席所講的這個案例是本席看到以後去了解，覺得很不可思議。在這兩排房子的住戶，他們多可憐，從 63 年被劃定以後，連房子要整修、要重修、要改建都不行。而在 99 年都市計畫通盤檢討，區公所有召開說明會，那時候縣市還沒合併還叫鎮公所，當時不知道什麼時空背景什麼狀況之下，還是故意要來欺負這兩排房屋，過去住在這裡的人不識字的人也有，不知道事情的人也有，這個公告沒有一個人知道。直到被叫過去開會，才通知如果你們要恢復合法改建的房屋，要繳 30％的回饋金。本席去問他們，你知道他們說什麼嗎？他們跟我說，我住在這裡好好地，沒事把我的房子規劃成市場用地，都沒有經過我同意，現在我只要求把我的房子還給我，既然市場不開闢，你們也不可以跟我徵收，土地跟房子要還給我們，重新恢復成爲住宅用地，我們是合法房屋，本來是合法，結果你還要我繳交 30％的回饋金，你們認爲這樣合理嗎？

當然剛才都發局李局長講說這個眞的很不合理，但是你要叫他再繳 10％，本席認爲連 10％都不合理，如果旁邊的空地要解除、要變更，請空地的來繳這筆。我們法令規定的不管你要 30％、35％，但你叫這個既有的房屋繳交這筆錢，眞的是沒政府了，比強盜還可惡。本席希望都發局長好好爲這兩排房子住戶的權益設想，剛剛也詢問曾局長，我們目前市場用地沒有開發計畫，如果可以的話跟他們協商，希望這兩排房子能儘快還給他們，不要讓市民覺得以前政府錯了，不要知錯不改，要知錯能改，爲他們的權益設想，都發局長這樣好不好，你回答本席一下。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

都市發展局李局長怡德：

這個案子我們會朝著降低負擔與免負擔的方向研議。

陸議員淑美：

我覺得你不要降低，直接請他們免負擔，因爲本來就是合法建物。

都市發展局李局長怡德：

因爲這個都要經過市都委會與部都委會，合理性我們會去爭取。

陸議員淑美：

我知道，所以我才跟你討論用免負擔的方式，爲他們爭取。

都市發展局李局長怡德：

可以往那個方向，我們是非常願意，但是還是跟議員講，我們必須爭取合理性，讓市都委會和部都委會…。

陸議員淑美：

從縣市合併以後我們也期許不管鄉村或都市，都能夠平衡地方發展，在整個高雄市裡，其實有很多公設用地或不合時空背景的公設用地，能夠及早統一規劃好，不要等國土要重新規劃。一個高雄市都可以自己重新規劃，把不可能再做公設的用地，重新一次檢討好，該還地於民就還地於民，該徵收開闢任何公共設施，我也希望市政府好好加把勁，趕快把這件事情做好，才不會影響地方繁榮發展。都發局長我對你期許很高，我也希望你儘量朝這個方向，大家一起來努力。

另外，這張照片是岡山捷運站，就是北機廠。請教捷運局長目前捷運的進度如何？跟本席報告一下。

捷運工程局吳局長義隆：

一階和二階的部分，整個岡山路竹延伸線一階的部分，目前綜合規劃在交通部審核，環境影響評估的部分，環說在環保署；二階的部分目前可行性研究部分，交通部已經核轉到行政院，目前在行政院審核中。

陸議員淑美：

進度好像很慢，跟市民的期許落差太大。

捷運工程局吳局長義隆：

因爲這種建設需要的經費很多，所以我們一定要爭取中央的補助，在這補助裡面，中央審核的時間與我們工程的時間差不多。中央審核一階的部分將近需要兩年半的時間，後面兩年半是我們工程施工時間。

陸議員淑美：

本席會 show 這個照片給大家看，主要是我們北機廠畫了這麼多周邊土地，結果目前只有和春護理之家在那裡開幕，其他還是空蕩蕩，不只環境髒亂、雜草叢生，雖然都有在整理，可是整體外觀眞的非常不好，對我們整個岡山來說，眞的不知道怎麼形容，爲什麼土地開發會那麼慢、延宕那麼久？聽說高醫也要來進駐，請局長報告一下高醫進度，將來要規劃做些什麼？

捷運工程局吳局長義隆：

在機廠部分，有南機廠與北機廠，這裡面主要考慮它的自償性，自償的部分就是我們會留一些空間給他們，讓他們可以做一些事業發展，同時提高運量讓財務可以平衡。南機廠的部分本身已經有招商大魯閣進來，大魯閣進來之下可以增加量與整個發展的部分。北機廠的部分，有考慮到是岡山北邊這裡在醫療設施比較不夠，所以捷運公司已經跟高醫簽署備忘錄，同時正在加緊整個簽約相關作爲，因爲時間不夠，所以這部分會朝向三方契約，就是有部分到 126 年以後，這一部分會由捷運局接手，讓高醫可引入地區醫療設施。

陸議員淑美：

高醫是要來岡山這裡設分院嗎？還是類似護理之家？

捷運工程局吳局長義隆：

設分院與相關醫療設施這兩部分都含括在內。

陸議員淑美：

兩部分都含括在內。本席希望我們也要讓這些土地趕快開發，讓地方趕快繁榮起來，不然整體外觀眞的非常不好看，一個站已經設立那麼久，結果旁邊土地還是荒蕪一片，謝謝你。

請問經發局曾局長，你知道這個看板是什麼嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局曾局長文生：

這是本洲工業區在綠環境館上的環境監測數值看板。

陸議員淑美：

因爲本席在車上拍的，技術大概不是很好，環境監測的看板，現在看起來是怎麼樣？

經濟發展局曾局長文生：

跟議員說明，我昨天已經查證確實是故障。

陸議員淑美：

故障多久了？

經濟發展局曾局長文生：

同仁跟我們回報，有的時候就是時好時壞，昨天確實再查一遍是故障的，主要的原因是…。

陸議員淑美：

本席跟你說，我每天大概出門、回家都會看到，這個根本不是時好時壞，根本已經壞很久了，而且這環境監測數值要顯現在看板上，結果已經大概半年的

時間都是在宣導事情，根本跟環境監測一點關係都沒有。如果這是一家私人公司，以你們的魄力應該是要叫它停工了、不能再做了。我們一個管理中心，竟然管理的亂七八糟，壞了那麼久，本席也在這裡跟你說，這個地方也是一個大門面，眞的讓人感到不可思議。環境監測看板即使修理好，數值也讓人不可信，本席希望你們爭取經費，把環境監測的部分再重新規劃設計，做一套讓百姓能夠安心、放心的監測系統出來，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好。我也跟議員報告，我們去查證後，因爲主機板壞掉在下個星期以前一定暫時修復，至於你提到要有系統做環境監測數值的公告，這我會找同仁一起討論看要怎麼做。

陸議員淑美：

好，謝謝曾局長。另外，本席上次跟你討論過綠環境館，你現在有什麼新的作爲，比較貼切綠環境館的計畫？

經濟發展局曾局長文生：

綠環境館目前狀況是這個樣子，過去是環保局在管理的環境教育展示中心，但事實上因爲地點的關係，使用率一直都不高，因爲這環科大樓一、二樓雖然是綠環境館，基本上還是屬於產業發展空間，所以未來的規劃還是朝向招商來規劃。

陸議員淑美：

局長，本席跟你討論綠環境館，依我的看法，既然是綠環境館，當然要結合產業、產學合作或高科技需要研發朝向這方面進行，將這個館把它活化起來。不要再用那不三不四，只把它營運租出去，這個叫不負責任的事情，不要租一些與綠環境完全不相關，結果來這邊他只是爲了可以付我們租金，當時蓋這個館，我覺得你不如蓋一個辦公大樓來出租還比較好，是不是？本席希望你們朝這個方向，這樣和本席的理念會相近一點。

經濟發展局曾局長文生：

我們會來努力，我認爲朝綠能的公司來引進，我們會往這方向來努力。

陸議員淑美：

謝謝局長。請問財政局簡局長，縣市合併以後，100 年到 105 年這 5 年當中，市長和局長都不斷強調說，中央少給了高雄市很多補助，對我們補助不公，這 5 年來以你們寫出來的數字都說少給了 818 億，對不對？這個數字正確嘛！請問簡局長，在 105 年度高雄市的純債務舉借，也就是扣除我們債務償還，金額大概是多少？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

今年度扣除還本我們必須舉借七十三億多。

陸議員淑美：

大約 74 億，以你的數字說中央少給我們 818 億，平均一年少給我們 163 億 6,000 多萬。現在本席眞的很高興，現在民進黨已經完全執政了，是不是可以透過我們的關係，請中央從 106 年開始給我們多補助 100 億，那我們以後都不用借錢了，是不是？有沒有這個可能？

財政局簡局長振澄：

新政府上台還不到 3 個星期，剛才陸議員的鼓勵，我們一直都在做，其實 520 之前我們就一直反映這個事實，我們一直再爭取。新政府剛上台，你一下子說要它承諾什麼，我們會朝這個方向去努力，多爭取一些中央…。

陸議員淑美：

這個是國民黨政府做不到的，本席期許民進黨政府可以眞的落實照顧到每一個城市，不要說只有高雄市，每一個城市，我們期許它做得更好，而且把以前沒有做足的，這一次一次做足，那高雄市就不用再舉債了，我希望你可以朝這個方面多多努力。不要說你坐在這裡，你是負責財政的，好不容易有這個機會了，本席期許你可以爲高雄市政府帶來好消息。從 106 年度開始，中央每年都可以補助 100 億以上，這樣子我們就不用再舉債，也不用開源節流。我們很可憐，該花的都不能花，也會延宕我們很多地方建設，本席期許你，你有機會去中央，拜託你一定要爲我們的財政好好去爭取，這樣好不好？

財政局簡局長振澄：

開源節流還是需要，爭取中央補助也是我們努力的目標。

陸議員淑美：

我們有錢就可以大大建設了，不要像現在每個地方都很節省，如果議員向你們建議什麼，你們都回答沒有錢啊！這樣對不對？局長你請坐。

根據中國時報 5 月 29 日的報導，有線電視削價競爭，不過目前高雄市的收費和別的縣市比較起來都是最貴的。請問新聞局丁局長，你有辦法讓我們的市民可以用最經濟實惠的價錢收看第 4 台嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

新聞局丁局長允恭：

事實上，我們在六都裡面並不是最貴，目前各家的收費上限都在 500 元左右，甚至新高雄的上限只有 450 元，剛才議員提到，現在新進的業者還有提出

250 元的方案，我們在六都的比較並非最貴。

陸議員淑美：

不是最貴，不然是第二貴嗎？人家台北市、新北市都剩下一百多元而已呢！

新聞局丁局長允恭：

我會在補上一個數據向議員報告。事實上我們在六都裡面並不是最貴的，這個我要強調。

陸議員淑美：

不然中國時報的報導是假的嗎？

新聞局丁局長允恭：

我想應該是有一些誤解。

陸議員淑美：

有一些誤解，這樣你要叫中國時報來澄清喔！中國時報報導出來，市民看到了，爲什麼和其他城市比較高雄市是最貴的，高雄市也沒有比人家有錢，我們市民的收入也沒有比人家多，爲什麼我們付的錢卻比別人多？局長，我希望你朝這個方面去努力，讓我們的市民可以用最低廉、最經濟實惠的方式來收看第 4 台，好不好？如果你說報導是假的，本席這張報紙給你看，你去向中國時報求證一下。

請教研考會劉主委，高雄市的中長遠計畫最重要的是什麼？請局長精簡回答。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

高雄市目前最重要的就是，高雄翻轉計畫是整個產業的升級和轉型。

陸議員淑美：

這樣眞的很簡單，那未來有什麼重大的建設是我們要推動的？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個計畫裡面分成兩個部分，最重要的是亞洲新灣區和第二港口的綠色材料循環專區，當然從這個產業升級和轉型之後，讓高雄可以高值化、讓我們的薪水可以提升、讓我們的環保可以改善，這裡面所創造的利潤也是要挹注到整個高雄城鄉的建設，包括長照和托兒，這些都在我們的規劃裡面。

陸議員淑美：

我們的規劃好像少了什麼東西，我希望如果我們有什麼中長遠的計畫，因爲我在市長的施政報告裡面看到非常好的願景，本席提出這個和你討論，因爲研考會在高雄市政府扮演非常重要的角色，你要怎麼去統合每一局將來對高雄市

所做的計畫和重大建設，都要經過貴會來處理，貴會還要督促每一局執行的情形。所以本席提出這個和你討論，要讓我們高雄市民眞正的看到願景，變成我們期許的宜居城市，我們最愛生活在高雄都好，可是你的相關基礎設施，我們的休閒設施，包含觀光和任何需要的建設，都應該要好好的統籌。不只是你的業務報告裡面，我覺得寫得太隨便，你那本業務報告要好好檢討，可以和副市長好好的請教一下，副市長之前的業務報告寫得非常好，本席非常認同，你要向他請教一下，他算是你的前輩。本席在貴會看到一筆新的預算，辦理公民參與培訓宣導輔導規劃及培養在地公民參與城市治理，這筆經費你們編列多少經費？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們分兩筆，各 300 萬。

陸議員淑美：

各 300 萬，這樣我的預算書是假的嗎？送給我的怎麼是不一樣的數字，好奇怪。沒關係，你這個是要辦理什麼的？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們希望透過公民的培育，讓公民可以參與，我們中間有一部分是做參與式預算，譬如對生態，我們最近有一個駁二、哈瑪星附近的生態環境的改善，希望透過公民來參與，他們自己說我需要什麼，那我可以提出建議，市政府可以來做。另外有兩個計畫，一個是針對老人家，就是高齡的公民，一方面針對婦女，我們希望針對婦女關心的議題、針對老人關心的議題，由他們主動來提案，這中間當然是…。

陸議員淑美：

現在已經 6 月了，你有做了…。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

已經進行培育的過程，就是大家了解公民參與，公民參與如果提出議案的話，我們將來會輔導他們，把他的議案變成可行。

陸議員淑美：

這些公民是什麼公民？一般的公民都可以嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

三個部分都有。

陸議員淑美：

還是貴會來遴選這些參與的公民？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

不是，我們和中山大學有一個團隊，還有社區大學，還有一些 NGO 他們都有

來參與，這個當然是一個學習的過程，因爲其他五都也都有在進行。

陸議員淑美：

本席和你討論，你不要說其他五都都有在做，是要我們做得比他們更好才對，本席剛才和你討論的這些，你的原意非常好，可是我覺得你的面不夠廣，因爲你剛才提到只和幾間特別的大學，或是特別的團體，本席希望你能夠擴大，我不是對你的經費有意見，這個是非常重要的，你可以把那些重要的學校，我們在地的一些相關科系的學生、教授，還有一些公民團體或環保團體、教育團體，任何的團體都可以，請他們可以自由來參加你這個會的培訓，將來才對我們高雄市有用。我們慢慢的從基層開始培訓起，也不一定大學，說不定也可以落實到國小，老師、校長都可以邀請他們一起來，我們就是從最基礎的國小開始一直培育的話，將來這個都可以成爲高雄市的一些資產，本席希望這樣和你討論。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個正是我們的方向，因爲我們是第一次做，我們慢慢會擴大我們的範圍。

陸議員淑美：

本席也期許你這個可以辦得有聲有色，可以有一些效益出來。

在請教劉主委，民眾常常向我們陳情說，打 1999 或市長信箱都沒有即時得到非常好的服務，請問你除了這兩個，還有其他的管道嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

市長信箱，關於工程方面除了 1999，我們還有一個 APP，有些人他可以用 APP 來報告。

陸議員淑美：

那個 APP 系統常常被民眾詬病，本席和你討論這個是希望說，既然 1999 你們覺得很好，可是很多人覺得打 1999 沒有得到即時的服務，而且有人打了之後就石沉大海，連回覆都沒有，而且他們還是具名打的。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

案子進來會分案，有些案子是我們 24 小時，就是上班時間之後我們也會去處理；有些案子不急的話就按照上班時間…。

陸議員淑美：

沒有比較不急啦！人家都很急才會打 1999，我希望你們落實管理好，包括市長信箱和 1999，或是任何你們可以讓民眾直接反映他需要服務的一些管道，希望你們趕快提供最好的服務。

現在還有在做市長施政滿意度調查嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

有，每一季做 1 次。

陸議員淑美：

每一季做 1 次，本席認爲這個施政滿意度調查可以不用做了，是因爲市長已經蟬聯 4 次 5 顆星了，應該可以不要做市長施政滿意度調查了，反而可以做合併以後我們市民是不是誠如市長說的，合併以後我們有認同感、光榮感。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個我們也有做。

陸議員淑美：

這個有做嗎？你要叫他們來訪問我們市議員，好不好？我們都從來沒有被訪問過呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這是隨機抽樣的。

陸議員淑美：

最後本席要感謝陳市長對本席所建議的事項都非常重視，有關地方建設的部分都陸續發包完成，但是仍有很多不足的地方，如岡山地區本席建議，是不是給我們蓋一座大型多功能的集會場所，本席向市長建議過，在國防部的土地可以經過都市計畫變更，找一塊土地出來。另外，我們高雄市…。

主席（康議長裕成）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，這一節請許議員崑源質詢，時間 45 分鐘，議員請。議員，在你質詢之前，我先介紹旁聽席的貴賓。目前旁聽席有來到很多的市民朋友，是我們的貴賓，由正大里里長陳文隆陳里長所率領，還有福海里的居民朋友們，正大里和福海里的里民朋友，現在有 25 人在旁聽席，請各位市府團隊用掌聲來歡迎他們。歡迎大家來到高雄市議會旁聽，謝謝你們。議員請。

許議員崑源：

我們尊貴又偉大的女王，各局處的官員你們辛苦了。媒體記者及高雄市民大家早大家好。第一個議題是：陳菊說過的話。

（影片開始播放）

記者：準農委會主委曹啓鴻曾經暗示，新政府有可能擋不住美豬，立刻引來國內豬農還有綠營縣市長的不滿。

陳菊：這個部分是不應該開放。這個部分是不應該開放。這個部分是不應該開放。

記者：陳菊選在 520 前一個星期突然表態，似乎打臉新內閣。

主持人：好，美豬剛剛講到到底怎麼樣？陳菊說我絕對不能讓它到高雄

市。柯文哲不簽，今天議員叫他簽說絕對不可以進台北市。柯文哲說這是政治問題，不是專業問題。我們看一下他怎麼說？

台北市柯市長文哲：本人是醫生，所以在這個問題上，我有去查過，美國是允許、歐盟是不允許。那日本更奇怪了，日本是國內的不准用瘦肉精，可是進口的可以。如果台北市的市民在這個問題上有疑慮的時候，沒有錯，我們會再表示不贊同。

（影片播放結束）

許議員崑源：

市長，你說過的話，請你在議事廳承諾一下。陳大市長，請你答復可以嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

現階段的法令就是豬肉不得檢出瘦肉精。我想到現在國家法令不允許，我個人的立場也一樣。

許議員崑源：

好，你請坐。45 分鐘而已，請你不要再拖延時間。這是你說過的話，剛剛電視上的 PowerPoint 都有，如果你們的中央政府依舊我行我素，硬要通過的話，你是不是可以爲高雄市民的健康來把關？雲林、嘉義很多的市長都出來表達強烈的反對，你貴爲高雄市的大家長，這些你說過的話，我希望你說話要算數，堅持你的原則。

（開始播放影片）

記者：爲了石化管線問題，高雄市政府槓上中央。

高雄市陳市長菊：中央的工廠輔導法到現在還在討論，但是站在高雄市政府的立場，我們市民的安全，我們對於石化管線的管理，我們不能再等待，我要等到什麼時候。

記者：高雄市市政會議週二通過自治條例案，要求石化管線所屬的總公司遷到高雄，否則就要把管線斷線，引發行政院強烈質疑違法、違憲，中央地方氣氛緊張。

高雄市陳市長菊：如果這個城市不安全，我們再多的統籌分配款，對我們有什麼意義。

記者：陳菊市長直接講明，自治條例法案無關統籌分配款，也沒有違法、違憲的問題，不過總是地底下密密麻麻 89 條管線，13 家業者只有 3 間設籍在高雄，如果另外 10 家業者總公司也遷來高雄，一年營利事業營業額加起來就有一兆四百多億，高雄就可以多分配到 24

到 25 億元的統籌款，但不管有沒有增加，市民安全擺第一，管線問題處理刻不容緩，陳菊槓上中央不會讓步。

（影片播放結束）

許議員崑源：

陳菊槓上中央不會讓步。市長，現在中央和地方都是你們在執政，要恭喜你們，你一再的炮打中央，說中油及所有的石化業者，要到高雄來增加稅收，這點我在這邊跟你鼓掌稱讚你，但是現在你們已經執政了，如果你的美夢沒有辦法完成，你會怎麼樣？請你簡單答復。如果這些公司沒有遷進高雄來增加稅收，你會做何感想？你簡單說說看。

主席（康議長裕成）：

市長請回答。

陳市長菊：

到現在爲止高雄市政府的立場沒有改變，要求 14 家的石化公司總公司要遷到高雄來。

許議員崑源：

你要知道，現在中央並不是你，你是高雄市長耶！如果中央沒有依照你的指示，你要怎麼辦？請簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請市長簡單答復。

陳市長菊：

跟許議員說明，14 家根據我們的了解，他們都在進行把公司南遷的程序作業中，經濟部李部長前兩天公開說明，中油年底之前會南遷高雄。

許議員崑源：

如果是這樣我在這裡跟你鼓掌，你還夠資格擔任高雄市長，我認識你三十幾年，你執政 9 年多將近 10 年的時間，你只有這件事情做的最對，替高雄市爭取，你要記得中央是你們，高雄市也是你們，我希望你說話算話，對的就是對的，不對的就是不對的，在這邊我要再次給你鼓鼓掌。

（影片開始播放）

高雄市陳市長菊：兩岸之間如果有更多的互動交流，對兩岸之間的發展是好的，我們希望未來所有到台灣的陸客，我們也希望質、量都一樣的重要。

記者：兩岸敏感議題，陳菊四兩撥千斤，但自從 520 以來，陸客團減少，高雄觀光大受影響，等不及中央發號施令，陳菊帶團赴陸交流，自己觀光自己救。爲解決新政府 520 就任後，陸客團大幅減少問題，

陳菊打算自己帶團到對岸交流。總統支持市長赴中國嗎？

高雄市陳市長菊：沒有向統總報告。

記者：陳市長菊帶團到大陸交流，蔡總統英文不知情，兩人鏡頭前互看一眼，場面尷尬。

（影片播放結束）

許議員崑源：

市長，這是電視上的報導，說你要去大陸，蔡英文總統卻不知情，報導還說你們兩個互看了一眼，場面尷尬。你要到大陸去行銷觀光，事先蔡總說英文知道嗎？請簡單答復。

主席（康議長裕成）：

市長請回答。

陳市長菊：

這是高雄市政府要辦理港灣城市論壇，我是應議員在質詢時的答復，說明如果中國大陸同意我到中國大陸去，我們願意爲了港灣城市論壇再度到中國大陸，去邀請大陸的城市來參與港灣城市論壇。

許議員崑源：

你的意思是蔡總統不知情，是不是？請簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我們還沒有跟他報告。不過他已經從報紙上知道了，也支持我去中國大陸。

許議員崑源：

不知情嘛！所以我說中央和地方不同調。我看你現在也不把蔡英文總統放在眼裡了。今天陸客整個都受到限制減少了，整個高雄地區包括整個台灣的發展都快停止了，蔡英文總統不在乎，我看你倒是很在意，你是眞的在意還是假的？還是只在媒體前做給民眾看而已，我眞的很懷疑。今天高雄的發展快要停擺，如果你眞的有心要到中國大陸去行銷觀光，我百分之百給予肯定。

記得你第一屆市長任內三年多快結束，民進黨市長初選時，那時我是無黨籍議員，我在大高雄聯盟，和一些議員到日本剛回來，在大高雄聯盟聽說了熱比婭的事情，我反對，你親自到高雄市舊議會的大高雄聯盟找我，你說的話還記得嗎？你說許議員，菊姊向你報告，熱比婭電影節這樣的議題，菊姊要放映也不是，不放映也不是，你還指名道姓的說，你的對手陳其邁爲了和你競選市長初選，故意製造這樣的話題。你還跟我說，許議員，菊姊跟你說，我只要應付式的放映兩次就可以了，這樣也可以減少雙方衝突，對深綠的選民有個交代也

不會流失選票。結果放映之後的第 3 天，馬上就見效了，整個高雄市…，以前縣市還未合併，整個高雄市連一個陸客都沒有，甚至要到高雄市來吃一頓飯，也要先問是高雄縣還是高雄市？高雄市歷經五、六個月的黑暗期，包括飯店業者也在那時被退房二萬多間。我要以前的民政局長黃昭輝回去告訴你，要市長趕快去疏通，就算你有一萬個不願意，爲了高雄市民去疏通，讓陸客進到高雄市來。但是你依然我行我素，電影節還要再加映 4 場熱比婭電影。我請黃昭輝告訴你，市長，如果你敢這樣做，我就敢跟你論輸贏。還請洪平朗議員來和我溝通，你當他是傻瓜，我也和他一樣傻，還說沒有。洪議員很高興我和你發生摩擦，還跟我說，掌門人，市長要我跟你說，電影節要加映的那四場電影，不會在公家機關放映，會借電影院來放映。我跟阿朗說，他把你當成豬耍，也想摸摸我的豬腦袋。高雄市陷入了五、六個月的黑暗期，陳大市長你還記得嗎？現在高雄及整個台灣的氣氛，就像五、六年前熱比婭的氣氛一模一樣，我希望你到大陸去行銷觀光是眞心的，如果你眞的能夠爲高雄市帶來觀光客，我向你陳菊三鞠躬。你沒有那麼偉大啦！中央和地方不同調，關鍵在中央政府不是高雄地方政府，你不要以爲你那麼偉大。

（影片開始播放）

記者：包括了謝長廷、包括了蘇貞昌也包括了現在的高雄市長陳菊。好像按照陳幸妤的說法，選舉的時候，他們都拿過陳水扁的錢，現在要裝清高，要鬥垮他們。

記者：老爸陳水扁變成民進黨頭號戰犯，陳幸妤再也「凍袂條」。

陳幸妤：每個人只圍攻我，我陳幸妤死了，他們就高興了嗎？蘇貞昌沒拿到錢嗎？謝長廷沒拿到錢嗎？陳菊在高雄沒拿到錢嗎？那時候辦愛河的那個遊行活動沒拿到錢嗎？

（影片播放結束）

許議員崑源：

辦愛河的遊行就是牽手護台灣活動。陳大市長，其實你會當選的最大功勞者，就是陳前總統水扁。牽手護台灣整個活動的錢，就是他拿出來的，選舉完以後。

（影片開始播放）

高雄市陳市長菊：如果馬總統能夠在他任期之內，特赦陳總統水扁，我想對台灣社會的團結、和諧，打破藍綠長期的對立，對台灣社會，我想這是一個非常正向、正面，大家所期待的發展。

記者：不過總統府人士再度重申，總統特赦是在個案判決確定後才會發生的問題。但陳總統水扁所涉及的刑案還在審理中，所以…。

（影片播放結束）

許議員崑源：

我有時候看到這些鏡頭，我心裡也想，哪有這個這麼偉大的市長這麼會搶鏡頭，這麼會利用媒體，特赦陳水扁，國民黨總統選舉都輸了，都換蔡英文執政了，你還要製造這樣的議題，你們是在消費陳水扁總統，我眞的替陳水扁總統感到不值得。520 就換你們執政了，你還故意製造這樣的議題，現在 520 之後，政權輪替，馬前總統英九下台，蔡總統英文上台。特赦陳前總統水扁，叫馬前總統英九好好珍惜這歷史機緣，每一句話都是政治語言。現在政黨輪替，你是否要公開呼籲蔡總統英文特赦陳前總統水扁嗎？請市長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我的立場沒有變。

許議員崑源：

你的立場沒有變？那是什麼？請你講清楚。

陳市長菊：

還是一樣的主張。

許議員崑源：

主張什麼？請說明。

陳市長菊：

主張陳前總統水扁，雖然是法律的問題也是政治的問題，爲了台灣社會的和諧，我希望好好處理陳前總統水扁的問題，也期待新政府在適當的時機，特赦陳前總統水扁。

許議員崑源：

你們都有聽到，陳菊市長公開在議事廳呼籲特赦陳前總統水扁，我也舉雙手和雙腳贊成。如果蔡總統英文聽到，你的競選主委呼籲你要特赦陳前總統水扁。你這樣才有 guts。

賴市長清德和陳市長菊比一比，現在這兩位都是民進黨的明星，一下子他第一名，一下子又換他第一名。市長，我幫你們兩位做一下評比。

（影片開始播放）

記者：開場白講南北差異，講的是天氣也是行政資源。翻轉高雄，鎖定勞健保補助，同額比照台北市 351 億元；打造鐵路地下化，土地取得要 112 億元，訴求無償使用；新台 17 線的開闢，16 億元代替海軍興建的費用，也要向國防部明算帳。前後一共 20 案，金額規模超

過 500 億元。

高雄市陳市長菊：透過新的民意，希望能夠扭轉南北不公平，過去長期造成這種趨勢。

記者：前所未見！這是陳菊就任高雄市長 6 年來第一次北上立院，是溝通法案，也是挾地方立委給準總統蔡英文、準閣揆林全，見識一下南霸天，企圖扭曲中央長期重北輕南的決心。

（影片播放結束）

許議員崑源：

這點我要幫你鼓掌一下，做的很不錯。五星首長：台南市長賴清德、高雄市長陳菊、宜蘭縣長林聰賢、花蓮縣長傅崐萁、台東縣長黃健庭。

接下來的影片請市長好好看一下。

（影片開始播放）

主持人：因爲台南市去年的整個歲入、歲出的結餘，竟然有 14.5 億元。主計處的資料說，104 年的總預算，歲入、歲出分別是 708 億元和 765 億元。104 年歲入及歲出的預算，本來應該是負債 57 億元，但是賴市長說，他靠什麼？

台南市賴市長清德：第一個，人事精簡。相對縣市合併前，我們還少了五百八十幾人，所以我們的人事經費，省了十三億多。另外我們跟地檢署合作，就是所有的重大工程發包，都是公開透明。去年的稅課收入也增加，代表這個城市，其實是在進步的。去年稅課收入增加 15 億元，所以整個加總起來，就是賸餘 14.6 億元。我們採取的是緊縮預算，就是我剛講的，我們的歲出刪減了 90 億元。但是過去的縣市政府，當他舉債很高的時候，是擴大支出，所以就虛編歲入，有需要才編進去。而且我們是根據歲入的多寡，這個城市負擔的起的狀況下，才去編歲出。

（影片播放結束）

許議員崑源：

賴神一年省 14.5 億元，高雄市每一年的賒借都是一百多億，這就差了很多？人家是如何縮衣節食的？虛編歲入、擴大支出，預算當中沒有的收入，卻任意灌水編列，因爲灌水之後，你就可以增加支出的編列，沒有的收入，你就強行灌水編列在預算書中，這樣你就可以增加支出的編列，花掉之後，再由百姓承擔。負債 2,369 億元，聽說現在又增加了，每位市民平均負擔 9 萬 4,000 元的負債。你看人家台南市是如何經營，台南的經濟和高雄的經濟你看一下，市長你都不敢看嗎？這個就是我們的金鑽夜市，從照片可以看得出很冷清，我擔任

議長時，你們說金鑽夜市是東南亞最大的夜市。人潮會說話，你看台南的花園夜市，這個絕對沒有冤枉你，你好好的比較看看，你不敢看嗎？台南安平古堡的人潮也很多。

高雄市最具代表性，歷史最悠久的六合夜市，每個觀光客來到高雄就想到六合夜市，你看六合夜市的人潮有沒有冷清？大市長，你看這樣有沒有冷清？五顆星的城市，光說不練。我忽然忘記我說話不可以太大聲，我若是說話大聲一點的話，可能要像我的同事郭議員那樣，質詢後還要向你道歉，我差點忘記了。

美麗島站的周邊是多麼蕭條，而台南「夕遊出張所」人潮卻很多，而高雄的美麗島站卻是這個樣子。美麗島接下去的景點是城市光廊，城市光廊是當時的謝長廷市長最得意的景點，利用一個小小的空間，創造出熱鬧滾滾的城市光廊，而且還是花最少的經費。這種事情我也不會冤枉你，你無論在預算的節省、人潮的帶動，經濟方面你也輸人家一大截。我曾經去找我的好朋友，也是你的好朋友－郭竟成，我兩次都到安平重劃區、億載金城那附近，週六和週日特地開車到那邊去看看，那裡人山人海連走路都覺得很擁擠。你看高雄市又是怎麼樣？說是五星、六星的城市，這是自己在宣傳的嗎？五星、六星的城市是要讓百姓好生活、人人有工作、吃飯不用愁，這樣當五星的市民才有意義。你看，相差很大，所以我請你這位大市長吃飽飯，休息一下後，在八點時請你就像按君出巡，讓你的司機開車載你到處走走，看我們現在的高雄市到底是怎樣？我們的城市到底哪些地方不對？門可羅雀連一隻蚊子都沒有，你們的團隊卻大聲的說我們是五星、六星的城市。我再次拜託你，請你吃飽飯後休息一下，在八點時搭個公務車按君出巡，看你身爲市長見到這種情形是否會難過？整天都在欺騙老實的百姓，高雄市眞的有這麼好嗎？有這麼好生活嗎？奉勸你，就只剩下兩年多的時間，不要還想做太上皇垂簾聽政。

我看了報紙眞替我們的副議長抱屈，這是台灣時報的一篇社論：「得不到關愛的眼神，蔡副議長昌達非戰之罪。」外面說蔡副議長昌達和陳市長菊在對立、互拚，我告訴你，滿招損，謙受益，你在高雄市已經很風光了，風風光光地做了 12 年還要怎樣？還要垂簾聽政嗎？只要不是你的族群，必死無疑，沒有一樣不管的。用點心思看要如何把高雄百姓的經濟帶動起來？「就是要讓大家過得更好－陳菊」，眞巧！下面剛好是一個「壺說八道」的廣告招牌，怎麼那麼巧有這一張！就是要讓大家過得更好，胡說八道，每樣都輸給賴清德市長。你就只有登革熱這個部分贏過賴清德，賴神民調正高時卻被蚊子叮得沒路可走，被媒體修理的民調馬上大降。高雄市的登革熱不比台南市少，果眞是大市長，我都沒看到媒體修理你，這點我就要請賴清德跟你比一比，看你的公關是怎麼做的？哪有那麼厲害的！

我們看正大市場，市府團隊等於是詐騙團隊，民國 100 年藍健菖當經發局長、王國材當交通局長，兩個人到服務處找我說：「許議員，是不是請你找正大里的里長及他們的鄰長幫我們跟正大市場的幹部溝通一下，市政府和市長都好意要把武廟市場重新改建，但是裡面有一個正大里的里活動中心，是不是請許議員替我們溝通一下讓我們拆除？當拆除後正大市場蓋好，我再蓋一個更新的里活動中心，並且更舒適的讓他們使用。」當然兩位局長來拜託我，我哪有不做的道理，而且對地方的市場有幫助，我當然會幫他溝通，現在武廟市場也已經完工一、兩年了。我記得武廟市場剛蓋好辦活動時，市長你也有到現場，說了一大堆話，有啦！你也很捧場的跟大家說：「這是許議長替大家爭取的。」感謝你，但是我不需要你這種捧場，我只希望你們答應的工作趕快完成就好。

關於武廟市場的活動中心，請你看一下，這是原來的活動中心，民國 92 年 11 月 11 日，當時名稱不是經發局而是建設局市場管理處，當時的黃崑泉處長發了一張公文說要借他們使用，那時後的里長、里民及市場的攤販大家都很高興會有一個里活動中心可以使用，就去籌集兩百多萬元來完成這個里活動中心，但是你們只想做好人不想做壞人，叫我替你們溝通，溝通完後人家也沒條件的讓你們拆除，但是現在你們已完工兩、三年了，這段期間我擔任議員、議長，最後一次，當時的吳宏謀還有現在的交通局長陳勁甫，你當時也還在，還有藍美珍區長，以及現在的經發局長你也有在場，對不對？你們也有一起到議長室協調，對不對？交通局長說：「議長，這個做下去，經費要三、四百萬。」你怕沒辦法，對不對？吳宏謀當著我和兩位局長及一位區長的面前說：「不要緊，錢的事我來處理。」交通局長，有這樣說嗎？簡單說有或沒有就好了。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

我參加過議長室的協調。

許議員崑源：

有哦！好，請坐。那麼我說高雄市政府團隊等於是詐騙團隊有什麼不對？現在吳宏謀屁股拍一拍去當高官了，聽說是做公共工程委員會的主委，那天要走正是總質詢的時候，我來到議會，才前幾天而已。他說：「許議員，這件事是我答應的，我會交代。」市長，到底你們市政府所答應的算數嗎？請你簡單答復。現在正大里的里民都在上面，你回答一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

許議員崑源：

到底算不算數？我聽說公文已經簽到市長室並被壓一年了。

陳市長菊：

這件事在吳宏謀走的時候沒有交代得很清楚，我會再進行了解。

許議員崑源：

進行了解？我聽說公文已經在你們的市長室壓很久了，是因爲許崑源的關係嗎？我這麼惹人討厭嗎？還是我必須做哈巴狗整日搖尾巴討好你？好人你們做，卻叫我當壞人。正大里的長輩們請你們站起來讓他看看，人家努力籌集了兩百多萬元，完成一個里活動中心，當時你們要拆除就不要來找我，就直接告訴他們。你再忍耐一下就剩下 3 分鐘而已，再 3 分鐘你就過關了，偉大又尊貴的大市長。

「放公務人員一條生路」，我剛問這些聯絡員和市政府的公務人員：「你們做幾年的公務人員了？」有的回答說做二十幾年了，有的說做三十幾年了；有的是七職等，有的是八職等，到九職等就感覺已無希望了。高雄市政府的公務人員最高也只升到九職等，一個年輕人歷經讀書、考試，經過普考、高考，一路打拚好不容易拿到公務人員的任用資格。又一路上從基層一直拚，拚到老，有的已經拚三十幾年了，也才拚到八職等，最多升到九職等，再上去就沒有缺了。只要你陳菊高興，專門委員、主秘都是機要任用，各局處一個蘿蔔一個坑，只要讓老佛爺高興就沒有辦不到的。我沒有說你違法，但是你有考慮你手下的公務人員嗎？他們一路上是怎麼拚、怎麼做的？只要我陳菊高興，你就是十職等，難怪高雄市政府士氣那麼差，誰要做、誰要拚？我只要搖尾巴讓你高興就好了。

主席（康議長裕成）：

許議員說他質詢到這裡爲止，那麼我們休息 10 分鐘。

繼續開會，請李議員長生質詢，時間 45 分鐘。

李議員長生：

首先，第一個議題就是有關全民的健康與市民朋友的權利，現在新政府覺得撐不住了，打算從國外進口有瘦肉精的豬肉，這是非常不可取的事。現在市面上有一本書，是有良心、有正義感的醫生與社會人士所著，瘦肉精與癌症的前世今生，也就是前因後果。這位蘇偉碩醫師是消基會衛生保健委員會委員，現在是精神科執業醫師，根據他的研究，他有說我們每一個人的體內都有癌細胞，只是沒有爆發、轉移，現在如果吃到瘦肉精會讓體內癌細胞發展成爲癌症。所以不要吃含有瘦肉精的食品，進口的豬肉就有瘦肉精，所以對國民的健康，可以說是有很大危害。瘦肉精有一個學名叫做 B 型腎上腺受體素。這個東西在美國田納西州的凡德畢爾大學共 11 位專家，也做了一個實驗。只要在老鼠的

骨骼注入「B 型腎上腺受體作用劑」，乳癌細胞就會加速轉移到該部位的骨頭上，使老鼠成爲癌症末期患者。所以這是有實驗證明是非常嚴重的事情，我們如果再讓瘦肉精吃進體內，就會刺激體內的癌細胞開始從原發組織中進入血液循環轉移其他部位。這都是有研究、有證據，並不是如市民所說不會有事，所以針對瘦肉精，我們高雄市政府一定要重視，百姓的心聲一定要讓中央知道，一定要反對。尤其高雄市養豬的朋友很多，有 558 場豬寮，豬隻將近有 30 萬頭，年產值約四十多億元，很多人靠養豬維生。我們吃自己養的豬肉也比較安心，因爲這兩項原因，希望不論市府也好、議會也好、所有民眾也好，都要支持不要讓瘦肉精的豬肉進口到台灣。

過去爲了這件事，過去的在野黨就是民進黨的縣市長爲了正義、爲了百姓的健康、爲了百姓與豬農的權益而努力。請撥放影音檔。

（影片開始播放）

記者：10 位台南市議員親自站上火線，對瘦肉精培林說不，民進黨執政的雲、嘉、南、高、屏 5 個縣市首長也聯合發出聲明，呼應禁用瘦肉精，拒吃毒豬、牛。

台南市賴市長清德：如果說爲了當總統，犧牲人民健康作爲交換的條件，那我想乾脆不要當也罷。

高雄市陳市長菊：高雄市政府跟其他縣市，我們大家都是反對。

雲林縣蘇縣長治芬：養豬公會已經在串連運作。

民進黨管立委碧玲：我們沒有辦法接受這樣的政府，這樣的政府有點像詐騙集團。

民進黨潘立委孟安：馬政府不應該再強行來忽略掉國人健康。

民進黨陳立委亭妃：我們希望整個第三次美牛資訊會議，希望是公開，而且全程錄音錄影。

民進黨立法院黨團總召柯立委建銘：我們發動全國的老百姓，大家逼他一定要站在維護國民健康的立場。

民進黨立委等數人：瘦肉精零檢出。

民進黨劉立委建國：可能有很多人因爲這樣跑路。

民進黨李立委應元：所以養豬業者完全願意切結豬隻沒有瘦肉精，保障消費者安全。

高雄市陳市長菊：民主進步黨面對國人健康，是沒有顏色，是不分黨派。

嘉義縣養豬戶協會：抗議、抗議。

記者：嘉義縣養豬戶協會理監事幹部放下手邊工作，舉起白布條抗議，堅決反對政府開放使用瘦肉精。

李前總統登輝：政治家不要隨便妥協，如果妥協就無法出頭天。

民進黨陳立委其邁：我們也會聯絡幾位立法院委員發動倒閣。

民進黨蘇立委震清:如果馬英九就像現在這樣呢？要求要開放呢？你會怎麼做？你會辭職？辭職以明志，敢不敢承諾？

前農委會陳主委保基：在我的任期內絕對不會開放。

記者：民進黨 2012 年面對美牛開放問題，要求瘦肉精零檢出，當時為了阻擋有瘦肉精的美牛進口，民進黨立委還睡在立法院抗議，不過準總統蔡英文，去年面對美豬開放問題。

蔡總統英文：2012 年 Codex，有這個國際標準出現，在 2012 年 7 月民進黨中央也對外說明，我們會參考國際標準，在那之前確實沒有國際標準，因此我們黨團採取的是一個零檢出的態度。

記者：到底美國「豬豬」會不會來台，小英都沒說清楚，今準農委會主委卻說，我們有那種能耐完全不接受嗎？

（影片播放結束）

李議員長生：

大家都有看到這段影片吧！過去民進黨在野時，為了保護我們國民健康、市民朋友的權利，堅持說不能進口有瘦肉精的豬肉進來，結果呢？現在卻說擋不了要讓他進口，這叫做什麼你知道嗎？換一個位子就換一個腦袋，其實施政就跟做人一樣，重要的是誠意、信用、誠懇度，不是說一套做的又是另一套，這是非常不應該的。所以本席在這裡呼籲請高雄市政府所有官員包含市長、副市長所有官員、相關的官員，一定要全力反對瘦肉精的豬肉進口，別害了全國百姓的健康。尤其市民朋友的權利要照顧，根據這兩項理由絕對要這麼做。這個問題市民朋友他們都說對，不能讓它進口進來，我們地方要將意思表達給中央知道，一定要站出來不能這樣做。農業局我們農業局蔡局長，你是高雄市的農業單位，請你表示看法與做法。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

為了我們國人的健康保障豬農權益，這是我們的目標。我在這裡要跟李議員報告，上禮拜六農委會主委邀請全國養豬協會包含在地高雄養豬協會，豬農去立法院開過會有做一個宣示，沒有科學根據以前，農民朋友…。

李議員長生：

說明你的看法與做法，簡單就好。

農業局蔡局長復進：

我的看法是這樣，我們當然要朝向與國際化接軌，唯一的辦法要提升台灣豬農的競爭力，包含一定要有特色商品，就是高雄市一直在推動的生產履歷的豬，這是連結在一起的。我們有跟中央反映過，才會在…。

李議員長生：

你是贊成還是反對？

農業局蔡局長復進：

兼顧國人安全下，我們當然採取反對，但是在科學依據的情形下，我們是和豬農站在一起。

李議員長生：

反對就是。請問我們陳市長，你對這件事的看法及作法？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

到目前爲止，我們國家對豬肉不得檢出瘦肉精，國家的法令規定很清楚，這個立場也很清楚，到目前爲止都沒有這個問題。你是說未來，我想林全院長同時也有表示這個立場，不要把不是議題的問題，你問我假設性，現在國家法令規定很清楚，豬肉不得檢出瘦肉精，這個立場沒有改變。

李議員長生：

陳市長，現在民眾的意思是說，你是高雄市的市長要聽你的聲音，你是贊成還是反對？

陳市長菊：

我已經說得很清楚，我們反對有瘦肉精的豬肉進口立場沒有變。

李議員長生：

反對就是了。

陳市長菊：

國家的法令規定也很清楚，不要把假設性的議題。

李議員長生：

表示反對就對了。〔謝謝。〕農業局長，既然市長也反對我們就要有作爲，不是只有嘴巴反對。事實上這已經是有人研究出對身體有危害，對豬民、市民朋友權利有損害，我們該站出來反對到底，不要讓百姓的健康，以及市民朋友的權利受到損害。

第二個議題，最近區公所都有到各里找里長商量行政區的調整，之前已經說過一次，現在又再說一次，請教民政局，今天局長請假，副局長，你們行政區的調整是根據什麼法令調整？

主席（康議長裕成）：

請回答。

民政局陳副局長淑芳：

行政區的劃分是依照行政院頒布的行政區劃法。

李議員長生：

區劃法出來了嗎？

民政局陳副局長淑芳：

還沒，還在審議中。

李議員長生：

你請坐。既然行政區的調整是根據行政院的行政區劃法，區劃法還沒有出來，你們怎麼調整、在問什麼？所以兩邊都損失，這樣不就造成地方的恐慌，現在的民眾也好、里長也好，都對現在的行政區很滿意，所以應該維持現狀就好。中央如果調查你們的意見，現在就是要看有多少人、多少戶，之後再做里的調整，不是只有這樣，土地的面積也要算在內。就像田寮區的土地面積只有一個區而已，就有高雄市的一半，你要知道里長不只服務人，除了要服務人外，還要服務在地的建設，如水溝不通、路燈不亮、道路損壞以及產業道路、村里道路損壞等，這些都是里長要去服務。所以以後需要調整都要認眞考慮，這時候法還沒出來，不要做這項工作，法出來才知道要怎麼定，應該先徵詢地方的意見，反映上去後才調整，不要造成困擾，這一屆不可能對不對？請副局長回答。現在只剩兩年多，一年以前選區就要出來，是不是這次不可能？

主席（康議長裕成）：

請副局長回答。

民政局陳副局長淑芳：

我想分二個部分來講，剛剛議員講的是區域的調整，那是行政區劃法，這部分草案還沒有完成立法程序，議員講的可能是里的調整，我們是依據高雄市里鄰編組及調整辦法來辦理。至於議員講的面積部分，我認爲都是未來調整的主要因素。

李議員長生：

你現在里鄰的調整不用經過中央嗎？〔是。〕不過那天張局長跟我說是要經過中央的行政區劃法。

民政局陳副局長淑芳：

行政區劃法，是行政區域調整才要依據行政區劃法。

李議員長生：

里不用？

民政局陳副局長淑芳：

里不用，里是我們已經有訂定一個辦法規定。

李議員長生：

現在離選舉不久，要調整下次再調整，這是普遍民眾的聲音，普遍里長的聲音也是這樣，如果要調整，下次再調。這次民眾都很認同，目前照常就好，你看這樣有問題嗎？

民政局陳副局長淑芳：

議員考量的原因包含里民的期許，這部分我們都會考量。但是我也向議員做一個報告，里的大小人口數是差距很大的，有的有四萬多人，有的有一百多人，它確實是未來要調整的主要原因。但是目前內政部有一個行政區還有里的界線作業，高雄市 105 年要完成這樣的作業，完成之後才會做一個里鄰的調整作業。至於議員講的這個面積、人口數，我們都會列入未來里鄰調整的主要的準則。

李議員長生：

陳市長，因爲這是民眾聲音和里長反映，希望這一次暫時先不要調整，要調整下次再調整，民眾這樣認爲，里長也這樣認爲，是不是請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

也有很多基層反映，大、小里差太多，這也是有很多不一樣意見的聲音，不過大家的意見，市政府會綜合來做評估，確實有不公平的情況，大里跟小里天差地遠，所以這個中間…。

李議員長生：

是不是可以大里跟小里稍做調整，里就保持這樣，大里包含小里事情就解決。

陳市長菊：

這部分市政府嚴肅去評估。

李議員長生：

大里撥給小里，小里這樣就解決了，對不對？保持現在的里，這樣百姓、里長也都較認同，不要再造成民怨。

第三件就是災害準備金的問題，現在災害準備金到 5 月底，這是我跟主計處要的資料，5 月到現在還沒有任何災害，結果已經用了六億多、已經動支六億多，這個災害準備金是救命錢，這是有災害後，路、橋、水溝損壞時修復的。過去高雄市政府都用到舊橋改建、道路整修，這是預防性災害，依規定是不能花的。現在把這些錢花掉，到時眞正災害就沒有錢使用，這是不對的。把這些

錢花光，因爲現在編得足夠、預算百分比編足夠是可以跟中央爭取，要向中央爭取，開支就必須符合規定，如果花在防護性、預防性是不符合規定，這是不能花的。針對災害準備金，財政局、主計處絕對要把關，不是眞正災害預防性絕對不能做，不能說才剛 5 月就花六億多。幸好本席上次有特別爭取，本來是只有編六億多，我又多爭取六億多變十二億多，如果像以前不是都花光光了，不能這樣，請主計處長答復。

主席（康議長裕成）：

處長請回答。

主計處張處長素惠：

謝謝李議員對災害準備金的關心，我想災害準備金雖然有六億多，但是至少裡面有四億多是搶修、搶險的，目前還沒有災發生所以還沒有動用，上次會花上兩億多是因爲賑災的關係還有些寒害的部分。我想這一部分各機關都知道，有災害的話才能用。

李議員長生：

這一次你們有用在預防性的嗎？

主計處張處長素惠：

沒有，我們完全照規定。

李議員長生：

沒有，預防性的不能用，如果預防性的沒有用，眞正動用在災禍，中央可以補助，無限制的，但是你們用在預防性的、不合規定的，中央就不能補助了。所以要控制一下，田寮那裡災害最多了，是高雄市最多的，如果這樣動用到沒錢，到時候叫天天不應、叫地地不靈。到時候叫我們怎麼處理？特別注意一下。

第四個議題是野狗的問題，平常時候就有很多的鄉親反映最近特別厲害，連茄萣的千歲爺都特別交代，要把市府督促好，反映給市府讓他們知道，趕快將這件事情解決。狗的問題，過去高雄縣的時代都是清潔隊在抓，抓的也相安無事也很方便，那時候就在鄉鎮裡隨時機動就抓，他們的技術還不錯。現在不是，現在是什麼動保處天高皇帝遠，叫來的時候狗已經跑掉了，眞的在那裡的他們又抓不到，技術不夠。所以這個方法要改變了，做了那麼久沒用啊！對不對？現在反映的很厲害，騎摩托車被追得摔倒，有的是早上運動、晚上走路的都會被狗追。社區的衛生弄得亂七八糟，叫做宜居城市五星級的城市，連野狗的事情都沒有辦法解決。

要找出辦法解決，很多的民眾跟里長建議，像過去一樣下放給區公所來處理，就近處理最方便。不要再叫動保處了，他們抓不到，這是事實，這也不是一、兩天的事了，抓不到會造成困擾，是不是請農業局長答復一下。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

農業局蔡局長復進：

跟李議員報告，最近確實在沿海地區阿蓮、路竹、茄萣那裡流浪狗很多，我們一直注意這些狗是從什麼地方來的，陳副市長也有指示我們，把抓狗的業務跟里長、跟公所合作。現在我們初期希望跟岡山地區合作，分配三到四個人，依照李議員說的三到四個人的管制隊來捕抓跟公所和里長配合。第二項，跟李議員報告，其實今年我們發覺這件事的時候有做結育的工作，已經有六千多隻結育了，一直在宣導棄養的問題，不要再棄養了。今年我們會把人力做分配，陳副市長指示後已經跟一、兩個公所合作，效果還不錯，這一件事我們會繼續來做。以上。

李議員長生：

你的意思現在是要將所有的人分配到各區，是不是這樣？

主席（康議長裕成）：

請回答。

農業局蔡局長復進：

不好意思！不是各區，是岡山區、旗山區、鳳山區還有市區，這些人來分配。

李議員長生：

要分成岡山、鳳山還有…。

農業局蔡局長復進：

岡山、旗山、鳳山跟市區四個區，我們現在的捕犬人員 33 個人而已。

李議員長生：

全部是 5 區。

農業局蔡局長復進：

只有 4 區。

李議員長生：

4 區 33 個人，一區不是 7 到 8 個人。

農業局蔡局長復進：

4 到 5 個人，但是收容所也要有人留守。

李議員長生：

4 到 5 個人。

農業局蔡局長復進：

還有救援的，我們 33 個…。

李議員長生：

希望這樣改進會有效果，岡山有四、五個就對了。

農業局蔡局長復進：

現在還要分配，晚上還要救援，救援人員還是在農業局的動保處。

李議員長生：

什麼時候開始？

農業局蔡局長復進：

有一些已經分配下去了。

李議員長生：

什麼時候開始要叫他們來抓狗。

農業局蔡局長復進：

我們有在計畫。現在希望…。

李議員長生：

你不要說計畫，1 年也在計畫、2 年也在計畫，多久可以開始？

農業局蔡局長復進：

大概在 6 月底以前。

李議員長生：

6 月底以前。

農業局蔡局長復進：

我們的人員分配在岡山、旗山、鳳山…。

李議員長生：

七月初一就可以開始了。

農業局蔡局長復進：

我們會跟民政局各區公所合作，現在有兩個區配合得不錯。

李議員長生：

七月初一就可以開始了。

農業局蔡局長復進：

七月初一希望…。

李議員長生：

七月初一就可以開始了，現在湖內區東方路連結接路科的道路，這一條路目前現在是通了，這裡是路科，這是湖內區的裡面，這裡都通了，只有這一段不通。這一段是台糖的舊鐵道，湖內里的民眾、附近的民眾都感覺這一段如果通車，湖內就可以直接到科學園區真的很方便，對於地方上的發展也很好。湖內區公所也有提出計畫，研究也研究完了，路線的核定已經在 5 月 3 日報請市政府核定了。是不是核定了之後公所要編預算，公所研究預定在 105 年到 106 年

籌措經費跟與地取得。106 年、107 年可以規劃設計施工，這個案子是不是可以…，是不是新工處？現在先問都發局。局長，什麼時候可以變更完成？

主席（康議長裕成）：

都發局長請回答。

李議員長生：

可以照這個時程嗎？

都市發展局李局長怡德：

時程有一點困難。

李議員長生：

不然要多久。

都市發展局李局長怡德：

因爲區公所有做一個評估報告，評估報告要送市府，還有一些工程道路開闢的必要性和急迫性，要做資料的補充。局裡在星期一有打電話到區公所，區公所彙整資料還要送市府簽准，簽准之後才可以進行都市計畫變更。

李議員長生：

大概要多久？以你的經驗。

都市發展局李局長怡德：

我想這要牽涉兩級都委會，一個是市都委會和內政部的都委會，一般時間很難控制，保守估計要 10 個月以上。

李議員長生：

最少要 10 個月，如果久一點是多久？

都市發展局李局長怡德：

久的話就牽涉到內政部因爲全台灣的案子在審查，可能一年或一年多，一旦確定之後我們會…。

李議員長生：

差不多是一年，一年左右就對了。

都市發展局李局長怡德：

這條道路有牽涉到都市計畫區裡面的一段，差不多八百多米，一部分是非都的部分，需要都市計畫變更是都市計畫一定要變更才能…。

李議員長生：

這個案要趕快進行，因爲民眾、地方感覺很需要，一年左右。請問新工處黃處長，依照都發局說法，你們的部分是什麼時候？

新建工程處黃處長榮慶：

這個案子目前公所還在規劃，初步所了解的是…。

李議員長生：

路線不是都呈報市長簽辦了嗎？在 5 月 3 日…。

新建工程處黃處長榮慶：

這個是非都的定線部分，本身要先定線才能檢討都市計畫，因爲這些案都還沒有確定，所以 106 年度並沒有列入開闢。現在正在檢討預算，不能再列入，以後這個案子如果有成立，也是要通盤來檢討其他很多道路開闢的案件。

李議員長生：

106 年還不行就對了。

新建工程處黃處長榮慶：

對，在 106 年編列預算是不可能。

李議員長生：

後年呢？

新建工程處黃處長榮慶：

107 年度我們可能要通盤檢討，等定案的東西出來。

李議員長生：

你對這一條道路瞭解嗎？

新建工程處黃處長榮慶：

我知道，它現在是規劃 T 字型路線，南、北主線的部分，它是規劃路寬 8 米，長約 1,200 公尺左右，支線...。

李議員長生：

對，只有這一段而已，其餘的都有路。

新建工程處黃處長榮慶：

在正義一路 216 巷那裡還有一小條支線出來，長約 85 米，再把正義一路 216 巷這條支線和主線接通。

李議員長生：

現在當地民眾迫切需要它，所以請儘速開闢，同時把相關施作方式用書面提供給本席，請你們用最快速度辦理，好不好？

新建工程處黃處長榮慶：

好，我們再提供書面。

李議員長生：

把書面資料給我，然後再來告訴民眾。另外有關湖內區老人活動中心，就是在正義社區裡面，現在湖內區活動中心是位於明寧靖王墓裡面。其實它過去不是活動中心，原本只是明寧靖王墓裡面的一棟建築物而已，可能爲了爭取經費就把它改爲老人活動中心，其實都沒人去那裡。目前正義社區這裡沒有投票

所，當地人口高達 4,000 人，也很多，希望可以興建一個活動中心，但不會用到市政府的錢，因爲他們已經和台電談好了，而台電也說可以興建的話會儘量給與補助。所以市政府的部分，就是協助他們把非都土地變更爲可以建房子就對了，社會局姚局長，這個案子是不是可以積極協助他們？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，目前我們在湖內區的重點是要設一個日照中心，就是日照據點，這是現在的重點。除了湖內區以外，還有茄萣、阿蓮、路竹、田寮，衛福部要求我們在年底之前，都要找到合適的據點和執行團隊來做日照和日托部分。所以不只是設老人活動中心而已，還要做日照、日托它是有固定的標準，所以是比較高標的狀況。目前在湖內區已經有一個老人活動中心，以及 13 個社區活動中心、9 個社區照顧關懷據點和一個居家服務資源中心，所以在地服務方面，目前社會局在各區要儘量提供，也就是我們當務之急是希望可以先做日照、日托，這些也是需要經費的。

李議員長生：

做日照、日托很好，但是不管要做什麼，請你們協助建一個場所，讓民眾前往投票更便利，或要做什麼用途都可以，錢的方面他們會向台電申請，所以不需要你們支付，社會局的立場是要協助他們興建，好不好？

社會局姚局長雨靜：

據我們所知，這個案子是區公所提出來的。

李議員長生：

你就儘量想辦法來幫忙他們，請全力以赴，好不好？

社會局姚局長雨靜：

區公所是有提出來，如果他們要做社會福利的部分，我們再做協調，同時看看怎樣來協助，至於要做投票所等其他需要…。

李議員長生：

那個是暫時使用而已，平時可以做爲其他用途，日後要投票的時候，就讓人家去那裡投票而已。請不要那麼死板認爲我是社會局，而其他就不是你們的業務，不是這樣子的因爲市政府是一體的，要配合區公所儘量把建築物蓋好，讓民眾使用上更便利，這樣好不好？

社會局姚局長雨靜：

我們要看區公所在地的需要，還有當初是怎樣提出這個案子的，我們回去會向區公所做瞭解。

李議員長生：

請儘量協助他們。

社會局姚局長雨靜：

如果是做社會福利部分，現在日照、日托部分，我們希望能夠在在地…。

李議員長生：

你要做日照、日托也可以，你就是先把建築物興建好，對不對？把建築物建好之後，它要做什麼都可以，請幫忙想想辦法，好不好？

社會局姚局長雨靜：

我們回去再向區公所做瞭解。

李議員長生：

好，茄萣區有一個 3-1 公園，本席在上個會期也有提出來，在原高雄縣時代區公所已經開闢三分之二，現在尚有三分之一未開闢。眾所周知，陳市長最重視公園的開闢，目前公園只剩下三分之一工程，花的錢也不多，結果卻呈現停滯狀態，因此民眾和里長都不斷在反映此事。而本席也有提出在 3-1 公園部分，請市政府儘速幫忙完成，它也不是很多錢，請養工處吳處長答復。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

養護工程處吳處長瑞川：

這個公園上個會期就有說了，我們也有到現場去看，這個部分的土地補償費是 660 萬元，工程費要 500 萬元，總共 1,160 萬元。目前旁邊的道路尚未開闢，如果公園開闢完成後，道路卻尚未開闢等於沒有效益。所以道路要一併開闢約需 1,130 萬元，也就是總經費要 2,300 萬元。此外，我還看到公園的高低落差實在很大，目前的使用情形附近民眾已經習慣公園路線和使用方式，我們現在評估…。

李議員長生：

很習慣，是你在說的啦！假如是這樣的話，爲什麼他們和里長會向我反映呢？哪有這回事？你的意思是說不做了嗎？趙局長你年輕又帥氣，對養工業務也很內行，是不是請你來看看？給地方幫個忙。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

好，向議員報告，這個公園…。

李議員長生：

如果不需要的話，爲什麼地方會反映？根本是在說廢話，對不對？

工務局趙局長建喬：

這個確實有評估過了，到目前爲止有開闢的部分，只要稍做整理就等於是再開闢，所以整個開闢效益坦白講是不大，如果議員說有需要的話，我們再去看看。

李議員長生：

你什麼時候要去看？去看看再說。大約多久？1 個月內？

工務局趙局長建喬：

看議員的時間和我的時間…，應該是配合議員的時間，所以 1 個月內沒有問題。

李議員長生：

好，1 個月內去看。接著有關茄萣 1-4 號道路，這個案子是前年的事情，茄萣 1-4 號道路是茄萣都市計畫區和興達港特定區唯一南北聯絡道路，過去是曬鹽的鹽田，因爲它是公家土地，又因住宅區太多了，所以就把它變爲濕地。前年環保局已經通過環評，養工處和新工處也都在規劃後續工作了，結果今年卻被法院撤銷環評，這個實在很不合理。並不是不可以撤銷環評，他說你們的程序不符，所以要重來，但是要重做時，請環保局動作快一點，因爲這一條道路大家都很重視，請環保局長答復，目前我們重做要多久時間？還有現在進行得怎樣？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個案子在今年 1 月 19 日高等行政法院撤銷環評結論，後來新工處又重送，今年 4 月 20 日小組已經有審查過了，他們要求在 6 月 30 日之前要補齊相關資料送到環保局。據我瞭解，6 月 2 日新工處已經把這些資料補來了，預訂在 7 月份提到環評大會做審查。

李議員長生：

你把 7 月份行程用書面資料給我，因爲民眾急於想瞭解，爲什麼已經要做卻又不做。〔好。〕有關養工處部分，以前你們該做的部分，做得怎樣了？

養護工程處吳處長瑞川：

茄萣濕地保育計畫現在正在進行，因爲我們在等地方級濕地評定作業要公告，公告之後，這份保育計畫書一樣要送中央。

李議員長生：

你們現在是地區級環評的什麼？

養護工程處吳處長瑞川：

就是我們的濕地評定，看是國家級或地方級的。據我瞭解，現在工務局已經送到內政部了，就是要讓他們核定，他們公告之後，我們的保育計畫完成就可以送中央，所以現在保育計畫已經寫好了，我們這個月可以審查完成。

李議員長生：

請你把過程和可以完成的時程用書面給我，好不好？〔是。〕

有關新工處部分，你再用書面資料給我，因爲現在只剩下 4 分鐘，我把民眾的反映事項向大家說明。有關茄萣海岸三期安置計畫，目前要做茄萣海岸三期工程，導致很多漁業養殖戶和抓魚苗業者無法生存，市政府提出要進行安置，安置進度如何？何時可以完成？請用書面給我。

另外，茄萣區有一塊土地，這塊土地都發局知道，我們要變爲公園使用，但是茄萣民眾說公園已經足夠了，請市政府將它變更爲機關用地，同時興建多功能活動中心和機關，讓各機關可以聯合辦公，這樣民眾洽公會更便利，因爲公園不需要那麼多。

再來，路竹區復興路拓寬工程已經說要做了，結果至今毫無動靜，相關進度用書面給我，我好向民眾解釋。有關捷運部分，這件案子是最多人問的，捷運紅線說要延伸至路竹，但是王前院長幫忙爭取到湖內區，聽說要評估，結果都沒有下文，目前的情形如何？請捷運局將書面資料給本席。還有路竹區聖帝殿旁邊這一段道路，裡面的廟方和民眾無法出入非常不方便，所以每一次廟會或我經過那裡時，民眾就一直向我反映此事，我也向市政府反映多次，結果一直都沒有下文，希望能夠儘速辦理。

接下來，圖示這一條是中山高速公路，而這一條是路科交流道，這裡可以通往路竹科學園區，這邊是連接到阿蓮台 19 甲線，這一條道路攸關交通紓解和地方發展，聽說要報請中央爭取經費，不知道爭取的怎樣，請用書面資料給本席。

有關田寮區高 39 線，這是一條替代道路，過去崇德橋未墊高遭逢水患時，用路人都是走這一條道路，所以里長也好，民眾也好，他們都時常極力反映，而新工處和水利局也都有去看過，但是一直都沒有結果出來，這件案子拜託市政府讓它能夠有個結果出來。

最後是震南公司的問題，震南公司的環評問題可說是黑幕重重，因爲專家看過環評書之後，他們說裡面都作假，全都是騙人的，很多地方都有疑點，他們現在要申請建築執照了，希望環保局、經發局、工務局要嚴格把關，假如你們沒有嚴格把關，一旦震南公司興建之後，對地方的危害是非常很大，這個是危害無窮啊！這是良心工作，市政府不能任由這種污染工廠在社區和特種農業區裡面，所以民眾非常反對此事。目前正在法院進行訴訟，但是律師對他們提問

很多問題，像他們每天 95 噸廢水排入二仁溪，在二仁溪周邊的湖內區和茄萣區有 1,200 甲魚塭，還說每天要用 855 噸的水要澆花，鹹水怎麼澆花呢？一旦澆花之後，土地會鹽化，還會影響地下水質，屆時影響層面會很廣泛，所以還…。

主席（康議長裕成）：

謝謝李議員的質詢，相關書面回覆，請各位局處首長…，議員，在兩個星期內給你，好嗎？相關書面回覆，請在兩個星期內回覆給李議員長生，謝謝。

向大家報告，上午議程到此結束，下午是分組審查，散會。

十七、第 2 屆第 3 次定期大會第 43 次會議

（中華民國 105 年 6 月 13 日上午 9 時 1 分）

市政總質詢

（翁議員瑞珠、蘇議員炎城、張議員文瑞）

主席（蔡副議長昌達）：

上午繼續市政總質詢，請翁議員瑞珠質詢，時間 45 分鐘。

翁議員瑞珠：

首先提到捷運，因爲捷運是岡山居民最關心的議題，尤其是岡山站。民眾經常問我，捷運何時才能到岡山？市長在就任的 2 年內完成岡山捷運南站，這是市民最讚嘆的。其次是岡山捷運站，因爲岡山捷運站對地方而言是交通轉運站，尤其捷運站和火車站結合在一起後，讓市民非常方便。針對捷運站出入口動線，希望捷運局特別重視並要規劃完善，以確保人車安全。高雄捷運紅線岡山延伸線沿線可服務範圍，是高雄都會區重要產業廊帶，建請市府積極聯合立委繼續爭取，尤其路竹大湖對地方而言也是非常重要的。請教捷運局長，岡山站目前正在籌備中，目前土地是否徵收完成？果菜市場是否已經協調遷移？

主席（蔡副議長昌達）：

捷運局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

岡山站和火車站是結合在一起，所以這一站對我們而言是很重要的，車站本身的出入口是採取高架段，因爲高架的出入口及未來停車及轉乘的部分，我們都很重視，所以這些都會在我們的基本設計內，我們會針對交通及相關問題妥善處理，以利帶動岡山站未來的發展及繁榮，未來也會在道安會報中提出並討論。

第二個，果菜市場的部分，目前果菜市場已經由農業局幫忙處理，因爲車站的出入口會有部分使用到果菜市場的用地，目前果菜市場是第一種的商業區，那也是我們作價的土地，未來會針對車站及果菜市場的開發做整體的規劃，以利帶動周邊的繁榮。

另外岡山延伸線第一階段部分，南岡山路竹延伸線（第一階段）暨周邊土地開發計畫綜合規劃報告書，在交通部審查中，重大建設都需經過環境影響評估，我們可以儘快的原因是，不需進入第二階段的環境影響評估報告，目前環保署同意我們使用第一階段的環境影響說明書即可，所以環境影響說明書也已經提大會審議。綜合規劃和環境影響說明書審核後，我們就可以開始進行基本

設計及發包作業，未來我們會加速辦理。

第二階段延伸至大湖，可行性的部分 4 月 21 日在交通部也審議完畢，並轉至行政院，目前正在行政院審議，如果可行性審議通過後，我們就能進行後續的綜合規劃設計及環境影響評估作業，並加速推動。另外，有關延伸線未來是否能夠伸延至台南，延伸至台南的話，首先要完成第二階段，高雄市都會區大眾捷運運輸路網的整體路網，也有規劃延伸至台南，未來在全球化之下，高雄和台南面對全球發展的部分，有必要做連結。所以這些我們都規劃在內，不過我們需要循序漸進，一步一步的完成。

翁議員瑞珠：

預計通車時間爲何時？因爲市民一直詢問我通車時間。

捷運工程局吳局長義隆：

綜合規劃及環境影響估評通過後，就可以開始發包，施工期程大約兩年半左右，所以預估在 108 年底至 109 年完工。

翁議員瑞珠：

儘量趕在市長卸任前完成通車典禮，請捷運局長加油。

台灣的石斑魚，占全世界大約四分之一，高雄的產量占台灣將近四分之一，我們一年將近有一萬噸的產量，產值約二十七億元。每一年的產量一直在增加，所以我們是不是要稍微控制一下產量？因爲如果產量過剩，會影響到魚價。今年年初因爲寒害的關係，死了很多魚，所以大家都預測今年的魚價會上漲，結果上半年的魚價只剩下 200 元。這些都是有原因的，原因就是市場因素，以往 8 成以上都銷往大陸，銷售至大陸時，若是經濟不好，需求量就會減少，售價的浮動就會很大。針對這方面，我們是否要分散外銷？不要只針對大陸銷售。是否可以培育其它新魚種，並輔導認證，現在的輔導認證也很重要，因爲明年大陸就會要求附上產銷履歷。所以海洋局一定要輔導他們取得認證，我們要鼓勵漁民設置冷凍櫃或收購加工的機具；研發魚的再製產品，不光只是魚的販售，這樣才不會受限。

針對今年的寒害問題，我希望能培育耐寒的魚種，尤其是在魚塭周邊能夠種植防風林，因爲今年的寒災，只要是魚塭周邊有種植樹木，魚塭裡死掉的魚就比較少，所以我覺得眞的很需要防風林。在永安中油的冷水及台電的溫水，我們是不是可以輔導引入中油的冷水及台電的溫水，在氣候變遷不穩定的情況下，可以利用冷、熱水來調配水溫，這也是一個很好的機制。我們一定要好好善用永安的這兩種水。目前農業的天災都有保險，市政府是否有幫漁民規劃漁業保險？請海洋局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

海洋局王局長端仁：

現在的商業保險中，有一個是針對養殖戶的保險，過去的產險投保評估程序比較麻煩，現在漁業署已經和各個地方漁會諮談，希望未來能設計出產險公司願意承保的保單，並簡化投保程序，這個部分會繼續會漁業署設計保單。

翁議員瑞珠：

如果有保險，萬一在發生災害時，能夠減少漁民的損失。第二個，有關 2 月的霸王級寒害，還有 497 件因爲養殖登記證的問題，所以不符合救助的資格。不過今年議會也通過養殖登記證的自治條例並三讀通過，後續的程序是否可以呼應漁業署給我們的期限，讓我們能夠趕得及最後的期限，請局長答復。

海洋局王局長端仁：

爲了要解決土地共有持分的問題，我們修改養殖登記證的自治條例，在議會的支持下已經順利三讀通過，目前也已送到漁業署備查。因爲備查就已經生效了，所以我們內部已經開始在作業輔導因共有持分問題，而無法符合申請天然災害現金求助的案件，輔導他們取得天然災害的救助資格。現金救助後，還會報至漁業署審查，審查完成後就可以撥款。

翁議員瑞珠：

請務必要積極一點，這件千萬別遺漏了，因爲我們好不容易通過了自治條例。針對石斑魚的單價低迷，請問目前有何具體方案可以協助漁民？未來海洋局是否有再次開發新市場的規劃？請局長答復。

海洋局王局長端仁：

針對石斑魚的問題，過去石斑魚都是固定市場，固定銷往大陸，現在和中央漁業署也有配合，第一個，是擴大內需，未來會和漁業署在國內舉辦一些推廣的產銷活動。第二個，有關中東市場及其他國家市場，我們也會輔導加工廠，積極向外推廣我們的新市場。剛才翁議員也提到，我們在永安也有經濟部的地產基金，使用中油的鑽石水，打造永安鑽石斑的品牌，希望可以建立生產履歷，並將品牌推廣出去。我們和漁業署共同在永安設置冷水魚養殖試驗場，希望能開發新的魚種，取代單一魚種，不要只養石斑魚，試驗一些進口替代魚種，分散漁民養殖不同品種的魚。

翁議員瑞珠：

我在出國時，看到國外都是吃魚排，結果再怎麼吃都是吃到鮭魚排，我認爲台灣的魚，任何一種都比鮭魚好吃，所以我認爲一定要將我們的魚推廣至歐洲國家。岡山的魚市場已經很老舊了，目前也在規劃中，住戶希望能夠儘早遷走，攤販也希望能有完善的營業場所，請問局長針對魚市場目前的進度爲何？

海洋局王局長端仁：

今年岡山魚市場的進度是完成土地的徵收及設計規劃，在土地徵收部分，內政部地政署在 5 月 25 日，已經通過土地徵收的計畫書，接下來就可以公告，進行發價徵收作業。我們現在已經在進行細部設計的部分，預計在今年底前，可以完成土地徵收及設計作業，希望明年初可以開工，明年底完工。

翁議員瑞珠：

希望魚市場明年可以完工，不要再延後。

有關台電的電磁波，說到電磁波，大家都很害怕，因爲協榮里變電所四周圍的居民不斷向我陳情，在他們的陳情之下，本來台電欲遷移至寶米路，但因緊鄰民宅，所以附近的住戶也不斷來陳情，不願意變電所遷移至寶米路。最近我到空軍官校，忽然想到空軍官校也會使用到台電的電力，剛好在台 19 甲路旁有一塊土地，本來這裡有一個救生隊，但是這個救生隊已經遷走了，是否經發局可以協調請空軍官校…。有一次邱立委志偉和空軍官校開會時，我有參加，他們的司令也到場，那一次我也提出意見，不過空軍官校的官任期大多一、二年就調走，經常我們提出的案件，往往都還沒成立就被調走了，所以我希望經發局可以透過立委協調空軍官校，將變電所遷移至台 19 甲旁原救生隊的原址，因爲裡面的腹地很大。現在台電的變電所都已地下化，地下化時上面空間還可以做綠美化，所以外觀看不出來，希望經發局長可以找立委協調空軍官校，將變電所遷移至那個位置，否則變電所不管遷到哪裡都不受歡迎，因爲大家都很害怕電磁波。請經發局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

你提的建議我會和台電公司討論，因爲上個禮拜我才剛和台電公司討論過相關議題。議員一定很清楚，變電所要興建會有一些問題，但如果是在空軍官校或是空軍基地裡有適當的用地，可以先規劃出來用，因爲變電所的用地要先做地目的變更。我同意議員所提，最好是將變電所室內化，現在室內化的變電所是趨勢，只是找不到適當的用地可以來做室內化的變電所，所以不好變更，如果可以做的話，我們都希望能儘快來做這樣子的工作。我們會和台電協調。

翁議員瑞珠：

那就拜託局長了，因爲空軍官校裡面的腹地很大，相信他的腹地很適合當變電所。

茄萣海岸景觀公園已經開闢完成，南下海岸線延伸，是否可以考慮一致性設計？茄萣、永安、彌陀、梓官延線的海岸線，有很多景觀，永安有永安濕地、

鹽田、彩繪村；彌陀有濱海遊樂區、南寮漁港；梓官有蚵仔寮漁港，每年都會舉辦一場蚵仔寮小搖滾，每次都能吸引很多遊客及年輕朋友前往。是否可以將整個海岸沿線的景觀串連起來，並打造高雄的黃金公路？目前針對串連永安、彌陀、梓官區海岸，打造黃金公路有何規劃？請問水利局長，這個建議是否有可行性？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

謝謝議員關心整個海岸線的發展，目前高雄海岸線我們有做比較完整的規劃，這個規劃方案，就是先從茄萣開始做整治，主要是因爲茄萣周遭道路系統比較完整。後續我們會在永安、彌陀、梓官等等，有一些相關後續比較細的規劃。但是整個海岸線整治經費是滿高的，所以我們會循序的向中央爭取經費。

翁議員瑞珠：

我們並沒有要求海岸沿線景觀全線一次完成，沿線可以先從茄萣、永安、彌陀、梓官，一區一區的完成，請局長用心規劃，更何況茄萣海岸景觀公園也已經完成了。尤其我們要求先從永安漁會南側，這邊有一個海灣，這個海灣，邱志偉立委也曾經爭取過，目前這個海灣雖然有做些景觀，不過整個景觀還不夠美觀，我希望能做更整體的規劃。

水利局蔡局長長展：

永安這個案子，我們會再去現場勘查。

翁議員瑞珠：

針對沿岸有好幾處的出海口，是不是可以造橋串連成黃金公路？這個請教工務局長，是不是可以在每個出海口造橋做串連，有沒有這個機會？

工務局趙局長建喬：

議員關心茄萣、永安、彌陀、梓官，整個海岸線的交通和工程問題，這個牽涉到新台 17 線接到興達港跨港；接下來到阿公店溪跨港及整個平面道路。這整個工程費滿大的，也涉及整個交通的問題，這個我們會進行研議。

翁議員瑞珠：

因爲沿岸北起從二仁溪口到高屏溪口，總長 63 公里，可看到二仁橋、二仁溪、阿公店溪、高屏溪，這幾個溪口可能比較大，所以工程費要很多，這個請局長全力繼續爭取。

接下來針對大鵬九村的市地重劃，按規定介壽路只有一半可以納入重劃，另外一半目前不能納入。不能納入的這一半，我希望市政府能編列經費一併來開闢辦理，因爲市民朋友非常關心，都說道路怎麼只開闢一半呢？我說應該是不

會只開闢一半，這個我會再反映。因爲介壽路不可能開闢一半，這一條道路也算是岡山主要幹道，過去就是空軍官校，不可能只開闢一半。請教局長，這一條道路工程經費有沒有編列？

工務局趙局長建喬：

議員非常關心的這條道路，其實這條道路當時我們爭取納入生活圈一併開闢，但目前還沒有納入，我們會再持續爭取。

翁議員瑞珠：

局長，我希望大鵬九村開發的時候，是不是也同時開闢這條道路，不要這邊開闢一半，之後才再開闢另一半，這樣地方的反彈會很大。

工務局趙局長建喬：

對，那時候我們就注意到這個問題，當然一併開闢是最好，所以這個我們會持續爭取。

翁議員瑞珠：

一定要儘快爭取，不要再拖下去。〔沒問題。〕

阿公店溪這一個區塊，這個地方的地只剩下一小塊，這之前有住戶搭建鐵皮屋做生意，住戶向我反映，當時阿公店溪要拓寬的時候，就徵收一次，現在阿公店路二段拓寬再被徵收一次。所以他們的土地最多只剩下三分之一，有些人只剩下幾坪地而已，他們認爲這樣對他們的土地犧牲很大，希望能進一步補償，因爲每次開說明會的時候，這些地主都有出席，也不斷爭取。因爲在鎮長時代徵收土地時，有答應徵收剩下的地，要變更爲商業區讓他們可以做生意，結果到目前爲止，土地還是沒有變更，仍然是綠地。局長，他們已經犧牲很多了，以前徵收土地的價格都非常便宜，他們也都是爲了配合政府，如今他們要爭取將來土地要分配的時候，可以讓他們優先選擇，是不是可以補償到 80％？這個在說明會的時候，他們一再要求。地政局長，針對這個請你說明。

地政局黃局長進雄：

謝謝翁議員對市地重劃的關心，這個地方是第 87 期的重劃區，這是北高雄屬於比較大的重劃區，也是市長非常重視的重劃區，目前的進度公告已經期滿了，我們在公告期間都召開說明會，當然地主有做這方面的要求。過去他們對阿公店溪和阿公店路的土地犧牲，這個我們了解也非常感謝，但是之前那裡剩下來的土地，目前我們納入重劃區將來做分配，這個按照重劃方式辦理；至於那個地區是不是有優先權？因爲這是公共設施用地，在重劃分配裡面，這是無位次的分配，由主管機關俟分配情形調整。但是爲了愼重起見，將來我們還會提到市政府市地重劃局區段徵收會，這是由一些專家委員組成的，我們會把無位次的分配狀況，提到會中做討論。所以無法優先讓他們分配，這個按照法令

規定是地政機關的權責。

第二，這裡重劃區裡面共同負擔是四十三點幾，將來大家分配是五十六點幾，沒辦法分配到八十點幾，因爲土地重劃區的用地負擔及費用負擔，這是由新的土地所有權人共同分擔及負擔。所以沒辦法如他們特別要求的 80%，這個必須向議員說明清楚。

翁議員瑞珠：

局長，雖然不能 80%，我們分配是百分之五十幾，是不是能因爲他們比較特殊，讓他們優惠一點，以安撫他們的心情。開會的時候可以提出來討論，不然他們認爲這輩子爲土地犧牲很大，請儘量幫他們爭取看看，他們所要求的，希望能在介壽路靠近岡山路這段，可以繼續做生意。到時候開會請特別加強說明，幫他們爭取看看，這個拜託局長，謝謝。

市長在燕巢周邊也投入不少軟硬體的設施，燕巢算是比較偏遠地區，讓我們地方也有很大的希望，燕巢面積很大，偏遠地區的民眾要到義大醫院或是上下課，過去都有社區免費巴士接送，住在山區的以獨居老人居多，像這位長輩已經 80 歲了，也是會自己搭乘社區巴士，不用再麻煩年輕人，年輕人大都在外發展。因爲我們的垃圾掩埋場已經滿了，所以就沒有回饋金，因此社區免費公車補助也沒了，突然的停駛，造成很多民眾的不便，地方開會時，都會針對這問題要求。當初交通部有補助以計程車做 DRTS 來接送要上學和就醫的民眾，是不是針對這個來試辦，就教交通局長，針對這個的進度和路線，有何安排？

交通局陳局長勁甫：

謝謝翁議員對燕巢 DRTS 的關心，燕巢地區過去因爲有回饋金，所以地區有提供免費的公車，現在由於回饋金的不足，暫時停止免費的公車，爲了服務燕巢地區長輩有就醫的需求，所以我們和地方上一起研究用計程車，做 DRTS 彈性需求預約制的接駁，目前我們規劃，以前免費公車所跑的金山社區和尖山社區的路線，讓這些長輩方便就醫，目前規劃的是一天有四班，早上二班、下午有二班，希望透過預約的方式，用計程車來接駁，目前進度，交通局已公開上網招標，希望一切順利能在 7 月正式試辦，先試辦三個月，看看民眾大概搭乘的情形，是否有持續改善的空間，做爲未來評估的基礎。

翁議員瑞珠：

針對 DRTS 的計程車，是不是可以長遠性的服務，如果不可以，後續要如何規劃？我希望給偏遠地區的民眾方便。請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

我們用 DRTS 的計程車，是彈性需求的調撥，用計程車應該是比使用固定公車路線還要方便、更有彈性，目前我們在高雄市其它地區，用 DRTS 的計程車來替代，非常成功，各縣市在交通部都感覺到這種方式是我們的創新，希望各縣市都來學習，我們也是希望燕巢地區能透過這種彈性需求公車，就能把地方上的需求完成。

剛剛議員也提到，萬一未來經費的問題要如何處理？議員的議題確實很好，免費公車又要永續經營，這兩個目標有相互衝突，我也希望未來用較節省經費來作爲地方上需要的接駁，經費部分，我也要爭取府內的預算，因爲每年的公車預算越來越受到限制，在預算無法擴充的前提下，我們當然希望用較爲經濟的方式，又能提供民眾的需求，我希望這樣的做法的試辦過程能夠順利，如果能夠順利，我們當然會持續延續下去。

翁議員瑞珠：

我希望 DRTS 能夠持續，這種比固定班次的公車在路上跑卻沒人坐還要好，因爲大家都要求公車能開入他們的社區，結果我站在那裡看，卻沒有人坐，這實在太浪費，相信市府用這 DRTS 的方式非常好，希望能夠持續。

縣市合併以來，市長在我們區內完成 A 滯洪池、B 滯洪池，還有前峰滯洪池，目前永安滯洪池已經完成，現在正在規劃嘉興里滯洪池和 B 滯洪池，不只是可以改善市民淹水的痛苦，也能作爲休閒活動空間。這張圖是以前一下雨，就是這種情形，有了滯洪池後，相信都能改善了。針對大岡山地區滯洪池，目前這兩個正在規劃籌備中，滯洪池在汛期能提供防洪，平時可以作爲市民休閒運動的空間。我建議在沒有影響防洪、滯洪池的空間，能規劃一些涼亭、座椅，設置遮蔭的設施，能夠提供符合人性、遮蔭的運動空間，這是地方一直在要求的，相信 A 滯洪池的設備有椅子和涼亭讓人家坐，現在大家都很稱讚；B 滯洪池，我在部門質詢時，我有要求水利局要去做，水利局也已經在規劃中了；永安滯洪池和前峰滯洪池，民眾也在要求，我想每個滯洪池的休閒運動空間應該要去規劃出來，請問局長針對滯洪池，是否要來規劃？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

過去我們在做滯洪池，中央補助款有要求不能做這些椅子、涼亭等等，必須要去做相關的綠美化，後來我們也和中央合作很多的溝通，這部分在後續完成之後，水利局會用市府的相關預算來做這些相關的涼亭、椅子等等的設施，所以後來水利局也在 A 滯洪池、B 滯洪池做了四座涼亭和一些椅子，永安滯洪池目前剛完成，完成之後我們去現場和地方鄉親和議員做過勘查，就是在適當的

地方，我們會做一些椅子讓散步的鄉親休息，過去反映有些較暗的地方，我們會在路口增設路燈，這是爲了進出動線的安全，這部分我們會來陸續改善。

翁議員瑞珠：

我們永安滯洪池落成時，很多市民也向市長反映要有涼亭，市長也在現場。

再次針對燕巢安東街橋阻塞的問題，安東街上游都是竹林，每次有大風雨時，被風雨打落的竹子就會流到這裡，這座橋的水就會阻塞在這裡，里長、居民時常冒風雨打撈，尤其大風大雨時，打撈很危險，如果不打撈，擔心會淹水所以大家都非常開心這件事，針對這件事，我之前有向新工處長溝通過，不知道新工處長是不是可以幫忙？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

新建工程處黃處長榮慶：

有關安東街這座橋，本身是 12 米，雙孔舊式的箱涵橋，但是橋梁又符合防洪標準 25 年的防洪頻率，短期內我們會通知水利局和公所協助地方來清疏這部分，至於這個橋梁改建或上游要如何防止竹林往下阻塞的這些問題，我們會再和水利局和環保局討論。

翁議員瑞珠：

處長，我覺得這座橋一定要想辦法拜託局長幫忙，因爲這地方整個都是竹林，整個竹林都是私人種的，我們沒辦法要人家砍掉，上游都是竹林，那天沒下多大的雨就這樣了，如果刮大風、大雨時，不就阻塞了，尤其三更半夜，環保局也不可能半夜來，所以如果三更半夜大風大雨，大家都會很擔心是不是又要淹水？我們針對這件拜託處長和局長溝通一下，是不是可以來爭取經費，我代替市民拜託、謝謝處長、局長。

我們燕巢大學城特定區，有 5 間大學在我們燕巢，大學城因爲大埔阿嬤的問題，針對土地要保留農地要使用調查而延遲，請問地政局長，這個地區調查的進度如何？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

地政局黃局長進雄：

目前這個重劃區的都市計畫的部分，已經送到內政部都市計畫專案小組審議過了，準備要送大會，但是送大會之前，內政部給我們訊息，第一個，要公益性、必要性，要去土徵小組做報告，另外要經過原土地管理機關也就是農業局的同意，和我們比較有關的是土地公益性、必要性，我們今年 1 月 30 日把公益性、必要性評估報告書送到內政部時，內政部回函給我們他有兩個因素要我

們考慮，第一個，農業專區的部分要落實到都市計畫來。第二個，裡面有一些農業特定區要經過行政院專案核准，列重大計畫。

和都市計畫比較有關的是農業專區的劃定，我們內部和都發局也有研討，但是我們的想法是，如果這些務農的朋友、地主們都不願意務農的話，就變更都市計畫，就沒有變更都市計畫的問題，所以我們調查的結果有 32 位，還有 3.24 公頃的土地所有權人要繼續務農，不過近期內我們仍然找他們開會，再和他們溝通看看，必要時再麻煩翁議員來協助溝通，如果這全部都不用務農的話，都市計畫就可以往上送，剩下就專案送行政院核定專案計畫這部分而已。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長回答。

陳市長菊：

我答復剛剛翁議員特別提起安東橋被樹枝、竹葉阻塞的問題，因爲翁議員特別提到兩邊都是住家，我再和翁議員約時間，我和水利局或是工務局去看，如果這是必要的，我們就一起來做，這樣好嗎？我再跟翁議員約時間。

翁議員瑞珠：

大學城這裡，如果要去和這些要保留農地的百姓開會時，讓我知道，我會過去，因爲農地如果保留著，就是限定住了，以後就永遠無法變建地，所以我會幫忙說服，我希望他們變建地，以後要耕農一樣可以做，我希望如果要開會也讓我知道。

目前我們燕巢 1 號道路周邊的區段徵收，爲了 1 號道路周邊的區段徵收時，市長有答應百姓，是不是讓我們租 1 號道路？以後這地方趕快開發起來，我想了解目前進度如何？

我們環保局的腳踏車站在我們岡山地區，有 182 站，…。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關公共自行車租賃站的增設，目前我們正在進行，這些站要設在哪裡，我們還在評估，所以目前高雄市一些適當的地點，我們正在蒐集，包括議員所建議的一些捷運沿線的觀光景點、自行車道路網較充足的地方。這都是我們比較容易設的點，我們現在是在蒐集這些資料作爲評估增設的地點在何處，確定再向議員報告。〔…。〕好，這部分我們會來評估。

主席（蔡副議長昌達）：

好。質詢完畢。休息 10 分鐘。

向大會報告，現在有鳳山區第一市場、第二市場攤商蒞臨本會旁聽席旁聽，

請大家熱烈歡迎。請蘇議員炎城質詢，時間 45 分鐘。

蘇議員炎城：

都發局，關於第一市場、第二市場的變更案，第一市場和第二市場位於鳳山區的舊部落，都市計畫通盤檢討民國 28 年至 30 幾年公布實施，五甲這邊最後都市計畫通盤檢討公布實施是民國 62 年，第一次黃鐘靈當鎮長，把它變更成公有市場，陳義秋當鎮長的時候，把它變更成公有市場，民國 76 年我當市民代表，我提案，我連任縣議員，所以我一直追蹤，這個案在 94 年 10 月變更成商業區，市場是日本時代用木板和柱子支撐起來的，變更沒多久我們鳳山市公所因爲市場年久失修有坍塌的危險，所以中辦有撥一筆三千五百多萬元的經費要做修建，但是卻被當時的公所拆掉了，拆掉之後才發現重建必須重新申請建照，當時我建議用臨時建築處理，臨時建築可以蓋百分之百，9 年再重新申請一次，但是當時的公所不接受。不接受的情形之下，它做了部分變更，這個 0.39 公頃的土地它又變更成公有市場，但是只能蓋 60％，造成攤位嚴重不足，從 100％變成 60％。感謝市長，經過五、六年讓這些攤商可以做生意，攤商都很感謝市長。

在整個計畫當中我希望第一市場、第二市場可以賣給這些攤商，包括外店鋪可以賣給這些攤商，爲什麼要賣給他們？因爲民國 79 年第一市場曾經發生火災，發生火災之後，公所沒有經費重建，是攤商他們自己出錢興建的，所以目前的建物，包括維新路後面一整排都是攤商他們自己出錢興建的，根據我們的規定，民國 82 年 3 月 21 日之前，公家土地如果被市民侵占要以讓售的方式處理，不是標售。當時卡在公有市場是公設用地不可以讓售，但是現在已經變更成商業區了，商業區可以讓售，所以外店鋪就是成功路和鳳山中山路都售出了，但是那塊土地是屬於國有財產局，國有財產局去申請買賣卡到都市更新，因爲都市計畫通盤檢討變更成商業區有附帶條件，必須都市更新，如果都市更新窒礙難行就用市地重劃。

在這個情形之下，我們花了兩年多的時間去推翻都市更新，我們跑了台北好幾趟，配合一位立法委員和徐科長，剛好 4 次都發包不成。什麼叫做窒礙難行，我就去和他理論，後來在第七號案剔除掉。去除掉之後，他們的外店鋪，在鳳山中山路和成功路的外店鋪，民國三十五幾年他們就有房子在那裡了，因爲你們用國有財產局管理條例的規定，民國三十五幾年如果有蓋房子是用第一次的公告地價讓售，所以他們的每一間店面二十幾坪，公告地價不到 6 萬元，他們就買下來了，後面這些就是沒辦法去買的，因爲卡到…，台北財政部我也去了好幾趟，財政部表示這是地方的事情，要由地方自治條例處理，土地不是中央的，所以他們不能處理，當時他們提出反映，但是每一個單位都不願意處理，

因此就擱置下來了。

但是現在又要把商業區變更成公有市場，傳統市場都沒落了，改天如果退場機制到了，是不是你們就一戶 30 萬，他們蓋的房子也一樣，30 萬就把他們趕出去了，趕出去之後要怎麼處理？公用變成非公用，你們才可以去做處理，怎麼從第 1 次、第 2 次、第 3 次、第 4 次、最後傳統市場退場機制出來之後，總共變更 5 次。我們鄉親和鳳山市民都很無奈，一個人一輩子如果遇到一次都市計畫通盤檢討就很高興了，但是他們遇到 5 次，而且用 30 萬就被趕出去了，他們還符合我們民國 82 年 3 月 21 日之前，侵占公有土地就要用讓售的方式處理，這個情形之下爲什麼不可以，財政局長工作報告時，我問局長，草衙自治條例是怎麼設的？具備什麼條件？他也是說公有土地被市民侵占，在民國 82 年 3 月 21 日之前被侵占，因爲時間太久不能解決，用自治條例來解套，我問簡局長，第一市場、第二市場不是都是一樣情形嗎？第二市場就是他們祖先賣土地，當時房屋值錢、土地不值錢的時候興建的，一樣的，民國四十幾年就興建了。

說實在的，他們到處去陳情，陳情到最後國有財產局賣出來了，爲什麼我們市政府不能比照草衙的條件處理，現在你們又要把商業區變更成公有市場。我的感觸很深，爲什麼？你變來變去，變到最後第一公有市場外店鋪是商業區，他們買下來了，但是都是畸零地，因爲他們的深度只有 12 米而已，但是商業區的規定要 15 米，如果你們再變更就第 4 次了，下次恢復機制再變成商業區就第 5 次了。但是今天 12 米是住宅區，商業區的規定要 15 米，將來他不能蓋房子，一定要 15 米，變成畸零地。都市計畫通盤檢討的精神重點就是不能有畸零地，變來變去變了那麼多次，如果你們又變更回公有市場，改天變成商業區出售，你們賣掉，沒有賣給他們，我告訴你，第一個，那裡會變成畸零地；第二個，附帶條件你們要去除，他 6 萬元買的土地，你叫他繳 30％的代金，一間店鋪二十幾坪大約二千多萬元，二千多萬元你要收 30％的代金，這哪有道理？民國三十五幾年就在那裡蓋房子了，現在你們要收代金，否則他不可以買賣也不可以興建，就算要建也不能建，變來變去變成畸零地。

說實在的，一樣都是高雄市的市民，草衙，你就可以用自治條例讓他們購買，爲什麼我們第一市場、第二市場你們堅持要把它變更成商業區，然後又從商業區變更成公有市場，你們的回答就是附帶條件窒礙難行，附帶條件窒礙難行你一方面要變更成公有市場，一方面又要收 30％的代金，眞的沒道理。所以我拜託市長主持公道，從頭到尾，包括休息我都在講這一件，拜託市長詳細了解，幫我們鄉親主持公道，爲什麼草衙可以，我們不可以？是不是這樣？都市計畫通盤檢討哪有從頭到尾要檢討 5 次的，眞的沒有這種事情。在這個情形下鄉親

都很關心，面積 0.39 公頃那是沒道理的，是你們政府不對，讓他們五、六年沒有做生意了，現在蓋好了，也開始做生意。感謝市長，開幕一百週年，市長也有去剪綵參加活動，消費者可以去那裡消費，這個市場現在稍有起色了，感謝市長幫忙行銷。當然符合條件，公有市場面對民營市場競爭，如果退場機制給他們，他們同意書都可以蓋出來，不經營市場也可以，草衙可以，爲什麼我們不可以？現在你們又強勢變更都市計畫，把商業區變更成公有市場，這是第 4 次了，你退掉退場機制，公有市場變更成商業區就是第 5 次，都市計畫通盤檢討這些委員，不知道是以前的比較厲害，還是現在的比較厲害，我搞不清楚。

那天都市計畫委員會我也有提出這個意見，拜託市長主持公道，既然附帶條件你不能執行，附帶條件就拿掉，因爲變更過程當中，你們說如果都市更新窒礙難行用市地重劃，這個條件是都委會附加的，今天窒礙難行，你們要請都委會把它拿掉，不是強勢向他收 30％的代金，市價的 30％大約六、七百萬呢！6 萬元買的土地要花六、七百萬元去繳代金，公平嗎？我覺得不公平。12 米的深度你要劃出 3 米來賣他們，加起來 15 米，不要都市計畫通盤檢討變更那麼多次了，結果還是畸零地，我覺得不公平，等一下請市長主持公道。

第二市場也一樣，這是第二市場的位置圖，現在你們把外面的部分賣掉了，中山路和成功路，這是維新路，這裡都被買走了，這裡原來就是私人土地，被買走的部分，這一條和成功路這裡要收 30％的代金，爲什麼要收 30％？就因爲附帶條件—都市更新窒礙難行用市地重劃，這個問題，現在鳳山都市計畫通盤檢討，我的建議是把它拿掉，但是維持商業區，不管要不要賣，改天都不需要再變更成公有市場，現在變更成公有市場，改天又變更成商業區，這樣是不對的。

第二市場和剛才說的一樣，第 3 次通盤檢討，應該是第 4 次了，現在又要把商業區變更成公有市場，拜託市長注意一下，因爲這件事情已經前後 30 年了，既然你規定民國 82 年 3 月 21 日之前土地如果被市民占用蓋房子，你就要讓售不是標售。業務部門質詢時，我問過財政局長，草衙的土地被占用，有這個規定，82 年 3 月 21 日，所以他們用自治條例賣給他們，同樣的問題、同樣的情形、同樣的狀況，爲什麼草衙可以，我們不可以？第一市場、第二市場都是這個案子，第二市場他們的房子是民國四十幾年自己出錢蓋的，第一市場是發生火災之後，他們自己出錢蓋的，這個都符合條例，可以的話，請市長主持公道幫我們處理。

這就是它的位置，光明路、維新路、光遠路，市長，如果你有印象，就在天公廟正對面，那一塊就是第二公有市場，現在是商業區。第一、第二公有市場業者的心聲，建議市長維持第一、第二市場爲商業區，不要變更來變更去，都

市計畫通盤檢討是很神聖、很尊嚴、很有原則、很有公平性，變更 5 次眞的讓人家不能接受，第一市場的部分要劃出 3 米賣他們，不要變成畸零地，把附帶條件拿掉，不要 6 萬元買的土地，還要繳六、七百萬的代金，這樣子說不過去。第一市場、第二市場也是花錢向政府買的，不是贈送的，價格合理他們也是會買，不要標售，這些人沒有辦法參加標售，標不到。

本洲工業區每一會期我都會提出來，感謝市長停止開發，因爲大埔事件，剛才翁瑞珠議員也有說過，大埔事件不要重演，但是農地用報編的方式，報編是徵收不分配土地，你如果用區段徵收或市地重劃，市民才可以分配土地，分五成或四成，可以分配到一定的比例。但是農地報編做工業區，就像大埔事件一樣，這就是惡法，媒體報導國民黨主政的城市，民進黨都說那是惡法。感謝市長，我們民進黨執政的城市我們停止開發了，上一屆里民來這裡旁聽，你有承諾不開發，不開發工業區還是在那裡，現在捷運的車站要設在北嶺里，捷運經過會帶來人潮，人潮帶來錢潮。

以前我有建議過，那裡附近一千多甲都是工業區，把部分劃成商業區來帶動經濟，工業區也是帶動經濟、商業區也是帶動經濟，我們是不是給他們留個根，因爲他們祖先的土地都被你們徵收爲工業區，徵收上千甲，爲什麼不留一小部分呢？它就在省道旁邊，拜託市長，市長以前就有幫忙了，我們希望可以繼續下去，把土地變更一下。現在是非都市計畫土地，現在工業區不開發了，也不可以放在那邊，永遠掛一個工業區在那裡，也是一個威脅，北嶺里的里民要求，捷運從那裡經過是不是可以變更成爲商業區，一樣都是帶動經濟，因爲捷運到路竹會經過北嶺里。

殯葬管理處計畫引進超商進駐，我認爲有這個必要，民意代表包括議員、里長經常要去拈香，家屬在附近的飲食很不方便，法會一開始，那種環境眞的不大好，說實在的路邊攤在烏煙瘴氣中，感覺很不衛生，但是超商是在室內，坦白講，市民會覺得比較舒適，他們可以有選擇，我覺得很有意義，我們是不是可以來促成這件事情？這就是家屬休息室蓋得很漂亮，但是沒有地方可以吃東西，這裡環境也很好，民政局殯葬處，讓家屬雖然悲傷但是有一個很舒適環境可以在裡面休息，這裡也是。請評估引進超商，看是要怎麼處理，可以讓市民在悲哀當中有一個可以舒緩心情的場所，要不然停留的時間那麼長，卻又找不到可以吃東西的地方。

教育局，六都國民運動中心我們做個比較，台北市有 12 個、新北市 14 個、桃園市 3 個、台中市 6 個、台南市 1 個，高雄市一個都沒有，一共 36 個。我記得高雄市在合併後第一屆的時候，我們拿到國際宜居城市 1 塊金牌、1 塊銀牌，不是，是 3 塊金牌、3 塊銀牌、4 塊銅牌，成績也是很亮麗。高雄市的選

手在國際比賽或全國性比賽，我們也常常獲得總統獎，但是現在有一個情形，就是我們沒有一個好的場所可以給他們訓練，各縣市都來挖角，就形成一種情形－高雄市的子弟和高雄市的子弟在田徑場競技，如果別縣市徵召高雄市選手因此獲得冠軍，說實在的，我們眞的會很沒有面子，我也非常不希望看到我們的子弟和我們的子弟在田徑場上較勁、幫別人爭取榮譽，所以我覺得這個國民運動中心還是有需要，別人蓋了 12 座、14 座，我們至少也蓋 1 座吧！

鳳山體育場那邊現在改爲綠都心，綠都心自由車場要遷移，遷移後我們可以改把它蓋高，做爲國民運動中心，既然要花 4 億多，我們不如多增加一些，爭取補助來做，立委許智傑也說，他要爭取 70%的經費，我們市政府只要配合 30%，所以是不是趁此機會，我們把國民運動中心蓋起來，綠都心歸綠都心，另外做處理，是不是可以這樣一次做？以後我們的運動選手就可以留下來，有一個穩定的訓練場所，不像現在，鳳山體育場的看台要拆掉了，這些選手要去哪裡訓練？向學校借場地嗎？向學校借場地會產生什麼問題？到底要不要繳交費用？不繳費用維護會很吃力；如果要繳費用，又不能向選手收錢。在這個情形之下，要怎麼維持？所以我們好不容易培養出選手、好不容易有這些教練，要給他們保障，要有一個環境給他們，來爲高雄市的體育努力。我建議市長儘量爭取，既然立委要爭取 70%的經費，我們高雄市有 9 席立委，許立委智傑說保證能夠爭取到 70%的補助款，我們只需付 30%的配合款，就可以完成一個國民運動中心，本席在此建議市長愼重思考一下，可以把教育局這邊的問題解決，也可以把我們的體育發揚光大，有一個比較好的環境來訓練我們的選手，包括教練。

這裡是鳳山綠都心，它在鳳山體育園區裡面，原溜冰場拆除後改建爲鳳山國民運動中心，我覺得這兩件事情可以一併做處理，是不是？假設一個建商有一塊這麼大的土地，他一定會充分利用，不會浪費，原溜冰場可以改建爲室內溜冰場，把建築物加高，費用並不會增加很多，我們爭取到四億多，國民運動中心現在立委又要幫我們爭取 70%的補助款，是否能夠考慮合併，與綠都心一起把它建起來？如此一來，鳳山市民眞的會感謝市長，這也是你的政績。這些剛才都說過了，小英總統也承諾中央將增加運動教練 3 至 500 名員額，拜託市長幫高雄市爭取員額，讓高雄市優秀的運動選手與教練有正式穩定的工作，能專心留在高雄爲高雄體育打拚，我相信這是大家的期待。

關於監視器，警察局長上任後，破案率等等對歹徒發揮嚇阻的作用，這些都做得很好，但是監視器方面，我們還是要做一個建議，因爲已經中斷很多年沒有新增設了，我們的監視器是保固 3 年，你只編列 2 年的費用，在業務質詢的時候，我有請教過陳局長，陳局長說明年要用維護，我想不如用維護的經費發

包給外面的廠商來裝設，裝設完代爲維護，用維護經費請他們代維護，這樣可以節省很多經費，本席非常贊成，以花最少的費用發揮最大的作用是最好的，我們本來就要編列經費維護，但是編列經費維護就不能新裝設。因此希望能夠節省我們的經費，又能產生嚇阻作用，還能提供破案線索，我覺得這樣眞的不錯。局長，爲了高雄治安等各方面，一個號稱宜居的城市，如果治安不好就沒有人敢來，陳局長站在第一線，也做得不錯，監視器可以協助維護治安，產生嚇阻作用，提供破案線索，所以我建議市長把這方面維護的經費多編一些，多裝設一些。

說實在的，警力嚴重不足，無法補齊，我們現在缺少很多警力，雖然有義警、義刑與民防協助，但是還是要監視器配合產生嚇阻作用與追蹤線索。所以明年度的預算是否能夠彈性運用，用維護的經費來發包增設一些新的監視器，發包出去就由廠商去裝設、去維護。市長、警察局長，這是我的建議，我們是不是朝這方面來努力？

新聞局丁局長到任以後也非常努力，尤其對於弱勢族群，我覺得他眞的有去照顧，針對減收有線電視收視費用，我們有非常亮麗的成績單，包括慶聯 1,168 戶、港都 1,893 戶、鳳信 1,372 戶、南國八百多戶等等。市長長期對弱勢族群的關心，大家都知道，各項關懷措施都能具體有效協助需要幫助的民眾，這幾年來，很多比較弱勢的市民，包括低收入戶等等都受到照顧，大家都非常感謝，但是社會資源要充分利用，我們經費有限，所以要社會資源來配合，新聞局長在這個區塊也非常認眞，本席建議對於這些業者，我們可以花個一、兩千元，製作獎狀或比較精緻的物品來向他們致謝，感謝他們長期以來照顧弱勢族群，並希望額度能夠提高，由市長親自表揚，表揚之後再來和他們談擴大名額，他們應該會很樂意接受。弱勢族群處在陽光比較照不到的角落，所以這個收費的幅度可以再降，再降爲少一點。

事實上，不管辦活動或和鄉親、里民坐遊覽車出去，我都在幫市政府做宣導，怎麼宣導？我說爲什麼現在比較不會淹水，因爲哪裡蓋了滯洪池、哪裡蓋了輕軌，我說輕軌沿線要蓋三十幾個站，不是只在目前這幾站繞而已，未來它有三十幾個站。目前我們的大眾運輸轉運站有岡山、小港、鳳山與旗山都有，要去哪裡都可以，38 區都可以到，搭配輕軌與大眾運輸，出門只要時間抓得準，很快就可以到了，我們就不用開車或騎車，甚至環保問題等各方面，我們也都可以向鄉親解釋。我們做了那麼多建設，市民如果沒有充分利用，我覺得政府的投資就形同浪費。

所以我配合新聞局丁局長，研究之後把資料拿出來，去向市民宣導，市民聽了也很高興。事實上，這些都是陳菊市長團隊做的，我和鄉親搭四、五台遊覽

車一起出去，我常和他們談市政建設，聽了之後，他們接受的程度也很高，當然，最重要的，我們花了那麼多錢、做了那麼多建設，如果市民不充分利用，我覺得這是我們投資的一種浪費。這些都是拿人民的納稅錢去做的，你們花錢去做，卻沒有加以利用，就是你們的損失。結果他們接受的程度很高，而且我們也幫丁局長打市政建設的廣告，是你做得不錯，我們才配合去做，你如果做得不好，我們就會督導你。

所以這方面，我們是不是再加強？照顧弱勢族群、還有宣傳市政建設，要由新聞局去告知市民，讓市民知道如何充分利用，包括交通局、水利局，包括捷運的、交通的，這些都有連帶關係，如果把它們總括起來，讓市民充分了解、充分利用，我們市區的車輛就不會那麼多了，機車也不會那麼多，現在就是一個觀念轉不過來，大家都覺得騎摩托車比較快、習慣了，但是你看一個輕軌車廂可以坐多少人？可以減少多少摩托車的數量？可以減少多少汽車？我都一一比較給他們聽。跟他們說坐捷運到哪裡接輕軌，然後輕軌再接大眾運輸，還有接駁車等各方面，都很方便。事實上是我們的市民不了解，不會充分利用，我們做那麼多建設，不充分利用，我們的收入就會減少，塞車還是會一樣嚴重，上下班塞車還是會一樣嚴重，但是如果能夠充分利用，這是一個很好的政策。

我還有一件事情要請教教育局，有一個現象很奇怪，現在少子化，孩子生得少，在這個情形之下，小孩要就讀幼稚園，說難聽一點，有時候一個學校有三百多人要搶著就讀，名額多少？28 個、30 個，而我們閒置的教室這麼多，一方面政府又鼓勵生育，鼓勵多生小孩，否則人口一直老化，但是生了小孩之後，除非家境很好，否則一般上班族如果把小孩送到幼稚園負擔就很重，因爲外面的收費很高。如果生二、三個或三、四個或連續一年生一個，那眞的會昏倒，他無法維持他的家庭生活，當然就選擇不要生，既然我養不起，我就不要生了，所以我們推動就有阻力。

我在這裡建議教育局，我們的空教室這麼多，爲什麼不增班呢？但是增班還有一個問題，家長都會怕這間報名報不進去，我再去報別間，一報就是二、三間。這可以透過戶政系統找出適齡可以上幼稚園的小朋友，通知家長，讓他們有保障，如果我們的班級數設立足夠，家長或許願意回歸公辦幼稚園，因爲公辦幼稚園費用較少。你們去調查這些資料回來，再寄通知給家長，到底要不要讓孩子來就讀，請他回覆一下，甚至我們找人去詢問也沒有關係，在這個情況之下，我們可以掌控人數，掌控人數之後，我們把班級數開足，否則民意代表每年爲了協助家長處理孩子就讀幼稚園的事情也覺得很頭痛，有些學校要進去，比考大學還難，怎麼說？就是大家擠破頭報名，還要抽籤、還要候補，候補的一大堆，有時候這間報不到，那間也報不到，家長四處奔波，搞得焦頭爛

額。所以本席建議的這件事情，以前我們同仁也提出來說過，我現在在這裡做一個補充，希望我們朝這個…。王副局長不錯，在很多場合，不管是你主持或由你來爲民衆釋疑，只要你出面就不會有抗爭、不會爭吵，這方面的能力，你眞的做得很好，你也眞的有你的專業，所以這方面我也要麻煩王副局長，是不是去研議看看要怎麼樣來做，不要讓我們的家長每次都爲了孩子就讀幼稚園的事情操心，每次都要登記好幾間學校，明明孩子沒有那麼多，一間學校卻擠了三百多人，你才只收 28 個、30 個，我覺得這實在是…。甚至社區辦的幼稚園，大家也是爭破頭，我們既然要推動社區的，那麼學校也可以設立啊！其實幼稚園讀完後，直接就讀該小學一年級也是可以啊！

所以這些問題，包括體育的問題、綠都心的問題可不可以合併？國民運動中心與綠都心可不可以合併做處理？這些問題希望…，看應該要怎麼做處理。

民政局與戶政事務所爲民服務的精神，我在這裡再提出來講一下，之前你們做工作報告的時候我就說過了，一條巷子要改成「街」，一改就會影響好幾百人，改一個門牌，車輛稅籍、監理所資料、身分證等等，很多事情都要去做處理，這三、四百人如果每個人都要跑監理所、戶政事務所，是不是很麻煩？其實我們可以請民政局邀集監理所的人過去，把電腦搬過去，在那裡作業，這樣會很便民，市民都會鼓掌，這就是市長團隊的精神—方便、便民。爲了不用讓三、四百人跑好幾個地方，相關單位可以把業務帶過去那邊，大家集中辦理，民衆若要申辦，出門走幾步路就到了，一次全部都處理好，包括戶籍、稅籍等全部都處理好，還有門牌更換、換發身分證等等一次做處理，我覺得這樣眞的很不錯。

社會局長，你要保重，安全方面多注意一點，我聽說你被什麼刺到，社會局長，眞的，很多市民還需要你幫他們服務，所以身體要照顧好。

以上種種問題，包括鳳山第一、第二公有市場以及北嶺里農地變更的問題，是不是請市長回答一下？方便嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

蘇議員提出很多議題，有一部分我再請都市發展局向蘇議員說明。鳳山第一、第二公有市場的問題，經濟發展局有評估，認爲現在還有市場需求，仍然要維持市場運作，當地期待變更爲商業用地，並且可優先承購，這個部分變來變去到底要怎麼處理，我認爲都市計畫變更，我們有一個都市計畫委員會，都市計畫委員會討論的過程，會讓各方充分表達意見，到時再請大家一起去表達有這個需要、有這個必須性與必要性。委員那麼多，他們一定會做出符合大多

數人利益的共同決定，我覺得這是一個很公開、公平、民主、專業的討論，我們都會做，都市計畫委員會所做的決定我們都會尊重。

蘇議員炎城：

但是市長，現在有一個問題，同一個地方、同一個地點變更 5 次，這個…。

陳市長菊：

對！這個還是可以在那裡…。

蘇議員炎城：

而新草衙…，變更 5 次到底是以前的對，還是現在的對？

陳市長菊：

新草衙和這裡一定有不一樣的地方，新草衙有一個自治條例，在議會裡面已經努力四十幾年了，新草衙的問題有不一樣的地方，是不是可以比照新草衙，我覺得在都市計畫委員會，你們也可以提出你們的意見。

蘇議員炎城：

不是，我的意思是現在公有市場要變更爲商業區，是第 4 次變更了，攤商的退場機制…，市長，坦白說，他們一天只有早上做兩小時生意，其他時間都關著，傳統市場的退場機制勢在必行，高雄市也有其他地方的退場機制正在進行，你聽得懂嗎？

陳市長菊：

會的，我們可以請…。

蘇議員炎城：

進行之後，也是變更爲商業區。爲什麼先把這邊變更爲公有市場，等攤商退場後，再來變更商業區？你不覺得怪怪的嗎？

陳市長菊：

我也認爲經發局和都發局都要用專業去討論，並且了解實際的情形來符合整體實際的情形再做變更，否則你也要用一個專案去做處理。

蘇議員炎城：

好，我們再去協調看要用什麼專案做處理。

陳市長菊：

大家協調看看，但是這一定要符合法律。我們會請法制局一起參與，如果法律上可以允許，…。

蘇議員炎城：

如果可以的話，請他們放棄不要做，因爲不會很久也不能生存。

陳市長菊：

我們不能強制人家。

蘇議員炎城：

對於北嶺里，你在上次第 1 屆的時候有答應不開發了，但是工業區老掛在那邊也不是辦法，我說的是北嶺里本洲工業區的旁邊。

陳市長菊：

本洲工業區那時我們提出的計畫變更，因爲本洲工業區的人都認爲那是很好的農地，爲了農民的生存，所以要求那時候不可以開發。本來本洲工業區有一部分是工業用地，一部分要變更做商業用地，但是那裡的人都反對，我們必須尊重住民的意願，現在住民又來跟我說要…。

蘇議員炎城：

那裡的住民是要求變成商業區和住宅區。

陳市長菊：

不可能這樣，農地一定要有公共利益才能變更，所以一部分要做工業區，不可以這樣。

蘇議員炎城：

現在的問題是有一千多甲都是工業區，問題是北嶺里在省公路旁邊，在兩旁都是路邊的情況下會帶來商業價值，而且捷運還要設車站在那邊。

陳市長菊：

我當然是知道這樣，但也不能他們想怎樣就怎樣，這一定要都市發展局做整體的規劃，看哪一個才合乎整體的需要，以後讓都委會做專業的討論。

蘇議員炎城：

我是建議市長，他們是高雄市的市民，第一、第二市場的情形和自治條例所規定的都一樣，所以應該是可以納入。但是沒關係，市長你講的我了解，就是大家來協調看要如何來解決這個問題，然後用專案或各方面等來做處理，就是北嶺里本洲工業區那邊。

陳市長菊：

我會邀請法制局共同參與，公務人員一定要依法行事，一定要在法律所允許的範圍內才可以做，否則公務人員誰敢簽辦？

蘇議員炎城：

你講的是正確的，大家來協調，如果是法律允許的情況下，我們專案來處理，這樣可以嗎？

陳市長菊：

到時候我會請各單位一起協商。

蘇議員炎城：

沒關係，大家來協調。

陳市長菊：

國民運動中心，你說台北有，台北和高雄不一樣，台北沒有運動的空間。高雄在 2009 年辦世界運動會，所以我們對所有的運動場所做大規模的興建，也花了不少錢對每個場所做很好的整理，完成以後，高雄市每個公園空間和整個北台灣不一樣。而且市民使用國民運動中心也需要付費，不是給專業的運動者或運動選手去運動而已，不是這樣，你進去就是要付費。南台灣高雄這邊已經有很多像健身工廠之類的運動中心，至於國民運動中心，我會跟體育處和教育局討論，看以後是否可以申請在我們的鳳山體育園區？我們所有現階段的運動場所有的比國民運動中心還要好，不是說有國民運動中心就是代表進步。我們有很多運動空間包括在每個公園有十公頃或十幾公頃，跟北台灣不一樣。當然蘇炎城議員給我們很多的意見，我們要求教育局會去了解國民運動中心是否有這個需要，然後再跟教育部申請看看。

蘇議員炎城：

謝謝。民政局長，你看設超商的可行性是怎樣？

民政局張局長乃千：

我覺得議員的建議很好，尤其我們引進優質的超商，第一個，可以把我們環境的整理和美化做得更好。第二個，可以有效的提供參加殯儀館的葬儀工作者、業者或家屬一個優質的購買空間。

蘇議員炎城：

如果你們評估可以的話，就請你們開始去做。

民政局張局長乃千：

我們已經有跟一些超商接洽並在做規劃了。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

警察局陳局長家欽：

關於蘇議員講的，我們明年會完成，今年有一些經費我們也會做一些維修和汰換，明年我們希望整個都用。〔…。〕新設的，我們評估大概有 55 支要增加，我們會按照治安和交通的需求，明年我們還會再評估，汰換的部分我們已經有計畫在做了。〔…。〕好，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

請新聞局長答復。

新聞局丁局長允恭：

首先感謝蘇議員長期以來對有線電視的關心和支持，就像剛剛議員所提到的，我們去年才通過費率委員會的審議，把整個低收入戶收費的部分，由原本

的三分之一降到如今的六分之一，等於是整個降到將近一半。最低大概每個月只要收 75 元，我們也感謝所有的業者跟我們一起合作對弱勢的照顧。歷年來我們都有透過舉辦活動來感謝我們的業者，這個部分就是剛剛議員所提到的。〔…。〕是，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，現在請張議員文瑞質詢，時間 45 分鐘。

張議員文瑞：

接下來輪到本席，也可以說是最後倒數第二位的質詢時間。在這一段的質詢時間裡，本席聽到很多議員提到一些建設的問題，例如哪一條路沒有做好，過去我對建設的部分也常在探討。市長在高雄市執政的這十年來，尤其在我們合併過後的這五年，對高雄市整個大建設的施政目標，不管是環保、交通、教育和文化等等建設非常優秀，可以說多年來在六都中都拿到五星級的頭銜。但是我也常在公開場合裡聽到市長說的話，可以說是對他的團隊的勉勵，尤其在去年蔡英文當選總統之後，本來市長的呼聲非常大，說他有可能到中央組閣擔任行政院長，但是市長不時跟大家說，他只剩兩年多的任期，他要對高雄負責、把高雄做好，包括他過去所承諾尚未做好的工作都要做好，這是我時常聽到的。所以這一點，我相信所有的市民和我們對市長都很肯定也在考驗。做好的我們當然鼓勵，但是有一些還沒有做到的，我們也要提出來一起探討。

現在高雄大家在講的是觀光的問題，它可以說是我們高雄最需要注重的問題。最近民進黨執政後，對岸對我們九二共識的問題有爭議，所以叫大陸客不要到台灣來，當然不到台灣也包括不到高雄來，所以很多觀光業都叫苦連天，包括餐飲業、遊覽車業或旅遊業，對於大陸客沒來所造成的觀光蕭條，影響非常大。前幾天我聽到議員同事在問市長，市長好像有意要到對岸做交流。我聽到市長要接受對岸的邀請，去參加交通或交流方面等的論壇，但是有人站在反對的角度。但是以本席來看，我覺得市長在這個時候可以代表台灣、中華民國以及蔡英文總統去大陸那邊跟他們研討，來緩和一些緊張的局勢，並推廣高雄的古蹟來推動觀光，我相信大陸客一定很喜歡到我們這邊來旅遊，因爲我們寶島很值得大家來觀光。我相信他們現在的杯葛和阻擋是短暫的，不可能永遠不來。

所以我希望市長利用你剩下的二年多任期，你在民進黨裡面可以說是德高望重和資深的政治人物，除了我們蔡英文總統以外，沒有人可以跟市長比的。所以我希望市長用你的智慧和經驗，跟大陸那邊接觸，不管是招商或宣導高雄、台灣，讓所有的人知道高雄是一個幸福宜居的城市也是一個值得觀光的都市，

我覺得這對市長是一個加分的工作。只剩這兩年多任期，市長常在說，這段時間我們的一級主管和局處長很多被借將而到中央，有入閣的、有做立委的。當然市長一直在培養人才，你也說過到中央並不代表是做得最好的，沒有去的也不是代表做得比較不好；留在高雄的，代表高雄很需要在座的所有團隊在這裡努力。我覺得在觀光的部分，高雄確實要去開發，尤其我常在說的不是只有北高雄而已，整個高雄比如中央在說的長照，但是長照的經費在哪裡？也是要有稅收，稅收從何處來，眞的要靠國家的稅收才有辦法做這些工作。

談到博弈，並不是來就是要賭博，而是藉此讓觀光客到此住宿、購物、休閒等，反正可以讓外國人到台灣消費，就算是我們對觀光的開發，尤其北高雄包括田寮、阿蓮、大小崗山、茄萣、情人碼頭等都是開發觀光最好的地方。另外動物園的遷移，市府團隊都有規劃要遷移到內門，內門和田寮相鄰。當然動物園遷到內門對田寮也有很多的加分，因爲要經過內門不管是從北部或從南部高雄來到內門，大部分要經過南二高、田寮和阿蓮，所以我覺得那個地方如果整體來開發成一個觀光特定區，是一個最好的辦法。

但是我覺得田寮有一個很遺憾的地方，因爲田寮所有的土地百分之八十幾不是國有財產局的土地就是林務局的土地，就是過去鄉里的土地現在規劃爲市府的土地，那裡土地可以說很複雜，尤其私有土地多達一半以上都是持分的，差不多一塊地，二分的、三分地就有好幾十個人持分，所以都沒有辦法開發，我覺得國土的規劃在田寮那邊是很可惜的。田寮唯一可以種的就是水果，水果就就是芭樂、棗子、龍眼、芒果這幾樣而已，也不能種稻。過去有在種甘蔗、甘藷，但是那些都沒有經濟價值。

所以田寮如果要開放觀光一定要把土地的事情解決，不管是用 BOT 或民間的投資、不管是蓋飯店或做民宿。只要旅客到月世界來就可以在那邊吃、住、玩，甚至可以蓋個大型的兒童樂園或遊覽區等，這樣我覺得才有辦法達到整個觀光的價值。不然月世界比較有名的是土雞，大家去吃馬上就走了，沒有在那邊住宿等於在那邊的消費也不多，所以田寮一直沒辦法發展。我覺得田寮這個地方如果眞的要發展就是要把土地做好好的規劃。我們現在已完全執政，那邊大部分是國有林務局的土地，要如何整個開發和規劃，這是值得大家共同來思考的工作，田寮地方只要把土地的問題解決以後，那將是一個非常漂亮的地方。

田寮在 38 個區裡面是一個面積最大的地方，在平地依面積算是人口數最少的區，我記得大概是七千左右不知道是否有破七千。民國 86 年我從台北搬回來的時候有一萬一千多的人口數，現在可能只有七千左右，爲什麼流失那麼快？因爲沒有經濟、沒有工廠、不能生產，只有靠農作，但是土地不能種稻也不能種比較有價值的東西，所以只有種一些水果，但是田寮土地我剛才說過都

是林務局的土地。市長應該知道，那個地區都屬於地質軟弱略含鹽質的泥岩區，根本無法造林，怎麼造林？講難聽點連雜草都無法生長，要如何去造林？因此整塊就閒置著，是觀光客欣賞惡地形的區域，也就是以前所謂的「黏土層」，雜草無法生長也不能種樹種水果，那樣的土地自然沒有任何價值可言。如果你們從中寮隧道經過看左右兩邊的月世界，眞的很漂亮。所以有些地方眞的值得我們用心去規劃它，我覺得市長在剩下的兩年半任期，又是我們完全執政的情況下，可以在中寮隧道那邊興建纜車，連結大小崗山或阿公店水庫來設置大型觀光遊樂區，我覺得可以帶動田寮地區很大的商機，並爲高雄市帶來稅收，增加外流區民回到田寮就業的機會，我覺得這是市長剩下兩年半任期，應該要做大型觀光遊樂區這樣的規劃。

本席對於市長這十年來針對市政的推動，都給予相當大的肯定，全台灣民眾都知道市長是一位德高望重的人，除了蔡英文總統，沒有人可以和你比擬。雖然還是有一些做得不盡如意的事，像捷運工程，前幾年你將捷運工程從橋頭延伸到岡山南站，但是南站連接到岡山的工程已經講了很久，很多工程目前也都在規劃中，但是最重要的是要延伸到北高雄包括路竹、湖內、茄萣，這個計畫從合併前講到合併後，民眾都問到底這條捷運延伸工程，目前的規劃進度到哪裡？我們沒有明確的答案，到底藍圖在哪裡？土地的徵收及整個規劃如何？什麼時候可以動工？民眾也認爲這條捷運延伸線，要在市長剩下的兩年多任期內，有一個明確的答案，好向北高雄不管是路竹、湖內、茄萣、田寮或阿蓮地區的所有民眾交代，我覺得這是一件非常重要的事情。

市長，我覺得剩下的兩年多任期，我們有責任也已經沒有權利、沒有藉口說中央不配合我們、統籌款分配不公或怎樣，已經沒有任何的理由可以說了。我知道市長最近來回奔波於立法院，向所有立法委員及中央爭取南北平衡的發展，怎麼樣才能讓高雄可以更發展、更好，市長很在意這些工作，也經常向市府所有團隊說雖然只剩下兩年多的任期，但是我們的責任更重了，也要加倍的努力，因爲我們已經完全執政沒有任何理由了。

所以我覺得這個區塊眞的很重要，尤其市長也常提到藍色公路茄萣情人碼頭那邊，很多人都在問我，情人碼頭從高雄縣時代就花了很多經費建設，平日如果沒有辦理任何活動或節目時，有人要去嗎？沒有。原因是什麼？因爲到那邊要做什麼？因爲那邊沒有綠樹、沒有文化、沒有什麼可看的，就只看到一片汪洋大海而且熱得要命。但是據我所知，它從余陳前縣長時代經過余政憲前縣長到楊秋興前縣長，所花的經費沒有上百億也有七、八十億元。雖然我知道目前假日有少許船隻載著觀光客到那邊觀光，但是我覺得情人碼頭也是一個旅遊路線，如果沒有辦法讓整個北高雄的觀光發展，起碼也要有一日遊的觀光行程。

市長，這些工作所有市府團隊都有責任，我覺得研考會針對整個高雄市不管觀光、建設或各方面，都要去進行整體的規劃。在這邊請研考會劉主委針對本席剛剛所提的，要如何在剩餘的兩年多任期，要如何把整個高雄做好，讓下屆不管是誰擔任高雄市長，都會跟隨陳菊市長的腳步、計畫及目標一直做下去，請研考會劉主委答復。

主席（蔡副議長昌達）：

主委請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

接下來的兩年半的確是高雄最關鍵的兩年半，市長在施政報告裡，已經提出高雄翻轉這個大計畫。過去這十年高雄已經逐漸在轉型，但是現在新政府上台，時機已經成熟，可以說是由「量變」變成「質變」，高雄的翻轉要馬上啓動。我簡單分成三個方向來講，第一個是空間的調整，大林蒲的遷村是首先要做到的，第二港口外海的填海造陸，將來要把所有工業都集中在這裡，和人口密集區分開，從此所有的地下石化管線不再經過市區，高雄變成一個安全的城市。第二個是產業的升級，高雄的兩大產業石化和鋼鐵，它的產值都是上兆的，是高雄很重要的資產，將來集中在第二港口新的工業區之後，現在中央政府和高雄市都很努力的在推動，把高雄市變成綠色材料循環產業的專區，而且重要的是要高值化，附加價值要提高，並創造高薪水的就業機會和高環保的標準，將來這個工業不一定要污染，這樣的高附加價值之外還可以延伸出很多新的產業，高雄會變成一個就業的城市。第三個就是社會的升級，剛剛講產業升級創造很多比以前更多的價值，這些利潤要用來挹注整個高雄的發展，將來不管是長照或托育，不僅要普及而且變成高品質的服務。另外還有其他的文化建設、觀光的發展，讓高雄變成一個宜居的城市。所以未來的這兩年裡，整個高雄會啓動這樣的持續的發展，高雄會變成一個安全的城市、就業的城市及宜居的城市，會變成是南高雄生活的首都。

張議員文瑞：

聽你講了這麼多很好的計畫，但是每次都這樣講，我覺得剩下的兩年多大家要加緊腳步，而且市長也不時的給予市府團隊鼓勵、勉勵，市長也曾說把高雄做好是他一生的責任也是他應該要做的，所以我常常聽到他給你們的鼓勵。當然我剛剛提到田寮那邊的土地，因爲林務局、國有財產局和包括市府的土地都夾雜在一起，不知道要如何去規劃那邊的土地？所以才要請都發局或相關單位，爲那個地區做一個通盤檢討計畫，要如何來運用那邊的土地，而且觀光局這幾年在月世界也花了很多心思和經費來建設，尤其合併前後的這 5 年，月世界的遊客比以前多了好幾倍，雖然大部分是在假日，就像我講的因爲綠樹太

少、無法住宿，尤其是興建停車場的用地已經講了很久，據我所知一年多前市長也曾經到那邊去勘查過，一再交代市府相關團隊包括養工處、觀光局及工務局，要趕快興建停車場，但是到現在我聽說的是土地徵收還在協商中。那邊大部分的土地都是林務局的，裡面有被占用也有被承租的，不管是占用的或承租，都已經在土地上有耕作或地上物的存在，所以地上物補償的問題也還沒有解決。像這樣的問題，我剛剛說的國土規劃和田寮土地的這些問題，是不是請都發局長來說明？

主席（蔡副議長昌達）：

都發局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

向張議員報告，事實上目前田寮有一個都市計畫區，主要是因爲田寮月世界風景區的關係，所以劃設成爲都市計畫區。確實如議員所說，在田寮大部分的所有土地都屬於國有地，其中屬於林務局的就是國有林地和保安林地。根據都市計畫法，如果是都市計畫區裡的土地使用分區的規範之外，在非都的部分就是要根據非都市土地使用管制規則的編定去規範。事實上還要再依據所謂的森林法去使用它，林務局的大部分土地都在森林法的所有範疇裡，森林法本質上是一個保育的法規，所以在開發上、使用上確實有它的限制。不過，我想未來在使用上，是不是有其他符合田寮未來發展這種屬性的目地事業計畫的提出，我們再來檢視看看是不是在相關法規上，有需要去溝通或去協調的地方。

張議員文瑞：

有很多人建議本席，說田寮的土地面積那麼大，可是崎嶇不平、高高低低的，如果把那些較高的土地剷成和低的一樣高，就像剛剛我講的，那邊既不能種植樹木也無法種植農作物，如果把它剷平開闢成機場，再把小港機場遷至田寮，那是最好的。全部剷平有好幾千公頃的面積土地，不管是開闢成機場或博弈區或做什麼樣的用途都是最好的，因爲它是鳥不生蛋、烏龜不上岸的地方，整片土地都光禿禿的，不能種植任何作物，雜草都無法生長了如何去造林、如何去種植？所以我覺得不管是地方政府或中央政府，既然都已經完全執政了，就要拿出魄力來，提出它的規劃來達成目標，否則田寮地區永遠沒有辦法發展。

另外我剛剛講月世界停車場的問題，可以從大小崗山那邊開始開闢，我知道翁瑞珠議員也常常建議，因爲小崗山地區最近市府也在那邊做了很多建設，像觀景平台、天空步道及阿公店水庫的綠地森林公園都建設得很漂亮，但是我覺得如果可以把大小崗山和阿公店水庫結合，闢建一條纜車路線，這樣就可以從大崗山到小崗山連結到阿公店水庫，可以看到整個西部地區不管是茄萣、興達港或發電區，我覺得這樣才可以開闢整個大型的觀光遊樂區，甚至如我剛剛講

的，動物園遷移至內門，月世界也可以撥用林務局的綠地，來開闢大型的兒童樂園或森林公園，整個開闢成一個大型觀光遊樂網，眞的可以爲高雄地區帶來稅收，並爲北高雄田寮、阿蓮地區居民帶來就業機會，這樣眞的是既理想又有建設性的工作。我當然知道土地的徵收規劃是件大工程不是簡單的工作，但是只要我們有心想要去做，就一定會有機會，所以我覺得大家要共同來努力。

剛剛我講的捷運延伸的問題，想要請教市長。市長，眞的有很多民眾向本席及立委反映，因爲從縣市合併到現在還是沒有結果，規劃的藍圖和它的進度如何？民眾期待如果市長在剩下的兩年半任期內無法完成，起碼讓北高雄民眾知道，現在已經完全執政，高雄市的民進黨立委也有十幾名，捷運的問題要請市長說明，讓北高雄市民清楚了解。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

過去八年來捷運延伸到路竹的問題，完全沒有任何的進度，在馬政府執政時代，不管我去找王金平王院長或吳敦義行政院長、副總統任內，每次在公開場所都一再的說捷運延伸到路竹地區絕對沒問題。但是高雄市政府已經申報 15 次被退回，到最後一次應允從橋頭延伸到岡山文化園區那邊，再延伸到岡山火車站了，但是市政府沒有放棄。這兩天捷運局會向張議員報告，延伸到岡山火車站的進度到哪裡了？另外延伸到路竹站的部分，我會再申報中央並報告行政院，這是八年前 15 次被退回的案件，我們希望新政府重視南台灣公共運輸－高雄捷運。當然有人會提出高雄捷運乘坐人數少的疑慮，但是如果不能形成一個運輸網絡，搭乘的人數當然會比較少。過去台北市一年一條的捷運，也是我覺得南北發展不平衡的地方，我可以向張議員報告，在未來的兩年半市長任期內，市府團隊每個局處對於我們應盡的責任，都會很認眞的去推動，我們會把責任做到一定的程度，讓所有接任的人，未來可以把高雄帶領到不一樣的境界，很感謝張議員在這個部分對我們的支持，很謝謝你。

至於田寮地區的發展，張議員你出自於田寮地區，過去三、四十年前的田寮，和縣市合併後五年多的田寮，是不同的兩個世界、一百八十度的不同，就是因爲市政府在田寮投入了很多的資源。這種惡地形的奇特景觀全世界只有兩個地方，雖然田寮那個地區的土地不適合種植，但是日本人和很多國家的遊客都很喜歡到田寮的月世界，因爲它很特殊，剛剛張議員要質詢之前，我們有和觀光局討論，那個地方有種植很多樹木，也有很多涼亭，現在欠缺什麼呢？就是要增加停車場，但停車場必須和林務局溝通，我相信現在市政府如果和林務局溝通，提出一個適合的土地，讓我們做停車場使用，這個部分我們同時會和觀光

局找農委會討論，我希望很快來完成。

捷運這部分，市政府從來就沒有放棄，我也要讓張議員知道，過去 8 年中央政府的財政很不好，不會比高雄市政府好。所以要如何在國家有限的資源，做最有效率及最有作用的使用，把錢花在刀口上，我們願意和中央政府合作。在財政這麼不好的情況下，我們要如何大力投資公共設施、要如何帶動投資，這個我們都願意配合中央政府。

張議員文瑞：

感謝市長。市長剛剛講的，我也講過，我在這裡也代表田寮、阿蓮的鄉親，向市政府整個團隊感謝，因爲這幾年在縣市合併之後，月世界新的風貌，和還沒有合併之前的觀光客等，各方面的整頓都差很多。但是我剛剛講的，還是有一些美中不足的地方，還有一點我要提醒觀光局長，我聽說現在很多地方，包括阿公店水庫、情人碼頭，都有腳踏車放在那個地方，讓人租賃休閒騎乘。但是月世界那個湖，如果要步行全程也要走好幾公里，尤其湖旁邊的樹木目前都還沒長大，還未成林，走起來眞的也很熱。是不是如我剛剛所說的，不管是阿公店水庫、或是其他的地方，可以研究提供腳踏車，讓遊客租腳踏車遊湖繞一繞，我知道觀光局長對整個高雄市最了解，因爲你擔任民政局長這麼久，跟了市長這麼多年，對整個高雄市都非常了解，我剛剛講的觀光問題，不知你對未來觀光有什麼看法、有什麼計畫可以讓北高雄更發展？我有聽說博弈法案是限制在離島設置，這個法案是中央限制的是不是？是不是可以撤回這個案，把這個案設置在田寮。不一定要賭博，其他類似住宿、大賣場、購物、休閒都可以，我聽說博弈的規定是要設置在離島，這個請觀光局曾局長做個回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

謝謝張議員對觀光的關心。當然高雄市從縣市合併之後，是一個很有特色的地方，我們全部有 38 區，包括原民區，現在高雄市是山、海、河、港，是一個很漂亮的地方。當然議員都非常關心觀光，但是在我們的觀光要去整合天然的資源，包括現有的風景景點去做行銷，還有目前舊有的觀光資源，我覺得我們還要提出觀光亮點，所以這個部分我們會繼續努力。由於觀光的部分，因爲台灣的生活已經到達一定的程度，當然大家都希望對生活品質有更高的提升，所以除了國內觀光，台灣很多人都喜歡到國外觀光，這個原因當然我們還要和旅行業者好好溝通。像高雄有很多觀光客，甚至國內很多觀光客都來到高雄，包括愛河、旗津等等，大家都津津樂道。不過合併之後，我們的美濃也有很多客家特色、田寮的月世界也是世界級的風景，當然縣市合併之後，市長也做了

很多努力，包括田寮月世界第一期、二期、三期、四期的工程完成，現在田寮月世界已經是大家很喜歡去的地方。未來我們會和觀光業者，包括到國外行銷、國內的觀光景點的整理，這都是我們要努力的部分。

第二個，剛剛議員提到博弈的部分，這有很多地方都在建議，例如澎湖及很多地方等等，到最後都不可行。主要是依據離島建設條例第二條和第十條之二的規定，所有博弈的娛樂設施，只可以設置在離島地區。所以高雄市目前也有人建議旗津，但是因爲旗津有過港隧道，這個部分它又不符合所謂離島的規定，除非修法，看怎麼樣把這個法令修到可行，才可發展博弈的可能。這不是只有高雄有這個問題，其實很多地方都面臨中央法規限制問題，以上報告。

張議員文瑞：

事實要找像高雄有山、有水、有港口，整個天然資源這麼好，別的縣市也無法找到像高雄的條件，所以我覺得對整個高雄的觀光事業，應該要再加強。

再來，我要請教交通局，我們測速照相機設置地點及速限的合理化，根據我整理的資料，目前高雄市設置測速照相機排名是全國第一名的縣市，目前我整理的資料是有 384 支，比新北市 216 支多出了 168 支。所以測速照相機，我聽說在今年底還要增加到四百多支，讓一些用路人罵聲連連，尤其不只設置的數據多，速限的問題從 70 公里減到 60 公里，甚至減到 50 公里，有的駕駛人都不知道，所以被拍到都叫苦連天。我也贊成裝設測速照相機，可以遏止大家超速、減少意外車禍發生，這個本席贊成。但是有些路段，比較不合理的測速，例如台 28 線從湖內到旗山，現在從阿蓮到路竹經過高鐵下方到高速公路處，以前速限 70 公里，現在變 50 公里，大家都被開罰到苦不堪言。這一條是很筆直的四線車道，速限調整爲 50 公里，尤其從月世界要到旗山這一段，也設置兩支測速照相機，並速限 50 公里。這個路段是郊外四線道路，當然從田寮要到旗山的路段有比較彎曲，但是四線道路時速限制 50 公里，大家一定會被拍照罰到叫苦連天。前幾天有一個朋友，也就是前燕巢鄉民代表會主席花明祥，他和 3 位朋友去田寮月世界土雞城聚餐，總共去了 3 次，結果 3 個人全部都被開 3 次罰單，他打電話給我，罵得很難聽，還說叫大家以後不要到田寮吃土雞，田寮那個地方是搶錢的地方，說政府怎樣怎樣…，說得很難聽。

有關速限的速度調整和裝設地方，是屬於哪個單位管轄，是不是交通局去勘查地點調整速限裝設的？我相信這個問題也有很多人反映，譬如市區裡面的車輛比較多，所以你們限速無所謂，可是郊區可以速限嗎？就是在路長距離 10 公里的地方，你們把它降低速限 20 公里，假設從高鐵到高速公路是 10 公里遠，請你們降低速限 20 公里，就是用路人本來可以每小時開 70 公里，現在你們把它降爲 50 公里，它的速限就降低 20 公里，但是每天行經該處的用路人那麼多，

因此每人每天要多花兩分鐘的行車時間，這樣真的浪費不少人民的時間，這個確實是值得你們深思的地方。

如果市區速限 50 公里是無可厚非的，像從 802 醫院前面的中正路到市議會，因爲之前從舊市議會到這裡開會，因爲本席不知道速限是 50 公里，所以開議期間連續接獲 8 張罰單，之後我才知道速限是 50 公里，從此就沒有再接到紅單了，請你們在調降速限之前，是不是可以事先做個宣導？請交通局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝張議員的關心，有關測速照相部分，這是交通大隊所設置的，不過爲了改善設置測速照相位置是否妥適的問題，以及是不是有必要裝設，現在道安委員會裡面有一個 SOP，每半年交通大隊會做檢討，就是不是要移設測速照相位置，他們會做個檢討，同時會送道安會報裡面討論來做確定。不過這些測速照相的地點，不管有移設或沒有移設，目前這些地點都已經公布在警察局網站上面，所以用路人就能完全瞭解，最主要是行經危險路段時，希望大家能夠做好速度管理，在速度管理部分，對交通安全來說是很重要的。至於議員所說的，如果有一些在郊區的路段，是不是有它的必要性，就是馬上從 70 公里降到 50 公里的部分，我們會請道安委員會再去做會勘，也會請交通大隊確實做一些檢討，看看這個的必要性，議員所關心的這些路段，我們都會特別留意和做檢討。

張議員文瑞：

局長，我剛剛說的部分，事實上不是我說的路段才有這種情形，我相信各個選區的路段，議員們都有在關心這些問題，真的郊外的速限應該不用限制那麼低，而且現在路況和用路人開的車又那麼好，隨便油門一踩都超過 50 公里。當你們限速五、六十公里時，民眾常常會被拍到超速，因此大家都被罰怕了，而民眾也是叫苦連天，還說市政府沒錢，所以才想盡辦法搶錢，你們真的被講得很難聽啊！這個問題是不是可以在道安會報提出來研討，對於應該調整的就再做調整…。

交通局陳局長勁甫：

是，這個一定會檢討，不過我再向議員說明，以前設置這些地點應該是有交通安全上的考量，譬如在很大的彎道，或是那裡剛好沒辦法做缺口，變成車輛在那裡會比較危險前進，就是這個部分所造成的，所以我們會配合，大家再一起去看是不是要調整。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝張議員質詢完畢。等一下第四節王議員聖仁採書面質詢，有關質詢到的

相關單位，請給他回覆，下午 3 點繼續開會，散會。

十八、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.5.23 高市府海三字第 10531392900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.18	蔡議員金晏	高雄港洲際二期填海造路工程影響漁民漁權，請協調解決。	海洋局	一、高雄港務分公司進行高雄港洲際貨櫃中心第二期工程，漁民認為施工影響附近漁船進出，增加漁船航行距離，且施工可能破壞海域環境，干擾海流及魚苗、魚群聚集，影響漁民漁獲收入等由，要求港務分公司應比照過去台灣其他港口或中油等單位進行海上施工時，依施工影響範圍給予適當補償。 二、查洲際二期工程主要以抽砂填築土地，其中部分抽砂區屬林園區漁會專用漁業權範圍，港務分公司已於 104 年 7 月 17 日與林園區漁會簽訂協議書，並報農委會於 104 年 10 月 21 日公告停止擬抽砂海域之漁業權 2 年。 三、港務分公司說明該工程係經行政院於 100 年核定、92 年通過環評且工程區域位於商港區，洲

				際二期施工並未限制附近區域原有漁業活動。 四、本府陳副市長金德於105年4月15日邀集港務分公司、本府海洋局、警察局協商後，指示本府各局處協助漁友與港務分公司加強溝通，港務分公司已於105年4月18日上午假高雄區漁會召開協調會，當日下午假小港區漁會召開協調會，港務分公司並電話邀集相關協會參與協調會，因雙方尚無共識，會議結論爲擇期再行召開協調會。本月將持續協助漁民團體與港務分公司溝通，俾達合理的解決方案。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.5.23 高市府衛社字第 10533801700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.18	**羅議員鼎城**	精神疾病患者通報機制？如何防範其攻擊行為？	衛生局	一、本府衛生局業已制定「高雄市社區疑似精神病人處置標準作業流程」，並設置精神個案之單一通報窗口（電話：07-7134000 轉 1632），當民眾通報衛生局社區內有疑似精神病患發生干擾事件時，即派轄區公衛護士進行實地訪查瞭解，針對被通報之疑似精神病患進行訪視關懷、協助就醫或提供相關資源，以減少社會干擾事件之發生。 二、防範精神疾病患者攻擊行為： ㈠針對高風險關懷對象，如家中有 2 位以上精神病人、獨居、3 次以上訪視未遇、嚴重病人、家暴高風險等個案，由公共衛生護士依需求評估轉介服務資源、調整訪視密度，及於每個月個案討論會追蹤服務情形。 ㈡本府衛生局目前服務

				精神個案，提供下列高危險指標個案名冊予警察局加強預防性防範： 1.每月提供毒品併精神疾病個案名冊。 2.每季提供精神疾病關懷個案具暴力、攻擊、經常攜帶武器個案名冊。 3.每季提供精神疾病強制住院出院個案名冊。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.5.24 高市府海二字第 10531385500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.18	**郭議員建盟**	一、2016 年造訪高雄郵輪大幅減少，高雄郵輪航線招商應列 106 施政計畫。 二、撤除私人俱樂部，還高雄人 22 號碼頭公園。	海洋局	辦理情形一： 高雄港郵輪進出艘次：103 年郵輪數達 45 艘次、進出港旅客數 13 萬人次。104 年郵輪達 46 艘次、進出港旅客數 13.3 萬人次。105 年因麗星郵輪航商調整亞洲市場佈局計劃，高雄港之預報國際郵輪計有 14 艘次，進出港旅客預計有 6 萬人次。爲因應 2016 年進出高雄郵輪及旅客減少，本府因應對策如下： 一、加速高雄港客運專區建設計畫（旅運大樓）興建進度：依台灣港務公司推動高雄旅運大樓興建工程預定於 108 年完工啓用，爲推動高雄郵輪產業發展，將請該公司加速興建進度，以提供航商及旅客舒適便捷通關環境。 二、辦理「2016 全球港灣城市論壇」：於今年 9 月 6-8 日假高雄展覽館辦理「2016 全球港灣城市論壇」，邀請全球港灣城市代表、國際郵輪業者（公主郵輪、皇家加

				勒比郵輪、麗星郵輪、歌詩達郵輪）、亞洲郵輪碼頭經營業者、海內外旅行社及相關領域學者等共襄盛舉，共同探討促進亞洲郵輪經濟圈議題，進而帶動高雄郵輪經濟。 三、本府海洋局、交通局、觀光局與產官學等相關單位合作，提供郵輪觀光產業知識介紹課程及相關就業資訊，培訓在地郵輪觀光產業從業人才，充實高雄郵輪產業發展人才庫。另加強城市交通運輸、陸上遊程、觀光景點等營造友善郵輪港口城市形象。 四、強化與交通部觀光局及國際航商之互動溝通，爭取全球各地區國外郵輪搭載外籍及大陸地區（含香港及澳門）旅客來臺停靠，鼓勵航商及旅行社共同推動南進政策，積極拓展東南亞航線，開拓東南亞郵輪市場，使高雄市成爲郵輪停靠重要據點。 辦理情形二： 有關亞灣遊艇開發股份有限公司於該區碼頭租賃土地並興建建物乙節，本府彙整相

				關辦理情形如下： 一、高雄港22號碼頭部份土地係由亞灣遊艇開發股份有限公司向台灣港務股份有限公司高雄港務分公司(以下簡稱高港公司)承租並簽訂租賃契約，相關租賃程序皆依據商港法辦理租用。 二、有關該區碼頭岸上設施，係經本府暨高港公司同意臨時建築許可及港工作業許可。 三、爲推動遊艇海洋休憩產業之發展並營造港灣城市唯美意象，本府鼓勵並支持廠商在合理合法的前提下開發相關碼頭，以帶動地方觀光及遊艇產業的活絡，對於亞灣遊艇碼頭亦要求廠商開放部份場域，以兼顧市民賞景權益。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.5.24 高市府衛疾管字第 10533845200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.18	**羅議員鼎城**	腸病毒是否屬於法定傳染病？	衛生局	腸病毒指的是一群病毒，包含小兒麻痺病毒、克沙奇病毒、伊科病毒及腸病毒等種類，每一個種類還可分爲多種型別，總共有數十種以上，大多數症狀輕微，7 到 10 天自然痊癒，一般腸病毒輕症感染非屬法定傳染病，如臨床條件具有下列任一個條件，經醫師診斷「腸病毒感染併發重症」則屬於第三類法定傳染病。 ⑴出現典型的手足口病或疱疹性咽峽炎，同時有肌抽躍之症狀或併發腦炎、急性肢體麻痺症候群、急性肝炎、心肌炎、急性心肌病變、心肺衰竭等嚴重病例。 ⑵出生三個月內嬰兒，出現心肌炎、肝炎、腦炎、血小板下降、多發性器官衰竭等敗血症徵候，並排除細菌等其他常見病原感染者。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.5.24 高市府交運規字第 10533913000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.18	蔡議員金晏	左營地下道因鐵路地下化封道 420 天之狀況及改善。	交通局	一、因應鐵路地下化施工，左營中華一路地下道自 105 年 5 月 4 日下午 13 時起至 106 年 6 月 27 日封閉 420 天，施工單位交通部鐵路改建工程局南部工程處並辦理 1 場記者會及 2 場地方說明會，發佈新聞稿及透過警察廣播電台、電視台跑馬燈、官網、FB 及即時交通資訊看板（CMS）、簡訊推播等加強宣導，及提供免付費專線（0800-523-321）供民眾諮詢相關訊息，另於工區週邊路口及沿線設置車輛改道牌面及掛設施工通知紅布條等，並在各週邊路口派遣義交採 24 小時全天候執勤，義交配置於中華/九如圓環、慶豐街/中華一路口翠華路/翠峰路口、翠華路/城峰路口、馬卡道路/明誠四路口等重要路口，後續將依交通狀況調整義交勤務以疏導當地車流。

				二、本府警察局員警自封閉日起於周邊路口站崗指揮交通，交通局亦派員現場巡查，依現場觀察及路口車流監視資料，封閉初期左營往返市區3 條替代路線（如中華一路高架橋–翠峰路、明誠路–九如四路、美明路–九如四路）旅行時間，除中華高架橋北上往左營方向上午尖峰時段約增加 1 至 2 分鐘外，其餘路段車流均正常。 三、為降低當地交通衝擊，已要求交通部鐵路改建工程局南部工程處依既定工期如期完工、確實執行相關交通維持措施及定期回報交通維持成效及施工進度，交通局將持續監控周邊改道路線車流俾利調整號誌，並持續籲請用路人依相關牌面指引提前改道，配合警察局及現場交通指揮人員疏導循序漸進，以維護當地行車安全順暢。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.5.26 高市府交運規字第 10533923100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.18	**蔡議員金晏**	大順一、二路相關建設將陸續完成，交通流量將更大，建議應做好事前評估與防範。	交通局	一、查本市大順一、二路除目前營運的好市多大順店，未來在沿線尚有義大亞洲廣場、義大亞洲帝國大樓及龍華國小舊校區等開發案，上揭大型開發案均由開發單位提送交通影響評估報告書至本市建築物交通影響評估審議會審查。 二、本市建築物交通影響評估審議會係由府外專家學者及本府都發局、工務局、警察局及交通局等相關局處共同審查基地開發前後之交通量、道路服務水準、停車供需、交通動線、交通配套措施等，報告經審查通過後，開發單位須於營運前三個月及營運後一年分別提送營運期間交通維持計畫至本府交通局審查，後續亦須配合本府交通局交通管理策略調整各項改善作為，以維持基地週邊道路交通順暢；另考量該區緊鄰輕軌站及捷運站，

				已於審議會中要求開發單位在營運後，須積極鼓勵及宣導民眾使用大眾運輸工具，以減少基地週邊道路車輛壅塞之情形。本府交通局亦將持續觀察該區域之交通狀況，並適度調整交通管理措施，以減緩基地開發後對當地所造成之交通衝擊。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.5.27 高市府交運規字第 10533895500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.18	**郭議員建盟**	交通局與警察局整合交通違規舉發，非以舉發爲唯一手段，譬如增加違規相關教育或修自治條例等。	交通局	一、有關交通違規舉發整合控管部份，本府道路交通安全督導會報已針對執行道路交通秩序與安全改善之相關局處，分成管考、工程、監理、執法、教育及宣導 6 小組，整合其資源合力推動本市道路交通安全政策，以維市民生命財產安全。其中執法小組每月針對逆向行駛、併排停車、超速、酒後駕車等各項違規行爲列管其執行情形及成效，並研商策進作爲。 二、除違規取締、舉發等較強烈執法手段外，本府道路交通安全督導會報包含監理小組（高雄（市）區監理所、交通局）、教育小組（教育局）及宣導小組（新聞局、交通局、警察局、教育局、社會局、民政局、衛生局、高雄（市）區監理所）皆依據不同年齡或對象辦理相關宣導教育，貫徹宣導與執

				法並重之政策，導正民眾正確用路行爲及提升交通安全認知，以改善交通安全及秩序，期共創友善安全交通環境。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.5.30 高市府教中字第 10533267000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.18	**羅議員鼎城**	建議市府將閒置校舍改建爲長照機構，並由教育局及社會局協調提供學生志願服務的選修課程或參與公益活動的證明，讓年輕學生學習如何照顧長者。	教育局	一、配合教育部政策，本府教育局已於 105 年 3 月 22 日函頒「高雄市立高級中等以下學校校園閒置空間活化實施要點」，高齡者健康促進及多元照護園區等即爲學校空餘教室可規劃之重點方向之一。本府教育局另已建置高雄市校園空間活化網（http://revival.kh.edu.tw/），提供社會大眾、政府機關借用之參考。 二、本府教育局與社會局合作活化之閒置空間目前規劃做爲社區照護用途有鳳山區五福國小、大寮區昭明國小 2 所學校設置社區照顧關懷據點，以及新興區大同國小與大同醫院合作設置日照中心。 三、依據本府教育局各級學校推動學生志工服務教育學習計畫，志願服務應衡量學生的負擔能力、學生學習的時間、機構的需求及學生安全，

				作爲服務方案設計的準則。服務的地點如果是校內或學生住家附近，可以節省學生從事志願服務往返時間，並有助於促使學校與社區相互結合。 四、針對主動參與志工服務教育學習學生，目前是由學校發予學生志工服務時數登記卡，每學年依據服務時數評量學生志工服務學習成效，發予獎狀或陳報本府教育局建議頒發市長獎狀，作爲鼓勵學生參與志工服務之獎勵。 五、教育局與社會局可合作協助將有意願的長照機構名單提供給各校，協助雙方了解長照機構的服務內容與對象吸引學生加入志願服務的行列。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.5.30 高市府教中字第 10533267300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.18	林議員民傑	建請補助那瑪夏國中宿舍圍籬，兼顧美觀及安全性。	教育局	一、本案因該校考量工程施作地點能提供材料之廠商有限，故擬以菱形網施作宿舍圍籬，配合現有植栽進行綠美化，以符合美觀及安全性。 二、該校已在進行工程預算編列與整體性評估，俟完成規劃後將計畫書提報本府教育局後彙送零星工程審查會議審議。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.5.30 高市府環衛字第 10535254900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.18	**蔡議員金晏**	環保局在登革熱巡查時有無巡查水溝、排水路阻塞情形，即時清疏？	環境保護局	本局進行登革熱孳生源巡查時，如發現水溝屬陽性水溝，巡查人員將立即投擲乳膏藥劑以抑制蚊蟲孳生，且水溝如有阻塞情形，將通知所轄清潔隊派員進行清疏，以避免溝內積水形成孳生源產生登革熱疫情。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.5.31 高市府水利字第 10533219900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.18	蔡議員金晏	一、水夠用嗎？高雄市一天用水量多少？新水源從何處來？未來再生水的使用機制？ 二、海岸管理法制定後，大高雄海岸線保護略有顯著成就，尚有部分旗津、柴山海岸等沒規劃好，雖柴山海岸有設監控地滑狀況（雨水、坡角沖蝕等原因造成），海岸坡角的石籠防護是否	水利局	貴席質詢事項，敬復如下： 一、 ㈠本市一天的用水量依據 102 年統計資料自來水用量民生用水平均每日約 94～95 萬噸、工業用水每日約 62～65 萬噸，合計本市每日自來水用量約爲 156～160 萬噸。本市主要水源來自高屏溪攔河堰引用高屏溪水，另供應工業用水鳳山水庫則引用屏東東港溪水源，現每日不足約 15～20 萬噸則調撥農業用水供應。 ㈡新水源部分，經濟部水利署南區水資源局目前規劃高屏大湖、高屏堰上游伏流水工程及自來水公司辦理高屏地區原有水井復抽工程，共可提供約 17～20 萬噸新水源及 10 萬噸新備援用水。 ㈢未來再生水的使用機制，再生水資源發展

		對地滑有改善的可能？請水利局評估。 三、鼓山大排清疏問題，在汛期前是否都能完成清疏？權管單位分成水利、環保、觀光三個單位處理，常常有問題找不到處理單位，是否能有統一聯繫窗口？（水利行政科、污水營運科、水土保持科、市區排水一科）	條例業於104年12月30日公布實施，本府將依該條例規定未來針對水資源短缺區域，如有開發行爲，即有法源依據，得要求廠商使用一定比例之再生水。惟再生水用途除不得供作直接食用及食品業、藥品業之用水，可作爲工業製程用水等非飲用水。 二、海岸坡腳的石籠防護是否對地滑有改善可能部分，經查100年8月完工之「鼓山區桃源里柴山117-2號一帶邊坡保護工程」，該工程於海岸線坡腳施作石籠及相關保護等設施減緩海岸線侵蝕，由水利局迄今針對100-101年柴山地區監測數據成果，該坡腳之石籠防護對於整個柴山地區地滑之改善應無顯著之成效。柴山地區桃源里山海宮鄰近地區，由103年「桃源里山海宮鄰近坡面治理規畫」成果報告內容，柴山坡面滑動機制複雜，同時存在淺層、中層、深層的滑動，爲減緩地

				滑之位移量，目前柴山之坡地整治，著重處理淺層及中層滑動，採取地表截流對策，近年於桃源里第 3、4、5 及 6 鄰已施作地錨、坡面截流溝、集水井、消能池等設施，經由監測成果，滑動量已有減緩之趨勢；水利局現階段亦完成桃源里 1、2 鄰之坡地安全現地排水調查，將現有排水溝有錯動、斷裂及阻塞之情況，進行規劃佈設截水溝等設施將地面逕流導入大排後流至海洋，減少入滲造成地層滑動，以降低地滑之風險。 三、鼓山大排清疏問題，清疏作業將利用開口契約進行派工，並於颱風豪雨來臨前完成該址之清疏作業；有關權責部分，環保局於 104 年 12 月 31 日簽奉市長核准移請本府水利局負責 1 公尺以上水溝清疏，並於 105 年 4 月份起移請本府水利局處理。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.7 高市府環空字第 10535168200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.18	**郭議員建盟**	一、因應左營文府國小師生「拒當空污難民」訴求，建議環保局修正「高雄市環境保護基金收支管理及運用自治條例」，提撥空污費收入供鄰近工業區及空氣污染相對嚴重區域之校園作爲防制 $PM_{2.5}$ 危害專款。 二、有關運動推展與健康安全：未來馬拉松等相關戶外活動	環境保護局	一、有關空污基金支用須符合空污法第 18 條之各項規定，建議教育局可提具可行、有效之相關計畫送本局轉陳本市環境保護基金管理會審查，本局將協助並予以優先的支持（如簡易空氣感測器於校園建置…等）。 二、近年流行路跑活動，惟民眾若於空品不良時路跑，更容易誘發氣喘、不利呼吸道換氣和影響心血管健康等，在空氣不好的環境中長跑，其吸入的污染物是平常數倍。目前環保署採預報空氣品質方式（http://taqm.epa.gov.tw/taqm/tw/PsiForecastMap.aspx），統一公開資訊提出警告，至於活動是否取消停辦、不參與，則是要由主辦單位和參與者自行決定。 三、當本市空氣品質不良時，本局採各項空污管制進行應變，包含查核工

		舉行，建請市府參酌高雄氣候條件建構以空氣品質監測爲准駁依據的審核作業標準，以健康安全爲前提舉辦各項體育活動。		廠是否有不當排放或降載操作、營建工地加強防制措施與灑水及進行重點道路洗街等管制作爲，並要求排放量前20大工廠施行自主管理減量之應變行動，另目前行政院環保署已研擬「空氣品質嚴重惡化緊急防制辦法部分條文修正草案」，將針對預報、初級、中級及緊急空氣品質惡化警告區域進行污染源管制，未來修正通過後，本局亦將會全力配合辦理。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.8 高市府觀行字第 10531170100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.18	**郭議員建盟**	105 年國際郵輪彎靠高雄港數量預估減少 54.9%，請海洋局、觀光局提早準備，郵輪航線招商應列 106 年施政計畫。	觀光局	一、加強海外行銷及研擬套裝行程：配合今年本府經發局主辦「全球港灣城市論壇」及高雄港埠旅運中心 107 年落成，觀光局將積極於今年論壇行銷高雄郵輪觀光，106 年並將結合海洋局、港務公司前往海外行銷適合郵輪旅客的高雄景點。觀光局已設計針對郵輪旅客不同需求的多樣化遊程,6 月 7 日也將參加港務公司舉辦「建置高雄市郵輪城市觀光環境座談會」，與各相關單位及業者洽談郵輪觀光事宜。 二、提供友善接待環境及設施：將持續提升旅客落地後的接待環境，包括翻譯人員的服務品質。現在郵輪停靠時由文藻外語大學老師帶領同學提供旅客諮詢，未來將積極與更多學校洽談郵輪接待合作事宜，並辦理相關說明會及培訓課程。

				三、提供觀光亮點及旅遊資訊：觀光局現有針對郵輪旅客製作多語言版本摺頁及交通資訊小卡，摺頁設計有不同停留時間、交通方式的不同遊程，交道資訊小卡則列有主要景點及預估計程車車程及車資，供旅客參考。未來將積極提供文宣品及影片予各郵輪航商及旅客加強城市觀光行銷，宣傳高雄的美景。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.7 高市府交船字第 10570228900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
15.5.18	**蔡議員金晏**	旗津卡申請換卡需要戶籍謄本，民眾反映擾民，可否使用戶政系統改善？	交通局	本府已透過戶政系統改善旗津卡申請流程，經查本市輪船股份有限公司已尋求透過旗津區戶政事務所協助，經由本市各戶政單位以「高雄市戶政事務所通報作業民眾同意書」內新增通報輪船公司，以方便輪船公司即時取得最新戶籍資訊，即可不需要求提供三個月內的戶籍謄本。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.18	**郭議員建盟**	撤除私人俱樂部藩籬，還我高雄人 No22 碼頭公園；其臨時建物量體與申請許可不符！	工務局 （建管處）	有關亞灣碼頭設置臨時性建築物，係依建築法第 99 條及本市建築管理自治條例第 57～59 條，及商港法規定，由嘉鴻遊艇股份有限公司申請咖啡廳等臨時性建築物，經本府海洋局簽市府同意，其使用期限至 113 年 9 月 1 日止，申請用途爲咖啡廳及其附屬設施。 一、法規依據： 依據建築法第 99 條：「左列各款經直轄市、縣（市）主管建築機關許可者，得不適用本法全部或一部之規定：一、紀念性之建築物。二、地面下之建築物。三、臨時性之建築物。四、海港、碼頭、鐵路車站、航空站等範圍內之雜項工作物。五、興闢公共設施。在拆除剩餘建築基地內依規定期限改建或增建之建築物。六、其他類似前五款之建築物或雜項工作物。前項建築物之許可程序、施工及使用等事項之管

				理，得於建築管理規則中定之。」 依據本市建築管理自治條例第 57 條規定：「建築法第九十九條第一項第三款規定之臨時性建築物，除樣品屋、選舉候選人競選辦事處及臨時展演場所搭建臨時建築物之設置辦法，由主管機關另定外，由申請人檢附申請文件，向主管機關申請設置。」；依同法第 58 條規定：「臨時性建築物之設計、監造及構造安全，應由申請人委由建築師負責；結構及設備專業部分應由建築師委託相關專業工業技師辦理。」 依同法第 59 條規定：「臨時性建築物之設置期限由主管機關核定之，並以六個月爲限。但經目的事業主管機關簽報本府核定或其他法規另有規定者，得延長使用期限。前項設置及使用期限屆滿時，應無條件自行拆除。」 依據商港法第 9 條規定：「商港區域內建築物及設施之興建、增建、改建或拆除，除經航港

				局或指定機關公告之區域外，應經航港局或指定機關核准；未經核准擅自建造、設置者，應由航港局或指定機關依法拆除。」 二、本案背景： 申請人：嘉鴻遊艇股份有限公司。 基地位置：前鎮區獅甲段519、519-1地號。 使用分區： 519、519-1地號爲公園用地。 用途:獅甲段519、519-1地號申請作爲餐飲（咖啡廳）及附屬設施。 規模：壹層樓建築、總樓地板面積60.5m2。 三、申請過程（獅甲段 519、519-1地號）： 本案經103年4月本府海洋局主簽請市府同意設置，許可年限10年，並經交通部航港局准予辦理，後申請人依據規定提具相關圖說文件向本局提出臨時建築物使用許可，本局於103年9月24日高市工務建字第10336845900 號函核准在案，使用期限至 113年9月1日止。 另有關該公司向港務公司租用未登錄土地及水

				域設施，因該地區非屬建築法第 3 條所規定之適用地區，自無依建築法申請建造執照之適用，宜請該商港區域主管機關依其法令規定辦理。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
15.5.18	**蔡議員金晏**	配合登革熱防治，加緊檢視老舊公園內排水溝清理。	工務局（養工處）	一、本市公園綠地老舊排水溝易受植物根系竄根、落葉淤積影響。工務局（養工處）針對排水溝檢視流程爲水溝結構是否健全、排水是否順暢、是否會積水現象（大雨過後二～三日內消散）。 二、對於老舊排水溝改善措施，如係檢視結果爲結構損壞則依損壞情況決定修繕、拆除新作；檢視結果爲阻水、積水現象，則進行排除淤積物及水頭高程檢討改善。 三、另因應市府登革熱防治措施，如屬不易消散的水溝，進行投藥防治、加裝紗網設施，以維公園環境衛生。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.18	林議員民傑	那瑪夏區既有道路受莫拉克颱風毀損 ACPC 路面尚未完全改善，請市府儘速完成全面改善，提供部落居民通行安全環境。（AC 部分原民會約有 3,600 萬元撥養工處代辦，要改善的道路由原民會提供）。	工務局（養工處）	那瑪夏區原民會核定路段共14條PC道路，2條AC道路本處業於105年5月12日公告上網，已於6月初開工並於本年度改善完成。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.5.27 高市府教健字第 10533149000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.19	**李議員喬如** **簡議員煥宗**	建議市府針對各級學校營養午餐訂定每週一天加菜日，預估 1 年所需經費約爲 5,482 萬元。	教育局	有關學校午餐收支，增加本市學校學生午餐加菜金補助，本府教育局辦理情形說明如下： 一、本市國中小經濟弱勢學生營養午餐費補助 ㈠補助類別：低收入戶學生、中低收入戶（中低收、單親、身障等）、家庭突遭變故、其他（失業、原民會認定）。 ㈡ 104 年度共計補助國中 3 萬 6,619 人次，1 億 3,603 萬 7,781 元及國小 5 萬 1,647 人次，1 億 6,860 萬 4,780 元，總計 8 萬 8,266 人次，補助金額共計 3 億 464 萬 2,561 元。 二、本市午餐收費已授權學校適度調漲 ㈠ 105 學年度起午餐收費基準國小由 37 元調爲 40 元、國中由 40 元調爲 43 元及高中由 42 元調爲 45 元，另授權學校經各校午餐供應委員會討論

				，得於減少 4 元至增加 4 元幅度間調整。 ㈡午餐費調漲 3 元，經濟弱勢補助每年須額外增加補助 2,640 萬元。 三、提高家長參與及監督 本市高級中等下學校午餐供應委員會設置要點規定：組織成員中，現任家長應占三分之一以上。基於使用者付費與午餐費「取之學生、用之學生」精神，強化家長參與度，提高家長督促比例，爲午餐品質把關。 四、持續精進午餐品質及辦理滿意度調查 ㈠營養師在職進修：本府教育局規劃結合民間餐飲業者，學習午餐成本管銷及創意料理，運用在本市學校午餐，讓學生吃得營養又開心。 ㈡廚工研習：增加參訪餐旅大專院校，瞭解餐飲製作過程及學習多樣菜色料理，變換菜色滿足孩子口味。 ㈢爭取營養師員額進行把關：106 年 2 月起增聘 10 名約聘營養

				師，全市營養師人數將達 113 名，全國最多。 ㈣辦理午餐滿意度調查：本府教育局於 105 年 3 月份針對各校午餐菜色、衛生、口味、服務、份量與整體內容等進行調查，其中達 9 成以上滿意度的學校佔 3 成；滿意度 8 至 9 成的學校有 4 成；滿意度 7 至 8 成的學校也有近 3 成，顯示 7 成以上的學校滿意度達到 8 成以上。 五、增加本市學校學生午餐加菜金補助：倘每周補助加菜金 5 元，每年供餐 40 周（200 天）計算 ㈠以本市 104 學年度國中 8 萬 3,539 人，國小 13 萬 4,953 人，總計 21 萬 8,492 人，每周 1 次午餐加菜金 5 元，本府需額外支出 4,369 萬 8,400 元。 ㈡若納入高中職學校，學生人數 5 萬 5,652 人，補助金額計 1,113 萬 400 元。 ㈢本市三級學校每周補助加菜金 5 元，補助

				金額計5,482萬8,800元。 六、議員建議每週1次學校午餐加菜金5元，將額外增加本府5,482萬8,800元經費，對高雄市教育經費的分配將產生影響。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.5.31 高市府教小字第 10533159300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.19	**李議員喬如** **簡議員煥宗**	建議教育局增加國小英文課程時數，提高學童英文能力，增加國際競爭力。	教育局	一、國小階段各學習領域節數訂定為中央權責，若要增加國小英文課程時數，需向中央建議修訂。 二、依現行教育部九年一貫課程綱要規定，國小階段三年級開始上英語課程。惟考量英語學習基礎扎根的重要性，目前教育局「試辦英語課程向下延伸至低年級」課程計畫,104 學年度計有 87 校辦理，申辦學校低年級每週於彈性課程實施一節英語課，三至六年級則每週實施二節英語課。各年段增加之英語課程師資一律由學校合格英語教師擔任授課，並以不增加目前學校英語課程內容與進度、家長額外負擔為原則，設計英語聽、說、讀、寫能力等延伸課程，期能提升學生整體競爭力，並與全球化的國際社會接軌。 三、除課程的向下延伸之外

				，教育局也積極辦理多元活潑、創新的活動，提升學童的學習興趣及學習效果： ㈠引進外籍教師教授英語：英語村體驗實體與視訊班遊學課程、傅爾布萊特獎學金得獎青年協同英語教學專案、國外師培大學合作引進外籍實習教師（目前已與美國愛荷華州立大學合作）辦理臺美文化交流課程及偏鄉營隊活動。 ㈡辦理提升學生英語成效活動：國中英語文競賽，國小英語歌唱、英語讀者劇場比賽送營隊到偏鄉服務計畫及補助國中小學校辦理浸潤式教學情境建置、英語日、英語閱讀及英語營隊活動等。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.1 高市府交運規字第 10533987400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.19	**陳議員麗娜**	一、小港區北林路往焚化爐大型車輛眾多，對機車騎士行車安全影響甚劇，改善交通。 二、大魯閣草衙道周邊交通改善交通。	交通局	一、鑒於小港區北林路往焚化爐（高坪二十二路口）大型車輛往來頻繁且常與機車爭道，本府交通局前於 104 年 6 月 17 日邀集相關單位召開「研商小港區北林路交通安全改善事宜」會勘，並由本府交通局於北林路（博學路至高坪二十二路段）繪設快慢車道分隔槽化線，及調整北林路南向左轉高坪二十二路號誌等相關交通改善措施，以提升機車行車安全。經完成上述改善後，該路口 A2 交通事故已從改善前 2 件降為 1 件，本府交通局將持續觀察該路段交通狀況，以維用路人行車安全順暢。 二、為改善大魯閣草衙道交通問題，本府於交通影響評估審查會議，及105年2月22日召開營運前交通改善會勘時，均已要求大魯閣公司依據交通維持計畫辦理，包括

				擬定營運交通維持SOP，配合場內動態資訊及周邊道路交通狀況，實施多階段交通管制措施，以彈性調整車輛進、離場動線，並請該購物中心於週邊主要路口（段）派請義交，指揮現場交通，減少進場車流與穿越性車流間之交織情形。另於大魯閣草衙道開幕營運後，本府交通局於105年5月16日召開營運交維計畫檢討會議時，亦透過周邊標誌標線號誌調整改善及請大魯閣公司持續提供鼓勵搭乘大眾運輸優惠方案，同時請警察局針對周邊違規車輛加強取締作業等措施，維護現場交通秩序與安全。本府交通局將持續檢視周邊道路車流狀況，適時進行相關交雄措施改善及加強宣導民眾使用公共運輸，以維護周邊道路行車順暢及安全。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.1 高市府交運規字第 10534152700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.19	許議員慧玉	鳥松區松藝路S彎道易造成交通事故，建議拓寬路面、增加提醒標示與照明設備等。	交通局	本案經本府交通局105年5月26日邀集貴席及相關單位至松藝路現場勘查，經與會單位討論後研擬各項長短期改善措施如下： 一、短期改善措施： ㈠請交通局針對該道路彎道路段評估增設相關交通安全設施（如反射鏡、彎路標誌、易肇事路段請減速慢行告示牌…等），以提醒用路人減速慢行。 ㈡現況該道路夜間照明不足，請工務局養護工程處改善夜間照明設施，並全面檢視修剪兩旁遮蔽照明及阻礙彎道視線之路樹枝葉，以維行車安全。 ㈢該道路目前限速40公里，爲避免車行速度過快致生交通事故，請本府警察局研議評估設置測速照相可行性。 二、長期改善措施： 貴席建議該道路局部彎

				道路段採截彎取直，因涉及用地取得，故本府交通局已將會勘紀錄轉知台灣自來水公司第七區管理處卓參。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.2 高市府觀維字第 10531136300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.19	許議員慧玉	爭取於大社區觀音山風景區停車場附近增設公廁及休憩座椅。	觀光局	有關「爭取於大社觀音山風景區停車場附近增設公廁及休憩座椅」乙案，本府觀光局將儘速邀集相關單位至觀音山風景區現場評估需求及可行性，以利後續辦理。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.3 高市府都發規字第 10531915500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.19	**陳議員麗娜**	建請讓大林蒲於 2019 年完成遷村。	都市發展局	有關大林蒲遷村，目前中央遷村政策尚未確認，遷村計畫及經費亦未經行政院核定，現階段尚無法具體確認遷村時程。為協助推動本案，本府將持續追蹤中央的評估作業，並配合中央完成。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.7 高市府環廢管字第 10535351700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.19	陳議員麗娜	要求中央考慮地方狀況，依環境負荷分配代燒垃圾額度。 用垃圾代燒費或空污基金爲全市中等以下學校教室設置空氣濾清器。	環境保護局 教育局	一、焚化廠爲政府重大公共建設，本市所轄四座焚化廠經費來自中央建設補助（中區廠、南區廠爲部分經費補助；仁武廠及岡山廠係全額經費補助），廢棄物處理爲縣市政府間區域合作互惠項目的一種，另本市環境負荷將向中央反應。 二、本府環境保護局協助代處理外縣市家戶垃圾，係基於下述原則，綜合考量轄內四座焚化廠餘裕量，本互惠原則下協助處理。 ㈠離島縣市（金門縣、澎湖縣）： 1.該縣市無廢棄物處理設施。 2.基於區域聯防機制合作互惠。 3.考量並滿足公有民營廠契約保證量。 ㈡臺東縣： 1.緊急性支援。 2.考量維護地方環境衛生。

				3.配合區域聯防機制之政策。 4.考量並滿足公有民營廠契約保證量。 ㈢雲林縣： 1.跨區域調度協助，共同解決垃圾處理的問題。 2.考量並滿足公有民營廠契約保證量。 三、有關爲全市中等以下學校設置空氣濾清器改善空氣中粒狀污染物乙節，經查本府教育局 104 年 10 月至 105 年 4 月於空氣品質較差之學校使用廠商捐贈空氣濾清器 6 個月之後,評估其使用效益，其使用效益經本府教育局於 105 年 5 月 4 日及 17 日邀請專家學者提出校園空氣品質改善建議內容如下： ㈠全面瞭解目前教室內室氣品質現況與污染物阻隔效果。 ㈡各學校條件不同，尋找適當之管理模式。 ㈢空氣品質較差學校，尋找專業協助，在足夠之換氣條件下，將 PM2.5 阻隔於教室外。 ㈣未進行評估前，現階

				段全面推廣使用小型空氣清淨機之效益性低。 四、依據上述評估結果，本府教育局將規劃後續檢測教室內空氣品質模式及教室內空氣品質改善方案，本府環境保護局將俟本府教育局後續研議結果並依「空氣污染防制法」第18條空氣污染防制費專供空氣污染防制之用之規定，協助申請環境保護基金經費，以確保學生學習環境品質。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.19	**陳議員麗娜**	人行道上各式凹凸「路瘤」不僅有礙觀瞻，更危及行人、機車及自行車騎士安全，請全面清查改善。	工務局（養工處）	將針對市區人行道進行整體檢視，若有路燈基座由本處於三個月內移除完竣，其餘管線廢棄基座將另通知管線單位亦於三個月內移除完竣。
105.5.19	**陳議員麗娜**	因應水銀燈落日計畫，市府爭取經費汰換水銀燈爲 LED 燈，惟僅 5 分之 1 是水銀燈，其他早被汰換成高壓鈉燈，且未向台電辦理用電變更，疑涉「公務員登載不實」與「竊電」刑責。	工務局（養工處） 政風處	養工處： 一、本局養工處辦理經濟部能源局補助「水銀路燈落日計畫作業要點」一案，經該局核定補助新台幣 5 億 5,111 萬 4,500 元以 LED 路燈汰換全市計 5 萬 3,719 盞水銀路燈： ㈠由於縣市合併後，各行政區的路燈資料不夠完備，養工處無法完全掌握本市路燈之燈種及瓦特數，所以申請上開計畫案時，發文至各區公所，請各所提報轄內水銀燈數量，再參考台電公司資料。而 35 個區公所提報的總數量約 3

					萬餘盞，台電公司約11萬餘盞，經衡量比較，爲積極爭取中央預算補助，養工處提報能源局5萬多盞水銀路燈。 ㈡因水銀路燈是高污染燈種，縣市合併後，養工處逐年減少使用水銀路燈，從102年起即不再採用。在開始施作汰換水銀路燈時，因下列原因使水銀路燈數量減少： 1.104年期間本市歷經蘇迪勒及蓮花等颱風豪雨重創，毀損本市水銀路燈甚多，爲顧及民眾生命財產安全，養工處迅速完成修繕工作，故以高壓鈉氣燈替換水銀路燈。 2.日常修繕工作，凡有水銀路燈故障，養工處皆以節能高效率之高壓鈉氣燈汰換，維持道路照明。 3.里民或民意代表建議，於本市有照度不足之水銀路燈地點，改爲高壓鈉氣燈，俾提高當地照

				度。 ㈢養工處原提報經濟部能源局水銀路燈數量係屬概估，以 4 件工程案執行，105 年 2 月 16 日同時開工，預計 105 年 8 月完工，合約載明實作實算。養工處會以實際更換水銀路燈數量，申請 LED 路燈補助費用。 二、養工處維修路燈，一般皆以維持原有照度爲考量，因水銀燈於 102 年起已不再使用，所以水銀路燈故障時，大都以發光效率較高，即較節能之高壓鈉氣燈汰換。如 400W 水銀路燈故障，則以250W高壓鈉氣燈更換，200W 水銀路燈故障，則以 150W 高壓鈉氣燈取代，耗電量更低。因本處於合約中並未載明要求施工廠商更換路燈時，須至台電公司辦理異動登記，所以台電公司路燈資料和現場會有不符情形。又台電公司每年皆會辦理路燈普查，如有實際瓦特數與計費瓦特數不符時，養工處再配合申請異動。 三、養工處於 102 年 LED 路

				燈擴大設置案汰換 6 萬多盞 LED 路燈，均向台電公司辦理用電變更，105 年的水銀路燈落日計畫案施作期間，也會陸續申請用電變更。 四、養工處爲使路燈資料建置更爲完備，於 105 年開始路燈編碼，自永安、彌陀及茄萣等 3 行政區試辦，預計 106 年將其餘行政區路燈加以編碼。全市路燈編碼完成後，可增加養工處維修路燈的效率與正確性，及掌握全市路燈相關資訊。 政風處： 請依經濟部能源局水銀燈落日計畫作業要點暨本案契約相關規定依法妥處。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.19	許議員慧玉	爭取於大社觀音山風景區停車場附近增設公廁及休憩座椅。	觀光局 工務局（養工處）	已於105年6月3日邀集議員及觀光局共同會勘，會勘後結論爲該地乃觀光局權管範圍，增設公廁及休憩座椅部分由觀光局研議。
105.5.19	許議員慧玉	原高縣道路鋪面品質差，經常造成路面顛頗，民怨不斷，建議柏油使用再生瀝青，並適度添加SBS（熱可塑彈性體）提高耐受性。	工務局（養工處）	一、本市經濟命脈建立在工業發展基礎，因爲港區連結運輸重車行駛市區道路常造成路面損壞，工務局養工處採用天然級配新料之瀝青混凝土提供市民安全舒適之道路，確保行車品質。 二、議員提及 SBS 熱可塑性彈性體添加 AC 粒料乙節，查 SBS（styrene-butadiene-styrene，苯乙烯-丁二烯-苯乙烯）是一般最常用於改質瀝青膠泥的高分子材料。 三、本局養工處目前針對交通流量大的主要道路，以改質三型的瀝青混凝土改善鋪面材料，其改質三型瀝青膠泥已含有議員建議之 SBS 材料。 四、另有關再生瀝青混凝土（RAC），係以天然新料

				加上一定比例回收料（RAP）、軟化劑、再生劑等材料，儘量還原成新料瀝青混凝土提供的使用品質。考量主要、次要道路等級，重車交通流量多寡，工務局將邀集學者專家建議規範控制RAP用量，管控機制納入施工規範，避免高交通流量造成RAC材料疲勞龜裂的鋪面破壞、研議道路鋪面使用耐久性。
105.5.19	許議員慧玉	鳥松區松藝路S彎道易造成交通事故，建議拓寬路面、增加提醒標示與照明設備等。	交通局 工務局 （新工處） （養工處）	養工處： 有關照明設備部分，本處會視現況不足部分予以增設，並加強樹木修剪以維照明設備正常運作，預計105年7月底完成。 新工處： 一、新工處105年1月5日辦理現地會勘，會勘結論如下： ㈠本案道路兩側爲飲用水水源水質保護區之公園用地，不宜作道路使用，且自來水公司表示松藝路（現爲都市計畫道路）與原4-10、4-26號道路（現爲自來水事業用地）土地產權未處理完

				成前不同意所屬土地供作道路使用。 ㈡有關建議松藝路增設標誌、標線等交通安全設施乙節，請交通局研議妥處。 二、交通局105年5月30日辦理現地會勘，會勘結論如下： 爲改善松藝路交通安全，經與會單位討論後研擬各項長短期改善措施如下： ㈠短期改善措施： 1.請交通局（交通工程科）針對彎道路段評估增設相關交通安全設施（如反射鏡、彎路標誌、易肇事路段請減速慢行告示牌…等），以提醒用路人減速慢行。 2.現況該道路夜間照明不足，請工務局養護工程處改善夜間照明設施，並全面檢視修剪兩旁遮閉照明及阻礙彎道視線之路樹枝葉，以維行車安全。 3.該道路目前限速40公里，爲避免車行速度過快致生交通

				事故，請本府警察局研議評估設置測速照相可行性。 ㈡長期改善措施：有關許議員慧玉建議該道路局部彎道路段採截彎取直，因涉及用地取得，請台灣自來水公司第七區管理處卓參。 三、有關本府警察局仁武分局建議該道路設置避車彎俾利執法取締乙節，請工務局養護工程處逕洽本府警察局仁武分局依其需求地點研議設置。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.5.26 高市府財稅金字第 10531095200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.23	**蕭議員永達**	調高房屋稅稅基及稅率。	財政局	一、為提升地方政府財政自主、落實居住正義及維護租稅公平，本市不動產評價委員會 103 年第 1 次會議審議通過重行評定本市房屋標準價格，並於 103 年 4 月 15 日公告，自同年 7 月 1 日起適用。茲將本市 103 年房屋評價作業情形列述如下： ㈠重行評定本市「一般房屋標準單價表」：本市房屋標準單價調整方式如下： 1.整併原縣、市房屋評價之差異。 2.將原已沿用 30 年之房屋標準單價參酌高雄市「營造工程物價指數」漲幅調整。 ㈡重行評定本市「各類房屋折舊標準及耐用年數表」：整合原本縣、市之差異，使各類房屋折舊標準及耐用年數標準趨於一致。 ㈢重行評定本市「房屋

				路線地段等級調整率表」：配合實地勘查，檢討各行政區內房屋周邊生活機能及其商業、交通發展狀況，以全市整體觀點、跨區衡平考量，訂定合理地段率。 二、依房屋稅條例第11條第2項規定，房屋標準價格每3年重行評定1次，本市最近1次辦理房屋評價作業為103年，下次辦理時間為106年，本府於106年辦理房屋評價作業時，將綜合考量各項影響因素，合理調整房屋稅稅基。 三、本市房屋稅稅率調整情形如下： ㈠配合房屋稅條例第5條修正，爰修正本市房屋稅徵收自治條例第4條及第13條條文，增訂住家用房屋屬供公益出租人出租使用之稅率同自住房屋為1.2%，調高非自住之住家用房屋稅率為1.5%，及調高私人醫院、診所或自由職業事務所房屋稅率為3%，並自103年7月1日起適用，本府

				於104年2月5日公布施行。 ㈡因本市房屋稅徵收自治條例修正條文，已於104年2月5日公布施行，本市非自住之住家用房屋現階段先採稅率 1.5%課徵房屋稅，於實行一段期間後，本府將視各項條件發展情況，以循序漸進方式，調整房屋稅徵收率。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.2 高市府教特字第 10533320700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.23	周議員鍾瀅	教育局應重視特殊教育教學品質，修正混類亂合不適當的教育政策。	教育局	一、依據特殊教育法（103年6月18日修正公布）之規定略以： ㈠高級中等以下各教育階段學校得設特殊教育班，其辦理方式如下： 1.集中式特殊教育班 2.分散式資源班 3.巡迴輔導班 ㈡特殊教育與相關服務措施之提供及設施之設置，應符合適性化、個別化、社區化、無障礙及融合之精神。 二、特殊教育的精神在於適應學生個別差異，強調個別化教學。在強調多元、平等與個別差異等基本信念下，不論是普通或特殊教育學生，每一個學生都是融合教育的對象，讓特殊教育學生與一般學生有更多互動的機會，並且也都能從中獲益，以增加學生學習的機會。 三、本府教育局除依據特殊

				教育學生之障礙程度，安置學生至分散式資源班和集中式特殊教育班外，並視學生之障礙類別安排巡迴輔導教師到校服務，104 學年度共設置特殊教育班 629 班。 四、為提供各障礙類別特殊教育學生適性化和個別化的服務，本府教育局另辦理下列事項： ㈠補助各級學校聘任教師助理員或特教學生助理人員。 ㈡請高雄市身心障礙教育專業團隊至各級學校服務。 ㈢借用教育輔助器材予有需求之特殊教育學生。 ㈣訂定高雄市高級中等以下學校校園適應欠佳學生服務實施方案，提高情緒行為障礙之校園適應欠佳學生在校學習及生活適應能力。 五、另本府教育局辦理下列事項提升特殊教育教學品質： ㈠鼓勵並補助學校成立特殊教育教師專業成長社群所需經費，並辦理特教專業知能研

				習，提升教師教學技能。 ㈡請高雄市特殊教育輔導團辦理教學觀摩，提供其他教師學習機會，增進教學知能。 ㈢推動特教新課綱，邀請資深教師分享推動方式，增進課程品質。 ㈣督導個別化教育計畫品質，持續進蹤輔導需改善教師。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.3 高市府教資字第 10533387400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.23	林議員芳如	因應工業 4.0 的新思維，建議教育局應及早規劃於國民義務教育增開程式語言設計課程。	教育局	一、因應十二年課程綱要及人才培育需求，高雄市自 104 年宣示爲「程式教育元年」，具體作法如下： ㈠國中小階段：著重邏輯運算思維學習，自行開發 E-Game 打寇島（http://egame.kh.edu.tw）程式學習平台，已逾 40 個闖關關卡，105 年兒童節本市自發串連全國超過 10 個縣市辦理線上競賽，總計 200 萬人次參與，其中高雄市國中小有 293 校 37,790 人參與闖關競賽。 ㈡高中職階段： 1.接軌城市人才培育，持續辦理高中資訊學科能力暨高職電腦程式設計競賽，104 年高雄中學參與資訊奧林匹亞競賽獲得 20 年以來首面金牌。 2.發展飆程式網（http://khcode.m-school

				.tw/）：爲使高中職學生普遍對程式語言循序漸進學習，105 年起分五級進行學習，目前由樹德科大、復華中學協助運作。 3.推動程式學習扎根計畫：104 年分別與高雄大學、樹德科大合作，目前全市已逾 10 校以上學校參與，鼓勵學生參加國際運算思維測驗、程式設計課程大學預修檢測等。 ㈢全國社群連結： 1. 104 年資訊教育園遊會:11 月 13 日至 14 日，與臺南市合辦，吸引逾 3 萬人以上師生參與，以「程式翻轉城市」爲主題，透過跨縣市視訊連線方式，新北、新竹、臺南及高雄四個縣市學生共同參與 E-Game 競賽。 2. 105 年臺灣程式客計畫：本市 6 所國中小參與計畫，並與澎湖、臺南、臺

				東、屏東縣市學校組成跨縣市策略聯盟，於6月1日辦理成果發表會，透過展現如何利用MBot、Webduino等程式套件於程式教學課堂，激發學生思考力、想像力及增進程式學習力。 3.105年Arduino程式教學種子教師：橫跨高中職到國小學校程式教育推動計畫，計有17校18位教師參與，透過使用Arduino程式套件及S4A程式開發工具，把Scratch在中小學教學更進一步跟硬體結合，讓學生培養個人思考邏輯，未來規劃與各縣市競賽。 4.104年全國資訊細部計畫榮獲全國特優縣市，此為高雄市合併後第一次蟬聯三次特優，係以「程式教育」為主題。 二、未來發展 ㈠整合創客教育：105

				年將於創客博覽會，加強邏輯運算思維、及程式實作活動結合。 ㈡持續發展更多元程式教育學習平台，鼓勵產官學共同合作。 ㈢因應 107 年課綱規定：國小階段無規範節數，將請於彈性節數（比照現況）加入資訊課程，以「邏輯運算」思維融入各領域教學。國高中於「資訊科技領域」課程，持續強調「運算思維與問題解決」之能力，教育局將配合教育部調訓「資訊」與「非資訊」領域教師。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.15 高市府水利字第 10533555100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.23	林議員芳如	因氣候變遷造成水資源嚴重不足，竹寮自來水的五口深井都沒水且水文資料皆已下修地下水位，當地的農民都不夠用水灌溉，高屏溪水源還一直往外給別縣市用，大樹區都沒收到回饋，民生用都不夠還核給商業用水水權，水權應該重新檢討核發狀況，今年又進入夏天該如何抗旱？是否有研議伏流水問題？請跟水利署建議水公司的地下深水井若不能使用就封起來回復原樣。（水利行政科）	水利局	一、有關竹寮自來水五口水井抽用等相關情形，經轉台水公司復以： ㈠高雄地區目前主要水源來自於高屏溪攔河堰，惟高屏溪攔河堰並無足夠蓄水容量，至造成枯水期間供水極不穩定，故地下水是以增加高雄地區備援水量。竹寮地下水，平時採輪抽運轉，維持水井堪用狀態，視攔河堰濁度高低，再增減深井口數。自來水的 5 口深井都沒水，所指應爲動水位降低致抽水量減少而改抽取伏流水。 ㈡本公司回饋地方大樹區公所每年 1,000 萬元。 ㈢深井抽取水量長期不足且洗井無效時，即停止運轉使用。 二、有關水權核發及使用伏流水部分，敬復如下： ㈠依據水利法第 24 條規定，水權井如停用逾

二年者，經主管機關查明公告後，即喪失其水權，並撤銷其水權狀；另依據同法第60-2條規定，水井停止使用或廢棄時，水井所有人應將水井封閉或填塞，以防止含水層水量之流失或水質之污染。將另洽台水公司如有上開情形，應申請水權消滅並封填水井。

㈡經查經濟部水利署於大樹區9口地下水位觀測井觀測資料，大樹區地下水位隨旱澇起伏，並無明顯下降趨勢。

㈢南台灣氣候晴雨分明，豐枯季節之降雨量比例爲九比一，在非汛期之11月至隔年4月期間，本市處於缺水高風險狀態，所幸今（105）年非汛期期間高屏溪流域皆有降雨挹注，河川流量維持穩定，水情燈號維持正常之藍燈。

㈣有關伏流水部分，經濟部水利署南區水資源局經調查評估高屏堰上游沿岸具伏流水

				開發潛能，爲求愼重，於進行正式伏流水工程開發前，已先於大泉營區附近河川公地施作模場進行試驗，收集明確量化資訊對地方說明，讓民眾了解取用伏流水之影響並認可接受，才進行正式伏流水工程開發，未來將計劃「高屏堰上游傍河取用伏流水工程」於河畔傍河取用伏流水作爲高濁度其間高屏地區備援用水，可穩定提供每日 10 萬噸之備援水量，以提升用水調度之應變能力。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.3 高市府水污一字第 10533420400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.23	**周議員鍾瀅**	請儘速推動楠梓台糖加昌一期大樓化糞池拆徐填平工程，做到眞正「衛生」下水道。	水利局	一、公寓大廈廢除化糞池，涉及地下室污水管線改管，因受限於建築結構及高度等複雜問題，須經由專業人員進行評估始可爲之，以避免相關工程損及大樓結構，本府水利局爲輔導本市公寓大廈廢除化糞池，已委託土木技師公會協助勘查，目前已責成該技師公會積種推動後續作業。 二、有關貴席建議「台糖加昌一期大樓化糞池廢除」，經查已將大樓申請登錄在案，將由技師公會主動聯絡大樓並約定時間到現場勘查評估，大樓可參酌技師公會所出具之評估報告作爲大樓改管之參考，以落實化糞池廢除。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.4 高市府水污一字第 10533404600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.23	**周議員鍾瀅**	建議免徵屏山國小因漏水被不合理超收污水使用費案。	水利局	本府水利局辦理情形如下： 本案已於105年5月27日現場勘查，並依勘查結果通知屏山國小辦理退費。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.7 高市府民基字第 10531248100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.23	**周議員鍾瀅**	建議規劃興建藍田、援中港、清豐社區綜合（多功能）活動中心工程。	民政局	一、清豐社區綜合（多功能）活動中心： ㈠既有清豐里活動中心因無法取得土地使用同意書進行補照，已簽奉核准拆除，拆除作業已於 105 年 2 月 18 日由廟方自行拆除完成。 ㈡清豐里活動中心拆除後，區公所已就清豐地區興建社區多功能活動中心初步進行用地評估，並於 104 年 12 月 24 日邀集相關單位進行用地現勘，會勘地號及興建困難點概述如下： 二、藍田、援中港社區綜合（多功能）活動中心： ㈠區公所就藍田、援中港興建社區多功能活動中心亦於 104 年 12 月 24 日進行用地現勘初評，會勘地號及興建困難點概述如下： ㈡經了解目前該地區平均地權基金尚負債約

				51億，實無相關興建綜合活動中心之經費。 ㈢社區及老人活動中心部分，經本府社會局評估楠梓區資源尚爲足夠，考量有限福利資源，暫無於楠梓區新設置社區及老人活動中心規劃。 ㈣鄰近該地區里活動中心分別有⑴翠屏里活動中心⑵仁昌里活動中心⑶加昌里活動中心⑷宏昌等六里聯合活動中心及⑸廣昌等四里聯合活動中心，共計五處可供共同使用。 三、興建綜合活動中心所需用地如係屬開發取得之區段徵收區標售地或市地重劃區抵費地，依據平均地權條例第55條之2暨其施行細則第84條及市地重劃實施辦法第54條規定，僅得訂定底價辦理公開標售或讓售需地機關，無法無償提供興建活動中心使用。另審計單位亦要求本府有關開發區土地之處理，應注意依上開規定辦理，以利庫收。

				四、考量本府資源有限及財政緊縮，避免造成資源浪費及影響市府整體財政分配等因素，故不宜再興建單一功能之里活動中心，往後則會視人口成長趨勢配合社會福利資源作綜合考量，並朝向提供多元化休閒環境、社會福利之「綜合福利服務中心」方向進行規劃。以社會局籌建五甲社會福利服務館長青學苑為例，1 樓為幼兒教育機構進駐、2 樓為社區發展協會（里長）管理可作為集會或民眾活動場所、3 及 4 樓為日照及長青學習機構、5 樓為身心障礙機構。 五、現階段將以妥善運用校園、社區閒置空間及結合民間資源規劃多元化用途，以達成社福提供及公共資源有效活化利用之雙贏目標，如本府辦理「高雄市凹子底地區停35用地民間參與公共建設案」及「鼓山區中山國小閒置空間地景活化先期作業評估」等，均由區公所提出設置需求並納入評估。

地段地號 面積	使用分區	權管機關	興建困難點
土庫段四小段 562 號 80,199 M2	體育場用地	體育處	該處地上建物爲警察局權管，建物面積小且土地權管機關不同意提供。
清豐段 208 號 1,619 M2	停車場用地	交通局	需多目標使用且用地需 6 成以上供停車場用；興建經費龐大，不符經濟效益。
清豐段 207 號 3,105 M2	機關用地	環保局	該地土質具爐石疑慮且興建經費龐大。
清豐段 209、210 號 1,598 M2	兒童遊樂場用地	工務局	面積太小不符多目標使用規定且工務局不同意提供。
清豐段 105、105-1 號 43,710 M2	學校用地	教育局	用地需變更地目且興建經費龐大。

地段地號 面積	使用分區	權管機關	興建困難點
藍田西段 131 號 2,097 M2	停車場用地	交通局	需多目標使用且用地需 6 成以上供停車場用；興建經費龐大，不符經濟效益。
藍田中段 30 及 30-1 號號 12,874 M2	第四種住宅區	地政局	該處爲開發區精華土地，依據平均地權條例第 55 條之 2 及同條例施行細則第 79 條之 1 規定，需標售土地以回收開發成本，土地取得成本及興建費用龐大。
藍田東段 192 號 20,164 M2	文教用地	地政局	由中山高中認養，可協調學校與社區結合共同使用，惟興建經費龐大。
藍田西段 102 號 4,269 M2	第三種商業區	地政局	需以讓售方式並報經行政院專案核准，且興建經費龐大。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.7 高市府水區字第 10533399400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.23	**周議員鍾瀅**	一、即刻變更「徵收補償」改採「整體開發、區段徵收或重劃」方式辦理九番埤滯洪池排水改善工程。（區域排水科） 二、請水利局繼續整治清疏後勁溪中上游（德惠橋至加昌橋段）河域工程。（市區排水一科） 三、請水利局儘快動工施做樂群路（壽民至加昌路段)的RCP	水利局	一、九番埠地區整體開發案，前經本府都發局提報內政部審議，原擬以區段徵收方式辦理整體開發，惟經內政部退回，後續將配合都市發展及地區防洪治水之長期需求，並兼顧市府財政情形，研提整體規劃，並持續向中央爭取納入「流域綜合治理計畫」補助，減輕財政負擔 二、後勁溪清疏每年編列經費辦理清疏工程，並派員巡視河道，倘後勁溪渠底高程影響排洪安全，即辦理清疏作業，以維排洪安全。去年（104年）該區清淤約 1,500 立方公尺，今年（105年）預計清淤約 2,000 立方公尺。 三、有關高雄市楠梓區樂群路雨水下水道工程，本府水利局業已完成設計，將既有RCP改建爲箱涵型式，降低路面塌陷風險並改善排水效能，目前本案已上網招標，預

		箱涵改成場鑄式排水箱涵。（市區排水一科）		定於105年6月14日開標。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.13 高市府交運規字第 10534383600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.23	周議員鍾瀅	建議儘速規劃左營高鐵路高架銜接仁武八德二路北上國1匝道新建工程。	交通局	一、有關增設國道 1 號仁武八德二路交流道乙案，查國道 1 號八德二路若設置交流道，其位置距離北側之楠梓交流道鳳楠路（357K+109）約 2.4 公里，距離南側之鼎金系統交流道（362K+221）約 2.7 公里，間距尚符交通部臺灣區國道高速公路局「高速公路增設及改善交流道申請審核作業要點」交流道間距至少應大於 2 公里之規定，惟增設交流道仍須由地方政府依據前揭要點相關規定辦理可行性研究後報交通部臺灣區國道高速公路局審議。 二、本府交通局刻正辦理增設該處交流道委託研究案招標作業，並已於105年6月7日與委託廠商完成簽約，後續將依契約期程辦理增設國道1號仁武（八德二路）交流道可行性研究作業，預計於105年底完成期末

				報告，再辦理後續推動作業。另高鐵路高架道路銜接八德二路屬地方道路，於辦理增設交流道可行性研究時如有相關地方道路而須設置或配合改善事項，再由本府工務局評估研議。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.20 高市府交運規字第 10534637300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.23	**周議員鍾瀅**	建議早日進行左營（果貿社區附近）地下道高架橋拆除工程。	交通局	一、左營果貿社區附近之翠華陸橋與左營地下道，為鐵路地下化工程範圍內之重要立體連通設施，因位處中華路與翠華路交叉之重要節點，上游連接之大中快速道路與高鐵左營站車流，亦屬省道台 17 線，匯集海線南北穿越性車流，係屬在學區重要聯外幹道。 二、因應鐵路地下化後騰空廊帶之整體園道規劃，本府工務局刻正辦理「高雄鐵路地下化後立體設施存廢暨園道動線（含車行、人行、自行車、輕軌等）、水廊及綠廊整合補充與建議」計畫，就前揭陸橋與地下道評估時之交通現況，說明如下： ㈠目前既有交通量，自翠華陸橋南下左轉中華路及中華路右轉北上翠華陸橋車流量甚大（尖峰時間：中華路右轉北上翠華陸橋

				1,684 車輛數/小時；翠華陸橋南下左轉中華路 1,619 車輛數/小時）。 ㈡鐵路下地後，該路口將形成一個六叉路口，其車流交織相當嚴重，在無妥適的交通疏導方案前，不宜貿然拆除翠華高架橋及左營地下道，避免造成翠華路南下左轉中華路之車輛常態性回堵，除易導致交通事故增加外，更造成用路人不便及影響當地居民生活。 三、有關翠華陸橋與左營地下道存廢事宜，本府將研擬各項方案並考量整體都市景觀及交通服務功能等相關因素審慎評估，並邀集交通部鐵路改建工程局、本府工務局、都發局、交通局等相關單位共同研議後確認。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.21 高市府財稅金字第 10531224400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.23	**蕭議員永達**	高雄財政平衡有解，地價稅應合理向上調整。	財政局	地價稅稅基爲申報地價，申報地價係以「公告地價」爲基礎。有關地價稅之核定，本府依公告地價實際調整情形配合辦理。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.23	**周議員鍾瀞**	建議協調規劃興建新台 17 線重大計畫道路工程，並一併改善右昌地區排水問題。	工務局（新工處） 水利局	一、新台 17 線北起本市橋頭區典昌路，南至左營區南門圓環，全長約 7 公里，都市計畫寬度 40-50 公尺，目前已完成細部設計，計畫以德民路為界分南北二段辦理開闢。 二、本計畫所需總經費約 47.31 億元（工程費約 27.15 億元、海軍代拆代建經費約為 20.16 億元），本工程用地大多屬軍方所有，本府已二度與軍方協調，協調結果就工程範圍內之牴觸設施代建代拆總經費 3.75 億元雙方確認無誤，惟軍方將牴觸範圍外設施納入代建項目（約需 16.41 億元）、且撥用範圍及北段填土工程等問題雙方無法達成共識，軍方迄今未同意土地撥用。 三、已洽請市籍立委協助爭取中央經費補助，並協調溝通軍方土地撥用問題，俾利本府加速推動

				地方重大建設之發展。 四、有關新台17線範圍內黑橋排水工程，經國防部海軍司令部於105年4月27日委託本府水利局同意代辦，國防部海軍司令部將邀集相關單位研議改道期程、設計原則與經費事宜。 五、有關右昌地區排水問題，本府水利局刻正辦理「高雄市楠梓區右昌元帥廟舊部落排水改善工程」，預計105年度8月進場施作並於106年度6月完工，完工後將提升右昌地區排水防洪安全。
105.5.23	周議員鍾瀅	建議儘快開闢楠梓區五常里興盛街47巷（截彎取直）道路工程。	交通局 工務局（新工處）	本案開闢範圍自興盛街47巷現有道路往北至興盛街，屬6公尺寬都市計畫道路，長約48公尺，目前現況可利用毗鄰住宅區用地約4公尺寬現有巷道通行，開闢所需經費約1,326萬9千元，將視交通需求及市府財源通盤研議。
105.5.23	周議員鍾瀅	建議規設楠梓北上高科國園區鐵路地下化工程。	工務局（企劃處）	一、目前高雄鐵路地下化正加速趕工中，後續還有鐵路園道闢建，周邊地下道及陸橋配合拆除等工作必須推動，當務之急應全力加速執行高雄

				、左營及鳳山鐵路地下化計畫完成下地通車，讓飽受鐵路地下化施工影響的市民及早恢復正常生活。對於楠梓鐵路地下化，市府將視鐵路沿線人口成長及都市計畫未來發展，請交通部以台鐵捷運化之思維研議辦理楠梓鐵路地下化。 二、「高雄鐵路地下化計畫」總工程經費近千億元，市府出資約 300 億元，日前交通部鐵路改建工程局表示，通車時間預估延後約 1 年 5 個月，原本預定 106 年底下地通車，將延至 108 年中通車。 三、原配合鐵路於 106 年底下地通行，市府辦理園道整體規劃長達15公里之景觀綠廊、水廊，對於周邊配合之「曹公新圳（曾子路至崇德路）水系活化親水改造工程」、「園道喬木培育及樹木銀行闢建工程」及鐵路沿線立體設施拆除及恢復平面通行等作業因而延後，鐵路地下化沿線居民將再忍受 1 年 5 個月的施工噪音、生活

				不便及經濟上的損失。故現階段應全力加速執行高雄、左營及鳳山鐵路地下化計畫完成下地通車，市民及早恢復正常生活。 四、楠梓鐵路地下化從左營（新左營站）～楠梓（德民新橋）間台鐵既有線型（約6-7公里），概估鐵路地下化總工程費約220億元，市府將視鐵路沿線人口成長及都市計畫未來發展，請交通部以台鐵捷運化之思維研議辦理楠梓鐵路地下化。
105.5.23	周議員鍾瀅	儘早動工執行82期重劃區內聯外的涵洞與景觀休閒便橋新建工程。	工務局（新工處）	一、慈雲寺旁銜接至82期重劃區道路（地下道）開闢工程：增闢道路（地下道）寬約 5 公尺，長約 260 公尺，開闢所需經費約 6,689 萬元，並與鐵路局協調穿越鐵路規劃方案中。 二、惠心街往東銜接第82期重劃區橋梁工程： 自惠心街往東銜接第82期重劃區之都市計畫道路系統橋梁，寬12公尺，長約50公尺，新建預力橋梁所需經費約4,039萬元。已於105年4月15

				日開工，預計106年5月完工。
105.5.23	周議員鍾瀅	配合交通部國工局儘速規建大中文慈路口北上銜接國 1 匝道新建工程。	工　務　局（新工處）	本案係高公局委託本府代辦工程，交通部於105年6月4日函送行政院核定修正計畫作業中。
105.5.23	周議員鍾瀅	建議開闢楠梓興楠路 203 巷 92 弄 6 米計畫道路工程。	工　務　局（新工處）	本工程已完成規劃設計，103年6月12日召開協議價購會議，土地所有權人共15人，無人同意協議價購。本案將視交通需求及財源情形通盤研議。
105.5.23	周議員鍾瀅	迅速進行榮德街、右昌街與加昌路等重要道路柏油刨除工程。	工　務　局（養工處）	一、左營區榮德街（榮光街至榮耀街）路面刨除重鋪，經查該路段長約570m,寬約 7.5m,面積約4,275 ㎡,所需經費約爲150 萬元目前積極籌措中，其餘路段尚可，在未整體改善前將加強巡補以維護民眾安全。 二、楠梓區右昌街路面刨除重鋪，經查該路段長約870m，寬約 22m，面積約19,140 ㎡，所需經費約爲 670 萬元目前積極籌措中，在未整體改善前將加強巡補以維護民眾安全。

				三、楠梓區加昌路路面刨除重鋪，經查該路段長約2,000m，寬約22m，面積約44,000㎡，所需經費約爲1,540萬元目前積極籌措中，在未整體改善前將加強巡補以維護民衆安全。
105.5.23	周議員鍾滋	即刻進行楠梓德新橋隔音牆加高改善工程。	工　務　局（養工處）	一、德民新橋隔音牆，係採用一般市區道路橋梁常用之隔音牆型式配置，在橋梁護欄上設置 2 公尺高金屬吸音式隔音牆。另依據本府環境保護局所監測噪音結果，本案係屬複合性噪音（市區道路及一般鐵路），噪音並非完全來自橋梁上之交通噪音。 二、另環保局100年6月8日及102年4月12日至24日監測所得之噪音值皆在該區域噪音管制範圍內並未超標，爰現況之隔音牆已符合隔音需求實無改善之必要。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.5.30 高市府環空字第 10535179200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.24	沈議員英章	台塑所繳納之空污費，其中40%歸中央所有，能否請蔡局長或市長向中央提出將台塑繳納之空污費（歸中央所有）中提撥1,000 萬預算予仁武溜冰館作爲培訓與管理之使用。	環保局	案依空氣污染防制法第18條規定，空氣污染防制費專供空氣污染防制之用，故予仁武溜冰館作爲培訓與管理使用，用途尚不符前述規定，請諒查。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.5.31 高市府經秘字第 10532961900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.24	**沈議員英章**	仁武產業園區可否增加面積並擴編（納入附近產業聚落）？	經濟發展局	一、仁武產業園區先期規劃及相關招商作業前係由本府都市發展局權管，原規劃面積爲130.25公頃。 二、經檢討，本園區範圍調整爲 155.32 公頃，調整原則如下： ㈠土地取得可行性： 考量歷往以徵收一般私地規劃開發產業園區屢屢衍生社會不良觀感，本園區範圍劃設以台糖土地爲主，並排除一般私有土地（如基地北側國十及觀音湖夾雜區塊、基地西側後安村社區周邊部分土地，獅龍溪東南側更位屬內政部公告之第 2 級環境敏感地區山坡地範圍），以減少土地取得之阻力。 ㈡土地使用分區單純性： 爲避免後續都市計畫變更程序涉及過多目的事業主管機關，致

				使開發時程延宕，本園區土地勘選以都市計畫農業區爲主，基地北側屬文教區（永達技術學院）、風景區（臨觀音湖土地）之部分未予納入。 ㈢基地街廓完整性： 本園區範圍之調整，係基於土地權屬分布、地形地勢及既有路網切割等既有發展條件下，以各該坵塊完整性爲原則，合理擴編，以利後續整體規劃開發利用。 三、綜上，爲提高土地利用效率，並創造產業投資效益，本府經濟發展局已通盤檢討本園區範圍，並適度擴充園區面積。惟因納入周邊產業聚落（即既有未登記工廠）並擴編至220公頃，除恐未符前述範圍調整原則，所涉議題亦較爲廣泛，本府經濟發展局將審愼評估執行細節後，逐步朝議員建議方向努力。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.5.31 高市府經秘字第 10532961900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.24	張議員漢忠	建議經發局進行全市清查市場用地存廢問題，例如：鳳山區自由市場之市場用地可否變更使用爲住宅用地？以帶動周邊開發，促進繁榮。	經濟發展局	一、鳳山自由市場 ㈠鳳山區自由市場（原市 9 市場用地）位於鳳山區中和里自由路與青年路間，鄰近捷運鳳山西站，民國 64 年私人興建完成。 ㈡鳳山自由市場分爲南北兩區，南自由市場土地、建物產權屬私人，現作市場營業使用，目前尚有外店鋪 30 間，內部攤位 42 攤營業。 ㈢北自由市場土地部分權屬本府所有，該土地部分遭 9 間外店鋪建物占用。（即土地爲市府所有，建物爲私人所有）。本府經濟發展局已依據「高雄市政府處理被占用市有不動產作業要點」請求占用人返還不當得利。北自由市場攤台區部分土地爲市府所有，目前處於廢棄狀態。 ㈣南自由市場攤位區、

				外店鋪及北自由市場外店鋪目前均尚作爲市場營業使用，依據零售市場管理條例第6條規定，「興建市場應整體開發。但報經直轄市或縣（市）主管機關核准者，得整體規劃後，分期分區興建。」 ㈤由於本市場用地尚有市場商業機能，目前維持市場使用。北自由市場用地，需整合公、私地，將先了解外圍店鋪之意願；未來市場用地若要變更爲非公用，仍須與財政局討論。 二、有關本市市場用地存廢問題，本府經濟發展持續與都發局研議無市場商業機能的用地納入通盤檢討變更爲其他使用分區或以都市整體開發方式規劃。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.5.31 高市府教中字第 10533268900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.24	張議員漢忠	建議在不影響教學環境與空間，是否可利用現有學校剩餘空間活化運用並委外結合長照。	教育局	一、本府教育局已於 105 年 3 月 22 日函頒「高雄市立高級中等以下學校校園閒置空間活化實施要點」，高齡者健康促進及多元照護園區等即為學校空餘教室可規劃之重點方向之一。本府教育局另已建置高雄市校園空間活化網（http://revival.kh.edu.tw/），提供社會大眾、政府機關借用之參考。 二、本府教育局與社會局合作活化之閒置空間目前規劃做為社區照護用途有鳳山區五福國小、大寮區昭明國小 2 所學校設置社區照顧關懷據點，以及新興區大同國小與大同醫院合作設置日照中心。 三、考量學校以學生學習為主，且依據都市計畫公共設施用地多目標使用辦法，學校用地作為其他用途不得超過該校地面積百分之五十。爰為因應上述限制，可考慮

				廢併校後閒置之校地，透過都市計畫變更爲文教或公園等用地，並依「促進民間參與公共建設法」引入民間資源，作最佳化利用，並納入托老機構爲活化用途方案之一。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.2 高市府教高字第 10533321500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.24	**林議員富寶**	大學生太多了—蔡英文總統也曾呼籲18歲年輕人可以先工作再進修。現在基層勞工短缺嚴重就是因爲每個年輕人都是大學畢業生，不願意從事木工、修理工等工作，是否應有措施鼓勵年輕人先進入戰場。	教育局	教育局業推動大高雄多元人才培育方案，強調高中職教育就學與就業雙軌兼顧，並已建構多樣化的產學合作模式，包括特色課程模式、產學攜手合作模式、建教合作模式及就業導向課程專班模式等，說明如下： 一、特色課程模式： ㈠ 103 學年啓航、104學年度續辦：林園高中台灣中油化工科學班（保障至少 10 名留用）。 ㈡ 104 學年度新增 4 個產學合作專班：路竹高中領導人才培育班（畢業後並保障錄取30 名）、仁武高中高雄石化產業特色課程仁大專班（畢業後保障 10 名）、小港高中台電機電班（畢業後保障 10 名）、六龜高中產業專班（與巴沙諾瓦、統昶行銷公司、日月光公司及樹德科技大學合作，畢業後擇優錄取）

				二、產學攜手合作模式： ㈠中正高工與高雄海洋科技大學、台船公司產學攜手合作造船專班：103 學年度核定 1 班 40 名。 ㈡ 104 學年度教育部核定通過立志高中（2 班）、大榮高中（1 班）樹德家商（3 班）及三信家商（5 班）等，共計 4 所學校 11 班，提供職場實習經驗。 三、建教合作模式： ㈠中鋼專班：104 學年度本局核定中正高工電機科、高雄高工機械科階梯式建教合作班高一各開設 1 班計 80 名招生名額。保證自畢業生中參與應試者錄取 7 成爲正式員工。 ㈡ 104 學年度本市三信家商等 8 校 7 類科辦理建教班，共核定建教合作班 37 班，其中輪調式 16 班、階梯式 21 班。建教合作班 1 至 3 年級共計 81 班 2,974 名學生。 四、就業導向課程專班模式：

				105 年度教育部國教署核定本市所轄學校 5 校共 15 班，包括復華高中辦理餐旅服務及美髮技術就業導向課程、樹德家商辦理美髮技術就業導向課程、立志高中辦理餐飲技術、門市服務、電機技術、電子封裝技術就業導向專班 7 班、海青工商辦理商業服務就業導向專班 1 班；大榮高中辦理 IC 封裝及測試就業導向課程專班 1 班，畢業後至少八成留用。 承上，教育局透過連結在地優質產業鏈，善用南區大學教育策略聯盟資源，以發展學校辦學特色並提昇就業人力素質，爰鼓勵在地人才在地培育在地升學在地就業，爲產業在地化紮根提供優質人才。
105.5.24	林議員富寶	推動偏鄉小學合併—小學整併可以減少資源浪費、提高教育品質。市府如何推動？如何克服整併的阻礙？	教育局	一、104 學年度本市 100 人以下國小計 46 校、50 人以下計 22 校；6 班以下則占 21.9%（53/242），其中又以較爲偏遠的大旗山區（69.6%）、大岡山區（22.4%）爲大宗。但考量學校對

				於社區，尤其是偏遠地區社區，不僅是當地的教育中心，還是當地的文化、經濟，甚至是政治中心，所以本市係先鼓勵偏遠小校結合在地資源發展特色，以小校教育、翻轉在地，期能和地方共存共榮。尤其針對符合「該區只有一所學校」、「原住民地區學校」、「到鄰近學校交通有重大安全顧慮」等特殊性指標學校，更是不輕言廢校。 二、教育局每年會掌握學生人數趨勢及發展特色計畫是否有效帶動學校和社區發展，如整體發展已遲滯，學生人數過低，缺乏互動、競爭，影響學生受教權益，教育局仍會就其與最近公立學校距離、與鄰近學校間有無公共交通工具、校齡屋齡、整合後之學校是否需再擴建校舍、原校區之用途等層面進行小校整併。 三、地方上以及校友對於學校的存續有一定的期待，但透過前述相關層面的分析說明，再輔以完整的配套措施，應可使

				親師生支持決策，願意共同努力，提升教育品質。相關配套措施如下： ㈠人員安置：校長、教師及其他編制人員，皆由教育局參酌其意願統籌調整。 ㈡學生安置：編列經費接送學生上下學或補助交通費方式，至該學區無學生為止。 ㈢原校校產安置（含動產、不動產）：由合併後之隸屬學校或機關管理，並編列校園維護管理費，並得依相關辦法申請認養或租用，並以朝社區需求方向活化原校區。
105.5.24	林議員富寶	鑑於提供學生多元發展，請協助六龜高中成立體育資源班。	教育局	一、依據「高級中等以下學校體育班設立辦法」，體育班最低學生數為每班 15 人，六龜高中體育班因自 101 學年度起連續 2 年招生未滿 5 人，經輔導後 103 學年度仍無人報到，爰本府教育局依法核定該校體育班自 103 學年度起停招。 二、體育資源班係前項法令尚未發佈前，教育局為給予招生人數不足之體

				育班能持續訓練的彈性作法，惟自教育部體育署於102年4月24日發布前項法令後，體育班之設立須依法辦理，現有的體育資源班則須逐年檢討轉型或退場。 三、體育資源班採分散式授課，性質類同社團或校隊，教育局鼓勵學校多發展體育社團或運動國隊，並依相關法規補助參賽經費、設備或場地增補維修經費等，以拓展運動人口，培養運動人才，並符合法令規範。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.2 高市府體處字第 10570520400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.24	沈議員英章	中山大學仁武校區預定地已荒置多年，雜草叢生，建議協調中央索回土地，開發為老人長期照顧中心、運動園區、及相關運動設施等。	體育處	一、經查中山大學仁武校區預定地係配合中山大學設校計畫，屬文大用地，面積計約 24.02 公頃屬國有地，管理單位為中山大學，直屬業管機關為教育部。 二、有關興建運動園區、老人長期照顧中心，本府初步評估結果如下： ㈠運動園區：仁武區目前有仁武運動公園、後安壘球場、大灣里極限公園、仁武垃圾焚化廠游泳池等公立運動設施，另有學校、社區活動中心及公園之體育設施可供民眾運動休閒，若該校地不使用，再與審慎評估。 ㈡老人長期照顧中心：本市公私立老人福利機構目前計有 149 家，其中仁武區目前已有 5 間老人長期照顧中心共計可提供 242 床，且截至 105 年 5 月底進住率達 72％

				，尚有床位可供安置。另仁武區已設有 1 處日間照顧中心、8 處社區關懷據點、及 1 處老人活動中心等。基於有限資源衡平分配，考量該區社會服務資源尚稱充足，目前無增設老人長期照顧中心之需求。 三、本府於 105 年 5 月 3 日以高市府體處字第 10570383900 號函詢中山大學設校進度，該校於 105 年 5 月 24 日以中總字第 1050003773 號函表示，目前除持續積極執行仁武校區各項規劃與環評作業外，亦同時加強仁武校區環境清潔管理。 四、本府將持續與教育部、中山大學溝通，若確定中山大學不使用該預定地，希望交由本府依地方需求及發展詳細評估利用，以促進地方繁榮。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.3 高市府觀產字第 10531149600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.24	簡議員煥宗	建議向中央爭取舊港區周邊的鹽埕、旗津、哈瑪星指定爲民宿管理辦法第 5 條之「觀光地區」，並於期間停止稽查。	觀光局	一、有關建議將本市鹽埕、旗津、哈瑪星指定爲觀光地區乙節，依據交通部指定觀光地區作業要點第六點規定，直轄市、縣（市）政府申請指定觀光地區，應檢附申請書並擬訂觀光地區指定目的、位置範圍、地權地用狀況、與相關政府及重大政策配合情形、觀光資源特色、遊客服務設施狀況、旅遊現況及潛力、交通狀況以及觀光產業現況、經營管理計畫等資料送交交通部觀光局審查；且直轄市政府申請前，應就申請範圍，劃設目的舉辦公開說明會。 二、本府曾於96年間申請指定旗津區爲觀光地區，並提出聖淘沙觀光大島計畫，惟未獲該局核准。目前全台除觀光遊樂業園區通過指定爲觀光地區外，其餘縣市提出之申請案（色括安平、鹿港）均未獲該局審查

				通過。 三、依據現今民宿管理辦法之規定，本市都市計畫範圍內之區域，原則上不得設置民宿。然爲達發展觀光產業及開發觀光資源之目的，交通部觀光局計劃適度放寬都市計畫範圍內無法申請設置民宿之限制，爰此，該局召集相關單位研商民宿管理辦法修正草案會議，其中草案修正條文第 5 條第 1 項第 2 款第 7 目及第 8 目規定略以：「民宿之設置，以下列地區爲限，並須符合各該相關土地使用管制法令之規定：二、都市計畫範圍內，且位於下列地區者：（七）依文化資產保存法指定或登錄之古蹟、歷史建築、聚落及文化景觀，已擬具相關管理維護或保存計畫之區域。（八）依都市計畫法所劃定具人文或歷史風貌之相關區域，且其土地使用分區管制規定載明得設置民宿者。」。 四、上述草案條文尚在研議中（該局業已召開 4 次會議），如通過修訂，

				本市鹽埕、旗津、哈瑪星等都市計畫範圍內區域，有機會依文資法指定或登錄具有文化景觀區域或依都市計畫法劃定具有人文歷史風貌之區域，再據以向本府觀光局申請設立民宿。 五、另有關上述區域之未合法旅宿業者在該辦法未修正前是否以輔導取代重罰乙節，將邀集交通部觀光局、本府法制局及觀光局等相關單位開會研議。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.6 高市府水維字第 10533403500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.24	**林議員富寶**	茄濃溪嶺口段有淤積現象，請水利局跟七河局建議清疏茄濃溪，每年台29線因甲仙流下的水強刷河岸造成堤岸損壞。（防洪維護科）	水利局	有關茄濃溪嶺口段有淤積現象事宜，因該河段係屬中央管河川，本府水利局將邀請貴席、河川主管機關（水利署第七河川局）、道路主管機關大樹區公所及旗山區公所等單位理現場會勘，俟會勘情形辦理後續事宜。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.7 高市府水區字第 10533400600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.24	**沈議員英章**	北屋排水上游愛河水源頭請加速整治期程。（區排科）	水利局	一、為整治北屋排水，本府水利局配合市地重劃，已先取得北屋排水部分工程用地，目前已於八德西路橋開始沿北屋排水向上游先行整治約710公尺（0K+655～1K+360），另開闢北屋滯洪池乙座，面積1.5公頃，2.8萬噸滯洪量，上開工程總經費約為1億元，工程於104年10月20日開工，預計105年底前可完工，完工後不但可美化市容、降低渠道水位，更可為該區域之防洪多一層保障。 二、另北屋排水上游約720公尺（1K+360～2K+088）目前部分既有河道位於私人用地內，且使用分區仍多為住宅及道路用地，將配合都發局及地政局後續都市計畫變更及爭取經費後，依規劃報告期程辦理。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.8 高市府人力字第 10530514600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.24	**沈議員英章**	建請研議體育處升格爲體育局，並裁撤兵役局。	人事處	一、有關兵役局朝整併方向思考一節： 調整兵役局爲兵役處，並隸屬於本府民政局二級機關。 ㈠茲因少子化趨勢，本市役男人數將逐年下降，兵役局相關業務勢必相對縮減。 ㈡考量本府財政困境，撙節人事費用，兵役局未來雖縮減兵役業務，惟仍有政軍協調業務、全民防衛動員業務、災害防救、軍人忠靈祠燕巢園區及鳥松園區、本市忠烈祠及 823 戰役紀念館管理等相關業務，宜仍維持機關型態，由機關首長綜理督導及對外溝通協調，爲期職責程度與機關層級相符，爰將兵役局由一級機關調整爲二級機關「兵役處」，並隸屬本府民政局。 ㈢爲配合兵役局組織調整，本府組織自治條

				例修正草案，業於105年5月31日函送市議會審議。 二、有關體育處朝左訓中心行政法人方向研議一節： 本府人事處將會同研究發展考核委員會及教育局等相關機關共同研商，並預計於106年中提出報告。

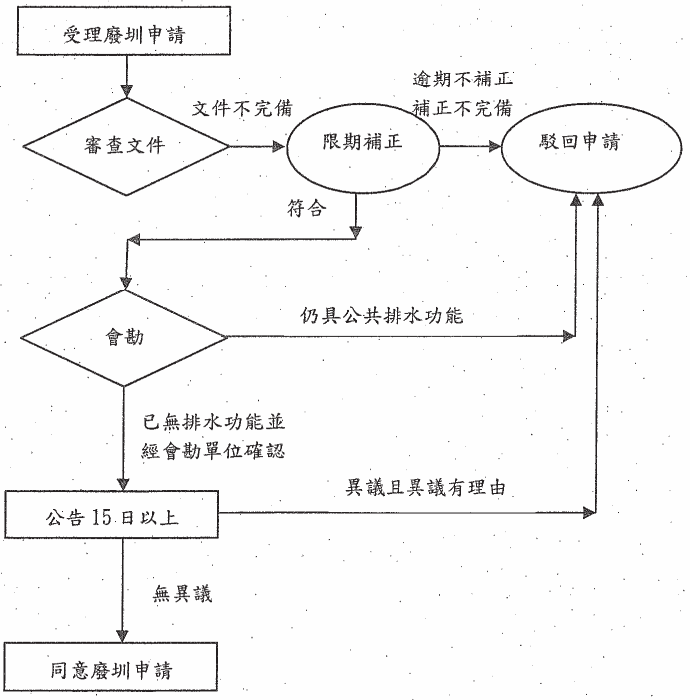
高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.13 高市府水利字第 10533450800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.24	張議員漢忠	請水利局清查排水使用狀況協助市區民眾辦理廢圳業務，並檢討便民辦理流程公告民眾知悉。	水利局	貴席質詢事項，敬復如下： 一、有關廢圳業務目前以臺灣高雄農田水利會申請案為居多，受理後均儘速邀集所在地區公所及地政機關現地會勘，依個案之情形確認所申請之地號土地界址範圍內有無排水設施，倘存有排水設施且有保留公用之需，依據本市公共排水管理自治條例第10條等相關規定，應維持其既有排水功能，即予以否准廢圳；反之，俟經公告期滿無人提出異議則同意其廢圳。 二、檢附受理本市廢除水利建造物（廢圳）申請案作業流程表乙份（已張貼於本局網頁http：//wrb.kcg.gov.tw/便民下載區供查詢）。

高雄市政府

受理本市廢除水利建造物（廢圳）申請案作業流程

工作項目	廢除水利建造物（廢圳）申請
法令依據	水利法、水利法施行細則、河川管理辦法、排水管理辦法、本市公共排水管理自治條例
標準作業程序	
辦理時應注意事項	申請單位提出申請書函、申請範圍套繪地籍平面圖(土地複丈成果圖)、土地登記謄本、地籍圖謄本及照片，以上文件一式柒份。
使用書表	

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.14 高市府農務字第 10531634900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.24	**林議員富寶**	台灣是否有糧食危機，糧食自給率爲多少？庫存量可維持幾天？全台休耕面積？高雄市休耕面積？建請中央鼓勵休耕轉作玉米，並將休耕地建立農地銀行資料庫提供青年農民返鄉承租。	農業局	一、依農委會公布最新臺灣糧食自給率爲 34%並依據「國內稻米安全存量標準」規定，爲維護國家糧食安全，穩定糧食供應，應於適當場所儲備不低於 3 個月稻米消費量之安全存量。 二、農委會自 102 年起推動「調整耕作制度活化農地」計畫，即針對全台 5 萬公頃連續休耕地爲活化對象，輔導兩期作必須有一期復耕種植作物，查高雄市 102 年連續休耕地面積爲 480 公頃。本市 104 年兩期作復耕面積達 3,821 公頃，較前一年增加 971 公頃，農地活化率爲 34%。此外，爲鼓勵農友復耕種植玉米，針對契作種植硬質玉米及青割玉米者分別給予每公頃 4.5 萬或 3.5 萬元獎勵金。 三、爲提供民眾尋找農地租售資訊，並結合休耕活化農地政策，本府農業局網頁特別結合農地銀

				行資訊平台，方便有興趣務農的民眾隨時查詢掌握農地租售即時訊息。如承租人有意進一步瞭解某筆農地狀況及出租條件，則可留下個人聯繫資訊，農會人員將會主動聯繫媒合租賃雙方，簡化辦理程序。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.17 高市府交運規字第 10534638800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.24	簡議員煥宗	「2017 年生態交通全球盛典」已造成哈瑪星地區地方領袖及居民的互相誤解，請檢討加強溝通、澄清，並研擬公投及退場機制。	交通局	一、推動生態交通全球盛典的目標，係發展哈瑪星成爲宜居、智慧、文化、環保的生態交通社區，透過對社區既有生活及交通環境的檢視與評估，發展適合高雄的永續社區環境及交通運輸服務，進行社區環境改善工程，並引入創新、低碳運輸工具，滿足居民移動需求，建立哈瑪星成爲永續發展的試驗性宜居社區。市府已積極統整各局處資源，規劃優先投入在哈瑪星進行改造，然而社區環境改善及生活品質營造，非僅市府單方投入可以完成，尚需仰賴當地居民、NGO 團體、企業等各方力量協助。 二、關於盛典的規劃內容，交通局在 5 月上旬舉辦 3 場社區說明會後，已彙整貴席及地方居民意見，作爲盛典活動規劃參考。將以對地方居民衝擊最小化的情況下，提

				出地方可以接受的交通管理方案，並持續與地方里長、居民進行意見溝通與交流。另搭配本府研考會「2017 生態交通全球盛典公民參與暨培力計畫」以及由民政局、區公所協助市府與在地居民溝通及說明，本府交通局亦定期派員與當地民意溝通，廣納居民意見，妥善擬訂居民各項生活需求的配套措施。 三、未來市府將持續與在地居民溝通，共同參與盛典規劃方向討論，俾使盛典活動更加貼近地方的實際需求，實踐公民參與精神。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.24	沈議員英章	仁心路道路拓寬工程。	工務局（新工處）	「仁武區高55線仁心路拓寬工程」先期規劃案業於105年4月28日召開第一次路線說明會，已依會議結論修正路型，預定於7月辦理第二次路線說明會。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.24	張議員漢忠	請加強檢修衛武營公園內工程車使用的道路。	工務局 （養工處）	一、有關衛武營都會公園內園道不平之現況與改善： 經查衛武營都會公園依步道材質可分木棧步道、露骨材混凝土步道、抿石子步道、板岩步道，本處均列入開口契約執行養護、巡檢作業，目前板岩材質爲公園開闢時設計之特色步道，南湖與南區入口區域、漫遊道與三連棟連通道、迷彩樂園區、夢境公園皆有板岩設計，適合民眾漫步健走使用。經整體考輛無障礙通行、工程車通行、救護車緊急救護通行及民眾步行等情形，南區入口局部區域板岩鋪面需更換爲平整度較高的材質（混凝土爲基底、抗滑環氧塑酯鋪面），該部份列入本府工務局（養工處）改善工程賡續辦理，使園區內輜汽路南區入口（新強路路口銜接處）、漫遊道（鄰近高速

				公路側）、北區入口（遊客服務中心）、夢境公園（三多路入口）、中央草坪週邊步道（北湖東側）、夏日大道（大明路路口銜接步道）呈環狀連接通道。 二、有關衛武營公園內座椅設施之現況與改善： 經查衛武營都會公園內三連棟前廣場之長條形座椅（144 檯）椅縫易有雜物、枯葉、骯髒等情形，該座椅下部係以矩狀環形不鏽鋼鋼管爲底、下部則爲木棧板，板距僅 3 公分，故底部無法清理，亦難以從上方夾除雜物，目前本府工務局請維護廠商以水沖、氣噴等方式加強清理，若效果不彰峙，將改造椅子以利清潔維護。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.5.27 高市府財財管字第 10531121600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.25	黃議員柏霖	請中央協助高雄終結負債問題，補足縣市合併短差款818億元，及勞健保補助 325 億元。	財政局	一、高雄市是直轄市與省轄縣市之合併，合併後，高雄市立刻承接原高雄縣所有增加的負擔，所面對的問題與其他改制直轄市不同。 二、對於中央所核定北高勞健保補助款之差異，由於中央補助係以非設籍者爲對象，台北市非設籍勞工比例遠高於高雄市，導致中央補助二市金額差距高達351.49億元，顯示中央「非設籍」補助政策明顯利於台北，且合併後，中央承諾補助只會多不會少，但高雄市 101 年至 105 年所獲補助財源合計較 100 年短少約 818 億元，由於應負擔的支出並未減少，已嚴重排擠本市建設資源。 三、爲向中央爭取合理財源及協助本市業務推動，本府已於 105 年 3 月 25 日由市長率領市府團隊前往立法院，就重大建設與議題商請市籍立委

				協助爭取，其中包含建議中央修正財政收支劃分法及一般性補助款等財政收入分配制度，增加分配本市財源，及爭取中央比照台北市同額補助勞健保費351.49億元，解決本市勞健保欠款及中央補助不公問題。 四、目前中央新政府已於5月20日就任，本府將再次行文，並洽請市籍立委提供協助，積極爭取中央落實區域平衡，還給高雄市民應有公道。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.5.30 高市府經秘字第 10532974200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.25	黃議員柏霖	建議提供場地與優惠措施，吸引並輔導年輕人來高雄創業。	經濟發展局	一、本府經濟發展局對高雄廠商的創業輔導措施，係針對廠商各個不同階段之需求訂定，包含創業階段提供空間之「DAKUO 高雄市數位內容創意中心」與打造自造者空間（Maker space）、貸款資金協助之「中小企業商業貸款」。廠商進入穩定階段後，提供研發補助（地方型 SBIR）以鼓勵業者提升自我研發能力，或推薦業者申請「創櫃板」擴大籌資機會。待廠商具基礎研發能力後，更進一步輔導廠商提升競爭力爭取中央補助資源及國際相關獎項。 二、本府經濟發展局對新創事業（含電子商務、新創公司、數位文化創意事業等）或有意進駐高雄之外商、大型廠商等，透過「高雄市數位內容創意中心」進行接軌，並在此形成新創群聚亮點，讓進駐廠商、Co-

				working 夥伴可在此彼此熟悉，交流創業心得與知識，互相勉勵創業過程的艱辛與克服創業期間所遭遇之瓶頸。數創中心同時營造低成本進駐空間與溫暖舒適的環境，讓新創事業家在創業早期能以最低廉的成本，獲得創業所需之各種軟硬體服務，營造優良之創業環境與氛圍。 三、本府經濟發展局已選定駁二藝術特區 8 號倉庫，規劃成立「Kaohsiung Maker Hub」，即將於 6 月 9 日辦理開幕進駐記者會。市府將倉庫打造成爲 Maker 匯流之 Hub，透過 Maker Hub 的經營，規劃辦理自造者主題展並結合活動辦理、社群聚會、自造者課程辦理等方式，串聯駁二觀光人潮，讓民眾進一步了解自造者運動，提升高雄自造者活動氛圍。 四、「本府中小企業商業貸款及策略性貸款」：貸款對象包含小規模商業稅籍登記之個人或公司或行號（不含金融及保

				險業、特殊娛樂業），貸款額度50萬至100萬元。另執行中之地方型SBIR廠商，亦可透過本貸款取得須自行負擔之自籌研發經費。本府希望在景氣復甦之際，對於有創業構想或資金週轉需求的業者，助其一臂之力。 五、地方型SBIR：強化企業研發體質並協助中小企業提升產業競爭力，透過本府及中央研發經費挹注，達到輔導中小企業創新研發，產業升級之目的。 六、推薦業者申請創櫃板：配合證券櫃臺買賣中心政策並輔導具創新、創意及未來發展潛力之未公開發行企業發展，透過申請業者簡報及委員審查決定是否出具本市推薦函及「公司具創新創意意見書」，如取具推薦函及「公司具創新創意意見書」業者，得不受實收資本額新臺幣5,000萬元以下之限制，並得免除櫃買中心創新創意審查委員之審查。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.1 高市府經秘字第 10532996600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.25	**黃議員柏霖**	高雄市的石化產業何去何從？	經濟發展局	一、行政院 104 年 2 月 12 日授權經濟部統籌辦理高雄石化專區的可行性研究與專區設置等相關工作，設立跨部會「高雄石化專區工作小組」與本府共同推動設立高雄高值化材料專區之相關工作。 二、目前經濟部工業局所屬經濟部石化高值化推動辦公室已成立「高雄石化專區工作小組」由經濟部部長及本市市長擔任召集人，與相關部會、工會、產業代表（中油）及國內外學者等共同組成，會議以每年召開二次爲原則，必要時得召開臨時會議。 三、另石化產業，工業局已將「高值化」列爲未來發展的主軸： ㈠將現有石化原料進行高附加價值之應用。 ㈡生產高功能性、高單價產品，以利用現有原料但不增加環境負荷確能使產品售價提

				升的方式，持續維持產業的穩定發展。 四、本府經濟發展局目前已委託工研院研究如何在綜合城市安全、減少碳排量、提高產能效率、培養環保技術四大面向上規劃「綠色材料循環專區」，冀結合綠能與環保產業來輔助石化產業轉型高值化，達到減碳除污並帶動大高雄地區經濟發展。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.1 高市府經秘字第 10532996600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.25	**李議員順進**	小港機場用地內合法工廠及未登記工廠家數爲何？另機場用地範圍內設有污水處理廠及焚化爐相關設備是否係合法使用？	經濟發展局	一、經查「經濟部工廠登記與管理系統」高雄機場內有兩家合法工廠： ㈠高雄空廚股份有限公司（工廠登記證號：64005196）位於小港區中山四路 2 之 6 號；產業類別爲「食品製造業」、「飲料製造業」；產品名稱爲「其他食品」。 ㈡高雄空廚股份有限公司二廠（工廠登記證號：64005192）；產業類別爲「食品製造業」、「飲料製造業」；產品名稱爲「其他食品」、「非酒精飲料」。 ㈢查以上兩家工廠皆座落於本市小港區台糖段 68 地號，土地使用分區爲機場用地，計畫書未規範土管使用，係由機場用地主管機關（交通部民航局）依其相關法令核認，民國 84 年，業由民用航空局高雄國際航

				空站同意建空廚工廠在案。 ㈣有關高雄機場範圍內污水處理廠及焚化設備是否係合法使用部分，查以上兩家工廠用地範圍內無污水廠與焚化設備，有關機場主管機關爲交通部民航局，將函轉權責單位答復。 二、另「經濟部工廠登記與管理系統」本府經濟發展局取締未登記工廠建置資料部分，於高雄機場範圍內，目前暫無未登記工廠列管紀錄。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.3 高市府經秘字第 10533040800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.25	黃議員柏霖	請持續爭取推動高雄自由經濟示範區。	經濟發展局 （都市發展局）	一、原前總統馬英九曾公開宣布高雄爲唯一擁有自由經濟區的縣市，但隨著時空演進示範區政策已分兩階段進行推動，第一階段係以「自由貿易港區」爲示範園區予以推動，爲擴大高雄港自由貿易港區，已與國營臺灣港務公司合作新增「前鎮商港區二貨櫃中心後方 27.72 公頃」、「洲際一期貨櫃中心後線場地暨後方 A5 區 26.63 公頃」、「南星計畫 49.21 公頃」等自由貿易港區土地，吸引貿易、倉儲、物流、加工、製造等自由港區事業進駐，提升本市自由貿易競爭力。目前包括自由貿易港區 7 處、農業生技園區 1 處、彰濱工業區崙尾區 1 處，及國際醫療優先於松山、桃園、清泉崗、小港等 4 處國際機場設置國際醫療服務中心。根據國發會資料顯示，自 102 年 8

				月迄至 104 年底共新增 70 家廠商進駐示範區，其中，30 家進駐自由貿易港區，40 家進駐屏東農業生技園區，總投資額約新臺幣 105.2 億元。 二、第二階段因立法延宕，特別條例未通過立法院審議，導致目前並無法開放地方申設，而本府規劃第二階段示範區申設範圍以多功能經貿園區爲主，而相關特別條例意見及具體條文，亦透過市籍立委協助提案併審。 三、目前多功能經貿園區內有近70%國公營所有土地等待開發，加上近期多項指標性公共建設的陸續完成，未來港區及周邊開發將會帶動高雄整體產業翻轉及城市躍昇，因此近期市府與港務公司合資規劃成立「高雄港區土地開發公司」，希望區內國公營地主可以透過委託，達到整合區內土地，進行整體規劃、擴大效益，以提供予企業進駐所用。而區內產業規劃上，將會以高雄港爲國際新門

				戶的概念出發，爭取給予引進區內產業部分「特許」，如金融業務、營運總部、綜合休閒度假中心等，以及配合新南向政策爭取外籍生學程開設、實習制度、獎學金制度或就業規範等政策示範場域於高雄進行試驗，後端將持續與中央相關部會溝通如交通部（港務公司）、經濟部（國營事業部分）、教育部等，共同促進港區發展。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.4 高市府交運規字第 10534159400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.25	**李議員順進**	爲紓解中山四路、中安路附近的交通車潮，建議市府協調開闢連接中山四路與高鳳路的 20 米雙向道路，做爲小型車及機慢車專用道。	交通局	一、查現況中山四路（中安路至金福路）平日尖峰小時雙向交通量約 7,587PCU，中安路（中山四路至明鳳七街）平日尖峰小時雙向交通量則約 2,205PCU，基於機場北側及大魯閣草衙道週邊開發強度及民行需求漸增，預計開發後中安路平日尖峰小時交通量雙向可增加約 797PCU（使道路服務水準從 D 級降爲 E 級），如於機場北側建置新闢一條雙向 20 米寬（道路容量爲 4,400PCU）且與中安路平行之東西向道路，東側連接高鳳路、西側連接中山四路，評估若有 1,200PCU 車輛行經，則中安路道路服務水準將可提升至 D 級，在周邊整體道路容量增加且分散車流情況下，有助於紓解中安路路段車流。 二、本府交通局評估新闢上述道路對紓解該區域交通有所助益，惟應就當

				地民意需求及該區域產業發展與整體都市發展、土地使用、用地徵收、地主權益、工程經費等多面向通盤考量，如評估可行由需地機關本府工務局提案辦理都市計畫變更，由本府都市發展局協助將開闢道路所需用地變更爲道路用地，再由本府工務局編列經費辦理用地徵收及開闢道路等作業。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.6 高市府水利字第 10533403400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.25	**黃議員柏霖**	高雄水資源的危機 一、如何確保水質安全？（事業廢棄物及農藥污染） 二、缺水危機如何因應？（高屏溪整治、地下水補充） 三、自來水老舊管線的汰舊換新。（漏水率、管線污染） 四、淨水新科技的引進。	水利局	貴席質詢事項，敬復如下： 一、有關確保水質安全乙案，高雄地區飲用水主要源自高屏溪攔河堰取水，為維護水質安全，高屏溪流域管理委員會及相關單位包括行政院環境保護署、本府及屏東縣政府以河川巡守隊方式共同努力稽查。在供水單位部分，經濟部水利署南區水資源局、台灣自來水公司亦建立水質監測站及應變措施，以確保供水水質安全。 二、因應缺水危機措施： ㈠多元水源開發方案—經濟部水利署近年已完成「阿公店水庫更新工程」、「竹仔寮伏流水開發案」、「翁公園伏流水開發案」及「阿公店抽水站及路竹科學園區淨水場案」，目前正推動的計畫有台灣自來水公司「旗山區手巾寮水井復抽工程」及經濟部水利署南區水資

				源局「高屏堰上游傍河取用伏流水工程」預計可再增加每日 17～20 萬噸供應量。 ㈡工業用水回收再利用—市府與中央主管機關合作積極督促、輔導各產業園區進行節水及水回收再利用，市府也以身作則積極提供中水再利用產能，目前進行鳳山溪污水處理廠放流水回收再利用示範案例推動計畫，讓水資源能永續利用達到節能之目的。 ㈢建立民眾節約用水觀念—從家庭節水（節水墊片、省水器材）進而到機關學校節水措施（節約用水宣導、節水器材更換、雨水貯留及再利用），教育民眾珍惜水資源得來不易，讓節約用水由每個人實際行動做起，讓水資源能源源不絕。 三、自來水老舊管線的汰舊換新乙案： ㈠台灣自來水公司現正辦理行政院核定的「降低漏水率計畫（102

				至111年）」，針對本市增加汰換舊漏管線能量。依資料顯示，大高雄地區管線至104年底總長度約7,428公里，最近5年（100-104）汰換管線長度約210公里，汰換管線經費約13.6億元，平均年汰換比率0.6%。105年度汰換管線經費約3億元，預計汰換管線長度34公里，汰換比率0.5%。 ㈡未來台灣自來水公司將持續依計畫進行滾動式檢討爭取汰換經費，逐年辦理相關降低漏水率策略，減少管線漏水浪費寶貴水資源，並提升高雄供水穩定度。 四、有關淨水新科技的引進乙案，於污水淨化作爲再生水的計畫推動上，本府確實面臨相關技術純熟，但因法律面未臻完善，自來水價偏低等障礙，以致欠缺推動之契機，然本府仍積極透過縱向與營建署、水利署多方協商，橫向聯繫工業局尋求用水端支持

				，並結合本府所轄污水處理廠，於102年與內政部、經濟部共同推動「鳳山溪污水處理廠放流水回收再利用案」，已於105年6月2日完成甄審作業。預估於107年初可提供每日25,000噸再生水予臨海工業區，後續第二期工程將擴大供水至每日45,000噸，經評估最終效益可提高水資源調度之彈性，促進水資源永續再利用，並帶動再生水產業發展。另外再生水資源發展條例業於104年12月30日公布實施，本府將依該條例規定，未來針對水資源短缺區域如有開發行為，即有法源依據得要求廠商使用一定比例之再生水。惟再生水用途除不得供作直接食用及食品業、藥品業之用水，可作為工業製程用水等非飲用水。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.8 高市府環空字第 10535675200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.25	**李議員順進**	中油新三輕廠，四個月四度跳俥。	環境保護局	一、台灣中油（股）公司石化事業部於 105 年 1 月底至 2 月中期間因四輕歲修後起爐，導致廢氣燃燒塔使用事件頻傳；105 年 2 月 23 日因壓縮機操作異常，將廢氣排往廢氣燃燒塔處理；105 年 5 月 15 日又因新三輕組裂解程序壓縮機操作異常，將廢氣排往廢氣燃燒塔處理，導致火光及黑煙情況。 二、本府環保局於 105 年 1 月 1 日至 105 年 5 月 31 日涉及空污法告發處分之稽查共計 6 次，總計裁罰 160 萬元，相關細節如下： ㈠ 105 年 2 月 4 日因廢氣燃燒塔操作不符廢氣燃燒塔使用計畫書，依違反空氣污染防制法第 23 條規定，裁罰 10 萬元。 ㈡ 105 年 2 月 24 日因鍋爐發電程序（M27）防制設備操作參數與操作許可證不符，依違

				反空氣污染防制法第24條第2項規定，裁罰10萬元。 ㈢ 105年2月25日因M04、M19及M20製程設備元件揮發性有機物洩漏濃度超標，依違反空氣污染防制法第20條第1項規定，裁罰40萬元。 ㈣ 105年2月26日因M33及M34製程設備元件揮發性有機物洩漏濃度超標，依違反空氣污染防制法第20條第1項規定，裁罰20萬元。 ㈤ 105年3月29日因M33製程設備元件揮發性有機物洩漏濃度超標，依違反空氣污染防制法第20條第1項規定，裁罰20萬元。 ㈥ 105年5月16日因M34及M33製程設備元件揮發性有機物洩漏濃度超標，依違反空氣污染防制法第20條第1項規定，裁罰50萬元；稀釋蒸氣進料氣提塔及去丁烷塔操作壓力過高，與操作許可證內容不符，

				依違反空氣污染防制法第24條第2項規定，裁罰10萬元。 三、統計至105年5月31日止，該事業部達廢氣燃燒塔使用事件日共計21日，現已重新提送廢氣燃燒塔使用計畫書審查中。倘若後續今年度廢氣燃燒塔使用事件日達30日，本府環保局將依「揮發性有機物空氣污染管制及放標準」第10條規定，要求該事業部於發生日起3個月內提交減量計畫書，並依本府環保局審查核定之內容進行減量。 四、本府環保局後續將不定期派員至該廠進行稽查及排放源稽查檢測，倘稽查結果與領有之操作許可證內容不符或是管道廢氣超出管制標準，將依空氣污染防制法予以處分。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.8 高市府環空字第 10535814300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.25	**李議員順進**	小港前鎮現況，親水疏離，貨櫃充斥，空污瀰漫，石化包圍，市府團隊在創造就業機會的同時，希望改善居民的生活環境，期盼生活得到保障。	環境保護局	一、提升空氣品質一直是本局努力的目標，本局為有效改善空氣污染，已積極提出以下有效管制方式： 1.公告本市柴油車輛交通流量較大之區域為低污染運具運行區，限制柴油車輛需符合五期排放標準、 2.藉由補助政策，引導民眾淘汰二行程機車換購電動二輪車代步、 3.落實總量管制，實質排放削減、 4.推動堆置場達一定規模時須採行室內化堆置，以減少逸散污染、 5.推動以吸塵洗街車或環保署規範之洗街車方式執行認養道路洗掃工作、 6.加嚴本市固定污染源排放標準。 二、本局例行性管制主要針對固定污染源及移動污染源，透過源頭管制有效控制本市空氣污染，相關管制方式如下： ㈠固定污染源主要管制制度包括：許可證制度、空污費徵收制度

					兩大方向，藉由許可證制度限制固定源污染排放量，並依據「污染者付費原則」徵收固定源排放費用。另不定期針對各污染源進行稽巡查、管道抽測、設備元件抽測等，以防制各污染源異常排放，此外針對大型污染源於其管道裝設自動監測設施24小時連續監測其排放狀況，以確保其符合排放標準。營建工地亦爲污染源之一，由於施工中易產生粒狀污染物因此在法規上主要係要求業者針對工地結構體、出入口路徑、裸露地物料堆置等易產生粒狀污染物之地方採行適當污染防制措施。 ㈡移動污染源主要管制制度包括：綠色運輸、柴車及機車排氣管檢測兩大方向，除要求車主定期檢測外，本局每日派人前往各區域進行路邊攔檢，以督促車主進行車輛保養及維護；此外爲減少污染排放，透過

				環境宣導及降低使用成本部分，鼓勵民眾使用公共腳踏車、捷運等綠色運輸，希望藉此減少車輛使用對空氣品質之影響。另本局亦提供電動機車之相關補助誘因、設置電池交換站及充電站等相關措施，希望藉此降低民眾購買費用、增加民眾購買意願及電動機車之便利性。在柴油車加裝濾煙器方面，目前以高雄市垃圾車加裝濾煙器進行測試及推動，期未來能逐步要求其他柴車能夠加裝濾煙器。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.4 高市府財稅金字第 10531244000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.25	周議員玲妏	請高雄銀行全力協助設定地上權捷運R5新世界銀行聯貸？	財政局	一、有關地上權住宅貸款銀行公會尚在研議相關貸款規章中，目前國內各行庫（如：台銀、土銀…）對於貸款均未有依循作業辦法。 二、另依銀行法第 72 之 2 條規定：對於辦理住宅建築及企業建築放款之總額，不得超過放款時所收存款總餘額及金融債券發售額之和的 30%。高雄銀行截至 105.5.31 日承作銀行法 72 之 2 條放款上限已趨近 30%比率。 三、依高雄銀行表示：針對地上權住宅貸款，該行後續將俟銀行公會制定相關規範後遵循辦理。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.7.19 高市府環綜字第 10537543300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.25	黃議員柏霖	最近市民關心環保案件，如：馬頭山環評案，附近爲水源區，爲何做爲事業廢棄物掩埋場？相關單位有無嚴格把關？對於民眾有疑慮的環保案件，如：誠毅紙器、震南鐵線等開發案，應積極面對，增加與民眾溝通，彙集更多的意見。	環境保護局	一、富駿公司乙級廢棄物處理場開發案，總面積 287,449 平方公尺，預計提供「一般事業廢棄物」、「一般廢棄物」及經中間固化或穩定化處理後之「固化物」之最終處置（衛生掩埋處理）。 二、所詢案件環評審查部分，本府將由環評委員及專家學者組成專案小組進行初審，再提送本府環評大會進行討論。當地居民如對本案有任何意見，均可依本府環境影響評估審查會議旁聽要點第 4 點規定：「…應於會議舉行日前，填具申請書（如附件）敘明申請人姓名、聯絡電話、住址等資料，以書面、傳眞、網路或電話向主管機關提出申請。」，於環評初審會及環評大會會議時申請旁聽並發言陳述。 三、本府環評委員會將秉持公開、公正、專業態度

				，審愼處理，將居民意見列爲環評審查時之參考意見。 四、至於該案之申請地號，本府水利局經由經濟部水利署敏感區位查詢系統查詢非位於高屏溪自來水水質水量保護區。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.25 高市府原民教字第 10530721700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.25	俄鄧・殷艾議員	近年高雄市原民文化活動經費銳減，請檢討。	原住民事務委員會	一、本市今年度原住民文化活動經費，因市府經費編列逐年下修，本府原民會主動積極爭取中央經費補助俾益活動辦理，今年度預算內文化性活動對下： ㈠2016 南島文化博覽系列活動 187 萬 5,000 元。 ㈡補助本市原住民族參加全國性祭儀活動原住民區辦理祭儀活動，例如全國布農族射耳祭儀活動、地區性祭儀活動–河祭、黑米祭、析雨祭等共 120 萬。 ㈢輔助本市原住民社團舉辦民俗祭儀、體育競技、文化傳承、親手聯誼、旗語及文化振興研習課程等計 45 萬。 ㈣本市部落大學開設相關文化課程 20 門，另辦理族語師資研習、藝術家下鄉藝術展、高中職原住民學生文

				化藝術展、並出版高雄阿美族遷移故事及茂林石板屋書冊 500 萬。（市府 250 萬中央 250 萬） ㈤同鄉會經常維持費市府 50 萬。 ㈥協助岡山區公所與美山文教協會爭取教育部體育署辦理原愛聯合慶豐年活動 20 萬元。 ㈦中央推動原住民文化傳承 312 萬 8,000 元（課後扶植 162 萬，族語振興220萬8,000元）綜上計 1 仟 117 萬 8,000 元，（市府 465 萬，中央 652 萬 8,000 元）。 二、為豐富明年度文化性活動，本府原民會2017南島文化博覽系列活動，增列南島民族藝術交流活動、南島民族文物展覽及高雄原住民傳統詩歌演唱晚會，並爭取活動經費500萬元，以建構高雄原住民文化藝術節型態，呈現本市多元豐富的的文化藝術內涵，期藉原住民族群的鮮明特色，塑造出兼容並蓄的南國文化之都風貌。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.1 高市府經秘字第 10532996600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.26	**李議員柏毅**	請檢討左二市場存廢問題或後續相關配套措施。	經濟發展局	一、左營第二公有零售市場位於高雄市左營區埤西里埤西巷 20 號。市場土地坐落於左營區興隆段 298、340、340-1 及 353 等 4 筆地號，由 41 位地主持分，本市場設立於民國 24 年，設立之初土地提供政府無償使用，嗣後因稅捐稽徵機關向地主開徵地價稅，地主遂要求應由市政府向地主承租。 二、本府自民國 76 年起租用土地，每年支付租金係依持分面積乘以申報地價乘以年租金率 10%計算，每年土地租金高達 721 萬餘元，惟攤鋪位使用費收入僅 75 萬餘元，本府每年虧損達 640 餘萬元，105 年公告地價調整，預估年租金爲 732 萬 204 元，更不符經濟效益。 三、市場建物爲歷史悠久木製建築，木材及屋瓦皆腐蝕嚴重，有公共安全疑慮。惟近年市場周邊

				量販店、超級市場林立，鄰近的哈囉公有市場及鼓山第三市場生意興隆，均對於本市場營業造成巨大之威脅，攤商營業情形每下愈況。 四、依調查退場意向統計結果，已有 44 位（超過 6 成）攤商同意退場，為避免公共安全疑慮及收支短絀問題，本府經濟發展局於 105 年辦理左營第二市場退場，依「高雄市公有零售市場攤鋪位補償辦法」相關規定辦理。 五、針對左營第二公有市場攤商，經本府經濟發展局盤查，部分攤商已覓得新營業地點，如下：老牌汾陽餛飩覓得左營大路、明誠路新承租地點、丫嬤汾陽餛飩覓得左營大路新承租地點、大腸粉腸另有自由黃昏市場經營地點、金華燒餅已於蓮潭路覓得營業地點、小寶米粉羹已於果貿社區覓得營業地點、阿信米粉羹已於埤仔頭路覓得營業地點等，本府經濟發展局持續盤點輔導左營第二市場攤商退場後動向。若有攤

				商欲於原處經營，因該市場退場後仍屬市場用地，應由攤商和私有地地主訂約繼續營運。
105.5.26	**李議員柏毅**	針對瓦斯行，各相關局處應有完善的管理機制。	經濟發展局	經濟部能源局依石油管理法，維護液化石油氣市場之產銷秩序，確保液化石油氣之穩定供應；本府經濟發展局依石油管理法第19-1條規定訂定之「液化石油氣經銷業分裝業及零售業供銷管理規則」查核液化石油氣分裝業之灌裝重量、液化石油氣零售業之銷售重量、氣源流向資料備置以及價格揭示。本府經濟發展局105年度辦理石油管理業務補助計畫—液化石油氣分裝業及零售業，預計查核220家（次）。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.1 高市府經秘字第 10532996600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.2.26	**鍾議員盛有**	本市製磚廠所需之原料來源爲何？	經濟發展局	一、製磚原物料原多以土石採取方式取得，惟縣市合併前，原高雄縣政府業已於96年8月簽奉暫不開放土石採取行爲；而縣市合併後依本府100年12月6日高市府四維水利字第 1000134162號公告土石採取（陸砂）權管爲本府經濟發展局，爲延續維護自然環境，使國土永續經營，本府經濟發展局亦於101年2月簽奉核准本市暫不開放陸上土石採取。 二、目前本市製磚廠多以外購、營建相關工程地下土剩餘土石方（土石方堆置處場）或進口方式取得製磚原物料土方。
105.5.26	**鍾議員盛有**	請協助促進杉林大愛園區之發展，促進當地繁榮。	經濟發展局	杉林大愛園區商業中心，園區商業中心共4棟建物，目前委由2家廠商經營，A、C棟由朝代商號經營，A棟經營農特產品、C棟經營文創商品；D棟由萊爾富國際股份有限公司，經營一般超商營業項目

				；B棟原得標廠商愛迪而開發有限公司，已於105年1月18日與本局合意終止契約，爲期該場域得以儘速活化，促進當地繁榮，本府經濟發展局目前業已刻正簽辦標租作業中。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.1 高市府衛長字第 10534067700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.26	林議員瑩蓉	有進行長期照護人員培訓及儲備嗎？請盤點需要多少醫護及照護人力，請提供書面資料予本席。	衛生局	一、長期照護人員培訓及儲備 ㈠ 105 年度勞動部勞動力發展署公費補助高雄市辦理照顧服務員訓練 25 班次（平日 20 班、假日 5 班），約訓練 850 人。另有照顧服務員自費班，本市每年受訓取得照顧服務員資格者約有 1,000 人。 ㈡公告本市照顧服務員訓練課程於本府衛生局網頁，並於相關會議中加強宣導，鼓勵民眾參訓就職，提升服務量能。 二、盤點醫護及照護人力 ㈠104 年 12 月底本市 65 歲以上人口共 350,445 人，依據衛生福利部調查本市失能率推估，本市長期照顧需求長輩約 33,794 位。 ㈡長期照顧服務是以提供居家服務爲主，醫療服務爲輔。服務方式可分爲機構住宿式

				、社區式及居家式。 1.機構式服務：高雄市長期照護體系包括社政、衛政、榮民三大體系，至105年3月計219家12,080床（其中老人福利機構152家、護理之家67家）、推估老人需求床位數為8,899床。以老人人口數、照護比率及入住機構比推估目前供應高於需求3,181床。機構照護人力是依設置標準規定的，必須符合。 2.社區式照護：為強化社區式服務資源，本府衛生局及社會局配合中央政策，積極佈建日照（托）服務，期達到一區一日照之目標。 3.居家式照護：105年提供項目及合約機構有居家喘息（30家）、居家復健（物理治療、職能治療）（16家）、居家護理（44家）、居家營養（12家

				）、口腔照護服務等多項長期照護服務。 ㈢盤點本（105）年度參與本市長期照護之人力如下： 1.護理人力共計1,345人；於本市長期照護機構（1,109 人）及居家護理所（236 人）提供護理服務。 2.居家復健師共計173 人，提供本市失能長輩居家復健服務。 3.照顧服務員共計3,389 位；分別於本市長期照護機構（1,929 人）及居家服務單位(1,460人）提供民眾照顧服務。長照服務法上路，推估約需增加1,360 位照顧服務員人力，如依50％就業率推估，約需訓練2,720 人。 4.目前上述人力尚可提供本市長照服務需求，惟未來長照服務法上路則顯不足，本府衛生局已與各醫事團體公會

				，合作辦理培訓課程培植相關醫事專業人力。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.2 高市府衛長字第 10534067400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.26	林議員瑩蓉	長照法即將實施，衛政及社政單位準備妥善了嗎？全市及偏鄉有多少人需要長照服務？長期照護據點如何設置？家庭照顧者支持系統建立完備了嗎？	衛生局	一、105 年推估本市 65 歲以上失能人口約33,794人，106 年長期照顧服務法實施後，服務對象擴大爲失能達六個月之市民推估失能人數達 64,741 人，偏鄉（含原民及資源不足 7 區）推估失能人數達 1,305 人，屆時本市長期照顧人力及財政將嚴重不足，分析如下： ㈠人力短缺：包含照顧管理專員、醫療照護人員及照顧服務員的缺口。以每 200 位失能者需配置 1 名照顧管理專員計算，需要 324 名，仍短缺 286 人；照顧服務員推估需4,749名，短缺1,360人。本府衛生局將積極辦理長期照顧醫事專業課程，以充實培訓長期照護相關人員。另照顧服務員除辦理培訓外，亟待全國共同改善其薪資及社會定位，以吸引人員

				投入及留任。 ㈡財政困窘：以目前長期照顧使用人數推估，長期照顧服務（居家復健、居家護理及喘息服務）經費每年將不足 7,546 萬，另照管專員人事費 1 億 7,777 萬，總計 2 億 5,323 萬元，本府將積極向中央反應爭取經費挹注。 二、因應長期照顧服務法即將施行，本府衛生局與社會局已進行現有資源盤點及整備，俾利未來中央成立專責單位，本府順利銜接及推動長期照顧相關之政策及業務。 三、長期照護據點的設置是經衛生福利部盤點本市轄區長照資源不足或屬山地離島之區別公告，可由在地衛生局委託相關單位爭取設置，目前本市有桃源區、六龜區、甲仙區由衛生福利部旗山醫院及彌陀區由義大醫院辦理「偏遠地區（含山地離島）設置在地且社區化長期照護服務據點」補助計畫，未來將再向中央爭取經費

				挹注田寮、茂林、那瑪夏區設置長期照護據點。 四、有關家庭照顧者支持系統，係由長期照顧管理中心照顧管理專員一併評估家庭照顧者負荷，並核定喘息服務，或轉介本市家庭照顧者關懷協會提供後續需求相關服務。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.2 高市府衛長字第 10534141600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.26	林議員瑩蓉	保險業強力推銷長照保險，民眾不知何去何從，如長照保險法的「失智」定義是何？2 歲以下幼兒智力不足及因受傷致智力受損是屬「失智」範圍？請加強長照法及長照保險法宣導，讓民眾瞭解。	衛生局	一、長期照顧服務法（長照法）：為健全長照服務體系之發展，兼顧服務品質與資源發展，共七章 66 條，內容涵蓋長照服務內容、人員管理、機構管理、受照護者權益保障、服務發展獎勵措施等五大要素之界定與規範。 二、長期照顧保險法草案（長保法）：共十章八十一條，內容對保險人、保險對象、保險財務、保險給付及支付、保險服務機構、總則等基本事項進行界定與規範。 三、長期照顧服務對象之定義： 長期照顧服務法第 3 條第 1 項指出長期照顧服務對象為「身心失能」持續已達或預期達六個月以上者，依其個人或其照顧者之需要，所提供之生活支持、協助、社會參與、照顧及相關之醫護服務。又依本法第 3 條第 2 項「身心失

				能者」指身體或心智功能部分或全部喪失，致其日常生活需他人協助者，因此，申請長期照顧服務被保險人，需經客觀的長照需要等級評估，方可提供服務。 四、長期照顧保險法草案尚在立法院待審議中。另長期照顧服務法相關授權子法及公告尚在規劃中，本府衛生局局於105年5月12日，協助辦理相關授權子法規草案座談會，召集本市長期照顧相關機構及專家學者出席，俟法規確定後，本局亦會加強民眾端宣導事宜。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.2 高市府體處字第 10570522200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.26	**鍾議員盛有**	東門游泳池設施損壞，請貴局編列預算，維護游泳站設施？	體育處	體育處於105年5月25日現勘後，確認該池有部分缺失，將於本年度委託建築師評估修繕所需預算，擬訂整修計畫向體育署申請補助。
105.5.26	**鍾議員盛有**	杉林區飛行傘進度如何？	體育處	一、本府由都發局統籌規劃於杉林區青葉山、日光小林及大愛園區建置飛行運動活動場域，並由體育處辦理用地承租、試飛活動事宜，都發局就所需使用土地進行整地作業。 二、起飛場及降落場已完成租用及整地工程；體育處已委由中華民國飛行運動總會預計於 105 年 5 月 28 日起至 105 年 12 月 31 日，視天候每星期六、日試飛、並於每季期末試飛結束後提出評估報告，以說明飛行運動推廣之可行性。 三、各階段辦理情形： ㈠用地取得：由體育處辦理。 1.降落場（大愛園區、日光小林）：已

				完成。 ⑴大愛園區爲市府用地。 ⑵日光小林由體育處向台糖承租，租期至 107 年 2 月 28 日。 2.起飛場（青葉山彎道）：已完成。 ⑴本區域爲國有林地，由屏東林管處管理；已向林務局完成租用程序。 ⑵本地租約期限 1 年，自 104 年 12 月 10 日至 105 年 12 月 9 日止（104 年 12 月 16 日林管處發函同意）。 ㈡整地施工：由都發局辦理。 起飛場及降落場已於 103 年 9 月完成整備工程。 ㈢辦理試飛：由體育處辦理。 體育處已委由中華民國飛行運動總會辦理，預計於 105 年 5 月 28 日起至 105 年 12 月 31 日，視天候每星期六、日試飛、並於

				每季期末試飛結束後提出評估報告。 ㈣成效評估：由體育處及都發局辦理。 依試飛成效，評估杉林區推展無動力飛行運動之可行性。

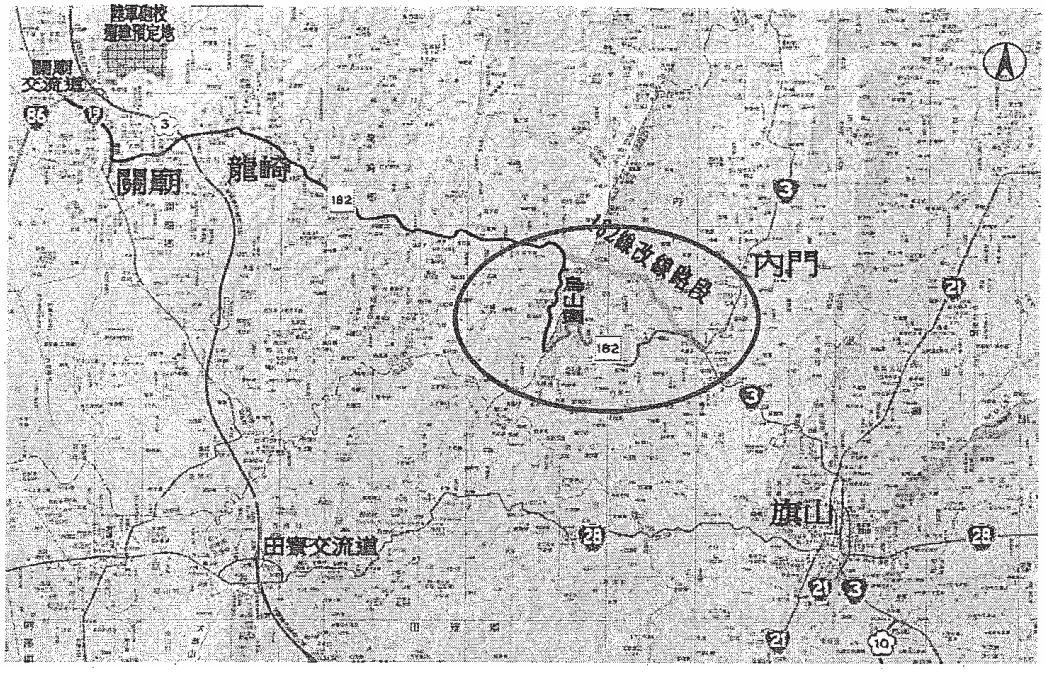
高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.4 高市府教健字第 10533263000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.26	李議員柏毅	建議市府將「食育」列爲學校教育的第六育，並對廚餘回收展開更積極作爲，落實有效運用學校營養午餐廚餘政策。	教育局	有關本市應將「食育」納入第六育，並落實有效運用學校營養午餐廚餘政策乙案，本府教育局辦理情形說明如下： 一、本市教育局體認「正確的飲食」是一切健康的根本，要使學生健康扎根，需要建立親師生正確的飲食觀念，故自 102 年起頒行了「高雄市 102～104 學年度飲食教育（之後簡稱食育）推廣中程計畫」及 104 年校國食安拔尖計畫-「讓孩子吃眞實、安全的食物」。 二、除了設立推動組織、強化午餐供餐人員衛生知能及設備、規範衛生安全的午餐供應外，亦著重課程教學推動工作： ㈠在國小的課程計畫中規定每學期至少進行 3 小時的飲食（營養）教育課程。 ㈡每學期開辦研習培育食育種子教師，自 102 年迄今辦理 6 場次計

				500多人。 ㈢104年出版飲食教育補充教材「食在高雄樂遊遊」，提供本市學校運用。 ㈣設立高雄市飲食教育資訊網。 希望透過正規的課程方式，讓學童認識在地食材、營養成分，了解食材生長的地理環境、豐收季節與養分，建立從產地到餐桌的概念，並培養學生樹立正確飲食觀念及食品挑選方式，深耕校園食品安全與健康飲食的專業知能，讓我們的學生擁有具鑑賞力、能分辨眞食物的味蕾。 三、本市各級學校「午餐供應委員會」針對午餐剩飯菜或廚餘，皆經由校內會議決議訂定「學校午餐剩飯菜及廚餘回收處理原則」 ㈠剩飯菜處理原則： 1.對象：經濟弱勢兒童由導師或廚工協助打包。 2.校方應事先告知食用風險，因剩飯菜已超過安全食用時間，可能因爲保存

				不當或復熱不完全，導致食物不潔。 ㈡廚餘處理原則： 1.學校廚餘，由學校總務處每年向合法業者議價委託載運，爲期 1 學年，回收費用應納入午餐專戶。 2.少量廚餘由清潔隊之可密封廚餘桶回收。 四、經調查，目前本市國中小每餐每人食用重量約750克，每餐每人廚餘約50公克（佔6%）。本市教育局積極推動食育，即是相信透過落實食育課程，能提升學子對食物的認識、珍惜與看重，降低廚餘的產生。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.6 高市府交運規字第 10534371700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.26	**鍾議員盛有**	建請交通局向交通部公路總局爭取快速道路由國道經內門、旗山圓潭往杉林區銜接高 181 線。	交通局	一、高雄內門與台南關廟現僅以市道 182 串聯，當地民意期望藉由台86線延伸以快速至高鐵台南站。本府 100 年 12 月 23 日函請交通部評估台 86 快速道路往東延伸至內門、旗山及美濃地區之可行性，並進行規劃開闢，經查由交通部公路總局西部濱海公路南區臨時工程處辦理「台 86 線快速公路往東延伸可行性評估」，經其評估台86快速公路往東延伸不具經濟可行性。 二、爲推動台 86 線延伸案，本府於 104 年 10 月 15 日拜會立法院，經本府與中央協議結果，考量台86往東延伸快速道路建設經費高達五百億，現階段不具經濟效益，將納入長期規劃改善；短期採「市道 182 線烏山頭路段」以截彎取直改善，並同意納入生活圈道路，由中央提供補助經費，本府自籌款部

				分則可延長攤提時間，以減輕本府財源壓力。 三、本府工務局新建工程處日前向交通部公路總局申請補助市道182線烏山頭路段截彎取直，公路總局於104年12月17日召開「生活圈道路交通系統建設計畫（公路系統）審議協調小組」會議結論（節錄）：因工程規模龐大，尚須詳細評估規劃及釐清是否須辦環評，爰審議結果同意補助可行性評估作業經費，目前新工處提送公路總局可行性評估作業經費需求。



高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.7 高市府交停工字第 10534330100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.26	**李議員柏毅**	左營凹子底地區周邊停車困難，應加速增加停車供給，並積極開發現有停車場用地（富國、辛亥停車場）朝立體多目標使用。	交通局	一、考量裕誠路及明誠路等周邊商圈，停車需求頗高，近期亦有大型商城進駐於此，爲有效利用區域範圍內辛亥及富國停車場用地，並滿足周邊停車需求，交通局及捷運局刻正研議相關開發立體多目標使用。 二、辛亥停車場部分係由交通局研議以促參方式引進民間資金，推動作爲立體多目標使用，惟該地相關退縮規定限制，恐致本用地開發效益降低，爰刻正針對該用地先行辦理都市計畫土地管制退縮規定檢討（預定 105 年年底前完成），使土地更具有開發效益，提高其財務可行性，以增加民間資金投入開發之誘因。 三、富國停車場用地已由捷運局於 104 年 6 月 14 日簽奉市府同意作價投資「高雄市大眾運輸系統土地開發基金」，於 104 年 7 月 21 日函文變更管

				理機關爲捷運局，並由捷運局循預算程序辦理作價投資土開基金，爰該筆土地將由捷運局評估辦理後續相關開發事宜。 四、交通局並於105年4月20日邀集貴議員服務處、里長及捷運局等相關單位會勘，富國停車場部分將請捷運局評估開發立體多目標使用可行性，辛亥停車場部分將依計畫進行推動促參事宜。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.7 高市府環衛字第 10535644100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.26	**鍾議員盛有**	請重視旗美地區黑尾蚊肆虐問題。	環境保護局	一、小黑蚊幼蟲為陸生，棲息在潮濕、有光照的土壤地表上，如竹林、花圃、花台、綠地、菜園、邊溝、邊坡、樹下等，與蚊子幼蟲為水生不同，且以需要光合作用的藍綠藻、綠藻等藻類為食，並非環境髒亂或積水所導致，亦無病媒疾病傳染問題。 二、按高雄市政府訂定「高雄市小黑蚊防治行動計畫」伍、業務分工，本局係負責辦理如清潔隊、掩埋場、焚化廠等環境保護設施場所防治及宣導，與針對民眾陳情之公共區域進行噴藥防治。此外，本局每年亦會定期邀請專家學者講授小黑蚊生態及防治方法。 三、查旗美地區自本（105）年1月至4月為止共接獲10件民眾陳情案，其中9件實施成蟲化學防治之室外噴藥作業。惟化學防治僅能暫時降低

				成蟲密度，正確治本之道爲民眾自主清除或避免青苔的滋生，以斷絕幼蟲生長的食物來源，並藉由長袖（褲）及鞋襪等衣著保護，使雌蟲無法因叮咬而獲得產卵所需之養分，阻斷小黑蚊滋生棲息地及繁殖。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.8 高市府水市二字第 10533434300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.26	**鍾議員盛有**	美濃溪美濃橋下游淤積並雜草叢生，嚴重影響水流斷面，請水利局反映中央水利署第七河川局汛期前緊急清疏，避免大水成災，影響居民生命財產安全。（水利局）	水利局	一、美濃溪屬中央管河川，主管機關爲經濟部水利署第七河川局（以下簡稱七河局）。 二、經洽詢七河局表示，美濃溪全區段每年皆辦理例行性疏通工程，該區段預定於105年5月底～6月中辦理清疏作業，以維河川順暢。
105.5.26	**鍾議員盛有**	建請建設美濃區高 108 線福美橋上游護岸。（水利局）	水利局	一、有關「美濃區福美路福美橋上游護岸」事宜，於 105 年 01 月 05 日辦理現場會勘，其上游護岸尚稱穩定亦無損壞破損之情形，將持續觀察，若有毀損情形將立即辦理修復事宜。 二、爲因應105年度防汛，福美橋下游段雜草已於105年3月31日完成清疏，目前排水狀況順暢。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.13 高市府環衛字第 10535866500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.26	**鍾議員盛有**	建請免費載運農民回收網子及塑膠布等。	環境保護局	一、行政院環保署目前並未將農用網子及塑膠布納入公告應回收項目，且回收後無去化管道。 二、農用網子及塑膠布係農民從事農業生產使用，基於使用者付費精神，仍宜由農民自行負清理之責，故應辦理代運並依「高雄市代清理廢棄物收費標準表」規定計費（1車新台幣5,400元），詳附表。

環保 11-304-1

高雄市代清理廢棄物收費標準

中華民國 100 年 11 月 7 日高市府四維環衛字第 1000122695 號令訂定
中華民國 102 年 9 月 5 日高市府環衛字第 10238976200 號令修正公布第一條、第六條條文及第四條附表

第　一　條　　為收取一般廢棄物及一般事業廢棄物之代清理費，特依廢棄物清理法（以下簡稱本法）第二十四條第四項及第二十八條第六項規定訂定本標準。

第　二　條　　本標準之主管機關為本府環境保護局。

第　三　條　　本標準所稱廢棄物，指本法第二條規定之一般廢棄物及可與一般廢棄物合併清除、處理之一般事業廢棄物。

第　四　條　　依本法負有清理廢棄物義務而未自行或委託合格清理機構代為清理者，得依本標準向主管機關繳納代清理費，委託主管機關代為清理。

前項代清理收費標準如附表。

第　五　條　　主管機關代清理廢棄物規定如下：

一、 定期委託代清理者，應向轄區清潔隊，填具申請書提出申請，並按月結算代清理費，如有欠繳，得終止委託，並依法追繳之。

二、 臨時委託代清理者，以電話或書面向轄區清潔隊申請，並繳付代清理費後，按登記順序辦理。

第　六　條　　本標準自中華民國九十九年十二月二十五日施行。

本標準修正條文自中華民國一百零二年七月一日施行。

附表

高雄市代清理廢棄物收費標準表

廢棄物重量（公斤）	廢棄物容量（立方公尺）	代清除費（新臺幣:元）	代處理費（新臺幣：元）	金額（新臺幣：元）	說明
五百以下	一以下（四分之一 車）	五百	八百五十	一千三百五十	廢棄物重量及容量認定收費標準，如為不同收費級距，以較高級距標準收費。
五百零一至一千	一點一至二（二分之一車）	一千	一千七百	二千七百	
一千零一至一千五百	二點一至三（四分之三車）	一千五百	二千五百五十	四千零五十	
一千五百零一至二千	三點一至四（一車）	二千	三千四百	五千四百	
廢棄物重量每增加五百公斤或廢棄物容量每增加一立方公尺（四分之一車），代清理總金額即增加新臺幣一千三百五十元，不足五百公斤或一立方公尺（四分之一 車）者，以五百公斤或一立方公尺（四分之一 車）計。					

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.15 高市府觀發字第 10531201900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.26	**鍾議員盛有**	六龜泛舟活動，請觀光局協助辦理行銷。	觀光局	一、本府為推廣六龜區泛舟活動，於 105 年 6 月 1 日起推出 2 日遊套餐，由專人導覽享美食，遊程包括「寶山採果原民荖濃泛舟二日遊」及「寶來泡湯甲仙貓巷荖濃泛舟二日遊」；除宣傳泛舟活動外，並由專人介紹當地青山、瀑布、激流的秀麗景象與特色景點，如礫石地質的十八羅漢山、貓咪愛玩耍的貓巷彩繪村等，也安排遊客採果、搗麻糬等 DIY 活動，充分帶動在地產業。 二、為推荖濃溪泛舟活動，於高雄旅遊網、FB粉絲團強力放送活動訊息；並協助泛舟業者於網路行銷宣傳並傳遞相關優惠訊息，帶領民眾暢遊六龜。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.17 高市府交運管字第 10534480300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.26	**鍾議員盛有**	建議公車、客運站牌字體加大。	交通局	一、本府自民國99年起逐年建置候車亭，並以新式滾筒式、燈箱式站牌及智慧型站牌取代傳統旗桿式站牌，且亦進行牌面尺寸標準化、整併牌面數量及降低牌面高度與視線齊平等措施，以提升候車環境之舒適性及便利性，並解決原有傳統公車站牌牌面過小、高度過高、資訊提供不足及多支旗桿式站牌立桿佔據空間等問題，先予敘明。 二、因部分路線圖路線行駛里程較長，停靠站位名稱文字量大，導致資訊張貼空間有限，本府交通局已要求客運業者於製作時，盡量依版面空間放大相關字體大小，以利民眾識別，未來仍將持續檢討路線圖版面設計，以提供民眾更易辨識及簡潔的資訊。 三、本府交通局除站位路線圖資訊外，亦提供 IBUS 高雄 APP、電話語音查詢

				專線、可供民眾查詢公車動態及路線資訊。 四、另爲提供較不擅使用電子資訊設備民眾查詢本市公車路線資訊，本府交通局亦定期印製公車路線導覽手冊，發放予各里辦公室、捷運站、市府服務中心及交通局供索取。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.21 高市府觀維字第 10531205400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.26	鍾議員盛有	一、在中正湖西北邊一段約 550 公尺建議設置照明設施。 二、建議在中正湖週邊評估規劃種植指標性開花樹種，營造環湖意象之美。 三、美濃中正湖更名進度？	觀光局	有關質詢建議事項，本府執行情形如下： 一、有關加強美濃中正湖週邊設施景觀、美綠化及設置照明設施，本府已將其納入中央客委會補助計畫中，提報補助經費為 433 萬元，經查本案已經中央客委會錄案審查，後續將進行複審簡報。 二、美濃中正湖更名進度乙案，業經調查團隊進行問卷調查結果有高達85%的美濃地區當地居民受訪者覺得有必要進行中正湖更名，另有關更名名稱約八成受訪民眾支持更名為「美濃湖」，顯示更名後確實較能符合美濃當地意象又能提升美濃觀光能見度。本府已召開地方說明會，與會人士都表示支持贊同更名為「美濃湖」，本府原則尊重調查結果與地方意見，後續於今年9月前完成更名指標牌面、網站、文宣及英譯等事宜。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.21 高市府觀工字第 10531235600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.26	**鍾議員盛有**	建議將中正湖東邊及南邊徵收價購作爲綠美化的小水池，並規劃開闊性綠地。	觀光局	有關美濃中正湖東邊及南邊已由本府工務局養護工程處徵收取得之土地，本局將召開會勘，邀集鍾議員盛有、養護工程處及美濃區公所與會，研商規劃施設開闊性綠地。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.26	**鍾議員盛有**	建議興建六龜區新發里往寶來里高 133 路段。	工務局 （新工處）	一、里程 3K+800～4K+250 本路段坡地災損爲一圓弧形崩塌破壞，災損情形爲道路上邊坡風化土層及部分剪裂岩層滑動，造成路基崩坍。鑒於原重建採丙類簡易修復，重複致災率高，建議本路段復建時，以擋土、透水效能佳之深樁基礎（或密排樁）逐層做爲復建路基承載被填，併重置區域排水（含野溪上游消能跌水工設施）；並邀集農委會水保局/林務局協同整治上邊坡，水利署七河局協同整治荖濃溪，確保復建成效。 二、本案規劃採跨徑爲 50+80+50m 之三跨連續鋼箱型梁橋，橋墩高度約 25m，基樁採直徑 1.5m 之全套管基樁，基樁長度初估爲 80m，所需經費約 5 億 8,800 萬元。 三、考量短期內當地居民往返寶來里之便利及當地業者之生計，本處於 102

				年 11 月 6 日及 12 月 4 日邀請相關單位召開會議研議於高 133 線 3K+800 處施作臨時便道，所需經費 450 萬元已由本處籌措委由六龜區公所執行，目前工程已完工並開放通行。 四、本案提出計畫向中央爭取104年生活圈補助，惟未能納入補助，後續將再向中央爭取經費。
105.5.26	**鍾議員盛有**	建議興建山林區高 129 線 3K 路段施作橋樑。	工　務　局（新工處）	本案位於高129線2k至2k+100處，路寬5公尺，建議施作橋梁長度約100公尺，寬度6公尺，所需經費爲8,600萬元將視交通需求及市府財源通盤研議。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.26	**李議員柏毅**	建議興建新台 17 線。	工務局（新工處）	一、新台 17 線北起本市橋頭區典昌路，南至左營區南門圓環，全長約 7 公里，都市計畫寬度 40～50 公尺，目前已完成細部設計，計畫以德民路爲界分南北二段辦理開闢。 二、本計畫所需總經費約 47.31 億元（工程費約 27.15 億元、海軍代拆代建經費約爲 20.16 億元），本工程用地大多屬軍方所有，本府已二度與軍方協調，協調結果就工程範圍內之牴觸設施代建代拆總經費 3.75 億元雙方確認無誤，惟軍方將牴觸範圍外設施納入代建項目（約需 16.41 億元）、且撥用範圍及北段填土工程等問題雙方無法達成共識，軍方迄今未同意土地撥用。 三、已洽請市籍立委協助爭取中央經費補助，並協調溝通軍方土地撥用問題，俾利本府加速推動

				地方重大建設之發展。
105.5.26	**李議員柏毅**	建議打通新莊一路至翠華路。	工　務　局（新工處）	一、新莊一路銜接翠華路之用地爲園道用地（兼供鐵路使用），該銜接用地上現有台鐵左營車站站體、月台及臨時軌道等，鐵路地下化後台鐵左營站將遷移至新莊一路南側，故該銜接路段將納入鐵路地下化整體計畫，鐵工局於辦理左營車站遷移時一併施作，預定 107 年中完成（鐵路地下化預定 106 年 12 月完工）。 二、新莊一路打通後，可連結台17線（翠華路）、博愛路及台1線（民族一路）等重要道路，並銜接勝利路通往左營大路及蓮池潭風景區。
105.5.26	**李議員柏毅**	研議「高雄市廣告物管理自治條例」修法。	工　務　局（建管處）	本市廣告物管理自治條例於 100 年 5 月份經本市議會三讀修正後通過，行政院於 101 年 9 月份同意核定本市廣告物管理自治條例，市府於 101 年 10 月 18 日發布實施。查本市招牌廣告當初立法之意旨，係認爲今日高雄市都市景觀已有顯著的改變，而「廣告招牌」是影響市容元素之一，隨著本市都市景觀不

				斷地在蛻變改造中，整體市容亦應同步升級，因此須透過本市廣告物管理自治條例法令來有效維護都市景觀，並藉由限制招牌尺寸，降低招牌之量體，讓本市之建築物能呈現出自然的風貌，並降低颱風所造成之災害。 依本自治條例第 19 條規定：「招牌廣告或樹立廣告之設置，基於本市街道之風格特色、街區之整體發展、提升都市景觀或其他公益性因素，並經廣告物審議會審查許可者，得不受本自治條例之限制」，是有關本市招牌尺寸與內政部營建署訂定「招牌廣告及樹立廣告管理辦法」規定不同之因應措施，倘該廣告物確實具有創意且對於提升都市景觀有所助益，經提本市廣告物審議會審議通過者，即可不受本自治條例尺寸之規範限制。 有關「高雄市廣告物管理自治條例」與內政部營建署「招牌廣告及樹立廣告管理辦法」的比較如下： 一、法規規範對象不同：本市廣告物管理自治條例除招牌廣告及樹立廣告外，另增列其他廣告物（如張貼廣告、插設懸掛廣告、遊動廣告、公

				車站牌及候車亭廣告等）之管理及目的事業主管機關。 二、不得設置廣告物之規定：本市增列面臨捷運沿線兩側、河道用地兩側、市轄漁港區域或高雄商港區域外等之第一排建築物屋頂或住宅區之建築物屋頂不得設置屋頂樹立廣告。 三、廣告物尺寸限制： ㈠正面式招牌廣告： 本市—正面式招牌廣告之設置應符合下列規定： 1.縱長不得超過一百二十公分。 2.突出建築物牆面不得超過五十公分。 3.上端自地面起算不得超過十五公尺。 4.下端距地面淨高不得低於二樓樑底。 內政部—正面式招牌廣告縱長未限制，超過二公尺者則需申請雜項執照。 ㈡側懸式招牌廣告： 本市—側懸式招牌廣告之設置應符合下列規定： 1.縱長不得超過一百八十公分。

				2.突出建築物牆面不得超過一百二十公分。 3.厚度不得超過六十公分。 4.上端自地面起算不得超過高度十五公尺。 內政部一側懸式招牌廣告縱長未限制，超過六公尺者則需申請雜項執照。 是以，上開規定最大不同，即本市廣告物加以限制尺寸降低招牌之量體，比中央較嚴格之管制，以形塑本市之城市風貌。是以，本市廣告物管理自治條例尚無急切修正之需求。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.26 高市府社兒少字第 10535623300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.26	林議員瑩蓉	建議市府研議加碼0～2歲的幼兒托育津貼3,000～5,000元，提高市民生育意願。	社會局	一、本市友善育兒措施係配合中央政策，採「津貼補助」及「托育服務」雙管齊下並行，並因應在地需求與特性發展多元服務，讓家長能依需求選擇適合方式，以增強照顧者育兒能量及營造友善育兒環境。 二、依行政院主計總處 102 年婦女婚育與就業調查結果顯示，幼兒未滿 3 歲前的照顧方式，以家庭內（家長、祖父母及親屬）照顧爲主，約佔88.9%，且依勞動部統計育嬰留職停薪津貼核付情形，自 98 年起申請人數逐年攀升，104 年較 103 年約成長 24%，另依兒童發展學理，2 歲前嬰幼兒爲建立親密依附關係，以家人照顧爲佳，目前未滿 3 歲前幼兒照顧，絕大多數家長選擇家庭內自行照顧。 三、本市配合中央政策針對就業者家庭將未滿 2 歲兒童送托居家托育人員

				（含登記保母及親屬保母）或托嬰中心照顧者，補助保母托育費用每月 2,000-5,000 元，以減輕家庭照顧及經濟負擔。查近 3 年來申請是項補助人次逐年增加，104 年補助 4 萬 9,893 人次，補助人數 7，246 人，約爲本市未滿 2 歲兒童數之 16%。如加碼該補助每人每月 3,000 元至 5,000 元，以每年補助 5 萬人次核計，至少每年需增加 1 億 5,000 萬元至 2 億 5,000 萬元，且因未滿 2 歲兒童之照顧型態，無論全國或本市均以家庭內自行照顧爲主，如僅加碼托育補助嘉惠送托托嬰中心、居家托育人員（含親屬保母）之 16%家庭，似不符社會公平正義原則，惟若普及性加碼發放未滿 2 歲育兒家庭津貼，以每人每月 3,000 元至 5,000 元，每年補助 4 萬 5,000 人核計，則需 16 億 2,000 萬元至 27 億元，需有穩定財源方能負擔。 四、查台北市 100 年起實施「助妳好孕」，其中補助

				5 歲以下兒童每月發放2,500 元育兒津貼，惟其100 年至104 年5 歲兒童成長至 6 歲後之人口均呈減少，且減少幅度逐年增加，與鄰近縣市同時期比較，新北市及桃園市6 歲人口皆較前1 年5 歲增加，推估係5 歲後因無育兒津貼故家長將戶籍遷出台北市，至實際居住地就學；另查103 年全國出生人數較102 年增加1 萬6,460 人（增加8.4%），桃園市增加1,035 人，而104 年全國出生數僅較103 年增加1,694 人（增加0.8%），惟桃園市出生數突增爲5,042 人，顯與其加碼補助生育津貼與育兒津貼致人口由他縣市遷籍有關，另加碼補助育兒津貼或托育補助之台北市與台中市，104 年出生數較 103 年減少，未有任何加碼補助之台南市則出生數增如，104 年部分縣市加碼補助育兒相關補助，全國出生數增加率卻減少，顯示加碼補助對於提高出生率無顯著效益，僅影響人民循福利遷籍。遠見雜誌2015 年9 月號第351 期專題報

				導亦指出「地方福利大競賽，正在掏空我們的未來」，警示各縣市政府福利競賽，造成地方財政問題及各種社會亂象，對未來發展無助益。 五、公共托嬰中心設置重要目的爲優先照顧弱勢家庭，採弱勢優先收托且保障10%名額（未足額須保留空缺），已收托弱勢家庭兒童239名，且多能於登記後當月即安排就托。爲體恤就業之家長，提供延托至晚上8時之彈性服務；公共托嬰中心自102年起陸續成立，業發揮良性競爭效益，除影響私立托嬰中心提昇照顧服務品質並抑制市場價格外，目前新立案私立托嬰中心之環境、空間機能、設施設備等規劃設計，多會參考公共托嬰中心標準設置，亦影響設備老舊之托嬰中心重新裝修或增購設施設備，以因應家長需求，提升托育品質；且近2年私立托嬰中心托育費用多未調漲，甚有調降者。各中心營運成本，包含托育服務必要支出及使

				用場地費用等，所需經費除由承辦單位收取托育費（每人每月 9,000 元），爲提供公共化平價托育服務，不足經費由社會局編列預算補助，公共托嬰中心每名兒童每月平均托育成本約 1 萬 4,708 元（本市私立托嬰中心平均托育費用約 1 萬 5,000 元），每名收托兒童每月平均投入補助成本爲 5,708 元，社會局約負擔 40%，家長自行負擔 60%，相較於教育部所訂之非營利幼兒園營運費用，政府亦負擔 30-40%，公共托嬰中心負擔公共托育服務經費屬合理範圍。 六、公共托嬰中心設立，具有照顧弱勢，提供優質、平價及示範性托育服務重要意涵，更發揮影響私立托嬰中心提昇照顧服務品質、平抑市場價格，有助營造友善托育環境。至托育費用補助加碼乙節，評估各加碼補助縣市執行經驗，對提高全國生育意願無顯著效益，考量社會公平正義及市府財政狀況

				，應審愼研議。育兒政策應依據育兒家庭需求有全國整體一致性規劃，妥善運用有限資源，讓每個孩子享有平等待遇，不宜各縣市各自爲政，競逐現金補助額度，使民眾循福利遷籍，對國家少子化現象難有實質助益，社會局除曾向中央建言，亦提供本市立委相關建議以促進中央政策研議。 七、綜述，幼兒托育津貼加碼，尚無法證明可提高市民生育意願，本市將持續推動友善育兒環境，以公共服務取代現金補助，提升托育品質，支持家庭育兒。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.5.31 高市府財稅金字第 10531127500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.27	吳議員益政	建議對捷運沿線空屋依不同空屋年限課徵不同稅率的空屋稅。	財政局	一、依現行房屋稅條例規定，房屋稅係按房屋實際使用情形分別適用不同稅率課徵，而空置房屋則依使用執照所載用途適用住家用或非住家用稅率；對捷運沿線的空屋，依不同空屋年限課徵不同稅率的「空屋稅」，則缺乏法源依據。 二、本市已合理調整房屋稅稅基及稅率，提高持有房屋成本： ㈠稅基部分：為提升地方政府財政自主、落實居住正義及維護租稅公平，本市不動產評價委員會 103 年第 1 次會議審議通過重行評定本市房屋標準價格，即合理調整本市房屋稅稅基，並於 103 年 4 月 15 日公告，自同年 7 月 1 日起適用。 ㈡稅率部分：配合房屋稅條例第 5 條修正，本府修正本市房屋稅徵收自治條例第 4 條

				及第13條，對「自住」及「非自住」之住家用房屋採差別稅率，調高非自住之住家用房屋稅率爲 1.5%，增訂住家用房屋屬供公益出租人出租使用之稅率同自住房屋1.2%，並明定施行日期爲103年7月1日，經貴會審議通過後，本府於104年2月5日公布施行。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.1 高市府經秘字第 10533002000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.27	**黃議員淑美**	要求中油總公司遷至高雄之辦理情形？	經濟發展局	本府針對石化總部南遷，有以下作爲： 一、制定高雄市既有工業管線管理自治條例及相關子法： 基於公共安全因素同時考量既存產業，既有工業管線仍需有管理規範，已制定高雄市既有工業管線管理自治條例，原則工業管線不得新增，針對現有工業管線必須要求業者加強安全措施及健全維護管理之責，並要求工業管線事業總部需於 105 年底前遷籍高雄，以利就近管理、即時應變。另訂定高雄市既有工業管線管理維護辦法及監理檢查收費辦法，以規範管線所有人針對管線應進行之維護管理工作及政府監理管線之規定。 二、本市既有工業管線管理自治條例第四條規定：「既有管線所有人應於民國一百零五年十二月三十一日以前，將其本

				公司所在地設於本市，並依規定提送年度管線維運計畫及繳納管線監理檢查費，始得繼續使用既有管線。」，本府業於105年1月8日、3月18日和4月1日函知業者上述規定，囑咐業者需於今（105）年底前將本公司南遷設籍於本市，始得繼續使用既有工業管線。 三、有關台灣中油股份有限公司南遷現況調查，中油總公司表示須配合中央政府政策執行。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.4 高市府經秘字第 10533093700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.27	吳議員益政	建議設立數位創新經濟研究中心，營造聚落環境，招攬世界級品牌及人才進駐，培育在地人才。	經濟發展局	一、本府除了推動傳產高值化轉型，也期盼往創新和跨領域產業發展，日前已與工研院、中山大學簽訂合作，成立南臺灣跨領域科技創新中心，以跨領域創新技術協助南部產業轉型升級，吸引創新研發人才到高雄。 二、針對新創事業（含電子商務、新創公司、數位文化創意事業等），本府經濟發展局透過「高雄市數位內容創意中心」積極接軌有意進駐高雄之外商、大型廠商，同時孵育新創事業團體或獨立創業者，並透過Co-working space的伴工概念，招攬創新創業人才駐足，形塑創業聚落，培育在地人才投入數位科技創新與創業，開創高雄產業發展的無限可能。 三、本府經濟發展局日前已選定駁二藝術特區8號倉庫成立「Kaohsiung Ma

				ker Hub」，將於6月9日辦理開幕，以HUB的概念做爲觸媒，支持受科技啓發的DIY社群發揮所長，讓自造者（maker）在此分享技術、共享資源及交流思想，啓動未來創新。未來也將規劃透過8號倉庫串連在地自造者社群和傳統製造業者跨域合作，並透過Maker概念的推動，帶動傳統製造業鼓勵其內部員工進行創意與Maker運動，讓企業內部進行自我創新之可能，爲我國傳統產業驅動價值創新、建置創新環境，及時注入傳統產業創新所需資源，掌握發展先機，再造傳統產業榮景。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.8 高市府地價字第 10531595500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.27	黃議員淑美	105 年高雄市公告地價調幅達 32.52％，影響國宅租金甚鉅，建議考量地方經濟狀況檢討修正。	地政局	一、依平均地權條例第 14 條規定公告地價每 3 年調整 1 次。另內政部 88 年 8 月 24 日台（88）內地字第 8885163 號函揭示：評定公告地價應參考(1)當年土地現值表(2)前次公告地價(3)地方財政需要(4)社會經濟狀況(5)民眾地價稅負擔能力…等 5 大原則。 二、又內政部於 104 年明文要求各直轄市、縣（市）政府 105 年公告地價漲幅不應低於 103 年至 105 年公告土地現值累計調整率。因攸關民眾稅負，本府爲求愼重，特於地評會前邀請專家學者、公民團體代表、相關從業公會、民意代表及府內相關單位，於 104 年 11 月 20 日召開公聽會，廣泛了解社會各界對兩價調整方向之建議。另外亦聽取各地政事務所分別報告轄區地價動態後，經召開 2 次地評會預備會議及 3

				次正式會議充分討論後，始評定本市 105 年公告地價調幅爲 32.52%。 三、地價稅稅基爲「申報地價」，申報地價係以「公告地價」爲基礎，下次辦理重新規定地價預訂爲 108 年。有關公告地價評定，本府將依上開規定與原則辦理。並視公告地價實際調整情形核定地價稅。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.8 高市府警後字第 10533976800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.27	吳議員銘賜	為避免民間企業人士捐贈警備車而讓員警擔負人情壓力，建議市府編列購足警備車輛及用槍。	警察局	一、本府警察局員警執勤用槍係由警政署統一採購配發，警政署於 104 年業進行新式手槍採購，俟驗收後陸續配發員警使用，以充實員警執勤裝備。 二、本府為支持警察局警用車輛汰換，於中央補助款額度外均再追加增列預算，爾後年度除持續寬列該局經費外，更將積極向中央爭取補助款額度，104、105 年度預算編列情形說明如下： ㈠ 104 年度中央補助款為 2,455 萬元，本府增列 773 萬 2,000 元，合計 3,228 萬 2,000 元。 ㈡ 105 年度中央補助款為 3,228 萬 2,000 元，本府另增列 1,000 萬元，合計 4,228 萬 2,000 元。 三、警察局、消防局車輛裝備良窳與市民生命安全均有直接關係，為強化本市治安維護、保障市

				民生命財產安全能量，本府將全力支持警察局、消防局相關預算需求，除讓同仁使用狀況良好裝備執勤外，更能爲本市做好治安與災防維護工作，進而達成幸福安全城市、宜居城市的目標。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.13 高市府交停管字第 10534407300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.27	**顏議員曉菁**	如何挹注停車場作業基金，請考慮停車場全面收費可以開源，及增加以第三方支付或電子行動支付之繳費方式可以節流等。	交通局	一、查停車收費係以提高停車周轉率、落實使用者付費原則及整頓停車秩序爲目的，提高停車場作業基金則屬其附加效益。考量本市近年都市發展極快，致使停車需求上升，本府交通局依據停車場法、本市公共停車場管理自治條例規定，視該地區特性、停車位供需狀況及配合整體交通政策，綜合評估公有平面停車場，檢討納入收費管理，繼 104 年度新增小型車 3,094 格納入停車收費管理後，105 年度亦將持續檢討，將停車率偏高之路邊、路外停車場及新闢停車場暨周邊未規劃收費路段，逐步納入規劃停車位及收費管理，以改善停車環境、並維持停車場作業基金收益。 二、高雄市停車費運用第三方支付及電子支付平臺繳費，係將結合手機、平板電腦等行動裝置，

				民眾可透過第三方支付及電子支付業者建置之付款工具APP，線上即時查詢應繳停車費、即時完成繳費、即時完成沖銷，達成「即查、即繳、即銷」之即時性服務，以減少民眾出門繳費之困擾。另可約定車號自動通知繳費功能，推播停車欠費資訊，有效避免民眾忘記繳費衍生催繳工本費或違規罰鍰，且路邊停車費代收手續費將可大幅減少。本府交通局預計於今（105）年度下半年公開招標，年底前正式上線提供繳費服務。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.15 高市府交交工字第 10534378800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.27	吳議員銘賜	如何處理紅綠燈倒數秒數計完，未及時變換燈號之情形？請檢視。	交通局	目前本市現有紅燈倒數計時器係以學習號誌三次相同總週期秒數方式來顯示剩餘時間（學習式號誌），故當尖離峰時段，紅燈倒數計時器偵測到秒數轉變時，則會重新學習修正並於第四週期起顯示正確秒數。 爲改良紅燈倒數計時器（學習式）因週期轉換時發生顯示秒數不同步技術問題，本府交通局已請本市號誌廠商進行研發改良，號誌控制器在時制轉換前的一個週期，其偵測各時相（分相）綠燈時間減少時，即清除學習模組內暫存紅燈秒數紀錄，在時制轉換時，行車（人）倒數器不顯示倒數剩餘秒數資訊，俟時制週期轉換穩定完成後，再行顯示剩餘秒數，目前已擇定路口進行測試，若穩定性及可靠性達到需求，屆時將逐步汰換本市既有交通號誌控制器。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.17 高市府環空字第 10535838900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.27	吳議員銘賜	環保局委外計畫針對廠商是否有相關限制，請說明固定污染源計畫爲何 3 年爲同一廠商；執行空污及噪音取締時委辦廠商扮演的角色及清明節當天大林埔龍鳳宮噪音案件取締的必要性。	環境保護局	一、本府環保局係依政府採購法第 22 條第 1 項第 9 款規定：「委託專業服務、技術服務或資訊服務，經公開評選爲優勝者」辦理限制性招標（公開評選），並遴選專家學者進行評選，投標文件經評選委員同意決標。該計畫對廠商之限制爲投標廠商需爲環境工程、技術顧問、管理、科學、科技顧問公司，或國內財團法人環境科學、工程或污染控制研究機構。 二、有關本府環保局委託顧問公司協助辦理環保局公害報案中心受理民眾陳情案件及協助稽查工作均依政府採購法對外公開招標，並遴選專家學者進行評選，再甄選出顧問公司辦理。且 100 年至 104 年本局委託辦理相關計畫共有二家，並非同一家。 三、承上，執行空污或噪音取締時，委外顧問廠商

				扮演的角色僅爲行政助手，主要工作爲協助稽查或採樣，並無裁罰處分權力。 四、有關清明節大林蒲龍鳳宮噪音陳情處理情形，本府環保局於105年4月2日19時15分派員前往稽查，於周界量測實際音量爲69.6分貝已逾第三類噪音管制區夜間擴音設施管制標準62分貝，當場限期業者10分鐘內完成改善，業者承諾當晚不再使用擴音設備。另105年4月5日民衆再度反應龍鳳宮前有噪音情事，本府環保局於當日17時18分派員前往稽查，周界量測整體音量爲63.6分貝，未逾本市擴音設備第三類噪音管制區日間擴音設施管制標準77分貝。仍勸請業者使用擴音設備時注意音量控管。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.22 高市府財財管字第 10531288400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.27	黃議員淑美	稅繳中央汙染地方，政黨輪替後會解決（統籌分配稅款）？	財政局	一、本市長久以來積極配合國家重大政策扮演重工業基地之角色，承擔環境汙染及公（工）安風險？但因現行中央統籌分配稅款分配予直轄市之機制，「營利事業營業額」指標權重高達 50％，致本市所能獲得之施政財源與台北市有天壤之別。 二、由於中央長期以來投入大量資金建設台北市，使企業總部大多設立於該市，工廠卻設立於其他縣市，造成台北市的營利事業營業額是其他五都的 3-5 倍。以 105 年度爲例，台北市 101 至 103 年平均營業額爲 12.9兆元，本市僅爲4.3兆元，使台北市獲配中央統籌分配稅款 396.5 億元，遠較本市之 279.6 億元增加約 100 多億元，顯示台北市在未承擔工廠汙染所帶來社會成本下，確實因現行分配機制帶來中央統籌分配

				稅款多獲配之優勢。 三、對於本市改善投資環境所投注的努力，以及為配合國家重大經濟發展，引進高污染性產業之付出，本府向來主張應該「污染性工業」因素納入統籌分配稅款分配指標計算。惟考量財劃法尚未完成修法，為維護市民權益及達到區域財稅分配公平，本府於財政部105年6月6日所召開「研商中央統籌分配稅款分配辦法修正事宜」會議中，建議修正分配辦法第8條規定，將分配權數調整為營利事業營業額30％，土地面積及人口數分別為30％及財政能力10％，俾免獨厚任一直轄市，惟中央以對台北市衝擊過大，且直轄市間未取得共識為由，表示暫不修改，並擬將該建議納入財劃法修法建議參考。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.23 高市府都發住字第 10532372300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.27	吳議員益政	建議檢討捷運沿線都更獎勵辦法，並結合高雄厝擴大獎勵，依不同空屋年限課徵不同稅率的空屋稅，課徵所得全部用於獎勵補貼參加計畫的承租戶。	都市發展局	一、為活化捷運沿線周邊空屋促進地區經濟發展，本府目前已於捷運沿線劃設高雄車站等 5 處更新地區，降低所有權人更新同意門檻及給予容積獎勵，民眾可併同依「高雄市高雄厝設計及鼓勵回饋辦法」採用高雄厝設計，可免計入建築物高度、建築面積及容積，增加捷運沿線地區更新重建之誘因。 二、本府亦編列有商圈行銷活動補助，以適地發展特色產業之角度，協助商店街區行銷，強化活動效益及消費人潮、帶動商業發展，捷運沿線之商圈或區公所可向本府申請行銷補助。 三、另依現行房屋稅條例規定，房屋稅係按房屋實際使用情形分別適用不同稅率課徵，而空置房屋則依使用執照所載用途適用住家用或非住家用稅率；對捷運沿線的空屋，依不同空屋年限

				課徵不同稅率的「空屋稅」，則缺乏法源依據。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.24 高市府交船字第 10570209200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.27	**顏議員曉菁**	如何改善輪船公司連年財務赤字、虧損之問題？	交通局	爲改善輪船公司虧損，輪船公司改善計畫如下： 一、調漲渡輪票價挹注營收，輪船公司 97 年渡輪票價全票 15 元、優惠票價 8 元、機車 20 元，由於票價偏低，且旗津居民免費乘船，導致輪船公司處於虧損狀態，爲改善財務結構，於 104 年簽市府核准調漲渡輪票價，全票調漲爲 25 元、優惠票 12 元、機車 25 元，自 104 年 6 月 1 日實施，累計 104 年 6 至 12 月渡輪營收 66,833,069 元，較 103 年營收 45,987,296 元，增加 20,845,773 元，成長 45.33％。 二、前鎮中洲交通渡輪航線每年虧損逾 2,000 萬元，輪船公司於 105 年 5 月 15 日實施減班，每日 44 航班減爲 34 航班，每月可減少約 10 萬元加班費及油料費支出，並積極規劃委外營運，預估每年可減少約 1,000 萬

				元虧損。 三、為提升愛河愛之船營運績效，於105年辦理委外經營，並於105年4月底順利完成委外經營招標，於105年6月1日由得標廠商接手營運。輪船公司每年可收取營運權利金1,500萬元，同時可節省1,500萬元人事費及管銷費用，對於輪船公司改善財務結構有相當助益。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.28 高市府財財管字第 10531321900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.27	**顏議員曉菁**	高雄市營業基金中僅有財政局動產獲利正向；勞健保中央足額補助可能性。	財政局	一、105 年度本府計有財政局主管之動產質借所、交通局主管之輪船公司及農業局主管之岡山果菜市場股份有限公司等 3 個營業基金。 二、各營業基金除輪船公司外，餘均有獲利，高雄市政府財政局動產質借所 100～104 年每年盈餘約 1,418～1,694 萬元，高雄市岡山果菜市場股份有限公司 100～104 年每年盈餘約 3.1～11.1 萬元。 三、另有關中央對北高之勞健保補助，台北市所獲補助總額推估約 412.80 億元（勞保 185.34 億、健保 227.46 億），本市則爲 61.31 億元（勞保 46.08 億、健保 15.23 億），補助金額差距高達 351.49 億元，約 6.73 倍。 四、本市長期配合國家經濟政策發展石化工業，承擔環境汙染及公（工）安風險，所能獲得之施

				政財源與台北市有天壤之別，並須負擔高額勞健保費，對本府實有不公。基於權利與義務之衡平性，本府將積極向中央爭取應正視本市勞健保問題癥結，秉持公平及平等原則，比照台北市同額補助積欠之勞健保補助費差異數351.49億元。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.27	吳議員益政	建議檢討捷運沿線都更獎勵辦法，並結合高雄厝擴大獎勵，依不同空屋年限課徵不同稅率的空屋稅，課徵所得全部用於獎勵補貼參加計畫的承租戶。	都發局 財政局 經發局 工務局（建管處）	「高雄市高雄厝設計及鼓勵回饋辦法」屬鼓勵與獎勵性質，係依都市計畫法高雄市施行細則第 22 條規定，建築物採用高雄厝設計，該部分即可免計入建築物高度、建築面積及容積，各項設計說明及獎勵方式如下： 一、景觀陽台：綜整學術研究結果突破建築技術規則原陽台 2 公尺深之規定，因地制宜首創全國唯一立法 3 公尺深之景觀陽台，營造都市綠色風貌，彷彿置身公園 3D 化的垂直森林，營造自然、休閒充滿綠意的氛圍，提升為國際化之高質感建築；景觀陽台每層免計量可達該層樓地板面積 1/8。 二、綠能設施：五層樓以下建築物倘於屋頂、屋頂突出物或露臺設置一定面積的綠化或太陽光電，即得設置合法之綠能設施，其所增加之綠化、光電、雨水貯集設施及通用化設計皆可對於

				節能減碳、都市發展、公共安全及公益有所貢獻；綠能設施免計量可達法定建蔽率 1/2。 三、通用化設計浴廁：出入口動線順平且門寬淨寬達 80 公分，使輪椅使用者能平穩進出，採乾濕分離設計並設置順平截水溝，以建構全齡使用者安全使用環境；每戶免計量可達 4 平方公尺。 四、通用化設計交誼室：延伸傳統建築「埕」空間的概念，並包含一處通用化設計浴廁，創造社區全齡交誼聚會之場所；每處免計量可達 200 平方公尺。 五、昇降設備：建築面積 70 至 100 平方公尺之建築物，設置昇降設備及通用化設計浴廁之樓層，該層可免計14平方公尺（未設置通用化設計浴廁之樓層則免計10平方公尺）。 六、導風板：建築物於過樑處設置導風板，該處過梁得不計入建築面積。 七、外牆設置太陽光電：其突出外牆可達 2 公尺不計入建築面積。

				本辦法自103年9月4日發布訂定後，歷經105年1月11日和5月26日兩次修法，依執行現況逐步修正政策工具，迄今申請高雄厝並已領得建造執之建築物共計144件，已達11,950戶。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.3 高市府衛疾管字第 10534176400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.30	**鄭議員光峰**	成立防疫基金。	衛生局	一、鑑於傳染病防治工作防治首重預防，而疫情發生時，掌握先機於第一波疫情投入足額的防疫量能，落實貫徹防疫工作，將是致勝關鍵。惟防疫物資及防疫人力均須編列一定儲備量能，方才得以於疫情發生初期發揮功能。然防疫人力養成不易，倘於疫情發生時，才急就章聘請臨時人力，其新進人力對防疫工作不熟稔，往往在訓練過程中，即已錯失黃金戰期，而錯失致勝先機。 二、以近五年登革熱防疫經費爲例，高雄市政府衛生局登革熱防疫常規公務預算經費僅約 1,500 萬元，短絀的經費預算僅能支應30名專業病媒監測人員以及大約50例本土疫情個案防疫所需。然而近 2 年本市登革熱動輒上萬例，隨著疫情攀升，每增加 5,000 例個案，大約需再耗用

				新台幣 5,000 萬元的基本防疫經費。而在疫情高峰期，倘單日新增個案超過總體防疫人力負荷，即使病例數再繼續增加，都將受限於防疫量能，防疫經費將不再隨之直線上升。 三、爲有效改善因防疫量能不足，而出現「防疫追著疫情跑」的問題，隨著近年新興傳染病（如茲卡）及各項重要傳染病（如登革熱、漢他、流感、腸病毒等）疫情嚴峻，提供足額常規固定的年度預算，讓防疫無後顧之憂，有其必要性。思考成立可以兼具開源、節流，且得以跨年度彈性運用的「傳染病防疫基金」不失爲現今市府財政困窘下籌措經費來源的其中選項。 四、去（104）年台灣遭遇10年來最嚴峻的登革熱疫情，疾管署郭旭崧署長於去年9月23日在立法院備詢峙，於會中表示爲能夠即時因應傳染病帶來的威脅，將研議成立國家防疫基金。本府衛生局將持續了解疾管署執行進度，積極建

				議疾管署設立國家防疫基金。 五、在中央疾管署尚未成立國家防疫基金前，臚列本市成立「傳染病防疫基金」可行性、優缺點及來源如下： ㈠可行性評估： 1.傳染病防疫基金無固定收入來源，除公務預算來源外，尚可收入之來源包括： ⑴裁處罰金（每年約 200-400 萬不等）。 ⑵爾後環境管理自治條例通過後，違規遭裁罰，強制上登革熱講習之報名收入規費？（目前草案未定）。 2.在無特定收入來源的情況下，公務預算撥充爲唯一固定收入之來源。 3.以防疫爲優先的前提下，樂觀其成如能突破現行裁罰金統入市庫之作法，轉存設置「傳染病防疫基金」，將對防疫有正面助益。

				㈡設立優缺點評估： 1.優點：以專款專用，可即時快速挹注大規模防疫所需。 2.缺點：無固定財源，無法自負盈虧，可能與現行公務預算疊床架屋。 ㈢建議基金經費來源： 1.中央補助款。 2.環境維護管理自治條例環保衛生裁處罰鍰。 3.本府依預算程序編列撥充款。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.4 高市府海六字第 10531520300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.30	**王議員耀裕**	林園區中芸漁港因漁船泊位不足及船隻擁擠無法停靠，希望市府配合海堤延長進行泊地擴建，徹底解決中芸港問題。	海洋局	一、中芸漁港現有港區所能提供的船隻容納量趨近飽和，以及汕尾漁港在颱風或大雨過後，影響汕尾漁船進出作業而暫移中芸漁港，造成中芸漁港擁擠，配合現今漁業及海岸地區發展政策，已不再建議新建及擴建漁港，故若能利用現有中芸漁港港區範圍，規劃容納汕尾地區漁筏之碼頭泊區，應可達成漁港功能整合之政策方向，故本局於 101 年 12 月完成「中芸漁港闢建漁筏泊區可行性詳估工作」報告。 二、漁筏泊區興建之總建設經費初步估計約 6.8 億元，因建設經費龐大，原則分爲兩階段辦理，第一階段以提供汕尾漁港漁筏平時及魚汛期移泊停靠的水域，以西導流堤與西防波堤間之南海堤及北側之碼頭設施優先施作，完成後可增加碼頭 556m，約需建設

				經費約 2.3 億元，工期約 19 個月，概估可容納大型漁筏約 89 艘；第二階段則俟第一階段使用情形辦理，第二階段預計可容納大型漁筏93艘，增加碼頭 557m 及曳船道 1 處，建設經費約 4.5 億元，工期約 38 個月。 三、依據「中芸漁港闢建漁筏泊區可行性評估工作」數值分析結果，漁筏泊區需配合東防波堤延長工程（第二期）完成，增加水域遮蔽功能，方能符合颱風來時停泊標準。 四、本案行政院農業委員會於 105 年 2 月 17 日同意分三年補助共 8,000 萬辦理東防波堤延長，本府海洋局業依規定於 105 年 2 月 26 日提送工程計畫內容送漁業署審查中，並獲漁業署同意核定，目前刻正辦理委託監造勞務訂約中。 五、中央漁業署曾表示對於中芸漁筏泊區擴建案，應就汕尾漁港定位先予以釐清，並與相關漁業團體取得共識後，才能有條件支持。因擴建案之經費龐大非本府財政

				可單獨負擔，海洋局將持續與中央溝通爭取輔助。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.4 高市府海六字第 10531520400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.30	**王議員耀裕**	汕尾漁港港口淤沙阻礙進出，建議在漁港東南側開闢另一個出海口，避免漂砂阻塞航道。	海洋局	一、汕尾漁港位於高屏溪口右岸，為典型之河口港，易受河川輸砂量之影響，且受河口波浪交互作用，加上高屏溪近年來禁採砂石及每年不斷有颱風豪雨影響，高屏溪雙園大橋下游至出海口間持續堆積大量砂土，致汕尾漁港反覆淤積的現象短期間將難以改善。 二、汕尾漁港於前高雄縣政府委託台灣漁業技術顧問社（今為浩海工程顧問有限公司），針對該漁港漂砂及漁港改善提出對策，其中另闢新港口、航道口改變方向方案之預估金額為 7.2 億，惟中央為考慮海岸平衡原則下傾向以不興建新防波堤，因此改變航道口方向，恐無法獲得中央補助支持。 三、海洋局於 100 年 1 月 12 日曾邀請漁業署、七河局、林務局林管處、成功大學水利系、林園區

				漁會、水利局等研商汕尾漁港長期淤積問題及防汛期間所產生漂流木阻礙航道影響漁民生計會議，會議結論建議汕尾漁港仍以疏濬爲首要執行方案。爲此，汕尾漁港現有港口位於高屏溪河道，原規劃港口係考量利用高屏溪主流之水流沖洗作用以維持所需之港口水深，惟受近年來颱風期大量河沙沖刷而下，淤積在高屏溪河道出海口，致使現有港口航道水深維持更加困難。短程改善仍需定期以疏浚港口航道淤沙方式處理。 四、海洋局自100年起定期辦理出海口疏砂土方，以維持航道口順暢。此外，港區導流堤內航道因淤泥持續淤積，該局每年亦針對航道內淤泥部分進行清疏。本（105）年爲使汕尾漁港清淤作業達最大效益，該局將港區港口及航道清淤作業併案辦理，目前清淤作業於105年5月23日開工進場施作，且能夠持續維持整年度港區航道暢通，以供漁民能順

				利進出漁港作業。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.6 高市府衛長字第 10534153600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.30	**鄭議員光峰**	請規劃成立長期照護處，調整衛生所、區公所人力配置、設立長照基金，並爭取中央補助。	衛生局	一、長期照顧服務法於 104 年 5 月 15 日三讀通過，經總統令 104 年 6 月 3 日公布，將於公布後兩年（106 年 6 月）施行。 二、有鑑於此，社會局與衛生局於104年6月22日邀請學者及業界（長照機構）代表召開諮詢會議，廣納各界意見；並持續進行資源盤點及整備。105年5月16日再次邀請專家學者召開「建構高雄市長期照顧服務體系專家會議」，將長期照顧行政整合列入重點議題。本府將統整長照業務，以利未來中央成立長照局職掌及預算範圍明訂後，本市能爭取更多經費挹注。
105.5.30	**鄭議員光峰**	衛政及社政對於設立日照中心相關規範及補助不同，請研議提供一致性標準。	衛生局	一、社區式日照中心設置主要依據老人福利法之相關規定辦理，中央主管單位爲衛生福利部社會及家庭署，地方爲社會局，其設置緣由與現況概敘如下：

				㈠ 103 年中央進行跨部會之全國長期照護服務資源盤點後，爲積極提升社區式長期照護服務，規劃於 105 年底全國每一行政區（368 鄉鎮）皆設置日照中心，藉由社家署之我國長期照顧十年計畫預算及衛生福利部的照護司之醫療發展基金的經費補助，由地方衛政協助社政共同推動辦理。 ㈡爲達成本市佈建目標，本府在社政或衛政體系推動「一區一日照」之政策及態度是一致的。但因中央未進行跨部門的橫向溝通與整合，且社政與衛政所依循之法源不一，造成補助費用及對象不同，除讓服務提供單位嚴重質疑政府的公平性外，也造成地方執行設置日照中心政策諸多困境甚且窒礙難行。 ㈢本府曾透過中央相關會議多次反映，建議中央於未來計畫實施前，應進行相關部會的橫向溝通與整合，

				以統一的補助原則與管理窗口與標準，以達公平、公開之正義原則。 二、經社政或衛政體系輔導設置之日照中心，其提供之服務對象及服務內容是相持一致的。 三、檢附衛生福利部推展日間照顧中心設置相關原則資料供參。

衛生福利部推展日間照顧中心設置相關原則

一、 依據

（一）照護司：護理人員法、獎助長照資源不足地區發展長照資源計畫—「日照中心設置計畫」。

（二）社家署：老人福利服務提供者資格要件及服務準則。

二、 申請單位及資格

（一） 照護司：以通過評鑑合格之一般護理之家、衛生所(室)為優先補助對象（資源不足區域如山地、平地原住民及離島等偏遠地區，衛生所、室則為優先補助對象）。

（二）社家署：社區式日間照顧服務提供單位為醫療機構、醫療法人、老人福利機構、身心障礙福利機構、公益社團法人、財團法人、社會福利團體、社區發展協會等。

（三）於護理之家或老福機構內提供日照服務：

1. 照護司：通過評鑑合格之一般護理之家。
2. 社家署：評鑑甲等以上、營運滿5年且收容率達60%之財團法人老人福利機構為原則。

三、 經費來源

（一）照護司：醫療發展基金。

（二）社家署：我國長期照顧十年計畫預算。

四、 補助經費及設置規定

（一）補助標準

1. 服務提供單位：相關補助項目包括服務提供單位之開辦設施設備費、充實設施設備費、辦公設施設備費、修繕費、專業服務費、交通費、辦公室租金、照顧服務員費用等，除補助人力（照護司約補助護理人力60萬元，社家署補助社工人力44

萬5,500元）外，其餘補助標準皆一致，相關補助內容及項目如附件。

（1）照護司：通過評鑑合格之一般護理之家、衛生所(室)，由醫療發展基金支應。

（2）社家署：護理之家、衛生所(室)以外之單位，由長照計畫經費支應。

2. 照顧服務費：服務對象係經由照管中心評估後轉介者，由長照計畫經費支應。

3. 維持費用：依「日照中心設置計畫」規定，申請單位接受獎補助後，須持續提供照護服務至少 3 年，其中 1 年給予維持費，如申請 103 年度「日照中心設置計畫」，且成為地方政府委託辦理之服務提供單位，照護司持續補助服務單位 104 年度所需費用。申請 104 年度者則持續補助 105 年度所需費用。該等單位接受「日照中心設置計畫」2 年相關經費補助後，第 3 年起則回歸長照計畫經費支應。

4. 照護司之作業期程，俟醫療發展基金通過始實施。

（二）設置規定

1. 照護司：依護理人員法及「日照中心設置計畫」。《申請單位需提供日照計畫書，包含服務內容、服務準則、日照與入住區域區隔之相關規範…等》

2. 社家署：依「老人福利服務提供者資格要件及服務準則」第 55 條至第 59 條、老人福利機構設立標準第 5 條。

3. 護理之家、老人福利機構提供日照服務者，皆應有特定空間、與機構住民有所區隔，且不影響既有服務對象之權益。

4.衛生所(室)提供日照服務者，除符合日照中心設置計畫，應有特定空間、與衛生所(室)醫療保健服務有所區隔，且不影響既有服務對象之權益。

五、 行政程序

有關申請「日照中心設置計畫」設立之日照中心之照顧服務費補助及核銷方式：

（一）申請 103 年度「日照中心設置計畫」者，因應相關行政程序期程，原則上應至 104 年度起始能開始收案，請縣市政府輔導該等單位，配合 104 年度縣市政府招標或補助作業期程，參與投標或申請補助，以納入服務提供單位，申請相關照顧服務費補助。

（二）申請 104 年度申請「日照中心設置計畫」者，倘於 104 年度中即已確定開辦並收案者，縣市政府應辦理二次招標或補助方式，將其納入長照服務單位範疇；倘於 105 年始可收案者，則循五(一)程序辦理。

（三）為利各縣市政府社衛政單位日照佈建與資源連結，護理之家及衛生所(室)申請「日照中心設置計畫」時，須由縣市政府社衛政部門共同先行初審後再行送照護司申請，該計畫核定後即函知縣市政府社衛政部門。

六、 評鑑及管理

（一）有鑑於現行護理機構業有每 3 年中央評鑑、每年地方督考之機制，為利專業管理並減少行政成本，未來日照中心若屬護理機構設置，配合護理機構評鑑（督考）辦理；地方政府並應採認其成績，作為是否賡續納為服務提供單位之依據；至於其他類型日照中心之評鑑作業按現行機制由縣

市日照業務主管機關辦理；至現行已由護理機構設置之日照中心，於護理機構日照服務評鑑(督考)指標確立前，仍維持現行評鑑（督考）機制。

（二）目前本部刻正辦理「長照機構(居家式、社區式)評鑑指標規劃委託科技研究計畫」，依規劃將組成長照機構(居家式、社區式)評鑑制度規劃小組，衛政、社政單位皆將參與小組研究，提供日照業務辦理經驗，有關日照評鑑指標，將以該計畫所研具指標為基礎架構，依此作為機構設立日照中心及社區式日照中心評鑑指標之原則，以利品質維護及管理一致。

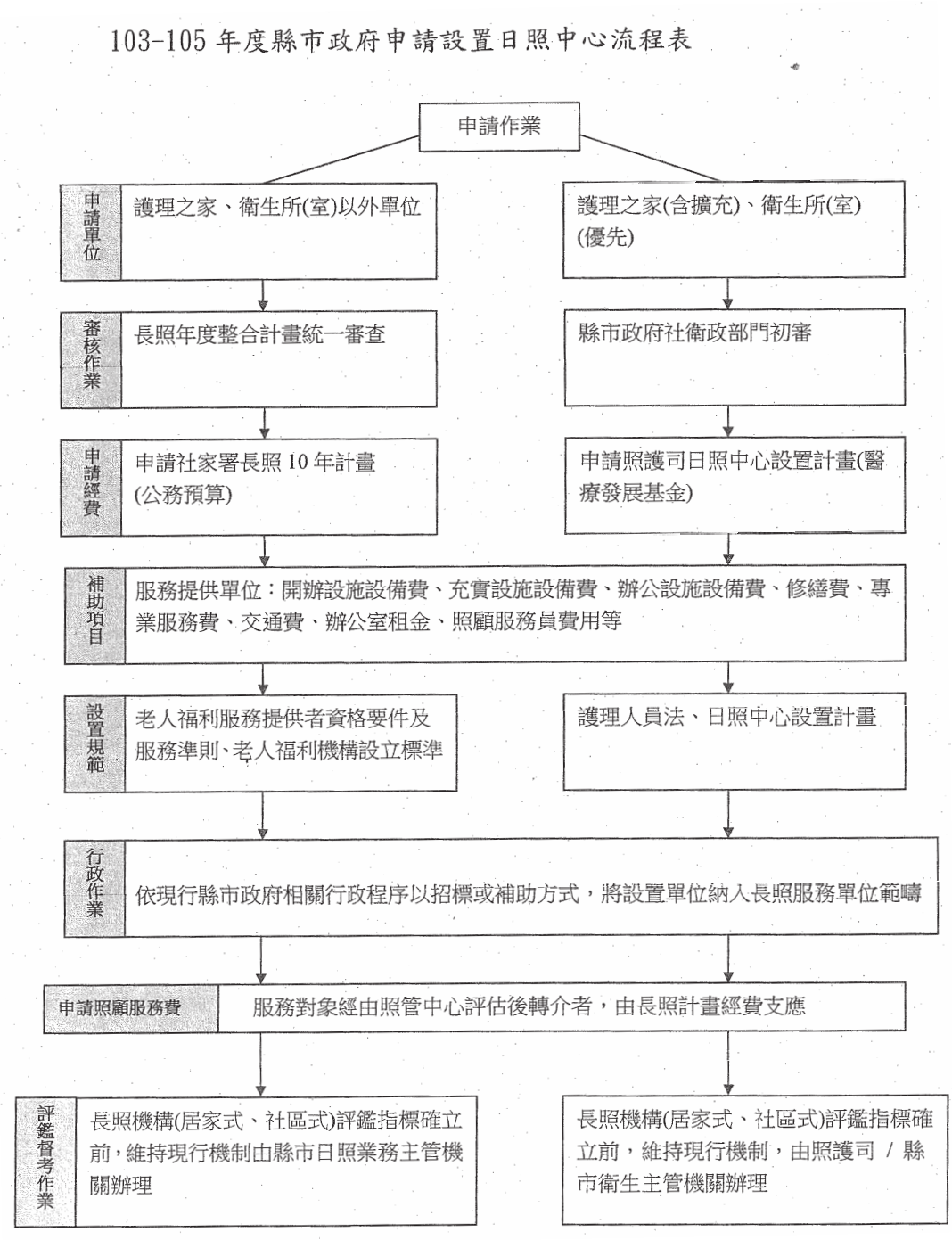
附件　衛生福利部日間照顧中心補助項目及內容

補助項目	社家署	照護司
開辦設施設備費	以辦理日照服務必要之設施設備(含公共安全設施設備費)為限。 ，領取本項補助經費者，該年度不得申請充實設施設備費。 失能型最高補助 200 萬元 失智型最高補助 250 萬元	以辦理日照服務必要之設施設備(含公共安全設施設備費)，領取本項補助經費者，該年度不得申請充實設施設備費。 最高 200 萬元
充實設施設備費	失能型：每位失能(智)者最高補助 3 萬元，最多補助 30 人(含公共安全設施設備費)。 失智型：每位老人最高補助 5 萬元(含公共安全設施設備費)。5 年補助額度以每人 5 萬元與實際收托數之乘積為限。	每位失能(智)者最高補助 3 萬元，最多補助 30 人(含公共安全設施設備費)。
修繕費	每位失能(智)者最高補助 6.6 平方公尺，每平方公尺最高補助 4,500 元。每單位每 5 年最高補助 198 平方公尺，超過部分不予補助；未達 198 平方公尺，按實際面積核算。	每位失能(智)者最高補助 10 平方公尺，每平方公尺最高補助 4,500 元。
辦公設施設備費	1. 每單位最高補助 10 萬元。 2. 每單位每年度以補助一個案件為限，歷年補助金額累計達 20 萬元時，不再補助。同時辦理二項以上照顧方案者（居家服務、日間照顧、營養餐飲、家庭托顧），不得重複申請。	1. 每單位最高補助 10 萬元。 2. 每單位每年度以補助一個案件為限，歷年補助金額累計達 20 萬元時，不再補助。同時辦理二項以上照顧方案者（居家服務、日間照顧、營養餐飲、家庭托顧），不得重複申請。
交通費	以失能(智)者住家與日間照顧中心之距離為計算標準，未滿 20 公里者每人每月最高補助 1,200 元；二十公里以上者每人每月最高 1,500 元。	以失能(智)者住家與日間照顧中心之距離為計算標準，未滿 20 公里者每人每月最高補助 1,200 元；二十公里以上者每人每月最高 1,500 元。
辦公室租金	補助對象以立案之社會福利團體為限，每月最高補助 1 萬元。同時辦理二項以上照顧方案者（居家服務、日間照顧、營養餐飲、家庭托顧），不得重複申請。	補助對象以立案之機構為限，每月最高補助 1 萬元。同時辦理二項以上照顧方案者（居家服務、日間照顧、營養餐飲、家庭托顧），不得重複申請。
專業服務費	社工人員每單位限補助一人，申請時應檢附相關資料。	護理或社工人員每單位限補助一人，申請時應檢附相關資料。
照顧服務	失能型最多補助 4 人，失智型最多補	每一日照中心最多補助 4 人；且應依

員服務費	助5人。申請單位未依規定投保勞工保險、全民健康保險及提撥勞工退休準備金者，不予補助。 1. 大專以上護理、老人照顧科（系）畢業，申請單位每月支付自籌薪資達1萬1千元以上者，每人每月補助1萬元； 2. 高中（職）以上學校畢業或領有照顧服務員職類技術士證者每人每月補助7,000元；國中以下學歷者，每人每月補助5,000元。	規定投保勞工保險、全民健康保險及提撥勞工退休準備金。 1. 大專以上護理、老人照顧科（系）畢業，申請單位每月支付自籌薪資達1萬1千元以上者，每人每月補助1萬元。 2. 高中（職）以上學校畢業或領有照顧服務員職類技術士證者每人每月補助7,000元；國中以下學歷者，每人每月補助5,000元。
維持費	同上列相關項目內容及補助標準	包含設備費(辦公設施設備費)最高補助10萬元、業務費（交通費、辦公室租金）最高補助32萬元、人事費（專業服務費、照服員服務費）最高補助108萬8,000元等。

老人福利機構內設置日間照顧之補助項目及內容

補助項目	內容
充實設施設備費	每位失能(智)者最高補助2萬元，最多補助30人(含公共安全設施設備費)。 5年補助額度以每人2萬元與實際收托數之乘積為限。
修繕費	每位失能(智)者最高補助10平方公尺，每平方公尺最高補助4,500元。每單位每5年最高補助300平方公尺，超過部分不予補助；未達300平方公尺，按實際面積核算。
交通費	以失能(智)者住家與日間照顧中心之距離為計算標準，未滿20公里者每人每月最高補助1,200元；二十公里以上者每人每月最高1,500元。
專業服務費	社工人員每單位限補助一人，申請時應檢附相關資料。
照顧服務員服務費	最多補助4人。申請單位未依規定投保勞工保險、全民健康保險及提撥勞工退休準備金者，不予補助。 1. 大專以上護理、老人照顧科（系）畢業，申請單位每月支付自籌薪資達1萬1千元以上者，每人每月補助1萬元； 2. 高中（職）以上學校畢業或領有照顧服務員職類技術士證者每人每月補助7,000元；國中以下學歷者，每人每月補助5,000元。


103-105 年度縣市政府申請設置日照中心流程表
申請作業
申請單位
護理之家、衛生所(室)以外單位
護理之家(含擴充)、衛生所(室)(優先)
審核作業
長照年度整合計畫統一審查
縣市政府社衛政部門初審
申請經費
申請社家署長照 10 年計畫(公務預算)
申請照護司日照中心設置計畫(醫療發展基金)
補助項目
服務提供單位：開辦設施設備費、充實設施設備費、辦公設施設備費、修繕費、專業服務費、交通費、辦公室租金、照顧服務員費用等
設置規範
老人福利服務提供者資格要件及服務準則、老人福利機構設立標準
護理人員法、日照中心設置計畫
行政作業
依現行縣市政府相關行政程序以招標或補助方式，將設置單位納入長照服務單位範疇
申請照顧服務費
服務對象經由照管中心評估後轉介者，由長照計畫經費支應
評鑑督考作業
長照機構(居家式、社區式)評鑑指標確立前，維持現行機制由縣市日照業務主管機關辦理
長照機構(居家式、社區式)評鑑指標確立前，維持現行機制，由照護司 / 縣市衛生主管機關辦理

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.7 高市府經秘字第 10533087800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.30	**王議員耀裕**	建議林園中油廠比照後勁訂落日條款，20年完成遷廠。	經濟發展局	一、中油後勁五輕之落日條款係中央之承諾，然而，目前林園工業區並無與仁大工業區類似之決議。 二、未來林園工業區之發展，本府將秉持朝向低污染、高附加價值產業方向發展，以維持國內諸多產業供應鏈之需求；公安部分亦將嚴格要求落實專業訓練。 三、針對該廠區近日來跳俥事件，工安事故發生原因可歸因爲「人爲因素」及「機械故障」兩大類，「人爲因素」多因專業訓練不夠扎實及危機意識不足，可藉由加強訓練彌補，「機械故障」可能來自人爲因素或機率問題，機率問題可藉由連續偵測及密集巡檢來控制，但人爲因素還是要回歸扎實的專業訓練及完整的危機意識。 四、因該工廠位屬經濟部工業局林園工業區服務中

				心轄內廠商，依「工廠管理輔導法」第 28 條規定：「爲提升環境品質，中央主管機關得輔導工業區內工廠或區外相關工廠，設置共同污染防治設施」，本府經濟發展局已於 105 年 5 月 24 日函請服務中心協助輔導業者限期改善，加強管理機械設備操作等事宜，若仍未改善，本局得依工廠管理輔導法第18條規定通知工廠申報或提供相關資料；必要時，並得派員會同服務中心進入工廠調查。 五、有關工業區管線互相影響及中油新三輕跳機，建請經濟部澈底清查檢討，研提改善計畫。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.7 高市府經秘字第 10533090300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.30	**鄭議員光峰**	遊艇專區之土地使用狀況？	經濟發展局	一、南星計畫遊艇專區因產業園區報編程序未完成，故土地尚未開發使用。 二、查區內土地屬都市計畫特定倉儲轉運專用區，依據本市都市計畫土地使用分區管制項目，可作爲物流倉儲及其前後段加工製造使用。 三、本府經濟發展局將洽詢都發局與環保局等相關法令主管機關意見，並考量當地民意，與土地管理機關海洋局、財政部國有財產署共同研議土地短期使用之可行方案。
105.5.30	**陳議員政聞**	岡山區文賢市場日前貼出公告，指稱經與經發局市場管理處協調結果，平安里行政道路之路權由平安里管理。請問經濟發展局是否有協調	經濟發展局	岡山區平安里辦公室105年5月24日發送公告揭示，維新、文賢、育樂等路段之道路路權經與本府經濟發展局市場管理處協調結論，由平安里辦公處管理，路面維護、水溝、垃圾清潔、消毒均由貴里辦公處執行……等。經查，平安里長並無與本府經濟發展局市場管理處有任何

		此事？協調結果是否如公告內容所示？		協調，本府經濟發展局已於5月25日函文岡山區公所，本府經濟發展局非道路管理機關。
105.5.31	**黃議員紹庭**	請市府加強高雄就業環境，成爲宜居城市，並推動高雄產業升級。	經濟發展局	一、持續透過「幸福高雄移居津貼補助」、「高雄市促進產業發展獎助措施」等面向，透過行政資源，從基本面做起，打造高雄就業宜居環境，協助提升本市就業量並吸引人才回流： ㈠賡續推動「幸福高雄移居津貼」補助措施： 爲促進本市產業升級及鼓勵專科以上學校畢業青年移居本市工作，以提升就業率，特訂定「高雄市政府幸福高雄移居津貼發給要點」，對於移居本市工作之青年，受僱之事業單位爲「高雄市促進產業發展自治條例」第 3 條規定之策略性產業且符合相關條件者，視其設籍情形，給予爲期 1 年，每月 6,000 元或 10,000 元之津貼。自 102 年度實施迄今，已累計核定補助 290 人

					次。 ㈡推動高雄市促進產業發展獎助措施，以「人」爲補助主體： ⑴自 101 年度新定「高雄市促進產業發展自治條例」獎助措施以來，提高企業在用人部分的補助資源（如廠商新增進用之勞工薪資、職業訓練費用以及研發獎勵等），並逐步減少對於資本財的補助（如融資利息、房地租金、房屋稅等），以實質達成創造就業機會的政策目標，累計至 104 年度 9 月止，補助款在用人部分的比例相對資本財部分約達 70％，並自 101 年起已累積爲本市創造約近 6,500 個就業機會，平均每年爲本市創造約 1,600 個就業機會。 ⑵此外，自 103 年度起，核獲高雄市促進產業發展自治條例之新增進用勞工薪資之補助項目者

				，其新聘勞工薪資不得低於勞動部所布之初任人員薪資（103年爲2萬5,634元），以保障本市勞工薪資水準，並鼓勵企業以標準以上的薪資聘用新進人員，除增加就業量，更進一步提升本市的消費水準。 二、打造高雄創新創業環境，吸引人才至高雄投資創業： ㈠青年創新創業基地： (1) DAKUO 高雄市數位內容創意中心：位於鹽埕示範市場 2、3 樓，擔任「廠商投資高雄跳板」的任務，讓有意願來高雄投資的廠商可以先行進駐開始籌備投資計畫與執行，並針對數位內容產業的中小型企業進行輔導與育成，以「潛力新創公司的孵育室」概念，協助新創團隊在創業初期擁有辦公空間、政府資源、產業資訊、人才交流等互動與服務。

					目前數創中心陸續進駐 22 家廠商，進駐廠商 103 年營業額共計 4 億 1,494 萬元，增加就業人口超過 400 人。自 101 年 11 月營運起至 104 年 7 月底，中心共計辦理 765 場次招商與社群交流等活動，約 2 萬 8,730 人次參加，形成社群群聚效應。 (2) Kaohsiung Maker Hub：位於駁二藝術特區 8 號倉庫，預計 6 月底前開幕，將倉庫打造成爲 Maker 匯流之 Hub，與自造者社團進行串聯，提升高雄創業的濃度與溫度，進而鼓勵更多創業者在高雄開啓創業之路，促使高雄爲 Maker 友善城市。 (3) R7 創藝所在：位於勞工公園獅甲會館 1 樓，深耕南部服飾相關產業，推動一條龍產業整合服務，不僅提供特色主題的服務體驗，

				更塑造南部設計師進駐與創作平台以及培育袋包箱、鞋品等新銳設計師等專業人才培育的重要搖籃。 ㈡創業輔導措施： ⑴地方型 SBIR：提供創新研發計畫補助，培養中小企業創新能力與產業競爭力，增加創業、就業的機會，並針對新創事業特予加分支持。 ⑵中小企業商業貸款及策略性貸款：提供本市小規模商業稅籍登記之個人或公司或行號（含新創事業）信用保證融資貸款，貸款額度 50 萬至 100 萬元。 三、產業升級部分，本市既有傳統製造業如鋼鐵、金屬、石化等，近期均朝向高值化轉型發展，如開發高強度金屬材料、傳統扣件轉型發展醫材、航太扣件，及引進日本合作技術生產高值石化材料等。同時，市府也積極進行產業空間

				的調整，配合舊港區再造及石化儲油設施、管線的遷移，騰出舊港區內土地進行利用開發，規劃引進新興產業，帶動高雄產業轉型，此外持續進行產業園區開闢，提供業者投資所需用地。
105.6.1	黃議員石龍	一、楠梓創新研發園區的產業型態爲何？ 二、中油楠梓廠污染整治的商業模式恐會將其他地方的污染物質運到此處處理，污染問題仍無法解決。 三、民國92年新聞報導中油表示美國奇異（GE）電子、英國勞斯萊斯集團、荷商飛利浦	經濟發展局	一、中油高雄煉油廠（以下簡稱高廠）關廠後可與鄰近之楠梓加工出口區產生鏈結，亦可呼應新政府所揭櫫之五大新興產業（綠能科技、亞洲矽谷、生技、智慧機械及國防航太），作爲綠能、生技、智慧電子資材及高值化材料等領域研發基地，爲我國之產業再升級扮演更積極之角色。其規劃爲「楠梓創新研發園區」僅是其中選項之一，亦有其它意見提出，例如成立綠色博物館，或是生態公園等等，因此本府經濟發展局在 104 年委託工研院針對該廠址來進行相關評估作業，亦於 105 年 4 月舉辦「高雄煉油廠用地未來發展規劃」的座談會，邀請經濟部

		及日本夏普(Sharp)等國際知名公司，都已與中油接觸，表達有意赴高雄廠投資的意願？		工業局等官員、知名大學（臺大、成大等）教授和油廠社區文化生態保存協會、臺灣水資源保育聯盟等 NGO 團體，含括產官學相關領域專家學者會同討論，期能找出各方共識，在能兼具生態保育、生活便利和生產創新的概念，爲該廠址注入新活力，發展地方的新繁榮。 二、有關污染整治相關疑義部分，依受污染土壤或地下水之取出與否可分爲離地方法（Ex-situ）與現地方法（In-Situ），前者指將受污染物質、土壤或地下水挖出或抽出，在地面或運送至他處處理之方式，本法會牽涉到環境改變、污染物移動及廢棄物、廢水排放問題。現地方法則指不將受污染物質、土壤或地下水挖出或抽出，而直接在地下處理的方式。此外，爲避免污染物隨地下水或土壤氣體移動而造成污染擴散，圍容法(Containment)也是一種常於將污染物侷限於一定範圍的方法。

				三、高廠建廠迄今約 70 年，早期因環保法規較爲寬鬆，中油公司也未裝設地下水監測井，故管線、油槽如有破漏，無法及時發現處理，因而污染地下水與土壤。廠區於民國 94 年起，陸續被本府環保局公告受到污染，目前高廠工廠區的污染場址計有176.75公頃，規劃採分期分區整治與解列，以利土地的規劃再利用。至於關廠後未來土地開發利用與轉型規劃，非污染區及低度污染區土地應優先加速進行開發，土地開發應同時考慮社區想法與當時承諾，朝中油與地方發展利益雙贏方向進行配合高廠土地污染整治，將就地發展土水整治產業，加速高煉廠土地污染整治速度，引導新產業聚落形成，藉此還可培養在地土水整治業之技術，爾後可將該技術應用至其它污染場地進行土水整治，而非將外地污染再帶入高廠土地來進行整治作業。 四、有關民國92年新聞報導

				中油表示美國奇異（GE）電子、英國勞斯萊斯集團、荷商飛利浦及日本夏普（Sharp）等國際知名公司，都已與中油接觸，表達有意赴高雄廠投資的意願部分，經本府經濟發展局洽中油表示，原於民國92年確實曾呈報經濟部900億元之高雄廠轉型方案，其中中油投資600億元興建石化廠，並計畫吸引國內外高科技業者進駐投資300億元，成立「高科技園區」。惟104年遷廠期限明確，當地民眾與民代反對解除遷廠令，經濟部並於93年7月25日行文中油，指示遷廠問題應尊重民意，爰中油自動解散「高科技園區」之推動小組，亦無後續招商行動。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.8 高市府海二字第 10531579600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.30	**陳議員政聞**	建議推動「國民遊艇」休閒產業，拉近市民與海洋的距離，打造高雄成爲眞正的海洋首都。	海洋局	爲推廣遊艇休閒產業，並能夠讓遊艇活動更加親民，本府積極推行各項措施來支持及打造友善遊艇休閒環境： 一、遊艇 CIQS 及進出港簡化： 經本府海洋局積極敦促交通部航港局等單位辦理法規鬆綁工作，促成遊艇入出我國國境 CIQS 程序的簡化，於入出境 24 小時前，經 MTNet 線上申辦，系統即自動通報關務、入出境、檢疫、安全檢查相關機關及港灣口岸管理機關（構），提供即時便捷之通關聯檢服務。 未使用商港船席且未涉及入出境之遊艇，僅須向港口經營單位提出泊位申請，均可免上航港局 MTNet 系統辦理預報，另外只要事前完成遊艇報備表的傳送，遊艇進出港時慢速通過供海巡機關安檢單位辦理目視檢查即可。 二、港區空間改造遊艇碼頭

				： 本府秉持多元化使用漁港原則，並選擇條件適合或較佳地區的漁港建置遊艇碼頭，本市鼓山漁港設有遊艇停泊席位25席，興達漁港遊艇停泊席位15席，以上遊艇碼頭均具有良善的岸水及岸電設施，且港區皆落實安全管制及環境清潔維護，目前該等漁港之遊艇碼頭船席停泊狀況已停滿。 另高雄港22號碼頭已有業者進駐經營遊艇碼頭（亞灣遊艇碼頭），未來將會評估本市各港區之空間及配合亞洲新灣區計畫，希望能擴大興建或改造更多遊艇碼頭，以滿足遊艇停泊需求，進而推廣本市遊艇產業。 三、舉辦台灣國際遊艇展： 本府於2014及2016年舉辦兩屆「台灣國際遊艇展」，讓一般民眾不用出國就可以參加專業國際性展覽，以了解本市遊艇等相關海洋產業，進而推廣遊艇休閒活動。 四、推動全台首家遊艇俱樂

				部於高雄成立： 台灣第一家專業遊艇俱樂部—「亞果遊艇俱樂部」，選定高雄市全力發展遊艇休閒服務業，已正式對外營運，亞果遊艇俱樂部是全台唯一擁有國際私人碼頭、俱樂部會所及遊艇船隊的專業遊艇俱樂部，提供遊艇租賃、買賣、管理及主題活動規劃的服務，該俱樂部的成立可以讓沒有購買遊艇的人，以付費入會的方式來享受遊艇休閒生活，將引導新興遊艇休閒活動，加速高雄海洋休閒、觀光、遊憩等相關產業發展，並振興城市觀光經濟發展。 五、增加民眾參與： 目前市場上已有推出較平價之遊艇，也有二手遊艇的買賣，相信能降低一般民眾進入遊艇休閒活動的門檻。近年來遊艇休閒產業有逐漸成長的趨勢，本市是台灣遊艇產業的重鎮，且有天然環境的優勢，未來本府將會持續支持遊艇休閒產業的發展，如增建遊艇碼頭空間，也輔

				導相關業者進駐，提供更多遊艇休閒產業的相關服務，並以租賃或遊艇體驗活動等較親民方式來增加一般民眾參與，以期遊艇休閒產業能成爲全民皆可參與的活動。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.13 高市府教軍字第 10533544800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.30	**鄭議員光峰**	校園毒品防治刻不容緩，請落實通報並加強學校與教育局、衛生局及警察局之間的連繫，找出校園 K 毒源頭。	教育局	爲強化各項防制工作，現階段結合有關單位資源，共同維護校園遠離毒品危害，分述如下： 一、強化警政聯繫平台：針對警方查獲學生召開聯繫會報，即時採取輔導作爲，以降低學生藥物濫用之機率，104 年提供市警局學生施用毒品情資計 14 件，成功查獲毒品上源 68 人（具學生身分 22 人，非學生身分 46 人）,105 年 1 至 4 月份查獲毒品上源共計 5 件，涉嫌人 12 人（具學生身分 5 人，非學生身分 7 人）。 二、高關懷個案課輔工作：賡續結合少輔會「點亮家中溫暖燈」課後教育輔導，避免少年於學校下課後遊蕩在外，衍生吸毒觸法情事發生，以機先防止其偏差行爲，有效防制在外犯罪、衍生校安問題之前端預防作爲。 三、非鴉戒治計畫：結合衛

				生局「非鴉片類藥癮者成癮治療費用補助計畫」，提供藥癮學生醫療服務，以增加未成年學子拒絕成癮物質能力，矯正藥物濫用偏差行為，使其得以復歸正常校園生活與學習。 四、中斷個案追蹤輔導：在學兒少由本局實施春暉輔導，若因故失學則轉介至社會局關懷輔導；另針對「持有、販賣、轉讓或疑似施用毒品（非施用毒品個案）」則轉介少年輔導委員會提供關懷輔導服務，建置零缺口之輔導服務網。 五、強化親職教育：結合社會局「高雄市兒童少年施用毒品個案之家長親職教育輔導」，建置本市藥物濫用兒少之家長親職教育輔導，以提升家長親職教養功能，共同陪伴兒少遠離毒品誘惑。 將持續精進並結合各外部單位人力資源，以強化各項防制工作，引導學生脫離各類誘惑，走向健康生活，再造清新良好之無毒校園環境。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.13 高市府警預字第 10533977000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.30	**鄭議員光峰**	現有監視器未來發展建議 一、現有功能的→轉為租的。 二、現有故障→維修→租賃。 三、分區管理/建立評比。	警察局犯罪預防科	一、本府警察局現有攝影機總數為 23,995 支，其中逾 3 年保固期者有 10,263 支，占 43%，逾 5 年使用年限者 9,205 支，占 38%，亟待汰換，以維效能；為減輕財政負擔、降低人力及管理成本兼顧提升效能，爰規劃逐年就逾使用年限而經綜合評估有治安需要之設備，以租賃替代建置方式辦理。 二、本府警察局現有之攝影機，均係自行建置，於驗收合格後即一次付清款項（包含後續三年保固之費用），係屬警察局財產，如立即全面改為租賃模式，需由廠商估價購回設備，警察局亦需另行編列租金，且有圖利廠商之虞，仍以「逐年就逾使用年限而有治安需要之設備以租賃替代建置之方式汰換」較為可行。 三、警察局原已訂有「高雄市政府警察局錄影監視

				系統管理作業及督導計畫」，每半年實地赴各分局督導考核監錄系統管理維護作業情形，考核方式涵蓋資料檢核、現地驗證及實地抽測等，並依其成績辦理獎懲；自105年起維運費下授各分局自行辦理招標，除大幅提升維修速度，並可強化各分局自主管理機制；該局已責成業管單位檢討調整評核項目，將各分局執行查報維修及逾保固期設備妥善率等列入評核項目，強化分區管理。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.13 高市府衛長字第 10534284200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.30	**鄭議員光峰**	建議爲長期照護人員的稱呼正名，以示尊重。	衛生局	一、初期國內對照顧服務員並無統一的稱謂，「家庭看護工」、「監護工」、「護理佐理員」、「護佐」、「助理護士」、「家事服務員」、「在宅服務員」等名稱，均有人使用，直至 2003 年 10 月中央所修正公布的「護理機構設置標準表」正式採用「照顧服務員」一詞，才使其成爲全國統一通用之稱謂。 二、在目前照顧服務人力培訓中，中央已明定照顧服務員訓練內容、標準及補助辦法，並建立照顧服務員技術士技能檢定制度。 三、隨著國內人口老化驟增，長照人力需求日益重要，照顧服務員是提供失能長輩基本家務、日常生活及身體照顧服務的重要角色，一個適切的職稱，皆代表對其專業之尊重。本府衛生局將與社會局共同研議適

				切之職別稱謂，並向中央反映統一正名，以提升其職業形象和定位。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.15 高市府都發規字第 10532213600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.30	**鄭議員光峰**	市府應思考遊艇專區今年 9 月可能解約的問題及未來的土地用途規劃，以利該地發揮最大用途。	都市發展局	一、「本市南星計畫遊艇產業園區委託公民營事業開發案」原規劃分二期方式開發，然園區第一期經環評會決議進入第 2 階段環評，影響整體期程。爲利時效，改朝一、二期合併、縮小規模、兼顧產業發展與地方環保訴求，重新規劃及報編，目前刻於前置準備階段。 二、鑑於小港沿海六里遷村議題刻爭取中央支持，周邊相關建設計畫陸續推動中，包括南星自由貿易港區、洲際貨櫃中心二期及第三港區計畫，故遊艇產業園區土地利用及發展方向需將高雄港整體發展納入未來規劃考量。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.20 高市府交停管字第 10534411400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.30	陳議員慧文	住家鄰人行道型態者，欲申請一樓當車庫使用，塗銷屋前停車格之申請案，目前需經建管處、養工處及交通局等 3 個單位辦理，建請簡化程序，提供單一窗口服務。	交通局	一、查本府工務局 102 年 12 月 12 日發布訂定之「高雄市人行道設置斜坡道辦法」，其目的在於有效規範人行及車行斜坡道之設置合法性、避免私設斜坡道影響行車安全與騎樓人行道達停之情形發生，以維護行人安全，倘經工務局審查不宜設置斜坡道者，門前公有道路路側自無取消停車格及劃設紅線之必要，故本府交通局配合該辦法第 4 條及第 7 條規定，修正車庫申請塗銷停車格流程，將車庫前有人行道之申請案件，需先取得斜坡道設置許可，方得提出車庫申請，以維行人及車輛進出安全。 二、有關建議簡化申請流程事宜，因本案訴求係申請塗銷車庫及人行道前停車格，爲提供更便民之服務，爾後塗銷停車格相關案件將由本府交通局擔任第一線窗口，

				經彙集工務局等單位意見後，以個案審查方式辦理，並視需要就爭議或疑義案件辦理正式會勘，依會勘結論處置。 三、承上點，本府交通局業已修正「高雄市受理住宅車庫出入口前塗銷路邊停車位並劃設禁停紅線處理流程」，且已於105年5月26日電復議員說明最新辦理情形，並提供服務處人員參考。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.22 高市府警公字第 10534174500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.30	**鄭議員光峰**	少年毒品。	警察局	一、本市近 4 年查獲少年（兒童）觸犯毒品案件，分別爲 101 年 267 人次、102 年 355 人次、103 年 300 人次、104 年 398 人次，以中以 104 年較 103 年同期，增加 98 人次最多，105 年 1-4 月 49 人次較去年同期 136 人次，減少 87 人次。 二、105 年 2 月 25 日檢警全面向毒品宣戰，高雄地方法院檢察署周檢察長、本府警察局局長、刑警大隊長及 17 個分局偵查隊長，共同向毒品宣戰，將大選期間 1 萬名查賄志工化身緝毒尖兵，並由檢察官進駐全市 17 個警分局，全面掃蕩中小盤販毒網絡。另由少年隊增設「紫錐花反毒爆料專線」kypd17@kmph.gov.tw，設計海報張貼本市所有學校及學生出入場域透過校園法治宣導等機會，期許學生能善用舉報信箱勇於檢舉，強化「校園緝毒

				尖兵」。 三、本府警察局亦將持續與本府教育局軍訓室配合執行「春暉專案」，蒐集供應少年學生毒品之上源情資，加強查緝。104 年本府教育局提供學生施用毒品情資計 14 件，成功查獲毒品上源涉嫌人 68 人（具學生身分 22 人，非學生身分 46 人）；105 年 1-4 月計 5 件 12 人（具學生身分 5 人，非學生身分 7 人）。 四、本府警察局持續貫徹執行警政署訂定「各縣市治安狀況督導評核方案」、「警察機關加強查緝少年犯罪工作」、「警察機關防制毒品策略與執行方案」等查緝專案工作。 五、本府警察局持續配合警政署或高等法院檢察署規劃之全國（自辦）同步掃蕩毒品犯罪工作，掃蕩毒品犯罪誘因場所，以臨檢掃蕩娛樂場所爲重點，以遏制（新興）毒品及少年濫用趨勢擴大。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.30	鄭議員光峰	建議規劃一次到位編足自行車建置經費，提高長度與精緻度，並結合地方觀光。	工務局（養工處）（企劃處）	養工處： 有關議員所提自行車道建置經費、長度與經費相關議題，本府爾後辦理將朝向： 一、挑選具特色，如人文、生態等複合動線進行優質化： ㈠自行車道休憩點與指標性景點結合，進行觀光行銷。 ㈡結合大眾運輸系統與綠色運具，以達節能減碳之目標。 ㈢邀請民間自行車社團提供體驗建議，同時落實巡查維護，提升自行車道服務品質。 二、針對現有一般通勤型的自行車道，將列表造冊，加強路面修繕，維護用路人安全。 企劃處： 一、本市自行車道路網長度至 104 年底突破 800 公里，成長 72.4%，107 年底將邁向 1,000 公里。未來四年（104-107）分年分期計畫，除了增加自行車道長度至1,000

				公里外，更兼顧既有自行車道「優質化」工程，提供自行車安全舒適的騎乘路線，自行車道「優質化」包含破損老舊鋪面改善、路幅不足擴寬及設置專用道、補植遮蔭喬木特色灌木植栽廊道、並加強路口方向指標牌及地面標記LOGO等，並針對沿線設施老舊、不足處檢討，改善或增設座椅、導覽牌、休憩點、車阻、自行車專用號誌、自行車架等，提供自行車安全且舒適的騎乘路線。 二、依據分年分期計畫第一期（104～105年度）計畫辦理大小崗山至月世界自行車道、高屏溪流域自行車道、鳳山溪前鎮河流域自行車道、金澄雙湖（仁武大社區）等，除本局養工處編列預算外，不足數已向體育署申請補助經費為原則。新增提案「仁武及大社區既有自行車道路往延伸工程」及原提案「台39至台22里嶺大橋斜接屏東路段自行車道規劃案」（A類），將爭取體育署核定補助

				工程經費，並於今年底施作完成爲目標。 三、106 年計畫辦理北高雄海港型自行車道、南高雄海港型自行車道、阿公店溪廊道自行車道等，新增長度預估 66.2 公里，總公里數 965 公里，優化路線 150 公里總經費 1.16 億元。107 年以優質化爲主辦理愛河蓮池潭自行車道、旗津環島自行車道、金澄雙湖、旗山美濃自行車道以及大寮自行車道，新增長度預估 79.2 公里，總公里數 1,045 公里，優化路線 177 公里總經費 2.11 億元。合計經費高達 3.27 億元，恐超過本府財政負擔，仍以配合輕軌及鐵路地下化等重大建設，分年分區編列爲原則。 四、對於已建置完成自行車道路網，本局養工處持續加強平時自行車道的維護，包括維持自行車道路面的平整、自行車道上障礙物的清除、路旁雜草樹木的修剪等，更組成自行車道系統巡查小組，定期巡檢自行車道，期望在自行車道長度增加與優質化改善

				之外，能讓民眾能持續享受在自行車道暢遊的感受。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.30	王議員耀裕	建議拓寬林園區東林西路249巷道路。	工務局（新工處）	建議路段自東林西路至田厝路125巷，都市計畫道路寬12公尺，長約337公尺，現況道路寬窄不一，約4～10公尺供通行。全段開闢總經費約1億3,077萬元，由於開闢經費龐大，本案將視交通需求及市府財源，並研議爭取中央生活圈補助可行性。
105.5.30	王議員耀裕	建議開闢大寮區中庄里自強街 76 巷道路。	工務局（新工處） 交通局	建議路段係自信義路往東約33公尺接既有道路，都市計畫寬8公尺，現況未通行，開闢所需經費1,057萬7,000元，將視交通需求及市府財源通盤研議。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.30	陳議員慧文	塗銷人行道旁停車格爭議。	工務局（養工處）	一、人行道旁停車格塗銷係屬交通局業務，本處僅爲人行道設置斜坡道之申請單位，故停車格之塗銷與本處並無絕對關係。 二、如民眾住家申請人行道設置汽車斜坡道時，依「高雄市人行道設置斜坡道辦法」其建築物須有依法設置之車庫、停車位或停車場之通道，本處方可同意其設置，本處並會另請交通局配合斜坡道開口塗銷停車格。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.30	陳議員政聞	阿公店溪河岸綠帶工程。	工務局（養工處）	一、本處辦理「105 年度岡山區阿公店溪園道景觀改善工程（阿公店橋至聖森橋段）」，發包工程費為 3,353 萬元，工程範圍為阿公店溪北側（聖森路至仁義路）、南側（聖森路至岡山路），兩側總長約 3.5 公里，工程內容為阿公店溪兩岸園道建置景觀步道及休閒空間，並種植開花性喬木及草花，希望創造四季分明的河岸風情。 二、本工程已於105年4月29日開工，工期為140工作天，截至105年5月26日工程進度約2.97％，預計105年12月完工。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.4 高市府衛疾管字第 10534248600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.31	**李議員雅靜** **黃議員紹庭** **黃議員香菽** **陳議員美雅**	登革熱疫情高升的原因？如何能做到病例及環境控制？今年的防治目標？	衛生局	【本市登革熱疫情高升主因】 一、由於聖嬰現象及全球暖化導致全世界登革熱發生率在過去50年間增加30倍，近2年全球均溫之高更破百年紀錄，嚴重影響全球動植物生態及氣候環境，病例快速增加及流行區域擴增已成全球登革熱流行的趨勢，東北亞寒帶國家日本更在睽達70年後再次爆發本土登革熱疫情。國際疫情之嚴峻，對國內疫情控制增添不利因素，南台灣在全球暖化及強聖嬰的雙重影響下，冬季平均氣溫偏暖，登革熱大規模流行的發生頻率隨之增加。 二、傳播登革熱最主要的病媒蚊爲埃及斑蚊，埃及斑蚊的分布比例及密度，直接影響疫情發生頻率及蔓延速度。依據衛生福利部疾病管制署104年3月公布之「臺灣地區埃及斑蚊分布鄉鎮

				」資料顯示，高市境內有埃及斑蚊的比例高達100%（臺南市73%，屏東縣88%），此外，加上年均溫25度且多雨潮濕，成為最利於病媒蚊生長的環境。 三、由歷年流行疫情資料分析，會發生大規模登革熱群聚疫情的區域，往往具有「人口稠密」、「人口流動頻繁」等共通特性。高雄市人口稠密，又為國際性港都，因異國聯姻、外勞引進、觀光旅遊、商務往來等因素，致使國際間交流頻繁，讓登革病毒侵入本市的危險性相對提高，出國旅遊民眾或外籍勞工在東南亞登革熱流行區域感染後，入境時再造成高雄居住地產生本土疫情。本市住宅及人口密度稠密，人口數最多的行政區（三民、鳳山），其居民約為臺南市（永康、安南）的1.5至2倍，因此登革熱在本市社區內本土化後，其擴散速度更快，防治困難度也更高。 【登革熱病例及環境控制】 一、登革熱防治首重孳生源

				清除，社區病媒蚊布氏指數維持於 2 級以下，可有效降低疫情爆發大流行的可能性。分析本市歷年來發生群聚疫情之里別，皆存在爲數眾多的陽性孳生源與髒亂環境。 二、里鄰爲最基礎的動員結構，各地里鄰長對所處社區環境有深刻瞭解，藉由民政系統方式由下而上運作，除可健全區里組織、推展守望相助觀念，社區民眾在敦親睦鄰的信念下也更願意配合政府防疫工作，進而達到分層負責、分級動員，全民共同管理社區環境的目標。 三、綜此，本府於去（104）年度辦理「高雄市登革熱病媒蚊密度分級調查防治計畫」，市府防疫團隊秉持「七分宣導、三分滅蚊，由下而上」的宣導及防治策略，持續積極辦理各項衛教宣導，推廣區里組織積極動員及自主環境管理，落實清除登革熱病媒蚊孳生源。績優里別於市政會議或登革熱協調會報中公開表揚，頒給獎

				勵品及獎牌（狀）。 四、今（105）年度本府民政局已擬定「高雄市各行政區鄰里編組轄內病媒蚊好發陽性點防治計畫」，藉以持續強化社區動員工作。 【本年度防治目標】 一、本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱流行疫情，近 2 年來登革熱疫情規模日趨嚴峻，年新增病例數超過萬例，跨冬流行的疫情，使得登革病毒已有本土化趨勢。去（104）年本市本土登革熱 19,723 例，造成 112 人死亡，致死率達 0.57%。分析本市登革熱死亡個案年齡中位數約爲 74 歲，研判老年人口合併慢性疾患感染後延遲就醫，是造成感染致死主因，因應全球暖化南台灣日益嚴峻的疫情，透過強化醫療照護研擬有效的減災減損的防疫策略，有效降低登革熱死亡人數，是當務之急。 二、本府衛生局今（105）年度登革熱防治工作重點爲「登革熱整合式醫療照護計畫」，旨在推廣

				醫療端執行登革熱快速檢驗（NS1）、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀（Daliy monitoring），早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照護，早期介入進行系統性的防蚊、滅蚊及居家照護、重症警示症狀衛教，除可降低感染者於病毒血症期間散播病毒造成社區次波感染風險，亦能提高患者及家屬對登革重症警示徵狀的警覺程度，降低重症患者延遲就醫衍生的死亡風險，達到「快速診斷、分流照護、降低病毒傳播風險、降低死亡風險」之四大目標。茲臚列重點工作事項如下： ㈠基層院診所實施「登革熱三合一整合式醫療」： 1.普設快篩檢驗、快速通報—快篩陽性即進行重症警示症狀評估。 2.基層診所門診追蹤暨轉診制度。 3.登革熱確診個案疫

				調與衛教。 ㈡地區級以上醫療院所強化臨床照護品質： 1.確診個案依「登革熱診療指引」及「臨床照護路徑」密切照護病患。 2.成立登革熱責任門診，提供醫療網絡內診所轉介個案進行每日返診監測Daily Monitoring。 3.依臨床照護路徑，評估個案達B級直接住院觀察，c級轉診重症治療。 ㈢衛生所健康照護追蹤： 1.轄區內醫療院所連結與轉介。 2.個案回至社區由衛生所追蹤管理。 3.掌握個案每日監測及健康狀況。 4.疫情監控，提供個案衛教訊息。 三、本市「登革熱整合式醫療照護計畫」已經自105年5月3日起正式啓動，截至5月31日止全市簽約篩檢診所及醫療院所共計584家。另爲落實分級醫療制度，同步

				以各式宣導單張及通路鼓勵通知市民朋友配合「輕症至診所看診，重症遠至醫院就醫」，本府衛生局暨轄區衛生所將持續宣導及推廣。 四、鑑於每年氣候條件及疫情引爆點不盡相同，引發的疫情波幅將有所差異，本府防疫團隊將秉持迅速落實、除惡務盡之精神，全力防疫，期使疫情在三波內獲得控制，以減少市民反覆遭受緊急防治之苦。整體計畫目標期達到縮短個案隱藏期＜2天，降低登革熱致死率＜0.4％之目標。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.8 高市府研發字第 10530452400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.31	**李議員雅靜** **黃議員香菽** **黃議員紹庭** **陳議員美雅**	高雄市人口數從 100 年至今，年年負成長，請檢討。	研究發展考核委員會	人力是影響「城市競爭力」的要素之一，對於人口問題市長相當重視，本府已成立「人口政策工作小組」，由許副市長立明擔任小組召集人，邀集本府研考會、民政局、教育局、社會局、勞工局、經發局、主計處、都發局、工務局等，就本市人口就業、住宅、生育及教育、福利等政策面向進行研議，更以四大方向來促進人口增加： 一、加速新興產業移入，增加就業機會。 二、搭配產業策略，提供鼓勵移居高雄的住宅補助措施。 三、建構友善生養環境，讓市民安心生、願意生，例如「夜間托育補助」與「坐月子到宅服務」便是全國首創的新政策。 四、擴大教育福利措施，例如幼教券向下延伸到 2 歲，減輕家長負擔。 本府將持續透過此一跨局處會議，解決本市人口問題、

				協助青年留在本市就（創）業。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.8 高市府警預字第 10533993500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.31	**李議員雅靜**	一、鳳山分局妥善率太低？未來該如何做？針對租賃的方式會比較好嗎？請提供資料給本席。 二、辦理監視器的員警都想異動及獎勵不足。	警察局（犯罪預防科）	一、至 105 年 5 月底止，本府警察局現有監視器 23,995 支，其中逾 5 年使用年限者 9,205 文，占 38%，亟需汰換；經警察局參考 98 至 101 年間辦理二期租賃案及新北市政府警察局 101 年辦理區里監錄系統租賃之經驗，綜合評估自行建置與租賃之優缺點後，租賃方式確較爲有利，其比較情形列表如下： 本市原高雄市地區及鳳山區目前已有自建之光纖網絡，各派出所機房系統亦均可正常運作，故可採以部分租賃方式，僅以維護經費耗費高之錄影主機及攝影機爲租賃之主要標的，既不致浪費現有資源，亦可大幅降低成本。且未來將於契約要求租賃廠商於各分局應至少有 1 個連繫窗口及 1 組維修工班，隨時因應故障狀況立即修復，以期能大幅

				提升妥善率。 二、有關監錄系統承辦人員之獎勵，本府警察局「錄影監視系統管理作業及督導計畫」之獎懲規定明訂分局及各派出所承辦人員可據以辦理獎勵之項目多達10項，獎勵額度與其他業務比較已相對優渥，鑑於本項工作較專業，承辦人應以久任爲原則，該局將責成轄區分局主官確依規定按權責適時從優獎勵監錄系統承辦人，激勵久任，避免經常異動而影響工作推動。

比較項目		自建模式	租賃模式
專業知識	系統架構建置	爲達成監視器使用目的，由警局自行或委外設計規劃整體系統架構，需專業人才規劃。	警局僅需提出所需要的服務內容，實際規劃與執行由廠商負責。
	後續擴充	後續擴充需面臨前後各期整合問題，需專業人才規劃。	僅需決定增租、續租或退租，無須面臨相關規劃整合問題。
	維護管理	逐年編列預算，並須自行規劃警局、分局、派出所系統維護與管理作法，再委外執行監造及維護工作，故須專業人才負責維運管理規劃。	警局、分局與派出所人員僅需使用服務及報修，系統維護管理均由廠商負責。
	系統平臺資訊	完成網路或系統介接整合，需有網路資訊專業人員協助。	警局提出使用服務內容需求，由廠商專業規劃，並完成介接。
	障礙報修管理	爲提高系統可用率，各分局與派出所需專人負責轄區監視器設備障礙、會勘、回報與追蹤。	全部由廠商主動管理系統障礙與追蹤。
人力成本	規劃期、建置期人力	1.負責監視器設置、網路規劃、機房系統軟硬體建置規劃，專業人力需求性高。 2.負責整體系統建置專案管理與進度追蹤或委外由設計顧問公司辦理監工。	1.警局僅需負責監視器建置相關問題協調（監視器安裝位置、電力、設備機箱安裝位置）。 2.確認服務內容與產出是否依合約規範要求。
	維運期及期滿維護人力	1.使用期間需各分局、派出所員警除依據勤務需求使用系統，須派員負責轄區監視器故障報修與追蹤。 2.保固期滿後，需規劃監錄系統維護招標，雖由廠商維護，仍須分局、派出所派員負責轄區監	1.警局、分局、派出所員警僅需依據勤務需求使用系統相關服務。 2.採用租賃服務無期滿額外人力需求，由廠商主動負責系統狀態、監視器故障維修與追蹤管理。

		視器故障報修與追蹤。	
	設備管理人力	設備財產歸警局所有，需由相關單位負責管理系統設備與財產清點。若設備損壞或遺失，需由管理單位辦理維修或報廢，增加行政負擔，且需定期接受會計或審計單位查核。	設備財產歸廠商所有，無須派專人員責。
財務成本	建置費用繳納方式	驗收合格後一次支付，預算金額高。	驗收合格後收取初次安裝一次性費用，爾後按月依據存錄影像支付月租費，總成本可分多年攤提。
	所需費用估算	如以本市 104 年汰舊換新案自行建置模式，每支攝影機平均成本約 44,000 元計算，汰換其中符合治安（交通）需求者 8,627 支，及新增 1,157 支，106 年需編列約 4 億 3,050 萬元據以辦理汰舊換新作業，且保固 3 年期滿後，尚須加計第 4、5 年的維護經費，短期間對本市財政狀況將造成極大衝擊及負擔，恐難以負荷。	若參照新北市政府的 5 年租賃模式，將建置費及年租賃分別以 1 萬元及 2 萬 4,000 元估算，以替代目前本市約 1 萬支逾保固期監視攝影機，第一年費用爲建置費（計約 1 億元）加上年租賃費（計約 2 億 4,000 元），合計約 3 億 4,000 萬元，第二年後之費用僅年租賃費計約 2 億 4,000 萬元。
風險評估	建置時程-是否如期完工	高 因規劃、設計、與溝通等問題容易造成工期延後。	中 依循既有模式不需摸索較能正確預估完工期程。
	系統整合風險	高 各期自建系統容易因採購法造成各期系統不同，面臨系統整合問題。	低 系統架構一致，無須整合。
	系統服務妥善率風險	高 系統維護較被動，以減少維護成本。	低 關係廠商每月費用收入，系統維護較主動。
永續經營	系統穩定性	監錄系統依據採購法每年建置，各期系統可能因爲設備演進導致後期設備與前期不同，衍生系統整合	採用租賃式服務，廠商爲降低整體成本需使用可相容設備，但如每年招標，警局則可能面對不同租賃

		需求進而導致系統不穩定。	式服務操作介面整合問題。
	監視器妥善	監錄系統是否可以提供各單位所需影像，是決定該系統好壞的最大關鍵，爲了維持監錄系統高妥善率，警局須投入大量的人力負責維運與管理系統。	如廠商所收取費用係依據服務內容收費，則廠商必須自行提高監錄系統妥善率。
	維修時效風險	依據合約內容執行。	維修時效決定月租費多寡。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.13 高市府警刑字第 10571328500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.31	**李議員雅靜** **黃議員香菽** **黃議員紹庭** **陳議員美雅**	建構高雄市成爲無毒城市，免受毒品威脅。	警察局（教育局）（衛生局）	壹、警察局 一、毒品犯罪屬於無被害人犯罪，查獲數（破獲率）高，犯罪率跟著高，然毒品爲各種犯罪之根源，爲求正本清源，有效打擊犯罪源頭進而遏制各類犯罪之發生。 二、本府警察局毒品犯罪破獲率均維持 95％以上： 三、本府警察局實施各項策進作爲如下： ㈠落實執行「加強掃蕩毒品工作計畫」，並將偵查方向導向以製造、運輸及販賣等毒品中上游爲主。 ㈡執行全國及自辦同步掃蕩槍毒專案行動。 ㈢爲預防不法份子邀約揪眾舉辦集體轟趴販毒牟利，於連續假期規劃擴大掃蕩毒品行動，並由本府經發局召集轄區汽車旅館、民宿飯店、KTV、PUB 等大型營業場所業者，與本府警察局所屬單位共同合作，舉行

				宣導座談會，冀望透過「查緝」與「預防」雙管齊下方式，加強防堵毒品入侵。 ㈣清查列管毒品前科犯，加強調驗採尿防制再犯。 ㈤結合本府教育單位與各級學校，針對易發生少年學生施用毒品場所或地點加強查察，並向上溯源。 ㈥本府警察局及各分局均成立緝毒專責隊（組），依轄區特性並配合高雄地檢署針對販賣毒品中小盤嫌犯規劃相關查緝作為，以發揮檢警分區聯防，有效瓦解販毒網絡。 貳、教育局 本府教育局每年度依教育部「深化推動紫錐花運動實施計畫」，作為各校推動反毒工作之依據，並以三段式宣導預防—清查尿篩—春暉輔導措施，協助並引導學生促進身心健康並遠離毒害，相關作為分述如下： 一、一級宣導預防：針對各校導師（含教育人員）、學生積極辦理「防制學生藥物濫用教育宣講

				」暨「加強教師反毒知能」，宣講師資包含警察局、地檢署、醫療院所及戒毒機構等相關專業領域人員，以加強宣講深度及廣度。 二、二級預防（清查篩檢）：各校藉由實施特定人員尿篩、宣導鼓勵學生坦承用藥、與檢警建立通報平台等多元管道，有效查察藥物濫用學生人數。 三、三級預防（春暉輔導）：各級學校發現藥物濫用學生需成立「春暉小組」，輔導個案經輔導三個月後，採集尿液送驗仍屬陽性反應者，應再實施輔導一次（三個月）。 四、強化作為： ㈠警政聯繫平台：針對警方查獲學生召開聯繫會報，即時採取輔導作為，以降低學生藥物濫用之機率，104年提供市警局學生施用毒品情資計 14 件，成功查獲毒品上源 68 人（具學生身分 22 人，非學生身分 46 人），105 年 1 至 4 月份查獲毒品上源共計

				5件，涉嫌人12人（具學生身分5人，非學生身分7人）。 ㈡高關懷個案課輔工作：賡續結合少輔會「點亮家中溫暖燈」課後教育輔導，避免少年於學校下課後遊蕩在外，衍生吸毒觸法情事發生，以機先防止其偏差行為，有效防制在外犯罪、衍生校安問題之前端預防作為。 ㈢個案輔導工作：特定人員由導師實施先期輔導，視狀況轉介輔導室，進行諮商輔導，另春暉個案協請警政或社政單位陪同家訪，適時提供各項社會資源。 ㈣家庭功能處遇：以親子溝通摺頁、單張函發各級學校，以協助家長與學生之間有效溝通，讓學校及家長共同攜手，防制毒品危害學子，另辦理「家長反毒宣導」，期能由家庭自校園，進而推向社會共同防制學生藥物濫用情事發生。

				㈤營造友善校園：建立學生反毒意識，結合民間及大專青年團禮，至各校辦理互動、多元、活潑教育宣導活動，落實推廣全民拒毒反毒運動，使「防制毒品危害」觀念紮根於校園，寓教於樂。 ㈥非鴉戒治計畫：結合衛生局「非鴉片類藥癮者成癮治療費用補助計畫」，提供藥癮學生醫療服務，以增加未成年學子拒絕成癮物質能力，矯正藥物濫用偏差行爲，使其得以復歸正常校園生活與學習。 ㈦中斷個案追蹤輔導：在學兒少由本局實施春暉輔導，若因故失學則轉介至社會局關懷輔導；另針對「持有、販賣、轉讓或疑似施用毒品（非施用毒品個案）」之則轉介少年輔導委員會提供關懷輔導服務，建置零缺口之輔導服務網。 將持續精進並結合各外部單位人力資源，

				以強化各項防制工作，引導學生脫離各類誘惑，走向健康生活，再造清新良好之無毒校園環境。 參、衛生局 一、為有效加強民眾藥物濫用防制觀念，本局推動用藥安全宣導工作計畫，並製作藥物濫用防制宣導相關文宣品，結合藥師公會，至各所學校、社區及配合本府各局處辦理各項大型活動時，辦理用藥安全宣導及藥物濫用防制宣導。 二、另加強青少年藥物濫用防制觀念，配合衛生福利部「暑期保護青少年-青春專案」，辦理特定場所藥物濫用防制宣導，淨化妨害青少年成長環境，並與本市警察局配合加強稽查特定場所，杜絕藥物濫用。

年度	發生數	破獲數	破獲率%
103 年度	3,618	3,530	97.57%
104 年度	4,879	4,695	96.29%
105 年 1-5 月	2,187	2,132	97.49%

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.15 高市府警人字第 10534067700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.31	**李議員雅靜** **黃議員香菽** **黃議員紹庭** **陳議員美雅**	建議提撥超勤加班費部分經費改核列員警勤務繁重加成。	警察局	一、有關超勤加班費與勤務繁重加給之目的與性質不同： ㈠超勤加班費，依據公務人員保障法第23條規定：「公務人員經指派於上班時間以外執行職務者，服務機關應給予加班費、補休假、獎勵或其他相當之補償」，內政部訂定「警察機關外勤員警超勤加班費核發要點」，係針對員警超時服勤所給予之補償措施，非固定津貼。 ㈡勤務繁重加成，係內政部爲解決北警南調，造成北部地區警力缺口過大之問題，行政院核定「警察人員警勤加給表」，增訂勤務繁重加成規定，屬法定加給。 二、本府警察局評估分析結果： ㈠維持核發超勤加班費，不發放警勤繁重加

				成： 優點： ⑴本府警察局係北警南調之機關，不發放警勤繁重加成具正當性。 ⑵超勤加班費係員警經指派於上班時間以外執行或督導勤務時給予之加班費，發放超勤加班費較能客觀、公平慰勉外勤員警辛勞，以鼓勵員警戮力從公，全心全力為民服務。 ㈡超勤加班費部分經費，改列核發警勤繁重加給： 1.優點：藉由改發繁重加成，降低員警超時服勤時數，避免員警為求加班費而刻意編排 12 小時勤務。 2.缺點： ⑴排擠外勤員警支領額度： 勤務繁重加成，係凡具警察官任用資格者皆可支領，如全面發放繁重加成，勢必將分散原編列超

					勤加班費部分經費給予原未超時服勤者或超時服勤時數較少者（計 1,133 人），是以，在總經費不變之前提下，原投注於外勤員警超勤加班費之經費恐因此而減少，影響外勤員警權益。 ⑵超勤加班費部分經費改發放繁重加成，外勤員警超勤加班費報支上限勢必調降，造成本府警察局與其他五直轄市政府警察局報支上限不同，恐引發外勤員警不滿，有違市長「滿足第一線基層員警超勤上限 17,000 元」之承諾。 ⑶現有超勤加班費經費恐不足以支付： 以外勤員警發放 5,000 元繁重加成爲例，預計全年度增加費用爲

				1 億 3,390 萬 8,000 元；如改以發放 3,000 元繁重加成爲例，全年度增加費用爲 1 億 0,333 萬 2,000 元。 (4)外勤員警實質支領金額恐減少： A、超勤加班費係一種補償措施，依據所得稅法第 14 條第 1 項規定，免納入所得稅計算，而繁重加成係法定加給，需納入所得稅計算。 B、外勤員警原支領超勤加班費 17,000 元，無需扣繳所得稅，如部分改支領繁重加成，扣除所得稅後，實際支領金額將不足 17,000 元，造成「變相減薪」。 三、結論：考量超勤加班費在總經費金額不變下，提撥外勤人員繁重加成

				經費編列上確實有困難，爰本案暫不實施，仍維持核發超勤加班費。 四、因應作法： ㈠勤務編排部分： 1.為維護員警身心健康，本府警察局業以102年5月9日高市警行字第10233255 00號函修正現階段編排服勤時數規定：每人每日勤務時數以8-10小時為原則，如編服10小時勤務仍無法滿足治安需求時，由分局長依轄區治安狀況等因素，必要時得延長2小時為限，並陳報本府警察局列管。 2.本府警察局持續要求各單位確實依上開規定辦理，每人每日勤務時數以8-10小時為原則；如員警身體不適，得提出醫生診斷證明，由主官視其身體情況編排8-10小時勤務，以避免過勞。 ㈡編列足額超勤加班費以慰勉外勤員警辛勞

				： 1.行政院人事行政總處105年3月評估結果，認為台北市、新北市實施繁重加成後，對警察人員留任無顯著影響，未達留任人才之政策目標，是以，內政部是否同意106年繼續辦理，現階段政策仍未確定。 2.本府警察局105年度超勤加班費編列10億8,904萬2,652元，仍予維持，以慰勉外勤員警執勤辛勞之補償。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.16 高市府交運規字第 10534560900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.31	**李議員雅靜** **黃議員香菽** **黃議員紹庭** **陳議員美雅**	保障市民行的安全，建請重視機車的管理與發展，減少車禍案件數。	交通局	一、為了解機車族需求，本府交通局辦理線上問卷「大家來開槓—機車議題」，共計蒐集 1,253 份問卷，針對機車需求與問題進行分析改善，經初步分析在道路上騎乘機車時，影響機車安全的三種主要狀況為 1.汽車違規停車（如併排停車）41%、2.機車騎士以外者的違規行為（如汽車違規左右轉、汽車變換車道不打方向燈等）27%、3.路面不平整及道路施工 24%，後續將針對此機車問卷分析結果及交通部 105 年 5 月 19 日所送之「機車政策白皮書」，研擬機車改善方案以作為機車管理政策推動方向之參考。 二、104 年高雄市 A1 類騎乘機車事故之死亡人數為 129 人，與 103 年比較機車事故死亡人數 146 人減少 17 人。分析事故原因，駕駛人因素佔相當

				大的比例（95%以上），故本市由道安會報統整市府各局處資源，除透過交通工程改善外，亦加強教育、宣導遵守交通安全規則，本府警察局亦特別針對機車違規行為加強取締（未兩段式左轉、未戴安全帽、闖紅燈、超速、逆向行駛），並致力教育宣導用路人遵守交通安全規則及注意車前狀況，從工程、教育、宣導、執法、監理等面向多管齊下，期逐步降低機車交通事故發生機率及肇事嚴重性，提升機車安全，各面向之改善措施如下： ㈠工程 1.針對易肇事族群—機車使用者進行使用環境改善，檢討機車行駛空間（如4m寬以上機車專用道劃分為多車道）、規劃機車優先道或專用道、設置機車停等區及機車待轉區、檢討機車行車速率管制、慢車道實施分流式標線（如博愛路/十全

				路口）及檢討左轉機車量大之 2 車道或 T 字路口，規劃外側機車專用道與配合汽車左轉專用時相一併規劃機車直接左轉，並於快車道取消禁行機車標字。 2.改善路口交通設施包含機慢車道配置之檢討，遮蔽號誌及標誌視線之樹木修剪，車道標線、機車待轉區、機車停等區調整等。 3.本府交通局為改善道路交通安全，每年持續增設交通號誌、導引設施、反光標誌、漆劃標線、更新改善交通號誌及易肇事路口改善等，期降低汽機車肇事率，提供友善安全的交通環境。 ㈡教育：利用各級學校集會活動，針對學生交通意外事故主要肇因加強宣導，未來教育部如能將交通安全議題列入課綱，將可使學童從小瞭解交通

				安全資訊，進而影響其家人，減少事故發生。 ㈢宣導： 1.於 103 年辦理全國首創的學童公車體驗活動，深獲交通部好評，104 年進一步推廣至所有公共運輸工具及納入年長者爲推廣對象，透過搭乘公共運輸系統的方式，帶領學童及長者參訪戶外景點，以實際體驗公共運具之舒適便利。103、104 年共計舉辦 479 場次，超過 1 萬 5 千人參與，有效宣導交通安全規則。 2.邀請本市學校、私人機構、團體至本府交通局進行機車交通安全宣導。 3.建置道安宣導團平台系統，媒合交通安全宣導講師（路老師）至各級學校、機關、公司等進行機車安全宣講，並整合機車安全宣導資源。 4.推動公車進校園，

				新增西城快線、鳳山燕巢城市及小港燕巢城市等快線，鼓勵大專院校學生使用公共運輸系統，降低機車使用率。 5.製作機車安全宣導文宣、看板（高雄更好轉—機車依規定兩段式左轉）、運用公用頻道託播機車安全宣導短片，運用有線電視跑馬燈、交通局 CMS 播放機車安全宣導標語，及製播機車交通安全節目於廣播電台播放、利用高雄不思議臉書粉絲團、轉動高雄青春夢臉書等宣導機車安全相關資訊。 ㈣執法：加強取締機車違規項目，如未戴安全帽、闖紅燈、未依規定兩段式左轉、逆向行駛、超速等，以有效減少危險駕駛行為。 ㈤監理： 1.本市機車車輛登記數截至 105 年 4 月為 1,992,362 輛，

				較去年底機車減量4,435輛，降低0.22%。 2.本市104年至105年5月淘汰二行程機車計有18,887輛，居全國之冠。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.28 高市府財財管字第 10531324900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.5.31	**陳議員美雅**	高雄市負債是否爲全國最高？如何解決？是否會破產？剩餘多少舉債空間？不會破產的理由？	財政局	一、政府之債務需受公共債務法之規範，查目前縣市部分已有宜蘭縣及苗果縣超限，另南投、雲林、嘉義及屏東等縣已達債限 9 成。本市截至 105 年 5 月底受限債務 2,389 億元，債務占債限比爲 80%，若以 105 年預算數估計剩餘舉債空間 490 億元。 二、比較中央及各直轄市之債務狀況，除台北市外，其餘各都所剩舉債空間其實相差不遠，詳如下表： 三、財政部爲防範台灣希臘化、地方政府苗栗化、強化債務管理輔導措施、落實監督地方政府債務增減變化情形，對地方實施債務分級管理制度，依債務未償餘額比率高低建立分級管理機制，其中債務未償餘額比率瀕臨預警門檻（即接近債限 90%）者，採中度管理，將深入分析近 3 個月債務變動趨勢

				、逐年檢討自償性債務償債財源及控管可舉借額度等；逾債限90%以上者，因已達公共債務法所訂之債務預警標準，爰須提高管理強度，要求各該政府提報債務改善計畫及期程表，經公共債務管理委員會審議通過後送監督機關審查，並評估其履行償債義務之能力；超出債限者，則請其提報償債計畫，按月管控其償債計畫執行情形，並管制撥付統籌分配稅款。 四、有關本府之債務目前均符合公共債務法之規範，且本府已積極在推行開源節流措施，債務的控管已逐漸穩健，例如，每年的淨舉借預算數由100年的166億元，逐年降至105年的74億元，102及103年實際舉借數亦均低於預算數約近20億元，104年度更減少舉借30億元。市府會堅守財政紀律，不會產生苗栗化之現象。

105年度各都債務狀況比較表　單位：億元；%

項目	高雄市	臺北市	新北市	臺中市	臺南市	桃園市
舉債上限占GDP%	1.8551%	2.4954%	0.9952%	0.8729%	0.7161%	0.7153%
舉債上限金額	2,970	3,995	1,593	1,398	1,147	1,145
預算數	2,480	1,927	1,027	917	612	297
賸餘舉債空間	490	2,068	566	481	535	848

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.13 高市府交運規字第 10534492200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.1	曾議員麗燕	請研議改善中安路與中山路因大魯閣草衙道營運所造成之交通問題。	交通局	一、為降低大魯閣草衙道營運時對當地造成之交通衝擊，本府於交通影響評估審查會議，及 105 年 2 月 22 日召開營運前交通改善會勘時，均已要求大魯閣公司依據交通維持計畫辦理，包括擬定營運交通維持 SOP，設置停車導引牌面及基地停車場剩餘車位顯示器、實施鼓勵搭乘大眾運輸優惠方案，、汽車及機車分流分別由中安路及中山路進出停車場、視基地停車格位賸餘情形啓動行動方案管制車輛進場、特約停車場闢駛接駁車接送民眾、周邊主要路口（段）派請義交疏導交通等。 二、另於大魯閣草衙道 105 年 5 月 9 日開幕後，本府交通局在 105 年 5 月 16 日召開營運交維計畫檢討會議，透過周邊標誌標線號誌調整改善、中山四路／中安路口北側行穿線設置牌面禁

				止行人 6-24 時跨越中山四路、大魯閣公司持續提供鼓勵搭乘大眾運輸優惠方案、高雄捷運公司評估於草衙站增設雙向電扶梯、警察局針對周邊違規車輛加強值勤及取締作業等措施，維護現場交通秩序與安全。本府交通局另於105年5月26日函請大魯閣公司派員在基地內停車場導引車輛停車以減少找尋車位時間，並於基地停車場滿場時加強導引車輛到特約停車場。 三、本府交通局將持續檢視大魯閣草衙道周邊中山路及中安路等道路車流狀況，適時進行相關交維措施改善及加強宣導民眾使用公共運輸，以維護當地周邊道路行車順暢及安全。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.14 高市府體處字第 10570545700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.1	陳議員粹鑾	鳳山田徑場看台拆除後，請協助妥善安置看台下之團體。	體育處	體育處業於105年3月7日及3月15日邀集各租用團體召開說明會，租用團體將配合各學校重點發展項目及原地域發展性，由教育局及體育處積極媒合，復於105年4月1日邀集各租用團體確認進度。體育處將持續媒合各租用團體轉租閒置空間及追蹤各租用團體搬遷進度，並協助與空間管理機關協調，目前19個租用團體中，業協助安排12個團體至合適空間。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.15 高市府觀工字第 10531194300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.1	唐議員惠美	建議建置茂林環狀空中廊道，串聯龍頭山、多納大橋、多納高吊橋、高架步道等，以推展當地觀光產業。	觀光局	有關茂林環狀空中廊道尚未串聯廊道爲「龍頭山休憩區」經濁口溪至「魯凱族下三社部落」，依本府觀光局104年12月9日會勘與會各單位共識，該未串聯廊道採興建一座長度約340公尺「天梯」吊橋進行串連。因興建「天梯」位址於陡坡上，在工程技術面應先進行基地之地質調查、鑽探及邊坡穩定安全評估等相關之先期作業，本府已研擬計畫中、俟計畫完成後向中央爭取補助先期作業經費。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.16 高市府交停工字第 10534539000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.1	黃議員石龍	建議協調經濟部開放中油土地，增加高雄捷運 R18 油廠國小站旁自行車及機車停車位供給。	交通局	一、本府交通局於 105 年 6 月 14 日邀集貴席、台灣中油煉製事業部、高雄捷運公司等相關單位現場會勘，結論如下： ㈠請中油公司研議以敦親睦鄰方式將國光聯合診所前土地約 750 平方公尺（50M*15M）無償供市府規劃臨時機慢車停車區可行性或自行設置機慢車停車場並於文到 15 日內將研議結果回復市府交通局並副知貴席服務處。 ㈡另現場勘察國光新邨與國光聯合診所周邊有多處汽車及機慢車停車場，亦請中油公司一併評估開放供民眾停放，以共同解決周邊停車問題，創造雙贏。 二、若中油無償提供上述土地，本府交通局將列入 106 年度停車場興建計畫；倘中油不願意，後續因應方案如下：

				㈠查周邊於左楠路西側已規劃 224 席機車及 257 席自行車停車位，交通局於後昌路設置引導牌面，引導車主前往停放。 ㈡配合中油五輕遷廠，周邊土地正進行都市計畫整體規劃，將請本府都市發展局一併於周邊規劃停車空間，俾解決當地停車問題。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.17 高市府環空字第 10535998400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.1	黃議員石龍	一、東南水泥公司因設備故障，大量粉塵造成空氣污染，文府國中、小學師生受害最爲嚴重，市府應要求東南水泥停工及禁燒廢輪胎、泥燃劑、廢壓模膠，同時修法加嚴水泥業監測標準。 二、東南水泥發生媒磨機集塵袋及生料磨機靜電集塵器故障，產生粒狀污染物及異味，	環境保護局	一、東南水泥公司水泥製造程序(M01)已於105年5月5日凌晨起停工，進行全面改善，本局未來對於東南水泥之復工評鑑將審慎從嚴辦理。 二、本局已研訂加嚴「高雄市水泥業空氣污染排放標準」，並已於105年5月4日辦理公聽會，105年6月8日局務會議通過，將儘速進行法制程序送中央核定。

		市府應制定「高雄市水泥業空氣污染排放標準」，加嚴檢測值以維護市民健康及環境品質。		

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.27 高市府文創字第 10530908100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.6.1	曾議員麗燕	建請找回大林蒲的帆船，讓高雄自己的船在愛河航行。	文化局	茲因本案除需查訪或評估籌建具高雄在地文化特色之帆船外，由於另事涉本市愛河、前鎮河及後勁溪等流域之航行與未來水路觀光營運之可行性等事項；因此，本府將儘速召集相關業管單位開會研商，屆時再依會議研商情形，另案函復辦理。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.27 高市府水市二字第 10533906100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.1	唐議員惠美	請水利局加強改善茂林區茂林里水田邊坡護岸，以防止災害影響農作環境與民眾居住安全。	水利局（水土保持科）	一、有關茂林里水田邊坡護岸係為中央轄管之濁口溪護岸，經本府水利局105年6月7日邀集責席、經濟部水利署第七河川局(以下稱七河局)、茂林區公所等現場會勘，七河局表示目前正辦理「情人谷下游右側護岸」之用地先期作業。 二、本案為利後續進度掌控，會勘結論已要求七河局儘速辦理用地及後續事宜，並將後續辦理期程提供水利局及貴席服務處知悉。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.16 高市府水市一字第 10533568500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.1	黃議員石龍	後勁溪沿線（岸）護欄維護請速修復。	水利局(市區排水一科)	一、本府水利局 104 年度編列 400 萬元辦理「後勁溪沿岸護欄維護」如下： ㈠以援中路與德中路交叉口爲起點，往下游，後勁溪右岸約 397.6 公尺欄杆全面翻新。 ㈡德民橋與德惠橋間約 332 公尺，部分損壞木欄杆修復。 以上工程於 104 年 12 月開工，105 年 5 月上旬完工，目前辦理驗收中。 二、本局經105.6.13勘查，針對後勁溪左岸（德民橋至景觀橋）段，總長度約650M，預估經費約700萬元，辦理部分規劃設計更換木欄杆，預計106年汛期前完成，另外拆除後木欄杆先行辦理部分木欄杆維修，後續將逐年分段編列經費辦理改善。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.30 高市府文駁字第 10530953900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.1	**陳議員粹鑾**	駁二文創商店充斥日、韓商品，建議市府加強培植國內文創設計師並保護在地產業。	文化局	駁二藝術特區爲全台首座地方政府自營之文創園區，並秉持扶持臺灣文創產業的精神，不斷引進具有獨特性之文創品牌。近幾年來，來自日、韓、港、澳以及其他國家的遊客，更是絡繹不絕地前來探尋臺灣特色文創產品。 目前進駐之文創專賣商店，有在地插畫家李瑾倫老師創辦的「本東倉庫商店」；臺灣設計，第三世界國家製作的公平貿易商店「繭果子」；獨特紳士精品風格的「禮拜文房具」；臺灣工藝品專賣商店「好的」；以及臺灣原創設計師產品的展售平台「趣活」，皆以台灣產品爲主。複合式的「我們的時代」以及「誠品書店」更是蒐羅許多在地文創產品。僅有部分因應店家特色風格，兼賣國外代理商品，例如「本東倉庫商店」販售些日系零食、「禮拜文房具」引進歐系經典文具。並無所謂「日、韓文創大本營」的狀況。且各進駐店家更積極進行異業結盟，爲在地傳統產業開發新產品，例如本東倉庫商店與「書包大王」

				與「仲洲牌橡膠拖鞋」合作。皆是以臺灣爲根，積極發展多元性之文創品牌。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.1	曾議員麗燕	建請拓寬前鎮區擴建一路（前鎮街至鎮華街）。	工務局（新工處）	本案自鎮華街至前鎮街，面臨擴建一路，長約230公尺，拓寬15公尺後道路全寬達40公尺，目前車流順暢，開闢所需經費1億3,898萬元，將視交通需求及市府財源通盤研議。
105.6.1	曾議員麗燕	前鎮區興仁、聖和等公園路面因黑板樹竄根造成損壞，請研議改善。	工務局（養工處）	公園及道路本處平時皆依維護機制進行巡查，有關黑板樹樹根損壞之鋪面（如興仁公園）已錄案陸續改善中。另本處將於公園改造及人行道更新時一併評估黑板樹換植事宜。
105.6.1	曾議員麗燕	中安路往東人行道被圍橋占用，造成行走空間不足、人行道鋪面毀損及雜草叢生。	工務局（養工處）	人行道雜草部分本處已於6月1日派員清理完成，部分圍籬損壞及突出將查明並函文地主限期改善。
105.6.1	曾議員麗燕	建議中山路和五甲三路交會口路面刨鋪。	工務局（養工處）	本處將依道路日常維護機制加強巡查修鋪，有關刨鋪事宜（路長65m，路寬30m，面積1,950m2）本處錄案檢討辦理。
105.6.1	曾議員麗燕	一心路車道寬	工務局	一、有關災區重建道路係依

		度縮減，行車險象環生。	（新工處）	道路設計相關規範辦理設計，並爲建構友善行人通行環境、將一心一路、三多一路道路寬度（含人行道）與輕軌捷運做一通盤檢討。 二、營造一優質、舒適、安全的人行空間，以打造宜居之國際城市，將原人行道寬度 2 公尺調整爲 4 公尺，用以設置公共設施及植栽樹穴，另單項配置 1 快（3 公尺）1 混合車道（4.5 公尺），相關設計均符合市區道路及附屬工程相關規範及本府交通局審核通過。 三、一心路原規劃爲單向2快（3.5公尺）1慢（3公尺）車道，並設置2公尺寬之人行道，並於慢車道劃設停車格，迫使機、慢車行駛於快車道與小客車爭道，危及機、慢車騎士行車安全；該路段重新配置爲單向1快1混合車道，並大幅減少停車格數量，使機、慢車可共駛於混合車道，以提供用路人一優質、安全的行車環境。

105.6.1	**曾議員麗燕**	中山路、沿海路機車跳波浪舞，路平專案平在哪裡？	工　務　局（養工處）	一、中山路爲港區周邊聯絡道路，貨櫃重車輾壓、緊急煞停、天氣高溫導致路面損壞車轍。 二、針對機車行經中山路左彎待轉，像跳波浪舞係因行經車轍位置導致行車不適感覺，本局養工處已研擬採用改質三型AC 材料抵抗路面車轍變形，已於 105 年 1 月 31 日前刨鋪中山四路／中山路口、中山四路／和平東路口、中山四路／大業北路口等主要大路口。 三、中山路與沿海路路面問題經學者專家建議要做澈底改善，需針對結構性路基底層穩定處理改善。查經濟部自來水公司將於本案路段進行水管汰舊換新工程，本府將與自來水公司協調，提供路面改善對策，期能一次解決多年重工業經濟發展延伸的問題。 四、中山路及沿海路車轍本處已於5/27進行第一次整平改善，後續將持續加強巡補,另預定於105年6月中旬進場改善沿海二路（茂大街至利昌街)、沿海三路（友成巷

				至東林路）北上快慢車道。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.1	陳議員粹鑾	五權路儘速打通五權南路。	工務局（新工處）	「鳳山區五權南路(立志街至光華路）道路開闢工程」已完成設計辦理工程招標作業中。
105.6.1	陳議員粹鑾	立志街打通五權南路開闢工程目前進度。	工務局（新工處）	「鳳山區立志街打通五權南路開闢工程」於105年5月2日開工,目前兩側排水溝施作完成,進度爲53%,預計105年7月底完工。
105.6.1	陳議員粹鑾	建議徵收開闢鳳山區忠孝街55 巷（文聖街至華西街）道路。	工務局（新工處）	本案自華西街往文聖街43公尺止、爲8公尺寬都市計畫道路,現況道路約3～5公尺寬供通行,長約43公尺,所需經費約需5,000萬元，將視交通需求及市府財源通盤會議。
105.6.1	陳議員粹鑾	自行車使用率逐年下滑，且車道妥善率不佳造成傷亡數多，請檢討自行車政策應融入生活。	工務局（企劃處）環境保護局	一、媒體報導，日前交通部公布去年「民眾日常使用運具調查」,發現全國自行車使用率不升反降，甚至來到 7 年來的新低點，從 2009 年的 5.9%使用率開始逐年下滑，到了 2015 年僅剩 4.1%。前項報導是針對全國性自行車使用率調查,4.1%爲聯合報媒體記

				者製表。依據該運具調查報告，高雄市部分使用非機動運具（包含自行車與步行）達 26.8%，調查報告是針對運具調查。大眾運輸的方便性、公共腳踏車佈設點的普及率，以及自行車道建置路線及長度及普及率，都可能直接引響使用率。 二、至於車道妥善率不佳的問題，囿於都會區人口稠密、現有道路路型變更不易，難以實現大規模闢建自行車專用道，故現有自行車道多利用既有道路進行串連，便於民眾通勤使用，實際維護經費已編列於道路維護經費中。而自行車之缺失，依照不同屬性辦理改善工作，其危險性及簡易修繕部分立即改善，其餘則錄案逐年編列預算以進行分批更換。自行車道周邊環境清理及植栽工作則列入年度維護開口契約，由委外廠商定期施作，依照區域進行規劃，排定專職人員定期巡視，並將紀錄上傳至高雄市養護資訊管理系統，利於

				後續管理及缺失改善。交通事故傷亡數多車道妥善率不佳並非唯一因素，如本市機車使用量過多亦是。 三、依目前高雄氣候及民眾使用習慣，於市區內自行車騎乘性質多屬短暫轉乘或休閒，未來需配合大眾運輸系統健全規劃並宣導，鼓勵民眾將自行車融入生活，利用自行車上下班或上下學，故市府已在大眾運輸系統、商圈、學校等人潮密集區廣設公共腳踏車租借站，以利民眾使用。目前本市公共腳踏車租賃站已達184座，並預定於106年達成建量300站；本府環保局目前租賃站建置案招標作業已在公告階段，俟決標後將儘速辦理建置工作。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.8.18 高市府文創字第 10531207100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.1	曾議員麗燕	建請找回大林蒲的帆船，讓高雄自己的船在愛河航行。	文化局	一、本府 105 年 6 月 27 日高市府文字第 10530908100 號函諒達。 二、案經研議，敬復如次： ㈠經查貴席所稱「大林蒲帆船」係指筏體長約 7 公尺、寬 3 公尺之 9 管麻竹材質所併列之管筏，另需搭配一桅高度近 5 米之風帆所組成，主要爲當時漁民前往外海補撈漁獲之船舶，而並非於內陸河域航行往返之用。 ㈡貴席案內所附相片之帆筏，經查係爲本市「紅毛港文化協會」於民國 88 年間所建造，當時僅於建造完成並循舊例經「進水」儀式後，逕自揚帆沿高雄港第 2 港口外海防波堤航行一週，當日隨即吊置於「海汕國小」戶外校園一隅供鄰近里民及學生參觀展示之用；惟該帆筏因年久失修，已於

				民國 96 年該校配合紅毛港聚落遷村時報廢。 ㈢由於時空境遷，本市早年「愛河」原可供船舶航行之水域，業因都市發展之需，現已建造多座車行橋梁橫越河面（由南往北分別爲高雄橋、中正橋、七賢橋、建國橋等）加上每日潮汐漲落，目前已無法航行水面高度 3 公尺以上之船舶；鑒此，若以配置單桅風帆之帆筏勢必受限於現有之橋梁及其高度，而無法比照現行「愛之船」暢行於愛河水域。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.14 高市府教幼字第 10533582300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.2	**曾議員俊傑** **陳議員玫娟**	公立幼兒園供應量不足，建議多增加非營利幼兒園，另建議 2-3 歲幼兒照顧補助不要排富。	教育局	一、考量家長對公共教保服務之需求，目前已規劃逐年於公幼供應量比例偏低的區域設置公幼或非營利幼兒園。經本府教育局盤點本市公立學校閒置教室計 366 間，惟考量市府財政資源有限，全面設置幼兒園尚有困難，爰將配合教育部推動「設置非營利幼兒園」政策，分年於公共化教保服務供應量不足之行政區，優先設置非營利幼兒園；教育局 103 學年度起迄今已設置 4 間非營利幼兒園，預計 4 年內活化公立學校閒置空間再增設 8 間非營利幼兒園。 二、本市於 105 年為解決財政困難問題，檢討各項非法定社會福利並進行排富，惟因目前少子化嚴重，為分擔本市市民教養負擔，爰將老人健保費補助排富後所省下經費，將高雄市幼兒教

				育及照顧補助由原來僅補助4歲幼兒，向下延伸至2歲，以提供更友善的教養環境。 三、惟因財政考量，並衡量社會公平正義，本府教育局於規劃105年度高雄市幼兒教育及照顧補助向下延伸至2歲政策時，設有「幼兒之法定代理人最近一年經稅捐稽徵機關核定稅率5%以下者為限」的排富條款，以落實照顧經濟不利的家庭幼兒，提高家長將幼兒及早送出就學的意願。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.14 高市府環衛字第 10535868900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.2	**黃議員天煌**	大寮捷西路 51 巷 100 號前水溝清疏，相關單位業務重疊，權則劃分不清，道路維護也有類似狀況，每每均要召集很多單位會勘釐清，請研考會了解重新規劃歸納劃分。避免勞民傷財。	環境保護局	有關捷西路51巷100號前水溝排水不良乙事，本局於今（105）年已有6次清疏記錄，經研判該側溝易於阻塞原因爲捷西路51巷側溝高程較低導致排水不易，及捷西路51巷上游餐廳業者排放油污造成水溝堵塞，本局將持續針對餐廳業者排放油污之行爲進行輔導改善，並請業者加裝油水分離設備及定期巡查、清疏以保持水溝順暢，另有關側溝高程問題，請權管機關協助改善。

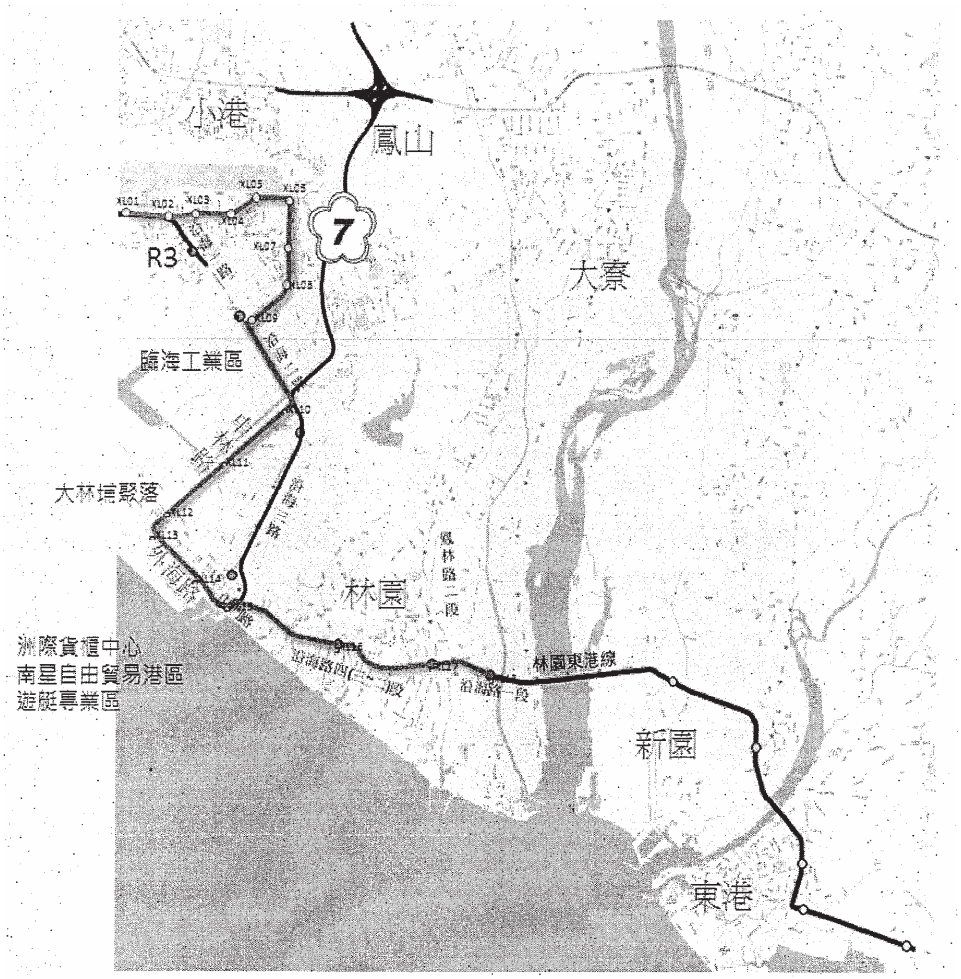
高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.16 高市府捷秘字第 10530759400 號函復）

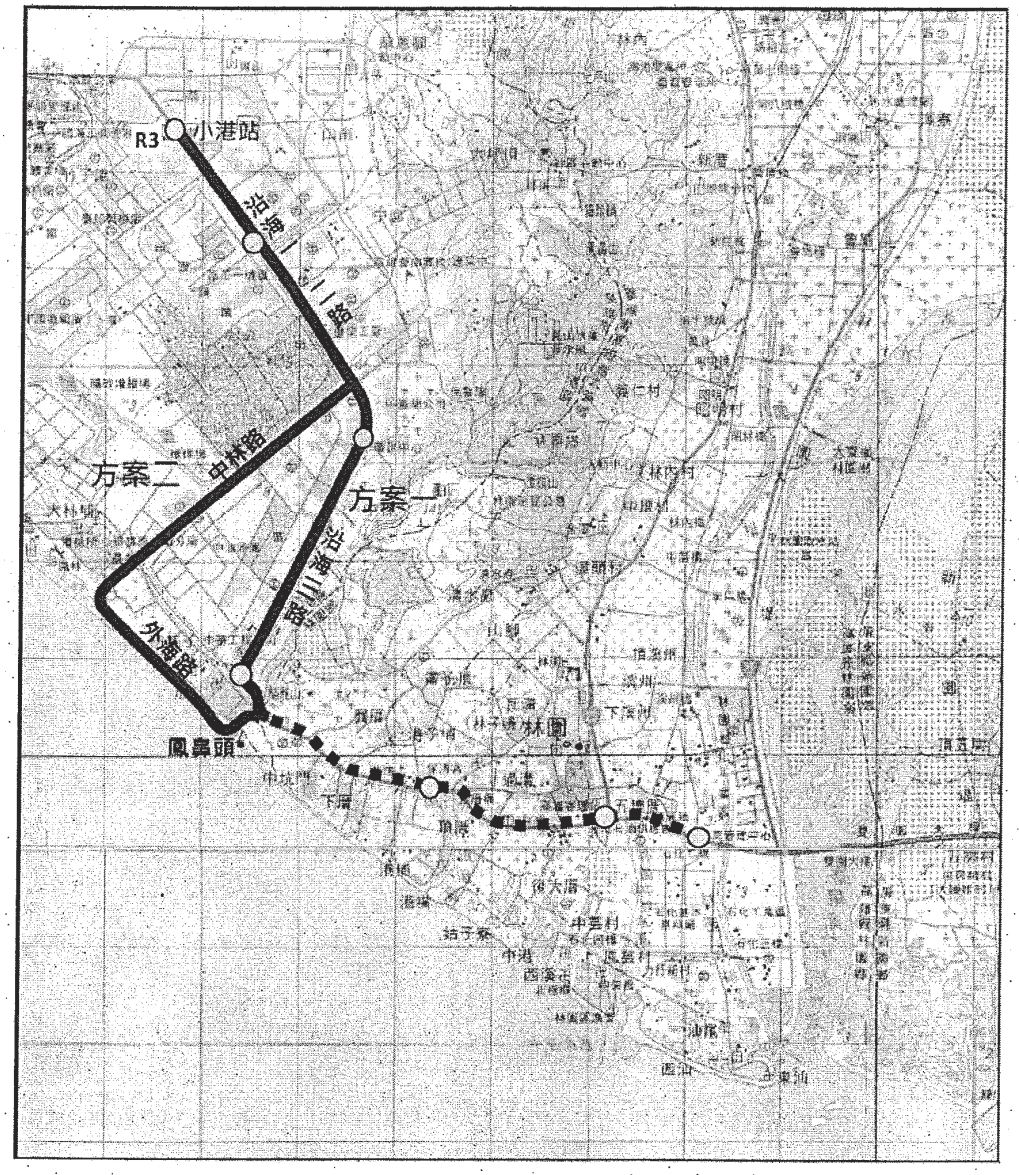
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.2	**黃議員天煌**	建議高雄捷運延伸至林園。	捷運工程局	一、林園延伸線（小港林園線）可服務林園地區民眾，沿線行經高雄國際機場、多功能都會公園（少康營區）、高雄餐旅大學、中鋼、大林蒲聚落、洲際貨櫃中心、南星自由貿易港區、遊艇專業區、臨海工業區、林園石化園區等重要據點，規劃路線如圖附一所示。 二、本府前依交通部頒布「大眾捷運系統建設及周邊土地開發計畫申請與審查作業要點」，於 101 年 12 月 17 日函報爭取林園延伸線可行性研究經費補助，經交通部 102 年 2 月 4 日回函，建請加強林園地區公車接駁系統及服務品質，俟公車運量培養、未來都市發展及經濟情形等客觀條件成熟後，再進一步評估推動公車捷運系統或輕軌系統之可行性。 三、捷運路線之推動，應依

				交通部頒布之前開審查作業要點辦理三階段作業，首先各捷運路線將先納入大眾捷運系統整體路網評估，於成爲優先興建路線後，再依審查作業要點規定，依序辦理可行性研究、綜合規劃及施工前準備等三階段作業。 四、本府捷運局於 104 年 12 月底完成「高雄都會區大眾捷運系統整體路網規劃」案期末報告審定，依規劃成果，其中後續路網包括小港林園線，未來之推動時機，將考量路線優先順序、都市發展及經濟情形等客觀條件成熟，再逐步落實推動。 五、有關高雄捷運紅線小港站延伸至鳳鼻頭先期規劃案，目前初步構想有兩方案：方案一、路線起於高雄捷運紅線 R3 車站所預留之尾軌，經沿海二路、沿海三路，路線止於石化二路等道路，止於鳳鼻頭，路線長度 7.4 公里。方案二、路線起於高雄捷運紅線 R3 車站所預留之尾軌，經沿海二路、中林

				路、外海路等道路，止於鳳鼻頭，路線長度9.1 公里，如附圖二。交通部已於105年4月29日函同意補助420萬元,其餘80萬元由本府自籌，將儘速辦理後續事宜。 六、另爲推動高雄捷運到林園，立法委員林岱樺於105年5月27日邀請國發會、交通部、本府（交通局及捷運局）等單位至立法院進行討論協調，因捷運小港林園線已納入高雄都會區大眾捷運系統整體路網規劃，考量高雄海洋經濟政策、高雄地區整體產業、旅運發展等重要因素，建議將本路線列爲優先興建路線，並請本府捷運局就小港林園線於一個月內提出經費申請向交通部申請補助。



附圖一　林園延伸線（小港林園線）示意圖



附圖二 小港站延伸至鳳鼻頭路線建議方案示意圖

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.16 高市府教健字第 10533535600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.2	林議員宛蓉	一、瑞祥國小體育樓屋頂漏水極需改善。 二、鳳鳴國小行政樓屋頂急需設置圍欄蓋等防護措施、PU 跑道待修繕。	教育局	一、有關瑞祥國小體育樓屋頂漏水極需改善乙案，經查核校於 105 年 3 月 11 日函文本府教育局申請經費，教育局於 105 年 4 月 14 日召開 105 年度第三次零星工程及設備審查會議決議同意補助 190 萬元，並以 105 年 5 月 25 日高市教小字第 10533092900 號函核定該校經費進行改善。 二、另有關鳳鳴國小行政樓屋頂急需設置圍欄蓋等防護措施，PU 跑道待修繕等案 ㈠該校於 105 年 5 月 12 日經勞工局勞動檢查處要求學校應依法改善，設有適當強度之圍欄蓋等防護措施，屋頂四周長約 130 公尺，施作欄杆約需 15 萬。教育局已請學校評估改善經費需求函報教育局，並將請工程專業人員到校協助建議改善施作方式以符合法規。

				㈡該校PU跑道未達使用年限，已請學校檢討評估局部修繕計畫辦理 PU 跑道改善事宜，本府教育局俟該校檢討評估後擇期會勘辦理後續事宜。另該校評估規劃日後 PU 跑道之整建事宜，教育局將依規劃期程函送相關計畫向教育部體育署爭取經費補助。
105.6.2	林議員宛蓉	一、高雄市仍有 170 所學校的 454 棟老舊校舍，請儘快完成補強，取得使用執照。 二、尤其前鎮、小港地區尚有多少間學校校舍未作耐震補強？	教　育　局	一、本府經 104 年度復查結果計有高中職 9 校 38 棟、國中 31 校 93 棟、國小 130 校 323 棟，共 170 校 454 棟校舍未取得使用執照，專案列管改善如下： ㈠針對未領有使用執照校舍優先檢討其耐震安全能力，落實校舍消防安檢、建物安全檢查及結構安全補強，依校舍現況（使用年限、耐震程度及使用需求）分年分批編列預算辦理補強及補照作業。 ㈡前開未取得使用執照且經評估耐震能力不足之校舍，本（105

				）年優先完成耐震係數 CDR 值 0.5 以下之校舍補強或停用拆除作業，並逐年依耐震係數排序改善，預定 110 年前完成全數列管校舍耐震安全改善。 二、本市前鎮、小港區經耐震詳細評估結果待補強校舍合計17校26棟，其中高中3校6棟、國中6校6棟、國小8校14棟，由本府教育局依其耐震係數排序辦理補強工程。
105.6.2	林議員宛蓉	大坪頂直排輪溜兵場已老舊破損，建請向中央爭取經費改善，並增建短竿曲棍場地。	教育局	一、大坪頂冰球場自民國 94 年建置，經本府歷年逐步整建維護、增添設備，至今已補助相關經費約 3,200 萬元。 二、近期爲因應 105 年 4 月份位於該球場辦理「2016 溜冰曲棍球世界盃暨亞州盃國手選拔賽」能順利舉行，相關設施能符合比賽標準，以維護選手人身安全，教育局業於今（105 年）3 月 15 日補助整修球場圍板、購置滑輪標準球門 2 座及洗地機 1 臺，經費合計 20 萬元。

				三、為充分發揮大坪頂冰球場使用效益及場地安全，並求審愼及確保場地整修之品質，教育局復於105年5月30日邀請樹德科技大學劉田修教授，一同前往現地會勘。會勘範圍包含主、副球場遮陽網、圍網、圍板、電路設施更新整修及新建水溝等工程，將視需要研處。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.16 高市府社兒少字第 10535124400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.2	**曾議員俊傑** **陳議員玫娟**	建議利用閒置空間增設公共托嬰中心。	社會局	一、為積極建構友善育兒環境，支持家庭生養，市府運用低度使用空間設置公共托嬰中心，提供平價優質示範性托育服務，設置區域規劃係以公各區未滿 2 歲幼兒有 2,500 人以上、新生兒人口具發展性及區域平衡及弱勢優先照顧等因素考量。 二、截至目前，市府業運用國宅、市場、學校及機關等低度使用空間，於本市三民、鳳山、左營、前鎮、仁武、大寮、小港、新興、岡山、鼓山、林園、前金、路竹及旗山等14區設置16處公共托嬰中心，本（105）年度將於楠梓區設置1處，預定收托40人，合計17處公共托嬰中心，未來將再視實際需求評估增設必要性。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.17 高市府勞檢字第 10571133700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.6.2	黃議員天煌	中油林園廠工安事故頻傳，建議成立專案聯合稽查小組，進行全面總體檢。	勞工局 （勞動檢查處）	一、經濟部工業局 105 年中油林園廠專案督導，每季一次（已實施二次）邀集專家學者，中央有營建署、消防署、職安署、國營會，本府各相關局處（經發局、環保局、消防局、工務局、勞工局）均配合實施聯合檢查。 二、有鑒於台灣中油公司跳俥事故，本府勞工局業已訂於 105 年針對台灣中油公司林園廠、大林廠安全衛生加強督導執行計畫，預計於計畫期間（105 年底爲止）專案檢查各 25 場次，要求強化製程安全管理及落實自動檢查。 三、勞動部職業安全衛生署105年6月16日召開研商「如何強化高職災之國營事業安全衛生自主管理效能相關事宜」會議，本府勞工局勞動減查處並就市長允諾與中央成立小組一案，研商具體作法。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.20 高市府水市一字第 10533686100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.2	**黃議員天煌**	大寮捷西路垃圾淤積造成排水不良，權責單位劃分不清，讓人不知該找哪個單位，應該要劃分好讓民眾知道，該如何找權責單位處理。（市區排水一科）	水利局	一、環保局持續辦理捷西路51巷側溝清疏，儘速處理上游餐廳油污排放問題。 二、水利局辦理捷西路51巷側溝排水高程檢視，俾利研擬改善對策。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.20 高市府環空字第 10535996000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.2	**黃議員天煌**	中油林園廠經常跳俥產生污染，且心態不佳，不重視工安問題，希望市府勞工局要針對相關設施積極介入、消防局要對廠區消防設施加強檢查、經發局應對其輸送管線加以審核、環保局要對其環保相關設施嚴格要求，提高層級組專案小組對該廠作總體檢，由三位副市長其中一位帶領查核。	環境保護局	答詢摘要： 一、台灣中油（股）公司石化事業部於 105 年 1 月底至 2 月中期間因四輕歲修後起爐，導致廢氣燃燒塔使用事件頻傳；105 年 2 月 23 日因壓縮機操作異常，將廢氣排往廢氣燃燒塔處理；105 年 5 月 15 日又因新三輕組裂解程序壓縮機操作異常，將廢氣排往廢氣燃燒塔處理，導致火光及黑煙情況。 二、本府環保局於 105 年 2 月 25 日至 26 日及 105 年 5 月 16 日至 18 日，2 次偕同勞檢單位前往該事業部進行聯合稽查。統計 105 年 1 月 1 日至 5 月 31 日涉及空污處分之稽查共計 11 次，總計裁罰 430 萬元，相關明細如附表。 三、本府環保局針對石化產業已進行各項稽查及巡查工作，包括例行性的許可證查核、空污費查核、揮發性有機物查核

				、密集的不定期稽查及巡察、各項稽查檢測（如：設備元件、煙道、周界、廠內機具油品等）工作等。除了各項傳統管制方式之外，本府環保局亦透過開徑式傅立葉轉換紅外光檢測設備（OP-FTIR）、3D 光達設備等高科技設備，加強對大型污染源進行監控，並輔以 CCTV 即時監測系統系統，主要煙道以連續排放監測系統（CEMS）隨時監控污染物濃度，並將各項污染管制資源整合至空氣品質管理中心（AQMC）彙整監控，以提高污染管制之強度並兼顧資源靈活運用，達到最佳管制成效。

105年1月至5月中油林園廠空氣污染案件彙整表

項次	事業名稱	事件原因	裁處金額
1	林園廠	105年1月31日0時3分輕油裂解程序（M04）裂解壓縮機第一級密封油低壓，致製程跳車，製程內氣體輸送至廢氣燃燒塔（A201）以燃燒處理後排放，因燃燒不完全，造成廢氣燃燒過程產生刺鼻惡臭，散布於空氣中，造成污染，以違反空氣污染防制法第31條第1項第4款規定，予以舉發，續以同法第60條第1項裁處。	20萬
2	林園廠	105年2月1日2時30分輕油裂解程序（M04）丙烯壓縮機跳車，製程內氣體輸送至廢氣燃燒塔（A201）以燃燒處理後排放，因燃燒不完全，造成廢氣燃燒過程產生刺鼻惡臭，散布於空氣中，造成污染，以違反空氣污染防制法第31條第1項第4款規定，予以舉發，續以同法第60條第1項裁處。	20萬
3	林園廠	自105年1月26日至2月4日廢氣燃燒塔每日處理廢氣量皆超過3萬立方公尺，達使用事件日計10天，已廢氣燃燒塔使用計畫書所訂之7天(歲修後開車)，依違反空氣污染防制法第23條規定，裁罰10萬元。	10萬
4	林園廠	105年2月23日19時0分輕油裂解程序（M04）滑油泵低壓力跳機，輔助滑油泵自行啟動，惟啟動不及，致裂解氣體壓縮機跳車，製程內氣體輸送至廢氣燃燒塔（A201）以燃燒處理後排放，因燃燒不完全，造成廢氣燃燒過程產生刺鼻惡臭，散布於空氣中，造成污染，以違反空氣污染防制法第31條第1項第4款規定，予以舉發，續以同法第60條第1項裁處。	60萬
5	林園廠	105年2月24日因鍋爐發電程序(M27)防制設備操作參數與操作許可證不符，依違反空氣污染防制法第24條第2項規定。	10萬
6	林園廠	105年2月25日因輕油裂解程序(M04)、其他石油製品製造程序(M19)及其他石油製品製造程序(M20)製程設備元件揮發性有機物洩漏濃度超標，依違反空氣污染防制法第20條第1項規定。	40萬
7	林園廠	105年2月26日因輕油裂解程序（M33）及其他石油製品製造程序(M34)製程設備元件揮發性有機物洩漏濃度超標，依違反空氣污染防制法第20條第1	20萬

		項規定。	
8	林園廠	105 年 3 月 29 日因輕油裂解程序（M33）製程設備元件揮發性有機物洩漏濃度超標，依違反空氣污染防制法第 20 條第 1 項規定。	20 萬
9	林園廠	105 年 5 月 15 日 12 時 26 分輕油裂解程序（M33）裂解氣體壓縮機蒸汽進口高壓閥開度與實際質差異大，致裂解氣體壓縮機內壓力過大，造成裂解氣體壓縮機跳俥，製程內氣體輸送到北區廢氣燃燒塔（A202）以燃燒處理後排放，因燃燒不完全產生明顯粒狀污染物散布於空氣中，造成污染，以違反空氣污染防制法第 31 條第 1 項第 1 款規定，予以舉發，續以同法第 60 條第 1 項裁處。	100 萬
10	林園廠	105 年 5 月 16 日因輕油裂解程序(M04)及輕油裂解程序（M33）製程設備元件揮發性有機物洩漏濃度超標，依違反空氣污染防制法第 20 條第 1 項規定。	120 萬
11	林園廠	105 年 5 月 16 日因輕油裂解程序(M33)之稀釋蒸氣進料氣提塔及去丁烷塔操作壓力過高，與操作許可證內容不符，依違反空氣污染防制法第 24 條第 2 項規定。	10 萬

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.20 高市府教軍字第 10533619200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.2	**曾議員俊傑** **陳議員玫娟**	建議規劃多功能國民運動中心。	體育處	一、本市於縣市合併前已配合中央政策爭取苓雅及小港國民運動中心新建計畫補助，後於 102 年針對苓雅及小港國民運動中心之興建需求進行重新評估，並經市府團隊考量各區發展平衡、資源合理分配及本府財政狀況，小港國民運動中心不再試辦，另苓雅國民運動中心案因其營運服務圈與高雄市第一大區鳳山區重疊，規劃以鳳山國民運動中心替代苓雅國民運動中心；惟體育署表示已補助全台 32 座國民運動中心並於 106 年完工，不再核定新案，故鳳山國民運動中心計畫未能順利推動。 二、本市陸續主辦 2009 世界運動會、104 年全國運動會，新建、整修多處場館，目前場館狀態設備尚稱齊備；另本市左楠區設有多處公立休閒運動場地，如高雄巨蛋、

				世運主場館、都會公園、屏順公園籃球場、左營活動中心等，學校、社區活動中心及公園之運動設施，亦可提供運動休閒場所。 三、考量市民健康，本市目前優先以整建、改善現有運動園區空間爲主，積極改善現有運動空間並活化、美化運動環境，並增加提供一般民衆休閒運動功能；現規劃改造楠梓運動園區，整合園區設施、調整爲更親民的運動公園，亦將配合中秧政策積極爭取補助經費，打造更優質、友善之運動環境。
105.6.2	**曾議員俊傑 陳議員玫娟**	請加速完成老舊校舍耐震補強或拆除重建工程，並研議透過地三方公證單位規劃設計後發包，以確保工程品質。	教　育　局	一、本市老舊校舍自 98 年起配合教育部推動「公立學校老舊校舍耐震評估暨補強計畫」，截至 105 年 3 月底共 1,432 棟老舊校舍完成耐震能力初步評估，進一步經詳細評估結果，需補強計 550 棟、需拆除計 101 棟： ㈠需補強合計 550 棟：其中已補強 293 棟、尚未補強 257 棟（105 年核定補強中 54 棟、待補強 203 棟）。

				㈡需拆除 101 棟，已拆除 43 棟、待拆除 58 棟（含已納入拆除重建而尚未拆除校舍 28 棟）。 ㈢前揭待補強及待拆除校舍由本府教育局依耐震係數排序逐年分批改善，預定 110 年前改善完畢。 二、100-110 年老舊校舍改善總經費計 92 億 8,139 萬元（含耐震評估、補強、拆除及拆除重建）：100-104 年度已執行 42 億 3,010 萬元、105 年度執行中 8 億 8,049 萬元，106-110 預估須求 41 億 7,080 萬元。 三、本市老舊校舍拆除重建工程以洽由本府工務機關專業代辦爲原則，並輔以本府教育局之「校園工程規劃審議及督工諮詢機制」；另補強工程教育局已研訂「校舍耐震補強工程品質提昇計畫」，於設計至施工階段導入專業人員，提供學校設計諮詢、圖說預算審視、監造計畫書審查及工程督導，俾提升工程品質。

105.6.2	**曾議員俊傑** **陳議員玫娟**	一、建議營養午餐價格調整部份全數用於改善食材，並鼓勵學校使用在地食材以兼顧品質。 二、學習日本推動食育、校園栽種食材等課程，教導學生尊重食物、不浪費。	教　育　局	一、有關學校營養午餐價格調整部份，本府教育局辦理情形說明如下： ㈠收費基準業於 105 學年度調漲 3 元，自 105 年 8 月 1 日起調整國小、國中、高中分別爲 40 元、43 元及 45 元，如學校午餐供應委員會認爲學校午餐因食材或燃料費用提高，仍可於契約訂定前，於授權範圍內審議後做負 4 至 4 元調整，即國小 36～44 元、國中 39～47 元、高中 41～49 元。 ㈡午餐價格調整之學校可用於採用有機、在地蔬果及非基改造豆製品，亦可選擇增加食材變化性；如增加水果、乳飲品的供應次數，實際提升午餐供應內容及品質。 ㈢本府教育局已全數補助弱勢學生午餐費，其餘基於使用者付費原則由家長繳費，且保障食材基本品質，確保食材成本不得低於 75％午餐費。 二、有關學習日本推動食育、校園栽種食材等課程

				，教導學生尊重食物、不浪費乙案，辦理情形如下： ㈠本府教育局自 102 年起即開始推動引食教育及食農教育，爲加強本市教師教學之深度及廣度，該局辦理「102-104 學年度推展飲食教育中程計畫」，並於 104 年產出在地食材融入健體領域補充教材第一輯，出版資料公開供教學下載使用，提供專業教學知識並作爲教育活動辦理之用，強化學生對高雄在地食材的認識、食物從產地到餐桌的歷程及與自然、大地的連結。 ㈡另積極爭取誇局處合作及民間資源結合，推廣並協助學校辦理校園作物栽種，以教育的方式，使學童透過親手栽種，學習愛物惜物的觀念： 1.與農糧署、神腦科技文教基金會合作辦理校園栽種體驗。 2.與環保局合作辦理「高雄市空污防制

				觀念紮根計畫－校園作物栽種」，並邀集第一社區大學、環保局、農會、農業局、福智文教基金會、慈心機會等委員，補助學校辦理農作體驗。
105.6.2	**曾議員俊傑** **陳議員玫娟**	建議設立開放校園安全規範： 一、落實上課時間的訪客管制。 二、下課後時段，開放操場及運動設施要有管制。 三、配合巡守隊、社區發展協會等民間資源投入校園安全工作。 四、在校園警衛保全人力補足前，可透過監視系統等高科技設備彌補	教　育　局 （警察局） （民政局）	一、教育局： ㈠為防範壞人入侵校園，強化校園管理及保障學生安全，本府教育局以現有校園安全機制為基礎，研議多項校園安全作為，並持續請學校落實推動，以確保師生在校安全，各項作為概述如下： 1.持續協助學校建置警監設備。 2.落實門禁管制：教職員工、志工配戴識別證。 3.強化安全觀念：教導學生發現無識別證人員，提高警覺並報告師長，在校活動如要至偏僻地點應結伴而行。 4.落實課間巡邏，集中管理管理早到、離退學生，加強確

		。		認接送者是否爲家長或熟識之人員。 5.維護課後安全：協調導護志工及轄內社區巡守隊執勤銜接。 6.強化校園保全：加強學生「上學前」及「放學後」巡守工作。 7.調整開放校園空間：方便安全管理爲原則。 8.掌握假日活動，學生非上課期間到校需要有管理措施，並搭配志工及教師共同支援管理。 9.結盟愛心商家。 10.持續強化誇局處合作、除簽訂協定書外，協調警政單位於非上課期不地晴入校巡邏，並配合實施護童專案。 ㈡本府教育局於 4 月 29 日日起辦理 9 場次校園安全座談會，由王副局長主持，要求校長務必落實校園安全，並不定期至各校抽測校園安全實務工作執行狀況，重點置於門禁管制及外人入侵

				，4 月中迄今已抽測106 校。 ㈢為提升校園安全強度，104 年已獲教育部補助 420 萬元，強化 17 校警監系統;105 年亦已向教育部爭取補助 2,300 萬餘元,持續補助國中 39 校、國小 122 校完成監視系統、緊急按扭、照明設備、鐵捲門、虛擬圍牆等校園安全設施。 二、警察局：為強化校園安全維護，本府警察局協請巡守區內有國中小學之里（社區）守望相助巡守隊協助校園及周邊巡守，至本（105）年 5 月底止，計有 137 隊加入校園巡守，其中有 50 隊提前自上、下學時段開始巡守，巡守之校園計幼兒園 34 所、國小 109 所（其中有附設幼兒園 22 所）、國中 27 所，合計 170 所。 三、民政局：本市監視系統之建置係以「治安防置」為考量，市府主管機關為警察局，若運用里內回饋金裝設監視器，將與區公所溝通協調將監視器鏡頭，裝設於學

				校附近路口之適當地點，以維護學童就學安全，惟仍須由主管機關警察局核備，俾利事權合一。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.20 高市府水營字第 10533711100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.2	**曾議員俊傑** **陳議員玫娟**	一、污水處理費誤徵清查的狀況，目前辦理情形？何時能完成？ 二、中央針對污水下水道補助款有多少？ 三、目前化糞池打除的補助費用？（建議高雄市大樓應比照透天厝「全額補助」化糞池打除工程）	水利局	一、本市污水下水道用戶接管建設早於86年即開始，其中所建置用戶資料繁多，且初期資料並未採資訊化方式統合建置，爰有少數人工誤繕情形發生，自污水下水道使用費開徵以來，本府水利局即透過民眾反映、圖資比對及現場勘驗等方式主動查察。另為期持續將整體誤徵率降至最低，目前亦已委託專業廠商配合資訊系統輔助檢核資料辦理調查中，以減少民眾對污水下水道使用費誤徵的疑慮，並預計全面清查結果可於 8 月底完成。 二、內政部營建署 105 年度補助本市辦理污水下水道建設計畫公務預算經費總計約21億802萬元，並由本府相對編足地方分擔款，並依計畫實際執行進度按分擔比例撥付支用。 三、用戶排水設備之設置（即用戶接管）及化糞池

				費除，依下水道法及下水道用戶排水設備標準規定應由住戶自費自行處理，大樓廢除化糞池中央不予補助，高雄市政府為輔導及鼓勵廢除地下室化糞池進行改管，特研定「高雄市政府水利局辦理建築物地下層既有化糞池廢除或改設為污水坑補助要點」，依工程施作方式，以實際化糞池數量或污水管線地下室鑽孔接出的數量乘上固定金額予以計算補助，民眾明確可知補助費用，以利管委會向住戶說明，且符合實際施工計價方式；市府為加惠市民已將補助提高，比台北市、台中市補助額度增加約1.2倍，金額由5.8萬元至16.6萬元。

單位（萬元）	重力排	污水坑	混合（重力+污水坑）
地下 1 樓	5.8	7.2	5.8+7.2
地下 2 樓	5.8	9	5.8+9
地下 3 樓	5.8	10.8	5.8+10.8

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.27 高市府警公字第 10534180000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.2	曾議員俊傑 陳議員玫娟	少年毒品。	警察局	一、105 年 1-4 月爲 49 人次（具學生身份 26 人次）、較去（104）年同期 136 人次（具學生身分 79 人次），減少 87 人次，具學生身分減少 53 人次。（含他縣市學生） 二、105 年 1-4 月查獲少年毒品共 529,19 公克（一級 28.57 公克、二級 480.99 公克、三級 19.63 公克）較 104 年同期 868.06 公克（一級 0 公克、二級 562.88 公克、三級 305.18 公克）減少 338.87 公克（一級增加 28.57 公克、二級減少 81.89 公克、三級減少 285.55 公克）。. 三、本府警察局少年隊統計本市 104 年有 67 所學校學生 289 人次觸犯毒品案件，其中大專院校 11 所（32 人次）、高中（職）26 所（190 人次，原含高雄縣 16 所國立高中（職））及國中 30 所（67 人次）。這 67 所學校本府警察局、教育

				局均列爲重點學校，加強校園訪視及宣導作爲。 四、105年2月25日檢警全面向毒品宣戰，高雄地方法院檢查署周檢察長、本府警察局局長、刑警大隊長及17個分局偵查隊長，共同向毒品宣戰，將大選期間1萬名查賄志工化身緝毒尖兵，並由檢察官進駐全市17個警分局，全面掃蕩中小盤販毒網路。另由少年隊增設「紫錐花反毒爆料專線」kypd17@kmph.gov.tw，設計海報張貼本市所有學校及學生出入場域透過校園法治宣導等機會，期許學生能善用舉報信箱勇於檢舉，強化「校園緝毒尖兵」。 五、本府警察局亦將持續與本府教育局軍訓室配合執行「春暉專案」，蒐集供應少年學生毒品之上源情資，加強查緝。104年本府教育局提供學生施用毒品情資計14年，成功查獲毒品上源涉嫌人68人（具學生身分22人，非學生身分46人）；105年1-4月計5件12

				人（具學生身分5人，非學生身分7人）。
105.6.2	曾議員俊傑 陳議員玫娟	請分局於上下學時段加強協助校園周邊安全。	警　察　局	本府警察局為維護國小學童上、下學安全，防止綁架、性侵害、性騷擾案件及交通事故發生，於每日上、下學時段，以警力搭配義警等協勤民力以及學校導護老師、導護媽媽、志工等共同執行「護童專案」工作。104 學年度第 2 學期，在本市 248 所國民小學中，由員警或義警等民力執行護童勤務計有 214 所學校，執行率達 86.30％。 目前各轄係在以交通、治安為主軸的勤務規劃下執行護童勤務，警力運用以不影響其他重要勤務運作為原則。專責護童崗及巡邏等勤務兼任各占半數。對於護童警力運用以 105 年 4 月為例，護童警力數為 7,707 人次，其中專責護童為 3,405 人次，由巡邏等勤務兼任為 4,302 人次，另運用義警協助執行護童勤務為 1,343 人次。警力執行護童專案每日約 406 小時，每週 1,926 小時、每月 7,707 小時。 由於警力有限，鼓勵各轄運用義警等民力協助執行護童勤務，並由婦幼隊運用女義警於本市 57 所國小執行護童勤務，105 年 4 月女義警協助執行

				護童勤務 1,077 人次，以共同維護本市學童通學安全。 目前尚有部分分局，因轄內學校校數多，未能全數編排護童，會再妥適規劃，努力達到各校階有員警或義警護童目標。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.2	林議員宛蓉	新光路至林森四路段人行道不見了。	工務局（養工處）	查台電圍籬設置於退縮地範圍內，依據本市建築管理自治條例：建築時應留設三點九公尺之法定騎樓地或無遮簷人行道，台電將預留至少三點九公尺人行空間，另本處於人行道整體改造更新一併評估檢討。
105.6.2	林議員宛蓉	少康營區爭取 10 公頃綠地公園進度如何？	工務局（養工處）	少康營區土地為台糖公司所有，目前正辦理土地重劃作業中，其中規劃約10公頃之公園用地，尚未經中央審核完成，概估總開闢經費約2億8千萬元，本處將俟地政局經費到位後儘速辦理公園開闢事宜。
105.6.2	林議員宛蓉	205 兵工廠遷建於大樹區的進度如何？	工務局（新工處）	有關「國防部205廠遷建案」營區新建工程部份係由本局（處）辦理，業已於105年4月28日完成工程代辦協議書簽署作業，目前由第205廠進行工程需求內容確認調整事宜。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.2	陳議員玫娟	國道 1 號鼎金系統交流道改善，包括：何時度工？期程多久？施工其間交管？橋梁墩柱設置位置有無影響車流動線及安全？	工務處（新工處）	一、本工程預計 106 年辦理發包作業。 二、施工期間交維：施工期間配置義交及交通指揮人員，維持各路口及施工期間之安全、暢通，並於施工前透過媒體宣導，以提醒用路人提早因應，上開交通維持計畫將依本府交通局核定方案執行。 三、爲利永久路型交通規劃佈設，高架橋落墩數由原22墩減少12墩，橋梁採大跨距設計，其中跨越民族與大中路口橋墩柱距爲70公尺，柱距加大後可使橋墩避開交通流量大之路口，增加駕駛人變換車道之視距，可有效提升道路容量及交通安全，無影響車流動線。
105.6.2	陳議員玫娟	新台 17 線路線研議狀況？	工務處（新工處）	本案已於100年完成道路工程細部設計，惟路線經過海軍軍區之路段，受限於土地撥用及地上物拆遷與軍方認知方面差異，未獲海軍同意，本處刻

				正針對該段路線涉及地上物代拆代建範圍,與軍方持續溝通，俾利儘速推動本案。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.2	**黃議員天煌**	建議林園北路道路拓寬。	工務局（新工處）	林園北路自林園公所以北至台25線（鳳林二路）長約830公尺，已近都市計畫15公尺全寬供通行；林園公所以南部份，長約450公尺，現寬約8-13公尺不等，目前尚能符合交通需求，開闢經費約需8億718萬元，尚無開闢計畫。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.19 高市府環南資字第 10570533600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.2	**陳議員玫娟**	一、事業廢棄物無法運送南區焚化爐？目前民間清運業者進廠均要大排長龍，何因？ 二、南區焚化爐近日有簡訊通知代清運業者依核准進廠量自行控管進廠狀況，簡訊中其行政區劃分篩選標準爲何？每月核准進廠量標準爲何？ 三、南區焚化爐設計操作量爲每日 1800 公噸，目	環境保護局	一、近逢岡山廠及仁武廠陸續歲修，造成本市一般事業廢棄物部分流向南區廠，惟南區廠焚化速度無法及時負荷突增之進廠量，致垃圾貯坑料位長期居高之下，爲確保廠區安全，焚化爐體體能正常營運，並考量目前實際運轉情形及處理容量，故不得已管控一般事業廢棄物進廠量，採取適當之限制或暫停進廠。 二、南區廠爲了能夠維持正常營運，並優先處理民生垃圾及附近轄區的一般事業廢棄物，故實施一般事業廢棄物進廠「總量管制」，各清除也者之進廠核准量，其計算係依據清除業者所提供之契約書面資料、廢棄物產源之行政區比例（以楠梓區、左營區、鼓山區、三民區、鹽埕區、前金區、新興區、苓雅區、前鎮區、小港區、旗津區、鳳山區、鳥

		前實際操作爲每日1,200公噸，焚化效率下降問題何時可解決？		松區、大寮區、林園區爲主），並參考105年1～3月實際進廠月平均值，計算各清除業者之進廠核准量，「總量管制」係管制廠商每月進南區廠總量，非管制進廠廢棄物來源，只要是高雄市所產出之廢棄物，廠商在核准進廠總量下，可自行調控進入南區廠或其他合法處理廠。 三、南區廠已營運16年，設備老舊，焚化處理量能已無法達到建廠之設計量，故目前正規劃自106年下半年起至109年逐年逐爐設備汰舊更進畫，以逐步提高焚化處理量能，同時也希望所有業者都能共體時艱，使南區廠能在正常維護下順利運轉，本市之垃圾才能妥善處理，方爲市民之福！

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.6 高市府衛食字第 10534335000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.3	**何議員權峰**	販售機販售食品如飲料等蔚為風潮，此種方式是否符合包裝及標示法規，請衛生局積極輔導業者，讓市民可以購買到合法、優質的食品。	衛生局	一、依據食品安全衛生管理第 22 條之規定：食品之容器或外包裝，應以中文及通用符號，明顯標示下列事項： ㈠品名。 ㈡內容物名稱；其為二種以上混合物時，應分別標明。主成分應標明所佔百分比，其應標示之產品、主成分項目、標示內容、方式及各該產品實施日期，由中央主管機關另定之。 ㈢淨重、容量或數量。 ㈣食品添加物名稱；混合二種以上食品添加物，以功能性命名者，應分別標明添加物名稱。 ㈤製造廠商與國內負責廠商名稱、電話號碼及地址。 ㈥原產地（國）。 ㈦有效日期。 ㈧營養標示。 ㈨其他經中央主管機關公告之事項。

				前項第八款營養標示及其他應遵行事項，由中央主管機關公告之。 違者依違反食品安全衛生管理法第 22 條，爰依同法 47 條第 7 款處新台幣 3 萬元以上 300 萬元以下罰鍰。 二、為確保消費者食的安全，本府衛生局稽查本市 9 處茶飲甜點食品自動販賣機，經查 2 家販售業者販售之產品外包裝無中文標示及營養標示與規定不符，本府衛生局已依違反食品安全衛生管理法第22條之規定處罰鍰新台幣 3 萬元，違規產品外包裝標示未改正前不得繼續販售。 三、本府衛生局並已於105年5月25日高市衛食字第10533967200函請轄區衛生所持續加強輔導自動販賣機食品之正確標示及產品衛生標準抽驗。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.13 高市府衛醫字第 10534407900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.3	**高議員閔琳**	同志伴侶或多元性別者可否在手術同意書或病危通知書之家屬欄簽名，醫療法第 63 及 64 條對於關係人定義已明文規定，台南市及台北市亦以公告及公文方式公開揭示，請本市衛生局發函醫療機構依循辦理，以維護同志團體醫療人權。	衛生局	一、按醫療法第 63 條規定：「醫療機構實施手術，應向病人或其法定代理人、配偶、親屬或關係人說明手術原因、手術成功率或可能發生之併發症及危險，並經其同意，簽具手術同意書及麻醉同意書，始得爲之。但情況緊急者，不在此限。前項同意書之簽具，病人爲未成年人或無法親自簽具者，得由其法定代理人、配偶、親屬或關係人簽具。」 二、次按醫療法第 64 條規定：「醫療機構實施中央主管機關規定之侵入性檢查或治療，應向病人或其法定代理人、配偶、親屬或關係人說明，並經其同意，簽具同意書後，始得爲之。但情況緊急者，不在此限。前項同意書之簽具，病人爲未成年人或無法親自簽具者，得由其法定代理人、配偶、親屬或關係人簽具。」

				三、依據衛生福利部（原行政院衛生署）93 年 10 月 22 日衛署醫字第 09300218149 號公告之「醫療機構實施手術及麻醉告知暨取得病人同意指導原則」，病人之關係人，原則上係指與病人有特別密切關係人，如同居人、摯友等；或依法令或契約關係，對病人負有保護義務之人，如監護人、少年保護官、學校教職員、肇事駕駛人、軍警消防人員等。 四、另本府衛生局業於104年10月30日以高市衛醫字第10438693700號函知本市醫院有關同性伴侶簽署各式類醫療同意書之相關規定在案；針對本案，本府衛生局於105年6月13日以高市衛醫字第10534451700號函再次重申同性伴侶如符合前揭規定及指導原則下，得爲未成年人或無法親自簽具者，簽具手術同意書，並請各醫師公會向會員加強宣導。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.17 高市府教幼字第 10533720200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.3	**何議員權峰**	一、檢討幼兒教育及照顧補助資格及額度，以減輕家長負擔，並建請增加 2-3 歲公立幼兒園招生量。 二、檢討公幼重複登記報名之招生制度，建議未來限制只能登記一所。	教育局	一、「高雄市幼兒教育及照顧補助」係衡量市府財政及爲分攤家長教養子女負擔，自 100 年起比照教育部幼兒教育券一個學期發放 5,000 元之模式，訂定本補助辦法。 二、幼兒教育非義務教育，幼兒有中途離、入園之情形，遂配合公私立幼兒園及非營利幼兒園收退費辦法之規定，訂定第 1 學期 10 月 16 日以後或第 2 學期 4 月 16 日以後就讀者，補助金額減半;第 1 學期 12 月 26 日以後或第 2 學期 5 月 30 日以後就請公幼或 6 月 30 日以後就讀私幼者，不予補助。 三、自 105 年起爲解決財政困難問題，檢討各項非法定社會福利並進行排富，惟目前少子化嚴重，爰將老人健保費補助排富後所省下經費，將高雄市幼兒教育及照顧補助由原來僅補助 4 歲幼兒，向下延伸至 2 歲

				，因財政考量，並衡量社會公平正義，本府教育局於規劃高雄市幼兒教育及照顧補助向下延伸至 2 歲政策時，設有「幼兒之法定代理人最近一年經稅捐稽徵機關核定稅率 5%以下者為限」的排富條款，以落實照顧經濟不利的家庭幼兒，提高家長將幼兒及早送出就學的意願。 四、考量家長對公共教保服務之需求，目前已規劃逐年於公幼供應量比例偏低的區域設置公幼或非營利幼兒園。經本府教育局盤點本市公立學校閒置教室計 366 間，惟考量市府財政困難，全面設置幼兒園尚有困難，爰將配合教育部推動「設置非營利幼兒園」政策，分年於公共化教保服務供應量不足之行政區，優先設置非營利幼兒園；教育局 103 學年度起迄今已設置 4 間非營利幼兒園，預計 4 年內活化公立學校閒置空間再增設 8 間非營利幼兒園。 五、公幼入園限報一園之建議，本府教育局將納入

				修正招生作業規範會議研議。
105.6.3	何議員權峰	一、重塑三級學校體育班金字塔理想結構爲目標，調整三級銜接，檢討班級數朝向精緻化發展。 二、控管各校體育班教師員額數，改聘任運動教練，以因應各校運動教練之需求。	教育局	一、體育班級數決定運動教練人數，本市體育班數量全國最多，導致運動教練員額無法因應體育班發展需求，教育局以重塑三級學校體育班金字塔型理想結構爲目標，使運動教練發揮最大運動專長效益，業於104年3月19日、7月1日召開體育班政策諮詢小組會議，並進行實地訪評，104年度減招3校3班。 二、爲落實本市運動教練績效考評，教育局104年度淘汰績效不佳2名運動教練，以獎優汰劣、去蕪存菁。 三、教育局將賡續進行體育班及運動教練訪視評鑑及退場機制，汰弱留強，並配合本市重點發展運動項目區域發展方針，加速體育班精緻化及菁英化發展，調整三級體育班銜接規劃，妥善分配運動教練。 四、依「國民體育法」第13條及「高級中等以下學校體育班設立辦法」規

				定專任運動教練員額編制，以本市 104 學年度現有 120 校（其中有 6 校每年級設立 2 班體育班）發展體育班核算，扣除現聘用 107 名運動教練，尚須 19 名專職運動教練擔任本市基層體育訓練工作。教育局將控管各校體育班教師員額數，改聘任運動教練，以因應各校體育團隊所需之師資。 五、透過優質的運動教練協助推動本市重點發展運動項目區域發展方針，讓體育班成為培育國家體育績優選手之搖籃，也使體育成為本市發展觀光產業重要管道。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.17 高市府環稽字第 10536040700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.3	**李議員雨庭**	赴歐考察，當地廣告設施美輪美奐，民宅鄰近道路牆壁也提供廣告公司設置自動轉換的廣告設施，環保局針對違規廣告，除了取締斷話，可否提供美化的廣告平台。	環境保護局	一、依據高雄市廣告物管理自治條例第 4 條第 1 項規定「廣告物除廣告內容或主管機關、目的事業主管機關依第九條授權規定另有規定外，應按其種類經主管機關或目的事業主管機關審查許可後，始得設置。」及同條例第 10 條「張貼廣告應於依法核准設置之廣告板（欄）或其他處所張貼。」，故本府環境保護局於 103 年 3 月 6 日訂定「高雄市張貼及插設懸掛廣告物管理辦法」，受理民眾提出合法張貼及插設懸掛廣告物之申請，先予敘明。 二、上述管理辦法中第 6 條至第 8 條爲設置廣告板（欄）注意事項及申請文件之相關規定，民眾可檢具申請書及設置處所所有權證明文件或使用權同意書等相關文件向本府環境保護局申請設置廣告板（欄），經

				本府環境保護局核准設置，即可合法張貼廣告物；對於廣告板（欄）設置申請，尚無訂定收費標準。 三、另外，本府環保局將試辦公共腳踏車租賃站站體宣傳刊版出租，除提供平台供企業或民眾進行宣導外，亦可增加市府收入，美化市容。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.20 高市府經秘字第 10533277100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.3	**李議員雨庭**	和發產業園區的開闢對於大寮區上寮里等建設是否有正向回饋，如里民中心、公園、就業機會？	經濟發展局	一、和發產業園區規劃有 0.53 公頃之用地作爲未來將設置服務中心，目前規劃分兩期施作該服務中心，其中亦將規劃部分空間提供當地里民申請辦理相關里民活動使用。 二、另是否於開闢公園用地上設置多功能活動中心，本府經濟發展局將與相關單位研商，瞭解里民未來之使用需求及市府可於該活動中心所提供之服務，避免該活動中心未來閒置成爲蚊子館。 三、產業園區完成開發後預計可吸引80家廠商進駐並提供1萬個就業機會，無技術門檻的職缺將協調廠商優先聘僱當地里民，與地方共榮發展。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.20 高市府經秘字第 10533277100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.3	伊斯坦大・貝雅夫・正福議員	經濟部編列預算用以改善部落自來水設備，惟以往執行單位執行效果不彰，部落依舊時常無水可用，建議經發局應該將補助經費交由工務局，委託工務局執行。	經濟發展局	爲改善本市簡易自來水設施，本府105年度提報簡易自來水改善工程計畫，向水利署申請補助經費辦理，水利署核定本府6件簡易自來水改善工程經費總計1,239萬元，並交付原提報區公所執行相關簡易自來水改善工程計畫，另本府105年獲水利署補助執行「高雄市原住民族地區簡易自來水系統營運計畫」，已委託專業團隊輔導本市原住民族地區各簡易自來水管委會自主管理並協助簡易自來水設備之維護操作。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.20 高市府教健字第 10533637400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.3	**李議員雨庭**	請督促提升營養午餐品質，兼顧營養。	教育局	有關建議督促提升營養午餐品質，兼顧營養乙案，本府教育局辦理情形說明如下： 一、學校午餐採用安全食材及衛生驗收機制，建立食品安全防護網 ㈠第一線：學校辦理午餐採購應確實選用具國家標準認證(如 CAS、TQF……等）產品，並依本府教育局「高雄市午餐工作手冊」中食材驗收標準規定進行驗收，核對廠商提出之出貨單、檢驗合格證明或 CAS 標章，另要求廠商每學期至少抽驗 2 次以上，送衛生福利都食品藥物管理署認可公告之食品衛生檢驗機構檢驗。 ㈡第二線：本府教育局針對學校午餐訂有定期性學校午餐業務訪視，藉由實際訪視瞭解學校午餐供應有關品質管理、環境衛生、人員衛生、營養教

				育及衛生自主管理落實暨午餐帳務管理執行情形。 ㈢第三線：配合市府「食品安全專案小組」聯合稽查，辦理系統性跨局處查核，本府教育局協同衛生局、農業局、海洋局及消保官等單位聯合抽驗午餐食材，據以即時裁罰供應商，達到供應商自主管理之效。 二、營養師審核學校菜單，兼顧營養及品質 各校每月菜單之開立由學校相關負責人員擬定後，交由各支援區營養師審核營養成分，且需經學校午餐供應委員會確認，符合教育部「學校午餐食物內容及營養基準」及高雄市午餐工作手冊「菜單開立（審查）原則」，以保障校園師生健康與營養。 三、學養午餐滿意度調查，口味豐富多變化 ㈠學校於每學期辦理 2 至 3 次，針對學生攝食及營養午餐進行滿意度問卷調查，包含菜色、衛生、口味、服務、份量與整體內

				容等問答，藉此了解學生對於營養午餐之食用滿意度，俾利調整口味並改善品質，提供符應營養基準且受學生喜愛之膳食。 ㈡今年 3 月份學校午餐滿意度調查結果如下： 1.滿意度達 9 成以上校數：93 校，佔 30％。 2.滿意度達 8～9 成校數：119 校，佔 39％。 3.滿意度達 7～8 成校數：72 枝，佔 23％。 ㈢根據調查結果，午餐滿意度達到 8 成以上之校數將近 7 成，本府教育局將於暑假期間辦理午餐廚房工作人員之午餐廚藝精進研習與觀摩教學，提升本市國中小學校午餐公辦公營自設廚房廚師（廚工）之健康餐食烹調技術，照顧每位學生飲食與健康。
105.6.3	李議員雨庭	林園地區建請增設風雨球場	教　育　局	一、林園高中風雨球場經教育部體育署 105 年 4 月

		等運動休閒空間，並請於運動場增加夜間照明，提供明亮的運動場所。		14日函文通知錄案研議。 二、經洽體育署，目前尚未召開審查會議，將持續追蹤本案進度。 三、有關林園區設置風雨球場評估及現況 ㈠林園區總計有8所學校： 1.高中：林園高中（完全中學） 2.國中：中芸國中 3.國小：林園、王公、中芸、港埔、金潭及汕尾。 ㈡林園高中設有活動中心、中芸國中設有體育館、林園國小及王公國小皆有活動中心。 ㈢林園高中、王公國小風雨球場興建申請案，已獲教育部體育署錄案研議，倘獲核定，未來即有風雨球場。 四、有關運動場增加夜間照明事宜，將請學校就夜間運動場使用對象、使用時段、使用場域範圍、後續使用及維護等事項辦理評估。

0410 檢陳「旗山區增設夜間照明籃球場」會勘紀錄乙份，簽請鑒核。說明一、會勘結論說明如下（一）短期 1 · 舊鼓山國小兩面籃球場夜間照明燈有損壞，請旗山國小擬計畫報國小科優先修復。 2 、請國小科釐清籃球場旁（伊句基金會前）土地地目為何（目前權管機關為文化局）。（二）中期 1 、有關建議旗山運動場中間草皮增設球場乙案，代管單位旗山區公所表示該區域辦理活韶眾麥 · ’ 並不適合增設籃球場，體育處評估以維持現況為佳。 2 · 請旗山國小針對舊鼓山國小籃球場面層龜裂乙節，提出修繕計畫陳報國小科，若無經費，長油體健科轉請體育著爭取經費。，。沐（三）長期： 1 、請鼓山國小評估場地增設投辭洛式夜間國小科協助） 2 、舊鼓山國小學產地爭議若處理完成，照明設備可行性。劍建風雨球場及投 ‘略明設備，請旗山國小規劃興陳報教育局向教育部申請補助經費、本案 1 鯧年 3 月 31 日協助）市長指示，校用地復，球場。擬辦：擬奉核後，積極爭取無償撥用學產地由住宅用地變更為學並向教育部爭取經費建風雨請體健科、國小科、旗山國小 · 體育處了衣前揭結/旗山地區夜問籃球運動場地會勘紀錄一、時間：103 年 3 月 27 日（星期四）下午三時二、地點二舊鼓山國小籃球場三、主持人：周副處長明鎮記錄二高技士健動四、出列席單位與人員：高雄市議會：林議員富寶旗山區公所：田課長華動、陳技工春財教育局二侯教師國林、顏教師士棋、王工程員秋雯旗山國小：古校長松民高雄市體育處：謝組長福財旗山區湄洲里：林里長夏秋地政局：劉技士耕源五、結論：（一）短期二 1 · 舊鼓山國小兩面籃球場夜間照明燈有損壞，請旗山國小擬計畫報教育局優先修復。 2 · 請教育局釐清籃球場旁（伊句基金會前）土地地目為何（目前權管機關為文化局）。（二）中期： 1 · 有關建議旗山運動場中間草皮增設球場乙案，體育處評估以維持現況為佳。 2 · 請旗山國小針對舊鼓山國小籃球場面層龜裂乙節，提出修繕計畫陳報教育局，若無經費，再由教育局轉請體育著爭取經費。（三）長期： 1 · 請鼓山國小評估場地增設投辭駱式夜間照明設備可行性。 2 · 舊鼓山國小學產地爭議若處理完成，請旗山國小規劃興建風雨球場及投辭恥式夜間照明設備，陳報教育局向教育部申請補助經費。

10132174400　鳳山區中正國小風雨球場增設夜間照明事宜

0224 希望高雄也可以比照臺北市，在各級學校和公園的球場裝設照明燈，讓民眾晚上也可以使用這些場地。如果因為電費成本考量而有疑慮的話，也建議可以採用投幣式的服務，以符合使用者付費的原則!謝謝!/建議人姓名 郭家鈞 建議人電話 0910739888 /案件主管機關留言 經濟發展局要求改分理由：在各級學校和公園的球場裝設照明燈，讓民眾晚上也可以使用這些場地。請改分教育局(承辦人:李伊涵 電話:) /公園球場照明請加分養工處、體育處///貴也誰付學校無錢整體本位/

0421 主旨：檢送 103 年 3 月 27 日「旗山區增設夜間照明籃球場」會勘紀錄乙份，請依會勘紀錄辦理，請 查照。正本：林富寶議員服務處、高雄市旗山區公所、高雄市政府地政局、旗山區湄州里里長辦公室、高雄市政府教育局(國小科、體健科、議會聯絡人)、高雄市旗山區旗山國民小學、高雄市旗山區鼓山國民小學

答詢摘要：一、　本案由地政局平均地權基金支援開發為多功能綜合運動場，相關經費計新台幣 1 億 3,262 萬 2,000 元整。二、　本場地已於 2 月 13 日完成啟用典禮並圓滿辦理和家盃全國排球錦標賽。本場地有 9 座籃排雙用球場及 2 座網球場，能提供青少年、市民更多完善運動場地，也是本市舉辦大型籃排球比賽的絕佳場地。三、　細節內容：一、　經 97 年原鳳山市第二次都市計畫通盤檢討會議通過，將原校地北側約 2 公頃土地變更為學校用地，99 年都市計畫更新獲國有財產局新撥用為學校用地，該用地需做為運動設施供師生教學活動及假日社區民眾運動及休閒使用。二、　該土地緊鄰五甲多功能民眾活動中心及前鎮區行政中心，可結合五甲地區及前鎮地區的需求辦理戶外賽事或活動，未來可配合市府政策辦理大型比賽使用，舉辦全國和家盃排球賽，並能做為 104 年全國運動會排球暖身場地，未來可提供青少年更多完善及多功能運動場地，也是本市舉辦大型籃球比賽的絕佳場地。三、　本運動附屬設施包含觀眾看台、衛浴設施、夜間照明設施、周邊菱形圍網、體健設施等相關附屬設施及景觀綠美化，與前鎮河親水景觀步道形成深具人文、環保概念的整體空間規劃。四、　考量市府財政狀況非常困窘，另因佔地廣大，開放民眾運動時，場地管理及清潔費用龐大，加上夜間照明等設施，其電費亦是一大負擔，考量市府財政困難，故本案規劃以提供學校需求為之。本工程主體採半開放式鋼構建築，自然採光與通風良好，以減少水電維護等費用。

0715 佩穎，有陳情案件說文育路與文守路口〈新民國小附近〉籃球場要增設照明，要收嗎/09:15 黃昭誌 左營區文守路與文育路口 ，渠反映該處教育局土地範圍內籃球場，因籃框螺絲掉落二根，導致籃框鬆脫恐有掉落之虞，建請儘速查修並電覆陳情人---是哪所學校/09:15 黃昭誌 陳情人透過 1999 又打來了 09:16 宋佩穎 我請福山先修了 09:16 黃昭誌 恩恩 我和明恕聯絡一下 09:16 宋佩穎 麻煩打給梁金台，請他請廠商趕快修 09:17 宋佩穎 明恕去澎湖玩了而且跟他沒關係 09:17 黃昭誌 ok09:19 黃昭誌 妳這個人民陳情有無陳核?09:19 Lin 知道ㄌㄜ • 09:19 宋佩穎 就是昨天展延那一件 09:20 黃昭誌 我知道 我是說有無陳核 ，如果沒有 我等一下問完梁組長 我可以幫忙寫 09:20 宋佩穎 那是派工案件 09:20 宋佩穎 需要整修後照片 09:21 黃昭誌 ok09:21 黃昭誌 我先和組長連繫/

主旨：有關民眾陳情溪埔國中籃球場夜間照明乙案，復如說明，請 查照。說明：復 貴處 103 年 6 月 17 日芳辦字第 1030617102 號函。經查溪埔國中籃球場目前已設置有燈光照明設備，有關開放夜間照明設備時段，已請該校依使用者付費原則評估規劃，俾利夜間民眾使用。高雄市議會林芳如議員服務處

0116 改司/發文日期：中華民國 103 年 1 月 16 日發文字號：高市五中總字第 10370030100 號速別：普通件密等及解密條件或保密期限：附件：如文(6513633_10370030100A0C_ATTCH1.xls、6513633_10370030100A0C_ATTCH2.doc)主旨：檢送本校「羽球館改善工程」後續計畫乙份(如附件)，懇請 鈞局惠予轉陳教育部補助，請 鑒核。說明：一、本校羽球館自民國 73 年新設至今近三十年，因年久失修，導致地面出現裂縫滲水、天花板有多處破損漏水、室內照明設備損壞、維修不易及通風不良悶熱等窘況。由於學校無風雨運動場館及活動中心，羽球館是全校兩千多位學生雨天（體育）上課唯一的室內活動空間，因班級上課使用頻繁，師生在進行體育教學或課餘活動時甚感不便，一不小心，

甚至有受傷之虞，故急需整建內部環境設施以利教學使用。二、目前學校無風雨運動場館及活動中心，辦理大型慶典活動及藝文活動時苦無室內場地，須向學區國小租借場地使用。另無法引進藝文團體到校表演，提供學生欣賞，提昇學生藝術與人文素養！學校老師、學生、家長會多次對學校 5 教育局 1030116*10330401500*82 第 2 頁， 共 2 頁裝訂線反應要求改善，故提出整修改善計畫，懇請專款補助，以提供全體師生（民眾）適當 雨天上課、運動、表演與集會場所。三、檢附「現況照片」、「平面位置圖」及「工程概算書」各乙份，懇請 惠予轉陳。正本：高雄市政府教育局副本：立法委員林岱樺國會辦公室、本校總務處
/高雄市議會第一屆第七次定期大會議員提案鴛上簫～贏一案由 I 各級學校的運動場，請加裝照明設備，提供社區居民使用。一、政府一直在提倡全民運動。二 〕現在的社區民眾，對於身體的健康亦日趨重視。理由現在教育環境有很大的改變，學校與社區及家長的互動非常的重要，期盼能把『 友善 』擴散到每個角落，如此一來，教育的功能更能提昇『 校園活化利用 』將是每個學校今後的雅動工作重點。四、許多白天上班的族群，可利用晚間的『 勤餘時間 』在校園運動；開放校園不但可回鎖地方，亦可提升學校雅動訓輔工作的效能。 — 為了提升學校校園的運動場活化利用，請市政府教育局編列法 — 預算經費，補助各級學校，在運動場周邊加裝照明設備，提供社區民眾使用，以達『 全民連動 』的功能。審查意見 I 送請市政府研究辦理。大會決議 — 送請市政府研究辦理。/'發文日期：中華民國 103 年 5 月 21 日發文字號：高市會教字第 1030300017 號速別：普通件密等及解密條件或保密期限：普通附件：主旨：函送本會第 1 屆第 7 次定期大會第 33 次會議決議通過方議員信淵教育類第 2 號提案乙件，請貴府研究辦理息復。正本：高雄市政府副本：方議員信淵、高雄市政府研究發展考核委員會、教育委員會、議事組（均含附件）-/主秘分 因昔風雨球場/校園照明/學校經費/電費/K:\!4 節能減紙\0 局長室\宛妤\1-7 議員質詢案\議員提案/　D:\體健\102 前\---101\陳情 擬答 議會/　一、中庄國中運動場設置夜間照明乙案，已請該校就夜間運動場使用對象、使用時段、使用場域範圍、後續使用及維護等事項辦理評估並研擬改善計畫。二、依該校改善計畫補足夜間照明，以維夜間使用人員之安全暨營造優質運動環境。/依實際需求 開放/本年度並無編列是項經費預算，爰本案已錄案研議，並請學校依實際需求將球場裝設照明納入評估規劃，並視爾後年度經費預算情形辦理。/0523 球場照明誰收/吾言滿/重要通知第 1 屆第 7 次定期大會議員提案回覆方式說明 1.　高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會議員提案，高雄市議會將一案一文函請本局答覆，將由總收發分文各科室辦理。2.　所有議員提案均須進入「議員質詢及建決議案管理系統」登錄，操作方式請至 K 槽/節能減紙/局長室/宛妤/【1-7 議員質詢案】/議員提案資料夾下載。3.　各科室收到議會來文後做法如下：（1）請進入「單一簽入」「議員質詢及建決議案管理系統」登打辦理情　形　轉成檔案列印隨文陳核。（2）請擬函稿，檢附上列辦理情形報告表陳核。（3）回覆函範例格式請至 K 槽/節能減紙/局長室/宛妤/【1-7 議員質詢案】/議員提案資料夾下載。（4）「議員提案辦理情形報告表」陳核完竣如有修正，請務必至「議員質詢及建決議案管理系統」修改存檔，並轉成 word 檔隨文傳送。/　一、囿於市府預算有限，運動場相關經費使用仍以緊急安全考量或急迫必要之教學需求為優先，本案請學校就夜間運動場使用對象實際需求、使用時段、使用場域範圍、後續使用維護既使用者付費原則等事項評估研擬計畫辦理，並依學校計畫循預算程序編列辦理補足夜間照明，以維夜間使用人員之安全暨營造優質運動環境。二、配合校舍整建工程暨校園整體規劃充實學校照明，提升學校校園的運動場活化利用，落實校園開放管理暨校園安全事宜。/夜間認養/0612 三民公所，滿言非吾，葦言昔曾問滿，沒錢編列，坪言會體處改學校場地管理使用///主旨：檢送本區灣愛里 103 年度里民大會有關貴局（校）權責提案乙份，請派員列席，請查照。說明：一、旨揭里民大會訂於本（ 103 ）年 6 月 20 日（星期五）下午 8 時假灣愛里活動中心（大昌一路 270 巷 2 號）召開。二、提案內容：「建請加強鼎金國中、鼎金國小、莊敬國小等學校運動場照明設備，以維護夜間運動民眾安全」正本：副本：高雄市政府教育局、高雄市立鼎金國民中學、高雄市三民區鼎金國民小學、高雄市三民區莊敬國民小學本區灣愛里辦公處、本所民政高雄市三民區公所函地址： 80742 高雄市三民區哈爾濱街 215 號 4 樓承辦單位：民政課承辦人：陳秀雯電話： 3228160 # 135/體育法乎///
1001 各級學校等運動場地加裝夜間照明燈/本案已錄案研議，並就夜間運動場使用對象實際需求、使用時段、使用場域範圍、後續使用維護暨使用者付費原則等事項評估研擬辦理。/請學校刪除/

105.6.3	**李議員雨庭**	依據學生能力國際評量顯示，國中小學生基本能力不足，請提出具體改善作法。	教育局	研議提升學生學力，國中小擬針對第一級第二級補救兩方面來說明： 壹、第一級補救：學校應分年級分學期依據各學習領域成績評量結果，結合教務、學務、輔導相關處室及家長資源，確實掌握學生學習狀況，對學習表現欠佳學生，依教育部國教署成績評量準則及本市成績評量補充規定，應進行相關預警、輔導措施，本局配合督學到校訪視時進行督導。 一、加強教師學生學習診斷結果分析能力，並落實學生學習落點，達課間或課中補救教學課程目標。 二、課堂結束時，鼓勵教師即時診斷評量或平時測驗，給予學生立即回饋，落實一級補救教學效益。 三、妥善規劃測驗審題及命題機制並靈活運用各科教學策略，落實學生學習判斷、診斷及評量，並給予學生學習上

				輔助。 貳、第二級補救：配合教育部國民及學前教育署之「國民中小學補救教學實施方案」，以利科技化評量每年訂期實施師篩選，找出學習落後學生，施以補救教學。 一、行政方面： ㈠強化學校行政人員（含校長）補救教學系統平台操作能力，即時掌握教師教學與學生學習情形，給予教學支持與擴充教材資源。 ㈡國小利用過三進修、國中透過各領域及全校會議時間，邀請補救教學專家說明科技化評量平台，教導老師如何運用學生施測診斷報告。 ㈢鼓勵國中小學校透過補救教學系統平台個案轉銜機制，利用寒暑假開設補救教學班，延續學生學習能力及學習不中斷目的，達到	

				國中小學校無縫接軌。 ㈣召開家長說明會說明補救教學的良善立意，並結合民間三大教育基金會資源增加參與意願（永齡教育基金會、博幼教育基金會及均一教育基金會）。 ㈤建立學生個案學習及教師教學歷程檔案資料庫，落實資訊檔案管理機制。 二、教學方面： ㈠強調處室橫向聯結，進行輔導室與特教教師橫向教學資源聯繫及整合（如教學策略分享、特殊生的學習支持、新住民華語課程的申請）。 ㈡國小利用學年會議和領域會議、國中落實領域會議召開，透過學生診斷結果進行討論（含補救教學科技化平台篩	

				選測驗及國中教育會考），並適時進行教學目標檢視與修正，是否符合學生基本能力。 ㈢透過學區座談會召開，讓學區國中瞭解小六畢業生的學習基本能力，並於暑期規劃補救教學。 ㈣鼓勵班級導師及授課教師善用補救教學系統平台，瞭解學生學習狀況，給予適當協助與教學。
105.6.3	**李議員雨庭**	大寮林園地區外配子女多，請重視新移民子女教育，試辦實驗學校等，以提升國際競爭力。	教育局	本市104學年度國中、小學生共有218，492人，其中新住民子女共有22,105人，佔高雄市所有學生的9.8％，其中大寮區及林園區新住民子女人數共計1,686人，佔高雄市所有新住民子女數的7.62％。本府教育局為妥適照顧新住民子女，積極透過辦理各項新住民及其子女活動提升新住民子女整體競爭力，其104學年度共投入2,935萬3,570元，執行情形如下：

項目	辦理情形
㈠104 學年度國中小補校	國小補校計 22 校，補助金額計 3,984,993 元 國中補校計 27 校，補助金額計 18,581,813 元 共計 49 班，整體補助金達 2,256 萬 6,806 元。
㈡成人基本教育研習班	積極提升新住民華語能力，增強家庭支持力量。104 年度計普通班 40 班、新住民專班 52 班，共計 92 班（含民間單位牧愛協會、信徹蓮池功德會各辦 2 班），每班補助開班經費 38,800 元，總經費計 356 萬 9,600 元。
㈢子女臨時托育服務	為讓新住民於國中小補校及成人基本教育班上課期間能安心上課，本局積極提供免費臨時托育服務。104 年度托育補助經費計新台幣 65 萬 180 元。
㈣新住民學習中心（小港區港和國小、湖內區海埔國小）	本市設有南北兩新住民學習中心，積極辦理包含多元文化學習課程（含語言學習活動）、技能輔導課程、人文藝術特色活動、培力課程等：共計辦理 207 場，參與人數 4,206 人，總經費 120 萬。積極提升新住民及其子女優勢能力。
㈤實施「華語補救教學」	為讓新住民子女在華語學習能更為順遂，積極辦理華語補救教學，成果如下： 1. 104 年度共 9 所國小申請，辦理 15 班，受益學生 56 人，補助金額共計 35 萬 4,531 元。 2. 105 年度共 18 所國小申請，辦理 22 班，受益學生 551 人，補助金額共計 45 萬 5,667 元。
㈥實施「母語傳承課程」	為讓新住民子女能提升其優勢語言能力，已成為具國際戰略人才，積極辦理母語傳承課程： 1. 104 年度共 5 所國小申請，辦理 6 班，受益學生 140 年，補助金額共計 10 萬 1,119 元。 2. 105 年度共 18 所國小申請，辦理 22 班，受益學生 551 人。補助金額共計 45 萬 5,667 元。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.20 高市府教中字第 10533627600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.3	**高議員閔琳**	藝才班分布資源不均，請勇於調整，城鄉併進。	教育局	一、本市國民中學 104 學年度藝術才能班計有 20 校 62 班，國小計有 18 校 74 班。以各類別而言，國民中學 104 學年度美術類藝術才能班計 8 校 23 班、音樂類 10 校 33 班、舞蹈類計 2 校 6 班；國民小學美術類計 4 校 16 班、音樂類 12 校 53 班、舞蹈類 2 校 5 班。以地域分布而言，原高市設有藝術才能班學校高於原高縣在設有藝術才能班學校；以類別而言，原高縣國民中小學設有美術班學校多於原高市，原高市國民中小學設有音樂班學校多於原高縣，而國民中小學舞蹈班則是原高市多於原高縣、。 二、依據「高級中等以下學校藝術才能班設立標準」第 6 條規定略以，藝術才能班總數不得超過前一學年度該教育階段總班級數 1.5%。爰此，本市國民中小學藝術才

				能班級數皆有超量情形（國中超出 16 班、國小超出 17 班）。囿於教育部規定之藝才班設班比例，本市國民中小學藝才班數量已超過上限，目前暫無增設藝才班之空間。 三、未來本府教育局將就追蹤評鑑及輔導成效不佳之學校，啓動退場機制停招藝才班學生，且提供資源協助學校轉型發展其他特色，並建立資源分享平台，將退場學校之教學設備（例如：樂器）等做設有效之利用，以利教育資源共享。此外，未來針對申請增設藝術才能班學校之審核，將考量少子化趨勢、區域均衡發展、學校班級數可容納量及國高中銜接等因素綜合評估，以該地區無申請類料之藝術才能班者爲限，以達平衡教育資源之目的。

附表高雄市國民中小學各類藝術才能班學校分布情形

類別		數量		原高市（校）	原高縣（校）
國中	美術	8 校	23 班(35%)	3	5
	音樂	10 校	33 班(55%)	8	2
	舞蹈	2 校	6 班(10%)	2	0
國小	美術	4 校	16 班(21%)	2	2
	音樂	12 校	53 班(72%)	9	3
	舞蹈	2 校	5 班(7%)	1	1
	合計	38 校	136 班	24	13

105.6.3	**高議員閔琳**	岡山簡易棒球場場地破舊，請檢討改善。	體　育　處	一、岡山棒（壘）球場目前委託本市橋頭國中代管，提供本市壽天國小、橋頭國中、高苑工商三所學校並主要以學校棒球隊訓練及活動租借使用，業於今（105）年5月完成儲藏室屋頂修復、棒球場部分圍網修補更新。 二、澄清湖棒球場預計於今（105）年全面更新草皮紅土，已規劃將該棒球場現有草皮、紅土移植補充至岡山棒球場使用；另體育署已核定補助95萬元，教育局自籌41萬元，合計136萬元增設岡山棒球場計分板與遮陽板，預計今年（105）年底前完工。 三、為擴大移訓產業規模、提升棒球技術水準及完善棒球多元產業，本市刻正評估規劃於岡山棒球場域新建棒球訓練基地之可行性，規劃面積約15.1公頃，倘政策性初評可行，將爭取中央經費補助進行先期規劃及可行性評估。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.21 高市府觀維字第 10531227100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.6.3	**何議員權峰**	高雄市愛河貢多拉船航線及航程的延伸。建議航線的延伸，連結沿線景點，配合輕軌路線的完成，形成觀光交通路網，打造觀光新亮點。	觀光局	一、查愛河爲感潮河川，愛河之心至治平橋河道易形成淤積情形，而增加船舶或浮具行駛之困難度，若雨季行駛於愛河上游，容易影響載具的安全性。愛河水域現有愛之船及貢多拉船行駛，惟受限於橋樑高度（尤以七賢橋影響爲最）、潮汐漲退潮及河道底泥淤積等因素，僅貢多拉船有機會於退潮時可通過七賢橋並向北航行。 二、觀光局於 104 年 9 月嘗試推出日間「愛河水土計程車遊程」，以水路方式將遊客帶往中都濕地公園、美術館、內惟埤文化園區、客家文化園區、光之塔等特色景點，並媒合願景橋周邊商家也同步推出相關超值優息。目前愛河水上計程車以預約包船（10 人成行）方式，停靠於願景橋站及客文館站，遊客於願景橋下站後，

				可選擇人文美學路線至美術館參觀，或者另選生態之旅至中都濕地公園遊憩；客文館站鄰近客家文化園區、光之塔，亦可沿愛河畔步行至鳳梨酥觀光工廠，享受手作鳳梨酥樂趣。 三、夜間行駛的貢多拉船，因夜間氣溫宜人，河岸燈飾景觀營造之浪漫氛圍，於102年11月引進貢多拉船營運，歷經2年多的經營，於104年計有17,300人次，105年1月至4月則有6,600人次，已較前年度同期成長10%，顯已成爲高雄市特色遊憩活動，吸引旅遊節目及各大媒體體驗報導，增加本市觀光能見度及產業效能，賦予高雄愛河新氣象。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.27 高市府觀工字第 10531233300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.3	**何議員權峰**	就愛河兩岸景觀改善做整體規劃。	觀光局	有關愛河兩岸景觀改善乙案，觀光局已分別辦理「102年度高雄市愛河沿岸(五福路至建國路）景觀工程」（工程經費3,493萬942元）、「104年度愛河水岸璀燦星帶第一期整建工程」（工程經費342萬元）及「104年度愛河水岸璀燦星帶第二期整建工程」（工程經費1,297萬8,077元），主要辦理愛河沿岸建國橋至高雄橋間景觀改善，另有關建國橋～愛河之心河道兩岸景觀改善，因涉及交通局、水利局、工務局及工務局養護工程處等相關權管業務單位，觀光局將排定時間邀請議員及上述相關單位現勘研商。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.3	**李議員雨庭**	林園交通幹道如沿海路，中央分隔島是否能種植喬木增加樹蔭。	工務局（養工處）	一、林園交通幹道如沿海路爲台 17 線，係屬交通部公路總局權管範圍，該局表示沿海路段暫無新植喬木規劃，仍以灌木栽種爲主，並加強沿線灌木維護管理。 二、有關沿海路種植喬木，本處於105年3月9日與交通部公路總局現場會勘，該局表示該路段常有大型超高載運遊艇等運輸車輛行駛，種植大型喬木將致使車輛行駛衍生安全性問題，且路面下大小石化管線衆多，大型喬木樹根易致管線損害，故仍以灌木栽種爲主，並加強沿線灌木維護管理，本處將持續溝通。另其餘交通幹道，如：光明路、新厝路等道路之中央分隔島喬木，本處已納入105年度生態綠美化工作，由專責廠商進行中央分隔島及人行道植栽之修剪、補植、除草等維護管理工作。

105.6.3	**李議員雨庭**	能否重視林園綠地開闢。	工　務　局（養工處）	一、高雄市林園區都市計畫公園、綠地、兒童遊樂場用地計 72 處，面積約 43 公頃，目前已完成公園綠地計 12 處，面積約 12.93 公頃，未開闢部分將循本府預算編製程序列入檢討。 二、縣市合併前完成有中芸漁港公園、港子埔公園、柚子腳段 3、24 地號公園（大安翡翠公園）、公兒 10-6 及柚子腳段 16 號、26 地號綠地、綠地（林內公園）等 8 處公園綠地。 三、縣市合併後本局養工處陸續開闢公 10（幸福公園）、公 12（海洋濕地公園）、公兒 15-5 及公 11 公園用地（併同毗鄰之市場用地整體開闢），面積計 9.8194 公頃。 四、105年度爭取中油公司三輕補助經費，辦理公兒8-3、公兒13-2、公兒13-4等3處公（兒）用地，目前正辦理規劃設計中，預定105年10月開工，106年6月完工。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.3	**高議員閔琳**	建議興建阿蓮經岡山至仁武高鐵橋下之聯絡道路。	工務局（新工處）	一、本計畫道路佈設於阿蓮區省道台 28 線（環球路）與仁武區縣道 186 線（水管路）之間，沿高鐵橋下由北向南經過本市阿蓮區、岡山區、燕巢區、大社區及仁武區，總長度約 20.98 公里，採雙向各 16 公尺規劃設計，除快慢車道外，自行車道（單側雙向通行）及人行道亦納入配置，所需總經費約 86 億 692 萬元。 二、本道路工程係延續台南市境內台 39 線省道（高鐵台南站聯外道路）往南延伸至高雄市境內，對舒解國道 1 號及國道 3 號間南北交通有所助益。 三、本案經交通部公路總局102年5月29日、102年10月21日及103年2月17日三次分別函復表示無法納入省道計畫及經費補助，將持續向交通部公路總局爭取納入省道計畫及經費補助。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.8 高市府衛長字第 10534380800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.4	**李議員眉蓁**	國人平均餘命延長，本市已進入高齡化社會，請積極向中央爭取經費，推動「在宅醫療」，普及對老年人口的照護。	衛生局	一、為強化因失能或疾病特性致外出就醫不便長者之醫療照護，提升其就醫可近性，105 年衛生福利部中央健康保險署推動「全民健康保險居家醫療照護整合計畫」，由特約醫事服務機構組成整合性照護國隊，提供「居家醫療」、「重度居家醫療」及「安寧療護」三照護階段，並依其醫事人員專長提供各階段之服務項目。該照護團隊應提供團隊內、外轉診服務，確保照護對象轉介與後送就醫之需求。 二、照護對象限居住於住家（不含照護機構），經照護團隊醫事人員評估有明確醫療需求，因失能或疾病特性致外出就醫不便者。民眾依全民健康保險法相關規定部分負擔費用。 三、現階段本市與衛生福利部中央健康保險署特約之照護團隊有二個：(一

				)天主教聖功醫療財團法人聖功醫院與天主教聖功醫療財團法人附設聖功居家護理所。(二)衛生福利部旗山醫院、衛生福利部旗山醫院的設居家護理所、新星渝居家護理所。 四、針對推動本市「在宅醫療」，本府衛生局於105年4月25日邀集社團法人高雄市醫師公會、社團法入高雄縣醫師公會、健保局高屏分組、居家護理所、診所等單位研議推動居家醫療等議題。並於105年5月31日於鳳山區長照網絡會議中宣導鼓勵相關醫療單位加入該計畫。 五、本府衛生局將函請本市市立醫院及附設有群體醫療門診之衛生所與衛生福利部中央健康保險署特約「全民健康保險居家醫療照護整合計畫」，提供市民選擇「在宅醫療」醫療院所之參考。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.8 高市府衛醫字第 10534388100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.4	**李議員眉蓁**	衛生所轉型與強化爲「社區健康照護管理中心」爲蔡總統醫療政策之一，衛生局如何規劃執行，以因應人口老化的照護需求？	衛生局	一、本轄計有 38 衛生所，其屬都會型、一般鄉鎮型、偏鄉及山地型等混合型態，衛生所提供衛生照顧服務以因地制宜方式提供許多在地化之服務，例如：結合社區各項資源提供社區健康營造，以健康促進策略達到初級預防之目的；結合社區醫療院所提供各項篩檢服務，早期診斷早期治療；衛生所設置長照服務據點，整合社區長照資源、提供在地化服務等三段五級之全方位衛生服務。 二、另有關蔡總統執政團隊政策目標之強化公共醫療體系，將衛生所轉型爲「社區健康照護管理中心」，打造在地健康照護網絡，其主要任務㈠在地健康照護資源的盤點、轉介與連結㈡進行社區高齡者的「健康照護管理」，針對每一個高齡民眾進行周全性健康需求評估與照護管

				理㈢提供預防性健康服務以及在地、即時、便利的醫療服務，同時提供24小時健康照護諮詢。強化社區爲基礎的健康照護能力，建立連續性的全人照護模式，重建社區健康照護體系質量與信任。 三、未來本府衛生局將視中央衛生政策發展趨勢，賡續強化衛生所於社區健康之照護管理功能，並因地制宜提供在地化之服務，以因應人口老化的照護需求。 綜上，本府衛生局將依貴席建議，配合中央衛生政策賡續提供在地化需求服務。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.8 高市府衛健字第 10534391000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.4	**李議員眉蓁**	如何運用遠端智慧照護科技，推動老人居家照護。	衛生局	本府衛生局於 103 年底起至今辦理「高雄市遠距健康照護服務計畫」，利用資通科技與行動載具結合，於本市社區與居家設置生理量測點，民眾量測血壓後，血壓值自動上傳至本府衛生局資料庫及衛生福利部遠距健康照護服務平台，由本計畫合作廠商結合高雄醫學大學附設中和紀念醫院遠距健康照護系統，提供專業護理師 24 小時監控血壓值變化、健康狀況提醒與追蹤，包含血壓量測異常、未定期量測、即時健康諮詢服務及緊急就醫協助等服務。民眾可自行至本局「遠距健康照護資訊管理平台」或衛福部「遠距健康照護服務平台」查詢血壓量測歷史紀錄，本局亦可提供紙本或電子檔資料，協助民眾於就醫或回診時供醫護人員作爲疾病治療與照護之參考。 目前本市 38 個行政區設有 120 個社區量測據點，每區至少有一處，以老人常出入活動的地點爲優先設置考量，包含老人活動中心、社區關懷據點與樂齡中心共 28 處，另如社

				區藥局及宗教機構亦爲老人常活動處所，其他包含交通運輸業及職場，提供民眾能在熟悉的社區環境使用血壓量測服務，做好自我健康管理。 另設有150位居家個案，以獨居老人或雙老家庭爲優先設置對象。於居家個案家中設置智慧型手錶及血壓計，智慧型手錶除其自動上傳血壓值功能，並有緊急通話按鈕，長輩若有需要可直接按鈕，會自動撥號至本計畫合作單位：高雄醫學大學附設醫院遠距健康照護中心，有專人即時提供協助。每位參與本計畫民眾可設定緊急聯絡人，經民眾同意其緊急聯絡人可上網查詢民眾血壓量測情形，對出外遊子而言，可利用本服務即時了解家中長輩健康狀況，若有異常或緊急狀況，可先行協助處理。 未來將持續推動本計畫及相關服務，嘉惠更多長輩。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.13 高市府衛疾管字第 10534349400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.4	**李議員眉蓁**	腸病毒疫情將有大流行趨勢，衛生局有何預防措施？	衛生局	一、104、105 腸病毒疫情同期比較（全國及本市腸病毒重症疫情） 二、腸病毒防治機制 ㈠輕重症與群聚疫情監測： 1.落實多元化疫情通報及緊急疫情處理機制，賡續病例監測及國內外疫情資訊收集。 2.與本府教育局、社會局共同監測教托育機構腸病毒通報與停課班級數，設計停課衛教告知單強化校方與家長的風險溝通。 3.落實腸病毒重症通報個案疫情調查，督請院方每日回傳個案住院追蹤表，掌握病情發展。 4.落實群聚通報及感控介入，群聚疫情即早控制預防次波成染。 ㈡本府動員與社區防疫 1.4/25 完成本府腸病

					毒防治動員計畫修訂，依本府防治計畫及局處權責分工執行防治作為。 2.督導衛生所於 3/15 腸病毒流行期前開始進行 908 家國小、幼兒園、托嬰中心洗手設備第一波查核，加強腸病毒通報與防治整備輔導。 3.5/16 腸病毒流行期與本府社會局及教育局聯合稽核啓動及第二波 908 家國小、幼兒園、托嬰中心洗手設備普查。 4.本府經發局加強轄管商業機構輔導，針對本市賣場、百貨、速食店、兒童遊戲室、市場進行洗手設備與環境消毒督查；本府觀光局加強轄管旅宿業者、動物園洗手設備與環境消毒督查。 5.設計腸病毒警示貼紙發放本市國小及幼兒園聯絡簿，4/25 與本府教育局

				完成辦理國小一二年級 1,778 班級 22,599 位孩童「防疫戰士認證」活動。 6. 6/6 於本府四維行政中心第四會議室召開「高雄市腸病毒防治跨局處應變會議」，針對本市腸病毒防疫機制進行討論。 ㈢醫療體系整備及醫護人員訓練 1.規劃本市 7 家腸病毒重症責任醫院，並建立聯繫窗口，針對腸病毒重症個案優先轉送。 2.4/25 在本府衛生局五樓視訊會議室召開「因應腸病毒疫情醫療應變會議」，決議於本市腸病毒疫情流行期時關閉醫療機構附設遊戲設施且妥善包覆。 3. 5/6 衛生所完成轄下 604 間擁有兒科、家醫科及耳鼻喉科之醫療院所腸病毒防治環境整備查核，經複查輔導後

					查核結果皆爲合格。 4.依據腸病毒重症病程，設計印製「注意腸病毒掌握黃金治療時間」海報與單張，發放至本市604家設有兒科、家醫科、耳鼻喉科之醫療院所，並提供海報電子檔以第四類發行函送市府各單位。 5. 5/3 在本府衛生局八樓會議室舉辦辦理醫院醫事人員「感染管制」教育訓練，針對腸病毒防治與群聚處理進行演講，約 165 人參加。 6.督責本市 7 家腸病毒責任醫院辦理醫事人員腸病毒臨床處置教育訓練，2/24-4/26共辦理8場，約 2,255 人受訓。 ㈣教托育機構、重點族群教育訓練 1. 5/18 及 5/21 針對國高中校護及衛生組長進行校園常見傳染病及群聚處理

				教育訓練，共計 200 人參加。 2.本府社會局透過社區保母系統辦理保母人員腸病毒防治教育訓練，共辦理 13 場，約 913 入參加 3.衛生所針對轄區幼托人員構進行腸病毒通報暨疫情處置教育訓練，共辦理 29 場，約 1,123 人參加。 ㈤多元化創意衛教宣導 1. 3/23-5/27 結合科工館共同辦理「記得勤洗手，腸病毒我不怕」衛教教室導，共計辦理 30 場次。 2. 3/26 本府教育局、衛生局連袂宣導防疫「高雄囡仔節～雄愛安心玩、親子野餐趣」腸病毒防治宣導。 3. 4 月-6 月紙芝居劇團「腸病毒軍圍攻防記」本市國小及幼兒園巡迴宣導，預計辦理 30 場。 4. 4 月-6 月結合親子聚集場所擴大行銷

				：含市圖總館、本市各大育兒資源中心、誠品書局、課後共學團等公共空間進行親子腸病毒防治衛教宣導。 5. 4/2 本府衛生局與科工館共同盛大辦理「手護健康腸病毒 Bye Bye」洗手教育宣導活動。 6.4/25 在復華中學附設幼兒學園、裕誠幼兒園、前金幼兒園、天主教道明幼兒園及麥米倫幼兒園等五處由本府衛生局、教育局一級主管及可愛的吉祥物現身校園，於學童晨間就學時段，親自發放腸病毒防治貼紙與腸病毒病程單張。 7. 5/5 配合新興附幼母親節活動，由衛生局局長化身防疫大使，現身教導學童正確洗手五步驟、洗手五時機。 ㈥強化民眾風險溝通 1.獨家設計關閉遊戲設施警示貼紙，並加強宣導於腸病毒

				流行期關閉醫療機構附設遊戲區、遊戲設施，以有效防阻疾病傳播。 2.加強宣導「腸病毒病程管理」3 模式：1.積極預防勤洗手。 2.輕症至診所就醫在家休息。 3.出現重症前兆速至責任醫院治療。並以簡單易記之的「洗手、洗臉、換衣服，再接觸家中幼兒」，提醒大人勿輕忽而成爲腸病毒無症狀傳播者。 3.運用波段創意行銷策略衛教宣導，於流行期主動發布新聞稿、有線電視跑馬燈字幕、廣播電台等各種宣導管道加強宣導，呼籲醫師、市民提高警覺，小心防範。 4.本府網站首頁設置『腸病毒專區』，即時提供最新清息加強民眾對腸病毒防治認知。

104、105 腸病毒疫情同期比較（全國及本市腸病毒重症疫情）

類別 / 年度	腸病毒併發重病確定病例統計			
	104 年 (1/1-12/31)		105 年 (1/1-6/4)上午 08:00	
	確定病例	死亡病例	確定病例	死亡病例
全國	6	2	3(同期 4 例)	0(同期 2 例)
高雄市	0	0	0(同期 0 例)	0(同期 0 例)

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.16 高市府民戶字第 10531307500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.4	張議員勝富	中山路正名爲美麗島大道。	民政局	一、本市道路命名原則依「高雄市道路名牌及門牌編訂自治條例」第 3 條第 1 項「……命名應符合下列原則之一：一、可彰顯人文特色者。二、延續該地區道路現有序列者。三、適合當地地理或習慣，且具有意義者。四、襄助地方建設或具有宏揚事蹟足堪紀念者。」之規定辦理。爰中山一路、二路、三路、四路更名爲美麗島大道之依據及適法性並無問題。 二、道路更名影響民眾權益甚鉅，更名後民眾所需換發之證件書表計有國民身分證、戶口名簿、行照、駕照、居留證、護照、營利事業登記證、土地所有權狀、房屋所有權狀、建築物使用執照、水費、電費、瓦斯費帳單、稅單、信用卡帳單、保險帳單、股票、專利權、契約、認證文書、名片、信封、

				廣告文宣、產品包裝等約 24 種以上證件，影響層面鉅大，故各縣市政府針對道路更名事宜，多數訂有民意調查之規範，除作爲道路更名之民意基礎外，亦可維持道路名稱安定性。 三、綜上，復依上開自治條例第3條第3項之規定，中山路更名爲美麗島大道，可由道路兩旁居民過半數之同意，由戶政事務所辦理更名。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.16 高市府經秘字第 10533258100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.4	張議員豐藤	有關仁大工業區 一、107 年將降編爲乙種工業區帶來影響？ 二、未來何去何從？ 三、如何轉型爲研發試量產中心？ 四、環境及健康風險基準評估？	經濟發展局	一、仁大工業區（其中包含仁武工業區、大社工業區）係屬都市計畫內之特種工業區，依經濟部 82 年 5 月 3 日協調會議結論略以：「大社特種工業區內之廠商應配合中油高雄煉油總廠五輕遷廠計畫一併遷移」。另依大社都市計畫說明書規定略以：「大社特種工業區內之廠商應於民國 107 年以前完成遷廠，並由縣政府依法定程序變更爲乙種工業區」；仁武工業區則未有上開規定。 二、大社工業區在民國 107 年尚未變更爲乙種工業區以前，現有廠商除興建汽電共生，汰舊換新或爲改善環境而增加之設施外，非經環保機關審核同意不得再行新建或擴建。 三、未來大社工業區變更爲乙種工業區後， ㈠新設之工廠，須符合乙種工業區之使用，

僅能供公害輕微之工廠使用爲主，不得爲以石化基本原料產製中間原料或產品之工業。

㈡原既有工廠，依都市計畫法高雄市施行細則第19條規定：「都市計畫發布實施或本細則施行後，其土地上原有建築物不合土地使用分區規定者，除經本府依本法第41條規定命其變更使用或遷移者外，得繼續爲原來之使用或改爲妨礙目的較輕之使用，並應符合下列規定：1.原有合法建築物不得增建、改建、增加設備或變更爲其他不合規定之使用。但增加安全設備或爲防治污染行爲，經目的事業主管機關核准者，不在此限。2.建築物有危險之虞，確有修建之必要者，得在維持原有使用範圍內經建築主管機關核准後爲之。但以本府未命其變更使用或遷移者爲限。3.因災害毀損之建築物，不得以

					原用途申請重建。」，得繼續依原登記事項使用，惟後續如須變更，則須符合現行「都市計畫法高雄市施行細則」規定。 四、104 年底經濟部工業局委託成大團隊針對仁大工業區完成健康風險評估，105 年 3 月 5、6 日分別在左營、大社、仁武、楠梓辦理 4 場說明會，本府經濟發展局並未受邀參加，惟本府希望以此次調查數據爲基準線（上限），在 107 年大社特種工業區降編乙種工業區的前提下，讓廠商可以導入更環保的製程或轉型，持續改善高雄環境負荷及提升產業競爭力。本府經濟發展局也將持續努力與所有利害關係人（包含廠商、員工、居民、環團）進行溝通，在產業發展與環境保護間取得平衡。 五、未來將以經濟與安全並重，考量產業存續發展，同時配合中央「石化產業高值化推動方案」，帶動本市石化產業由煉油石化爲主的傳統產業，轉型爲綠色能源與

				新材料等低碳高價值之低污染產業，故在大社工業區現有污染及 voc 總量不成長的前提下，鼓勵廠商設立下游的加工應用產線（乙種工業區項目），提升附加價值率，或設立研發中心及試量產用的新生產線（甲種工業區項目），轉型爲研發試量產基地。 ㈠加工應用生產線：透過加工成化學材料（如板材\膜材\纖維\配方），就可以在不改變現有產線、不增加產能的前提下，增加大於 30%的附加價值率。 ㈡設立研發中心及試量產生產線：自行開發或引進國外專利製程開發新產品。研發中心除新聘博碩士高階研發人才，也要配合廠商開發新應用增聘技術服務與市場開發人員，而研發過程也需邀請配合廠商前來共同討論及開發產品，以期促進高雄市就業人口。
105.6.4	張議員豐藤	建議建立綠化	經濟發展局	一、高雄地區資源循環產業

		循環經濟產業專區。		現況： ㈠大高雄是臺灣傳統產業的重鎮，產業製造過程相對產生龐大的廢棄物及爐碴類副產品，同時部分工廠之土壤及地下水受到污染，受到環保法規要求及企業環保責任驅使，可再循環利用之產物與污染土壤妥善處理的相關產業已經在大高雄地區發展。既有再利用產業之管理以管末方式進行，且只針對資源化產品端進行管控，資源化產品的應用或環境流布不明，且產品長時間監測環境相容性不確定，當資源化產品的生命週期結束往往任意傾倒與棄置。 ㈡由於臺灣土地資源有限與再利用產品通路不健全，部分再利用產品沒有妥善最終處置，例如未做好品質管控、物性化性相關檢驗等，便任意或非法棄置在周遭環境。進而引發相關環保抗爭，包括高雄市旗山區大林里農地回填中

					鋼公司轉爐石事件、日月光排放廢水及污泥事件、臺61線快速公路臺南段及彰化段填棄爐碴事件、臺南臺江大道使用未安定化轉爐石施作路基導致路面嚴重不平整、台塑水化石灰棄置彰化至臺南各縣市農地等。問題產生的癥結可能爲目前法規只規範再利用用途與再利用機構資格，對於廢棄物再利用與轉爐碴之產品需求、通路及最終去處沒有規範，當資源再利用產品通路不健全或沒有最終去處，會導致產業永續發展或擴廠受限，降低大高雄地區經濟發展。 二、區域經濟圈資源循環產業運作模式： ㈠區域經濟圈資源循環產業以製程思維之資源循環管理爲基礎，導入公共工程優化資源循環產業體系，進行資源循環產品應用端的通路規劃，特許設施的應用規範回饋至再利用程序的料源

				鑑定和製程管理。為獎勵資源化產品在特許應用端內循環使用，區域經濟圈資源循環產業運作模式對於循環使用的資源化產品提出獎勵措施，可降低部分的處置費用。 ㈡資源循環產品的最終處置為配合高雄市之城市發展願景，產品配合新生土地之海事工程應用至港灣工程用材、地盤改良用材等，同時成立第三公正單位，進行資源、循環物料、產品之相關規範監督和查核，包含區域資源循環產品的料源鑑定和製程管理以及產品應用端的環境相容性評估與監測。 ㈢另外，暖化現象日益嚴重，降低碳排放已刻不容緩。在京都議定書的協議下，各國用各種方式來降低碳排放，例如：宣導獎勵節能、改善製程生產技術、地區性的能源整合等等。相關研究調查顯示，近十年		

				來業者的節能改善方法已到極限，未來唯有改採用新製程，或做區域的能源整合，才能更顯著地提高能源效率，減少碳排放。 ㈣目前本府經濟發展局委託工研院進行能資源整合評估： 1.對大高雄地區與主要工業區近年的能源消耗，能源類別，變化趨勢做詳細的調查分析。 2.對本市特定區域之能源整合辦理可行性評估，預測園區未來的能源需求。 3.以發展園區爲中心，進行區域能源整合可行性評估，並做合理的規劃與建議。 三、區域經濟圈資源循環產業建構初步流程： 區域經濟圈資源循環產業行動方案規劃，評估資源循環最終處置產生新增土地作爲產業園區、資源循環體系鏈結、法源依據與財務規劃、運作組織架構與相關規範配套措施，並評估以

				制定地方自治規則與自治條例的可行性來規劃行動方案與啓動點，其中亦涉及中央與地方對未來產業發展規劃、土地資源利用與都市計畫。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.16 高市府水污一字第 10533571500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.4	**張議員勝富**	仁武、大社地區污水下水道建設何時啓動？期程？	水利局	一、本府水利局已開始規劃辦理仁武區公共污水下水道建設，預計今年會有仁雄路區域污水管線工程第一標先行發包，並持續辦理仁武地區污水下水道管線工程及用戶接管工程。此外，大社都市計畫區域污水規劃納入楠梓污水區系統，並已提送相關計畫向內政部營建署爭取輔助經費。 二、有關仁武大社地區污水下水道建設辦理期程，說明如下： ㈠仁武都市計畫區域污水下水道建設，規劃將「獅龍溪以南區域」納入「高雄污水區系統」、「獅龍溪以北區域」納入「楠梓污水區系統」。分別說明如下： 1.獅龍溪以南區域：建設年期分別於高雄污水區實施計畫第五期104～109年建設「仁雄路、京

					富路」、「八德中路、八德西路及澄仁路」等區域之管網長度約27,000公尺與用戶接管約2,500 戶。第六期110～115 年建設「八德中路、八德西路及澄仁路」、「大春路、八德北路及仁孝路」、「仁光路、澄合路及仁忠路」等區域之管網長度約29,000公尺與用戶接管約3,000 戶，主要完成獅龍溪以南區域管線系統，並於後續期別繼續辦理該區域用戶接管。 2.獅龍溪以北區域：建設年期分別於楠梓污水區實施計畫第三期 116-121 年建設仁武都市計畫區次幹管工程及其集污區下游中華里及高楠里分支管網工程約20,000公尺，以及「竹楠路、南亞街及大德街」、「後庄巷及安樂街」、「仁和街、仁祥街及中正路」

					、「中華路、文學路及仁和南街」用戶接管約 4,300 戶。第四期 122～130 年建設管網長度約 9,000 公里與「文館路、文南街及新寶街區域」、「安樂街及水管路」等區域用戶接管約4,000戶。 ㈡大社都市計畫區域污水下水道建設，將規劃增納於楠梓污水區系統，並已提送實施計畫向營建署爭取補助經費，俟計畫核定後，屆時將依營建署所核定計畫內容分期分年實施辦理。建設年期分別於楠梓污水區實施計畫第一期 105-109 年建設「東寧路、興楠路及大社路」、「三民路、中正路及中華路」、「大新路、民生路及神農路」、「文聖路、文明路及大吉路」等區域之管網長度約 23,000 公尺與用戶接管約 1,400 戶；第二期 110～115 年建設「文化路及大吉路」等

				區域之管網長度約9,000 公里與用戶接管約5,000戶。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.17 高市府交運管字第 10534491900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.4	**李議員眉蓁**	依交通部民眾日常使用運具狀況調查，高雄市公共運輸市佔率 104 年 7.9%，103 年 8.2%，不增反減，公車捷運任意搭等措施，成效不彰。	交通局	一、依據 104 年度交通部「民眾日常使用運具狀況調查」摘要分析說明，其本次調查有效樣本計 3 萬 9,086 人，在 95% 信心水準下，最大抽樣誤差爲±0～5 個百分點，而本市 104 年相較 103 年僅差距 0～3 個百分點，尚屬合理誤差範圍，先予敘明。 二、本市因應公車處民營化之契機於 103 年起實施「公車運量躍昇計畫」，而此計畫包含「棋盤幹線公車路網優化」、「公車服務勞務委託」及「公車任意搭（免費搭）」等策略，用以提升本市公車系統營運績效、競爭力及達成運量成長之目標，而經實施後，本市 103 年度公車系統運量較 102 年度成長近 20%，成效顯著。 三、惟自104年度起油價屢創新低，部分公車族群轉移至私人運具，兼具本府因預算有限自104

				年3月起恢復收費制度等雙層衝擊，改採推行一日二段吃到飽等票價優惠措施，而經觀察本措施仍確實有效保留公車族群，其實施期間仍較前期成長約18萬人次。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.20 高市府教高字第 10533727200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.4	**李議員眉蓁**	建議市府參考德國實施二元制職業教育體系，透過實習與理論結合方式，以助於學校與產業的銜接、降低學用落差。	教育局	教育局業推動大高雄多元人才培育方案，強調高中職教育就學與就業雙軌兼顧，並已建構多樣化的產學合作模式，包括特色課程模式、產學攜手合作模式、建教合作模式及就業導向課程專班模式等，說明如下： 一、特色課程模式： ㈠ 103 學年啓航、104 學年度續辦：林園高中台灣中油化工科學班（保障至少 10 名留用）。 ㈡ 104 學年度新增 4 個產學合作專班：路竹高中領導人才培育班（畢業後並保障錄取 30 名）、仁武高中高雄石化產業特色課程仁大專班（畢業後保障 10 名〉、小港高中台電機電班（畢業後保障 10 名）、六龜高中產業專班（與巴沙諾瓦、統昶行銷公司、日月光公司及樹德科技大學合作，畢業後擇優錄取）。

				二、產學攜手合作模式： ㈠中正高工與高雄海洋科技大學、台船公司產學攜手合作造船專班：103 學年度核定 1 班 40 名。 ㈡ 104 學年度教育部核定通過立志高中（2 班）、大榮高中（1 班）樹德家商（3 班）及三信家商（5 班）等，共計 4 所學校 11 班，提供職場實習經驗。 三、建教合作模式： ㈠中鋼專班：104 學年度本局核定中正高工電機料、高雄高工機械科階梯式建教合作班高一各開設 1 班計 80 名招生名額。保證自畢業生中參與應試者錄取 7 成爲正式員工。 ㈡ 104 學年度本市三信家商等 8 校 7 類科辦理建教班，共核定建教合作班 37 班，其中輪調式 16 班、階梯式 21 班。建教合作班 1 至 3 年級共計 81 班 2,974 名學生。 四、就業導向課程專班模式：

				105 年度教育部國教署核定本市所轄學校 5 校共 15 班，包括復華高中辦理餐旅服務及美髮技術就業導向課程、樹德家商辦理美髮技術就業導向課程、立志高中辦理餐飲技術、門市服務、電機技術、電子封裝技術就業導向專班 7 班、海青工商辦理商業服務就業導向專班 1 班；大榮高中辦理 IC 封裝及測試就業導向課程專班 1 班，畢業後至少八成留用。 教育局亦積極配合辦理教育部「第二期技職教育再造計畫」，推動相關子計畫：學生業界實習和戰場體驗、提升學生實習實作能力、遴聘業界專家協同教學、職業類科教師赴公民警機構研習等。 承上，教育局透過連結在地優質產業鏈，善用南區大學教育策略聯盟資源，配合推動教育部技職教育相關計畫，以發展學校辦學特色並提昇就業人力素質，爰鼓勵在地人才在地培育在地升學在地就業，為產業在地化紮根提供優質人才。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.20 高市府體處字第 10570585600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.4	張議員勝富	中山大學仁武預定地及軍備局保修廠預定地合計39公頃已荒廢多年，建議應協調撥用作爲市民休閒公園。	教育局	一、有關中山大學仁武校區預定地整體規劃說明如下： ㈠中山大學仁武校區已於103年12月完成校區整體規劃，未來將作爲生命科學院、電資學院及產業人才培訓中心等，惟困環保署召開環評審查時，仁武校區一部分突然被列爲旗山斷層地質敏感區，須進一步進行地質鑽探調查，目前地質鑽探調查已即將完成。 ㈡中山大學預計於 105年7月20前召開環評前送審公聽會，105年 8 月底前將環境影響評估說明書送交本府環保局進行審查，如果能順利通過環評？未來將考量以合建方式加速仁武校區開發。 二、有關軍備局保修廠預定地，建議應協調撥用作爲市民休閒公園乙事說

明如下：

㈠本案於105年6月4日已請軍備局工程營產中心南部地區工程營產處轉知陸軍第四地區支援指揮部派員清理所屬保修廠預定地，以維環境清潔。

㈡105年6月13日經分別聯繫軍備局工程營產中心南部地區工程營產處、陸軍第四地區支援指揮部及教育部表示如下：

1.有關保修廠遷移乙案，已報請國防部將九曲堂部分廠房遷移列入109至113年整建計畫。

2.軍方保修廠預定地已作爲未來遷廠使用，因該用地圍籬及陳舊房舍已陳報國防部待建待拆，因此未經國防部核准，該用地無法拆除陳舊房舍，如開放民眾進入運動因地面未平整且房舍老舊恐有危險性，故軍方認爲保修廠預定地不宜做爲市民運動休閒場所。

3.本案若須與軍方溝

				通，本府將全力配合。 三、中山大學仁武預定地及軍備局保修廠預定地合計約39公頃，所需開闢及後續之維護管理經費甚鉅（概估開闢經費約8億7,000萬元，每年維護管理經費約1,000萬元），本府將評估財源無虞後，再行檢討辦理開闢事宜。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.24 高市府勞就字第 10535028100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.4	**李議員眉蓁**	青年學歷越高，失業率越高，市府有無更好的對策來一次解決問題。	勞工局	一、本市近年來失業狀況已趨緩和，就業市場成長穩定，104 年失業率為 3.8%。6 都比較，本市及台北市、台中市、台南市同 3.8%，較新北市 3.7%高、較桃園市 3.9%低。 二、本市失業率以年齡分析 15～24 歲年齡者失業率 13.4%最高，以學歷分析，大專及以上程度者 4.2%為最高。檢討高學歷高失業率的問題，除了受整體經濟環境及景氣影響外，包含下列可能原因： ㈠市場供需落差 ㈡個人學用不符 ㈢個人認知不足 ㈣工作經驗欠缺 ㈤區域條件因素 三、本府為深入了解本市青年失業問題，結合研考會、教育局、經發局、社會局等局處共同研議，並辦理「高雄市大專院校畢業生就業趨勢之研究」，研提促進鼓勵

				青年就業措施： ㈠鼓勵學校規劃開設職涯相關課程並鼓勵學生修習，提供青年及早規劃職業生涯發展方向。 ㈡積極追蹤畢業輔導名單，主動轉介職業（前）訓練，以提升其就業技能，穩定就業。 ㈢辦理職場體驗營，讓在學青年對職業訓練課程有正確認知，規劃職涯探索課程，協助青年提早瞭解職場概況。 ㈣運用各項就業政策工具，提升青年就業穩定度，加強發展新興策略產業，增加就業工作機會，提高勞動參與率，以增加青年就業意願。 ㈤鼓勵青年返鄉就業，辦理「幸福高雄移居津貼」，補助鼓勵青年積極就業的動力，提升青年就業意願。 四、本府勞工局爲協助青年就業，規劃各項就業促進措施： ㈠結合勞動部勞動力發展署高屏澎東分署「	

				青年職涯發展中心」，強化青年行動逐夢及就業。 ㈡透過 line、fb、app、網路電子報及簡訊等 e 化方式發送最新徵才訊息及職業訓練資料，提升青年就業服務訊息利用率。 ㈢辦理青年職場觀摩及就業促進活動、青少年職場實境模擬營隊活動，協助青年朋友瞭解就業市場趨勢。 ㈣創新辦理校園「職涯導師計畫」，協助青年（尤其文法社會科系畢業生）提前職涯規劃，縮短畢業後求職等待期。 ㈤透過校園徵才及駐點，提供就業快報與電子報，加強宣傳工作機會，協助青年順利就業。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.28 高市府環空字第 10536026900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.6.4	張議員豐藤	一、工業局委託成大環境微量毒物研究中心進行仁武及大社工業區之健康風險評估，報告中所列出之致癌及非致癌物質，請環保局針對個別廠商進行風險管理之策略。 二、環保局知曉各廠操作許可證內各製程之排放物質，因此，循環經濟園區須環保局及經發局通力合作。	環境保護局	一、藉由 104 年 6 月 30 公告實施之總量管制，列管之對象需於三年內削減整廠污染排放量 5%，公私場所可藉由產能降載或採行「固定污染源空氣污染物削減量差額認可保留抵換及交易辦法」第 2 條之防制措施，如採用低污染製程、低污染性原（物）料或燃料、增設防制設施或提升防制效率、拆除或停止使用產生空氣污染物之設施，削減其全廠之污染排放量，本府環保局後續針對原料使用或產品生產有致癌風險之虞之公私場所，除依總量管制之規範要求業者削減整廠污染排放量 5%外，另行要求業者需進行源頭物料用量減量（或改用替代原料）及管末增設防制設備，期望將致癌風險降至最低，以保障市民之健康。 二、本府環保局於受理固定污染源製程許可證審查

				作業時，倘發現製程相關副產品或排放物質等可供他廠使用者，將副知本府經發局進行能資源整合輔導，俾利本府經發局推動相關能資源整合計畫（如：高雄市和發產業園區及高雄市綠色產業聚落暨能資源整合發展推動計畫等）。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.29 高市府環綜字第 10536251500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.6.4	張議員豐藤	中油高雄煉油整治場址可作爲環境教育之場域。	環境保護局	一、中油公司如有意願於高雄廠現址規劃部分場域作爲「環境教育設施場所」，環保局將依據「環境教育設施場所認證及管理辦法」輔導中油公司向行政院環境保護署提出申請，因該辦法之資格、認證、收費基準、評鑑、認證之有效期限、撤銷、廢止、管理等主管機關係爲行政院環境保護署。 二、「環境教育設施場所」，指整合環境教育專業人力、課程方案及經營管理，用以提供環境教育專業服務之具有豐富自然或人文特色之空間、場域、裝置或設備。其申請認證者應檢具下列表件向行政院環保護署申請： ㈠申請書。 ㈡設施場所之所有權、管理權或使用權證明文件影本。 ㈢申請者依法須取得政府機關核准設立、登

				記者，其核准設立、記證明文件影本。 ㈣設施場所依法須取得政府機關許可始得營運者，其營運許可證明文件影本。 ㈤環境現況及自然或人文特色主題與內容之說明。 ㈥環境教育專業人力配置說明，其中應配置一名全職環境教育專業人員。 ㈦環境教育課程方案。 ㈧整合第五款至前款之經營管理規劃書，含能力、經歷、安全維護、環境負荷、營運目標及財務計畫等。 ㈨申請者近三年辦理環境教育相關證明文件。 ㈩其他經中央主管機關指定之文件。 三、本案如依「環境教育設施場所認證及管理辦法」申請「環境教育設施場所」，需提送上這資料，需考量：申請者申請意願、申請者權狀及證明文件（含營運許可證明等）、全職環境教育專業人員、環境教育課程方案、經營管理規

				劃書（含安全維護、環境負荷等）及近三年辦理環境教育相關證明文件等。 四、考量土壤污染整治過程中恐有工法安全疑慮、不適宜開放整治中土地範圍作爲「環境教育設施場所」，建議以完成改善區域進行規劃，倘中油公司有意願且備妥相關法令申請所需文件，環保局將協助輔導中油公司申請環境教育設施場所認證。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.5 高市府環南資字第 10570504500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.4	張議員勝富	有關南區資源回收廠管制清除機構一般事業廢棄物進廠，導致清除機構所收一般事業廢棄物無法進廠。	環境保護局	一、南區廠已營運 16 年，設備老舊，焚化處理量能已無法達到建廠之設計量。近逢岡山廠及仁武廠陸續歲修，造成本市一般事業廢棄物部分流向南區廠，惟南區廠焚化速度無法及時負荷突增之進廠量，致垃圾貯坑料位長期居高不下，爲確保廠區安全，焚化爐體能正常營運，並考量目前實際運轉情形及處理容量，故不得已管控一般事業廢棄物進廠量，採取適當之限制或暫停進廠。 二、南區廠廢棄物處理爲優先處理本市家戶垃圾，有餘裕時再協助處理本市一般事業廢棄物，故自 105 年 6 月起進行一般事業廢棄物進廠之總量管制，以降低南區廠垃圾貯坑料位，並有充裕時間進行相關設備之改善更新。 三、南區廠進行總量管制下，一定無法滿足清除業

				者之所有需求，但南區廠並非本市一般事業廢棄物之唯一處理焚化廠，廠商在核准進廠總量下，可自行調控進入其他合法處理廠（如岡山廠或仁武廠），同時也希望所有業者都能共體時艱，使南區廠能在正常維護下順利運轉，本市之垃圾才能妥善處理，方為市民之福！

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.4	張議員勝富	要求中山路正名爲「美麗島大道」。	民政局 工務局（養工處）	俟民政局辦理更名作業完成後，本處再配合辦理路名牌更換事宜。
105.6.4	張議員勝富	中山大學仁武預定地及軍備局保修廠預定地合計約39公頃已荒廢多年，建議應協調撥用作爲市民休閒公園。	教育局 兵役局 工務局（養工處）	中山大學仁武預定地及軍備局保修廠預定地合計約39公頃，所需開闢及後續之維護管理經費甚鉅（概估開闢經費約8億7,000萬元，每年維護管理經費約1,000萬元），本府將評估財源無虞後，再行檢討辦理開闢事宜。
105.6.4	張議員勝富	仁武區、大樹區、大社區及鳥松區道路裝設路燈的廠商，於裝設路燈前皆詢問里長路燈裝設位置，造成里長的困擾。	工務局（養工處）	本處會督促委外廠商於路燈裝設前確認位置，並自行前往施作，切勿打擾里長，造成里長困擾。另本處正推動路燈編碼計畫，可減少通報位置問題。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.21 高市府動保字第 10570553800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
15.6.4	方議員信淵	流浪貓犬遠超過市府收容量，建議在各區建置簡易型流浪動物收容所，就近管理及提供良好活動空間，解決流浪動物收容問題。	動物保護處	一、依據中央頒定之「動物收容處所設置組織準則」及「公立動物收容處所管理規則」等規定，公立動物收容處所應依收容動物數量配置獸醫師及工作人員（每一百隻動物置獸醫一人以上；每四十隻動物置工作人員一人以上），另場內應設置包含動物舍、運動場、辦公室、醫療室、人道處理室、儲藏室、污水處理設施，合先敘明。 二、至建議於本市各區建置簡易型流浪動物收容所，就近管理及提供良好活動空間，解決流浪動物收容問題，經考量現有人力及相關資源設施爭取不易等因素，增設簡易型流浪動物收容所，恐將難以確保收容動物福利與收容品質，執行方式仍應審慎評估。 三、爲便於一般民眾前往收容所參觀及認領養流浪動物，目前本市共設有

				壽山動物保護教育園區及燕巢動物保護關愛園區等2處動物收容所，合計約可收容750隻犬貓動物，另一方面，自104年度起，本市動保處與轄內寵物業者合辦之「寵物認養公益櫥窗」等計畫，執行成效頗受各界好評，目前已有超過12家合計100隻以上犬隻經由媒合成功，幫毛小孩找到一個溫馨的收養家庭。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.14 高市府衛長字第 10534419000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.6.6	邱議員俊憲	整合市府資源強化老年人口照護，給予老人安心、安全環境及照護。工務局、都發局協力提供空間及硬體建設，衛生局、社會局提供優質的照護品質。同時也讓高雄市民知道長照法是什麼？市府及民眾該準備什麼？	衛生局	一、長期照顧服務法（長照法）將於 106 年施行，其相關子法由衛生福利部刻正規劃中，本府衛生局已於 105 年 5 月 12 日，協助其辦理相關授權子法規草案座談會，召集本市長期照顧相關機構及專家學者出席，俟法規確定後，本局亦會加強民眾端宣導事宜。 二、長期照顧服務法爲健全長照服務體系提供長期照顧服務，確保照顧及支持服務品質，共分七章 66 條，內容涵蓋長照服務及長照體系、長照人員之管理、長照機構之管理、接受長照服務者之權益保障、罰則等。 三、因應長期照顧服務法即將施行，本府衛生局與社會局已進行現有資源盤點及整備，俾利未來中央成立專責單位，本府順利銜接及推動長期照顧相關之政策及業務

				。 四、在長照法未施行前，本府衛生局依護理人員法第 23 條之 1 規定：中央主管機關應視需要，辦理護理機構評鑑。直轄市、縣（市）主管機關對轄區內護理機構業務，應定期實施督導考核，以提升護理之家照護品質。 五、衛生福利部辦理評鑑作業，考評項目96項，合格效期3年；本府衛生局每年依規定辦理督導考核，其評鑑及督導考核項目包含五大面向：(一)行政組織與經營管理。(二)專業服務與生活照顧。(三)環境設施與安全維護。(四)權益保障。(五)改進或創新。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.17 高市府農務字第 10531712900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.6	**劉議員馨正**	農發條例對興建農舍的控管，引發農地無法過戶或空曠農地被註記上面有建物之奇怪現象，建議協調農委會檢討。	農業局	一、按農業發展條例第 18 條第 2 項規定，在自有農業用地興建農舍需滿 5 年始得移轉，此立法原意係爲避免有心人士抄作，爰有其訂定之必要性。 二、農發條例頒佈前（89年1月4日）興建農舍是可利用多筆土地合併申請(即所謂配合耕地)，故多筆土地會因農舍之興建被套繪住而不可隨意分割及再興建建物。故農民需向本府工務局辦理解除套繪事宜，俟確定解除套繪後始得向土地所在地之地政事務所解除註記。又針對農舍解除套繪管制執行乙事，內政部營建署業於104年11月27日召開會議並邀集中央各部會及各縣市政府建築主管機關共同研商解決。

檔　號：
保存年限：

內政部營建署　函

地址：10556臺北市松山區八德路2段342號
聯絡人：蔡志祥
聯絡電話：02-87712345轉2700
電子郵件：chih-shiang@cpami.gov.tw
傳真：02-87712709

受文者：高雄市政府

發文日期：中華民國104年12月10日
發文字號：營署建管字第1042919927號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如主旨(1042919927.pdf)

主旨：檢送本署104年11月27日召開研商農業用地興建農舍辦法第12條有關解除套繪管制執行程序會議紀錄1份，請逕依結論辦理，不另行文，請查照。

說明：依據本署104年11月19日營署建管字第1042919401號函及104年11月10日營署建管字第1042916078號開會通知單續辦。

正本：行政院農業委員會、行政院農業委員會水土保持局、6直轄市政府、臺灣省14縣（市）政府、金門縣政府、福建省連江縣政府、宜蘭縣礁溪鄉公所、經濟部水利署臺北水源特定區管理局、陽明山國家公園管理處、雪霸國家公園管理處、玉山國家公園管理處、太魯閣國家公園管理處、墾丁國家公園管理處、金門國家公園管理處、海洋國家公園管理處、台江國家公園管理處、中華民國全國建築師公會、內政部法規委員會、內政部地政司

副本：本署綜合計畫組、建築管理組、高組長文婷（均含附件）

研商農業用地興建農舍辦法第 12 條有關解除套繪管制執行程序會議紀錄

一、開會時間：104 年 11 月 27 日（星期五）上午 9 時 30 分

二、開會地點：本署 107 會議室

三、主持人：高組長文婷

四、出（列）席單位及人員：如簽到單　　記錄：蔡志祥

五、會議結論：

案由：有關農業發展條例89年修正前，依原「臺灣省申請自用農舍補充注意事項」規定以10公里範圍內未毗鄰農業用地合併檢討興建農舍之案件辦理解除套繪，在農舍坐落之農業用地面積小於0.25公頃情況下之辦理程序1案，提請討論。

決議：

一、查本部103年7月1日台內營字第1030806572號令，係依據農業用地興建農舍辦法第12條第3項及第4項規定意旨、本部99年9月21日內授營建管字第0990807865號函、本署101年9月20日營署建管字第1010055419號及102年12月12日營署建管字第1022924201號函，補充解釋農業發展條例89年修正前，以多筆農業用地興建農舍申請解除套繪管制情形，該部令內容已將本部法規委員會意見納入說明，並簽辦報部核定，故仍應予以維持。

二、在本部前揭103年7月1日令仍繼續適用，私權問題由土地權利關係人自行協調或循相關法令規定解決前提下，有關農舍坐落之該筆農業用地面積小於0.25公頃，各申請人依本部上開103年7月1日令

申請解除套繪管制時，應有可遵循之處理原則供當地主管建築機關據以執行。

三、有關農舍坐落之該筆農業用地面積小於0.25公頃，各申請人依本部上開103年7月1日令申請解除套繪管制之處理原則如下：

（一）農舍坐落及部分提供興建農舍之農業用地所有權人同屬一人時，不論農舍坐落及提供興建農舍之農業用地是否毗鄰，優先以同一所有權人之農舍坐落及提供興建之農業用地，檢討符合解除套繪管制規定之比例及面積（如附件1）：

按農業發展條例第18條第4項規定略以：「農舍起造人應為該農舍坐落土地之所有權人」，次按「農業發展條例89年修正施行前已興建完成之農舍，鑑於時空背景及所依據之法令不同，農舍與農地常有分屬不同人之情形，爰為避免農舍或農地所有權人無法處分其財產，如農舍與農地已分屬不同人時，得不受農業發展條例第18條第4項農舍應與其坐落用地併同移轉之限制，惟若農舍及提供興建農舍之農業用地仍同屬一人，則於未來移轉時，仍應受農業發展條例第18條第4項所規範。」行政院農業委員會104年5月13日農水保字第1030244431號函已有明示。基於農業發展條例農舍及提供興建農舍之農業用地同屬一人之立法意旨，農舍坐落之農業用地及部分提供興建農舍之農業用地所有權人同

屬一人時，不論農舍坐落及提供興建農舍之農業用地是否毗鄰，優先以同一所有權人之農舍坐落及提供興建之農業用地，檢討符合本部上開103年7月1日令「該農舍坐落之農業用地面積及其符合規定比例之多筆農業用地面積合計大於0.25公頃」後，其餘超出規定比例部分之農業用地得免經其他土地所有權人之同意，逕依變更使用執照程序解除套繪管制。

（二）農舍坐落及提供興建農舍之農業用地分屬不同人時，當部分提供興建農舍之農業用地與農舍坐落之農業用地毗鄰，優先以農舍坐落之農業用地及其毗鄰之提供興建農舍農業用地，檢討符合解除套繪管制規定之比例及面積（如附件2）：

基於農業用地毗鄰有利於利用及管理，符合農業發展條例第1條「促進農地合理利用」、第18條第1項「不影響農業生產環境及農村發展」規定之立法意旨，農舍坐落之農業用地及提供興建農舍之農業用地分屬不同人時，當部分提供興建農舍之農業用地與農舍坐落之農業用地毗鄰，優先以農舍坐落之農業用地及其毗鄰之提供興建農舍農業用地，檢討符合本部上開103年7月1日令「該農舍坐落之農業用地面積及其符合規定比例之多筆農業用地面積合計大於0.25公頃」後，其餘超出規定比例部分之農業用地得免經其他土地所有權人

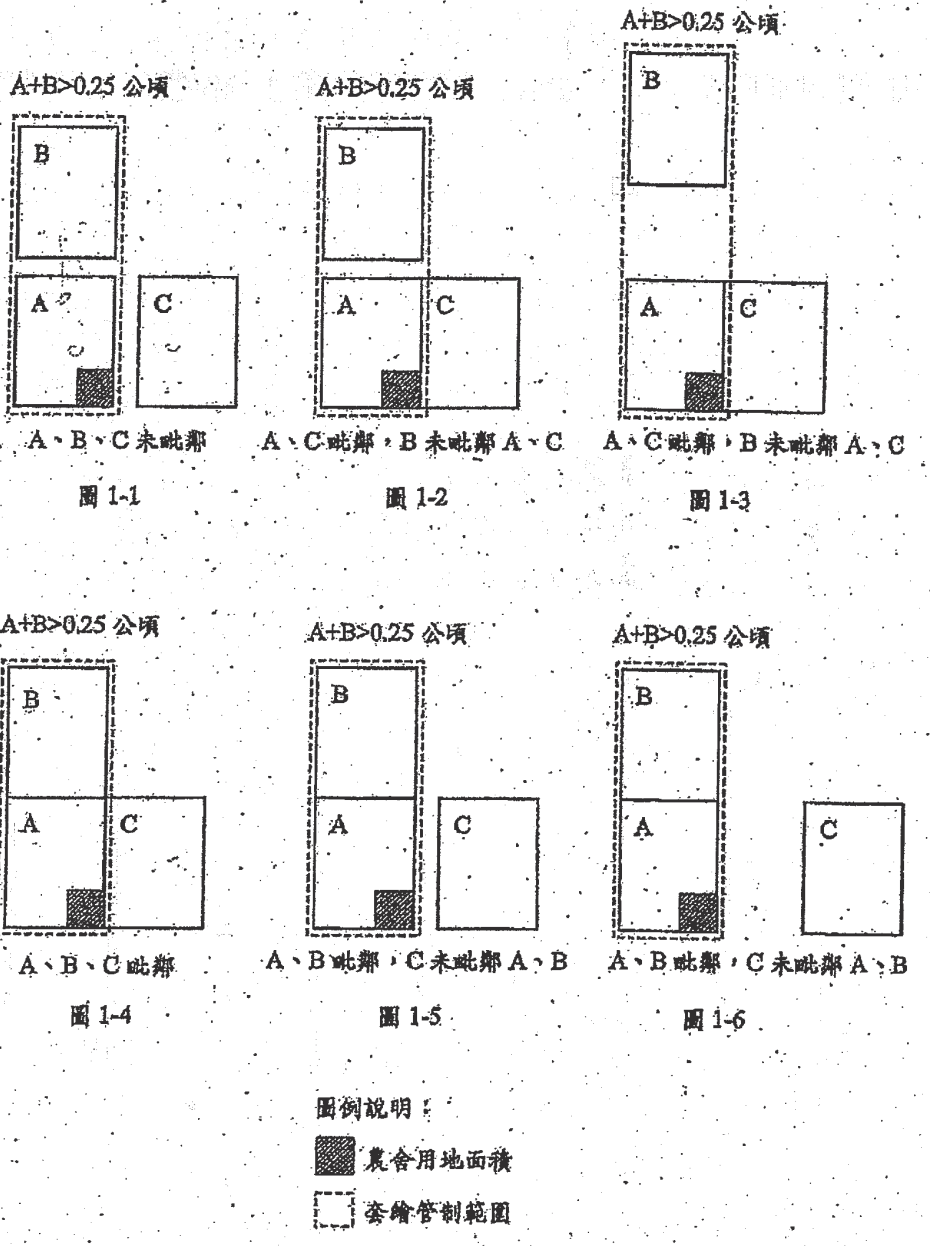
之同意，逕依變更使用執照程序解除套繪管制。

四、有關農業發展條例89年1月28日修正施行前取得並提供興建農舍之農業用地辦理解除套繪管制，得否僅檢討農業用地面積與農舍用地面積比例符合法令規定，不受該農業用地面積達0.25公頃以上之限制1節，因事涉農業發展條例立法意旨，依據行政院農業委員會水土保持局與會代表意見，宜請行政院農業委員會提供意見，爰請行政院農業委員會協助提供具體意見憑處。另依前揭決議三處理原則申請解除套繪管制，如仍無法符合規定，得否再以距離農舍坐落農業用地越近之提供興建農舍農業用地，檢討符合解除套繪管制規定之比例及面積後，其餘超出規定比例部分之農業用地即得解除套繪管制1節，因事涉農業用地之利用及管理，併請行政院農業委員會協助提供意見憑處。

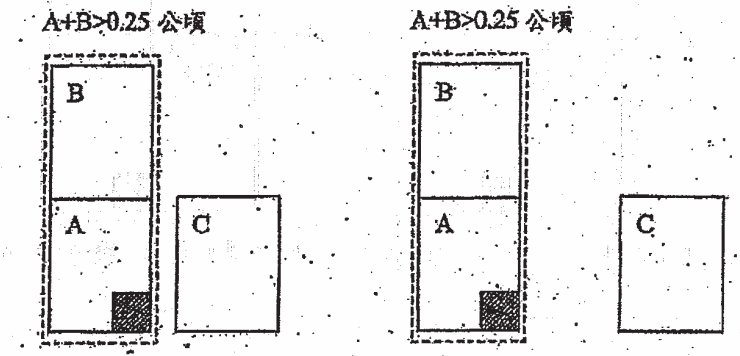
六、臨時動議（無）。

七、散會：下午12時30分。

附件1 農舍坐落及部分提供興建農舍之農業用地所有權人同屬一人時，不論農舍坐落及提供興建農舍之農業用地是否毗鄰，申請解除套繪管制處理原則（A、B同一所有權人，C不同所有權人）



附件 2 農舍坐落及提供興建農舍之農業用地分屬不同人時，當部分提供興建農舍之農業用地與農舍坐落之農業用地毗鄰，申請解除套繪管制處理原則（A、B、C分屬不同所有權人）

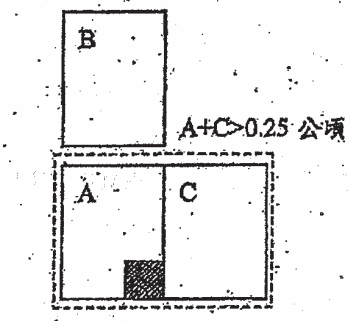


A、B毗鄰，C未毗鄰A、B

圖 2-1

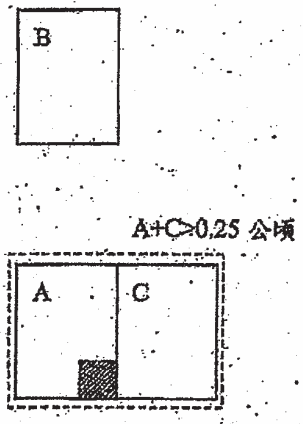
A、B毗鄰，C未毗鄰A、B

圖 2-2



A、C毗鄰，B未毗鄰A、C

圖 2-3



A、C毗鄰，B未毗鄰A、C

圖 2-4

圖例說明：

農舍用地面積

套繪管制範圍

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.17 高市府水維字第 10533671400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.6	**劉議員馨正**	建請加強旗美地區之河川疏濬。（防洪維護科）	水利局	一、高屏溪流域（含荖濃溪、旗山溪、濁口溪）之支流，係依河川管理辦法規定，並經公告之中央管河川，本府將函請河川主管機關（第七河川局）加強辦理。 二、有關旗美地區本府向中央申請河川疏濬如下： ⑴茂林區公所申請「濁口溪河段」疏濬量約 26 萬方，業經與第七河川局現地勘查後同意辦理，目前重新修正疏濬計畫書後再送七河局審查。 ⑵六龜區公所申請「荖濃溪新威大橋上游段」疏濬及杉林區公所申請「旗山溪月眉橋下游段」疏濬，業經會同第七河川局現地勘查評估後，已函復確認目前尚無淤積情形，不同意辦理。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.17 高市府教高字第 10533723500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.6	**鄭議員新助**	高雄有多少學生繳不出學貸？如何多予協助。	教育局	一、有關本市高級中等學校學生就學貸款學生逾期無力還款狀況，105 年度第一季計 2,928 人，金額計 4,851 萬 2,441 元。 二、學生就學貸款利息自 105 年 3 月 30 日起已略微調降，政府負擔利息自 2.6%調整為 2.53%；學生負擔利息由 1.69%調整為 1.62%，利息負擔較其他種類貸款利息為低。 三、經濟弱勢學生延緩還款部分，配合高級中等以上學校學生就學貸款作業要點修正，延緩還款次數亦自3次調整為4次，所生利息亦由本府教育局編列預算支應，減輕學生負擔。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.20 高市府經秘字第 10533277100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.6	邱議員俊憲	之前新聞報導中油管線問題導致鐵路地下化工程延宕，如業者之管線與市府建設有所衝突，經發局有何作為？	經濟發展局	一、制定高雄市既有工業管線管理自治條例及相關子法：基於公共安全因素同時考量既存產業，既有工業管線仍需有管理規範，已制定高雄市既有工業管線管理自治條例，原則工業管線不得新增，針對現有工業管線必須要求業者加強安全措施及健全維護管理之責，並要求工業管線事業總部需於 105 年底前遷籍高雄，以利就近管理、即時應變。另訂定高雄市既有工業管線管理維護辦法及監理檢查收費辦法，以規範管線所有人針對管線應進行之維護管理工作及政府監理管線之規定。 二、依據高雄市既有工業管線管理維護辦法第十三條規定：「既有管線有改變輸送物質、停用、復用、廢用或有其他變更使用之情形時，既有管線所有人應於變更前實施必要之管線安全風

				險詳估及內部審核程序，並經主管機關同意後，始得爲之。」故本府經濟發展局會在管線業者提出管線異動申請後，針對其內容進行審查，待審查通過後，管線業者方可進行管線異動作業。
105.6.6	邱議員俊憲	中小企業提供穩定就業與薪資，應重視並協助其發展，如研發、土地取得等。	經濟發展局	一、有關現有位於農地上之工廠部分： ㈠臨時工廠登記申請期限於104年6月2日截止，97年3月14日前既有低污染之未登記工廠，於109年6月2目前免除區域計畫法、都市計畫法、工廠管理輔導法及建築法裁罰。 ㈡另依據「特定地區劃定原則」劃定範圍及面積、集聚密度、區位、產業類型及土地使用意願調查等原則劃定公告本市41區特定地區，區內廠商於109年6月2日前亦免除區域計畫法、都市計畫法、工廠管理輔導法及建築法裁罰。 ㈢因應高雄地區產業用

					地需求，本府經濟發展局積極協助廠商辦理報編非都土地變更業務。同時，依據產業創新條例規定，評估適當區位，規劃報編產業園區。目前除和發產業園區已進入開發階段，亦已著手規劃報編仁武產業園區。 二、有關協助中小企業之相關輔導措施，本府為鼓勵中小企業創新研發並提升產業競爭力，除了持續辦理「高雄市政府地方產業創新研發推動計畫」（以下簡稱地方型 SBIR）外，自 102 年開始編列經費辦理「高雄市提升產業競爭力輔導計畫」（以下簡稱提升計畫）協助廠商向中央申請輔導、獎項、補助計畫，帶動本市企業積極投入產業研發，進而提升高雄市產業聚落創新研發之能量。此外，以跨領域創新技術協助南部產業轉型升級，吸引創新研發人才到高雄，本府與國立中山大學，以及財團法人工業技術研究院於 105 年 5

				月共同成立「南臺灣跨領域科技創新中心」。 ㈠地方型 SBIR： 1.為強化企業研發體質並協助中小企業提升產業競爭力，自 97 年度開始辦理地方型 SBIR 計畫，透過本府及中央研發經費挹注，達到輔導中小企業創新研發，產業升級之目的。 2.本計畫辦理迄 104 年，累計通過 568 件研發補助計畫，政府補助金額高達新臺幣 4 億 3,262 萬元，帶動逾 9 億 1,100 萬元研發經費投入，衍生產值 13 億 4,390 萬元，申請或取得專利 378 件，並屢獲國際發明展各項獎項。105 年度計畫預計通過 65 件研發計畫，期帶動 1 億 2,000 萬元研發經費投入。 ㈡提升計畫： 1.本計畫籍專家團隊訪視廠商，發掘廠商所面臨經營困境

				及問題，協助廠商尋找解決方式，並協助廠商向中央申請輔導、獎項、補助計畫，以提升產業研發能力。 2.102 年度計畫提案共計 23 家企業，13 家企業獲得中央補助，補助金額共計 2,394.4 萬元。103 年度計畫已實地訪視 177 家廠商，申請政府補助累計 40 家企業申請，共 20 家企業獲得中央補助，補助金額共計 5,063.73 萬元。104 年度計畫仍執行中，截至 105 年 6 月 4 日已實地訪視 184 家廠商，累計訪視 280 家次，申請政府補助累計 47 家次企業申請，共 22 家次企業獲得中央補助，補助金額共計 3,760 萬元。 ㈢南臺灣跨領域科技創新中心:本案已於 105 年 6 月 4 日召開第一次產業諮詢委員會召集人會議。本中心屬於一溝通、發聲平台

				，未來將設置於財稅大樓 15F，下設有多個領域創新諮詢委員會，協助提出產業政策建言、需求及調查研究等，本次會議已確認醫療、海洋、農業及金屬等產業領域。另外針對短期立即執行之技術合作議題，目前工研院與中山等相關學校已選定複合材料、光通訊、醫療器材、能源管理等研究主題，與中山等相關大學教授研究團隊共同合作，每案工研院提供 100 多萬研究經費，後端希望能與地方產業合作，進行系統化。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.20 高市府經秘字第 10533277100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.6.6	**劉議員馨正**	上個會期(第2屆第2次）質詢有關美濃地區招商情形，迄今依舊未見進度。	經濟發展局	一、自 99 年 12 月高雄縣市合併後，美濃地區之公司登記家數及資本額呈上升之趨勢，至 105 年 5 月公司登記家數 153 家、資本額 7.54 億元。藉由相關建設，商業環境正逐漸熱絡。 二、城市之發展需盱衡各區域之原始條件與發展基礎，美濃地區爲南台灣重要之客家聚落，並在 101 年的台灣十大觀光小域中排名第 5 名，未來之發展應朝向樂活、觀光與精緻農業。 三、縣市合併後，爲提升美濃更好的生活品質，市府持續進行當地整體建設規劃，投入約44億經費進行排水系統整建、老舊設施改善及公有空地綠美化等軟硬體建設，相關工程包含福安排水系統整建、下水道接管工程、中正湖風景特定區環湖景觀及步道改善、國中小通學道改善、高屏99線道路拓寬工

				程、美濃教育藝文館、東門樓及庄頭伯公環境景觀計畫、高美大橋等多項工程。並打造美濃文創中心，舉辦花海節、田園路跑等活動帶動觀光人潮，促進美濃地區觀光收益，打造美濃成爲高雄之後花園。
105.6.6	**劉議員馨正**	台日經濟發展結構具互補性，未來與日本進行交流時應與其商工會議所人員爭取台日產業合作發展機會。	經濟發展局	一、日本商工會議所主要負責彙集工商團體意見後向中央或地方政府提案、支援中小企業發展與振興地域經濟。目前在日本各地共計 514 個會議所，其成立宗旨主要係改善綜合工商發展與增進社會福祉，且日本商工會議所在台灣設立2個日本工商會,分別位於台北與高雄。 二、本府經濟發展局前於104年3月5日赴日本拜訪松本市商工會議所，就「台日產業合作深耕高雄」、「如何促進台日雙向經濟發展」等議題以及針對觀光發展合作、產業互惠等意見交流。未來亦將考量台日產業合作發展可行契機，透過與日本商工會議所或相關單位接洽，積極爭

				取台日產業交流合作機會。
105.6.6	**劉議員馨正**	應讓本市業者瞭解政府對中小企業之相關輔導資源，如資金借貸、研發補助等，俾利業者申請利用，協助其發展。	經濟發展局	本市產業輔導措施，係針對廠商各個不同階段之需求訂定，包含創業階段提供貸款資金協助之「中小企業商業貸款」及空間之「DAKUO 高雄市數位內容創意中心（以下簡稱 DAKUO 數創中心）」與打造自造者空間；廠商進入穩定階段後，提供研發補助（地方型 SBIR）以鼓勵業者提升自我研發能力，或推薦業者申請「創櫃板」擴大籌資機會；待廠商具基礎研發能力後，更進一步輔導廠商提升競爭力爭取中央補助資源及國際相關獎項。 一、「本府中小企業商業貸款及策略性貸款」 ㈠自 98 年 2 月開辦以來，截至 105 年 5 月底已召開 58 次審查小組會議，實經高雄銀行核貸 765 戶，核准金額新臺幣 5 億 4,761 萬元。 ㈡本商業貸款對象包含小規模商業稅籍登記之個人或公司或行號（不含金融及保險業、特殊娛樂業），貸款額度 50 萬至 100 萬

					元。另執行中之地方型 SBIR 廠商，亦可透過本貸款取得須自行負擔之自籌研發經費。本府希望在景氣復甦之際，對於有創業構想或資金週轉需求的業者，助其一臂之力。 二、DAKUO 數創中心 DAKUO 數創中心擔任「廠商投資高雄跳板」的任務，讓有意願來高雄投資的廠商可以先行進駐開始籌備投資計畫與執行，免去尋找短期據點的難題。此一創新招商模式已成功套用在 R&H、兔將視覺特效、樂陞科技、緯創資通等知名企業，有效降低廠商投資成本並加速投資計畫在高雄執行的進度。此外，也針對數位內容產業的中小型企業進行輔導與育成，以「潛力新創公司的孵育室」概念，協助新創團隊在創業初期擁有辦公空間、政府資源、產業資訊、人才交流等互動與服務。 三、地方型 SBIR ㈠爲強化企業研發體質並協助中小企業提升

					產業競爭力，自97年度開始辦理地方型SBIR計畫，透過本府及中央研發經費挹注，達到輔導中小企業創新研發，產業升級之目的。 ㈡地方型SBIR計畫辦理迄104年，累計通過568件研發補助計畫，政府補助金額高達新臺幣4億3,262萬元，帶動逾9億1,100萬元研發經費投入，衍生產值13億4,390萬元，申請或取得專利378件，並屢獲國際發明展各項獎項。105年度計畫預計通過65件研發計畫，期帶動1億2,000萬元研發經費投入。 四、推薦業者申請創櫃板 創櫃板提供公司輔導及籌資二功能，期加速創櫃板公司成長，並能公開發行、登錄興櫃交易，進而申請上櫃，擴大其營業規模。本府配合證券櫃臺買賣中心政策並輔導具創新、創意及未來發展潛力之未公開發行企業發展，透過申請業者簡報及委員審查

				決定是否出具本市推薦函及「公司具創新創意意見書」，如取具推薦函及「公司具創新創意意見書」業者，得不受實收資本額新臺幣 5,000 萬元以下之限制，並得免除櫃買中心創新創意審查委員之審查。本府計推薦科宜生物科技（股）公司及傑迪斯整合行銷（股）公司、彬騰企業（股）公司、卡訊電子（股）公司等 4 家業者申請創櫃板，其中科宜生物科技（股）公司及傑迪斯整合行銷（股）公司已正式登錄創櫃版；彬騰企業（股）公司、卡訊電子（股）公司目前由櫃買中心進行輔導中。 五、提升產業競爭力輔導計畫 本計畫藉專家團隊訪視廠商，發掘廠商所面臨經營困境及問題，協助廠商尋找解決方式，並協助廠商向中央申請輔導、獎項、補助計畫，以提升產業研發能力。102 年度計畫提案共計 23 家企業，13 家企業獲得中央補助，補助金額共計 2,394.4 萬元。103

				年度計畫已實地訪視177家廠商，申請政府補助累計40家企業申請，共20家企業獲得中央補助，補助金額共計5,063.73萬元。104年度計畫轉變爲提升企業之競爭力，以「輔導全方位，輔導不間斷」爲執行目標，並協助高雄企業爭取中央補助資源及國際相關獎項。104年度計畫仍執行中，截至105年6月4日已實地訪視184家廠商，累計訪視280家次，申請政府補助累計47家次企業申請，共22家次企業獲得中央補助，補助金額共計3,760萬元。 六、打造自造者空間： 本府於駁二藝術特區8號倉庫，成立「Kaohsiung Maker Hub」，將倉庫打造成爲Maker匯流之Hub，透過Maker Hub的經營，規劃辦理自造者主題展並結合活動辦理、社群聚會、自造者課程辦理等方式，串聯駁二觀光人潮，讓民眾進一步瞭解自造者運動，提升高雄自造者活動氛圍。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.21 高市府農植字第 10531734001 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.6	**劉議員馨正**	美濃庄頭伯公的老樹已枯萎，有倒塌的危險，請儘速處理。	農業局	一、有關美濃庄頭伯公的老樹，經查位於美濃區東門段 414-3 地號土地內，土地管理機關為經濟部水利署，本株老樹非屬本市列管特定紀念樹木。 二、本局於105年6月21日以高市府農植字第10531734000號函請土地權管機關經濟部水利署妥為處理。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.24 高市府教健字第 10533798300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.6	**劉議員馨正**	美濃風雨球場要建置大一點，注意未來實用性，美濃博士人學會會加強募款。	教育局	一、有關新建風雨球場事宜，該校於 104 年規劃新建風雨球場計畫，提出需求爭取教育部體育署補助，惟教育部體育署函復歉難補助。 二、已請學校檢討評估，依實際需求並評估未來實用性重擬新建風雨球場計畫，再行函轉教育部體育署爭取相關經費補助。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.29 高市府觀動字第 10531272300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.6	**劉議員馨正**	內門動物園不應該只是靜態的「觀光文教園區」，應落實市長 200 公頃動物園政見。	觀光局	一、本府觀光局辦理「高雄市動物園新建評估規劃」案，依 103 年結案報告書建議，綜合考量選定內門區 200 公頃土地做爲動物園新建計畫優先園址，後續規劃採 BOT 招商方式進行開發。 二、目前短期目標爲擇一較易開發之區域作爲先期之生態觀光教育園區，觀光局已與高雄內門紫竹寺管理委員會取得共識，由該寺管理委員會提供內南里一塊約11.5公頃土地，並於104年8月1日與高雄內門紫竹寺簽訂土地租賃契約書。目前依「非都市土地開發審議作業規範」規定，以「高雄市內門生態觀光教育園區」名稱申請開發許可和用地變更，正辦理開發計畫書、水土保持規劃書及環境影響說明書等法定程序，預訂106年6月前取得開發許可及完成用地變更。

.高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.5 高市府農發字第 10531913800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.6	**劉議員馨正**	建請提供安全方便的農路，俾利農民運輸農產品。	農業局	一、依據本市道路管理自治條例之規定，本府係將農路維護工作依區域劃分爲農地重劃區內、外兩大部分，並分交由本府地政局及農業局進行權管農路之維護管理工作。 二、經查本府地政局近 2 年（104 及 105 年度)於農地重劃區內農路維護工程年度經費（包含中央補助款）約 0.9 億元及 0.82 億元；而本府農業局於近 2 年（104 及 105 年度）對於重劃區外農路維護工程年度經費（包含中央補助款及市府災害準備金）計約 1.77 億元及 1.21 億元。 三、另本府農業局之重劃區外農路維護政策係僅就既有農路（有瀝青或混凝土鋪面且屬公衆通行供農產運輸使用之道路）進行維護工作，並配合中央「國土復育策略方案暨行動計畫」等計畫「不新闢及拓寬農路

				，對既有農路繼續加強養護工作」之方針辦理。 四、綜上，近2年來本府對農路維護管理之年度可支用經費均是逾2億元（分別約爲2.67億元及2.03億元），故有關改善農路安全及方便性一案，將視本府財政情形及農路修繕需求統籌研議處理。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.7 高市府水市二字第 10534098600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.6	**劉議員馨正**	一、旗山排水系統的建設應以不影響百姓爲優先考量，市府目前對大溝頂商場的作法已侵犯百姓生存權，因百姓都沒跟政府申請土地所有權造成百姓損失權益，請調整縮小五號排水系統拆屋規模，減少對居民的影響。 二、旗美地區之河川疏濬有待加強，以美濃橫溝上	水利局	一、旗山區五號排水及二號排水工程用地說明如下： ㈠旗山地區近年來遭受淹水之苦，第五號排水部份渠道通水斷面不足、地勢低窪、渠道寬度不足、護岸過低、渠道蜿蜒，是淹水主因，故第五號排水有整治必要性。本府水利局辦理旗山區第五號排水治理工程，主要目的是解決該排水沿岸淹水問題，渠道兩側護岸依現況調整並設防汛緩衝綠帶，提供災害發生時搶修救災使用，非救災時可提供民眾休憩及增進市容觀瞻。另依據排水管理辦法第 2 條「排水設施內土地及爲防汛、搶險或維護之需要所施設之通路範圍內之土地爲排水設施範圍」，故防汛緩衝綠帶有設置之必要性。本府水利

局係依據都市計畫劃設之水溝用地範圍辦理用地徵收，在排水斷面許可情形下，儘量調整堤線，降低對地方民眾之影響。

㈡大溝頂商場建造於二號排水護岸上，經高雄市土木技師公會二次房屋安全鑑定結果，其建議為：「標的物結構不安全，修繕困難應拆除」；又當地住戶於建造之始並無設置化糞池及基礎，商場常年將生活廢污水直接排入二號排水影響公共衛生及環境問題，也無辦理污水接管之空間。且商場土地於民國 44 年即劃設為水溝用地，具有公共使用性質，無申請土地所有權問題，有關弱勢住戶本府已積極接洽辦理安置事宜。

二、旗美地區之河川清疏說明如下：

㈠高屏溪流域（含荖濃溪、旗山溪、濁口溪等）之支流，係依河川管理辦法規定，並經公告之中央管河川

游及旗山楠梓仙溪為例，汛期將屆必須儘速清疏，例中正湖下游－竹山溝一年前會勘至今皆沒清疏，旗美地區有很多地方需清疏沒清疏請檢視。

三、旗美地區砂石回饋金分配問題。

				，本府將函請河川主管機關（第七河川局）加強辦理。 ㈡旗美地區本府向中央申請河川疏濬如下： 1.茂林區公所申請「濁口溪河段」疏濬量約 26 萬方，業經與第七河川局現地勘查後同意辦理，目前重新修正疏濬計畫書後再送七河局審查。 2.六龜區公所申請「荖濃溪新威大橋上游段」疏濬及杉林區公所申請「旗山溪月眉橋下游段」疏濬，業經會同第七河川局現地勘查評估後，已函復確認目前尚無淤積情形，不同意辦理。 ㈢有關中正湖下游—竹山溝現況渠內有雜草惟排水狀況尚順暢，有關雜草清除部分，已於 105 年 6 月 15 日前完成清疏，清疏長度約 120 公尺。 三、旗美地區砂石疏濬回饋金分配問題說明如下： ㈠依據「中央管河川局部河段許可地方政府

				辦理疏濬兼供土石作業要點」第16點規定，地方政府對疏濬採取所得土石方料源應自行依相關規定處理。惟不得有違反公平交易法之行爲。其疏濬土石所得收益，至少應提撥百分之五十作爲該地方政府水利整治相關經費」。故疏濬砂石收益之50%，依規定需作爲本府水利整治相關經費，先予說明。 ㈡針好旗山、美濃、六龜等地區，有關本市各區公所申辦河川疏濬作業，縣市合併後市府已將收入之5成，編列相對歲出供其運用於疏濬作業及地方水利建設，自105年度起，考量疏濬成本提高，改以淨效益至少5成分配予公所，以有效回饋及支應區政推動所需。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.6	**劉議員馨正**	高 133 線 3K+800 崩塌後續如何處理？	工務局（新工處）	一、里程 3K+800～4K+250 本路段坡地災損爲一圓弧形崩塌破壞，災損情形爲道路上邊坡風化土層及部分剪裂岩層滑動，造成路基崩坍。鑒於原重建採丙類簡易修復，重複致災率高，建議本路段復建時，以擋土、透水效能佳之深樁基礎（或密排樁）逐層做爲復建路基承載被填，併重置區域排水（含野溪上游消能跌水工設施）；並邀集農委會水保局/林務局協同整治上邊坡，水利署七河局協同整治荖濃溪，確保復建成效。 二、本案規劃採跨徑爲 50+80+50m 之三跨連續鋼箱型梁橋，橋墩高度約 25m，基樁採直徑 1.5m 之全套管基樁，基樁長度初估爲 80m，所需經費約 5 億 8,800 萬元。 三、考量短期內當地居民往返寶來里之便利及當地業者之生計，本處於 102

				年 11 月 6 日及 12 月 4 日邀請相關單位召開會議研議於高 133 線 3K+800 處施作臨時便道，所需經費 450 萬元已由本處籌措委由六龜區公所執行，目前工程已完工並開放通行。 四、本案提出計畫向中央爭取104年生活圈補助，惟未能納入補助，後續將再向中央爭取經費。
105.6.6	劉議員馨正	旗美縱走步道安全性加強。	工　務　局（養工處）	一、旗美登山步道是從美濃雷音寺開始走靈山步道，到達最高三角點之後沿者山脈陵線往旗尾山元帥壇前進，整個路線約 12 公里，沿線土地均爲林班地，屬林務局管理，靈山步道是由林務局規劃施作，水泥路面已有老舊破損，養工處會與林務局辦理會勘，研商路面改善事宜。 二、至於沿者陵線登山路線，爲了維持山的原始風貌，且也滿足登山客挑戰山林感覺，養工處建議維持原貌。
105.6.6	劉議員馨正	內門區中埔里衙門口道路拓寬工程。	工　務　局（新工處）	本案現況路寬約4公尺，因多處道路彎曲、寬度不足，且路面高低落差大，地方建議拓寬

				長度約380公尺、寬7公尺並提高路面，目前辦理可行性評估中。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.6	林議員武忠	遼寧街道路開闢工程（中華二路東側－自遼寧二街往熱河二街止）之相關預算已獲中央補助，且經議會通過，並決定分 4 年保留，但新工處卻突然不續編，並將該筆預算全部刪除。	工務局（新工處）	於中華二路東側，自遼寧二街往北至熱河二街止，開闢其都市計畫道路，寬6公尺長約135公尺，總經費47,916千元，本案所需經費皆由本府自101年自籌編列，惟本工程用地歷經協議價購不成立及強制徵收遭內政部撥回，經市府相關單位研議結果，簽府核定暫緩辦理及經費不保留，爾後年度若本工程計畫開闢時再行籌措。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.6	邱議員俊憲	地下管線管理課題，以鳥松區水管路橋梁改建及鐵路地下化鳳山段爲例。	工務局（新工處）（企劃處）	企劃處：鐵路地下化鳳山段本局已協調中油公司於半屏山油槽操作許可證未核發前，先行辦理管線試挖。已於 6 月 8 日最速件方式核發道路挖掘許可證（105 高市工務管證字第 010500007 號）。 新工處：鳥松區水管路橋梁改建 爲配合曹公新圳治理線寬度，水管路兩座橋梁跨距加長需辦理改建，改建前需由中油公司完成管線遷改，且需確保遷改時及完成後之管線，能符相關安全規定。目前中油公司已提出採潛盾推進方式，可避免二次管遷及提高安全性方向辦理。惟中油公司近期函復管遷空間不足，無積極作爲，爲利本工程加速推展，本處已於105年6月13日召開1、2號橋管線遷改會議，要求中油提出管線遷改方式、位置及期程，後續若中油無法依期程辦理，則依「高雄市道路挖掘管理自治條例」第36條予以議處。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.13 高市府交運監字第 10534460700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.7	陳議員麗珍	提高捷運搭乘量，恢復以前優惠套票，促使市民搭乘大眾運輸。	交通局	一、高捷公司於 101 年起蒙本府環保基金補助發行通勤及學生月票，係為鼓勵民眾搭乘大眾運輸，環保基金每年補助金額分別約為新台幣 860 萬元與 2,800 萬元，然該基金補助金額已於 103 年 5 月初用罄並不再補助。又近年電價大幅調漲，致高雄捷運公司營運成本每年增加 1.3 億元，支應與吸收月票優惠衍生之費用為該公司經營之財務負擔，經評估後自 104 年 2 月 7 日起停止發售月票。 二、為照顧學生客群及支持大眾運輸的使用者，目前高捷公司仍續維持一卡通普卡85折及學生卡75 折優惠，以及發行一日卡、二日卡，另結合各項交通運具及特色景點推出各式套票。本府亦於 104 年 3 月 1 日起提供一卡通搭乘捷運、公車雙向轉乘 2 小時內可享公車半價之優惠（

				學生卡5元、普卡6元）。 三、本府已責請高捷公司配合多卡通票證系統建置，提出如搭乘區間、時段與對象之功能等優惠方案，並於105年度下半年開學前實施，以提升捷運運量。 四、配合前述相關優惠及套票，再加上105年5月大魯閣草衙站開幕等開發事業合作行銷，本年度1-5月平均日運量上升至17.02萬人次，較104年度1-5月16.8萬人次，成長1.3%，綜觀多種優惠票價及開發事業合作等多元行銷方案，期望更加提升高雄捷運運量。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.17 高市府交停工字第 10534479400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.7	陳議員麗珍	楠梓區公所前停車空間不足，民眾停車不便，建議規劃臨時停車空間，方便民眾洽公。	交通局	一、經查楠梓區公所周邊已無市有空地可闢建爲路外公共停車場，該周邊 700 公尺內之既有路外停車場計有 3 場：（如附表） 周邊 500 公尺範圍內既有路邊停車場計有 2 個路段：（如附表） 二、另查公車路線 6、7、7區、28、29A、29B、97、紅 58A 及紅 58B 皆可抵達楠梓區公所，建議可使用接駁停車場並搭配大眾運輸公車網至區公所洽公（如楠梓運動場停車場可利用 7 號、紅 58A 及多工 58B 轉乘接駁，R21 都會公園站停車場可利用紅 58A 及紅 58B 轉乘接駁）。 三、本府後續將持續觀察周邊倘有合適之閒置公有空地，將予以評估闢建停車場。

周邊 700 公尺內之既有路外停車場計有 3 場：

路外停車場名稱	位置	與區公所距離	大型車供給數	小型車供給數	機車供給數
楠梓運動場停車場	東寧路與楠裕街口	700 公尺	－	143	－
R21 都會公園站停車場	德民路、高楠公路、監理南街	700 公尺	36	287	281
青埔公有停車場	青埔街 50 巷	450 公尺	－	39	16

周邊 500 公尺範圍內既有路邊停車場計有 2 個路段：

路邊停車場路段位置	與區公所距離	大型車供給數	小型車供給數	機車供給數
建楠路（楠梓火車站～楠梓路）	500 公尺	－	39	24
楠梓新路（楠梓新路 337 巷～建楠路）	200 公尺	－	34	28

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（1056.20 高市府都發規字第 10532242500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.7	陳議員信瑜	落實本市大林蒲、鳳鼻頭地區居民之居住正義，要求提出高雄市版的大林蒲遷村建議計畫，並全力向中央進行爭取。	都市發展局	有關大林蒲遷村，目前中央遷村政策尚未確認，遷村計畫及經費亦未經行政院核定，現階段尚無法具體確認遷村時程。為協助推動本案，本府將持續追蹤中央的評估作業，並配合中央完成。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.20 高市府經秘字第 10533284800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.7	陳議員麗珍	有鑑於左營灣市二 BOT 案將成爲左營亮點，是否可以此經驗，在楠梓建設綜合性商場（餐廳、大賣場、電影院等）？	經濟發展局	楠梓區現有高昌段428地號市場用地，位於楠梓區德民路與三山街交接處，面積2,309.6平方公尺。本府經濟發展局於105年1月25日至105年3月3日公告標租，105年3月4日開標，因無廠商投標流標，本府經濟發展局將另再次辦理標租。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.20 高市府經秘字第 10533284800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.7	陳議員信瑜	目前新政府推動的五大產業，是否有機會在高雄全面發展與推動？	經濟發展局	一、新政府所提五大創新產業在落實上需要地方政府自行努力，未來立基在高雄產業基礎上，本府經濟發展局將會積極爭取。 二、本府與工研院、中山大學於 105 年 5 月 16 日進行「南臺灣跨領域科技創新中心」簽約及揭牌儀式，未來將配合南部產業需求，引入工研院的資源，結合在地大專院校的研發能力，後端與地方產業合作，進行系統化、產業化，透過產、官、學、研合作，以跨領域、創新技術協助南部產業轉型升級。目前針對短期立即可執行之技術合作議題，工研院與中山等相關學校已選定複合材料、光通訊、醫療器材、能源管理等研究主題共同合作。 三、目前市府也已備妥3層樓、將近1,500坪的辦公空間，提供經濟部相關

				推動辦公室及研發法人單位進駐高雄，工研院也成爲第一個進駐單位，並且扮演領頭羊的角色，吸引更多高階研發人才到高雄，及研發能量逐步南移。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.20 高市府經秘字第 10533284800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.7	蔡副議長昌達	和發產業園區的規劃（兒童公園、活動中心）？	經濟發展局	一、和發產業園區規劃有 0.53 公頃之用地作爲未來將設置服務中心，目前規劃分兩期施作該服務中心，其中亦將規劃部分空間提供當地里民申請辦理相關里民活動使用。 二、另是否於開闢公園用地上設置多功能活動中心，本府經濟發展局將與相關單位研商，了解里民未來之使用需求及市府可於該活動中心所提供之服務，避免該活動中心未來閒置成爲蚊子館。
105.6.7	蔡副議長昌達	石化產業未來規劃爲何？	經濟發展局	產業發展與環境永續相互衝突，而環境永續是政府最重要的施政作爲，但石化產業所帶來的經濟效益不可抹煞，如何讓產業跟環境可以共存是當前最重要的議題，所以需要有一空間讓高市分散的產業空間重新調整爲統一管理；因此，將配合中央政策推動綠色材料循環園區，讓現有產業藉由轉型機會，

				改善製程、設備，提升產品價值及產能，同時降低產業對環境的影響，達到雙贏的局面。未來規劃說明如下： 一、工安要把關：綠色材料循環園區（石化專區）設立目的除包括協助產業轉型高值化以外，更重要是透過石化產業群聚的重新配置，逐步移轉工業區的分布區域，讓穿越市區之工業管線逐年遷移，解決管線通過市區問題，降低都市安全疑慮。 二、環境要永續：石化產業要續留高雄，除了產業發展腹地不足要解決以外，還要面對環團與居民反對石化業的最主要疑慮：「工安」與「環保」，未來大林蒲遷村後土地，應該思考朝「區內能源整合」及「區內資源循環」方向規劃產業園區，具體作法如：將臨海工業區內台電、中鋼、中油大林廠生產過程中產生之蒸氣、尾氣及廢水、廢熱，導引作爲區內其他工廠的生產資源，將過去「製造、生產、廢棄」的線性經濟模式，透過資源

				的妥善循環的方式再利用，暨滿足經濟發展，又能兼顧環境保護的需求。 三、產業要提升：配合中央「石化產業高值化推動方案」，帶動本市石化產業由煉油石化爲主的傳統產業，轉型爲綠色能源與新材料等低碳高價值之低污染產業，在現有污染及VOC總量不成長的前提下，鼓勵廠商設立下游的加工應用產線，提升附加價值率，或設立研發中心及試量產用的新生產線，轉型爲研發試量產基地。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.20 高市府經秘字第 10533284800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.7	**劉議員德林**	和發產業園區所能帶動的工作機會和產值，目前看不到具體成果？請說明。	經濟發展局	一、目前和發產業園區開發已著手進行，同時進行招商相關作業，預計廠商進駐後可吸引80家廠商進駐並提供 1 萬個就業機會，本府經濟發展局將與廠商研商，就無技術門檻的職缺優先聘僱當地里民，與地方共榮發展。 二、參酌經濟部統計處「工廠校正及營運調查」資料之引進產業從業員工平均年產值及就業人口推估，和發產業園區將創造 400 億元之產值。
105.6.7	**劉議員德林**	市府的施政主軸爲高雄翻轉，讓高雄成爲宜居城市，請問如何讓高雄經濟翻轉、轉型和產業產值的提升？110年前鎮區油槽的遷移進度？	經濟發展局	有關高雄翻轉計畫： 一、以高雄港爲核心的翻轉 ㈠北面：亞洲新灣區的開發引商，以服務業、觀光休憩、文創產業爲主。 ㈡南面：透過洲際二期、高雄港第三港區的規劃，進行產業空間重構，引進高值化生產事業與物流產業。 1.前鎮河兩側儲槽及

				半屏山儲運站遷建，減少地下管線穿越市區。推動大林蒲遷村（第三港區可提供 416 公頃土地供產業進駐、大林蒲地區遷村後可提供約 155 公頃土地）設立高值化材料專區。 2.高雄港未來發展將緊密牽動著高雄城市及產業發展，而綜觀影響整個高雄港產業區位調整的關鍵在於大林蒲。目前大林蒲聚落已影響包括港務公司南星二期自貿港區、市府遊艇專區及國道七號等重大產業建設進度，市府站在居民居住環境及整體高雄港區發展，無論專區是否成立，大林蒲議題必須優先解決。 二、配合未來洲際二期計畫，前鎮儲運所遷址後，原本由中油前鎮儲運所進行輸儲的管束一、二和三所屬管線都將無法使用，目前管束一有 1 條管線（中油前鎮所至		

				中油高煉廠）、管束二有 3 條管線（中油前鎮所至中油大林廠）和管束三有 10 條管線（中油前鎮所至中油林園廠），預計共有 14 管線將無法再使用，目前本市既有工業管線有 76 條，如配合未來洲際二期工程，將前鎮儲運所遷址，則本市既有工業管線將由 76 條減至 62 條。 三、既有產業的升級轉型，新興產業的引進發展 ㈠石化高值化，打入新興材料或高單價、高附加價值的產業領域。 ㈡配合中央「石化產業高值化推動方案」，帶動本市石化產業由煉油石化爲主的傳統產業，轉型爲綠色能源與新材料等低碳高價值之低污染產業，在現有污染及 VOC 總量不成長的前提下，鼓勵廠商設立下游的加工應用產線，提升附加價值率，或設立研發中心及試量產用的新生產線，轉型爲研發試量產基地。 1.加工應用生產線：

				透過加工成化學材料（如板材\膜材\纖維\配方），就可以在不改變現有產線、不增加產能的前提下，增加大於30%的附加價值率。 2.設立研發中心及試量產生產線：自行開發或引進國外專利製程開發新產品。研發中心除新聘博碩士高階研發人才，也要配合廠商開發新應用增聘技術服務與市場開發人員，而研發過程也需邀請配合廠商前來共同討論及開發產品，對增加高雄市就業人口才有幫助。 四、配合南向政策，爭取高雄作爲南向的門戶與基地，提供生產者服務業、企業運籌等發展機會。 ㈠針對南部核心產業型態，爭取具有南部利基產業特性之展覽移師至南部舉辦：例如「台灣國際蔬果展」2016年於高雄展覽館		

				舉辦。 ㈡串連南台灣會展資源，擴大會展商機： 高雄會展聯盟目前已擴大邀請台南、屏東、澎湖等縣市業者加入高雄會展聯盟，聯盟成員已達 133 位，期中央投入更多資源支持，由高雄出發，整合南台灣，進而向上發展帶領台灣會展產業發展。 ㈢會展發展國際化，與東協對接： 東協各國經濟發展快速，天然資源豐沛、勞動力充足，勢必成爲全球生產基地和內需清費市場快速增長區域，高雄海空港面對東協聯繫便利，可以高雄爲據點建立與東協對接之門戶，基於既有成熟產業技術、創新人才養成，高雄具有發展研發、營運總部基地及國際化會展城市優勢。 五、以上計畫多數需要中央政府的政策支持與資源挹注，後續推動期程也有待向中央溝通、共同研議，市府會努力爭取

				，以加速推動期程，促進高雄的翻轉與產業升級。 六、有關「前鎮河儲油槽搬遷」部分，行政院100年3月核定洲際貨櫃中心二期計畫，市府已多次促請中央要求公民營業者110年前完成儲槽遷移。目前中油前鎮儲運所尚有10座油槽，均有依法進行內、外部檢查。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.23 高市府教中字第 10533827300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.7	**陳議員信瑜**	旗山國中學生不幸墜樓事件，請教育局及學校查明眞相，針對洩漏個資及變更課程等違法事項懲處並防止未來因個人錯誤處罰全班同學致同儕排擠等事件再發生。	教育局	針對旗山國中學生不幸墜樓事件，經調查與了解，並針對洩漏個資及變更課程等違法或違反規定分述如下： 一、洩漏個資 就學校說明稿提及「學生施作『青少年憂鬱情緒自我檢視表』指數偏高，且在校做過 3 次情緒方面小團體輔導」，已涉及侵害學生之隱私權，違反輔導專業倫理之情事。教育局將依相關規定處分失職人員。教育局並將持續於校長會議、教務、學務、輔導主任工作坊加強宣導，學校危機處理時應統一發言窗口，面對外部或媒體詢問時，只須說明學校事發後處理程序之事實陳述，不要任意添加或推測事發過程，以免引發不必要之困擾。 二、變更課程 事發前一節課，由於教學進度超前，調整以看影片方式進行補充課程

				，但因處罰案生造成時間只剩 20 多分鐘，無法完整看完影片並分組討論及心得發表，因而取消看影片而要求全班自習。此舉屬教師視教學進度之彈性作法，亦屬於教師教學自主權。 三、因個人錯誤處罰全班同學 教師糾正案生及告誡全班學生正確言行後，因而取消看影片而要求全班自習。此舉恐有因案生個人錯誤而處罰全班學生之虞，學校雖於 105 年 5 月 5 日依「高雄市高級中等以下學校處理不適任教師作業要點」規定組成調查小組，決議不予通過不適任教師案；惟教師取消看影片，致使全班學生的期待落空因而責怪案生造成憾事，不能謂無相當之因果關係，且教師於管教學生後，未及時於課後施以必要之輔導作為，以達正向教育之目的，仍請依「公立高級中等以下學校教師成績考核辦法」進行懲處。學校教師成績考核委員會於 105 年 6 月 13 日決議

				給予申誡乙次。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.28 高市府水區字第 10533898900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.7	蔡副議長昌達	林園海岸綠色廊道串聯（第二期工程），是否可先行施作管路等綠色廊道部分，是否可跟中央申請全額補助，加速海岸復育景觀整體規畫腳步。	水利局	因林園區海洋濕地公園已開闢完成，惟周邊道路尚未完成開闢，交通動線中斷，後續將針對該區段(中芸漁港至港仔埔排水)海岸線道路開闢及海堤美化部分進行規劃，現況道路爲未開闢都市計畫道路，路寬約爲 4 公尺，不利車輛通行，且海堤現況位於都市計畫保護區，多爲私人土地，需由本府辦理都市計畫檢討變更及用地徵收等作業，目前尚無法先行施作。 本府水利局已於104年10月7日及105年1月4日邀集相關單位及經濟部水利署第六河川局協商，六河局原則同意針對堤防段涉及海堤安全部分之經費（不合用地費），比照茄萣海堤培厚模式報水利署籌措經費補助，惟道路開闢及用地徵收（含海堤）等費用均需由本府自籌，業經本府工務局評估依目前都市計畫道路範圍開闢該區段道路所需費用1億4,239萬元，本府水利局評估海堤景觀美化需1億4,592萬元，總經費共計2億8,831萬元（含用地費用），因所需

				經費龐大，本府水利局已請顧問公司先行辦理林園海岸線開闢可行性評估中，預計105年8月前提出評估報告，將俟評估結果研議後續整治方案，並持續爭取中央經費補助辦理後續林園海岸線復育開闢事宜。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.28 高市府交運設字第 10534761600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.7	陳議員麗珍	楠梓都會公園轉運候車亭規劃周邊要有足夠停車空間，進行完整的環境規劃，並規劃完整長短程交通路線，串聯附近大學交通。	交通局	一、為提供民眾轉乘接駁之停車需求，本府交通局於楠梓都會公園轉運候車亭周邊設有都會公園路外停車場（位於德民路、高楠公路、監理南街間，提供大型車 36 格，小型車 287 格，機車 381 格），另周邊德民路、高楠公路等主要道路皆全線劃設禁停紅綠禁停車輛，其餘非主要道路除路口、清防車全等禁停區域外則未劃設禁停標線、開放民眾路邊停車。 二、查楠梓都會公園轉運候車亭目前周邊公車路線有7、29、97、紅58、301A、8040、8041、8048、8049、E08、E08A等共計有11條公車路線，除可服務本市左營區、楠梓區、燕巢區、岡山區、屏東及台南民眾旅運需求外，另亦提供高雄師範大學、樹德科技大學、高雄應用科技大學、義守大學醫學院及高雄

				第一科技大學等師生通學通勤需求，本府交通局將視各區域公車路線運量狀況調整規劃長短程公車路線，以滿足民眾乘車需求。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.1 高市府環空字第 10536627800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.7	蔡副議長昌達	中油總公司南遷及政府的環安政策？	環境保護局	一、石化廠商南遷可就近管理設備、人員，律定具體環安政策，對爾後妥善管理是一正面影響，本市為了達到「低碳城市」及「永續生活」的目標，亦積極制定「高雄市環境維護管理自治條例」，透過綠色採購、空污管理、水污染管理、環境清潔管理等努力，落實低碳永續城市行動。其中「高雄市環境維護管理自治條例」自 102 年 9 月提送高雄市議會審議，歷經多次研商會進行討論，並召開多次公聽會汲取民眾及事業單位相關意見，不斷進行檢討、修正，最終順利於 104 年 10 月 8 日經行政院核定，其中共分為總則、永續發展、空氣污染管理、水污染管理、環境清潔管理、罰則、附則等七章，內容涵蓋環境保護各類範疇，以維護高雄市環境品質，為宜居城市願

				景奠定法治基礎。 二、爲加速改善本市環境，未來的工作重點：（一）設定減量目標，溫室氣體自主管理、（二）追求城市永續發展、（三）公告特定區域管制污染車輛、（四）搭配加碼補助汰換老舊機車、（五）落實總量管制指定排放削減、（六）訂定加嚴法規落實源頭減量、（七）街道洗掃加倍塵土逸散減半、（八）規範工業及民生管線定期檢測、（九）落實廢水處理專責人員從業責任、（十）管制餐廳工廠降低水污染源、（十一）強化登革熱孳生源管制。 三、另本市爲防範氣爆事件同樣情事再次發生，針對緊急事故亦已明定處理流程、緊急應變小組及各單位分工職掌，輔以石化管線查詢平台系統，查詢管線經過狀況，並與專案計畫配合對污染物進行鑑別，以防止類似事件造成本市危害。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.7	**陳議員麗珍**	建議爭取經費整修半屏山自然公園。	工務局（養工處）	一、本處已於 105 年 4 月 21 日邀集民意代表、權責單位（內政部營建署壽山國家自然公園籌備處）、左營區公所、當地里長一同前往現場了解損壞狀況及修復期程。半屏山區的人行木棧道現況有部分老舊，無立即性危險，若有損壞內政部營建署壽山國家自然公園籌備處（簡稱壽管處）會先行維修避免發生意外。另外壽管處已規劃逐年分段汰換木棧道。 二、本處將觀察其修復狀況並視需要透過市籍立委協助處理。
105.6.7	**陳議員麗珍**	推動公私有空地綠美化。	工務局（養工處）	一、爲改善環境品質，營造現代化國際都會景觀，積極辦理及推動各局處及區公所，加強權管範圍重要節點空間及其他閒置空地綠美化，並延續本市植栽色彩計畫，建構本市成爲人性化、生態化的幸福城市，提

				供民眾綠意盎然的都市休憩空間。 二、本處 105 年度空地綠美化通過 33 件申請案，核定經費約新台幣 800 萬元，並通知各提案單位於 5 月底前完成發包作業，預定於 11 月底結案。 三、此外，本處於96年至104年12月底完成公有空地綠美化（含新闢公園、綠地）累計達375公頃，不僅提供民眾優質的休憩場域，重新賦予「閒置空地」新生命力，同時兼收清除髒亂、減少登革熱病媒蚊孳生的效益。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.6.7	劉議員德林	鳳山體育園區目前規劃進度情形？	工務局 （新工處） （養工處）	一、道路部分： ㈠「鳳山區立志街打通五權南路開闢工程」；已於 105 年 5 月 2 日開工，目前兩側排水溝施作完成，預計 105 年 7 月底完工。 ㈡「鳳山區五權南路（立志街至光華路）道路開闢工程：已完成設計，辦理工程招標作業中。 二、建築部分： 「鳳山運動園區設施改造工程」：於 105 年 6 月 20 日完成勞務招標作業，辦理基本設計中。 三、鳳山體育園區整體設施及景觀改善工程： 「鳳山體育園區整體設施及景觀改善工程」計畫，總工程經費約 9,800 萬元，預計 105 年 10 月開工，106 年底前完工，園區整體規劃採減量、生態手法，再配合周圍曹公圳六期、綠園道開闢以及場館設施改造工程，完工後將提供一個

				綠意盎然的公園化體育園區，並優質化周邊生活圈。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.7	蔡副議長昌達	鳳林三路 382 巷拓寬工程。	工務局（新工處）	大寮鳳林三路382巷道拓寬工程，自力行路往西約165公尺至鳳林三路，爲都市計畫8公尺寬道路，現況4-7米供通行，開闢所需經費6,366萬元（地方建議分兩階段闢關，優先拓寬東段約52公尺，開闢所需經費約2,257萬7,000元），將視交通需求及市府財源通盤研議。
105.6.7	蔡副議長昌達	江山社區聯外道路拓寬。	工務局（新工處）	光明路三段1078巷，位於大坪頂以東都市計畫農業區農地重劃區內，長約380公尺，現況約4公尺寬供通行，爲農業區農地重劃道路，刻正由本府都發局通盤檢討變更都市計畫道路中。
105.6.7	蔡副議長昌達	中庄里自強街 76 巷打通工程。	工務局（新工處）	建議路段由自信義路往東約33公尺接既有道路，都市計畫寬8公尺，現況未通行，閉關所需經費1,057萬7,000元，目前住戶密集、車輛通行需繞道造成不便，將視市府財源研議辦理。
105.6.7	蔡副議長昌達	鳳山水庫，大	工務局	一、天池路自高坪 15 路往南

		坪頂聯通道路（天池路）工程。	（新工處）	至鳳山水庫東側門口，為小港、大寮民眾常行經路段，部分路寬僅 4 公尺、轉彎處多導致會車不易，目前自來水公司同意在不影響土地所有權及整體使用之原則下，由本局就現況進行路面修繕及整修樹木。 二、經評估利用自來水用地局部拓寬1-2公尺所需經費約1,920萬元，將洽請自來水公司提供經費由本局續辦；長期仍由自來水公司依都市計畫載明方式收購開發為25公尺寬道路。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.14 高市府海五字第 10531595100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.8	**李議員長生**	茄萣海岸三期安置情形進度如何？	海洋局	一、經查目前茄萣海岸三期牴觸之繁養殖場及活魚蓄養場都未領有合法的養殖漁業登記證。 二、考量地方產業發展，本府海洋局已尋找茄萣區崎漏段 580、581、604、639 地號等 4 筆市有土地共 1.271 公頃，商請財政局提供土地出租，供牴觸之繁養殖場及活魚蓄養場輔導搬遷租用。 三、相關都市計畫變更業已於105年4月25日通過本市都市計畫委員會第53次會議審議，目前送到中央內政部都委會，海洋局將會配合水利局的徵收及工程進度時程辦理繁養殖業者輔導搬遷作業。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.14 高市府海二字第 10531605700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.8	陳議員明澤	如果南星計畫遊艇專區無法順利推動，是否考慮改設在興達港，以活絡北高雄產業的發展，帶動地方經濟的繁榮。	海洋局	一、南星計畫遊艇產業園區委託公民營事業開發案契約期限自 100 年 9 月 27 日起至 105 年 9 月 26 日止計 5 年，目前尚處於報編階段，尚未進入實質開發，針對後續與開發商間合約之處理方式，目前由海洋局與所委託專案管理顧問團隊（PCM）對契約內容及未來整體推動期程加以審慎研議當中。鑑於小港沿海六里邊村計畫本府業已成立推動小組，刻正爭取中央支持，而園區周邊高雄港之間發案亦陸續進行，包括南星自由貿易港區(1 期已營運，2 期環評中）、洲際貨櫃中心二期（填築中）及第三港區開發計畫（規劃中）等，未來園區土地的利用及發展方向除配合遷村計畫外，亦需將高雄港發展規劃納入整體考量。 二、前高雄縣政府曾推動興達港遊艇產業專區（位

				於興達漁港北側，面積約 46 公頃，非屬港區範圍），並於 94 年初委託宏圖開發股份有限公司（以下簡稱宏圖公司）辦理開發作業，94 年 10 月即完成工業區之報編作業，但因遊艇業界投資意願低落，宏圖公司未能完成開發，前高雄縣政府於 97 年 7 月與宏圖公司解除委託開發契約。後續前高雄縣政府再於98年辦理兩次開發商甄選，惟兩次甄選皆未有開發商遞件申請，遂於縣市合併後辦理解除工業區編定。 三、興達漁港係本府經管之第二類漁港，惟港區土地多屬漁業署經管之國有土地，致未能管用合一，倘欲推動興達漁港爲遊艇專區除需研議土地取得可行性外，仍需先就財務、法令可行性、都市計畫及漁港計畫變更、環境影響評估及廠商進駐意願調查等作分析，並協同中央各相關單位及遊艇業者共同進行整體評估。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.17 高市府民區字第 10531323900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.8	**李議員長生**	里行政區的劃定應同時考慮戶數、人口數與面積，建議市府維持目前各里行政區域現狀。	民政局	一、依據「高雄市里鄰編組及調整辦法」第 3、5 條規定：里之調整由區公所擬訂方案依程序辦理，對於本市各轄區內如密集式大樓住宅地區、人口密集交通方便地區、人口分散交通方便之里及位於郊區或山區，交通不便、住戶分散人口稀少……之里，各區公所應依轄內人口、戶數之現況持續檢討，以符實際。 二、另內政部爲釐整各直轄市、縣（市）政府所管有之行政區域及（村、里）界線，使其位置一致，內政部已於 103 年度起分作業區推動辦理行政界線檢測及更新作業，本市訂爲 105 年度需完成之作業區。 三、配合內政部國土測繪中心辦理「行政區域及村（里）界線釐整事宜」工作期程，有關本市里調整作業擬於本市各行政區域及里之界線釐整

				事宜完成後再行規劃調整。 四、檢附「高雄市里鄰編組及調整辦法」。

附件

高雄市里鄰編組及調整辦法

中華民國100年9月1日高市府四維民區字第1000096634號令訂定

中華民國103年6月30日高市府民區字第10331415900號令修正

第一條　為辦理本市里鄰編組及調整，依地方制度法第七條第三項規定訂定本辦法。

第二條　本辦法之主管機關為本府民政局。

第三條　里之編組及調整，依下列標準辦理：

一、密集式大樓住宅地區，其戶數以一千五百戶至三千戶為原則。

二、人口密集交通方便地區之里，其戶數以七百戶至二千戶為原則。

三、人口分散交通方便之里，其戶數以五百戶至一千二百戶為原則。

四、位於郊區或山區，交通不便、住戶分散人口稀少或須徒步始能與里民聯繫之里，其戶數以三百戶為原則。

本辦法施行前已設置之里，不符前項各款規定者，得酌予調整。

第四條　鄰之編組及調整，依下列標準辦理：

一、人口密集地區，每鄰以二百戶為原則。但不得少於二十戶。

二、人口分散地區，每鄰以七十戶為原則。但不得少於十戶。

本辦法施行前已編組之鄰，戶數未達前項規定最少戶數者，或本辦法施行後，因特殊情形，不符前項規定者，得經區務會議通過，檢附圖說送主管機關轉陳本府核准，不受前項規定之限制。

第五條　里、鄰之編組及調整，應由區公所擬訂方案，提經區務會議通過，送主管機關轉陳本府核定後實施。

前項里之編組及調整與實施日期，由本府函報內政部備查。

第一項鄰之編組及調整與實施日期，由區公所送主管機關轉陳本府備查。

第六條　里區域需調整者，應於每屆里長選舉投票日四個月前辦理完成並實施。

第七條　里、鄰區域調整完成後，區公所應於七日內繪具里鄰區域界詳圖三份，送主管機關轉陳本府備查，並應於里鄰界址重要地點豎立明顯堅固之界標。

第八條　里區域調整後，原有之戶籍與賦稅資料、文卷簿冊及公用財產等應一併隨地移交。但有關人民之權利，不因區域調整而變更。

第九條　被裁併之里，其里辦公處之裁撤，應配合里長任期辦理。

第十條　本辦法自中華民國九十九年十二月二十五日施行。

本辦法修正條文自發布日施行。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.20 高市府經秘字第 10533284800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.6.8	許議員崑源	中央地方已全面執政，如果石化業者未南下高雄，會如何處理？若中央不處理此問題，市府將如何處置？	經濟發展局	一、依本市既有工業管線管理自治條例第四條規定：既有管線所有人應於民國 105 年 12 月 31 日以前，將其本公司所在地設於本市，並依規定提送年度管線維運計畫及繳納管線監理檢查費，始得繼續使用既有管線。故既有工業管線業者如未在105年12月31日前將總公司設籍高雄市，106 年 1 月 1 日其既有工業管線將不得繼續使用，另本府亦於 105 年 4 月 1 日函文通知既有工業管線業者上述規定，請遵守本市自治條例規定。 二、截至105年5月底，高雄市使用中的既有工業管線共計76條，總長度977公里，分屬14家既有工業管線業者擁有，其中除了李長榮化學工業（股）公司、國喬石油化學（股）公司及台灣塑膠工業（股）公司3家公司已經設籍於高雄市之

				外，據了解，已有2家公司於5月份召開之股東會上已決議將總公司南遷至本市，另有7家業者均已在董事會通過總公司南遷議題並提送6月份召開股東會進行討論，另外一家公司亦已內部預定於今年7月中旬完成公司設籍南遷作業，再加上中油總公司也即將設籍高雄的消息，代表未來14家業者總公司都將可能落腳在高雄，這是實現高雄居住正義的一大步。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.20 高市府經秘字第 10533284800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.8	陸議員淑美	一、本洲工業區環境監測數值看板故障，且看板經常顯示無關監測數據之宣導事項。請爭取經費重新設計看板。 二、有關本洲綠環境館使用狀況？	經濟發展局	一、本洲工業區環境監測數值看板故障問題 ㈠園區綠環館前顯示看板因電纜有異常，遭遇下雨等天候不佳時，易發生短路而跳電之情形，進而對看板內部電子元件造成損害，故看板顯示有時好時壞之情形發生。本府經濟發展局定期派員檢視，如發現有異常時即辦理檢修並恢復其顯示功能。為防止降雨滲漏造成電子元件受潮，本府經濟發展局委託代操作廠商已自行加裝防水背板，以降低設施故障風險。 ㈡看板顯示資訊係依據相關規範辦理，另為求資源有效利用、資訊多元化及充實顯示內容，遂加入相關政令宣導（如：萬安演習、春安政策及寒暑假警政宣導）及生活資訊（如：地方徵才

				、紫外線指數及 PM2.5 濃度），且監測數據及宣導資訊設定為交互顯示，除使民眾了解園區各項環境監測現況外，同時作為資訊傳佈之應用，以期將看板顯示功能發揮最大效益。 二、有關本洲綠環境館使用狀況 ㈠綠環境館於本府環保局因政策規劃放棄營運後，基於原空間使用用途（展覽館）之原則使用下，本府經濟發展局已協調由觀光局規劃轉為觀光展館使用，由觀光局租用後委外招租，惟 105 年上半年度招標已流標 2 次，目前仍視觀光局後續規劃情辦理，本府經濟發展局將持續鼓勵潛在廠商進駐。 ㈡大樓五、六樓仍維持原規劃用途，提供廠商租用作為辦公室使用，目前兩棲合計空間租用率達 61%，招租作業仍持續辦理中。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.21 高市府民區字第 10531349900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.6.8	**許議員崑源**	正大里活動中心因武廟市場改建而拆除，卻未實踐原承諾重蓋新的里活動中心，請處理。	民政局	一、本案武廟市場新建工程完工時，苓雅區正大里於武廟市場二樓部分空間堆置卡拉 OK 音響、吧檯等雜物，惟未實際使用，迄停車場工程完工後業將前開物品遷移，武廟市場現有空間已全部作市場需求使用，且本市各公有市場空間，均做爲市場使用，並無借用做爲里辦公處使用之情形。 二、另查因武廟市場改建而遭拆除之鐵皮屋，係當地里長自行搭建之場所，非本局登錄有案之里活動中心，市府亦未承諾於該里內新建里活動中心。 三、近年來因都市發展不斷擴張及社會人口結構改變，民眾對於多元化休閒環境及社會福利需求更爲殷切，里活動中心功能僅著重在單純的里民聚會使用，其功能性及使用效益已日漸萎縮，故不宜再興建單一功

				能之里活動中心，往後將視人口成長趨勢配合社會福利資源、作綜合考量，並朝向設立區域性多元化休閒環境及社會福利之「社會福利服務中心」方向進行評估。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.21 高市府教小字第 10533766200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.8	陳議員明澤	湖內圖書館旁黑板樹建議移植他處，更換其他樹種。	教育局	一、為規劃校園優質綠美化環境，及作為教學實際觀察之用途，明宗國小於湖內圖書館旁種植黑板樹共約 20 棵。 二、明宗國小平日除了積極照護湖內圖書館旁黑板樹之生長狀態，亦定期依「高雄市植栽修剪作業規範」修剪該區黑板樹，以落實綠色校園之營造，提供親師生永續且優質之校園綠美化環境。 三、針對湖內圖書館旁黑板樹樹根隆起之狀況，本府教育局已請明宗國小對人行鋪面局部破損有安全疑慮之處先進行緊急修復，局部修復無整體效益之處，教育局將請學校提出整體修繕計畫，並積極協助該校研議移植、移除之可能性及申請經費，以確保該校通學道用路人之通行安全。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.23 高市府環綜字第 10536244800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.8	陳議員明澤	茄萣 1-4 號道路開發進度，環評撤銷後目前市府相關局處因應處理的狀況。	環境保護局	一、「茄萣區 1-4 號道路（莒光路南段）開闢工程環境影響說明書」審查結論於 105 年 1 月 19 日經高雄高等行政法院撤銷後，本府於 105 年 2 月 15 日提出行政訴訟聲明上訴狀。 二、本府於 105 年 3 月 2 日第 41 次環評會決議：原審查結論廢止，原案退回專案小組續行審查、請開發單位彙整補正所有相關資料送審。本府於 105 年 4 月 8 日高市府環綜字第 10532713500 號函廢止 103 年 8 月 21 日高市府環綜字第 10340066701 號函(審查結論公告）。 三、本府於 105 年 4 月 20 日召開「茄萣區 1-4 號道路（莒光南段）開闢工程環境影響說明書（修正五版）專案小組」初審會議。會議決議為：開發單位應於 105 年 6 月 30 日前依有關委員、專家學者及相關機關所

				提其他意見補充、修正後，函送本府轉送委員、專家學者及相關機關確認後，提本府環境影響評估審查委員議決。 四、「茄萣區1-4號道路（莒光南路）開闢工程環境影響說明書（修正六版）」已檢送予環評委員、相關機關確認中，待確認完畢後，將排入本府環境影響評估審查會議審查。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.23 高市府環廢管字第 10536255800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.8	陳議員明澤	市府必須正視事業廢棄物處理處置的問題，若事業單位合法申請，也須依法監督，並妥適處理高雄四座焚化廠的底渣及飛灰穩定化物的最終處置。	環境保護局	一、為落實事業廢棄物之管理，本府環境保護局係以加強事業廢棄物產源及清除處理機構管制： ㈠針對產源：要求一定規模以上之事業檢具事業廢棄物清理計畫書，藉以掌握事業廢棄物之產出特性、數量，及透通網路申報產出、貯存情形及遞送聯單等作業來掌握後續處理流向，另藉由指定事業設置廢棄物專業技術人員並負責相關廢棄物清理業務，以提升事業之廢棄物管理能力。 ㈡針對清除處理機構：要求相關業者應先取得主管機關核發相關許可（如公民營清除、處理或境外輸出入許可），方可進行相關事業廢棄物收受行為，以掌握清理量能與技術，除此之外，要求清除機構應裝設 GPS 行車記錄器，以

				即時追蹤清運路線，處理機構應裝設地磅及 CCTV 監視錄影系統，以達嚴謹管理之目的。 二、本市焚化底渣每年產出約23-25萬公噸，係採「全數再利用」方式處理，另焚化廠產生之飛灰於出廠前經添加穩定化藥劑後，製成飛灰穩定化物每年約7.6萬公噸，再經由環保署認證之檢測機構進行毒性特性溶出程序（TCLP）及戴奧辛分析，經檢測結果符合「有害事業廢棄物認定標準」後，並清運至掩埋場採掩埋方式最終處置。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.27 高市府環綜字第 10536430000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.8	**李議員長生**	茄萣 1-4 號道路目前新工處重送環評進度狀況及環評大會行程送給本席。	環境保護局	一、本府於 105 年 4 月 20 日召開「茄萣區 1-4 號道路（莒光南段)開闢工程環境影響說明書(修正五版）專案小組」初審會議。會議決議為:開發單位應於 105 年 6 月 30 日前依有關委員、專家學者及相關機關所提其他意見補充、修正後，函送本府轉送委員、專家學者及相關機關確認後，提本府環境影響評估審查委員議決。 二、「茄萣區 1-4 號道路（莒光南段）開闢工程環境影響說明書（修正六版）」已檢送予環評委員、相關機關確認中，待確認完畢後，將排入本府環境影響評估審查會議審查。 三、屆時將依「環境影響評估法施行細則」第13條規定，於環評會舉行前七日將環境影響說明書、開會資訊公佈於行政院環境影響評估網站供查閱。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.28 高市府環土字第 10536427900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.8	陳議員明澤	探討高雄工業用水、地下水管理出現盲點，環保局 104 年度配合水利局辦理「地下水管制區工廠內水井查察與處置作業」現場會勘36家次，發現違規比率高達 3 分之1；高雄市列管水污法事業計有 69 家，核准地下水用水量爲每天 14.88 萬噸，有更多廠商未申請水權及私下開鑿水井，必須加強稽查，並進行封井及開罰，並且應加強稽查管理工廠的水權，避免發生重大污染，相關違法之問題如何預防	環境保護局	一、本局對於水污法列管事業管制及預防作爲如下： ㈠事業辦理水污染防治許可證（文件）新申請、變更（功能性）或展廷，本局於核發許可證（文件）前，派員至現場查核並比對文件資料；定期進行事業定期檢測申報資料勾稽，申報資料勾稽異常，亦派員至現場查核並比對相關文件資料。 ㈡本局針對高污染性及違規頻繁等事業，實施事業廢水處理設施功能進行診斷評估作業及加強事業深度查核，除查明查其廢水處理設施功能外，並確實掌握其用水來源，加強查核列管事業水污染防治許可證（文件）之登記事項製程用水來源（例：自來水、地下水、河湖海水等）嚴格審查；

		及法令執行。		並針對用水量（進流端）和廢水量（放流端）比對確認事業是否有其他用水來源，故對於未取得水權許可事業，即可依前述執行方式有效管制。 二、本年度持續配合水利局「地下水管制區工廠內水井查察與處置作業」進行現場查核，105年業分別於6月16日及6月22日現場會勘共8家次。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.29 高市府水利字第 10533909200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.8	陳議員明澤	地下水管制區內工廠內水井查察與處置，目前推動狀況？未取得水權許可之事業單位，主動查核狀況如何？是否有輔導未申請水權之工廠做申請的動作？工廠內挖水井有申請水權嗎？是否有查核處罰辦法？是否有裝流量計避免超抽地下水？（水利行政科）	水利局	一、本局依據經濟部水利署「地下水管制區工廠內水井查察與處置作業原則」主動蒐集分析地下水管制區內本府環境保護局依水污染防治法列管工廠之用水、排水資料，建立疑似有違法水井之目標工廠清冊並辦理現地查察作業，已現地查察工廠 42 家，查獲 17 口水井，均已全數封填，本（105）年已安排現地查察工廠 19 家，目前持續辦理中。 二、工廠如需鑿井使用地下水，應依據水利法第 46 條規定申請興辦水利事業（抽汲地下水構造物）案，經審查核准後始可鑿設水井，俟水井竣工完成供水後，再依據水利法第 29 條規定辦理水權登記。 三、工廠經查有未經核准之水井時： ㈠如非位屬地下水管制區，依據前述流程輔導其補辦水權登記。

				㈡如位於地下水管制區，且未能符合地下水管制辦法第五條各款規定者，將限期要求其封填水井。 ㈢未配合辦理水權或未依期限封填水井者，依水利法第 93 條之 4 規定得按日連續處罰新臺幣一萬元以上五萬元以下之罰緩。 四、工廠於取得水權後，應依水利法第39條規定，於取水地點裝置量水設備，並將全年之逐月用水情形、實用水量，填具用水紀錄表報查，如有超抽地下水情形，依水利法第93條規定，可處新臺幣一萬二千元，以上六萬元以下罰鍰。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.7.1 高市府新行字第 10530354700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.6.8	陸議員淑美	中國時報 105 年 5 月 29 日報導有線電視削價競爭，高雄市跟別城市比較都是最貴的，請問有沒有辦法，讓民眾用最低廉、最經濟實惠的價錢來收看有線電視？	新聞局	一、有關 105 年 5 月 29 日中國時報報導「月付 75 元！第四台流血大戰」，經查係業者商業競爭之行銷策略，尚無違反國家通訊傳播委員會 105 年 1 月 30 日公告之「有線廣播電視系統經營者收費標準」，也無違反本府公告 105 年有線電視收費標準。 二、本市各家有線電視基本頻道收視費用上限，係依據有線廣播電視法、有線廣播電視法施行細則、有線廣播電視系統經營者收費標準及高雄市政府有線廣播電視系統費率審議委員會決議辦理。除此之外，系統經營者對公告之各項收費標準，亦得視區域特性、社區規模及議價結果等市場狀況，差別收費，由系統經營者與收視戶雙方協議，但不得高於本府核准之收視費用。 三、根據國家通訊傳播委員

				會（NCC）105 年第 1 季（至 3 月底）公告之收費及訂戶統計，經以加權平均，全國平均收視費率爲 511.9 元，六都平均收視費率 515.2 元，高雄市平均收視費爲 507.9 元;本市平均收視費並未高於全國及六都之平均收費。 四、貴席寶貴意見將提報本府有線廣播電視系統費率審議委員會參考，也將持續與業者溝通，以更經濟實惠的價格，提供民眾優質的收視環境。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.6 高市府環綜字第 10537178000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.8	**李議員長生**	震南案環評問題重重。	環境保護局	一、震南公司早在 97 年 11 月 20 日即已依環評法規定舉行公開說明會，並在 99 年 12 月將環說書由本府經發局轉送本局進行環評審查，其間經過數次程序審查及 2 次初審至 103 年 4 月 25 日始於環評大會通過，並於 103 年 5 月 30 日公告審查結論在案，9 月完成定稿，其過程一切合法。環評審查為合議制，主管機關並無法干涉，且環評大會 24 位委員中有 16 位為府外專家學者，且審議過程公開透明，一切依法行政，合先敘明。 二、震南鐵線股份有限公司（基地面積137,511平方公尺），產業規劃係從事鐵線材（螺絲、鐵釘、鐵網等）製造，是新園農場目前核定之6家廠商中，有實施環評的兩家工廠其中之一，該事業未來所產生的汙染物，如：空氣、水、

				土壤地下水、廢棄物、環境衛生等汙染物排放皆須符合環評承諾及現行排放標準，此爲環保法規所明訂，因此，未來該公司如欲申請相關環保許可文件，本府將依據現行環保法令規定詳加審視，避免產生污染情事，本府也會嚴格把關，如發生違法情事將依法論處。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.8	陳議員明澤	加速積極辦理高鐵外環道—湖內到茄萣段聯絡道路。	工務局（新工處）	湖內—茄萣外環道路為東西向道路，東起省道台一線，西臨茄萣區莒光路，規劃路寬30公尺，長約2,385公尺，需求經費達9億4,033萬元，目前辦理都市計畫變更，都市計畫變更書圖（修正版），刻由都發局於105.6.4送內政部審議中。
105.6.8	陳議員明澤	湖內區葉厝里中正路一段 389 號旁（8 米計畫道路）開闢工程。	工務局（新工處）	自湖內區中正路一段路口，南至保生路，長度約210公尺，屬寬8公尺都市計畫道路，現況尚未開闢，總經費約4,473萬4,000元，將視交通需求及市府財源通盤研議。
105.6.8	陳議員明澤	湖內圖書館旁黑板樹建議移植他處，更換其他樹種。	工務局（養工處）	查市立圖書館湖內分館目前係位於湖內區保生路與中華街交叉口，土地使用分區為學校用地，管理機關為本府教育局明宗國小，圖書館旁黑板樹係位於校園退縮地範圍內，有關更換樹種事宜，仍宜由本府教育局評估辦理。
105.6.8	陳議員明澤	茄萣區茄萣園小南側（8 米道	工務局（新工處）	自茄萣區茄萣國小南側8米道路開闢工程屬都市計畫道路

		路）開闢工程。		，長約380公尺、寬8公尺，開闢總經費約4,580萬4,000元，將視交通需求及市府財源通盤研議。
105.6.8	陳議員明澤	茄萣區沙崙國小南側(8米道路）開闢工程。	工務局（新工處）	自茄萣區沙崙國小南側8米道路開闢工程屬都市計畫道路，長約335公尺、寬8公尺，開闢總經費約2,375萬元，將視交通需求及市府財源通盤研議。
105.6.8	陳議員明澤	茄萣 1-4 號道路開發案，目前進度？	工務局（新工處）	一、本計畫道路範圍北起莒光路，往南至 1-1 號道路，長度約 992 公尺（含一座橋長約 25 公尺），都市計畫寬度爲 30 公尺，惟爲降低道路開闢對濕地之影響，採 15 公尺道路寬度進行規劃（9 公尺道路，兩側另規劃各 3 公尺人行兼自行車道），並於道路兩側配置 10 公尺寬隔離綠帶，總工程費約 1.8 億元。完工後，可健全茄萣區南北交通路網，促進崎漏社區當地經濟發展。 二、本工程於103.7.17通過環評審查，惟高等行政法院 105.01.19 撤銷原環評通過之審查結論。本案遂依判決書補強相關環說書內容，並於

				105.4.20 重新提送環評小組審議，會議決議修正後送大會，已於 105.6.2 函送修正版環說書至環保局提環評大會審議。 三、茄萣濕地屬於國家重要濕地，已於 105.5.18 函送內政部本濕地分析報告書，俟內政部濕地審議小組進行審議通過及行政院核定後，將依濕地法規定函詢中央本工程開發行為對濕地之影響。 四、本案已完成工程設計，待環評通過及依濕地法徵詢中央無影響濕地之虞後，即可進行工程公告招標。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.8	**李議員長生**	湖內區東方路連接路科道路開闢工程。	工務局（新工處）	一、本案地方建議開闢二條道路，主線道路寬度 8 公尺，長度為 1,218 公尺（含一座橋樑，長約 36 公尺），北段為都市計畫農業區道路長約 700 公尺，南段為非都市計畫區路段長約 518 公尺；支線接正義一路 216 巷規劃道路寬度 9 公尺，長度為 85 公尺（含一座橋樑，長約 16 公尺），位於都市計畫農業區，現況並無以上二條道路，若建議開闢則需都市計畫變更完成。 二、本案目前湖內區公所評估總經費約9,490萬元，並辦理定線作業中，俟完成都市計畫變更程序後，再行通盤研議。
105.6.8	**李議員長生**	茄萣區公兒 3-1 公園開闢辦理情形。	工務局（養工處）	一、茄萣區公兒 3-1，未開闢部分面積約 0.0242 公頃，預估土地及地上物補償費約需 660 萬元、工程費約需 500 萬元，合計開闢經費約需 1,160 萬元。

				二、另本公園基地北側、東側道路目前尚未開闢，同時，北側公園及道路高程與西側文化路高低差約3-4公尺，故本公園開闢，其周邊之道路需一併配合辦理，經查估北、東側都市計畫道路開闢總經費約需1,130萬元，目前本局尚無開闢計畫。
105.6.8	李議員長生	茄萣區 1-4 號道路辦理情形。「茄萣濕地保育利用計畫」是否照原計畫進行？進度如何？何時完成？	工　務　局（新工處）（養工處）	養工處： 「茄萣濕地保育利用計畫」刻正辦理草案初審，將於 6 月底前完成審查，7 月送本局及內政部營建署備案。 新工處：茄萣區 1-4 號道路辦理情形。 一、本計畫道路範圍北起莒光路，往南至 1-1 號道路，長度約 992 公尺（含一座橋長約 25 公尺），都市計畫寬度爲 30 公尺，惟爲降低道路開闢對濕地之影響，採 15 公尺道路寬度進行規劃（9 公尺道路，兩側另規劃各 3 公尺人行兼自行車道），並於道路兩側配置 10 公尺寬隔離綠帶，總工程費約 1.8 億元。完工後，可健全茄萣區南北交通路網，促進崎

				漏社區當地經濟發展。 二、本工程於 103.7.17 通過環評審查，惟高等行政法院 105.01.19 撤銷原環評通過之審查結論。本案遂依判決書補強相關環說書內容，並於 105.4.20 重新提送環評小組審議，會議決議修正後送大會，已於 105.6.2 函送修正版環說書至環保局提環評大會審議。 三、茄萣濕地屬於國家重要濕地，已於 105.5.18 函送內政部本濕地分析報告書，俟內政部濕地審議小組進行審議通過及行政院核定後，將依濕地法規定函詢中央本工程開發行為對濕地之影響。 四、本案已完成工程設計，待環評通過及依濕地法徵詢中央無影響濕地之虞後，即可進行工程公告招標。
105.6.8	**李議員長生**	路竹區復興路拓寬進度。	工　務　局（新工處）	一、北起路竹區復興路 327 巷路口，南至南科高雄園區中山高聯絡道路口，位於非都市計畫區，長度約 1,030 公尺。現況道路寬約 12 公尺，將配合北段道路銜接都市

				計畫道路（寬 20 公尺），建議往東側拓寬爲 20 公尺。總經費約 1 億 7,591 萬元。 二、現正辦理細部設計階段，預計105年7月辦理工程招標作業，107年4月完工。
105.6.8	李議員長生	路竹區聖殿旁道路何時可納入預算辦理？	工　務　局（新工處）	路竹區聖帝殿旁道路尚未開闢，地方建議辦理該道路通往大社路573巷之都市計畫道路開闢約30公尺、寬8公尺，所需經費約2,466萬2,000元，將視交通需求及市府財源通盤研議。
105.6.8	李議員長生	路科高架道路往東延伸連結台19甲線工程，何時開闢？	工　務　局（新工處）	本案西起高雄科學園區延伸至台19甲線，長約3公里、寬約30公尺，於103年完成路線規劃，工程總經費初估約7億2,900萬元，將視交通需求性及市府財源通盤研議。
105.6.8	李議員長生	田寮區高39線截彎取直拓寬工程，何時可納入預算辦理？	工　務　局（新工處）	一、高 39 線鄉道（1K+000-1K+250）現況路寬 3 至 3.5 公尺，地方建議提高路面並拓寬長約 250 公尺，寬 9 公尺，所需經費約 2,814 萬元。 二、由田寮區公所協助地方取得本案土地無償使用同意書程序中，辦理情形視交通需求與市府財

				源通盤研議。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.12 高市府工工字第 10535203200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.9	翁議員瑞珠	串聯永安、彌陀及梓官區海岸線打造黃金公路。	工務局（新工處）	依據原高雄縣政府90年「永安鄉跨海大橋工程委託規劃設計」、92年「高雄縣永安至彌陀跨越阿公店溪出海口橋梁工程規劃設計」報告，主要工作項目分爲興達港跨海大橋、永安區聯外道路及阿公店溪出海口橋梁及道路，預計總經費約74億1,211萬元，本府交通局將對興達港跨海大橋整體區域性交通需求進行通盤評估。
105.6.9	翁議員瑞珠	介壽路（大鵬九村市地重劃以外），市府是否編列預算一併辦理道路開闢？	工務局（新工處）	本計畫路段(6K+270～7K+520)爲既成道路未徵收之都市計畫五號道路(計畫寬度20公尺)，路段全長約1.25公里。都市計畫道路中心線往南側10公尺部份乃市地重劃開發部分屬「變更岡山都市計畫（大鵬九村未改建眷村土地)細部計畫案」；另都市計畫道路中心線北側10公尺部份，總經費約3億9,948萬2,220元經提報生活圈計畫尚未納入核定補助，將積極爭取納入生活圈補助。
105.6.9	翁議員瑞珠	燕巢區安東街	工務局	燕巢區安招里安東橋位於安

		橋因橋梁中間有梁柱導致每逢大雨必有樹枝阻塞，建議改建以維護當地居民安全。	（新工處）	東街(12公尺寬都市計畫道路)跨越典寶溪之大遼排水，橋梁型式屬舊式雙孔箱涵。現況橋長約12公尺，橋寬約12公尺（近都市計畫道路全寬)供通行，橋梁改建經費約800萬元，將籌措辦理，避免河道阻塞而造成洪水溢流漫淹道路情形。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.15 高市府海五字第 10531638700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.13	**翁議員瑞珠**	石斑魚的出路爲何？	海洋局	爲拓展石斑魚產業，未來將朝向擴大內需、舉辦產銷活動，並積極向外行銷，輔導漁民建力生產履歷，打造自有品牌： 一、本府海洋局主打「高雄海味」品牌行銷，並積極輔導石斑魚養殖及加工廠等業者取得產銷履歷認證，積極建立石斑魚優質品牌形象，並推廣冷凍石斑魚產品以增加銷售通路： ㈠將輔導本市石斑魚養殖業者及加工廠取得產銷履歷，強化產銷一條龍生產鏈，形塑本市養殖石斑魚品質優良形象。 ㈡擴大推廣冷凍石斑魚產品，並鼓勵民眾廣爲食用，以平衡石斑魚產量之波動，降低漁民因天候因素造成產量變動之損失。 二、爲加強內需推廣，海洋局與餐廳、便利商店及量販店等業者合作，推出各式特色料，提升石

				斑魚市場知名度。另自103 年起爭取經濟部地產基金 600 萬元補勵，打造「永安鑽石斑」新產業形象，辦理情形如下： ㈠爲因應現代飲食習慣並拓展行銷通路，讓全國民眾能以最便利方式品嚐高雄新鮮海味料理，自 103 年起本府海洋局陸續結合全家便利商店、台糖量販店與全聯福利中心等，販售高雄市優質石斑魚。其中全家便利商店透過全台近3,000 家門市通路銷售，推出「龍膽石斑魚涮涮鍋」、「龍膽石斑酸菜鍋」等商品，民眾可透過 FamiPort 等多重管道購高雄的新鮮海產。 ㈡餐飲業者：本府海洋局與寒軒國際大飯店、高雄商旅、台南擔仔麵、順億鮪魚專賣店、happy j house、笑福庵日式料理、鐘庵日本料理、城市商旅高雄眞愛館、音樂盒。法式鄉村餐廳、不二壽司、河邊海

				洋餐廳等 12 家餐廳合作，使用在地漁產品開發「高雄海味」相關料理，將石斑魚入菜，推出鮮貝石斑海鮮盤、樹子海石斑及黑金蒜蒸石斑等餚。 ㈢地方產業提升：本府海洋局爭取經濟部地方產業發展基金新台幣 600 萬元補助，自 103 年起協助永安區漁民、產銷班及在地業者，打造「永安鑽石斑」新產業形象，將永安最具特色的石斑魚產業整體行銷推廣，供飯店、高級餐廳及實體通路使用並販售，截至 104 年底約增加 200 多萬元銷售金額。 三、為開拓本市大宗魚貨之國際市場，本府海洋局結合台灣區冷凍水產工業同業公會共同籌組台灣優質漁產品專區，持續參加國際食品展，行銷本市冷凍石斑魚產品，另為開拓大陸以外市場，歷年來持續參加「東京國際食品展」，廣大行銷本市冷凍石斑魚產

				品，經統計 103 年銷日石斑魚 0.3 公噸，104 年銷日石斑魚倍增至 108 公噸。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.16 高市府警預字第 10534081700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.13	**蘇議員炎城**	一、目前鳳山地區監視器妥善率？ 二、104、105年編列的監視器經費全用在維修，但地方治安死角仍多，地方建議裝設新監視器的聲音不斷，明年度是否能編列預算新增設監視器？是否能新裝設與維護併標處理，以提升妥善率減少公帑浪費？	警察局犯罪預防科	一、鳳山分局至105年5月底止攝影機總數爲3,454支，總故障數1,392支，妥善率爲60%，其中因公共工程停機或暫時拆除數爲127支，扣除公共工程停機數後妥善率爲62%。 二、鳳山分局現有錄影監視系統數量共有3,454支，經與最近三年（102年-104年）治安（交通）狀況通盤檢討評估，合於最新治安（交通）需求有3,120支，未符最新治安（交通）需求有334支，有治安（交通）需求惟目前無監視器須增設者有55支，需增設部分將自106年起併逾使用年限設備汰舊換新案以租賃方式辦理，以減輕財政負擔、降低人力與管理成本並維持高效率。爾後警察局將每年定期依最新治安狀況辦理檢討評估作業，並採租賃方式代替自建，俾使攝影機設置位

				置切符最新之治安（交通）狀況需求。 三、增設預算經費屬資本門，維運預算經費屬經常門，預算編列科目不同，不宜併標處理。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.17 高市府教幼字第 10533720600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.13	**蘇議員炎城**	建議利用閒置空間增設幼兒園班級及檢討入園報名方式，減少家長來回奔波並提高入園機會。	教育局	一、考量家長對公共教保服務之需求，目前已規劃逐年於公幼供應量比例偏低的區域設置公幼或非營利幼兒園。 二、本府教育局於 103 年配合教育部推動「設置非營利幼兒園」政策，分年於公共化教保服務供應量不足之行政區，優先設置非營利幼兒園；103 學年度起迄今已設置 4 間非營利幼兒園，預計 4 年內活化公立學校閒置空間再增設 8 間非營利幼兒園。 三、公幼入園報名方式，本府教育局將納入修正招生作業規範會議研議。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.17 高市府交運監字第 10534631600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.13	**翁議員瑞珠**	燕巢地區 DRTS 計程車是否可長遠性的實施或後續有其他規劃方案。	交通局	一、本府交通局考量燕巢區因回饋金不足，社區接駁巴士自 105 年 3 月 1 日起停止服務，致該區年長居民就醫不便，並為發展本市府大眾運輸計程車產業，爰提出計程車彈性運輸服務燕巢區就醫試辦計畫。 二、計程車彈性運輸服務計畫係是在公車路線離峰時間，以計程車機動優勢替代公車服務，改善偏遠地區公車運輸效能不彰等問題，以提升大眾運輸使用率，除可減少市府營運補助外，另提供優於公車的及戶性服務，減少民眾下車後步行距離，親切服務老年者、行動不便、或是攜帶大型行李的民眾，預期可達民眾、計程車產業及政府三贏的目標。 三、本市大眾運輸發展政策主要仍以公車為長期發展目標，計程車彈性運輸服務計畫僅為過渡期

				培養大眾運輸運量之策略，爰本府交通局後續將評估計程車彈性運輸服務燕巢區就醫試辦計畫成效，並朝調整現有公車路線方式以服務當地居民。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.21 高市府交交工字第 10534644600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.13	張議員文瑞	田寮地區部分路段設置測速照相機其限速不合理且設置地點是否恰當。	交通局	一、案述設置測速照相機其行車速限不合理地點如下：(1)台 28 線路竹至阿蓮 3.7K～9.2K(2)台 28 線環球路新生路口(3)田寮區台 28 線鹿埔路 19 號前(4)岡山區嘉峰路高鐵橋下台 19 甲等地點。 二、查上述地點反映地點位於省道台19甲線、台28線路段，係屬交通部公路總局第三區養護工程處業管權責，本府交通局業於6月17日以高市交交工字第10534639400號函轉請該工程處卓辦並復（附件）。

正 本

發文方式：電子交換（第一類，不加密）

檔　　號：
保存年限：

高雄市政府交通局　函

地址：80054高雄市新興區中正三路25號8樓
承辦單位：交通工程科
承辦人：陳國煥
電話：(07)2299825-605
傳真：(07)2299882
電子信箱：huan56@kcg.gov.tw

92054
屏東縣潮州鎮光復路259號

受文者：交通部公路總局第三區養護工程處

發文日期：中華民國105年6月21日
發文字號：高市交交工字第10534639400號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

裝

主旨：有關本市台28線環球路與新生路口等三處暨台19甲線岡山區嘉峰路高鐵高架橋下附近一處行車速限不合理且測速照相機設置地點是否恰當乙案，如說明，請查照惠復。

說明：

一、依據本市張議員文瑞於本市議會第2屆第3次定期大會議員質詢事項辦理。

訂

二、案述地點如下：(1)台28線路竹至阿蓮3.7K~9.2K(2)台28線環球路新生路口(3)田寮區台28線鹿埔路19號前(4)岡山區嘉峰路高鐵橋下台19甲等地點。

三、查上述地點位於省道台19甲線、台28線路段，係屬貴轄業管權責，移請卓辦惠復，至紉公誼。

線

正本：交通部公路總局第三區養護工程處
副本：

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.22 高市府捷秘字第 10530772300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.13	張議員文瑞	爭取捷運延伸至路竹。	捷運工程局	一、103 年 6 月 12 日行政院核定第一階段路線（捷運南岡山站至岡山車站）可行性研究案，第二階段路線（岡山車站至湖內大湖站），另案提出可行性研究報告報院核定。 二、行政院核定第一階段路線可行性研究案，接續辦理第一階段路線之綜合規劃、環境影響評估等相關作業，本案並於 104 年 10 月 15 日檢送第一階段綜合規劃報告書予交通部審查，經交通部 12 月 28 日函復書面審查意見，已於 105 年 2 月 15 日提送綜規報告予交通部審查，於 4 月 12 日召開初審會議，已依初審意見修正完成，於 5 月 27 日函報交通部審查。 三、有關第一階段路段之環評作業部分，環說書經環保署 105 年 1 月 21 日召開專案小組初審會，3 月底修正完成再報環保

				署，環保署於5月18日召開第2次專審會議，會議結論修正環說書後送大會審議，已於6月6日函報環保署，本案預定109年底營運通車。 四、第二階段可行性研究報告（岡山車站至湖內段，約11.75公里）經行政院核定103年6月12日第一階段路段（捷運南岡山站至岡山車站）後已5次（103.12.20、104.4.23、104.9.2、104.11.19及105.03.16）提報交通部審查，交通部於105年04月21日第二次核轉行政院審查，本案預定116年底前營運通車。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.22 高市府經秘字第 10533436600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.13	**翁議員瑞珠**	請研議將岡山協榮里變電所遷移。	經濟發展局	一、岡山區大崗變電所用地係台電公司於 35 年取得，原高雄縣政府於辦理岡山都市計畫時，劃定計畫道路貫穿其間，台電公司乃於 90 年 12 月購得岡山區協榮段 697、698 地號等 2 筆乙種工業區土地，並規劃該變電所遷建事宜，惟因該地號鄰近居民強烈反對，經台電公司多次溝通未果，迄今尚未完成遷建。 二、變電所是電力供應的設施之一，從發電廠長途輸送電力時需要提高電壓以降低電流傳輸時耗損，到用戶端供電線路之前必須降低電壓，再由變壓器降爲用戶所需的電壓。變電所變換電壓並分配用電，其間涉及電力網輸配電之專業，有關議員建議將變電所遷移設置在空軍官校內，本府將持續與台電公司協調討論。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.23 高市府經秘字第 10533456500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.6.13	蘇議員炎城	建議維持鳳山區第一、第二市場爲商業用地，並比照新草衙地區土地處理自治條例精神，由現有承租人優先承購。	經濟發展局 (都市發展局) （法制局）	一、依高雄市市有財產管理自治條例第 24 條、第 25 條及第 46 條規定：「公用財產應依預定計畫、規定用途或事業目的使用。但因施政需要增加用途並報經本府核准者，不在此限。」「公用財產因施政需要、用途廢止、全部或部分不需使用或管理機關裁撤、裁併、改組、遷建或其他原因，無保留公用之必要者，應報經本府核准後，變更爲非公用財產。」「市有財產非經完成法定程序，不得處分或設定負擔。」公用財產依上開自治條例第24條規定，應依預計計畫、規定用途或事業目的使用，在未依同自治條例第 25 條及第 46 條規定變更爲非公用財產且完成法定程序前，自不得任意處分。 二、又依上開自治修例第 49 條第 1 項規定：「非公用不動產有下列情形之一

				者，經本府核准後，得逕予讓售：……。」是以市有非公用不動產於符合上開規定情形並經本府核准後，始得逕予讓售予使用人。 三、查鳳山第一公有市場都市計畫分區使用爲「市場用地」，其土地及建物所有權均爲市有，屬公用財產，目前市場現營業狀況熱絡，仍具市場商業機能，維持市場使用；鳳山第二公有市場都市計畫分區使用爲「商業區」，但附帶條件作市場使用，其土地及建物爲市府所有，攤（鋪）位使用人僅具攤（鋪）位之使用權，故無法將市場攤（鋪）位或土地售予各使用人，且市場現營業狀況熱絡，仍具市場商業機能，仍繼續維持市場使用。 四、有關鳳山第一及第二公有零售市場用地涉及都市計畫檢討部分，已納入鳳山第三次通盤檢討案中予以檢討，現於本市都市計畫委員會審議中，有關議員建議維持該市場用地爲商業區部分，將併入該案供委員會審議參考。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.24 高市府觀產字第 10531248800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.13	張議員文瑞	建請妥適規劃田寮的觀光產業，並妥善處理田寮土地問題，帶動當地發展。	觀光局	一、本府為推展田寮月世界惡地形特色觀光，規劃月世界地景公園相關整建工程，陸續完成滯洪池環湖步道、觀景平台、泥岩生態解說中心、周邊景點之解說及指標設施、環境美綠化等，並辦理田寮奇幻月世界活動及高雄四季逍遙遊有關田寮之套裝遊程，目的是要將遊客帶進田寮觀光旅遊，以促進田寮觀光產業的發展。 二、有關田寮土地問題，目前月世界地景公園市府所規劃停車場，田寮區公所已覓得田寮區狗氳氤段90-43地號之公有林地，面積約0.8公頃，目前正彙整相關資料準備向農委會林務局屏東林區管理處辦理用地租用，俟租用程序完成後，由本府觀光局籌措經費辦理停車場開闢，以因應假日及活動期間之車潮，俾帶動田寮觀光產業的發展。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.24 高市府體處字第 10570577800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.13	**蘇議員炎城**	建議市府將鳳山綠都心計畫正名爲鳳山體育園區，並拆除溜冰場改建爲鳳山國民運動中心。	體育處	一、鳳山綠都心子計畫內容除鳳山運動園區改造，另含鳳山八仙公園景觀改造，且已於 105 年 6 月提送「鳳山綠都心子計畫—鳳山運動園區景觀改善工程」細部設計書圖予營建署審核中，故不宜再變更該計畫案名稱。 二、教育部體育署國民運動中心興建計畫已補助全臺興建32座，所有興建案均應於106年完工，不再核定新增計畫經費，並建議鳳山運動園區採用類國民運動中心概念，依據體育署頒訂之國民運動中心規劃參考準則，將整合性質類似設施，妥善規劃使新建及舊有場地設施均達最佳使用效益。本府刻正評估整合強化鳳山運動園區室內外運動設施及外觀意象改造，提升運動設施自償性，提供民眾更優質之運動環境。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （105.6.27 高市府觀產字第 10531245400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.6.13	張議員文瑞	高雄市是否可設置博奕特區。	觀光局	一、現階段，中央政府基於對民風及社會治安等多方考量，僅於離島開放博奕產業。 二、博奕產業係依據「離島建設條例」第 10-2 條第 1 項：「開放離島設置觀光賭場，應依公民投票法先辦理地方性公民投票，其公民投票案投票結果，應經有效投票數超過二分之一同意，投票人數不受縣（市）投票權人總數二分之一以上之限制。」規範所設立。 三、又按「離島建設條例」第 2 條：「本條例所稱之離島，係指與臺灣本島隔離屬我國管轄之島嶼」及同條例施行細則第 2 條「本條例第 2 條稱隔離及島嶼者，其定義如下：一、隔離：指與臺灣本島無橋樑或海底隧道等陸路交通之連結」。 四、爰依上揭規定，本市目前尚無地區符合「離島

				建設條例」第2條離島之規定，故本市目前尚無法設置博奕特區。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.27 高市府環空字第 10536400000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.13	**翁議員瑞珠**	岡山區增設公共自行車租賃站評估。	環境保護局	一、本市率先於民國 98 年 3 月建置全國第一個自動化公共化公共腳踏車租賃系統，目前租賃站數已達 184 座，並預計再增設 116 座租賃站，於 106 年達成建置 300 站目標；有關岡山區公共腳踏車租賃站建置方面，目前岡山區已設有岡山區公所站、捷運南岡山站、岡山河堤公園站、岡山稽徵所站、岡山忠孝里站、岡山文化中心站等 6 座租賃站。 二、此外，本局業於岡山火車站、蚵仔寮觀光魚市、捷運橋頭火車站、竹林公園、金山八棗中心、清龍宮等6處辦理會勘，並已將前列地點於未來公共腳腳車租賃站建置案執行時，列入設站考量；目前建置案招標作業已在公告階段，俟決標後將盡速辦理租賃站設置工作。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.28 高市府環空字第 10536401200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.13	張議員文瑞	建議阿公店水庫增設公共自行車租賃站。	環境保護局	一、本市率先於民國 98 年 3 月建置全國第一個自動化公共腳踏車租賃系統，目前租賃站數已達 184 座，並預計再增設 116 座租賃站，於 106 年達成建置 300 站目標；目前於阿公店水庫大門口右側停車場設有一座租賃站。 二、由於阿公店水庫距離市區約30公里，租賃站維護及車輛調撥不易，本局將於近日與維運單位進行評估後另案函覆增設租賃站之可行性。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.6.29 高市府水區字第 10533919900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.13	翁議員瑞珠	一、爲打造大高雄海岸黃金公路，目前對串聯茄萣及永安、彌陀、梓官沿岸景觀有無任何規劃？現況茄萣海岸景觀公園已完成，接下來永安區是否也該規劃一處海岸公園（在漁會南側有一海灣空地）？（區排科） 二、大岡山地區完成 A 區、B 區、永安滯洪池，不	水利局	一、有關北高雄海岸規劃，本府水利局刻正辦理「茄萣海岸景觀造工程第三期」及「茄萣區海水浴場人工養灘工程」，總經費概估約 8.63 億元，考量本府財務困窘，將先行辦理前述茄萣區相關工程及評估成效後，再研擬永安、彌陀及梓官區海岸線相關改善計畫。 二、由於永安滯洪池工程經費是「流域綜合治理計畫」補助，依據相關規定，經費應專款專用於核准工作項目。查經濟部水利署核准補助工作項目並無「休憩設施」，惟鑑於永安滯洪池完工啓用後，每日晨昏已成爲周遭居民運動休憩場所，已於入口廣場施設休閒座椅，另滯洪池四周將考慮民衆使用需求後再研議辦理。

		只改善市民淹水之苦，更可做休閒活動空間，永安滯洪池在不影響防洪及滯洪的空間下，建議增設滯洪池周邊休憩設施，使其更加符合人性及提供運動休閒空間，是否可行？（區域排水科、防洪科）		

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.1 高市府新行字第 10530353800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.13	**蘇議員炎城**	新聞局透過有線電視業者對弱勢族群的照顧已有亮麗的成績單，建議繼續頒獎感謝有線電視業者，以鼓勵各家業者擴大照顧弱勢（如優惠戶數再提高、收費可以再降低）。	新聞局	一、本市有線電視業者對於本府社會局登記有案之低收入戶（5 家合計共 5,360 戶),「基本頻道收視費」105 年由原本(104 年）1/3 收費調降成 1/6 收費，並維持免收裝機費、分機費、復機費及移機費。 二、各家有線電視業者每年除提撥公益回饋經費、持續投入經費與人力製作優質節目之外，並與公播業者（九太科技股份有限公司）共同合作對弱勢團體的照顧，長期提供多達70餘家的老人安養之家、養護中心優惠收看有線電視節目，市政府歷年也公開頒獎表揚，並肯定其公益善行，105年將擇期頒獎感謝，以鼓勵各家業者擴大照顧弱勢。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（105.7.1 高市府觀發字第 10531274800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
105.6.13	張議員文瑞	高雄市整體觀光藍圖規劃爲何？	觀光局	一、加強各觀光景點硬體建設：持續進行觀光景點建設，以提升遊憩服務設施水準，並營造更多觀光新亮點；例如崗山之眼園區整建工程、寶來賞花環境營造等。 ㈠崗山之眼園區面積約爲 1.8 公頃，本案計畫 104 年度至 107 年度分年分期執行建設，共計 1 億 7,010 萬元，預計未來將搭配其主要天空步道系統與整體登山環境系統作爲串連，將具有潛力之小崗山生態環境塑造其獨特的觀光魅力，並整建小崗山風景區，帶動岡山區之觀光經濟基礎，以達成塑造觀光休憩與環境教育結合之觀光目標。未來亦期望配合周邊大岡山風景區、阿公店水庫、阿公店森林公園、阿公店溪流域整治（自行車路網），形成藍綠帶與區

				域生態景觀交錯共享的北高雄優質觀光旅遊網。 ㈡寶來賞花環境營造環境工作本府觀光局目前爭取中央補助3,400萬元，期能藉由開花喬木，增進寶來溫泉遊憩系統之觀光景點各具特色及內涵，重新吸引遊客進入寶來地區觀光，再造寶來地區的繁華。 ㈢另本府觀光局持續改善各風景點軟硬體服務設施，並於 105 年度至 106 年度辦理蓮池潭、西子灣、旗津、田寮一線天、燕巢雞冠山、阿蓮區千級石階、月世界、金獅湖及那瑪夏等區辦理整建工程，共計 2 億 598 萬元，以提升各風景點觀光遊憩功能，且本府觀光局亦持續爭取中央補助案，期提升各區遊憩服務設施水準。 二、辦理特色觀光文人活動：結合各區景點特色及農特產品等觀光資源，辦理觀光在地活動，除了擁有多年成果及知名度的「高雄燈會藝術節

				」、「高雄內門宋江陣」和「田寮奇幻月世界」等活動外，例如「高雄四季逍遙遊」套裝遊程活動，每季持續推廣各區新興景點遊程；及針對本市自行車道的建置完整度，推出的「乘風而騎」單車季遊程，讓遊客體驗不一樣玩樂高雄的方式。 三、國內外多元管道行銷推廣：整合高雄獨有天然觀光資源，加強國內外觀光亮點行銷，以吸引更多觀光客前來高雄。透過高雄遊遊網及「愛高雄」微博等經營維運，內容以觀光景點、當季特產、特色活動等新聞訊息，以輕鬆活潑敘事風格及角度撰寫，來吸引國內外遊客查詢，同時也積極參加國內外旅展或舉辦推介會，包括日、韓、星、馬、大陸、菲律賓、越南等亞洲城市，結合當季活動與物產資源包裝特色遊程推廣高雄城市特色，將高雄的港灣魅力介紹給更多人知道，未來也將配中央南向政策開發更多客源。

拾柒、附　　錄

拾柒、附　錄

一、第 2 屆第 3 次定期大會決議案分類統計表

會期別	決議內容 / 提案類別		提案總數	決議內容											
				照案通過	不同意辦理	同意辦理	修正通過	送請市政府參考辦理	送市政府辦理	同意撤回	送請市政府研究辦理	擱置	退回	准予備查	其他
第3次定期大會	市政府提案		112	2	4	104									2
	市政府法規提案	第2次定期大會	2	1			1								
		第3次定期大會	4	3						1					
	議長交議案	市政府提案	24	1		23									
		市政府法規提案	4	2			1								1
		議員臨時提案	1	1											
	議員提案	民政類	48								48				
		社政類	48								48				
		財經類	50								50				
		教育類	88								88				
		農林類	118								118				
		交通類	90								90				
		保安類	71								71				
		工務類	152								152				
		法規類	4									2			2
		合計	669								665	2			2
	報告案		55											55	
	總計		871	10	4	127	2			1	665	2		55	5

二、第 2 屆第 3 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	1856 1943 1988 2003-2004 2106-2107 2146-2150 2189-2191 2213-2216
蔡昌達	1902-1903 1934-1935 2040-2041 2210-2213	陸淑美	1910-1911 1950-1951 1995 2032-2033 2166-2167
林富寶		李柏毅	1853-1854 1909-1910 1938-1941 1943-1944 1949-1950 2064 2099-2100 2164-2166
鍾盛有	1860-1861 1913-1914 2001-2002	林瑩蓉	1875-1877 1904-1906 1979-1980 2043-2044 2091-2094 2137-2138 2219-2220
劉馨正	1919 1955 2015-2016 2119-2120 2177-2179	陳麗珍	1870-1871 1973-1974 2039 2086 2203-2204
李長生	1862 2009-2015 2041-2043 2175-2177 2217	陳玫娟	1863-1864 1906 1911 1951 1983-1984 2009 2047-2048 2064-2066 2096-2097 2116 2167-2169 2173-2175 2179-2180 2225-2226
陳明澤		李眉蓁	1861 2069-2070 2171-2172
張文瑞	2208-2209	張豐藤	
高閔琳	1980-1983 2045-2047 2094-2096 2222-2223	黃石龍	1893-1894 1941 2100-2102
翁瑞珠	1886-1887 1921-1922 1960-1961 2024-2025 2075 2123-2124 2183-2185	周鍾瀅	1864 1891-1893 1925-1926 1965-1966 2028-2031 2076-2078 2127-2128 2192-2197 2218-2219
陳政聞	1870 1897-1898 1930-1931 1971-1973 2036-2038 2085-2086 2131-2133 2201-2203	許慧玉	1946-1947 1988-1989 2008-2009 2054-2055 2070-2071 2086-2087 2157 2204-2205 2209-2210

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	1857-1859 1880 1908 1946 1954 1989 2108-2109 2151-2157 2169	林武忠	1854-1856 1878-1880 1906-1908 1942-1943 1986 2049-2052 2104-2106 2140
邱俊憲	1885-1886 1921 1959-1960 2020-2023 2033 2072-2074 2078-2079 2122-2123 2182-2183	曾俊傑	1856-1857 1881 1944-1946 2009 2052-2054 2102-2103 2107-2108 2117-2118 2126-2127 2151 2162-2163 2173-2175 2232-2237
張勝富	1850-1852 1914-1917 1985 2004-2008 2027-2028 2048-2049 2069 2097-2099 2121-2122	鄭新助	1860 1909 1948-1949 1994 2062-2063 2111-2113
林芳如		黃淑美	1864-1866 1893 1911-1912 1926-1927 1951-1952 1995-1997 2066-2067 2113-2114 2198
簡煥宗	1868-1869 1895-1897 1928-1929 1967-1969 2079-2082 2130-2131 2200-2201	郭建盟	1877-1878 1920-1921 1957-1959 2017-2018 2071-2072 2090-2091 2120-2121 2238-2242
李喬如	1900-1901 1977 2090 2209	周玲妏	
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	2103-2104	吳益政	1862 1883-1884 1917-1918 1954-1955 2070 2172-2173
黃柏霖	1888-1891 1922-1924 1961-1962 2025-2027 2075-2076 2125-2126 2187-2188	蕭永達	1903-1904 1913 1925 1935 1952-1953 1997 2067-2068 2114-2116 2226-2231
何權峰	1869-1870 1897 1929-1930 1947-1948 1969-1971 1993-1994 2035-2036 2060-2061 2068-2069 2082-2085 2110-2111 2162	黃紹庭	1871-1875 1900 1931-1934 1974-1976 2009 2039-2040 2087-2090 2134-2135 2173-2175 2205-2208 2232-2237
黃香菽	1859 1992-1993 2059-2060 2109-2110 2199	陳慧文	1877 1887-1888 1922 1937-1938 2044-2045 2075 2094 2124-2125 2185-2187 2220-2222 2225
顏曉菁		林宛蓉	1955-1957 2016-2017 2023-2024 2071 2180-2181 2188-2189

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	1967 2019-2020 2138-2140	李順進	2061-2062 2111 2163
羅鼎城	1883 1953-1954 2118	鄭光峰	1875 1901-1902 2135-2136
劉德林		王聖仁	
張漢忠	1989-1992 2047 2056-2059 2159-2161 2223-2225	王耀裕	1966 1978-1979 1986-1988 2027 2033-2034 2129 2140-2146 2170-2171
陳粹鑾	1884-1885 1919 2002-2003	黃天煌	1899-1900 1973 2038-2039 2133-2134 2203
蘇炎城	1867-1868 1894-1895 1924-1925 1962-1964 2034-2035 2045 2129-2130 2138	李雨庭	1955 2119 2175
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	1866-1867 1882-1883 1964-1965 2018 2068 2117 2128-2129 2173 2181-2182 2199-2200	林民傑	
陳麗娜		伊斯坦大·貝雅夫·正福	1880-1881 1908-1909 1947 2055-2056 2109 2158-2159
陳信瑜	1881-1882 1935-1937 1977-1978 1998-2001 2031-2032 2116-2117 2136-2137 2169-2170 2197-2198 2217-2218	唐惠美	1885 2018-2019

三、第 2 屆第 3 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	4847-4853 4945 4946
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	4839-4842 4926-4928 4981-4982 5025-5027	李柏毅	
鍾盛有		林瑩蓉	
劉馨正	4817-4820 4853-4854 4973-4974 5009-5010	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	4729-4731 4860-4864 4913 4928 4951
陳明澤		李眉蓁	4831-4834 4925-4926
張文瑞		張豐藤	4779-4782 5013-5014
高閔琳	4842-4846 4983-4985	黃石龍	4717-4719 4874-4877
翁瑞珠		周鍾滋	4741-4744 4918-4920
陳政聞		許慧玉	4724-4725 4820-4824 4869-4870 4913 4958-4960 4962-4965

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	4835-4838 4979	林武忠	4797-4800 4921
邱俊憲	4738-4741 4769-4773 4878-4884	曾俊傑	4731-4732 4846-4847 4913
張勝富	4734	鄭新助	4773-4778 4867-4868
林芳如	4759-4761 4929-4935	黃淑美	4735-4736
簡煥宗	4800-4804 5011-5012	郭建盟	4748-4751 4906-4912
李喬如	4734-4735 4751-4755	周玲妏	4736-4737 4744-4748 4871-4873 4942-4944
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	4724 4792-4793 4913 4975-4976 4997-4999 5030-5031	吳益政	4755-4759 4914-4915 4938-4941
黃柏霖	4762-4766 4887-4905 4916-4917 4920 4936	蕭永達	4812-4816
何權峰		黃紹庭	4725-4729 4733-4734 4787-4789 4793-4797 4913 4977-4978 4997-4999 5019-5022
黃香菽	4994-4999 5028-5029	陳慧文	
顏曉菁		林宛蓉	4864-4866

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	4789-4792 4997-4999 5028-5029	李順進	4719-4724
羅鼎城		鄭光峰	4737-4738 4885-4886 4937
劉德林	4804-4807 4921-4924 4954-4955 4966-4968 5000	王聖仁	
張漢忠	4838-4839	王耀裕	4828-4830 4925 4949-4950 4956-4957 4969-4972 4980 5006-5008 5015-5018
陳粹鑾	4857-4860 4952-4953 4986-4993	黃天煌	
蘇炎城	4782-4787 5001-5005	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	4853-4857 4947-4948	林民傑	
陳麗娜	4732-4733 4807-4812 4913	伊斯坦大·貝雅夫·正福	4766-4769 4921
陳信瑜	4824-4827 4961 5023-5024	唐惠美	

四、第 2 屆第 3 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶		李柏毅	5111-5116 5265-5270 5322-5324
鍾盛有		林瑩蓉	5116-5121 5270-5273
劉馨正	5065-5073 5105-5107 5240-5247 5320-5321	陳麗珍	5160-5164 5295-5300 5330
李長生		陳玫娟	5150-5155 5291-5293 5331
陳明澤		李眉蓁	5208-5213 5312-5316 5349-5351
張文瑞		張豐藤	5043-5048 5232-5234
高閔琳	5183-5188 5304-5307	黃石龍	5192-5195 5309-5311
翁瑞珠		周鍾滋	5137-5140 5283-5286
陳政聞	5221-5223 5318-5319	許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	5140-5145 5286-5287	林武忠	5171-5175 5300-5302
邱俊憲	5038-5043 5228-5232	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	5165-5171 5346-5348 5361
林芳如	5126-5130 5275-5277	黃淑美	5078-5085 5248-5260
簡煥宗	5130-5134 5277-5283	郭建盟	5033-5038 5225-5227
李喬如		周玲妏	5156-5160 5293-5295 5332-5334
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	5195-5201 5311 5355-5360	吳益政	5179-5183 5303-5304
黃柏霖	5054-5059 5236-5240	蕭永達	5085-5089
何權峰	5089-5093 5260-5265	黃紹庭	5202-5208 5352-5354
黃香菽		陳慧文	
顏曉菁		林宛蓉	5216-5221 5317-5318 5362

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	5073-5078 5247-5248	李順進	5175-5179 5302-5303 5363-5364
羅鼎城		鄭光峰	5048-5054 5224 5235-5236
劉德林		王聖仁	
張漢忠	5134-5136 5329	王耀裕	5145-5150 5287-5291
陳粹鑾	5213-5216 5316-5317	黃天煌	
蘇炎城	5094-5097 5265	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	5107-5111 5343-5344
曾麗燕	5189-5192 5307-5309 5345	林民傑	
陳麗娜	5097-5102 5325-5328	伊斯坦大·貝雅夫·正福	5060-5064
陳信瑜	5121-5126 5273-5274 5335-5342	唐惠美	5103-5105

五、第 2 屆第 3 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	5490-5494 5664-5665 5837-5839	李柏毅	5447-5452 5689-5693
鍾盛有		林瑩蓉	5452-5459 5712-5713
劉馨正	5534-5536 5538-5541 5725-5732 5820-5827 5833	陳麗珍	5586-5590 5798-5805
李長生		陳玫娟	5494-5500 5530-5531 5656-5659 5672 5725-5732 5820-5827 5835-5836
陳明澤		李眉蓁	5580-5586 5735-536 5761-5767
張文瑞		張豐藤	5555-5558
高閔琳	5573-5580 5755-5760 5790-5792 5809-5817	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾瀅	5469-5474 5700-5701
陳政聞	5486-5490 5666 5686-5688 5714	許慧玉	5431-5437 5649-5655

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	5404-5408 5644-5648	林武忠	5515-5520 5772-5775
邱俊憲	5437-5441 5702-5705	曾俊傑	
張勝富	5561	鄭新助	5501-5506 5786-5789 5806-5808
林芳如	5393-5399 5626-5627	黃淑美	5423-5431 5660-5663
簡煥宗	5409-5410 5412-5415 5417-5418 5595-5599 5694-5699 5742-5746	郭建盟	5418-5423 5641-5643 5715-5717
李喬如	5409-5418 5694-5699	周玲妏	
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	5527-5530 5540 5725-5732 5751-5752 5820-5827	吳益政	5378-5383 5623-5625
黃柏霖	5441-5446 5708-5711	蕭永達	5462-5469 5706-5707
何權峰	5474-5480 5673-5677	黃紹庭	5531-5534 5541-5543 5725-5732 5820-5827
黃香菽	5520-5523 5542-5543 5725-5732 5820-5827	陳慧文	
顏曉菁	5370-5378 5628-5637	林宛蓉	5558-5564 5747-5750

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	5523-5527 5536-5538 5725-5732 5820-5827	李順進	
羅鼎城	5365-5370 5611-5615 5639-5640	鄭光峰	
劉德林	5481-5486 5668-5671 5678-5685	王聖仁	
張漢忠	5570-5573 5768-5771	王耀裕	5590-5595 5776-5784 5818-5819
陳粹鑾	5543-5546 5733-5734	黃天煌	
蘇炎城	5510-5515 5718-5724 5785	李雨庭	5399-5403 5616-5622 5638
吳銘賜		俄鄧·殷艾	5506-5510 5828-5832
曾麗燕	5564-5570 5753-5754	林民傑	
陳麗娜	5546-5551 5599-5602 5737-5739 5793-5797 5834	伊斯坦大·貝雅夫·正福	5459-5462 5667
陳信瑜	5383-5393 5603-5610	唐惠美	5551-5555 5740-5741

六、第 2 屆第 3 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	5863-5868 6118-6119	李柏毅	5944-5948 6105-6109 6160
鍾盛有		林瑩蓉	5882-5887 6131-6132
劉馨正	5841-5848 6059-6071 6128-6130 6197-6203	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	6034-6039 6042-6043 6049-6054 6057 6208-6209 6213-6217
陳明澤		李眉蓁	5966-5971 6154-6158 6184-6185
張文瑞	5936-5940 6152-6153 6159	張豐藤	5918-5921
高閔琳	5979-5986 6141-6144 6165-6168 6190-6191	黃石龍	
翁瑞珠	5859-5863 6072-6077 6081	周鍾瀅	5891-5897 6086-6087 6125-6127
陳政聞	6030-6033 6188-6189 6192-6193	許慧玉	5925-5931

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	5962-5966 6183	林武忠	6013-6016 6210-6211
邱俊憲	5957-5962 6175-6176	曾俊傑	6040-6042 6044 6050-6053 6056 6059 6213-6217
張勝富		鄭新助	6007-6013 6203-6207 6212
林芳如	5897-5901 6133-6134	黃淑美	5948-5957 6102-6105 6140
簡煥宗	5906-5911 6101 6145-6151	郭建盟	5888-5891 5902-5905
李喬如		周玲妏	5971-5975 6177-6178
蔡金晏	6024-6030 6114-6115 6186-6187 6222-6226	許崑源	
陳美雅	5986-5992 6112-6114 6135-6137 6172-6174 6194-6196	吳益政	5940-5944 6109-6112
黃柏霖	5877-5882 6092-6094 6121-6122	蕭永達	5921-5925 6163-6164
何權峰	5975-5979 6169-6171	黃紹庭	6044-6045 6047-6049 6055-6059 6213-6217
黃香菽	6045-6047 6052-6054 6213-6217	陳慧文	
顏曉菁		林宛蓉	5871-5877 5882-5887 6087-6089 6120

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	6016-6024 6071 6097-6100 6218-6221	李順進	
羅鼎城		鄭光峰	5911-5915 6101-6102 6138-6139
劉德林		王聖仁	
張漢忠	5848-5852 6078-6080 6116-6117	王耀裕	5852-5858 6082-6085 6094-6096
陳粹鑾		黃天煌	
蘇炎城	5998-6001 6179-6182	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	6039-6041 6043-6044 6054-6055 6213-6217	林民傑	5868-5871 6089-6092 6123-6124
陳麗娜	5931-5936 6161-6162	伊斯坦大·貝雅夫·正福	5915-5918 6096-6097
陳信瑜	5993-5997 6001-6006	唐惠美	

七、第 2 屆第 3 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶		李柏毅	6315-6321 6541-6544
鍾盛有	6330-6334 6555-6559	林瑩蓉	6339-6346 6560-6566
劉馨正	6358-6365 6479-6483 6570-6573 6605-6606 6619	陳麗珍	6327-6330 6552-6555
李長生		陳玫娟	6233-6239 6487-6494 6525-6526
陳明澤		李眉蓁	6365-6370 6575-6578
張文瑞		張豐藤	6394-6397 6590
高閔琳	6239-6247 6499-6507	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾瀅	6283-6292 6529-6531 6618
陳政聞	6450-6454 6607-6610	許慧玉	6305-6310 6537-6539

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	6346-6350 6566-6568	林武忠	6407-6411 6593-6600
邱俊憲	6300-6305 6534-6536	曾俊傑	6419-6420 6432-6434
張勝富		鄭新助	6387-6394 6585-6590
林芳如	6402-6407 6591-6593	黃淑美	6295-6300 6533-6534
簡煥宗	6227-6228 6230 6232 6468-6473 6484-6487	郭建盟	6292-6295 6382-6386 6532-6533
李喬如	6228-6233 6484-6487	周玲妏	
蔡金晏	6370-6375 6473-6475 6578-6581	許崑源	
陳美雅	6268-6276 6424-6427 6522-6525	吳益政	6321-6326 6475-6478 6544-6552
黃柏霖	6350-6355 6568-6570	蕭永達	6446-6450
何權峰	6247-6253 6507	黃紹庭	6254-6260 6413-6419 6429-6432 6494-6499
黃香菽	6411-6413 6427-6429	陳慧文	6461-6465 6611-6612
顏曉菁		林宛蓉	6375-6381 6581-6585

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	6260-6268 6276-6278 6422-6424 6507-6521 6614-6617	李順進	6442-6446 6573-6575 6604-6605
羅鼎城		鄭光峰	6397-6402 6590-6591
劉德林	6310-6315 6539-6540	王聖仁	
張漢忠	6458-6461 6611	王耀裕	6334-6339 6559-6560
陳粹鑾	6434-6437	黃天煌	
蘇炎城	6437-6442 6602-6604	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	6420-6422 6432-6434 6601	林民傑	6465-6468 6612-6613
陳麗娜	6279-6283 6526-6529	伊斯坦大·貝雅夫·正福	6355-6358
陳信瑜		唐惠美	6454-6458 6610-6611

八、第 2 屆第 3 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	6678-6682 6984-6985	李柏毅	6682-6688 6911-6920 6955-6956 6977
鍾盛有		林瑩蓉	6736-6741 7000-7015 7131-7134
劉馨正	6827-6834 7268-7274 7295-7298	陳麗珍	6642-6647 6904-6905 6938 6944 6982-6983
李長生		陳玫娟	6789-6796 7025-7028 7089-7090 7110-7113 7148-7149
陳明澤	6656-6660 6978-6979	李眉蓁	6801-6807 7018-7019 7076-7082 7126-7130 7155-7156
張文瑞	6770-6775 7085-7086	張豐藤	6751-6754 7104-7105
高閔琳	6807-6812 6863-6864 6866-6869 7162-7171 7191 7200-7205	黃石龍	6758-6761 7083-7084 7116 7154 7155-7156
翁瑞珠		周鍾滋	6675-6678 6923-6925 6953-6954 6988
陳政聞	6638-6642 6871-6872 6945-6946 6969-6971	許慧玉	6723-6727 6994-6995 7102-7103

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	6741-6747 7016-7017 7174-7176	林武忠	6823-6827 7186-7187 7299-7302
邱俊憲	6665-6669 6877-6878 6883-6889 6947-6948 6951-6952	曾俊傑	6839-6843 7211-7225 7288-7290 7315-7316
張勝富		鄭新助	6813-6818 7181 7226 7278-7282
林芳如	6754-6758 7042-7047 7055-7057	黃淑美	6700-6706 6997-6999 7020-7024 7034-7037
簡煥宗	6780-6785 6989-6991 7038-7041 7053-7054	郭建盟	6660-6664 6689-6693 6926-6927
李喬如	6706-6710 7100-7101	周玲妏	6633-6638 6879-6882 6941-69143
蔡金晏	6761-6766 7106-7109	許崑源	
陳美雅	6834-6838 7177-7180 7195-7199 7275-7277 7285-7287 7291-7292	吳益政	6818-6822 7206-7210 7303-7314
黃柏霖	6785-6789 7152-7153	蕭永達	6717-6722 7091-7098 7147
何權峰	6775-6780 7114-7115 7124-7125	黃紹庭	6848-6854 7249-7262
黃香菽	6621-6627 6890-6891 6906-6910 6939-6940 6986-6987	陳慧文	6854-6857 7192 7263-7265
顏曉菁		林宛蓉	6860-6869 7182-7185 7188-7190 7227-7238

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	6694-6700 6996 7029-7033 7135-7138	李順進	
羅鼎城		鄭光峰	6727-6732 7050-7052 7099 7141-7146 7172-7173
劉德林	6628-6633 6875-6876 6892-6893 6975-6976 6980-6981	王聖仁	
張漢忠	6857-6860 7283-7284	王耀裕	6669-6675 6898-6903 6928-6935 6949-6950 6960-6968
陳粹鑾	6648-6652 6873-6874 6936-6937 6959	黃天煌	6747-6750 7119-7121
蘇炎城	6652-6656 6870 6894-6897 6921-6922 6957-6958 6972-6974	李雨庭	6797-6801 7117-7118
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	6766-6770 7058-7075 7139-7140	林民傑	
陳麗娜	6710-6716 6992-6993 7048-7049 7087-7088 7122-7123 7150-7151	伊斯坦大·貝雅夫·正福	6732-6736 7157-7161
陳信瑜	6844-6848 7193-7194 7239-7248 7266-7267 7293-7294	唐惠美	

九、第 2 屆第 3 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	7439-7445 7589 7693-7699 7703
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	7445-7448 7589-7590	李柏毅	7490-7493 7607-7610
鍾盛有	7376-7380 7572-7573	林瑩蓉	7400-7406 7577-7579
劉馨正	7466-7472 7593-7598 7682-7687	陳麗珍	7555-7559 7630-7631
李長生		陳玫娟	7431-7439 7584-7589 7687-7691 7702-7703
陳明澤		李眉蓁	7337-7343 7564-7565 7647-7650
張文瑞	7354-7359 7568-7570 7654-7656	張豐藤	7395-7400 7576-7577
高閔琳	7550-7555 7628-7630	黃石龍	7388-7391 7575
翁瑞珠		周鍾滋	7331-7337 7562-7564 7675-7678
陳政聞		許慧玉	7344-7349 7565-7567

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	7349-7354 7567-7568 7650-7652	林武忠	7481-7485 7602 7663-7665
邱俊憲	7371-7376 7571-7572 7672-7675	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	7461-7466 7592-7593
林芳如	7417-7423 7581-7582	黃淑美	7317-7324 7641-7644
簡煥宗	7514-7518 7613-7615	郭建盟	7391-7395 7454-7460 7575-7576 7665-7668 7709-7713
李喬如	7366-7371 7571	周玲妏	7503-7507 7611
蔡金晏	7540-7545 7622-7626	許崑源	
陳美雅	7507-7513 7611-7613 7633-7639	吳益政	7518-7522 7615-7616 7656-7659
黃柏霖	7497-7503 7610-7611	蕭永達	7406-7412 7668-7672
何權峰	7533-7537 7602 7618-7621	黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	7545-7549 7626-7628
顏曉菁		林宛蓉	7448-7453 7590-7592 7699-7702

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	7324-7331 7582-7584	李順進	7324-7331 7562 7644-7647
羅鼎城		鄭光峰	7477-7481 7599-7602
劉德林	7523-7528 7616 7703-7708	王聖仁	
張漢忠	7538-7540 7621-7622 7691-7693	王耀裕	7412-7417 7579-7581 7678-7682
陳粹鑾		黃天煌	
蘇炎城	7472-7477 7598-7599 7659-7663	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	7485-7489 7602-7607
曾麗燕	7360-7365 7560-7561 7571 7652-7654	林民傑	
陳麗娜	7380-7387 7573-7575 7632	伊斯坦大·貝雅夫·正福	7493-7497 7610
陳信瑜	7528-7533 7616-7617	唐惠美	

十、第 2 屆第 3 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	7786-7791 8010	李柏毅	7739-7744 7964-7966 7970-7972 7980-7981
鍾盛有		林瑩蓉	7802-7811 8011-8013 8023
劉馨正	7811-7816 8003 8018-8019 8024-8025	陳麗珍	7841-7846 8007-8009 8016-8017
李長生		陳玫娟	7924-7928 8070 8076-8078
陳明澤		李眉蓁	
張文瑞		張豐藤	7887-7891 8048-8049
高閔琳	7898-7902 8038-8039 8043 8063	黃石龍	7728-7733 7975 7985-7986
翁瑞珠		周鍾滋	7824-7829 7997 8004-8006
陳政聞		許慧玉	7771-7776 7952-7954

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	7880-7887 8040 8057-8060 8081-8082	林武忠	7733-7739 7949-7951 7967-7969 7973-7974
邱俊憲	7837-7841 7999 8032-8033	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	7715-7723 7944-7947
林芳如		黃淑美	7795-7802 8020-8022
簡煥宗	7891-7895	郭建盟	7791-7795 7853-7856
李喬如	7777-7780	周玲妏	
蔡金晏	7750-7756 7955-7956 7960-7961 7976	許崑源	
陳美雅	7917-7920 7935-7941	吳益政	7872-7876 8071-8073 8083-8175
黃柏霖	7745-7750 7987-7989	蕭永達	7723-7728
何權峰	7829-7833 8029-8030	黃紹庭	7903-7905 7909-7913 8064-8065
黃香菽		陳慧文	
顏曉菁		林宛蓉	7846-7852 8026-8028 8031

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	7905-7909 7912-7916 7928-7930 8046 8066	李順進	7866-7872 8042 8050
羅鼎城		鄭光峰	7781-7786 7992-7994 7998
劉德林	7765-7771 7984	王聖仁	
張漢忠	7895-7898 8054-8056	王耀裕	7760-7765 7948 7977-7979 7982-7983 7990-7991
陳粹鑾	7820-7824 7995-7996	黃天煌	7756-7759 7942-7943 7957-7959 7962-7963
蘇炎城	7857-7860 8041 8061-8062 8068-8069	李雨庭	7817-7820 8000-8001 8014-8015
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	7916-7917 7920-7924 8074-8075	林民傑	7876-7880 8044-8045 8047 8079-8080
陳麗娜	7861-7866	伊斯坦大·貝雅夫·正福	7833-7837 8002
陳信瑜	7930-7935 8034-8037 8051-8053 8067	唐惠美	

十一、第 2 屆第 3 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	8188-8194
蔡昌達		陸淑美	
林富寶		李柏毅	8237-8241
鍾盛有		林瑩蓉	8182-8188
劉馨正	8252-8258	陳麗珍	8277-8281
李長生		陳玫娟	8367-8374
陳明澤		李眉蓁	8343-8347
張文瑞		張豐藤	
高閔琳	8361-8367	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾瀅	8263-8267
陳政聞	8233-8237	許慧玉	8267-8271 8330-8334 8417

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		林武忠	8221-8227
邱俊憲	8217-8221	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	8290-8295
林芳如		黃淑美	8227-8233 8377-8381
簡煥宗	8300-8304	郭建盟	8295-8300
李喬如	8194-8198 8375-8376	周玲妏	8313-8317
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	8321-8326 8418-8425	吳益政	8347-8353
黃柏霖	8259-8263	蕭永達	8334-8338
何權峰	8271-8277	黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	8177-8182
顏曉菁		林宛蓉	8281-8289

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜		李順進	
羅鼎城		鄭光峰	8317-8321
劉德林	8241-8247	王聖仁	
張漢忠	8353-8356	王耀裕	8247-8252
陳粹鑾	8304-8309	黃天煌	
蘇炎城	8309-8313	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	8356-8361 8382-8390	林民傑	8327-8330
陳麗娜	8198-8205	伊斯坦大·貝雅夫·正福	8211-8216
陳信瑜	8338-8343 8391-8416	唐惠美	8205-8211

十二、第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	8932-8944 9588-9589
蔡昌達	9043-9054 9637-9639 9649-9650 9653-9654 9659-9660	陸淑美	9065-9079 9669-9670 9683-9684
林富寶	8562-8570 9229-9234 9240 9246-9247	李柏毅	8596-8597 8599-8600 8602 8604-8606 8623-8633 9282-9284 9299-9301 9304-9305 9319-9323
鍾盛有	8613-8623 9285-9286 9296-9298 9302-9303 9306-9318	林瑩蓉	8633-8646 9287-9295 9324-9329
劉馨正	8987-8997 9592-9600 9608-9626	陳麗珍	9010-9022 9629-9632 9634 9651-9652 9655-9656
李長生	9088-9103 9661 9664-9666 9678 9685-9586 9690-9694	陳玫娟	8845-8850 8854-8858 8860-8870 9467-9468 9479 9486-9500 9502-9503 9505-9506
陳明澤	9055-9065 9662-9663 9673-9677 9679-9682 9687-9689	李眉蓁	8945-8954 8957-8958 9540-9553 9569-9573 9577-9579
張文瑞	9125-9134 9706-9709 9713 9715-9716 9718 9722-9724	張豐藤	8922-8931 9556-9564 9580-9584
高閔琳	8909-8921 9509-9510 9530-9533 9539	黃石龍	8826-8835 9384-9387 9449-9452 9455
翁瑞珠	9104-9113 9695-9700 9704-9705 9710 9717 9719-9720	周鍾滋	8504-8514 9193-9195 9203-9214 9216-9221
陳政聞	8728-8737 9378-9379 9388-9391 9409	許慧玉	8483-8494 9175-9177 9186-9189

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	8534-8543 9222-9224 9235-9236 9241-9243 9250	林武忠	8967-8976 9627
邱俊憲	8997-9009 9590-9591 9602-9607 9628	曾俊傑	8845-8848 8850-8861 8867-8870 9467-9468 9479 9486-9500
張勝富	8954-8966 9554-9555 9565-9568 9574-9576 9585-9587	鄭新助	8976-8987 9601
林芳如	8525-8533 9196-9202	黃淑美	8672-8685 9332-9333 9336-9337 9345-9346
簡煥宗	8494-8496 8501-8503 8543-8554 9167-9172 9237-9239 9248-9249	郭建盟	8438-8449 9139-9141 9147-9148 9156-9159 9161-9164
李喬如	8494 8496-8503 9167-9172	周玲妏	8596-8605 9277
蔡金晏	8449-8459 9135-9136 9143-9146 9152-9155 9160 9165	許崑源	9079-9088 9667-9668 9671-9672
陳美雅	8744-8745 8747-8754 8758-8761 8763-8770 8793-8794 8797 9410-9418 9424-9444	吳益政	8660-8672 9330-9331 9334-9335 9347-9348 9353-9355
黃柏霖	8571-8585 9253-9259 9262-9264 9267-9270 9278-9279	蕭永達	8514-8525 9190-9192 9215
何權峰	8899-8909 9507-9508 9511-9514 9534-9536	黃紹庭	8738-8742 8745-8747 8759 8761-8763 8770-8775 8785-8791 8796-8797 9379-9384 9410-9418 9424-9441
黃香菽	8742-8743 8754-8758 8781-8785 8791-8793 9410-9418 9424-9441	陳慧文	8718-8728 9399-9400 9408
顏曉菁	8685-8698 9340-9341 9349-9352	林宛蓉	8836-8844 9475-9478 9501

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
李雅靜	8738 8743-8744 8775-8781 8794-8796 9410-9441	李順進	8585-8595 9260-9261 9265-9266 9271-9276
羅鼎城	8427-8438 9137-9138 9142 9149-9150	鄭光峰	8699-8709 9356-9359 9366-9375 9378 9392-9398 9401-9406
劉德林	9022-9033 9640-9645 9657-9658	王聖仁	
張漢忠	8554-8562 9054 9225-9228 9244-9245 9251-9252	王耀裕	8709-8718 9360-9365 9376-9377 9407
陳粹鑾	8807-8816 9447 9456-9457 9462-9464	黃天煌	8870-8878 9469-9474 9480-9485 9504
蘇炎城	9114-9125 9701-9703 9711-9712 9714 9721	李雨庭	8887-8898 9515-9517 9519-9529 9537-9538
吳銘賜	8647-8660 9338-9339 9342-9344	俄鄧·殷艾	8606-8612 9280-9281
曾麗燕	8798-8806 9445-9446 9453 9458-9461 9465-9466	林民傑	8459-8468 9151 9166
陳麗娜	8469-8482 9173-9174 9178-9185	伊斯坦大·貝雅夫·正福	8879-8887 9518
陳信瑜	9033-9043 9633 9635-9636 9646-9648	唐惠美	8816-8826 9448 9454

十三、高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會議員出席情形統計表

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

會議名稱＼姓名	康裕成	蔡昌達	林武忠	黃柏霖	林富寶	唐惠美	羅鼎城	邱俊憲	鄭光峰	蘇炎城	吳益政	黃天煌	高閔琳	沈英章	許慧玉	王耀裕	陸淑美	陳玫娟	許崑源	簡煥宗	李喬如	林宛蓉	黃香菽	陳美雅	何權峰	王聖仁	李順進	李雅靜	黃淑美	陳麗娜	方信淵	黃石龍	張豐藤
預備會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 1 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 2 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 3 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 4 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 5 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 6 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 7 次會議	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 8 次會議	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 9 次會議	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第10次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第11次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第12次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第13次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第14次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第15次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第16次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

會議名稱＼姓名	康裕成	蔡昌達	林武忠	黃柏霖	林富寶	唐惠美	羅鼎城	邱俊憲	鄭光峰	蘇炎城	吳益政	黃天煌	高閔琳	沈英章	許慧玉	王耀裕	陸淑美	陳玫娟	許崑源	簡煥宗	李喬如	林宛蓉	黃香菽	陳美雅	何權峰	王聖仁	李順進	李雅靜	黃淑美	陳麗娜	方信淵	黃石龍	張豐藤
第17次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第18次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第19次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第20次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第21次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第22次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第23次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第24次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第25次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第26次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第27次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第28次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第29次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第30次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第31次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第32次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第33次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第34次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第35次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第36次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

會議名稱＼姓名		康裕成	蔡昌達	林武忠	黃柏霖	林富寶	唐惠美	羅鼎城	邱俊憲	鄭光峰	蘇炎城	吳益政	黃天煌	高閔琳	沈英章	許慧玉	王耀裕	陸淑美	陳玫娟	許崑源	簡煥宗	李喬如	林宛蓉	黃香菽	陳美雅	何權峰	王聖仁	李順進	李雅靜	黃淑美	陳麗娜	方信淵	黃石龍	張豐藤
第37次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第38次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第39次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第40次會議		○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第41次會議		○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第42次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第43次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第44次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第45次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
合計	出席	43	46	46	44	46	46	46	46	46	46	46	45	44	46	46	46	46	45	32	46	46	44	46	46	46	46	46	44	46	46	46	46	46
	請假	3			2								1	2					1	14			2						2					
	缺席																																	
	公假																																	
	病假																																	
	喪假																																	

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會議員出席情形統計表

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

會議名稱＼姓名	林芳如	顏曉菁	翁瑞珠	李雨庭	李柏毅	郭建盟	陳慧文	陳信瑜	曾麗燕	周鍾滋	陳粹鑾	劉馨正	張漢忠	周玲妏	陳麗珍	張文瑞	鍾盛有	劉德林	伊斯坦夫・貝雅夫・正福	俄鄧・殷艾	蔡金晏	曾俊傑	李眉蓁	蕭永達	林民傑	張勝富	吳銘賜	李長生	陳明澤	黃紹庭	陳政聞	鄭新助	林瑩蓉
預備會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 1 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 2 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○
第 3 次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	△	○	○
第 4 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○
第 5 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 6 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 7 次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 8 次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 9 次會議	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○
第 10 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 11 次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 12 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○
第 13 次會議	○	△	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 14 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 15 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 16 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

會議名稱＼姓名	林芳如	顏曉菁	翁瑞珠	李雨庭	李柏毅	郭建盟	陳慧文	陳信瑜	曾麗燕	周鍾滋	陳粹鑾	劉馨正	張漢忠	周玲妏	陳麗珍	張文瑞	鍾盛有	劉德林	伊斯坦夫・貝雅夫・正福	俄鄧・殷艾	蔡金晏	曾俊傑	李眉蓁	蕭永達	林民傑	張勝富	吳銘賜	李長生	陳明澤	黃紹庭	陳政聞	鄭新助	林瑩蓉
第17次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第18次會議	○	△	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第19次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○
第20次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第21次會議	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第22次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第23次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第24次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第25次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第26次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第27次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第28次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○
第29次會議	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第30次會議	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第31次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第32次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第33次會議	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第34次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第35次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第36次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

會議名稱＼姓名		林芳如	顏曉菁	翁瑞珠	李雨庭	李柏毅	郭建盟	陳慧文	陳信瑜	曾麗燕	周鍾滋	陳粹鑾	劉馨正	張漢忠	周玲妏	陳麗珍	張文瑞	鍾盛有	劉德林	伊斯坦夫・貝雅夫・正福	俄鄧・殷艾	蔡金晏	曾俊傑	李眉蓁	蕭永達	林民傑	張勝富	吳銘賜	李長生	陳明澤	黃紹庭	陳政聞	鄭新助	林瑩蓉
第37次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○
第38次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第39次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第40次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第41次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第42次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第43次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第44次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第45次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
合計	出席	43	34	46	44	46	45	46	45	46	46	44	46	46	46	46	45	46	46	45	46	45	46	46	46	45	46	46	44	41	46	42	46	46
	請假	3	12		2		1		1			2					1					1				1			2	5		4		
	缺席																																	
	公假																																	
	病假																																	
	喪假																		1															

高　雄　市　議　會

第 2 屆第 3 次定期大會

議 事 錄（5-5）

編　者　高　雄　市　議　會
承印者　樺暘文具印刷有限公司

中華民國 105 年 10 月

高雄市議會第2屆第3次定期大會議事錄（5-5）高雄市議會編印