中華民國 103 年 8 月

高雄市議會

第 1 屆 第 8 次定期大會

議事錄（4-3）

許崑源  題

編 輯 前 言

一、本刊之編輯（計 4 冊）：係依據本會第 1 屆第 8 次定期大會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。

二、本會第 1 屆第 8 次定期大會，主要議程爲審議有關機關提案，與市政府重要提案等；其所有紀錄及決議案均與第 1 屆第 8 次定期大會綜合編排。

三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。

四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答覆，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審愼校對後付印，惟未能一一請發言者校閱，如有出入或遺漏之處，即請發言者見諒。

五、本刊匆匆付梓，難免有遺漏及錯誤之處，敬祈閱者指正是荷！

高雄市議會 謹緘

中 華 民 國 104 年 3 月

本 刊 總 目 錄

壹、議事日程、席次、各委員會及成立調查監督小組一覽表（4-1）冊

一、第 1 屆第 8 次定期大會議事日程表 …… 1
二、第 1 屆第 8 次定期大會議事日程表（實際日程） …… 6
三、第 1 屆第 8 次定期大會議員席次表 …… 12
四、第 1 屆 103 年度各委員會一覽表 …… 13
五、第 1 屆 103 年度程序暨紀律委員會一覽表 …… 15
六、第 1 屆第 8 次定期大會成立調查監督小組一覽表 …… 16

貳、會議紀錄（4-1）冊

一、第 1 屆第 8 次定期大會預備會議紀錄 …… 17
二、第 1 屆第 8 次定期大會第 1 次會議紀錄（1.報告案。2.審議議長交議議員臨時提案。） …… 25
三、第 1 屆第 8 次定期大會第 2 次會議紀錄 …… 40
四、第 1 屆第 8 次定期大會第 3 次會議紀錄 …… 87
五、第 1 屆第 8 次定期大會第 4 次會議紀錄 …… 91
六、第 1 屆第 8 次定期大會第 5 次會議紀錄 …… 94
七、第 1 屆第 8 次定期大會第 6 次會議紀錄 …… 97
八、第 1 屆第 8 次定期大會第 7 次會議紀錄 …… 100
九、第 1 屆第 8 次定期大會第 8 次會議紀錄 …… 103
十、第 1 屆第 8 次定期大會第 9 次會議紀錄 …… 106
十一、第 1 屆第 8 次定期大會第 10 次會議紀錄 …… 109
十二、第 1 屆第 8 次定期大會第 11 次會議紀錄 …… 111
十三、第 1 屆第 8 次定期大會第 12 次會議紀錄 …… 113
十四、第 1 屆第 8 次定期大會第 13 次會議紀錄 …… 115
十五、第 1 屆第 8 次定期大會第 14 次會議紀錄 …… 117
十六、第 1 屆第 8 次定期大會第 15 次會議紀錄 …… 119

十七、第 1 屆第 8 次定期大會第 16 次會議紀錄……122
十八、第 1 屆第 8 次定期大會第 17 次會議紀錄……125
十九、第 1 屆第 8 次定期大會第 18 次會議紀錄……127
二十、第 1 屆第 8 次定期大會第 19 次會議紀錄……129
二十一、第 1 屆第 8 次定期大會第 20 次會議紀錄……132
二十二、第 1 屆第 8 次定期大會第 21 次會議紀錄（1.聽取報告。2.宣讀議案交付審查。）……135
二十三、第 1 屆第 8 次定期大會第 22 次會議紀錄……190
二十四、第 1 屆第 8 次定期大會第 23 次會議紀錄……193
二十五、第 1 屆第 8 次定期大會第 24 次會議紀錄……196
二十六、第 1 屆第 8 次定期大會第 25 次會議紀錄……199
二十七、第 1 屆第 8 次定期大會第 26 次會議紀錄……202
二十八、第 1 屆第 8 次定期大會第 27 次會議紀錄……205
二十九、第 1 屆第 8 次定期大會第 28 次會議紀錄……208
三十、第 1 屆第 8 次定期大會第 29 次會議紀錄……211
三十一、第 1 屆第 8 次定期大會第 30 次會議紀錄（審議 102 年度高雄市地方總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。）……214
三十二、第 1 屆第 8 次定期大會第 31 次會議紀錄……219
三十三、第 1 屆第 8 次定期大會第 32 次會議紀錄……222
三十四、第 1 屆第 8 次定期大會第 33 次會議紀錄……225
三十五、第 1 屆第 8 次定期大會第 34 次會議紀錄……228
三十六、第 1 屆第 8 次定期大會第 35 次會議紀錄（討論 104 年度總預算編列交通違規罰款過高及平均地權盈餘繳庫償還勞健保欠款。）……231
三十七、第 1 屆第 8 次定期大會第 36 次會議紀錄（詢問 104 年度總預算案是否上程問題。）……246
三十八、第 1 屆第 8 次定期大會第 37 次會議紀錄（1.宣讀議案交付審查。2.變更議程動議。）……252
三十九、第 1 屆第 8 次定期大會第 38 次會議紀錄……257

四十、第 1 屆第 8 次定期大會第 39 次會議紀錄（審議市政府法規提案。）
……261
四十一、第 1 屆第 8 次定期大會第 40 次會議紀錄（審議市政府提案。）……294
四十二、第 1 屆第 8 次定期大會第 41 次會議紀錄（審議市政府提案。）……299
四十三、第 1 屆第 8 次定期大會第 42 次會議紀錄（1.審議議員提案。
2.審議市政府提案。）……326
四十四、第 1 屆第 8 次定期大會第 43 次會議紀錄（報告案。）……386

參、決議案（4-1）冊

一、決議案分類一覽表
（一）市政府提案……397
（二）有關機關提案……414
（三）市政府法規提案……415
（四）議長交議案……416
（五）議員提案……417
（六）報告案……446
二、決議案內容
（一）市政府提案
第 1 屆第 8 次定期大會提案……451
（二）有關機關提案
第 1 屆第 8 次定期大會提案……1035
（三）市政府法規提案
第 1 屆第 8 次定期大會提案……1037
（四）議長交議案
議員臨時提案
第 1 屆第 8 次定期大會提案……1055
（五）議員提案
第 1 屆第 8 次定期大會提案……1057
（六）報告案
第 1 屆第 8 次定期大會報告案……1197

肆、施政報告（4-2）冊

一、高雄市市長施政報告（摘要報告）……1587
二、高雄市政府施政報告……1811

伍、市政府各單位業務報告（4-2）冊

一、都市發展局業務報告……2243
二、工務局業務報告……2258
三、地政局業務報告……2302
四、都市計畫委員會業務報告……2323
五、秘書處業務報告……2345
六、民政局業務報告……2355
七、法制局業務報告……2375
八、人事處業務報告……2387
九、政風處業務報告……2405
十、研究發展考核委員會業務報告……2410
十一、社會局業務報告……2423
十二、原住民事務委員會業務報告……2466
十三、客家事務委員會業務報告……2478
十四、兵役局業務報告……2488
十五、勞工局業務報告……2496
十六、財政局業務報告……2520
十七、主計處業務報告……2534
十八、經濟發展局業務報告……2542
十九、教育局業務報告……2565
二十、文化局業務報告……2637
二十一、新聞局業務報告……2656
二十二、市立空中大學業務報告……2668
二十三、農業局業務報告……2690
二十四、水利局業務報告……2713
二十五、海洋局業務報告……2741

二十六、觀光局業務報告 ……2769
二十七、交通局業務報告 ……2801
二十八、捷運工程局業務報告 ……2848
二十九、警察局業務報告 ……2867
三十、消防局業務報告 ……2936
三十一、衛生局業務報告 ……2954
三十二、環境保護局業務報告 ……2976

陸、市長施政報告質詢及答覆（4-2）冊

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 2 次會議 ……2995
二、第 1 屆第 8 次定期大會第 3 次會議 ……3103
三、書面答覆 ……3231

柒、工務部門業務質詢及答覆（4-3）冊

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 4 次會議 ……3335
二、第 1 屆第 8 次定期大會第 5 次會議 ……3405
三、書面答覆 ……3552

捌、都市計畫委員會業務質詢及答覆（4-3）冊

第 1 屆第 8 次定期大會第 6 次會議 ……3633

玖、民政部門業務質詢及答覆（4-3）冊

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 7 次會議 ……3709
二、第 1 屆第 8 次定期大會第 8 次會議 ……3790
三、書面答覆 ……3872

拾、社政部門業務質詢及答覆（4-3）冊

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 9 次會議 ……3951
二、第 1 屆第 8 次定期大會第 10 次會議 ……4032
三、書面答覆 ……4124

拾壹、財經部門業務質詢及答覆（4-3）冊

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 11 次會議 ……4143
二、第 1 屆第 8 次定期大會第 12 次會議 ……4180
三、書面答覆 ……4278

拾貳、教育部門業務質詢及答覆（4-3）冊

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 13 次會議……4395

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 14 次會議……4462

三、書面答覆……4558

拾參、農林部門業務質詢及答覆（4-3）冊

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 15 次會議……4713

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 16 次會議……4781

三、書面答覆……4881

拾肆、交通部門業務質詢及答覆（4-3）冊

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 17 次會議……5015

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 18 次會議……5111

三、書面答覆……5193

拾伍、保安部門業務質詢及答覆（4-4）冊

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 19 次會議……5319

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 20 次會議……5409

三、書面答覆……5535

拾陸、市政總質詢及答覆（4-4）冊

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 22 次會議（郭建盟、洪平朗、黃柏霖）……5753

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 23 次會議（周鍾瀅、陳美雅、林芳如）……5793

三、第 1 屆第 8 次定期大會第 24 次會議（劉德林、周玲妏、韓賜村書面質詢）……5832

四、第 1 屆第 8 次定期大會第 25 次會議（黃淑美、張漢忠、林武忠）……5870

五、第 1 屆第 8 次定期大會第 26 次會議（鍾盛有、黃天煌、陳明澤書面質詢）……5912

六、第 1 屆第 8 次定期大會第 27 次會議（許慧玉、林瑩蓉、蔡金晏）……5939

七、第 1 屆第 8 次定期大會第 28 次會議（陳麗娜、柯路加）……5992

八、第 1 屆第 8 次定期大會第 29 次會議（陳慧文、陳信瑜、許福森書面質詢）……6031

九、第 1 屆第 8 次定期大會第 30 次會議（陳麗珍、曾麗燕、伊斯坦大・

貝雅夫．正福）……6059
十、第 1 屆第 8 次定期大會第 31 次會議（蔡昌達、洪秀錦、吳利成）……6093
十一、第 1 屆第 8 次定期大會第 32 次會議（李雅靜、李順進、康裕成）…6125
十二、第 1 屆第 8 次定期大會第 33 次會議（吳益政、唐惠美、林義迪）…6168
十三、第 1 屆第 8 次定期大會第 34 次會議（鄭新助、蕭永達、黃石龍）…6217
十四、第 1 屆第 8 次定期大會第 35 次會議（陳粹鑾、鄭光峰、俄鄧．殷艾書面質詢）……6266
十五、第 1 屆第 8 次定期大會第 36 次會議（童燕珍、莊啓旺、蘇琦莉）…6291
十六、第 1 屆第 8 次定期大會第 37 次會議（徐榮延、連立堅、李眉蓁）…6334
十七、第 1 屆第 8 次定期大會第 38 次會議（顏曉菁、曾俊傑、陳玫娟）…6385
十八、第 1 屆第 8 次定期大會第 39 次會議（林富寶、方信淵、藍星木）…6436
十九、第 1 屆第 8 次定期大會第 40 次會議（陳政聞、張豐藤、李長生）…6477
二十、第 1 屆第 8 次定期大會第 41 次會議（陸淑美、張文瑞、翁瑞珠）…6515
二十一、第 1 屆第 8 次定期大會第 42 次會議（林宛蓉、蘇炎城、李喬如）……6549
二十二、書面答覆……6582

拾柒、附錄（4-4）冊

一、第 1 屆第 8 次定期大會決議案分類統計表……7181
二、第 1 屆第 8 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引……7182
三、第 1 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引……7185
四、第 1 屆第 8 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引……7188
五、第 1 屆第 8 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引……7191
六、第 1 屆第 8 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引……7194
七、第 1 屆第 8 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引……7197
八、第 1 屆第 8 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引……7200
九、第 1 屆第 8 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引……7203
十、第 1 屆第 8 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引……7206
十一、第 1 屆第 8 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引……7209
十二、第 1 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引……7212

十三、第 1 屆第 8 次定期大會議員出席情形統計表 …… 7215

（4－3）冊 目 録

(4-3) 冊 目 錄

柒、工務部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 4 次會議……3335

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 5 次會議……3405

三、書面答覆……3552

捌、都市計畫委員會業務質詢及答覆

第 1 屆第 8 次定期大會第 6 次會議……3633

玖、民政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 7 次會議……3709

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 8 次會議……3790

三、書面答覆……3872

拾、社政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 9 次會議……3951

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 10 次會議……4032

三、書面答覆……4124

拾壹、財經部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 11 次會議……4143

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 12 次會議……4180

三、書面答覆……4278

拾貳、教育部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 13 次會議……4395

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 14 次會議……4462

三、書面答覆……4558

拾參、農林部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 15 次會議……4713

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 16 次會議……4781

三、書面答覆……4881

拾肆、交通部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 17 次會議……5015
二、第 1 屆第 8 次定期大會第 18 次會議……5111
三、書面答覆……5193

柒、工務部門業務質詢及答覆

柒、工務部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 4 次會議

（中華民國 103 年 8 月 27 日上午 9 時 49 分）

主席（曾議員麗燕）：

今天上午的議程是進行工務部門業務質詢，首先請周議員鍾瀅質詢。

周議員鍾瀅：

謝謝剛才三位局長的報告，你們報告得很不錯，但是市政不是用說說、簡單報告就能夠很好，還有很多缺失是要改進的，所以我好的就不談了，就談應該改進的缺失部分。第一個，昨天我也跟市長談 731 丙烯氣爆意外，現在高雄市只說檢討反省或覺得不滿甚至鬱卒都沒有用，一定要好好的痛定思痛，其實那就是共同管溝沒有做好，爲什麼沒有做共同管溝？因爲看不到而且花費很大，工作起來又很困難，因爲要協調各單位，不只橫向又縱向，甚至有一些國營事業單位與私人企業很難處理，所以我建議應該好好全面清查本市，不管是工業的或民生的，包括自來水、瓦斯等等…地下管線都應該要全面清查。我們在報章雜誌也看到，陳菊市長與行政院江院長有共同會商過，都要趕快清查，我建議最好把它做電腦管理，把資訊控管好，而且要長期追蹤、隨時稽查，眞正能夠確保高雄市民安全、安心與安適的生活環境。請問相關單位，蘇處長或是工務局代理局長，地下管線清查聽說要三個月，是不是？幾個月之內要清查好？請蘇處長簡單答覆。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

經濟部說三個月以內要清查完成。

周議員鍾瀅：

幾個月？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

三個月以內。

周議員鍾瀅：

三個月以內清查完畢，清查完畢以後應該要把它做電腦資訊化，不只經濟部，國營事業單位主管，你說國營那邊會有，包括所有的都要有，我們高雄市也要一份，這樣做得到嗎？三個月嗎？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

三個月是經濟部…。

周議員鍾滋：

你說三個月，我就拭目以待，選不上議員就看著辦，選得上議員開始清查，第一個要問的就是這個政治責任有沒有做到？公共行政事務要三個月，我想不要到四個月，就算要四個月，到年底，現在 8 月份快過了，9 月、10 月、11 月、12 月，這四個月你們全部都把它建檔完畢，而且電腦管理、長期追蹤、隨時稽查，這樣才能確保安全、安心與安適的生活環境，蘇處長，我們共同打拚。

鐘代理局長，你聽好，剛才你底下的幹部已經講過，你有沒有辦法做到？請鐘局長再簡單確定一下。

工務局鐘代理局長萬順：

沒有問題。

周議員鍾滋：

年底以前，我們不要說三個月，說正確一點就是到中華民國 102 年 12 月 31 日以前， 12 月 25 日就就職了，如果有就職的人，不管誰任職，不管怎麼樣，反正我們一定會追查。

工務局鐘代理局長萬順：

周議員，是 103 年 12 月 31 日。

周議員鍾滋：

103 年，就是今年年底，103 年 12 月 31 日就好好的兌現。第二個，和都發局有關的，我要建議的就是「繼續力爭高雄新都心」，也就是「規建在左楠鄰近的地區」。我們現在市政建設最擔憂的就是偏廢、偏頗，應該要均衡發展，有平衡才不會失衡，我覺得我們現在都偏向哪裡？剛才都發局在簡報也好、地政局在簡報也好、工務局在做說明報告也好，一定都往海邊去，所以你們把它叫做「亞洲新灣區」，那些建商多厲害，現在把它簡稱爲「亞灣」——「亞洲新灣區」，主席知道吧！那就位在你們旁邊而已，在你們那邊，我覺得你們很高興、很幸福，你們已經很美滿了，有很幸福、美滿的生活，就好像王子和公主就能夠過著幸福美滿的日子，因爲那邊的「亞洲新灣區」好幾個重大建設，包括會展中心、港埠旅運中心、圖書總館與流行音樂中心，四、五個重大建設都在那邊集結，而且捷運局還是什麼局要在那邊蓋輕軌捷運，建設好之後，你們那邊就變成好像能夠飛天鑽地、已經「飛龍在天」，什麼都向上提升了，而我們這邊「非海邊」的、比較屬於陸地的楠梓區或左營區，當然，我們有軍港，也有援中港，但是我講的是指在縱貫的台一線或高速公路，這邊的發展幾乎就比較沒有、比較慢。所

以最重要的，我要拜託盧局長，因爲本來新都心與副都心是要在我們明華國中對面，也就是現在的農 16，但是現在已經沒有辦法了，因爲縣市合併後那邊就不是最中心點了，所以不適宜做新都心與副都心，我請教盧局長，你覺得本席建議這樣，爲了均衡的觀念，應該要均衡發展，不要只有發展高雄港附近的這些區塊，對於本席的看法，請你做一個回應。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

均衡發展應該根據地方特色，不是每一塊都是豪宅區，周議員應該同意，比較適合在海邊的一些投資建設、大型公共建設應該就是在海邊，你也不可能搬到其他地方去，左楠地區這幾年，議員你都很了解，那邊的土地與房地產應該是很好的吧！

周議員鍾瀅：

不是房地產的意思，我的意思是均衡發展，而不是只有那麼現實。

都市發展局盧局長維屏：

均衡發展應該是同時去適合它的發展，包括產業也要進去，而不是靠市政府幾千個員工在那邊做民生消費，我覺得那樣不一定對。

周議員鍾瀅：

我知道，我跟你講的不是小區塊的，是有眼光、有遠見的，而且是長期、有計畫性的去規劃，也就是在青埔捷運站 R22 站這一帶，除了橋頭新市鎮第 1 期，另外更遠大的、更好的橋頭新市鎮第 2 期，也就是台糖糖廠附近一帶很多農業區腹地，它那邊靠近高鐵，又靠近高雄捷運，有南岡山站，有高雄捷運，也有高速公路等等，很多很好的基礎建設其實都已經完成了，我們再稍微關注一下，應該以均衡的角度，副都市中心不應該只靠近海邊或是靠近南高雄，我們要均衡發展，鳳山這邊都是屬於南高雄，我們都應該發展，我們這邊有南部兩廳院，文建會把國家音樂廳蓋在這邊，均衡發展應該要往北部，岡山、橋頭與燕巢區這個區塊應該也要多多關照。局長，我就跟你具體的講，爲什麼我只有寫左楠區鄰近？其實就是岡山、橋頭與燕巢這個區塊，這些都是很好的，有很好的腹地在這邊讓你規劃、長期的去注意，局長，我就拜託你。

都市發展局盧局長維屏：

是，謝謝。

周議員鍾瀅：

還有，你的第二件工作，除了都市計畫發展透過整體開發的方式，配合

地政局、工務局等好好開發，我講的這些未來很適合做爲新都心或副都市中心，以及捷運、高鐵、縱貫鐵路與高速公路都有的所在地之外，在舊社區裡面，一定要做好都市更新的工作，最典型的就是捷運站，「五塊厝站」第一個站口出來，以前社會局所屬的博愛大樓，博愛大樓都更做得怎麼樣了？請局長簡單答覆，雖然那是私人標案做的。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

到目前已經審核通過，由高雄的京城公司。

周議員鍾瀅：

京城建設，進度怎麼樣？

都市發展局盧局長維屏：

它現在已經把過去這些危樓都拆完了。

周議員鍾瀅：

只有拆完，也沒有看到在蓋或是在動，都沒有看到。

都市發展局盧局長維屏：

它目前在做建築許可的申請。

周議員鍾瀅：

正在申請而已嗎？

都市發展局盧局長維屏：

是。

周議員鍾瀅：

你好好做都更，這是私人的…。

都市發展局盧局長維屏：

它已經用圍籬圍起來了。

周議員鍾瀅：

我向你拋出來，這個叫做博愛大樓，當然下一屆如果有當選…，但是我就跟你說，你去了解一下，社會局所屬的那些中低收入戶、比較清寒的，那時候除了在苓雅區有一個叫做「博愛大樓」之外，楠梓也有一個，在後昌路與加昌路口附近，秀昌里那邊有一個叫做「慈愛大樓」，這個叫做「博愛大樓」，那個同樣也是中低收入戶，一戶只有 10 坪左右，那個都不適合居住，不是宜居的生活環境、大樓；如果這個都更成功，我們不是強推，還是可以用成功的模式來複製，這些是有需要的，這些都已經三、四十年，很老舊而且很窄小，這個是生活品質比較弱勢的空間，我先告訴你，讓你

也錄個案，如果都能夠有繼續服務的機會，我們再來共同討論，都市更新的業務你要好好做。

都市發展局盧局長維屏：

好，謝謝。

周議員鍾瀅：

看下一個，地政局與工務局，市長今年 7、8 月有去看過，而且都同意了，就是「高雄大學特區」，主席曾議員去看過好幾次，主席，感謝你這麼有耐心。「高雄大學特區」裡面有兩條路要接通出來，有一條是真的很爛的路，這是 8 米的、這些是 6 米的，大學 15 街 87 巷 40 米，道路都沒有開闢；大學 20 街 168 巷 10 米的，它的長度只有 8 米，只需少少的經費，地下污水下水道管線都沒有辦法動工，真的很可惜，市長有親自去看過，我們的召集人——主席也去看過，所有局處首長都去看過，市長也答應了，不知道進度如何？請工務局鐘局長簡單說明。

主席（曾議員麗燕）：

鐘局長，請答覆。

工務局鐘代理局長萬順：

這個案子我們已經在簽墊付，要提市政會議。

周議員鍾瀅：

簽墊付款聽說已經通過了嘛！是不是？

工務局鐘代理局長萬順：

還沒有，平均地權基金同意讓我們動支，我們還要循程序，先提墊付案以後還要送到議會審查。

周議員鍾瀅：

我知道啦！我的意思是你的行政程序做得怎麼樣了？

工務局鐘代理局長萬順：

目前要提到市政會議。

周議員鍾瀅：

要提市政會議，我拜託趕快提到市政會議，看下個星期能不能提上去，好不好？趕快、儘快啦！局長，市長也都同意，連主席都那麼關心，從南高雄小港、前鎮選出來的一看，真的都嚇一跳，趕快！應該要做的，就拜託你們了，如果沒有做，我總質詢會再詢問。

第二個，看過的都知道，有關 72 期，剛才我的學長謝局長報告得很好，你說你都優先開闢，從惠春街先銜接到惠豐街，可是你做那一段不到 100 米，而比較重要的、我比較關心的是惠春街，不知道惠春街做得怎麼樣了？

有關惠春街請趕快動工。你看惠春街其實是兩條，一條是在後勁溪河畔的，另外一條是橫向的，也是要銜接過來到惠豐街的，其實惠春街有兩條，一條是 T 字型的，請土開處陳處長說明報告，進度如何？什麼時候要動工？什麼時候完工？

主席（曾議員麗燕）：

處長，請答覆。

土地開發處陳處長冠福：

第 72 期大概分兩個部分，一條 T 字型的已經完工了，另外要接德民路那一區塊，我們目前正在上網發包當中，因爲這個案子有牽涉到地下廢棄物的清理。

周議員鍾瀅：

土壤改良的問題。

土地開發處陳處長冠福：

對，所以我們是用「異質採購最低標」的方式來辦理，目前由秘書室正在上網發包。

周議員鍾瀅：

什麼是「異質採購最低標」？

土地開發處陳處長冠福：

「異質」就是要先篩選廠商，我們不希望有不良的廠商進來低價搶標，所以用「異質採購最低標」的方式來辦理採購。

周議員鍾瀅：

也就是要用合理標就對了，不是用最低標的那一些「敢死的就拿去吃」就好了。

土地開發處陳處長冠福：

它是第一階段要去篩選廠商。

周議員鍾瀅：

你們篩選了嗎？

土地開發處陳處長冠福：

現在正在上網發包當中。

周議員鍾瀅：

篩選中，好吧！就盡量，因爲這個土地開發也是已經二、三年了，〔是。〕

再下一個，我關心的第 82 期，這邊是德新橋，我站的這個地方是德新橋，右上方這邊就是第 82 期重劃區的範圍、場址。這條溝、這些是後勁溪整治

的;這其實是後勁溪的支流,叫做青埔溝,第 82 期重劃區剛好鄰近青埔溝,第 82 期重劃區地價要好,先講環境好了,我們不要講到地價,那會很粗俗、很通俗、很庸俗、很沒水準、很沒氣質,生活品質要好,後勁溪的支流一定要好,後勁溪支流青埔溝有沒有拍照到?這是後勁溪整治之後,因爲生活品質好,所以這邊的地價、房價就水漲船高。第 82 期正在開工,這個就是青埔溝,這是惠民橋,有沒有看到這個很差的?這些全部是水泥,我認爲應該動支平均地權基金,你看,這整條青埔溝就是這麼一條小小的溝,其實它是在整個河道中間,我認爲應該做親水的,做比較生態工法的,工務局也好、都發局也好,這個是 30 年前做的,這些當然不能怪誰,因爲是經費的問題,還有那時候整個環境品質要求沒有那麼高,水準沒有那麼好,是不是應該爲了附加價值,讓我們第 82 期的生活環境品質好,當然以後得到的這些抵價地、抵費地,如果因爲你們附近的環境、周遭品質好,小投資就會賺大錢,對高雄市政府相當有利,你可以利用平均地權基金,可以增加很多的好處。是不是向你們建議?應該用生態工法,花個幾百萬、幾千萬,可能你未來的土地價值會增加五倍、十倍,得到回饋的那些價格絕對物超所值,謝局長,你覺得怎麼樣?請你簡單答覆。

主席（曾議員麗燕）:

謝局長,請答覆。

地政局謝局長福來:

現在地政局要趕快做的就是把第 82 期的土地…,我認同周議員的看法。

周議員鍾瀅:

局長,你不要只是趕快而已,是量。

地政局謝局長福來:

你沒有先讓這個地方帶動開發,現在就要來處理這邊,因爲目前這個排水溝不是在區內,是在區外。

周議員鍾瀅:

我知道,我的意思是周邊,就像我剛才說的,高雄大學 15 街 87 巷與大學 20 街 168 巷是一樣的道理,你以平均地權基金下去使用,我不是叫你納進重劃區,一樣改善環境,你那邊會雨露均霑,你就有很大的收益,對不對?局長。

地政局謝局長福來:

這一部分我們再跟水利局這邊…。

周議員鍾瀅:

你們好好跟水利局研究一下。

地政局謝局長福來：

對，跟他溝通一下。

周議員鍾瀅：

好，你會物超所值。下一個議題，電線電纜地下化，楠梓媽祖廟。跟青農路 57 巷都已經同意做了，希望這些管線科也就是工程企劃處趕快進行。

左楠路很多路面都不平，你剛剛卻說路平，這是我剛去會勘的，你看這些很糟糕，這是陳情的陳媽媽講的地方，照理說，這邊應該有地磚，但是都不見了…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾瀅：

剛剛講這裡路平了，其實都不平，這是在旗楠路和常德路附近的帶狀公園。趙處長，應該找時間來看並且優先處理，該做的鋪平，這裡很簡單，眞正要治本的，就重新把整個老舊的公園優質化，並且列爲第一優先。我跟你說，你看了都會流眼淚，那裡的涼椅都被這些樹枝遮掩了，所以沒辦法坐，公園裡的路燈也都不好，我認爲應該重新造景，把這個公園幽光優質化，整體的來做，這才是眞正治本。路面部分，趙處長這邊都很努力做了。左楠區煉油廠前面的路，包括旗楠路和後昌路都改建了很多。楠梓新路就是楠梓區公所前面的路，這也都改了，但慶昌街、新昌街還是有很多路面不一定很平的，希望都在有限的經費下，盡量把整個道路眞正做到路平。這些專案也包括眷村裡面的一些道路和重要的道路，請趙處長簡單回應一下，有關柏油路面不平的事情。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

周議員，你的同仁也建議了很多，包括華夏路、左營大路這些都是屬於大面積，而且是大路段的刨鋪。用議員所建議的，我們在左營新路、旗楠路也都是逐一刨鋪完畢，整個道路在有限的經費之下越區的刨鋪，我們會看見它的嚴重性和龜裂的程度辦理；另外一個重點就是我們會考量區域性，總不能把很多的資源都投注在某個區塊，區域上還是要來一些平衡，當然對於周議員所講的這些，我們都會去做現場的勘測。

主席（曾議員麗燕）：

請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

大家早，本席陳粹鑾針對工務部門業務報告質詢。

首先在這裡接受我們的民眾陳情，就是針對鳳山地區的武漢里。我們工務局建管處有向內政部營建署提出釋疑。它是有關於建築基地法定是空地因變更都市計畫道路分割，那麼該道路對側土地是否仍視爲原核准執照的法定空地執行疑義，向內政部提出釋疑。8 月 4 日內政部營建署有回函，就是有關於貴局函爲建築基地法定空地因變更都市計畫道路分割，該道路對側土地是否是爲原核准執照之法定空地執行疑義，他有一個回函，上面是說，請工務局函詢建築基地因變都市計畫道路分割，嗣後申請建築時，得否逕依分割後之個別基地檢討建蔽率及容積率乙節，事涉都市計畫執行業務，逕向我們市政府的都發局都市計畫單位洽詢。所以我在這邊請教建管處黃處長，這件事你了解吧？

工務局建築管理處黃處長志明：

了解。

陳議員粹鑾：

武漢里里長和好幾十位的里長向我們市政府陳情，我們還是有向內政部營建署提出釋疑，他的回覆意思是怎麼樣？請黃處長回答。

工務局建築管理處黃處長志明：

這案子我們上週有召開過會議，也邀請都市計畫單位和法制單位來研商。我們初步也有一些公會的專家，就營建署請示以後的答案，他希望我們去釐清都市計畫的問題，這部分我們釐清了。我們的看法是這樣，因爲建照申請在前、都市計畫在後，所以當初建照的權益，我們還是有保障。我是認爲嗣後已經被都市計畫道路分割以後，我們開會研商的最後結論是，那塊土地的屬性還是屬於前面執照的法定空地。這部分也被建築法限制住了，但是我們還是優先照顧前面合法執照住戶的權益，我們也沒有讓建商可以來開發，或是由開發者來開發。

陳議員粹鑾：

當地的里民說，他們之前使用的執照就是法定空地了，因爲我們後來的都市計畫變更，原先是 4 米的人行步道，後來都市計畫變更爲 4 米的都市計畫道路，所以切割了。因此當地的里長和里民非常的緊張，唯恐後來買這些建地的建商申請建照時被我們這邊許可，所以特別向本席反映、陳情。依照黃處長這麼說，之前就有使用執照的法定空地，那是毋庸置疑的。是不是？

工務局建築管理處黃處長志明：

我們還是先保障前面住戶合法的權益，當然新購買的地主認爲它的權益

受損就可以去走行政救濟的程序。

陳議員粹鑾：

我了解了，謝謝。再請教都發局盧局長針對這個案件，現在黃處長在這裡，因爲內政部營建署說要洽詢我們的都市計畫單位，如同黃處長說的，算是沒有問題了。

都市發展局盧局長維屏：

這個我還要再了解，公文上寫得很清楚，都市計畫切割後就是兩宗基地，理論上兩宗基地各能夠開發。

陳議員粹鑾：

都能開發，可是之前…。

都市發展局盧局長維屏：

當然我們承認，早期的建造的確有指稱這塊地是他的法定空地。

陳議員粹鑾：

那麼你的意見是，這兩宗土地可以個別申請嗎？

都市發展局盧局長維屏：

是，內政部營建署的公文就講得很清楚。

陳議員粹鑾：

那你的意見跟黃處長有牴觸呢！

都市發展局盧局長維屏：

所以我們要確認，到底這塊地對於雙方的權利約束到什麼？以及如果開發他有什麼樣的損失？這個我覺得要繼續弄清楚。

陳議員粹鑾：

現在他那邊說洽詢都市計畫道路，剛才黃處長說要保障我們原先的…。

都市發展局盧局長維屏：

我們承認當初申請建照時，隔壁那塊空地就是他們的法定空地，這是事實，但是如果這二塊空地個別去開發時，我們要問，那誰受損了？有什麼損失？可能有，可能也沒有，這要繼續釐清，這塊地不可能永遠是他的法定空地，不可能。現在的行爲是，因爲建照上面有寫，那塊是我們的法定空地，但是不可能永遠是他的法定空地，再重新更新也好，改建重建也好，不可能永遠都是他的法定空地，不可能，這個要釐清。

陳議員粹鑾：

局長的意思是說：這塊空地不可能永遠是原先使用執照的那五十幾戶的法定空地。

都市發展局盧局長維屏：

在現行來說「是」，但是法令還有爭議。

陳議員粹鑾：

那現在里民隨時會受到威脅了，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

什麼威脅我們要釐清，那塊空地如果開發，這邊的住戶影響是什麼？我們要講出來，才會影響他的權益嘛！

陳議員粹鑾：

這一塊是原先這些住戶的法定空地，你如果個別開發就會影響原先住戶的權益啊！不是嗎？

都市發展局盧局長維屏：

如果他要蓋房子，說別的土地是他的法定空地，你也要那邊土地所有人同意嘛！否則永遠不能蓋嘛！是不是？

陳議員粹鑾：

如果後來建商買這塊法定空地，他還有機會可以蓋房子嗎？

都市發展局盧局長維屏：

以現況來說，的確他有受到原來建照的限制。

陳議員粹鑾：

目前他受到限制不能申請建照，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

如果未來…。

陳議員粹鑾：

未來是未來。

都市發展局盧局長維屏：

未來已經蓋房子的這邊如果要重新蓋房子，也要問別人同不同意讓他蓋，對不對？因爲你說我這塊土地是你的法定空地，我也要同意是你的法定空地，這不是永遠的事，所以這一塊還沒有釐清。但我們可以接受現在…，會報出來的結果說，現階段在建照的註記上是他的法定空地，這個是可以承認的，事實就是這樣，我們盡量爲民服務，排解這些長期法令上的問題，這是政府要做的。譬如將來如果再一次開發時，那應該怎麼辦？要順便講清楚，我相信民眾在陳情的時候，不管哪一邊都要了解是未來，未來我們怎麼做才可以解決問題嘛！應該是這樣。

陳議員粹鑾：

盧局長，現階段這個法定空地就是不能申請建照，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

對，現階段。

陳議員粹鑾：

那未來怎樣就是要…。

都市發展局盧局長維屏：

兩邊都不能動。

陳議員粹鑾：

兩邊都不能動就好，因爲當地的住戶和里長說，這塊法定空地未來會被建商申請建照許可蓋房子。

都市發展局盧局長維屏：

陳議員，由於這個是建照在先，都市計畫在後。

陳議員粹鑾：

所以我們一定要保障原先的建照嘛！

都市發展局盧局長維屏：

一樣，兩邊都要獲得保護，不是保護一邊的人。都計在後，的確是都市計畫把它切割成兩塊的，我是住戶，我好好的一塊地怎麼被政府切成兩半？這部分政府應該要給兩邊一個合理的交代。

陳議員粹鑾：

現階段這塊法定空地不能申請建照就對了。

都市發展局盧局長維屏：

我們盡量去再重新看待這一塊的建照，62 年指定爲法定空地，未來開發權益是什麼樣的狀況下可以做改變？我覺得這個要講清楚。

陳議員粹鑾：

這件事情麻煩盧局長要特別謹慎，〔是〕因爲好幾十戶的住戶要爭取他們的權益，原先是他們的法定空地嘛！

都市發展局盧局長維屏：

我了解。

陳議員粹鑾：

建商要買的時候也應該都知道，麻煩盧局長和黃處長，這一件要特別謹慎。

都市發展局盧局長維屏：

我們會很謹慎，兩邊都要很公平處理對待。

陳議員粹鑾：

不要特定爲某個財團或什麼的。

都市發展局盧局長維屏：

不會，這個都要經過法令解釋的，甚至我們也請示中央說，中央應該怎樣去處理這個問題，但是中央沒有給答案，所以我們地方政府才會去處理。

陳議員粹鑾：

內政部營建署沒有給答案，所以就洽詢我們都市計畫單位，喊來喊去也是沒有答案，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

我了解中央的態度，所以地方會很謹慎透過法令的解釋。

陳議員粹鑾：

地方相關單位一定要很謹慎，因爲這有關住戶的權益，也不能讓它受損啊！

都市發展局盧局長維屏：

過去這種案件確實很少，所以我們會很謹慎。

陳議員粹鑾：

就是非常特別所以我提出來探討，才不會影響住戶的權益。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝議員提醒。

陳議員粹鑾：

有關氣爆事件，本席針對鳳山地區的發展提出一些質詢，731 氣爆事件對鳳山地區的發展，我要提出一些探討和質詢。鳳山地下危機和都市發展的問題，還有槽車輸送更加危險，罰單代表危險，收錢還說謊，那民眾要怎麼來信任，重要的公安擺次之。盧局長，你知道鳳山的地下石化管線嗎？

主席（曾議員麗燕）：

請盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

坦白講，這些地下管線都埋了幾十年了，大部分都由南往北。

陳議員粹鑾：

局長，鳳山區的地下石化管線你知道嗎？

都市發展局盧局長維屏：

市政府透過管線這些資訊是有些圖資，也大概知道在哪裡，但是問題不在於這些。

陳議員粹鑾：

在哪裡？

都市發展局盧局長維屏：

鳳林路和台 17 都有，都有、很多。

陳議員粹鑾：

經過哪些地方？

都市發展局盧局長維屏：

鳳林路和台 17 都有，沿著高速公路也有，很多高雄的民眾也大概都知道，現在重點不是知道，重點是資訊要正確。所以高雄市政府現在在做的事情，也拜託中央經濟部趕快做的事情，這些管線的位置一定要再重新核對一次，確定是什麼管、多大的管、裡面是什麼東西、屬於哪一個單位所擁有的、它過去的管理紀錄是什麼？以及將來自主管理的方法是什麼？如果有緊急事件，那他們的緊急處置計畫又是什麼？這些都要一套出來。剛才也提到說，應該要這樣，這個資訊才能做合理的公告讓民眾知道，並不是說，那裡有一條管線就算了，不是這樣子的。

陳議員粹鑾：

局長，我了解，剛才我是問你知道有哪些？你說得很含糊，我聽不太懂。本席是說，鳳山地下危機和都市發展的問題，我們的石化管線是從三多路接鳳山，然後轉澄清路右轉往大社和仁武工業區，你剛才說得很含糊，我覺得需要檢討一下。

都市發展局盧局長維屏：

管線資料市政府會整理出來，再正式向議員回答。

陳議員粹鑾：

好。地下的石化管線有經過鳳山人口密集區，它有經過文山區，這裡是市政府的新地標，還有經過市政府鳳山行政中心，那邊有我們很多優秀的公務員，還有很多鳳山高中的學生，和一、二萬人的正修科大及長庚醫院。如果地下石化管線發生公安問題，那鳳山的鄉親要怎麼處理？要躲到哪裡？本席針對鳳山都市計畫發展、針對氣爆事件來和你探討。氣爆第一時間有清查鳳山區的地下石化管線，發現 16 條之中有 7 條沒有人認領，鳳仁路也被違規附掛 20 條管線，逾期尚未指認的有 4 條。本席是說，我們都忘記高雄市的主要產業是石化工業，高雄市是一個工業都市，我們好像一再要忽略過去高雄市是一個工業都市，忽略它過去的歷史脈絡，只會拚命一直發展，所以我們不要忘記高雄市是個工業都市。盧局長，我們不是一再發展地上的建物而已，高雄市主要的產業是石化工業，好像我們是穿著國王新衣，還硬要假裝高雄市已經不是工業都市，卻硬要說它是個觀光城市，我強調是說不要忽略我們高雄過去是一個工業都市。針對這個本席還要再和你探討，現在氣爆事件發生後，我們目前不走地下管線了，是改用槽車輸送，本席覺得槽車輸送是更加危險，而罰單更代表危險。

最近又有二則新聞，第一則新聞說，十多年來李長榮化工用安全標準較低的液化石油氣槽車裝送高危險的丙烯，拿液化石油氣槽車裝丙烯，根本是在玩命。第二個，我們現在都用槽車來運輸，所以有四百多輛的槽車滿街跑。高雄大氣爆後，石化廠商的原料改用槽車運送，一天約有四百多輛槽車在市區滿街跑，就像是不定時炸彈！交通大隊 8 月 6 日到 13 日，總共開出石化槽車 10 張違規單。本席知道這是交通局的，但是我爲什麼要提出來講呢？這攸關我們的都市發展，因爲我們都一再忽略過去高雄市是一個工業都市，請盧局長簡單回答。

都市發展局盧局長維屏：

沒錯，高雄的確是個工業城市，而且是重工業起家的城市，過去到現在也都沒有忘過，只是這個問題從來沒有比較明顯的被檢討，這個也是事實啦！幾十年來，不管縣市合併或合併後到今天氣爆前，整個中央、地方政府應該都有對這部分比較忽略的地方，我相信這都是事實，所以現在面對這樣的問題，第一個，資訊一定要非常正確，包括你剛剛問過的管線在哪裡，不只是管線在哪裡，還要知道怎麼處理，這些資訊目前還沒有完全建置起來。我們希望這些管線單位，陳議員你也都知道過去的管線全部都是以中油名義埋設出來的，今天到底裡面在輸送什麼東西，有幾條是廢管，廢的管，幾條還在跑，跑什麼？其實中央、地方的資訊還沒有完全掌握好，還沒掌握好，法規也有欠缺，不然怎麼會有今天，所以我們面對這樣的事，是深刻在反省中。

國外的經驗，地下管線都是跑地下，這個也都是事實，台灣沒有太特殊之處，只要它做好安全管理，但是現在民眾對於這些管線是比較反感的，也比較擔心的，所以趕快要處理，就是這一塊的資訊；至於你提到的槽車，本來槽車就有中央的很多規範，大家有沒有照做，當然要嚴加取締。包括你剛剛說適合裝 A 原料的去裝 B 原料，它的腐蝕或它的壓力對還是不對；另外交通局也有規範這種槽車行駛路線和時段，如果違反的話，基本上就是把它限縮在它能夠通行的範圍內，當然這些範圍已經都避開剛才所提到現在已經發展的都市地區了。我們眼前能夠很務實的，就是先把眼前能夠做的先做到最嚴謹，我們會繼續處理將來這些管線未來如何做大盤的整理，或是遷移，這是下一個階段的事情。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

所以本席才會提出，我們公安是第一，發展是次之，百姓的生命財產安

全才是最重要的，所以都市計畫、都市發展反而是其次，所以我們一定要要求公安第一，因此整體檢討高雄工業帶來的公安問題，其實是很多的，盧局長，因爲帶來的公安問題很多，所以我們還是要回歸高雄市的根本去談都市計畫，你有沒有認同？有沒有？

都市發展局盧局長維屏：

過去這些的管線，除了民生管線和國營事業管線以外，應該都不應該存在，所以在這個規範下，它當然可以根據事實規畫都市計畫，不過今天的問題不是這樣，今天的問題是地底下的管線在運輸什麼，連這個資訊在法令也看出有欠缺，管理上也出現有欠缺，包括廠商有沒有誠實，包括中油至今也不願意拿出來它的管子在哪裡，這就奇怪了！我沒有要推卸，我是說現在應該趕快來面對問題，假如都有一個秩序規範，當然城市可以繼續發展，可以規劃，現在就是城市已經發展到這個程度，下面這些管線比較落伍。

陳議員粹鑾：

好，我了解。盧局長，針對大氣爆事件對鳳山都市發展的影響，我才提出來探討，從氣爆事件可以看出我們的橫向聯繫溝通非常欠缺，尤其是應變能力實在很差，危機處理也眞的是七零八落，才造成死傷嚴重，所以本席才會針對鳳山地區提出都市計畫發展…。

主席（曾議員麗燕）：

韓議員賜村，請發言。

韓議員賜村：

首先我要請教工務局鐘代理局長，林園區東林西路在 100 年有編列 1,000 萬的規劃費用；101 年編列 2 億 700 萬；102 年編列 2 億；103 年編列尾款 2,900 萬，工程費用總共是 4 億 1,200 多萬，它的工期是從 102 年 7 月開始，共 160 天，現在已經是 103 年 8 月份了，工期超過 200％了。這條路 15 米的拓寬部分有 600 公尺;370 公尺的是 20 米道路，這一段並沒有拓寬，因爲它原來就已經退縮爲 20 米道路了。這 600 公尺從 100 年編列預算到現在都 103 年了，這是打破高雄市政府開闢道路以來最久的一條道路，到現在還沒辦法完工，遙遙無期！你們的完工日期是今年度 1 月份，但是現在已經 8、9 月了，請教新工處長或工務局鐘代理局長，看是誰要答覆這個問題；管線單位沒有整合、台電也不打算要地下化，自來水管線也沒有打算要汰換和遷離，整條路從 100 年施作到現在，600 公尺的道路做了四年，包括雨季時的水患問題，而那一條路又是林園最熱鬧的道路，沒半間空屋，整條路都是商業街，整條路都是店面，搞到現在工程施作當中也沒有交通

管制！有一天我和處長一起巡視這工程，我坐在他的車上，處長馬上去電要求監督單位開單，整個路面無法通行，那種亂象整個施工亂到現在，光600公尺就有辦法搞到三年多，沒有一個單位在負責。

你們有看到林園這條東林西路，一個好意花了四億多元，鄉親給予掌聲誇讚市長、工務單位，結果一條600公尺、15米的路做了將近二年多，只有600公尺、15米的路從100年1,000萬元的規劃費用，101年的2億元和102年的2億元到103年的二千多萬元的尾款，爲什麼103年還要編二千多萬的尾款？爲什麼二千多萬不能在102年將它編列完成呢？

對待林園這樣，公平嗎？這條路到年底、甚至明年初都無法完全做好，工務單位是在休息嗎？是睡著了嗎？每星期都打電話給局長、處長，得到的都是同樣的答案。

我請教處長,這條路年底12月31日有沒有辦法完工？包括電纜地下化,請處長回答。

主席（曾議員麗燕）：

處長，請答覆。

新建工程處郤處長爾敏：

韓議員對東林西路非常關心，事實上我們對東林西路也非常關心，我們自己內部也一直催台電儘快管線地下化，這個工程目前沒有在動，一直在等台電的地下化，它從今年的1月開始就已停工，韓議員一直催，我們也一直催，但是管線單位都比較老大，他不受我們管轄，我只能向韓議員保證，只要台電的工作做完，我15天內完工。

韓議員賜村：

今年幾月可以完工？

新建工程處郤處長爾敏：

台電地下化完成後，我15天內完工。

韓議員賜村：

你是指望台電嘛！還是在那期待台電嘛！爲什麼台電不配合我們的工程,我們就沒有主導的權利要求他什麼時候該完工,他的工作期限是多久？總該配合一下，包括自來管線，我們都已經在那裡進行這項工程，包括拆屋了，他今年年初才進場，而且根本不想地下化，這樣一條密度這麼高，車流量這麼大的道路開闢，花了四億多，竟然沒有規劃電纜地下化，等到我們向你要求後你才來做。

這表示規劃設計單位沒遠見，包括整個地下雨水下水道，它的高程是原高雄縣建立的，我們現在新闢的工程也沒建立雨水下水道，管線要穿越對

面，到十字路口管線要穿越，雨水下水道的高程和道路是緊密的，一般是60公分以上，以致它管線無法穿越，這一開始規劃顧問公司就要把這些地下的狀況摸清楚，結果沒有，等到台電要挖地下管線時，發覺碰到這樣困難的工程，規劃單位是如何規劃的，這是不是需要出來把整個施作工程說明一下呢？到處充滿盲點，包括工期的延宕，工作期限是160天，五個月又10天，現在已經超過一年，工期已經超過百分之二百，到現在還無法預計何時完工，到明年元月份都無法完工。處長，你敢保證年底可以完工嗎？

新建工程處鄒處長爾敏：

我可以保證。

韓議員賜村：

包括電纜地下化。

新建工程處鄒處長爾敏：

當然。

韓議員賜村：

那整個工程就是超過百分之三百了。整個工作天本來是160天，600公尺五個月又10天，現在變成一年又三個月。

新建工程處鄒處長爾敏：

所以議員才知道我們和台電協調是非常不順暢的。我們工務局自己還主管管線的挖埋，我們催他，他們也老大，也沒辦法。

韓議員賜村：

我們有管線單位，有個處專門協調各管線單位的協調，這沒有運作嗎？鄭處長那裡沒在做嗎？

新建工程處鄒處長爾敏：

我們一直在努力，包括我們的企劃處也在努力，每次開局務會議也請企劃處去追蹤。

韓議員賜村：

有努力確沒有結果，工程還是延宕。處長請坐，這條路確實是工務局施作工程的一個恥辱，林園鄉親為了這條路是林園的鬧街、命脈，林園最重要的一條道路結果被你們搞了一年三個月，包括電纜地下化，整個電線桿，到現在整條路車子能通行嗎？

8米拓寬為15米到現在仍然遙遙無期，我想會後相關單位要儘快把這條路的工期掌握以免民怨。

第二、在這會1期的市長施政報告裡有關重要道路開闢第77頁，工務單位看一下，在沿海路台17線接林園的這段總共工程費1億2,300萬元在今

年 4 月完工了，請處長答覆，眞的全線已經完工了嗎？

主席（曾議員麗燕）：

請處長回答。

韓議員賜村：

處長這段你知道嘛！在獅子公園南星計畫那段嘛！

新建工程處郤處長爾敏：

前面隆洋遊艇公司那部分還有四、五米寬的用地未取得。

韓議員賜村：

對嘛！你爲何寫在今年 4 月全線完工了呢？這段已經說多久了？100 年編列的 1 億 2,300 萬預算，現在 103 年也是四年了，林園人最重要出入的一條沿海路，包括南星計畫的大卡車，一天出入那麼多，國道 7 建立又遙遙無期，那條是林園、主要最重要的道路，結果上下班時和大卡車在爭道。

結果一段 40 米的，到現在 30 米差 10 米無法解決。100 年縣市未合併我當鄉長就到市政府和你們開會，是 99 年的時後，100 年市長看到那些問題，馬上編列一億二千多萬的預算，結果你們今年 4 月完工，足足四年，到現在仍有一段未開闢。

新建工程處郤處長爾敏：

那段土地是有波折的，韓議員也知道隆洋遊艇公司他一直抗拒徵收。

韓議員賜村：

何時能把問題解決。

新建工程處郤處長爾敏：

今年的 11 月左右我們可以取得用地，現在已經在辦理徵收程序。

韓議員賜村：

從今天元月就開始著墨土地取得的問題，到現在仍然無著落。工務單位怎會是如此的辦事效率呢？處長請坐。

接下來請工務單位看市長施政報告：重要道路開闢第 78 頁第 26 條，林園三官路開闢，原來 4 米至 6 米，開闢爲 8 米，在 103 年 5 月完工了，4,007 萬元，請問這條道路在哪裡？

主席（曾議員麗燕）：

請處長回答。

新建工程處郤處長爾敏：

這是在金潭國小的北邊。

韓議員賜村：

完工了嗎？

新建工程處郤處長爾敏：

我們的預算範圍之內都完工了。

韓議員賜村：

你這裡寫 103 年 5 月完工的。

新建工程處郤處長爾敏：

它的寬度是 10 公尺，我們開闢的範圍約四十幾公尺。

韓議員賜村：

有這條路嗎？可是這條路尚未開闢，你們張冠李戴，疏忽到這樣，這種報告也讓市長寫出來，還好我是在地的所以知道，那段是短短的一個瓶頸打通也才 400 萬元，同樣是三官路的支線道路，附屬於三官路，這條三官路是要進去大廟裡面的正門，這一條道路的經費到現在都還沒有著落，我一再的跟你們要求這一條道路能不能開闢，那個地方是舊部落潭頭、中厝、林內等三個庄頭，三官路剛好在三官殿這間大廟的正門，這一條道路的經費四千多萬，到現在都還沒有查估，也還沒有開闢，你上面竟然寫著四千多萬已經開闢完成，這個預算的編列有出入，這就有問題了，你開闢的那一條是進到裡面有一個瓶頸，才四百多萬而已。

新建工程處郤處長爾敏：

那個是工程費四百多萬，它的用地費加起來要四千多萬。

韓議員賜村：

已經講到這樣了，你現在還是會意不過來耶！這是兩條不同的道路，你開闢好的那一條是四百多萬的工程費用，在 5 月份完工的，在三官殿那間廟的右側，那裡叫做三官路，那裡是三官路之一、之二的道路；另外你寫今年 5 月完工的這一條是坐落在要進來三官殿的正門，這裡叫做三官路。

新建工程處郤處長爾敏：

我有去看過。

韓議員賜村：

對呀！那這一條道路怎麼會完工了？這一條道路的經費到現在都還沒有編列，今年也沒有編列，明年的預算也沒有編列，哪來的完工？

新建工程處郤處長爾敏：

那個是指做完的那一段是完工了，但是東邊那裡還有一塊。

韓議員賜村：

我現在是跟你探討市長施政報告裡面第 78 頁的第 26 條。

新建工程處郤處長爾敏：

我知道那裡的東段還沒有開闢。

韓議員賜村：

代理局長，請你起來說明一下好不好？處長，你請坐。還是要請我們的前處長，蘇處長。

主席（曾議員麗燕）：

蘇副局長。

韓議員賜村：

對，蘇副局長，我們的前新工處處長，這個問你比較清楚。剛才我跟郤處長討論了半天，他還是沒辦法會意過來。副局長，請你說明一下。

主席（曾議員麗燕）：

蘇副局長，請答覆。

工務局蘇副局長志勳：

我想剛才韓議員講的就是從大廟到金潭國小那一段瓶頸放寬，5 月已經完工了，這是沒有問題的。接下來就是從大廟要到中厝路的這一段，韓議員一直都很關心，韓議員在講的應該就是這一段。對於這一段我們當然有去現場會勘過，所以那個報告應該是在指這一段，前面那一段確實已經完工了。

韓議員賜村：

那這個報告就有誤了嘛！

工務局蘇副局長志勳：

就是說因爲它是分段開發，所以我們先將瓶頸段打開。

韓議員賜村：

等於說明年三官路正門進來到廟口這一段，包括你剛才說的四百多萬的那個工程，全部加起來 400 萬，這個明年就會有著落了嗎？

工務局蘇副局長志勳：

等一下請…。

韓議員賜村：

是不是這個樣子？

工務局蘇副局長志勳：

沒有，我…。

韓議員賜村：

如果是這個樣子，我就要感謝你了。

工務局蘇副局長志勳：

沒有，這個問題還是…。依我的了解，如果四百多萬是那個部分完工，那都沒有問題；剩下的那一段，會後是不是請新工處查清楚，他是不是有

做先期規劃去做路的開闢？我大概可以先向議員報告到這裡。

韓議員賜村：

副座，你請坐。主席，我覺得這個單位…，你說編列四千多萬已經完工了，我現在跟你說沒有這四千多萬的經費，也沒有這項工程，你們有編列的是裡面那一條路的經費四百多萬，這是第一點要跟你釐清的。如果你跟我說四百多萬和未來要開闢三官路這一段，是兩個工程一起編列同一個預算的，總共四千多萬，那我就要感謝你了，明年正門的這一條道路就可以開闢了；現在你又跟我說不是，如果不是的話，那你在第 26 條寫的四千多萬，今年度 5 月完工的三官路，你所指的是哪一條道路？請工務單位向本席答覆。沒有人可以答覆這個問題嗎？慘了！

主席（曾議員麗燕）：

鐘局長，你知道嗎？請知道的人答覆。蘇副局長，請答覆。

工務局蘇副局長志勳：

我剛才也向韓議員報告，四百多萬就是瓶頸那一段，如果還要繼續拓寬那個錢…。

韓議員賜村：

四百多萬是瓶頸那一段，有關第 26 項的工程經費及完工日期，以及整個預算的編列，現在到底有沒有這樣的預算？

工務局蘇副局長志勳：

到目前爲止，工務局還沒有編列從三官殿到中厝路那一段的預算，我可以很明確的向韓議員報告。

韓議員賜村：

那市長施政報告裡面的第 26 條不就是錯誤的嗎？

工務局蘇副局長志勳：

也就是四百多萬已經完工了。

韓議員賜村：

對呀！這裡就沒有這一條。

工務局蘇副局長志勳：

對，沒有那一條。

韓議員賜村：

對嘛！這樣答案就跑出來了嘛！爲什麼沒有這一條，你卻把這一條寫進去，這一條路我一再的爭取，是不是可以將大門的這一段路開闢，你們還是說明年沒有辦法，105 年也沒有辦法開闢，106 年也沒有辦法，結果你在這裡卻寫著已經完工了。我想工務局應該要加把勁，要將數字釐清，一條

沒有施做的道路，工程費需要四千多萬，你可以用一筆四百多萬已經做好的工程拿來當成這一項工程，然後上面寫著四千多萬，這是一個很離譜的預算工程。

文昌街在今年六月柏油鋪設已經完工，但是這和忠義一街的道路沒辦法互通，差了 10 坪，我不知道你們規劃道路，一個 15 米道路和 10 米道路的 T 字路口，二十幾年前那裡的房子那麼多，人口居住密度那麼高，和文昌街的 T 字路口也沒有相通，你們也沒有去看現場，當那一條路鋪設好了以後，我打電話給郤處長。處長，忠義一街和文昌街的 T 字路口沒有打通。處長，有關這個問題要怎麼解決？

主席（曾議員麗燕）：

處長，請答覆。

新建工程處郤處長爾敏：

這裡的經費要四、五百萬，我們再研議看看有沒有預算可以繼續辦理。

韓議員賜村：

處長，不用四、五百萬。那裡花不到 100 萬的經費。那裡有 6 坪，假使一坪需要 10 萬，好不好。那裡是一個平面的土地，那裡是以前重劃後剩下來的畸零地，你現在說要四、五百萬，相差了五倍，難怪你這裡寫的資料那麼離譜，原來就是這個樣子。之前我說有一小段未打通的道路才需要 600 萬而已，你寫需要 1,200 萬。

新建工程處郤處長爾敏：

那個土地大概需要三十幾坪。

韓議員賜村：

土地沒有三十幾坪。

新建工程處郤處長爾敏：

需要三十幾坪，我剛才算過了。

韓議員賜村：

幾坪而已嘛！

新建工程處郤處長爾敏：

要三十幾坪，你跟我講我馬上算了，需要三十幾坪。

韓議員賜村：

8 米寬的道路，才一台車的距離而已，不到 4 米，寬度不到 8 米，怎麼會有三十幾坪？

新建工程處郤處長爾敏：

我有算過，要三十幾坪。〔…。〕這個我們再做評估。

主席（曾議員麗燕）：

請新工處在寫業務報告的時候要注意，不然這等於是莫須有的，你這樣寫出來等於是在誤導我們的議員。

休息 10 分鐘。

請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

我有看到工務部門寫了這一條高 63 號道路，這一條是中庄地區通往大寮行政中心，也是中庄的最主要道路，而且我也有看到市長施政報告有提報完工，可是這一條道路怎麼算完工呢？我覺得你們做工作有一點零零落落，說眞的這一條，你們第一個工程就是從鳳林路開到中正路的 88 巷，現在又從中正路的 88 巷開到前庄路，後面又有一條很大段未開闢，你們爲什麼不一次開闢完成？很奇怪，你開路的時候，你們只有開闢一小段，就說你們已經把這條高 63 道路已經完工了，哪有完工？確實是沒有完工嘛！你看這個高 63 道路現況，這個我上個會期也有講到，你看塞車塞成這個樣子，這是中庄最主要的道路，也是要進去行政單位的道路，你們開闢道路一段一段的開，爲什麼不要辛苦一點，一次開闢完成，你們每次這樣做，讓地方也都產生問題出來，你知道嗎？我們八德路那邊還很好溝通，再下去那一個雨水下水道是不是就很難了，你看這一條高 63 道路再不做好的話，整個塞車，你看塞成這樣子，你應該要從鳳屏路先完成，這樣高 63 道路才算完整的道路，這一段什麼時候才要做？

主席（曾議員麗燕）：

鐘代理局長，請答覆。

工務局鐘代理局長萬順：

這一段我們有估出來，長度是一千多公尺，經費要 4.5 億。

洪議員秀錦：

4.5 億也是要想辦法，難道你要永遠這樣嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

我們會積極來爭取…。

洪議員秀錦：

積極要多久？你要有個目標吧！你不能每次都講積極，你沒有目標，沒有設計，你每次就講積極，你們市政府講話都是這樣子，都是模稜兩可，如果不繼續催促你就沒有了，哪有做事情這樣子？怪不得這次氣爆會這麼嚴重，根本沒有在溝通。

工務局鐘代理局長萬順：

這個我們要提生活圈的補助。

洪議員秀錦：

生活圈補助要多久？

工務局鐘代理局長萬順：

要報到內政部。

洪議員秀錦：

內政部又要多久？生活圈什麼時候報？

工務局鐘代理局長萬順：

隨時都可以報。

洪議員秀錦：

局長，這一條眞的要加強一下，你有看到嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

知道啦！

洪議員秀錦：

不要施政報告大家都寫得很好看。

工務局鐘代理局長萬順：

那是另外一段。

洪議員秀錦：

我當然知道那是另外一段，廢話，就是你做不完整我才要說，你如果做得完整，我就不用講這些了，你們每次做事情都還有分段，分到最後的時候再讓百姓抗議，很簡單的工作你們都不做好，到最後又要分段，分到最後里民罵聲連連，你看又要挖路了，又要做馬路了。局長，這裡麻煩你加強一下好嗎？請不要把「錯誤的建設」當政績。這是哪裡？誰可以說看看這是哪裡？

主席（曾議員麗燕）：

請新工處長答覆。

新建工程處郤處長爾敏：

那是水管路跟瓦厝街的五座橋梁。

洪議員秀錦：

對，沒有錯，你還很清楚。你知道這是怎麼樣？你知道裡面的因素嗎？這個來龍去脈你知道嗎？

新建工程處郤處長爾敏：

這五座橋梁它是一個瓶頸，其他路段都是八公尺寬。

洪議員秀錦：

好，你先坐下。你看這裡也是動土要做了，對不對？爲什麼這五座橋梁會留到現在才讓你們做呢？以前在余陳縣長的時候，常常去開村民大會，很多人反映，爲什麼水管路這五座橋梁不拓寬？每一次都有人反映，包括鳥松鄉長也是一樣，很多人跟他反映，這一條路是從日據時代到現在，爲什麼不拓寬，知道原因嗎？局長你講。

工務局鐘代理局長萬順：

這裡管線密布，尤其石化管線特別多。

洪議員秀錦：

好，局長你明明知道，爲什麼要做呢？難道你要當成第二次的爆炸區嗎？你明明知道裡面管線那麼多，爲什麼還要改？

工務局鐘代理局長萬順：

我是不是說明清楚一點。

洪議員秀錦：

我知道你是不是說因爲車輛阻塞，所以你才會將橋拓寬，是不是這樣？

工務局鐘代理局長萬順：

拓寬。

洪議員秀錦：

是啊！爲什麼日據時代到現在都沒有拓寬，爲什麼輪到你們拓寬，如果可以拓寬在高雄縣的時代就拓寬了，不可能留到市政府才拓寬，你們眞的沒有把安全性放在裡面，這裡有可能變成第二次的爆炸區，你知道嗎？你看這座橋已經有人工障礙在那裡，你們又故意要拓寬，因爲裡面管線很多，你們明明知道是石油管線，局長，你答覆一下。

工務局鐘代理局長萬順：

裡面我們有調查出來，總共有 15 條管線，我們在設計的時候，原來那個箱涵橋沒有打除，就是維持原狀，我們把它包在裡面，我們另外做一個結構系統把它包在裡面，沒有動到原來的管線。

洪議員秀錦：

沒錯，可是你拓寬啊！這裡就是不要讓重車行駛。

工務局鐘代理局長萬順：

可以用限重來…。

洪議員秀錦：

這裡就是不要讓重車行駛，重車如果行駛，長年累月重壓會像高雄市第二次的爆炸區。

工務局鐘代理局長萬順：

這裡沒有挖掘，我們是做一個鐵架把它包起來…。

洪議員秀錦：

好，你沒挖掘，那你認爲拓寬這五座橋是對的嗎？在你的認爲，依你的看法。

工務局鐘代理局長萬順：

這個工程已經發包了。

洪議員秀錦：

我知道發包了，在日據時代就沒有拓寬，而現在你們要來拓寬，你認爲這五座橋拓寬是對還是不對？而且我還知道錢是中油的，是向中油爭取來的錢，你的看法跟認爲對不對？我想知道對不對而已啦！

工務局鐘代理局長萬順：

看照片在橋的那邊確實有瓶頸，兩邊的路比較寬…。

洪議員秀錦：

我跟你問的不是這個問題，你認爲它應不應該拓寬？從以前到現在都沒有拓寬，怎麼會是你們來拓寬，拓寬這幾座橋對不對啦！我要知道的是這個問題而已，很簡單啊！你怎麼回答得吱吱唔唔，這樣你如何做事情。誰要答覆。

主席（曾議員麗燕）：

郤處長答覆。

新建工程處郤處長爾敏：

謝謝洪議員。沒有安全就沒有施工，我們一定會跟…。

洪議員秀錦：

沒有安全就不會施工，這是你講的，你敢保證嗎？

新建工程處郤處長爾敏：

沒有安全就不會施工，這裡面有 15 條管線，包括丙烯、甲烷都有，所有的管線資料全部都調查出來了，但是我們還不敢眞正的施工，施工時必須要有一個試挖的動作，也會會同中油跟相關管線單位到現場試挖，試挖確定後安全沒有顧慮，我們才會繼續施工。

洪議員秀錦：

處長，我已經有去中油了解過，先不講中油，從以前到現在都沒做的橋，高雄縣時代還有開村民大會，你知道這個有多少人反映，高雄縣時代都沒有人敢做了，你們眞的很大膽，你們沒有把安全性放在裡面。

新建工程處郤處長爾敏：

剛剛講沒有安全就沒有施工。

洪議員秀錦：

處長，你敢保證嗎？不要到時候發生氣爆事件，大家跑光光，誰會去承認？氣爆當下誰會承認責任，有沒有誰會承認？你說！你們講啊！

新建工程處郤處長爾敏：

我再三強調沒有安全就沒有施工。

洪議員秀錦：

你不要跟我講這些話，我要的是實際的東西，你不要跟我講沒有安全就沒有施工，你不要跟我講這個囉哩囉嗦的事情，我不想聽這些東西。像高雄市氣爆的當下有誰承認？大家都跑光光，受災者是誰？是里民，里民最可憐，市政府又沒承擔，難道你要讓這地方成爲第二次氣爆，你認爲你做得很安全嗎？你認爲重車在此處往來沒問題嗎？橋改善後，其他的路面也是有問題啊！不是行駛橋後，路面就沒有問題，因爲重車常往來。處長，我覺得你們做事情都沒有三思，只有要政績，沒有把里民的生命放在第一線，你們一直求政績，百姓死多少人也沒有關係。

新建工程處郤處長爾敏：

我們的施工人員會在現場。

洪議員秀錦：

處長，我知道施工的人員都在現場，這五座橋如果沒有你們堅持要做，中油也不敢要做這五座橋，沒有你們堅持要做，他們絕對不敢，路權是他們且又是合法化，像高雄市的管線全部停用，我都不爲哪一方，我只是爲百姓把話說在前面而已，那邊的管線是不是都是合法化的？你講對嘛！他們是合法化，你們每年收的「保護費」，你們都沒有好好管理，管線停用到時候告你，是不是又是全民買單，是不是這樣子？你看會不會，若人家告你，他們會輸嗎？不見得人家會輸，到時候是不是又全民買單。

這裡出問題，中油的經費又給你們，我現在不是替中油講話，我只是站在安全性來講話，中油經費給你們，若出問題又是中油負責，市政府根本就沒有顧慮到百姓的安全性，你若有顧慮到，我相信你不會爲了政績，你會先去了解，尤其又是氣爆，氣爆前氣爆後，你居然還會想做這樣的工程，你居然還會想拓寬這五座橋，不是很奇怪嗎？是政績比較重要還是百姓生命較重要，處長你講。

新建工程處郤處長爾敏：

我再三強調沒有安全就沒有施工，我一定要保證…。

洪議員秀錦。

你不要再跟我講這些。處長，你先坐下。

主席（曾議員麗燕）：

鐘代理局長，請答覆。

工務局鐘代理局長萬順：

這個橋已經老舊了，洪議員也知道，我們如果沒有去處理更容易被壓壞，所以用新的設計標準、耐震標準將它包在裡面，舊橋完全都沒有動。

洪議員秀錦：

局長，你講這些話我都聽不進去。

工務局鐘代理局長萬順：

以結構來講應該是比原來的更好。

洪議員秀錦：

局長，你跟我講這些，我都聽不進去，這地方重車不宜行駛，爲什麼它的結構到現在沒有做，你也不要昧著良心說話，你都說 15 條管線在裡面了。

工務局鐘代理局長萬順：

我們有調查確實是 15 條。

洪議員秀錦：

確實是有 15 條的管線，就是因爲不能做啊！你們還在這裡一直強調是如何、如何…。

工務局鐘代理局長萬順：

這裡就有道路用地，當然要將它打通。

洪議員秀錦：

局長，你既然說有道路用地，發生問題你敢不敢承擔。

工務局鐘代理局長萬順：

擔任局長當然要啊！

洪議員秀錦：

十年、二十年後，我們在嗎？高雄市氣爆爲什麼都推給死掉的人，活的人都不敢承認。

工務局鐘代理局長萬順：

我們又沒有。

洪議員秀錦：

爲什麼連市長及團隊都不敢承認，大家都跑光光互推責任。

工務局鐘代理局長萬順：

我們都有承認。

洪議員秀錦：

承認是這兩天才承認的吧！

工務局鐘代理局長萬順：

我是說我都有承認。

洪議員秀錦：

剛發生時第一線有人…。沒有半個人。

工務局鐘代理局長萬順：

我們都有承認，哪有不承認？

洪議員秀錦：

哪裡有承認？承認是這兩天才承認的吧！

工務局鐘代理局長萬順：

我都有承認。

洪議員秀錦：

剛開始時，第一線有人承認嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

洪議員，是在講誰呀？

洪議員秀錦：

我不知道講誰，我相信你們心裡有…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

洪議員秀錦：

我相信你們心裡都有數，不要再兜圈子了！我覺得你們市政府眞的很糟糕，民衆交給你們，眞的很悲哀。

工務局鐘代理局長萬順：

我們是講交通問題和結構安全問題，絕對是會比原來的好。

洪議員秀錦：

局長，我知道，你講的都沒有錯，可是那裡本來就埋有 15 條管線，爲什麼不要讓重型車輛行駛？現在拓寬下去，進出的重型車輛是不是會很多？會不會？

工務局鐘代理局長萬順：

可以用交通管理的手段來限重，都是可以做的。

洪議員秀錦：

怎麼可能？你們只要當好人而已，黑臉都讓別人來做。

工務局鐘代理局長萬順：

我們在現場施作工程，我們也不是不怕死啊！所以也會保護自己和工人的安全。

洪議員秀錦：

局長，誠如你所講，你們不怕死，如果像這樣施工會爆炸的話，告訴你，你就要準備辭職了。

工務局鐘代理局長萬順：

我們會注意。

洪議員秀錦：

講這些話，眞的呢！

工務局鐘代理局長萬順：

我們會注意的，也要保護工人的安全。

洪議員秀錦：

局長，答話也要稍具水準，電視機前面都是鄉親啊，講這些，眞的…。

工務局鐘代理局長萬順：

不是，我是說我們也會保護工程人員的安全。

洪議員秀錦：

我知道，因爲問題不單是那五座橋而已，路面整個，你們就是堅持要做嘛，沒有關係，當發生事情時，你們工務局，你們還必須要有一個有膽識的市長敢承擔，不要遇到沒有膽識的市長，到時候一哄而散，沒有人要承認，百姓很吃虧呢！

工務局鐘代理局長萬順：

會。

洪議員秀錦：

我講的是長期性，不是現在的時間，當然現在在施工…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

洪議員秀錦：

這段時間當然不會有問題，我講的是往後，有重型車輛進出的這段時間，你卻一直向我強調施工沒有問題，局長，我覺得你眞的搞不清楚，連個敏感度都沒有！當什麼局長，不要怪我講不中聽的話，氣爆那麼嚴重，你現在還在講風涼話，我實在聽不下去了。主席，這要怎麼辦？

主席（曾議員麗燕）：

局長，議員已經向你們建議了，回去後再做愼重的評估，之後再來施作。因爲議員已經講得很清楚，過去所有的…。〔…。〕是不是帶回去好好的研究一下，他講的不是現在而已，是未來如果繼續這樣下去，大小型車輛進出後，未來會產生很大的危險、危機，請你們好好的考慮，所以你就答應

他，回去會好好的考慮、研究。

工務局鐘代理局長萬順：

是。

主席（曾議員麗燕）：

請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

這次氣爆會這麼嚴重，是因爲長達五、六公里，大家都可以從簡報畫面看到，最主要的是要如何讓災民從傷痛處立即站起來，所以這是非常的重要。一個城市面對這麼大的巨變，相信每個局處都應有責任共同來承擔，尤其是工務部門，工務小組是重要的，因爲重建。大家看到高雄發生這麼重大的工安事故，善款捐助 35 億元，大家所發揮的愛心是那麼多，結果市政府卻牛步化，整體性的重建流程藍圖，是不是要給民眾一個有未來性的，都沒有。以居住在都市來講，是需要一個信心、安心，政治人物在爭取什麼，說不定他們也不清楚，但是民眾的需求很簡單，如何可以繼續在這個城市生活，要能夠給他們信心。

所以在工務小組中，我提出一些大家的看法，尤其是都市發展局在面對未來整體的都市發展，是非常的重要。例如氣爆路段是呈現一個帶狀，綿延不斷 6 公里，事實上，在一個城市是不可能發生的，是過去石化業的宿命，讓高雄變成這般，我們要怎麼樣才能夠發揮應該作爲的事情，是必須要去思考的。請教都發局盧局長，面對這麼重大的災害，你個人有沒有想要怎麼去重建這個都市的構想，請先簡要答覆。

都市發展局盧局長維屏：

首先，市政府已經很清楚確認這些管線是不會再回埋了，所以這些地方以後是不會有管線的。第二、我們的工務團隊已經全面在啓動新的箱涵和全新的道路復舊，其實不只是復舊，是一個新的林蔭大道的規劃，這是第一個公共設施的部分。對於民間受損房屋，整個街區也不只是說受損而已。

陳議員明澤：

講你的部分就好，回答得好像是市長一樣，還跨局處。我只是請問都發局未來的規劃部分，只講都發局就好，都市發展局未來要怎麼去規劃。

都市發展局盧局長維屏：

災後到今天已經 27 天了，所以這段時間，我們全面協助災民免費將受損的建物先修回來，包括鐵捲門、門窗等等，這些都是免費先修理，讓他們可以先回來住，誠如你所講的，要讓他們安居，第一個步驟一定要先做這些。同時間，我們現在也另外在推動對於整個街區重建的部分，包括整建、

挽面的部分，包括屋頂受損、太陽能、招牌這些，都一併協助居民做重整。另外，有一些房屋確實也有受到災損，在結構的部分，我們也會協助居民再做重建的更新。

陳議員明澤：

請坐，你都講的很多，本席聽到你這樣的建議，我覺得太過冗長。請工作人員播放氣爆災難簡報，都市發展局就是面對這樣的問題，影響到高雄市三多未來整體性的發展，人潮會衰退，現在大家如果提到高雄，就像是一顆未定時的炸彈，隨時會爆炸一樣，對於高雄的印象，就是變成這樣。我在台北的很多朋友看到這種情形，令他們聯想到，高雄是我們土生土長的地方，我以下建議，把整個氣爆區做簡易型的都市更新。簡易型都更，相對的，因爲有災害的發生，必需要有多一些名詞，以及多一些配套措施，防災、簡易的都更，你要整體的有一個帶狀，讓市民覺得未來都市發展局是有朝這個方向發展，你要很大膽、很明確，這個不恢復信心不可以。我知道簡易型都更有一些獎勵和優惠的辦法，譬如它必須整體的規劃出來之後，這裡就是未來很重要的重建區。

市區發生這種事情，昨天我講話很客氣，難道死了 30 個人不嚴重嗎？一定要死 300 人或 3,000 人再來檢討嗎？如果那天是發生在下班時間，這樣子死傷會不會更多？一定要死 300 個或 3,000 個才來下台，這樣子政府未免太沒有魄力了，政務官的魄力不夠。像美國等重視人權的國家如果死一個人，政府自己就會覺得沒有做好，我要澈底檢討。

死傷三百多個，這是一個大災難，這不是天災，議員說這是人禍，人爲造成的，緊急應變措施還有我們的處置方式和應變能力，錯估情勢整體才會發生。今天工務部門唯一可以做的就是重建信心，重建信心要怎麼去做？都市發展局這邊未來的規劃非常重要，我們的整體，氣爆區那裡，現在大家都不敢去那裡，當然現在道路還沒通，等到路通了，大家還是會有陰影。

很簡單，過去的傷害大家能夠記取教訓，今天責任歸屬，李長榮化工當然是有責任，市政府做的箱涵也是有責任，大家都說引爆點是致命的箱涵，我相信大家都知道，這是共同的責任。但是重建信心，都發局必須整體把這個區塊透過都市的變更或獎勵的辦法、救災重建，我們把它列爲一個很重大的未來，高雄市受傷立即要搶救一個地區的發展。民眾一定會反對石化業再埋管，埋管現在你規劃一個整體的區塊，你要如何做都更？這是非常重要的，而且要簡化，因爲是災區，你愈簡化高雄的發展會讓人家覺得更好，結果不是，說一個簡易型都更，你們就每一個條例都出來了，每一個專家都說行不通，好像他們比我們更了解高雄的發展。

都發局局長，你是北部人，你們北部人看不起南部，你看南部的發展都不用心，我敢在這邊說，我們要摸良心，南部替你們打天下讓你們來領導，結果你們這樣做讓我們很灰心。南部不是沒有努力，南部人犧牲先賢烈士，今天你們踏著這些靈魂、踏著這些屍體去成就你們的功名，結果發生事情，你們這種心態，我們的感受會是怎樣。

前不久，我有很深的感受，以前的老縣長林淵源，他 80 幾歲了還在高雄運動，後面跟著一個外勞，他還在散步運動。我深深感受到，過去支持外地人，我覺得我做錯了，我應該要支持在地人他才感受得到，80 幾歲的人我們還看得到，他還在這塊土地上行走，深深打動我們的心。過去這些政客帶著一個皮箱來這裡，把資源搶完就離開，你們留給我們高雄什麼？所以發生事情用想的就知道，沒有好好用心建設高雄，發生災難時就一個單位推給另一個單位。這是過去高雄市政府的事，市政府是銜接的，政府和人民，政府不管任何時間，發生事情就是政府的事情，疏忽就是疏忽，你們很會撇開責任，追訴期 20 年，所有的都沒有責任。我看到電視在報導這些，很會利用媒體撇清責任，追訴期 20 年，難道要死 1,000 人、死 1 萬人才沒有追訴期 20 年的期限嗎？看你們運作，恐怕沒有責任，我看到這個很心痛。

都發局很多專家都在刁難高雄市未來的發展，有時候提出來就要利益交換，很難過，很多事情敢做不敢當，提出一個政策就要講利益，這種都市要檢討。

地政局從整體來講，民間土地的規劃，還有重劃，重劃只有市政府有好處，你們是搶民眾的土地來成就你們的利益，你知道嗎？你們大家在這邊說，重劃之後市政府可以增加多少錢，說公辦非常好。法令上本來就可以公辦或私辦，結果你們一味要公辦，你們是搶民眾的土地來處理，這不是你們土地呢！你有感受到民眾的心態嗎？他說沒有辦法，剛好夾在這裡，要整體開發，沒有辦法，都是你們這些官員。

有時候你們要想一想，民眾很辛苦才擁有一塊土地，你們公辦重劃，有些事情我不要講明，公辦和私辦，當然私辦你們要好好監督，很多事情都可以民營，民營在做的時候你就好好監督。結果你們是球員兼裁判，條例是你們訂的，審查也是你們，賠償也是你們的事情。

像你們這樣公辦變成沒有一個監督。有時這些錢是平均地權基金，卻被用挪移大法的方式移走了，因爲選舉到了要弄出一些錢來用，平常也挪出來用。環保空污基金也是一樣，也被用這樣的招數挪移了。何必呢！市政府要讓百姓有信心，結果你們不是。你們也說做得很好，趕快畫一畫。公

辦的東西，坦白說，隨便畫一畫，兩年後公辦都要成功，所以要趕快多處理幾塊。內場兼裁判都是你們，隨便弄一弄、隨便畫一畫，公布出來你們就做得差不多了，只剩下賠償的事情，協調就好了，其他我看也沒有什麼工作了，因爲都已經重劃好了，細部計畫也都規劃好了，只剩下協調的工作，剩下的還有什麼？

都發局，我想給你一個方向，我想這個以後也會形成一個很重要的高雄市使命感，要如何讓災區的人民站起來？這非常重要，它包括了高雄未來的發展。重建的方向，工務局這邊，必須立即做的就要立即去規劃，如果是道路要趕快去處理，否則，現在走到哪裡都塞車。整個都市的整體動線，在下班的時候仍然沒辦法在時間上做配合，都是大塞車，工務局這邊一定要加緊速度。楊局長做得不錯，但是他運氣不好被迫下台，這就是政治責任。但是有些人賴著不走，非常可惡，都是因爲選舉上的考量，所以這種政府面對百姓的期待是有落差的。我相信大家爲了這個事件痛定思痛，市長在施政報告的時候，80％都是談氣爆的專區，裡面都是在思索如何讓災民站起來，這是很重要的。工務委員會背負著未來發展的重要使命，我希望各局處能夠重整旗鼓，讓我們原高雄市的市民能夠很快樂的站起來。這是明澤身爲一個工務委員會的委員所講的話，句句都語重心長。你們做的我們都有在看，你們做得很好，我們會鼓勵你；但是做得不好，我講你們也是爲了讓高雄市的未來更好。

奉承的話，我比較不會說，我也不需要奉承你們，我是來監督市政的，需要像哈巴狗般的來奉承你們嗎？我寧願做台灣土生土長的台灣土狗，我心在這裡，不要像過去的政客，帶著一個行李，隨便走一走就要落跑了，資源賺足了就要走了，這種人，我跟你說他會遺臭萬年。我就在這裡告訴他，改天我會一一點名，他做的事我都會告訴他。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

陳議員明澤：

人要名留千古，讓後代的人知道他過去爲這個社會在打拚。該講的就要講，不講，大家都在打馬虎。不要認爲我現在在告各局處，所以我拜託你們處理百姓的事情就被你們刁難，我不一定要讓你們刁難。百姓的事情，你們該做而不做，我照樣會說。不要以爲某位議員敢講話，就把他的服務案件擱置在旁邊。我都在看你們個人的動作，對於都發局我很在意。爲什麼？都發局裡面有都市委員會，都市委員會誰在掌控，是都市委員會主委在掌控。所以面對都市要發展的事，你也要好好的跟他說和建議。都委會

外聘的委員不要只是說一些似是而非的話，以及說一些不同的專業知識。該做的趕快去推案，譬如簡化型都更、防災型的，都可以把它列出來，馬上去推動。那麼災民對於未來才能重現希望，不只是重整而已，要讓他點起未來的希望，我想這牽涉到信心的問題，可以做的我們就要去做。

爲什麼這個時候面對這樣的情況，不給他一些獎勵呢？多一些獎勵讓居民安心嘛。今天我的業務質詢就到此。

主席（曾議員麗燕）：

請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

當然一個都市計畫通盤檢討最大的責任和任務，就是把高雄市做一個整體的規劃。規劃如果做好會呈現在全世界，或是成爲國際上一個美麗的城市，這是都發局的責任和義務。合併之後，業務會增加很多，尤其是再加上高雄縣變成一個大高雄市，它的業務量更是加倍，大家會比較辛苦。

最近發生的大問題就是氣爆問題，這兩天包括市議會都是圍繞著氣爆案而繞不出來。但是自從氣爆發生以後，目前我看到大家已經盡力了。雖然在短短的 3 個鐘頭找不到丙烯這個問題，但這不是大家的責任。重大災害，我們也有 100 萬的補貼，中央那邊有專門的儀器車輛在做偵測，偵測也是一段一段的偵測出來。所以那種特殊的車輛，在最後 1 分鐘或 80 秒，才發現是丙烯已經來不及了。我認爲應該做的，大家都做了，經過這一段期間的折磨，我相信大家眞的都很疲勞了。但是大家仍然要去面對，把善後和重建的工作繼續努力做。這一點，我覺得市府團隊做得不錯，可圈可點，但是每個人都有每個人對事情的看法，用不同的角度去看每件事情，它的結論一定不一樣。

所以我建議秉持著積極、平常心，不管外面的人怎麼批評、怎麼講，你們就是把本身的工作做好，讓災區的重建工作能夠加速完成，也讓災民不論在心理上和實際上都能得到充實的照顧，我認爲這是目前最必要的工作。發生這件事後，我相信這段期間大家的士氣會很低落，所以本席在這裡勉勵你們，收拾低落的心情，重振士氣，大家再重新出發，把高雄市再建設好，我相信這也是大家的期待。至於都發局這邊，在合併之後，本席覺得你們也做得不錯，爲什麼做得不錯呢？因爲一個都市計畫的通盤檢討裡，包括高雄縣和高雄市，因爲每一次要開都委會會議時，你們都有通知我們這些議員來參加，所以你們的資料我們也都有看到，因此你們辦理的都市計畫中，包括挽面，還有對整個開發所做的規劃，實在是很辛苦，也很認眞。

本席這裡有幾件事情要請局長予以重視，陽明路有一棟大樓才建十九年，很奇怪的是，外牆的一些磁磚卻快掉光了。以前在萬科長時代，萬科長眞的是很認眞，它雖然才十九年而已，因爲未達二十年是不能做都更的，可是他卻以專案簽呈給中央同意之後，才來做都更，況且該大樓的小塊磁磚剝落時，常常造成民眾受傷的情事發生，而且整面牆的磁磚也幾乎都掉光了。但是時至今日也經過好幾年了，這個案子不知道是卡在哪裡，因爲在中央已經核准之下，爲何這方面一直都沒有處理？這個請待會再回答。

第二、有關仙公廟建圖書館變更地目一事，以前是說公園綠地不夠，所以無法處理，但是合併之後，現在的公園綠地可說是開發很多了，這部分到底進行到什麼程度？第三、有關五甲路以東的農地區段徵收，到底進行到什麼程度了？因爲本席在合併前就推動這個計畫好幾十年了，合併後是有積極在運作，但是積極運作當中，它是進行到什麼程度了？相對的，還有一件是在中崙國小對面，在原高雄縣的都市計畫通盤檢討當中，有一條原本寬 25 米的道路，到路中間卻縮小爲 6 米寬，6 米之後，又擴建 25 米，所以這條路請透過五甲路以東的都市計畫做個小幅度的變動，把道路移到這邊來，因爲 6 米的地方人家已經建房子了，所以沒辦法做改變，就只能把路往旁邊移一點來做變動，讓整條路從頭到尾都能保持 25 米寬。

此外，還有路竹區北嶺里，我相信北嶺里那裡的鄉親爲了農地徵收要做爲工業區的問題，每一次都來這裡陳情，也陳情三年多了，同時感謝市長和盧局長維屏從中協助，現在農地已經不徵收，但是捷運車站剛好經過那裡，當地的農地你也不徵收了，而且附近有幾百甲、幾千甲的土地都是工業區，所以也不缺這一塊地，如果你們再徵收的話，變成他們就要遷村了。因此我覺得那裡需要有個捷運車站，爾後才會帶動鄰近地區的經濟發展，所以這一塊土地是不是能變更爲商業區，來帶動地方經濟的繁榮，我相信盧局長應該也了解這件事情，是不是要怎樣來做個推動，同時能夠早日做變更，等一下你再答覆我。

另外，有關工務局部分，蘇副局長在他當處長時，我看到你們的報告眞的是成績很亮麗，道路也好，或是過去的一些建設也好，處理得實在是很多，所以那時我要找他，他到晚上 10 時都還在辦公室，實在是很不簡單啊！說實在的，因爲你做事有衝勁，所以今天才會高陞爲副局長，本席也恭喜你，但這是你有付出勞力和專業在先，今日才能獲得市長對你的重視，但是本席要建議你不要藏私，你要將經驗、技術傳承給新任處長，讓他接任之後，能夠把你尚未完成開闢的道路和建設做承接，我相信新任處長對各方面一定也非常內行的。因爲在幾次公務的接洽中，讓我了解到他對這方

面的專業也有很深的研究。

在整體合併之後，本席覺得最大的差別是在公園，而我以前也時常就高雄縣公園裡有老人唱 KTV 的事情和趙建喬處長爭論，因爲以前大東公園本來就有好幾間用木板拼湊的違建在裡面了，民眾還把家裡不用的沙發椅和桌子都拿到那裡，他們音響一放就開始唱歌了，但是在你們全部拆除之後，那些老人就無處唱歌了，而當初那些長輩也非常反對，所以本席和同區議員不分藍綠都爲這些長輩在奔波。直到最後我們開闢完才發現一個問題，就是一個先進的國家和美麗的城市裡，公園就是公園，道路就是道路，說實在的，在我們整頓之後，眞的是透明化、透視化，公園也可以從這邊看到那邊，若是不屬於公園裡的東西就不能放，所以這一點趙處長做得非常好，同時能提升高雄市所有的環境，還獲得「國際宜居城市獎」的四面金牌，這也是你們所付出的成果。

當然公園事後的管理和道路事後的維護，養護工程隊裡面的沈隊長也表現得很好，所以在鳳山區部分，包括鳥松區的鄰近區域都是他的轄區，所有要建設的事宜只要一通電話，說實在的，他是我們馬上說就馬上去做，同時立刻去處理，所以我要向你建議的是，趙處長，你們要去查清楚，應該給人家敘獎的就要敘獎，這是個鼓勵，當然，你們表現很好本席也建議工務局代理局長，對於表現好的人要給予敘獎，這也是個鼓勵。

還有你們的預算和單位都非常龐大，養工處裡面有瀝青廠、混凝土廠，眞的很不簡單，只要一聲令下他們立刻就做，所以有所表現的人，坦白說，對於氣爆問題所受的指責和委屈，我相信日後司法會還大家公道，但是對於平常表現很好的人，這方面也需要給予獎勵，代理局長，我希望這方面你了解清楚之後，要做個處理。

地政局的部分，如果沒有你們對土地的開發，也沒辦法提升土地被利用的價值。在合併之後，當然有帶來地方的繁榮，但是有好，也會有擔憂，因爲你們的建設地價也上漲了，像這次標售鳳青重劃區時，我們 1 坪土地的標價高達 60 萬左右，將近 61 萬，我告訴你，鳳山區的土地未曾標售過那麼高的，因爲那是商業區，倒是無所謂，如果是住宅區的話，我們就不樂見了，所以提升商業區土地的利用價值，眞的是很有意義的事，也是可以帶動地方繁榮必備的條件之一。假如那一塊土地沒有做充分利用的話，坦白說，如果還是停留在高雄縣時代，整體的城市也不會漂亮。對於今天你們的付出，包括區段徵收、市地重劃，都做得非常成功，所以土地才能夠做充分的利用；在負面部分，因爲你的建設有的還沒有建設好，但是目前你們的公告地價和公告現值一直在提升，當然如有建設到那裡來提升，

市民的收入有達到那裡一定會贊同，但你才三、四年而已，你調整的不要太快，因爲公告地價是要課稅的，公告現值是買賣的依據，在這二種情形下，本席建議開發大家歡迎，開闢是包括你們用結餘的錢拿到重劃基金做其它用途。

謝局長這方面你很內行，每一筆重劃區如完成或重劃區內的外環道路完成，謝局長都會在那介紹，首先本席認爲這方面你做得很好，在你們用完，地方上留在那的人也在討論，以前的高雄縣、合併後的高雄市，原高雄縣進步很多。當然進步不是口說的，也要有專業、時間、精神、認眞才能快速開發成功，本席對地政局在這方面，三、四年對合併後的高雄市的開發予以肯定，要繼續努力。

用抵費地挹注市庫不無幫助，尤其目前收支不平衡，赤字太高，如你運用這區塊來做另種方式的收入，對市庫幫忙眞的很大。

五甲路以東區段徵收，區段徵收本來要公辦，但是它的收益，抵費地 93 甲是很大塊，徵收起來不得了呢！

第 77 期也在做了，青年重劃區、牛稠埔已做完，未來這幾塊較大塊的如開發完對市庫絕對有幫助，也可減輕我們舉債的壓力。本席在此給予你肯定，請盧局長針對剛剛的問題回答。

主席（曾議員麗燕）：

請盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

蘇議員剛關心陽明路整建的部分，我們已經補助 50 萬元，他現在在做民意調查，按照都更是 75%，他快到了但還未到，所以我們繼續協助，他有通過都更門檻。

蘇議員炎城：

你說都更那件嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對。

蘇議員炎城：

他補助 50 萬元嗎？

都市發展局盧局長維屏：

有 50 萬的規劃費已經在做了。

蘇議員炎城：

正式補助是多少？

都市發展局盧局長維屏：

他當然要提出他的事業計畫，他要如何做？要多少錢？他現在還提不出來，他提不出我們了解他的問題，是他每個住戶簽署的同意還缺一些，還未完整，他在打拚，我們也有技術團隊在協助他。

蘇議員炎城：

你們這做的還不錯，明明 20 年才能都更，他 19 年就能用都更，專案若簽過，萬科長你要好好敘獎，他眞的一通電話，他馬上趕到，一直在想辦法，所以今天這案能通過是眞的不簡單，因爲不到法令規定的 20 年，才 19 年而已嘛！

都市發展局盧局長維屏：

再來蘇議員長期關心的仙公廟的事，我知道你打拚了很多年了，過去個案較行不通，都是遇到個案變更，所以這次鳳山做通盤檢討我已經將它納入，走這條路較實在。

蘇議員炎城：

謝謝。

都市發展局盧局長維屏：

五甲路的部分，現在的計畫已經送到內政部審查，地政局也很打拚，在做一些區段徵收的可行性調查，它的範圍很大。

蘇議員炎城：

五甲路以東，何時會開發？

都市發展局盧局長維屏：

因爲通過後，還有一些區段徵收計畫還要確認。

蘇議員炎城：

現在主要計畫中央通過後，細部計畫就是地方在做的。

都市發展局盧局長維屏：

不是，他要先做區段徵收工程。〔對。〕計畫完後才有工程，工程後再配地，配地後再開發，看起來還要幾年。

蘇議員炎城：

大約要多久？

都市發展局盧局長維屏：

地政局大概要多久？待會再計算一下，一般計畫通過也要再 3 年左右。

蘇議員炎城：

這樣嘛！

都市發展局盧局長維屏：

所以應該要…。

蘇議員炎城：

要更積極一點。

都市發展局盧局長維屏：

當然我也期望中央儘快讓我們通過。剛剛你提到路竹區的北嶺里這地方，我初步檢討那裡的都市計畫人口還沒到達需地的狀況，當然並不是沒有機會，現在很多人說農地趕快變更比較有價值，中央當然也知道我們在想什麼？他的門檻會比較嚴格，如果你的開發較飽和不足，他就讓你變更，這次我會隨時注意。

蘇議員炎城：

這次我的總質詢他們那些鄉親有來，他們也很感謝陳菊市長、盧局長在這方面對他們的幫忙。當然農地徵收對農地持有者是眞的不公平，這個你也知道的，在可以的範圍之下，建議局長多多促成，謝謝你，請坐。請工務局回答剛剛的問題。

工務局鐘代理局長萬順：

有關蘇議員提到認眞的同仁要敘獎，我們會遵照辦理。

蘇議員炎城：

我說的開發仍然要繼續努力，因爲比較高雄縣、高雄市是有差距、落差，高雄市都開發完了，但高雄縣眞的落後超過 15 年，所以如何加緊腳步跟進到平衡，仍靠大家共同努力，你手下的兵、將都很厲害，這點我給予肯定，也建議你們要走出氣爆陰霾，對高雄好好建設，本席肯定你們做過的，未來也不能讓高雄市民的期待落空，也要積極加油！

地政局長，你現在也開發、變更那麼多了，最重要是你如何在公告地價、公告現值的過程中去取得平衡，請解釋。

地政局謝局長福來：

我們整個高雄市的大概一些公辦的重劃，我早上報告的有幾個策略，我們盡量朝這方面來做，剛有提到在開發的過程當中，地價的上漲不要太高、太快，這部分我們會注意。因爲整個地評會其實是個合議制的，都有各方面的聲音，這方面我們會去注意。基本上整個高雄市地價的上漲和中部、北部比較起來是比較溫和、比較穩定的成長。

主席（陳議員明澤）：

請我們工務委員會召集人曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

7 月 31 日的氣爆非常嚴重，我們剛才看到工務部門的三位局長，報告他們的業務可以說是洋洋灑灑的，都非常的好。建設整個大高雄市，過去我

當了八年的議員，也看到大家很用心，我們講眞話，你們眞的很用心，也把高雄市建設得很漂亮，但是大家都忘記了，我們高雄市是一個重工業的工業城市，生活上充滿了安全的顧慮。過去也常常聽到哪一家工廠爆炸，哪一家工廠漏出有毒的物質，傷了多少人；中油也曾經氣爆過導致 11 人死亡、17 人受傷，我們常常看到工業區裡面的這些工廠，因爲常常不是煙囪爆炸了，不然就是污染。我們都沒有在重視這一點，大家都是往看得到的地方在努力，這一次的氣爆可以說是炸出政府的醜態。第一個，我們卸責；第二個，我們說謊；第三個，我們迴避責任。政府是沒有責任的，在氣爆當天所有的局長不見人影，那麼大的一個問題產生了，大家都覺得沒有我的事，所以死亡人數有 30 人、受傷人數有三百多人。那幾天我都在災區，我看了都很心痛。不管是市長或者各位局長，不管你們是從台北來的，不管你是從哪個地區來的，你來到高雄這個地方，你應該都知道這裡是一個工業重地，又是石化的產區，應該要想到的就是要給百姓一個安全的居住地。

過去的都已經過去了，未來我們很希望在地下的管路，我們要怎麼去管理，讓它能夠安全，也讓這些產業能夠得到，或者是有所警惕的來保護他們的安全，讓我們的市民能夠免於災難，能夠安心的在我們市長常講的宜居城市裡面生活，我想這是大家責無旁貸的，要去承擔要去做的。我等一下要請教都發局局長，你對於我們的災區有什麼樣的規劃？我只是問了一個比較小的區域而已，我沒有像我們的陳議員明澤問得那麼深奧，我只是要局長，請你告訴我，這個災區經過了氣爆及大雨的侵襲，我們的地基都已經鬆動了，一心路整條道路我也都去看了，氣爆以後它把剩下來的土從兩邊…，我不曉得要怎麼講。他們跟我說就這樣陷進去。局長，你聽得懂嗎？本來這條路是縫合的，氣爆完了以後，路面變成這個樣子，相差了 5 吋，他們跟本席說相差了 5 吋，這等於是整個地基都已經鬆動了，難怪下雨的時候很多房子都會滲水，目前很多大樓、房子的地下室都滲水，滲水的問題是很難抓的，我也不懂。但是我想這要經由工務局，既然我們是工務部門，要怎麼去處理才能讓這些房子能夠不再滲水，否則的話大家都清楚，不是沒有下雨就不滲水，我想你們比一般的百姓都還要清楚，這樣會造成每天都要在那裡抽水。

主席（陳議員明澤）：

曾議員，現在要先處理一下時間問題。我們的會議延長到曾議員質詢完畢後再行散會。請繼續發言。

曾議員麗燕：

我想這是非常重要的一環，希望大家用心，有關這個部分等一下我們聽聽都發局局長的看法。

接下來我要請教養工處的趙處長，我們臨海線的自行車車道就是中山路的旁邊，我看現在已經在動工了，但是時間好像有延後，以你們上次提供給本席的時程來說，好像有落後。因爲我們一直在等待的是，鎮海路及中山路要和你們配合，將外面那條人行道做削減的動作，但是目前還沒有做。因爲那裡是一個非常危險的地區，三兩天時常就有車禍發生的地方，在總質詢的時候我已經請市長要做這方面的改善，也經過交通局、工務局的承諾，也就是在開闢這條自行車道的時候就要一起把它完成，但是你們的時程往後挪的話，那麼這條馬路的改善又會延後了。我是不是請局長告訴我一下，目前的進度如何？什麼時候配合將這條路的削減工作一併完成？

主席（陳議員明澤）：

請趙處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

謝謝曾議員。翠亨南北路都在 6 月底開工，其實整個計畫也預定在 10 月底完工，目前我們在做的就是自行道的鋪設，還有整個工地的整理，還有我們整個植栽樹種的移除；另外一個就是曾議員所講的，鎮海路和翠亨南北路的交叉處，因爲我們這裡的土地當時是向台鐵借的，台鐵也同意我們使用，當然在這個過程當中坎坎坷坷，其實最終還是要感謝台鐵同意我們，雖然有時候同意有時候又不同意，但是在執行的過程中也遭遇到很多的困難，因爲鎮海路要削減路面的部分，台鐵的職員也表示這個部分不是在他們同意的範圍內，他們也有這樣的表示，當然我們以整體而言，誠如議員說的，爲了鎮海路交通的安全，那裡是機車要穿越的嘛！以交通的安全爲第一，我們的想法是把它納到整個工程的範疇裡面，所以就沒有土地同意或不同意的問題，所以我們整個都會按照我們的期程來完工。

曾議員麗燕：

因爲住在港墘里的百姓在前一陣子，差不多一個月前，我在那邊服務的時候，百姓一直強調這一條路要開發成爲自行車道，講了幾年了，怎麼到現在都還沒有完成？還沒有看到開工，所以他們也很急，市政府能夠做自行車道的綠化，讓他們感覺出是有水準的區域，他們很期待，我會跟他們講大概 11 月底的時候會完工。

第二個就是宏平路跟沿海路，去年經過養工處的改善，整個人行道現在看起來就非常的漂亮，樹也開花，非常的美，可是這邊已經改善完成了，我們改善到宏平路的地方，緊接著再過去就是高松路，等於做到那邊爲止，

後面的就沒有繼續做，記得我去年的時候，我曾經就這個工程有跟你們請教過，但是我忘了你們是怎麼跟我答覆，到底是沒有預算還是怎麼？因爲這邊的百姓也在反映，就是後面高松路那一段，那個樹木都是黑板樹，黑板樹我想你們已經聽過太多了，黑板樹會竄根將路面的路磚往上隆起，造成危險。第二、就是颱風的時候隨時樹枝會掉落，他們的車子曾經被砸下來的樹枝壓壞車子，所以他們很希望把這個路樹能夠移植，但我是跟他們講，我說這一條馬路應該有要改善，到時候養工處就會把它遷移，然後種植跟前面一樣的人行路樹，那種漂亮的樹，而且是小棵的，他們也因爲我這樣跟他們講，他們也覺得很好。所以我能不能請養工處處長告訴我，這個景觀的改變、人行道的改善什麼時候可以做？

養護工程處趙處長建喬：

其實宏平路改造之後，當然整個道路的景觀非常的優，但是議員剛剛講的就是比較東邊，比較靠近營口路。

曾議員麗燕：

少康營區啦！這邊有很長的走道很漂亮，但是里長也在反映快點把人行道改善的話，這邊也可以改善，他說這邊太亂了，可惜那個長廊那麼漂亮，那個走廊非常的長，可能是全省最漂亮的廊道，問題是你沒有把它整理漂亮，變得很雜亂，是不是能夠快一點？

養護工程處趙處長建喬：

剛剛議員講的這個部分，我們都會併同來處理，我們現在已經在寫計畫書了，計畫書已經差不多了，其實這個部分全部納入我們營建署一個人本環境的改善，在營建署當然我們可以向中央爭取錢，我們盡全力來爭取，我們向中央爭取的錢，如有欠缺的這部分由地方來補足，這個我們會跟中央的預算與地方的預算共同來合作。剛剛講的黑板樹，其實平常在道路的改造過程當中，我們有遇到黑板樹，我們都會把它移除，或者把它移植到其他的地點。

曾議員麗燕：

謝謝，希望明年可以改造完成，可以嗎？

養護工程處趙處長建喬：

這個坦白講，沒有把握，我們會全力來爭取。

曾議員麗燕：

沒有很長，那一段不長。

養護工程處趙處長建喬：

對，所以我剛剛有講說跟中央來合作，如果預算不足的部分由地方來補

足。

曾議員麗燕：

好，盡量快一點。接下來我要請教新工處的處長，楊局長在幾個月之前，他有答應前鎮的瑞竹里凱得街西側八米道路要徵收，他也已經答應由平均地權的基金來支付，分三年徵收，這份公文新工處你們簽到哪裡去了？

新建工程處郤處長爾敏：

向議員報告，我有請教過謝局長，凱得街的部分是沒有辦法用平均地權基金。

曾議員麗燕：

這是楊局長答應我的，你們不要因爲他現在不當局長，就這樣說，這樣會變成楊局長欺騙我。

新建工程處郤處長爾敏：

這部分我剛剛已經向議員答覆過，就是我有請教過謝局長。

曾議員麗燕：

他不只在議會的殿堂承諾我，私底下他也跟我講，他打電話給我說要用平均地權基金，也已經講好了，他也說在新工處簽文了，現在簽到哪裡？你現在告訴我說不能。是不是請地政局謝局長回答。

主席（陳議員明澤）：

請謝局長回答。

地政局謝局長福來：

因爲楊局長、郤處長有跟我提過議員建議的這一條路，就是在第 70 期重劃區旁邊，第 70 期的部分我們現在目前這個計畫還沒有正式公告，不是說不行，因爲整個現在這個案子公辦的重劃，計畫書還沒有正式啓動的時候，在動支的部分是有一些問題，我們是希望第 70 期計畫這部分腳步要加快，如果這個一啓動，我們會跟新工處、工務局做一些配合，譬如可以墊借…。

曾議員麗燕：

那要多久？

地政局謝局長福來：

這部分因爲現在…。

曾議員麗燕：

不要說那是遙遙無期的事情。

地政局謝局長福來：

這部分我們正在跟都發局努力，因爲第 70 期的整個案子關鍵就是它的負擔有超過 45%…。

曾議員麗燕：

你現在就可以先墊借給他們嘛！我告訴你，這裡有一個這樣子的問題，因爲有一位阿婆，其實那裡很多都是老人家，那一位阿婆當我跟他講說局長答應這件事情的時候，他高興到哭，他說他以爲他這一輩子拿不到這個徵收款，他說局長答應了之後，他十分高興，他那麼老了終於可以得到這筆徵收款，他說三年沒有關係，但是他可以拿到這個徵收款了，你現在再延下去，阿婆…，我這樣講，你懂我的意思吧！他年紀那麼大了，這是他的一個希望、一個心願，這個心願在他這麼老了的時候，你又沒有辦法讓他得到，我已經跟他講了，你又讓他失望，這情何以堪啊！謝局長，如果能夠用你剛剛講的墊借，如果你認爲可以你就先借，讓他們支付第一期，一年也沒有多少，不會很多錢，一年一期分三年徵收。

地政局謝局長福來：

一期的部分，是不是新工處先籌措，因爲我這裡辦理是需要時間，如果眞的是分年分期…。

曾議員麗燕：

分三年，局長就可以答應了，楊局長答應我的，鐘代理局長有膽量一點。

工務局鐘代理局長萬順：

我跟新工處來確認有沒有其他的經費可以動支，這個要跟會計核算。

曾議員麗燕：

我希望今年能完成，這沒有多少錢，分三年徵收，一小段路而已。

工務局鐘代理局長萬順：

總共是 3,685 萬，土地費就要 3,300 萬。

曾議員麗燕：

分三期。

工務局鐘代理局長萬順：

分三期也要籌經費。

曾議員麗燕：

楊局長跟我講今年就可以發第一期了。你不能因爲他卸任，你們就不做了，後面就放棄了。

工務局鐘代理局長萬順：

不會，經費三千多萬算…。

曾議員麗燕：

第一年而已，你不要講三千多萬。

工務局鐘代理局長萬順：

啓動以後就是確定這條路要開闢，然後分年編預算是可以，所以我們現在要確定經費來源之後就可以去啓動，現在地政局還沒有給我們確定，如果確定當然可以啓動。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

地政局謝局長福來：

再協調。

曾議員麗燕：

我希望總質詢之前給我一個正確的答案。接下來請都發局局長說明如何幫災區重建。有人跟我反映一心路好像已經在動工了，但排水系統做得好小，居民擔心沒有規劃完善，未來下大雨、颱風絕對會積水，這個問題一定要在重建時一併考慮清楚，他們很擔心，他們說爲什麼跟他們說都沒人要聽，而且兩條的巷道爲什麼沒有都做而只做一條，下雨一定積水，爲什麼不利用這次重建來規劃好，施作大一點，讓流下來的水能夠從一心路的箱涵排出去。

都市發展局盧局長維屏：

排水箱涵斷面是水利局跟工務局在做，如果有必要應該去現場向有質疑的居民清楚說明不要擔心，因爲我認爲工程應該都有完整的規劃，這不可能不謹愼。如果有居民不是很了解，我覺得市政府應該要多做好溝通，會後我們團隊也可以和曾議員再做說明。

曾議員麗燕：

不是向我說明。

都市發展局盧局長維屏：

你如果知道的，也可以幫我們一起說明，我們市政府會自己負責。

曾議員麗燕：

他們住在那裡會擔心，擔心未來會積水。養工處處長回答。

主席（陳議員明澤）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

排水箱涵是 4.2 公尺乘於 3.6 公尺，它的寬度 4.2，它的規劃是 4 公尺乘於高度 3.6，是兩個洞的，當初是做整個 8 公尺、高度是 3.6，我們是按照規劃設計，設計 4.2 公尺多 20 公分出來，兩個洞各多 20 公分，爲何多 20 公分，因爲中間有多一道牆，排水會增加水的磨擦力，所以增加了 20 公分，這以水利來說是水理計算。它的寬度跟以前是有較大一些並沒有縮

小，所以居住在一心路的市民朋友可以放心，當初規劃時都有計算了。〔…。〕以整個一心路的都市計畫的寬度是 25 公尺，以整個路幅包括建築線的旁邊有施作一個排水溝，在人行道還有施作一個排水溝，所以以南邊、北邊總共有四條水溝，所以住家接側溝之後，積水槽再接入排水系統就是排水箱涵，所以這工程若施作完成，排水系統一定比原來還要好。

曾議員麗燕：

處長，你要保證不會有問題，水能來得及排掉，未來颱風還會進來，就可以馬上測試了。請盧局長說明。

都市發展局盧局長維屏：

現階段最重要是趕快幫助居民能夠回到他自己的家裡或是店裡面，所以我們有許多的重建計畫都已經在進行中，包括修理房屋已修好幾百戶了，在重建過程中有許多建議或者是市政府做得不夠、欠缺的，我們很願意傾聽民意，如果有更好的建議，我們願意用符合需求的方式進行，就是包括你剛剛有提醒地下室會漏水的問題。〔…。〕就是龜裂後就會漏水等等，這是爲了求償，在做的結構建立，到底爲什麼會漏水，這我們已經不管了，總是民眾有需求，我們都願意幫他們修理。特別向曾議員報告，我們在三條主要災區幹道上有漏水的部分，市政府都很樂於幫民眾來做修復。〔…。〕第二線也是一樣。〔…。〕對，後面也有一些受損的。〔…。〕第二線其實我們也有一波在鑑定中，裡面確實有漏水，我們都很樂於來協助，如果曾議員有已經知道的個案，請盡量提供給我們，我們會用最快的速度來幫大家忙。〔…。〕當然不會只是這樣，第一個階段一定是幫助大家能夠回到自己家居住；第二階段街區重新規劃；第三階段都市再發展，我想很多人有建議，可能曾議員也有了解，有人說乾脆路面不回填做運河等等，我認爲這都是好意，不過這是下一個階段跟居民做好溝通的，總是工程可行性都要審愼評估，包括曾議員也提到防災型的都更，我也認爲這個地區以後是相對的安全，因爲管線已經沒有了，高規格的排水系統也會進來。現在最重要就是趕快幫忙大家恢復正常生活，未來整體規劃請曾議員放心，市政府當然會朝這方面做好計畫及跟地區居民做好溝通，我相信一定要尊重民意。〔…。〕所以才會有安全鑑定，大家都會擔心爆炸後房屋安不安全。〔…。〕是。所以才要安全鑑定。

坦白講，這過程還是需要倚賴專業的協助，所以有挨家挨戶的去鑑定。〔…。〕我相信議員不會希望全部打掉吧，不會吧，你應該不是這樣的建議，應該不會重新劃…，應該不是。我相信現階段…，〔…。〕是，我們了解。〔…。〕對，我們同意，所以希望給很多居民信心，第一、我還是認爲

一定要讓他知道，這個事情有些部分眞的是安全的，這需要科學、需要專業，不是我們用嘴巴講「都沒事」，我們也不願意向民眾這麼講，一定會有一個專業的結果會告知；民眾如果沒有信心，其實也可以和我們講，我們願意就這個部分做的更謹愼。還有你一直提到重建的規劃，事實上有幾個區，我個人也認爲有必要要更新，確實是。包括一些結構損害比較嚴重的，我也認爲應該要重建，事實上我都有配套的方法來協助，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝各位，大家辛苦了，今天上午的議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。（上午 12 時 55 分）

主席（曾議員麗燕）：

下午的議程繼續進行工務部門的業務質詢，請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先爲了這一次的氣爆，讓高雄市整個埋在氣爆的陰影當中，因爲這幾天大家爲了氣爆問題，議員都非常的關心，現在我來請教都發局。你先坐著，等一下我再請你回答。

第一、是台糖公司出租的農地給貨櫃業者，違法使用農業用地，今年 5 月份我在總質詢的時候，市長的答覆，和你單位給我的答覆，我認爲你們單位答覆好像很敷衍了事，本席很不滿意，沒有針對質詢內容來答覆。第二、當初陳市長答覆是目前沒有辦法立即遷移的貨櫃場，必須請業者退縮 100 公尺左右。第三、另外租約到期不能續約，結果這項給本席的答覆都沒有提到，讓住戶目前恐慌不安。第四、這個空污及噪音問題，也不是你們貴單位答覆，這應該是由環保局來答覆，結果好像你們概括答覆，全部都答覆給我，像這樣的話，本席也認爲說不太合理。

因爲我在總質詢的時後，我問你的問題，你針對我問的問題答覆就好，其它的單位，譬如說環保局，環保的問題就由環保局來答覆，爲什麼你們全部都概括承受，你何必這樣，我昨天又去，特地去照相，這是貨櫃場所堆積的貨櫃，原本說要退縮，這圍牆，目前它退縮看不出退縮多少？這個是他們的圍籬，那是從圍籬退縮，原本本席也認爲說應該退後一點，結果到現在，它有沒有退後我不了解，可是它有種樹，這一排有種樹，所以這一次我就請教盧局長，目前因爲這是台糖土地，所以本席一再對台糖公司很不滿，因爲現在它土地在鳳山這個區塊，這個土地很多，可是它出租給業者，它都沒有知會，市政府到底有什麼用途，一塌糊塗，它喜歡高興收租金，有租金可以收這樣就好了，它一租出去，造成傷害及空氣污染，包括道路破壞，這個兇手是台糖公司。

你如果不租給業者，一些大型貨櫃，或者大型進出的卡車，路面也不會破壞，也不會被空氣污染，還有製造百姓住戶的一些恐慌，所以前一陣子我也建議說，是不是你們行文給台糖公司，台糖公司的主要土地要出租，就知會高雄市政府，最起碼讓你們知道，我這個土地租出去，業者幹什麼嘛，要不然像我們民意代表，百姓的陳情，我們一問你們，一問三不知，都不知道，也搞不清楚方向，你們就推、拖、拉，就認爲說地又不是我們的，我們也沒有意願管，本席不是請你們去管它，最起碼它要出租的對象，要做什麼要知會你們，這樣你才知道，要不然土地是他們的，本席知道，但是從土地出來的馬路是誰的，是我們市政府。道路破壞，工務局要去承擔，要去維修，住戶的一些恐慌，他也是找你市府，那你市府每項都不知道。

所以前一陣子，我在質詢時，我就請教市長，我說如果業者沒辦法繼續來遷移，我們可以體諒，因爲他有契約關係。第二個就是說，你契約到期，你就不能繼續再承租，住戶也只有要求這兩點，不能馬上搬走，那麼契約到期，你就不能再續租，像這種狀況，盧局長你回答一下，好不好？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

違反土地分區，這個案子我們已經罰了相當多次了，在議會你也公開質詢，你質詢過的東西，我也公開答覆，如果他不照當初承諾的作業，我照罰。第二個，你提到說我能不能要求他不要承租，坦白講依照現行法令是不行的。但是我們會強力去轉達這個意見，坦白講，今天地主台糖租給它做違法使用，再下去就會罰台糖。

徐議員榮延：

局長，本席的意思，你可能誤會了。

都市發展局盧局長維屏：

沒有誤會，我覺得依法本來就是要這樣做，我也一定會這樣做。

徐議員榮延：

沒有，本席是跟你談的就是說，不是說叫你們要求不要續租，就是說要求台糖的公文最起碼給我們民意代表或給市府，我們到期以後，到底要怎麼樣，有一個答案，讓住戶不要再恐慌。本席的意思是這樣，不是要你去台糖講說，不要繼續租給他們，不是這樣。本席的意思是說，我既然在大會提出來，那麼你行文給台糖，讓台糖答覆你們，由你們轉達公文給本席，這樣才有一個白紙黑字，你光用嘴巴講有用嗎？本席的意思是這樣，你剛

才回答說，你去跟台糖說不能續租，我不是這個意思。

都市發展局盧局長維屏：

我怎麼會看到公文？它怎麼會發公文給我。

徐議員榮延：

不是啊。

都市發展局盧局長維屏：

我一定要跟它傳達，第一個我們一定要依法，請你不要再給租給別人，譬如說三普貨櫃堆置場，做違法使用，這我一定要說，也一定會這樣說。

徐議員榮延：

你是用說的，還是用行文的。

都市發展局盧局長維屏：

已經都開罰單了，當然是這樣說過嘛，已經都開過單子了。

徐議員榮延：

開罰單和行文跟它講不一樣啊！

都市發展局盧局長維屏：

但是它不會回文跟我說，抱歉以後我就不會再租他了，它絕對不會這樣子回答我啦！

徐議員榮延：

那要怎麼辦？

都市發展局盧局長維屏：

依法行政，它現在違法就是違法，當然居民也很友善說，你如果還在續租期間，你應該要退縮，要退 100 公尺，你答應人家的要做到，不是你啦，我是說三普貨櫃堆置場。你答應居民要退到夠，就要做到，退不夠就照罰嘛！要退 300 公尺，你答應他們的要做到，不是你，我講的是三普貨櫃堆置場，三普貨櫃堆置場答應居民要退就要退到 300 公尺，退不夠就照罰。

徐議員榮延：

好。

都市發展局盧局長維屏：

再下去，再不改善，其實再來就是地主要承擔後果，但我們希望，議員也提醒先不要做到這一步，先讓三普貨櫃堆置場有自行改善的空間，這個我想你當時也是這樣講。

徐議員榮延：

現在住戶的要求很簡單，他沒有其他原因，在那邊的住戶說目前業者有跟台糖承租契約。

都市發展局盧局長維屏：

對。

徐議員榮延：

他們可以體諒。

都市發展局盧局長維屏：

是。

徐議員榮延：

但是要求契約到期不能續約，不能繼續再續約下去，他們要的是這一個白紙黑字的公文，只有這樣。他們的訴求很簡單，這樣你有沒有什麼辦法讓台糖把公文寫出來說契約到期不能再續租，只有這一個，你有沒有什麼辦法？

都市發展局盧局長維屏：

好，謝謝。

徐議員榮延：

有沒有什麼辦法？

都市發展局盧局長維屏：

我一定會傳達議員的意思，希望台糖做出這樣的承諾。

徐議員榮延：

對。

都市發展局盧局長維屏：

讓居民比較安心。

徐議員榮延：

對。

都市發展局盧局長維屏：

我只是在解釋，現在我也不能要求他不能夠去執行他個人的事業，也許三普貨櫃堆置場做的後續都是合法的也不一定，所以我覺得我們應該是合理，我會準確的傳達，希望台糖能安大家的心，這個我一定做。

徐議員榮延：

對，只要一張公文，他們就安心了。現在都沒有，住戶一直恐慌、一直在找，找我也沒辦法，我說我已經反映多次，你看我在總質詢包括工作報告講了好幾次，到現在等於零，他們還是恐慌，他們說沒有接到台糖的行文說以後契約到期不能再續租，他們就不安心，所以本席的要求很簡單，住戶的要求很簡單，只要一張公文，他們就閉嘴，他們就忍受到契約到期。我知道應該還有二年，到 106 年。

都市發展局盧局長維屏：

是。

徐議員榮延：

可是這一段期間，他們還是要忍受，希望他們在忍耐的這二年當中有一個保障，希望你們拜託台糖出個公文說契約到期不能再續約，只有這樣，其他沒有什麼後續的動作。這樣好不好？

都市發展局盧局長維屏：

謝謝。

徐議員榮延：

這樣，我也不會再講。

都市發展局盧局長維屏：

好，因爲今天你有提醒，我會做，我會提醒他們，謝謝。

徐議員榮延：

再來我來請教地政局。第一個是今年 5 月份本席提議在鳳山區文建街未打通路段的問題，那時候陳市長也答覆本席一定會處理，如今處理的情形到底是怎麼樣？等一下回答。

第二個，文建街未開闢的部分只有寬 4 公尺、長 60 公尺，開闢的經費是 1,997 萬 5,170 元，這是包含土地費用 1,833 萬 5,170 元、施工費是 144 萬元、設計監造費 15 萬元、工程費 5 萬元。

這個是道路，旁邊這個是要開闢的道路，現在只有剩下小巷這一條，只有這個區塊。這個區塊你們答覆本席，說因爲自辦重劃，這個區塊有二個自辦重劃區，一個重劃區和另一個重劃區不相干，所以造成另一個重劃區重劃到這一邊剛好截止，這邊的重劃區另外一個部分，所以沒有辦法融合，造成今天只有 6 公尺這個區段。那時候，市長一直說這個很簡單，因爲重劃區還有留著一塊土地在地政局，如果眞正不行，我們用這個抵費地來處理，處理完以後，再還給重劃區委員會。因爲你目前已經有這個籌碼在這裡，可是 5 月份到現在，已經三個多月了，到底現在進度如何？因爲那邊的住戶眞的出入不方便，也怕再發生火警的話，大家都受不了，因爲這樣的話，消防車不能進出，還要繞道，耽誤時間。是不是請局長回答一下？

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

謝謝徐議員對文建街道路開闢的關心，議員對於這整個狀況是非常瞭解，原因就是出在重劃會和道路用地的地主上，關係很差。最新的進展是

這個禮拜我們要邀請道路的所有權人來協商，也有請新工處的人一起來協商，大概是這樣。〔…。〕我們已經有開過一、二次會，最近的進度就是準備找地主來協調，〔…。〕在這星期的 29 日上午，〔…。〕詳細的狀況會向議員報告，〔…。〕會〔…。〕我們自己內部有做一些檢討，然後…，〔…。〕整個應該…，〔…。〕現在要跟地主談才知道，要跟地主談，〔…。〕好，〔…。〕議員也說得很清楚，一個是青年自辦、一個是文化自辦，那時候雙邊自辦的重劃會都有承諾說那個道路要做個開闢，結果是一邊有兌現，一邊沒有兌現。沒有兌現的這個部分，我們在重劃的當時，要處理的時候就知道有這個東西是沒兌現的，我們有把相關的抵費地和留一塊土地在那個地方，也要求這個重劃會應該兌現原來講的這個承諾，〔…。〕對，〔…。〕我們會嘗試，因爲我剛剛向議員報告過，這個重劃委員會可能和這個地主的關係可能不是處得很好，他又是重劃區裡的老百姓，又是道路的地主，這個中間可能有一點誤會。在這個部分，我們會以市政府的立場通知地主來再做進一步的協商，〔…。〕好，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

議會的同仁和工務部門各個官員，質詢之前還是感謝工務部門的所有同仁，包括首長、第一線的工作夥伴。在氣爆之後，不眠不休的投入災區的重建，相關的進度，我們都看在眼裡，包括在請辭獲准以後，我都還有看到吳宏謀前副市長、李賢義前局長和楊明洲前局長都還在災區巡視相關的工程，相當的感激。

質詢第一個問題，我還是先回到在氣爆之前青年路和自強路口興總建設的工地崩塌。崩塌之後，我們也積極在協調，相關的協調結果，據瞭解在相關的承諾都已經開出以後，結果建商找了一個我認爲不是理由的理由，推翻了所有的協商結果，包括我認爲是緊急事項，就是最嚴重的 187 巷的房屋，也就是整個塌陷最嚴重的這條巷子，原本承諾都是要拆除重建，現在連動都沒有。不僅如此，包括自強路跟青年路口的自強路段，鋪了幾次，現在依舊不平整，代表它的地質還是屬於不穩定的狀況。現在建商擺爛，我們的主管機關，是不是請問處長，建商擺爛我們現在有沒有什麼辦法、有沒有什麼最新的進度，讓大家了解一下。

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

向郭議員報告，前次在議會協商以後，現在建商的態度的確是非常封閉的。所以我們同步啓動了幾件事情，第一個，我們也把起造人跟承造人移送法辦，以公共危險罪，目前已經開過三次偵查庭。檢察官也在上個禮拜到現場去履勘，看到了昇平街以及 187 巷，還有整個工地的狀況，所以現在目前檢調已經進入偵辦。第二個，有關 187 巷受災戶的危險房屋，今天已經開始進入拆除，就是建國工程願意先以每戶 100 萬，一年半的安置費，先代墊。

郭議員建盟：

興總建設建商願意？

工務局建築管理處黃處長志明：

不是，是建國工程，建國工程跟他們協調很久了，他們董事會終於同意先這樣來處理。其實我們是基於避免公共安全擴大，所以 187 巷的住戶，我們對他們很抱歉，還是要先拆。但是它重建的部分，的確現在碰到一些瓶頸，因爲兩家公司對後續的處理，還存有各自比例分攤的一些問題。所以這個部分我們也同步啓動，邀請了土木、結構跟大地技師公會，三個公會的聯合鑑定，對這事故原因鑑定跟責任比例的鑑定。他們大概需要一個月的作業時間，檢察官也在等這一份報告，所以這個部分我們會加速處理。

另外當然這個土地的部分，建國工程也跟這些 187 巷的災民合作，也進行了對興總土地的假扣押，現在目前法院受理當中。所以住戶的權益，希望能夠透過司法的保障下，能夠把他們的權益保障下來。當然我們還有其他配套的方法，譬如興總建設如果再次不出來處理的話，我們爲了避免目前開挖的工地危險繼續擴大，所以我們會依照建築法 58 條部分請他來改善，如果不改善的話，我們會強制回填。

郭議員建盟：

有一定的期限嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

我們現在研訂大概會在 9 月左右。

郭議員建盟：

現在工地裡面還有水，還是填滿水的狀況？

工務局建築管理處黃處長志明：

現在是利用水位差，就是內外水位平衡，避免基地外的水再冒到基地內把沙又再帶走。

郭議員建盟：

公權力絕對不能扼殺廠商合理的一個生存權，但是如果廠商擺爛，我們

也要有我們的魄力，保障受災戶的權益。這部分我也跟你謝謝，但也期勉你時間拿準，不要讓廠商在那邊猶豫不決。現在安置有沒有其他的問題？

工務局建築管理處黃處長志明：

現在安置，建國工程已經給 100 萬了，所以他們有一年半的安置期。

郭議員建盟：

所以繼續住在旅社或其他安置，暫時都沒有問題嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

是。

郭議員建盟：

另外我上次也跟你提過，從這個案例來看，亞洲新灣區的開發，會加速我們西苓雅區的一個更新。如果這邊的地質確實這麼差，我上次有跟你提到，怎麼樣讓我們的施工監督委員會，它的工法建議有一定的強制權。我也跟市長報告過了，不要讓整個西苓雅未來更新的時候，重複遇到相關的問題。既然人家一開始都告訴他，它工法其實可以再提升，可以防止災害的發生。可是他卻不聽，造成這樣子的危險，那個都影響周邊相關住戶的權益，也會讓公權力不被信任。所以這一點會後我再跟你討論，也希望我們有新的方法去因應未來西苓雅區的更新。

第二項，我要請教都發局，昨天我跟市長做災區重建討論的時候，我一直希望災區這一次受損，如何讓災區在 11 月 20 日或者 12 月 20 日，道路開通、景觀開通的時候，讓周邊的受災居民知道這個區域，除了油管沒了，也讓他們更安心。但是他們過去所受傷的損害，能因爲都發局新的土地開發或者是都市重整，得到再發展的契機。昨天我提到兩點，一直也沒有時間請都發局長說明，就是我認爲台鐵的高雄機廠有 30 公頃的土地，就在災區旁邊。我看了相關的計畫，在 102 年的時候國發會通過他們的計畫，就是在 102 年到 108 年期間，要把整個高雄機廠遷到潮州基地去。而且在整個計畫裡面的第二點，原本土地的利用，就是高雄機廠遷移後，原廠址騰空土地將可配合都市計畫變更，高效開發利用，並促進都市整體發展，創造區域榮景。我在想去年 8 月可能台鐵還沒有送相關的計畫來，有沒有送來？

都市發展局盧局長維屏：

沒有。

郭議員建盟：

所以我們這時候可能要拜託，既然去年 8 月災區發生這樣的事情，我相信中央也知道，如何給災區一些該有的、即時的回饋一些轉型正義的契機

及政策優惠。所以我們是不是能主動，既然這個計畫已經有了，我們跟台鐵、也跟交通部討論一下，有沒有可能加速相關的近程。即使沒有可能加速的話，有沒有可能把他們的一些計畫拿來理解一下，有哪些是我們高雄市政府都發局能率先投入討論的部分？能把這個區域未來開發的一些契機，跟高雄市政府都發局對這一塊區域的願景，在 11 月 20 日或者是 12 月 20 日，陳菊市長主持整個區域重生的落成典禮的時候，同步的向我們災區居民揭露這個訊息，這是第一點。

第二點再緊接著，你也知道，我們當初輕軌的第一期工程，就是因爲高雄機廠還有在使用，而且這個機廠它有一條鐵軌，必須從現在的二聖路再通到鐵路地下化的部分。所以如果高雄機廠能提早有機會遷移的話，相對的從二聖路到中正路這一段，也就是我們原本規劃的 C36 到 C32，5 個站。我們現在是從 C1 就是二聖路口，到中正路口它是 C32 站，大概 5 個站，這裡都是專用路權。這裡如果只要台鐵一遷走以後，這裡的工程只要鐵軌一鋪，站體，我認爲是幾個月就完成。所以有沒有可能透過都發局，我知道這個是捷運局的工作，但是我相信都發局現在可以協助災區，把整個災區重建以後，未來的願景，在這時候兩項政策，有沒有可能透過都發局你們的計畫能力，讓 11 月 20 日或 12 月 20 日，陳菊市長能把可能的規劃願景，對災區的居民做個宣示。讓他們知道你們的房子不僅變安全，還會經由高雄市政府的努力，讓你們的房子不是虧兩成、虧三成，而是漲兩成、漲三成，讓他們看到這個契機。

短期的，我昨天有向市長報告，期待透過善款也好，或透過都發局原有的預算，針對災區沿線受損的建物，去做挽面的計畫。這一部分聽說在第一階段的時候，我們的善款運用委員會並沒有通過，是不是能請都發局，部分用公款，部分用善款，共同讓災區受損的房子煥然一新，讓它更有新的契機，以上三個問題請都發局長簡單答覆。

主席（曾議員麗燕）：

都發局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

災後部分建築無損，有些還好，無論是好或不好，其實市政府都希望這三條街區能趕快恢復商機，所以我們提出挽面，我們會說服委員會同意，所以挽面我們勢在必行，這是第一個。因爲這樣的自我要求，所以我們已經有團隊在現地跟居民說明挽面的進行方式，也獲得不少居民的同意，不必等到預算通過再執行，現在就可以開始處理了，大部分的反應都很正面，部分需要更新的就走更新、重建，這是另外一件事。你剛剛提到台鐵機廠，

它的功能主要是做火車的維修，火車站裡面沒有維修，地下化後的維修功能就移到潮州，我們了解一年大概有一千多班次，一天大概有四、五班，從車站調過來維修再回去；或是清理，我們當然希望趕快，但是看來維修的機具是配套的，我想我們可以處理的，也謝謝你提醒。我們都知道 106 年鐵路地下化之後，那塊地馬上就要開發，所以都市計畫一定要在 106 年之前完成。

郭議員建盟：

不好意思！我先打斷一下，因爲我的時間有限，你待會再繼續回答。我看了兩個計畫跟我們有關，不管是鐵路地下化的都市計畫變更工程；或是高雄港的臨港線；或土地再開發案，這兩個案都閃開這塊地，其實這塊地有 30 公頃，依照高雄市政府過去勾勒其他區域的狀況，你知道這塊地的區位有舊鐵道文化，就在緊鄰市區的旁邊，它可以說是高雄市區的一個幽靜小花園，依我們都市規劃的能力，把它規劃成一個休閒、觀光、人文、藝術、複合性商場的功能，再加上部分商業區進駐，我相信這個區域單單政策的釋出，足以讓這裡的房地產或居民在商業繁榮的活絡上有更好的方向。我不期待中央政策會因爲這個案子加速，但是我們到底有沒有能力主動參與，當案子未來送來的時候，我們可以讓災區居民知道，未來這塊土地可能開發的願景及方向。

都市發展局盧局長維屏：

不必等他送來，因爲我也知道台鐵的動作不很快，所以這裡的都市計畫我們直接幫他做了。依照這次的災區，我也了解當地的都市計畫比較少公園綠地，這是事實，所以毗鄰凱旋路這一側，我們希望他把將來回饋出來的土地盡量集中在凱旋路這一側比較好，無論是避災公園或當地需要的綠地，整個景觀會有很大幅度的改善。我說過，都市計畫不必等他，我們自己來；我們已經做了，希望在一年內，本來土地他會自提，如果要等他會等很久，應該在 106 年完成都計，但是我覺得這次氣爆後我們會加速，都市計畫由我們自行提出，加速做都市計畫的變更處理。當然，我們也不會不跟台鐵協商，這個機廠裡面有很多很大的樹，以及不錯的廠房，希望透過協商可以保存，商業開發是一定要的。我向議員報告，這一塊地其實就是做商業處分後，挹注鐵路地下化的資金，當然會做開發。〔…。〕是，謝謝。我們應該還有能力更提早，把 30 公頃開發的願景先提出，謝謝你的提醒。

主席（曾議員麗燕）：

請周議員玲妏發言。

周議員玲妏：

首先，我想請教都發局局長，整個氣爆事件發生之後，第一時間救人的工作已經告一個段落，我們開始討論重建計畫的第一時間，我也和局長多次電話及實地討論這件事，幾次會勘遇到養工處處長，還有工務局的人員，我們也有提到。現在大家都在談一個概念，整個重建未來在凱旋及三多這二條主要道路上，是全台灣甚至全世界人要看的重生以後的新高雄，所以我們不是這麼簡單的把路面鋪平，一個簡單的修繕還給民眾，事實上它扮演著整個高雄市，無論是心靈重建或浴火重生很重要的一部分，所以一開始我們就希望把所有可以對這二條主要道路最有用的，不論是重建、挽面、更新、拉皮、修繕等等，我們希望有最好的比例、最好的資源、最多的協助他們，以及最嶄新面貌的概念，統統在這個過程中加以討論。就我所知，大家有這個概念，但是我們同仁大家都在談，有的說要都更、有的說要挽面、有的說要簡單的修繕，其實所有的屋主都還在茫然的階段，很多人填了簡單修繕費用，但是對他們來講，最希望的就是感受到未來，到底重建風貌這部分市政府可以協助他們到什麼程度？現在我們走到什麼程度？這個細節我要跟都發局長利用時間簡單討論清楚。我天天在那裡走動，當然要尊重當地的意願，大家也知道，現在三多路路面的重建工程進度非常快，我們的機具進去，所有的民眾天天在門口，三多路這一段，我覺得是目前三條路裡面執行率比較好的，其實民眾看到路面漸漸地恢復，機具車可以出來。他們就問，如果我們願意配合市政府挽面，我問到今天，整個三信對面從 285 號到 301 號，一共九到十戶人家，他們看著機具車可以出來，他們很希望市政府可以很明確地告訴他們，他們也願意全力配合市政府做挽面。請問，可不可以在路面鋪平的過程裡面，將他們的計畫加進來，不要告訴他們，路已經鋪好了、也通車了，才問他們要怎麼做。如果你們也有這樣的計畫，請問有沒有辦法現在就做這樣的設計呢？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝議員，已經在做了。我們跟八個學校結合，也做好組隊，一區一區逐步談，他們如果希望挽面，我們就會協助他們處理。

周議員玲妏：

你們跟學校談嗎？

都市發展局盧局長維屏：

不是。透過學校以及公會專業，挽面是一套方式，挽面首先要界定範圍，

根據他們的需求，幫他們做一個設計，但是我會建議更有創意的立面。

周議員玲妏：

但是我們在進行的過程，是不是也應該讓民眾知道呢？

都市發展局盧局長維屏：

民眾現在很多人都知道，從上星期五就開始進場，分成三條路，有很多外界給我們的行政協助，我們會分批做下去。

周議員玲妏：

其實在預算及其他資源部分，以挽面及拉皮的部分來講，預算目前會不會有問題呢？

都市發展局盧局長維屏：

我們必須假設不會有問題。

周議員玲妏：

假設不會有問題嗎？

都市發展局盧局長維屏：

是。

周議員玲妏：

我希望在整個過程當中，現在對整個災區民眾來講，不管是心靈焦慮氣憤或對未來的恐慌及不了解，但是他們很需要的是，不論是慰助金的部分，或是家園重建的部分，他們需要一個很明確的答案，現在都在以訛傳訛的階段，其實每一戶都這樣。現在聽說修繕是不是移到都發局來了？

都市發展局盧局長維屏：

是。

周議員玲妏：

就是我們的土木技師及建築師，他們在協助鑑定工作原來是交給民政局。

都市發展局盧局長維屏：

這部分還是維持繼續完成。

周議員玲妏：

還是維持由他們處理，那他們整理完的後續資料會往都發局送嗎？

都市發展局盧局長維屏：

會送到我們這邊來。

周議員玲妏：

所以會送到你們這邊來是沒有錯的。

都市發展局盧局長維屏：

已經分批送過來了。

周議員玲妏：

已經分批送過來了。

都市發展局盧局長維屏：

我們會根據這些資料，已經修繕的我們會過濾掉，還沒有修繕的，我們會逐戶去問，都是希望能…。

周議員玲妏：

我們有足夠的人力逐戶去問嗎？

都市發展局盧局長維屏：

沒有也要弄到有，所以我們現在有五組人馬在現場。

周議員玲妏：

我知道大家都會很辛苦。比方說民政局在處理那件事情的時候，他們第一天出去，整條路的人瘋了。其實我覺得大家都沒有這樣的經驗，但是對民眾來講，他要一個穩定的心理安慰。在第一天到第三天的時候，土木結構技師和建築師公會加進來，他們不走沒事，走過的每一家都瘋掉，你知道爲什麼嗎？因爲他們也沒經驗，他們看了也不敢跟民眾說，大家看到技師來就問自己的家有沒有危險，那些技師也不敢說有危險，也不敢說沒有危險，有些沒經驗技師跟民眾說有一點危險，然後就走了。他走過的每一家都瘋了，一直打電話給民意代表、打電話給市政府、打電話工務局，問自己的家到底哪裡危險，技師也沒有說明。

所以第一天中午我也協助民政局，趕快把他們都找來，找那位處理的主秘，跟他們說明時話術不是這樣的。你們進來協助，在安全方面就告訴他目前的結構是沒有問題的，你可以放心。民眾會接著問之後政府是要幫我們修還是怎麼樣，你一定要告訴他們，我們的政策一定要讓第一線的人，去接觸他的人，講出去讓他們可以放心，很明確的告訴他們，我們未來會造冊，接著都發局會接手挽面、拉皮，只要你願意，市政府會協助你們到什麼程度，進度會到什麼程度。比方說我們的路面完成到大約 40％、50％，我們的挽面、立面設計完成，施工就會加進來。你也要讓民眾在立面上有一定概念的了解。否則其實到現在，面臨的問題是要不要自己先修，要不要先付錢，還是市政府會幫我做，還是我現在就不要修。你知道這中間有多少複雜的因素在裡面嗎？有一些屋主因爲你要修，他現在就不修，但是這個房子可能是租給人家做生意的，因爲他不修，這個做生意的人就沒有辦法。他就會期待，萬一你們等路面停工了，大家才要來做立面，他們能恢復做生意的時間就不是 11 月 20 日了。對他們來講就是 11 月 20 日之後才做立面的整修，他們能夠恢復營業的時間就會延後。

局長，其實以所有的民眾每一天在看他們的房子，現在就是這樣的心情。我們可以很有理想性的，我們可以有立即的規劃，但是他們要的是很明確答案，我們有辦法很清楚的告訴他們這個答案嗎？

都市發展局盧局長維屏：

現在我們的房屋修繕，其實大部分的居民都已經完全了解，我不敢說百分之百，但是有關於這個房屋的可居性修繕計畫幾乎都已經了解了，甚至有民眾都已經來申請經費，也都已經完工進去住了，這部分比較沒有問題。挽面的部分，因爲還需要一次的程序，所以我們也提前跟這些地方的居民說明，先把這些資料累積起來，會做一次完整的公告和說明。

這段時間，我也交代現場的同仁，我們都要有能力把整套的政策一次說清楚，不要只管你自己的部分。

周議員玲妏：

而且出去的人，你面對所有的民眾，就是有問必答，都給他一個明確的答案。

都市發展局盧局長維屏：

對，沒有錯。不要負責修房子的就不講挽面，負責挽面的就不講招牌，我覺得這樣不好，可是現在已經沒有這個現象了。

周議員玲妏：

這個現象還是很多。

都市發展局盧局長維屏：

應該不至於。

周議員玲妏：

其實我們現在連領慰助金或是其他的代償部分，現在的狀況還是很多。我希望如果相對的，因爲我們還有時間準備類似挽面，或是更新這樣的工作，我希望我們準備好出去的答案和目標就是一致性的，如果有這些需求的民眾跟你們接觸，我希望你們能跟他們保持很好的溝通，可以互動進度的管道。

都市發展局盧局長維屏：

好，會的，謝謝。應該的。

周議員玲妏：

另外，也有一些像 283 巷後面武漢街這一塊，其實這整個區塊將近有 1,600 坪，這裡的房子全部是五十年的，我已經聽到其實大家希望利用這個機會，如果取得大多數的同意，他們希望都發局可以協助他們去了解，如果整個區塊乾脆來做都更，可以給他們更好的訊息。所以我希望都發局

走出去以後，如果正好每個區塊有這樣的要求，其實這也是一個很好的機會，對他們來講這也是一個老家翻新的機會，如果可以的話，我們是不是可以給他們協助，畢竟都更又是另外一個方式。

都市發展局盧局長維屏：

沒有錯，其實都更何其複雜，涉及權利的變換等等。所以我們現在也拜託不動產公會、律師以及都更協會，這些團體在第一時間都表示如果有需要的話，很願意協助。如果某一區我們認爲需要，或是他們主動提出需要，或者是因爲災損後他需要，我們都願意幫他整批試算，告訴他這裡面的權利關係，同時我們幫他找方法。譬如說都更過程中的融資優惠或是免息等等，我們會告訴他試算。當然這裡面有分自主性都更或是建商加入協助都更，這我們都會一併在裡面說明。

周議員玲妏：

小型的修繕現在是有一些已經移過來了，還是要等我剛剛講的民政局全部整理完畢才移過來？有一部分已經移過來了嘛！現在台積電是不是協助我們做一部分的小型修繕？

都市發展局盧局長維屏：

是。

周議員玲妏：

在這以外的呢？

都市發展局盧局長維屏：

台積電是由他直接去勘查，然後就直接修，我們這邊也一樣，兩邊作業是一致性的，我們也主動去勘、去修，這都不需要付任何費用，已經知道的有四百多戶。還有一部分的確是縱使拜託里長也找不到人的，我們會透過其他財稅資料去找到人，去詢問他。

周議員玲妏：

好，謝謝，辛苦了，加油。因爲這些工作移過來，其實只是剛開始，我希望未來的速度和效率都可以快一點。

另外，請教建管處，凱旋路整條其實號稱租車街，就個人來講，我希望整條凱旋路在將來重生的高雄裡面，不只是眞的代表高雄的重生，包括這些租車業者。以前趙處長在建管處的時候，其實我們對租車業者做了很棒的整合，就是我們讓所有的店招美化，不要讓大家亂做，有的做兩米，有的就做 3 米，我們其實花了很長的時間，幫他們做了統合。現在這一段路也遭受這樣的災害，我希望在未來的凱旋路租車業這邊，我們可以給予更多的協助，除了剛剛講的，整個房子的修繕、立面、挽面也好，或者將來

對這個業別的特別規劃，我希望在整個凱旋租車業的視覺上，也可以讓他們全部煥然一新。市政府可以協助他們到什麼程度？請教建管處長。

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

向周議員報告，有關這一塊，很感謝周議員之前的協助，所以之前已經打下基礎了。目前我們跟招牌公會已經開始進場，他們在前天已經調查出來，目前凱旋路有大概 802 至 803 面招牌需要重新再處理的。這個部分我們也在上個禮拜爭取到善款 3,000 萬的全力協助，包括全部災區。所以目前招牌公會也願意先提供相關的設計，我們目前在同步進行當中，意願都調查完了，設計目前在進行中，接下來會徵詢意見，以及等到災區的道路工程處理到一定適當的階段…。

周議員玲妏：

機具可以進去的時候。

工務局建築管理處黃處長志明：

對，他們才有辦法進去。所以這個時間可以重疊，我們會加速處理。

周議員玲妏：

好，謝謝處長。另外，我要請教凱旋路上有一個說法是，整個更新的面貌裡面希望能有太陽能的示範加進來，太陽能的政策，這個政策目前來講是已經定案了嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

是…。

周議員玲妏：

希望能夠有太陽能的示範政策加進來，這政策目前已經定案了嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

是。這個是市政府希望能夠提升整個災區重建使它有更好的效能。就如剛才議員所提的，現在全世界也都在看。所以我們現在在災區碰到的問題，的確民眾所需要的屋頂，事實上他需要有些合法的轉換。所以目前透過光電系統公會，以及樹科大還有剛剛都發局盧局長所講的，八個學校的協助，這部分有初步的成果。我們也會再提善款委員會，我們第一次提沒有通過是因爲委員需要我們做一些更密切的意見調查，以及可行性評估。我們現在初步已經做到了，所以這部分我也很感謝系統公會理事長，他會率先捐一套系統給受災戶，以及他會發動我們整個台灣有關光電系統生產，太陽光電在全世界生產我們台灣佔第二名，所以這些系統廠商和生產廠商也都

願意，接下來我們會發動他們來全力協助。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

周議員玲妏：

基本上太陽能政策提案出來以後，其實高雄市市民的反應是非常好的。即使它是非災區大家也覺得，高雄市可以有一個這樣的示範。而且太陽能產業光電的部分，其實在高雄它是最適合的，我們是陽光普照的。如果大家也願意，我覺得整個災區的民眾他們也樂意，陪著市政府做這樣的政策，我個人也非常贊成，所以我希望你們再積極一點來爭取。

最後我要提一下自強路，就是剛剛郭議員提的部分，就我了解 187 巷今天開始拆剛剛處長有提過。原來的問題其實是兩個建商各自談不攏，起造人跟承造人的部分談不攏，但是就我知道的部分，就是原來的建國工程他本來是不願意承擔的，可是現在它也樂意每個住戶的一百萬它願意先墊，這部分我們給它一定的肯定，當然我們也不要說就抹滅了興總建設，興總建設我相信它在第一時間對大家都很好，但是這些都不是重點。這兩家它們即使要進法院去，透過法院的判決和訴訟，去釐清它們兩個應該要承受多少的責任，這個我們不管。但是在建管處這邊，其實我們陪受災戶開會的每一個同仁，我們都有答應這些住戶，我們會陪著他們到重建家園爲止。

我相信建國工程這次爲什麼會把錢拿出來？是因爲你們陪建國工程去做一個假扣押興總建設的動作，所以在這塊地我們有某部分的保障，未來在處分的時候，我們有一定的保障是可以給民眾的，也因爲這個保障建國工程才願意先把錢拿出來。這一點我覺得要給建管處肯定，因爲我們找到這個方法，其實是保護這些受災戶很好的辦法。但是在幫他們做重建的時候，現在大家開始陸陸續續的搬，未來在重建的時候我希望建管處還是多著墨點力氣。我知道建管處每天都有派一個人在那值班，在陪著他們。我希望大家還是以住戶最終的心情，用最快的方式陪他們完成這件事情。

所以如果可以的話，我們現在的預計，你可不可以告訴我，以現在這兩家建設公司，就是建國工程和興總建設。我們現在以你了解非正式的狀況，不會讓這件事延宕，建國工程會幫他們把房子進行興建嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

向議員報告，這部分可能有點遺憾。我看這兩家應該會走向法律途徑，當然還有轉圜的機會，因爲對開發商和建商來講時間就是成本，而且它有執照會逾期的可能，它的損失會更大。另外還有回填，我們如果棒子打下去要求他們回填，它會損失更多。所以開發商在檢察官面前…，當然偵查

不公開啦！我的意思是說，它還是有表達它有意願繼續開發下去。所以只要有意願繼續下去的話，我相信是時間的問題，我們會全力來幫助災民，這個也是我們對他們的承諾。

還有相關的法令現在已經開始在討論了，目前因爲新舊的法令不一樣，所以我們也有透過不同的法令，希望能夠保障他們重建以後的權益。

主席（曾議員麗燕）：

休息 10 分鐘。

主席（陳議員明澤）：

繼續開會，請曾召集人第二次發言。

曾議員麗燕：

第二次發言是因爲 5 號光華藝術公園處處布滿危機，早上因爲沒有投影片，所以不好講。接到在那邊運動的民眾陳情後，我們過去那邊看，結果很多人跑來告訴我們那邊的缺失，有一些是我覺得有必要跟養工處溝通的。這是人行道的路樹，從放大的照片可以看到這種樹種的樹幹是呈刺狀的，有的眞的滿尖銳的，大人小孩都曾因此受傷，這是在那邊運動的人告訴我們的，不知道這應該怎麼處理？處長，這應該把樹幹磨平嗎？這樣樹會不會死？還是要用黑色的保護網圍起來？

主席（陳議員明澤）：

請趙處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

如果要把樹皮刮下來，樹當然會受傷，就像人的皮膚刮了也會受傷。這種樹叫做美人樹，在南部像是屏東的山區，或是屏東的森林公園常常看得到這種樹，坦白說樹型也不錯，但有時會怕活潑一點的小孩在附近跑跳不小心的話，會撞到受傷，這我們會想辦法改善，譬如移植到其他地方，另外改植其他珍貴樹種，我們會再研議，謝謝。

曾議員麗燕：

這就在公園裡，我們去看的時候也有很多人在那邊運動，這是廢棄的塑膠管，是不是能把它補起來還是要剷平，不然放在這邊，老人家不好走，很容易讓附近運動的老人家跌倒受傷。這個石板道路已經高低不平，這個公園非常大，全部的石板道路都是這樣凹凸不平，讓老人家行走時非常危險。這是從不同的角度照的，處長，你有看到嗎？

養護工程處趙處長建喬：

其實公園裡這種預鑄板的步道，在預鑄板和預鑄板的中間都有長草，其實我們在公園裡就是想要營造這種情形，這樣看下去會是綠綠的一片，中

間就是讓人行走，但唯一的缺失是其不均勻的呈現較易造成凹凸，所以我們會馬上處理，將其整平。

曾議員麗燕：

因爲你看它的高低落差高達一個鞋子高…。

養護工程處趙處長建喬：

對，我們會整平…。

曾議員麗燕：

民眾反映說有老人因此跌倒。

養護工程處趙處長建喬：

針對這個缺失，我們會馬上將其整平。

曾議員麗燕：

這些都是路面凹凸不平的狀況。這是孩子的遊具，小孩子會摸到的接合處有突出的螺絲，有家長來反映說孩子比較活潑的在那邊玩，結果跌倒撞傷頭，血流不止，縫了兩針，這要怎麼改善？就是中間三個角的地方。

養護工程處趙處長建喬：

其實這種鐵製遊具雖然都已經塗了兩層防銹塗漆，但是日久還是會發生這種狀況，所以這種東西我們現在也都不使用了。因爲這剛做好時都很好用，但是日子久了後，這種現象就會出現，所以基本上我們現在都不使用了。

曾議員麗燕：

不使用之後是不是要把它拆除，換其他遊具？

養護工程處趙處長建喬：

我們會拆除。

曾議員麗燕：

讓小朋友有一個安全的遊具，比較不會受傷，不然受傷如果撞傷臉，一張帥臉就花了。

養護工程處趙處長建喬：

這個我們會特別小心。

曾議員麗燕：

爲了國家未來的主人，要小心一點，把它換掉。

養護工程處趙處長建喬：

我們會拿掉，改其他非鐵製的形式。

曾議員麗燕：

換比較安全的。

養護工程處趙處長建喬：

我們會以安全爲第一。

曾議員麗燕：

照片沒了，不過這不代表這個公園沒問題了，這個公園有練氣功的團體拿劍在那邊運動一、二十年了，因爲他們長期在那邊使用，地下的土都磨凹了，結果造成公園內有兩處石頭凸起，路面不平。因爲他們運動的時候腳會沿著地面摩擦移動，不是像平常人走路會抬腳，比較不受影響，我這樣形容你了解嗎？

養護工程處趙處長建喬：

我知道，我非常清楚。

曾議員麗燕：

所以希望政府這邊能幫他們，他們說之前有人幫他們填土，不過這種狀況有兩處，這邊是這樣，還有另一處是樹根隆起，因爲那是蔓延的樹根了，他們希望能稍微將它突出的部分稍微將它…，該怎麼說呢？改善，可以嗎？

新建工程處趙處長建喬：

我們希望的是，不管他是在舞劍，還是打太極拳，或者在公園的草皮上跳標準舞，這些團體都會在我們的草皮上運動，坦白說這都造成草皮嚴重的傷害，整個土壤都裸露，土壤裸露以後，他們的腳踩在上面將土壤移來移去。〔對。〕其實我們在鳳山的新強公園也遇到這種狀況，他有一個團體就是打太極拳的團體，他們在那裡運動，他們在那裡運動導致整個土壤裸露，我們也和太極拳協會來協商，建議他們是不是可以移動到硬舖面的部分，不然草皮讓他們這樣搞下去，整個土壤裸露出來，最後會變成都沒有草皮了。我們如果讓他們在那裡活動使用，別的團體來這裡就會說我們都沒在處理草皮，裸露土壤或者其它的問題，最後卻變成在怪我們養工處。

其實我們要兼顧大家，例如你在跳標準舞、舞劍、打太極拳，麻煩你們到硬底。你不能爲了個別的特定團體，如果是這個樣子，我們是不能接受的。我一直在講，任何一個公園都是所有市民朋友在使用。例如年輕的父母親也都會帶著孩子去公園的草皮玩耍，如果他看到那裡有裸露的土壤，他不可能去裸露的土壤那裡玩耍。例如中央公園，你早上可以去那裡看，差不多 11 點、12 點，都有父母親帶著孩子在大樹的綠蔭下鋪了一個塑膠墊，他們在那裡跟孩子做一些親子活動。如果大樹底下的土壤都是裸露的，你說這些年輕人會和他的小孩到土壤裸露的地方去玩耍嗎？不可能，一定都會帶去草皮上。這類的族群一定也會說，難道政府都不管理這個區塊了

嗎？爲什麼讓民眾把它弄得到處都是土壤裸露，所以這個都是有原因及結果的。

我是想說這些團體要以考慮大眾，所有的市民朋友都可以使用，不要特別在那裡做破壞草皮的行爲，希望他們到硬底的部分，我想這樣大家都可以兼顧。

曾議員麗燕：

處長，因爲這個公園滿…。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

處長，這個公園非常得大，我本來是要叫你要除草，因爲我那天去看的時候，草已經長得很長了，今天去的時候那裡的草都已經除完了，現在就是因爲這個公園很大，所以沒有這個困擾，大家要到樹蔭下有草皮的地方活動，這裡都足夠使用，所以不用去考慮這個，既然他們在那裡運動也一、二十年了，我們是不是幫忙他們，用你們的土壤來填補，好讓他們可以繼續運動；今天如果公園的面積不大，如果被他們佔用就沒有其他地方可以使用了，我們可能要朝著處長所說的方式來做，叫他們再另外找地方；但是這個公園眞的太大了，我說的這個公園你應該有印象嘛！面積非常的大。

新建工程處趙處長建喬：

這個我知道。

曾議員麗燕：

所以我覺得他們那兩個地方並不會影響，誠如處長所講的。

新建工程處趙處長建喬：

那裡有凹凸不平的部分，基本上…。

曾議員麗燕：

它沒有凹凸不平。

新建工程處趙處長建喬：

我們先將它填補土壤。

曾議員麗燕：

對，我的意思就是幫他們填補土壤。

新建工程處趙處長建喬：

這個部分我們來做沒有問題。

曾議員麗燕：

好，那就這樣，謝謝你。

主席（陳議員明澤）：

謝謝我們的召集人曾議員。感謝市政府工務部門的各局處，列席的同仁大家辛苦了！今天下午的議程到此結束，明天早上九點繼續進行工務部門業務質詢。散會。（下午 3 時 54 分）

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 5 次會議

（中華民國 103 年 8 月 28 日上午 9 時 7 分）

主席（曾議員麗燕）：

今天的議程繼續進行工務部門業務質詢。請連議員立堅發言。

連議員立堅：

高雄經歷了這麼多的災難，可以說是這麼多年來高雄體質的總檢驗，也證明數十年來給高雄很多的東西都是要被檢討的，它是一個悲劇，我們也很希望在這個悲劇當中除了悲劇的部分以外，是不是可以從事件教訓中能夠萃取很多的經驗，讓我們不只可以浴火重生，還可以是不是有另外的思考？

我常常覺得很多東西有時候後發先至，無預期發生這種大的破壞，當大的破壞之後，我們是不是有可能考慮一些新的東西，反而讓它一下子能夠做一些超前的動作，這是一個很前進的思考，今天我也來就教大家，因爲在場都是都計與工務的專家。

首先，我請教一下，那天聽到李鴻源李前部長提到有關「防災型都更」，我不知道盧局長是不是可以來回答？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

連議員立堅：

我們就一問一答。也就是說，其實防災型都更概念上…，因爲我不是專家，也許你可以幫我指正一下，防災型都更例如類似老房子結構已經不好了，既然它結構不好了，所以我們用老房子更新的方式，也許它可能在地震中也受了若干的損害，是不是有可能整個社區做一個都更，這可能就是防災型都更的概念。

我在想，高雄這次氣爆的地區，這些地區做這種防災型都更的可能性有多高？你們是不是試著去評估過？

都市發展局盧局長維屏：

都更的本身就是爲了要避免危險，一些老舊、窳陋或危險建築的拆除重建，這是都更。而「防災型都更」就我所詢問、從中央的政策所了解，我向連議員做報告，本來是因爲潛勢地質危險災害發生地區，當它發生的時候可能會繼續衍生建築物的損害危險，所以它是一大塊區域型的，也就是整區搬遷，幾乎等於類似遷村，或者是整區重建，原來「防災型都更」不

是針對個案，是一大塊、一大塊已經公布有地質危險地區的處理方式，這應該也就是中央營建署或李前部長所提到的「防災型都更」的定義，而一般的都更就是爲了避開這些危險建築物而重建。

連議員立堅：

對於災區目前的情況，其實災區也很符合你剛才說的「一大塊」，它現在就是「一大塊」綿延 6 公里。

都市發展局盧局長維屏：

它的重點本來是來自於地質潛勢危險區，前提是這個。

連議員立堅：

像李前部長有建議，我們也許可以去考慮，我們災區的部分做這樣的思考，你覺得呢？

都市發展局盧局長維屏：

李前部長的建議，當初我所了解，他爲了要區分一般都更與「防災型都更」，所以他特別…，也許是他自己創的，「防災型都更」指的就是這種完全來自於潛勢危險區帶的，例如土石流地區、斷層或破碎帶等這樣的地區而去處理的，所以他特別提到這種區域型的叫做「防災型都更」。我個人認爲，我們自己也看過高雄地區的地質調查，我們高雄只有某一處的山區大概有這種問題，其他是不屬於這一類。

連議員立堅：

我知道的防災型都更還有另外一種，什麼叫做「防災型都更」？就是以前的都市計畫裡面巷道非常小，又因爲老舊了，所以很多社區有些住戶占用路面或是怎麼樣，讓很多消防車沒有辦法進去。

都市發展局盧局長維屏：

那就是一般的窳陋地區。

連議員立堅：

對，這種地方就可以做防災型都更，這也是另外一種防災型都更的型態。因爲你是做「都發」的，我覺得有時候你的思考要更活潑一點、更前進一點，你剛才的回答我是不太以爲然的，我覺得你回去後可以好好研究看看，像這樣這麼好的機會，如果因爲這樣可以讓…，那其實也是一個有點舊的社區，讓那個社區能夠做一些重生，我覺得這個要思考看看，可是你好像沒有去想過，是不是給你一些時間好好去了解看看，不然你們提一個報告給我，好不好？我覺得這個還滿不錯的。

都市發展局盧局長維屏：

連議員，我想你誤會了，也不必特別在防災型都更上大作文章，當地居

民眼前最需要的，我相信應該是重建，也包括都更在內，一定是這樣子的。

連議員立堅：

對。

都市發展局盧局長維屏：

做區域的規劃部分，這地區是很有發展性的，包括我們現在在重建的道路、下水道以及旁邊的幾塊國、公有土地，這些都是當地整區都更最好的題材，也都在進行。

我個人一直有一個看法，不要太去強調這個地方是危險的，顯然這也非事實，對於老舊地區的整治，當然是一塊一塊來做、整塊整塊來做、一區一區來做，這是一定是要這樣做的，當地的確有一些因爲災害之後結構比較弱化的建築，不是一棟，可能是一排，這些我們都已經在進行中。

連議員立堅：

這個沒有關係，你這個觀點我可以接受，不一定要在「防災型都更」這幾個字上面打轉。

都市發展局盧局長維屏：

大可不必。

連議員立堅：

對，但是我們要的，就是你的意見和我是一樣的，怎麼樣在這種情況下有一個新的思考，讓這個災區也許可以做，例如它之前的規劃比較老舊，利用這次的機會好好的做一個檢討，如果這個案件做得起來，我覺得它會是一個非常…，甚至是世界性的一種前瞻性的規劃，也就是說怎麼樣在一個發生重大災難的地區，這個政府利用它的力量，讓這樣的社區能夠一下子做很大的耳目一新的改變，我不知道它能不能完成，但是總要試試看吧！

都市發展局盧局長維屏：

災後的確是一個辦理都市更新最好的氛圍與時機，而且主要來自於它有迫切的需要。

連議員立堅：

我再請教你，台泥滯洪池現在內政部那邊的進度怎麼樣？

都市發展局盧局長維屏：

內政部審了一個階段後，目前應該正在進行它的重劃計畫書的審查。

連議員立堅：

滯洪池已經可以做了，這倒是沒有什麼，但是請催促它快一點，台泥案對於鼓山舊部落的發展有很重大的影響，好不好？

有關這個都更，我們不要講「防災型都更」，反正就是那個社區都更的部

分，你們有什麼樣的看法，研究看看，給我一個你們研究的結論，好不好？〔好。〕請坐。

其實不只這次的氣爆，現在的災難好像都是複合性的，氣爆之後，那幾天下大雨，結果就發生了水災，正好很多專家也都提到有關水災的部分，我記得新加坡淹水，那時候有人問新加坡總理——李光耀，李光耀說：「如果要我們新加坡不淹水，很簡單，把三分之一的道路打掉，變成溝渠，就不會淹水了。」當然，講這種話有點怪怪的，應該想辦法去處理，但是他們是彈丸之地，所以很難處理，但是在台灣，這個部分，我覺得相對的會比較有處理的空間。

我來問一下現在的代理局長，很多人都在提「微滯洪」的觀念，在台泥廠區的滯洪池大概已經是大型滯洪池，高雄都市地區大型滯洪池可能做不了太多，因爲現在的空地有限，但是我們看到東京的「地下神殿」，它也是某一種滯洪池的型態。我現在要問你的是如果我們很多社區還是不斷在淹水，尤其像鼓山地區爲什麼會淹水？因爲漲潮，那一天正好是中元節，遇到漲潮水排不出愛河，水就留在社區裡面，如果我們有大型的滯洪池就很好，把它開挖出來，如果沒有的話，是不是活該就要淹水？我們是不是要針對「微滯洪」的部分，在公園、學校操場等地方，要想辦法，將來所有這種新建的工程裡面，是不是都有可能把這種滯洪的概念放進去？我們就從現在的新案子開始做起，這個就是我的觀念、我的想法，局長，你有什麼看法？如果把它納入，有沒有困難？要怎麼納入？

主席（曾議員麗燕）：

鐘局長，請答覆。

工務局鐘代理局長萬順：

我們目前有制定一個綠建築自治條例，另外，我們在做公園規劃設計的時候也有把「微滯洪」的觀念納到社區裡。

連議員立堅：

所以將來所有類似這種新建的案子都會有這種概念？

工務局鐘代理局長萬順：

現在已經有了。

連議員立堅：

我聽說鼓山國小有一棟好像是危樓，是不是？有沒有人知道？有一棟是危樓，好像要改建，要改建的話，這棟危樓的地下是不是可以開始去做一些…，因爲它是危樓，將來如果要重新蓋教室的時候，是不是也同時把這些滯洪的概念規劃進去？因爲哈瑪星是一個非常會淹水的地方。

工務局鐘代理局長萬順：

向連議員說明…。

連議員立堅：

你等一下，我再問一個問題，你等一下再一起說明，好不好？我還有一個問題，美術館國小的工程好像是新工處在管，對不對？待會兒請新工處長接續報告有關美術館國小現在發包的進度與它可能完成的時間，我待會兒就不問了，就請兩位接續回答。局長，請講，你還沒有講完。

工務局鐘代理局長萬順：

我們目前有制定一個綠建築自治條例，就有一些「微滯洪」的觀念在裡面，要向連議員說明的就是目前我們的水利設施設計有一個規範，叫做「洪水頻率」，像水溝是 5 年，橋梁是 20 年，降雨如果超過這個頻率的話，市區的這些水利設施就沒有辦法容納，短期間可能就會宣洩不及。

連議員立堅：

針對地球暖化，你們有沒有去建議修改？水溝 5 年、橋梁 20 年，水溝的洪水頻率明顯是不夠的，所以這個就是現在迫切需要去做滯洪的原因，對不對？因爲你只設計 5 年的洪水頻率，但是只要發生 10 年以上的你就完蛋了，就要淹水了，所以我講的「微滯洪」就更對了。

工務局鐘代理局長萬順：

所以我們才有滯洪池的觀念，就衍生出來了，我同意連議員的說法。

主席（曾議員麗燕）：

郤處長，請答覆。

新建工程處郤處長爾敏：

剛才連議員關心美術館國小的發包期程，美術館國小在 8 月 6 日已經發包完成了，預計 9 月會開工，104 年年底會完工，明年年底會完工。〔…。〕這是我們努力的目標，應該都可以，對。

主席（曾議員麗燕）：

請林議員武忠發言。

林議員武忠：

進入正題之前，這幾天大家都在談論氣爆的問題，各位應該也聽了很多，我只有一句話，那天有去現場的，每一個都是英雄，那都是生死一瞬間，實在不應該討論誰去那邊多久、誰有留在那邊、誰沒有留在那邊，那天不知道會有危險的都去那裡了，如果知道會死就沒有人敢去了。到現在爲止，大家一聽到凱旋路、三多路，連要去那邊吃飯都會害怕，更不要說那天晚上的情形了，所以批判還是要批判，政府最基本的本來就是要保護百姓的

生命財產安全，發生這事件是大家都不願意看到的，但是它就是發生了！除了痛定思痛以外，有很多事情要趕快去做，我認爲藍綠都應該停止批判，應該全力搶救，趕快讓災區恢復生活正常化，那才是根本要道。我也不想再在這裡說太多，該說的都說了，要追究誰的責任，大家都在追究，包括司法，我只講一句話，今天就算市府官員都辭職了，那些事情還是放在那邊，誰比你們更有經驗？沒有。以我個人感覺的意見，我覺得市政府也是有委屈，但是市民更委屈，我們要將心比心，有的人只是去吃一碗麵就無辜喪命，去到閻羅王那邊報到，連自己怎麼死的都不知道，這情何以堪？這是我簡單在這裡做的補充。

第二、我今天要說的和災區無關，當然，現在是以災區爲重，所有的財力、物力都集中在災區，我們這個比較沒有關係，但是大家也知道，我最近在選區走動，如果有人向我反映事情，簡單的我就馬上處理，有些事情不是我身爲議員能夠處理的，今天爲什麼要提出來在這裡講？因爲很多小事情沒去注意會變成大事情，高雄市政府不容許再有一點公安事件發生，如果再有一件，市長就會很不好做，我們不要去害人，所以我們每一件除了公安有災害以外，其他的地區也要注意。我常常爲你們祈禱，祈禱什麼？祈禱市政府還有其他的地方不能再有事情發生，這個你們要注意，除了災區重要以外，你們的基本工作還是要去注意，這是我替你們設想的。

今天要講的這些都是我親眼目睹，實在是沒有改善不行，我怕會有危險，所以提出來。我們看一下，我今天的主題是楠仔林埤濕地公園，市長花了很多經費，這個題目爲什麼說髒亂？這個地方本來很骯髒，市長交代市府做了以後變成非常美麗，經過幾個月後，又變得髒亂。這個是什麼？後續沒有去巡察、沒有做保養，高雄市有很多好的地方，就是後續動作沒有延續造成負面，很多這種情況，尤其工務部門特別要注意，一個地方要很漂亮，是需要保持下去。不能說我任務完成了，做完了就放任不管，不出幾個月，問題出來了。

看一下，這一件我有所本，是我在 95 年 10 月總質詢講的，住在覆鼎金、楠仔林埤別黨有個議員說這些都是他講的，在 95 年我就講這個問題，本席在總質詢提到楠仔林埤的雜草叢生、蚊蟲孳生，並遭私人占用，種植蔬菜、養殖家禽，造成髒亂，水道變窄。以前是什麼樣？你看一下原貌，以前楠仔林埤就是這樣，如果住覆鼎金的，你看，雜草叢生、蚊蟲孳生。你看這裡都讓人種了菜，整個楠仔林埤，你看這個原貌，再來看現在的情形，你會覺得說判若兩個地方。你看農藥、家禽排泄物流入溪中，造成水源污染，就在這裡，以後這是愛河的源流，從這邊流出去，有人在這裡種菜，有的

沒有的積在一堆。

你看，水道日益狹窄，這個水道整條很骯髒，登革熱蚊蟲孳生，以前就是這樣。所以本席在議會總質詢提出，經由市長還有市府團隊努力整治，於 2009 年 4 月 25 日開放爲濕地公園，除了富有生態復育、滯洪防災及改善水質的功能，更提供鄰近社區得到一個休閒遊憩的好地方。這個地方現在很棒的，你們如果有去那裡，但是棒不棒，我是建議養工處，檨仔林埤那邊只差個什麼？你們也要做一個招牌，沒有人知道那裡是檨仔林埤，弄一塊招牌，我們都花這麼多錢了，開一家公司、一間餐廳幾千萬元、幾億元，店名也要寫出來，那是最重要的，就是沒有用心，那裡再用一個招牌寫「檨仔林埤」，是我們的政績、市長的政績、德政，這最基本的要做。

你看整治後，現在檨仔林埤在市長英明的領導之下，花這麼多錢，你看，現在變得夠漂亮，眞的很漂亮，就是這樣，這不是特意去弄的，眞的，你看，和以前我們看到的地方完全判若兩個地方，眞的很漂亮。很漂亮是怎麼樣？撐不久！照片拍一拍，完成了，完成是完成，經過幾個月以後，我再讓你看一個東西，告訴你，我今天叫了大概有 100 個人在家裡看第三台，叫我一定要講，說沒講，票就不給我；說沒講，枉費武忠你在 95 年建議的濕地公園做得這麼漂亮，你要繼續監督下去。我都講了，裡面就是這樣，公園裡面尤其這個帆布袋，我在這裡講，養工處長是非常好，他去取締好幾次，但是「道高一尺，魔高一丈」，所以我不怪養工處長，因爲他已經去做了，就是那些壞人無視環境的髒亂，把公園當作他家的倉庫，整個大道都倒垃圾在那裡，倒了一堆帆布袋。養工處有去處理，不是沒去做，防不勝防，這種情況應該很好查。

看一下，這整山的不是一袋、二袋而已，整片就在公園裡面，遍地都是，這還是看得到的，如果沒有處理，有可能以後變成重大災害時，你看怎麼處理？這個很好查，侵占國土、侵占公園用地，這要移送法院，可以嗎？展現公權力。養工處長已經去取締了，不是沒有取締，也有警告。公園可以變成這樣嗎？再看，整個公園弄成這樣，房子旁邊也是這樣，你看本來很漂亮的公園弄成這樣。那裡的垃圾形成污水，這裡的水都變成黑的，改天在那裡的住家，我看浪費了我們花這麼多錢。我肯定養工處長有親自去看了幾次，不到一個月又發生了，眞的拿他沒有辦法嗎？再看，這個放到隱密的地方——公園的樹叢內，這裡又一堆，不是放在我講的路邊，現在是丟到公園的樹叢內！知道有多少嗎？你說要怎麼辦呢？百姓會有什麼感覺？這麼多啊！來看；水利局又很誇張，告示牌明明寫著已經完工，103 年 4 月 8 日，今天已經是 8 月 29 日，這個告示牌也該拿走了。

工務局長，你剛當代理局長，我沒有苛責你，最起碼像這種東西、細節問題，我知道不用你去做，稍微叫同仁注意一下，完工了，善後要做好，這塊告示牌可以收起來，這一塊很大塊立在那裡。大家看，這個也做好了，施工圍籬亂丟，我也不知道市政府變成這樣！再看，這是新的道路，公園出入口的道路可以變成這樣嗎？這是我們的門面的入口道路，完工以後變成這樣，這樣有做和沒做不是一樣嗎？我們看，這個排水不良，前面就變成這樣，這裡雜草叢生，這是公園，不是荒郊野外，市長花這麼多錢，爲什麼這裡都黑黑的？這裡都積水，很多砂石，什麼都有。你看這邊就比較漂亮，那邊這一塊包括雜草、包括這裡都沒有整理，全部壞掉，旁邊都停車。

看一下這裡，我爲什麼會把它呈現出來？這裡是水！電線變成這樣，如果有小孩在這裡玩水，腳伸到這裡，被電線電到掉下去，我告訴你，絕對出問題。又來了，又是死一個，被電電死的，不是被水淹死的！像這種小地方，我祈禱市政府平平安安，但是我們都要注意那些小地方。今天的管線爲什麼這樣？我在總質詢會提出來，管線，我已經講了，我上個會期就講管線問題，沒有人要聽、沒有人重視，要氣爆炸死三、四十個人、死傷幾百人，大家才會想到我的問題。我在上個會期在講管線問題，說不是水溝，水溝爲什麼會阻塞？裡面的管線絕對比地下埋的還更多。有人去檢查嗎？你去看看高雄市的水溝，那邊的管線比地下的更多，地底下都是埋油管，至於水溝下埋的是有線、無線、網路線等一堆。像這種電線外露、快掉下來的，應該要把它固定好比較安全。再來，這些人行木棧道都是新設的，怎麼都撐不到幾個月就脫落，我很怕孩子在那邊玩耍會掉下去。還有，人行木棧道環境髒亂，別人的木棧道都很漂亮，結果我們的都會積水，乾掉後就變成黑黑的都是沙子。老人家來這邊散步，腳很容易打滑跌倒，很可能又是一條人命。接下來這張，電源開關毀損，這也很危險，爲什麼不要把它弄整齊、安全，警告標示也要寫清楚。再來，這也是新的，爲什麼電箱卻已經鏽蝕嚴重，電線外露，我也不知道這是怎麼油漆的，拜託一下，這是花了好幾億蓋的新公園。你看電箱還傾斜！如果又發生事情，不知道誰要扛責任，我先在這邊跟你們說，不要再發生任何公安事件了。還有水管破裂，放任自來水持續流出也沒關係，都沒有在巡察的，這些應該都是很簡單的問題，我們就是要加強監視。所以我建議檨仔林埤濕地公園遭人丟棄的垃圾應馬上清除，而且…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

我拜託一下，濕地公園遭人丟棄的垃圾，尤其是那個帆布袋那麼多，我覺得應該要移送法辦，我們已經勸導好多次了，養工處長也去看了，該做的、該說的都說了，得罪就得罪，這種危害公園、把公園當作自己家倉庫、當作資源回收廠的，也算是侵占公園用地，這個可以移送法辦。另外相關設施如有缺失，像我剛剛說的那些都是小問題，不用三天就可以做好了，請馬上改善，讓附近的居民能有一個乾淨、安全的休閒遊憩場所。我今天說的當然是和氣爆無關，但是很多事情都是一個小地方不注意，就會造成大禍，這樣付出的代價太大了，30 人死亡，三百多人受傷，這代價太慘痛。所以高雄市爆完後，其他各縣市都很害怕，大家都在清查。爲什麼會發生在高雄市呢？所以當公務人員不能覺得自己只是辦公做事而已，而是心中要有百姓，讓你們公務人員考試進來，就是要請你們來爲民服務。我們是選出來的，你們是考試進來的，但是我們目標都是一致的，就是爲民服務，心中要有百姓。我今天在這邊說這些話，絕對不是要責怪養工處的意思，因爲公園太多了…。

主席（曾議員麗燕）：

請趙處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

謝謝林議員的指導。剛才議員說的這些，我們都承受。至於有關電線安全問題，我們在這邊允諾，在上午 12 時之前，我們會全部修復完畢。另外剛才有看到帆布袋，包括水利局的部分，我們會在三天以內強制清除完畢，我們會用強制的手段把它清除完畢。此外，有關我們的巡察制度不夠落實，這個我們承認，我們會改進。

主席（曾議員麗燕）：

請康議員裕成發言。

康議員裕成：

剛才林議員武忠說這就是很好的官員，還爲你們鼓掌，我在這裡也要說，像林議員武忠剛才質詢楠仔林埤的事情眞的也是很好，所以也請電視機前的市民朋友爲林議員武忠鼓掌一下。

關於楠仔林埤濕地公園的問題，其實剛才林議員武忠說的幾個重點都很正確，楠仔林埤濕地公園是陳菊市長很重要的政績，也是陳菊市長和林議員武忠長期以來都很重視的政策，但是在三民區有別的議員一直在說那是他的政績，一直在宣傳說楠仔林埤是他先發起要市政府做的，這不一定是很正確的資訊，這個部分在這裡延續林議員武忠的質詢議題，向市民朋友

補充一下，楠仔林埤是陳菊市長很重要的政績，也是林議員武忠和民進黨議員在後面大力推動，所以並不像某位議員說的，是他一人獨立完成的，這個部分要澄清一下。當然楠仔林埤有很多缺失，我們也收到很多地方的陳情，像是剛才說的那些，也感謝林議員武忠藉著這個機會向處長陳情，處長也答應會在最短的時間內改善，感謝大家，這就是民進黨非常優質的議員，在議事廳立刻表現的成果。

當然這次也要關心氣爆的事情，我們知道這次的氣爆其實是高雄人的宿命，好幾十年前就在高雄的地下埋了那麼多的石化管線，而這些石化管線其實是違反當時的都市計畫法，也就是說石化管線依規定是不能經過住宅區和商業區，但是之前國民黨的市長違反這樣相關的規定，在高雄市的地底下埋設這麼多違法的管線，導致二十幾年後管線破裂，丙烯外漏，才產生這次的氣爆事件，所以如果要追究，大概要從二十幾年前追究，這二十幾年來，廠商有沒有維護也是一個問題。最重要的是，我想請問管線的相關主管機關，局長要派哪一位回答，請你指定一下。

我聽到不同的議員一直質詢，甚至媒體一直追問，管線每年都需要申報維護計畫，你們怎麼會不知道李長榮化工的管線有在那裡，這是很簡單的問題，大家問的很有道理，事實上是這樣嗎？我再重複問一次，有人懷疑這些管線，根據道路挖掘管理自治條例，不論是公家或民營的公司，每一年都會向你們申報管線檢測維護計畫，每年都要申報，你們怎麼可能不知道李長榮石化管線在地下呢？是不是請局長說明一下、澄清一下，或是你要叫別人回答也可以。不然會引起市民很大誤會，如果你們真的有疏失，你們也要承認，請回答。

主席（曾議員麗燕）：

蘇處長，請答覆。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

道路挖掘自治條例第 39 條規定，每年要針對管線提出檢測維護計畫內容，其實 101 年 12 月 15 日的自治條例，因爲縣市合併就把高雄縣、高雄市的條例整併，整併之後 12 月 15 日開始實施，101 年 10 月初我們就把針對每個條文的說明給行政院，其中就講到第 39 條規定，第 37 條規定孔蓋頂面要平整，第 38 條規定挖掘二年內的管線單位要做好路面平整的機制。

康議員裕成：

你等一下，你說得太複雜，別人聽不懂。我問你，第 39 條規定公家或民營機構應於年度開始前擬定管線檢測維護計畫，每一家公司都要來申報嗎？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

對。

康議員裕成：

他申報之後你們會如實檢查嗎？譬如申報這裡有埋管線，還是隨便他們怎麼申報呢？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

我解釋一下，其實這個條文在…。

康議員裕成：

他是申報這裡有管線，還是申報維護計畫呢？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

是申報埋在地底下管線的所有路段的道路品質路面有沒有下陷，是申報這部分，並不是申報地底下管線的維護。

康議員裕成：

每一家公司來申報，你不知道地下是不是他的管線，他要如何申報呢？還是隨便他怎麼申報，是不是這樣呢？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

79 年之前沒有電腦，沒有建置檔案，所以到 92 年開始建置檔案，以前既有的或舊有的管線，譬如石化業或各管線單位要跟我們說明，在地下埋設什麼管線，包括十大建設時代，也不知道管線埋了多少，需要他們跟我們申報，我們才知道有什麼管線。

康議員裕成：

我問簡單一點，我相信主席也很想知道，到底你們知不知道凱旋路下面有李長榮化工的管線呢？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

我們不知道。

康議員裕成：

他曾經來申報過嗎？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

沒有。

康議員裕成：

李長榮化工在氣爆之前，從來沒有申報過凱旋路有石化管線嗎？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

我大概這樣講，…。

康議員裕成：

你直接回答有沒有，再去做解釋，不然等你解釋半天，就忘記你的答案是什麼。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

其實中油的管線…。

康議員裕成：

李長榮化工有沒有來申報過？先回答這個問題，我講的是凱旋路，就是這次氣爆的路段。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

這個管線要申報，要由中油跟我們申報。

康議員裕成：

李長榮化工有沒有向你們申報？你回答我這個問題就好，不要管別人有沒有申報。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

沒有。

康議員裕成：

李長榮化工有沒有申報凱旋路底下有石化管線。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

要在網站向我們申請。

康議員裕成：

李長榮化工有沒有跟你申報？這麼簡單的問題，有沒有？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

沒有。

康議員裕成：

好。有沒有別家公司來申報呢？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

中油有申報有二條管線。

康議員裕成：

中油有申報地底下有二條管線對不對？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

對。

康議員裕成：

申報管線時，需不需要申報管線輸送什麼原料？需不需要申報這個呢？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

不需要。

康議員裕成：

你簡單回答，不要解釋那麼多，第一、李長榮化工從來沒有來申報凱旋路氣爆的路段有他們的石化管線，對不對？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

對。

康議員裕成：

第二、中油申報凱旋路有他們的石化管線，但是並沒有申報、也不需要申報管線裡面是輸送什麼氣體或液體，對不對？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

不需要申報管線裡面是輸送什麼？

康議員裕成：

現在讓你解釋你剛剛想講的。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

工務局的法令是依照道路挖掘自治條例，條例規定是地底下的管線，要運用這個圖資，必須去會勘或試挖，這是僅供參考，因爲在過去的管線，包括目前經濟部都不是很清楚，所以才要調查。

康議員裕成：

好，我再問你下面的問題，根據第 39 條規定，你剛剛也說中油有來申報二條管線，實際上是三條，但是他只申報了二條，他隱匿了其中一條。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

我的意思不是這樣。

康議員裕成：

你不是說中油只申報二條。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

我的意思是，以圖資來講，當時…。

康議員裕成：

我只講凱旋路，我不講別的地方。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

凱旋路本來中油就申報三條，他有做一些給別人…。

康議員裕成：

到底他是申報三條或二條呢？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

三條。

康議員裕成：

凱旋路申報三條，都是由中油在使用嗎？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

目前是中油的財產。

康議員裕成：

他們申報三條都是由中油在使用嗎？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

是中油的財產啦！

康議員裕成：

他申報三條都是中油的財產嗎？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

對。

康議員裕成：

所以他申報三條，他是管理者嗎？不然他爲什麼來申報？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

因爲當初是由他來申請的，而且財產也屬於中油的。

康議員裕成：

那三條中油申報爲他自己的財產，對不對？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

對。

康議員裕成：

所以我們也認爲那三條都是中油的，對不對？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

是。

康議員裕成：

因爲不需要申報裡面要輸送什麼液體或氣體，所以我們也就不知道裡面是什麼液體或氣體，是不是這樣？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

這不是工務局的範圍。

康議員裕成：

好。你還要補充什麼？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

我要補充第 39 條，在 101 年 10 月份有跟行政院針對道路挖掘自治條例逐條說明，特別針對的 39 條部分，是爲了確保道路品質，所以才要擬定年度檢測維護計畫。

康議員裕成：

這個你要說幾次，你已經說了好幾次，不要每次都說一樣的問題。我知道這個條例是爲了路平，爲了道路品質而規定的，我再請問你，我現在也覺得很懷疑，既然你規定他每年要申報，他眞的每年都有來申報嗎？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

中油今年有來申報。

康議員裕成：

是從 100 年開始嗎？100 年和 101 年都有來申報嗎？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

這是從 101 年底開始實施，所以 101 年底要申報 102 年度的。

康議員裕成：

我很懷疑，既然是爲了維護道路品質而制定的自治條例，如果今年不需要動到這條管線，那他還需要來申報嗎？他要申報的內容是今年不會動到這三條管線嗎？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

其實我們的規定是，如果二年內有來開挖就要申報，但是他們是申報所有的…。

康議員裕成：

譬如今年有計畫要開挖才要申報，如果今年不需要開挖，也不需要動到這些管線，就跟道路品質沒關係，也要來申報嗎？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

這分成二部分，譬如這個單位 101 年、102 年有挖過的，103 年要來巡查，未來可能要挖哪裡，也要…，就是根據三年內…。

康議員裕成：

如果未來兩年不挖，就不需要報了嗎？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

就是以前兩年內有挖的，他要巡查。

康議員裕成：

過去兩年。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

過去兩年的。未來他要挖哪裡，要向我們申報。

康議員裕成：

他需要申報過去兩年曾經在這裡挖過，要來向你申報。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

對。

康議員裕成：

未來如果需要挖掘，也要告訴你們，如果過去兩年和未來兩年都不挖掘的話，需要再向你們申報嗎？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

這個就不用了。

康議員裕成：

就不用嘛！所以並不是每一條管線，每年都要來跟你申報，對不對？簡單是這樣講，我要問的就是這個答案。並不是所有的管線埋在高雄市底下，根據自治條例的第 39 條，並不是每年都有義務跟市政府申報管線的維修計畫，他如果過去不需要維修，未來也不用維修，他就根本不需要申報，對不對？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

對。

康議員裕成：

謝謝，我要問的就是這個。這樣也比較清楚一點。另外我想要請教建管處，今天報紙報導，A 級列管山坡宅是很危險的。我看高雄市還不錯，我們的 A 級列管山坡宅，就是比較危險的山坡地房子，高雄市相對很少的，但是 B 級的有列管 1 件，C 級的大概有 5 件，但是台北市和新北市是相對非常的多，是我們的五倍。這樣的情形我想請問一下，所謂列管山坡地區的住宅在高雄市是什麼情形？對我們的生活會有什麼樣的危害？

主席（曾議員麗燕）：

處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

向康議員報告，有關營建署公布的這個部分，就是由各縣市政府必須提報有關在山坡地裡面興建一定面積以上的大型住宅社區，一定要每年去做安全的檢視。所以目前整個高雄市有六處比較大型的，已經提報營建署，其中在去年之前都是 C 級的，C 級就是安全的，但是要注意日常的監測及設施的注意。當然像今年有一處，我們根據環保局的監測資料，那個地方開始有一些變異，包含擋土牆有一些變異，所以這個部分必須要求社區要緊急去注意這件事。

康議員裕成：

就這樣嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

問得到。

主席（曾議員麗燕）：

請教蘇處長，剛剛你說管線埋設人每年要申報前兩年有沒有挖掘道路的問題。他申報的時候是中油，他有三條線，他申報的是管理人，他有沒有申報這三條管線是不是他們在使用，或是他有申報哪一條線是屬於哪一家工廠行號在使用。也就是說在你們內部只知道是中油的管線，有沒有列出他們出租給誰，你們有沒有這樣的資料？因爲你們有收使用費，使用費裡頭怎麼會有李長榮化工的名字呢？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

我先解釋一下主席所問的三個問題，第一個問題是根據我們第 39 條檢測計畫的規定，我們在制定這個自治條例的時候就有向行政院報告，要叫管線單位來提計畫的目的。就是在以前的兩年內有竣工的，要來申報路面有沒有下陷，包括你未來可能要做哪裡，今年要做哪裡，要向我們申報。其實我們現在講凱旋路這個已經是二十幾年了，這不是在我們路面的巡查範圍裡面。

第二個道路使用費的問題，到現在這個道路使用費，是全國各縣市都有在收的費用，這個不是高雄市訂定的，費用的標準也是內政部訂的標準。道路使用費的意思是，譬如說電線桿立在我們的道路上，我要收你的費用，但是電線桿沒有列在圖資裡面，包括電線桿的架空線有經過道路，有投影面積，我們也要收道路使用費，在地底下的也要收道路使用費。但是因爲這個道路使用費是既有的管線，很久以前所埋設的，而這個標準是 94 年全國各縣市統一由政府規定徵收，所以以前的管線，我們就讓各管線單位誠實申報。目前地底下的管線，經濟部也在查，到底有多少，也要等經濟部全部查完之後，我們再來處理這個道路使用費要怎麼收。

主席（曾議員麗燕）：

94 年之後，他有來申報，所以你才會向他收費，他有挖掘，裡面有管線，所以你們才有名目去跟他收使用費。不管你這個使用費是維護或是用在你的道路，代表你們也清楚有李長榮化工的管線在裡面，這不是清清楚楚的嗎？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

這個道路使用費只是說，我的道路讓你放管線，我們收你的費用。

主席（曾議員麗燕）：

對啊！基本上你們已經知道有李長榮化工的管線在裡面了，不是只有中油，對不對？

工務局建築管理處黃處長志明：

我們是事後才知道有李長榮化工的管線，其實中油應該要向我們說這三條管線是給誰使用。這點他們應該有義務要跟我們講，因爲在我們的圖資裡面是沒有看到在凱旋路有李長榮化工的管線。

主席（曾議員麗燕）：

我實在搞不清楚，蘇處長，我的意思是你們沒有名目，圖資裡面沒有管線，你們怎麼會去跟他收費呢？就是你們知道裡面有他們的管線才知道要向他們收費，包括捷運局開會會勘的時候，爲什麼會發文給李長榮化工，就是代表他知道裡面有李長榮化工的管線，所以才會發文給他，請他來會勘和了解挖輕軌的時候會不會挖到他的線。不是這樣子嗎？你們怎麼會不知道有李長榮化工的線在地底下呢？這不合常理。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

這個是事後去查才知道有這條管線，因爲所有的管線有一百五十多萬筆，這個是事後去查才知道他們有來繳這筆費用。

主席（曾議員麗燕）：

但是你們輕軌會勘的時候是在事發之前，在 101 年的時候，在兩年前就已經知道有了，不是現在，不是事後。你請坐。請吳議員益政發言。

吳議員益政：

工務局代理局長，很多問題我想很多調查單位會去問你們，而一般市民想要問的是爲什麼會蓋兩個箱涵，知道先有管，後有涵洞，但是還是不了解爲什麼會蓋兩個。可不可以就你所知道的答覆一下？

主席（曾議員麗燕）：

請鐘代理局長答覆。

工務局鐘代理局長萬順：

箱涵是由水利局興建的，我們新工處在 82 年有開闢二聖路，就做到鐵路的界線那裡，也有做箱涵，但是後來穿過鐵路的這一段是由水利局做的。

吳議員益政：

我說的是之前的，新工處 82 年做的是之後的。

工務局鐘代理局長萬順：

那是比較早的，我們的比較晚。

吳議員益政：

我知道這個順序，我的意思是你知不知道爲什麼要做兩個的原因。

工務局鐘代理局長萬順：

我不知道。

吳議員益政：

你到現在還不知道？

工務局鐘代理局長萬順：

因爲那個箱涵我們一般配合道路也有在做箱涵，箱涵我們所需要的資料都是要從水利局，它是整體的集水區，它有一個整體規劃案，我們根據規劃案來做的。

吳議員益政：

這是一般的問題，市民只想了解爲什麼會蓋兩個，這個問也知道，雖然代理局長，這是過去的事情，至少你要搞清楚這是什麼原因。

工務局鐘代理局長萬順：

那是水利局的業務。

吳議員益政：

之前的水利局叫做水利處，之前也是工務局，

工務局鐘代理局長萬順：

那時候我沒有管這個。

吳議員益政：

我現在沒有歸咎責任，你現在是代理局長，這個問題你一定要了解爲什麼會蓋這兩個？你請坐。要回到目前最急需的，還是請都發局，我在前兩天市長施政報告已經有問了，本來想請你回答，早上也有別的議員有問，因爲我們這陣子在災區了解，當然大家都知道，第一個是搶救、維修、鑑定、有的需要修理的，台積電也做了一部分，有些可能是裂痕，屋頂破一塊磚，但是那裡破一塊，就是四樓破一塊三樓會漏水，三樓漏水怕二樓也會漏水。災民很多都很忙我知道，但是那些都是一塊一塊的工作，那個就是很煩瑣，其實也不煩瑣，這一戶的問題就是那一塊磚的問題而已，你去處理就好了。台積電修了兩百多戶非常多，希望工務局很快處理，雖然之前有做鑑定，但還有很多工作，你只要到災區看，就有很多人找你一起看，所以鑑定的工作、修理的工作台積電可以做的，市政府也可以做，當然市政府要做的事情很多，但是我希望這個第一線還是要補強。

第二個還是很多災民最擔心的，沒錯，現在鑑定只是壞這裡而已，但結構沒有壞，那是第一時間，但後來的，經過下大雨之後，大家擔心的是地質的問題，還有包括水滲透之後，水文是不是破壞了，第二個問題不只各別的戶數，附近應該有比較大規模，深度的調查這個要做。

第三個，當然我們沒有普查，至少我們這樣問，在服務的時候也在問，其實他們很多希望眞的有都更、重建，當然他們不曉得那個專有名詞，他

們期待的是，那個區是落後地區，是早期開發的，是不是我們很多想像來參與，而且對面又是前鎮調度場，本來就是要都市重新計畫，那裡本來要做，甚至鳳山工業區一直連到衛武營，那是整個區塊。

至少我認爲第一部，都發局先辦論壇、災後重建，先聽大家不管是哪一位專家學者，國內外他們對這個有什麼想法，就像在辦座談會一樣，不是座談會而是論壇，聘請學者專家，先提他們的構想，災民有興趣的不管是親自參與或是透過網路、透過電視轉播，他們可以去了解很多學者專家有什麼觀點、有什麼想法？但是學者專家要發布之前，要發表他的論文，一定會先去災區做一定的了解，這個就讓他們自己去發展，你看要請學校的學者專家或是大型的建築師，廣大邀請拜託他們來報名，邀請他們來做一些論壇報告的分享，包括國內外的經驗，我覺得這是第一個這個會期最近就可以做的，讓很多想像可以展現。

第二個，是不是要跟南部的這些大專院校，譬如成大、樹德、高雄大學，有關這個建築跟這個比較大型相關的，請他們做初步的田野調查、規劃的想像，再來提出這些就如同你講的，才能給你做一個計畫，我想的都是要很短的時間做，才能提出我們的想法，請中央部分協助我們做這樣更大型的規劃報告案，像我們之前高雄港車站那個，也花了好幾千萬，那是因爲土地價值很高，這些土地價值更高，但不是土地價值的問題，是整個災區重建，他的規模跟想像，那是你有想到那裡，不然現在只有想房子破了要補嗎？要挽面嗎？其實他們想的可能不只這樣，也許有些人想的只是這樣而已，我們不曉得，至少你請這些學校，我覺得讓很多學校，不管是這些能夠參與這樣的計畫，本身也在提升我們的大專院校有關都市計畫，跟建築、防災、綠建築等等更新，坦白講它眞的是很寶貴的經驗，讓這些人能夠這樣的參與，而且越快參與越好，而且你們唸建築或是都市計畫，去跟市民、災民的田野調查，我覺得那個經驗是對學建築、學都市計畫最寶貴的經驗，在他們參與的過程當中，一方面也讓災區的問題能夠被蒐集、被了解，學生最主要是他有這樣的經驗，我相信對我們培養這樣的人才，不管將來這個災區重建是走到哪個路，可是至少它的過程，讓這些學生跟學者專家，在南部我們的問題有能力去解決，這是很寶貴的經驗。所以一定要趕快去啓動這個部分，我們地方市政府自己可以做的預算，先讓它開始進行，第二個他們做出來的初步規劃，我們再跟中央看要怎麼去做進一步的國際競圖或規劃，我覺得我相信你們學都市設計的、都市計畫的、建築的、或是對這樣的議題，全世界都會有興趣來研究。都發局在這個階段，我覺得非常有時間性，想像要夠，又還要很具體的可行的，請都發局長答

覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我真的很感謝吳議員能夠提出問題，也借我兩分鐘就可以了，其實沒有錯，所以我們災後很多，無論是居民或者是學者專業界，都表達他們非常希望能夠參與，這個非常好的機會，我都不好意思說這是學習，只有在現場解決未來的問題。但是要做這過程中，我們也希望要學習到要聆聽，所以我也謝謝吳議員給我這個時間，我們現在就高雄而言，我們有八所大專院校的師生，已經在現場直接跟民眾接觸，一部分也同步在解決居民迫切需要這些挽面，以及光電這些再生的問題，同時他也就近觀察未來的機會跟民眾的需求，譬如我們回饋的意見，未來希望有全新的道路，這些道路也希望是林蔭的有完好的停車規劃，甚至有自行車道結合輕軌，民眾想像很大；再來，他們也提到的，我們旁邊有一塊很大的台機的土地，將來一定要設法去補足該地區，在過去早期所欠缺的公共空間，這些都是非常好的想像，這些學生們都非常熱情。

另外，高雄市政府、我們自己的在地專業、眾多的工會、都市更新協會、建築師公會、不動產公會，都願意進去在前線協助災區，不只是幫他重建的試算而已，還願意提出新的都更的做法，這也包括我們未來市政府如何介入協助，不只是一棟一棟來蓋，可能是一區塊一區塊同步解決他們進出的安全，這樣的過程中，其實讓全民去關注他，但更重要的是讓居民也能夠了解，自己在重建過程當中所扮演的角色，我想不同的專業介入是很好的，這過程中我們會辦理這個你所提到的論壇，我是建議更直接的一定在現場，直接聆聽，學者專家我們會邀請他來參加，不過坦白講，我更珍惜的就是在現場直接作業、直接參與的這些專業者，不必再提太多的想法，所有的想法應該從就地找出來，讓它真實而可行的，我想當地的居民最希望了解的就是未來這是一個怎樣的都市再發展的經驗或是都市再生的過程，而不只是防災、防災、再防災，我覺得這都已經是落伍了。

吳議員益政：

所以是不是能夠擬定一個時間，我講的就是有興趣的、專業的在災區拜訪及蒐集資料，當然這是要很長的時間，不是一個月就可以做好，至少一個月。我們是不是訂一個時間，讓這些已經在第一線蒐集一部分資料，先提出他的看法再讓其他人參與、討論，經過不同人調查、想像能夠再提供意見，至少先辦第一場，先有這個可能及先讓它具體，這也是很多人的期

盼。

都市發展局盧局長維屏：

在我的規劃裡也希望學者、專家直接跟居民做一個對話。

吳議員益政：

對話、蒐集之後，我們先辦一個論壇再邀請其他人來聽。

都市發展局盧局長維屏：

都不排斥。

吳議員益政：

先有一個時間表，讓災民清楚知道報告、調查資料會在時間內辦一個說明會，讓初步調查、想像、紀錄清楚知道，我覺得那是很長的過程，有很多公聽會…。

都市發展局盧局長維屏：

這要分階段去處理。

吳議員益政：

我說啓動第一場非常重要，可能在第一場的討論會蹦出很多各種途逕，我覺得至少先辦第一場，我們先聽並不一定提出什麼主張，當然聽的過程已經有人調查。

都市發展局盧局長維屏：

一定要練習多聽。

吳議員益政：

請都發局能夠趕快辦理。再來請教養工處，以後還會發生、早晚會發生就是高雄調度場那邊的樹木實在太漂亮，我看你趕快去調查，不要到時候要都市計畫又是護樹等等，這種事情不要再高雄發生了，那些樹木實在很漂亮，很少人進去。都發局要知道鐵路局開發的意願、財務計畫，地主的利益要尊重，整個生態請養工處提早去做樹木調查，那邊的樹木都好幾十年，而且都是大樹，有些像成大漂亮的樹木。一方面開發一方面又要生態，都已經知道的事情能夠提早來做。

再來是建管處跟這一次自強路的案子一樣，其實英明路也是，英明國中地下水經常會冒出來，他們也不知道怎麼處理，已經很久了，包括我講的自強路、青年路也是地下水很豐沛。一般不希望開採地下水、抽地下水，日前建管處請有關水文調查、地質調查，不只是亞洲新灣區的區域，甚至英明國中這裡的災區也是要做水位調查，在城市裡水位調查可能是一個動態，因爲現在雨水大很容易崩塌，變成是一種經常性發生不是偶爾發生的，是不是能夠請學者專家對於水位比較脆弱的地區做調查。

人民禁止抽地下水，如果水位很豐沛，在雨季時用管制性的，讓公園或學校可以抽地下水，但那是動態管理，就是水太多要抽、在冬天水少當然不能抽，一般民間用水鑿井也很難管理，可是公家機關很好管理，公園由養工處管理、學校由學校管理，哪些地方可以用水，我們對水的了解可能不夠。聽說木工技師當初對施工法連續壁有意見，希望能加強，聽說沒做，是聽說但事際上不知道怎麼樣。所以要有一個標準，高雄對於地下要開挖多少或做連續壁需不需要鋼板樁等等，基本動作一定要有一個剛性規範，不是隨便他們做、隨便他們挖，第一個要做完調查，第二個要強制的規定。請黃處長針對這個答覆。

主席（曾議員麗燕）

黃處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

吳議員前天有質詢這方面的問題，所以劉副市長很關心，也特別指示我們要進一步探討，目前已經有請教幾位專家，因爲這必須要調查及費用，所以我們目前已經請教幾位專家。第二是吳議員所提的，的確是工程上大家各自施工時容易忽略整體性問題，這的確是潛在的問題，所以可能不只英明國中，包含處理三民區公所的光電農園時也發現地下室會一直冒水，那些水的確都是來自都市水文流動的問題，這個因爲目前沒有編列預算，我們會再向市府報告，如果確實可以來執行，我們認爲這是應該要做的事。

主席（曾議員麗燕）

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

今天先就教工務局，這幾天大家因爲忙於氣爆事宜，都在災區做重建的工作，但是我覺得不能因爲氣爆而有一些藉口跟理由延宕日常生活或生活所需的建設，甚至拖了一年、半年，我覺得這是我們應該拿出來檢討的，如果是不小心忘記就算了，但是如果是故意不做的，該局處首長該自我了斷的要自我了斷。

首先就教幾個問題，自行車道是哪一個局處負責？工務局、養工處？請教自行車車道有沒有採人車分離，還是自行車道，人也可以走上去。

主席（曾議員麗燕）

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

人行步道跟自行車道是合在一起的。譬如在翠亨南路跟翠亨北路…。

李議員雅靜：

大部分是合在一起的對不對？你有沒有在自行車道設立後，不是開通典禮那一天騎，你有沒有嘗試騎著腳踏車去你一手打造的自行車道，享受一下路邊的風景，有嗎？處長。〔有。〕有沒有覺得很棒？

養護工程處趙處長建喬：

我是覺得還不錯。

李議員雅靜：

其實我也覺得不錯。但是爲什麼今天要提出來說，因爲本席覺得滿不方便的，不管在原高雄市駁二或者在鳳山，鳳山甚至只蓋了一半而已，只要是自行車道永遠都是人、車混在一起，腳踏車永遠都騎到汽車車道，所以自行車道就變成人行道，有用嗎？不曉得處長有沒有發現到這個現象。

養護工程處趙處長建喬：

有。有發現到這個現象。

李議員雅靜：

怎麼解決呢？

養護工程處趙處長建喬：

其實是用地的問題。

李議員雅靜：

你既然有發現，依你敏銳的觀察度又活躍的思考模式，絕對能想出怎麼去解決，請問你想到解決方式了嗎？

養護工程處趙處長建喬：

我已經想到，譬如翠亨南路跟翠亨北路雖然是一個自行車道的路幅，我們用標線來做一個處理，譬如中間一個標線，這邊是走路的、另一邊是自行車道。

李議員雅靜：

有用嗎？拜託你想一個有用的辦法。不要讓自行車道變成人行道，所有的自行車全部都和汽車搶道。好荒謬的一個景觀！

養護工程處趙處長建喬：

沒有全部。

李議員雅靜：

你有沒有看過？

養護工程處趙處長建喬：

有，這個我知道。

李議員雅靜：

去駁二試試看，駁二特區現在人來人往，問題是現在的自行車也很多啊！

養護工程處趙處長建喬：

李議員，我想你也經常去駁二特區，其實當初駁二在布設和文化局合作的部分，有分自行車道跟人行步道的部分。當然，駁二特區的人潮也是愈來愈多…。

李議員雅靜：

好，就告訴我有沒有看到你們設計錯誤的地方，有沒有？

養護工程處趙處長建喬：

目前沒有。

李議員雅靜：

目前沒有。你覺得現在的自行車道拿來給行人用是對的，自行車騎到汽機車道是對的，這樣對嗎？你去看看，現在全部都是這樣，哪輛自行車是騎在自行車道的？沒有。沒有的話，看到這種奇怪的現象，是不是要改善？

養護工程處趙處長建喬：

如果自行車道要經過路口，難道不用經過馬路嗎？

李議員雅靜：

知道錯誤，就要改善，不要辯解。

養護工程處趙處長建喬：

我不是在強辯，我是在講事實。

李議員雅靜：

既然有看到錯誤，看到奇怪的景象，你們爲什麼不要想辦法去解決？

養護工程處趙處長建喬：

我一直在思索這個問題，譬如騎自行車要通過馬路交叉路段，當然就要經過馬路口啊。

李議員雅靜：

你覺得我講的是馬路口嗎？我要不要邀你和所有的承辦人員以及科長一起騎自行車到那邊去看看，自行車到底是騎在自行車道或是汽機車道？如果要花上千、上億這麼多錢…。

養護工程處趙處長建喬：

沒有，不是。

李議員雅靜：

花了這麼多經費，居然不是讓自行車使用。

養護工程處趙處長建喬：

李議員，你可能誤解了。

李議員雅靜：

你才是誤解別人的意思，你永遠覺得議員講的話是爲反對而反對，其實不是！請你平心靜氣一下，你每次都是用這個角度，我覺得你最過分的是這個，永遠覺得別人的建議都不對，你的想法才是對的。

養護工程處趙處長建喬：

我沒有。

李議員雅靜：

請坐，我已經把問題點出來了，限你在一個月內把改善計畫提出來給我，可以嗎？處長。

養護工程處趙處長建喬：

李議員所指的地方確實有我們要改善的必要，當然一個月是沒有問題。

李議員雅靜：

你可以順便勘查一下鳳山區，鳳山區公所已經幫忙做好鳳山自行車道的地圖了，問題是自行車步道有路面掏空現象，拜託你們去勘查一下。上次告訴你們銜接不好，你們就只看銜接部分，這種事你們要定期去維護的啊！搞到現在，那個地方都沒有人去騎自行車，只有去散步而已。

養護工程處趙處長建喬：

鳳山地區所有的自行車道，我們會做一個全面的檢視，也希望李議員如果有看到，直接 line 給我，也沒有關係，我們會全面性的。

李議員雅靜：

不單只是鳳山區而已，連高雄市區也是。再來「路平專案」是哪個單位的業務？

主席（曾議員麗燕）：

請蘇處長答覆。

李議員雅靜：

請教蘇處長，「路平專案」是指什麼？請簡要答覆。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

路平專案就是針對道路有沒有平，孔蓋有沒有和道路平整。

李議員雅靜：

道路有沒有平？孔蓋有沒有平？〔對。〕通常人孔蓋是要稍微凸出來或是下陷？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

就是凸出來或是下陷，最大大概只能 1 公分。

李議員雅靜：

都是可以的，對不對？〔嗯。〕好，孔蓋的問題，其實我覺得是比較複

雜，因爲各有意見，因爲有人覺得下地好，有人覺得下地不好，因爲不好找；而我個人不會覺得這個好不好，只會要求你們。「路平專案」剛才有提到下陷的部分，資料上也有寫路面老化、龜裂、坑洞的部分，本席光是在鳳山區沿路走過去，不要指哪一條路，就看看國泰路和南京路，從頭走到尾，有沒有龜裂、坑洞？只要看這兩條道路就好。這麼寬的路面、這麼明顯的地方，你們都維護不好？這是你們自己寫的資料，所謂的「路平專案」，路面老化、龜裂，甚至一平方米，可能一個小小的地方，申請了七個月還是請不來，沒有人來幫我們做。剩不到一坪的地方也不鋪設，就只鋪設到這裡；還有路平永遠都只是用補丁的方式，哪會平整啊？不要去看哪裡，就看自由路就好，人來人往的地方，去看自由路和青年路，哪裡平整了？哪一個地段，這樣順過去是新的？不要說新的，舊的也不是平的，永遠都是補一塊、一塊的，而且都是不平整的。

爲什麼我要拿出來說？因爲補不平整的話，會變成怎麼樣的情形？會凸出來、會下陷、下雨就路滑。爲什麼現在有這麼多的機車、自行車自摔案件？都是你們害的，知道嗎？沒有確實的要求！就好比這次氣爆的那些管線，都沒有確實的去驗收啊！這要怪誰啊？要怪你們自己，怨天怨地。這也是一樣的情形，平時此類小工作就沒有做好的話，也不要去想可以做什麼大事。處長，可否解釋一下「路平專案」是怎麼執行？可以達到用路人使用道路多少的滿意度？有沒有做過問卷調查？敢不敢去做問卷調查？處長，敢嗎？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

這部分我們來檢討。

李議員雅靜：

敢去做問卷調查嗎？做做看，好不好？一個月內提供給我們滿意度問卷調查報告。還有，是不是可以建立一套不管是民眾陳情或是議員陳情也好，給我們一個時間表，從陳情開始到勘查、施工，需要多久的時間，譬如反映了，龜裂部分，你們勘查後，可能是三天內；不是很嚴重的可能是 7 天完成，如果是很嚴重的，例如當天我在新樂里新樂街，一個人孔蓋這麼大的坑洞，是路面掏空，本席在那裡待了一個多小時，打電話邀請你們局處的人員到現場，下雨了，還是沒有人來。縱使是假日，難道沒有值班的人員嗎？假日時，開車經過那路段的人，難道就活該摔倒嗎？

道路維護得亂七八糟，你們可知道光是鳳山地區，這區塊已經有多少地方下陷、掏空了？做一個計畫，是不是可以整個來研議哪邊的道路是十幾年、甚至是五、六年都沒有去維護的，請區公所也好，或是請各分隊的養

護工程相關人員去調查，超過幾年沒有維護的，是不是就直接進廠定期維護？不要落人口實——「怎麼這裡都沒有人維護，難道都沒有政府了」。處長，我覺得這個問題，15 分鐘怎麼也講不完，找個時間，我們可以好好的來聊一聊，可以嗎？我好像還沒看過你？〔有。〕那就是還不熟悉，每個星期四下午 2 點鐘，我都會在服務處。

還有藉此機會要謝謝新工處，新工處處長已經榮升副局長，先謝謝你。中崙圖書館分館在副局長之前大力幫忙興建之下，已經在 8 月 23、24 日已經開幕了，謝謝你。大家使用的整個空間，大家都覺得好高興，我看了也覺得好滿足，因爲後來我也去看了，不管是長輩、晚輩、父母去到那裡，眞的很棒！如果沒有新工處答應鼎力幫忙，我想到現在可能還是沒有興建好，畢竟這才是你們的專業，也謝謝副局長在上次我提過的永和街和文建街大力的促成，還有即將施工的埤北街，謝謝你。那邊的道路如果沒有拓寬，可能當初在興建時沒有做好或規劃好，這些應該是工務局還是水利局規劃的，我忘記了，因爲沒有規劃好、沒有拓寬，那邊曾經有過一個小時發生三起車禍的紀錄，你們這次的速度眞的很快的趕緊完工，完工後車禍自然比較少，安全也沒有問題，謝謝工務局及新工處，也謝謝副局長。還有一點時間，請問高雄厝的問題，可以請處長簡單講一下，什麼是「高雄厝」？也藉這個機會講給廣大的市民朋友知道，本席想要在文山特區推動「文山圖書館」，我們想用不一樣的建築風格、風貌去呈現高雄不一樣的建築風格，剛好現在在推動高雄厝，如果在文山圖書館這邊未來眞的可期，是不是可以用這樣的方式來蓋「文山圖書館」，請處長說明高雄厝的特色。

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

簡單向李議員報告，高雄厝其實只是一個概念，它強調的本質、內容，包含第一個，因爲台灣高齡化非常嚴重，所以未來的高雄厝必須注意到通用環境的議題。

李議員雅靜：

公園環境？

工務局建築管理處黃處長志明：

通用環境。就像一般市面上的廁所只有 75 公分，輪椅進不去，未來「高雄厝」的房子，廁所的門至少要有 90 公分，而且是平台，方便輪椅及行動不便者能夠進得去。第二個，很重要的是要節能減碳，大家都知道目前台灣電力及能源的問題，還有因爲氣候變遷造成諸多災難的問題，所以每一

棟房子的生命週期裡面，應該要考慮到節碳這件事情。〔是。〕另外，李議員也參加過我們幾次光電的一些活動，所以光電的推動就是另外一種創造綠色能源的部分。當然更高深的是希望能夠展現在地的文化特色，這部分比較不容易處理，因爲必須因地制宜，簡單來講「高雄厝」的部分，目前已經開始被推進成爲法制化，所以包含議會的「氣候變遷小組」、包含陳議員麗娜參與和指導的「高雄厝」的設計辦法，市政會議已經通過。

李議員雅靜：

處長，未來是不是在文山圖書館推動的時候，也拜託你來參與…。

主席（曾議員麗燕）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

請問工務局代理局長，以前縣市還未合併之前，沒有水利局，當時的箱涵業務放在哪個局處？請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

鐘局長，請答覆。

工務局鐘代理處長萬順：

以前工務局底下有三個工程處，新工、養工及水工處。

陳議員麗娜：

所以還是屬於工務單位。

工務局鐘代理處長萬順：

對，就是水工處。

陳議員麗娜：

所以縣市合併之前還是工務局的工作，我剛剛看了一下，現在和箱涵相關的，就只有一個人在現場，就是養工處趙建喬趙處長。請問趙處長，報紙都報導當時驗收的應該是你，是不是？我想箱涵會這樣子做，有很多的說法，現在檢調單位已經在查明中，我們有很多的地方也不清楚。問題是，箱涵如果要做兩個，一定有它的道理在，但是箱涵驗收的時候，到底是怎麼驗收過關的？是不是請處長說明？當時你怎麼讓它驗收過關的。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

現在氣爆的箱涵就是通水的箱涵，這是沒有錯。另外在南側的箱涵，確實沒有人知道，這個部分，檢調單位也在調查。陳議員說的驗收…。

陳議員麗娜：

通常箱涵的設置和管線的設置有一定的規則，所以它勢必不可能用這種方式存在。

養護工程處趙處長建喬：

議員說的是什麼方式？

陳議員麗娜：

就是管線穿越箱涵。你要知道管線一般是在箱涵之上，所以當管線可以穿越箱涵的時候，前面部分都是在外面施作完成後再放進來，只有那一段是在現場施作的。你去驗收的時候，不會看到嗎？

養護工程處趙處長建喬：

看不到。

陳議員麗娜：

爲什麼看不到？

養護工程處趙處長建喬：

因爲現在是氣爆爆開之後才看到。

陳議員麗娜：

當時你驗收的時候，爲什麼會看不到？你告訴我當時驗收的時候，有沒有看到這個東西，有沒有到現場去驗收？

養護工程處趙處長建喬：

驗收當然一定要到現場，不可能沒有去。

陳議員麗娜：

你到現場去驗收的時候，當時這個管線在不在裡面？你在現場了嘛！

養護工程處趙處長建喬：

對，我在現場。

陳議員麗娜：

你有沒有看到管線？

養護工程處趙處長建喬：

沒有，因爲我沒有下去。

陳議員麗娜：

你沒有下去？但是你有到現場，那是誰的問題？

養護工程處趙處長建喬：

我去主持驗收。我想採購法也寫得很清楚…。

陳議員麗娜：

我再請問，當時驗收也許有很多人一起下去，但是你是主要的負責人，對嘛！

養護工程處趙處長建喬：

我是主持驗收程序的人。

陳議員麗娜：

是，所以你要掌握所有的狀況，今天如果發生任何驗收不實的狀況，也是你的問題囉！

養護工程處趙處長建喬：

我想這個部分…。

陳議員麗娜：

所以也不得不小心，應該要認眞的去驗收，是不是？如果你所屬去驗收的人員，發現有管線，卻沒有告訴你，這個責任到時候要算在誰頭上？

養護工程處趙處長建喬：

這個部分，水利局這邊也蒐集了…。

陳議員麗娜：

我的意思是，你是主要驗收的人，但是你卻沒有下去看，所以你也不知道到底管線有沒有在裡面？但是當時就驗收通過了嘛！是不是這樣？

養護工程處趙處長建喬：

我想水利局這邊…。

陳議員麗娜：

我只要釐清這點，我不會去講現在的狀況，因爲你是負責當時驗收的，所以我問的是當時的狀況，你只要告訴我，當時你去驗收是什麼狀況就可以？我們也很想了解，是不是？這個狀況是將來所有單位，在驗收時都有可能會面臨的狀況，所有負責驗收的主要人員也要注意，是不是要全然的相信下屬？要不要自己去看一下才對，也許小細節沒有那麼重要，但是大環境你應該自己要看，很明顯的一根管線在那邊，你怎麼會沒看到？你是站在上面喝茶、納涼嗎？

養護工程處趙處長建喬：

陳議員這樣講，言過其實了，事實上狀況不是這樣子。

陳議員麗娜：

你就說清楚嘛！

養護工程處趙處長建喬：

所有的資料我們都送給檢調單位去處理，我們也希望…。

陳議員麗娜：

議會議事廳裡問你的問題，你就在議會議事廳裡面回答，你已經送的，他們會去查明白。

養護工程處趙處長建喬：

對，我們靜待司法來調查比較好。

陳議員麗娜：

司法調查那是一定要的，議會有議會的職責。處長，議會的職責有一些事情你必須要說清楚。

養護工程處趙處長建喬：

對，我剛剛也向你講，我有到現場。

陳議員麗娜：

你沒有回應我，你當時到底怎麼看的？你是怎麼樣驗收的？

養護工程處趙處長建喬：

整個驗收的程序包括監驗人員、會驗人員、協驗人員，我是在這裡主持一個驗收的程序，我只能向你說這樣，其它的細節就靜待司法來調查比較好一點。

陳議員麗娜：

所以整個驗收的過程到最後是過了嗎？

養護工程處趙處長建喬：

對。沒錯。

陳議員麗娜：

好。謝謝。請坐。

我想今天問的問題，我們有錄音、錄影的部分都會成爲比較重要的資料，也期待每一個在這裡回應的人大家都應該講實話。我接下來要問的問題是，工程企劃處，請工程企劃處把這三條唸一下。

主席（曾議員麗燕）：

請蘇處長答覆。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

這是 90 年的條文。

陳議員麗娜：

你先唸。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

道路挖掘自治條例第二條規定：本自治條例之主管機關爲本府工務局。道路挖掘自治條例第 4 章是「管線之維護管理」，其中第 29 條：「管線機構應擬訂年度檢測維護管理計畫」並依該計畫訂定檢測紀錄表，於年度開始前二個月內報請主管機關備查。第 4 章第 31 條更規定：「管線機構辦理前條規定之定期檢測或自辦不定期檢測，如發現所埋設之管線及其相關設

施，有老舊腐蝕或破損之情形者，應即改善。」

陳議員麗娜：

這中間可能有改變自治條例有一些變動，但我們從以前的管理來說，我們大都依循這樣的規則，你沒意見嘛！這些你應該也相當熟悉，所以在這些管線的管理上，我們高雄市政府曾經去管過這些東西吧！甚至到現在都還在管這些東西是不是？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

我們在 101 年公布的自治條例，是針對以前原高雄縣、原高雄市在做一個微調。

陳議員麗娜：

有做微調，但變化並不是太大，譬如說在管線的管理上，在市長施政報告質詢我有說過，本來一年要請他們報二次計畫來，還要請他們回報，現在變成一年報一次計畫來還不須回報嘛！是 101 年 12 月之後改的,之前我們都還是這樣，我們這管線存在我們高雄市，不是 101 年、102 年後才設的。並非是，而是二、三十年有了，我們有管到的時間已經很長了，有沒有管？常常管。剛剛我在聽其它議員質詢時，你眞的要很小心回答。李長榮化工有沒有報計畫給你們？有嘛！你剛剛說沒有。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

我來解釋。

陳議員麗娜：

有說裡面有什麼管嗎？我印大一點的字給你看，有沒有？有嘛！

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

我等一下解釋。

陳議員麗娜：

好。這些管線不論哪一家，這份比較完整，因爲大家都不敢給我其它李長榮化工更詳細的資料，所以我只能拿到碼頭的儲運站，我問他還有沒有其它的管線，他說有但不方便給我，所以我拿到一份儲運站是李長榮化工的，管線是中油的，我的資料是不完整的，我也只能這樣和你解釋，但我問他有沒有？他說有。我們可以看到每一家都詳細要把裡面他們自己管線所有狀況，運的是什麼東西，清清楚楚的報來。所以這是怎麼回事，我們明明看到高雄市政府設了法要去管這些東西，不論你的人員再怎麼不足，不論你的狀況再怎麼樣，你已經有一套制度在管理這些東西，你是應作爲而不作爲，這管理只要你每一年都叫他做好，除了你們在管理，還有環保局每一年都要抽查一家公司做演練。就是說今天你的工廠發生什麼事故，

你的管線發生什麼事故，環保局每年都抽一家公司演練。李長榮化工有沒有演練過，有；中油有沒有演練過，有；中石化有沒有演練過，有，都有。

再點一個局、處，經發局裡面也有一個在管管線，裡面還清清楚楚記載每一家公司所有救災的配備是什麼？這麼多高雄市政府單位在管這些東西，大家都睜眼說瞎話，模糊焦點，回應的東西都是在模糊地帶去回應，這對嗎？總有一天你們這些白紙黑字的東西全部拿到檢調還不是要說清楚，在議會裡到底要模糊什麼東西？你也不用告訴我因爲人員不夠，所以我們無法到現場看，沒有人要你去現場看，但你有沒有監督好每一家公司的狀況，甚至工務局自己有沒有把應該要做的事做好，如果今天箱涵的驗收有夠踏實，不是這種狀況，如果今天你們每一年做的維護計畫，去定期抽樣檢驗，每個人做的踏實，沒有這個問題。這是每個公務人員工作裡的誤失，導致今天的狀況。

如果那根管線會鏽蝕，那樣的物理條件之下，其它的地方如果還有這種管線的存在，不好意思，它現在也正在鏽蝕，甚至是在破洞當中，因爲時間點都差不多。高雄市政府在這次氣爆，你們不用詳細檢討有沒有下一次可能在哪一個地方有危險的可能性嗎？如果再一次大家承受得了嗎？我想請問你們在這階段裡都有誠實去回應每一個步驟每一個細節嗎？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

我先針對檢測計畫做討論，這檢測計畫，我們工務局…。

陳議員麗娜：

我時間不多，你就告訴我，你從今天一開始到現在所有的議員問你的，只要是這個議題的你有沒有誠實去回應，有沒有就好了？我還要再問一個問題。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

我還是這麼說，我們道路挖掘…。

陳議員麗娜：

有沒有嘛！你自己很清楚，你就告訴我你有沒有，如果你有就大膽的說有，你可以自己摸著良心說有就好了。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

我現在還是要講清楚。

陳議員麗娜：

有沒有？我剩一分鐘，你先針對問題說。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

沒關係，你先說完我再一起回答。

陳議員麗娜：

你就回應有沒有就好了。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

我是針對有管、有孔蓋…。

陳議員麗娜：

你待會回應好了，連這種問題都回應不出，連自己有沒有都不敢勇敢說。你記得上個會期時，我說道路挖掘費用太貴，我請你現在報告一下，縣市合併以前高雄市收多少錢？如何收？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

縣市合併以前，高雄市是每件 300 元，原高雄縣是用面積來算。

陳議員麗娜：

收多少？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

80 元。

陳議員麗娜：

高雄市在縣市合併之前一坪收多少？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

高雄市是收行政作業費 300 元。

陳議員麗娜：

一件？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

對，每件。

陳議員麗娜：

一件是 300 元嘛！高雄市是自己回填，高雄縣是收了錢以後，公務機關一起回填，縣市合併以後你們定了一個新的方法是怎麼來收的？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

其實我們現在是…。

陳議員麗娜：

怎麼來收的？拜託你也回答我的問題。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

面積 80 元。

陳議員麗娜：

80 元。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

對。

陳議員麗娜：

什麼樣的 80 元？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

就是…。

陳議員麗娜：

1 坪嗎？還是 1 公尺？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

面積。

陳議員麗娜：

面積。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

就是一平方公尺。

陳議員麗娜：

所以如果按照這樣的狀況，他大概有可能是原先收別人的多少倍？我上個會期說你可能是別人的幾倍？你記得嗎？就是說高雄市一件本來是 300 元，如果自己鋪是多少錢？但是你現在 1 坪是 80 元，但是他還是一樣要自己鋪，他挖越長就需要越多的錢，你可能…，我這樣問好了，你以前可以收到多少錢？現在可以收到多少錢？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

你說縣市合併那一段是不是？

陳議員麗娜：

有差多少？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

縣市合併以前大概收 4,000 萬元。

陳議員麗娜：

縣市合併之後呢？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

縣市合併後，我們是從 102 年才開始收，因爲我們那個時候…。

陳議員麗娜：

多少錢？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

大概 1 億元左右。

陳議員麗娜：

所以我跟你討論說你們多收了他們很多錢，這中間有很多，現在我們在這邊不討論，但是後續改了以後，仍然公布了一個不合理的價錢，我沒有受到告知，是不是？與原先在議會裡面上個會期所討論的數字是不一樣的。不要這樣，這些民眾被你們欺負得很累，你說收了錢，後續又不管理，這件事情是事實，不要…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

以爲這些東西只是這樣就可以了，只是我們平常這樣只要東西收進來就可以了，這種觀念都是錯誤的，因爲你們那些錯誤的觀念導致現在事故的發生，然後才在推責說這些事情是中央要幫你管理管線。我在這邊唸一段 8 月 22 日陳菊去拜會江宜樺，江宜樺所說的事情，他說：地方現有的道路挖掘自治條例是可使用的法律依據。他講以前中央只管工廠內的地下管線，沒有訂哪一個主管機關來負責，這是他覺得中央應該要修正的，但是工廠外的這些管線是地方政府現有的道路挖掘自治條例可以來使用。這樣很清楚了吧？在我們的法令也規定得很清楚了吧？我在這邊拜託各位，就是說屬於是自己職掌的…。

主席（曾議員麗燕）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

主席、工務部門的各位政務官，在這裡我要先請教工務局局長，我記得本席在 8 月 7 日正式接到大樹區統嶺社區的陳情，他們向本席陳情說佛光山無法無天造天橋，結果我發函給新工處，到現在還沒有回函，可是電視、報紙都已經報出來了，水利局開罰 45 萬。但是對佛光山來說，45 萬就差不多像我們的 4 塊半而已，罰這個根本不痛不癢。我在上次大會質詢觀光局，整台車來高雄沒有到大貝湖、春秋閣等其他地區，直接就到佛光山，結果中國觀光客的這些觀光財全部被佛光山拿走。本席身爲沙彌，沙彌就是大家最熟的，就是負責掃廁所、煮飯的，但是不應該由我來攻擊佛光山，所以有佛光山的信徒要脅我說高雄市三民區議員八席，泛綠的…我們這個是七席要選，留一席給國民黨而已，主席，你看我這樣選得到嗎？但是我要對我的良心負責，公文還沒回覆給我，報紙就先報出來。我們看這是佛光山的正門，佛光山的大門口做得富麗堂皇，寫著諸惡莫作，眾善奉行。本席認爲這也和工務局有關係，不要推說這是水利局還是新工處什麼的，

文人相輕我不懂，本席建議改成諸惡莫作，唯善奉行，唯有到佛光山才有功德，我沒有要做人身攻擊，吃素的人都是吃素的，我也是吃素的。主席，我們同事這麼多年，我是不是吃素的？

主席（曾議員麗燕）：

對。

鄭議員新助：

吃素的人住院也是要輸血，世界上哪有什麼素的血？也有人會換器官，但是哪有什麼素的器官？如果我哪天要輸血，不是要找吃素的人來抽血嗎？這個我不要攻擊，因爲它有公開說要讓阿扁總統保外就醫，之後我就嘴巴閉上了。看第二張，工務局長，佛光山這個聖地，公開拖怪手進去是哪個單位業務？這進去應該是要申請吧？局長，這要向誰申請？公開拖怪手進去不用申請嗎？

主席（曾議員麗燕）：

鐘局長，請答覆。

工務局鐘代理局長萬順：

向鄭議員說明，這是屬於山坡地開發，這個建照是由工務局核發…。

鄭議員新助：

不是啦，我現在在說這怪手進去合法嗎？局長，你不知道你的所屬辦事情，我不會爲難政務官，不然人家又要說我對菊姊的團隊沒禮貌，怪手那麼多台進去，你們的單位有沒有在控管？亂七八糟的，目無王法，你跟本席說，質詢後你發文給我，什麼時候怪手進去不用申請執照？怪手進去不用申請執照嗎？這個你再回函給我，我不要爲難你，不然等一下又怪我問局長這種問題，我在問的都是無關緊要的小事情，不然我今天不會被…，其實我比較傾向民進黨，結果攻擊我的都是民進黨，不然不會提名七個啦。

再看下一頁，請問工務局長，這兩個有沒有申請？這叫做什麼？這兩個那麼大座，人家公開向本席檢舉，有沒有申請？哪個單位知道？

工務局鐘代理局長萬順：

這個沒有。

鄭議員新助：

蓋那麼大的一間，如果是高雄市的違章建築，我上次要叫人造路，說那個土棚要…主席，土棚就是沒有騎樓的房子蓋的那種凸出去的遮雨棚，也叫做「鳥踏」，結果說不做，因爲超過的那個太低了，你們的機具進不去，你們都控制住，不進去做。而這兩間是什麼？你是教授級的，告訴我那是什麼？右手邊的那是什麼？

工務局鐘代理局長萬順：

那是水塔。

鄭議員新助：

有沒有申請？

工務局鐘代理局長萬順：

那個沒有。

鄭議員新助：

左手邊的呢？也不會跟他說的啦，文人相輕，那麼大放在那邊你不知道是什麼？你只會拆違章建築而已，簡單的小違章都馬上拿鐵鎚拆得很快，查完後回覆本席。水塔沒有申請，隨時可以拆掉，沒有拆掉的話，我先跟你說我年底還是議員，12 月 24 日還是議員，你如果先拆別的，我就算妨害公務也會衝到場。你要先拆除這個，下令給建管單位或拆除單位等各單位，高雄市的違章都不准動。主席，我說的有沒有道理？那個水塔那麼大就在那邊不拆，只拆外面的是什麼意思？才剛建好而已，沒有 15 年的限制，這個本席醜話說在前頭，先小人，後君子，這個不拆，高雄市所有 38 區的違建都不准動。不然你就是看不起本席，認爲本席會落選。再下一頁，這個工務局不用想要推給水利局，我請問你，山坡地挖成這樣有申請嗎？工務局應該和水利局整合，一個政府不能互相推責，你看挖成這樣，整座山都挖完了，這像是有政府的嗎？佛光山是一個王國嗎？法律管不到佛祖的意思嗎？我請教你，這是在挖什麼意思的？我不懂，你一定比我清楚，請答覆。

工務局鐘代理局長萬順：

這是屬於山坡地開發要管制的範圍。

鄭議員新助：

山坡地被這樣整片挖平是沒有政府了嗎？還是你們不敢踏入佛光山的佛門？這是哪個單位主管的？

工務局鐘代理局長萬順：

山坡地開發的水土保持是水利局…。

鄭議員新助：

我今天質詢工務單位，你馬上會同水利局，看什麼時候挖的，挖成這樣罰 45 萬可以嗎？我還有一件要明天送的，人家說要開墾，要送件到你們那邊，我叫他自己送去，結果被打回票，在抱怨說現在水土保持很嚴格，國土先規劃，但是你們明明就對佛光山放水，是因爲佛祖會保佑你們嗎？我這種不就是要見閻羅王，要早點死了？有夠誇張，好幾甲地都挖成這樣，

這是哪個單位在主管的？

工務局鐘代理局長萬順：

這個一樣，就是山坡地開發的水土保持…。

鄭議員新助：

有沒有申請？

工務局鐘代理局長萬順：

水土保持要向水利局申請…。

鄭議員新助：

我問你這個有沒有申請，你知不知道也要回答啊，這是你們的業務，難道都沒政府了嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

我不知道，報告議員…。

鄭議員新助：

剛才議員質詢說你們都各自爲政，有沒有回報你們工務局單位？

工務局鐘代理局長萬順：

沒有。

鄭議員新助：

馬上給本席查辦，主席，你要不要說一下，我是選不上了，你會選上，但是我明年是不會選上了，我先說，主席你也說兩句嘛。這沒有申請竟然還挖了那麼多甲的地，是沒政府了嗎？可以這樣做嗎？星雲法師是怎樣？是如來佛祖化身的教主嗎？欺人太甚，上次我就說過了，他說要釋放阿扁，人家來跟我說，你是佛教徒不要這樣，還叫民進黨裡面一人之下、萬人之上的人來跟我交代說，信佛教、佛法有好報；我不會有好報的，因爲我每天都在罵人。但是要繼續這樣明知故犯嘛！好幾甲地都挖空了。

你看他這樣有節制嗎？整座山連帶樹木都剷平了，沒申請只裁罰 45 萬，主席，有這麼簡單的事嗎？你在處理違章建築有沒有比較有辦法，我沒有辦法，我要是去說，報紙就會登出來，整座山都剷平了。

你看！這樣有夭壽嗎？好幾甲地。身爲一個佛教聖地、一個王國，還說是世界級的佛教會，就算佛祖化身鎮守那裡，也不應該這樣帶頭爲非作歹，佛祖不會保庇那些，佛祖不會保庇那些違章建築的。工務局所屬的相關單位，將神壇都拆光，怎麼拆的？主席，你的選區也有拆到，五樓蓋神壇被拆掉，說是違章建築，隔壁鄰居檢舉的，但是佛光山被剷平，不需要檢舉嗎？你們良心過得去嗎？請教局長，你以普通高雄市民的身分，像這樣可以交代得過去嗎？你說一下就好，不必袒護我，你怕什麼呢？

工務局鐘代理局長萬順：

我同意鄭議員的看法。

鄭議員新助：

你同意我的看法。我把這些照片都給你，你去會同有關單位，那是什麼時候申請的？罰他 4 億 5,000 萬都不過分，怎麼只罰 45 萬，是罰什麼意思的，我光是發便當，45 萬也沒有幾天可發。好幾甲地挖光光，不管是新工處或工務局，這麼多的機構，光是局處首長我都認不得。

這裡這麼陡，下面全部是觀光用地，只有少部分的人在那裡做生意，如果下大雨土石流，那座山會不會崩塌呢？也沒有相關的設施，現在要開挖山是非常嚴格的，沒有人能像苗栗縣長二兄弟這麼有能耐，難道不需要做擋土牆，直接就把整座山剷平嗎？請問局長，你去過佛光山嗎？局長，我說台灣話你聽得懂嗎？你曾經去過佛光山拜拜嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

我曾經去過。

鄭議員新助：

你去過，有看到這個情形嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

那時還沒有。

鄭議員新助：

那時候你進去只看到大殿的佛祖三丈五呎高，你只跪下去拜拜就回去了。

工務局鐘代理局長萬順：

我去的時候還沒看到這個。

鄭議員新助：

你撥出一個時間，利用星期六、星期日去，身穿便衣，不要讓他們知道局長到了，如果知道是局長，他們只會帶你到大殿拜拜、添個香油錢，說你會升官。你身穿便衣，像我這樣，我叫我認識的朋友進去拍照，主席你看，整座山都剷平了，沒做土石流的設備，如果整座山崩塌誰要負責呢？這個有申請嗎？這是什麼塔？當時本席也曾經質詢過貴局，這是什麼塔？

工務局鐘代理局長萬順：

這叫八鎮塔。

鄭議員新助：

這個塔挖了幾層呢？你也不知道嗎？這個跟工務局有關聯，聽說蓋一座佛塔可以有 3,000 座蓮花台，捐款都是好幾百億的，蓋這麼高，原本沒有申請，連普門中學也沒有申請，這是別人提供給我的資料，貴局也告訴我

他們沒有申請，你去看一下向下一共有幾層，你去了解一下。局長，你會爲難嗎？底層挖的是比照 2000 年前印度如來佛祖神殿蓋的，是政、教合一，裡面藏了很多寶藏，說不定還有美金，我不會騙你，他收捐款是不用報稅的，一般高雄市的生意人都要申報所得稅，這個跟你沒關聯，那是國稅局、稅捐處的工作，你去查一下，好不好？如果你不方便去，怕人家認出你，派一個部屬身穿便衣，打扮成觀光客，揹著照相機實地去拍照、實地去調查，眞是無法無天、目無王法，是誰做他的靠山？是當今的皇上做他的靠山嗎？…。

高雄市所有的錢都跑到他那裡去了，所有來自中國大陸的觀光客，遊覽車一輛一輛載進去，沒一輛來高雄，連主席旁邊的夜市現在生意都很差，我去看過，生意非常不好；現在都載到佛光山，說只要贊助、添香油錢就會增壽 36 年，還會庇蔭九玄、七祖盡超生，蓋得這麼富麗堂皇，完全沒有申請，敗壞國體也不是這樣敗壞的，我不敢指責你，但是工務局有責任啊！就像氣爆案一樣，各單位都不能推卸責任，你去調查看看有沒有申請，根據本席了解，他們連申請都沒有。當然，高雄市剛剛合併，我不敢太苛求，去查看看好不好？我不想刁難你。我在這裡要告訴局長，王子犯法與民同罪，我不想對佛光山怎麼樣，但是我最近收到很多違章建築的拜託案件，高雄市的違章建築，所屬的官員非常害怕，如果說到違章建築連電話都不敢接，怕被人家監聽，還要送到檢察官那裡調查，跑不掉的；陳情書來我只能蓋一個印章，主席，你有能耐嗎？我只是蓋一顆印章讓他們回去，下次如果再拆，我是不負責的，說不定主席你有能耐。主席，我是沒能耐，只是蓋一個章，表示鄭新助議員有在關心，以後不要再來拆；或是打一個洞，另外的部分再讓別的議員去說情。爲什麼這樣糟蹋呢？是看高雄市的文武百官無能嗎？吃什麼素，吃素可以這樣嗎？國師級的也不能這樣做啊！

針對本席剛剛的建言，你的看法呢？是不是要和水利局、新工處、還是其他相關所有單位，向本席答覆。我 12 月 24 日還要當選議員，大會質詢時要給我答覆，不然我會翻臉。我先跟局長說，剛才我質詢的資料給你，光是這次我質詢的事情，至少流失 3,000 票，佛光山是錯綜複雜的地方，全台灣都有他的人脈，今天不能因爲想當選議員怕失去選票，而不敢得罪星雲大祖師，連馬英九總統蒞臨也要雙手合掌，聽他講佛法。局長，你確實給我一個答覆，剛才我建議的，各局處…。

工務局鐘代理局長萬順：

鄭議員如果給我們資料，我們會同所有單位辦理這個案子。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

請鐘局長把剛剛鄭議員所質詢的，有關佛光山違法開墾的事件去瞭解一下，再向鄭議員回報。

鄭議員，你都在做善事，今年的選舉應該沒有問題，我在這裡祝你當選。

請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

我們這幾天都看不到向上的力量，大家都爲了災區而煩惱。高雄是一個美麗的都市，我是在地的高雄人，我看到高雄的現在及過去。以前在吳敦義時代的高雄是全面停頓的，我們看不到建設，但是我們現在看到市府團隊的工務部門打造了一個宜居的城市，這是身爲高雄市人的驕傲。我們看到過去和現在，看到高雄的改變，所以應該要肯定工務部門及市府團隊的努力。我們看到 2014 年，光是今年就得到這麼多的獎項，得過金圖獎，得過建設卓越獎，還有得到公共設施管線的獎，這些都在在顯示市府團隊的努力。但是一夕間，氣爆案毀了整個高雄市，毀了一個美麗城市的印象，經濟沒了，觀光也沒了。其實我們很心痛，爲什麼會一夕間變了這麼多，所以現在要走的就是重建的路，我們要做的是怎麼樣在最短的時間內恢復以往宜居城市的印象。

在此請教工務局長，我們把整個重建分爲道路跟建築物，道路的部分，這個到底還要多久，才能恢復全面的通車。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局鐘代理局長萬順：

工務局負責的就是道路復建、招牌及太陽能屋頂的光電，現在道路工程都積極在辦理，我們分成幾個里程碑在控管。第一個里程碑就是 8 月 20 日完成鋼板樁打設，這個已經完成了，8 月底就是把原來裡面損壞的箱涵都拆除。

黃議員淑美：

箱涵全部拆除？

工務局鐘代理局長萬順：

對，原來受損的箱涵就全部拆除。

黃議員淑美：

所以你們現在道路重做，箱涵還會進去嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

還會進去，因爲有排水…。

黃議員淑美：

還會有箱涵？那管線呢？

工務局鐘代理局長萬順：

沒有管線。

黃議員淑美：

管線沒有了，所以未來是不是不會有這樣的危險了？

工務局鐘代理局長萬順：

但是民生的還是有，民生的還是會配合埋管。

黃議員淑美：

民生的就包括自來水…。

工務局鐘代理局長萬順：

就是台電、電信、自來水等等。

黃議員淑美：

電信、瓦斯這些都還會有，石化的就沒有了，是不是這樣？

工務局鐘代理局長萬順：

沒有了。

第三個里程碑就是 10 月底，整個排水的箱涵全部完成，11 月 20 日通車，12 月 20 日道路功能全部完成。

黃議員淑美：

12 月底全面通車嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

不是，11 月 20 日通車。

黃議員淑美：

好，局長，你可不可以在這裡跟我們保證，以後不會有這樣的事情發生。也就是這裡以後絕對不會有氣爆，不會有任何管線隨意掛在箱涵裡面，會不會有這樣的情形？

工務局鐘代理局長萬順：

管線穿越箱涵現在由水利局清查。

黃議員淑美：

水利局在清查，那工務局呢？

工務局鐘代理局長萬順：

我們新建的都沒有。

黃議員淑美：

新建的不會有，未來也不會有，是不是這樣？

工務局鐘代理局長萬順：

對。

黃議員淑美：

未來不會再有這樣的管線。

工務局鐘代理局長萬順：

新建的就是跟路面已經鋪設好，鋪設好的裡面都沒有了。

黃議員淑美：

因爲現在三民區很多人都會問，到底三民區有沒有管線經過？三民區有沒有呢？如果你現在從目前做的這裡切斷，管線是不是就不會穿越三民區了，我知道原來的管線是走民族路一直到油管路，是不是這樣走的？原來的石化管是這樣走的，我們很害怕未來如果這裡的管線沒有切斷的話，這條線一樣存在，會不會這樣？

工務局鐘代理局長萬順：

現在經過凱旋路這三條管線，我們已經在 8 月 19 日廢止他的挖路許可，市政府也封起來了，所以就沒有了。

黃議員淑美：

所以沒有了。

工務局鐘代理局長萬順：

不能送氣了。

黃議員淑美：

不能送氣，所以也不會經過三民區這邊了，是不是這樣？

工務局鐘代理局長萬順：

對。

黃議員淑美：

接下來我要請教都發局長，關於都更的部分，這些受災戶到底有幾戶，未來要怎麼幫助他們重建？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我們在災區的救災和重建會在不同階段會根據民眾最迫切的需求，來回應民眾的需要。這個階段我們已經進行到重建，也就是讓居民先能夠有辦法回到他的家裡。

黃議員淑美：

就是依現況先修繕。

都市發展局盧局長維屏：

先修復，讓他們先安全的回到家裡居住或是經營。再來就是跟回到家的住戶們，我們會共同徵詢挽面和都更的部分幫助他們重建。

黃議員淑美：

所以未來有沒有可能透過都更的方式來獎勵他們？

都市發展局盧局長維屏：

會。

黃議員淑美：

會用獎勵的方式，透過都更來讓他們重生，重新做建築的規劃，是不是這樣？

都市發展局盧局長維屏：

是，沒有錯。

黃議員淑美：

這樣的災戶到底有幾戶？

都市發展局盧局長維屏：

現在在災區有上千戶，就是不同等級的受損，有的輕微，有的可能磁磚掉落，或是門窗戶等等。

黃議員淑美：

就是簡單的修繕。

都市發展局盧局長維屏：

當然也有幾戶是因爲災後結構上受到損害…。

黃議員淑美：

所以這個是整個要修復的。

都市發展局盧局長維屏：

所以必須要協助他們更新重建。

黃議員淑美：

我們希望整個重建的腳步可以快一點。

身爲一位議員，要爭取一個建設其實並不是那麼容易，我在鼎美社區，就是鼎中路那邊爭取了一個鼎美公園。很多人反映，這個公園乍見之下就像是墳墓一樣，很多住戶就覺得這樣不吉利，怎麼會看起來像公墓一樣。請教趙處長，爲什麼那裡的住戶會有這樣的反映，我們是爭取而已，規劃是由養工處來規劃，有很多人反映像墳墓。你們針對這個問題是不是已經有改善了？請處長說明我們當初是如何爭取的。

主席（曾議員麗燕）：

請趙處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實當初在規劃設計的過程當中，我們一直在思考，因爲一般公園的組合遊具都是大紅大綠，我們對這個公園有比較不一樣的想法。所以大家如果看到混凝土面的這邊，是要讓孩子溜滑梯的，是不一樣的形式。

黃議員淑美：

所以這個是溜滑梯嗎？

養護工程處趙處長建喬：

對。

黃議員淑美：

這個是溜滑梯喔！

養護工程處趙處長建喬：

另外在對面的部分，是有一個階梯式的，是緩坡階梯式的一些草皮。

黃議員淑美：

難怪從後面看來就很像是…。

養護工程處趙處長建喬：

可能當初還沒有施設完成，當然鄰近的住戶很多人的想法不一樣，有的人看起來不像，有人看起來滿像的，都有不一樣的意見。我們的同仁在現場看的結果是，如果里民有共識要做一些修正或是微調，我們也順從民意來做一些修正。

黃議員淑美：

所以已經改善了。

養護工程處趙處長建喬：

對。

黃議員淑美：

我們來看下一張，處長，這是你們後來改善的方式，就是土掩埋的凹凸部分就沒有那麼明顯了。

養護工程處趙處長建喬：

對，已經把高度降低。

黃議員淑美：

因爲你如果蓋得高高的看起來像墳墓的形體。所以你們就把他降低了，是不是這樣子！〔是〕以後就不會這樣子。

養護工程處趙處長建喬：

不會了。

黃議員淑美：

因爲很多人反映這個問題。其實當議員爲了市民的福利，所以我們爭取建設，但是整個規劃，我想都要透過民意，就是要開說明會、要住戶全部人的同意或里長的同意，才有可能去施作，整個程序是完備的。

今天陳議員政聞要借我的時間，我把我的時間讓給他。

陳議員政聞：

今天針對都發局在岡山大鵬九村的開發案，首先感謝市府團隊的辛勞，讓岡山有機會長久以來不能突破 10 萬人口的窘境,能有個非常好的機會讓岡山的發展，讓我們看到很光明的前途。

首先就大鵬九村的重劃案請教都發局長，市府規劃未來預計人口移入大鵬九村這裡的，我不是說很精確的人口，大概預估會有多少人口的進駐，請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

現在大鵬九村我們重新透過規劃將每塊地重新整理，也包括聯合道段一併納入將來的重劃範圍內。

岡山的這塊地我一邊請同仁試算、一邊回答你，我們也將它的容積率來做提升，讓它有機會做爲我們這樣的集合住宅來創造更好的綠地環境。

面積的部分大概我們以平均每平方公尺 50 人，我請同仁儘快試算，坦白說我還沒算，但我所預估大概應有三千、五千人以上。

陳議員政聞：

局長沒關係，你待會請同仁再給你相關資料。接下來我先和你討論，大鵬九村過去是一個空軍眷村的集中地，裡面有個叫德明市場，台語叫娛樂市場，娛樂市場在岡山是非常有名的菜市場，過去因爲有傳統的這些中國美食，包括麵食、餃類食品及這些集散市場很著名的地方。

未來因應大鵬九村的開發，據我所知裡面是沒有規劃市場用地。大家都知道岡山的文賢市場目前非常飽和，也是鄰近除了梓官、彌陀、永安、燕巢、橋頭多數人口要採買的文賢市場，目前那裡停車也出現一個問題，裡面交通也非常雜亂。

未來大鵬九村開發之後，如果大鵬九村內沒有自己的市場，未來文賢市場我無法想像未來那裡會呈現什麼樣混亂的狀況？所以未來大鵬九村的開發，德明的這些市場的自救會也成立，他們的陳情書相信都發局很快就會收到，我想你也知道這個案子，我們岡山區的議員不分黨派的議員都非常

關心這個案子。

局長未來大鵬九村的開發案除了你剛剛要提的人口，未來這裡的市場預定地是否能夠把這個計畫重新檢討，能夠把市場納入，請局長說明。

都市發展局盧局長維屏：

當初也因爲這問題，這裡應有上百攤，裡面也是民生之所需，我們也向軍方提到我們會規劃，但軍方比較不傾向，因爲我們將來規劃市場我們不會去取得它，就交給軍方，軍方當然不願意，據我了解以及民衆需求，我們願意重新和他協商，我也希望在靠近西邊這裡，就是我們現在保留下來的那塊公園旁邊能再規劃一塊用地，這一塊公用地當然要進一步和軍方協商，就是由他或由市政府負責開闢，我們願意來面對這樣的問題。

陳議員政聞：

局長，這是三百多攤商的共同心聲，但不是只有攤商，未來這個區域的發展，市場用地的存在是必要的，這部分持續和軍方協調，如有最新的協調結果也儘快讓本席知道，也希望局內能用你們的專業能說服軍方能夠儘快有市場用地的取得。請局長回答。

都市發展局盧局長維屏：

我會很快速的和軍方重啓這樣的規劃，如有必要的變更我們會進行，我個人也認爲該地區形成，這樣子的市場也多年了。

陳議員政聞：

剛剛提到人口，大概可以增加多少人口？

都市發展局盧局長維屏：

我們這裡預計容納大概是 3,000 戶 7,500 人左右。

主席（曾議員麗燕）：

請蕭永達議員發言。

蕭議員永達：

我是來自災區的議員，苓雅區選出來的議員，這段期間我做的事就是二樣，第一、是爲災民討公道，打擊氣爆元兇。8 月 4 日我和鄭新助議員去按鈴控告李長榮化工董事長李謀偉，控告他觸犯公共危險罪，二天前我質詢時再度提出來，我主張財團治國、司法不公，指控司法單位從不搜索李長榮化工總公司，質詢完後因爲記者先生的千秋之筆，現在有網路新聞馬上就出來，早上出來，下午 4 點多台北李長榮化工總公司眞的被搜索，而當天晚上李謀偉 2,000 萬元交保，打擊氣爆元兇有初步結果。

第二件事我最近在研究的是災後重建的問題，災後重建是重點工程、是重大問題，我提出十八個字，如何進行災後重建，災後重建我的進度和市

府不太一樣，市政府是 11 月 20 日完成車輛通行，12 月 20 日街道景觀恢復。11 月 20 日這個 OK，這沒問題，12 月 20 日街道景觀恢復這點我認爲不洽當，我請工務部門、市府再認眞研究，因爲氣爆完以後，如再恢復就等於是一心、二聖、三多、凱旋路一定會逐漸凋零，因爲那裡的客人都跑光了，你再恢復和以前一樣，頂多是和以前差不多，而是越來越差而已，應該是越挫越勇才是，不只不會比以前差，而且會比以前好。

而做法是十八個字——災民不用出錢，公辦都市更新，災區煥然一新。如何做到？如何做？最好的機會出現在我們這裡，大家想想以前都市更新幾乎不會成功，爲什麼？因爲都市更新條例在 1998 年通過後，這十幾年來爲什麼都不會成功？因爲政府把角色抽離了，只提供容積獎勵讓建商和住戶自己談條件，政府扮演什麼功能？政府幾乎沒有角色，等建商把所有人都處理好再送件來，再同意他要辦、不要辦。以前的都市更新大家都是嘴巴講講都不會成功，都市更新核心的觀念是什麼？核心的觀念是人，就是這麼多戶只要有一戶不同意，一戶釘子戶，有那戶釘子戶你就做不下去了，因爲法令所有權人有權拒絕，所以都市更新很難成功的原因出在人，人的關鍵出在錢，我划不划算，要我出錢門都沒有，台灣的都市更新幾乎很少有成功的個案，這次氣爆事件我們大規模、大範圍的都市更新來了，很有機會成功，爲何要公辦都市更新，因爲高雄市政府是公家單位，公家單位有公信力、有公權力、有公共資源可以投入，這不是建商做得到的。而我們選定的範圍就是這次氣爆地區的主要四條道路，我們用造街的模式。我剛剛跟大家提過，核心的關鍵就是人，有人如果不同意，以前如果有釘子戶，你們這裡這麼多全部都支持，只有一戶不同意就做不下去了；人的關鍵就是錢，所以以前都市更新很難。

這次爲什麼很短的時間就會成功？我們目前的氣爆區域不是一般的區域，這個叫做什麼呢？在都市更新條例，這個叫做「迅行區域」，就是發生天災、水災、火災，嚴重的區域就可以公布是迅行區域，而目前路都不能通行，幾乎和戰爭一樣是主要的區域。迅行區域不用全部的人數都同意，只要一半以上的人同意，就是根據都市更新條例的第 22 條，一半以上的人同意都市更新就可以都市更新，所以人一半以上同意，沒有問題。錢怎麼來？中央補助地方多少錢？16 億；地方政府目前的善款，幾億？34 億元。兩邊加起來，總共 50 億。50 億只做四條道路，造街變得有特色，都更當然很簡單，所以這 50 億善款怎麼用？不是當聖誕老公公，除了那些實際的災民、罹難者、受傷者，你給他補助以外，有時候錢太多變成什麼？變成聖誕老公公，已經離了快 1 公里的，你還在發錢；不是災區的，你還在發

錢。爲什麼？錢太多，要不然這些錢怎麼發出去？錢要用在刀口上，要直接用在災民、要直接用在災區。

50 億，怎麼用？除了實際的罹難者、重傷的人以外，不要隨便花錢，錢應該要花在刀口上。第一、公共工程用公務預算，就是那些道路、看得到的，用中央政府補助的 16 億；而私人物產要用善款，就是說這間房子可能只有少部分的毀壞，我們都市更新條例有三個部分，一個叫做「重建」，就是全部重蓋、一個「整建」、一個「維護」。大部分的地區其實都是整建而已，不到重建，只有少數幾家是重建。你要整建就變成是用善款去處理私人物產，譬如說這條路是一心路或三多路要用什麼特色，整條路都弄成很有特色，你家的房子看起來都很整齊，譬如說我們到外國去看巴黎的香榭大道或萊茵河旁邊那些道路，你看那些房屋都很整齊，一排都很整齊，那個是什麼？那個就叫做「公辦都市更新」，因爲台灣是財團治國，所以建商要蓋房子，有的蓋 5 樓、有的蓋 10 樓、有的蓋 20 樓，他愛蓋多少，你就讓他蓋多少，這是錯誤的，所以都市更新如果要成功，像外國、像先進國家這樣，一定要公辦都市更新、要有政府的公權力來介入、要用這些善款來做，這是最有機會的。

公辦都市更新，第一就是選定範圍，而選定的範圍，這次也很簡單，就是氣爆區域，一心、二聖、三多和凱旋路做主要的區域，根據這四條道路來造街，都發局的報告有提過，譬如說你想做什麼？挽面整建、廣告招牌及光電屋頂，等於是你把整個綠建築的觀念帶進三多路、帶進凱旋路，整個都帶進去。我告訴各位，以前公部門只能做勸戒，就是說希望你家用綠建築，但是你家要不要用，我只能勸你，你不用，政府也沒辦法。政府現在如果是都市更新，那就不一樣了，我可以整條三多路全部都要求用綠建築，政府用善款來處理，錢也不用你出，而且只要有一半住戶同意，整條三多路統統都可以改成綠建築，錢也沒問題，公權力也沒問題，要通過也很簡單。這是我對災後重建的意見，請都發局盧局長回答一下，本席主張「公辦都市更新，災區煥然一新」，這個主張，你支不支持？

都市發展局盧局長維屏：

謝謝蕭議員，已經這樣做了。

蕭議員永達：

什麼？

都市發展局盧局長維屏：

已經這樣做了。

蕭議員永達：

已經這樣做了嗎？

都市發展局盧局長維屏：

包括你剛提到的光電、挽面，我們都提出善款處理。

蕭議員永達：

我說都市更新，這個是有強制力，譬如說你家不做是不行的。

都市發展局盧局長維屏：

至於強制，可能跟蕭議員提醒，都市更新強制沒有到你講的那樣，沒有，但是我相信大部分居民會接受。整個區域劃爲都市更新地區，這個不需要居民同意就已經可以劃了；至於個案的都市更新，我們要徵詢民眾同意。我個人也相信…。

蕭議員永達：

區域劃成都市更新，或…。

都市發展局盧局長維屏：

這個不需要民眾同意。

蕭議員永達：

不需要，這是誰同意？市府部門是誰同意？

都市發展局盧局長維屏：

市府依照現況認爲它是一個緊急地區或是允諾地區迅行劃定。

蕭議員永達：

就是迅行地區。

都市發展局盧局長維屏：

對。

蕭議員永達：

是誰同意？政府部門是什麼單位要通過說這個區域譬如說氣爆…。

都市發展局盧局長維屏：

只要市政府的都委會同意就可以了。

蕭議員永達：

都委會同意，都委會同意了之後呢？

都市發展局盧局長維屏：

他會框爲都市更新。

蕭議員永達：

都委會明天就會來議會，都委會有同意嗎？有通過了嗎？

都市發展局盧局長維屏：

這個我們會提案，現在…。

蕭議員永達：

所以還沒有提案。

都市發展局盧局長維屏：

但是…，我向蕭議員報告，可能要向你說明一下。縱使沒有框爲都市更新，現在都市更新照樣在進行中。

蕭議員永達：

不是，我講的都市更新是有公權力，實際通過有強制力的都市更新。

都市發展局盧局長維屏：

你希望要劃爲都更地區的強制力是希望劃爲都更地區，並且強制每一戶都要配合市政府，你的意思是這樣嗎？

蕭議員永達：

對。

都市發展局盧局長維屏：

我的建議不要這樣做，我相信大部分的民眾都會瞭解。

蕭議員永達：

你等於是有都市更新的精神，但是沒有實際強制這一戶要、這一戶不要，是隨便你，是不是這樣？

都市發展局盧局長維屏：

「公辦都更」，就是在民眾的同意之下，授權由政府代位來執行都更。

蕭議員永達：

對。

都市發展局盧局長維屏：

我就是這個意思。

蕭議員永達：

對，所以…。

都市發展局盧局長維屏：

不需要…。

蕭議員永達：

當然是需要，不然你制定這個條例幹嘛？

都市發展局盧局長維屏：

不是，我的話還沒講完。不需要引用蕭議員所說的強制都更。

蕭議員永達：

高雄市都市更新自治條例，你制定這個幹嘛？如果不需要，你定這個幹嘛？

都市發展局盧局長維屏：

你不要擷取我話的一半，就是不需要引用都更裡面的劃定都更地區的強制執行。事實上，那一條也沒有那樣的強制力，但是我說過我們很多居民有這樣的需求，我也相信居民會接受，我們已經做這樣的技術服務在進行中。

蕭議員永達：

對。

都市發展局盧局長維屏：

所以我說你的想法和我們非常接近。

蕭議員永達：

我現在跟你講的。

都市發展局盧局長維屏：

是。

蕭議員永達：

我現在跟你講的是有這個實際公權力的介入。

都市發展局盧局長維屏：

對。

蕭議員永達：

公權力的介入是什麼？就是大家要照這樣做，譬如說三多路整條路做起來有這個特色。

都市發展局盧局長維屏：

有特色。

蕭議員永達：

而不是只有都更的精神。要不然，我家醜醜的這樣就好，我不要改，放著漲價；或者是我家有房子，這房子本來我就沒在住，你不要給我改，照原來的，我是住其他地方，所以譬如一條路，這一家就特別髒、特別亂，他就不改。不改，你有沒有辦法？反正我沒有住在這裡，我不改，可不可以？如果以你剛剛的講法是不可以，以我的講法，爲什麼要有公權力介入？就是你不改也不行。這個是什麼？這是公權力介入。雖然你有所有權…。

都市發展局盧局長維屏：

都更條例沒有這一條。

蕭議員永達：

什麼？

都市發展局盧局長維屏：

沒有這一條，但是我向蕭議員報告…。

蕭議員永達：

如果劃成都更地區，公權力可不可以介入？我現在舉一個特別的例子，就是一排房子，他家就是特別髒、特別亂，因爲他也沒住這裡，也不希望你去動它，政府可不可以強制改？譬如說三多路現在就是要造街，一排應該看起來要很整齊，不是你不住在這裡，你沒有公德心，隨便你。你有沒有公權力？

都市發展局盧局長維屏：

都市更新這次的修法，門檻已經提得非常的高了，就是你講的釘子戶，今天我們不要用這樣的觀念去談，好不好？我覺得我們大部分居民都會接受這樣的概念。

蕭議員永達：

對。如果有人不要，你沒有公權力介入，你能幹什麼？

都市發展局盧局長維屏：

如果有人不要，當然就是都市更新過程的一個協商過程，你不用一開始就假設他們不要，不要…。

蕭議員永達：

我現在是在跟你講實際可行，所以…。

都市發展局盧局長維屏：

都市計畫門檻只是規定你必須有多少高比例的門檻去處理。

蕭議員永達：

沒關係，我現在來問你，實際可行是什麼？是要都委會通過，是嗎？還是誰通過？就是都發局提案，經過都委會通過，是不是這樣？

都市發展局盧局長維屏：

對，框定爲…。

蕭議員永達：

所以你也還沒提案，都委會也還沒通過，是不是這樣？

都市發展局盧局長維屏：

對。

蕭議員永達：

所以本席明天還會再來問你，我就是希望你提案，不是說有都市更新條例的精神就好了，要不要隨便你們，我放著隨便每個人高興，以前我們說台灣的建築物爲什麼個別可以蓋得很好，但是整體是沒有特色，就是財團治國，縱容建商要蓋什麼就蓋什麼，沒有…。

主席（曾議員麗燕）：

休息 5 分鐘。

請陳議員慧文發言。

陳議員慧文：

首先本席先問民眾最近有向本席詢問的服務案件，我首先要請教地政局局長，現在鳳山有一個第 77 期的市地重劃，但由於高雄的氣爆事件嚴重，那裡的市民朋友很害怕相關的政策會因此而延宕，所以民眾一直很希望能了解現況以及後續的行政程序。他們現在很擔心，因爲他們等市地重劃等很久了，可不可以請局長趁這個機會向關心的市民朋友報告一下現在的進度，讓他們安心。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

目前第 77 期的部分，其實進度算滿快的，現在最新的進度是整個開發區內的地上物查估補償已經全部查估完畢，最後一批會在 8 月 29 日正式公告，因爲議會有建議不要分三批，分兩批就好，所以整個開發範圍內的地上物查估補償會從 8 月 29 日開始公告一個月，公告完後，我們會發放地上物補償。第二點，我們有向議員承諾過希望在年底趕緊把土地分配，我們在上個月也已經把重劃前後的地價提出，地價評議會也已經都通過，我們現在正在趕辦當中。第三點就是工程的部分，我們現在最新的進度是已經把一些設計的東西送到道安會報做路型的審查，審查完後會進行細部設計，我們自己的計畫是希望在 10 月、11 月把工程發包出去，這是我們在辦理第 77 期市地重劃的進度，也謝謝議員給我們很多協助，所以整個業務在推動上還算滿順利的。

陳議員慧文：

因爲第 77 期是從高雄縣時代開始，橫跨合併前後，已經經過很多年了，所以發生了這次氣爆後民眾會擔心，因此本席也必須趁這個機會讓你報告，以讓市民朋友瞭解。接著我要詢問一下，因爲和第 77 期鄰接著我們之前一直在講的五甲路以東，那個區塊也是要做區段徵收，但我不知道區段徵收現在的進度如何？因爲這是攸關那整片以後的市容規劃等問題，所以有關五甲路以東的區段徵收進度，你能不能也藉這個機會報告一下？

地政局謝局長福來：

這分兩部分，地政局是負責做一些公益性和必要性的評估，這些評估報告我們已經都做好了。另外就是整個五甲路東側區段徵收的都市計畫，現

在內政部也在審查中。

陳議員慧文：

所以未來五甲路以東的區段徵收是必定的政策嘛。另外本席要再給你一個建議，因爲五甲路以東到第 77 期附近的區域囊括了鳳山很多的里，包括保安里、南成里、中崙里、中民里、中榮里，還有過埤里等等，這些里目前都沒有任何里民活動空間或是比較大型、能夠辦活動的公共空間，所以在這裡我想要請求，因爲五甲路以東的區段徵收或是第 77 期的市地重劃時，我們會取得公共設施用地，這些公共設施用地一般不是道路就是公園，在 205 兵工廠那也是一樣的狀況，也是區段徵收完後取得用地，有蓋一座五甲多功能民眾活動中心，裡面有社會局的相關業務，也有一個空間是開放給鄰近里的里民做爲活動空間，所以可不可以也有這樣的區塊能夠去爭取，設置這些跨里的民眾多功能活動中心，是不是能做這樣的規劃？

地政局謝局長福來：

有關五甲路東側的農業區，我們要趕緊把公益性、必要性，還有都市計畫的東西送內政部通過，通過後，大概在這個開發區內，因爲有九十三公頃多，這個部分我們要趕緊做一些地上物查估補償、工程施工、土地分配的工作；至於議員剛剛提到鳳山溪兩旁的公園，是不是可以比照 205 兵工廠在五甲公園的範圍內設了一個活動中心，我大概了解議員的意思。據我所了解，未來五甲路東側農業區的開發很有特色，在鳳山溪的兩旁都有公園，那些公園串聯在一起是 18 公頃，市長是有提到未來這 18 公頃的部分應該做人行天橋將其串聯，希望在鳳山溪兩旁能有濕地公園，所以未來會比中都濕地的面積還大，議員剛剛提到這個問題，我們會把議員的意見轉達給養工處和民政局了解。未來這個地方開發完以後，我們會把民眾的意見聽進去，不過眼前的土地分配、地上物補償、工程施工等計畫在內政部准了之後，我們會趕緊展開作業。

陳議員慧文：

局長，這是現在很多民眾已經在反映的事情，他們也希望未來眞的有這樣的政策和計畫，因爲他們已經跟市政府陳情過很多次，很多現在沒有活動中心的里也希望能有個多功能的空間，讓他們可以做一些活動、集會，或是辦理一些有意義的活動，所以我先把這個議題拋出來，我知道你們是負責土地取得的部分，但是還是希望你們能把這些民眾陳情的意見歸納，在後續規劃通盤檢討的時候能將這些意見納入考量。

我先請養工處簡單發表你的想法，因爲這個會在公園用地上，以 205 兵工廠的五甲多功能活動中心爲例，會增加整個社區的服務品質，周邊的五

甲公園也是所有臨近五甲地區民眾津津樂道的非常優質的公園，請處長簡單答覆。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

剛剛議員是說要把里民活動中心放置公園裡，最主要的用意是這樣。我們講法還是跟以前一樣，從縣市合併之後，我們開闢所有的公園，或改造所有的公園，裡面只要有不合法的建物，我們一律予以處理。所以我們在公園的規劃設計都是以減量、清亮、穿透爲原則，坦白講，我們不同意公園裡有里活動中心，如果要蓋里活動中心，就回歸到機關用地或其他用地。

陳議員慧文：

處長，不要只把它想成是活動中心，它是多功能、多用途的，可以在裡面做社會福利，譬如五甲多功能活動中心，裡面也有社會福利，有服務長青的、青少年的，還有托嬰中心，這是多功能的面向，我覺得這樣對土地的利用是正面的，這部分請你再思考一下。當然，用地取得還未完成，但是民眾已經殷殷期盼，未來市政府的政策就是朝這個方向，因爲他們已經等很久了，等了十幾年了，希望這部分能愼重的去考量。

第二點，五甲公園有民眾反映，公園裡面有水溝或水塘堵塞，水不會流動非常臭，反映給 1999 也都沒去處理，這部分我不知道你了不了解？

養護工程處趙處長建喬：

其實五甲公園那個不是水溝，我們把它定位成野溪，其實在整個的規劃設計內容裡面，那是故意設置的。議員應該也知道那裡有一條大排水溝。

陳議員慧文：

我知道。

養護工程處趙處長建喬：

把生活污水排往原有的排水溝，當然裡面有做一些污水處理。另外野溪部分，只要雨水流過，在多功能旁邊還有一個滯洪池，所以我們是一連串的規劃設計。

陳議員慧文：

我想請問，這種臭味有辦法解除嗎？能改善嗎？

養護工程處趙處長建喬：

我們會去現場勘查，如果有臭味，我們會進行處理。

陳議員慧文：

如果你說是野溪，有其他的用途，我也能理解，至少不要讓附近民眾或

去那裡遊憩的民眾感到噁心或不舒服，如果造成民眾這樣的感覺，就已經失去公園的意義了。

養護工程處趙處長建喬：

這個我們會處理。

陳議員慧文：

還有很多里長反映,我也講過好幾次,但是我不曉得可以再思考一下嗎？目前一公頃以下的公園有讓社區認養，但是一公頃以上的都歸養工處或委外，但是他們認爲，如果就近居民有這個能力，有志工朋友去認養，是不是可以不用設限在一公頃以下、能更開放，他們可以維護得非常好，可不可以再認眞思考一下。

養護工程處趙處長建喬：

整個高雄市維護管理的公園、綠地、兒童遊戲場，差不多將近七百個，另外養工處自行發包委外的公園差不多有五百個，也非常謝謝里長平常協助我們維護管理，普通我們定位在一公頃以下，議員希望將它開放到一公頃以上，甚至到二公頃。我們爲什麼定義在一公頃，因爲有採購法的限制。每個公園平常一個月委託給里辦公室處理，平均要花七千元左右，如果開放到一公頃多或二公頃，可能要受到採購法的限制，總是不能超過那個額度，如果里辦公室要協助我們，我們當然樂觀其成。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

陳議員慧文：

我想純粹幫忙他們會願意，但是要去集結這些志工，平常也要跟他們做些公關或給他們一些福利等等，他們也需要一些必備的器材，這些都需要經費,如果完全沒有經費的狀況下,完全都要志工、里長自己去籌募資金，這樣對里長負擔會比較重，我們也於心不忍，所以才會拋出這樣的議題讓你們思考。當然你們說有採購法的限制，我覺得是不是還有其他方式，讓這些志工能就近維護，達成多贏。

養護工程處趙處長建喬：

這個區塊的公園，如果志工純粹是在服務，當然這些維護管理的機具，養工處會免費提供。

主席（曾議員麗燕）：

先處理時間問題，延長會議時間至李議員眉蓁質詢完畢之後再行散會。現在請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

這次工務局的報告裡面有提到幾個建設，我想請問工務局長，這幾個建設的進度如何？大家都知道左營文府國中的興建，因爲管制學校非常多，文府國中如果可以如期完成，大家都非常期待。這次總經費花了 2 億 1,000 萬元，動土時很多人參加，工期是不是能順利完成，明年是不是可以招生，是不是確定可以如期完成？因爲地方人士都非常期待，這部分請工務局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

郤處長，請答覆。

新建工程處郤處長爾敏：

文府國中目前的進度是 30%，預定進度是 28%，所以超前了 2%，以目前的進度要如期完工沒問題。

李議員眉蓁：

上次動土時，教育局長跟民眾說，因爲經費被議員刪掉，不知道是不是可以如期完工，講出這種話？在這裡我要你順便跟民眾澄清，是不是可以如期完工呢？

新建工程處郤處長爾敏：

可以如期完工。

李議員眉蓁：

明年確定可以招收學生嗎？也可以驗收完畢嗎？

新建工程處郤處長爾敏：

只要取得使用執照就可以使用，程序上當然還要進行。

李議員眉蓁：

這裡已經很多學生了，驗收都已經驗完了嘛！

新建工程處郤處長爾敏：

我們只要取得使用執照就可以用了，程序上面當然還要辦理。

李議員眉蓁：

其實在這個部分，我也有看到一個是在我們左營楠梓的，也是校舍，像立德國中現在也是要拆除舊大樓，還有自強大樓和周邊的大樓，興建一些景觀工程，費用是 4,994 萬，也是預計明年底完工。可是它還有第二個工程，即使第二個工程明年底一起完工的話，也是要等到 105 年才能夠招生，這個部分請教處長也可以如期嗎？

新建工程處郤處長爾敏：

第二期的部分目前是流標，我的印象是這一、兩天要開標。之前流標是因爲檢討以後第一次招標，所以必須要三家，我的印象裡面是有人來投標，

所以第二次或許應該可以招標完成。

李議員眉蓁：

如果又流標的話，就會拖到時間嗎？

新建工程處郤處長爾敏：

就要再重新檢討。

李議員眉蓁：

再重新檢討，所以如果再流標的話，時間就可能會繼續往後拖。

新建工程處郤處長爾敏：

假如標不出去的話，就一定會拖延到一點時間。

李議員眉蓁：

麻煩處長可以盡量按照時程表如期完工，那邊的學校對我們來說都非常重要，所以希望在這邊可以督促這件事。

新建工程處郤處長爾敏：

是，應該的。

李議員眉蓁：

其實在左營本來就有管制學校，既然在工務局裡有規劃這樣的期程，這是我們左營楠梓都非常期待的事。

接下來還有警察局，左營的警察局也非常的重要，現在左營的人口非常多，警察局也在重整當中。現在左營分局蓋在博愛三路，地下兩層，地上九層，總面積有 1 萬 5,232 平方公尺，花費四億多。我們也在 101 年 3 月 14 日就開工了，現在預計 104 年 2 月完工，這點我也想請教警察局可以如期完工嗎？誰可以回答，請工務局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

鐘代理局長，請答覆。

工務局鐘代理局長萬順：

這個可以，沒問題。

李議員眉蓁：

也確定可以完工。因爲左營現在人口爆增，警察局對我們非常重要，現在他們搬去那邊比較方便，所以如果可以如期完工，那邊的居民也會比較安心，可以嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

可以。

李議員眉蓁：

我還沒有當議員的時候，還有第一次質詢的時候，就一直有聽到台 17

線的道路工程，這一項好像被列入重大工程，但是這幾次會期當中一直講台 17 線左營楠梓的工程進度，講到今年又要選舉了，這件事好像又有點失蹤了。大家都知道台 17 線可以改善楠梓左營的交通動線，可以縮短車程，尤其現在左營楠梓人口爆增，不知道問題的癥結到底在哪裡，也沒有處理改善一直卡在那邊，變成無解。請問工務局長，台 17 線的工程現在是停留在哪裡？還是先擱置？還是國防部的問題？這些問題到底解決了沒？這些問題的癥結點到底在哪裡？請工務局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

鐘代理局長，請答覆。

工務局鐘代理局長萬順：

新台 17 線因爲有穿越軍方的營舍，軍方要求的補償費是 16 億，我們依照一般對市民估出來的補償費是三億多，這個差額很大，但是目前軍方還是堅持要照他們提的補償費。

李議員眉蓁：

他們是怎麼估出 16 億的？

工務局鐘代理局長萬順：

不知道，他們就是把範圍擴大。

李議員眉蓁：

我們估的 3 億和他們估的 16 億落差也太大了吧！

工務局鐘代理局長萬順：

他們的需求比較多，我們就是照正常的狀況估。

李議員眉蓁：

去協調過了嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

協調了。

李議員眉蓁：

現在協調不下去擱置在那裡，但是這個問題也是要解決。你在這個部分是不是也應該拿出積極的態度，因爲這條路通了，也算是我們的政績之一，希望這個部分可以積極的去解決。你是從基層出身的，你們把這個問題推給國防部，國防部又把問題推給你，這個問題就推來推去。現在知道這個問題點就是錢的問題，這樣子應該是可以協調的，工務局是不是可以積極的去協調？

工務局鐘代理局長萬順：

可以。

李議員眉蓁：

這條線很多人都很期待，尤其這一條路如果通的話，對國道、對地方上的交通樞紐，整個會順暢很多，希望工務局在這個部分可以積極去解決。

我在工務局的業務報告裡，看到你們的執行率還是有一些落差，其實有一些經費可以重新調整，或許可以跟國防部協調出一個大家可以接受的數字，促進這個地方的發展，這才是我們人民想要的。

我剛剛講的意思是，工務局的預算在各單位預算中都算是偏多的，對於預算的執行率當然還是要改善。我查了一些資料，在 102 年的審計處報告中顯示，在預算保留款中，工程的財務採購經費保留了 22 億 3,000 多萬，歲出的保留達到 78.75%這麼多，所以部分工程還在規劃中，這些都放在歲出。這些規劃設計有時候欠缺周全，然後又要改變，或是施工或是尚未完工，這些都保留這麼龐大的金額在市政府。其中我看到工務局和水利局的這些大工程保留的金額是最多的，合計起來有 10 億 6,000 多萬，佔全部分的應付保留數 37.44%，執行計畫和預算籌編都沒有辦法契合起來，所以這些歲出的預算，工務局也應該要檢討一下。最後請教工務局長，工務的計畫執行和預算，如同我剛剛講的這種狀況，如果沒有辦法契合，大家都知道現在市政府的財源都得來不易，大家爲了一點點的經費都在精打細算，而你們卻保留了那麼多的經費，但是執行率卻是沒有達到，這部分請局長解釋一下。

主席（曾議員麗燕）：

鐘代理局長，請答覆。

工務局鐘代理局長萬順：

我們市政府要求的預算執行率是 90%，工務局新工處辦理的國道 10 號燕巢交流道高 46 接 186 甲，原來交通部已經同意補助，後來環評沒有通過，所以這一個工程就一直沒有做，這個預算就一直保留。今年年底，我們要把這筆預算先辦理土地徵收，先取得土地，把這筆預算先執行。

李議員眉蓁：

所以你的意思是說大部分的預算是卡在這一筆嗎？才會剩下那麼多。

工務局鐘代理局長萬順：

這筆是大宗。

李議員眉蓁：

這筆的預算大概是多少？

工務局鐘代理局長萬順：

原來向交通部申請的是 6 億。

李議員眉蓁：

申請 6 億，所以我們是支付 6 億嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

交通部補助 6 億。

李議員眉蓁：

這個部分像這樣來來去去就放一堆錢在那裡等待，但是有一些急需要用錢的單位，就是因爲工務局放了大筆的金額在那邊，所以我相信這是可以檢討的。局長，你剛剛就任，你是基層出身的，我相信你對這個很熟悉，希望在這個部分的規劃和運用也是要檢討。

在上個會期，我花了非常多的時間在討論捷運住宅的部分。高雄市因爲產業結構的關係，所以現在工業區外移，再加上這次氣爆事件，我相信也眞的要讓高雄市民外移了。我在都發局的報告裡有看到怎麼樣吸引年輕人在地就業、活化土地資源、協助沒有購屋的市民以及評估捷運周邊的土地，我覺得這個計畫非常的好。但是在這一次的業務當中，都發局好像收手了，可能是發生桃園的弊案，所以都發局是不是收手，不能再協助青年購屋了。請都發局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

沒有收手，還在進行，也包括現在的大寮捷運住宅及北岡山平價的住宅，我們都繼續在進行，都市計畫已經開始公展了。

李議員眉蓁：

我就是看你的業務報告裡面，感覺這個部分有萎縮，我是怕上一次提到，這一次就覺得慢慢的又想把它忘記，會這樣子嗎？

都市發展局盧局長維屏：

不會啦！北邊出了事情是因爲人的問題，不見得是制度的問題。

李議員眉蓁：

所以這個計畫還是會持續進行中？〔是。〕因爲這個青年住宅是我非常在意的，不能你提到了讓一些年輕人有希望，結果一下子，你的業務報告少提了一點，我就怕你又把這件事情忘記了。

各局處當然有一些表現不錯的，但是還是有一些缺失，在地政局的部分，地政局的績效一直都不錯，可是還是有一些缺失，我也在這邊提出，就是去年辦理土地重劃跟徵收的業務，土地標售是 60 億 3,483 萬，雖然預算有超收 45 億多，但是土地開發的作業還是要轉開發成本的補償費、工程費等

科目，整體的預算分別只有 29.83％跟 22.74％，這樣的比例在我來看，我是覺得這樣有偏低，主要原因是土地開發作業，有部分的開發計畫編預算擱置很多年了，都沒有獲得核定；或者是開發之後土地點交的作業拖延到了；或是土地分配結果公告跟工程沒有互相配合等這一些狀況，所以影響政府權益的缺失，這一些就是美中不足的地方，這一些執行率偏低，是不是有影響整體的績效，請地政局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

李議員剛剛提到的，就是審計處有一些意見，比較具體的可能在你議員的轄區裡，像海科大，海科大當中就是有一些納骨塔在住宅區裡，市長一上任以後，他希望這些納骨塔需要跟後勁的一些家屬做一些對話，這一部分我們也謝謝議會的幫忙，我們有一些民眾反映的，譬如補償費，因爲上頭有 1,200 座的骨灰、古甕，這些補償費偏低，我們有加發救濟金。這些要遷的地點，除了鳥松之外，我們又多了大社、仁武、橋頭、燕巢讓家屬來做選擇，所以很順利的已經把它遷掉，像海科大這些，我們去年納骨塔遷掉之後，土地也都全部分配出去，類似像這樣的部分，有幾個案子像在多功能經貿園區有第 65 期還有第 70 期的重劃區，因爲它負擔超過 45％，像第 65 期我們跟地主多次的溝通，已經取得過半數的同意，目前都在做。唯一大概就是中石化這部分，同意書還是沒有拿到，所以我們可能在進行過程當中，還會再找地主來協商，希望取得同意，重劃的工作就可以展開。〔…。〕負擔比例，原來它是工業區的部分，就是在一心路旁邊，已經都變更住宅區、商業區，其實對他是有利，早期在變更的時候，因爲同意書沒有拿到，我們現在跟他徵求的時候，他要求有的負擔是希望減輕或者降低，這部分我們需要再跟地主做一些協調。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

這個部分如果他不交出同意書，相信他認爲市政府賺太多了，所以他一定要跟你們協調比例問題，問題就在這邊吧！

地政局謝局長福來：

其實地主也賺很多。

李議員眉蓁：

是這樣沒錯，這是以前的年代跟現在的年代，你們要去做比較。但是現

在當然大家會爭取自己的權益，而且那個地方又是高雄市的重點開發區。

請教養工處長，養工處長很忙，最近氣爆更忙了，我最後的一個問題要跟養工處長討論，現在都在整修氣爆的地方，大家已經非常痛苦了，變成現在發包出去的工程，有時候在整修時，下面的管線密密麻麻，只要一開挖下去，又挖掉電話網路線，搞得大家又二度傷害，附近居民的一些網路電話又被你們挖斷了，挖斷之後要修理的時間又遙遙無期，他們已經是受災戶了，電話網路又被你們弄斷，又跟外界隔絕了，是不是請你們發包出去的，或者是養工處做的工程要小心一點，因爲現在是在重整，不是重做，裡面的管線一大堆，你如果又讓他們二度傷害，我們就聽到被你們挖斷線，修了兩、三個禮拜，到現在還沒修好，這個部分請處長回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

我們在投入重建工程，遇到相當相當的困難，這些困難就是管線單位，包括民生管線、石化管線，譬如台電的 161KV，它的位置彎來彎去，譬如 500 口徑的自來水就在三多路上，它不是筆直的，就像蛇一樣彎來彎去，有時候都會損害到，另外如果議員有到三多路去看，整條三多路中華電信的管線，是兩層甚至有三層的，這一層打下去還有下一層、第二層打下去還有第三層，管線相當多，又譬如三多武慶的管線，我說出來可能議員也不相信，台電的管線跟中華的管線差不多有 50 條，就像高速公路攀來攀去。其實我們的板樁過程可以相當的快，因爲我們把所有南部、中部甚至北部的機具，全部調到高雄來做板樁打設的工程，但是打下去有時候就傷到台電，不然就是中華電信的光纖，我不是在數落台電公司，你們說可以打設鋼板樁，結果第一門下去發出火花，附近的商家馬上停電，這種種包括他們都不知道，所以利用這次重建過程當中，順便做個整理、配置，所以這邊遇到非常多的困難。

當然議員在講的譬如中華電信的光纖，目前他們是相當的配合，有時候跟他們講三天後，這邊就要打設板樁，結果他不理你，我就跟他講對不起了，我們就開始打設，譬如約今天早上八時，我們遇到施工障礙，已經都明管了，請他稍爲挪一下，就約早上八時，沒有看到人，當然我們就急了，我們就對不起就割了，不是割它的光纖纜線，是割它調的線索將之隔離開來，平常都不來，一割了就馬上來了，這不是破壞光纖的部分，是割他調的線索隔離開來，但這不是破壞光纖的部分，這林林總總要呼籲各管線單位要確實埋設正確位置。

主席（曾議員麗燕）

今天上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（黃議員石龍）：

第一位發言的是李議員喬如，請李議員喬如發言。

李議員喬如：

大家午安，我想很多我們高雄市的建設，還是要繼續推動和追蹤。

高雄市經過氣爆之後，我想市政府的團隊目前是應該非常穩健的在處理重建的工作。所以我在這個地方也要讓高雄市民了解，在鼓山區我們有長久以來一直沒有解決的沉痾已久的一些市政，延宕很久應該做而沒有做的市政。我也要讓高雄市民尤其是鼓山區的居民知道，在陳菊市長任內，對於我們鼓山區做了兩件大事，就我們鼓山來講，這兩件大事對我們鼓山的改變有很大的影響。一個是百年教育，也就是美術館國小；一個是台泥的開發案，它將會影響整個鼓山未來的發展。所以在台泥的開發案裡面，本席從當第二任的議員開始就一直持續追蹤，期望這個工程遷出鼓山區後，我們地方上才有希望。但是經歷時空的演變，當時的情況和現在的情況已經不太一樣，地方上的民意，在見解和認知上也都有改變。早期如果不是我們的推動和抗爭，把台泥廠攔阻，要求它們一定要停止生產，那麼也沒有今天這麼紮實的結構，這都是長期的推動和歷史改革的累積，但是民意代表只是做建議，裁量權要不要的決策，還是在市長和首長的手上。歷經了三任的市長，台泥開發案還是一直沒有決定性的定案下來。我非常感謝陳菊市長，他很有魄力願意承擔一些責難，因爲他認爲應該還給鼓山一個公道。在推動的過程中，政府爲了市民和鼓山未來的發展，他必須要這麼做。其實政府是有讓利給民間企業，所以我一直主張民間企業台泥應該本著回饋的精神，儘速讓它自己的廠區淨空。即便是市政府都發局和廠商在一些規約裡面或當時所簽訂的條款中，同意開發規定台泥要做什麼樣的工作、工廠何時要淨空，雖然有訂時間表，但是我認爲台泥必須要面對地方的民意，長期以來受到台泥污染的狀況下，本著回饋地方的精神，不用等到和政府訂定的條約後才有動作。

我在 5 月有召開記者會，地方上的里長很嚴肅的要求，台泥應該要主動，在整個過程當中，不必要等內部的細部計畫和內政部的回應。我認爲既然開發案政府已經同意了，這已經是事實，那麼就應該儘速把所有的廠址淨空。感謝陳菊市長對鼓山區在這歷史的改變當中，扮演了這麼重要的決策角色。我長期很努力拚了十幾年了，沒辦法得到歷屆市長的認同；然而陳菊市長在了解台泥對地方發展影響很大的情況下，他扛下了決策，承擔推

動台泥開發案重要的決案。所以在這裡我要特別讓鼓山區居民了解，鼓山區重大的改變是在陳菊市長任內的決策所推動成功的。

第二件是美術館國小，美術館第 44 期工業區重劃到現在，它非常成功轉型，也要感謝市政府地政局、養工處、新工處以及所有的工務部門，在美術館周遭環境扮演你們業務職掌的角色，讓美術館重劃區轉型到現在非常成功，但唯獨美術館國小一直到現在重劃二十年了。我在八年前就一直在推動，我認爲國小教育是百年教育，不應該等到人口來臨時才興建，那就來不及了，所以政府應該先興建學校來等候學生。在這個案子裡面，我也感謝陳菊市長，在美術館國小決策決定的關鍵上幫了我們，決定編列預算興建美術館國小，對美術館特區的居民做了責任性的交代。我在這裡讓鼓山區電視機旁邊的朋友們了解，鼓山區未來一定有我們期待的好景象，透過市政建設的協助，一定會讓鼓山區開花結果，我相信鼓山區未來一定會成爲全高雄市最美的地方。

最近我看到台泥因爲本席緊急性的抗議之後，他們也展現了誠意，當然都發局在這裡扮演了推動的角色，希望他們也能回饋地方快點淨空廠域。但是當時市政府都發局跟台泥簽定同意開發的要件裡面提到一定要保留紅樓，我希望紅樓這部分不是活動中心，紅樓未來也要透過非常大的工程整建，恢復它的原貌才會比較安全，因爲我發現它現在很危險。我更希望台泥所有的拆除物裡面，對於含有歷史價值或可以記載歷史文化的東西，都可以收藏納入紅樓裡面。我也希望紅樓未來就是一個收藏可以展覽所有台泥開發，從日本時代到現在、開始到結束的歷史包括製造過程，把它做成一個縮小版放入紅樓裡面，讓未來後代的人民可以看見這樣的歷史。這部分，待會請都發局局長答覆回應，台泥開發案進步到這個地步的時後，我想知道未來的進度是怎樣？台泥對我們政府所做的要求裡面，還有哪些更需要去積極完成的？我們市政府在這裡頭有沒有更多的期待，讓台泥在這個開發案裡的過程當中，可以更加速來完成，讓柴山的美貌重現。

我在內惟鼓山二十幾年，最近我停下來發現鼓山好美，因爲長期以來我們的視野都被水泥牆擋住了，現在它拆掉了，柴山眞的非常美。在這裡也特別謝謝陳菊市長，讓我們能看見柴山的原貌在內惟這個地方重現。

待會我所問的，包括紅樓未來我們希望它能展覽，記載台泥所有生產過程的縮小版，不知道市政府都發局的看法如何？我們希望它是一個能夠記載所有過程的展覽館，而不是把所有的建物硬梆梆的擺在那邊，等於說這就是歷史留下來的，這樣我覺得也不恰當，顯得比較粗魯一點。

我希望每一個可以記載歷史的材質或生財器具都可以縮小納入紅樓裡

面。首先請郅處長說明，美術館國小案其實新工處要補貼一點錢給我，因爲我都在幫你們做市政宣導，我爲什麼會願意？因爲美術館國小是我首創推動成功的，謝謝陳菊市長在關鍵的時刻能夠納入本席的建言，編入預算，讓美術館國小這麼快的速度就能夠完成發包的程序。

請郅處長說明一下，在發包的過程中有延宕八個月，我們期待明年的 8 月、9 月可以如期招生，但是我想會有困難。不過教育局長在這部分有教育局的思考，他們會把學生寄讀在中山國小，原則上今天既然發包了，請處長告訴我們進度，你們這個是分幾期？第一期是展現到什麼程度？學校整個工期完成要多久的時間？什麼時候可以完工？請答覆。

主席（黃議員石龍）：

請處長答覆。

新建工程處郅處長爾敏：

李議員長期以來對美術館國小創校的關心，美術館國小在 8 月 6 日已經發包了，發包前有一點延宕，就是有六次流標，後來終於在 8 月 6 日…。

李議員喬如：

處長，你們現在和承包商簽約，什麼時候要開始動工興建？

新建工程處郅處長爾敏：

現場已經在動了，假如李議員最近有去的話，那個工程圍籬…。

李議員喬如：

我知道已經圍籬了。

新建工程處郅處長爾敏：

已經圍起來了，9 月 4 日我們會開挖基礎，大概 104 年年底可以完成。

李議員喬如：

全部嗎？〔對。〕那一年級新生有機會進去讀嗎？

新建工程處郅處長爾敏：

第二學期有機會。

李議員喬如：

都發局盧局長，就剛才本席所提出來的問題和建議，請盧局長說明你的看法和認知，你們未來要怎麼督促台泥在進度上能夠有效率的完成開發的成果？

主席（黃議員石龍）：

請局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我分三部分，就台泥土地變更案的進度，目前已經在內政部繼續審議，

台泥最近才將它的重劃案提出來，另外台泥還缺一樣，就是開發環評計畫，這個也經由市政府環保局在催促中。台泥變更最主要的目的在於，政府迫切需要解決鼓山地區淹水所需要的公共設施滯洪池的土地，這部分我們一開始就要求也協商台泥同意，首先就是它鼓山運河的單邊用地已經讓出來，由我們水利局已經完工。第二個，滯洪池 8 月初這幾天的驟雨在台泥廠附近還是有積水，顯示這個工程很迫切，所以我們要求台泥在開發計畫完成之前…。

李議員喬如：

局長，台泥開發案的版本從民國八十幾年一直累積到現在，他原來的計畫案就已經有滯洪池了，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

原來計畫很少。

李議員喬如：

我知道，它原來就有計畫滯洪池，我印象中好像有二座，只是因爲經過水利局和都發局建議之後有擴大。

都市發展局盧局長維屏：

它是處理它內需型的滯洪池。

李議員喬如：

它原來就有這個構想，只是在專業上我們認爲不足嘛！

都市發展局盧局長維屏：

我們要求它要有負擔區域型的滯洪池，所以都市計畫上我們也希望要儘速讓出來，一方面我們也向中央爭取這個滯洪池工程費的同時地要讓出來給我們，目前在進行拆除中，最主要是滯洪池上面若干的建物、廠房要拆掉，工程才能進去做，就現況來說，據我了解，台泥目前在進行拆除中。第三個，你提到台泥的水泥資產文化，這個我們會要求保存，有兩處是一定要保存的，一處就是日據時代的石灰窯；第二個就是你剛才提到的紅樓，紅樓目前是個脆弱的建築，很脆弱，台泥有責任去做修護，修護的目的就是希望將台泥在高雄發展的歷史，雖然過去它也污染過，但畢竟它是個台灣工業發展歷史，我們希望它的這些發展過程、若干的文資都能夠放在裡面，如果台泥用心一點的話，也能夠結合若干的文創事業在裡面去做，這樣子會比較活化紅樓。

我們會要求台泥未來在開發案中要提出紅樓的活化計畫，因爲這塊地本來它就應該要負責完全修護並且進一步經營。〔…。〕石灰窯它有四座，不會很大，早期一百年前的石灰窯都不會很大，但是很精彩，現在它深鎖在

深山裡面，一般人到不了，我有接觸也拜託台泥，他們也算是重視石灰窯，他們將來會自行整理出來，〔…。〕也會開放。

主席（黃議員石龍）：

延長 1 分鐘。

李議員喬如：

處長，我們也會監督，在美術館國小的興建過程裡面，我們期盼老天爺眷顧高雄，適當的雨量但不要太大，才不會影響興建的過程，希望未來興建過程裡面的工安能夠維護好。這個部分本席會持續監督，希望台泥開發案這部分我們是有效率的，能夠把文化資產保留下來，我們也希望它是非常簡潔、清晰、清楚，非常有內涵、有內容的，能夠用紅樓的方式把它納進來保存，做爲將來歷史的導覽，盧局長剛才提出來的建議都非常好，希望盧局長…。

主席（黃議員石龍）：

請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

8 月 24 日加州舊金山拿帕區以產酒聞名的這個地區發生地震，現場有五十幾處的煤氣發生爆炸。前不久新北市也發生同樣的問題，在管線總清查的部分我要做一些提醒，經濟和生命來講，我們是生命優先，但是經濟和環境也需要共存。

我們先來談瓦斯的部分，我舉幾個其他縣市的例子，台北市現有 18 處的公園綠地，瓦斯的整壓設施和相關的標示其實不明確，因爲他們有發生一些案例。所以台北市就提出一些要求，包括它要明顯標示瓦斯的整壓站，還有提高整壓站的租金，以目前公告地價的 5%，這是台北市自己提出的要求，並且將一般的使用類別改成特殊使用類別，月租也要做一些調整。我當了 10 年的議員，其實台電一直很老大霸凌心態，前幾天我去會勘，我覺得這是一個令人吐血的單位，眞的就和國營事業一樣，是吐血單位，而且還是吸血單位。他們對高雄市就是這樣，我們高雄市的單位面積租金其實也太便宜，這個等一下再討論。

新北市前一陣子也是一樣，一輛汽車去撞到它的整壓站，如果爆炸的話事情有可能很嚴重，所以新北市要求不應該設置在容易肇事的地方，例如路旁、十字路口旁，這是新北市的要求。台中是希望不能設置在住宅區，因爲台中的某一個瓦斯業者，他們設置了 16 處的天然瓦斯整壓站，有 13 處在公園，一處在排水溝，二處是在住宅區內，這是其它縣市的不定時炸彈。我們來看一下高雄，高雄現在有欣高跟欣雄兩家，欣高的接管率是 36

％，欣雄大概是只有 20％。我們也知道這一次氣爆經過的區域，發現也有欣高的管線，可見欣高在早期接管的部分，也都經過人口稠密的區域，欣雄大部分是提供大型的工業用戶。但是接下來我們有幾個問題，欣高在 2014 年 4 月底給我們的資料，到目前爲止計量站有兩座，管線的總長度是 1,300 公里。區域型的整壓器有高達 47 座，用戶型的整壓器有 301 組，這更高。如果從天然氣事業法設置的要求，是業者自主管理，也有明定市府要每月來抽查，檢查它的維護狀況，在管線安全的部分每一年還要有一次專業的稽查。所以我們就來問一下，高雄市目前這些整壓的設置，大部分是哪裡，是養工處主責嗎？是工務局主責嗎？我們是不是了解一下。目前的管理狀況，有沒有人了解這個區塊，如果不知道，我們請市府相關的聯絡員，趕快把資料整理出來拿給局處長。

第二個部分，我們剛剛講到市府要抽查的部分，還有專業的稽查，到目前稽查的結果是怎麼樣？我們看到瓦斯季刊，這邊有許多住宅區，戶外明管的設置，這邊有講，我再讀一次給大家聽。就是鍍鋅的鋼管，都市地區有以 24 年爲使用的年限，PE 包覆的戶外的明管是 20 年，室內的明管是 50 年。但是現在有很多的大樓、集合式的住宅，戶外明管的設置，到目前爲止，包括這一次災區的幾棟大樓，包括振旦大樓，有幾棟受災、受創的大樓，都超過 20 年。這部分已經超出它的耐用年限，該怎麼處理？市政府要怎麼去要求，市政府工務局到底是放給管委會自己處理，還是你們有要求這些瓦斯廠商，要怎麼樣去協助。或者是瓦斯廠商他們現在賺這麼多錢了，李鴻源教授講過的，這些石化工業賺的錢，他就要爲災害來做維護，如果一旦有災害之後，他也要負責一切災害的損失跟賠償。所以市政府有沒有要求這些瓦斯業者，他們應該負起什麼樣的責任，這個哪一個局處可以回答？還不曉得嗎？工務局可以嗎？局長你們安心，你可以等一下，因爲我都沒有給你們考題，所以就是試試看。等我一次問完後，再請你們回答。

再來看這個吐血單位——台電，台電現在挾著經濟部訂的規章，待會我問市政府，我猜這個應該是經濟部所訂的。台電營業規章，現在都要求電線地上化，不是地下化，電線地上化的費用要跟高雄市各分攤一半。從什麼時候開始實施的，每一年造成市庫多大的負擔，從什麼時候開始市政府要編列這種預算，跟台電要對拆，如果沒有這筆款項的話，這是誰要出？誰要想辦法？再來，高雄市政府財源有限的情況下，若是眞的沒有辦法，現在草衙地區很多電線都還沒有辦法地上化，我們都不要講地下化，地下化要到地下做共同管溝，要做在地底下才對。可是現在這些電箱，都是危害小孩最多的，怎麼說呢？因爲都排在學校的校園啊！這些小孩在學校待

的時間，我想至少都 6 個小時到 8 個小時。你們都沒有想過我們自己的孩子，每天都被這些電箱包圍。想說沒有在家裡就好，其實小孩在家裡的時間比在學校的時間還短，小孩子在家裡面待的時間，也一定都比在學校待的時間短。市府官員你們家裡應該都有小孩，可是我想你們可能爲了忙公務，也沒辦法去想到這個區塊，可不可以重視一下我們的孩子們。還有我們每一天這些老人家去公園散步，這電箱也大多都是放在公園，有時候我做這樣服務的時候，都覺得良心不安。因爲這間屋子也不要放電箱，那間屋子也不要放電箱，那要怎麼辦？不然就放遠一點或是找附近的公園、學校。我每一次做這種動作的時候，都覺得我眞的在荼害我們下一代，我以後要幫我的小孩選一所都沒有電箱的學校，很難，我認爲很難！可是我們的孩子都不會講，孩子也沒有困擾，但是爲什麼現在文明病那麼多，我想這也是原因之一。這個部分要請養工處待會一起回答。

第二個部分，我來追蹤幾個我自己提案爭取的案子，看看因爲氣爆之後，會不會有一些的工程受到影響。我們知道輕軌捷運到目前爲止沒有受到影響，我在地區爭取幾個大型案子的時候，我也想要了解一下，有沒有可能工程會因此而延宕。第一個部分，翠亨南北路的自行車綠廊，我爭取了兩年多的時間，也找了非常多的學者專家一起研究出來，又省錢、省工法的自行車綠廊。我相信也一定可以提高大家去騎乘自行車，當做交通工具，具體對於減碳做出貢獻的一條自行車道，待會也請相關單位起來答覆。第二個部分，少康軍區要成爲少康森林公園，這個地方事實上叫做「高松」，我建議這裡的名稱可以跟它符合。這裡還有離我們舊部落叫「松仔腳」，也非常的好聽「松仔腳森林公園」，我覺得可以恢復舊部落的名稱。這個少康我聽起來是不怎麼樣，我們用舊部落的名稱以及在地的名稱，「高松森林公園」或是「松仔腳森林公園」，這是一個很好聽的一個名字，我們可以建議市政府採納看看。這個地方我們在 7 月份的時候，去台糖抗議了，因爲台糖董事會一直在董事會當中將少康軍區要變成「高松軍區」，少康軍區要變成「高松森林公園」案一直否決掉。但是在 7 月底的時候終於通過了，我不知道市政府有沒有收到這個公文，我知道是已經通過了，公文也已經下到高雄台糖了。

接下來，因爲市長也曾經承諾，在公園即將開闢的時候，「綜合福利服務中心」也即將要啓動的時候。整合未來小港地區，包括公共設施的整合，小港區公所或者是其他衛生局、環保局，都可以一併的遷到這地方。這地方未來就可以成爲小港另外一個新的經濟中心，待會也請相關單位養工處再來做一些回應。對於公園的規劃，有沒有開始可以做處理、進行設計；「綜

合福利服務中心」的部分，你們如何做規劃；第三個部分，剛剛說輕軌工程的部分，今天就不用再回答了；第四個部分，燕巢的動物關愛之家的進度，到底是不是工務局，應該是新工處在做的，如果我了解的沒有錯，那麼工程現在進度到什麼程度？最後還有一個寵物，也就是狗狗的動物運動公園，到目前的進度是怎麼樣？何時可以發包完工？待會做一下進度的追蹤。最後一個部分，我要來談一下，高雄市在氣爆之後，會有什麼樣的願景，我覺得都發局要負起很大的責任，爲什麼？因爲都發局是可以建構希望的，都發局要帶來高雄人民的期盼，都發局不可以沒有聲音，都發局現在應該是強勢發聲的時候，到目前爲止，我們知道是在做重建，但是我們沒有看到都發局有提出什麼樣的具體願景。

亞洲新灣區未來要帶到什麼程度，我提醒你，這是我在 100 年質詢過的一件事，亞洲新灣區旁邊也是一個炸藥庫，就是前鎮儲運槽，那裡是一個綜合的、複合性的化學原料都在那裡，這裡如果你沒有看緊一點，亞洲新灣區不要成了亞洲蛋花區，事情就大條了，這個會很嚴重，希望這次眞的是蛋黃區，不要因爲這個前鎮儲運槽成了蛋白區，我是殷殷的期盼提醒你們。再來，這個是經貿特定區，現在這個自由經貿特區，中央一直在強推，高雄市做好了什麼準備。第三個部分就是我們的選區，也就是全台灣最失敗的一個區，怎麼說呢？一個開發的特定區，最失敗的一個區域，雖然這是地政局主責，但是都發局可不可以協助，你有沒有定位五百多公頃的住宅開發區，應該沒錯吧！地政局長，五百多公頃吧？大坪頂這裡，你待會在一起回答。都發局你也要對這個部分回答，臉書有一段投書是我們大坪頂都市計畫小組三通的召集人，這是我們從臉書挖出來的，他說陰宅的數目遠高於陽宅，悲哀！當初你們的設定，希望這個開發區，計畫人口數是 11.5 萬，但是現在呢？只剩下幾千人。再來，山坡的旱地，沒有稻子、沒有種水果樹，所以三百多…。

主席（黃議員石龍）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

三百多公頃的農業區，有五十幾公頃種了不少的工廠，農業區種工廠！你這樣聽好我的意思了！所以地政局還有都發局你們去看一下，農業區有沒有在種工廠？他不是種稻子，也不是種果樹，而是種工廠！環保局也在這會議中，提出了讓人驚悚的事情，五百多公頃的大坪頂特定區，竟然疑似土壤污染的土地高達 400 公頃！五百多公頃就有四百多公頃疑似污染的土地，這個是環保局說的，但是它沒有寫是誰。我希望環保局要負責任一

點，因爲這樣的資料會讓人家覺得很恐怖，這是投書，但是它沒有很具體的一些來源，可是我相信你們都知道這是誰，請相關的單位去請益一下，爲什麼會有人這樣看待我們高雄市，我們高雄市爲什麼沒有願景，爲什麼我們的都市計畫讓人家覺得這麼沒有期望，都發局是不是應該說明。

最後一句總結，被工業區包圍的高雄枝葉要從那裡蔓延，都發局我眞的很期待，因爲這是我的老單位，我一定要這樣要求你，老長官們，請你們要拿出你們的專業魄力，爲高雄建構一個很美好希望的願景，中央不理我們，我們高雄人要有氣魄，不要稀罕他們，因我們這裡人才有、專業有，我們這裡有熱情也有力量，我們高雄人很團結，所以不甩他們沒關係。如果眞的是對我們不好，我們大不了自己獨立，對不對？高雄市自己獨立會做得更好，我相信啦！我們先請都發局長來回答。

主席（黃議員石龍）：

局長請回答。

都市發展局盧局長維屏：

亞洲新灣區目前已經很正常在做開發，這你所熟悉的，接下來就是在前鎮河左右兩岸，你剛剛提到的這些油槽，應該有 190 座的油槽，在 2018 年會移出去到洲際貨櫃中心，換句話說這兩邊的土地…。〔…。〕對，包括那一座，那麼這兩邊土地會做都市計畫的變更，從明年開始，我們會進行第二階段的亞洲新灣區計畫，這個我跟你做一個簡要報告。另外就是整個災區的重建，我們認爲應該要根據民衆的需求，不同階段做對的事情，眼前我們做的就是重建工作。再來就是再生，都市再發展計畫，包括裡面國營事業台機的土地，以及我們現在都放入我們都市設計概念的整個街道的重建，也包括整個街區的都市更新，包括公辦都更，這個地區，我一直認爲是未來高雄最安全的地區。〔…。〕哪裡？切一半。〔…。〕中鋼支線嗎？〔…〕我覺得不是這樣講話啦！〔…。〕中鋼支線荒了 20 幾年了。〔…。〕是，所以剛剛提到災區的重建，陳議員你放心，市政府很清楚自己在做什麼，包括重建之後，現階段已經到第二階段了，包括整個街區的重建都已經在開始了，謝謝。〔…。〕我簡要說明，整個街區我們會透過善款的補助，透過市政府整體的規劃設計來協助居民作拉皮，也就是挽面，這樣這些受損的建物地面重新回來，無非就是希望有個嶄新的街道，當然這裡面有部分的建築物是需要重建更新的。整個災區應該是透過再生的概念，也就是說它不會只是恢復原來的生活模樣，所以這一次包括我們三合一的太陽光電，也應該在這裡面成爲高雄最重要的實踐地點，包括挽面計畫，整個街區商店一起來，另外我們的公共設施，街道家具都會進來，廣告也會

進來，讓這些街道有整體性，目前整個計畫已經在推動，我想你在這個地區應該都聽到了，很多居民都已經跟我們談過了，那也很同意我們這樣的作法。〔…〕大坪頂是一個很嚴肅的問題，不要這樣太輕鬆去談它，我想第一個就是開發的財務時程，這個你應該也很熟悉，就是會賺還是會賠，就是這個問題。大部分的規劃其實是還算穩定的，我們也避開所有的坡地，能夠開發的先劃好，但是我也認爲要加速，所以這一次都市計畫也經常在幾塊比較平的，比較沒有問題的，我們也放寬它的開發門檻，讓土地可以加速去利用。〔…。〕

主席（黃議員石龍）：

局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

謝謝議員的指教，地政局這邊在高雄市辦的部分，原來大坪頂特定區計畫它是一個跨縣市都市計畫，在高雄市部分，229 公頃當中，地政局這邊有辦高坪第一、二期；1 號、5 號道路，總共辦 291 公頃，其他部分屬於一些水庫，還有一些坡度比較陡峭的部分。在原高雄縣的部分，大概有 1,586 公頃，現在這一部分就像剛才盧局長講的，目前我們正在做一些通盤檢討當中。〔…。〕大坪頂我們這邊的經驗是這樣，因爲整個要考慮進場，我們的具體建議是，如果要開發大坪頂地區的話，不要採區段徵收，因爲它的開發成本太高，是不是採多元的開發方式；第二個，要有分期分區開發概念，就是在辦…，〔…。〕

主席（黃議員石龍）：

陳議員，我和你商量一下，後面還有很多人登記，〔…。〕不要講太久，不然後面的人今天又要講到很晚，拜託！趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

剛剛陳議員講到四個問題，翠亨北路、翠亨南路自行車道的建置，這個部分我們已經在 6 月開工了，現在也積極在布設和沿街環境的整理，預計在 10 月底可以完工；另外，第二個問題是台電變電箱的問題，其實我們是建議台電說，對整個高雄市的變電箱布設上，你要布設在哪裡應該要做個整體規劃，不是說市民朋友不同意，或台電又不予以協商，就是透過什麼關係就跑到養工處，說要設置在公園、設置在綠地，或設置在兒童遊戲場，我覺得這樣都不大好。整個台電變電箱約有一千三百多個放在公園綠地裡面，所佔的面積達到將近 0.5 公頃，當然這部分在公園綠地裡面，我們現在也要和台電來談判，就是用相關辦法來收租金，這個我們會和台電來談判。

此外，議員又談到寵物公園的部分，我們上次有報告，在高速公路旁邊的中正公園，這個已經差不多要完成設計了，在這邊也肯定年底可以完工，這是寵物公園的部分。另外少康營區部分，這個達到 23 公頃，我也知道都發局有在都變，地政局有在整體開發，目前少康營區的部分我只有了解到這邊。

主席（黃議員石龍）：

請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

過去一、二十年來，高雄市歷任市長都在努力在做要從工業城市轉型到不再是污染的，而是一個「宜居城市」，這幾年也得了很多成果。但是有了這些成果，得獎後大家都說這裡是宜居城市，可是大家都忘了，轉型的過程其實是非常困難的，而且非常的痛苦。所以過去一個月以來，這樣的氣爆其實就把過去轉型的困難和痛苦，完整呈現在全國人民的眼前。

過去高雄市有 5 個石化工業區把高雄市整個包圍，有水泥廠，包括台泥廠、建台水泥、東南水泥，又有鋼鐵業——中鋼，這是全台灣最大的一個鋼鐵廠。所以過去高雄市爲了台灣的經濟發展有非常多的犧牲，包括空氣品質一直是全台灣最糟的，還包括整個水泥業去挖礦，也造成很多水土保持的問題，包括在柴山也曾經崩山，像半屏山過去被挖成這樣子，在水土保持的過程當中，可能有遇到一些災難，也包括石化業造成的土壤、地下水污染，甚至像最近發生的安全問題，所有這些企業都把外部成本全部丟給高雄市民承擔。

所以現在在轉型當然還有很長的路要走，但是我要說的是，大家在把這裡變成宜居城市的過程當中，並沒有把高雄市是一個工業城市這樣的歷史記憶，這個印記把它保留下來，讓我們的市民永遠記住這些教訓，永遠記住這些歷史，永遠記住高雄市曾經經歷過那麼痛苦的過程，在那個過程當中，我們的健康是怎麼受到威脅？我們的生命安全是怎樣受到威脅？在這個過程當中，我們完全都沒有留下來。

因此我非常贊成也非常要求，希望在轉型過程當中，會有很多工業遺址，這些工業遺址必須要把它保留下來，這些保留下來，第一個，就這些廠商來講，過去它把這些外部成本丟給高雄市民，在這個時候它應該要回饋，應該要把這些東西的很多歷史記憶保留下來，即使是保留下來也不見得對他們是一個負擔，可能會創造更多的價值。另外，這整個歷史記憶如果留下來，對我們的下一代會了解到高雄城市是怎樣的屬性，高雄市過去是怎樣，我們期待未來是怎樣，所以這個對建構高雄未來的城市，其實是非常

重要。

盧局長，我非常的期待，最近有很多地方，未來還會陸續發生，就是很多的工業遺址，我很期待能夠保留下來，把過去港口的駁二倉庫留下來，它也創造出另外把市民的生活。文創也把過去的港口倉庫做很棒的整合，爲市民的生活帶來很好的一個去處，這是一個很好的模式。再來，台泥，未來台泥的開發案，台泥過去是淺野水泥，大家都知道這是日本在台灣第一個水泥廠留在這裡，它的工業遺址將來也是一個記憶，而且它對於台灣的經濟和高雄的經濟有它的貢獻，但是它也把很多外部成本和外部效應丟給市民，所以在這個過程當中，如果可以把這個保留下來，其實是個很好的歷史教材，也是一個很好的空間場域，讓大家能夠去體驗這是非常好的。可是在過去幾個月當中，我們看到台泥拆的速度非常快，一下子就被拆完了，當文史團體找到我時，它已經拆得差不多了，所以我緊急開一個公聽會，就是期待我們還能夠搶救些什麼東西。其實我不是要阻止開發，我當過環保局長，在我的公職生涯當中，大家都知道我並不是那種唯環保主義，也不是那種什麼都不能開發的心態。但是我們期待能夠搶救一些東西，這些東西搶救下來之後有更大的可能性，當那裡變成一個商業區，變成一個住宅區，我覺得高雄市的房子太多了，房子再蓋更多，我不相信能夠賣多少，現在高雄市的房價也遇到一些停滯和下降的型態。是不是有可能就是說…，那一天我和盧局長去看過紅樓，我也看過那個石灰窯，那眞的是很棒，當然紅樓現在是一個危樓，它眞的急需要怎樣去修護和活化。

它的位置就在都市計畫的商業區，還包括地下鐵站的旁邊，在運河的旁邊。在那麼棒的場域裡，它們的商業區在那裡，有這樣一個保留文史的古蹟在那個地方。如果可以用一個很棒的、有機的，很有創造性的方式把它結合在一起。這個可以把廠商的商機，甚至可以把歷史保存、市民的生活機能，都可以把它放在一起，可以創造出很多的利益，這是三贏。如果只是弄個博物館陳列一些死的東西，那個我寧可不要，其實也沒有太大意義。

如果說可以透過更棒這樣的一個方式，可以創造更多商機。像那個在樹林裡的石灰窯，那幾個石灰窯看來眞的很漂亮，我們可以看到樹上還有猴子在那邊出現。如果能夠規劃一個很好的步道，跟這個地方的商業機能及休閒機能做一個很好的整合。我如果是台泥老闆我認爲這是個寶，將來我從這裡賺的錢可能更多，這是商業的部分，而不是只是賣房子一坪多少錢的情況。

我也感謝盧局長，當時我開完公聽會你就馬上要求，目前裡面拆的很多的構件不能外運，我想這是個很好的回應。當時我也跟你一起去看，我們

看到了很多東西，尤其是那個水泥模。那水泥模是很漂亮，連那些零件你都想占爲己有呢！其實是很有趣、很精采的。可是我們也看到了台泥的阻力，當然它有它的困難，它說發包出去時這個已經全部都給人家了，可是這個要處理不難啦！我想剩下的構件就是這些東西，那個大型的水泥模如果能保存下來眞的很棒！它創造了很多的可能性。另外那裡還剩下三個倉庫，就是煤灰儲倉或是水泥儲倉，其中有一個是單一的儲倉，另外有兩個儲倉連在一起，還有個是 4 個儲倉連在一起的。

盧局長，你應該也有去過德國的魯爾工業區，主席你也去過德國的魯爾工業區嘛！還記得在高速公路的旁邊有個水泥的儲倉，還畫了兩個眼睛在那邊看來很漂亮，裡面有各種文創的活動，甚至在裡面辦 party 等等，各種的文藝活動都可以在裡面。

工業遺址保留下來，除了保留記憶以外，它還可以創造很多的可能性，而且非常有趣，而且這是一個活生生的教育。

我知道那裡可能會碰到…，可能會是滯洪池一部分的位置，可能會碰到路，可能會碰到台泥的「肉地」。這東西在設計的過程是可以好好思考，然後做個調整。不要多保留一個就可以創造出另外一個可能性。是不是有可能這樣呢？台泥已經浪費我一個禮拜的時間了，我本來老早就要辦文史團體再去會勘，但是它們一直拖著，我就排下去，我希望局長一定要幫我把會勘弄來。請局長答覆一下。

主席（黃議員石龍）：

請局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

當我知道文史團體開始關心裡面拆下的物件時，我在第一時間就跟台泥公司說，我眼睛所看到的都留下來給我。當然那些是屬於它的資產，已經變賣掉了，有契約在身的資產。所以議員你也看到上面噴了紅色的兩個大字「保留」二字，這就是當時我要求的，但台泥到目前爲止說白話點就是「不肯就範」，我會盡我的全力，希望能把眼前剩下不多的物品盡量保留下來。

張議員豐藤：

這個不肯就範，但是我們應該有很多的手段，希望大家一起努力！留下來不是說它還要多什麼地出來，希望可以在那個空間做更有創意方式的結合。

再來我想要請教工務局，在過去氣候變遷小組很努力，主席也是氣候變遷小組的成員。氣候變遷小組過去在推動，希望高雄的綠建築可以有不一

樣的表現。面對氣候變遷、面對各種不同城市的發展，能有更進步性的建築方式。

我們當時在推動也感謝工務局建管處的協助，把綠建築自治條例制定出來，同時也把屋頂太陽能的辦法全部都弄出來，因此讓高雄市的建築充分的展現高雄的特色，這個非常好。但是現在我們已經開始踏出第二步了——就是 phaseⅡ，我們對高雄的建築的想像有新的不同。

很感謝工務局還有建築處黃處長，我們在過去有段時間，大家努力的在推動高雄厝。什麼叫「高雄厝」？高雄厝就是有高雄特色的建築。高雄特色是什麼？高雄特色就是高雄面臨的問題，你怎麼克服這些問題？高雄有什麼資源？你怎麼充分運用這些資源？這樣所形成的建築就叫高雄厝。我想包括太陽充足、包括這裡很熱，怎麼面對熱的問題。包括這裡有水災怎麼面對水災的問題，包括各種的狀況，這個就是高雄厝的本質。如果能把高雄厝形塑出一個屬於高雄的特色，我想對高雄來講，將來來到這裡你就會看到，高雄的建築跟其他地方完全不一樣。

關於這次高雄厝的設計辦法，聽說已經在市政會議通過了，這個應該在市政會議通過就可以了嘛！這邊只要是備查。

等一下請黃處長說明一下大概的情況，這裡面應該有個深陽台嘛！我覺得深陽台對高雄市是個非常好的特色，還包括遮陽、遮雨型的太陽能板。甚至過去我們沒辦法解決透天厝很多的違建、車庫的違建，是不是可以透過這種兼具蓄水功能的綠能設施來解決。

我想請黃處長說明一下，這次的設計到底有什麼東西？現在的進度怎麼樣呢？

主席（黃議員石龍）：

處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

向張議員報告，目前法規的動態，高雄厝設計辦法已經在上禮拜二市政會議通過了，自治條例經過議會通過以後，送內政部也核定了，預計在這一週會發布實施。

另外感謝都發局這邊對於都市計畫的幫忙，就是有關相關的綠能設施，可以免計容積高度跟建築面積的部分。像目前都發局已經依照內政部的版本，修改完以後送行政院交環處，就是交通資源環境處，目前在核備或備查中。

只要行政院那部分通過以後，這個高雄厝申請辦法的法令，我們也同步簽市府準備發布實施。等行政院都發局的法令也通過以後，這法令就到位

了。

所以它的一些效應，誠如剛才氣候變遷小組所指導的部分，包含我們面臨的下雨水很多，這部分也符合行政院江院長海綿城市的概念。我們以 102 年爲例，假如 102 年五分之一的執照跟開發量，採用這個辦法的話，我們就可以增加十座民間版的寶業里滯洪池，寶業里滯洪池一座就有將近 10 萬噸的蓄洪量，所以這些蓄洪量可以分散到我們私人的基地裡面。就像我們的高雄厝一號，它有 10 戶每一戶自己都有做地下的雨水儲集池，那個收集雨水後可以再利用。

另外是深陽台的部分，我們高雄市可以率全國之先有三米以上的陽台，這個部分是免計容積的。

所以我們的建築景觀以及室內的這些遮陽隔熱部分，會有更好的效益，包含無障礙的廁所門框的部分，雖然是小事，可是對眞的有需要的家庭，其實那個是方便的事情等等，包含屋頂解放，屋頂的部分它可以做更多樣的活化使用，配合立體綠化的部分；總體而言民間如果願意，我也聽說業者都在等這部法令，原高雄縣大量在施做透天建築物的，他們的確非常需要車庫，但是把它改造之後成爲綠能車庫的時候，他們願意投資這個錢，但是那個部分可以停車，他們的確很需要這個部分，我相信這是一個創新的法令。

主席（黃議員石龍）：

延長 1 分鐘。

張議員豐藤：

高雄建築界非常期待這個東西，最近我也跟很多朋友在討論這個高雄厝，大家都很期待，最近我服務處對面的空地，我本來是跟建商借來要做我的總部，他之前的建造已經通過，他甚至想在高雄厝的設計辦法還沒有通過之前，他就通過了建照，他現在也想變更設計把這個高雄厝的概念放進來，我想大家都非常的期待。但是這個進度，現在我聽說是都市計畫的細部計畫，是還沒有核定是不是？還沒有通過是不是？盧局長能不能說明。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

三部法令是同步進行，我們也送到中央去，就是都市計畫施行細則，況且剛才提到那個可以免計容積，7 月 31 日送到中央還沒有通過，這個我來催，讓它趕快通過。

主席（黃議員石龍）：

張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

今天我要藉工務部門質詢時間跟工務局長，包括相關單位來探討，百姓買大樓的過程當中，買一間房子、買一間大樓住，住到下雨就漏水的原因要請教建商，這個東西是不是有做考慮，我是說建商領到執照之後，對住戶提出建築有一些需要改善，建商都不理。讓這些住戶造成非常大的困擾，讓住戶投訴無門，當然就找民意代表，這一種例子應該是非常多，我要提出其中這個案件，上個月我有去會勘，甚至也有拜託消保官去看現場，大家看了都很不捨，因爲兩年前買的新房子，每次遇到下雨就造成這麼大的麻煩，一下雨就要拿水桶接水，是不是麻煩工務局長，還有相關單位，當建商在蓋大樓的時候，有沒有法律約束？讓單純的百姓買到的大樓可以輕鬆的入住，我那一天去會勘之後，覺得這個比我搭建的鐵皮屋還要嚴重，每次遇到下雨就造成這麼大的困擾，我這樣跟建商講，那一天答應我，結果也不幫我們改善。

大家看這個照片，這是地下室，每次下雨就漏水，我提供給大家了解，看看這個好不容易買的房子，住起來卻這麼困擾，這個要如何約束建商，因爲百姓買到這種房子要建商做改善？這是設計不好或是防水沒做好呢？這個有哪方面可以幫他們補強的嗎？我們買房子很多人都要買透天厝，這一棟大樓裡面有 44 戶的透天，結果很多人都不知道透天卻沒有透地，透地你們聽得懂什麼意思嗎？我們買透天就是整棟房子，包括地下室都是我們的權利，結果我去了解，這 44 戶裡面，一樓是住戶的停車場，像汽車旅館這樣，這個一樓停車場都積水，地下一樓是透天的停車場，地下二樓經我了解，是整棟大樓地下室停車場，透天地下室停車場執照規範可以取得這種執照嗎？爲什麼可以取得這種執照？透天裡面地下室變成別人的，這是透天的一樓，但是下去二樓就是整棟大樓的停車場，我舉個例子，很多人沒有了解要買透天…，我印象最深的就是捷運局要開闢捷運，結果它要經過我們住家底下就要徵收，等於住家底下的土地是政府的，上面的房子才是百姓的，我們現在買了透天厝卻沒有透地，局長這種情況之下，執照是如何准的？是如何取得的？是建商投機取巧讓百姓不知情買這間透天厝，但沒想到地下室都是停車場，透天都沒有做防水，只要透天在這裡洗車，水就都漏到地下室停車場，說不能洗車，我買透天厝，我在自家一樓用水管沖洗車子，說不能用水管沖洗，因爲一沖水就會漏到地下室的停車場，所以在這種情況之下，請教工務局包括相關單位，這種有什麼方式可以約束建商？這種建商讓百姓投訴無門，百姓從兩年前就一直努力，努力到上

個月，那天工務局及消保官都有去會勘，結果那一天建商答應我，說他可以幫忙改善，結果住戶又跟我說建商不理他們，這一種我們有什麼方法可以協助這些住戶改善漏水的問題？局長，這個有沒有方法？

主席（黃議員石龍）：

請代理局長答覆。

工務局鐘代理局長萬順：

這個剛剛有提到土地的問題，建築法是規定一宗土地來申請執照，普通一戶一個執照，就是自己一塊地來申請一張執照，這個有可能是大塊的基地來蓋多戶房屋，造成一照很多戶，所以土地沒有…。

張議員漢忠：

日前百姓才問我說他們沒有透地，百姓買透天厝不是買大樓，44 戶透天的隔壁是大樓，大樓地下室的停車場在透天厝的下面，這種執照如何來核准取得，這種執照是如何取得？

工務局鐘代理局長萬順：

向張議員說明，剛剛有講一塊大的基地，這裡蓋一棟大樓旁邊是蓋透天共用一張執照，一般是一塊土地一照，這種就是透天房子，所以 10 間就 10 張執照，這種可能是一塊大基地一張執照。

張議員漢忠：

這種是不是建商「偷吃步」？44 戶透天厝都不能洗車，每次洗車的水就會往地下室停車場，這張照片是透天一樓的停車場，像是汽車旅館，很多人看到這種停車場覺得像汽車旅館，結果上面是透天下面是大樓的停車場，這種情形有什麼方法來協助住戶督促建商改善，我也向建商說明只要能改善水不會流入地下室，住戶沒有要求太多，雨季來時就造成困擾，機車進入停車場很容易滑倒，地下室的地面不是防水材質，機車很容易打滑造成傷害，相關單位可不可以協助住戶督促建商改善，有沒有方法？

工務局鐘代理局長萬順：

再補充說明，室內工程一般沒有做防水，室內有洗車就要做防水。

張議員漢忠：

重點是建商沒有向買房子的百姓說明不能洗車，建商不敢這樣說，是不是建商「偷吃步」，我認爲是「偷吃步」。

工務局鐘代理局長萬順：

管理這部分是用公寓大廈管理條例，我們是依照條例來辦理，我們會督促承商改善。

張議員漢忠：

工務局有沒有方法協助改善大樓住戶的問題？有什麼方法來向建商要求？

工務局鐘代理局長萬順：

可以。我們用公寓大廈條例來協助住戶督促承包商來修理。

張議員漢忠：

這個問題日前已經答覆我說建商不管了。

工務局鐘代理局長萬順：

我們會繼續督促。

張議員漢忠：

拜託局長能讓百姓買房屋能夠住得舒適、輕鬆，才兩年多的房屋就漏水，比我組裝的鐵皮屋還嚴重。局長請坐。拜託這方面能讓住戶住得安心。第二、日前市長施政報告我有提到氣爆來自箱涵的因素，箱涵沒有設計一個透氣孔就會產生沼氣，在兩、三年前我去日本考察，了解日本這方面的設計，在沒有下雨時都可以開車進去清理箱涵，我們的箱涵工作人員若進入可能就沒命了，沒有人敢進去。高雄發生這麼大的氣爆事件，箱涵是水利局管理，是不是工務局與水利局調查有多少箱涵，在分隔島中是不是可以設計一個透氣孔，讓箱涵不要全部都是沼氣，沒有人敢進去清理，所以箱涵會造成這個困擾，是不是這方面能結合水利局來清查箱涵，以後不要再有這種事件的發生。局長是否能與水利局來討論箱涵的問題？

工務局鐘代理局長萬順：

沒有問題，我們會與水利局配合。

張議員漢忠：

調查箱涵有多少？箱涵沒有透氣就會產生沼氣。

主席（黃議員石龍）：

林議員芳如，請發言。

林議員芳如：

前陣子下大雨，西南氣流造成仁武、鳥松、大樹、大社跟許多原高雄縣地方淹大水。也因爲高雄市氣爆的關係，各區公所全力協助淹水的事件，所以在此要特別感謝大樹的鄉民，在這次淹大水的店面都淹了兩、三遍，都沒有打 1999 去吵市長，有沒有替市長著想？我們不是不說話，我們都是體恤市長，而不是我們那裡不用做。尤其這一次在本館路跟球場路因漲潮的關係，所以也淹了很多次，我們就跟附近的民眾來了解，我自己也住在本館路 20 年了，每年漲潮一定淹水，所以我都不敢出門。這個問題遲早要解決，後來我們發現只要是漲潮期初一、十五，本館路和球場路口一定淹

水，神農路跟水管路口也一定會淹，原來鳥松有一個傳說，以前鳥松都看不到陸地，只有看得到圓山，旁邊都是水。既然這樣有可能鳥松本館路跟海平面同高，導致雨水只要一漲潮時就必淹水，眞的很辛苦，如同剛剛張議員漢忠所說的，不知政府是怎麼核准建商，地下室完全都沒有辦法停車，百姓就想出自力救濟的方法，是不是在西南氣流或是漲潮的時候，我們可不可以來蒐集一些附近的地下室停車場做爲蓄水池、或是蓄洪池；或者找周邊的學校、公園也來施作滯洪池。昨天聽市長施政報告，光是一個仁武就要興建四座滯洪池，而鳥松沒有半個！大樹更是不用說，大社根本連個計畫都沒有。我想這樣眞的會讓人很不滿，等於說你們都是爲了這些廠商而解決問題，而仁武最終的解決辦法，上游也是需要，解決在這個中段，當然也是需要。可是如果是這樣子的話，請也一併設計，因爲既然需求都已經這麼大了，尤其是鳳仁路；鳳仁路在今年很可憐，今年連續幾場大雨，我連曹公圳都去看過了，幾乎也要和陸地齊高了。所以在氣流的影響下，我想這些都是無法避免的。我也建議高雄市政府，針對仁武、鳥松地區有曹公圳、獅龍溪這麼多的溪流，新工處是不是應該對於洪水防範措施，也要提出你們的專業，看看如何解決，是否有滯洪池的需求、需要，一定要開始來想辦法設計規劃，不能每一次都淹水啊！高雄市這次都沒有淹水，全部都淹在原高雄縣。我們實在都很安分，也沒有去製造一些問題出來，這樣對你們實在太好了，因爲大家都是在同一艘船上，所以我也必須要講出來。

針對新工處在佛陀紀念館門前要興建的自行車步道，自行車步道是在新工處已經發包後，我們才驚覺你們要興建自行車步道。這條自行車步道的用地並沒有取得，說明會也沒有說明，已經發包了，當要施工時，民眾才發現怎麼從我家門前過？爲什麼整個統嶺村、統嶺社區因爲你們的設計規劃，每次出門都要從橋底下通過？請問合理嗎？佛陀紀念館一年，春節時總共塞車 7 天，再加上元宵節、週休二日總共 3 天，前兩項加起來總共 10 天；再加上掃墓節、國定假日，需要到北區（下面）停車的車輛，告訴各位，去年整整一年，每天都有照相存證，實際使用的時間差不多一個月，這一個月就要花費市政府一億元的預算來興建自行車步道，然而大家還是都不知道！

我不知道你們的說明會是開在哪裡，反正我只是知道你們要趕快執行，你們這樣有體恤在那裡已經賣麵二十幾年的民眾嗎？一下子就通知民眾不能在那裡做生意了，這樣合理嗎？統嶺社區所有的孩子，那個地方雖然是賣麵的，但是誰家的小孩都知道，他等於是我們的免費志工一樣，幫忙我

們看顧孩子；老人家要去就醫，必須到山下來等車，也是這一家麵攤幫忙看顧，也等於是我們的佛菩薩。佛菩薩要被搬遷，會不會整個村子都群起抗議？會不會連整個北區 6 個村，全部都來聲援？我想 18 個村都會來聲援，包括這些綠色團體全部都會來聲援我們，因爲這件事情太離譜了！後來才又發現裡面有三、四個工程，包括第七河川局堤防連結工程。

我想不是因爲這個工程好不好，而是這個工程的設計和我們有沒有符合；有沒有符合眞正的可以讓所有的民衆都使用到，而且使用率會高。目前設計的這個工程，我每天都在那裡看，連螞蟻都不想過的馬路，卻要興建一條自行車步道。關於這個自行車問題，我也研究過了，也做好了準備，一年中停放在佛陀紀念館的腳踏車總共有幾輛，我們也清楚，所以眞的不知道在設計的當時，爲什麼沒有先做功課？就直接規劃了，這些都是不對的行爲。我也很不想提出來，可是不講也不行，因爲一定要讓大家知道，對和錯，大家心裡都有數。

請教養工處，我今天會當議員這個職務，完全就是爲了「山上」出來選議員。爲什麼？各位都看過「看見台灣」這部電影，山上的水土保持有多麼重要，山上的地基不能流失有多麼重要，這些原本都是政府應該要替民衆規劃的，我們只好奉獻出自己，爲了什麼事？6 米以下的農路要堪用，以利運送作物，市政府沒有登錄的，這些道路，每一條都是林道，擋土牆崩壞了，要不要修理？農民不見得有錢可以來修理，最近甚至還發現更離譜的事，農民在自己的農地上要栽種鳳梨，但是發現地基不堅固，擔心以後農作物會流失，所以必須要興建擋土牆，他去申請興建，市政府說這樣不行，那樣也不行，所以要罰鍰。我覺得眞的很離譜，也不是政府的土地，也是矮牆，政府還要管東管西，而且還罰鍰 6 萬元；在縣市合併後，幾乎所有的農民都被罰鍰 6 萬元！就算是實際栽種農作物，也是罰鍰 6 萬元，所以各位都知道了，高雄市的稅收原來是這麼來的，對於眞正的務農者。

還有一點，關於養工處，剛才提到的淹水問題，因爲有很多的道路，在這四年內都沒有重鋪；在這一次的下雨，地基被掏空的很嚴重，有些道路是從旁邊切開，都流失了；有些道路則是從下面都不見了，所以這個問題也是急需要解決，太多條道路了。我對你們實在也很客氣，都是拜託你們要認眞執行，結果你們都不要，所以看我會不會很著急？還有新工處，我實在很難以見人，被你們搞得實在難以見人！左邊是三鳳宮、三太子，和高雄市的是同源，在三太子的門前是座百年的危橋，已經百年了，要就把它歸類爲古蹟，不然的話就重建！往右邊走的小坪頂那座橋，也已經百年了，那麼多的建設要做，你給我興建佛陀紀念館。所以我們的農民要求，

沒關係，如果佛陀紀念館這條自行車步道，眞的需要做，我們沒有要求很多，就連同我們的農路、產業道路一併施工完成，合理吧!你至少要讓農民活得下去，對不對?還有我的建議款 1,200 萬，到現在都沒有花掉一毛錢，結果從 3 月份到現在所有去測量的道路，沒有一條能夠施工的。我不知道，到底發生什麼事情?還是 1,200 萬的經費，只是虛擬編列給我們的，我沒有去問別人有沒有使用?只知道我自己的 1,200 萬經費，大樹區的每一條道路都說不能使用，你說我會不會傷心？

我們講一點比較輕鬆的，就是大樹舊鐵橋天空步道，好像是都發局的業務，請盧局長報告一下，9 月份天空步道的慶典活動。

主席（黃議員石龍）：

盧局長，請發言。

都市發展局盧局長維屏：

舊鐵橋天空步道已經完工，預計在 9 月 6 日舉辦正式的啓用典禮，因爲它從 1914 年通車到今年剛好是 100 年，所以在 9 月 6 日會以天空步道爲名的通車啓用典禮活動。

林議員芳如：

因爲這次氣爆，所以沒有辦法辦得很盛大。不過北海道和大樹的友好姊妹鄉大樹町的町長，就是他們的市長和議員，全部都會來參與這次的活動，還有飯田豐二工程師的後代家屬，也會一起來參與這次的活動。最後就是溪埔的 205 兵工廠這件事情，到底是怎麼樣？205 兵工廠從前鎭要遷往大樹的 205 兵工廠，我聽說是做子彈的，是不是?我根本不知道它是做什麼的?我們大樹是水源保護區，局長，你知道嗎?

主席(黃議員石龍)：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我知道它應該沒有做子彈，因爲大部分還是有一片閒置的空地。

林議員芳如：

可是他說要興建一座槍械博物館。

都市發展局盧局長維屏：

眞的嗎?我打聽一下，看起來不太像是在那裡。

林議員芳如：

對，我們那裡叫做軍用設備。軍用設備是做什麼的，你們都不了解嗎?

都市發展局盧局長維屏：

我可以進一步了解，坦白講如果是博物館也不完全不好，但是那一塊地

目前是閒置的。

主席（黃議員石龍）：

休息 10 分鐘。

主席（方議員信淵）：

繼續開會。請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

這次的氣爆事件，我記得市長講了一個橫向聯繫的問題。我對於橫向聯繫的工作一直耿耿於懷，我爲什麼這麼說？因爲在我的服務案件裡有很多都是橫向聯繫的問題，這個局處推給那個局處或這個處推給那個科，這個問題還不斷的再發生。希望今天本席說完了以後，經過這麼嚴重的氣爆事件，這是舉世都知道的重大事件，大家如果還不警惕的話，我非常擔心我們高雄市所有市民居住的安全。當然工務局在業務報告當中，每一年都檢討有關管線施工的問題和缺失，但是在今年的 81 氣爆，其實是 7 月 31 日的氣爆事件發生以後最讓大家不滿的就是高雄市地底下的管線管理，爲什麼會有這麼多的問題？我們現在的工務局長已經調爲參事了，是嗎？現在是我們的副局長代理嗎？你是原來的參事，現在也是參事，想必你對工務問題是非常深入吧！如果我今天跟你提出問題，你可以回答我嗎？如果你不是專業，我問你也是白問，你可以回答我嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

可以。

童議員燕珍：

工務局的業務報告裡面提到，爲了推動道路齊平，建立良好的管控機制，我們高雄市的轄區還涵蓋了山海、河港，管線種類非常的多，需要有效的整合管理，總共有 14 項的措施。這是你們工務局的業務報告提到的，我也沒辦法整個唸出來，我就針對幾項提出來。第一個，就是成立路平專案辦公室統合指揮平台。第二個，是定期每月的第二個第四週召開管線協調會報，跨機關整合工程施工跟牴觸管線遷改協調事宜。第三個，是各區公所的里幹事要納入道路的協尋，強化自主的巡檢網路。第四個，是整合我們高雄市的公共管線的管理平台，提供民眾的查尋跟意見的反映管道。當然這是針對路平專案的管理，但是跟路線的管理也有關係。尤其是每個月的第二個、第四個星期，每個星期四召開管線協調會報，然後要跨機關整合工程施工還有牴觸管線的一些遷改的協調事宜。我想問一下局長，管線的協調會報，跨機關的到底有哪些機關參加？

主席（方議員信淵）：

請代理局長回答。

工務局鐘代理局長萬順：

管線協調會報最主要的就是有施工單位，像我們的水利局、新工處、養工處還有地政局，如果有做工程，他們有管線遷改或是要…。

童議員燕珍：

只要跟相關管線有關的，都要參與協調會議。

工務局鐘代理局長萬順：

因爲他們做工程的時候，如果碰到有相關的管線，就會請我們這個平台來整合。

童議員燕珍：

那麼以後就是利用這個平台？〔對。〕過去也有這樣的平台？〔有。〕但是有這個平台還是發生事情。如果你們這項跨機關整合的協調會報開會很確實的話，高雄的道路管線圖應該做得很完整。工務局還有一個管線科，你告訴我，管線科平常做哪些事情？

工務局鐘代理局長萬順：

現在叫做企劃處的第六課。

童議員燕珍：

企劃？已經改名稱了嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

現在正式的名稱叫做企劃處的第六課。

童議員燕珍：

企劃處第六課做些什麼事？

工務局鐘代理局長萬順：

是辦理管線的申挖。就是他們要埋管線，申請挖路證，就是由第六課來負責。

童議員燕珍：

平常不是做檢查的工作嗎？〔沒有。〕沒有關係哦！

工務局鐘代理局長萬順：

我補充報告一下，他們有做管線施工以後的路面巡查。因爲我們是道路主管機關，就管路面的巡查。

童議員燕珍：

所以是路面的，不是地底下的。如果你們這些道路管線圖完整的話，事實上也會很清楚的知道哪些道路地底下有管線，應該是這樣嘛！也知道是哪些單位的管線。另外工務局有高雄市公共管線的管理平台，提供我們民

眾來查詢。但是這個平台的資訊還是不完整也不正確，所以沒辦法提供民眾一個正確的資訊。在氣爆事件發生以後，市政府推諉說對地下管線不知情，還有我看到對輕軌的一些報導，輕軌在施工的時候也發現很多管線。那麼 2012 年 10 月 15 日受影響的管線初步的會勘時，你們也邀請了相關的單位：中油高雄煉油廠、中石化的前鎮儲運所和欣高石油氣公司等，也包括了李長榮化工，他們還派了一位邱副廠長出席，是不是？市政府也委託了台灣世曦工程顧問公司，做了一份地下管線的調查報告，目的就是爲了在捷運沿線進行地質的鑽探，爲免圖資仍然有沒有登錄的地下管線這種跡象，我們高雄市政府其實就是知情的，你們必須承認對於管線，你們是知情的。知情不報也沒有關係，但是知情還卸責說不知情，那麼就讓人家實在不能接受。

我現在聯想到，我們高雄市氣爆以後，三民區管線的問題，我想我們三民區的居民也非常擔心。其實氣爆以後，大家都在檢視，昨天新北市還在報導有很多的管線又出現了，都是不知道的管線。大家都在檢視自己住家底下到底有哪些管線？會不會發生危險？高雄市區幾乎所有的主幹線都有民生所用的天然氣，而非工業管線經過。工業石化線都是中油統一鋪設和建置的，還包含台塑、亞聚、中化、福聚以及其他 4 家的石化集團。三民區的民族路是直接通往大社，局長，你知道吧！仁武工業區非常重要的道路，也是石化管線埋設的重要道路。請問代局長，三民區除了民族路，還有哪些重要道路有石化管線經過？未來後勁的五輕廠，它要關廠了，那麼這些輸送管線還會不會存在？或者是有其他的變通方案？目前有考慮到這些問題嗎？這是我們居民很擔心的事情，而且民族路長久以來都是高雄市的十大危險路段，又是排名居首。所以 106 年鐵路地下化以後，民族陸橋要拆除，或許可以減緩交通流量和安全的問題。但是民族路的管線還是需要去探討，對於民族路的管線現階段的安全檢查，是不是沒有問題？未來可能會配合後勁五輕廠的關閉，管線會停止使用嗎？這個問題，我想是三民區居民很擔心的問題。代局長是不是可以答覆一下？

工務局鐘代理局長萬順：

有關中油的管線，現在經濟部正在彙整，彙整完了以後會送給我們市政府。

童議員燕珍：

三民區民族路的管線，你有沒有辦法答覆？還是你要等彙整完以後才能答覆？

工務局鐘代理局長萬順：

要等他們一起把資料送來時，我們再一起彙整給我們市政府，目前我們還沒有收到？

童議員燕珍：

要多少時間，過去從來沒有了解過這些嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

要三個月。

童議員燕珍：

要三個月！那麼工務局從來不了解我們高雄市管線的圖庫嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

我們可以到我們…。

童議員燕珍：

沒有嗎？都沒有，我只知道你們說不能公開，經濟部也這樣講，高雄市政府到底有沒有這些東西？

工務局鐘代理局長萬順：

我回去查一下那個平台裡面有沒有，再向童議員說明。

童議員燕珍：

代理局長，不是只有三民區，高雄市各區的居民都很擔心我們的腳底下到底有哪些管線？你說三個月，現在是 8 月底，也就是 11 月底的時候這個圖會出來，到時候能不能把 38 個區的管線分布狀況提供給各區的民意代表？可以嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

石化管線那個資料是送到經發局。

童議員燕珍：

不會經過工務局嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

經發局可能會給我們一份。

童議員燕珍：

知會你們，你們開會都是要知會的。我說的橫向聯繫就是指這些，你不能到時候又說工務局知道，不知道別人知不知道，這樣不行啊！這些管線和工務所有的工作都有關係。以後是不是可能會讓我們了解？你未來的走向是怎樣都會讓我們了解吧！三個月之後就可以了解，還是要很長的一段時間？

工務局鐘代理局長萬順：

三個月。

童議員燕珍：

三個月，好，那我等待。目前沒有問題吧！

工務局鐘代理局長萬順：

中油每年都有自己的一套檢測。

童議員燕珍：

你們是不是也要監督一下？有關高雄市民的安全，這個部分你們會處理嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

我們現在的管線，以供給的立場他們都是由管線所有權人自主檢查。

童議員燕珍：

88 風災的時候我也發現一個問題，88 風災的時候水管下面都被阻塞，發現裡面都纏繞一些奇怪的管線，髒東西卡在那邊，然後水就不流通，這些問題工務局要怎麼處理？

工務局鐘代理局長萬順：

如果是排水設施就由水利局來巡查。

童議員燕珍：

他們負責巡查，那你們負不負責…？

工務局鐘代理局長萬順：

我們負責道路。

童議員燕珍：

完全和地下管線的清潔或埋設都沒有關係嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

我們是主管道路機關，就是管道路平順，所以才定一個路平專案，就是路要平。

童議員燕珍：

這是路面上，我是講路面下的

工務局鐘代理局長萬順：

路面下的管線我們依照…。

童議員燕珍：

代理局長，你當參事很久了，很多事情會生疏，裡面有很多科室、局處直接接觸的，我覺得還是要去討論，這個未來不只是水利局的事，我覺得工務局要跨局處把這些事情弄好，線路的一些問題要做一個總檢，我現在不是提氣爆的問題，而是路底下的問題，不要說這是水利局的事，工務局都沒有關係，這個是要一起討論的，還是要跨局處討論嘛！好不好？

工務局鐘代理局長萬順：

我們會來召集。

童議員燕珍：

這些事情不要再說誰是誰，我覺得市政府是一體的，很多東西都是息息相關的，好不好？我也不問你太多，因爲你不是很清楚，根據你的回答，我相信大方向你是知道的。

養工處，有一個市民反映，三民區大福街的路口設置一個石板凳，希望能夠增建座椅靠背，我們也有請你們來會勘，會勘過之後他們也認爲應該要有靠背，因爲老人家坐那個沒有靠背的椅子很不方便，導致年邁者常常會翻倒跌落，這個情形很嚴重，是不是可以增設靠背椅或圍欄來維護人身的安全？確實有來會勘，可是石椅拆走之後過了很久都沒有裝回去，他知道那個不合適就拆走了，然後都不裝回去，這到底是屬於誰的事？水利局或養工處？公園裡面，大福街那個巷。

養護工程處趙處長建喬：

公園裡面是屬於養工處。

童議員燕珍：

可是爲什麼是水利局來回答這個問題？我覺得好奇怪。

養護工程處趙處長建喬：

會不會是在河道用地上面的綠地？

主席（方議員信淵）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

河道上面就是水利局，公園內才是養工處。〔對。〕這個居民很難分清楚，它又是公園裡面、又是河道上面，河道上面屬於水利局，公園裡面就是養工處。〔對。〕所以回答我的是水利局。

養護工程處趙處長建喬：

這個案子我不知道。

童議員燕珍：

這個案子會後我和處長討論一下，好不好？

養護工程處趙處長建喬：

好，我們會來協助。

童議員燕珍：

因爲居民說到現在還沒有裝回去，我也不知道到底是水利局還是養工處？這就是沒有事權統一，我也覺得很奇怪。

養護工程處趙處長建喬：

都市計畫編定得很清楚。

童議員燕珍：

另外一件事情和你有關，河堤國小後面有新開闢一條道路，那條道路正對著對面的住戶，他覺得會有反光的情形，你知道這件事嘛！我們就去會勘，會勘後決定要種樹，你們就有一個什麼科？

養護工程處趙處長建喬：

園藝科。

童議員燕珍：

園藝科是種樹的，園藝科會勘之後同意用樹遮蔽，不要有那個反光的情形，車子開過去就直接對著他的門，會勘都 OK，是養工處去會勘的，可是過了很久又沒消息，結果問了才知道這是屬於園藝科，後來我們就去找園藝科，可是園藝科又回答說，不知道這件事。

養護工程處趙處長建喬：

童議員，這個案子既然會勘過當然是由養工處來處理，我們一個星期會把它處理好。

童議員燕珍：

這個事情就趕快進行。

養護工程處趙處長建喬：

沒有問題。

童議員燕珍：

不要說園藝科都不知道，表示這個公文都沒有到他那邊去，我們對居民的感覺，我們會勘一次之後又會勘第二次，浪費時間又浪費人力，處長，下面做事的人要叮嚀一下。

養護工程處趙處長建喬：

我們一個星期。

童議員燕珍：

一個星期之內完成，謝謝處長。

主席（方議員信淵）：

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

經過 731 氣爆事件，我們歸納之後大概有四個主要原因，一個是箱涵設置不當、一個是管線操作不當、再來是管線平常沒有確實維修，以及公部門未將管線納入管理追蹤系統。這四個部分只要有一個部分螺絲鎖緊，今

天氣爆不會這麼嚴重，怎麼說？如果沒有箱涵，那麼這個管線它在平常的土地裡面，它包著泥土，我向主席報告，那個丙烯不會洩這麼多，所以箱涵是一個因素。因爲我們知道雨水下水道是不容許石化管線通過的，那裡面居然有，所以箱涵設置不當。第四項，公部門沒有納入管理追蹤系統，以至於發生事情，花了 2 個多小時，也就是黃金 3 小時，找不出原因是什麼？今天如果我們知道下面有可能是丙烯、可能是乙烯、可能是柴油或瓦斯，我們很快就知道怎麼對症下藥。結果我們還用錯誤的方法，用瓦斯的方法去面對、去處理丙烯，這個反而是火上加油。

今天我們痛定思痛，我希望相關單位包括工務局應該所有的管線系統都要很清楚，讓第一線的人隨時知道，我在這個點的左右可能有什麼管線經過，我們就可以第一時間去處理。事實上，這個代價是非常慘痛的，30 條人命、三百多個受傷，災區有 1,500 戶，這是土木技師公會理事長告訴我的，他們都去做評估和有沒有受損等等。數千個人影響生活、就業和起居，這個影響很大，所以希望相關單位應該要積極來做改善，我想未來所有的災難，大家都不要想說它不會發生，未來的觀念都要改，都要假定它一定會發生，我們應該怎麼去做準備，這樣才是積極的。所以我在上個禮拜邀請前內政部長李鴻源李部長來高雄議會專題演講，從國土規劃一直到高雄的氣爆重建。他從大的講題講到氣爆，因爲我們以前覺得 200 年一次的暴雨量，現在一年就可能來兩次。所以過去的經驗已經沒有辦法放在未來怎麼去推演，因應極端氣候的發生。所以我們怎麼積極去面對未來災變，包括　化災、化學的　物等等，這些都是因素之一，我們要及早準備。李部長有特地提到一個叫做災區都更，因爲在氣爆左右的範圍有一千多戶，有一些房子即使在結構上沒有問題，但是居民、災民心中的陰影都還在。所以我覺得都發局以及建管相關單位，應該積極給他們一個方法，如果在災區裡面受損的住戶，他們想藉著這個機會將舊房子拆掉翻新，變成另外一個都更。但是部長也一直提到，這個需要花一點時間，而且居民的意見、公民的意見，以及災民的意見要去融入。怎麼樣去獎勵他們，讓他們有一個更好的可能，我覺得這非常重要。就是說災區重建，不只是箱涵做好，把一些維生的管線擺進去、回填，上面鋪柏油，然後路燈、路面做一做，這樣叫做災區重建。他說不只是這樣，還要再去看看兩旁的房子，陰影怎麼去面對。如果有民眾剛好覺得房子已經是四、五十年了，有的像三多路附近的房子都四、五十年了，順勢做一個都更，我覺得這也是一個不錯的方式，我希望都發局能夠從這個角度去思考。李部長就提到，如果他還在當內政部長，他會責成營建署，兩個禮拜內提出一個綱要，等於中央送給

高雄市政府一個禮物，在這災區內我們怎麼協助他們，去做好這樣的一個可能性的發展。當然這個也不是說中央，甚至包括高雄市政府，你給他容積、你給他獎勵他們就要做，那也不一定。有的覺得雖然有爆炸過，雖然房子舊舊的，但是也住得很溫暖，你要都更，人家也不見得願意。只是我們有沒有可能提出這樣的選項，讓災區的民眾覺得，今天發生這樣的事情，政府也有心，包括地方、包括中央政府，都願意給他們更好的優惠。然後藉著這個機會，在環境上做一個改善，同時內心上我想也會有一個比較積極的做法。不知道都發局長對這件事有什麼看法，請你答覆，謝謝。

主席（方議員信淵）：

請盧局長回答。

都市發展局盧局長維屏：

災後很快的時間我們已經向中央提出，我們希望有些整建維護的費用，請中央專案來補助，但是很遺憾中央也沒有回覆。

黃議員柏霖：

整建補助，中央不是給你們 16 億嗎？

都市發展局盧局長維屏：

你現在提的不是 16 億嗎？

黃議員柏霖：

對，我不是指 16 億。

都市發展局盧局長維屏：

你剛剛在提都更嘛。〔對。〕所以我們向他提出整建維護，因爲我們災區總是有受損，我們希望中央補助，但是中央沒有回應。不過沒有關係，我們會繼續爭取，我希望中央慢慢了解災區的狀況後，他應該會有同理心，應該會同意。

黃議員柏霖：

所以你提的是指修復的費用。

都市發展局盧局長維屏：

修復包括整建、挽面，另外都更的部分，我們會跟他提出來。

黃議員柏霖：

我覺得都可以同時去爭取，我也同意這個觀點。〔對。〕我剛剛也提到，很多的居民你給他容積獎勵，他也不一定要都更。

都市發展局盧局長維屏：

沒有錯。

黃議員柏霖：

但是我覺得你提這個也不錯，就是藉這個機會，可能沒有都更，但是順便挽面一下，去修補，我覺得也是一個方法。

都市發展局盧局長維屏：

他同步都更的部分，我們已經在進行了。

黃議員柏霖：

你講的這個我也同意，我覺得我們來到努力看看，甚至有一些方法，因爲我覺得中央與地方面對這個問題，要共同來解決。那我剛剛提到了，事實上高雄市政府自己也有災害準備金，我們議會都有審，但是中央也給我們 16 億是指重建的費用，就是路。〔對。〕但是你提這個，我覺得這很值得互相去努力一下，你們有沒有預估這個大概會多少錢？再來循幾個管道，可能中央會有錢來挹注我們，剛剛提到的那個部分，有沒有預估一個數？譬如說兩億、三億，有沒有可能。

都市發展局盧局長維屏：

遠遠不只啦。

黃議員柏霖：

所以有沒有一個概括數？

都市發展局盧局長維屏：

都更對居民來說一定是長期的融資，這一塊一定要幫助居民能夠度過去。我們現在算，假設該地區有 30％到 50％之間會多少錢，我們會提出一個案子來規劃。

黃議員柏霖：

我也覺得這個方向是對的，就是都更也是一條路，挽面也是一條路，怎麼去修復，我覺得可以多管道。因爲我剛剛提到，每一個人的條件都不一樣，房子新舊也不一樣，有的是舊的順便，有的新新的，你要他做，那也不一定，我覺得這是對的。我希望你把第二個部分，如果做一個計畫，也給議會一份，我們也認識很多立法委員，大家一起來努力好不好？這沒有人願意發生這樣的一個變化，對生活上這個過程，像我也努力去看很多資料。事實上硬體的整建是很快，像路面可能三、四個月就好了，但是內心的撫平，有的可能還要好多年。我覺得如果透過都更，透過你剛剛提到的各種手段，我們讓民眾在內心上可以感受到政府對他們的關心，在整個條件的改變，我想這是有幫助的，這是第一個。

第二個，本席關心三民區，上上禮拜我也到都委會，其實承辦也是都發局，就是三民區那幾塊公共設施保留地的部分。其中有一個部分是中都的文化區，那個跟地政局當時重劃有一點關係。我一直覺得政府在做很多決

策，要把民眾的權益考慮進來，像台北就發生我一直講的問題，台北有一個寶斗里，要劃都更的時候，前一天晚上地主就請怪手將寶斗里夷平了。爲什麼？因爲政府在規劃很簡單，這裡就是保存區，可是民眾的權益在哪裡？你將它劃定，他也不能做什麼，現在臺北市政府要他恢復原狀。他也不能買賣、不能蓋房子，什麼都不能，還要負責管理維護，這是違反人性。我常講，如果我們將它劃成保存區，它的價值是原本的兩倍、三倍，告訴你，他就會將房子保護得好好的。你劃定之後，他什麼都不方便，也不能買賣，也沒有人來買，什麼都不能做，他還要管理維護，你想這不是違反人性的事嗎？政府就盡量不要去做違反人性的事。所以你看他把它拆掉了，後面要怎麼樣，他說復原，我覺得也沒有那麼容易。業者爲什麼要復原，復原以後什麼都不能做，還要花一筆錢，最後在法律訴訟也是很麻煩。所以我希望在做決策的時候，這個部分一定要考慮民眾的權益。所以李鴻源教授一直提到，在這個區域裡面做任何都更或什麼，一定要民眾意見的參與，而且要多方的溝通，讓他們的意見多方的表達，問題才能做更好的解決，這也是善意的提醒。

另外一點，民族路大樂旁邊對面那個屠宰場，我前幾天也遇到農業局長，可能最理想的方式是遷到岡山，那個地方會空下來。因爲一方面屠宰場的結構也有問題，二方面在民族路、明誠路附近，大樂也是中華民國人口密度最高的社區，那裡還在殺豬，對環境、對衛生都不好，所以市府也想趕快把它遷走。那麼我也質詢好幾次，都發局也說如果遷走以後，他們可能要跟工業區來合併。我是說在那個地區，對我們三民區，包括鼎字頭、包括灣仔內地區，對當地環境的污染也幾十年，我們應該要有一點回饋彌補的措施。所以我在這裡請教局長，如果屠宰廠在今年或明年可能要搬走了，我們對當地，應該在生態、環境上給他們一點平衡。我覺得是彌補過去幾十年來都在那裡殺豬，造成環境上的污染，不知道局長有什麼看法，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝，一定不會再做工廠使用工業區。

黃議員柏霖：

你有沒有什麼想法？我覺得在市區要再找到這麼大塊的也不多。

都市發展局盧局長維屏：

原則上我們會朝向變產、資產的概念，就是一部分會留給當地比較需要的公設，一部分成爲比較有價值的土地。

黃議員柏霖：

基本上本席也在歷次質詢，我也是這個觀點，就是也不能全然一劃全部就變成公園，這個也不可能，因爲你那個屠宰場遷到岡山也需費用，以現在市府的狀況，你說全部要編公務預算讓他過，這個地方全部變公園也不可能。所以我覺得河堤國小那個模式，應該是都發局未來可以常去使用的，在大的區域裡面切一部分變成住宅區、商業區可以買賣，把那個費用拿來興建這個硬體，包括公園、包括拆遷費用的，這樣子的話一舉數得。這是第二件，我也同意局長的看法，希望速度能夠再快一點，因爲對當地居民來講，過去我們都叫作豬竄、殺豬，房子又危險，這個部分要面對。再來就是說，剛剛提到了這個氣爆的四個因素，那未來我們要怎麼因應，事實上也有人提到，第一個就是清查所有高雄市的管線，那我希望工務單位要硬起來，像那一天我看到新聞，我覺得不錯，你不來認的，我就給你斷線，你給他斷了以後，他如果再來就要申請。過去我們就是沒有去普查，我覺得有時候爲了這個公共安全，以前我們都不知道，包括我也不知道丙烯爆炸威力這麼大，如果各位有去災區走過，你就知道有多可怕。4.4 公里所有的箱涵全部都打開了，下雨的時候，高雄又多了三條河，三多河，凱旋河、一心河，那是非常恐怖的事情，所以未來我覺得相關單位應該積極來處理，而且我們要公布權責單位，而且要加強檢測的規範，這樣子的話，未來工務局不只是你要挖路來跟我申請，我挖掉後也不知道裡面是什麼，這樣不行。下面留什麼管線，化學用的相關管線是石油、丙烯、乙烯，是各種瓦斯，我們都要很清楚，爲什麼？我們不能再讓第一線的這些打火兄弟在現場，我覺得事後想起來，我們實在對這些人很不公平，我們等於把他們推上戰場，不知道裡面要跟誰作戰，所以才會花三個小時在那邊找不到什麼氣體，想起來這是我們沒有去做好各種的 SOP，這是不對的。所以面對未來，尤其是高雄，我們是一個石化大城，裡面那麼多的管線，我們要積極把相關的管線，裡面到底留的是什麼樣的化學物品調查清楚，因爲不同的化學物品，他處理災難的時候是不一樣的做法，請問局長，你能不能做到？請答覆。

主席（方議員信淵）：

請局長回答。

工務局鐘代理局長萬順：

經濟部三個月以後會把所有的管線資料送給市政府，〔好。〕我們就依照那個。

黃議員柏霖：

轉到電腦系統裡面。

工務局鐘代理局長萬順：

我們轉成電腦檔。

黃議員柏霖：

好，是不是未來只要一點，就會知道這個管線裡面留的是什麼樣的化學物品，能不能做到這個？

工務局鐘代理局長萬順：

可以用圖程，點進去有個圖程，這個圖程看什麼資料，那個圖程看什麼資料。對。〔…。〕

主席（方議員信淵）：

請黃議員石龍發言。

黃議員石龍：

這幾天大家都在討論高雄重大災害氣爆問題，這個我從 91 年講到現在已經十幾年了。十幾年來總質詢，我就是在講中油，有的人不知道好像我沒有什麼別的議題，爲什麼都在講中油，因爲別的議題各局處首長都很配合，都是私下或是打電話溝通就可以解決，只有中油這個事情沒辦法解決，所以就一定要在這裡總質詢，所以大家沒有深受其害，不知道那個那麼嚴重，因爲我就住在後勁，我就深受其害，有時候半夜就爆炸三次，我才知道這個嚴重性如何，所以有時候我常說將心比心，有時候今天我不住在那裡，要處理這種事情，我們大家要將心比心，今天換你自己的話，你要怎麼做才對，所以我一樣一直都在處理中油。首先我要請問都發局長，局長，中油明年 104 年就要關廠遷廠了。遷廠的時候，這裡是特定生態復育專用區，這個紅點你是寫工業區，我現在要請問這個工業區 11 公頃，他的意思是什麼？請局長回答一下，這個工業區。

都市發展局盧局長維屏：

因爲根據土污法，它已經被公告爲整治地區，依法不能變更它的分區，就是變不過來了，這是土污法給我們的限制，但是黃議員你是怕不變的話，會繼續用，不能，它不能再用，它一旦被公告爲整治地區，它就只能做一件事情，就是整治，它只能做這件事。

黃議員石龍：

沒有啦！我的意思是說，它爲什麼會變成工業區，就是它沒有辦法把它變成別的東西就對了。

都市發展局盧局長維屏：

對，就維持現在的分區，它現在就是工業區嘛，現在都是工業區，這塊除非它整治好，我們依法才能把它變過，當然變一定是變成綠色那一塊，

不會變成咖啡色的。

黃議員石龍：

你請坐，我知道你的意思。其實就是整治場址的地方就變成沒有辦法變更，就是原來的工業區，其實中油裡面，他如果眞的要全部公告，是全部要公告整治場址，是全部哦，不是控制場址，因爲他地下水的污染，中油每一塊土地，每一小塊，每一大塊也好，每一塊污染都是我去追查出來的。包括當時任環保局長的張議員豐藤前天和我上節目講的，他說當時我問他當局長時，爲什麼都沒有辦法做？他說有壓力，我想到好笑。你公部門有壓力沒有施展公權力，這樣老百姓要怎麼辦，是不是這樣？你一定全部要有民意代表，要有民意才能夠做這工作，前後又拖了十幾年，可憐啊！從91年到100年、101年才全部公告，這個就是政府長期不配合，政府沒有施展公權力，今天才會變成高雄市污染這麼嚴重，高雄市爆炸事件包括這次的丙烯爆炸，這個講起來政府要負很大的責任，事實就是要這樣說，就是我們長期…，那天環保局也有講，長期就是便宜行事，所以事情才很嚴重。今天局長我要告訴你就是說，這個地方不是要把它變成生態復育保存區而已，要全部把它變成變成綠地，政府也不用徵收，綠地把它暫時定50年，它當時要蓋五輕時，都會暫定25年了，我們將他暫定50年綠地，50年後，你如果復育好的時候，50年後在座的沒有人生存了，以後的人去解決，以後的人認爲要變成工業區，要變成什麼風景區，要變成什麼住宅區，50年後的人去解決，因爲50年後發展到那個程度的時候，再去討論。這時候不要再去爭執煉油廠要留多少土地，還是他那個土地不願意釋出，這個都沒有意義。暫定50年，把整個廠全部變成綠地，爲什麼變成綠地有理？局長這邊這一條是後昌路，彎進來這裡的土地，現在位於學專路的旁邊，緊臨煉油廠全部都變成綠地，這些全部變成綠地，他這個多可惡，要蓋五輕的時候，這裡前面後昌路彎進來，學專路前面這裡都有民宅，那些民宅緊臨煉油廠，民國66年蓋的，他合法申請的，有使用執照，有建築執照，百姓都可以去銀行貸款借錢。中油多厲害啊！我們當時的政府配合中油要用的綠地不夠，再跟民間徵收，包括把這些房子的人，全部變成綠地，包括房子也變成綠地，你看是不是很蠻橫，政府又配合中油把它變成爲綠地，害這些人欲哭無淚。局長，那一天好幾個民眾去找我，譬如房子要去銀行貸款，銀行看這土地是綠色有誰會貸款給你，若要賣，仲介看到是綠地，沒有人會買，這樣嚴不嚴重啊？所以就是明年一到，沿路這些把人家房子變成爲綠地的要還原成住宅區，要還給老百姓，所以你污染這麼嚴重的地方，全部整塊先變成綠地，就像我講得這樣，不用跟他徵收，政府暫定50

年，50 年後再討論，我們現在不用再去討論這些，這是有理的，因爲他現在污染得多嚴重啊。污染到金屬中心，就是剛才黃議員柏霖說的屠宰場，屠宰場我們本來叫做民生園區，就在金屬中心對面，它眞正是污染，所以我當時就是因爲這樣才會反對讓它興建，它還是在污染，現在這塊地還是被公告爲控制場址，那是市政府向台糖買的，現在還是公告控制場址。本來中油還不願意承認是他們污染的，最近指紋都比對好了，全都是中油的，你想這樣污染多遠呢！他們不光是廠區有污染而已，連外面的污染也非常大，這樣長期下來，難道都沒人知道嗎？也是有人知道啊！公部門知道嗎？也知道啊！過去有沒有爆炸？也是有爆炸啊！日前他們還一直在說金屬中心有位林英傑副處長在宿舍點菸爆炸案，之前總質詢時我也曾放過紀錄片給大家看，他休假一個禮拜回到金屬中心宿舍就聞到瓦斯味，他心想平常就常聞到瓦斯味了，他不知道裡面瓦斯味瀰漫，所以一打開門要點菸時就爆炸了，一點菸就發生爆炸了。我剛剛說的金屬中心對面的民生園區，就是現在要做爲屠宰場的地方，有一位歐巴桑的兒子是我的同學，我們以前的道路是沒有鋪柏油和水泥的，因爲民國七十幾年都是泥土路，他只是要點火煮飯而已，卻發生爆炸，這樣也爆炸。我常說大家沒有深受其害，不知道它的嚴重性，以前你們可能都想說，我黃石龍是頭殼壞了，才會每天吃飽就在這裡不斷的吼叫，到底是在吼叫什麼？這一次大家都看到高雄大氣爆的嚴重性和石化業在高雄市污染得這麼嚴重，局長，這眞的是非常嚴重啊！我希望公部門要做一些功德留給後世來討論，像剛剛有些人因爲沒做好，有很多人就在背後罵他，對不對？所以要把事情做好。

因此我才說要把中油這塊土地全部先變成綠地，或包括要做石油博物館，或要變成像德國魯爾工業區，將一小部分留下來做爲觀光之用，包括在那一塊土地上做休閒之用。因爲那塊土地的污染只在地層下，地底下 4 米到 6 米的污染最嚴重，地表是沒有污染，所以地表上種花草樹木全都會活，所以都沒有問題的，它是地層下污染非常嚴重。局長，所以這部分拜託要堅持，明天的都委會業務質詢我一樣要說這些，這些東西不容許中油污染這麼嚴重，尤其這些土地也不是中油的，當時是日本人徵收的，裡面的土地大部分都是後勁人和左營人的。日本政府徵收後，當日本戰敗返國就由國民政府接管，中油是國民政府接收過去的，所以這個應該算是國有財產局所有，只是中油繼續使用而已，當然還是政府機關、國營事業，他們是繼續使用而已，土地它們有沒有拿錢去買？沒有啊！所以你把這塊土地變成綠地，對中油有什麼損失？他連一點損失都沒有，他又沒有拿錢去買，他們公司有沒有拿錢向人家買？沒有啊，是不是這樣？

約在二十年前中油的行政區，局長你知道的，它的行政區旁邊有一塊土地是後勁廟產管理委員會所有，我當主委時才發現的，之前他們就知道了，我們從日據時代土地就被徵收了，但是我們廟的土地不要被徵收，問題是，地價稅我們一直都在繳，直到二十年前我當主委時，我才叫中油要和我們換土地，我們的地在中油行政區裡面，我們繳地價稅讓他用好幾十年，讓中油用好幾十年，他也不理睬你，實在是很蠻橫，我當主委就叫中油一定要和我們換他們外面的地，要以地易地，還要和我清算過去所有的租金，不然我天天都要進去那裡烤肉；他向我說，我不能進去，我說，爲什麼我不能進去？有路我就能進去，不然你走著瞧，我天天都要帶人進去，只要是我們的土地我要全部寫白布條圍起來，一、二百坪我全部都要圍起來，連裡面的樹我都要砍掉，那都是日據時代種的，後來他們就來拜託我說，不要把樹砍掉，因爲那些樹都是從日據時代種到現在的，他們要和我們換了，你看多蠻橫啊！都那麼久的事情了，竟然都不理睬我們，直到我當廟產主委用強硬的手段對付他們時，才要交換，他們是用後勁夜市的土地和我們交換的，之後我還和他們算租金。所以很多事情是歷史遺留下來沒辦法解決，況且以前他們仗著是國營事業，大家都拿它沒轍，包括市政府也是便宜行事，因爲它是國營事業，所以日子一久就衍生出這個問題。局長，所以這個部分就拜託你了。

另外，有關大社工業區旁邊的五常里住家實在是很可憐，現在又多一家亞東氣體工廠，你看他後面、旁邊是這樣子，這些煙囪就這樣矗立著，而兩邊卻住家林立，環境實在很差，你看就是這個樣子；一路過來都是住家，旁邊有個公園綠地，鄰近大社那邊，在原高雄縣徵收後，綠地全做好了，只有高雄市這邊沒辦法做，我在這邊質詢已經說過好幾次了。請問養工處長，這個是不是有辦法解決？處長，住家和工廠距離才二、三十米而已，你看工廠和住家分別是這樣子，外面這些綠地我們是不是有辦法先開發？請處長回答。

主席（方議員信淵）：

請趙處長回答。

養護工程處趙處長建喬：

五常里這個帶狀形公園如果要和工業區隔離，確實有必要種植樹木，我倒認爲這個開闢經費將近要 5 億，我是覺得工業區這邊要回饋里民，這樣才有公平。

黃議員石龍：

這個我曾經告訴過研考會許主委和仁大工業區的人，我說這種事情你們

要去做，你們不要只想在這裡污染，卻不幫居民把周邊環境做好，這樣一個企業是沒辦法永續的，是不是？我曾經這樣向他們說過，他們有說要溝通，可是屢次說要溝通就一年過去了，年年這樣敷衍了事，這一屆任期又將屆滿，不到一百天又要改選了，所以我常說，很多事情公部門眞的要將心比心，如果你今天住在五常里，我說過了，那裡誰要住呢？有能力的人早就搬出去了，我常常說有能力的都搬走了，沒能力的才住那裡，所以空屋很多，想租房子的人都是一些沒能力的人，因此那裡都快變成是…，我眞不知道要怎麼說，就是越來越糟，一間公寓 30 萬都沒人要買，不知道有沒有人相信，不然看誰要搬去那裡住，我替他買一間，像圍牆邊的房價才 30 萬而已，都沒人要買，那裡的環境…。

主席（方議員信淵）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

針對今天的工務部門，本席要先請教工務局，我想先了解的是，工務局現在是代理局長，你在工務體系也待了很久的時間，特別要針對高雄市一些的新興區域，目前很多的大樓一直在興建，現在很多的大樓住戶會面臨到一個問題，我特別要點出來的是美術館農 16 的大樓住戶們，他們發生什麼問題呢？可能建商把房子蓋好以後，在那當下沒有發生或看到任何什麼疑問，結果可能一、二年外牆就剝落或漏水，或等於是它結構體有很多的問題都出現了，這個時候住戶們要求建設公司應該要出面解決時，建設公司卻都常常以保固期間已過了，所以都不願意去協助。我現在特別點出這個問題，是要請教代理局長，針對於這些建商興建大樓之後，他們的責任部分，以及當初你們同意核准他們這些相關建照的時候，你們有沒有善盡你們的義務？你認爲像這樣的狀況發生時，工務局應該擔任什麼角色，來協助美術館農 16 這些受到損傷的住戶們？如何保障他們的權益？請答覆。

主席（方議員信淵）：

請鐘代理局長回答。

工務局鐘代理局長萬順：

目前管理公寓大廈，中央有制定了一個公寓大廈管理條例，有關這部分我們完全依照這條例來管裡。如果建商蓋好以後，他第一個就要交給管理委員會…。

陳議員美雅：

代理局長，你剛剛講的這句話，可能有點不負責任，我必須要幫大樓住戶來說明。代理局長你擔任的是一個公部門的角色，至於你剛剛講的，大

樓管理委員會相關的規定，那個是大樓住戶他們自己的公約，是不是？現在的問題是說，當建商可能沒有善盡他們的義務，導致美術館農 16 這些的住戶們，他們的房子因此可能有滲水、外牆可能有剝落等等情形。到底我們的公部門應該做什麼樣的協助跟要求？

工務局鐘代理局長萬順：

這是我本來要繼續講的。他們大樓管理委員會要先去交接，由建商交接給管理委員會，然後管理委員會可以要求他的保固期。保固期可以很長，你如果答應保固期很短，這樣對住戶是不公平的，所以在交接時，就要要求建商有合理的保固期。

陳議員美雅：

如果在保固期內，當然是可以啦！我看可能要總質詢時，再跟局長好好討論這個問題。你現在好像完全不了解問題所在，現在問題不是在於住戶怎麼要求建商，而是你站在公部門的角色，你要怎麼樣去捍衛這些大樓住戶的權益？你要怎麼把關好？他們這些建商確實能把房子的品質蓋好，而不是之後產生了很多問題，住戶又求助無門，你們只能丟給住戶或丟給我們民意代表一句話說，那麼就請他們去訴訟，住戶何其無辜呢？我想再問下去局長也沒有辦法答覆，我給你個方向請你去了解。你知道身為公務員其實你們是有責任的，你們都認為說住戶們直接去對建商，或是向其他機構訴訟就好了。國家賠償法其實講得很清楚，我就舉其中一個例子。在 921 東星大樓倒塌造成很多死傷的時候，後來國家賠償法法院判決，政府要不要負起賠償責任？局長你知道嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

不知道。

陳議員美雅：

要的。為什麼？他們說這私人建設公司蓋的房子，為什麼變成國家要負起賠償責任？為什麼？因為當初你們在審查這些相關執照時，你們有沒有確實做好把關的動作？這會影響到後來萬一這些住戶們有權益受損，他們是可以向你們公部門求償。所以局長，請你要把相關的部分釐清楚，並且要求嚴格把關他們居住的品質，要求建商建設的品質要做好。可以做到嗎？〔可以。〕謝謝！

另外本席在這要請教都發局長，我想請問都發局在做相關地目變更的時候，你們會依據幾個方向來變更？

都市發展局盧局長維屏：

一般變更大概就是兩種，一個是通盤檢討、一個是個案變更。我相信你

問的比較像是通盤檢討不是個案啦！通盤檢討一定是根據都市變遷後，比如說工業區不適合，當然要適當的變，或者是其他公共設施，應該要怎麼樣去檢討或是還地於民等等，應該是這樣子。原則上我們會根據毗鄰周邊是什麼，原則上就盡量做對齊的動作。

陳議員美雅：

都發局長你講得很空泛，我想更具體一點讓我們高雄市民更了解。地目變更，比如說工業區要變更爲住宅區，請問這樣的前提下，你們針對於周邊的環境，第一個，你們一定要清查嘛！要不要？〔稽查？〕清查，這周邊的。

都市發展局盧局長維屏：

當然會。

陳議員美雅：

一定要嘛！〔會。〕第二個，你們只針對地上嗎？針對地下這些相關的，你們會不會去了解？向其他主管的部門去做了解？還是不管你們都發局的責任，在我們做地目變更的時候，你們只管上面，一樣下面是不管的，是哪一種？

都市發展局盧局長維屏：

就地下部分各該分區，公共設施歸公共設施。

陳議員美雅：

你們在變更的時候，你會不會去查一下說…。

都市發展局盧局長維屏：

會。假設是工業區，一般最常見就是土地的污染問題，這個我們會去清查。

陳議員美雅：

所以我們在地目變更的時候，一定會去查一下它的地下現在到底是什麼狀況？會去查？〔會。〕都發局是會去查的，才會做地目的變更。好，謝謝！請你記住今天的答案。

接著本席要請教養工處長，我們在 2014 年的時候，高雄市道路資訊管理系統，得到了我們的國家金圖獎，請問一下你們這套系統主要是做什麼？

養護工程處趙處長建喬：

部分是由工務局企劃處在處理。

陳議員美雅：

所以道路不是養工處在做的？

養護工程處趙處長建喬：

不是，是企劃處。

陳議員美雅：

道路是由誰管？

養護工程處趙處長建喬：

道路的路面是由我們來維護管理，至於管線、圖資的部分，就是由企劃處來管裡。

陳議員美雅：

所以你的意思是說，養工處現在只管地面上的道路，地面下面的不在你的權限範圍？

養護工程處趙處長建喬：

這個部分不是在我們的權限範圍內。

陳議員美雅：

不在？

養護工程處趙處長建喬：

對，不在。

陳議員美雅：

你只管地面這一塊就是了。

養護工程處趙處長建喬：

對！比如說 AC 的部分，還有路樹的部分。

陳議員美雅：

所以你今天早上在答覆時有提到，你們去通知，比如說中華電信等等之類的，然後他們來了之後，你們發現狀況，你要求他說，你們怎麼可以把下面的管線弄成像高速公路一樣，原來中華電信用了五十多條線路等等之類。你在那時候怎麼有這個權利可以來指責中華電信？現在又告訴我說其實那不歸你管。

養護工程處趙處長建喬：

不是，陳議員你誤解了，我可以解釋一下。這個在重建過程當中…。

陳議員美雅：

我們現在先不談重建的部分，我們先針對大高雄。我想高雄市我們現在要做到的，是爲了避免未來再發生類似的情形，我們不希望再看到了。所以我們希望釐清各個單位，你們的責任到底是怎麼樣，不要再互踢皮球。

養護工程處趙處長建喬：

我早上是在講重建的過程，在板樁的打設，因爲重建的過程當中，三多路由養工處來處理凱旋路由水利局、一心路由新工處，但是這協調是由我

來處理的，總協調是由我來處理，我們每天包括禮拜六、禮拜天、假日，每天的五點半我們會開工地的會報，目前是由我來主持。

陳議員美雅：

好，辛苦你了！所以你的意思是管理重建的部分。

養護工程處趙處長建喬：

對，重建的部分。

陳議員美雅：

原則上你是管道路平面？〔對。〕但是重建的部分，你另外的擔負起道路以及道路下面，全部由你來管理、協調。

養護工程處趙處長建喬：

就是我們來協調。

陳議員美雅：

好，但是剛剛處長的說明，讓我不免對陳市長提出一些批評。爲什麼呢？如果照我們處長剛剛所提的，一向以來你們只管道路這部分，地下是你完全不熟悉的區塊，怎麼會叫你去做統合、整理的單位？這樣對你也不公平。趙處長，我想你應該從過去的教訓中得到反省，並且你現在也很努力在做事情。但是我認爲，陳市長如果給你一個你完全不熟悉的領域，我想未來的重建我們也堪憂、也很擔心。我再請教你一個問題，你剛剛講說這個道路資訊管理系統不是你管的，處長，我給你們時間，看到底由誰負責的，把相關的資料提供給本席。另外一份資料在 2014 年的時候，你們也標榜說你們得到了內政部公共設施管線資料庫管理供應系統考評第一名，這個也是道路，請問是我們養工處管的嗎？也不是嗎？也都不是你？

養護工程處趙處長建喬：

這個不是我們管的。

陳議員美雅：

好！沒關係！養工處長，如果這個都不是你管的，工務局長，請問一下到底是哪個單位負責，我剛剛所提的兩個部分，請把詳細資料給本席。因爲本席時間有限，我特別另外有個問題要請教養工處長，路樹的部分總是你管的吧！

養護工程處趙處長建喬：

對！沒錯。

陳議員美雅：

在這裡本席要特別替我們高雄市的一些家長呼籲，因爲坦白講，木棉花在開花的時候確實是很美，可是如果靠近住宅很近的，我去現場做過很多

的勘查，才發現我的轄區——鼓山區、鹽埕區或旗津區，好像都有一些木棉花樹離他們的住宅很近，因爲可能那個人行道跟住宅的距離非常的近，導致棉絮飄下來的時候，很多的小朋友因爲這樣，過敏得非常嚴重。請你去清查一下相關的路段，如果有些大馬路，你們認爲木棉花是代表高雄市的象徵，你們繼續維持沒有問題。但是一些離我們住宅區比較近，又有民眾的抗議聲，爲了保障他們孩童的健康，是否可以考慮一下改換樹種？這部分可不可以檢討？

養護工程處趙處長建喬：

這部分我們也一直在檢討。

陳議員美雅：

可以嗎？〔可以。〕好，請坐。最後本席要請教一下都發局，都發局長，以你現在的評估，我們未來這些重建區域裡面，他們屬於的地目是叫作什麼地目呢？

都市發展局盧局長維屏：

住宅區。

陳議員美雅：

全部都是住宅區嗎？

都市發展局盧局長維屏：

部分有商業區。

陳議員美雅：

在住宅區之前，他是什麼地目呢？

都市發展局盧局長維屏：

住宅區。

陳議員美雅：

所以他從頭到尾都是住宅區，一開始裡面就是住宅區了。〔是。〕工業區和住宅區的區隔是差在什麼地方？

都市發展局盧局長維屏：

我們容許使用的項目不一樣，譬如工廠一定放在工業區。

陳議員美雅：

譬如瓦斯管線進入住宅區的下面，這樣可以嗎？

都市發展局盧局長維屏：

瓦斯管線一般都是走在道路下面。

陳議員美雅：

不管是什麼區域都沒有影響？〔對。〕今天被列爲工業區或住宅區，只

要有管線要往下面，去申請的時候…。

都市發展局盧局長維屏：

現在有幾種管線是可以允許經過，依法是可以申請放在地下的，包括電力、電信。

陳議員美雅：

我想釐清一點，我們現在把他做這些地目區分的時候，針對於他地下埋設的管線，到底有沒有任何的限制或要求？你們有窗口去跟工務局做了解嗎？會嗎？就是你有可能會要求工務說，哪些地方的地下絕對不能有任何管線通過的，因爲這個對於我們民眾的安全是特別嚴重的，你們會有這樣的窗口聯繫嗎？還是各做各的事情，回答有還是沒有就好了，時間有限，應該是沒有。

都市發展局盧局長維屏：

公設是由我們的工務單位，更新就是由都發局，有各該目的事業主，你問的應該是兩件事情。

陳議員美雅：

難怪陳市長又要講了，高雄市政府眞的橫向聯繫是完全嚴重不足的，我們從剛剛的問題也問出來了，你們到底對於這些相關資訊的通報會不會有？

都市發展局盧局長維屏：

你到底是在問公設還是問住宅區，我回答應該很清楚。住宅的部分本來就應該…，公共管線是不可以經過…。

陳議員美雅：

都發局長請不要浪費我的時間，你請坐。工務局長，本席請教你一下，如果你們要在議事廳互踢皮球，我在總質詢的時候，再讓市長好好的看一下，你們的橫向聯繫是怎麼在做聯繫的？高雄市民要的是，我們之後怎麼樣去減少這些憾事的發生，未來如何避免不必要的犧牲，我們希望了解的是這樣。不是像你們現在在講的這些官話，說這是工務單位管的，我都發局只管什麼？誰管什麼？這次的氣爆事件不就是因爲這樣而發生的嗎？捷運局在挖的時候，曾經知道那邊有氣體，他們在做會勘的時候，已經有通知李長榮化工了。事情發生後才說原來捷運局沒有通報給各個單位，才說是橫向聯繫的不足。所以本席在這邊要請教工務局長，我時間有限，我可以讓你書面答覆，待會請你簡單講一下。根據捷運局當初在挖大順路和凱旋路的時候，曾經發生過事故，我們這次氣爆前 7 月 9 日的時候，輕軌捷運在凱旋路那邊也發生氣體外漏的現象，我們這次的災區也發生在那個附

近，所以本席問這個問題是要了解，到底當初這些申請的單位，或者工務局在收取道路使用管理規費的同時，你們收了廠商這些錢，號稱叫作「管理使用費」，爲什麼你們可以說不知道？而且在之前發生過這些事故的時候沒有通盤檢討，本席希望你用書面答覆…。

工務局鐘代理局長萬順：

兩天。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

我播放一下 powerpoint。我要先謝謝養工處，處長其實很辛苦的，因爲高雄市現在有很多道路最近都重新整理，包括我建議的幾條道路，也都重新鋪設，民眾對這個滿意度其實是很高的。希望將來有一個定期的整理路面的計畫和預算，隨時可以把一些比較重要或民眾反映的道路，做一個新的柏油鋪設。當然民眾跟我講說，希望不是選舉這一年才鋪，我說，不會，這本來就是年度編的計畫，是根據市長特別的要求和指示，所以養工處在這個部分確實做了很多努力，很值得肯定和感謝的。

第二個，我要談到石油管理法的問題，氣爆事件之後大家都很關心高雄市地底下的管線到底潛藏了多少的危機？各方的說法都有。我的選區楠梓區有中油，剛剛黃議員石龍也特別提到，104 年中油遷廠之後，地底下的復育以及整個廠區、場址的污染部分要怎麼去處理？除了 104 年楠梓區中油遷廠之外，其它的地下管線到底還存在了多少？這個又要怎麼作處理和清查？責任到底在哪裡，誰有權來處理？從石油管理法裡面可以找到我們的依據，第 31 條特別提到，石油煉製業或輸入業在必要時可以經過河川、溝渠、道路等等，那可以知道，石化業可以爲了國家重大的經濟發展，經過很多的重要土地、路面甚至橋梁、堤防以及公共使用的土地，但是它原本就應該先向中央主管機關以及各地方的用地機關來申請核准，這個就提到了爲什麼經濟部是屬於石化業者的主管機關，可是在氣爆的當下，它沒有辦法掌握到這些石化業者的管線，那麼當時是向誰申請核准的？

這就很奇怪了，當然是向中央申請的，所以中央怎麼會沒有資料呢？地方政府是用地機關，向地方政府申請，高雄市政府當時有受理申請，當然是在早期的市長的時候，早期的市長就這個部分是不是應該要負責任？透過相關的…我們民進黨團昨天到法院去按鈴申告，所以這個部分我覺得司法可以介入調查。根據石油管理法，既然石油運輸業、煉製業的管線都要經過中央主管機關和用地機關核准，可是氣爆的時候中央主管機關都不知

道地底下的管線有哪些，讓我們覺得非常不可思議。

石油管理法特別提到，石油煉製業或輸入業可以應其他業者的請求代輸石油，但是高雄的氣爆事件發生一件非常令人訝異的事是中油鋪設管線之後，這個管線不是請其他業者代輸石油，是代輸丙烯，甚至其他我們不知道的氣體。這個在石油管理法裡頭看起來是沒有規範到，可是如果從我們學法律的人角度來看，這就是違法啊！因爲石油管理法約束你只能代輸石油，如果代輸其他氣體，這個是沒有受到石油管理法規範，還是你是違法的輸出在這個管線裡頭。很顯然的，如果從法律解讀，就是違法輸出，我們的石油管理法規定石油煉製業或輸入業只能代輸石油，你怎麼會輸丙烯呢？你給其他業者輸丙烯，有沒有告知中央主管機關和地方政府？也許中央主管機關知道，但顯然地方政府歷任市長都不知道，吳敦義也說他不知道。所以從石油管理法裡頭，我覺得石化業者裡面，在這次的氣爆事件當中油眞的要負很大的責任。

第 32 條提到石油煉製業或輸入業在鋪設石油管線的時候應該遵循下列事項，我條列了第 2 項、第 3 項、第 5 項和第 6 項，第 2 項是賦予石油煉製業一個義務，如果管線有腐蝕現象導致影響安全之虞，業者應立即汰換。第 3 項，石油管線應該每年定期檢測，並將檢查結果做成紀錄保存，以備主管機關檢查。如果按照石油管理法的規定，中油所埋的管線每一年它都要做定期檢測，包括它提供給其他業者輸石油，假設它不是輸石油，輸丙烯也好，還是要每年定期檢測啊！如果發現有腐蝕現象，影響到安全的時候你要立即汰換啊！怎麼會這個管線在底下幾十年了，然後說被這個箱涵腐蝕了，所以中油推給李長榮化工，李長榮化工就推給中油，說這個維護的責任都不在他們身上。

從石油管理法來看，維護責任在誰的身上？在鋪設管線者的身上，其實就是中油，每年都要定期檢查，管線有腐蝕現象的時候要趕快換，當然你說我這條管線已經讓給李長榮化工了，讓給李長榮化工那是你和李長榮化工家的事，那是你們彼此之間約定的事情，這是你對李長榮化工要不要去求償的問題。

第 5 項還提到，石油煉製業鋪設石油管線的時候，應該在每年的 10 月底前編具次一年的管線維修檢測、汰換、防盜、防漏及緊急應變計畫，並且每一年的 1 月底前要將前一年的檢測、汰換狀況做成書表，報請主管機關備查。等一下我要問高雄市政府主管管線的單位，中油和石化業者的管線他們有沒有按照第 5 項確實做到這一點？把這樣的計畫每一年送給你們備查。

第 6 項，石油管線的配置圖、竣工圖等相關資料應送主管機關建立管線管理資訊系統。我也要問，中油、中石化等等相關石化業者鋪設的管線，當時有向中央和地方政府申請核准，所鋪的這些管線配置圖、竣工圖到底有沒有送主管機關去建立資訊系統？

根據第 5 項和第 6 項，這個管線權責機關是工務局，工務局長，就這個部分，我剛才所提的，他們有沒有每一年檢附這些檢測應變計畫給你們備查？有或沒有？

主席（曾議員麗燕）：

鐘代理局長請答覆。

工務局鐘代理局長萬順：

有關石油管理法的主管機關，這邊寫的是中央主管機關。

林議員瑩蓉：

這個主管機關是中央主管機關嗎？〔是。〕所以它就不用送地方主管機關了，是不是？

工務局鐘代理局長萬順：

地方主管機關在我們道路挖掘的自治條例也有規定，這是另外一個系統。

林議員瑩蓉：

我先把這個問題釐清，它送中央主管機關備查，但是如果從石油管理法第 31 條來看，地方主管機關有用地要申請核准，它不必依照第 32 條送資料給你們備查是不是？

工務局鐘代理局長萬順：

這個部分是沒有。

林議員瑩蓉：

我只要知道沒有就好了，所以高雄市政府是不可能知道這個管線中油每一年所檢測的資料，但是中央主管機關經濟部應該要知道，但是我也不知道中油或石化業者有沒有每一年送給經濟部這樣的資料？我覺得經濟部應該就這個部分來說明清楚。再來，第 6 項，管線配置圖、竣工圖這些，他們有沒有送高雄市政府？讓你們去建立這些資訊管理系統。

工務局鐘代理局長萬順：

依照內政部規定，公共設施管線資料庫的系統有包括輸油管，這部分有。

林議員瑩蓉：

是內政部的嘛！

工務局鐘代理局長萬順：

內政部規定的，我們是國土資訊系統裡面，這個是行政院核定的國土資

訊系統裡面有九大資料庫，其中有一個屬於內政部管的叫公共設施管線資料系統。

林議員瑩蓉：

這個資料系統是中央建置的嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

是地方政府。

林議員瑩蓉：

它要不要送這些資訊系統的竣工圖、配置圖給你們？

工務局鐘代理局長萬順：

我們爲了建置這個資料庫，他們要送來。

林議員瑩蓉：

所以是你們去向他要嗎？〔對。〕過去他們有沒有主動送？

工務局鐘代理局長萬順：

主動喔？我們爲了建立這個資料庫當然會向他要。

林議員瑩蓉：

向他要資料嘛！但是他們以前在建置管線的時候有沒有主動送資料給高雄市政府？

工務局鐘代理局長萬順：

沒有主動送。

林議員瑩蓉：

沒有主動送。局長，我知道你要講道路挖掘，道路挖掘是另外一件事情，所以道路挖掘我認爲和這個沒有關係。我認爲石油管理法很明確的提到中央政府在整個管線的權限，以及石化業者在鋪設管線的時候應盡的義務，但地方政府在這個部分卻沒有權限，它的資料也不送地方政府備查，包括你們想要的這些配置圖、竣工圖，還是你們要去向他要來建立數位化的系統。當然氣爆事件大家還在釐清責任，可是坦白講，我今天要講這個問題就是，高雄市政府面對氣爆，雖然說我們當時沒有辦法掌握到這些充分的資訊，但是未來要記取這個教訓。我們要根據這樣的法規要求中央修法，同時要求在地的石化業者配合，將這些資料報請主管機關備查，其實法律並沒有寫中央或地方。如果沒有寫中央跟地方，按理他要送中央也要送地方，但是他竟然不送地方備查。每一年檢測的這些資料，都不送地方備查，可是管線是在地方政府的管轄範圍，這是一個很離譜的事情。所以我希望高雄市政府針對管線重新清查的同時，也能夠在相關的法規裡面，透過我們的自治條例去訂一個規範。因爲我們有母法，石油管理法可以當母法，

請法制局去訂一個自治條例來做規範。將來石化業者這個管線的部分，每一年檢測的資料，每一年所做管線的相關資料，都必須送高雄市政府備查。那才有辦法讓高雄市政府去掌握地下的管線，確實是否完好，包括很多像台電、中華電信、自來水，每一個國營事業過去因爲國家要發展經濟，完全都是以這些國營事業的管線通過爲優先來立法。所以…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 3 分鐘。

林議員瑩蓉：

所以過去的立法顯然有些是疏漏的，也有一些是讓地方政府有責無權，這都是不應該，所以希望透過這樣的一個規定。

再來我要提到淹水的部分，今年 8 月 12 號有大豪雨，大中路跟文慈路的部分發生淹水，這是大中高架橋下來文慈路的部分。我有去現場看，因爲我發現它有一邊的地勢比較低，當時水利局有做一整排的排水系統，可是似乎沒有辦法發揮完全功效。這個部分，我希望水利局能跟我再去會勘一次，能夠把排水系統的部分再做重新的調整。這是大中路、文慈路的淹水；德中路也淹水，德中路整條淹水，可是我去問了德中路 165 巷，過去是我們最擔心會常淹水的地方，但是德中路 165 巷的民眾告訴我，那邊他們這一次沒有淹，那表示我們的治水，在這個部分是有成效的。但是 165 巷那個地方沒有淹了有成效，可是德中路淹了，所以這問題出在哪裡？所以這個部分，我希望能夠有一個好的排水系統的同時，能夠把我們整個，譬如說新做的制水閘門，到底制水閘門當時在淹水的時候，有沒有做適度的開啓。因爲有人告訴我德中路淹水，是因爲制水閘門沒有開啓，但是我不知道這個部分，我再來問水利局。

蓮潭路的單行道試辦計畫，前幾天區公所有跟我們說明，我的意見是說，如果要設 4 米的車道，兩邊要做人行道跟自行車道，請自行車道的部分能夠做一些銜接。這個自行車道是屬於區公所辦理還是養工處辦理？養工處，將來區公所會跟你們協調由你們來辦嗎？還是交通局？養工處？觀光局？所以這個自行車道的部分不歸養工處嗎？也不關工務局？好，但是我覺得觀光局當然他對這部分有他的規劃，可是因爲蓮潭路這個地方，整個環潭它的自行車道必須要有一個連結點。你現在這…。

養護工程處趙處長建喬：

目前觀光局他們會自行來做。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

翠峰路的柏油路面，處長，這個議題我已經講了大概有三次以上了，到現在爲止還是沒有改變。我不曉得爲什麼，是不是我們這裡可能市長從來不曾走過來，所以你都沒有重視。你看這個柏油路面已經破成這個樣子，而且在我服務處的門口，我每天出門都看到，我已經跟你討論好久了，你看裂成這個樣子，你難道認爲這不需要來修復嗎？處長你請說。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，這個我也看了兩次了。

養護工程處趙處長建喬：

議員上次有講過，這個我們已經列進去了。

陳議員玫娟：

列進去，那什麼時候呢？

養護工程處趙處長建喬：

總是要前面的慢慢做，你看我們分四標在做，其實現在收納起來差不多有 130 萬…。

陳議員玫娟：

你總是要給我一個期程，你看主席都聽過兩次了，但是再來就講三次了，三次要多久你知道嗎？一年多了。

養護工程處趙處長建喬：

這個我想在 10 月底之前，這樣好嗎？

陳議員玫娟：

我每一天在那裡出入，我會看哦！10 月底以前，我會看著。

養護工程處趙處長建喬：

知道，我上次也跟你講過，確實是龜裂老化的部分，我們一定會處理。

陳議員玫娟：

這個太嚴重了，拜託，我很丟臉，我每天在那裡，好啦！10 月底。再過來我要跟你檢討一下爐渣道面的問題，我也是跟你講過好幾次了，重景路、文水路，每次下小雨，不要下大雨，小雨就好了，它就有辦法積水成這樣，你看，這就是爐渣的路面，就是這樣啊。那時候我記得這個議題我也講過，跟剛剛翠峰路一樣講過好幾次了，到現在也是沒有改善。我問過你們聯絡員，他跟我說有納入計畫。處長，你可不可以明確的給我答覆，什麼時候做。

養護工程處趙處長建喬：

文水路我確實是有看到資料，另外重景路我沒有看到。

陳議員玫娟：

重景路、文水路是一樣 T 字路口那裡，一樣。

養護工程處趙處長建喬：

所以我說那個我沒看見，其實這個爐渣它是五、六年了，會慢慢龜裂，我們整個路幅都是計畫道路的寬度，有的時候是一個部分，並不是全部。譬如說我們會整個看，如果是爐渣龜裂的部分，或者是有凹凸不平的部分，我們會同時來處理。如果是爐渣經由那個部分，就會處理那個車道，我們會照這個基本原則做。

陳議員玫娟：

那邊眞的很嚴重，只要下一點小雨就積水，更不用說大雨。

養護工程處趙處長建喬：

這個我回去再看一下排序怎麼樣。

陳議員玫娟：

好，那我就是跟你檢討一下，我首先要謝謝，重上街跟華夏路，我講了幾次之後，你們都做了，我藉這個機會謝謝你們。再過來就是我剛剛講的重景路、文水路、高楠公路 1616 巷、翠峰路、後昌街以東（後勁）那個路段。後勁那個路段眞的也相當的差，還有我之前也跟你提過楠梓新路，就是火車站前面那一條，楠梓區公所前面那一條。

養護工程處趙處長建喬：

之前那個不是 OK 了嗎？

陳議員玫娟：

對，那個也在做了，我知道，我看到了，當時好像說要配合水利局下水道排水的問題。

養護工程處趙處長建喬：

基本上，路段如果有水利局的用戶接管，當然就是由水利局把用戶接管做完，我們再刨鋪，要有第二次的刨鋪。

陳議員玫娟：

OK。所以楠梓新路那一條，我們可以理解，因爲你要配合水利局，但是這幾條路我也拜託你們儘快，你現在向我說翠峰路是 10 月底，然後那個…。

養護工程處趙處長建喬：

應該我們做的，一定會做，這是我們的責任。

陳議員玫娟：

我知道你們要做，問題是什麼時候要做？因爲我實在很丟臉，都說那麼多次了。

養護工程處趙處長建喬：

沒有啦，那個比較嚴重啦！你想 38 區總要有個排序，哪有可能這個月或兩個月…。

陳議員玫娟：

你是說我們這個比較不重要，對嗎？

養護工程處趙處長建喬：

如果不重要，華夏路不會完成刨鋪。

陳議員玫娟：

華夏路就眞的很重要啊！

養護工程處趙處長建喬：

很多的路段當然一定是有前後順序，不可能說，譬如這六項我一次完成。

陳議員玫娟：

好，沒關係，處長，你現在不用告訴我這些，我現在不想聽，你肯定告訴我，你說翠峰路是 10 月份，我們重景路、文水路…。

養護工程處趙處長建喬：

是 10 月底。

陳議員玫娟：

好，10 月底，沒關係，有做就好，你只要今年以前完成，讓我好選一點，不然讓我眞的很丟臉，我眞的很想再爲你們服務。

養護工程處趙處長建喬：

你的民調很高啦！

陳議員玫娟：

重景路、文水路這邊，我現在列出來的這幾條，拜託回去儘快研議。

養護工程處趙處長建喬：

我們會排序一下。

陳議員玫娟：

我眞的是來拜託你，不是來質詢你的，眞的說很多遍了。裕誠路的造街改造工程，這個也是我一直很頭痛的，從吳前副市長宏謀擔任工務局長，我們就講到現在，你看都幾年了，這條造街是相當失敗的一條路。我記得那時候我們是爲了台電變電箱，那時我有和工務局楊前局長明洲討論過，你看植栽帶和變電箱剛好都在路中間，那時候這裡有一個變電箱，後來我們反映之後，台電很快就拿掉了，這個植栽帶卻還存在，那是去年，後來我又質詢一次後，終於把它拿掉了。你不覺得植栽帶在路中間很突兀嗎？我很謝謝工務局這方面有聽進去，雖然時間上有稍微延宕，但畢竟它有完

工了，這是在去年9月份台電移掉之後。但是我今天要和你討論的是這個區塊，我剛剛講的是在這一邊，現在拉過來的這一條路是目前裕誠路商業行爲最熱絡的時候，這些店家一再的向我陳情說，爲什麼你們要在這麼多…，停車空間都不夠了，你看機車都停到外面來，你就硬要把植栽帶留在這裡與機車爭道，你看你把它放在這裡，這個植栽帶有什麼作用我看不出來，記得那時候我還有秀給楊前局長明洲看過，趙處長你應該也有看過吧，這個植栽帶裡面藏污納垢，我還曾看過一隻死老鼠，就是他們幾乎把這邊的植栽帶當成是垃圾場，什麼東西都丟在裡面，而且植栽帶種的植物都要死不活的，我一質詢完之後，我要你們做的是拆除，結果你們不是，你們卻把它補強又種更多的草，我一直在想，你們留這個植栽帶在這裡有什麼意義？我不能理解，你看機車都沒辦法停，只好停到外面來，你看這邊也是，同樣一個路段，就是這樣，也是一個植栽帶占一個位置，我不知道你們留這一塊有什麼意義啦！一直向你們請求，可不可以像對向這樣，這邊都沒有植栽帶，人家機車都停在這邊很方便。況且這邊商業、小吃店那麼多，你看大家爲了要買東西，只暫停一下，買好了，很快又騎走了，你看你卻讓機車只能停到這裡而已，而旁邊都沒有，你還叫他們停到對面去，你想大家的用路習慣有這樣嗎？有人會把車停得很遠，再跑到前面買個東西又跑回去嗎？我想連你們都不會吧？你看車停成這個樣子，車子這麼多，結果汽車也停、貨車也停、機車也停，結果機車卡在這裡就被撞到了，你看車禍了，那邊的車禍眞的很頻繁，那邊的店家陳情N次了，但是卡在因爲是吳宏謀大副市長的政策，沒有人敢去動它。請教現在的鐘代理局長，我不是不尊重吳副市長，因爲現在他沒有當副市長了，但是還能拿這個當理由來說，因爲他的關係，就不能動它嗎？鐘代理局長，請告訴我，這個植栽帶到底能不能拿掉？有沒有辦法？

主席（曾議員麗燕）：

請鐘代理局長回答。

工務局鐘代理局長萬順：

我們要去會勘，因爲當初是整體規劃，現在只是一個…。

陳議員玫娟：

我知道，就是因爲當時是吳前局長規劃整條路的，所以裕誠路都不讓人動那個植栽帶，爲了這件事情，我們兩人在議事廳就講過好多次了。

工務局鐘代理局長萬順：

我們會去會勘。

陳議員玫娟：

好嗎？我拜託你，這個地方到昨天店家還來向我陳情，可以再次拜託你嗎？我們的顧慮已經沒有了，是不是可以考慮把這個植栽帶拿掉，好不好？你們不要爲了要景觀嘛，我覺得你們造街的意思都只是要景觀漂亮，你們有沒有考慮到用路人的安全和用路人使用方便？你們不能光爲了有植栽帶而已。你看對面停車停成這樣，機車都停得滿滿的，但是這裡都沒有植栽帶，爲什麼這邊要這兒凹一個那兒凹一個呢？而且那個都滿大的。處長，你要講嗎？你給我的答案是什麼？要肯定的我才要聽，你請說。

主席（曾議員麗燕）：

請趙處長回答。

養護工程處趙處長建喬：

陳議員，其實你要看車禍的原因，不是一種而已。

陳議員玫娟：

好了，你不要再告訴我是因爲他們併排、亂停，所以才…。

養護工程處趙處長建喬：

這是事實啊！

陳議員玫娟：

對，事實沒有錯，如果你把植栽帶拿掉，又多出很多停車空間，是不是？

養護工程處趙處長建喬：

其實整個裕誠路這邊的路段是個整體規劃，植栽帶其實大家都很想要，坦白講，其實我去看過 N 次，要不是商家的桌子放在那裡…。

陳議員玫娟：

你認爲很想要，是誰很想要？

養護工程處趙處長建喬：

也有很多人想要。

陳議員玫娟：

是誰？那些人在哪裡，你做一下民調，有誰想要留那個植栽帶在那邊？那些店家是百分百反對的，你說路過的人，路過的人有在管這些嗎？你們強調的都是景觀啦！就像吳前副市長宏謀告訴我的，住在樓上的人都鼓掌贊成，根本沒有妨害到他們。

養護工程處趙處長建喬：

這是事實啊。

陳議員玫娟：

問題是，你要考慮到那些店家和騎機車用路人的問題，你不能說樓上的人贊成，因爲它對樓上的人根本沒有妨害啊！當然景觀漂亮對他們是最好

的。我要強調的是，在景觀和安全有衝突之前，你們是考量景觀，還是考量安全？

養護工程處趙處長建喬：

當然是安全第一啊！

陳議員玫娟：

對啊！所以植栽帶留在那邊…。

養護工程處趙處長建喬：

但是安全第一，總是你要遵守交通規則。

陳議員玫娟：

沒有錯，但我現在是說…。

養護工程處趙處長建喬：

你不能因爲併排停車你不去拖它，而且造成車禍的原因是怪到植栽帶，樹種何其無辜。

陳議員玫娟：

我沒有。處長，我現在的意思是這個空間可以讓人家停車，爲什麼你硬要種樹？可以停車…，爲什麼對面那邊可以完全沒有植栽帶，而他們這邊卻要種那一排？

養護工程處趙處長建喬：

所以剛剛鐘代理局長也講那是整體的規劃。

陳議員玫娟：

不然我和你來確認，你拿原來的設計圖到現場去看，有多少地方是改過的？我只是不想講而已啦，因爲我不想…。

養護工程處趙處長建喬：

我知道陳議員對那邊相當關心，有一些做微幅的調整，這個我們也知道。

陳議員玫娟：

所以我在這邊一再向你陳情，一再的拜託，好不好？他們就是因爲沒辦法停，所以才會把車都停到植栽帶外圍，現在圖片上就是這樣，你如果把這些植栽帶拿掉，讓他們可以停進去，這些問題不就沒了嗎？

養護工程處趙處長建喬：

商家也要自律啦！

陳議員玫娟：

不是商家自律，用路人也有啊！商家要怎麼自律？這是人家到那裡買東西所停放的機車，裕誠路的停車空間規劃相當差啦，我要說的就是這個啦！那一條路又是店家、小吃舖最多的地方，你們卻用那一條路在做造街，把

停車格、機車格劃到一踢糊塗，剩沒多少格，我不曉得當時你們會做這樣的設計，我眞的非常驚訝，我已經講這麼久了，好不容易做一些微調，這個地方我已經講了N次了，拜託你們，鐘代理局長、趙處長，拜託，我們到現場去看，你們聽聽那些店家是如何抱怨的。

養護工程處趙處長建喬：

如果到現場Say no的話，怎麼辦？

陳議員玫娟：

Say no怎麼辦？你不要有你的堅持，對不對？

主席（曾議員麗燕）：

我先處理時間。向大會報告，我們要延長開會時間到林議員宛蓉質詢完畢再行散會。請繼續。

陳議員玫娟：

處長，你不用再和我辯這個了，我爲了這個議題已經講了N遍，我已經講到很累了，我就一直不能理解，爲什麼你那麼堅持，爲了景觀漂亮要犧牲用路人的安全問題，我不能理解。假如你們把植栽帶拆掉，對你們會有什麼影響嗎？難道你們會少一塊肉，還是會對你們的市政評比會有扣分？不會吧！可是這對人家用路人的安全，生命安全是有很大的影響，你們一定要留這一塊嗎？你們別的地方可以用啊！旁邊有一個公園，你要種多少樹我都沒有意見，但是這是路邊，我拜託一下，前段從博愛路一直到自由路這邊，你們有種的，後來店家也都放棄了，不願在抗爭了，那裡也留不少，可是這個地方因爲都是一些小吃店，所以這邊騎機車停放的頻率太高了，我只拜託你這一塊，這一小塊而已，拜託幫我改一下，這樣做不到，一定要犧牲那麼多人的安全，我搞不懂，你多這一塊植栽帶對你們有什麼幫助，因爲住在這樓上的人鼓掌嗎？那裡都是透天厝，那裡哪有樓上的人呢？那裡都是透天你們去看一下，那裡哪有大樓呢？大樓是在對面那一棟頂好天下，你們有去看過嗎？我拜託你們不要在執著那個植栽帶的景觀，那裡沒有什麼景觀，你去看那裡都是亂七八糟的，那一塊拿掉給機車停放，不會造成那裡的困擾，這樣有什麼困難，我一直不理解，爲什麼你們那麼堅持要留那一塊植栽帶在那裡，而造成車禍頻繁，我不能理解這是你們身爲高雄市政府照顧我們市民的一個心態嗎？

養護工程處趙處長建喬：

講這樣我們不能接受。

陳議員玫娟：

不然你跟我解釋你留那個植栽帶的用意是什麼？你告訴我。

養護工程處趙處長建喬：

我講過，那是一個整體。

陳議員玫娟：

整體就是景觀嘛！

養護工程處趙處長建喬：

講一個最坦白的，今天處理這裡別的地方也是會建議，一樣的意思，你每個地方都要用，這樣就用完了，上次陳議員也有講過，也經過你的關係有經過一些微調，這個我們知道。

陳議員玫娟：

鐘代理局長，我約你們兩個來那裡散步一下好嗎？你去現場看一下，拜託好嗎？景觀你們要考慮一下，我不知道你們留那一塊有什麼意義，那麼多人陳情過，我跟你講，那麼多人一直在講這個議題，表示它是對人民的需求是相當的重要的，不然人家不會一再陳情，你就寧願讓那裡的車禍不斷的發生，你們就是不願意改，就是爲了什麼？整體造街景觀，我一直沒有辦法理解，你用這個理由我實在無法接受，你們留那一塊對你們有什麼影響嗎？有比較好嗎？我不認爲，眞的，我每次到那邊我看到店家向我抱怨，那裡經常車禍，昨天又拍了照片給我說又有車禍了。

當然你說用路人要守法，當然要守法，可是你要考慮如果政府把停車空間規劃得相當完善，人民絕對守法。可是你規劃得不好的時候，人民就只好被迫違法停放空間，因爲沒有地方可以停，只好違法不然怎麼辦？叫他停遠一點的地方再走路過來買東西，要是你你願意嗎？你也不可能這樣做，所以我拜託你們考慮一下，我不要再跟你辯這個問題了，請你們好好去體恤民心。

還有我就是要講這個車道出入口，人行道的管理辦法，我要請教你們現在定這個辦法我一直無法理解說，這現在是造街的街道，看起來很漂亮。但是你看旁邊這裡有一個黃網線，這邊有一個大樓的出入口，出入口是車庫進出，那一棟大樓在那裡蓋二十幾年了，它每天都會有車子進進出出，都會壓到人行道，結果你們人行道壞掉了，你們竟然向大樓索賠，要大樓幫你們修理好，不然你們要開罰，我一直不能理解，大樓在先，造街在後，你們要通過這個出入口，你們這個人行道本來就比較脆弱，車子每天壓來壓去壞掉，你爲什麼要大樓負責？這叫大樓負責哪有道理？

養護工程處趙處長建喬：

這個一看就知道是大樓先的，這個車子過去，那裡是機械式的停車，當然這是我們所維護管理的人行步道，這個由我們來管理。

陳議員玫娟：

我們昨天會勘，你們的人硬要拗說叫大樓要負責。

養護工程處趙處長建喬：

我就說我們來修復。

陳議員玫娟：

你眞有良心，眞的。我覺得怎麼會叫大樓自己要負責，我覺得沒有道理，昨天還在那裡跟我爭辯，處長，多虧你還滿明理的，謝謝你。我在這裡跟你們建議，以後你們如果要造街，遇到這個車庫出入口，你本來就是要做出入口的路面，你們怎麼可以做這個，這個車子本來就是進進出出，壞掉要叫大樓負責，這實在沒有道理。昨天我講到不想要講，我很生氣，幸好處長你還滿明理的。但是我還要再跟你請教一個問題，就是你們有一個透天房子要申請車庫的時候，你們有一個管理辦法規定，在人行道設置斜坡道辦法裡面的第 7 條…。

養護工程處趙處長建喬：

其實透天厝，有的時候都是因爲一樓要做車庫，當然一樓要做車庫就要取消我們的植栽帶，甚至可能要移我們的樹，如果一樓是車庫使用，當然我們的植栽帶就要讓你出入，因爲一樓的車庫就是要停車，植栽帶就要取消，但是我們到最後，在運轉的前幾年我們就發現，其實有的是在欺騙的，但是我不要說他在騙我們，我們到現場去發現根本不是這回事，根本就是做貨車的進出。當然我們發現之後，我們就想說訂定一個辦法。好，你一樓要做車庫，你在原來使用執照裡面，一樓是寫車庫，當然在養工處義不容辭植栽帶就取消，但是一樓你是做住家，或者一樓你做辦公廳的使用，那當然就沒辦法，你如果是說客廳要停車要開進去，我們就請你如果不是在使用執照所寫的一樓是車庫，我們就請你去申請，到建管處去變更一樓是屬於車庫，這個意思是大家是合法使用。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，剛剛你們的連鎖磚在人行道鋪起來眞的是很漂亮，可是你們那個連鎖磚，很容易掉，不知道是在鋪的時候鋪得不好還是怎麼樣？很快的就掉了，那個水泥都沒有黏好就掉了，下一場雨就都掉了，那個新鋪的，鋪不到兩個月，一下雨就掉了，已經修理兩次了，你在講植栽帶，剛剛玫娟議員在講，我會告訴你，你說很多人說很漂亮很需要，這是你們剛植栽完的時候，漂漂亮亮的時候，我們會覺得很漂亮。可是我們要學國外，我們要學像樣一點，我們都想把國外的東西帶回台灣高雄來，可是帶的都是四不像的，人家國外是天氣好，種的植栽帶，種的小樹、灌木樹都很漂亮，

或是花花草草很漂亮，台灣不是，你們種下去活的時候還好，但是有些是種得稀稀疏疏，到了夏天都不澆水，很多人最近跟我說樹木種植後都不澆水而乾枯掉。植栽帶也是這樣，每次看到都是很多棵已經乾枯掉了，有的是乾枯一半，怎麼漂亮的起來，漂亮不起來啦！所以植栽帶是多餘的，我們高雄還是以摩托車爲主，因摩托車非常多需要有停車位，我們又不規劃有停車空間還是停車的大樓，或者是很多地方可以停車、停摩托車，都沒有啦！摩托車爲了方便就隨便亂停導致車禍，所以我覺得你們有必要對增設植栽帶做一個溝通或大家討論有沒有需要，你去看哪一個植栽帶漂漂亮亮的，都是很醜的。趙處長請說明。

養護工程處趙處長建喬：

人行步道的問題，其實我們現在陷入兩難，有一種硬底，有一種是軟底，硬底的下面是用混泥土，然後磚頭放上去，這樣當然是比較堅固。另一種軟底就是生態，現在生態團體一直強調要生態要生態，雨水流入地下就是要留住雨水讓地表下比較有水分，所以我們也陷入兩難，如果是用軟底，重車停放上去，板磚若稍有空隙壓上去就壞掉了，所以車子如果不守規距就停放上去，比較重的車子就會壞掉了。

主席（曾議員麗燕）：

我講的是整塊掉下來。

養護工程處趙處長建喬：

所以硬底的生命期就比較久，因爲比較硬，重車或是不守規距的車子壓上去比較不會壞掉，我們也陷入兩難，一個是生態一個是要用做好一點的方式。另外植栽帶的部分，在都市計畫道路比較寬大的人行步道要種植漂亮的樹木要有 1.5 公尺到 2 公尺的空間，另外在綠石旁邊就是植栽帶，這次在重建的過程當中，有一些團體說在凱旋路的人行步道要有植栽帶，這是事實，但是我回應他們凱旋路上有很多租車業者都把車子開上去停放，如果凱旋路又增設植栽帶，自救會或者是其他團體跟租車業者、住戶沒有一個共識，大家可能又吵起來了，所以這方面都是我們要往前走的目標。

主席（曾議員麗燕）：

請會後好好討論植栽帶的問題。休息 10 分鐘。

請蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

大家辛苦了。首先就一些問題先和各局處長討論，請教地政局局長，就長期以來待在地政單位所累積的經驗以及專業，你覺得在未來、或是未來一年內，高雄市的房地產會像過去幾年一樣有顯著的成長，還是會稍微的

平穩一點？因爲衆所皆知，經過 731 氣爆事件，從一些新聞或是資料上來看，有些人都預測可能是局部，也可能是整體，這個我不確定，等一下請局長看看有什麼樣的看法，或是說你有辦法，覺得在未來一年內會怎樣。乃至於中央有許多打房的措施，不管是稅賦制度的改變，還是一些政策，這部分請謝局長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

謝謝蔡議員的指教，我想在氣爆之後，短期對該地區當然是會有一些…。

蔡議員金晏：

局部性的，應該不會全面？

地政局謝局長福來：

不會。

蔡議員金晏：

中央政策的部分？

地政局謝局長福來：

這部分的看法，我個人是比較偏向短期，當然會有一些影響，但就長期來看…。

蔡議員金晏：

短期，你覺得會很短嗎？半年、一年、兩年、三年？

地政局謝局長福來：

不會那麼久，我個人看應該是一年之內，這部分…。

蔡議員金晏：

所以就是短期內會有影響，但是不會影響到長遠的…。

地政局謝局長福來：

不會，因爲旁邊有一些輕軌都要…。

蔡議員金晏：

是，有一些公共建設在施作。

地政局謝局長福來：

我們在這個地區的附近有一些開發案，〔是。〕譬如像凱旋路那邊有一個第 75 期重劃區，幾乎都是已經…。

蔡議員金晏：

靠近哪裡？

地政局謝局長福來：

在瑞南街這邊。

蔡議員金晏：

所以其實離災區頗近？

地政局謝局長福來：

五甲公園這部分。

蔡議員金晏：

離災區頗近？

地政局謝局長福來：

很近。

蔡議員金晏：

所以你們可能也要注意一下。

地政局謝局長福來：

這部分，我們沒有。像管線這部分，我們都協調的很好，這個沒有問題，也都接近完工，差不多都是和災區同一時間。

蔡議員金晏：

我們不會去講看衰景氣、看衰市場的話。

地政局謝局長福來：

我不會。

蔡議員金晏：

局長，我不是說你，是指我自己。我也不是要買房子，所以問你這個問題，只是要提醒你，不論是今年的預算也好，乃至於明年的預算也好，市政府的自有財源其實有不小的部分，是來自於土地開發平均地權基金，我想提醒你，整個景氣會不會受到政策的影響？會不會受到這次氣爆事件的影響？我們應該要謹慎去評斷，向財主單位覈實報告，不要未來做出…。我們當然會講是浮編，可是你們有很多的理由，這些都沒有關係，但也許沒有到達那個門檻時，可能在高雄市的財政上又會受到影響，這部分希望局裡能夠注意，局長，有沒有要答覆的？或是…。

地政局謝局長福來：

剛才講的那些打房措施，當然就消費者來看，是會做一些觀望。〔是。〕其實這些打房措施，我個人的看法是北部受到的影響比較大。

蔡議員金晏：

受的影響會比較大。

地政局謝局長福來：

南部，其實各項建設都在進行…。

蔡議員金晏：

在坊間，有聽到一些聲音，當然主要還是在於稅賦的一些…，〔是。〕其實政策是沒變，但是在查的時候，會有一些不同的方式，不知道你有沒有這一方面的訊息？

地政局謝局長福來：

有聽到一些業界向我們反映。

蔡議員金晏：

我相信你一定也知道，所以應該要很愼重的考量，如果眞的未來的一年、二年也許會怎麼樣，這些都必須讓財主單位知道，不要再叫你們一定要撥交多少錢，結果卻不夠。

地政局謝局長福來：

我們這邊其實都很好，整個財務狀況都相當不錯。

蔡議員金晏：

我知道現在是不錯，只是擔心，先未雨綢繆。〔對。〕謝謝局長，主要是善意的提醒，因爲最近不管在市場上，乃至於這次的氣爆事件，大家都是抱持一些比較負面的看法。當然希望是短期，不要去影響高雄長期的發展，但是希望我們…，因爲從 100 年開始到去年的審查預算，相信局長都知道很多財政困難的問題，這部分希望能夠事先未雨綢繆，也麻煩局長要多加留意。

再來請教都發局盧局長，針對這次氣爆災區，到底要怎麼重建？有人說防災型都更，你有沒有什麼樣的看法？其實我也沒有很了解，想聽聽看局長對於防災型都更的看法；或者是都發局已經著手研擬相關利用都市計畫的手段，讓他在重建上也許相對的比較容易。應該就我所了解，鑑定報告好像應該是沒有全面性的出來，像我今天早上就遇到一位居住在凱旋三路的民衆，他說技師公會的人去說房子是 OK 的，但是他很擔心的是，被這樣一爆，然後彈回去，整個內部結構是不是會有影響？他們會擔心；會不會重建、要不要都更，或者是其他，這些都不是那麼快。想請教都發局現在有什麼看法，還是已經著手開始進行？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我們有做災損報告，當然有鑑定，很多都還是沒有受到影響，還是不錯的，甚至立面都還好；有影響的，當然也有。所以除了現階段已經做了將近七、八成的，趕快幫他們修一些基本的維修，像門窗、鐵窗等等這些。

蔡議員金晏：

這是都發局的業務，還是工務局的業務？

都市發展局盧局長維屏：

是我們的業務。這些都不需要任何的費用，我們來待修，〔是。〕也同時進行挽面的徵詢，有意願的住戶也相當多，希望趁這次災變，整個重新有個新的氣象出來。再來就民眾有些需求——我這個房子可能會有一些災害的影響。

蔡議員金晏：

重建的部分？

都市發展局盧局長維屏：

對，所以有專業的團隊進去輔導，也告訴他如何進行更新重建，過程中也會爭取對災民最有利的條件，包括將來長期…，重建總是需要錢，也需要長期的融資，甚至也會同意辦理公辦都更，也就是代位來協助執行都更計畫。

蔡議員金晏：

初步計畫是這樣，〔是。〕它的範圍多嗎？誠如你所講的，剛才有些單元可能就是一戶、二戶這樣，是不是？你講的第一項，還需要做…。

都市發展局盧局長維屏：

都更當然有可能是個人一戶，剩下的都還好，只是個人一戶受影響，當然就是重建；也是可以適用都更，都更基本上就是一些獎勵、一些門檻。受災個人所面臨的第一個問題，一定就是錢從哪裡來？一定是如此，所以會有一些長期利息補貼政策提供給他，在災區，他的確是受害者，政府本來就應該給他這樣的協助，這是一點。但這是個案，我們反倒是更希望一區一區來，因爲才能夠整個區域做比較大幅度的市容景觀進步。

蔡議員金晏：

重新的改變？〔對。〕初步看來，有意願的高嗎？還是目前處於調查階段？

都市發展局盧局長維屏：

正在調查，居民當然立刻會陷入掙扎，〔是。〕我想這個…。

蔡議員金晏：

民眾也要有一些負擔，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

要，但會盡量減輕，讓他們…。

蔡議員金晏：

我再和你確認一下，你應該也有聽說要做防災型都更，對不對？〔是。〕所以誠如你所說，可能也沒有防災型都更的必要了？

都市發展局盧局長維屏：

防災型都更，我一直認爲是比較…，好像是避災。

蔡議員金晏：

在台灣沒有這種名詞，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

對，台灣目前是沒有，〔是。〕我個人是不太願意用防災型，好像界定這個災區就是一個危險地區，其實在日後，它一定不是，我個人也很看好這未來的趨勢。

蔡議員金晏：

向你建議一下，我之前一直提到的河西路河濱商城，五層樓舊公寓，其實可以考慮、研究看看防災型都更，因爲我也不知道防災型都更在日本有一些案例，它的案例大概是透過什麼樣的方式去做重建，在整個社區的中央會有滯洪池在裡面，這是我看到其中的一個案例，當然我講的防災型都更，其實重點還是擺在後面這裡，就是在水患的部分。你回去可以了解看看，我在上次總質詢時提到，日本他們在做都市更新的手段，當然法規上可能有需要再突破的部分，我覺得這三、四年來我所看到的都發局，不是說你們沒有在做事情，但是感覺上好像可以再做更多一點事情，可能礙於法規或礙於什麼，但是我相信有很多問題，可以透過都市計畫的方式來解決。

都市發展局盧局長維屏：

我了解你的意思。講白點，日本當然很令我們羨慕。

蔡議員金晏：

你覺得他們的方式，好不好？

都市發展局盧局長維屏：

要有營建法或我們的都更基金要進場，坦白說就是這樣。

蔡議員金晏：

如果有機會，你會想這樣做嗎？

都市發展局盧局長維屏：

當然會願意，這一定要有資金的週轉爲前提，計畫人人都會講，基本上一定要有財務計畫，都更基本上就是個財務計畫，一定要投入再回來、投入再回來，這個就是都更，就是非常有效的都更。我想地方政府的財力一直是受限的，縱使是台北每年的稅入還大於稅出，都還沒有辦法這樣做，

表示都更的確需要一筆這樣的模式，日本的模式就是這個樣子。

蔡議員金晏：

台北的都更案還是私人的居多，都是自辦的比較多嘛！

都市發展局盧局長維屏：

全部是私人的。

蔡議員金晏：

所以像日本這些案例，眞的可以讓我們參考，當然不一定完全適用。很多地方我們看到的，如果不用都市計畫的方式去做，那個地方眞的就只是永遠閒置在那裡。假如用常態性的通盤檢討還是什麼方式去做，其實都很難，除非有人願意投入資金，資金其實也是一個重點，再配合都市計畫，可以讓很多老舊部落更新的更快。

都市發展局盧局長維屏：

沒有錯。

蔡議員金晏：

是不是可以這樣？這方面以後都可以再討論，但是我希望局長心裡面有個底，很多東西是不是可以朝這個方向來思考，局裡面在這方面可以做研擬、研究，因爲在鼓山、鹽埕、旗津那邊也有些老舊社區就是放在那裡，政府想伸手拉他一把，幫他的忙也有困難，這些問題我們應該一起幫他們解決，〔是。〕那就麻煩你了。

另外，我想和工務局探討一下，731 氣爆事件是地底下的事情，一、兩個月前，當然這是民間的事情，就是自強路和青年路蓋房子的問題，我印象中好像是水利局的問題，100 年的時候在凱歌路，污水下水管整個塌陷，高雄市的地底下到底藏了什麼東西，講的嚴肅一點就是危機，我們必須去檢討，畢竟整個高雄市除了一些新開發的地區，像比較市區的地方，新興、前金、苓雅、鹽埕、鼓山、旗津，開發時間地底下的管線、線路、水溝等等都已經很久了，有的都三、四十年了，這些問題如果沒有好好管理，我想隨時要爆什麼事情，眞的不是我們能夠掌握的。當然除了管理，在更新、維護方面，我們要怎麼去做，不是只有工務局，水利局也有他們需要做的部分。我們是很不希望看到這些事情發生，因爲這些事情發生，可能就會有很多不幸的家庭產生，也眞的影響，像剛剛要來質詢的時候，就塞車塞了很久，你看對交通等等，乃至於最近大家看新聞都看到，怎麼最近好像很多氣爆的事件發生，我推測瓦斯外洩，也許可能全台灣，一個星期會有一件、兩件，只是沒有發生爆炸，但是因爲這次氣爆事件，所以大家會感到恐慌…。

主席（曾議員麗燕）：

延長2分鐘，局長，請答覆。

工務局鐘代理局長萬順：

剛剛蔡議員所提到的那三種不一樣的類型…。

蔡議員金晏：

它是不一樣的沒錯。

工務局鐘代理局長萬順：

凱歌路是屬於污水的幹管破裂。

蔡議員金晏：

它已經有二、三十年了吧！

工務局鐘代理局長萬順：

對。破裂以後土被帶進污水管裡面，所以造成下陷。

蔡議員金晏：

塌陷了嘛！

工務局鐘代理局長萬順：

自強三路這個案例，是因爲連續壁沒有做好，崩塌以後就造成旁邊的土和水，一起流到地下室開挖的地方所造成的坍陷，而這一次是丙烯氣爆。另外一種就是自來水管破裂…。

蔡議員金晏：

也是會連同沙子。

工務局鐘代理局長萬順：

也會造成坍陷，大概就四種類型。自來水因爲它是壓力管，所以如果是自來水它會冒水出來，這個比較好判斷，原則上大概就是這四種。

蔡議員金晏：

在管理上，這個已經講很久了，我們編列的經費足夠讓他們正常去維護、去使用，有需要汰換嗎？我剛剛提到幾個主要靠近市區的地方，發展都超過二、三十年，這些管線在地下也都待了二、三十年，這次的氣爆也好，剛剛我所提的幾個事件，它每個發生的原因都不太一樣，我藉由這幾個事件來凸顯，這些管線埋在地下那麼久了，市府的各主管機關，很多工程企劃師，管理管線的人員，在這部分有沒有辦法，讓居住在那裡的民眾可以安心一點嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

管線在地下，原則上是由所有權人要去維護管理，所以在管線道路挖掘自治條例裡面也有制定，管線埋設人因爲施工後，維護管理欠缺，致侵害

他人的權利或發生國賠事件，依法負起法律責任。〔…。〕我們會督促他們，在第 39 條也有規定，請他們要提…。〔…。〕是，維護市民的安全。

主席（曾議員麗燕）：

林議員富寶，請發言。

林議員富寶：

我們看一下這張公文，那天我到甲仙區，看到甲仙居然有全高雄市最髒亂的地方，嚇死人了，蚊子比虎頭蜂還要大隻，最後我詢問區長，他說這個建築物是十幾年前有包商來蓋，可能某種原因沒蓋成，荒廢在那裡十幾年。十幾年來，雨水期間我曾經站在那裡，發現那裡臭到沒有人敢聞，蚊子又多，那一天我們在辦「芋筍節」，說有人被盯到還去住院，所以那一天我就拜託區長，我說：「區長，一個甲仙區公所，你放任成這樣。」所以我拜託區長，叫他行文給工務局、衛生局、環保局，要他們共同找一個解決方法，其實我早上非常忙碌的，約三個局處 10 點，我在 9 時 50 分就到了，就獨缺工務局。在非常忙碌的時間，我還親自爲了甲仙這個環境的問題出來協調，就獨缺工務局。你們說他有關係，因爲以前我們有發照，沒蓋成，所有權人放著不管，現在不知道法院怎麼樣？個人的隱私，我不要去講這些，有某某原因，是不是拜託工務局找個法條看怎樣來解決？如果再叫環保局把污水抽一抽，叫衛生局再去消　，只要一下雨，同樣是再淤積，那是一定要把建築物敲掉才有可能解決。大家都在那裡等，就是等不到工務局的人。這個照片是我拍的，用我的手機拍的。如果再叫那裡的鄉親出來，我們市政府會被罵死，現在市政府已經被罵得快死了，我想爲什麼工務局比你們還鬆動？所以我們早上在那裡的結論是工務局不來，我來。甲仙你們不要去，沒關係，我從旗山趕到甲仙，油錢花了三百多元，乾脆再虧多一點、花多一點，從甲仙來到議會等，等到現在，晚上我還有行程要跑，但是爲了這個還沒講，沒辦法跑，剛才很多議員說要選舉了怎麼樣、怎麼樣，大家都要選舉，但是爲了這個，我今天爲了你們工務局，我晚上的行程全都犧牲掉，我一定要表達出來。

這是十幾年前的一個建案，這些污泥非常臭，嚇死人，大家在協商的時候，有打電話給建管處，建管處說那是拆除大隊的事，所以在那裡互推、互推，但是你們要推也沒關係，應該要兩個單位都來，結果兩個單位全沒來，所以要拜託鐘代理局長幫我解釋一下，好嗎？爲什麼？

主席（曾議員麗燕）：

鐘代理局長，請答覆。

工務局鐘代理局長萬順：

這件事很不好意思，我們已經查出來了，這個是屬於領有建照，所以不能用違建來處理，要用建築法施工管理這個部分來處理，建築法第 58 條，他如果妨礙公共衛生、公共安全，我們就可以用這一條來處理。

林議員富寶：

所以那一天在現場，我叫區長發文給的對象，第一個就是工務局，你請坐，發文給工務局、衛生局、環保局共同來商討解決之道，因爲終究這十幾年來，住在旁邊的人實在是快氣死，高雄市居然還有這麼臭的場所，我們市長一直在呼籲說要發展甲仙的觀光，我們的「芋筍節」有的都花很多錢，爲了要發展。但是我們把這裡的環境放任不管成這樣，我看到那個眞的會怕，整個都是污泥，蚊子還比虎頭蜂大隻，這樣是要怎麼去發展觀光？既然大家有要來檢討這個東西，我在那裡等工務局等到 10 點半，沒來，打電話去問，說建管處行文給拆除隊，拆除隊說那不是我們的權責，我們不要去。最後我們自己決議，我們那裡的鄉親說，議員你自己去，你自己去找他們，我們比較小咖，所以我在這裡等到下午 7 時，我回去旗山已下午 8 時了，跑攤也不用跑了，所以說在這裡我要講 81 氣爆發生已經變成這樣了，我們市府團隊還是這樣，事實上眞的不好，但是我要再請問我們局長，這個有沒有辦法拆？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局鐘代理局長萬順：

這就是依照剛剛向林議員報告的建築法第 58 條。

林議員富寶：

要怎麼拆？他現在已經上法院了，這要怎麼拆？通知所有權人，他都不出面，有辦法嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

他如果跟法院有債權的那些問題，我們會行文法院。

林議員富寶：

可不可以？

工務局鐘代理局長萬順：

我們會…。

林議員富寶：

可不可以？現在甲仙的鄉親都在聽，他們要答案而已，甲仙的鄉親要聽可不可以拆。

工務局鐘代理局長萬順：

我知道，現在是說我們在拆之前要行文法院，看看法院的意見怎麼樣，我們這邊當然是可以。

林議員富寶：

可以嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

對。

林議員富寶：

行程要多久？

工務局鐘代理局長萬順：

要去看完後再開處分書，開了之後還要…。

林議員富寶：

你開處分書，再讓他訴願，這樣搞下去，會不會又要一、二年？

工務局鐘代理局長萬順：

和訴願沒有關係。

林議員富寶：

你開處分書，他一定提行政訴願，是不是要的？

工務局鐘代理局長萬順：

訴願期間不影響執行。

林議員富寶：

這樣要多久？二個月能弄好嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

我現在必須要看法院的回覆，因爲這個和法院比較有關係。

林議員富寶：

因爲中午在那裡協商完了，環保局負責把污水抽乾，抽乾之後，衛生局負責消　，消　完之後，事實上淨空了，一定要把這個建築物拆除，拆除就 OK，所以最後就只等你們而已。局長，你剛才說法條上可以，對不對？

工務局鐘代理局長萬順：

對。

林議員富寶：

法條可以，我要拜託你，二個月是不是有辦法？二個月。

工務局鐘代理局長萬順：

二個月，我們要行文，好，就二個月。

林議員富寶：

二個月內，好嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

好。

林議員富寶：

二個月內讓我們甲仙的鄉親高興一下說這裡已經拆掉了，能夠給他們周邊一個很乾淨的環境，這樣好嗎？二個月，你答應了就要做到。

工務局鐘代理局長萬順：

沒有啦！我剛才是向林議員報告說還要行文法院，法院的作業時間，我們就難掌控，不過我們這裡是沒有問題的。

林議員富寶：

應該還好吧？法院應該不會拖拖拉拉吧？

工務局鐘代理局長萬順：

我知道，現在就是如果法院那邊有問題，我們會再向林議員說明。

林議員富寶：

不是啦！局長，找一天你來甲仙，我請你吃芋仔冰，順便去看那裡的環境。

工務局鐘代理局長萬順：

謝謝。

林議員富寶：

眞的，你去看，你會嚇到，那一頓飯可能我就省起來了，你一定吃不下，這麼惡劣的環境，大家要來解決，就獨缺工務局沒有去，那裡的鄉親、相關局處，大家也在那裡抱怨，因爲你們沒有去沒有辦法解決事情，所以我也要拜託你，你們裡面的權責，大家稍微溝通一下，建管處要行文給拆除隊，要稍微問一下，拆除隊和你們要互相溝通一下，雙方都不要。不是你的，也不是他的，乾脆就不去了，結果今天我要犧牲半天的時間，爲了你們要來等一個下午的時間。

工務局鐘代理局長萬順：

抱歉，抱歉。

林議員富寶：

這不是抱歉的問題，這對甲仙的那些鄉親是眞的抱歉，甲仙的鄉親罵得要死，問說這是什麼政府？我說這是高雄市政府。在這裡要拜託一下，二個月內讓他們高興一下，他們以前的那些怨言就消失了，這樣好不好？

工務局鐘代理局長萬順：

好。

林議員富寶：

還有一點，因爲 81 氣爆的問題，我們鄉下那裡也有人在問，因爲那一陣子有人在說旗山要埋設瓦斯管線，有沒有？我們那裡有沒有？

工務局鐘代理局長萬順：

我是不是請企劃處查一下？是哪一條路？

林議員富寶：

旗楠公路。有沒有？

工務局鐘代理局長萬順：

旗楠公路如果是台三線，是屬於公路總局的。

林議員富寶：

你有沒有訊息呢？

工務局鐘代理局長萬順：

我們再向公路總局詢問一下。

林議員富寶：

因爲之前聽說要埋設瓦斯管，現在鄉親聽到都非常害怕，叫我詢問有沒有這回事？還有那一條道路底下，是不是有埋設軍用的石油管線呢？你們不知道，因爲不是你們的權責。但是多少會經過工務局管轄的管道，到底有沒有呢？

工務局鐘代理局長萬順：

我可以替大家問一下。

林議員富寶：

已經有人打 pass 給你，你看一下。

工務局鐘代理局長萬順：

那條是台 21 線。

林議員富寶：

旗楠公路有沒有呢？有誰知道回答一下，好不好？

工務局鐘代理局長萬順：

因爲資料在公路總局第三區工程處。

林議員富寶：

那是台 21 線的。

工務局鐘代理局長萬順：

我們回去會問。

林議員富寶：

經過高雄市區都不需要告知你們嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

因爲路權是他們的。

林議員富寶：

我知道路權是他們的，那是台 21 線，但是他們要埋設的時候，是不是要知會我們或是副本給我們，應該要吧！

工務局鐘代理局長萬順：

沒有。

林議員富寶：

要經過我們的市區，不需要知會嗎？它要經過燕巢區、大社區，至少也要知會民政局或你們，難道都沒有嗎？

工務局鐘代理局長萬順：

我們再洽第三區工程處。

林議員富寶：

你去問一下。因爲氣爆的問題，大家一聽到瓦斯、石油都非常驚恐，事實上不要害怕，因爲有你們所以不要驚恐。本席主要的目的是，工務局不計較，我就自己來，我質詢到這裡。

主席（曾議員麗燕）：

請伊斯坦大議員發言。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

本席首先向高雄市政府團隊表示致意，在這段時間無論救災或重建都非常辛苦。今天我有幾個問題必須就教市府各單位，我當議員到現在，每天都談南橫公路，南橫公路的復建已經有機會了，因爲非常緊張一直沒有訊息，我順便跟各位報告，它是怎麼啓動復健的？我去找葉津鈴立委，請公路局、交通部到他的辦公室再協調、再協商，我要求葉津鈴立委，假如公路局不啓動南橫公路的復健，立即刪掉 200 億預算，所以公路局就找世曦的設計公司，南橫公路的復健完全啓動了，目前從勤和里到復興里，是比照乙級道路往那瑪夏的規格做中期道路，永久路廊也進入規劃階段，這是非常不容易的。前幾天我到立法院辦公聽會，我特別指出陳振川，都是他在擋南橫復建，啓動後中期道路在年底之前要動工，現在已經在規劃。我希望工務局能跟第三區工程處的公路局做業務聯繫，所以市政府的工務單位務必在最近跟公路局做業務聯繫、掌握進度，我們盯住這個案子。南橫公路的復建工期是一年半，一年半之後南橫公路完全會打通，我坦白說，如果我今天沒有當議員，南橫公路的復建是遙遙無期，我雖然不是立法委員，但是爲了國家的重大建設，地方人民的道路權，以及高雄市未來後花園的發展，南橫公路的復建非常重要，我提這個訊息，請工務局長答覆，

你有什麼感想？

主席（曾議員麗燕）：

鐘代理局長，請答覆。

工務局鐘代理局長萬順：

勤和里到復興里原來斷了，我們向公路總局洽詢了解，他們所要辦的是屬於中級提升，標準是比照那瑪夏台 21 的標準做，議員也知道，年底就要動工。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

希望你們多關心一下，蘇處長再跟公路局聯繫。第二件事情，我們今年去美濃竹子門的橋梁做過會勘，大概長度是三、四米，工務局預算的經費是 280 幾萬，也辦過會勘，希望在下年度，也就是今年的預算能夠執行。我當議員不能失信於民，工務局各單位也會勘過了，這座橋梁一定要修建，請工務局答覆這個案件。

主席（曾議員麗燕）：

鐘代理局長，請答覆。

工務局鐘代理局長萬順：

這個案子工務局已經錄案了。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

第三件事情，我要就教養工處，梅山口之前列入玉山國家公園範圍內的管轄權，因爲我到過營建署，已經把梅山口劃爲國家公園的管理範圍之內，所以它的路燈也叫做景觀燈，就在部落裡面，被他們切斷了，整個巷道都沒有路燈，既然梅山部落是高雄市的行政區，市政府要想辦法把該巷道的街燈，不要管是否爲景觀燈，就要讓它點亮，因爲這段時間百步蛇特別多，我們市政府有責任把梅山口的巷道，原來的景觀燈點亮，請養工處長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

只要在街道的部分，我們會立即處理。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

因爲它被切斷了。

養護工程處趙處長建喬：

沒關係，我們來處理。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我的部落在拉芙蘭里，很多局處首長有去過，那裡街道的街燈聽說也叫

景觀燈或藝術燈，我搞不懂你們工程定位的名稱，我希望改爲像寶來街上的路燈，比較高，這樣會比較好，我是那個里的議員，要特別重視我提的意見，請答覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

我們會到現場看一下，如果路燈要比照寶來街上路燈，有涉及到照度的問題，至於燈的性能要用成怎樣子，我們到現場會勘後再決定。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

還有一個有關自來水公司的問題要就教經發局，在梅山有一位江姓鄉親，自來水公司在民國 85 年向他承租農地，做很大的蓄水池，因爲 85 年省政府時代有一個部落用水計畫，從梅山接了很多管子到寶來，是自來水的一個計畫案。但是後來接了也沒有水，這個蓄水池也沒有用，並且在 88 風災後連管子都沒有了，因此這個地主要求停止跟自來水公司的租約，要求把這些設施、設備拆除，但是自來水公司到目前也都沒有回應，我們也跟他們協調過一次，都沒有回應，而且他們每一年都還編預算做維修管理，大概接近 100 萬，僱人在蓄水池那邊管理，我覺得這個有問題，他們可能是每年編預算再找其他的廠商核銷這個東西，一點功能都沒有，因此地主陳情希望停止租賃契約，並將設備拆除，這是誰管的？是經發局嗎？

主席（曾議員麗燕）：

伊斯坦大議員，今天是工務部門質詢，只有工務局、都發局、地政局，至於經發局…。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我順便跟他講一下。

主席（曾議員麗燕）：

你要跟誰講？

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

因爲有接到陳情，都發局剛好也在，所以我順便問。

主席（曾議員麗燕）：

請都發局盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

雖然這個並非我做的，但是我知道是簡易自來水，你剛剛的說明過程我聽得非常清楚，我會幫你帶回給經發局，請他們弄清楚後再給你回應。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

最後一個問題，復興里有九戶因爲 611 水災要安置的住戶，其中有一戶謝陳姓的住戶，他的土地只有 14 坪，聽說被建管處以不符合建築法令的規定，但因爲他只有那麼一塊地，我認爲既然是緊急安置，是不是可以用專案的方式核准他在 14 坪的土地上蓋房子？因爲那是他的土地，他的設計圖好像有送到工務局的某單位，但是聽說沒有被核准，請教這個問題是不是可以用專案去處理？

主席（曾議員麗燕）：

請建管處黃處長答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

這個案子有送到建管處，但是現在有一個問題是他面前有一個土地的部分，他要把它指定現有巷道，而且區公所也願意幫他處理，不過因爲那個土地是國有財產局的，所以我們是積極建議區公所可以把這個文趕快送給國有財產局，請他們確定是要做道路用途。但是他的土地太小了，所以依照目前畸零地的規定是沒有辦法蓋房子的，如果要眞正幫他蓋一個好的房子，是不是能夠另外找別的土地？因爲那個土地眞的太小，依照現行法令是沒有辦法讓他蓋房子的。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

就算他這個是緊急安置的也不行嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

依照現行法令是不行的，很抱歉。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

好，謝謝，我會轉達。我希望我剛才提的一些意見，各局處的業務單位能夠確實認眞的去處理，最後我還是肯定市政府這一段時間在救災或是重建的過程中的努力，我爲你們打氣，我知道你們很辛苦，你們的任務一定會完成。

主席（曾議員麗燕）：

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

宛蓉還要再跟你們佔用 30 分鐘的時間，爲了市政的建設和地方的發展，宛蓉必須要在這邊耽誤你們一些時間。本席也肯定市府團隊在市長帶領下，每位都非常的辛苦，你們最近也變黑變瘦了，你們要保重身體，我相信高雄市在經過這次氣爆後，可以重建家園，我們也肯定你們的付出。雖然紛紛擾擾，但是我總是覺得有在做事的人，總是會得到上天的肯定以及加持，讓你們都可以平安。眞的是希望天佑台灣，高雄平安，這次的氣爆

也很感謝各界的贊助物資和經費，還有各宗教團體一直不斷的爲死去的市民朋友超拔和祝福，我們在這裡和你們是同樣的心情，辛苦你們了。

接下來進入今天的主題，我知道養工處處長眞的很辛苦，我很肯定你，但是我也要爲瑞祥高中的孩子們向你拜託，因爲瑞祥高中剛好面臨著班超路，今天的氣氛會很好，因爲你們太辛苦了，我沒有要苛責你們，我在爲你們鼓勵，但是監督市政也是不能手軟的。我知道處長也很了解瑞祥高中的位置，四周分別是班超路、崗山中街、忠誠路，還有凱旋四路，這次的氣爆剛好就在凱旋路，從一心路開始連環爆，爆到凱旋、三多路那邊，造成這三條路從路變成水溝，一心路就在凱旋路角落這邊，瑞祥高中剛好也是輕軌的路線，從二聖路一直到亞洲新灣區那帶，但是瑞祥國、高中，我是希望處長能用專案的方式處理，因爲我知道在本席一直叮嚀監督之下，通學步道現在已經有做規劃設計，但是它只做凱旋路和班超路，因爲那邊眞的是險象環生，孩子在那邊讀書，上下課都很危險。這個學校的師生有3,300 人，每天在那邊上下班、上下課，交通壅塞且動線混亂，影響整個交通，你們看上下班、上下課時間，人車來自四面八方。

這就是下班、下課或上班、上課時，這是要出來的時候。這也要感謝交通局相關的單位，有交通局、養工處、教育局，還有學校、派出所、交大，有很多的單位共同去會勘，因爲這個地方眞的是馬路如虎口，也感謝交通局、交大、派出所對這方面的交管都做得很好。但是瑞祥高中的孩子，眞的很期待養工處用專案的方式來興建，你看瑞祥高中都是一些老舊的校舍，還有老舊的圍牆，眞的希望可以讓瑞祥高中的環境整體的改造，誠如本席剛剛講的班超路、凱旋路和崗山中街，崗山中街已經做好了，忠誠路有老舊的圍牆，希望能夠全部改建爲穿透式的景觀圍牆，可以拉近民衆的距離，有助於社區總體營造價值。因爲這一條忠誠路眞的很差，請處長來看，這就是忠誠路，忠誠路這裡有很多的變電箱，我們要生活，當然必須要有變電箱，但是變電箱都放在這裡，如果把這個地方做整體規劃，而且台電公司都有來會勘過了，這裡市民朋友平常走過時都很暗，所以忠誠路是很暗的一條路，希望養工處能協助。養工處處長，我眞的很感謝你，在這四周圍的崗山中街已經做了一邊了，目前是規劃凱旋路和班超路，這是忠誠路，本席要拜託你再規劃。

這是本席剛剛不斷在講的崗山中街，這本來是學生通行的路，而且路很狹小，路上有走路、騎腳踏車的孩子，還有父母騎機車載孩子上下學、上下班的人，也有汽車、火車行經此地，這是已經做好的路段，市民朋友都稱讚不已。這是有一天我到那裡看到的情形，而這個還有一些空間需要改

善的，但是現在都已經做好了。這位是交通局停管處的長官，這個地方都變得很漂亮了，而且他們都充滿著期待，這就是爲什麼宛蓉今天又再次提起，因爲他們都一直向我說，雄商那裡很久之前就做得很漂亮了，所以我們已經比別人慢，是不是能夠讓我們一次到位，才能像雄商和其他許多地方一樣變得很漂亮，是不是一次就給它到位？處長，你是不是有難處？希望可以再多編列一些錢，因爲你們現在已經有規劃兩邊了，請再多增加忠誠路這邊，拜託處長向工務局局長爭取多一點預算，讓養工處能夠施做。當然我知道通學步道，你們都有照你們的步調在規劃，因爲這所學校有國、高中部，它的腹地比較大，應該用專案的方式來處理。過去像國中、國小的通學步道你們都編 300 萬，本席當然沒有意見，就是一邊 300 萬，但是這間學校約 5 公頃，而國小大約 2 公頃，所以希望在本席向你建議之後，雖然你現在很忙，但你就像是「勇伯」，你眞的辛苦了，也很用心，我相信你的能力可以做得到，這是宛蓉的建議。

還有，崗山東街要怎麼樣把道路截彎取直，這個本席也在這講過了，但是好像都沒有看到新工處有什麼動靜，有些人都用抗議的手段來爭取地方建設，我覺得這種方式現在已經跟不上時代了，不需要用抗議的方式，我們要用理性來爭取，但是我們的理性就是要有論述，要讓你們可以理解，也讓你們能夠執行，我所講的、所建議的都是可供大眾公評。這條崗山東街剛好位於瑞華里和瑞昌里之間，一邊是瑞昌里，另一邊是瑞華里，崗山東街是 S 形的。這條無名路也是本席向養工處爭取的，已經很久了，是我很久以前爭取的，但是這條現在人稱「無名路」。崗山東街看起來好像有點彎度，但是你如果去現場看，眞的是 S 形，你知道這兩個地方，也就是他們說的「無名路」，又稱爲「恐怖街」，這條瑞泰街和另外這一條時常發生碰撞事故，住在這裡巷子裡的人，每到晚上都嚇到渾身顫抖。新工處長，因爲你也是新到任的，我之前在講的時候你有沒有聽過？有，我這次再提醒你一次，這是崗山東街，路幅是忽寬忽窄的，重點是如果需要徵收的話，當然市府都說沒錢，但是在這塊土地，這兩位里長都出來發聲，你知不知道這一塊要截彎取直的土地是財政局的地，而這塊財政局的土地已經出租給市民朋友，但是財政局的人有去和他們協商，爲了安全起見，他們也願意把承租部分騰空一點出來，不再承租，因爲這裡沒出租了，我們當然就要退還租金給他們，但是土地不用買，也不用徵收。這個會期要結束了，就等到我當選後再來做，還是今年就幫我們做好？不用等到我當選後，快把錢湊齊，今年就幫我們做好？否則我眞的無法對鄉親父老交代。

我要告訴你的是，因爲這個地方是宛蓉的里，我就住在永豐路 120 號，

這個崗山東街是我的本里，瑞昌里的里長李俊生是我們的里長，瑞華里是蘇里長榮隆，分別在這二個里，所以在這裡拜託你，這是很簡單的事情，就卡在經費而已。

再者，這是小港特倉區，感謝台糖洪副理，我也恭喜洪副理已經升爲經理了，明正東巷的對面剛好是高雄捷運南機廠，從中安路進來右轉就是明正東巷，這個宛蓉一直在質詢，它的經費不是 800 萬，原來他們是規劃 800 萬，但是處長都替市府在省錢，之前他就有給我一份公文，表明都已經通過了，現在也已經在施工當中。要爭取這條路，是經過很多次在市議會質詢以及多次的協商，也到當地去會勘多次。你看圖上這個人很憤怒的指著天說，不要等到撞死人再來施工，所以很感謝現在都很平安，目前這條路也在施工當中，這是現況。本來是以 800 萬規劃，但是這次的發包，決標是近 1,300 萬，所以感謝處長，這是你的成就。我們一直都有跟台糖溝通，他也說在 10 月底會完工，這是他給本席的公文，市政府在完工之後就會交由養工處的相關單位來維護管理，所以我們的市民朋友也很關心。

再來要談 5 號市場用地，它已經變更爲兒童遊戲場，我要謝謝都發局和都委會，把市場用地變更爲鄰里公園兒童遊戲場，是一個可以遊憩的地方。這是本席當時就一直跟很多相關單位，包括都發局、教育局、市場管理處等商討看能做什麼用途，經過很多次的協商，終於把它變更爲兒童遊戲場，非常感謝。我知道你們現在在審議中，審議過了嗎？都發局的審議當然已經變更爲兒童遊戲場，但是養工處明年施工會跳票嗎？不會跳票吧！因爲你們現在已經在規劃設計中了，經費差不多是 600 萬。市民朋友一直在問我，這塊地的工程到底好了沒有？我在這裡告訴市民朋友，住在小港美麗華大廈周邊的好朋友們，這個地方是學校、這個地方是小港醫院的前面。養工處處長，謝謝你們，你們的工作眞的多如牛毛，大家又對你們苛責，有時候對你們監督是讓你們更精進，你們眞是忍辱負重。

這個地方應該正名爲興旺橋。本席總質詢有說過，興仁橋因爲太老舊已經打掉了，現在有一座興旺橋，這是本席根據市民反映的，希望能命名爲「興旺橋」。你們有下鄉嗎？沒有，你們沒有聽人說過，只是一張公文到區公所，區公所又發給里長，只有一位興仁里的里長反對，沒有其他的人反對。因爲這個地方是屬於興仁里，所以他希望命名爲興仁橋，但這是行不通的，因爲在興旺路上就是興旺橋，興旺路上蓋的這座橋也是本席辛苦爭取來的，但是到現在還沒有命名。我們的市民朋友希望能夠正名爲「興旺橋」，當地的居民知道這座無名橋在哪裡，但是如果外地的人要走這條橋，它卻沒有橋名。原來那座舊橋已經打掉了，如果說它是興仁橋，但是興仁

路上也沒有一座橋，那要到哪裡找？會找得一頭霧水。如果大家都能平安無事最好，但是如果有一天需要救護車或消防車的時候，卻因爲沒有橋名而不知怎麼走。這條橋也是本席辛苦爭取來的，但是有里長在找麻煩，後來他居然把它掛名爲「奈何橋」，地方上的居民很生氣把「奈何橋」的牌名拿掉，就是這位里長在反對這條興旺橋的命名，就只有他一個人。我透過很多機會說，如果有人發生意外需要救護的時候，卻找不到這條無名橋。已經花了一億多的經費，不要爲了一個人反對而造成地方的不便，這是本席要跟你說的。

少康營區這個地方，我明天再來談，我還有很多話要講。希望興旺橋能夠趕快正名，重新來發揮。我也問過幾位里長，爲什麼你要反對？爲什麼你說沒意見？但是里長們說:「沒有啊！我不知道什麼情形。」他叫我處理，我就說我沒意見，沒意見當然尊重人家的意思。所以很多人，包括地方的人士和居民都希望能夠趕快正名。

另外有一件事，興旺橋下來是興旺路，興旺路往北是要通鎮華街，鎮華街出去有一個加油站，向左是夜市，再直走就是成功路，往南是鎮旺路，但是鎮旺路銜接的是一條私人的路，那條路已經開闢好了，但是它是私人的土地，旁邊是工業區。工業區，經發局一直在招商，但是在招商的過程中非常辛苦，不過已經有招到德國的廠商，而且都已經進來了，德國廠商進來，你卻沒有路讓人進來，那要怎麼辦？所以本席一直在講，市長施政報告的時候，本席有講，總質詢時也有講、部門質詢時也有講。

我希望這條興旺路能銜接…，因爲那裡是工業區的用地，目前已經開闢妥當了，現在有人把貨櫃車擋在那邊，變成沒法子通行。後來工務局好像有跟他協商，請他把貨櫃拿掉，讓興旺路可以直通草衙的新衙路，如果直通新衙路也可以走草衙路，也可以通新生路啊！就可以四通八達。

如果可以接通新衙路，上、下班時間可以讓交通的流量疏緩一點。所以本席向新工處長建言，你是個很有能力的人才，你當新工處長，如果沒有兩把刷子是不能坐這個位子的，我希望新工處郤處長重視這個問題。我想這用徵收就可以了，因爲它本來就是都市計畫道路，所以我們將它徵收。市府團隊本來就是要跨局處的合作，經發局一直在招商，結果德商也來了，他們是做螺絲的廠商，因爲岡山是做螺絲的大本營。德國人爲什麼會來我們的工業區承租廠房做螺絲轉口的生意？因爲草衙有個前鎮仁愛工業區，那邊離高速公路很近而且離機場也很近，另外要搭船也很方便，離報關行也很近。當德國人來到這裡，他們眞的傻眼了，他說我們來這邊承租廠房，錢也花下去了，現在變成進也不是退也不是，他們有位經理說，他沒辦法

向總公司的老闆交代，所以他一直在跳腳啊！他說你們台灣人怎麼這樣呢？你讓我們承租廠房是能做工業的好地方，但是你沒有路讓我們通行，你叫我們怎麼辦呢？因爲經費的問題，沒辦法一下子就完成，但是本席講這問題已經講了不只兩個會期了，現在是有德國人來這邊進駐。以前講好像是「狗吠火車」，因爲市政府和財政局會覺得，如果開那條路還要花好幾千萬，這樣子不夠經濟效益，就任由你們拖延了。

我們現在可以理直氣壯的講，因爲德商公司來了，我們的招商也進來了。這時候就像一般人說的時機到了，因緣具足的時候，不要再讓我失望，無法向市民朋友交代。德商公司的人會覺得，你們台灣人、高雄人都說要招商，我們來了，結果你們給了我一條無法通行的道路，這樣不對啊！我就讓你們去想法子吧！幫我回答一下，因爲我只剩一分鐘。少康營區的問題，明天再來好好探討。新工處處長，這棘手的問題讓你答覆。

主席（曾議員麗燕）：

處長，請答覆。

新建工程處郤處長爾敏：

謝謝林議員關心興旺路通往漁港路的 12 米道路。那是都市計畫寬 12 米道路，它的長度大概有 420 公尺，那是一條可以通行的道路。但是後來我們查過，它不是既成道路，所以土地所有權人就用貨櫃檔在中間不讓人家走。我有去看過，但是這土地徵收要一億多，整個開闢是要 2 億 8,000 萬，所以這經費非常龐大。不過沒關係，我們共同來努力，假如一年開不成，可能分幾年會錄案研議辦理。

林議員宛蓉：

如果這兩億多你不花，你們如何來招商呢？你們招商來了，卻讓人家無路可走，這要怎麼招商呢？

新建工程處郤處長爾敏：

這個我們會努力，因爲金額太大了，沒辦法在這邊跟你做明確的答覆，但是起碼會錄案研議。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局鐘代理局長萬順：

這個案因爲經費超過 3,000 萬，我們已經有提先期作業計畫報到府裡面，由府裡來做通盤的研議。上次林議員有提出來，我們已經報到府裡。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

關於瑞祥高中的問題，其實議員也知道，我們的通學步道預算是 3,000 萬，一年大概做九所或十所學校。瑞祥高中到 102 年度，已經做到崗山中街了，現在議員的想法是凱旋、忠誠，還有另外一條一起來處理。其實今年度已經對凱旋路及班超路這邊，我們已經在做規劃設計。我知道議員是希望一次就做完，不要分期來做，這部分我們來努力。

另外議員剛剛提到明正東巷的部分，這部分我們跟台糖公司爭執了很久，但總算有結果。當然，台糖當初是出他們的錢，也利用我們建議的工法來做處理，他們完成之後，我們也會依照當初的協議來做接管維護。這個我們都會做。

另外議員說的興仁橋或興旺橋，坦白說我覺得地方的和諧最重要，不論叫興仁橋或興旺橋，基本上我們沒有意見，但是我們還是會尊重當地的民意。議員知道當初我們有找區公所，也跟 11 位里長都有表態，當然議員也在地方上的融合之中。我們會再跟區公所，還有當地的里民、里長討論，希望大家達成共識。這些事情大家達成共識來處理可能會比較好一點，也比較和諧。〔…。〕我們要再跟區公所和所有的里長詢問，看他們有什麼看法。〔…。〕關於公園的部分，目前我們預計明年施工。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝各工務部門的局處首長跟備詢的同仁，工務部門業務質詢到此全部完畢，明天上午 9 時繼續都市計畫委員會業務報告及質詢。今天有非常多議員的建議，有很多的建設在爭取，希望各位盡量幫忙，把議員的建議完成；如果還需要回去研究的，就帶回去研究，能夠做得到的，盡量去做。因爲今年是議員的選舉，希望把我們的建議都快點完成，讓各位都能夠留在議事廳跟大家一起再努力，爲大高雄來打拚，謝謝大家，散會。（下午 7 時 55 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第8次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （103.9.25高市府地發字第10371362400號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
103.8.27	徐議員榮延	文建路一私有地阻絕通行，造成消防安全及交通問題，請儘速解決。	地政局	查本案四-45-15M計畫道路（文建街），該道路兩側各3.5M部分已分別納入原高雄縣青年及文化自辦市地重劃區範圍開闢完成在案，至於中間8米道路部分，原二重劃會均承諾闢建各4米路寬，青年自辦重劃會已闢建完竣，文化自辦重劃會承諾闢建部分，因其中一地主不願出具使用同意書，又該8米道路因屬重劃區外，重劃會無法強制取得土地所有權，故至今尚無法完成闢建事宜。 本案除由文化自辦市地重劃會提供一筆抵費地，作爲履行承諾開闢道路之保證外，本局土地開發處並多次邀集相關單位研商解決，因事涉重劃會承諾事項，故仍需請重劃會履行承諾，本局近期（8/29、9/16日）又邀土地所有權人與工務局協商，惟土地所有權人均未出席，無法進行協商。

高雄市議會第1屆第8次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

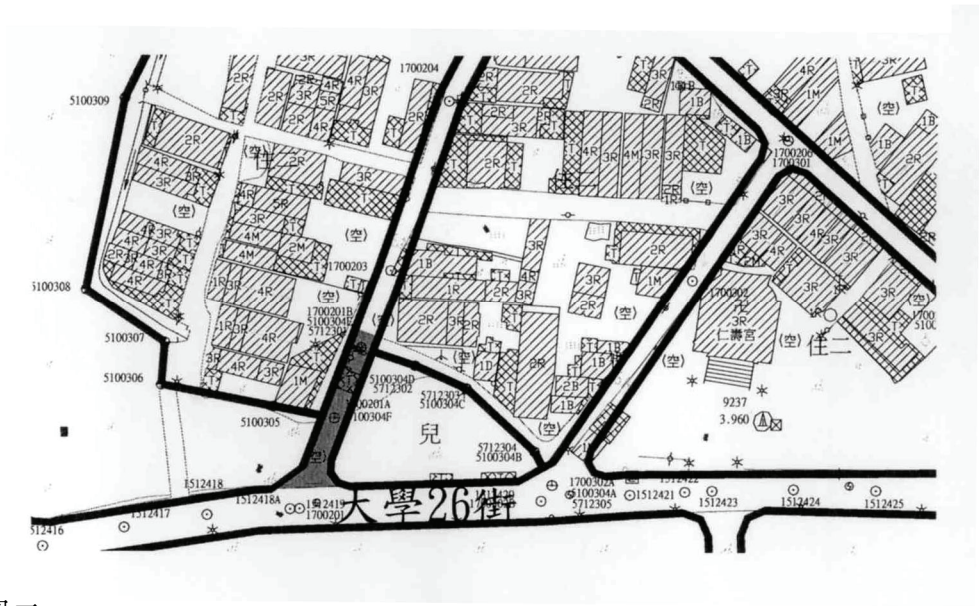
（103.10.16 高市府工工字第 10337718000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.8.27	周議員鍾瀅	建議地下管線全面清查要資訊化，並於年底建檔完成，隨時稽查。	工務局（企劃處）	一、目前公共設施管線調查已完成原高雄市 11 行政區，及原高雄縣地區鳳山區及仁武區之都市計畫區內範合計共 13 區；103 年度已編列預算及中央補助，共計約 1,260 萬可再完成橋頭、岡山及鳥松區都市計畫區，合計可完成 16 區。尚餘 22 區要完成資料庫建置需視預算而定。 二、目前全面清查高雄市地下石化管線，已由環保局進行資料庫建置整合中，俟完成後由環保局提供。
103.8.27	周議員鍾瀅	楠梓區大學街 15 街 87 巷及 20 街 168 巷，進度如何？	工務局（新建工程處）	一、大學 15 街 87 巷道路工程：自大學 15 街 87 巷既有路段往南至大學 26 街，寬 6 公尺、長約 40 公尺，開闢總經費約 1,178 萬元（土地費 1,005 萬元、地上物 50 萬元、施工費 108 萬元、設計監造費 11 萬 3,000 元、工管費 3 萬 7,000 元），土地所有權

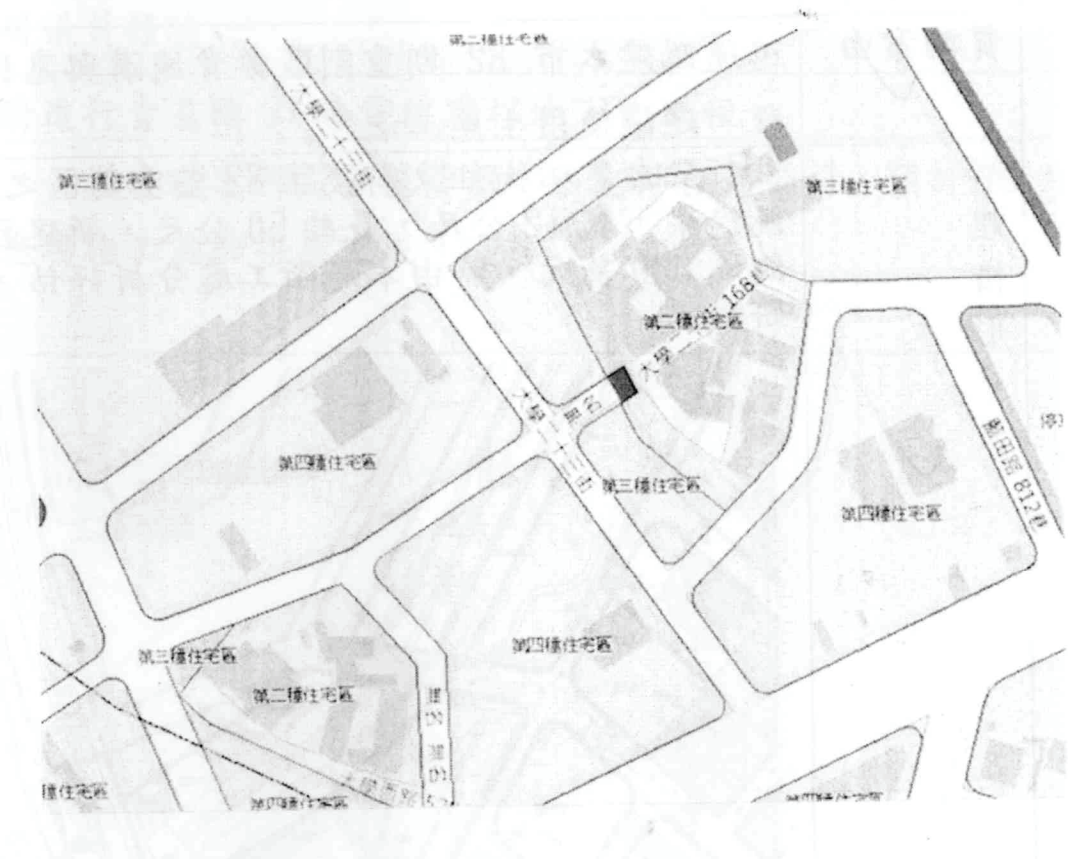
				人共 2 人，103 年 7 月 31 日召開協議價購會，土地所有權人皆同意價購，103 年 8 月 14 日簽約，市府核准所需經費，土地費及地上物經費墊付案市政會議 103 年 9 月 23 日審議通過。103 年 10 月 3 日提送市議會審查，工程刻正辦理設計中，預定 103 年 10 月上網公告（如附圖一）。 二、㈠ 102 年 9 月 11 日邀集議員及相關單位辦理現地會勘。 ㈡自大學 20 街 168 巷打通至既有道路，屬 10 公尺寬都市計畫道路、長約 8 公尺。 ㈢總經費約 430 萬 9,000 元（土地費 360 萬元、地上物 30 萬元、施工費 36 萬元、設計監造費 3 萬 7,000 元、工管費 1 萬 2,000 元），土地所有權人共 11 人，103 年 7 月 31 日召開協議價購會，同意價購者於 103 年 8 月 14 日簽約，市府核准所需經費，土地費及地上物經費墊付案市政會議 103 年 9

				月 23 日審議通過。103 年 10 月 3 日提送市議會審查，工程刻正辦理設計中，預定 103 年 10 月上網公告（如附圖二）。

附圖一


大學26街
兒
住二
仁壽宮
5100309
5100308
5100307
5100306
5100305
1700204
1700203
1700201B
5100304D
5712302
5712303A
5100304C
5100304F
5712304
5100304B
1700302A
5100304A
5712305
1512418
1512418A
1512417
1512416
1512421
1512423
1512424
1512425
9237
3.960

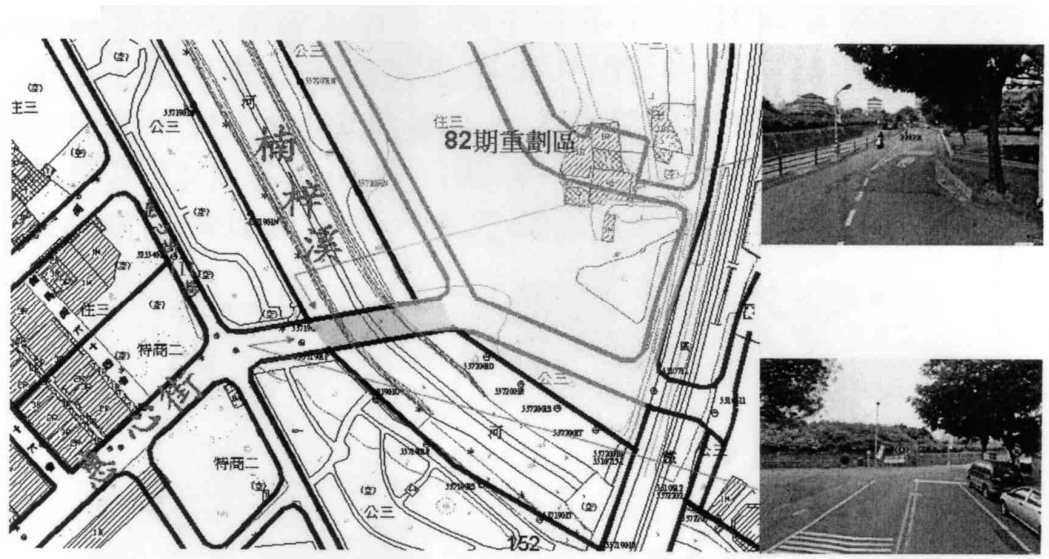
附圖二

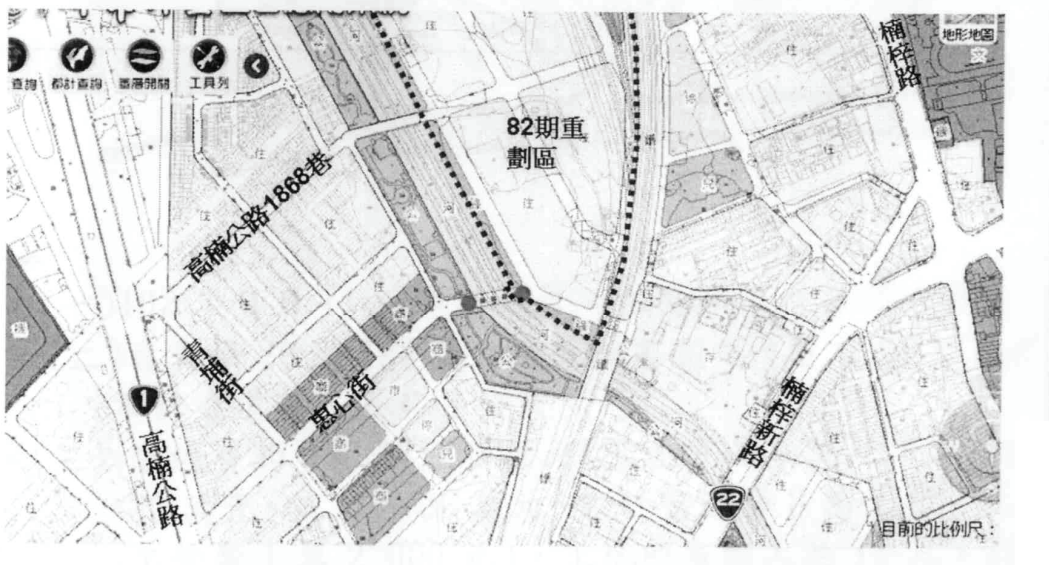

第二種住宅區
第三種住宅區
第三種住宅區
第二種住宅區
第四種住宅區
第三種住宅區
第四種住宅區
第四種住宅區
第三種住宅區
第二種住宅區

高雄市議會第1屆第8次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.16 高市府工工字第 10337718000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.8.27	周議員鍾滋	迅速改建本市82期重劃區旁青埔溝與惠民休閒景觀便橋工程，建議使用生態工法。	工務局（新建工程處）	係自惠心街往東銜接第 82 期重劃區之都市計畫道路系統橋梁，寬 12 公尺，長約 50 公尺，新建預力橋梁所需經費約 4,039 萬元，將由本局新工處分析評估，市府再進行通盤研議（如附圖）。


82期重劃區
楠梓溪
公三
住三
特商二
152


查詢
都計查詢
圖層開關
工具列
地形地圖
楠梓路
82期重劃區
高楠公路1868巷
青埔街
惠心街
高楠公路
楠梓新路
22
目前的比例尺：

高雄市議會第1屆第8次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.16 高市府工工字第 10337718000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.8.27	周議員鍾瀅	請進行青農路57巷電線電桿地下化工程。	工務局（企劃處）	本建議案所需分擔費用，已支付台電公司，預計10月進場施工並於年底完成。
103.8.27	周議員鍾瀅	有關左楠地區有幾條重要道路之柏油，建議進行道路鋪面改善。	工務局（養護工程處）	本年度針對左楠地區重要道路路面改善路段計有楠梓新路（建楠路－楠梓路）、旗楠路（楠梓路－高速公路）、高楠陸橋（德民路－楠陽路）、楠陽路高架橋、德民路（德民新橋－台1線）雙向快車道等路段，改善面積達18萬平方公尺，後續將針對久昌街（盛昌街－智昌街）、三山街（盛昌街－北昌街）、後昌路（左楠路－加昌路）等路段積極改善。
103.8.27	周議員鍾瀅	楠梓區旗楠路與常德路口，老舊公園優質化應重新造景。	工務局（養護工程處）	查楠梓區旗楠生態公園內之設施，雖有老舊情形，本處仍然依循日常巡查機制辦理設施維護工作。
103.8.27	周議員鍾瀅	楠梓區慶昌街與眷村道路，請進行路面改善。	工務局（養護工程處）	楠梓區慶昌街全長260公尺，面積為2,600平方公尺，改善經費約為78萬元，將納入年度預算檢討辦理。

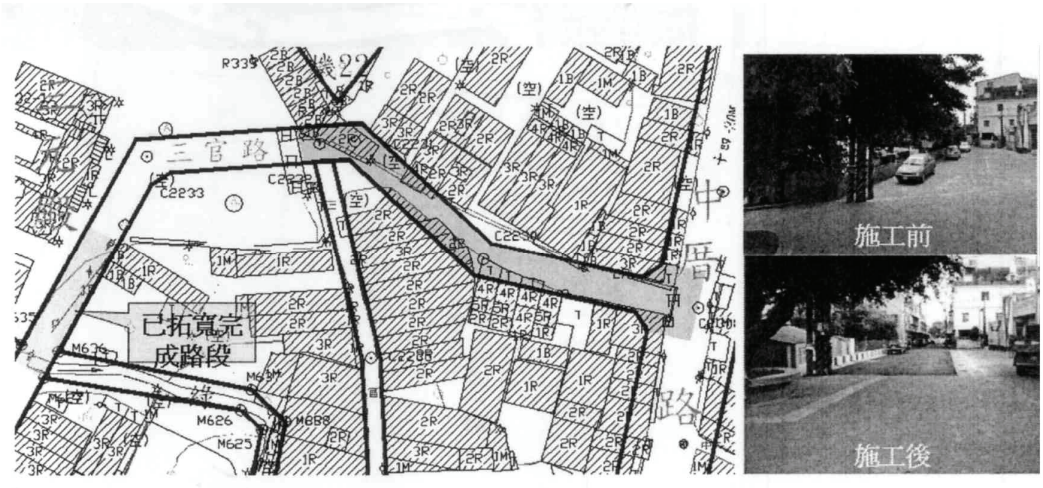
103.8.27	**陳議員粹鑾**	鳳山區武漢里民眾陳情建築基地變更都市計畫問題，請問內政部回函的意思？	工務局（建築管理處）	本案民眾陳情案由，前經本局以 103 年 7 月 4 日高市工務建字第 10334980400 號函請內政部營建署釋示，嗣經該署 103 年 8 月 4 日營署建管字第 1030044378 號函釋復略以:「有關一宗土地之認定，建築法及建築技術規則已有明文，至有關建築基地因變更都市計畫道路分割，嗣後申請建築時得否逕依分割後之個別基地檢討建蔽率及容積率乙節，事涉都市計畫執行業管範疇，請逕向貴府都市計畫單位洽詢」，是因都市計畫道路分割之土地已非屬一宗基地至爲明確，先予敘明。 其次有關建築基地因變更都市計畫道路分別，嗣後申請建築時得否逕依分割後之個別基地檢討建蔽率及容積率乙節，經本局於本（103）年 8 月 19 日提請本府建築技術諮詢小組 103 年第 4 次會議研議，經與會都市發展局代表表示，因都市計畫法已劃定該道路對側土地爲住宅區，應得逕依分割後之個別基地檢討建蔽率及容積率；惟依小組委員討論，並參酌都市計畫法第 41 條有關「都市計畫發布實施後，其土地上原有建築物不合土地使用分

				區規定者，除准修繕外，不得增建或改建。」之法義，該道路對側土地仍為原領使用執照之法定空地，且性質亦未因嗣後之都市計畫而改變。 綜上，因都市計畫道路分割之土地雖非屬一定基地，且該建築基地法定空地亦減少，惟原領得使用執照之建築物仍具依賴保護，並依都市計畫法規定得為原來之使用。倘嗣後再申請拆除重建時，僅得以現有街廓內之土地申請建築，不得再合併道路對側土地計入法定空地。
103.8.27	陳議員粹鑾	鳳山區地下危機，石化管線在哪？	工務局（企劃管理處）	目前全面清查高雄市地下石化管線，已由環保局進行資料庫建置整合中，俟完成後由環保局提供。
103.8.27	韓議員賜村	林園東林西路至今無法完工，何時可以完工？何時能解決用地問題？	工務局（新建工程處）	台電公司進行電線地下化埋設管線作業，預定於 10 月 10 日及 10 月 18 日切換電源後，10 月 19 日完成拔除舊桿。本處將配合台電公司前述時程於 10 月 20 日進場施作路面鋪設 AC 作業，預計於 10 月底完成鋪設作業（王公二路－鳳林路一段）。另新桿俟完成地下纜線送電後才能拔除。 本工程拓寬 15 米路段於 102

				年 7 月 31 日開工，103 年 3 月開放通行。王公二路至忠義街路段（約 180 公尺長）已有 19 公尺寬度，考量地上物拆除後道路服務水準與現況大致相同，且拆除後舊有建物恐有倒塌之虞，該路段研議地上物不予拆除，並已依相關規定及程序簽核中。
103.8.27	**韓議員賜村**	市長施政報告中所列林園區三官路道路開闢已完工，請問位置在那裡？	工　務　局（新建工程處）	一、林園區三官路道路開闢已完工路段，爲南段部分自三官路 70 號往北，都市計畫寬 8 公尺、長約 33 公尺。開闢所須經費約 583 萬 2 千元（土地費 358 萬元、地上物費 20 萬元、施工費 180 萬元、設計監造費 18 萬 9 千元、工管費 6 萬 3 千元），本處於 103 年 2 月 21 日開工，103 年 7 月 31 日完工。 二、另三官路東段部分，係自中厝路往東至三元殿牌樓前，現寬約 3-6 公尺，長約 90 公尺，爲本市都市計畫 8 公尺寬道路，開闢所需經費 3,100 萬 2 千元（土地費 1,207 萬元、地上物費 1,500 萬元、施工費 345 萬元、設計監造費 36 萬 2 千元、工管費 12 萬元），

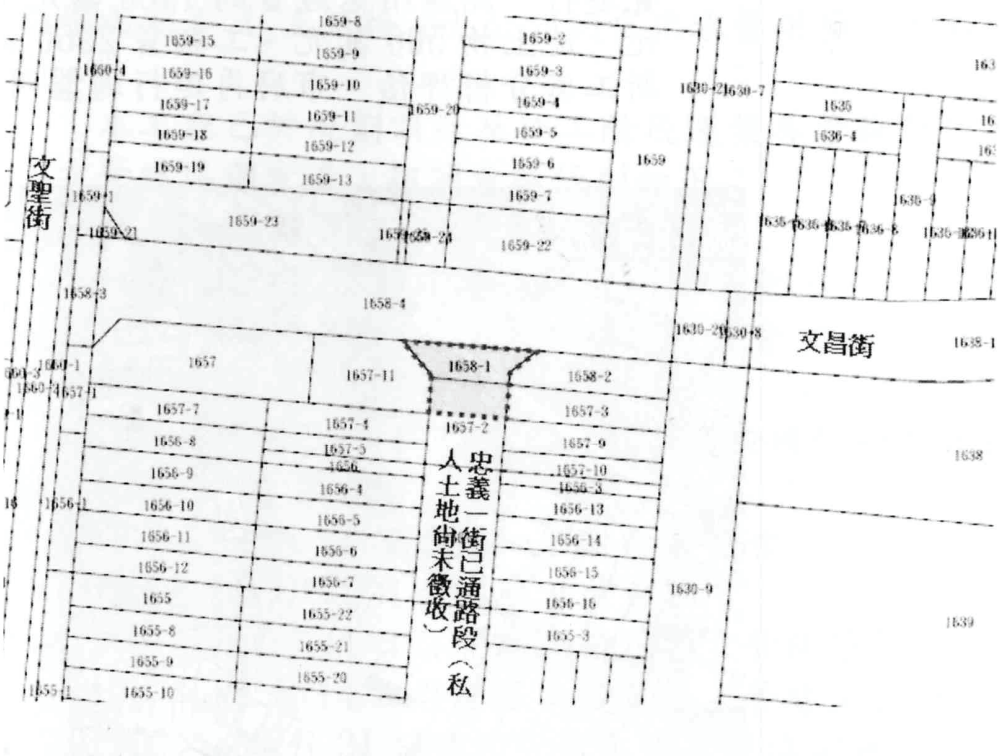
				本案將由本處分析評估，市府再進行通盤研議（如附圖一、二）。 經查林園區忠義一街為本市都市計畫 10 公尺寬道路，自忠義一路 38 號往北至文昌街尚未打通，長 8 公尺，開闢總經費 451 萬 9 千元（土地費 390 萬元、地上物費 5 萬元、施工費 50 萬元、設計監造費 5 萬 2 千元、工管費 1 萬 7 千元），將由本局新工處分析評估，市府再進行通盤研議（如附圖三）。

附圖一

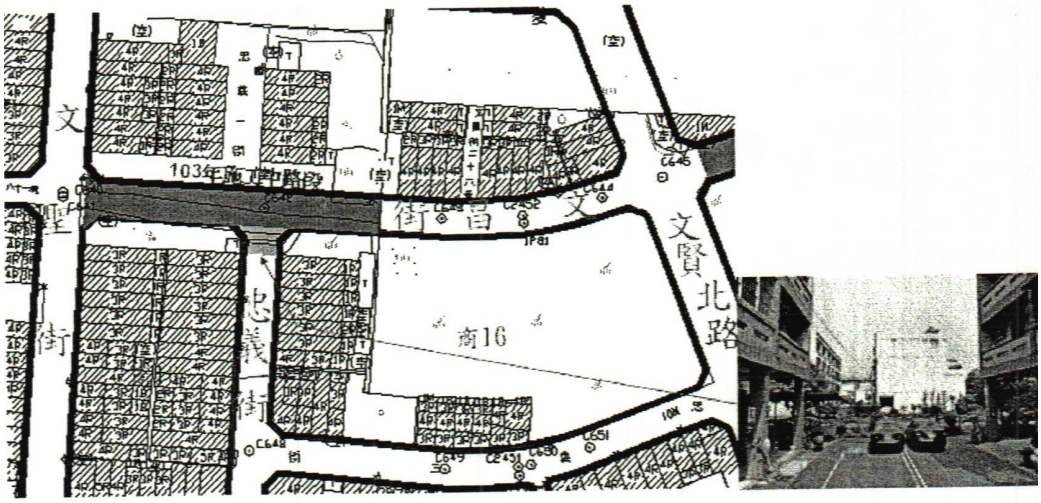


附圖二





附圖三

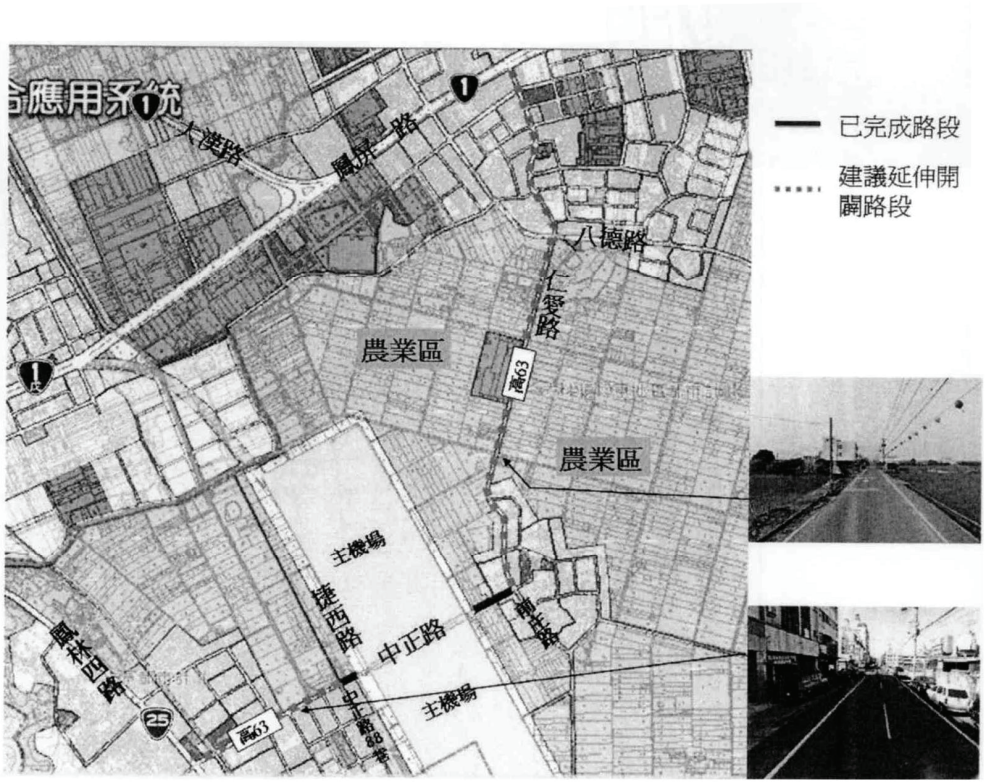


高雄市議會第1屆第8次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.16 高市府工工字第 10337718000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.8.27	洪議員秀錦	高63通往中庄道路，目前塞車嚴重，何時能完成開闢？	工務局（新建工程處）	一、有關大寮區仁愛路（高63）延伸開闢路段，為本市都市計畫12公尺寬道路，係自中正路與前庄路口往北至鳳屏一路（台1線）止，現寬約6-11公尺，長約1,743公尺，徵收開闢所需經費約4.5億元（土地費3億元、地上物5,000萬元、工程費1億元），本案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。 二、大寮中正路為本市都市計畫12公尺寬道路，其中自中正路88巷往東至鳳捷路及前庄路往西至地下道路段，已於103年2月5日通車；另自中正路88巷往西至鳳林四路（台25）路段，長約514公尺，目前約10公尺寬通行，開闢所需經費約7,460萬元（土地費4,000萬元、地上物500萬元、工程費2,960萬元），本案將由新工處分析評估，市府

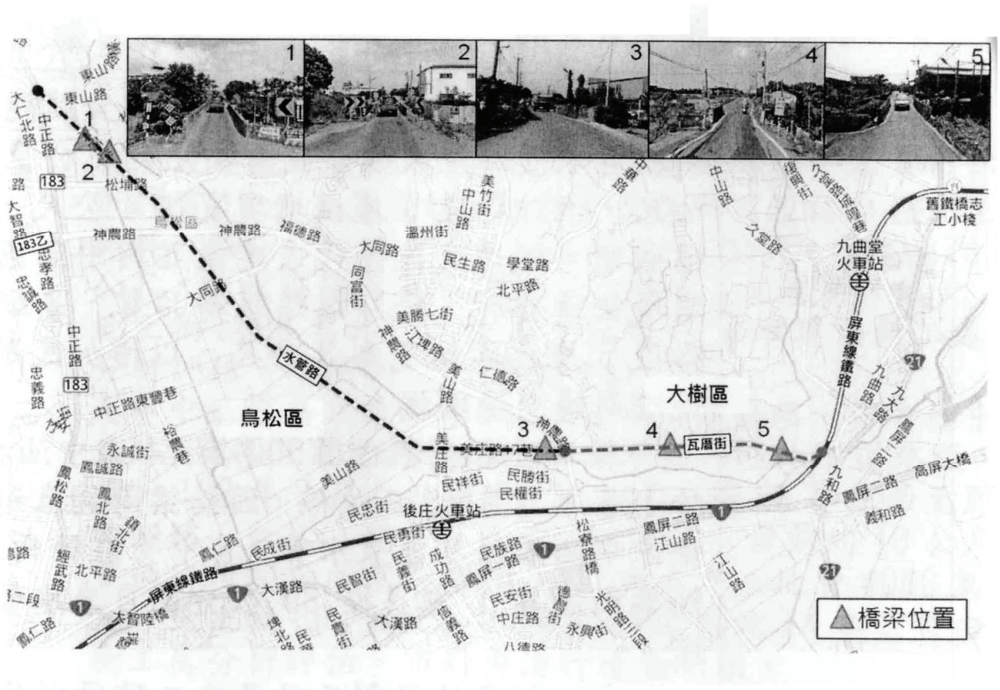
				再進行通盤研議（如附圖）。


應用系統
大漢路
鳳屏一路
八德路
仁愛路
農業區
農業區
高63
主機場
捷西路
中正路
主機場
高63
已完成路段
建議延伸開闢路段

高雄市議會第1屆第8次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （103.10.16 高市府工工字第 10337718000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
103.8.27	洪議員秀錦	鳥松區水管路五座橋樑拓寬工程安全問題？	工務局 （新建工程處）	鳥松區水管路至大樹區瓦厝街止約 7 公里長，道路寬度約 8 公尺，惟該路段 5 座橋梁現寬僅 4 公尺，無法會車造成交通瓶頸。經地方民意代表建議並與中油協調，且考量區域環境快速發展、提昇道路服務品質，爰配合道路寬度將該路段 5 座橋梁拓寬爲 8 公尺，以增加民眾通行安全便利，促進周邊交通順暢。 本工程總經費約 5,500 萬元，由中油補助 4,707 萬元，於 103 年 5 月 16 日決標，因橋梁兩側及道路內與河道下方密佈中油管線及自來水管，其中管線計約埋有 15 支油管及橋梁兩側各 1 支直徑 80 公分的自來水管供應下游石化工廠。 本工程已於規劃設計及施工階段邀集各管線單位召開多次管線協調會議，相關會議條例如下： 一、102 年 05 月 21 日召開設計前會勘。 二、102 年 07 月 22 日邀請中油召開協調會。

				三、102 年 08 月 30 日召開基本設計審查會。 四、102 年 10 月 01 日召開管線協調會。 五、102 年 10 月 08 日邀請中油及其廠商於現場勘查評估管線試挖。 六、102 年 11 月 11 日召開細部設計審查會。 七、103 年 06 月 11 日召開施工前會勘。 八、103 年 07 月 04 日召開施工後第 1 次管線協調會。 九、103 年 08 月 14 日召開施工後第 2 次管線協調會。 十、103 年 08 月 21 日邀請管線單位召開協調會。 十一、103 年 9 月 26 日召開管線安全評估會議。 因應 0801 氣爆事件，本處已於 8/21 邀集環保局、消防局及各管線單位召開試挖計畫審查及安全評估，在確保安全無虞的前提下，才會進行施工。本處已於會中要求各管線單位需派員於現場試挖確認管線位置後，方可進行橋梁拓寬工程，以避免工程施工影響管線安全。 另有關未來拓寬後大型車輛通行是否會影響管線安全部分，於工程完工後將採車輛限重方式管制（如附圖）。

附圖



高雄市議會第1屆第8次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.16 高市府工工字第 10337718000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.8.27	蘇議員炎城	陽明路大樓蓋19年磁磚一直掉落問題？	工務局（建築管理處）	本市氣溫炎熱，且外在環境溫度和濕度不穩定，熱漲冷縮容易造成大樓外牆磁磚剝落發生。為確保市民生活安全，市長於103年動用市府第二預備金，成立專責外勤小組進行外牆清查工作，提早將問題找出來進行改善，以減少公安發生機會，目前陽明路已進行48件大樓外牆之現況調查。 今（103）年4月30日內政部發佈修正公寓大廈規約範本，其中規定管理負責人或管理委員會每年至少應檢視一次外牆磁磚或飾面材料的劣化情形，並作成紀錄，外牆磁磚如有新增剝落或凸起情形，管理負責人或管理委員會除應於一個月內召開區分所有權人會議討論相關修繕、管理、維護事宜外，如有影響公共安全疑慮時，應立即設置相關安全緊急處理措施，如防護網或警示帶，並通報市府進行列管。 外牆磁磚問題如果大樓因故短期內無法立即修繕，建議管委會可先委託建築師、結

				構技師或土木技師等評估設置外牆安全防護網架等臨時性工程，以避免磁磚等掉落所造成公安危險。如果已經發生磁磚掉落情形，管委會或管理人員務必第一時間圍起封鎖線，避免人車進入而發生被砸事故。 爲加強民眾服務，四維行政中心 5 樓工務局建管處每周三上午 10-12 時有土木技師、結構技師與建築師等相關公會推派專業技師駐點，提供市民對建築物外牆構造安全或處理的免費諮詢。每周四上午 10-12 時也有免費律師駐點諮詢服務，有需要市民或管委會可以多加利用，解決大樓社區問題。
103.8.27	**蘇議員炎城**	合併後原高雄縣公園開闢問題？	工　務　局 （養護工程處）	一、原高雄縣合併前計完成都市計畫公園、綠地、兒童遊樂場開闢 211 處，面積計 289.5208 公頃，開闢率爲 31.1％。 二、高雄縣市合併後，爲拉近城鄉差距、平衡區域發展，積極辦理原高雄縣都市計畫區內公園綠地開闢，陸續完成鳳山區五甲公園、水映公園、大寮區公兒 3-2、林園區公 10、公 12 海洋濕地公園、公兒 15-5、

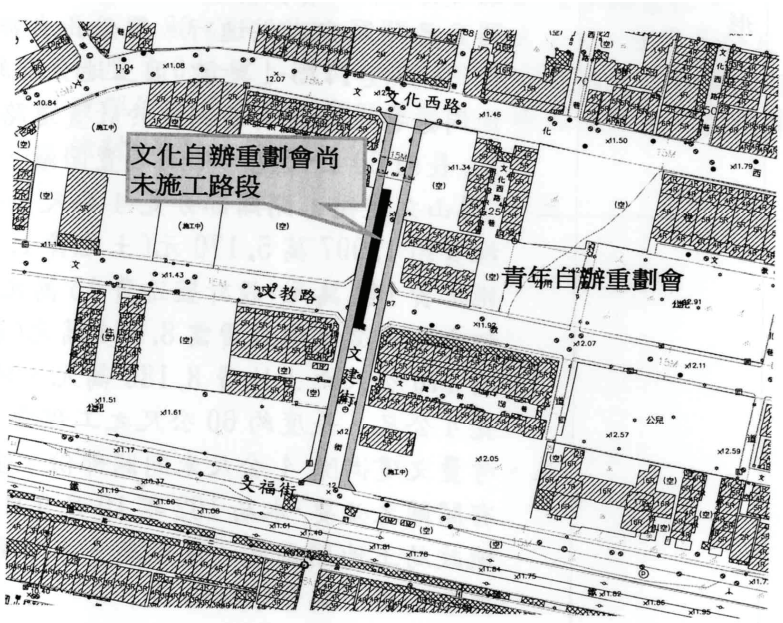
				燕巢區西燕公園、湖內區保生公園、茄萣區公12茄萣濕地公園、嘉賜公園、阿蓮區青年公園、岡山區劉厝公園等，並針對老舊公園進行改造，例如岡山區中山公園、旗山區鼓山公園等。 三、本年度續辦理鳳山區公兒94（明頂段107、108）、路竹區公兒7、林園區公11、阿蓮區公兒3、大寮公兒4-3等，截至103年度累計完成計232處，面積計391.8520公頃，開闢率爲41.8%。
103.8.27	曾議員麗燕	翠亨南北路自行車道導致機車道縮減問題？	工務局（養護工程處）	一、有關翠亨南北路自行車道係使用前鎮區翠亨南、北路側之台鐵舊鐵道（臨港線）全長約3.7公里，經概算工程開闢所需總經費約4,500萬元，經與台鐵局開會協商表示該鐵軌範圍同意無償提供本府辦理自行車道及綠美化工程，已於103年6月25日開工，預訂於103年10月底完工，工區範圍純屬鐵道用地內綠廊，尚無導致機車道縮減事宜。

				二、辦理項目計有：自行車道建置、沿線環境整理及綠美化、景觀燈設置等，本工程自行車道係使用（原）台鐵舊鐵道範圍，並未使用機車道路。
103.8.27	曾議員麗燕	宏平路與沿海路人行道改善已完成，建請高松路部分何時可施作？	工務局（養護工程處）	一、高松路（松金街至高坪二十三路）爲本市重要的幹道之一，其銜接飛機場、大坪頂，本路段車輛繁忙。 二、高松路 30 公尺道路，人行道寬度 6 公尺，綠帶 5 公尺，長度 2.6 公里，總改善經費計 8,580 萬元，目前人行道部分雖屬老舊，尚可供通行，將列入爾後年度預算檢討辦理。
103.8.27	徐議員榮延	鳳山區文建街未打通路段，目前處理進度如何？	工務局（新建工程處）	一、鳳山文建街爲 15 公尺寬都市計畫道路，位於文教路路口路段，爲原高雄縣鳳山市青年及文化自辦市地二重劃會承諾開闢，東西兩側各 3.5 公尺部分爲重劃區範圍且已開闢完成供通行，惟文化自辦重劃會其中一地主（文英段 1775-1 地號）因土地分配糾紛，不願提供土地同意書

					，而將其西側位於計畫道路上之土地寬 4 公尺，長約 60 公尺挖除柏油設置圍籬，影響交通安全。 二、鳳山文建街未開闢部分寬 4 公尺、長 60 公尺，開闢經費約 1,997 萬 5,170 元（土地費 1,833 萬 5,170 元、施工費 144 萬元、設計監造費 15 萬元、工管費 5 萬元）。如全路段徵收總經費需 8,644 萬元（包含寬 8 公尺、長約 170 公尺之土地費 8,180 萬元、地上物 300 萬元，寬 4 公尺、長度約 60 公尺之工程費 164 萬元）。 三、考量文建街除 4 公尺未開闢部分，全線已供通行，實有開闢之必要，本局 102 年 10 月 9 日邀集本府地政局、地政局土地開發處、法制局、本市鳳山區公所等單位與會研商，其會議結論如下： ㈠因文英段 1775-1 地號道路開闢屬文化自辦市地重劃會承諾重劃工作範圍，目前文化自辦市地重劃會仍未解散，且本府地政局

				尚保留重劃會之一筆抵費地作爲履約之用，有關土地同意、開闢事宜，仍請本府地政局持續與文化自辦市地重劃會協商處理。 ㈡本市鳳山區公所未曾允諾辦理本市鳳山區文建街（文化西路至文福街路段）之都市計畫道路土地徵收取得事宜。 四、地政局已與文化自辦市地重劃會取得共識，文英段 1775-1 地號所需土地徵收費用由重劃會支付，並無償提供本府作爲道路使用，重劃會允諾會將圍阻道路之圍籬拆除，並鋪設 AC 路面供民眾通行。 五、本案於 103 年 8 月 29 日及 9 月 16 日由地政局土地開發處主政召開二次協議價購會議，惟文英段 1775-1 號地主缺席，本案由本府地政局土地開發處辦理後續協商如附圖）。

附圖


文化自辦重劃會尚
未施工路段
文化西路
青年自辦重劃會
文教路
文建街
文福街


文化西路
文教路
文建街
文福街
土地無須徵收
圍阻路段
全路段範圍

高雄市議會第1屆第8次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （103.10.16 高市府工工字第 10337718000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
103.8.27	**郭議員建盟**	興總建設工地位於青年路與自強路道路塌陷後續重建及受影響居民安置、協調問題，目前進度如何？	工務局 （建築管理處）	一、有關自強三路 187 巷 25 戶安置由建國工程股份有限公司提供每戶新台幣 100 萬元。 二、自強三路 187 巷 22 戶危險房屋所有權人同意由建國工程股份有限公司拆除，已於 103 年 9 月 15 日拆除完畢。 三、危險房屋拆除後重建問題： ㈠本局已委託本市土木、結構及大地三公會辦理事故原因與責任歸屬調查，以釐清責任。 ㈡本局已將業者依公共危險罪移送地檢署偵辦，檢察官已召開三次偵查庭及現場履勘。 四、另建國工程股份有限公司聯合自強三路 187 巷 25 戶對興總建設進行土地假扣押。
103.8.27	**周議員玲妏**	凱旋路災區重建希望加入太陽能政策，已	工務局 （建築管理處）	一、103 年 7 月 31 日夜間至同年 8 月 1 日凌晨，本市前鎮及苓雅地區發生石化

		經定案了嗎？		氣爆，造成該區域及附近建築物受損。為協助及輔導八一石化氣爆地區受損戶及住戶，將受損或既有之建築物屋頂改造為太陽光電設施，導入再生能源利用，發展自主能源及建構節能減碳之建築，並創造未來生活新願景，本局積極進行調查。 二、為了解八一石化氣爆地區建築物所有權人或使用人設置太陽光電發電系統之意願，及實際上建築物可設置之情況，本局於 103 年 8 月底委託樹德科技大學及中華民國太陽光電發電系統商業同業公會進行現況調查，截至 103 年 9 月 5 日止共調查 562 戶，有意願裝設者約 133 戶，有意願裝設者且太陽光電發電系統設置能符合建管法規者約 73 戶。 三、高雄市永續綠建築經營基金收支管理及運用辦法第 3 條規定：「本基金之來源如下：㈠依本自治條例第二十四條規定繳交之經費。㈡…。」同辦法第 4 條規定：「本基金之用途如下：㈠…。㈢建置永續綠建築

				設施之費用。」本局爰擬動支「高雄市永續綠建築經營基金」辦理補助。 四、目前本局簽陳動支「高雄市永續綠建築經營基金」辦理補助。另亦已草擬「高雄市政府工務局補助八一石化氣爆地區建築物設置太陽光電發電系統實施計畫」(草案)。嗣完成相關程序後即可公告補助事宜。
103.8.27	周議員玲妏	自強路 187 巷塌陷，未來重建問題？	工務局（建築管理處）	一、本局已委託本市土木、結構及大地三公會辦理事故原因與責任歸屬調查，以釐清責任。 二、本局已將業者依公共危險罪移送地檢署偵辦，檢察官已召開三次偵查庭及現場履勘。 三、另由建國工程股份有限公司提供自強三路 187 巷 25 戶每戶新台幣 100 萬元，並聯合上開住戶對興總建設土地申請假扣押。
103.8.27	曾議員麗燕	五號藝術公園暗藏危機： 一、行道樹長刺。 二、廢棄塑膠	工務局（養護工程處）	經檢視： 一、行道樹長刺：查該樹種爲刺桐，爲自辦市地重劃即栽種，考量民眾安全，本處將張貼告示予

		管。 三、步道落差太大。 四、兒童遊樂設施安全性);另外有團體活動區塊請補土及樹根突起地方填平。		以警示。 二、廢棄塑膠管、步道落差太大：廢棄塑膠管本處將於確定位置三日內予以清除，另步道及遊樂場落差，本處將於 9 月底前完成修繕。 三、兒童遊樂設施安全性：查該處已設置公告安全地墊亦符合規範，本處將針對此次建議的半圓形遊具缺失，研擬改善方案。 四、活動區塊請填補土及樹根突起地方填平：有關反映位置本處將針對場域內石塊挖除後補土；另有關樹根隆起，爲公園樹木生長之正常狀況，本處本專業建議以維持現況爲宜。
103.8.28	連議員立堅	美術館國小目前發包進度？何時完成？	工務局（新建工程處）	本工程已於 103 年 8 月 6 日發包完成。103 年 8 月 11 日召開施工前說明會，103 年 8 月 15 日召開施工前會勘，已於 103 年 8 月 29 日開工，預定 104 年底完工。
103.8.28	林議員武忠	檨仔林埤濕地公園環境髒亂（垃圾、排水溝、施工遺留物品、排水不	工務局（養護工程處）	檨仔林埤濕地公園維護管理層面：一、愛河上游部分水域植生物、濕地植披、公園草皮、灌木及喬木等植栽維護。二、硬體設施爲：自行

		良、人行木棧道缺失、電箱、水管）等問題，請儘速改善。		車道、木棧道、觀景平台、兒童遊樂設施、步道、園燈，…等。 針對公園維護作業，養工處於年度開始前完成公園清潔維護工作之發包，實際管理機制爲廠商平日固定 2 人、假日固定 1 人，處理環境清潔、草皮及灌木等植栽修剪、綠化維護作業。另養工處每日亦編制公園巡查人員巡檢回報水域、濕地、植栽區域、硬體設施及照明。 針對檨仔林埤濕地公園環境髒亂，經查垃圾堆積及排水溝部分，查察係屬公園外之領域，養工處已邀集本府環保局、衛生局等單位進行會勘，將依滋生登革熱疫情請相關局處查處取締，並要求限期改善。另有關施工遺留物，經查屬水利局施作愛河上游水質改善工程所致，亦已要求該局儘速撤離，倘未撤離前應排列整齊。其餘有關排水不良、人行木棧道缺失、電箱、水管等缺失亦已派員改善完成。
103.8.28	康議員裕成	每年皆有要求提供管線檢測維護計畫，爲何市府不知有榮化管線？管	工務局（企劃管理處）	一、李長榮化學工業公司於氣爆地點並未提送「年度管線檢測維護計畫」。 二、管線埋設人需每年提送

		線單位是否每年按時提送管線檢測維護計畫？李長榮是否有向市府申報？中油申報3支管線是否須說明管線內容物爲何？		管線檢測維護計畫以確保道路品質。 三、中油申挖3支輸油管線分別爲8吋、6吋、4吋。並由中油公司提送「年度管線檢測維護計畫」。
103.8.28	康議員裕成	請問列管之山坡住宅，對生活有什麼危害？	工務局（建築管理處）	依內政部99年函頒「加強山坡地住宅安全維護執行要點」規定，地方政府應定期檢視及更新列管之山坡地住宅資料；對於列管山坡地住宅社區，每年應於防汛期前，委請各相關專業公會辦理轄區內之山坡地住宅社區安全檢查，於四月底前完成檢查，並依檢查結果分級（A.B.C三級）管理，加強山坡地居民之居住安全意識，達到防（減）災及避災，維護山坡地住宅安全。 對於山坡地住宅社區安全檢查結果，屬於A級社區者，應通知該社區管理委員會或管理負責人及建築物所有權人，立即委託專業技師或團體進行深入鑑定工作，提出改善措施。依法責由社區管理委員會或管理負責人，依照改善措施，限期完成改善與監測。屬於B級社區者，

				應通知該社區管理委員會或管理負責人及建築物所有權人，持續加強監測。屬於 C 級社區者，應通知該社區管理委員會或管理負責人及建築物所有權人，注意維護，並自行檢視設施狀況。
103.8.28	**曾議員麗燕**	中油申報 3 支管線是否有說明使用單位爲何？捷運局當時管線會議有邀集李長榮公司，若市府不知有榮化管線爲何會請李長榮公司出席？不合理。	工務局（企業管理處）	一、中油公司 79 年申挖核准 3 條輸油管，並無說明要給其他公司使用。 二、本案爲本府捷運局召開會議，本局爲寬頻管道維護單位，故提供現地寬頻設施位置供參卓。
103.8.28	**吳議員益政**	英明國中地下水問題建議做水位及地質調查；另建議擬訂禁止民眾隨意抽取地下水規定。	工務局（建築管理處）	本局爲有效管理建築工地，減少損鄰事件發生，目前針對樓高 15 樓以上、高度 50 公尺以上，或地下開挖二層、8 公尺以下的建築工地有成立施工計畫諮詢會，由高雄在地的專業公會及富有工程經驗的專家學者組成，共同審查大樓興建地下室開挖前施工計畫的相關技術性問題，其中已包含地下水位及地質鑽探等相關調查資料。另有關地下水相關之規定經濟部已訂定「地下水管制辦

				法」，而有關地下水權之申請則由本府水利局負責。其水權相關申請亦於網站提供申請書供民眾下載，如：興辦地下水水利事業申請書、地面水水權登記申請表及地下水水權臨時用水登記申請表等。
103.8.28	**李議員雅靜**	一、自行車道是否有人車分離？ 二、自行車道變人行道要怎麼解決呢？ 三、鳳山自行車道有掏空請到現場巡查並解決。 四、限一個月將改善計畫給本席。	工　務　局 （養護工程處）	一、依據市區道路及附屬工程設計規範第 5.3 節規定，單一自行車專用道最小淨寬 1.2 米，腳踏車自行車與行人共用道最小淨寬 2.0 米，須提供足夠人行淨寬。 二、行人與自行車共道需考量會車空間及行人動線，本處將請本府交通局評估設置引導牌面及交通標線區隔自行車與行人通行空間。 三、經 103 年 9 月 1 日電話洽詢議員係指大東公園旁鄰鳳山溪之自行車道，惟查該反應路段係水利局鳳山溪整治工程範圍及防汛道路，現勘係鋪面下陷，本處將函請水利局改善並加強維管。 四、本處將儘速提供改善計畫。

103.8.28	**李議員雅靜**	路平專案是指什麼？怎麼執行？	工　務　局（企劃管理處）	一、道路使用有一定壽命，該生命週期內常因路面老舊、重車長期輾壓及管線挖埋頻繁等因素而產生路面坑洞、凹陷或人孔蓋不平、破損現象。故路平專案係指每年推動執行孔蓋下地與齊平、遇有養工處辦理路面重新刨鋪改善時配合新鋪路面執行孔蓋下地與齊平、道路挖掘後路面維護。 二、爲執行路平專案，本局積極推動路平三大管控措施：道路路面巡查、聯合挖掘及控制性低強度混凝土（CLSM）回填機制，以達到「路平」目標。 ㈠道路路面巡查 除本局編制巡查人員外，也編列預算針對道路申挖案件委外巡檢，以增加本府自主巡查網絡及人力，縮短通報修復時效。 ㈡聯合挖掘 本局除對一般道路於同一路段內進行挖掘整合外，另對新建房屋臨時與永久民生管線需最多 8 次之挖掘情形，整合爲臨時與

				永久管線道路挖掘各1次以減少道路重複挖掘、重複修復之情形。 ㈢控制性低強度混凝土（CLSM）回填機制 控制性低強度混凝土（CLSM）具有高流動性、填充性良好、不易滲水、可抵抗車輛載重不致下陷的特性，故本局已嚴格要求管線單位回填務必採用CLSM材料，以避免路面下陷。
103.8.28	李議員雅靜	道路坑洞老化那麼多，請貴局做民調滿意問卷調查？1個月之內將報告提給本席。建請建立一套時間表。	工務局（養護工程處）（企劃處）	養工處： 一、本處爲顧及（用路人）通行安全，每天均派員進行道路巡查，遇有危險性損壞亦立即修補。惟礙於經費問題，本處已依道路損壞情形，排定優先順序，逐年編列預算改善，另有些未排入年度刨除重鋪工程之路段，則由本處以局部切割修補先予改善，並加強派員巡查。 二、另本府政風單位每年度均有民意調查市政建設滿意度，將另函覆議員服務處。 企劃處：

				一、本局養工處針對市區道路破損情形、坑洞，挖掘不平整及孔蓋缺失等情事，進行全面性的巡查；另本局（企劃處第六課）則針對本市 38 行政區每日所核准路證施工中、竣工案件、人民陳情案件等進行記點、稽查作業，並就管線埋設人道路挖掘缺失，督促管理埋設人辦理改善。基此，養工處所進行全面道路巡查與本局所辦理核准許可挖掘路段巡查形成互補作用，藉以強化整體市區道路巡查機制，確保市區道路服務品質。 二、本局養工處每年均會依據道路損壞情形與年度預算額度，檢討排定翌年度刨除重鋪工程之施作路段與順序。故有關議員建議針對道路坑洞老化，進行民調滿意問卷調查乙節，將由本局養工處另函復議員服務處辦理。
103.8.28	**李議員雅靜**	建議以高雄厝概念建設文山圖書館。	工　務　局（建築管理處）	爲面對全球氣候變遷與縣市合併後新高雄建築的反思，高雄市政府工務局推動全國首創的「高雄市綠建築自治

				條例」，故爲建築物節能減碳規範與約束，此外爲處理都市防災、景觀及生活品質等多項建築設計及管理議題，針對南台灣特有的地理特色與風土紋理特性，經高雄市建築管理自治條例法令授權訂定出「高雄市高雄厝設計及鼓勵回饋辦法（草案）」，其中本高雄厝計畫所研擬出的三大核心理念及十大設計準則可做爲各類型建築物規劃設計上參考。詳各規範協助策略及內容說明： 一、高雄市綠建築自治條例： 規範協助策略：本案圖書館類建築，可採取規範設計手法包括：建築物屋頂設置太陽光電、屋頂綠化、加強隔熱層、設置垃圾暫存設施、使用省水便器、雨水及生活雜排水回收再利用、暴雨雨水貯集槽、提高綠建材使用等等，來達到符合綠建築標準的建築規定。 內容說明：內政部自民國 88 年建立綠建築標章評估系統，另於 92 年實施建築技術規則綠建築專章，將綠建築政策法制化並擴大規範至部分

					公有及民間建築物。惟高雄地處北回歸線以南，屬於熱帶季風氣候區，常年陽光充足、高溫高濕，除依循中央綠建築相關規定辦理外，高雄市應當更積極主動作為，並利用縣市合併管轄區域擴大的契機，訂定較中央法規更高減碳標準的綠建築規定，擴大節能減碳成效；因此，爰擬定出「高雄市綠建築自治條例」，本自治條例整合了高雄市都市氣候條件（如高溫、高濕、日照充足…），並因應高雄建築環境議題（隔熱、都市熱島效應、暴雨防洪…），期望營造具地方特色之綠建築環境，創造更省水、省電、健康、環保之建築物，來達成建築減碳減災之目的。 二、高雄市高雄厝設計及鼓勵回饋辦法： 規範協助策略：本案圖書館類建築，可採用高雄厝相關設備設施（如景觀陽臺、太陽光電設施、通用化設計空間、綠能設施、導風板）之空間量及構造方式，經

					由上述規劃設計之設施，並繳納回饋金便可依前開規定免計入建築物之高度、建築面積及容積，藉以鼓勵其各類建築融入高雄厝設計概念。 內容說明：高雄市建築管理自治條例法令授權訂定「高雄市高雄厝設計及鼓勵回饋辦法」，為處理都市防災、景觀及生活品質等多項建築設計及管理議題。其可創造的環境效益，就以102年度建案量5,829棟來估算，經由屋頂設置立體綠化，其總綠化面積可增加71,800平方公尺，約等同11座足球場面積。如屋頂設置太陽光電設施，其年總發電量18,268,250度，約是18座世運主場館年度總發電量。全部綠建築作法更可創造的總減碳量16,619噸，約等同種植166萬棵喬木年固碳量。因此，對環境維護效益是相當有成效的。 三、高雄厝計畫之三大核心理念及十大設計準則： 規範協助策略：針對本案圖書館類建築的可採

					用策略概念如下： ㈠環境永續方面：一般建築物依建築技術規則所設計之場所空間，往往以使用者角度爲取向，甚少以永續環境爲考量，節能減碳爲出發點來設計，故經由高雄厝之環境永續的核心價值來規劃設計，所設計之手法，直接或間接達到對於土地環境的支持與對應。 ㈡居住健康方面：一般民眾待在室內空間的使用時間高達 90%，因此室內環境品質的好壞，深深影響使用者健康，故由良好通風設計規劃可以讓室內環境品質提昇爲舒適合宜的環境，更帶來健康、合宜的使用環境，且營造出舒適、親切室內空間。 ㈢反映在地自明性方面：大高雄的地貌多元、族群多元、文化多元，更有不同的氣候條件，因此如何反應在建築設計上，是目前各類建築物所缺乏的，故經由建築立面

				的設計手法來六又映地區的地理特色，可讓一般民眾能夠藉由自明性設計，間接瞭解該地區的文化脈絡與特色，甚至由轉化的規劃手法，創造與豐富該建築物的特色。 內容說明：高雄厝之三大核心理念及十大設計準則包括環境永續、反映在地自明性、居住健康核心理念，與會呼吸的透水基盤、有效的深遮陽、綠能屋頂的設計、在地材料與技術的導入、融入場域的意象設計、埕空間的創造、人性化的空間通用設計、合宜的使用空間機能、環保健康建材的應用、創造有效通風的開口等設計準則。
103.8.28	陳議員麗娜	縣市合併前，道路挖掘收費如何？	工務局（企劃管理處）	一、查縣市合併前，在原高雄市收取道路挖掘許可費部分，以 101 年度爲例，計算標準係以挖掘案件每件 300 元計算，歲入約 127 萬元；原高雄縣 27 區之道路挖掘則採用 80 元/m^2×挖掘面積「長×寬（寬度不足

				3.5 以 3.5M 計算)」方式核計核算道路挖掘行政費，歲入約 3,942 萬元，其中收費對象本府所屬機關不收取，合計歲入約有 4,069 萬元。 二、爲因應縣市合併後，101 年 12 月 15 日重新頒佈「高雄市道路挖掘管理自治條例」，道路挖掘許可費之計算，統一採用 80 元/m^2×挖掘面積「長×寬（寬度不足 3.5 以 3.5M 計算)」方式核計，以 102 年度爲例，約歲入 1.1 億元，並採收支對列方式編列相關經費。其中本府所屬機關都有收取費用，其中水利局繳納約 4,167 萬元，如比較 101 年度不收取府內機關，則約收入 6,380 萬元。 三、綜上，本局已依據規費法等相關規定，重新檢討道路挖掘許可費直接及間接成本分析結果，修正公布道路挖掘許可費收費標準從 80 元/m^2 降至 54 元/m^2，該經費歲入情形與 101 年相較並無明顯差異。
103.8.28	**鄭議員新助**	一、怪手進入	水　利　局	一、佛光山佛陀紀念館園區

		佛光山不用申請嗎？ 二、水塔有申請嗎？ 三、山坡都挖了，請貴局調查什麼時間開挖？ 四、請針對佛光山山坡地開發工程，於一個月內完成整合市府單位權責。	工務局	內領有建築執照之合法建築物有佛陀紀念館、大佛及地標塔共三件，至建築物涉有擅自興建及擅自使用者，本府除函請儘速辦理合法化，並於核發建築執照時對起造人依建築相關法令規定處罰鍰： ㈠佛光山寺委託建築師事務所及規劃設計公司申請建造執照，囿因興辦事業計畫及開發計畫變更尚未核准，尚無法據以憑辦發照，故本府工務局經向受委託人及起造人告知相關前置計畫辦理審核程序尚未完備，業將申請建造執照案予以退件，無法受理。 ㈡本開發案基地座落於非都市土地，其開發建築應送水土保持計畫及環境影響評估審查通過後，再依「非都市土地使用管制規則」之規定向目的事業主管機關、區域計畫主管機關申請辦理興辦事業計畫及開發許可之核准，並取得水土保持施工許可後

				向地政機關辦理變更編定完成，方得向主管建築機關申請建造執照。而審核建照時則依目的事業主管機關、區域計畫主管機關核准內容逕爲審核辦理，並應符合建築相關法令規定後始得核發執照；惟本案興辦計畫及水土保持計畫、環境影響評估等多項計畫尚正由目的事業主管機關、各主管機關審理中，故無法據以辦理建造執照之審核。 二、經本局派員現場勘查，簡報中疑似水搭之標地物係中華電信之發射塔，佛館人員表示該塔已拆除。另園區內已興建完成之建築物因涉及建築法第86條擅自建造及使用者，本府工務局日後嗣其提出建照申請時，將依「高雄市政府工務局處理違反建築法事件裁罰基準」規定處以罰鍰再核准建照；其中先行施工完成之建築物申請使用執照時，應併檢附建築結構鑑定報告資料。		

				三、佛光山佛陀紀念館園區近年持續新建建築物，開發面積廣大，且陸續開放供信眾使用；佛光山寺前向原高雄縣政府依非都市土地開發分別於 92 及 99 年取得「佛陀紀念館」及「弘法廣場」開發許可在案。寺方擬將二開發計畫整併爲「佛陀紀念館園區開發計畫」計畫，目前已送請本府民政局及都發局審理中，館內建物大多於 98 年至 99 年間開始興建，僅少部分如圍牆、候車亭於合併後 100 年新建，又新建建築物配置與內容與開發許可不盡相同，尚須再循非都市土地使用管制規則變更原已核准之開發許可內容，在尚未完成法定程序前，無法核發建築許可；目前園區內僅有地標塔、佛陀紀念館本館、大佛與基座等建築構造物領有合法建築執照。 四、另因佛光大道開發違反水保法令規定，水利局第一次於 101 年 3 月 9 日裁處佛光山寺於大樹區溪埔段 310-470、

				310-442 地號開發整地、修建道路罰鍰新台幣45萬元整及暫停2年之開發申請，然2年後禁止開發解除後，該寺又於大樹區溪埔段 170-3、310-132、310-133、310-134 、 310-135 、 310-136 、 310-139 、 310-144 、 310-434 、 310-442 地號等10筆核定公告山坡地進行開發整地、興造建築物、擋土牆、堆置土石、開闢道路等行爲，該局業於103年8月19日依法第二次裁定該寺違反水保法12條規定裁處2年內限制開發申請，故民政局及都發局均無法辦理審核事宜。
103.8.28	黃議員淑美	一、氣爆災區重建需多久能恢復通車？ 二、箱涵恢復有包含石化管線？ 三、三民區區內有無石化管線？	工 務 局 （養護工程處） （新建工程處） （企業管理處）	災區重建工程，可供車輛通行之目標爲 103 年 11 月 20 日，另箱涵恢復無石化管線穿越。 企劃處： 目前全面清查高雄市地下石化管線，已由環保局進行資料庫建置整合中，俟完成後由環保局提供查閱。
103.8.28	黃議員淑美	鼎美公園規劃	工 務 局	鼎美公園因鄰近既有兒童遊

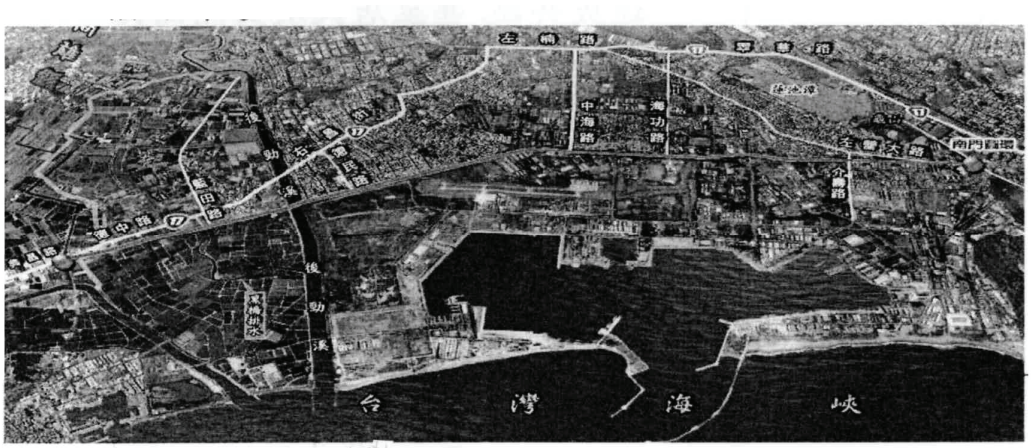
		設計不良是否已改善？	（養護工程處）	戲場，且該兒童遊戲場已有組合遊具，故設計未採用一般組合遊具，而採較簡單雅緻方式，以地景設計遊樂設施，因民眾反彈已會勘現場表決改設置組合遊具，刻辦理變更設計，並已清除遭民眾反彈之地景設施，預計10月中旬完工。
103.8.28	陳議員慧文	建請爭取公共設施用地來設置多功能活動中心。	工務局（養護工程處）	公園係提供市民活動休憩之開放空間，本府在規劃公園，除依高雄市公園管理自治條例第7條規定，保持公園內之綠覆地達60%以上，其餘面積會依照區位劃分不同使用區域，提供不同族群使用，一般常見規劃例如兒童遊戲區、成人體建區、大草皮區、生態區、散步道等，並且以設施輕量、減量、綠美化爲主，提供不同族群運動使用。
103.8.28	陳議員慧文	五甲公園水溝惡臭問題。 處長：至現場了解。	工務局（養護工程處）	本案已現勘完成，經查係雨季導致水溝內味道飄散，現況氣候良好，已無此問題。
103.8.28	陳議員慧文	公園認養條件限制是否能放寬？	工務局（養護工程處）	一、囿於政府採購法之限制，本處委託補助里辦公處清潔維護公園均以鄰里公園及面積一公頃以下爲主。

				二、倘若里辦公處或其他非營利組織 NGO 願意協助本處後續認養公園清潔維護，本處樂觀其成，請申請團體依本市公園管理自治條例及本市公園認養及委託經營管理辦法逕向本處書面提出，本處依程序儘速辦理。
103.8.28	李議員眉蓁	左營區文府國中是否能如期完成？	工務局（新建工程處）	高雄市左營區文中 22 國中預定第一期校舍新建工程，已於 102 年 12 月 24 日開標，並於 103 年 1 月 7 日決標，經辦理開工前相關前置作業後，已於 103 年 3 月 17 日開工，契約工期 450 日曆天，截至 103 年 10 月 1 日止，預定進度 31.619%，實際進度 32.341%，目前施工情形爲：A 棟（教 1）3F 層牆模板組立，B 棟（教 2）3F 層梁模版組立，B 棟（教 3）3F 層梁模版組立，預定 104 年 6 月 9 日完工。目前工程進行順利，預計可如期完成。
103.8.28	李議員眉蓁	警察局左營分局是否能如期完工？	工務局（新建工程處）	高雄市政府警察局左營分局聯合辦公大樓新建工程（建築部分），已於 100 年 12 月 29 日發包，經辦理施工前相關計畫製作審查，及開工前置作業後，已於 101 年 3 月

				14 日開工，契約工期 683 工作天，目前正進行內部裝修工程施工，承商正積極趕工施作，預定 104 年 2 月 2 日完工。
103.8.28	**李議員眉蓁**	新台 17 線道路工程進度如何？請工務局積極協調。	工　務　局（新建工程處）	一、新台 17 線北起本市橋頭區典昌路，南至左營區南門圓環，全長約 7 公里，都市計畫寬度 40~50 公尺，目前已完成細部設計，計畫以後勁溪爲界分南北二段辦理開闢。 二、本計畫所需經費約 27.15 億元，本府自縣市合併後待辦市政建設眾多，且財政拮据經費籌措不易；另本工程所涉及道路用地大多屬軍方所有，尚需軍方配合撥用提供，本計畫將俟本府籌措建設經費及軍方同意土地撥用後辦理發包作業。 三、有關新台 17 線道路用地取得作業，本府於 99 年 2 月 5 日及 99 年 6 月 15 日二度與軍方協調土地撥用、營區牴觸設施代建代拆及請軍方同意先行撥用北段工程用地等事項。協調結果就工程範圍內之牴觸設施代建

				代拆總經費 3.75 億元雙方確認無誤，惟軍方將牴觸範圍外設施納入代建項目（約需 16.41 億元）、且撥用範圍及北段填土工程等問題雙方無法達成共識，軍方迄今未同意土地撥用。 四、99 年 7 月 30 日本府函請行政院協助，召集軍方協調儘速同意北段工程土地撥用，俾利本府加速推動地方重大建設之發展，惟迄今尚無具體成果，且建設經費之補助亦無著落。 五、本府將繼續積極爭取中央經費補助，並協調解決軍方土地撥用問題（如附圖）。

附圖



高雄市議會第1屆第8次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.16 高市府工工字第 10337718000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.8.28	李議員眉蓁	請工務局說明保留金額那麼多，執行率卻沒有達到。	工務局（新建工程處）（養護工程處）	工務局： 工務局主管本年度及以前年度執行率詳如下表。 養工處： 養工處截至目前執行率已達90％以上。 新工處： 一、本處列管計畫大部分屬道路開闢或橋樑新建（拓寬）工程，而施工前必須辦理用地取得，及其他前置作業（都市計畫變更、交維計畫、水土保持計畫、環評），方能進行後續工程之施工。而列管計畫執行遭遇困難原因如下： ㈠設計規劃方面-因工程用地屬非都土地，道路規劃路線有時遭居民反對，召開多次路線說明會，仍無法達成共識，甚至居民反對開闢此道路，造成計畫執行延宕不前。 ㈡土地取得方面-若工程預定地爲私有地，必須辦理土地價購或

				徵收（價購不成，辦理徵收作業）及地上物補償，以取得私有地。惟土地徵收及地上物拆遷作業與民眾財產權息息相關，以致在土地價購方面，常常無法取得用地所有人之同意，而必須採冗長之徵收程序以取得用地，往往影響整個工期。 二、檢討改善情如下，以提升施政績效及品質。 ㈠辦理用地取得前先進行用地調查作業，包括都市計畫樁位點樁、地籍逕爲分割及土地所有權資料查詢等，可預作相關因應措施，以配合工進。 ㈡工程發包期程將配合土地補償進度適時發包，避免解約後重新發包，徒增行政作業程序。 ㈢辦理工程變更設計期程，將配合工程進度嚴加管控，並將督促監造設計單位覈實訪價，避免變更設計或議價時程冗長，影響工程進度及結算作業。

附表

	局主管	工務局	新工處	養工處	違建隊
本年度	92.49%	98.67%	75.45%	94.92%	100.00%
以前年度	67.03%	98.95%	60.25%	98.12%	—

高雄市議會第1屆第8次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.16 高市府工工字第 10337718000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.8.28	李議員喬如	美術館國小發包進度如何？何時能完成？建請儘速完成讓學校能如期招生。	工務局（新建工程處）	本工程已於 103 年 8 月 6 日發包完成。103 年 8 月 11 日召開施工前說明會，103 年 8 月 15 日召開施工前會勘，已於 103 年 8 月 29 日開工，預定 104 年底完工。
103.8.28	陳議員信瑜	有關瓦斯問題： 一、整壓器設置在哪？ 二、管理狀況？ 三、定期專業稽查結果？ 四、戶外明管的設置？ 五、超出年限的管線如何處理？	工務局（企劃管理處）	案非本局業務範疇，有關瓦斯管理屬天然氣事業法權管範疇，屬本府經發局權管業務。
103.8.28	陳議員信瑜	台電營業規章：電線地下化費用由台電與市府分擔，何時開始施行及此預算如何編列？變壓器設	工務局（企劃管理處）	一、有關纜線地下工程費用分攤，在 100 年度以後在架空地區辦理下地，依台電營業規章規定，由雙方各分攤一半，本局從 103 年度編列 3,000 萬作爲高雄市區電桿地

		置於學校及公園周遭會影響小孩及老人。		下化預算。 二、有關變壓器設置地點係由台電公司依專業考量規劃設計，本局將請台電公司研議議員意見參卓辦理。
103.8.28	陳議員信瑜	有關翠亨南北路自行車道綠廊是否工程會延宕？	工務局（養護工程處）	前鎮區翠亨南、北路側之台鐵臨港線全長約 3.5 公里，經概算工程開闢所需總經費約 4,500 萬元，經與台鐵局開會協商表示該鐵軌範圍同意無償提供本府辦理自行車道及綠美化工程，已於 103 年 6 月 25 日開工，預訂於 103 年 10 月底完工。辦理項目計有自行車道建置、沿線環境整理及綠美化、景觀燈設置等，台鐵用地借用事宜已獲同意並公證，目前工程順利進行中。
103.8.28	陳議員信瑜	台糖通過少康營區： 一、建議用就地名稱或舊部落名稱？ 二、公園及綜合福利中心的規劃進度？	工務局（養護工程處）	一、少康營區位於小港區營口路 51 號對面，佔地約 23 公頃，民國 63 年配合軍事使用，規劃爲機關用地，現軍方已搬離該營區，其土地屬台糖公司及農田水利會，其中台糖公司佔 99%，目前由本府都發局辦理都市計畫變更。 二、本案少康營區都市計畫變更，依 102 年 12 月

				26日都委會審議會議紀錄，有關土地負擔比例尚需台糖公司董事會通過後，檢送修正都市計畫書、圖過府，補辦第二次公展及說明會，公展期間無陳情意見者，則續報內政部審議核定，免再提會審議；若有陳情意見則再提第2次大會審議。目前有關負擔比例業經台糖公司董事會於103年7月通過，惟尚未送達計畫書、圖過府核定。 三、本計畫開發方式擬以市地重劃方式辦理，養工處將俟本案完成都市計畫變更程序及重劃後，配合公園開闢。
103.8.28	陳議員信瑜	燕巢區動物保護關愛園區進度？	工務局（新建工程處）	一、燕巢動物保護關愛園區新建工程（景觀植栽工程）： 103年8月12日發包，施工費84萬元，契約工期第一階段 60 日曆天及第二階段 30 日曆天，103年9月1日施工前會勘，已於103年9月16日開工。 二、燕巢動物保護關愛園區新建工程（建築工程）：

				103 年 8 月 5 日發包，施工費 6,213 萬元，契約工期 330 日曆天，103 年 9 月 1 日施工前會勘，須待景觀植栽工程第一階段近完工（植栽斷根並移植完成），預定 103 年 11 月 20 日申報開工。
103.8.28	陳議員信瑜	寵物運動公園進度如何？何時可以發包完工？	工務局（養護工程處）	寵物運動公園經費約 200 萬元，目前細部設計陳核中，預定 103 年 10 月中旬完成發包，12 月底完工。
103.8.28	張議員豐藤	研擬將高雄厝塑造成高雄特色，高雄厝設計辦法進度如何？	工務局（建築管理處）	爲因應內政部以「都市海綿化」觀念研訂「都市總合治水綱要計畫」、台灣「高齡少子化」社會之「通用化設計」推動趨勢，另爲解決本市氣候高溫炎熱、能源耗損及二氧化碳排放量增加之問題，爰藉由本辦法鼓勵高雄市建築物設置高雄厝相關設施設備並依規定繳納回饋金，達節能減碳及防災減災之目的，促進高雄轉型爲健康永續及幸福宜居之生態城市。是爲規範高雄厝建築物設計及鼓勵回饋，爰依高雄市建築管理自治條例第七十二條之一授權規定，訂定本辦法。本辦法循法制程序經第 183 次市政會議審議通過，預計

				於 9 月初發布並自發布日起生效。 高雄市高雄厝設計及鼓勵回饋辦法重要制訂內容及預期效益： 建築物設置景觀陽臺之規定： 一、有效降低室內溫度，節省用電量。 二、附設綠化設施，協助吸納雨水。 三、推廣陽臺花園及都市農園，打造優質健康生活空間。 建築物外牆及室內天井上方設置太陽光電設施之規定： 一、推廣太陽光電設施及潔淨能源。 二、多元樣態設置太陽光電設施。 建築物設置交誼室等通用化設計空間之規定： 一、屋頂層設置交誼空間，得強化居民夜流及管理維護屋頂綠化設施。 二、推廣三代同堂及平等使用。 建築物地面層設置綠能設施之規定： 一、務實對應「於地面層停車空間增建頂蓋違章」之現況問題。 二、因應氣候變遷，建築物及基地應逐漸強化其防

				災功能。 三、建議於地面層空間之頂蓋結合太陽光電或綠化等綠能設施，配合要求雨水貯集設施之設置，以符合民生需求及達減災之效益。 高雄厝設計辦法目前辦理程序： 辦法業於 102 年 2 月 5 日、102 年 3 月 26 日、102 年 7 月 12 日、102 年 8 月 6 日、102 年 11 月 27 日、103 年 1 月 27 日召開六次研商會議，經工務局三月份局務會議審議及 103 年 4 月 25 日陳副秘書長召開會議確認完竣，並依前揭會議紀錄，本辦法業參酌各單位意見修正，簽奉市長 103 年 6 月 3 日核可提送法規會審議，103 年 7 月 24 日第 62 次法規會、103 年 8 月 19 日第 183 次市政會議審議通過，預計於 9 月初發布並自發布日起生效。 本辦法擬以「建築面積及容積適度免計」之方式推廣高雄厝及綠建築設計，然營建署以書面意見表示：涉及基地內建蔽率及容積率之獎勵或免計事宜，非屬建築技術規則得予規範事項。如有訂定之必要，應請依規定於都市計畫相關規定中予以明定

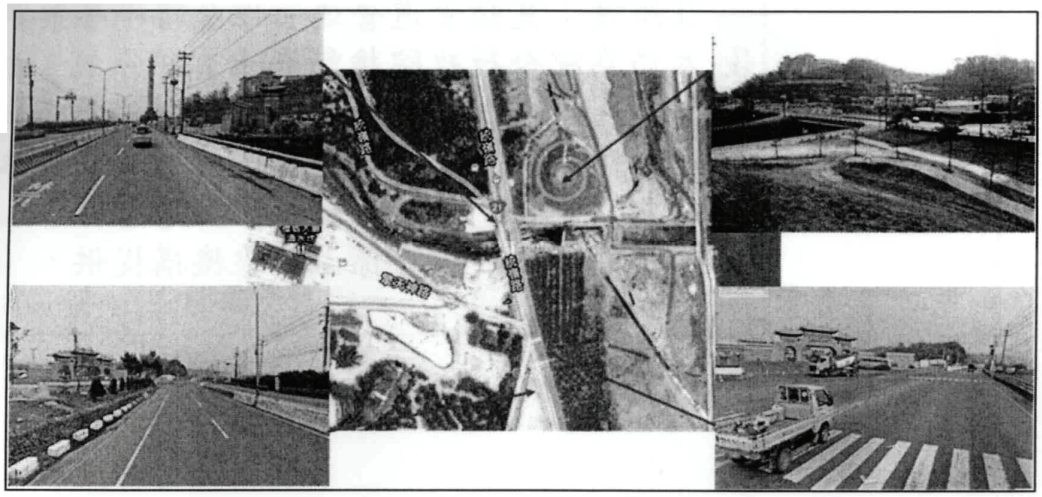
				爲宜。 辦法依高雄市建築管理自治條例授權訂定，該自治條例修訂事宜已於 103 年 9 月 1 日公布；涉及「建築面積及容積免計」一節，由都市發展局循修訂都市計畫法高雄市施行細則之程序配合辦理，前揭法制程序送內政部核定中。 以 102 年建案量初估本辦法每年環境效益，約可建置綠化面積 2 萬坪、光電板面積 4 萬坪，其發電量可支持 3,000 戶用電量，另可設置高齡者設施面積 2 萬坪，總計滯洪量約 10 座寶業里滯洪池，減碳量達 1.6 萬噸；目前兼顧市民生活需求，及創造高雄特有建築風貌，營造高雄生態宜居城市。
103.8.28	張議員漢忠	建商使用執照領取後，對住戶所提出改善問題不予理會，政府應修法約束建商以解決民眾問題。 另外，透天地下室爲大樓停車場導致透天住戶權益受損，且當透天住	工務局（建築管理處）	有關建商使用執照領取後，對住戶所提出改善問題不予理會之情事，事涉該建設公司與承購戶之房屋成屋買賣契約及誠信原則問題，該情事係屬消費爭議糾紛，如有疑慮可向公平交易委員會與本府消費者保護官反應或循司法途徑解決；另透天住戶用水時地下室就會漏水影響停車場運作事項，依據公寓大廈管理條例第10條第2項

		戶用水時地下室就會漏水影響停車場運作，建造的申請有無問題？市府能否替民眾解決問題？		規定（略以）:「共用部分之修繕、管理、維護，由管理負責人或管理委員會爲之…」，且依同條例第 36 條第 2 款亦明定共用部分之維護、修繕屬管理委員會職務範疇，前開停車場漏水情事，依前揭條例規定，應由管理委員會負責修繕維護。
103.8.28	張議員漢忠	箱涵內部會有沼氣，請設計透氣孔？	工務局（企劃管理處） 水利局	有關議員建議本局將轉達議員意見予水利局研議辦理，清查類似箱涵並研擬於箱涵設置透氣孔排放沼氣事宜。
103.8.28	林議員芳如	佛陀紀念館規劃自行車步道施作，規劃設計是否有考量使用需求？	工務局（養護工程處）	有關佛陀紀念館自行車道部分，僅施作指示牌，並未就路面進行改善，已儘量避免使用交通繁忙路段(台 21 線)，以自行車族需求爲優先考量，使用原堤頂自行車道路線規劃之，規劃設計階段已邀請區公所、水利局、里辦公處等共商研議並認同此路線安全舒適風景宜人。
103.8.28	林議員芳如	本區四年內都未重鋪路面，因連日下雨導致路面地基掏空問題。	工務局（養護工程處）	本處針對大樹、鳥松、仁武、大社區等四區於 103 年 9 月前已完成路面改善路段如下： 一、鳥松區：神農路西向（美山路至松寮橋）、水管路（神農路至大同路段）、正修路（大埤南路至

				公園路）、環湖路、文前路（松藝路到環湖路交匯口）、松藝路（八德南路口往正修約 200 公尺後山坡路段）、神農路（松寮橋至幽谷地花園）南向、（美山路至松寮橋）北向，施作總面積約 34,921m²。 二、仁武區：仁雄路（高雄團管區前及右前方至八德西路口）、八德南路（松藝路口至大正路口）部分路段、八德西路（澄觀路至永仁街）、八德西路南下（永仁街至澄觀路）、八德二路 28 巷、永和一街（永和一街 91 號至永和三街 104 號）、仁雄路與仁孝路口（南下段）、八德南路、八德二路 28 巷轉角處銜接處、仁心路、仁林路、竹東路 88 號前，施作總面積約 41.597m²。 三、大社區：大吉路 306 巷、中山路、鹽埕巷，施作總面積約 9,816m²。 四、大樹區：興山路 51-1 號至興山路 52 號、中山路（仁美營區前）、久堂路九曲一號橋前後引道、姑山路（姑山國小至聖媽坑橋）、中興西路、高

				145 與台 21 交接處，施作總面積約 23,341m²。 五、另有關本市大樹區井腳路自中華路及井腳路交叉口至小坪國小現況路況不佳，爲提供民眾更好的通行品質，本處預計於 104 年編列預算針對路況不佳路段分兩階段刨鋪改善。
103.8.28	林議員芳如	佛陀紀念館自行車步道施作，本區農民要求農路及產業道路一併施作。	工　務　局（新建工程處）	該工程位於高雄市大樹區佛光山停車場跨越台 21 線省道通往佛陀紀念館路線上，計畫橋長約 250 公尺，計畫橋寬約 4 公尺，橋面鋪設 AC 鋪面，配置人行道及自行車道各一總工程費 1 億元（公路總局補助 3/4，由高雄市政府籌措 1/4）。 有關農路及產業道路是否一併施作，本府農業局將通盤檢討研議（如附圖）。

附圖



高雄市議會第1屆第8次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （103.10.16 高市府工工字第 10337718000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
103.8.28	**童議員燕珍**	一、跨機關管線整合會報是指哪些單位？ 二、原先管線科業務？ 三、公共管線平台資訊不完整不正確，工務局應掌握地下管線資料。	工務局 （企劃管理處）	一、目前全面清查高雄市地下石化管線，已由環保局進行資料庫建置整合中，俟完成後由環保局提供。 二、本局工程企劃處第六課業務職掌：道路挖掘管理及使用費徵收；違規施工案件處理；共同管道設備更新、管理及維護；寬頻管道營運管理及路平專案等業務。 三、本局為配合行政院推動國土資訊系統，由內政部營建署督導「公共設施管線資料庫」，請全國各縣市政府推動地理資訊系統，而為配合國土資訊系統及本局道路挖掘管理需要，讓道路挖掘資訊管理更透明化，本局從 92 年開始建置，相關圖資係由管線機構提供。
103.8.28	**童議員燕珍**	三民區民族路底下有多少管線？五輕停工後，管線是否	工務局 （企劃管理處）	目前全面清查高雄市地下石化管線，已由環保局進行資料庫建置整合中，俟完成後由環保局提供查閱。

		停用？		
103.8.28	**童議員燕珍**	三個月後提供本市38區管線分佈資料給各區議員？ 代理局長：可以。	工　務　局（企劃管理處）	俟經濟部完成清查後再提供。
103.8.28	**童議員燕珍**	三民區福德街路口公園裡石板凳拔走，建請新增座椅靠背。	工　務　局（養護工程處）	案業經養工處洽詢童燕珍議員服務處查處三民區大福街路口公園裡石板凳拔走事由，該服務處表示水利局承辦知悉案由。 經養工處查察確切地點爲大福街近大裕路51巷之河道綠地，係屬水利局權責，並經養工處聯繫水利局確認，已由該局錄案辦理增設座椅靠背。
103.8.28	**童議員燕珍**	河堤國小後方新開闢道路新增路樹後續處理情形。 處長：1個禮拜內完成。	工　務　局（養護工程處）	本案業已於9月2日增加種植黃心榕完成。
103.8.28	**黃議員柏霖**	一、建請清查本市所有管線，加強權責規範及檢測。	工　務　局（企劃管理處）	一、本局的執掌爲地方道路維護管理機關，非地方之管線管理目的主管機關。有關建置公共管線資料庫之目的在於俾利管理道路挖掘申請管理

		二、未來管線系統部分可否一點選資料，就顯示申請單位及運輸內容等詳細資訊。		業務，依據內政部營建署96年4月公布之「公共設施管線資料庫標準制度」辦理建置本市公共管線資料庫，該標準制度依據用途共分八大類管線（電力、電信、自來水、水利、下水道、瓦斯（輸氣）、輸油、綜合），但未含石化管線。 二、目前全面清查高雄市地下石化管線，已由環保局進行資料庫建置整合中，俟完成後由環保局提供查閱。
103.8.28	黃議員石龍	大社工業區五常里設置帶狀型公園改善問題。	工務局（養護工程處）	一、楠梓區五常里與仁大石化廠間之公園用地，總面積約2.69公頃，於未變更前，本公園之市有地楠都段2小段600號土地，面積0.3923公頃，於89年度已由工務局養工處先行綠化，提供該地區居民休憩使用。 二、本公園未開闢部分，預估土地、地上物補償費約需4億4,900萬元，開闢工程費約6,700萬元，合計約需開闢經費5億1,600萬元，將視市政財源循預算編製程序，以分年分期方式列

				入檢討。
103.8.28	**陳議員美雅**	針對建商建築品質的責任？公務部門把關問題？（建築物過保固期後，外牆剝落、漏水、結構問題），公務部門如何協助？	工務局（建築管理處）	爲實施建築法第五十六條及高雄市建築管理自治條例第四十八條之規定，本局於高雄市政府建築工程施工中勘驗作業要點中訂有地坪（或基礎）及各樓層申報勘驗應檢附相關文件（其中包含：鋼筋出廠證明書及無輻射污染證明書、保證書、鋼筋抗拉試驗報告、混凝土氯離子含量檢測報告書及品質保證文件等），承造人申報施工勘驗時，本局除依相關規定檢查其檢附文件外，並對監、承造人及其專任工程人員會同簽章之施工勘驗檢查核報告表內容加強查核。 本局爲賡續辦理勘驗後之工地管理，成立工地檢查小組，每小組成員爲二人；每個月至少出勤一小組檢查工地一次，發現建築工程有違反建築法令規定者，即當場填寫工地檢查表；請起、承、監造人限期改善，逾期未改善者應依建築法相關規定處分。 另依民法第 366 條規定「以特約免除或限制出賣人關於權利或物之瑕疵擔保義務者，如出賣人故意不告知其瑕疵，其特約爲無效。」尚有

				保障消費者權益之規定，故如建築物所有權人對於建築物施工品質有疑義循求本府消保官解決時，本局將邀集建商協助所有權人爭議調處事宜，以保障民眾消費之權益。
103.8.28	陳議員美雅	貴局曾得到2014道路資訊系統金圖獎及內政部「公共設施管線資料庫管理供應系統」考評第一名，是哪個單位業務？請相關資料兩天內提供給本席。	工務局（企劃管理處）	一、道路資訊系統：本局養工處建置，包含三個子系統 ㈠「道路資訊管理系統」:道路設施現況資料，包括道路基本資料（長度、寬度、邊線、側溝等）、橋樑、隧道、交叉路口、路燈照明、人行道、行道樹等資料。 ㈡「道路巡查監控系統」:以養工處巡查業務爲主，系統透過電腦網頁，以利即時派工處理。 ㈢「行動查報系統」:以養工處巡查業務爲主，系統配合前端巡查員以智慧型手機及GPS 定位，進行現地缺失查報，將現地即時影象及照片傳主機系統，以即時進行後續處理。 本系統之建立目的爲提

					升本市道路路面、人行道、及路燈、植栽等附屬設施之養護規劃，及建置基礎資料供查詢，自 101 年起規劃分年分期辦理，預計至 104 年期能完成全市38區調查建置，102 年度已先行上線使用迄今，逐步建置收集道路基礎資料並輔助落實道路巡查以建立機制。 二、公共設施管線資料系統：本局工程企劃處建置行政院於民國 81 年核定「國土資訊系統實施方案」，「公共設施管線資料庫」爲該方案所列之九大資料庫之一，由內政部營建署負責召集。爰內政部營建署訂定「公共設施管線資料庫標準制度」，將公共設施管線分爲 8 類： ㈠電信：一般電信系統、軍訊系統、警訊系統、有線電視系統、交通號誌系統） ㈡電力：（一般供電系統、路燈電力系統、交通號誌電力系統） ㈢自來水：（給水系統） ㈣下水道：（污水系統、雨水系統、合流系統

				） ㈤瓦斯：（供線系統） ㈥水利：（灌溉系統） ㈦輸油：（輸油系統） ㈧綜合：（共同管道系統） 本局企劃處爲管控道路挖掘行爲，避免反覆道路挖掘回填不實而致破壞道路路面平整，而影響用路人行車順暢舒適及安全。依內政部前揭規定，原高市部分於民國 89 年開始規劃，92 年開始建置，94 年底全部 11 個行政區完成上線；原高縣部分截至目前爲止已完成仁武、鳳山地區都市計畫區內調查，餘25行政區將每年編列經費及爭取中央補助辦理。 本資訊平台包含「公路總局公路挖掘管理系統」、「高雄市道路挖掘管理系統」及「便民服務查詢」等子系統。本系統之建立目的爲管控道路挖掘行爲，避免反覆道路挖掘回填不實而致破壞道路路面平整，而影響用路人行車順暢舒適及安全。
103.8.28	陳議員美雅	有關路樹部分，種植木棉花樹距離住宅太近，導致住宅區孩童過敏嚴	工務局（養護工程處）	養工處辦理人行道改善時，規劃換植木棉樹，未移植木棉樹，將以加強修剪與管理降低結實情形。

		重，建請更換樹種？		
103.8.28	**陳議員美雅**	向管線單位收取道路使用管理規費，卻說不知道有管線？	工　務　局（企劃管理處）	一、依據「市區道路條例」第 23 條規定，道路使用費乃用以道路修築、養護等經費之用，不是用來維護管線品質，而管線維護依法應由各管線單位，如台電、自來水、中油等自主檢查及維護。 二、因圖資並無電桿尺寸、架空線長度、變電箱及開關閥之實際使用面積，故「公共管線管理平台」中顯示之圖資及管線數量無法完全作爲道路使用費收費依據，僅可作爲審定其應繳費額之參考。 三、以 101 年度申報資料爲例：（氣爆地點） ㈠李長榮公司申報資料自 97 年度起至 102 年度均有申報道路使用費。 ㈡李長榮公司提報維護計畫中，並無提出該巡查路段。 ㈢中油公司提送之維護計畫中，則有提出巡查該路段。 綜上，本局認定該管線屬中

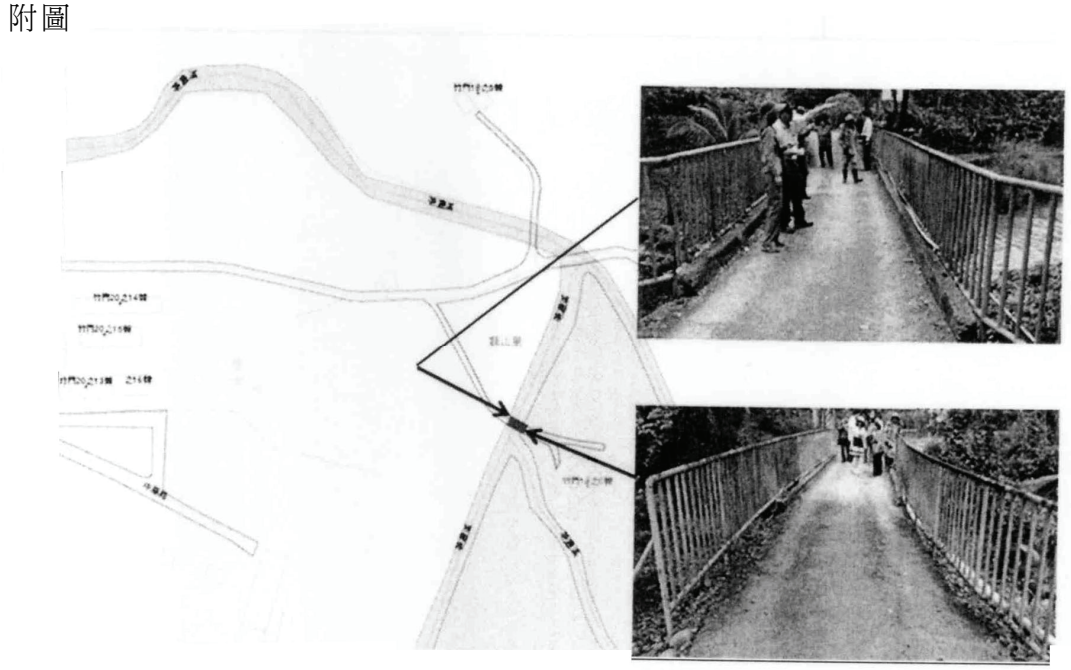
				油公司產權。
103.8.28	陳議員美雅	輕軌捷運在凱旋路有氣體外漏時，你們有做通盤檢討嗎？	工務局（企劃管理處）	731 氣爆事件，經查凱旋路氣體外漏並非輕軌捷運施工所致。目前全面清查高雄市地下石化管線，已由環保局進行資料庫建置整合中，並依據建置成果辦理通盤檢討。
103.8.28	陳議員玫娟	翠峰路柏油路面破損嚴重至今仍未改善，何時能改善完成？（處長答覆：10 月底之前。）	工務局（養護工程處）	翠峰路全長 310 公尺，面積爲 4,700 平方公尺，改善經費約爲 140 萬元，預計於 10 月底前改善。
103.8.28	陳議員玫娟	儘速研議重景路與文水路爐渣路面改善問題。	工務局（養護工程處）	重景街全長 158 公尺，面積爲 1,400 平方公尺，改善經費約爲 42 萬元；文水路全長 220 公尺，面積爲 4,300 平方公尺，改善經費約爲 130 萬元，將納入年度預算檢討。
103.8.28	陳議員玫娟	裕誠路造街改造工程中有設計植栽帶影響市民停車及造成髒亂問題，建請取消植栽帶。	工務局（養護工程處）	高雄市爲美化市容，持續推動道路綠化、美化工作，同時就市區既有公園改建、更新及興建，近期成果已相當顯著，深受市民及外縣市民眾廣大的讚許與好評，高雄市區地處工業重鎮且位處南部亞熱帶地區，市區因綠化對降低溫室氣體及空氣污染

				有其作用，關於裕誠路造街改造設計植栽帶，有影響停車乙節，查裕誠路造街前、後，並未造成路幅的減少，同時也協助當地解決零亂不堪之停車亂象及環境提升，又週遭停車空間並非不足，植栽帶具有綠美化及作爲車輛與行人之間之緩衝，並保障行人安全之功能，故仍維持原設計爲宜。
103.8.28	**蔡議員金晏**	自強路與青年路建商施工造成路面塌陷及之前凱歌路污水管線塌陷及近期發生氣爆問題，顯示地下管線屬複雜，以管理的層面來看是否應研擬相關規範維護市民安全。	工　務　局（企劃管理處）	一、有關因道路挖掘，造成路面塌陷，第一時間由本府工務局邀集相關管線埋設人至現場勘查，做釐清責任，再依權責規定處理。 二、至於蔡議員所指活水及氣爆問題，顯示地下管線屬複雜乙節，屬於管線管理問題，因本市道路挖掘管理自治條例係確保挖掘道路之安全，仍非管線管理之專法，故由管線埋設人自負其責。 三、由於氣爆凸顯地下管線的高風險與管理的複雜，目前已由本府經發局及環保局等相關局處，做清查工作，俟清查後再研議出最好的方法。

103.8.28	林議員富寶	甲仙閒置建築物因長期無人居住導致周遭環境髒亂惡臭，曾邀集相關局處現勘，工務局卻無派人出席，建請研擬解決辦法並於兩個月內拆除完成。	工務局（建築管理處）	一、本案長期積水地下室坐落地號原為甲仙區甲仙段 1325 地號，經與甲仙區公所確認後更正為甲仙段 1310 地號；原提供之甲仙段 1325 地號為地下 1 層至地上 7 層主體建築物（甲仙大飯店）坐落之地號。 二、經調閱本局地籍套繪資料，該 2 筆地號前領有（83）高縣建局都管字第 3988 號建造執照，及重新申請之（86）高縣建局建管字第 1316 號建造執照，惟（86）高縣建局建管字第 1316 號建造執照並未具勘驗紀錄。 三、另查前揭 2 筆建造執照並未申請建築物使用執照，且該 2 筆建造執照迄今已逾規定竣工期限，是本案長期積水之地下室本局將依建築法規定辦理。
103.8.28	林議員富寶	旗楠公路是否要埋設瓦斯管線？旗山有無軍用石油管線？	工務局（公路總局）（企業管理處）	一、因旗楠公路係屬台 22 線路段，權管機關應為交通部公路總局，非屬本局權管。 二、軍用石油管線屬軍事管線，而國防部未曾提供相關資訊予本局，故本

				局無從得知是否現有其相關管線分佈。
103.8.28	伊斯坦大．貝雅夫．正福議員	美濃區竹子門發電廠後方橋樑經本席邀集會勘後，希望下年度（104年）執行。	工　務　局（新建工程處）	本處於103年4月23日邀請相關單位會勘；本案橋梁位於美濃區獅山里，竹子門發電廠後方舊橋，改建該橋長約20公尺，規劃寬度3.5公尺（現寬約2.5公尺），所需經費約349萬元(施工費289萬5,000元、設計監造費30萬4,000元、工程管理費10萬1,000元、土地費9萬元、地上物補償費10萬元)，將由本處分析評估，市府再進行通盤研議（如附圖）。

附圖



高雄市議會第1屆第8次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.16 高市府工工字第 10337718000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.8.28	伊斯坦大．貝雅夫．正福議員	梅山口本列入玉山國家公園管轄權，因本席爭取取消列入管轄後，現梅山部落，景觀燈已被切斷，請市府儘速處理。 處長：立即處理。	工務局（養護工程處）	本案已於9月18日邀集議員、里長及桃源區公所等相關人員現勘，查該處遭玉山國家公園管理處切斷電源致使景觀燈不亮，經協調玉山國家公園管理處復電未果後，討論由本處負責向台電申請包燈用電並埋設新管路，以回復景觀燈供電。 目前桃源區台20線（勤和至復興段）因鳳凰颱風豪雨導致道路中斷，本處將待道路修復後即刻請前往施作。
103.8.28	伊斯坦大．貝雅夫．正福議員	建請將本席部落景觀燈更換一般街道路燈。	工務局（養護工程處）	本案已於9月18日邀集議員、里長及桃源區公所等相關人員現勘，查該處道路並無設置路燈，僅由人行道景觀燈（高度2.5米、160瓦水銀燈泡）做爲道路照明，照度明顯不足，本處正進行評估更換路燈作業中。
103.8.28	林議員宛蓉	崗山東街道路截彎取直。	工務局（新建工程處）	一、前鎮區崗山東街81-2號道路改善所需工程經費約70萬元（不含土地與地上物補償費），包含路面鋪設、水溝等新設項目。

				二、本處於 103 年 4 月 24 日召開本案截彎取直之施工、後續接管等事宜會勘，經查前鎮區崗山東街截彎取直之改善範圍內需使用農田水利會所管之土地（瑞隆段二小段 624 地號），依會議結論，如農田水利會同意無償提供所管之土地，將由本處評估改善。 三、農田水利會已於 103 年 8 月 22 日來函敘明有關本案需用其所有之土地，需依法徵收或協議價購，無法無償提供使用，囿於該地位屬住宅區，本處無法辦理土地徵收或協議價購。
103.8.28	林議員宛蓉	儘速完成小港特倉區明正東巷道路更新工程案。 處長：台糖施作後，接管處理維護。	工務局（養護工程處）	本案經洽台灣糖業股份有限公司高雄區處，該道路已於 103 年 7 月底申報開工，在不考量天候影響下預計於 103 年 10 月底完工，現時施工項目爲雙邊排水溝施設，本府將於施工驗收完成後配合辦理維護接管相關事宜。
103.8.28	林議員宛蓉	五號市場用地變更兒童遊戲場所，何時開闢？建請儘速完成。	工務局（養護工程處）	一、小港區二苓都市計畫 5 號市場用地，依據本府經發局檢討其發展方向，未來無興建計畫，本府都發局於 102 年 10 月

				3 日以高市府都發規字第 10234160800 號公告發布實施變更爲兒童遊樂場用地。 二、本兒童遊樂場位於漢民路與漢文街間，面積約 0.11 公頃，土地爲本府經發局管有，開闢經費約需 275 萬元，將於本年度先行辦理規劃設計，104 年度施工。
103.8.28	林議員宛蓉	興仁橋應正名爲興旺橋，請儘速正名。	工務局（養護工程處）	案經函請前鎮區公所徵詢前鎮河沿岸 9 里辦公處，僅振榮里同意，其餘里意見爲維持原名，本處原則尊重地方意見，暫不更名。
103.8.28	林議員宛蓉	興旺路通往漁港路 12 米都市計劃道路徵收開闢。	工務局（新建工程處）	該工程自新衙路與新衙路 296 巷交叉路口起，中間貨櫃圍阻路段可供機車通行，北銜接興北街與興旺路交叉路口止，爲寬 12 公尺、長約 420 公尺之都市計畫道路，所需經費 2 億 868 萬元（土地費 1 億 8,500 萬元、地上物補償費 100 萬元、工程費 2,268 萬元），將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議（如附圖）。

附圖



捌、都市計畫委員會業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

捌、都市計畫委員會業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

第 1 屆第 8 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 103 年 8 月 29 日上午 9 時 3 分）

主席（陳議員明澤）：

請李議員喬如發言。

李議員喬如：

因爲昨天 28 日旗津發生重大的意外事件，也是化工類的，我們所知道的資料，昨晚我在旗津醫院處理，我離開的時候是晚上 12 時 5 分，已經有 180 人受傷，有 4 人已經轉到阮綜合與小港醫院，目前還不知道他們的狀況是不是有比較好，狀況大概是這樣子，因爲劉世芳副市長是主管環保相關業務，我們也覺得非常遺憾。昨天下午 2 點至 3 點左右，高雄港 63 號碼頭有一個叫做泓達化工的公司，向中油租用油槽，輸送樹脂油的時候，它輸送的管線爆裂，爆裂後所有樹脂油往外海擴散，氣體也因爲風向而往旗津、中洲的中洲里、中興里、安順里與上竹里飄散，這 4 里都受害，那時候大家還沒有什麼反應，一直到晚上 7 時，居民身體開始出現反應：嘔吐、沙啞、喉嚨乾燥、頭痛，本席也緊急協助，謝謝衛生局完整的通知其他醫院的醫生緊急到旗津醫院來支援，動員了很多志工與消防大隊的一些夥伴們，一直處理到昨天，但是從這件事情我發現，高雄市這些化工業的業者是不是沒有能力再經營這個行業了？在它輸送業務的過程當中，沒有把它的技術與所有生財器具做一個完整的安檢，這樣子一次、二次造成居民的損害，當然，待會兒 10 點半我會有一個記者會，也會邀請市政府相關單位，但是泓達是民間的企業，對旗津居民來說，在追索的過程當中，我們希望透過政府的力量，政府除了在監督業務的時候該給這家公司處罰或者甚至於吊它的牌也沒關係、把它封管也沒有關係，但是最重要的，我們希望市政府能夠出面協助中洲居民在他們身體狀況受到損害的時候，怎麼樣要求這個公司能夠與這些受損害的住戶與地方做一個善意且負責任的善後處理。

因爲劉副市長是主管這方面的業務，官職也夠，所以在這個時間，請劉副市長能夠針對這件事情，我不知道劉副市長是不是知道，我請劉副市長能夠針對這件事情做一些府方的表達，讓居民心情上先比較穩定一點，請

副市長答覆。

主席（陳議員明澤）：

請劉副市長回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

感謝李議員從昨天晚上就非常關心這個事件，多位民意代表也都有到現場，我先從後面比較緊急的部分向李議員報告，第一個，在第一時間內，旗津醫院的部分先有 30 多人，後來慢慢累積到 170 多人到 200 多人，如果未來有必須要做公害糾紛疏處的部分，市政府一定站在第一線，所以旗津附近的居民要先保全相關的證據，因爲在這之前，旗津曾經發生過合迪化工管線破裂類似的案件，這個先向李議員做報告。

第二個，在這個事件發生的時候，包括環保局、海洋局與勞工局，當然還有在現場戒備的消防局與警察局，都有在做相關的處理，還有旗津區公所。這整件事情的經過，我大概向李議員與各位關心的議員女士先做一下報告，大約是昨天下午 3 點多，這一艘船是香港籍的船，叫做「Tiger Winter」，它在操作的時候標準操作程序出了錯誤，也就是說它把第一儲槽裝滿之後要把它移到第二儲槽，沒有先把第一儲槽關掉，就在操作的過程當中產生了大量的洩漏，洩漏出去的是屬於精製樹脂，它是芳香烴類，洩漏出去大概有 1.613 噸左右，它從 61 號碼頭開始慢慢飄散到 62 號、63 號碼頭，也就造成剛才李議員所說的附近幾個里的里民先聞到刺鼻的味道，到晚間的時候陸陸續續覺得不舒服，因爲揮發性的芳香烴確實會有這樣子的症狀產生。

現在我們市政府的處置方式，第一個，勞工局到現場去看的時候，發現它操作的工人可能是大陸籍的操作工人，疑似啦，因爲我們現在還沒有相關的證據，疑似泓達化工委託中油操作，所以最後責任的認定恐怕還需要有一定程序上的認定，但是我們在第一時間內，第一個，我們的環保局因爲有啓動毒災應變隊到現場去測，知道它有超過一定程度，包括測得有三甲基苯、甲苯與二甲苯，這些都是芳香烴類，有超標，所以引起附近居民的恐慌或不安全，所以我們會依照空污法第 31 條與第 32 條來做行政處分，同時，海洋局也會依據海洋法第 18 條，今天早上已經確定會祭出 100 萬元的罰則，這個部分在在反應出來相關前鎮儲運所在儲運作業上發生這麼大的疏失，我剛才有向李議員報告過，如果未來相關居民對於業者造成這樣的公害有其他需要求處的話，我們市府有公害糾紛的求處委員會，可以透過這樣的程序來要求相關的補償或賠償，謝謝。

李議員喬如：

好，謝謝。謝謝主席。

主席（陳議員明澤）：

我們請市府在這方面也要準備去處理，該處理的要準備加強處理。

主席（陳議員明澤）：

今天的議程進行都委會業務質詢，請周議員鍾瀅發言。

周議員鍾瀅：

貞高興劉副市長也就是都委會的主委率領所有委員列席報告都委會這一期的業務，有幾個重大議題，除了你報告的之外，有一些需要加強補充的，我們後鐵路地下化時代所帶來的改變，你都沒有簡介到，很可惜。後鐵路地下化時代在民國 106 年就即將完工，你不能完工後再開始規劃這些原來鐵道周邊都市計畫的景觀，我在這裡具體建議，在都委會裡面，有工務局的人，也有交通局的人，不必要的地下道與不必要的天橋應該全部都打掉，全部都把它平面化，這是第一原則，平面化之後怎麼規劃，應該在這兩、三年趕快就規劃好，不要時間到了再來規劃，這是都市計畫委員會應該要好好處理的，這是第一個。

第二個，後五輕廠遷廠之後的時代，後五輕廠遷廠之後要怎麼利用，都市計畫也應該要著手，因爲五輕廠明年 104 年很快就要遷廠，雖然土地不是高雄市政府的，也不是私人的，是國營會的，一樣，都要跟中央相關單位提早聯絡、協調。

再來，第三個議題，找一個新都心，以前我當公務人員是在舊的仁愛公園對面，現在的高雄市歷史博物館，也就是舊的市政府，在民國 70 年左右，市政府就遷到現在苓雅區的四維行政中心，到了民國 99 年縣市合併之後，已經不能說都市中心在那邊了，應該再找一個眞正好的副都市中心，應該要均衡發展，不要像台北市或新北市發展到某種程度了，糟糕！才發現人口都太集中，因爲太過集中、太過不均衡造成了一些狀況，例如交通、住宅、公共設施面積偏小等等的後遺症，所以我認爲應該找一個適當的新都心，不是隨著建商、建築投資公會的那些廠商在那邊起舞，我想，不要配合他們在起舞，市政府都委會應該要引領風騷當領頭羊、帶頭的，不是配合建築投資公會的那些建商在那邊互相…，說難聽一點，不能說這叫做官商勾結，應該是我們影響商人，不是商人影響我們公務人員這才對。基本上，當一個有 guts、有遠見、有水準、有氣質都市計畫委員會的成員，應該要有這種風範、應該要有這種概念，應該扮演火車頭的角色，不是當跟屁蟲跟在後面；基本上，我對建商、對那些建築投資公司絕對沒有什麼不敬，而是基本上我們應該有的觀念。他們對於地方的發展建設，我們給予

肯定，但是市政府應該要有市政府、都委會應該要有都委會的角色。

再來，有幾個報告很不錯的，在第 10 頁，三民區公墓、覆鼎金公墓遷移之後要變成公園化、綠地化我都贊成，但是周邊最嚴重的，高雄市交通大毒瘤就是在大中路與大中鼎金交流道系統，這個應該要一併的通盤檢討，如果能夠通盤檢討進去，基本上這是一個很好的概念，藉著這個機會…。還有，劉副市長，我和你去看過仁武的通檢，那時候與楠梓朝新路有一個匝道口，我就向你建議交流道要有一個新匝道口上去，應該也可以配合這個，不知道有沒有檢討到？眞的很可惜。

再來，新台 17 線一直還沒有做，我們要解決的就是排水的問題，我現在在關心的就是有關右昌排水問題，731 的丙烯氣爆，那是氣體的問題；而在北高雄後勁溪一帶，我們最害怕的就是淹水的問題、積水的問題，整個軍校路、莒光地區與後昌路，因爲那邊地勢比較高，而大右昌地區整個到右昌街、後勁溪新台 17 線、興中橋、援中港橋這一帶比較低窪，水往低處流這是自然現象，所以應該要發揮功能，在新台 17 線，如果以後要做通盤檢討，應該增設一些滯洪池，包括海軍徵收的那些軍區用地，也就是以前援中港漁民的漁塭用地，應該適度增設，那邊有一個援中港濕地，當然是不錯的，但是在右邊後勁溪這一帶，典寶溪那裡做一個滯洪池，在後勁溪適度的，應該在軍區也要做一個，右昌大排溝，也就是西區排水溝、軍區排水溝附近也應該適度做一個滯洪池的規劃，以增加排洪的功能，可以透過新台 17 線，如果以後規劃建設的時候，就在周邊蓋一個大型的滯洪池。在現在還沒有做之前，軍校路應該用截流、分流的方式，與軍區協調配合做大排溝，直接排到台灣海峽，從海軍軍港、軍區的範圍進去，不應該由整個大右昌地區吸納讓它整個變成水庫，永遠都在積水，應該用截流、分流的方式在實踐路，就是中山堂那一帶，還有海功路，直接進去軍區，也就是「合群新城」，再來是從左營世運大道進去中海路，直接就排到軍區裡面了，再透過青埔溝等等排到台灣海峽。這幾個問題請教劉副市長、劉主委，請你簡單答覆本席剛才所提的五、六個問題。

主席（陳議員明澤）：

請劉主任委員答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

謝謝周議員的指教，周議員的指教相當多，可以了解周議員對於都市計畫非常關切。我先向周議員報告，你說的比較重點的例如五輕的部分，其實在都市計畫中有討論到，我們已經有訂定一個方案，希望能夠變更 240 公頃裡面的 171 公頃，成爲一個生態復育的保存專區，但是這些還是一樣，

周議員都非常清楚，行政院長上次與市長見面的時候，五輕關廠已經確定在 105 年關廠，但是後續還必須要處理的是五輕遷廠之後下面還有很多石化管線也需要一併來檢討，這是對五輕發展重要的一個關鍵，我們不能忽視它。

第二個，你剛才所提到的整體排水的部分，我想，你都非常清楚，如果我們可以和軍方一起合作，主要以援中港濕地這一大片面積來處理的話，對於未來包括右昌或楠梓地區整個排水系統的改善會非常大，但是現在我們和軍方就援中港這個部分還沒有達成共識，我們還是會繼續來努力。

周議員鍾瀅：

其他的包括後鐵路地下化時代與後五輕等等與新都心怎麼找，那些都要好好用一些心。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

鐵路地下化之後的平面道路或是道路地下化要變成平面的部分，其實在三項都市計畫裡面都有檢討到，包括我們也希望可以把鐵路沿線的部分改變成綠廊道，內政部都委會也都陸續在通過當中。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾瀅：

右昌大排水的問題解決一定要治本，不能只是治標，水利局在下游做那些右昌街抽水站、美昌街抽水站雖然有其消極效果，但是眞正積極治本的做法，應該是要從中上游的左營軍區這一帶，軍校路、中山堂、實踐路，以及左營高中前面的海功路和世運大道前面的中海路，跟軍方協調將這三條大排箱涵的水直接橫向排到軍區、軍港進入台灣海峽，不需要再流到莒光到右昌來。我們完全承受不了，因爲光承受從後勁地區、軍校路、後昌路、加昌路來的水就很多壓力了，所以副市長，不管是工務局、都發局、水利局等有關工程方面基本上都是你這個專家在指揮的，希望你好好指揮，包括朝興路，我跟你講的那個朝興交流道的匝道口，那些都可以透過仁武通盤檢討。還有覆鼎金大中路的交通系統，也請你簡單答覆一下。

主席（陳議員明澤）：

請劉副市長回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

周議員，你所提到跟高速公路有關的，就我了解高速公路現在次長他們討論，認爲這邊確實有交通阻塞的狀況，最主要也是因爲和國道 10 號有銜接，匝道的部分他們也分成兩部分檢討，第一個是看目前有沒有替代方案；

第二個就是看要不要再另外開一個匝道口，因爲也是要有施工的空間，所以這一部分我會請交通局…〔…。〕高速公路的匝道引道都很長…〔…。〕我們檢討後會和交通部聯繫。

周議員鍾滋：

那些鄉長未來進來當議員之後可能都比較好解決，仁武區的或鳥松區的，大家來研商一下，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

我要關心的是大寮區捷運主機廠西側農業區區段徵收，應將現有農業區的建地目排除在外。都發局長，我相信你們也在這邊開過很多次會了，協調過好幾次了吧？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

洪議員秀錦：

照片上的黑點就是農業用地，局長，其實你應該把這邊排除在外，因爲這裡是都市計畫之前就存在的了，你現在突然說要區段徵收，居民們會願意嗎？你看這邊的房子都蓋得很漂亮，都是經過合法化的，你這樣做會不會對這邊的里民很不公平？都發局長請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是，我知道，有關過去居民建地目的合法建築物有兩種處理方法，第一種就是未來在做區段徵收的時候，我們會合理提高他的合理地價，因爲本來他的房子就好好的在那了。如果他們願意配合的話，我們會合理的提高其地價。第二就是你說的排除，當然都市計畫…。

洪議員秀錦：

對啊，要排除在外才合理，因爲說起來這邊在縣市合併前，歷代鄉長如果有擔當的話就應該把這邊變成合法建地了，你看，這些房子都是在還沒都市計畫前就有了，都蓋了五十幾年合法化了，你現在要把這邊劃進區段徵收的話，人家也不願意，搞不好人家一輩子的心血都在那間房子上了，人家怎麼願意讓你區段徵收？

都市計畫委員會盧委員維屏：

向洪議員報告，市政府是好意，因爲地政局過去辦過很多這種案子，也是一開始居民們不願意參加都市計畫，但是經過差不多約十年後，地方都發展起來了，只剩下當初那區沒辦法進來，當然這些我們都尊重，只是這

次是市政府出於好意，才先把那邊納進來。

洪議員秀錦：

我知道，因爲我聽到地方很多聲音都是不願意參加區段徵收，因爲他們的房子在那邊已經五十幾年了，而且又是合法化的，他們認爲沒有必要配合區段徵收，是不是這樣？你是不是應該站在里民的角度爲他們想一下？這樣西側要做的話，應該會比較好做。如果你繼續堅持你的原則，要納入這裡的話會很難，因爲大家不願意這樣，他們都是合法化的房子，爲什麼一定要配合你的區段徵收？所以我希望你要愼重考慮，局長，我不知道你有沒有去過大寮走動過，請問一下你這四年進去大寮幾次？

都市計畫委員會盧委員維屏：

包含上次紅豆節，很多次的活動我都站在你旁邊啊，你忘了嗎？

洪議員秀錦：

局長，我不是指有辦活動的時候來的次數，因爲你來只是純粹去看活動而已，沒有眞正去了解整個大寮區的狀況，因爲說眞的，你不是我們在地的人，所以你不了解整個大寮的生態，因此我希望除了活動以外，你也能來了解一下大寮捷運那邊，像鳳林路當初你也想要變更成住 1，如果我沒有提的話，大寮整個建設、發展就被你破壞了，你看那邊離捷運站多近？所以這邊也麻煩你親自走一趟，不要以你的觀點…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

洪議員我向你報告一下程序，第一就是都市計畫要先公展，現在地政局在做民意調查，包含居民要不要參加等，所以這個還會調整一次，如果…。

洪議員秀錦：

因爲很多里民有聲音，都委會這邊不要因爲局長一人的想法就要執行，我知道你是出於好意，不過我們要站在里民的角度思考一下，因爲他們的房子都已經合法化了，爲什麼一定要配合區段徵收？愼重一下好不好？不要一意孤行，研究看看，不要突然就要里民這樣做。

都市計畫委員會盧委員維屏：

議員誤會了，居民陳情之後，如果堅持也認爲他們不需要參加，我們在計畫上都會予以尊重，過去也是這樣，只是這次是很好的機會，所以應該提供給民眾選擇權。

洪議員秀錦：

我知道這是很好的機會，不過這邊的里民都比較單純，他們希望維持現狀就很好了，因爲他們一輩子的心血都在這邊了，房子又已經合法化了，所以他們的觀念是這樣子。

都市計畫委員會盧委員維屏：

好，這樣我了解，謝謝。

洪議員秀錦：

我再講下一個，這個水管路做安全島，兩邊應規劃道路以保護管線，防止爆炸。這邊是不是要用區段徵收？因爲水管路那邊…，都發局長，因爲那邊是不是要用都市計畫變更？就是它前面的本館路、水管路那裡。

主席（陳議員明澤）：

盧局長，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

洪議員秀錦：

我們現在是不是要改造五座橋，是不是這樣？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是工務局在規劃。

洪議員秀錦：

你那邊應該要做安全島，我們再徵收旁邊的土地，這樣才能保護這 15 條管線，如果你要做政績，眞的就要這樣子做，不要說你只有改善五座橋，就說那是市政府的政績，我覺得這樣里民是不安全的，里民不安全！眞正的政績是你要做都市計畫變更，留兩旁的道路出來，而不是說我們改善五座橋梁就有安全了，都發局長，你是不是就這邊來答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我所了解，是工務局正在規劃。

洪議員秀錦：

對嘛！

都市計畫委員會盧委員維屏：

但是據我所了解，它是因爲路形不一致，總是有瓶頸要改善，這個你很支持嘛。

洪議員秀錦：

對，我知道，你要改善這五座橋，眼前都很安全，可是事後你會安全嗎？不安全嘛！如果市政府眞的想要做的話，你是要變更，讓兩旁做成道路，才是正確的，管線這邊的話，做一個安全島，是要這樣來做，這樣才是眞正的安全。

都市計畫委員會盧委員維屏：

你的意思是，另外把管線全部挪到旁邊去嗎？

洪議員秀錦：

不是旁邊，道路在這邊對不對？中間道路嘛。〔是。〕你是不是做變更，將兩旁用地闢建道路出來。

都市計畫委員會盧委員維屏：

就是再徵收。

洪議員秀錦：

拓寬到旁邊，不是只有改橋。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我了解你的意思，就是你把管線上方變成分隔島、綠帶，然後路往兩邊放，你的意思就是這樣。

洪議員秀錦：

對，就是兩邊變更爲道路，你再透過都市計畫變更爲道路，這樣才有安全性，不要說…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這個當然涉及到徵收民地和費用的增加。

洪議員秀錦：

沒錯啊，市政府不要說只爲了政績，可是卻沒有考慮到里民的安全。

都市計畫委員會盧委員維屏：

就我所知，工務局在規劃這五座橋梁的拓寬，其實也是民意的要求。

洪議員秀錦：

不是，我只是向你建議，如果你堅持的話，以後再發生第二次爆炸，你們看誰要去承擔，而且你看從日據時代到現在，原先在高雄縣時代再怎麼爛，也不可能任由那五座橋爛下去，還留到現在由市政府來做，市政府眞的要有政績的話，就是要從你這邊做都市計畫變更爲道路，這才是眞正的政績，不是只有改那五座橋，改那五座橋確實反而更不安全，以後有重車進來的話是更慘！五座橋確實是很安全，可是路面上呢？一旦重車行駛進來就會造成搖晃，這邊有可能會發生第二次的爆炸啊！

所以你們如果眞的要政績，你那邊就要都市計畫變更爲道路，我希望你去了解看看，不要說市政府都只想要政績，卻沒有考慮到里民的安全性，安全最重要啊！不然你看這次的氣爆，已經造成這樣了，當下誰承認呢？大家都是推給死者，對不對？每個人都推給死者啊！因爲死者無話可說了，而活著的卻一直在辯解，誰有考慮到他們？所以眞的要做的話，這邊你們眞的要考慮變更都市計畫，變更成道路出來。

都市計畫委員會盧委員維屏：

因爲這個…。

洪議員秀錦：

局長，請了解看看。

都市計畫委員會盧委員維屏：

給市政府一些時間來做可行性分析。

洪議員秀錦：

對。

主席（陳議員明澤）：

謝謝洪議員的質詢。他剛剛說的部分，對他稍微監督也好，有時他們都不知道這裡百姓的辛苦，而且又不是當地人，對於這裡的規劃要特別下鄉去了解，剛才周議員鍾瀅講的鐵路地下化，它未來的規劃也很重要，還有五輕遷廠以後的都市計畫，這個都是非常重要。今天不是白請委員會來這邊聽，能夠聽到民眾向議員反映的心聲，回去之後，能夠做爲一些資料上的參考之用，我相信對未來是非常有幫助的，因爲高雄縣市畢竟是第一次合併，第一次合併當然整體的計畫要有前瞻性，你也知道都市委員會扮演非常重要的角色。請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾針對都市計畫委員會業務報告質詢，首先本席在都市計畫委員會業務報告裡，看到原五甲污水用地操作室，現在都市計畫已經變更爲公立托嬰中心，盧局長，是不是？這個地方是不是中崙社區那邊？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們提供給社會局使用，是。

陳議員粹鑾：

是不是在污水處理廠旁邊？

都市計畫委員會盧委員維屏：

那個用地吧。

陳議員粹鑾：

這一塊是不是中崙圖書分館旁邊那塊，對不對？

都市計畫委員會盧委員維屏：

旁邊那一小塊約 30 坪的那間房子，你說的是不是那個？

陳議員粹鑾：

本席在縣市合併後，一再要求和建議，希望閒置空間盡量運用，因爲文化局圖書館中崙分館上個禮拜已經非常風光的落成了，它旁邊的閒置空間，我是在業務報告裡看到的，這是原本就應該要做的事情，所以我們已

經變更爲公立托嬰中心移交給社會局，社會局那邊會儘速規劃營運，對不對？〔是。〕本席希望類似這種情形一定要物盡其用，地盡其利，是不是？〔是。〕不然就很可惜，對不對？

都市計畫委員會盧委員維屏：

對，議員說的很正確，所以我們才會把它做最好的利用，和旁邊的圖書館一起結合成一個公共型的資源，這邊是圖書館，那邊是托嬰中心，共享中間一個大的綠地。

陳議員粹鑾：

因爲中崙分館旁邊這個，如果一併交由社會局來經營公立托嬰中心，這是做社會福利，也是中崙社區全部五個里眞的急迫需要的，謝謝盧局長。

本席在業務報告看到，像甲仙都市計畫也有研擬防災計畫，原因是山區有可能會出現水災、土石流等等的災難，所以本席在這裡要強調的是，都市中心也是有需要「防災計畫」。尤其 731 氣爆以後，我們眞的要好好的省思，氣爆事件讓我們知道：「防災計畫」不是只有出現在山區或海邊，市區裡更需要防災措施，因爲它還有隱藏式的危機，所以特別提出來，都市中心也是有需要防災計畫。也因爲氣爆事件，所以水利局一而再、再而三的在徹查鳳仁路箱涵上面偷掛的一些管線，在那裡的地底看到一些管子，確認的管線有 20 支，有 16 支各依違反水利法罰鍰 10 萬元，還有 20 萬元，而且限期要遷移，尚未確認的有 4 支，水利局現在執行斷管。

本席要提的是離鳳山都市計畫最近的就是變更澄清湖的特定區細部計畫通盤檢討，因爲它東臨有舊縣道的 183，也就是現在的鳳仁路，有通往大社、仁武的地底管線，如同我剛才說的，水利局現在都有在徹查，有些非法的管線和未確認的 4 支，還有水利局現在執行限期斷管，所以本席特別要提的是高雄不能忽略過去就是一個工業都市，我們一定要承認它就是一個工業都市，我們高雄就是一個石化工業的都市，不是我們去忽略，它就不是一個工業都市。

希望都市計畫變更都必須告訴人民，那些有潛在的工業公安問題，這是我們最基本的爲人民的生命安全，還有維護我們生存最基本的權利。請教盧局長，剛剛本席所說，甲仙都市計畫我們有研擬防災計畫，所以我們都市中心也需要防災計畫，你有認同嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是，我認同。

陳議員粹鑾：

尤其我們都市中心更有隱藏危機，除了甲仙防災，88 水災都有一些防災

的研擬措施，都市中心這裡更需要一些防災的安全措施，對不對？我們做得夠嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

向陳議員簡要回答，一般是水、地震、火，包括這次發生的地下的部分，都市計畫上會反應出來的大概主要是二部分。

一個是當這些較大規模的區域發生這種災害時的避難地點的指認，通常會是比較大的公園，或學校等等開放空間。再來是關於避難或救災路線的指定，這我們會經過消防局確定，通常是一般比較大的幹道，可以到達相對是比較安全的地點。這些資料透過都市計畫的規劃會提供給消防局，讓他知道當災難發生時這幾個地點是可以被利用的，當然要看個案，看是什麼災難？發生在什麼地點來決定他如何去運用避難空間，但整個防災計畫其實要結合很多部門單位一起來做整合，就都市計畫部分他會提供這樣的資訊告訴消防人員這有個公園、那裡有個學校可以運用。

陳議員粹鑾：

就是因爲發生氣爆，不然有時這些從來都是我們忽略的防災部分。所以特別提出來希望政府能做個有責任、有擔當的政府。尤其都市中心更需要有個防災安全策略，爲人民最基本的生存權利和安全的要求，我們最基本的維護和保障這一定要做到，是不是？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是，我很同意。我想我們未來會特別加強這方面的自我要求和訓練，以及我們在計畫書上會做較深刻的檢討，我相信一定會。

陳議員粹鑾：

麻煩盧局長、劉主委一定要痛定思痛，好好痛定思痛，好好檢討、反省，眞的要好好檢討。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

陳議員粹鑾：

另外我針對高鳳路以東的過埤段自辦市地重劃，我想請教謝局長現在的進度如何？

都市計畫委員會謝委員福來：

它的重劃會有拿出來申請，我們也准許了，現在準備審計畫書。

陳議員粹鑾：

現在審，有什麼問題嗎？

都市計畫委員會謝委員福來：

因爲我們在 6 月 18 日有審過，審過後他有一些要補正的事項，他的補正事項重劃會尚未送進來，送進來我們就會進行再一次的審查，審查通過他就能展開重劃的作業。

陳議員粹鑾：

謝局長，因爲過埤段自辦市地重劃，這裡私人土地非常多，所以土地所有權人也非常多，寄望謝局長要盡量協肋他們來辦理好嗎？

都市計畫委員會謝委員福來：

好。

陳議員粹鑾：

有關它裡面有一間寺廟的問題。

都市計畫委員會謝委員福來：

這部分恐怕會牽涉到拆到廟的部分，所以都市計畫重劃會也要求他提出都市計畫變更。

陳議員粹鑾：

寺廟部分要都市計畫變更。

都市計畫委員會謝委員福來：

對。

陳議員粹鑾：

麻煩盡量協助他們。

都市計畫委員會謝委員福來：

在辦重劃的同時順便辦局部道路路線變更，這個重劃會應該都知道。

陳議員粹鑾：

麻煩謝局長盡量全力協助，讓他儘快辦理好嗎？請坐。

都市計畫委員會謝委員福來：

好。

陳議員粹鑾：

在此請教盧局長有關剛剛謝局長說到寺廟問題要透過都市計畫變更…。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我會再請教謝局長，因爲這問題我還未完全了解反應出來的問題是什麼，能解決我們會協助。

陳議員粹鑾：

麻煩盧局長盡量協助重劃會讓他順利來推動。〔是。〕不然過埤那裡已經

阻礙都市發展很久了，麻煩你盡量配合謝局長，協助地主來追蹤好嗎？麻煩你了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我會向謝局長請教，OK，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

是先有管線再有箱涵或先有管線再有都市計畫，這問題可以來探討。盧局長，這部分是不是在都市計畫裡是先有管線，還是先有都市計畫？拋開另外的議題，如果是有管線的地方，我們都市計畫不要用一個言詞說它有管線，所以都市計畫不能來規劃，這就會影響百姓權益更多了，這議題是我們陳議員非常重視的公安、工業都市的問題。

請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

我這有幾個問題，一個都市計畫通盤檢討，整個在規劃當中、檢討中也是很需要專業，對整個高雄市未來的發展要非常了解才來當這個委員，你們的專業和你們的社會經歷都是一時之選才能當委員。本席有幾個問題請教，公共設施保留地的建蔽率，建蔽率是中央的法令，它沒有限制建蔽率是多少，但是高雄市限制在三成，我覺得沒有道理，爲什麼？因爲公共設施保留地建設的時候都是申請臨時執照，如果政府要開發公園或學校用地，你就要無條件拆除。所以你限制在三成，我覺得很不合理，但是中央的法令並沒有強制限制，它讓地方自己調整，地方自己調整你爲什麼要限制在三成？因爲到時候你要開發也不需要去徵收，照規定本來就要自己拆除的，自己要拆除的東西你又限制在三成，讓它的土地不能充分利用，這也是高雄市的損失啊！是不是？

而且我們也是有稅收啊！這個部分我們是不是可以彈性運作把它放寬，既然對整體沒有損害的情形之下，而且又有稅收，爲什麼我們要限制在三成？我不了解限制三成的用意和動機在哪裡？因爲整個都是正面的東西，爲什麼要設這方面的限制呢？

第二點，本洲工業區北側土地申請報編爲擴大工業區，北嶺里的農地也決定不要徵收了，捷運站的車站要從那邊經過，是不是可以變更成商業區來帶動地方的經濟發展和繁榮。有車站的地方一定要有商業區來做配套，如果沒有商業區來做配套就不能帶動地方繁榮，那裡的工業區夠大了，不需要在那裡再設工業區了。這個時間點什麼時候可以完成？當地的住戶和里民都很關心這件事情，每一次總質詢他們都包遊覽車來旁聽，就是想要了解這件事情到底什麼時候要做？他們眞的很著急。所以這個問題我們要

給他一個大概的時間，不是百分之一百，說什麼時候就什麼時候，是大概一個時間，讓他們可以安心。

第三個問題，鎮南宮仙公廟那個地方是八仙公園，八仙公園做地形調整會變更宗教用地，以前高雄縣時代，因爲糖廠有文化保存區，所以它不同意做公園，因此不能做地形調整。還有另外一個問題就是公共設施，那個公園綠地開闢七成，當中你把公園用地變成今天的用途會有困難，但是合併之後公園綠地開闢很多，已經遠遠超過了，所以這個地方應該沒有法令溝通的問題了。我們是不是可以儘快做變更？因爲仙公廟有意要興建圖書館，無條件提供給市民，尤其是學校，讓小朋友和市民有一個閱讀的場所，我覺得這個用意很好，因爲政府做不到，民間願意積極介入協助，這是好現象，我們都不用花錢，圖書館蓋好之後它免費提供給住戶和小朋友使用，這個用意很好啊！這些錢來自信徒，回饋地方是很正常的。它還要向你們購買土地，然後自己去建設，這些開支都由廟方負責，這麼好的事情爲什麼我們不去促成呢？

鳳松路以前兵營是紅十字會，剛才看你們的報告，它有沒有包含在澄清湖特定區的細部計畫裡面，我不了解，但是裡面有提到鳳山計畫，它就在鳥松和鳳山交界，當地有人收到公文，不知道你們要市地重劃還是區段徵收，他們不了解，請你們解釋一下，讓當地的住戶可以了解那裡要做什麼？甚至那裡目前有做一些使用的，讓他們可以提早遷移到別的地方。以上幾個問題請盧局長回答。

主席（陳議員明澤）：

請盧局長回答。

都市計畫委員會盧委員維屏：

蘇議員剛才提到公共設施保留地臨時建築辦法建蔽率限制在 30%，因爲一般公共設施就是爲了做公園綠地居多，比較沒有徵收完畢，但是都是這一類的，我們可以同意他做臨時使用，當作球場等等。原則上，我們不希望它有比較大規模的建物，到時還要拆，那乾脆解編就好了，所以它是可以放寬，有放寬一些，但是還是有受到 30%建蔽的限制。

蘇議員炎城：

問題是你限制在 30%，以學校爲例，學校因爲受到少子化影響，現在很多學校都挖作滯洪池了。你用臨時建築，像寶業里那個滯洪池也是學校用地啊！學校用地你也是變更地目，也是公共設施保留地，公共設施保留地也當滯洪池了。如果民間承租一些公共設施保留地，你限制三成，坦白講，動不動就會超過了。我剛才提到上面寫得很清楚，你不需補償他的地上物，

但是業者如果覺得他有需要，它可以多蓋一點，到時候你們要徵收，不補償地上物，他必須無條件拆除，恢復原狀還給你們，還給地主。所以整體而言對你們不會有什麼影響。

第二點，他蓋房子你可以收房屋稅，你們照樣收稅金啊！所以我覺得限制三成沒有道理，是不是可以放寬一點？因爲中央把這個權責交給地方，所以地方要做這方面的處理。

都市計畫委員會盧委員維屏：

蘇議員，譬如公園，我們自己在做多目標也是受到很大的限制，有的10％或是15％，都是很低，一般住商區建蔽率大約50％、60％，所以臨時的部分我們做一半，已經比政府自己要求的還寬，比正常的嚴。

蘇議員炎城：

局長，我認爲你應該要再放寬一點，因爲這個沒有補償的問題，政府徵收沒有地上物補償的問題。第二、他要自動拆除恢復原狀還給你們，對不對？你定在三成，你爲什麼不定四成或五成？到時候你們又沒有損失，他蓋多少房屋我們就有多少房屋稅可以收，你何必限制呢？你要限制也可以，不要高過住宅區，比照住宅區 60％以下，這樣才有道理，如果是 80％就和商業區一樣了，這樣比較沒有道理，如果以50％來處理應該是可以的，這是我們地方可以做決定的，是不是？

都市計畫委員會盧委員維屏：

蘇議員，講是這樣講，屆時要徵收時，所有的地主都要求政府要付錢。

蘇議員炎城：

照規定若是不行就不行。

都市計畫委員會盧委員維屏：

絕對抗爭就是這樣而已，所有的案子差不多都這樣。

蘇議員炎城：

若規定不行，要花錢去徵收就是圖利。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我坦白跟你說，所有的地主說我這是花了好幾千萬去做的，兩億去做的，你拆除看看！事實就是這樣，我們放寬使用，但是不可能到原來六、七十的建蔽率。

蘇議員炎城：

我講的不是60％、80％，50％你可以考慮看看，在不違背法令狀況之下，可不可以彈性的運作，其他時間點跟我講一下好嗎？因爲質詢時間快到了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我知道蘇議員對於仙公廟努力多年。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們會主動納入重新檢討，因爲過去是地主不同意，所以我們拿不出來。

蘇議員炎城：

現在同意了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

所以主動納入通盤檢討。

蘇議員炎城：

大概要多久？

都市計畫委員會盧委員維屏：

鳳山現在剛在檢討，會提計畫出來。

蘇議員炎城：

差不多幾年？是大約不是絕對的

都市計畫委員會盧委員維屏：

我希望明年能夠通盤檢討完，檢討完是指計畫草案提出來然後公展，屆時蘇議員就可以看得到我們的內容，比較大區域的審議時間通常要花一些時間。

蘇議員炎城：

五甲路以東的區段徵收，還有十幾甲地。

都市計畫委員會盧委員維屏：

五甲路以東現在地政局積極做可行性評估中。

蘇議員炎城：

中崙社區的中崙路中崙國小前面是 25 米道路，接著縮小爲 6 米，6 米又接著擴建爲 25 米，在高雄縣就有建議過，這要做一個小小的幅度，將公共設施擴做 25 米，全線連貫維持 25 米寬，這應該沒有問題。

都市計畫委員會盧委員維屏：

已經考慮要將它拉直一點。

蘇議員炎城：

時間大約多久？那裡的市民極爲關心這件事。

都市計畫委員會盧委員維屏：

會拜託內政部快一點。普通重劃區段的工程差不多是三年左右。

蘇議員炎城：

高雄縣紅十字旁邊是要區段徵收還是市地重劃。

都市計畫委員會盧委員維屏：

你說哪裡？

蘇議員炎城：

鳥松跟鳳山交界的鳳松路。我時間有限，我私下補充資料給你，你再將資料補給我。〔好。〕大家辛苦了。

主席（陳議員明澤）：

他這個問題就是建蔽率的問題，建蔽率跟容積率都是一樣的要檢討的，在原高雄縣的容積率都很低，都分爲住宅區跟商業區。

蘇議員炎城：

住宅區與商業區不一樣，公共設施保留地是用三成，因爲開發就限制三成，但是有但書，若要徵收就不能補償他，蓋房子有房屋稅的收入，爲什麼限制三成，住宅區是六成，商業區是八成，我們訂五成多，兩成應該是不過分，這又沒有牴觸法令，中央規定是由地方作主，地方自己制定的，你就制定寬一點應該是沒有影響，也沒有違法的問題。局長，這件事情私底下再研究處理。

主席（陳議員明澤）：

應該是沒有違法，這是高雄院轄市的權限，都委會檢討就可以通過了，我們請他們盡力協助。請方議員信淵發言。

方議員信淵：

最近本席接到岡山大鵬九村原有市場攤販的陳情，就是有關岡山都市計畫大鵬九村改建案，這是原有的一個市場（欣欣市場），有二百多的攤販都靠這裡生活，在民國初年遷台這個眷村就在此地了，市場也就在此設立營業，帶動眷村整體的繁榮跟發展，生活也非常方便，但是在縣市合併之前的大鵬九村規劃案，就已經將市場預定地規劃納入了。但是合併之後卻把市場預定地刪除了，市場預定地就沒有了，所以這些攤販都非常緊張，當地居民都靠這原有的市場生活，你要重新規劃就將它刪除，叫這些攤販要如何是好。請盧局長回答。

都市計畫委員會盧委員維屏：

過去協調時，這個市場是非正式的，雖然存在已久，軍方當然也希望地盡其利，協商官員也希望朝住宅區，這百分之百是軍方的土地，既然民眾有這樣的反映，我想市政府會接受，我們會做一些調整。

方議員信淵：

向局長報告，雖然過去不是合法的，但是從民國初年就已經來到此地，

已經四、五十年在此生活了，都靠這塊土地生活，所以拜託局長無論如何要考量他們生計的問題，二百多攤販的家庭要如何是好。無論如何要請廠商好好檢討，一定要把原有市場的預定地做保留，這個部分有沒有辦法？〔好。〕另外，請問盧局長，重新再公展計畫的開發案是誰計畫？

都市計畫委員會盧委員維屏：

這是都市發展局的計畫。

方議員信淵：

你覺得這個計畫好不好？

都市計畫委員會盧委員維屏：

過去因爲分二十幾塊破碎的土地，道路非常小，差不多在 25 米以上的大條道路，旁邊都是 12 米道路，都是大塊的。

方議員信淵：

你認爲這樣很好，若依高雄市原有的容積來講是非常好，但是在岡山地區，你知道住 3 的容積多少？

都市計畫委員會盧委員維屏：

這塊地都是 240%的容積。

方議員信淵：

240%，你用這麼大一塊的土地，要蓋透天厝是更加不可能。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我不贊成蓋透天厝。

方議員信淵：

240%怎麼蓋大樓？我就不知道 240%怎麼蓋大樓。

都市計畫委員會盧委員維屏：

鳳山很多 240%的都蓋大樓，蓋 18 樓。

方議員信淵：

我講的意思是 240%的容積，光土地的成本就要多少了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我知道方議員信淵關心的是什麼？是容積移轉、開放空間、基礎容積、容積調配，其實蓋起來都是大樓。

方議員信淵：

就算是容積移轉，把這些條件加一加也無法達到兩倍，大約是 1.6、1.7，最多加一加也是這樣，240%加一加還不到四倍，這一塊土地的成本就要多少了，問題住在這裡的生活品質跟生活方式都是以透天厝爲主，一間透天厝與一間大樓價位相同時會選擇哪一樣？建商也會選擇哪一樣？要考慮其

地方性，地方除了考慮地方性，還要考慮容積率問題。譬如當容積率很高時，採用住 4 的話，可以蓋到 40％到 50％時，反而還是一個機會，對不對？土地相對會減少，規劃的這麼好的地方，弄了一個住 3，沒有多少的容積率，就只是這些人去享受這個公共設施而已，也非常的可惜；而且不但是土地浪費而已，整個土地的成本相對增加，到時只是有錢人可以住在這裡，那何不乾脆的講：這個地方，只是要給有錢人住而已。

所以在規劃一個案件時，都要相對的考慮它的…，除了地緣性之外，還要考慮到它的成本，而成本最主要的因素，就是消費者能不能接受，買不買得起。所以在規劃時，我常在講你們只是圈劃出一塊土地，日後有沒有發展性，沒有人知道，例如高雄橋頭新市鎮，爲什麼到現在還沒有發展？一大片土地面積這麼寬闊，又沒辦法蓋透天厝，還要撥出一條道路，浪費一條道路，又如果要蓋大樓的話，更加的不可能，有些的容積率又很低。所以本席要告訴你們的是，我絕對不反對這個規劃案，規劃案很好，但是容積率確實是不夠！不夠的話，就無法興建大樓；頂多蓋個 12 樓層，12 樓層的話，光是土地成本就需要多少？一坪抵四坪時，如果 30 萬元，一坪土地要價就將近 8 萬元，8 萬元加上建坪，依我看一坪至少要 25 萬元；一坪 25 萬元，如果我買一間 50 坪的房子，公設 50 坪就要一千多萬元！只有有錢人住得起而已，誰有本事去買？

都市計畫委員會盧委員維屏：

你是用 240％去算的？

方議員信淵：

當然是 240％。

都市計畫委員會盧委員維屏：

對啊，事實上也不是 240％啊。

方議員信淵：

是 240％，一坪換做四坪，〔是。〕我是依據這樣講的。你們做都市規劃時，一定要把容積率考慮進去，不要就把一塊土地擱置在那裡，未來要讓誰去開發、去規劃？建商也是將本求利，大家都是一樣，所以本席的意思是，做都市規劃時除了考慮原有的公共設施完善之外，也要把建商的元素整個納進來，拜託在座的都市審議委員會的委員們，最少一定要有建商成員，把不動產協會、公會那些人全部請來，你們在規劃時，不是很完善嗎？結果內部只有專家學者，眞正從事建設的都沒有參與，局長，有嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

有。當然有。全部都是，大家都懂。

方議員信淵：

我指的是眞正從事建商的人，有嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是，謝謝你的提醒。我們會考慮，一定會考慮這個因素，不可能採用100％、120％的，那就不用蓋了，這個我也了解。

方議員信淵：

對，所以這個容積率非常的重要。另外要拜託局長的是，當要做任何的公共設施規劃時，除了要考慮它的完整性之外，也不要浪費，浪費性非常的重要。例如這個地方，旁邊就有一個很大的公園了，這邊又是這麼大的公園，又把它們連接起來，再用一條道路把它隔開，他們到底是要選擇這邊還是另外一邊？我就不清楚了。而且在規劃公園時，爲什麼無法把它融合起來，做一個整體規劃的大公園，讓這座公園可以比較完善一點？

都市計畫委員會盧委員維屏：

公共設施的比例是固定的，我也知道愈大愈好，愈劃愈大的話，這裡的土地會愈貴，更沒有辦法漲價起來。

主席（陳議員明澤）：

規劃在一起。

方議員信淵：

我的意思是規劃在一起，〔是。〕規劃零零散散時，也沒有人會去，像這麼小型的公園在這裡，旁邊又是一座大公園，我是要到大公園還是小公園？這樣講明白嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我聽懂。

方議員信淵：

不如乾脆就把這兩座公園連接起來規劃成大公園，讓大家都可以共同使用，這樣不是更好嗎？想要去運動、跑步，不是會更好嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

對，我都有計算過了，前面是劉厝，後面是阿公店，那邊有配置一座大公園，對面又是學校。

方議員信淵：

在你的專業領域當中，包括所有公共設施的保留，〔是。〕保留地全部，譬如有多少百分比，把它連結在一個比較大面積的，造就成一座大公園。事實上，公園設置已經足夠，但我們最需要的是一座大公園，怎麼可以讓更多的人，包括外地的遊客，都可以到此遊玩、運動，就是如此而已。如

果是一個小公園、一個小公園局部在社區裡，也只能造就這個社區而已，其他的民眾就無法去使用這個設施。

都市計畫委員會盧委員維屏：

其他的如果沒有靠近大公園的，要怎麼辦？它的旁邊就是小馬路，所以我覺得我們都會很平衡思考，我了解你的好意，我知道。

方議員信淵：

你眞的很會爭辯，〔沒有。〕我都不知道該怎麼和你講話。

都市計畫委員會盧委員維屏：

不好意思。

方議員信淵：

當我們在創造一個公共設施時，要盡量力求完善，可以廣納更多的民眾來使用，不要只是局部一個社區而已。把它劃成這麼多的小公園，如果把它規劃成大公園，建造一座主題大公園出來，就可以讓家長帶孩子去遊玩或是民眾運動都有地方可去，這不是更好嗎？你可知道，現在很多公園設置後，有幾個民眾願意去的？局長，你應該去看看目前的公園使用率有多少，並不是把公園蓋好就會有人去呢！如果是這樣的話…。

主席（陳議員明澤）：

延長 1 分鐘。

方議員信淵：

針對這個問題，兩個訴求而已。攤販設置一定要力求完善，一定要有市場預定地；第二訴求，公園規劃盡量以大面積爲主，廣納全市民都可以使用，例如河堤公園，現在到河堤公園的有很多人，是不是？河堤公園是不是面積很大，如果可以再創造一個大公園的話，是不是會有更多人去，景觀是不是會更漂亮？民眾也會講是你規劃的，好，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

容積率在原高雄縣時本來就偏低，原高雄市商業區都到 840％，還分住 3、住 4、住 5；原高雄縣就只分兩種，住宅區和商業區。鳳山的商業區 420％、岡山商業區 330％，所以平均分配明顯的不合理，是不是在未來，因爲縣市合併了，把原高雄縣的容積率再做一個全面性的檢討，該提升的就要提升，至少和合併後繳交的稅賦是一樣，結果發展卻…，你也是希望不要讓城鄉差距太大，也是讓它分散出去。所以在適當的某個地區讓應該有的容積率提升，我想都是應該可行的，而且權限是在院轄市的都發局、都委會，都發局中的都委會同意即可，向市民朋友報告一下，不然原高雄縣的發展，都沒有受到大家的重視，但這個權限是非常的多。休息 10 分鐘。

主席（陳議員明澤）：

蕭議員永達，請發言。

蕭議員永達：

最近這三年多，我常對都委會委員提出意見，都委會照常理來講，應該先有一個都市規劃的價值，做通盤檢討、細部計畫。過去在前市長謝長廷時代是叫做「三生有幸、幸福高雄」，三生就是——生活、生產、生態。在陳菊市長的時代，叫做「最愛生活在高雄」，希望把高雄打造成宜居城市。坦白說我以前不是學都市計畫的，這些理論基礎，我從一開始就是在這裡學習的。我覺得寫得不錯而且也符合整個高雄市，本來是一個工業城市，是工作的地方，城市就是讓我們生活、居住的地方，整個論述沒有什麼錯。但是最近這三年多，我當了第八年議員，四年結束以後，在三年前提出一個新的主張，我覺得應該要稍微做改變，提出另外一個主張，叫做「四生共榮、永續高雄」。我請教盧局長，你記不記得這三年來，這次已經是第八次會期，前七次會期總質詢我都只有一個議題，什麼題目你記不記得？是不是就是講「四生共榮、永續高雄」，只是其他的訴求不一樣，另外那「一生」是什麼？

都市計畫委員會盧委員維屏：

應該是指生命。

蕭議員永達：

生命在講什麼？生命的安全及人口政策。很遺憾發生這次氣爆事件，後來證明大家共同的價值，生命安全才是所有城市裡面最重要的價值，所以石化管線不再回埋回去。我是來自災區的議員，是苓雅區選出來的議員，昨天晚上我特別在家裡寫了一篇文章，給各位委員參考，這篇文章說出我對這次災後重建的訴求。市政府目前的規劃我都支持，11 月 20 日完成車輛通行，我比較有意見的是 12 月 20 日街道景觀回復，這一點我發表不一樣的意見。

主要的街道就是一心、二聖、三多及凱旋路，這些道路都是商業街道。如果回復，已經爆炸過人家會想去嗎？人家當然不想去，而且又那麼久沒有做生意，逐漸凋零是無可避免的。我對這個地方有感情，我覺得危機就是危險、就是機會，也是一個轉機，所以我提出「公辦都市更新、災區煥然一新」的主張，都市更新的主張早就有了，法律在 1998 年就已經通過。我手上這本書張金鶚的「都市更新九堂課」，你把這九堂課唸完就知道，爲什麼這十幾年來，各縣市政府能不辦就盡量不辦理，包括我們的災後重建，以市政府的立場，當然要趕快恢復水、恢復電、恢復瓦斯及恢復居民生活

的基本機能。張金鶚的都市更新爲什麼這麼不受歡迎？台北市民調爲什麼這麼低？很簡單，一個都市更新計畫，政府的角色不見了，都是讓廠商和居民去談，包括怎麼樣回饋？容積率是多少？房子興建後要分多少？要出多少錢？都是廠商和居民在談，政府的角色不見了，政府變成被動的。所以一個都市更新案，都是七、八年以上，甚至拖了十年，還是一事無成，大部分都是這樣。

一開始我就相信，高雄市政府一定把都市更新計畫丟在後面，依照以前的案子，如果要拖那麼久，這些災民一定被你害死。但是這次不一樣，你認眞去研究都市更新條例，這次的受災區，應該要用都市更新的第 7 條，因爲發生重大災難，可以適用第 7 條的「迅型都更地區」。迅就是迅速的迅，「迅型都更地區」只要有一半以上的人同意就可以做，而且這次因爲範圍夠大，以前的都更都是在講重建，就是拆掉重新建造，但是這次的都更主要在講，除了少部分眞的要拆掉重建的房子，大部分都是整建和維護，就是少部分破壞的房子。所以整建和維護佔了大多數，如果直接要適用，很簡單整個程序就是都發局提出計畫送都委會，再送都更會，就是都發局之下的都更會，通過以後，就可以來做。以前的都更最難難在什麼？難在人、難在釘子戶，人最難，難在什麼呢？難在利益分配、難在錢。這次這些統統都不是問題，爲什麼不是問題？因爲中央政府同意補助 16 億，目前各界捐的善款有 34 億，光是這四條道路，可以提供災後重建的，就有 50 億的經費。這 50 億，如果是在公共設施方面，可以用公部門的經費 16 億，如果是私人物產就可以直接用善款，所以這四條道路，你們可以找都市設計專家來規劃，譬如是用巴洛克式建築、綠建築或有特色的建築，在這四條道路上。這樣全台灣人都會睜大眼睛看，全台灣各地方縣市政府，做都市更新還沒有眞的大規模而成功的個案，第一個成功的個案就在高雄市，而且規模之大涵蓋一心、二聖、三多、凱旋，是史無前例的。你如果這樣告訴大家，11 月 20 日完成車輛通行，12 月 20 日大家可以重新看到一個嶄新的災區，而且是全台灣，從來沒有過的大規模的都市更新，大家都會張大眼睛看，會跑來高雄市看這最大規模的都市更新，看高雄市政府是怎麼樣恢復它的商機，這對災民來說，是最大的安慰而且是最大的回饋，以上是我的見解。

坦白跟各位講，我沒有什麼好的學經歷，以前是唸技職體系的，當了議員以後，這裡，我唸的是議會大學，這些都是我在議會學習的，我昨天晚上自己寫了一篇文章，我希望提供都委會委員這些意見，我知道這裡有很多學者專家。我先來請教建築師理事長楊理事長，你覺得本席這個「公辦

都市更新、災區煥然一新」主張恰不恰當？

主席（陳議員明澤）：

楊委員，請答覆。

都市計畫委員會楊委員欽富：

蕭議員的論述非常精準，這個主張我覺得是可行的。

蕭議員永達：

你覺得可行嘛！

都市計畫委員會楊委員欽富：

包括這次這麼大規模的變化，全世界都在看我們如何都市更新、如何重建，這是全世界的焦點。

蕭議員永達：

謝謝，因爲我要問好幾個人，所以講這樣就可以，讓你們表達一下你們的看法就好，我知道你們的口才都很好，都要講很久，本席時間有限，請坐。接下來請問賴碧瑩教授你的看法。

主席（陳議員明澤）：

蕭議員，專家很難得來，你如果要多加時間，主席會同意。

蕭議員永達：

主席同意，楊理事長請繼續發言，主席同意就可以了。

都市計畫委員會楊委員欽富：

整個都市的重建，趁這一次的機會，將都市裡所有公共設施的地面、地下的路權重新分配，這是一個很重要的方式，包括建築物外觀的拉皮，透過重建有一個嶄新的面貌。有些部分的居民希望可以做地底化的重建，這個我們都非常贊成。

蕭議員永達：

你同意應該由政府公辦是比較恰當？

都市計畫委員會楊委員欽富：

我個人的立場是同意。

蕭議員永達：

請賴碧瑩教授發表一下看法。

都市計畫委員會賴委員碧瑩：

在過去台灣的都市計畫更新有個條件是綁在一塊的，就是當地的房價必須要超過三十萬，這也就是爲什麼當時只有台北市可以做都市更新，其他縣市過了淡水河以外，因爲當時我在中央…。

蕭議員永達：

那幾乎都是重建的。

都市計畫委員會賴委員碧瑩：

對，都是重建的。所以當時高雄市是先推動「挽面」及「洗面」計畫，這個也成爲其他地方政府的典範。曼特斯特以前曾經被北愛爾蘭軍炸過，炸過之後就類似我們的氣爆地區，新加坡政府也很關心我們要怎麼做氣爆的後續處理，這個部分我覺得或許是一個轉機，所以剛才議員的意見很好，利用這一次的轉機，我們來協助這幾個區塊，但要怎麼協助？我知道市府已經請一些志工團隊進場調查，但是這項調查的格局，可能只在類似門面的拉皮。議員剛才提到三個月後，市民是否還願意回到這個區塊來消費？或是願意來這個地方活動，這個才是眞正的關鍵是在地居民的…。這個應該配合經發局經濟事務的推動，我想這是另外一件事。災區裡比較嚴重的凱旋路，如寢飾店那一帶地區，挑一個專區來做重建？這個我非常贊同，因爲那個地區幾乎是要用重建的方式，只是該如何重建？居民雖然同意重建，但是不同意花七、八年的時間，所以我想是不是需要有一個專責單位或是專責小組來負責，這點需要議會的支持才能夠順利的推動，因爲有一些是預算經費動用的問題。

蕭議員永達：

請問陳世雷總經理，以民間的看法你覺得恰不恰當？

都市計畫委員會陳委員世雷：

都更在高雄爲什麼會這麼緩慢，有兩個部分，一個是參加的實施者或是本身的住戶心態的問題，因爲如果有實施者要進來的話，會有利益的考量，沒有利益他不會進來做。

蕭議員永達：

這本書讀完，你就會知道爲什麼會那麼慢。

都市計畫委員會陳委員世雷：

我知道，張老師我們都有接觸過，我也有上過他的課。都更在重大災難 921 地震以後，其實很多都是利用都更的方式去完成的，尤其是中部都是利用這種方式。不過就是時間的問題及所有人心態的問題。我發覺有些並不是那麼嚴重，可以輕微的去處理，不過以理想性來講，還是以區塊做都更會比較理想，重建是最完整的、整建是其次、維護是另外。我想由政府來做是有他的公信力，但是如果公務部門要做的話，需要花更多的心思和民衆溝通及協調，可能會花比較多的時間，目前住戶的心態要先溝通及了解，這可能是比較大的問題。

蕭議員永達：

針對這次災後的重建，我的主張是「公辦都市更新、災區煥然一新」，希望高雄市政府拿出公權力、公信力，整合公共資源，做一次全台灣最大規模的都市更新，我相信幾個月以後，在一心路、二聖路、三多路、凱旋路完成後，將會是台灣最有特色的道路，這裡的商機恢復不是靠別人的同情及可憐，而是有大量公共資源的投入，變成是最有特色的道路。這是我的主張，我是來自災區的議員，請劉副市長回應一下，是不是可以做得到？請都發局送都委會，再送都更會。

主席（陳議員明澤）：

劉主委，請回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

剛才幾位都委會的委員都非常贊成用公辦的方式來進行都市更新，在台灣我們也嘗試另外做這種典範，但是我比較不贊成防災型都更，防災型都更就是和水災、地震比較相關。

蕭議員永達：

我知道。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我們也可用比較積極性的字眼如重建等，都沒有關係，但是最重要的是居民的整合，這也要請蕭議員幫忙，因爲這是看到未來的契機，我們盡量在 9 月時排進都委會來做審議。其實就這件事情，我們也提到整個地區的都市計畫，有什麼地方是可以馬上來做定型式的進行？第一個，鄰近鐵路，如何將鐵路配合未來台灣的鐵路地下化及附近的公用土地可以拿做比較好的都市計畫。第二個，小港機場是未來輕軌捷運的起點，或是環狀非常重要的節點，這個部分會結合附近的街道景觀一起發展起來，我想不是只有這四條路，而是這四條路旁周遭的地區，做一個整體的考量會比較好。

主席（陳議員明澤）：

謝謝蕭議員對於未來的重建區公辦都更的看法。剛才委員會都很贊同，主任委員都很支持，剛才說防災型不要納入，要改爲綠建築還是…。我想也可以改爲綠建築示範區，不要讓傷痛繼續存在，讓他走出陰霾能夠看到更好的未來。公辦都更最主要的是手續會很繁瑣，市府單位在未來都更立法及權限能夠盡量朝向手續簡便，整體的法源根據可以再更簡便。尤其是我現在聽到有辦過高雄市都更的建商說，這輩子都不敢再碰都更了，這是一個很嚴重的問題，如果一個都市未來的發展，連都更的立法及修法都無法讓建商接受的話，我想是無法完成的，因爲百姓也無法個人完成都更，所以修法非常的重要，應該請都市發展局盧委員及所有委員，在相關法令

的修改上越簡便越好，未來都市才有發展的空間。請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

我在工務部門的業務報告書裡看到我們正在推動「高雄厝」，什麼是「高雄厝」？我看了一下，他大概的用意就是綠能的延伸，但是成功案例和正在進行的案例只有兩件，如果高雄厝是一個值得去推廣，應該不會只有兩件，大概他有他的困難度及必須改進的地方，所以我先請教工務部門，工務部門有人在議場嗎？

主席（陳議員明澤）：

我們的副局長…。

黃議員淑美：

先請教工務局，工務部門有人來嗎？

主席（陳議員明澤）：

局長今天請假，有副局長。

黃議員淑美：

請教副局長，你們用「高雄厝」的用意是什麼？有哪些獎勵？這些獎勵會促進高雄的發展嗎？很多業者都想要蓋「高雄厝」，那麼它的特色是什麼？

工務局蘇副局長志勳：

基本上「高雄厝」主要是符合世界潮流，因爲目前內政部有用都市海綿化的概念來研訂都市總合治水綱要計畫，爲因應南部的炎熱氣候，以及二氧化碳的高排放量，我們希望用「高雄厝」的獎勵辦法，讓…。

黃議員淑美：

它是怎麼獎勵的？

工務局蘇副局長志勳：

譬如它有訂定景觀陽台、於建築外牆設置太陽能光電板，甚至爲因應高齡化老人社會，有獎勵通用化浴廁的設置，也就是說無障礙的廁所和交誼廳，這些是非強制的，但只要建商有做這些部分，我們會獎勵一定的容積，我們是用鼓勵的…。

黃議員淑美：

容積獎勵多少？

工務局蘇副局長志勳：

這有訂定相關的辦法。

黃議員淑美：

相關辦法？所以你不知道可以獎勵多少？每一件不一樣嗎？

工務局蘇副局長志勳：

不是每一件不一樣，譬如建商陽台做了多少，可以累進容積率，有些東西…，譬如像我們現在在推動的屋頂放太陽能光電板，也可以將違建合法化…。

黃議員淑美：

所以只要有其中一項就可以叫做「高雄厝」了嗎？

工務局蘇副局長志勳：

不是一項，它有很多選項…。

黃議員淑美：

所以是無障礙設施也要、綠能也要，是這樣嗎？

工務局蘇副局長志勳：

這是獎勵措施，不是硬性規定一定要做，只是如果多做了這些，我就多給你一些容積這樣。

黃議員淑美：

建商如果多做一樣，你的獎勵就多一樣的意思嗎？

工務局蘇副局長志勳：

對，並不是說你要滿足之後才能去蓋…。

黃議員淑美：

那麼現在成功的那兩件，蓋了幾間房子？透天還是大樓？

工務局蘇副局長志勳：

都是透天的。

黃議員淑美：

所以據我所知，好像有蓋兩間的，也有蓋四間的，所以還不是很多業者願意蓋這種的嘛？

工務局蘇副局長志勳：

早期我們是用推廣、輔導的方式，因爲我們過去常常定了法令之後，民間覺得執行有困難。現在已經有兩家建設公司願意來做，剛剛我所報告的除了這些綠建築、節能的觀念外，我們也把老齡化社會的觀念放進去，獎勵建商設計老齡化社會需要的空間，所以我們是用並進的方式來辦理。

黃議員淑美：

副局長請坐。接下來我們來聽聽建築師的意見，因爲建築師比較常接觸這些，你認爲「高雄厝」在執行上有什麼困難度嗎？

主席（陳議員明澤）：

楊委員請回答。

都市計畫委員會楊委員欽富：

我想困難度會隨建設公司而有所不同，就我了解，現在這幾個…因爲「高雄厝」的政策才剛剛出來而已，所以其他建商可能還不是那麼熟悉，甚至有些建商可能會排斥，但也有些是贊成。

黃議員淑美：

因爲他們還不了解嘛。

都市計畫委員會楊委員欽富：

事實上現在這兩個案子在銷售上都非常成功，「高雄厝」有深陽台、遮陽、太陽光電板、綠能等十大設計準則…。

黃議員淑美：

建設公司如果是用「高雄厝」的獎勵標準去蓋，會不會比較貴？因爲市民會關心的就是買這種房子會不會比較貴？

都市計畫委員會楊委員欽富：

房子的造價不會增加很多，但是這方案對房子未來的生活性、使用性都會增加很多。現在第二波有很多建商已經提供了三塊土地要做「高雄厝」，經過比圖以後已經有一個案例出來了，這個東西也是政府在推動，如果推動成功，大家能更了解的話，對高雄的建築會有很好的影響。

黃議員淑美：

所以你覺得這是可行的？可以推廣的？以後會越來越多這種房子？〔對。〕

都市計畫委員會楊委員欽富：

對。

黃議員淑美：

好，謝謝建築師，這是我對高雄厝的見解。我有聽說他們其實很擔心在驗收上會有很多東西達不到你們的要求，怕到時候要求會比較多，在驗收時會遇到種種問題，這是他們比較關心的。再來我想很多議員都關心到都更案，有關都更案，其實台北的文林苑嚇到了所有的高雄市民、所有有土地的人，都更到底是什麼？大家都會怕，台北的文林苑確實是處理得不好，造成業者、民間、政府的三輸局面。所以民間都有點害怕都更案，但是很多像民族社區、中都社區、陽明國宅等老舊社區都眞的需要透過都更，才能煥然一新，那天陽明國宅就拿了一個案例，他們想要透過都更，他們說他們的對面有一間就是透過都更，政府補助了 45％，但是陽明國宅其實他們的困難就是到底要多少住戶同意才能通過，因爲整棟大樓的都更一定要有一定比例的住戶同意才行，是不是一定要三分之二的人同意才能做？我

想請教都發局局長，因爲這有其困難度，多數人是想透過都更來整理整棟大樓外牆剝落等的問題，你認爲像這樣的例子要怎麼去做？

都市計畫委員會盧委員維屏：

因爲中央有都更基金，可以協助申請戶的問題，前面所有的經費都由中央來協助，我們去申請經費下來…。

黃議員淑美：

到底是要多少的住戶同意才可以？

都市計畫委員會盧委員維屏：

爲什麼它會規定要有三分之二比例住戶同意才行？因爲日後更新時住戶還是要出一些錢，所以才希望一開始就有一定同意的比例，不然縱使這個計畫下來後，只有一戶同意也沒用，所以中央才在遊戲規則內定了一個申請的門檻。

黃議員淑美：

所以一定要三分之二的人同意。

都市計畫委員會盧委員維屏：

對，但是我們在實務上其實很願意幫助市民，我們通常都是打帶跑，縱使還有一些門檻尚未達到，大概如果有過半的話，我們都會協助他們先申請…。

黃議員淑美：

過半就可以了嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

對。

黃議員淑美：

因爲我看起來，他們有點困難度，因爲補助 45%的話，剩下 55%需要住戶自己負擔，是不是這樣？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

黃議員淑美：

如果住戶內有一戶不願意負擔這個錢，就會有其困難度了。再來就是拉皮的話，也需要經過三分之二或二分之一住戶同意嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

依照現在都市更新條例的規定，將來如果有通過一個門檻，例如三分之二通過後，坦白講是有些強制力的，因爲如果一、兩戶釘子戶不願意配合拉皮的話就會缺一塊，根本拉不起來，所以這是有強制力的，不過實務上

通常都會花一些時間跟這幾戶先溝通好。

黃議員淑美：

我覺得他們確實有需要，因爲他們外牆上的二丁掛都會掉下來，很可能砸到人。另外因爲陽明國宅是市場用地，土地是政府的，住戶只是擁有房子而已，所以其實他們也希望到時候能不能把土地也買起來，你覺得這個有沒有可行性？

都市計畫委員會盧委員維屏：

這幾年有九個案例，都是大樓型的，都已經申請到中央，有些已經核准下來了，所以我認爲是有可行性的。如果大樓的管理委員會好好跟釘子戶溝通清楚，基本上我認爲可行，因爲事實上也已經有成功的案例了，可能前面的時間會花長一點，爲了協助高雄市民，通常我的做法是縱使未到門檻，但是也不要說完全沒有，我們還是會先送案。

黃議員淑美：

其實整個都市，都發局扮演非常重要的角色，要怎樣讓都市更漂亮、更好，其實都發局扮演很重要的角色。有一天我和市長在仁武，我就向市長說，市長，你看前面這一排叫做商業地，但是縣市合併了，可是澄清湖特定區商業地，又不屬於高雄市你所看到的商業地，有一樣的容積或一樣的比例，都不是，它叫做鄰里社區商業地，是這樣嗎？局長，是不是這樣？它叫做鄰里社區商業地嘛？請回答。

都市計畫委員會盧委員維屏：

對，因爲分區的是住宅、商業，屬於鄰里型的我們通常也有劃設商業地。

黃議員淑美：

對，鄰里型的。所以就讓人家覺得這些人是二等公民嗎？商業地就是商業地，爲什麼還叫做鄰里社區商業地？就有點奇怪。

都市計畫委員會盧委員維屏：

對，很怪。

黃議員淑美：

這些都要透過通盤檢討，是不是有機會把它改成一般的商業地，有沒有可能？

都市計畫委員會盧委員維屏：

事實上在都市計畫的任何文件上都沒有寫「鄰里型商業地」，就是商業區。

黃議員淑美：

可是它的容積和所有的用途，是和一般的商業地一樣的嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

有差別。

黃議員淑美：

也不一樣，對啊，也是有差別，所以給我們的感覺是，因爲我們調閱資料時，什麼叫做鄰里社區商業地？它所有的規範只能做某一種用途，只能是社區裡面用得到的，像洗衣店、7-11 或日用品店，這就很奇怪了！這個都要透過都市計畫把它改掉，否則會讓人家覺得都縣市合併了，現在你們還把我們這裡劃設叫做鄰里社區商業地，這樣對當地的居民來說，我覺得是不公平的。

都市計畫委員會盧委員維屏：

還是會有些小差別，不過原則上我們會做通盤檢討，盡量合理規範。

黃議員淑美：

對，都是院轄市，都是縣市合併的院轄市，我希望不要分這樣，商業地就是商業地，沒有說鄰里社區的只可以做某一些規範用途，這樣是不對的。

都市計畫委員會盧委員維屏：

一般是比較純住宅區，當然有些住宅不太喜歡像大馬路邊卡拉 OK 這種類型的可以進到裡面，這會衝突。

黃議員淑美：

對，我剛剛講的這是母法，還是地方自治去做的？應該是地方自治條例裡面的，不是母法裡面的，是這樣嗎？〔對。〕對嘛，是地方自治，所以這是可以改的，我希望透過都市計畫可以把這些做個通盤檢討，這樣好嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

有些檢討，我們合理檢討會來做。

黃議員淑美：

謝謝局長。

主席（陳議員明澤）：

現在仁武商業區的容積率是多少？局長，仁武的商業區容積率多少？330％嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我稍微查一下，好嗎？我再向你報告。

主席（陳議員明澤）：

330％快要比都市裡的住宅還少了，所以這個都要檢討，好不好？

都市計畫委員會盧委員維屏：

好，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

請黃議員石龍發言。

黃議員石龍：

我昨天有質詢過盧局長，因爲今天的都委會特別重要，所以我特別再說一次，中油這一塊地明年底全部都要遷走，一旦遷走之後，我們計畫做特定生態復育保存區。昨天我說過工業區部分，就是公告整治場址部分沒辦法變更，局長說公告整治場址的土地不整治之前，就沒辦法變更，它一樣還是工業區。我現在要建議的是，把這塊土地就像我昨天說的一樣，先把它變成綠地，因爲變成綠地後，政府也不用給他們徵收，變成綠地五十年，等到五十年後，社會發展到一定程度時，後人就會去解決了，因爲在座各位在五十年後沒半個人在這裡了，那時候發展到什麼程度，應該要做工業區、要做住宅區、要做商業區或要做公園，後人以後再去解決。

所以我建議這一塊要先全部變成綠地就對了，因爲這塊土地不是中油的，有的人不知道就想說，這都是中油在使用的，爲什麼不是中油的土地？緣由是，因爲日據時代被日本政府徵收的，日本政府把後勁，包括左營，本來後勁村內是在煉油廠裡面的，後來因爲那時日本政府徵收之後，後勁才又移到煉油廠外面的，我們本來是在裡面的，現在才遷到這裡，所以是當時日本政府徵收的，日本政府戰敗回國後，才由國民黨政府來接收，只是來接收而已，接收之後，就以國營事業名義交給中油經營，所以中油根本沒拿出半毛錢向人家買，因此這塊土地是屬於國有財產局的，國有的，而不是中油公司的財產，眞要說的話，應該是這樣說才對。

本席的看法是，這塊土地一定要變成綠地，爲什麼要變成綠地呢？中油爲了要蓋五輕，原本中油要預留綠地的隔離是要留在廠區裡，那時他們蓋到沒地方了，就在圍牆外面，它是現在後勁學專路外面和中油圍牆旁邊，就把這裡全部變成綠地，當然這是當時政府以前時空背景的事情了，把它變成綠地。外面呢？外面這邊都是老百姓的房子，老百姓的房子是合法申請的，他們是合法申請的，民國 66 年他們就申請使用執照和建築執照，都有合法申請去蓋房子的，現在中油爲了他們要蓋工廠就強制把這裡的房子變成綠地，變成綠地之後，目前這些人的房子也不能拆，如果拆了就不能再申請，因爲它是綠地了。這些人假如想拿房子去銀行申請貸款的話，銀行也不借給他們，銀行還會說你這是綠地，誰要借給你呢？綠地不能貸款，想賣也沒人要買。日前仲介問過我，後來住戶也來問我，仲介問我說這個有沒有辦法變回來？我說要等中油遷走，這個功能消失才有變回來的機會，目前中油如果還在這裡的話，它永遠沒辦法變更。中油明年要遷走了，

原來這裡的住宅區要變更回來給人家，把它變更回來之後，人家的房子就要變成合法，不然你們現在把土地變成綠地，可是人家的房子都有使用執照和建築執照，照理說是當時的政府也有錯，而中油又像個土匪，中油都仗著它是國營事業，所以人家拿它沒轍，就橫行霸道。

像今天的報紙報導說，劉副市長，環保局長只是叫中油董事長來上環保教育課，他就反彈了。我之前在議會質詢說，如果中油以後還偷排廢水的話，就要請他們的董事長來這裡上環保教育課，有什麼好反彈的呢？我要告訴環保局長，雖然他不要來上，但是我們一定要叫他下來上課，當他下來上課時，一定要通知我，我要到現場看，要去看看他到底有沒有在上課，可不能讓他坐在那裡泡咖啡喝，大家怕中油是在怕什麼？我是從來都不怕中油的。我十多年來的質詢都是說，中油所有的壓力全在我的身上，我也無所謂啦！這樣政府還沒辦法做的話，我也沒辦法了，副市長，是不是這樣？這是非常嚴重的啊！整個中油把裡面污染得這麼嚴重，沒有一點是中油自行承認的，每一點都要我窮追猛打的叫環保局找出來的，找到全部有一百八十多公頃，現在才全部公告爲整治場址和控制場址，這要一點一點去找，從 91 年追查到 100 年，全部才剛剛對它公告而已，花了十多年，爲什麼這麼牛步化？爲何速度不能加快呢？這個公部門要負很大的責任，環保局當時的局長也要負很大的責任。

這個禮拜二我和張議員豐藤在港都新聞上節目時，那時候我們在說北高雄污染的事情，我說到 93 年 5 月 19 日張議員豐藤當環保局長的時候，有一個顧問公司發包案，共發包四百多萬給一家峰將工程顧問公司，要抽取土壤做檢驗，要檢驗看它有沒有污染。環保局發包給顧問公司的四百多萬工程，竟然沒辦法做出污染化驗，你看這有多嚴重啊！第一次是 5 月 19 日，現場還有環保局的科長和股長假好心的向我說：「黃議員，太陽很大，天氣又炎熱，你回去休息，我們在這裡顧就好了。」但是我就在那裡監督他們，採樣的樣品還被調包了，如果我人不在，污染又如何會呈現？5 月 19 日，93 年 7 月初、7 月底連續三次都說樣品晚送，檢驗無污染。抽查起來很嚴重污染還說沒污染，後來我才到議會開監督小組的會議，才把峰將顧問公司移送法辦，並向環保局說二星期沒將這些數據提出來，法院相見，到後來才將數據提出來。

星期二時我告訴張議員豐藤，你當局長時的公文，你要負很大的責任，他在電台說他壓力很大。公部門有公權力還會有壓力，那老百姓怎麼辦？主席，他說壓力很大，壓力大無法完全呈現，所以高雄市污染如此嚴重，高雄市全部官員要負完全的責任，非常惡劣。市府發包的顧問公司竟然被

中油收買了，環保局的科長和股長都在現場，張議員豐藤在這星期才說他有很大的壓力，有何壓力？有壓力要當什麼局長？你不要做嘛！這很惡劣，從 91 年、93 年至 100 年我才全部將它的廠區公告，追查牛步化、慢慢的來，裡面每點、每個我都監督得像看僱小偷一樣，每次土壤採樣要通知我，我要到現場監督親自去看，沒去看馬上調包，結果土壤採樣卻是沒有污染。所以局長我建議把這地方全部變綠地，五十年以後再處理，副市長你的看法如何？請回答。

主席（陳議員明澤）：

劉主委，請回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

這塊中油煉油廠的部分，我們必須先徵詢地方的意見後，辦理都市計畫變更的公展，大部分居民都有這種好的意見後，我們照這方向處理。

黃議員石龍：

我就是要來讓大家了解，我也跟局長說過拜託以後後勁北路、南路都要直接穿越，圍牆都需拆除，後勁才能結合，地方才能發展，當時政府的政策就是遷走後要讓後勁成爲一個新興社區，這是重大計畫、發展，政府爲此下很大的決心，公文裡面寫得很清楚。我利用這機會讓都委會委員了解來龍去脈，百姓說這是人家的住宅區，把人家的住宅變綠地，那些人現在房子也不能賣，也不能貸款，要拆除重建也不行，什麼都不行，就綠地嘛！仲介來問我看能不能變更？只要中油遷走就有辦法，沒遷走以前都沒辦法，要等到明年以後才能解決這事情。因時間關係我質詢到此，時間給周議員玲妏。

主席（陳議員明澤）：

剛剛黃議員說之前張議員豐藤壓力很大喔！公務員還有壓力？請周議員發言。

周議員玲妏：

我利用這時間和劉主委、幾個局、處，從氣爆發生到現在所有進行的狀況，和委員們討論一下。從 7 月 31 日凌晨到 8 月 1 日凌晨氣爆開始，那天一大早我就到現場，其實楊欽富委員、建築師公會都已經在那待命、第一時間已經在現場，要協助市政府立即去鑑定看看屋損的部分，想在第一時間就給大眾一個協助。

從第一天開始，就看到民間很多自發性的願意在他的專業和能力範圍可以給的協助，這給大家很大的感謝和肯定，一直到星期五、星期六整個台灣看媒體報導高雄發生的事情，整個募款大量的在星期六、星期日大量湧

現，星期一大量進入市政府的救災專戶，事情到現在三十幾億大家的分配，全台灣的愛心大家也會看著我們如何來做，當然這半個多月來不管社會局、民政局、都發、工務都很快速盡全力把這事做好。有些事一旦遇到錢，我認爲市政府的人在處理這部分要步步爲營，謹愼小心，希望不要讓全台灣的愛心看著我們在花，接下來大家會檢驗。特別從一開始在整個市府要協助災民的順序，從一開始的屋損，然後在我們進行屋損的發放後，發現原來在商業區絕大多數是租房子做生意的，不見得是屋主本身，於是我們儘快按照狀況發放營業損失，之後又發現有居民無法進出，我們又去評估如何發給造成不便的這些人的損失。接著水災，整個淹水的地方，我們開始發放淹水的損失。

接下來大家又說他做生意要擴大範圍來認定，除了氣爆區整個周圍都無法營業，我們又認定再來擴大營業損失，到今天又說重新認定管制區的損失，每一個階段的造冊、執行單位都不一樣，每一個階段去評估的、接受整合名單、接受登記都不一樣。到今天，我知道市政府很辛苦，所有區公所、民政局都很辛苦、社會局也很辛苦，到今天所有的認定都有些不確定中。今天早上開始，在過去幾次的質詢及市政府的討論，我一直跟大家講，這個認定，有些議員建議用里爲單位，有些人認爲不用，在我個人認爲根本不要用里爲單位，因爲用里爲單位，這是沒道理的。今天早上因重新擴大造成這段期間進出不便的，開始又去登記了。在所有登記過程，每重新登記一次，所有的居民、災民就再反彈一次。甚至是假的。眞正受傷的災民、間接的災民又要焦慮、瘋狂，今天又重新認定，又開始收件了，我剛和區公所討論過一次，我們還會有一筆 6,000 元的，就是造成交通不便的損失，這交通不便的認知，又無法以里爲單位，過去以里爲單位有人的感情因素在；今天再重新認定，區公所說已經無法再整合、認定什麼區，這是市政府劃給我的，所以今天早上開始的認定說是府內劃分給區公所認定的範圍，讓區公所再去收件，而且各自動員所有區公所單位的工作人員。

我請教劉主委或誰知道今天的這部分範圍劃定，是市府哪個單位做的決定？今天又開始收件，主委回答我嗎？

主席（陳議員明澤）：

請劉主委回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我們在災害應變小組之後，現在分成二組，我是負責災後復原，基本上是工程類的部分，有關災後復原的這些小組，包括災損的補助等等，是李副市長他們在處理。我向議員報告，我們當然希望能夠從寬認定，從寬認

定就是到目前爲止，不管是罹難者或輕重傷的部分，因爲他們都有很明確的數據，所以他們得到的這些慰助金等等，除了譬如繼承權等等有一些困擾提撥到災戶之外，再來不管是屋損或其他部分，我們在認定上面都希望能夠從寬，加上淹水的關係，所以我了解從 12 里、19 里開始慢慢擴大。

但是這裡面有一個我們必須區分清楚，有一些善款的民間團體，他們透過自己的關係願意來發放慰問金，那些是區公所在協助，並沒有用到原先社會局戶頭裡面收到的大約 34 億的款項,其實這個也是另外一個紛爭的來源，因爲他們等於有名單就發，那有人聽到以後，以爲發的單位就是市政府，所以你提的部分我回去要再確認一下。其餘的部分我們有一個觀念就是，如果他不是屬於生命的損失，而是屬於財產損失或營業損失的部分，未來市政府要透過這個求償救助計畫，是要向李長榮化工或其他肇事單位來追償的。這個部分只是由我們 34 億的善款先代墊，以後要歸墊回來，這個部分是現在才開始在做確認，也就是他到底損失多少，他要能夠提出相關的人證、物證或其他證據保全，由我們律師公會或相關志工律師來蒐集證據以後，直接送法院來做代位求償的部分，這個可能就不一樣。議員提到因爲交通不便而在發放 6,000 元的部分，因爲我這幾天比較忙，其他的部分我回去查明之後再向周議員報告。

周議員玲妏：

出入不便這個部分，如果是從今天開始收件又擴大處理的話，我覺得這一次要謹愼小心，把我們的作業做齊全了再來發放，要不然你現在發下去又會和之前…，其實大家都會把一些社福團體他們加進來的錢，比方像扶輪社、獅子會這些錢，他們其實都是搞亂的，其實現在訊息還是非常不清楚的，這個部分請你多協助。

基本上這二個題目應該在下個星期一和民政局來做討論，不過我想今天各位委員都有在昨天的媒體上看到，台北市已經正式宣布，由民政局提的自治條例，整個大台北地區在今年的選舉全部三讀通過，就是所有的候選人，包括市長候選人都不插旗。這件事情在高雄市每一次選舉我們都有提到，每一次選舉都會有一些公督盟或綠色團體出來發起一個連署活動，過去那二次我都有簽，但是簽完，眞的選舉沒插旗對候選人來講，心裡的煎熬是相當大的，大家都插旗，你一個人就要被所有的人說，唉呦！穩當選的，不必選就當選了。台北市有這樣子的做法，我覺得高雄市可以利用今年跟進，我想在座的委員應該都很同意，高雄市現在對環保的概念、對整個環境的要求度已經來到一個可以接受的，而且我覺得如果再更理想性一點，說不定今年六都要選，大家一路跟進，我們再請所有公民團體串聯起

所有媒體來協助，搞不好今年我們會創下台灣的選舉歷史翻轉，說不定今年所有六都的選舉大家都不插旗。

主席（方議員信淵）：

延長 2 分鐘。

周議員玲妏：

應該是全體市民和所有黨團所樂見的。主委，麻煩你請市政府，因爲許多的單位，在過去我們會劃分區域給候選人插旗，是屬於工務單位，但是在選舉的自治條例它是屬於民政單位，我想它需要一個跨局處的協助和整個黨團的遊說，如果來得及的話，其實這個東西可以快，現在才 9 月，我們的會期才開始，如果可以的話，看是不是能夠在第一次的交議案或什麼，我們就把自治條例送進來，我相信這個目標應該很快就可以達成，請主委回答。

主席（方議員信淵）：

請主委答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

台北市發布的部分我也看到了，現在我們內部的整合是由民政局或工務局來處理，我們整合一下，如果議會各個黨團都有達成共識的話，我們會在最快時間送到議會來做審議。

主席（方議員信淵）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

剛才周議員提到，我剛來的時候就接到一個里長給我電話，他說，今天早上區公所的通知，他們覺得非常困惑，距離災區譬如說凱旋路非常遠的里也接受到說，他們也可以領 6,000 元，有時候每一里的距離非常近，這一里可以領、那一里不可以領。所謂災區的認定是什麼、災民的認定是什麼？這個部分委員會要有一個很明確的標準，一定是眞正的才需要去賠償、需要用到善款。如果不是那又發放了，這就濫用大家的愛心了，我想定義要非常清楚，再來決定怎麼做，讓這些人可以充分的讓這些愛心可以散播出去。這邊有一些市政府相關的人，希望在這個委員會裡面能夠眞正的去幫助到眞正的災民，眞正幫助到區域上面需要做的事情，這樣才是對的。

主委，現在凱旋路的石化管已經先做切除，也把它塞住了，所以目前看起來感覺凱旋路是安全的，我想問的是，高雄還有沒有石化管？是不是切了這一段我們高雄就安全了？請主委回應。

主席（方議員信淵）：

請主委答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

事實上，根據我們現在的統計資料，在凱旋路這一段以外還有相當多的地區，譬如從前鎮開始，然後…。

陳議員麗娜：

你的意思就是還有石化管嗎？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

當然還有。

陳議員麗娜：

還有很多的區域，這些區域照我們之前所看到在工程企劃處裡頭的資料，他們告訴我們說，其實建置率已經達到百分之九十九點多了，到底還有多少管線我們不知道，現在有沒有還有在使用而我們不知道的，你的把握是多少？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

基本上，我們工務局所建置的是屬於硬體的管線，大概有 90％以上的準確度，因爲它裡面有停用和廢用的，有的是沒有報上來。譬如我們在鳥松中正路這次瓦斯達到爆炸下陷這個部分，因爲我有到現場去，是中油的備用管，但是爲什麼…。

陳議員麗娜：

備用管的部分是我們裡頭沒有的資料嗎？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

他們沒有報上來的話就沒有在裡面，因爲備用和停用是由他們自己決定，而不是由我們的年度計畫來做決定。所以他們也一再否認，就推給欣雄瓦斯，這個是其中…。

陳議員麗娜：

所以備用和停用這兩種管線是現在我們不會有的嗎？就是說你在工程企劃處的計畫裡頭有沒有備用和停用的管線資料，有沒有？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我們有管線資料，但是它是停用、廢用和備用的資訊沒有那麼齊全。

陳議員麗娜：

不齊全的意思就是有些有、有些沒有，是不是？〔是。〕我希望大家還是要把這些管線調查清楚，我們現在看到很多這些本來是走凱旋路的石化管線的業者，其實都還繼續在運作當中，如果這些管線不用，下面有中石

化、中油和李長榮化工，停工的不用講，再加上我們還在繼續運作的這些，他們的原料現在是不是都用化學槽車？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

沒有。

陳議員麗娜：

那他們要怎麼運送？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

他們有其他的管線。

陳議員麗娜：

所以中油和中石化都沒有問題，李長榮化工的部分呢？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

李長榮化工因爲他們已經停工了。

陳議員麗娜：

那將來呢？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我再確定一下他們裡面的內容物，內容物是不是可以共用，據我們所了解，他們也許共用一條管線，輸送到仁大工業區後再自行分送，這也有可能。另外一個就是…。

陳議員麗娜：

就是用別人的丙烯管線去運原料，再分送到他們公司是嗎？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

對。

陳議員麗娜：

所以原則上是，不要他們有化學槽車在路上運送的意思嗎？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是…我是說…。

陳議員麗娜：

這有硬性規定嗎？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

哪一種硬性規定？

陳議員麗娜：

就是要求李長榮化工未來復工時不要用化學槽車運送，而是要去借別人的管線的意思嗎？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

沒有，李長榮化工的部分…。

陳議員麗娜：

那你怎麼知道他要怎麼做？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

所以他們如果要復工，除了要報告所有工業製程外，另外還要再附上原料的輸送端和接收端的標準操作程序。

陳議員麗娜：

你的意思是將來會建議他們這樣做，不要用化學槽車的意思嗎？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

不清楚，這必須經過環保局和經發局一起審查他們的復工計畫後才能了解。

陳議員麗娜：

所以主委剛剛說的純粹是你個人的想像，建議他們可以這樣做的意思嗎？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

這一次李長榮化工和中石化、中油的管線要斷管的時候，雖然中石化跟中油有一些抗拒，說是股東不同意，但是他們還是配合了市政府的政策。很訝異的是中油的廠沒有停工，中石化的廠也沒有停工，所以我們猜測有兩種可能，一是增加槽車的車次，但是因爲槽車要打造沒有那麼快，在我們的巡檢當中只有看到平常這些車次。所以會有另外一種可能就是我們所想的，他們還有另外的管線可以輸送這些內容物。

陳議員麗娜：

是，其實我之前有先講了，這些東西所有的維護計畫書甚至是管線，如果有 90%以上是高雄市政府可以把握的，那麼他們的管線怎麼走，照理講工程企劃處甚至是經發局應該都會掌握有相當資料才對，當然也許主委並不是那麼了解各個局處的狀況，但是我希望要把相關有可能管到這些的資訊統統整合好，不要再有橫向聯繫不足的問題了，因爲事實上在高雄市政府的確掌握有某些資料是可以了解現況的，這是有證據可證實的事實。所以談到這裡，我們希望將來還是可以留意一下李長榮化工復工會採取的做法，確保不論在任何狀況下，居民都是安全的，這個部分要拜託劉副市長多注意。

最後，因爲這次事件，大林蒲的遷村案又重新被提起，我相信很多人都聽過我講大林蒲和鳳鼻頭遷村案無數次了。我也告訴各位，不論石化專區要不要在這設立，這個地方都是應該要遷村的，無關乎石化專區，高雄市

政府本來就應該協助這個地方的居民遷移，我們已經欠這個地方的居民太多了。這裡的生活環境和生活機能都差，交通又惡劣，不論如何都不應該讓高雄市民生活在裡面。回顧以前的資料可以知道 80%以上的民眾都希望能遷村，這些民眾想要遷村的方式，我們之前也提過了，也許是以地易地，至於建築物的話是不是可以用現價來估？可以尋求的地點例如像大坪頂或是中安路上紅毛港遷村剩下的一些土地，甚至是在後勁廠都有可能。所以在這次氣爆後，是不是應該更積極的尋求中央和地方一起協助，讓大林蒲的遷村可以及早完成，我想這是居民所期待的，尤其在這次氣爆事件過後，很多人都把箭頭指向大林蒲和鳳鼻頭，但是這邊的居民就會覺得他們喊了數十年的案子，爲什麼到了氣爆才想到他們？他們早就覺得這個地方不適合人居住了。所以上個會期我記得主委有告訴我會繼續追進度，坐在旁邊的盧局長也被我問過好幾次，是不是可以向鄉親報告一下目前的進度？我相信高雄市政府一直都有在注意這個案子，你們告訴我要把這個案子報到中央請中央協助，現在中央也回應說希望進行這個案子，局長，現在的進度是如何？我們應該如何做？請局長回應。

都市計畫委員會盧委員維屏：

且不論過去兩年半間，總共有十次的公函希望中央能幫忙定政策，並由地方執行，這些都過去了。最近我們有陪同市長去拜訪江院長，我們也正式提到遷村在經過石化氣爆後，在將來所有的管線及產業規劃中一定要把它納入，江院長也同意這個觀點，所以這是整個配套計畫之一，我相信這算是肯定的語句；但是至於究竟要怎麼去執行、規劃，雙方尚未進一步的確定，但至少這件事情我們從院長的回應可以感覺出中央的態度算是肯定，會正視這件事情，把它當作一個配套計畫來執行。

陳議員麗娜：

我想高雄市政府要更積極的來處理這件事情，從以前到現在，其實大林蒲和鳳鼻頭的村民都不是爲了石化專區才遷村，我在這邊要重新再講一次…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們的觀點和你一模一樣…。

陳議員麗娜：

就是因爲在這個地方的生活環境實在是太惡劣了，所以趁著中央要幫忙的這個時機點…以前你們都覺得中央如果不幫忙，高雄市政府沒辦法做，但是中央現在要幫忙了，請高雄市政府把你們的積極態度拿出來，你們自己要把這個計畫做好，把地方上要怎麼做、有可能性的是什麼，趕快列出

來給中央，這樣這個案子才能有個頭緒，我光是講頭緒就講了好幾年。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我也講了很多次。很遺憾的是經濟部的回應令人有點退卻，我實話實說，把經濟部的回應一五一十說出來，他們回應了一句說遷村這件事是包括在使用者付費裡面，我們聽不懂這是什麼意思，但是沒有關係，我都不建議口水，我覺得大家要冷靜、務實，你想想看，大林蒲遷村一定要石化氣爆後要設立石化專區才願意討論嗎？情何以堪，過去我們…。

陳議員麗娜：

我告訴你們好多年了，我也告訴高雄市政府很多年了，局長，你光是聽我在這邊講…這件事情，紅毛港遷村 37 年從我公公（楊振添）到我上任的第一屆結束，光是大林蒲的遷村講了好多年，每一年都在請市政府要積極，因爲中央怎麼樣，我們議員管不到，很抱歉，你要說中央發生的問題，大家應該要試著努力去溝通，這才是地方政府和中央政府應該要做的事情。那地方要做什麼？地方要拿出你們的積極態度解決溝通不良的問題，這樣才可能達成共識，讓事情可以運作，而不是只是抱怨。

都市計畫委員會盧委員維屏：

同意。

陳議員麗娜：

像這樣的抱怨我不能接受，如果大家在意見上或觀念上有不同，中央和地方的確有落差，中央不了解地方的需求，地方的聲音沒有傳達到中央，如果大家的溝通永遠都是這樣，那我們什麼時候才可以遷村？我們靠的就是你們要和中央溝通好，地方才能眞正落實去做這件事情，局長，我覺得你平常還眞的滿能溝通的，是不是？

都市計畫委員會盧委員維屏：

你也知道我的個性，我們都願意和中央談合作…。

陳議員麗娜：

你不要把情緒掛前面…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

不會。

陳議員麗娜：

遇到困難的時候想辦法去解決才是市民之福。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們一向都希望和中央一起合作，從來沒有說…。

陳議員麗娜：

我希望下回不要再聽到你抱怨跟中央的溝通問題了，這些我也聽過很多遍，我的確知道大家在溝通上有問題，但應該尋求解決之道，讓事情能眞正的運作，這才是對的方向。不要溝通一遇到問題就停下來，然後大林蒲遷村的事情又擱在那邊了，一直這樣反反覆覆，我們到底要走幾年才會有個開頭？我們認眞去做事，不要再把這件事情掛在彼此的意見和位置不同上去處理，好不好？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們不會這樣看事情，謝謝。

陳議員麗娜：

謝謝。

主席（方議員信淵）：

感謝列席的劉主委及都委會委員。上午議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

主席（曾議員麗燕）：

繼續開會，請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

我想就教都發局局長，這是我一直在談的議題，關於左營舊城；之前我們一直在提這個圖，現在實線的部分就是現有的、已經有的城牆，就是這兩個區塊。黃線的部分是遺址，遺址就是我們後來有找到的。虛線的部分，因爲都在蓋房子或開闢左營大路已經把它打掉了，這部分是我們期待將來要復建的部分，這個可能比較久一點。

現在我要討論的是這個區塊，就是西門遺址。在今年的 3 月 13 日我們已經把這遺址找出來了，就這部分我一直跟都發局探討，希望你們對於這部分…，因爲目前的都市計畫它是住宅用地，我們覺得左營很難得有這麼一個完整的城牆，如果把這一段留下來，結果它的周邊都是混凝土的大樓，我覺得那景觀是相當的突兀而且不和諧。我是期待是不是能夠把周邊這個區塊變更爲公園或綠地？變成一個古蹟公園，讓這地方能更完整。之前我已經跟都發局局長討論過，請問一下盧局長，你們現在的計畫是怎樣？

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

由於古蹟勘定的資料已經出來了，所以比較有依據。現在兩邊不只是劃帶狀的綠帶，而是塊狀的公園。這樣當然會吃掉很多國防部原來可以開發的用地，原本那是住宅區，現在被我們劃爲公園，所以我們也做一些容積

調配，就是把容積加到旁邊或加到區外，這個計畫已經做好了，已經送到國防部，納入它現在的眷村文化園區計畫裡面。你說我們爲了要創造更多公園，要把它的開發權利移走，那國防部要先接受嘛！所以這計畫已經做好也送出去了。

陳議員玫娟：

所以說這一塊你們也確定用塊狀的來規劃嘛！〔是。〕其實我一直滿擔心你們，如果只是把整個沿線城牆的周邊，各保留幾米下來，我覺得這種景觀也不會漂亮。

都市計畫委員會盧委員維屏：

你在上會期就曾質詢過，我們也很同意這樣的觀點。

陳議員玫娟：

好，謝謝！謝謝你採納我的意見。希望能用塊狀的方式把它規劃出來，這邊變成一個古蹟城牆公園，這眞的非常好，對高雄的觀光也是很大的助益。這部分聽到你們今天的報告我也放心了，我希望對這方面要繼續努力，如果這遇到什麼問題，我們再繼續研議。

這區塊城牆裡面包括很多舊的遺址，過去有媽祖廟、關帝公廟還有慈濟宮等等都在這裡面。後續還有一段很長的路，要跟都發局和養工處這邊一起來努力，這部分就等下次有機會再談。

再來我要提的是有關我們上次陳情過的問題。就是位在民族、大中有間養工處的瀝青廠，它旁邊有家水肥廠。水肥廠早在三、四年前就已經關廠了，那地方目前是閒置的，旁邊有個瀝青廠。記得今年 7 月份的時候，我們有跟萬里長帶著將近一百名的住戶，到瀝青廠去陳情、抗爭過，就是希望瀝青廠可以儘快遷移。其實這個案子早在水肥廠還沒關閉前，我們就一直都在提，希望這兩個地方一併來處理。但是後來市長只有關閉了水肥廠，並沒有去遷動瀝青廠。當然我想工務局這邊可能考量到，以後瀝青要運送方便的問題。

那地方現在發展的愈來愈好，周邊都是大樓林立，每棟大樓裡都住了好幾百、甚至好幾千人在裡面。瀝青廠的前面有榮總後面有新莊高中、福山國中、福山國小，這已經牽動了周邊的環境。

其實瀝青本身在提煉的時候，它會有種臭味，同時我們大家都很擔心，它會不會對人體產生毒素？這個是民眾所擔憂的。那時候我們有陳情，我希望都發局就這部分…，關於這瀝青廠第一個，我們希望它能遷移。至於地政局對於這部分希望能有所協助，是不是有其他土地可以讓它遷過去，然後這地點又不能太遠。工務局說希望期待在一個小時內的路程，當然這

個請地政局待會答覆我一下，看你們有沒有辦法去找到這樣的土地？

再來都發局的部分，將來這塊土地包括隔壁的水肥廠，你們要怎麼樣來做整體的規劃？目前有沒有這樣的計畫跟腹案？請都發局局長一併答覆。因爲時間的關係，就請兩位先簡單答覆好嗎？先請都發局局長。

主席（曾議員麗燕）：

好，盧局長，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

水肥廠已經結束了，那瀝青廠還在。瀝青廠因爲是鄰避設施，找地也確實不容易，過去是有些執行上的困難。當然經費也是個大問題，我上次在議會有個建議，就是我們運用變產置產的方式，將那塊地變成一部分是公共設施，一部分是住宅區。透過議會的支持我們把地給賣掉，賣掉就有錢啦！有錢才有機會去找地、去買地去重設一個瀝青廠，這樣財務就能平衡過來，不然一個瀝青廠要二、三億元還不算土地的錢呢！眞的是很貴，用這樣的原理我們來做。

全部的過程我算起來也要兩、三年或三、四年了，從買地到重蓋一間廠。我們柏油的供應是不能一天斷料的，所以應該是那邊先有，再這邊把它搬過去，然後土地重新開發，我建議是用這個方式。

陳議員玫娟：

所以局長你剛才有講嘛！希望這塊地是不是能夠來規劃，一部分住宅、一部分綠地。如果你說，你要用把這塊地賣掉的錢去買一地方，讓瀝青廠能搬過去。但是你現在又講瀝青廠必須要先蓋好才有辦法遷嘛！〔對。〕這塊地才有辦法規劃，這樣子會不會有點衝突呢？也就是說那地還在裡面，你要怎麼賣？能賣嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

所以一定會有個財務調度，研究之下我們也許從市府去勻個幾年的錢，先去支應這土地的費用。

陳議員玫娟：

去預支的意思就對了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

對啦！將來那塊地一定要賣出去，不然就欠兩、三億元。兩、三年或三、四年後那財務就可以平衡過來。

陳議員玫娟：

所以這樣的方法是可行，財政局不在嘛！這樣是可行的嘛！

都市計畫委員會盧委員維屏：

可行啊！

陳議員玫娟：

關於這土地的部分也向地政局這邊拜託了！我記得那天在議長室，因爲里長有來陳情這個案子，所以我已經先跟你們討論過，〔是。〕已經一、兩個禮拜了，你們是不是有哪些腹案？比如說，有哪些地是可以遷的。我們請一下謝局長，就這個部分有沒有什麼場地可以參考的。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

都市計畫發展委員會謝委員福來：

在新莊仔菜公這邊，都是高地價地區，可能不太容易找，因爲都是重劃區嘛！

陳議員玫娟：

那就不要考慮這裡，偏遠一點啊！

都市計畫發展委員會謝委員福來：

這部分應該是養工處這提出一個計畫，比如說它需要的規模多大？希望在哪個地方位置比較適中，我們再來幫忙尋找。

陳議員玫娟：

你們有辦法提供土地嗎？

都市計畫發展委員會謝委員福來：

應先由需要土地的養工處這邊來提出需求，我們來協助。可能的話我比較建議，如果要讓它比較有可能，就是盡量找一些公家的土地。

陳議員玫娟：

局長，我現在賦與你這個責任，你這段時間就趕快去找。看看市政府的土地裡面，距離大概一個小時以內的，最好也不要影響到附近的居民，不然我們這邊解決了搬到另外一邊，換另外一邊在抗爭，我相信這樣誰都不喜歡。

都市計畫委員會謝委員福來：

應該由需求者提出需求，我們再來做…。

陳議員玫娟：

這部分再來研議，我們開一個會，大家集思廣益。過來我要再請問都發局長，很多的土地被都市計畫綁住三、四十年或五、六十年，變成公共設施的土地，地主沒辦法開闢，也沒辦法賣，但市政府又不徵收開闢，都被綁死了，…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

這樣的議題我跟柏霖議員都聽過好幾次，希望你們限制的這些土地，如果市政府沒有使用，應該重新檢討，還地於民，因爲你們已經不再使用了。我知道你們好像也有這樣的計畫，徵求市政府各單位有沒有人要用，沒有的話就可以還地於民。局長，你答覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是，沒錯。

陳議員玫娟：

現在已經在執行了嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

已經執行好幾年了。

陳議員玫娟：

有多少地用這樣的方式。

都市計畫委員會盧委員維屏：

記得有六十幾公頃已經解編了。

陳議員玫娟：

中油旁邊後勁的舊部落地方呢？有沒有人在動。

都市計畫委員會盧委員維屏：

舊部落是指哪裡？

陳議員玫娟：

後勁舊部落。就是前黃副議長住的區塊，就是後勁南路、北路、東路等地方，那邊有沒有在你們這次的解放裡面？那邊也是有包括嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

現在那邊有一個通盤檢討案正在進行中。

陳議員玫娟：

我記得那次我有參加過。你們是主動告訴地主要歸還或是要由地主主動提出申請呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

有二個方式，一個是主動、一個是找現在的主管機關，譬如公園、綠地、停車場等主管機關自己先行檢討，到底需不需要這塊地？如果不需要，我們會主動變更。另外，民眾當然也可以在公展期間提出個人的看法。

陳議員玫娟：

變更是以早期原徵收的地價買回嗎？還是以現在的公告地價、市價來買呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

不一定，要看當初第一次變更的時候，如果本來是住宅區，我們把它變成公共設施用地，當然還地於民，這很簡單，如果本來是從農地變更的，當然要回饋，從不同的狀態變成不同的狀態，變回去我們會根據標準來做，有時候變更回去，民眾還是有一些負擔回饋，也就是以前是農地，現在不做公共設施了，變成商業住宅區，可能就是百分之幾十還給他，百分之幾十繼續做公共設施及公園，當公園其實對地方的地價及環境會更好，基本上是用這個方式來處理。道路的部分也是一樣，如果附近確定不需要道路，過去比較麻煩的是，如果這一條道路沒開，而兩邊已經在申請建照了，廢掉就很困難，變成房子也沒有建照了，如果沒有這種情形，我們都支持變更。〔…。〕如果有替代的既成道路也可以變。〔…。〕是。

主席（曾議員麗燕）：

請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

第一個，我要請市政府針對舊社區 6 米巷道，因爲停車不方便，造成停車影響救災，我上次已經提過，不曉得市政府有沒有…，停車獎勵是一個中性的工具，以前停獎沒有認證法，獎勵的停車空間回歸公共使用，才會讓監察院糾正，停獎是一個好的工具，但要看執行面有沒有確實，滿足公共停車不足的需求。我之前已經提過兩個部分，一個是舊社區的 6 米巷，如果法令不趕快通過，現在有些人剛好蓋大樓，如果要他停獎獎勵，鼓勵的那些停車空間捐贈給市政府，市政府可以用比較合理再便宜的價錢租給附近舊社區當停車空間，才能去執行 6 米巷的淨空，這完全符合公共利益，我不曉得市政府有沒有積極在研議這件事？

主席（曾議員麗燕）：

誰要答覆呢？

吳議員益政：

陳局長，你認爲我講的邏輯通不通呢？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

都市計畫委員會陳委員勁甫：

謝謝吳議員的關心，停獎的部分監察院有糾正過，後來就沒再執行。吳

議員在上次質詢時也提到這部分，我們也去進行了解，基本上吳議員提到的概念很好，如果要恢復停獎的部分，可能要去克服之前監察院糾正的部分。

吳議員益政：

監察院不糾正才怪，因爲你之前獎勵的停獎是給建商，建商又拿去賣，坦白講，不應該叫糾正，根本就是違法。沒去糾正就停掉，我們政府眞的是…，我們這樣做也不對；那樣做也不對，不是難做，是沒有做對事情，要把停獎的停車空間直接回饋給市政府，市政府才有工具、才能執行政策。我想不通，有沒有其他相反的意見，如果我們這樣做，我相信從交通的角度一定可行，從都市計畫行政程序來說，還要經過中央同意嗎？如果你不了解，我請都發局長或主委答覆，是不是在市政府的層次就可以做，還是要呈報中央呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

現在整個停獎從中央斷源，把源頭全部關掉了，坦白講，地方要做要透過自治條例就可以做，我覺得執法的成本，不只是有一個好想法，還要考慮可行性。我相信過去之所以管理不好，是因爲可行性實在太低了。譬如我知道的簡單案例，50 輛裡面有 10 輛是增設的，這 10 輛如何？是產權及停車位全部捐給市政府，市政府在管理上幾乎是不可能的，我所聽到的一些管理專家告訴我們，第一個這 10 輛停車位，你不可能派一個人去管它，第二個既然不管它，一定會亂，一定會失用。

吳議員益政：

市政府是分區所有權人，你也不用管，就出租啊！你可以跟管委會說，出租的部分由管委會代收，只是所有權人是市政府，附近人要承租，必須付給市政府錢。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我了解。

吳議員益政：

第二個，是豪宅，你不願意使用是你的事，我給你 option，不是強迫啊！如果你認爲這裡需要有容積，停車也合乎社區利益，市政府可以同意選項，豪宅如果不願意就不要，這只是政策而已。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我了解，這只是一個選項。

吳議員益政：

不是強迫他一定要做，如果你不要跟別人混再一起，那就算了，表示誘

因不夠，現在不景氣就不夠，景氣夠就夠，我提供一個中性的看法。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我了解意思。我們可以從最後取得的停車空間使用管理確定後，再來執行。

吳議員益政：

確保讓公衆使用。

都市計畫委員會盧委員維屏：

那也值得研究一下，是一個機會。坦白講，因爲過去 100%違規，這方面的管理沒有做得很澈底也有可能，縱使把它完全區隔做獨立出入口都還違規，獨立出口就表示歸我們管的，都還會違規。

吳議員益政：

對啊！就是產權，市政府要付管理費，取得所有權，你就用評議管理基金的一個基金去處理這些事情，有錢可以收，哪有不好收的？不然叫管理員，路邊收費停車順便去…，那也不用，一定是繳月份，市政府不可能對每個住戶，每天派一個人去收那個租金，一定是租月的。不然就放著，繳管理費而已，怎麼算都划算，我一定是租包月的。請繼續再加速，這是第一個。否則，我看了舊社區，六樓又蓋了，停車又不行了，蓋一棟就是少一個空間，少一個可能，這是一個很急迫的事情。

第二個，昨天我看到報紙說，財政部今年或明年有 134 億的土地促參，包括高雄港 313 億，財政部有列在裡面；它只是說而已，還是市政府都同意了，我不曉得，但是我更關心的是，財政部促參司把高雄港這個案的 1,334 億，有含我們的 313 億高雄港的土地促參，把它列爲它的年度計畫，我不曉得他只是在騙全國民衆還是怎麼樣。不過，我關心的還是一樣，我這次一定要很認眞的把這個事情再確認。你們跟國防部在談左營眷村，我們講過了建業和合群新村，希望市政府和國防部看用什麼方式共營也好，你也不一定要給我，看怎麼去共營，或者是它要撥給我們，我們容積就讓你們寄存，現在容積銀行已經有成立了，可不可以用寄存？現在容積銀行政府可以賣，可不可以寄存？最早的容積銀行是現在的經建會的容積銀行。

坦白講，發源地是左營眷村，是爲了解決左營眷村，才有容積銀行的概念，結果他現在已經拿去解決鐵路地下化所有的問題。鐵路地下化因爲政府的財政不夠，用容積銀行去處理。我們的發源地過去是在左營眷村，結果我們沒有在用，我不曉得都發局和文化局跟國防部在談的是什麼？你們也不願意跟市議會回報，對於這一點我實在很生氣。我們提這麼多點，希望你跟國防部的進度要告訴我們。那個方向對不對？不對，我們要拜託立

委來跟國防部溝通，但是都沒有，大家只是矇著頭在做，我在這裡希望左營眷村拜託都委會，是不是可以先把它劃爲文化園區或文化創意園區，可以有產業、產值的。包括有文化的、藝術的、設計類的、建築師，只要用腦筋有創意的，都可以在那邊居住、辦公、營業、創作，去創造都市計畫變更的一個項目，不曉得現在土地區分有沒有這個項目？如果沒有，可不可以自己再用地方自治法去做這些事情，先把它通過，國防部就不必再想這些了，我們來認眞思考這些地。

最近發生氣爆，台北的一個唐姓記者在報紙上寫了一篇文章，報導高雄的石化業很慘、氣爆很可憐，沒有石化業穩死，說什麼沒意義的話。我們會讓人看不起，坦白講，我們眞的不能沒有石化。沒有很認眞的去思索這些，我知道市政府在文創方面做了很多的努力，可是做得不夠，年輕人一直在出走，因爲沒有機會。我們不是要把高雄人留在高雄，我們要讓全世界的人願意到高雄來，你要靠高雄的年輕人，能夠有幾位？如果連外地的人都願意來，那麼高雄人當然更願意回來，我這個概念至少講了五年。不是我們沒有能力，坦白講，我們的眼界都比其他地方議員甚至立法委員的眼界看得還要更深、更遠、更透徹，而且我們有方法，但是我們就是沒有做。我請問建築師公會楊理事長，如果左營眷村要把它變更爲文化創意園區，在法律上土地相關的規定有什麼可能？

主席（曾議員麗燕）：

請委員答詢。

都市計畫委員會楊委員欽富：

吳議員這個構想非常好也很有創意，北京和上海有很多創意園區。

吳議員益政：

還有柏林的。

都市計畫委員會楊委員欽富：

這是全世界的一個趨勢，整個國家產業要發展的一個重要指標，土地的變更在都市計畫變更裡面，是沒有什麼樣的法律限制法，想要變更，公聽會辦過，就可以把它做一個很好的變更。

吳議員益政：

先變，變完之後，所有權是國防部的，你還可以再來談。我先把它變成園區，你自己要做或給文建會做都可以，或者委託大專院校做或委託世界開標專業公司來做都可以，或委託市政府來做也可以。我們不是要占國防部的便宜，我們是要確保那個氛圍。坦白講，高雄窮得只剩下土地。我們有謝局長在那邊，如果有土地，我們要拚生活，高雄絕對不輸台北，問題

是那個產業類別的問題。那個類別是不是有附加價值，能夠增加所得、增加就業，不是有土地嗎？土地如果可以，國防部可以跟他們講或交換，有這麼多的容積工具。左營眷村，那個…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

全世界任何人只要看到左營眷村，就會覺得那個氛圍是做文化創意園區的，包括設計類所有的創意工作，那是最適合的，也包括軟體，軟體園區不一定只是做軟體，工程師也要到有人文的地方，他才會有不同的創意。每天跟藝術家在一起才會有創意。我們的都委會主委，你可以積極的去處理這件事，與國防部不要只談交換土地和怎麼計算。把這個地先框住，現在只是用文字框住，你就用都市計畫看要把它變成什麼產業。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

吳議員非常關心這個部分，你也提到說這是全世界在發展的模式，我們也都非常重視。當然文化局原先在估算的時候比較保守。現在其實我們都市計畫的手段是框列住，但是怎麼樣讓它發展更好？我們還需要有一點時間，最好能跟附近的居民能夠達成一定的共識，我們來發展會更好。

另外，剛剛吳議員有提到高雄港在財政部的那個部分，我當然沒有看到報紙，但是昨天我有跟我們市府幾位同仁到財政部去開會。這個部分是這樣子，就是高雄港目前整體在我們的多功能經貿園區裡面，在我們內政部都委會通過確實有 313 特文、特貿和特商這三種不同的土地規劃，但是除了一部分是私人土地以外，都是在糖、油、水、電這幾個企業，就是台糖、中油、台電等這幾個公司。所以我們希望財政部可以擔任一個平台的角色，跟市政府一起來共同開發這些國營土地，或者可以用聯合招商的方式，來吸引國際上的大財團來這裡進駐。

昨天是在討論這個可行性，因爲每家公司不管是什麼樣的樣態，各有各的不同考量，所以我在會中跟財政部的張次長達成一個共識。第一個，就是我們市政府可以跟財政部的次長擔任一個平台角色，這個角色先讓現在有一部分的國營事業，包括台電、中油、經濟部都有一塊，當然土地面積不大。他們先把現在預計的要招商的範圍趕快先進行，但是未來有一些不動的，就是土地放在那個地方，他們也不曉得要做什麼，我們利用這個財政部尤其是國有財產署，因無論怎麼樣，廣義上都是國有財產的土地，我

們 push 他一起來做。我們擔心的是，如果五、六家公司都去委託同樣的招商，結果招商出來，我想是個笑話，就是每家公司大家都要蓋一個觀光旅館，那就是有害於未來高雄港的整體發展，可能他列進去的大概就是這個 310 幾公頃，大概是這個範圍，但是媒體的部分，我回去再來查一下，因爲這是昨天才發生的事。

主席（曾議員麗燕）：

請盧局長答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

左營眷村的問題，國防部如果照我們的計畫核准就結束了，就這麼簡單。計畫都過去了，容積轉移也都調完了，東西都過去了，他就是不願意核准，目前我所了解的是這樣。我們希望能維持現況，因爲那個氛圍很好，所以把容積調開來。容積就送他了，包括牆壁也沒關係，他核給我們就可以開始進行了。不過這個眷村文化保存計畫，到現在國防部還是有些猶豫，到現在還沒有核准。

國防部，〔…。〕對。原來的容積本來譬如說可以蓋十層，現在只有一層，我們喜歡那個氛圍，所以才把容積調開，調開的計畫也都做好了，調到他們自己評估的地方也都調完了，但是國防部到現在還沒核准。我再請文化局提供給吳議員。謝謝。

主席（吳議員益政）：

請召集人曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

最近剛發生氣爆案，高雄市過去一直被市政府號稱是宜居的城市，如果你到小港去走一趟的話，你就不會覺得高雄市是一個宜居的城市。

小港是一個非常有鄉土味的地區，小港地區宜居嗎？所有的污染，所有的石化區都在這個地方，尤其是小港的大林蒲、鳳鼻頭這邊工廠林立，製造出來的污染可以說讓這裡的百姓過著生不如死的日子。不只是污染而已，最近我們的政府又想把石化產業的專區規劃在這個地方，我想這是非常不智的作法。爲什麼只要是污染，第一個想到的就是大林蒲。

如果是宜居的城市，大家都可以看到國外的石化區或污染工廠幾乎都設在邊界，就是沒有人住的地方，發生意外的話就傷不到人。我們爲什麼會想到要把石化專區設在大林蒲呢？

我們來看看大林蒲的狀況，昨天我請假三個小時主持會議的時間，就是到大林蒲去。這一條是沿海路，這一條是沿海四路，從這裡轉過來這一條就是南星路，也是四年前都發局闢建的一條路，是要經往現在的洲際貨櫃

中心。大家看到這個地方全部都是住家，這是大林蒲，南星路是這樣走的，旁邊都是住家，放大一點看得更清楚。這條是進來的馬路，那一條是出去的，房子的旁邊就是社區的道路，社區旁邊的路都是住家。每天來來往往的貨櫃車、砂石車等等的大型車輛，持續不斷的在這裡進進出出，造成這裡的噪音非常大，很多人都得了憂鬱症。還有車子通行的震動把這邊的房子幾乎都震得龜裂了，或是把房子內的磁磚都震掉下來了，非常嚴重。我在上會期的總質詢中也有提出，他們已經提出一百多份的資料，要請求市政府賠償，因爲他們的房子都已經壞掉了，甚至外面也龜裂得非常非常的嚴重，我沒有那麼多的資料。這是南星路，剛闢建好的時候看起來很漂亮，可是車子在通行的時候，講話的時候連對方都聽不到你在講什麼。

這就是裡面的房子因爲震動而龜裂，這裡的磁磚都裂開了，都滲水出來了。我只拍了這一家，我那天是跟記者進去的，這裡全部都壞掉了，這些都是被震的，幾乎每一間都這樣，你看這個全部都掉下來了。爲什麼會掉下來，就是震動得非常厲害，這裡的百姓已經沒有辦法再這樣子住下去了。已經四年了，一直請求政府去幫忙，怎麼讓噪音不要那麼大。後面大林蒲的那一邊，經過我的努力爭取隔音牆，也經過林委員國正在中央向港務公司爭取，現在那裡大部分都有隔音牆了。可是我剛剛講的是鳳鼻頭這邊，因爲馬路旁邊就是住家，也不能蓋隔音牆，也沒有水溝的阻隔震動，也沒有綠帶，在後面那一段還有綠帶、還有水溝的隔離、還有社區的道路，至少還有一段距離。可是鳳鼻頭這邊完全都沒有，就是馬上鄰接著車道，來來往往的，尤其沿海路上有一大堆的貨櫃車在這裡進出，這一段有很大的噪音，這一段在房子的隔壁就是貨櫃車。請問當初都委會是怎麼規劃都市計畫的一條大路，來給我們洲際貨櫃中心來使用，你只想到的只是什麼，讓這個貨櫃能夠有一條很好的，很寬敞的一個道路的進出，可是有沒有想到我們的百姓，生活在這一種天天幾乎 24 小時的震動，幾乎是 24 小時噪音的轟炸。我不騙你，我們昨天在那裡沒有一個人可以待很久，因爲人與人之間的講話，聽都聽不到，一定要非常的大聲，那生活在這裡，你想想看，各位，這個品質到底是怎麼樣，昨天就是要交通局去解決，他們說不解決的話，就是圍廠，不是圍場，昨天就要圍這個道路，他已經受不了到這種程度了，因爲政府每一次都騙他，一騙就是一段很長的時間，結果昨天大大小小的孩子都跑來要圍這一條大馬路，爲什麼我們政府的一個政策，要讓我們的百姓成爲一個犧牲者，要讓我們的百姓去做違法的事情來圍這一條馬路，他們才覺得他們才能夠生活，爲什麼我們的政策要這樣子做，讓我們的百姓成爲暴民，昨天就我們這些百姓…。百姓和警察在這邊

的一個拉鋸戰，他們已經都把東西拿出來了，他們會把這一條馬路給封住，爲什麼？他們希望最少這一條馬路不要行駛，就把這一條兩線道的從另外一邊出來的，他們希望是這一條路是進來的，出去是另外一條，這條進去，一條出來，那這一進一出可以嗎？也不能。各位專家，你們想想看怎麼幫他們解決這一件事情。過去這一條馬路整個柏油路，幾乎是三、二天就壞掉，當然經過我的爭取，我們政府已經編列 7,000 萬的經費要去重鋪這一條馬路，那重鋪以後呢？能夠改善嗎？他們也不認爲會有改善。請教各位專家，副市長，請你答覆。

主席（吳議員益政）：

主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

曾議員長久都非常關心，尤其是我們這邊的居民，同時南星路的部分，我向議員報告一下，我們認爲現在的可行方案，其它的部分如果造成居民的困擾，我們是深感抱歉，第一個就是南星路按照議員所表示出來的照片，第一個就是可不可以把中間安全島的部分把它打除掉，然後路呢？尤其是大卡車全部集中在南邊，但是如果這個還是不夠的話，可能往南方那個地方有綠地，那個綠地我先看看是不是屬於我們市有的土地，如果是市有土地的話，需要把這個路形稍微切彎一點，我想大概經過幾個程序，是不是很快的時間再跟曾議員聯繫，我們來看一下，可不可以在交通局所主政的道安會報上做處理，先把道路上面飛嘯而過的這些車子和民房之間的距離先拉開，不要有噪音，更不要有振動的情形，如果這個是可行的話，可以解決路口上面目前所碰到的這個狀況，那長久以來如果這個路需要往南移，才可以設這個四線道的話，也許需要切到旁邊的路，我們再來試看看，如果這樣是可行的話，可以先解決在路口這邊，尤其是臨近道路的民房裡面，現在他們所碰到生活寧靜的干擾，這樣可能比較好的一個方式，但是因爲手頭上沒有相關的這些資料譬如說比較正確的長度、寬度等等這些，是否等我們把它整理出來，再來跟曾議員這邊做怎麼樣協調的處理。

曾議員麗燕：

不是北邊這個線道，兩線道哦，包括這個綠帶、安全島全部是封死的，就是不讓他們進來，他們就是希望走這兩個巷道，包括這個人行道，因爲這邊也有社區的道路及人行道，這邊看怎麼樣向南移，這邊聽說也是往南移，就是說往這邊移，你也要把人行道，把那個汽車的社區道路也把它規劃出來，看怎麼樣讓它更寬敞成爲兩個線道，讓這個貨櫃車能夠進出，安全你也要去考慮，但是他們最基本的就是說到中間的安全島哦，…。

主席（吳議員益政）：

請副市長答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

謝謝曾議員的指教，我想我們的觀點一樣，我現在講的是短期內，我們先把貨櫃車或者是經過的工程車先往南移到沒有人住的地方，讓它進出，空出來的水泥道路的部分，已經先跟民眾居住的距離有一點空間，就減少震動和噪音，如果長期規劃路確實要改變，經過我們道安，或者一部分的都市計畫解決以後，多出來的這一塊隔離的，現在是水泥地，如果可以變成綠地的話，我們也會順勢把它變成綠地。這樣對於安全島上面是否保留這個綠地，就比較沒有差別，就是說如果切出來這塊道路，路形改變以後，多出來的這些，比較靠近鄰家這個地方，如果重綠地，我們就順便把它變成綠地就好，就跟安全島沒有關係。〔…。〕就是路往南移，多出來的地方變綠地這樣子。〔…。〕是，是，對。〔…。〕不能把它弄成路就是了。〔…。〕沒有啦，但是安全島可以變成綠地，不要變成路啦。〔…。〕是，我們的想法差不多都一樣。〔…。〕是，如果現在貨櫃車可以馬上變成是只有南邊那個線道，兩個線道來單向進出的話，也許我們短時間之內，就用紐澤西欄把它圍住，可是我是不是再跟我們交通局，還有我們警察局交通隊稍微商量一下，如果可以就馬上來處理，先減少那個噪音的影響好嗎？噪音和振動的影響，好，謝謝議員。

主席（吳議員益政）：

其實同樣的概念，就是不管是道路，不管是工業區或者是交通要道，請你們在做都市計畫的時候，現在的觀念和以前不一樣，我不曉得現在的法令到底要保留幾米加寬綠帶，像大坪頂住宅區，住宅區旁邊就是油庫，就一條線，這裡是工業區，這裡是住宅區，都沒有…。〔…。〕對，舊的都市計畫，所以我講舊的，不只是新的要規劃綠帶的寬度以外包括曾議員召集人所提的，包括貨櫃車在進出的道路，不管是震動、人的視覺、整個空間感、安全感，以後跟工業有關的部分，要跟人共存的中間緩衝區要加寬，不管是產業或者是道路有這種重車經過的，在規劃道路的時候要有這個概念，是不是大家在都委會討論類似加寬的事情時，把法規再重新調整一下？好，謝謝。請劉議員德林發言。

劉議員德林：

首先想請教副市長，我想請教一下我們都市計畫最重要的精神和意涵是在哪裡？尤其是細部計畫的開發案，它的精神是在哪裡？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我們現在都市計畫大概就是配合著我們都市發展，不管是以人口爲導向或者是產業經濟爲導向，把它做最完美的規劃，讓它可以適合我們一般的居住，再分成不同產業的類別。

劉議員德林：

也是帶動地方上面主體的發展，讓我們原本在現有的土地面積上面能夠將我們現有的地主來做一個整合、來做未來集體的提升、來創造我們各方面不管雙贏、三贏，這樣的政府德政和提升，是不是？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是。

劉議員德林：

你請坐。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

謝謝議員。

劉議員德林：

我再請教都發局局長。局長，我一直在這邊提到我這邊有一個陳情案，有幾十個地主在陳情，我們很期盼的一個問題就是在縣市合併的 99 年之前，原大坪頂的開發，高雄市在這方面的腳步非常的快，在當時就開發，現在已經重劃完畢，我們也看到，可是現在縣市合併之後，我們在高雄市議會一直對於大坪頂開發的計畫裡面，尤其是原高雄縣這個部分，我們一直督促高雄市政府都發局是不是能夠加快腳步？因爲幾十年的土地問題，尤其看到原高雄市都已經呈現開發完成，高雄縣這一塊一直都沒有，所以本席針對大坪頂特區主要計畫的第三次通盤檢討，因爲這邊有幾十個地主的陳情。

這個陳情的主體方向和目標，我也跟局長說明過，當然在開發的過程當中，我們是希望能夠藉由開發把主體呈現出來。這個部分有一個問題的呈現，就是計畫還沒有出來之前，我在這邊講那幾十個地主就知道，我不曉得你們裡面的人和外面的人是怎麼樣的去串聯，是不是顧問公司或者怎麼樣？把這個訊息放出來，導致這些人都針對這一個感覺到忿忿不平，針對我們看到的這次陳情，它是土地的區段爲明善段 106 號，這次是被列入到第 70-6 號的一個開發案。這個開發案當中是屬於這個案子第二次的再檢討，可是地主陳情的原因是這個只有一線之隔，你把他納入到第二次，我們期盼了幾十年，今天政府的德政就是怎麼樣把這個整合，可是苦民所苦，大家幾十年拿了這個住宅區的權狀，可是在開發的時候，他們是變邊緣，而且就是一線之隔，他的理由是什麼？坡度 30 度，可是在這個坡度來講，

如果眞的呈現 30 度，我們沒有話講，我們也要求都發局各單位，從顯現出來的多圖面的數據來告訴你們，這裡的坡度沒有 30 度；這是平地的，都市計畫科科長以及各單位也告訴這幾十個地主說沒有問題，照你們的坡度是沒有問題，可是公展的時候馬上就呈現出來，他們被排列在外面，這樣對這些人公平嗎？還是因爲你開發成本的問題，而導致這些人要再排多少年呢？是不是？局長。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我整理一下你的問題，應該是說他是可以開發，但是他被開發的順序排在比較後面，意思是這樣子嗎？

劉議員德林：

也符合這個意思，可是在還沒有定案之前，他們就已經瞭解這個部分有問題，有問題的原因是都發局告訴他們，因爲他們主體的坡度超過了 30 度，所以他們也針對了這個坡度 30 度提出數據，然後現場來會勘，並沒有超過 30 度，當時的都發局也告訴他們，這整個的區塊應該是合併的，是一個區塊的。爲什麼最後開始公展的時候，他們是分離的？

都市計畫委員會盧委員維屏：

你是指示通盤檢討的公展，是不是這樣？〔對。〕現在如果按照委員會…。

劉議員德林：

這個案子已然陳情進來了，是不是？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

劉議員德林：

他排在第 23 案，這幾十個地主也有推代表，我在想一個政府對於整個主體的大坪頂開發，他們的心聲和心情，我在這裡來跟你做一個主體的表達，到底因爲什麼問題，他們要被排列在外面。

都市計畫委員會盧委員維屏：

你讓我看看案子，我就可以非常具體回答，可是沒有，但是我能夠理解，可能他有兩個問題，如果不是開發的問題，就是他已經被劃爲開發區；如果是開發區，大概只剩一個問題，就剩開發時間的問題；如果不是開發區，就有可能是你剛剛提到的，因爲太陡不能列爲開發，有可能是這個；如果是屬於我剛講的是太陡不能開發，我們在都市規劃的時候…。

劉議員德林：

這個部分已經不存在了。郁科長，因爲你是面對這幾十個地主，你應該非常清楚他們的心聲和訴求。

都市發展局都市規劃科郁科長道玲：

是。

劉議員德林：

今天你身爲都市規劃科的科長，理應要把這個部分做一個解說，甚至於你們在都委會召開會議的時候，我不是經常講你必須要瞭解這些人的心聲，你應該事先提出問題來強烈表達，你表達了嗎？

都市發展局都市規劃科郁科長道玲：

是，向議員回覆一下。因爲人民陳情的部分，我們小組還沒有召開會議。這個部分我們大概也會在 9 月份召開會議的時候，邀請陳情人來說明，我們也會針對他們案子的狀況，再確認他實際上的坡度，照理說，他們現在的土地是在坡度 30 度以下，但是還有旁邊其他坡度的部分，我們會盡量的來就現實的狀況，以及民眾的權益…。

劉議員德林：

科長，你也看到實質的情況和實質圖面的顯現。我想在座的，因爲其他的委員並不瞭解這個坡度的部分，他已經排列在第 23 號案的時候，我希望你把這些陳情的標註應該讓委員都能夠瞭解，實際體恤這幾十個地主的心聲。這中間裡面連貫的一個問題，就是你當初在整個規劃當中，這個案子就已經浮現出來了，所以我一直在懷疑都市計畫委員會裡面，還是都發局裡面是不是中間有產生什麼樣的連結？科長。

都市發展局都市規劃科郁科長道玲：

我不曉得議員指的是什麼，因爲我們這邊的資料在公展還沒有公開展覽前…。

劉議員德林：

在公展還沒有公開之前，我就告訴你這個圖跟正式公告出來的圖是完全符合的，你不能否認這個事情，我有這麼神嗎？

都市發展局都市規劃科郁科長道玲：

但是資料怎麼出來我們確實不知道，因爲我們也查過，內部同仁也沒有提供任何的資料。

劉議員德林：

所以這個問題延伸出如何讓一線之隔的地主能信服，信服就是我相信政府，可是現在呈現出來的是地主沒有辦法信服，就像你爲了開發成本或者其他的坡度，總是要有一個理由跟他們做說明吧！包含在座各位委員在未來規劃高雄市遠景的規劃案，每一項開發規劃案當中，你們的眼光都非常弘大，我也希望藉由今天這個案子做一個凸顯。到時候他們提出來的陳情，

當然會站出來做一個主題的訴求，我公然向都發局跟各位所提的問題必須做一個正視，能夠把整個的開發提升，嘉惠於未來發展性，讓在這邊幾十年的地主能夠藉由這次通盤檢討，共同參與這次的開發，藉由這個讓未來的生活品質跟機能做提升。

這個部分，我希望科長會後還是要正視這個事情，我也在此跟各位委員報告。我剛剛所講的還沒有開發、公告之前，我就看到這個資料，也拿給都發局，開發公告之後，我又看到兩個對照是沒問題的，兩個差不了多少，我也希望下次這種情形不要發生，可是最重要的是維護這些人的權益才是最重要的。希望科長跟局長能夠深入去了解這個事情，能夠把這個事情做非常完善的納入處理，你沒有辦法納入也要很有說服力，給這幾十個地主講清楚說明白，這才是政府應盡的作爲。局長，請跟我再做一個主題的回應。你把剛剛我所講的再做一個綜合回覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我大概理解了，其實公展的圖不會是秘密，有時候會有很多管道，如果是事先提供，因爲公展會爭取很多機關的意見，也不會是秘密，公展是一個正式的法令程序而已，這是第一個說明，因爲沒有那麼複雜。第二個是既然有人民陳情案，我願意再重新檢視，如果可以我一定說可以，不可以也要告訴大家一個合理的理由，這個我同意這樣做。〔…。〕可能他的地沒有 30％而旁邊是陡坡，都有可能。所以我願意很務實的再重新看一次這個案子。〔…。〕這個我會再重新檢視。

主席（曾議員麗燕）：

請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先請教主委，氣爆發生後到現在已經將近一個月，重建工作陸陸續續在進行當中，氣爆發生到現在受災戶的感受，我們都可以理解，他們忍受的痛苦、挫折還有不方便，我們都知道，但是都委員以這種情況來講，剛好是災區重建，氣爆災區部分，都委會如何再去規劃新的方案，請主委回答。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

今天在都委會有相當多議員先進提到這四條路，大概七點多平方公里的部分，可不可以進行都市更新，如果有進行都市更新，會有一個新的方式，因爲以往做都市更新都是防災型，譬如靠近地震帶或是靠近易淹水地區，

這次是因爲大型的氣爆所產生，整體可能會因爲有心理上的陰影或是其他的方向，造成這個地區是不是因此而整個沒落，所以進行都市更新的手段相當重要。今天回應很多議員先進意見時，我們盡量在今年 9 月份研提一個計畫來做都市更新的作業，但是都市更新是以公辦爲主，而不是以其他的財團介入，公辦都市更新其實也是相當久的時間，我們不敢期待有多久的時間可以很快處理，大概三到五年也必須要，同時也要徵詢很多居民的建議，事實上我們一步一步在整理當中，就是都發局在第一時間時，是先以受到氣爆影響有裂面的房屋做挽面的工作，也有若干民間團體介入幫忙，但這個不是一個全體的規劃；如果有全體規劃，我們必須要再跟居民來討論，如果他們願意讓市府來介入做公辦都市更新，我們來試試看，這個部分會爭取中央包括內政部營建署主導都市更新的長官來協助我們。

徐議員榮延：

剛好利用這一次氣爆災區做都市更新，這是一個跟以往不一樣的地方，我們是希望都市更新是政府機關要介入，不能由民間來做，這樣時程可能就會延宕好久，剛才主委講如果以住戶現有的狀況要重新修理、重新整修，就會有一個陰影，表示這裡是災區，以後會不會再發生，有這種壓力的現象還有恐懼的現象，更換就如內政部所推動的挽面更新，讓整個災區在另外一個不同的區域領域重新走出來，這種方式應該是比以往整修房屋的做法好，我們也希望朝這方向努力看看，當然這必須要住戶同意，可是目前依本席了解，我們非常佩服台積電，台積電對市政府幫助很大，尤其這次氣爆所產生的嚴重災害受損，在第一時間他們就介入搶修，不眠不休的幫助災民整修，反而高雄市政府比較慢半拍。本席也了解，目前你們的心理上都有事，市長的民調是下降了，所以委託建築工會幫忙，希望建築工會趕快推動幾個團體出來協助，而我們也希望要依照當初的規劃期程趕快處理，也希望能夠加把勁。

第二點，五甲一路以東，目前都市計畫進行到什麼階段？因爲這個區塊，本席時時刻刻都很關心，一些居住在當地的地主也非常的關心，遙遙無期，目前的狀況到底是如何？請說明。

主席（曾議員麗燕）：

哪位委員要答覆？請局長答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

市都委會已經有審議通過，送到內政部再繼續審查中。

徐議員榮延：

送到內政部，內政部不是請你們再補充資料嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

都送了。

徐議員榮延：

有沒有？〔有。〕有沒有補上去了？

都市計畫委員會盧委員維屏：

補了，因爲內政部要排會審查。

徐議員榮延：

目前沒有時間表？

都市計畫委員會盧委員維屏：

對，因爲他們的案量，全台灣各地的案子也很多，通常都會拜託他們把案子往前推一點，趕快幫我們處理。

徐議員榮延：

如果地主向民意代表查詢時，我們要怎麼回答？請你教我。

都市計畫委員會盧委員維屏：

內政部經過我們催促開過會了，才會有一些需要補充的資料，例如交通等等資料，我們也補完了，趕快再加進去；而進去後，通常都會希望最慢最慢在兩個月內一定要召開會議，這是最慢；一般都會拜託案子投進去後，一個月內要召開，能夠這樣最好。

徐議員榮延：

如果兩個月再開會的話，依照你們的專業判斷，還有沒有問題？

都市計畫委員會盧委員維屏：

這個要看委員了，有時候委員都已經講好了，意見都沒了，但在開會時又產生新的問題，這是常有的事情，所以會盡量做到完整。

徐議員榮延：

針對這個案子，希望能夠加把勁，因爲區段徵收這個區塊，可以說是鳳山地區第二個商業行政中心，希望能夠趕快有一個結果出來，這裡趕快開發，讓鳳山和以往不一樣。市政府不也是常講嗎？宜居城市，而鳳山就是一個非常好的宜居城市，好不好？我們互相鼓勵。

都市計畫委員會盧委員維屏：

謝謝徐議員。

徐議員榮延：

第三個問題請教都委會，武慶一路台鐵的轉機廠，輕軌目前在凱旋路…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

徐議員榮延：

在凱旋路旁邊，位於這次氣爆地方的轉運站，對面就是台鐵以前的轉運站，目前台鐵轉運站已經遷移了，而在遷移後，這一塊是屬於鳳山區公所計畫中的一項，請教各位委員對於這個區塊，有沒有比較好的想法以及要如何規劃？請回答。

主席（曾議員麗燕）：

哪一位要回答？

都市計畫委員會盧委員維屏：

由我來回答，其實我們很多委員都很專業，徐議員講的是台鐵的吊車廠30公頃那一個區塊？〔對。〕在106年地下化之後，火車都行駛地下，所以上面那一個區塊就沒有用處。但是，現在火車已經在上面行駛，所以那個區塊一定要保留，做爲什麼用途？就是修理火車專用，一些故障的火車要進廠維修後再行駛，那塊地區目前的目的就是這樣。

徐議員榮延：

現在已經有輕軌了，火車很少行駛了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是，就是在火車結束後，就換輕軌，〔對。〕就是如此。那條鐵道以後就變成輕軌行駛路線，現在是火車行駛路線，目前情況如此。

徐議員榮延：

都沒有變動？沒有任何整體的都市計畫嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

將來這個機廠會遷往潮州，〔對。〕所以這個地區要整個做都市計畫變更。

徐議員榮延：

目前有沒有？

都市計畫委員會盧委員維屏：

有，已經都有方案了，會很快的完成它的規劃案。原則上也要向徐議員報告，因爲你很關心，靠近凱旋路這邊，會要求台鐵給我們一些公園綠地，類似防災公園的公園綠地，對那裡的環境也是全新的街道景觀來處理。〔…。〕是。

主席（曾議員麗燕）：

休息10分鐘。

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天是都市計畫委員會的業務質詢，感謝主委及各位委員們。這次氣爆

事件，大家眞的辛苦，市府團隊也辛苦了。我們延續昨天的「天佑台灣、高雄平安」，在這裡邀請高雄市的朋友，9 月 3 日、9 月 4 日兩天，在一心路 203 巷的停車場，有一場「神策合力安魂魄、人心撫平道路平」的祈福法會，11 點舉行開香儀式，在這裡藉這個機會邀請市民朋友共同來參加。

主委副市長、各位委員，請看 powerpoint，鳳山這個地方是高雄前鎭區，鳳山區五甲段 206-192 地號的土地，希望把它變更爲公園綠地，爲什麼說是公園綠地？請看，這塊地是國有財產署的土地，你們聽聽看把它變更爲公園綠地是不是有道理？這塊土地是在草衙路進來，臨海街的這一小塊土地屬於鳳山區，所以要選舉的候選人，要記得來拜訪這裡的選民。這裡所有的土地都是前鎭區，剛剛我們看的那個綠地，就是鳳山區五甲段 206-192 地號，這一小塊地就是明禮里社區的公園。明禮里公園在 82 年開闢，它的土地就是那麼一小塊，不到四分地只有 0.3836 公頃，本席在 99 年的時候，做了一次全面性的更新，大概是 500 萬的經費。這裡是公園，請看圖片，因爲這個地方剛好在明禮里綠地的地方，有 600 平方公尺國有財產署的閒置土地，國有財產署和都發局簽有一份一年一簽的行政契約，委由都發局管理，並在 2011 年 4 月 15 日的時候開闢，本席向都發局爭取把剛剛那塊綠地，和興仁國中旁邊的通學步道一起進行規劃，這個地方目前由區公所代管，並由明禮里的里民維護，他們眞的把公園維護得很漂亮，同時也是市民休憩、運動的好地方。

主委，問題就在這裡，目前這塊綠地這麼漂亮，有高壓人行磚步道、路燈、單槓等設施。那一天我們和國有財產署的人，因爲是一年一簽，契約到期要續約的時候，他好可愛，居然說要把公園的遊樂設施全部打掉，包括單槓、運動設施及通學步道，他說依據國產署要求都發局，除了花草樹木外，應在契約終止時 15 日內騰空，把設施全部拆除後，才可以再重新簽約。這樣做眞的是民脂民膏，因爲在綠地還沒有開闢及整修的時候，這塊地整個是荒廢、髒亂的，是本席和莊志明里長把又髒又亂的步道，重新變成像圖片裡這麼漂亮的步道。他要我們把它拆掉重建，那天本席建議他，是不是可以把這塊土地透過都市計畫變成公園綠地，這樣子就不用先拆掉再簽約。剛開始是我的執行長和里長在那裡會勘，我去跑另外的行程稍微延遲，等我趕到現場時，他們就這樣子講，我就跟他建議，我請高雄市政府都委會將這塊土地變更爲公園綠地，再由國有財產署移撥給市政府。他聽了後也同意，爲了要一勞永逸，本席建請都發局進行五年一次的通盤檢討，這個不用到五年，到底現在已經面臨幾年，本席也不知道。但是都發局是不是可以和國有財產署研議，在還沒有可以變更以前，不要把它打掉

再簽約，這樣好像是很奇怪的說法，這是本席的看法。

接下來我還是要講少康營區，台糖已經行文給我，我就跟林岱樺委員講，當然林岱樺委員不是本區的委員，不知道少康營區的 23 公頃土地是本席和郭玟成委員，我們住在那個地方，是一個工業區的地方，當然希望公園越大越好，但是高雄市政府陳菊市長說，我們沒有那麼多的經費。所以在 92 年 SARS 大流行的時候，要把這個地方當成 SARS 二級的隔離防護區，當時我們很認眞的要把少康營區從這個地方遷往林園區。遷離後，土地當然要還地於民，於是就還給台糖，經過我們很多的努力及打拚，我在這裡要向市府說明這個情形，有些事情就要針對問題的癥結所在，應該用什麼樣的訴求、什麼樣的論述，才可以把原先的 6 公頃土地變成 10 公頃，這個不是市民朋友以抗議、陳情的方式就可以成就的。包括當時沈添福里長及一個現成的議員，最近還在那邊亂講話，說本席是撿現成的便宜，我覺得這些話眞的很傷人，我在這裡再一次說明，沈添福里長在當時本席爭取將少康營區 6 公頃變成 10 公頃時，他挑戰我，相信他現在應該不會再亂講話了。但是最近有聽到山明里陳里長在亂放話，說這個地方是誰爭取的，其實大家心知肚明，我擔任議員這麼久了，到底誰在撿現成，大家都很清楚，如果能讓市民朋友提升空氣品質及生活品質，這是件好事，爲什麼要在地方上亂講話？

現在台糖已經發文給市政府都發局，將少康營區 6 公頃變成 10 公頃，這是中央的法令，剛好是環保署列爲噪音的污染管制區，市府環保局更列爲第一級噪音污染防制區（松金里），不能從事住宅區的規劃，才能將 6 公頃變更爲 10 公頃，如果沒有人有異議的話，如何將 6 公頃變更爲 10 公頃？這件事情是大家共同努力，包括主席也很關心，民眾都有在看。松金街 1 巷、華山街 200 巷…，原本這裡的公園用地只有 6 公頃，如何能提高到 10 公頃？如果沒有人去打拚、努力的話，他只在那裡隨便說說，說別人在撿現成。

高松路有一個 0.46 公頃的花架，這是當時市政府去徵收來的，屆時如果公園規劃的時候，這個花架一定要拿掉，公園改造、規劃的時候，一定要好好的規劃。除了 10 公頃公園用地，還包括 0.46 公頃及一些綠美化的空間，將近有 11 公頃的綠地，希望高雄市政府都發局、都委會，台糖已經有函文給高雄市政府，小港區機 12 用地——少康營區，現在在都市計畫變更裡，將原本的 6 公頃提高至 10 公頃時，也需要在董事會裡做很大的努力，本席也透過許多管道並利用柔性的方式和他們溝通，結果他們現在也答應增加到 10 公頃。已經行文給高雄市政府都委會，我們在 8 月 22 日將都市

計畫變更的書圖函送給市府，市政府在看過後，請台糖在原計畫修正後，送交至高雄市政府通過後，再送至內政部，所以市政府必須再公展一次…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 3 分鐘。

林議員宛蓉：

再次公展相信市民朋友也是樂觀其成，本來 6 公頃現在有 10 公頃的公園綠地，雖然無法算是今年的實績…，但這也算是一個成就，針對本席的兩個問題，請盧委員答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

謝謝林議員這麼多年來的爭取、催促，台糖公司已經將董事會的同意函送到都委會，所以公園就擴大了，擴大後我們會趕辦公展，因爲圖面有變更過，所以需要重新公展，公展結束後，我們會儘速提報到最近一期的都委會，趕快審定加速進行；至於剛才提到的高松路那一排很高的樹，樹會保留，但是下面那些有阻礙的空間，我們會將它打通，以後公園的開放性會變得很好。

林議員宛蓉：

那個一定要打掉，因爲花架是有人堅持要放在那裡，但是本席反對放在那裡，因爲花架放在那裡根本沒用途。

都市計畫委員會盧委員維屏：

對，要做就做好一點。

林議員宛蓉：

做好一點，已經將 6 公頃增加到 10 公頃，還在反對什麼？還有另外一個問題。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我也覺得國產局怎麼會是這種態度？沒有道理，我們盡量協商，如果眞的講不通，我們就用都市計畫的手段變更過來成爲公共設施。

林議員宛蓉：

他們若講不通，可以同步進行，你們可以去做變更。〔好。〕但是他現在要求我們打掉，你們可以和他做續約的動作？我想這點你應該要和他們的長官溝通一下，否則若是做好又被打掉，眞的會被看笑話。〔沒道理。〕我現在可以向你正式提案…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

同步進行。

林議員宛蓉：

建議你們用都市計畫的手段來變更，變更後他們好像也沒什麼意見，只是這件小事情，可能市政府會認爲土地並非我們的…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

好，我會照辦。

主席（曾議員麗燕）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

本席長期追蹤高雄市所有的公共設施保留地的問題，我知道在三年前有做一個專案，如果全部要徵收的需要四千多億，那天我聽到一個報告，好像現在剩 3,600 億。那代表什麼？代表有很多的一部分可能不需要被用到的，包括市場用地、學校用地等等都有被檢討，有的可能做減額或是分還給原地主等等。這個包袱就是這麼大，我們要用更多積極的手段來做處理。每一個個案都不一樣，我常說：若要辦減額的話，第一個，要減回去的面積是多少？第二個，使用分區又要怎麼編？第三個，光是方向，靠大馬路或是靠巷子，一刀切下去，每一個價值都不一樣，我們怎麼做到讓市民認同、地主也接受？我們又符合法令，三方都贏，我覺得這要積極。第一個，首先肯定你們有在努力積極解決這個問題。第二個，延續我昨天提到的，這一次整個三多路、一心路、凱旋路，整個 4.4 公里狹長的道路，在發生氣爆後，災區裡的區塊性的地主如果同意，我覺得應該去爭取一些災區都更。

都更就是說，因爲我們知道所住的房子曾經氣爆過，那個陰影都在啦！如果能透過一個比較優惠的災區都更條例，去獎勵他們、鼓勵他們，小區塊的去作整併，給他們一點容積的獎勵，我想這樣可以加速災區老房子的改變。因爲整個三多路包括凱旋路，很多都是三、四十年甚至四、五十年的老房子。我們如果順著這次所發生一併來辦理都更，對當地的整個街廓、景觀和房子的使用性，我想都應該有多面向。這是前內政部長李鴻源李部長，我邀請他來議會演講他提到的，他說如果內政部有一個條例下來，他也認爲應該要送給高雄市一個禮物來支持，我也希望都委會甚至都發局應該努力來促成。

因爲整個災區的復建，不只是道路把它回填，路燈、路面做一做，我想災民的心情也要被照顧。尤其這些房子有些經過氣爆後，包括地基等等都要面向處理，我覺得要不要也是地主的權益，我們只是提供一個可能、一

個選項，讓他們覺得有這種可能，我想這也是件好事。

主委，你對本席的建議有什麼看法？請說明。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

黃議員一開始的時候，就跟李教授有提到防災型都更。對於都市更新的部分我個人非常贊同，但是這一次不是因爲有天災或是地震的關係，所以我比較不希望是用「防災」這兩個字。

黃議員柏霖：

好，就都更啦！也可以。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

如果是以重建或其他的產業，這樣的方向我們會贊成。我也很贊成很多議員先進所提到的，是不是走公辦的方向？公辦的方向當然可以減少一些困擾，比如說有私人財團要介入，會造成很多困擾。比如說台北市有若干的都更，它可能延長到十年以上都還沒完成，目前都還在走民事官司等等這些。

在我們的想法如果公辦的都更，也許是可以縮短都更的期限，可是我們要考慮到一點，特別向黃議員提到，第一個，市府已經在進行求償救助計畫，就是代位求償。

黃議員柏霖：

對，沒錯。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

在代位求償的過程當中，我們需要經過律師或會計師去…。

黃議員柏霖：

去鑑定可以申請多少。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

現在還沒有鑑定好，你跟他說：不然我們先幫你把房子拆了…。

黃議員柏霖：

當然要等鑑定好，才知道債權多少。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是的，如果沒經過這個程序，他們永遠沒辦法把肇事責任釐清。

黃議員柏霖：

主委你也知道，都更不會這麼快啦！

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

對，如果我們在規劃，就可以透過第三者、第三個公證團體，跟市政府一起合作，先說服居民…。

黃議員柏霖：

好。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

如果他們願意加入的話，我相信如果多數人願意加入的話，它可完成的機會就非常高。

黃議員柏霖：

好。我想就是多一個選項，如果我們能協助他們，不論是挽面或其他種種可能的幫助，因爲人是很容易觸景傷情的，如果做個改變，對環境、對他個人心理因素，我想影響也很大。我覺得這可以提供給當地民眾多一個選項，這是本席的建議。

另外一點，我要再提一下，上次我們開小組會議時，因爲三民區的細部計畫小組，我有陪很多市民去，其實我們並沒有發言只是去關心。那裡面有個中都窯廠的部分，爲什麼文化保存區的部分，我要在這個地方再提一次？我想只要是追求好的歷史文物的保存，本席也支持。但是我希望，政府在劃設保存區的時候，也要兼顧市民的權益。我想最快的例子是什麼？就是台北！它將寶斗里規劃爲文化保存區，前一天怪手就把那剷平了，爲什麼？因爲理由很簡單，就是違背人性。什麼叫違背人性？如果你把我的房子劃成保存區，價值就增加了三、四倍，就算半夜也會把房子顧得很好。結果你把我劃成保存區，我不但不能買賣而且也不能借款，還要負責管理維護，這樣子根本違反人性！

所以我希望未來，我們都委會要劃人家什麼保存區、做什麼文化古蹟，應該要更愼重。民眾的權益在哪裡？很多問題我常常講，管理要人性、制度要合理、經營要現代，不只是企業，用在政府也一樣。如果我們不能從民眾的角度去想，過去我們的計畫道路未徵收，公共設施保留地爲什麼都不能解決？因爲當時只能做容積移轉，現在還有 TOD 開發模式，以前沒有的時候只有 10%的回饋。主席，你 100 萬的土地只值 10 萬，誰要賣給你？現在有 TOD 開發模式那個道路的可以拉 40%，這樣還能勉強接受。像台北比較好發展的地方，它就可以拉到 135%，大約相當於公告現值加 35%，這樣才是合理的。

我覺得要從人性面去兼顧到地主的權益。不是說政府把人家劃一劃，結果造成人家的不方便。我剛剛提到台北我再講高雄，我們知道陳啓川前市長的官邸在大統正對面，說要把那邊劃爲什麼區，半夜就被怪手剷掉了，

現在變成一片平地。爲什麼？因爲很簡單，讓你劃上去，我以後什麼都不能做。我常常在提的，還要負責管理維護。像台北市長還說，要叫地主重新再蓋回去，我告訴你，就算打死他也不會蓋回去。因爲蓋回去他還要管理維護啊！我怎麼可能花一筆錢，還請人來照顧？何況自己就有困難啊！

我想在座的委員很多都是專家，有時候不能只是從學理來看。當然，很多歷史文化古蹟我們要維護，爲什麼？沒有五十年怎麼會有一百年？沒有一百年怎麼會有二百年？我們都知道嘛！但是你們有沒有提供可以平衡、補償的機制？如果沒有我們只會要求市民，這幾排不能動，其他的都可以。那這幾個後代怎麼辦？所以我常講，這個制度要改善。未來我覺得市府要提一個，類似補償的機制。沒關係！我可以讓你換到其他地方或是什麼的，一定要能兼顧民眾的權益，我想這個制度才會走的好。

主委，你同不同意本席的看法？

主席（曾議員麗燕）：

主席請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

黃議員總是可以走在很先端來討論這個事情，也知道務實面。我剛剛有跟盧局長在回顧，就是我們曾經處理軍方逍遙園的部分…。

黃議員柏霖：

對，六合路。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

對。逍遙園的部分，第一個是以地易地的概念，但是我們給它比較好的地。因爲軍方是公務機關比較好溝通，如果碰到私人產業在機制上恐怕…，像現行文化部的這些法規，在我們處理都市計畫來講，反而是一種…。就如同你說的，郝市長在說寶斗里那邊，叫他們好好保存，他們半夜就把它打掉了，這種事情常常都在發生。

也許這樣子是告訴我們，從都市計畫也許可以找到適當的手段。不管是以地易地的方式，或是增加他們自己的後代，或是當地的土地所有權人，有更好的保存價值，提供他比較好的引導，不要講誘因。讓他能夠把我們希望保存的文物或文化古蹟，把它保留下來。也許我們可以試試看，用多重的角色來扮演這樣的方式。

黃議員柏霖：

好，謝謝！我剛剛提到一個城市沒有五十年不會有一百年，沒有一百年就不會有二百年。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

黃議員柏霖：

我們高雄不可能，如果劃成保存區就全部打掉，那我們這城市一百年後就沒有古蹟了。但是地主的權益，我剛剛提到你們要以地易地也好、你們要照價徵收也好，我覺得方法我都接受，只是要去面對，不只是單項的，我就是要管制你，不然怎樣呢？這樣不對。我們常講現在社會不一樣了，公民的社會要多溝通。像李鴻源部長最常講的一句話，就是多溝通，民眾的意見要參與。

比如說防災都更也好、重建都更也好，他說民眾的意見要多溝通，而不是單項的，我們政府要怎麼做就怎麼做。現在民眾資訊來源也多元，我覺得要多溝通，我覺得未來不論是文化局或哪裡，要讓你劃成保存區、什麼區，拜託，民眾的意見要能兼顧。我覺得這樣子才會讓我們的政策，不會遇到很大的抗爭。比如說，我剛剛提到中都窯廠那個地主，他好不容易存了很多錢去買這一塊地，結果你把它劃成保存區。他說目前市政府唯一能做的，是讓它容積移轉，那容積移轉只剩下 35%的價值。我用 100%的錢買那塊地，被你一搞只剩下 35%的價值，主席你想，這樣人家可以接受嗎？我覺得要積極面對這個問題，我們要建立一個方法，只要讓市民可以認同，包括以地易地或徵收等等，我覺得這些我都支持。希望各位委員未來在審議相關議案的時候應該要積極。

最後，三民區有帶狀的鐵路地下化，兩旁相關的都市計畫的變更，我覺得可以加強來審議。以上是本席的建議，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

休息 10 分鐘。

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

大家好，藉著今天都委會的業務質詢，我要拜託盧局長，有關鳳山工協新村的都市計畫，進度如何？它大部分是國防部軍備局的土地，現在面臨比較麻煩的是眷村改建完成將近一年，搬進去大概都住半年以上了。目前住的這 1,500 戶當中，在眷村改建以後，他們的市場用地、停車場用地，包括眷村文化館，這個地方在都市計畫當中所面臨的是，一個將近六十年的菜市場。現在有兩個問題，一個是眷村的人認爲菜市場造成髒亂，交通上又沒有規劃一個停車場用地。

林岱樺立委一直要求我，每個星期要到市府溝通，有關眷村改建的菜市場用地的都市計畫。之前林岱樺立委也有跟你提到這個問題，目前它的進

度到什麼程度？那天我有到市政府找秘書長，問他是否有一直在推展這個進度？局長，這個區塊你是否可以簡單的答覆，現在的進度到什麼程度？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們本來就有一個都市計畫，但是那個市場的位置，有一些人有意見，就是希望不要太靠近住宅區的工協新村裡面，因爲怕吵。坦白講，就是這樣，變得比較有困難，但是無論如何還會再調整。我們現在開始在調整一個方案，還是要有市場用地，讓本來的攤商有地方可以去，一定要規劃這個，重新調整一個地方給他們，但是不能太遠，因爲大家過去已經使用習慣了，所以在那個附近，我又重新規劃一塊土地。

張議員漢忠：

這個土地應該全部都是國防部的土地，幾乎全部。國防部的土地當中，工協新村那個菜市場目前大概是五百多個攤位，這個生態，如果你們沒有到那個地方可能不清楚，它原來的舊眷村當中有海光新村、工協新村以及路邊的臨時攤販共三個部分。盧局長，如果你記得清楚的話，我曾經拜託過你，目前路邊的攤販已經被趕走了，被趕走後，如果騎摩車要過去就很費力，因爲攤販已經轉移到博愛路。他爲了生活必須在路邊做生意，現在一直延伸到博愛路。要怎樣趕緊把它策劃到一個很正當的的市場用地？讓這些平常靠路邊維生的人，有一個適當的地方可以做一個小小的生意，這是我要麻煩盧局長的。

都市計畫委員會盧委員維屏：

有關攤商或臨時攤販或攤集，管理單位是經發局。

張議員漢忠：

我清楚管理單位是經發局，我清楚。我現在用意是，工協新村裡面的位置是五百多個，海光四村將近 100 位，海光新村面臨要改建也是要拆掉。但是現在海光新村做生意的人，每天都在煩惱，如果被拆除就沒地方可以做生意。他們在那邊做生意都將近五、六十年了，有可能是第三代了。我希望趕快把工協新村的都市計畫規劃好，菜市場的用地，我舉個例子，它現在有 500 格攤位，我們把海光四村納入 100 個、給路邊那裡納入 100 個，等於是 700 個，就規劃一個可以容納 700 個位置的菜市場。這個菜市場裡面有非常多人，你們可能很多人包括我們都委會委員，不曾去看過海光新村的菜市場。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我去過。

張議員漢忠：

你有去過，可能還是有很少人去看過。如果有去了解過，就知道那邊的生態，眞的要趕緊去規劃一個非常適當的停車場或菜市場，類似目前工協新村 1,500 戶搬來以後，他們的期待。他們住在這裡，如果你沒有把它們的車位規劃好，會造成交通混亂，我拜託盧局長在這個區塊跟國防部協調。

上次我們跟國防部協調那塊地無償撥用，要怎麼無償撥用，我們要用一個容積的優惠，讓國防部那塊地無償撥用給我們做菜市場用地。國防部和我們在協調當中，好像都有承諾我們這件事。局長，你應該知道這件事。

都市計畫委員會盧委員維屏：

張議員就講到重點了，就是這個部分。

張議員漢忠：

就是我們跟國防部協商中，他要給我們無償撥用，我們要用哪種方式對他們做容積上的優惠？這是國防部所提到的問題。

都市計畫委員會盧委員維屏：

如果它是爲了市場用地的撥用，我們市政府就要承接下來去做經營管理。這部分前一陣子有跟經發局在做協調。

張議員漢忠：

這方面請盧局長多用點心，把整個工協新村市場用地的規劃能不能在兩年或三年內完成？如果你不加快腳步，可能五年也沒辦法完成。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們在年底就已經規劃好了，因爲狀況都知道了，過去不知道要做文化保存區或不能做文化保存區，但是現在已經清楚國防部他是不要了，所以我們就拿回來市政府，後來又出現市場的問題，現在市場的問題也講得差不多了，所以我們可以開始做定案規劃，年底我們會規劃好。

張議員漢忠：

局長，你應該知道我剛才提供讓你做參考的，就是那個攤販位置問題。目前有三個地區，是工協新村、海光四村和路邊攤販，路邊這邊也把它規劃納進來。

都市計畫委員會盧委員維屏：

有機會過去的是，路邊的會多一些攤格位，意思是這樣。

張議員漢忠：

我的意思是，這邊我們把它規劃好後，讓路邊那些攤販不要再到那邊做

生意，因爲他爲了生活就會沿著馬路一直延伸下去做，如果你們有去看，就知道目前已經延伸到博愛路了，也有可能延伸到海光新村的另外一邊。我一直說，路邊做生意，是百姓生活的需要，但是會造成交通的不方便。時間的問題，我要跟你們致歉，剛剛耽擱到一點時間，因爲有一位里長來找我，所以又多坐了幾分鐘，大家辛苦了，高雄加油。

主席（曾議員麗燕）：

今天的議程到此全部結束，散會。（下午 4 時 53 分）

玖、民政部門業務質詢及答覆

玖、民政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 7 次會議

（中華民國 103 年 9 月 1 日上午 10 時 37 分）

主席（陳議員麗珍）：

繼續進行民政委員會議員質詢，請周議員玲妏發言。

周議員玲妏：

首先，我想和民政局討論一下，甚至研考會或其他相關單位，在台北市議會，8 月 27 日那一天，跨黨派的在台北市議會做了一場很有水準的決議，他們通過今年開始，年底的台北市長、市議員與里長三合一選舉將不再於任何公開場所開放公共設施插競選旗幟或懸掛布條，其實這個決議在全台灣得到相當大的好評，據我的了解，每一個城市，尤其是高雄，在過往我們每一次選舉都有公督盟單位、綠色團體或環保團體，他們都會發起民意代表參選人自發性的連署——是不是可以不插旗？但是這種東西一旦它不是規範，要執行起來其實相當困難，壓力很大。以目前中央的公職人員選罷法規定，在中央的規定裡面，政黨與任何候選人本來就不得在所有道路、橋梁、公園、學校與其他公共設施及其用地插競選旗幟，但是他們有一個附帶但書，經過直轄市或縣市政府公告的地方不在此限，也就是說在每一個城市，選舉要不要插旗、要不要懸掛布條，這其實是由地方政府自己來認定的。

所以這一次台北市通過這個決議，我剛才說了，整個世界的環保潮流與對都市美景的進步是眞的與日俱增，短短的這幾年，大家可以看到在過去這幾年，尤其是上一屆選舉，如果大家還有印象的話，有一個品牌設計公司曾經做一個全民市調，調查結果顯示，選舉旗幟被認爲是全台灣最醜與最急迫想要改造的街景；第二點，根據監察院公布，在上一屆的選舉中，根據 99 年直轄市候選人政治獻金報告書，全台灣的選舉，旗幟佔候選人將近一半的支出，在政治獻金的申報中，光是一個選舉，五都的市長候選人總金額就花了 6 億，你想想，這 6 億其實並不僅是一個金額的付出，還有接下來這些大量旗幟造成街景混亂與後續銷毀對環境造成的負擔。還有一點，最重要的是根據所有統計，插旗不一定就能夠「旗開得勝」，不是旗幟插得愈多那個候選人得票數就愈高，如果插得愈多得票數愈高，那麼我們也沒有辦法阻止，事實上，根據很多選民的反應，並不是旗幟插得愈多你的票數就愈多。

過去的選舉，我簽了兩屆，與環保團體及綠色團體簽了兩屆選舉不插旗，那其實是一個很大的煎熬，就我知道，在上上屆，我簽的時候只有 2 個人不插旗，上一屆我簽的時候，眞正只有 4 個人不插旗，我們這 4 個人過得相當痛苦，第一、你會被人家不斷流言，說「反正你是穩當選的」，還說「你連旗幟的錢都省下來了」，後來我怎麼破解這些問題？因爲我每一次選舉大概都花 20 萬到 30 萬做旗幟，上一次選舉完，我就找十個弱勢團體，分別以 2 萬、3 萬不等金額把不插旗幟所省下來的錢捐出去，我把它轉換到比較有用的地方，因爲你還是要去反制那個壓力。而且不插旗這件事情其實市民是有注意到的，不是沒有，我 4 年前簽了不插旗的連署之後，有一個肢障團體的理事長來找我，他跟我說：「議員，可不可以拜託你，我們的會員沒有工作，我們有一些重障者是騎摩托車的，他平常不容易找到工作，選舉期間如果可以的話，可不可以讓我的 10 個會員用平常代步的大摩托車每一部車各插 2 支你的旗幟，總共 10 部車出去幫你繞街做宣傳？一個人一天薪資 1,000 元。」基於爲他們提供工作的機會，我就去做了 20 支的旗幟，提供給一個車隊總共 10 個人 10 部車插上我的旗幟，他們一上街，第一天回來就跟我說，他們停紅燈的時候，旁邊有年輕人就不屑的告訴他們：「又騙人了，不是簽不插旗嗎？這不是他的旗幟嗎？」所以市民是有在注意的。當然，這些幫我宣傳的朋友會幫我做一些解釋，但是對這件事情的反應我是樂見的，我覺得當我們簽不插旗，其實你會受到市民的注意與肯定，而且他們會檢視你的，你不能簽一簽然後又去做。

基於以上的理由，當然，我爲什麼在這裡提？最主要是因爲根據地方選舉的選罷法，選舉是由民政局執行辦理，我們公告可以插旗的學校或公園等地點是由工務局等幾個跨局處大家來協助，但是自治條例的修改還是在民政局，所以在上個星期的都委會業務質詢中，我有請劉世芳副市長是不是可以跨局處的幫我協調一下？我們儘速的在自治條例的修改條例方面，如果可以的話送進來，市議會這邊可以協助民政局，主席也應該可以同意我這樣的建議，我們民政小組是不是也自己提一個意見，我們也提一個連署，我們也向各大黨團做說明，可以的話，我們在上半個會期就儘速，或者透過議長交議案也好，或者由民政小組正式提案也好，我們在這個會期、在 9 月，其實我覺得如果大家有一定的共識，它是很來得及，而且效率可以很快的完成，如果高雄市在市議會，民政局的修正案提案進來，由我們的市議會通過，我們就可以立刻跟進。事實上，現在看起來，六都中其他的五都有跟進的模式，像新北市也在推，如果市議會通過，他們也立刻要跟進，我覺得如果它是一個效應的話，接下來台中市、台南市…，如果大家都加進來，我個人的理想，我是希望也許就趁著這一次，台灣有史以來第一次的六都選舉，有幾千個候選人要當選，利用這個時候去改變

台灣插旗幟影響環境景觀的選舉文化，我覺得這是一個很不錯的時間點，所以在這裡我也請求主席的同意，我們民政小組是不是可以這樣做？也請民政局局長來回答一下，我們在修改上會不會有什麼樣的困難？或者我們可不可以立即著手來做？

主席（陳議員麗珍）：

周議員的建議本席也很認同，我們民政小組可以來研議一下，也希望未來這是一個趨勢，社會在進步，我們做任何事情要講究環保、效率，把我們有效的經費用在更有意義的地方，這個我非常的認同，我們小組可以來研議。

周議員玲妏：

好，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

剛才周議員所提到的部分，在台北市有一個自治條例叫做「台北市競選廣告物管理自治條例」，在高雄市的部分，原來也有一個這樣的「選舉廣告物自治條例」，但是在縣市合併以後，這個自治條例就沒有了，也不是說沒有，它就是回歸我們原來的「廣告物管理自治條例」，就沒有一個單項的法規叫做「選舉廣告物自治條例」，所以如果回歸「廣告物管理自治條例」第 3 條的規定，它是回歸到各目的事業主管機關。

周議員玲妏：

就變成要到養工處去嗎？

民政局曾局長姿雯：

包括工務局與第 3 條的規定，它是回歸到各目的事業主管機關。

周議員玲妏：

就變成要到養工處去嗎？

民政局曾局長姿雯：

包括工務局與不同的相關管理機關，另外，因爲它分屬於不同的單位，所以我們在 90 年第 940 次的市政會議主席的指示事項中就把它統籌到環保局，由環保局統籌公告參選人設置競選廣告物專區，所以目前這個廣告物專區的公告是由環保局彙整相關主管機關，如果是橋梁就是水利局，如果是道路、安全島等等就是工務局。

周議員玲妏：

學校就是教育局，還有公園…。

民政局曾局長姿雯：

公園是養工處，大概是這樣，但是我們會去彙整各單位來做一個公告。

周議員玲妏：

彙整也是由民政局彙整嗎？

民政局曾局長姿雯：

沒有，是環保局。

周議員玲妏：

就由環保局來彙整嗎？

民政局曾局長姿雯：

對。所以我向議員做這樣的報告，議員的建議我們當然也都非常認同，不過我在這裡有一個意見，我們高雄市是在南部地區，如果在都會區，當然與台北市的差異性比較低，都會區有很多不同的宣傳管道，對我們的都會區而言，我覺得這個部分是比較沒有問題的，但是到旗山、內門這種原來高雄縣的地區，如果不插選舉旗幟，這對候選人的宣傳而言會有一點點的壓力。

周議員玲妏：

壓力更大，比都會區更大，

民政局曾局長姿雯：

對，所以如果要做成這樣子的決議，我會希望這個還是由議員不分黨派大家一起坐下來討論，把這個影響減低到最小，共同來響應這個環保的政策。

周議員玲妏：

好，謝謝你的意見，我可不可以請教一下研考會許主委的意見？

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上我的看法與民政局曾局長很接近，不過在效率上如果要討論的話，其實倒不用修自治條例。

周議員玲妏：

聽起來，我們也沒有自治條例可以修了。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。目前看起來就是高雄市環保局直接依照選罷法第 52 條第 2 項與第 3 項來公告，所以大概針對這個公告的範圍等等去做一些修訂就可以，不過我想這個其實眞的還必須要考慮到高雄市在合併之後的確幅員比較廣大，城鄉間的差異與文化還是有些不一樣，不過這個決定主要可能還是要大家，尤其是各黨派的議員共同來做一個討論，可能會比較好一點，不然我看環保局大概壓力也會很大。

周議員玲妏：

其實某一部分，這個也是紓緩環保局的壓力，不是嗎？從以往到現在，環保局都在處理旗幟的問題，其實插旗幟的問題也造成很多候選人之間的爭吵與誤解，往往你拆了這個不拆那個，你就完蛋了。我想，我可以理解，因爲整個縣市合併以後，大高雄地區與其他的五都的確是不一樣，我們城鄉的…，也不應該講城鄉的差距，我們每一區的特色、幅員、區塊與地方環境其實都不太一樣，想法也不太一樣，所以就不可能有一個標準的模式，沒有標準模式的話，如果要求市中心不要插旗，鄉下比較偏遠的地方可以插旗，這個要界定就很難界定，如果是這樣的話，主席，那麼我就建議，我們是不是由市議會舉辦一個類似公聽會的模式？

主席（陳議員麗珍）：

可以。

周議員玲妏：

我們民政小組可以舉辦一個公聽會，我們儘速的來聽一聽各個區域現任議會同仁的看法。

主席（陳議員麗珍）：

我們議會同仁大家來討論一下。

周議員玲妏：

對，我們大家來討論一下，看看是不是一體適用，或者大家也願意分區，我們比較集思廣益的來討論一下，但是基本上大方向我還是認爲如果可以的話其實都不要插了，謝謝。

接下來，我們來談論氣爆，到今天爲止，氣爆發生到現在幾乎已經整整滿一個月了，我們從這樣來討論、來看。在過去這一個月，在氣爆事件中，協助災民與所有服務工作還是以民政局爲主體，因爲民政局是主管戶政與負責所有里民的照顧。我記得氣爆第一天凌晨，天亮以後我去到五權指揮所，我們的藍區長已經坐在那裡了，他看起來應該是一夜都沒有睡，所以他應該是凌晨接到通知就來到現場了，接下來這一個月，我們保持很密切的聯絡，可以理解整個苓雅區、前鎮區所有里長與里幹事們大家的辛苦，當然，在這一個月，我們也承受了很多的壓力、非常大，從第一個星期到第二個星期又發生水災，當然還是辛苦，對災民的責任與我們彼此之間，大家都沒有經驗，我知道大家都很願意去替災民做一些事情，但是第一時間因爲我們沒有經驗，所以把很多工作一開始都交給區公所，我們希望里長協助，里幹事眞的也不眠不休的協助，我們就在中間每一個階段發現不同的問題，從發現里民眞正的問題、災民的問題到非里民的問題、非災民的問題；從發現災民的不便、到生活、到營業的問題等等，

種種的問題都在區這裡產生，甚至到現在…。我想請藍區長來聊一聊，我當然知道承受很大的壓力，我們辦公室也是，每一個個案都不同，其實他們戶籍同樣都在這裡，他們要被照顧、被保護的條件應該是一樣的，但是每個人又會因爲它些微條件的不同，他又可能會來詢問，對民政局、對區長或里幹事又有不同的要求，希望能夠有更多的保護。我想，這段時間你也很辛苦，我是不是可以請區長簡單報告一下，到現在一個月了，這一段時間，我們走過來大致上工作的歷程與到目前爲止你認爲還需要哪一些幫助、還需要再加強哪一些方面的服務？可不可以請區長跟我們聊一下？

主席（陳議員麗珍）：

區長，請答覆。

苓雅區公所藍區長美珍：

謝謝周議員讓我有這個機會到議會來向大家說明這段時間到底區公所做了哪些事情，我知道當然外面誤解的聲音也很多，抱怨也非常多，我在這裡向大家抱歉，因爲誠如周議員說的，大家都沒有經驗。事實上第一個晚上，應該是凌晨的時候，我到現場的時候應該是 12 時 20 分，那個時候我在路上就已經把主秘、兩個課長全部都找過來，所以我們應該在 12 點半的時候就在五權國小，我請求局長開放那個學校讓我們收容災民與讓我們成立一個緊急應變中心，所以清晨的時候大概 6 時，我們所有同仁都已經進駐在五權國小。因爲我們的災區範圍非常廣，到目前爲止，房子有受損的，不管輕重，大概是 944 戶，遠遠超過前鎮區兩百多戶，我第一個讓里幹事到里內去，雖然交通中斷，還是到里內去，第一個就到里辦公處去問看看有沒有失蹤人口、災損的情況怎麼樣，都回報回來給市級應變中心，每一天都是。當然，第一時間去，我們的災民一定都是拉著我們的里幹事，我承認在第一天、第二天眞的是滿亂的，直到第三天，民政局動員了其他區公所的同仁進來一起挨家挨戶再去巡一遍，因爲那個時候很多災民都還沒有回到家，所以很多災民我們都找不到人，民衆最需要的就是清理家園，到第二天就要求要有國軍、要有志工去協助清理家園，幾乎是忙成一團，而忙中一定有錯，這個我承認，找不到的其實也很多，所以光是報失蹤人口，里內有哪一些受災戶，就一直不斷增加，到下雨的時候，連續幾天的大雨，我們又重新再去查一遍，也就是走兩趟，這期間，原先我們第一次清查的受災戶，本來沒有這麼多，因爲下了雨，屋頂就漏水了，淹水的地下室滲水，很多問題又重新出來了，搞到里長和里幹事分身乏術，我們里幹事和里長就覺得在合作上有一點爭執和磨擦，因爲里長當然是希望災民領愈多錢愈好，就是要提高補助，但我們里幹事依法行政，沒有辦法。我說再去看一遍，很多都來自於下雨過後，重新發現很多的問題，還有住戶從外地回來住，又急著找里幹

事，所以我們是疲於奔命，我們已經有好幾個里幹事提出辭職或也要退休，也有跟里長說他不要待在那一里，也有里長要求要換里幹事的，都有。所以我們的里幹事天天在外面工作到晚上 10 時，回來還要整理資料。

主席（陳議員麗珍）：

延長 3 分鐘。

苓雅區公所藍區長美珍：

大概一個月了，我相信還有很多個案，我們是眞的漏掉，或者他到兩個服務站去登記的，很多我們要回來再篩選，只要是個案來提出說他要求鑑定，他要求再重新看，他覺得他受損不只這樣而已，我們都會再去看一次，不管以前看過幾次，我們都會再去看一次。目前爲止比較多的是，它這個帳號給我們了，目前還沒有領到錢的，我們也會幫忙再去查一遍，到社會局去查，爲什麼這戶，一樣這一排，爲什麼他的錢還沒領到，其它都領到了，這種個別的，我們也都會再去詢問爲什麼，是哪裡作業有錯誤，現在的問題大概是比較多這樣的，還有就是個案的問題，目前一個月了，進來的個案數已經減少很多，都是一天大概零星個案會有，我們也都陸續接案，都沒有關係，我們再去看。之前很多的誤會，我們也都願意一次一次再去澄清，以上做這樣的報告，我要謝謝我們選區內所有的議員服務處，其實第一時間也幫我們很多的忙，就是有些被我們遺漏掉的，有一些個案的問題，pass 過來，第一個時間我也非常感謝每個議員的服務處都替我們做了很多事情，在這裡謝謝大家。

周議員玲妏：

我想眞的也不忍心苛責，但是這一個多月來，大家的情緒狀況都不是很好，壓力都很大，我們大家都有一定的共識，就是我們把憤怒情緒的權利留給災民，我們自己的公務人員大家都是壓抑的，當然因爲整個一開始，我們是透過里長服務，透過里幹事服務，這當中的確也產生了很多人的問題，所以我們一再呼籲，當我們的造冊也好，我們的詢查一定的比例，不管是戶籍的、租賃的、承租人的，或者是營業，或者是房東的，當我們的名冊告一段落以後，希望它回歸，還是我們公務單位比較辛苦，因爲你這些範圍，不管是人還是財產，這個範圍確定以後，接下來我們還有三個月的時間要走，補助是延長性的，每個月要給的，是三個月的時間要走，接下來我們要撫癒的、傷者的也都是一直要到年底，到他們痊癒，所以我個人十分的建議就是說，我們就把里的里長的功能，我們可以要下架，因爲接下來已經是要里長選舉了，這整個過程它不應該是由一個里爲單位，因爲我們許多的里它是一個區塊，它很可能前面…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

周議員玲妏：

後面沒有受傷的，它可能就比較…，我可以理解里長的心態，他當然遇到第一時間，他首先就會先去關懷他的里民，先關懷跟他感情好的人，他當然第一時間就沒有辦法去關懷來租房子的，那這個地方就是由我們的里幹事大家投入，去協助，因爲畢竟這全部都是我們的市民，都是我們的人民，它的確是有一些亂啦。不管怎麼樣，我也聽說，我有幾個心理醫師的好朋友，他說其實公務人員我們那個一線的民政局，還有社會局很多人已經都去看他了，就是做一些心理的、諮商的紓緩，我想這樣的事情是大家不樂見，但是我希望在未來，接下來要執行上，我們給我們內部所有的工作人員，包括我們這些里幹事，其實眞的慰勞他們的辛苦，但是接下來，大家還是彼此之間要把我們自己的心態建立好，大家辛苦一點，因爲這路我們要走的很漫長。

主席（陳議員麗珍）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

我有幾件事情，我們今天來探討，先談氣爆，區長我想最辛苦，目前我們接受到後續的事，有很多承租戶對於整個相對事件是弱勢，很多慰問金補助不一定拿得到，我覺得眞的有很多是我們想不到的問題，那沒有關係，我上次提過政府應該對每一戶要列管，這一戶有請什麼補助，有什麼需要？它每一戶有什麼需要，它的家庭狀況，說起來就是普查，他有什麼受災狀況，它裡面有幾個人，哪一戶有拿到什麼補助，哪一戶它需要什麼樣的幫忙，我們還沒到位的，一戶一戶的列管，就我們的資源哪邊已經補上去的，哪些還沒處理的，這些處理的可能是在代位求償的部分，或者災損的部分，在裡面就會顯現出來我們整個受災的實際狀況。有的說租車業有三台車爆炸了，很清楚嘛三台，折舊算一算有一個標準。有些還是沒有辦法營業，有的像現在租的房子沒有辦法營業，災損是多少？這些透過逐戶的列管就可以處理。

但是你剛剛講的，里長也好，或者里幹事，這些都是超過他們的經驗，超過他們的工作負荷，甚至超過他們的能力的問題，當久了會怕要辭職，這個都是正常的。那我講的就是這一個特定的時間，我們可能需要去跟哪一個學校有社工系，有社會系的，我相信很多在學的學生跟老師、研究生他們很願意參與這樣的工作，而且學生的參與也不一定從錢的角度，他們從學習的角度，我們有編一筆預算去找各相關系所的學生，老師帶著逐戶去調查以外，也了解這樣的事件對每個家庭的衝擊，對他們的學習整個經歷是最幫忙的。第二個，我們整個對事情全貌的了解更透澈的。第三個，對我們將來後面的後續工作，哪些還要再補到位的，就會清楚，不會常常聽到 Complain，一下子那個事情等等，

其實歸類一下也沒有幾項事情，就那些事情，靜下心來，不要急。我認爲民政局跟社會局是不是處理有這樣的一個…，我常講的，建築有建築學生去參與，他可以學習到整個災後重建的各種可能，透過普查。

我覺得普查這件事情對我們災區是非常重要的，如果我們沒有做這個事情，當然我們服務處很多代爲幫忙的，有的人也不好意思互相幫忙，有的人也是躲在家裡，他根本對外面的資訊是完全斷掉的，你沒有到他家裡，你根本不曉得。我覺得普查範圍不大，台灣不是美國，也不是大陸很難查，高雄就那個災區而已，怎麼會有那麼多聲音呢？人力不夠…，這個部分請誰能夠答覆，看能不能這樣做。

另外要提到的是有關於選舉插旗，有人講不插旗好幾屆了，可是我也講一件事情，插旗這件事情，廣告看板，選舉的時候，你就規定哪一個地方可以插，如果能插旗，就是一支旗幟，插第二支就是違法，很簡單、很容易執行，但都不去做、卻說有規定，哪一次是有規定呢？有一個選區是全高雄市選舉區的經典，都爲了插旗幟和拉布條而互罵，平常也在互罵，因爲沒人管，而且都是執政黨的，你說不敢去管，說不敢管是鄉愿，哪有什麼不能管呢？在公園裡亂張貼；公共區也亂張貼，你們都不去執行，有些選區不插旗幟，但要不要搭看板呢？如果要環保就不要搭看板，看板全部都丟掉，我覺得邏輯要一致。

第一個，如果可以，當然要有一個規範。第二個，如果要插旗幟，除了廣告看板之外，政府可以規定哪一區可以搭看板，而且 size 是多大，不論要插旗幟或搭看板都好，如果你只插一支旗幟，人家會說你不要選了嗎？結果人家插 10 支，你只插 1 支，他一直在花錢，從 10 萬追加到 30 萬、50 萬，借錢來插旗幟；而且又不環保。我覺得很多規定不必極端到什麼程度，就是統一規定，可以規定高雄市旗幟只能插 100 支、200 支或 300 支，讓市民知道哪裡可以插旗幟，如果插在不能插的地方，就是不守規矩的候選人，這樣才會被辨識出來。不論看板或旗幟，其實都是一種產業，我已經說過很多次了，你們都不去做，現在臨時才要人家去連署，有連署的就比較有水準又環保；沒連署的就沒有水準，不是這樣去歸類的，遊戲規則應該很早就規定，有些候選人已經做旗幟及看板了，經營這個產業的人，有些可能二年才等到一次，一個是地方、一個是中央，如果現在臨時說不能做了，叫這些店家關店嗎？所以我覺得政府要先前考慮，一方面要考慮環保問題、整潔問題、公平規則問題、產業尊重的問題，要有一個全面的思考，不是臨時只剩下三個月就要選舉了，所以隨便規定一下，說得很好聽，台北市是要做面子的。我希望不插旗幟、最好也不要搭看板，大家都使用網路，政治是古老的行業，民主也幾百年了，每一年都會發生的事情，已經提過好幾次，也沒有人要面對這個問題，最後還要請環保團體來簽名。

也有人提議不買票的簽名，連專門買票的候選人也去連署啊！這要如何去辨識呢？很多事都要一步一步做。第三個我也提過，譬如要做紀念品或中秋晚會，辦活動依照慣例可不可以提供摸彩品，那些摸彩品可能是 50 元、99 元或 150 元，但是如果用選舉的角度看，統統違法，因爲超過 30 元，到底能不能這樣做？民政局、法制局應該去問檢察官或檢察署，標準是如何？都是那幾個項目嘛！因爲這個文化大家都已經習慣了，找不到單位來管也習以爲常，很多事情都可以釐清的，譬如選舉只能喝貢丸湯、吃炒米粉，但是吃自助餐或排骨湯可以嗎？很多項目是無法列舉的。我講過也建議過市政府，希望跟檢察署列一個選舉平台，要做什麼事情都要比照規定，如果不知道有沒有違法，可以先將選舉計畫送到那個平台，看看是不是可以，如果沒有列舉可以用申報方式，申報通過就沒問題，如果不先去申報，違規被檢舉就按照法律嚴懲，倒楣的人會有事；好運的人就沒事，我們都是在這樣的文化下過日子做事情，整個政治、社會、文化或科技產業，都是在模模糊糊過日子，大家忙得人仰馬翻，我覺得很多事情要釐清，雖然世間事理不清的，但是至少要歸類才會進步，人類就是一種進步的過程，我覺得這是可以做的。

我今天講的幾件事情，插旗幟這件事大家要好好討論，如果今年來不及實施，可以先限定某個區域可以插旗幟，而且只能一個區域，大小區域你們規定或是大家來商討，訂出一個標準，下一屆不要有插旗幟的動作也可以，但是要提早講，我的旗幟還沒做，有人已經做好幾千支了。另外受災戶我也講過，要做好普查工作，這些事情不是公務人員的能力和經驗可以到位的，可以委託學校機關一起參與，一方面可以提供學習經驗；一方面可以用很少的預算做很多的事情，讓災戶的問題被呈現，請他們提出來。第三個就是我講的選舉平台，要請民政局、選委會及警察機關列出一個平台，如果候選人有疑問的，可以用正式公文請教你們，你們可以請檢察署、調查局直接回公文，可以就做；不可以就不要去做，減少不必要的糾紛及法律事件在公平下進行。另外有關投票，我希望選務人員的投票權應該落實及確保，至少要讓選務人員去投票，很多老師及公務人員參與選務而不能去投票，參與選務的人員基本不是公務人員就是老師，他們在社群中是相對有判斷力的族群，但是這些人因爲工作關係而不能去投票，不只他個人的權益受損，整個社會都受損，當比較有是非判斷能力的人，他們參與投票的人數相對低的時候，選出來的候選人就沒辦法忠實反應整個社會客觀的事實，我希望選務部分能具體的答覆。

主席（陳議員麗珍）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

首先是關於這次氣爆事件的部分，我要先謝謝吳議員服務處非常關心，提供我們很多建議。剛剛你有提到普查這件事情，我在這裡向吳議員報告，從氣爆事件發生到現在，除了苓雅區、前鎮區的區公所跟里幹事立即去調查以外，我們也動員很多區的里幹事支援，分成好幾梯次，大概有 70 人、50 人、二百多個人，總數大概有三百多位里幹事自願去調查。剛剛區長也有說明，在第一時間大家都非常慌亂，很多事情不能做到完全，包括對屋損鑑定的部分；包括對營業損失鑑定的部分，這些部分不是一下子就能做好，所以我們也在錯誤過程中不斷的學習，也希望能補充。

現在我向議員報告，第一個部分，我們的名冊目前已經建立，在民政部分有屋損、慰問金部分，包括房屋所有權人及承租戶都有建置資料，這部分必須跟相關局處…，譬如車損、營損，這些資料必須做一個彙整，彙整工作目前也正在進行中。我想，不論是承租戶或房屋所有權人，我們希望依照居住的地方建立相關的基本資料。剛剛議員提到是不是要跟學校合作？這部分我們會跟社會局及研考會討論，是不是要跟學校合作，如果要跟學校合作，我覺得應該要更細緻，我們要先了解目前手上有的彙整資料是什麼？災民還需要什麼？我們要怎麼到氣爆地區建立更多其他相關的，我也要向議員報告，我覺得這次對於我們的受災戶，有那麼多人包括里長、里幹事以及很多的民間志工團體不斷的去慰問他們，但是我想有一些市民…。

吳議員益政：

很困擾。

民政局曾局長姿雯：

他們認爲我們常來問同樣的問題，他們也覺得不堪其擾；所以在這個部分我們會做一個更好的討論，看怎麼樣讓它操作得比較細緻、我們需要的資料還有哪一些？再來決定怎麼做，我在這裡向議員做這樣的報告。

第二個部分是對於長期文化的改變，如果問我，我當然是很贊成的。但是過去高雄市在 90 年的時候，民政局有制定一個「高雄市維護選舉環境品質自治條例」，但是這個自治條例在縣市合併以後，它就回歸高雄市廣告物自治條例。談到選舉廣告物部分，我們必須回到公職人員選罷法第 52 條第 2 項、第 3 項和第 5 項的規定，目前整個高雄市對於廣告物尤其是選舉廣告物懸掛的部分，我們去整合了工務局和環保局，由環保局來公告到底是哪些地方可以懸掛，我們會在民政小組質詢結束的時候，跟環保局做一個討論，看是不是要再針對這個部分召集跨黨派不同區域的候選人一起來討論。我剛跟研考會主委有提到說，高雄市合併以後幅員遼闊，眞的是一個很大的範圍。

吳議員益政：

有人有需要、有人不需要，這個事情是不是一個禮拜能夠解決？因爲有的人在做了、有的人還沒有要做、有的人要決定這樣，這件事越快越好。

民政局曾局長姿雯：

這個我知道，因爲要選舉了，所以民政部門質詢結束以後，我們會立刻跟環保局討論看怎麼處理。再來，剛才議員提到關於賄選、或者到底選舉過程中什麼情況下會踩到那個紅線，我們跟選委會、地檢署、警察局還有政風處有一個定期聯繫會報，如果候選人有相關的問題，都可以行文給選委會或民政局，我們就會在這個定期的會報裡提出來，做一個解釋和討論。

吳議員益政：

譬如現在的中秋晚會，是不是可以送摸彩獎品？依照現有的法令，50 元的可以嗎？一般價值 50 元的紀念品已經夠微薄了，但是依法令規定不能超過 30 元，現在這樣的 50 元可以嗎？

民政局曾局長姿雯：

在法令的規定裡面，30 元的限度是由法務部規定的。現在已經進入選舉了，如果是這樣，我們當然是依個案認定。

吳議員益政：

個案就是沒有判斷的標準，個案是誰規定的？

民政局曾局長姿雯：

現在中秋晚會有很多團體在辦，但如果你是特定的候選人，而你的這個集會是爲了要競選所做的集會。

吳議員益政：

不是爲了競選，依例行就是有中秋晚會。

民政局曾局長姿雯：

這樣就要依個案認定，除非他在上面有印製候選人的資料。

吳議員益政：

還是要問，每件事情不管是公文或電話，我想需要有一個平台。再來請問研考會主委，我剛講的這些救災或選舉文化，其實都歸到一個問題，包括氣爆這件事，台灣人或者認爲台灣人是中國人的人都已經習慣了，日本人有經過明治維新洗禮的一個文化。但是西方有很多種情形，如果是法國比我們更浪漫更隨意。有些工程或東西如果是法國做的，前面都很漂亮很不錯，但是後面的錯誤和問題很不可思議。我們歸類很多，包括技職改革有很多在各部門，我想跟研考會討論一件事情，如果高雄眞正要進步，不管是產業、文化、各行各業，我建議向德國學習。工藝學校也向德國學習、公務人員人事處不要再到美國了，預算全部排德國，至少去做幾年看看。公務人員要學到德國去學；學生要學工

藝也到德國，跟他們交換學生、交換老師、交換設備，一次學一個國家，認眞透澈去學個五年、十年，你認爲他們哪個部分不錯就去學，並且去規劃做個研究報告，看看到底我們整個思考的體制要怎樣才能夠更精準，我相信德國、日本不會發生這些事情，不是他們比我們厲害，而是他們有很認眞的去做這些學習的動作。我們管不到台灣就把高雄管好，以我們高雄這樣的地理自治，可以把自己的文化建立起來。我希望研考會能夠彙整整個政策、教育局和所有的學生尤其是技職學校，德國有的先從德國學習，除非德國沒有再考慮別的國家。用大動作去改造很多做事的方法和思考方式。

主席（陳議員麗珍）：

延長 3 分鐘。

吳議員益政：

人事處也是一樣，不要再到美國，不是美國好不好的問題，而是已經學了幾十年了，可以換個地方；姊妹市，也不要老是去美國，每次都是同樣的東西，要學一點新的。坦白講，也沒有在學習姊妹市，我們最好的姊妹市叫做波特蘭，全美國第一名的環保城市，他有很多地方可能是整個美國做得最好的，可是我們二十幾年來從來沒有向波特蘭學過任何一件東西，我們都是在這樣模模糊糊的過日子、做事情，還喊沒有錢，至少我有多少資源就做多少事情而且要產生絕對的效果。所以人事處，也請你排個行程，公務人員不管是休假或學習、交換的，全部往德國去。當然要經過大家的討論，看看其他議員有沒有意見，在市政上，大家可以一起來討論。如果可以，在往後幾年很認眞的去學習一個國家的做事方式。

你看德國踢足球，他們已經計畫幾年了，首先把各隊集合成一隊，不是臨時的，跑到西班牙或什麼地方，前幾年他們就有計畫的透過職業隊，把各隊集合在一起，培養他們的默契、心靈上的；還有職前的訓練以及科技裡面的運用，包括提早去那邊，當然他們的錢和資源有到位，可以到那邊先做一個度假村的訓練場所，來適應當地的氣候，這種有做的一定比沒有做的更厲害。說他們智慧比較高也差不了多少，華人的腦筋也沒有比別人差，甚至小聰明比別人多。

我覺得那是個很制度化的東西，第一個，對十二年國教講東講西、改來改去統統不對，什麼幾等分、幾等分，那個統統不對。對的就是怎麼去讓學生、小孩子能夠找到他的志趣，給他適當的訓練，這個才是一個方向，這個在教育質詢時再來討論。是否可以請研考會把我們可用的資源要寫 paper，如果要研究市政，請舉德國某些城市的例子。我告訴你們，我們現在有很多是在德國學的，太陽能產業也是德國的。我們太陽能政策、我們很多建築的環保概念以及高雄厝，坦白講，這幾年議會和市府都到德國去學習，當然不只是德國，但最主要

的還是德國。整個思考、滯洪池、環保社區，我們都是向德國學的。那麼我們是否可以更精準一點，沒有什麼不好意思的，如果高雄真的要脫胎換骨，我們自己要去思索怎麼做，不要等到被人家指三道四的說，高雄沒有石化業或有石化業有多可憐，沒有石化業會死，有卻很苦，…。

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我個人是唸法律的，唸法律的其實是非常的遵從像德國和日本這樣比較有條理的文化。但的確不管是從台灣或中國的近代發展上，我們經常都學得太雜，在很多時候還要再加上自己的創見。我認爲吳議員所講的這個部分，其實是在一個科學化的過程裡面怎麼去理性的討論各項公共事務的一個訓練，我們盡量朝這個方向繼續來努力，應該是說在學習的過程如何條理化、系統化眞正去學習到很多對我們有益的事，盡量朝這方向來努力，所有的有形的資源都朝向一個國家一個方向來處理，這個可能…。〔…。〕我們來討論這件事，我願意朝這方向來努力，但你說一下子就朝一個國家，我覺得其實是在一個過程裡如何要求，去進行更系統化、科學化的學習，我認爲這過程其實是比較重要。

主席（陳議員麗珍）：

人事處處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

非常感謝吳議員因爲你的國際觀和前瞻，所以在第 6 次定期大會，你有這樣的意見之後，我們大概經過七、八個月的努力，我們現在第一批要到韓國釜山去學習的公務人員二位，大概定在 10 月底 11 月份，他們不是一般的參訪，他們就直接在釜山市政府和他們一起上班，他們的英文我們設定都是中級程度以上；第二批我們先預計的，你剛剛也提到我們要和美國的波特蘭，據我了解波特蘭市政府本身的意願沒這麼高，所以我們透過波特蘭市政府外面有些協會，透過協會的力量看看有沒有機會？到時我們會和環保局長特別談一下，因爲美國環保第一名的城市是否我們就直接指定環保局如有機會也去做這樣的參訪。

另外第三個計劃我們再研究西班牙的畢爾包有這樣的機會。另外德國未來我們在規劃的行程我們會把它列爲主要的考慮。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

氣爆剛好就在我們的選區，我先把幾個個案或問題，我趁質詢的時間來做一些建議。

我們所有補助的單子裡，獨獨沒有大樓，我也和蘇副秘書長建議，因爲大家的怨聲不外乎來自效率，很顯然玉璽大樓其實很明確是因爲氣爆停電等這樣的損失，不過因爲在所有的個案裡他沒有針對大樓的部分，所以我最近都被他們管委會陸陸續續不下十次，我爲了這些事情是滿沮喪的。

民政局長如何把因爲再重建這樣的委員會裡來看，這個個案裡我覺得也要針對大樓的部分儘快做因應和解決，因它實際上的單據是很明確的，這是針對個案的第一個。

第二個，我接到電話比較多的是電費的補助，一心路上更差了幾戶，他說 24 小時內他有沒有補助，這樣的過程裡台電如果是這樣的規定，因爲這些住戶也不會去管是 23.5 或 25 小時的停電，來做這幾百元的補助，或許他們對這補助微不足道，但我認爲寧願只有一點的小數目，我覺得可以從寬去如何認定，在這一筆的善款裡面是不是可以不管台電如何的相對補助或一起的補助也好，只要是個案或全部這次的停電戶全部去做發放，因爲有些人還打給我三次電話，說我都沒幫他解決，我滿困擾的。電費的補助屬於台電，不過我認爲我們自己的機制也能處理這個問題。

第三個，不管民政局或其它局處，我們有沒辦法做一個總檔，因爲所有補助的明細其實滿繁複的，有些人就想辦法鑽營。這樣一個總檔是很清楚而且是列冊的，它有交通補助的、有房屋受損的，每個都給他們一個證明，以後都拿證明去，很快的就可以找到補助的項目。

里幹事都非常辛苦，我在此公開肯定這些幕後英雄大家夜以繼日，不過就是少數他覺得是不是有領這個，他們都會另有期待，正如我們在籬仔路和憲德路都有拿著白布條抗爭，致使交通繁亂，我覺得非常痛心，因這已超乎合理的行爲模式。

受災戶的範圍當然已經釐清了，但是造冊他是屬於那一類？所有補助項目一五一十，全部請他們做簽名認定，發給一個像身分證一樣，有效期是到幾年幾月，我認爲這是合理的，但目前我接到很多都是個案，我會覺得很繁瑣，這是一個建議。另外高速公路的末端，待會相關單位再回答。

高速公路的末端，整個高公局的工程已延誤到半年多了，也因爲這樣，那地方的積水、登革熱在新草衙或舊草衙都是從那裡開始蔓延，兩邊的里長是被當地的里民怨嘆、責罵，可是這有個問題是箱涵都破壞了，在氣爆之前我去會勘三次最後受不了！就乾脆找水利局長請他停工，唯有這樣才有辦法。

每一次大雨都淹水，淹水之後就發生登革熱此等無法解決的問題，如要解決里長向我反映，箱涵很多淤積的地方，局長，我有個建議，因他告訴我到底這箱涵是要環保局或水利局去做，因這問題的背後代表里幹事出了問題，爲什麼

出了問題，很顯然他在協調當中這個問題根本不會到議員這裡，里幹事應該懂，因爲那地方的箱涵都破壞掉了，要去做不管大小水溝的淤積，他們要開箱涵都要水利局，可是到底是水利局或環保局，特別是這次高公局在這次末端的工程之後非常嚴重的破壞，我其實是很生氣的要求他們停工之後，他們這次的大雨淹水也就沒了，好像當一個民意代表非得要用很生氣，拍桌、摔椅的手段才有辦法，之前那樣客氣，怎樣溝通都是無濟於事，這是我覺得非常心痛的，所以在這個協調過程當中，我發覺在這樣的系統中，協調溝通到底出了哪些問題？兩邊的里長都非常的無奈，所以局長等一下可以針對這個問題做答覆。可否請局長先做個答覆，就個案問題和箱涵問題先回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

首先是議員關心的個案問題，議員也向我反映了，〔對。〕這個事情也請區公所都去看過，〔對。〕大概了解發生的問題是什麼。在這次氣爆事件當中，的確在大樓部分目前應該是很多的公共設施有受到一些損害，這個在補償事項裡面是沒有的，所以就此部分答應要做一些專案討論，並也和蘇副秘做了討論，會在重建安置小組中做個案討論，到底當中是受了什麼樣的損害，而在這些損害要怎麼樣再去補償他們。

鄭議員光峰：

局長，我的看法是這樣，因爲蘇副秘有向我表達過民間單位這樣會比較快速，本席的看法是…。

民政局曾局長姿雯：

對，已經給都發局了。

鄭議員光峰：

對，因爲整個發生之後，他所受的…，這棟大樓是玉璽大樓，有三百多戶。我覺得重點是這樣的委員會並不會因爲…，這是理所當然的，委員會可以就這個個案馬上做決策，這是我所不能理解的是因爲這樣；個案雖然是個案，但是未來如果很多大樓有同樣的問題，我們都覺得這都是…，因爲只要經過委員會，我不覺得會讓人有所受非議的問題。

民政局曾局長姿雯：

在這次氣爆事件當中，受損狀況是包括整個房屋受損的認定，也就是說屋損到什麼程度，我們給與這樣的補助。當然也不是只有玉璽大樓，還有很多其他的，〔對。〕包括苓雅區也有很多大樓都有這種狀況，我們是一個一個去檢視。最近也討論出一個方式，是不是請區長把相關大樓個案的部分先看看，如果沒

有任何損害，也不可能列在補助的部分；如果眞有受到損害，當然要去做認定。所以除了已經行文給都發局，由民間修繕去處理之外，對於公共設施部分，管委會是否可以有些補償的方案，我們再來討論看看。

鄭議員光峰：

局長，剛剛我的意思，其實應該也不是在你的權責範圍，應該是屬於管理委員會的問題。今天剛好是民政小組，我覺得應該直接由管理委員會做裁決，〔好。〕因爲涉及到的不只是大樓結構問題，而是本身因爲在停電之後，要做發電機，是有相關的單據證明，是一個比較明確的個案。〔對。〕所以還是建議，這樣的委員會機制不要變成一個效率上的問題，或是你去…，〔好。〕因爲我覺得這是可受公評的。

民政局曾局長姿雯：

好，我們在速度上會加快。第二點，議員提到的關於高速公路末端高公局工程問題，其實是個老案子，我想是不是再辦理一次會勘？

鄭議員光峰：

不是，局長，這已經解決了，因爲都已經協調解決了。局長，我剛剛提問的方式，可能會有一點誤解，我講的是民政都是揹黑鍋，而揹黑鍋的原因，是因爲這些事情都是要里長出面，其實這些都是不同的局處，這些是環保局、這些是水利局的。等一下我也要提問登革熱的問題，都是一樣，噴灑屋內的是衛生局，屋外則是環保局。不論是區長也好、里幹事也好，民政系統大家忙得人仰馬翻，不過眞要算帳的話，又都是算在區長、里幹事身上，這個都不公平！因爲在這樣的溝通機制的系統裡面是發生了問題，我覺得是發生了問題。

民政局曾局長姿雯：

因爲這個過程當中，區公所和區長都是站在第一線，所以很多會勘以及跨局處的協調都必須透過區公所的機制，不過也誠如議員所講，有時候在協調過程當中，常常有一些在溝通上是沒有辦法的，眞的有溝沒有通，所以這個部分在未來有類似的個案，我們會再加強。

鄭議員光峰：

接著還是要提問登革熱議題，因爲登革熱在今年是比較嚴峻一點。不過我這樣的觀察，就是我剛才所講的——噴灑屋內的是衛生局，噴屋外的則是環保局。其實在這個協調溝通中，因爲涉及到行政區域的清潔大隊，衛生局疾管處發派一些原是短期工作人員，不論有些是匆促成軍的也好，或是不和地方行政區區長、里幹事、里民配合的也好，都會讓登革熱防治受到很大的影響，例如前鎮、小港地區在高雄市都是列爲登革熱的黑名單，我也覺得非常無奈。如果環保局清潔大隊不配合的話，或是態度不是很…，試問到底會怎麼去解決這個

區塊，這是一個很大的問題。

我要講的是在協調過程中，行政區域在這個屬於專案的登革熱，是每年都會遇到的，局長，民政部分能夠做到的在里的部分，就是志工，其他的則是無法執行，要錢沒錢、要人也沒人，因爲需用人員都在環保局、衛生局。但是要如何從預算裡面，這一次中央是有點吃地方政府的豆腐，已經快超過 1,000 個病例，所以用 3,000 萬經費來凸顯高雄市登革熱疫情，我的看法是吃高雄市豆腐。登革熱事實上也還好，以個案來講，相對的是比東南亞的疫情還好；不過，我覺得是政府有沒有決心來做這樣的捍衛，而且不只是高雄市，而是整個台灣，這是流行病中的一個，每年都會發生，可是每年重複的問題都是一樣。我也曾和疾管處長討論過，你們是不是和民政系統都有一個常態性的對口合作，這個經費就應該直接分到民政局去，架設一個常態性的登革熱防治網絡。在那邊噴灑藥劑，產生了很多民怨，不管是屋內或是屋外的噴灑，連我的服務處都被噴到，我可以感受到那個氣味和不便處。有些民眾反映家中的老人家是臥床在一樓，沒有辦法移動；有些是家中明天就要辦喜事，都是新買的家具，希望不要噴灑，很多都是令人無法想像的事，但都是覺得可以理解的原因。

終究還是要回到原點，民政系統感到很無奈，卻還要替人擔負責任，對於這個預算有沒有辦法在每一次裡面，或者是在未來，我想明年大概就已經定案了，可是我要講的是決心在哪裡的問題，民政系統在這個網絡中是最核心的地位，只要是透過里和鄰來做這樣的常態性，不管是預算的編列也好，我覺得可以用最低的預算發揮到最好的效果。所以這一點，可能局長這裡，不管是編列預算或是志工預算也好，我覺得應該要從頭做起。當然有機會也要向市長做這樣的建議，因爲這是從很根本的問題做預算的分配，局長可否回答一下？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

謝謝議員對於民政團隊這麼支持，趁此機會先謝謝各個區公所和里幹事，因爲他們在第一線都做了很多的承擔，包括在登革熱的部分，民政也必須要很多的承擔。先扼要的向議員報告，不管是生病或是什麼，我覺得預防都是重於治療，我想這個觀念是對的，所以民政團隊比較重要的應該是在預防工作的部分。當然區公所的責任裡面，對於空污或髒亂的空地等等，我們必須要做改善及通報，這個是我們的職責。第二個部分是剛剛議員提到，對於里幹事及發動志工，去做一些自我管理或加強巡、倒、清等工作，這些環境的清潔責任，我覺得是第一線工作同仁最重要的工作；至於議員提到預算的部分是不是可以支援？我向議員報告，目前對登革熱的高風險區，我們每年每里有一筆 1 萬 500

元的經費，經費當然非常有限，我也謝謝議員提出這個問題，民政團隊一定會針對登革熱的問題，提出我們的建議給市府，對於各區公所怎麼樣去落實登革熱的防治，包括環境的清潔和發動志工的部分，我們是要眞的貫徹去落實，才不會到時又遇到很多的困難，包括在執行上，當需要噴灑藥劑的時候，每個人當然都不要，所以我覺得第一線人員，在一開始的時候，就把高風險區的防治工作做好的話，在登革熱發生的時候，就不會有很多的問題產生。

鄭議員光峰：

我再延伸一點，就是其實每個里都有他自己的，譬如巡守隊也好、婦女志工隊或者相關志工，甚至單純的鄰長也好，一個平台給這個社區，我覺得可以凝聚社區的向心力，對社區的經營及社區的友善環境而言，它是有益的。所以即便沒有登革熱的問題，這樣的志工，對社區不管是關懷志工也好，這個都是組成的…。我甚至也跟局長報告，怎麼樣讓志工和社會局結合，換算成他有一個點數，志工對他們來講是一個激勵，不見得要花很多錢，所以我覺得和社會局來做一個全高雄市的…，我相信全台灣也只有我們可以做得到，這是一個可以相得益彰的事情，而且對社區本身里的凝聚力，我覺得非常得好，這是本席的建議。

最後一點，我還是要非常推崇殯葬處長，做得非常好。不過有很多方面，這幾年我如果去拈香，總覺得目前整個殯葬處，就是三民區這邊，不管是動線方面、幾個點，或許不是你這樣的能力，因爲可能涉及到很多業者或者占用、涉及到工務或者都發，但是我總覺得我們這樣的城市，是可以慢慢去改變它的。記得我們上次就爲了交通問題進行協調，協調的結果是開放全部都免費，可是我發覺到交通問題還是沒有改善，停車位是有增加，但是動線包括殯葬業者自律的問題，因爲涉及到他們收費的問題，我私下有去了解，我總覺得殯葬業者本身的利益問題，和我們這個城市、這個地方，怎麼樣做才覺得像個院轄市，我覺得這個是可以請殯葬處，慢慢的將這些事情說給他們聽，做看看。因爲一下子從這邊穿過來，一下子從那邊穿越過去的，我覺得這樣的亂象，是可以改善的，因爲我不想去得罪，我覺得大家爲了這個城市的美感、質感，這方面是可以做的。相對而言，交通方面每個人都懷著比較敬肅的心情，我覺得是可以讓他不用那麼煩躁的。第二個，據我這樣的觀察，九龍旁邊又多了好多的業者，不管這些業者，我也不想去追究這些是不是殯葬的用地也好，基本上這整個整體的規劃，從民營或公辦的，其實是越來越亂，每一年我都覺得有越亂的感覺。本席會覺得在那個地方整個的規劃，不管是未來要做都市的整個重整也好，因爲我不想和業者有任何瓜葛，而是這樣的整個那個地方，包括突然間增加一家我沒聽過也沒去拈香過的靜思園，越來越多。越來越多的情形下，我希望整體

的規劃，不管是民間的也好、公辦的也好，能夠做一個完整的規劃，包括從土地、動線，處長我覺得你很不錯，可以把這樣的規劃，我們可以很…。

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

非常感謝鄭議員對殯葬處相關的環境和動線的了解。事實上鄭議員的這個問題我也觀察了很久，而且殯管處也針對這個問題，在今年提出一些相關的改善的方式。譬如鄭議員就可以了解到，因爲不管是民眾或者業者的方式，他們很多大體都是用禮車來運送，禮車運送後面還有相關的家屬親友陪伴，一排人龍非常得長。所以在吉日的時候，就會造成很多車輛擠在本館路 600 巷那邊，事實上這些情況我們也一直在做檢討。在去年初的時候，我們有設置一個生命廊道，而且這個生命廊道做得非常的漂亮，希望鼓勵所有治喪的家屬、亡者，能夠在使用禮廳或在外面的時候，能夠使用生命廊道，最後這一程，因爲生命廊道到火化場大約二百多公尺，讓家屬陪著往生的親人，透過生命廊道，以非常有尊嚴、非常尊重的方式，運送到火化場。事實上，剛才議員已經講到事情的癥結及重點，我們是盡量在鼓勵，能夠改變相關治喪的情形，在民眾還沒有辦法接受以前，我們當然還需要努力。所以我們在今年初有開闢一個後勤動線，就在冷凍寄棺大樓，因爲冷凍寄棺大樓的整個動線，一直沒有辦法打通，就是所有包括救護車運送屍體後，到冷凍寄棺大樓，大體卸下後救護車還要再轉回來，所以這次就配合整個覆鼎金公墓少部分的遷葬，遷葬一些墳墓，預定做一個單向 5 公尺寬的道路，連結到火化場，這個工程在今年已經發包，年底時應該會完工。原則上我們希望能夠把動線打通，以紓解車流量。第二個，原則上我們還是希望使用生命廊道不要用禮車，但是在宣導的期間，如果民眾還是使用禮車，希望還是使用生命廊道到火化場，這個我們都有想到。

第二點，議員的指教，在第一殯儀館的旁邊，有些相關的私立殯葬設施的業者，局長也非常重視，他也和殯管處討論過，我們也有研擬一些相關的輔導方案，事實上他有他的歷史背景，因爲那塊地在民國七十年時，就把它規劃成公共設施保留地，就是殯儀館的用地。但是民國七十年到現在都沒有經費可以徵收，地主也沒有辦法去處分等等，當然有一些殯葬設施的需求，所以才會演變成這樣不規律的殯葬設施的設置，所以我們也有擬定相關的輔導方案，看看要透過什麼樣的方式，包括議員所說的，透過都市計畫變更的方式，看要如何來做處理；或者是相關的交通動線，如果要輔導成爲一個正式的殯葬設施，就是它要擁有停車場、交通動線等等，希望能夠改善那裡的亂象，這個我們都有在處理，我在這裡向議員做報告。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

處長，我具體的建議，因爲這裡的往生者都要被送到那裡去火化，對於生命廊道，如果他們的火化時間都已經確定，有沒有可能規定他們幾點幾分就要從那邊經過，應該也有可能。所以你把這個時間點排起來，我覺得這是可以做得到的，因爲這是大家可以來溝通的。我們這麼多的長廊、棺材，大家就這樣經過，我覺得這個東西有一點…，你們當初在規劃這個生命廊道的一點意義都沒有，你看 10 個有沒有 1 個是從那裡經過的？如果他已經很確定他的火化時間，就是從那裡經過送去火化，你就可以規定時間，什麼時候經過這個廊道，這是可以溝通的，我覺得這個可以來溝通看看，不要先由處罰開始，而是從怎麼溝通這件事情…。

殯葬管理處鄭處長明興：

好，我們會努力。

主席（陳議員麗珍）：

請劉議員德林發言。

劉議員德林：

首先本席要請教一下民政局局長，本席針對 731 氣爆之後，全台灣的善心人士對於高雄市受災區的住戶來實施捐助，發揮主體的愛心，我剛才看到很多議員一直很關心這個區塊，在關心的當下我在想，從 731 到現在應該屬於民政主體的業務，面對整個災區的規劃完了以後，我們的民政結合戶政，或者結合你們的行政單位，對於這些受災戶做普查，你們到底有沒有做普查？

主席（陳議員麗珍）：

民政局長請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，從氣爆發生當天，我們區公所立即成立應變中心，我們疏散了一千多位的市民到安置點，另外我們在…。

劉議員德林：

這個是過程，我想知道你們現在實質上的業務，你就朝著本席向你詢問的業務來做答覆。

民政局曾局長姿雯：

我們也立即有里幹事下里去訪查，所以對於這個部分我們目前是有所…。

劉議員德林：

訪查如何做…？

民政局曾局長姿雯：

我們有名冊。

劉議員德林：

做主體的歸類，本身在受災歸類的項次裡面，他符合哪些？我們政府針對這些項次，如何清楚的對受災戶交代？包含他要準備什麼樣的證件，普查完了以後我們要建檔，讓我們有一個很好的資訊管理，在這上面我們做到了沒有？

民政局曾局長姿雯：

目前有做。

劉議員德林：

我們現在區劃爲受災戶的總戶數有多少？

民政局曾局長姿雯：

目前屋損的總數是 1,167 戶，淹水的部分有 1,029 戶，目前總戶數是…。

劉議員德林：

局長，我希望…。

民政局曾局長姿雯：

我們手上有數字，但是我沒有加總起來，不好意思。

劉議員德林：

你身爲一個局長，我希望你針對這個數據更應該要時時的去掌握，受災戶必須要政府未來對於他們的補助，什麼樣的補助，做什麼樣的建置，很快速的…。今天災區所有的災民，希望我們的行政單位做一些有效率的工作；但是在這個過程當中，看到我們的行政單位，不管是市長現在的名言，講什麼呢？橫向聯絡，你們橫向的聯絡沒有很周延，所以他向 277 萬的市民說那個是幽靈的，那個管線他不知道的，是不是？剛才有議員問到局長的時候，你也說你們有溝通，但是沒有通，你們有溝沒有通，這不是你今天來面對議會的詢問，你今天還答覆高雄市議會所有監督者，你們有溝沒有通，那今天這些災民怎麼辦？憑著你們行政單位有溝沒有通，你們自己都沒辦法溝通，你要如何和災民溝通呢？

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，我講的不是這一次的氣爆事件，我剛才提到的是，剛才議員有提到高公局的工程部分，可能因爲它跨越的單位很多，所以有時候…。

劉議員德林：

我再舉一個例子，8 月 22 日有某個善心的民間團體捐獻了 2,500 萬，他們 8 月 22 日在五權國小做發放，我剛才提到他的發放是要來做僱工修繕，他有指定項目是僱工修繕。以僱工修繕而言，你們有沒有看到 8 月 22 日報紙媒體所

下的標題？我告訴你，限時限量補助，受災戶不是乞丐，這是災民對於行政單位的做法是非常的不滿以及不信任；今天受災戶不是乞丐，今天對於這些受災戶我們不能限時限量，我們如果說得貼切一點，雖然地方的善心民間團體捐獻2,500萬，這2,500萬要怎麼樣來補助給我們的受災戶？你們告訴他們22日的早上要來排隊，我們排隊的人次是50個，或者100個，如果到了第51個或者第101個，抱歉，請他們下午再來。在這裡所要準備很多的資料，有的人跑了三、四趟，還向公司請假，那種憤怒全部都顯現在這上面。局長，你知道這件事情嗎？

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，我有看到那則報導。

劉議員德林：

你有看到，你是怎麼樣來處理這件事情的？當時的狀況是什麼？我現在請你將這個狀況在議會說明。

民政局曾局長姿雯：

這是民間團體他們自行要去做補助的事件，我們對於災區所有的市民遇到這樣的災難，我們從來沒有把他看成是乞丐的這件事，這是報紙所下的標語，我想…。

劉議員德林：

這是當事人站出來對於你們的不滿。

民政局曾局長姿雯：

對於市民所受到的災害我們是感同身受。眞的，我們在災區都是…。

劉議員德林：

爲什麼會發生這件事情呢？我們以後要如何做得更好，你看到這件事情以後，當你在做內部的行政檢討時，你必須要做總檢討。

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，這是一個民間單位，大家也都知道應該就是扶輪社，當天在學校的時候，他們希望我們區公所提供名單給他們，這個名單是提供他們做初步的依據，因爲這是民間單位我們提供的是行政協助，並不是我們主導。所以我們就提供名冊給他們，當時需要多少人、怎麼樣排隊、要發放多少金錢，都是由他們決定的，不是我們。

劉議員德林：

沒有錯。他們的善心我們不能給他打折，今天行政單位根據他的訴求及數據，行政單位必須要聯繫哪50戶，我們應該要有的作爲就是，告知他們必須要帶哪些相關資料，才符合申請的程序，在這裡行政單位要做協調，因爲發放

單位，他是一個民間的捐獻，也是非常有愛心，它這個部分我們不用去。可是今天來講，爲什麼要追究你行政的部分，行政應該會做得更好，你來講的話，如果說今天人數多少，金額多少，你們要怎麼樣區分，這個你應該做一個有效率的安排，讓人家不必要在兩點半要發放，一點半在那邊排隊，排到 51 號，抱歉，沒有。這個樣子怎麼是對的呢？局長，你還在那邊搖頭，我不曉得你那個搖頭到底是什麼？

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告。

劉議員德林：

你搖頭是不認同我這樣子講的嗎？

民政局曾局長姿雯：

不是。

劉議員德林：

既然你對我不認同，那麼你是不是要比我講得更好。

民政局曾局長姿雯：

我向議員澄清一下，這個部分我們都尊重民間的單位，我們是站在行政協助的立場，所以我們並沒有主動去通知哪一些市民是可以在這個時間來的，我們是提供一個依據就是說，這個部分因爲有這樣協助的事項，所以我們就讓市民知道可以拿著單據來，我們也有一個機制就是，我們也協助他們說你的收據也好，或者一些單據；至於那個寬鬆，到底是要怎麼樣才符合它的補助跟救助金的發放，這個部分我們還是尊重這個民間的單位，不是我們去決定的，所以我在這裡向議員做這樣的說明。

劉議員德林：

我們今天來講，房屋的修繕它有…，我剛剛跟你講了，你建置的這個資料裡面，你剛剛跟我講房屋修繕一千多戶，〔對。〕是的，這一千多戶，你怎麼樣在他要求的等級狀況之下，符合這個等級，那是你行政單位要做的事情，你怎麼把這個一直講成他要怎麼樣，他能夠了解什麼，他不了解啊。尤其現在個資法，他哪知道，你行政單位做不對的事情，就要面對去檢討，你在這邊給我搖頭，你今天搖頭，那受災戶要掉淚了。

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，我剛剛提到這個一千多戶是我們去調查房屋有損害的部分。

劉議員德林：

對，有損害，它有它的等級，如果這捐獻 2,500 萬的善心人士，這社團要求要在哪一個區段，你應該要做清楚的了解嘛！要不然你怎麼做這個事情，如果

一千多個人都來排隊呢？

民政局曾局長姿雯：

所以我們這一次給這些單位一個依據…。

劉議員德林：

所以你們做錯了，就要說你未來怎麼樣做？我剛剛不是跟你講過嗎？從731到現在，你的建置能力在哪裡？你的整個工作橫向和縱向的聯繫都可以啊！你把這個事情要做一個很完善的深入了解。

民政局曾局長姿雯：

如果這個部分我們有不懂的部分，我們…。

劉議員德林：

一千七百多個人都來這邊，好像是辦周年慶一樣，是這個樣子做嗎？我跟你講，局長，身為民政局在這個區塊，我在想今天所有的…，我們不要有官僚的這種心態，如果今天是一點半排隊，排了好長，到了後面抱歉沒有，不是這樣作為啦！對不對？它的等級在哪裡，一千七百多個我們把它分出來，有個主體的依據，為什麼他有，我沒有，為什麼它的損壞是怎麼樣，我們在這個上面來講，我在想今天這個善心的社團，它並沒有一個強烈的主觀，因為它的一片好心，就是想藉由行政單位的結合，我們來講的話，來把這個事情完全做好，我們行政單位發揮我們最大的力量，如果行政單位區裡面不夠，怎麼樣招募到一些志工，把它這個做的更有尊嚴、更完善，這就是我今天要跟你檢討的地方嘛！

民政局曾局長姿雯：

這個部分我們再來協助，謝謝議員，我們再回去檢討。

劉議員德林：

所以你還在那邊搖頭，我不曉得你在那邊搖頭是怎麼樣。

民政局曾局長姿雯：

我剛剛是要跟議員做一個說明，不好意思。

劉議員德林：

搖頭是我冤枉你們行政單位，還是怎麼樣。

民政局曾局長姿雯：

我希望就我所了解的部分向議員做一個說明。

劉議員德林：

如果我在這邊跟你這樣子說明，你現在變成我讓你了解，你的問題存在在哪裡嘛！難不成你這一點問題都不知道，你的問題產生在哪些地方，困難點在哪裡？怎麼樣橫向聯繫，怎麼樣溝通？這個還搞不清楚，代表你今天來講，行政單位就是有問題。

民政局曾局長姿雯：

我們區公所都很努力在做，我們苓雅區的區長和前鎮區的區長都在這裡，我們眞的是盡力去提供很多的行政協助，我們可以協助的部分我們協助，做得不夠的部分我們回來檢討，謝謝議員。

劉議員德林：

這上面凸顯出來已經是這樣，你叫我認同，我怎麼樣認同呢？站在民意代表對於行政的監督，你說你們很辛苦，辛苦是身體上的，所有的受災戶內心裡面的這種痛苦，我跟局長報告，市長承認這次它不是天災，它是人禍。

在人禍上面，行政單位更應該加把勁讓這些無辜的，甚至在 1999 告訴人家所有報案的，你可以安心回去了，我們解除了，這裡面枉死的有多少？你們自己憑良心講，這是你們行政單位應作爲而未作爲，當然現在把這個氣爆的事件導向代位求償，什麼叫代位求償，國賠就是國賠，行政院已經告訴這些受災戶，你們可以申請國賠，你們符合國賠的依據。在這個國賠的依據，當然我未來我還是會做論述，這是毫無置疑的。

至於國賠的要件，就行政單位本身來講，你的缺失、你的錯誤，造成這些所有的往生者跟現在三百多戶在醫院治療的這些人，他們談何無辜，當然你們在國賠的要件之下，如果行政單位協議價購、協議協商，協商出來最快的速度就能夠把這個事情，做一個很快的解決。不然行政單位你要跟這些人，對於他們主體的架構，你們要跟他們做訴訟嗎？所以你們才要求說時間很長，要好幾年，好幾年什麼？你行政單位基本上就是錯嘛！

另外，我們常常在講李長榮化工它應該判死刑，你們行政單位也是責無旁貸，你們該負的責任也是要負出來。我今天在這邊討論這個事情，我是希望局長，不管未來我們是尊重我們的受災戶，可是受災戶的權利和權益不是你們能夠決定的，不要綁那幾個白布條、幾個紅布條，所謂代位求償，你們到底在怕什麼，你們這個中間到底在怕什麼，我一直看，還有人居然還掛著紅布條——代位求償。我告訴你們，國賠就國賠，代位求償就是代位求償，這兩個今天我身爲一個民意代表，我對於這個國賠的依據和法源，它是一個建立出來的，當這個受災戶要求國賠的時候，今天看看你們行政單位的作爲是什麼作爲。如果今天你們要跟他們來訴訟，那是你們的作爲，不要兩面手法，讓所有的受災戶不要受到兩次的身心煎熬。我們上次問市長，不管是未來國賠也好，這個代位求償也好，不要在那邊做政治的操作，現在來講的話，太多的政治，怎麼樣想想災民的內心才是最重要的，不要再搞這些東西，什麼樣對災民有利，什麼樣讓災民能夠最快的速度來平復、來撫慰他的內心，甚至他的所有受損，市政府該負責任的就應該要痛定思痛，負這個責任，讓這些受災戶能夠在最短的時間

撫慰他們。

局長，雖然在你的角度認爲區公所這些所有行政人員辛苦，我不否認。可是我們今天是要看實質的受災戶內心的感受，所發出來內心的聲音，這才是最爲重要的，這樣子你了解吧！

民政局曾局長姿雯：

了解，我們全力協助。

劉議員德林：

如果以你剛剛講的，我是在這邊再度跟你做一個指導、指教，相關類似的就包含人家所提的，爲什麼受災戶的面積、受災戶的人數、受災戶的戶數，我們怎麼樣做一個建置，讓我們橫向的聯繫怎麼樣做一個主體的架構，這個都給它建置，時間都是有限的，好不好？我們在這邊對你的要求和監督，你該做的、該作爲的，你現在應該就要好好的作爲，好不好？

民政局曾局長姿雯：

這個我們會建置。

劉議員德林：

局長我再請教你有關登革熱，每一年市政府對登革熱的防範要花很多經費，市民因爲埃及斑蚊及出血性斑蚊導致多少生命無形中不見了，這很嚴重。你們動用這些經費，到底有沒有有效率的實質做法呢？我看不到。我們要將登革熱當作戰役來規劃，從哪一個地區延伸到哪一個地區，要怎麼樣去動用經費？不管登革熱有沒有進入這個地區，未來要如何加緊宣導；要如何付出人力？請教局長，現在登革熱防治是誰在主導？

民政局曾局長姿雯：

登革熱防治是一個團隊。

劉議員德林：

衛生局、環保局整個橫向聯繫是由誰來主導、統合呢？

民政局曾局長姿雯：

目前最主要是由衛生局。

劉議員德林：

由衛生局局長做合縱連橫的主導嗎？

民政局曾局長姿雯：

衛生局、環保局、民政局和區公所，我們是一個團隊。

劉議員德林：

一個團隊沒錯！但你們都是局，由誰來做合縱連橫的指揮，還是個人做個人的事呢？

民政局曾局長姿雯：

在防治部分，都有各自負責的部分，因爲衛生局是專業，最主要的防治工作是以衛生局來主導。

劉議員德林：

我簡單問你，到底誰來領導和統合呢？

民政局曾局長姿雯：

由李副市長召集，有一個防疫中心。〔…。〕是。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝劉議員德林的發言，休息 5 分鐘。

主席（周議員玲妏）：

繼續開會，請民政小組的召集人陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

首先我要請教民政局局長，7 月 31 日高雄市發生氣爆，造成嚴重的傷亡和損失，這一段時間我們也很感謝各單位這麼辛苦的救災，還有民間單位善心人士來救援贊助。目前市政府各局處，除了環保局、工務局這幾個局處以外，市政府各單位都啓動了這個救災工作，但是未來我們最重要的工作，也就是現在全市民最關心的高雄市每一條道路的地下管線。

高雄市有很多民生管線包括瓦斯管、電力公司、電信公司、自來水公司還有一些常常在挖道路的污水處理管路，在工業方面的還有石化管和油管等等很多的管路。現在高雄市民都非常的不安心，不知道自己附近的道路地底下到底有哪些管線？到現在將近一個月了，我們沒辦法向市民說，在我們的道路裡面有什麼管線，向市政府要資料，市政府也回應的有些保留，因爲怕全部提供了，民生會更不安心，這個我們都能理解，但是市政府也訂了三個月內要完成一些管路的檢查，對於比較老舊或者工業區較密集的區域要來做一個檢查。

在這裡我要建議局長，因爲區公所和里幹事在這段期間都非常辛苦，但是最貼切基層的還是區公所，一定要來做一個監督和查報的工作，這項工作，除了市政府目前是以救災爲主要外，還有一個監督管路檢查和提報是非常的重要，然而目前我們的人員都不夠，我希望局長要設法去增加一些人員到區公所來支援，這方面請局長找時間向本席回覆。今天因爲時間的關係，但是請你要記下來，對於未來的這些工作，民政局要怎麼來協助市政府各個單位的管路檢查和提報。

再來，我們都知道市政府的殯葬業務非常的繁重，鄭處長你也很辛苦。因爲合併了以後，殯葬處的業務量大增，尤其是到大日子的時候，大家都選同樣的好日子，所以都擠得滿滿的，但是有幾項本席一定要在這邊，很愼重的跟處長

來建議，在上個會期也已經建議過了。

第一個，停車場以前有收費，現在已經改爲沒有收費，但是爲什麼在停車的動線完全沒有做改變？比如說，已經用不到的出入收費機器還是停留在那邊，造成最近這一個月有兩個大好日子，全部四邊的車輛都擠得滿滿的。我希望處長針對這個交通動線一定要做一個處理，趕快把交通動線規劃得更好。

第二個，本席也一直在強調，在周邊唯一規劃最不好的，就是在寄棺大樓和福字廳的那一塊廣場，那一塊廣場不管是在驗屍的時候、載運大體或者民眾要去拈香，都是從同一個門口進出的，福字廳的後面就是一個入殮廳，入殮廳的旁邊就是寄棺 1 到 9 號。本席建議處長 1 到 9 號的入殮廳把它停掉不要使用。

主席（周議員玲妏）：

陳議員，不好意思，因爲時間到 12 點半，我先處理一下時間問題，今天早上的會議時間延長到陳議員麗珍質詢完畢後再散會。

陳議員麗珍：

寄棺 1 號到 9 號，應該要把它停掉不要再使用。處長，應該了解吧！1 號到 9 號的寄棺室，因爲幾乎每一個民眾家裡有人往生了，他的心情和精神專注力，都一定是沒有辦法去了解禮儀公司給他們安排的守靈地方。如果萬一被安排到寄棺 1 號到 9 號那一排的守靈廳，到晚上陰森森。白天在那邊入殮的工作室完全都沒有遮掩，我們看到 1 號到 9 號那邊的家屬在守靈或陪著他們家人的時候，我們看了都很心疼，比較其他九龍廳的守靈時間，因爲現在守靈的期間有時都很短，大概是 5 天，快一點的在 3 天後就辦告別式了，所以這段時間對家屬來講非常重要。他可以在那邊好好陪伴他的家人，在那段期間他的情緒可能比較低落，因此在那樣的環境守靈時，心情會更不好。

我建議，先把寄棺的 1 號到 9 號停掉不要使用，到已經規劃完善的時候再來做一個使用的配置，看要怎樣來使用。處長，這一點我上一個會期就建議了，這個會期再建議，你應該有所處理了。因爲 5 天可能就換一個家屬，不同的人在那邊守靈，我們看到那個情景，應該要站在他們的心情來著想，這是第一個建議。

第二個是我們的市殯，現在是講究環保，慢慢的電子輓聯效果應該都很好，大家都會感受到，是不是再增加一些電子輓聯，可以把永字輩和福字輩的廳全部都增加上去，這部分請處長要儘快的處理。因爲在縣市合併以後，殯葬所使用的人口數非常的密集，業務量也非常的大。

處長，你很辛苦，但是我們做事情有輕重緩急，比較著急的或比較跟民眾有貼身關係的一定要先處理。處長，可不可以做到？

主席（周議員玲妏）：

請殯葬處處長答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

陳議員的建議，我們都有在評估。第一個，因爲目前在殯管處的停車場是沒有收費，但是在路口有一個收費的機器。這個機器原則上是有帳務的，收帳的。我們在尋求，把那個柵欄機器轉到其他有需要的機關，所以我們用第四類發文看看哪個機關需要柵欄那個機器，那個是有帳務的，因爲它的使用年限還沒有到，所以沒辦法報廢也沒辦法把它拆掉又做一個閒置，因此我們現在在處理這個財產問題。

第二點，陳議員關心我們的寄棺大樓和福字廳那個廣場，我們現在也在努力把那個後勤動線儘速開闢。爲什麼會擠在那裡，就是有一些救護車在大體運進來的時候，它沒辦法去打通，只好返回來再繞個方向，因此會有很多的車輛擠在那邊。所以我們希望把後勤動線打通，以後的車輛就規劃進到那邊，要出去的時候，就從火化場那邊出去，這是整個相關的動線，我相信這個動線打通以後，擁擠情形就會有大幅度的改善，今年底我們會完成後勤動線的一個開闢。

至於 1 號到 9 號的寄棺室，上次議員也非常關心提出質詢，我們也到現場會勘很多次，局長也有去看。因爲那裡相關空間的設置，平面寄棺室跟入殮室毗鄰，入殮室後面會碰到平面寄棺室 1、2、3、4 號，四間平面寄棺室跟入殮室相鄰，其他五間是面向另外一面，不會跟入殮室相鄰，所以影響力比較大。我們也到現場會勘，了解在吉日的入殮情形，南部人的習俗入殮都喜歡選在早上，包括去禮廳或告別式都是在上午，因爲入殮的時段比較早，所以我們現在有做一個規劃，1 至 4 號入殮室這四間，請第一殯儀館在民眾來申請時，告知民眾這裡可能靠近入殮室，可能稍微…。

陳議員麗珍：

處長，可不可以建議 1 至 9 號先停止使用，因爲民眾不會事先知道被安排在那裡，已經被安排了也沒辦法，他們在那裡守靈，你想想看，那裡的環境怎麼樣？

殯葬管理處鄭處長明興：

毗臨入殮室有四間平面寄棺。

陳議員麗珍：

1、2 和 8、9 還是一樣面對牆壁，…。

殯葬管理處鄭處長明興：

法師室那裡應該比較沒關係。

陳議員麗珍：

處長，你再重新規劃一下，應該可以規劃得更好。

殯葬管理處鄭處長明興：

好，我們會重新檢討。

陳議員麗珍：

如果先將它封閉起來不要使用，民眾就不會被硬性安排到那裡，因爲他們也很無奈，所以我們應該要先做好自己的設備，不要安排民眾往那邊去。

殯葬管理處鄭處長明興：

因爲 1 至 9 的平面寄棺室的使用率非常高，尤其很多業者都指定要使用平面寄棺室，目前的使用率室非常高。

陳議員麗珍：

因爲沒有空間了，所以使用率非常高。請先停止使用，重新規劃再開放，再研議看看能不能做到？

殯葬管理處鄭處長明興：

原則上那個設施我們會再評估，但是因爲使用率非常高，我們還會再檢討。

陳議員麗珍：

因爲沒有空間了，所以使用率才會高，這是一定的。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們還會再檢討。

陳議員麗珍：

好，謝謝。

殯葬管理處鄭處長明興：

至於電子輓聯部分，永思及永寧兩間禮廳有電子輓聯的設置，使用率也非常高，從 3 月試辦到現在已經五個多月，申請帳戶的民意代表、機關團體，包括里長等等就達到 344 位，這五個月用了 250 個場次，使用的相關人數達到 3,550 人，所以使用率也非常高，電子輓聯是爲了節能減碳、環保，我們會再努力。其他的禮廳會看市府的財政狀況，如果財政可以，我們會盡量去爭取經費，把十個禮廳全部都設置電子輓聯。

陳議員麗珍：

再來要請教民政局局長，現在市政府都強化便民及 e 化服務，剛才聽到局處首長報告，公立、私立學校的電子公文往來和政府的電子公文往來已經達到 70%，這些都是很好的現象，法制局上次也建議，如果民眾的陳情案及國賠案要經過訴願委員會時，不用從旗山及內門來到市政府，可以在當地使用視訊來陳述，這個你也做到了，市政府某方面的效率很好，給予肯定，但是在需要急迫改善時，也希望民政局長重視。上次本席提過，現在左營區的人口增加非常快速，新上里、新中里、新下里、福山里、新光里還有榮公里，這六個里的人

口數已經達到 14 萬 3,000 多人，現在這個區域有興建左營第二戶政事務所，總坪數 120 坪，一樓作爲戶政的辦公空間，另外一邊做爲里幹事的辦公空間，二樓做爲民衆的活動中心，那裡的活動空間非常小，如果要在那裡辦活動，半年前就要登記，周邊的土地寸土寸金，土地非常寶貴，我們也看到第二戶政周邊都蓋十五層的大樓，現在第二戶政只有二層樓，比較浪費土地。上次我跟局長提過，你要去了解第二戶政是屬於幾樓的地基，如果符合蓋到五樓的辦公空間，應該儘快增加空間，如果未來左營分局大樓完成，可能會將交通大隊單位歸在一起，騰出來的空間可以做爲戶政辦公，但是現在建議朝向歸給一樓的長青中心使用，因爲現在婦民長青中心的使用率相當高，也很有效率，每一次開學習班時，我們的長輩一報名就額滿，所以希望未來把二樓開放爲長青中心，和一樓長青中心合併使用，騰出更多的空間讓長輩休閒，新莊地區沒辦法再找出任何的空間做便民的行政服務，同時也可以給當地民衆作爲活動空間。局長，本席知道你們最近去爭取一筆經費要整修立興路 22 號的里民辦公室，你們有朝向再蓋到五樓嗎？我之前了解，那裡的地基好像可以再蓋到五樓，不曉得你有沒在進行呢？

主席（周議員玲妏）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

議員上次質詢之後，我有跟戶所同仁去現場看過。左營區總共有 39 個里，人口數 19 萬 5,000 人左右，二辦轄內只有服務六個里，但是所管轄的人口數是 14 萬 3,000 多人，所本部有三十幾個里，總共人口數是五萬多人。當然，如果用人口數比例看，的確這個區域是人口集中地方，但是我們的服務案件數，在所本部還是有八萬九千多件，在二辦有七萬九千多件，案件數是一半一半。我們也去看了旁邊的里辦公處，有四個里的里辦公處在那裡，首先請區長在照明及環境整潔部分都已經整理好了，下一階段要去整理二樓里活動中心，我們現在正在研究跟中央申請經費做空間改善。剛剛議員提到，這個地方是左營的黃金地段，這裡如果只有二層樓，眞的有點可惜，我們也去了解建物的結構，如果還要再往上增建，本身的建物結構體是沒問題。第一個，我會跟戶所及區公所討論，在戶政使用及空間的規劃上是不是有擴充的需要？因爲主任告訴我們，在比較熱門的期間，譬如全面換證及一些相關的專案，包括里鄰調整、補助學、戶籍謄本申請時案件量就很多，所以那個地方的動線看起來是非常狹窄，這是戶政需求的部分。另外區政的部分，我也會找區公所討論，如果這裡是當里民活動空間使用，而且使用頻率這麼高，登記以後還要排隊等候，表示這裡有使用的需求，我們會討論增建的部分還需要多少空間，要先去規劃，如

果需要增建到三樓、四樓甚至五樓，我們會去爭取，我們會提出相關先期作業的規劃，跟市政府爭取相關經費的支持。

陳議員麗珍：

剛剛局長有提到業務量很大，應該要積極快速去爭取，謝謝。

主席（周議員玲妏）：

上午的議程到這裡結束，下午 2 點半繼續開會，散會。

主席（陳議員麗珍）：

下午的議程進行民政部門的業務質詢，黃議員淑美，請發言。

黃議員淑美：

對於我們一生的生活當中最需要就是民政局，在生老病死的當中都需要找到民政局來協助。我想死亡應該是人一生中最害怕的，包括意外的死亡，包括我們對這些死亡者的難過與不捨。首先，我想請教民政局局長，針對這次的澎湖空難以及氣爆案，民政局做了哪些服務？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

首先在空難的部分，我們得知以後，就近請小港區陳區長到機場先去瞭解，因爲當時還沒有拿到罹難者的名單，所以針對這個部分也先跟復興航空這邊希望能夠提供罹難者相關的名單，我們能夠再去查一下相關的資料。當然我們第一時間趕到機場，最主要是我們知道心急如焚的這些家屬們會到機場去，我們和社工一起到機場先去做一些安慰的工作。在隔天，我和殯葬處長、戶政科長搭 6 點 50 分第一班飛機趕到澎湖，也在那裡開設高雄市的櫃台來服務這些當時已經非常悲傷的家屬。

黃議員淑美：

所以第一時間聽到了，你們就第一個趕到航空公司這邊、機場這邊，是不是這樣？

民政局曾局長姿雯：

對。我想這個部分是第一時間的應對，當然後續還有很多的工作，包括他們的大體必須從澎湖移靈回到高雄，在移靈以及豎靈、開設靈堂等等，殯館處在第一時間都提供給這些家屬一些服務，當然很多設施的部分都是免費的使用，我們也找到一些宗教團體來協助誦經，所以在這一個部分，我們能做的就是包括對家屬的慰問以及所有殯葬的部分提供協助。

至於在氣爆的部分，因爲這是發生在高雄市區，所以我們在第一時間要求區公所要成立應變中心，也在最短的時間內請殯館處要開館，對於罹難者相關的

協助，包括冷凍寄棺等等，都先做一些準備。當然在後續的部分，我們要求殯館處的同仁一對一來協助家屬從相驗一直到最後，包括法會的協助。除了在第一時間協助靈堂的設置以外，在法會的部分，也跟高雄市很多宗教團體來合作，宗教團體提供給我們非常多的協助，讓他們在整個後事的部分能夠非常的圓滿，這大概是民政局應變的部分。

黃議員淑美：

所以現在都已經出殯完了嗎？這些人。

民政局曾局長姿雯：

之前得到的數據是 30 位，我們有 30 位罹難者。

黃議員淑美：

所以最近又增加一個。

民政局曾局長姿雯：

對，在醫院，就是不幸重傷，一直不斷的治療，但是很遺憾，就是有增加二位。

黃議員淑美：

還好有你們擔負起這個撫慰心靈的工作，讓罹難者的家屬心靈可以稍微舒緩一點，我們也希望高雄可以趕快站起來。

死亡，我們剛才有講，是人在一生之中最害怕的。我們也看到現在的人不一樣，其實以前沒有人在農曆七月出殯、沒有人辦喪事，但是現在慢慢的農曆七月都沒有禁忌了，這代表時代在進步，這些觀念慢慢的也在改了，包括以前的老人家都會告訴你，不可以講死亡的事情，怕會一語成讖，但是現在的人不一樣了，都會事先討論，到底我未來的家要住在哪裡，去世之後要住在哪裡都可以讓親人先知道，而且夫妻買在一起的就埋在一起。就變成這個是可以公開來討論的，所以慢慢的這個時代在進步，其實這種事情已經很稀鬆平常，你可以讓你的後事是從容不迫的走這條路，以前一般都是用土葬的方式，請教殯葬處處長，現在還有在土葬的嗎？

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

目前在公立殯葬設施收費標準還有。

黃議員淑美：

還有土葬的嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

是。

黃議員淑美：

土葬的有哪些地方？都在以前高雄縣的部分嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

在縣市合併的時候，整個大高雄市，包括原來高雄縣的部分，一共有 208 座的公墓，這是列管的公墓。在這幾年，我們有做一些公墓的遷葬，完成 8 座的公墓遷葬，所以目前列管的公墓是 200 座。我們也一直在跟區公所、跟地方協調，在這 200 座的公墓裡面，已經把 85 座，就是比較靠近市區人口聚集的地方，旁邊的這些公墓禁葬，禁葬就是不能再埋葬。

黃議員淑美：

禁葬的地方有哪裡？鳥松，現在沒有了吧？

殯葬管理處鄭處長明興：

鳥松，現在沒有了。

黃議員淑美：

仁武呢？

殯葬管理處鄭處長明興：

仁武也沒有了。

黃議員淑美：

仁武現在也不能土葬了，是不是這樣？

殯葬管理處鄭處長明興：

對。

黃議員淑美：

還有呢？現在有土葬的地方在哪裡？

殯葬管理處鄭處長明興：

現在有 11 個區。

黃議員淑美：

11 個區還有土葬嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

11 個區是全區都已經禁葬，原高雄市是完全沒有公墓。

黃議員淑美：

完全沒有嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

原來的高雄市都沒有。

黃議員淑美：

但是大坪頂爲什麼還這麼一大片？

殯葬管理處鄭處長明興：

現在全部禁葬的地方，我向議員做個報告。

黃議員淑美：

好。

殯葬管理處鄭處長明興：

包括鳳山、林園、大寮、大樹、仁武、鳥松、彌陀、永安、梓官、岡山，這是原高雄縣的，這些全部都禁葬。

黃議員淑美：

靠近市區的都禁葬了，是不是這樣？

殯葬管理處鄭處長明興：

對，這些是禁葬的區，全部裡面有 85 座的公墓已經全部來辦理禁葬。我在這裡要向議員做個報告，因爲在縣市合併以後，我們有去做一個檢討，以前原高雄縣這裡的公墓都是鄉鎮做主管機關。

黃議員淑美：

是。

殯葬管理處鄭處長明興：

所以他開放有時候那個墓基都很大，有十幾平方公尺的，都很大，但是我們是按照殯葬管理條例，而且我們是採取，就是說我們不希望墳墓做得那麼大，所以我們去做一些相關收費標準修訂的時候，已經把他限定了，一個單棺的墓基不得超過 8 平方公尺。

黃議員淑美：

就是限制他的…。

殯葬管理處鄭處長明興：

限定。一個單棺不可以超過 8 平方公尺。

黃議員淑美：

不可以太大就對了。

殯葬管理處鄭處長明興：

對。本來有 16 平方公尺、12 平方公尺，我們都把它修正。原則上，我們都不能夠讓他做到這麼大的墓基。

黃議員淑美：

燕巢呢？那裡現在還有土葬嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

一樣。

黃議員淑美：

現在還有土葬嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

燕巢還有，深水山是示範公墓。

黃議員淑美：

那裡還有土葬就對了。

殯葬管理處鄭處長明興：

是。

黃議員淑美：

像你這樣講，我們現在靠近市區已經有在禁葬，也有要遷走的。要遷走的是不是還要補償費給他們？這樣的話，現在爲什麼不要把所有的區域都禁葬？因爲現在的人都用火葬、樹葬、海葬，如果不禁止的話，永遠有很多人都在找哪裡可以土葬的地方。爲了以後不用再花一筆錢，爲什麼你不要現在就將一切都禁葬？爲什麼不做這樣的事？

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上，我們可能要從母法——殯葬管理條例，殯葬管理條例的殯葬設施，除了殯儀館，現在增加禮廳、靈堂，還有火化場、公墓、納骨塔，這是殯葬管理條例所有的規定，所以公墓現在是殯葬管理條例所規定亡者可以埋葬的方式之一，雖然…。

黃議員淑美：

母法裡面，土葬還是可以的。

殯葬管理處鄭處長明興：

當然，是可以的。所以在我們一些風俗習慣，因爲以前的人入土爲安，這個觀念已經很久了。

黃議員淑美：

還是在。

殯葬管理處鄭處長明興：

很久了，我們是有一些鼓勵，希望他用火化，火化能夠來進塔，甚至一些環保葬，我們一直在推動這些，但是這些風俗習慣要慢慢改，向議員報告一個數據，去年的火葬數量已經達到 1 萬 8,367 件了。

黃議員淑美：

一年嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

是，但是土葬只有 138 件而已，所以是有在改變，風俗習慣要慢慢來，已經有在改變了。收費標準我們也有做一個修正，公墓第一個墓基把它下降，第二

個沒有優惠，現在區民里民進塔都有優惠，但是在公墓的部分都沒有優惠，不管你到哪裡都是按照市民價。而且我們不鼓勵外縣市來高雄市埋葬，外縣市如果到高雄市來是以市民價的六倍來收費。我們希望用規費的方式來改變民眾一些相關的行爲。

黃議員淑美：

我知道你們有在推樹葬，樹葬現在施行的結果怎樣？

殯葬管理處鄭處長明興：

在高雄市合併以前，99 年中在旗山就有設一個樹葬區。

黃議員淑美：

有 600 個樹葬位，是不是？

殯葬管理處鄭處長明興：

是，樹葬是環保葬，這是一個很好的政策，所以合併以後我們一直在積極推動樹葬，今年 4 月 26 日在深水山我們有啓用一個璞園樹葬區。

黃議員淑美：

全部是 600 個，現在那裡有幾個？

殯葬管理處鄭處長明興：

目前有 28 個。

黃議員淑美：

600 個位置才 28 個，你知道問題出在哪裡嗎？爲什麼沒有人要用樹葬？

殯葬管理處鄭處長明興：

原則上，我們了解整個相關風俗習慣的改變，我們一直在努力。

黃議員淑美：

這是原因之一，再來呢？

殯葬管理處鄭處長明興：

我們希望透過一些規費的優待，樹葬 4 月 26 日啓用之後，我們是兩年內免收規費。

黃議員淑美：

但是以後每年都要繳費，火葬就不是這樣了，你買一個塔位之後就不必…。

殯葬管理處鄭處長明興：

樹葬免收規費就是全部都免費。

黃議員淑美：

以後需要每年繳費嗎？維護費要嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

完全都不用。

黃議員淑美：

那你兩年內免費是什麼意思？完全免費就全部都免費了啊！

殯葬管理處鄭處長明興：

原則上樹葬區有訂定收費標準，一個穴位是 1 萬 5,000 元，因爲我們在推動樹葬，在推動期間，今年 4 月 26 日啓用，兩年內使用樹葬區完全都免費，因爲樹葬是環保葬，它是火化之後的骨灰再研磨，磨成粉…。

黃議員淑美：

你說要收 1 萬 5,000 元，但是兩年內去使用就不收這 1 萬 5,000 元，是不是？〔是。〕所以以後都不用收錢。

殯葬管理處鄭處長明興：

兩年內免費。

黃議員淑美：

兩年後你要收多少錢？

殯葬管理處鄭處長明興：

回歸收費標準。

黃議員淑美：

還是要錢，所以也是每年收費嘛！你剛才說全部免費，沒有啊！因爲這個費用比較高，如果要火葬的話，就去買一個塔位放在那裡，但是這種你每一年都要繳費，是不是？

殯葬管理處鄭處長明興：

進塔的費用更高，買塔位的費用比較高。

黃議員淑美：

買塔位是一次付清，以後就不必每年繳費了，是不是？

殯葬管理處鄭處長明興：

不是，樹葬也是一次而已。

黃議員淑美：

樹葬也是一次而已，那海葬呢？主管機關是哪裡？

殯葬管理處鄭處長明興：

所有殯葬設施的主管機關，按照高雄市殯葬管理條例民政局是主管機關。

黃議員淑美：

海洋局管什麼？要灑在海上呢？

殯葬管理處鄭處長明興：

海葬一定要在 8 海浬以外的海域才能夠拋灑，不能夠在內海，當然他要出港的時候，港務公司，他租船要申請幾個人出港一定要去登記。

黃議員淑美：

所以那個時候要向海洋局申請。

殯葬管理處鄭處長明興：

要登記。

黃議員淑美：

人生的最後一條路，很多民意代表都會去殯儀館，我們都會遇到一個情形，拈香之後家屬要把靈柩送去火化的時候，幾乎每個地方都打結，尤其是好日子的時候，我們開車到那裡會遇到一整排要送去火化場的，這裡一排、那裡也一排，我們開車都不敢擋到他們的路，人死之後這條路要讓它順暢的走，一路好走，你的車絕對不能擋到他…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

因爲這些都是忌諱，送終的時候你不可以從中間插進去，不可以擋住他的去路。但是你看現在的殯儀館，每天幾乎東西南北都有人在走，沒有設立一條專屬道路讓他們可以好好的走完這段路程，我覺得很奇怪，爲什麼每次來都遇到這樣子，我們到底要怎麼過？一定要等它過了，我們的車子才能過去，變成這條路是與車爭道，都走在路上。處長，你每天在那裡，這種情形你看得更多，送到火化場的路你爲什麼不讓它有一條比較好走的路？爲什麼要讓他們走得這麼辛苦？它最後一段路你都不讓他好好走，爲什麼？

殯葬管理處鄭處長明興：

議員說的應該是在本館路 600 巷，就在第一殯儀館和外面殯葬業者相關設施這條路，應該是在那裡。

黃議員淑美：

裡面的路也一樣，它也是這樣推出來啊！尤其很多人都用很大台的禮車，我都說生前不能搭這麼大的車，要死了以後才能坐。禮車車身很大，也是開到裡面去，同樣都會擋到路。

殯葬管理處鄭處長明興：

這個我們都了解，今年底我們會從冷凍寄棺大樓那邊開闢一條 5 米的後勤動線，本來那邊是一條無尾巷，我們配合覆鼎金公墓少部分的遷葬把它打通。現在就是冷凍寄棺大樓可以連接一條後勤動線到火化場，我們希望開放，如果眞的是是用禮車，就像議員說的，因爲禮車出去後面還跟著很多陪伴人員，這條路很遠，我們希望開闢那條路到火化場那邊。第二點，我們希望鼓勵一般民眾來使用生命廊道，因爲生命廊道在 102 年 1 月開始實施的時候做得非常好，我

們希望他們能夠來使用那個生命廊道，就是往生者用棺木親人能夠來陪著他們，大約二百多公尺就可以到火化場。我希望不要再用禮車，因爲禮車行駛這段路會影響到動線。這是第二點，我們希望能夠做這樣相關的協助。

至於殯葬處裡面幾個大的禮廳，原則上吉日的時候我們都會有志工來做引導，最近已經改善很多了，很多議員常常去，吉日的時候車輛很多，第一殯儀館目前有 482 個停車位，但是吉日的時候還是不夠用，因爲車輛太多了，這次覆鼎金公墓原則要遷葬，我們透過都發局，都發局已經把靠近火化場，就是毗鄰第一殯儀館的地方規劃 1.6 公頃做爲殯儀館用地，這個在都市計畫已經通過送到內政部了，我們希望這 1.6 公頃還沒有做相關的殯葬設施以前能夠先開闢爲停車場，我估計那裡可以設二百至三百個以上的停車位，可以解決吉日相關的停車問題，這個我們都有想到，我們會逐項做相關的解決。

主席（陳議員麗珍）：

請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

主席，我和康議員裕成共用時間，請康議員先質詢。

主席（陳議員麗珍）：

請康議員裕成發言。

康議員裕成：

針對這次 81 氣爆事件，我知道高雄市政府相當努力，有一件事，就是有一個過去沒有聽過的救助計畫，就是市政府先把錢給他，然後請災民、受災者將賠償請求權讓與市政府。待會請研考會主委回答這個問題，這有些設計上的問題需要你回答。

當他把請求權讓與市政府後，市政府先給他錢。照你們的 D.M.來說，如果他自己修繕房子花了 8 萬元，市政府就先把 8 萬元給這受災者。我先問到這裡就好，請問這 8 萬如何認定？我們不希望在認定的過程中間延宕時間，因爲我們希望他趕快拿到錢、趕快去處理。

這部分如果他認爲是 8 萬，我們可能認爲只有 3 萬，這部分該如何來界定？然後最重要的是，這認定 8 萬的過程要快一點，請你回答。

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個主要還是由法制局來承辦，不過據我所知法制局…。

康議員裕成：

我知道是法制局承辦。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們會延聘一個律師團，來幫災民去做鑑定；至於生命、身體的部分都有一定的標準，另外一般的財務損失，包含房屋的部分會由相關的公會一起合作來做鑑定。

康議員裕成：

接著我要請問法制局長，他們可以請求的範圍包括哪些？除了剛剛房屋的受損金額以外，他可以請求的範圍你可以講一個項目，比如說慰撫金或其他種種等等。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

這個請求的範圍，就是回歸民法可以請求的範圍。比如說喪葬費啦！醫藥費啦！或是喪失勞動能力啦！以及工作損失和精神慰撫金等等，這些都可以請求。

康議員裕成：

這部分有格式化的表格嗎？這樣才不會亂成一團才能快速啊！不然張三說張三的、李四說李四的，到最後我們想要快一點讓他拿到錢，去重建家園的美意會受到影響。

法制局曾局長慶崇：

這賠償請求權的讓與有個附表，也就是說那受災戶或災民，關於醫療費他提出了診斷證明書，或是醫藥費的證明、增加生活上需要的發票或收據，以及勞動能力的損失、不能工作的薪資損失、慰撫金、房屋的修復費、車輛費用等等，我們都分別予以列表。

所以就災民來講，這些表格都很好填寫，況且我們也就所有損害的金額，就是說你要怎麼去填什麼資料，我們還有個簡單的 QandA。如果災民看到這個 QandA 他可以進一步了解到，他可以請求的項目跟大概多少的金額。

當然剛剛議員有問到，是由誰來審核呢？就是我們會有律師來覆核，除了律師覆核之外，當然最後還是由審查會來加以審查。審查會有外聘的委員，我們基本上的設計除了三分之一是府內的委員之外…。

康議員裕成：

好了，不用講得那麼複雜啦！〔是。〕我只是說你錢快點給人家嘛！人家跟你說我受損就是 8 萬，你就不要跟他計較這 8 萬怎麼算出來的，那會花很多時間。我要的是這個答案啦！不要講三分之一是誰、三分之二是誰，那個我們不在意，在意的是趕快把他的請求 8 萬元，不要有爭執的趕快先給他。如果眞正

的判決下來多於 8 萬，我們還是會給他嘛！對不對？如果少於 8 萬我們就…。

法制局曾局長慶崇：

就不求償。

康議員裕成：

不會跟他要回來嘛！所以這個相當的好，你先請坐。所以簡單的跟市民朋友報告一下，如果他今天來申請 8 萬，請市政府儘速的給他，不要因爲中間過程的核定很浪費時間，趕快把這 8 萬給他。當他把這請求權讓與市政府之後，由市政府去打官司跟李長榮化工要錢，那些相關的費用不用他們來負擔，對不對？好，相關的費用不用他們來負擔，然後就等判決。可能要等一年、兩年、三年，等了很多年判決下來了、判決確定了。根據你們的美意，如果當初跟你們拿了 8 萬，可是最後判決是 18 萬的話，多出來的錢會給他們，如果是少於 8 萬的話市政府也不會再要回來，這樣眞是市府的美意。但是我希望未來的速度要快一點，尤其是剛剛所說他來跟你們提出申請的過程，一定要儘速完成不要再拖，做得到嗎？

法制局曾局長慶崇：

我們預計一個月。

康議員裕成：

我只問做得到嗎？不用回答那麼多。

法制局曾局長慶崇：

當然做得到。

康議員裕成：

好，謝謝！

郭議員建盟：

這是我們第 1 屆第 8 會期，也是最後一次質詢民政部門的各個官員。謝謝各位官員這四年來，對於我個人郭建盟還有我的團隊的協助，我常常跑研考會、法制局、民政局，甚至秘書處的消保官，我經常在假日時打行動電話找大家。感謝你們的協助，我相信我們都會連任也有這個信心。

我接下來的質詢，有一些是市政府已經做了但還沒有做完；有些是做了遇到困難還沒延續下去；有些是我有質詢但是沒有做的事項，我就簡單在這次的質詢裡面提出詢問。

先延續剛剛氣爆的問題，我先問一下。在今天上午到中午的時間，我一直都在中廣的新聞網裡聽到一句話，說氣爆的工程進度，因爲 11 月 20 日沒辦法如期完工，陳菊跳票損及選情，從上午到中午都有這節新聞；可是到中午時同樣一段新聞後面又講，現在的工程進度是 13.6%，超前將近 4%，所以工程會在

11 月 20 日如期完工通車。兩節新聞是矛盾的，所以到底工程進度如何？請研考會主委說明澄清一下，到底現在工程超前還是落後的狀況？11 月 20 日通車、11 月 20 日景觀復舊的承諾有困難嗎？當然我們不擔心選舉的問題，但是我們期待災區的重建能如期如質的完工。

主委你沒有詳細數據沒關係，你知不知道這工程像新聞講的，落後、跳票的情形，有這樣的情形嗎？

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

目前工程進度其實每天都在掌控，而且每天都有工作日誌，截至 8 月 31 日爲止，其實三個路段發包的工程進度應該是 14.31％，比預估的超前 1％左右平均來講。所以如同李鴻源教授所講的，在汛期期間有些天候的因素，沒錯！但是就目前來講我想在這八個標全力的趕工，工作面全力的展開的情況下，目前我們仍然有信心可以在 11 月 20 日通車。

郭議員建盟：

所以到目前爲止，你沒有聽到任何進度困難的情況，會影響 11 月 20 日的通車。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。目前的進度是超前的。

郭議員建盟：

請研考會人員把相關的資料給中廣公司，因爲他們是每一節都在報這個新聞，會造成災民在資訊上的混亂，這點要拜託研考會趕快做好。

延續剛剛的氣爆賠償、代位求償的問題，現在這個制度是依民法的 247 條。民法的 247 條的方式，我認爲會出現一個實際上的問題。這個實際上的問題，跟剛剛康議員裕成所擔憂的問題相比，我認爲我擔憂的稍微再多一點。

市府要先取得災民的賠償請求權，我要問的是賠償請求權的認定問題。爲什麼會有認定的問題？因爲我們強調，法院如果判多了，我們補給你，判少了，你不用拿回，市府會用預算補足給你，問題可能會出在這裡，「這裡」會出在哪裡？就是市政府今天人家所有送的收據和憑證，甚至是慰撫金，「慰撫金」我請教過，有的判 80 萬，有判 120 萬，我們從中求 100 萬，好，就算是如此，我們眼前如果給多了，我們可能虧損到市庫，給少了沒有辦法補足災民的實際損失，所以多和少的認定，確實我認爲公僕有可能不要說保守，會謹慎認定，謹慎認定可能就會發生像康議員裕成剛剛講的，相關的收據如果不是這麼齊全，你就把他剔除，這會不會造成災民在請求權金額認定上，實際的困難和覺

得受刁難？這是第一個問題要請教的。第二個問題，現在我們已經取得請求權，程序上，你在第一個程序的時候，假設災民今天請求的是 120 萬，可是你今天依相關的資料評的是 86 萬，中間的差額大概是 34 萬，這 34 萬你就已經剔除了，你接下來打官司時，你是用 120 萬幫他打，還是用 86 萬幫他打？如果你是用 86 萬幫他打，欸！市政府把我剔除，我有機會，法官也許認爲市政府講的不是那麼有道理，災民可能實際損失法官認爲有道理要多給，所以到底你們在幫災民實際請求的時候，是依他請求的金額幫他打，還是你們核定的金額去幫他打？這二點問題是不是請法制局長，還是副局長可以補充說明。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

關於這二個問題，第一個，災民的金額怎麼認定，因爲民事訴訟的民事請求賠償，基本上都要有證據，也就是你有多少證據，法院就怎麼判決。剛剛議員舉的一個例子，就是我請求 180 萬，如果證據只有 86 萬的話，當然就你的差額 94 萬，假如沒有證據是 34 萬，如果沒有證據的話，恐怕法院也難以判決，所以就判決技術上，必須提出相關的證據加以佐證，法院才會加以判決。當然如果我們一開始就說，因爲你只有拿 86 萬，我們就用 86 萬來起訴，起訴之後，假如你又找到另外新的證據的話，能夠在訴訟技巧上，以民事訴訟法就是擴張證據再加以擴張。

郭議員建盟：

收據都很好拿，可是我確實在那一刻我就沒有拿收據，因爲急了就去住宿，或什麼樣就消費了，我這些確實沒有收據，我又不願意在這時候再去補寫一張收據，因爲可能衍生其他僞造文書問題，所以有一大堆可能沒有收據的實際開銷，但是我可以詳列，這部分你認不認？

法制局曾局長慶崇：

當然在證據上，也就是有書證、人證，譬如你沒有書證資料，但是如果有人證也可以做爲證據。當然如果你又提出相關的證據，也就是在你的訴訟申明也可以擴張申明，就是把 86 萬擴張到…。

郭議員建盟：

我要告訴你的是，你遇到的災民會有好多種 1eve1，有些有辦法清楚的舉證，有些阿姨、有些阿嬤、有些老婦人，他沒有辦法清楚舉證，所以針對這些人，你要給他自己是不是有辦法陳述爭取的意見。我告訴你，屆時我們這些災區民意代表就不得安寧，他會說：我明明就告訴你 120 萬，而我也確實花這麼多錢，我可以對天發誓，問題是，有拿收據和所有依據的，你們才核定 86 萬，叫你

們再幫我打官司，你們也不要，你們就這樣給我買去，我怎麼能服氣呢？不是我在爭取，我們會在基層遇到實際的狀況。所以當你認定是 86 萬時，而災民又堅決主張他的實際損失有 120 萬，你在打官司請求的時候，你是用 120 萬還是 86 萬？如何權衡相關的差距，讓法官可以做判決？而不是市政府來決定，我就開始送 86 萬的案子，至於其他 120 萬的我就不會送了，這樣再怎麼判也不會因爲 120 萬來判決，災民會認爲，他的損害沒有透過市政府得到該有的賠償，你了解我的意思嗎？

法制局曾局長慶崇：

關於這一點，向議員報告，所以在我們制度的設計，這一次的損害賠償請求權的讓與，爲什麼要麻煩律師加以介入？由律師介入是讓他來了解法院的運作情形。

郭議員建盟：

我相信法院的運作和行政的運作是一種模式，但遇到這種氣爆，過去大家沒有經驗，針對他們個人主觀認爲的實際損失，我認爲要用另外一種方法，我只是舉例，或許 86 萬，另外報告法官說，相關的災民認爲他的損失是 120 萬，我們起碼有一段錄音放給法官去認定，讓災民的聲音能實際傳給法官了解，法官如果聽到錄音認爲有詳究的必要，他可能再請當事人來說明，我們就不會主觀的以我們的專業向災民說，確實你有收據的只有 86 萬，我只能給你 86 萬，否則他永遠判的不會有你們發給他的多，你了解我的意思嗎？所以這一點，拜託法制局和律師、相關專家再溝通二個重點，第一個，依事實的認定，當然我們必須要站在謹慎的態度，但是不要因爲謹慎過分保守，而造成錯殺的情況，但也必須還是要嚴格把關，因爲會讓市庫有機會蒙受損失，這是第一點。

第二點，針對災民的實際需求與認定需求間的差距，我們要有一個制度，讓法官可以依據災民的實際損失去聽取他們的意見，這一點要拜託法制局和相關局處實際了解，去把這個機制弄完整，好嗎？

法制局曾局長慶崇：

如果碰到具體個案，我們來共同努力。

郭議員建盟：

再來，第三個問題，要拜託研考會，因爲我在市政報告時有提出，我認爲災區的重建除了眼前的復舊以外，對未來區域生活的願景，我們要提出一定的方向。我舉個那時候的例子，連郭台強都說他比較倒楣，他在爆炸前幾個月才買房子，都認爲自己的投資會受到損害。包括災民也有一樣的心理，雖然現在管線不在了，但是他畢竟是受災戶。如何讓新的政策讓他們有機會向上發展，甚至愈挫愈勇，我那時候提出比較具體的馬上在眼前。中央台鐵要做的是，台鐵

的高雄機廠足足將近 30 公頃，就在緊鄰凱旋路，就是災區。台鐵機廠現在已經確定在 106 年前會遷到潮州基地，我有向市長，在工務部門也有向都發局長說，不用台鐵送來，我們早就做好等在那裡了。所以他也承諾我，在我們復舊 11 月 20 日通車或 12 月 20 日的典禮時，同時會向災區宣告有關台鐵高雄機廠的廠區再利用，來創造區域利多，讓災區的房地產和災區的生活有向上發展的機會。所以許主委立明要拜託你，是不是像類似沒有成案的一個政策，透過你這邊向市長的建議，也透過你們這邊的列管，希望在災區復舊的同時，把這一項政策列在市長對外的講稿，這個要拜託你。

另外，第四個問題，前捷運局長也在場，那時候我也和許主委立明討論過，實際上輕軌我們當初只開到二聖、凱旋路，主要關鍵就是因爲台鐵高雄機廠，它還有火車在走那一段鐵道。那一段鐵道如果配合潮州機廠的遷建之後，這段鐵道一直到中正路口及凱旋路口，這一段輕軌都是專用路權。專用路權的開闢，遠比共用路權的開闢來得快，也更節省經費。所以我那時候提出建議，針對災區的重建也提出第一階段工程的第二期，配合潮州機廠的遷建，直接把我們的輕軌延續到中正、凱旋路口，大概五個站，我相信這五個站的經費不會太高。我知道不在其位不謀其政，但是這樣的政策可行性，是不是可以請前捷運局長，就是現任的秘書處長，依你知道的可行性，在技術上有沒有問題，是不是可以請秘書處長，就你所了解在技術上有沒有困難，可不可以請你先幫我們建議一下。

主席（陳議員麗珍）：

陳處長，請答覆。

秘書處陳處長存永：

這方面可能還要再思考一下。

郭議員建盟：

爲什麼要再思考？會有實際的什麼困難嗎？

秘書處陳處長存永：

我們當時利用台鐵的鐵路，主要是這部分已經有七十多年的歷史了，因爲它經過長時間的考驗，而且那時候都沒有管線，所以我們當時覺得應該可以放在那邊。因爲早期那一帶都是稻田，所以我們覺得這樣的百年建設放在那裡應該是比較安全的。

郭議員建盟：

我想你可能沒有捉到我講的重點，沒有關係，你也客氣，可能認爲現在這不是你的工作。所以主委再拜託你，我認爲延續到這一段的工程，你也曾經講過不是經費的問題，如果有機會在道路開通的時候，如果有機會提早開通第二期

的工程計畫，是不是也一併做個宣示。

另外，這八年來，陳菊市府團隊很努力把高雄市改造成宜居的城市，我們也看到了一些成果。我對宜居的定義是，對年輕人而言是能在高雄安身立命，可以在高雄容易工作及生活，敢結婚並生子，但是你聽聽剛剛那些原則，一個好爸爸如果還要養育子女及父母親的話，其實滿難的。主委還記得我在第一會期的質詢提了阿全和阿珍的例子，我以這些年輕人出社會可能的收入及開銷計算，白手起家的結婚、養育子女、奉養父母，需要 12 年很精確的計算才有機會買房子。但是要買房子可以在高雄幸福生活的前提，我那時候就提出高雄市應該要及早爲這群年輕人的安身立命興建只租不售的青年社會住宅，在我第一會期的總質詢裡面明確提出。我私底下也有跟你討論過，你認爲高雄那時候的餘屋可能過多，這些餘屋如何用有效的計畫性合作的方式讓年輕人去租用，我認爲這也是一個方法。但確實從四年前到現在，高雄市的房地產又翻了一大番，年輕人在高雄生活會更困難。

而且不只青年住宅，我們的人口現在由於少子化的狀況，也會直接衍生人口高齡化的問題。要他們生孩子，就要嬰兒托育，而且還不只嬰兒托育，還有照顧老人家的問題，如果夫妻都外出工作，還要有老托，老人家如果有老人失智的狀況，還要有老人的公托。我們已經把幼托用一個方式來做了，我們跟小學結合，把因爲少子化所清出來的教室空間挪用做爲嬰兒幼托，現在也看到一些成果了，雖然數量還是很少。主委，你知道爲什麼數量少嗎？因爲單單要請學校配合把教室挪出來，就有實際上的困難。現在不只幼托的問題，還有老托的問題。我認爲高雄市如果號稱是年輕人的宜居城市，我們要很確切的面對這個問題。如果夫妻都外出工作，家裡的老人家沒有辦法自己在家的話，要請什麼人來照顧，花多少費用在照顧上。市長鼓勵市民生三個，市民可以去哪裡請人家照顧。幼托我們做到了，老托的問題，我認爲我們一樣必須把學校因爲少子化所清出來的這些空餘教室，有魄力的請教育局，請各個學校去除本位，把所有可能的空教室清出來，做個調查，不只做幼托，也要做老年日托。確實讓我們的年輕人有辦法安身立命在高雄，敢生孩子、敢結婚、在高雄有好的工作、容易生活，我們才能實現這些簡淺易懂的理想。

所以相關的建議有三個，第一、青年社會住宅；第二、有關公托和老托的問題，善用閒置教室，去除教育局學校的本位，將空餘的教室讓出來，大力推動老托和嬰托，解決實際青年養兒育女及照顧長輩的需求。這樣的建議請研考會主委簡單答覆。

主席（陳議員麗珍）：

主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們基本上在整個社會住宅的政策上，不管只租不售或是歷年的合宜住宅，事實上都發局在大寮機廠和橋頭新市鎮都有在規劃。尤其橋頭新市鎮如果可以跟內政部營建署共同開發的話，目前其實是有些進展，這個部分如果能共同開發的話，我相信這一部分會更往前踏一大步。

至於公托的問題，不管是托老或托嬰的部分，我們在這個部分如果要利用學校的閒置空間，我想還是必須要跟教育局進行協調。

郭議員建盟：

拿出該有的魄力來。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我認爲這是一個很好的方向，如何跟民間的業者合作，去進行價位比較合理，服務又比較好的，可以透過公共空間降低成本的托老服務，我認爲這是一個很好的方向，我們再跟教育局進行協調。

郭議員建盟：

氣爆選擇民法第 247 條的政策決定，我知道主委你參與得相當深入，我剛剛講的實際上可能用災民損失認定的差距，到底求償是以災民的請求金額，還是以市府的認定金額問題。這部分的問題請主委簡單說明，在政策上你未來實際怎麼做調整，讓他們個人認定的受損能進入法官實際審判的程序。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分坦白講，我了解郭議員的問題，但是我現在不敢一下子給你確定的答案，我想我們會後再跟法制局及律師研擬一套妥善的方法出來。還是有一些障礙，大家必須要再研擬一下來討論，我不敢現在給你一個確定的答案。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

主委，我剛才強調的是我認爲有關法律既有的程序，你們該想到的都會想，但是這次的氣爆畢竟是一個新的考驗，我說災民有許多種，有些人是有能力去舉證的，有些人是雖確受有損失，但是依其年齡和教育程度，是無法去舉證的。因爲市政府站在嚴格把關預算的角度上，可能沒辦法補償災民的實際損失，但是如何讓這些沒有辦法符合市政府標準，舉證實際損失的受災戶能有自行向法官請求這一分損失的機會？我希望你們去創造一個制度，就像我剛剛講的，起碼用個錄音筆錄音，向法官報告說除了這 86 萬，還有其他 34 萬是這位阿姨說他實際的損失，請法官允許你們在庭上放這些錄音內容，並酌量裁處，起碼要有這個程序。另外在面對受災戶時，也要請受災戶放心，告訴他們雖然市政府

沒辦法補償未舉證的損失，但是市政府有轉達災民的需要，希望法官能用判決協助災民求償，這樣答覆災民，才能讓他們了解市政府有適時的幫他們爭取，這點是不是能拜託主委去創造這種制度？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們會朝這個方向努力，但是我現在不敢在這邊百分之百向你承諾。

郭議員建盟：

那拜託你，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

主席，請先請左營區公所的胡區長進來列席。

主席（陳議員麗珍）：

現在請左營區公所的胡區長列席。

張議員豐藤：

我想先請問一下民政局曾局長，你知道高雄市唯一的一級古蹟是在哪裡嗎？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

應該是左營區的東門舊城。

張議員豐藤：

左營舊城是高雄市唯一的一級古蹟，其實左營舊城是一個清朝時就存在，非常精采的舊城，將近有二百年的歷史，最近也發現西門了，將來這個地方可能是唯一有機會復建成完整古堡的地方，是一個非常精采的古蹟。去年秋天其實壽山國家自然公園的籌備處歐主任…，壽山國家自然公園的重點其實不只是生態，它還有一個很大的重點是文化古蹟，所以他們和左營區公所合辦了一個微風古城交響音樂會。這個音樂會其實非常精采，我有去過，在地的鄉親父老很多人都有去，旁邊是龜山，秋天下午微風徐徐吹來，可以在古蹟的氛圍裡欣賞精彩的音樂會感覺非常棒。不知道大家記不記得，三大男高音曾在羅馬競技場舉辦過音樂會，其實我也去過希臘的雅典衛城，那是一個很棒的古蹟，也常在夏日舉辦音樂節。這其實是非常好的，所以我上次在音樂會致詞的時候，有特別說到，這麼棒的音樂會應該把它變成每年固定的節慶。因爲左營除了萬年季外，還有這麼棒的音樂會，這個音樂會是可以展現出高雄的質感的，高雄不是沒有任何文化的勞工城市，不是這樣子的，高雄其實有很深厚的文化底蘊在的。因此今年他們其實也很願意出錢跟區公所一起來辦，可是氣爆之後，市政

府就通令所有的活動全部取消，老實講，其實音樂會是一個很能撫慰心靈的方式，像最近 9 月 19 日和 9 月 20 日，尚和歌仔戲劇團有一場表演，是田都班的最後一齣戲，他們本來也因爲發生氣爆這樣的悲劇，在考慮是不是要停止，後來他們覺得他們能做的其實就是撫慰所有人的心靈，所以他們把幾百張的票捐出來給消防隊、義消、環保局等受災者及其家屬，邀請他們來看，放鬆心情一下，撫慰大家的心靈。我想其實這是一個很好的方式，所以如果左營舊城的微風古城音樂會能維持舉辦個幾年，建立它的口碑，未來甚至可以成爲觀光上一個很重要的亮點，但是這需要經過大家長期合力的培養，所以如果現在中斷的話，實在是非常可惜。是不是可以請曾局長回答一下，這個音樂會會不會再辦？

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

這次的氣爆事件對高雄市造成了很大的影響，但是我們在第一時間都尊重區公所的意見，在左營地區最重要的當然就是萬年季，向議員報告，其實萬年季我們都已經發包並已決標了，但是我當時是聽到區長來跟我說地方的寺廟有這樣的意見，所以是由下而上，是地方的寺廟建議，所以我有去拜訪各寺廟並聽取地方意見，最後大家還是決定今年停辦一次，所以左營萬年季今年是停止辦理。因爲這個活動時間有九天，比較長，而且每一天都是比較歡樂的活動，所以地方寺廟的意見我們都是尊重的。

至於剛才議員提到東門城音樂會，區長也有找我，他們的案子其實已經送上來了，我本來也是覺得要尊重地方。但是我在批公文的那一剎那，我心裡面想到的是，這個音樂會比較不屬於歡樂的活動，所以我認爲在這個古蹟辦音樂會有撫慰人心的作用，我覺得是滿好的活動，因此我當時就有提到這個活動不要停止辦理，所以我們是希望今年還是要續辦。

張議員豐藤：

胡區長，這個部分要趕快回覆國家自然公園的歐主任，他們一直在等待這個回答，並且也很期待。另外還有一件事要問胡區長，曾局長也稍微聽一下。大家常常到半屏山爬山，半屏山旁邊有兩面牆，靠南邊、左營這邊的牆比較長，靠楠梓那邊的牆比較短，其實我有去找過壽山國家自然公園的歐主任，也請他們提供一些經費，和市政府觀光局、養工處，甚至區公所，其實我們也開過協調會，其實左營和楠梓的歷史是非常精采的，那個歷史其實是從明鄭時期來的時候…你看左營、右昌、前鋒、後勁，其實左營和楠梓的歷史內容是很多的，清朝有舊城和很多清朝時期留下來的文化，到了日本時期建軍港，然後做了一些遷徙。到了國民政府進來有眷村，其實在左營、楠梓這裡的文化、歷史是非

常精采的。因爲左營的歷史比較多，如果他們有辦法把這兩面牆用彩繪的方式，把左營的歷史畫在靠左營那邊比較長的牆上，類似清明上河圖那樣，另外一邊的牆畫上楠梓的歷史，這樣我們的子弟來這邊爬山時，可以順便了解左營到底有什麼樣的歷史，做成一個這樣的教學，其實是很精采的。也經過協調會議，國家自然公園也願意出經費，但是他們不希望只是一頭熱而已，希望市政府能夠參與，也希望市政府或多或少有聊表心意的經費協助。這樣子，當時已經協調好要做了，我也很擔心因爲氣爆讓當初的美意就這樣沒有了。

將來弄好畫出來後，也可以把它製成像清明上河圖的捲軸，可以賣也可以變成一個觀光紀念品，我想這其實是一個很棒的東西，是不是請胡區長答覆一下，現在這樣的進度是如何？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

左營區公所胡區長俊雄：

有關議員提到半屏山彩繪問題，因爲在和壽管處協商時，並沒有提到不辦這個案子，開會時講要等他把…，因爲是林務局的土地。

張議員豐藤：

管理單位答應了。

左營區公所胡區長俊雄：

對，管理單位是壽管處，等壽管處把具體計畫提出後，再來是市政府各單位或是區公所要來做分工，我們再來處理。

張議員豐藤：

曾局長，這部分區公所如果和他們合辦時，希望民政局是支持態度，請局長答覆一下。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

地方辦理特色活動，我們都希望眞的能夠經過區公所和地方的民眾有共識，這是屬於地方未來要發展的特色，也和地方其實不管是歷史文化也好，或者是生活民俗也好，是息息相關的。又如果這個活動對於地方而言是非常有意義，和市民生活有一個非常緊密連帶關係的，我們都會支持。

張議員豐藤：

接著和法制局局長討論，其實當天我有去參加成大一個防災工作坊，是和比利時以及歐盟的一個工作坊。在工作房會議裡面，我主持了一段——關於氣爆賠償和責任的研討會，那場研討會是由一位比利時跨國法律研究所的所長——

霍博士來做一個研討會，大家來討論，有很多比利時的案例其實是很值得我們來審思。2004 年在比利時的吉朗吉安也發生了天然氣管線氣爆事件，氣爆後，其實他們也是有很多法令在過去是沒有的，在經過氣爆後，開始去檢討那些法令，結果發現用法律求償，從 2004 年直到現在，最近還沒有到最高法院定讞，試想在法律求償的過程，眞的會發生很多很多的延遲，所以他提出一個很重要的意見，第一個就是代位求償。所以不管是許主委或是局長，你們提出的法律轉讓權是對的，我覺得應該要努力去做，不然的話，這些受災者的權益，他們等到十幾年後才得到的賠償，已經失去任何意義了。

另外，他在裡面有提出兩個，我覺得也要提出讓法制局長做爲參考，未來在整個法律制定，有關管線等等這些法律的制定，其實是可以試著朝向這方向考慮看看。其實有一個很重要的就是「嚴格責任原則」，所謂「嚴格責任原則」，就是不要求一定是故意或是過失才有責任，只要是你的行爲造成這樣子的後果，就完成了舉證責任；因爲他造成的傷害、影響是那麼大，人民受到損害時，沒有別的選擇就被受到這樣的損害，所以會採取這樣嚴格的責任，我想這部分其實是很值得我們參考。在台灣只有核災、船難是採嚴格責任，所以在將來，類似這樣大型的公共災難是應該要採取，尤其是這樣的公共管線，就要採取嚴格責任的方式。

第二個，我覺得還有一個是非常好的，就是強制保險責任。其實在過去，在國外也是一樣，任何一家公司賠償時，他是股份有限公司，股份賠償完了，責任就完了；甚至有一些船公司，就只用一艘船去登記成立公司，當發生船難時要賠償時，只剩下船底了，公司資產就是這一艘船，所以就會造成很多受難者權益無法得到保障。所以採用強制保險的方式，其實是可以保障他，由保險公司分攤這些風險和責任；當保險公司願意接受這樣的保險時，會要求投保的這些單位的各種的措施和各種東西都要做得很完備，不然將來他要幫忙賠償。所以這部分要把強制保險納進將來整個管線的管理理念，並把它納入管線法令中，我覺得很有意義，也是很好的方向，請局長答覆我提出的這兩點問題。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

張議員提到的這三點，都是相當不錯的見解。第一點，提到損害賠償請求權讓與，法律也常講這麼一句話——遲到的正義非正義，所以我們開啓損害賠償請求權讓與給市政府，再由市政府代位向肇事者求償，目的無非就是讓人民正義、社會正義能夠即時體現。第二點，提到嚴格責任原則，這點也是法界人士應該要做爲努力的目標。第三點，如果管線業者大家都採用強制險，當然這恐

怕需要中央和地方共同研討，進入修法的程序，把相關的，譬如石油管理法，或是有關的自治條例，是不是也要一起考慮，大家再來共同努力研究，是不是把強制保險納入相關的法規，對於人民來講是最大的保障。

當然最大的希望是不要發生氣爆，這是最好不過的，發生氣爆，不管是保險或是損害賠償，都是第 2 條不得不的選擇，這是我以上簡單的回應和說明。

主席（陳議員麗珍）：

請周議員鍾**滋**發言。

周議員鍾滋：

有幾個問題就教於相關單位，第一個是民政局。局長，我覺得你做事很認眞努力，很多事都做得很不錯，但是有一些效率問題是需要加強。第一、行政區域劃分法的效率很差，高雄市里鄰調整速度偏慢，你的看法如何？我覺得速度很慢。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

里鄰調整是一件非常困難的事情，需要有周延的計畫。

周議員鍾滋：

你覺得很困難嗎？

民政局曾局長姿雯：

第二部分，這個部分也會和行政區劃有很大的關係，「區劃法」現在還躺在立法院，在程序委員會，所以立法還沒有完成。

周議員鍾滋：

依照報告書第 22 頁講的，是要等立法院通過「行政區劃法」，才能夠辦理，這到底是怎麼一回事？

民政局曾局長姿雯：

「行政區劃法」是個大原則，如果大原則還沒有確立時，我們地方政府就貿然去做這樣的調整，未來恐怕會是費時又費工，而且會不符合行政區劃的規定，所以我們必須…。

周議員鍾滋：

費時費工？如果「行政區劃法」都不通過，你就永遠不用辦理，是不是這樣？

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，現在里鄰的部分，目前都有一些微調，我們當然知道這是一個非常困難的…。

周議員鍾滋：

你說微調，我看都沒有調整。我請教你，像楠梓區高雄大學的藍田里，你知道藍田里現在有幾鄰嗎？

民政局曾局長姿雯：

我手上沒有資料，我沒有記數字，我可以問一下。

周議員鍾瀅：

他們要增加幾鄰，你也都不給，什麼叫人家微調？你的微調就是自己去調，怎麼調？你根本沒有辦法治本，因爲人口實在是越來越多。

民政局曾局長姿雯：

的確是這樣，目前里的部分有大、小里，這個部分我們希望區公所先從區務會議內部先做討論，如果區公所的意見是要做里鄰的調整，我們會看目前的鄰數是不是可以再做微調。

周議員鍾瀅：

局長，我覺得你做的實在不夠透徹，效率又差，成果又不合理，不只行政速度慢，調整得又不合理，我向你具體建議…。

民政局曾局長姿雯：

議員，里鄰調整眞的是非常大的事情，不是行政效率的問題。

周議員鍾瀅：

經費眞的有差那麼多嗎？要請你增加幾鄰，有困難嗎？我想不會很多吧！一個鄰長 2,000 元，五個就一萬元，一年也頂多 12 萬元，該增加就增加給人家，我是誠心的建議你。〔好。〕像藍田里高雄大學周邊，現在蓋了多少房屋，搬進來增加了多少人，應該要務實的，你不要依照「行政區域劃分法」訂了之後，才要調整，你永遠就不能調，你永遠就不能改。我們能夠自己做的，應該處理的就要勇敢的面對，在市議會許可的情況之下，不差那區區的幾萬塊，很多那是花掉的、是賠掉的，局長，我是給你誠心的建議，我舉這個例子給你參考。希望你能夠勇敢的面對。

再來是我跟你一直建議，市長也很關心的，就是路竹區復興段地號第 900 號的一貫道道場，叫做「興毅純陽聖道院」，他們想要把農業區變更成爲宗教用地的案子，進行得怎麼樣？請局長簡單答覆。

民政局曾局長姿雯：

這個案子是在 102 年 9 月 11 日的時候，有聽取他們的意見，就是都委會的專案小組聽取意見的，我們當然就積極地去協助他們。在 103 年，也就是今年的 2 月 24 日，他就報了興辦事業計畫書進來，當時都委會有一個決定，就是如果這個興辦事業計畫，經過民政局審查以後，取得同意文件，他們原則上是同意的。但是這個興辦事業計畫送進來以後，我們必須會辦相關各局處的意

見，各局處會有一些修正的意見，我們現在都是主動在協助「純陽聖道院」，告訴他們各個主管機關有一些意見，譬如我舉個例子，他裡面有提到檢附的地籍圖謄本和土地登記謄本已逾有效期限，像這樣的狀況，我們就必須請他補件，所以目前是在補件的程序中。

周議員鍾滋：

局長，剛剛說的「行政區劃法」，那是中央立法，我們配合。但是這個案件我們可以自己做主，他 102 年提出來，103 年在審查。

民政局曾局長姿雯：

103 年才提出。

周議員鍾滋：

我知道，103 年都委會的意見，誠如你講的只要主管機關，〔原則同意。〕就是宗教寺廟，也就是民政局原則同意，你也私底下對我說，我們都樂觀其成，但是細節部分，我希望你發揮行政效率。譬如地籍謄本已經都逾時，就請地政局…。

民政局曾局長姿雯：

這是舉例，其實他有很多項。

周議員鍾滋：

我知道，請地政局協助，包括可能有農業局的，因爲它基本上是農業區，還有工務局可能有鄰近的道路或是怎樣，都可以協助他，你站在輔導協助的立場，儘速的幫忙，局長，這樣好不好？

民政局曾局長姿雯：

我們一定是積極的協助。不過我向議員補充報告，就是它是在變更路竹都市計畫的第三次的通盤檢討裡面，所以他還是必須要送到中央，但是在送到中央之前的這段程序，我們一定是全力協助。

周議員鍾滋：

地方行政機關該協助的、該幫忙的，就拜託你，〔好。〕有誠意的，你也是很仁慈、善良的，我想一貫道是在替天行道，做好的事情，弘揚教化這些都很好，尤其他們舉辦的讀經狀元活動，路竹區的讀經狀元活動，湖內區的都有在那邊幫忙，希望局長多多的協助。〔好。〕

接著是有關殯葬業的問題，每次參加殯葬活動，公祭、告別式的時候，心情就已經很沉重，尤其是喪家，在火化場，你們一直說要改善殯葬設施及火葬場的爐具，我覺得有改善但是沒有治本，只有治標沒有治本，有時候不知道是當機還是怎樣，忽然間整個烏煙瘴氣的。局長，你有參加過，你知道在那邊辦喪事的家屬已經夠可憐，心情已經夠沉重了，你對改善殯葬設施的品質，應該要

確實的落實，不要只是一直在改善，到現在還是沒有辦法完全治本，局長，你知道本席的意思嗎？請你表達你的看法。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

火化爐的換新工程，原來有 18 座，目前已經更新了 12 座，還有 6 座沒有更新。但是議員也知道，吉日是大家的，好日子數量就會增加，目前已經大幅度去做改善，我們會再加快腳步，把還沒有更新完成的，全部完成。

周議員鍾瀅：

如果你沒有一次更新完成，我們會讓人家覺得沒有辦法完成，你只做了一半嘛！對不對？

民政局曾局長姿雯：

還有 6 座，有的還要排期程，因爲有的還要運作。

周議員鍾瀅：

但是計畫做得好一些，好不好？行百里者半於九十，差個半尺、1 尺的，會讓人家覺得很可惜，最後眞的前功盡棄，我覺得給人家的感受不太好。

民政局曾局長姿雯：

一定會越來越好。

周議員鍾瀅：

如果差 6 座，最好在明年度之內…。

民政局曾局長姿雯：

明年度會再更新 3 座。

周議員鍾瀅：

就 3 座！你的意思還要兩、三年就是了。可以的話，就儘速，一次就把它結束，這是本席的看法。〔好。〕

我們如果在外面趕場找路的時候，明明就是那一條道路，譬如左營大路，一般非左營地區的人要找，可能沒有那麼簡單，因爲短短的，路標做得不好，門牌整編做得不理想，會浪費很多時間。尤其是到郊外、到外區去，甚至到別的縣市去，眞的很痛苦，很近的幾百公尺路不到 1 公里，卻找了幾十分鐘，眞的是夠可憐。雖然現在有 GPS 找路很方便，但是如果遇到不是 GPS 有辦法服務的，也是找得滿頭大汗。局長，高雄市區還沒完成的路標標示，我拜託你用一些心思，尤其一些門牌、路號，根本就不是照順序，是不規則的舊部落、舊社區裡面的，光是大社區或隔壁的，有時候就是誰先蓋，誰就先有號碼，希望能夠利用空間的方式來處理，不要只有依照以前的模式，整編門牌號碼當然會影響到

既有住戶的權益、所有權狀、稅捐、稅籍的更改，這些都是很麻煩；希望你要好好用心，該處理的就請各區公所協助，對於現在很有規則、很適當的道路，或那些不規則或是不合理的門牌，應該請各區公所好好的做一次清查，依照日本的方式將他全部調整，不是只有清楚而已，而是讓他有規則化，請局長簡單答覆。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

議員非常了解門牌的整編，他會影響到到住戶的權益，因爲有許多證件都需要更改，如果地方覺得尋址有困難，經過地方大多數的同意，我們才會去做整編。議員如果有具體的個案，我們會全面來協助。

周議員鍾瀅：

請區長對於那些不合理的…。

民政局曾局長姿雯：

應該是戶政事務所。

周議員鍾瀅：

戶政課、民政課的課長或是戶政事務所的人員都可以了解，可以就不合理、特殊的個案做處理。請教研考會，有關 1999 的功能爲何？有些民眾對於 1999 的批判甚多，滿意度及效率只有 80.12%，有一些不理想的地方，等一下請你答覆，看你有什麼妙方。關於這次的氣爆，很多人有很多的看法，本席雖然不是唸法律，但是我的看法是，因爲天災是天然的災害，發生意外或是不幸，我們都很同情及可憐，用救災、救濟的補償方式去處理；如果是人禍就是人爲造成的災禍，如果是政府造成的就國賠，民間造成就由民間賠償，因爲這眞的很可惡，肇禍者就應該賠償，國家的就由國家賠償，私人一定要透過司法行政，一樣要負責賠償及追究。731 的丙烯氣爆，我想市長也同意本席的看法是人禍，請教法制局長，你覺得高雄市政府是否應負起相當責任的比例？請局長答覆

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

關於 7 月 31 日到 8 月 1 日的氣爆事件，到底國家是否應該負賠償責任，這是一個事實認定問題，到目前爲止…。〔…。〕因爲我也不是主管機關，我也是和你一樣看報紙得到訊息…。〔…。〕市政府是否應該負相關的責任，這是由各局處自行檢討。我是一個國家賠償委員會，也就是說這個案子縱使有國家賠償的話，在程序上應該由各機關先加以處理，處理完之後才到國家賠償委員

會，各機關是否應該負責任，我個人對於氣爆事件的事實，還尚有不明瞭之處，檢察官也還在追查這部分的事實，所以現在要具下論斷是否由市府負責任的話，恐怕還言之過早。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾瀅：

你這種態度就像是市長講的，國賠至少要十年，若是你這種態度，我看不只十年。管線管理單位，連在哪條管線發生的都不知道，因爲沒有眞的登記，查完之後才全部慢慢出來，才知道是李長榮化工的，才知道是幽靈人孔、涵管、管線等，連管理都管不好了，光這一些就應該負責任。局長，你同不同意本席的看法？你連涵管都管不好了，將全部責任都推給李長榮化工，我若是李長榮化工，我會承認我該負相當責任，但並不是全部責任，有沒有道理？不要說是李長榮化工，假如今天局長是李長榮化工公司的代表，你一定會這麼維護，難道是我的全部責任嗎？政府也要管理。我很遺憾你說不是代表市政府，你是代表局處，所有人員都會這麼回答，即使我是工務局的代表或是水利局的代表，我都會這麼回答。這個案子，如果沒有誠意，就算是代位求償都沒有用，拜託市政府，你是法制局代表，希望眞正站在老百姓的角度、立場，爲他們思考、體諒、解決事情。

法制局曾局長慶崇：

有關這一點，我們分爲兩個層次來說，第一個層次…。

周議員鍾瀅：

我問你要不要承認？你要不要用這個立場、角度來協助那些無辜受災的災民？

法制局曾局長慶崇：

第一個層次，先就災民的損害，我們予以塡補，塡補之後，和李長榮化工在責任的比例上，或是整個向李長榮化工來訴訟，訴訟過程中，或許李長榮化工會覺得市政府也有責任，這些都待事實的釐清。就現在而言，我無法代各局處發言是否各局處有責任與否，這些都要待將來事實的釐清。〔…。〕我們大家共同來努力，所謂代位賠償請求權就是朝這個目標來努力，如果用其他方式或許訴訟時間…，如東星大樓倒了十年都還在打訴訟，所以爲什麼市府目前會推這個制度？因爲依法有據，依社會救助法第 26 條來處理災民即時的災難，讓災民以最快的方式得到社會正義。至於是否有責任與否，對於李長榮化工的訴訟問題，這都是制度設計的…。〔…。〕我們大家共同努力。

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

目前 1999 平均一個月的接話量是 6 萬 8,000 通，接近 7 萬通。從縣市合併之初，一個月大概平均有 5 萬通，眞的越來越多，所以我們現在的方向是如何提升服務品質，對於話務人員在線上的諮詢或是派工的品質內容，我們都會進一步求精進。〔…。〕我剛才講的意思也是這樣。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

休息 10 分鐘。

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

針對這次的氣爆事件，市府推出代位求償，事實上只要能儘速解決這個問題，本席都接受，但是我們要先釐清，發生氣爆這件事是什麼因素？大家先看看 powerpoint，在氣爆裡，據我觀察大家也可以看到，檢察官偵辦的方向，慢慢也朝這幾個方向在定。第一個，箱涵設置不當。第二個，管線操作不當。第三個，管線平時沒有確實維修。第四個，公部門未將管線納入管理追蹤系統。爲什麼？因爲一開始環保局就說百分之百是李長榮化工的責任，局長應該看到這幾天的報紙，檢察官偵辦的方向已經不一樣了，除了李長榮化工和華運倉儲操作不當，操作不當是一定的，百分之百有責任跑不掉。再來，他們的管線確實也沒有維護，這兩個是業者的責任一定跑不掉，但是市府有沒有責任？我們看第一個箱涵設置有沒有不當？如果按照設計圖，根本不應該有現場那個幽靈箱涵，而且在設計的當時，每一個下水道的工作同仁都知道，所有的化學管線是不應該跟雨水箱涵有重複併掛或穿越的，而我們卻犯了這個致命的錯誤。

所以換個角度來看，如果今天箱涵沒有設置不當，這次的氣爆不會這麼嚴重，因爲很簡單，在泥土裡如果沒有幽靈箱涵，那麼它外洩出來也是局部的，因爲它不可能跟著箱涵，然後把所有十幾噸的丙烯，沿著下水箱涵一直往一心、凱旋、三多到武慶路，它不可能，它可能就在局部某一個點，可能二聖路某個點，爆也爆那裡，不會一下子有 4.4 公里這麼長的氣爆現場。大家可以看到這幾天檢察官約談的人士，他前後約談了 57 位高雄市政府的官員，有三個已經因爲業務過失致死而被列爲被告。主席，這是很嚴重的罪啊！所以看到了什麼？箱涵設置。我問過一位經濟學家，在他的認知，搞不好箱涵設置不當會成爲高雄氣爆的主因，如果沒有箱涵，光是操作不當、管線沒有維護，不會造成這麼重大的氣爆，到底它的因素怎麼配比？可能最後要走到法院訴訟。

第四個，我們公部門有沒有把管線納入管理追蹤系統？那天在市長施政報告時，我也質詢市長，市長也同意啊！第一個，公部門這個確實沒有做好，如果

有做好，今天我們看到的是什麼？馬上一查就知道現場就是丙烯，丙烯應該用什麼方法去處理？不會在那摸不著頭緒。我們很多第一線不幸罹難的消防打火弟兄，面臨爆炸他還不知道是怎麼回事，這是我們覺得最可悲的！今天要救人的反而罹難了，我覺得這是最大的不幸。我們市政府公部門沒有把管線納入追蹤系統，難道我們沒有責任嗎？但是最重要的是箱涵的設置，我在議會有提到，今天市府要用代位求償，如果能解決問題是好事一件，但是我要強調如果百分之百是李長榮化工、是華運倉儲，這樣當然沒有問題。可是今天有個問題，高雄市政府它可能也是肇事因素之一，因爲公務人員已經因業務過失致死而變成被告了，我們已經有三位轉成被告了。

我在這也提到，根據國家賠償法第 2 條第 2 項的後半段：「公務人員怠於執行職務，致人民自由或權利遭受損害者，亦得申請國家賠償。」再來第 3 條第 1 項：「公有公共設施應設置或管理有欠缺，致人民生命、身體或財產受損害者，國家應負損害賠償責任。」如果檢察官最後認定，高雄市政府的箱涵確實設置不當，甚至沒有把管線納入追蹤系統，高雄市政府會變成當事人，他會變成怠忽職守沒有把安全管理妥當，致人民的權益受到損害。

我要請教法制局長，高雄市政府不是單純的只是讓人民委託向李長榮化工求償的單位，他變成要負一部分的責任，那我們怎麼去面對這個問題？過去的事情歷歷在目，請你簡單答覆。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

黃議員就這個問題相當仔細的分析了四個原因，也就是市政府是不是有責任與否？議員剛剛也提到了，國家賠償法的第 2 條和第 3 條，據報紙所載，當年並不是輸送石化原料，當時是輸送…。

黃議員柏霖：

好，那就到時候去法院再論責任的歸屬。

法制局曾局長慶崇：

對，當時在設置管理到底有沒有欠缺與否？關於這管線我也到中央去開過一次會，在中央也有人提起，石油管理法不適用丙烯的管理，而不適用丙烯的管理，是比較偏向於業者的自主管理，高雄市政府是不是有責任？這個恐怕也有待釐清。

黃議員柏霖：

好，我同意局長你的看法，所以他們的責任是第二跟第三嘛！第一個，管線沒有操作好；第二個，沒有維護好，所以他們一定跑不掉。但是我要講的是高

雄市的責任是第一個，是你的箱涵啊！今天如果沒有箱涵的因素，哪可能爆得這麼嚴重！

法制局曾局長慶崇：

是。關於議員所提第一、第四點分別加以說明。第一點，所謂的箱涵設置不當，如果照中油最初的規劃是輸送石油的話，我想也不致於產生所謂的爆炸。它改成輸送丙烯，輸送丙稀有沒有…。

黃議員柏霖：

那個是管內的問題，我現在提到管外的箱涵的問題，你們確實有幽靈箱涵存在，而且你們違反了常規啊！

法制局曾局長慶崇：

是，論清點行爲，就是論行爲跟結果之間必須要有相當的因果關係。

黃議員柏霖：

對，沒錯。

法制局曾局長慶崇：

也就是說縱使我的箱涵有管線，在驗收時不應該把管線放在箱涵裡面，但是跟爆炸是不是有相當的因果關係？所以…。

黃議員柏霖：

所以局長你的看法，應該是要等檢察官有沒有起訴嘛！對不對？如果檢察官認爲這個問題不重要，不是主要因素甚至連次因都不是，那這問題是不是百分之百都是李長榮化工的責任？我覺得市府扮演代位求償的角色是正確的。

但是如果我們的公務人員，因爲業務過失而被起訴，那代表市政府是有責任的，不然它爲什麼會被起訴？這時候我們應該怎麼做？請你答覆。

法制局曾局長慶崇：

就整個案子來看檢察官起訴，但是我們常常也看到，在訴訟實務上有時候檢察官起訴後，一審還會判無罪。

黃議員柏霖：

好，那是不是等一審判有罪、無罪時，市政府才可能去承認它到底有沒有責任。

法制局曾局長慶崇：

一審判無罪之後檢察官或許又上訴了，那二審或許又改判有罪…。

黃議員柏霖：

也可能判無罪啊！

法制局曾局長慶崇：

但是也可能判無罪，如果判有罪的話當事人又上訴了，又會發回高雄高分院

來審理，又會變成無罪，所以我想…。

黃議員柏霖：

你認爲市政府有沒有責任要等到所有法律行爲都定讞，才會知道有沒有責任，是不是這樣？

法制局曾局長慶崇：

除了定讞之外，從另一個角度來看，這是刑事責任。但是在民事責任，民事庭的法官就說我可以本於法官，我本身就可以本於自己確信的見解以爲獨立審判，不受刑事案件的拘束，所以也未必在刑事案子判決有罪，然後民事案子就等同賠償的判決，也就是說，要有相當因果關係，就是這個罪到底是和侵權行爲損害賠償之間它的關聯性如何？因爲民事庭法官也未必就受到刑事法官…。

黃議員柏霖：

一定要等到法律定讞才會做判決就對了，〔是。〕要怎樣的方式？因爲我覺得這個問題慢慢走過來，發現李長榮化工絕對不是百分之百的責任，我覺得市政府開始要去思考一個問題，怎樣的方式是對所有災區民眾最有效又最快速的方法，我在這裡提醒高雄市政府，我不希望台北市東星大樓的案件到現在十幾年還沒有解決，我們不希望這樣子。所以市政府開始要去思考，如果今天公務人員被起訴了，甚至一審會被判刑，因爲他業務過失，代表公務人員確實是有責任的，這時候市政府應該要去思考，怎樣站在民眾的角度儘速來解決這個問題，我們不希望市政府一味的說，這不是我的責任，我要等法律行爲走完。

主席，剛才聽法制局長這樣說，像這樣程序走下來，台北市 921 東星大樓到現在十幾年還沒有結案，你看我們所有這 1,500 戶的民眾情何以堪？我覺得這時候市政府相關單位應該要…，如果我們確實有責任，有沒有勇氣敢承認自己錯了？不是每一件都要等法律行爲走完，這樣子很麻煩。

我有去查一個案子，以前北二高有一個走山的案子，人家在高速公路開得好好的，結果整座山頭滑下來，壓死好幾個。我問他們說後來法律有沒有判了？後來是高公局用撫慰金先給當事人，到現在法律行爲還沒有解決。我眞的希望市政府要用最快速的方法來解決這個問題，因爲慢慢看來高雄市政府一定會有責任。局長，你去查一下，如果沒有這個幽靈箱涵問題不會這麼嚴重，如果沒有這個幽靈箱涵那個爆就是一個小點，不會延伸那麼長，在因果關係裡面或許不是主因，次因絕對跑不掉。我希望市政府要站在這個角度去思考，我們怎麼快速來解決這個問題，這第一個我建議的，盡量站在高雄市這些災民的角度來思考，因爲這些都是無辜的，我們在家好好的，結果你的管線一爆炸，有的人到現在還不能回家，車子都不能開進去，因爲道路還沒有完全修護。

第二個，前事不忘後事之師，每一個城市都這麼做。我要向研考會建議，因

爲研考會是市政府的「腦」，市政府是延續的，我們希望市政府有關這個管線，研考會要發揮能力盡量去清查這些管線，希望相關的部分能夠修法。因爲要解決這些管線，一個都市密集的地方最好的方法就是共同管線，如果要全部挖起來重做大概會有困難，起碼我們可以要求新的道路一定要有共同管線，或者以後要修護、要挖掘的道路我們可以逐步來做，因爲一次要到位不可能，我們也沒有那麼多預算，但是逐步來做絕對做得到。

最後，我覺得市政府要硬起來，硬起來在哪裡？公布權責單位並且要嚴定檢測的規範，爲什麼？我覺得每一位市民應該要有，我們以前講行的安全，但是依現況我覺得在高雄開車也沒有行的安全，因爲你不知道什麼時候會爆炸。武慶路、三多路口 9 個人死在那個路口，他們有的只是晚上下班剛好經過那裡，就被炸死了，對這些人是不公平。我覺得市政府應該加強對所有的管線，甚至相關裡面到底是什麼化學原料、甚至各種物料的運送，我覺得我們都要很清楚。萬一，我覺得什麼事情都不要想萬一，都要假設一定會發生，我覺得我們的觀念要改變，以前我們都說萬一會怎麼樣，我說不要想萬一，一定會怎麼樣，那我們要怎麼面對？下一次再發生這樣的事，對我們是相對不公平。我今天的質詢，希望市政府開始去思考，檢察官可能很快就會起訴，起訴的時候高雄市政府會有責任，有責任的時候我們怎麼讓這個賠償的事情快速落幕。市長也一直提到他有擔當，我覺得擔當要放在這裡，而不是等到一審、二審，等到法律行爲定讞已經十年過了，對當地的災民是不公平的！我覺得市政府應該仔細思考，未來我們也會努力，如果眞的有這樣子，我覺得高雄市議會應該扮演一個角色，受理民眾國家賠償的申請…。

主席（陳議員麗珍）：

請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

剛才黃議員提到責任問題，我延續他的話題，市政府不是等到檢察官這邊起訴了，再等到整個官司結束才來想責任問題，這樣我也不能接受。因爲在埋設管路這區塊，地方市政府是有一定的責任，爲什麼？如果是這樣的管線，現在高雄市，不要說全台灣埋的到處都是，地下都是管線那大家不就都隨時在擔心什麼時候會爆，那表示我們的管線有問題，可是今天要埋設管線，它絕對是 50 年、100 年都不會損壞的東西，如果它是隨便就會損壞的，那我們眞的是行不安全。一般要設置的管線它絕對一定有防腐、防鏽，它的年限一定是超過 100 年以上的東西。今天爲什麼它會漏、會爆炸？講眞的，如果是這樣，市政府要負起最大的責任，爲什麼？因爲人家埋得好好的，是我們任何人要在這邊增設管線，或者要做這個管線絕對要向市政府報備，他報備的同時可能再埋設

另外管線的時候，他這樣挖下去，或許遇到管線他必須要轉彎，沒有辦法轉彎的時候，他可能就從旁邊或直接蓋過去的狀況下，人家本來好好的管線被我們市政府挖壞了，這也是有可能的啊！

我覺得現在大家的方向可能又有點錯了，爲什麼今天人家埋得好好的管線會漏氣、會洩掉？搞不好是市政府在做其他管線的時候動到他的管線，要不然現在高雄市地下這麼多管線，如果你隨時一個不小心或有怎麼樣就損壞，那我們高雄市的市民是不是就太不安全了！尤其中油那邊地下一堆管線，如果隨時都會破、會爆，現在誰敢開車經過那裡？我在這邊呼籲高雄市政府不要說什麼等到官司結束，現在就要負起責任，我相信高雄市政府絕對有責任，只是後面的責任要怎麼去區分，這個部分請法制局要隨時準備好要做負責任的心態，不要在那邊說等到有起訴，像黃議員說的，又要到十幾年之後才有結果，那這樣子大家情何以堪？

今天是民政部門質詢，我要提點民政局檢討一些事情，這次因爲 731 氣爆事件大家都忙著救災，所以很多活動都停止辦理，今年 10 月的萬年季，民政局長，10 月的萬年季還會如期舉行嗎？請回答。

主席（陳議員麗珍）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

這個部分在第一時間寺廟的意見，地方希望能夠停辦，我也走訪了 10 家寺廟和大家有一個討論，我尊重地方的意見，我們今年應該是停辦。

李議員眉蓁：

確定停辦了，〔是。〕現在既然停辦我就有一些要探討了，剛好這次就做一個休息，現在大家都知道 10 月份鳳山和左營都有萬年季，尤其左營的萬年季已經很出名了，大家知道左營 10 月有萬年季，可是大家對萬年季的印象到底是什麼？一開始當然是廟宇文化，還有攻砲城等等的文化活動，是給大家留下最好的回憶。其實我們要思考的是未來如果要辦萬年季，是不是要有新的突破，因爲現在大家可能都知道 9 時是放煙火，這也算是一個回憶。現在議會和市政府都有共識，希望辦活動不要施放太多的煙火，既不環保又浪費經費。所以民政局是不是在未來的活動裡，包括這次的活動經費被刪減之後有沒有做什麼調整，希望民政局未來在這方面有一點突破。剛好今年可以休息一年，明年再辦的時候，要怎麼樣重新規劃，做一個重新的突破，我希望民政局能擴大層面思考這個問題。

另外，因爲我發現在左營楠梓的外籍配偶有一萬八千多人，大陸、香港、澳門籍的有兩萬六千多人，所以合計在左營楠梓的新移民就有四萬五千多人。但

是左營對這四萬五千多人的新移民，到底對他們有什麼樣的關懷來提升向心力的做爲。我查了民政局的資料，在左楠地區有利用五個禮拜六的上午 9 時到 12 時，有舉辦讓新移民家人畫圖的活動，這樣的繪畫小書製作活動就有五個禮拜。我在你們的報告看到要讓新移民適應生活的輔導班，規劃多元研習的課程和活動，增加新移民在這裡自立能力和競爭力的項目。其實你們對新移民的活動，我覺得你們只有做繪畫小書的活動是不是太少了，跟你們的業務報告落差太大了，這樣的模式對左楠地區也是不夠的，尤其我們現在有四萬五千多位新移民。我剛剛有聯想到萬年季和新移民的結合，因爲新移民的活動有時候也滿多的，是不是萬年季以後有一些部分可以納入新移民辦的活動，讓新移民也可以參與萬年季。這部分請民政局可以好好的研究，新移民是不是可以跟我們的活動結合，跟地方上可以更融入。這部分請民政局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我不知道李議員的數字是從哪裡來的，因爲目前我們高雄市在戶政的部分有設籍的新移民資料，38 個區總數是四萬五千多人，如果是用內政部的資料是五萬七千多人，但是在左楠的部分是接近 3,000 人左右。對於民政局而言，我們在新移民這一塊，是開生活適應輔導班，在左營是有開班的。但是我們目前戶政事務所所做的家庭圖譜的製作，是我們額外跟內政部的外配基金申請到的經費，我們希望藉由這樣能讓新移民姊妹能夠參與，我們也開了手作襪子娃娃班，讓他們學習一些技藝。針對他們未來的成果，我們現在在找一些通路，讓他們成果可以銷售這些作品，對他們的家用有一些貼補，這是我們目前在做的。

剛剛議員提到可不可以讓新移民姊妹參與地方的活動，或者是地方活動跟新移民姊妹有一些連結，我覺得這個想法很好。因爲我們知道新移民姊妹都是多才多藝，這部分我們也可以再來討論，跟左營楠梓兩個區的活動結合，尤其這兩個區是新移民姊妹人數比較多的區域，有沒有什麼地方的活動可以跟他們連結，我們可以來討論。

李議員眉蓁：

所以剛剛那個數字是全高雄市新移民的人數嗎？

民政局曾局長姿雯：

對，沒有錯。左楠的部分算出來…。

李議員眉蓁：

左楠的部分應不只 3,000 人吧？

民政局曾局長姿雯：

對，4,942 人。

李議員眉蓁：

將近 5 千人。在這個部分，誠如剛才局長講的，現在的新移民眞的非常多才多藝，所以怎麼讓他們可以融入地方，我們既然都要辦活動了，給他們一點溫暖，反正既然都要發包出去了，是不是有一些可以跟他們配合的，讓他們可以融入我們的地方，以這個思維，我希望局長可以關心一下這一塊。

民政局曾局長姿雯：

沒有問題。

李議員眉蓁：

其實我又在民政局的業務報告裡看到這次要清查損壞的門牌，所以要換新門牌。小港在 103 年 3 月要全區換發四萬七千多面，旗津也在 103 年 6 月換發。我請教局長，楠梓及左營區什麼時候可以換發？現在如果換發，等到區里合併是不是還要重新製作？縣市合併已經進入第四年了，在縣市合併第一年的時候，我們剛上任的時候就有問到區里劃分的問題。大家都知道我們左營眞的很誇張，福山里、新光里、新上里、新下里、榮公里的里民人數都很多，福山里有四萬多人，榮公里三萬多人。

新北市是人口最多的城市，最大的里也只有一萬多人，可是我們這邊福山里就有四萬多人，這個問題我們在第一年的時候就已經有討論過了。現在的問題是要不要劃分？你看民政局又要換發新的門牌，如果我們也想換，但是換發後區里還沒劃分好，爾後反而更麻煩，而且四萬多、三萬多里民的人口數，對基層服務人員的壓力非常大。所以在這部分民政局是不是要好好檢討一下劃分的時間點，排出時間表，讓大家有心理準備，才可以趕快劃分，對選舉或是地方服務也比較好操作。

所以對左營楠梓地區的門牌，什麼時候可以像別的區域一樣更換？還有區里劃分什麼時候可以完成？請局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我們的新式門牌是經過評選之後挑選出來的，比較大，看起來也比較清爽。各區目前只要是新設的，就是新申請門牌的部分都是已經用新式門牌了，但是因爲有的區有回饋金，經過回饋金的委員及里長的同意，我們有幾個區全面換發的，譬如小港、林園、旗津，未來前鎮也要這樣做。

我想這個門牌的部分，未來如果地址有做一些變更，當然會有一些連結，所以左營楠梓的部分，目前都是新設才有，這部分我們也在跟戶政事務所討論是

不是有需要換發，目前是沒有期程表。但是我向議員報告，我們也知道里鄰的調整眞的非常重要，因爲大里小里眞的差很多，我想議員在地方也非常清楚，只要談到要整併里或是切割里，其實都必須要尊重地方的意見，不是民政局規劃就可以馬上強力去執行的，我們必須要尊重地方的意見，跟地方做一些討論。

所以這部分我們也希望在這次選後，因爲要選舉了，如果現在談里鄰的整併，這時間點都不是很適當，我們希望在選後能夠讓區公所先開會。因爲里鄰調整必須經過區公所的區務會議，討論完之後報到民政局來，我們再來討論整個里鄰的調整是不是符合地方的需求。所以我們希望在選舉後再跟區公所討論看看，看區公所針對他們區裡不合理的人口分配狀況，怎麼樣調整比較好，我們再跟地方做討論，因爲我們眞的必須尊重地方的意見，來跟地方討論做一個合理的分配。

李議員眉蓁：

我剛剛提到的這個問題就是，縣市合併後我們是第 1 屆，一開始就在討論這個問題，至今也三年多了。誠如你所言，只要講到選區劃分，大家的意見就很多，但是這是應該要去面對的問題，我們總有一天得要面對，尤其目前還在陸續增加人口當中，不是減少，是一直在增加當中，所以該面對的還是得要面對。

如何劃分的問題，當然現在要選舉了，拖到選舉這時候一定是不適合的，只是說這個規劃還是得要快一點規劃出來，所以當然會很麻煩。但是我們該面對的還是要去面對，這部分再請民政局長…，當然現在快選舉了，我們可能不方便做這件事情，可是該做該規劃的，也希望民政局長這邊要檢討一下。最後我要請教殯葬處長，現在電子輓聯執行的怎樣？請回答。

主席（陳議員麗珍）：

鄭處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上電子輓聯從今年 3 月試辦，到現在五個多月了，現在登記使用電子輓聯的人數有三百四十多位，使用的場次達到 250 個場次，使用人數達到 3,550 人，使用情形良好。

李議員眉蓁：

我覺得效果不大好，不是說有沒有人來…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

不是說有沒有人來使用，多少人使用才是效果，其實它的效果沒有顯現出來，現在變成怎麼樣呢？是我會登記，可是人家還是會要輓聯，可能這是個過

渡期，我發現是這樣子。可能是我們裡面的內容太過於貧乏，而且這樣看，有時候也不至於會看得到。請教處長，裡面的規劃，就是我們要送輓聯的人，像有一些民代，我們可以自己設計我們的圖案，不要這樣白白的，到底誰要寫什麼字，我們只能限定他，是不是給我們一些檔案，然後我們把它設計至少華麗一點，雖然是公祭，但問題是，至少有圖案一點，不要這樣白白的。

現在的效果沒有很好，而且它這樣的顯現度也不強，所以到底要怎樣規劃，讓大家覺得不需要再用一般的輓聯，這個部分不是一台電視放在那邊，我唯一想到的是，現在是不是可以我們直接給你檔案，然後讓我們…。

主席（陳議員麗珍）：

鄭處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上電子輓聯我們現在的版面有十幾種，就是那個背板，那是寫的輓詞，我們有多方面相關的選擇，包括你用職業別、用宗教或用一些公司行號等等，有不同的一些輓詞。李議員這個意見，我們回去會再做個評估，因爲在電子輓聯裡面，我們還是要做個控管，李議員的意見我們回去評估看看。

主席（陳議員麗珍）：

請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

很不好意思，快下班時間還在做登記。我先來談談政治風氣，再來請教人事處長，我們最近在選議員，我看路邊有很多標語，譬如我這區有人講「新就是最好」，我到三民區也有看到類似的標語，不分黨派的議員怎麼講，「我今年34歲」，或到其他選區也有看到講什麼「青春熱情」，我都可以看到這些標語。

在整個台灣目前的社會氛圍，年輕出來選議員，是正面的，是正向的。我一直都覺得很奇怪，我今年幾歲？我今年49歲，明年就50歲了。我二十幾歲的時候去參加野百合學運，立志從政，我本來27歲在台北新店景文工專當電子科主任，我把工作辭掉從助理做起，到現在已經二十幾年了，當我聽到「年輕是最好」的時候，我都覺得怪怪的，好像我應該已經passed，混了二十幾年。爲什麼會有這樣的政治風氣、政治氛圍呢？我一直覺得很挫折，剛剛我去選委會登記，完成登記以後，出來我特別照一張相，我覺得很興奮，在選委會門口寫了四個字，叫做「選賢與能」，就是選舉要選給有能力的人。我在車上突然腦筋一轉，就是我對於自己的選舉充滿熱情、充滿信心，因爲這八年來我接受議員的訓練，總共出國34次，花了三百多萬，花的都是納稅人的錢，培養我全國性、世界性的視野。我本來是學電子的，因爲涉足市政，我在很多領域，包括交通、財政、經濟、法政，我都有機會去接觸。在這裡，我把議會當做大

學部，我從來沒有到大學唸過書，從來都沒有，當議員以後，這裡就是我讀的大學，在這裡學習到很多知識，我不是學法律的，但是眞的到議會去挑戰地檢署亮票案，唯一敢主張亮票無罪，打贏官司的就是我，所以我很敢去挑戰地檢署。今天早上大家在報告的時候，我沒有來，大部分時間我都會來聽報告，因爲今天早上 9 點半我到地檢署，向地檢署的檢察長遞交抗議信，抗議信在講什麼呢？就在講財團治國、司法不公、雄檢辦案雙重標準。

剛剛很多議員提到氣爆案，我請教各位，一般社會認爲氣爆案的元凶應該是誰？我去參加罹難者家屬公祭，很多公祭的場合家屬要追打的對象是誰？我看到的都是追打李長榮化工董事長——李謀偉，大家都看到在公祭的場合，李長榮化工人員跪在地上要給家屬回禮的時候，大部分家屬根本連理都不理他們，家屬心中自有一把尺，誰是氣爆案的元凶！所以有所謂的黃金三小時，我都覺得這是錯誤的名詞，什麼叫做黃金三小時？那個應該叫做貪婪三小時！一個企業爲了自己的營利，明明就知道丙烯外洩，還持續輸送 134 分鐘，陷市民於危險當中，造成 10 公噸丙烯外洩，形成這次的氣爆，所以你怎麼不是去怪企業，那個是貪婪的結果，是貪婪三小時什麼叫做黃金三小時？這就是什麼？這就是社會風氣政風不佳啦！爲什麼政風不佳？我說過議員要盡議員的本職，我當議員的時候，大家都知道我這四年，很長一段時間，媒體看我，市政府的官員看我，或一般民眾看我都說，你這個執政黨的議員，比在野黨的議員還兇在監督市政府，主席你也聽過嘛，比在野黨的議員還野，在野黨的議員都可以，我都不可以，尤其在審查預算的時候，101 年度預算明明議會大家都通過了，財政委員會也說可以先審歲出再審歲入，我說不可以，要量入爲出，先審歲入再審歲出。我還去編列稅課預算的公式，要根據經濟成長率來編稅收，不能說要編多少就編多少。以我看來，這就是議員的職責，議員沒有分在野黨、執政黨，議員主要的職責是在監督行政單位，這就是三權分立。我本身我的價值、信仰，我就是這個信仰，所以在野黨的議員和執政黨的議員，當然有分不一樣，但是我是民進黨的市議員，民進黨第一個字就是你是執政黨，執政黨的議員有義務要替執政黨護航，這是職責；另外一個職位是什麼？民進黨議員，第二個字是什麼？是議員，議員在這裡要爲什麼？要爲義而言，如果是對的事，該講的就要講，因爲三權分立，不是行政單位比較大或立法單位比較大，爲什麼要三權分立？就是每一個單位都有它存在的必要。民主政治就是基於對人性的不尊重，所以要把權力分成行政單位、司法單位、立法單位，立法單位的目的就是在監督行政單位，行政單位是編預算和執行預算，而立法單位呢？就是在監督預算，所以議員就是在監督預算、監督法案，我說到這裡，這是我的信仰。

所以我也去研究地方預算，當時 101 年我說，今年經濟成長率 3%，稅收成

長 20%，我覺得一定做不到，果然前年決算報告出來收支差短 50 億，我那時候的主張其實受到很大的質疑，因爲一般民眾的期待認爲執政黨的議員就應該護航，在野黨議員就是負責反對的，台灣人看這種爛戲看久了，一而再再而三，我坦白說這次的氣爆案就是藍綠對決下的結果。也有議員問我以前都是在罵市政府，怎麼最近都是在替市政府護航？替市政府講話？我坦白告訴各位，我的立場是前後一貫的，我就是民進黨的議員，我從來沒有刪過預算，我最多只有擱置預算而已，但是該講的我統統都會去講。我最近講的話經常是對市政府比較有利，但是也不是基於爲他們辯護的心，我是本於身爲議員的良心。我剛剛跟各位講議員主要的職責是在審法案和預算，許主委，我請教你，反正現在也沒有人，已經快下班了，我來問你，在你心目中，預算書送進來，一疊這麼高，我已經當了第八年議員，我當議員之前是在高應大當老師，我當了第四年議員每天都來這裡聽報告，也認眞的在看這些預算，你相不相信，我當到第四年議員才突然發現原來這個預算書我還沒看懂，你相不相信我還看不懂預算書？就是講話講一大堆，也眞的有在看，但是就是沒有看懂，你相不相信？

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上我相信。

蕭議員永達：

那你爲什麼相信？你覺得爲什麼我看不懂？我蕭永達頭腦也不差，專科畢業後直接考上研究所，20 幾歲就在大學教書了，當議員也很認眞念，爲什麼當了議員四年還看不懂預算書？你覺得是爲什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想一方面因爲整個市政府有三十幾個局處，二方面其實預算書本身就龐雜，除了對市政府這三十幾個局處的業務要有所了解外，都還需要有些會計學的背景。說眞的，連我們自己在看預算書，如果不是會裡面四、五十位專業人員一起分擔來看的話，有時候還眞的不容易看懂。

蕭議員永達：

所以我實際碰到的現象，一個台大畢業進來的，台大應該算是全台灣頂尖的大學了，當了四年議員出去後還是看不懂預算書，你相不相信？相信吧，請坐。你是比較老實，我不要說名字，不然你會爲難，但這就是普遍的現象，不要說一般大學的，就連台灣大學的畢業生來這裡當了四年議員以後出去，還是看不懂預算書，你知道嗎？爲什麼？政風處處長，你是負責政風的，你認爲這種風氣要不要改進？要怎麼改進？剛才我跟許主委都把狀況說給你聽了，你說說看

要怎麼改進？原本三權分立，立法機關要監督市政府，結果搞了半天，你覺得看得懂預算書的有幾個，你講講看。議員總共 66 個，在你心目中，你覺得看得懂得有幾個？不要打太極拳。

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

政風處陳處長榮周：

我想要了解預算書，必須要對業務有所涉略，才能夠知道編列相關預算的目的和意義。

蕭議員永達：

所以你心目中…，不要講人名，講人名太敏感，66 位議員，每位議員在做什麼，你應該有在調查都知道，你覺得看得懂預算書的大概有幾位？講數字就好了。

政風處陳處長榮周：

這部分眞的很抱歉，我不是那麼…。

蕭議員永達：

有沒有 10 個？

政風處陳處長榮周：

應該不只 10 個，應該還有很多人看得懂。

蕭議員永達：

那你覺得了解的有誰？唸名子給我聽聽，要從哪裡生 10 個出來？你唸 10 個給我聽聽，唸超過沒關係，你唸 10 個給我聽聽看。這裡有名單，唸 10 個人給我聽聽看。

政風處陳處長榮周：

在擔任議員職務一段時間後，有心的應該都會了解。

蕭議員永達：

你這是打太極拳，請坐。政風處處長的職責是要端正政風，要講眞話，這樣社會風氣才會比較好，我告訴你要如何端正政風，我實際的信仰就是三權分立，也就是每一個機關要扮演每一個機關本來的角色，不是爲了對民進黨或國民黨有利，那都不重要，要對人民有利才重要，要扮演他本來的角色，那麼到底你本來的角色是什麼？譬如如果是計程車司機就要會開車，並具有駕駛執照；如果是醫生就要會拿聽筒、會開藥，這是最基本的工夫。那麼如果是議員呢？就要會審預算、審法案，並了解市政，其實這有一段很長的訓練過程，但是大家都不學，也不把它當一回事，所以當議員當越久就表示越會混、越會騙、越會演戲，不會還在那邊裝會，所以社會有一個風氣就是「新」就是最好，越

年輕的越好。因爲越老表示什麼？就表示越會騙。但是其他行業統統都不是這樣，我以前在學校教書，在學界裡面，越資深的教授表示論文越多、越有學問；而在醫界，醫學院剛畢業的進去都是實習醫生，只能站在旁邊，越資深的醫生表示越有經驗。每一個行業都是越資深的越有經驗，包括你們局處首長也是，有沒有剛考上高考就當局長的？也沒有這種例子啊，因爲你對這個行業不了解，怎麼可能剛考試考完、學校剛畢業三十幾歲就讓你當局長？這是不可能的事情，因爲要有歷練。但是爲什麼議員的歷練是不受重視的呢？因爲這個歷練本來就有問題，你知道我的意思嗎？做越久越會騙，所以政風處長眞的要好好改進一下，你的個性當政風處長其實不適合，你很適合當議員，很會打太極拳，說一些模稜兩可的話。政風處長應該像我這種敢拿關刀出來殺的人才適合，我告訴你，我今天早上到檢察署給檢察長遞交抗議信，你可以上我的臉書看看我抗議信是怎麼寫的，就是要有膽量，如果沒有膽量的話要怎麼端正政風？如果人人好的話，那是在做公關，怎麼端正政風？

所以要做什麼事？我想過了要做什麼事，我朋友做裝潢做了二十幾年，我有一次去找他，他說他今天要上課，做裝潢行業的每四年要做一次職業訓練，如果不接受這三天的職業訓練，也可以自已去參加考試，若考試及格也行。我後來靈機一動，議會就是應該做這個，怎麼議員一選上就可以在這邊說得天花亂墜，結果連議員的基本法律依據，地方制度法都沒看過，難怪檢察官來辦亮票案，你就跑去認罪了，沒有罪的也跑去認罪，這就表示基本的職責搞不懂。所以議員 11 月 29 日選舉完畢，12 月 25 日宣誓就職以後要做什麼事？不是在這邊大鳴大放，說一堆政見，基本知識都沒有，怎麼講一大堆呢？就像一個人連開車都不會開、駕駛執照都沒有就直接開上路了，這太危險了，所以要做什麼？要做職業訓練，所有的職業都有職業訓練，怎麼議員這個職業不用訓練？只要一選上，講話都變大聲了，只要敢就行了？只要新就是好，越年輕越好，這是錯誤的職業，這是我的看法。

那麼公務人員呢？城處長，公務人員剛考上有沒有做這種訓練？你回答一下，公務人員有沒有訓練應該辦的業務？

主席（陳議員麗珍）：

城處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

公務人員進公務體系之後，必須接受一段時間的實務和基礎訓練。

蕭議員永達：

有沒有一定要上過什麼課，或接受什麼實習？高普考是大家都要考的嘛，考過以後呢？

人事處城處長忠志：

他們進來之後會有四個星期到五個星期的訓練，訓練的內容包括法律的概念、行政的概念，還有一般公文書寫等等，但是看你考試的類科。

蕭議員永達：

那些在學校不可能教的，對不對？

人事處城處長忠志：

對。

蕭議員永達：

那個就叫什麼？那個就叫做專業，專業不是你是什麼學校畢業的，是你負責什麼業務，你要把那個業務的東西搞懂，那些東西沒有搞懂還可以繼續做那個業務嗎？會怎樣？你們會怎樣處理？實務性的東西，他如果沒有興趣學，高考已經考過了，有國家保障，可以嗎？公務人員可以這樣做嗎？

人事處城處長忠志：

我向議員報告，以高雄市政府來講，人發中心有一半的經費都是跟各局處在搭配辦理教育訓練，全部都是專業訓練。

蕭議員永達：

是專業訓練嗎？

人事處城處長忠志：

是專業訓練。

蕭議員永達：

有實際上過如何當公務人員的課程，對不對？

人事處城處長忠志：

對。

蕭議員永達：

你覺得本席剛剛提的，任何的職業都有職業訓練，也有職業倫理。專業不是你是哪個學校畢業，我最常看到的就是議員爲了證明自己有專業就跑到大學去念書或去念研究所，那和議員的職責幾乎是不相關的東西，那都是騙選民用的。是嗎？你點頭，是嗎？那都是騙選民用的，你怎麼不好好的去上一些課？實際去履行議員的職責，好不容易選上了，你應該將議員的職權弄清楚，這才是確立三權分立最基礎的核心工程。你同不同意本席的主張？

人事處城處長忠志：

我同意，但是我要向蕭議員報告，我過去經歷的一些機關，我所知道，譬如我以前在省政府的時候，我是負責府會的連絡，省議員當選之後，他要執行他的工作，台灣省政府的某部門會幫他們安排一些類似的教育訓練，譬如說你要

怎麼去審預算、要怎麼看預算，立法院也一樣，我所瞭解的在市議會也有這樣類似的職前講習，他不叫訓練。

蕭議員永達：

我從來沒有上過，也沒有人叫去講習。

人事處城處長忠志：

是。

蕭議員永達：

講習對象是議會的職員，不是講習議員，我現在講的是議員是一種職業，像我們這六十幾個，這個應該叫做議員職業公會，每一個公會應該有他的職業倫理，對不對？這個職業倫理在教什麼？就是議員的職權是什麼？這是三權分立的國家。三權分立，你們主要是做什麼事？法案是什麼？預算怎麼審？應該要把這個流程去跟議員上課，讓議員去學會自己的本職學能是什麼？應該要做這些工作，要不然當完四年議員，我坦白說，有人進來之前就是博士，而且那是國立大學博士，那是眞的，四年議員做完了，我看他看預算書還是看不懂，他頭腦不好嗎？他不用功嗎？爲什麼看不懂？他那麼用功，頭腦也那麼好，爲什麼看不懂？沒有人教他當議員實際要會哪些東西，這就是職業倫理，每一個職業都應該要有倫理，這個職業才會受重視，所以你當第二屆、第三屆、第四屆之後叫做什麼？叫做資深議員。資深在任何行業都很值錢，但是在我們這個職業裡面，你那個資深都不敢跟人講你是老議員，你跟人講老律師、老醫師，表示什麼？老表示資深、表示有資質、表示你在這個職業裡面是很有分量的。老議員是什麼意思？這傢伙一定是「政治撈仔」很會騙，不然怎麼會當那麼久？所以這個職業爲什麼不受重視？就是職業倫理、職業專業知識，你自己就不把它當作一回事。要不然，我告訴各位，爲什麼我剛剛看到「選賢與能」會覺得很欣慰？因爲我當八年的議員，該學的知識，我都去學以外，我也利用公家的錢去世界各國看，總共出國 34 次，看超過 100 個城市，我老實跟各位講，跟我同樣在大學教書的老師有誰會有我這種閱歷可以到世界各國去看？你家裡有錢，也沒有那個閒工夫，既沒經費也沒實務經驗，所以當議員，如果你認眞做，知道這個職業倫理，我敢保證，我也向主席陳議員報告，我們如果將職業倫理建立起來，我們資深的議員一定會比剛選舉的新科議員還要有競爭力，因爲什麼？資深就代表有學問、有經驗，資深就代表閱歷很廣，你要講世界哪一國，我都知道，這樣是不是對老議員或是當很久的人比較有保障？主席，你覺得呢？應該嗎？

主席（陳議員麗珍）：

有道理。

蕭議員永達：

所以我覺得議員受的訓練，本席眞的做一個具體建議。城處長，你也是中央派下來的，所以我有一個具體的建議是什麼？有一個問題，誰敢跟議員上課？你們這些都凶巴巴的，講話一個比一個大聲，我如果幫你上課，改天被你報復，不就自找麻煩，我教你那麼多做什麼？我教你，我都會；實務經驗，我都會；預算，我也會看；應該要看哪些書，我也都會。我眞的教給你以後，你是來監督我的，市政府的人會眞的去教議員怎麼去當議員嗎？又不是頭殼壞掉，你是來監督我的，我還教你，那是不可能的事，所以我實際看到的都是什麼？好，你們議員講話大聲，沒關係；說錯也沒關係；法令胡亂解釋也不要緊；我也知道你沒有認眞在看，預算呢？每次問都是那幾個問題，同樣的問題反覆一直問。議會的職員也是告訴我，那個議員教完了，跟他講預算，過沒幾天，同樣的問題，同樣再講一次。爲什麼？根本不把這個當一回事。市府官員呢？因爲你是來監督我的，好，沒關係，你不成長，講話大聲，我就故意委曲求全，反正我只是要通過預算書而已，你罵我，沒關係，到時候把預算給我就好了，你講錯，你學問不長進，那都是你家的事，所以叫市府官員來教議員怎麼看預算書、怎麼審法案，這強人所難，不會去做。誰適合呢？學校這些大學教授？坦白說，他們只會理論，實務經驗是嚴重不足。誰適合呢？我的看法，城處長，我的看法，誰適合？中央內政部應該在每一屆議員 12 月 25 日就職以後趕快在各縣市辦議員研習營，譬如辦個三天二夜的議員研習營，把議員譬如地方制度法、會計法、預算法相關的法令，你們要看什麼書？要會什麼法令？你們的職責是什麼？應該做哪些事？辦這種研習營，類似每一個職業公會，每四年就辦一次研習營，議會應該由中央直接派下來做研習營，研習營沒有參加的先不要進入議事廳質詢，就像計程車司機不會開車的，不可以讓他上路。城處長，你覺得我講的有沒有道理？請你回答。

主席（陳議員麗珍）：

城處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

我向蕭議員報告，非常有道理。

蕭議員永達：

有道理。

人事處城處長忠志：

是。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

延長 3 分鐘。

人事處城處長忠志：

我是不是向蕭議員報告？

蕭議員永達：

第三次有 5 分鐘，第三次質詢。

主席（陳議員麗珍）：

延長 5 分鐘。

人事處城處長忠志：

剛蕭議員提到的，我印象所及，內政部的民政司會辦這樣的業務，我不曉得這幾年是不是業務萎縮了。

蕭議員永達：

以前都沒有在辦。

人事處城處長忠志：

以前都有。

蕭議員永達：

今年七合一選舉，各縣市都有縣市議會在選舉，選完了以後應該各縣市在就職以後要統一辦理，讓地方的文化可以提升。這樣的話，我坦白說當議員做越久才會越值錢。不要每個人都講新的最好，年輕的表示有活力，這對很多兢兢業業在做的議員，像陳議員麗珍兢兢業業在做的人也不公平，對不對？請坐。

我來提一提我今天早上的行動，請法制局局長回答，你以前是當律師的吧？我剛剛提三權分立，我今天早上去，講的主要訴求就是雄檢辦案雙重標準。你這個人可以是儒家的信仰者，相信人性本善；你也可以是法家的信仰者，相信人性本惡；你根據自己的哲學信仰去辦案，我們都尊重，我說的雙重標準是什麼？你辦李長榮化工的時候是儒家，辦市政府官員的時候變成法家，我告訴你具體的差別在哪裡？氣爆案的時候，7 月 31 日晚上氣爆案，8 月 1 日、8 月 2 日、8 月 3 日我就覺得很奇怪，人家氣爆案死了那麼多人，你怎麼在第一時間不是趕快去搜索李長榮化工廠、不是趕快搜索華運，去扣押什麼呢？扣押工作日誌、電腦、通聯紀錄，防止他們湮滅證據嘛！不要去而且也不收押任何人。因爲在場的操作員、組長、廠長你統統都不收押。照常理來講，刑事訴訟法 101 條，爲了防止串證、湮滅證據、逃亡，例行要做預防性羈押的，完全都不做這個動作。到 8 月 4 日時我眞的忍不住了，我就聯合災民到法院按鈴控告，要求搜索李長榮化工並且羈押董事長李謀偉。8 月 4 日早上 9 點半我去控告，8 月 4 日晚上才去搜索李長榮化工在高雄的大社廠。

上星期二 8 月 26 日，本席透過議會調董事長李謀偉來，我就開始質詢。質詢完以後李謀偉沒有來，但是雄檢就去搜索李謀偉在台北的總公司。上個星期

8 月 26 日在這個地方，我質詢完後下午就去搜索，晚上李謀偉 2,000 萬交保。所以整個 8 月份，本席等於是高雄地檢署的代理檢察長呢！指揮辦案呢！我如果去告，它就去做，我如果不告，它就不動，你知道嗎？這就是高雄地檢署的辦案方式。

8 月 4 日、8 月 26 日，現在網路很發達，你們上網去看就知道。你就打高雄氣爆 8 月 4 日，看有什麼新聞你全部都調出來，看我講的對不對？實際情形就是這樣，就是這樣在辦案啊！然後所有的人統統都交保，他們不會串證嗎？他們不會湮滅證據嗎？明明就有修改工作日誌，他也讓他們交保。

這家公司營業額 497 億，你交保的金額從 100 萬、150 萬、200 萬到 2,000 萬，對一般人來講這是天價很多，它的營業額是 497 億呢！那是很小的錢呢！你讓他們在同一家公司上班，那不是讓他自由串證嗎？但是他辦李長榮化工就是這個樣子辦，但是現在換辦高雄市政府，他怎麼辦呢？高雄市政府的前箱涵監工，他要求申請羈押但被法院駁回，他就說這有串供之嫌、有串證之嫌要提抗告，現在送到高等法院去。所以這個氣爆炸死了那麼多人，要用嚴格的標準辦才對高雄市民有個交代。

爲什麼本席一直叫他嚴格辦，他辦李長榮化工偏偏就是高高舉起輕輕放下，但是辦到市政府時…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 3 分鐘。

蕭議員永達：

一般人的時候就不一樣了，這是重大的命案、重大的刑案呢！有串證之虞就要收押啊！哪有可能放你在外面，講這些理由統統聽起來合不合理？我聽起來也是合理啊！你這監工有可能跟包商、跟以前的長官進行串證，怎麼不可能串證呢？有可能串證，所以他說的振振有辭，好像他多認眞在辦案呢！但是回想這一個月來，簡直是雙重標準，這個國家會亂就是因爲財團治國啦！司法不公啦！照常理來講，財團可以透過錢、透過公職人員的選舉，去控制行政機關、立法機關，這是大家都知道的。但是如果司法正義最後一道防線崩潰了，這個國家的人民就任人擺佈了！這就是不合理的現象。

法制局長你覺得本席講的有沒有道理？請回應一下。這是不是財團治國、司法不公的亂象。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

蕭議員的勇氣跟膽識眞的讓人敬佩，尤其在我第三次來到貴會，看到你提出

預算的審查公式，我也都在在記在心裡，你今天能以議員的身分代表市民，以普羅大衆的聲音來發音，來讓地檢署知道。我們一般高雄市民、民意代表，代表著市民來發聲，我想這樣子讓地檢署來辦案，這個是相當值得敬佩和讚許的。

蕭議員永達：

好，局長謝謝你，你請坐。接下來請教秘書處的處長，處長，有很多市府同仁跟本席反映，秘書處那個檔案室搬遷後，他們的工作很不方便，應該在原來的地方比較適合，你覺得呢？請陳處長回答。

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

蕭議員永達：

你了不了解？不了解請侯科長回答。有沒有同仁跟你反映？

秘書處文書科侯科長燕嬌：

當然有它的不方便性，可是因爲…。

蕭議員永達：

爲什麼要搬遷呢？在原來的地方不是比較好嗎？

秘書處文書科侯科長燕嬌：

因爲我們要集中辦公，同時我們的經費逐年減少、預算逐年刪減。在我們原來九樓的檔案室，那邊根本連電費都沒有。單是水電費一年就要 36 萬。還有要負擔其他的管理費。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

秘書處文書科侯科長燕嬌：

像保全和管理…。

蕭議員永達：

市政府怎麼會窮到連電費都沒有呢？如果說裁減人員還有些道理，連電費都沒有你覺得合理嗎？我怎麼愈聽愈奇怪？照常理來講在原來的地方就地辦公是比較有效率。有沒有人跟你反映？這檔案室就是由苓雅區公所搬到原來的市政府，搬遷時檔案經常掉在地上，你知不知道這件事？

秘書處文書科侯科長燕嬌：

是沒有這回事啦！因爲我們…。

蕭議員永達：

搬遷的過程呢？

秘書處文書科侯科長燕嬌：

搬遷也沒有掉落啊！不曾掉落。

蕭議員永達：

掉在地上被人家撿起來，不是說遺失啦！不是你搬的你不知道，你沒聽人家說嗎？那麼多的檔案搬來搬去當然會掉落，不是遺失啦！是掉在地上。我覺得很奇怪，檔案室在那裡怎麼不是檔案人員就近處理，怎麼可以直接用電費的理由，我聽起來也是怪怪的。

秘書處文書科侯科長燕嬌：

這個應該不會影響。

蕭議員永達：

這個會不會牽扯到沒有效率的問題？

秘書處文書科侯科長燕嬌：

不會啦！

蕭議員永達：

爲什麼不會呢？

秘書處文書科侯科長燕嬌：

因爲我們從 7 月 1 日搬遷到現在，在工作效率上…。

蕭議員永達：

檔案在苓雅區公所的辦公室，辦公在四維路的市府大樓，人這樣子跑來跑去，怎麼會沒有效率的問題？

秘書處文書科侯科長燕嬌：

這個有很多的優點，例如說我們集中辦公，在管理上比較好管理。第二點就是…。

蕭議員永達：

本席因爲時間有限，我再請教你一個問題。有些同仁在反映二代公文系統，到現在爲止經常還會當機。我上次有質詢過你，這麼多年了改進了沒？怎麼還會有問題？

秘書處文書科侯科長燕嬌：

目前所有使用的人數有三萬三千多位公務人員。目前反映狀況都相當好，而且不曾斷線，也不曾當機。而且這家的維護廠商…，正確來說目前有 603 個機關學校共同在使用這套公文管理系統。所使用的公務員有三萬三千多人，而且這家維護廠商也派了 5 位工程師進駐，所以一發現有問題馬上就來維修，目前大家的反應相當好。我們也做過民調，同仁們的反應也相當好。尤其這家維護廠商像 81 氣爆還有之前的兩次風災，他們也都主動來加班，來處理其他相關的問題。因爲像氣爆只有苓雅和前鎮的公務人員不用上班，高雄市的其他區域都要上班，所以他們也主動幫忙跟我們同仁一樣。我們也都是堅守工作崗位，把同仁服務的相當好，謝謝蕭議員的指教。

主席（陳議員麗珍）：

今天登記發言的議員全部發言完畢，今天的議程到此結束，明天上午 9 時繼續開會，散會。（下午 5 時 30 分）

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 103 年 9 月 2 日上午 9 時 2 分）

主席（林議員義迪）：

今天的議程繼續進行民政部門業務質詢，鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

首先我要請教民政局長，內政部有發布…，因爲台灣目前的社會可能因爲環境、生活壓力，造成很多人患有不孕症，而且聽說治療不孕症可能要花好幾百萬元，實情如何我不了解，因爲我已經當阿公，我的兒媳、孫子加起來差不多有一打那麼多了，請教民政局長，內政部公開宣布將補助不孕症治療，因爲不孕症人口愈來愈多，類似這樣的，擬補助 10 萬元，你身爲女性，你的看法，這要問你比較適合，補助 10 萬元你覺得夠嗎？請曾局長答覆。

主席（林議員義迪）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

這是衛福部的計畫，他們宣布自 2015 年開始，將補助中、低收入戶不孕症夫妻接受試管嬰兒手術，每年最高 10 萬元；第 2 階段自 2016 年開始，年收入約 77 萬元者每年最高補助 3 萬 8,000 元，這是大概的補助方式。當然，政府的目的是在鼓勵生育，在不孕的狀況之下，很多家庭爲了生育，會尋求很多管道來協助他們擁有自己的孩子，國家用這樣的補助方式，我認爲對他們是有幫助的。

鄭議員新助：

請教局長，你身爲女性政務官，補助 10 萬元只夠治療費用的十分之一，目前可以正常生育的家庭都不敢生了，不孕症治療只補助 10 萬元，依照我個人的了解，昨天我問了一些婦產科等醫界人士，他們說 10 萬元差不多是十分之一的費用，當然事涉專業，我不便在議會多討論，但是補助 10 萬元，不管是治療太太或先生，都只夠十分之一的費用而已，這實在是「杯水車薪」，對不對？你看看，這難道不能多爭取一些嗎？要補助就要補助足夠，10 萬元等於只夠十分之一而已，沒什麼作用，局長，你的看法呢？

民政局曾局長姿雯：

我同意議員的看法，因爲以一般市面上的行情來看，治療不孕症的確要花不少錢，到底要多少錢我們不知道，但是應該是不少錢。

鄭議員新助：

爭取一下啦！

民政局曾局長姿雯：

對於財政的部分，國家有國家的考量，對民眾有幫助的，當然希望能夠多爭取一些。

鄭議員新助：

局長，衛福部也好、內政部也好，台灣的生育率排名世界倒數第一，不管經濟多好，沒有人口有什麼用？沒有人口，不必等共匪打過來，台灣就會走向自我滅亡，你請坐。請教研考會許主委，媒體報導依照目前的生育率，我們比日本低，這個你知道嘛！對不對？日本說如果生育率再不提升，差不多再 100 年日本人就要滅種了，到時就沒有半個日本人了，他們怎麼推算的，我才疏學淺，我不懂啦！他們說再 100 年，不用經過戰爭，日本人就要滅種了，而我們台灣的生育率比日本低，研考會，這種狀況你要研究啊！我看你們好像都沒有研考到這個，你整本報告書寫得洋洋灑灑，有什麼用？如果日本人再 100 年或 200 年就會滅種，那麼台灣人也會跟著滅種嗎？你的看法如何？

主席（林議員義迪）：

請主任委員答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

依照日本的算法，坦白說並不正確，以其生育率來看，100 年後應不致滅種，100 年後滅種說法應不正確。目前整個台灣每一個城市都在想辦法提高生育率，這個方向是對的，但是人種的問題並沒有這麼恐怖。

鄭議員新助：

主委，我的意思是日本說 100 年或 200 年後日本會滅種、亡國，那是世界專家在議論的，他們怎麼估算出來的我不知道，因爲下屆說不定我就選不上議員了，民政局長很清楚，我的選區應選 8 人，泛綠 7 人參選，我是鐵定落選的，所以明年說不定我就無法再質詢你了。如果日本再 100 年就會滅種，不要說 100 年，我再幫它加 100 年，到 200 年，如果日本 200 年後會滅種，那麼台灣人再過多久會滅種？依照他們的推算法，都不需要等反攻大陸或等共匪派兵攻打，台灣就會自己滅亡了，比照日本的推算，你在電視上也有看到吧！你有看到電視報導嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我知道這個消息，但是我認爲這種說法並不正確。

鄭議員新助：

不正確？難道那些專家都輸給你？他們都是聯合國世界人口研究專家啊！我再請教你，雖然請教你這個比較不適合，應該請教民政局長，但是你是研考

會的，你的業務報告寫得眞不錯，寫得十全十美。請教你，一個孩子養育到讀小學的費用，研考會有沒有去了解？這是最重要、與我們息息相關的，一個小孩從出生、餵奶粉到斷奶，斷奶時間差不多在讀幼稚園的時候…，民政局長，有的唸到大班了都還在喝奶粉，這些費用加起來，一個月差不多要多少？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

可能要 1 萬 5,000 元到 2 萬元之間。

鄭議員新助：

我看你要被抓包了，1 萬 5,000 元到 2 萬元夠嗎？民政局長，你身爲女性，你比較了解，孩子的奶粉錢，到唸小學以前，每個月 1 萬 5,000 元到 2 萬元夠嗎？局長，請你答覆一下。

民政局曾局長姿雯：

比較保守的估計是 1 萬 8,500 元，但是如果估計寬鬆一點，有的人請保母，這樣差不多是 2 萬元左右或 2 萬元以上。

鄭議員新助：

研考會主委，一般平均薪資是多少？以高雄市來說，不要說全國，你不能用軍公教的加下去平均，這樣就不準了，我是指軍公教除外，一般庶民的平均薪資是多少？大學畢業的平均薪資是多少？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

依照行政院主計處的統計，差不多是 4 萬元多一點，當然，薪資高的必須扣掉。

鄭議員新助：

哪有 4 萬元？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

把薪資高的扣掉，尤其南部薪資比較低，扣掉之後平均應該有 3 萬多元吧！

鄭議員新助：

主席，你請的助理，一人平均有三萬多元、四萬元嗎？你是主席，你裁判一下，你請助理，一個人薪水有三、四萬元嗎？

主席（林議員義迪）：

3 萬元起跳。

鄭議員新助：

主席不會騙我，這是他聘請助理的薪資行情嘛！

主席（林議員義迪）：

3 萬元起跳。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我就說 3 萬多元啊！

鄭議員新助：

我都請 2 萬 8,000 元至 3 萬元而已啦！扣掉育兒奶粉錢都快不夠用了，如果再加上租房子呢？房租一個月平均要多少錢？只要說夫妻就好，不要加孩子，一對夫妻租一間套房一個月平均要多少錢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

差不多要 1 萬元。

鄭議員新助：

這樣要怎麼生活？你教教我吧！我下午可以在電台放送，我們的研考會眞的很厲害！不夠的錢要怎麼補足呢？拜託啦！下一屆說不定我就質詢不到你了，不夠 1 萬多元，這些錢要從哪裡來呢？還是要學王品董事長，他建議畢業生若薪水不足 5 萬元，可向父母伸手要錢，你的看法呢？這個也要稍微研究一下啦！民政局長，請坐。生活費用不夠，每個月還要倒貼 1 萬元，錢要怎麼來？你教我一下啦！這個功德無量，晚上唸經我會唸你的份。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝！下個會期還會再看見「師父」啦！向「師父」報告，當然，政府必須負擔部分責任，從生育津貼到育兒津貼與公共托育，到小孩子唸小學之前，我們都有一些優惠，甚至青年住宅政策，首購或租屋我們都有提供補貼。

鄭議員新助：

主委，你說這個好像在召開里民大會，怎麼說都是那一些，這根本是「隔靴搔癢」，不足 1 萬多元，你應該想辦法幫助他，研考會就是在研究這種問題的，主席，我這樣說有沒有道理？他薪水不夠，平均一個月不足 1 萬多元，要想看看怎麼樣來補貼，這樣才對，是不是？高雄市是勞工重鎮，高雄市大部分都是「黑手業」及勞工，你說平均薪資有三、四萬元，那要「黑手業」拚粗活才能賺那麼多，大學畢業的不會想要在外面做粗工，如果是這樣就不需要聘僱外勞了。研考會主委，物價浮動的情況是怎麼樣？以農曆 7 月普渡來說，以一般普渡與現在的普渡來說，雞鴨魚豬肉等等大概漲價多少？你有普渡拜拜嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

依照行政院主計處公布的 CPI 消費者物價指數，漲幅大約 2%左右，但是實際上絕對不只。

鄭議員新助：

眞是的。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

是行政院主計處公布的，2%，但是實際上絕對不只，就我們在中元普渡實

際上看，在中秋節以前，一些比較應景的物資，例如豬肉等等，漲幅都超過50％。

鄭議員新助：

主委，你如果說漲幅只有2％那真的會被笑死，會被笑掉大牙，漲幅只有2％？主席，漲幅2％就是100元只漲2元，我才剛發放白米…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

向「師父」報告，這是根據行政院主計處…。

鄭議員新助：

你要反映啊！向主計總處反映啊！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我是指針對中元…，尤其是…。

鄭議員新助：

我向你保證…，我是議員，我先說，我是很辛苦才選上的，我也當了好幾屆的議員了，我向你保證，至少漲了三成，我剛在上週六發放白米捐助二千多戶低收入戶，由民政局與社會局輔導，我買中級米，一台斤23元，總共發放四、五萬斤，以前一斗200元左右，或180元、190元而已，我買中級的，不是高級米。物價上漲加上薪資低，這是高雄市政府研考會必須去研考的，在總質詢的時候拜託你準備好，主席在笑，總質詢時我還是議員，下一屆議員說不定我還選得上，你不要看我這樣。

你準備一下資料，他的薪水不夠該怎麼辦？總不能叫他去搶銀行吧！研考會主委，我還要再請教你，目前打工時薪一小時多少錢？7－ELEVEN、加油站時薪是多少？平均是多少？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本時薪大概是100元。

鄭議員新助：

我是說時薪，一小時多少錢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

95至100元。

鄭議員新助：

不對！目前政府規定的基本工資時薪是多少錢？民政局長，你應該知道，勞委會才剛發布而已，這和你們有關係，怎麼可能一小時只有95元？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

調整完之後，月薪差不多是2萬8元，相除之後時薪差不多是100元。

鄭議員新助：

錯了！錯了！

主席（林議員義迪）：

1 小時應該是 120 元，日前調整後，1 小時應該是 120 元。

鄭議員新助：

主委，你錯了！月薪和時薪不一樣，時薪是一天只做 1 小時、2 小時、3 小時或 4 小時，怎麼可能只有 90 幾元、100 元，一個大學生白天上課晚上打工，一個晚上打工 4 小時，如果像你說的賺不到 400 元，那他受得了嗎？時薪已經調整到 100 多元了。民政局長，你應該知道，民政局和這個也有相關，你們也有請很多臨時工。

主席（林議員義迪）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

修改之後時薪是 112 元。

鄭議員新助：

對，研考會要多了解一下，本席只懂這個而已，其他都不懂，請坐下。我再請教，研考會也了解一下，我的桌上放了兩張請帖，這可能是市政府或主辦單位發的，一張請帖是日前才舉辦過的，道教嗣漢第 64 代張天師於 8 月 29 日至 31 日舉辦…，現在已經 9 月了，帖子上寫第 64 代張天師，名爲張道禎…。

主席（林議員義迪）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

研考會，這個你要研究一下，這是市政府民政局發出來的，它寫：「邀請第 65 代天師張意將」也要舉辦「祖天師聖誕開光安座禮斗法會」，我剛才才看到而已，第 65 代天師張意將要舉辦的日期是 9 月 3 日（農曆 8 月 10 日）上午 9 點開始。我只讀國小，才疏學淺，但對神明非常有興趣，民政局長知道我對神明非常有興趣，這兩張請帖發到議會，一張是第 64 代張天師，照理說天師過世後才有傳人襲位，怎麼會第 64 代與 65 代同時出現？市政府還同時是協辦單位，這不就被抓包了？連玉皇大帝也不會原諒，怎麼會同時有第 64 代與 65 代的張天師——張道禎與張意將？研考會，請教你，這也是你要研究的，這是什麼原因？帖子放在我桌上，我剛才才看到。

主席（林議員義迪）：

請許主委回答。

鄭議員新助：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

坦白說，我不是很了解，但是我相信那可能是不同的傳承系統。

鄭議員新助：

不是啦！就像現任總統是馬英九先生，怎麼會同時出現另一個總統陳水扁先生呢？那不就亂了，民政局，你們在發帖子的時候都沒有看嗎？民政局長，神明是你在管的，你就像東嶽大帝日管陽夜管陰。

主席（林議員義迪）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

我們知道，但是我向議員報告，有關…。

鄭議員新助：

你接到帖子的時候有沒有感到很奇怪？怎麼會第 64 代還沒有上天庭的天師府覆命，第 65 代就出來了？這樣子兩代…。

民政局曾局長姿雯：

簡單說就是道教中對於張天師的資格還有一些爭議，目前仍在訴訟中，簡單說就是這樣，不過，因爲大家都是爲高雄祈福而舉辦的法會，所以他們邀請市政府擔任指導單位，我們在尊重民間宗教信仰自由的情況之下都接受，所以向議員做這樣的報告。〔…。〕是，我知道。〔…。〕不是，我向議員報告，這兩個團體，一個是高雄市道教會…。〔…。〕好，謝謝。因爲我們要尊重…。

主席（林議員義迪）：

麻煩曾局長去了解，下一次總質詢給鄭議員…。

民政局曾局長姿雯：

我再向議員報告。

主席（林議員義迪）：

延長 1 分鐘。

鄭議員新助：

最後一分鐘給我一下，拜託。佛光山無法無天，那一天我有質詢工務局，因爲阿扁總統保外就醫，所以我檢舉後就停住，但是根據人家提供給我的資料，整座山挖光光，拖車一直進出，所有的塔都沒有申請，工務局長答覆我說是水利局或什麼局。你是佛光山的輔導單位，佛光山跟神壇一樣大，只是他比較有錢而已。要去了解一下，不能讓它自己成爲一個王國無法無天，我看民政局長不曾進去佛光山，要去了解一下、輔導一下，讓他歸爲正道。我是讓他看不順眼，但不是星雲大師就可以隻手遮天整座山挖光，好幾十甲挖光光，要去了解一下…。

主席（林議員義迪）：

曾局長請答覆。

民政局曾局長姿雯：

向議員報告，我有去過佛光山。另外這件事情，當然現在就是跨局處的部分，我們站在宗教輔導的立場，我們希望能很快輔導他們合法化。這個細節的部分會再向議員報告。〔…。〕

主席（林議員義迪）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

我今天想請教研考會，1999 平常你們怎麼管考，請主委回答。

主席（林議員義迪）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上大概分爲兩個部分，第一個部分，1999 在值機的時候都有線上的主管人員，隨時在…。

李議員雅靜：

你覺得有效嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

另外第二個部分…。

李議員雅靜：

你先回答我，你覺得有效嗎？線上主管是誰？也是委外的嗎？〔是。〕都是委外，你覺得有效嗎？難道你身爲研考會的主委，你都沒有聽過 1999 有多少的抱怨嗎？本來是一件加分的事情，變成減分，減到變負的。如果你眞的有確實去管考 1999 所有人的服務態度，還有他的專業，今天氣爆案不會發生得這麼嚴重。幾點就開始打 1999，你們給的數字不對，4 點半人家就開始打電話了，通報了沒？轉到哪？沒有。你們只是很制式化的，好，我們會替你們轉達，轉去哪？本席也親自打電話到 1999 去陳情案件，我陳情的案件理當應該要轉到社會局，他第一次跟我說你可能要打警察局，這個要跟警察局說，人家是很客氣的跟我說。我就是不知道要轉給誰，所以才打 1999，還要自己打 110，那要 1999 做什麼，幹嘛付他薪水，一通多少錢？十幾元對不對？主委，你說是不是？我打一通多少錢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

市民打 1999 是免費的。

李議員雅靜：

那你要付多少錢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

看各家的手機跟市話的費率不一樣。

李議員雅靜：

台灣大哥大要多少錢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個我不太確定。

李議員雅靜：

不太確定，浪費我們的公帑嘛！沒有用處就要砍掉了。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒關係，…。

李議員雅靜：

什麼叫沒關係，說幾次了？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

議員把具體的個案給我，我們一定確實的把…。

李議員雅靜：

具體的個案，731 氣爆案算不算具體的個案，4、5 點就有人陳情了，4、5 點就有人打 1999 了，跟你講那邊有奇怪的味道、濃濃的瓦斯味，具不具體？具體。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上接到…。

李議員雅靜：

你有沒有檢討過你的 1999，到底發生了什麼事？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

接到這樣的氣爆，我們都依照 SOP 通報 119。

李議員雅靜：

本席沒有請你回答，你該回答的沒有回答。通報？每一個人都會通報，有沒有專業？沒有。社會局、警察局傻傻分不清，還跟我狡辯，我不是說主委你現在跟我狡辯，是線上的接線人員跟我狡辯，態度比我還不好。現在是怎樣，1999 比任何市民都還要大嗎？市民朋友就是因爲有困難、有什麼問題，想要反映，臨時不知道要找誰。難道主委的電話敢在這裡公布給大家嗎？你 24 小時 on line 嗎？好不容易有 1999 可以提供市民朋友，如果不知道要去哪裡陳情，有哪些管道可以跟市政府反映，地方上遇到什麼困難，有什麼事情發生，可以做

第一時間的反映的管道。結果被你這個主委，管考得怎麼樣？用處在哪？擾民啦！你非但沒有自我檢討，還在這邊幹嘛，不要以爲我們在這邊只會吼吼叫叫，我們來這裡講的時候，一定有很長一段時間受到人家的陳情，第一時間都是唸我們的，我們也都概括承受。因爲我們沒有監督好你們，我們跟你們建議的不好。可能我們的台語你們聽不懂，國語聽不懂，我現在去學英語，這樣可以嗎？你有做過 1999 的民調、滿意度調查嗎？打給你、陳情給你，就是要回覆陳情人，你們回覆了多少？撥打 1999 的質詢案件就有十一萬多，將近 11 萬 5,000 千，平均大概每個月有 6 萬 8,000 件，不只，加起來還有其他案件數，你們到底回覆了多少？我看其他單位在回覆電子信箱，也都是很制式。如果你們要回覆制式的方式，那你們寧可不要回，乾脆被罵到臭，回答得多詳細啊！這不曉得是研考會還是民政局的。你們 1999 是不是可以擬一個具體的改善方式，要不就不要設 1999 了。眞的，良心的建議你們，不要誤人，誤了高雄市的市民。不諱言，有時候它眞的很好用，可是等到遇到眞的專業或重要事情的時候，1999 完全沒有發揮作用。那設 1999 做什麼？你的平台在哪裡？你的回報機制在哪裡？沒有。主委，要不要換你說？你的整個流程是什麼？

主席（林議員義迪）：

主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想 1999 大概分做兩類，如果你手頭上有書面資料的話，我們在諮詢服務線上的立即回覆率是高達 99%，這…。

李議員雅靜：

你知不知道線上的回覆率是什麼？就像剛剛雅靜跟你提的，我有一件事情詢問 1999，他跟我說請你直接打警察局，直接自己通報。他叫我自己去陳情，這個就是直接回覆嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這是執行幾年之後，前年在議會的要求之下，其實把警察局的案件分流出來，就是不希望民眾透過 1999 去找警察舉報。

李議員雅靜：

那不是警察局的案件，那是社會局的案件，所以你的人，你 1999 的第一線人員，都沒有受過專業的訓練是嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

只要議員你把撥打 1999 的時間給我，我們都有錄音存證，我們會調出來確實檢討這個部分。

李議員雅靜：

所以只有議員可以跟你說，你就會去調出來確實檢討。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不會，只要有任何人跟我們…。

李議員雅靜：

其他市民求助無門嗎？重點是其他市民求助無門，他今天縱使線上跟市長的信箱反映，還是求助無門啊！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

向李議員報告，只要是到市長信箱，有關於 1999 或研考會的所有案件，全部都是我看過，只要有這種狀況…。

李議員雅靜：

你有沒有看過你們回覆得很制式？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

只要有這種狀況，我一定調錄音檔…。

李議員雅靜：

幾乎每一篇都是一模一樣的。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

能不能解決問題比較重要。

李議員雅靜：

能不能解決問題，你覺得有解決到問題嗎？就最近這幾件，哪裡有處理到問題？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想向李議員報告一下，…。

李議員雅靜：

你們 1999 若會處理問題，就不會害市長、副市長，害各局處在這裡被唸兩天，害三十幾條人命不見了，三百多人現在還在住院。做錯事情就閉嘴，趕快檢討、趕快改善，不要在那裡政治來政治去，人要有良心，你所做的是後面的人在承受。你們好的，我當然會肯定，但你們不好的，請你們眞的要關起門來，好好的檢討，好好的把它改善。今天第一線的人員不專業怎麼辦，就好好的加強訓練，高雄市幾個局處，三十幾個局處，這些業務難懂嗎？線上人員沒辦法處理嗎？如果連線上第一線人員都沒有辦法做一個職前的訓練，良心的建議你，1999 就不要了。只會爲你帶來更大的困擾，爲市民朋友帶來更大的反感。主委聽清楚了嗎？我們一開始是認同 1999 的，但是這幾年下來，接到太多的陳情，甚至連最簡單的路燈壞了，路樹遭逢颱風倒了，向你們陳情，整個禮拜，整個月都沒來修理。本席今天下午要去看一個地方，打 1999，打了四、五通，

連一個回覆都沒有，甚至回答何時要來處理，要如何處理都沒有，遇到我再跟我說。我說沒關係，我們趕快來看，因爲那個有安全問題，那裡就是比較暗，比較治安死角，百姓才會一而再，再而三的打 1999，民眾不會閒著沒事打電話和你們裡面的人聊天，你們不懂嗎？難道你們沒有同理心嗎？非要把這些市民朋友看成次等公民嗎？你們才是高高在上，你們才是人嗎？不要這樣子。主委，給你一個禮拜的時間，去做好檢討改善，請你給我一份書面計畫，你的相關資料，可以嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上我比較期待李議員如果有要我們改善的具體時間…。

李議員雅靜：

可以嗎？我就不相信都沒有人向你陳情。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

如果你能夠提供剛剛講的那麼多具體的狀況，讓我知道一下。

李議員雅靜：

我剛剛講的那麼多，難道你都沒有聽懂嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

讓我知道一下，我們比較好針對這些具體的缺失去做改善。

李議員雅靜：

市民朋友啊！你們如果在電視前面有看到，你來看我們所有選民選出來的市府團隊，我們的研考會主委只會說話，不會做事，聽不到我們的聲音在哪裡，永遠都是以他爲中心而已，我們跟他反映這麼大的事情，他竟然跟我們講他要個案處理而已。市民朋友啊！你們聽聽看，我現在說我們的主委，我們的市府團隊把我們所有高雄市的市民當作次等公民，這眞的是不爲過。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想這是議員你自己個人的意見。

李議員雅靜：

你請坐，你沒有要回答就請坐。當主管，當一個局處的首長，該有肩膀的時候要有肩膀，不要用那種態度、那種角色、那種臉色，鏡頭請你對著研考會的主委，那什麼表情。今天就是因爲我們有遇過太多太多人的陳情，我們才會在這邊講，你非但不知道你們到底哪裡出了錯，你還要個案處理。主委，平時雅靜也很敬重你，因爲你負責的東西，眞的太多太廣了，每一項你都要管到，都要你擔當到，1999 非常重要，市民朋友不知道的都是靠這個管道下去陳情，不會上網的那些前輩、老前輩，那些大哥、大姊也是打 1999，那是非常重要，你是否體會到這一點，我不是指責你怎麼樣，但是我要你們改善，好要再更好，

不好就要改善。主委可以嗎？你跟我講可不可以就好了。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我眞的是很想看到有缺失，很想去改善。

李議員雅靜：

已經跟你講很多件了，已經跟你講很多個案了。我不會在這裡憑空捏造。不然你今天閒著，下午就跟我去會勘，好不好？去看那個路燈在那裡。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我會請人過去，我會請聯合服務中心的人跟著議員過去，順便了解一下通報的過程。

李議員雅靜：

主委，你也一起去好嗎？拜託你一起去好嗎？來看看市民朋友爲什麼一下子要打四、五次 1999。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我也很想要了解。

主席（林議員義迪）：

延長 3 分鐘。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我相信這一個部分我們一定會拿出來確實的檢討。

李議員雅靜：

你沒有做好確實的管考嘛！因爲進到你們那裡，我相信你們有列管，有嗎？陳情案進去到你們那邊，你們就列管，對吧！是不是就會分案給各局處，他們何時做是不是會回報給你們？對吧！是嘛。爲什麼你可以讓他們陳情兩個禮拜，打了四、五通電話，你們還沒有來做，又要讓本席親自去發文告知他們那裡眞的危險，因爲我有去看過，那裡眞的是死角，有需要電燈，就換一個電燈泡而已，有這麼困難嗎？這是眞的。所以你覺得我在冤枉你們嗎？你們的管考眞的是出了很大的一個漏洞，請你們做好檢討，可以嗎？主委，讓你回答。

主席（林議員義迪）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上我們的態度都是一樣的，只要有遇到缺失，我們都是非常願意，而且渴望的去檢討改善，沒有人會想到把事情擺爛，所以我剛才的意思只是說如果有具體的時間，我們可以調所有的錄音帶出來檢討。

李議員雅靜：

就今天下午啦，我有陳情人，我還有他的地址、具體的地點。你這邊寫說

1999 要求各機關，通報各機關以後，24 小時回覆，它到底回覆你什麼，我把這個個案給你，你回覆我它到底回覆你們什麼，讓你們就可以這樣結案了。陳情人打了四、五次電話，你居然可以結案，後續到現在都沒有人去處理，去跟他聯絡。好啦，你還是坐下好了，你如果要派誰來，再來找我。我是希望主委如果可以的話，就像我們這樣，像市長這樣親力親爲，我還是覺得市長不管是去看我們那邊路面也好、看公園也好，你看他都親自來，馬上就交辦下去，速度之快，這一項你就要向市長學習，不要什麼沒學到，都學一些政治來、政治去的東西。

這裡我也要謝謝民政局曾局長，這陣子鳳山，應該說整個大高雄在入夏以來，已經有一千多例的登革熱，這次大概十年來最嚴重的一波，就在今年，尤其鳳山已經超過了 200 例的登革熱的案例。高雄市又有兩例出血性登革熱，其實我要講的是，拜託局長有機會跟我們那邊，不管是里幹事也好，或是區長也好，所有公所尤其是區長、主秘、秘書那些主管，…。

主席（林議員義迪）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

眞的，我看他們日夜奔波，早上有時候 8 時未到，比我們早到，都在那邊集合，不管是里長帶隊的志工也好，或是公所的同仁，我眞的覺得他們這陣子眞的非常辛苦，要負責區裡面的區政，然後又要負責幫忙協同衛生局、衛生所來一起宣導就是環境噴藥，或者是一些環境衛生的問題。除了謝謝曾局長，我知道你有交代這個部分要幫忙大家做好，藉這個機會代替所有的市民朋友，謝謝曾局長，也請你幫我們好好鼓勵一下區長，還有區公所的同仁。因爲第一線我們這樣看，他們眞的沒有假日，有時候又要做到很晚，回去又要辦公事，所以我覺得第一線的同仁往往眞的非常辛苦，我知道各位局處首長也很辛苦，可是第一線往往…。

主席（林議員義迪）：

請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

氣爆發生到今天已經滿一個月，爲了氣爆事件各單位都非常辛苦，其中最辛苦的是災區前鎮區公所及苓雅區公所所有的同仁，尤其在區長帶隊駐守災區不眠不休值得我們敬佩。但是事情一做多，不但沒有被肯定，相反的所有的雜事都推給區公所，因此這兩個區公所變成市政府的上級指揮官，實在是太無奈了！譬如受災戶說，他家裡魚缸養一條紅龍，由於氣爆沒有電可用，導致這條紅龍死掉，因爲他估價這一條紅龍大概價值十多萬，請區公所理賠，請問區公

所如何處理理賠事件？因爲目前區公所要做事情，但是沒有錢，也沒有權責，沒錢又沒權之下，等於都依上面的指示，像這樣的話，怎麼去鑑定災民所說的這條紅龍十多萬，你就認定牠是十多萬呢？你也不是專家，而且他的紅龍死掉又沒有看到屍首，也沒看到牠是死是活，只有他的陳述之詞，所以像這樣的話，你如何來理賠？

氣爆到現在，現在變成沒有一個對口單位，以致於各單位都變成只做各單位的一些事情，這裡有很多類似的情事，譬如同一戶向不同單位申請房子自行修繕補助，那個變成重複申請。第一個，他向勞工局申請，還有向都發局申請，甚至向民政局申請，因爲是急迫性，各單位認爲是災區，又是捐獻款，所以第一時間就發放出去。發放出去以後，等到最後查證時，糟糕了，因爲同一戶向幾個單位申請，結果錢都已經發出去了，現在查到怎麼辦？因爲這是捐獻款，也是善心人士所捐獻的款項，你重複發放時，等於一戶有的補償修繕費用一發出去就三、四十萬，這種例子目前很多，本席的提議，希望你們要下去了解，因爲可能有五、六百萬以上，這個是重複的案件。

加上原本災區是六個里有補助，結果因爲謠言政策，什麼叫做謠言政策？就是其他的里謠言滿天飛，說他這裡有補助，我們這裡怎麼沒有補助？結果大家亂成一團，因而搞到謠言政策變爲成功，六個里目前擴大補助受災戶變成多少？二十五個里，像這種狀況比比皆是。昨天有不服氣的市民打電話到服務處，他說：他是住在瑞祥國小的對面，是福祥里，他也領到災區慰問金 6,000 元，福誠里不是災區啊！所以現在他們打電話一直來抱怨說：「爲什麼不是災區也去領錢？」也發錢，也發 6,000 元的慰問金，造成現在眞正該發給他的，有的不滿意，不該發給他的卻擴大發到二十五個里，所以像這種狀況，本席希望提出來讓你們去檢討。

本席也知道大家都很辛苦，不過處理這種事情，我們都知道事情一多就變成亂，亂了又沒有一個對口單位，結果各自爲政，到時候發現的話，完蛋了！錢都發出去了，補助都發給民衆了，你怎麼去把它追回來？這些錢不是市政府編列的，這是善心人士要補助災區的災民，結果沒有達到目的，這些捐款的善心人士他怎麼能接受？市政府怎麼對得起這些善心人士呢？所以希望下去了解，我們希望不要再有這種各自爲政的狀況發生了，市長也時常在講說：縱橫聯繫，縱橫聯繫就是各單位一定要有一個對口單位。

最近選舉快到了，前一些日子台北市選舉在批評政黨不公平，原因是怎樣呢？因爲各政黨有派監察員，可是無黨籍的就沒辦法依選罷法規定派監察員，所以台北市長現在的選舉鬧得非常激烈，原因就在這裡。往後可能會對小黨或無黨籍來修法，目前台北市長選舉的監察員，以可以解套的方法，就是以社會

公證人士來當監察員，如果這樣的話，台北市這麼做，曾局長，高雄市對無黨籍監票員如何處理，等一下請回答。

另外一個問題是，目前台北市香火鼎盛的行天宮，它爲了配合環保空氣污染及髒亂，前一個禮拜把香爐撤掉，信徒到宮內膜拜不點香，也不燒金紙，只要雙手合十膜拜神明就有感覺，局長你的看法如何？等一下也一併回答。你是否可以尋找一間大廟宇來推動類似行天宮的做法？這樣也可以成爲高雄市的一個創舉，當然這就要看你的功力了。

本市補辦登記寺廟近 600 座，並自 102 年 12 月 31 日起至 104 年 12 月 30 日止，受理本市宗教團體換發寺廟登記有 1,478 間，到 103 年 6 月 30 日換領 365 間，換證達成率 24.7%爲全國執行登記證換發中達成率最高的，這要肯定宗教禮俗科的努力，剩下的 513 座目前狀況如何？等一下請有關單位答覆一下。首先請民政局局長。

主席（林議員義迪）：

請民政局曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

謝謝徐議員對這次氣爆的關心，我在這裡針對議員剛才的問題一一答覆。第一、有關紅龍的損失要怎麼處理？因爲我們現在還沒處理到賠償這部分，所以他不用說他家有一隻紅龍死了，要去找區公所理賠，不是這樣，我們是希望由區公所在第一線彙整區民的損失，未來我們會用代位求償的機制。所以我建議里民可以舉證家裡是什麼時候停電、什麼時候影響到紅龍的生長，然後紅龍本來還活著時的照片，這樣死了也有證據，如果將證據保全，未來在賠償損失上可以…。

徐議員榮延：

你要怎麼認定？

民政局曾局長姿雯：

有關認定，我們會交給專業人員去認定這算不算是財物上的損失，但是重要的是要將證據保留下來，這是第一點。

第二點，有關修繕，包括家中損壞或是領補助金重複申請的部分，向議員報告，因爲很多善款進來，包括民間自行動員的，因爲我們希望災民能在最快的時間將家中損壞的部分修繕完畢，所以包括都發局和勞工局等，都有找一些工班在災區幫大家做一些比較簡單，可以馬上修繕的部分。所以這個部分在資料上會有一些重複，這個部分有請區公所注意，因爲如果是已經修繕完畢的就不沒有收據，要自己去修理的才會有收據，所以如果是自行修理的，可以找像扶輪社等民間團體申請修繕的補助，但是如果是由都發局或勞工局找的工班修理

完畢的應該剔除掉，我想可能是這個狀況。不過我知道區公所很辛苦，因爲他們在第一線既要做認定，又要做資料的比對，所以我覺得他們眞的很辛苦，這是事實。

第三點，本來氣爆範圍只有六個里，爲什麼現在突然間增加到二十五個里？向議員報告，一開始氣爆的範圍總共是十二個里，苓雅區有七個里，前鎭區有五個里，但是後來又遇到淹水，但是淹水地區並不是氣爆範圍內，而是因爲該區排水系統因氣爆出問題，造成附近幾個里受到影響，因此才將這幾個里納進來，也就是總共有十九個里是因氣爆使住家受到影響。後來因爲交通管制，也造成市民出入住家和生活上受到影響，這個交通管制是有劃定明確的範圍，這個部分差不多是二十五個里左右，以上向議員說明，我也希望能做到很公平，但是在過程中，我們還是會以受災的災民爲優先。

第四點，議員有說到不公平的地方，也就是說無黨籍者不能推薦監察員。因爲依照公職人員選罷法第 59 條第 3 項的規定，監察員由政黨推薦，並且須爲最近一次全國不分區及僑居國外國民立法委員選舉得票率達 5%以上之政黨，於各投票所推薦監察員一人。所以在這個過程裡，沒有規定無黨籍可以推薦的部分，但是我知道台北市有立委提出要修法，不過修法可能時間趕不上，所以他們現在正在協商，要讓無黨籍的人也可以推薦公正人士；至於高雄市，雖然尚未修法，但是我們現在有一個規定，就是政黨推薦的監察員不足額的部分，可以讓有意願擔任者向區公所申請。所以候選人如果有推薦的人選，也可以向區公所申請，也就是無黨籍者可以向區公所推薦想要推薦的人，因此在不足額的部分，我們就可以從大家推薦的名單內補足。

第五點，議員剛才有說到台北市的寺廟沒有燒香，用手掌合十的方式參拜，這是行天宮。我在這裡向議員報告，我也很重視這一塊，其實我們平常都常常和寺廟進行溝通，盡量朝減量、盡量不拿香，多用手掌合十的方式拜拜，少燒金紙、少放鞭炮，這個部分我們都基於宗教輔導的立場有在向各寺廟宣導。議員和寺廟互動頻繁，知道這是寺廟的事情，很多過去延續至今的習慣要改變有很大的困難。但是我要很感謝高雄市的一間寺廟，他們沒有被報導、沒有在媒體上曝光過，但是他們也有採取類似做法，也就是高雄的關帝廟，今年他們也向神明擲筊，請神明同意減少廟內金爐一座，也就是要減少燒金紙。其實關帝廟很早就沒有在放鞭炮了，他們都用環保鞭炮。所以在這邊向議員做這樣的報告，也感謝議員支持這個理念，我們會繼續努力，因爲我們和寺廟常常會溝通，也希望高雄市的寺廟可以支持我們環保的想法。

第六點，感謝議員鼓勵說高雄寺廟的換證率是全國最高的，這個部分我們正在努力中，其他還沒換證的可能是有些資料尚未齊全，這個部分我們會用最快

的速度和他們溝通，希望可以早日完成他們的換證，以上報告，謝謝。

主席（林議員義迪）：

延長 1 分鐘。

徐議員榮延：

剛才局長的答覆，本席都了解。可是有時候選民不了解，像剛才你講的補助範圍從原本的六個里變成二十五個里，原因在哪裡？這個你們必須要宣傳一下，要不然其他不了解的選民不這樣想，如果像你剛才說明說有部分里雖然不是災區，但是因爲下雨受到影響，所以也酌予補助，這樣解釋或許人家會接受。所以這個宣傳問題要加強一下，不然選舉一到，人家會誤會你們是變相買票，這樣就不好。

主席（林議員義迪）：

請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

我最近常常去林園，聽到林園的里民反映民政局門牌更新的問題，我們最近是不是在做門牌更新的工作。我聽很多里民反映更新門牌的時候都亂貼，高低不一，有的舊門牌還沒有拆下來，就把新的門牌貼上，有的貼在上面，有的貼在下面，就是亂貼一通，里民覺得這樣很不美觀。所以在此是不是可以請民政局長跟區公所提醒注意一下，因爲門牌在整編的時候，包括大寮也是一樣。如果更換之後高低不一，有的還直接貼在舊的門牌上，有的貼這邊，有的貼那邊，是不是要一致，這樣感覺會比較美觀。里民一直向我反映，覺得門牌怎麼會貼成這樣，我最近跑林園的時候就接到很多里民的反映。請局長回答。

主席（林議員義迪）：

請民政局曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

謝謝洪議員的提醒。這是執行面的部分，我向議員報告，這是因爲林園區公所很用心，新式門牌比較大，讓人家比較容易看到住址，比較大也比較清爽。所以區長認爲因爲我們的門牌比較老舊了，以前是藍白的那種比較小的門牌，希望可以換掉。所以這次的換發不是每一區都有，只有林園區特別針對這個部分全區換發。

洪議員秀錦：

可是也要講求美觀，不能隨便亂貼，眞的很多里民反映這一點。

民政局曾局長姿雯：

所以很謝謝議員的反映，我會去了解，這是執行面的部分，區公所是發包給廠商來更換的，所以在換門牌的時候，我們是有規定貼的位置，就是在門的右

上方，在看過去的右上方…。

洪議員秀錦：

可是我去看到的時候，眞的不是這樣子。

民政局曾局長姿雯：

沒關係，我會去了解。

洪議員秀錦：

我去看的時候眞的就是新的門牌貼在舊的上面，有時候又貼在舊的上面，有的又貼在舊的下面。

民政局曾局長姿雯：

這些都不應該。

洪議員秀錦：

對啊，這樣眞的讓里民有很不好的觀感，枉費你們把新式的門牌做得那麼漂亮，結果沒有要求到美觀。是里民跟我反映我才知道，否則我也不知道那裡在更換門牌，是因爲好幾位里民在跟我反映，跟我說新的門牌都亂貼一通，我才知道這裡的門牌在更新。一整排看起來的感覺眞的很不好，一般里民都感覺不好了，如果讓里民反映出來的感覺眞的不是很好了，如果里民沒有反映，我覺得就勉強可以接受。你們區公所及民政局這一點應該要自己去注意，不要等到里民反映出來了，才要去處理，到時候區公所又說是議員故意在找麻煩。事實上議員都不喜歡去說這些事，如果里民沒有反映，我們絕對都不會去講這些話。所以麻煩要求一下，讓人家觀感好一點，不要整個都不美觀，高低不一，甚至隨便貼一貼，貼得亂七八糟的，我也眞的看到是這樣的情形。所以麻煩局長要求一下。

民政局曾局長姿雯：

好，我向議員報告。第一、區公所要去換發門牌，一定要跟戶政事務所的人搭配，我們的執行規定是新的門牌要貼上去之前，舊門牌一定要拆下來。新的門牌一定是在門的右上方，所以如果沒有按照這樣規定施工就是有問題的。

洪議員秀錦：

我忘了拍照給你看。

民政局曾局長姿雯：

所以我會去了解，如果是執行面的問題，我們會馬上改善。謝謝。

洪議員秀錦：

因爲這樣子的觀感很不好。還有一點，上次我有提到仁武殯葬火化爐的問題，在仁武只有五座火化爐而已，我最近都是跑林園，林園也有很多鄉親反映，因爲第一殯葬處眞的很塞，包括仁武也是，所以很多人都去枋寮。其實仁武那

裡是可以擴充的，因爲那裡沒有什麼居民，上次你也有提到那是私人土地，你可以用都市計畫的方式變更，讓它變更成殯葬用地就可以擴充了，這樣不用讓大寮或林園的里民都要跑到枋寮。你可以算一下，去枋寮的費用和路途時間都差很多，這些瑣瑣碎碎的花費都是錢，光一趟路途到枋寮就很遠了。你說沒有土地，你就要想辦法，政府就是要讓里民方便，不要讓里民有這樣的困擾，否則那邊的居民眞的都跑到枋寮去火化作業。針對仁武的土地是私人土地的問題，局長是不是可以再想辦法去解決，我知道那是私人土地，你可以去變更爲殯葬用地，去徵收而已，我覺得那裡有滿大的空間可以擴充。不要讓人家覺得碰到這種問題的時候，這裡的居民就要跑到枋寮，這裡到枋寮路途遙遠，又要花比較多的錢。我們也要替里民著想一下吧！請局長回答。

民政局曾局長姿雯：

向議員報告，第二殯儀館的火化爐具共有五座，這五座每日最大火化量爲35件。102年的火化件數是3,752件，平均一個月處理313件。但是通常火化爐的使用都是看時辰的，所以如果以吉日來看，一個月平均有10天的吉日，以吉日計算，平均一天大概可以處理32件，如果以32件來算，目前我們的五座火化爐是足夠的，每日最大的火化量爲35件。所以議員反映市民都會跑去枋寮，我想我們尊重市民的選擇，市民有時候會找不同的業者，業者有時不一定會安排在高雄市火化，有時候也可能會安排去其他縣市…。

洪議員秀錦：

局長，我不能接受你這樣的說法，我不能接受你的答案。我希望你不要一下子就跟我說市民的權利，如果是我，我也會選高雄市，怎麼會選枋寮，就是因爲他沒辦法排進去。因爲我們每次去都會去了解…。

民政局曾局長姿雯：

現在的數量是足夠的。

洪議員秀錦：

我們會去了解，你沒有去了解。

民政局曾局長姿雯：

我有去了解，我有去看過。

洪議員秀錦：

確實就是因爲第一殯儀館太多人，所以才會去仁武，但是每次只要遇到吉日的時候，這兩個地方或許都不夠，否則怎麼可能在林園的跑到枋寮去。像我們一踏進去現場就會詢問，他們說在枋寮，我就跟他們說縣市合併之後第一公墓和第二公墓都很好用，他們就反映排不進去，所以只好到枋寮。所以如果像你講的，你只是看殯葬處給你的總數，你沒有確實到基層去了解里民，你是了解

殯葬處給你文字上的東西，可是我們直接接觸到的是里民，和你接觸的是不一樣，如你現在所說好像是上個會期我也說，這個會期我也說，好像是我自己個人在說的感覺，以你這樣對我的解釋眞的…。

民政局曾局長姿雯：

議員講的部分我們都有去了解。

洪議員秀錦：

我是希望你眞正去了解一下，那裡眞的有辦法再擴充的，你不要讓林園、大寮這裡的人造成困擾，每次跑到枋寮往返的路途所花費的時間、金錢、各方面是不是差很多，如果不是眞的這樣子我也不會在這裡向你提。

希望你眞的去了解，不要讓里民遇到這種事時在那裡傷腦筋，局長是不是可以考慮、研究看看，不要一開始講死，我覺得碰到問題說死時，到最後是自打嘴巴，是不是你留自己空間啊！

我相信你在跑基層不會比我們跑得更勤。

民政局曾局長姿雯：

這部分我會再深入了解。〔好〕，我想以後議員如遇到這樣具體的個案也可讓我們知道。

洪議員秀錦：

好。謝謝。我今天到這裡。

主席（林議員義迪）：

請李議員喬如發言。

李議員喬如：

我有請旗津區公所區長進入議事廳，好，請坐。也請民進黨團辦公室康裕成總召也進來議事廳好嗎。謝謝。

我要針對旗津區 8 月 28 日中油化學船氣體外洩造成好幾百位鄉親因氣體中毒緊急在旗津醫院或其它門診就醫的事件。

這件事在 28 日當天 6 時旗津居民發現症狀時，有通知衛生局要求旗津醫院緊急加開夜間門診，要求擴大醫療系統緊急爲這些多數中毒的民眾就近急診，非常感謝旗津醫院所有的醫療團隊，辛苦了！

第二天我也在市議會緊急召開記者會，有邀請中油、環保局、海洋局，以及勞工局，針對中油在旗津外海 62 號碼頭的化學氣體外洩，造成社區的傷害和污染的處罰，當然我們也知道罰了中油各一百萬、二百萬，環保局、海洋局各罰一百萬，但我們覺得罰款太少。爲什麼？因爲中油長期以來螺絲鬆動，他的公安非常差，老是在高雄市出狀況，我們認爲中油應該爲這次洩氣承擔全部責任，也特別感謝立委管碧玲積極在最適當的時刻，29 日下午緊急召集中油、

市政府相關單位、旗津區公所區長、五個里的里長以及民意代表，在旗津區公所協調旗津區居民的中毒要如何賠償。

管立委也非常客氣尊重地方的意見，我在現場從 8 時到凌晨 1 時才離開醫院，當時的就診將近二百人，整個旗津醫院爆滿一團亂。

我們希望在這些急診受到傷害或其它診所就診的民眾，可以提供診斷書，初步上也提供給管立委做爲和中油談判的基本方向。

第二、也不能因爲 28 日 29 日沒有去旗津醫院、其他醫院就診證明的，那些旗津居民就沒有損害，因爲他們吸入氣體之後，他們身體造成的污染只是短時間沒有引爆而已，所以我們也要求在這樣的重大過失，而且這個過失完全是陸籍的操作員操作錯誤全程要負責。

雖然說中油他不是主要輸送油的主體，但是他是與化學船有連結關係，租借化學槽的主要單位，我們認爲這樣的責任，中油有責任全程的要扛起來。

所以我們也要求在中洲地區有受到污染的里都要用回饋金的方式來處理，管立委也非常接受這樣的方式，大概這個方式已經定調，我們也請管立委盡力的和中油談判，在金額的部分能得到地方鄉親的認同。

但爲什麼在民政部門要來質詢民政局和請旗津區公所謝區長列席，是因爲我認爲在處理過程中，一些申請的證據案件會讓旗津居民有非常不方便的部分，因爲他還要到醫院申請診斷書，勢必二度造成旗津醫院警力的重大付出。

我想在掛號的過程中，衛生局應該也清楚的掌握旗津醫院 8 月 28、29 日去急診掛診的這些中毒的民眾資料和名單，旗津醫院可以造冊給衛生局，衛生局可以轉呈給旗津區公所。

我希望高雄市政府不要缺席，也希望民政局長能正式的在議事廳指示，交辦給旗津區公所的區長來承擔這個任務，全權的接受這樣的申請方式，申請細節我剛剛已建議。

如果沒有急診的所有的中洲鄉親各個家庭住戶，如果管立委能和中油談判成功，區公所應該接受造冊的業務，爲什麼呢？因爲現在各級的民意代表資料一團亂，每一個候選人手上都有連署的資料，如果用這種方式區公所必定大亂，會延宕民眾在爭取求償的過程，也枉費了管立委如此認眞幫我們爭取福利和賠償，請曾局長能在議事廳裡正式回應，其實這部分劉副市長世芳在那天我已經緊急質詢，在答覆過程他也承諾在這部分責無旁貸，市政府願意協助。

陳市長也在媒體請示他對這看法之後，市長很清楚表達市政府會站在協助民眾求償的部分來協助業務。

旗津區公所、衛生局旗津醫院都是有公信力的單位，我們會相信公信力單位所造冊出來的名冊。這部分請曾局長回答，是不是本席這樣的要求建議可以如

期進行。

主席（林議員義迪）：

請民政局曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

感謝李議員在第一時間來關心這件事，謝謝管委員，那天開了協調會，時間還滿長的，有一些初步的結論，我簡單說爲了這個公益的目的，其實區公所是責無旁貸，我向議員報告，旗津醫院因爲他們也都有去就醫，如果旗津醫院這邊的造冊是沒有問題的，交給區公所，區公所一定可以協助，沒有問題。

李議員喬如：

對，我相信市政府的公信力，如果你們函文，旗津醫院是不能迴避，因爲這是民衆要求償的權利。

民政局曾局長姿雯：

要旗津醫院那邊把就診、就醫的資料，我們區公所可以…。

李議員喬如：

因爲我在現場，我知道他們有造冊，還把那天緊急的名單，都寫在公布欄上。

民政局曾局長姿雯：

我們區公所就可以協助民衆在未來求償部分…。

李議員喬如：

請民政局、區公所能夠跟旗津醫院或者透過衛生局協助，由你們做對口，可以嗎？局長，你要不要請旗津區長答覆。

民政局曾局長姿雯：

區長在第一線，他對所有的事情都掌握都非常清楚，也都會向我通報。

李議員喬如：

有通報嘛！沒有問題，對口的任務就交給旗津區公所。

民政局曾局長姿雯：

因爲影響的里數，是安順、中洲、中興、上竹及南汕，如果我沒有看錯的話，請區公所協助這幾個里的里長及里民，未來對中油的求償，我們可以做一些努力。

主席（林議員義迪）：

局長，就麻煩旗津謝區長幫助里民。

李議員喬如：

主席，他是對口的頭一線，請他答覆。

主席（林議員義迪）：

謝區長，請答覆。

旗津區公所謝區長水福：

謝謝李議員當初站在第一線，要求衛生局請阮外科趕快派員增加人力，不然那天一定很混亂。這個過程到今天爲止，眞的是謠言滿天飛，各有各的說法，地方民眾說有民意代表在問，到底情形是怎麼樣？我說在沒有正確的協調結果出來之前，一切都是謠言。所以針對剛剛議員所講的情形，由公所來主導，假如有初步結果要登記的時候，我也向現場的民眾表示，若有結果我們會通知里長及里辦公處，讓他們知道什麼時候要受理登記。昨天我向議員報告，既然旗津醫院有通報衛生局，要簡政便民，是不是就請衛生局提供，但是因爲個資法的關係，必須行文向衛生局索取，這個部分我們會去做，希望依據衛生局所提供的名冊，做爲補償的依據，避免民眾再去申請診斷書，造成醫療資源的浪費。

李議員喬如：

接下來的時間，我就交給康總召裕成發言。

主席（林議員義迪）：

康議員裕成，請發言。

康議員裕成：

我也是要延續剛剛李喬如議員對中油的質詢。這部分我覺得很不滿意，中油對高雄製造污染，還常常造成意外，不是火災就是排放毒氣，讓民眾的生命財產安全受到威脅。我要請問兩個問題，請研考會主委回答，我把問題問好後，你再一併的回答。第一個問題，我們都認爲中油成事不足敗事有餘，沒有任何的福利給高雄市，所以我們都主張中油的總公司應該南遷，希望他能夠稅落實在地方，希望他的稅收讓我們的統籌分配稅款將來會增加。可是前幾天經濟部長杜紫軍，卻對外放話說，中油即使南遷，高雄市的統籌分配稅款也不會增加，請問研考會主委，杜紫軍部長這樣的說法，正確嗎？第二個我要問的是，這次氣爆事件，我們有跟人家不一樣的做法，就是我們主張可以代位求償，就是賠償部分的請求權，希望災民把它讓給市政府，由市政府統籌做爲將來向李長榮化工求償的後續訴訟行爲。有人說市政府是想藉由代位求償或請求權讓與的方式，規避市政府該負的責任，請問局長，你對這兩個問題有什麼樣的說法，請回答。

主席（林議員義迪）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

首先提到中油和統籌分配稅款的關係，杜部長一直提到中油在高雄市有2,000億的產值，這個數字到底從哪裡來的，我們並不是那麼清楚，當然一方面也顯示，這個超大型的國營事業，其實內部的財務並不透明，如果有機會可

以請立法委員，要求把內部的財務狀況給透明化。第二個部分，即使這一點爲眞，2,000 億的營業額是算在高雄市，中油每年有一兆的營業額，2,000 億只佔他的十分之二，也就是五分之一，這五分之一的比例如果對照中油的三大煉油事業部，其中就有兩個部分是在高雄，也就是說佔他整個生產的三分之二來講，顯然也不成比例。當然好像我們一直提到錢的問題，其實另外還有一個非常重要的部分，就是中油三分之二的整個生產設備都是在高雄，如果總公司沒有辦法設在高雄，不只是財稅正義的問題而已，而是總管理部如果在這裡，才能夠就近管理及時應變。在這次的氣爆過程裡面，其實非常得清楚，當中油的人來到現場，往往石化事業部的人來，完全不知道天然事業部在幹嘛，歸整到最後，一個管線要處理，都必須要打電話到台北去請示總經理。這個都不是很正常的處理過程，尤其中油的生產事業、所製造的污染和工安，大部分都是必須要緊急應變的，甚至包含這次旗津的氣爆，都必要緊急應變，結果總管理部、總公司沒有在這裡。另外一個也是在地認同的問題，中油把污染和公安留在這裡，總公司並不在高雄，憑什麼要讓高雄市民去承受，他非公用的石化管線，經過我們的住宅區和商業區，這是非常不合理的狀況。

另外國賠的問題，其實講代位求償，我分作兩個部分向康議員報告。第一點，代位求償的精神，是讓災民在第一時間用最快的速度，取得損害賠償的求償，這個是市政府唯一的目的，讓整個訴訟的風險，災民不需要去面對漫長好幾年的訴訟，往往打贏官司也拿不到錢，我想這些訴訟風險，都應該要由國家、由政府，幫這麼大規模的災民來承擔，這是第一點的用意。第二點，如果要提到法律責任，不管今天在講李長榮化工或市府甚至是中央政府，在法院面前，沒有人可以迴避這些法律責任。市長也一再的承諾市府不會迴避責任，依據整個三權分立的精神，法律責任是由司法來做最終的決定。當災民的損害賠償請求權讓與給市政府之後，跟李長榮化工打民事官司，李長榮也可以主張，被害人與有過失，到時候法院其實會判斷，市政府的過失比例到底是多少，李長榮化工過失的比例到底是多少，這些法律責任在代位求償裡面，不管是誰其實一樣都跑不掉，也就是說完全沒有迴避法律責任的問題。

主席（林議員義迪）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，童議員燕珍，請質詢。

童議員燕珍：

我要針對 1999 提出一些質疑，我印象很深刻在民國 99 年 9 月在凡那比颱風過後，造成高雄市許多地區淹水成災，許多人都急著打電話求救，當時本席在議會質詢時，特別提到平時民眾接通 1999 的電話以後，民眾會聽到非常冗長

的錄音，我最近也嘗試撥打 1999，在接通後會聽到陳菊市長的聲音，內容爲「親愛的市民朋友你好，歡迎你撥打市民服務專線，國語服務請按 1，台語服務請按 2，還有英文、客家話的服務及表格下載、傳眞服務」。一個循環結束需要 27 秒，平常還好，但是遇到緊急事件時，因爲民眾處在一個很緊張的狀況，也許會語焉不詳或是緊張的向當時的 1999 接線人員報告，他們需要的是立即的回覆及了解情況。發生凡那比颱風時，很多人抱怨 1999 都打不進去，119 也打不進去，因爲到處都有人求救，所以這種現象很正常。高雄這次的「81 氣爆」事件發生以後，也是有民眾抱怨 1999 一直無法接通，無法從 1999 得到正確資訊。

最近我本人撥打 1999 處理一個案件，我還很清楚的告訴 1999 人員我是童燕珍議員，希望你們儘快處理，並留下服務處的電話，在結束通話之後，馬上接到 1999 人員的回撥電話，確認這通電話到底是否爲我本人撥打，我覺得很奇怪，爲什麼還要確認是否爲我本人才要處理？如果這是一個非常緊急的事件，還要回撥確認是否爲民意代表所打的你才要做，如果這中間發生問題時，是不是就耽誤很多時間？這是我的第一個問題。

本席認爲市政府有各種重大事件的緊急應變處理，但是對於 1999 的緊急應變措施並沒有特別的計畫，市政府的網頁上寫得很清楚，「1999 話務中心在民國 97 年 4 月 1 日正式啓用，由話務人員提供 24 小時全方位單一窗口的服務，並且建置派工通報系統，加速處理與民眾生命財產、安全息息相關之問題」，既然要加速處理民眾生命財產的安全問題，就要有足夠的應變能力，1999 既然敢說出這些功能性就必須要有足夠的應變能力，才能夠在網頁上寫這些話。有重大事件預警的情報或發生重大事件時，到底要如何啓動緊急應變措施？本席查閱高雄市災害應變中心的作業要點，沒有一項是有關 1999 隨著重大災害應該要調整人數及處置的規定。平常 1999 都是單一窗口，重大事件發生時，話務人員不一定很清楚當地的狀況，因爲不一定很專業，所以都要轉給相關的專業局處去處理，也無法給予正確適當的指示。所以瞬間要找這麼多人員去接聽 1999 是有一定難度，但是如果啓動這項緊急應變機制的話，在二、三個小時之內，增加一些應變人員應該是可行，本席認爲有絕對的需求和必要性。731 氣爆發生，剛開始很多的資訊是非常的凌亂，許多民眾想要了解資訊都是透過新聞或是網路所得到的資訊。在最新資訊的更新裡，市政府應該要有最新的消息，避免造成民眾的民怨。請教許主委，高雄市的災害應變作業中心的要點裡沒有列入 1999，你要如何處理後續的作業？未來會不會打算這樣做？這次因爲 1999 產生許多的疑慮，1999 在網站上的功能性？還有我剛才所提到，由我本人撥打的電話都還要確認，這樣的作業方式，我很不以爲然，請主委答覆。

主席（林議員義迪）：

研考會許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

在上次 919 颱風過後，童議員有提到這個部分，所以只要整個災防中心一級開設之後，錄音的系統就會做改變，甚至隔天或是下午有停班停課的訊息，我們會將開頭錄音的部分，改成停班停課的訊息，也會讓它變得比較簡短，這個部分我們有在改善。第二個，有關回撥造成童議員的不愉快，我眞的感到很抱歉。因爲眞的發生太多…，包含里長等等都有被冒名，回撥眞的是要確認是否被冒名。

童議員燕珍：

我比較擔心的是平時有時間回撥，但萬一是緊急事件的話，難道也要回撥確認是否爲本人嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒錯，所以這個部分，在緊急的狀況下，人員的訓練必須要再加強，造成童議員的不愉快，我在此向童議員致歉。因爲這個制度本身的設計容易造成有冒名檢舉。在緊急狀態時，應該要做另外的處理，這個應變的過程，我們會進一步檢討。

至於 7 月 31 日到 8 月 1 日當天，我們有啓動大量話務的機制，在 7 月 31 日氣爆之後，我們馬上召回 5 名話務人員，從 8 月 1 日開始維持增加 6 到 13 名話務人員，因爲滿席是 29 席，我們開到 28 席接近滿席，人員維持在三十幾名，因爲必須要輪班，整個話務中心幾乎用了全能量，從 8 月 1 日開始的那一週來處理這個部分。可能眞的還是有點亂，亂是在於我們自己內部的檢討是和 EMIS 緊急災變處理中心，包含 119 及 110 之間的聯繫，這個部分應該還要加強，讓它更順暢一點。我們近期會和 119 勤務中心討論，讓整個通報和通聯可以更順暢。

資訊的部分，在場的聯合服務中心謝主任就是 1999 的謝主任，他在當天 10 時 10 分也到達現場，他在現場和前線指揮官王大隊長，幾乎都是直接聯繫，再把訊息傳回到 1999 話務中心，儘可能提供現場指揮官傳達民衆給的第一手訊息，其實不只是在這一次的氣爆，包括民衆派工的事件，甚至目前有什麼風吹草動、瓦斯外洩、不明氣體外洩，他幾乎都會直接到現場，並將最正確的訊息通報回來，我在這裡也一併向童議員做報告。

童議員燕珍：

因爲 1999 原本是一個非常好的服務機制。主委應該還記得，當時要求 1999 是免付費電話也是本席提出來的，我覺得市政府也很快的從善如流，非常好！

因爲沒有緊急事件發生的時候你不會發現它的問題，不然 1999 是可以救命的；平常如果眞的有緊急事件發生的時候，那個機制就是一定要有人馬上到現場去，不管它是眞是假，你們有沒有做類似這樣的機制，看是緊急事件的哪一些項目，你們可以列出來讓話務人員知道，馬上派人員到現場去看，然後回報，回報了以後，當第二個、第三個、第四個民衆連續不斷打 1999 的時候，你們可以告訴他，請他放心我們已經派人員前往處理了，這樣就不用再一次再一次重複，這樣你們的電話線會接不完。

你們如果在很短的時間內很快的掌握訊息，可以減少很多民衆的不安及惶恐，我想這個機制一定要建立起來，尤其是在緊急事件的時候。你說平常，其實本席也不否認，過去常常也都會有人亂打電話，因爲這個電話是免付費的，相對的也產生另外一種結果，就是大家就會亂打電話報案，有時候遇到挾怨報復的，這等等的問題都會出現。其實本席還沒有建議之前，我都可以理解這些狀況一定會發生，只是我們有什麼樣的機制能夠將這樣的情況降到最低，將這種無謂的事情降到最低，其實是 1999 要做的，否則這是一個爲高雄市民服務非常好的管道。例如我們送阿兵哥去當兵的時候，我們一定會聽到他們向役男說的一句話，就是請大家打 1999，我們議員好像都沒有用途了，請大家如果在軍中遇到任何事情都可以打 1999 來向市政府陳情，這樣 1999 會爆量，連這種事情都要打 1999，你覺得有這個必要嗎？當兵中的役男如果在軍中發生事情的時候，你要叫他打 1999 嗎？我覺得你做這樣的宣導，好像是在幫市政府增加很大的服務量，那我們這些議員就不知道要做什麼了，我們是在幫你們分擔工作的，對不對？主委，請你在市政會議的時候建議一下，請兵役局不要每次去到那裡都叫大家有事就打 1999，我們有兵役局呀！對不對？還有軍人服務站呀！有議員的服務窗口呀！請他們打這些窗口不是就會減少你們很多的問題嗎？是不是這個樣子？各區的民衆會去找各區的民意代表來協助他們，其實我們扮演著協助的角色，我們也是在做服務，你不要將任何事情都往自己的身上攬，那麼 1999 的量會爆增，那等你做不好的時候呢？人手不足的時候呢？你又要被民衆埋怨了。主委，你是一個很有 guts 的人，是不是能夠將這些問題區分得細一點，讓 1999 的功能彰顯到最極致，例如 119 也是在幫你們承擔這些工作。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒有錯。剛才童議員提到的，以這一次緊急事件而言，其實我們已經有分 52 項的派工項目，裡面大概有十幾項比較緊急的要在四個小時內回報，但是如果這是有明顯立即危險的事情，其實我覺得應該要特別去做處理，甚至和 119、110 這方面報案的緊急通報系統要如何做有效的連結，這是我們需要深

刻的透過這一次的經驗來獲得教訓。有一些服務項目要 1999 來承擔，說眞的我們有時候也不好意思推辭。

童議員燕珍：

負荷太重了，有很多的報案系統呀！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

話務量越來越多，但是其他的局處需要 1999 來協助的，說眞的我們也不好意思說…。

童議員燕珍：

你們的系統可不可以轉到 119？可以轉接嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

可以。

童議員燕珍：

可以直接轉嘛！只是說，在時效上你轉都是可以的，在時效上都可以加速，這才是重點。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

坦白說，那個時候的狀況，在氣爆完了以後，不只是 1999 打不進去，連 119 也打不進去，這一瞬間的電話量眞得都爆了。老實說我們第一時間就召回五至六名的話務人員，但是他從家裡過來大概都需要 20 分鐘左右的時間，我想這是最保守的…，12 時左右的那一瞬間的確是比較難以處理的。

主席（林議員義迪）：

延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

主委，這些我都可以理解，其實很多的狀況，尤其是緊急事件發生的時候，再多的力量也沒辦法在瞬間得到大家的滿意，但是我們如果可以將傷害降到最低，這是我們要檢討的方向，讓它的效率能夠更好是我們要檢討的方向。這一次的氣爆事件是國際矚目的重大事件，希望主委能夠重視 1999 的功能，因爲你當時在推動的時候得到很多的認同以及大家的期許，而且它的功能發揮在市民的服務上，若能達到更好的效果的時候，這樣才不枉費你們當初成立市民打 1999 的起心動念，本席做以上的提醒，請你們要做些檢討，希望很快的能夠看到它的進步及改善。

主席（林議員義迪）：

請連議員立堅發言。

連議員立堅：

大家都很關注最近的氣爆事件，當然批評的聲音很多，加油的聲音也有很

多，我倒是很希望在這個地方問一下研考會的主委，因爲我所知道的，好像有一些媒體在事後也有做一些民調，我們自己是否也有做民調等等，畢竟事情發生到現在已經滿月了，正好過了一個月，請主委就你知道民調的數字，是否可以請你說明讓大家參考，我知道好像有好幾個媒體有做過民調，請主委回答一下好嗎？

主席（林議員義迪）：

請研考會主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

研考會民調的預算在今年度是被刪除的，它不是在統刪的那個部分，是被具體刪掉的，所以基本上今年其實是沒有做民調的。第二個部分，針對媒體民調的部分，我們可以看得出來，因爲氣爆事件對市政府或者對市長的民調，相對而言的確有小幅度的下滑，也可以…。

連議員立堅：

小幅度的下滑大概是指多少？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

當然每個機構延續性的效益不一樣，大概下滑 3%至 5%是屬於一般的現象，就我所知道的，當然我還沒有看過，但是我知道天下雜誌今天剛好要出刊，它在每年的 9 月份都會做各縣市長的民調排名，我相信這個部分應該也有相當的參考價值及意義，我相信它 9 月份出刊…。

連議員立堅：

它的內容。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就是針對每個縣市首長民調滿意度的排行，內容我還沒看到，因爲它今天剛好出刊，我的印象中它這一次的民調是在氣爆之後做的，所以它應該會有參考的意義。

連議員立堅：

有誰已經有看過了？你們有人有看過了嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們早上就都在議會了，所以今天都還沒看到。

連議員立堅：

沒有看過就先暫時不要講，那個等於是一個空白的數字嘛！發生這麼大的事情，民調稍微有一點下滑，我覺得這個都很正常，假設類似台中衛爾康那種事件，民調下滑的幅度一下子會下降得非常多，如果沒有像它下滑的幅度那麼大，那表示什麼？表示民眾其實眼睛是雪亮的，他知道這件事情爲什麼會發

生，當然市政府有過失的部分，中央政府、李長榮化工同樣的…，甚至於他們有負擔更重的歷史責任才對，或者是實際上的刑、民事責任，所以這些民調數字雖然有下降，但是能夠保持這麼微幅的下降，市府還是受到相當的肯定的。所以大家打起精神不要受到影響，方向正確的話，正常的政務都要努力去推動。另外剛剛提到 1999，因爲我是法律專家，其實我碰到的情況是，很多濫用 1999 在報私怨，濫用 1999 在做個人特別偏好的主張。我怎麼講這個，因爲我碰過好幾次，有一位小姐，不是在我的選區，他就在市區商業區裡面，老是要檢舉騎樓。檢舉騎樓其實不打緊，公務員應該知道，現在大法官會議，中央的法令對於騎樓的概念是什麼？對於騎樓現在的法規是怎麼樣去制定的。現在只要有合理的通行，本來騎樓就是店家自己讓出來，因爲所有權是屬於他的，所以大法官會議認爲，這樣的情況不應該過度去限制商家的使用，所以他認爲是可以合理的使用的。結果變成沒有訓練，只要電話一來就馬上去查，到最後 1999 就變成是在擾民，所以專業不夠的時候，就會變成這樣子。還有一些同業的檢舉，明明他就沒有違法，因爲 1999 打一通電話來，相關單位就要再去查一次。有時候碰到無理取鬧的那一種，你就直接結案，打來就清清楚楚的講，騎樓沒有問題，直接結案也不用再去查。我覺得這才是一個衡平，這才是一個公道，我一併將問題問完待會再請相關的單位回答。再來旗津生命紀念館好像 10 月要完成，那個進度沒有問題吧，要不要報告一下，讓旗津關心的居民能夠了解一下，局長，如果你要請別人回答也沒有關係，你自己能回答就回答。

主席（林議員義迪）：

民政局曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

旗津生命紀念館目前預定的進度是到 10 月要完工，沒錯，10 月底完工。

連議員立堅：

確定能完工嗎？

民政局曾局長姿雯：

確定，現在的進度都是超前的狀況，現在就是接下來等到拿到使用執照以後，我們希望能夠在明年的 4 月啓用，因爲內裝需要一點時間。

連議員立堅：

所以現在硬體 10 月會完成？

民政局曾局長姿雯：

對，硬體 10 月完成。

連議員立堅：

但室內裝潢還要再處理？〔是。〕好，這一段大家了解。

我今天主要要問一個部分是針對法制局，合併之後這幾年來，我希望要一份資料，法制局長在哪裡？你提供一些資料給我。國家賠償的部分，國家賠償要經過協調程序，那個協調就是必須跟市府去談，讓市府自己決定到底要不要賠，是這樣一個程序。如果經過這個程序，大家協商不成，那麼這個就正式進入國家賠償的訴訟。因爲我看到這個資料裡面，這一次的拒絕賠償好像高達八成。拒絕賠償是不是就是協調的過程當中認爲我不用賠償，哪一位回答，局長還是其他？

主席（林議員義迪）：

法制局曾局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

關於國家賠償，事實上在法制局的作業，也就是市政府各局處的作業…。

連議員立堅：

我只問你像拒絕賠償的數字，這個到底是在協調的過程就拒絕賠償，讓他去訴訟，是不是這樣子？

法制局曾局長慶崇：

沒有，譬如說以訴訟案件來講，它上面有一個統計數據，也就是實際賠償的有 10 件，訴訟賠償有 4 件，拒絕賠償有 94 件。那爲什麼拒絕賠償呢？就是因爲認爲在我們公務員或是公務的實際管理，沒有欠缺的時候，這個時候就是拒絕賠償。

連議員立堅：

相關的科長，拒絕賠償是不是就是我們協調，公部門他主觀上面認爲，這個我應該沒有過失我不賠償，是不是這樣？

主席（林議員義迪）：

相關科長，請答覆。

法制局國賠科林科長廷蔚：

就是說這個是屬於構成要件的判斷上面認爲，它不該當第 2 條或第 3 條的構成要件，所以就予以拒絕賠償。

連議員立堅：

所以不是訴訟的結果嘛，對不對？〔不是。〕好，請你整理 3 年的資料給我，就這 3 年所有拒絕賠償的案子。再將這些拒絕賠償的案子到最後訴訟的結果分類，分成環保類、工務類、醫藥類等。你提供給我，我們來排名看看，這麼高比例的拒絕民眾，不是說民眾都對，訴訟本來就是有對有錯，但是如果有局處對於民眾這樣的要求，你也可以捍衛自己本質的部分，專業的部分，沒有問題你可以捍衛，但是如果捍衛到最後跟法院的結果是差距很大，那是不是就變成

是硬拗。如果是這樣的局處，那你就整理出來，從 100 年到現在，沒有合併之前的就不用整理了。因爲有時候訴訟會訴訟滿長的一段時間，所以大概 100 年到現在的數字，就會滿多的。拒絕的、到最後賠償的、到最後沒有賠償的，我們來做一個統計，這樣懂我的意思嗎？有賠償的，因爲覺得我有錯…，我也不是鼓勵人家要求我們就賠償。那表示這個局處做得很不好，但是我覺得應該要就事論事，應該該賠的就要賠，不該賠的不要賠。理論上該賠、不該賠，到最後應該在訴訟的程序上面會顯現的很明顯，應該是一致的。如果這個局處跟人家是差很多的，那我覺得這個局處是硬拗，應該要受到譴責，這樣聽得懂我的意思吧。請局長回答。

主席（林議員義迪）：

曾局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

事實上議員可以看得出來，拒絕賠償有 94 件，那爲什麼有 94 件之多，我們再看下面一個表，也就是訴訟中只有一件，所以表示這個拒絕賠償是賠償得有沒有理由，應該是有理由的。那爲什麼拒絕賠償的件數會這麼多呢？向議員報告，因爲我們在國家賠償有特定的一、兩位人數，他會不斷地提出請求國家賠償的案子，所以他的案件會很多。但是就整個國家賠償審議的情形，就是賠償了 94 件，訴訟中只有一件。我們再看上面一欄，我們的協議賠償有 10 件，訴訟賠償有 4 件，也就是機關認爲自己有錯的話，都是透過協議賠償的程序來加以處理。所以我覺得在國家賠償實施這麼多年來，就是各局處對於自己該賠、不該賠，他都很清楚了。所以再做補充的報告，並沒有局處硬拗，如果是局處硬拗，大概也不會訴訟中只有一件。

連議員立堅：

數字出來再說，你把那個整理給我再說，不要這個時候就在辯護，而且你也沒有資格辯護，因爲那是各局處的事情。你怎麼這個時候還沒有數字，也沒有資料的時候就說沒有硬拗，你怎麼知道沒有硬拗？等那個資料出來再說。我都不敢說有人有硬拗、有人沒硬拗，我也不知道，數字出來、資料出來再說，怎麼現在就在辯這個部分，這個講法眞的是不嚴謹，你的回答不嚴謹，你等資料出來了，要回答要…，甚至於這個好像也不應該你講，將來如果出來是養工處，將來如果出來是那一個局處，再請他來回答就好了，你在回答這個做什麼呢？科長，那個拒絕賠償之後去訴訟的比例有多高，你們有資料嗎？

法制局曾局長慶崇：

報告議員，目前儲藏資料沒有，但是回去這個可以一併向議員報告。

連議員立堅：

那沒關係，你就把這三年半，就是 100 年縣市合併之後到現在的，所有的都整理出來，我也同意有一些是濫訴的，那個沒有關係，資料會顯示，隨便請求它後來就沒有進入訴訟，這個沒有問題，我要的是那種眞正有在訴訟，眞正人家委屈的，結果市政府，這個就是我講的可能發生硬拗的情況，我要追究的就是這個部分，好不好？我就請這個部分再給我。剛剛我講 1999 的部分，是不是請許主委來答覆。

主席（林議員義迪）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

針對這一個部分，我們大概採取幾個機制。第一個，爲了怕冒名檢舉的部分，如同剛剛回答議員所講的，我們針對這一些電話，先進行一個簡短的回撥，是不是確認這個不是一個冒名的檢舉。第二個，對於有一些專業的處理機構，包含 110 所管轄的部分，我們現在 1999 已經分流出去了，讓 110 去處理；至於說對於同一件事情，不管是冒名檢舉，或者查無實證，他重複檢舉，依照處理人民的陳情案件的相關辦法裡面，它是可以不再受理的，可是不再受理的部分，可能要一些專業機關去判斷，因爲單單從一通電話，說眞的，我們的 1999 要去看到這個東西是重複檢舉的部分，這個某種程度來講是有一點難度啦！就是從事後過去看的話。所以這一個部分，我們僅能盡量就是說，第一個確認這不是一個冒名的檢舉，有一些包含警察系統的部分，就由專業的 110 專線分流去進行處理，當然剛剛連議員所講的一些專業上的訓練，坦白講，所有的施政項目，有一些像我剛剛提到人行道，目前大法官會議的看法，連我自己都不是…，我剛剛都一直在檢討說，這個部分最新的進度是怎麼樣，連我都可能還不是那麼清楚，所以我們會盡量來加強，盡量來加強各項市政上面的熟悉程度。

連議員立堅：

好，這個就是專業的訓練，但是理論上做主委的未必每一個法令都知道，但是那種處理的，譬如說它是一個很經常發生的，像那個騎樓，就是一直在檢舉，一直在檢舉，警察局的法制單位已經三令五申，他們都知道，可是就沒有辦法下達到最基層，好像仿彿 1999 有個電話進來，就像是一個皇令一樣，一定要他出勤，造成這種根本就是第一個他也疲於奔命，那個店家明明已經跟你研究過，他就研究過有合法，他這樣放，然後到最後，你還是不斷的來騷擾，所以我要講的就是這種專業訓練的部分。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

向連議員報告，其實這種狀況，我眞的是沒有要求他們一定要到現場再回報，這一個東西尤其是警察局法務單位是有研究過，是可以這個…，它只要維

持一個基本的通行是可以去處理的話，在這種情況之下，是眞的不用到現場來，再去做回報。〔…。〕因爲剛剛聯合服務中心的主任說這部分，甚至都還有正式行文給警察局，這個看我們怎麼樣來落實，我回去再研究一下，就是說我們是有行文的。

主席（林議員義迪）：

請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

高雄市這一次發生氣爆的問題，剛好遇到議會正在開會，當然在每一個過程，每一位同仁都是針對這個問題下去做一個檢討和處理。本席的看法，發生氣爆到目前爲止，在整個處理的過程都是攤在陽光下，可以接受我們的市民、各單位來做一個檢驗，在本席的看法，大家都盡心盡力，不管任何一個同仁他的看法會不一樣，這個也是很正常，在第一時間也有很多首長在現場指揮，之後爆炸的過程，就是說有的生死一瞬間，跑的方向各方面的，之後有的汽化了，有的還坐在這裡，就是來這裡大家做一個檢討，所以在本席的感覺，應該說是以鼓勵來代替責備，因爲我們講實在的，發生這種問題，包括我們開口合約一年繳 100 萬，這個重大災害的偵測車，它到現場也不能一下子時間就做處理，就偵測出來了，那是到後來知道丙烯的時候，已經都爆炸了，這個數據有出來嘛，所以它那個重大災害偵測車，也算是中央單位的，我們市政府也編了 100 萬來補助，來做一個重要時候它也要出動來協助。我們說實在的，你說用人、用現有的儀器，它那個專業的來，也是要一個階段、一個階段去測試，他才會知道什麼東西洩漏出來，在這種大前提之下，眞的啦，再責備我們在場的公務人員，這個眞的對你們來講是比較苛刻，無形中增加你們的壓力，我是覺得講了，了解就好；相對的，最重要的就是災後重建，安撫災民心理輔導，我是覺得這是比責備來得需要，所以本席對於當場所發生的，你們所表現的，我予以肯定，因爲說實在的，沒有人願意這種事情發生，一個縣市會發生這種事情，我相信這個也是沒有人願意的，但是既然發生就發生了，發生雖然發生在高雄市，今天發生在哪一個縣市，它們的反應在我看法，也沒有辦法像我們高雄那麼快，我們說實在的。所以在現場的，或是參加這次救災和重建的這些人員，本席也是予以肯定，我們不要氣餒，因爲後續還有很多事情要我們一步一步去克服、去完成它。所以本席也在此跟你做個鼓勵，之後就是希望這個復建的腳步，重建的腳步，怎樣來賠償的問題，之後這個要怎樣來做一個積極的處理，這個是目前是最重要的。但是還有一個很奇怪的問題，發生這個問題的李長榮化工，大家怎麼沒有對它們的問題來做一個處理，沒有對它們一個積極的追究責任，這是一個很奇怪的現象。我在這裡也做一個建議，應該如果屬於這方面

的，一個人都不能讓他跑掉，他們一個都不能讓他跑掉。我說實在的，長期性的問題，當然你們所營運的是帶來一些經濟，但是它所造成的危險，讓高雄市民所產生的陰影和壓力，這就不是用金錢和經濟可比擬的，市長也曾說過一句話，假如市民不安全的話，坦白說，其他的就不用說了，其他的就是經濟等都不用說了，這個大前提就是這樣。所以本席在這裡鼓勵你們，再積極一點，事情都發生了，但是事後的災後重建、心理輔導等各方面，包括災民應有的權益，以及財產的損失，要做個明確更快速處理，我相信這個大多數的人都能接受，這是本席向你們的建議。

再來，民政局長，鳳山區中崙等六個里人口數已高達四萬四千多人，迄今仍無民眾活動中心，本席在以前的定期大會和臨時會裡，都一再提出這個問題，看看是否能夠做個改善，但是要建一個多功能民眾活動中心所必備的條件，就是土地，土地就在第 77 期重劃區網球場那裡，有一個好幾甲的公園用地。如果該公園用地的容積和建蔽率能夠有 15%來做處裡，同時做個硬體設施，也只能蓋在那裡，現在那裡正在重劃，請一併把它規劃進去，規劃進去之後，就能讓這六個里的市民來共同使用。之前在兵工廠那裡也有做一個效果很不錯的案子，那天啓用典禮時，眞是人山人海的，連我們想去參加也都擠不進去，非常的成功，所以本席建議，既然有那麼好的功能，而市民也這麼歡迎，爲什麼我們不能做這個規劃呢？這個一旦規劃下去的話，我相信不管市民有任何的活動，或社團運動等各方面，都將有一個更好的環境可供使用。當然它又是個占地二甲三分的公園用地，所以面積很廣，而一甲地約有 3,000 坪，因此有將近上萬坪土地可做爲公園使用，如果把一小部分拿來做爲多功能活動中心，我相信將會提升整個的功能性，這個等一下請局長再報告。

這次氣爆發生後，我覺得曾局長姿雯實在是很熱心，但是本席要告訴你，多數人看到你都說你的體重減輕時，你就要注意了，身體還是很重要的，本席在這裡給你鼓勵，眞的身體也是要緊。氣爆劫後餘生，陳存永處長眞的也在現場，是個英雄！凱旋路不明氣體外洩，你是第一個到現場的局處首長，老天保佑，你和捷運局同仁鬼門關前逃過一劫。人在做天在看，面對後續的檢調一連串的約談，本席給你肯定與鼓勵，你要勇敢堅持下去，有沒有信心？請你待會再回答。

再者，關心基層勞工、體恤認眞打拚的人！市政府現有駕駛、技工、工友、臨時人員共計一萬多人。因爲副處長剛去參加過會議，所以要請副處長說明：第一、對於這些人員適用勞基法情形？第二、對於勞資會議召開後，員工建議事項之執行情形？

另外，公車處民營化基層職工之照顧，公車處職工原有 412 人，尙有 42 人

還在交通局停管中心擔任停車收費員。請副處長說明：第一、未移撥人員現有工作情形如何？有無其他適應不良或需要心理重建輔導的情形。第二、有無評估預期何時可將全部人員移撥完成？第三、請相關單位要一起來疼惜這些最基層的工作夥伴，因爲他們都是默默在奉獻自己的心力。請民政局長先回答。

主席（林議員義迪）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

謝謝蘇議員的關心，議員剛才所關心的，在上一次有提到，就是在第 77 期重劃區裡面，是不是要興建多功能活動中心？這個部分有會勘過了，但因爲那部分現在是要做公園，現在公園設施的那個地方要做活動中心可能比較不適當，而且養工處也有意見，所以現在區公所找到南和里林森路 141 號，有一個鳳山區第一圖書館，因爲這個地方比較緊鄰南成里，所以它的一樓和地下一樓現在區公所在規劃做爲聯合里活動中心來使用，未來如果有這樣的需求時，就繼續評估，我們再找看看有什麼地方可以使用。

蘇議員炎城：

曾局長，如果以蓋活動中心依條例規定而言，就要叫里裡面先湊出 150 萬的周轉金，有這個規定，我告訴你，不可能的！因爲那些里民不可能會自行出錢弄一筆 150 萬基金在那裡的，這個也是他們目前最困擾的事，因爲根本做不成，所以政府對這六個里是用原先圖書館地下室做爲活動中心，這眞的是嚴重不足啊！我現在要說的是，因爲地政局那邊我也有向他們說過，就是如果可以的話，我們再來做另外一個規劃，假如他們這樣做，那是可以的，因爲我們把兵工廠那個活動中心做得非常成功，當時你也在場，開幕當天眞是人山人海，我眞的擠不進去，當擠不進去時，我就打電話給市長說：「我們沒辦法進去，就道聲恭喜了，因爲實在是很成功。」它確實是有這種情形，但是我們無論要做什麼建設，都是市民有需要時才來做，這樣才不會造成投資上的浪費，所以這個問題，我希望曾局長再考慮看看。

民政局曾局長姿雯：

我們現在先這樣規劃，後續因爲這樣…。

蘇議員炎城：

它有六個里。

民政局曾局長姿雯：

我是說，現在那個空間要這樣規劃比較快，後續我不是說不處理了，後續我們再來研究有什麼適當的空間，或這個地方我們再來研究看看。

蘇議員炎城：

我說的第 77 期重劃區網球場有好幾甲土地，那裡是最適當的，爲什麼是最適當的呢？第一點，土地取得不成問題，因爲公園用地是屬於市政府所有。第二點，那個地方的面積很大，所以它的 15%我們就可以做很大的使用了，根本就蓋不完，它的硬體設備蓋不完的。本席在這裡也建議好幾年了，我希望局長列入考量，如果有需要跨局處的部分，大家再來協調，因爲大家來處理會比較快，你也辛苦了，感謝你。

民政局曾局長姿雯：

好。

蘇議員炎城：

再來，請副處長回答就可以了，因爲你剛去過而已，處長你應該比較不了解吧？好，請回答。

主席（林議員義迪）：

陳處長，請答覆。

秘書處陳處長存永：

剛剛你有兩個質詢，第一個，我非常感謝蘇議員提到我們這些同是在生死一瞬間的事，但是對於那個情景，還有我們同仁之間也有受傷，能夠很幸運的走對路，剛好皆能平安出來，這部分我感謝蘇議員，但是在那種情景之下，大家是相同一心，當然市政府是一個團隊，我們還是會協助，可是你用那兩個字，我不敢當。另外，第二個議題，我們是不是請…，副處長今天是代表我去參加市政會議，所以是不是請林科長回答，因爲他有參加會議，所以非常熟悉，是不是請他代表向蘇議員回答？

蘇議員炎城：

好，請科長回答。

主席（林議員義迪）：

林科長，請答覆。

秘書處職工管理科林科長國慶：

謝謝蘇議員長期對基層勞工的關心，針對議員剛剛的問題，目前市政府所有的職工都是適用勞基法，包括臨時人員，至於勞資會議，有按照勞基法規定開勞資會議，但是勞資會議基本上還是各局處本身的職工有勞方的代表、有資方的代表，這都是各局處去開會，有些勞資會議的決議，基本上我們都會去了解，會要求他們針對決議去做。有關公車處目前還有 42 位，他們的移撥目前是在交通局停車管理中心，暫時在做收費員，當然在一個組織變更他們難免在心裡上會有一些不確定感，他們的不確定感我們時常會和交通局聯絡，有時候會跟他們說，但市政府在立場上，還有一個目標就是對於原來的工作權，我們都有

給予保障，他們的薪水也受保障，等到市政府各局處有適當的職工缺之後，我們會移撥進去，現在預定在明年的第一季，可以完全移撥完成，第一季移撥完成這個主要看有沒有職工的出缺，目前的出缺就是自願退休、或是屆齡滿 65 歲退休這兩種情形，明年第一季全部移撥完成，這是目標，謝謝議員。

蘇議員炎城：

剛剛連議員立堅也是有提到 1999，大致上 1999 的服務人員還是有符合市民的訴求，也符合他們的期待。最重要的一個問題，針對並非事實的案件一直檢舉，到最後 1999 變成雙方的鬥爭，包括生意恩怨或是個人的恩怨，變成濫用了。這方面我們建議許主委看有沒有辦法防止，當然研考會在市政府所有重大的決策，也算是一個火車頭，可以帶動和監督還有考核市政府各單位，這四年來本席看到你也付出很多，研考管制各方面都做得不錯，這個應給予肯定。1999 的問題你積極一點，眞的不好做，坦白講一遍、兩遍、三遍，建議三遍之後就不要受理了，因爲檢舉時，員警還要到現場，還要回報，這是很麻煩，有時候檢舉的並非事實，譬如打個衛生麻將說開賭場，這個說不過去，又沒有賭博也說一大堆，這方面你稍微改善一下，你再書面向我答覆就好了。人事處城忠志處長，縣市合併之後，我覺得你做得不錯，在整個人事推動上你眞的做得有聲有色，本席給予你肯定，但是公務人員的禮貌運動，是不是你的業務之一？公務人員禮貌在高雄縣時代是人事處的業務，但是本席要強調的就是，電話接聽的禮貌有待加強，有時候一通電話一等就是一、二十分鐘，這個不要說民意代表，市民也不可以這樣，這方面可以加強的就盡量加強…。

主席（林議員義迪）：

上午的議程結束，下午 2 時 30 分繼續開會。

主席（陳議員麗珍）：

向大會報告，今天下午的議程繼續進行民政部門的業務質詢，請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

今天還是繼續來談「轉型正義，從高雄出發」，高雄的翻轉也會帶來全台灣的幸福，所以我們希望高雄可以成爲一個轉型正義的 mode1（模型）。

我們今天還是繼續來談一下污染最嚴重的地方，我先引一句話，這是清華大學的王俊秀教授曾經說過的一句話，他說：「金錢往上流，污染往下游。」如果從現在的中央對於高雄及對於石化產業，特別是對我們大林蒲、鳳鼻頭或是林園這裡的鄉親，我們可以說：「污染往前鎮、小港、林園游，稅金往北部流；中央就將石化專區往南部留，把錢往北部游。」我覺得這個話用在這個時候就非常的貼切，而且也可以很簡單的道出高雄人無奈的心聲，所以今天我們還是

要嚴肅的回來談一下「環境正義在高雄如何被伸張？高雄如何成爲全台灣的範本？」

我們來看一下，第一個，美國在 1987 年的時候，在「有毒廢棄物與種族」的一份報告裡面，指出美國境內少數民族的社區，長久以來非常不成比例的被選爲有毒廢棄物的最終處理地點，我唸這些話請大家都可以來做一些思考，也請局處首長，雖然你們沒有人住在大林蒲，甚至沒有人住在鳳鼻頭，也不要講到大坪頂，我先調查一下，有人住在那個區域的嗎？小港就好了，不要講在大林蒲、鳳鼻頭，現場的局處長有人住在那裡嗎？有的，請舉手。好，但是你們可以認同，可以站在高雄人的心態上面來認同這件事情。再來，在美國後續的一些研究發現了工業區、發電廠、煉油廠以及所有的有毒廢棄物，還有在重要的交通幹道旁邊都是被興建，甚至是興建在少數族裔、在經濟弱勢區的地方，這些的工廠、廢棄物全部都是放在這個地方；再比對一下高雄，長期以來，國民黨在台灣的執政就是這樣看待高雄人。

我們一定要再回想一下，這些話語現在印證在台灣，簡直好像在說台灣一樣，但是事實上包括美國、包括其他世界的國家也都會有這種的情況來發生，但是他們怎麼做？包括我剛剛講的這些工業區、發電廠、煉油廠、有毒廢棄物，他們也放在少數族裔，包括我們都知道非洲裔美國人、原住民、拉丁裔美國人、勞工地區，甚至是比較低階層的這些社會住宅地區，但是前一陣子市長去的德國，他們其實也有發現這樣的情況，但是他們認爲如果社會的不平等是沒有辦法、是難免的事情，這也是必須要去接受的事情。但是環境和健康的條件不平等，我們不應該接受這件事情，就回到我們今天談的環境正義來講好了，其實包括各樣的正義。我們來看一下我們覺得比較不相干的局處，我找民政局好了，不，我找殯葬處的處長，我想要請教你一個問題，現在很夯的，台北的一殯要變成小帝寶，你怎麼看呢？你覺得這也是環境正義的一環嗎？和高雄有沒有什麼相關？

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

陳議員信瑜：

你有沒有什麼想法？

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上所有的殯葬設施都是鄰避設施，所以說在原高雄市所有的殯葬設施都有其歷史背景，譬如說我們的一殯就在覆鼎金。在覆鼎金的時候，我們可以知道從民國 58 年就在十全路那邊有設立殯儀館，但是因爲在使用的時候，慢慢的有一些相關的殯葬設施不足，民眾會使用殯儀館的案件增加，在原來殯儀館

的地方不足，所以在民國 68 年才去把它選擇靠近覆鼎金那邊，因爲那邊剛好是高雄市、縣的交接處，所以在那邊規劃一個殯儀館。

陳議員信瑜：

處長，我跟你做一些建議，因爲我剛好提到，我想你一直沒有講到我要聽到的一些話，我只好提醒你。在附近的居民，他們認爲他們也需要有環境正義和居住正義，我家的社區選在殯葬相關事業的地方，也已經很無奈了，可是不希望我們社區都可以隨處可見將棺木推在路上，都這樣顯露出來。能不能讓殯葬區就很集中的？不要在大馬路上亂竄，因爲我覺得這對亡者也是很不尊敬。爲什麼讓棺木可以裸露，然後就是這樣在馬路上推來推去？包括在本館路，現在本館路越來越進去，已經越往住宅區那邊發展，我覺得不應該這樣，因爲畢竟台灣人對於這樣的習俗還是會有一些些的敬畏，不要讓這些先人的棺木就這樣在路上走，這其實也是居住正義的一種。

殯葬管理處鄭處長明興：

謝謝。

陳議員信瑜：

我們盡量集中式的設置，好不好？這個我以後會和你們一起談。剛剛處長對他的業務有很認眞的答詢，但是我現在就提醒他這一點，也希望他可以去思考環境正義在他的業務上面有沒有什麼是要被伸張的？你有沒有用環境正義去考慮到你的業務在執行時這樣的做法？今天如果你是住在那裡的，你就會要求環境正義，所以我覺得我們要設身處地去做這件事情。當然，很多大林蒲、鳳鼻頭的人都會要求你們中央的人來我們這裡住一晚、long stay 一天，其實一晚也覺得很委屈，如果在那邊眞的是要做的話，你去住三個晚上、一個禮拜，但是我想我們都有這樣的同理心，所以我希望我們提出這樣的想法，共同來思考。

再來，到目前爲止，中央還是對於石化專區只有一件事，他說：使用者付費，可是我希望地方，因爲我們是面臨這些群眾，人民是跟我們地方政府站在一起，中央執政可以不痛不癢，但是地方政府要面臨的是人民的痛苦，我們也要第一線的去感受人民那樣的痛苦，所以我今天要和研考會來討論，其實我已經很久沒有和研考會討論，因爲你們做得很好，但是這個部分希望可以由研考會在氣爆之後，研究 81 氣爆要帶給高雄一個什麼樣新的發展和契機、省思。我想研考會會是一個頭，我前幾天質詢了都發局，我看不出他對高雄提出什麼樣的願景，我看不出來，可是我覺得很悲哀，難道要市長自己一個人去做這麼多專業的擘畫嗎？我覺得你們怎麼會這樣對待市長？我覺得一個專業的幕僚局處怎麼可以這樣對待市長？我聽不到都發局要怎麼樣來提出一個很好的建

議，來引領、來帶領高雄市有一個新的希望，我看不到，所以我期待研考會，你要成爲這個頭了，或是成爲這個心臟了，甚至是成爲他們的靈魂，所以我希望所有的不管在環境正義，所有的利益都要被考慮進去，而且一定要尊重在地居民，包括大林蒲、鳳鼻頭，我們做了一次民調之後，到目前爲止，也沒有其他的做法、也沒有其他的想法，但不是這樣，市長在民國 100 年的時候，對大林蒲遷村的事情，我一直在追著市府講，所以市長也親自在行政院會裡面來爭取，將大林蒲遷村的案子放在海空經貿區的計畫裡面，但是中央也一直只是聽到樓梯響，沒有看到人下來，也沒有把經費到位。

我回顧一件事情，我們來看紅毛港，好不好？我們先跳過去，我們看紅毛港。紅毛港在民國 57 年被劃定臨海工業區，就開始禁建，也帶來紅毛港一連串不幸的開始，以及一個完全不發展，然後落後的地方。那邊也被所有污染，什麼都丟到這個地方。一直到十七年後，1985 年行政院好像核定了這個遷村的計畫，但是如果你們到基層去聽就可以知道，地方事實上都覺得中央都在騙的，因爲歷經數十年之後，中央還只是講講，這是國民黨執政的傲慢政府，我們無意去挑起藍綠或是政黨的對立，但是我們可以去看到一個政黨執政的心態，還有執政的精神，如果你對環境正義，還有對人民的居住正義完全是沒有考慮的，從早期的產業配置，把高雄設定爲是一個石化重工業城市的時候，高雄的宿命從此被定，但是高雄人力圖振作的時候，現在我們高雄人配得一個友善的城市、一個宜居的城市，但是中央怎麼樣看待高雄人？你是不是應該對他更好一點？主席雖然跟我不同黨，我相信他也認同我這件事情。

到 1998 年，是高雄市第一次政黨輪替的時候，也就是民進黨開始執政的時候，12 月 25 日的這個選舉，在 20 日的時候我們已經設立了這個專案辦公室，從此開始推動紅毛港遷村的相關動作。紅毛港遷村的這個議題，我們最高的層級，曾經在什麼層級下來？行政院的秘書長來到紅毛港參加遷村說明會，一直到 2003 年，政院就已經確定撥出 215 億元，這是政院所編列的部分，其他的部分，我們先不說。這個是到目前爲止，我們在紅毛港遷村的時候，這也是陳水扁總統執政時代，綠色執政的時候，最高的層級——行政院秘書長。我們可以看到這兩個政黨對於台灣正義伸張的態度是什麼，我們再一次的來強調。

一直到 2007 年就完成了所有的遷村，也在陳菊市長的任內已經完成了遷村的所有相關動作。這個就是我們的紅毛港，紅毛港遷村之後留下什麼？我們看一下，市政府留下了什麼？這個是紅毛港遷村所有相關的會議、陳情案，統統在這個地方。紅毛港遷村留下了很多的 SOP，包括他有現金的補貼，還有土地的配置、配房屋的，就是配錢、配土地、配房，這個大家都知道。所以包括我們現在如果眞的要推動大林蒲遷村，都發局其實有一套紅毛港遷村的 SOP 在那

裡，我們可以現成的拿來使用、來做參考。到目前爲止，我們參考的是大林蒲遷村至少要 200 億元以上。這 200 億元，我們地方政府眞的能夠任中央講說誰要這一塊地，誰來自己出錢，眞的是可以這樣做嗎？我覺得地方政府一定要走在中央政府之先，我們要趕快找出資金的來源，我們要趕快找出這個地要去哪裡，所以我們看到劉副市長在 2013 年 10 月 16 日有講，市府就要努力的找出需地的機關。再來，未來遷村之後的土地要在哪裡？我相信市府也一直在做，可是我相信、我也鼓勵你們趁著這個機會可以繼續的、更積極的去推動大林蒲和鳳鼻頭的遷村。因爲到目前爲止，包括南星路的抗爭，南星路附近的這些老舊建築物或者新的建築物，長期在這種 35 噸的大貨櫃車頻繁的出出入入、震動的時候，南星路現在很多建物都已經有裂痕，甚至有些都不能再住了，但是這個無法去透過認定說是不是眞的是大貨車造成的損害，可是這個事實已經存在了，那麼市政府要拿出什麼對策來解決南星路路旁那些居民的痛苦？遷村是最好的辦法，當然短期之內你們應該要怎麼樣讓這些居民得到一個平安，他們希望把南星路往 300 公尺西南方移動。這件事情，我們請研考會一併來和交通局以及新工處來討論一下，因爲短期之內沒有辦法遷村的時候，該不該去還給他們一個環境的正義。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

民政局的部分，如果我沒有時間的話，我再請你幫我提供資料就好了。我們就這一部分來講，所以我們希望大林蒲的遷村是要三方動起來，第一個，中央也要動起來；第二個，我們去找需地機關的時候，市府，你要動起來，你積極一點，而且要突破各樣的可能性，做更多的開創。如果沒有遷村，中央就不要給我談其他的事情，統統不要談，還敢談石化專區，因爲大林蒲其實沒有辦法再忍受一點點的污染，已經到達頂點了，我們回到第一張的簡報來，第一張，我們猜猜這是什麼學校？有人可以知道嗎？這個地方也叫做橋頭，可是不是高雄的橋頭，這是雲林的橋頭，叫做許厝國小，他花了一億元蓋了這個學校，不到一年就沒有了。爲什麼？怎麼會不到一年沒有了？原來他們在做國小所有的小孩子健康調查的時候，他們檢驗出來的化學物質罹癌的比例和罹癌的指數已經超標了，和哪個地方一樣呢？和六輕裡面的員工一樣。哇！這是一個很大的發現，所以花了一億元使用不到一年，馬上這些孩子又再遷回原來的學校去了，不敢在這個地方，就荒廢在這個地方，沒有辦法使用，他只是蓋在雲林六輕的旁邊，結果這些孩子檢查出來全部超標，都是罹癌物質，我們想想看，今天如果是我們的孩子在這裡…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

我再具體的要求研考會，第一個，在 81 氣爆之後，我們眞的開始要來做一件事情，就是趕快來做這樣的總清查；再來，趕快做出的是，我們要把這邊的管線公布；再來，對健康風險的評估，我們是不是也要比照一下，這邊所有的學校，像許厝國小一樣，我們的孩子是不是也要做這樣的檢測？全面的做清查，在大林蒲地區的所有學校，我們的學生全部來做一次的清查。第二個部分，遷村的民調現在應該要再做一次，甚至在題目上要做更精緻的設計，問出一些民眾眞正的需要以及未來遷村做爲市政府的參考，也可以提供中央有這樣的依據。第三個部分，也是最重要的部分，要跟利害關係人，一定要跟他們相關，一定要讓…。

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我先講一個痛心的事情，我家就在這裡，這個地方是我從小長大的地方，我家就在許厝寮國小分校，它其實是一個分校，就在隔壁，我的奶奶和阿姑現在都還在那裡，所以這個講起來會讓人有點痛心。剛剛陳議員提到殯葬設施，其實跟石化業中間還是有一個差距，殯葬設施基本上是鄰避，但是它是公用，今天不管是這些管線或是石化業，它其實不是一個公用，它是這些財團生財的私人工具，所以其實這個會不太一樣，我們對於公用的東西和它的環境，當然必須要去控管，但是我們對它的容許程度…，因爲它是大家用得到的東西，所以容許度會比較高一點。

其實看了這個有點激動，我只能說中央從吳敦義院長表示，納入海空經貿城的計畫之後，整個海空經貿城到現在已經兩年多沒開會了。主管機關歷經了幾次行政院院長，也從經建會轉到經濟部，其實一直是沒有下文的。

這部分我在這邊簡單的提一下，我們還是敦請市長、副市長在行政院院會時，去做些比較積極性的表達。先簡單做這樣的說明，謝謝！

主席（陳議員麗珍）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

民政局長，關於選舉時旗幟的問題，剛剛周議員玲妏也同樣提到旗幟的問題。像台北市現在是不插旗的，但是對我們高雄市而言，可能性是滿小的，旗幟要不要插？因爲時間很短要改變這個政策也不簡單。但是，不是可以討論一

下旗幟的問題？

我以鳳山來說好了，鳳山是不是有五個代表選區，我們政府可以提供地點，第一個選區選擇在哪個地方插旗子，第二選區選擇在哪個地方插旗子。因爲我們常在外面走動，常常看到插旗子後的種種狀況，造成環保局和相關單位的困擾，或許在選舉期間遇到了颱風，風勢很強的時候，那些旗子如果沒有綁好就會被風吹倒下來，這樣會影響到機車騎士的安全而產生交通的問題。甚至那旗子倒了下來還會打到機車騎士，因而發生跌倒的狀況。像這些種種狀況想改善，是不是能選擇某些空間來插旗，舉個例子鳳山有五個選區，找五個地方來插旗子，提供所有候選人插旗的空間。我想包括整個大高雄每一個地方，都可以選一個區域插選舉的旗幟。是不是有機會來策劃插旗的方式？當然這個在時間上可能有些緊迫。局長，關於這方面你覺得可行還是不可行？局長請答覆。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我是認同的，就是說在選舉期間旗幟不要插那麼多，甚至是不插旗。

但是我也向議員做個報告，過去我們高雄市的確有一個，維護環境品質管理的自治條例，就是在選舉期間廣告旗幟管理的自治條例。這部分原來是民政局制定的，在縣市合併以後，我們就整個把它回歸現在的廣告物管理自治條例。這廣告物管理自治條例裡面就有規定，如果選舉期間要插旗的話，是由工務局和環保局共同處理，彙整給環保局來公告做個規範，到底哪些地方是可以插旗幟的？我想這部分因爲台北市最近把選舉廣告物管理的自治條例廢除了，就是裡面那一條把它廢止了，所以他們現在決定是不插旗的。我想高雄市會有一個問題，我那天的答覆議員應該有看到，剛剛議員有提到，就是在比較市區的部分，我們有很多不同的宣傳管道，不一定要插旗。但是在原高雄縣的部分，因爲它的幅員遼闊所以這個爲候選人廣告的部分，很多的候選人還是用插旗的方式在處理，所以它是有一些差異的。剛剛議員有提到鳳山的部分，是不是要分成五大區域？把這五大區域集中，看看哪些是可以插旗的，我想這部分是可以討論的。

我想關於這部分，是不是鳳山的議員們，因爲還是屬於同一個選區的議員，大家可以不分黨派共同討論，也可以給環保局和高雄市政府一個建議。因爲這兩天議員很關心這個議題，我昨天質詢完畢後回去就跟同仁們討論，我們會跟選委會、環保局、工務局聯繫，告訴他們議員有這個質詢，也希望用環保的理念來減少旗幟的污染等等。我們來徵求各個黨團的意見，對於插旗的部分各黨團的建議是什麼？再來決定高雄市要怎麼做。

張議員漢忠：

我麻煩局長和環保局、工務局等相關單位，討論一些旗幟的問題。我們過去選舉時，一支旗子假設原本是8呎的，他們爲了達到宣傳效果，一支往往做到十幾呎那麼長，那些旗子一支比一支還要長，這樣子不但環境受污染，交通事故也常常發生，希望能把旗子加以規劃，看看旗子要做幾呎長？而且能加以統一。不要說有的做十幾呎、有的8呎、有的5呎，旗子看起來長短不一不整齊，希望有個整體的規劃。

我們曾去日本參觀他們選舉時的情況，我看他們選舉時，只在特定的地方貼廣告而已，把那貼紙貼上去，沒什麼旗子、也沒有看板。這是我去日本時，看到他們的選舉文化是這樣的，這是個例子。我們應該到先進國家參觀人家選舉的方法。這樣會造成環境和交通的影響，是不是可以和相關單位研議一套整體一致的方法，不要有些十幾呎、有些8呎、有些5呎，這太凌亂了。局長，這方法可行嗎？

民政局曾局長姿雯：

我們對於選舉的廣告物包括旗幟、看板的大小，在法令上是沒有規範的，沒有規定到底要多大。如果是爲了維護環境的品質，我覺得這個建議還不錯。但是我想這部分還是必須有很多的黨團，包括政黨、候選人，這部分我們再來討論看看，在行政的部分是不是可以做這樣的限制，這個我們再討論一下。

主席（陳議員麗珍）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

剛剛有議員問到研考會的許主委一些問題，許主委也有提到在雲林的這所學校，其實是你的故鄉你的感觸也很深，甚至聲音都哽咽了。其實你以前也聽我講過，我覺得小港地區、大林蒲、鳳鼻頭健康風險評估、流行病學的研究非常的重要。大林蒲、鳳鼻頭的遷村非常的重要，爲什麼？你有沒有似曾相識的感覺？有嘛！對不對？你應該可以想像，爲什麼這個議題可以講這麼多年？因爲我們深有同感。那個地方建設越來越少，連一所像樣的書局都沒有，只有文具店，事實上那裡的黃昏市場消費的人越來越少，年輕人出去工作，大家都知道那一條路有多麼危險，大卡車非常多，這個情形你應該很了解，你會哽咽，我相信那裡的居民一直很難過，都想要遷村，但是跟這次石化專區的議題突然碰上，讓我們覺得意外的是，怎麼在石化專區的議題上，將大林埔遷村提出來。感覺上也不知道高雄市政府要怎麼做，一直以來我都認爲遷村是高雄市政府的事，中央能盡多少力幫我們；地方一定要盡全力，但是我看起來並沒有。我想問一下許主委，你對石化專區的意見是什麼？可不可以請回應一下。

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對於石化專區，當市長帶著我們跟江院長報告時，其實提得很清楚。第一個，一定要先確保石化業安全，安全之後才會有石化專區的議題，這其實代表著石化專區不是不能談，必須先把安全部分確定之後，再進一步評估，包含大林蒲居民的居住正義。我一向認爲大林蒲遷村不是將錢灑下去就算了，很多居民先居住在那裡，至少要有一個溝通的過程。第二個部分是環境正義，如果把現在的仁大工業區污染的程度和現在生產的效能整個搬到南星計畫，坦白講，對高雄環境不是很好；總之，其實會有一些關卡，我覺得最優先的是安全，以目前的角度來講，要先確保安全，再談到居住正義、環境正義，以及讓大家公平參與的機會，我認爲不是不能談。

陳議員麗娜：

今天讓你完全把話講完，我想要了解你的看法是什麼？但是我要先講，石化專區這個案子我是反對的。目前看來，沒有任何的保證之下，和告知石化專區是怎麼回事之下，就要來先把這些話講在前頭，對我們是不公平的。我們提遷村提了多少年，我們是爲了石化專區嗎？絕非是。我們是爲了居住品質長期受到污染；而且長期的弱勢，如果今天高雄市政府被喚醒是因爲石化專區，我覺得非常的遺憾，這個事情我們會持續注意。剛剛許主委提的，我覺得你應該先把人民放在前面，安全放前面已經是必要條件了，如果你沒把人民放在前面，的確會有錯誤的考量，最後大家都講，爲了財團怎麼樣…，現在大家就是在做這些事，沒有把人民放在第一順位上考量，凡事如果將人民放在第一順位考量，事情不是這樣發展的。

我們先看一下氣爆的區域，那時發生爆炸的狀況大概是這樣，早上我被好幾位里長 ca11 去，大家都問我，現在是什麼狀況？有的地方有領到錢；有的地方沒領到錢。我問他們，這是誰在做的？他說，區公所叫他們去填單子，有的里有叫去填，有的里爲什麼沒叫去填呢？我們這邊明明應該要有，爲什麼會沒有呢？我問，到底是怎麼認定的呢？我查了一下，我在這邊順便要提，不要再叫做 81 石化氣爆事件民間捐款專戶，或 81 氣爆什麼之類的，我已經請市長證明是 731，這是最基本的，公務人員應該知道的，哪一天發生的事就是哪一天，沒有 7 月 31 日 11 點 50 幾分發生的事情變成是 8 月 1 日發生，誰可以指出是 8 月 1 日什麼時候爆炸的？我隨便點一個人回答，請政風處處長回答，氣爆是在 8 月 1 日的哪一個時間點發生的？

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

政風處陳處長榮周：

氣爆是在 7 月 31 日發生的。

陳議員麗娜：

我簡單問一下，大概沒有人可以回答是在 8 月 1 日的什麼時候吧！法制局長，你回應一下，現在大家都說 81 氣爆，請問法制局長，是 8 月 1 日的什麼時候發生爆炸的呢？

主席（陳議員麗珍）：

法制局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

就我所知，第一個時間點是在 7 月 31 日，不過是陸陸續續一直爆炸，從 7 月 31 日爆炸到 8 月 1 日。

陳議員麗娜：

因爲今天是講發生的時候，你覺得發生的時間是在 7 月 31 日或 8 月 1 日呢？

法制局曾局長慶崇：

發生的起點是 7 月 31 日，但是終點是 8 月 1 日，就行爲的繼續性來講…。

陳議員麗娜：

你要不要看一下每個地方爆炸的時間點再來回應呢？局長，請坐。這個回應我覺得非常奇怪，因爲 7 月 31 日已經由市長證明，你可以去查每一個爆炸的時間點到底在什麼時候？你先查清楚再跟我講。這張圖片上我有標示出藍色的點和紅色的點，這些點總共十九個里，但是我問前鎮區公所，到底有幾個里要發放 81 石化氣爆影響排水、住屋淹水專案慰問金，在第一次開專款專戶時，這部分是由社會局負責，列出共十九里。我想問一下曾局長，你知道前鎮發了幾里？苓雅發了幾里嗎？總共有十九里，前鎮有幾里、苓雅有幾里呢？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

議員講的十九個里是淹水的部分。

陳議員麗娜：

你們發放經費的第 7 條，災區共十九個里因 81 石化氣爆後，731 石化氣爆影響的家戶要賠多少錢，總共有十九個里，我看到第一層的執行單位是民政局的里幹事，甚至區長派人到每一里請他們填資料，目前有這樣的單子，上面我已經 show 出來了，有幾個里呢？有八個里。

民政局曾局長姿雯：

苓雅區有八個里，前鎮區十一個里。

陳議員麗娜：

除了上面寫出來的這幾里之外，竹南、瑞竹、瑞祥、瑞東、瑞和有沒有呢？

民政局曾局長姿雯：

議員講的部分，應該指的是淹水，就是氣爆造成的淹水部分，與氣爆部分有兩個不一樣的範圍。

陳議員麗娜：

什麼叫做兩個不一樣的範圍呢？你先回應我第一個問題，我剛剛說的這五個里，竹南、瑞竹、瑞祥、瑞東、瑞和有沒有呢？

民政局曾局長姿雯：

有。這不是淹水的部分。

陳議員麗娜：

但是他們拿到的是淹水的單子。

民政局曾局長姿雯：

有重複的部分，就是氣爆跟淹水是重複的範圍。我把整個輪廓講給議員聽，在氣爆的當下，就是剛剛那個圖，它所影響的範圍是在幾個里，…。

陳議員麗娜：

氣爆的範圍，剛剛我 show 的圖顯示得很清楚，大家都可以看到，氣爆的里就是你們原先訂的這十九個里，多多少少有影響到，有一些有、有一些沒有。

民政局曾局長姿雯：

因爲氣爆造成排水功能有問題，所以淹水的部分就擴及到別的里。

陳議員麗娜：

所以你的意思是說，如果上一次那一場大雨，他們的區域有淹到水，就可能會賠到，對不對？但是這個單子裡面列了十九個里，你知道嗎？

民政局曾局長姿雯：

我知道，對，十九個里。

陳議員麗娜：

我剛才唸的那五個里是什麼原因賠他們的？

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，我們在氣爆的部分是竹東、竹西、竹南、竹北、竹內、竹中；淹水的部分是竹東、竹西、竹北、竹內、竹中、瑞西、瑞豐、瑞文、瑞北、瑞祥、瑞誠，所以剛剛議員所提到竹南是沒有淹水的部分。

陳議員麗娜：

那瑞竹、瑞祥、瑞東、瑞和呢？

民政局曾局長姿雯：

瑞東、瑞和也不在淹水的範圍內，但是它是在交通的管制範圍內，這個對照表我們有做出來。當然這個氣爆圖是一個依據，但是最重要的還是以區公所他們在第一線所了解的狀況，看是哪些里有影響、哪些里沒有影響。

陳議員麗娜：

我告訴局長，在這分裡頭，民政局明文被列定的只有一個工作，是不是？是什麼工作？

民政局曾局長姿雯：

我們是對於屋損的慰助金以及生活慰助金發放的部分。

陳議員麗娜：

但是我上面的資料不是，我上面的資料，你的工作是有關於所有的認定，譬如高雄氣爆災區受到氣爆影響委託三方公證單位進行緊急房屋損壞修護鑑定作業 500 萬，這個工作是屬於民政局的。當然有很多第一線，因爲區公所有人力，所以需要那個…，我覺得局長你對於你的工作的了解程度不是太深。

民政局曾局長姿雯：

我都非常的了解。

陳議員麗娜：

非常了解的狀況底下，淹水的部分我剛顯示出來的，就是你們所說的有淹水，但是他說他家全部都沒有事情，完全沒有，他不知道他爲什麼領到了錢。像這樣我只是舉出其中的一篇，我裡頭還有很多篇的內容。他說他不知道爲什麼可以領到錢，他家是完全沒有狀況也沒有淹水，他也不覺得他們家的水溝那邊有什麼破壞或淹水，因爲他們家是沒事的，但是這樣領到錢，也覺得他不應該用善款。

民政局曾局長姿雯：

向議員報告，對於淹水的認定是部分是這樣，如果你在當天大雨…。

陳議員麗娜：

局長，我沒有太多時間，我現在請你再看一下，你覺得這一家的門前如果是這種狀況，他會不會賠到？會嗎？你看他家前面正在施工嘛，他會不會賠到？

民政局曾局長姿雯：

水沒有淹進去的狀況嗎？

陳議員麗娜：

水沒有淹進去。

民政局曾局長姿雯：

沒有淹水就不會…。

陳議員麗娜：

沒有就不會賠到，它就正在一心路上，它在凱旋路和一心路口，他沒有賠到，這就是前面所謂的第一線。如果有你的三方公證單位，譬如土木技術公會和建築師公會，我相信他們都會給一個很好的鑑定。但是爲什麼第一時間點，很多的民衆在說，很多的鑑定是由我們的里幹事來鑑定，里幹事說可以就可以、說不行就不行。我覺得聽起來有點奇怪，好像不應該是這樣，因爲書面的資料告訴我都不是這樣。我現在很擔心，你們派出去的工作第一線的狀況是怎麼樣？因爲第一時間點，大家都告訴我說，議員不要擔心，但是我擔心的是，你第一時間點，有沒有把當時的損壞情形拍照下來。我問區公所，區公所告訴我說：「議員你不用擔心。」

主席（陳議員麗珍）：

時間再延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

請他們第一時間點要去照相，他們說里幹事會去照；結果有人告訴我說：「里幹事叫我們自己照。」有些里是這樣，所以這就是出狀況的地方。

民政局曾局長姿雯：

議員，讓我說清楚好嗎？

陳議員麗娜：

我等一下再讓你一起講，我時間有限我先把問題說完。像這個上面寫的是 81 石化氣爆，我會請李永得副市長再把它更正回來，我們有 15 個公正人士，包括市政府的一些專家團體，甚至是一些民間的團體來做這件事情。但問題是大家都覺得這些人在評定這些事情的時候，是不是應該還要再加註其他的意見，譬如說現在在地方上的一些代表。如果沒有的話，常常會有這些盲點的存在，我不知道高雄市政府在這個部分現在到底是怎麼來做的？但是目前看起來有很多都出問題了，光是剛剛我們講的，其實氣爆的區域並沒有那麼多里，我們第一次看到的時間點應該有十九個里，但是後來又冒出了五個里，甚至有很多民衆到最後說：「那 6,000 元是怎麼來的，我不知道。」我一出去就好多人跟我講：「不知道爲什麼領這個錢？我家一點事都沒有，距離氣爆區很遠，也沒有淹水。」因爲他們看到那張單子，他們知道，當然有些人領了就算了。我想問的是，這是善款，善款要怎麼使用才是正確的，我怎麼把人家的愛心用在該用的地方，而且快速的去用它，並且現在馬上要去斷定清楚是怎麼回事然後去用它，這些高雄市政府有沒有能力去做？這才是問題，現在不是說錢，直接馬上什麼東西都應該要花，…。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我一個一個回應，因爲議員的問題比較多。第一個，善款委員會的部分是由社會局成立，剛剛議員秀出來的是舊的資料，目前我們市府的單位代表，只有民政局、都發局和衛生局，所以法制局我們的王世芳王副局長…。〔…。〕

對，新的，好。〔…。〕這個部分我再跟社會局反映，這是第一個部分。第二個部分剛剛議員所提到的，我們跟善款委員會所提議的案子總共有三個案，有兩個案是由區公所提的，也就是前鎮區公所和苓雅區公所提的，這個部分他們是針對氣爆的部分，也就是剛剛第一個時間所列出來的氣爆的範圍，我們給這個屋損的修繕慰金，分別是嚴重的有 3 萬；屋損不嚴重但是有門窗破損者，我們給一萬，這是慰助金。當然我們在生活慰助金的部分也是由我們去做調查，但是我們是調查人口數，就是調查這一戶裡面有多少口，這不是我們提案，這是社會局提案的。我們民政局提案的就是屋損修繕慰助金，這是苓雅區公所和前鎮區公所提的。我們還有一個提案，是民政局提的，這部分是對於整個屋損的鑑定，這個鑑定計畫是由土木技師公會和建築師公會來跟我們民政局合作，希望在第一時間幫我們市民保存他們受災的證據，所以我們由土木技術公會、建築師公會分了好幾組，然後去做鑑定。

我在這裡向議員做一個報告，就是這個鑑定…。〔…。〕叫「屋損修繕慰助金」，全名是這樣。剛剛議員有提到這個鑑定是不是做爲發放的依據？向議員報告，土木技師公會和建築師公會他們的鑑定是爲了保存我們市民的受損狀況，包括財務和房屋的受損，要幫他們保全證據。這是有公信力的團體，他們把這些證據保存之後會做一個估價，但是因爲我們在屋損的，…。〔…。〕等一下可以提供書面資料給議員，就是我們認定屋損的狀況有哪一些，因爲這個事情如果等到里幹事走到他們家可能沒有辦法即時，所以我們告訴市民，如果里幹事到了我們可以幫忙他拍照，但是我們也要請市民在第一時間…，因爲那天我到一個教會，我發現牧師都在第一時間就把他們房屋受損的狀況，以及氣爆當時的狀況都做了很好的證據保存，都有照像。這個部分是互相互補，未來市民可以拿著這些照片，他們可以在未來代位求償或者等等求償的時候可以使用，我覺得這個是多管道，不是說我們〔…。〕我們屋損的戶數二個區加起來是 1,164 戶，淹水有 2,003 戶，這是二個區公所給我的資料。〔…。〕里幹事到第一線去調查，因爲他們在第一線〔…。〕應該是有的，我再去了解一下，我們也希望市民自己可以照相保存，這些都是以後很重要的證據。〔…。〕是不是議員這邊有具體的個案？如果我們的住戶他們眞的有疑問而他們眞的沒有保留下來，我們來比對他的資料，因爲土木技師公會和建築師公會他們有一

些證據保存的部分我們…，〔…。〕我們現在都是主動服務或者被動接受民眾來告訴我們他們有什麼狀況，都有，雙管齊下。〔…。〕不是這樣子，區公所同仁眞的很辛苦，他們的確是挨家挨戶，有一些都不在，我們就貼通知單請他們和我們連絡，很多都是不在的。〔…。〕議員如果有一些個案是不是可以提供給我們？我們會全力來協助。〔…。〕我們會努力，〔…。〕我了解，因爲我們都有到災區去。〔…。〕好，沒有問題，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

延續陳議員麗娜的議題，災區目前有很多聲音出來，今天我看到電視，他們那邊的災戶特別掛了紅布條感謝台積電，給台積電一個很肯定的掌聲。我看了一則憂、一則喜，高興的是我們民間企業團體他們的善心不落人後，還好有他們來協助；憂的是，爲什麼市政府的腳步總是比民間團體還要慢呢？怎麼回事？人家台積電一進駐馬上整體開始做，從最基礎的一直做到現在大家給他掌聲，爲什麼不換成這個掌聲是給市政府呢？所以我覺得這個政府眞的要檢討，包括那天我在市長施政報告有特別提到，從我們當下，氣爆隔天在殯儀館，我看到鄭處長相當用心認眞帶著那些伙伴在裡面忙進忙出，可是我都覺得坐在上面的這些高級長官怎麼都沒有看到你們來這邊關懷，就任由他們去忙，這個部分你們要好好的檢討。

賠償的問題眞的有很多雜音出來，我也接到一些陳情，這個部分我希望你們要落實。我們有問過，你們說有成立一個單一窗口，那天我們帶著自救會會長來找議長的時候，你們給我們答覆說有一個單一窗口，可是我們查起來那個單一窗口都是志工，志工一問三不知，每次打進去他們就說要打到別的單位，那我們打你這支電話幹什麼？我們就是不知道才要打到你們這個單一窗口來，結果單一窗口接電話的都是志工，他們也搞不清楚狀況，叫我們打到其他單位去問，這樣子有什麼效率呢？這個部分你們可能…，我不知道這單位應該歸誰來負責？不過我想整個市政府的螺絲現在要鎖緊一點，不然會讓人怨聲載道。

另外，我看到秘書處的報告裡面提到，公車處這次人事移撥，目前爲止還有42人留在交通局。上次質詢我有講到說，原本是7月份要移撥完成，後來有講到年底，我現在看你們的報告又寫說，104年的第一季全部移撥完成。你們的時間一延再延。秘書處處長，到底你們這個移撥正確的日期是什麼時候？因爲你一延再延，請回答。

主席（陳議員麗珍）：

請陳處長答覆。

秘書處陳處長存永：

據我了解，當時公車處有 412 位員工，經過三批，第一批是 233 人，第二批是 65 人，第三批 72 人，全部到現在還剩下 42 位。這 42 位都是正式的員工，要等缺出來，我們有做一個調查，剩下這 42 位當中，各機關職工出缺的情形，我們預計在第一季有一些退休…。

陳議員玫娟：

什麼時候叫第一季？

秘書處陳處長存永：

應該是 3 月。

陳議員玫娟：

從 7 月延到今年年底，再到明年 3 月，還會再延嗎？

秘書處陳處長存永：

有一些會提早退休或屆齡退休，這個部分要看出缺的單位…。

陳議員玫娟：

上次你們規定說一定要按排序來遞補、來填寫志願，如果個別到別的單位去有出缺自己是不能夠直接去應徵的，後來你們有修改了嗎？還是一樣照這樣的排序？

秘書處陳處長存永：

尊重他們的意願。

陳議員玫娟：

處長剛上任，我知道你不了解，請知道的人回答。

主席（陳議員麗珍）：

請職管科科長答覆。

秘書處職工管理科林科長國慶：

有關職工移撥的部分上個會期陳議員有指教過，是不是有出缺的時候就馬上補？但我們經過和交通局討論，現在那 42 個人因爲他們的排序都已經固定了，如果我們只出一、二個缺就去公告讓他們補，變成他的選擇性會很少，排序在前面的人也許看這一、二個缺，他覺得不想要填這一、兩個單位。

陳議員玫娟：

所以變成又要跳到後面去重排，〔對。〕我知道你們的意思，你們的體諒我了解。

秘書處職工管理科林科長國慶：

上次已經有向議員解釋過。

陳議員玫娟：

我知道，但是你們也不能夠累積很多的缺額，問題是這中間的缺，還是有可能會別的單位移進來，對不對？

秘書處職工管理科林科長國慶：

但是總缺額，還是在市府裡面流動，其實調來調去都是市府所屬機關，也都是…。

陳議員玫娟：

你現在的意思是這個缺額如果別人補進來，原來的職位還是空出來，你講的意思是這樣嗎？〔對。〕所以你們到時候會一起彙整嗎？〔都一起彙整。〕不影響他們的權益嗎？〔不會。〕確定嗎？〔確定。〕因爲我們一直很擔心，出缺的幾個缺額都不給他們補，要請他們按照排序，到最後他們都等不到，一直都是別人補上缺額。〔不會啦！〕這個不會嘛！

秘書處職工管理科林科長國慶：

因爲上次陳議員指教過以後，我們有和交通局的秘書室聯絡，也統一把這個訊息，向幾位留用的職工統一說明過，他們也覺得，我們目前的做法，對於他們的利益相對是比較好的。

陳議員玫娟：

好啦！我在這邊再一次的要求你們，要以他們爲主，不要讓他們的權益受損，因爲是配合市府重大政策而改變了他們的職務，而且他們現在去到那裡也很委屈，甚至有人已經登記到別的單位也很委屈。他們本來是駕駛長，要他們到養工處去割草、清潔地板眞是情何以堪，但是沒有辦法，爲了配合市政府的政策，我覺得你們要善待這些人。〔是。〕

請問民政局，我現在這邊有一個慈善會來陳情，他們民國 69 年在大社成立了慈善會功德堂，因爲是來自於各界善心人士每個人的募款，集結了一個慈善會，慈善會的宗旨，除了救濟一些貧困的人以外，也在做往生者免費的喪葬禮儀包括他們的靈骨塔位，都是免費幫助這些弱勢、貧困的人，所做的好事情。

目前已經集結了一片墓地，墳墓的土地上已經有很多的墳墓，包括他們還有功德堂，功德堂裡面奉祀地藏王菩薩、太乙救苦天尊及福德正神三尊神明。也就是他們功德堂裡面，已經有宗教廟宇的模式出來，都是來協助需要被幫助的人，因爲有些人眞的是沒有錢安葬他們的家人。我覺得這是一件善事、也是一件好事，但是因爲這是私人民間團體自己組成，他們很希望把慈善功德堂，包括墓地、墓園及靈骨塔位合法化。上次我有邀請相關單位的人到我的服務處談到這事情，可是礙於法令上，因爲他們不是宗教廟宇，所以不適用。這個案子我有請你們回去研議，是不是可以請你們說明，這案子你們怎麼打算？局長，你知道嗎？誰要答覆，副局長嗎？還是處長。

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

陳議員非常關心慈善團體有設置相關的納骨塔和墓園這案，剛才議員也特別說明在殯葬管理條例法的方面，原則上就是一定要去墓劍的寺院宮廟及宗教團體，這是殯葬管理條例的規定，所屬的公墓、骨灰存放設施得以繼續使用。所以在殯葬管理條例的規定，就一定要去寺院宮廟及宗教團體，因爲在第一時間，這個慈善團體是沒有登記做宮廟寺院，我們去和社會局了解，因爲慈善會是一個慈善團體，他也不是一個宗教團體，譬如道德院，那個才算是宗教團體。但是他是慈善團體，所以他還不是宗教團體，這個案子我們可能還要再研議，看看有沒有辦法來協助。

陳議員玫娟：

我想這樣，處長，局長你也請聽一下。按殯葬管理條例第 102 條規定，91 年 7 月 19 日實施前，依寺廟登記表或登記證立案的墓劍之寺院、宮廟，或經立案爲社會團體或財團法人之宗教團體，這個條例裡面，我剛剛有特別提到，他有一個功德堂，因爲他有祀奉地藏王菩薩、土地公及太乙救苦天尊，如果他已經有奉祀這個神明在裡面，有沒有辦法輔導他，成爲一個宗教性的團體？有沒有辦法這樣做？

因爲你們的條例裡面有提到，慈善會功德堂是可以屬宗教性慈善團體。他不是宗教，但是他是屬於宗教性的慈善團體，這樣在法令上可不可以認定？

殯葬管理處鄭處長明興：

這個我們還需要再研議，我們再研究看看，有沒有辦法來協助？

陳議員玫娟：

那天我有把資料給你，請你們去研議，到底這個法令要怎麼樣去解套，因爲我覺得宗教團體和宗教性團體，就差一個字而已，但是我覺得他的屬性不會相差太遠，重點在於他是慈善團體裡面集結各位的愛心，做免費的靈骨塔位、墓地幫他們的喪葬。他的性質和殯葬業的性質，都已經完全一樣，只是用慈善會的方式來做，但是他們供祀的地方是功德堂，有神明供祀的地方。這在法令上的認定，有沒有辦法做這樣的解釋？就是宗教性的團體，我知道你們的條文裡面是寫宗教團體、寺廟，這變成是在字體上的咬文嚼字而已，有沒有辦法用這樣的方式？事實上裡面也有奉祀三尊神明在那裡，有沒有辦法輔導？我覺得這是好事，對不對？

局長，有人願意幫政府協助苦難的人，給沒有辦法、沒有錢幫親人做人生最終的安葬，讓他走得有尊嚴，有地方可以長久安置在那邊，這是好事，而且是

幫市政府解決社會問題，這個問題應該可以朝這個方向來努力，好不好？局長請你說明。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我想在回答這個問題之前，必須向議員澄清一件事情，我們對於這次氣爆事件的罹難者，是非常的重視，不是像議員所說的，放任殯管處在前線忙來忙去，我們所有的人都不關心，因爲那一天晚上，我們全部的人都沒有睡覺，一直到早上開了重建會，開了災變會議，這個應變會議，我們必須要去做報告，所以會議一結束，就馬上和劉副市長趕到殯管處，在這個過程裡面，所有殯管處的開設以及相關的準備，我們都是非常的…，這部分我們一定要澄清，因爲議員的問題很廣。

陳議員玫娟：

局長，我知道你們很努力，你要澄清，我現在給你時間澄清，可是你要知道，當下家屬的感覺是相當不好，我就是聽到很多人在抱怨，包括很多人在罵，我才會打電話給秘書長的李秘書，拜託你們趕快來現場。

民政局曾局長姿雯：

我不是接到秘書長的電話才去的，我們本來就要去，只是會議結束才趕過去，我在這裡一定要澄清。

第二個，是議員關心的這件事情，因爲在殯葬管理條例裡面有提到，本條例公布施行前墓劍之寺院宮廟，是指有立案的部分或宗教團體，這一條最主要是要讓過去沒有辦法合法化的部分，可以繼續使用。剛才議員提到的合法化過程，兩個部分必須說明：第一個，經過我們了解，這個慈善會並不是宗教團體，但是我們希望能輔導他們，我會請民政局先發函給中央內政部，請他們幫我們解釋，這個慈善會在廣義上是否可以認定他是屬於宗教性的團體，這個部分我們可以做。

但是他們眞的需要再去走合法化的這個過程，需要符合我們設置的私立殯葬設施的相關規定，這個過程我會和殯管處和宗教禮俗科討論該如何協助他們。

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

我很高興聽到局長這樣的答覆，事實上這個團體眞的出錢又出力，替市政府解決一些邊緣人的問題，我覺得這是件好事情，既然市政府有聽到這樣的聲音也願意做研議。剛才局長也講到宗教團體和宗教性團體，雖然只差一個字，但

是認定就差很多，希望我們一起朝這個方向努力。不然他們也可以不用合法，仍然在做這些事情，但是我覺得這樣對他們也不好，既然他們有心要出錢出力，幫忙市政府分擔一些工作，你們協助輔導他們爲正式團體，我覺得這樣對雙方都好，他們也才會覺得受到肯定，這點我感謝你。

局長，其實我們站的角度不一樣，我們看到的是鄭處長他們很辛苦、很努力的在奔波，但是他們在前線還是被挨罵的，所以難怪…。

主席（陳議員麗珍）：

請伊斯坦大．貝雅夫．正福議員發言。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

首先向市府團隊在這次氣爆區辛苦認眞的救災及重建工作表示致意，從一位執行者對任務的態度及誠意比什麼都重要，在這段時間也了解市府團隊的認眞，不是從一個態度和認眞的角度去評價行政單位的責任，我再次向市府團隊表示致意之外，也鼓勵大家繼續努力、達成任務，讓這次高雄市氣爆災區的服務能夠更務實、更感動、有成效，我們一起努力。有幾件議題就教今天的行政單位，台 20 線是我將近四年極力、努力爭取的道路，終於中央有回應了，爭取的道路在年底即將動工，永久路廊的規劃，工務局也啓動行政作業的工程計畫，爲什麼我要利用今天短短的時間提出來？這代表一個人只要有爲民服務的決心，不管是任何的大權益的案件，不放棄繼續努力，爲民找福利，解決權益，目標一定會達成，我就是一個例子，所以我相信市府團隊在這次氣爆區的工作，也必定抱持著這樣的決心爲高雄市服務。

我最近到立法院做莫拉克風災重建工作的檢討會，有幾個議題希望市政府可以協助。第一個，88 風災那一年，中央重建會沒有經過我們部落的同意，將有些部落劃定爲安全堪虞地區，安全堪虞地區會造成部落權益相當大的後遺症，將來蓋房子就會因爲這樣的定調，部落居民無法申請建築。建築法相關的規定會因爲這樣的劃定而有所影響，請民政局在這方面能夠向中央營建署反映意見。在高雄市所有原鄉地區，劃爲安全堪虞的部落要用公告的方式廢除，因爲我們部落會議沒有經過同意。我在立法院也特別提出，這樣的劃定是違反原住民族基本法，第 20、21 條諮詢同意之規定，希望市府民政局向營建署反映，務必要公告廢止安全堪虞地區的行政命令。

還有一個問題是三方契約書，現在住在月眉里永久屋的鄉親，有的不能回到原居地，因爲三方契約書裡有寫到不得回原居地，憲法有特別保障基本遷徙的自由，這個已經牽涉到民法合約書，三方契約書不得回原居地居住也不得回到原居地設籍，我希望市政府法制局、民政局，將來是否可以召開三方契約書的檢討會，與市政府駐會代表、NGO 的代表，三方檢討合約書，是不是可以檢討

三方契約書不得回原居地的約定？希望將來可以處理這項約定。

88 風災後，我們的人口流動非常得大，我想了解目前桃源區大概有多少人口？桃源區已經將戶籍遷到月眉里的人數大約有多少人？還有勤和里、拉芙蘭里、寶山里這三個里目前正確的人數？首先就教法制局，我剛才提到住永久屋的三方契約書裡，不得回原居地的案件，在討論的對話中可以把三方契約書可能性來修正？請法制局長答覆。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

關於這個問題，我們會後再來看原來的契約是怎麼樣的約定，當時是不是有附帶條件，也就是你如果遷回原居地的話，那麼永久屋是不是要繳回，因爲我現在手上沒有資料，是不是等我們有資料以後再向議員報告，當時的契約內容到底是怎麼樣的內容？就我初步的了解，是不是有附條件與否，現在不得而知，是不是會後再向議員報告。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

好，因爲這關係到相當多原鄉人的相關權益，將來這個也會牽涉到地質法，我翻閱過地質法的幾個條文，其中又寫了一條，假如我們有一個區域因爲天災或者是其他災害因素，由國家安置或者由政府做安置，將來他的農地就要由政府強制徵收造林，那麼這幾位住永久屋的鄉親未來會受到很大的影響。局長，我們找個時間來舉辦公聽會，是不是可以做一些檢討；立法院的部分我也已經有做過溝通，當時我就叫營建署要廢止公告，希望我們一起努力。

接下來我要請教民政局局長，本席剛才提出有關各區的人數，剛才提到部落的人數、住永久屋的人數，以及住樂樂段的人數，因爲我們的鄉親非常不清楚，希望民政局局長能夠幫我答覆。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

目前桃源區到 7 月爲止的總人數是 4,340 人，這個是總人數。桃源里有 974 人、勤和里有 297 人、寶山里有 540 人、拉芙蘭里有 312 人、梅山里有 314 人，這是目前的狀況。遷戶籍到杉林區大愛的那個地方，總人數是 281 人，他是在原本月眉里的第 24 鄰，但是我們現在已經成立大愛里了，從桃源區遷移到這裡來的人數總共有 281 人。遷移到樂樂段的部分有高中里的 16 戶，總共有 27 人。以上是議員剛才問到的數字部分。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

對，我想要了解的是，勤和里、拉芙蘭里、寶山里所遷出去的人數。因爲我知道現在有不少人遷到永久屋安置。

民政局曾局長姿雯：

有關這部分我們再查出詳細的數字提供給議員。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我順便向民政局做補充報告，因爲復興里的擋土牆都已經做了，安置的戶數有九戶，做了堤防以後這個部落的安全性也做了一道防護的工程，我們也建議水保局在拉克斯溪的上游做了兩道攔河堰，因爲工務局也在這個區域規劃道路及橋梁，所以我要請民政局放心，以後我們這裡如果有雨季就不要再叫我們撤離，對於那九戶我們會有一定的區域讓他們安置，因爲我們很害怕被撤離，這部分請民政局務必要放心。

我們最大的問題就是道路而已，中期道路的工程計畫是年底就要動工，工程期限是一年半，分 A、B 三標要做執行，說不定不到一年半這條道路就會完工，所以我向市政府的各位首長報告，我擔任議員認眞到向中央爭取南橫公路是非常不容易的，所以我說一個人只要有決心，政策不對就要修正，我在立法院也特別跟中央部會說，將來中央部會編列預算要有人權概念，也要有公平性。做不到非常公平，至少政府的預算讓我們有公平的感覺，有做到公平兩個字我們就感到很舒服了。

希望市政府和我們來討論原鄉未來的工作計畫，因爲本席星期四都會固定在議會做都會區的服務，我接到都會區的陳情案都會一併在議會解決，對於本席將來的陳情案，希望市政府承辦業務單位的承辦人也能夠和我合作，最後我還是再次的鼓勵市府團隊，對於災區的重建工作繼續努力，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

謝謝大會主席，陳議員。各單位主管、現場所有的媒體先進，陳議員玫娟想向本席借 2 分鐘的質詢時間。

陳議員玫娟：

請教民政局局長，我們今年的萬年季有沒有要舉辦？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我們和地方的寺廟討論完以後，目前決定要停辦。

陳議員玫娟：

停辦。爲什麼呢？

民政局曾局長姿雯：

因爲我們接到地方寺廟的反映，他們覺得高雄發生氣爆事件，大家都知道萬年季的活動會連續九天，這九天我們爲了吸引人潮，晚上的時候都會施放煙火，所以大家覺得煙火的氣氛好像和現在…，他們是自動自發來告訴我，看我們是不是可以這樣來討論，當地每一間的寺廟我們也都拜訪過了，所以今年的萬年季應該是停辦。

陳議員玫娟：

好，沒有錯。我想這就是我們宗教寺廟，大家的菩薩心，高雄有難，大家感同身受，我想這樣的決定是對的。本席也要藉著這個機會做聲明，今年萬年季不舉辦，絕對不是因爲我們高雄市議會國民黨黨團砍掉 57 億，停辦的原因絕對不是這個樣子，我必須利用這個機會來澄清，因爲我們在地方基層上常常都有人罵我們說，因爲你們砍了 57 億，所以萬年季就沒辦法舉辦了，剛才局長也有特別提到，是你和地方的廟宇大家有了共識，因爲這個時機我們是以救災爲主。

如果這時候放煙火，事實上讓人的觀感很不好，大家都要秉持著同理心，我覺得我們地方上的寺廟眞的是做了一個很棒的選擇，我也覺得應該要這麼做。但是我也要藉著這個機會要來澄清，停辦的原因絕對不是砍了 57 億的因素。

民政局曾局長姿雯：

沒有，從來沒有。

陳議員玫娟：

絕對不是這個因素吧！我只是藉著這個機會來澄清，謝謝。

許議員慧玉：

陳議員也很關心我們左楠地區很多大型活動的成效。本席想要請教研考會——許主委。許主委，本席請教你，目前我們的 1999 編制多少人力？這些人力的編制是由什麼樣的人來組成？這些人員組成以後有沒有受過專業的訓練？我舉個例子，一般生病或傷患到醫院，如果是晚上一定是送急診，急診室都會有一個初篩，也就是初步篩選、檢傷，也就是檢查病人目前的狀況大概是屬於內科、外科或者精神科之類的，他一定會做第一關的初篩，我們 1999 也類似有這樣的功能，如果 1999 的話務人員沒有受過專業訓練，今天如果我是一個普通的老百姓打電話到 1999，我可能是反映半夜發生的狀況，如果 1999 的話務人員沒有受過專業的訓練，他要如何去判斷這個是屬於哪一個局處室的業務？應該要反映到哪一個單位？如果反映到不同的單位，或是反映到不對的單位時候，可能就會錯失服務市民的成效。

我想這一次高雄氣爆事件，在 1999 的答覆當中，其實也釀成很大的悲劇，因爲打電話去的民眾，1999 給他的回覆是說：「沒事了。」可以安心休息、可以安心睡覺，我請教一下許主委，剛剛本席所提問的三個問題，第一個問題，研考會目前編制多少人力；第二個問題，我們編這些人力，大概都是由怎麼樣的人來組成；第三個問題，這些人有沒有受過專業的訓練，多久訓練一次？請主委回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

第一個，1999 的席次總共有 29 席、44 人來輪值值機，目前這一個部分是委託中華電信來辦理，這一些值機人員在上線之前，都必須接受兩個月的專業訓練。

許議員慧玉：

兩個月訓練當中，一個月大概訓練多少時數？類似像公務人員週一到週五，還是可能一天裡面只訓練兩個小時，時數是多少？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

確實的時數的部分，我可以請聯合服務中心主任來報告。

許議員慧玉：

好，待會兒來報告，那專業訓練的部分呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

專業訓練是兩個部分，第二個部分我向許議員報告，事實上當初我們聯合服務中心的主任也都在現場，如果對照後來傷亡狀況是在路上的話，當初跟消防局的王大隊長，他們的判斷是勸人家在家休息，我想這樣的處置並沒有不當。

許議員慧玉：

主委，你剛剛說這樣的處置沒有不當，你先請坐，好。請教聯合服務中心的主任，剛剛主委特別有提到，我們的編制大概有 44 位左右，眞正上線輪值的大概有二十幾位，有些人可能要休息或其他業務，剛剛特別提到 1999 這些成員，每個人都有受過兩個月的專業訓練，專業訓練的時數大概多少？我們是怎麼訓練？是針對各個局處室的業務都有相關的訓練，還是只是針對某一些業務訓練？

聯合服務中心謝主任汀嵩：

這兩個月除了星期六、日外，我們都會針對局處的業務還有實際的操作直接到現場，包括我還有我們的同仁，也會下去直接來教育訓練，告訴我們所有值機同仁哪些方面，是要哪些局處來負責。

許議員慧玉：

主任，我最近在民間聽到一些小道消息，這個小道消息這個人還是在市府裡

面，官職位階還不算太低，他說因爲這個高雄氣爆事件，我們的 1999 專線人力不夠，所以連他們都必須要下來支援。但是他的業務老實講跟 1999 專線的業務有天壤之別，而且他也沒有受過什麼專業訓練，我聽了很擔心，當然我不方便把他眞實的身分透露，他在我們的市府團隊裡面，可是一個過去完全沒有接受過 1999 專業訓練的人，竟然能夠因爲高雄氣爆事件，因目前人力不足，下來支援，沒有任何這方面的常識，只是一個接線生，我很擔心，像現在不管是高雄地區、台中、新北市，整個台灣好像輪流爆，尤其是最近很多地方都發生瓦斯外洩的現象，我相信台灣籠罩在氣爆的烏雲當中，每個人眞的是不得安寧，非常的恐慌。

主任有沒有這樣的情形發生？現在是不是有讓一些過去從來沒有在 1999 團隊的人，因爲人力不足臨時進來支援，而這些人又沒有受過專業訓練，如果輪到他值班的時候，他應該要怎麼樣去應付選民五花八門的問題？請主任回答。

聯合服務中心謝主任汀嵩：

我們從 7 月 31 日開始增加人力，到整個就災 8 月 5 日爲止，我所知道的我們全部動員的都是 1999 受過訓練的人。至於沒有 1999 訓練編制的人是不可能進到 1999 中心進來，因爲我們裡面有個資問題；至於 5 日 6 日 7 日，我們有動員備援人力，備援人力這一塊是我們和中華電信有契約，就是說因爲我們當初人力已經非常疲憊，我們必須要動員備援人力這一塊進來。

許議員慧玉：

主任，如果這個消息是屬實，這個訊息是屬實，應該怎麼處理呢？如果本席得到這個情資是屬實，應該怎麼處理？

聯合服務中心謝主任汀嵩：

許議員，所請教的是到我們 1999 中心來的嗎？

許議員慧玉：

沒有錯，到這個地方來輪值班，因爲人力不足。所以他必須除了白天在公部門工作以外，晚上還要到這個地方來值班。主任，時間的關係，本席還有其他的問題要反映，我想這樣的資訊，我希望你能夠帶回去。

聯合服務中心謝主任汀嵩：

我們回去調查。

許議員慧玉：

一定要嚴格調查，如果有這樣的狀況，老實講我並不樂見，今天我們因爲人力不足，隨便去調一個過去沒有受過專業訓練的人，來到這個團體裡面，他根本使不上力，他充其量只不過是個接線生，今天如果又有類似那種重大公安事件發生的時候，萬一是在他的值班時間上，我不知道未來是不是還會發生類似

的氣爆事件，我很擔心！我希望在這個專業訓練的人力控管部分，一定要把關好，不要因爲人力不足而濫竽充數，主任你請坐。

請教民政局曾局長，我先反映一件事情，在縣市還未合併前，我們有鄉鎮公所，譬如以前要增設路燈或是路燈的維護，大概鄉公所本身有自有財源，他們就可以進行處理。可是縣市合併之後呢？這整個業務和以前完全不同，現在的分工，竟然是在工務局的養工處，所以現在的里長是虛級化，現在里長沒有權，現在的市議員還要兼里長的角色，所以現在很多里長向市議員反映，有些市民他們可能住家比較陰暗，可能住戶也比較少一點，結果可能在照明的設備不足，經常引起歹徒的覬覦，所以竊案頻傳，甚至有些陰暗的地方成爲毒品交易的最好的場所。今天在我們原高雄縣地區，很多監視器數量不足的情況下，這個路燈的照明，顯得格外的重要，所以本席要建議，我知道民政局業務非常的龐大，管的事情眞的是太多了，可是我眞的要建議，今天鄉公所也眞的是虛級化，鄉公所現在也幾乎不太有實質的功能，所以是不是可以把工務局養工處，在針對增設路燈、還有修繕路燈這部分的業務，能夠移交到原來的區公所，把這樣一筆經費移交到區公所來管理，至少能夠讓里長有點建議權，能夠服務里民。否則現在的里長有什麼樣的權利？他在任內能夠有什麼表現呢？沒有辦法，那選里長到底有什意義，他所有的事情都不能做，所有的事情都要反映到市議員來，現在市議員因爲縣市合併的關係，席次都已經很明顯減少，問題是我們的人口數又增加，在這樣的情況下，市議員壓力很大，他沒有辦法服務到這麼精密的情況之下，反而我們的質感沒有辦法去凸顯。

這樣一個很寶貴的見解，在基層裡面所遇到的問題，我希望局長你要重視，要向市長反映，希望未來路燈的增設及修繕，能夠回歸到區公所管理，也讓里長至少有點成就感，他要反映事實的時候，可以直接向區公所來做連結。不需要增設一盞路燈、修繕路燈還需要靠議員去反映市府，而且現在養工單位的工作範圍業務太廣，包括很多高雄都的公園綠美化，雜草叢生的整理都是養工處的業務範圍，請教一下局長，還剩一分多鐘，請曾局長回答這個問題。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

針對幾個部分來做回答，首先是業務分工的部分，縣市合併以後，區公所變成是派出機關，所以我想在這樣的狀況下，有很多業務是收回到相關權管的單位，包括像路燈養護這部分，都是在工務局。爲了我們要解決，就是說因爲縣市合併後，我們的高雄縣是幅員比較遼闊的，爲了要解決這個問題，我知道工務局他們也成立了幾大養護大隊，這個養護大隊最主要就是希望能夠有即時

性、能夠協助地方，包括路燈的這個部分。

許議員慧玉：

局長，他的即時性效果不彰。

民政局曾局長姿雯：

我再向議員報告…。

許議員慧玉：

我的選區裡面反映一盞路燈只是要修繕，原本就有設置路燈，只是要修繕而已，反映了五天才去修理，五天吔！整整快一個禮拜。你想整個原高雄縣是原高雄市的十八倍之大，照明設備顯得格外重要，如果今天能夠把原高雄縣地區在很多地方都增設監視器，至少減少歹徒在這方面對民眾生命財產安全的威脅，那麼本席也沒話講，問題是我們做…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

許議員慧玉：

問題是我們合併後，市政府沒有辦法服務到原高雄縣的縣民，不能夠照顧他們的人身、財產安全的問題，所以我覺得我們的業務應該做一些適度的調整，才能夠深入民心、深入基層民意，瞭解民眾所需。

民政局曾局長姿雯：

我想這樣，因爲區公所過去他們在原來鄉鎮公所的時候，他們這些養護的人力都已經回歸到工務單位，所以包括人也好或者是工具車也好，其實都回到工務的養護單位，所以我想如果…。

許議員慧玉：

局長，這個要重新做檢討，制度還是人擬訂出來的，制度不是死板的，我覺得應該要就我們現在現實的狀況做適度調整，我們整個高雄都有這多人力，應該要合理的做一些分配，以上是我的建言，謝謝。

民政局曾局長姿雯：

謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

休息 10 分鐘。

請林議員富寶發言。

林議員富寶：

今天我們有一個小小的問題，要來拜託殯葬處。今天不是質詢啦！我是用拜託的。

因爲 7 月中旬旗山地區都有普渡，在六龜、甲仙、旗山地區，那裡的區長可

能跟我的交情滿不錯的，都有邀請我去。另外的內門、杉林、美濃那邊的區長可能跟我交情沒那麼好，這是開玩笑的。

這裡是六龜，那天去的時候林議員義迪也跟你提過，因爲鄉親的也都在建議。那天是普渡你看那車子都停在路邊，完全停得滿滿的，因爲那邊沒有停車場。那天六龜的鄉親一再拜託我，這塊是私人土地。我知道六龜區公所過年時，會請地主無償提供來種花，當過年時有人會去掃墓，看起來就很美觀。

我請問處長，針對這塊地是不是可以在過年時期、在清明節、在 7 月普渡時，把這塊地加以整理成爲一個停車場？不然這裡平時看起來眞的很雜亂，待會再一起回答好了。

另外這張是甲仙，那天我去甲仙…，你看這個坡度眞的嚇死人。我問那些女性朋友你的車怎麼沒開上來？他說他不敢開上去。事實上我也不敢開，看了眞的很恐怖。這個轉彎的角度眞的很大，如果技術不佳的或者一台車要下去、一台車要上來會車時，一不小心就會衝到崁腳下。那天我有拿陳情書給你們隆文，這眞是高難度的工程。但是甲仙的鄉親們和里長一直拜託，雖然是高難度的事情，但終究要請你們盡量來解決。請問處長這個可行性如何？有辦法嗎？

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

感謝林議員對於殯葬和相關法令的指教跟協助。六龜納骨塔的停車空間不夠，這是事實。在縣市合併以前前面只有 8 個停車格，所以我們一直在找適當的土地，在今年二月時這個興龍公墓早就禁葬了，我有去那邊看，剛好旁邊有些起掘以後就有些空地，在今年二月時我們有去把它整平做一個停車場，所以增加了 25 個停車位。

林議員富寶：

對啦！那也只是一點點而已，眞的是太少了。

殯葬管理處鄭處長明興：

對，說起來平時人家要去進塔或祭拜，車位是夠的。議員所說應該是三節的法會。

林議員富寶：

對。

殯葬管理處鄭處長明興：

其實在六龜的納骨堂目前進奉的先人大概有一千六百多位。

林議員富寶：

不少人呢！比旗山還多。

殯葬管理處鄭處長明興：

對啊！那邊的墓大概有一千多座。

林議員富寶：

對。

殯葬管理處鄭處長明興：

所以說辦法會時會有很多人。在這我也要感謝林議員，因爲我剛剛跟六龜區的宋區長交換過意見。因爲這個空地早期是很雜亂的，六龜區公所爲了環境的綠美化，所以和地主協調去做基本的綠美化。議員的建議非常好，所以我會跟六龜的宋區長以及地主和議員一同來會勘。

林議員富寶：

對，你不用鋪設，只要恢復農地農用稍微整理一下，在三節的時候和地主協商一下、整理一下，我相信這一甲多的地做停車場一定足夠嘛！這樣就不用停在路邊，大家都從那邊出入，還在那大呼小叫的，大家既然有誠意去拜拜，不要爲了過路的問題在那邊大呼小叫，處長可以嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

我努力試試看，我辦一個會勘並且向地主拜託一下，在三節的法會可以讓我們停車。

林議員富寶：

好。那甲仙的問題呢？

殯葬管理處鄭處長明興：

這裡是甲仙的第四公墓納骨塔。

林議員富寶：

你看這個坡度眞的很大。

殯葬管理處鄭處長明興：

這是事實啦！因爲這納骨塔建造很久了，它從 82 年就蓋好了到現在也有二十多年了。因爲它在山坡地的上面。

林議員富寶：

這應該是台糖的土地吧！〔對。〕台糖地應該 OK 吧！

殯葬管理處鄭處長明興：

實際上它裡面的權管單位是林務局，還不是台糖地呢！是林務局的。

林議員富寶：

是林務局的。

殯葬管理處鄭處長明興：

議員所建議的很好，但是問題是那邊的地形，原本是很陡峭，所以要怎麼把

那斜度拉平？怎麼讓它不要那麼陡峭。

林議員富寶：

這至少也有 65 度吧！那眞的很危險。如果膽小的人要轉這個彎眞的會嚇死，如果是駕駛生手眞的容易摔下去，那很危險啦！那天我去甲仙參加他們的普渡，我還問他們，你怎麼把車停在下面？很多里長還是我載他們下去的。他們說，眞的不敢開上來。有很多長輩他們也是用步行的方式上來，就算用走的因爲地形很陡峭，也眞的很不方便。

這是一個大工程，終究我們有去思考要去做，遲早有開始的時候，好嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

議員，我是不是邀集相關的單位，包括地主、林務局以及市府相關的單位…。

林議員富寶：

那天的陳情書有交給你嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

有，我有接到。

林議員富寶：

有七個里的里長共同陳情。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們辦一個會勘，大家集思廣益看是否有辦法來解決。

林議員富寶：

好。內門區楊區長有沒有進來？請他進來一下好嗎？

主席（陳議員麗珍）：

請內門區區長列席。

林議員富寶：

區長我不是要罵你啦！你放心啦！之前我們和劉副市長說到回饋金的問題。昨天在甲仙好像爲了水資源局的問題，他們可能要去抗爭。據我了解那策劃的好像是國民黨，我懷疑啦！好像是國民黨。還有一個擬參選人他們策劃的，就是他們投球水資源局接球。

我想那個回饋金如果有成功，那是甲仙人的福氣啦！說眞的因爲甲仙的水資源局在那邊設水庫很久了，我覺得很奇怪，怎麼選舉快到了才來講回饋的問題。後來我稍微探討一下，那些文宣都是某一個市議員擬參選人做的，我有一點懷疑可能是黨工配合啦！如果眞的有成功，那眞要恭喜甲仙人呢！

現在還有個問題。局長，那天在溝坪很多長輩們說醫療不方便，所以有一天我拜託劉副市長、衛生局主任、楊區長一起商量醫療專車的問題，剛好楊區長以前是在小港地區的。

內門區公所楊區長娟華：

我在局裡面。

林議員富寶：

他對這個非常內行，非常感謝，好像已經都 OK 了嗎？車子有了嗎？

內門區公所楊區長娟華：

接駁車的部分我們已經在做規劃了。

林議員富寶：

你是不是請里長去調查需求量呢？

內門區公所楊區長娟華：

是，請里長協助徵詢里民搭車的意願。

林議員富寶：

我要感謝你的工作能力眞的是一級棒，不到二個月就整理好了。但是有一點，你叫里長去徵詢，事實上一定會打折扣，今天如果里長跟哪個里民交情不好，你認爲他會去詢問他嗎？他一定不會去問他的。我要拜託你，請里幹事發單子，每一戶都去問看看他們眞正的需求，以我所了解，你們調查只有 28 戶有需要接駁車，但是我認爲不只這樣而已，因爲那是里長呈報的，因爲現在正逢選舉時期，里長都很忙，所以不會每戶都去詢問。我要向局長報告，拜託里幹事做一個宣傳單，徵詢各戶的需求及眞正的需要，因爲溝坪醫療眞的非常缺乏，所以有醫療專車這個 idea 眞的很好。那天我跟劉副市長建議，大家有一個共識，醫療專車眞的很好，但是我要拜託，要做就要澈底調查，好不好？不只 28 位而已。〔好。〕我是要誇獎你，不是要質詢你的，選舉到了，你們這些區長都是旗山人，我哪裡敢質詢你們，謝謝。

還有一個問題我要請問政風處處長。處長，我如果請你到我的服務處喝茶，你會去嗎？

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

政風處陳處長榮周：

議員如果有任何事情，我們樂意跟議員交換意見。

林議員富寶：

有一個問題我非常納悶，因爲從我當議員十幾年來，我從來沒有請局長或叫局長來，有時候局長要來找我，我還告訴他，不需要、眞的不需要；我去議會就好。局長是大家的，有時候我去找局長，局裡同事說，局長去某某議員那裡了，局長是大家的，但是讓我在局裡等半天，十幾年來我不曾請主管到我的服務處。有一天，因爲旗山區公所有一個小小的問題，我質疑，我打電話請政風

處主任到我的辦公室商量一下，他說不方便，他不曾這樣做，後來我的助理跟他說，我先跟你的主管說，好嗎？他說，不需要，他要過來。來了之後我也唸了他一下，我說，你來這裡是不是非常不願意呢？我也跟他解釋，我會到區公所是因爲某某事情不想讓人家知道，所以才拜託政風室主任來我的服務處，大家商量一下，他說，他沒有那個習慣。處長，你怎麼說？

政風處陳處長榮周：

這方面我們還有檢討的空間，我會對所屬同仁做一個了解，議員有任何跟政風處相關的問題，我們都願意…。

林議員富寶：

處長，我的行事作風你應該很清楚，我很少叫區長到我的辦公室，我也不願意，因爲這裡有很多是原高雄縣轉任的同仁，我當議員十幾年了，從來沒有請局處長到我辦公室來，我都是親自去找他們，那天是第一次邀請主任，我也非常訝異，我跟他說，如果今天是叫你們處長來，你們處長一定會來的；我打電話找他，他說他沒有那種習慣，不方便，後來我的助理才告訴他，要向他的上級報告，所以他才來了。我覺得爲什麼會這樣呢？難道鄉下的議員是三等、四等；市區的議員是一等、特等的嗎？處長。

政風處陳處長榮周：

沒有這種事。

林議員富寶：

應該沒有區分吧！

政風處陳處長榮周：

議員的任何意見，我們都非常重視。

林議員富寶：

對我這樣，讓我的觀感不好，因爲有事情才叫你們來，但是這件事我現在不說，等到總質詢時我再說，因爲是跨部會的事情，我會一一的質詢。

主席（陳議員麗珍）：

請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾針對民政部門業務質詢。

在我們的業務報告裡，看到民政局殯葬業務有很多，包括寄棺大樓的改善工程、電子輓聯以及我們強調的環保工作等都已經有很大的改善。但是本席有兩個問題要提出來，民政局是不是螺絲鬆了沒有栓緊？因爲 8 月 12 日的豪雨讓高雄市有 62 個地方積水，高雄市市立殯儀館有兩張圖片流入網路，就是入殮室因爲積水讓棺木漂流出來，有兩張照片在網路上流傳。請教曾局長，這些相

片是不是眞的？

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我不知道它是不是眞的。

陳議員粹鑾：

網路上有流傳這兩張照片，就在入殮室漂在積水上的棺木，而且都漂流出來，它在網路上非常盛傳。局長，你有看過這些相片？

民政局曾局長姿雯：

我沒有看過。

陳議員粹鑾：

你請坐，我請教殯葬處鄭處長，網路上有流傳這些照片，你了解嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

陳議員剛才有提到 8 月 12 日連續下大雨，事實上入殮室在殯葬處裡面是比較低窪。

陳議員粹鑾：

鄭處長，這些照片你了解吧，有這些事實嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

這些相片我知道。

陳議員粹鑾：

有這些事實，好。鄭處長，你剛才有兩個非常經典的回應，你說，棺木是空的，不用過度的害怕；也說，入殮室也不是第一次淹水，所以每逢雨季，殯葬處就會引導業者和家屬到解剖室進行入殮儀室，因此被網友拍到漂在水上的棺木，但裡面並無亡者的大體，請民眾不要擴大解讀。鄭處長，你有這樣回應吧！對不對？

殯葬管理處鄭處長明興：

陳議員，是不是可以讓我做個報告？

陳議員粹鑾：

你有這樣的回應吧，所以在網路上非常的流傳，鄭處長很經典的回應，你了解嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，這只是擷取一部分而已，剛開始的時候，對於這個問題我們早就了解到了，也有心要去做一個解決。所以我們這次裡面是配合…。

陳議員粹鑾：

鄭處長，我請教你，你有這樣子回應嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

這是其中的一部分，網路上只是擷取一部分而已。

陳議員粹鑾：

你有這樣的回應，所以網路上…。

殯葬管理處鄭處長明興：

議員，請聽我解釋。所以今年度我們有做這方面相關的處理。

陳議員粹鑾：

鄭處長，這部分等一下再慢慢的說。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們有做相關的截水溝，針對積水問題做個解決。

陳議員粹鑾：

但是網路上已經流傳鄭處長經典的回應，你剛才講的那些，等一下我還有時間讓你解釋。

針對殯葬處這兩個問題，第一、因爲下雨漂在積水上的棺木，對於自稱宜居城市的高雄市而言，這兩張照片可以說是貽笑國際的大笑話，因爲我們一直認爲高雄市是一個宜居城市。所以這些相片在網路上非常流傳，我覺得對於自稱宜居城市的高雄市是非常的丟臉，也是一個大笑話。既然入殮室也不是第一次積水，每次積水，我們都引導業者和家屬去辦一些入殮的儀式，這已經是很久的事情了，也不是第一次，爲什麼我們不去解決？

在民政局的業務報告裡的殯葬業務，有很多像寄棺大樓的改善工程、或廊道改善或 LED 等，議會也是很支持，預算也都有編，既然議會這麼支持你們，爲什麼這些已經很久就存在的問題不一次做解決呢？這兩個問題我特別提出來講。

另外，在殯葬處的官網也有寫著：爲了因應地狹人稠的環境現況以及要舒緩殯葬公設對都會產生的負面氛圍，未來在殯儀設施、設備，不僅止於機能性的使用，亦須型塑具有親和力還有公園化的景觀空間，提供生者的心靈療癒與穩定情緒等精神層面的功能，如何透過治喪環境的改造，殯葬法規之研修，殯葬陋習之改革，與多元葬法的推廣，多管齊下提升殯葬產業爲民服務品質，塑造人性化且具本土色彩之殯葬文化，乃是當前殯葬服務的核心課題。鄭處長，這是你在殯葬處官方網站寫的，你有感覺這些話非常熟悉嗎？非常熟悉，對不對？〔是。〕因爲這是鄭處長在殯葬處的官網上所寫的，所以我特別提出來。鄭處長在官網上所說的，既然是要塑造人性化且具有本土色彩的殯葬文化，這是我們殯葬業務當前核心的課題。那麼對於入殮室長久以來的積水問題，你卻

不去處理，只是在解剖室請業者和家屬做這方面的入殮儀式，這對往者是非常的不敬。我請教鄭處長，我們的入殮室和解剖室是不是一樣？

殯葬管理處鄭處長明興：

是兩個不同的性質。

陳議員粹鑾：

不同嘛，如果是因病或壽終死亡的，需要解剖嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

不一定，要由檢察官和法醫來認定。

陳議員粹鑾：

病死或壽終一般都不需要解剖嘛！所以正常應該入殮室和解剖室不一樣嘛！我們的入殮室長久以來就積水，議會很支持殯葬的相關業務設施，有需要改善的設施議會一定會大力支持，入殮室長久以來積水這個一定要解決，是不是要解決？

殯葬管理處鄭處長明興：

入殮室積水的問題，殯葬處已經有提出三年改善殯儀館的計畫，這個問題不只陳議員關心，很多議員也在關心。所以我們提出一個整體計畫，透過相關殯儀館的改建，今天的工作報告有提到，除了一些火化爐具的改善，冷凍寄棺大樓、生命廊道、禮廳、人棺分道等等，包括動線，我們有先後的順序。今年我們有編一個後勤動線，這個後勤動線就在入殮室對面的旁邊，我們也考慮到淹水的問題，因爲水往下流，它那個地方比較低…。

陳議員粹鑾：

處長，我們要不要改善？

殯葬管理處鄭處長明興：

有，後勤動線我們有做一條截水溝，這個部分我們有和水利局做討論，剛好它在本館路的外面有一條雨水幹管，這條幹管可以流到本和里的滯洪池，我們有做一條截水溝，然後把相關這些水截流以後抽到…。

陳議員粹鑾：

處長，要不要解決？

殯葬管理處鄭處長明興：

今年發包完就可以改善這個問題了。

陳議員粹鑾：

要不要解決？

殯葬管理處鄭處長明興：

已經發包了。

陳議員粹鑾：

你說已經發包就好了嘛！入殮室跟解剖室不一樣，我們要尊重亡者，亡者爲大，我們一定要讓亡者有尊嚴嘛！是不是？〔當然。〕所以入殮室和解剖室的意義是完全不一樣，這違背了處長經常說，要讓生者心靈療癒與穩定情緒等精神層面責任。處長說要解決，已經發包了嘛！〔是。〕什麼時候可以完工？

殯葬管理處鄭處長明興：

年底會完工。

陳議員粹鑾：

該花的錢就要花，比較嚴重的事情我們一定要處理，剛好這次下大雨，否則你也不會去處理。

殯葬管理處鄭處長明興：

這個整體計畫是三年前就核定了，這個部分我們有在解決，事實上，殯儀館的任務本來就這樣子，因爲有一些往生者送到殯儀館來，有些家屬相關的情緒或者說他非常的悲哀，所以殯儀館的功能不是只有做一些治喪的事宜，提供這些殯葬設施，還要提供這些家屬相關的心靈疏導，所以我們透過一些志工，針對家屬提供一些慰藉和悲傷的相關輔導，這些我們都有在做，生者的心靈療癒我們都有在努力。

陳議員粹鑾：

我們自稱是宜居的都市，網路傳播的這些照片對高雄市政府團隊來說是一個大笑話，是不是螺絲鬆了？我特別要督促民政局的殯葬業務一定要改善並好好檢討，不好的就要趕快處理，需要改善的就改善。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們都很努力。

陳議員粹鑾：

我知道你們很辛苦，但是該做的就要做，不要貽笑國際，好不好？

殯葬管理處鄭處長明興：

是，謝謝議員指導。

陳議員粹鑾：

我們來看一段荷蘭有關馬航墜機事件的影片，雖然不是在荷蘭發生，可是他們以國殤方式非常尊嚴的對待馬航墜機事件的罹難者，本席在此提出來讓大家了解。

（影片播放開始）

記者：沒有人知道哪一具棺木躺著哪一位親愛的人，但是從愛因霍芬到西爾聖母軍事基地整整 100 公里的移靈路程中，成千上萬的荷蘭人在公路或橋梁上

目送 40 位陌生人，陌生卻又令人心痛的陌生人。等候的荷蘭人只是安靜的拍手、安靜的流淚、安靜的拿起相機記錄這心痛的一刻、安靜的想像他們在生命最後一刻時的驚恐與掙扎。了不起的理性荷蘭讓全程轉播的西方媒體忍不住都稱頌讚美。（影片播放結束）

主席（陳議員麗珍）：

延長 3 分鐘。

陳議員粹鑾：

針對這部影片，從馬航墜機事件來探討我們的氣爆事件，馬航墜機事件荷蘭是用專機把大體運送回國，用國殤的規格面對往生的大體，荷蘭用非常寧靜自制降半旗哀悼，公車停駛、風車都停在同樣的角度，成千上萬個荷蘭人在公路或橋梁等候，安靜的拍手和流淚。我想這個雖然是不同國情，但是荷蘭這個先進已開發國家它的建設和我們差不多，只是國情不一樣，我在此提出來看我們的 731 氣爆事件，來思考高雄氣爆的處理方式，荷蘭在固定的場合向罹難者獻花表示哀悼和難過。高雄這次氣爆事件災難我們想到的就是募款，還有吵吵鬧鬧和推卸責任，說這是中央或者是誰的責任等等，還有請歌手、歌星來唱歌募款。對高雄而言，我覺得在罹難者屍骨未寒的時候，我們又極力向中央吵著要錢，我們爭取到 19 億，我們重建的自籌款 3 億，其他還有 16 億。像這樣比較起來我覺得很難看，所以我用荷蘭這段影片來思考高雄氣爆的處理，曾局長，你有什麼看法？請回應。

主席（陳議員麗珍）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

荷蘭的做法是西方的國情，他們會做這樣的安排。高雄氣爆的事情，第一時間民政局以及很多宗教團體，我們對往生者有關法會的辦理，還有相關程序的處理，我們也針對家屬提供他們所需要的一些儀式和相關的處理，我認爲在民政局這個部分，尤其在殯葬禮儀的部分，我們是希望能夠符合家屬的要求，這個部分極盡我們所能，能夠協助、能夠配合的部分，我們就全力的協助。

我想從 8 月 1 日那一天大體到殯館處、到相驗，到 8 月 2 日安排的引魂、安靈，一直到 8 月 6 日，我們每一天的上、下午都是有安排法會。這個部分，高雄市有很多的宗教團體都在那裡，希望能夠爲往生者誦經，也能夠安慰家屬的心靈，所以這個部分在高雄市做這樣的協助；至於議員所提到的吵吵鬧鬧，這個部分和殯葬的部分比較沒有太大的關係，不過在這個過程裡面，大家都用不同的方式、不同的角度，希望能夠爲所有不幸的罹難者和市民做最快的復原以及重建的工作；另外，歌手募款的部分，這個部分不是高雄市政府做的，所以

這個部分我不知道，所有的善款來自於各方，那也都是主動的善款，希望能夠用在災民的身上。這個部分高雄市政府銘記在心，這個對高雄市民是很大的幫助，所以謝謝議員用不同的觀點提出，我們也會做一個參考，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

請林議員宛蓉發言。

林議員，我先處理一下時間。

今天的開會時間等到林議員宛蓉發言完畢，再行散會。

林議員宛蓉：

今天說到殯葬處，本席應該每個會期都有講，講了再講，但是我們一直有在做，有時候殯葬處的業務是很繁忙，但是有時候在民政局很多的科室都需要他們去推動他們的業務，所以他們的經費也就很拮据，而殯葬處的業務有很多是需要去改善的，但是也經過我們同仁大家的關心，不管是殯葬的火化爐都一直在更新，包括現在「福」字的、「永」字的都有改變了非常多，包括動線，以前眞的不是這樣，還有冷凍的地方、寄棺室眞的都變得很亮，變得比較溫馨；還有入殮室也有進步。因爲本席一直在要求、一直在講，但是我覺得很遺憾的地方，就是大體輸送的設備好像還沒有做，這個可以在這一次…，我想我們已經也到 9 月了，我想來不及了，我希望我們有機會和主席都可以連任，我們議員同仁，大家都可以連任，讓我們在大體的部分可以做得更完善，人家說往生者爲大，所以有大體在輸送的時候做個裡外的區隔，我覺得會更好，我就回應一下。

這次的 81 氣爆，我們眞的是祈求上天保佑台灣、保佑全球，大家平安，高雄平安。我在這裡藉這個機會也邀請大家，我們眞的是很感謝這次氣爆的當中，來自十方的善款，還有各不同宗教都非常用心，也很發心，都是大家自己籌措經費，不管是追思也好，很多宗教團體都在爲這次氣爆往生者、受傷者、災區的市民朋友做很大的祈福。這次 81 氣爆，重整繁榮，讓高雄市可以再重返我們過去的榮景。這一次高雄市道教會舉辦的是不同的方式，他用神轎到災區去遶境，所以我在這裡也藉這個機會，道教會翁萬基理事長主辦，當然有很多十方的好朋友們共襄盛舉，出錢出力。這個法會就是「神策合力安魂魄，人心撫平道路平」，讓我們三條道路都可以平安，在這一次的現場施工的朋友都可以很平安，工程都很順利，所以明天上午 9 時的時候，我們有做個開香的儀式，有鑽轎底，所以在這個時候我也向市民朋友報告，這次災區很多沒有受傷的人也都嚇到魂魄不安穩，所以藉這個機會要告訴市民朋友、鄉親，明天有很多來自高雄市的大神大道、南鯤鯓代天府、屏東溫王，還有來自嘉義、雲林的媽祖都是開基好幾百年，都要進駐高雄，那個地方剛好在一心一路 203 巷停車

場，從光華路進來就可以看得到，因爲這一次可以說讓大家受到很大的驚嚇，我向大家做以上的報告。

但是我今天談的應該和民政局有相關，和各位長官，像研考會的長官，你們都可以來思考一下「未來我們的善款如何使用？」我們的善款要用就要用在刀口上，但是我們一直在把關，如果把關過嚴的話，可能會造成市民朋友會覺得有看到那麼多善款，但是爲了大家要將這筆錢層層審核，當然這是好事，但是重傷的市民朋友，也包括他的家屬也好，或是很多有看到這一件重傷害的朋友，他們會覺得這 50 萬元，是不是可以提高到 150 萬元至 300 萬元，這個 300 萬元講的是極重大的重傷朋友，重傷的市民朋友可以提高到 150 萬元至 300 萬元，這是本席給你們的一個建議，你們可以去做個思考。

來，我們 show 一下。這一次的 81 氣爆目前 32 人罹難，重傷住院有 51 人，市府就罹難者每人的慰問金額度 800 萬元，重傷者慰問金目前是 50 萬。但是這 51 位重傷的住院者，每個人自己都有一段心酸的故事，有些人是家庭中重大的經濟支柱，這經濟支柱一旦沒法子賺錢，他們要怎麼撐下去呢？每當我聽到這些受災戶講他們的切身故事時，他們流淚我聽了也流淚。所以這部分，他們覺得 50 萬好像少了一點，希望可以重新思考一下。因爲這 51 位重傷者，眞的有經濟的需求，當然這要有單據的證明。

我把重點講一下，在 19 年前鎮興橋的氣爆，有位正值三十多歲的壯年人，因爲氣爆他的全身都被火紋身受了傷，現在經過 19 年漫長的日子，他要靠運動來復健，也沒辦法回到原來的工作崗位。相信這次的 81 氣爆，一定也有很多人一輩子要靠復健來渡日子。所以這個善款怎麼來支付？我覺得這部分你們要多思考一下。他們收到 50 萬的慰問金，我們當然希望他們健康、快點好起來，但是他們往往是家庭的經濟支柱，你給他 50 萬叫他往後如何生活呢？因爲他沒辦法去工作、沒辦法去謀生啊！針對這 51 位的重傷者，很多朋友都覺得這樣子對他們而言壓力太大了，所以本席的建議，有 23 位重大傷病者，他可能一輩子都沒辦法去工作，當然目前 800 萬的信託基金是不變的，本席對這部分也沒有意見，但是在慰問金的部分可以提高到 300 萬。針對另外 28 位重傷者，希望可以將慰問金提高到 100 萬或 150 萬。爲什麼呢？因爲我們要有所區分，這 23 個人的部分他們可能一輩子沒辦法工作，你叫他怎麼生活？用這 50 萬元他們怎麼生活呢？所以我拜託市府的相關單位…，爲什麼我在這邊講？因爲民政局跟市民朋友、跟我們的里民是有直接關係的，研考會的責任就是要如何把市政府成爲意見的領導中心。以上是本席的建言。

接下來，我們來看看台積電的善行，我今天早上聽到電視媒體說，張忠謀夫人張淑芬，這次領軍帶著公司的主管和很多的協力廠商到高雄氣爆區來探視。

過去莫拉克風災時，他也同樣來高雄賑災。但是這次市民朋友對他是衷心的感謝，這是他們自發性的感謝。當災害發生時，他們在第一時間就趕來了，包括本席也跟他們台積電的人講過話。因爲他們到災區，剛好有市民朋友跟我說，台積電的人有來，你可以和他們共同探討問題，並且看我有什麼看法。聽他們說了之後，我覺得很感動，他們可以幫忙修理電視，還有其它損壞的家具或是房屋的屋簷等，他們馬上就可以處理得非常好。

這個是登革熱的部分，我們就不用講了。我們來談談富邦，同樣是台積電和富邦，我覺得富邦慈善基金會對災民就不一樣了，我也是富邦的顧客，台積電他們是那麼用心、那麼貼心的到災區去，但是富邦慈善基金會他們在外面放話說，要對災區做很多的幫助。結果你知道嗎？有很多人也問過我，結果富邦的朋友跟我講，富邦也要在第一時間去幫忙。但是他們在開始時表示，只要用簡單的申請表格填寫就可以了，但是到後來經過了一個禮拜他們表示，必須要戶籍謄本和身分證，再一個禮拜後他們說要財力證明，甚至要有低收證明。我覺得富邦跟台積電他們的做法就是不一樣，他們到底是在幫助人？還是在擾民呢？我覺得核對身分證當然是合理的，但是它有需要這麼多資料填了又填、寫了又寫嗎？

你要知道這次的災情，很多路段是受到限制不通的，他要走路、開車或是騎腳踏車，都要繞很遠呢！結果富邦銀行竟然這樣子，我跟富邦銀行沒有任何過節而且我還是富邦的顧客，我也有買富邦的保險。我想一個企業如果要做好事，就不要太勞煩市民朋友在那邊來回奔走，我覺得他們眞的在傷口裡灑鹽啊！我希望富邦你是在協助災民，好讓他們的心情趕快好起來，同時撫平他們的情緒，千萬不要做擾民的事情。我現在要講，富邦願意來幫忙災區的市民朋友，但控管太過嚴格。你看台積電也一樣，他們有那個心要來幫忙市民朋友，相對兩造就有不同的結果，一個是我們的民衆給與拍手、掌聲及鼓勵，一個是讓人怨聲載道。

我要請問民政局，我在市長施政報告時有講過，這個賢明路的振旦大樓，它的化糞池和蓄水池都在地下室，這裡就是地下室的化糞池和蓄水池，結果不斷的在抽水，連抽 24 小時抽都抽不完。當然他們現在有水喝了，當時我就講了，你們要把關的這麼嚴嗎？我早上還跟區長講，當然區長是站在市政府的角度認爲，善款一定要好好的善用。善款如果沒有善用，有人會因此而做秀、有人會因此而做文章，也有人因此而誣衊政府也有可能。但是你們在過程中一定要小心，這不是圖利自己也不是圖利特定對象，其實也不用把關的那麼嚴，因爲他們明明沒有水喝啊！這個經費也是他們自己做的，就因爲這個氣爆造成地下室的損壞，他們原本是做得好好的，這個水塔、馬達都做了，本席也講了那麼多

天，到現在你們的錢都還沒撥下來。這個可以用善款的部分其實我們就可以用了，不必透過基金會什麼的。我們政府的善款就要善用啊！有些人在講說，這些都是十方的錢，如果用在刀口上、不是亂花，其實我覺得應該讓基層去做比較好。我覺得這位里長非常用心、不眠不休，我看到這位里長嫂非常瘦，爲了災情忙碌一整天，我是拿竹內里的里長來舉例，包括翠屏里、竹東里和很多位里長都是相同的情形，這件事就拜託一下。

現在賢明路及英明路一帶，還有凱旋路及一心路、籬仔內路那一段你們也已經處理了，你們不是沒做，但是因爲金額比較大的，你們當然會比較謹愼，這是 OK 的，本席不敢苛責你們，眞的太辛苦了，包括里幹事。民政局長，你應該好好鼓勵一下里幹事，尤其竹內里的里幹事，還有很多災區的里幹事，我覺得他們眞的是超人，如果有機會你們眞的應該要鼓勵一下他們。當然，整個市府團隊在一個月當中眞的是不眠不休，都用加班或輪班的方式在做，如果有不足的地方，你們還是要去處理。

局長，今天社會局沒來，這個應該要跟社會局講，民政局，這算是市長的子民嘛！他們也算是你關心的里民，在市長施政報告質詢時，我就有拿這個議題質詢，但是到現在市政府還是沒打過一通電話給人家，我本來不想講，但是我不講的話，你們也不會主動積極去接觸。這一位大嫂本來會煮飯、會帶孫子，還能做一些小生意，他們一家三代同堂非常和樂、幸福，但是那天氣爆之後，雖然他家不是在氣爆災區，但他得了氣爆症候群，血壓一直上升、發燒，我是那一天挨家挨戶去拜訪時看到的，他現在臉已經麻掉了，他的先生帶他去看醫生，出院之後竟然要洗腎，他的左眼已經殘障，右眼也即將失明，他住院住了八天，你們有去看他嗎？有去關心他嗎？有發慰問金嗎？醫生說他是得了災後症候群。局長，你們眞的要派人去關心一下，因爲這位大嫂以前我們看過他，他見到任何人不分黨派，總是面帶微笑，如果吃飯時間你從他家經過，他就會叫你一塊吃飯，他是一位這麼大方的人，但是現在不但不能做生意，也不能帶孫子，也沒有收入了，叫他要怎麼辦？藉著今天的質詢，我希望你們能派人去慰問關心一下，我現在也不敢再去看這位大嫂了。等一下請局長給我一個回答，是不是可以派人去關心一下。

當然，災區要關心，但是地方建設也要繼續關心，這是大坪頂活動中心的改建案，在市長大力支持下，本來是老舊不堪的，但是配合大坪頂鳳山水庫的回饋金興建大坪頂綜合活動中心，1 月 8 日已經動工，相信會如期完工，預定在 10 月底完工，這是之前拍的照片，渴望在 10 月底順利完工，這是市民朋友的期待，不要因爲這次的災害而影響，因爲你們現在都爲災區付出，爲了重建高雄市，讓高雄市趕快站起來，非常辛苦，但是大坪頂也要照顧，讓市政建設正

常運作，這是要讓市民朋友知道的。因爲很多市民說，市長一天到晚都在忙災區的事情；市府團隊也很忙，因爲災區的市民非常痛苦，希望趕快恢復正常的生活，但是大坪頂的居民說，會不會影響到市政正常運作，我說不會啦！因爲市政府各局處都有編列預算，也要去執行啊！執行率也都非常好。我藉著今天的機會讓市民知道，市長非常辛苦、不眠不休，他們要我轉達市長，要市長照顧自己的身體，他們也看到各局處四處奔波忙碌。當然，市民朋友看待的面向很多元，關心的人佔大多數；說一些有的、沒的人佔少數。所以我一直在說，要用汗水重建我們的家園；口水不要再噴；眼淚不要再流，用體力及行動力趕快重建家園，這是市民朋友一直都在關心市府團隊，他們要我轉達。今天是民政部門質詢，民政局長、督軍的苓雅區長，還有前鎮區長，這段時間他們都非常辛苦，謝謝大家，災害是大家都不樂見的。

因爲今天的氣爆有很多的因素，但是也跟地球暖化有關係，希望大家可以趕快喚起各界的，包括市民朋友或其他人士，環保局說要送一個法規讓我們審，相信我們的議長和所有的市民朋友也知道，讓我們的地球更乾淨、讓我們的市民朋友更健康，我們趕快來落實，從高雄做起，我們來響應「一周一日無肉日」的精神，或許有人聽不懂我所講的。但是宛蓉已經推動了二十年，擔任議員也有十二年了，我一直在推動「少吃肉多蔬果」，讓我們整個地球更乾淨、讓我們的體內更環保、胃腸也要更環保。其實我的重點是希望讓健保的醫療給付可以減免一點，如果我們的身體健康，那麼很多的建設就不怕沒有經費，我們少病痛，醫療就少支付，是不是就有更多的經費。這些跟市政府都有關係，所以我覺得民政局、研考會還有人事處，你們都有在關心。我們各局處是不是也可以響應，對於健保卡用得少或一年都沒使用的民眾加以表揚。當然這是一種理想，除了做牙齒或正常老化的，這個就不在此限。如果是常感冒的，就跟他的生活起居有關係，這是另外的一個課題，當然要講的這個層面就要做長遠的打算，這也是和人有關係的問題，所以都要去關心。我也期待高雄市民都很平安、健康，在一個宜居的都市裡都可以很平安、很健康，大家都可以很幸福。是不是可以請民政局長回答我剛剛的問題？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

謝謝林議員對於我們區公所里幹事的肯定，他們都很辛苦，我會轉達議員對他們的關心和鼓勵。

第二個部分是關於振旦大樓的問題，這個問題區長也都有向我報告，我們會跟研考會把這個案子提到會裡面，就是重建會裡面有一個專案小組，我們會討

論怎樣對他們做一些實質的幫助。其實在這個過程裡面，議員應該很清楚，就是區長也有在盡力協助中，但大概還有一些問題沒有辦法解決，這個部分我們會到重建會裡來做一個比較專案的討論。

第三個部分是剛才議員談到洗腎阿嬤陳情的部分。民政系統的部分剛剛我有和區長談過，他比較不是在災區而是管制區災區裡面，不過沒有關係，我想他是比較需要關懷，我們民政局和區公所也會把這個個案轉到社會局，就會有專業的社工和民政局區公所的同仁去探視他，了解他目前需要的幫助在哪裡，這個部分我們會來處理。

主席（陳議員麗珍）：

延長 3 分鐘。

林議員宛蓉：

局長，你說他是在管制區裡頭，你是否知道一心路和凱旋路離他家沒有幾間，那一天爆炸的時候，那個氣爆的壓力眞的是很恐怖，氣爆時大火就在他眼前，他們都嚇得用爬的，你知道嗎？

民政局曾局長姿雯：

我們會去探視他們。

林議員宛蓉：

你眞的要去看他們，醫生說他是氣爆災後症候群。之前本席也在這裡講，你也是把它列爲沒有生意可以做的那一類。但是重災區，第一個是他前面就是溝，本來是路變成溝，才算是第一線的災區。但是營業損失的部分，你們都有處理了，這位阿嬤就是和他們一樣，所以我覺得你們眞的要去好好的處理。

民政局曾局長姿雯：

我們會去探視他。

林議員宛蓉：

振旦大樓的問題，我想研考會可以去研究一下，還是你們要去看。改天他們的地下室，你們要怎麼讓他們再重建原來的地下室，不然地下室一直在冒水，它不是淹進來的而是從地下冒出來的水，所以他們的地下室，你們如何把它弄好？它的地基是不是有出問題？我還有好幾個問題，但是時間不足，你們一個什麼委員會？局長，你剛說什麼委員會？

民政局曾局長姿雯：

重建會，重建的工作小組。

林議員宛蓉：

可以請重建會去看一下。我剛剛陳述的這兩個個案，眞的就是鄰近該災區，就在前面而已。只是他們前面的路沒有爆炸變豪溝，但在那個當下眞的不敢想

像。我如果到災區，大家看到我，就一直哭泣也很害怕，所以我也藉著這個機會告訴我們的市民朋友，明天早上 9 時到晚上 9 時，我們南鯤鯓有很多的大神大轎會來解除大家的驚恐，在這裡謝謝我們的主席，也謝謝今天列席的首長和科室主管，你們辛苦了。

主席（陳議員麗珍）：

今天登記質詢的議員全部都質詢完畢。民政部門兩天的業務質詢，很多議員都有提到幾個項目，這兩天民政部門的局處首長和主管都很辛苦。但是這些問題也希望各局處對於相關民政部門議員所提出的問題，要積極的去處理，尤其是鄭處長的市殯。鄭處長也非常辛苦，你的工作跟一般市府的行政一樣，大概做的作業都是處理一些往生者的工作，以及家屬在那邊活動的設備，所以也拜託你要積極去處理，火化爐的汰換和污染的防治設備一定要趕快去處理，還有一些嚴重的積水、交通以及其他環境的改善。尤其是市殯裡面的入殮室 1 到 9 號，一定要積極的去做檢討，還沒有改善以前建議不要再使用。還有一些門牌的更換，曾局長，縣市合併這麼久了，現在還有很多老舊的門牌都要更換爲大塊的門牌，來方便市民找路。新移民的服務效能提升，有看到曾局長在業務報告裡說，他的經費編列是一百八十幾萬的中央補助，這樣的經費是不夠的、太少了，現在新移民大概就有四萬五千多名，左營區就將近 4,500 名。最近到學校去看新移民朋友他們在上課時，發現他們都很渴望學習一些新的課程，比如中秋節快到了，他們也想做一些月餅，但是礙於經費有限，所以一些學習的課程沒有辦法再開辦，希望局長能夠爲這些新移民的朋友都爭取一些經費。尤其是氣爆損傷補償慰助金的作業流程，要快速的，不要這樣繁瑣，對於補助的金額，剛剛林議員宛蓉也提到，金額應該要再提升，看到 powerpoint 上面寫的數字，金額眞的很少，還有其他精神損失這一類應該也要列入訪查補助，謝謝民政部門的各位局處首長，辛苦了，今天的會議到此爲止，散會。（下午 6 時 31 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.9高市府民戶字第10332015900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	李議員眉蓁	左營區及楠梓區外籍配偶人數？有何相關關懷措施？	民政局	一、本市新移民截至本（103）年7月底止計45,526人其中左營區計 2,791人、楠梓區計2,151人。 二、本局爲讓新移民快適應並融入在台生活，自90年起每年開設「外籍與大陸配偶生活適應輔導班」，今年計開辦8班，分別於本市三民、左營、前鎮、小港、鳳山、林園、美濃及岡山等八個行政區辦理。 三、本局本（103）年爭取內政部外籍配偶照顧輔導基金補助辦理「親子生活越南語班」1班、「家庭圖譜班」3班、「家人圖像班」3 班及「創意打包帶編織班」4 班，其中1班家人圖像班由楠梓區戶政所開辦。另102 年度開辦的「手作襪子娃娃技藝班」，也在楠梓開班，新移民作品可於鳳山國際家庭互助

				協會 TIFA 的店銷售，以增加家庭收入。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.12 高市府民戶字第 10332019200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	李議員眉蓁	依照民政局業務報告，本市小港區、旗津區及林園區均已全區換發新式門牌，左營區及楠梓區是否有換發期程。	民政局	一、查全面換發新式門牌所需經費約 4 千多萬，因經費龐大，本府尚無全面換發之規劃，目前小港區、林園區及旗津區全面換發新式門牌案，係由各區公所應用各該區回饋金所辦理。 二、爲兼顧市容美觀及尋址便利性，本市各區戶政事務所自 102 年 1 月 2 日起，凡住戶初領、補領及換領門牌者、均核發新式門牌，逐步汰換舊有門牌。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.12 高市府民宗字第 10332019900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	**周議員鍾瀅**	協助輔導財團法人一貫道興毅純陽聖道院陳情路竹區復興段 900 地號土地變更爲宗教專用區土地案。	民政局	一、財團法人一貫道興毅純陽聖道院爲本市登記有案之宗教團體，該法人歷年來積極捐資興辦公益慈善及社會教化事業等不遺餘力，屢榮膺內政部及本市績優宗教團體表揚在案，本局基於宗教輔導機關立場，同意其所擬舉辦之宗教事業。 二、依「高雄市都市計畫申請變更爲宗教專用區審議處理原則」規定暨本市都市計畫委員第 38 次會議審議「變更路竹都市計畫（第三次通盤檢討）案」決議，登記有案宗教團體於都市計畫區內土地擬新設或擴大設立宗教建築物，應具備之條件爲興辦事業計畫經宗教目的事業主管機關同意，然本案興辦事業計畫審查程序刻正進行中，本局賡續協助法人興辦事業計畫相關審查程序，並俟審查無誤後，即同意該計畫

				轉送都發局憑辦。 三、另「變更路竹都市計畫（第三次通盤檢討）案」本府將於近期內函報內政部審議，屆時亦將協助該法人向內政部提出陳請。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.15 高市府民戶字第 10332064900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	**周議員鍾瀅**	尋址時，因路標或門牌標示不清致尋址困難，部分郊區例如大社區門牌紊亂，尋址困難，應予清查處理。	民政局	一、針對門牌標示不清導致尋址困難問題，本局訂有督導戶政事務所辦理門牌清理工作實施計畫，遇有門牌損壞、脫落或未編釘者，請戶政事務所主動協助住戶申請辦理，完成門牌釘掛事宜，全年計辦理 4,775 件。另於重要路段加強增設大型中英雙語指示門牌，便利民眾尋址。 二、因門牌整編涉及民眾諸多證件更換，影響權益甚鉅，須由地方參酌實際狀況，經道路居民過半數同意後為之。因此有關本市大社區門牌紊亂致尋址困難案，業請大社區戶政事務所依據前揭清查計畫積極清查該區門牌及路名紊亂情形，將伺機辦理門牌整編或道路更名事宜，亦將由戶政事務所通知該地區門牌脫落之住戶，申請新式門牌予以釘掛，以便利民眾通信尋址。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.16 高市府民區字第 10332068600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	**周議員鍾瀅**	行政區域劃分法中有關里鄰調整的工作現在進度？藍田里人口數多需要事項增加幾個里。	民政局	一、有關本市里鄰調整工作，現依據「高雄市里鄰編組及調整辦法」規定進行調整，由區公所擬訂方案，提經該區區務會議通過，送本局轉陳市府核定後實施。 二、另楠梓區里鄰現況分析如下： ㈠楠梓區現有 37 里 803 鄰，戶口數 65,826 戶，178,164 人。（平均一鄰約 82 戶，人口數平均 222 人/鄰。） ㈡藍田里計 10 鄰，共 2,182 戶，人口數 5,616 人。（平均一鄰約 218 戶，人口數平均 562 人/鄰）。 其鄰數與人口數統計資料如下表。 三、復依據「高雄市里鄰編組及調整辦法」第 4 條第 1 項第 1 款之規定：「人口密集地區，每鄰以二百戶爲原則辦理」。並在不增加全區鄰數原則下由區公所自行調整鄰之編組。

四、綜上所述，考量本市因各區人口分布差異極大，有全面進行行政區劃之必要，需俟中央行政區劃法通過後，就本市各區人口發展趨勢、環境變遷、人文特色、選舉區劃分等因素重新通盤檢討規劃調整。

鄰別	戶數	人口數	備註
2	383	899	戶數最多、人數最多
3	239	620	
4	32	105	人數、戶數最少
5	81	244	
6	153	355	
7	230	588	
8	283	798	
9	334	789	
10	246	640	
11	201	488	

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.16 高市府民區字第 10332070800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	李議員眉蓁	高雄左營萬年季今年雖停辦，但未來辦理時應該有新規劃及創新突破，同時建議將新移民活動融入。	民政局	一、「高雄左營萬年季」自2001辦理至今已14年，且發展成爲本市秋季重要民俗文化觀光節慶活動，每年都吸引許多參觀人潮，其中迓火獅、蓮潭煙火、攻炮城等更是深獲民眾喜愛的項目，近年來爲求活動創新亦不斷加入新的元素，例如芋粿巧DIY，最大火獅餅擲筊比賽等。 二、左營萬年季活動的成功，除了公部門的推動，更需要地方廟宇、士紳的支持，如何將活動創新並融入新的元素，亦是本局與萬季發展委員會共同努力的方向，對於議員寶貴意見，本局亦將廣納各方意見並將新移民活動納入整體規劃。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.16 高市府民區字第 10332079300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	張議員豐藤	今年 11 月左營音樂會因氣爆停辦？另彩繪左營、楠梓具有歷史與文化意義圍牆停辦，是否能再評估？	民政局	一、因應 81 氣爆事件，全市投入救災重建，左營區公所考量及體恤災區民眾受災困苦，一度研議停止辦理音樂會活動；但辦理音樂會有撫慰人心的作用，本局已請左營區公所持續辦理。 二、地方辦理特色活動，希望是屬於區公所和地方民眾的共識，不論是歷史文化或是民俗生活，都和地方息息相關，是屬於地方未來要發展的特色。如果左營、楠梓圍牆彩繪對於地方而言是非常有意義，且和市民生活有一個非常緊密的關係，經區公所評估爲地方特色發展之重要活動，本局都會支持。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.16 高市府民殯字第 10370854500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	黃議員淑美	本市目前尚有那些區域仍有民眾實施土葬，應鼓勵朝火化、海葬、樹葬。	民政局（殯葬管理處）	一、為因應骨灰納骨之殯葬政策暨地方都會發展之需用，本局（殯葬管理處）對於已滿葬、靠近市區人口密度較高或主要出入道路之墓區辦理禁葬，於101年8月8日以高市府民殯字第10170555500號公告自101年9月1日起禁葬在案，目前200座墳墓區已有三民區、鳳山區、林園區、大寮區、大樹區、仁武區、鳥松區、岡山區、彌陀區，永安區、梓官區等11區全部禁葬，另有大社區、橋頭區、燕巢區、阿蓮區、路竹區、旗山區、六龜區、內門區等8區部分公墓禁葬，共計禁葬墓區合計85座，而本市田寮區、湖內區、茄萣區、美濃區、甲仙區、杉林區、茂林區、桃源區、那瑪夏區等9區公墓全部尚未禁葬，將再協調轄管區公所及地方溝通，再予檢討禁葬

				公墓，以逐漸縮少土葬墓區。 二、因接近都會區之公墓已全部禁葬，103 年 1 至 8 月申請土葬爲 73 件，申請火化爲 12,718 件，已逐步推動減少土葬，爲落實高雄市成爲綠色環保殯葬城市，本局（殯葬管理處）積極推動環保葬法，目前共規劃有兩處樹葬區一處在旗山區第六公墓多元葬法生命園區，已於 99 年啓用，截至 103 年 8 月 31 日止已使用樹葬穴位 255 位，另一處在燕巢深水山璞園於 103 年 4 月 26 日啓用，截至 103 年 8 月 31 日已使用樹葬穴位 41 位，爲鼓勵民衆使用樹葬區，自 103 年 4 月 26 日至 105 年 4 月 25 日止 2 年（亡者戶籍在本市者）免收使用費，並於 103 年 5 月 8 日公告在案；另爲善用海洋資源，本市於 86 年實施海葬，103 年 1 至 8 月申請海葬爲 33 件。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.17 高市府民殯字第 10370857400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	**周議員鍾瀅**	落實殯葬改革更新，火化爐要一次更新，提升空氣品質。	民政局（殯葬管理處）	一、高雄市殯葬管理處第一殯儀館火化設備計有 18 座火化爐及空污防制設備，汰換期程及經費敘述如下： ㈠101 年編列 45,648 仟元，汰換第 5.6.7.8 號等 4 座火化爐及空污防制設備，已完成。 ㈡102 年編列 55,231 仟元，汰換第 3.4.9.10 號等 4 座火化爐及空污防制設備、南壓電力設備，已完成。 ㈢ 103-105 年共計編列 136,074 仟元，其中： 1.103 年編列 32,096 仟元，汰換第 11.12.13.14 號等 4 座火化爐及空污防制設備，訂 103 年 9 月 10 日完工。 2.104 年編列 54,385 仟元（含前期工程尾款），汰換第 15.18 號等 2 座火化爐及空污防制設備，

				訂 104 年 4 月底完工。 3.105 年預計編列 49,593 仟元，汰換第 16.17.1.2號等 4 座火化爐及空污防制設備，訂 105 年 4 月底完工。 二、第一殯儀館爲本市最重要之火化場地，每逢吉日一天火化量近百具屍體,如一次更新 104-105 年剩餘 6 座，施工期間將僅餘 12 座火化爐及空污設備可用，平均每座需火化 8-9 具屍體，以每具屍體火化約需 1.5 小時計，吉日火化時間將從上午 8 時直至下午 8 時許，如再發生部分設備臨時故障情形，更將延至午夜，勢將影響後續骨灰晉塔時程。惟將再檢討 104 年度火化爐具及空污防制設備更新座數能再提升，以加速更新期程。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.18高市府民區字第10332067200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	李議員眉蓁	左營楠梓對於里鄰調整工作的規劃方向。	民政局	一、有關本市里鄰調整工作，依據「高雄市里鄰編組及調整辦法」規定進行調整，由區公所擬訂方案，提經區務會議通過，送本局轉陳市府核定後實施。 二、有關左營、楠梓區對於里鄰調整工作的規劃方向，應依據「高雄市里鄰編組及調整辦法」第三條及第四條規定辦理。 ㈠里之編組及調整，本局辦理情形如下： 103年7月1日，左營區復興里因眷村改建遷居，人口遷移剩30戶56人，不符上開里編組之規定，故自該日起裁併復興里1里。 ㈡鄰之編組及調整，本局辦理情形如下： 102年6月1日，左營區復興里因眷村改建遷居，人口剩32戶，不符上開鄰編組之規定，故自該日起

				，復興里原10鄰，裁併8鄰，保留2鄰，裁併之8鄰分別由人口較多之福山里增設2鄰、菜公里增設2鄰、新上里增設2鄰、新下里增設1鄰、新光里增設1鄰。 三、至於區級行政區域劃分，未來俟中央行政區劃法通過後，就本市各區人口發展趨勢、環境變遷、人文特色、選舉區劃分等因素重新通盤檢討規劃調整。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.22 高市府民區字第 10332122900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	**劉議員德林**	登革熱防治的工作到底是誰在主導？	民政局	一、本市登革熱防治工作主要是由衛生、環保及區公所及市府相關局處等單位組成一個防治小組，並依分工各司其職，由李副市長視疫情嚴峻與否至少定期於一個月內召開一次會議。 二、本局在登革熱防治系統中主要是在督導區公所落實社區動員加強積水容器清除工作，與衛生、環保等防疫系統互相配合以提高防治的效能。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.22 高市府民區字第 10332123000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	鄭議員光峰	登革熱的防治，民政系統及防疫系統應該互相配合，防治的經費，部分應該由民政系統主導，建立社區志工。	民政局	一、本局在登革熱防治系統中主要是督導區公所落實社區動員加強積水容器清除工作，與衛生、環保等防疫系統互相配合以提高防治的效能。 二、103 年本市登革熱高風險 12 區每年編列防治經費 10,500 元，其餘次高風險 26 區每區每年編列 21,000 元，編列之經費均是用於社區志工動員清除孳生源及積水容器方面。囿於市府財政困境，各區防疫同仁及社區志工均能共體時艱，踴躍投入清除孳生源及積水容器減量工作。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.22高市府民區字第10332125400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	**鄭議員光峰**	一、氣爆災民補助能否將玉璽大樓的管委會納入。 二、里幹事應該發揮更大功能，主動協助里長，不要讓里長奔波，像是高速公路末端箱涵是由那個單位負責，里幹事要協助里長了解。 三、登革熱疫情嚴重，民政局角色爲何？又每年登革熱防治經費有多少？	民政局	一、有關前鎮區玉璽大樓因氣爆導致該大樓設施嚴重受損修繕問題，區公所已積極就民間善款提出修繕案，俟經費到位後予以辦理修繕補助作業；另該大樓因氣爆致生損失部分，亦可由管委會爲代表人向「受災者求償救助金專案辦公室」提出代位求償之申請。 二、本次氣爆發生後除市府投入大量人力協助外，前鎮、苓雅二區的同仁都日以繼夜的爲災區民眾服務，尤其是里幹事更是爲發放各項慰助金，忙得不可開交，因此在部分工作上，尤其是協助里長部分，可能會有漏失之處，本局將會請公所加強督促里幹事，主動積極協助里長執行里內各項事務，順利推展鄰里工作，以發揮里幹事爲民服務的功能。 三、本市登革熱疫情十分嚴

				重，本局主要是督導各區級指揮中心防治及社區動員清除孳生源及積水容器減量工作，並協助衛生、環保單位進行室內、外噴藥工作；另103年登革熱高風險12區每里每年防治經費10,500元，其餘26區每區每年21,000元。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.22 高市府民區字第 10332125500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	劉議員德林	氣爆事件後，民政局到底有沒有進行受災戶訪查？對於可補助項目，是否有明確告知如何申請？目前受災戶的戶數？	民政局	一、氣爆發生後，前鎮及苓雅區公所即對管制區27個里進行受災戶屋損狀況訪查，並就屋損外觀嚴重與否予以初步判斷；另本局亦協請土木技師工會及建築師工會就區公所提供及民眾申請之受損房屋予以訪查。 二、對於民眾可申請補助項目，市府印製大量的民眾扶助事項一覽表，除透過區里系統發放至受災里民的家戶中外，並於2個區公所、英明國中、三信家商、竹西里活動中心等聯合服務處提供民眾取閱。 三、截至103年9月15日止，受氣爆影響在管制區27里有領取市府發放屋損慰問金1,161戶、生活慰助金 4,095、淹水補助金2,258戶。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.22 高市府民區字第 10332125600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	劉議員德林	爲什麼有受災戶表示接受一般民間單位補助，卻被視爲乞丐，行政單位應該檢討作法，妥善安排	民政局	一、81氣爆後受災地區房屋由民眾自行修繕檢據核銷部分，係由民間團體扶輪社予以補助，此部分只要受災戶提出屋損前、維修後的照片及修繕的憑證（收據、發票或估價單）金額在5萬元以內均予以補助。 二、扶輪社於苓雅、前鎮2區發放修繕費用時雖派員維持秩序，惟發放現場因領取人數眾多，秩序維持不易造成民眾感覺不佳，區公所同仁及扶輪社人員均無將災民視爲乞丐的心態，就秩序維持不佳部分，已請區公所檢討。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.22 高市府民殯字第 10370867400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	**李議員眉蓁**	電子輓聯格式可否由申請機關或團體自行設置圖案提案。	民政局（殯葬管理處）	一、殯管處電子輓聯系統提供 14 種背景圖式、6 種字型可選擇，並依亡者身份、宗教及年齡提供多種輓詞，以最新 60 吋液晶電視播放。殯管處第一殯儀館已完成全區光纖網路建置，先擇永思堂及永寧堂 2 禮廳試辦推行。自 103 年 3 月實施，截至 8 月 31 日止已提供 251 場次 3,553 件電子輓聯使用。 二、本案將積極爭取預算於第一殯儀館各禮廳全面設置電子輓聯，並納入軟體設計項目，提供自行設置底圖上傳使用。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.24 高市府民殯字第 10370868900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	陳議員麗珍	一、殯管處停車場目前停止收費，部分停車場設施如何處置。 二、平面寄棺室靠近入殮室，恐見大體，觀感不佳，建議檢討或暫停用1-9平面寄棺室。 三、建議殯管處及第一殯儀館共10間禮廳全面設置電子輓聯。	民政局（殯葬管理處）	一、停車場如何處置： ㈠殯管處分別於103年2月5日、3月12日、4月17日、6月6日等4次函詢市府各機關學校及交通局是否有停車設備需求，計有高雄市仁武區登發國民小學等5單位申請移撥柵欄設備及感應卡，並已獲市府及高雄市審計處核備在案。 ㈡本批停車設備仍有繳費機、驗票機等設備無任何單位問津，且因尚未達使用年限，本處已依高雄市市有財產管理自治條例第60條：「市有動產因固有效能喪失、無適當用途、無使用需求或其他得報廢之情形，管理機關得依規定報廢並辦理減帳及異動。」之規定，簽陳擬辦理報廢後變賣，陳核中。 二、平面寄棺室如何處置：

				㈠平面寄棺室因建置時，內部寬度較足，致治喪家屬可於室內守靈，走道部分亦較爲寬敞，故其租用使用率均達90%以上。 ㈡將入殮室1-6號原有隔離門改裝感應門，使其門隨時關閉，有效改善區隔空間。 ㈢將發文予公會轉知業者，家屬租用平面1-4號寄棺室時，務必告知離入殮室較近之訊息，以維家屬之權益保障。 三、電子輓聯如何處置： ㈠電子輓聯系統提供14種背景圖式、6種字型可選擇，並依亡者身份、宗教及年齡提供多種輓詞，並以最新60吋液晶電視播放。殯管處第一殯儀館已完成全區光纖網路建置，先擇永思堂及永寧堂2禮廳試辦推行。自103年3月實施，截至8月31日止現今已提供251場次3,553件電子輓聯使用。 ㈡本案將積極爭取預算經費於第一殯儀館各

				禮廳全面設置電子輓聯，並納入軟體設計項目，提供自行設置底圖上傳使用。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.24 高市府民殯字第 10370874400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	鄭議員光峰	一、吉日吉時送葬隊伍動線改善。 二、殯葬處周邊增加許多業者，要有更詳細規劃及配套措施。 三、研議火化及棺木推往生命廊道時間調整一致，使動線更顯順暢。	民政局（殯葬管理處）	一、殯葬管理處為使園區交通更為順暢，每季皆將吉淡日期表函送高雄市政府警察局三民第二分局及鼎金派出所，請於吉日時協派警力於本館路600 巷入口處指揮交通。如遇重要地方士紳告別式，經評估人車大量湧入時，殯葬處亦另行通知警局協助疏導管制。 二、殯葬處周邊增加許多業者，要有更詳細規劃及配套措施： 將協助地主及業者向本市都市計畫委員會辦理公共設施保留地解編及劃分殯葬專區之訴求，擬劃定殯葬專區範圍及計畫道路用地，依程序辦理殯葬設施設置興辦申請及審查。 三、有關火化及棺木推往生命廊道時間，因治喪家屬告別式時間各有不同，且火化時間亦依順序調配。殯葬處將於 103 年開闢後勤動線開闢工

				程，屆時將分流送葬隊伍，改善園區車輛進出動線，使園區動線更爲順暢。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.24 高市府民殯字第 10370881100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	黃議員淑美	空難及氣爆發生後，相關往生者殯葬處如何辦理協助？	民政局（殯葬管理處）	一、復興航空澎湖空難： ㈠7月25日有5位罹難者遺體運回高雄，即積極協助家屬迎靈、移靈至市殯儀館，舉辦完成哀悼追思法會，並免費提供公立殯葬設施予家屬申請使用，包括冰存、停棺、禮廳、火化、晉塔等。殯葬管理處已主動告知家屬上述訊息，並於網頁登載，本次空難事件殯葬服務專線提供喪葬服務。 ㈡本次哀悼追思法會由陳市長率市府民政、社會局、新聞局等一級主管職員工致祭，並慰問家屬。並在佛光山住持及諸位法師的帶領之下，法鼓山及慈濟等三大佛教慈善團體師兄師姐約上百人虔心誦經祝禱，透過莊嚴的梵唄音聲體會佛法的慈悲與智慧，並懺悔自身罪業、洗滌身心重新出發

					。冀希予死及生者得到心靈慰藉。 ㈢本件空難事故，計有高雄市市民 21 人死亡（包括設籍及實際居住者），其中有 7 名罹難者申請本市免費提供各公立殯儀館設施及納骨塔塔位（不分區）之使用。 二、高雄石化氣爆事件： ㈠8 月 1 日凌晨成立應變小組，於福寧堂開設家屬現場服務區及家屬休息室，協助檢察官辦理相驗及家屬諮詢撫慰事宜，完成25位罹難者入館冰存作業。 ㈡8 月 1 日會同高雄市、縣葬儀商業同業公會及高雄市殯葬改革協會等成立治喪服務處，提供免費治喪服務及免收本市各公立殯儀館與納骨塔塔位（不分區）使用規費，印製免費治喪服務傳單現場發送家屬並於市府、民政局及殯管處網站公告。 ㈢8月2日下午14時安排 3 輛遊覽車於三多

				路與凱旋路口處以佛、道教儀式13位罹難者引魂，並於第一殯儀館景行廳設立靈堂，安座神主牌位、招魂幡及遺照安撫家屬心靈之目的。 ㈣8月3日至8月6日期間，每日上、下午均有宗教團體於聯合靈堂誦經超渡並有慈善團體提供午晚二餐素葷便當。 ㈤依與家屬協商結論，8月7日吉日上午7時30分進行頭七法會，12時30分辦理家奠；14時00分在高雄市殯葬管理處第一殯儀館景行廳分別完成辦理聯合頭七法會及公奠儀式。 ㈥本次高雄氣爆罹難者聯合頭七法會及公奠儀式法會由陳市長率市府民政、社會局、新聞局等一級主管職員工致祭，並慰問家屬。並在諸位佛教法師的帶領之下虔心誦經祝禱隨文唱誦，透過莊嚴的梵唄音聲，冀希予死者及生者得到心靈慰藉。			

				㈦市府並於8月15日至8月17日由中華玄門總會協助在第一殯儀館景行廳辦理梁皇寶懺大法會，祈植福田修福修慧。 ㈧本事件8月30日止，共32人死亡，其中有19位委託私人葬儀業者處理喪葬事宜（含二名傷重治療者郭照英女士及陶廷舟先生均不幸於8月30日死亡，已於9月14日辦理公奠告別式及火化）。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.26 高市府民殯字第 10370900400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	黃議員淑美	吉日吉時送葬隊伍動線改善。	民政局（殯葬管理處）	吉日吉時送葬隊伍動線改善： 一、殯葬管理處為使園區交通更為順暢，每季皆將吉淡日期表函送高雄市政府警察局三民第二分局及鼎金派出所，請於吉日時協派警力於本館路600巷入口處指揮交通。如遇重要地方士紳告別式，經評估人車大量湧入時，殯葬處亦另行通知警局協助疏導管制。 二、殯管處已有設置規劃生命廊道，將人車棺分道，藉以改善送葬隊伍動線。 三、殯葬處將於103年開闢後勤動線開闢工程，屆時將分流送葬隊伍改善園區車輛進出動線，使園區動線更為順暢。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.7 高市府民自字第 10332232100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	周議員玲妏 吳議員益政	請研議推動競選期間內，不開放公共場所提供候選人插設選舉旗幟、布條及看板等競選廣告物。	民政局	一、依據公職人員選舉罷免法第 52 條第 2 項規定：「政黨及任何人不得於道路、橋梁、公園、機關（構）、學校或其他公共設施及其用地，懸掛或豎立標語、看板、旗幟、布條等競選廣告物。但經直轄市、縣（市）政府公告供候選人或推薦候選人之政黨使用之地點，不在此限。」有關本市公告「參選人設置競選廣告物專區」，由市府環保局統籌規劃。 二、本局於 103 年 9 月 10 日以高市民政自字第 10332028200 號函請環保局統籌辦理，該局於 103 年 9 月 18 日上午召開選舉廣告物公告內容研商會議，並於 10 月 2 日公告「103 年高雄市第 2 屆市長、議員暨里長及第 1 屆山地原住民區長、區民代表選舉參選人小看板、旗幟及布條實施期間及遵守事項」，公

				告重點如下： ㈠本次選舉，於法定競選活動期間，候選人得於競選辦事處及政黨辦公處爲中心左右各 30 公尺以內，私人處所設置競選廣告物。 ㈡上述競選廣告物不含招牌廣告、樹立廣告及游動廣告，各候選人若欲設置，依相關規定應向各權管機關申請。 ㈢選舉期間經申請警察機關核准之宣傳造勢活動，其場地周邊道路 30 公尺範圍內得設置競選廣告（活動前 6 小時始得設置），並應於活動結束後 2 小時內自行拆除，但共桿式路燈之路段，不得設置。 三、市府環保局業於 103 年 10 月 3 日函送前項公告予各政黨、候選人參酌辦理。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.8 高市府民自字第 10332256800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.1	吳議員益政	請民政局、法制局、警察機關、高雄市選舉委員會等相關單位研議成立申報選舉行爲是否違法平台，並行文地檢署函釋，以爲規範。	民政局	依法務部賄選犯行例舉，有關候選人之選舉行爲是否違法，仍需由承辦檢察官視具體個案審愼依法認定之，故爲利候選人明確的瞭解觸法之選舉行爲，本局於 103 年 9 月 11 日高雄地檢署召開「103 年高雄市五合一選舉防制幽靈人口查察會議」提案，請該署研議提供候選人諮詢選舉行爲是否違法之平台或專線，會議決議如下： 一、基於實務考量（專線無法回應資訊不足之問題）及避免角色衝突（行爲前擔任指導者、行爲後擔任偵查者），地檢署無法提供專線及另建立平台指定諮詢窗口。 二、地檢署除成立查察賄選與防制暴力介入選舉執行小組，由王啓明主任檢察官擔任執行秘書負責查賄相關業務外，並依高雄市選區的劃分搭配警察分局的轄區，指派主任檢察官率同數位檢察官負責該選區之查察。有關候選人之選舉

				行爲是否合法，仍應視具體個案依法認定，惟通案之選舉行爲，如有疑義得事先向負責各選區查察業務之主任檢察官諮詢。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.4 高市府研發字第 10330832000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	蘇議員炎城	高雄市政府電話服務品質暨禮貌測試執行情形。	研究發展考核委員會	本府電話服務品質暨禮貌測試係依據行政院「政府服務創新精進方案」、本府「高雄市政府提升服務品質實施計畫」、「高雄市政府電話服務品質暨禮貌測試實施計畫」執行，自 101 年委外執行，一年評核 2 次，自 101 年下半年至 103 年上半年共計已執行 4 次，測試內容分為：「接聽速度」、「電話禮貌」、「答話內容」等三大項目；每通測試電話均經過本府研考會驗聽，依各細項配分標準檢覈，以示公平。 測試結果函請各機關針對服務落差的部分進行改善，持續精進服務以提升服務品質，建立良好服務形象。 一、電話服務禮貌測試內容： ㈠受測機關及測試數量 以高雄市政府一級機關（幕僚機關秘書處、新聞局、政風處、人事處、主計處、法制局除外）及各區公所為電話禮貌測試對象，依據機關員額比例進

				行抽測，每次測試電話計 350 通。 ㈡測試項目與評分 依「高雄市政府電話服務品質及禮貌測試紀錄表」標準評分： 1.接聽速度（佔 30%） 電話鈴響 10 秒以內接聽滿分，每增 3 秒減 5 分。 2.電話禮貌（佔 40%） ⑴接話時禮貌性用語 20%。 ⑵接話態度 10%。 ⑶結束時禮貌性用語 10%。 3.答話內容（佔 30%）： 業務承辦人接聽解說詳盡程度或非業務承辦人代接電話答覆情形。 二、電話服務禮貌測試結果如下表。

本府一級機關及區公所(101至103年)電話服務品質暨禮貌測試成績等第分佈：

測試時間/成績/等第	總體平均	特優 90分以上	優等 90-85分	甲等 85-80分	乙等 80-70分	丙等 70-60分	丁等 60分以下	受測機關
101下半年	82.15	1	10	36	15			63
102上半年	82.76	6	13	27	17			63
102下半年	81.95	0	15	31	17			63
103上半年	83.50	5	18	26	14			63
103下半年	辦理中							

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.9高市府民自字第10332010700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	徐議員榮延	今年年底選舉，高雄市民代表無黨籍監察員如何處理？	民政局	一、有關各投票所監察員之推薦，依公職人員選舉罷免法第59條第3項之規定，須於最近一次全國不分區及僑居國外國民立法委員選舉得票達百分之5以上政黨，於直轄市及縣（市）長選舉推薦候選人者，始得於選舉區內各投票所推薦監察員1人。如各投票所推薦不足2名監察員時，由選舉委員會依同條第5項規定遴派。 二、依投票所開票所監察員推薦及服務規則第6條規定，選舉委員會應於候選人登記截止後，始得確定有推薦候選人之政黨，其得推薦監察員之名額，並於3日內，通知該政黨提出推薦監察員名冊。 三、依本市往例經驗，國民黨及民進黨於選舉時所推薦監察員，尚無不足額情形，偶遇有監察員臨時無法執行職務時，則請各區公所就曾參與

				選舉訓儲講習之人員名單中迅即遴派遞補。若其他候選人於登記截止前，有自薦欲擔任監察員者，如無上開規則第3條消極資格不符情事，可向各區公所申請錄案，於監察員不足額時斟酌派補。 四、至於台北市同意無黨籍推薦社會公正人士擔任監察員乙事，據瞭解，台北市選委會於網頁上刊登招募投開票所工作人員廣告:「若有意願擔任投開票所工作人員者可向各區公所報名」,此與政黨提出推薦監察員擔任工作人員性質不同。 五、本市目前除依選罷法規定由政黨推薦之監察員外，其餘工作人員有意願擔任者可向各區所申請，於不足額時由各區公所遴選派充。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.9高市府民宗字第10332013400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	陳議員玫娟	有關社團法人屬慈善性質，是否符合殯葬管理條例第102條規定所列「宗教團體」範疇？	民政局	一、查據殯葬管理條例（以下簡稱本條例）第102條規定:「本條例公布施行前募建之寺院、宮廟及宗教團體所屬之公墓、骨灰（骸）存放設施及火化設施得繼續使用，其有損壞者，得於原地修建，並不得增加高度及擴大面積。本條例公布施行前私建之寺院、宮廟，變更登記爲募建者，準用前項規定。」；準此，本條例於102年7月1日施行，相關募建之寺院、宮廟及宗教團體所屬之公墓、骨灰（骸）存放設施及火化設施於91年7月17日存在者得繼續使用，惟不得有擴充既有設施；且募建之寺院、宮廟及宗教團體需有立案之宗教團體，惟若私建之寺院、宮廟，變更登記爲募建者於91年7月17日存在者得繼續使用，先予敘明。 二、有關貴席質詢本市社團

				法人高雄市興隆慈善會，性質雖非本市登記有案宗教團體，然實質上係以宗教慈善信念組成之團體，該團體基於公益所附設之骨灰骸存放設施，可否適用本條例第 102 條規定予以繼續使用，本局業於 103 年 9 月 9 日函請內政部釋示中，並俟待內政部就本條例第 102 條規定所稱「宗教團體」之認定標準疑義釋示後，即函復貴席知悉。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.9 高市府民戶字第 10332018900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	伊斯坦大．貝雅夫．正福議員	目前桃源區各里人口數多少？有多少人遷徙至杉林區大愛里，其中梅山里、拉芙蘭里、勤和里以及寶山里各有多少人，又有多少人遷徙至樂樂段永久屋，請提供書面資料。	民政局	一、截至 103 年 8 月底，桃源區共有 4289 人，其中梅山里 314 人、拉芙蘭里 306 人、勤和里 290 人、寶山里 522 人、桃源里 974 人、建山里 774 、高中里 751 人、復興里 358 人。 二、經杉林區戶政事務所查對，桃源區共有 281 人遷徙至杉林區大愛里，其中自寶山里遷入大愛里者 132 人，自梅山里遷入大愛里者 17 人，自復興里遷入大愛者 21 人，自勤和里遷入大愛里者 42 人，自高中里遷入大愛里者 22 人，自拉芙蘭里遷入大愛里者 34 人，自建山里遷入大愛里者 11 人以及自桃源里遷入大愛里者 2 人。 三、另查截至 103 年 9 月 2 日之戶籍資料，目前樂樂段永久屋（桃源區高中里）目前設籍 16 戶 27 人。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （103.9.12高市府民宗字第10332007000號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	徐議員榮延	對台北行天宮撤金爐改以雙手合十膜拜作爲，請民政局鼓勵本市寺廟參採。	民政局	一、據悉台北市行天宮撤除廟內香爐乙節，純係廟方配合響應政府優質宗教及環保政策，所爲之宗教自發性行爲；目前台北市相關局處尚無立法限制或禁止寺廟燃燒香燭，先予敘明。 二、爲響應全球環保政策，強化與宗教信仰結合，引領宗教團體重視節能減碳等環保概念，營造一個健康乾淨的信仰空間，本府民政局基於宗教輔導立場，於兼顧宗教民俗活動之傳承及維護環境與居家安寧前提下，平時即利用各項集會及通函向本市宗教團體宣導辦理各項節慶活動時，應減少燃燒紙錢、避免製造噪音、減少煙火及鞭炮施放數量等行爲，併予敘明。 三、然本市登記有案寺廟「高雄關帝廟」在本（103）年初，即已響應、順應環保，在神明擲茭同意下減少殿內金爐1座

				，並於先前自我要求及約束友宮廟來訪會香時，禁燃鞭炮，在在顯示本府推動並輔導之實蹟；另爲順應民俗祭祀及酬神等民間信仰行爲，本府民政局並賡續配合環保局政策持續宣導及推廣諸如：「拜香減量」以降低污染、「以功代金」以減量焚燒、「使用環保燈炮」以節能減碳、「使用大面額紙錢」代替大量金紙…等措施，期傳達寺廟慶典活動規劃新思維，進而將信仰生活內化，落實於日常生活，達到健康環保與優質宗教文化之目標。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.12 高市府民宗字第 10332011200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	徐議員榮延	本市全面換（領）寺廟登記證績效堪稱全省各縣市之冠，惟本市寺廟家數眾多，請積極輔導換證？	民政局	一、查本次須辦理換領寺廟登記證之寺廟對象，係指於內政部 102 年 9 月 10 日修正「辦理寺廟登記須知」前，登記有案且於該須知修正生效後，尚未因辦理變動登記換領新式寺廟登記證之寺廟；而本市符合上開規定，須辦理換領寺廟登記證之家數為 1,478 間。 二、本府民政局為配合「辦理寺廟登記須知」第 26 點（換領寺廟登記證）規定，特定訂「本市 102 年度全面換領寺廟登記證作業規定」，據以輔導寺廟辦理換證相關事宜，截至本（103）年 8 月 31 日止，已換領計 515 件（換證率 34.82%）。 三、為使第一線為民服務之區公所同仁及宗教團體負責人、執事代表瞭解本次換領寺廟登記證程序、所須表件，民政局分別於 102 年 12 月 12 日至 13 日辦理「高雄市

				政府民政局暨高雄市各區公所宗教業務講習活動」（約 50 人參加）、本（103）年 6 月 9 日（鳳山場）、11 日（岡山場）及 13 日（旗山場）共三場，舉辦「高雄市宗教執事人員業務講習活動」（總計約 330 間寺廟，約 510 人參加），期健全本市宗教團體法制及宗教事務正常運作，加速本市換證效率，以利寺廟永續發展。 四、未來，民政局仍將秉持「積極」、「服務」與「熱忱」的心態爲本市宗教團體提供協助，解決面臨之相關困難，共同營造「高雄是對宗教最友善的城市」。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.15高市府民宗字第10332033100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	徐議員榮延	本市登記寺廟數量眾多，而其中補辦登記寺廟數高達632家，請問如何輔導。	民政局	一、縣市合併後，本市登記有案之寺廟擴增至1,400多間，其中632間屬補辦登記寺廟，究其原因，多為土地使用未符相關法令規定或建物未合法取得使用執照，致未能取得正式寺廟登記證。 二、倘寺廟土地係位於都市計畫範圍內且使用分區未符合「都市計畫法高雄市施行細則」者，本府都市發展局訂有「高雄市都市計畫申請變更為宗教專用區處理原則」，透過都市計畫通盤檢討模式輔導其土地合法化；另倘寺廟土地係位於非都市土地範圍內且使用地類別未符合「非都市土地使用管制規則」者，本府民政局亦訂有「高雄市政府非都市土地申請變更作為宗教使用專案輔導合法化處理原則」及「高雄市政府非都市土地申請變更為宗教使用事業計畫審查及管理要點」作為輔

				導寺廟土地合法化之依據。宗教團體土地於符合各該管法令並取得宗教用途使用執照後，再依「辦理寺廟登記須知」規定，向民政局申請正式寺廟登記。 三、民政局自縣市合併以來，每年均舉辦「本市宗教執事人員講習活動」，邀請本市各宗教團體負責人、執事、代表，就寺廟登記制度變革、宗教土地建物合法化、宗教建築法規、宗教業務與相關政令宣導等項目予以說明，並提供綜合座談供在場宗教團體代表提出意見，以協助各宗教團體能夠瞭解相關法令規定；期健全本市宗教團體法制及宗教事務正常運作，以利寺廟永續發展。 四、未來，本府民政局仍將賡續利用各種講習、活動，向本市補辦登記寺廟提供相關法令與資訊，加速行政流程，俾利渠等寺廟能早日合法化。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.15 高市府民戶字第 10332055200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	洪議員秀錦	目前林園區全區換發新式門牌釘掛紊亂不整齊，請予以處理。	民政局	一、依據高雄市道路名牌及門牌編釘自治條例第十二條規定，門牌釘掛位置應於正門門楣右上方，高度應與左右鄰居門牌相齊及明顯易見之適當位置，已有一致性之規範。 二、本案係本市林園區公所應用回饋金全面更新家戶門牌，以使市容更加美觀同時便利民眾尋址，惟因施作期限壓力，承包廠商未依規定將部分住戶原有門牌取下，導致新釘掛門牌有高低不整齊之狀況產生，本局業於103年9月15日以高市民政戶字第10332055201 函請林園區公所依規定要求廠商切實依門牌編釘規範辦理，並請林園戶所協助督導廠商執行時切實依規辦理。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.16高市府民區字第10332068900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	陳議員信瑜	「配合行政區域立法，依法調整本市行政區域」請民政局將行政區劃、空間資源配置資料送到辦公室。	民政局	一、行政區劃係爲便於施政而劃定之治理範圍，其劃定之目的在確認各地方政府權力行使、責任歸屬、管轄居民及財政取得之範圍。目前民主法治意識高漲，行政區劃於配合國土整體規劃之前提下，應尊重民意，並考量經濟效益、均衡區域發展及維持穩定等原則，同時爲建立公平合理行政區劃程序，對於行政區劃之權責機關、應考量之相關因素、調整方式及調整程序等予以法制化。 二、市府100年09月07日成立「行政區域規劃專案小組」，由蘇副秘書長擔任召集人，民政局曾局長擔任副召集人，經發局、都發局、水利局、財政局、交通局、消防局、環保局、地政局、文化局、法制局、農業局、警察局、主計處、研考會、客委會及原民會等機關首長擔任專

					案小組成員，並遴聘專家學者委員 6 名。 三、又爲擬訂行政區域具體計畫，本局於 101 年 12 月 24 日召集 6 位外聘委員召開第一次會前會議，就本市 38 個行政區目前現況進行說明暨意見交換。 四、針對行政區劃議題，市府於 102 年 9 月召開「行政區域規劃專案小組」第二次會前會議，說明本專案小組由來及功能；並依行政區劃法草案第 6 條有關行政區劃應配合國土整體規劃考量之 14 項因素，議定市府權責機關，俾便進行各項資料蒐集、彙整、提供報告等工作，尚未擬定區劃計畫。 五、目前行政區劃法（草案）於立法院 103 年第 8 屆第 5 會期尚未排入議程，第 6 會期仍在程序委員會審議中，立法院第 8 屆第 6 會期預計於 9 月開議。 六、未來大高雄行政區劃應俟立法院通過「行政區劃法」後，再依本市都市發展、人口成長、環境變遷之實際需要，再

				衡酌區、里、鄰規劃的面向，一併重新檢討修正。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.16高市府民區字第10332075700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	李議員喬如	中油化學氣體外洩，其罰款太少了，請旗津區公所協助里長、里民作後續賠償責任。	民政局	一、本案中油公司於103年9月5日上午10：30，假石化事業部前鎮儲運所地下室會議室召開第一次協調會，出席者計有：管立委碧玲、連議員立堅、李議員喬如、謝區長水福、莊里長武益、孫里長啓芳、葉里長新益、葉里長宗霖、郭里長資祐、張課長貴珍、蔡金晏議員助理洪義翔等11人。 二、會議結論如后： ㈠中油公司轉保險公司方案上限爲新台幣六百萬元。 補償方式： 1.就醫居民8/29中午12時以前就醫每人2,000元，8/29中午12時以後就醫每人1,000元。 2.中洲、安順、中興、南汕、上竹等五里每里補償金80萬元。 ㈡居民代表（里長）、議員等提出之賠償方

				案： 第一案總額約 1,900 萬元。 補償方式： 1.就醫居民 8/29 中午 12 時以前就醫每人 10,000 元，8/29 中午 12 時以後就醫每人 5,000 元。 2.中洲、安順、中興、南汕、上竹等五里依戶爲單位每戶 2,000 元。 第二案總額約 890 萬元。 補償方式： 1.就醫居民 8/29 中午 12 時以前就醫每人 5,000 元，8/29 中午 12 時以後就醫每人 2,000 元。 2.中洲、安順、中興、南汕、上竹等五里依戶爲單位每戶 1,000 元。 ㈢請中油公司再積極與保險公司協商，並訂於 9/11（星期四）再提出方案召開協調會。 三、中油公司復於 103 年 9 月 11 日 16:00，假石化事業部前鎮儲運所地下室會議室續行召開第二

次協調會會議結論如后：

㈠中油公司提議方案

補償方式：

1.就醫居民 8/29 中午12時以前就醫每人 2,000 元，8/29 中午12時以後就醫每人 1,000 元。

2.中洲、安順、中興、南汕、上竹等五里依戶爲單位每戶 1,000 元。

㈡居民代表（里長）、議員等提出之賠償方案：

補償方式：

1.就醫居民 8/29 早上 7 時以前就醫每人 5,000 元，8/29 早上 7 時以後就醫每人 2,000 元。

2.中洲、安順、中興、南汕、上竹等五里依戶爲單位每戶 1,000 元。

3.中油應就中洲等五里常態性編列敦親睦鄰經費。

4.後續請中油公司提供就醫民衆醫療名冊，並指派專人負責回應民衆相關疑慮。

				㈢請中油公司再積極與保險公司協商，並擇期再提出方案召開協調會。 四、旗津區公所將視後續協調會決議內容，協助里長、里民作後續賠償行政作業相關事宜。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.16 高市府民殯字第 10370853600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	連議員立堅	旗津生命紀念館進度爲何？	民政局（殯葬管理處）	一、建築工程： 102 年 10 月 23 日開工，截至 103 年 9 月 4 日止，預定進度 82.909%，實際進度 76.406%，進度落後 6.503%，目前刻進行 3F 室內地磚鋪設施作，預定 103 年 10 月 31 日完工。 二、水電工程： 102 年 10 月 30 日開工，截至 103 年 9 月 4 日止，預定進度 38.155%，實際進度 55.7616%，進度超前 17.6066%，目前刻配合建築工程進度施工，預定 103 年 10 月 31 日完工。 三、骨灰（骸）櫃位設置工程： 業於 103 年 8 月 8 日奉准決標，103 年 8 月 18 日簽約，103 年 8 月 21 日正式開工，103 年 8 月 22 日召開第一次施工協調會，103 年 8 月 28 日施工、品質及勞安計畫書審查通過，103 年 9 月 2 日召開第二次施工

				協調會，刻請監造及承商依會議結論辦理中。 四、本年度重點工作項目：進行本生命紀念館 1 至 3 樓主體建築興建工程、水電工程、景觀工程、裝修工程、取得使用執照及納骨櫃位設置工程。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.16 高市府民殯字第 10370857100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	林議員富寶	六龜納骨塔三節法會請增設停車位因應；另甲仙納骨塔聯外道路坡度過於陡峭，建議降低坡度。	民政局（殯葬管理處）	一、六龜區納骨堂位於六龜區中庄段 345,346 地號上，納骨塔旁廣場原規劃 8 格平面停車位，每年辦理法會期間，考慮民眾前往祭祀車輛無法入區停放，只能停放於公墓兩旁道路，故殯管處業於 103 年 2 月 14 日於納骨塔旁中庄段 344 地號進行整地並規劃完成 1 座 25 格平面停車位在案；另納骨堂旁“大行寺”有一塊占地約 0.54 公頃（六龜區中庄段 667、925、927 等 3 地號）私人土地，目前業已荒廢，因礙於市容景觀，已由六龜區公所協助綠美化，殯管處將近期會同私人地主、區公所併同會勘，協調同意法會期間無償提供祭拜民眾做爲臨時停車場用地。 二、甲仙區第四公墓納骨塔於民國 82 年 12 月所設置，占地約 0.795 公頃，位處山坡地上，民眾前往祭祀必須行經聯外道路

				，肇因坡度過於陡峭險峻，道路狹窄彎曲，恐造成民眾會車危險，經查本案聯外道路用地為林務局所權管，近期將儘速邀集相關單位前往現地會勘，評估如何改善坡度或另闢興設道路可行性，以確保民眾生命財產安全。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.17 高市府民宗字第 10332076200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	鄭議員新助	宗教團體爲本市發生石化氣爆事件，自發性辦理相關祈福息災法會，然有宗教團體邀請卡列出其代表皆稱張天師，民政局如何看待？	民政局	一、查張天師之承襲係屬宗教範疇，政府基於宗教自治原則，尊重各種宗教文化而不予限制或干涉，以維護憲法賦予人民之宗教信仰原則，先予敘明。 二、本市石化氣爆事件造成32人死亡、300多人受傷、道路設施及民房的嚴重受損，各宗教團體在第一時間投入人力、物力協助災區重建工作，並陸續舉辦祈福息災法會，共同祈求罹難者靈魂能受度得救、離苦得樂，受傷者早日康復，撫慰災民悲痛驚慌的心靈，並共同祈福祝禱，祈願社會消災免難、國泰民安。對於各宗教團體的義舉善行，不論其代表爲何人，本府民政局均抱持著感謝的心，盡力協助活動圓滿順利。

高雄市議會第 1 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.17 高市府民殯字第 10370853100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	洪議員秀錦	有關貴席於高雄市議會第 1 屆第 8 次定期大會民政部門業務質詢「建議仁武火化場增設火化爐以符合大寮、林園區民眾需求」乙案。	民政局（殯葬管理處）	一、目前第二殯儀館仁武火化場設置 5 座火化爐，目前妥善率 100%。 二、每日最大火化量 35 具。 三、102 年 1 月至 12 月均無達到 35 具最大火化量，僅 103 年 1 月 29 日、4 月 11 日第二天達 35 具，尚未達飽和狀況且足夠火化需求。 四、火葬場屬於鄰避設施，設置爐具須經環評，無法臨時增加火化爐具，為改善吉日火化量過大，目前一殯正進行火化爐具及廢排設備更新，全部完成後可提供 18 座火化爐具及廢排設備使用，已足夠吉日時火化屍體需求，宜宣導民眾至一館辦理火化。 五、仁武火化場土地無法擴充，四周係私人土地，亦不宜及無增加火化爐具之需求。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.19高市府民殯字第10370866500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	陳議員粹鑾	一、每逢暴雨來臨，入殮室淹水，要提升並改善殯葬設施？ 二、荷蘭國喪，以寧靜處理馬國航空難尊嚴經驗，建議學習比照。	民政局（殯葬管理處）	一、每逢暴雨來臨，入殮室淹水改善情形如下： ㈠已編列103年度預算整治，利用引流方式導至大排，預計工程將於103年12月底完工，屆時將可改善淹水問題。 ㈡在尚未完成改善前，也運用沙包圍堵，倘遇淹水情形，可暫時移至法事室或其他處所使用。 二、學習荷蘭國喪以寧靜處理馬國航空難尊嚴經驗，本市相關事件辦理情形如下： 此次本市協助復興航空澎湖空難的作法亦得到各界肯定，相關處理情形如下。 ㈠7月25日有5位罹難者遺體運回高雄，即積極協助家屬迎靈、移靈至市殯儀館，舉辦完成哀悼追思法會，並免費提供公立殯葬設施予家屬申請使用，包括冰存、停棺

				、禮廳、火化、晉塔等。殯葬管理處已主動告知家屬上述訊息，並於網頁登載，本次空難事件殯葬服務專線提供喪葬服務。 ㈡本次哀悼追思法會由陳市長率市府民政、社會局、新聞局等一級主管職員工致祭，並慰問家屬。並在佛光山住持及諸位法師的帶領之下，法鼓山及慈濟等三大佛教慈善團體師兄師姐約上百人虔心誦經祝禱，透過莊嚴的梵唄音聲體會佛法的慈悲與智慧，並懺悔自身罪業、洗滌身心重新出發。冀希予死及生者得到心靈慰藉。 ㈢本件空難事故，計有高雄市市民21人死亡（包括設籍及實際居住者），其中有7名罹難者申請本市免費提供各公立殯儀館設施及納骨塔塔位（不分區）之使用。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.19 高市府民殯字第 10370870100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	陳議員信瑜	環境正義與殯葬設施如何取捨。	民政局（殯葬管理處）	一、依據殯葬管理條例第一條，爲促進殯葬設施符合環保並永續經營；殯葬服務業創新升級，提供優質服務；殯葬行爲符合現代需求，兼顧個人尊嚴及公衆利益，以提升國民生活品質，因此現行殯葬設施必須符合環境正義之精神。 二、殯葬設施對於環境正義相當要求，本府對於殯葬設施申請之案件皆需由環保局、水利局等相關局處審核且符合相關法令後，才得辦理後續審核相關事宜，完成殯葬設施之設置。 三、近幾年本府提倡環保葬法，爲落實高雄市成爲綠色環保殯葬城市，本府於旗山區闢建多元葬法生命園區之樹葬區，並於 99 年落成啓用，另在燕巢區深水山公墓亦新闢一樹灑葬區，已命名爲「璞園」，並於 103 年 4 月中旬完成啓用。 四、本府爲貫徹環保理念，

				業已編列 2 千 7 百萬元興建全國唯一附有全套空污防制設備之 4 座環保金爐，並於 103 年 1 月 27 日正式啓用。因此本府在殯葬設施上不僅符合環境正義之精神，更加強做好環境維護，響應環保政策，保護地球，留給子孫最好的環境品質。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.22 高市府民區字第 10332123400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	徐議員榮延	一、目前區公所對於理賠部分，如：災民家中飼養之紅龍10多萬因爲氣爆死傷，以何標準進行理賠？如何判定？ 二、理賠單位無單一處理窗口，造成災民重複申請，重複領取慰問金、修繕費等，如何處理？	民政局	一、有關災民家中飼養之紅龍或其他寵物，因爲此次氣爆而死傷，市府已於9月1日起成立「受災者求償救助金專案辦公室」，將針對民眾損失之財物以代位求償方式辦理，並自9月11日起辦理5場的說明會，讓民眾能夠很清楚的了解整個救助計畫及程序。 二、此次因氣爆死亡、受傷及財損求償部分，市府已於9月1日起成立專案辦公室，統籌辦理代位求償事宜，自9月11日起辦理5場說明會並於里辦公處及三個聯合服務處成立代償收件窗口；另本次市府就各項須扶助事項（例如慰問金、補助費、修繕費等）均先確認權責及完成造冊後再予以發放，俾減少重複申請情事發生，如有重複領取部分應予以剔除。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.22高市府民區字第10332123600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	陳議員麗娜	一、氣爆善款專戶管理委員會成員有那些？ 二、有些住戶表示家裡未受到影響，領到補助金。有些住戶卻因爲第一線認定人員的判定爲非受災戶，卻無法領到補助金，其認定標準爲何？	民政局	一、氣爆善款專戶管理委員會成員有市府機關代表、專家學者、民間團體、災區代表等16位組成，名單如下： ㈠機關代表5位：李永得副市長(召集人)、社會局張乃千、民政局曾姿雯、都發局王屯電、衛生局蘇娟娟。 ㈡專家學者6位：陳明賢、李淑妃、楊月雲、盧友義、鍾育志、李鴻荷。 ㈢民間團體3位：林詠盛、黃國良、林水吉。 ㈣災區代表2位：陳冠榮、李坤宗。 二、有關屋損認定係在氣爆第一時間市府爲慰助受災民眾，由二個區公所先律定屋損嚴重、輕微或無受損的規範，並依規範責由第一線同仁視個別狀況予以認定，故兼採客觀條件及主觀認定之判斷標準作爲。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.22高市府民區字第10332123700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	林議員宛蓉	一、建議將前鎮區腎明路振旦大樓，因氣爆導致該大樓設施嚴重受損，其相關修繕問題，請專案研擬辦理。 二、因氣爆引發災害症後群，例如前鎮區有一位阿嬤，因氣爆過度驚嚇後洗腎，建議將精神撫慰金納入補償範圍？	民政局	一、前鎮區賢明路振旦大樓，因氣爆導致該大樓設施嚴重受損，有關修繕問題，區公所已積極就民間善款提出修繕案，俟經費到位後予以辦理修繕補助作業；另該大樓因氣爆致生損失部分，亦可由管理委員會爲代表人向「受災者求償救助金專案辦公室」提出代位求償之申請。 二、有關氣爆引發之災害症後群，建議將精神撫慰金納入補償範圍，因屬衛生福利範圍，市府已由衛生局統籌辦理。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.23 高市府民宗字第 10332133400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	**鄭議員新助**	請正視佛光山寺興建開發並輔導。	民政局	一、查佛光山寺迄今爲止已提出佛陀紀念館（92年核定，97、99年共2次同意變更）、弘法廣場（99年核定）、自在寮（95年核定）、雲水樓(99年核定，101年同意變更)、麻竹園（100年核定）等宗教興辦事業計畫；惟有關佛陀紀念館及弘法廣場等2案宗教興辦事業計畫部分，因寺方未依原核定計畫內容開發，於基地內擅自興建、使用建築物，致生違反建築、水保、環保法規等情。 二、本案前經本府民政局輔導寺廟於101年3月9日向本府提出「佛陀紀念館園區興辦事業計畫第三次變更（佛陀紀念館與弘法廣場宗教興辦事業整併計畫)」之申請，案經本府有關機關會審結果，尚有用地內建物使用用途及範圍不明、需配合修正環境影響差異分析報告書等應補

				正事項後，業於 101 年 7 月 27 日函請寺廟依審查結果補正後再送本府續審。 三、惟該整併計畫內之大樹區溪埔段 170-3 及 310-442 地號等 2 筆土地另涉「未經許可擅自開挖整地、修建道路」等情，經本府水利局以違反水土保持法等規定裁處罰鍰，並限制 2 年內不得申請開發；經多方輔導，寺廟仍未符合水保法規及做好水土保持維護事項，迄今仍未能解除開發限制，影響整併計畫續審。 四、針對上述情事，本府民政局除提醒寺廟應依水利局函示及相關法規做好水土保持維護事項外，將持續輔導並敦促寺廟儘早提興辦事業變更（整併）計畫送府續審，俾輔導其早日合法化。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.24 高市府民殯字第 10370869100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	林議員宛蓉	多次反映大體推車要加蓋，便於區分內外。	民政局（殯葬管理處）	一、已購置大體蓋套設施設備，並於現場張貼告示，將再發文公會請轉知業者多加使用，以維亡者之尊嚴。 二、殯管處為改善原有家屬等候開放空間與入殮大體出入動線場域重疊情形，已於入殮室旁建置家屬休息室，以避免直接觸視大體，營造友善治喪環境。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.26 高市府民殯字第 10370877700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	陳議員玫娟	社團法人高雄市興隆慈善會之慈善團體，非宗教團體，是否適用殯葬管理條例 102 條？是否可輔導合法化？	民政局（殯葬管理處）	一、殯葬管理條例第 102 條規定略以「本條例公布施行前募建之寺院、宮廟及宗教團體所屬之公墓、骨灰（骸）存放設施及火化設施得繼續使用…」。 二、依殯葬管理條例第 102 條規定，寺院、宮廟及宗教團體所屬之公墓、骨灰（骸）存放設施及火化設施得繼續使用，其要件有二： ㈠於 91 年 7 月 17 日殯葬管理條例施行前已募建之寺院、宮廟及宗教團體。 ㈡於 91 年 7 月 17 日殯葬管理條例施行前私建之寺院、宮廟變更登記爲募建者。 三、高雄市興隆慈善會是否爲具宗教性質之公益社團法人，本府民政局已於 103 年 9 月 9 日以高市府民宗字第 10332013400 號函請內政部釋示中，俟內政部就本條例第 102 條規定所稱「宗

				教團體」之認定標準疑義釋示後，再行辦理。

高雄市議會第1屆第8次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.7 高市府民自字第 10332235000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.2	張議員漢忠	爲響應環保，請審愼規劃競選期間，本市公共場所提供插設選舉旗幟及布條等競選廣告物地點，並研議規範競選廣告物大小。	民政局	一、依據公職人員選舉罷免法第 52 條第 2 項規定：「政黨及任何人不得於道路、橋梁、公園、機關（構）、學校或其他公共設施及其用地，懸掛或豎立標語、看板、旗幟、布條等競選廣告物。但經直轄市、縣（市）政府公告供候選人或推薦候選人之政黨使用之地點，不在此限。」有關本市公告「參選人設置競選廣告物專區」，由市府環保局統籌規劃。 二、本局於 103 年 9 月 10 日以高市民政自字第 10332028200 號函請環保局統籌辦理，該局於 103 年 9 月 18 日上午召開選舉廣告物公告內容研商會議，並於 10 月 2 日公告「103 年高雄市第 2 屆市長、議員暨里長及第 1 屆山地原住民區長、區民代表選舉參選人小看板、旗幟及布條實施期間及遵守事項」，公

				告重點如下： ㈠本次選舉，於法定競選活動期間，候選人得於競選辦事處及政黨辦公處為中心左右各30公尺以內，私人處所設置競選廣告物。 ㈡上述競選廣告物不含招牌廣告、樹立廣告及游動廣告，各候選人若欲設置，依相關規定應向各權管機關申請。 ㈢選舉期間經申請警察機關核准之宣傳造勢活動，其場地周邊道路30公尺範面內得設置競選廣告（活動前6小時始得設置），並應於活動結束後2小時內自行拆除，但共桿式路燈之路段，不得設置。 三、市府環保局業於103年10月3日函送前項公告予各政黨、候選人參酌辦理。

拾、社政部門業務質詢及答覆

拾、社政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 103 年 9 月 3 日上午 10 時 12 分）

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

今天的議程進行社政部門業務質詢，請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

剛才最後報告的勞工局鍾局長，我請教你，本席連任三屆議員，對於勞工業務方面，我都一再要求、拜託，你也有答覆我，上個會期不管在總質詢也好或社政委員會也好，本席的要求，到現在都…，主席，我這個好像在「狗吠火車」，好像我已經選不上似的。鍾局長，我請教你，目前國保保費一個月需繳多少錢？請教局長，國保保費一個月需繳多少錢？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

874 元。

鄭議員新助：

好，八百多元。阿扁總統執政時，從 2000 年到 2008 年，不需繳任何費用，只要年滿 65 歲就可以領 3,000 元，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

老年年金，對。

鄭議員新助：

現在改成國保，一個月需繳八百多元，年滿 65 足歲才能領 3,500 元，對不對？如果未滿 65 歲…，你比我還會說，你應該去選立委。如果未滿 65 歲死亡，國保喪葬給付是多少？

勞工局鍾局長孔炤：

喪葬補助是依據他投保的時間，他如果投保未滿三個月，相對的，他的投保金…。

鄭議員新助：

他投保超過三個月，但是未滿 65 歲死亡，喪葬補助費可以領多少？

勞工局鍾局長孔炤：

喪葬補助費是依據他的投保金額，大概是 10 萬元。

鄭議員新助：

你說錯了，是八萬多元，我常常在幫人家辦理這個，有的人沒有繳國保保費，過世之後，透過葬儀社，由本席輔導，須補繳八萬多元，扣除後，依照葬儀社所開出來的收據，才可以領喪葬補助八萬多元。你不用心嘛！主席，我這個議員是當假的！局長，你連國保投保人死亡可以領多少錢都不知道，從上會期大會質詢到現在，都沒有派人照會我，高雄市的政務官竟然不知道國保投保人未滿 65 歲死亡可以領多少給付！說不定我還選得上，這表示你不用心嘛！你業務報告整本寫得洋洋灑灑是在騙鬼嘛！你竟然不知道國保被保險人死亡喪葬給付是八萬多元，由葬儀社檢具收據申請，你問你的部屬看誰知道。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

答覆一下。

鄭議員新助：

你叫一個知道的人起來答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

那個不是我們的…，議員…。

鄭議員新助：

你這個局長做這樣交代得過去嗎？高雄市三百多萬人口，國保被保險人死亡給付是多少你竟然不知道！

勞工局鍾局長孔炤：

報告議員，國保的相關業務不是勞工局的…。

鄭議員新助：

這和勞保局有關係啊！與勞委會有關係啊！難道要問社會局嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

國保是社會局的。

鄭議員新助：

我現在在問你，表示你不用心嘛！社會局長，請教你，可以領多少？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

可以領八萬多元。

鄭議員新助：

對。勞工局長，這表示你沒有用心，你都沒有去了解，這和勞保有關係。我再請教社會局長，如果他繳到 65 歲，例如今天是 9 月 3 日，他到 9 月 2 日滿

65 歲，國保是何時開辦的？請教社會局長。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

社會局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

從民國 97 年開始開辦國保。

鄭議員新助：

從開辦到現在、到今年 8 月底，平均每個人繳了多少保費？講大約的數字就好了，問一下你旁邊的同仁，你們都是大學畢業的。

社會局張局長乃千：

差不多是八百多元。

鄭議員新助：

每個月保費八百多元，繳到現在總共是多少？繳到上個月月底，總共大概是多少？

社會局張局長乃千：

每個月八百多元乘以十二個月，再乘以從 97 年到現在…。

鄭議員新助：

對啦！說總數字就好了，你旁邊的部屬也告訴一下局長吧！都是讀大學的，學問都那麼高，怎麼…？

社會局張局長乃千：

我算一下。

鄭議員新助：

多少？

社會局張局長乃千：

五萬多元。

鄭議員新助：

對，我請教你，聽好，勞工局長也聽一下，你不要看不起我，說不定我還選得上，我的選區應選 8 人，泛綠 7 人參選，說不定我會選得上。總共要繳 5 萬多元的保費，對不對？〔是。〕今天是 9 月 3 日，他到 8 月份滿 65 歲可以領 3,500 元，如果今天死亡，有給付可以領嗎？假設是我，假設我今天過世了，有給付可以領嗎？

社會局張局長乃千：

有啊！當然可以領。

鄭議員新助：

可以領什麼錢？請你說清楚。知道的請告訴局長，不要讓局長爲難，承辦的

是誰？承辦人員請起來答覆。

社會局張局長乃千：

可以領取喪葬補助的部分。

鄭議員新助：

全部不可以領啦！你根本在胡說！他只領一個月的老年年金給付，喪葬補助並沒有給付，這是本席上個會期質詢過的，誰說可以領的？起來向本席答覆，你說可以領，誰提供資料給你的？

社會局張局長乃千：

可能我們剛才沒有聽清楚議員的意思。

鄭議員新助：

你聽清楚，你說從開辦到現在總共繳了五萬多元的保費，如果被保險人上個月滿 65 歲，只領一個月的老年年金給付，到今天 9 月 3 日，以我鄭新助來說，假設我今天過世了、死亡了，有給付可以領嗎？我台灣話已經說得很慢了，你還聽不清楚，主席，我說的你聽得懂嗎？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

聽得懂。

鄭議員新助：

誰說可以領的？以後我單子就送到那裡去，只要領過一個月的老年年金給付，就沒有喪葬給付了，這是詐欺台灣人民！

社會局張局長乃千：

因爲國保是全國性的，我們會將議員的意見反映給勞保局。

鄭議員新助：

主席，勞工局推給社會局，社會局又推給勞保局，乾脆推給老天爺算了！你們怎麼做事的？本席所反映的，你們都只是應付過去而已，可能認爲我一定落選、鐵定選不上的，別的議員質詢，你們敢這樣嗎？只要領過一個月的老年年金給付，就沒有喪葬補助了，我這樣說對不對？

社會局張局長乃千：

是，但是他應該可以領遺屬年金。

鄭議員新助：

領什麼？

社會局張局長乃千：

遺屬可以繼續領遺屬年金，以照顧遺屬。

鄭議員新助：

不要說領了什麼，反正他繳了那些錢，就等於被政府詐欺，以前阿扁總統執

政，大家都不用繳半毛錢，年齡到就領 3,000 元，你再說下去就沒完沒了了，你聽得懂嗎？我專門在服務這種案件的。

社會局張局長乃千：

我們會把議員的意見向勞保局反映，因爲這個是全國統一的部分，立法與執行都是在勞保局，所以我們會把議員的意見向勞保局反映。

鄭議員新助：

局長，我剛才請教勞工局與社會局，你們兩個互相推諉，阿扁總統時代，大家都不用繳半毛錢，每個人月領 3,000 元，他就像孝子，時間一到就把錢匯進去，到了現在，政府把它改成國保，國民每月繳八百多元，從開辦到現在，總共繳了五萬多元，他才領一個月的老年年金，人要死哪有一定的？我的換帖兄弟前國大議長蘇南成昨晚才過世，說不定過年就換我了，你聽得懂嗎？只領一個月就死亡就什麼都沒有了。主席，我在社政委員會一再拜託要反映，這兩個單位根本都沒有反映，誰要向中央反映？騙和尚不好啦！你看誰要反映？主席，請你裁決，我質詢過都沒有用嘛！

社會局張局長乃千：

議員，我們來函文給中央，拜託他們可不可以…，這個部分我們也會和一些立委，把議員的意見做反映。

鄭議員新助：

鍾局長，我叫你們請示中央，你向我吹牛，說你們有到中央開會會反映，根本就沒有嘛！都在騙人的嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

我向議員做說明，這個法律的部分是歸屬在衛福部，我也有把你相關的意見…，我也有把相關的公文送到你的服務處，也給議員做…，中央法令相關的規定不是地方政府可以修正的。

鄭議員新助：

我沒有叫你做要求，我叫你用…。

勞工局鍾局長孔炤：

所以我有把你的意見提供給中央，中央要把相關法令做修正還是要回到立法院，我們有把相關的資料與答覆也給了議員。

鄭議員新助：

不要說那麼多啦！局長，你聽我說，我是議員，你聽我說啦！

勞工局鍾局長孔炤：

議員今天不能在議場裡面說我們沒有給你任何的相關答覆與說明。

鄭議員新助：

我也是感謝你，國保可以分期繳納是你去爭取的，我也是公開在電台這樣說。

勞工局鍾局長孔炤：

對，我們有做的，你不能說我們都沒有給你資料，我們也都有發公文給你。

鄭議員新助：

拜託一下好不好？我在說話的時候請你安靜，要不然換你來選議員我來當局長啦！國保可以分期繳納是你去爭取的，我也代表全國勞工向你感謝，我這樣說對不對？但是這一件你騙我，都沒有回文或什麼，是不是？請坐下。

勞工局長，我請教你，日月光事件，我與蕭議員去按鈴申告，我們兩個被檢察官說：「又是你們兩個在搞！」我們兩個去控告張虔生，後來那些臨時工…，這屬於你的業務，別再扯到社會局去了，我先說，國保可以分期繳納，本席感謝你幫忙爭取，這我說過好幾次了，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

我知道。

鄭議員新助：

但是我們公事歸公事，你爲全台灣積欠四、五萬元保費的人爭取可以分期補繳，可以從老年年金中扣抵，每月扣抵 1,000 元，變成月領 2,500 元，這點本席會爲你唸「阿彌陀佛」，但是張虔生的日月光公司有多少派遣工已經納爲正式員工？這是你在管的。

勞工局鍾局長孔炤：

針對派遣的法令，現在還沒有一個規範。

鄭議員新助：

「錯了！」你看，議員同仁聽得嘴都笑歪了，那一千多人都升爲正式員工了，已經都沒有派遣工了，等一下蕭議員永達也可以做補充，這些派遣工完全升爲正式員工了，你沒有用心。我們兩個人按鈴申告之後，日月光一千多個臨時工、派遣工都已經納爲正式員工了。

勞工局鍾局長孔炤：

我知道。

鄭議員新助：

我不敢說是我們去爭取來的，但是市政府有多少派遣工？

勞工局鍾局長孔炤：

台灣全省還是高雄市政府？

鄭議員新助：

高雄市政府。

勞工局鍾局長孔炤：

高雄市政府現在剩下二百多位派遣工，原來是 480 位。

鄭議員新助：

二百多位什麼時候讓他們變成正式的？

勞工局鍾局長孔炤：

我們依照業務性質，市長希望在今年年底派遣業務全部結束。

鄭議員新助：

主席，我如果沒有連任，這就算是「遺言」，要交代給主席你了，在年底以前，市長說要把高雄市政府二、三百位派遣工正式納入法規內的系統，成爲正職的，我今天說得特別慢，要在年底前安排成爲正職的，這樣對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

會用另外一個方式去做處理，而不是再用派遣的方式。

鄭議員新助：

就不再任用派遣工了，主席，你幫我記著，你會連任，我不會連任，蕭議員永達，你也會連任，我不會連任，拜託，幫我盯著，這是好事。日月光一千多個派遣工在我們爭取之下都納爲正式員工了，而且連原來在職員工的薪水也都提高了，還叫員工把票投給我，日月光還幫我輔選，貴黨也很禮遇我，我非常感恩，我的選區應選 8 人，貴黨提名加本席 7 人參與角逐，只留 1 席給國民黨，這樣也有道理，我們當選 7 席，國民黨當選 1 席就好了，請坐下。我不會當選連任了啦！下次質詢不到你了啦！主席，拜託，我現在說的就像是這一屆的「遺言」，不是人死的「遺言」，交代你，你絕對會連任，蕭議員永達，你不要只會笑，到時候這件事情要幫我盯著，騙和尚罪是很重的，你別不當一回事，你去讀一些佛經就知道。

我請教社會局，8 月 1 日氣爆發生後，爲什麼災區都掛紅布條感謝台積電，一直喊感謝、感恩、菩薩再世？據本席了解…，台積電老闆我不認識，那些老闆可能都是娶嫩妻的，如果我有錢，穿上西裝，說不定還可以再娶老婆，主席，你在笑什麼？七、八十歲再娶的不是一大堆嗎？災民掛上紅布條感謝台積電，他們看到哪裡做到哪裡，不必像市政府還要發公文、會勘等等程序一大堆；而他們協助重建的工作一直做，屋頂破了馬上補，店面馬上復建，災民非常感謝，而且還有一個最重要的，今天報紙有報導，災民呼籲社會大眾不要再捐款給市政府，他們說善款都沒有用在災民身上，我讓你做個說明與澄清，市政府爲什麼不能像台積電馬上修築水溝、搭建臨時便橋讓學生可以行走、幫店面復建讓他們可以「置香案桌」？社會局長，「置香案桌」你聽得懂嗎？請你答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

鄭議員新助：

「置香案桌」就是擺上香案迎接神明，有感謝之意，你的看法呢？我今天也是在幫菊姊說話，報紙報導災區一邊在抗議，另外一邊寫著「感恩大德」，掛滿紅布條感謝台積電，稱讚台積電非常好，還呼籲社會大眾不要再捐錢給市政府。你的看法，爲何市政府的團隊輸給台積電？請你指教。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們非常感謝台積電在第一時間就和政府做這方面的配合，台積電董事長張忠謀夫人在災難發生後的前幾天不時南下高雄，他南下高雄的時候，我們社會局也接待他並與張夫人做很多溝通，當時他就提出可以協助市政府做什麼事，所以在這個過程當中，我們就一直和台積電做聯繫，災難發生的時候，本來就有很多志工團體、相關團體想要盡一份力，所以在當下，我們就告訴他們可以協助些什麼、可以協助做哪些工作，其實他們也非常高興有這個機會與我們配合，所以，在整個合作的過程當中，我們兩邊其實都互有聯繫、互相在工作，我們藉這個時間向議員做說明。當然，我們也眞的非常感謝台積電，因爲他們協助這些工作之後，也非常關心…。

鄭議員新助：

台積電的董事長是誰？

社會局張局長乃千：

張忠謀。

鄭議員新助：

也要稱讚他一下啦！

社會局張局長乃千：

有啊！

鄭議員新助：

他們比志工還認眞，昨晚我去，看到他們還在加班，這眞的是贏過我三代做和尙，連我都做不到。

社會局張局長乃千：

因爲民間的速度…，災難發生的同時，像剛才報告的，我們也非常感謝民間的企業也好或志工團體也好，他們都在第一時間進來協助幫忙救災的工作。

鄭議員新助：

我還有一件事情要請教你，有關領取勞保年金後再領取老人年金（敬老津貼）3,000 元的事情，這和勞工局有關係，不要只顧著滑手機，我在質詢，這個很

重要，我都是爲了生活困難的百姓，開賓士的、開飛機的又不會來找我，原本說領了勞保老年年金後要扣除，後來取消，現在領了勞保老年年金還是可以再領 3,000 元的老人年金。請問如果他以前已經領了幾十萬元的勞保老年年金，那他還可以領低收入戶補助嗎？社會局長，請你詳細答覆本席。

社會局張局長乃千：

議員，你可以再說明一下嗎？你說得有點快。

鄭議員新助：

他以前有領過一、二十萬元勞保退休的老年年金，他現在要申請低收入戶補助，現在還可以領嗎？

社會局張局長乃千：

他就是領了勞保老年年金一次給付嘛！就是一次領取的部分，議員的意思是這樣嗎？

鄭議員新助：

不是啦！枉費我台灣話說得那麼溜，但是卻不會說國語，他現在要申請低收入戶補助，但是查到以前有領過勞保退休幾十萬元給付，這樣還可以領取低收入戶補助嗎？

社會局張局長乃千：

議員的意思就是他在退休的時候已經領取一次給付，這個部分我們會去看他整個動產的金額是不是有超過，或是他的情形是怎麼樣以及他支出的部分，我們會做一個計算。

鄭議員新助：

貴局公文發出去都會問他這筆退休金用到哪裡去了？幾十年前領的錢用到哪裡去，請問各位要怎麼查？

社會局張局長乃千：

向議員做個說明，譬如他在十年前用一次給付的方式領走了，但是我們會對他做個計算，譬如計算他每個月應該消費的金額，然後做個扣除。

鄭議員新助：

計算完後還是沒通過。

社會局張局長乃千：

所以我們要看他實際的情形。

鄭議員新助：

這個案子…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

我的意思是說你去查，因爲你們的社工很辛苦，每次我拜託他們，他們對於每戶都復查得很仔細，但是被政府的法令綁死了，如果你可以了解他現在生活上的困難，他領走了幾十萬，但是現在包含他其他零零碎碎的財產，加起來超過了而沒辦法通過。那些錢說不定他已經拿去還人家了，你要他向跟他收錢的人拿收據，你看，這些國稅局就會去查稅了。

社會局張局長乃千：

所以這方面，我們大部分請社工親自去了解，然後做個案處理。本來 539 條款或其他這種情形，我們就是用個案處理的概念。因爲我們都知道很多法規都有它一定的限制，特別是議員你幫助我們很多，你眞的對我們高雄市的弱勢族群非常的關懷。

鄭議員新助：

不要說這些。

社會局張局長乃千：

我們就針對這個部分去做了解，當然如果能扣除，我們絕對盡量去扣除，讓他有這個機會。

鄭議員新助：

你說輔導這些街友去賣中國時報，賣這些我看不大好。

社會局張局長乃千：

是大智雜誌，我們主要是大智雜誌。

鄭議員新助：

你盡量用其他的正途，你就算是賣自由時報或其他什麼報，有些人心理上就是對某種媒體會排斥。是不是換個方向，由你們勞工局提供愛心物資，讓他們拿去賣，這些我沒有意見，怎麼提供我都沒有意見。但是你註明由蔡衍明董事長的基金會提供給 13 位街友去賣中國時報，這就像「看到鬼兼喝水」，你聽得懂嗎？這怎麼可以？這樣不好啦！對不對？

社會局張局長乃千：

向議員做個說明，因爲這份報紙是他提供給街友去賣的，賣的錢就是街友的收入。那天我們有去了解，有位街友在賣大智雜誌，每本雜誌 100 元，街友可以得到 50%的錢，一個月就有一萬多元的收入，因爲他有一萬多元的收入就可以脫離街友的生活。所以現在這十幾位街友，對現在提供的方式非常的滿意。〔…。〕是，謝謝議員。〔…。〕是，只要法規能夠通過，我們就很感謝議員幫助我們這一塊，謝謝。〔…。〕

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我想請古主委幫我回答一個問題，請問氣爆是發生在 8 月 1 日的什麼時間？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是 7 月 31 日 11 時 56 分或 57 分。

陳議員麗娜：

請問 919 風災也連續下好幾天的雨，它是從 9 月 19 日開始，你會不會把它叫做 920 風災或 921 風災。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我想大致認定就會在那個日期上。

陳議員麗娜：

就是在剛發生的日期上，絕對不會有人說，因爲這個 7 月 31 日 11 時 56 分的爆炸，你告訴他是 8 月 1 日發生的，不可能，是不是？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

在市長的施政報告上也有說了。

陳議員麗娜：

要更正爲「731」，是不是？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我想這也是可以的。

陳議員麗娜：

我請問，在現場的所有報告裡面仍然是 8 月 1 日，從市長的施政報告質詢開始到現在一個星期過去了，如果這個是救災的速度那就嚇死人了，只是 8 月 1 日改成 7 月 31 日有那麼困難嗎？我已經連續看到好幾個局處仍然是寫 8 月 1 日，這個行政效率很差。不要說行政效率差，你們對於事實的認知有問題嗎？我今天再做一次提醒，一次的錯誤就已經夠了，不希望再有第二次的發生。如果是行政上面的疏失，也不要一再的發生，我覺得這是考驗著各位在指導我們所有團隊裡的工作能力。如果一個星期都不能改正過來，我相信很多事情都是在這些小小的疏忽當中就造成大疏忽。

我剛看一下勞工局的報告，裡頭寫到很多有關於氣爆之後要做的事情，其中有說到將來要強化風險事業單位的管線檢查。有人告訴我說，其實事情發生的第一時間點，勞檢處是有到場的。請問勞工局，勞檢處有沒有人到場？還是從頭到尾都沒有人到場？是不是請局長回應一下？

勞工局鍾局長孔炤：

我們是 1 時 47 分的時候，我們的勞檢員才到場，也就是 8 月 1 日的凌晨 1

時 47 分，我們勞檢員的弟兄在現場，之前是沒有弟兄到場。

陳議員麗娜：

所以你認爲第一時間點是沒有人到。

勞工局鍾局長孔炤：

因爲第一時間並沒有接獲通知。

陳議員麗娜：

勞檢處是不是也回應一下，有沒有人到？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請答覆。

勞動檢查處周處長登春：

沒有接獲通報也沒有派員。

陳議員麗娜：

所以都沒有派人到。

勞動檢查處周處長登春：

第一時間。

陳議員麗娜：

第一時間點。我記得七、八時的時候，有人說勞檢處有人到，原則上是沒人到，從頭到尾勞工局就沒有人到過。局長，你知道這次的事件被定義爲公安事件嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

公安事件，一個是指公家的公。你現在提的是公安事件，包括中央是把它定位在公共安全上的，不是一般勞工的工安事件。

陳議員麗娜：

你認爲在這塊裡頭，勞工局都沒有盡得了力的地方嗎？譬如說華運倉儲的操作部分，有嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

向議員說明，包括現有的職業安全問題，這是屬於勞檢法，我們相關的規定是在工廠就是工作場所。

陳議員麗娜：

工廠內管線。

勞工局鍾局長孔炤：

是指工作場所。

陳議員麗娜：

但是你這裡也寫了，廠區外的管線加強自主管理，如果你現在可以管理，表

示你以前也可以管理。

勞工局鍾局長孔炤：

場區外的自主管理就是現在中央一直在…。

陳議員麗娜：

業者要自己報維護計畫。

勞工局鍾局長孔炤：

要自己做維修的計畫。

陳議員麗娜：

但是市政府如果可以把這個字眼寫出來，代表的意義是什麼？監督嘛！抽檢嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

應該是說業主的一個自行管理。

陳議員麗娜：

業者如果要自行管理，市政府不用去做監督責任的時候，業主做得好不好，你會知道嗎？你怎麼加強？

勞工局鍾局長孔炤：

我們講的石化管線的加強，是針對內部的一個管理，現在中央也針對境外的管線也就是場外的管線，今天在行政院公共工程委員會召集了相關的各單位…。

陳議員麗娜：

是不是請你針對我的問題回答？大家回應的時候請針對問題好不好？請你針對我的問題回答，你怎麼樣去加強管線的管理？

勞工局鍾局長孔炤：

我們加強管線是指我們廠區內…。

陳議員麗娜：

這裡有寫，你要不要把你剛才唸的再講一次，並督促業者於廠區外之管線加強自主管理。大家毛病很多，每次白紙黑字寫的字，然後自己就翻盤，環保局是這樣、勞工局也是這樣。

勞工局鍾局長孔炤：

我們希望能夠要求業者自主，就是因爲這次氣爆，華運、李長榮化工自己提說，它這二十幾年來並沒有去做過檢測和安全維修，所以我們現在…。

陳議員麗娜：

針對問題，你怎麼加強管理啊？你剛才說它要報維護計畫來，你到底要怎麼加強管理？

勞工局鍾局長孔炤：

境外的管線就是回到工廠管理輔導法，工廠管理輔導法裡面有定相關的辦法，要送包括廠外的這些管線的檢測…。

陳議員麗娜：

你不要唸法條，你就告訴我你怎麼做管理，讓民眾知道勞工局以後要怎麼做這個工廠管線的管理。

勞工局鍾局長孔炤：

我們針對現場如果有工作開挖或做維修、檢修的時候，工廠管理輔導法…。

陳議員麗娜：

維修、檢修的時候和現場開挖的時候，你們都要派人去嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

一定要知會我們。

陳議員麗娜：

以前要嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

以前也有。

陳議員麗娜：

以前也有嘛！所以你就知道其實不是現在的工作。是從以前就有了，在施工階段的時候你們就要深入其中去了解狀況，不是現在啊！

勞工局鍾局長孔炤：

它在施工過程，我剛才向議員提到，未來我們會更強化這個區塊。

陳議員麗娜：

我希望是這樣，工作上面寫的事情大家都不要忘記，問題是在這個階段大家急著去了解工務局有沒有問題、消防局有沒有問題？甚至有很多單位現在正陸陸續續被調查當中，勞工局有沒有它該盡的責任？我在這邊就是要提醒你們，這些東西如果在平常你們該做的第一時間點，你們有了疏失、警覺性太差，就會導致這樣的問題發生，所以工作看起來好像很簡單，其實沒那麼簡單。所以我在這邊要提醒局長，請給我一份資料，就是你們有提到槽車裝卸的安全你們會去盯，還有現在槽車的數量和以往每個月相比的狀況，會後提供給我就可以了，好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

好。

陳議員麗娜：

請勞工局要注意一下。〔謝謝。〕這個部分昨天我有問過民政局，因爲這些

計畫都是社會局提出來的計畫，我們可以看到這是氣爆所在的區域，所影響的里，當然有一些有一點偏遠了，當時寫出來前鎮有 11 個里、苓雅 8 個里，事實上，氣爆的區塊可能沒有目前我們標出來的這個，不論紅色點或藍色點這麼大的區塊，目前市政府標出來，大概會影響到排水、住屋淹水專案的慰問金，要實施的地點大概就在這個區域內。局長，這個計畫目前要發多少里、多少戶、總共多少錢？因爲目前發出去的錢很多人有聲音，光是針對排水、住屋淹水專案的部分，如果是因爲這次氣爆，剛好這筆善款可以使用在這裡，我相信是這裡居民的福氣，如果是北區的居民，他想要淹水的時候有補助，可能也沒有啊！那也是市政府在排水的部分有做不妥的地方啊！但是他們可能也沒有辦法有補助。我們的災民在這次的確是雪上加霜，加上有大多數人的愛心，所以社會局提出這樣的計畫，我相信大部分的人也都支持，但是善款不能亂用，請局長報告這個計畫的里數、戶數和使用的金額是多少。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

議員提到排水、住屋淹水的部分，我們目前發放的總戶數是 1,945 戶，影響排水的金額是 1,678 萬 5,800 元。

陳議員麗娜：

一共幾個里、多少戶？

社會局張局長乃千：

一共 21 個里、1,945 戶。

陳議員麗娜：

21 個里，你知道你提的計畫是提幾個里嗎？你那時候調查清楚沒有？你第一線都是交給區公所，就是由民政局去調查到底有多少里受災，所以第一時間點，昨天我問民政局曾局長，第一時間點你有沒有把所有的資料調查詳細？不要到時候該賠的沒賠，他告訴我說有，他們委託第三方的單位，包括土木技師公會和建築師公會，甚至里幹事，還有請里民自己去做資料，整合出來之後資料非常完整。局長，這個部分第一時間點爆出來的和現在爲什麼有差距？

社會局張局長乃千：

因爲整個區域和 21 個里的劃定是依照實地水利局和相關區公所里幹事現勘之後，劃定出來那個地方確有淹水。

陳議員麗娜：

和實際上眞的家裡有淹水受災的沒有關係嗎？

社會局張局長乃千：

就是眞的他要確有淹水，所以…。

陳議員麗娜：

如果他家裡面沒有淹水、沒有受災卻領到錢的呢？

社會局張局長乃千：

劃定區域的部分是由里幹事去查報的，我們有分爲二種，一種是他有淹水但是沒有淹到家具，這是一種補助模式；另外一種是他確有淹水，但是僅有淹水沒有傷及屋內的部分，這二種補助的金額不一樣。

陳議員麗娜：

有淹水沒有淹到家裡面。

社會局張局長乃千：

沒有傷及家具。

陳議員麗娜：

沒有傷及家具，有淹到家裡但是沒有傷及家具，有一種是沒有淹到家裡，是不是？如果連淹都沒淹呢？

社會局張局長乃千：

包括淹到裡面的。

陳議員麗娜：

如果連淹水都沒淹水呢？

社會局張局長乃千：

依照程度的不同我們分二種。

陳議員麗娜：

譬如他住大樓，樓上都沒有淹到水，樓上要不要賠？

社會局張局長乃千：

那就沒有。

陳議員麗娜：

沒有嗎？

社會局張局長乃千：

我們就依照區公所查報過來的名單。

陳議員麗娜：

局長，但是事實上和你所想的並不同。

社會局張局長乃千：

我們就依照里幹事提報給我們的名單，我們來…。

陳議員麗娜：

這個和你們原先設定的都不同，這個部分可以看得出來，這是你們給他們的

調查表，調查表有一些好像是用寄出去的、有一些是直接收到的、直接發出去的，不論是怎樣的狀況，我不知道你們是怎麼處理，但是問題是這些當中有一些的確是完全沒有狀況的。這就是我昨天有秀出來的，他說社會局寄來的通知函告訴他說，他可以補助，問題是沒有任何影響沒有任何損壞，爲什麼他可以領到錢？他說會把這筆錢捐給社福單位。你們有沒有發現，你們這裡頭有太多是…。

社會局張局長乃千：

這個和剛才淹水的計畫不一樣，這個就等於我們這次發出去 6,000 元的補助。

陳議員麗娜：

那是另外一個，因爲他有收到這個淹水的。

社會局張局長乃千：

他可能家庭沒有直接受損，但是對他來講…。

陳議員麗娜：

另外一個我會講，你講的是家戶慰問金嘛！不，他就是有收到這一張。

社會局張局長乃千：

這就是有淹水，有淹水才有啊！或是有淹水的整個區域範圍。

陳議員麗娜：

但是就不是這樣，所以我不知道你們是怎麼回事，原則上，第一點，你們從 19 里認定到 21 里，這個認定裡頭是不是有按照實際的受災，我不論狀況是怎麼樣，但是善款一定要用在災民身上，這是一定的，因爲大家捐出來就是要給災民的，災民要怎麼去認定？我覺得這是要非常用心的，照理來講你要去做問卷調查，你現在的狀況到底是怎麼樣？然後了解他的情形之後，是不是列爲受災戶？或者他可能是因爲水災的受災戶，或者他是交通不便也好，他是什麼樣狀況的，每一種也許都各有不同。局長，是不是輕忽？把這些資料劃定一個區域，便宜行事，這個區域裡面的人全部都發放，我覺得你們目前的狀況可能處於這種狀況。

社會局張局長乃千：

這二個是不一樣的，生活慰助金 6,000 元的部分，那個是區域。

陳議員麗娜：

我已經向你說過了。

社會局張局長乃千：

如果是淹水的，我們是經過里幹事向區公所查報給我們，我們依照他們查報的結果和所列的名冊去進行發放，我們在整個發放過程…。

陳議員麗娜：

是，這樣子的話，是昨天曾局長有點說謊喔！曾局長說他資料做得很詳細。今天這裡 19 個里，那裡 21 個里，這 4 個里我昨天還問他，如果光是這 5 個里有沒有賠，他告訴我這 5 個里都有賠，結果這 5 個里都有賠的狀況下，不是 19 個里、也是 21 里，是 24 個里啊！

社會局張局長乃千：

是淹水的嗎？

陳議員麗娜：

因爲我昨天只有問淹水，民政局沒幫你做家戶的部分，民政局自己還有苓雅區和前鎮區其它慰問金的部分。民政局的部分，我光是昨天問關於影響排水住屋淹水這計畫的部分，曾局長告訴我這 5 個里都在裡面，這 5 個里包括在內，加起來總共是 24 個里。

社會局張局長乃千：

竹南和瑞竹是沒有的，只有瑞祥、瑞東、瑞和是有的。

陳議員麗娜：

竹南和瑞竹沒有，所以這 2 個里去除。〔是。〕如果是這樣數據又不對了，這樣是 22 個里，我向你證實，因爲剛剛報出來有的里數再減這 2 個里是 22 個里。

社會局張局長乃千：

我想這裡有實際淹水發放的資料，我提供給議員。

陳議員麗娜：

局長，你們的資料清不清楚啊！如果如此的不清楚，難怪有些地方隨亂發放，隨便亂發，你看一下這上面是你們的計畫，原先 19 個里你剛剛向我報 21 個里。

社會局張局長乃千：

一開始區公所是告知 19 個里。

陳議員麗娜：

資料你再確認一次，是不是瑞祥、瑞東、瑞和有，這里民都會聽到的，瑞祥、瑞東、瑞和有沒有？

社會局張局長乃千：

瑞祥、瑞東、瑞和，有。

陳議員麗娜：

有，好，就確認是 22 個里。你看資料就是這樣，你們不斷的在增加里數當中，現在告訴我們說，你們有確認的資料都是在給受災戶。

社會局張局長乃千：

我們前鎮 13 里、苓雅有 8 個里，總共 21 個里，第一時間區公所的確是提報 19 個里，但後來現勘之後又發現 2 個里有，所以後來依實際現勘的結果改成 21 個里，這其中包括前鎮 13 個里、苓雅 8 個里，這是非常確實的，這是我們資料和名單，這次發放的我們非常清楚。

陳議員麗娜：

你再回去對看看，局長，每一個人現在在議事廳說的話。〔是。〕我都要重新再對的原因是每一次大家說的都不一樣，環保局長光是驗出丙烯的時間點就可以說 3 個，各位局處首長不是我不信任你們，是因爲大家的信用都破壞了，我們所調查出來的資料的確是這樣，不禁讓我們可以知道在發放的過程確實有相當不公的地方。有很多人告訴我們他們領到錢，但是他們一點都沒受到任何災害。〔是。〕他們不要這個錢，我相信你們也收到很多，而且昨天市長在新聞上說，很感謝所有這些不需要善款的里民，把善款再捐回來，這問題出在哪裡？這句話的背後是我們自己在調查這些受災戶其實並不清楚，或是發放的態度過於鬆散，你有沒有濫用善款的狀況啊！這才是重點。我要問…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

第二個問題，這是你們另外一個案子，就是家戶慰問金，影響到民眾生活的專案，你們原先編出來的部分是 26 個里，總共有多少戶？好像二萬多戶，我這裡有你們剛剛的報告，是 26 個里，2 萬 9,586 戶，每戶 6,000 元，編出 2 億 1,700 萬元。這里數、戶數都很清楚，我先問局長這里數和戶數有沒有錯，有沒有再增加？

社會局張局長乃千：

我們的戶數就如議員所提 2 萬 9,586 個，我們是針對設籍在這些範圍區裡，我們在第一時間有發出一張警示表，大影響範圍的區域一共 2 萬 9,586 戶。

陳議員麗娜：

我剛報的數據都清楚嗎？

社會局張局長乃千：

對，正確。

陳議員麗娜：

你知道嗎？後來你們改成 27 個里。〔是 27 個里。〕發放金額也是二億多嘛！

社會局張局長乃千：

是 2 億 1,700 萬元。

陳議員麗娜：

我稍微算了一下，其實不對！如果以戶數乘以每戶 6,000 元是多少錢？

社會局張局長乃千：

向議員報告，2 萬 9,586…。

陳議員麗娜：

我告訴你是 1 億 7,751 萬元。〔是。〕和原來的計畫有 3,949 萬的落差，後來你又增加 1 個里，本來 26 個里改爲 27 個里，你的戶數又不變，但是每戶又固定發給 6,000 元，爲什麼可以多出三千多萬來？局長，三千多萬拿去做什麼？我搞不清楚爲什麼要這樣編錢？明明民政局也給你這些資料，你調出來是 26 個里…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請說明。

社會局張局長乃千：

二萬九千多戶，這是他有設籍的，但裡面包括很多他是住在裡面，但戶籍沒在裡面，所以我們在 8 月 30、31 日二天，我們動用二百多個專業人員挨家、挨戶去進行了解，針對他有居住在裡面但他沒設籍在裡面的，這部分我們去進行慰助金的了解和發放，所以這中間的落差——議員所說的三千多萬的部分，就是我們針對他有居住的事實，但他沒有實際設籍的部分我們進行慰助。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

有一種是設籍在那裡，全家都不在那裡的也領到了。沒有設籍在那裡的有多少人？是個模糊地帶，局長，你卻沒把數據顯示在裡面，這到底有多少的模糊空間？大家都在說是用在綁樁嗎？這空間實在太大，我從剛剛一路下來就是每一個里數一直在改變，所以很多人認爲自己不應該拿到錢的也拿到了，後續這數字也一直在改變當中，難道第一線民政局明明調查得非常清楚，第一時間點就把災民家裡所有損失狀況都調查清楚，最後資料到你這裡來，資料可以一變再變，我們充分懷疑要選舉了，如果你眞的拿善款來做綁樁的工作，我覺得非常遺憾，也是要告訴所有的…。

社會局張局長乃千：

我們絕對沒拿善款來做任何綁樁的工作，我們這些範圍和區域的劃分，一開始就劃了，我們也絕對沒有拿善款來做任何的綁樁，向議員做這說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

我來談高雄氣爆事件，這次的氣爆有很多的指責，勞工局的表現我認爲還好有你們，否則這個國家會完蛋，這個國家最嚴重是財團治國、司法不公，雄檢辦案雙重標準，你們相不相信？氣爆到現在這一個月來，我每次開記者會說什麼，雄檢就照著去辦，你相不相信？不相信嗎？

我說什麼，鍾孔炤局長不見得會聽，我說什麼，張乃千你一定會去做嗎？參考而已嘛！

你相不相信？高雄氣爆案我早上說，晚上就會去做，有時下午就去做，我講三個時間點給你們聽，你就知道這國家目前有多嚴重。我們三權分立，我是立法機關，你們是行政機關，地檢署是司法機關，你們都會用 google，你輸入高雄氣爆三個時間點，8 月 4 日、8 月 26 日及 9 月 1 日，這三天發生什麼事呢？8 月 4 日我看了很奇怪，怎麼死了這麼多人、爆炸這麼嚴重，按常理來講地檢署第一時間應該做什麼事呢？應該馬上去搜索、馬上去押人。等一下我會請勞工局長說明，你們到底做了什麼事？爲什麼我會說，還好有你們。我跟你們一樣也是看電視知道的、看媒體知道的，我看了三天，7 月 31 日晚上氣爆，怎麼 8 月 1 日地檢署還不搜索？8 月 2 日也不搜索、8 月 3 日也不搜索，第一時間死了這麼多人，應該馬上衝到李長榮大社廠、衝到華運倉儲去押人、去查扣相關證據，因爲全台灣只有高雄地檢署有權力去搜索、查扣別人的資料，李長榮化工是私人機關，不是隨便可以查扣資料的，只有地檢署有權力，但是並沒有發動。所以 8 月 4 日早上 9 點半，我帶著災民到地檢署按鈴控告李長榮董事長觸犯公共危險罪，要求立刻搜索李長榮大社化工廠。因爲我按鈴控告，8 月 4 日才去搜索李長榮化工廠，這是第一點。第二點，我要求收押董事長李謀偉，你也知道是財團治國，哪裡會收押呢？統統都不收押，到目前爲止一個多月了，李長榮化工連一個人都沒有收押，全部都是約談，但是一直不約談李謀偉。我請議會在 8 月 26 日、上星期二，正式通知李長榮化工董事長李謀偉來議會列席，我要問他是什麼原因死了這麼多人？社會局接受各界的善款有好幾十億，爲什麼李長榮化工肇事者連一塊錢都沒有捐，我上網查，因爲我有捐款所以知道所有捐款的名字都在上面，怎麼肇事者不捐款呢？我想請他解釋一下，除了法律責任外，做人要有良心，要盡社會責任。結果我 8 月 26 日我調他來，媒體報導之後，8 月 26 日下午 4 點多，李長榮台北總公司才被搜索，8 月 26 日晚上 11 點多，李長榮化工董事長李謀偉才由證人轉成被告，以 2,000 萬交保，8 月 29 日檢調單位也同時搜索市府官員，有一位退休的箱涵監工被要求聲押，地方法院不准，說未達重要性，但是地檢署要到高等法院提抗告，他們認爲前市府的退休公務員當箱涵監工，犯罪嫌疑重大，有串證之虞。這個公務

人員在外面可能勾結以前的廠商或通報以前的長官，所以有串證之虞，重大刑案如果有串證之虞就可以收押，收押有三個要件，有串證、有湮滅證據、有逃亡之虞就可以收押，這個是重大刑案當然可以收押，所以要提抗告。9 月 1 日我到地檢署遞抗議信給雄檢的檢察長蔡瑞宗，抗議雄檢辦案雙重標準。照常理來說，死了這麼多人，應該第一時間就要去押人、扣押證據，例如通聯紀錄、工作日誌、電腦等等，全部都要查扣，把相關的人，譬如操作員、組長、廠長隔離偵訊，但是雄檢全部都沒有做，在第一時間不查扣任何人，到現在也沒有收押任何李長榮的人，結果卻收押退休的公務人員，二十幾年前做的箱涵，你說非查扣不可，不然案子就辦不下去，這是 9 月 1 日的事情。

我剛剛講的三個時間點，你們上 Google 輸入高雄氣爆 8 月 4 日，看看發生什麼事？8 月 26 日從早上到晚上發生什麼事？9 月 1 日發生什麼事？我告訴你，9 月 1 日我去告完之後，現在有沒有再提抗告呢？沒有了。8 月 4 日我指揮雄檢辦案；8 月 26 日我又指揮他；9 月 1 日我再度指揮他，我可以指揮雄檢辦案嗎？鍾孔炤局長也不會這麼聽我的話啊！結果高雄地檢署就是這麼搞得，爲什麼這麼搞呢？這就是高雄地檢署不能說的秘密，什麼是不能說的秘密呢，你知道嗎？如果你是雄檢的檢察官…，我相信有正義感的檢察官一大堆，但是檢察長是政治任命的，檢察長沒叫你去辦的案子，你敢主動去辦嗎？這可是大財團耶！你不敢主動去辦，但是當議員將這個事實揭發之後，檢察官就會去請示檢察長，說有立法機關的議員來告了這個案子要不要辦呢？所以每一次我只要開完記者會，高雄地檢署就會去辦，這是 8 月 4 日、8 月 26 日、9 月 1 日發生的事情，這就是台灣的悲哀啊！

照常理來講，三權分立、司法獨立，司法是社會正義的最後一道防線，法律之前人人平等，這是我們標舉的理想，也是自由民主國家標舉的理想，但是各位請記住，那是理想不是事實，事實就是我剛剛跟你們講的那些。還好有勞工局，否則完蛋了，8 月 4 日才去搜索，早就淹滅證據了，還要搜索什麼呢？勞工局長，請你站起來一下，勞檢處處長也請你站起來，請教你，你什麼時候知道氣爆的？從媒體知道的嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我是 12 時 2 分知道訊息的。

蕭議員永達：

8 月 1 日凌晨開始，你做了哪些事？調派了哪些人？做了哪些工作？簡單回答一下。

勞工局鍾局長孔炤：

我大概在 1 時左右通知勞檢處長直接到應變中心，請他知會弟兄到現場，2

時 10 分左右市長責成我，因爲當時大家討論，可能是屬於管線氣爆，第一時間市長責成我趕快到前鎮儲運所去看，我就跟處長去前鎮儲運所，因爲我個人也在煉油廠待過，…。

蕭議員永達：

簡單講，你大概做了哪些事？因爲我時間有限。

勞工局鍾局長孔炤：

當下我在 PD 和 FG 的歷史曲線圖裡面發現，大概在 8 時 43 分整個壓力表下降，我就問他們，這條管線是從哪裡到哪裡？他們說是從華運到李長榮，我趕快叫科長到華運扣押相關的工作日誌表，我也知會…。

蕭議員永達：

2 時 15 分時你扣押相關的工作日誌表。

勞工局鍾局長孔炤：

扣押工作日誌表和歷史曲線圖。

蕭議員永達：

你有這個權利扣押嗎？你們的權利是什麼？你們應該沒有權利查扣，所有電腦跟通聯紀錄你們應該沒有權利查扣。

勞工局鍾局長孔炤：

因爲牽涉到內部工安。

蕭議員永達：

你們只能勞檢，勞檢的權力到哪裡？你說明一下。

勞工局鍾局長孔炤：

勞檢的權力就是工作場所的安全，因爲發生氣爆之後，我們懷疑管線有安全的疑慮。

蕭議員永達：

我知道。你可以跟他要什麼資料呢？你可以查扣嗎？你有這個權力嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

因爲牽涉到後續公安的問題，我們一定要把相關的資料蒐集起來，做爲日後調查的相關資料。

蕭議員永達：

所以根本是他主動提供給你的嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

是我要求他們提供的。

蕭議員永達：

是你要求他提供，但是你不能去搜索及查扣，譬如通聯紀錄、電腦、操作員

是由誰指揮的？你不能去查扣這些資料嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

沒錯，但是我知道他們有這些相關紀錄，所以我要求他們提供給我們，做爲日後的調查。

蕭議員永達：

他提供給你多少是出於他自願的，如果他不提供給你，你也拿他沒辦法，是不是這樣？根據你的權限回答。

勞工局鍾局長孔炤：

我的權限是，如果他不給我們，當天我會坐在那邊。

蕭議員永達：

你就只能坐在那邊跟他互看嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們會做一些相關的勞動檢查、包括廠區，我們會加強，使用這樣的方式。

蕭議員永達：

請教處長，根據剛剛局長的回答，你大約是 2 時 15 分，根據他們的工作日誌一方送料一方收料，確認李長榮化工與華運之間因爲丙烯外洩造成這次的氣爆，是不是這樣？請答覆。

勞動檢查處周處長登春：

那天看了幾條管線的結果，就只有那一條有異常。

蕭議員永達：

就只有那一條有異常？你有向他要什麼資料嗎？工作日誌？

勞動檢查處周處長登春：

壓力紀錄曲線圖、操作工作日誌。

蕭議員永達：

只有要到這兩樣資料嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

還有流量計量表，流量力矩量表就是輸出端和接收端的相關流量計量表，一併扣回。

蕭議員永達：

現場的操作員、組長、廠長之間的通聯紀錄，有提供給你們嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有。

蕭議員永達：

統統都沒有嘛！所以第一時間你們並沒有權力向他們要資料？

勞動檢查處周處長登春：

沒有權力。

蕭議員永達：

就只有檢察官有權力，對不對？最後操作員的電腦操作紀錄，但是操作員並不會主動操作，他會去聯絡工程師、廠長，譬如丙烯已經外洩了，到底還不要要繼續送料？廠長說要加工趕出貨，洩一點沒關係繼續送料，才會造成那麼大的外洩，到底最後是誰在指揮？誰在下達命令？你們要得到這份資料嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們依據工作日誌表就可以看得出來，當天 8 時 43 分發現異常，但是李長榮化工在 8 時 55 分要求華運繼續送料，華運的日誌也寫得很清楚，8 時 55 分繼續送料，因爲李長榮化工說沒有收到料。

蕭議員永達：

這些都是媒體有公開過的資料，但是工作日誌只有寫紀錄，紀錄李長榮化工和華運通話內容，並沒有紀錄是誰在指揮，現在我們所講的權責，譬如操作員、工程師、組長、廠長、董事長，所要負擔的權責，有誰涉案？你沒有查扣他的通聯紀錄、電腦紀錄，也無收押任何人，譬如說組長或是操作員，將他們收押後，他們會害怕就會將實情或是公司實際上是由誰在做決策說出來。

但是現在懷疑市府退休的箱涵監工會串證、通報廠商或是通報以前的長官，這個有沒有事實根據呢？符不符合邏輯呢？我聽起來是符合邏輯的，因爲人性本惡，會去勾串廠商煙滅證據、設防火牆。爲什麼說辦案不公呢？你辦案時不可以有雙重標準，我質疑他時，他說他是依法辦案，我沒有說他違法，只是他在玩弄法律，我要將地檢署的假面具講給大家聽。因爲一般人碰到地檢署，尤其是議員碰到地檢署都會怕，爲什麼會害怕呢？因爲地檢署會修理、起訴議員，如果一般民眾看到議員走進法院，一定會認爲是作奸犯科、做了不好的事情，所以民意代表或官員碰到地檢署或法院都只會講尊重司法，我從政到現在，當議員第八年，我有一個新的邏輯，不只會講尊重司法，還有「惡法亦法、尊重司法，挑戰惡檢、捨我其誰？」就是挑戰惡劣的地檢署，捨我其誰。因爲你是三權分立的代議士，你跟他是平行關係，如果他有不當的行爲，你要去指正他。不能只會尊重他，只會尊重他就是放縱他在地方惡搞，變成財團治國，財團治國是很嚴重的事，他不怕議員、不怕官員。爲什麼怕財團，因爲議員、官員遇到地檢署說他犯案作科，你的名聲、政治生命就毀了，若是這次選不上就再見了，你看我說話這麼大聲，三個月後沒選上就是一個無舉足輕重的人。他爲什麼怕財團？財團財大、勢大，公司是他的，一個官司十年，隨時都可以修理地檢署的檢察官，這個檢察官辦我，我請二位立委到法務部每天講你壞

話，官司還沒辦完，每一年審法務部的預算…，可以叫地檢署檢察官調到金門或馬祖，官司還沒辦完就得了「金馬獎」就調走了，他們對財團就會保持距離，這就是這個國家現有的結構。因爲財團在鬥爭的過程占盡便宜，才會造成他們辦案遇到一般人快的不得了，碰到官員涉案就壓案，說有串證之虞，碰到財團要慢慢辦，對大老闆絕對不能捉姦在床或人贓俱獲，一定要給他們足夠的時間串證，過了二十天才去搜李長榮化工的總公司，要讓他有足夠的時間煙滅證據，這樣日後辦起案來，證據不齊全，人證也串證串好了，辦起來有事嗎？我向你保證…，二千萬的交保金對李謀偉來說只是小錢，李長榮化工一年的營業額有 497 億，那些都是公司出的錢，從工程師、組長、廠長交保的錢，對公務人員而言是大數目，對這種營業額接近五百億的大公司而言是小錢，才會產生一個現象，在鬥爭的過程不敢去鬥財團，不見得是地檢署的檢察官沒有正義感，也不是地檢署的檢察官不知道如何辦案，而是他根本不敢辦，因爲辦完以後他就得到「金馬獎」，這種台灣現有的結構。

在現有結構之下，我們是三權分立的民主國家，我們這裡是議會，議會主要的職責是爲民喉舌，這是民意機關。我參加氣爆公祭時，市政府的官員、消防局長都有到場，但是我看到的卻是消防局長去頒發消防旗，我沒有看到受難者家屬到場抗議，我實際看到的是在聯合公祭時，李長榮化工董事長李謀偉遭到家屬追打，後來他不敢去只好派公司代表到場，公司代表跪在地上回禮時，家屬拒絕答禮，所以民意代表問政也是要根據民意，嘴巴講同情受難者家屬，但是你要看受難者家屬的反應…，受難者家屬在公祭場合反應那麼的直接，你完全不把他當一回事。你看現場有誰去說李長榮化工的不是嗎？這就是財團治國，輕易的控制行政跟立法單位，因爲財團有錢，選舉時需要的經費，有些來自募款，反正財團錢多，從此可以控制行政單位及立法單位，司法單位也怕他，台灣就三權分立，行政、立法、司法，行政、立法單位用錢平時就可以擺平，司法單位又畏懼我的權勢，就變成財團躲在幕後，只跟你講法律責任，從不提社會責任…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

到目前爲止，我們所說的都是要善盡社會責任，各界都在捐款，財團呢？偏偏就不捐款，他們只會說「我的責任到哪，我就負責到哪裡」，大家都聽不懂這句話，我的責任到哪裡所指的責任是法律責任，沒有講社會責任，這就是台灣目前碰到的現況，你看議會有多少人在指責李長榮化工？有多少人說他要負政治責任嗎？只有人說台積電多好！張忠謀多少好！他們是眞的很好，你就可

以知道，財團做好事，大家鼓勵他，財團做壞事，躲在後面沒事，放著藍綠在對抗，地方、中央在對抗。我簡單做個結論，這個國家是三權分立，民意機關要實際發揮…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

休息 10 分鐘。

請唐議員惠美發言。

唐議員惠美：

我要針對原民會這一次的業務報告來請教幾個問題。本席上任以來參加過 6 次的定期會，也看過原民會所有的業務報告，今天我們看到這一次第 8 次定期會的業務報告是前任范主委所執行的業務。大家捫心自問，用良心來說的話，我覺得這一本業務報告裡面有太多太多的問題，我問了我們所有的鄉親，他們幾乎感受不到他眞正的效果，他的執行力大家都感受不到。尤其在業報告裡面，從我過去參加過原民會所有的業務報告，內容幾乎一成不變，好像只是改變數字的填充題而已，還好這一次谷縱主委比較人性，裡面還有一些前言以及向所有長官的問候，以往我都沒有看到這溫馨的一面，我在這裡要給谷縱主委一個鼓勵。

我首先要問的是，業務報告裡面提到辦理原住民部落大學，去年有關於部落大學的經費就有五百多萬，將近有 600 萬的經費，像這麼龐大的經費有沒有眞正落實原鄉的需求？有沒有讓原鄉眞正感受到部落大學要的是什麼？部落大學裡面所開設的班，有沒有實質達到原鄉眞正的績效及需求？五百多萬的經費不是小數目，它是一筆非常龐大的經費，但是所有的活動及課程對原鄉的鄉親一點吸引力都沒有，是否能夠改用其他的方式？都會區有那麼多優質的師資，讓那些願意把原住民的知識和傳承文化的人用不同的方式來做這樣的課程，全年有開設 55 班，這 55 班在哪裡？我能不能看到這 55 班的數字在哪裡？學生的生態學程有 20 班，本席希望承辦人員將這些資料提供給本席。

我們每一年都有南島文化系列的活動，前年的經費是 400 萬，去年是 350 萬，在任何的活動裡面幾乎都是唱歌跳舞，原住民已經被認定爲一個唱歌跳舞的族群，這是一個我們不願意聽到的問題，所以我希望原民會要檢討，是不是要繼續舉辦這類南島系列的活動來呈現我們原住民只是會唱歌跳舞而已，我們要的效果不是這樣，我們要的效果是做到我們眞正要的東西；例如去年舉辦原住民南島文化系列活動，活動在下午二時就結束，整個下午的活動就沒有了，等到晚上 8 點半的晚會，那八十幾萬的經費就用完了，我們要的是這樣的效果嗎？還好今年的活動規劃得滿好的，到下午就結束了，每一年都有那麼多的經費幾乎都是這樣來處理，能不能有任何的改變？主委，你是新上任的，你擔任過前

高雄縣原民處的處長，現在接任原民會的主委以後，我希望你能夠有新的做法，不要用南島文化的這類活動，我們是原住民，爲什麼要用南島的名詞，南島和我們有什麼相關的嗎？原住民本來就是一個很優質的族群，不要用南島文化博覽會系列活動來展現原住民的活動，希望這個名詞能夠改變，不是每一年都用這樣的方式，這不是填充題在填數字耶！我們要腦力激盪，看看要用什麼樣的方式來改變；南島族群的那些人有沒有來參與過我們的活動和我們做交流？沒有呀！我們也沒有去過他們的國家，也沒有參與過他們任何的活動，都沒有呀！那爲什麼要取名爲南島？這只是過去拿來運用，這個名稱有沒有運用了十年？一成不變的在用這個活動名稱。我希望活動能夠改變，不一定每一年都要舉辦，請你們改變一下計畫，不要浪費太多的資源在這裡，因爲原住民需要的東西太多了，尤其是住在都會區有很多的鄉親是需要被照顧的，而不是用唱歌來呈現這個活動，我們不希望是這樣的，這對我們來講簡直是在欺負原住民，好像看不起自己一樣，原住民是那麼優秀，每年這樣的活動百萬經費就花完了，這樣很對不起百姓。

在第七項裡面，辦理高雄市第 11 屆市長盃的壘球比賽，本席希望你們規劃一個議長盃原住民的籃球比賽，市長盃是壘球比賽，議長盃籃球比賽，因爲上個月本席才剛辦完不管是住在原鄉或者都會區的籃球比賽，盛況空前，這些年輕人都非常願意參與這樣的活動，你們的壘球比賽才 21 隊，我們的比賽隊伍超過 21 隊，有 16 隊參加籃球比賽，還有青少年三對三鬥牛的籃球比賽，以及青少年投球比賽，那裡的四個球場都是客滿的，活動從早上 8 時至晚上 9 時才結束，大家的參與都非常踴躍，這麼健康的活動爲什麼不舉辦，爲什麼老是舉辦一些年輕人不願意參加的活動。我希望明年能夠舉辦原住民的籃球比賽，鼓勵年輕的原住民能夠有一個健康休閒的活動，也提供原住民有一個感情交流的空間，用更好的活動方式來讓住在都會區的鄉親有更多的休閒，不要只限於壘球，大家對於壘球比賽都膩了，因爲已經舉辦 11 屆，不能改變嗎？每次一定都只能是壘球比賽嗎？沒有任何的改變，我們看了都覺得討厭。

第九項你們舉辦的詩歌詠讚，本席有去參與，舉辦詩歌詠讚…，原住民都喜歡唱聖詩，宗教精神的寄託非常重要，但是你們限制了人數，只有大教會才能夠參與，那麼小教會怎麼辦？位於高雄市都會區的小教會有沒有四、五十個？但是這四、五十個教會的教友都只有二、三十人，他們根本沒有權利參加，只能坐在那裡看其他的大教會在表現，我希望你們將它分成 A 組是屬於大教會，B 組是屬於小教會，用這樣的方式…，不要大家唱完詩歌以後就沒事了，用鼓勵的方式，鼓勵的方式就是比賽嘛！唱完以後你給他們補助，唱完就走了什麼也沒有。你們要讓他們永遠懷念曾經得過冠軍，那麼明年會想要唱得更好，用

這樣的方式來展現，我相信這個活動會更有意義，因爲詩歌詠讚在宗教上對我們來講非常重要。我還有看到民政局補助辦理各宗教民俗一系列的活動，整個包括道教、佛教、基督教，總共有二百二十幾間；基督教和天主教只有 12 間，每一年他們辦活動的時候都有補助 2 萬元的經費，我們住在都會區的原住民教會很可憐，有時候奉獻不到幾千元就沒有了，幾千元他們要承租、水電費，還要請牧師，一年的奉獻不到五萬塊，爲什麼這樣需要被照顧的弱勢的族群，你們幾乎都遺忘了。爲什麼不把我上次所提的公益彩券裡面的經費，把它補足到需要照顧的都會區教會，提供他們承租教會的時候，有更優質的環境，而不是擠在小小空間裡面，爲什麼不能補助？我去年替原住民爭取了公益彩券，本來是 300 到 600 萬，我替你們爭取到 1,200 萬，可是這 1,200 萬幾乎都用在臨時人員，聘僱這些臨時人員做一些莫名其妙的活動，甚至於變成你們綁樁的工具，這是誰弄的？這是過去的范主委所做的，這樣對得起百姓嗎？對得起原住民嗎？爲什麼用那麼多宗教活動的經費，不補助眞正需要的人，把這些補助花費在聘請那麼多的臨時人員，你知道原住民要買一台摩托車，老人家要買一台小小摩托車一台要五萬多元，爲什麼不用這些補助一萬元，或是補助他們生病的時候用急難慰助照顧更多的原鄉，如果用這樣的經費可以照顧到好幾百個住在都會區的原住民，甚至原鄉買不起摩托車的，老人家走不動的，但范主委全部把經費全部花在聘請臨時人員，對得起我們的百姓嗎？對得起這些原住民的鄉親嗎？我可以在這裡大聲的說話。應該可以補助每一個地方教會兩萬塊，但原民會有沒有做過，沒有。

我看了民政局發給宗教團體的補助經費，有二百二十多間教會都可以補助，唯獨我沒有看到原住民眞正的需求你們沒有補助，我希望改變一下數字，改變一下方向，這是我們的需求、這就是我們原住民無奈的地方。長官們，請你們用心眞正照顧我們需求，不管是都會區或原鄉的這些鄉親們，你們是執行力，你們領了薪水就要對得起百姓，還有住在都會區的這些鄉親們，大家都看到了，我們所推動的這些老人日間關懷站，這個業務、這個工作，在我們都會區跟原鄉，可以說做得非常好，尤其在原鄉眞的是需要，被照顧的老人家眞的太多了，他們在茂林、萬山、多納變成老人家聚集的地方，每一個禮拜他們都會有所期待要去上課，在家裡老人家會生病，有個大家聚會的地方，大家都非常的期待，又要去上課、又要去跳舞、又要參加部落的健康比賽的活動，每一個老人家在原鄉都很幸福。可是有一個問題，非常的嚴重，我們住在都會區這麼多的原住民，只有分南北日間關懷站，只有分兩個地方，我是希望不要把太多的經費放在部落大學，部落大學也可以做變化，既然拿不到爭取這樣的規劃和計畫的時候，把經費變化，眞正實質照顧住在都會區的鄉親，你知道住在都會

區的鄉親，這些嫁給外省籍的這些老人家，他們沒有地方去，老公死掉了、孩子到外面工作，他們在家裡要做什麼？沒有目標、沒有歡樂、沒有娛樂，找不到可以娛樂的地方及場所，我希望能夠設置更多的老人關懷，像大寮、鳳山那麼多的眷村，每一個地方都是眷村，爲什麼不用這樣的經費，擴大辦理日間關懷，實質照顧都會區的這些老人們，他們眞的是無依無靠的時候，來安慰他們的心理。我是希望用這樣的目標，增設更多的老人關懷站，老人關懷站做得非常的好，我希望能夠增編擴大眞正實質照顧到需要被照顧的人，這是我對老人關懷的這個部分，一定要做到，太多太多都會區的老人都非常需要這樣的問題；還有部落食堂，只有八個地方，希望能夠增設更多的部落食堂，可以照顧到更多的老人家，讓這些孩子出去工作的時候無後顧之憂。

大愛原住民文化公園組織這個運作，我是希望谷縱主委去看看一下，屏東百合和禮那里部落那邊要和高雄杉林大愛園區相比的話，差十萬八千里，我每次去大愛還有去百合、禮那里的時候，任何的環境、設施、設備差太多，我每次去大愛的時候，很多鄉親每一個人都向我訴苦，能不能幫忙照顧到實質的需要，我們講了好像石沉大海，根本就不管，所以我希望主委還有和伊斯坦大議員、柯議員路加，我們眞正實質去關心住在大愛的鄉親們，他們的需求在哪裡、問題在哪裡？讓我們的關懷能夠實質在他們的身上。主委，我希望你安排一下時間，我們一起去看看。

第 6 項茂林溫泉取得開發許可證，我請教上級補助市政府配合款是多少？等一下可以回答我市府的配合款是多少？因爲原鄉茂林眞正的需求就是在溫泉，這些有分三年這個經費，我要很清楚到底市政府關心我們茂林觀光這個區塊，到底你們關心多少？而不是補助幾十萬、一百萬、二百萬，投注在那邊集中火力，我每次質詢講的都是溫泉，可是我看不到市政府的誠意在哪裡？大家都知道原住民莫拉克災後復建工程已經完成了，8 月 29 日已經正式結束了，很多後續工作要推動，這些小災害、道路問題，未來該怎麼去處理？我希望主委把原鄉的一些復建的工作，繼續關心，如果要去會勘的時候，我希望任何的會勘，請拜託尊重議員，我們也是在關心鄉親需求的時候，大家一起去會勘，尤其這次所有經費裡面，我看到了茂林區去年的經費有一千多萬的經費，一千二百多萬的經費，可是大家都看到了，做五公山的道路是 400 萬，興建避難屋不到 200 萬，還有道路 42 萬、擋土牆 400 萬，本末倒置，莫名其妙，怎麼說呢？避難屋是要蓋個非常堅固、非常好，讓鄉親在颱風汛期期間，他們有一個避難的場所，非常適合他們的環境，你做的是避難屋嗎？簡直是組合屋，那個叫做避難屋嗎？颱風會漏水，沒有衛浴設備，也沒有廚房，睡覺的時候一個榻榻米要睡三個人，下雨的時候，沒有床就只有榻榻米，那個怎麼睡，這對我們

萬山來講，是情何以堪？這麼多的經費，1,200 萬的經費你們寧願把這個經費放在這個擋土牆裡面，一個是 400 萬、一個是 42 萬，爲什麼不把一半的經費做避難屋的建設，避難屋大家都知道每一年颱風的時候，還好今年 8 月份沒有遇到颱風，每一年差不多有二、三十個颱風，你們做這樣的避難屋就分期，難道颱風有分期的嗎？還好你們運氣好，今年還沒碰到颱風，萬山里的村民在 88 水災至今將近撤屋十幾次，有老人家洗腎怎麼撤村啊！他們從今天開始的講法是竟然蓋這樣簡陋的避難屋，用將近一百多萬的經費來看不起我們，我們不如一座擋土牆，我們的生命財產不如這個經費，我們的生命財產安全…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

有比生命財產安全重要嗎？有必要做這麼多的道路修補嗎？太過分了吧！你們這樣做怎麼對得起良心，颱風來怎麼辦？鄉親的安全，你們怎麼處理？是不是又要像這次氣爆事件一樣措手不及，讓人心痛，做的每件事情都讓人沒有辦法接受，萬山里有將近 150 人會參與所有的撤村，可是你們做得避難屋能不能容納 50 個人啊！谷縱主委，桃源高中有個避難屋做的非常好，有一、二層什麼設備都有，這叫做「避難屋」，這就是眞心照顧大家。你們做的萬山避難屋是個笑話！收回去給你們去住啦！颱風來時給養貓養狗放在那裡養還比較好。欺負百姓生命財產安全，做的品質太差了，非常的草率。希望谷縱主委陪我一起去萬山避難屋會勘。

高雄市平地的每一個道路都有路平的專案，我們原住民每次颱風下雨來時都是修修補補，茂林是高雄市的後花園，可是你們帶給我們的是什麼樣？是修修補補，有道路就補，你們去看看。補來補去很討厭，就好像你的傷口貼了 OK 繃一樣，你願意你的臉上每天貼 OK 繃嗎？主委，如果有一天你受傷貼 OK 繃好看嗎？我們要的是實質眞正把路用好，而不是用貼 OK 繃就解決了，用這樣的方式…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

我是希望這次修補道路的狀況能夠改善，不要用修修補補，我們不是 OK 繃的族群，我們要的是實質來照顧。爲什麼平地整修道路是用刨除重新鋪路，而你們是用 OK 繃補來補去來回饋我們，做這樣的建設對我們來講待遇差太多，原住民是應該受到這樣的待遇嗎？太過分了，看不下去。所有的問題請主委回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

主委，整理後請回答。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

唐議員對我們很多的指教，我們做不足的部分檢討改進，我大概向議員做一些回應。首先針對部落大學的部分，部落大學確實在往年都是用委託民間團體來經營，今年很不幸的在委託過程一直不順利，所以我們就採取自辦，不過我們也深覺在整個執行面向有一些問題，所以我們跟空中大學一起討論，因爲推動部落大學本來就是要建構原住民族的知識體系，我們也提供原住民族終身學習的管道，在這樣的管道裡用原住民族的知識來建構，所以我們在最近 7、8 月跟空中大學校長一起研究，如果讀部落大學可以取得空大的學分，甚至修習相當學分取得空大大學學位。這樣的方案我們目前在進行中，針對部大營運狀況也發現一些問題，謝謝議員在這個部分給我們強力的監督，我想在明年會有一個更新的政策。

另外針對南島文化的部分，在很多學術研究裡可以推論到台灣是南島語族的原鄉，最北是台灣、最南是紐西蘭、最東是復活節島、最西是馬達加斯加，整個範圍在學術研究裡面，台灣原住民是南島語族的原鄉。在歷年的施政過程把南島文化的民詞做爲活動計畫的主軸，確實誠如議員所提，既然提南島就有一個跨越性跨越台灣，甚至其他的南島語族跨越到台灣的活動，最近幾年辦理都比較屬於台灣內部的南島語族活動，所以我們也做一個檢討，在今年很榮幸台灣的社會發展過程裡，第 15 族拉阿魯哇包括第 16 族卡那卡那富正式成爲台灣原住民的一員，所以我們跟史前博物館也正在規劃，未來針對這兩族不管文化、服飾、傳統祭的展示，透過整個台灣社會原住民族的呈現，讓台灣所有的住民都能夠認識台灣原住民的文化，所以這部分也願意虛心跟議員一起討論未來如何推動南島文化的活動。

對體育活動部分，我也贊成議員所提，其實我們不只辦壘球賽，應該還要辦籃球賽，甚至辦理更多的活動，因爲我們在整個施政的過程裡發現在青少年到青年這一塊的原住民族群比較少跟公部門…。〔…。〕其實我們也有規劃鬥牛賽，只是剛好市府碰到高雄市五十年來大災害的氣爆事件，所以整個活動就沒有再主辦，不過我們會去考慮。對於未來族語的部分也會規劃，像新北市推動族語魔法學校，我們也會推動類似的學校，就是由原住民的族語教師一起規劃、創意，讓原住民的族語能夠扎根下去。對於詩歌詠讚部分辦完之後也在內部開過檢討會，除了我們所提到音響、場地之外，議員所提小教會的部分，也是我們要去加強的，這是我們要跟原住民的教會再一次強化關係的連結。

對於宗教補助部分，跟議員承認在施政橫向的連結不夠，我今天聽到民政局

在宗教社團部分有補助，我們會再跟民政局聯繫。我們最近也規劃跟都會區的原住民鄉親做巡迴座談會，就是把市府相關的資源包括原民會的資源來宣導讓族人知道他們有一些權益確實自己沒有了解，也可能是原民會在宣傳上沒有很用力，讓他們不清楚，這個會納入裡面。對於日間關懷站、部落食堂、大愛園區的模式，禮那里地方我也去觀摩過，我願意跟議員一起去現場了解。對於老人照顧部分，這也是市長對於弱勢的施政理念，會加強跟社會局相關單位在支援上來挹注，強化老人的照顧。

對於溫泉的部分，這是去年好不容易申請到整個茂林溫泉的開發許可，開發許可是兩年內要完成實質開發，所以也在議員的協助下爭取到中央原民會 250 萬溫泉井的工程經費，現在公所在做規劃設計，我們希望在今年年底把溫泉井先設好。我跟觀光局局長也有聯繫過，會…〔…。〕行政院。〔…。〕跟議員報告這個部分，我們現在是沒有經費，不過在整個行政作業上結合水利局跟觀光局，我們有一個原住民觀光推動小組來協助他們，所以他們能夠順利取得開發許可函，也是因爲水利局跟觀光局的協助。

明年對於規劃的部分，我們會主動編列經費來做規劃，因爲我們希望爭取中央原民會對原住民溫泉的示範部落，目前計畫暫定應該是暫定三個名額，在全國二十幾個有溫泉的部落裡面，我們希望能爭取到，我也主動去找行政院委託的溫泉辦公室，跟他們做過討論。〔…。〕這部分我再提供資料給議員。對於莫拉克災後，我想有一些工程是完成了。對於議員在轄區的一些需求甚至我們主動辦理的一些會勘，這個我們檢討後會通知議員。

至於避難屋的問題容我解釋一下，這個避難屋的興設是很需要，我們是尊重整個區公所所提報的計畫。他們第一期提報的計畫就將近 200 萬，所興設的大概只是做一個基礎的興設，就是鋪面包括整個環境衛生的一些設施。他整個避難屋的興建可能要合乎一些建照的規範。第二期的部分，公所還沒有提報過來，整個避難屋應該還沒有在使用。目前的避難安置所還是在茂林的鳳山農會管舍裡面。〔…。〕沒有問題，我就按照議員這樣的建議，我們原民會主動來協助公所完成。〔…。〕好，沒有問題，我們的施政就會按照地方的需求來進行。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請黃議員天煌發言。

黃議員天煌：

我先針對社會局身心障礙照顧者的津貼和社會局做探討。他是多障並且是重度，他已經領了三年的補貼，但是去年底他繼續申請時被社會局停止補助並且退回。他今年又去申請，申請後我們有派社工去看，社工也沒有跟小孩說過話，

這個小孩是多障而且重度，這是醫生評鑑下來的。他將近 20 歲，但是醫生評鑑他只有四、五歲的程度。社工並沒有跟這位孩子有過接觸或說些什麼話，把一些情況綜合起來。後來社會局行文給他，說他不符合資格就把他的申請案件退回。我想了解這個部分，到底是由社工員認定，還是由一個審查委員會再做評鑑，有沒有一個標準？是不是請身心障礙福利科針對這個問題答覆一下。

社會局身心障礙福利科劉科長玲珍：

謝謝議員的指導，身心障礙科這邊說明一下，有關照顧者津貼它分爲兩部分，一個是被照顧者和照顧者有一些相關的規定條件。譬如照顧者他是全職而沒有去工作，就是在家全職照顧這個身障者，有這樣的資格條件；而且被照顧者有年滿 2 歲到 65 歲之間，符合這樣的資格，並且他可能是重度以上的失能狀況。

黃議員天煌：

是社工員認定他符合資格，還是社工員寫了報告以後，再經過社會局一個審查制度的認定。

社會局身心障礙福利科劉科長玲珍：

沒有，他只要符合照顧者和被照顧者的相關規定就可以了。

黃議員天煌：

我知道這個標準和條例，但是誰認定他可以。

社會局身心障礙福利科劉科長玲珍：

就是一開始申請的時候，只要符合資格，我們的委託單位會派社工員去了解他的狀況後提報給我們，我們再發文核定。

黃議員天煌：

是你們委託單位的社工到他們家去訪視，依照他的程度、情況，然後提報社會局這邊核定是否可以。但是社工員去訪視時，跟這位當事人都沒有講過一句話，這個過程差不多有 10 分鐘，就這麼匆匆忙忙，但是卻過了很久的時間才回覆他說不被核准。我覺得這位社工直接到現場去認定時，既然有那個條例的規定，那麼是否要詳細的去了解照顧者和被照顧者的狀況？針對這個個案我做個說明，這位孩子的父親有在工作，一個月的收入大概是兩萬元多一點，他的母親是全職在照顧，沒有辦法去工作；他的公婆兩位都生病，一個住在安養院；這位小孩將近 20 歲卻只有四、五歲的程度，這個案子竟然沒有通過。我收到這位陳情者的描述，我是覺得，針對社工去現場認定的部分，社會局應該去做探討和研究，並且改善它的缺失。局長，請說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝黃議員對這些身心障礙者特別是他們家庭的關心，由你的用心可以知道黃議員對於弱勢者眞的是非常的關懷。所以剛才黃議員提到的這個案件，是不是會後我請我們的聯絡員向議員拿資料，我們會在一個星期內去了解他的情形和狀況，也會實際和他的家屬包括他的父母親和小孩做個詳細的了解，然後再把評估的結果向議員做個報告和說明。

黃議員天煌：

他的案子被退回後，曾經打電話詢問社會局。我覺得像這種案件，社會局應該有個專門窗口來做控管。社工員對他這麼說，之後社會局又回覆他這樣。他打電話到社會局問，社會局答覆他說：「你不是不符合規定，是因爲縣市合併後針對這一塊，經費比較少，而我們的經費要補助更有需要的人。」我請問一下有關這個案件，社工員去訪視的時候根本沒有去了解他的狀況，社會局這邊又直接把他駁回，他打電話問社會局，又得到這樣的解答，他覺得很矛盾、很納悶，像這種案件，以後這種程序在進行的時候，社會局是不是要注意一下？因爲我們做得這麼辛苦，結果還要被人家嫌棄。我知道社會救助案件事實上在審查和認定方面有很大的空間，也很困難，但是我們務必盡量做到最少的缺失，否則像這個案子，家長是不會心服口服的。各單位給他的訊息都不一樣，這一件他有重新申覆，這個不是個案問題，是不是全面性，以後我們針對社會福利案件的部分，在申請的時候社會局要注意一下。

托育養護有分二個部分：一個是中低老人公費補助；一部分是殘障津貼的補助，轉安養這種個案。我聽說，申請一個案件是以戶爲資格，但是都要等很久，半年甚至一年，原因是什麼？都符合資格，社會福利救濟希望可以趕快得到幫助，結果時間要等很久，有關這個部分請局長回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝黃議員對老人托育養護的關心，我們一年編 5 億 7,000 多萬的補助在做這一塊的工作。

黃議員天煌：

你是說中低老人還是殘障安養的部分？

社會局張局長乃千：

身障，這個部分的金額這麼多，但是坦白講總是要排順序，可能因爲申請的人很多，我們要按照順序，所以大家都要等一些時間。

黃議員天煌：

是不是我們每一年編的預算都固定這個數目？

社會局張局長乃千：

差不多，我們都有增加。

黃議員天煌：

都會增加，因爲未來老人人口會愈來愈多，中低老人的托育養護和身障者部分，我聽說中低老人這邊排隊的速度比較快，身障這邊排隊的時間比較久，這個和經費有關，但是我剛才提到經費我們可以想辦法，如果資格不符我們沒話說，該駁回就駁回，但是他符合資格，我們要辦社會福利，所以我們就要想辦法讓經費充足。就是沒有錢才會來申請公家補助，有錢的話我相信也不願意去排半年或一年。針對這個案件，目前他有泌尿道感染、痛風、低血鉀、難治的癲癇、失智症、行爲障礙、腦血管疾病後遺症、頭部損傷，這是醫生開給他的診斷證明書，家屬沒有能力照顧，如果他有能力就自己先送安養了，但是他就沒有能力。我相信不是只有這個案子，還有很多案子正在排隊，這個優先順序我們要怎麼去認定？是不是有一個標準？不然像這個這麼嚴重，家屬沒有能力負擔，要怎麼辦？高雄市是宜居城市，我們社會福利做得這麼好，結果因爲經費不足產生這種問題，或許還沒有輪到他，他就往生了也不一定。如果可以輪到他，在那裡受到比較好的照顧，他可以活得久一點。針對這個部分，社會局是不是要更努力用心一點？請局長回答。

社會局張局長乃千：

議員的建議非常正確，這些排隊的人是不是有一些特別的指標，事實上社會局有七項指標，包括他的年齡、家庭狀況和經濟各方面，這個指標有一個加總的總數，用這個總分，如果他的分數比較高就表示他特別需要，如果他特別需要，我們就安排在前面讓他先進來，所以我們是有按照議員的指示在做。爲什麼中低老人和身心障礙一個排隊的時間短、一個排隊的時間長？因爲老人是定額，身心障礙它的開放度比較高，所以大家會覺得申請身心障礙，甚至它的補助金額比較高的時候，大家都往這邊擠。今天經過議員說明之後，以後我們會有效的來輔導，他可以申請這邊或那邊，我們會做一個指導，請議員把剛才那個個案讓我們詳細了解，我們會儘快處理。

黃議員天煌：

局長，你說身障這邊的補貼可能比較多，所以申請的人比較多，中低這邊比較少。事實上狀況眞的很嚴重，有迫切需要的還是要由社會局來認定，這個部分要盡量做到。社會福利要針對確實有需要的，有一些邊緣戶他的狀況很辛苦，但是申請又不符資格，希望社會局要多關心這一塊。另外一個部分，我覺得這個法令是惡法，但是惡法也是法，這個部分社會局要建議中央修改。中低

收入戶和低收入戶在申請，今天這個女人嫁到這個家庭，結婚之後這個家庭所有條件都符合低收入戶的資格，但是因爲他的娘家其中有一個人的財產超過規定，結果就不能通過，卡在那裡。當然法令是這樣規定，不過這種法令規定是不是有斟酌的必要，是不是可以修改？因爲說實在的，已經出嫁了，也沒有那個臉回娘家去要錢，父母親從年輕拚到老，他也希望年老的時候有一些存款或有一間房子可以居住，因爲財產超過牽連到子女。我聽說有一個辦法可以通過，這個家庭全部都符合資格，卡在父母那邊，你可以去告父母遺棄，如果法院認定是事實，你到社會局去申請，這種個案可以通過。我覺得這種法令眞的有需要修改，他嫁到這個家庭眞的很辛苦，這個家庭都符合資格，娘家那邊的財產怎麼能算他的呢？他的父母養育他那麼多年，現在他出嫁了，叫他回娘家去要錢也不可能，父母自己也要生活啊！怎麼可能資助他。針對這個部分，局長，我覺得應該建議中央尋求法令的解套。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

黃議員對社會救助法非常清楚，出嫁女兒的部分還要查清三代及父母的財產狀況，這部分我們已經好幾次跟中央表示過，發放跟實際執行會有點衝突，造成別人的困擾，其實我們已經好幾次要求，很多次在中央部會開會時也表達過，不只高雄市表達；其他縣市也遇到同樣的情形，中央也表示要再考慮，我們也會繼續建請中央，說不定我們可以跟一些立委合作，請中央就這部分解套，謝謝議員對這個區塊的關心。

黃議員天煌：

因爲有很多人都遇到這樣的個案；也有很多人有這樣的狀況，希望社會局繼續建議中央對這部分做修正。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請洪議員平朗發言。

洪議員平朗：

首先，請問勞工局鍾局長，青年路跟自強路的工地發生崩塌事件，你知不知道？

勞工局鍾局長孔炤：

我知道。

洪議員平朗：

由哪一家建設公司投資興建的？

勞工局鍾局長孔炤：

興總。

洪議員平朗：

興總建設。營造是誰？

勞工局鍾局長孔炤：

營造我就不太清楚。

洪議員平朗：

營造是建國工程。這個工地發生路基塌陷問題，但是經過搶救，市府特別指派高應大的沈教授去現場接管，有沒有這個事情呢？

勞工局鍾局長孔炤：

我知道市府有特別邀請專家學者，我自己在現場看，水平的支撐做得不錯，但是問題大概是連續壁的問題。這部分洪議員應該比我還清楚，因爲你是營造出身，你累積的實務經驗比我還清楚。

洪議員平朗：

我是針對問題討論，這次發生崩塌事件，最主要的原因是連續壁當初製作過程有瑕疵，因爲開挖時發現崩塌，灌漿時可能混到泥土，一般按照正常來講，連續壁做好有瑕疵都會記載，包括用超音波檢測，如果灌漿發現超量就會異常，很多動作都要先防備，本席認爲發生這樣的大災害，應該要先停工搶救，結果沒搶救，還越補越大洞，到最後不可收拾，將近二十棟透天厝都崩塌了。是不是這樣？

勞工局鍾局長孔炤：

應該是後續連續壁處理過程不當，再加上灌漿的方式大概也做得不太好，造成…。我想，應該是在灌漿的過程當中，是不是直接灌漿下去會不會造成後續的災害更嚴重，議員應該比我還了解、清楚。

洪議員平朗：

連續壁是由誰做的？

勞工局鍾局長孔炤：

我不知道連續壁是由誰做的。

洪議員平朗：

我聽說是台北姓歐的，當初連續壁做好，如果要地層止水，一定要在開挖之前就做止水樁，結果等開挖撐到第五層橫梁的時候，將近 15 米、16 米，因爲連續壁破洞，水夾著泥沙流出來，產生掏空現象然後崩塌，應該是指揮錯誤，絕對不能說是天災，應該說是人禍。當然，學者專家我們應該要尊重，但是工程的事，我相信經驗比專家學者來得重要，按照過去的經驗，在開挖面 15 米以下做高壓灌漿，15 米以上地方因爲地下室挖空，所以要做低壓的灌漿，你

知道低壓灌漿的壓力要多大才能成型嗎？水泥漿灌下去之後，還未成型之前會亂竄，如果沒地方竄就會竄到比較弱的地方，結果模型版銜接處的地方破了一個大洞，水就夾帶著泥沙流出來了，壓力是非常大的，就像水泥車在打水泥的時候，大量水泥流出來，10 分鐘至少就有好幾十方的水泥流出來，能擋得住嗎？所以房子一定會崩塌。因爲當初興總在興建時明知有瑕疵，他在未開挖之前就要先做地層止水的工程，結果開挖之後才做，你知道它的嚴重性嗎？地層下做高壓方式的灌漿；地層上做低壓灌漿，低壓灌漿是完全不對的方式，應該要做小針美容，也就是將比較弱的地方使用發泡棉來阻擋，甚至用濕式工法一點一點去處理，如果要灌漿後面一定要有擋土牆，灌漿才能成型，結果地下室是空殼的，水泥漿灌下去之後，從破洞奔流出來的水泥力量是很大的。穩死的。

本席認爲，整個事件會發生，可能是處理不當、指揮錯誤，才產生這麼嚴重的事情，還好水平支撐的 H 型鋼蓋得非常好，房子傾斜連續壁沒有崩塌，如果連續壁崩塌或變形，嚴重性我不敢想像，整個事件發生到現在，我不知道他們是怎麼處理的，你知道嗎？請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

整個是工務局在做後續處理，包括都發局，勞工局只是在現場，查看施工過程當中是不是有提供安全的設備和設施給勞工朋友，崩塌的事件歸工務局和都發局。

洪議員平朗：

是你們勞工局在管，但是安檢由你們來處理。這個工程據我所知，興總做連續壁，之後承造由建國工程承包，現在事情發生了，當然，當初的資料有瑕疵，本來如果發生崩塌去搶救就會越來越沒事，結果搶救之後情形更嚴重，我要在這裡跟局長報告，工程的事情很多是由經驗慢慢累積起來的，學者專家很多事都做不好，建築師劃一張建築圖，不可能沒經過修改就蓋成大樓，建築過程中一定會有很多瑕疵需要修改，所以這次因爲連續壁施工不良，產生隔壁鄰房損害崩塌，不知道要到何時才能復工，你知道嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

要等整個報告事件的賠償及住戶需求協調確定好之後，才可能有復工的機會。不過我在這裡拜託議員，議員對這部分也非常熟悉了解，相關的後續處理是不是也能透過洪議員的協助。我記得當時捷運開挖 R19 時，我看到議員也在現場，我看你在指揮支撐桿的時候，確實將 R19 處理得非常完善，這部分是不是可以透過議員相關的經驗，也能協助市府把相關的工地能儘速做後續的處理。

洪議員平朗：

R19 施工時我尚未當議員，我現在是專職議員，我當然願意去做，但有時他們自認能幹，不知人家是否歡迎我去參與，市政府也沒人告知要我幫忙，我想幫忙但立場不對，整個案子發生如此嚴重的後果，說實在的，眞的是人爲疏失指揮不當，造成嚴重崩塌，隔壁的那棟大樓有沒有損害，如有損害事情就大了。

勞工局鍾局長孔炤：

隔壁大樓目前爲止沒問題。

洪議員平朗：

沒問題嘛！現在那些危屋有打掉嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

現在還在敲。

洪議員平朗：

還在敲嘛！賠償應該還沒談好是不是？

勞工局鍾局長孔炤：

賠償問題就由都發局和工務局去做後續的賠償和協調。

洪議員平朗：

現在工地他都灌水進去。現在灌水灌到多高？

勞工局鍾局長孔炤：

有灌水，最主要他是把整個工程都停掉，最主要是把危害因子先祛除。

洪議員平朗：

危害現在還危機重重，這工地還沒穩定，現在可能採取先灌水，讓它水流不進來，水沒有流進來，就不會帶沙子進來。

所以它現在是灌水，水如不抽它無法回升，但可能回升太慢，消防局都派車去灌水，我聽說已經灌到將近離地面七、八米，那裡水的水文差不多…，3 米以下才有水文是嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

工程的部分可能工務局較清楚。

洪議員平朗：

這個你較不了解，好，這工地後續動作希望勞工局要好好注意，針對有可能發生的災害要預防，對於教授、專家、學者有可能缺乏經驗，也要去聘請比較有經驗的，甚至外面的廠商，甚至對於連續壁、或地下工程較懂的人去協助、幫忙，不能再發生任何一次的錯誤，讓這事儘快恢復正常。據我的經驗是，乾脆全部塡一塡重新再造，屋子倒的那些叫建商去買，之後乾脆擴大面積蓋大一些，做安全一點，因爲地下室已發生連續壁施作有瑕疵，以後如修復好了，萬一發生地震或什麼的，你如何搶救有混雜到土的水泥？也不可能土會變成水

泥，有可能一間房子三年、五年發生地下室還在漏水，發生隔壁鄰房都倒塌，這種都有可能，因爲宏總那有一件，連續壁一、二十年了，結果連續壁忽然間一個晚上連水、沙都滲漏出來，營造公司的老闆打電話給我，我馬上通知廠商載很多沙包先將它擋住，一般在注漿時後面一定要擋，沒擋住，注入的漿萬一被它彈出來，嚴重的後果不堪設想。

所以整個案子應該是很單純的案子，因爲經驗不足，因爲指揮無能才會發生如此嚴重的事。

起初連續壁是由興總發包的，再給建國接管，所以也們聯繫的問題也有問題，當初要做時整個資料沒說清楚，資料都給建國，還是當初施作時沒建立施作的整個過程的資料。

連續壁的那個單元有問題要紀錄好，有沒有倒塌，是不是在夾的時候有發生水泥過多，因爲你挖起來的面積是幾方就幾方，本來水泥挖起來 50 方，水泥灌入 60 方，就是土方有崩塌，水泥灌下去會填洞嘛！再來端板清洗不乾淨，含到土，灌水泥時結果水泥無法和端板黏在一起，有空隙、有土，在開挖前明知有這種瑕疵，事前要先灌 CCP，先注漿把接頭止水，結果現在發生是土都已經挖完了，再來管接頭止水這是錯誤的。本來土含著還不致於漏出來，但是因爲灌藥進去讓它爆裂出來，就發生搶救不成反而製造災難，這方法是不對，錯了，以後要好好注意工地，以後的公安希望不要再發生了。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝議員。

洪議員平朗：

最後我請問社會局長，本席在議會質詢過，希望廣建托兒所，現在我們三民區到底有幾間公立托兒所，請答覆。

社會局張局長乃千：

感謝議員對托育兒童這部分的關心，我相信議員你所說不是托兒所，〔托嬰。〕是托嬰中心，現在全高雄市到年底會完成 15 家，其中新的一家，〔三民區。〕就在三民區，所以三民區到年底有二家。

洪議員平朗：

我向你建議，因爲你要建托兒所，第一要有地方、地點，你可以利用閒置的學校教室，因爲工商社會很多年輕夫婦都要上班、拚經濟，沒經濟無法維持家庭，他要拚經濟要父母來照顧孫子，有可能各個都有他的困難度，我們公立多設幾處托嬰所，讓他們上班有人照顧。

我再請問另一件事，小孩在幼稚園裡面發生傷害，是不是那個幼稚園要負責？

社會局張局長乃千：

可能要看實際案子的狀況情形。

洪議員平朗：

它有錄影帶就是小孩子在玩推擠，小孩和小孩在玩，把一個站在那裡的小孩推倒，倒下之後他的手斷了好幾節，結果向托兒所反映，置之不理，應當要賠償人家，都沒賠。

社會局張局長乃千：

應該他有保險。

洪議員平朗：

我說給你聽，他說保險領 200 元，這是怎麼保的我不知道，你領 200 元乾脆不要保了，結果他去申請，學校說保險公司只能給他 200 元而已。

社會局張局長乃千：

他們這保險一般來說是有二種，一種是意外保險；一種是醫療險，所以要看他現在領的情形是如何，或是議員再把…。

洪議員平朗：

這是意外險，因爲老師在旁邊，小孩在玩，有其它孩子把他推倒，結果手斷了二、三節，他去住院從 4 月發生到現在，這孩子還未恢復，繼續在家休養，爲了這孩子，父母不能上班，都要照顧他的生活起居，他向本席反映要替他爭取公道，我和學校聯絡，學校說這和他們沒有關係，我們不應該負這責任，我說這是什麼托兒所的所長。

社會局張局長乃千：

沒關係，議員請你將個案資料給我，我再轉給教育局幼兒教育科，讓他去了解再做詳細的報告。

洪議員平朗：

我再將資料給你。

社會局張局長乃千：

我再轉給教育局的幼兒教育科。

洪議員平朗：

托嬰所一定要做，地方是不是尋找學校閒置的教室來多幾個地方，不然我們三民區很多都是上班族，爲了上班都擔心小孩沒人照顧，可以替上班族來解決這問題功德一件。

社會局張局長乃千：

好。我們來做。

洪議員平朗：

今天質詢到這裡。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

謝謝洪議員。

主席（唐議員惠美）：

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員，請發言。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

首先我要向各位致敬，你們在救災過程上及重建過程上的努力，我只在乎你們的態度及誠意，有沒有對災區的市民朋友盡心盡力。有幾個議題要在今天就教相關的業務單位，本人擔任議員以來只有忙幾個工作，分別爲台 20 線公路、農路及橋梁等三大重點。這幾年當中，我質詢的都是大問題，都是有牽涉到中央政策的問題，順便告訴各位處長，台 20 線在今年年底，中期道路即將動工，永久路廊也從今年開始規劃，已經進入中期報告，好多人問我永久路廊將來會不會拖很久？我告訴他換總統，永久路廊就動工了，這非常的明確。一個領導者政策不明確，人權沒有下放到原鄉弱勢團體，整個人權概念包括預算及計畫，當然會有落差。我非常重視幾座橋梁，這幾年當中，谷縱主委及原民會都到過現場舉辦過會勘，也向中央原民會做過業務報告，最近原鄉還有幾座橋梁也應該要定案計畫的，請谷縱主委答覆一下，目前建國橋行政作業的進度爲何？清水吊橋的進度爲何？還有桃源區龍橋復建的問題；桃源區的舊社，以前比較一般的吊橋橋梁，這些橋梁對原鄉的聯絡道路都非常的重要，我想了解一下，原民會在這些橋梁的行政作業進度爲何？你們將來要如何在市府單位及行政院原民會的業務聯繫上，應該要如何努力爭取？請主委答覆。

主席（唐議員惠美）：

請主委答覆。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

感謝伊斯坦大．貝雅夫．正福議員極力爭取台 20 線，結合中央葉津鈴立委的爭取。有關議員關心的幾座橋梁，第一個，是建山部落的建國橋，我們按照議員的建議提送中央原民會，已經初步核定明年會有建國橋的規劃費，我們也會來執行；另外有關清水吊橋的部分，市長及議員都有到復興部落，我們在市政府行政作業上也對編相關預算，所以我們將清水吊橋的需求，提報到中央原民會，中央原民會第二波的審查預計在 9 月份，原則上應該是會同意，他們當時有一個要求條件，如果中央同意補助，市府必須要有對編的預算，謝謝市長非常支持原鄉道路橋梁的需求，所以市府同意和中央原民會採對編的方式對編，所以 9 月份的審查應該會順利通過；有關龍橋的部分，我們一起去現勘，因爲我知道在龍橋的對岸有很多桃源村的里民有農地的耕作，這個橋非常的重

要，我會和議員一起去會勘，如果可以我們會做規劃設計；舊社的部分，我們也一起去現勘，我們也會將他納入規劃設計。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

這幾年當中 88 風災過後，將近五年都一直在重建，我一直對中央重建會的陳振川非常的不滿意，後來我才知道，整個台 20 線、21 線的道路復建都是被陳振川擋下來，陳振川喜歡讓我們遷離部落，一天到晚搞遷村計畫，所以台 20 線、21 線，爲什麼會那麼慢？就是陳振川這個人，他是一位學者，我在立法院的檢討會上，我一樣批評他，所以台 20 線整個的道路復建就是因爲他這個人。我希望在這段時間，雖然 88 重建條例要結束了，中央重建會也要解散了，我們希望用最正常的行政預算逐步向中央或市政府，在原鄉地區該復建的就要復建完成。

部落的用水，不知道是原民會還是行政院的原民會在訂定計畫時，我一直認爲這項計畫內容不符合實際部落用水的計畫，因爲用「輔導」這兩個字，其實不用輔導，將資材直接補助到各部落的用水管理委員會，各局處大概都不知道，我們現在部落的用水都是用「簡易自來水」，從山上將水牽引到部落的蓄水池，我們部落用水就是這麼簡單。有資材、水管的補助，因爲我們有部落管理委員會，我們每一戶都有繳錢，三百元、二百元將錢繳交至部落管理委員，由他們專門去接水，但是原民會的這項計畫是用「輔導」，幾百萬幾百萬經費都重複了，誰最高興？廠商最高興，每一年都是固定的廠商。爲什麼要輔導？我們住在那裡已經將近五百年了，怎麼接水、怎麼引水到部落，需要這些廠商輔導我們如何接水嗎？這是變相的計畫，這樣的計畫、輔導，我希望原民會主委，你是新任高雄市原民會的主委，這個部分務必要做調整。這些廠商因爲輔導計畫，找人到部落晃一晃、站在水管旁拍照就可以核銷。水的源頭有沒有改善？沒有改善，我們希望資材補助，不要浪費人民的納稅錢，我們的預算不可以再被廠商…，因爲他們很會寫計畫，我們承辦人看到他們的計畫寫非常好，符合申請預算的內容及計畫，但是要他們來輔導我們將近五、六百年在那裡自己接水，自己接水接到蓄水池，還需要他輔導嗎？我不知道是哪一個局處在承辦這項業務的，是不是可以向本席做答覆？主委，你要答覆嗎？我希望以後要修改這個部分。

主席（唐議員惠美）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

這是中央的政策，他主要輔導的工作就是原鄉部落簡易自來水系統的更新，另外一個就是要輔導他自主管理，我等一下再補充爲什麼要輔導自主管理。另

外一個就是他希望各部落的簡易自來水系統要取得水權，包括水權的用地；另外一個就是水質的檢測，例如原鄉比較多石灰的部分；另外一個是巡檢工作。爲什麼中央這幾年在政策上一直推輔導自主營運管理，這應該不是只有在管線的部分，因爲中央原民會的政策就是說，在中央部會的協調，從 105 年度開始，中央原民會不再對原鄉部落簡水管理委員會，甚至簡水系統再做經費上的挹注，整個業務會移到水利署。未來原住民部落的簡水管理委員會要自主提報計畫，向水利署相關單位去申請經費來做它整個管委會的營運管理，我想這是我要先向議員表達的。

另外一個部分就是資材補助的部分，其實我也贊同議員的說法，因爲我們從小在部落長大，我們知道當時我們的長輩是如何同心合力去完成部落的用水。其實我們在這個輔導計畫裡面，平時是針對老舊管線的換新，災害的時候就是由我們補助公所的緊急搶修，針對簡易自來水系統做一個輔助。剛才聽到議員說我們委託的廠商有這種拍照假核銷的行爲，這個部分我們就要檢討，如果有類似的情形發生，我們在提報結案的時候就不納入整個結報的項目。另外一個，他也可能違反我們的契約，我們就按照契約去處理，以上向議員做說明。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我覺得在整個有關部落用水的政策，不管是檢測水質的石灰濃度有多少。我們知道原鄉的部落用水只要經過煮沸達到一定的溫度，那麼飲用水裡面的細菌就會沒有了，早期我們山上的水都可以直接飲用；當然因爲整個環境的變遷，我相信我們山上的鄉親也不敢當場將冷水直接飲用，因爲大家有環境衛生的概念，所以我希望市政府原民會是不是可以提出修正計畫，表明中央這樣的政策是錯誤的，是浪費資源的。我希望用資材補助的方案來改善部落的用水，因爲區公所也有防汛工程，原民會也編列維修計畫，區公所的部分也是維修計畫，我們的回饋金也投入到維修計畫，這一千多萬都浪費掉了，我們的管線依舊還是舊的。要修正這樣錯誤的政策，中央這個計畫不好，那我們寧可不要去申請，我們就依照高雄市政府的大原則，去買資材來補助我們的管理委員會。

所以本席希望明年度…，既然這樣的計畫是錯誤的，我們原民會就不必去申請了，寧可不要那筆預算，浪費人民的納稅錢，這也是事實。高雄市政府原民會是新團隊，我常常說領導者扮演著重要的角色，谷縱要怎麼領導原民會的同仁，包括你們的行政計畫，包括該有的社會福利的權利事項要如何落實在每一個部落，或者是落實在都會區的鄉親，這就要看領導者是怎麼思考的。一個領導者就可以決定你這個族人將來的權益，是不是可以守得住，或者是我們常常說的，權益在革新，權利在進步。我要問一下谷縱主委，你有沒有決心做這樣的革新方案？〔有。〕另一方面我也非常擔心都會區的鄉親，我所看到的好像

都是教會、社團在做一些活動，一直不斷的重複，隱藏在自己家庭的鄉親有非常得多，這些都會區的鄉親要如何落實和他接觸，我們編了一些輔導員，這些輔導員也應該主動的…。你們規劃一個紀錄表，例如這個輔導員今天拜訪過哪一戶，然後要做紀錄，讓都會區的鄉親了解他的權利和服務大概有哪些，這樣會比較好一點。我等一下要就教一下社會局張局長，我們有公益彩券，請問一下補助原民會運用公益彩券的經費大概有多少？請答覆。

主席（唐議員惠美）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們的公益彩券在今年度運用在原住民的部分大概有一千多萬。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

一千多萬？〔是。〕那麼我建議局長，在召開相關管理委員會的時候，原民會的部分是否能夠多補助四、五百萬？

社會局張局長乃千：

我向議員報告，這個就是要請原民會能夠策案來，他要寫出他們想要執行的內容以及執行的計畫，這個部分我們會請我們的委員會多多給予支持。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

因爲我上次大概有看過社會局相關公益彩券的執行項目。誠如我們原鄉，因爲經濟部有瓦斯補助，他不是只有補助原鄉，比較偏遠的鄉鎮也都有補助，平地區較偏遠的鄉鎮也有這樣的瓦斯補助，因爲瓦斯不斷的漲價，住在都會區的鄉親幾乎都是工人，是不是可以提計畫給社會局，六龜以下…。因爲六龜區也有瓦斯補助，六龜區以下所有的原住民鄉親，也就是都會區的鄉親，是不是能夠透過公益彩券的福利，一年至少也能夠補助都會區原住民鄉親的瓦斯補助，希望主委在這個部分的計畫書裡面，好好的將計畫的內容呈報給社會局，我們請社會局管理委員會能夠來做補助的方案，所以原民會要先調查我們都會區的鄉親到底有幾戶，也就是扣除六龜、甲仙以及已經有接受瓦斯補助的區域，調查除此之外的原住民住戶到底有幾戶，這個要先做調查。請主席等一下再給我 2 分鐘。調查以後每一戶…，假如一年多多少少給他補助 1,000 元，這也是公益彩券公平的原則，什麼叫做公平？每一戶至少要感受到公益彩券受惠的原則，因爲我看到原民會的公益彩券，可能沒有讓大家都很滿意，它是特定的，不要買器材、電腦，那個都不用買，什麼補助器材、電腦，那個統統不要，我希望局長將來這個方案原民會這個部分，不要再補助買電腦了，應該做瓦斯補助，每一戶至少有瓦斯補助。希望原民會主委接任主委之後，要把原民會所有的資源做檢驗，它的公平性、原則性、合法性、包括合理性。要做檢驗之後，

要非常公平的讓都會區鄉親，感受到市政府、社會局也好，原民會的資源確實落實在他們每一戶權益的服務上。我們不要有特權，任何議員要掌握你們的資源，我們必須做小組的討論來做定案。我們也希望產業計畫，像往年將近一億，產業計畫務必要做檢討，也是輔導兩個字，有這樣的產業計畫用輔導計畫，以後都不要申請，倒不如把產業計畫的錢拿去鋪設水泥路面、做農路，這個才是正確的。我相信議員對你谷縱主委是有期待，也是一個責任，我希望原民會的主委，能夠在高雄市政府行政單位的角色，是主導整個高雄市所有原住民權益重新出發，革新要有魄力，我都會支持你，請谷縱主委答覆。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

謝謝議員對我在工作上的肯定，我剛剛所提到的整個資源，在行政機關執行的過程裡面，我們也是朝向整個程序公平這樣的原則。當然我們在整個歷年工作計畫裡面，我們也做內部的檢討，因爲整個施政的過程到結果，其實都是要滿足原住民鄉親的期待。議員對我在整個領導工作上有很高的期待，這也是原住民鄉親的期待，我會盡力去滿足大家的期待。〔…。〕這個計畫需求都是原民會所提，我會把這樣的需求研議一下，再和社會局做個討論，這個經費因爲要經過管理委員會，社會局包括市長都很支持我們需求，只是原民會要把比較具體實質能夠幫助原住民的計畫方案提出來，這樣才能夠獲得包括委員會及市長更大的支持。

主席（唐議員惠美）：

上午的議程到此結束。下午 2 時 30 分繼續開會。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

現在開始進行下午的質詢。請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

這是第一屆四年最後一次的部門質詢，還是先謝謝各位官員對我個人及我的辦公室團隊，在這四年內的支援與協助，讓我們可以面對市民的請託、要求和對市府發展政策的建言，也獲得很多局處的支持，在此先感謝。

本席先請教大家，如果高雄有城市代言的飲料，我曾經和我的助理聊過，他們年輕人講的也讓我稍微感到欣慰，而且也對味。他們說高雄的城市代言飲料應該是「維士比」，不是咖啡，我很擔心他們講出咖啡。我以這個爲開頭，接下來我要質詢的主題，需要跟勞工局長一起來想這個問題怎麼解決。我們的勞工博物館要從駁二撤離到衛生局原有的中正四路，在愛河旁邊的辦公室，勞工博物館從駁二撤離，出現了一大警訊，就是把高雄這個城市應該自豪、應該大聲向所有全世界，或是外地來的民眾闡述的城市主題——勞工，搬離開了觀光、休閒參觀的動線。

駁二雖然一開始經營得不是很好，但是現在不僅是在地民眾休閒的處所，也是觀光客，包括陸客來到高雄會去觀光的地方。所以去到那裡，本來應該可以看到高雄這個城市自己該有的印記和主題，現在勞工博物館如果從駁二搬離，我擔心就會把我們應該告訴子子孫孫、告訴外地來的民眾，這個城市發展的故事也被冰封起來。我的助理現在還說得出高雄的代言飲料是「維士比」，在搬離了以後，會不會了解？

沒有錯，高雄這 15 年以來整個城市大翻轉，高雄這 15 年整個躍升現代化的建設，但是這 15 年也拆掉了很多過去高雄人舊有的記憶。包括大家熟悉高雄應該有的眷村還有紅毛港，雖然現在有紅毛港公園，但那是一個人造主題的公園，高雄過去的共同記憶，有六十年歷史的鹽埕埔大舞台，也敵不過建商的抗議，最後也拆除了。有一些外來的朋友，一些文化界人士來到高雄的時候，知道我是議員，跟我長談了許久，他說來高雄參觀那麼久，他發現高雄跟其他城市有一個共同的危機，就是「布爾喬亞的危機」。高雄爲了讓城市翻轉，高雄爲了加速城市建設，不斷的複製其他城市的地標建築、時尚文化，讓高雄逐漸不知道自己的主題文化該是什麼。所以這個位朋友告訴我，他來高雄拜訪了這麼久，在他的參觀動線上，沒有辦法讓他清楚的了解這個城市的發展歷史。

高雄以前是重工業城市，所以有鋼鐵、拆船、造船、石化，共同的連結就是勞工。勞工在高雄現在後工業城市的時代，這個城市印象如果放在文創、休閒、觀光的主題動線，讓這些文創業者，把這些勞工主題當作文創包裝，對外來參觀的旅客行銷高雄的動向，這樣高雄這個城市才有辦法有自信的去發展自己的文創藝文產業。如果把勞工博物館搬到現在的地點，我知道當初要搬過去的原因是因爲建築物崩塌了，所以要暫時找個地方搬過去，可是據我了解現在搬過去好像永久要搬到那裡，再加上搬過去之後，其他新的計畫就會進來，讓文化局沒有辦法再讓勞工博物館回去。

今天的駁二爲什麼可以這麼熱鬧，首先是鋼鐵、貨櫃的意象，再來就是駁二大公仔，這些公仔背後的意象就是勞工。我希望勞工局長，我知道預算可能也編了，政策好像也幾乎已經快定案了，是不是有可能再跟市長、文化局長再行討論，不要讓這個引以爲傲的城市主題被冰封起來。我知道勞工局長一定有自信他不會被冰封起來，但是如果你把它搬到那裡去，你還要想盡辦法把觀光客吸引到那裡，還是你希望觀光客自然每天都會在那裡，而且文創工作者就在那裡，會自然的把勞工主題包裝成高雄要行銷的文創商品、城市主題商品，我認爲在駁二遠比你搬過去來得容易得多。我知道很難，但是市長常講高雄是要發展 10 年、50 年的，我們現在的政策要考慮子孫有沒有辦法負責的問題。所以還來得及，是不是可以再向市長專案報告，也跟文化敏銳度極高，清楚勞工意

象對這個城市的重要性的史哲局長再行商討，不要讓我們的勞工意象脫離現在的觀光動線，如此對城市的藝文發展，及應該留下來的歷史印記會有不利的影響。這一點等會兒請勞工局長先回答一下。

接下來的問題是氣爆之後的傷患很多，很多傷患主要還是燙傷傷患。我們看到 S.H.E 的 Selina 來到高雄，相當貼心的把他過去療癒傷痛的過程跟病友及氣爆災民分享。Selina 不是很嚴重，也花了一年才康復，而氣爆災民有些嚴重的甚至有 50%以上的灼傷，因此這些災民需要的復健時間不會只是一年，可能時間更長，所以這些重責會落到社會局和衛生局身上。有什麼樣的方式能讓這些燒燙傷病患就近在災區復健？這可能要拜託社會局局長調查災區是不是主要燒燙傷病患最多的地方，如果是的話，可以在災區設立一個燒燙傷照護中心，讓這些需要一、兩年，甚至三年時間康復的燒燙傷災民能獲得最好的照護，這一點要請社會局長待會答覆。

另外社會局長在這四年的作爲中，相當讓我引以爲傲的就是「幼兒日托中心」，我們已經成功的在好幾所學校推展了，也達成了市長八年前的政見，但實際上我認爲數量還不夠。我們爲了要把高雄改造成一個宜居城市，讓年輕人可以在這邊定居立業，甚至能在這邊安身立命、結婚生子，我認爲只有嬰兒的日托還不夠，還要考慮「老托中心」，因爲現在沒有富爸爸的年輕朋友，如果要在高雄安身立命、要有能力買房子的話，夫妻倆都要外出工作，如果家裡再有一個失智狀況的長輩，就必須像不能隻身在家的嬰兒一樣，送到老人照護的日托中心。日托中心是社會局的業務，我認爲少子化以後，小學已經不太一樣了，其空出來的教室應該做到多功能利用，讓每個社區都有的小學可以轉型成多功能的空間。例如可以包含幼兒照護、銀髮族照護，以及一到六年級的學齡兒童的教育，要將其多功能化利用，才會讓這些閒置出來的教室獲得有效利用，也才能因應高雄未來少子化、高齡化社會造成的人口結構改變的問題。所以待會請社會局長針對以下問題回答，第一、氣爆後燒燙傷病患的照護中心是否能直接在氣爆災區設置？第二、除了嬰托要繼續推動外，銀髮族的日托是否也能在未來的下一個四年加強推展？我對張局長有信心，你一定可以再繼續輔佐陳菊市長進行社會政策的服務。以上三個問題，首先請勞工局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

勞工局局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

郭議員剛剛提到一個城市的發展必須要有其城市的主題，也許一般青年朋友的印象中，「維士比」代表了一個基層的勞工，其實也代表了高雄市城市發展的共同記憶。從共同記憶中去看當時第一個全國首創的勞工博物館，從勞工博

物館的搬遷，到底它是不是在繼續複製整個產業的發展，是不是誠如郭議員剛才特別提到的，如果每個城市都是一樣的話，就沒有差異性，那麼這個城市大概我也拉不起來，也是因爲這樣，勞工博物館這次剛好因爲房舍的關係，因爲它的結構問題，當然我們在內部裡面…。

郭議員建盟：

結構可以修，現在只是修好了，你回不去了。

勞工局鍾局長孔炤：

內部再重新討論，就是你剛才特別提到爲什麼會選擇另外一個新的地點，這個新的地點就是原來衛生局在苓雅區的衛生所，當時爲什麼選擇那個地點？我們從整個脈絡來看，它對面剛好就是台灣銀行，斜對面又是歷史博物館，從歷史博物館和勞工博物館的連結，再加上台灣銀行所代表的是事業單位，也就是資方和勞方的勞工博物館。

郭議員建盟：

局長，我信任你，我知道你會選擇那裡一定有原因，但是我要提醒你的是，原本在觀光動線上，每天都有幾千人會參觀，但搬遷後你還要再把旅客帶到新的博物館，比較之下，要達到相同的參訪人數會有一定的難度。

勞工局鍾局長孔炤：

議員有看到那個左邊，我們內部自己也在討論要將那裡變成一個文史藝術廊帶的延伸，因爲那裡隔壁有電影圖書館，還有音樂館、創價文化會館，再加上歷史博物館、台灣銀行，包括愛河旁邊，其實我們是想把這邊做一個串聯，做爲駁二特區的延伸，也是我們當時考量選擇這裡的原因；至於剛才議員提到未來怎麼透過勞工博物館去創造更多文化的價值，我想文化脫離不了勞工，勞工也脫離不了文化，未來和文化局以及觀光局，我們會將三方的橫向聯繫做得更好，創造更多的文創價值，其實透過勞工博物館也可以產生很多高附加價值的東西，包含文藝的產品。

議員剛剛提到的，我們回去會再和文化局長史哲重新研議，我剛才也有提到，之所以選擇這個地點，也有我們自己的想法和見解，議員的意見可以做爲我們未來參考的方向，會後我們會再和文化局及觀光局做進一步的處理。〔…。〕我們還是會去創造勞工博物館的價值出來。〔…。〕

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請社會局局長答覆。

社會局張局長乃千：

郭議員對這次氣爆病患的狀況掌握得非常清楚，我們發現這次的氣爆病患中的確以燒灼傷爲多數，人數大概有 73 人，我們目前也的確有在思考要增設燒

灼傷復健中心，因爲他們的復健期很長，未來復健的過程會相當辛苦，因此也考慮未來在區域內設置一個優質的燒灼傷復健中心。我們有做過病患人數的統計和分析，後來發現幾個狀況，第一、不見得是社區裡的民眾受害，因爲多數是路過民眾受到燒灼傷，所以他們不見得是集中在苓雅區。第二、我們也詢問了這些病患認爲未來設置地點以何處爲佳，他們也回答不見得願意回到苓雅和前鎮地區。因此基於這些資料，我們思考在高雄找一個比較優質的地方，一個環境空間等各方面都比較好的地方，建置比較優質的復健中心，復健包括肢體和心理復健，並設置醫療設備設施。目前我們也和處理燒燙傷的相關基金會和民間單位，以及醫療中心在討論這件事情，我想應該可以完成議員的期待，我們會在高雄市成立一個燒燙傷病患的復健中心，而且我們認爲這不僅可以用於高雄市這次的氣爆，因爲高雄市屬於工業城市，其實燒燙傷的案件相對也可能比較高，因此未來也可以提供有相關需要的市民使用，所以這個部分我們正在考量的是交通動線還有環境。

至於銀髮族的日托，首先非常感謝議員對兒童托育中心成立的支持，第一個和學校合作的托育中心就在議員的選區，也就是新興國小，所以有了這樣成功的經驗後，我們也一直和教育局協調，希望教育局再突破，未來也能將托老的概念和國小結合，目前也在做這樣的嘗試，也有幾座日間照護，大概全高雄有十一座，到年底還會再增加一座在內門，但是剛才議員所提和學校合作的，在今年或明年就會再和大同國小、大同醫院，有可能這邊會成立第一座托老的計畫。我們也希望如果這樣的經驗能夠被複製的話，未來在整個大高雄，希望越來越多的托老和照護中心，目前我們也針對高雄市的托老計畫和資源進行盤點。

我昨天到衛福部開會時，也有向邱部長再提到，是不是能夠多挹注我們在整個托老設置的資源，因爲現在要思考的，是托老設置一個點的成本，如果比較小型的大概都要五、六百萬以上，我們希望也能夠爭取中央的資源，然後來普設，甚至希望是不是能夠達到「一區一托老」、「一區一日照」，這個可以來討論，因爲高雄市很大，我們可以就資源分配上來做討論，但這會成爲未來在下一個四年裡面非常重要的一個施政重點。當然議員所提的，我們在整個空間是不是有效和教育局合作，這我會再和鄭局長及教育單位密切做結合。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請周議員鍾瀅發言。

周議員鍾瀅：

本席有幾個問題就教於相關單位，社會局長，你是社會問題的專家，有幾個未來社會現象的特徵，第一個，老人數量增加，而且他的壽命延長，我們的醫

療、衛生包括養生保健的觀念都很健全，也很流行，所以大家很會保養，年紀都會滿長壽的，所以變成老齡化社會。第二個，以婦女來講，結婚年齡有越來越晚的跡象，離婚、男女之間的愛情觀，因爲價值觀、社會觀，或是其他的觀念思想變化，所以離婚率也提高，不只結婚年齡延長、往後，結婚生子的意念也降低，所以少子化的現象也滿嚴峻的，嚴重影響到學童入學的數量。這個很糟糕，以後就是生產的人越來越少，年輕的也越來越少。因爲少子化，年紀輕的越來越少，因爲健康養生概念和醫療的進步，所以老人數量增多，而且年齡延長，人口老化的現象很嚴重。所以這個不只是整個社會問題，包括馬英九總統都認爲這是一個國家安全問題，大家如果不面對、不好好研究，也不好好解決的話，我想會很麻煩。希望局長好好處理，因爲你是社會專家，社會局這些精通社會學的學者專家們，包括有實務經驗的這些主管，你們眼睛要放亮點，這些相關問題所衍生出來的要好好的努力解決。第一個問題，北長青綜合服務中心什麼時候要成立？你寫 106 年興建完成，會不會如期完成？請局長簡單答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

張局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

周議員長期關心北長青這個案子，目前北長青這個案子已經上網 BOT 了，現在在等招標。

周議員鍾瀅：

什麼時候結束，BOT 開始？

社會局張局長乃千：

現在已經在簽核當中、在招標，已經上網招標了。

周議員鍾瀅：

什麼時候結束？什麼時候開始招標？

社會局張局長乃千：

如果順利的話，看能不能在今年，我們希望今年就能夠把它招標出去。

周議員鍾瀅：

要在今年，你不是說已經上網在招標中了。

社會局張局長乃千：

不一定，招標要有人來投標，要有廠商啊！

周議員鍾瀅：

到現在爲止，沒有人來嗎？

社會局張局長乃千：

我們第一次是沒有人。

周議員鍾瀅：

現在第二次呢？

社會局張局長乃千：

現在要簽核第二次，簽核準備第二次。

周議員鍾瀅：

還沒上網？第二次還沒上網？

社會局張局長乃千：

對，要準備簽核第二次。

周議員鍾瀅：

你們有沒有檢討原因，爲什麼第一次沒有人有意願來招標？

社會局張局長乃千：

在第二次中，我們有將相關的一些條件再做一些修正，所以現在…。

周議員鍾瀅：

鬆綁、放寬。〔對。〕你們第一次這樣，就是你承認第一次綁得比較緊。

社會局張局長乃千：

議員，這個本來就是這樣子，一定是一標一標來，本來就是這樣子，我們當然要捍衛市民最大的權益。

周議員鍾瀅：

你也不能隨便放得太鬆，結果第二標標出去了，我一直向你說，BOT 當然很好，但是高雄市的 BOT 案沒有幾件是像樣的，包括高雄捷運，還包括北區援中港污水處理廠，都是 BOT，後遺症都很多。

社會局張局長乃千：

這個案子應該和那些案子比較不一樣，因爲這是社會福利型的。

周議員鍾瀅：

我拭目以待，希望是不一樣，社會福利總不能叫人家做那些虧本的生意，對不對？〔是。〕俗語講「虧本生意是沒有人做」，對不對？但是也不能暴利；也不能勾結；也不能圖利，這個到底是虧損或是暴利，當中如何拿捏，就是考驗你們社會局，包括所有市府團隊的智慧了，好不好？

社會局張局長乃千：

沒問題，好。

周議員鍾瀅：

局長，我就拜託你這個好好做，希望第二次或是第三次能夠順利，就像你講的，誠如你所願，今年底，最好是選舉以前，11 月底能夠順利發包出去，有

廠商願意來 BOT，這個是理想的。第二個問題再請教你，你底下的人可能有參加富民長青中心，就是長青綜合服務中心。

社會局張局長乃千：

對，富民長青中心。

周議員鍾瀅：

在富民路上的富民國宅。〔對。〕富民長青中心一年使用人數多少，你知道嗎？

社會局張局長乃千：

我知道那邊去參加的長輩很多。

周議員鍾瀅：

滿多的。〔對。〕你知道一年人數多少嗎？

社會局張局長乃千：

那個數字可能我還要再查。

周議員鍾瀅：

你不知道一年的人數嗎？

社會局張局長乃千：

應該有上萬人。

周議員鍾瀅：

老福科知不知道？這是老福科的，老福科科長，富民長青中心一年使用人數，吉祥臻社會福利事業基金會在那邊所做的。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

劉科長，請答覆。

社會局老人福利科劉科長華園：

接近百萬人。

周議員鍾瀅：

什麼？

社會局老人福利科劉科長華園：

接近百萬人。

周議員鍾瀅：

一年有 100 萬人？

社會局老人福利科劉科長華園：

人次，因爲那個頻率非常的高。

周議員鍾瀅：

你說得對嗎？一年使用率 100 萬人？

社會局老人福利科劉科長華園：

人次。

周議員鍾瀅：

人次怎麼 100 萬人？沒有那麼多啦！

社會局老人福利科劉科長華園：

每天去上課的人很多。

周議員鍾瀅：

我知道。100 萬人除以 400 天好了，你知道這樣多少人？

社會局張局長乃千：

議員，我回去再查一下這個人次，因爲這個人次我不大了解。

周議員鍾瀅：

我看這個是不大對的，一年有 100 萬人次？

社會局張局長乃千：

我們回去查。

周議員鍾瀅：

100 萬人，一天就要有三、五千人次，你要講清楚說明白，一天有三千多人次？那個東西都不大對，我看都不大對，局長、科長，有出入。

社會局張局長乃千：

沒有，這個我們回去再查，因爲我知道富民長青中心非常熱絡，做得非常好。

周議員鍾瀅：

對。誠如你講的，你們很聰明，都知道周鍾瀅會關心這個，就是使用人數滿多的，但那個空間不怎麼大。所以我也謝謝你們那麼體諒，把老人服務中心都分散到各地了，用分流的政策，這是對的，你不能叫所有的人都跑到苓雅區四維路長青綜合服務中心，去那邊享用和進出，因爲從北高雄或其他更北的原高雄縣，那個怎麼來參觀，怎麼來使用？對老人是很大的負擔，他的體力透支、時間浪費及精神消耗，都是很不盡人情的。所以爲什麼北長青要趕快成立綜合服務中心，包括富民長青中心，都已經過幾周年慶了，三周年、五周年慶，拜託！趕快擴大整個服務空間，就是二樓也可以使用，你們現在都只使用一樓，〔是。〕二樓都是交通大隊左營分隊等等，還有保安大隊的迅雷中隊，請他們都搬到左營警察分局新建完成的，明年 4 月進駐，明年初就開始可以把二樓的空間擴大營業，就像科長講的，一年有將近幾十萬人次在使用，拜託好好的擴大營業。局長，你們有沒有這個規劃？有沒有這個計畫？

社會局張局長乃千：

感謝議員一直對「富民長青中心」的關心，我們每次辦活動時，議員都有到

場。

周議員鍾瀅：

我比你們還勤快。

社會局張局長乃千：

對，我知道，我都有遇到你。

周議員鍾瀅：

因爲你的事業做得比較大，我專門都跑左楠區而已。

社會局張局長乃千：

是，富民長青中心其實我們有發現長輩的使用率的確是非常高，所以我們也有和警察局在討論，未來二樓空間使用的可行性，因爲現在警察局這裡的交通局要搬遷，要到明年，不是四月，可能要到下半年度，他們會進行搬遷。

周議員鍾瀅：

左營警察分局，就是明年四月進駐，所以應該差不多。

社會局張局長乃千：

沒有錯。我們有跟警察局在作討論，同時我們目前也在考慮空間的修繕，因爲二樓沒有電梯，所以我們目前也在做空間的規劃和思考。

周議員鍾瀅：

距離明年還有半年，你說 4 月或是 6 月，無所謂。你就預爲現在還有 7、8 月份，趕快看要怎樣設備先去勘察裡面地形地物了解後，有哪些缺失應該改善的，趕快先編預算。如果沒有，就像老人福利的預算，我們都會用追加減預算或是其它特殊的相關預算來挹注。

社會局張局長乃千：

感謝議員對我們預算上的支持。謝謝。

周議員鍾瀅：

攸關老人福利的我們都支持，因爲老人也是弱勢族群，尤其敬老節快到了。

局長，再請教關於 731 丙烯氣爆的那些安撫、救災、救濟、救難的，到底是救到怎樣了，一個月了，還有的怨聲載道，怎麼好像報紙寫什麼螺絲鬆掉了、救濟不利，有一些還是不滿的在那邊抗議。

社會局張局長乃千：

我說明一下，應該我們先一個一個來，第一個我們對於目前已經死亡的這 32 位民眾。

周議員鍾瀅：

已經增加到 32 位了。

社會局張局長乃千：

我們目前都已經進行慰助，也都有社工一對一做服務，包括他們現在慰助金的發放，還有相關的法律和司法。

周議員鍾瀅：

都已經發放下去了嗎？

社會局張局長乃千：

對。除了兩位他們有繼承問題的部分，我們也已經把錢交在他們的手上。

周議員鍾瀅：

錢要放在那邊，當然不能隨便讓他們領，領走了，可能你到時候「公親變事主」，可能要不回來，〔對。〕這很麻煩。

社會局張局長乃千：

這個我們都有處理。另外針對重大傷病患的部分，我們都已經發放 50 萬元慰助金的部分，同時他們只要一出了醫院，我們會有…。

周議員鍾瀅：

局長，你們這些救助、救濟都很困難，而且很辛苦，我都體諒。你應該用腦筋、智慧的分門別類，看怎樣訂定，譬如：亡故的、最嚴重的，再重傷的，長期重傷的又分成，然後輕傷的，或是那一些房屋破舊損害的，到底什麼全毀的、半毀的，應該分門別類。一些無形的，譬如生意受到影響的，你不能說只有死亡、受傷的，任何受災的，直接的才有。任何間接倒楣的，你全部都要向勞工局或是經發局，應該要全面調查，建制起來。

社會局張局長乃千：

這個我們經發局、勞工局也好，其實這都是使用善款，我們是一個委員會，我們有做處理。

周議員鍾瀅：

包括工務局、建管處，對不對？

社會局張局長乃千：

目前就這部分，我們已經匡列…。

周議員鍾瀅：

你們到底全部都清查好了沒有。

社會局張局長乃千：

有，都匡列了 26 個計畫，31 億元目前還在執行中，這個我們都有在執行。

周議員鍾瀅：

該發放的就從速、從寬、從快，才對。

社會局張局長乃千：

有，這個我們都有在執行，甚至我們在上個禮拜都已經在做這個全面性了，

做到範圍的發放。

周議員鍾瀅：

百姓發生這事人怨已經都很…，不要再讓它變成「怒」起來。好吧！局長，〔好。〕好好努力嘛，你們分門別類就趕快，〔有。〕速度快、標準從寬，該怎樣就怎樣，好吧！

社會局張局長乃千：

好，謝謝。

周議員鍾瀅：

局長，希望共同努力。再來我們勞工局長，現在大家、市民聞到味道，一聞到那個氣體就色變，不只是苓雅區、前鎮區，我們左營區從 8 月底 9 月初開始講，自由二路龍華國中，龍華公有市場附近有瓦斯外洩，有這件事情嗎？局長，你知道嗎？已經一個禮拜了，你有聽過嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們只知道上個禮拜天在學專路那邊做處理。

周議員鍾瀅：

學專路，不是這樣啦，你那個學專路梁里長那邊，我有經過，剛好這整個，我看到那個梁里長就…，所以現在發生重大意外的可能性應該比較低。因爲大家都很小心會認眞的查，一看到什麼，有怪味或有什麼氣體，都聞氣色變，眞的。你講的是指煉油廠，因爲你是煉油廠…。

勞工局鍾局長孔炤：

因爲前天剛好禮拜天那一天到…。

周議員鍾瀅：

我知道你是煉油廠出來的，都比較關心我們煉油廠…。

勞工局鍾局長孔炤：

不是啦。

周議員鍾瀅：

最近三、五天最流行的就在自由黃昏市場，不是這一帶，在自由路上和嘉慶街上。

勞工局鍾局長孔炤：

不可能。因爲我們環保局和消防局一定會在現場。

周議員鍾瀅：

龍華公有市場，也就是南屏別院，眞的很可怕，大家找翻天了，結果都找不到。我拜託你，你如果在救災救難的時候，對於那些勞工者，包括技術人員的施工，應該注意他們的職場安全，他們在現場，雖然不是在工廠，一樣，他的

工作地點不是在室內，變成是在道路上的，這些什麼管線區域，一樣要注意他的安全，你不能說那一些跟我工廠無關，那不是工廠，那是路上、馬路。

勞工局鍾局長孔炤：

只要有工人在工作的場所。

周議員鍾瀅：

局長，叫他們不要便暴露在那些危險的這些職場上，職場空間，一樣，雖然不是工廠，但是馬路就是他的工作地點，廠址，請他們該用的檢驗設備加強，不要叫那些什麼小白老鼠不知道狀況的去那邊亂跑，炸死了或是發生意外，眞的情何以堪，局長，我拜託這個事很重要…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾瀅：

局長，我跟你叮嚀就是自由路這一帶，你跟你所有的相關人員，雖然不是直接的，但是間接相關的，請他們好好的通知，包括欣高瓦斯等等的，包括這些經發局、工務局管線科或是什麼，這個消防局和環保局等等的人員，配合你這些我們勞工局的都應該要注意，因爲我們有這一次不幸是人爲疏失造成的這些人禍，不要再度發生，希望大家繃緊神經，好不好？鍾局長。

勞工局鍾局長孔炤：

好，我知道。

周議員鍾瀅：

再來一個問題，請教的兵役局，我們現在對於當兵的役男入伍，大家都很希望能夠儘早，現在的入伍兵役跟我們以前不一樣，以前的兵役差不多只有陸海空，才有這個陸戰隊、憲兵等等這一些軍種。但是現在不一樣，社會變了，整個兵役制度也跟著微調，所以有替代役，甚至有補充兵等等的，以前是國民兵，現在是補充兵。

我建議你們，如果像補充兵，根本跟陸海空軍什麼其它的陸戰隊什麼艦艇兵，還有那些憲兵都無關嘛！因爲他不會當兵，不會去軍營，不會到軍事單位去服役，只有 12 天就退役了。所以你建議中央相關單位，內政部也好，或是國防部也好，請特別通融，如果有要當兵的，就全部集中在一、二梯次或二、三梯次，直接就全部把補充兵集中，因爲這些補充兵幾乎它家境都很痛苦，很希望他趕快退伍，趕快進入職場，改善家庭生活，改善家庭整個經濟的狀況。局長，我這樣建議，你是不是跟相關單位內政部兵役…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請答覆。

兵役局黃局長憲東：

在役男服役遞增的部分，通常都會比較集中在 6、7 月以後，也就是大專…。〔…。〕對，他們畢業以後，這個時段最多，最主要它人數一下太多，但是在國防部這些新訓中心所有流入，也就是說要徵集到他們訓練的流入，它有一定的量。還有替代役因爲需求機關，需求機關必須提出一定的需求人數，所以一定要照這個進度來安排。〔…。〕我對哪一個兵種遞增的部分，我們也曾經行文給役政署，希望他們能夠反映，增加這些流入，讓這些役男能夠…〔…。〕包括普通兵…〔…。〕這個我們會請役政署再研議看看，能不能再增加流入。〔…。〕這個是服役 12 天的，因爲即將實施募兵制，所以我們在體檢上比較放寬，所以這個人數會增加。〔…。〕包括補充兵。〔…。〕是，補充兵的人數就增加，增加的時候就整個流入的問題，我們會反映周議員所關心的問題給役政署…〔…。〕補充兵到現在爲止，轉服補充兵役的大概有 780 人，但是到 8 月 11 日已經有 436 人入營，〔…。〕我知道，這個我們再繼續來努力，好不好？〔…。〕謝謝周議員，我們全力來協助處理。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請俄鄧議員發言。

俄鄧．殷艾議員：

我先就教社會局，因爲我剛剛看你們的報告，你們的生育津貼，我們一般都知道六千、六千、一萬，第三胎是四萬六千。所以這部分要就教社會局局長，我大概也知道我們都有做很好的一些措施，特別是對即將要生產的，我們有做月子中心，也直接到府上去做協助，我覺得這是很好的一件事情。不過可不可以研究看看，我們是六千、六千、四萬六千，能不能就倒過來，我覺得生育津貼是不是就倒過來，這樣才能夠提高生育率。

就我們同胞來講，你們這裡面，坦誠講，我們也有首長的低收入戶，像谷縱主委就是這樣，他生了四胎，也沒有受到任何補助。我每一次都開玩笑說，他是首長層次的低收入戶，也是要養很多人。有沒有可能，我走遍自己原住民的部分，一直希望社會局的補助是好的，希望提高生育率，不要少子化，能不能將它倒過來？如果倒過來的話，我相信生育的會比較多，有沒有可能可以朝這個方向來走。

我們一開始就四萬六千，台北市三萬，我們就四萬六千，後面第二胎再減少，照理來講是鼓勵，第一胎六千的時候他就沒什麼意願。如果第一胎我們就把它倒過來，有沒有可能就把生育津貼倒過來，也是那一筆經費，只是把方向從後面四萬六千、六千、六千，或者四萬六千，看你們怎麼編這個預算。就教一下社會局局長。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝俄鄧議員對於爸爸媽媽對托育津貼的關心。剛才議員有提到，是不是有可能將六千、六千、四萬六千提到第一胎的部分。就是因爲我們有做過研究，剛剛議員有說我們是不是去研究一下，我們眞的有做過研究，我們在研究後發現，大部分的人，第一胎生育的過程當中，第一胎的門檻是最低的。但是當他要生第二胎的時候，特別是要進入到第三胎的時候，他心理面的因素就會比較不太一樣。所以我們有做過統計，在這幾年來講，第一胎大概有 1 萬 2,000 人，第二胎可能就降到 8,000 人，第三胎其實就急降，就降到二、三千人。所以我們目的就是希望鼓勵能夠有第三胎，特別是我們現在的生育率大概是 1.07%，這是全國現在有一個統計。

所以我們希望高雄市能特別在這一塊，事實上我們也問過太多年輕的爸爸媽媽說，你會爲了四萬六千、二萬元、一萬元去生一個孩子嗎？大家的回答都說不會。但是他們希望，反而我們補充的就是我們能有更多的托嬰照顧、托育資源中心、有月子保母，然後有兒童照顧，甚至父母未就業，或是夜間保母的補助。我們希望營造出友善育兒跟照顧兒童，甚至在整個照顧過程當中，因爲有政府的參與，讓父母親在照顧孩子是沒有壓力的。

所以高雄市從零歲一直到六歲到十二歲，我們都有規劃非常完整的托育跟照顧這樣的育兒資源空間。

俄鄧．殷艾議員：

局長這個我都肯定，因爲你們後續做的生育之後，我們所要做的那些輔助或輔導，我覺得做得都比其他縣市好。我是覺得你剛才研究的部分，就我所了解的實際又不太一樣，他們都是希望第一胎就能補助多一點。從政策面而言，你再嘗試看看，其實一打出來就比其他縣市多的時候，我覺得對高雄市或者是市長，或者是社會局，也都有一些好的政策，可以讓大家知道高雄市對這個區塊是非常友善的，我是希望朝這個方向去走。

社會局張局長乃千：

我們再來研擬。

俄鄧．殷艾議員：

你們後續的配套我知道，大家都希望那個配套可以做得很完善，我知道你們已經努力到某一個程度，我也很肯定這個部分。我覺得這部分再研究看看，其實我是覺得可以來做。

社會局張局長乃千：

就財政的槓桿上，我們再來研究。

俄鄧．殷艾議員：

可以。第二件就是之前也跟你談過，就是局裡頭有關於高雄市的婦女委員會，其中也有原住民的參與，我不是對那個委員有任何的意見，我覺得他不錯，但是他究竟是在屏東。高雄也有滿多原住民的婦女是滿優秀的，我們不一定要找其他縣市的，我們高雄市就有這麼優秀的人才，我聽說快要換了。

社會局張局長乃千：

對，我們要等委員會的任期到。

俄鄧．殷艾議員：

我在這邊就直接建議局長，我們希望委員會的成員就留給高雄在地的，能夠跟原住民的婦女團體有一些接觸，從他們接觸之後也能夠到委員會裡面，將比較好的一些政策也能夠提供在委員會裡面，我是希望朝這個方向，能不能請局長承諾？

社會局張局長乃千：

我想這沒有問題，議員建議的部分，你跟我提的時候，我就一直記在心裡面。現在就等委員會的任期到任，因爲這些委員是兩年一聘的，所以第一個，我們先等委員到任。第二個，我們也在遴選優秀的，其實高雄市有非常多優秀的原住民婦女代表，我們也希望未來能夠有機會邀請這些姐妹，共同來參與委員會的執行。

俄鄧．殷艾議員：

謝謝，那就希望朝這個方向。接下來請教原民會，最近開學了，也接到自己很多原住民同胞，他們在申請營養午餐，後來我拿了今年度營養午餐的申請書。主委我也跟你討論過，我們希望把它簡化，申請就是要便民，但是我看每個學期，每一位小朋友，他讀國小，他不可能讀到二年級就不讀了，他一定是一年級讀到六年級。結果我們每學期申請營養午餐，如果沒有任何的變故，每一次家長爲了這個，他們要請假，譬如說要拿財產清冊，還要綜合所得稅的所得證明都要請假去申請，他們都是要上班的。

我們現在要的大概至少有五項，既然他一進學校就領了營養午餐，能不能跟教育局溝通一下，政府本來就是要服務人民嘛！這部分要了那麼多附件，對他也沒幫助，我們要幫助實質的，如果午餐方面他一年級申請了，不一定每個學期都要去申請這些證明文件，看他的財產、存款有多少？只不過吃個營養午餐，家裡的財產還要攤開來給教育局或是原民會看！我覺得這樣很不人性。

有沒有可能，他本身是原住民你們認可就可以了。因爲那基本資料你們都有，但是我們眞的是大費周章，每一次就是爲了這個，所有的家長也很頭大，

每一次開學就是爲了這些基本資料而頭大。有沒有可能換個比較簡便的方式？我就教一下原民會的谷縱主委。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

谷縱主委，請答覆。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

謝謝俄鄧議員的建議，我的想法跟議員一樣，所以我們在上一次本會的原住民質詢委員會裡面，也針對這個程序做過討論。不過因爲預算是編列在教育局，相關的規定也一起去研擬。這個部分我會主動跟教育局協調，我們朝向便民的方式來處理。

俄鄧．殷艾議員：

OK 啦！如果能朝這個方向是最好的。第二件也要再一次就教，這個我也都提過了，也跟原民會的立法委員提過。因爲這是中央的法令我們必須修法，就是我們的購屋補助。我們原住民首次購屋都補助 20 萬元，但是它有上限買的房子不能超過 650 萬，現在房價都那麼高，超過 650 萬以上就沒有補助，我也跟委員們提過不要有上限，就算買上千萬的房子，他的貸款也是很重啦！希望能夠透過修法…，因爲這是中央的法令我知道你們很認眞也談過了幾次。我建議你們，你們到行政院原民會開會時也提出了幾次，一直都沒有下文啊！這個會期就要結束了，已經四年了還是沒下落。

因爲我覺得這個有上限好像不太應該，現在房子隨便都要上千萬啊！要補助 20 萬原本是個美意，是希望買了房子後他有足夠的能力買家具，補足家裡的設備，這個非常好。現在有很多人要申請，我看你們這邊今年後半年申請的才 15 戶，但事實上是滿多的。買中古屋沒有問題，但是買新成屋特別是透天的，大概都沒有補助。我已經有好幾件陳情案，購屋都是超過 650 萬，他們會覺得我們也很辛苦啊！我們一生就買了這一幢。

我覺得就不要有上限，只要是首次購屋，他第一次就有這個機會，我想這部分還是要麻煩原民會很努力去爭取，因爲整個房價眞的太…，650 萬在台北根本買不到，搞不好連間廁所都買不到。因爲每個區域都不同，這部分要麻煩主委，你的看法怎樣呢？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

這是中央的補助計畫，它的規定是 650 萬。誠如議員所提，我們按照議員的指示，我們在中央原民會的相關會議也表達過。我們會持續再跟中央的處長、主秘我們找時間拜訪一下，再針對這議題做討論。

因爲以往我們直轄市原民會的主委，都是他們委員會的委員，不過他們把委員會的組織改了，所以我們現在不是它們的委員會議，因此我很少被邀請參加

他們的委員會議，不然我是可以在委員會議是可以提出這樣一個地方的需求。不過我們在近期我會安排時間，跟中央做面對面的建議。

俄鄧．殷艾議員：

另外還有一點我覺得滿重要的，就是族語考試。現在是十二年國教，其實有很多家長不知道。就憲法來看原住民族語的保障，我也曾經跟議長和市長提過，在過去就算還沒考試，光是我原住民的這張臉，總分就加了 25%，還沒考試喔！它就加了 25%，族語通過之後加 35%。你看這個門檻是不是很高？所以不管是會考也好或是比序也好，這對同胞來講是很重要的。

有很多家長不重視族語考試，現在族語考試也降低了，是希望從國中都能夠考，我們也是希望，我們在這區塊能夠跟教育局的本土語言中心合作，它有原住民老師，怎麼把這樣的訊息傳遞？是希望他們未來在比序上，能夠加到比較高的分數。因爲只要族語考試通過，大概加 35%，如果沒有參加族語考試，過去是加 25%，現在降低到 10%而已！所以我覺得要鼓勵他們。這部分也希望，原民會能加重一點我們的力量在這區塊，讓更多的原住民還有家長…，只要是家長如果溝通過，他就會鼓勵他的孩子去參加這樣的考試。我覺得這個加分，是國家給我們這麼好的政策本來就應該要有，有的人不願意，我覺得那是他的事。我覺得站在機關的立場應該要多鼓勵這個。待會你再回答這部分，希望能夠多加重視。

另外還有三件事情，希望在這會期能趕快做好。就是數位落差這條例怎麼樣？還有我們生命救助金，現在都會農園的進度怎麼樣？這幾件就交給谷縱主委。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請答覆。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

原住民學生族語考試通過，取得考高中、考大學加分，他主要的目的，就是希望激勵原住民學生去學族語。在今年考試結果時，我看到高雄市原住民學生，他通過的比例是中等偏低的，這凸顯了我們在族語的推動工作上有待努力。大概在一個月前，我參加教育局針對原住民學生，通過族語考試的學生辦一個研習會。我參與時也跟承辦的老師提到，未來我們兩個機關要多合作。讓我們明確的知道，每一個機關它針對原住民學生辦理族語這樣的工作，不要讓資源重複，那效果反而比較低。

我想這部分在經費上，包括對於族語推動的創意上我們會加強。另外一個議員建議，有關於原住民權益法治化這部分，有一個法案是原住民意外救助辦法草案，這部分在我們 8 月 27 日的會務會議也已經通過了，我們現在簽報法規

委員會審議。

另外一個數位落差的補助辦法，這部分法規會已經審議完成，我們現在按照程序來簽報市議會議，以上報告。至於都會農園的部分，規劃、設計、監造的部分已經完成，昨天辦理最後一次審查，已經請規劃設計的廠商修正，我們預期希望在 10 月初以前完成整個發包作業，然後能夠在農地上動工，以上說明。謝謝議員。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請李議員眉蓁、蔡議員金晏一起聯合發言。

李議員眉蓁：

今天社政部門大家一想到就是氣爆的問題，因爲 731 氣爆事件之後，到現在災區的復原才是最大的問題。現在已經到了災民補助的階段，在整個過程中其實氣爆一開始，整個就錯誤了。就是資訊沒有傳達所以事情顯得非常凌亂。

這次我們要看怎麼來認定災民？當第一時間氣爆發生之後大家不敢回家，當然很多民間的飯店及民宿就自己提供說他們要把飯店、民宿給災民先居住，災民可能手機也沒有，身上任何東西也沒有，他就這樣跑出來了，有時候他到達那個飯店的時候，他說：不是有給災民居住。可是因爲飯店還是需要簡單的登記一些資料，像你是什麼名字或是身分證。既然都是災民像逃難一樣逃出來，飯店沒有辦法認定他到底是不是災民，那時候我們有問社會局，社會局也是一片混亂的說：我們也沒辦法認定他是災民，這個部分也只能請他先去我們集中的地方。是不是這個部分？我想請問社會局長，像這樣的問題，未來如果再發生，像民間都已經第一時間要付出這種優惠，讓大家趕快得到安置，結果就是因爲他沒有辦法提出任何證件，飯店的人不敢讓他進住，這個部分要怎麼解決？請社會局長回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

這一次非常感謝旅館業者，在災難發生的第一時間，他們即刻就很願意來提供這些住宿的安置及協助，我們非常感謝相關這些業者，也特別要向包括名貴飯店，他提供了我們很大的幫忙和協助，不過的確也如同議員剛才所說的，就是有些業者他說 OK，我可以提供房間給受災的民眾，民眾就自行跑去，跑去之後才發現旅館也遇到一個問題，他說：到底這些民眾是不是？甚至他可能能夠提供 10 間，結果跑來 20 戶、30 戶，那也造成他們很大的困擾，所以這個部分我們和觀光局有在討論一件事情，就是未來業者如果願意提供的話，他不是第一時間跟民眾自行發布，因爲在這一次我們看到很多都是在網路上、在臉

書上這樣一直流傳，他如果能夠第一時間跟市政府來聯繫的話，我們可以做有效的分配，像在第二天之後，第一天我們即刻就有住宿券的發送，我還記得當天就發送了六十幾張的住宿券，民眾索取到這個住宿券就到旅館裡面去，業者也很清楚可以認這一張，然後一住就非常順利的住三天，其實我們也在錯誤中學習，也希望未來跟民間業者能夠做更有效的配合。

李議員眉蓁：

應該是說當事情發生的時候，災民怎麼樣來認定？他怎樣拿到災戶證明？或是你們有一個窗口，可是那時候社會局可能整個都在忙，沒有任何一個窗口，他說：我也沒有辦法，我們也不確定你是災民，我們也沒辦法做這種機制。在這種過程的當中，是不是社會局這邊以後可以想一個變通的方式？到底災民要怎樣認定？這個部分才是我們的重點，因爲他還等你們社會局再拿住宿券來，我覺得這個時間還是會有遲延的現象。

這一次大家的愛心，眞的動作非常的快，支援物資非常的多，到最後就會變成物資過多，資源一直來、一直來，這些資源我不知道怎麼樣管控的，我也是聽說，也是亂七八糟，可能有些資源受災戶都很充裕，可是有一些資源也是有過多的浪費，因爲有一些是有時間性的，像便當什麼的，一下子來那麼多，所以你們有沒有第二個方向？就是災民吃不完、用不完的這些便當要怎麼處理？不要造成人家來幫忙受災戶，我們又浪費了這些有時間性的，像蛋糕或是有一些會發霉的東西，這個部分社會局這邊也是要檢討一下。我相信有一些細節局長你可能還沒有瞭解，但是我看了你們的報告，市政府未來有十七項要來幫助民眾的這些認定，像有人如果租房子在那邊，可是戶籍不是設在那裡，爆炸之後他裡面的財務受損，這樣算不算是災民？可不可以得到補助？請局長回答。

社會局張局長乃千：

就議員的兩個題目，第一個，物資的部分，向議員報告這次物資的調整，整個物資大概一個在五權國小，前進指揮所那邊的物資，第二個，比較多的就是當時我們第一時間本來是在 10 間學校進行安置收容，但是我們當時就做一個決定，因爲散佈在外面，其實是很難做管理的，所以在第一天的下午 4 時將所有的受災民眾集中在中正高中做集體性的緊急安置，因爲全部集中在那邊，所以我們在物資調配上和掌控上就能比過去在 10 間學校來得順利許多，所以當時包括議員所說的，便當的部分，我們即刻就會統計大概民間會送進來的餐食會有多少，社會局補充的餐食就會從中做一個調整性，在這個部分我們也儘可能的在物資上做一個掌控。

再來，就是針對剩下的物資，我們並沒有浪費，也將後續的物資轉換成備災物資，目前也都非常有效率的在管理和運用這些物資，這個就轉換成備災物資

的使用和提供當時需要的社區民眾使用，向議員做個報告。

議員也有提到第二個問題，就是…。

李議員眉蓁：

第二個問題。

社會局張局長乃千：

租房子的部分。

李議員眉蓁：

租房子，他的戶籍沒有設在那邊。

社會局張局長乃千：

對。這個沒有問題，像這一次在 30 日和 31 日二天，我們去做大概是 2 萬 9,000 多戶直接設有戶籍的訪視裡面，這 2 萬 9,000 多戶是有戶籍、實際居住，我們也針對這些沒有戶籍但是實際居住在裡面的，我們也發放 6,000 元的生活慰助金的補助，這個部分都有，只要你實際居住的，我們都會給與。

李議員眉蓁：

我相信社會局這邊，因爲現在突然間發生這樣的大事，大家都知道先氣爆，再來火災，後來又下了那麼多天的雨，又變成水災，這種是多重的災害。水災之後，他家淹水，又是受災戶，但是也是因爲這次氣爆才水災淹進去的，這個是不是也可以得到補助？你們列的十七項，我希望這個範圍的認定要認定的非常清楚，不要搞得有時候同一棟大樓裡面，可能有的一棟大樓戶籍是凱旋路，他有收到補助，可是同一棟裡面戶籍地址可能不一樣、路不一樣，就有的又沒拿到補助。這個部分，我希望社會局這一次有這麼多的愛心善款一定要小心的處理，還有就是這一次補助到底有多少災民，還有正確的數字，有幾種災民在這邊，社會局有統計出來了嗎？

社會局張局長乃千：

有，其實我們有分，每一種不同災戶的樣貌和情形，其實在這裡我們每一筆撥款都要有非常準確和正確的資訊和資料，所以相對的我們在這邊，包括經濟損失，這當然是在經發局，勞工慰助的部分就會在相關局處，不管是在社會局、經發局、區公所或是在勞工局，我們各個局處針對發放的對象都有清楚的名單。

李議員眉蓁：

我在這邊呼籲，就是認定的標準一定要非常的公平，謝謝。

社會局張局長乃千：

是，這當然。

蔡議員金晏：

針對剛剛局長答覆的一些問題，我提出我的看法，我覺得像第一時間，住宿

的也好，高雄市眞的是有很多的善心人士，大家發揮人飢己飢、人溺己溺的精神，在這次的愛心，大家都看到。至於說交到市府手上或他們各自去做，這時候我覺得八個字「放寬認定、嚴格審核」，第一時間當然沒有人會去想到這次的 731 氣爆會這麼嚴重，決策者其實扮演一個非常重要的角色，怎麼在第一時間讓民眾感覺到是有人可以依靠的，不要在現場還在說你到底是誰、到底怎樣，因爲剛剛局長有說，叫他們把飯店的資料整合起來放到你這邊來發住宿券，我覺得重點還是在身分的認定，我舉例，是不是局長聽看看？我們不希望再有這種事發生，假使遇到了，先登記一些基本的資料、身分證字號、住址等等，然後他先去住，後續再做其他的審核，這也許行得通，因爲第一時間眞的很亂，這個我先做簡單的補充，等一下看局長要不要回應。

我要提的一件事，就是剛剛講的，我們把時間倒回到 8 月 1 日、8 月 2 日，我們看到電視上許許多多善心的企業家提供飯店住宿，也有沖洗的。資料從四面八方過來，包括我自己，因爲我有一個好朋友從事飯店網站的管理，所以有很多人說他們可以提供什麼，在我的臉書上就有提供相關的資訊，包括大眾討論的網站，如 PTT 也有整理出相關資料，當然也有其他的資源，好幾個朋友告訴我他們要捐水，我跟他們說不要。局長應該還有印象 8 月 1 日或 8 月 2 日最缺乏的行動電源，後來我眞的有一位朋友捐行動電源，郭台銘董事長也有捐行動電源。這麼多的資料一口氣進來時，包括到 8 月 3 日、8 月 4 日政府開始要做一些補償時，我心裡想這些東西最重要的就是單一窗口，局長應該認同嘛！〔是。〕我手機有加市政府的 Line 群族說要設立單一窗口，但是到了下午我竟然接到一張補助的表單，上面寫著社會局、兵役局、教育局及各局處的電話，我很傻眼，這是單一窗口嗎？這可以看得出來，市府在橫向的協調上出了一些問題。以這次爲例，我們的單一窗口應該是在市長層級？秘書長層級？副市長層級？還是到哪一個層級才能眞正發揮單一窗口？時間已經過了一個多月了，我在上個禮拜還有接到民眾跑到現場發生申請的問題，類似這個問題，請局長答覆一下。

社會局張局長乃千：

議員非常清楚我們當下遇到的狀況及情形，並做非常清楚的描述，我們在那張表單出來時，的確在後面有各別局處的…。

蔡議員金晏：

而且是總機。

社會局張局長乃千：

但是我們在表單的後頭，希望民眾可以撥打 1999。現在高雄市民非常清楚都能夠打 1999…。

蔡議員金晏：

1999 接線人員有受過相關條文的基本訓練嗎？

社會局張局長乃千：

當時我們就派了很多自己的同仁去支援 1999，相對的在 1999 裡就有各局處的工作同仁在裡面做服務的協助。我們在當下除了 1999，我們還派出社工及里幹事，一共派出二、三百人去做家戶訪視，我們一共訪視 1,157 戶的直接受災戶，當天也收到八百多戶的災戶需求及情形，我們即刻在隔天成立三大聯合服務中心，因爲我們發現民眾覺得跑到市政府或區公所太遠了，我們即刻在三信家商、竹西里活動中心、英明國中直接設置三處聯合服務處，將七個局處全部都拉到前面，所以民眾會覺得…。

蔡議員金晏：

所以我們有一步一步的到位？

社會局張局長乃千：

我們都有聯合的服務處，目前一共完成一萬一千多人次的服務。

蔡議員金晏：

局長我要提醒你，我們在上個禮拜接到民眾的陳情，民眾跑四趟聯合服務中心，不是你們社會局是其他局處，我也不要說是哪一局，現場的人對法條…，第一次來先告訴他補助的條件？如果第二次來沒有那些資料時，如果不能過應該要直接告訴民眾，而不是叫民眾再去準備資料，一共跑了四趟，結果還是沒過，後來跑來向我陳情。

社會局張局長乃千：

我們個案了解一下。

蔡議員金晏：

沒關係，那個已經處理了，我只是要提醒你，確實現場還有這些問題。我相信大家都很辛苦也很忙，我們應該要有同理心，在這種時刻所有市政府團隊及民眾都應該要有同理心，如何好好的傾聽、協助他們，這樣就不會發生我剛才講的那種狀況。

社會局張局長乃千：

我們會改善。

李議員眉蓁：

局長你剛才的回答我並不認同，我相信現在在座穿著黃色背心的人，在這次氣爆都非常的辛苦、認眞，可是爲什麼一直到現在，現場的災民是掛著「感謝台積電」的布條，卻是在罵市政府？爲什麼我們做了那麼多的事情還要被罵？原因就是出在這裡。民眾打 1999 通知有氣爆，但是打了卻沒有處理，到現在

要救災還要打 1999，我覺得信任感不夠，爲什麼不能開單一窗口給災民？爲什麼市政府處理事情永遠都要這樣？7 月 31 日民眾打幾百通電話到 1999，沒有人要處理才會發生這種慘狀，現在要救災還要叫他們打 1999，1999 的窗口這麼多，他哪知道誰是誰？這點我不能認同，我希望社會局不要在用這種…，災民哪搞得清楚要打給哪個局，怎麼還會叫他們再撥給 1999，這點我不能認同，我希望社會局能提出誠意，不要在我們做了那麼多的事情後，災民卻是在拉布條感謝台積電。剛才蔡議員講的你們眞的很辛苦，我相信這幾天大家也都沒有睡好覺，但是問題是爲什麼還會被罵呢？社會局要提出誠意，我們都沒有提出誠意，你讓居民情何以堪？所以這一點我不認同，我希望這次社會局能拿出誠意、拿出單一窗口，不要再推來推去了，這個部分我強烈的呼籲，局長你認同嗎？

社會局張局長乃千：

我們當時有在思考，如何有效呈現單一窗口？對任何一個市民朋友而言，有討論過讓民眾去背社會局或是區公所的電話是有困難的，到最後直接由各局處派人進駐到 1999，不過剛才議員所提的那部分，我們會深刻來反省。

李議員眉蓁：

因爲今天是部門質詢時間有限，我希望你們能提出誠意，否則總質詢時，還會繼續針對這個問題替災民爭取。

社會局張局長乃千：

台積電張夫人第一時間有到高雄來，張夫人當時是透過他的秘書張先生和社會局聯絡，當天就由我們的同仁，陪張夫人到現場及勞工育樂中心的安置場所了解，他們也在第一時間了解我們的需求，當時我們也有談到，本來在整個救災的過程當中，不只台積電有在努力，包括很多的 NGO 團體、社福團體…。

李議員眉蓁：

我知道有各界的善心，我的意思是爲什麼台積電可以做到讓居民特地做布條感謝他們，這就是我們要檢討的地方，因爲時間有限，這個問題我們未來再來討論，但是單一窗口的部分，我希望你們能改進。

社會局張局長乃千：

好，我們會改善。

蔡議員金晏：

局長，剛才李議員提到的台積電布條，你應該知道在哪裡吧！他們一直跟我說，他們一直到上星期都感覺不到關心，我想這個只是突顯出沒有做好的地方，我們不希望再發生這種事情，未來在處理任何事情時，同理心最重要。

請教兵役局黃局長，替代役多久有一個梯次？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

兵役局黃局長憲東：

替代役每個月一至二次…。

蔡議員金晏：

一至二次嗎？那分配到高雄的名額大約有多少？

兵役局黃局長憲東：

一般替代役嗎？

蔡議員金晏：

對。

兵役局黃局長憲東：

因爲今年 6 月 20 日時，內政部…。

蔡議員金晏：

局長，你可不可以先說數字？

兵役局黃局長憲東：

大概 2,145 人。

蔡議員金晏：

給高雄市 2,145 人，一個梯次就二千多個人嗎？

兵役局黃局長憲東：

沒有，這是今年 6 月 20 日抽籤的名額，因爲當時役政署有說…。

蔡議員金晏：

一個梯次在調有多少人？

兵役局黃局長憲東：

一個梯次約一百三十幾或一百四十幾人左右。

蔡議員金晏：

因爲我接到一個案子，他在區公所是排第四十幾號，我也有向局裡面確認這些業務，替代役的部分好像會拖滿久的，從確定可以入伍的時間到可以入伍的這段時間…，高雄共有 38 區，平均每區調 5 個人，43 號要等 9 個，這是概算，因爲有些區比較小，從這些數字分析起來，我們是否可以向中央在這部分多要一些名額，還是將地方上的事情向中央內政部反映，大家都樂於服兵役爲國效勞，但是也不要影響到他後續的，不管是職場的規劃，或者是學涯的規劃，有關這個部分是不是能夠請局長做答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

兵役局黃局長憲東：

謝謝蔡議員的關心。這一次替代役的人數會比較多，最主要是 6 月 20 日的時候，因爲全國一起辦理抽籤，那是依照 4 月 1 日至 4 月 15 日常備役要轉服一般替代役要到各區公所去登記，那麼抽籤抽到的是依照當時登記的順位來爭取入伍。〔是。〕這是內政部公布的…。

蔡議員金晏：

我知道，這個都要等。畢竟替代役就是到各個公務機關去服務嘛！〔對。〕在這部分內政部是否有辦法再釋出更多的。因爲我畢業了我就要去當兵，我剛才試算八、九個月，算六個月好了，要等半年的時間，你要等嗎？

兵役局黃局長憲東：

這個問題在去年的後半年也是發生同樣的事情，我們一再的和役政署反映這個問題，看看下半年的替代役、常備役還有補充兵，剛才周議員也關心到這個問題。是不是在整體上能夠增加名額，讓這些役男能夠提早入伍。

蔡議員金晏：

這是我要問的重點，我們是不是能夠向中央爭取看看，全國是否都有這樣的現象，還是只有高雄市的問題比較嚴重？局長，請你回去了解看看，如果假使只有高雄有發生這種現象，你一定要將這種現象反映給中央知道，希望他們…。

兵役局黃局長憲東：

就我的了解這是全國性一致的問題。

蔡議員金晏：

那我們盡量去爭取。

兵役局黃局長憲東：

我們在 8 月 29 日已經函文給役政署，要求他們能夠增加各梯次配賦的人數，增加流入能夠讓…。

蔡議員金晏：

所以我們很早就注意到這個問題了嘛！

兵役局黃局長憲東：

對，我們都有注意到。去年同樣也有問題。

蔡議員金晏：

這個部分我們再繼續努力好不好？〔好。〕因爲那個時間算起來要叫人家等這麼久，如果今天是你兒子遇到這種情況，我看你可能也不想等這麼久。

兵役局黃局長憲東：

大家都有他的生涯規劃，能夠盡早入伍當然是最好的。

蔡議員金晏：

這個部分要再麻煩局長，我們再繼續努力，盡量來爭取。

兵役局黃局長憲東：

好，我們盡量來協助處理。

蔡議員金晏：

謝謝局長。

李議員眉蓁：

本席對於社政部門提供任何年輕人的方案都非常的重視，年輕人就是經濟能力不強，所以我們就必須幫忙他，讓他能夠提升本身的動力。去年勞工局規劃的幸福高雄移居津貼方案，補助的對象是從 20 歲至 44 歲，學歷要在大學以上，從事文創、生技、資訊等專業人，薪資的保證大概在 3 萬 6,300 元。如果設籍在高雄市每個月可以補助 1 萬元，如果沒有設籍在高雄可以補助 6,000 元，我要請教勞工局長目前這個方案實施的如何？請勞工局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

李議員和蔡議員長期關心年輕朋友的就業及工作機會，包括市府相關青年創造的就業機會，我們在培力計畫的過程當中也承蒙議員給我們大力的支持。今年我們一開辦，不到 10 天就超過 277 個人前來報名，我們就緊急趕快截止報名；因爲我們在審查的結果，符合資格的就達到我們原本預算規定的。我們原本計畫錄取 130 至 150 人，我們發現報名人數非常踴躍，不到十天的時間，審核的結果就有 151 人直接審核通過，我們將相關的經費也直接撥入給這些相關的勞工朋友。

李議員眉蓁：

經費就直接撥出去了嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們就是依據他的審核資料，我們會依據他每個月…。誠如議員提到的，他如果是設籍在高雄市的部分，我們就會直接撥入他的帳戶。

李議員眉蓁：

因爲我知道這個方案，最主要是我剛才講的，從事文創、生技、資訊，我查了一下你們補助對象的資料，最多是在電子、電信研發業這個部分，其實這樣的成效變成本末倒置了。我看了你們的資料，我不知道你們是直接把錢撥出去，申請補助的有 139 人，但是不到一年就有 33 個人就離職了，你們這樣的補助方式是不是要檢討。最重要的是我們要鼓勵文創的部分，怎麼最後還是回歸到電信研發業拿得最多，這個政策和高雄的結構也不大一樣，所以是不是要

重視？請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我想電子的研發是包括所謂的數位遊戲，這些是含括在裡面的，包括 RIHL 或者樂陞也好，其實我們都是散聚在這裡，也包括文創的部分。所以剛才議員也有提到，我們都是依據經發局對於高雄市未來產業的發展，相關同屬性的部分我們去做後續認定的方式，所以我們是用這個方式去做處理的。

李議員眉蓁：

那這樣的成效應該算是不錯，你們一開辦就有比你們預期還要多的人來報名，所以下一次是不是可以…。這表示我們的年輕人很鼓勵這種方式；當然這 33 個人不到一年就離開的部分可能要拿出來做檢討，我覺得你們未來的計畫可以做得更大，多栽培一些年輕人。

勞工局鍾局長孔炤：

我知道。所以我們今年還特別向經濟部工業局，我們特別拉了一個南部時尚產業中心，原本是和台南市做競爭，後來他選擇高雄，我們希望讓更多的青年朋友，不管是在數位遊戲裡面，或者是美術，或者是紡織、鞋技，我們希望能夠透過青年創業的工作機會，因爲他可能在創業的過程當中會有困難，可能是資金不足，但是我們有時尚的產業中心在這裡，他可以負責幫他們打樣，提供他設計的想法，東西打樣出來以後未來是否能夠有他的發展潛力，透過工業局來協助輔導。

李議員眉蓁：

所以我覺得這個會有滿多人想要參加的，我希望你們未來可以將這個計畫做大一點；檢討這些人爲什麼不來，來過的人以後就不要再讓他來，但是以後有報名的…。其實有那麼多人想要參與這樣的活動，我覺得你應該可以把這個計畫做得更多元化。

勞工局鍾局長孔炤：

我了解議員的意思，希望我們對於未來產業的發展趨勢應該要有優劣順序，也就是說哪一個產業應該要排在前面，在選擇的時候也可以讓哪些產業排優先。

李議員眉蓁：

還是要呼籲我們的勞工局長可以多栽培一些年輕人。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝。

蔡議員金晏：

局長，我接著要問你幾個問題，我想要先請教局長，我們勞工局的成立有沒

有一個最重要的宗旨，請你以十個字以內將它講完，有沒有辦法？勞工局的宗旨。

勞工局鍾局長孔炤：

勞動尊嚴，尊嚴勞動，就是這八個字。

蔡議員金晏：

所以就是保障勞工嘛！〔對。〕我這裡有一個案子，我想局長應該也了解，那個案子遭受開罰的公司。整個案子裡面因爲勞基法所以受到開罰；開罰了以後，結果我們發現那個勞工，我們了解起來他也算是老闆之一，最後我們發現這樣開罰好像沒有達到我們實際上想要做的事情。在這個過程中當然局裡面也很有誠意，你們說可以走訴願，或者是其他的方式。就本席的了解，假使訴願…。其實我有和局裡面溝通過，在溝通的過程中，局裡面講了很多的公司法、實質認定、行政認定等等的事情，這些細節我們先不要談。如果我們沒有去講，我相信就我的認知，我的經驗判斷，走訴願如果沒有人去講，可能也是沒有結果。我想這不是在指責，因爲這個案件也告一段落了，我希望當發生這種事情的時候，他眞的沒有受害者的時候，我們是不是可以盡量來協助。例如這個案子，我要講給局長知道。我另外再問一件事情，8 月 28 日我們旗津區在 62 號還是 63 號碼頭，前鎮的中油儲運廠，有一艘船在輸送樹脂油的過程中外洩揮發氣體，造成旗津整個中洲地區臭味…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

臭味漫天。結果截至 8 月，應該是到目前爲止將近有一千多人送醫，當然這個案子最主要還是在環保局；海洋局，在海務的部分。在勞工局的部分，我們有什麼能做的？其實在旗津、中洲那裡發生氣體外洩的意外已經不是第一次了，我們聽當地的人說，之前李長榮化工也發生過，中油也發生過，這個也許那一天樹脂揮發以後變成不知道什麼氣體？對人的身體因爲它開放空間，它的濃度沒有那麼高，對人的身體第一時間並沒有太大影響，但是會有產生一些副作用，如果眞是有毒氣體，吸入會產生神經性的傷害，乃至於一些物理性傷害也好，大家都很擔心，我請問勞工局在這方面，我們有沒有能夠做的？

勞工局鍾局長孔炤：

蔡議員你剛剛提到的，我分兩部分說明，因爲你剛剛講的其實我們內部也重新…，因爲以往我們也沒碰過這個案例，就是因爲雇主也是勞工、勞工也是雇主，後來我們內部討論之後，我是認爲在整個的包括經濟的重整性和人格的組織圖型，應該是不能只看它的薪資結構，所以它的重組性的部分，未來我們去

做一個調整，感謝蔡議員給我們提供相關…。

蔡議員金晏：

局長，我不希望案子只是局限在個案，未來在這些認定上…。

勞工局鍾局長孔炤：

我們在處理的時候，也就是我剛剛特別提到，不管我們在組織性、經濟性和人格性，整個三個面相去做處理的時候，我們忽略了組織性的這一部分，也就是人事編制的這一部分，這一部分大概是未來我們在後續處理的時候，讓我們有更進步的地方。

另外一個就是對於 8 月 28 日前鎮漏油事件，那應該是操作人員的因素，因爲該關的沒有關、該開的沒有開，造成源頭輸送端壓力過大，結果管線破裂。我們現在是要求中油單位，包括提到的業主，未來在接收端或者是輸送端，它的操作安全聯繫，一定要有 SOP 的流程。〔…。〕只要是岸上的都是勞檢處相關的規範，〔…。〕對，我們就是要求整個岸上的作業，它整個相關安全作業的模式要重新做處理，包括聯繫的窗口，也就是說未來傳播在接送收受端，包括接受端這邊，能夠在聯繫上更明確，不然這一次就是船上和岸上聯繫不夠好，結果另外一個閥門沒有開，他就先把另外一個滿倉的閥門先關起來，造成壓力太大，管線破裂。這部分我們確實有要求中油要去做後續的處理，包括賠償的部分，因爲在海洋的污染，這個屬於海洋和環保，我們在岸上的相關作業程序，我們有一些勞動檢查法和石油管理法，我們要求中油一定要做事後的復工和改善的計畫，在這邊做說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

休息 10 分鐘。

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席針對社政部門提出爲市民把關權益的相關問題，請各局處首長針對問題來回答，並且本席在此要代表議會向市政府各單位呼籲要信守承諾，答應市民的事情務必要做到，你們絕對不要再犯下有某些局處長在人前說一套、背後說一套，對市民說謊或者是欺騙議會的行爲，這種行爲如果再有發生，我在總質詢會再跟各局處做相關的探討，希望各局處首長能信守保障市民的相關做法。

首先本席請教勞工局長，你今天針對高雄市也特別提出要協助青年進入職場，在你的報告的第 9 頁寫得非常好，高雄市確實眞的需要幫青年們尋找就業機會。請問勞工局長，高雄市你編了幾千萬的經費做移居津貼的補助，你們號稱只要外縣市的工資達到 3 萬 6,300 元以上可以到高雄市來就業，如果你是外縣市來就業可以領到 1 萬或 6,000 元不等的補助，本席要幫高雄市民青年來請

問勞工局長，當你補助給外縣市民到高雄市來就業的同時，高雄市畢業生如文藻外語的學生、餐旅專科等等，這些學校的畢業生留在高雄市工作有沒有相關的補助？請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

你剛提到的部分，青年朋友最主要是他要有三年的工作經歷，我們是希望能夠讓青年朋友…。

陳議員美雅：

勞工局長，請你注意你的用語，你面對議會時我並不是單獨代表我個人陳美雅，所以你在答覆議會質詢時，請你要用答覆議會的方式來答覆。在此不要稱你、我，你就是代表勞工局，本席代表就是議會，你應該要回答說答覆陳議員，不是說答覆「你」，這是在議事殿堂基本的互相尊重的禮貌跟規則。勞工局長，你們不要狂妄到不把議會擺在眼裡，本席現在要請你針對問題答覆，針對高雄市職業學校、高中職或者是大學職業學校、餐旅學校，在文創方面、服務業方面科系畢業的高雄在地學子們進入職場，勞工局有沒有編任何的經費予以補助，有還是沒有？

勞工局鍾局長孔炤：

我們也有編列相關的職訓計畫。

陳議員美雅：

有沒有像剛剛本席所講的相關問題？你是要把問題凸顯到我總質詢再來問也沒有關係，你現在要在議事殿堂耍嘴皮子，我也不反對。高雄市民可以清楚看到，本席要再問清楚一次，針對高雄市畢業的學生們，高雄市勞工局跟議會說爲了要推動高雄市的轉型，所以編了很多的經費，編了幾千萬給外縣市的市民搬來高雄市，申請有工作就可以領到 1 萬到 6,000 元的補助，但是眞正高雄市在地的青年們有沒有得到這些補助，「零」，所以勞工局長不要再耍嘴皮子，不要再告訴我們職業訓練確實有編經費，你講這個是在欺騙高雄市民。剛剛本席在議事殿堂就已經開宗明義告訴各位局處首長，請你們針對問題回答，針對高雄市民的權益來做相關政策的說明，不要再耍嘴皮子。

剛剛本席明明白白問你眞正想要留在高雄市的在地高雄人，他如果在高雄找到工作，並且是你號稱要爲高雄市增加文創產業的人才，你有沒有給他們相關的就業津貼，跟市民說明「零」。高雄市政府寧可博取美名，吸引外縣市民到高雄有更多的就業人口，但是眞正要照顧的是高雄市在地的青年們，就像美雅我一樣在高雄出生長大，求學畢業後要在高雄找所學有關的工作，如服務業、文創業等等，但是他們如果留在高雄市，他們的下場是什麼？市政府一毛錢都不會補助他們，但是在外縣市出生長大來高雄市就業就有補助，這是高雄市長

非常可笑的政策。居然只要是外縣市就願意用，我願意給你金錢的補助，但是高雄在地的子弟不補助，這就是高雄市政府目前的做法，這讓高雄市的青年們看得到希望嗎？勞工局長還敢在這裡講，針對於職業訓練我們有什麼什麼。

我爲高雄的年輕朋友們感到不捨，高雄子弟不能讓勞工局如此的糟蹋，高雄市的年輕朋友不能讓高雄市政府如此的侮辱，爲什麼外縣市能夠拿到補助，居然高雄市在地的市民有專業技能、服務業、創業竟然是拿不到補助，勞工局長對不起高雄人，剛剛還繼續在耍嘴皮子，還要再欺騙高雄人。你既然要這樣，那我在總質詢再跟勞工局探討相關的政策。再跟高雄市民報告一點，高雄市20歲到45歲的青年人口，已經在高雄市政府三年執政之下，流失了將近6萬個20歲至45歲的年輕朋友，高雄市政府不想辦法把優秀的年輕人留下來，反而是用了一些經費補助外地人，我們當然希望外地優秀的人才能夠進來，但是希望高雄市政府要照顧眞正在地高雄的孩子，高雄人在高雄找不到工作悲不悲哀！這就是勞工局號稱勞工的尊嚴。

希望天佑高雄，高雄市最近發生很多天災人禍，天災不可免，但是人禍總可以避免吧！勞工局一直拚命要把中央原本的勞動檢查權要回來，中央也終於讓給高雄市政府勞工局來做了，但是勞動檢查到底有沒有落實，我們又看到了什麼？高雄市發生最大的氣爆案，30 條無辜的人命，高雄受到多大的創傷，勞工局當初拿回勞動檢查權的時候，爲什麼沒有落實相關的安全。在發生這麼大的氣爆案件之後，我們又看到旗津區發生氣體外洩，旗津區的里民有一千多人都受到影響，勞工局長給我的一份報告是什麼？竟然說旗津區的里民若要求賠償，請他們自己去找中油要求賠償，而且報告書上寫旗津發生事情不是中油的錯，是人爲的疏失。

那要勞工局做什麼？什麼都推給人爲疏失，要你這位局長做什麼？謝謝，請坐。我在總質詢的時候會好好的跟勞工局長探討相關的問題。我希望勞工局長針對目前確實有這麼多的重工業工廠存在高雄市的事實，勞工局在安全檢查上面，你要怎麼保障我們的高雄市民。針對旗津區的百姓，勞工局有什麼方式可以保證他們的安全，照顧到他們的權益。勞工局長，你等一下一定會說這是中油的問題，這是廠商的問題，這是人爲的問題，都不是勞工局的問題，如果都不是政府的問題，請問要高雄市政府做什麼？

所以本席也在此呼籲針對旗津區這次氣體外洩中毒的事件，希望高雄市政府要有肩膀，針對業者該負起什麼賠償責任，市政府絕對不要推卸你們應該負起的責任，對於這些業者，你們應該開罰或是應該要求他們，應該賠償的就必須要做。勞工局長，這些問題會後再請你用書面的方式將詳細的資料提供給本席，進度爲何，旗津區目前賠償的部分到底要如何處理，你們勞工局能夠處理

的範圍到什麼地方。謝謝，請坐。

接著本席要請教社會局長，本席要請你提供一份資料，這次非常感謝高雄市及台灣各地幫助高雄市民。這次的捐款，依照報載大約是 39 億多，應該還在陸續增加當中，很多人都很關心這些善款到底有沒有眞的照顧到我們的災民，專款到底有沒有專用。社會局長，這次氣爆案件影響的層面非常大，請提供整個發放的情形，本席要求你：第一、提供發放的委員會名單，到底有沒有災區的代表，你們一直說不清楚，所以本席要求你必須要提供所有審查委員會的名單及相關背景值不值得信賴。第二、你們的發放情形爲何，以及你們用什麼方式發放，還有發放的範圍到哪裡。聽說別的局處現在也有在做現金發放的方式，這些錢運用到的是我們的善款部分嗎？希望你對於各發放的範圍都必須明列清楚，提供資料給本席。可以做到嗎？社會局長請簡單答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我想議員所要求的，我們都會提供，而且這也不只是要對議員提供，也要對所有的捐善款的捐款人提供。

陳議員美雅：

局長，還有另外一個部分，除了這次的氣爆案件，我們募到的善款必須要專款專用，眞正照顧百姓之外，我們也不要糟蹋了這些善心人士的善款，請你務必要落實。

另外一點很重要的是，這次旗津區也發生氣體外洩情形，旗津的居民去看醫生的時候，他們確實有受到一些傷害，在這個部分，社會局有沒有什麼補助或是什麼關懷，希望社會局可以主動協助，這部分可以做得到嗎？

社會局張局長乃千：

我們跟環保局及海洋局聯繫，商討看看要怎麼做。

陳議員美雅：

旗津區這次意外事件的部分，希望你們可以加強。另外還要請社會局補強的部分，就是在我的轄區，鼓山、鹽埕、旗津，很奇怪的是每年下雨都會淹水，針對淹水的部分，很多民眾在詢問有沒有什麼補助可以領，因爲他們的家具或是地下室都因爲淹水受到很多損失。社會局針對這部分的補助，有沒有什麼方式可以協助。我希望明年最好不要再淹水了，今年萬一還有淹水的地方，他們可以申請到什麼補助，你去研究一下，會後將相關的資料提供給我，鼓山、鹽埕、旗津有淹水地方的補助。

社會局張局長乃千：

好。其實我們是有淹水的補助。

陳議員美雅：

對，你一併把淹水補助的相關資料提供給我，誰可以領取，領取的標準是什麼。盡量放寬標準，讓受災的民眾可以拿到補助金。

社會局張局長乃千：

我再提供相關的資料給議員參考。

陳議員美雅：

我給你一個禮拜的時間。

社會局張局長乃千：

好，沒問題。

陳議員美雅：

另外還有兩個問題。主席，請再多給我 1 分鐘可以嗎？讓我把問題問完。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

我把接下來的問題問完，你再一併答覆。針對於現在高雄面臨到很嚴重的兩個現象，一個是少子化，一個是高齡化。針對少子化和高齡化的現象，本席每年在議會都有提出來，希望社會局能夠針對少子化的情形，我們如何協助這些有在就業的父母親，幫助他們照顧他們的小孩，所以本席一直希望推動我們有更多的托嬰中心。社會局總算在今年於鼓山區九如國小有增設了一個公立的托嬰中心，但是本席認爲還是不夠，因爲鹽埕區也還沒有，旗津區也還沒有，所以本席在此還是要爲我轄區的居民們來要求，雖然市政府經費有限，但是這些區域確實非常非常的需要，請你們也一樣評估給本席，有沒有適合的地點再增加公立托嬰中心。

第二個問題，針對本席剛才所講的高齡化現象，很多的長輩他們現在要的，除了重陽節的敬老津貼以外，我想大家都希望有尊嚴的活在高雄市。所以這些長輩都希望能有地方讓他們學習，他們也不想退休就沒事了，也希望可以去上課。但是高雄市以前只有四維長青學苑，所以我一直希望北高雄也有，之後北高雄就有了富民長青中心，問題是在北高雄這裡還是不夠。所以希望局長針對給長輩使用的長青學苑，是不是可以跟學校結合，請你們提供師資和經費。

本席去查了一下相關的地點，你們可以再去跟這些學校洽詢。中山國小現在還有一些閒置的教室，九如國小以及鼓山國高中，因爲本席目前協助他們在徵詢，他們學校是沒有禮堂，沒有活動中心的，希望未來幫他們蓋好後能是複合式的，也希望社會局協助。以上這些部分可以嗎？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

剛剛議員的第一個問題是針對少子化的部分，我們目前最新的九如公共托嬰中已經在招生了。未來在其他如議員所提的，像在旗津或是鹽埕這些相關的地方，我們會積極的努力尋找相關的空間。空間是我們最大的挑戰，因爲托嬰中心的設立標準，可以說是我們目前所有社會福利機構標準最高的，不管是在消防標準或是環境標準都是最高的，所以我們會去找相關的空間，看看是不是有機會成立。

第二個問題，剛剛議員有提到，感謝議員對高齡長輩的關心，我知道議員非常關心這一塊，長期在長青及樂活校園裡面擔任老師的工作，這點眞的是非常感謝議員。我們也會持續徵詢議員所提供的這幾間學校，我們再跟教育局討論。因爲有些不是社會局業管的，富民長青當然是我們社會局委託經營的，但是像剛才提到的幾間學校，是需要跟教育局合作的，我會再跟教育局進行聯繫。甚至我們也希望未來多跟教育局合作，開放校園空間，讓我們能進去做一些服務的工作。以上。〔…。〕好，我們在一個禮拜內提供給議員。謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

向大會報告，現在沒有議員登記質詢。議員非常關心災區的復建、重建工作，請市政府團隊好好努力完成復建、重建工作。

散會。（下午 4 時 43 分）

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 103 年 9 月 4 日上午 9 時 3 分）

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

今天上午的會議議程繼續進行社政部門業務質詢，首先請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天我就針對社政部門，我們還是要祈求上蒼保佑——「天佑台灣，高雄平安」，今天是國曆 9 月 4 日，高雄市道教會昨天與今天舉辦「神策合力安魂魄，人心撫平道路平」，今天要進行遶境，這次也很感謝道教會，高雄慈安宮也大力的協助，還有關懷地球協會以及很多宮壇、大廟、寺廟的鄉親父老，這次的遶境祈福要直接進入災區送火神，要把高雄市的瘟疫、災難送走，讓高雄再起。這一次也謝謝市政府整個團隊，大家都動起來，包括社會局各科室主管，你們都非常認眞，還有勞工局等非常多的局處，市府團隊，你們辛苦了，這一次的氣爆，我們要用「忍辱負重」來承擔，拿出負責的態度。

局長，高雄市有到宅沐浴車幫助失能老人洗澡、洗澎澎，洗澎澎是每一個小孩或每一個人都非常喜歡的，老少咸宜，大家都非常喜歡洗澡，每天流汗後洗澡是日常很普通的行爲，但是對於一個長期臥床的失能者來說，洗澡等於是一種奢求，也是一件很不容易的事，尤其是一些低入戶，當然，一些比較富裕的人家要爲他們失能的老人、長輩洗澡是很容易的，但是如果是中低收入戶或是一般家庭，他們根本沒有時間照顧失能的老人，包括他的人力、設備、空間與經濟上的問題都受到非常多的限制，所以他們無法爲這些失能者洗澡，他們可能是用擦拭的方式，長期用擦身體的方式。人如果不洗澡，可能會產生氣味，尤其是長期臥床者，身體可能會出現不好的氣味，會讓他的家人、他的家庭有非常沉重的心理負擔與遺憾。所以，本席在這裡要向局長做一個建言，讓失能者能夠有一個…，你看，幫他洗澎澎，可以讓患者感覺非常舒適，但是中低收入戶、比較邊緣戶的鄉親，要讓他們的失能長者洗澎澎實在很不容易，他們都是用擦澡的方式，如果一週能夠有一到兩天讓他們洗澎澎，可以促進他們的血液循環，也可以改善他們皮膚的角質化以及皮膚的屑屑。因爲老人新陳代謝不好的話容易皮膚乾燥，皮膚的屑屑就會很多，這時候他們皮膚會搔癢，如果搔癢抓破皮可能會有感染的風險。

失能者整天臥床，尤其我們南部的天氣、氣候，就算沒出門，在室內也是很熱，更何況是長期臥病在床的人，他們也是會流汗，不是不會流汗，但是他們沒有辦法洗澡，聽說應該有這麼樣的統計，他們有可能整整 2 年都沒有辦法洗

澡，他們無法洗澎澎，所以都用擦澡的方式，有專家建議，每隔二至三天應該洗一次澡或是用擦的，但是用擦的怕會引起皮膚病或皮膚感染，所以我們可以用沐浴車爲他們做到府的服務。到宅沐浴車是從日本引進來的，失能者長期臥床，有可能會產生褥瘡或皮膚疾病，我們如果能夠多設置到宅沐浴車，應該能讓這些失能者的生理健康問題…，包括他心理、精神的層面也能夠獲得支持，尊重他們，也讓他們有放鬆的效果。

沐浴車也有自備熱水，浴缸是組合式的，可以放在失能老人的房間幫他們洗澡。我們高雄市兩年前有引進一輛到宅沐浴車，我記得上次啓動典禮的時候本席也有去參加，但是我們只有一輛而已，由郭吳麗珠社福慈善基金會來做這樣的服務、委託他們來做，台北市也有引進一輛，但是嘉義縣早就有 3 輛到宅沐浴車在進行到宅服務。根據相關資料的提供，一輛到宅沐浴車一天可以服務 4 個人，包括車程與洗澡時間需要一個半小時，高雄市只有一輛，這一輛原先只在高雄市服務，但是縣市合併後，像伊斯坦大議員，他們的家、服務的地方以及選區都在山上、山區，原高雄縣的部分，它的腹地有山區、有郊區，一輛到宅沐浴車光是應付原高雄市地區都不夠了，台灣是世界上老齡化最快的國家，未來失能長者會更多，這是本席在這裡向你提出的建言。

目前台北市到宅沐浴車服務對於一般民眾的收費是 1,000 元，中低收入戶是 200 元；嘉義縣一般民眾收費 300 元，中低收入戶免費，台北市與嘉義縣中低收入戶都是免費的，但是高雄市對於一般民眾收費是 600 元，而中低收入戶是 200 元，低收入戶免費。目前根據我的了解、社會局提供給本席的資料，目前我們正實施一項優惠、有一個優惠辦法，也就是一般戶買五送一，中低收入戶目前是免費的狀態，優惠到明年就取消，本席建議，如果我們維持現在的優惠辦法，像台北市一般戶收費 1,000 元，嘉義縣一般戶收費 300 元，有一句話說「比上不足，比下有餘」，社會福利本來就是政府需要去挹注財源的。所以現在本席要呼籲市民朋友也好，我們建議社會局，現在高雄市只有一輛沐浴車是不夠的，它的造價是 250 萬元，但是其實也不需要市政府編列預算去購買，我們可以向民間公益團體招手，例如市政府社會局原先預定要 100 輛的復康巴士，但是現在很多慈善團體、民間熱情贊助下，也早就已經突破 100 輛了。像救護車，一輛救護車造價大約一、二百萬元，一般社會大眾或企業人士會覺得有一輛救護車在路上跑，也可以讓企業形象更好，所以一般企業家或小眾市民朋友會集資、集體捐贈救護車。本席也問過消防局，他們的救護車已經太多了，他們希望民間能夠捐贈各項車種，但是我去問了，一輛消防車要四、五百萬元，說實在的，只有大企業、企業主或比較有錢的人才捐得起，一般民眾要捐那麼多錢也不太可能，如果沐浴車在 250 萬元的狀況之下…，像救護車也是一樣，

救護車現在也是很熱門，但是消防局說已經太多了，本席現在要說的就是只要社會局登高一呼，有可能是外界的資訊不足，他們不知道沐浴車可以讓失能者有一個很舒適的沐浴服務。一般人洗澡是一件很簡單的事情，但是對失能者或對低收入戶或邊緣戶以及比較偏遠的地方，現在社會老齡化，有些住在山邊、山上或比較郊區的人，他們的子孫可能都要到市區上班，可能沒有和父母住在一起，所以像這種，這是本席的建議，因爲本席的選區在前鎮、小港，離原高雄市說起來也是很近，縣市合併之後我們算是市區了，但是還沒有縣市合併的時候，我們算是邊陲的地方，不過本席在這裡想要和局長探討，你們可以趕快把這個訊息告訴社會大眾，我們需要有沐浴車的捐贈，沐浴車的捐贈可以讓老人、失能者可以…，我覺得洗澡是一件很簡單的事情，但是他們竟然可以二年沒有洗澡，我聽了覺得心很痛，局長，等一下你再給我一個答覆。這個我已經講過了，因爲時間不足，我們就直接跳過長輩的部分。

張局長，本席在市長市政報告及質詢的時候也在這裡說，本席在議會，這個問題也說了很多次，不知道社會局的功能何在？你們很辛苦，我要大聲苛責你們也說不出來，但是我覺得這個時候是大家「忍辱負重，承擔負責」的時候。這個阿嬤本來可以帶 4 個孫子，還做個小生意，結果在氣爆發生的時候他嚇到回家後整天…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 3 分鐘。

林議員宛蓉：

他嚇到…，醫師證明他罹患「災後症候群」，這個阿嬤本來是一個很豪爽、很有度量的人，他不分黨派，只要經過他們家，他們在吃飯或是…，他對人都是很熱情的，但是氣爆當天，他眞的是嚇得…，我要跟局長說，氣爆發生在一心路與凱旋路，他們家是位在警戒區，不是重災區，但是離重災區只有一、二百公尺而已，他們家門前的路變成河，到現在本席已經講過好幾次了，你們的機制都沒有動起來，我現在不要再苛責你們，我希望透過我今天的質詢，趕快去關心一下。這個阿嬤因爲高血壓一直降不下來，他的先生告訴我，他摸他的臉，好像都沒有知覺，後來送到醫院去，住院住了 8 天，醫療費 2 萬 6,000 元，住院後他變成要洗腎，還有一眼失明，如今另外一眼也快看不到了，像這樣子，市政府、社會局不需要去關心嗎？我眞的不知道要怎麼講，已經講了三次了，我們在質詢的時候，不需要有人做記錄嗎？不用趕快去詢問、去關心嗎？到現在都不知道有沒有去看過他們，我不知道，我在這裡講過好幾次了。大家都是在支持市政府的，我們也體恤你們的用心、體恤你們的辛苦，但是這個個案你們要趕快去關心一下啊！電話問候一下也好啊！我都有把電話給你們了啊！

收據也給了，我當初是給經發局，經發局有沒有再給社會局？對於這件事情，市政府本來就是一個團隊，當時一開始的時候我們不知道要去找誰，後來已經有提了，你們應…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

先就沐浴車的部分向議員答覆，非常感謝議員對於沐浴車、特別是對於老人與長輩的關懷與用心，我們知道林議員長期在前鎮、小港地區非常關心對長輩的照顧，不管是在據點或老人亭，這些對長輩的照顧都相當關心，這一次也非常關心失能老人的沐浴車。的確，這輛車是三年前高雄市政府第一輛引進來的，當時這輛車可以說是全台灣第三輛、公部門的第一輛，全台第一輛是在天主教聖馬爾定醫院，第二輛是在台東天主教醫院，我們是全台灣公部門的第一輛。我們引進的這輛沐浴車功能相當好，針對失能老人，它還有調整速度的功能，而且不是只有沐浴功能而已，我們的服務人員去的時候，還會幫長輩做簡易血壓、健康的關懷與協助，這對於長輩是相當好的。

至於剛才議員有提到費用的部分，向議員報告，高雄這台沐浴車雖然基本上是收費 600 元，但是只要是透過照護系統進來的，幾乎都是 400 元，每天大概服務三到四個人次，所以其實也有一定的需求量；至於未來是否增設，我們也在做相關的評估，像剛才議員有提到是不是要找人捐，向議員報告，我這裡也有找到人願意捐這台車，議員提了之後，我會更積極的和對方談。不過我們現在在評估的是這台車子需求量較大的地點在哪裡，所以議員提了之後，我們會更積極和願意捐贈人談談看是否能增加第二輛、第三輛，並配置在旗山、岡山等相關地區，或是市區再多一輛，這部分我們會再評估。不好意思，非常感謝議員對老人到宅沐浴車的關心，也希望議員多多幫我們宣傳，因爲其實高雄大概有三十幾萬的長輩，我們覺得需求量應該還要更大，希望能有更多的長輩來利用，因爲如果長輩只是擦澡，的確讓人於心不忍。

剛才議員有提到這個案子有交給經發局，沒關係，我們會和經發局詢問是否已將相關資料轉給社會局，我們會再了解實際情形。至於這個長輩是否能進入氣爆專案，我們的醫療鑑定都有醫療小組負責，我們也會照議員的意思，把整個案子送進醫療小組，請這些醫療專家來做評估。醫療小組包括衛生局、院長級的醫師以及律師等專業人士，所以我們會即刻向經發局索取這個案子的資料，但這個案子也可能是轉到衛生局去了，因爲整個醫療照護是由衛生局負責的，所以我們會去問問看是在經發局或是衛生局，並把案子要回來做評估。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

局長，像這種狀況，雖說善款要善用，但是我覺得這次的善款把關太嚴格，造成比較不人道。這個人原本是好端端的，結果一夜間變成殘障，一眼失明，他現在已經拿到重大殘障手冊了，還要洗腎，這對一個家庭來說眞是晴天霹靂。我覺得市政府經過了許多評估也應該要評估出來了…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

我想延續林議員的問題進行質詢，我想請教社會局，在 7 月 31 日氣爆後，8 月 1 號社會局做了哪些應變的相關作爲？請社會局局長回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

向議員報告，在 7 月 31 日 11 點 56 分氣爆後，社會局在 12 時就接到電話，所以我們在 8 月 1 日凌晨就派出社工同仁到 12 家醫院進行安慰和協助，所以長庚醫院當時張副院長就說他從來沒有看過在緊急傷患送進來的時候，社會局動員這麼多…。

李議員雅靜：

是，我想第一線人員眞的是非常的辛苦。

社會局張局長乃千：

第二、除了一部分的人到醫院進行傷患的協助和緊急醫療的啓動以外，我們在當天凌晨也在 10 間學校開設了緊急安置點，並且在 8 月 1 日凌晨 3 時幾乎已經完全進駐。當天我們也有取出緊急備戰物資，在這十個點發放睡袋、熱食、飲料、罐頭、水等相關物資，然後在 8 月 1 日的…。

李議員雅靜：

這十個點裡面，第一天大概有多少人員進駐？家園裡面有多少人進駐？

社會局張局長乃千：

我拿一下資料。

李議員雅靜：

沒關係，有多少社工進駐到各個學校去？

社會局張局長乃千：

我們有統計，我們在緊急避難的時候，我們動用的人數這裡有寫，我看一下…。

李議員雅靜：

局長，你什麼時候到達現場？

社會局張局長乃千：

我大概 12 時 30 分左右就到了緊急避難中心。

李議員雅靜：

安置中心嗎？

社會局張局長乃千：

不是，是消防局的中心…。

李議員雅靜：

那是應變中心不是避難中心。

社會局張局長乃千：

對不起，是應變中心…。

李議員雅靜：

那你什麼時候進到安置中心？

社會局張局長乃千：

市長去應變中心後，就即刻進入前進指揮所，所以之後我就跟市長到了前進指揮所，然後在五權國小後，我們又到了光華國中…。

李議員雅靜：

所以到五權國小的時候是什麼時候？

社會局張局長乃千：

我不敢非常準確的向議員報告，我的印象中大概在二到四時間，市長幾點到，我就是幾點到。

李議員雅靜：

3 時的時候協調好 10 間學校，你 3 時就到？

社會局張局長乃千：

我們那時候就在前進指揮所，然後前進指揮所…。

李議員雅靜：

我是說在學校…。

社會局張局長乃千：

對，前進指揮所是在五權國小…。

李議員雅靜：

大概 3 時的時候嗎？

社會局張局長乃千：

三、四時的時候，應該是 3 時附近沒錯…。

李議員雅靜：

這時候已經動用多少社工了？有多少工作同仁已經在現場了？8 月 1 日凌晨 3 時有多少？

社會局張局長乃千：

我統計一下，因爲這個我要問一下，再向議員報告。之後當天 8 月 1 日 4 時，我們所有社工都已經派出到 10 間學校，然後在…。

李議員雅靜：

所有的社工到底是多少人？你不要一直打迷糊仗，我都不想要繼續問，你還一直講，到底多少人？

社會局張局長乃千：

那時候在醫院的時候就至少有四、五十…三、四十人…。

李議員雅靜：

三、四十和四、五十人差很多，你有兩個數字，到底是哪一個？

社會局張局長乃千：

我們還有在學校，這是同時派的，然後在 8 月 1 日 4 時就即刻決定將 10 個安置點的受災民眾集合到中正高工…。

李議員雅靜：

在中正高工時，社工員或是社會局的人員在那邊做什麼？

社會局張局長乃千：

我們做緊急安置的協助，而且是 24 小時…。

李議員雅靜：

什麼叫緊急安置的協助？他們眞正做的工作是什麼？

社會局張局長乃千：

協助志工管理以及災民的飲食、住宿還有他們生活各方面的作息都是由社會局在協助…。

李議員雅靜：

誰帶隊？誰負責處理？現場人員是誰？

社會局張局長乃千：

向議員報告，我是總指揮官，還有葉副局長和謝副局長兩位，葉副局長是負責人力的調度，謝副局長是負責物資的調度。

李議員雅靜：

好，張局長，你知道本席在中正高工兩天兩夜，都有遇到你，你非常辛苦，但是我沒有看到你說的這兩個人。再來，你說一個負責調度人力，調度什麼人力？現場所有來自台灣各地的志工在那邊四處晃，沒人知道他們要做什麼，甚

至社會局坐在前排的長官們全部都拉到哪裡？請他們直接跟輔英科大校友會臨時設置的護理志工站那邊登記，這是其一，你的人力調度在哪裡出了問題？第二、你說物資的分配，這一位也沒有負責到，什麼叫做物資的分配？你有看到物資堆積成山嗎？所有的志工根本不知道該怎麼去分配，人來就領，你有在現場看嗎？這是本席在那邊看到的，有確實被安置在那邊的人跑來問我要到哪裡領，我說好像領完了，爲什麼要造成這種誤解呢？

社會局張局長乃千：

議員就在現場，所以你也非常了解當下的情形，一開始如果你說你要…。

李議員雅靜：

你們有能力，我相信你們眞的有能力，可是當下都完全沒有人出來統合，包含人力也好，物資也好，你們唯一開過一次會是學校校友會的理事長出來建議你們，你們要出來統合一下所有的志工人員到底夠不夠，夠了就請他們暫時先不要進到家園安置中心來，甚至這些人要負責什麼的工作分配，直到了 8 月 1 日的下午四、五點，你才開這個會，你們眞的是…。

社會局張局長乃千：

8 月 1 日，我們是 12 月 31 日。

李議員雅靜：

從來沒遇到這件事情，總要有一個 SOP 吧？你們負責人力的是哪一位副局長？

社會局張局長乃千：

我向議員報告…。

李議員雅靜：

副局長是哪一位？

社會局張局長乃千：

向議員報告…。

李議員雅靜：

一團亂。

社會局張局長乃千：

我們不是只有在中正高工有負責人力。

李議員雅靜：

我知道。

社會局張局長乃千：

我們包括在醫院也是有我們的人力。

李議員雅靜：

但是中正高中是最多人，對不對？

社會局張局長乃千：

負責處理喪事事宜的，派駐的 30 人也是我們的人力。

李議員雅靜：

是不是應該要做出適當的調整？甚至召開會議，讓這些志工知道我們到底可以在哪裡？可以做哪些事情？而不是讓他們晃啊晃，甚至這些家園安置中心的市民朋友想要有什麼樣的問題得到答案的時候找不到人。我說：拜託你們先去問一下社會局，到最後還是回來問我們，還是我們帶他去解決，到底我是社會局的人，還是你是社會局的人？

社會局張局長乃千：

感謝議員在裡面的協助，還有輔英的協助。其實當天我們都有派社工一個、一個進去每一個房間。

李議員雅靜：

我知道你們有派社工。

社會局張局長乃千：

然後去瞭解他們的需求和需要並協助他們。我想議員應該都有看在眼裡。

李議員雅靜：

所以我說第一線的社工人員眞的非常辛苦。〔是。〕因爲我有看到他們一個、一個去問。

社會局張局長乃千：

請肯定我們的同仁。

李議員雅靜：

你不要誤解，張局長，我敬重你的專業，你不要太過分，社會福利、社政不適合政治來、政治去，所以請小心你講話的言行舉止。我說社工人員，我親眼看到他們的辛苦，當所有的人可以休息的時候，他們還在那裡巡視；當大家還在前面做行政作業的時候，他們不是，他們跟著，我們也有看到，因爲我們也是進到安置的地方去，一個、一個安撫大家的情緒，我也有看到他們，用他們專業的語言在安撫他們，我們都點滴在心頭，眞的看得到，所以我一開始我說肯定。

社會局張局長乃千：

謝謝議員的肯定。

李議員雅靜：

也在這裡跟他們說聲辛苦了。我一開始就有講，你不要一直政治來、政治去，我要告訴你的是可能你比較忙，因爲有 10 間學校，可能副局長也比較忙，有

10 間學校，但是你沒去看到現場，那裡所有來自各地的志工朋友們想要盡一點心力的時候，完全不知道要去哪裡，甚至已經進到安置中心，在中正高工家園安置中心的時候，很多人都不知道要幹嘛，只能在那邊坐著乾著急，甚至乾等，然後那些物資怎麼發放？沒有人知道。我說：你們是不是問一下社會局人員，前面可能是臨時的志工，還是怎麼樣，我們不懂，因爲我們不是社會局人員，就只是單純受理你的物資來，我簽一簽，就放到旁邊去，有沒有去盤整？有沒有去看這些東西怎麼調配？甚至請他發放到其他學校裡面，都沒有，我覺得這是滿可惜的地方，因爲我們有這麼好、這麼多的愛心，如果我們可以好好運用，甚至其他譬如說現場還有別的學校來說：你們那裡有什麼東西嗎？我說：有，我等一下馬上跟前面負責物資的講，人家就馬上把東西盤點出來，我請對方來這邊載，我覺得這樣很棒，因爲他們自己內部這些志工有在做盤點，我們可能人力少，你們少做了這一項，你的人力怎麼去調配？物資怎麼去盤點？怎麼去做收發的登記？都沒有。我說後來還好，你們有去找一個童軍的社團，我覺得他們也很棒，好像是教育局副局長他們所帶的一個童軍社團，我也覺得他們很棒，包含物資的發放、盤點，全部都是他們在建檔。

其實在這個區塊，我覺得非常的重要，可是社會局可能人力的問題，人力不夠，所以這個區塊忽略了，導致你們會有一個負面的聲音出來，這是我看到的，但是你不能因爲議員站在這裡，你們都覺得我們是要質詢你們、要害你們，不是，我們是看到問題點想要告訴你們，未來我們如果在演習的時候，我覺得那種東西都要演習。勞工局也好，工安事件，你怎麼去演習？社會局也好，你怎麼去橫向串聯？你怎麼去分配局裡面的相關配套工作？你們都要有，而不是想到或是遇到才做這些事情。局長，你懂嗎？那是我覺得很可惜的地方。

社會局張局長乃千：

是不是請議員給我說明的時間？

李議員雅靜：

因爲我看到你奔波，你爲了這些家園，甚至你也進到前鎮那些災難的家園裡面，我也覺得你很辛苦，可是有一點瞎忙，你們沒有去做到眞的該做的，像剛剛林議員也提到，那個阿嬤明明已經有重大傷殘了，可是到底誰去關心他？現在長庚還有一位，也是下半身已經癱瘓了，可是完全得不到社會局的關懷，現在一個人慌亂無助在那裡，再告訴你，他不只下半身癱瘓，還是單身家庭，還有幼兒要養育，問題是他沒有辦法處理，到底你們怎麼去輔導他？還是你們有注意到他嗎？都沒有人，我問過都沒有人，唯一有的是他打電話進去問你們，你們才注意到他，現在有沒有後續動作？有，社工其實常常去關懷他，可是他現在就已經是經濟上有困難，可能需要譬如說重大傷殘的證明，你們可不可以

幫忙追？他們不懂，你們可不可以幫忙追？可以。可是你們內部就是一直把責任推給中央，那是中央健保局，可是你們有窗口可以幫忙追，對不對？你們害他現在孩子寄放別人家，他自己一個人在那裡，哥哥如果有時間就來幫忙，我覺得我們可能還要多花一點心力在後端可能要幫忙協助的。你們如果要做好人就做到底，不要做一半，要不然辛苦的永遠是那些社工而已。

局長，現場有很多狀況，你可能不知道，所以我們得藉機會跟你說，我們不是要去責備社會局的同仁，我知道你們很辛苦，你們要注意的事情很多，但是你們沒有注意到的時候，我們是不是可以來講？因爲我們通常電話上在做詢問，可是我們聽到的就會變成你們說那都是中央的事情，中央在拖，我也不知道怎麼辦。怎麼可能？你們都是公部門，你們一定有對口單位，是不是？這個可能要拜託張局長交代下面的人，因爲這些人眞的行動不便，下半身癱瘓，你告訴他，他不是重傷，因爲他沒有在加護病房昏迷四天，所以不算重傷，我聽到傻了，什麼叫做要在加護病房昏迷四天才算重傷，下半身癱瘓就不是？我覺得這個眞的是值得我們再去檢討一下。

局長，我講幾個這樣看到的現象，反映給你知道，也期望你們有一個檢討改善的配套出來，甚至我們是每年或者是二年做一個演習，這樣在未來如果眞的不小心遇到相關的大小狀況的時候，我們才不會手忙腳亂。局長，這樣行嗎？

社會局張局長乃千：

事實上李議員在中正高工那二天的時間，都全程看到李議員在那裡，特別是晚上我 12 時在的時候也看到議員。也向議員報告，我們 24 小時在那邊輪班。

李議員雅靜：

我知道。

社會局張局長乃千：

也包括我們的基督教 1919 救助協會廖總幹事素敏，那個都是我們親自去告訴他…。

李議員雅靜：

我告訴你。

社會局張局長乃千：

我們跟山達基教會也都有請他們負責什麼樣的工作。

李議員雅靜：

你知道道嗎？我們曾經在第二天晚上半夜差不多 1 點多，接待一位南投下來的，他們說等一下有 420 箱礦泉水送來，還有…。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

延長 3 分鐘。

李議員雅靜：

420 箱的礦泉水，現場所有的人員，大大小小加上我不到 10 個人可以幫忙支援。

社會局張局長乃千：

這個，我們…。

李議員雅靜：

包含社會局的人。好，怎麼辦？我們就趕快找人，有的人可以上網的，可以找到人的趕快把人找來，當那台大貨車來的時候，全部的志工一擁而上，在那裡幫忙搬，你們社會局的人在做什麼？在那裡滑手機、在那裡聊天。我敢說這句話是因爲本席有照片爲證，這讓我覺得好心寒，爲什麼？你們公務人員是人，我們這些志工不是人嗎？我們就要做到死嗎？我們在那裡搬，至少你們也來關心一下，來幫忙盤點一下，沒有。連五十幾歲快六十歲的都來幫忙搬，一箱一箱搬，我看了也很感動，問題是你們的人都坐在那裡，你們有多累？你們從頭到尾屁股都黏在椅子上面負責寫字而已，我們要跑來跑去。本席本來不想講，可是我覺得還是得讓局長知道，有時候有人會講好聽的話給你，可是這是會害了你。局長，你請坐。對不起，藉這個機會跟你說這些事情，可是我覺得你們的辛苦不應該就這樣被抹滅掉了，有人在反映，所以我得告訴你們。請教鍾局長，你認爲這次的氣爆事件是什麼事件？是屬於工安事件還是環保事件？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

應該是屬於公家的「公」的公安事件，而不是屬於勞工局。

李議員雅靜：

我覺得是工業的「工」的工安事件，你是從工會出身的，你自己應該知道這是…，我們不要玩文字遊戲了，是工安事件。我記得勞檢權在去年就由地方政府統一來做勞檢動作，對不對？全部收回高雄市了，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

是，我們在去年 1 月 1 日。

李議員雅靜：

1 月 1 日。收回前和收回後有做過比較嗎？工安事件是增加還是減少的？

勞工局鍾局長孔炤：

去年的職災和今年上半年做對比，我們降低 24%。

李議員雅靜：

我是說勞動檢查權收回前和收回後，之前是中央的時候，也就是在前年…。

勞工局鍾局長孔炤：

也就是因爲中央當時它的職災死亡率非常高，所以我們也是依據議會的決議…。

李議員雅靜：

給本席一份數據的相關資料可以嗎？我要統計表。

勞工局鍾局長孔炤：

可以。

李議員雅靜：

從你收回前、收回去年和前年比，包含今年的數據統計，你們怎麼去做這些相關的配套措施？

勞工局鍾局長孔炤：

我應該向議員說明清楚，給你資料沒有問題，包括五年來的相關資料，但是我們認定在職災…。

李議員雅靜：

怎麼你們收回就有這麼大的一個工安事件？工安事件！你身爲一位工會理事長出身的局長，你應該更知道這個東西，你…。

勞工局鍾局長孔炤：

我向議員特別說明，管線延伸到廠外…。〔…。〕我不是玩文字遊戲。〔…。〕我們不是在玩遊戲。〔…。〕議員在勞工局也待過，你也很清楚，那個是不是廠外管線的延伸，是屬於中央在管，還是地方在管，中央也答覆得很清楚，沒有法規管理。〔…。〕所以那個不是工安事件，工安事件是指工廠在現場工作時候的工人，〔…。〕但是當天並沒有在開挖。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

不是，局長，既然我們都認定這是公安事件，勞檢權也由中央回歸到地方了，是不是我們就要負起全責？不要在這裡玩文字遊戲，該負責任我們就要負起全責，趕快做檢討，甚至把我們爾後要怎麼做每年的年度計畫，做演習也好，做什麼樣的勞檢也好，全部把它檢討出來，而不是在這邊你一言我一句的，那個沒意義啦！

勞工局鍾局長孔炤：

我不是和議員辯駁，我只是依據事實的根據，包括中央回答。

李議員雅靜：

好，你說什麼中央、地方，現在有什麼檢討措施了？你們檢討什麼了？

勞工局鍾局長孔炤：

他講的是…，包括檢察官的認定…。

李議員雅靜：

未來要怎麼做？

勞工局鍾局長孔炤：

檢察官的認定也是在公安事件。

李議員雅靜：

未來要怎麼做？

勞工局鍾局長孔炤：

這個我們會加強。

李議員雅靜：

不要再分地方和中央了，因爲在高雄市發生的，就是我們的事，市長都會說概括承受，爲什麼你就要分地方和中央呢？

勞工局鍾局長孔炤：

我也願意承擔啊！我沒有說…。

李議員雅靜：

這要怎麼做？

勞工局鍾局長孔炤：

我剛才就向你講說，我們現在除了重建開挖安全小組之外，另外一個是重建拆除安全督導小組，我們還有加強石化管線的自主管理，我們也針對整個事件的突發事件之後，後續的開挖會不會有其他的突發事件的一個安全工作小組，我們成立四個小組，四個小組就是對於…。

李議員雅靜：

這是都在勞工局的嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

都是我們勞工局勞檢處的工作同仁，包括我們…。

李議員雅靜：

是專案性還是永久性的？

勞工局鍾局長孔炤：

這是專案性，因爲是針對這個氣爆，平常我們就有相關的，包括我剛剛提到，後續我們的勞安之外…。

李議員雅靜：

如果平常你就有注意和注重這個區塊，就不會有這麼重大的事情發生，或許可以減少降低傷害，所以本席要求勞工局，是不是這個部分可以變成是一個常

態性的，請你予以檢討，不用…。

勞工局鍾局長孔炤：

市長也提過給高雄市民一個安全的工作環境，安全的工作場所也好，成爲一個安全的城市，這是大家共同來努力、共同來承擔，我想沒有人會去否定掉，包括議員剛剛的質詢，你期待的也是希望高雄市是安全的。〔…。〕這些資料我都可以給你，包括我們的減災計畫，我們都可以給你，因爲…，〔…。〕我剛剛向議員…，〔…。〕議員你不能說，人家這樣報，我們叫他不要報，不可能吧？你這樣對我們勞檢的弟兄會有瀆職的嫌疑。〔…。〕這個我會後再和李議員討論，好不好？〔…。〕是不是我會後再和李議員討論，看是有哪些事件，好不好？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

這一次氣爆是台灣有史以來最大的石化災害，本席非常感謝各局處努力的付出，其實從另外一個角度來看，假如這個氣爆發生在任何縣市，也不可能像高雄市應變得這麼快，所以你們的努力和付出，我相信有很多人看到。當然一件事情突然發生時，它的過程和處理方式，不可能百分之百讓大家都滿意，包括我們的同仁也有不同的聲音和意見，我們在概括承受之後，要再做分析，平時也引以爲戒，日後才能做好這方面的預防處理。本席也看到你們的付出，在第一時間有很多人不顧自身安危趕到現場處理，說實在的，發生這種事情也不是大家所樂見的。此外，到目前爲止，應該受批評的，或應該改善的，也聽很多了，本席覺得大家，尤其是市府團隊更要提起精神，把這些災後重建工作、災民的心理輔導及他們的經濟問題，都能重新以最快的速度做恢復，好壞留待日後自然有公評，這是本席的看法和意見。

當然在這段時間裡，你們的辛苦付出，坦白說，在整體情形之下，以社會局來說，第一時間發生時，社會局長就到現場了，而且好幾天都是日夜奔波不曾闔眼過，好不容易可以稍做休息，可是他隨即又起身前去處理事情，大家都看在眼裡；至於你們的辛苦付出，說實在的，也要給你們鼓勵，但是不要氣餒。本席認爲罵到現在也該告一段落了，應該是要去做其他應該做的事情才對，譬如做災後重建工作、災民安置、他們的救助事項、他們的需要，以及修復房屋等方面來做，同時將他們的商圈復原，這才是目前最需要的。我覺得不要再一味的追究，究責是要等到事情告一段落之後，如果涉及司法刑責的話，每一個人都跑不到，有責任的人絕對是無法卸責的，本席是堅持這樣的做法。因爲我們已經進入司法程序了，但是我們還是要用鼓勵方式，來把我剛剛說的事情一

一完成，這是目前較急迫性和比較需要的，所以本席給你們肯定和鼓勵。除了感謝之外，也利用這個機會提醒各單位，因爲我們在努力的過程一定要向民眾說明清楚，因爲大家都急於恢復以往的生活模式。

接下來是社會局災後重建職責業務，有死亡、住院、重傷住院的慰問金，以及受災戶生活的慰問金；氣爆管制區裡面影響民眾生活的專案家戶慰問金；重傷者生活重建經費實施計畫；受災戶、受災民眾照顧服務的補助；氣爆影響排水、住戶淹水專案慰問金；最後是氣爆受傷跟醫療有關的健保自費部分補助的計畫。還有剛剛也有議員提到東西的發放各方面的，我希望可以利用這個機會，等一下請局長做一個解釋，我講完再一併回答就好。所以社會局長辛苦了，本席請你就剛才所列的各項計畫，逐一向市民報告，到目前爲止辦理的情形是如何？由你在這裡做一個詳細的解釋，讓市民可以了解到底市政府在做什麼工作？老實說，我覺得有時候做得很辛苦了，但是不了解的人用另外一種講法來說，我覺得對有做事的人來說是不公平的。

勞工局長，本席在這一次氣爆的過程當中，對於危機處理的表現可圈可點，值得肯定。尤其你在第一時間查扣華運及李長榮化工輸送資料，才可以讓市政府這麼快速的就捉到氣爆元凶，你眞的辛苦了。但是今天說一句實在話，其實他們若是早點承認，今天就不會影響到這麼大的傷害。因爲一邊在輸送，對方如果沒有收到，就表示有漏氣的問題，他們還一直加壓，致使箱涵裡面累積那麼多的丙烯，產生這一次的氣爆。其實若要認眞來講，他們是最主要的元凶，但是變成一個很奇怪的現象，發生事情到目前爲止，大家所指責的就是沒有指責到李長榮化工跟華運，中油也是有，說是中油以前所留下來的，它讓他們使用的。在那種情形之下，他們就是眞正主要重點的肇事元凶，但是很奇怪，這方面都沒有人去做很大的指責，我覺得市政府在這一部分，要讓我們的市民能夠了解。當然他若沒有事情，爲何要一千萬、五百萬交保，這就表示他們有責任，那麼大的交保額度，就表示他們要負全部最大的責任。所以本席肯定勞工局能在第一時間去查扣他們輸送的資料，不然沒在第一時間查扣，那些資料被銷毀掉就死無對證，所以本席對你做一個肯定。尤其勞檢處周處長，雖然我們認識不久，但是也做得很好，可圈可點，另外石慶豐、皮忠謀、羅永新、陳石圍，這些都是表現得很好，所以局長你若是有好的部屬，你就會輕鬆多了。勞工局的業務，說實在的，這些勞工也是很大一群，我們這裡是石化重鎮，光是高雄縣的勞工就佔六十幾萬的人口數，而縣市合併之後又更多，若是沒有這些人表現這麼特殊，勞工局也不容易立足，當然有好表現的人，你要好好敘獎一下，這是我提醒你的。還有兵役局的曾國昌科長，當然大家表現都不錯，現在我爲什麼要特別強調曾國昌科長呢？因爲不只是議員交辦的案件他處理好而

已，市民打去的服務案件，他也是比照辦理。所以他不分是議員或是市民，他也是留他的電話，處理完還回覆，所以這方面本席也接到很多人跟我反映。有這麼好的部屬，局長你就輕鬆多了，我不騙你，若是常常出紕漏的，你就會被罵死了。這方面表現好的，你應該也知道要怎麼做處理，若可以的話就做一個敘獎或是什麼，要做處理。請社會局長跟我解釋一下、回答一下。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我想剛剛蘇議員對我們的肯定，我想不只是乃千而已，是整個社會局，特別是這一次氣爆裡面，總共出動的四、五百名以上的社工，對於大家的肯定，他們都會非常的感動。因爲社會局從氣爆的第一時間開始，可以說所有的社工 24 小時，全部輪值在做這一件事情。不管是安置或是在醫院、加護病房，跟所有的或是應變中心，其實社會局都是 24 小時在輪值，甚至有的這一邊輪值完，休息二、三個小時之後，這邊又輪值。所以非常感謝議員對我們辛苦工作的肯定，但是我相信我們還有很多沒有做足夠的，還有很多做得不夠好的地方，才會讓一些人對我們有意見，我們會更加用心，將我們沒有做好的地方再做一些努力。

剛剛議員有講到針對氣爆相關的十幾個計畫，也利用這個時間向議員報告跟說明。第一個，就是死亡的部分，我們第一時間就做一對一的社工，每一個社工對一個家庭去做陪伴、協助跟單一窗口的部分。而且每一位死亡的，在第一時間都有領到 800 萬，這都是市長親自去發的，800 萬以後若是再遇到指定捐款的部分，我們就再加碼。所以一般來講，包括指定捐款的部分，每一個死亡者、罹難者，差不多可領至少都有九百多萬以上，特別是義消都有一千多萬。義消的部分還不含他以後罹難的慰助金，這個都還不只，所以這是在死亡、罹難的部分。

在住院的部分，我們有分，分住院是兩天以上及還在加護病房四天以上，兩天以上由局處長大家發動，去發慰助金，兩天的就發 10 萬。若是四天以上又住加護病房，表示是傷重的，所以又加發 50 萬的慰助金，讓他們可以度過這一個多月的這段時間。特別是在重大傷病卡，他若是取得，他一離開醫院，我們在三天內會進行訪視，訪視時就會先發 2 萬元的慰助金，之後若拿到重大傷病卡，我們第一時間幫他做信託，因爲他未來會有重建之路，重建之路大概會領到 500 到 800 萬不等的信託金額。甚至我們現在還在思考，他未來如果長期需要美容跟協助的，還有身心障礙手冊的、領冊的，我們還會有後面的重建。我們想要建立一個制度，其實活下來有時候比罹難者更需要一些醫療跟各方

面，所以我們有可能在這一次裡面會超越死亡的金額。我想藉這個機會跟議員做個說明。

第二個，就是受災的生活慰助金，因爲這一次在第一時間有紅線的直接受災戶，所以我們在第一時間派出社工，總共訪視 1,157 戶，完成大概八、九百戶第一時間發 6,000 元。但是後面每一戶，只要他受災的程度到達標準，就發 2 萬 6,000 元，然後最多 5 口，所以一戶有可能領到最高 13 萬，讓他們可以在這一段時間度過他們生活的辛苦。再來也針對這些氣爆地區民衆的生活扶助金，我們剛才講的是紅線區；另外就是藍線區——因爲這一次的氣爆造成生活比較不便，我們在 8 月 30 日跟 8 月 31 日，我們出動 211 個社工跟里幹事，全面去訪視二萬九千多戶，然後一一去做撥款的動作。目前大概也完成二萬二千多戶，因爲有的是不住在那裡或是空戶訪視不到，我們也要完成這部分，每一戶有 6,000 元生活慰助。

針對重傷者生活重建的費用，目前也匡列了將近 4 億以上，有可能還會增加金額，就是希望重傷者未來的復健我們可以持續的協助和照顧。

在這次氣爆後接著下大雨，所以還有淹水的問題，第一時間我們就和水利局及區公所做配合，針對這次淹水的部分有 21 個里，一千九百多個人，我們有做實地的訪視。這有分二種，一種是水淹入房子裡面，發給 2 萬元；一種是水沒有淹入房子的，發給 5,000 元，因爲淹水也造成他們生活的不便，這我們都有做。

再來有關醫療和健保的部分，所有的醫療和健保全部由社會局的善款委員會的善款做處理，讓市民不必去擔心。有的市民說他住單人房，健保房好像沒有補助那麼多，沒關係這些金額也都由善款來支應，向議員做這個報告。

蘇議員炎城：

請勞工局長回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

感謝蘇議員對勞工局弟兄的支持和鼓勵，代表勞工局感謝蘇議員。高雄市政府是一個團隊，大家都是爲了氣爆後在做最後的努力。剛剛你特別提到勞工局在整個過程中扮演著哪些角色。針對勞工局的部分，我們有個停工的生活慰助金，生活慰助金是針對勞工的朋友，因爲氣爆之後沒辦法工作，我們給他生活慰助金，生活慰助金每個月大概是一萬元。

另外一個是停止工作慰問金也是針對勞工朋友，當下氣爆時只要是在我們規定的災區裡面，我們都給與停止工作的慰助金。所以針對勞工朋友大概有三

項，另一個是針對零工的部分，我們爲了讓災民能重建家園，也親自參與重建家園，所以我們向勞委會申請零工部分。零工部分，整個委員會大家也同意，參與重建的這些災民是不是應該除了二萬多元之外，再加碼 5,000 元。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 3 分鐘。

勞工局鍾局長孔炤：

所以大概是 2 萬 5,000 元。

蘇議員炎城：

局長，你們的付出及努力我們予以肯定。在華運和李長榮化工這部分，你們是如何在第一時間拿到他們的數據，你解釋一下。

勞工局鍾局長孔炤：

我們當時是 2 點 10 幾分，市長責成勞工局，當時一級開設，大家討論結果是確定管線爆炸。管線爆炸我們當下的第一反應就是前鎮儲運所，我們直接到前鎮儲運所，發現相關的管線其中有三條，8 吋、6 吋、4 吋，都是從前鎮儲運所運送丙烯、乙烯，一個是到中石化、一個是到華運，但是當天中油並沒有輸送。我們從它的 DCS 圖裡 FT 和 PDE 歷史曲線圖，我從那個曲線圖裡面發現一條是華運直接到李長榮化工，也發現它在 8 時 43 分時它的壓力從 42 kg/cm^2 的輸送壓力直接掉到 13.5 kg/cm^2，我就發現這裡有特別異常，當下我另外叫我們科長直接趕到華運倉儲去扣留相關的文件資料，包括它的日誌簿及流量紀錄表。

蘇議員炎城：

局長，另外一件事，中央環保署或什麼單位他有重大災害偵測車，高雄市每年都有補助他們 100 萬元，所以發生災害時他們也都到現場，但他們到了現場爲什麼有那麼好的儀器卻那麼慢才測到，爆炸的前一分鐘才斷定是丙烯呢？

勞工局鍾局長孔炤：

當時環保署來的車子 GC MASS（氣相層析質譜儀）是第二天晚上才到高雄，環保署有二輛車都是放在台北，沒放在高雄。環保局這裡是有個開口契約和第一科技大學合作，但是他們用下去測試的方式也就是用瓶罐封存帶回測試的方式。

蘇議員炎城：

我們一年花 100 萬元，就是要預防這種重大的災害嘛！我現在要提的是你要加強這一塊，以後一定要加強重大災害偵測車，不然我們花 100 萬元所爲何事？環保署長期編這筆經費就是預防這災害嘛！有那麼好的偵測車都沒辦法在未爆炸之前偵測出來了，尤其人是要如何去偵測？所以我認爲機器的部分，

以後我們在演練各方面就是要朝這方面做。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

孩子是國家重要的資產，18 歲以下的兒童都應受到國家完整保護。但是在台灣我們看到兒虐的事件越來越多，而這些兒童其實他是沒有能力去爭取自己的權益，更不能爲自己發聲。同樣兒虐事件之外，我們也看到棄嬰越來越多。棄養兒爲什麼會越來越多？其實在少子化的時代每小孩都是父母的寶貝，但是我們發現一部分的小孩從出生就沒有父母照顧，甚至是被遺棄的。首先我請教社會局長，局長，我們看到的兒虐事件、棄嬰、棄養、被遺棄的。我想請教什麼是規範在遺棄裡面，什麼叫「棄嬰」？棄嬰和遺棄如何分別？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

基本上棄嬰是生下孩子，就去棄。

黃議員淑美：

找不到父母

社會局張局長乃千：

對，找不到父母的。遺棄是有父母，但疏於照顧、管教、忽略，甚至是交給別人處理。

黃議員淑美：

養不起，他經濟無法養的。

社會局張局長乃千：

簡單說一個是知道爸爸、媽媽是誰；一個是不知道的。

黃議員淑美：

這樣的情形，高雄市一年中你知道大概有多少人？你知道有多少人是被遺棄加棄養的，這樣的數字有多少人？

社會局張局長乃千：

議員的意思？

黃議員淑美：

我們高雄市一年裡這種孩子有多少人？

社會局張局長乃千：

就是棄嬰有多少？議員是這意思嗎？

黃議員淑美：

就是一年中被遺棄的加起來有多少人？有幾個孩子是被遺棄的？

社會局張局長乃千：

不會太多，大概有三、四十案子而已，在遺棄的部分 102 年已降到九案而已。

黃議員淑美：

局長看一下數字，從 98 年這是被遺棄的和棄嬰，被遺棄的從 98 年 34 件，棄嬰的 3 件直到 102 年如你所說的降到 9 人，這是遺棄，棄嬰有一個。局長，針對這樣的案例你如何去照顧他們？

社會局張局長乃千：

如果是棄嬰的部分，他就會進入到整個棄嬰的流程，包括未來他收、出養裡的照顧流程，但最重要在棄嬰的部分，我們還是希望找到父母親。

黃議員淑美：

我們照顧的單位有哪些單位？

社會局張局長乃千：

目前做棄嬰會放到保母的部分，大部分由專業保母做臨時的照顧。

黃議員淑美：

是市政府的嗎？

社會局張局長乃千：

我們會有委託的保母。

黃議員淑美：

委託的單位有哪幾家？是市政府的嗎？

社會局張局長乃千：

對，做收、出養的部分才會有三家。

黃議員淑美：

收、出養的有三家。

社會局張局長乃千：

對，收、出養的部分有三家，分別是兒盟、勵馨及小天使。

黃議員淑美：

是，有這三家在做。但是根據本席聽他們有在做的機構說，一年就有十幾個人，這代表有通報的才會在你的數字裡面，也就是說沒有通報的到底有多少人你不知道。假設像局長剛才說的，有三家是有在做遺棄小孩的機構，但是每一家機構幾乎一年都收養十幾個人。也就是說你的數字和民間統計的不一樣，有通報的才會出現在你的數字裡面，不知道的、其他的角落還有多少人是我們不清楚的。

社會局張局長乃千：

我向議員做說明，這個應該不是等號的意見。因爲可能很多家庭有了小孩以後，他覺得自己不適合照顧，或者他覺得有比自己更適合照顧小孩的人選，所以他會將孩子進行出養的動作；基本上出養的數目一定大於我們棄嬰童，或者是遺棄的案件。例如有的是未成年、其他的相關因素，或者是因爲家庭的狀況和情形，他覺得不適合在這個時間點擁有這個孩子，所以進行出養。所以出養的數目會和剛才議員所提的是不一樣的。

黃議員淑美：

一年之中你出養的人數有多少？這些棄嬰及被遺棄的小孩，我們一定要幫他找出路，幫他找一個家嘛！我看市政府沒有爲這些小孩眞的去做推廣，讓這些小孩有一個完整的家，你們沒有做這方面的推廣。

社會局張局長乃千：

我們一年出養的兒童大概是 102 位。

黃議員淑美：

一年出養 102 位？爲什麼數字是這樣…。

社會局張局長乃千：

對不起，在 102 年出養的兒童是 207 位；103 年到目前爲止是 102 位。

黃議員淑美：

有出養 102 位的兒童？〔是。〕那這和你說的數字有一點落差。

社會局張局長乃千：

那個是遺棄案件和棄嬰童案件，這是收出養的案件。

黃議員淑美：

對，收出養。那他沒有被遺棄也能夠被收出養嗎？也就是我不用報在裡面，我不要這個小孩了，我要把小孩送給別人，那我就可以…。

社會局張局長乃千：

但是他要經過收出養的流程。

黃議員淑美：

經過收出養的流程？

社會局張局長乃千：

對。例如我今天生了一個小孩，但是我的親屬說他想要領養這個孩子，那他也會進入到我們的收出養流程。

黃議員淑美：

這樣也可以嗎？

社會局張局長乃千：

對，可以。

黃議員淑美：

可以私相授受嗎？

社會局張局長乃千：

不可以，一定要通過我們的機構評估及協助，經過法院的認可裁定，這樣才可以完成。

黃議員淑美：

才可以嘛！〔對。〕假設今天我生太多孩子了，就像早期的家庭都生很多個小孩，我的小孩要給我弟弟扶養，這樣可以嗎？

社會局張局長乃千：

只要經過機構及法院的流程就可以了。

黃議員淑美：

只要經過一個合格的機構，你就可以出養這個小孩。

社會局張局長乃千：

最後還要法院裁定才可以。

黃議員淑美：

每一個案子都要法院裁定嘛！

社會局張局長乃千：

對，現在法令是這樣規定的。

黃議員淑美：

我要請教承辦單位有關收出養的程序，收養和出養要怎麼區別？什麼叫做「收養」？什麼叫做「出養」？這整個程序需要多久的時間？也就是說我今天想要領養一個小孩，我到機構裡面有看到一位我喜歡的小孩了，我需要辦理什麼手續最後才能將這個小孩帶回家？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

業務承辦人，請答覆。

社會局兒童及少年福利科黃科長慧琦：

收養是指收養人可能因爲家庭，所以他需要去收養一個孩子，這個是屬於收養人。收養人必須符合一定的資格，他必須參加親職準備教育，經過社福單位以及法院委託的單位來做一些評估，最後經過我們合格的收出養媒合服務機構的媒合，經過法院的許可，他就可以收養一個孩子，這中間他可能還會再經過試養的過程。

黃議員淑美：

時間要多久？從我看到這個小孩，到把這個小孩帶回家，要經過多少時間？

社會局兒童及少年福利科黃科長慧琦：

不一定。如果是親屬間，時間就會比較快，大概是三個月以內。

黃議員淑美：

如果不是呢？

社會局兒童及少年福利科黃科長慧琦：

如果不是親屬間的關係，會因爲調查的時間，如果他的家庭狀況是比較單純的案子，大概會在六個月以內。有一些是像…。

黃議員淑美：

科長，請你看一下，試養的期間就要六個月，還沒有包括整個程序。

社會局兒童及少年福利科黃科長慧琦：

三至六個月。

黃議員淑美：

三至六個月？〔對。〕那麼整個程序下來，你認爲大概需要多久的時間？

社會局兒童及少年福利科黃科長慧琦：

如果是一般比較單純的案件，也就是出養的家庭是比較單純，比較沒有疑義的部分，一般流程大概會在六個月左右，因爲我們會希望對於兒童的利益…。

黃議員淑美：

大概是六個月嘛？

社會局兒童及少年福利科黃科長慧琦：

對，有一些是比較特殊的案件，誠如議員剛才所提到的。有一些他本來就是棄嬰，當然要經過一些，例如要去徵尋新生兒父母的流程，如果找到親生父母以後，法院還要徵詢親生父母的同意。這種特殊的案件，有時候碰到親生父母的狀況，就有可能會拖延到一點時間。

黃議員淑美：

會拖到時間嘛？

社會局兒童及少年福利科黃科長慧琦：

對，針對特殊的案子。

黃議員淑美：

我有一個朋友去做了這樣的流程，從他申請到可以把小孩帶走需要一年的時間。當小孩年齡越小越是有人願意領養，如果小孩超過一歲、兩歲要被認養的機會就很小了，因爲沒有人要認養，大家會覺得這個小孩開始會認人了，他要被出養出去的機會就更少了。他們常常說，當我們看到嬰兒的時候差不多是七、八個月大，等到程序辦好可以帶回家的時候已經一年多了，變成這個小孩已經會認人了。所以這個過程太繁瑣了，讓他們覺得要領養一個小孩其實是一時的衝動。已婚多年的夫妻沒有生小孩，他們想要去領養，但是常常等到整個

程序下來都已經打亂他們的家庭計畫，都會想到底還要不要領養這個小孩，導致他們到最後都會打消這個念頭，你知道嗎？在辦理的過程中他又不想要領養了，因爲時間拖太久了；等到可以把小孩帶回家的時候，小孩已經會認人了，他也不想認養了。常常會有這樣的情形，針對這樣的情形，你們有沒有想辦法看是要怎麼做？可不可以催促流程快一點，或者是用其他的方法？局長，請答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝黃議員對棄嬰童及收出養孩子的關心，以前在過往的時間，例如親屬間自己溝通好，或者是有一些出養的媽媽想要出養，他可能直接在醫院，想要收養孩子的就直接去和醫院談，他們談完以後就算數了。

黃議員淑美：

這樣就會比較快。

社會局張局長乃千：

過去我們就會看到許多的販嬰事件，或者是一些比較不是那麼理想的方式在這裡面就出現了；所以過去可以親屬之間的收養，或者是我剛才提到合意式的收養情形，只要通過法律的程序；但是現在是中央整個立法之後，他們不同意這樣的方式，所以全部都必須進入機構式的收出養流程。

黃議員淑美：

是，我知道。

社會局張局長乃千：

在這個過程當中能夠加速的部分，其實對於很多的收養父母我都會建議他們一件事情，你如果想要收養小孩，那你就先來取得收養人的資格；也就是說你先去上課，上課之後你大概已經取得，甚至已經列入評估裡面，他覺得你已經有相關的收養資格。當這個孩子一進來的時候，我們就可以進入會面的過程當中，甚至直接會面進入到試養的階段。當然試養對收養人是一個很大的考驗，因爲過去他可能只是想要扶養一個小孩而已，但是當他眞的抱到孩子，去照顧孩子的時候，他又發現原來照顧一個孩子是 24 小時的，是要很用心、很貼心，需要花很大的力氣去照顧。所以這個試養過程中的評估就成爲後來在司法過程中非常重要的依據；這個本來就是有它的流程，所以最快的速度大概一定就是這樣的時間。

黃議員淑美：

希望局長能夠協助他們快一點，才不會讓他們中途又反悔說不要了，其實這

對小孩來說算是二度傷害，好不好？

社會局張局長乃千：

好，沒有問題。

黃議員淑美：

根據兒盟的統計，在兩個棄嬰當中就有一個是很難被出養出去的，等於是兩個小孩就有一個是送不出去的，也就是沒有人要領養的。爲什麼會這樣呢？第一個，他是病寶寶。什麼叫做病寶寶？很多小孩生出來是殘障，先天性的殘障，沒有手、沒有腳，他就被父母親遺棄。所以這類的小孩會有人要嗎？我們台灣人是沒有人要領養這種小孩，所以在兩個棄嬰之中就有一個是病寶寶，沒有人要的。再來就是什麼？大寶寶。什麼叫做大寶寶？也就是年齡超過三歲。

你看慈善會要養一個小孩到三歲，我們家要養一個小孩都很困難了，慈善會他靠什麼來養這十幾個小孩，每一個單位都養了十幾個小孩，你看這是誰在出錢？大寶寶沒有人要，　寶寶也沒有人要。什麼叫做「　寶寶」？17 歲吸　的父母生出來的小孩，這個　寶寶也沒有人要。所以兒盟統計，兩個小孩就有一個沒有人養，沒有人要這種小孩，你看這棄嬰、棄養兒有多可憐。我聽慈善會講，他們只要抱到想要收養的家，這一家嫌醜、那一家嫌不好，再帶到第三家就哭出來了，你看這個孩子帶了三個地方沒人要，這樣你會不會哭？這個是很嚴重的問題，我希望局長多一點心力在棄嬰上面。

再來，你剛剛也有講到的退養，就是帶去沒有如預期的，或是孩子帶回去之後，發現孩子沒有那麼好帶，於是又把他送回原來的單位，像這樣二次退回、三次退回的也很多。兒盟統計一年當中就有 27 個人是被退回去的，被退回第二次、第三次的很多，我們看到這樣都很心酸。我長期在照顧這些棄嬰，我自己感同身受，因爲每天都要帶去看病，病寶寶、殘障的這些沒有人要，我們國內沒有人要，送出去國外又不是那麼容易。局長，針對這些你要怎麼克服，因爲國內沒有人要，帶到國外又說不行，國外有人要來領養這些殘障的寶寶，你們又不同意。請回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

事實上眞的如議員所說的，有幾種寶寶被領養的意願比較低的，就是剛才所說的，第一個，就是身障；第二個，可能是吸　的、或是愛滋寶寶，這些都是台灣一般家庭，大家比較不願意去收養。所以我們非常強調收養前的準備工作，我們要讓收養的父母親了解，甚至去了解他期待的意願，他想要收養的各方面條件，事前的評估。剛剛議員講爲什麼那麼久？因爲事前的評估其實是重

要的，事前的評估做得完整、做得好的時候，後面放棄收養的比率就會相對降低，而且能夠去媒合。有的時候我們也會跟一些家長講，試養階段那三個月並不是孩子就給收養父母親帶去，其實在這過程當中，我們還有很多的工作，包括對收養父母的協助、指導還有心理陪伴，讓他慢慢去了解，也有可能在試養過程當中會發現。像我曾經就出養過一個孩子，那個孩子先天瓣膜發育不全，好險這個爸爸媽媽是有醫護背景的，有一天看到孩子呼吸怪怪的，就送到兒童醫院檢查，才發現這個孩子瓣膜發育不全。後來我們就協助跟他談，我說：「沒有關係如果你不收養孩子也沒有關係，你可以終止試養。」但是後來那個爸爸媽媽說不要，這兩個月跟這個孩子接觸，這樣抱來抱去，對孩子也有感情，所以他願意好好陪伴他照顧這個孩子。我想在這個過程當中，其實需要很多專業協助和陪伴的部分，這個就是我們爲什麼在整個收養期間，會把試養拉到三個月期間的重點。

至於剛才議員所說的國外出養的部分，坦白講，在很多北歐的國家，他們願意收養剛才議員所提的這些孩子。過去這些孩子我們可能會出養北歐，但是現在法令上因爲會有跨文化的問題，所以他會希望先在國內做出養，如果國內出養不出去的時候，再進行國際的出養。目前我們第一線先處理的幾乎就是，相關的在中央都有類似的概念合作，就是我們先做國內的出養，如果國內出養不行的時候，我們再做國外出養。國外出養的複雜性會更高，坦白講過去我也處理過十幾件國外出養，國外出養大家不要想說美國就一定會收養，其實在 AIT 的健康審查也是嚴格的，在各國都一樣，在澳洲也一樣，他們都是嚴格的。而且國際出養有非常繁瑣的程序，你必須先出養完成，然後收養人來到台灣，看過孩子、照顧孩子，確定各方面都沒有問題，各方面才能夠送出去。不然國際兒童送出去，因爲過去其他國家就有這種國際販嬰的事件，所以在國際出養上，它的系統會更嚴謹一點。〔…。〕這個部分我們會很用心，請議員放心。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先請教社會局，這兩天幾個局處結合在一起在探討市政，你現在是最夯的，幾乎每一個議員對社會局這個區塊都很關心。本席也知道，氣爆發生到現在，社會局眞的不眠不休，大家一直努力爲災區在協助幫忙，但是好像一團亂，沒有一個對口單位，造成無所適從，到底要哪一個單位來做決定？這裡有幾件事情和張局長探討，社會善心人士這一次的氣爆總共捐了多少錢？目前剩下多少？第二、現在補助的里擴大到幾個里？請答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我就第一個問題先回答，剛剛議員有提到就是單一窗口的部分。其實在氣爆的第二天、第三天我們就有社工去訪視第一紅線區，有 1,157 戶。訪完之後即刻成立單一窗口，也就是我們在三信高商、竹西里活動中心，還有英明國中，成立了三個聯合服務處，十幾個窗口都在那邊，所以市民如果有任何問題，都可以在那邊單一窗口解決，而且就在他們家前面。第二個，議員提到這次總捐款數目多少？截至 9 月 1 日這是最新的數字，總金額是 40 億 4,507 萬 1,871 元整，大概在四十億左右。我們已經核定的計畫一共有 26 個計畫，26 個計畫的總金額是 31 億 7,858 萬元左右，其中包括指定用途，就是很多的捐款人指定這筆錢要給消防局、這筆錢要某某人的，指定用途的也有 2 億 441 萬 6,147 元。扣除掉這些，餘額一共有 6 億 2,157 萬 3,544 元，我等一下把這個數字直接提供給議員。

至於剛才議員所提的補助擴大到幾個里？在整個服務的範圍裡面，我們有分一開始的紅線區和藍線區，在紅線區那邊大概一千多戶。在淹水的部分，當時是擴大 21 個里，淹水的範圍是因爲這次氣爆造成排水不順，所以有溢滿出去的情形，在淹水的部分已經擴大到 21 個里，補助一千多人，將近二千人的部分，在第三次我們的全面生活性慰助就是將整個藍線區放進去，也就是因爲這次氣爆造成的生活不便，還有交通不便及整個噪音的因素，我們在這一次的補助範圍一共是 27 個里。

徐議員榮延：

27 個里。你跟民政局的答覆兜不攏，前幾天我請教民政局曾局長，目前總共擴大到幾個里？他答覆是 25 個里，你現在答覆是 27 個里。

社會局張局長乃千：

確定是 27 個里。

徐議員榮延：

確定 27 個里。那就是差兩個里。

社會局張局長乃千：

因爲有些里不是整個里全部放進去，像有幾個里是幾個鄰排除的，我不知道曾局長計算有沒有把這些排除。

徐議員榮延：

所以你們橫向聯繫要一致，在大會期間政府機關的答覆及議員詢問都有錄影錄音。

社會局張局長乃千：

我們非常清楚是 27 個里。沒有錯。

徐議員榮延：

你現在答覆是 27 個里，我是確定你們說的，但是民政局答覆是 25 個里，那就是差兩個里，到底這兩里是差在哪裡？你們兩個單位自己去釐清。〔是。〕社會救助原本是社會局的職責，可是目前都把所有的責任推給區公所，只要遇到百姓申請整修、補助，全部由區公所來認定，區公所來認定民眾會接受嗎？因爲區公所又不是專業的，所有事情都推給區公所。這次氣爆事件，區公所最委屈，事情做的最多，被罵的也最多。

第四點，社會局向區公所解釋只負責匯款，而且又沒有統一標準，補助條件也無標準，難怪很多善心人士寧願把錢匯給民間，也不匯給政府。台積電進入災區幫市政府整修受災戶，結果災民都感激台積電，沒有人感激市政府，這點我們也感覺非常納悶。民間協助政府修繕，我們當然是非常高興也非常肯定，可是市政府在這區塊要讓百姓有感受啊！從氣爆發生到現在就有三個版本，第一個版本在 8 月 4 日，受災地區毀損房屋現住者，每人補助 6,000 元，戶內人口以 5 人爲限最高 3 萬元，這是生活慰助金。房屋修繕補助辦法是所有權人每戶 3 萬元。自行雇工修繕，檢據向區公所請領最高 5 萬元，就是每人 1 萬元，最高 5 萬元。另外電力公司、自來水、瓦斯恢復狀況，補助辦法規定的很清楚，水電、瓦斯的相關恢復進度，市府將定期公布。全部都推給區公所，那區公所要怎麼辦？區公所對水電、自來水及機關有了解嗎？這是第一個版本。

第二個版本是 8 月 8 日，生活慰問金提高到每人 2 萬 6,000 元，戶內以 5 個人爲限，最高 13 萬元；房屋修繕補助每戶 3 萬元，無明顯的房損但門窗等破損者，每戶 1 萬元。自行修繕後，檢據向區公所請領最高 5 萬元，這是第二個版本。第三版本是 8 月 15 日，每人 2 萬 6,000 元是根據第二版本，可是其中就加一個無明顯損壞房屋現住者，每人 6,000 元，戶內人口以 5 人爲限，全戶最高 3 萬元。

這三個版本都不一樣，日期變來變去。請教局長，我剛才說的三個版本是依據爲何？由哪個單位決定？我們時常講計畫趕不上變化，變化趕不上長官的一句話。局長，請說明這三個版本是哪裡來的？由哪一個單位決定？

社會局張局長乃千：

剛剛議員第一個問題說都是區公所處理，事實上不是都由區公所處理，在災難發生的當下，市長就指定要有一個安置小組的會議，安置小組幾乎每一天都有開會，每一天的開會包括整個安置小組的成員，由副市長擔任召集人，還有秘書長、副秘書長、各局處首長包括區公所的區長。其實我們每天都針對一線的問題回來就進行討論，研究問題該怎麼解決，分工由哪一個工作是由誰來負

責，哪些工作是由區公所負責？哪些是由社會局負責都是清楚的。

剛才議員說到好像社會局只負責撥款，向議員報告在災難當下，我們發動所有社工進入做 1,157 戶的慰訪，這是社工做的，安置服務也是社工做的，在醫院的慰助、死亡的慰助、罹難的慰助是社工一對一的陪伴。包括在 31 日進行二萬九千多戶直接的訪查，這也是由社會局的社工跟里幹事共同去做，所以應該不是像議員所說的，在此也做一個澄清及說明：至於剛才議員提到的版本是 8 月 4 日到 8 月 15 日，在我們實地訪查過程中，包括從區公所、里幹事、社工還有各方面回應的消息，我們把標準越訂越清楚，因爲災難當下有一些東西寫得不夠清楚的，但是隨著時間的拉長就越來越清楚，譬如一開始的時候…。

徐議員榮延：

這個依據哪一個單位決定？

社會局張局長乃千：

這個是依據我剛才所說的安置小組的會議，然後經由一線查報回來再提到會議裡共同決定的。

徐議員榮延：

安置小組是哪幾個單位？

社會局張局長乃千：

安置小組包括社會局、區公所、民政局、勞工局、經發局、都發局，以及相關局處都會共同參與在這個會議裡面，而且會議都是由局長、副局長、高層長官共同主持決定的。

徐議員榮延：

執行者怎麼去執行？一而再、再而三的改變。

社會局張局長乃千：

其實是愈來愈清楚，如果議員仔細去看內容時，會發現在過去一開始講的不是那麼清楚時…。

徐議員榮延：

請看最後一點，淹水部分，〔是。〕淹水補助，財物家具未受損者，每戶 5，000 元；財物損失，每戶 2 萬元，以前 88 水災淹水受損有個標準，一定要達 50 公分。

社會局張局長乃千：

對，這次的淹水如果還是以 88 水災或是凡納比當時的標準，沒有一家可以領到慰助金，因爲要 50 公分，甚至到最後就有 48、49、45 公分的爭議，所以在這次裡面，就由水利局和區公所的里幹事實地進行查報，所以在實地查報後會發現，在整個淹水過程當中共分爲兩種：有淹水而沒有直接的家具財受損，

就是 5,000 元；但如果有直接的家具財受損者，就非常的清楚，查報後就是 2 萬元。

徐議員榮延：

你知道這樣的花錢，當然是降低標準讓受災戶有所感受，但是沒有領到的心裡會怎麼想？選舉要到了，在綁樁啊！

社會局張局長乃千：

沒有領到？

徐議員榮延：

我們聽了也很心痛，大家都好心好意的爲了氣爆區的受災戶，都感同身受盡心盡力，社會善心人士也一直的提供資源捐款救助，結果最後被認爲是綁樁，你我聽了不是非常的難過嗎？事實上，你也是擴大嘛！

社會局張局長乃千：

所以非常感謝徐議員能夠提供這樣的機會，讓我們在此說明。因爲我們藉著徐議員給我們這麼好的機會，做這樣的說明，事實上，我們並不是用這個的錢去做選舉的綁樁，非常的清楚裡面就是有查報的歷程、查報的過程，而且從過程中，也發現到有些眞的是進水，而且也已經淹成生活上的不便，以及家具的損壞；另外一種，可能有淹水，但是沒有造成家具損壞，所以非常感謝徐議員給我們機會說明，也要拜託徐議員在外面可以和相關的住戶，也能夠做這這樣的澄清。〔…。〕是，絕對沒有政治的考量。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請康議員裕成發言。

康議員裕成：

針對剛才徐議員榮延提到有人認爲這是選舉綁樁，我要對電視機前的觀眾朋友說：如果有人講出這種話，他本身就是政治考量。他會認爲慰問金的發放標準，如果比以前放寬的話，有人用這樣的話題說我們是選舉綁樁，我覺得說的人就是政治考量！爲什麼要這麼說？請局長仔細聽，其實我擔任議員職務已經很久了，今年要競選第五屆連任，經歷多少次的淹水，以前本和里的 711 水災、之後的 88 風災、再之後的 919 水災，每一次淹水時，所有的民意代表都爲了那 50 公分的淹水標準向市政府爭取，48 公分不行嗎？你們測量的準確嗎？所有的民意代表，如果不是在選舉年的時候，不論是民意代表、市民朋友，都對這 50 公分一直很有意見！

而過去的那 50 公分並不是我們訂的，對不對？50 公分是內政部訂定的，是不是？50 公分不是高雄市政府訂的！可是因爲很多的錢是中央補助的，所以就必須用中央規定的 50 公分，相信主席也有經歷過這樣的問題。過去對 50 公

分有意見，今年有人就講爲什麼不遵守以前規定的 50 公分，我覺得說的人本身就是政治考量！這部分在此對所有的高雄市民做嚴正的說明，不要被這樣的說法左右；過去我們都講爲什麼 48 公分不行，而 30 公分淹水淹得非常嚴重，所有的東西都泡水了，過去的說法和現在的說法如果不一致的話，他就是選舉考量！我們反而是要替市民朋友爭取更大的補助，所以今年我認爲不是以過去的 50 公分爲門檻，是非常正確的，這樣才能因每個人的狀況，而做不同的損害慰助，這才是所有的善款要發揮的最大功能。

主席，剛才我有沒有講我們要共用時間？一起共用時間，我講完就換他，忘記提了。我想提問局長的，大致上有兩個問題。第一、這些傷者，尤其是重傷的、燒燙傷的朋友，長時間，他們需要我們的關心，蘇議員炎城剛才也有提出來，想要問的是，是否有社工朋友未來在這個過程中持續的繼續關心？剛才你已經提到會很多的慰問補助，並匡列了多少錢要長期照顧他們，需要一個中間的媒合者、關心者在市政府和他們受傷災民之間，做這樣關心的聯繫，是否會長期建立這樣的關心溝通管道？請你回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

的確，其實有誠如議員所提出的，在這次的燒灼傷病患一共有 73 位，可以說是非常大的數字。當然在燒灼傷中，大家的情形是不一，我們目前也在提出…，因爲重傷在加護病房的，目前都有醫療上的照護，在這醫療照護中，我們已經派出社工人員，根據家庭做一對一的服務，而且在當下，根據當時的六間醫院，都有醫療小組在裡面進行協助；至於議員所關心的，我相信是出院後的照顧，因爲出院之後的照顧，在復健和醫療上其實更需要被關注，所以在這部分，我們在出院後三天內一定會完成評估，三天內會帶著 2 萬元的慰助金去評估，而且會即刻請家屬簽定信託會有 500 萬即刻匯入到家屬銀行帳戶，並幫忙他們做信託，所以他們也不用擔心這筆錢會不見。

在過程中，其實目前也在規劃一個燒燙傷復健中心，也希望這些受傷的家屬民眾就可以到這個燒燙傷中心進行醫療服務，甚至目前也匡列了一筆錢做爲醫療美容，並不是要美容整型的很漂亮，但他長期都是必需要做。

康議員裕成：

這些其實剛才都報告過了，我們也都知道都規劃得很好。我們要知道的是，有沒有持續和他關心的管道？〔有。〕錢在那裡了，補助計畫也都在那裡了，我相信這些都沒有問題，絕對都做的到，〔是。〕問題是他們可能要和市政府常常溝通，會不會需要不斷的、隨時的關心，才不會衍生對其他不滿的地方？

社會局張局長乃千：

會有個管服務，會持續做個管，個案管理，這個沒有問題，也會遵照議員指示辦理。

康議員裕成：

我想關心的是可能和兩個局處有關係，和勞工局、社會局有關。大家也知道，我長期關心聽語障朋友們的生活，請教社會局、勞工局兩位局長，如何輔助他們找到工作？在輔助過程中，社會局可以給予什麼樣的幫助，對於聽語障的朋友，協助他們找到工作，你們可以幫什麼忙？接著由勞工局回答，他們去找工作過程當中，如何維繫他們未來持續工作，而你們又做到了什麼？如何去協助他們找到好的工作？尤其是聽語障朋友。所以這分爲兩部分，前半段請社會局答覆，後半段請勞工局答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

先請社會局局長回答。

社會局張局長乃千：

謝謝康議員對長期對聽語障朋友的關心。最重要的第一個，對這些聽語障朋友有生活輔助的部分，接下來他們在就業的過程中，可能需要專業的輔具，譬如聽語障朋友可以透過助聽器等相關輔具幫忙，在這個過程當中我們也會提供輔具，並且若有必要，在經過聽語障朋友的申請後，我們也可以提供手譯員來協助。另外還有我們一直在積極推動的健保自付額的補助，讓他們在這個過程當中可以受到幫助。

康議員裕成：

健保自付額補助是怎麼樣？他們都知道嗎？其實剛剛講的那些，我知道你們都有做，也有計畫，可是他們都知道嗎？

社會局張局長乃千：

我們一直不斷的在機構內傳遞這樣的訊息，包括最近殘障關懷中心在做訓練和講課時，我也有親自過去說明…。

康議員裕成：

把相關的訊息都給他們好嗎？請坐。接下來請勞工局長。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

對於聽語障朋友，我們現在是提供支持性就業服務，也就是他們在面試的時候，會有專人提供相關的手語服務，讓聽語障的朋友在面試的過程中，也有一個支持性的服務員在旁協助。包括進入職場之後，會有連續兩個星期有專人幫

助聽障朋友，在其工作環境內幫助聽語障就業朋友，包括用手語幫助其和公司內部員工和老闆間的溝通，讓他能持續的待在該職場，讓大家接受，並了解其聽語上的障礙。因此在聽語障朋友就業的初期，我們會有專人連續兩個禮拜從旁協助。這是個別的服務，也是我們對聽語障朋友所做的努力。

康議員裕成：

謝謝你。也拜託在場所有的官員，因爲聽語障、視障等不同障別，需要的是不同的關懷和不同的幫助，請各位在服務市民朋友的過程中特別去關注這個問題，謝謝。

陳議員政聞：

少子化、高齡化的社會造成未來台灣的人口結構改變是必須被重視的問題，我有一個小孩，對這個孩子來說，他也是單親家庭，我想請問社會局長，針對單親家庭的補助，社會局有什麼方案？補助的內容是什麼？另外，你認爲單親家庭的家庭照顧費用，一個月大概要支出多少？請局長簡單答覆。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

感謝陳議員對單親家庭的關心，高雄市有制定高雄市單親家庭輔助條例，會針對單親家庭的子女會進行一些輔助的工作，我們就有負責這個部分。包括單親家庭子女就讀大學，也有相關的補助條例。

陳議員政聞：

只有這個部分嗎？

社會局張局長乃千：

向議員說明一下，其實並不是每一個單親家庭都需要被關注或關懷、或是一些失能的，所以針對有生活困難的單親家庭，會有緊急生活補助；針對其子女生活，有子女教育、生活補助；針對有兒童托育需求的單親家庭，也有托育的補助；若家庭內有重大傷病患或住院需要看護，也有相關的補助；而在孩童的就學過程中若有需求，也有課後照顧輔導和家務和育兒的指導以及居住的服務，包括我們也有單親母子家園…。

陳議員政聞：

你剛說的這些是針對單親家庭可以申請補助的部分嗎？

社會局張局長乃千：

對。

陳議員政聞：

局長，少子化的原因是因爲很多家長可能無法負擔小孩的教養等費用，雙薪

家庭都已經無法養育兒女，更何況是單親，所以想和局長討論，未來針對單親家庭的補助是否能更放寬？更重視這些單親家庭的補助，對這些單親家庭的子女能有更多的照護，這是市政府應該盡的責任，局長請坐。

我剛才有提到少子化和老齡化是我們未來要面對人口結構改變的一個很重要的問題，另外一個我要提就是老齡化的議題，十年後的民國 114 年，全國 65 歲以上老年人口將會超過 20%，也就是 5 人中就有一人是 65 歲以上老人。在我的資料內可以看到高雄市截至今年 6 月底，65 歲以上老人有 32 萬 3,000 多人，佔全市總人口 11%。因此高雄市也可以說是一個老齡化的城市，高雄市面對老齡化社會的來臨，我們的老人安置機構、安養中心，除了公立的有我的選區燕巢區的仁愛之家外，私立的大概有 138 家，長期照護的是 4 家，這是我手中目前的資料，總共四千多床，6,477 床，再加上長期照護床 234 床，所以我們實際養護的人口有 4,911 人。根據一份雜誌的評比，高雄市有兩個長期照護中心、安養院曾經列入全國排名的前兩名，其中一個就是仁愛之家。所以在這邊本席也非常肯定社會局對仁愛之家在這方面的用心和努力，經過我的調查，仁愛之家之所以能得到較高評比的原因是因爲他們僱用比較多本國籍的照護員，本國籍的照護員和外國籍的照護員最大的不同就是語言上的差異，還有我們共同成長的背景都不一樣，所以本土照顧員比較能去表達和感受這些老人的心境，較能做到視老如親。所以在這裡想要請問社會局長，民間的安養機構僱用外籍看護的比例是多少？目前針對安養機構僱用外籍看護的比例有調整的必要嗎？請局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

向議員報告，非常感謝議員對仁愛之家成績的肯定，事實上仁愛之家是非常用心在經營，我們的環境空間一共有 9.8 公頃，而人力比也完全符合中央規定，當然在公部門這邊，我們沒有聘用外籍的看護，所以我想這是我們努力的方向；至於民間有沒有辦法做到像公部門一樣，第一個，民間在做的性質和公部門在做的性質本身就有點不一樣，因爲民間是以照護性質爲主，而且基於成本的考量，他們會運用外籍的聘僱工，至於外籍的聘僱工是不是每一家的比例都一樣？每一家聘僱工的人力都不太一樣，但是法令上有規定外籍人力不得超過二分之一，這個部分我們都有非常嚴格的把關，像是今年我和副市長都有親自跑了好幾家的安養護中心臨時抽檢，因爲我們相信本國的照顧員比較能夠兼顧品質還有溝通。

陳議員政聞：

局長，就你們的資料來看，目前報給社會局的安養機構的外籍看護比例大概是多少？

社會局張局長乃千：

就是不得超過二分之一…。

陳議員政聞：

不得超過二分之一，那實際上的狀況是如何？

社會局張局長乃千：

坦白講幾乎都是一半。

陳議員政聞：

所以這些安養機構能夠更有競爭力，更符合大眾的需求，增加本國籍的看護員，這是非常重要，我要請問勞工局長，是不是能夠增加職訓和專業的技能給弱勢及一些單親或者是比較需要這些經濟來源收入的婦女？是不是能夠開班讓本國的看護員有更多的技能能夠來加入職場？請局長做個答覆，是不是我們已經有這方面的職訓課程？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

其實外籍的看護開放之後，我們就針對長照的照護員包括在社會局及衛生局都有開辦，現在勞委會的勞動部，勞動部的分署裡面，他們也有辦。這十年下來，訓練的人數大概有 8 萬 8,000 多人，但是實際從事工作的大概是 4 萬 1,000 人，這是指全國的部分。

陳議員政聞：

全國。

勞工局鍾局長孔炤：

全國的部分。高雄家庭看護的部分，大概是有 1 萬 7,000 多人，也就是說整個訓練來講，訓練完之後再到長照部分，基本上它的效益到目前為止訓練了 8 萬 8,000 人，實際上在上班的大概有 4 萬 1,000 人，4 萬 1,000 人大部分都是集中在醫院，醫院…。

陳議員政聞：

醫院，這是全國，高雄市的部分呢？

勞工局鍾局長孔炤：

高雄市的部分，就依據現有的安養中心也好，或者是看護之家，如果說是 1 萬 7,000 多人的部分，有些是家庭看護工，如果是在安養的部分，扣除家庭看護工，因為現在大部分都用在二分之一，現在家庭安養的大概有三千多人外籍。

陳議員政聞：

三千多人本國籍嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

外籍和本勞都各佔一半。

陳議員政聞：

都佔一半。

勞工局鍾局長孔炤：

因爲我剛提到 1 萬 7,000 多人家庭看護裡面，有很多是在家庭的，在家庭裡面直接照顧長輩的，有些是到安養和看護中心。

陳議員政聞：

本席想強調的是在職訓這個部分，能夠開更多課程讓這些婦女在這方面增強他的專業技能，讓他能夠來投入這個職場。

另外一個部分，就像仁愛之家一樣，燕巢區有一個地方叫做榮民之家，榮民之家因應情勢的轉變，背景環境也慢慢的不同。社會局長，你認不認同，因爲今年燕巢的榮民之家，是屬於中央主管，他也破天荒開放了老人日托，它處在燕巢區，很多燕巢區的老人就搶著要去報名，他只開放六至八個名額，這是非常少的名額，但是針對燕巢區的這些需要照護的老人，變成是很大的幫助，那裡面環境也不錯。局長，你認不認同榮民之家應該來開放，然後轉型，做爲一個可以讓全高雄市老人可以在這邊做一個類似安養，像仁愛之家這樣的場所？請局長做個答覆。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

我想其實榮民之家目前可以開放、轉型，因爲他是屬於榮服處的一個業務，我們也知道榮民之家在燕巢那邊空間、環境都非常的大，是非常好的一個空間。他們能夠轉型，這是一個非常好的事情，特別他也可以 share 掉我們一些長輩照顧的名額，目前我們也在做一件事，我們有在針對高雄市所有的長輩的這些需求量，特別是區域需求的量，我們在做一個盤點的調查，我們也會將這樣的一個數字報給衛福部，我們也會針對不同區的量做一個盤點，所以我們非常高興榮服處能夠願意讓榮民之家在燕巢區去負起這樣的責任，我想這是好事一件。

陳議員政聞：

局長，請持續跟中央溝通。

社會局張局長乃千：

好。

陳議員政聞：

請持續跟榮民之家溝通。

社會局張局長乃千：

是。

陳議員政聞：

讓他們能夠開放這個場所成爲老人在高雄市未來可以養護非常好的場合。

社會局張局長乃千：

是。

陳議員政聞：

我們期待。

社會局張局長乃千：

我們會遵照議員的意見辦理。

陳議員政聞：

好，謝謝。主席，我們共用時間到這裡，謝謝。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

休息 10 分鐘。

請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

主席，我們兩個共同發言。

陳議員玫娟：

我們共用時間。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

好，請發言。

洪議員秀錦：

請先看 powerpoint，這邊市長眞的「足感心」，社會局長，你要看喔，社會局長應該知道我要講什麼了，你應該知道我要說什麼，對嗎？你看市長眞的「足感心」，整個老人文康中心那裡的里民都一直在反映，局長，你知道嗎？你看這種大太陽的天氣，姑且不說那些志工，光是里民開車進去時，整個都曬到很燙人，你知道嗎？尤其今年的太陽眞的很恐怖，連我們在外面爲民服務都覺得酷熱難耐了，我們還是在車上，你看這些人在大太陽底下，整個非常炎熱。現在老人文康中心這邊每天早上都有人去，而且老人文康中心從早上八、九點就開放讓人家進去，而且這邊的車子又這麼多，局長，做一個車棚有困難嗎？做個車棚有困難嗎？這一條是從衛武營旁邊通往五甲的路，你看這上面有做遮雨

棚，而我們那邊有這麼困難嗎？局長，請你答覆好不好？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

張局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我知道洪議員對大寮老人文康中心的關心，特別是你長期都會去關心那裡的老人，在這裡感謝議員對長輩們的關心。向議員說明，這個案件我們非常重視，但是我們有要求區公所和我們配合，公所報價說做這個棚子要 134 萬，我相信議員聽到這個數字也會覺得不可思議，所以對我來說，要做這個遮雨棚，不光是車子的坐墊會熱而已，包括下雨時，車輛全都被淋濕了，這樣不大好，所以我們會想…。

洪議員秀錦：

因爲它報價多少我不知道。

社會局張局長乃千：

所以我們會覺得…。

洪議員秀錦：

我希望你去了解。〔是。〕你再看這個槌球場他們所搭的棚子，是不是很難看？對嗎？平常這些老人在打槌球時，因爲周邊都很熱，而當中就只有一棵大樹，你看只有一棵大樹時，他們只好自行搭棚子，是不是很難看？你是不是要做一座涼亭給他們，或是看要怎樣處理，是不是？這樣子實在有礙觀瞻，枉費你們把老人文康中心做得那麼美、那麼漂亮，是不是？導致這邊的環境不佳，你看槌球場也是這樣子，包括它的停車場也是這樣，其實這個花不了多少錢，一間老人文康中心花三、四千萬你都做了，這些東西你怎麼不能做給他們呢？

社會局張局長乃千：

所以誠如議員說的，這個不用花太多錢，我也相信不用花很多錢。

洪議員秀錦：

對啊！

社會局張局長乃千：

但是現在就向議員報告，因爲它的報價金額是 134 萬，我覺得這個金額偏高。

洪議員秀錦：

沒有關係。

社會局張局長乃千：

所以我們來會勘和進行了解，甚至這個還要申請雜項執照，我們把整個流程弄清楚。

洪議員秀錦：

包括老人槌球場，那個也是要併在一起。

社會局張局長乃千：

對，我們一起會勘。

洪議員秀錦：

你儘快把它處理好，因爲這裡眞的有很多老人都在說，其實當大家坐下時，屁股都很燙。

社會局張局長乃千：

我了解，所以我們先會勘，因爲它報價的金額，依我看來是太多了。

洪議員秀錦：

沒有關係，因爲當下要叫你們做時，你們好像一直有意見，是不是這樣？

社會局張局長乃千：

我說再來了解和會勘。

洪議員秀錦：

一直有意見嘛！既然是這樣子，你認爲公所報出來的…，反正我要求你們就是要做，你就是要把它做出來，假如你讓那些在這裡打槌球的老人中暑的話，你可就慘了！如果讓那些老人中暑，眞的就不好了，因爲我們原本是好意，屆時像這種天氣在這裡打槌球，萬一他們要中場休息時，你們竟然讓人家無處可去，這些老人如果中暑的話，你眞的會讓我們的美意變成壞意了。

社會局張局長乃千：

所以我們先來…，因爲它有報價過來，詳細情形我們還要去看資料，我要看過詳細的報價，因爲我們初步估價後，覺得那個金額偏高。

洪議員秀錦：

好，沒有關係，我的用意就是你一定要做，你到底要不要做？至於你要怎樣設計，那是你的事情，可是我希望你能夠顧及這邊的美觀，不要損及原本設計，其實那裡很漂亮，如果你們到時候隨便做一個在那裡的話，是不是變成很難看？你也是要稍微要求一下，好不好？

社會局張局長乃千：

請議員放心，現在社會局所蓋出來的東西，都一定有它的美觀和兼顧實用，還有人本爲概念，所以這個議員請放心，我們會處理。

洪議員秀錦：

會不會做？我要聽的就是這一句話，要不要做？

社會局張局長乃千：

我們會和工務單位協調，還會來做會勘，會勘之後，我會馬上向議員報告。

洪議員秀錦：

報告完之後，要不要做？

社會局張局長乃千：

我們再詳細來…。

洪議員秀錦：

你就向我講一句話，要做就要做，不要做就不要做，這樣子而已，你就一句話向我講就好了，我要的就是這樣，我要的是你給我肯定的答案，要不要做而已。

社會局張局長乃千：

工程的部分，我會再和工務單位…，因爲我們還要申請很多執照，以及相關的預算編列，這些都要做。

洪議員秀錦：

局長，我知道執照，執照對你們這些人有那麼困難嗎？請問這個有申請執照嗎？

社會局張局長乃千：

我一定會關心處理這件事情，我現在就向你說行或不行，假如到時候不行的話，就變成我對不起你了，所以我做事情一定要和你清清楚楚，我去那裡看，現場再立刻向你報告行或不行。

洪議員秀錦：

其實用不了多少錢，如果像你這樣講的話，我覺得有點讓我…。

社會局張局長乃千：

議員，所以我向你講得很清楚，因爲 134 萬應該你…。

洪議員秀錦：

沒清楚呢！

社會局張局長乃千：

134 萬…。

洪議員秀錦：

你沒有給我肯定的答案，我認爲沒清楚，我要的就是肯定答案，要不要做？要就是要做，不要就不要做，就這樣子而已。因爲那邊既然社區都做那麼多錢了，局長，你再去評估，認爲可以、OK，你想做更省一點，也無所謂，你要省，沒有關係，我 OK，我問你的是，你到底要不要做？因爲你要全盤了解，事後你向我解釋的時候…。

社會局張局長乃千：

對，所以只要…。

洪議員秀錦：

你現在就可以給我答案說：要做，這樣子的話，我就…。

社會局張局長乃千：

要全盤了解啊！誠如議員說的，要全盤了解之後，我們…。

洪議員秀錦：

全盤了解不見得會做。

社會局張局長乃千：

基本上我們最重要的是，攸關工務等各方面，因爲要蓋東西不是我們想蓋就能夠蓋的，它會有一些需要溝通協調，我們會朝這方向去努力。

洪議員秀錦：

局長，我們裡面那麼多人才，做一個車棚有那麼困難，槌球場那邊做一個讓老人休息的地方有那麼困難嗎？

社會局張局長乃千：

議員，我們會朝那個方向去努力，一定會給你圓滿的答案。

洪議員秀錦：

機會有多少？既然你不敢向我說要做，機會是有 60 分、70 分、80 分，你向我講這樣子，我就可以 OK 了，這樣子你也答不出來？

社會局張局長乃千：

我的內心很願意和議員配合…。

洪議員秀錦：

60 分及格、70 分及格或 80 分及格，你還沒辦法講出來，我要讓你當下肯定，你不能肯定？

社會局張局長乃千：

這樣我向議員報告，那我們以 70 分來做，而 30 分就是工務能不能過，是這樣。因爲工務的東西，這…。

洪議員秀錦：

局長我跟你講，這個都可以過，爲什麼那個不能過，眞奇怪！你乾脆跟我講你幾分可以…。

社會局張局長乃千：

我們會來努力。

洪議員秀錦：

你給我一個相信好不好？我覺得跟你講話很辛苦，你都不敢跟我確定。局長，每一次我跟你講話的時候，我都覺得不知道要怎麼跟你溝通，溝通到最後你被挨罵，不是我要刁難你。我問你 70 分、80 分，你竟然不敢講，我要你跟我講肯定答案，你也不敢給我肯定答案，這樣是要怎麼做呢？那你乾脆就說我

不要做了，只是我想了解，這樣而已嘛！

社會局張局長乃千：

議員，我不會不想做，我若不想做就會說不想做，表示我很願意做這一件事情，但是就是它有一些建築係數、規則…。

洪議員秀錦：

好，那你就說我有 70 分的把握，我就放過你了。

社會局張局長乃千：

我跟你說 70 分啊。

洪議員秀錦：

這不是很簡單嗎？你在那邊講一些有的沒有的，是不是拖時間啊。

社會局張局長乃千：

70 分。

洪議員秀錦：

主席，趕快幫我做仲裁者，不然這樣子無法處理事情。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請給他正確答案。

社會局張局長乃千：

向議員報告，70 分。

洪議員秀錦：

對嘛，那就很簡單，就是這樣子。我心裡有個底，至少我回去跟那些老人講說有要做了，局長已經有答應至少有 70 分，表示有及格了。不要讓人心懸在半空中，感覺很不好。

社會局張局長乃千：

議員，我們從來沒有放棄，只是我剛才有跟你報告，因爲他報價那時候實在是太高。

洪議員秀錦：

我知道你沒放棄，可是沒做到就是要放棄，沒肯定就是放棄，是不是這樣？〔謝謝。〕好，有 70 分，謝謝。

勞工局長，我上個禮拜有請你們勞工局幫我了解一個案件，就是林園溪州那裡，不知道你知不知道？我覺得信昌實在很惡質，他眞的是在壓榨勞工，製造污染也是很嚴重，它的工安問題也是很嚴重，設備老舊也是很嚴重。局長，我上個禮拜有請我的同仁去了解這件事情，溪州路的，因爲信昌這個員工在裡面上班已經 19 年了，結果公司跟他說要他自己辭職，就會有一些補助，好像類似退休金還是遣散金，19 年了，領了 35 萬。他說你若是不自己自動辭職，你

連一毛錢都拿不到，結果導致這個年輕人很無奈，若不自動辭職連一毛錢都沒有。結果他眞的辭職離開，四十幾歲了，他要怎麼找工作？導致他找不到工作，結果就自殺。局長，像這個案件，尤其信昌，我希望你去好好的招待他一下好嗎？這眞的是太惡質了！這年輕人的小孩一個比一個小，我看了覺得很難過，在那裡做工做了 19 年，還沒有辦法穩定，竟然還要被信昌逼走，不自己走就連一毛錢都沒有。局長，請你答覆一下。

勞工局鍾局長孔炤：

洪議員剛剛特別指正有關信昌化學，我們會去加強查緝，因爲之前我們每年大概針對信昌的部分，我們對石化業也就是高風險事業，大概一間工廠每年要去稽查六次以上。我們也發現信昌裡面，針對勞動條件的部分，包括他的退休金，雇主提撥的部分，現在我們也在查核中。因爲他的總公司是設在台北，退休的專戶也是設在台北…。

洪議員秀錦：

這就表示他是來我們這裡「放雞屎的，不是生雞蛋的」，對勞工又沒有保障。

勞工局鍾局長孔炤：

所以我向議員做說明，信昌公司退休的專戶也是設在台北，所以相關的後續，我們會請台北市政府勞工局協助我們處理這一區塊。剛剛你提到勞動條件的部分，我們也發現它每七天沒有放假休假一天的部分，我們也已經立即做開罰。你剛剛提的案例，就是有一位員工，議員也來我們這邊詢問過我們相關的意見跟看法。基本上那位員工事後因爲有憂鬱症，導致他有自殺的傾向。

洪議員秀錦：

局長，他在這裡上班好端端的，你要他辭掉，不會憂鬱症嗎？四十幾歲不會憂鬱症就奇怪了！他的孩子一個比一個還小，不會憂鬱症？告訴你，不發瘋才怪，難怪他會自殺。局長，他明天就要出殯了，你事後去了解一下到底是什麼情況，如果你認爲他有憂鬱症，你要他辭掉，他在那裡工作 19 年了，難道只能領 35 萬元而已嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

議員，不是我說他有憂鬱症，是當時議員提到他因爲被離職之後，所以他的心理上會…。

洪議員秀錦：

對嘛！我以爲你說他那個人有憂鬱症，我說奇怪怎麼會…。

勞工局鍾局長孔炤：

不是，是因爲他被離職之後，他的心態上、精神上，或者生活的壓抑上，造成他憂鬱的傾向，導致後面的自殺。這一部分我們會請衛生局跟我們一起協助

做妥適的處理；至於他當時是自動離職…。

洪議員秀錦：

你不用再跟我講了，局長，這個案件你特別幫我注意一下，看什麼情況你再跟我報告一下。

勞工局鍾局長孔炤：

我會把後續情形再向你講。

洪議員秀錦：

還有我再跟你講一下，中橡跟信昌這兩家，你要特別去了解一下，尤其是中橡，因爲我之前去林園的時候，上個月我有去林園，就有里民在講，他們家裡的地板，小孩子踏進去竟然有腳印，你看那個污染多嚴重。

勞工局鍾局長孔炤：

那是落塵。

洪議員秀錦：

我不知道那個是什麼東西，因爲我不是學那個的，我不了解。只是我跟你建議，這兩家公司要特別去照顧一下，員工也照顧不好，對員工也不好，整個環境也不改善，各方面老舊設備也不改善，還這樣對待林園人。

勞工局鍾局長孔炤：

議員，你剛剛提到像落塵或灰塵的部分，因爲事涉到公務，我們會跟環保局一起去做聯合的稽查。

洪議員秀錦：

好，謝謝，我今天質詢到這裡。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

我先請教兵役局，你在你們業務報告裡面有提到，第 7 頁第 11 項，提供在地關懷眷村溫馨服務，局長你先坐沒關係，第一項裡面也有寫到，提供幸福溫馨的眷村服務。爲了維護社區公共安全及景觀，主動協調軍方及相關單位，定期派人修剪樹木跟環境清掃。你們這上面有寫到主動協調軍方跟相關單位，然後會定期派人修剪樹木，局長，你可不可以跟我答覆一下，你們有做了哪幾項好嗎？就是目前，你們有主動做什麼，然後有定期做什麼。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

兵役局黃局長憲東：

謝謝陳議員關心，我們眷村這些環境清潔的一些工作，在左營區這些眷村環

境的管理機關是海軍陸戰隊。我們經常跟海軍陸戰隊有就我們各社區，有關路樹應該修剪以及環境應該清理的部分，我們會請海軍陸戰隊來協助清掃處理。

陳議員玫娟：

是你們做還是海軍陸戰隊做？

兵役局黃局長憲東：

海軍陸戰隊。

陳議員玫娟：

你是主動提報嗎？

兵役局黃局長憲東：

我們有反映，我們就主動和海軍陸戰隊聯繫。

陳議員玫娟：

你們上面有寫到定期派人修剪樹木、環境，是你們派人或軍方來派？

兵役局黃局長憲東：

這是軍方管理單位。

陳議員玫娟：

所以你們只是盡到一個告知的責任而已嗎？

兵役局黃局長憲東：

向陳議員報告，兵役局是市府團隊和軍方協調的一個窗口，所以遇到這些相關事情，由兵役局協調軍方來負起他們管理事項。

陳議員玫娟：

是嘛！因你上面寫主動協調，還有定期派人去修剪，看起來很感動、很貼心，但是事實上並沒有啊！每次都還是我們自己去向你們反映，一般我們的觀感都是找養工處，但養工處一律告知我們，這是軍方的他們沒有辦法處理。

也許有些人知道兵役局有這樣的協調管道，但一般人也不知道，會後我會提供幾個工作交由你們去做，因爲目前交給養工處的每次都是被打回票的。〔好。〕所以我看到你們這報告，一則高興、一則想說這個管道到底有沒有暢通。

兵役局黃局長憲東：

非常暢通。

陳議員玫娟：

會後我會再和你們研議這個部分，謝謝。

兵役局黃局長憲東：

謝謝陳議員。

陳議員玫娟：

謝謝你們，我希望你們能盡到業務報告所做的，要定期去關心、要主動，好

不好？

請問社會局，請你先簡單的跟我報告，北區長青現在目前的進度如何？我們是不是已有編規劃設計費給你們。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

我們的規劃設計這部分早已經完成，我們現已進入第一次上網招標，但第一次流標。

我們現已簽核第二次，昨天也已經正式拿到市府回覆的公文，所以我們也會儘快第二次上網招標。

陳議員玫娟：

第二次上網招標目前還沒有嘛！只是剛要上網。

社會局張局長乃千：

對。我們現在就是要做上網招標的動作。

陳議員玫娟：

這部分我麻煩一下，北區長青的進度，有任何進度隨時向我回報，好不好？

社會局張局長乃千：

沒問題。

陳議員玫娟：

再來婦女長青，因現在左營分局在年底就可以蓋好。〔是。〕我一再的在議事廳請你們是不是二樓交大將來會進駐那邊，會搬過去，二樓的閒置空間你們有沒有打算再讓婦女長青擴充到二樓來。

社會局張局長乃千：

我們有這樣的想法，但現在是評估當中，因爲二樓的婦女長青原則上是明年4月交大才搬過去，所以我們正式可以簽准後大概在明年的下半年，因爲它二樓的部分沒有電梯，所以這個我有和同仁說，我們會在近期去做會勘，了解整個空間和環境，如何來做修繕和改善？這部分其實我們有朝這方向在走。

陳議員玫娟：

我記得當時有特別提到是要給婦女長青使用，或是我們有做一些婦幼的設施？你記得嗎？

社會局張局長乃千：

有。托嬰也可以。

陳議員玫娟：

我當時有建議在我們左營有托嬰的部分，我想如果在權衡之下有沒有辦法二

個併存在那個空間裡面？

社會局張局長乃千：

因爲那個空間滿大，所以我們眞的在做評估，所以現在也不敢向議員說全部都是長輩使用，還是一半使用，或三分之一使用，我想這我們要實際依照空間的規劃，甚至我們現在在規劃的，除了婦女長青以外，未來北長也會在那附近，所以我們希望做個中長期的考慮。

陳議員玫娟：

就是說以後和北長青要有區分嗎？

社會局張局長乃千：

對。要有區隔化。

陳議員玫娟：

區隔化的問題嘛！也就是說這樣二樓朝向托嬰方式的可能性會比較高吧！

社會局張局長乃千：

我想我先不排斥，也先不講確定是那一個，其實在托嬰的計畫裡面，他要求的環境空間規格其實也是高的。

我們考量的是因爲左營，特別是在新社區的新家庭其實滿多的。〔滿多。〕我們的新手家庭、新手年輕夫妻滿多的。

所以我們會去權衡整個在人口分布和社會資源合理的配置，所以我想也並不是要或不要的問題，而是百分比的問題，這部分我們會隨時和議員保持聯繫。

陳議員玫娟：

我是希望原則上我們二個都有需求，我就是看你們的專業和智慧，我希望你們好好去規劃，好不好？

社會局張局長乃千：

好。沒問題。

陳議員玫娟：

另外我特別請求，我們九如路那裡有個婦幼兒福中心，你們兒福中心還有沒有要繼續擴點的規劃？

社會局張局長乃千：

兒福中心它是比較大型的建物，未來我們托嬰中心的概念，它可能不只是單純的托育兒童而已，它還有育兒資源中心，育兒資源中心的概念類似兒福中心裡面，會有玩具、老師、輔導員，會有很多遊樂器材，讓這些爸爸、媽媽、阿公、阿嬤是可以帶著來，它的功能、性質其實就很像兒福中心的比較縮小版。

陳議員玫娟：

所以目前你說的模式，現在高雄市有這樣的中心出來了嗎？是不是聽說是愛

群國小？

社會局張局長乃千：

其實愛群比較不像，議員可以去看三民的托嬰中心，就在愛國的超市上面，包括小港也是，像我們的竹西里活動中心二樓也是類似的做法。

陳議員玫娟：

現在目前有幾個？

社會局張局長乃千：

11 個。

陳議員玫娟：

目前有 11 個了嗎？那我們左楠呢？

社會局張局長乃千：

左楠現在是在左營區公所那個，但那個是比較小型。

陳議員玫娟：

就左營區公所那個就是嘛！

社會局張局長乃千：

但那個比較小型，我們希望婦女長青那邊空間大，所以我們在做綜合評估。

陳議員玫娟：

局長有個概念，我之前在議事廳一直向你就教這個問題，類似北區長青是大規模的，設備完善，但它的投資經費相當的高，但問題是年紀大的人有的比較遠的也許沒辦法來這使用，所以我一直對你強調是否能社區北，有北區長青中心設備是完善的，是否各社區裡也能有小據點給老人可以聚會的地方，我也可以建議你，目前很多的學校因少子化，有很多學校尤其左營舊部落、楠梓舊部落，人口一直在流失，學校孩子一直在遞減，會有很多閒置空間出來，我認爲這閒置空間，你們可以好好善加利用它，像我們用這種小據點的方式，讓這些老人就像你們剛剛說的老人日托中心，類似這樣的方式也可以，可以讓阿公、阿嬤早上帶孫子去上課，他就可以在學校，你們規劃出來的空間，看報、聊天、下棋，就是規劃這樣的空間給老人家使用，也許他們就不會覺得回家很無聊，又能和小孩在那成長，這是很好的構思。

目前很多舊社區、左營、楠梓有很多的舊部落都已經老化了，年輕人都搬到新社區，較具歷史的學校閒置空間也慢慢出現，建議是不是朝這個方式，簡單來說過去是類似大賣場的概念，但現在是不是可慢慢朝向 7-EVELEN 小據點的方式來經營，因年紀大的人要跑很遠會有困難，而必須子女接送，可是子女有的雙薪家庭還要上班無法照顧老人家，讓他們閒置在家裡他們會很無聊，你是否能用這方式就近在家附近，走路不會太遠，像我媽就很喜歡到蓮池潭老人活

動中心去和朋友唱日文歌，我認爲這是很好的概念，社區化空間就可以善用目前閒置的學校空間出來，好不好？朝這方向來努力。

社會局張局長乃千：

沒問題，我們其實也照這方向在走，所以我好幾次到中山國小遇到議員。〔對。〕就是已經在看那裡的場地和規劃類似的想法，但有的東西技術上要能克服，未來會朝向在地成功老化，不是在地老化，包括小規模多機能的翠華園也是在左營議員的選區，議員也去過很多次，這是我們的目標、方向，我們會朝這方向走，也會和教育局做多方努力。

陳議員玫娟：

Ok。就多設幾個點，類似 7-EVELEN 的模式擴大社區裡面多設幾個小點，讓老人家能就近，包括托嬰資源中心，我希望也能廣設，不是要很大，但最起碼讓人家能方便、就近使用一些簡單的設備，如果想要去好一點的人，就可以去大規模的，像北區長青這種模式的，用這種方式來做，好不好？

社會局張局長乃千：

好，謝謝議員。

陳議員玫娟：

再來還是要請問社會局局長，我記得我在氣爆後隔天有在殯儀館協助那些家屬，我大概陪了他們一個多禮拜，一直協助到他們的自救會成立，交給了陳會長之後，我們才退居幕後。這段時間就有一些受災戶跑來質疑一些問題，我想要請問市政府給了一個 300 萬的慰助金，這 300 萬中到底它的結構性是怎麼樣？

社會局張局長乃千：

向議員報告，不只是 300 萬。

陳議員玫娟：

我說最早那時候的 300 萬。

社會局張局長乃千：

最早那時候的 300 萬其實就是慰助金，因爲這次氣爆的善款是一直累積增加的，其實我們當時就趕快去評估哪些是指定捐款，以及善款的內容，當時的金額其實還沒有那麼高，所以我們算一算評估後，覺得大概可以撥放 300 萬，第一時間就帶 300 萬過去。其實第一時間我有遇到議員，議員眞的很認眞，在 8 月 1 日的時候你就在現場，下午的時候我也有到現場，我們第一時間就發了 20 萬，而 300 萬是在 20 萬之後。

陳議員玫娟：

有人說台北郝龍斌市長有給 20 萬，有沒有？

社會局張局長乃千：

有。

陳議員玫娟：

高雄市政府到底給多少錢？

社會局張局長乃千：

高雄市政府也有給 20 萬，第一時間我們也是 20 萬。

陳議員玫娟：

所以你說台北市政府給 20 萬，高雄市政府給 20 萬，可是我看到報紙都寫高雄市政府給 300 萬。

社會局張局長乃千：

我們沒有將慰助金的捐贈者來源寫得非常詳細，因爲這次的捐款人一共有 26 萬人，其中有一些是指定捐款，因此很難把這些指定捐款人的名字和款項都一一寫上，當然不只是台北市政府有 20 萬，其他像工總也有特別指定給義消的是 300 萬，給災民的是 100 萬等，我們不可能把這些名字都寫上去，包括有一個民衆捐了 1,000 萬，他也表示不希望具名，所以我們就將這些統稱爲民間善款。所以並不會因爲針對台北市政府捐款，我們就特別表明是台北市政府，因爲其實很多捐款人是爲善不欲人知，他們其實是希望默默行善。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，你講的沒有錯，這應該全部來自於善款，但是因爲我看到報紙報得很大篇說是高雄市給 300 萬，這樣會讓人家誤解，事實上有些商家有問我，這 300 萬到底是陳菊市長給的還是誰給的？台北市政府不是也有給我們嗎？所以他們不是很清楚，但是我記得我當下有問過你們的人，他們說 20 萬是台北市政府；20 萬是高雄市政府，剩下的都是來自於善款，這樣子講沒有錯吧？

社會局張局長乃千：

我們那時候在發放的時候都有跟家屬講得非常清楚，但是可能…。

陳議員玫娟：

那爲什麼還是很多人有這個質疑？沒關係，局長，我在這邊再向你們重申，我記得那時候聯合質詢的時候有講過，有看到市長的紅包上寫「市長陳菊」，如果這是來自於市政府的，由市長自己掏腰包，這樣寫我們沒有意見；但是如果是來自於善款，我們就必須要尊重捐贈人，就像你講的，我們沒有辦法把每一個捐贈人都列出來，但是起碼要用一個統稱，在錢包袋上標明這筆錢是來自於各界的愛心善款，我覺得這是對捐贈人的一種尊重。你如果跟大家說，這是

高雄市政府給你們的 300 萬，大家會覺得捐款給市政府，由你們自由運用，結果變成幫你們做面子？沒有錯，捐款的人不一定要留名字，但是大家會覺得那是一種尊重的問題，以後這個部分你們要小心去處理，不要讓人家覺得你們用人家的公款，做你們私人的面子，因爲外界一般都以爲市長給 300 萬，大家有這個誤解，所以你們上面應該要寫清楚，20 萬來自於高雄市政府，剩下的 280 萬是來自…。

社會局張局長乃千：

向議員澄清一下，我們去殯儀館發的時候沒有拿紅包，所以在那個時間點其實是沒有紅包袋的問題，那個部分其實是有說明的；至於議員說的紅包可能是我們在醫院探視的時候，因爲那是發生氣爆的第一天、第二天，我必須承認這可能是我們的疏失，我們當時就覺得應該要趕快過去慰助，可能我們眞的沒有做好，這點要和議員做個澄清和抱歉。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，我還是要跟你強調，我們是要給各界愛心的人士一個尊重，我知道不是在殯儀館的部分，你們去參加喪事場合怎麼可能給紅包？我的意思是你們當時給的時候，就要說明清楚這 20 萬是高雄市政府給的，另外 280 萬是來自各界善心人士的關懷和愛心，這也是一個尊重；但是你們沒有說清楚，只說這是高雄市政府給你們的 300 萬，大家都以爲是陳菊給的。有人這樣問我們，而且還不是一個人，是很多人問我這個問題，所以我必須要藉這個機會給你們來澄清。往後你們處理這種事情一定要小心，不要讓善心人士覺得他們的捐款變成幫你們做面子，我覺得他們不受到尊重，這樣很不應該，因爲這是來自各界的愛心。包括你看這次台積電做得這麼好，現在包括很多媒體…。

社會局張局長乃千：

好，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

今天是社政部門業務質詢，我首先也是要問社會局局長，這次很多議員在關心這次善款後續的處理狀況，這是大眾出自於愛心的捐款，不管捐多少，都對高雄市未來的重整和氣爆的善後處理很有幫助，也將台灣的傷痕降到最低，我很肯定民間和各慈善團體，一下子湧入那麼多捐款。我要請問目前是否已經停止各界捐贈款項？局長，請回答。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們在 8 月 15 日就已經停止對外公開的勸募。

陳議員明澤：

也就是說這個帳戶應該沒辦法匯錢進來了，是這個意思嗎？

社會局張局長乃千：

依照勸募條例，我們在 8 月 15 日就已經停止對外公開勸募，但是有很多愛心民眾在 8 月 15 日後還是匯款進來，因此這個部分在勸募條例裡面，我們就算是被動接受捐款。

陳議員明澤：

被動？其實你們可以做一個動作，將銀行帳戶鎖住，這樣別人要匯款就匯不進來，因爲你已經宣布停止了，後續如果有人又捐款，我覺得市政府應該有個共同的看法，因爲 40 億對於整體救援，包括慰問傷者以及後續處理方面應該是有足夠，所以你們才會這樣宣布停止，其實只要把帳戶鎖起來，讓人家匯不進來就好了。我對你們這樣的處理方式有點疑問，因爲這以後會牽涉到會計法，而且每一條的支出都是非常重要的，你都已經宣布停止了，可以跟銀行說停止收受捐款，這樣如果善心人士來不及捐贈，要捐給別的單位也可以，我相信這都是可以去做的。從這一點就可以看出，我們不是眞的想停止，我們是片面講謝謝大家的善心，已經停止捐款了，結果你們也沒有通知銀行，讓他匯不進來就 OK 了，我知道還有一些不明瞭的人，你再宣布也是還有很多人會想發揮善心，但是你們在 8 月 15 日已經在媒體公開講了，你們還在收錢。這樣會讓人覺得無視對整體的政令宣導，有錢就好了，越多越好。這種情況，可以看出你們局處的處理態度不夠嚴謹，而且目前來講捐款已經達 40 億 457 萬元，我相信這筆錢的各項細則都是很從優的來做慰問，我相信這是好的，未來讓高雄市走過傷痛，大家能夠站起來，災區的給他們優渥一些，我是覺得無所謂，但是目前來講，整體的計畫案看起來應該是都沒有動用到公部門的經費，道路重建當然是中央和地方這邊來配合，那都是來自善款，善款就是我看到高雄發生這樣的事情，大家出自一片的愛心。

當然一個政策的宣布停止就要停止，不能我講停止不接受捐款，結果後來又收了好幾億元，對不對？那麼你做宣布這樣的動作，不是做假的嗎？後續的問題，包括我剛才看到的，住院二天以上，每人就給 10 萬元，這個標準是你講的，只要住院二天，因爲氣爆而住院二天就有 10 萬元，我相信保險制度即使從優也要有優待辦法，但是二天很快，是不是？這個制度是誰訂的？住院二天

以上，住三天的人就可以領 10 萬元，這個如果給捐獻人知道的話，未來更多的細則訂定出來時，會覺得這筆錢完完全全有一些濫用，我不敢講這個部分，因爲我們要把事情整體的一個制度弄好，你說要賠，可以從優，但是總有一些制度。我說保險公司如果遇到住院二、三天能夠出院，我問一下，就代表傷勢不是很嚴重才可以二、三天就出院，這樣也 10 萬元，未來 277 萬的市民在審查你們如何來發放愛心專戶的錢？這個難免落人口實，對不對？類似這樣的制度是可以檢討的，而且我也不希望以後還有氣爆。捐款的，請問養工處這邊有沒有從愛心專戶撥款出去？工務部門，有沒有？你回答一下。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

沒有，工務重建都沒有從這裡。

陳議員明澤：

重建，因爲這個是大家講的。

社會局張局長乃千：

都是給民眾。

陳議員明澤：

這不是天災，這是未來代位求償或者怎麼樣賠償的問題，我們是針對肇事者的因素，我們來做求償，我們代位求償 OK，你要代位求償，你本身，我講過，我在議會質詢，你必須要完完全全瞭解，不是一味的都指責一個工廠錯誤，整體的錯誤是來自經濟部，他申請管線，之後也是依法申請的。爲什麼會知道這樣一個氣爆案？就是當初做一個箱涵，整體的箱涵才會造成今天的氣爆，如果當初我們的管線是腐蝕或者會漏氣的話，它是滲透進入土壤，滲透之後不可能會產生氣爆，變成是污染場址，就是污染土壤；污染土壤是整治方案的處理，對不對？這個氣爆案的責任，你也知道，未來檢察官這邊也詳細的在追查責任的肇事者，那一天我也在議會講過，很客觀，李長榮化工有責任，我們過去的高雄市政府整體延續下來也是有責任，當初做這個箱涵是產生氣爆的主因，也是有責任，所以這是共同的責任，你要怎樣代位求償？被求償單位是不是能夠代位求償？或者怎麼樣？這是法律的見解。

站在一個責任上，我是覺得李長榮化工有責任，而且市府也有責任。我們的責任就是公部門把它發包成爲氣爆主要因素的箱涵，所以未來在賠償方面，這個是整體要考量的，不能剛好在選舉年，未免人家會講說選舉年可能要求就都有，這樣理想性也不太好，我們要整體對得起捐款人，有時候捐款人會想知道一些細節，以後你公布的細則，要公布傷勢如何？還有認定，這一次的傷者都

沒有詳盡的資料，我不知道你們之間的資料是怎麼樣，在整體的媒體界，看不到什麼傷患者，怎麼樣的嚴重性，都看不到，這一次你們的媒體包裝做得不錯，讓病患者的傷勢沒有人去追蹤。我有一個觀念，就是氣爆發生了，我們要整體的、詳盡的把這個事件做一個完整的資料，像以前日本核爆，假設有核子武器的災害，我們必須要把核子武器未來影響到子孫的問題，或者發生的時候會造成人怎麼樣，那些都要詳盡報導，死傷的人數還有死傷的狀況都要有一個完整的資料，讓後代的人知道原來發生一個意外會產生這樣，大家就會注意。我覺得當初整體的流程、病情是有一些掩飾，掩飾是好或是壞，也是不太理想。以後假設我騎機車，剛好遇到氣爆，如果我了解過去氣爆受傷的狀況，這個大家都可以知道，在車內遇到氣爆或發生怎麼樣的問題，我相信這樣的一個報導、完整的資料是有必要建立的。結果呢！這一次我看不到對於氣爆有建立完整的資料，沒有、沒有、沒有！我希望我們把這件事情當作以後在高雄或者在台灣不可能再發生，這個整體完整的報告要做，包括遇到氣爆的嚴重性，有的人是被噴到多高？或是怎麼樣？你看有人是卡在三樓頂、有的四樓頂，有的機車都卡在四樓，你要整體把一個很詳盡的資料建立起來。

這是我向你請教，因爲有一些部分，當然我看到社會局整體的狀況，有一些…，可能你是比較年輕，你幾歲？你幾年次的？請教你的經歷。

社會局張局長乃千：

六十年次。

陳議員明澤：

你的經歷呢？

社會局張局長乃千：

我的經歷自從大學就是讀社會工作。

陳議員明澤：

社會工作，你曾經做過什麼？

社會局張局長乃千：

我當過社工、勵馨基金會處長，還有…。

陳議員明澤：

是哪一個處的處長？

社會局張局長乃千：

我的第一份工作是在 YMCA——基督教青年會，再來是在勵馨基金會，還當過高雄縣當時社工人員協會理事長。

陳議員明澤：

請問在公部門你有沒有當過什麼政務官或什麼職位？

社會局張局長乃千：

都沒有。

陳議員明澤：

對啊！都沒有，你一下子就當上局長，難怪你的一些社會服務經驗，你的答覆第一次質詢我就想要問得犀利一點，後來基於市府團隊，我就不好意思再問你了，不然老實說你的經驗略嫌不足，我不是說你的能力不夠，因爲經歷是累積起來的，任何事情沒有經過累積，就能夠飛天鑽地，這是不可能的，包括剛剛有議員說，他要連任三、四、五屆的議員，我相信這是一層一層累積起來的。就這部分而言，你馬上當上局長，在整體上，你要向你們部門的同事虛心求教，做爲社會局局長要怎麼幹的，以前原高雄縣的人員都頗具經驗，你可以向他們請教，社會局是很貼心，讓人感覺到是市政府對社會關懷的局處，包括以後對他的救助、整體的關心，他都可以是很貼心的，但是我好像感覺到你貼心不起來，爲什麼感覺不到？或許我們是同爲男性，所以我們可能有代溝，而且你太剛強了。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員明澤：

包括復興航空的事，那一次我就講，你那天的表現讓媒體給你一個看法，可能是你比較年輕，當我在和你說話時，我是負責任的，但是你私下要和我怎樣都無所謂，即使你要和我較量也無妨，如果你認爲我說的話，你聽不下去，說陳明澤時常都在找這些團隊的麻煩，請你隨時來指教。但是我要告訴你，今天我敢在這裡這樣說，是我認爲你的經驗不足，我也敢向你說，對不對？我們的執政者或當市長的人，以後在用人時，他們才會去關心，也才會多加注意，像復興航空的事，那時你卻飆出要名單的問題，要名單要到生氣，結果人家就把你報導出來了，我不知道此事，因爲我也沒有去機場，也看到這樣的報導，這樣的做法非常不恰當，對不對？要名單要到說：市長來了怎麼辦？這種話不要講出去，你要幾次，人家的名單關係到個資法，你可知道現在的個資法嚴重到什麼程度？保護到什麼階段？你都不知道。個資法探討的因素非常多，反正就是要保護我們的人權，保護每一個人的權利，所以在人家沒同意的情形之下，說難聽點，你沒有經過傷者或死者家屬的同意，當我不告訴你時，你就沒有辦法問了，你不要連法令上的嚴謹都不知道，所以我提出這樣的看法，希望我們共同探討；至於未來你們對這些捐獻款，因爲時間的問題，我還有很多想請教你的，所以我略舉一二和你做探討。

社會局張局長乃千：

謝謝議員，乃千會虛心學習。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

下午 2 時 30 分繼續開會。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

開始開會，首先請林議員義迪發言。

林議員義迪：

今天我要問的，是針對高雄氣爆造成社會的大恐慌，引起各界的關切因此有大量的捐款進來。市政府在 8 月 15 日就宣布停止捐款，但是愛心還是停不了，捐款源源不絕的進來。

什麼時候那些捐款才可以讓災民們重建家園？目前引起廣大市民的懷疑。說到重建的空間，是要用來討好市民？或是將這美好的捐款染到政治色彩呢？關於災款管理委員會的成員是如何組成的？災民代表是如何來指定的？有沒有法界代表、市府代表、民間代表？以及善款慈善會的代表，有嗎？這名單是如何提出來的？請社會局張局長說明。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝林議員，讓我們有這個機會可以向社會大眾說明，在 81 氣爆事件後我們對於民間善款的運用。

高雄市政府對於這筆善款的運用，是非常的公平、公正和公開的，我們在 8 月 12 日時，隨即通過設置的要點，在 13 日就召開第一次會議，這一次小組的組成總共有 17 名代表，召集人是李副市長，我擔任副召集人。這裡面有三個機關代表，就是民政局、都發局以及衛生局；至於民間的部分就剛才議員所說的，裡面有專家學者；這些專家學者分別有大學的老師，還有法院的庭長，這個輩分是很高的；還有律師公會的律師代表，因爲這次金錢的數目很大，所以有兩名會計師。除此之外還有醫生，這在高雄市輩分很高，是院長級、副院長級的醫生，再來就是民間人士，剛剛議員也說過，我們有邀請慈善團體總會的理事長，還有原高雄縣聯合會的理事長，最重要的是，這裡面還有二位自救會的會長，包括常在電視上看到，代表災民發聲的陳冠榮先生，他是自救會的會長；還有小客車租賃自救會李坤宗會長。所以這次 17 位代表，完全沒有任何政治的考量，都是爲了要如何有效運用這筆善款所選出來的代表。我們在 12 日成立後，13 日開過會、19 日也開過會，我們已經開過兩次的會議。同時也通過這 26 案，總共是 31 億的運用，所以我們都是公平、公正和公開的，你在網站上面不僅可以看到所有委員的名單，甚至通過的計畫在網站上都看得到。

除了這些以外，我們的會議紀錄，大家如何來討論？討論的情況如何？都可以在網站上看得到。

林議員義迪：

因爲今天我看到議員同仁都在關心這筆錢如何來運用，希望這筆錢不要成爲選舉的工具。

我先舉個例子，像 88 水災它是屬於天災，而這次的氣爆是人爲的，目前法院還在訴訟，到底是誰的責任？希望可以釐清。目前捐贈的災款已將近四十億元，從截止到現在，那金額差了 6 億，希望能明確表示什麼時候會關掉。因爲台灣人非常的有愛心，如果這帳戶沒有關閉，那捐款隨時會進來。希望局長做個裁決，如果這專戶沒有關閉，那愛心捐款還是會一直進來。

社會局張局長乃千：

這次募款的善款一直進來，我們是完全符合勸募條例裡面的規定，完全是合情、合法、合理的。我們在 8 月 15 日以後，就聲明我們停止對外公開募款，這是很清楚的，大家在各大報紙上也看得到。但是還是有很多人說，我要送愛心怎麼辦呢？所以雖然不公開募款，但是還是有些愛心會進來，因爲人家要送愛心嘛！因爲這筆錢不是用在市政府上面，在此向議員說明，不是用在市政府上面而是用在災區，所以我們停止對外勸募，但是仍然有些人疼惜災民而捐款，我們很感謝那些人的愛心。我們運用我們的機制，還是把它送到每個需要的災民身上。

在此向議員的說明，謝謝議員給我這個機會，可以在這向大家公布。

林議員義迪：

因爲我希望這些捐款可以落實到災民身上，給那些眞正需要的人，不要成爲選舉時綁樁的工具。這我有聽到的消息，希望可以好好來把關，好嗎？

社會局張局長乃千：

好，沒問題。

林議員義迪：

再來我要說上次空難事件的問題，發生空難時，當時局長對受難者的名單十分在意，在機場時有許多媒體也在現場，我們局長急得在拍桌子，希望能拿到受難者的名單，如此才能分別向大眾說明澎湖空難的名單，那時我沒有在台灣，剛好跟議長在大陸拜訪，當時局長在高雄機場爲了關懷空難的名單拍桌子，請局長利用這個機會跟大家說明。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請說明。

社會局張局長乃千：

謝謝議員給我這個機會跟大家說明，坦白說，這件事我本來不太想說了，因爲再說會引起一些口水戰，但是議員既然要我說明，我就做一下說明。我在 9 點左右就跑到機場，大家都知道是空難，很多家屬非常難過，他們想要知道自己的孩子到底有沒有搭上這班飛機？是死是活他們完全不知道。因爲我在第一時間去到復興航空的櫃台，我是市政府代表，希望復興航空可以趕快提供名單，很多家屬只想要知道他的孩子到底有沒有搭上這班飛機，因爲當天是颱風天，有的乘客本來不是搭乘這一班飛機，而是候補上機的，所以他們也不確定到底他的孩子有沒有搭上這班飛機，他們非常的憂心，只想了解他的孩子是不是在飛機上；但是復興航空當時沒辦法提供名單，站在高雄市政府的立場，我們也想知道這班飛機有多少乘客是高雄市民，也希望趕快通知他們的家人。我第一次跟他要的時候，他說不好意思，他們正在整理，等一下可以給我，我以爲他非常有誠意，會提供名單給我，但是第二次大約半個鐘頭之後，我又去跟他要，他說這是個資法，所以沒辦法提供名單給我。我們是政府單位，我們是在處理公眾的事情，應該沒有名單的問題，我跟他說明這沒有牽涉個資法的問題，最後還翻個資法的資料給他看，這些法令規定在網路上都可以查到，大家都支持市政府，認爲沒有個資法的問題，所以他說沒有個資法問題就要提供名單給我，但是經過整整二個多鐘頭了，他還是無法提供名單給我們。當然，他私底下跟我說了一些話，我非常不能接受，但我不方便在公開場所說，因爲這是個人行爲，我不想再引起口水戰，所以當時我才會非常生氣拍桌子，叫他一定要提供名單給我。今天身爲政府官員，不希望做個說謊的溫溫柔柔的白面書生，我們希望能苦民所苦，做一條血性漢子，替市民爭取該有的福利，這是社會局應該扮演的角色。

林議員義迪：

謝謝張局長。對災區就業勞工受傷者，勞工局如何安排，請做一個說明？局長第一時間到現場，有去工廠調查工安問題嗎？是否可以提供訊息讓災民參考。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我們 12 時 5 分跟市長一起開車到消防局的應變中心，我 2 時 15 分奉市長之命，因爲討論結果推估是管線破裂造成的氣爆，所以當下市長責成我到前鎮儲運所看整個控制室，包括整個 DCS 圖、PD 歷史曲線圖、流量計表，發現有三條管線，其中一條是 8 吋乙烯管線、二條丙烯管線：一條是六吋的中石化管線；另外一條是李長榮化工的，當天李長榮化工那一條管線沒有運送，裡面的流量

計表是零，我看曲線圖發現，在 8 時 43 分控制室有另外一條管線可以輸送到李長榮化工，當下我就問，這一條線是從哪裡輸送的？他說是從華運，我就叫科長到華運去扣押工作紀錄誌，我把前鎮的 DCS 圖一併收集，責成副處長去李長榮化工，大約 2 點半左右，將相關資料扣留，大約在 4 點多回到應變中心，我們將相關資料對齊，確定大概是李長榮化工的丙烯管線破裂。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

第一個還是要講氣爆有關勞工補助的問題，停工補助辦法跟實況會有一些落差，針對家庭自己經營的店，現行補助辦法下會有一些困境，因爲你們補助的店家是有請勞工的，這段時間沒辦法營業，所以一個勞工補助 403 元，一個月就有一萬多元，這是目前的補貼政策。

但是有一些小店可能是家庭式的，譬如拉麵店是家庭式的，沒有聘僱員工，由家裡的太太、女兒一起經營，可是按照現在的規定，如果是同一個家庭，負責人的配偶和一等親不得申請補助，他們是因爲沒能力請外面的員工，所以自家人經營生意，但是現在的規定只能申請一個人，變成一個盲點。

沒有能力請員工的店家，可能是更弱勢的本身家庭式的，現在的規定變成綁死這些人，讓他們不能申請補助，一下子就有三人失業，都是一家人，如果按照現行的規定申請補助就會有落差。局長，你了解這個狀況嗎？怎麼解決？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

議員提到有關家庭式的店家，基本上，當時我們都有考慮到，但是委員會在討論時認爲家庭式的店，第一、是非固定薪資的成員。第二、不是勞工，是家庭式的狀態。因爲相關的補助辦法裡面，包括經發局還有營業損失的補助津貼；另外還有生活的慰助，由經發局直接發給，因爲氣爆後無法營運，所以是按人口計算，2 萬 6,000 元乘以 3，他大概可以領到 7 萬 8,000 元，加上營業損失 2 萬元，再加上營損 5 萬元，基本上，如果店租是自己的，還有相關的津貼補助 3 萬，相關的補助經費有這些。你剛剛提到，如果是勞工的部分，因爲他無法舉證是不是勞工，最主要當時爲什麼無法舉證，因爲委員會在討論的時候，我們也有提出這種小家庭式的，可能是夫妻二位和一個孩子共三個人經營，但是委員會裡面有律師和法官，認爲這部分的支出會不會受到質疑及相關的法律責任，所以當時才會規定配偶及一等親的部分不能申請，但是如果有投勞保的話，我們還是給他認定，大概差別是在這邊。

吳議員益政：

現在的缺點就是在有沒有勞保，但是這又不是很大，就在凱旋路和…。

勞工局鍾局長孔炤：

我們知道那個人數不多。

吳議員益政：

應該是不多。

勞工局鍾局長孔炤：

自設的，因爲我們有挨家挨戶在…。

吳議員益政：

你很會判斷，所以我還是請局長你再向委員會提這件事，第一個，它的範圍很少；第二個，是時間，他可能三個月、四個月，他不可能拿到這個身分後就永遠都這樣，那就變成是一個包袱，才三個月而已。我覺得我們高雄市的善款是來自於各方，所以我們要很謹慎的去運用，但是眞正要判斷的是，由我們主管機關去判斷這些的可能性和他負擔的可能性，在我們可以承受的範圍而且金額也不高。我覺得這種工作是瑣瑣碎碎有很多細膩的動作，只要有人提出來是合理的，還是請主管機關——勞工局向委員會再提。

勞工局鍾局長孔炤：

我會再跟委員會據理力爭。

吳議員益政：

你說到 12 月，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

就是三個月的時間 重建過程的這段期間。

吳議員益政：

最多也是三個月，對他們來講，他們全家都沒有人在謀生。這又不是他們做錯什麼事情，他們好好在這裡，不管是天災人禍，除非我講的錢不夠或沒有那筆錢，既然夠的話，我相信每一位捐款的人都會同意這樣的狀況，但這個是否符合資格，當然由主管機關去判定了，大家會信賴你們的判定，又沒有幾戶人家。

勞工局鍾局長孔炤：

當然界定是勞工，就是以勞工的身分，畢竟他沒有勞工也沒有投勞保。我們當時在委員會裡也特別提出來，因爲牽涉到法律的問題。議員剛提出來的意見，如果人數不多，我們在委員會裡是不是再次提出？

吳議員益政：

這是善款不是政府的預算，政府的預算就要顧慮到依法或依各種程序。這是

一個善款、是一個是非判斷，優先於法律上的規定。客觀的話就可以判斷，又不是很困難的事，也沒有叫你做濫好人。事實上這一家 3 口眞的就只靠那間店，你想想看，三個月不能做生意，你會怎麼想？至於災損或什麼損那是後面法律的問題，這是所謂的慰問金，還是請局長再把這個議題研究一下。

勞工局鍾局長孔炤：

好，我回去開會的時候再提出來。

吳議員益政：

第二個，這幾天聯合報有提到，自從「報」業解禁後生意不是很好，收入和閱報的人越來越少。可是我覺得它最近這一兩年做了一件非常好的事情，就是做各種議題的深度報導，也有花二天或三天把這些問題談得很清楚。我覺得最近這個議題，社會局或勞工局還有市政府相關都要很認眞的去看這個問題。就我們對新住民的文化認識，我們現在做的都是單項的，跟救災一樣，一開始先救災、後面再來究責和復建。現在新住民因結婚或移民，大部分是結婚到高雄來，我們一開始所做的可能是教育，譬如開放給他們到國小讀書認識國字。第二個再積極一點，針對他們的子女比較弱勢的地方，我們會付出比較多的關懷，現在這些小孩子可能有的就讀國小、有的就讀國中。這些新移民對我們高雄影響的層面是很大的，不只是因娶不到老婆而到他們國家娶新娘過來結婚生子這麼單純而已，問題是這個量越來越多，尤其高雄的偏鄉地區或沿海地區有勞工、漁民的，對他們的依賴度越來越高，已經變成我們的下一代。這些思考不只是從弱勢去協助他們在教育、經濟、文化的認識，我覺得我們也要去認識他們。一般人也要認識他們，認識他們的文化和母語，更不要說他的下一代更應該認識他們的母語。我們要從各角度去協助他們，不只是說大家來讀母語這種文化的交流。從國家的角度來看就牽涉到國家認同，你來這邊當然要先認同這邊。爲什麼要你認同這邊，從戰略的角度來看，聯合報談的是一件很有趣的事，你說不要依賴大陸，但是大陸是一個客觀的事實，是世界經濟的整個引擎也是市場，可是也不是單一的地方。

我們曾經想要南向政策，可能對南向政策的認識不夠，所以發生了越南這次的暴動，我們有沒有去探究整個排華的原因，很快，統獨的人馬上說：「他討厭的是中國，我們台灣只是受害者，我們只要把台灣講清楚就好。」好像不是這麼一回事，可能是某些人嫁到台灣或嫁到大陸，在工作上有了委屈，三年後回去，或許向左右鄰居、親朋好友發發牢騷，所以大家在心情上就有了一個排華的潛在意識。因此我們應該去了解這個因素，怎麼把這些交流的部分變成一個正向的，不只是補充我們的人力、勞力、外力或現在的人口，甚至我們是要依賴他們。我們應該互相依賴，我們下一代是靠他們，現在的人口成長數也要

靠他們！所以怎麼去互相交流、他們融入後我們要怎麼去認識？認識他們所來自的地方，我們這些外勞大致是來自哪裡？是菲律賓、印尼、泰國還是越南哪裡？他們在原來的城市是過怎麼樣的生活？他們小時候是怎麼情況？我們對越南，越戰大概是比較深刻印象。我們有些行業到越南投資的，就看看他們那邊有什麼優點或缺點？有些人過去的地方不是大陸就是越南，去越南有去越南的考量，應該單獨就越南談越南，不是因爲大陸不去所以我只能去越南，不是這樣。越南跟台灣特別跟我們高雄有哪些互動的關係？像我們在外國讀書，坦白講，東南亞有一個好處，他們不只是熟悉他們的母語，他們的英文程度也很好，有些在日本殖民過的、有些是法國殖民的、有些會講香港話、福建話，一位東南亞人出國至少會五種語言，這就贏我們了。他回去他的地方做生意或做經貿往來，他的優勢就會出現。我覺得我們高雄一直在思考這些東西，不要只是停留在對外配、新住民的照顧，或辦個潑水節之類的活動，不要只是停留在這個層次。我覺得認識我們的小朋友，或我們一般人去認識投資的廠商，多認識這樣的人士，以後我們高雄的人口結構可能超過一半會來自於這些新住民的整個結合，可是我們都沒有這樣的一個知覺和準備。沒有這樣的準備會造成兩方的敵對以外，反而沒有辦法變成我們的助力。

緬甸現在很多的經濟起飛，我們的泰緬僑生很多人他有關係，譬如他的同學現在有的在做將軍或在政府機關擔任什麼要員，有的人就回去做兩邊的生意，這些都是他們的優勢也是我們的優勢，不要忘了這一塊。我覺得社會局、勞工局和經發局講這些可能太遙遠了。我覺得社會局是在這個部分，所以我們要鼓勵很多的慈善團體或社會團體有計畫的去成立 NGO 的團體，不論是社會救助或教育文化或兩邊的交流。或者我們高雄市政府和那些姊妹市的互動，希望我們很多市民是來自於那邊，而不是姊妹市有五、六十個，結果卻沒有一個跟我們有來往的，只是因爲過去某一個年代某個人跟我們市政府或哪位議員認識，而牽強的成爲姊妹市，這樣對城市一點意義都沒有。對我們最有實質幫助的可能是原住民的故鄉，他們來自於河內、順城或我們不熟悉的地方，可是他就是住在我們這裡，這樣也許促進了兩方面的觀光和文化的往來。而且他們的腹地畢竟比台灣大，他整個文化很多有相同的也有不同的，所以請社會局多鼓勵我們 NGO 多做一些有計畫性的工作。現在有些企業或慈善團體大家都做同樣的工作，其中一部分除了對新住民的社會救助部分做研究外，包括我們整個高雄市政府在跟他們的城市做整個互相的交流時，應該要有一個比較深入的思考，這是聯合報的報導，這幾天有空看一下，社會局會說這些我們都有在做，我們有辦潑水節、過年吃飯等等這些活動，我覺得這個才第一個城市而已，而且高雄要發展大家都要很用心、想盡各種方法，局長剛才答覆說，你大部分工作來自

民間，你有什麼看法？

社會局張局長乃千：

謝謝吳議員提醒，我覺得吳議員提的非常好、有遠見，而且非常有深度。過去可能我們看新住民、新移民的問題，我們常常都用種族主義和經濟主義的角度在看他們，覺得他們來自第三世界國家、比較落後的地區，好像我們就用種族主義和經濟主義在看，但是我們社會局不是這種看法，我們是用優勢觀點在看待這些新住民姊妹，這些姊妹來自一個非常優質的國家和地區。過去我們會覺得媽媽的語言不要學習，我們認爲不對，以後這些新住民的兒子要成爲台灣最佳的外交官、業務員，甚至經理人，他們要成爲未來台灣整個在外交、經濟和工作上非常優質的尖兵。

從這個點上我們努力的去開拓幾個新的計畫，這些都是全國在前面，包括我們的多元繪本、啓蒙計畫，就是由我們媽媽自己去做語言教育，製作手工繪本去教導他的孩子，我們的故事角。最近我們也常常舉辦很多母語的語言比賽，最令人感動的是，去年我們辦了一個，在文化中心我們邀請越南的劇團，演出一齣戲叫做「旱雨」，土地和雨，舞蹈劇來的時候，我們邀請所有新住民姊妹一千多人，穿著他傳統的衣服來到文化中心看這個藝術表演，而且我們還邀請他的先生、孩子一起來，在那個情況下，那是台灣有史以來第一次在文化中心用越南話去做表演，甚至連廣播都用越南話，讓孩子們覺得說，我媽媽不是來自一個落後的地方，我的媽媽來自一個非常有文化深度，甚至有藝術內涵的一個點，所以那天有很多姊妹抱在一起哭，這就是我們不斷在努力。

我們和民間也有很多合作，現在我們在高雄有十八個據點和四個中心，這十八個據點幾乎都是 NGO，都是和民間合作共同經營的，這十八個據點是全國最多、比例最高的。這些是我們在新住民姊妹工作上的努力，9 月底、10 月初我們將成立行動辦公室，裡面有行動的服務，包括諮詢服務都會在裡面，這些都是我們獨步全國的，不過我覺得我們做得還不夠，我們還會持續努力，按照議員剛才提醒的部分，我們希望未來不是在廣度而已，我們在深度上能夠更加強。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

局長，我們打算在左營區蓋一個北區長青中心，北區長青中心是你到任後一個很重要的規劃，很多民眾在詢問它的狀況，到底進度如何，請局長說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長說明。

社會局張局長乃千：

林議員長期對北區長青中心，特別是照顧長輩的關心，目前這個計畫在今年6月上網招標，已經完成所有規劃的工作，但是很不幸今年6月第一次流標，我們重新檢討相關的，在條件上有酌予放寬，昨天也已經由府方正式簽核，在這二天我們會上網第二次公告，希望能夠在第二次就把它招標出去。

林議員瑩蓉：

這是一個BOT案嗎？〔是。〕有沒有把握今年年底可以完成發包？

社會局張局長乃千：

目前有幾個潛在廠商，我們也很積極在和這些潛在廠商做溝通，希望他們能夠儘快有機會來做這個委託案的協助，如果順利的話，我們很期待有沒有可能在今年？我們自己是期待在今年。

林議員瑩蓉：

如果今年發包什麼時候可以完工？

社會局張局長乃千：

我們預計興建要二至三年，目前規劃至少12樓至15樓，甚至可以蓋得更多，地下能夠挖一樓或二樓，我們希望能夠在二、三年內完成，預計107年或108年把它完成，因爲興建期間要二至三年，看它蓋的範圍和狀況。

林議員瑩蓉：

局長，這個設計圖是不是就定案了？我有幾個建議，第一、這個建物坐落的地點在新光里和菜公里，〔是。〕新光里和菜公里目前沒有個別的里活動中心，在別的里他們有一些聯合活動中心，當然現在的觀念不一定要設里活動中心，因爲每一個里它可能需要辦一些大型的里活動，這些里活動包含老人的活動、年輕人的活動和綜合型的活動。現在的富民長青中心我覺得它辦得很好，這裡面的場地比較小一點，如果將來有一個北區長青中心，我覺得它的活動範圍可以擴大，我希望將來能不能留一個空間提供給里內的里民，由里長和地方社團的需要，可以辦大型活動的空間，有沒有這樣的規劃？

社會局張局長乃千：

議員的建議很好，因爲它是一個BOT案，BOT案自償性的概念就會在裡面，不過未來我們會和廠商做這樣的溝通，因爲最新的概念，不是說老人的地方只能做長青銀髮的規劃，我們現在很期待是代間的融合，而且是更多的市民共同參與我們長青的活動裡面，這是一個很好的建議，但是我們可能在空間、規劃和Person range裡面，我們再去做比較細緻性的討論，議員的提醒我們會放在心裡面。

林議員瑩蓉：

第二、停車空間，你剛才提到地下二層，市長在重和路和華夏路特別規劃了

一個大型旅館和超市，它是地下三層，地下三層都做停車空間。我覺得左營在高鐵站周邊，目前眞的很需要大量的停車空間，也許現在看起來還有很多停車空位，但是我相信高鐵站的前面未來絕對是停車需求會爆滿的。如果北區長青中心將來是一個利用率很高的建築，那你的停車空間規劃勢必要多一點，當然它是一個 BOT 案就必須和它談條件，談條件就是我們政府部門需求上希望可以達到些什麼？所以我希望停車空間的部分可以多增加一些，而不是以現有的交通停車位做基準，應該要去考量到未來十年內的停車需求去做規劃，請局長說明。

社會局張局長乃千：

其實我們有想到停車規劃的部分，當時北長青的規劃原本只有原土地，就是曾水路、文水路和華夏路這三個溝通，這個點那塊地一共只有 1,000 坪，當時規劃的時候我們去到現場發現這塊土地不是只有 1,000 坪，它對面相隔 4 米道路非常小的道路，剛好有一塊 600 坪的土地，經過調查發現這 600 坪是交通局的用地，於是我們和當時的王國材局長說，我們在開發這塊土地的時候能不能二塊土地共同合併開發，因爲原本 600 坪做平面停車位只能做得很少，所以我們二塊土地共同開發，等於 1,600 坪做共同開發，無形中會增加很多停車空間，而且我們也規劃將整個停車空間讓它立體化、地下化，這樣無形中也創造出許多新的停車空間。

因爲我們在使用那塊停車空間的時候，我們的三分之二必須成爲公共停車使用，我們能夠眞的使用，所以我們把這二塊土地共同開發，就有廠商當時在說，我們社會局能夠把這兩塊土地共同開發，其實幫整個規劃上省了兩億，而且可以創造更多的社區停車的利益，所以我們已經有照這樣在做。

林議員瑩蓉：

現在是有一併考量在裡面了，是不是？

社會局張局長乃千：

已經在做了。

林議員瑩蓉：

好，希望北區長青中心能夠趕快完成。第二個問題我要問的就是學前特教班的問題，我們知道現在許多兒童在早期可能被發現是發展遲緩的年齡層不一定。局長，我們三歲以前有兒童發展遲緩的的通報率大概是多少？目前。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請答覆。

林議員瑩蓉：

通報率大概是多少？

社會局張局長乃千：

我們在學前，兒童三歲前通報的比例大概在 3%左右。

林議員瑩蓉：

3%。〔是。〕好，你請坐。學前教育的部分，針對發展遲緩的兒童，如果通報率能夠提高，其實對很多的家長和孩子來講是一個很重要的一個部分，因爲我最近也接到個案的陳情，基於這位家長特別提到，在這個早療的整個系統裡面，可能在志工的提供訊息上，沒有給他非常的完整或充分的告知，讓他的孩子在銜接就讀的學前特教班的部分，可能有受到一點影響。這部分我想重點還是回歸到我們的體制上來，第一個在通報系統上，三歲以下的孩子，除了醫療系統之外，我們能不能在做其它相關方面的，因爲我看到你今天的業務報告裡面，你們特別有提到包括保母系統、托嬰中心，還有一些相關的托嬰人員，在這部分可以提供通報，但是我聽起來，通報率還是不高。有沒有什麼方式可以讓所有發展遲緩的兒童，早期的、很早的、儘早的被政府能夠在這部分給予協助，有些家長心理上一聽到他的孩子是發展遲緩的，也是會開始產生恐慌，甚至不敢讓別人知道，因爲他怕他的孩子將來在生活、求學的過程當中會受到別人家的歧視，甚至於家長本身在這部分呢？他就擔心被人家知道後沒有面子，這是一些比較傳統的想法，那如何透過政府機關，給予一個適度的開導和正確的輔導方向，讓這個孩子可以很快的進入我們的輔導機構，或者是早療的一個系統裡面，我相信這個是讓家長也比較安心的，也讓孩子可以比較正常的受到照顧了。在這部分，我特別提到幾個層面的問題，第一個，我們的窗口能不能做一個統一的整合，我了解到零歲到六歲以前的孩子，對於發展遲緩兒童的主管單位是社會局，六歲以後，因爲開始要讀書了，所以 6 歲到 16 歲的主管機關是教育局，16 歲以後又回歸到社會局，在這年齡層不同的單位之外又有一個衛生局，衛生局是做鑑定的部分，包括發展遲緩狀況的鑑定，但是我所知道家長給我的意見是說，他爲了要幫他的孩子把這些學前教育，包括早療的這個流程跑完，他要跑好多的單位，包括社會局，包括衛生局，這是在學前，如果孩子開始要讀書的時候，他還要跑教育局的單位。能不能我們可以設一個單一窗口，讓家長可以在這個單一窗口，就把這三個單位相關的流程，可以整合的一次把它做完，同時讓他在單一窗口就充分的知道所有他要去跑的事情，跟所有要做的相關手續，包括充分資訊的提供，我覺得這個是很重要的，我當然知道社會局扮演的角色是在學前的部分，但是能不能跟教育局、衛生局在這個部分，將來我們劃一個單一窗口，這個單一窗口我們現在早療系統全高雄市有非常多的據點，能不能在這個早療系統的據點裡，去設這樣的窗口，這是我提出來第一個建議。

第二個，志工的訓練，我覺得志工的訓練很重要，我接到這個案，他大概有稍微抱怨一下志工，這位志工沒有給他充分的訊息，但是我所了解，大部分的志工，他們都在這個訊息的提供上是非常的專業的，也許這個志工跟他有一些這麼樣個別的一些特殊狀況，所以我說我們可不可以在訓練志工的時候，給予一套 SOP 作業標準，包括提供的手冊、提供的書面資料，每一位家長拿到的東西都一樣，這樣子家長就可以透過書面資料去判讀，同時可以反過來詢問志工，這個問題在這裡面可以怎麼處理，或者是對這書面的資料裡面，我認爲應該要怎麼做，志工可以透過書面的 SOP 來告知他，我覺得這樣比較不會有像這樣個案的情形發生，這個志工是因爲跟個案的家長提到，他的孩子不一定要這麼早去就讀啊。其實可以自己處理什麼啊！這個家長後來發現，這個志工給的建議不是他想要的。我覺得志工在這部分就投入了太多個人的見解在裡面就不太合適，我覺得有些部分，你給予 SOP 的標準作業之後，讓家長自己去判斷他的孩子和他自己的需要，那比較重要，而不是志工個人主觀來建議，這比較容易會被人家誤解，也許志工是好意，可是將來如果沒有達到家長的要求，反過來說志工給的建議是錯的。這樣子反而不好，所以我覺得第二件事，我們要做的事情是建立志工的一個標準作業流程，提供怎麼樣的訊息給這些，必須要早期療育的孩子的家長，讓他們知道所有相關的訊息，以及所有要跑的程序、手續是些什麼？包括補助的部分，我覺得這兩點是我們現在對於早療的部分，應該要去努力的兩個方向。

第三個，家長們建議，早療的學前特教班，好像分布的區域不是很平均，就是也許仁武的比較多所，也許鳳山比較少，或者是那些區域有，那些區域沒有，剛好假設他如果住在鳳山，可是鳳山沒有特教班，那他的孩子必須到仁武去讀，他覺得非常的不方便，那這部分我們能不能做一些改善，將來在特教班上去做一些調整，這是我們以上三個建議，局長能不能針對這相關方面來做個綜合的答覆，謝謝。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

非常感謝議員長期對我們這些身障的孩子，還有這些早療的孩子在這邊的一些對我們的提醒。議員有提到，我們如何加強對於早療這個早期去發現，事實上早期療育就是這樣，他如果能夠早在三歲以前，他的療癒效果是最好的。但是常常因爲家長的關係，或者是宣傳的不夠，讓家長往往錯估了這個早療的部分。所以我們現在非常努力的在我們整個保母系統，我們的做月子保母，還有我們育兒教育的宣導，還有我們衛生的系統裡面，還有親職教育的課程，也包

括我們最新，我們有兩台育兒支援車，我們就是希望透過這些多管道的方式去宣導，讓爸爸媽媽知道當你的孩子如何在發展的過程當中，你覺得有一些我們如何有效的去發現和篩檢，進而從發現和篩檢後，我們能夠進入通報轉介，然後進入我們的聯合評估，我們的療育和服務，到最後能夠接受到我們這樣的一個完整的服務系統，這是我們非常努力希望來建制的。在整個早療的系統裡面，我們就有分幾個部分，剛剛議員有的提到，就是 0 到 6 歲這是由社會局，因爲它就在我們早療的系統裡面，我們現在特別是在早療系統，也針對一些孩子我們做一些融合式的教育，跟復健的教育。另外的在 6 到 12 歲，6 到 16 歲，因爲基本上 6 到 16 歲是屬於他們在學校的期間，所以那個是屬於特教，就比較不是早療的概念。在 16 歲以後他們因爲身心障礙的關係，會另外進入到我們身障服務的系統，所以在每一個系統裡，分別有不同的任務和工作，以及我們要協助的重點，這本身就會存在著差異性。

剛才議員有提到非常重要的問題，我們如何找出這個重要單一窗口的點，我們目前有 4 個個管中心，我們已經有注意到這個部分，分別在高雄、鳳山、旗山、岡山這 4 個大的點都有通報的個管中心。透過這些個管中心，我們也有 12 個早療據點，最新的是我們已經到六龜去設點了，在今年的 4 月份，我們也完成了六龜的設點。從這四大中心搭配這 12 個據點去編織稍微綿密的照顧網絡，特別是針對偏鄉的孩子，過去可能六龜的孩子要搭很久的車才能尋求到他的早療照顧，我們現在已經在六龜設點了。我相信 12 個據點還是不夠，未來只要有機會，我們還會持續擴點，讓整個分布是比較綿密的。基本上現在已經依照人數去做調配了，大概有 12 個據點。

我想剛才議員提的可能是比較偏向教育系統特教班的部分，就這個部分，我會儘快的跟教育局鄭局長溝通，針對在學校裡可不可以有多一點特教班，讓孩子不用這樣奔波和勞累。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，我知道特教班的部分是屬於教育局，其實家長他們不會了解這部分歸教育局，那個部分歸社會局，所以他們希望在還沒有入學之前，在 0 到 6 歲這階段的單一窗口就可以幫他處理好，銜接到他讀書。所以我們社會局這部分，內部能不能跟教育局直接談好，這個議題我也會直接問教育局。能不能談好之後，在還沒有就學之前，在社會局這個窗口，也許是早療系統，我們可以協助他把就學的程序都跑完，他就可以很順利的銜接去讀書了，家長也很清楚自己的孩子，跟他要搭配的角色，我的意思是這樣。局長請說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請說明。

社會局張局長乃千：

議員的建議我們會遵照辦理，因爲我們本身對這些孩子就有早療的個管系統，每一個個管就會有一個社工，社工未來就可以協助家長跟家長配合。我們會再跟教育局多一點合作和配合，我們會努力來做。

林議員瑩蓉：

另外一個問題就是志工的 SOP 作業流程，這個部分可不可以訂定下來？

社會局張局長乃千：

針對志工的部分，我們會來加強志工的訓練，但是長期的工作還是請家長針對我們的專業社工而非志工，因爲志工的專業度其實…。

林議員瑩蓉：

我更正一下，我要講的應該是社工，我的意思是要講社工，我更正。

社會局張局長乃千：

沒問題，我們會針對這些個管的社工加強訓練。

林議員瑩蓉：

希望你們可以訂一套專業說明的標準流程給這些社工，包括書面資料，讓社工可以有一個標準的書面資料可以給每一位新加入早療系統的家長，他們拿到這份書面資料…。

社會局張局長乃千：

好，我們再來努力這個部分。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請周議員玲妏發言。

周議員玲妏：

首先跟社會局張局長及各位社會局的同仁致意，這陣子大家都很辛苦，包括勞工局及市府各局處，以及每一位從 8 月 1 日以來支援的人。這段期間也算紛紛擾擾，大家也眞的是人生的第一次經驗，不管怎麼樣也亂中有序，在這裡先慰勉一下大家的辛苦。但是生活還是要回歸正常，最近不管是外面民眾的反映，店家、商家，甚至企業界的老闆、員工，大家都希望這件事持續的穩定發展，希望能快速有效率的重建，但是我們生活裡應該有的正軌，原來的食衣住行生活方面，我們應該盡量鼓勵大家恢復正常的生活。當然市政府過去累積的一些對市民有幫助的未來政策和提案，我覺得這時候也應該要繼續跟進。

首先我要跟社會局提的，是在這幾次質詢以來，我一直在推動市中心的小型學校，就是已經沒有學生的，在之前我們有比較濃縮了一個範圍，就是現在的

大同國小跟前金國小這兩個學校。之前我們跟社會局及衛生局在7月9日，由當時的吳宏謀副市長特別召開了一個會，市政府的政策和輿論的支持，大家都有這樣的共識，將來大同國小可能會剩下一、兩班的孩子就併到前金國小去。因爲大同國小緊鄰高醫大同醫院，又座落在非常好的市中心，有綠地、便利的交通、醫院、商店，所以這個地方我們有一個共識是將來要用來照顧老人和小孩的公共園區，也許也完成某一種形式的大同世界。7月9日設定的目標是在兩個禮拜左右，以社會局爲主提出一個初步的計畫，可是後來也爲了這件事情延宕了，我想了解一下，我們是不是可以在這部分再加緊腳步。請局長回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

眞的非常感動周議員可以關心到大同國小周邊長輩的照顧。向議員報告，我們這個計畫並沒有因爲氣爆而停止，我們還是持續的在進行，而且是更加緊腳步在進行。向議員報告，我們現在已經爭取到大同國小的後棟，我們希望把後棟變成如同剛才議員講的，是一個大同園區，大同國小希望眞的變成大同。

周議員玲妏：

我希望將來是大同世界。

社會局張局長乃千：

是。我們其實已經在做了，一樓、二樓都已經在規劃了，在三樓的部分我們也持續在規劃，一樓已經規劃爲健康促進與日間照顧中心，預計九月中旬就會有專家學者團隊進入規劃，並進入實際設計的部分。一樓、二樓都已經在規劃，也包括跟旁邊的大同醫院高醫團隊已經進入密切的規劃時程，我們希望未來這個點能夠成爲一個典範，甚至未來市區裡小型的學校減班後可以參考的模式。甚至我們有一個更新的想法，包括這次有看到這四樓，未來我們也會爭取或許燒燙傷中心也可以就近在那個點上，這個我們也是在做有效的規劃裡面。向議員報告，議員所提的計畫，我們一直記在心裡面，我們絕對沒有延宕，我們還是持續在進行當中。

周議員玲妏：

局長，你提得相當好，因爲這次的氣爆事件，在送醫的過程中，我們也發現市中心並不是那麼容易取得，在眞正發生狀況的時候，已經沒有大面積的土地，可以來配合醫療院所去做急難救助，如果大家有共識都可以納進來。

另外，其實這裡的腹地很大，我們不只是留了照顧老人和小孩公共托育的空間和他們使用的綠地，其實其他的空間也可以做許多其他不同面向的使用。我希望在未來規劃使用的時候，不要忘記原意，這個學校爲什麼有機會被我們討

論空出來，第一點，因爲人口外移；第二點，因爲沒有小孩；第三點，也是最重要的是這裡的人口快速而且是非常非常快速的老化。等於這個學校的周邊就是一個老舊社區，這裡的老人家很可能就會在我們這個計畫完成的時候，第一批被適當照顧的對象。所以我希望將來在處理這個事情的時候，跟長青中心一樣，長青中心是服務周邊的老人家，而且我們之前也有討論過將來或許我們可以藉由整個社區人力資源的志工轉換，他可以利用當志工的過程去轉換成未來老了之後在這裡被長期照顧的時數。我覺得這個東西在第一階段就可以納進來。

社會局張局長乃千：

這個沒有問題，我非常欣賞議員談到這一塊的規劃，所以我們都很希望這不是一個大同國小，是一個大同世界的模型。

周議員玲妏：

我個人當然也是這樣的期待，我們應該完成這一塊，因爲每件事情剛剛推動的時候會很困難，我們會遇到很多年的阻力，就像本席講了很多年一樣，但是當你眼看著…。當以前大家四十歲、五十歲的時候可能都沒有感覺，但是現在發現過了十年，一轉眼他六十歲、七十歲了，他也許就會開始注意這個問題，問題是這樣的人口其實是慢慢的增加，這個我們知道。但是我們可以做到，你在這個位子，我在這個位置，這個事情我們如果可以做得到，我們就提前來做。〔好。〕謝謝。局長，你先請坐。

當然我們繼續再來聊整個社會，謝謝大家。這一次我們看到台灣人的愛心給高雄非常多的愛心捐款，對於災民發放的部分絕大多數是放在社會局，我當然也知道勞工局也加入一些對於勞工的補助，有關勞資雙方的部分是加在你們這裡，但是我在這裡可以和大家分享。其實這幾天，我想我的同仁，大家都有在講，爲什麼災民願意在他們的房子外面掛上感謝台積電的布條，這件事情從頭到尾我都有參與，我大概在事情發生的第幾天，我就看到張淑芬帶著台積電的人和我們同步都在現場，我就看到他們在會勘，也許大家和我當時的想法是一樣的；我們一定會想，台積電是在做半導體的，他是電子業，他就捐錢就好了，那我不懂爲什麼一個董娘要來現場看，後來我的思考馬上就有轉換，他們也許是有營造的資源。後來事實上證明我的想法沒有錯，原來台積電一年的工程預算將近有 200 億。在業界有講，只要有一個工程，只要有一般的營造體系，不管是甲級、乙級，只要有營造公司可以搭上台積電，他在全台灣的廠，他們光是這些建廠及維修，這些公司大概一輩子都吃不完，也就是他的工程面是持續的。等於是如果以一個事業體的預算經費而言，以台積電這樣的公司能夠發包的工程預算，他遠遠超過我們幾個工務局能夠發包工程的總和，所以他在調動

他的工人、調動他的廠商的速度都比我們工務局和任何一個局處都還要來的快。

因爲過去的 921，台積電他們自己說的，他們每一次遇到重大災難就捐錢，但是他們發現錢進了公務體系就要應付整個公務體系的計畫、上網、公告、招標。這對企業界而言，他們覺得這是沒有效率的。我們也承認，公家單位本來就比企業界還要沒有效率。所以他們改了這個做法，其實我們看了以後。第一、我們謝謝他們。第二、我們看了確實是會有一些汗顏。雖然我們礙於現在的制度，我們沒有辦法這麼快速的做有效率的使用，但是他畢竟是我們學習的對象。那我們這麼簡單的一件事，其實你在對照，我們這麼簡單的，從第一時間的造冊，公務單位是最容易掌有戶政資源的，即使是個資法。你以遇到急難救助，照道理來說我們的造冊不應該像現在這個亂象，包括從民政局到社會局，我們掌握的、應該幫助的，甚至經發局可以掌握營業的對象，勞工局可以掌握勞工的對象，我個人都覺得我們在第一時間這些簡單的造冊、簡單的判斷等等，我覺得你們眞的有非常大的加強空間。

當然事情發生到現在也一個月過去了，看到大家都這麼辛苦，我們眞的不忍心苛責，問題是大家去到現場都接受到許多的憤怒，我們都能夠了解，就像那一天我也在跟民政局局長說，我們跟區長說，我們都有一個共識，我們就把憤怒的情緒留給受傷害的民眾、留給災民，我們也都自己承受。包括我自己去災區，我的助理去到災區，看到你們，看到勞工局、經發局派的每一個代表，我們就是同步都在被罵；但是有些人情緒比較好，有些人情緒比較不好，有些人是他罵我，我只好轉過來罵你們；你們一線的只好再轉過去罵二線的人員；里幹事只好去罵里長，里長罵里幹事，大家都要把那個憤怒轉移，要能夠做到不轉移其實眞得不容易。有幾個心理醫師跟我說，他現在接收到許多的社會局、民政局的公務人員，在一線支援的人員大概在第二個星期以後就都有去找他們了，醫師就是簡單的開藥讓他們睡覺，因爲他們沒辦法入睡；有一些人心理可能需要紓緩及宣洩的管道。不管如何事情就已經走到這個地步了，我等一下請社會局局長，許多的亂象及個案，我們彼此之間都有在聯繫，那我們就不要在這裡講了。接下來社會局到現在穩定的協助狀況，到未來、到重建完成以前，我們還要扮演的工作及進度，我們大家還能夠爲災民再做的，甚至可以多面相的，我想請社會局局長也簡單的報告一下。等一下我就請勞工局局長也簡單的報告一下，現在勞工局在協助的部分，個案以及你們申請的狀況，一直到未來…，年底以前你們可以給大家什麼樣的協助。我請兩個局處簡單的報告一下好嗎？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請社會局先做答覆。

社會局張局長乃千：

感謝周議員在這次的救災過程當中給我們…，也包括第一線的協助，也包括當時我們有提到在安置的部分，我們最需要的就是法律的諮詢，當時周議員也很快速的提供我們法律上的協助。社會局有許多重點的工作必須持續進行，包括慰助金持續的發放，還有慰助金的管理，其實善款的管理也在社會局，我們在下星期會有第二次的臨時會，持續得我們必須將這些善款做非常有效的管理及協助，我們也提供其他局處的送案，包括他的發送。我在這裡也向議員報告，接下來我們也針對二、三萬戶，已經掌有非常清楚的撥款名冊及資料，所以在未來撥款的速度上會比現在快很多。當然這是針對整個社區重建的部分，也要針對這些罹難受傷者，他們也持續一一出院，他們出院以後我們不是就沒有再做任何的協助，接下來我們都會有各館的社工能夠進入做相關的照護及管理，也包括他們的生活重建，還有醫療照護的部分。

剛才我們也有提到，未來我們也會成立燒燙傷復健中心，以後也會有各館人員。我們這些全部的工作會是持續的，包括民眾照顧、生活慰助的部分；未來當然會希望從我們的個案工作能夠前進到社區工作的發展，因爲這裡未來整個社區的重建，社會局其實在這個部分也很希望能夠貢獻一些心力，包括未來是否能夠在社區裡面，我們能夠透過這一次的氣爆，這是一個很傷痛的印記，但是還是要讓他在未來長出美麗的花朵，所以我們希望未來…，也包括我們整個社區社會福利的加強，讓它的措施能夠更完善，讓市民能夠透過這些社區的激勵能夠再做重新重建的工作，這些都會是我們未來工作的重點。

周議員玲妏：

勞工局的部分，因爲我知道有一些勞方和資方的問題，有一些勞方在工作的補貼上好像有一些狀況，是不是？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我們現在有兩個部分。一個部分除了簡易修繕以外；另外一個是針對雇主的補貼。

周議員玲妏：

簡易修繕又移到你們這裡了嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

對，我們有 35 戶。我們在 8 月 28 日已經全部都處理完了。對於勞工的部分有一個叫做停止工作慰助金。停止工作慰助金就是從 8 月 1 日至 8 月 10 日這

一段期間，我們對於每一個人都發放一萬元；8 月 11 日以後，他可能是因爲氣爆以後導致店面沒辦法再繼續營業，勞工朋友可能頓失生活依據所以我們有一項叫做停工生活慰助金，我們依據現有的薪資結構，大概是用半日來做計算，所以我們是發放 1 萬 200 元。針對雇主的部分，他可能因爲氣爆以後還是繼續進用員工，他還是讓員工繼續來上班，但是他的生意不像以前那麼好，因爲交通也不方便等等，造成他營運上的損失。對於這個部分我們覺得他有心要照顧勞工朋友，老闆有這個愛心，相對的我們和委員會討論以後，我們也覺得應該要對這些雇主給予鼓勵，所以就會有一個繼續雇用勞工的生活慰助金，那個大概就是薪資的 50％，也就是說如果他繼續給勞工朋友 3 萬元，我們給他的上限就是 1 萬 5,000。最主要是希望能夠讓，〔…。〕現在已經開始發放，因爲這個計畫最後補助雇主這一部分，是因爲計畫提得比較晚，是因爲當時在處理過程當中，也有雇主提供一些意見，也發現雇主他的店生意不好，但是員工還是繼續進用，我們工作同仁回來就反映，在委員會的時候就應該鼓勵獎勵這些雇主朋友，我們就提出來的時間比較晚，但是我們在 8 月 25 日提出來，已經從 9 月 1 日開始，因爲薪水的發放，民間薪水的發放都是在 8 月底 9 月初，所以開始陸陸續續已經撥款出去大概是 16 萬，〔…。〕雇主是以經發局當時所謂災…，〔…。〕對，我們是和經發局一起做合作，所以我們的表單也是同一張表單，我們對於勞工朋友這一區塊，就是除了在聯合服務處之外，因爲他可能人不住在受災害區，可能是住在三民或者是鳳山、左營，但是在地方的服務站，我們都可以協助幫他處理，可以就近提供，我們是多管道的服務，我們處理過程大概簡單的向周議員說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

休息 10 分鐘。

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

本席下午的部門質詢，事實上這次氣爆事件可能有四個部分出問題，在市長施政報告及各部門質詢，我也是用這個架構來跟大家探討。第一個，是箱涵設置不當。第二個，是管線操作不當。第三個，是管線平常沒有維護。第四個，是公部門未將管線納入管理追蹤系統。高雄市政府大概會有兩個問題，一個是爲什麼箱涵會設置在那裡，包括沒有設計圖卻爲什麼會有幽靈箱涵，而有設計圖的不通。所以高雄市政府被約談 57 個公務人員，目前有三位被調查，其中二位用業務過失致死以 100 萬交保，這個非常嚴重。如果沒有箱涵要怎麼爆也不可能這麼嚴重，如果它包在泥土裡面，即使丙烯外洩也是有局部性，它就是因爲在箱涵裡面，所以可以無限制沿著箱涵洩出去，說不定搞到最後高雄市政

府會變成主因也不一定，要看檢察機關的認定。

第四個，公部門沒有將管線納入整個管線的管理追蹤系統，因爲發生問題居然找不到是什麼化學原料，丙烯、乙烯、柴油搞不清楚，源頭也不知道，所以才有黃金 3 小時時間的錯失，這是市府要去面對。我今天要討論兩個問題，第一個是管線操作不當，事實上勞工局、勞檢所未來是否要建立一個機制，將這些有可能會爆炸危害人民生命安全，應該有一個更積極的通報系統，譬如這次是因爲你們剛好有拿到突然間壓力下降的圖，如果你沒有拿到那個圖，我想大家會爭論不休，沒有人要承認那是他的產品，剛好是因爲你們拿到突然間壓力下降的圖，因爲管線的壓力突然間一下降，代表丙烯外洩，有外洩但洩多少不知道，而操作員檢查覺得沒問題又繼續送，所以才會這麼嚴重的爆炸。如果當時這些人有基本的警覺是壓力下降外洩，應該停止輸送，兩端先切斷再檢查哪裡有問題，今天爆也不會這麼嚴重。

所以針對勞工局管線操作不當，未來高雄市政府能不能更積極要求化工相關的材料廠輸送油品、有　物品管線的相關單位，能有一個即時的通報系統，很清楚且要課予他們責任，而不是今天我沒有講就沒有人知道，如此未來這個問題還是會繼續發生。上上星期我邀請李鴻源部長來高雄市議會談面對災難，他說未來大家不要假定不會發生，未來都要假定會發生，若發生我們要怎麼因應？事實上廠商也沒有很多間，是不是勞工局和勞檢所要積極面對運用管線輸送的單位，甚至要建立一個即時的資訊系統，讓高雄市政府相關單位都可以知道管線什麼時候有輸送，輸送了多少、有沒有問題，讓市政府相關單位必要了解，讓他們知道有沒有異常，有異常要如何因應，在這次事件上我們才會學到相關的資訊。是局長或處長要回答？請局長先回答。

勞工局鍾局長孔炤：

肇事的元凶當然由檢調單位來做最後的判斷，因爲管線的操作不當，管線到底是由誰來管，包括中央部會也是無法可管，但是無法可管之下，高雄還是要有一個安全的城市，未來怎麼去規劃或者強化，我們自己包括勞檢處原來的勞動檢查法或者職業安全衛生法的規定是勞工，職業安全法是針對勞工的部分，勞動檢查法是針對工作場所，因爲幾乎都是在廠區裡面，至於廠區外的相關管線包括化學物質或者　物，要怎麼做後續的整合，昨天行政院公共委員會正式開會決議，未來大概會分中期跟短期，短期大概會用相關的行政法源做爲依據及後續的處理，中期的部分大概會用防災救助法包括用消防法做規範。當然我們是希望在石油管理法是不是可以做規範，畢竟現有的法令規範比較完整的是石油管理法，因爲石油管理法將中油的管線都納入，但是很可惜沒有把化學相關的原料放進去，把相關的放進去會有一套比較完整管理的機制。

黃議員柏霖：

局長，我了解。你們再積極。我正式的要求你們針對可能輸送會爆炸的、有害的特別氣體，應該要求操作的資訊隨時讓你們能夠掌握到，因爲這次事故大家都不知道那是丙烯才會發生這麼嚴重的問題，所以我們要如何讓這個資訊更透明，而且也課予他們責任，因爲外洩不只是兩組工作人員的投手把球丟出去，油送出去捕手都收不到球，然後叫他一直丟但這邊都收不到，結果洩在馬路中間，今天這個問題才會發生。所以我正式要求你們雙方在輸送過程，第一、市府哪一個局處管理這部分要很清楚。第二、有異常我們要馬上知道是哪一個單位，我們要怎麼做到這一點，這樣才會讓高雄市民在行的安全上能夠安心，這個部分請你答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

未來我們會針對建立卸收區標示的管線圖，我們希望能立即提供並防止操作上的錯誤。另外是加強人員的訓練，再來是操作過程當中發現圖資有異常現象時要怎麼去做應變處理 SOP 的流程，這些自主性的管理，未來在勞檢處相關的作業會強化要求事業單位一定要朝這個方向繼續努力。另外建立管線的圖資，包括我們跟環保局跟經發局三個局處都有互相合作，希望能夠建立更完整的圖資，我們也要求事業單位不管是中油或者民間企業有相關的管線，未來檢修跟維修都要有一定標準的作業流程。這些未來可能會建置在工務局裡面，因爲它有一個道路挖掘的管理條例，未來會建置在工務局。這樣未來有人挖掘或者事故發生能夠很快速去判斷，大家不會像這一次搞不清楚是哪一條管線出問題。

黃議員柏霖：

這次肇事就四個因素而已，只要有一個螺栓鎖緊就不會這麼嚴重，例如剛剛提到若沒有那個箱涵，地底下怎麼爆也不會爆出這麼嚴重，管線操作不當若有基本觀念，壓力陡降那麼大就是外洩，只要有這個基本觀念也不會繼續送。再來，二十幾年的管線平常有沒有維修，連李長榮化工也認爲應該是中油維修，中油說他們又沒有維修，這個都是不對的，我們怎麼去加強這個？第四個是你剛才提到管線系統，希望要趁這次，資訊的公開透明化是非常重要的，沒有說公布就會影響房價，告訴各位，愈沒有適度的公開透明，民眾的恐慌愈大；適度的透明公開，讓大家知道底下是什麼管線，將來要怎麼因應，未來才會更積極的面對。希望勞工局和勞檢處應該針對那些人，第一、只要是操作這種有可能會爆炸的、化學的、會燃燒的人，應該要定期不斷的再訓練，因爲他的操作不當可能就會導致十幾個人死亡，看看今天 1,500 戶的人，每個人家裡面都受到很大的干擾，這些人在平時就應該不斷的給他們訓練，並且不斷的反覆訓練。再來是通報系統布建，我覺得這幾個都應該做，勞檢處處長應該也會同意

本席的建議，不知道你有沒有意見，請你答覆本席。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

處長，請答覆。

勞動檢查處周處長登春：

謝謝黃議員指教的部分，都按照這次氣爆案的缺失，都把它指出來了，這部分會列爲以後必須要強化的作爲。

黃議員柏霖：

接著請教社會局，台灣民眾的善心眞的很感人，幾天的時間就有那麼多錢匯進來，但我也必須要再強調一點，就我的觀察，這件事情是人禍並不是天災，不是莫拉克颱風，是不可以歸責於任何人；但是這件事情是人禍，既然是人禍的話，「冤有頭債有主」就是有人要賠償，現在看起來李長榮化工致少是主因，但李長榮化工會不會是百分之一百，我覺得不會。爲什麼？因爲剛才我提到了，如果市政府在管線上是沒有問題，而李長榮化工是偷埋管線，箱涵也沒有問題，箱涵是先施作，他們後來再偷埋管線，這樣的話，市政府百分之一百沒有責任；可是，今天現場看起來是先埋有管線，市政府之後再施作箱涵，相信憑這一點高雄市政府將來一定會有責任，不然不會有三個同仁，其中二個是一百萬元交保。所以，未來高雄市政府可能要去面對一個問題，高雄市政府可能會承擔某一比例的責任，我也和法制局局長討論過，希望他回去思考一下，如果有一天，檢察官起訴了、一審也判決了，高雄市政府可能有酌予的責任時，高雄市民就可以依據國家賠償法第 2、3 條申請國家賠償，應該要怎麼處理，希望法制局去思考。

接著要提到的是社會局有把善款做一些各種不同程度的支應，基本上，本席都表支持，只要是公平、合理、透明，我都支持；我常講分錢看起來是公平，而分錢也是最困難的，因爲人家永遠都會覺得不公平，這是必然。但是，要怎麼做到都站得住腳，我是很清楚的、很坦然的，可以面對，這是不容易！所以把標準訂好，努力去做，這是必然。我也和局長交換過意見，既然是人禍，這一些都可以去求償，未來譬如有災損、房屋津貼等等，只要到高雄市政府申請，甚至你們發出去的代位求償，我覺得這一些都是可以，包括市政府災後重建的 19 億元，原本預估重建道路 19 億元的經費，我認爲全部再加上你們付出去的，全部都是可以向肇事單位求償。而向肇事單位求償一定會被核准，事實上很清楚，李長榮化工一定是主因，市政府達到多少比例，目前是不清楚。

好，將來這筆錢，我覺得可以去思考，因爲現在這筆錢就是一筆基金，用善款來代位求償，如果民眾申請就先賠償給他們，免除災區民眾長期的各種心理負擔。坦白講，如果要提告成功，法制局局長也講過，檢察官起訴不一定有罪、

一審判決也不一定有罪、二審判決他還可以上訴，搞到最後可能要 5 年、10 年，台北市東星大樓訴訟十幾年了，還是沒有定讞，我們當然也不希望高雄市政府也是這樣，所以也希望社會局針對本席剛才提到的，這些資料應該是可以蒐集好，這些資料都可以在未來向肇事機關，如果檢察官起訴確定，一審訴訟進行時，刑事附帶民事賠償責任應該可以同步進行，在未來就會有一筆錢可以回到這個基金帳戶。未來的、長期的怎麼讓這筆錢發揮的有意義，讓這些民眾、企業家，無論捐助多少的，1,000 元、500 元、1,000 萬元的，讓他覺得捐款給高雄市是有意義的，我覺得這個很重要，可否請局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝，就誠如黃議員所講，我們會做好善款最好的把關，所以在這過程中也找了委員會的委員，其中有法院的庭長、法界的律師，這都是很高輩分的；包括兩位會計師，社會公正人士，包括慈善會兩位理事長，還有兩位災民代表、兩位自救會代表，所以我們就是要做錢最有效的把關。當然也有提到代位求償，先求償出去的部分，以後這些還是要歸墊，〔對。〕還是要回到我們的善款。善款就會由委員會來把關，再由各局處針對這個案子提案，模式上就會很類似莫拉克重建基金的概念，先提案後大家再來用錢，看要在幾年內把整個重建區恢復到過去，甚至比過去更好的容貌。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

本席向來都非常關心勞工上課教育以及生活育樂的問題，高雄市勞工教育生活中心目前有兩個地方，縣市合併之後有一個獅甲會館和澄清會館。在縣市合併之前，本席已經特別注意到獅甲會館的管理缺失以及營運狀況，因爲獅甲會館當時的虧損非常嚴重，營業管理問題也是非常的嚴重，所以當時也特別的向局長提出一些改善方式，而局長也非常重視本席的意見，確實的整頓了獅甲會館和提升了會館的使用率，收支接著也平衡了，還包括了背包族，我記得當時局長還特別播放那個影片，可以把腳踏車放進房間裡面，所以收支就會比較平穩，使用率也相當的高。可是在縣市合併之後，澄清會館反而步上獅甲會館的後塵，虧損更加的嚴重，我覺得非常可惜，所以今天要和局長探討一下。

澄清會館在 100 年時住宿率是 13.8％，101 年是 16.67％，102 年上半年只有 27％，看樣子好像有逐年往上增加一點，但是這樣的住宿率的確是無法自給自足的。在縣市合併後，澄清會館在 100 年時好像是虧損了 470 萬，101 年

虧損 546 萬，102 年上半年就虧損了將近 200 萬，整年度也是超過 500 萬；澄清會館的設計內容其實比獅甲會館還來的大、寬廣，所以不只是住宿的虧損而且是整體的虧損，如果在一般的民營，我看早就撐不下去了！現在有很多的民宿一晚大概要五、六千元，普通的民宿大概是 2,000 元起跳，但是澄清會館的住宿費是不高的，一間雙人房大概是 700 元，兩個人是 1,200 元，傳統四人上下舖大概 1,200 元，普通的四人房和室是 1,200 元，貴賓住宿費或是加大雙人床則是 1,600 元，團體住宿還有打折；而且澄清會館距澄清湖又非常的近，景色也不錯，如果想一想，蓮潭會館則是常常爆滿，當然它是因爲民營化，限制也沒有這麼的多，像澄清會館這樣的住宿價位，還是沒辦法吸引很多的人願意住宿。當然你們的目標是勞工跟勞眷，當然它的範圍是比較有限制，我一直在想是不是勞工局要認眞檢討一下？如果這會館長年這樣虧損下去的話，沒有做整體的改善，另外澄清會館的廚房還有相關的設備，長期都是閒置的，而且中西餐廳、國際會議廳、大小型的會議室，以及視廳教室和工商展覽館，這些設施使用的情形都是欠佳的，這些審計處都有特別提出來。

我覺得更重要的就是，這個虧損嚴重的單位它的住宿率是不高的，場地的使用率也不好。是不是有更多的時間，對於管理的方式和系統加以檢討？因爲本席一直覺得很可惜，這麼好的場域如果能善加宣傳，並把它管理得更好，這裡面又有那麼多的設施，都沒有使用到。當然各種管理的報表跟入帳的資料也產生了差異。因爲沒有充分的利用房務跟場地管理系統的功能，所以它就會有很嚴重的差異性。

局長，光看這些資訊你就知道，一個會館它營業的收入如果不到 500 萬，而且要虧損 500 萬以上，加上還有些行政的問題的話，這個單位確實須要檢討。當然我們是希望能提供給勞工朋友，一個好的住宿環境，價錢也不貴嘛！我去拜訪民間的情況，現在因爲有陸客來到高雄市，所以現在很多小的會館、小的旅館都復活了，他們也都大肆的整頓和整修，它就是爲了因應新的潮流。

這澄清會館是屬於公部門的單位，但是我覺得它確實是有再生再利用相當高的價值。我請教局長，是不是有考慮要做個改善？我覺得澄清會館眞的很漂亮啊！它面臨澄清湖。我們是不是可以利用大力行銷的方式？用網路來行銷也好，因爲你現在只有在勞工局的網站上做行銷。能不能夠在整修之後做個大肆的宣傳？把它變成一個可以充分運用的空間。我順便請教局長，像這樣空間的使用，將來有沒有機會委外呢？委外的話你們就更好經營了，我覺得這是一個方向嘛！而且限制就不會這麼多。

一個這麼好的環境要你們來管理，確實有它的困難跟辛苦的地方，如果未來的趨勢朝這個方向走，有沒有這個計畫呢？請局長回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

童議員長期關心勞工相關的住宿問題，尤其是獅甲會館，我記得是在民國95年。

童議員燕珍：

對。

勞工局鍾局長孔炤：

因爲議員當時提議，認爲收支對列差距太大、虧損太多，也提供了很多相關的意見跟方法，讓我們去改善獅甲，到目前爲止進行得還滿順暢的。

澄清會館在縣市合併之前，因爲它原來的設計是社教用地，因爲是社教用地，它只是開放給勞工和眷屬才可以住宿。也就是說它相對的開放的對象被拘束掉，拘束在勞工朋友。

這兩年下來，誠如議員剛剛所提到的，我們在100年當時的虧損，當時是因爲La New熊隊原來就包場在那邊。當時每年繳交給市府四、五百萬，那時是高雄縣政府的時代。因爲縣市合併之後，議會這邊也責成我們用收支對列的方式，所以也呈現出101年虧損了546萬，102年整體虧損…，但是我要向議員報告，透過這一年下來大家共同的努力，包括議員提出很多的方式，包括行銷的方式，包括跟大專院校的聯繫，希望學生也能以團體的方式來入住。

現在我們的年收入包括場地，大概是1,300萬，目前終於打平了。但是誠如議員剛剛所提，是不是還有其他的方式？因爲如果開放到一般民眾的住宿，會牽扯到觀光局，它有一個這些旅館的登記方式跟它的用途。如果我們收一般的民眾，會被觀光局裁罰。

童議員燕珍：

所以對學生是可以的？

勞工局鍾局長孔炤：

一罰就是30萬，這部分…。

童議員燕珍：

學生團體比如說外縣市畢業旅行，這些都可以嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們現在就是朝這個方向去作開放，但是一般民眾還是不行。因爲這事涉及到旅館的登記，所以我們在去年，也因爲童議員特別督促，是不是有別的方式？後來我們想到用ROT的方式，也就是說我們跟財政部推動促參司申請了一筆經費，也就是先期的規劃，這先期的規劃一定要做一個可行性的評估。誠如剛剛

童議員所提到，整個環境這麼好又在澄清湖，是個非常漂亮的景點。如果透過民間的資源是不是可以活絡澄清會館？所以我們用 ROT 的方式，包括它可行性的評估、包括它的先期計畫到後面招商的計畫、包括有沒有廠商的意願？做一些公告。我們在這個月 15 日、16 日會到台北去招商，也就是透過廠商，因爲我們是 ROT 是發包給一家公司，它也特別爲我們辦了三場的招商說明會，一場是在台北的福華飯店、第二場是在台中、第三場是在高雄。潛在的廠商已經有了，也就是說它最少要投資 1 億 5,000 萬以上，包括整個門面的整修、包括它交通的部分，還有停車場的部分。所以我們也跟交通局、都發局聯繫，我們也希望能夠透過土地的變更，能夠更符合觀光的需求。未來在招商的時候，能夠讓廠商了解，因爲地目的變更這裡不再限制在社交用地。

我們做這些努力，最主要是希望能夠開闢更多的財源。誠如剛剛議員特別提到，審計處也對我們這邊提供了相關的意見跟看法。我們希望土地能夠活化和使用，我們希望比照小港訓就中心的搬遷模式，能夠創造市府更多的財源收入也避免虧損。以上大概向童議員做簡單的說明。

童議員燕珍：

所以已經有計畫做 ROT 了？在計畫中。

勞工局鍾局長孔炤：

在今年的 9 月份，我們在台北、台中都會辦一場說明會。

童議員燕珍：

所以這個方向是正確的。

勞工局鍾局長孔炤：

我們是朝這個方向去努力，我們希望未來澄清會館也能像蓮潭會館一樣，甚至比它那邊做得更好，讓市府的收入也更多。

童議員燕珍：

如果我們高雄市有朝向轉型計畫的話，未來觀光的推廣應該也是我們高雄市很重要的一個方向。既然澄清會館有這樣的計畫，我也希望能積極的進行，不要讓市府的虧損愈來愈嚴重，謝謝局長。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝童議員。

童議員燕珍：

還有一點時間，我想請教社會局。局長，有關於氣爆事件的狀況，因爲最近常聽到很多人提到慰問金的問題，很多人沒有領而且抱怨好像很多，爲什麼都提到慰問金計畫實施的細節？你們社會局首先是依據戶籍資料嘛！在 8 月 1 日以前設籍在苓雅、前鎮區共有 27 里的家戶，大概有 2 萬 9,586 戶，你們是以

戶長爲發放的對象。

另外一個是沒有設籍但有實際居住的家戶，是要舉證嘛！要有居住的事實。社會局寄申請書的時間，是從 8 月 27 日起你們透過郵局統一寄送設籍的申請書，寄給對象是以戶長爲主。第二個方式是，市政府在 8 月 30 日、31 日兩天，會主動的到家戶把通知單收回來。9 月 1 日你們再整理資料再送到郵局進行撥款。在 9 月 1 日以後送件的民眾，就要送到區公所去會社會科。第三種就是沒有設籍的人實際居住者自行填寫，並且檢討相關文件，向區公所的社會科認定的對象，這個過程其實沒什麼問題。但是局長，我想請教你，好像時間拖得很冗長，當然就會引起很多民怨，所以民眾很不滿，我們也聽到很多的聲音。27 日以後才送通知單，前天 9 月 1 日才開始整理資料，等到確認資格後才會撥款，又拖了很多時間。我想請問局長，中秋節之前拿到慰問金有沒有可能？大家好像對這個滿期待的，如果慰問金發放拖延這麼長的時間引起民怨，就辜負社會局的美意了，請你說明一下。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

童議員給我們這個時間做回應及說明，的確如同剛剛議員所說的，我們從 8 月 27 日就統一寄發，30 日及 31 日二天，我們派了 210 位社工、里幹事及相關同仁去收件，30 日收回我們馬上就完成名冊，直接請郵局做撥款動作，大概隔天就可以撥款，在 30 日、31 日到 9 月 1 日早上 10 時就撥出 2 萬 2,000 多戶，達成率是 77%。當然，有一些民眾可能還未送件，我們不會收到一個數量，只要送件進來我們就會審核，即刻請同仁辦理撥付，其實越早送件進來，我們就越早撥付，原則上整個計畫是到 9 月 30 日止，所以我們也會在 9 月 20 日 check 名單，如果這些人還未送件，我們會儘快發一封信件給他，請他儘快將資料送進來，我們會在 9 月底以前儘可能完成。回應剛剛議員說的，只要他的資料已經送進來的，我們幾乎都已經撥付了。在這次的發放中，有一些未設籍但是實際居住的人，這部分我們也從寬認定，只要有住在那裡，租房子也沒有關係，只要把租屋契約或給付水電相關的資料提出，證實的確住在這裡的住戶，我們就會發放，這些我們都有從寬認定。〔…。〕這些東西找不到是…？〔…。〕我們儘可能放寬去認定，包括他的…。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

延長 2 分鐘。

社會局張局長乃千：

包括租約，或沒打租約也沒關係，只要房東寫切結書做一個證明，這樣我們

也可以認定。只要實際居住在那裡，其實他們都有受害，我們就會從寬撥付，希望透過今天的機會；也感謝議員給我們時間跟市民朋友報告，也希望市民朋友儘快將資料提供給我們，我們會儘快撥付。

童議員燕珍：

局長，我知道你們目前下午的時間或上午的時間，有些局處首長都在做訪視災民的工作，這是一個很好的動作，但是在訪視過程中，你們就可以利用機會跟民眾說明啊！這樣大家才會傳出去，否則不了解而沒拿到慰問金的人，因爲他受到這麼大的災難，會覺得很不公平，爲什麼別人拿到而他沒拿到？他並不知道流程是這樣走，是不是有一個很清楚的說明和交代，盡量傳送出去。

社會局張局長乃千：

向議員報告，在我們訪視的過程中發現有住戶，但是今天剛好不在，其實我們有貼通知書，只要把相關的資料填妥之後，不需要送到區公所的社會課，就近在三個服務中心，包括竹西、三信高商、英明國中就可以就近收件，我們晚上帶回資料，隔天就可以完成撥付。

童議員燕珍：

你們計畫全部發完是什麼時候呢？

社會局張局長乃千：

這個計畫是到 9 月 30 日止。

童議員燕珍：

你把時間點給他們，他們也會斟酌，不會有那麼多的怨言，這個很重要，因爲老百姓都希望知道時間點，你如果確實告知他時間點，叫他等待他也會等，但是時間點要告訴災民，讓他們安心，因爲遇到這個事情已經很痛苦了。

社會局張局長乃千：

謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

社會局張局長，我請教你，慰問金和慰助金發放的里是如何規劃的？局長，你能不能告訴我一下，哪些里需要慰問；哪些里需要慰助，你是怎麼規劃的？

社會局張局長乃千：

這些里是由區公所查報，他們規劃出來提報給社會局，大概在這次受害過程中受災的情形，8 月 1 日我們就畫出紅線區及藍線區，針對不同的災害有不同的補助內容及情形。第一階段處理的就是紅線區直接受害的部分，之後又遇到下雨的情形，下雨造成淹水的部分，也是經由里幹事及區公所實際查報之後畫

出 21 個里，我們針對這 21 個里進行慰助。第三個就是生活慰助 6,000 元的部分，第一時間畫出來的藍線區，針對他們的生活不便、交通不便及造成的生活障礙部分進行慰助，這次畫出 27 個里。

曾議員麗燕：

有些里你沒有把它規劃進去，譬如前鎮區的瑞興里、瑞北里，他們不在災區裡面嗎？不在一線之隔之內嗎？還有民權里周圍也有氣爆，基本上，民權里裡面也有氣爆，這些都不算是在慰助金發放範圍內嗎？瑞興里隔著瑞西里，是一路之隔啊！爲什麼瑞興里沒有發放呢？局長，請你說明。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請局長說明。

社會局張局長乃千：

因爲這是根據區公所及里幹事實際查報之後，他們給我們發放的依據及標準。

曾議員麗燕：

也就是你沒有插手，他陳報給你幾個里，你就按照這些資料去做慰助及慰問嗎？

社會局張局長乃千：

是。

曾議員麗燕：

瑞興里及瑞北里的百姓一直在反彈，爲什麼只有一路之隔，他們卻得不到應該得的慰助金呢？

社會局張局長乃千：

向議員報告，議員提的瑞北里有發放。

曾議員麗燕：

瑞北里有，但瑞興里沒有啊！

社會局張局長乃千：

對。

曾議員麗燕：

瑞興里就是在瑞北里、瑞西里的隔壁，一路之隔啊！

社會局張局長乃千：

因爲這次的生活慰助造成…。

曾議員麗燕：

你們考慮好不好？我覺得不應該是這樣的發放法，還有民權里，他們里裡面有些住戶前面的水溝有氣爆，爲什麼民權里沒有慰問金呢？是不是需要從寬認

定，我希望你們事後能給我一個答覆。

社會局張局長乃千：

我和區公所討論之後再向議員報告。

曾議員麗燕：

好。我希望能跟區公所做雙向溝通，把這二個里看如何在慰助金上做一個從寬的認定，好不好？

社會局張局長乃千：

好，我們再跟區公所聯繫。

曾議員麗燕：

好。對於這次的氣爆，有一些像草根影響力、文化基金會在 8 月 29 日公布了一個民調，顯示市長個人的魅力高過於我們災難處理的能力，爲什麼我們社會局處理得不好？社會局一定要去做檢討。再來，市長處理氣爆意外的一個滿意度有 65%非常的高。民調上又做了一個誰最該對高雄氣爆來負責，有 33.2%的民眾，認爲是地方政府，這個比例超過了三分之一。有 31.4%的民眾認爲是民間的石化業者、有 20.3%認爲是中央政府該負責。民眾對公共安全的看法就有 26.4%的人同意利用槽車來運送有　性的化學物；有 41.4%的民眾不同意，因爲槽車如果載著有　性的化學物滿街跑的話，那麼造成意外的危險度非常高。很多民眾看到民調上的顯示，高出同意者的比例高得太多了，大家都人心惶惶，這次氣爆眞的把大家都嚇壞了。所以有 41.4%的人是不同意槽車來替代地下管線運送這個有　的化學物。再來，民眾對於災後善款運用得宜的看法，有 43.6%的人是不同意，只有 32.5%的人同意。爲什麼不同意？因爲大家的看法是，這個善款是來自於善心人士的捐款，所以不應該把它用到跟災區受災戶身上沒有關係的一些管理上。

那麼民眾認爲，什麼樣的善款要優先用在哪裡？有 49.5%的民眾認爲要用在受災戶上；有 31.2%的民眾認爲應該用在受傷第一線就是受傷者；11.3%的人認爲由受贈單位來決定。我們在坊間所聽到的聲音反應得非常大，就像我剛剛講的，大家都認爲這個善款應該用在災區受傷者或慰助金上，而不應該用在防災或振興這一方面。

市政府擬定善款的使用有三個方向，在報告書裡面寫得很清楚，第一個就是生活扶助和照顧，這個最多差不多有五成。災區的救助和振興差不多有百分之四十八點多、防災和城市的安全佔了 0.63%，這是你們的資料顯示出來的。我要請教局長，到目前爲止，我們善款的捐助到底有多少了？以捐款來講，我們不要用百分比，我要了解的就是到目前你們的善款花了多少錢？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝曾議員對於我們善款應用的關心，的確議員準備的資料非常的詳盡。我們目前總善款的金額是到達 40 億 457 萬 1,871 元，是到 9 月 1 日爲止整個善款的總金額。

曾議員麗燕：

有沒有繼續再接受捐款？

社會局張局長乃千：

我們只是被動的，現在幾乎也很少了，我們只是非常被動的來接受。

曾議員麗燕：

截止了。

社會局張局長乃千：

再來，我們在總核定的計畫裡目前一共有 26 個計畫，總金額達到 31 億 7,858 萬 2,180 元整，在這裡面其中就有包括像我們指定用途的金額，就是捐贈人有指定用途，譬如指定買消防車、消防衣或指定給某某特殊的針對對象，這個部分也有 2 億 441 萬 6,147 元整，所以整個扣除下來之後，目前的餘額是 6 億 2,157 萬 3,544 元。我們目前都有善款委員會來進行善款的監督和執行。我們會由各局處和委員會提出計畫來進行善款的應用。

曾議員麗燕：

局長，你的說明明顯的指出，我們的市政府將這個捐款有些是用到其他無關我們受災戶的身上，等於沒有確實的用在災民的身上，明顯的違反公益勸募條例第 19 條不得移做他用的規定。我們知道善款應該專款專用，我剛剛有寫：你們是涵蓋第一線工作人員防災、救災的安全設備、管線科技管理、執行救災防護費用的項目裡，這個就是百姓一直比較不同意你們移作他用的一個項目。這些應該在你們平常的預算裡就要編列去執行的，而不應該像我們剛才講的，把這些善款用在添購安全設備上，我想這已經違反了我剛講的第 19 條的規定，把這些善心人士捐贈的心意本末倒置了，我們希望能夠符合民意，將善款用在受災戶身上，等一下請局長做回應。

社會局張局長乃千：

是，議員所提的第一線防災人員的安全設備、設施，這個部分我們多數是使用指定捐款的部分。我剛剛有提到，我們目前的指定捐款就已經達到二億多，這捐贈二億多的民眾認爲在這次消防的過程當中，有 20 輛消防車是受損的，而且他們也看到消防人員的辛勞，因爲在這次消防的過程，大家都往外跑只有他們往前衝，所以大家非常感謝這些同仁的辛勞。這些錢多數是指定捐款的項

目，所以我們是利用這些指定捐款的項目用在剛才議員所提的，建構安全城市概念的金額裡面，所以我想所有過程當中我們在整個捐款的運用都是公平、公正和公開，也都把委員會的會議紀錄和會議內容都公開讓市民了解，我們並沒有扭曲勸募條例裡面的任何一個部分。

曾議員麗燕：

這是善心人士指定的，我不指這個項目，這個是善心人士指定要買消防車，我的意思是在重建上有台積電在幫我們做重建的工作，還有中央政府也給了16億讓我們做重建的工作。我們不應該把40億的善款，40億扣掉指定的，我想這個沒有人去質疑，大家質疑的是善心人士指定之外的善款，他們希望善款全額用在受災戶上，不應該用在重建這個部分。你要購置一些未來消防的防災或使用的裝備，像消防車等等，這個應該由我們的預算裡頭來執行，不應該用這些善款，剛才大家有看過民調，超過八成的民眾認爲要用在受災戶上。

還有你們送給災區的慰問金、慰助金都以陳菊掛名的紅包贈送給災民，慰問災民，我覺得這樣很不得體，因爲善款都來自國內外善心人士的愛心，這個款項不是市政府送出來的，只是藉由市政府的手轉送到災民身上，所以我覺得用「陳菊」二個字的紅包袋是吃善心人士的豆腐。我希望募款要做到避嫌，要公正的處理這些善款，善心人士捐款給受災戶，他是認定受災戶，所以我來救災、我來捐款，我並不一定是認同陳菊，這一點往後要留意，不曉得現在還有沒有在用？請局長答覆。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

現在所有的款項，從社會局出去的，我們都是撥款直接匯到戶頭，是用匯款的方式，一開始只有在災難的第一天、第二天的時候，可能我們在醫院慰助直接前線的、第一線的，大概非常短的時間，因爲在非常短的時間裡面，我想議員能夠體會和了解，當時都在救災沒有時間去買紅包袋、印紅包袋，當時也沒有高雄市政府81石化氣爆事件民間捐款專戶設置管理會，高雄市政府81石化氣爆事件民間捐款專戶設置管理會是在8月12日，這些都有它時間點和時間序的問題。那是在第一時間的時候，當時我們緊急出去慰助，非常短時間使用，接下來社會局幾乎都是用匯款的方式，因爲對市民來講，他突然拿到這麼多錢其實很危險，所以我們都用匯款方式撥入他的戶頭。

曾議員麗燕：

現在沒有了嘛！

社會局張局長乃千：

很早之前就沒有了。

曾議員麗燕：

沒有就好。剛才我提到瑞興里和民權里沒有慰問金的問題，局長，其他的里如果你住在那裡，你有感受到不方便，就像你住在凱旋路旁邊，因爲馬路已經不能走，或者因爲你家沒有電，造成你出門沒有車子開，需要坐計程車，或者你出來必須繞很大一圈才能到達你的工作地點，你需要慰問金。剛才童議員提到，爲什麼有戶籍和沒有戶籍在當地的，你們都有致贈慰問金，是不是這樣子？住在那裡和戶籍在那裡的二者都有嗎？

社會局張局長乃千：

我們先不要以戶籍來認定，而是你實際住在那裡，生活不便就是因爲你住在那邊，所以你是實際居住，我們是以實際居住作爲認定。

曾議員麗燕：

我聽說戶籍在那裡的也發、戶籍不在那裡的也發，等於是什麼？我之前看報紙，其實第一天你們發的時候，我的助理就說，你們這是變相的買票行爲。

社會局張局長乃千：

是以實際居住在那邊，所以我們在 26 日、27 日發出通知書之後，30 日、31 日我們一共有二百多位的同仁…。

曾議員麗燕：

你告訴我戶籍在那裡但是沒有住在那裡的，有沒有慰問金？

社會局張局長乃千：

他必須住在那裡。

曾議員麗燕：

他不住那裡，只有戶口在那裡而已，他沒有住在那裡，他沒有感受到氣爆的恐慌，他沒有感受到氣爆後的不方便，他統統沒有之下有沒有慰問金？

社會局張局長乃千：

設籍在那裡並且住在那裡，這樣就有。

曾議員麗燕：

沒有住在那裡，只有戶口在那裡。

社會局張局長乃千：

議員是說籍在人不在的部分。

曾議員麗燕：

對啦！戶籍在那裡，但是他很可能住在三民、鼓山或其他縣市，他的戶籍在那裡，這樣子的你們也發嘛！

社會局張局長乃千：

如果議員有看過我們那張說明書，那張撥款的同意書…。

曾議員麗燕：

你說有沒有就好。

社會局張局長乃千：

我們基本上是不同意的，所以那裡面我們有請他做切結，如果議員仔細去看那份切結書，裡面就寫得很清楚，如果他這樣子，以後我們有權去追回這筆錢，而且我們還有相關追討的部分。

曾議員麗燕：

就是不可以就對了。

社會局張局長乃千：

要切結。

曾議員麗燕：

我知道就好。再來是個案認定，社會局認定的就是在慰問和補助上，傷害的補助，我認爲補助不應該有齊頭式的補助，因爲每個個案都不一樣。因爲氣爆當天我就在災區裡面和我的團隊，以及我們吳麥文教基金會，到現在爲止，我們吳麥文教基金會還在和平路和二聖路上做慰問和幫忙的工作。我們也接受非常多不平等的補助，有的我去請一些社團來幫忙，等於被你們拋棄的那些受災戶，去幫助他們。局長，類似情形有很多，我舉一個例，這個老太太在氣爆的時候，因爲那天氣爆很大聲，大家都很害怕，他跑出來的時候在家的門前跌倒受傷，因此送醫並住院治療，現在已經出院了但是還是在坐輪椅。這個我們的社會局也不補助。

第二個案例，他住在加護病房兩天，因爲不符合住在加護病房四天才有重大傷病的補助，他現在下半身是癱瘓的而且家庭也陷入困境。家中如果有人受傷，我想你們都很清楚的，家庭一定要有人辭掉工作或請假來照顧。因爲氣爆，有些家庭可能不能做生意，然後造成家庭的困境，這個你們也不賠啦！甚至有人因爲氣爆而跑出來，沒有電、沒有水，他抱著孩子跑出來，當下被氣爆的人孔蓋滑倒，導致他腳部受傷，他沒有到醫院，他到一般的國術館治療，到現在爲止已經一個多月了，他還是不能走。可是這種情況請你們社會局補助時，你們也同樣給他一句話，因爲你不是在氣爆的當場所以不賠。他到現在爲止都不能上班還在家裡。經過一、二十天後，他想如果不上班不行沒辦法生存，他只好去上班，但是他沒辦法站，差不多站了半天他受不了了，他只好回家，到現在也還不能工作，這個你們也不補助。

還有一位 88 歲的老人家，也因爲氣爆跑出來而跌倒，他的腳因爲跌倒而發炎、出血，然後去開刀治療，到現在也是坐輪椅。他的家剛好是在凱旋路旁邊

的第一現場，生意不能做了。老婆婆也不能回家，因爲他沒辦法爬樓梯上二樓，不能在家休息，只好送到安養中心讓人家來照顧，這個情況你們也不賠。經我們去爭論後，你們才給他醫藥費而已。這樣子長期下來這位老人家要多久才能走路？才能恢復他原來的生活？這個你們也不補助。

我們現在只知道談補助，這些因此受傷的傷患，就像我剛剛說的那位阿婆，也不知道要幾年、幾個月才會好呢？對於這些傷者，我不知道你們未來會有哪些救助？

還有我們的氣爆聯合服務中心，設置在英明國中竹西里跟三信家商。你們都沒有作宣導的動作，都沒有人去， 報紙也這樣報導，我們了解也都是這樣子。

這裡是竹西里它位在三樓，如果是受傷者、老年人不曉得要怎麼爬上去。看來就是黑漆漆的，這裡我常去。當上去後看得見這裡寫什麼嗎？黑黑的沒有什麼人去。大家都在那邊滑手機，爲什麼？太閒了嘛！對嗎？沒有人去詢問啊！這要爬到三樓，很不方便。

你看！我們在哪裡？這是我們吳麥文教基金會，當時我們覺得很奇怪，怎麼不去租房子而跑到這個路邊，我們是位在和平路、二聖路口，…。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

延長 1 分鐘。

曾議員麗燕：

我們就在這裡，從 8 月 5 日開始不論下雨天、大太陽天，我們就在這邊幫政府做事，到現在還在呢！

所以我覺得做事情眞的要想得周延一點，然後才去做。不能有馬馬虎虎的心態，你們認爲竹西里的社區發展協會沒人使用，我們就到那邊使用！那種沒有作用的地方，有什麼用呢？說起來這就是政府做事的態度啦！不符合實際狀況嘛！因爲氣爆之後，有人受傷、有人被嚇到，還有老人家出了狀況，這些都要去了解啊！尤其有些人他不清楚狀況他需要去問政府…。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

非常感謝吳麥文教基金會，不只是這次氣爆，其實長期以來一直對於前鎮、小港地區一些弱勢的關懷，我們都知道吳麥文教基金會做得很好，而且都有持續在做。特別是在這次氣爆裡面，也設置這樣服務的櫃檯。

不過我就這部分跟議員作幾個報告，第一個，我們在竹西里的活動中心，其實那邊是有電梯的，所以不需要爬樓梯，在那旁邊就有電梯…對啊！當然開放，那還是社會局花錢做的。當然是之前做的不是這次做的。這電梯是社會局

做的我們是開放的，然後在這幾天，從 8 月 1 日到我們設置聯合服務中心到上個月，我們結算下來，我們的聯合服務處已經服務人次達到一萬一千多人次，而且市民朋友都有來，我們都有統計的報表，包括他問什麼問題，我們都有相關資料的整理。

再來議員剛剛有提到，有些在醫療補助的個案，因爲在氣爆發生後有各種樣式的醫療案件，眞的都有出現，我們其實是從寬認定，但是還有一些遺珠的部分。當然民眾提出申訴，我們也在高雄市政府 81 石化氣爆事件民間捐款專戶設置管理會組織了一個醫療審議委員會，透過這委員會像類似的案件，我就全部送給委員會，由醫院的醫生、代表還有衛生局人員他們共同做審議，然後來決定是否發放。

不過我想跟議員做一個非常重要的澄清，我們現在所有的這些，都是慰助的性質並不是賠償。未來這些受傷的民眾，他依然可以透過我們代位求償的方式，或未來的哪種方式，去跟肇事者進行求償，那個才是眞正的求償。要賠或不賠是未來那個部分。我們目前這些醫療的協助，都是慰助的性質。在此向議員作說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

向大會報告，這兩天社政部門報告及業務質詢完畢，散會。（下午 5 時 5 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第8次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.17 高市府原民衛字第 10305004900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.3	俄鄧．殷艾議員	有關「中低收入戶原住民建購、修繕住宅補助要點」第3點第1項5款應參酌物價水準修訂。	原住民事務委員會	一、感謝俄鄧．殷艾議員對本府中低收入戶原住民建購、修繕住宅補助業務的關心。 二、本案於103年9月4日以高市府原民衛字第10331043200號函請原住民族委員會參酌辦理。 三、原住民族委員會於103年9月15日原民建字第1030048374號函復：「該補助要點自91年實施迄今，曾於95年修正時參酌「中低收入戶老人生活津貼發給辦法」規定，明列家庭土地及房屋價值一定數額標準爲未超過新臺幣六百五十萬元整，以利審核。依該辦法第4條有關「全家人口所有之土地或房屋未逾越合理之居住空間」規定，係授權直轄市、縣（市）政府定之。經查，貴府依其物價水準所訂貴市中低收

				老人生活津貼之全家人口之土地及房屋價值爲六百五十萬元整，與該補助要點所定標準相符」。爲期配合整體社會環境，與時俱進，該會刻正全面檢討該要點審查標準，並視政府財政、受益人數、執行情形及相關社政法規等通盤研議。（如附件）

檔　　號：
保存年限：

原住民族委員會　函

地址：24220新北市新莊區中平路439號北棟15樓
承辦人：卓孝忠 Dakis・Nawi
電話：02-8995-3265
傳真：02-8995-3213
電子信箱：Dakis7412@apc.gov.tw

受文者：高雄市政府

發文日期：中華民國103年9月15日
發文字號：原民建字第1030048374號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：貴府函為貴市議會俄鄧 殷艾議員於第1屆第8次定期大會提案有關「中低收入戶原住民建購及修繕住宅補助要點」第3點1第1項第5款應參酌物價水準修訂乙案，如說明，請查照。

說明：

一、復貴府103年9月4日高市府原民衛字第10331043200號函。

二、旨揭補助要點第3點第1項第5款規定為：「家庭所有之不動產合計金額未超過新臺幣六百五十萬元。但未產生經濟效益之原住民保留地，經直轄市、縣（市）主管機關認定者，不列入計算。」，合先敘明。

三、旨揭補助要點自91年實施迄今，曾於95年修正時參酌「中低收入戶老人生活津貼發給辦法」規定，明列家庭土地及房屋價值一定數額標準為未超過新臺幣六百五十萬元整，以利審核。依上開辦法第4條有關「全家人口所有之土地或房屋未逾越合理之居住空間」規定，係授權直轄市、縣（市）政府定之。經查，貴府依其物價水準所訂貴市中低

高雄市政府 1030915
10305004900

收老人生活津貼之全家人口之土地及房屋價值為六百五十萬元整，與旨揭補助要點所定標準相符。

四、為期配合整體社會環境，與時俱進，本會刻正全面檢討旨揭要點審查標準，並視政府財政、受益人數、執行情形及相關社政法規等通盤研議。

正本：高雄市政府
副本：本會公共建設處 2011-09-15 交 15:29:00 章

裝 訂 線

高雄市議會第1屆第8次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （103.9.17 高市府勞檢字第 10371820300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
103.9.3	陳議員麗娜	請給本席一份書面資料統計槽車的數量。	勞工局	本市石化業氣爆案發生前後（7、8月）槽車運輸增減情形（如附件）。

103年7月槽車運輸量統計

	丁二烯BD	丙烯腈	苯	丙烯	C2:環氧乙烷	丁烯	氯乙烯
運輸量加總(公噸)	13422.96	23163	5192.87	31574.7	313.3	112.48	15680.4
輸入加總(次)	658	253	124	1595	0	6	148
輸出加總(次)	0	670	81	0	24	0	461
車次加總	658	923	205	1595	24	6	609

103年8月槽車運輸量統計

	丁二烯BD	丙烯腈	苯	丙烯	C2:環氧乙烷	丁烯	氯乙烯
運輸量加總(公噸)	13584.49	19140.28	6582.17	22751.25	352.65	75.6	17353.33
輸入加總(次)	601	220	183	1126	0	4	0
輸出加總(次)	0	519	74	0	27	0	666
車次加總	601	739	257	1126	27	4	666

103年7、8月槽車運輸變化量統計(8月量減7月量)

	丁二烯BD	丙烯腈	苯	丙烯	C2:環氧乙烷	丁烯	氯乙烯
運輸增減量(公噸)	161.53	-4022.72	1389.3	-8823.7	39.35	-36.88	1672.93
輸入增減量(次)	-57	-33	59	-469	0	-2	-148
輸出增減量(次)	0	-151	-7	0	3	0	205
車次增減量	-57	-184	52	-469	3	-2	57

高雄市議會第1屆第8次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.18 高市府勞檢字第 10371821500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.3	陳議員美雅	一、勞動檢查權回歸市府後有無落實？ 二、旗津地區中油精製樹脂洩漏案勞工局如何保障當地居民的安全？ 三、此次中油精製樹脂洩漏案勞工局如何協助居民求償。	勞工局	一、勞動部（原行政院勞工委員會）於102年1月11日公告，自即日起由高雄市政府勞工局勞動檢查處（以下簡稱勞檢處)執行全市勞動檢查業務。勞檢處即積極保障轄內勞工的勞動權益及職場安全環境，自102年1月11日以來，102年度共檢查14,462場次（原高雄市7,238場次、高雄縣7,224場次），103年度截至8/31止共檢查12,535場次（原高雄市6,393場次、高雄縣6,142場次）。 對於全市石化業等具有高風險事業單位，勞檢處除適時依計畫辦理宣導會，且通知原高雄縣之上開事業單位參加外，爲進一步落實原高雄縣事業單位之勞動檢查業務，特別於林園、仁大、大發、永安工業區辦理宣導與輔導，自102年1月11日以來，已舉辦86場次，共計2,216

				事業單位次參與。 二、中油精製樹脂洩漏案係於 103 年 8 月 28 日 13 時 10 分發生，勞檢處接獲 119 通報後，立即由處長率業務科長前往了解，研判肇因係於裝載過程中，船上與岸上之操作聯繫發生失誤，勞檢處除監督事業單位妥善處理外，並要求中油公司石化事業部前鎮儲運所重新檢討作業流程，藉以提高作業安全，避免類似案件再次發生。 三、中油精製樹脂洩漏案居民求償部分，將由本府權責單位督促中油公司負起責任。

高雄市議會第1屆第8次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.29 高市府勞就字第 10336524000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.3	陳議員美雅	本府勞工局針對本市畢業青年的相關作為。	勞工局	一、本市青年失業率偏高原因，包含下列幾項： ㈠薪資問題：同一職缺市場薪資條件南部普遍低於北部，造成青年人才外移，目前本市刻正進行產經轉型，新投資之觀光旅宿業等策略性產業，所需人力大多為服務生、客服人員等基層勞力，薪資普遍不高，造成青年就業意願不高。 ㈡產業結構：本市工業仍以傳統勞力密集產業為多，雖有半導體產業，惟其需求仍以基層作業人員為主，與一般年輕人所嚮往的電子科技及服務業不同，造成流動性高的缺工現象。 ㈢台中有中科、台南有南科，本市雖有軟體科學園區，惟該園區所開發的軟體資訊業大多屬於中（小）型企業，雇主慣用具經

				驗的人才，惟給薪又比不上大型企業，難吸引好人才歸鄉服務。 二、為提升就業率及促進本市產業發展，本府勞工局除推動高雄移居津貼政策，鼓勵專科以上具有工作經歷的專業人才移居本市工作外，同時辦理下列各項促進就業措施，協助本市青年順利投入就業市場。 ㈠配合本市大專校院針對畢業生進行就業意願調查，再依個別需求提供就業媒合服務、職涯輔導暨提供就業訊息等服務，103年1-8月服務1,087人次。 ㈡結合大專校院成立校內就業服務台，就近提供學生就業諮詢與媒合服務。目前計有高苑科技大學（102年9月13日）、高雄大學（103年2月26日）、高雄應用科技大學（103年3月4日）及高雄海洋科技大學（103年3月6日）等4所。 ㈢補助大專校院辦理校		

					園徵才、就業促進講座及企業參訪等就業促進活動，增進大專青年就業技巧及對就業市場的了解，103年1-8月補助辦理校園徵才3場次、就業促進講座17場次及企業參訪11場次。 ㈣辦理校園徵才活動，提供準畢業生暨求職民眾求職機會，促進就業，103年1-8月計辦理15場次。 ㈤利用寒暑假期間提供一般職場工讀，增加職場體驗機會，103年1-8月辦理8場次活動，計30家廠商、1,273個職缺。 ㈥利用寒暑假期間辦理「青少年職場全能體驗營」，體驗不同行業工作內容，同時規劃職涯探索及求職技巧講座，協助應屆畢業學生提前瞭解就業市場，103年辦理3梯次，計415位參加。 ㈦辦理青年與雇主對談活動，邀請文創產業、服務業、科技業及製造業雇主代表與具

				備 1-2 年工作經驗的青年代表及應屆畢業的大專青年代表直接面談溝通，協助青年了解各行業用人的需求及其應備的工作態度與職場倫理，計 209 位青年學子出席。 ㈧導入「產訓合作」的職業訓練模式，解決青年失業和技術、經驗不足等問題，103 年辦理情況如下表。

	自辦職訓	委辦職訓
103 年 1-8 月	103 年 1-8 月總計開辦 16 班，計有 312 名失業民眾參訓，其中 15-39 歲青年人數為 240 人，佔總人數之 76.92%	預計開辦 45 班，統計至 103 年 8 月底止，計開辦 28 班，計有 780 名失業民眾參訓，其中 15-39 歲青年人數為 296 人，佔總人數之 37.95%

高雄市議會第1屆第8次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.20 高市府兵役字第 10331726200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.3	**周議員鍾瀞** **蔡議員金晏**	役男服役滯徵，如何協助處理。	兵役局	本案經內政部役政署 103 年 10 月 9 日以役署徵字第 1035008389 號協處函復如下： 一、國防部以現有新訓單位編制及硬體設備，規劃年度及梯次訓量，並加以接訓 4 個月及二階段軍事訓練，而致 6 月應屆畢業役男滯徵。 二、將於 10 月後增加常備兵徵集梯次及配賦員額，並於 103 年 12 月底前將 6 月應屆畢業役男全數徵集入營。 三、103 年一般資格替代役申請公告入營時間爲 104 年 2 月，將增加各梯次配賦員額，提前於 104 年 1 月底前全數徵集入營。 四、體位替代役及家庭因素役男，於 103 年 12 月底前全數徵集入營。

高雄市議會第1屆第8次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.16 高市府勞檢字第 10371814200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.4	李議員雅靜	對勞檢權回歸市府後，工安事件發生的差異情形如何？以及後續配套措施。	勞工局	一、勞動部（原行政院勞工委員會)於 102 年 01 月 11 日公告，自即日起由高雄市政府勞工局勞動檢查處執行全市勞動檢查業務。本府勞工局勞動檢查處即積極保障原高雄縣轄區勞工的勞動權益及職場安全環境，102 年度原高雄縣重大職災勞工死亡數（24 人），較 100-101 年度勞工死亡率平均數（31 人）減少 7 人，減幅 22.6%（如下表）。 二、爲進一步有效降災，針對不同作業特性、環境，分級列管高風險產業，並適時實施聯合檢查、宣導與督導，提升事業單位對風險的認知，進一步掌控風險，具體作爲如下： ㈠提高勞動檢查量 20%： 今年度安全衛生勞動檢查量，均較 102 年計畫執行檢查量提高 20%。

					㈡強化檢查執行力 依事業單位勞工人數規模、分佈狀況進行風險分級，並據以規劃檢查策略。 ㈢全方位工安宣導 編撰各項危害預防宣導資料，舉辦安全衛生宣導及觀摩，並發行工安電子報提供最新即時之防災資訊。 ㈣輔導強化防災機制 輔導營造業起重機具作業管理，及小型民間工程輔導危害辨識。 ㈤建立合作聯盟關係，創造安全文化 與在地標竿企業合作，辦理高階主管會談，與各職業工會、廠商協進會、安衛促進會、工業區服務中心等結盟，與市府等相關單位共同辦理宣導會及發送宣導資料，並建立安全夥伴，推動事業合作關係，相互經驗交流。 ㈥建立高風險行業製程資訊 針對行業別第 17 類（石油及煤製品製造業）、第 18 類（化學材

				料製造業）及第 19 類（化學製品製造業）逐步建立各工廠製程、使用原料及產品物質之資料，精準掌握防災重點。 三、102 年度發生之職業災害類型以墜落爲主，故將墜落災害之防止列爲檢查重點。針對高架作業，聚焦安全帶、安全帽之使用，並加強開口設置護攔、護蓋或安全網等事項檢查，違反規定者，處以罰鍰，有發生墜落危險之虞者，立即予以停工處分。

表 1：原高雄縣重大職災死亡人數：

年度	100	101	102	103 年 1-8 月
死亡人數	36	25	24	17
平均數	31		-	-
增減	-		-22.6%	-

高雄市議會第1屆第8次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.17高市府兵動字第10331557500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.4	陳議員玫娟	慈暉六村房舍前樹木修剪。	兵役局	經9月15日協調海軍陸戰隊指揮部負責管理人員，該村係海軍職務官舍，事務性工作由住戶管委會負責共有或共用部分之清潔、維護、修繕及一般改善，本案管委員將自行處置。

高雄市議會第1屆第8次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.22高市府勞條字第10336217700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.4	洪議員秀錦	一、信昌化工壓搾勞工對於待19年了之勞工不當解僱導致勞工自殺及該公司勞工退休準備金查察結果。 二、請本局加強中橡及信昌公司勞動檢查。	勞工局	一、本府勞工局業已於103年9月11日上午派員就信昌化工涉不當解雇勞工及勞工退休準備金提撥情形進行查察，結果如下： ㈠據悉，該公司郭姓勞工於102年12月4日20時酒後上班並分別手持棒球棒及瑞士刀與其他同仁發生爭執，造成廠內員工慌恐不安；公司遂於102年12月12日14：40至17：50由廠長邀集工會代表及郭姓勞工本人召開會議討論事發當日相關情形，郭姓勞工隨即於102年12月13日以「健康因素」爲由自請離職，公司給付離職金31萬6,170元。 ㈡該公司林園廠目前有勞退舊制年資勞工人數爲99人，107年12月31日前符合退休資格勞工約20人，目前每月皆以2%（提撥

				率）提撥舊制勞工退休準備金；截至 103 年 6 月 30 日勞工退休準備金專戶結餘爲 657 萬 8,626 元、102 年度精算師精算金額爲 1 億 2,365 萬 6 仟元；針對該公司勞工退休準備金專戶提撥金額有不足之虞，本府勞工局已於 103 年 9 月 12 日移請臺北市政府勞動局卓處。 二、另，中橡以及信昌公司勞工局勞動檢查處一直列爲高風險事業單位查察對象，除例行檢查外，並配合經濟部大型石化專案檢查及會同環保局進行聯合稽查；103 年以來，針對信昌公司實施檢查 11 次，罰鍰 6 萬元，部分停工 1 次；針對中橡公司檢查 8 次，罰鍰 12 萬元，部分停工 2 次。

高雄市議會第1屆第8次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.29 高市府社活字第 10338157700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.4	李議員雅靜	長庚醫院住院受災個案請積極持續協助（單親、下癱、未住院 4 天以上無法符合請領重大傷病卡）。	社會局	社會局協助氣爆事件住院個案之關懷工作，案主現仍於長庚醫院住院中，因下肢癱瘓，已轉復健大樓復健中。案子現由案家親屬照顧，並已有教育局信託基金之協助。案主重傷部分，除已核發10萬元慰問金外，經提送81石化氣爆事件民間捐款專戶管理會醫療照顧審議小組進行審核，業獲同意符合重傷認定，社會局已告知案主，近日將完成慰問金撥款程序，另案主已取得身心障礙證明。目前市府法制局就賠償請求權讓與將安排專任律師協助個案，社會局並由個管社工員提供個別關懷服務，持續陪伴其生活重建。

拾壹、財經部門業務質詢及答覆

拾壹、財經部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 103 年 9 月 9 日上午 10 時 19 分）

主席（郭議員建盟）：

第一位請黃議員柏霖質詢，質詢時間 20 分鐘。

黃議員柏霖：

本席財經部門質詢就先從這張 powerpoint 開始，發生 731 氣爆事件是很不幸的，我們如何在這個不幸的事情裡面學到一些經驗和教訓，讓未來不再發生，這個發生的事情才有意義。事實上，我們多方去了解，到底爲什麼會發生這麼嚴重的問題？基本上有四個原因，第一、箱涵位置不當；第二、管線操作不當；第三、管線平時沒有確實維修；第四、公部門未將管線納入管理追蹤系統。

市政府大概有幾個責任我向大家報告，這次氣爆會這麼嚴重不只是李長榮化工丙烯的外洩，如果單純是管線破洞外洩，它外洩的部分是局部的，不會蔓延那麼大，爲什麼這次到武慶路、三多路還會有，是因爲這個不當的箱涵，剛才提到第一個、箱涵設置不當，因爲有這個幽靈箱涵、有這個不應該在現況產生的箱涵，應該先有管線再有箱涵，丙烯外洩的時候它沿著下水道一直往外洩，沿著凱旋路、三多路一直到武慶路，所以才會在武慶路和三多路那個路口死了九個人。如果今天沒有那個箱涵不會爆到武慶路和三多路，頂多凱旋路附近、二聖路等等，就在那個範圍，因爲不會外洩。所以很顯然的市政府一定會有責任，絕對不是如環保局長提到，百分之一百都是李長榮化工的責任，我相信李長榮化工一定會有責任，爲什麼？因爲它的管線操作不當，華運倉儲送出去，李長榮化工收不到，然後在這邊叫它一直送，那東西跑去哪裡？就好像投手一直投球，捕手都沒有接到球，你認爲球會跑到哪裡？這代表投和捕之間一定都有問題，這個也有責任。

我剛才提到，第一個，高雄市政府被約談 57 位公務人員，其中 2 位以 100 萬交保，而且是業務過失致死，這個責任是很重的。再來管線維護的部分是李長榮化工和華運，平常他們確實也沒有管理維修。最後一個是，公部門未將管線納入管理追蹤系統，這也是市政府的責任。這裡面第 2、第 3 項是業者的責任，檢察官在追究了，將來法院判刑他們會去處理。第一個，市政府未來希望

能夠清查所有的箱涵，不要再有這些幽靈箱涵，我們要有基本常識，所有的化學管線都不應該懸空在污水下水道裡面，這是每一個下水道工作人員的基本素養，很不幸高雄市政府在這個事情上沒有處理好，如果它有包著混凝土或包著土就不會這麼嚴重，所以這個部分檢察官正在追究。第四個，公部門未將管線納入管理追蹤系統，這個部分和經發局有關，整個石化業上游是經濟部，地方是經發局，經發局裡面你們是不是應該要有相關的…，這些業者如果來向市政府工務局申請，當然工務局是一個平台，如果你們要開挖都要經過它，它要開挖這邊應該有資訊。

好，這一連串的錯誤已經過了，後面我們應該怎麼有系統的來做，當然我也贊成資訊的適度透明很重要，我覺得高雄市民應該要很清楚知道，事實上現在很多專業雜誌都有刊登出來，高雄市是被七大化學工業區包圍的，從北一直往東、往南剛好七大化學相關工業區包著高雄市，這七大化學裡面，地下有太多是透過管線去運送這些化學相關的原料，所以相關局處來備詢我也要求他們，任何會爆炸的、有毒害的、會危害人體的、會引起火災的，我覺得相關的路徑應該要適度的公開透明，起碼要讓第一線救災的人知道。這次最可惜的那些打火兄弟，第一線要去救災卻不知道怎麼救，還用錯誤的方法去控制丙烯，整個體系我們真的需要好好的來檢討。

財政局長，今天發生那麼多事情，上星期社會局來備詢我告訴局長說，今天所有的損害，善款人家捐進來，你發出去，所有死亡罹難者的、重傷的、輕傷的、交通不便的，這些全部都可以求償，要向誰求償？因爲這是人禍，不是天災，這不是莫拉克。我向所有局處長、所有的公務人員和市民報告，這是人禍，不是天災，天災莫拉克是大自然突然在一天之中下了 2,000 公厘的雨，這是人都不能解決的。但這件事百分之一百是人禍，既然是人禍，就冤有頭債有主，肇事的人就要拿出來賠啊！哪裡用善款來做這件事情？整個善款未來就變成是一個周轉金的概念而已，無論是市政府來替民眾代位求償，你代位求償將來也是要告李長榮化工和有責任的單位，要求他們賠償，這筆賠償金也會在市政府裡面。第一，我要釐清這個觀念，善款不是拿來幫李長榮化工、幫未來高雄市政府如果有責任來做這件事情，不是的，善款不是在做這個的，這個是有人要負責任的。我們應該要很清楚，我希望財政局協助社會局把這些整理好，未來檢察官一起訴就馬上用刑事附帶民事趕快控告李長榮化工，但是這裡面有一個責任，萬一高雄市政府被起訴，那高雄市政府會變成一個國賠。根據國家賠償法第二條第 2 項，公務人員怠於執行職務至人民自由或權利遭受損害者，可以申請國家賠償。還有第 3 條第 1 項，公有公共設施因設置後管理有欠缺至人民生命、身體或財產受損害者，國家應負損害賠償責任。

根據這兩點，如果檢察官一起訴我們的公務人員，那個幽靈箱涵當時你們就沒有處理好，雖然它超過二十年的追訴期限但是責任還是在，因爲業務過失致死是以發生事開始算，不是以二十年前開始算的，所以他會被起訴是因爲這樣。這裡面有兩個問題，第一個是，無論未來的責任是李長榮化工百分之一百，或者高雄市政府要負擔一部分的責任，這個先撇開，但是受損是事實，這些錢現在透過我們的善款基金發給他們，把這些憑證收集起來，全部都可以去告，我覺得要告，如果市政府有錯，我們要去面對。那天我告訴法制局長，如果我們被起訴，他說，起訴不一定會被判刑，那一審無效，萬一被判刑。他說就算一審判刑，說不定二審也會變更，還要再告到二審、三審，我說官司打下來就和台北市的東星大樓一樣，十幾年都還沒有解決。我就告訴法制局長，市政府說要承擔，如果你一審被判有罪能不能就認了，讓這件事情趕快結束，而不是透過冗長的司法程序又要搞十幾年沒有結論。你知道這些程序都要走很久的。我覺得市政府應該在這件事情上有擔當，讓整個李長榮化工的問題馬上釐清楚，可能你要賠 85％至 90％不一定，市政府負多少，我覺得應該要去面對這個問題。大家要釐清楚這是人禍，不是天災，既然是人禍就要有人或有單位要負責任，看起來李長榮化工是跑不掉。

本席覺得未來會有很多人告高雄市政府，因爲他要申請國家賠償，所以這個部分市政府要作準備，譬如以後全部要賠 60 至 70 億，如果我們要承擔 20％，就要準備 10 億來賠償受災戶。未來如果眞的走到這一步被起訴，市政府要有勇氣擔當，擔當不是推給法院，如果推給法院那就像台北的東星大樓，從 921 到現在十幾年了都還沒有解決。市政府應該要有一些思維。局長，你同不同意本席對這件事情的看法？請回答。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

原則上，黃議員講得滿有道理的。這次的氣爆事件所有的損失包括人和物，都應該向肇事者來求償。我們所接受到的這些捐款和善款，像現在市政府給死亡者和受傷者的錢都是慰助金；至於求償包括你講的死亡的、受傷的還包括公共工程…。

黃議員柏霖：

十幾億的道路，全部都應該…。

財政局簡局長振澄：

包括 19 億的這些，都應該向肇事者求償，這一點我完全同意。

黃議員柏霖：

你也同意本席所講的。

財政局簡局長振澄：

至於肇事者…。

黃議員柏霖：

那是法院的問題，不是我們兩個可以在這邊討論的。就是將來有一個單位，無論它是擔負 100%或 70%，那是由法院去判定的。我希望局長回去也要跟市政府的內部溝通，有很多事情是需要慢慢討論。如果有一天我們真的被起訴，一審也判了，能不能用一審的判決來做爲積極處理事情的依據，而不是一味的說：「到了二審說不定還會有變化。」藉此拖延到二審，但是二審上去還有更一、更二，弄到最後要花上十幾年。我的建議是這樣，我不是檢察官不能說市政府一定有罪，只是目前我們討論這個部分是在追究爲什麼會發生這件事，就是因爲有那個箱涵所以才會那麼嚴重。因此我就直覺做這樣的推斷，我這樣的請求，你能不能帶回去和市政府討論？

財政局簡局長振澄：

黃議員這個建議，我想我們是可以思考的。但是我一定要說明的就是，我們公務員的責任如果協調不成，到最後會走訴訟程序，再依訴訟判決做爲我們最後的依據。

黃議員柏霖：

那麼在民事部分，能不能用一審來做決定？我覺得這是可以來討論的。

財政局簡局長振澄：

這個我們可以討論。

黃議員柏霖：

這是本席對於這次氣爆事件，認爲不管我們是在究責或究因上都應該積極來面對，我個人一直覺得，城市在進步就是不斷的學習。就像我在上上星期邀請經濟學大師馬凱，還有在上上上星期我找李鴻源前部長來談從國土規劃看高雄氣爆，這兩個大型活動無非都是希望藉由一些外部的專家，來看看我們現在應該做什麼。從李部長的觀點來看，他覺得我們對於這個災難的處置還是停留在很基礎的階段，我們想到的災難都是水災、土石流，其實未來更嚴重的毒學、化學這些災難，這些比上述的還要恐怖，但是住在高雄的人都不知道。

所以我希望經發局這也要力爭，我們要擺脫那是中央責任或者管線透明就會影響房價的那些思維，我告訴你，那些埋在地下不爲人知的管線才是恐怖，如果我們知道還會因應。

所以我說那幾種管線一定要很確實的做個清查，會引起火災、會爆炸的、會毒死人的，這些就要優先公布了，其他那些民生用水的不要緊，那個也不會怎

麼樣，我覺得大家開始要去相信，不要說什麼國防問題，我告訴你，如果眞的有國防問題早就比我們還早發生了，所以這個問題要把它釐清。

馬凱老師也一直提到說，高雄爲什麼一定要做台灣尾，高雄應該變做台灣頭，因爲有高雄港，呼籲剛剛經發局長在最後一頁提到的。我記得五年多前，吳敦義擔任行政院長時就在推動海空經貿城，我在高雄市議會也配合辦了六場的公聽會，從產業腹地、產業再造、舊港區和舊市區的再造以及交通建設，當時算一算應該會有二千多億來到高雄，因爲現在比較注重環評，舉其中的一個例子，國道 7 號有六、七百億的錢要來投資，但就是因爲被環評卡住所以到現在也動彈不得。馬凱老師所提到的新加坡，你說新加坡難道不重視環境保護嗎？他也很重視，只是他把石化專區放在外島，中間又隔著一個很大的綠帶，那個地方平常一般人是不會進去的，所以萬一爆炸也不會影響市區，它有做一個很高強度的阻隔，而且它是在外海是用填海造成的。

未來高雄如果還要繼續發展高值化的產業，那麼當然就不能再用一些低價值高污染的設備，像這種行業再怎麼多的進來，我也覺得不是很好，我認爲我們要開始去面對。因爲這次氣爆關係，我們剛好有很多機會去請教一些專家，也有專家跟我們說，很多石化業每次買的物料都不是最好的製程，而且環保設備也不會用很好的，因爲他們當時認爲追求經濟和追求救業機會比追求環境保護更重要。

問題是我們現在已經不一樣了，是一個進步的社會，要追求的是一個平衡，在生活、生產和生態上要平衡，不能只是追求產業進來所帶來的五成就業機會，這些五成的就業機會如果會導致大量的污染，這個不來也罷。在環保的規劃上我們更應該要嚴格的去面對，如果它能達到，那麼這就是一個很好的產業。

有時候要換一個角度去看事情，我常看奇美董事長許文龍的書，他在書上有提到，要吃豬肉不一定要養豬，他也說，在整個世界產業的布局這麼清楚下，我們也不一定要去發展那些高污染低價值的產業，該放棄的就要放棄，甚至這些原料很多地方都可以買得到的，爲什麼一定要來污染我們的環境？所以我支持高雄產業的發展如果不能走向高值化，適度的淘汰也應該去面對，就是做產業的轉型。現在洲際 2 號的碼頭已經開始在建置，市政府應該要和都發局審愼的去評估一下，看要怎麼樣去做得更好。

另外，我再提一點，8 月 17 日我在蓮潭會館主持一個座談會，邀請行政院江院長來參加，那天我是主持人。當時江院長就提一個觀念，李副市長也在。他說，過去中央和地方可能在連結上或溝通上頻率沒有那麼好，他願意組一個 team 就專門來協助高雄，無論是產業、無論是發展，有什麼問題，他願意跨部會來協助，所以很快沒幾天，你們就到行政院去針對這件事，當然這事先在

前面就有醞釀了。現在連中央政府都很重視高雄了，你們有什麼問題，他們就很快組一個 team 來對應。現在是十倍速的時代甚至是百倍速，如果我們還用古代的那些觀念，進步就會很慢。

我也應該藉這個機會提出來，我們有什麼困難，到底要什麼或不要什麼也應該很快的去談清楚，往高雄要的方向去進行，這才是一個進步的城市。

包括自由經濟示範區，本席在議會也辦過好幾次的公聽會，我也跟你們去韓國考察，七、八年前我們跟韓國一樣在談，韓國在仁川已經做了五年多，但是我們現在還在談。像我們這種效率未來怎麼去跟人家競爭？針對這二、三個問題，請局長來統合答覆，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我分幾個部分回答，第一個部分我剛才在簡報裡有提到，產業的發展不能把一些風險外部化，包括現在社會都強調企業社會責任，站在經濟部門來看，我們要很努力把產業發展有可能外部性問題，全部要把它內部化來做處理，這會整合很多，包括…。

黃議員柏霖：

我也支持這個觀念。

經濟發展局曾局長文生：

我覺得先從觀念上來著手，這是第一個部分。第二個部分，黃議員大概也提到，高雄下一個翻轉的機會在高雄港，這件事情要趕快去做。我認爲不管是海空經貿城或者其他建設，計畫的名稱是一回事，重點是各個事項、各個工作的推動在期程上要很清楚。我知道在高雄會遇到問題，遇到問題我們得要去克服，但是這件事情在克服方面眞的要和中央好好來談。我不是不負責任，因爲市港沒有合一，其實長期以來中央的權責、權限比我們大，如果能夠好好的坐下來談，把工作的期程與目標訂清楚，對高雄來講是個機會，我認爲這要好好的把握。

主席（郭議員建盟）：

請黃議員柏霖上台擔任主席。

主席（黃議員柏霖）：

請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

剛才黃議員提到有關氣爆求償的問題，我也與黃議員及在場官員分享我對整個氣爆賠償，不管是利用國賠法、透過犯保協會來代位求償，還是由市府直接

受理國賠，或者是市府現在選擇的民法，用直接承購債權的方式再來執行代位求償，三個方法我和大家分享一下。選擇第三種方法是最符合實際需求的方法，第三種方法怎麼樣符合實際需求？第一個，在時間上。第二個，在程序上都符合需求。時間上，市政府可以馬上發給該發有依據的賠償金額，不用經過訴訟程序；第二個，在程序上，政府完全接收民眾長期的曠日廢時，不管向市政府的肇事單位或者是李長榮化工，市政府都協助所有的法律程序。如果回過頭來，爲什爲不用環保協會的國賠代位求償？沒有財產損失的過失賠償，它不受理這一部分；第二個，如果透過國賠，重點來了，透過國賠會出現一個問題是什麼？我跟大家分享一個案例，市政府曾經受理過一個國賠案，一個國小的小孩子打棒球，老師在場指導，球棒一揮，打到旁邊的學生，結果學生在身體上受了滿大的傷害，這個國賠案例，家長向市政府提起國賠，市政府認爲求償金額也合理，所以一審就決定受理，但是注意，揮棒球的人是另外一個學生，所以它有另外一個肇事責任，就是揮棒的那個學生，當市政府要開始依法院判決去向揮棒的學生請求連帶責任賠償時發生了一個問題，這個債權叫做「不眞正連帶責任」，法院判決不得請求。

所以如果當高雄市政府以國賠案受理整個氣爆案件的時候，除了災民要自己去跑曠日廢時的程序，即使一審市府放棄辯解，也可能會造成高雄市政府沒有辦法連帶向李長榮化工求償，包括所有氣爆這些公共設施、道路毀損的求償金額，會求償不到，會讓李長榮化工從這次的氣爆案件有機會全身而退。法制局或者相關單位，你們在說明我們採用的法律責任時，務必要把這個法律結果清楚的向外界說明，再加上未來即使受理國賠，市政府針對李長榮化工與市政府該負擔的責任很可能在法院判決時，萬一判決市府責任偏高，不是市府公務人員該承擔的責任的時候，我們也一定要上訴二審，甚至要上訴三審，所以一用國賠就會發生曠日廢時的問題，這一點先向外界及大家一起分享一下。選擇用民法的方式賠償已經是市政府爲災民在賠償的時程上與賠償的程序上一個最適的選擇。

針對這個氣爆的問題，我們繼續討論油管的問題，都市計畫法很明確的規定，公共管線才能進入市區，包括商業區與住宅區，這次氣爆的一個關鍵因素，中油將它的油管做好之後，在三十年前就把這條油管…，什麼叫做「公共管線」？就是跟人民生活相關的管線，瓦斯也好、電信也好、電管也好；還有中油的汽柴油管線，可是中油因爲那時候是國營事業獨大，三十年前中央地方一家，國民黨一黨獨大的一個事業體制直接就把這次肇事的關鍵油管賣給福聚，賣給福聚是輸送什麼？申請的時候是申請油管，賣人之後運的是石化原料，而且不是公共管線，是福聚公司私人營業、營利用的運送管線，這一條現有的管

線，目前還沒有討論到石化專區，就應該請經發局就現在是管線管理的地方權責機關，怎麼樣解決目前在高雄市遍布爲私人公司運送他們的原料，而且不是石油，是石化原料非公用的管線？這一部分的問題是不是經發局長要先解決？你怎麼解決？你要怎麼解決？是不是請經發局長先答覆。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

剛才提到的就是屬於工業管線，對於工業管線，都市計畫法也好或道路挖掘管理自治條例，道路挖掘管理自治條例說得很清楚，就是輸氣與輸油，沒有輸送石化的申請者，理論上就是不能申請，這個申請當然它有一個過程，剛才議員都說得很明白，原來是說要輸油，後來送石化原料，其實這個申報裡面有非常多錯誤，包括經發局在 8 月初也都發函給能源局，中油公司有一條目前向能源局申報是在輸送柴油的管線，他們很清楚說那是輸送乙烯。

郭議員建盟：

也有輸送苯嘛！

經濟發展局曾局長文生：

送苯的是另外一條，柴油管是輸送乙烯，我們發現到這樣的狀況，也送通知給能源局，但是能源局很清楚告訴我們在追查方面在目前的法令上沒有辦法管，於是它就會回到一個問題，它申設的時候是不是合法？這個問題一定要先釐清，依照法制局的意見，其實它申設上的合法性是有待商榷的，就是到目前爲止都有待商榷，遇到這個問題…。

郭議員建盟：

我跟你說，無法可管，這次的餿油事件，所有檢查全部合法，中央只要去管，它說即使合法、即使合格，只要原料用不對，一樣是要受取締，沒有法，中央只要願意，一樣要取締。所以局長，因爲我質詢時間有限，所以給我們一個預告的時程，起碼眼前這些私人公司在運送它的石化原料的管線、通過市區的，優先告訴市民要怎麼處置、要怎麼處理，讓市民安全。還有，不代表它可以在這裡合法輸送，什麼時間該遷移，時程是什麼時候？不要拿油罐車在路上跑來嚇我們，高雄市民沒有理由住在危險的環境裡面，住宅區裡面，欣欣、欣雄、南鎮這些瓦斯管線，這些瓦斯管線一樣是你管的，〔是。〕這些管線現在設立清查有沒有？有沒有設立時間最久的有多久？

經濟發展局曾局長文生：

將近三十年。就是民國 74 年，我們查到最早的設置管線是民國 74 年。

郭議員建盟：

怎麼樣維護？怎麼樣管理？

經濟發展局曾局長文生：

我先向議員很快的報告一下。

郭議員建盟：

有沒有風險？有沒有因爲三十年了，都沒有去管理？

經濟發展局曾局長文生：

一定有風險，但是基本上我來說一件事，我們的公用天然氣事業，事實上它在一開始系統設計上，相對來講它安全性要求比較高，所以它輸送的壓力都比較低，這個是前提要件，另外一個它輸送的是甲烷，甲烷是一個會…。

郭議員建盟：

聞得到的。

經濟發展局曾局長文生：

它比較輕，所以它比較容易溢散，因爲我們看到很多氣爆事件，基本上都是被建築物包在裡面，結果達到一定濃度後炸掉。所以…。

郭議員建盟：

所以我的重點是三十年的舊管因爲沒有去維修，可能會有爆炸風險的這些管線，你們必須要確切掌控。

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告，其實高雄市政府是有委外，委託專業團隊去做定期檢測的，因爲依照法令，這個是業者必須要定期的提出他們的檢測報告，包括他們的維護管理等等的檢測報告，但是他們也要固定做那些陰極防蝕和緊密電位的檢測，這些都是他們必須要做的事情。但除此之外，因爲我們是主管機關，我們原委託的參與基金會來做，每年定期的做一些相關的檢查。事實上在 8 月底的時候，我們也因爲今年度特別的狀況也要求他們提前做了一次完整的檢測，我想最近這三家天然氣公司，事實上包括新北市發生氣爆以後，他們也非常重視相關的安全，包括管線，尤其是大樓的一些管線，其實他們都已經開始在做澈底的清查的一些工作。這個部分基本上就是我們要有一些安全的使用瓦斯的觀念，當然廠商的自主管理還是重要，可是我們政府…。

郭議員建盟：

我理解，但是三十年的管線到底安不安全，有沒有一些管線其實已經超過使用時效，仍在使用的，我問的重點是這些。

經濟發展局曾局長文生：

依照我們現在的法令規定，管線能不能用是要每次檢查以後，看到它管線的狀況，如果能夠繼續用，它會留下來繼續用，這個是目前法令規範的狀況。它

有些舊管，我不會讓它換。

郭議員建盟：

所以我拜託經發局長，你們要有自己管理的一套標準。〔有。〕超過他們，你的標準必須要比它自主管理的標準高很多，這要拜託你們。依現在因他們自主管線的，太低了，低到爆炸。所以照理來講，自主管理它們的標準，自己要高很高，可是我們現在強調是你的法令標準，現在也必須要比管線使用單位還高。另外…。

經濟發展局曾局長文生：

這個我們一定會照議員的要求，就是我們外部的監理一定也會加強做。

郭議員建盟：

包括黃議員柏霖，剛剛也看到一個關鍵，就是這次的油管是在涵管內，其實我看了相關的管線，我也對我們水利局所管理的排水涵管、幹管，有許多點包括市政府和民權路、四維路的交叉點，有兩條大的排水涵管，十字鍵交叉等。但是有中油的油管就從四維路直接跨過，起碼它會經過四維大排，類似像這樣子經過排水涵管油管，它是高風險需要短時間被調查清楚的。經發局有沒有跟水利單位清查，清查的結果現在怎麼樣，可不可以請你說明一下。

經濟發展局曾局長文生：

分兩個部分，第一個部分是市長已經有要求水利局針對所有的排水箱涵做清查，他們現在也正在清查。清查出來的結果，我想他們會很快向府會報告，這是第一個部分。第二個部分是業者的部分，其實在 8 月 14 日以後，我們每個禮拜都有一次，就是關於工業管線的查察工作，也是一樣。就是說業者其實他們有可能會經過箱涵的地點，他們現在自己也都在查。

郭議員建盟：

你所掌握的狀況，現在查完的情形，有沒有類似像這次氣爆，油管包在涵管裡面的，有沒有這樣的情形？

經濟發展局曾局長文生：

我的理解，我知道的狀況，因爲我覺得詳細的狀況，水利局一定比我們清楚，它現在還沒有正式提出來。

郭議員建盟：

你是管線管理單位，有沒有這種情形？

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告，你剛才提到的管線管理單位，就是公用天然氣是地方的經發局管，連油管都不是地方經發局管，也因爲如此。

郭議員建盟：

這句話你要承擔，你現在承擔後，了解的情形如何？

經濟發展局曾局長文生：

我有跟水利局了解，有部分的管線，確實也有穿過一些過路箱涵，就是說大馬路因爲它那個排水道要經過馬路，所以會有一些…。

郭議員建盟：

你已經有掌握這些地點和位置。

經濟發展局曾局長文生：

水利局有掌握。

郭議員建盟：

但是這些管線現在安全的情形呢？現在據你這樣子講，一樣有一些涵管通過我們的排水箱涵。這一些管線現在的安全情形，你們應當已經知道這些不只A，還有B、C，1、2、3、4、5、6、7，這些其它的6條有狀況的，你們現在怎麼樣掌握管線的安全。

經濟發展局曾局長文生：

這個部分只要我們發現有管線穿越涵管，如果沒有使用到的，當然是馬上截掉。有部分需要使用的像油管它有它存在的合理性，或是天然氣管，它一定要做管遷，這個部分其實不只是地方政府會這樣要求，工業局下來查察的時候，我們都很明確的就是這樣子的要求，就是它們要儘速的提出管遷的計畫，在這一段時間，任何有穿越到箱涵的部分，都要加強來檢查，來維持它的管線安全。

郭議員建盟：

局長，可能要比你現在講的更精確的讓市民知道，有許多油管確實現在通過我們的涵管的裡面，但是這些涵管，市政府都已經確切掌握它的安全狀況，而且怎樣的保障市民的安全，我認爲這個經發局長或者相關機關應該用更高的標準，更正式的讓市民知道有這種情形，不過這種情形我們目前控制住，多久的時間會把這種情形改善，這個要明確讓市民知道。

經濟發展局曾局長文生：

會勘的工作，其實水利局已經到尾聲的階段了，據我所知他大概會很快跟市長做報告。那相關的做法，我覺得原則已經很確定，就是第一個它管遷需要時間，就是一定要管遷，這個沒有什麼好的討論的，一定要遷管。在遷管之前，廠商要加強它所有管線的安全維護和管理的工作，這個一定要做到。

郭議員建盟：

局長，再來中央如果時間拖長，我認爲最後的辦法就是地方先建立自己的管理自治條例。地方管理的自治條例裡面最重要的一點，也包括剛剛黃議員也有提到，我認爲我們在自治條例裡面，必須要把油管公司的輸送單位和接收單

位，當它們有輸送異常資訊的時候，必須要立即通報，而且要把立即通報科以刑責或罰責，如果違反相關的規定，這一次如果他們能即早通報，就不會有這個問題，所以這一點要請我們經發局長幫我們後續再追蹤。另外我簡單先請教氣爆的問題，一樣請教我們高雄銀行，我們請教總經理可能比較了解業務。氣爆到現在，針對氣爆災區，高雄銀行提供給災民的銀行業務服務有哪些？待會讓你說明，我想知道金額的狀況，有多少金額？受理了多少民眾的業務需求，有多少來受理？有多少來申請，但是我們受理了多少？因爲高雄銀行畢竟是拿市民的納稅錢來成立的銀行，在高雄氣爆發生後，我認爲高雄銀行，應該更積極去善盡這個企業本分內的業務責任的社會責任，就是服務這些災民，不知道你現在服務的狀況怎麼樣，是不是簡單對我說明一下，對大家說明一下。

主席（黃議員柏霖）：

請總經理答覆。

高雄銀行黃總經理滿生：

我想這一次氣爆，我們高雄銀行也是盡心盡力在做。除了救災行動之前，我們董事長也有給我們差不多…。

郭議員建盟：

沒關係，申請多少人？

高雄銀行黃總經理滿生：

申請現在到目前爲止，我們清查的結果是總共有 29 人。

郭議員建盟：

29 人。

高雄銀行黃總經理滿生：

民眾，申請差不多…。

郭議員建盟：

申請 29 人，受理多少？

高雄銀行黃總經理滿生：

受理現在 29 人。

郭議員建盟：

那申請呢？

高雄銀行黃總經理滿生：

金額差不多七千多萬。

郭議員建盟：

申請是多少？有多少人申請？會不會資格不符？只有 29 人受理。

高雄銀行黃總經理滿生：

基本上這 29 件都已經在我們的控管當中，正持續補件，金額是七千多萬。另外，到目前爲止已經完成有兩件約兩百多萬的貸款。

郭議員建盟：

申請金額七千多萬，現在核發兩百多萬，共有 29 件。財政局長，他們畢竟是公司單位，有他們的考量，但是我聽到這個數字，我認爲高雄銀行沒有負起對市民該履行的救助銀行業務。

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

所以申請金額 7,000 萬，這個金額我不知道是多還是少，但是只發了 200 萬，而受理 29 位災民，我就覺得實際需求會比 29 位還多，我相信可能也有其他災民跟其他的銀行貸款；相對的，高雄銀行在這個事件上，應該是積極展現高雄銀行是在地銀行，而且是一個市庫銀行，是一個用市民資本去成立的銀行該有的企業責任所在。如果從剛剛的數據來看，我認爲還不夠？爲什麼還不夠？我認爲這時候去檢討公營銀行太保守的意義不大，可以受理的，是不是可以趕快積極再補強？

另外要課予高雄銀行責任，如果連高雄氣爆這麼大的災難，高雄銀行都只付出這樣額度的貸款業務內容或是協助範圍，我覺得有很大的進步空間。這是我要勉勵高銀的，也希望你們必須要擔起你們是高雄銀行的責任。全國現在有幾家銀行掛地方城市的名稱？所以這點要拜託財政局長，請你簡單答覆。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答覆。

財政局簡局長振澄：

我想應該是總經理還沒有說清楚，因爲在氣爆事件發生之後，我們就以電話聯繫…。

郭議員建盟：

好，我還會再第二次質詢，再請你們說明清楚。

財政局簡局長振澄：

他們就有主動提出方案，剛剛講的七千多萬和二百多萬，應該是還沒有說清楚，在程序上和作業上沒有說清楚。高雄銀行這次眞的很主動在第二天、第三天就發布新聞，可能民眾還不夠清楚能找高雄銀行。事實上他們對舊貸戶、新貸戶都有一些利率上的優惠，百分之一點多而已，而且我們的善款委員會第一年還給他們免息，這些都有。是不是可以請董事長再說明清楚？

主席（黃議員柏霖）：

董事長，請說明。

高雄銀行陳董事長統民：

剛剛總經理說的數據，我要調整一下，就是在發生災害的 8 月 1 日當天，我們就成立了一個緊急災害應變小組，這個小組是由總經理主持的。目前簡單的說，我們主動去了解的受災戶有 29 戶，其中 27 戶有 7,000 萬，他們都是高雄銀行的客戶，另外剛剛總經理提到的 2 戶已經完成貸款了，這 2 戶貸了 230 萬。

除此之外，因爲還有其他行庫的災貸，所以我們向高雄銀行公會提出專案，所有的會員都應該比照這樣來做。另外我們也主動向中華民國銀行公會，就是在台北的全國銀行公會提出，所有的受災戶由金管會跟總公司，譬如第一銀行的總公司，只要是受災戶都要受理，我們在第一時間就做這樣的工作。關於這次的災貸，我們幾乎發動所有的行員來處理這樣的問題，包括財政局、社會局的資金調度，我們連星期六都沒有休息。

另外，我們所有的捐款還拿到海外外匯的戶頭。所以面對這一次的事件，雖然我們是民營公司在地的銀行，高雄市政府有 40%的股份，我們也發揮人溺己溺的精神做這個工作，絕對沒有如剛才所言有拖延到，我們是主動積極去了解，而且我們請其他行庫也這麼做。市政府也委託信保基金辦理，不是高雄銀行的受災戶，也同樣辦理這樣的貸款。所以有關金融服務的部分，對於這次高雄地區的災變，完全是高雄銀行在主導這樣的業務。我們財政局也開過這樣的會，並沒有任何怠惰的情形發生。

主席（黃議員柏霖）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

我請教經發局長，就你所知道的鳳山，你覺得哪裡好吃、好玩？你剛高升局長的時候，你有繞過鳳山一圈，也親自下去走訪，所以你應該不陌生。請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我自己個人覺得鳳山比較有趣的地方…。

李議員雅靜：

哪裡好吃、好玩，或是你覺得哪裡可以發展？

經濟發展局曾局長文生：

我先講業務，如果跟業務有關的大概是在三民路有一些傳統歷史的活動，當然鳳山是建城比較久的，有一些廟宇是重要的。我最近去鳳山時，知道鴨肉麵等等的東西，我是自己親自去吃過…。

李議員雅靜：

改天我請處長帶你去，或是我帶你去也可以。

經濟發展局曾局長文生：

去市場比較多次，就是鳳一、鳳二那幾個市場去過比較多次，比較有機會過去。

李議員雅靜：

公有市場裡面也有很多好吃的。

經濟發展局曾局長文生：

是，包括那裡的米苔目。

李議員雅靜：

像那天在第一公有市場辦一百週年的活動，在舞台旁有一攤賣黑輪的，你看那裡是不是大排長龍，那都是現做的，很新鮮。

除了這些還有什麼你覺得好吃又好玩，可以去走走逛逛的？

經濟發展局曾局長文生：

現在我知道在大東文化藝術園區落成之後，大東周邊的環境有調整起來。我也知道文化局現在在鳳儀書院也在做招商的工作，我相信這幾個地方都會變成好的景點。

李議員雅靜：

鳳儀書院好像不歸經發局管，但是我要特別說明，我剛剛問了那麼久，你已經花了本席快 3 分鐘的時間，可是你講不出鳳山哪裡有好玩、好吃，推薦給高雄市民或是觀光客可以去走走，或是產業界可以進到這邊的地方。

本席來推薦，可能我們這兩、三年都一直執著在三民街、家具街的特色商圈發展。局長，我相信你坐了局長這個位子之後，發現其實不好推展，因爲有一些難處，包含家具街可能不能封街，或者是當初也有計畫如果結合「家具街」和「兵仔市場」，而路的左右兩邊又有國定古蹟「龍山寺」和歷史最悠久的「媽祖廟雙慈亭」，這裡是可以做一個地毯式的，讓大家可以深度旅遊的地方。可是因爲商店街，佛具、家具街的店家有不同的意見、不同的見解，所以一直遲遲沒辦法來促成，既使已經花了將近上千萬還是無法促成，你有打算既然這裡不行，我們是不是來轉換方向，我以爲你有一定的目標，我們可以去轉換成在哪裡讓這商機慢慢來促成？

我可能較占權，因我是鳳山土生土長，我告訴你鳳山有哪些好吃、好玩的地方，除了家具街、打鐵街、蕃薯街、中華市場、自強夜市，晚上還有中山路那裡的夜市，可以來慢慢形成一個商圈，它是從早、中、晚，甚至半夜、深夜都有，鳳山是個如你剛剛說的發展很早的城市，所以任何時段都有它的商機在，可是我們要如何去推薦它的特色給外來的背包客、觀光客，甚至市民朋友。

縣市合併後，有很多的商機慢慢的高雄市往原高雄縣這邊跑，高雄縣原來還是滿習慣高雄市的特色商圈，原縣這部分沒有改變，可是如何讓原高雄市這十一個行政區的市民朋友，去認識原高雄縣到底有什麼好玩的，我們在旗山老街、美濃街這個區塊推得很好，爲什麼鳳山這個三百三十幾年的老城你們沒辦法去推動，我一直很納悶。

中華市場有什麼，有好吃的雞肉飯，幾十年了，還有愛玉、冰店都在那裡，旁邊還有曹公圳，這是一個很特別的商圈，曹公圳整治的還不錯。中華市場還有垃圾市場就是類似第一公有市場、第二公有市場都在那裡。你們說公有市場，我們說「兵仔市場」兼「垃圾市場」，那是早期軍校很多阿兵哥或是學生都會來這裡採買而衍生的特殊地名，我們如何去發展這樣的特色商圈？我不要說你招商，我只要說你的商業行政方面你如何去推動，往往你們都不會用在地的團體去輔導在地的產業，我看過你們發包出去的都是台北來的，甚至是外地來的，他根本不知道我們在地的特色在哪裡？

我舉個例，三民家具街裡，因爲有的都是外面進口的，但我們有現場師父手工雕刻的佛具，好像還有二、三位在裡面；還有打鐵街，我要肯定經發局所發行的一本「愛在高雄幸福商圈」。你們把原高雄市十一個區的特色商圈介紹得很棒，雖然都是很簡短、簡要，比如新堀江．原宿玉竹商圈，你們把地點、什麼的都劃出來，這也是提供大家誘引大家去購物、去看看的地方，可是在原高雄縣的部分，尤其是剛剛雅靜提到鳳山，你們總共只提到一頁而已，就是鳳山三民路商圈，然後什麼都沒有了。你們有提打鐵店的部分，我每年都講，每一次的會期都講，他們都準備好了，等待我們如何去輔導他們，讓他們有不一樣的特色，可以用點的方式來發光、發亮。

雅靜上次也提到台北有個打鐵的也是在做刀子，他現在把它變成一個類似觀光工廠，但只是小型的店舖。我就想奇怪了，明明我們鳳山是具有歷史、文化質感的地方，爲什麼沒辦法去發展這點，因爲到現在他們仍然還是用鼓風爐、用腳踩的方式打鐵製作刀子，和做一些農業用具如鏟子、鋤頭之類的。爲什麼我們都沒去關心他們呢？卻放任他們自行去發展，這是滿可惜的！到底我們有沒有用心去看待這裡？

縣市合併這三年多來，包含今年第四年，這個會期已經第八個會期，我一共講了八個會期了，你們完全沒有進展，完全沒有動作！當然前面的工作，可能局長會說那又不是我當局長的任內，但你已上任一年多了，你也該進入狀況了，你也該馬上推動，你無法成爲一個線、面時，點至少要拉出來吧！點也可以幫忙創造不一樣的商機，旁邊的店家和小吃的經濟發展。我不知道每次這樣講，你們是聽懂還是不懂？我都把你當成懂，因爲之後你們完全沒有派人來跟

本席聊到底要怎麼辦？只有雅靜在此乾著急也不是辦法，你們就只有發展這十一個商圈，你知道嗎？這麼厚的一本只有三張是我們原高雄縣的，其它都是你們高雄市的。你說身爲原高雄縣的民意代表擔不擔心呢？擔心啊！因爲我們怕所有的資源會被原高雄市十一個區稀釋掉。

不是我們不願意，而是我們不懂，需要你們來輔導，可是沒有人關心我們！甚至你們會用原高雄市的那種經營模式來經營我們原縣，但這可是不一樣。鳳山也好、旗山、美濃、甚至其它的特色商圈，我們有不同的文化質感。

鳳山還可以發展什麼？眷村文化，我們已經把全台灣第一個眷村——「黃埔新村」圈下來了，我們如何去配合？或如何和文化局接洽把它連結起來，甚至觀光局也好。我告訴你，交通局我們拉了文化公車已經跑了二年多了。文化局觀光導覽員也都進駐現場了，只剩下你們，我們等著你把特色商圈拉好，你不用把它拉成一整線也沒關係，至少要有「點」讓我們去解說導覽，你輔導起來讓它具有一個更有特色的產業，一個點也好。

我舉最簡單的，你有去過打鐵街那家做刀子店——信興鐵店，你有去過嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我有去過。

李議員雅靜：

你有去過，那你認爲有特色嗎？我看全高雄市只剩這家是用腳在踩、在打而已，有沒有特色？或許在老一輩的人來說沒什麼，可是對我們而言，我認爲那是一個傳統產業、一個傳承，我們如何讓後代子孫，年輕好朋友們來到鳳山觀光的人覺得鳳山有特色。你們沒去把他發揮出來，我問過他二次，問他是否有這意願？他說有啊！經發局有找過他們，結果後來都沒去了，我再問一次還是沒有，我每問一次，就回來向你們說一次，你們事後都沒有人去找過他！我也請你們只要你們在商圈，或去找這些業者有何問題，我也可以和你們一起去，跟著你們一起學習和店家學習也好，看他們有哪些需要輔導、協助，甚至人多點子就多，雖然人多嘴雜，但是可以集思廣益，不要那些點子都是北部來的，他根本不知在地的需求、特色是什麼？

你們只發展了幾家，可能你們認爲是 OK 的，咖啡店、簡餐店啦！我們那裡的米苔目店，你有去過兵仔市場那家很好吃的焢肉飯，在裡面是古早味的，他的飯一整碗都是控肉很好吃，每天都有人在排隊，中午不到就賣光了。

中華市場也有現蒸很好吃的碗粿，你們都沒去過不知道，你們只認爲是一般的東西，但我們有地方的特色，它是如何來？我們可以把它故事化推展出去，別的地方可以，鳳山更是如此。像我們目前極力再推的自強夜市也是，它可以媲美六合夜市我們遠遠贏過他們，兩個是不一樣的東西，但我可以說我們那裡

的小吃非常好吃，都是在地的，但是沒有人去輔導他們、沒有人去注意他們啊！局長，你聽我說這麼多，說了十幾分鐘，你認爲該如何做？

經濟發展局曾局長文生：

那個…。

李議員雅靜：

局長，你聽了我講那麼多，講了十幾分鐘，你覺得該怎麼做？

經濟發展局曾局長文生：

兩件事情，第一件事是那一天我們在鳳邑夜市碰到，我也覺得過去經發局的做法就是讓原有的商圈組織去做，所以鳳山就是三民路，而我的看法就覺得這個方式要改，所以重新去面對，這是第一個。

李議員雅靜：

對，我說沒關係，但是你要有配套措施出來。

經濟發展局曾局長文生：

第二個，我發現到的問題，我們一定會改的。

李議員雅靜：

如果組織不行的時候，我們可不可以用「點」呢？

經濟發展局曾局長文生：

對，這是另外要做。我要說的是要獨立做，過去我們的商圈輔導是高雄市整個範圍在做，我自己覺得這有點問題是我自己看到的，我整個範圍來做，一些重要的點不見得完全做得起來，我一直在 watch 這件事情執行的方法好不好，包括打鐵街我都自己去看過，我才會找到說：短期內它除了好看以外，可能沒有其他好的集客效果，我們要一起…。

李議員雅靜：

它可以好玩，打鐵街可以好玩，它還有周邊商品可以去發展。

經濟發展局曾局長文生：

我們要一起開發，再加上鳳山溪整治起來，其實很近，它是連成整個帶狀的，就有機會了。

李議員雅靜：

對。

經濟發展局曾局長文生：

鳳山這個部分也不只李議員提，我自己也去看過，我也覺得如果鳳山有新的商圈發展起來，它是一個最大的區，效果會很好。

李議員雅靜：

你知不知道這個說多久了？你在經發局很久了，你也聽我說過，到今年第四

年、第八次了，你們完全沒動作，這是哪一科負責的？商業行政科是不是？說得多好聽！「整合本市觀光、交通、店家等資源，建構虛實整合科技服務新體驗，打造大高雄…。」等等，然後整合什麼 LBS、AR、QR code 等等，哪一個商圈已經有達到你們所寫的這樣的一個服務標準？可以讓所有來到高雄市的好朋友們都可以享受便利的新服務、幸福的輕鬆購？哪一個商圈可以？

經濟發展局曾局長文生：

這一個部分…。

李議員雅靜：

局長，哪一個商圈？你跟我說哪一個商圈？

經濟發展局曾局長文生：

我們去年推動的就是美濃和旗津。

李議員雅靜：

它們可以這樣子了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我覺得做的效果不夠好。

李議員雅靜：

所以都沒用啊！沒有就不要寫這些來誆我們議會所有的議員同仁或是…，市民朋友也在看耶！你不要寫這個騙人啦！

經濟發展局曾局長文生：

議員，我說明一下，我們不會刻意去騙這種東西。

李議員雅靜：

沒有做到的部分就不要寫，或者說期望，你們不要寫一寫好像感覺有做到，可是什麼都沒有啊！

經濟發展局曾局長文生：

確實有做，如果沒做，我們也不敢寫，但是你要問我它是不是效果好、非常非常的好？我們都一直覺得它要被持續推動，我覺得這個是重點。

李議員雅靜：

關於鳳山，什麼時候可以給我，你要怎麼去推動這些特色商店也好，特色的老店、老街也好，我沒有要你推商圈，如果你覺得商圈不是很好推，不要，沒關係，我們推特色的店，還有你怎麼把它串連起來？什麼時候可以給我計畫？

經濟發展局曾局長文生：

因爲禮拜六我們有說過。

李議員雅靜：

禮拜六根本沒說過，只講了兩句話。

經濟發展局曾局長文生：

我說，我覺得我們應該要找其他的商圈一起來做，就是鳳山不能夠只討論三民路，所以我會請我們同仁、包括我自己和李議員討論這件事，我認爲鳳山有很多可以推動的地方，但是會被原來的商圈…。

李議員雅靜：

可是你說不出個所以然來，我剛才用了3分鐘，讓你有三、四分鐘的時間說鳳山哪裡好吃、好玩，還有可以走走逛逛的地方、你會推薦的地方，你說不出來啊！就表示你們根本沒有用心。

經濟發展局曾局長文生：

議員，我有做。

李議員雅靜：

局長，你等一下，負責這科的科長是哪一位？你覺得鳳山哪裡好吃、好玩？可以推薦給你們局長，會帶你們局長去、帶你的好朋友來到鳳山玩的？有哪一些？

經濟發展局商業行政科黃科長桂華：

我覺得在鳳山的部分，以夜市美食比較能夠吸引外來的觀光客。

李議員雅靜：

夜市的美食？〔是。〕好啦！除了夜市還有什麼？哪邊有夜市？

經濟發展局商業行政科黃科長桂華：

就是剛才說的自強夜市的部分還有中山夜市的部分。

李議員雅靜：

你爲什麼不要去推自強夜市，把它變成類似商圈呢？局長，難怪你不讓你們科長說，因爲每次說的都不對，每次說都漏氣，科長，你坐，你也是要來找我們一下，你如果不知道鳳山的特色在哪裡，鳳山已經有三百三十多年歷史了，有需要發展嗎？這裡有很多東西是我們可以一起來推動的，靠你，你可能沒有這麼行，靠我，我更加沒有你們的專業，所以我們可以共同來努力，局長，對不對？科長，對不對？藉這個機會我也要告訴局長，因爲我現在有接觸的是商業行政科與市管處，這個處長實在不錯，和你一樣親力親爲，而且問什麼他都答得出來，表示他有眞的去了解，他眞的有仔細去了解，也有想辦法怎麼去整合對地方才是好的，對市府、對廣大市民朋友是有交代的，我覺得他眞的是負責任，但是你們這個商業行政科太會用人了，光是這幾年科長換了幾位？我不是說科長不好，找一個眞的願意或是他是這方面專業行銷的來幫高雄市的產業，包含我們的特色商店也好、商圈也好，來做推展、推廣，而不是只有一味的依賴顧問公司，顧問公司不是沒有用，但是它不知道在地要的是什麼東西，

局長，你懂嗎？所以，你多久的時間可以給本席計畫？你回答我的問題就好了。

經濟發展局曾局長文生：

兩個星期好不好？但是我這樣說，我兩個星期提出個方案和你討論，我覺得這樣比較清楚，讓我說十秒鐘，像你剛才提到那幾個夜市，其實市管處都在輔導他們要合法化，這個議員應該很清楚。

李議員雅靜：

所以我說處長眞的是讚的，包括他的團隊，因爲他們眞的是有深入的去和大家聊到底他們需要什麼，所以我說市管處從處長開始到底下的基層眞的是很棒，可是商業行政這個區塊眞的是…。

我想要請教一下，因爲有一些比較不是很熟悉的，財政局局長，我看到你們的市有非公用財產，因爲你們一直在推設定地上權方式的開發，今年你們送到議會有四個提案，其中地上權存續時間有五十年的、也有七十年的，年租金的部分也有公告地價的年息，有 3.5%的，也有 5%的，也有沒寫的、有問題的，你是不是可以藉這個時間說明給市民朋友聽？

主席（郭議員建盟）：

請局長長答覆。

財政局簡局長振澄：

這四個案議會都已經同意我們處理了。

李議員雅靜：

沒有關係，我的意思是爲什麼有五十年的、也有七十年的；也有年息 3.5%的、也有 5%的？問題出在哪裡？

財政局簡局長振澄：

這個沒有一致的標準，要看整個…。

李議員雅靜：

就由你自由心證或是看你的心情是嗎？

財政局簡局長振澄：

不是，要看那個區段、那個市場。

李議員雅靜：

五十年是你說的還是誰說的？你憑什麼去決定往後他們到底…，五十年說難聽一點，說不定我們兩個人已經都沒有站在這裡了，你憑什麼這樣決定？還有七十年的，這更離譜，然後年息 5%，這怎麼來的？你有沒有一套公式、有沒有一套制度？到底有沒有？你是不是應該公開讓我們知道，最起碼我們財經小組必須知道，你寫這個東西模稜兩可，我一直納悶你們存續五十年、七十年這個數字到底哪裡來的？還是你們內部自己討論完以後就這樣決定了？

財政局簡局長振澄：

向李議員報告，我剛才說的，我們要出地上權這個標的時候，會委請專業的…。

李議員雅靜：

所謂專業是什麼？

財政局簡局長振澄：

專業的團體，就是估價師，幫我們去評估這一塊基地的價值到底多少，分析這一個基地的價值之外，還有市場的承受度，以研判訂出看看要用五十年的權限或七十年的權限，權利金到底用市價的幾成、土地的租金是按公告地價的3.5%或5%，是不同的狀況訂出來的結果，再提到財審會，我們財審會有11位委員，其中6位是專家學者，5位是府內的，如地政局、都發局與工務局等一起來共同決定，有一套制度的。

李議員雅靜：

局長，你講這個我們都聽不懂，因爲那是你們自己的規定，我的疑問是，你爲什麼用五十年？爲什麼你們11個就可以決定我們的子子孫孫的財產，讓你們這11個人決定未來可以租給他們五十年或七十年，你爲什麼不用優先租賃權就可以了，譬如我們一下子租給他二十年，這個也差不多。有一個適當的年限，後來你可以簽訂他們可以優先，可以第一順位來做租賃，而不是一下子就簽五十年或七十年，我們沒有權力去決定以後的人，他到底要不要租他，或者這樣的年息，這樣的租金到底對還是不對？這個是值得拿出來再做深度檢討，不是委員會11個人可以決定的。這每一筆土地都非常珍貴及值錢。

財政局簡局長振澄：

我向李議員再報告一下，第一個，所謂地上權…，所有權還保留在政府手上；第二個，剛剛講的這些決定，我們有唯一的原則，就是保障市有財產最大利益，朝最大利益去規劃，去做探討。因爲這種事情的決定，你講的沒有錯，五十年或七十年是非常漫長，但是要把這一塊土地做個活化利用，就朝我們對市政府、對所有市民最有利的方向去做規劃，一定是朝這個原則。〔…。〕不會啦！不是一個人決定的，是很多人，我剛剛講的有估價師，〔…。〕好，我會請科長好好去向你說明。

主席（郭議員建盟）：

請林議員芳如發言。

林議員芳如：

我剛剛大概看一下，財政局在103年8月6日邀集在地銀行研商，高雄市氣爆事件受災戶融資之相關協助措施，約有三十家出席，我請財政局長針對這個

說明，這三十家有哪三十家？因爲各個銀行對於氣爆的損害之企業或個人，申請貸款展延還有授信條件變更，請財政局說明這三十家是不是全數配合？

財政局簡局長振澄：

氣爆是 7 月 31 日晚間到 8 月 1 日，我們 8 月 6 日就邀請高雄市轄區所有的公營銀行、私人銀行、民間銀行都請他們來，當然我有透過高雄銀行，因爲高雄銀行是我們地區銀行公會，總經理就是公會的理事長。

林議員芳如：

都有來嗎？

財政局簡局長振澄：

大家都來，當然銀行是自主性的經營，我們說這個氣爆事件非常特殊，希望在融資方面、在專案貸款方面、在展延各方面，我們只能做要求，所有的銀行當天，由我親自召集，總經理都有來，大家在一起，我有一一的垂詢他們，因爲都是高雄轄區的銀行，譬如合作金庫就以合庫的高雄分行來，不是所有的分行都來，每家銀行就推派他們具有代表性的經理或者是副理一起來，我們要求他們做這…。

林議員芳如：

算是拜託啦！〔對。〕拜託他們協助。

財政局簡局長振澄：

因爲我們不能要求他們利率怎麼降，那是不可能的，我們只能要求在地銀行，大家搏個感情。

林議員芳如：

大家都同意嗎？

財政局簡局長振澄：

當天起來講的都同意，沒有講的我問他們同不同意？他們全部都同意。

林議員芳如：

所以在地感情應該也是很好的，和外界說我們貸款沒有協助，這個是不對的，其實市政府的同仁很願意也很努力，幫助協助大家。所以以你財政局長來看，私人的大概可以讓他們展延幾個月？這個很重要，因爲他們重建要一段時間。

財政局簡局長振澄：

向林議員報告，這個要看個案情形，要看對方客戶的需求，還有銀行會評估，我也要求稅金科如果有困難的話，可以透過財政局的平台，再來協調。

林議員芳如：

所以並不像外面所傳言，說我們都沒有協助，其實大家做得很多，我也希望

讓你們說出心聲，你們做得很多，眞的做得很好。以我在看市政府團隊，這些局長、市政府同仁大家都很努力，尤其這次氣爆事件大家是絞盡腦汁來協助所有的災民，協助他們快速的可以步入正常的生活，再次感謝大家的辛苦。

我剛剛有看一下我們的石油管理業務，就是油品的市場，我想除了石化管線以外，包括民生管線應該也有很大的問題，民生管線大概分爲五大類，第一就是石油管線；第二、自來水；第三、電力公司；第四、寬頻；第五、瓦斯。以這樣的民生管線，大家所需求的民生管線，在氣爆事件之後，發現所有的民生管線也都是問題，所以有沒有相關的方法或者提前了解這些民生管線到底有沒有衝突的地方？看看經發局長有沒有好的建議及好的管理？

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

民生管線的安全在水電方面都有一些嚴格的安全設置標準，尤其是電，電它有很多細節部分的相關規範，最近大家比較關心的是瓦斯，因爲瓦斯新北市發生氣爆事件，就瓦斯的部分向議員做報告，簡單來講就是公用的天然氣，基本上在設計的時候，它的壓力就會比較低，它的管線輸送會經過商業區及住宅區，所以它的設置壓力相對來講都比較低。因爲它輸送的是甲烷，它比空氣輕，所以比較容易溢散，它只要不是在建築物裡面累積，相對來講發生氣爆的機率會比較低一點，但無論如何我們還是要求所有供應天然氣的公司，都要做陰極防蝕及緊密電位相關的檢驗，高雄市政府除了要求業者自己檢驗以外，我們也有委託專業的公司，每年定期來做檢驗，包括他們管理狀況，我們也會用模擬狀況來跟他們做詢問，把他們的盲點找出來，如果有管線，在抽查檢測發生問題的時候，我們要求他們立即更換新的管線。

林議員芳如：

爲什麼我這麼問，大家應該記得在氣爆之後，鳥松的中正路也發現瓦斯味很濃，我們一直找，請欣雄公司來測試，三天、五天都找不出原因，結果發現是石油的濃度太高。這個問題很嚴重，中油不用出來協助大家嗎？所有民生的管線，經濟部不用出來重新檢驗嗎？應該要吧！因爲一件一件的爆，現在哪裡最安心，沒有加油站的地方最安心，爲什麼？因爲它是石油耶！管線如果沒有維護好，是會影響瓦斯，所以我們更應該替市民把守利基點。雖然經濟部應該不會管地方，可是我們還是要努力幫市民解決這個事情，因爲這是地方政府的責任，而且我們應該事先預防類似這樣的事件。

今天爲什麼會發生這樣的問題，中央事業單位例如自來水到處漏水已經成爲習慣了，常常會看到某地方的自來水爆開了，爆開後一天、二天都沒有來處理，

水是不用錢嗎？向我們收水費，他們的水爆開不斷湧出都不用錢，我們已經常常看到這樣。還有跳電問題，跳電有時候一天也不會復電，常常發生這種事情，他們一點危機都沒有，可是市政府不一樣啊！市政府要協助百姓，所以大家要辛苦一點，先把相關的辦法釐清，這樣對我們市民有交代，後續再請立法委員到經濟部把它協調好，是不是這樣比較好？

經濟發展局曾局長文生：

議員說得沒有錯，很多地下管線的維護管理確實有必要再加強，包括水的部分，水也會造成道路坍陷，也都有公共安全的問題，這個部分當然會要求事業單位趕快把相關漏水等等的問題做好。

林議員芳如：

最主要是公布管線。

經濟發展局曾局長文生：

管線公布的部分，市長也有說明了，我們會參考國外的例子做適當的公布，但是一般民生公用的天然氣或是電線等等，這些只要整理完成，公布應該是不會有問題，經發局有民生公用天然氣的資料，但是要向議員做說明，油管的部分是經發局必須移轉給能源局做開罰，從申設到管理到開罰，其實只有中間一段，就是油管的管線單位會把年度檢測計畫報給我們，還不是檢測結果。其他的都不在我們這邊。

林議員芳如：

所以是一小段而已。

經濟發展局曾局長文生：

對。所以才會發生一件事情就是在 8 月初，我們發現有一個是申報柴油管但卻是送乙烯，我也沒有辦法開罰，我才把這整個案子移給中央來開罰。這個部分要向議員特別做說明。

林議員芳如：

在前年我跟林岱樺委員爭取水管路五座橋梁的擴大，當時有 15 間廠商來，中油也有過來，當時也有詢問大家的意見，結果這些私人的廠商都說沒意見，讓中油來作主，可見中油就是管線最重要的推手，所以麻煩中油要好好的協助市政府把民眾的疑慮解除掉，偷一時不能偷永久，市民朋友還是會知道。最近我出去大家都問我買房子要住哪裡比較安全？我只能告訴他大馬路最不安全，因爲管線可能最多，所以大樹是個好地方，鳥松也是個好地方，如此說來似乎是。這成了每個市民心中的無奈，所以我們必須要更有勇氣面對，幫市民朋友把關，這是我們需要做的。

另外一點，我們要稅繳高雄，爭取更多的統籌款，這幾個字看起來是要爭取，

但 104 年度起中油總公司有沒有機會遷至高雄市，請經發局長來告訴我們，讓他們的營運總部遷至高雄市，給高雄市民一個交代，高雄市很可憐，小妾生的。我們動用很少的錢來做很多的事情，剛剛我先去會勘再過來，大家都跟我說整條路都是補丁，鳥松、仁武、大社、大樹有很多老人家騎摩托車，老人家的眼睛沒有年輕人好，沒看到有補丁不小心就滑倒了，因爲周邊沒有修繕好，所以常造成摩托車騎士、銀髮老人摔倒。我跟市長去日本，看到日本連鄉下的道路都是那麼好，沒有補丁，可是我們的道路一天到晚都在補丁，所以我們眞的急需要一些錢來做重要的道路，當然我們要更努力讓市民好行走。請教經發局長，有沒有更有效的方式來請求他們稅繳高雄？

經濟發展局曾局長文生：

有兩個部分，第一個部分是總部南遷，上市公司最快要明年度下半年，就是必須要通過股東會。比較快的是國營事業中油，我在此特別說明一點，經濟部有說明中油的營業額只佔總公司的千分之三，這個講法可能有一點落差，台北市在石油販售的營業額有 3,500 多億，比高雄還多。〔對。〕這個完全不合理，總公司沒有這些營業額，那麼營業額是做到哪裡去了？不在總公司也沒有關係，但營業額應該要做來高雄，這是第一個。

第二個，我們還是要強調，就是石化產業要跟城市共存共榮，作決策的人要在這個地方。〔是。〕這個是我們要爭取的方向，各個企業的總公司應該搬來高雄。

林議員芳如：

那負責人呢？搬來高雄的稅金會不會增加？

經濟發展局曾局長文生：

總公司搬來高雄基本上的稅籍當然跟總公司走，兩個事情一起做，一個是稅籍移來高雄；另外一個是公司要移來高雄。公司移來高雄要的不是稅而已，而是要跟這個城市一起發展，遇到任何的狀況要共同的決策，應該要這樣做，否則生產單位離你這麼遠，所有的決策都在台北做，其實包括高雄市民在內，可能都不認爲這是一個公平的做法。

林議員芳如：

是非常不公平啊！台灣的百姓都看得很清楚，眞的是對高雄不公平。再來 107 年高雄大社工業區要…。

經濟發展局曾局長文生：

降編。

林議員芳如：

對，降編。我剛看了一下，我們那裡還是劃分爲工業區，請教你對於 107 年

的協助轉型計畫，機率高不高？

經濟發展局曾局長文生：

仁大工業區的發展，基本上都是伴隨著遷廠、關廠相關，〔是。〕就是和楠梓中油煉油廠關廠有相關，剛才已經提過石化產業如果要能夠繼續發展，基本上要和這個城市能夠共存、共同和解。

林議員芳如：

熱愛這個城市。

經濟發展局曾局長文生：

對，沒錯。107 年大社工業區要面臨的是降編的問題，就是可能不能再更新，只能維持原來的營運，對於石化業的發展來說不見得是好的。如果長期來看，石化業可以走向高值化，我們應該來找更好的提高產值、降低排放、提高就業、提升人才的一些相關做法，找共同的鋪路；如果大社工業區不再運轉，很多穿過市區管線當然就沒有存在的必要。

林議員芳如：

是，其實石化業在高雄市也帶動很多的人可以養家活口，可是坦白講，他們在這裡是犧牲了健康，換來了其實是很短暫的生命，所以應該是要來協助讓高雄更好，讓石化業者也能夠轉型，也可突破現有的環境污染，其實他們都可以做得到，所以也鼓勵他們…。

主席（郭議員建盟）：

休息 10 分鐘。

主席（林議員芳如）：

請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

三個問題請教經發局長，第一個問題，本席也和法制局共同研究過，有關氣爆求償的部分。市府現在內部的機制是，先把所有民眾的損失，不管是財產或身體上的損失甚至是營業損失，我要和你討論的就是營業損失。有依據的，全部經由律師審核之後的合理數字，認爲可以向法院請求有依據的合理數字，直接先代位賠償給民眾。之後法院判決起訴的金額，問題來了，我們的起訴金額是以民眾申請的金額，還是以我們先代付給民眾的金額，那時候法制局跟我講，是市府代付給他的金額。這樣就會有一個問題，多，會發給他；少，不會爲他補，這樣不可能多了。

現在要跟你討論的是，目前最大的爭議可能都會是營業損失，所以要拜託經發局長注意，當我們在幫民眾求償的起訴金額時，第一個參考依據必須是我們自己的代付金額，第二個還是要清楚地讓法院知道，民眾的實際求償金額爲多

少？而且他的依據，雖然市府基於什麼理由沒有給付，但是他的訴求、內容爲何、依據爲何，還是要幫他向法院請求，才有可能，多，他領，這點我要請經發局和法制局再討論相關機制時，必須多留法院可能在審理時，依事實的狀況去多核判的金額，這個空間要留給民眾。

第二個問題是，過去市政府的層級不會有招商的業務，我還記得我 93 年當議員的時候，那時候國際招商才編列 4 萬元的預算，那時候招商對市政府的層級，從政策工具、從預算來講，本來就很困難，可是現在五都在競爭，城市一定要有自己的產業經濟，所以我很樂意看到，和發工業區的報編已經核發、核准了，但其他工業區的報編狀況，是不是要請經發局簡單做個說明，我們期待高雄市未來的經濟，還是要以工業爲基礎，當然我們不希望高雄市的工業，還是過去的只是加工或低產值的工業，我們當然希望是高值化，要高值化的過程，如果高雄市政府能找到自己權管的工業區土地，輔導適合高雄市產業經濟發展的產業，這樣對我們城市經濟的轉型有很大的幫助，這是取回我們自己的主導權。

另外我聽了一個大企業的投資，和他們溝通以後說，他們去拜訪竹科，竹科的行政部門和他討論的重點是，各項業務的申請和投資的審核，時間有多長？他講了一個數字，三天。經理人問：你有沒有講錯？是三年還是三個月，他說是三天沒錯，我也很驚訝，但仔細想想我也沒有去多回覆他。其實三天的背後，經過我去了解，他們預審的程序跑得很長，他們會設置類似代書私人公司的管理顧問機制，讓管理公司先協助他們把所有的申請程序，全部輔導審核核准以後，依照相關單位的規定，幫他們把前置作業做好，像我今年去登記議員選舉，我也是先請助理把資料整理好，該交的錢，繳完表格都填好，我只要去簽名就完成登記。我認爲中央的這一套機制，也許高雄市政府有另外的用心，就是讓相關機關或民眾，不用跑那麼多單位，由政府自己受理，幫民眾輔導，民眾就可以不用多花錢。但是企業不一樣，企業可能有他的時限需求、也必須有專業來輔導協助，縮短投資行政作業的流程，所以中央的方法我覺得我們可以考量，當我們要抓回地方產業經濟的權限的時候，這部分的作業，我們可以參考，待會兒也請經發局長答覆。

另外請問財政局長，我相信這次大家都會連任，我也有信心要連任繼續爲高雄的財經打拚。局長，我認爲未來我們有一件事情該做，不能只是說說，我認爲該做的重點事項就是，高雄市政府的財政確實有很大的問題，不是我們說要開源節流，但是開源節流沒有目標，未來的四年，我給自己設了目標，但我還是會和你討論過，不知道做得到做不到？未來的四年，我們要有效的幫高雄市降低 500 億的負債，透過什麼樣的方法？第一個，我認爲是人事的部分，包括

面對縣市合併時，遺留下來約聘僱的問題，該給人家合理的撫卹，或是該長聘，或者是有些階段性任務完成，應該階段性的去解決。第二個，是社會福利，非中央法法制規定的社會福利，地方沒有錢就不要再打腫臉充胖子，起碼從排富開始。再來合理的向你說，調整我們的公告地價、公告現值包括房屋價格，你也做了，但是我認爲必須量化，如果未來四年沒有辦法降低 500 億，要降低 300 億，那每年的金額可以貢獻多少？還有就是專案的售地，這種大筆錢不是小筆錢可以挹注的。議會對售地，包括我自己，我們都卡得很緊，因爲我們認爲地是子孫的，要怎麼樣去售地？對高雄市長遠發展、永續財政是最好的，我們也會嚴格把關，但是爲了解決財政結構僵化的問題，我們忍痛的要在短時間內解決這些問題，所以專案售地也是個方法。

我相信朝野各議員有些很有理想性的，大家可能願意坐下來去面對這問題，我期待財政局長和財經團隊，未來四年必須要把減債的目標具體量化。第二件事情，我爲什麼要在這時候提出？因爲我們現在的舉債已經貼近上限，再來五都的競爭，讓我們所有有限財源的建設，必須更有效率，包括只要有人的地方就有建設的需求，建設的需求很多，我們如何讓高雄市的資本建設讓它有自償的概念，我認爲必須從過去的債務基金，進步到資本建設自償基金，我認爲必須把大筆的土地，包括地上權設定的土地，全部的收入納入這塊基金的歲入，讓這部分的基金，未來在補助市政府相關的大水庫建設時，優先建設有自償效益的資本建設。

另外要從這裡補助出去的，也必須考量一定對市府的相關必要性和迫切性，不要讓現有全部的錢都在市庫裡面，這個市庫裡面哪些錢我們也必須要強調讓它有自償效益？用這裡的錢，相對的，它未來還必須轉回來，讓子子孫孫都可以用得到，不是像目前全部都把它夾雜在整個水庫裡面，可是這些水庫要用多少？所以如果這個理想性如果能達成，未來我們動支的資本建設經費，就可能是高雄市今年需要的人事固定的經常門開銷花掉了 900 億，剩下的 350 億資本建設裡面，我們還動支了 200 億的自償基金，這其他的才是去舉借。自償基金的概念就是要讓我們的財政永續綠色的發展，而且讓支用預算的人或者分配資源的人知道，如何讓我們的資源永續的在我們高雄市的財庫裡面，子子孫孫都用得到。不是我比較好運，我今天做市長，我們的預算比較多，財政也比較好，我就可以多做一些建設。如果有這個機制，我們才會遇到有錢的市長。如果現在沒有這個機制，未來要有錢，除了這個大餅再做大或者增稅，否則會很困難。所以相關的建議是不是請經發局長說明一下？

主席（林議員芳如）：

請經發局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

郭議員提到的就是代位求償的部分，有關於營業損失部分的求償，對於你的意見我會和法制局討論。看向法院起訴的金額是不是就是代付的金額？中間能不能有所不同？這個我會來做討論。但是我也說明一下，營業損失其實有舉證問題，所以他的那些稅籍資料可能是最重要的客觀基礎。至於你提到的產業園區的報編以及南科，南科在審查的速度，科學園區管理局的審查速度比較快的問題，我大概簡單報告一下，就是在產業園區的部分，現在市府裡面有規劃兩個，一個是遊艇專區在南星；另外一個是仁武，就是都發局規劃的一個產業園區，也是要做報編的工作。至於你提到加速的部分，我們會盡力來做。我要說的是南科，它基本上相對的廠商比較少，他有一組人就直接做這個工作，我們一些相關的管制單位不管是建管或環保，他面對的單位比較多，可是我覺得建立一個快速渠道來做這些相關的工作，我也願意來跟相關的單位做討論。甚至我在未來的和發園區裡面，因爲他們所有的水是直接納我們的污水處理廠，所以是不是請環保局能夠用更快的速度，來讓我們做一些相關配合的審查工作，我們會跟環保局做討論。〔…。〕中島有跟他們討論，目前是委託加工區，但是加工區不認爲他們要簽。我想理由很多，但問題就長期來看，中島的一定是讓它遷移或做調整，其實對我們的開發會有很大的幫助，這個我們也會跟經濟部來做溝通。因爲它的地是交通部的，可是使用的是經濟部的，所以它又跨了部會，我們會和他們來做討論。〔…。〕是。〔…。〕好，這個我們會來做。

主席（林議員芳如）：

因爲那個對亞洲新灣區是很重要的。再來請財政局長做說明。

財政局簡局長振澄：

郭議員講到的這幾點，老實講就是我們現在正在努力的方向，我簡單說明一下。第一個，我們開源節流的措施就是你剛講的這幾個方向。除了開源節流，就是你剛講的人事費的檢討，尤其是這些約聘僱的檢討，我們希望眞的持續要做。第二個最重要，是非法定的社福支出，一定要檢討，因爲有多少錢做多少事，那些非法定的，除非必要眞的有需要政府出面去幫他的，我們再做其他的，至於錦上添花的，我們實在需要再去做檢討，把這些不必要的、不是很迫切的支出能夠降低，再加上開源，就比較容易達到減債的目的。

還有你剛提的公告地價和公告現值，這個部分地政局都有訂目標，其實中央也有訂目標，幾年之內要達到市價的百分之多少，這方面高雄市做得比其他縣市還要好、還要快。我想這也反應到地價稅、土徵稅以及各方面，就可以反應出來這幾年的這些稅課收入，你看這些數據相對的都有關聯性，都可以反應出來。還有你講到一點，專案售地沒有錯，地方政府現在在開源上，我剛在報告

上也有講，眞的是朝土地如何活化利用。我們現在有幾個標的就是龍華國小那一塊，這塊我們估算光權利金就有六十幾億到九十幾億之間，這是專案售地的部分。還有左營國中、七賢國中這些文大用地都是我們的標的。〔…。〕沒有，這些都是閒置的，都已經蓋了新學校了。〔…。〕

主席（林議員芳如）：

是地上權，還是…。

財政局簡局長振澄：

是地上權。〔…。〕對。這些所有權還保留在市政府手上，只是土地的活化利用增益市庫。我們這些地都還保留在市府絕對沒有把它弄掉，沒有把祖先的財產賣掉，它是完全保留在市政府手上，謝謝你的提醒。

最後一點就是你剛才講的，這些資本建設的自償技術像 TIF，還有 TOD，這些以後不只是地方政府，中央政府也在推這一塊，比如鳳山鐵路地下化就有很多這樣的規範。我想以後大型的建設一定要朝向這個方式來做，才不會因爲這一任的市長把所有的債限都用完，下一任的就沒有了。我們在財政上眞的也要求永續經營，讓高雄市的建設一直不斷的建設下去，但是財源還是能夠持續的維持穩健。我在這邊向郭議員和各位議員保證，我們目前的債限雖然這麼緊，但是這四年我可以保證我們絕對不會碰到那個頂。如果依我們現在的努力，還有市長及秘書長在各方面的指導，我相信我們會把財政慢慢的逐步改善，我可以有信心的這樣處理。謝謝。

主席（林議員芳如）：

今天上午的議程到此結束，本席宣布散會，下午 2 時 30 分繼續開會，謝謝大家。

主席（郭議員建盟）：

請劉議員德林發言。

劉議員德林：

首先請教財政局長，我們在這一個年度的災害準備金裡面，一般來講在 96 年還是 98 年，法定的編列情形，就是必須總預算的 1%。爲了災害準備金，大家非常的堅持，所以爲了讓財政局對依法行政的部分要做一個堅持，財政局本來就應該要編 1%的災害準備金，就必須要編足。所以在這邊讓你們從賒借的預算裡面，讓你們補齊 6 億 1,000 萬的賒借預算。在今年的氣爆裡面就呈現出來，災害準備金從中央要求的、立法要求的有多重要。我第一時間看到高雄市政府對於我們整個的災害準備金說沒有錢，今天在災害準備金裡面，到底過程是怎麼樣，請你做解說。

財政局簡局長振澄：

我想非常感謝劉議員在今年 103 年度的追加預算支持我們，把災害準備金按歲出預算規模 1%編足。剛開始發生氣爆的時候，工務單位工務局跟水利局估算出來那幾條路，一心路、二聖路還有凱旋路那幾條路的復建經費，需求是 19 億。那時候我們是專案報請中央補助，我不是說沒有錢，我是說這是一個專案的經費，請中央來補助。那時候中央是 care 我們一張公文就要 19 億，是這個過程。

劉議員德林：

局長，這是兩回事。今天一旦要動用災害準備金，我想今天媒體上也提到了，所謂災害準備金，你要讓大家都能夠了解，我們的災害準備金到底有多少。另外必須要付整個道路或其他的，我們是放在另外一個第二步驟。可是第一時間你就喊沒有錢，那是怎麼樣沒有錢，我們災害準備金都沒有了嗎？我們第一時間怎麼樣做到最好，對於受到氣爆的這些災民，災害準備金的定義是什麼？它的定義就是在第一時間，以最快的速度，要把這個錢怎樣落實到這些災民身上，另外那個跟中央爭取的部分，它是放在另外一個步驟。我一直很不解的事情就是你怎麼樣面對所有災民，局長，你對市民要講清楚，對災民也要講清楚。要不然今天讓你賒借這 6 億 1,000 萬是怎樣讓你賒借的。

財政局簡局長振澄：

向劉議員報告，當初…。

劉議員德林：

中央不是講你們有災害準備金，你們先行使災害準備金，後續不夠的由中央再來支付。你們一開始就要找中央，法定編列的災害準備金在哪裡？你們在混淆視聽，造成高雄市市民感覺你們施政不力。

財政局簡局長振澄：

我向劉議員說明一下，7 月 31 號半夜發生的氣爆，當時第 2 天我們就估算出來，大概要 19 億的復建經費。當時就是在 7 月底 8 月初的時候，主計處那邊統計出來，今年的災損金編足了 12 億 6,000 萬，其中很多都是一些開口契約，都已經匡定了，還有簽核中的匡定，還剩下五億多。就是在 8 月 1 號時候我們還有五億多，但是我們的需求是 19 億，所以顯然不足。

劉議員德林：

很好，我今天就是要把這個事情跟你建構出來，要釐清好。你剩下 5 億、6 億、4 億都沒有關係，可是這個部分它的科目名稱就是災害準備金。既然是災害準備金，在第一時間你就必須要把這個災害準備金用到淋漓盡致，眞正的落實，這才叫做預算編列的依法行政。

財政局簡局長振澄：

沒錯。

劉議員德林：

你一開始就這樣講，讓中央對於你們是不是有編列災害準備金在第一時間中央也是措手不及。可是在整個過程當中，高雄市政府遇到這種事情，我們當然要共同請求中央的資源，這是第二步驟。可是第一時間來講，你們這樣的作爲，本席非常不認同，本席當時手上也就調到災害準備金。另外在整個媒體界，都對災害準備金有所質疑，所以爲了這個，本席還有在電視媒體接受電話訪問。今天來講，高雄市政府在第一時間已經發生，你們都沒有落實讓這些災民，在第一時間都能夠用災害準備金受到照顧。反而看到你們在那邊互踢皮球，這一點是我們不能夠接受的，所以我今天要在這邊對你做出檢討。

財政局簡局長振澄：

其實我剛剛講的這一段話，在我們跟中央要求 19 億補助的時候，在說明裡面都有寫得很清楚，那是記者在報導的時候有誤解…。

劉議員德林：

所以你說高雄市沒錢了。

財政局簡局長振澄：

我沒有說沒錢了，我們都寫在公文裡面，我現在可以調出公文給你看，我們都有寫，我們的災準金剩下五億多，我們這一次的工程要 19 億，附表都有，發生了多少長度、面積、單價多少，需要 19 億，因爲不夠，要請中央補助。其實我們公文也寫得很清楚。

劉議員德林：

局長，這部分來講，我們復原、還原，這都是 ok 的。可是在第一時間裡面，災民所需要的這些錢，這是市政府第一要去做的事情。你做完了之後，復原的工程經費，跟我今天要求你的，對於災民整個救災的狀況之下，所產生的一些問題，你就可以發放我們的災害準備金下去，對不對？〔對。〕另外發放下去了之後不足，我們當然要請示中央給我們補助跟支持。

財政局簡局長振澄：

所以我跟劉議員…。

劉議員德林：

所以兩邊在那邊談來談去，這部分 5 億就可以先行動支，就是告訴你在這上面，未來我們所謂的災害準備金裡面，可是局長，我還沒有實質跟你討論災害準備金。未來在今年的總預算裡面，我們是不是還是照法定的，還是我們另外要再去賒借？

財政局簡局長振澄：

你剛剛講的這個，其實在我們氣爆的專案會議，我都有報告，也跟市長及所有局處報告，你們要搶修的盡量都從災害準備金動支。這個紀錄都有，就是你講的這些，本來災害準備金就是在做這些緊急搶修的工作。

劉議員德林：

除了搶修，還是要落實在照顧這些災民身上。〔沒錯。〕這樣好像認知我們高雄市什麼都沒有辦法。

財政局簡局長振澄：

包括對災民，那時候善款還沒有進來，包括對災民的慰問金等等，都可以先動支災準金，這一筆錢本來就是…。

劉議員德林：

局長，我希望災害準備金落實的定義跟精神，你必須要去顧。今年編怎麼樣？

財政局簡局長振澄：

你講的今年應該是 104 年度的預算，我們已經照規定，還有照議會的要求，我們有…。

劉議員德林：

一次編足？

財政局簡局長振澄：

編足。

劉議員德林：

經發局局長，身為經發局局長，請你說明災民的代位求償和國賠的定義。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝劉議員，我們現在簡稱的代位求償應該是損害賠償請求權讓與，也就是由災民讓與給高雄市政府，這是代位求償。

劉議員德林：

你講清楚一點，聽不太清楚你在講什麼。

經濟發展局曾局長文生：

災民的損害賠償請求權讓與給市政府，我們稱為代位求償；至於國賠當然是依照國賠法向政府提出…。

劉議員德林：

你身為經發局局長，你認為要怎麼樣才能保障災民最大的權益和權利，對災民來說，代位求償和國賠兩種方法，哪一種才能獲得最大利益？

經濟發展局曾局長文生：

有關損害賠償請求權讓與，現在的狀況是市政府會針對災民提出的損害金額做審查，而經發局比較可能會處理的是財物損失的部分，包括針對災民的所失

利益和所受的損失做衡定，然後直接可以把錢發給…。

劉議員德林：

是由市政府先行墊付，再代表災民向李長榮化工求償是嗎？

經濟發展局曾局長文生：

現在我們的做法是這樣子。

劉議員德林：

我認爲你必須要讓所有的受災戶了解其權益、權利和代位求償以及國賠的差異及內涵。市長也說過這是人禍，而這個肇因就包括李長榮化工和市政府，因此依照國賠法規定，你們現在就應該和災民協議價購，這是有法源依據的，中央不是也指示過這個可以直接用國賠嗎？你們只要承認錯誤，很快就能進行賠償事宜，難不成你們要和災民打官司嗎？你們不承認錯誤嗎？所以高雄市政府有責任和義務告訴高雄市災民其權益和權利在哪裡，以及應該如何行使和選擇有利做法，而不是直接下主觀的定論。議長也說過：如果李長榮化工應該判死刑的話，你們也要判無期徒刑，因爲你們都是共犯，難道不是嗎？所以你們憑什麼代表災民做代位求償？針對這個問題，你們應該和高雄市民講清楚。

經濟發展局曾局長文生：

政府來做代位求償，基本上我們是先把災民的損失落實把…。

劉議員德林：

你說政府要做代位求償，但是市政府本身就是共犯，你這樣要如何去行使請求權呢？你們兩個都是在共犯結構內，左手交右手，你們兩個都是共犯…。

經濟發展局曾局長文生：

因爲政府也有公共建設的損失，所以政府也是可以向肇事者請求損害賠償…。

劉議員德林：

今天政府的錯誤就是應作爲而未作爲，也就是構成刑法第 130 條所規範的，而市政府所屬官員直到今天還不敢面對現實，你們只是欺上瞞下，你們還是在做代位求償，這部分雖然是爲了高雄市所有受災戶的權益和權利，可是今天我站在監督的立場，我要讓災民了解市政府也是共犯之一，既然高雄市政府也認定這是人禍，你們就是屬於共犯結構裡面的一環。依據刑法第 130 條規定：公務員廢弛職務釀成災害者，處三年以上十年以下有期徒刑。你們是要規避責任嗎？將你們今天應負的責任攤開檢視，你們是害怕一旦使用國賠法，會導致你們將來必須承擔嗎？是不是？

經濟發展局曾局長文生：

議員提的國賠是一個問題，而剛才說的都是屬於民事賠償的部分；至於刑事

責任，包括你說的廢弛職務罪等都是國家的公訴罪，這和災民的求償一點關係也沒有，這需要由檢察機關來發動，和民事…。

劉議員德林：

這怎麼會和災民的求償一點關係也沒…。

經濟發展局曾局長文生：

我要說的是…。

劉議員德林：

後面的國賠…，你沒有連結要怎麼國賠？就是因爲市政府所屬公務員的失職，才導致災禍的發生，這怎麼會沒有連結？就是要先認定政府的責任，才能國賠。

經濟發展局曾局長文生：

法制局的解釋會更清楚，不過我要說明一下，國賠和你剛才講到的刑法相關規定，其實國賠不見得是要刑法的構成要件完全成立，才能進行國賠…。

劉議員德林：

沒有錯，刑法第 130 條是我要在這邊再追究你們的刑事責任，另外既然高雄市政府已經承認錯誤，是不是應該和災民進行賠償協議，將要賠的錢賠一賠，才能在最快的時間內賠償完畢，因爲向李長榮化工求償還要再經過法律訴訟，時間上會花得更久，是不是這樣？

經濟發展局曾局長文生：

謝謝劉議員，我簡單說明一下，針對先做國賠後還能不能向李長榮化工進行請求，法制局有其見解，這可能有點困難，上午主席在提問的時候也講到了這個關鍵，所以這整個是求償的法律關係問題，無論如何，市政府的態度是在能力範圍內，讓災民所受的損害賠償能在第一時間獲得補償；至於你提到做法要採用國賠或是損害請求權讓與的問題，我們認爲用損害請求權的讓與會比較快，這是市政府現在的政策。

劉議員德林：

不論如何，站在監督市政府的角色上，我認爲不但要快，還要保障這些災民，讓這些災民的實質利益能獲得最大的保障，這是我今天監督市政府的職責所在。也就是不論如何要讓受災戶清楚了解其權利和權益，政府單位對民眾有告知的責任，並讓他們自己抉擇最有利的方式，希望你們能朝著這方面努力。至於你剛才說刑法的部分，就像我講的，現在高雄市政府所屬的官員都沒有一點風骨，哪有一點風骨？如果有風骨的話，也就是看陳菊市長，市長面對這麼大的災難…。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

希望你自己斟酌，如果我要再跟你檢討的話，我想你也站不住腳，請坐。

接著是稅捐處，我上次會勘的那條路，也就是舊有稅捐處所在的中山東路，那裡是四米巷道，雖然現在稅捐處已經拆除，可是有民眾陳情認爲既然拆除了，政府應該考量民眾的便利性，因此希望市有的土地能夠不要經過…，因爲這是市政府的，也就是人民的土地，你把它內縮成爲四米，讓整個行的安全和便利性達到主體的方向和目的，所以我希望稅捐處會後把這些資料彙整，能夠達到本席要求的便民，市政府要趕快主動去做，以達到人民行的安全和便利，這是最重要的，我在這邊藉由這個時間對稅捐處處長和財政局要求，希望你們在會後能再向我做一個完整的補充說明。

主席（郭議員建盟）：

今天下午的議程到此結束，明天上午 9 時繼續開會，散會。（下午 3 時 19 分）

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 103 年 9 月 10 日上午 9 時 2 分）

主席（許議員福森）：

上午繼續進行財經部門業務質詢，請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

首先，請教經發局曾局長，今天所有的報紙都有在報導，當然批評市政府的也很多，氣爆與餿水油事件對高雄市經濟的影響，你認爲氣爆影響比較大還是餿水油事件影響比較大？請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

氣爆造成死傷，它的嚴重性其實是滿嚴重的，可是以範圍來說，餿水油的影響眞的非常大，而且對國家形象影響非常非常大。

鄭議員新助：

依你的看法，餿水油目前與後續，因爲氣爆復建後就可以恢復市容，餿水油如果繼續影響下去，對高雄市的傷害比較大，還是氣爆傷害比較大？

經濟發展局曾局長文生：

我覺得餿水油影響的範圍眞的比較大，而且影響可能會比較久，傷害會比較大。

鄭議員新助：

餿水油嗎？馬英九先生在昨天的中山會報公開表示，餿水油是地方監督沒有落實，當然經發局和這個也有關係，院轄市才有經發局，沒有落實就是把關不力，他公開這樣說，你的看法呢？馬英九先生的談話，今天所有的媒體和電視都有報導，發生餿水油事件，不管是屏東或高雄，他認爲地方政府必須負完全的責任，曾局長，你的看法呢？

經濟發展局曾局長文生：

首先我要表達一點，地方政府當然有稽查的責任，但是法令的規範是中央制定的，這次讓大家認爲最嚴重的就是有些商品是有得到 GMP 的認證，GMP 認證不是地方政府在管理的，到一般正常合法的商家買 GMP 油品，結果出問題，我覺得這個制度有很大需要檢討的空間。

鄭議員新助：

馬英九先生說地方政府應該負責，他雖然和我這個東南派、西北派的不同派、不同國，但是我也贊成，請教你，昨天我也有去按鈴申告，控告強冠公司，工研整合行銷公司也去按鈴申告，我們先後去按鈴申告，據說強冠公司十三年

來都在做黑心油，你知不知道？媒體、電視都大幅報導，你有沒有看到？十三年。

經濟發展局曾局長文生：

有，媒體都有報導這件事情，但是在報導之前，其實他們…。

鄭議員新助：

你有沒有看到媒體這樣報導？〔有。〕我請教你，高雄縣市合併已經多久了？

經濟發展局曾局長文生：

已經三年九個月了。

鄭議員新助：

十三年前是誰主政的？不用怕，我老實問，你就老實回答。高雄縣市合併已經三年多，之前高雄縣長是誰？

經濟發展局曾局長文生：

楊政委，之前是楊政委，再之前是余政憲。

鄭議員新助：

是楊縣長，我個人只爲阿扁發聲，其他我都不管，這樣說比較快，既然要落實…，馬英九…，我爲什叫他「馬英九」？因爲他從未公開稱呼一聲「阿扁總統」，所以我很尊敬他，叫他「馬英九先生」，他曾說要讓阿扁總統「一槍斃命」、「死得很難看」，你聽得懂嗎？他在中山會報要求地方政府落實監督，本席在這裡也要向馬英九先生說，他是現任總統，我要求他追查這十三年，由經發局會同有關單位去調查，有困難嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們當然願意配合調查，現在檢察官也都在調查中，只要是跟我們業務有關的，我們一定會積極配合調查。

鄭議員新助：

我跟你說，不要應付啦！會同不管是環保局或衛生局，這十三年來的黑心油都是從香港進口的，香港並沒有養豬業，怎麼會有豬油可以賣？就是進口中國的劣質油、黑心油。高雄從塑化劑、瘦肉精、毒澱粉、人工香精、前一陣子的黑心油到現在的餿水油，連我們吃素的都躲不過。負責主管的單位衛福部部長，不要說叫下面的人打壓，你看，今天的報紙報導氣爆夜陳菊在「抓龍」，還刊在頭版，你有看到吧！身爲一個首長，外界當然會嚴格檢視他的言行，目前衛生署已經升格爲衛福部，署長也改稱部長，那個人人中留著一撮小鬍子，好像「翹鬍子仁丹」，他叫做名字？

經濟發展局曾局長文生：

邱文達署長吧！

鄭議員新助：

邱文達，我看他在說話的時候都會摸摸他的小鬍子，長得像日本「翹鬍子仁丹」的商標，你看他需不需要下台？你不用怕啦！經發局長、警察局長往往都高升內政部，我不騙你，每個都成爲中央官員，我們已經看過好多個，在這裡做四年公職，都高升到中央當官，主席，我這樣說對不對？從高雄縣、高雄市出身的官員都到中央當官，依照你的看法，邱文達需不需要下台？

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告，邱部長要負擔什麼樣的政治責任，他心裡應該清楚。

鄭議員新助：

日前召開記者會的時候還哈哈笑，還笑得出來？難不成是狼心狗肺？你知道台灣話「狼心狗肺」是什麼意思嗎？

經濟發展局曾局長文生：

狼心狗肺。

鄭議員新助：

對啦！良心都被狗吃了，還笑得出來？他說：「今天大家來很熱鬧，有消息了！」我們的氣爆，因爲十五年前吳敦義時代所建的，我們主管的政務官幾位因此下台？

經濟發展局曾局長文生：

四位。

鄭議員新助：

四位下台。我剛才唸的那些食安事件發生到現在，台灣人實在很倒楣，以前都誣衊地下電台賣假藥才造成那麼多人洗腎，衛生局頻頻開罰單，說都是我們用台灣話在推銷賣藥，才造成那麼多人洗腎。像這樣事到現在都沒有人負責，全台灣目前總共有 1,200 家廠商被餿水油波及，二千多項產品因此下架，所謂 GMP，我才疏學淺不懂，所謂「GMP 微笑標章」是什麼意思？

經濟發展局曾局長文生：

是一個食品安全衛生的標章。

鄭議員新助：

算是好的就對了？

經濟發展局曾局長文生：

是，算是一個被認證、是比較好的食品。

鄭議員新助：

我們都喝那種牛奶，主席，我們都喝有微笑標章的牛奶查起來竟然…，那是狼狽爲奸、請鬼拿藥單，他們捐一些錢之後，聲稱獲得微笑標章，並貼在商品

上，結果連餿水油也貼上微笑標章，我拜託經發局長，你也幫我要一張微笑標章，我來貼在額頭上好不好？讓我鄭新助也來宣稱我有微笑標章好不好？我不錯耶！我非常落實爲民服務，有沒有辦法？幫我要一張，我來貼在額頭上，每天貼，你看有沒有困難？

經濟發展局曾局長文生：

議員的服務非常好，是優秀的議員，這個大家都知道，不過微笑標章是…。

鄭議員新助：

最起碼貼在我的額頭上，我不會去害人，不會害死人，但是台灣被害成這樣，「平地起土惹三寸」，這個中秋節過的都是餿水油味，餿水你聽得懂吧？今年的中秋節哪像中秋節？月亮上的嫦娥在太空哭泣啦！說台灣今年的中秋節怎麼這樣啦！老字號的吳記餅店等等，店員都被罵到哭，大家都是看到有微笑標章才去購買，那張就像是人家辦完喪事後，主席也知道，你和我一樣常常去捻香，參加告別式之後喪家都會給你一張淨身符，微笑標章比那張還沒有用，會害死人！

我再請教你，味全公司連中鏢兩次，該公司還公開在香港網站發布訊息，告訴中國消費者台灣不好的東西包括以前的黑心油與現在的餿水油，原料、商品都在台灣，與中國無關，請中國消費者安心，好像台灣人把台灣人當成三等的，說那些產品都只在台灣銷售，味全在高雄有很多經銷商，經發局長，你的看法呢？

經濟發展局曾局長文生：

我認爲這麼大一個企業對於自己的原料來源都要非常謹慎。

鄭議員新助：

你不要說偏了啦！它在香港說它不好的東西都沒有銷往中國，都只在台銷售，台灣人吃不死啦！台灣人入殮之後都變存屍不會爛，「蔭屍」你聽得懂嗎？「蔭屍」就是因爲都吃味全的食品嘛！死後屍體都不會爛也不會臭，你的看法呢？

經濟發展局曾局長文生：

味全公司是一個知名企業，它所有的原料來源等等眞的是要好好的照顧好，它連續兩次中鏢，社會對它的評價不是很好，它自己心裡應該也要有數。

鄭議員新助：

神明有託夢給我，因爲 7 月普渡都用味全食品，它廣告做得很大，神明都託夢給我，說他們吃了都變歪嘴，和味全董事長一樣，神明吃了味全的食品嘴都變歪了。味全公司的產品不能退貨，你知不知道？你知道爲什麼不能退貨嗎？經發局你也要稍微了解一下市民的心聲，爲什麼不能退貨你知道嗎？因爲電視

一天到晚在打廣告，社會局也叫我的電台一起呼籲大家隨手捐發票，你知道的，不管 7-ELEVEN 超商或一般商店、百貨公司都放一個箱子叫大家隨手捐發票，對不對？〔是。〕要用來幫助弱勢團體，我說國語很困難，還要捲舌。

經濟發展局曾局長文生：

沒關係，抱歉！對，弱勢團體。

鄭議員新助：

結果發票都捐出去了才發現買到不好的商品，要退貨要怎麼退？經發局長，你教我。發票都投到發票捐贈箱了，我們市議會以前也有協辦，叫大家把發票捐給弱勢團體，發票捐出後手上就沒有發票了，貨品要怎麼退？經發局長，這科你在管的，不必問財政局，發票雖然是他們在管的，稽徵也是他們在管，但是沒有發票，經發局，你要怎麼協助市民退貨？

經濟發展局曾局長文生：

應該是拿實際的產品就可以退貨，我知道議員的意思，但是我認爲一個負責任的企業應該是只要拿公司的產品就能夠退貨。

鄭議員新助：

這樣好不好？你幫我交涉，我向人家募了很多物資，7 月拜拜我還指名買味全的比較好，老牌老字號的，普渡拜拜之後收一收送給弱勢團體，我們議會也是這樣做，但是這下嚴重了，這些產品全都中鏢，都是餿水油做的，沒死也會吃到死，枉費我這個和尚吃齋，對不對？現在我都把那些產品收回來了，但是沒有發票，主席，借我二、三分鐘，這個很重要，好不好？拜託一下啦！

主席（許議員福森）：

延長 3 分鐘。

鄭議員新助：

像這樣退回來，有的已經吃下肚了，剩下的我把它收回來，我拜託你和味全公司交涉，我們不要求退錢，只要換回等值同類的產品，沒有黑心油的、沒有餿水油的，做不做得到？主席，我這樣說有理吧！你們叫我們多多捐發票救助弱勢團體，讓他們對獎，什麼基金會、什麼團體等等，都叫我們捐出去，捐出去之後，現在商品要退貨卻叫我們要憑發票，叫我們去哪裡拿發票？有沒有辦法？我叫他們把商品收集起來，你正式發一張公文，本席把文轉給你，我自己用貨運把商品寄出去，換不到同類產品也沒關係，看他們要把東西運到哪裡去啦！如果可以，換安全的產品給弱勢團體，可憐一下啦！今年我是最後一次質詢你，財政局聯絡員說我會當選連任，對啦！那是在安慰我的，是在騙和尚的，三民區應選 8 席，民進黨加上我 7 人參選，留 1 席給國民黨，我怎麼可能選得上？明年就質詢不到你了，我也已經 74 歲了，再做下去也沒什麼意思。我說

的只有味全這一家，其他的我不要求，味全的這些罐頭，我把它收集起來，你幫我行文給該公司，發票已經都捐出去了，我們不可能去騙他一罐罐頭，不必退錢，只要換取等值的東西送給弱勢團體，也算是功德一件，主席，我這樣說有沒有道理？幫我裁決一下啦！

主席（許議員福森）：

很有道理，但是如果它其他產品也有問題該怎麼辦？

鄭議員新助：

這些東西還包括泡麵，泡麵寄來寄去包裝會破掉，罐頭可以久存，所以我們都買罐頭，買了反而中鏢，眞是夭壽，賺那種錢哪有什麼道德？答覆一下，這樣好不好？今天部門質詢結束，委員會的部分就結束了，特別替我行文一下好不好？

經濟發展局曾局長文生：

議員，你的要求，如果具體做，我們願意把這個公文轉給味全公司，請他們針對這些問題要有一個妥善的解決方法。

鄭議員新助：

局長，我不爲難販賣商品的超市，我們不爲難他們，你看那些店員都被罵哭了，實在可憐。以前買到頂新的出包，現在買到 GMP 的也出包，這樣叫人家要買什麼呢？我乾脆把 GMP 拿來貼在棺材上好了，GMP 的棺材，那是最讚的。所以我不爲難販售的超市，直接找味全公司，他們的老闆住帝寶，事業還跨足數位媒體，財力雄厚，我替弱勢族群發聲，我依高雄市議員的身分，說不定下次就落選了。最後拜託你一下，我把產品收集起來，運費我出，你幫我行文說明這種情形，隨手捐發票，發票都捐出去了，沒有發票，但是東西還是他們的，要求換取其他沒有毒的產品，不是給我的，是要送給那些弱勢團體的，我要求這樣，請經發局長明確答覆本席。

經濟發展局曾局長文生：

議員，這樣子好不好？今天我們有時間就先向味全公司聯繫一下，至於你提到要發文的部分，你把公文發過來，我們一定轉，這個我們一定做得到。

主席（許議員福森）：

請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

我們一生中錢花最多的地方就是繳稅，我們住的房屋要繳房屋稅、地價稅，買屋、賣屋要繳增值稅與契稅，去外面吃飯要繳營業稅，去唱歌要繳娛樂稅，把錢存在孩子的戶頭要繳贈與稅，死後有遺產要課遺產稅，所以稅可以說是我們一生中繳最多錢的，稅眞的很重要，對市民朋友而言，台灣萬萬稅，什麼都

要稅，只要你睜開眼睛，不管做什麼事都要繳稅，因此對我們日常生活就相對的非常重要，但是這也是我們市民朋友最不了解的。

很多人都會說，你如果欠一塊錢的稅，就會被追稅追到你繳稅，追徵期長達五年，但是你如果多繳出去的要退稅，抱歉！不行！欠一塊錢就追繳到底而且追徵五年，但是你如果多繳出去的要求退回，不好意思，沒辦法，沒有在退稅的，除了你有一個相對的證明之外。就算你之前不知道你的房屋是屬於房屋自用住宅而多繳了稅，像這種稅是沒有在退的，所以我們知道稅對於人民是很重要的。就像這次氣爆發生之後，我們有一個相當的規定，到底我們可以減免什麼稅？我請教稅捐處處長了。處長，我們知道這件事發生之在苓雅區和前鎮區，這次氣爆案發生之後，你們對這些災民有做哪些減免的措施？請處長答覆。

主席（許議員福森）：

處長，請回答。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

謝謝黃議員對於這次有關氣爆災害稅捐減免的關注，在這裡做個報告，地方稅的部分包括有牌照稅、房屋稅還有娛樂稅。有關牌照稅的部分，如果車是有監理所登記停駛或報廢的話，從報廢那天起牌照稅我們就會主動退稅。

黃議員淑美：

那要主動申請嗎？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

我們有跟監理所合作，在 8 月 20 日、21 日、27 日和 28 日，我們在英明國中有一個行動的監理站，專門處理災區民眾車的部分。可能這段時間民眾比較沒有空，也把申請的時間延到 104 年就是明年的 1 月 31 日。還有更簡便的就是，如果他可以拿到警察機關、消防機關和里長證明的資料，我們就可以辦理，這是有關牌照稅的部分。

第二是有關房屋稅的部分，我們是做主動勘查的減免工作。有氣爆區比較嚴重的路段，對於受損比較嚴重的房屋，我們是減免房屋稅，原則上是六個月，我們預估大概 1,019 戶可減免六個月。

黃議員淑美：

是房屋稅減免、減半還是都不用？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

目前是減免。

黃議員淑美：

有沒有分一級、二級？〔有。〕一級是全部免費，二級就不是了，是不是這樣？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

如果它毀損的部分不是那麼嚴重，我們是減半。

黃議員淑美：

是減半，所以 1,100 戶裡面不是每一戶都可以全部減免的。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

不是全部減免，我們會實地去勘查，或者民眾有反映，我們去勘查以後再做決定。

黃議員淑美：

還有你寫災害發生之日起 30 日，那麼可能在 8 月底就截止了，申請減免的時間只有一個月，但是這個月內的災民都住在外面還不能回到家裡，結果你說 30 日內也就是 8 月 30 日就截止了，這些人就沒有辦法去申請了，是不是這樣？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

這個部分我們特別說明一下，法令上是規定 30 日內民眾要向稅捐單位來申報。不過我們知道這次氣爆對於災區市民的影響是滿嚴重的，稅捐處是用主動勘查的方式，民眾不需要來稅捐處申報。

黃議員淑美：

如果它是店面的呢？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

都一樣，這次講的災區一共有 12 里，我們稅捐處的同仁…。

黃議員淑美：

營業損失算誰的？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

有關營業稅是屬於國稅局，不過，我也在這裡報告一下，營業稅有關小店舖查定用發票的部分，據我了解，對於主要災區的營業稅，他們也是做了六個月的整個全免。其他有受影響而且民眾有反映或者他們主動去勘查，對於營業稅他們也會做一些減免，這是有關營業稅。還有一個是有關娛樂稅的部分，稅捐處也是主動去了解和勘查。目前有 18 家，我們也核定他們的娛樂稅是全免的。

黃議員淑美：

現在我要講的是，因爲這裡的災民沒有辦法主動去申請，過去一定要民眾主動去申請，你們才退。但是這裡的災民不一樣，他沒有辦法到你們那裡去申請，可能他們現在還在悲傷中或處理他們家裡的事情，所以沒有辦法在你講的一個月之內去申請，我希望稅捐單位在地方稅的部分主動去出擊，這樣好不好？好，謝謝。

再來，我再請教，地方稅裡面違章最多的是什麼稅？也就是最多沒有繳的，

是哪種稅最多？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

欠稅有分兩種情形，一個是金額、一個是件數。違章件數最多的當然是牌照稅。

黃議員淑美：

爲什麼會是牌照稅？問題出在哪裡？爲什麼牌照稅有特別多的違章？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

因爲車輛是移動性的，而且送達有時候會有一些…。

黃議員淑美：

送達的問題嗎？繳稅通知單沒有辦法寄到他的住處嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是，因爲他的地址常常遷來遷去，有時候住址在高雄，但是人卻在台北，導致送達的問題往往會產生沒有繳納的情形。

黃議員淑美：

所以你看牌照稅有八億多，現在還在欠稅，欠了八億多，你看土增稅還沒有那麼多？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

不對，上面是件數，有 4 億。

黃議員淑美：

下面是什麼？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

下面是金額。

黃議員淑美：

好，那欠稅的也是牌照稅，最多的是牌照稅。〔是。〕你認爲因爲是住址更換的關係，所以你沒辦法找到人去繳納，是不是這樣？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

大概主要的問題在這裡，違章的也很多。

黃議員淑美：

這方面你們沒有辦法控制嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

當然我們有積極的去宣導，但是民眾有遷徙的自由，所以如果住址變更或人不在所在地的話，我們就送達不到。

黃議員淑美：

我跟你談一個實例。我有一位朋友，他的一輛車故障了也都沒有在開，但是

五年後他收到了罰單，他把那輛車就丟在他家門口旁邊，五年內也都沒有開過，請問他違反了什麼？五年內他沒有開過這部車，但是他收到罰單時嚇了一跳，因爲要罰 8 萬，處長，8 萬是什麼錢？他那輛車已經報廢了，而且也是二、三十年的車，都沒有再使用，他放置在自家旁邊，也都沒有開過，也沒收到任何人寄來的繳稅通知單，卻收到了要罰錢的單子。處長，爲什麼會這樣？

主席（許議員福森）：

請處長答覆。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

像這種情形，假若你沒有繳納牌照稅在使用道路的話，那都是違規的。你這個個案詳細的情形我不清楚，假如他認爲冤枉的話，我們可以替他服務，看他是什麼樣的情形？

黃議員淑美：

處長，結果他去查是三年前被監理處註銷了，監理處可以主動註銷嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

如果他不繳也沒來檢查，那麼在兩年內監理處就會將他註銷了。

黃議員淑美：

他沒有去檢查，就會被主動註銷，是這樣嗎？幾年內？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

監理處是兩年。

黃議員淑美：

兩年內它就會主動註銷，可是你宣導不夠，沒有人知道。他覺得莫名其妙，爲什麼一台車放在自家旁邊就被罰了 8 萬元。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

不是宣導不夠，我們在宣導上也花了很大的經費，請納稅人注意一下宣導的內容，像這種情形，他被註銷以放在路邊停車…。

黃議員淑美：

沒有停在停車格，只是停在自家的旁邊，請問他違反了什麼？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

如果是停在道路上，我們會認爲違反使用道路規定。

黃議員淑美：

他不是停在道路上，請問他違反了什麼？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

所以這個案是什麼情形，我們去了解一下，不然我不知道實際的情形是怎麼回事，我無法清楚解釋。

黃議員淑美：

好，他被罰二倍的金額。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

未繳納使用道路的罰款。

黃議員淑美：

後來人家告訴他，說他很笨，車子如果不要使用了，就把牌照拿起來，車子丟著沒關係。所以造成高速公路旁有很多廢棄的車子，你們變相鼓勵他們這樣做，因爲回收廠回收只剩下 3,000 元，結果居然被你們罰了 8 萬元，哪有這種道理呢？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

非常謝謝議員提出這個問題，我也呼籲高雄市民，車子如果沒使用，要趕快去辦理註銷牌照，這樣就沒這種事了，將使用牌照繳回，以免以後違規。

黃議員淑美：

這些需要宣導，因爲我的朋友並不知情，他覺得很奇怪，他的車子已經沒有使用，放在自家旁邊的草叢裡，爲什麼會被罰 8 萬元呢？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

經過你質詢之後，市民朋友也都了解了，我呼籲要趕快去辦理註銷登記。

黃議員淑美：

對，要趕快去辦理註銷，而不是將牌照拿掉就算了，這樣就不會被罰，難怪！到處都是報廢的車子，丟在樹叢裡面的都是報廢車，所以我覺得應該要宣導，而不是鼓勵他們將牌照拿起來而已。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

我並沒有鼓勵這樣做。

黃議員淑美：

我覺得需要大力宣導，才不會造成民眾莫名其妙就被罰七、八萬元。我再請教一下，牌照稅可以減免的資格是什麼？因爲很多稅金是可以不用繳納的，但是免繳牌照稅的對象是誰呢？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

目前減免最多的就是身心障礙者。

黃議員淑美：

除了身心障礙的人之外，還有誰呢？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

喔！有警用的、公用的、…。

黃議員淑美：

我們看一下，有哪些人是免徵牌照稅的？誠如剛剛局長說的，哪些人免徵牌照稅呢？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

最普遍的就是身心障礙者。

黃議員淑美：

只要拿到身心障礙證明，就可以免繳牌照稅嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

免繳牌照稅在第 7 條，總共有 11 款。

黃議員淑美：

第 11 款是可以免稅的，其中一款是身心障礙者可以免稅。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

專供立案的福利設施、團體機構使用的也是免稅。

黃議員淑美：

社團使用的也可以免稅嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

其他的免稅大概是公用部門。

黃議員淑美：

最被爭議的是哪一項呢？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

最被爭議的是身心障礙者。

黃議員淑美：

身心障礙者，爲什麼？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

有些人認爲身心障礙的免稅有些不公平，所以這次修法時，第 7 條也同時做了修正。

黃議員淑美：

很多很大的車子都用身心障礙來申請，就可以免稅，是不是這樣呢？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

現在排氣量都有限制。

黃議員淑美：

以前沒有限制嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

以前沒有限制，而且比較寬鬆，一戶可以提供一個身心障礙的免稅，但是現在有限制。

黃議員淑美：

孕婦也可以嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是一戶，不是孕婦。現在限制要二等親以內的。

黃議員淑美：

二等親以內的才可以免稅。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

對。修法之後從 104 年 1 月 1 日開始實施。

黃議員淑美：

所以現在還未實施。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是。

黃議員淑美：

所以不管你買多大台的車子，只要拿有身心障證明，就可以有一部車免牌照稅。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

目前符合免稅規定的都可以。

黃議員淑美：

修正之後，104 年是怎樣的限制呢？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

照修正完的條文實施。

黃議員淑美：

修正怎樣呢？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

主要內容，本來是一戶，修正之後，本人及配偶在同一戶籍、二親等以內的親屬才適用。

黃議員淑美：

引擎排氣量有限制嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

不超過 2,400CC 小客車的限制。

黃議員淑美：

以前沒有限制，很多人就買大車，4,000CC 的都使用這個來申報免稅。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

所以不公平。

黃議員淑美：

所以 104 年 1 月開始就不會有這樣的現象。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是。

黃議員淑美：

我今天提出這個就是要讓稅賦公平，不要隨便拿個證明出來就可以免繳牌照稅；而其他的人卻要照實繳稅；部分的人就可以用這種方式來免繳牌照稅或其他稅捐。我想稅賦的改革非常重要，希望從地方做起，讓地方稅更公平、更合理，謝謝。

主席（許議員福森）：

請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

經發局長，請問你和發產業園區的排水問題，我不知道你是如何規劃的？不能排往大發工業區和潮寮地區。我想請問你，和發產業的排水問題是如何處理的呢？

經濟發展局曾局長文生：

你是說雨水或污水呢？污水部分我們直接設專管流到下游的林園大排。

洪議員秀錦：

雨水呢？

經濟發展局曾局長文生：

雨水的部分現在還在設計，主要不讓區內的水往外排，所以規劃很多滯洪池。

洪議員秀錦：

我不喜歡聽模稜兩可的事情，你要給我肯定答案，你規劃的雨水流向，因爲那會關係到淹水問題，我已經跟你說過，市政府地政局有那麼多優秀人才，你居然一直要委外，我請問你，你的排水要如何流向？不要說污水，先說雨水的排水。

經濟發展局曾局長文生：

雨水的排水問題嗎？

洪議員秀錦：

對。

經濟發展局曾局長文生：

我們先做滯洪池的設計。

洪議員秀錦：

你們先設計滯洪池嗎？

經濟發展局曾局長文生：

就是收集區內的水到滯洪池。

洪議員秀錦：

最後總要排出去吧！

經濟發展局曾局長文生：

一定是透過高地勢往較低的地方流。

洪議員秀錦：

最後雨水是要流經大發工業區和潮寮嗎？

經濟發展局曾局長文生：

議員提到雨水水勢的流向，現在還在設計中。

洪議員秀錦：

誠如你說的，最後就是流經大發工業區和潮寮，我跟你說，因爲那裡的雨水已經排不出去了，如果一樣要流經那裡，我保證潮寮及大發工業區地區一定會淹水，百分之百會淹死。當然那裡已經做了滯洪池，所以應該再做一個抽水站，讓雨水流向高屏溪，不能再流經大發工業區和潮寮地區，如果從那裡經過，百分之百一定會氾濫。局長，你相信嗎？

經濟發展局曾局長文生：

原來那個基地本來就是會有承接雨水，我們現在的設計方法，在水量高的時候，都是先用滯洪池集水；至於議員提到要在大發基地那邊做一個抽水站，把水抽出去，這個部分我們會針對工程需要和實際排水狀況去了解。

洪議員秀錦：

局長，你說的滯洪池是可以暫時集水沒有錯，不過如果到時候水位過高，照你這樣講還是會排到大發工業區和潮寮，因爲如果遇到漲潮，一定是排不了。我建議你一定要做一個抽水站，把水排到高屏溪，這樣才是正確，不然你做下去，到時候眞的會完蛋。局長，我請問你，你是這邊的人嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我沒有住在大寮。

洪議員秀錦：

那你是不是高雄人？

經濟發展局曾局長文生：

是高雄人。

洪議員秀錦：

但是你不是大寮人，所以到時候淹水遭殃的會是我們，不是你，是不是這樣？我現在提出來，希望你愼重考慮，不要以你個人的觀念，想怎樣就怎樣，我們

住在這裡很清楚淹水的痛苦，也知道會不會淹水，如果照你這樣說，你們想怎麼做就怎麼做，完全不考慮居民的生命財產安全。如果將水往那邊排的話，不需要到漲潮，只要遇到大雨絕對會淹水，就算你說有滯洪池，但是滯洪池滿了後，水一樣要排出去。如果你一直堅持的話，是不是會危害到居民的安全？我們住在附近，都很清楚哪邊會淹、哪邊不會淹，你是住在原高雄市區，我們是在地人，所以我們很清楚那邊的情況，你是不是要考慮一下？

經濟發展局曾局長文生：

因爲接下來開發商來以後一定要做工程設計，如果排水有問題，需要做排水站的話，我們當然會一併規劃。我們要確定整個設計和工程上是怎麼做，你講的意見，我們一定會參考。

洪議員秀錦：

對啊！你就這樣講就好了，你本來就是要參考地方的意見，不然你講那樣，好像是覺得我們故意找你們麻煩，局長，你說的意思好像是這樣？

經濟發展局曾局長文生：

我沒有那個意思…。

洪議員秀錦：

不然我一直建議你，結果你一直說裡面有個滯洪池什麼的，因爲我們很清楚這邊的問題，所以才提醒你們要注意這個問題，不要到時候造成大發工業區和潮寮和溪寮那邊整遍都淹水。我們就是知道會有這個問題，才會在議事廳提出來說明，結果你講這樣，好像是不相信我們講的話。局長，再麻煩你注意一下。

經濟發展局曾局長文生：

好。

洪議員秀錦：

我還有一個問題，大寮這邊的公告現值每平方公尺是四千五百多，如果這邊開發起來會是多少錢？如果以一平方公尺等於 0.3025 坪計算，就是四千五百多乘以 0.3025，所以一坪就是一萬多，那麼如果這邊開發起來之後會是多少錢？

經濟發展局曾局長文生：

土徵法修正以後，你提到的是公告現值，但是土地徵收的價值遠高於這個數字，因爲我們要參考市價。

洪議員秀錦：

當然一定會高於這個數字，這是公告現值，開發以後當然會不一樣。

經濟發展局曾局長文生：

我們現在預估的售價大約是每坪 7 萬到 9 萬 5,000 元。

洪議員秀錦：

局長，和發產業園區那裡就是你現在講的，可是我在外面聽到的，已經有人喊到每坪 12 萬了，你相不相信？

經濟發展局曾局長文生：

講 12 萬的人沒有地可以賣吧？

洪議員秀錦：

我不知道，因爲你們搞得很亂。

經濟發展局曾局長文生：

因爲這個完全是政府報編的，我們現在還沒開始正式售地，怎麼會有 12 萬這個數字？所以我不了解…。

洪議員秀錦：

就是因爲你們委外開發，所以外面才會喊價，今天如果是地政局開發，我敢保證不會有這種問題，所以你們委外開發，你看市政府負債兩千多億，這些土地如果由地政局自己開發，我敢保證這邊一定會賺到錢，結果你們不要自己做，竟然還委外，我覺得很奇怪，因爲委外讓外面的人已經喊價喊到 12 萬，你說這個沒有問題嗎？地政局人才那麼多，不讓地政局自己開發，市政府還負債那麼多，明知道會賺錢的土地不自己賺，還委外，讓外面的人喊價，很多人爭相來問我，而且還買不到土地，還登記不到，這難道沒有鬼嗎？沒鬼才怪！經發局長，你認爲這個沒問題嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這個沒有問題，這個法源完全不一樣。

洪議員秀錦：

什麼法源不一樣？

經濟發展局曾局長文生：

產業園區的開發和報編依照的是產創條例，而不是地政局開發，上次的會期我有向議員說明過一次。

洪議員秀錦：

這個我們也可以自己堅持，是不是！結果你們竟然將這種可以賺錢的土地委外，不要自己做，現在外面已經喊價到非常高了，喊到 12 萬。

經濟發展局曾局長文生：

我們土地都還沒開始出售。

洪議員秀錦：

主席，有關和發產業園區，我還是堅持要由地政局自己開發。

主席（許議員福森）：

有問題可以提出來給市政府參考。

洪議員秀錦：

我有跟他們說，但是他們就是一直堅持。地政局有那麼多人才，竟然不加以善用還委外，局長，原先在高雄縣的時候，楊縣長他們自己做起來是 4 萬到 5 萬，結果輪到你們的時候變成從 8 萬喊到 12 萬，而且你們又要委外。

經濟發展局曾局長文生：

高雄縣只有一個產業園區報編，而且本來就是委外，原來高雄縣的本洲園區就是委外。

洪議員秀錦：

就算高雄縣委外也是 4 萬到 5 萬，但是你們不是，你們是從 8 萬喊到 12 萬。

經濟發展局曾局長文生：

當時的土地徵收條件不一樣，那個時候也不是照…。

洪議員秀錦：

有什麼不一樣？

經濟發展局曾局長文生：

那時候不是依照市價徵收，現在的土地必須依照市價徵收，當時不需要，那個差價很大。

洪議員秀錦：

局長，一個中小企業要用 12 萬買地，划算嗎？市政府口口聲聲說要照顧市民，要讓市民有口飯吃，這怎麼會有飯吃？

經濟發展局曾局長文生：

洪議員，我剛才說是 7 萬到 9 萬，沒有說是 12 萬，我眞的不知道 12 萬是哪裡來的數字。

洪議員秀錦：

外面傳得沸沸揚揚的數字就是 12 萬。

經濟發展局曾局長文生：

那些是不實的傳言。

洪議員秀錦：

因爲你們委外，外面一定也有一些私人的土地，他們就會在那邊喊價。

經濟發展局曾局長文生：

洪議員，我們…。

洪議員秀錦：

外面是不是也有一些私人的？一定有。

經濟發展局曾局長文生：

是。

洪議員秀錦：

你們就在那邊喊價錢。

經濟發展局曾局長文生：

我們開發商也還沒有產生，爲什麼會有這些價格？我就不瞭解。

洪議員秀錦：

局長，我是堅持希望還是地政局來開發，要不然這樣眞的是很不公平，我們眞的覺得一個那麼好的和發產業，被你們這樣搞，絕對會搞死，我告訴你，眞的會被你們搞死。我認爲是不是有圖利他人？

經濟發展局曾局長文生：

不是，議員，在議場上我覺得你提這個問題，如果你要提說這裡面我們做的有任何瑕疵，我都願意虛心去檢討，但是你提的這個狀況，我跟你解釋過，這是法令的…。

洪議員秀錦：

你知道我每次去大寮聽到這些都很難過，你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

現在園區的報編都是這樣的做法。

洪議員秀錦：

奇怪！你們市府在工作上怎麼會這樣？

經濟發展局曾局長文生：

我是不是可以請同仁再去向你說明現在法令的基礎？就是產業園區開發的基礎和土地重劃是完全兩件事情，所以它的法源也不一樣，你一直提到地政局的事，他基本上是市地重劃的觀念，不是產業園區開發，〔…。〕好，謝謝。

主席（許議員福森）：

請連議員立堅發言。

連議員立堅：

第一個問題，我們最近高雄有很多新興的產業，譬如如果是遊艇產業大概不是經發局，大概是海洋局在負責。請問經發局長，你們現在比較主力在推動的有哪幾個產業？你們局的部分。

主席（許議員福森）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我們局裡面，今年度比較重要的是會展。

連議員立堅：

會展。

經濟發展局曾局長文生：

已經發展了大概三年的是數位內容產業；醫材其實在縣市合併以後，也是我們的一個重點產業。

連議員立堅：

這幾個產業非常有前瞻性，你告訴我，會展預估今年和明年會有什麼樣的不同？今年有做哪些？明年會有什麼樣的活動？你報告一下。

經濟發展局曾局長文生：

好的，我們今年的做法是這樣，因爲我們的展覽館正式落成，展覽館基本上是兼具展覽和會議的功能，所以我們在兩個面向上，第一個面向是和會展的業者合作，政府當然會提供一定的資源，我們希望用新的展覽…。

連議員立堅：

如果你用數量來算。

經濟發展局曾局長文生：

好。

連議員立堅：

就是這種大型展覽的數量，現在的主導權應該是經濟部吧？因爲那個會展中心的關係。

經濟發展局曾局長文生：

會展中心是經濟部的。

連議員立堅：

你們做什麼呢？我們做什麼呢？

經濟發展局曾局長文生：

基本上是做跟產業的合作，主要是展覽業者要籌辦一個新展，他們大概需要兩個，一個是行政上的支援，另外一個部分就是政府如果在一些適當的項目上能夠合作一起舉辦，對於他們第一次試辦新展的風險相對會比較低，我們要把展養起來，這個是在展覽的部分；國際會議的部分，我們的展覽館品質很不錯，包括視野等等都很好，台灣有很多很不錯，像醫學類、科學類等等的一些 NBO、NGO，就是這些協會，他們一些重要的國際年會或亞太年會，我們現在都是盡量爭取到高雄辦，包括氣爆那段時間，也包括 AIESEC，就是「全球青年領導力會前高峰會」，也是在高雄開全球年會，類似這樣的活動越來越多，結合高雄的觀光資源以及展覽館的優勢，還有一些相關的飯店，類似這種國際型活動結合觀光所舉辦的次數是越來越多。

連議員立堅：

你講到這個部分，會展中心並不是會議中心。

經濟發展局曾局長文生：

是。

連議員立堅：

也許我們充其量可以做一些比較稍微小型一點的，大概大型的辦不了，對不對？因爲會議就是會議、會展就是會展，這才叫專業，我們大概很難去辦會議中心。我最近看到居然有仲介的業者把農 16，原來要做爲市政府和市議會的用地，原來有兩塊用地就是在凹仔底森林公園的兩側，靠近博愛路那一側是市政府，跨過公園的正對面是市議會用地，現在當然未必會設在那邊了，但是有人居然把那邊劃成會議中心的預定地。怎麼會有這樣的一個說法？這個你曉不曉得？

經濟發展局曾局長文生：

我是第一次聽到。

連議員立堅：

第一次聽到，我也是第一次看到那個東西，但是我覺得那個很有創意。因爲我們眞的缺會議中心，也有一些業者向我建議這個部分，也就是非常大型的宗教活動也好、商業活動也好，還有社團活動，像獅子會、扶輪社等等，結果我們現在當然很多都用在會展中心。會展中心，我去過幾次，其實也還可以，但就不是會議中心，所以有時候在吃飯的時候，大家都用辦桌的方式在那邊。我是覺得這個將來無論如何，如果我們要推動，這個會議中心是很重要的部分。這個部分，你的看法怎麼樣？

經濟發展局曾局長文生：

我們知道農 16 博愛路那一塊，就是北高雄那邊人口增加的速度很快，商業活動也多，現在財政局在凹仔底捷運站旁邊有一個商業用地要對外招商，那個商業用地就是原來龍華國小，那個商業用地其實面積很大，量體也不小。如果議員提到會議中心這個部分，或許在招商的時候，我們可以跟廠商來做一些說明。

連議員立堅：

對。

經濟發展局曾局長文生：

因爲現在的大概都是多功能使用，很少做階梯型的，現在都是平面型的。

連議員立堅：

是。

經濟發展局曾局長文生：

比較彈性。基本上，它和大型的宴客廳及會議中心是可以混合使用的，那個效益也會比較高。

連議員立堅：

那個是要整體規劃的。

經濟發展局曾局長文生：

對，要整體規劃。

連議員立堅：

我爲什麼會有這樣的想法？我們這一次也正好是黨去台北開會，結果在台北的會議中心，你就覺得那個地方就是開會的，也非常適合開會，所以我覺得眞的可以在說明的部分去做一些努力，這樣好不好？

經濟發展局曾局長文生：

我想簡局長也在這裡，應該是可以這樣做。

連議員立堅：

好，我等一下問財政局長，財政局長也可以回答一下，有關會展部分，會展就是會展、會議就是會議？我們現在是目前只有一個會展中心，當然會議混著用，這個是可以接受，但是理論上講，我們如果要變成一種國際型都會區的話，這個是要做的。

主席（許議員福森）：

局長，請回答。

財政局簡局長振澄：

剛剛曾局長有提到，我們現在把舊龍華國小這個開發案正式變更爲捷運凹仔底站旁商業區的開發案，這個案是我們所有案裡面跑得最快的一個案。這個內政部的都委會…。

連議員立堅：

你針對他剛剛講的那個會議中心的這種概念是不是有可能融入？

財政局簡局長振澄：

這個構想是整個把它編定爲商業區，我們現在是在招商當中，連議員的這個想法，我們會把它融入，讓業者能夠把這個想法融入在裡面。

連議員立堅：

好。另外，我要問數位內容。數位內容，這幾年都在鹽埕區那邊比較多，那麼這幾年的進展如何？這幾年的家數有沒有增加？這個不一定要局長自己回答，你也可以找找看誰最清楚。

經濟發展局曾局長文生：

高雄市的數位內容產業大概兩塊基地，最近比較新興發展的都在鹽埕，因爲

我們自己的數位內容創意中心其實也接受廠商進來進駐，現在我們在數位內容創意中心有 15 家廠商，現在二樓在整修，整修完了，我們也會繼續做招商的工作。有一個比較特殊的好消息，就是有一個進駐的廠商已經上櫃，所以我們的數位內容廠商其實慢慢的…。

連議員立堅：

是哪一家？

經濟發展局曾局長文生：

那個是樂陞美術館。

連議員立堅：

OK，樂陞。

經濟發展局曾局長文生：

除了樂陞美術館以外，其他還有一、二家公司，就我們所知道，創投公司也一直想要投資，其實我們是在那個空間裡面結合了這些創業者、新進公司，還有創投的一些能量，希望他發展的速度能比較快。

連議員立堅：

這是我認爲非常棒的東西，因爲在那個地方你們也把它經營得很不錯。現在是不是有些廠商已經畢業了，結果被趕出來，不要說趕出來啦！就是說他已經畢業了，已經不符合育成的資格了，這個出來的有幾家？

經濟發展局曾局長文生：

應該說養大了，就是他養得比較大間了，像兔將他現在已經搬到駁二，他其實也用到比較大的面積，他也在增加，類似這樣的公司，基本上未來很快就會上市。

連議員立堅：

我們就是希望他不只是在育成中心，育成中心栽培他之後，他就是應該到社區去。我還有一個建議，你無論如何下個年度努力推動看看，我當時在駁二推文創，文創是屬文化局的，還有數位內容的部分，我都一直希望他不要是只看，他一定是有成之後讓社區、高雄受益的。

像兔將之後跑到駁二去，這就是讓地方繁榮很好的一個方法。同時我現在要做的部分，是不是你和教育局研究一個計畫，讓這些在附近周邊的國小，不要只有鹽埕區，附近苓雅也可以，包括鼓山也可以，讓那些國中、小提早有機會接觸這些東西。這才是我們今天要發展很多、很多產業，尤其要培養這個苗，不管是數位內容之苗、文創之苗也好，都是一個非常重要的動作，我希望你擬個計畫，明年可以由你們和教育局，或是由你們直接來和學校推動，你認爲如何？這個計畫何時可以讓我們有一點點…，意思就是特色教學，包括文創的部

分，文創當然不是你負責的，我就說數位內容的部分，很多人對數位內容很好奇，其實就是功夫裡面那個跳來跳去的，也可算是後製的數位內容，「少年 PI 的奇幻漂流」那也是，所以這是非常新穎的東西，我是希望讓學童耳濡目染之下，可以得風氣之先，可以得到特色教學的機會。你的看法如何？

經濟發展局曾局長文生：

議員的主張很好，我們知道像日本很多動畫等等的製作，等於是從很小時候開始從素描訓練起，我認爲一些相關的接觸，我會試著和鄭局長和文化局史局長來討論，如果在鹽埕眞的能做出這種特色教學就是從小學做起，會是高雄的一大亮點。

連議員立堅：

我就來追你們，你們來做整合好不好？你們來討論。

經濟發展局曾局長文生：

好，我和其他二位局長來討論一下。

連議員立堅：

對，你們有討論和我講一下，有計畫時也讓我知道。

經濟發展局曾局長文生：

好。

連議員立堅：

最後我要問財政局，就是有關債務的問題，不管怎樣有很多債務問題的形成，原因就不要講了，原因非常多，政治口水也一大堆，但我是覺得總要面對問題，我一直覺得在處理有關土地招租、地上權設定，這畢竟沒有影響到所有權，即便是有一些所有權的拍賣，我認爲如果是爲了處理債務的情況之下，我們盡量想辦法去減債，我相信如果你要做的拍賣限定是在減債，讓我們城市利息的負擔或債務的負擔能減到很低的話，我相信議會會支持你們。所以我認爲在這種情況之下，你可以做一個比較具體和完整的說明，告訴議會，比如很多國民黨的同仁，會覺得你是在炒地皮或拿去做浪費的支出，如果你把它鎖定目標就是在減債、在打消債務，這會受到議會很多的支持，你要不要試試看，你回答。

財政局簡局長振澄：

有關這些土地，剛剛說的，不管是標租或地上權、標售、讓售，我們的目的，就是誠如連議員剛剛說的，第一、把債務逐漸降低；第二、這些財源主要做爲高雄市未來建設的一些財源，我們的目的非常清楚。

連議員立堅：

我說的其實和你說的差不多啦！我的意思是你在說明時，就把這東西鎖定在

打消債務，我們就是把它當作是專有的用途，你不要再去說要做經濟建設或其他的建設，就是單一目的，就是要打消債務，我認爲這是大家可以接受，其實高雄應該要做一點這個事，如此才能夠平衡。

財政局簡局長振澄：

是。連議員的建議非常好，尤其一些大的標的，我就把它鎖定做減債。

連議員立堅：

對。你就說是爲了減債，那有什麼好反對的，你既然說債務過高，我們來想辦法減債，有時眞的是要拍賣一點我們的財產、土地也是要的，好不好？〔好。〕那你們可以擬擬看。

財政局簡局長振澄：

好，謝謝。

主席（許議員福森）：

請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先，我請教經發局。第一、是輔導未登記工廠合法化，依據「工廠管理輔導法」第 34 條的規定：「受理未合法且從事低污染行業的廠商辦理核發臨時工廠登記證」，在 103 年的 6 月爲止，第一階段受理辦理 758 家，核准才 659 家，等於是 126 家尚未通過。第二階段是受理 491 家，核准才 309 家，等於 92 家未通過。請問經發局長未通過的原因是什麼？請說明一下，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

謝謝徐議員對未登記工廠的關心，我向你說明，有些是要申請臨登沒有通過，有的部分是他的行業類別的問題，有些是土地使用的問題，有些部分是他進行到一半就沒有繼續申請下去，也有這樣少數的狀況，站在主管機關的立場，對於能辦理臨登的，只要能符合條件，我們都盡量輔導他們能走上正式的登記。

徐議員榮延：

好，你們就會有一定的規範是這樣。

經濟發展局曾局長文生：

我們有一定的規範，因爲這已經開辦了幾年，我們也都積極協助廠商，只要他條件能符合，我們都盡量讓他能辦理臨時工廠登記。

徐議員榮延：

因爲目前高雄市的一些工廠無法合法化，就是辦臨時工廠太多，因爲是傳統產業也非常多，站在經發局的立場應以輔導爲對象，不要以打壓，會影響一些傳統產業、企業跑光了，對高雄市政府來說稅收也少，就業機會也會下降，這

不是一個好現象。

接下來，目前規劃 41 個特定地區，並於 5 年輔導期，地區有目標嗎？在哪一個地方？

經濟發展局曾局長文生：

這 41 個區是未登工廠比較密集的地方，就是整塊來做處理，這 41 區高雄很多地方都有，目前主要集中度最高的是岡山地區，就是北高雄比較多。

徐議員榮延：

那邊是比較多。

經濟發展局曾局長文生：

對。主要廠商自己成立非正式組織做相關的推動工作，他們有一些聯誼會等組織在協助我們一起推動這工作，這個事情主要是行政院中部辦公室在管，我們也討論非常多次。

徐議員榮延：

你們只有協助他們，不是你們的職責。

經濟發展局曾局長文生：

我們是主管機關，一些相關的法令解釋、突破等等，都是我們跟經濟部做溝通。

徐議員榮延：

目前的企業是希望政府多多輔導，現在的企業經營也很困難，尤其廠商的營運狀況不像以往經濟蓬勃發展時期，所以他們也做得很辛苦，希望市政府監督單位能夠盡量去輔導他們如何走向比較廣大的空間，讓企業能夠繼續生存下去，這才是我們監督的職責。〔好。〕為鼓勵會議展覽活動至本市來舉辦，特別訂定「高雄市獎勵會議展覽活動實施辦法」，譬如國際會議、國際展覽、國際學術研究，舉辦這些活動都有獎金，你們鼓勵世界各地到高雄來舉辦國際會議、展覽，獎勵金是從 10 萬到 80 萬。另外，國際活動或者是展覽活動、全國活動、企業活動的獎金補助是 5 萬到 30 萬，本席請教你，辦喜事的補助是多少？

經濟發展局曾局長文生：

沒有補助，一毛錢都沒有補助。

徐議員榮延：

一毛錢都沒有補助，如此是不是有區分？

經濟發展局曾局長文生：

我們主要是鼓勵會議展覽活動，規格大概都是國際活動，要有不同國家的外國人來，舉辦要有一定的天數，參加要有一定的人數比例。你剛剛提到補助到

80 萬，我們去年舉辦的「國際高分子會議」，來了四位是諾貝爾獎得主，是那種規格才會獲得這種補助，一般民間活動是沒有補助。

徐議員榮延：

你既然要補助，辦喜事也要補助，我這個星期日到高雄展覽館參加喜筵，高雄展覽館成立時我沒有去，星期日第一次去參加喜筵。高雄展覽館花了不少錢，大概將近 20 億，建設的很壯觀，是一個國際型的展館。爲什麼我會提到這部分，你既然鼓勵國際型會議或國際型展覽到高雄市舉辦，可以向你們申請補助，當然補助款的多寡是另外一回事，這是一個鼓勵性質，我們是樂觀其成，是希望舉辦來自於各地方國際型的活動，其中辦喜筵，你認爲妥不妥當？

經濟發展局曾局長文生：

議員的意思是展館用來辦喜筵。〔對。〕我們就說是宴會，還有各種大型的活動，基本上展館是國貿局委託高雄展覽館公司來經營，營業項目上對宴會是沒有設限，但我們在整個產業推動上才剛開始經營，有很多新展籌備需要時間，在這中間空檔才用宴會型的活動來做補充，未來只要展覽的檔期夠，當然是以展覽爲優先。

徐議員榮延：

你們管不著，高雄展覽館你們是不是管不著？

經濟發展局曾局長文生：

我們可以溝通。

徐議員榮延：

我看你們的報告資料有這一項，我才提出來，要不然我也知道高雄展覽館是由中央來建設，職責是歸屬於中央，不過因爲有補助，所以我就請教你辦喜筵有沒有補助？

經濟發展局曾局長文生：

沒有補助喜筵、宴會活動這一塊，都是只有國際型會議。

徐議員榮延：

既然要鼓勵就一致嘛！歡迎來辦喜筵，有情人終成眷屬。高雄縣市合併到現在人口也沒有增加，還是 277 萬多人口，也沒有增加很多。這也是做好事、做善事，讓高雄人口越來越增加，讓民意代表議員的席次也能增多，這個是好事。話說回來，一個國際型的展覽會議要有一個模樣、準則，我們希望堅持下去能維持它的水準，雖然星期六、日沒有影響，可是觀感不太適合，你花了將近 20 億，建設那麼氣派，規模那麼大，我不是說辦喜事不好，原因是那個地方妥不妥當？這個是本席的建議，有機會提出來大家來探討。

接下來，請教財政局長，你擔任高雄縣的財政局長，現在縣市合併又擔任這

個職位，在此恭喜你，沒有人比你對高雄財政方面最了解。所以第一、恭喜你。第二、你對整個財政都非常的了解，尤其主席當時擔任議長，你跟他搭配都還不錯，他最了解你心裡在想什麼，你也知道他在想什麼，大家都非常有共識，這是好現象。再請教你對於市有非公用房地如何有效來運用、開發，請說明。

財政局簡局長振澄：

謝謝議員多年來的支持跟指教，這個題目是現在財政局努力做的一件很重要的重點工作。現在地方財政要能夠健全永續發展，應該要從這一塊做起。高雄市合併後，整個幅員加大，業務也增多了，以前原高雄縣的預算規模才三、四百億，現在是 1,300 億元，是要加 1,000 億，這個壓力是滿重的。

地方財政眞的要從市有的非公用房地的有效運用及開發來著手，現在我們就朝向這一塊，因爲稅的增加要努力，但是增加的幅度都是有限，最重要的是這一塊。各位議員從預算書也可以看到我們眞的很努力，搭配地政局的開發和我們這邊的開發，以前在原高雄縣這方面的進帳一年大概是二、三億，現在一年都要三、四十億了，相差十倍左右，在這方面，今年的預算就要編列到 39 億，明年也是一樣。

這些閒置的，尤其是非公用的閒置土地，一定要把它拿出來。有幾個方向來做，譬如出租的，在出租後如果有需求小面積的土地，就可以標售或是讓售〔對。〕面積大一點的，就可以拿出來做一些合作開發或是地上權處理，這樣的開發，市庫除了有權利金、租金的進帳之外，也可以帶動整個地區的發展，我們都會朝這個方向努力的做，數字上的體現，則是在預算上每年逐步增加這個收入。

徐議員榮延：

你解釋得這麼清楚，表示你對原高雄縣市財政這個區塊是非常的了解，可是去年審計部對財政局這次補償金總收回率才達到 7.84%，尤其是五年以上應收租金以及使用補償金收回率非常低，只有 1.22%和 2.56%。這裡有個數據，五年以上應收租金本來是要 2,800 多萬，結果才收到 346 萬，等於是 1.22%，這是非常的低；五年以上應收使用補償金，應收款是 2 億 9，000 萬，結果才收七百多萬元，等於是 2.56%。諸如此類，你們要怎麼做才能夠再增加一些稅收進來，有什麼補救方法？

財政局簡局長振澄：

謝謝議員提供這些資料，審計處的指正事項，我們一定會加強改善。現在除了同仁自己努力做之外，還委外專業的做清查，在清查之後就有基本的資料，剛才所講的這些數據大部分都是以前年度的，而且都是以前鄉鎮公所的部分，我要很坦承的講，那部分因爲很多都是較不好處理，所以都放著沒有處理，我

很坦承報告，而且我也很清楚，現在有一些清理計畫，在這二、三年來，在原來的鄉鎮部分已經都清理的差不多；清理之後，建立資料後就會召開說明會，向市民說明，既然使用了公家土地就要付出一點代價，而且使用公家土地的租金是最便宜的，公告地價只有 5%而已，補償金也是一樣；我們會先召開說明會，通知當地的里長一起來參加，我想這件事我們會改善，在未來的二、三年，徐議員會看到我們的成果，謝謝。

主席（許議員福森）：

休息 10 分鐘。

蘇議員炎城，請發言。

蘇議員炎城：

經發局的部分我簡單做個陳述，發生這次的氣爆事件，本席認爲各單位都非常的認眞，尤其發生災害在救災的過程當中，當丙烯在管線裡還沒有清除完成，大家都冒著生命危險在現場救災，本席對於救災人員致上十二萬分的敬意。不簡單，發生了事件，有那麼多人投入救災行列，局長及各局處對於目前復建工作的持續進行，本席表示肯定。當然應該負責任的，每一個人都跑不掉，已經進入司法程序，展開調查中，我們是法治的國家，應該負責任的，一個也跑不掉，但是事情發生後，在搶救過程中，你們所付出、所做的，我相信高雄市民都看在眼中。如本席所講，對於以前疏忽的人，應該負的責任還是要負責，但是氣爆發生時的搶救過程及災後重建工作，你們的努力本席予以肯定。對經發局來講，再怎麼賠償永遠不會公平，但是本席要求一件事，就是在不公平的過程當中，最起碼要做到把埋怨不平的聲音降低到最低。我覺得如果可以做到就成功了，這點可能你們的努力不夠，希望你們要加強。因爲媒體經常報導，雖然不一定正確，但是如本席講的，再怎麼補償都不會公平，但是希望把外面的聲音降到最低，這是你們的責任也是你們的義務。目前要如何把重建的工作做好是你們的責任，也就是要先把外圍的商圈妥善照顧好，等道路重建施工完成後，外圍有商家進入，內圈裡面的商家很快就可以恢復。我相信事件發生後，外圍及內圍裡面的民眾，都很希望儘快恢復往日的生活，這是市民共同要面對的問題也是他們的需要，我們要積極的去運作，不能讓外圍的廠商及店家倒閉。因爲道路重建完工，如果外圍廠商及店家倒閉，裡面的商家也一定做不起來，你們又要全面去重做，本席覺得這是本末倒置的做法。局長，本席知道你有在做，但是總覺得腳步不夠快，本席不是說你沒有做，你有計畫，但是計畫要早點落實，因爲所有的重建工程要在 11 月、12 月份全部完工，如果是這樣的情形，災區的經濟要到什麼時候，才可以回復到以前甚至比以前更好，大概也要好幾個月，甚至半年、一年的時間。如果外圍的商圈沒有顧好，就這樣讓

他倒閉，到時候你還要花多少的時間來恢復災區的經濟。目前商家都已經快要倒閉，你要趕快想辦法，這是本席的建議也是重點。氣爆災區是全國注目的焦點，甚至國際間也在注意氣爆災區的重建問題，你們的專業經驗來處理氣爆災區，如果這個區塊表現良好，對經發局來講是個很好表現的機會，但是本席還是要講，局長你不要弄到全部崩盤，這樣會有更多人責備你。

第二點要說的是鳳山第一市場，經過六年的歲月，本席經常在議會提起，這段時間有一些業者只好都去做回收業，總算在星期六開幕，但事情後段的處理，本席感受到你們眞的有用心。本席觀察，鳳山第一市場經過兩天的促銷，攤商的生意已經回流，往後的後續動作，本席講的是辦理促銷活動，包括你們要如何協助、輔導，經費上如何支援，讓第一市場可以起死回生，本席眞的會提案表揚你們。以前做的都已經過去，我們不要講以前的問題，未來的本席希望局長這方面要加強，局長剛接經發局時的表現雖然不怎麼樣，但是目前已經非常進入狀況，包括科室股長的表現還是不錯，這件事情本席建議局長，如果官員表現的不錯，請給予適時的鼓勵，官員眞的不好當。但是很奇怪的一個問題，不知道局長有沒有注意到，之前你們已經有五個人辭職，甚至最近又有兩、三人已經辭職，我眞的搞不清楚！公部門的公務人員，都是經過國家考試考上的，很不簡單，好幾萬人才錄取幾個人，既然已經考上，來到你們單位的卻都要離職，我眞的搞不清楚！局裡如果眞的有人不適應，我記得的就有八個人，不要說不適應就要調離或辭職，應該把肇事者找出來讓他離開，好不容易考上的人才，卻因爲來到你的單位就自動辭職，眞的很奇怪！又不是裁員，你們局裡也很缺人的，不要讓一、兩個始作俑者，讓全部的人都這樣子，你們都是經過國家考試任用的公務人員，你們要辭職嗎？開玩笑，一個單位有八個人辭職，不倒也要倒。局長，你的能力很好，但是有一小部分只要改進就會更好，本席對你非常肯定，但是該有魄力的時候，你還是要拿出來，不要再有經過考試的公務人員，到你的單位就要辭職，那些理由都是騙人的，本席要你當局長的人，去了解實際的情形並做處理。

剛剛本席提到的外圍廠商及店家有幾家已經要倒閉了，而且是大型商家，還強調是全國第一個合法的那幾間商家，你要用點心思去處理，那些商家如果倒閉，對於那邊目前要興建的五星級飯店還有電腦商城，本席跟你講，到時候會倒成一片，你要救救周遭的商家、飯店及電腦廠商，而且電腦廠商在那邊租了很大片的土地要開電腦展，如果整個倒閉，對高雄市的經濟發展無疑是負面的，本席希望到我總質詢時，局長可以交給本席一張亮麗的成績單給我看，如果你眞的做的不錯，我會請陳菊市長表揚你，我眞的不騙你，等一下再回答你的看法。

再請教財政局簡局長，我在原高雄縣時就認識你了，因爲你的能力好，我不曉得以前你接任原高雄縣的那位還在不在？我要向你道歉，因爲當時他的壓力很大已經做不下去，其他的我就不多說了，在你接任以後總算平靜下來了，不敢說很突出，但是總算平靜下來。你現在接任高雄市財政局長後，以陳菊市長對你的重視，我就知道你眞的有財經方面的專長，希望在你擔任財政局長後，能夠開源節流，讓高雄市的建設可以更好，相信這是高雄市民的期待，本席也肯定及勉勵你。

本席在民國 77 年提出都市計畫通盤檢討，希望將第一公有市場及第二公有市場變更爲商業區並就地讓售。在陳景星擔任鳳山市長時就有提出要讓售，第一公有市場分爲二邊，以民生路做爲交界，一邊早就變爲商業區、一邊爲公有市場。在陳景星擔任市長時，他要拿出來賣的時候，才發現公有市場不能賣，才做地目變更，但是變更後，他擔任市長的任期已經期滿，所以才閒置在那裡都沒有處理。現在一邊早就變成商業區，在八、九年前林昭福擔任高雄縣政府都市計畫科的承辦人員時，他參加內政部都委會的會議後告訴我，第一公有市場及第二公有市場都變成商業區，但是附帶條件是要都市更新，如果都市更新窒礙難行是要市地重劃。但是第一公有市場早就都更，第二公有市場在民衆陳情後以市地重劃，後來又發現第一公有市場外舖不要買，原縣政府標售三次都沒有成功，一直到第四次將投資辦法獎勵條文將容積 650％拿掉，變爲無限制，最後還是流標。後來縣政府向中央都市更新推動小組極力爭取，最後才改爲將第七案剔除掉，剔除後外舖不購買，現在的問題是外舖是國有財產局的，中山路及成功路都是民國 53 年所興建的房子，國有財產管理條例裡的相關規定，以第一次公告地價讓售，當時一間房子才賣五、六萬元，鳳山市的中山路、成功路是「地王」，在原高雄縣市的公告地價都是最高的，但是在這種情形下，只要幾萬元就可以購得。一樣都是公務單位，爲什麼高雄市不可以賣他們呢？你要想出解決的辦法，原高雄縣時可以解套、可以賣，爲什麼你不行？我在原高雄縣時，就一直在講這件事情，合併後我也常在講這件事。有一次你雖然是好意，但是造成我誤導民衆，事情差點無法收拾，這都沒關係，重要的是現在該如何處理，可以順利的將變更爲商業區的公有市場賣給他們。第一市場也有符合 82 年 7 月 21 日前，承租占有公有土地有權辦理讓售，你可以去查詢相關條例，如可符合的話，請你處理。請經發局長答覆。

主席（許議員福森）：

曾局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝蘇議員對商圈及市場發展的關心。以下幾點答覆，第一點，慰助金的部

分，慰助其實不是最主要的，我們現在在辦理代位求償，一般的商家也支持代位求償的做法；第二點，周邊並不只是災區，周邊的商業發展對我們而言也很重要，8 月 28 日三多商圈有自主辦理一個活動，我也向市管處處長說，附近有幾個大型市場，是全國第一個合法的夜市，那裡一定會受到影響，我告訴處長，我們直接邀請業者共同討論如何舉辦促銷活動，這件事情不能拖，我們希望在這一、二個禮拜能夠協商出好的促銷活動，一起來舉辦。議員提到的市場長期改善的工作，我們會持續來推動。有關人員辭職的事情，我想這是一個特殊的狀況，我們現在的高考分發，新進同仁是外地人，氣爆時間他們要求辭職，當然我不會同意，我做了一些應該做的處置。至於市管處最近…，其實不只市管處，整個經發局的業務增加非常多，我對同仁感到非常抱歉，但是高雄市非常需要經濟發展，我們要投入更多，我也和同仁一起勉勵、一起打拚，我們希望能夠儘快將這些工作做好。有關增補人力的部分，我們會儘速來進行。

蘇議員炎城：

第一市場和第二市場的讓售和你們有關，我希望你們能和財政局協商研究出一套辦法，因爲大不了將公有市場改爲民營市場，如果市場還要繼續經營可以這樣做，若是他們不要做就賣一賣，每一個人都回歸本位，不管他們要不要都更或是市地重劃，都是他們的事情，土地分配的比例也都是他們的事情，若他們有本事再向都發局陳情變更爲都市計畫，將附帶條件拿掉，那些都是他們的事情。但是如果可以讓售就讓售給他們，讓他們自己去處理，這是他們的期待和希望，曾局長待會後請林處長和我聯繫，討論恢復商圈的經濟發展。〔好。〕財政局長，請答覆。

財政局簡局長振澄：

蘇議員關心鳳山區第一市場及第二市場已經十幾年了，這十幾年來你一直都很關心這件案子，這一段歷史你也都很清楚，剛才你也有提到，因爲卡在以前都市計畫的附帶條件要都市計畫變更、市地重劃，都不可能。

蘇議員炎城：

局長，我現在告訴你，你們要賣和那個都市計畫變更沒有關係，你們要賣他們或是都市計畫變更、市地重劃，都是他們自己的事，國有財產局也是一樣，國有財產局也是賣他們，都市計畫變更和市地重劃都是他們的事情，和地主沒有關係，這點要向你澄清一下。

財政局簡局長振澄：

因爲議員也有向市長反映這件事情，市長要求陳副秘書長在 7 月 9 日召開協調會，經發局和財政局都有參加，終於有走出一步，我要向你說明，我沒有誤導你，商業區的部分，財政局管理的第二市場火房口段 564 號的部分，我們已

經同意劃出市場用地之外，這部分我們可以來處理。但是按照國產局的處理方式，我們有困難，因爲今天的時間有限，我們需要依照市有公有地的處理方式來處理，這一點我會向議員做詳細的說明；至於保留市場用地的部分，在法律規定上，還是不能出售，這點還必須看看是否有像議員所建議的解套方法，我們再和經發局研究一下。〔…。〕你剛剛說的是國有財產局的處理方式，這是市有土地，照市有土地的處理方式。〔…。〕

主席（許議員福森）：

請周議員鍾滋發言。

周議員鍾滋：

特別感謝蕭議員永達的體諒，讓我先質詢，我有幾個問題就教相關局處首長。

第一個，陳市長一直強調高雄是一個宜居城市，現在楠梓區火車站附近租給市民的公有土地，也就是市有非公用的閒置土地當作居住場所，上星期受到周邊私人土地地主的影響，造成楠梓新路 153 號旁的小巷道無法通行，剛好是從楠梓新路 151 號開始，總共有十幾戶沒辦法通行，這絕對不符合陳大市長的宜居城市，連巷道都無法通行，而且還是向高雄市政府租用的公有土地，這個案子剛剛休息時我已經跟簡局長簡單扼要討論過，你也知道狀況，我現在再向你簡單說明一下。在民國 100 年陳菊市長連任不久時，也就是 100 年 7 月 26 日與市民有約時已經向陳市長陳情過，當時地主認爲是他的私人土地，當然，我們尊重私權，但是他做了一個簡易的公共廁所阻擋在那裡使用，所有租市有土地的住戶與市長有約時就陳情過了，工務局在三天後民國 100 年 7 月 26 日趕快行文，邀集所有相關單位檢討辦理，財政局、工務局建管處在 8 月 5 日邀集所有相關單位，至少有十幾個單位，包括消防局、水利局、工務局、區公所、財政局等單位實地會勘，做出一個結論，根據當地的耆老講，該巷道雖然短短的、窄窄的只有一米，但是至少存在三、五十年以上，符合公共通行地役權，所以工務局建管處也很明白的講，依照民國 92 年核發的使用執照，該巷道的使用是符合法定空地的巷道、通路及防火間隔的要件，所以那塊土地不是隨便可以處理的，已經是公共通行的法定空間；不是私人可以隨便變更的。依照都市計畫規定，那個空間很早就存在，航照圖也寫得很清楚，雖然該項土地是私人所有，還是依照核發使用執照的項目去使用，當作公共通行的法定空地，包括巷道、通路及防火間隔。我拜託局長簡單回覆一下，這些住戶在中秋節之前就被阻擋到現在，簡局長，請你說明一下你的處理態度。

財政局簡局長振澄：

有關楠梓新路 153 號旁的巷道雖然是私人土地，但是剛剛周議員也提到，民國 100 年與市長有約就已經開過協調會，結論也很清楚，建管處也很清楚的說

明，雖然是屬於私人所有，但是 91 年核發的建照…。

周議員鍾瀅：

使用執照是 92 年核發的。

財政局簡局長振澄：

對，92 年原領執照的竣工圖表示的基地內容，已經全部記錄基地面積並兼做公共通道、巷路隔火間隔使用，所以本案仍請依核准的竣工圖使用，已經做出結論了。現在這位私有地主又將它圍起來，我馬上請我們同仁，下午針對周議員反映的事項，要求建管處依這個結論馬上執行。

周議員鍾瀅：

但是你剛剛幾個概念我要講清楚，這不是依照我講的，我只是陳述。

財政局簡局長振澄：

你的建議嘛！

周議員鍾瀅：

我是依照民國 100 年 8 月 5 日現場會勘的正式結論，並不是以周鍾瀅的看法，是依照公務機關依法行政的結論，應該依竣工圖的使用項目依法行政，我在這裡跟你要求，因爲 100 年曾經發生過一次，現在是 103 年，三年後的今天很不幸又發生爭議，所以應該跟地主講清楚這塊土地要如何處理；依法秉公處理。我們是法治的民主國家，私權我們予以尊重，但是我拜託你們相關單位，因爲這是公有非公用土地的承租，百姓是依法承租的，他們有居住、使用的權利，但是他們幾乎受到影響，無法合法使用，我想，政府應該依法保障他們的使用權，不然你們收租金是收假的嗎？他們有盡義務，就可以享受權利，所以就拜託依照規定辦理。希望下午派相關單位人員，包括財政局和工務局，去跟相關人員做道德勸說，請他在最短時間內做最適當的處理，不然你們要依法秉公處理，你認同本席的看法嗎？請局長簡單明確說明。

財政局簡局長振澄：

我剛剛跟向議員報告，我下午馬上派我們同仁和建管處同仁去處理這件事情。

周議員鍾瀅：

最好是明天以前，大家溫和處理，而且以後不得隨便做任何不適當的處置，免得以後還有後遺症，這是我個人的看法。謝謝局長，拜託局長有效率的處理。

第二個，我要跟經發局長做簡單的溝通，這個報告是在 8 月 1 日之前就寫好了嗎？曾局長請簡單答覆。

經濟發展局曾局長文生：

初稿是在 8 月 1 日以前就處理了。

周議員鍾瀅：

有關 731 的丙烯氣爆就沒有寫在裡面。

經濟發展局曾局長文生：

是。

周議員鍾瀅：

所有的地下管線，不只是工業區裡面的石化管線，包括民間的民生管線，欣高瓦斯或自來水；還有加油站的油管，至少大高雄地區主要都是以橋頭區的油庫爲運輸的主要來源。

所以就沒有在市區裡面，我指的不是工業區裡面的管線比較多的應該是指瓦斯和自來水，所以我想不論是工業區裡面工業用的化學管線，或是民生必須用的瓦斯、自來水等等的那些地下管線，都應該要清查。你主管機關中央單位是經濟部，已經有做溝通，在三個月內就要把所有的管線查清楚，不論是工業的或民生的管線，三個月之內是不是有這個結論？請簡單說明。

經濟發展局曾局長文生：

我們現在管線清查有好幾個部分，一個部分是圖資，圖資部分環保局請各個業者在提供，現在也正在整理當中；跟箱涵有關的，水利局也在查。你提到的是經濟部工業局，也組了一個小組，跟地方政府一起，只針對工業管線在三個月內要做全面的清查。

周議員鍾瀅：

是只有工業管線，所以跟你比較有關係的就只有工業區裡面的。

經濟發展局曾局長文生：

不是，是工業有關的。

周議員鍾瀅：

跟工業有關的。

經濟發展局曾局長文生：

不只在工業區，不限工業區，只要是工業管線。

周議員鍾瀅：

如果工業區移到有經過我們非工業區的都一樣要清查嗎？〔是。〕那麼不可能只有清查到工業區，如果眞的有經過高雄市區的非工業區，那就完蛋了！你查就要全部清查。所以我建議的，在三個月內你應該要全面清查所有經過高雄市，不論工業區、非工業區，裡面民生用的和工業用的地下管線全部要清查完畢，而且要建立電腦管理的系統檔案，不能只用人工去清查，要用一個簡單的圖把 GPS 等等建立一個電腦檔案管理系統，這樣才能清楚也比較方便使用。雖然花費的錢比較多一點，但也一定要建立一個電腦管理系統，而且要隨時的稽

查以及定期的追蹤，不能隨隨便便的。否則，到時又發生類似的災難，那就很麻煩。

你知道除了 731、81 的這些前鎮區、苓雅區，我想我們在 8 月底或 9 月初，不只博愛路包括自由路、龍華國中旁邊的龍華公有市場也是你們管的。龍華公有市場旁邊的瓦斯味不正常，大家找了很久都找不到，你知道這件事嗎？請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我們知道最近有很多聞到瓦斯氣味的通報，包括龍華市場在內，你剛提到的那一段。

周議員鍾瀅：

龍華公有市場很嚴重，才一兩個星期而已，也就是 8 月底 9 月初。現在大家聞氣色變，就是聞到氣體就馬上臉色全變，怕得要死，不一定要氣爆，這就麻煩了。連食用品，這當然跟市場有相關的，如果吃到油，我們講去年、前年的事，植物油有那些銅葉綠素或什麼毒的，大家不敢用，都用橄欖油混合什麼油，那些還好。混油可能比較不純而已，當然有些是用銅葉綠素，那很可惡，因爲它是有毒的。但是至少有一些標示不是那麼好的，就以低價來高賣。岡山今年上個月底也就是中秋節前後，用那些豬油還說什麼清香油，結果用的是地溝油全部都是餿水油！讓民眾聞到氣味也怕、吃到那些油品也怕，沒有什麼不怕的，我看沒有幾項不讓人害怕的，所以以後不是吃死而是怕死。局長，這很可憐，我拜託你們要好好清查、好好建立檔案，三個月清查完畢後把它建立一個電腦管理系統，有沒有辦法做到？請局長簡單答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我們一定會把管線的資料電腦化，這個我們會做到。

周議員鍾瀅：

我想應該電腦化比較好清查，電腦打開就像 GPS，有任何問題就可以馬上查出，是哪些管線、哪些單位、哪些公司行號的，這樣清查就比較快也比較有保障。而且要定期的追蹤、隨時的查察，不要等到發生問題時再來查，那就來不及了，那時候又好多人命了。所以我們要記取教訓，已經發生不幸的，我們也很同情，人在做天在看，我們這些公眾人物不管你是當官的公務人員，還是我們當民意代表做監督的公職人員，所有的都在看，不只老天在看，包括以前不幸往生的那些冤魂也都在看。我不是用迷信或用宗教或用妖魔鬼怪來對你說教或恐嚇，都沒有。但絕對是「人在做天在看」，你們這些公眾人物有沒有好好做？有沒有認眞做？有沒有秉持良心、道德？中央和地方單位，大家都那麼認眞的面對，我想我們就是玩眞的，在短短的三個月內左右，不只把它清查完畢

而且要建立一個電腦檔，以後好好管控、隨時稽查、隨時追蹤。局長，這樣做得到嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們一定會努力來做好。

周議員鍾滄：

我想基本上是這樣，不然的話，我們會很麻煩。再來，我要講財政，財政是庶政之母，如果沒有錢，什麼事都沒辦法做。包括選舉也是一樣，我們主席最清楚，他也當過議長。雖然有錢不一定萬能，但是沒有錢萬萬不能，所以市政要經營一定要有錢，高雄市如果要期待中央財政收支劃分法，我覺得那不是很簡單的，因爲大家都要分。統籌統支，大家都是分配統籌分配款，現在不只兩都，以前是台北和高雄，至少我們吃得不錯，但是現在有五、六都，連新北市、台中、桃園都來了，孩子如果都要靠祖產是不夠的，我看還是要自力救濟。我覺得原高雄縣有很多土地，我們可以透過專案重劃的方式來整體開發，這是一個很不錯的方案。

我從政多年，這是我的經驗，尤其我是從郊區來的，我比較知道郊區的好處。農業區，當然不能隨便一直亂變更，但是在周邊已經發展到相當的程度，該透過整體專案、整體開發的時候就重劃，這是很好的；抵價地和抵費地可以挹注我們一些財政。局長，請你簡單表示一下你的看法？

財政局簡局長振澄：

周議員講的沒有錯，有土斯有財，當一個地區發展到某一個程度之後，透過市地重劃來帶動這個地區的發展，除了抵費地可以進帳之外，整個地區的發展都會起來、稅收也會增加，我想這是一個很好的方案。〔…。〕對，沒錯，謝謝。

主席（許議員福森）：

請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

大家早安，本席看到經發局在業務報告裡特別提出，對於我們高雄市有影響到治安的行業還有電子遊戲場業的輔導和管理，經發局、工務局、消防局、社會局、警察局以及都市發展局也組成了聯合的稽查小組，來做稽查的工作。我想本市電子遊戲的行業、資訊的休閒業也就是網咖，還有視聽的歌唱業以及酒家業，一共是九大行業。從今年的 1 月到 6 月爲止，我們的聯合稽查小組對於我們高雄市的稽查總共是 955 次，也就是家次，已經跑了 955 次。包括了民眾的檢舉，涉嫌違規的業者就有 202 家，經發局列管的九大行業和警察局的妨礙風化、都發局的違反都計法，所移送涉嫌違規的業者，都是含在這些你稽查的

955 次裡面；還有關於電子遊戲場業的管理方面，從今年 1 月到 6 月就稽查了 160 家，這期間有歇業的，還有經過查獲後的那些賭博也遭到廢止的，一共有 18 家，也就是說現在合法登記的只有 334 家。

本席認爲合法的業者確實是應該受到一些保障，但是對於這些非法的業者，也要依據法律來管理和輔導，但是合法的業者不一定就是完全符合規定的，這個我們都很清楚，但是本席爲什麼要說？因爲本席非常重視教育，我也重視校園安全的問題，同時我也非常的重視校園周遭環境的情況，所以我想要請教經發局長，根據法律的規定，特定的行業距離學校和醫院要超過多少公尺？還有所有特定行業的業者是不是都一定符合這個規定？你先告訴我，特定行業距離學校和醫院的標準是多少公尺？

主席（許議員福森）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

不同的有不同的標準，電子遊戲場比較特別。

童議員燕珍：

學校應該是…。

經濟發展局曾局長文生：

一般是 100 公尺。

童議員燕珍：

100 公尺嗎？

經濟發展局曾局長文生：

電子遊戲場是 1,000 公尺。

童議員燕珍：

電子遊樂場是 1,000 公尺。

經濟發展局曾局長文生：

對。

童議員燕珍：

網咖呢？

經濟發展局曾局長文生：

應該是 100 公尺。

童議員燕珍：

網咖也是 100 公尺嗎？網咖有在範圍之內嗎？

經濟發展局曾局長文生：

網咖不是特定行業。

童議員燕珍：

資訊業者呢？

經濟發展局曾局長文生：

資訊業者沒有特別規定。

童議員燕珍：

資訊業者沒有特別規定嗎？

經濟發展局曾局長文生：

它不是特定行業。

童議員燕珍：

它不算特定行業嗎？

經濟發展局曾局長文生：

不算特定行業。

童議員燕珍：

好。去年經發局核准設立的特定行業有 167 家，但是其中有 47 家的營業場址離學校或醫院沒有超過 100 公尺，甚至還有的是沒有門牌號碼，核准設立的過程非常不周延。局長，高雄市的特定行業管理自治條例裡面的第四條有提到，「特定行業之營業場所應符合下列規定：一、設置地點應符合土地使用管制相關法令規定，並距離學校、醫院、公共圖書館 100 公尺以上。二、建築物及設施應符合建築及消防相關法令規定。前項第 1 款距離，以各場所之主要出入口最近二點作直線測量。」也就是說這個特定場所要距離學校的出入口，也就是大門口，要兩點作直線 100 公尺測量。可是其他的縣市不一樣。別的縣市是以建築基地最近二點作直線測量，這樣距離就變長了，如果是以學校的出入口來測量 100 公尺，跟你用基地點來測量 100 公尺，那是不一樣的。局長，對不對？那是不一樣的。如果你用基地點，譬如說圍牆的外圍或者操場的最邊測量 100 公尺，那又不一樣。當然是後者，也就是別的縣市，以他們這樣的測量方式是保護我們學童的身心發展是更完備的，因爲距離是比較遠的。高雄市卻是用主要的出入口來量，無形中就縮短了距離。

另外，現在很多人流行到網咖去打線上遊戲，出入網咖的人是形形色色，有許多的社會案件都是在網咖裡面發生的，但是網咖又是屬於資訊休閒業，但是這個行業又沒有納入自治條例，局長，你剛才也說了，它沒有納入自治條例的管理，所以我想這個要請我們的局長來回答。本席很擔心的，就是說我們在自治條例裡面相關的規定，是以出入口來測量，而且目前現有的狀況，你們核准的 47 家裡面，距離並沒有超過 100 公尺。這又是怎麼回事呢？所以我想至於學校、學童的安全，我們現在發現很多孩子下課以後就在網咖，或是附近的一

些資訊的場所裡面去逗留，很多逗留不回家，發生很多的事情。這個在自治條例，我認爲應該要修。本席也會提案，我覺得用基地點是最合理的，如果你是用出入口 100 公尺，其實距離非常的短，甚至你從學校出入口到圍牆之間可能就扣掉幾十公尺了，這樣距離網咖的話，設立起來是很容易的，這樣對學童的安全，本席覺得沒有安全感，我相信家長也覺得非常的沒有安全。局長，請你答覆。

主席（許議員福森）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

有三個問題，第一層是說有不符合現行法令的，我們會清查，你剛提到連門牌號碼都沒有，我覺得可能性不高，但是如果眞的有這種狀況，我們一定會澈底檢討，我不能夠容許有這種事情發生，這是第一個部分。

童議員燕珍：

局長，我希望你能夠仔細的徹查我說的這個部分。

經濟發展局曾局長文生：

你說的 47 個。第二個部分，就是現行的自治條例以大門口爲測量點和別的縣市不一樣，我覺得我們可以來討論，這個是自治條例，我們怎麼樣來做一個？如果有必要，我們來看怎樣修，而且我會和其他的縣市對比清楚，就是到底是…。

童議員燕珍：

可以參考其他縣市的。

經濟發展局曾局長文生：

對，看他們是怎麼做的，這是第二個部分。第三個部分是網咖，因爲我們的特定行業就是以前我們講的八大行業，就跟議員所說的…。

童議員燕珍：

現在已經變九大了。

經濟發展局曾局長文生：

對，現在變九大。其實網咖跟這個九大還是有一點點距離，要不要把它列入自治條例？我知道議員有這個關心，我們是不是來討論一下？因爲網咖是個資訊業。

童議員燕珍：

對，可是資訊行業又沒有很明顯的放在自治條例裡面。

經濟發展局曾局長文生：

是。當然網咖這個產業有時候有它的特別性，我知道它的負面影響，誠如議

員所說會有一些負面的影響，有一些進出時間和年齡的一定限制。另外一個就是它某種程度上也是一種產業，所以怎麼樣有效的來做一些規範，我們讓好的留下來，不好的不要發生，我想我們能夠做一些更細一點的討論，好不好？就這一個部分牽涉到自治條例，我請我們同仁和你討論一下，尤其你講的很具體，就有 47 家距離不足，這個我們一定會澈底把這 47 家檢討一遍，好嗎？

童議員燕珍：

好。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝。

童議員燕珍：

局長，你有心，因爲我講了這樣的事情，你很重視，我很高興，因爲我想孩子的教育是我們大家都關心的。這個問題確實已經影響到學校環境的一些治安的問題，還有孩子放學之後，他的去向、滯留在這些地方的情形越來越嚴重，所以我才希望局長你要重視，既然是我們的自治條例，我們是可以來修的，我也希望針對這個議題，我們找時間確實來研究，也希望你們內部做一個很澈底的研究和討論來做一個修正，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好。議員，我就先請同仁去找你，就那 47 家先讓我們查一遍，好不好？

童議員燕珍：

好。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝。

童議員燕珍：

這個很重要。

經濟發展局曾局長文生：

好，謝謝。

童議員燕珍：

另外，我請教財政局長。我想目前無論是中央或地方政府都是面臨一個非常重大的財政困境，要突破這些財政的困境，高雄市政府的財政惡化是大家都知道的，尤其是你接了財政局長之後，我想你體會非常的深刻。局長，你也非常的有經驗，但是市政府和市議會也都很努力的在開源節流，可是也希望能夠活化財政，能夠減輕下一代子孫的負擔，這是我們大家都希望做的，但是在不加稅的前提之下，我們是打算要透過開發公有土地或者是以促參的方式引進民間的資金來投入公共建設，這是財政局、市政府的一個方向，可是我想請教一下，

我們現在到底有哪一些在規劃市有土地的開發？還有促參案在進行嗎？

我比較關心的是我的選區高雄市三民區，正在規劃的市有土地開發案有四個案子，第一、原公車處金獅湖站的周邊要做都市計畫的改變，以增加土地價值。第二、民族派出所的設定地上權案，因爲派出所好像要遷移，那麼留下來的土地要怎麼去運用？第三、中都地區第 66 期重劃區開發案，我知道部分已經在進行了，長期以來我都非常關心中都的開發，這在窯磚廠的附近，到底你們的規劃案是怎麼樣？進度到哪裡了？預計什麼時候開發案會完成？這都是本席非常關心的。第四、覆鼎金公墓的遷葬及重整規劃，這個比較花時間，因爲還要說服很多喪家，所以預期的成效以及進度爲何？請局長答覆。因爲這些開發案和促參案都是由不同的局處負責，不是單靠財政局就可以做得到的，還牽涉到很多局處，因此橫向的聯繫很重要。雖然預期可以增加財源的收入，還有節省一些開支，但是這個過程裡還是要靠各局處配合。市長非常強調橫向聯繫，所以現在的橫向聯繫就要做好，不要以後發生事情的時候又說橫向聯繫出問題，這是平常就要做好的，不管是開發案或是其他案子，都不可能由一個局處就可以做好，所以不要推諉責任說不是自己的事情，是大家的事情，因此平時就要將橫向聯繫做好，這攸關高雄市民的權益，我覺得這非常重要，所以請局長針對這四個開發案的進度和成果說明。

財政局簡局長振澄：

沒有錯，剛剛童議員的這席話完全正確，這四個案是分別由四個局處負責，但是財政局有一個促參的平台，所以橫向聯繫的工作剛好就是由財政局負責。第一個案子是由交通局負責，現在正在做可行性規劃評估，因爲公車處民營化之後，負債的二百多億必須清理，這個就是我們清理債務的一個標的，這邊處理得好的話，公庫的負擔就會減低。

童議員燕珍：

大概要多少時間？

財政局簡局長振澄：

這個因爲交通局正在做可行性評估，詳細的進度他們那邊會比較清楚，但是相關需要橫向聯繫的資訊都會送到我這邊來，我這邊有一個由劉副市長主持的促參平台可以做橫向聯繫，據我所知，現在是在做可行性的評估，大概一年之內可以評估完。第二個，有關民族派出所設定地上權案是警察局負責的，但是是由我們主導…。

童議員燕珍：

要遷走嘛！

財政局簡局長振澄：

沒有，我們要在原基地地上權…。

童議員燕珍：

要原地重建嗎？

財政局簡局長振澄：

因爲那是商業區，容積率還滿高的，我們希望以後建商進來，可以把民族派出所融入在這個基地裡，多餘的讓建商…反正成本效益讓他們去做，我們正在做…。

童議員燕珍：

所以並不是外界所說…。

財政局簡局長振澄：

有，台北市也有一個案例…〔…。〕對，這是第一個…。

童議員燕珍：

我要了解的是派出所會不會遷走？

財政局簡局長振澄：

不會，就在原地，而且這個地上權設定的條件，就是要把民族派出所融入在基地裡面，在一樓到四樓還有地下室…。

童議員燕珍：

什麼時候要做？

財政局簡局長振澄：

現在已經開始在做，招標的條件談得差不多了，這是第二個。至於第三個，中都地區第 66 期重劃區是地政局負責，現在也是在整合的階段，明年度的預算已經編了。第四個，覆鼎金的公墓遷葬是由民政局負責，除了經費需要近十幾億外，還有剛剛議員所講的，遷墓涉及祖先的問題，所以還有一段過程要處理，但是我們都已經開始在做了，而有關預算，我們今年特別用墊付款做先期作業。當然搭配以後規劃公園或有一些我們希望搭配市地重劃和區段徵收，整個都已經在進行，在我們的促參平台都有在討論，謝謝。

童議員燕珍：

有關高雄市的財政，局長的責任重大，你在公務部門服務這麼多年，我們也看到你的專業和努力，除了各區的開發案和促參案都要有效率完成外，尤其是三民區這四點，因爲大家都把三民區當做是一個舊部落，所以我希望能儘早開發，將期程縮短，讓高雄市眞正變成一個宜居城市。橫向的聯繫非常重要，我想這絕對不能再疏忽了。

主席（許議員福森）：

請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

大家好，首先藉這個機會恭喜許福森前議長功德圓滿要離開政壇。

主席（許議員福森）：

謝謝你。

蕭議員永達：

謝謝。做我們這一行，你看我們這麼多人在這邊講話講得那麼高興，根據本席的觀察，三個裡面沒有一個有好下場的，大部分都是很失意的離開政壇，不然就是因爲老了，離開得很落魄。很多人在地方上…主席應該也了解民意代表這一行，所以主席算是當議員能做到最高的議長，下台還能光榮退出舞台是值得學習的。爲什麼沒有什麼好下場？爲什麼老了以後，也沒有人說你做得很好呢？我 20 年前立志從政，我和經發局長曾文生 20 年前都有參加林義雄先生辦的慈林文教基金會，我們是第一屆的學生，他那時候唸台大土木系，我那時候是在台北新店景文工專當電子科主任。我研究所畢業沒多久就去當主任，那時候 27 歲。爲了從政，他去唸台大經研所，而我去當人家的助理，本來薪水很高，一個月八、九萬，從一個月二、三萬做起。爲什麼放棄？就是爲了從政，爲了政治，年輕人可以寧願過比較差的生活、領比較低的薪水、讓別人看不起，本來在大學當主任當得好好的，結果改當助理，在那邊揮旗、拿麥克風做什麼？就是爲了理想，但是現在的政治人物令人期待嗎？有人覺得你做得很好嗎？請問經發局長，有沒有人誇獎你做得很好、符合我們的期待？多還是少？

經濟發展局曾局長文生：

我不講自己，不過最近政治人物在民調上，就行業別來說狀況不好。

蕭議員永達：

對，是不好，你不好，我也不好，大部分都不好，爲什麼不好？大家都在問高雄氣爆時，政府在哪裡？發生黑心餿水油問題時，政府在哪裡？我就在思考這個問題，我們做了 20 年，一輩子立志要從政的人，照常理來講，我們把青春投入在這裡，但這 20 年來，我和我同學比起來，領的薪水比較差、生活過得比較忙碌、社會地位也比較低，爲什麼大家還覺得你做得不好？我覺得我們的政治系統沒有回應人民的期待，我認眞思考這個問題，民眾的直覺就是碰到困難時，政府幫我做什麼？譬如黑心餿水油事件，從上市公司、知名百年老店到一般的攤販都受害，他們問政府做了什麼？我思考這個問題就是政治人物爲什麼那麼令人不喜歡？原因就是今天上演的戲碼，民眾認爲政府應該要替他們解決問題，但是我們上演的戲碼是什麼？藍綠對抗，民進黨團跟國民黨團對抗；中央跟地方對抗，用對抗來撇清責任，民眾要的是幫忙解決問題，但是你在證明責任不在我，這是民眾的期待嗎？這不是民眾的期待。要怎麼去幫人民

解決問題呢？所以我們先從政府這二個字講起。

政府分爲中央政府及地方政府，以權責來講，一個叫做立法權、一個叫做行政權、一個叫做司法權，我們說的政府一般都是指行政機關，中央政府、地方政府是高雄市政府。如果是三權分立，立法機關就是高雄市議會、行政機關就是高雄市政府、司法機關就是高雄地檢署，照常理來講，台灣是三權分立，當民眾遇到困難時，三個權力機構都要動起來，而不是只有行政機關動起來，這是我第一個看法。如果知道這些，我們應該做什麼？應該去盤點行政機關的職權是什麼？立法機關的職權是什麼？司法機關的職權是什麼？我以這次的黑心餿水油事件來說，民眾爲什麼會這麼失望？他們覺得你們這些搞政治的都沒有用。小的新聞不要講，只講頭版、頭條新聞，昨天自由時報的頭版、頭條新聞報導，強冠產黑心油已 13 年，離職員工爆料，長期自香港進口劣質油。經發局長，我請教你，強冠公司到底在哪個縣市？

經濟發展局曾局長文生：

在高雄市的大寮。

蕭議員永達：

在高雄市的大寮，是高雄市的公司。既然在高雄市，什麼機關要處理呢？行政機關處理了什麼？司法機關做了什麼？立法機關又做了什麼？竟然鬧得這麼大，讓人民吃了 13 年的黑心油。立法、司法、行政機關要不要一起動起來呢？應該要動起來。

昨天本席和鄭新助議員到高雄地檢署按鈴控告，揪黑心餿水油事件的元凶，高雄強冠公司的葉文祥，我們提出的具體訴求，製造黑心油已經 13 年，根據食品衛生管理法已經觸犯了第 15 條、刑事罪觸犯第 49 條，如果要扣押他的財產，適用第 49 條之 1 就可以直接扣押他的財產，所以我們昨天到高雄地檢署按鈴控告，高雄地檢署是高雄唯一有權力搜索強冠公司的，行政機關只能做稽查而已，如果他們將大門關起來，你們就只能吃閉門羹，但是司法機關可以破門而入押人，直接搜索扣押那些贓物，這就是司法機關，所以司法機關要不要動起來？也應該要動起來。

我們的訴求很簡單，立即收押強冠的董事長葉文祥，避免他串證及湮滅證據，有很多商店要跟他求償，爲了防止他脫產，應該直接扣押他的財產才合理。居然在高雄已經 13 年，雄檢應該要動起來，結果雄檢輕輕的將這個球踢給屏東，說這個餿水油案屏東已經在辦了，我們就靜觀其變。他是高雄的公司，已經在高雄賣黑心油 13 年了，有能力搜索、羈押人的單位不辦，所以今天董事長出現在頭版、頭條新聞，你看看高雄多麼丟臉。連續二天高雄的公司都上了頭版、頭條新聞，今天的頭版、頭條大家回去看一下，強冠六年來自香港進口

2,400 噸的豬油，香港廠商表示，售台的全是工業用油，強冠卻將它變成食用油賣給民眾，六年來賣了 2,400 噸，眞夭壽！從屏東買餿水油賣給我們吃，從香港買工業油給我們吃，這間公司就是在屏東，照常理來講，檢、警、調應該動起來，這麼惡質的公司設在高雄，能說屏東已經在辦案了，我們靜觀其變嗎？照常理來講，這個人是不是馬上要押起來，防止他串證及湮滅證據，他每天卻在大寮接受媒體記者訪問，演戲給我們看，道歉！說他做得不好，但是他也是受害者。民眾很失望，行政單位在做什麼？司法單位在做什麼？立法單位在做什麼？所以我們要盤點每一個機關到底有多少權限。

我昨天跟鄭議員新助去雄檢，問他們做些什麼？是做眞的還是假的？讓強冠賣 13 年黑心油，卻沒他們的事，都是別人的事，這樣要雄檢幹什麼？乾脆關門算了，這就是高雄地檢署。我常常向雄檢質問，不只昨天而已，從我當選議員第一天就質疑過他們，就是議長亮票案，許議長你也知道，說我們有罪，我偏偏說是議員的職權，最後高等法院判我無罪，我一路唱反調，挑戰司法觀點。人民的事就是政府的事，政府分爲司法機關、立法機關、行政機關，只要人民有困難，你有的權限統統都要盤點，要動起來，不是屏東在辦你就不能辦，屏東在辦你就不能辦嗎？屏東在辦你也可以辦啊！有牴觸嗎？沒有牴觸啊！雄檢要先將葉文祥羈押，防止他串證。

自由時報說你賣黑心油 13 年，你要不要提告自由時報呢？這 13 年黑心油的來源是什麼？自由時報說六年來你都賣工業油給大家吃，這到底是眞的還是假的？如果是假的就應該要提告，不提告就問他工業油的流向是什麼？這不是雄檢應該要做的嗎？爲什麼沒有做呢？所以我先盤點司法機關應該要做的事，除了在這裡講一講以外，有用嗎？他會動嗎？不會動的。

明天我已經聯絡鄭議員新助，還要有動作，司法機關叫做檢、警、調，雄檢已經沒用了，財團治國、司法不公，雄檢辦案自古就是雙重標準，沒用了，期待警察局跟調查局可以發揮一點功能，明天本席要到警察總局提告，要求立即叫葉文祥來做筆錄，如果沒有辦法回應人民的期待，應該直接移送屏東地檢署收押。議長，你覺得我說的有理嗎？

主席（許議員福森）：

有理。

蕭議員永達：

有理喔！謝謝你，你確實有正義感，難怪你可以福、祿、壽雙全。盤點各個機關的職權，這是司法機關。我再來請教行政機關，曾局長請你站起來一下，如果查證屬實，強冠賣黑心油已經 13 年，六年來從香港進了 2,400 噸的工業用油當作食用油給大家吃，我請教一下，根據經發局的職權，可以做什麼處分

呢？

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告，罰則比較重的是食品衛生管理法，衛生局已經開罰，媒體有報導。

蕭議員永達：

已經開罰 5,000 萬。

經濟發展局曾局長文生：

因爲它是工廠，我們也是依照工廠管理輔導法來開罰。

蕭議員永達：

環保局已經勒令停工了，我說的是你們經發局。環保局勒令停工了，衛生局已經罰 5,000 萬，行政機關該做的都有做了。經發局，你可以做什麼？

經濟發展局曾局長文生：

如果他們依照食品衛生管理法或是環保的法令被勒令歇業，我們就會廢止它的工廠登記。

蕭議員永達：

重新再講一下。

經濟發展局曾局長文生：

依照工廠管理輔導法第 25 條，如果這家公司違反了食品衛生管理法，被主管機關勒令歇業。

蕭議員永達：

主管機關是什麼局？

經濟發展局曾局長文生：

是衛生局，食品衛生管理法是衛生局在主管。

蕭議員永達：

衛生局如果把它勒令歇業，再過來呢？

經濟發展局曾局長文生：

我們就會依照第 25 條的條文，廢止他的工廠登記。

蕭議員永達：

本席繼續請教你。衛生局昨天已經罰了 5,000 萬，所以進一步的開罰就是勒令歇業，可以做的就只剩下勒令歇業。〔是。〕好，等到我質詢衛生局的時候，如果他還沒有歇業。議長，那麼我們這個議會就變成白開了，是不是？勒令歇業完後，就可以撤銷登記，是不是這樣？

經濟發展局曾局長文生：

是工廠的部分。

蕭議員永達：

工廠，你就可以把它撤銷登記。撤銷登記就變成高雄市以後沒有這家公司了，沒有強冠企業股份有限公司。

經濟發展局曾局長文生：

是沒有這個工廠。〔…。〕是。

主席（許議員福森）：

請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

我呼應一下剛才蕭議員講的，他講得非常好，「人民的事就是政府的事」，政治人物包括各位一定有歷史定位，所以政治人物不應該來推卸責任。我也看到今天有人發了一篇新聞稿，要向肇事者求償。不是說有肇事者，市政府就沒有責任，這是我不能接受的。不管怎麼樣，「人民的事就是我們政府的事」，這是蕭議員剛剛講的。

剛剛談到在 731 氣爆之後，高雄市的景氣有如雪上加霜。大家都知道現在景氣不好，工作已經很難找了，包括氣爆之後，附近許多商家的生意都不能做，讓我們看了很心疼。如果全家就靠那家商店來經營生活，大家想一想如果是自己的家，將心比心，這個要怎麼辦？在凱旋路那邊還有金鑽夜市、金銀島大賣場、三多商圈以及光華夜市，他們都在氣爆現場的附近。這些店家的營業額也掉了非常多，不只是災區，包括災區周邊的範圍，大家都知道本來生意就不太好，現在生意就更差了，這要和財經部門來談論這個問題。我請問財政局長，許多商家在這些災區內沒有辦法來經營，是不是可以減免營業稅？減免住宅和土地的稅，這樣也可以嗎？另外一些商家不是在災區以內，可是也在這些商圈內，如何來減輕這些稅的負擔？請財政局長回答。

財政局簡局長振澄：

這次氣爆事件，讓那一帶的確受到很大的影響。你剛剛第一個提的營業稅部分，現在是屬於國稅。剛剛李處長有向其他議員報告，我們稅捐單位都採主動的精神。依我所了解，那些商家如果是被查定爲不開發票的，他們就主動減免半年的營業稅；如果是開發票的就沒有問題，因爲沒有生意就沒開發票也就沒有營業稅的問題，以上講的是營業稅；至於房屋稅的部分，我們西區稅捐處也是自己主動去查，剛剛報了一個數據有一千多家。比較嚴重的我們就全免半年的房屋稅，比較輕微的是半免。地價稅是沒有，關於娛樂稅，在那個地區我們也清查幾家需要繳娛樂稅的場所，我們都給它減免半年。

李議員眉蓁：

那個範圍有規定出來嗎？

財政局簡局長振澄：

那個範圍就照實際的範圍。

李議員眉蓁：

就是只能在災區裡面的嗎？

財政局簡局長振澄：

鄰近的只要有影響，我們都會主動去清查。像營業損失，我們也是配合經發局一起到國稅局查定，這些都有相關的資料。

李議員眉蓁：

這次氣爆這麼嚴重，希望局長這邊可以從寬來認定這些資格。如果生意的確不太好，就不用強制收那些稅，而且鄰近的地區也希望有這些優惠，在這邊請局長也要有同理心。

大家知道高雄已經在經營我們的觀光，但是這次的氣爆讓大家對觀光可能很沒有信心。經發局的業務報告有提到要提升觀光工廠，來加強本市的產品還有一些品牌的行銷。我看到比較有名的 3 家就是：台灣滷味博物館、珍芳烏魚子及彪琥台灣鞋故事館，這 3 家是有認證的。另外有 3 家在輔導中的，一個是富樂夢、一個是馬玉山，還有一家維格餅家。這 6 家工廠投入金額近達 12 億，可以增加二百多個工作機會。我針對這樣子去查了一下，現在經濟部在輔導傳統的產業來轉型變成觀光工廠，希望這次訂出觀光人數的目標可以有 1,350 萬人，相對的就帶來 28 億的營業額。

既然觀光工廠可以帶來產業的轉型，高雄在縣市合併之後也非常的合適，可是我看了相關的資料，如果只有這 3 家然後輔導 3 家，我覺得在六都裡我們是偏低的。高雄市的觀光工廠，現在核准了 3 家，但是台南市就有 13 家、新北市有 20 家、桃園縣有 11 家還有輔導 11 家、台中市也有 8 家。現在每個縣市都在拚觀光，這樣可以讓觀光工廠帶入我們周邊的收入。其實高雄在縣市合併之後，很多原來高雄縣的工廠也做得非常好，我們爲什麼沒有往這方向去推動呢？

我看到新北市這次結合轄內 20 家觀光工廠和飯店以及一些交通，設計出「新北市觀光工廠悠遊趣」，規劃一到兩天的行程，其實這樣子的效果非常好。桃園縣，我看了一下，也有一些觀光工廠的一日遊，但是本席看了高雄觀光工廠的旅遊介紹，好像沒有把它串聯起來。我們是不是可以多鼓勵一些觀光工廠，把傳統產業轉型爲觀光工廠，市政府也應該幫忙行銷、宣傳，像其他城市一樣，爲我們高雄市帶來更多的產值。這部分請經發局局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

關於觀光工廠的部分，我們現在也積極在輔導 3 家，議員剛才也有提到了。

其實高雄還有一個特色，就是除了工業類型的觀光外，另外在農業部分推的一日遊等等也都推展得不錯，不同的城市會有不同的特色。至於你提到觀光工廠部分，因爲高雄市是重工業比較多，在民生工業方向我們會盡量來推。像得意中華等等的都是來接受我們的 SBIR 以後，然後慢慢的，我們把它輔導成爲觀光工廠，就是協助它變成觀光工廠。只要有這個機會，我們都樂意往這個方向推；至於你提到的結合成遊城，結合成遊城這個部分，我們願意跟觀光局討論一下看看怎麼做，包括結合會展產業，看看能不能做起來。

李議員眉蓁：

如你剛才講的，我們的展覽中心也都做得這麼好，如果這樣把它結合起來，是不是可以？我們的觀光工廠現在是有點少，就剛剛我唸的那幾家。不過我們也做得比較特別，剛剛講的連文具業也可以輔導成觀光工廠，還有一個鞋業觀光工廠。如果跟其他地區比較，其他地區都是吃的方面比較多。所以在這部分，高雄本來就是工業區，你這樣來轉型的話，反而可以做出我們的特色。包括剛講的結合展覽做一日遊或二日遊的規劃，這樣是不是可以在城市當中殺出一條比較不一樣的特色方向？所以在這邊請經發局長，因爲高雄產生氣爆的事情讓大家很低沉，如果說我們有一些傳統產業的轉型，慢慢的帶動，大家再重新往這個方向來思考的話，是不是有比較不同的思路可以做出不一樣的觀光？

經濟發展局曾局長文生：

好。這個我們會一起來努力。

李議員眉蓁：

希望局長在這個部分努力，大家救災之餘，我覺得這個是經發局可以加強的地方，謝謝局長。

經濟發展局曾局長文生：

好，謝謝。

李議員眉蓁：

經發局的報告裡面也有提到，現在還有一個工業輔導業務，就是要幫助一些工廠來合法登記。其實縣市合併之後眞的有非常多的問題，有些工廠用地是屬於非都市計畫用地，所以問題就出現了，就是有一些高雄縣的民衆要蓋小型工廠，可是他沒有地方，就去買地來興建，就用農地來興建工廠，經發局在這個部分也給他核准了，他也繳稅，土地稅、什麼稅都繳。但是縣市合併以後，市府可能就有人去對這些工廠說現在縣市合併了，你們蓋的工廠是農業用地，不可以蓋工廠，他們就想說什麼時候要來拆。其實這些民衆覺得很奇怪，以前也是中央在當政府，一樣都是中央政府，爲什麼縣市合併之後他的工廠就有可能要被拆？不知道是誰放這樣的風聲？但是以訛傳訛，大家都很緊張。

縣市合併之後，政府應該是協助他們來看看要怎麼合法，而不是說放消息要拆工廠。我看了一些資料，就是說這個以前在原高雄市的是都市計畫土地，原高雄縣的是非都市計畫土地，所以這個就有差距了，而非都市計畫土地的管理使用，並不是單一問題，必須要全面來檢討。在你們的業務報告裡面就有提到，要做工業輔導業務，就是這個部分。工廠管理輔導法的第 34 條規定，「受理未合法且從事低污染行業之廠商辦理核發臨時工廠登記。」大家都知道這些未登記的工廠，其實他已經有達到一定的規模，可能在某一區裡面全部都是工廠。輔導規劃要在五年內配合行政院的輔導未登記工廠合法經營方案，爭取中央資源協助土地合法化。經發局的業務報告裡面有講到，高雄市未登記工廠補辦登記暨特定區輔導，你們的意思是說這些沒有登記的工廠要在 101 年 6 月 4 日前登記，但是立法院是 103 年 1 月 7 日通過把登記受理時間延長，所以是不是還有補救的機會？請經發局長回答。

主席（許議員福森）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

原來在高雄縣的工廠，不會說他原來合法，合併以後就不合法，其實沒有這個樣子，就是他沒登記。沒登記的話，現在因爲工廠管理輔導法有修訂，就希望我們能夠輔導未登記工廠能夠合法化，所以我們也積極在辦這樣的工作。基本上他的輔導有兩個階段，第一個就是他來辦理臨時登記，那是第一階段；第二階段就是輔導他能夠取得工廠登記證。他有不同的兩個階段，基本上來的，我們都是站在盡量能夠協助他辦理，可是你剛才唸到的條文裡面有一個關鍵的字眼，就是他要低污染，如果有污染性的產業一定要在一些合法的園區裡面，廢水等等都要加強處理過才能夠排放。這個部分，如果他的產業別不適合也就沒有辦法辦理臨時登記。

至於你提到專區的部分，其實我們經發局工業輔導科這邊是很努力在跟經濟部做協調，因爲專區目前我們要能夠讓它完全適法化需要一些行政的解釋等等來把配套完成。我們現在列了 41 個專區，其實量非常大，我們希望既然它已經成爲一個工廠的群聚，沒辦登記你把它放著，不如好好的管理。我們希望能夠把他們納入管理，所以我們大概申報了 41 個專區，這 41 個專區其實量很大，總而言之，在立場上面，我們願意輔導產業類別符合污染性比較低的未登記工廠能夠走入工廠的登記裡面。

李議員眉蓁：

你剛剛講的，我聽了比較安心，我相信一些老闆聽了也比較安心，因爲你現在有這樣的回答，但是有朋友反映在澄觀路一帶，他們是說如果像你剛剛講的

可以輔導，可是這些地區的工廠有繳稅金，但是可能以前有管線的問題，他們沒有自來水可以用，都要自己載水，他們自己想要鋪設水管接自來水，可是也沒有辦法，類似的工廠很多，如果像這樣的狀況怎麼樣來協助他們合法申請到工廠登記？

經濟發展局曾局長文生：

我先回答有繳稅金的部分，有繳稅金通常都是一個行號、公司的登記，是公司和行號在繳稅金，但他沒有工廠登記，他就是沒有工廠，這是兩件事。因爲他沒有工廠，所以你剛才講他要申設自來水出了一些問題，是這樣嗎？

李議員眉蓁：

對，他現在那邊沒有辦法有自來水。

經濟發展局曾局長文生：

我們就個案來討論，好不好？因爲我還是要瞭解一下他的工廠狀況是怎樣，因爲不同的工廠有不同的情形，但無論如何，我們還是希望他現在如果是沒有登記，趕快來跟我們申請臨時登記。

李議員眉蓁：

現在還可以趕快去申請臨時登記嗎？

經濟發展局曾局長文生：

現在還在期限內，因爲展延了一次。我認爲如果未登記，有機會取得正式工廠登記的公司和廠商儘速來辦理，因爲也宣導好一段時間了，〔…。〕好，謝謝。

主席（許議員福森）：

上午議程到此爲止，下午 2 時 30 分繼續開會。

主席（顏議員曉菁）：

下午的議程繼續進行財經部門業務質詢。請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

這次在高雄發生的氣爆事件，其實引發大家討論爲什麼這些不好的東西都在高雄，可是所有的稅金都不是在這邊呢？就是「拉雞屎有，生雞蛋沒有」。最近台塑的李志村也提出繳給中央的稅金至少要留 20％給地方，地方才有辦法招商，我想這是一個公平正義的問題。最近也有很多人在討論中油是不是應該把總公司遷到這裡，遷到這裡對我們的稅收會不會增加，這裡有很多問題，我想請簡局長做一些澄清，所有的稅繳到中央之後，像營業稅及所得稅都是繳到中央，上繳中央之後，透過統籌分配款再撥到地方。請你先站起來，我跟你一問一答可能會比較快。我如果沒有記錯，統籌分配款的一半大概是營業額，營業額在地方佔了多少的比例，20％是人口、20％是土地面積、10％是其他的因

素，是不是這樣？

財政局簡局長振澄：

是的。

張議員豐藤：

我必須要了解的是中油在全國的營業額大概有一兆，我們全高雄整個的營業額才 4 兆左右，是佔了四分之一。可是大家知道所有的石化業，大概有 80％的產能都在高雄，所以中油總公司設在台北到底會不會影響到稅收。我想要了解一下，是不是總公司在這邊，所有的稅金就會繳在高雄，所有的營業額都算在高雄？

財政局簡局長振澄：

沒有錯，中央是透過中央統籌分配稅款把這個錢分配到地方，分配的比例就是營業額佔 50％，人口、面積各 20％，另外的 10％是財政努力。我想我們的人口面積比台北大很多，唯獨這 50％的營業額，以今年分配的來講，算在台北的營業額是 12 兆，算在高雄才 4 兆，差了三倍。所以分配的結果，中央統籌分配稅款，台北比高雄多一百多億。

張議員豐藤：

我想這是非常不公平的，算在台北的石化業營業額最多，但是他們哪裡有石化廠？算在台北的農業營業額也是最多的，但是他們哪有農業？算在台北的礦業也是全國最多的，但是他們哪裡有礦業？

財政局簡局長振澄：

關鍵就是這家公司把營業額申報在台北或是高雄。

張議員豐藤：

是稅籍的問題嗎？

財政局簡局長振澄：

不是，因爲一家公司不只一個地方，有總公司、分公司，他把在高雄生產的申報在高雄，但是像一些進口、出口的全部都在總公司申報，所以整個營業額都在台北。

張議員豐藤：

以我對中油在這裡生產的了解，大概分兩部分，一部分是輕油裂解，包括高雄煉油廠以及林園，輕油裂解產生乙烯、丙烯提供中下游廠商做石化原料。另外一種是油品，油品可能到各個加油站去賣或是其他事業單位去買。現在總公司在台北，輕油裂解這部分賣到中下游的營業額是算在高雄還是台北？

財政局簡局長振澄：

這個就要看他們公司的做法，因爲我們的稅務是中立的，由公司決定要在哪

裡申報。

張議員豐藤：

好。油品的部分可能是看他在這個營業處在哪裡就在哪裡申報，對不對？

財政局簡局長振澄：

對。

張議員豐藤：

我們應該要跟中央要求這個部分，什麼東西在這邊污染而且生產，這些東西就應該要在高雄申報。

財政局簡局長振澄：

向張議員報告，如果總公司設在高雄，很多就一定會在總公司申報，我們這邊的營業額當然會增加。

張議員豐藤：

我想總公司設在高雄不只是營業額增加，其實還有更大的意義是，所有高層的管理人員，所有的老闆都住到高雄來，自己去享受一下高雄的空氣品質。

財政局簡局長振澄：

跟在地也有情感的連結。

張議員豐藤：

在此我也要問一下經發局，中油明年在這裡就已經是到了 25 年要遷廠的時候了，明年底就要完成遷廠了。這次的氣爆事件，我們也很慶幸明年底中油終於要遷廠了，在我的選區楠梓後勁那個地方，至少他不會在那裡繼續污染了。可是後來我翻一翻資料才發現，當初他們承諾的是五輕要遷廠，但是高雄煉油廠好像不只五輕。

高雄煉油廠有輕油裂解，仁武、大社當時爲什麼石化廠設在那裡，也是地緣的關係，如果輕油裂解產生的乙烯或是丙烯的石化工業原料，因爲仁武、大社很近，管線直接就過去了，所以可以減少很多成本，一個群聚的石化工業就放在仁武和大社，也造成我們那裡的空氣污染非常嚴重，工安事件不斷。以前縣市還沒有合併的時候，大社工業區是在高雄縣，但是他的空氣污染在吹南風的時候就會吹到楠梓區的五常里，他們只有一牆之隔，可是大社那裡有綠帶，這裡沒有綠帶，所有的污染都在我們那邊。我們那裡成立了空污巡守隊，我跟隊長非常熟，他們的鼻子比環保局的監測設備還靈，他們一聞就知道這個味道是哪一家的，你想想看高雄市的空氣是可以聞得到的，這是非常可怕的事。

現在大家終於盼到高雄煉油廠要遷廠，明年底要完成，當時是說 25 年要遷的是第五輕油裂解廠。油品煉油的部分大部分都到大林去了，但是那裡還有汽電共生廠，還有很多儲糟，包括乙烯、丙烯的儲槽。如果在遷廠的過程中，這

個沒有遷乾淨，到時候我們看到還有儲槽保留在那裡，我們還繼續用工業的管線，穿過商業區、住宅區到那些儲槽，再從這些儲槽輸送過去大社，那是很可怕的事。那些管線，我們幾個月前在高楠公路，因爲後勁溪的工程，不小心就挖到管線了，這個東西會繼續存在，這個安全的威脅會繼續存在。經發局曾局長請答覆，遷廠是遷到什麼程度？

經濟發展局曾局長文生：

依照當時行政院長的協定，他們在文字上是寫五輕遷廠。問題是他們現在已經把煉製設備等等的都關掉了，其實報載也說因爲五輕生產的效益不夠高，所以他們可能會考慮在年底就直接把五輕的設備封存。

現在比較核心的問題是輸儲設備可不可以繼續利用？依照關廠，如果它是整個屬於同一個廠址、同一個工廠關閉的話，它的輸儲設備如果繼續使用可能就會有法律上適用的疑慮啦！但是這部分還在爭議當中。

張議員豐藤：

這個高雄市政府要堅持哦！因爲它爲什麼會有這些輸儲設備？就是因爲輕油裂解才需要這些輸儲設備啊！因爲輕油裂解要遷了，這個當然也要遷啊！

經濟發展局曾局長文生：

這個我向議員做個說明。因爲中油的管線以及中油的輸儲設備，其實對於我們現在整個高雄市的公共安全造成一定程度的影響，這次氣爆也把問題暴露出來。剛才議員特別提到一件事情，就是中油公司一直不願意把總公司遷到高雄來，我們一直認爲就像我們在報告時也有提到，任何一個公司如果要跟這個城市共存、共榮，我覺得只把生產設備擺在高雄，這個對高雄是非常、非常不公平的事情。如果中油公司不願意來面對這樣子的狀況，我也覺得高雄市政府會堅持我們要做的事。

張議員豐藤：

我想這個非常重要，因爲在明年底以前要遷廠，這個馬上會面對和中央協商的問題，我想這個一定要堅持。

再來就是既然高雄煉油廠要遷走，那仁武、大社原來在那地緣性的優勢就不見了，對嗎？原本地緣性的優勢，就在原料出來的旁邊，所以它的管線輸送可以減少很多成本。但是現在不是了。現在所有的乙烯、丙烯還有一些油品，它必須要從包括林園、大林然後用管線送到仁武、大社；至於仁武、大社方面，現在如果眞的用管線，目前有些大概是用槽車，如果眞的用管線，不經過商業區、不經過住宅區，眞的很難辦到啦！不論是走山線、走海線或是走高速公路都會經過人口密集的地方。所以仁武、大社眞的必須面臨要讓它通過，如果要讓它走是怎麼樣的方式走？當然牽涉到石化高值化還有很多其他的問題。但是

現在還有一條要討論，當時說煉油廠要遷廠，還有一個 107 年時仁大工業區要降編，這個降編的意義是什麼？我舉個例子像中纖、國喬這些工廠它在那裡面，如果降編之後它還是可以繼續在那邊，是不是這樣子？

經濟發展局曾局長文生：

降編的意思是說，把它從特種工業區降成乙種工業區。

張議員豐藤：

乙種工業區。

經濟發展局曾局長文生：

至於大社工業區跟高雄煉油廠有個不同的地方，就是高雄煉油廠是國營事業，政府有權要求他們遷廠。基本上如果要用行政的方式來管制一個產業的發展，因爲它是私人產權嘛！我們能做的當然就是將它的工業區用降編的方式變成乙種工業區。變成乙種工業區後，它的土地及工廠用地的運用都受限制，未來它就不能擴增、改建。

張議員豐藤：

所以它不能更新、不能擴建？

經濟發展局曾局長文生：

是。當然這個不能更新、不能擴建，未來要怎麼發展？其實要有個比較長期的規劃，就不只是降編而已。如果單是降編就等於放著嘛！要怎樣有長期的規劃？其實這個是需要討論的。或許我們就是要讓石化業遷出高雄，這是一種選擇。另外還有沒有其他的可能性？我覺得這個需要討論。但是我剛才一直強調一點，如果這些企業是置外於高雄而存在，沒有要跟高雄共同發展的想法，我覺得這樣要在高雄繼續發展的機會就比較小。

張議員豐藤：

市政府必須要有一個整體的石化業在高雄的政策，到底高雄需要怎麼樣？但是從你的講法來看，在楠梓雖然成立了空污巡守隊，勢必這空污巡守隊還要巡守好一陣子，對不對？所以我在這必須跟曾局長講，在那邊同樣一個大社工業區，在大社那邊有綠帶，在我們這邊沒有綠帶。在圍牆旁邊有一些土地，都發局大概都已經做一些變更，但是有些產權的問題必須要處理，我們是不是要努力把這地帶完成？

經濟發展局曾局長文生：

好。關於大社工業區基本上是經濟部工業局主管的，其實工業局也都知道這些居民有反映過這個意見。我們經發局會向工業局提出議會有這個要求，就是提到跟高雄市緊臨的部分，綠帶的設置應該怎麼樣做個妥善的處理。

主席（顏議員曉菁）：

延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

其實對於楠梓區非常的不公平，眞的是一牆之隔。我眞的有陪巡守隊去看過，那味道眞的聞得出來，而且他們的鼻子是很靈敏的，他們的鼻子比環保局的監測器還要靈敏。

我想雖然未來是降編，大概還要一段時間，要看市政府跟中央整個石化的政策，它還可能繼續存在那裡。在這個過渡時期，如果有個隔離的綠帶，眞的可以減少很多污染過來這邊，所以大家要努力。

但是這中國還必須…，我總質詢的時候還會拿出來討論，就拿那些地來講，要怎麼去獲得那些地？這些經費要從哪裡來？是不是大社工業區的廠商必須要分攤？然後做爲一些綠帶的費用，市政府是不是可以分攤一部分？甚至空污基金是不是有可能來分攤？我想強調這個綠帶，至少在這個過程當中，空氣品質可以維護得好一點，我們一起來努力！

經濟發展局曾局長文生：

好，我覺得這部分就像議員一開始時提到的，就是石化產業的稅都被中央拿去了，其實他們的稅收應該有更多的錢留下來把這些環境改善的工作做好。對於這部分其實我們也會來反映，這是你提到的。因爲如果這些事情都是由高雄市來分擔，其實高雄市民分到的稅收本來就不合理，這些額外的支出又要我們支出…。

張議員豐藤：

就是外部的成本全部都丟給市民。

經濟發展局曾局長文生：

沒錯！我們沒有多拿到一毛稅，結果外部的成本都由高雄市來負擔，我覺得這是不公平、不合理的。

張議員豐藤：

好，謝謝。

主席（顏議員曉菁）：

請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

我想從氣爆事件到餿油事件等民生問題，民眾對於居住環境跟生活的飲食安全，都發生很大的疑慮。

我想經發局是高雄市政府，針對地方上各個工業及各個廠商最重要的主管機關。像餿油事件有很多地方上的工廠，尤其在過去的高雄縣，現在合併了所以是高雄市，過去有很多的工廠幾乎都在高雄縣，這些工廠有些是合法的有些是

不合法的。尤在工業區以及工業區外圍周邊的工廠，常常製造出很多的污染，包括空氣的污染、味道的污染以及水的污染、土壤的污染很多。

面對這樣的問題我覺得經發局在面對餿油事件時，其實要有個緊急應變小組出來，如何去嚴格稽查各個工廠，包括合法的跟違法的。違法的工廠當然一定要按照法規去加以處置，合法的工廠在稽查時它到底有沒有符合營業項目？營業項目裡有沒有造成污染的部分？我覺得這個是經發局在做第一線的稽查人員，必須要扮演一個很吃重的角色。但是我知道經發局編制上的稽查其實人力是有限的，大家在第一線都非常辛苦。所以像我們一再不斷的發生全國食安問題事件，包括污染的事件時，我們都必須思考我們自己在地方政府上，本身在稽查方面人力的處理，以及各方面的緊急應變，我們該怎麼做？

局長，我先請教你關於餿油事件，我們面對這樣的餿油事件，聽說郭烈成的師傅是在順德公司，順德是大寮胡姓負責人夫妻經營的，這個顯然是經發局將來必須努力稽查的，針對這樣的餿油事件，經發局現在開始做些什麼樣的準備？我們要怎樣嚴格查察呢？局長，請說明。

主席（顏議員曉菁）：

曾局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

針對食品安全問題，我做以下說明，第一個，其實它有特別法，食品安全有個特別法，就是食品安全的法令，它的主管機關是衛福部；以食品安全爲角度切入的，其實它的罰則等等相關的東西都比較重，所以我們現在每次遇到食品安全，其實都是由衛福部出面處理相關的一些罰則，但經發局會做什麼工作？我們一定會配合做相關的，比方說，如果生產時是合法工廠沒有依法生產，我們可以依照工廠管理輔導法處分它；非法工廠、未登記的工廠，那不用講，我們遇到這樣子的案例就是直接停工，這幾天來我們只要遇到這樣的狀況，我們就直接停工。你有提到稽查人力不足的問題，事實上也確實有這樣的狀況。昨天我們聽到總統說，這些稽查的工作基本上都是在地方，我認爲如果是這樣的話，我們在一些地方的財政收支劃分上面，就應該要給地方更多的財源來做好這些相關的工作；否則在我們有限的財源上面，法令中央立了，不用比較強的機制規範和管理，或是要求這些廠商，只要我們做事後亡羊補牢去稽查的工作，罰則也不夠重，5,000 萬的處分。其實是之前，也就是上一次發生油品事件的時候才修改的法令。如果在這樣的法令之下，要我們天天都去稽查，第一個，就是它制度上面不是有效的制度。第二個部分，我們也沒那麼多的人力和財力做這樣的工作。當然我還是說一件事，就是地方政府有稽查的責任，這一點我們絕對不迴避，但現實的狀況是不是能夠做到這樣完善呢？這個制度有必

要做討論。

林議員瑩蓉：

所以我才要問說，因爲大家都有看到媒體，中央認爲這是地方的責任，但是地方有地方上的困難，第一個，我們的人力就沒有那麼多。第二個，我們不可能天天做這樣的查核。第三個，這個有一些是關於食品衛生的部分，有時候稽查人員去只是看營業項目相不相符，有沒有符合工廠登記等等。所以我的意思是說，既然發生這個事件，我們還是要趕快努力亡羊補牢，但是有些事情對我們而言是緣木求魚，說眞的，我們在能力上，地方政府所背負的責任遠大於我們所應該做的事情，但是我們還是要努力，所以我是要問說，針對餿油事件之後，我們有什麼樣的因應？對於我們的稽查方面，我們要如何來加強和強化？局長可不可以說明？

經濟發展局曾局長文生：

屬於食品生產工廠的部分，當然我們會找相關的單位，就是主管食品安全衛生來做聯合稽查，其實之前市政府就成立一個食安小組。一出現這個事情的時候，像經發局主管的所有夜市攤商等等，我們都馬上去查，我們查到這次夜市攤商用的比例很低，反而這次比較特別的是都是大廠，都是食品廠，後續我們一定會加強這個，包括沒有登記的工廠的稽查工作，尤其是直接關係到人民衛生和安全的部分，我們一定會來加強。

林議員瑩蓉：

局長，我有一個建議，就是我們要和環保局、衛生局做聯合，〔是。〕當然包括勞工局，因爲勞工局他們做勞檢，還有環境的工安問題，衛生局可以針對食品衛生，它所做的產品到底是不是符合衛生相關的規定，環保局會針對污染的部分，也許你們應該要有個擴大稽查的機制，擴大稽查機制就是聯合稽查，這些相關的單位到各個工廠和公司做相關法定稽查的相關措施。將來能不能定期的和不定期的，不定期就是我們覺得有需要時就去抽檢，定期是固定要一年做一次聯合稽查，能不能做到這樣？

經濟發展局曾局長文生：

我們會先劃定範圍，就是總共需要稽查的廠商有多少家數，這個我們一定要先釐清。這一次發生這樣的事情，市政府的食安小組也會啓動。你提到不定期稽查或定期稽查的部分，我們會來強化，尤其是不定期稽查，這個效果可能會比較好，這一塊我們會加強來做。

林議員瑩蓉：

希望可以擴大，再聯合稽查，甚至包括土地使用分區的部分，都發局這些單位都可以列進來。

經濟發展局曾局長文生：

是，謝謝。

林議員瑩蓉：

第二個，經發局現在因爲主管的範圍太廣了，像天然瓦斯氣，因爲現在高雄市很多的重劃區，蓋了非常多的大樓，所以大樓都是用自來瓦斯，我們稱爲自來瓦斯，事實上它叫天然瓦斯氣，這樣的自來瓦斯管線，長期以來都是有外管和內管，外管就暴露在房屋外面，內管就進入到住戶家裡，瓦斯管線的安檢問題，其實過去也幾乎很少人去討論，過去也都是瓦斯公司自行按照它的單方操作模式，民眾其實完全不瞭解，也不清楚。所以昨天有 4 位議員開這樣的記者會，在記者會現場我們邀請很多大樓、社區的一些相關代表出席，經過討論之後，我們才赫然發現，原來瓦斯公司他們說二年定期安檢一次，是到各個用戶住家做定期安檢，可是所有的社區大樓的人都說，他們不知道有這樣的一個規定，也不知道他有來安檢。第二個，安檢是有一個安檢表的，在網路上都可以下載，這個安檢表裡面有提到一些安檢項目，就是他進入到用戶住家的時候，瓦斯公司要安檢些什麼，但是說眞的，大樓社區的民眾也都不知道有這張安檢表。所以過去雖然瓦斯公司表示，他們有按照規定二年去做安檢一次，但是有時候他說，住戶可能不在家或沒有積極和他們接洽，可能沒安檢到，但是原則上他們會按照二年的定期安檢來做相關的安全檢查。可是問了所有社區大樓的人，幾乎沒有人接到這樣的通知，也不曉得有安檢表，到底要檢查些什麼項目都不曉得。因爲經發局是瓦斯公司的主管機關，昨天你們的代表來，其實他表現也很好，說眞的，他的答覆我們也滿滿意的，但是今天我還是要請局長再給我們確定，我大概提六個訴求，這六個訴求裡面，第一個，我們希望未來瓦斯公司在安檢的時候，他會行文，他說他會發公文，我們希望他在發公文時，要附上這一張安檢表，讓民眾知道他要檢查些什麼項目。第二個，這張安檢表，到底符不符合民眾安全檢查的需求？其實這是需要經過由政府和民間公司再做討論的，所以希望經發局可以針對這份安檢表，來和瓦斯公司坐下來討論內部的細節，來訂一個定型化的安檢表，就像消費者保護法裡面有一個定型化契約一樣。你有一個定型化安檢表，這張安檢表民眾就比較清楚，而且能讓民眾知道哪些項目是一定要檢查的，這樣他的管線才能獲得正確標準的安檢，所以第二個訴求我們就是希望這樣。

第三個，我們希望安檢的同時可以和消防局的安檢是配合的，當然這個必須要和消防局這邊做個同步。因爲經發局是主管機關，所以我希望能不能和消防局兩方做討論之後，將來我們在做消防安檢的同時，就是請瓦斯公司也一併來做安檢。這樣其實也有個好處，因爲一般住戶的消防安檢是一年要做一次，因

爲瓦斯公司他現在是兩年做一次安檢，而且他通知用戶，用戶有時候不在家，沒空也就跳過去了，如果他配合消防安檢，那一定是整個社區大樓的人，包括社區管理委員會，還有管理公司，他們都要出來配合的，我覺得這樣子的效果會更好，而且也縮短他的安檢時程到一年一次。本來我們昨天是有要求說，像20年以上的大樓希望半年檢查一次，10年以上的大樓能夠一年檢查一次，不過他如果將來可以配合消防安檢，一年檢查一次，我覺得這個也可以讓民眾比較放心，所以這幾個重點訴求。是不是請局長在這些部分做一個相關的回應？局長請說明。

經濟發展局曾局長文生：

我先說明第一點，公共天然氣其實在設計規範的時候，就會比其他的輸送來得稍微安全一點，因爲他的壓力比較低，這是第一點。第二點剛才你提到這幾件事情，我們會跟高雄的三家業者來要求他們做這樣子的工作；至於你提到跟消防局合作，我會來跟消防局溝通，因爲安檢的工作量會很大，高雄市的作法其實我們有配合外部單位，我們有聘請外部單位去針對這三家瓦斯公司的管線做抽查，抽查對他們來講是一個壓力，至於你提到跟大樓的管委會合作，我覺得這個事情其實是要好好做；反過來講，我覺得可能在教育的部分，我們可能要跟大樓的管委會有一些溝通，讓管委會知道，包括你講的這些書表，應該讓管委會先拿到，讓他們知道，像我住在左營的大樓，其實最近有來檢查，管委會會先通知，我覺得這些必要的動作，就是SOP可能我們要跟所有的瓦斯公司講好，正式發文給管委會，給這個大樓，然後請他們公告，因爲一般都在電梯裡面公告。你就是公告，在什麼時間會來檢查，然後大家有一個心理的準備，住戶可能在家裡時來檢查，我覺得這個比較重要。其實長期來看，我還是覺得天然瓦斯的安全使用，它的一些常識不是那麼複雜，尤其常常出現問題在內管還比較多。我覺得它的安全的宣導，就是發生氣爆事件以後，尤其新北市也發生，我也跟這三家瓦斯公司有討論，尤其接獲有瓦斯外洩通報，你怎樣澈底查清楚，通常都是先感覺到有瓦斯外洩，但是沒有查清楚才發生氣爆，我覺得這個環節非常重要，一定要把它做好，這個也是特別向議員報告。至於你剛剛提到就是昨天記者會提到那幾個要求，我們一定會請同仁跟三家瓦斯公司來協商，把它落實做好。〔…。〕

主席（顏議員曉菁）：

延長2分鐘。

林議員瑩蓉：

所以那個安檢表，希望可以要求瓦斯公司，就是每一個用戶都必須要寄一份，因爲他們每一次也是要寄一份繳費通知給各個用戶。所以它也可以附在繳

費通知上，讓民眾拿到安檢表，這樣每個用戶都可以知道他們的權利。第二個就是剛剛局長有特別提到內管的問題，我昨天開記者會的時候，他們有提到就是材質管線，因爲來了一個液態瓦斯的工會理事長，他說其實先進的國家，像日本他們的材質都是用不銹鋼的，但是我們用的是屬於…。

經濟發展局曾局長文生：

塑膠管。

林議員瑩蓉：

或者是一些其它的材質，所以是不是這個部分，這個好像主管機關是可以要求，包括中央的能源局。所以這個部分主管機關是不是可以要求，將來它在汰換、更新的時候，能夠在材質上多做一個更好的，往不銹鋼的方向去做。好，局長你答覆。

經濟發展局曾局長文生：

這個部分我們來反映，就是管線材質的標準，基本上是中央能源局在訂，這個部分我們會來反映，因爲公共天然氣的管線材質的標準很多種，就是它不同的管徑、不同的壓力，可以用不同的材質，至於內管的部分，可能規範不夠好的部分，我們找機會向能源局反映，包括儲具配置的管線要怎麼做，希望它的標準能夠更嚴謹一些。

林議員瑩蓉：

好，謝謝。

主席（顏議員曉菁）：

請周議員玲妏發言。

周議員玲妏：

我也是跟經發局就經濟發展的層次來討論一下。氣爆之後，其實整個台灣，不只是中央，整個台灣和地方大家都有討論到關於經濟發展。你會發現到每一件事情都是一體兩面的。比方說氣爆發生以後，大家就會關心這件事情對台灣的 GDP 會不會有影響，整個中央的股市發展會不會有影響，結果我們發現，所有的化工類股跳空跌停，就一路綠色鎖死。大家就會一直擔心這對台灣的股市會不會造成影響？結果你發現它的數字加起來是正的，爲什麼？因爲所有的營建、鋼鐵，所有的重建股一路長紅，一路紅到底，所以它的指數 Cover 石化業的指數，當然對高雄來講，媒體也很喜歡討論，高雄的氣爆，前一陣子大家有看到，房地產降 30%打七折，成交量受影響這一些，但是它還是有另一面的看法。一個災區的重建，因爲它的重建，其實它未來會帶來更好的公共建設，其實它會讓這樣的數字 Cover 回來的。所以我想在這裡先跟經發局長了解一下，其實在過去這一個多月，我聽很多業界在談，一開始大家的消費力，其實

第一時間開始，大家的消費力是停滯的，我們觀光的數字也是停滯的。但第二個禮拜觀光的數字是回籠的，第三個禮拜消費數字，因爲大家生活還是要過，其實它的消費數字是有穩定的，回到一個正常的常軌。我想了解一下，就是到目前爲止，我們有沒有什麼重大的建設或重大的投資，因爲這件事情而來跟經發局講，高雄發生這件事情，我可能不來了，或者我的投資可能延後了，或者我什麼速度是慢下來的，我想了解一下，我們有沒有這樣的現象，能不能請局長回答？

經濟發展局曾局長文生：

就我所主管的範圍，事實上是沒有的，有一些投資案，事實上都持續加速在進行，包括像捷運南機廠的大魯閣的投資案，其實他們現在也在加速趕工，希望明年年底以前能夠開幕。幾個 BOT 的案子，包括我想財政局在推那個凹仔底捷運站旁邊的商業用地，也是詢問度很高，我們自己在推的 BOT 案，就是在榮總對面的那一塊市場用地，也是有人在詢問，我想對高雄而言，我們儘快的從氣爆的災難走出去，我們可能發現問題未來會做得更好。這個是有明確的廠商跟我們講，因爲你們知道問題以後會做得更好，就是風險反而降低了。

周議員玲妏：

比方說有沒有人在了解我們地下布滿管線，它經過的區域，比方說像這個亞灣區，有沒有一些大家在我們未來的投資詢問度上止步的，有沒有？

經濟發展局曾局長文生：

關於亞洲新灣區的討論和未來的發展，事實上氣爆後，因爲那已經是原訂的議程，我們也不能不去，所以我上了台北財政部去針對亞灣怎樣能夠整個開發做一些討論。就是高雄的發展，我們還是希望它能夠持續進行，就是不要因爲氣爆的事件而受到影響。因爲央行升息等等的問題，可能對地產的影響會遠大於氣爆的影響，我們要跟全國的平均來看，這樣會比較準確。

周議員玲妏：

我想在消費的部分，以及觀光的層面，當然主管單位是觀光局，大家是希望說最近在高雄市是有一個簡單的基本的消費現象是許多的觀光客，以台灣人自己，他可能不來。那不來的原因呢？並不是說除了網路上有一些流言或傳言，也不見得說他就覺得高雄市現在是危險的，他不想來。有一些人他是認爲高雄人現在的心情的氛圍可能也不太好，他好像不太應該來高雄玩。這個部分我覺得像經發局和觀光局，其實這兩個單位，我覺得大家還是要在宣傳上加把力，我們其實可以多鼓舞企業，在高雄的企業，大家多出來消費，或者是在我們這裡有落地生根、有廠房的，其實也可以，假設我們待會要聊的這些總公司是在北部的，我覺得現在經發局都可以有這樣的立場，並且可以半要求半邀請，請

他們要對這件事情，對高雄在當下付出更多的心力。

接下來我還是要聊的就是大家都會討論石化業的問題，今天中午我也跟你聊了一下，其實以這一代新的高雄人，我們大家都知道，我爲什麼講這一代新的高雄人，這一代新的高雄人就像你、我，我們這種在高雄出生的，五年級的，有的是四年級的。他眞正在這裡落地生根，到現在他知道這個問題要重新來參與的，這個是我講的眞正的高雄人。爲什麼我這樣講，在過去，其實氣爆之後，許多的電子媒體都把整個高雄這個城市怎麼發展起來的，大家都做了一個歷史的故事。其實很多人在這一次才眞正的了解，高雄本來就是一個工業城市，一個傳統的工業城市，因爲以前沒有人，所以中央政府把工業的東西、傳統的東西，劃給南部這個離中央比較遠的地方，人煙稀少的地方。於是我們所有的人，因爲要來這個城市工作，我們來了，所以我們出生、小時候在看我們的長輩，要不就台南同鄉會，要不就屏東同鄉會、要不澎湖同鄉會、嘉義同鄉會，爲什麼？因爲這裡沒有高雄人。高雄人就是這一些人因爲這個工業城市來的，他們在這裡落地生根，造就了這一個城市，也造就了我們這一代，我們才是眞正在這裡出生長大的。所以這一件事情，對高雄來講，就是危機到轉機的時候，如果這件事情攤開來，開始要把它的管理權跟建議權交給高雄市政府與高雄市眞正的市民，我要公民參與。這就是爲什麼我一直在總質詢說，我們要重新來看這個建設，我們要全面的公民參與。我們也不是這麼不理性地說就是 NO，我們可以理解它發展的緣起，它不叫歷史共業，它就這個城市的發展的緣起。你要去怪誰對錯，其實它沒有意義。

好，你要不要這樣的東西留在這裡？我們幾個條件可以做得到，我們也應該很誠懇的讓中央跟所有的石化業者講，我們可以跟他們溝通，你們要付出什麼樣的代價，我們才願意接受你，因爲事實上我們也付出了很多的代價了。顯然在過去我要求的幾個重新談判的條件裡，以現在你們的接觸，第一、光是中油、中石化，光是他們第一個總公司設來高雄，對他們來講就很痛苦，可能性就不高。爲什麼？要他們的總經理、董事長一級幹部到高雄來，一個禮拜上 4 天班，爲什麼這麼困難？憑什麼中油的總公司設在信義區，憑什麼？不然中油總公司設高雄，煉油廠設信義區，他們都不用考慮房價，他們自己就可以抑制房價了。這些東西，未來在我們的重啓談判裡面，這是一個很對等的條件，爲什麼這麼不容易被接受？或者經發局現在的態度，可不可以請局長再跟我討論一下。

經濟發展局曾局長文生：

我想事情剛剛議員已經描述了，就是高雄發展的眞實。我想站在經發局的立場，其實我們從來也不要跟工業對抗，其實工業我們必須要讓它轉型，就是說光是對抗，其實我們有非常多的市民他的生計是跟這個工業連在一起。只是這

個工業的外部效果有沒有內部化，是不是眞的企業有承擔起來，跟這個城市一起承擔起來。我覺得這是態度，因爲就包括你提到的公民意識，形成公民是一個集體的感覺，就是說你置外於我而存在，這跟我不是一個集體。我認爲高雄的產業發展，我們要面對工業發展留下來的後遺症，包括不管是水的狀況、空氣的狀況…。

周議員玲妏：

我們應該要共同開始來解決這個問題。

經濟發展局曾局長文生：

因爲技術上是可行的，我們也發現技術上是可行的，之前我們有電子廠污水的事件，他們也在改善，我認爲石化業管線的問題，我們也應該要改善。就怎樣能夠去讓這種產業走向高值化、走向讓人才留下來，而不是只有一些操作的工人，這樣子的一個生產方式，污染能夠朝向零排放來做。其實歐洲有很多這樣的產業存在，其實對他們的城市是正面的幫助，沒有被那個城市嫌惡到這個地步。爲什麼我們沒有辦法這樣做，我覺得過去我們沒有好好的溝通，今年 3 月石化業同業公會第一次在高雄開理事會。

周議員玲妏：

在折騰我們這個城市這麼多年以後，第一次來嘛。

經濟發展局曾局長文生：

其實我們是試著要跟產業做對話，就站在市府的立場，我們是試著要跟產業做對話，我們希望他們了解高雄的心情，就是跟這個城市能夠共存共榮下來，我覺得這個事情要大家一起來面對。否則如果政府都是站在糾舉者的立場來講的話，我覺得那對產業的發展也不是有利的。當然做爲產業的主管機關，我認爲我們有一個很重要的工作也是要跟企業溝通，就是他們要在這個地方發展，他們要獲得這個地方的認同。

周議員玲妏：

局長，溝通以外，其實我覺得我們也必須要有一些很堅強的信念的要求。我想就像剛剛林議員也提到的，其實在整個縣市合併之後，我們去看原來的高雄縣，光是這幾年，我們大家都已經了解這個問題。在過去，你剛剛也提到的加工區，加工區要做的時候，也不能怪誰，你也不能說歷史共業，但是他在做的時候居然沒有做污水處理廠。哪有一個政府去一個地方劃一個工業區，它裡面可能沒有其他的整體的污水或其他的環保措施，但是在過去的年代，很可能它不是那樣的概念。很可能是現在大家覺醒了，它開始要有新的東西，這些東西，我們必須大家一起付出一些心力。原高雄縣的這些廠房，爲什麼這麼多年跟經發局講，你們要去把它列入來，不管是稽查也好、管理也好，爲什麼成效那麼

慢？他爲什麼那麼不願意？不管是大工廠、小工廠，他跟石化業者，他跟我們講的加工區，他跟所有的都一樣，他們以前要蓋就蓋，不用管理、不用登記、也不用申請。很自然的，在他的觀念裡，我就是蓋一間工廠做生意，就是很自然的，它沒有使用執照、營業執照，沒有任何的概念。所以這幾年我們很辛苦的要這些工廠來登記，但他不願意。稽查也是一個管理學問，他覺得說我都不用跟你登記，你根本管不到我。他會有一個錯覺，誰那麼倒楣去跟經發局登記，讓你手上有了我的名單，你們天天來找我。我爲什麼說它是一門學問？如果你要這樣子導向，我們的稽查應該是對優良廠商比較寬鬆，對於惡劣不來登記登記的廠商嚴格。

如果我今天成爲你的伙伴，我來登記，我第一年去稽查你，你做得很好，你也配合政府的政策，第二年、第三年可以不用找你的麻煩，甚至我給你的定期是比別人寬鬆的。你不來登記，我可能三個月跟你稽查一次，我看你受不受得了。但是你在登記的轉型過程裡面，我們必須給他一點輔導，或是給他一點協助，我覺得這些都是問題。你也可以在這中間的過程，其實就我知道的，不只是這幾家煉油廠，高雄市原來的這些工廠做多少事情，現在還是攤開來我覺得未爆彈加一加都很大。你在協助他的過程，其實他們都樂意轉型，但是聽起來只要配合我們的都倒楣。因爲事實上在過去這幾年，有很多小型的工廠他願意跟我們配合，但是他配合完就沒完沒了，他就覺得你手上有我的名單，你們常常來。我覺得這是一個技術跟學問，你覺得呢？

經濟發展局曾局長文生：

我覺得剛才議員講的是對的，就是管理基本上最重要就是有一個好的誘因機制，就是你給他好的 incentive 比較重要，比一天到晚盯著，其實不見得會是最好的效果，就是廠商把態度拿出來，遠比政府一天到晚在後面盯著來得有效果。我們其實很多政策或是命令，現在法令其實沒有那麼大的彈性，我們去稽查有的時候被隔壁檢舉，類似這樣的狀況就會出現很多。在執法上的一些難題，這個我不是訴苦，我覺得我們要有一個好的標準，可能透過內部來變成一個執法的標準。我覺得我們必須解決一個問題，就是過去黑手變頭家，還有家庭即工廠這種做法跟說法已經過去了。就是黑手變頭家跟家庭即工廠這件事，其實在台灣不應該再存在下去，再存在下去就會出問題。我覺得像類似這種經濟發展過程裡面遺留下來的問題，是我們要去面對跟解決的。我完全同意議員講的，就是我們在管理的機制上面要有一些好的誘因讓廠商往正面的方向發展，這一個部分我們會來加強做這樣的一些工作。

周議員玲妏：

好，謝謝你。

主席（顏議員曉菁）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

今天我要探討鳳山的共同市場，鳳山共同市場是工協新村裡面一個老部落的市場。這個市場已經超過六十年了。國防部經過我們立委去爭取到那一塊土地讓我們共同市場使用，期限好像是 10 年，到去年就結束了，時間已經超過了。目前眷村改建全部完成，完成之後 1,500 多戶都搬進來了。類似鳳山共同市場，現在後面是眷村改建，共同市場二、三年前我們一直向都發局…，包括局長也了解這個市場用地我們和都發局要如何加快腳步來規劃共同市場改善整個環境、衛生，讓 1,500 多戶的市民可以居住在一個適當的地方。

這是目前鳳山共同市場的照片。鳳山有一個共同市場、一個海光市場，海光市場和共同市場如果你們不了解，它是兩個不一樣的地方，海光市場現在面臨要拆掉。目前共同市場有五百多個攤位，海光市場有一百多個攤位，還有中正國小路邊也有 100 至 200 個攤位，鳳山共同市場搬進來之後，他們的位置環境就被強勢取締，現在那裡已經完全不經營了，這些路邊攤爲了生活，只好一直延伸到博愛路，延伸到海光市場後面那邊。麻煩經發局長和都發局趕快加快腳步，把共同市場妥善規劃將近 700 個攤位，讓海光市場、共同市場和路邊爲了生活的攤販，有時候他們在路邊遇到警察就趕快跑，開一張罰單就要將近 1,000 元，有時候他賣好幾天都賺不到 1,000 元。

局長，這個地方包括副局長應該很清楚，這個地方我期待經發局包括都發局和相關單位，趕快在都市計畫裡規劃一個共同市場的用地，包括停車場用地。這個是國定古蹟明德管訓班，對明德管訓班有了解的請舉手，只有少數幾個人知道而已。以前我們當兵不守規矩就要抓到明德管訓班受訓，早期當過兵的人應該都知道明德管訓班，目前已經納入國定古蹟。局長，共同市場一千多戶當中，要如何請都發局加快腳步把鳳山共同市場的土地取得，還有規劃停車場用地，包括國定古蹟的用地也要趕快規劃，目前有沒有這個計畫？請回答。

主席（顏議員曉菁）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

共同市場我們有去看過，我知道大概的現況，之前一直都是請…，其實在縣市合併之前是請鳳山市公所去和國防部協調，然後代管，它代管的時間一直到去年 9 月 30 日就停止了，今年國防部我想應該又是陳情單位要求，因爲這個土地不是市場用地，所以我們現在在做都市計畫變更，其實都發局的動作也很快，應該是今天，就是今天都發局有邀請我們去開會，針對這個地方要變更爲

市場用地做一些討論，我知道議員一直都有在關心這個議題，其實媒體也都報導過，我們會和都發局好好討論，儘快來完成都市計畫變更的程序，然後把這個市場做比較好的管理。

張議員漢忠：

重點是海光市場和共同市場是兩個不一樣的地方，海光市場面臨可能要拆除，這裡所有的土地都是屬於國防部的，協調過程中國防部非常誠意的答覆說，他們可以提供這塊土地讓高雄市政府做市場用地，市場用地當中他們的需求是，我們怎樣提供容積優惠讓國防部取得這塊地給市政府，這個本來是私人的，改天我們取得之後變成市有的市場管理，就不是共同市場，目前第一市場和第二市場是屬於市有經發局，這個如果取得的話，我們是不是有可能要做第三市場？

經濟發展局曾局長文生：

土地的取得基本上是透過一起開發的方式來做，都發局他們現在在規劃一些開發的策略，無論如何，這個市場的生意其實還不錯，規模也不錯，這個部分我們一定是站在發展的立場來協助和支持，未來我們會把這件事情做好。

張議員漢忠：

局長，電玩也是經發局的業務嘛！

經濟發展局曾局長文生：

電子遊藝場。

張議員漢忠：

大約二個月前，大寮一個正當營業的電玩業者，他利用十幾坪在經營電動玩具，我拜託相關單位不要讓業者造成這麼大的損失，我們在取締當中，他拿出搜索票去取締，你們可能不知道業者的心有多痛，第一、在取締當中，民眾在那裡打電動，不知道他是用什麼方式，因爲業者沒有和顧客換錢，他們進去都找不到換錢的證據，但是他們有看到二個民眾在那裡打電動玩具，我沒有玩過電動所以這個我聽不懂，他說取得幾分，他說，你的分數用多少錢賣給我，譬如他得到 100 分就賣我 100 元，因爲我們沒有打過這個，不知道是什麼意思，但我是不捨這些業者，他們用這種方式來將他移送法辦，所有的電動台子就必須封起來，我有接洽拜託負責業務單位的科長，在這種情況之下還能不能繼續經營，他說都不行了，都封鎖起來、木板也都拆除了，要多久才能恢復呢？這家店有請兩位員工，一位是負責櫃台工作、一位是外場人員，這兩位面臨沒有工作，因爲要經過法院判決有可能半年或一年，判決沒有起訴才能恢復，就算能恢復，台子也都壞了。

這是很單純經營電動玩具的店家，在取締當中要速戰速決處理，讓業者能趕

快恢復營業。有人告訴我有兩家是判不起訴，這我不太懂，有兩家是判不起訴就應讓它恢復營業，營業要一年以上，店家要負擔租金，那兩位太太可能要一年左右沒有工作，在這種情況之下，經發局的承辦單位要去了解這是眞的還是假的，若是眞的將牌照取消都贊成，若不是事實應還人家清白，我要的是速度。百姓很單純在經營一個事業，這樣的情形是欲哭無淚，你們都不知民間疾苦。很多人不了解經營一個工作，用一個法規就讓他損失很大。

局長，若碰到這種事情，是不是用心來了解這是眞的還是假的？若是眞的，漢忠非常認同你們取締、取消牌照。若是假的，不是事實的要如何還人家公德，這是我今天要請教局長的問題，若不是事實要如何加快腳步還人家清白，有什麼方式？

經濟發展局曾局長文生：

謝謝張議員。你提到電子遊藝場這部分，若拿出搜索票基本上檢調機關有查到了，已經不是我們經發局的行政稽查，我們行政稽查做的不是這個工作。如果他是涉嫌賭博被起訴，起訴期間我們會停業一年，如果速審速決判無罪或是不起訴，我們會立即讓他復業，這個我們會加速來辦理。

張議員漢忠：

警察單位將業者移交給法院，警察單位爲了業績，其實不是事實也是一樣移送法辦，造成業者很大的傷害，我是講在這方面要如何協助他們。局長，我要的是這個。

經濟發展局曾局長文生。

我了解。我們會加速行政流程，只要是司法機關做出了裁決，我們就會儘快讓他復業，這個部分我們一定會加快速度。

主席（顏議員曉菁）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

針對財經部門，本席要跟各局處首長請教財政上的問題。首先，請教經發局長，高雄市在經濟起飛的同時，重工業也佔了滿大多數的部分，我特別要請經發局長回答，高雄市最近引起大家人心惶惶的一些可能有危機的大廠商，我想了解經發局手上有無掌握統計數量？在事情發生過後。

經濟發展局曾局長文生：

我想你的意思是石化業，以公司來講有 42 家，就是在高雄設廠的。

陳議員美雅：

在高雄設廠包含了李長榮化工。〔是。〕本席請教這些石化業者或是其他重工業，有沒有可能引起高雄市有安全上疑慮的大公司，除了石化業以外，目前

高雄市比較大宗的企業。

經濟發展局曾局長文生：

其實工廠的管理多多少少都會有生產上的風險，不管是鋼鐵、不管是各種各式各樣…。

陳議員美雅：

我再講的更白話一點，我給你們時間，經發局剛面臨高雄市可能會有公安的危機，以前可能經發局沒有意識到高雄市大型投資的業者，會對高雄市民的安全造成影響，我希望藉由這一次事情，經發局應該普查高雄市重大型投資業者，他們的類型屬性有哪些？可能造成的安全疑慮有哪些？你應該把資料彙整出來，才不會又發生搞不清楚某一個石化業者有哪些氣體，甚至你們還有發生不知道李長榮化工在高雄市有做相關的投資，或者有埋地下管線的可笑言論出來。經發局要做出你們該做的工作，其他管線清查，工務局相關單位的橫向聯繫，高雄市政府勢必要做，但是經發局針對於高雄市大型的投資業者的屬性爲何？有沒有哪些製造業可能會對高雄市市民的安全造成疑慮來做彙整，可以提供資料給本席嗎？

經濟發展局曾局長文生：

好，我們會依照工廠申報的危險物品部分做分類，這點我們會來做。

陳議員美雅：

另外一個問題本席請教你，針對李長榮化工在高雄市投資的產業別叫什麼產業？

經濟發展局曾局長文生：

李長榮化工投資的是石化產業。

陳議員美雅：

只有石化產業？

經濟發展局曾局長文生：

它的工廠登記有行業別，因爲行業別分類有好幾種，他有石油化工業、煤製品石油業。

陳議員美雅：

再請教另外一個問題，針對李長榮化工是不是有跟市政府勞工局使用他們的地，購買他們的地，而這土地原本是當作勞工局的教育訓練中心，有沒有這回事？

經濟發展局曾局長文生：

應該是承租，就是他有承租一塊市有地。

陳議員美雅：

幾年承租的？

經濟發展局曾局長文生：

應該是兩年前。

陳議員美雅：

請問經發局在兩年前知道這個事情嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們知道這個事。

陳議員美雅：

你們知道這個事。請問當中的居中協調是李長榮化工主動找市政府，還是市政府招商有成、招商夠力，請李長榮化工來高雄做投資或承租，是哪一種？

經濟發展局曾局長文生：

因爲廠商有用地需求。

陳議員美雅：

廠商先找誰呢？是廠商找經發局嗎？〔是。〕所以這整個事情是經發局促成李長榮化工來承租高雄市政府，本來是提供給勞工局做公用地，這算公用財產嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是公有非公用的土地。

陳議員美雅：

是市有地。而且上面本來是有建築物，是供我們做勞工教育訓練的地方，我很好奇，經發局把勞工教育訓練中心這塊地承租給李長榮化工，當中需不需要變更地目？

經濟發展局曾局長文生：

原來的地目不需要變更。

陳議員美雅：

不需要變更。

經濟發展局曾局長文生：

對，是工業區用地。

陳議員美雅：

爲什麼要把教育訓練中心趕掉，換成李長榮化工在這裡呢？所以表示你們是重視李長榮化工這個投資業者，是不是？

經濟發展局曾局長文生：

我想是這樣子，我們重視的是在高雄的投資，這和他是誰是沒有直接的關係。

陳議員美雅：

沒關係，我可以等到總質詢時再來提問。再請教第二個問題，針對李長榮化工這種企業，經發局又這麼努力的招商，請李長榮化工到高雄來使用原本是機關用地的地方，經過經發局協調之後，讓給李長榮化工來承租，把勞工局的教育訓練中心趕走，請他們另外找地方，這麼積極有效的招商成果，請問除了李長榮化工之外，還有沒有第二件？

經濟發展局曾局長文生：

包括像捷運的 02 站，也是一樣，就是出租給需要的廠商；公有地只要是現在沒有其他的運用、或是運用效率不高，如果廠商有需求，我們都會來協助做這樣子的工作，不因爲他是李長榮化工，才做這樣子的工作。

陳議員美雅：

所以局長的意思是，勞工局教育訓練中心是一個閒置的蚊子館，所以才把它轉給李長榮化工，因爲必須活絡這些市有地，是這個意思嗎？

經濟發展局曾局長文生：

它的使用需求，原來的使用並沒有那麼大。

陳議員美雅：

爲什麼？

經濟發展局曾局長文生：

因爲加工區能轉的都已經…。

陳議員美雅：

那個教育用地本來就沒有在使用了？

經濟發展局曾局長文生：

基本上的使用率不高。

陳議員美雅：

局長，我給你時間慢慢整理資料，等總質詢時再來好好的探討。另外一個問題，我也很好奇，針對這些可能侵害高雄市民安全的業者，經發局到底有沒有發揮出功能來？你們說可能會對這些業者做相關的開罰。現在有個問題我也很好奇，譬如在旗津區有個香港的公司，向中油承租了一條管線，結果這條管線竟然外洩，影響到旗津地區居民的健康安全，結果大家都必須要就醫，爲什麼呢？因爲那條管線管理不當，結果裂開了。我不知道局長你針對這個部分，它是香港公司，不過是向中油承租管線，請教經發局在這個部分有沒有做出什麼樣的處理？

經濟發展局曾局長文生：

向議員說明，船是香港的…。

陳議員美雅：

這件，有還是沒有？

經濟發展局曾局長文生：

你所講的是前鎮儲運站樹脂外洩事件，就是前陣子剛發生的。

陳議員美雅：

旗津區就只有這件事件，目前大家都在幫忙，希望能夠和中油公司協調，可是中油公司是高雄市議員無法監督到的，不過市政府既然身爲高雄市民的大家長，經發局也有責任，要求相關單位出來承擔責任，而不是把責任推給旗津地區的民眾，讓民眾自己去向中油申請賠償，這是不對的做法！所以針對這部分，局長，我還是給你時間準備，把相關的資料提供給本席，謝謝。

接著請教財政局局長，旗津區，你們到底有沒有去普查了？爲什麼要這麼問？因爲有很多的旗津區居民都反映說，他們在旗津區已經居住很久了，問題是土地所有權都不是他們的，他們已經居住了好幾十年，也常常聽到他人談論有些地方是可以買的，可是要買的話，是有條件的；不過也很混亂，有些地方說是國有地，又說是軍方的土地，又說是市政府哪個局處的土地，眾說紛紜，民眾也是霧裡看花，所以希望財政局能夠針對旗津區的土地使用，到底哪些地方是屬於市政府公有地，什麼地方是世居當地的民眾可以優先購買的，是否可以來協助旗津地區的民眾，可以做到嗎？請局長答覆。

主席（顏議員曉菁）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

議員講的沒有錯，旗津區大部分，尤其大面積的土地都是屬於航港局、國產署，以及軍方軍備局，大部分都是他們的，市有地是有，但都是零星、很小的。所以誠如議員所講的，沒有錯，他們相中的大概都是屬於國有地，都不是市有地的部分，這個部分沒有關係，既然陳議員這麼關心，針對市有地部分，我能夠主導的，我可以把相關的資訊提供給你。但是國有地的部分，看看陳議員有沒有什麼意見，譬如當地的市民有什麼的需求，可以透過你提供給我，然後我們這裡，譬如和軍方，我們的秘書長有搭建一個平台，看看有什麼意見，可以在那個平台上提出來，請軍方和我們共同來解決。

陳議員美雅：

好。局長，除了旗津區有這個問題以外，高雄市鼓山區的柴山也有面臨類似這樣的情形，因爲當地的民眾已經居住很多年了，有些甚至就是世居在那裡，問題是現在很多的地方，演變成他們無法繼續居住在那裡，因爲市政府、國有財產局發函請他們搬離，諸如此類的情形。所以希望針對旗津區和柴山的部分，請局長看看主要是由哪個單位負責，會後能夠向我做個報告，因爲我想要

協助當地的民眾，既然他們在當地居住已久，是不是可以協助他們來購買他們居住的土地，讓他們可以不要感到恐慌，什麼時候要被趕走，都不知道。這個部分，可以使力吧？可以嗎？

財政局簡局長振澄：

報告陳議員，鼓山區的柴山，大部分也都是屬於國有地。

陳議員美雅：

對啊，所以針對此，我們共同來協助。

財政局簡局長振澄：

市有地，我們是可以主導的。

陳議員美雅：

因爲現在是要民眾自己去找國有財產局，是民眾自己的問題，政府千萬不要再講這種話了！因爲不管是對中油公司、國有財產局、或是其他的廠商，高雄市政府就是要照顧自己的市民，不要再對民眾講是私人權利，要自己去提告、去申請；我覺得市政府要有承擔，要承擔起照顧百姓的責任，好不好？這次向你的反映，希望你能夠協助，可以嗎？

財政局簡局長振澄：

我可以來協助。

陳議員美雅：

好，市政府一定要協助。

財政局簡局長振澄：

至於能不能賣，眞的…，我們來協助，可以。

陳議員美雅：

把相關的資料彙整一下，好不好？另外再請教一下…。

財政局簡局長振澄：

向陳議員報告…。

陳議員美雅：

待會兒，我再留時間給你。〔好。〕另外一個問題，針對高雄市這幾年來有一個非常奇怪的現象，就是一直對校園用地做變更地目，變更爲商業用地或是觀光用地，變更完後，可能是出售或是 BOT。民眾現在很好奇的是，高雄市政府是認爲未來高雄市的學生不會再增加了，高雄市未來的新生兒人數是不可能再成長了，不然的話，爲什麼一直做出售高雄市校園用地的動作？在此請局長必須要做一件事情，我也要詳細的資料。第一個部分，特別是針對舊龍華國小的校園用地，一下子很快速的就變更爲…，可能和都發局做配合，一下子就變更爲商業用地了，到底那塊用地，未來你們打算做什麼樣的開發？並且也要求

希望財政局能夠去普查一下，高雄市特別是美術館農 16，有沒有什麼地點是可以規劃成運動公園的。因爲本席當初在舊龍華國小閒置的操場用地，我爭取做了運動公園，讓年輕朋友可以打籃球、溜冰，甚至還有兒童遊戲區，可是現在因爲地目變更，很多的民眾和年輕朋友都很擔心以後沒有可以運動的地方，所以希望財政局普查一下鼓山區的用地、或有沒有閒置的國有地，都可以，現在是沒有用途的，但是可以規劃成爲運動公園之類的，讓民眾可以有一個休憩的地方，可以嗎？所以做個總結，就是要求財政局把旗津、柴山相關的地目做個普查，並提供給本席。

第二個部分，請你普查鼓山、鹽埕、旗津地區，閒置的不管是市有地或國有地，幫我清查一下，我們可以協助它開發、規劃成運動公園，讓高雄市民，特別是在鼓山、鹽埕、旗津甚至是美術館農 16，有可以運動的場所，本席希望局長你負起這個責任，提供給本席，可以做到嗎？

主席（顏議員曉菁）：

局長，請答覆。

陳議員美雅：

我給你一星期的時間，可以嗎？

財政局簡局長振澄：

我說明三點。第一點，就是剛剛要求的，市民他有想要買的土地，到底可不可以買的部分？我是建議如果有這樣的個案，議員可以拿過來，我來協助你處理，縱然是國產署或軍方的，這樣比較有具體的成果，你要我清查那一大片，可能清查起來還是沒有一個焦點，我是建議如果有這樣的個案你拿給我，我來協助，這是第一點。第二點，舊龍華國小的整個規劃情形，我會把資料送給議員。第三點，議員講的那幾區，有沒有適合做爲運動公園的，我來看看，我請同仁和都發局檢視那個區域有沒有適合的？有適合的，把它提供給議員，好不好？

陳議員美雅：

好，我另外要請你提供的資料，就是剛剛我就教於經發局的，我想知道勞工教育中心被趕走了以後，他們新設的點，你們後來協助找了什麼點？地目有沒有做變更？還是它用的是哪一塊市有地？

財政局簡局長振澄：

這部分我簡單說明，他不是被趕走，他認爲在那個地方不恰當，所以搬走，閒置在那邊，地目也沒有變更，原來就是工業用地，剛好我們把它做地上權的標租，分兩期標租，都是李長榮化工標走的，是這個意思。

陳議員美雅：

所以財政局也知道李長榮化工，早就都知道了嘛！連財政局也知道。

財政局簡局長振澄：

沒有，我們是公開標租，他進來標的。

陳議員美雅：

局長，你剛剛講的這個觀點，非常有意思，我可以在總質詢時，好好的再和財政局探討，你說勞工局的教育用地，本來在那個地方好好的，你說不是被趕走。他爲什需要遷移？是經發局先有需求，所以才移，還是他早就被移走，李長榮化工才進來，顚倒的，所以你現在這樣的說法，我非常感興趣，我願意總質詢再好好來就教這個問題，到底市政府有沒有在說謊？李長榮化工當初到高雄來的時候，你們根本一開始就在主導、就要求他過來的，現在事情發生了，你們大家才撇清責任，沒關係，總質詢時再好好的來釐清這個問題，讓高雄市民清楚到底來龍去脈爲何？到底爲什麼教育訓練中心會被趕走？

主席（顏議員曉菁）：

休息 10 分鐘。

請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

請教財政局，有一個容積移轉的專戶，是高雄銀行的什麼專戶？就是匯到你們基金管理的是什麼專戶？有沒有人了解？

財政局簡局長振澄：

容積代金的部分。

陳議員明澤：

對，就是我們代收容積移轉的專戶，那個專戶是什麼名稱？都不知道嗎？

財政局簡局長振澄：

我向陳議員說明，那時候我們有研究，因爲容積移轉要依照辦法做特定的用途——專款專用，我們只是收與支之間給他一個連結，依照法令的規定是有一個辦法。

陳議員明澤：

我現在要問的是匯進哪一個帳戶。你們現在說要統籌管理及合併管理，它是專款專用的，既然是專款專用，我是怕你們把款項混在一起會太過複雜，所以我要請教的是，請都發局匯到財政局的哪一個專戶？這個專戶應該有吧，你這個收錢單位都不知道，要怎麼管理。

財政局簡局長振澄：

向陳議員報告，因爲收的時候是由都發局的保管專戶收，支的部分按照法律的規定…。

陳議員明澤：

收是由都發局的專戶，是什麼名稱呢？

財政局簡局長振澄：

是都發局裡面保管金的專戶。

陳議員明澤：

是保管金專戶。我請教財政局如何監督他們的這一筆錢？既然是專款專用，收進來之後，有怎麼樣的管理辦法讓他專款專用？我的意思是這樣。

財政局簡局長振澄：

我想這個要讓他專款專用是一個主要的目的，第一、從會計帳上要 match，在會計帳上一定要這樣，所以我們有訂了一個辦法，就是容積移轉收入的使用辦法，依照這個辦法，事先把收與支都列清楚，然後做一個連結。

陳議員明澤：

他專款專用的目標就是要解決公設的問題，這在你們財政單位當然也要對這筆錢監督。因爲好不容易可以替市府開闢這樣的財源，主要是要專款專用，如果移作他用會有什麼刑責？如果都發局沒有專款專用的話，挪作他用的話，有沒有什麼刑責？法制單位可不可以跟我解釋一下。

財政局簡局長振澄：

依我的了解，審計處就會糾正。

陳議員明澤：

審計處？

財政局簡局長振澄：

會糾正。

陳議員明澤：

審計處。

財政局簡局長振澄：

對。

陳議員明澤：

我們的單位呢？我們市府的法制單位，如果他們移作他用的話，會觸犯什麼法律問題呢？只有糾正嗎？如果沒有人提出來，在罰則上，有沒有相關的法令可以跟我解釋一下。

財政局簡局長振澄：

容積移轉的代金，我有向陳議員報告過，我們有訂定一個辦法。我簡單說明一下辦法內容，就是要編列明年度的時候，今年度要先調查，最重要的是工務局，主要是工務局他們會調查哪些地方必須去徵收公共設施保留地，先把它列

出來。

陳議員明澤：

所以局長，我要問的問題是，他是專款專用，而且該地區收多少錢就要用在該區，現在款項都混在一起了。譬如說仁武特定區收了 5,000 萬，鳳山如果收了 8,000 萬，原高雄市都發局收了 2 億，最後款項都混在一起，你要怎麼去監督用在仁武是 5,000 萬以內？有時候編列的時候就會超過，這樣就很容易觸犯到法令，沒有專款專用。所以我當初苦口婆心叫你們要把財務做到很仔細，你們的財政收支下來，每個項目都要寫得很清楚。岡山可能收入 1,000 萬，橋頭可能會收入 3,000 萬等等很多專區，所以這是專款專用的問題點。譬如說橋頭新市鎮收 3,000 萬，你在橋頭只能使用 3,000 萬而已，並不是可以移轉到使用徵收路竹或是旗山的款項，你懂這個意思嗎？

所以這個問題我也說了很久，你們只要收了這些款項，我就會好好監督。所以你們不知道這樣的流程，我當然會有疑慮。專款專用如果牴觸相關法令的時候，如果有人提出告訴的話，公務人員就會吃虧。所以像這樣的容積移轉辦法，當然現在是因爲市場是比較差，收入一定比較少，但是如果收入多的時候，到時候如果十幾億都混在一起，你要怎麼管理？

財政局簡局長振澄：

向陳議員報告，這件事剛好是在我當副秘書長的時候協調的，就是要針對容積移轉代金專款專用設定一個機制，那時候我有邀集財政局、主計處、都發局和工務局等相關單位開會，去設定你剛才所講的這些要怎麼樣專款專用、特定目的，這一區所收的使用在這一區，鳳山區所收的代金用在鳳山區，我們有設定一個機制，也有設定相對的表格，每幾個月要把這個表格呈現出來，一定要做好，不能讓這些款項不是專款專用。

陳議員明澤：

這些東西我希望你能做到每一筆都上網，因爲每一個地區收入都有一個項目，有項目的話就有 1、2、3 的編制，整體的收入多少，專款專用用到哪裡，你很清楚的列出來，在網站上公布，這點你有沒有辦法做到？

財政局簡局長振澄：

那時候我就有要求財政局該做什麼，主計處該做什麼，都發局該做什麼，我們都有協調好。

陳議員明澤：

一旦市場景氣好轉的時候，這是非常可觀的一筆款項。這是屬於開源，如果開源進來的收入沒有詳細的建立明細的話，百姓就會覺得你們亂花錢，這樣人家會覺得我們的監督不夠。

所以你必須要很清楚的了解到，容積移轉是依據都市計畫法規裡設定的，有立法精神的，立法背景是大法官第 400 號解釋，有很詳盡的敘述，立法的流程就是依據第 400 號解釋，我們沒有辦法解決公共設施保留地，就除了依照當地政府的財源，就是沒有錢的時候，另立他法，給他們一些法令的依據，另立他法能夠徵收。像這樣的容積移轉是依民國 85 年大法官會議解釋的第 400 號解釋文，解釋文上寫得很清楚，你們不要違背立法精神。現在款項進來了，不要到時候違背立法精神，違背法令。這個原意是要讓你解決公共設施保留地的問題，結果你拿去做工程，這樣就很嚴重了。我覺得這樣的流程必須告訴你，否則你永遠也無法解決這個問題。要知道這筆錢是怎麼進來的，我們不要違背這筆財源的立法精神和原意，我是怕如果你們移轉他用的時候，會面臨法律上的責任。

所以你們也很清楚，我希望你們要更詳細的建立好明細，記載清楚的話，我想大家會很樂意把錢捐進來，帶動我們整體共同解決的方向。你有什麼想法嗎？我建議每一個明細在網站上公布，讓百姓都非常的清楚，因爲這是專款專用的，既然是專款專用，不是一定要編在整體預算裡面，只要針對這個專款專用的細則做一個約束。你的看法如何？

財政局簡局長振澄：

我剛剛講的這幾個局處經過協調之後，使用的機制都有建立起來，帳都會寫得清清楚楚。我會建議都發局每年都把這個成果公布出來，讓社會大眾了解。

陳議員明澤：

你記得這次編多少億？

財政局簡局長振澄：

明年度還是編 4 億 5,000 萬。

陳議員明澤：

上一個年度呢？

財政局簡局長振澄：

也一樣。

陳議員明澤：

你就把 4 億 5,000 萬執行的成效詳細列出來，既然收進來了就要公布。這樣的監督應該能夠接受吧！

財政局簡局長振澄：

我會建議都發局這樣做。

陳議員明澤：

你要跟他們講，財源進來你們就有一半的責任，人家認爲錢一進來就是歸財

政管的，人家不知道匯到都發局的專戶裡面，都發局的專戶，要支出也是要經由你們審查的，像會計準則、主計方面的問題，你們一定都知道。

財政局簡局長振澄：

好，我再跟盧局長建議。

陳議員明澤：

我希望在這樣的財政狀況下，這也是身爲議員的責任，這兩、三年推動這個開源，如果每位議員都能夠開源，未來說不定一年有十幾億的收入，一位議員如果能開源十幾億，10 位議員就可以帶來一百多億的收入，到時候就不怕政府沒有錢。我們不是拿你們的錢來花，我們是幫你們開源，但是開源之後，要對這些開闢財源的人有一個交代。所以你們一定要確實監督，確實把這個流程公布，這樣做比較實際。

主席（顏議員曉菁）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

今天要提到的是災後有關在凱旋路上的租車業和計程車，計程車也有很多公司是租一天或是一個禮拜的，租賃公司在那邊也受到很大的損害，我知道現在這個案子由經發局處理。我們之前有提到要用哪一塊地，交通局和都發局有幾個面向，我覺得很難得可以這樣整合，把災後的路面重整和以後的營業空間做一次整合。

第一、請看左邊這張圖，原來是人行道，他們就在兩側停車。以前陳凱凌當捷運局長的時候，我們就一直在推動讓腳踏車道可以拓寬，從成功路一直沿線到凱旋路。他做了一段非常小的，爭取了好幾千萬的補助，可是面積很小，使用率不高。這次剛好氣爆之後，我們跟租賃業的自救會長也彼此溝通，他們還是想留在那裡經營，也願意集中，最重要的是，我也最高興的是他們同意把這一面的路邊停車取消。就是恢復路線之後把路邊停車取消，讓市民有一個比較好的人行步道，有 2 米路的自行車道。我覺得這次在氣爆之後，大家思考這個環境，除了管線安全以外，整個復原的環境改造，因爲這次的氣爆，大家願意去接受彼此的調整，不是只有考慮到自己停車的方便性。這樣的思維，包括計程車業也都同意，而且會支持這個案子，改成右邊這個樣子，有人行道、自行車道，也有綠廊。前提是路邊停車就要取消了，這是凱旋路，我們跟大家的溝通結果。

我覺得這個前提存在的時候，業者既然願意這樣支持，我們也要盡我們可能做的。在左邊的小圈圈就是賢明路和凱旋路口，有一個停車場用地——停 8 用地，大概有 700 坪，可能政府要去徵收。徵收當然要錢，我等一下要請教財政

局有沒有這筆經費，或是地政局的平均地權條例可不可以去徵收，據我了解大概需要 1 億 7,000 萬左右。我也請教李副市長，徵收需要政府出錢，如果爲了這個讓整個路形改變，也讓業者災後重建的營業場所集中，如果災款還有剩的話，是可以考慮，前提是還有剩的話，經過相關委員會同意，這個部分可以用災款，當然也可以用停管基金支付，我們尊重市政府的財源調度，能夠蓋一個多功能的停車場，停車場本來就可以多功能用途，一方面可以收納租車業者，甚至他們的營業場所乾脆搬來這裡，原來的路形恢復去做別的營業場所，也不一定要在原來的地方。就是可以集中管理、集中營業，包括計程車租賃業如果願意把車子停放在這裡，辦公室就設在那裡也可以。我覺得可以集中業者，因爲這裡是老舊社區，也可以以合理的價格租給當地的住戶，讓這裡的整個環境可以改善，清空巷道，也可以解決停車問題，因爲舊社區沒有停車場，所以到這邊可以讓附近的居民有停車的空間，這樣取消路邊停車就不會影響附近居民以及業者的停車需求。不只解決三個停車需求，還可以多功能，如果社區需要活動中心，或是災後長期復建的討論空間也可以，就是活動中心。甚至有一個簡單經濟型的商業空間也可以，視當地的需求。除了透過政府的徵收以外，這個做 BOT 來不及，也不見得適合，由政府來蓋，但是規劃的時候就是多功能，有哪些想像都放進來，讓這裡成爲不只是災後重建的亮點，更具功能性，也讓這個地區的商業氣息能有起色。

第四、我們也建議，在對面的這個大圈圈，就是輕軌的總站，也可以蓋一個人行步道橋、斜坡橋，讓人可以到車站。本來沒有這個規劃，如果這樣的一座橋可以通到停車場，做一個斜坡的電梯，以人爲本就可以在這裡實踐。同時也解決了租賃業長期占用在路邊停車，還有計程車業停車位不足的問題也同時被解決了，而且製造了另外一個產業出來，讓那產業更現代化。以前要租車，不知道來這個地方，現在如果旁邊有個集中場，可以提升不只是租車的硬體空間，我們希望租車業者的服務品質是不是也能提升？比如用 APP 軟體也好，到高雄來租車，坐輕軌來到這邊，你可以享受很好的服務品質。甚至在高鐵那邊借這邊還，或是這邊借開到高鐵還，都可以協助產業作整個的提升，不只是停車空間，整個服務品質都可以拉上來。還有就是社區的改造，包括跟輕軌的關係，本來輕軌是靠近籬仔內這邊，要過來凱旋路、前鎮、苓雅這邊並不方便。如果一個斜坡式的人行步道橋把它拉過來，這樣整個車站及輕軌的使用強度也被提升了；然後借用這 700 坪的停車場改建也解決了。

這個方案，我也跟交通局、都發局和養工處在復建時提過，我們希望不要只是把兩邊的停車場蓋回去，已經有這個可行性跟方案了。

這裡是停 8 公共設施保留用地，本身就是停車場預定地，因爲沒有需求所以

還沒徵收，現在需求出來了，我們是不是可以往這方面來發展？

第五、就是設計的問題。我想局長也去過巴黎的龐畢度中心，它的特色是什麼？就是水管外露。就是我們把原來設計在地底下的輸氣管、輸油管、有風險的管線，因爲中油五輕廠 104 年要關廠，所以改用槽車嘛！這部分不會埋回去。我們把這些管線甚至一部分管線，就融入整個停車場的設計，讓我們記取教訓。不要再單獨蓋個空間，文化局要個公共藝術、要個紀念，我覺得可以考慮整個整合，公共藝術跟整個實用性及財務的運作是一體的，而且不一定要消費，包括屋頂你也可以改建爲空中農場，或是將損壞的消防車、當天救難用損壞的警車、包括第一科大的檢驗車，都可以規劃成公共藝術，這些當然要加以討論啦！當災民看到這些是什麼情緒我不曉得，轉換成公共藝術怎麼去處理這個案子？請經發局和財政局回答。就財政的可行性如何？由經發局來負擔可不可行？請經發局局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

關於這部分，如果災區的重建有個整合的設施其實是可以考慮的，因爲它是停車場用地嘛！剛剛你提到財源，停車場用地它有個自己的基金，這是一個。另外一個，你提到善款如果我們代位求償後，求償回來的經費可以做這樣的工作，我覺得對租車業者發展是有幫助的，因爲租車業是經發局在這次災後重建主要的對口，所以包括你剛才提到的，是不是有個整合的停車空間等等，都是我們在協助辦理。

吳議員益政：

請財政局答覆。

財政局簡局長振澄：

剛剛你提的 idea，我覺得相當不錯，我剛剛聽同仁們說市府其實有在思考。關於停 8 用地藉著這次氣爆的恢復重建，我們有在思考這個問題，至於財源怎麼樣，你剛剛提的幾個管道我們都會思考。

吳議員益政：

好，謝謝！這個是凱旋路，當然其他地方也是災區，這右邊是三多路。三多路坦白講，長期以來我們是希望它的路邊停車能取消，可是路外停車場要能滿足需求要有替代性。在金馬新村靠高速公路那邊本來就有停車場，交通局原本要提一個立體停車場，我們覺得那思考要多元化，不只要解決停車還要解決整個…，如果兩邊都取消可能對商店的衝擊太大，再看北側學校這一側的部分，學校本身就有停車場，福德路後面也有個公用停車場，在金馬新村有個路外停車場，要先把需求解決。不是說因爲是災區花錢處理就對了，而不去做財務試算，不可以這樣，我們還是做財務試算，把那邊的停車需求調查出來。如果三

多路北側路邊停車取消，我可以改善成人行道、自行車道，把它布建下來，那兩側的停車場使用強度當然不用…，因爲停車場本來就可以多功能的，用多功能的方式去設計，能夠藉由這個案希望在福德停車場、金馬停車場，用同樣的思維去做。請跟災區的市民多作公民參與，當然要找有水準的建築師，讓整個災區的重建，不只讓人行道、自行車道回到生活，本來這是很難實踐的想法，因爲這裡很狹窄嘛！塞車就塞爆了。藉由這個機會重建，然後把這些放進來，停車問題解決了。所有的停車場和社區討論，看要做怎樣的商業營運空間，滿足部分地區的需求變成一個小型社區，大家會常去的地方。我覺得怎麼去善用這個空間、這個時機，大家已經意識到環境對大家是這麼重要，不只是安全還要有舒適性。這是很難得的，在平常時候議員說了半天，只要一個人跳出來反對，市政府就不敢做了議員也不敢說太多。這次大家都有覺醒，政府的腳步要快一點，不只是凱旋路的問題，讓整個停車場有妥善的規劃。旁邊都管線外露包括電梯也都是管線，我覺得這樣的思維比龐畢度更有意義，龐畢度只是藝術的表現，這個我們有意涵的，甚至一部分的管線讓它藝術化整個把它放在上面，讓整個管線的公共藝術設計融合，不要文化局做文化局的、交通局做交通局的、工務局做工務局的，然後經發局處理的又是另一套思維，大家要有整合性的做法。既然是整合性的災害，就用整合性的方式來處理，讓這案子能在這裡實踐。像這張是西班牙的馬德里，它也是橫跨一個橋以環狀、管狀來形成。我覺得整個的思維，藉由這次的事件能夠在高雄呈現，像這個停車場，它不只是個停車場，它要借由機械成爲一個有效率的停車場。這些都要由經發局來主導，經發局局長的文化水準、藝術水準一定夠，把這樣的功能加以整合，我們會看到高雄一個最現代化、最有效率的停車場，它又是一個災後的產業復興，這樣的事情對於災區的災民也是一種社區治療，拜託大家往這方向去做，謝謝！

主席（顏議員曉菁）：

請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

今天我要針對最近吵得沸沸揚揚的餿水油事件來加以討論。我當議員到今年已經第四年了，從第一年的三聚氰氨到塑化劑到大統假油到最近的餿水油事件，這都關係到一般市民的食品安全吃的問題。這個餿水油，是我們台灣人的傳統飲食煎、煮、炒、炸，都會用到這些食用油。今天發生的餿水油事件，根據最新媒體的報導，不只用餿水油還有用動物的屍體死豬、死牛，來提煉成這些食用油。這在國際上非常的丟臉，讓人覺得這是台灣的醜聞。本席在塑化劑時期承擔了非常大的痛苦，不少人的家庭都會因爲這個食品安全，而失去他的

家人，或失去他的健康。如果我們這些從政者，能夠以身作則、將心比心，讓市民朋友能夠減少食品安全的憂慮，這是每個政治人物應該有的責任。請問經發局長，有一家工廠在高雄市大寮區，如果我沒有記錯的話，過去大統假油事件也有一家工廠在湖內區，市政府有什麼辦法，工廠是經發局所管理，我們如何讓市民安心？包括如果跨局處和衛生局及所有食品安全相關的局處，我們去做有效的預防。而不是說新聞發生了之後，當然重罰是應該的，但是對市民朋友來講，於事無補。針對食品安全這些工廠設籍在高雄市境內的，我們有哪些可以預先預防的？哪些是我們已經在做的？請局長說明。

經濟發展局曾局長文生：

其實食品工廠在設置的時候，它本來就是要求比較多，相關的部分我們都是和衛生局、環保局一起在做聯合稽查，就是針對食品廠的部分。其實這一次…，因爲已經連續好幾次了，都是和食品安全有關的，包括你提到的塑化劑、毒澱粉、大統油害等等，這很多都是工業用的變成食品，其實問題是出在本來是工業使用的原料，變成食品在用，它都會有一些通路的問題。以我們的立場來說，其實一查到就是停工，現在只有一個標準，查到就停工，因爲強冠是有工廠登記的，基本上衛生局就先停工了，我們後續遇到的就是未登記工廠，我們也是直接把它停工停掉。

陳議員政聞：

局長，我和你討論的是…。沒有錯，它是有工廠管理登記的。另外一個部分是我們如何管理，爲什麼食品要用工業用的，就是要降低成本。不是很多食品大廠它們都是受害者，這個角度是不對的，因爲他們爲了將本求利、爲了追求最大的利益而去降低成本，去買成本很低的東西，但是他們沒有很精密分析它裡面的成分到底是什麼，導致這些黑心廠商有利可圖。所以我認爲未來在…，食品安全在國外的這些工廠，其實政府的要求是非常的嚴格。未來針對這些食品添加物的部分，它的管理項目裡面，我們是不是有什麼方法可以嚴格要求這些工廠？

經濟發展局曾局長文生：

在食品衛生管理上面，就依現在的做法來講，可以加強原料來源的勾稽，原料來源的勾稽是一個非常重要的工作，如果這個東西能夠比較完整的做好，才比較有可能，因爲光憑工廠的查核，其實沒辦法管到原料。我覺得是物品，就是這些工業原料的流通，如果能夠納入管理，這個會比較有辦法眞正澈底遏止相關問題的發生。你剛才列舉的幾個例子，都是工業的東西跑進食品裡面，這個是不應該發生的事情，尤其食品、製造食品的來源，每一項產品應該都要有更清楚的履歷，才有辦法完全杜絕這樣的問題。

陳議員政聞：

局長，的確。我以塑化劑爲例，塑化劑其實就是產品當初有摻入起雲劑，起雲劑因爲成本比較高，高於塑化劑，所以它們用塑化劑來代替起雲劑。塑化劑是工業用，起雲劑是食品加工用，〔對。〕所以在這個差別上面，因爲成本的考量，它們使用塑化劑。問題來了，今天我有一個工廠設立在高雄市，我是食品加工業者，我摻了某一種工業用的成分，經發局在你們的管理方法有辦法查緝到這部分的問題嗎？

經濟發展局曾局長文生：

光是經發局沒辦法，因爲我們基本上管理的是工廠安全等等，但這個牽涉到食品衛生，因爲它是原料投入的問題，所以我剛才有提到關於食品安全的查緝，我們現在是用聯合稽查的方式來進行。

陳議員政聞：

聯合稽查？〔對。〕有哪個相關單位在做聯合稽查？

經濟發展局曾局長文生：

和食品安全有關的一定是衛生局，我們會配合它做工廠的稽查。

陳議員政聞：

所以有固定時間在做聯合稽查嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對，有在做。

陳議員政聞：

好。這一段時間大家非常擔心的，就是食用油的問題，今天在高雄市有發現這個廠商，我希望未來經發局在工廠管理的部分，能夠加強查緝，讓市民在有效的防止上，能預先預防這些問題的產生。第二個，我也是要和經發局討論有關很多在中國從事螺絲業者，在其他地方從事螺絲基本加工業，岡山是一個螺絲加工非常重要的一個群聚城鎮、區域，目前岡山工業區幾乎是非常搶手，可說是幾乎找不到工業區可以購地讓它們回流。本洲工業區前一陣子我記得有最後兩塊地，因爲和台開的案子，市政府和台開公司有個法院訴訟，所以導致這兩家的業者因爲向本洲工業區購買土地，付了訂金之後卻沒有辦法完成最後購地的程序，據我了解應該最後是退回訂金，現在在走司法程序。這部分司法程序的原因是什麼？大概要多久才可以解決這個問題？這些土地到底什麼時候才可以有效的運用？讓回流的業者或是有拓展需求的業者，可以來購置這些工業區用地，請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我眞的感謝你，這件事情其實你也關心很久了。我簡單說明，其實工業區開

發有個成本計算，主要是經發局委託會計師做成本查核以後，發現我們和台開對於成本計算上面的差距很大，包括代辦費裡面它有一些加碼的部分，其實是從高雄縣的時候，就反應這個東西不合理，只是一直都沒有達成協議，所以我們對成本查核會儘速做出。如果可以達成協議就會比較快，假如不行的話，我們現在的做法是希望，如果可以就把委託拿回來做成本結算，土地可以處分的部分，我們盡量處分它，當然我們獲得的經費也願意提存，和台開做個比較好的結算，因爲畢竟它是委託廠商，長期以來和市政府也是個合作關係，只是我們對於認知有不同，會計師幫我查核出來有這麼大的差距，站在政府的立場，我不能不扮演我該扮演的角色，這個一定要向議員說明。至於土地的部分，向議員報告，本洲現在大家知道，進本洲是好的，爲什麼？因爲我們有好的污水處理廠，現在這些工廠都知道，納管其實對它們來講是比較好的，這是個好事，因爲反應在和發園區的招商上面；相對來講，你廢水的處理，我們有一個政府的污水處理廠在幫你處理，你未來的生產會比較穩定。當然在北高雄我們希望能夠再找到一些更適合的空間，也希望北高雄的議員能夠給我們一些支持，我們再找合適的地點來做一個好的產業園區。

陳議員政聞：

局長，這就是接下來我要問的問題，本洲第二期的開發計畫，是不是有因爲什麼問題而停宕？這是岡山居民也非常關心的一個議題，不管是在地的居民，或是這些廠商的業者，市政府未來的規劃應該要讓這些市民有所了解，本洲工業區二期開發案目前的計畫進行到如何？

經濟發展局曾局長文生：

本洲擴大是這樣子，因爲我們遇到一個，就是大埔事件以後就土地徵收，因爲本洲擴大，本洲這個原來是台糖的農場，本洲擴大都是私有地，其實它規劃一段時間沒有具體往前走，結果我們就因爲土地徵收的一些相關法令變了，當地的居民也認爲他們是私有地不想被徵收，所以我們在土地的開發上面出現一些狀況，後來這個案子就等於是降編，因爲環評的時間也超過了。我們另外希望能夠找到比較適當的土地，包括污水的處理，議員關心很多，幾次會議你都有出席，我們是試著如果能夠透過管線的方式，把污水能夠收集起來進污水廠，我們願意盡最大努力來做這件事。但它的成本很高，就是經濟部工業局也來和我們做一些討論和合作，基本上我覺得北高雄它的擴建業，其實都開始朝向高值化發展，也開始進一些價值高的供應鏈，不管是航太的或是汽車的供應鏈，這個發展是好事，相對它的一些投入成本都會增加，我們等於是要讓一些比較高值的產業能夠留下來，這一塊我們會積極來協助，來做到這件事，包括污水廠，或者一些相關的，升級處理一些廢水的一些功能能夠提升等等。議員

都對我們很支持，也謝謝議員。

主席（顏議員曉菁）：

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

天佑台灣，高雄平安。在這一次的災害，本席從事發到現在幾乎每天都在災區關心、聆聽他們的意見，市政府經由本席一直在追蹤，建議的事項也都有盡力去做，但還是有不足的地方，市府團隊請加油。我今天就不再講災區的議題，因爲我幾乎都有一直在跟相關單位來反映。現在我所要講的就是前鎮夜市需要再次的更新，當然前鎮夜市，也是我們的觀光夜市，在民國五十幾年、六十幾年到八十幾年那個階段，在八十幾年之後，就已經有加工區，那裡剛好離加工區很近，七十幾年的時候都慢慢外移到中國大陸去了。因爲前鎮夜市讓很多人有很多的回憶，包括宛蓉本人，我的家鄉是在屏東林邊，畢業之後我到高雄來工作，但是我的同事偶爾會帶我去前鎮夜市吃東西，從第一攤開始看到好吃的就一直吃，吃到好飽，這個是很多人的回憶，曾幾何時那麼好的夜市，經過大家的搬遷，就變成…。這是經過沒落的、昔日的前鎮夜市，這個已經一陣子了，看起來眞的是令人很感傷，當然這是以前的前鎮夜市，它有一個招牌這樣子，但是這個地方是剛剛宛蓉所講的，讓人流連忘返的一個觀光夜市，在 2009 年的時候，本席有爭取 300 萬的經費，改善它的招牌，包括更新的頂棚、重新地面的鋪設、增加 LED 跑馬燈，現在還要規劃停車空間。這是過去的、昔日的。經過本席的建議，終於因 300 萬它有做了一些改變，但現在改變以後…，因爲前鎮夜市有輕軌從二聖路經過成功路，整個亞洲新灣區就是在前鎮夜市這個區塊。但是現在要跟經發局長，這也是本席一直在督促，一直在追蹤的一件事，這也是一件好事，在經過一期，由二聖路到西子灣工程，在明年要來完工通車，這是輕軌的部分。會經過前鎮夜市，這前鎮夜市也是一個門面，過去說要去前鎮夜市、要去前鎮市場、前鎮街坊，那個說起來沒有人能體會。我不知道現場的長官有沒有去過前鎮夜市，在過去很風華的時代，有去過的人舉手一下，有幾個啦！但是你們沒有去過，也是很正常。

在當時要去前鎮街坊或是前鎮夜市，眞的要用擠的；在那邊做生意的人每天都很高興，收錢收得很開心，我二十幾歲的時候也曾經去擠過。很多的小吃都很好吃，但是你要去吃每一攤時，就必須要排隊，那個時候眞的很風光。人力很多，因爲以前加工出口區人很多，都來自各個地方，全台灣各個地方的人都來加工區上班，大家都會在加工區的周邊租屋，我聽說過去出租房屋的人，家中小孩子都睡在一起，樓下做生意，光一間兩層樓的透天厝，都隔二、三間房間出租，大家都租得很高興，但是這些過去情景已不復存在。

很感謝經發局、整個市府團隊，經過大家的努力，輕軌會從這邊經過，我希望在這個區塊可以把它做得更好。很多電視機的朋友也有經過這個地方，但是也有很多人不知道，所以宛蓉要跟大家報告，前鎮夜市就是在這個地方，剛好是凱旋路輕軌的路線，它會經過成功路，擴建路這裡是一個加油站，。

市政府的市場管理處也編列了 600 萬要來做一個改造，對於我們剛剛所講的，之前是以 300 萬來做更新，但是現在的範圍，可能就是它的攤位沒有集中，也感謝市政府要把攤位集中一個區域，還有一個共食區，再規劃一個停車的空間。因爲這個地方，沒有做好規劃，所以停車眞的是險象環生，因爲剛好是擴建路，擴建路這裡就是要去加工區，有很多大貨車、大卡車、機車等很多車輛在跑，但是經過這一次的改造，要把它做得更完善，就是說有一個共食區、一個集中的停車空間，還有攤商的集中場、集中的位置這樣是一個很不錯的規劃。所以我們也期待是不是在年底可以完成，因爲夜市的朋友都很關心。當然我們有做幾次的討論，總是他們也在緊張、也在關心，所以要讓局長做個說明。

接下來我要講興東市場，因爲興東市場這個地方，就是目前應該要辦理退場的機制。因爲興東市場它位於景德路 76 號，它是景德路跟南寧路跟嘉陵街，旁邊有家樂福，家樂福的旁邊就是光華路，剛好在這個地方。因爲興東公有零售市場說起來是過去所留下來的產物，它在當時占地有 1,463 平方公尺，有 93 個攤位，現在已經都無生意可做了。

它這個是由市政府輔導安置的地方，就是大禮街、仁德街、南台橫路，還有登山里的幾個攤商進駐到興東市場，在 87 年 7 月正式營業。但是因爲這個地方它在巷底，所以有很多人也不知道要去那邊買東西，家樂福、超級市場、大賣場都在這邊，這個地方停車也不方便，大家在那裡做，好像也沒有很多人知道，所以生意就是每況愈下，生意一直不好。這個地方也是一個臨時的建築物，沒有取得使用許可，是暫時的，工務局目前核准到 108 年 3 月，之後就要拆除。但是這個地方已經沒有機會再做生意了，在 100 年 2 月 21 號的時候有做過調查，調查時共有 93 攤，其中留下的有 45 個攤位。當時調查時有反對遷移的聲音，也有要留的聲音。

當時市政府尊重兩造的聲音，現在就是全部都希望要求辦理退場，大家都連署同意要求辦理退場，所以這個部分也請市場管理處、經發局的局長趕快讓他們退場。因爲這些人都老了，年輕人根本不可能在這做生意，在這裡做生意也無法維持他的生活，一些長輩他們的孩子也覺得不要再繼續讓他在那裡做生意了，所以他們根本沒有那個意願了，希望局長來關心一下。

我對這個地方很熟悉，因爲我爸爸跟姊姊都住在那邊，我也會回去看看。那個地方是我曾經住過的地方，所以對那裡的生態、周遭環境都很清楚。現在上

班族的人很多，他們可能一次要買一個禮拜的菜，所以他們必須開一部小型的車子，那裡停車也不方便，所以希望能夠讓那些長輩，他們從年輕的時候…，當然政府是延續性的，這個安置的地方是以前吳敦義的年代，就是他開闢道路或是怎麼樣的情況，各種的背景，將他們安置在這裡。很多都是鹽埕區、市內的，因爲這個地方位置是在前鎮，所以他們眞的是太辛苦了。他們看到我都拜託我請陳菊市長能夠幫幫忙、行行好，我都一直跟他們安慰說：「有，市長很關心，局長也很用心要將這件事情處理好。」這是本席向你做的建議。

另外仁愛工業區，因爲前鎮小港問題確實比較多，但是宛蓉每天都深入基層，很多的市民朋友、鄉親父老也知道宛蓉勤走基層，也很勤快。只要他有跟我反映，我一定會馬上做妥善的處理，不管是在議會的質詢，還是跟市府相關的局處首長、科室主管，我都會跟你們做面對面的溝通。把他們的意見帶到，可以跟你們有互動，讓你們也知道他們的心聲在哪裡。所以仁愛工業區，說起來這都是延續性的，這個問題也是在吳敦義的時代，當然我們也沒有苛責他，仁愛工業區是在三民區，因爲那裡不是我的選區，所以我沒有把它記得很詳細。從那個地方將他們安置來這個地方。

在三民區的一個工業區，將它安置到仁愛工業區。新衙路 296 巷這個地方就是工業區，就是路不通。局長你們一直在招商，你們是不是也有責任把路打通，因爲這個地方是一個工業區，當然路跟經發局沒有直接的關係，但是你們要去招商的時候是不是也應該要關心，爲什麼工業區在那裡路又不通。本席在這裡質詢過很多次了，所以我今天講的，都是以前早就已經講很多次了。我也不希望用很苛責的態度來質詢，因爲今年也是選舉年了，我跟主席平常都很認眞，市民朋友應該也會支持我們再度的當選。

我希望剩下最後的半個會期，不要用很嚴厲、很生氣的口吻來質詢做這樣的建議。仁愛工業區有一個興旺路，興旺路連結到新衙路 296 巷，寬 12 尺、長 100 公尺的都市計劃道路，到目前都沒有徵收。因爲沒有徵收，市民朋友認爲路是我的、土地是我的，你們有都市計劃但是沒有跟我徵收，我當然就不讓你路過。這是他的權益，因爲若變成既成道路的話，市政府就會說這是既成道路了，就沒錢可徵收。現在老百姓都有讀書，他們會去找一些律師，相關的法律諮詢他們也會去找，所以在這個部分他就用一個貨櫃攔截住，讓路不通，其實這本來是可以通行的，但是這個地主開闢之後他就在這裡私設道路，私設道路是地主的權益，他也要保存自己土地的價值，所以就用貨櫃橫向把它圍起來。這個部分本席在工務部門質詢的時候講過幾次，市政府說沒有錢，我覺得你不能說沒有錢就算了，總質詢的時候我也有向市長提過，總質詢的時候經發局應該也有聽過本席質詢的內容啊！本席現在向經發局建議，因爲你是主管機關，

你們一直去招商，一個德國人來這裡投資，結果都沒有路讓人家通行。

德國毅結特公司是世界知名的廠商，他到仁愛工業區設立一個物流中心，他把台灣的螺帽相關產業銷到全世界，這是德國毅結特公司物流中心的現況，人家來這裡設廠卻沒有道路可以走。站在主管機關的立場，難道你沒有責任向市長、向公務單位、向財主單位，現在財主單位就在這裡，他們辛辛苦苦招商來的廠商，他竟然沒有路可以走，我覺得財主單位也有責任啊！大家都有責任，責任可以分攤，但是你們要共同來促成這件事情。這條路要用徵收的方式，或者向他協議價購，都可以啊！你們可以去和那個地主談啊！

根據本席了解，地主的人數不多，應該只有幾個而已，多半的地主覺得我的地讓他走沒關係，可以通行就好了。但是政府單位認爲要徵收就要一併徵收，他們覺得我先讓你走，政府再慢慢還沒關係。不讓人家走的這一塊，它只占一點點的土地面積而已，其他願意讓人家通行的地主，他們的土地都很大，他們告訴本席說：「宛蓉議員，請你幫忙一下，我們的路願意讓人家通行沒關係啊。」但是政府機關要徵收就一併徵收，不可能只徵收幾坪，其他的不徵收，你們不可能這樣做。沒有錢沒關係，你們可以針對不讓人家通行這一塊先處理，後面那些願意讓人家走的，慢慢用協議價購的方式把它處理掉就好了。

經發局局長和財政單位你們今天都有聽到，我用理性的方式來建議和質詢，我希望一定要當選連任，也希望在我選區的市民朋友知道我是這麼認眞打拚，拜託一定要支持我，我再次當選的時候，你們可以把這件事情處理完成。主席陪伴我們二天，他也很辛苦，這是本席向你們建議的部分。

接下來是草衙問題，草衙問題希望議會同仁支持，這個問題和紅毛港一樣，都是很久以前的市政毒瘤，陳菊市長很有魄力也很用心，他要把草衙問題很快做一個重新規劃。這塊土地就在亞洲新灣區旁邊，未來這個地方會是一塊很漂亮的土地，新草衙搭飛機、坐高捷、上高速公路都很近，距離漁港也很近，可以說這裡是一塊肉地。經過很多人的努力，包括財政單位和市府團隊很多努力，市民朋友希望這個會期是不是可以讓它通過，這個法案是不是能提出來重新審查？如果可以的話，我覺得這是這一屆漂亮的成績單，希望可以讓要購買草衙土地的人，政府要趕快讓售，當然還有很多誘因，細節我就不說明了，希望這個案子可以在這個會期趕快通過。

財政局局長，有些草衙的朋友並不是很了解，你們能不能用什麼方式，當然誘因我們在地方都有說明，因爲有一些人會說負面的話，我不是新草衙住戶的成員，但是我就在新草衙土地讓售案的隔壁，只隔一條馬路，之前我在那裡都有聽到一些負面的話，我告訴他們要放心，陳菊市長從過去打拚到現在，當了八年的市長，當然他所做出來的成果，包括施政方針都讓市民非常肯定。我告

訴他們，陳菊市長是鄉下孩子，我也是鄉下孩子，我們都是鄉下孩子，因爲前鎮、草衙這裡都是從台灣各地鄉下搬來這裡定居的，所以我們是一個宜居的城市。我告訴他們說，陳菊市長從宜蘭搬過來的，我從屏東搬過來，你們有的是從嘉義、雲林、台南、彰化等地搬過來的，我們都站在同一艘船上，掌舵的陳菊市長一定會帶領我們往很好的方向前進。

經過我不斷向他們說明和遊說之後，有時候他們聽到壞消息就跑到服務處來告訴我，我對那個地方是眞的有感情，從民國七十幾年郭玟成委員當議員的時候我們就一直在那邊，從 78 年到現在，包括宛蓉也當了三屆的議員，我們在那裡耕耘很久了，人和土地是有感情的，所以我希望財政局，我很感謝財政局那個科長，請問科長貴姓？

財政局非公用財產管理科呂科長仲浚：

我姓呂。

林議員宛蓉：

我們爲呂科長鼓掌，呂科長眞的很有耐心，當然在場的各位都很好，但是呂科長對市民的一些搞不清楚的問題、一些有糾紛的瑣碎問題，呂科長都很有耐心，謝謝你，給市府團隊很大的加分，我給你掌聲、給你滿分。該表揚的、該鼓勵的，我們不吝嗇給他掌聲。我也希望在草衙這個部分，你們可以多多遊說一下。

再來要請教經發局長，因爲有一個賽車場草衙道，他們來高雄投資 40 億是一件好事，但是在興建的過程中有很多大車…。

主席（顏議員曉菁）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

我的選區在主席選區的隔壁，所以包括鳳山區，我這裡是前鎮。他們開發的四周圍，如果他們在興建過程中損壞到道路，希望他們能儘快的修補好。我剛剛聽到都委說已經處理好了，也不錯。但是我希望不要等到市民朋友跟我講，我再去現場會勘，會勘之後你們再來做。你們可以要求一下該公司或是營造公司，要求隨時要保持路面是平的，你知道造成一個多大的坑洞嗎？我眞的嚇死了。如果沒看到的，騎摩托車一定會跌進去，開車的會顚簸得很厲害，避震器一定會壞掉。所以希望那裡周遭的環境和道路能嚴謹的督促、把關一下。請局長回應。

主席（顏議員曉菁）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我簡要回應，第一是中安路那邊的路已修復了，就是大魯閣了解到之後很快就去修了。

你提到的有三個問題，第一是前鎮夜市 600 萬，我們今年一定會完工，但是錢不是最重要的，最重要的是大家要協調。我們花了很多時間協調，包括那是航港局的土地，市管處跟攤商協調也了很多心思。

林議員宛蓉：

是啊。

經濟發展局曾局長文生：

另外一個是興東路，我們已經列了 104 年的預算，也謝謝財政局主計處給我們錢。

林議員宛蓉：

謝謝。

經濟發展局曾局長文生：

就是明年我們有一個 1,350 萬的退場預算已經編了，這兩項加起來就 2,000 萬了。

再來就是你提到的第三點，那條路需要 2 億，目前有協調一個結果出來，就是原出租的地主和廠商花了一點錢把出入口的路權租下來，用出租的方式。我們去協調，因爲地主持分的關係開了好幾次協調會，議員也很清楚，經發局都有出面。主要是因爲徵收的金額眞的很高，這裡是有困難的，但是我們暫時有先解決問題。以上跟議員說明。謝謝。

主席（顏議員曉菁）：

休息 5 分鐘。

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

請問一下財政局，我們有一塊土地是在臨海工業區裡面，本來是勞工局的就業訓練中心，這塊土地大概有 7 公頃左右。這個建築物它的面積還滿大的，在 101 年 10 月的時候，那時候房屋的年齡大概是 26 年，這建築物的使用年限是五十年。它本來是勞工局的財產，後來變成財政局的財產。

請局長說明一下，爲什麼年限有 50 年的職訓中心要由勞工局轉爲財政局，到最後地目到底變成什麼？

主席（顏議員曉菁）：

局長，請答覆。

財政局簡局長振澄：

沒錯，這一塊用地原來是勞工局的訓練中心，有七萬多平方公尺滿大的。就

我所了解，因爲那時的勞工訓練中心它的利用率非常低，就是很低度的利用。市府有個政策，就是低度利用的公有地我們要加以活化利用。所以這勞工局訓練中心就搬到其他的地方去，把這一塊地讓出來由財政局來加以活化利用。這一塊地的地目沒有改變，它原來就是工業區。

陳議員麗娜：

所以現在在地目上面還是屬於…。

財政局簡局長振澄：

工業區。

陳議員麗娜：

工業區。

財政局簡局長振澄：

工業區的用地，所以我們就把它標租出去。我們分兩期標租，都由李長榮化工標到。

陳議員麗娜：

當時標的時候有幾家？

財政局簡局長振澄：

就是它一家。

陳議員麗娜：

就只有李長榮化工一家而已？〔對。〕好。

其實我們以前在問勞工局的職訓中心，是每一年必定會問到的問題。每一年他們跟我們講，他們辦了非常多的職業訓練，尤其是需要操作性的，有時候會跟工廠合作。但是勞工局裡面也有不少的設備，所以這些設備它的年限其實也還不到啦！不要說建築物還沒到，這樣子的決策在高雄市其實是非常少見的。如果以現在來說，那時間點也不怎麼長，從 101 年時開始作變更，拆除地上物的部分。整個過程來講，我覺得要拿到這塊土地以現在來看，其實相當相當的難，即便在民國 100 年都非常的難。爲什麼？因爲那個時候我們正好遇到中國大陸有很多台商想要回來，所以在地方來講很多工業區的土地，事實上是一位難求，更不要說 7 公頃了。

所以像這樣的土地只有李長榮化工來標。局長，眞的是非常不可思議的事情啊！再說高雄市政府要做這樣的決策，更是令人匪夷所思啊！這棟建築物以前我們就曾經講過，你如果轉租出去，或是用其它活化的方式我們都同意，爲什麼？因爲當時職訓中心的主任就告訴我：「議員，我們這房子的年限還沒到，這裡面還有很多設備，這樣是不可以的。」

我聽說當時你們還有好幾個單位其實是有意見的，主計單位有沒有意見？當

然，當時的處長不是現任的主計處長，請問處長還記得這件事事情嗎？…不知道，你不知道。好，你可能不知道這件事情，當時是有好幾個單位是有意見的，但是高雄市政府不斷的在寫計畫，我了解的狀況是這樣。

但是我今天要講的是，這個事情發生到現在，我們可以看到的是，高雄市政府做了一些讓人家還是覺得不可思議的事。你把一些本來自己可以作訓練的場地，這麼大的、可以放很多設備的，甚至可以讓外面人進駐的這麼好的場地打掉給李長榮化工去使用。然後自己呢？去承租捷運公司在大寮的一個機廠，地方很小也不能做什麼訓練。一個月租金 20 萬，當然他們欠我們很多錢，我們是用互相抵的嘛！但是互相抵不是不用錢啊！一樣的意思一個月的租金就是 20 萬啊！

局長，高雄市政府做這些事情，高雄市民很多不知道啊！每一次都會講，我們的職業訓練沒有辦法符合現在社會的需求。你如果告訴我職訓中心做這些事情，它是績效不彰，剛好還沒到勞工局，職訓中心可能要在這邊喊冤了，職訓中心每一年都不斷的變花樣，一下子是狗的美容，一下子是鋸木材的師傅，只要是行業相關的都有可能。甚至是遊艇的木工師傅，都會加以訓練，你能說它不認眞嗎？但是我們在這強烈的懷疑高雄市政府，它是不是獨獨對李長榮化工特別好？因爲李長榮化工在哪裡設公司哪裡的居民就要抗爭了，這樣的土地只有在工業區裡面，得到 7 公頃的土地沒有人會去抗爭他。光是抗爭做睦鄰他就要花多少錢了啊！高雄市政府幫他設了一塊這麼好的地方，他一毛錢都不用花，而且他還很高興的去承租這塊土地。當然我知道你會講說，承租這塊土地的價值還不錯啊！平均每一坪大概是兩百多塊，其實也算是滿便宜的。

主要問題是第一、再也找不到這樣的場地可以去設置工廠。第二、不會有人民去抗爭。我在這邊很懷疑，高雄市政府到底做了什麼事？怎麼會有這樣的計畫產生？當然這地主就是財政局了。我在這要請財政局澄清一件事情，因爲我翻了以前的新聞內容，它明明告訴我它承租的年限是十年，我就在算十年到什麼時候？因爲它到現在還在動工，整個工廠還沒弄好。

我想問一下，承租的年限是十年嗎？因爲我有聽到其他聲音。局長，你可不可以告訴我，承租的年限到底是幾年？請回應一下。

財政局簡局長振澄：

我們跟它訂的租約是九年十個月。

陳議員麗娜：

九年十個月？

財政局簡局長振澄：

但是期限到了我們可以再議的。

陳議員麗娜：

可以再延長多久？

財政局簡局長振澄：

這要看它用了之後的狀況再說。

陳議員麗娜：

你確定這是實際上面的嗎？

財政局簡局長振澄：

是。我們的契約書是這樣訂。

陳議員麗娜：

好，我想請你提供一份契約書的資料給我。有人說現在的承租年限變五十年，我不知道這是不是事實，如果沒有這樣的事實你們要在這邊澄清一下。或是你們延後的時間點到底要延後多久？就是說它如果有優先的承租權，是這樣嗎？

財政局簡局長振澄：

這是公開標租，也是它一家來標，這我承認，只有它一家來標。

陳議員麗娜：

對，眞的好詭異啊！是不是？我相信，請你們提供資料，怎麼會當時的…，我要的資料是你們在這份合約書裡面的內容，我們需要一些資料來澄清這樣的狀況。外面也是議論紛紛，有很多的廠商在問說，這麼好的一塊土地，很多人覺得很莫名其妙啊！所以我在這邊要講的是，李長榮化工和高雄市政府的關係眞的有那麼差嗎？李長榮化工要提供假扣押的部分，希望能夠消除，然後提供兩塊土地和其他的部分，高雄市政府願意接受。請問高雄市政府，對於其他的安全顧慮要不要放在前面，再來考慮假扣押的部分？如果李長榮不能夠把安全的部分先排除的話，我們就要先消除假扣押的部分嗎？局長，請回答。

財政局簡局長振澄：

我只能就…。

陳議員麗娜：

你是不是能向我們講一下，把假扣押和…，當然你們會覺得現在土地價值比較高，它所提供出來的價值的確比我們假扣押部分還要多。但是你知道消除假扣押之後，其實它漸漸的在邁向它可以正常營運的部分來處理。它的安全顧慮部分是你們的第一考量，還是拿出多少錢才是你們的第一考量？請局長回應。

財政局簡局長振澄：

就我所知，因爲我是籌措財源的，這個假扣押是法制局在做。當初設定的就是氣爆事件造成的公共設施損害，我們預估大概 19 億，這 19 億我們認爲要向

李長榮化工求償，確保市政府的權益，所以進行假扣押，假扣押依照規定是三分之一，所以是六億多，因此我們就進行這個動作。昨天李長榮化工提出它的誠意，它提出 30 億的擔保，我們原先設定的是 19 億，它既然提出 30 億的擔保，已經比設定的 19 億保障還多，所以我們才決定不假扣押。

陳議員麗娜：

請問它願意提出 30 億的擔保，然後要你消除假扣押的目標是什麼？目的是什麼？對公司而言，它爲什麼一定要把假扣押拿掉？這個局長應該是專業的，你告訴我，可能一般市民不曉得爲什麼要把…，一家公司希望不要有假扣押是爲什麼？

財政局簡局長振澄：

我的專業很簡單，我要求是 19 億…。

陳議員麗娜：

不是，如果你對一家公司的認知…。

財政局簡局長振澄：

它提出 30 億。

陳議員麗娜：

我不是說你的部分，我是說你對李長榮化工的理解，就是它爲什麼寧願拿那麼多的土地來做擔保，它也要趕快把你假扣押的部分先消除，爲什麼？

財政局簡局長振澄：

我是看報紙的，它是說這樣免得雙輸，這樣子雙贏，李長榮化工是這樣說的。

陳議員麗娜：

如果它一直假扣押的話，它輸的是什麼？

財政局簡局長振澄：

因爲一假扣押之後，它有一些現金或什麼就被凍結住了，凍結住了它的資金融通等就影響滿大的。

陳議員麗娜：

但是李長榮化工也講了，我們公司是很有錢的，我們不在乎這些。

財政局簡局長振澄：

我想你也了解，一家公司再怎麼樣，如果財務方面的資金調度周轉不靈，就會影響公司。

陳議員麗娜：

李長榮化工不會的。

財政局簡局長振澄：

這個我就不太清楚。

陳議員麗娜：

所以你們覺得這樣是雙贏就對了。

財政局簡局長振澄：

在我的專業，因爲我要的是 19 億，它既然提出 30 億的擔保，我覺得已經獲得擔保，所以就不用假扣押了。

陳議員麗娜：

好，局長，謝謝你。在這個部分，後續我會再針對幾個局處再提這個問題。但是你們幫它很大的忙，當然它很希望能夠解除假扣押是有它的原因在的，所以高雄市政府一路也都在幫它，因此從前面那個例子到現在這個例子在我看來，李長榮化工和高雄市政府關係眞的有那麼差嗎？還是其實李長榮化工一直關係都很好，但是這次不小心變成箭靶之後，後續高雄市政府也不斷幫它在做一些事情，讓它可以趕快在各方面都能夠再恢復，覺得虧欠了嗎？還是怎樣了嗎？我不知道。所以各個局處大家要憑良心做事，如果是合法，還要合情合理，有很多市民看不下去，大家不要這樣子。

最後幾秒鐘我要問經發局，現在地方上面的氣爆區域有很多是需要經發局做理賠的動作，因爲經發局有一些店面的部分，那是你們理賠的部分，局長有點迷惑喔！我要講的是，因爲你們第一線有人在跑，區公所和其他地方也有人在跑，區公所可能是里幹事，但是第一線有人在跑的時候，如果有任何的問題，經發局就先接了，我在這邊就是請局長要先…。

主席（顏議員曉菁）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

就是只要是哪一個局處，你們接回去以後轉給它們，再把對口給對方，我現在就把這個流程再講一次，轉給它們以後，還要告訴對方說，接下來誰負責，好不好？這個事情如果沒有做，所有的居民現在搞不清楚，就像我們現在在講代位求償和國賠是什麼，你不要叫第一線的服務人員去說，如果你有代位求償了，你就不要弄國賠，「國賠」和「代位求償」是兩件事情，是不是？假如大家在第一線這麼混淆，這是不對的，你就把你自己的工作做好，該怎麼做，譬如你現在看到他地下室漏水的部分，或他的店面生意受到影響的部分，這一些該做的，讓你現場可以收件的就把它收回來之後，看是哪一個單位的轉出去。其他的話，我還是要在這邊和第一線的服務人員講清楚，就是把自己份內的工作做好就好了。如果對於國賠和代位求償觀念不清楚的部分，我希望高雄市政是不是可以把這兩個意思說清楚，經發局長應該也要了解什麼是代位求償，什麼是國賠，等一下請局長回應國賠和代位求償的不同點在哪裡，爲什麼高雄市

政府要做代位求償的動作？爲什麼另外還有一邊的聲音希望能夠提出國賠？我想聽聽看局長的理解程度是怎麼樣。

經濟發展局曾局長文生：

代位求償是損害請求權的讓與，基本上就簡稱它是「代位求償」；國賠應該是依照國賠法第 2 條或第 3 條提出主張，這是兩個不同的求償途徑。簡單來說，損害請求權的…，一樣，國賠也是損害請求，但是它的對象是國家。另外一個，代位求償，現在市政府的做法是，現在我們先不管責任分配是如何，但有一個東西是，我們大概可以概估你的損害是多大，這個損害可以先墊償，最後透過訴訟的程序決定了以後，第一個，不管是你的損害請求權有多大，確認。第二個，比例，確認。大家再來做後續的清償工作。〔…。〕這個法律上會有一些細節。〔…。〕它是兩個求償路徑，〔…。〕對。〔…。〕現在是損…，〔…。〕法制局的回答大概是這樣子，你損害請求權就一個，你要選擇一個路徑。〔…。〕市長之前在施政報告時有說到，其實是尊重，因爲這個選擇就是災民選擇怎樣就怎樣，但是我們只是說明一件事，代位求償現在我們可以先給付的就先給付，就是這個樣子。〔…。〕是。〔…。〕做好什麼？〔…。〕我沒有在阻止。〔…。〕應該是這樣子說，我知道陳議員的意思，其實人民要選擇什麼，是人民自己選擇，狀況是這個樣子。

主席（顏議員曉菁）：

今天所有登記質詢的議員都已經發言完畢，散會。（下午 5 時 46 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.23高市府財稅金字第10332031800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.9	林議員芳如	財政局103年8月6日邀集30家在地銀行研商受災戶融資協助措施，有那些銀行出席，市府是否針對災民提供協助？	財政局	有關貴席於103年9月9日高雄市議會第1屆第8次定期大會財經部門業務報告及質詢，詢問本府財政局103年8月6日邀集30家在地銀行研商受災戶融資措施，有那些銀行出席，市府是否針對災民提供協助乙案，本府辦理情形說明如下： 一、本府財政局於103年8月6日邀集各銀行高雄分行約30家代表及銀行公會等出席研商高雄市氣爆事件受災戶融資之相關協助措施，會中籲請各銀行對本次氣爆事件受損害之企業或個人，如有貸款展延、授信條件變更及新增融資申請之需求，儘量予以協助，俾得迅速復原重建。 二、為協助受氣爆損害之企業或個人災後復原重建融資事宜，財政局隨即協調本府公股銀行高雄銀行率先配合政府災害

				救助、紓困政策辦理專案貸款，協助受災民眾融資，希望拋磚引玉，提供同業參考，共同協助受災戶重建。 三、本府財政局協調高雄銀行對災民提供金融協助，該行除自行推出辦理「高雄氣爆意外事件」融資專案，及配合本府經發局所提辦理對受災中小企業之貸款給予利息補貼之協助措施外，並配合經濟部辦理之「中小企業發展基金支援辦理中小企業災害復舊專案貸款要點」，及銀行公會所提「銀行業對高雄氣爆受災戶金融協助措施」等，辦理相關之融資優惠措施。

高雄市議會第 1 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.23 高市府財產開字第 10332053500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.9	**李議員雅靜**	爲何市有土地的設定地上權案件之存續期間，有的採用 50 年，有的採用 70 年，年租金率有的以 3.5%計算、有的採 5%計算，標準如何訂定？	財政局	一、依據行政院 98 年 10 月 8 日第 3165 次會議吳前院長敦義提示，500 坪以上國有土地不出售、大面積國有土地可以透過都市更新、設定地上權或其他方式增加收益。基於公有土地處理之一致性及都市土地精華土地之稀少性，行政院爰請本府參據上開行政院吳前院長提示辦理。 二、爲提高大面積公有土地收益，財政部國有財產署針對 500 坪以上大面積國有土地之活化，係以「招標設定地上權」方式辦理，其目的在使得標人取得「地上權」（具民法物權效力）後，得以「地上權」作爲抵押貸款之擔保物向金融機構辦理融資，以減輕開發案財務負擔，且得標人得標後於國有土地上興建之建物大多爲鋼骨或鋼筋混凝土構造，前類建築物耐用年數長達 50 至 70 年以上，

					基於建物使用經濟，並考量各個地上權案區位、使用分區（商業區、住宅區）、可提供開發強度（建蔽率、容積率）等條件，故地上權存續期間設定爲 50 至 70 年，其中區位良好可作高強度商業使用的地上權案件之存續期間大多設定爲 70 年；條件普通之地上權案件大多設定 50 年；另由於設定地上權市場性並不如一般所有權市場熱絡，所以招商較爲困難，爲吸引民間業者競標，國有財產署近期就條件普通之地上權案件存續期間亦多調整爲 70 年，相關已標脫地上權案例如下表。 三、設定地上權的收益與一般出租不同，除了每年的租金外，還有一筆大額一次性收入之權利金。另國有財產署辦理招標設定地上權案件之程序爲：先依上述原則擬訂地上權存續期間，再由估價人員查估該標的出售市價後，提送估價委員會以出售市價之適當成數（大多爲 3 至 5 成，視標的個別條件，

					查國有財產署辦理地上權案件權利金底價，在台北市大多爲市價 4 至 5 成、其他縣市大多爲 3 至 4 成）審議招標設定地上權之權利金底價，並依公告地價適當比率（3.5 至 5%，經查國有財產署目前辦理案件中，位於台北市者爲 5%，其他縣市爲 3.5%）審議年租金率，上述招標條件經估價委員會審議通過方辦理公開招標。 四、因國有財產署經管國有土地眾多，遍及全國，而該署是辦理公有土地招標設定地上權之先趨，相關法令較完備，標出件數最多，經驗最豐富，故本局辦理市有土地招標設定地上權爰參考該署作法，先依案件是否具高強度商業性決定地上權存續期間，再委託國家考試及格之不動產估價師查估市價後，提送本府市有財產審議會審議權利金底價與年租金率通過後，方辦理招標設定地上權。本局前述程序係比照國有財產署招標設定地上權

				案件程序辦理，另如果無法順利標脫，則會檢討降低權利金底價之可能性與幅度，重新提送本府財產審議會審議決定。所以，本局辦理市有土地招標設定地上權案件，有審慎完整的設定期間、估價及審議底價程序，謹提供議員參考。

開標日期	土地標示	土地使用分區	地上權存續期間
103.4.15	高雄市前鎮區盛興段 1492 地號等 5 筆	第四種住宅區	70 年
103.4.15	高雄市三民區灣和段 102 地號	第三種住宅區	70 年
102.11.28	台北市松山區美仁段一小段 761-18 地號等 13 筆(原台北學苑及中崙眷舍)	敦化南北路特定專用區	70 年
102.11.20	高雄市三民區新都段 134、139 地號	第四種住宅區	70 年
102.11.20	高雄市鳳山區福誠段 24 地號	住宅區	70 年
102.11.20	台北市松山區寶清段六小段 265、265-1 地號	第三種商業區	70 年
102.8.20	高雄市左營區菜公段六小段 1078 地號	第三種住宅區	50 年
102.8.20	台北市內湖區文德段五小段 216-1、220 地號	科技工業區	50 年

高雄市議會第1屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.30 高市府財稅金字第 10331957100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.9	**郭議員建盟**	對於7月31日氣爆事件，請高雄銀行應展現在地公股銀行之企業責任，及詢問該行辦理氣爆災民金融需求申請、受理及核准件數等情形。	財政局	貴席質詢事項，經轉請高雄銀行提供相關辦理情形說明如下： 一、氣爆事件翌日8月1日高雄銀行立即啓動災害應變小組，配合政府災害救助、全力提供資金調度服務及率先推出紓困專案貸款，於103年8月6日本府財政局邀集各銀行高雄分行及銀行公會等出席研商氣爆事件受災戶融資之相關協助措施會議中，由該行報告優惠專案貸款內容，藉由其拋磚引玉，提供同業參考，共同協助受災戶重建；該行並成立救災融資諮詢窗口，彙整各項資款訊息提供受災戶，俾受災戶迅速瞭解完成融資需求。 二、該行對受災戶提供之具體協助措施： ㈠該行除自行推出辦理「高雄氣爆意外事件」融資專案，及配合本府經發局所提辦理對受災中小企業之貸

款給予利息補貼之協助措施外，並配合經濟部辦理之「中小企業發展基金支援辦理中小企業災害復舊專案貸款要點」，及銀行公會所提「銀行業對高雄氣爆受災戶金融協助措施」等，辦理相關之融資優惠措施，檢附該行「辦理81石化氣爆意外事件相關貸款要點彙總表」。

㈡該行原貸款戶中受災戶計29戶，其中2戶業已清償，經主動關懷融資需求，截至103年9月15日止辦理貸款情形如下表：

單位：新台幣萬元

申請件數	申請金額	受理件數	受理金額	核准件數	核准金額
2	230	2	230	2	230

㈢其餘金融協助措施持續辦理中。

三、另該行表示本於在地銀行之關懷，發揮人溺己溺精神，除捐款600萬元外，行員也自動發起捐款活動，合計捐款超逾800萬元。

高雄市議會第1屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.30 高市府經秘字第 10334810900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.9	**黃議員柏霖**	丙烯石化管線爆炸，中央主管機關經濟部工業局，對應地方政府主管機關經濟發展局，應該要將管線納入管理資訊系統，易發生火災、爆炸、毒死人的管線資訊應該公布讓民眾知道。	經濟發展局	一、本府經濟發展局已彙整石化業者提送之管線資料提供相關單位參考，另103年8月11日本府環保局召開「高雄地區氣體、油料及石化管線建置清查」會議，要求本市石化業者於1個月內申報地下管線圖資資料，後續由該局建置於空氣品質管理系統，以利石化管線巡檢、災害緊急應變使用。 二、另經濟部於103年8月14日起，邀集中央及本府相關單位與專家學者召開「協助地方政府加強地下工業管線維護管理計畫」，預計3個月內完成本市石化工廠地下管線安全查核，並製作查核報告，後續由本府相關單位列管複查及督導改善。本府將藉由管線查核會議，檢視廠商提送之管線資料正確性後，再將相關資訊公布予市民知悉。 三、爾後，將配合中央修法

				，強化管線管理監督責任，並將考量管線資訊之適度公開透明。
103.9.9	黃議員柏霖	在本次石化氣爆事件後，希望透過中央地方合作，重新定位產業高值問題，放棄高污染低價值產業，朝高值化產業轉型。	經濟發展局	產業發展不應將風險外部化，基於企業社會責任應將外部成本內部化。高雄發展重點在高雄港再發展，中央與地方在期程與工作內容倘能明確，推動上將更有成效。81氣爆事件凸顯高雄石化業者多將污染、危險留在高雄，但相關收益卻與其他縣市共享或由他縣市獨享，產業發展不應將風險外部化，基於企業社會責任應將外部成本內部化，並且實際與城市民眾互動、互惠。市府針對如中油總部南遷（公司登記）議題也持續在重大會議及場合上表達積極態度，此亦爲對高雄民眾的一大補償。因高雄早期以工業爲發展主力，部分企業的總公司設立於台北但其工廠卻設立於高雄，以中油爲例，其總公司設立於台北市，而設立在高雄的三大廠區除供應石化廠商原料外，亦煉製相關油品供消費者使用，依據財政部每年營利事業銷售額資料顯示，高雄市在製造業中（17）石油及煤製品製造業的銷售額遠低於台北市這無相關

				產業之工廠的城市，而營利事業銷售額爲中央作爲地方預算分配數之一項指標，此外中油公司長期對於高雄地區環境影響，產生負面評價，透過中油總部南遷將有助於公司整體形象改善及市府財政，相對的相關其下游石化業者亦然。 高雄城市未來發展重點在於高雄港再發展，高雄港再發展影響高雄第 2 級、2.5 級及 3 級產業的提升及引入，必須進行整體規劃、開發，並分階段、分區塊連動進行空間調整及產業遷移，且以財務自償提高可行性。在今政府財政困難情況下，「跨域加值、財務自償」開發計畫可行性提高，高雄港再發展必須結合舊港區開發、南星及洲際貨櫃填海，及納入大林蒲遷村一併規劃，包含產業遷移、財務自償可行評估。透過舊港區整體規劃開發將扮演計畫啓動方程式，南星及洲際貨櫃中心將作爲產業遷移、調整用地，進而帶動大林蒲遷村進入實質規劃階段。
103.9.9	**郭議員建盟**	一、對於原以油管名義申設，現	經濟發展局	一、依據道路挖掘管理自治條例，申請埋設管線只能供輸送油、氣使用不

		輸送石化原料管線何時搬遷？除廠商自主管理，經發局應有高於使用單位的標準。 二、管線穿過箱涵的有幾處幾條，市府是否已經確切掌握管線的安全？甚麼時候可以將這些管線遷移？如果中央期程拖長管線管理的立法，是否該有地方的自治條例，課予業者即時通報的義務？ 三、高雄市天然氣管線埋設有些已經達到		能輸送石化原料，本府經濟發展局今年 8 月發現中油有條柴油管線，實際卻輸送乙烯，因屬中央權責，已送請經濟部能源局查處。 二、管線穿過箱涵的情形，本府召開「高雄地區氣體油料及石化管線建置清查會議」會議決議，已請水利局清查，有穿過箱涵的管線，管線單位都必須要遷管，並請水利局依相關規定辦理，若業者主動檢視管線是否經過箱涵，亦請水利局協助資料予業者。 三、查本府水利局依據石化業者申報之管線圖資套繪雨水下水道路徑， 比對出可能交會地點共計 140 處，經實地清查結果，共計有 52 處有管線穿越下水道箱涵，其中 41 處有金屬管穿越，已要求業者於 103 年 10 月 31 日前自行確認並提送遷改計畫，103 年 11 月 30 日前須依計畫完成遷改。屆時未依時限配合遷改之業者，水利局將依「高雄市公共排水管理自治條例」及「下水道法」裁罰，促使各管		

		30年，這些管線使用是否仍安全？		線業者加速配合。管線的安全，市府會比業者更高標準，要求業者確實做好管線管理。 四、中央於103年9月3日由公共工程委員會召開「區外工業管線管理修法及聯合稽查運作等後續作業」研商會議，請經濟部於12月底前完成工廠管理輔導法修正草案送行政院；本府已要求經濟部，務必將目前辦理之「協助地方政府加強地下工業管線維護管理計畫」，各石化廠共通需改善事項，納爲修法參考。 五、爲加強公用天然氣事業管線安全性，本府經發局委託財團法人台灣產業服務基金會，擴大邀請專家組成查核小組進行轄內公用天然氣管線安全診斷，針對轄內公用天然氣事業加強查核，期能建立天然氣使用安全環境，建立民眾信心。
103.9.9	郭議員建盟	高雄港的再發展，包含中島的遷移，必須要有明確期程	經濟發展局	高雄港再發展必須進行整體規劃、開發，並分階段、分區塊連動進行空間調整及產業遷移，且以財務自償提高

		俾予推動。		可行性。 第一階段：16 到 21 號碼頭含 60 期中油、港務公司、市府及台電土地部分（第二階段自由經濟示範區規劃範圍）。在 16 到 21 號碼頭及後線腹地，積極整合區內國有及國公營事業土地，透過「整體規劃、整體開發」方式進行招商，擴大開發價值，增加政府稅收，挹注公共建設，加上自由經濟示範區政策加持，藉由人流、物流、金流及產業鬆綁，爭取 2.5 級生產者服務業如：金融服務、研發營運總部進駐，以及國際休閒娛樂產業發展，配合港埠旅運中心與多項重大建設，打造高雄亮眼海洋新門戶。 第二階段：1 到 10 號碼頭部分。在 1 到 10 號碼頭包含大駁二腹地，以「擴大文創能量、打造親水環境」爲目標。除了加強文創產業、人才及資金引進，成爲亞太區域創新創業的樞紐基地外，更將延伸市民休憩範圍，從陸上藝文活動延伸至水岸休憩活動，形成文化與經濟雙重價值的水岸空間。 第三階段：中島及周邊部分。聚焦在中島加工出口區、商港區及周遭區域，透過產

				業重置、土地釋出挹注開發所需財務，並作爲發展經濟貿易及生活住宅所需空間。 因此連動加速推動洲際二期貨櫃中心及持續報編產業園區，作爲現存第二級產業重置遷移所需空間，而所騰出空間將引入第三級產業所需商辦及生活水岸住宅，營造成爲絕佳水岸宜居環境。 在今政府財政困難情況下，「跨域加值、財務自償」開發計畫可行性提高，市府希望高雄港再發展必須結合舊港區開發、南星及洲際貨櫃填海，及納入大林蒲遷村一併規劃，包含產業遷移、財務自償可行評估。 透過舊港區整體規劃開發將扮演計畫啓動方程式，南星及洲際貨櫃中心將作爲產業遷移、調整用地，進而帶動大林蒲遷村進入實質規劃階段。目前依據規劃階段市府將會持續與交通部（港務公司）、經濟部（國營企業及加工區）進行溝通。
103.9.9	**郭議員建盟**	請經發局與法制局討論保留營業損失之請求額度與市府同意額度之資料顯示，以保	經濟發展局	本府經濟發展局業於 103 年 9 月 18 日洽法制局瞭解，此部分法制局已納入及研商後續事宜。

		障民眾最大權益。		
103.9.9	郭議員建盟	高雄市其他工業區的狀況？高值化的過程？市府是否有權管土地適合輔導產業轉型？取得主導權。	經濟發展局	一、目前高雄市政府權管的產業園區只有本洲產業園區，其他屬經濟部或科技部所管，爲此本府已進行幾處產業園區報編或開發，以提供產業用地工廠商申請設廠： ㈠目前本府經濟發展局著手辦理兩個園區之報編作業，預計可提供 188 公頃之產業用地（和發產業園區及金屬扣件物流倉儲產業園區）。 ㈡本府都發局辦理都市計畫工業區檢討，並規劃於仁武區設置「國道七號產業園區」，面積約 140 公頃。 ㈢本府海洋局在高雄市西南側之南星計畫區，亦著手開發「南星計畫遊艇產業園區」，開發面積約 113 公頃。 二、相關統計資料顯示目前工業仍爲高雄主要產業，特別亦以鋼鐵、石化、金屬爲大宗，相關產值約占高雄整體逾 54%，惟近期因土地取得及

				環保議題，導致國內原料擴展受限，加上中國原料低價傾銷，迫使產業必須轉型朝向高值化發展，以增加研發投入，提高產品附加價值及產值爲目標，綜整目前石化產業高值化及中鋼公司籌組用鋼聯盟推動策略包括：原料供應、運用獎勵/補助措施、籌組產業聯盟及研發聯盟、取得技術專利（併購或自行研發）及人培、產學合作等。 三、目前推動石化產業高值化主要重點在於「質的提升在台灣，量的擴充在海外」，鋼鐵金屬高值化係透過中鋼公司籌組用鋼聯盟，透過原料提供與供應鏈下游業共同研發高值材料，提高產品附加價值。在高值化過程中，業者必須先有認知提高研發投入，加上透過中央政府、地方政府專案協助及補助，並與學界進行技術、人才合作，達到高值化目標。
103.9.9	郭議員建盟	企業去科學園區投資，園區	經濟發展局	科學園區對於園區內投資之產業有所限制，所面臨投資

		可以請專業機構協助企業進行預審，行政流程可以在 3 天跑完，或許預審的時間較長可是可以加快企業的投資，地方要抓回產業投資的主導權時，是否可以向中央學習？		廠商較爲單純，對於其所申請之執照、排放之污染較能掌握。市府面臨投資本市廠商較多，投資產業類別較廣，其各項申請需求各不相同，屬專責專案。 市府爲解決投資廠商行政流程冗長時效，提升本市投資案件審查效率，發揮市府各局處協調功能，排除投資障礙，設置「高雄市政府重大投資案件推動小組」，由副市長擔任召集人，集合都市發展局、經濟發展局、農業局、工務局、水利局、環境保護局、交通局、地政局及研究發展考核委員會等跨局處聯合成立投資案工作小組，定期追蹤，跨局處協助投資廠商解決問題（包含開發案權責分工釐清、法令解釋釐清、行政效率/效能配合等），加速投資者進入實質投資階段。
103.9.9	李議員雅靜	鳳山有那裡好吃好玩的地方可以發展？愛在高雄－特色商圈重點偏重在原高雄市11處特色商圈，原高雄縣鳳山市只有提到 1	經濟發展局	一、本府經濟發展局去年以通案輔導方式輔導鳳山區大東藝文商店街區，以老店故事做行銷，結合商圈發展特色吸引外縣市消費群，並請卓竹居、信興鐵店可提供導覽解說，協助找出店家最令人感動的故事，藉

				由故事行銷，形塑品牌個性。另開發商圈特色商品，行銷及吸引觀光客群。並後續於本局幸福商圈網站中持續加強行銷宣傳，以吸引國內外觀光客至鳳山商圈消費，文宣品及形象設計也洽請鳳山商圈組織運用並加以推廣，期成為代表鳳山商圈之形象識別宣傳。 二、今年輔導商圈經費 200 萬元將協助本市特色商店街區發展，整體規劃，從資源、人才、經營、行銷等多元構面切入，使商店街區輔導的政策資源得以發揮最大效益。以找出新血“商圈二代經營”、數位行銷、人培為主要目的；藉由辦理展售活動“走出高雄”幫商圈店家之商品推廣、行銷、提升知名度。 三、為積極推展及串連以上街區元素，將研擬建置捷運沿線特色商店街之 e 化系統，鳳山商圈亦位於捷運沿線可提案申請，期藉由影音多媒體、行動導覽解說與雲端技術，整合高雄市捷運	頁。鳳山的歷史 3 百多年，好吃好玩有特色的地方很多，怎麼樣讓民眾可以來鳳山多走走？如果特色商圈推不動，是否可以推特色商店？市府多久可以提一個發展計畫出來？		

				沿線特色商店街、特色商品、節慶活動及歷史文化之遊憩資源，並規劃套裝遊程，策略結盟高雄市周邊鄰近產業，藉此成爲民眾與媒體之注目焦點，提升商店街區之品牌內涵。 四、爲提升鳳山商圈商機，高雄購物節將規劃。 ㈠高雄（購）好玩－手機拼圖趣（鳳山商圈）、活動期間（10/24～12/24），針對消費者至鳳山商圈，規劃其小吃、景點，使用智慧型手機或行動裝置，掃描捕捉特色景點、地標，集滿 4 宮格拼圖賓果成功，即可參加鳳山特約商店兌換好禮。捕抓投置點：大東文化藝術中心、鳳山龍山寺、訓風砲台、東便門、公園仔、兩伯羊肉、李家文進仔肉圓、米苔目。 ㈡雲端販賣機 推動線上特色主題商展，提供特色商品試吃及電子導購。設置如高捷左營站、高捷美麗島站等擺放雲端	

				販賣機（活動期間：2台機器；展示期：2個月）消費者以手機掃瞄選擇感興趣的試吃商品。 ㈢好康優惠 放置鳳山地區的特色美食店家，讓民眾可以快速查詢優惠資訊。店家訊息快報於手機 APP 群發推播：主動即時發佈各項活動訊息，並定時提供鳳山店家優惠等。於粉絲專頁，定時提供鳳山店家優惠訊息公開，透過照片文字分享，提升 FB 人氣。
103.9.9	林議員芳如	在氣爆事件發生之後，發現民生管線也都是問題，有甚麼好的管理方法？鳥松區中正路發生不明氣體逸散，幾天之後才發現是油氣逸散，在中央負起責任前，地方政府是不是應該要先有相關的管理規定？管	經濟發展局	本府經濟發展局已彙整石化業者提送之管線資料提供相關單位參考，另 103 年 8 月 11 日本府環保局召開「高雄地區氣體、油料及石化管線建置清查」會議，要求本市石化業者於 1 個月內申報地下管線圖資資料，後續由該局建置於空氣品質管理系統，以利石化管線巡檢、災害緊急應變使用。 經濟部與本府相關單位於 103 年 8 月 14 日起，每週擇定石化業者辦理「地下工業管線維護管理查核會議」，預

		線是否應該要公布？		計 3 個月內完成本市石化工廠地下管線安全查核及製作查核報告，後續由相關單位列管複查及督導改善，藉以確保管線安全性。截至 103 年 9 月 12 日，已完成中石化、李長榮、中纖及國喬大社廠、華運倉儲、亞洲聚合、台灣氯乙烯及台塑林園廠、中油石化事業部、長春人造樹脂廠大發二廠等工廠內外管線初步查核。本府將藉由管線查核會議，檢視廠商提送之管線資料正確性後，再將相關資訊公布予市民知悉。關於中央主管之油氣管線事宜，本府業已函請中油公司加強全面巡檢本市轄內天然氣輸儲設備並就鳥松區中正路油氣洩漏案做檢討。 另為加強公用天然氣事業管線安全性，本府經濟發展局委託財團法人台灣產業服務基金會，擴大邀請專家組成查核小組進行轄內公用天然氣管線安全診斷，針對轄內公用天然氣事業加強查核，期能建立天然氣使用安全環境，建立民眾信心。
103.9.9	林議員芳如	明年度是否有機會請石化業者的營運總部遷來高雄，是	經濟發展局	本府經濟發展局為有效吸引企業營運總部（非侷限於石化業）遷入本市，增加本市稅收，並帶動就業量，刻行

		否有更有效的方式，請業者稅繳高雄。		修正「高雄市促進產業發展自治條例」，預計於 104 年度起，經經濟部核准設立的營運總部遷入本市者，亦將納入本市投資補助優惠對象，並得申請融資利息、房地租金、房屋稅、新增進用勞工薪資及勞工職業訓練費用等項之投資補助，希望此舉可爲高雄帶來更多的統籌分配稅款，同時也增加市民就業機會。
103.9.9	林議員芳如	民國 107 年仁大工業區土地使用分區降編，是否可以協助這些業者轉型？	經濟發展局	107 年大社工業區都市計畫變更，由目前土地分區爲特種工業區，降編爲乙種工業區，預見會有產權、適法性、權利保障及配套措施等問題但大社工業區與中油五輕場息息相關，必須一併考量其發展問題。 大社工業區內現有廠商家數爲 11 家（化學材料製造業 8 家、化學製品製造業 2 家）；就業人口爲 2,472 人；年產值達 720 億元，爲高雄石化產業重要聚落。目前土地分區爲特種工業區，未來降編乙種工業區依據都市計畫規定僅能供公害輕微之工廠使用爲主，例如化學製品批發業等，不得爲以石化基本原料，產製中間原料或產品之工業。

				但依據「都市計畫法高雄市施行細則」第 19 條規定：「都市計畫發布實施或本細則施行後，其土地上原有建築物不合土地使用分區規定者，除經本府依本法第四十一條規定命其變更使用或遷移者外，得繼續爲原來之使用或改爲妨礙目的較輕之使用，並應符合下列規定： 一、原有合法建築物不得增建、改建、增加設備或變更爲其他不合規定之使用。但增加安全設備或爲防治污染行爲，經目的事業主管機關核准者，不在此限。 二、建築物有危險之虞，確有修建之必要者，得在維持原有使用範圍內經建築主管機關核准後爲之。但以本府未命其變更使用或遷移者爲限。 三、因災害毀損之建築物，不得以原用途申請重建。」故原有工廠得繼續依原登記事項使用，惟後續如須變更、新增產業類別，仍須符合現行「都市計畫法高雄市施行細則」規定。 未來將會面臨包括土地產權私有、適法性、業者權利保障及相關配套措施等議題，

				在 104 年中油五輕關廠後，大社工業區的存續考量及其發展問題必須一併考量。
103.9.10	**鄭議員新助**	餿水油事件，請經發局協助辦理退貨事宜。	經濟發展局	一、有關消費者向廠商辦理退貨事宜，並無法規規定，其退貨方式皆由廠商自行訂定，倘消費者無法接受該廠商退貨規定，則逕行向消保官提出申訴，消保官再與消費者及廠商召開協調會。 二、經本府經濟發展局洽味全公司詢問本次餿水油事件問題產品，其無須憑發票即可向該公司退貨，另味全公司將派專人處理本次退貨事宜，倘後續有相關退貨事宜需與該公司溝通者，本府經濟發展局亦協助將消費者意見轉請廠商處理。
103.9.10	**洪議員秀錦**	一、和發產業園區排水系統如何處理，排到何處？ 二、目前土地公告現值4,500元/平方公尺	經濟發展局	一、和發產業園區雨水收集至滯洪池後，經上寮排水及潮寮排水匯入林園大排後排入大海。本案雖未直接改善下游排水設施及解決下游雨水宣洩不及造成之積水，但本園區設置之滯洪池可避免上游雨水直接排入

		，但開發後，坊間已經有傳開價一坪12萬元，以目前市府負債，應該由地政局自己辦，而不應任由外借喊價，對產業發展不利。		下游之排水系統，使下游排水有時間紓解，因此可間接減少下游北區淹水的機會。 二、有關工程委外開發部分，經查近年政府報編之工業區，工業局、台南市政府、台中市政府等皆無自行辦理園區開發之情形，多依「產業創新條例」第37條第3項、暨「產業園區委託申請設置規劃開發租售管理辦法」甄選開發商，以辦理融資、開發及銷售業務。 三、有關坊間開價12萬元/坪，查目前本案正公開甄選開發商，園區土地之定價機制尚待土地完成徵收，開發完成後之總開發成本除以總可售土地而得，並將提計價小組審議確認，目前並未有任何廠商受託辦理。 四、本案用地尚未正式出售，且用地亦有3年內需完成使用始得移轉等防止炒作地價之機制。
103.9.10	連議員立堅	展覽中心與會議中心場所分開處理，期市	經濟發展局	高雄展覽館自103年正式營運後，除提供展覽展出，高雄展覽館的會議室亦提供多

		府能整體規劃考量，成立會議中心。		場會議舉辦，此外也有許多活動（例如表演、餐會）在此召開，顯見該場地可多元使用。另一方面，高雄國際會議中心（ICCK，位於鹽埕區）自 101 年 7 月委外開始營運，截至 102 年 12 月 31 日爲止，共舉辦 16 場展覽、340 場次會議，逐年提升會展活動辦理天數與檔次。 綜整而論，現階段利用高雄展覽館及高雄國際會議中心，加上高雄飯店與學校內會議空間，尚稱足以提供目前會議市場所需，不過在實際推動會展業務時，仍面臨幾個問題，例如無法容納超大型會議（例如 3 千人會議）、無法在同一場地同時有 5～8 間中型會議召開（備註：國際會議往往需同時分數個場次進行研討）等。爲此，本市可考慮規劃興建會議中心，惟目前高雄會展仍屬起步階段，應先著重充實軟實力，故短期間可利用其他場地來多元運用，中期（待亞洲新灣區完工或近完工）再著手規劃於凹子底旁空地商業區內興建會議中心。
103.9.10	連議員立堅	數位內容產業在高雄的發展。	經濟發展局	102 年台灣數位內容產值達 7,800 億元，根據數位內容推動辦公室統計，南部數位

				內容產值約 520 億元，若以主要廠商包括智冠、智崴、兔將、西基、勝典等以及高雄軟體園區營收估算，高雄數位內容軟體產業市場規模約 135 億，約占全國數位內容產值 1.7%。 高雄數位內容產業發跡很早，早在 72 年兩岸遊戲巨擘智冠科技有限公司便向高雄市政府登記成立。據統計，98 年高雄數位內容廠商已有 36 家規模，初步涵蓋了數位遊戲、電腦動畫、數位影音、數位學習、數位典藏、軟體、網路服務、數位行銷等領域。 近年來高雄市政府大力推動產業發展，將數位內容列爲重點發展產業，擴大獎勵投資優惠。爲提升重大投資案件審查效率，發揮各局處協調功能，排除投資障礙，於 102 年 1 月成立「高雄市政府重大投資案件推動小組」，辦理本市重大投資案件之督導、追蹤、預審、輔導及協調，在招商引資上亦不懈餘力，數位內容指標性廠商亦陸續進駐，成果斐然。隨著高雄市政府以上種種努力，帶動了數位內容廠商進駐潮，至 102 年底高雄共有 88 家相關有效業者，數位內容

				在高雄形成產業群聚雛形。 光 101、102 年兩年，高雄數位內容廠商家數就成長 34 家，其中 101 年單一年度新進駐廠商達 20 家。由 98 年至 102 年，數位內容廠商累積家數由 36 家變爲 88 家，成長近 2.5 倍。本市之數位內容產業規模開始往大型企業發展，以往，僅有智冠 1 家上櫃公司，直到去（102）年底新增智崴 1 家上櫃公司，今（103）年增加樂陞美術館 1 家興櫃公司。預計 2 年內將另有 2 家公司上櫃。 103 年 1-6 月，本市數位內容廠商已增加 7 家廠商，包含樂陞美術館、矽力杰、繪聖、力量網路等廠商，就業人數增加 144 人，新增投資金額達 24.7 億元。 爲發展高雄市數位內容、文創等策略性新興產業，高雄市政府經濟發展局於 99~101 年著手整修活化鹽埕示範公有零售市場，以提供在地新創公司培育空間、國外投資初始營運空間及產業相關展演活動、會議場地爲目標成立『高雄市數位內容創意中心』（以下簡稱數創中心）。 數創中心自 101 年 11 月正式營運之後，陸續進行多場的進駐招商與辦理社群交流活

				動，並於 102 年 3 月底完成三樓的進駐空間與硬體之整備，目前三樓進駐空間已經達到滿駐，目前數創中心陸續招商輔導 16 家廠商，促進就業人口超過 300 人，103 年營業額已達 1 億 5,016 萬，進駐廠商〈樂陞美術館〉於 103 年 7 月 3 日登錄興櫃。101 年 11 月營運至今持續辦理各種社群聚會、活動、課程、參訪…等，共累計 468 場，約 18,511 人次參加，以利吸引產業相關人才前來激盪創意、獲取經驗及認識創業夥伴，並經營 co-working space 營造創新與創業氛圍，希冀匯聚青年人才成爲創新創業之平台。
103.9.10	連議員立堅	數位內容中心現況？離駐業者希望效益擴散社區、繁榮地方。另請經發局會同教育局、文化局研究與周邊國中小規劃數位內容特色教學，俾學子早接觸數位內容產業。	經濟發展局	本府經濟發展局將老舊的公有市場進行整修活化，成立「高雄市數位內容創意中心」（以下簡稱數創中心）作爲數位文創產業的交流平台除了解決因公有市場日漸荒廢導致的治安死角與環境髒亂問題，更能夠以出租場地與辦公室來增加本府財源收入，並作爲高雄市扶植新興產業的發展與促進青年就業的最佳平台。產生之效益除了讓數位內容產業的大型廠商與外商能夠立即在高雄市設

				立公司實施投資計畫，也促成更多中小型企業在高雄設籍，增加高雄市營業稅收；也因產業屬性是屬於以人才爲主的高知識密集型產業，數位內容廠商在高雄的落籍帶動更多就業人口在高雄生活，就業人口的增加也同步帶動周邊服務業與日常消費的活絡，拓增高雄市的服務業稅收。 目前數創中心陸續招商輔導16家廠商，促進就業人口超過300人，103年營業額已達1億5,016萬，進駐廠商〈樂陞美術館〉於103年7月3日登錄興櫃。另外，數創中心的運作是以「HUB」的概念來串流整合，空間經營採取多元彈性，除了可作爲活動場地、進駐辦公場所、還有共有工作場域（coworking space）。目前每個月固定辦理8～10場社群聚會或講座活動，吸引產業相關人才前來激盪創意、獲取經驗及認識創業夥伴；其中coworking space營造創新與創業氛圍，希望成爲青年人才匯聚創業之平台。101年11月營運至今持續辦理各種社群聚會/活動/課程/參訪…等，共累計468場的活動/課程/參訪，約18,511人次

				參加，數創中心之營運帶入產業人口並活絡鹽埕區，此一附加效益隨之產生。 除了原鹽埕示範市場 3 樓空間已經滿駐，本局持續整備修繕 2 樓空間，規劃 12 坪到 90 坪大小不等的進駐空間共 18 間可供廠商進駐，另外數創中心也同步營運鹽埕埔捷運 02 共構大樓，提供數位內容產業之大型廠商進駐空間，並積極輔導大型廠商或外商進駐駁二藝術特區（例如：兔將）以促進產業聚落化，未來也預計帶動鹽埕區的相關產業發展與周邊經濟效益。 有關希望離駐業者，效益擴散社區部分，以兔將公司爲例，該公司於本府經濟發展局協助下，迅速取得優質落腳地點（02 捷運站共構大樓），並取得人才，讓公司能在 1 個月內開始營運並持續成長。 兔將公司離駐數位內容創意中心後，於今（103）年 8 月 15 日遷入駁二特區成立正式辦公室。爲提升整體效益，兔將公司亦同意於駁二辦公室設置 3D 特效互動導覽空間，讓青年學子及一般民眾能體驗好萊塢等級的特效製作對視覺刺激的衝擊與吸引

				力，以及相關產業發展的願景，促進更多青年投入相關特效製作與製程開發創新的行列，並以生動的方式展示文創產業聚落的豐富性，吸引更多數位內容廠商進駐。有鑑於國中小之教學規劃屬於主管機關教育局之權責，相關方向之推動需要更進一步了解。為能更了解連立堅議員質詢問題之內涵，已於103年9月17日下午拜會連立堅議員，並提供目前教育局正推動的數位內容教學計畫，未來若有在鹽埕區實施相關計畫，數創中心再酌予協助辦理成果發表會等活動。
103.9.10	徐議員榮延	一、依工廠管理輔導法第34條輔導未登記工廠合法化，未通過之原因為何？希望經發局應以輔導代替處罰，否則產業跑走不是好現象。	經濟發展局	一、99年6月2日工廠管理輔導法修正，增訂第34條補辦臨時工廠登記條款，明定97年3月14日前既有低污染之未登記工廠，可於101年6月2日前，提出補辦臨時工廠登記申請；工廠管理輔導法於103年1月22日再次修正公布，將補辦臨時工廠登記申請期限延長至104年6月2日，輔導期限延長至109年6月2日，符合條件之未登工廠，本

				局皆盡力輔導廠商辦理。 二、另向本局申請臨時工廠登記未通過之業者，其原因多為： ㈠未符合 97 年 3 月 14 日前既有工廠。 ㈡非屬低污染事業。 ㈢相關核准文件未取得（例如：環保、消防核准文件，或須做環評、水土保持計畫業者未取核准文件）。 ㈣業者不續辦提出退件或補件期限已逾期依法退件。 三、輔導未登記工廠 41 區特定地區土地合法化： ㈠ 9 區位屬都市計畫區（多位在大寮區）：已輔導 2 區依據都市計畫法，分別提出通盤檢討陳情及個案變更申請，104 年將委外辦理特定地區輔導計畫，藉由專業團隊之協助，持續推動輔導作業。 ㈡ 13 區位屬一般農業區（多位在岡山區、阿蓮區）：內政部預計 103 年 12 月增訂非都市土地使用管制規則 31-1 及 31-2 條文，
		二、41 區特定地區目標、地點在哪？政府應加強輔導企業。		

				本局將配合該法令，儘速輔導業者申辦。 ㈢19區位屬特定農業區（多位在岡山區）：刻正依據全國區域計畫，辦理特定農業區變更一般農業區作業，以利後續土地變更合法使用。
103.9.10	**蘇議員炎城**	一、八一氣爆致營業受損，應先振興外圍地區之商機（如金鑽、凱旋夜市），如此一來，俟重建完成後，內圍即有商機。 二、鳳一市場促銷案。 三、鳳山第一、第二市場讓售案，請與財政局合作辦理。 四、市場管理處人力問題。	經濟發展局	一、氣爆災區附近夜市振興商機部分，將辦理主題促銷活動，邀請附近居民踴躍參加，期透過各式活動，營造歡樂的氛圍、增加新聞議題，加強行銷高雄。 二、本府經濟發展局已於103年9月6日於鳳山第一市場辦理「2014高雄市鳳山第一公有零售市場100週年慶促銷活動」，期藉由促銷活動吸引更多民眾至市場消費，帶動市場商機。 三、查鳳山第一公有市場坐落基地為鳳山段大老衙小段143-23、143-25、143-4、144、145、145-82地號，鳳山第二公有市場坐落基地為鳳山段火房口小段12-9、562、564-1、564-2地號，土地所權人為高雄市，管

					理者爲高雄市政府經濟發展局。 ㈠鳳山第二公有市場早期爲木造建築，58 年限於鳳山鎮公所財力，承租戶願意自行出資改建，改建後產權贈與原鎮公所，案經原鎮民代表會及臺灣省審計處及縣政府函同意。該市場用地使用分區屬商業用地，但附帶條件作市場使用。 ㈡依土地法第 104 條規定，基地出賣時，地上權人、典權人或承租人有依同樣條件優先購買之權，優先購買權人於接到出賣通知後十日內不表示者，其優先權視爲放棄，倘出賣人未通知優先購買權人而與第三人訂立買賣契約，該契約不得對抗優先購買權人。惟土地及建物非爲攤（鋪）位使用人所有，攤（鋪）位使用人所簽訂之行政契約書僅止於攤（鋪）位之使用權，使用權並非所有權或承租權，故無法將市場

					攤（鋪）位或土地售予各攤（鋪）位使用人。 ㈢有關本案本府已於103年7月9日由陳副秘書長鴻益召開跨局處會議研商討論，會議結論如下：鳳山第二公有市場位於民生路以東部分，雖爲商業區，但目前仍爲市場使用，屬公用財產，不得讓售。位於民生路以西部分，現行都市計畫爲附帶條件商業區，現況爲市場，且仍有市場使用之需求，屬公用財產，不得讓售。 四、有關本局今年102年地方特考考試錄取人員自外縣市分發至本府經濟發展局實務訓練，於高雄氣爆後提出辭職，即於實務訓練期間放棄訓練資格或於實務訓練期滿派代試用期間申請離職，並於奉核前因故未出勤致發生曠職情事，刻依規定處置中，以維上班秩序、工作氛圍。 五、另針對市管處人力不足部分，除3個職缺（2個科員、1個技士缺）申

				請考試分發外，並已辦理另 5 個職缺外補甄選，為利業務順利推動，刻正積極辦理人員補實程序。
103.9.10	**周議員鍾滋**	高雄市所有管線（含工業及民生管線）應於三個月內全面清查完成，且應立電腦管理系統，及隨時稽查與定期追蹤。	經濟發展局	一、本府經濟發展局已彙整石化業者提送之管線資料提供相關單位參考，另 103 年 8 月 11 日本府環保局召開「高雄地區氣體、油料及石化管線建置清查」會議，要求本市石化業者於 1 個月內申報地下管線圖資資料，後續由該局建置於空氣品質管理系統，以利石化管線巡檢、災害緊急應變使用。 二、另經濟部與本府相關單位於 103 年 8 月 14 日起，邀集專家學者召開「協助地方政府加強地下工業管線維護管理計畫」，預計 3 個月內完成本市石化工廠地下管線安全查核，並製作查核報告，後續由本府相關單位列管複查及督導改善。本府將藉由管線查核會議，檢視廠商提送之管線資料正確性後，再將相關資訊公布予市民知悉。

				三、另本府環保局也將清查石化管線電腦化納入空污管制系統。爾後，將配合中央修法，強化管線管理監督責任，併將考量管線資訊之適度公開透明，另將請各石化事業單位加強管線巡查、檢測事宜，如有不合格、不符合安全標準的管線，都會要求立即禁止使用，以期重整城市安全，還給市民一個免於恐懼、安全的居住環境。
103.9.10	**童議員燕珍**	一、去年核准設立特定行業有47家不符管理自治條例，有47家之營業場址距學校或醫院沒有超過100公尺，核准設立過程不夠周延。 二、期修法將特定行業管理自治條例之距	經濟發展局	一、查高雄市特定行業管理自治條例（101年12月20日制定）所稱特定行業營業項目係爲視聽歌唱業（J701030）等7種行業，並無含飲酒店業（F501050）。該自治條例第4條第1項第1款所稱學校、醫院依本府經濟發展局102年1月14日公告定義㈠學校：指國民中小學、高中職。㈡醫院：指醫療法第12條所稱之醫院，係參考本府主管機關（教育局、衛生局）所提供名冊。所附資料47家扣除飲酒店業、幼稚園、托

				兒所、安養中心、診所等，涉有違反上開自治條例距離學校、醫院100公尺以內（距離量測是以各場所之主要出入口最近二點作直線測）規定者，計有9家業者，分別於103年7月22日、9月12日、15日實地稽查與量測結果；違反規定者計有1家實際經營視聽歌唱業，營業場所大門口至醫院大門口之距離，經依道路量測為55公尺，違反「高雄市特定行業管理自治條例」之規定，將依行政程序辦理後續裁罰及命停止經營視聽歌唱業事宜。餘8家業者，因非鄰近醫院（屬診所）或距離已超過學校醫院大門口100公尺以上，故尚無違反規定。 二、有關商業登記核准設立過程不夠周延一節；爾後將要求經營特定行業之業者於申請設立登記時以切結書方式告知申請業者相關法令規定。另將加強內部橫向聯繫以公文副知管理單位（稽查股），查詢有無違反「高雄市特定行業管理	離，參考外縣市之作法，以兩點最近距離修定，非主要出入口最近兩點作直線測量。 三、網咖之管理規定請詳細研商期納入特定行業管制。		

				自治條例」100 公尺之距離限制，避免核准設立登記後即造成經營特定行業業者違反法令規定而遭受裁罰與命令停止經營特定行業之處分。 三、期修法將特定行業管理自治條例之距離，參考外縣市之作法，以兩點最近距離修定，非主要出入口最近兩點作直線測量一節；將參照其他縣市之作法，於下次自治條例修法時納入辦理，以求周延。 四、網咖之管理規定請詳細研商期納入特定行業管制一節；將參照其他縣市之作法，於下次自治條例修法時納入辦理。
103.9.10	蕭議員永達	餿水油事件，強冠公司設立於何縣市？經發局處置作爲爲何？	經濟發展局	一、強冠企業股份有限公司公司登記位於本市大寮區鳳屏一路 808 號，其該公司工廠登記地址與公司登記地址相同，領有工廠登記證（證號：99661623）。 二、本府經濟發展局針對本次餿水油事件，業於 103 年 9 月 4 日下午至強冠公司工廠稽查，其結果及辦理情形如下：

				㈠查該公司「機械設備」有增減及「建築物面積」增加與工廠登記資料不符，涉有違反「工廠管理輔導法」第16條第2項規定，已於103年9月9日函請業者文到5日內（送達日期爲 103年9月10日）陳述意見。 ㈡103年9月16日已逾業者陳述意見期限，惟業者尚未向本府經濟發展局提出陳述意見，故已函文業者文到5日內限期辦理變更登記，屆期不辦理或依法不准辦理者，處工廠負責人新臺幣2.5萬元罰鍰。 ㈢後續該公司若經其他法令勒令停工，即依工廠管理輔導法第25條廢止該工廠登記。
103.9.10	李議員眉蓁	根據業務報告高雄只有3家觀光工廠，輔導中也只有3家，建議參考新北、桃園、台南串聯規劃觀光工廠主題	經濟發展局	本府推動製造業轉型觀光工廠，擬提出高雄市觀光工廠特色軸線，包括「特色美食一食品觀光工廠」、「航運工藝一航運類觀光工廠」或「生活工藝聚落一製造業觀光工廠」等。期望主動協尋觀光工廠利基與特色，加速輔

		遊程。		導認證，將觀光元素導入工廠，整合串聯，達到群聚效果。 本市目前已有三間觀光工廠，其中彪琥台灣鞋故事館、台灣滷味博物館更獲得優良觀光工廠評鑑。另尚有即將興建完成之維格餅家、馬玉山食品（股）公司，以及申請觀光工廠評鑑中之富樂夢（股）公司。未來將繼續輔導具在地特色或規模之企業申請觀光工廠認證，並透過群聚串連達到產業創新加值，帶動總體經濟發展。 本市地理環境優勢，許多製造業依其特色而發展，漁業加工及航運造船產業興盛，螺絲產業聚落亦有世界螺絲王國之美名。本府推動製造業轉型觀光工廠，擬提出高雄市觀光工廠特色軸線，包括「特色美食一食品觀光工廠」、「航運工藝一航運類觀光工廠」或「生活工藝聚落一製造業觀光工廠」等。期望主動協尋觀光工廠利基與特色，加速輔導認證，將觀光元素導入工廠，整合串聯，達到群聚效果。
103.9.10	李議員眉蓁	工業輔導，工廠合法登記，原高雄縣工廠	經濟發展局	一、99年6月2日工廠管理輔導法修正，增訂第34條補辦臨時工廠登記條

		設於農地，應協助其合法化。另無自來水者如何申請工廠登記？		款，明定 97 年 3 月 14 日前既有低污染之未登記工廠，可於 101 年 6 月 2 日前，提出補辦臨時工廠登記申請；工廠管理輔導法於 103 年 1 月 22 日再次修正公布，將補辦臨時工廠登記申請期限延長至 104 年 6 月 2 日，輔導期限延長至 109 年 6 月 2 日，符合條件之未登工廠，本局皆盡力輔導廠商辦理。 二、另辦理臨時工廠登記之業者，如無法提供自來水合法證明文件可以購水證明代替自來水單，倘製造生產流程並無工業用水且亦無民生用水，本局派員至現場勘查後屬實者，即可以切結無用水之切結文書替代之。
103.9.10	張議員豐藤	中油總公司登記在台北，涉及統籌分配款之劃分，對高雄市非常不公平，污染都在高雄城市，故建請與中央溝通，總公司遷	經濟發展局	產業發展不應將風險外部化，基於企業社會責任應將外部成本內部化。 81 氣爆事件凸顯高雄石化業者多將污染、危險留在高雄，但相關收益卻與其他縣市共享或由他縣市獨享，產業發展不應將風險外部化，基於企業社會責任應將外部成

		移設立在高雄之可行性。		本內部化，並且實際與城市民眾互動、互惠。市府針對如中油總部南遷（公司登記）議題也持續在重大會議及場合上表達積極態度，此亦爲對高雄民眾的一大補償。 因高雄早期以工業爲發展主力，部分企業的總公司設立於台北但其工廠卻設立於高雄，以中油爲例，其總公司設立於台北市，而設立在高雄的三大廠區除供應石化廠商原料外，亦煉製相關油品供消費者使用，依據財政部每年營利事業銷售額資料顯示，高雄市在製造業中（17）石油及煤製品製造業的銷售額遠低於台北市這無相關產業之工廠的城市，而營利事業銷售額爲中央作爲地方預算分配數之一項指標，此外中油公司長期對於高雄地區環境影響，產生負面評價，透過中油總部南遷將有助於公司整體形象改善及市府財政，相對的相關其下游石化業者亦然。市府將與石化產業溝通對話，藉由政府與企業面對面溝通方式，使其樂意轉型及南遷。 另爲有效吸引企業營運總部（非侷限於石化業者）遷入本市，增加本市稅收，並帶動就業量，刻行修正「高雄

				市促進產業發展自治條例」，預計於 104 年度起，經經濟部核准設立的營運總部遷入本市者，亦將納入本市投資補助優惠對象，並得申請融資利息、房地租金、房屋稅、新增進用勞工薪資及勞工職業訓練費用等項之投資補助，希望此舉可爲高雄帶來更多的統籌分配稅款，同時也增加市民就業機會。
103.9.10	張議員豐藤	五輕明年底遷廠，但儲槽及管線等輸儲設備還是會影響公共安全。	經濟發展局	一、經濟部與本府相關單位於 103 年 8 月 14 日起，邀集專家學者召開「協助地方政府加強地下工業管線維護管理計畫」，預計 3 個月內完成本市石化工廠地下管線安全查核，並製作查核報告，後續由本府相關單位列管複查及督導改善，以確保管線安全。 二、中油五輕遷廠後，其剩餘油品儲槽及輸油管線等，仍將依據石油管理法管理。
103.9.10	張議員豐藤	楠梓區鄰近大社區，大社工業區有綠帶，但楠梓工業區則無綠帶隔離，故建請市府	經濟發展局	一、本案公園用地總面積 2.69 公頃，於 89 年已由本府工務局養工處先行綠化市有地楠都段 2 小段 600 地號土地，提供居民休憩使用，並於 91

				年 10 月 15 日以高市府工都字第 0910043866 號公告，將大社工業區與五常里社區間農業區變更爲公園用地，未來將視市政財源，循預算編製程序檢討開闢。 二、上開公園未開闢部分除楠都段 2 小段 533、527 地號等 2 筆土地，面積約 0.1225 公頃爲國有財產局管有外，其餘部分私有地，預估土地、地上物補償費約需 4 億 1,000 萬元，開闢工程費約 6,700 萬元，合計約需開闢經費 4 億 7,700 萬元。 三、本府經濟發展局於 102 年 5 月 23 日召集相關單位會勘，後續除請仁大工業區爭取經濟部工業局相關經費外，並請本府工務局積極爭取經費開闢公園，亦依據民眾陳情要求，請本府環保局加強病媒蚊消毒及空汙稽查、及請本府水利局加強區排清疏工作。 四、另因大社工業區屬經濟部工業局管理，本府將與中央協調石化政策未來走向，可利用稅收等方式改善地方的綠帶設
		向中央爭取經費設置綠帶隔離，以維空氣品質。		

				施，避免外部成本全由地方政府吸收。
103.9.10	林議員瑩蓉	一、氣爆到餿水油，經發局是工業、工廠的主管機關，原縣過去有很多工廠，有合法、不合法，而工業區周邊也有很多工廠，經發局應有緊急應變小組，對於違法依法裁罰，合法的若營業項目不符也應變更，而經發局人力上有限，在發生事情時，緊急應變應如何處理？ 二、順德這類工廠，經	經濟發展局	一、本府已成立「食品安全專案小組」，結合府內相關局處橫向合作，針對違反相關法規之食品工廠部分，以跨局處聯合稽查方式嚴加管理，提高處理效率，以控管食品衛生安全。 二、另本府經濟發展局針對辦理合法工廠登記之食品工廠業者，皆依「工廠管理輔導法」嚴加審理，並於核發工廠登記證前，邀集本府衛生局聯合會勘，俟符合衛生相關法規標準後，始核發業者工廠登記。 三、針對未登記之食品工廠部分，將優先派稽查人員至現場稽查，另為了解夜市食品攤販使用食品原物料是否符合相關單位規定，針對夜市食品攤販業者，以隨機抽採方式，針對其提供食品攤販業者原物料之上游食品業者進行稽查，上開未登記之食品工廠及上游之食品業者，倘經稽查後有違反「工廠管理輔導法」之行為者

		發局有哪些準備？如何先查察？ 三、後續如何因應，稽查如何加強？		，本局皆依該法嚴加辦理，並命其停工及限期完成工廠登記，同時副知本府衛生等相關單位依權責辦理。
103.9.10	林議員瑩蓉	大樓住戶使用天然氣，卻不知天然氣公司有針對用戶每2年進行安全檢查12次，亦不知有安檢表及安檢項目。經9月9日召開記者會提出六大訴求，其中幾項請經發局說明能否達成： 一、瓦斯公司行文住戶安檢時，附上安檢表。 二、安檢之安檢項目表是否符合安全需求，請逐項檢討。	經濟發展局	一、瓦斯輸送管線因壓力低，相對較安全。 二、公用天然氣事業依天然氣事業規定執行定期檢查家庭、商業及服務業用戶之管線，並記載其結果，定期檢查之項目、期限、作業方式、收費項目及費用計算方式事項，經中央主管機關核定後，載明於公用天然氣事業之營業章程。有關縮短安檢時間，將與轄內公用天然氣事業討論是否可針對使用時間逾15年以上之用戶縮短安檢頻率，改爲一年安檢一次。 三、有關大樓天然氣外管安檢時程配合消防局大樓消防安檢，將請轄內三家天然氣事業與消防局溝通是否可以配合，另將請瓦斯公司建立一套標準安檢作業流程，並

		三、安檢時間可與消防局消防安檢配合檢查，如消防安檢每年1次，瓦斯安檢2年1次，可縮短瓦斯安檢時間，2種安檢時間達成一致。 四、內管材質規定不一，建請逐漸汰換更新使用不鏽鋼材質。		請大樓管理委員會通知住戶配合安檢期程。 四、依據天然氣事業法規定，天然氣事業之輸儲設備，其材質、檢測、裝置及其他安全事項，應符合國家標準或相關法規規定，公用天然氣事業所埋設之管線依管徑、壓力及埋設地點不同等而使用不同的材質，但應符合國家標準或相關法規規定，將以更嚴謹態度要求瓦斯公司落實做好管線維護管理工作。
103.9.10	周議員玲妏	氣爆以來至目前爲止，是否影響高雄之重大投資案。	經濟發展局	高雄除了過去發展完善的石化產業、金屬關聯性產業、海洋暨造船產業、國際物流產業外，近年來規劃導引高雄產業朝低污染與低耗能產業發展，主力推動生技醫療產業、服務物流產業（觀光休閒）、製造業產業轉型及高值化、數位文創產業及會展產業發展。 高雄作爲重工業城市，付出

				很大代價，有待中央與地方合作，將本次 81 氣爆危機當成高雄產業轉型的轉機。 本市重大投資列管案件涉及工廠擴廠、報編、商業開發、土地開發等，以大魯閣開發案及義大亞洲廣場爲例，氣爆事件暫無影響相關投資期程之進行，投資持續進行中。
103.9.10	周議員玲妏	氣爆事件影響心情氛圍，請經發局及觀光局加強宣傳行銷高雄。	經濟發展局	一、爲協助商圈店家行銷，將於 10 月至 12 月舉辦爲期 2 個月的高雄購物節，希望在歷經氣爆災害後，推動此一經濟甦活活動，藉此積極推動高雄經濟價值，讓民眾重拾對城市的信心，吸引大家來到高雄消費購物。具體作法有以下幾點： ㈠結合百貨、商圈、商店、旅宿等業者，共同創造誘因，吸引民眾。 ㈡再提供抽汽車、百貨禮券等好禮方式，刺激民眾消費。 ㈢透過手機等智慧載具，來和民眾產生實質的互動，也能實際的爲店家帶來導購的功效。

				㈣可將地方產業、農特產品、災區特色商品等，由線上的方式協助銷售。 二、爲此，透過各式的宣傳及推動，希望今年的購物節於此時，能扮演起經濟甦活的火車頭，結合觀光局與串聯各界的商業吸力動能，更能直接帶動高雄整體的經濟活絡。而購物節也具體推動高雄智慧城市的新概念經濟，讓民眾體驗到嶄新的雲端導購及購物方式，更直接爲企業創造商機，促進港灣城市整體經濟消費產值。 三、本府經濟發展局已於 103 年度辦理「2014 高雄市傳統市場、攤販臨時集中場創意行銷計畫」勞務採購案，輔導傳統市場（集）行銷，藉由創意方案，賦予市場新的活力、提升市場營運；另針對氣爆災區之鄰近觀光夜市，將辦理主題促銷活動，邀請附近居踴躍參加，期透過各式活動，營造歡樂的氛圍、增加新聞議題，加強行銷高雄。		

103.9.10	周議員玲妏	看高雄發展歷史，中央政府將工業區劃在高雄，使高雄成爲一個工業城市，透過公民參與方式，討論石化業是否留在高雄發展，另請中油、中石化總公司南遷設立在高雄，2 家企業董事長及總經理在高雄上班感受一下高雄人所付出代價。	經濟發展局	產業發展不應將風險外部化，基於企業社會責任應將外部成本內部化。 81 氣爆事件凸顯高雄石化業者多將污染、危險留在高雄，但相關收益卻與其他縣市共享或由其他縣市獨享，產業發展不應將風險外部化，基於企業社會責任應將外部成本內部化，並且實際與城市民眾互動、互惠。市府針對如中油總部南遷（公司登記）議題也持續在重大會議及場合上表達積極態度，此亦爲對高雄民眾的一大補償。因高雄早期以工業爲發展主力，部分企業的總公司設立於台北但其工廠卻設立於高雄，以中油爲例，其總公司設立於台北市，而設立在高雄的三大廠區除供應石化廠商原料外，亦煉製相關油品供消費者使用，依據財政部每年營利事業銷售額資料顯示，高雄市在製造業中（17）石油及煤製品製造業的銷售額遠低於台北市這無相關產業之工廠的城市，而營利事業銷售額爲中央作爲地方預算分配數之一項指標，此外中油公司長期對於高雄地區環境影響，產生負面評價，透過中油總部南遷將有助於公司整體形象改善及市

				府財政，相對的相關其下游石化業者亦然。市府將與石化產業溝通對話，藉由政府與企業面對面溝通方式，使其樂意轉型及南遷。 另爲有效吸引企業營運總部（非侷限於石化業者）遷入本市，增加本市稅收，並帶動就業量，刻行修正「高雄市促進產業發展自治條例」，預計於 104 年度起，經經濟部核准設立的營運總部遷入本市者，亦將納入本市投資補助優惠對象，並得申請融資利息、房地租金、房屋稅、新增進用勞工薪資及勞工職業訓練費用等項之投資補助，希望此舉可爲高雄帶來更多的統籌分配稅款，同時也增加市民就業機會。
103.9.10	周議員玲妏	原高雄縣工業區，污水及環保設備不完善，無法取得任何核准證照，主管機關列入稽查管理，建議以輔導與協助方式，使其樂意轉型，針對未合法之優良工廠應採取寬鬆政策，另	經濟發展局	一、99 年 6 月 2 日工廠管理輔導法修正，增訂第 34 條補辦臨時工廠登記條款，明定 97 年 3 月 14 日前既有低污染之未登記工廠，可於 101 年 6 月 2 日前，提出補辦臨時工廠登記申請；工廠管理輔導法於 103 年 1 月 22 日再次修正公布，將補辦臨時工廠登記申請期限延長至 104 年 6 月 2 日，輔導期限延長

		對惡質工廠採嚴厲政策。		至109年6月2日，符合條件之未登工廠，本局皆盡力輔導廠商辦理。 二、目前針對未登記工廠輔導，採分級分類之原則辦理： ㈠對於位於特定地區內之未登記工廠，將持續協助爭取土地合法化；對於個別未登記工廠則輔導進入合法產業園區。 ㈡對於低污染之未登記工廠，優先輔導申辦臨時登記；高污染業者依規定無法辦理臨時登記，將依據工廠管理輔導法及本府訂定之違反工廠管理輔導法案件裁量基準辦理。
103.9.10	**陳議員美雅**	目前本市引起危機的廠商有幾家？對於大型投資，其類型屬性？可能的安全疑慮？請彙整提供資料。	經濟發展局	一、高雄石化產業（資料來源：2010工廠校正統計） ㈠石油化工原料製造業廠家數：38家。 ㈡合成樹脂及塑膠製造業廠家數：48家。 ㈢合成橡膠製造業廠家數：4家。 ㈣基本化學材料製造業廠家數：54家。

				二、大型投資（石化產業）對市民造成影響之類型屬性略述如下： ㈠石化業爲民生基礎之重要工業，然因製程、設備管線複雜，物料又具易燃之高風險特性，稍有不愼，即可能發生重大火災或爆炸，除造成人員傷亡、營運損失外，無形的社會成本難以估量。 ㈡爲確保石化廠員工及鄰近住民之生命、財產安全，現行與安全管理相關之法規甚多，包括消防安全、勞工安全衛生、環保、建築安全、石油管理及工業管理等。一般而言，整體安全管理機制主要可分爲平時預防、變時應變及災後復原三大階段，其中，當屬事前之預防爲最重要環節，政府於此之職責即爲督促業者落實各項法令規定，然其相關法規雖已完備，惟主管部會因職掌分工各司其職，尙缺乏一彙總及橫向聯繫平台，如將現

					行機制予以整合，應可有效提升整體災防能力，發揮整合作戰之綜效。 ㈢故經濟部於過去爲建構跨部會橫向聯繫平台，以健全國內大型石化廠公共安全管理之督導體系，並期透過相關機關間橫向連繫和合作，建置迅速有效之安檢機制，訂定大型石化廠公共安全管理聯合督導計畫，以提醒石化業者應常保危機意識，確實依循相關法令規章，而非流於形式應付，惟有從平日做起落實各項作業檢點，方能有效預防事故、減少職業災害發生。 ㈣另爲強化工廠安全管理，使縣市地方政府掌握管理區內工廠危險物品，俾利防救作業，以預防及降低重大工安事故之衝擊。爰於工廠管理輔導法第 21 條規定：「工廠製造、加工或使用危險物品達管制量以上之次日起十日內，應向直轄市、縣（市）

				主管機關申報其製造、加工或使用之危險物品」。中央並訂有工廠危險物品申報辦法，規範危險物品之範圍、種類、管制量及其申報之內容、期限、方式、程序及其他應遵行事項。而工廠製造、加工或使用危險物品達管制量以上之次日起十日內，工廠負責人應向直轄市、縣（市）主管機關申報。每年一月及七月，工廠負責人定期向直轄市、縣（市）主管機關申報。 ㈤上開危險物品申報，消防局對於管制量30倍以上每半年現場查察1次，30倍以下每年現場查察1次。勞檢單位依提供之工廠危險物品及易燃性廢棄物再利用申報工廠清冊，列入易發生火災工廠清冊造冊列管，進行勞動安全檢查。
103.9.10	陳議員美雅	勞工局所屬勞工教育訓練中心是市府招商	經濟發展局	一、經查，該區位97-98年間有李長榮化學工業（股）公司及美商SB Inte

		提供李長榮化工使用，還是市府重視李長榮化工？		rnational 向本府勞工局、建設局（本府經發局之前身）提出需求。 二、近年來本市產業用地取得困難，已成爲本市產業發展的瓶頸，本府基於積極輔導產業發展之立場，積極協助廠商在合適的地點尋覓或報編可供擴產之用地。又勞工局所屬小港訓練就業中心位置偏僻、交通不便、空氣不良，自民國90年後，只辦理2梯次招生授課，每梯招生爲180 名學員，每年培訓僅約360人次。且房舍鄰近工業區，致建築物實際損壞情形較市區一般建築物嚴重，如大禮堂嚴重破損需編列3,858餘萬元整修費用，另每年須支出管理費用約500餘萬元。 三、爲使市有財產有效活化利用，同時提供相關廠商擴產用地，故經相關局處討論最適方案後，由勞工局辦理報廢地上房舍並變更市有土地爲非公用財產移交財政局後，再由財政局配合小港訓練就業中心遷移期程，採兩階段公開標租

				方式釋出，達成引進民間資金，促進經濟發展，增裕財政稅收，標租公告期間計有李長榮化學工業（股）公司、臺灣中油（股）公司、中國鋼鐵（股）公司等多家公司索取標單，惟開標時僅李長榮化學工業（股）公司投標（臺灣中油公司僅出席開標未投標），故由李長榮化學工業（股）公司得標。 四、本案市有土地標租案除爲市府取得每年 6,600 多萬元租金收入外，同時減少 3,858 萬餘元整修費用及每年 500 餘萬元管理費用。另外並獲得財政部促參司核發獎勵金 1 億 1,700 萬元挹注本府財政收入。
103.9.10	陳議員美雅	旗津油管爆裂案，請提供相關資料。	經濟發展局	一、103 年 8 月 28 日下午台灣中油股份有限公司石化事業部前鎮儲運所於高雄港 62 號碼頭輸送【精煉樹脂油】至「冬女神號（Tiger Winter）」一艘香港籍化學船，因輸送過程中管線破裂，導致樹脂外漏，晚間因風向關係，致異味飄向旗津，造成當地居民

					身體不適就醫。 二、本府環保局 8 月 28 日晚間接獲當地居民通報後即派稽查人員至現場查核，查核結果，中油前鎮儲運所於本市所於本市前鎮區新生路 11 號，從事揮發性有機液體儲槽作業程序領有環保局固定污染源操作許可證，惟因本案突發事故－輸送管線爆裂至產生異味（估計約有 1.61 公噸樹脂油外漏），大量排放空氣污染物未立即採取空污緊急應變措施，且未於 1 小時內通知本府主管機關，故本府環保局認定該公司已違反「空氣污染防制法」第 31 條第 1 項第 4 款及第 32 條規定，於 103 年 9 月 4 日以高市環局空字第 10340527600 號函請業者於文到 20 日內提出陳述意見。 三、綜上，倘該公司未於期限內向本府環保局提出陳述意見或陳述無理由，環保局將依空氣污染防制法第 60、61、82 條裁處業者新台幣 100 萬元罰鍰，另本府海洋局依照「海洋污染防治法

				」亦對該公司進行處分。
103.9.10	林議員宛蓉	一、前鎮夜市更新案。 二、興東公有市場退場案。	經濟發展局	一、前鎮夜市周邊景觀改善案，工程案目前規劃設計中，預計 103 年年底施作完成。 二、隨著民眾消費型態改變，傳統市場經營態樣面臨轉型，爲有效利用閒置場域，針對不具競爭力之市場，依據「零售市場管理條例」第 21、22 條規定，考量攤商生計、土地歸屬、建物轉型活化、收支平衡、是否具不可替代性等相關條件，依本府財源逐年編列預算辦理退場。 三、興東公有市場爲臨時建物，使用期限至 108 年 3 月 7 日止，且攤商營運整體不佳，規劃 93 攤位，承租率 48%，爲經濟部列管低度使用空間，亟待退場後活化利用土地，以提高公共設施使用效能。本府經濟發展局 104 年度編列先期計畫興東市場退場補償金約新台幣 1,350 萬元。
103.9.10	林議員宛蓉	仁愛工業區周	經濟發展局	一、本府經濟發展局於 103

		邊道路不通。		年 4 月 18 日派員現勘，查新衙路 296 巷通往興仁街處，遭地主設置路障，其設置理由爲避免新衙路 296 巷經市府認定爲既成道路，喪失土地被徵收之機會。 二、查新衙路 296 巷屬尚未徵收之都市計畫道路用地，爲私人所有土地，故地主於個人所有土地設置路障，尚未違反相關法規；爲工業區廠商通行之便利，於 103 年 5 月 10 日召開地主說明會，惟協調未果；後再請交通局評估降低興化街道路限重或核發聯結車臨時通行證，惟該局考量行車路線通過住宅區造成當地民眾反對，未予同意。 三、目前德商毅結特已承租臨廠空地，以仁愛工業區新衙路 296 巷作爲運輸車輛行駛路線，交通問題已排除。
103.9.10	林議員宛蓉	新草衙投資開發，造成道路損壞修復案。	經濟發展局	有關新草衙開發投資案，造成道路毀損部分，經本府經濟發展局 103 年 9 月 16 日聯繫開發廠商大魯閣開發公司劉協理表示：施工造成道路段毀損部分，已修復完畢，

				後續將請興建廠商保持行經路線之道路平整，避免再次造成道路之毀損。
103.9.10	張議員漢忠	鳳山共同市場附近土地都市計畫案，應規劃市場用地可容納共同市場500 多攤及海光市場 100 多攤，總計約700攤以上攤販在市場營業之需求。	經濟發展局	一、有關國防部提供廣場用地供市場攤販安置使用，由原高雄縣政府代表與國防部總政治作戰局簽訂國有土地之委託管理契約書（每半年一次），簽約後交由原鳳山市公所代管，暫時解決工協市場攤販及鳳山新村臨時攤販的安置問題。 二、縣市合併後，本府經發局續向國防部總政治作戰局提出代管契約，代管國有土地至 101 年 5 月 31 日止，本府經發局依契約書規定提出續約申請代管，期間自 101 年 6 月 1 日至 101 年 11 月 30 日止，惟遭國防部總政治作戰局於 101 年 7 月 16 日國政眷服字第1010009765 號函說明表示，目前與本府都市發展局合作共同開發，故後續即未辦理續約代管。 三、本府經發局於 102 年度續向國防部政治作戰局提出代管契約，代管國有土地期間 102 年 4 月

				1日至102年9月30日止，本案代管期已屆止。 四、103年5月21日國防部政治作戰局來函說明，請本府經發局將委託管理土地騰空後返還國防部政治作戰局，本府經發局依國防部來函，函轉鳳山臨時市集管委會轉知攤商於6月10日前騰空土地並返還國防部政治作戰局。 五、查鳳山共同臨時市集土地爲都市計畫廣場用地，按「零售市場管理條例」第3條規定:「本條例所稱零售市場，指經直轄市或縣（市）主管機關核准，於都市計畫市場用地或非都市土地之甲、乙、丙種建築用地…。」爰此，該用地依上述規定不得申請作爲零售市場使用。應按「高雄市攤販臨時集中場管理自治條例」規定:「自然人、法人或團體得向主管機關申請核准，於本市都市計畫公共設施保留地或非都市土地甲、乙、丙種建築用地設置攤販臨時集中場。」爰鳳山共同臨時市

				集土地係國防部所經管之國有土地，倘須作爲攤販臨時集中場使用，應依上述自治條例規定填具申請書並檢附土地使用權利證明文件及設置計畫書，向主管機關提出申請設置，以符現場實際情形及相關規定。 六、考量當地攤販生計及實際情形，目前協調國防部建議短期依「高雄市攤販臨時集中場管理自治條例」相關規定申請設置攤販臨時集中場，長期建議宜循都市計畫程序辦理爲適，並廣納各方意見辦理規劃，以維當地需求及和諧發展。 七、鳳山共同市場面積8,889㎡，本計畫草案規劃調整爲市38，面積擬規劃爲11，060㎡，本府都發局已於103年9月10日召開機關協調會，俟會議結論奉核後據以辦理後續事宜。
103.9.10	陳議員政聞	三氯氰胺、塑化劑及餿水油等食安事件已成爲國際醜聞	經濟發展局	一、本府已成立「食品安全專案小組」，結合府內相關局處橫向合作，針對違反相關法規之食品工

		，如何預防食品業工廠以及做好預防措施。		廠部分，以跨局處聯合稽查方式嚴加管理，提高處理效率，以控管食品衛生安全。 二、另本府經濟發展局針對辦理合法工廠登記之食品工廠業者，皆依「工嚴管理輔導法」嚴加審理，並於核發工廠登記證前，邀集本府衛生局聯合會勘，俟符合衛生相關法規標準後，始核發業者工廠登記。 三、針對未登記之食品工廠部分，將優先派稽查人員至現場稽查，另爲了解夜市食品攤販使用食品原物料是否符合相關單位規定，針對夜市食品攤販業者，以隨機抽採方式，針對其提供食品攤販業者原物料之上游食品業者進行稽查，上開未登記之食品工廠及上游之食品業者，倘經稽查後有違反「工廠管理輔導法」之行爲者，皆依該法嚴加辦理，並命其停工及限期完成工廠登記，同時副知本府衛生等相關單位依權責辦理。
103.9.10	陳議員政聞	岡山本洲工業	經濟發展局	一、本案較大爭議如業管費

		區與台開的爭議何時會解決？		（14.5 億元）、代辦費調整案（2.2 億元）、代辦費計息案（2.3 億元），皆於縣府時期即存在之爭議。當時縣府皆通知台開公司協議增補合約方式解決爭議，但台開公司遲不作為，致現在雙方需共同面對之鉅額爭議。 二、因牽涉金額頗鉅，已召開多次協商會議，亦委由律師與對方溝通，因台開公司協助開發岡山本洲產業園區長達 17 年，雙方如走向訴訟途徑，不僅傷及雙方間長期合作關係，且訴訟花費高昂，故本局仍持續與對方溝通，惟仍未排除訴訟之方式。 三、另有關因上開爭議以致岡山本洲產業園區暫停出售土地部分，將視實際處理，並兼顧本府權益情形下，考慮優先處理。
103.9.10	陳議員政聞	本洲二期有何問題停頓？螺絲業者回流相關因應措施。	經濟發展局	一、本洲產業園區因當地居民反對且私地主較多，在土地徵收公聽會時土地所有權人陳述許多之意見，且避免規劃過多產業用地，而無實際之

				需求，後續將再予以通盤考量。 二、目前本府經濟發展局著手辦理之和發產業園區已進入開發外，另持續辦理金屬扣件產業園區之規劃案，尚可提供作爲螺絲業者回流之用地需求。

高雄市議會第1屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.1 高市府財財管字第 10332146200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.9	劉議員德林	八一氣爆是否先使用市府災害準備金，再申請中央補助？	財政局	一、八一石化氣爆事件導致本市三多路、武慶路、一心路及凱旋路等，路面、人行道、路燈與汙水及民生管線等嚴重損壞，損壞面積高達 72,300 平方公尺，長度達 4 公里多，所需重建經費初步估計約 18 億 8,293 萬元，以本市目前之財政能力實無法支應，故向中央申請專案補助。 二、本府 103 年度編列 12.6 億元災害準備金，支應今年度相關天然災害搶修及復建經費，截至八一石化氣爆事件發生時約餘 5 億元，本次事件除道路重建工程外，如消防、警備車損壞汰購、道路兩旁受損廳舍、監視、廣播設備修復及其他救災及重建所需經費等，初估約需 2 億 7 千餘萬元，本府將以災害準備金優先支應。 三、行政院於本（103）年 9 月 11 日核定本案重建經費 18.82 億餘元，除由

				本府災害準備金負擔 3 億元外，餘數 15.82 億餘元由中央覈實補助。

高雄市議會第1屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.6高市府財財管字第10332165800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.9	郭議員建盟	未來四年減債目標500億，以高雄市社會福利排富、專案售地、合理提高公告地價、公告現值，解決縣市合併承接之約聘僱、臨時人員問題，並積極推動資本建設，籌措自償財源等減少舉債以改善財政。	財政局	一、高雄市負債高居不下，係結構性因素造成，因直轄市本就較縣（市）之基礎建設需求為高，所以公共債務法才賦予原北高兩直轄市較高的舉債額度以支應。且受限於中央長期以來重北輕南政策及在本市自有財源不足情況下，僅得以舉債支應基礎公共建設，導致債務逐漸攀高，但本市仍嚴守「財政紀律」，恪遵公共債務法之規定。 二、為降低本市債務並改善財政狀況，使有限資源發揮最大效益，本府於101年已訂頒「高雄市政府開源節流措施」，由秘書長擔任召集人，組成推動專案小組，督促各機關每年提報開源節流實施要項計畫表，每半年並檢討提出執行績效成果，期能藉由積極推動各項開源節流措施，逐年改善本市財政狀況。

				三、有關　貴席建議辦理專案售地部分，本局已積極辦理，另本府地政局亦積極視本市地方發展、大型公共建設、土地供需情形，專案公開辦理土地標售。另有關合理提高公告現值及公告地價部分，本市 103 年公告土地現值平均調幅達 10.42%，占一般正常交易價格比爲 87.95%；102 年公告地價調整幅度爲 9.48%，占一般正常交易價格比爲23.99%。本府人事處更研訂「員額控管，撙節人事費支出」節流方案，103 年度再精簡員額 2%，縣市合併後累計減幅已達 7%。 四、綜上，爲改善本府財政狀況，有關　貴席之建議，本府將積極配合研議辦理。

高雄市議會第1屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.15 高市府財財管字第 10332001000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.10	張議員豐藤	針對石化業於高雄設廠，應如何檢討及爭取統籌分配稅款，以反映高雄市因承受工廠污染造成地方環境及民眾生活品質嚴重負擔之社會成本。	財政局	一、按現行「中央統籌分配稅款分配辦法」第8條規定，中央統籌分配稅款分配予各直轄市的款項，係按營利事業營業額50%、土地面積20%、人口數20%及財政能力10%等指標及權數分配。 二、由於中央長期以來投入大量資金建設臺北市，使企業總部大多設立於臺北市，工廠卻設立於其他縣市，造成臺北市的營利事業營業額是其他五都的3-5倍。相較於本市因工廠污染造成地方環境及民眾生活品質嚴重負擔，臺北市在未承擔工廠汙染所帶來社會成本下，確實因總公司營業額帶來中央統籌分配稅款多獲配之優勢。 三、考量財劃法修法草案遲未完成立法，現階段爲維護市民權益及達到區域財稅分配公平，本府短期作爲係建議中央修

				正中央統籌分配稅款分配辦法，將分配權數調整爲營利事業營業額30％、土地面積30％、人口數 30％及財政能力10％，俾免獨厚任一直轄市；長期目標則係於財劃法草案修正通過後，積極爭取將污染性工業產值列入財政努力之分配指標，以反映本市爲配合國家經濟發展，引進高污染性產業之付出。

高雄市議會第1屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.15高市府財產開字第10332011000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.9	**童議員燕珍**	本市三民區目前規劃的市有土地開發或促參案有哪些？各局處辦理開發或促參案時有沒有充分的橫向聯繫或提供支援？	財政局	一、為籌措財源，市府正積極推動「高雄市有閒置資產處理方案」，活化利用各機關閒置眷舍及土地，亦組成「財政改善小組」、「開源節流小組」，專案列管各機關閒置公用土地，透過都市計畫變更程序，將閒置公用土地變更為可開發利用之土地。另外，透過土地開發，可以活絡當地經濟、增加市府財源、稅收。本市三民區目前規劃的市有土地開發案有下列幾案： ㈠原公車處金獅湖站：為償還原公車處200多億負債，交通局目前正辦理開發可行性評估，擬透過都市計畫變更程序，將本場站變更為商業區或住宅區，並研議擬具償飯計畫，於報經議會及行政院同意後處分市有土地，所得價款償還原公車處負債、節省市府利息支出，

				並活絡當地發展。 ㈡民族派出所設定地上權案： 警察局三民第二分局民族派出所位於民族一路與建工路口，周邊尚有數筆閒置市有土地，爲有效利用市有土地，本局刻規劃以招標設定地上權方式進行開發，將民族派出所重建需求納入招標條件，得標廠商興建大樓時應保留部分空間（1至4樓部分空間、地下1樓停車空間）供民族派出所使用，標脫後，除可收取權利金及每年租金外，市府亦可無償取得新的民族派出所辦公廳舍。 ㈢中都地區第66期重劃區開發案： 本重劃區鄰近中都濕地公園，爲本市新興發展地區，重劃範圍內零散之市有土地辦理重劃集中分配，可提高市有土地使用效益及價值，日後可辦理標售，挹注市庫收入。 ㈣覆鼎金公墓遷葬：		

					殯葬處刻規劃辦理遷葬，遷葬後公墓原址將開發爲公園，除改善市容環境外，周邊土地可以用市地重劃或區段徵收等方式進行開發，將可帶動該區域發展、創造開發效益及稅收。 二、並非所有公共建設均適合以促參方式辦理，需評估是否具有財務效益，才能吸引民間資金投入。目前三民區尚無規劃中之促參案件，但是如果經砰估有適合以促參方式辦理之公共建設，將研議優先以促參方式辦理，以節省本府財政支出。 三、本局爲本府促參窗口，積極提供本府各局、處辦理促參案件各項協助，並協助、參與財政部辦理各項促參教育訓練、啓案輔導及法令研修會議，爭取財政部促參案件補助，以提昇規劃促參案件之成功率。另外，市有土地開發案倘涉及本府其他局處業務者，相關局處均積極配合並提供支援（例：都發局協助辦理都市計畫

				變更、交通局協助辦理交通影響評估、經發局協助辦理招商…），且必要時可由市府長官主持跨局處聯繫會議，促成市有資產開發。

高雄市議會第1屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.15高市府財產開字第10332013600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.10	陳議員麗娜	李長榮化學工業股份有限公司標租本市小港區臨海工業區內市有土地，請提供契約書供參。	財政局	一、本局於100年10月6日公告標租本市小港區二橋段1343-1地號市有地(第一期)，底價3,200萬元，於100年11月1日開標結果，由李長榮化學工業（股）公司以租金3,214萬2,670元得標承租，租期9年10個月，並於100年12月16日簽訂租約並公證。 二、本局於101年10月9日公告標租本市小港區二橋段1343地號市有地（第二期)，底價之訂定參照第一期得標價換算，底價3,400萬元，於101年11月6日開標結果，由李長榮化學工業（股）公司以年租金3,430萬元得標承租，租期9年10個月，於101年12月26日簽訂租約並公證。 三、檢送本局100年10月12日高市四維財政產開字第1000027220號及101年10月11日高市財政產開字第10132544

				300 號標租公告、附表、投標須知及租約書（影本）各 1 份供參。

高雄市議會第1屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.17 高市府財產管字第 10332027200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.10	徐議員榮延	審計部查核使用補償金回收率太低，應如何加強？	財政局	占用戶積欠土地使用補償金之催收，係屬私法關係，本局原則上以行政勸導方式處理，並爲兼顧執行成效，另以委託專業廠商，循司法途徑辦理： 一、占用人積欠本府使用補償金，先由同仁進行催繳，經催收未果，遂向法院聲請核發支付命令，占用人仍拒絕繳納，即委託專業廠商提起訴屋還地或給付使用補償金訴訟，俟取得法院發給本府判決確定證明，進而聲請強制執行（金錢債權或拆屋還地），其中金錢債權經法院執行結果，占用人無財產可供執行，該院即發給本府債權憑證。 二、爲加強「債權憑證」之管理，本局已訂有「高雄市政府財政局經管非公用土地取得債權憑證管理及執行計畫」並督促同仁依前述計畫辦理查調債務人財產、聲請強制執行及換發債權憑

				證等事宜。 綜上，本局採行委外催收，即使未能全數取收債欠之使用補償金，亦能優先保障市府債權，並維護社會公平正義，希望透過市府對積欠戶催收之政策宣示，降低占用戶僥倖心態，導入正軌依法辦理承租，使市有非公用財產之管理更臻健全。

高雄市議會第1屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.18高市府財產開字第10332034000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.10	連議員立堅	龍華國小舊校地可否規劃開發會議中心及研究大面積土地處分用以償債之可行性。	財政局	一、龍華國小舊校地可否規劃開發會議中心 龍華國小舊校地坐落本市鼓山區博愛二路、大順一路、龍文街及神農路所包圍之街廓，基地面積合計38,466.17平方公尺，約11,636坪，都市計畫變更文小用地爲第4種商業區案，業於103年7月29經內政部都市計畫委員會第832次會議審議通過，目前市府已將本都市計畫變更案報請內政部核定，俟核定後辦理發布事宜。 龍華國小舊校地都市計畫變更案俟內政部核定後，基地使用分區變更爲商業區（細部計畫爲第4種商業區），商業區土地及建物之使用依都市計畫法高雄市施行細則之規定以供商業使用爲主，其並以負面表列方式，除其附表所列如乙種、甲種、特種及零星工業區等等限制使用

					項目外，得依相關法令進行各種建築規劃與利用。查會議中心並非都市計畫法高雄市施行細則附表所列之管制項目，故本案未來招標後，得標人得依法規劃設置會議中心。 二、研究大面積土地處分用以償債之可行性。 有關地方政府所管公有土地之處分，依土地法第 25 條規定，須經民意機關同意，並經行政院核准，始得進行處分。另行政院爲避免標售公有土地帶動國內房地產價格上漲等因素，98 年 10 月行政院會吳前院長指示，500 坪以上之國有土地不再出售，大面積國有土地以設定地上權等方式增加收益，形成大面積公有土地「以開發取代出售」之政策方向。 大面積國有土地依前述政策考量不再出售，而地方政府經管之地方所有大面積土地之處分，依土地法第 25 條規定送請行政院同意時，行政院基於前述政策及公有土地處理之一致性，原

				則上均不同意，是以目前市有大面積土地僅能視其所在區位及條件，選擇適當標的以公開招標設定地上權等方式予以活化開發。 大面積市有土地受限行政院政策無法出售，另市議會第1屆第10次臨時會亦決議，500 平方公尺以上市有土地原則占不同意標售，而99年高雄縣市合併後，部分市有土地坐落原高雄縣區域，依其區位條件，除缺乏以設定地上權招標等方式進行開發之商業條件外，且每年尚需支付龐大管理維護費用，又攸關地方財源分配之財政收支劃分法修法緩慢，自有財源增加不易，故本局未來將積極向行政院及議會爭取放寬大面積市有土地出售之限制，或研議將大面積市有土地處分列入償債計畫，以逐步解決本市債務問題，改善本市財政狀況。

高雄市議會第1屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.23高市府財稅金字第10332043000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.10	黃議員淑美	氣爆災民之租稅減免種類爲何？如何因應及主動協助災民申請減免？	財政局	一、因氣爆事件受損民眾之租稅減免種類如下： ㈠國稅：綜合所得稅、營利事業所得稅及查定課徵之營業稅。 ㈡地方稅：房屋稅、使用牌照稅及娛樂稅。 二、因應氣爆，本市西區稅捐稽徵處服務受損民眾稅捐減免之作爲如下： ㈠發布稅捐減免新聞、洽慶聯電視播放稅捐減免訊息及至高雄電台宣導稅捐減免訊息。 ㈡主動與高雄國稅局共同製作「稅捐減免表」及「稅捐減免 Q&A」，除逐一分送給災民，並刊登於市府及稅捐處網站。 ㈢加入市府聯合服務台服務行列，提供稅務服務。 ㈣與高雄市區監理所聯繫，車輛報廢、停駛、毀損修理之申請期間自103年7月31日起至104年1月31日

				止，並儘速辦理使用牌照稅退稅相關事宜。 ㈤行動監理站駐點服務：103 年 8 月 20、21、27 及 28 日於英明國中結合交通、監理、環保及稅捐單位，現場提供補發行照、駕照、牌照登記、報廢、停駛、相關牌照稅、燃料費延期申請及災損車輛車體廢棄回收等一系列完整、即時服務。 ㈥主動勘查辦理娛樂稅及房屋稅減免。 三、檢附石化氣爆災害「稅捐減免表」及「稅捐減免 Q&A」供參。
103.9.10	黃議員淑美	地方稅中欠稅最多是何種稅？汽車停放在路旁沒有使用，違反何種法令？應加強宣導汽車未使用之後續處理？	財　政　局	一、目前本市地方稅以使用牌照稅舊欠數爲最多：截至 103 年 7 月底，本市地方稅以使用牌照稅舊欠數爲最多，計 82,982 件。主因係車輛屬動產具有買賣轉手容易、流動性高、折舊快、殘值低及使用年限短之特性，尤其北車南用或南車北用、使用人非車主本人、車主登記地址常與住所不符等情形十

				分普遍，以致使用牌照稅繳款書送達及催繳作業，相較其他稅目較爲困難。且經查前述舊欠案件多屬已移送強制執行案件，或經強制執行無著而取得執行憑證案件。本市稅捐處已積極投入大量人力、物力，加強辦理欠稅清理作業，以期提高欠稅案件之徵起。 二、汽車停放於路旁，經查獲有「逾期未完稅」或「報停、繳銷或註銷牌照」情事，依使用牌照稅法第28條應處以罰鍰： ㈠使用牌照稅法第28條規定:「逾期未完稅之交通工具，在滯納期滿後使用公共水陸道路經查獲者，除責令補稅外，處以應納稅額1倍以下之罰鍰，免再依第25條規定加徵滯納金。報停、繳銷或註銷牌照之交通工具使用公共水陸道路經查獲者，除責令補稅外，處以應納稅額2倍以下之罰鍰。」 ㈡汽車停放於路旁，仍

				屬使用公共道路之範圍，是此類車輛如經查獲逾期未完稅或報停、繳銷或註銷牌照之情事，將依前述規定處以罰鍰。 三、稅捐處將持續向民眾加強宣導，對於不使用之車輛應儘速辦理停駛： ㈠使用牌照稅法第 13 條第 1 項規定:「交通工具所有人或使用人對已領使用牌照之交通工具，不擬使用者，應向交通管理機關申報停止使用，其已使用期間應納稅額，按其實際使用期間之日數計算之；恢復使用時其應納稅額，按全年稅額減除已過期間日數之稅額計算之。」 ㈡稅捐處將以發布新聞稿及利用網站公告、1ed 電子看板等管道，持續加強宣導車輛所有人或使用人不使用車輛時，應儘速向交通管理機關辦理停駛，以減免停駛期間之牌照稅及燃料費。
103.9.10	黃議員淑美	爲租稅之公平	財　政　局	一、爲維護租稅公平，避免

				假藉身心障礙者名義申請免徵使用牌照稅之情事，103 年 6 月 18 日使用牌照稅法第 7 條及第 38 條業經總統修正公布，對專供身心障礙者使用車輛免徵使用牌照稅之規定予以修正，並自 104 年 1 月 1 日起施行，修法重點如下： ㈠對持有駕照身障者，車輛限本人所有；無駕照者，車輛限本人、配偶或同一戶籍二等親所有爲限。 ㈡採限額免稅：汽缸總排氣量限 2,400 立方公分、完全以電能爲動力之馬達最大馬力限 262 英制馬力（HP）或 265.9 公制馬力（PS），超過部分不予免徵。 二、爲保障民眾權益，儘速讓民眾瞭解使用牌照稅法修法後身心障礙免稅規定之變動，稅捐處將採取之加強宣導措施如下： ㈠寄發輔導函：對於自 104 年起屬同戶三親等以上親屬所有車輛應恢復課稅者，或車輛汽缸排氣量超過2,
		原則，應加強宣導修法後專供身心障礙者使用車麵免徵使用牌照稅相關規定。		

					400 立方公分應就超過免稅標準恢復課稅者，稅捐處將寄送輔導函，讓其瞭解專供身心障礙者使用車輛免徵牌照稅之修正後規定。 ㈡受理身障免稅申請案件時，主動告知民眾權益： 申請案件如爲新法施行後，將發生免稅資格或減免稅額變動，稅捐處均主動告知申請人法令修正內容，並提醒其相關權益。 申請身障免稅案件屬依舊法規定無法核准，而新法施行後得以核准者（如：夫妻不同戶或已准一輛尚有同戶其他身障者可供申請者），稅捐處將於否准免稅時，並輔導民眾新法施行後可重新申辦免稅，保障其權益。 ㈢放置及張貼宣導文宣：除放置法令宣導文宣於議員服務處、里辦公室、各身心障礙協會及機構，請其廣爲宣導，並張貼法令宣海報於稅捐處、所

				屬各分處及本處各監理 所（站）明顯處，供民眾瀏覽。 ㈣透過媒體發布新聞稿，傳遞修法訊息，以提醒民眾維護自身權益，並於辦理各項租稅宣導活動時加強說明。

高雄市81石化氣爆災害稅捐減免表

項目	相關規定	說明
小規模營業人 (營業稅)	以實際營業情形核減營業稅；如無法營業者，免予查定銷售額。	
災害損失 (綜所稅)	1. 災害發生30日內，檢具損失清單及證明文件(例如受災財物照片)向高雄國稅局暨各分局、稽徵所報備勘查。 2. 申報損失15萬元以下，可檢具警察機關或里長(幹事)證明，作為證明文件。 3. 執行業務所得及補習班、幼兒園、養護療養院所其他所得業者，檢具損失清單及證明文件向高雄國稅局暨各分局、稽徵所報備勘查。 4. 4. 以上災害損失報備，可委由里長、里幹事造具清冊，檢同相關證明文件統籌辦理。	詳細情形，請洽高雄國稅局或至官方網站(www.ntbk.gov.tw)查詢
災害損失 (營所稅)	1. 請於災害發生後30日內，檢具損失清單及證明文件(例如：加註日期之災害損失現場及毀棄之照片)，向所在地國稅局分局或稽徵所申請派員勘查。 2. 如災區內之工廠或分支機構與總公司分屬不同縣市者，可就近向工廠或分支機構所在地之高雄國稅局前鎮或苓雅稽徵，申請派員勘查。 3. 申請報備案件，符合下列情形之一者，採書面審核，免實地勘查： (1)申報損失金額在500萬元以下者。 (2)受損標的物投有保險部分(不論金額多寡)。 (3)可提供會計師簽證報告者(不論金額多寡)。	
延期繳納	國稅局公告相關稅捐延期繳納期限為103年12月31日。	
分期繳納	使用自然人憑證或工商憑證於財政部稅務入口網（http：//www.etax.nat.gov.tw）以「線上申辦」方式申請。或向苓雅稽徵所、前鎮稽徵所索取「因天災事變申請延期或分期繳納稅款申請書」，填妥後檢附相關證明文件向苓雅稽徵所、前鎮稽徵所申請(郵寄亦可)。	

24小時聯繫窗口	上班時間詢問電話
總局服務科：0919-561994（吳虹霓）	0800-000321(免付費專線)
前鎮稽徵所：0939-570695（李股長敏珍）	715-1511 分機6110
苓雅稽徵所：0937-552071（陳股長秀珠）	330-2058 分機6210

財政部高雄國稅局　103年8月製

高雄市 81 石化氣爆災害稅捐減免表

項目	證明文件	說明
汽車、機車(151CC 以上)報廢或停駛 (牌照稅) (燃料費)	1. 消防局、警察局、區公所、里長或相關機關出具之證明文件，於 104 年 1 月 31 日前提出申請。 2. 向監理所辦理。	1. 辦理車輛報廢停駛者計徵至 103 年 7 月 30 日止。 2. 稅捐處及監理所主動退還自 103 年 7 月 31 日起已繳納之 103 年使用牌照稅及燃料使用費 。
汽車、機車(151CC 以上)毀損修理 (牌照稅) (燃料費)	前項有關證明，及汽車修理廠出具之證明文件，於 104 年 1 月 31 日前向監理所或稅捐處提出申請。	1. 車輛修復期間，按日減免。 2. 稅捐處及監理所主動退還自 103 年 7 月 31 日起已繳納之 103 年使用牌照稅及燃料使用費 。
房屋毀損 (房屋稅)	災害發生之日起 30 日內，向房屋坐落之苓雅分處、前鎮分處提出申請減免房屋稅。	1. 全免：毀損面積達 5 成以上，須修復始能使用。 2. 減半：毀損面積 3 成以上不及 5 成。
地陷、流失 (地價稅)	於 103 年 9 月 22 日前向土地所在苓雅分處、前鎮分處提出申請減免地價稅。	全免：土地因山崩、地陷、流失、沙壓等環境限制及技術上無法使用。
無法營業 (娛樂稅)	稅捐處主動勘查並減徵。	以實際營業天數查定娛樂稅。

高雄市西區稅捐稽徵處 (網站：www.kctax.gov.tw)	使用牌照稅	363-1810 轉 24	機會稅科鄭股長
	娛樂稅	229-3151 轉 295	機會稅科葉股長
	房屋稅	335-6921 轉 2601	苓雅分處黃主任
	及地價稅	841-6205 轉 266	前鎮分處高主任
	24 小時聯繫窗口	0800-086-969	服務科郭股長
高雄市區監理所		361-3161 轉 213、232	
高雄市區監理所苓雅監理站		225-7812 轉 2431、2401、2131、2108	
高雄區監理所		771-1101 轉 101、103	

高雄市西區稅捐稽徵處 103 年 8 月製

關懷 81 氣爆事件稅捐減免 Q&A

地方稅:

◎房屋稅(服務專線 335-6921 轉 2601 苓雅分處黃主任 841-6205 轉 266 前鎮分處高主任)

Q1： **如何申請房屋稅減免？**

A1： 稅捐處除主動勘查，協助辦理房屋稅減免外，民眾亦可於災害發生之日起 30 日內向房屋所在地之前鎮、苓雅分處提出申請。

Q2： **房屋稅減免範圍？**

A2： 房屋毀損面積佔整棟房屋面積三成以上、五成以下，房屋稅減半；毀損面積五成以上，必須修復才能使用，則免徵房屋稅。

Q3： **房屋稅減免期間？**

A3： 符合減免房屋稅要件者，其減免期間自 103 年 7 月起至房屋重建或修復完成可供使用之當月止。

◎娛樂稅(服務專線 229-3151 轉 295 機會稅科葉股長)

Q4： **娛樂場所受到氣爆波及無法營業，如何申請娛樂稅減免？**

A4： 稅捐處會派員主動勘查，依勘查結果，以實際營業天數計算查定銷售額，以減徵娛樂稅；如整修期間需費數月，請提出申請(洽稅捐處提供申請書表)。

◎使用牌照稅(服務專線 363-1810 轉 24 機會稅科鄭股長)

Q5： 因氣爆事件車輛受損，使用牌照稅有哪些減免措施？

A5： 1. 辦理車輛報廢或停駛後，牌照稅及燃料費均計徵至 103 年 7 月 30 日止。
2. 車輛受損進廠維修期間，將不計徵牌照稅及燃料費。

Q6： **上述減免措施，民眾應至何處申請？**

A6： 受災車輛，報廢或停駛申請，民眾可至監理所辦理。車輛進廠維修減免申請，可至監理所或稅捐處提出，或至稅捐處網站下載申請書填寫後，檢附相關證明郵寄至高雄市楠梓區德民路 71 號 2 樓使用牌照稅股收。

Q7： **民眾自行申請車輛報廢、停駛等，需檢附哪些證明文件？**

A7： 辦理車輛報廢或停駛，請檢附消防局、警察局、區公所、里長或相關機關出具之證明；車輛進廠維修，除前述資料外，請提供修車廠開具修理期間證明。

Q8： **如受災戶因故無法立即申請，最遲須於何時提出？**

A8： 民眾只要在 104 年 1 月 31 日前提出申請即可。

高雄市西區稅捐稽徵處 103 年 8 月製

國稅:

◎綜合所得稅 (服務專線 725-6600 分機 7250 李股長)

Q1： **個人所受災害損失，可否申報綜合所得稅稅捐減免？**

A1： 可於明年申報 103 年度綜合所得稅時，檢具稅捐機關核發之災害損失核定表列舉申報災害損失扣除額。但受有保險賠償或救濟金部分，應先扣除以餘額申報。

Q2： **個人應如何報備災害損失？**

A2： 受災戶應於災害發生後 30 日內，填具損失清單，檢附證明文件，報請

1. 戶籍所在地或災害發生地之國稅局分局或稽徵所派員勘查。損失金額在 15 萬元以下者，得以警察機關或村里長(幹事)證明，作為證明文件。
2. 未能於災害發生後 30 日內報經該管稽徵機關派員勘查，對易腐或須即時清理之受災物品應先拍照存證，並於綜合所得稅結算申報時，提出確實證據證明其損失，由稽徵機關核實認定。

Q3： **可以委託里長或里幹事報備災害損失嗎？**

A3： 可委由村里長、村里幹事代理，就受災範圍、災害情形及毀損程度造具清冊，檢同相關證明文件統籌辦理申報（請）手續。

Q4： **災害損失申請書表如何取得？**

A4：

1. 本局已派員赴受災地區駐點發送申報（請）書表及宣傳資料，並透過里幹事或里長分送。
2. 亦可至財政部稅務入口網 www.etax.nat.gov.tw→書表及檔案下載→國稅申請書表及範例下載(或地方稅申請書表及範例下載)，下載相關書表。

◎營利事業所得稅 (服務專線 725-6600 分機 7140 周股長)

Q5： **營利事業如因本次氣爆發生災害損失，應於何時？何地申請辦理？**

A5： 應於 103 年 8 月 2 日至 8 月 31 日止向營利事業總機構所在地國稅局或向災害損失發生所在地高雄國稅局分局、稽徵所申請辦理。

Q6： **營利事業申辦災害損失，應檢附哪些資料？**

A6： 如為固定資產受損，應檢附災害現場之照片（須加註日期）及截至災害發生前一日之財產目錄及為回復原狀所支出之憑證影本；如為商品、原物料受損，應檢附災害現場之照片（須加註日期）。

Q7： **營利事業申辦災害損失金額，如何適用書面審核？**

A7： 營利事業申報之災害損失，若受損標的未投有保險而報備損失金額在 500 萬元以下及受損標的物投有保險者或提供會計師簽證報告者，不論金額多寡，均予書面審核。

◎營業稅 (服務專線 725-6600 分機 7310 張股長)

Q8：受災區域營業人營業稅應如何辦理減免？

A8：開立發票廠商(大店戶)是按其實際銷售額開發票報繳，尚無減免問題。按查定課徵之營業人(小店戶)，稽徵機關會主動瞭解受災情形，主動辦理核定減徵營業稅。

◎延期繳稅訊息 (服務專線 725-6600 分機 7630 鄭股長)

Q9：受災民眾或廠商有 103 年 8 月或 9 月應行繳納的國稅稅款，可不可以延期繳納或分期繳納？

A9：

1. 103 年 8 月或 9 月應行繳納的國稅稅款可以延期至 103 年 12 月 31 日繳納。
2. 受災民眾或廠商的所得稅可以在限繳期限內，向所轄國稅局申請分期繳納。

高雄市議會第1屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.23 高市府財產開字第 10332054500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.10	**陳議員美雅**	一、龍華國小舊址開發案如何規劃？ 二、李長榮化學工業股份有限公司標租本市小港區臨海工業區內市有土地案。	財政局	一、有關龍華國小舊址開發案（已更名爲捷運凹子底站旁商業區開發案）如何規劃，謹說明如下： ㈠龍華國小舊校地都市計畫變更案，本府歷經1年多努力，多次向內政部說明都市計畫變更正當性與急迫性理由後，內政部都委會終於在103年7月29日審議通過將文小用地變更爲第四種商業區。 ㈡本府將以設定地上權70年方式招商開發利用，預估可創造6千多個就業機會，每年增加房屋稅8千萬、營業稅2.1億及營所稅5.9億之稅收，且政府可獲取87億權利金及70年約20億租金收入，將可有效挹注市政建設財源，提供市民更優質之市政建設。 ㈢本開發案北臨廣場用

				地，鄰近西北側之凹仔底公園，公共開放空間廣大。又本案土地之都市計畫變更爲第四種商業區，建蔽率 60％、容積率 630％，將來以設定地上權方式提供民間開發，民間機構於開發時至少應留設 40％空地作爲開放空間，日後招商開發完成後，預期將可提供高雄市民綜合性之購物、娛樂、休閒空間，配合前述現有之公面、廣場設施，讓該地區民眾可享有更活化多元、優質便利之生活環境。 ㈣檢送文宣資料 1 份供參考。 二、有關勞工局小港訓練就業中心舊址標租案，謹說明如下： ㈠民國 74 年間，市府爲應地方產業技術人才需要，在本市臨海工業區內規劃小港訓練就業中心場地（基地坐落小港區二橋段 1343、1343-1 地號，面積合計 70,946 平方公尺），規劃開設 29 種		

					類職業訓練，訓練容量約 1,360 人，並興建教學大樓、電工廠、機工廠、大禮堂及可容納 1,352 人的學員宿舍等，至民國 90 年後，只辦理 2 梯次招生授課，每梯招生爲 180 名學員。小港訓練就業中心歷經地方經濟發展、社會變遷、職訓學員銳減，學員宿舍老舊、學員通勤上下課須與大型卡貨車爭道，周遭環境惡劣、生活機能不便，致使宿舍空間使用極低，又大禮堂自 87 年 6 月起因舞台嚴重蛀蝕、破損不堪使用，市府需編列預算花費 3,858 餘萬元整修維護費，顯不符成本效益，且審計處對於前述低度利用之市有土地一直要求勞工局改善，因而研議活化方式，期能創造更高效益，避免淪爲下一個蚊子館。 ㈡經勞工局研議結果，決定辦理地上建物報廢並報經審計處後，將本案土地變更爲非

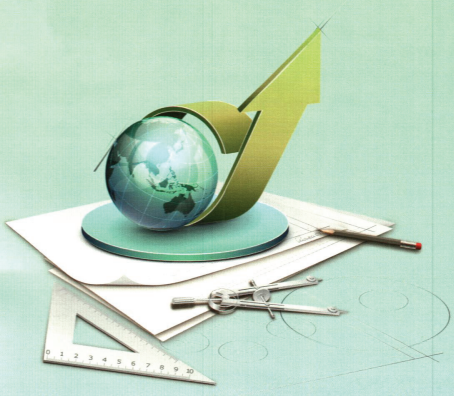
				公用財產移交財政局依市有財產管理自治條例規定研議活化方式。 ㈢財政局接管後決定以「公開標租」方式釋出使用權，標租公告期間計有李長榮化學工業（股）公司、臺灣中油（股）公司、中國鋼鐵（股）公司等多家公司索取標單，惟僅李長榮化學工業（股）公司投標（臺灣中油公司僅出席開標未投標），開標結果，李長榮化學工業（股）公司得標。 ㈣勞工局小港訓練就業中心現階段性任務已完成，其職訓場地於101年12月10日遷移至交通便利之捷運大寮主機場，提供市民更優質的就業訓練服務。 ㈤本案可爲市府每年節省500餘萬元管理成本（包含水、電、公共設施、消防設備及折舊等費用），更創造市府每年高達6千餘萬元的租金收益，並獲得財政部頒發促進		

				民間參與公共建設獎勵金 1 億 1,700 萬元。

高雄市政府
Kaohsiung City Government



捷運凹子底站旁商業區開發案



高雄市政府財政局
Finance Bureau Kaohsiung City Government

高雄市政府
Kaohsiung City Government

捷運凹子底站旁商業區開發案

主辦機關｜高雄市政府

預計委託民間開發方式｜設定地上權

開發範圍｜高雄市鼓山區龍南段1、2地號…等共12筆土地，面積3.85公頃。

地段	地號	所有權人	面積(公頃)
鼓山區龍南段	1、2	高雄市	0.95
鼓山區龍中段	26	高雄市	0.76
鼓山區龍華段四小段	40、41、41-1、43、44、45-1、48-1	高雄市	1.66
鼓山區龍華段四小段	42、46	中華民國	0.48
	總計		3.85



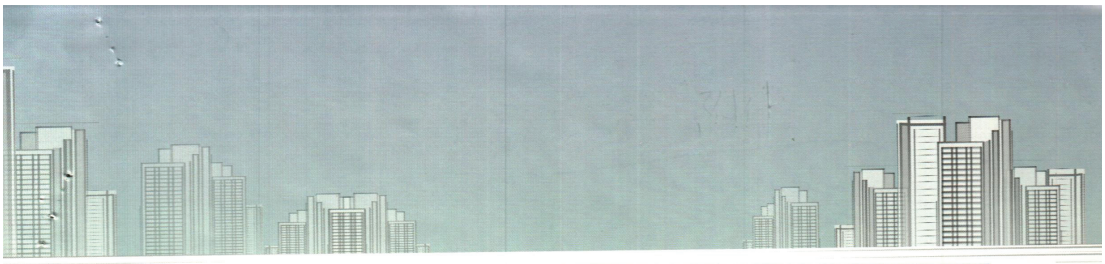


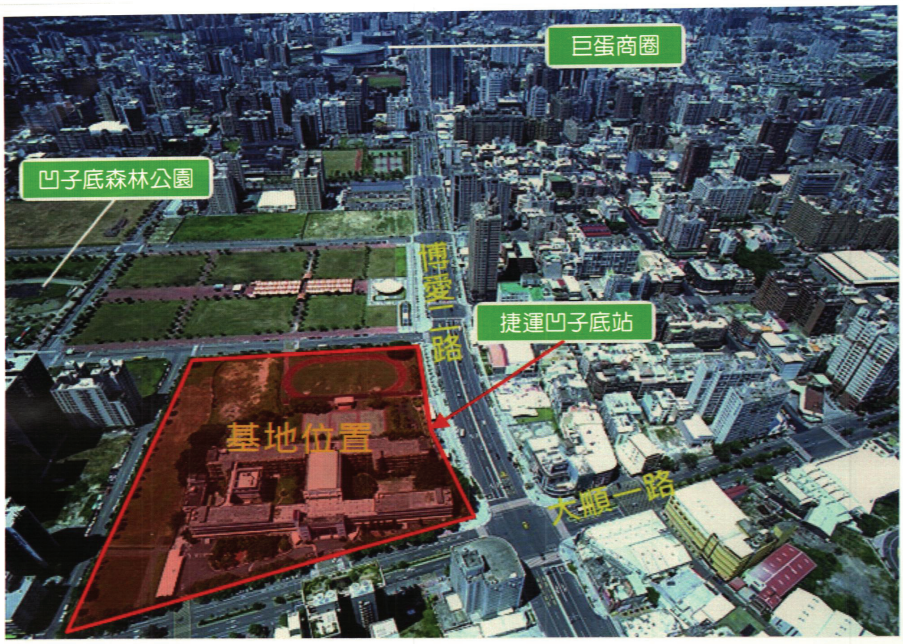
土地使用分區及限制

- 第四種商業區
- 容積率630%
- 建蔽率60%

容許使用項目

- 依據「都市計畫法高雄市施行細則」暨「變更高雄市都市計畫主要計畫學校用地（凹子底地區文小6）為商業區案計畫書」中有關商業區之規定辦理。





位置及範圍

● 開發基地為龍華國小舊校地，坐落鼓山區博愛二路、大順一路、神農路、龍文街所包圍之街廓，捷運紅線R13凹子底站1號出口旁，西北側為凹子底森林公園。

投資優勢

● 都會核心商圈：毗鄰農16、美術館、巨蛋商圈、中都等重大市政發展地區，極具商業發展潛力。

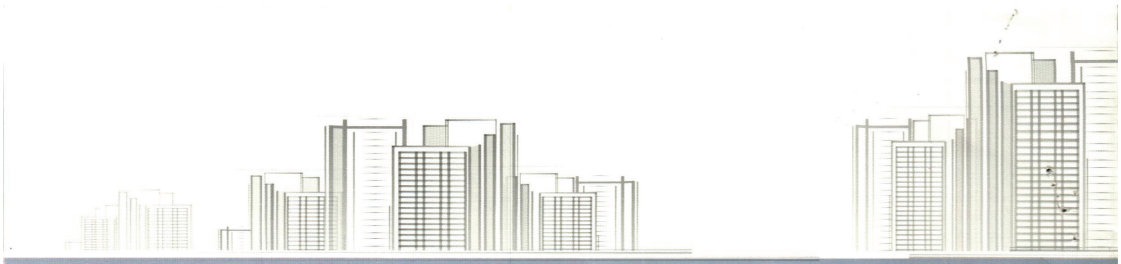
● 捷運輕軌樞紐：紅線、輕軌雙捷運交會，匯集大眾運輸場站進入本基地之購物、觀光、商務人流。

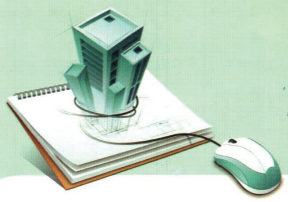
交通條件

● 捷運紅線R13凹子底站及未來輕軌捷運C24站交會站。

● 基地距離左營高鐵站約8分鐘車程。

● 基地距離高雄小港國際機場約20分鐘車程。





捷運凹子底站旁商業區開發案



單位名稱：高雄市政府財政局非公用財產開發科
聯絡人：藍金潭先生
電話：07-3368333#3083
傳真：07-5373320
電子信箱：lanjin@kcg.gov.tw
本資料僅供參考，實際招商資訊依正式公告招商文件為準

高雄市議會第1屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.24 高市府財產開字第 10332064200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.10	**徐議員榮延**	市有非公用土地如何有效開發利用？	財政局	一、各機關經管閒置或低度利用房地開發利用 ㈠訂定「高雄市政府閒置資產處理方案」，各機關就經管之閒置資產研發具體可行之處理計畫及開發利用期程，提報「推動開源節流措施專專小組」專案列管。 ㈡透過都市計畫通盤檢討各種用地之供需情形： 爲促進都市計畫區內市有房地之整體活化利用，各機關檢討閒置或低度利用之市有不動產，透過都市計畫通盤檢討予以解編，或依現況實際需要，變更爲其他用途使用，提昇市有資產使用效益。 二、本局經管非公用房地有效利用 ㈠本局經管之市有非公用房地，以公開標售爲原則，但爲解決市民停車問題或美化市

				容，本局亦提供空地予交通局或各區公所開闢臨時停車場或辦理綠美化；至於不易標售者將採公開標租方式，以增進市府收益。 ㈡另爲加速市有非公用房地之開發利用，依據本市市有財產管理自治條例第 39 條及 43 條規定，依房地個別特性以標租、設定地上權、委託、合作或信託等多元方式開發，活絡地方經濟，增加市庫收入，創造公、私雙贏局面。

高雄市議會第1屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.25高市府財產管字第10332065500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.10	林議員宛蓉	希望新草衙地區自治條例儘速通過以最優惠方式解決新草衙問題。	財政局	一、為解決新草衙土地問題，本府財政局前已擬定「高雄市新草衙地區土地處理自治條例」(草案)，提送本市議會第1屆第6次議會審議，惟於102年12月26日第10次臨時會進行二讀時遭擱置，本府將持續努力與議員溝通，以利後續法案推動執行。 二、本案自治條例草案倘經市議會審議通過，將儘速陳報行政院核定公布實施，並安排至現地召開居民說明會，就實際執行進度及績效進行檢討，配合辦理相關行政作業。

高雄市議會第1屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.30 高市府財稅金字第 10332128900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.10	**李議員眉蓁**	氣爆事件影響災區營業，如何協助災民減免稅金？減免範圍爲何？應從寬認定？鄰近受災戶應有同樣優惠？	財政局	一、地方稅部分： 本市西區稅捐稽徵處就氣爆災區及鄰近地區營業受影響之業者，主動辦理娛樂稅減免，辦理情形如下： ㈠該處已派員主動勘查減徵娛樂稅，以實際營業天數計算娛樂稅。如業者整修期間較長者，另提供停（歇）業申請書，請業者辦理停（歇）業登記，停（歇）業期間，免徵娛樂稅。 ㈡災區重建期間無法營業者，該段期間從寬認定免課娛樂稅，並自103年7月31日起算。 ㈢除重災區之娛樂業者外，並擴大至管制區範圍內之娛樂業者。 二、國稅部分： 本府財政局於103年9月12日以高市財政稅金字第10332000600號函轉請財政部高雄國稅局研處，該局於103年9月

				26日以財高國稅審四字第1030115894號函復如下： ㈠營利事業所得稅：因營利事業所得之計算，係以其本年度收入總額減除各項成本費用、損失及稅捐後之純益額爲所得額，倘營利事業鄰近氣爆災區因而營業額受嚴重影響者，原則上其課稅所得額亦將隨之減少；至小規模營利事業係按查定核算營業額。準此，營利事業所得稅之課徵，已考量營業額之影響因素，餘尚無租稅減免規定。 ㈡營業稅： 1.按「主管稽徵機關查定前條營業人之銷售額，應每半年於1月及7月各查定1次。其有變更營業項目，擴大營業場所或營業狀況、商譽、季節性及其他必須調整銷售額之情形時，得隨時重行查定其銷售額。」爲營業稅特種稅額查定辦法第

				3條第1項所 明定。2、本案鄰近氣爆災區之非直接受災商家，其營業狀況因之受有影響者，可依上揭營業稅特種稅額查定辦法第3條第1項規定，向所轄稽徵機關提出申請，由稽徵機關視其受災害影響程度及實際營業狀況後，重行查定銷售額；另使用統一發票之營業人，係依實際銷售額開立統一發票，因氣爆影響致營業額減少部分，透過統一發票之開立，已反映其實際銷售額，尚無減免之疑義。

高雄市議會第1屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.30 高市府財公產字第 10332132500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.10	蘇議員炎城	本市鳳山第二市場部分讓售。	財政局	有關本市經濟發展局經管鳳山段火房口小段 564-1 及 564-2 地號等 2 筆市有地，經該局 103 年 9 月 25 日高市經發市字第 10334536900 號函表示，目前爲鳳山第二公有市場使用，現仍有公用之需求，故無法辦理讓售。

高雄市議會第1屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.9高市府財產開字第10332183000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.10	**周議員鍾瀅**	建議透過市地重劃方式挹注市府財源。	財政局	有關　貴席於本次定期大會財經部門業務質詢建議事項，經洽本府地政局查復如下： 一、自99年底市縣合併，本府地政局即秉持以人口集聚地區、市縣縫合交界、重大建設、鄰近交通節點及活化公有或國營土地等優先開發原則勘選適當地區辦理市地重劃，目前除已公告實施第65期、69期、72期、73期、75期、76期、77期、79期、82期、83期等重劃區外，其他市地重劃區亦積極展開相關準備作業中，合先敘明。 二、另依市地重劃實施辦法第56條規定，重劃區之抵費地出售，所得價款應優先抵付重劃總費用，如有盈餘時，應以其半數撥充實施平均地權基金，半數作爲增添該重劃區公共設施建設、管理維護之費用。 三、本府地政局每年皆定期

				辦理本市各期市地重劃區抵費地標售，所得價款依前述規定撥充實施平均地權基金，並依中央與地方相關預算法規編列平均地權基金盈餘繳庫，市府運用繳庫盈餘投入各項市府建設，除可作爲公共福利事業、興辦公共設施等之用，並可改善市府財政，讓全民共享城市發展進步之成果。

拾貳、教育部門業務質詢及答覆

拾貳、教育部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 103 年 9 月 11 日上午 9 時 49 分）

主席（林議員宛蓉）：

繼續進行教育委員會議員質詢，請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

首先請教局長，現在高雄市有在推公立托兒所、公立托兒的一些相關設施機構，全高雄市現在只有一所是使用愛群國小的校舍，是不是這樣？這你知道嗎？我們的學校被人家借用，這個應該是社會局的業務，可是它就是硬要在愛群國小裡面設，還有其他的學校嗎？還有沒有？先不用回答，有嗎？目前應該只有愛群國小。我知道每一個學校借用的相關辦法都是使用者付費，所以我們也要求，如果社會局再來強占教育局的產業的話，請你們就照規矩收錢，爲什麼現在學校的經費與整體的預算都是少的，所以學校如果不能開拓財源你們還壓榨它現有的資產，局長，我們給你這樣子的權限，請你向社會局提出該收錢的就該收錢。愛群國小是我國小的母校，他們現在也是苦哈哈，小學校嘛！所以沒有錢，局裡面又不能給它錢，我們希望你們這樣子要求，向社會局收錢，它占多大的空間？還有水電表是不是分開來設、各用各的？這樣子好嗎？其他未來社會局要做這樣子使用的時候，你們也要秉持這種使用者付費的精神，雖然左手與右手，但是畢竟不是同一隻手，社會局的機關要被人家借用的時候，它也要收費的啊！爲什麼它就來用我們教育局的，使用我們的學校就不用錢？這一點請你注意一下，希望明年度開始就向他們收錢，希望局長還繼續擔任局長，我才還能夠問得到你有沒有開始收錢了，局長，希望下一次的會期你要回答我這個問題——你有沒有開始收錢了。

第二個部分，我知道勞資關係其實是很重要的，就算是在公務機關裡面，其實公務機關已經沒有資方了，所有公務系統的資方都是人民，只是有人有占到公務人員的資格，有人是技職工，而技職工就比較小嗎？還是我的主管就比較大？主管對於他自己的部屬就可以頤指氣使嗎？就可以大小聲嗎？局長，我不希望有這種文化存在，就算你沒有，可是你的所屬有，體育處謝組長有沒有來？謝組長，我只是做一個提醒，我們在做職工教育的時候，或有一些制度希望他們配合，我希望你用溝通的方式，去了解一下所屬有沒有什麼需要，去和他們

溝通，也許他們做的是不合理的，甚至是不符合規定的，但是我希望你用溝通的方式，不要說「找誰來講都沒有用」，這種話不好聽，好不好？

體育處運動設施組謝組長福財：

謝謝議員。

陳議員信瑜：

而且我覺得會容易引起對立，〔對。〕本來是無需要的誤會，可是不要這樣子說話，因爲你要替主管、你要替未來…，處長，你現在眞除了嘛！你要替你的處長把業務處理好，不是替他找麻煩，處長，你也不要替局長找麻煩，是不是這樣？你請坐下。

體育處運動設施組謝組長福財：

謝謝。

陳議員信瑜：

希望你們可以去做一些協調，我的原則還是這樣，依法來行事，可是你們還是要處理好溝通的問題，這兩點我就做一些提醒。國小教育科科長，回去馬上請愛群國小與教育局發文向社會局催錢，它占了多少坪數就照坪數來算，好不好？

這個不是我寫的，「高雄的教育——六都吊車尾」，這是「親子天下」8月份最新的調查，兩年前調查過一次，是全國第8名，到現在落下來了。看到這些數據，我覺得局長有時候你要替市長做人啦！因爲我覺得這裡有一些數字很妙，你看，校長認爲縣市首長重視教育的投資比例，普遍都很高，不知道是不是因爲不敢得罪長官的關係？桃園縣最會捧，得100分，這個很厲害，這一點就讓人家覺得校長很會做人。可是會說眞心話的就在老師這邊了，看一下，老師對於縣市長的教育政策滿意度如何？老師心目中認爲最佳縣市首長的得票數，結果你看，得票的比例，我們的眞的相當低；老師對縣市首長不滿意，其實縣市首長和老師有很大的差距，應該說他們能夠溝通的距離還有一段距離，都是透過局長，所以局長，你要替市長做人一下，因爲我覺得這可能是溝通出了問題，你可能要常常跑教師會，到各個學校、下鄉一下好了，要不然這個評比其實不是很好看，而且我想兩年後的評比應該還是評比你任內的，我相信兩年後的那一次還會是你，我這樣子祝福我們彼此。

我們再看其他的部分，是學校家長的部分，學校家長對於我們的政策，以比例來說，他們好像也不是很滿意，只佔了一半，所以局長，我覺得這個部分可能要再和很多家長做很多溝通，因爲現在家長會系統溝通的情況到底是怎麼樣，我覺得你自己要有更多的了解。

再來，學校家長代表認爲縣市首長對教育投資的比例也都偏低，這個部分我

覺得應該要說明，畢竟高雄市與台北市的預算，雖然我們比不上台北市，可是我們落台北市眞的落後很多，滿意度也落後很多，台北市政策的領導力至少都還在第 3 名，我們落到第 9 名，我們只贏一個縣市而已，所以我覺得這個成績不是很理想，不知道局長有沒有去做一些準備？不要讓市長背這個黑鍋，因爲記得你上任的時候，你說你要顧好身體、活著回家，還有，如果你做得不好，要怎麼樣？你那時候有說一句話是什麼？這是你老婆說的——顧好身體、活著回家，可是你說如果做得不好，你就要提頭走人，這就太嚴重了一點，但是我覺得你要替市長把這些政策說明得更好。

第二個部分，我認爲比較要求的，第一個，訪視評鑑我們已經說過幾百遍了，但是我現在希望所有的人用愛心說誠實話，待會兒要摸著你的良心來說，你的訪視到底減少了沒有？還有，接下來的題目都是眞心話大考驗，而且是說實話、要說誠實話。下一頁，這是我們做的幾次調查，第一個，壓力最大的來源，77%，將近八成的壓力，大部分的老師都認爲是太多的行政工作了，太多行政工作，這一點爲什麼到現在還是居高不下？你看我們的幼兒園，我們幼兒園老師的比例其實也是非常懸殊、差很多，他們也都高居不下。

這個圖表其實已經看過很多次了，我們來看一下，賞識評鑑，上次我們開公聽會的時候有幾位議員都來討論這件事情，局裡面派來的代表說：你們願意朝減半來做，這是你們的承諾，但是到目前爲止，你們看，我們問出了你們的說法，教育局說你們要減 4 個，少掉 4 個項目，教師會也認爲是 4 個沒有錯，可是爲什麼你們算的評鑑的數目有這麼大的差距？爲什麼教育局認爲國小只有 17 個、國中 18 個、高中職 14 個，可是教師會算出來的都是倍數呢？

到底你們的算法有沒有不一樣？算法應該都是一樣的，老師端、學校端都是在接受評鑑的，所以評鑑也都是他們在做，可是爲什麼會有這麼大的落差？是不是從今以後，這個表出來意思就是說：學校，你注意囉！國小一年只需要做 17 項的評鑑就好了，你如做 37 項就自己減 20 項，20 項之後再減 4 項，一年只要做 16 項就好了，反正就照著教育局給你的數目做。這個會不會有問題？這個落差到底在哪裡？還是教育局覺得有些東西是併在一起做了？我們用天數來算好了，以國小來說，17 次的評鑑如果只佔 17 天，我們只是假設，一種評鑑佔一天而已，有的一種評鑑還要佔二、三天，好，用一天來算，但是不是前一天就可以把資料處理好，所以它的行政作業，用教育局的算法，17 次我看就要佔掉一整個學期教學日數的三分之一，一學期就佔掉三分之一的教學日數來搞這個評鑑，我問你，學生的受教權在哪裡？這些老師一天到晚就忙著評鑑就好了，如果按照教師會的算法，37 項耶！那不就差不多有一半的時間都在做評鑑、都在準備評鑑的事情？好，你說：「沒有啦！有些數字都是沿用的。」

那麼就是假評鑑囉？如果是假評鑑，那麼廢掉就好了，可見得這個評鑑沒有落實，而且這個評鑑沒有意義，甚至就是浪費時間，這個待會兒局長也說明一下。

這是你們給我們的承諾，也就是減半，上次不知道是誰來開會？是專委嗎？不是顏專，待會兒局長再回答一下，他應該是銜你的命令來出席這個公聽會，那是教育小組一起召開的一個公聽會，待會兒再請你說明一下。如果教育局的算法是減兩成，教師會的算法是減一成，這是你當初承諾減半但跳票的部分，是這樣的算法；但是如果用教育局的算法，我剛才說過了，是不是以後教師會就照你們說的，他們只要做 17 項？所有的學校你就通令下去只要做 17 項，你就告訴他們只要做 17 項，但是爲什麼他們算出來的是 37 項？是你們有隱匿？還是你們向我報假的、教育局報給我的資料是假的？是假資料嗎？所以我希望你們可以用愛心來說誠實話。

第二個，我今天要做一些具體的要求，局長，你就具體的承諾，你要如何來達到整併和減半？你要怎麼來減半？還是你自己說併一併，這樣就減半了，人家學校端算出來的就說有 37 項，你把它們加一加就說是 17 項，是這樣子減的嗎？你們那 17 項與教師會的 37 項到底有什麼不一樣？待會兒你再做一點說明。

接下來，這個時候更應該用愛心說你的誠實話了，因爲這是要對全民負責的，「消失的預算跑去哪裡了？」錢到底跑到哪裡去了？我相信不是跑到你們的口袋裡面，我百分之百的相信，但是你們的錢挪用去哪裡了？因爲現在教育資源眞的是很短少，我們來看看什麼東西消失了，國小的節數，教育部補助的總節數都在這裡，這個資料沒有錯吧！會計室，教育部補助給你們那麼多沒有錯吧！103 年與 102 年的，沒有錯吧！教育局實際使用出去的節數是這樣子，對不對？會計室，這個資料對不對？還是要問誰？誰起來回答？國小科，好，國小科起來回答。

主席（林議員宛蓉）：

請劉科長回答。

教育局國小教育科劉科長靜文：

這是課稅配套的部分，是這樣子沒有錯。

陳議員信瑜：

沒有錯，這個數字都對啦！好，謝謝，請坐。可見得這中間的落差，也就是它的差額，局長，你知不知道我們減少的跑去哪裡了？這些節數跑去哪裡了？你可能不知道這件事情，所以我爲什麼叫國小科回答？這個你可能不知道，這些錢跑去哪裡了？這些錢你們用到哪裡去了？這些錢算一算，用 7,731 節來算就好了，大概有 3,799 萬，將近 4,000 萬，跑去哪裡了？會不會拿來當自籌款？

還是拿去哪裡？3,799 萬。因爲教育部已經補助 3 億 5,000 萬了，但是你們也沒有聘得很足啊！所以 3 億 5,000 萬你們也夠用啊！而高雄市要自籌的部分，你們自籌的錢是從哪裡找來的？你們 3,799 萬這些省下來節數的錢，到底跑到哪裡去？我很想要知道，好，現在請局長用你的手摸著你的心，請你回答，說誠實話。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長回答。

教育局鄭局長新輝：

針對這個問題做說明，課稅配套減課所產生的問題大家都很關心，我們高雄市也是一樣，我也是喜歡講實話的人，我們也知道高雄市的財政，如果以課稅配套減課來看，高雄市一個星期就減了 4 萬 6,000 多節，根本就沒有辦法有這麼多的人力、一個老師 20 節來補足，這種情況之下，我們極力的和部裡面爭取，它好不容易在今年編了 10 億，我們大力的去爭取，所以它給我們 3 億 5,000 萬，其實得來不易。這樣的經費怎麼來用？我們比較喜歡務實的做法，我們的使用，不可能全部聘足正式老師，因爲聘足了之後少子女化，未來這些老師往哪裡去？就會產生問題，所以我們會控管，以控管來說，我們的政策就是聘請代理教師，代理教師事實上也是經過甄選出來，也是合格的。

陳議員信瑜：

所以這些錢去哪裡了？這些節數的錢 3,799 萬是用來聘請這個嗎？

教育局鄭局長新輝：

因爲每一個計算的方式和使用基本上會有一點點落差，當然，詳細來說，總金額是不會變的，但是如何去使用牽涉到例如聘請代理教師、聘請代課教師和正式教師是不一樣的。

陳議員信瑜：

局長，你就告訴我 3,799 萬都拿到哪裡使用，也許你不知道這筆錢拿到哪裡使用，你要不要指定看看是誰負責的？

教育局鄭局長新輝：

我可能還要去了解它經費分配到哪裡。

陳議員信瑜：

劉科長，你起來回答好嗎？我們請科長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請科長回答。

教育局國小教育科劉科長靜文：

有關於課稅配套的部分，因爲部裡面的補助簡單說就是除了課稅配套，它還

有 2688 專案的經費，還有高雄市原本有推的「四年八級距」，還有行政人員的減授課，還有高雄市學校發展特色的經費，這些都是補助學校的鐘點費，這些經費都是統合在使用，所以如果單單只看某一個計畫，它補助多少節數其實沒有辦法看到全貌，以今年度來說，部裡面的補助就是 2688 專案與螢幕上所呈現的這個課稅配套，對我們本身而言，教育部補助的部分其實就已經不夠了，因爲我們「四年八級距」配合編制提高，「四年八級距」已經停編了。

陳議員信瑜：

沒有錯啊！你們實際使用的是這個節數，教育部給你們的比較多，你們怎麼會說不夠？

教育局國小教育科劉科長靜文：

因爲它這個節數會和 2688 專案的部分去計算學校編制的部分。

陳議員信瑜：

所以你們這個錢可以用來用去喔？這個專項可以用到 2688 專案去嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

對，再來就是剛才局長有提到，提高編制的部分，人到位了，可是它的節數依然沒有辦法，到後來還是會補那一塊。

陳議員信瑜：

好，我知道你的意思了，請坐下，我們就是要你講清楚，可是因爲有時候局長也還不是很清楚，我們希望做一件事情，局長，你可不可以定期的下到…，不管啦！你要下到各個學校的教師會是不可能的，可是你一年是不是可以至少一季一次和高雄市所有的教師會，不管是原市的教師會或原縣的教師會，你是不是可以一季一次和他們做定期的座談？因爲這是一個夥伴關係，你常常一直說夥伴關係，可是夥伴關係不是上面說什麼，下面我都不知道，下面想要做什麼我不知道，上面把錢用到哪裡去我不知道，然後我就要跟著上面苦哈哈，就沒有夥伴的關係了啊！所以我希望你們可不可以三個月一次、一季一次？

以前鄭局長和蔡局長的時候，他們都有定期座談，但是局長，我知道你剛來一段時間，所以你很想要趕快進入業務，但是也夠了，我期待你每三個月可以和他們做一次定期的座談，我知道你這個暑假還有去，可是如果可以有這樣子固定的座談，各校教師會的會長都有跟你直接溝通的機會，你們也有去做一些政策布達的機會，你也可以做一些說明的機會，就會減少…，其實就跟我們剛剛那個親子天下的這個調查出來，都是息息相關的，就是那個夥伴關係有沒有建立，包括謝組長有沒有跟他的技職工建立一個夥伴關係，還是一個只是部屬的關係，我覺得每一個人沒有分大小，就算你是十四職等，或是十一職等、十二職等，別人的職工沒有任何的職等，只是他的位置，他工作的位置，他做的

職務就是這樣，局長，你的職務就叫局長和職務，但是人沒有分大小的，所以局長你可不可以定期跟他們座談，三個月一次，一季一次，這是我的期待，待會請你回答。

最後一部分就是我們十二年國教的部分，我還是給你稱讚，可是這個稱讚，我要先回來稱讚自己，因爲你剛講的那三點，還有目前高雄市碰到的這幾個問題，要不是我們跟幾個家長團體，一直不斷的這樣爭取，也不會有這樣的結果，我們的要求一定要有模擬考，我們要求把比序的部分簡化，我們要求的這三大項，都成爲我們這次高雄市在全台灣當中，十二年國教在分發的時候，最亮眼的一個城市。我要稱讚我自己，當然我也要謝謝…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

所以我跟局長講一下，就是我很肯定你在報紙上所發布的那幾個原則，但是我覺得國教的幾個問題，還是要掌握一下，也就是說是不是這個明星學校的迷思，這個我覺得其實是國教帶來的幾個現象問題，我們要看一下有幾個特殊的狀況，你看鳳山高中在二免的時候，既然還有這麼高的缺額，局長，你應該把二免的缺額當作未來十二年國教再做一些，接下來剩下九個月，就要面臨第二次了，所以這一個部分，你們應該來做一些的考量，讓高雄市眞的可以落實，而且我覺得高雄市眞的可以誇獎的，像二免的時候，你們給它一個特殊的編號，這個編號全台灣都沒有，這個編號的秘密，就能夠提醒那些學生，我覺得那個編號太妙了，我眞的要給你稱讚，這只有我們可以懂，不可以講給別人聽，但是那個編很妙，文化局長你知道我們高雄市有一個編號，每一個學生給它一個編號，…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

我也跟主席分享，這眞的只有高雄市才有的，你知道是什麼編號嗎？這個編號藏了什麼秘密嗎？不知道哦。我講一個 10302411，這不知道是什麼意思，你知道嗎？我用 103，你知道是什麼意思吧！好，02 是什麼意思，你知道嗎？02 代表性別，我講對了嗎？局長還不知道，來，411 你知道是什麼意思嗎？如果你的孩子，可見得他們都不是十二年國教白老鼠的家長，411 就是你孩子在這個城市當中的排序，你看我們高雄市是不是很厲害，糟糕這個又被聽到了，但是沒關係，我覺得其它縣市可以來模仿高雄市這麼好的，這給學生有一個方向。在二免的時候，我們提供了這個非常奇妙的編號，我覺得太聰明了，但是

在稱讚的時候，我也要稱讚一下我自己，因爲我 push 你們，讓你們有這個動力，享受這麼…。

主席（林議員宛蓉）：

請局長回答。

教育局鄭局長新輝：

剛剛陳議員也提了非常多的指教，我們都會再一次的檢討和反省，當然態度的部分，其實 1319 我就提到聯合夥伴，包括高雄市的教授團體、家長團體一起來把高雄市教育辦好，這才是非常重要的一件工作，所以我們一直在努力，當然客觀的部分，其實高雄市一點都不漏氣，我們持續在往上的提升，當然在主觀的感受部分，其實這也不算在自我檢視的部分，怎麼樣跟教授團體有更多的合作，我們會做這方面的努力。我想隨時都可以，只要不是那麼忙，不過縣市合併四年來，整個教育的結構性的制度面的部分，大概就我的理念來講，是建構得差不多了。

接下來就是 smooth 的往上提升，這個過程當中，我會花更多的時間跟這些團體多一些互動。在具體的作爲，剛剛議員提到的部分，包括訪視評鑑，其實我們的本質問題，就是去學校太多次了。學校裡面是一個雙重系統，所以教學的部分是老師在做，行政的部分是行政人員，但是行政的工作，其實他們做的，你說都是在爲做評鑑，其實這個也是對的，因爲他們做的事就是會列爲評鑑的項目，所以事實上也的確他們是在做評鑑，當然我們評鑑怎麼樣對校的干擾是最少，我們只是要了解，這個部分我們已經有整合，所以以後每一個學校一年最多會有兩次，項目的部分，高中我們減了 7 個項目，國中和國小各減了 10 個項目，我們減的部分，有一些是涉及到中央，向議員報告，整個評鑑都是中央主導，所以我在很多的場合都不斷的呼籲教育部，甚至在局處首長會議，在 7 月份的時候，我也跟部長同桌，我跟他報告，我說管理的人，部長是學管理，PDCA 是非常重要的，不要設制於那麼細的指標，那是沒有意義的，掌握目標，掌握結果，過程是應該授權給學校，所以那個部分我想部裡面聽進去了。

所以減班我們已經減很多，現在來講，實地訪視的部分，實地訪視的次數，一年只有兩次。網路部分的評鑑資料，那個部分會增加，所以我想這個部分，其實是有在持續努力，但是根源的部分，我們會持續跟部裡面來做溝通。

另外在座有關這個剛剛議員提到十二年國教的檢討，還有鳳山高中，我想這個部分，我們十二年國教向陳議員報告，目標裡面是多元視訊發展之外，最重要是高中社區化的優質化，只要把高中社區化提升起來，就可以跟明星高中不斷的去做一個比較，明星高中的色彩就會往下淡化。

高雄區我們說爲什麼成功，是我們第一志願的錄取率提高，高中社區化的入

學學生的程度再往上提升，我們在政策觀察它的數據化是成功的，所以我們持續會做，鳳中爲什麼二免會減，因爲它被邊緣化，因爲它不是社區高中，所以從大家擔心鳳中爲什麼那麼多沒有錄取的時候，我心中是欣慰的，因爲高中是上來的，但是明年度我們修改之後，不會有這個情況了，所以這部分也向陳議員做報告，我想也謝謝陳議員跟貴會很多議員在過程當中，給我們很多的指教，不斷的省思，我們就教育的專業，掌握核心的理念，我們再做規劃，相信高雄區明年一樣會穩健發展，應該會更爲成熟，我想做這樣的說明，謝謝。〔…。〕是。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員慧文發言。

陳議員慧文：

首先先請教教育局長，鄭局長，請你爲我們高雄市的所有學校的營養午餐，如果總分是 10 分，由你來打分數，目前我們整個大高雄的各級學校的營養午餐所辦理的一個情況，你的滿意度，你覺得可以到達幾分，你滿不滿意？

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

高雄市有 101 個營養師，事實上是全國最多的，有專業的人在調配營養午餐，我的滿意度來講，大概至少可以達到八成。

陳議員慧文：

那就是 8 分，總分是 10 分，你說八成就是 8 分，等於是說還不錯的成績。也很高興聽到鄭局長對我們的營養午餐這麼的有信心，也替我們的家長和所有的學生，感謝教育局的用心。用心讓每個學童在成長過程當中有充足的養分，也有可以健康的身體。這兩張照片請局長看一下，這是什麼東西，是什麼食物，鄭局長看完，也給隔壁兩位副局長看一下，那是什麼東西，什麼食物，我們先鄭局長回答，那是什麼食物？

主席（林議員宛蓉）：

鄭局長回答。

陳議員慧文：

那是什麼？

教育局鄭局長新輝：

綠色的那個表皮看起來像蘋果，但又像梨子，不是非常明確。

陳議員慧文：

是蘋果還是梨子？

教育局鄭局長新輝：

因爲綠色的部分，見到的就是芭樂、梨子…。

陳議員慧文：

不是蘋果就是梨子，兩位副局長也回答一下，這是什麼？

主席（林議員宛蓉）：

王副局長答覆。

教育局王副局長進焱　：

從形狀看起來像蘋果又像梨子，不是很清楚。

陳議員慧文：

一樣的答案。郭副呢？

主席（林議員宛蓉）：

郭副局長，請答覆。

教育局郭副局長金池　：

我猜應該是蘋果。

陳議員慧文：

我要告訴大家，這個是水梨，這個水梨是我們的學生拿回家告訴媽媽說，這個梨子怎麼這樣？你看這個梨子是好的還是壞掉的？鄭局長，這個梨子是好的還是壞掉的？這梨子黑黑的。

教育局鄭局長新輝：

看起來應該是壞掉的。

陳議員慧文：

是發霉的，是不是？

教育局鄭局長新輝：

對，是壞掉的。

陳議員慧文：

這是發霉的梨子，這是何時的梨子，你知道嗎？這是前天高雄市某個國中營養午餐的水果，是給小朋友吃的，是壞掉的水梨。我也有叫我的助理去買水梨，這個梨子等一下我要送給鄭局長，你回去也試試看，去實驗一下，水梨買回去放在家裡多久會變成這樣，會壞掉、長霉，然後給小朋友吃。你回去試驗看看這樣的情形，要多久的時間。因爲我們都強調營養午餐要給小朋友是最健康的，營養均衡，但也要是最安全的、最新鮮的，這是我們一直在強調營養午餐的部分。我們接受到所有家長的寄託，希望教育局用最好的營養師，用學校的資源來控管所有營養午餐的食材，但是食材控管出來，卻是用這樣子的東西給小朋友吃，這樣子教育局對我們的家長、學童，我不知道要如何交代。

最近的新聞從餿水油、強冠企業等，包括下游廠商很多的產品都中鏢了，在這當中，我當然有去看教育局針對這個部分，在學校端有沒有做怎樣的交代，或做怎麼樣的啓動。當然在 9 月 5 日有一個公告說，我們有清查所有各級學校，除了之前有 13 所用全統的耐炸油，其餘的香豬油通通沒有，所以我們好像都沒有中鏢。但是新聞一件一件都有爆發出來了，包括龍鳳水餃也有問題，因爲它是下游廠商，所有全統香豬油底下的強冠，有很多的下游廠商一件一件都爆發出來，難保所有各級學校在營養午餐的食材來源，我們學校沒有吃過龍鳳水餃嗎？學校沒有吃過其他的加工產品嗎？我想是有的。所以在這部分的掌握，到底教育局有沒有很明確的掌握，可不可以請局長也回應一下？

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

學校剛剛提到水果的部分，像類似這樣的話，如果發現就應該退貨，這個部分我們會嚴格再來督導，要求學校要落實，因爲水果是一整箱，有時候可能會有這樣的情況，但如果是整批的話，那就很嚴重了，我會後再跟陳議員來了解，到底是不是有這樣的情況。

第二個，有關食材的安全，還有衛生要符合要求這部分的努力，剛剛陳議員提到了，我們第一時間就掌握。因爲現在有食材的登錄平台，所以我們馬上就上網，馬上就檢視每一項學校採購食材的部分，它的源頭有沒有被標籤這個強冠全統的品名，事實上發現都沒有；但有耐炸油，既然這個公司本身的信譽不好，我們就是要用高標準來要求，所以第一時間這個公司生產的全部不准用，這是時間的管控；至於它下游在製造的產品，學校的烹調我們強調就是用生鮮的烹煮，盡量少用半成品，甚至加工食品。

這個部分，當然過去也許有吃過他們工廠的半成品或加工食品，使用到這個公司的油，但是那個也許是我們沒有辦法去控制，就好像一般的消費者一樣，他們也是受害者。但這個部分的食材，因爲很多樣，沒有去把這個部分找出來，但事實上就強冠所生產的全統油來講，我們是完全沒有使用。我們也調查了所有的油品，大部分是採用台糖的，佔了大概有六、七成的百分比，所以表示學校在食材品質的把關部分是很重視的。

陳議員慧文：

好，鄭局長回應的都是很有信心，但是如果眞的如你想的，你上面有要求，下面的螺絲是不是有鬆了？這個照片是學生回家跟家長反映，家長看到這個東西，這個目測、目視也覺得是不應該的，怎麼還會發到學生的手上。如果學生對這個食物完全不是很了解，他們也是拿起來就吃了，吃了難道不會食物中

毒，不會拉肚子、肚子痛嗎？這個在學校端的控管，是不是眞的螺絲鬆了？

在這個部分，我還有另外一件事情很生氣，因爲家長他就懷疑，因爲現在要選舉了，很多家長就想，這個東西這麼不好，還壞掉，壞掉還給學生吃，是不是背後有強而有力的後盾，是不是都有民意代表做這些餐點的食材提供，所以學校都不敢講。我們所有的民意代表眞的都很無辜，我們無端被家長很直接的懷疑，民意代表有把這一隻黑手伸進到學校裡面的食材，爲了賺更多錢，所以都提供不好的東西給學校讓學生吃。現在選舉又到了，這樣子的一個揣測等等，眞的是很傷所有民意代表的形象，我們背負這樣無辜的罪名。

這個部分爲什麼民眾來陳情的時候，我很生氣，這是前天他們吃到的水果，再跟局長報告，昨天吃到的龍眼，學生回家跟家長說，龍眼拿來的時候味道就餿掉了，他不敢吃，所以也沒有拿回來給家長。包括今天本席在這裡質詢完之後，原本想要請督學一起到那一所國中，然後到現場直擊，不過我了解到今天沒吃水果，今天是喝牛乳。

我要跟你們講，我們在學校裡面有很多第一手的消息，大家都會去把關，但是這個眞得有點誇張了，所以在這裡螺絲是不是鬆了？我覺得教育局眞的要去檢視，我們要站在家長跟學童的角度，我們有這個責任，責無旁貸要替家長跟學童做嚴格的把關，不可以讓食安的問題再這樣無限制的下去，我們會有愧於家長跟學生對我們的信賴。

我期許一定要加強這樣子的稽查，加強把這個螺絲拴緊。我在這裡跟局長講，這是在小港區的中山國中，去了解一下到底發生什麼事情，怎麼會是這種狀況？怎麼會提供這樣的食材給我們的小朋友？等一下我請議會的同仁…，我還是要請鄭局長回去試驗，我這個是新鮮的剛買的水梨，你回去試驗一下多久會變成這樣。這個部分在我總質詢的時候，你再向我報告，看多久會變壞，你要寫日誌，哪一天變黑、哪一天長霉，這個部分你也記錄一下，在總質詢時我還會再問你。

主席（林議員宛蓉）：

休息 10 分鐘。

請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

首先，我請教教育局，最近這問題困擾我很多，有很多家長打電話來。我要提的是關於國中的雙語實驗班，我知道之前有三個國中有這樣的實驗班，但在 103 年的時候已經停辦，原有的學生到畢業爲止，其它的學校要辦的人都是以社團爲主，現在雙語都是以社團爲主，講到社團這二個字，在過去我們讀書時，社團是每個人想參加都可以參加的，沒有還要抽籤或面試、筆試、考試。

因爲你用社團這二個字就會造成非常多家長的疑慮，所以我最近接到很多電話，他的小孩因爲參加社團，經過筆試、再經過面試之後沒有錄取，筆試過了，面試又沒過，他覺得這樣很疑慮，既然是社團，爲什麼我的孩子不能參加英文班？有心要學習英文，既然變成社團了，爲什麼我的孩子到最後不被錄取？

當然這樣的問題，我也有問到有關的教育局人員，他給我的回答是，當然社團的名稱這二個字，就一般來說都可以參加的，可是唯獨英文不一樣，他必須要有基本的基礎、條件，他才能參加英文班，講難聽點有的人認爲這是變相的班，所以我認爲問題要解決。我今天提出這個問題，本席也和局長交換過很多次的意見，我也很盡力的推動這個美語，也希望提升高雄市的美語環境，想盡很多方式，甚至我辦說明會、公聽會，我希望未來高雄市美語的提升是整個大環境的提升，也不是只有教育局的責任而已。

我們也希望未來引進僑委會推動的，帶來一些國外的學生，王副座也參與過這樣的討論，都是一個很好的方向，目的就是要提升高雄市孩子的美語環境，因爲我們已經是國際都市了，我們不能輸給台北市，不要說只是國際都市，可是我們美語的能力，孩子普遍的能力，能寫、能看，但是說的機會沒有，和外國孩子的互動機會沒有，當然並非絕對單一的雙語，還有日語，其它的語言，但美語是國際的語言是不容否認的。

我也推動從明年開始，我們也希望外國的學生來高雄市做 long stay，在學校裡也辦外語營區的活動，這是個很好的方向，台北、台中現在都開始做了，高雄市是不是也可以做了。

我要請教局長，當然我的問題也請你一併回答，因時間不多，這是第一個問題，如果社團有那麼多人想參加美語，我們是不是公開講清楚，社團的條件是什麼？自己必須具備什麼條件先講清楚，因爲它是個語言的學習，不然就是分成二個社團，一個是專門的，希望他的美語能加深的，程度會更好的。另一個社團是自由參加學習會話，是個快樂的團體，這是兩個方向，甚至你可以朝這方向做，就不會引起很多家長的疑慮，有一個分別性也沒關係。

第二個問題，我們都知道食用油的問題大家都很擔心，尤其高雄市今年的暑假確實是一個非常不安寧的暑假，先有十二年國教入學方案，免試入學引起學生、家長的恐慌；接著氣爆事件奪走三十幾條人命，三百多人受傷；去年又暴發大統黑心油的問題，當時本席擔任召集人，還曾經帶領所有委員會同仁去幾家營養午餐的中央廚房，檢查現場使用的情形、庫存備料的食用油，檢視到底有無黑心油，但視覺上的檢查是無法達到效果的，今年果然又發生了油品事件，讓人家非常感嘆這黑心商人還是存在的。

我想請教強冠公司販賣的問題油品——全統香豬油，教育局在清查各級學校

的營養午餐的油，確定各校沒有使用全統香豬油的有 19 校，是使用全統耐炸油，而且你們已要求他停止使用了。另外全統耐炸油雖然不是目前衛生局列爲問題的油，但教育局仍然立即要求全面停用強冠的各項油品。

本席非常肯定教育局這樣的做法，因營養午餐是每天吃，它不是月餅、糕餅類偶爾才吃一次的，所以學童吃下有問題的油品，日積月累後，可能會有後遺症無法完全排除。去年本席去檢查食用油時，最難查的是源頭，源頭是最難的，爲了讓學童吃得安心、健康，教育局到底要如何亡羊補牢，因這個事情又發生在高雄市。

新北市、宜蘭縣、桃園縣從 100 年開始陸續擴大實施學校營養午餐。新北市用一億多元去補助 280 所學校，宜蘭每星期 2.7 公噸的有機蔬菜去供應 101 所的學校，桃園也編列了 4,675 萬噸的有機蔬菜進入學校，這樣發自關懷孩子跟土地健康的政策，不但引領了台灣有機農業種植的風潮，也帶動台灣農民，讓休耕土地能復耕，改種有機蔬菜的意願，影響深遠，本席希望高雄市在地的食材也能採購有機蔬菜。

我們到底能夠做到什麼程度？局長，我幾乎好幾個會期都提到從有機蔬菜進入校園、家庭，我也以身作則在家裡種了很多有機蔬菜，也是很簡單的事，有沒有做？願不願意做？會不會做？有沒有指導去做？這都非常重要。這是第二個問題。

第三個問題，關於學校校護問題，很多的校護向本席陳情，根據學校衛生法第 7 條規定，高級中等以下學校的班級數未達 40 班的要設置護理師一名、護理人員一名。也就是 40 個班級以上的學校就要超過至少二個護理人員，學校衛生法已實施很久了，但高雄市學校的護士員額並未依法同步增加，學校護士有些人認爲工作輕鬆、也沒什麼壓力，可以正常上、下班，假日又可以休息，有很多人都想當校護，學校的護士工作其實有很多像健康中心的行政事務、緊急傷患處理、身心的觀察，還有學生的牙齒健康檢查、視力的健康檢查等等業務。在本席看來，校護的工作其實可以增加很多的項目，學生的輔導，有時候輔導室的人員也不足，很多心理上簡單的輔導，甚至於在情緒的安撫種種，校護都可以協助非常多。但是由於又是牽扯到經費的問題，局長，高雄市目前有多少學校的班級超過 40 班？又有多少超過 40 班的學校有配置兩名以上的護理人員？別的縣市可以依法編置，爲什麼我們高雄市就不能？

第四個問題，關於藝術教育，學校的藝術教育從 2010 年開始，每年都有兒童藝術教育季，我也看到局長對兒童藝術教育季的用心，每一年都有辦彩街和很多的藝術活動，爲了培養下一代的藝術和人文素養，教育局確實很有心要做。但是我們也知道，深耕藝術教育開創高雄非常獨特的都會藝文景象，是一

個非常重要的目標，集體的藝術創作和藝術的體驗，一些動態展覽和靜態的展覽，有精湛演出的這些活動教育局都有在做，我也看得到。但是有民眾向本席反映，雖然藝術教育的課程本來就是學校教育很重要的一環，本來就有規定要這樣做的，可是最近有民眾向本席反映，他說國小的藝術教育上課其實非常敷衍，怎麼說呢？因爲有些學校是把課本統一用一個箱子裝，上課的時候學生再到教務處去領這些課本，也就是很多藝術教育的課本是統合放在一個箱子裡面，然後學生、班級輪流去領來上課，等到下課再把這些書送回去別的班級，學生用這種輪流的方式拿到課本上課。其實這個議題是老師反映的，站在環保、節能、惜福資源的觀念來講似乎很好，但是課本輪流使用好像很奇怪，課本當成貨物去運送也是很奇怪，這些課本大家拿來拿去難免會脫落、脫頁，就會有破舊的情況。圖書館成立了，我們一直在爭取大家來捐書，也捐了很多的錢來買書，難道學校教育裡面這麼重要的藝術課本都要被忽略嗎？都買不起嗎？不能每個學校、每個班級都有一份，不能夠這樣子做嗎？局長，你覺得像這樣的情形要怎麼改善？以上幾個問題請局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

童議員一直對教育非常關心也相當的支持，針對童議員第一個問題，其實雙語班的發展有它的歷史，最近礙於教育部的法令規定限制，我在地方擔任教育首長，我一直很納悶的是，當所有的家長和孩子都想要把英文學好的時候，爲什麼中央要管那麼多？這個不能學，那個也不能學，這個違規，那個也違規，的確讓我們覺得很納悶。基本上教育家強調機會均等，怎樣讓孩子有錢和沒錢都有機會來強化他的英文，大家都知道國內的英文教育問題就是只會考試，不會聽說，那我們爲什麼不能夠去改變？這個問題我不斷的反覆思考，所以提出高雄市的英文教育政策，先從老師開始，提升老師會講英文、在教室敢用英文上課這樣的能力。當我們政策一提出來還是有人反對，我一直很納悶，當老師教英文的時候你不講英文，我們怎麼能成功扮演好老師的角色，當然我們不能怪老師，因爲老師長期以來，就爲了考試領導教學，所以他們沒用。我們不斷的拜託老師一定要提升自己聽說的能力，今天我們要不要借用雙語班呢？未必要用雙語班，只要所有老師上課都講英文了，我們提升老師的師資了，每一般都是雙語班，我們還沒有辦法達到每一個老師都提升上來的時候，我們要做什麼？當然就法令的限制，我剛才講的，教育部來糾正我們，違反教學正常化，所以我們只能說，如果有家長願意用社團的方式，我們是支持的，當然就會限制到班不夠的時候，家長又很想讓孩子學，那他可能要經過篩選，這個確實是

一個法令限制之下的無奈，但是我們會想辦法去突破，所有家長都想要孩子把英文學好，我們要給他機會，機會均等的原則之下，我們要讓每一個孩子都有機會，這是我們要努力的目標。

第二、食用油部分，我們的確相當的氣憤，第一時間就透過食材登錄系統檢視，還好我們沒有學校中鏢，很慶幸，我們希望能夠做好品質管制，最近很多討論說:「食用油吃了會不會死？」我說:「眞的沒有找到關鍵，吃一次不會死。」但是那個牽涉到職業道德的問題，也就是家長最氣憤的問，那些製造危害身體健康的廠商，我們要不要去思考他的職業道德，這是讓大家唾棄的，所以我們第一時間覺得這個不良的廠商就拒絕使用。我們會鼓勵優良廠商，拒絕和反對沒有職業道德的廠商，這個也是教育局要努力的方向。經過調查結果，大致上我們學校所使用的，營養師的確有做好把關的工作，都是大廠牌的，比較常用的包括台糖、大統、大成和福壽，所佔的比例加起來將近九成，謝謝童議員對這個部分的關心。

有機蔬菜這個部分的供應我們持續在努力，但是有機蔬菜的確比較貴，這種情況之下我們鼓勵學校來食用，學校也有在努力，我們調查到 6 月份爲止，大概有一星期食用一次，也有一個月食用一次的學校，我想沒有辦法全面性。不過，食材供應的來源這也是問題，我們曾經向農業局反映，農業局很無奈的說，我們有生產有機蔬菜的，他們大概就是配發到北部賣更好的價格，所以我們很難買得到。我們沒有有機，但是能夠食用在地食材，至少這個部分也能夠降低他的價格；接下來怎麼樣來透過農業局的幫忙，讓我們採購到有食材的來源，我們去找這些盤商，因爲都是我們的孩子在吃，可不可以給我們生產農藥比較少的、安全的蔬菜，這個部分我們會持續努力，目前在地食材的百分比已經達到 40％了。

學校校護的部分，我們的確也在努力，當然每一所學校至少一個校護，縣市合併之前，原縣有 57 班以上的大概有十幾所學校是有，接下來我們再努力，不斷的每一年提高編制數，今年終於爭取到明年開始，我們 80 班以上的大概有十幾所學校，可以增加到兩個校護。

童議員燕珍：

爲什麼別的縣市都可以 40 個班？目前好像有兩個護理人員的只有 10 所學校。

教育局鄭局長新輝：

新北市、台中市都是 100 班以上才有兩個，桃園 86 班以上才有兩個，我們高雄市 80 班以上有兩個，已經是比他們更爲進步，當然我們財政沒有辦法一次到位，但是我們願意對於大的學校，因爲學生多，所以校護的部分我們會來

增設，但是他不代表他只負責他們學校，他有時候需要去支援只有一個校護的，萬一他請假的時候可以就近去支援，我們總是希望人力可以做最高、最適當的運用，這個部分我們的確有在努力。

童議員燕珍：

有時候學校學生多，發生事情的時候一個校護是不夠的。

教育局鄭局長新輝：

另外藝術教育的部分，高雄眞的很棒，有非常強的文化局，我們持續和他們加強合作，非常用心，而且規劃了非常多的藝術教育機會，讓學生可以到場館欣賞高水準的展覽，每一年，包括林懷民展演，幾乎都有教育場，眞的非常棒。而要怎麼落實到學校裡去，這是我們努力的方向，爲什麼兒童藝術教育節全台灣各縣市都在舉辦，主辦的教育局就只有高雄市，因爲希望他可以融合到學校課程，也希望學校能夠務實的做。當然有些學校有某種緣故是童議員提到的這種現象，沒有那麼的重視，會持續再加強。但對於教科書部分，因爲是國民教育法談到藝能科和活動科的教科書，應由縣市政府採購再借用給學生。當然有些學生要自己買也可以，借用也是可以，借用過程中就會產生搬運課本到教室的問題，但是用桶子裝，的確是很不適當，會提醒要愛護書本，怎麼在運送過程中不要受到損害，我們會再多提醒學校。

總結來講，藝術教育確實要扎根，而且要落實到班級，透過一些展演活動以及讓學生欣賞，透過一些兒童教育藝術節，營造讓孩子從小接觸藝文，讓藝文能夠內化的涵養，這是教育局和文化局未來持續努力的目標。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

本席最近在每個局處都提到橫向聯繫，橫向聯繫不是口頭說說而已，我常講要橫向聯繫，就像教育局和文化局、新聞局，也都是環環相扣。最近聽到很多讚美史局長的聲音，史局長對於高雄市的文化推展非常的有成果和成效，教育局局長也是，大家也覺得這次的十二年國教，高雄市的討論是最多，所以問題算是不比別的縣市少，這都是一個好現象。我只希望橫向的聯繫繼續做，藝術文化工作和教育局是離不開的，所以希望史局長和教育局要經常溝通，對兒童藝術教育的深耕，我覺得非常重要。

另外一個問題請教新聞局局長，丁局長新任以來，也是看到你非常的努力，不過本席有一個問題要請教，在氣爆以後，高雄市的經濟景象是雪上加霜，高雄目前有金鑽夜市、金銀島、三多商圈，但現在最擔心的是在氣爆後，高雄市要停辦萬年季，跨年晚會也要停辦了，要如何從災變中走出來呢？高雄市從黃

色小鴨到現在，其實是展現了一片榮景，很多人都到高雄市觀光，但是觀光業的推動也不是一朝一夕的事，可是毀於一旦是很容易的事情。經過這次的災變，想要請新聞局長回答一下，我們還是要讓外界能夠再次看到高雄市新的生命力以及新的動力；未來要如何塑造一個新的高雄市的形象，這是市政府團隊眞的需要用心努力的，請問教局長有沒有好的構思？

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

報告童議員，在整個石化氣爆事件之後，我們認爲不管是對市民、或是到高雄的觀光客、外來的投資者而言，第一個先要讓大家有感受到最基本的需求就是安全的感受和印象，所以在這方面一定要透過宣傳作爲，讓大家知道高雄是安全的，而且高雄還會更安全。具體的做法，包括向議員報告過的，從整個氣爆發生後到重建過程中，透過每一個新聞露出的管道發布訊息，或是利用我們既有的網路等等通路，來說明我們謀求整個城市安全係數進步相關的作爲，積極的把它呈現，包括及時救難、以及呈現的訊息，在之後整個未來相關的願景。

第二個層次上，在安全上做了充分的呈現後，還包括要告訴大家「高雄依然是美麗的，而且還會更加美麗」。這個「美麗」包括城市景觀上種種的宣傳，同時也包括議員提到的城市應該有多元的活動，當然因爲因應氣爆的關係，有部分活動做了一些更改，可是還會密切的和觀光局、文化局等相關局處做一些內容的溝通，例如之前才做過的整合整個夏季活動的訊息，播放 CF 向大家宣導高雄的觀光活動；也會繼續透過這些文宣作爲及各種影像，在多元的管道，包括電視、網路來呈現，讓大家看見依然美好的高雄。

第三個層次，在氣爆之後，我覺得我們的城市有一個非常值得行銷的特質，就是我們是一個富有人情的城市、一個令人感動的城市；在氣爆過程中，我們看到大家不分黨派、不分立場，秉持著同樣的志工精神來重建我們的城市。現在我們也在蒐集相關的影像資料，未來會就這個部分做呈現。〔…。〕是。

主席（林議員宛蓉）：

請李議員喬如發言。

李議員喬如：

今天教育小組的成員七位議員對整個教育是非常的關注，包括前幾位小組成員對教育部門的關心，以及氣爆後未來高雄市的復甦，希望在教育這個軟體重建的部分，在教育部門可以展現一些力量，所以本席針對教育局要做比較深入的探討，也要請教育局局長能夠提出相關的看法，以及是否可以做到。

最近大家都知道，餿水油事件也很夯，也聽了小組成員就這個問題質詢了教

育局局長，所以本席不再重複。不過有一些比較具建設性的建議，希望教育局長在部門業務質詢後可以做爲參考，雖然教育部門有對高雄市所有國中小學校進行稽查，但是我認爲在事件發生後的稽查是沒有意義的。我們認爲應該在平時，高雄市政府就要在這個部分的預算，給教育局能夠編列一個專門的成員，因爲你們的人力是不足的，平常就需要機動性的稽查，去清查學校廚房的用料來源，而不是等到事情發生後，再到學校稽查，廠商早就將食材藏匿了，所以對局長有此建議。

但是有一件事情，我很在意，因爲本席長期深深的投入在教育這個區塊，所以對教育局有非常的期待，我看到的教育團隊也很認眞，當然小組成員會很嚴格，教育局爲什麼在全國六都名列最後一名，我覺得很納悶也不知道這個名次是根據什麼而來，但是經我長期觀察教育局，除非是全國的國中小老師、校長都不認眞，因爲教育的民調不是靠教育局，光靠教育局的行政部門是不夠的，全國的學校——高中、國中、國小，所有全高雄市的校長、老師及行政組長，在推動教育的時候，各校是怎麼去做，怎麼讓家長對他的教育，孩子在受教的時候滿意。

所以教育的民調應該是全體性的，爲什麼會有成員說你們名列最後，我很納悶，因爲我很關心教育，常常到龍華國中、七賢的龍美分校、龍華國小、九如及內惟還有旗津，包括離島，我們都很認眞在稽查，看到老師都很認眞，而且現在的老師也不好當，都還要再進修，因爲現在的孩子都太聰明了，老師如果沒有課餘的教材來補助，是沒有辦法教育孩子的，所以老師、校長都很認眞，但是不知道爲什麼教育局會這樣子？數字正確嗎？我想聽聽教育局的說明，因爲我沒有辦法接受，請局長就這個問題回應一下。

主席（林議員宛蓉）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝李議員一直以來對教育相當的支持與關心，教育的民調每一次我們都會注意，而且會檢視裡面是不是還有待改進的地方？今年有三次關於教育部分的民調，有一部分也跟文化局有關。像 5 月份有「遠見雜誌」的調查，7 月份是「親子天下」，9 月份是「天下雜誌」。我要向李議員報告，在 5 月份「遠見雜誌」公布的教育部分調查裡，高雄市在全國是第三名、五都是第二名，「親子天下」雜誌，整個加起來，因爲主觀的分數佔的比重非常大，「遠見」強調的是客觀的調查數據，「遠見」雜誌加了老師、家長部分，其中家長只有 15 份來代表所有的家長，當然每一個調查，我們都會深自反省，但是如果把主觀的部分拿掉，用客觀的來加總，我們請同仁把它算出來，我們也一樣是全國第三、

五都第二名。

這個月「天下雜誌」的調查裡面，我們文教力在高雄來講是全國第三、五都第二，也就是我們客觀的具體文教部分的努力，是非常客觀的數據，我們並不輸；台北市很有錢，它砸了非常多的經費，我們當然沒有辦法跟他來比，但是以高雄的教育投資和實際產出來講，這個部分如果沒有大家的努力，是沒有辦法看得到的，所以客觀的部分，我們是值得欣慰的，當然我們還有不滿意的地方，我們會持續努力；至於主觀的部分，對於老師的指教，我們會傾聽，我們還有努力的地方。我來高雄市將近三年的時間，我也一直在深自反省，該怎麼樣讓老師滿意，不過的確有困難，因爲我們的監督團體，有四個教師團體，要讓他們完全滿意，給我們按讚，其實並不容易，但是我們要持續溝通、持續說明及持續努力，要如何整合大家，化解彼此之間的隔閡，一起爲孩子的教育共同來努力，是我身爲教育局長未來要努力的目標，也謝謝李議員給我機會說明，客觀的表現高雄市是全國第三名、五都裡面絕對是第二名，未來我們努力的目標是拚過台北市。

李議員喬如：

鄭局長這樣子的說明，我還可以接受，因爲有些報章雜誌對做民調的部分，我認爲他的份數是不夠的，份數不夠做出來的民調眞實性，本席一直存疑，未來也請鄭局長留意，任何一個公開民調的表態，我認爲各個部門不是只有教育局，要針對這樣的事情去說明，否則高雄市民、家長在不知道的狀況下，會產生另外的看法，這樣的一面唱衰，對整個高雄市是不好的。

當然世界上沒有一個國家的政府是十全十美，可以百分之百的滿足人民，每一個事務，它的政策在執行推動的時候，自然會有極少數他認爲不能接受的部分，但是我認爲如果有七成的民意可以接受，那就是成功的政策，在教育部分我也是這樣認爲。針對剛剛的質疑，我非常的驚訝，我必須讓鄭局長在這裡詳細的說明，讓高雄市的家長，對高雄市的教育產生信心，很多事情也必須這樣子，如果沒有這樣，只是一面的唱衰，民眾是很單純的，會被誤導，我覺得對認眞致力於教育界的團隊是不公平的。

這樣的數字我能夠詳細了解，有缺點也希望教育局能夠虛心受教，但是民調是好的部分，也不要遲疑惶恐的認爲，民調已經很高，不需要再推動，我們要挑戰非常有錢的大恐龍台北市，高雄市要挑戰非常有錢的台北市的教育環境，我相信高雄市在團隊的努力之下，我們可以做到的。就像這次的十二年國教，當時的鄭局長非常辛苦，接受高雄市議會很多的議員包括本席在內，還有民間團體、家長及教育的民間單位，都極力的對十二年國教猛攻教育局，也因爲這樣的狀況，高雄市在全國整個十二年國教制度的規範遊戲規則裡面，我們是合

格的，當時我們也提出質疑，台北市的部分、北北基的部分。

鄭局長也提醒我們，結果眞的發生了，你曾經說過：議員你不信，試看看，這樣子做我們高雄市已經盡全力了，我們不敢百分之百滿意大家，我們會盡全力讓家長的爭議反對聲浪降到最低，但是你試看看，北北基、台北市保證以後會出現非常大的困難，而且會接受非常大的批判。

事實上，十二年國教眞的推動實施時，台北市的方法、整個架構發生了這樣的現象，在這裡我必須給鄭局長，在去年十二年國教受到民間考驗的時候，坦白講教育局的團隊是非常辛苦的，不過辛苦的過程在實施測驗的時候，你們自然會得到正面的掌聲，這是教育的部分。

另外本席關心的美術館國小，聽說 9 月底前新工處就要施工，我想美術館公民的心情也比較輕鬆了，因爲那時候一直還沒有施工，美術館民眾都認爲政府、地方民意欺騙他們，所以現在要動工了，就沒有疑慮了，所以很多的政策是要接受考驗的，坦白講，那時候本席的壓力非常大，我也很怕新工處騙我，但是現在動工了，未來新工處的部分，我記得要在明年 104 年 9 月份如期招生，如果如期招生，我在想校舍要兼顧品質的話，是沒有辦法在那時候讓學生進駐，我也認爲不要讓學生進駐會比較安全，這時候招生是不是還會繼續進行？招生教室要設在哪裡？我記得鄭局長曾經在議事廳回應要向中山國小借用教室，我們沒有意見，因爲中山國小的教室是沒問題的。也給美術館社區即將入學的學生家長，做資訊的了解，讓他們知道並做好心理準備，可能上學期會借用其他學校的校舍，盡量會在下學期讓孩子進駐在完整的校舍進行教育，請鄭局長針對這部分做正確、肯定性的說明及答覆。

主席（林議員宛蓉）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝李議員一直以來對中山國小遷校後的小學進度關心，因爲過程中流標了五、六次，產生工期的延宕，目前已經完全發包出去，依照工時期程的進行，大約在明年底才能完工，但是明年 8 月就要有新生，在這種情形下，我們在 8 月份先招收新生，因爲校舍尚未完工，所以會借用中山國小，因爲他是中山國小遷校的，所以先讓他們在中山國小就學一學期，如果工程進行順利，新校舍完工安全無虞的話，一年級學生可以回到新校舍上課，否則就要等到隔年的 8 月份，連同舊生一起啓用，初步的規劃是這樣子。

李議員喬如：

有的孩子二、三年級還在其他學校，如果一至六年級的校舍都完全落成，還在其他學校就讀的孩子，是否可以同時歸隊？這點請你說明。

教育局鄭局長新輝：

這部分已經請中山國小的李校長儘早調查，目前的確還有許多孩子分別在各個學校就讀，我們會調查他們是否要回到美術館區新完工的中山國小就讀，有的是五、六年級的學生，因爲已經熟悉原校的環境，不願意回到新學校，也沒有關係。二年級至六年級有的是畢業，想要回來就回來，不願意回來的繼續在原校就讀，現在會做詳細的調查，調查後的數據，我們可以確認大約 105 年時所有就讀學生的班級數，這些我們都會管控。

李議員喬如：

美術館國小的部分，我特別要求鄭局長，你可以不必答覆，因爲這部分你們一定要做研議，我們不希望未來美術館國小的名稱像七賢國中龍美分校一樣，因爲當時的七賢國中龍美分校，我們不堅持執意在當時做正名的運動，因爲七賢國中的舊生還有留在本校，七賢國中現在的校舍是在美術館，依照學校的名稱文化或是地理的適當性來講，他是美術館特區裡的一所國中，應該命名爲「美術館國中」會比較恰當。因爲當全國人民在上網查詢美術館國中時，沒有這所學校，可是他位在美術館在七賢國中龍美分校，讓民眾搞不清楚這所學校在哪裡，如果你說「高雄市美術館國中」，大家第一個會聯想到是在美術館園區。

未來我們會針對這個議案和學校老師及社區公民做些討論，社區的公民執意命名爲「美術館國中」，但是學校老師對學校有感情，希望保持現有名稱，未來還是要以多數民意爲主，因爲他是美術館特區重劃抵費地，所有買房子居住在那裡的所有權人及公民，他的抵費成本就是在那所學校，所以他們有權利做主張及表達，這個要和學校老師做好溝通，因爲我在私下已經有做基本性觀念的諮詢，這點提供給鄭局長參考，未來我們可能做這方面的討論。

第二、我們不希望美術館國小走七賢國中的前車之鑑，一所原校的歷史，不見得一定要排在前面才是歷史的留下來，幾乎所有居住在美術館國小的公民，都認爲應該要稱爲美術館國小，本席很堅持定下這個名稱，現在用中山國小分校的部分，局長可以思考是否可以用括弧的方式，如美術館國小就算中山國小的…等，用這樣方式去思考。目的爲何？就是將中山國小的歷史及沿革留下來，甚至在美術館國小的圖書館裡，收藏中山國小的歷史及沿革演變，也是一個很好的方式。這部分請鄭局長做審慎的評估，本席很清楚的表達美術館社區龍水里公民的意志，他們希望看見「美術館國小」、「美術館國中」的名稱，未來就看政府如何和地方整合。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

李議員喬如：

整個美術館特區幾乎都沒有公共用地，幾乎都是建地，建地將來都要標售，我認爲要變更爲機關用地的可能性是微乎其微，我們的希望都寄託在未來的美術館國小的場地，美術館特區是一個非常有文化氣息的地方，我們希望有一個圖書館，但是圖書館要蓋在哪裡？目前我們找不到土地，教育部不會釋放他們的兒童公園用地，我認爲以教育部現在只想要賺錢的想法，美術館好不容易拚到這麼好，教育部只想要賺錢，好險我有去抗爭，否則他又要將教育公園用地又標租出去。我希望美術館國小的圖書館，未來能開放給美術館的社區、公民共用，採使用者付費，圖書館的管理細則該如何處理？未來在學校校舍興建完成後，讓教育局一併做統籌規劃，美術館圖書館對地方非常重要，我希望能夠結合美術館國小的圖書館開放讓社區共用，這點不知道局長的看法爲何？請局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

有關圖書館是否能和學校整合在一起，我們會和文化局做進一步的評估及研究地方的需求性，學校有圖書館，過去的政策是盡量設置在一樓，我們也可以在這個部分特別關注新的美術館區的學校完成後，或是現在留意看看，是否能在一樓設置讀書的空間和社區共同享用。至於圖書館我們會再和文化局研究。

主席（林議員宛蓉）：

許議員慧玉，請發言。

許議員慧玉：

本席要麻煩教育局鄭局長在這部分特別留意，在上一次定期會總質詢當中有特別針對仁武區八卦里，大灣國中的八卦校區，有一個附屬溜冰場的案子提出質詢。這案子我先針對施工的部分來做探討，這個工程本來預計在明年 1 月底才會進行完工，根據本席的了解，聽說即將在 11 月底前，會提早兩個月的時間完工。鄭局長，這是本席在網路上下載的訊息，在過去汶川大地震的震度高達 8 級左右，死傷非常嚴重，我們台灣也有很多人付出愛心，捐贈很多賑災的款項。在香港、澳門也捐了不少的金額給學校去做重建，結果在學校重建的建築裡面竟然發現很多都是發泡膠牆，而且都是空心磚，這讓整個學校的工程變成一座豆腐渣，呈現是一個完全沒有用的狀態。

局長，我相信在我們高雄都裡面有很多重要的重大工程，有時候因爲選舉期間，或者因爲某些時程，可能是階段性的任務也好，有時候會把原本預定要完工的日期提早完工；在提早完工的時候，例如仁武區後港巷涵洞的拓寬，原本預計完工的時間和我們提早完工的時間也都完全不一樣，本席非常的擔憂。因

爲仁武區後港巷的涵洞是用人工徒手挖掘，因爲這項工程的難度非常高，我們也請日本的工程師特別來高雄駐點指導，市長及本席在這當中的進度也都有到現場去看，老實說本席眞得非常的擔憂，如果今天這項工程是我們未來要舉辦國際賽事，希望能夠邀請世界各地很多的溜冰好手來到這個地方進行溜冰比賽，如果我們在這工程中有發生任何的狀況、問題，老實說今天丟臉不只是丟在我們高雄，包括來參加的國際友人都會看到我們高雄的窘境。局長，我希望這項工程的施工品質你要嚴格把關，我們不是爲了今年年底提早讓它完工。

本席所提的這個案子，局長多少也有些瞭解，也已經向本席進行回文。這是大灣國中八卦校區裡面要設置一個溜冰場的示意圖，這兩個地方是滯洪池，這裡的總面積大約六公頃，目前溜冰場的規劃大概只佔了 2.3 公頃，所以閒置的空間大約是 3.7 公頃。本席也特別針對這地方未來是不是能夠建構爲八卦里的活動中心來進行質詢；在仁武區裡面總共有 16 里，在這 16 里當中，這是引述上次質詢的內容，打勾的這二個里也算在內，16 個里當中大多數都有屬於自己的里民活動中心。

在法規的部分，高雄市教育局特別回文給本席，因爲根據公設多目標的使用辦法，尤其是里民活動中心的管理辦法有特別提到，在我們修改法令後，我們希望各里裡面是以三個里至五個里左右來合設一個活動中心，要設置活動中心的時候，地方必需自籌財務 100 萬元，還要透過區公所自籌財款 100 萬元，加起來總共是 200 萬的時候，才可以…。還要將這一筆 200 萬元的公款進入到高雄市政府公庫孳生利息後，這 200 萬就是要成爲未來活動中心裡面修繕的費用。但是很不巧，因爲這個條款裡面剛好落在我們當時可能沒有評估到八卦里。在還未縣市合併前八卦里的人口急速成長，當時也有規劃要將這一村分成三個里，到後來是因爲某些因素我不再贅述。

後來沒有分里成功，也可能是考量到很多人事成本的開銷，在沒有分里成功的情況下，現在仁武區八卦里就有 1 萬 6,000 多戶，結果行政區域的範圍比它還小的，包括仁福里的人數不到 1,000 人，我們的第二順位，最小里的中華和高楠有一千多人，他們都有屬於自己的活動中心，所以今天教育局訂定這樣的政策，規定我們未來在設置活動中心的時候…，這是教育局給本席的回文，我針對爭取八卦里活動中心的回文有特別提到，未來要設置活動中心一定要三個里至五個里合併設一個活動中心，另外我們的八卦里要自籌財源 100 萬，區公所也要想辦法籌到 100 萬，這 200 萬進入市政府公庫以後，我們才能夠准許你蓋活動中心；這裡面也隱含著什麼意思，也就是說如果這附近已經有活動中心，不足三至五個里沒有活動中心的情況下，所以不能設置活動中心，這個意思就是這樣。

局長，你看一下，在整個仁武區 16 個里當中，沒有設置活動中心的部分是非常的少，但是這個條款裡面剛好沒有考量到八卦里人口逐年成長的比例，現在已經是最高了，在幾年前人口的比例就已經是最高了，結果這個落日條款並沒有考量到整個人口成長的問題；現在這個條款如果硬要把它掛在八卦里的里民身上，我覺得這樣非常不公平。裡面還特別提到八卦里已經有一個休閒公園，所以不在考量之內。

請問局長，我們的休閒公園是做什麼用途？公園就是提供民眾休憩、散步、運動的地方，但是本席要爭取的是八卦里的活動中心，這是兩件不同的事情，身爲教育單位的人怎麼會牛頭不對馬嘴。

今天本席爭取的活動中心和休閒公園有什麼樣的交叉議題嗎？活動中心主要是給里民做集會的場所，這個非常重要，爲什麼呢？包括區公所、市政府有很多宣導的政策，都需要透過我們的里長及里幹事來讓我們的里民了解、配合，尤其現在高雄都的登革熱疫情已經拉警報，處於非常嚴重的情況，在本席四個選區當中，仁武、鳥松、大社、大樹的每個里幾乎都有個案發生，你想想看，疫情那麼嚴重，現在已經有一千多例，疫情有可能會突破 5,000 例也不一定，這麼嚴重的情況下，包括本席選區裡面有很多的化學工廠及工業區都需要進行化學災害的宣導、演練，今天如果沒有活動中心，那我們要去哪裡找一個場所，能夠匯集這麼多的里民宣導我們市政府、區公所的政令，叫我們的里民要如何來配合；很多活動中心都蓋得非常漂亮，甚至有的建築物有二樓、三樓，那個地方也可以提供給里民做爲一個小型的圖書室，可以讓很多的家長帶著孩子，甚至有時候老師也可以運用那個地方進行校外教學的活動，我覺得這對我們的里民在藝文知識方面的成長有很大的幫助。

請教局長，今天我們就法規層面，我剛才也已經提到很多，對於我們八卦里而言是非常的不公平，但是我們今天還引用了一條法規：「學校可以朝著平面多目標做爲民眾活動中心使用。」在這一條法規裡面就可以幫市政府教育局來解套，之前質詢的時候，教育局包括市長也特別回覆，擔心地目不符合，因爲這是學校用地，學校用地如果要把它變更爲活動中心，擔心地目不符，所以本席特別把這樣的一個法規找出來。

學校用地可以根據平面多目標使用，做爲民眾的活動中心來使用，所以這部分如果可以進行地目變更，也沒有違反法令，針對需求面的部分，剛剛本席已經提得非常的清楚，請教教育局長，我們這些閒置的空間，到底要做什麼？目前 3.7 公頃的閒置空間，目前是要提供我們八卦里和附近可能有一部分，因爲八卦里和五和里有地緣關係，有一些里民會在這個地方散步運動，可是我們看到 3.7 公頃閒置在那個地方，眞的很可惜，所以當時本席主張，如果可以變更

地目蓋活動中心，也不需要犧牲原本里民在這地方休憩的空間，我們可能只需要用到二分之一，甚至三分之一的面積，而且也不會用掉我們市政府太多的公帑，就可以給八卦里民一個非常好的生活環境，一個休閒的環境，一個可以集會的場所，但是我們的八卦里眞的很可憐，1 萬 6,000 多人，我們受的是二等公民的對待！這八卦里有很多的里民都是來自於原本的高雄市區搬到我們原高雄縣這個地方，現在合併後叫高雄市，雖然都是高雄市，但是所得到的福利、公共建設以及我們市政府對我們里民的照顧、需求，完全漠視。

局長，我特別要替八卦里的里民打抱不平，局長對我們八卦里民要做什麼樣的交代，請局長答覆。

主席（李議員喬如）：

好，請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

里民他們要有活動的場所，我想這部分也有主管的單位，可能也要來協助，以教育局來講，向許議員報告，剛剛提到的，第一個，那個工程的部分，我們委託新工處。它們是專業的團隊，我相信新工處的…。

許議員慧玉：

那是施工的部分，我提的不是施工。

教育局鄭局長新輝：

它們的整個品質來講…。

許議員慧玉：

我重點還是放在活動中心，我特別去提醒我們的施工，絕對不要因爲今年年底要競選的關係，我們提早落成。

教育局鄭局長新輝：

所以在這部分，我想品質絕對是第一，但是工期如果很順利能夠提前完工，這也是好事。

許議員慧玉：

據我所了解，目前都在加班的過程當中，包括晚上還要加夜班，晚上施工的狀況，其實品質不是非常好的，所以我也很擔心，因爲今天市政府給包商壓力的情況下，包商只好配合市政府的一個指令，一個動作，我很擔心這當中，可能表面上驗收通過，在實際上在我們內部建築的整個結構上，可能會出現很大的問題。很大的問題中，不見得是半年或一年馬上可以看得到，有可能是因爲颱風、水災，因爲大地震，因爲六、七級以上的強震，而遭受到整個結構加強的部分，不夠結實的情況下，有可能這個議題就會跑出來。

教育局鄭局長新輝：

是，我們也會特別留意它工程的品質，也都有監督的單位會去查驗，我想品質是絕對的安全最重要。

第二個部分，有關里活動中心設在剛剛許議員所關切的地方，6 公頃當然我們議員量是 3 公頃，基本上是…，其它大概是 3.7 公頃，是要設國中的。也就是那塊地原來是文中地，是徵收取得的，所以那塊地不是閒置，現在目前來講，它是還沒有到設校，因爲整個仁武區幾所國小，只有那一塊文中用地，所以那個一定是要留下來，做爲設下一所國中的需要，因爲整個目前就只有大灣國中，未來仁武那個區塊來講。

許議員慧玉：

仁武也有國中啊！

教育局鄭局長新輝：

沒有半個國中用地。

許議員慧玉：

仁武本身也有國中和高中啊，所以不是只有大灣有國中而已。

教育局鄭局長新輝：

現在那個區域裡面呢？大概是國小，國中的部分就大灣國中，所以呢？當然鄰近那邊還有仁武，可是事實上就那個區域來講，我們說二到三個國小，就應要有一所國中，這樣的分配來講，那一塊當初是徵收取得的文中用地，所以那一塊地一定是要設國中，否則沒有辦法滿足那個區域未來國小人數增加之後的國中需求，所以這個部分要跟許議員來報告，當然校地使用的地目問題，我想這個是可以再去研究，但是整個來講，那個是一定要保留給那個區域設國中的土地。

許議員慧玉：

局長，你知不知道有很多原高雄縣的家長，有不少人都把戶口轉向其它的很多明星學校，雖然是住在我的選區，不見得他的孩子在我的選區裡面就讀。

第二個，現在少子化非常的嚴重，所以我們現在有很多流浪教師，爲什麼？因爲沒有辦法超額，不需要這麼多的老師，因爲學生人數減少，也減班了，今天老實講，雖然整個仁武區只有大灣國中，還有仁武國中，只有兩個國中，感覺上好像不是很夠，但是你不能只看表面只有兩所學校，你要去了解在這地方，眞正需求國中數的人數，到底有多少人？不是我們用預估、預估，你看當時爲什麼沒有去預估整個八卦里的人口，成長得這麼快速，是不是未來要幫他們預留一點點建置八卦活動中心的經費給他們呢？結果八卦里有很多都是來自於原高雄市的地方搬進我們原高雄縣，結果來到這地方，他們發現看走眼了，投資錯了，來到這地方很多東西都沒有，還不如搬回原來的高雄市。

教育局鄭局長新輝：

從這個數據可以看得出來，人口不斷在增加。

許議員慧玉：

局長，我跟你講，有時候市政府單位在規劃任何事情，要隨著時代的變遷、社會的脈動，整個狀況的改變要做適度的調整，不是說今天我們編訂它是學校用地，未來要蓋學校，我們就是一成不變。如果今天我們的學生人口數根本不足以需要我們再蓋一個校舍的時候，我們還需要這麼的堅持嗎？我們的八卦里這麼多的里民需要一個活動中心，這麼多強烈的民意要求，我們的市政府還是視而不見！

教育局鄭局長新輝：

我想這些里民的小孩，未來可能會更渴望國中能夠就近去入學，所以我向許議員報告，整個少子化區域裡面，仁武區是增長的一個區域。所以那個學校用地，我們在檢討評估的時候，仁武區剛剛那個地帶來講，國中是一定要有，這是一個負責任的政府應該做的，現在也許人口不到那邊，可是剛剛許議員有提到了，仁武區的人口不斷在增長，可以想見它未來的子女數一定會增加，所以國小的部分要適度保留，這個部分我們是寧可用比較保守的觀念來看待，因爲小孩子他可能十年、二十年後，如果我們把徵收的這個學校用地毀掉了，以後眞的找不到公共設施的保留地，怎麼辦？所以我想這個部分，第一個它當初是徵收的…。

許議員慧玉：

局長你的意思是說我們這個地目不宜變更，還是必須要保留，所以八卦里的里民活動中心，就是無解就對了。

教育局鄭局長新輝：

是，它一定要保留。但不是無解，要去找另外的機關用地去設，這個問題，我們會再跟民政局那邊，反映給他們。學校的部分，我們是以設一個學校所需要的空間來做好規劃，至於里的活動中心，當然它很重要。但是如果是的話，應該再找看看，是不是還有適當的地目，這部分恐怕需要做整體性的評估，我不是說它不重要，而是相較於我們學生來講。

許議員慧玉：

局長，你有沒有預估大概幾年後要蓋這個校舍，有沒有預估？如果你剛剛特別提到人口成長的問題，好，那你有沒有預估大概幾年後要蓋校舍，會不會十年以後才要蓋，會不會二十年以後才要蓋。

教育局鄭局長新輝：

那是有可能的。

許議員慧玉：

那是有可能。

教育局鄭局長新輝：

十年、二十年，所以我們早期徵收的那個學校用地，爲什麼說它是很難去概估，有時候是因爲那個區域，新興的區域，誰能夠預估像鼓山區美術館，人口突然大量的流入，所以現在你要去找龍水里另外的校地，已經沒得找了。這種情況下我們寧可保守一點的去概估，所以國民教育法爲什麼說學校用地要優先保留，原因在這個地方。因爲它常常是二十年後，才看得到它的人口需求，所以公共設施等地價都上漲的時候，買都買不起校地的，我想這個要做說明。

許議員慧玉：

局長，你剛剛堅持你的立場，本席沒有說你完全是錯的，但是問題是，老實講你今天在八卦里找遍了，應該沒有其它的公設可以來設置活動中心，所以看一看，我們跟地方人士來研究，大概目前就是這地方是最適合了。

主席（李議員喬如）：

延長 3 分鐘。

許議員慧玉：

針對這地方校舍的興建，不管是未來十年、二十年，局長，我覺得今天要留給我們的子弟有一個好的學習環境，這是很重要，因爲我們要培育下一代優秀人才。但是我剛剛特別提到，有一些主、客觀的因素都要去考量。今天老實講，我們的隔壁，八卦里的隔壁就是我們的五和里四千多人，它有屬於自己的活動中心，可是活動中心只能容納一、兩百人，就擠得水洩不通。如果今天我們八卦里，不用多，只要擠進 500 人，很多人就得站在活動中心的外圍。所以我希望這個案子，你可以跟民政局局長好好做一個討論，我都去了解過了，應該沒有其他閒置的公設，只剩下這個地方可以來設置。剩下兩分鐘，我請教教育局局長，針對這次高雄氣爆事件，本席上一次有特別關心，氣爆後，包括有很多，當然不只是家長，還有很多孩子，可能在逛街的時候孩子受傷了。

這部分，畢竟小孩子比較容易受到驚嚇，不像大人抗壓性這麼強，這些受傷的或受到驚嚇的這些孩子，在學校裡面有沒有啓動這方面災後的一個心理重建，包括心理支持層面這個部分。現在目前做到什麼程度？目前大概編制了多少的人力，有沒有其他的志工，包括有一些心理學、社會學這方面的專業志工來進駐，幫助這些孩子，請局長回答。

主席（李議員喬如）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝許議員關心石化氣爆，對於學童這區塊相關的作為。我想第一個時間，我們學校就扮演協助安置的角色，把所有學校能夠協助做災民安置的部分，我們就把場地都開放出來。過程中，當然在驚嚇當中可能需要心理輔導，所以我們跟衛生局是合作的，他們除了有心理衛生中心的心理師支援之外，我們學校心理師整個啓動大概 45 位。規劃了幾個場所，有的是孩子、有的是大人，連大人都需要，我們都給他做心理的輔導，因為專業的部分可以讓他們安心。另外來講，就是學生實際上的就學，在各界捐款，大概有兩億的部分，是用來做就學這部分的扶助。大概針對罹難者，還有取得重大傷病卡這一個他們家庭的子女，我們部分都有規劃，協助他們做個人信託，到大學畢業。這個部分我們目前都一一的在做協助，因為是個人信託，所以他終生可以每一年都有兩次，我們會撥款到他的專戶來協助他到大學畢業，這個部分是實質上的幫忙。至於輔導的部分，包括台積電的夫人要關心孩子，我們也提計畫，所以也到小叮噹樂園去做了三天安心的輔導重建。

另外我們整個學校來講，災區學校的輔導老師，我們都加強研習訓練，現在都已經完成了，回到學校之後，班級裡面加強老師對學生在石化氣爆這個期間，可能心靈上有一些創傷。比較嚴重的部分，我們的諮輔人員，包括心理師、社工師，都有一對一去做輔導，15 個比較受傷的這些孩子，我們都是一對一的。我想持續的追蹤，我們教育局跟整個社會局、衛生局，甚至民政局，在石化氣爆當中，我們建立了很好的橫向聯繫。

所以在教育局來講，這個部分到目前為止，我想是獲得大家的一個肯定跟支持。這些孩子都已經開學了，當然我們希望接下來我們如何協助，這個部分我們會請導師特別關心這些孩子，以上跟許議員做說明，謝謝。

主席（李議員喬如）：

請我們的召集人林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

針對教育這個區塊，我們議員都很關心，特別要跟教育局整個團隊，對你們表示肯定。你們在全國的民調，肯定就是全國第三、五都第二。對於我們的十二年國教，在高雄市也算是不錯，當然不能說是 100 分，但是比較北北基，還是對你肯定。

本席進入今天的主題，我們還是天佑台灣，高雄平安。局長，我們的並排溜冰曲棍球選手要出國比賽，申請經費一直受阻。我不知道局長、我們的體健科，你們到底在想什麼，在高雄市體育會溜冰委員會，它取得「第十六屆亞洲輪滑錦標賽」國家隊的資格，有女子組還有青年組的國手。要代表國家到中國海寧比賽，這支隊伍有 20 個成員，他是國家代表隊，但是要申請一點點的經費，

都申請不到。我覺得高雄市在五都裡面也算是第二大都市，連守門員的裝備都破爛不堪，不知道我們的局長、科長，正常的護脛套子是這樣子，擋板的手套，標準比賽級守門員的配套是上面那一個。我們優秀的國手，你知道他的配備是破爛的裝備，破爛不堪，這出去比賽眞的會被笑死。

局長，這樣子的守門員的配備，眞的是破爛到不行，像不像是乞丐。這是我們的孩子，要代表高雄市、代表台灣去比賽。你知道這一支隊伍，曲棍球隊伍在台灣表現是最亮眼的、最亮麗的，拿到的冠亞軍是全國最多的一個隊伍。局長，他們取得國家代表隊的資格，在 9 月 22 日要出國比賽，29 日要回國，但是教育局連一毛錢也不補助，難怪人家說台灣的體育永遠都沒有出頭的一天。

教育局根據「高雄市運動團隊參加國際競賽補助辦法」第 4 條規定，國家代表隊必須是單一的學校組成。而這支團隊是三所學校所組成的代表隊，你們說隊伍不符合補助的標準，是你們講的。但是在第 5 條也規定，本市體育會或其他所屬的各單項的委員會的運動團隊，參加國際且符合下列的資格之一，可以向主管機關申請補助。最近，有一屆是全國運動會、全民運動會，還有全國身心障礙國民運動會，若是比賽前三名，就可以有補助。在最近全國單項運動協會主辦，在全國性的競賽前三名，也是可以推薦參加國際的賽事。教育局的科長，你們都覺得這支代表隊是三所學校，曲棍球是你們重點栽培發展的學校，分別是小港高中、中山國中、立德國中，他們不是屬於高雄市體育會的溜冰委員會的單項嗎？爲什麼沒有辦法補助呢？局長，如果委員會無法申請補助，那麼學校本身可以嗎？中山國中可以嗎？立德國中可以嗎？小港高中可以提出來申請嗎？

國家代表隊，他們出去的球員配備需要二十幾萬元，是 20 萬又 8,000 元，機票補助費 8 萬元，不到 30 萬元，代表一個國家隊高雄市出去參加，有可能他們會是拿到冠、亞軍的球隊，爲什麼你們都不肯去協助、幫忙。好。你待會再回答我。

接下來小港高中的活動中心興建工程眞是一波三折，本席在李校長時都一直在爭取。因爲市政府的政策要設立國民運動中心，這間學校是民國 81 年就創校，一個高中的學校沒辦法有活動中心，高中正值血氣方剛的時代，讓他們讀書也要給他們有運動的空間啊！但是市政府的政策在當時是要建三處的國民運動中心，但後來無疾而終，喊停。現在小港高中也是在宛蓉一直不斷的爭取下，也露出曙光了。我覺得政策你們一直反覆做任何調整，有時可能是你們的遠見不夠，或是另有一些因素，我就不在此來追問你們。

希望小港高中，現在它也算是中型的學校，有 3 班的體育班，原本這間學校的活動中心在當初創校時就有準備預留綜合活動中心的位置，但因政策的反

覆，目前要自籌5,000萬元，市府要補助3,000萬元，希望如期在預定的104年動工，106年可以完工，這是本席一直追蹤督促的地方。

教育局的團隊眞的很辛苦，本席一直不斷爲前鎮、小港很多的學校，不管國中、小學、高中的學校不斷的督促，因爲我眞的有深入基層，也和我們的學生家長有很密切的互動，所以我肯定我們教育局，怎麼會我們的評比是最後一名？這數字我感覺很奇怪！你們的打拚、努力，就一竿子打翻一條船，說起來實在也很可惜！

還給學童一個安全學習的空間，剛剛的相片是8年前的我，現在的我，讓你們比較看看，所以關心教育眞的不會老，關心教育眞的會越美，像李議員喬如、林議員瑩蓉關心教育絕對…。

主席（李議員喬如）：

我覺得林宛蓉召集人越來越年輕、越美。

林議員宛蓉：

越來越年輕啊！是啊！不好意思。

跟小朋友和家長在一起，傾聽他們的聲音，可以幫忙他們解決事情眞的變得很開心，所以我們一定會變得很快樂、會健康又漂亮。

光華國中和平樓改建案，這間學校我講了太多次了，原委我也不再追溯，我現在要問的是一個結果，本席從鄭英耀局長時一直講、講到鄭新輝局長，本席很感謝，在本席一直推動光華國中的校舍改建，很多的土木技士師也建議這個耐震系數是不及格的，但你們有儘快要來做規劃，今年也要給規劃費，眞的感謝你，也希望光華國中和平工程校舍改建的事宜是不會跳票的，它的經費是1億1,402萬8,000元，這是光華國中，也希望在105年就委託規劃設計，明年要編列100萬元，105年規劃設計，暑假要拆除，預定106年完工啓用，這是期待很久了，相信現在光華國中家長都有在看。

明正國小創校四十年，它的戶外體育場所我一直在督促，希望待會一併回答。明正國小的綜合體育場讓小孩在這打球都跌倒受傷了。我有一個助理現已30歲了，和我去會勘時，回憶當時在這跌倒，經過二十年後還會起雞皮疙瘩，他說他當時跌得「栽跟頭」，那天他和我去會勘之後也知道眞正的需求，謝謝局長的成就，讓孩子不再受罪、跌倒、頭破血流。謝謝。

接下來前鎮國中的三期校舍和市立圖書館草衙分館積水的問題，局長你知道嗎？積水的問題到現在，可能我們的剩餘款太少了，你知道嗎？流標啊！這事情拜託一下，你可知梅雨季節來了，一間學校三期校舍改建得這麼漂亮，我們的圖書館也很美，圖書館已經啓用，我們打破過去前鎮、小港的文化沙漠，我們的圖書館總館也坐落在前鎮區眞的是感謝，我們的草衙圖書館也預定在9月

28 日要來啓用，希望 9 月 28 日順利啓用，因今年雨水較少，眞的天公也疼惜我們，如果我們三期校舍啓用，圖書館也啓用，啓用的當下如淹水就會很難看，所以這部分請局長幫幫忙，多一點預算能讓他們的發包進行，可以順利發包，該有的，補強的，該有的充實設備儘快去完成。

我們的圖書館草衙分館，謝謝我們的史哲局長、施館長，當然也要謝謝教育局長，由於你們的提供校舍土地，讓我們的圖書館能進駐到我們的學校來一併共用，眞的是感謝。我們的草衙圖書館也預定在 9 月 28 日要啓用，局長，有一些小小的需求需要再補強的，在安全措施上可能應該要趕快把它弄好的，我們的施館長眞的沒話說，施館長坐在哪裡？施館長不但要規劃新建的、還有充實改善老舊圖書館。但是有一些應該補強，安全措施應該要去維護的，設施要去補強的，說實在的，文化局還有教育局，你們這二個局處眞的是很優秀，我沒有把讓你們很難看的秀在 powerpoint 上，我是給你們面子，你們的辛苦當然有一點點的小瑕疵可以來補強的、可以來補救的，我就不要在畫面上給你們難看。

當然一個團隊，市政府團隊在我們陳菊市長，說起來不能說 100 分，也應該有 85 分、90 分，我是給他打一個比較高的分數，但是有時候我們不要唱衰，高雄市是我們要永遠生存的地方，唱衰高雄、唱衰教育、唱衰整個市政府團隊，我覺得是…，本席有深入每個局處跟你們互動，跟你們在工作的領域當中，在我要求你們很多的事情，當然沒有辦法做到 100 分，沒有辦法做到 100 分，做到 80 分，有 20 分的空間讓你成長，在這個 20 分當中你們如何去把它做得更完善？本席當議員的階段，當然不可以把你們打反面的分數，一定要給你們適當的鼓勵，你們做不好的時候讓你們有成長的空間，當議員監督市政是應該的，但是如何讓我們有可以更多的經費，讓你們可以要馬兒好又給吃草。我覺得政治這個區塊，當民意代表要如何監督你們預算怎麼樣去使用？讓你們的預算能夠做到極大化，可以能夠讓我們市民朋友…，大家要選議員都說，我要給市民最好的福利，我要給市民做更好的建設，但是你不給機會的話要如何建設？

接下來我們的瑞豐國小，瑞豐國小本席也一再的講講講，講到今年總算也有 100 萬的規劃費，教育這個區塊眞的是要深耕教育，要讓我們的教育更發光發亮。我們前鎮、小港過去眞的是一個很偏遠的地方，但是本席在十二年來對教育一直督促追蹤，而且讓我們整個前鎮、小港的校舍，不管是老舊校舍的整個校舍的更新，像我們仁愛國小全面的更新，我們的樂群國小全面的更新改造，我們的前鎮高中全面的有兩期校舍的改造之後，你看我們前鎮高中的升學率，你看，考大學的，大家都考國立的，考好幾家，清華大學、成功大學、台大。

我們的教育經費是不夠，短缺是一定會有，但是希望說，本席 12 年來在議會質詢，12 年改變我們前鎮、小港教育整個…。

主席（李議員喬如）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

所以我們的瑞豐國小它現在校舍已經也暫定說 106 年要來興建校舍，它要竣工啓用，這個都是一直不斷的，這幾年來一直在講，當然我們已經有成功的、已經做好的，等我總質詢的時候再來回顧。局長，是不是能夠讓你來回應我剛剛所質詢的問題？請局長回答。

主席（李議員喬如）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

套用市長常常講的一句話，林議員眞的相當的認眞，提的東西都是一拖拉庫。不過眞的回憶三年前我剛來的時候，的確這些問題我自己都放在心裡面，不過眞的這幾年來我們也終於實現了那個能夠有一個正向的回應。第一個部分談到的曲棍球出國經費，的確是經費有限的情況如何做合理的分配，這個部分也許個案的部分我會跟我們的科長再研究看看，如何來可以給他一些協助，的確是經費有限，因爲要每一年出國，當然我們能夠協助就盡量協助，但是預算眞的不夠，但是合理分配，這個部分我們再來思考看看有沒有更好的解決方法。

小港高中的部分，我們原來是寄望國民運動中心，後來取消，所以小港也需要有一個好的活動中心，這個部分我們也跟學校溝通好，因爲他們也要出一點…，這個部分我們初步已經有一些眉目，接下來就會給他們進行協助或規劃，工程大概就會慢慢的一步一步往前，來實現這個活動中心的興建。

光華國中這個部分大概明年度已經編列預算了，所以我想也謝謝林議員持續給我們來鞭策，我們 105 年預定大概就可以來進行發包。前鎮國中的部分，漏網之魚就是那個安全的補強，那個區塊大概我們也已經大概核定三百多萬，這麼漂亮的圖書館跟學校如果不能有很好的銜接，這個部分當然也是一個很可惜的事，所以這個部分我們也已經在進行。

明正國小那個場地，這個部分我們也要繼續改善，所以目前也有簽了一百多萬來協助它完成那個場地修整的工作。

瑞豐國小的部分預定大概是明年我們就可以順利來發包。整個來講也謝謝林議員對前鎮跟小港這些教育的一些學校場地持續的給我們關注，當然我們如何把經費做適當的使用逐步來完成，讓那個地方的學校能夠更好的一個品質給孩子來受教，這個是我們努力的方向，再次謝謝林議員對教育的支持，謝謝。

主席（李議員喬如）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝林議員持續關心我們前鎮的分館，我們會在 9 月底來開館，我們也在積極籌備整個的狀況當中；至於剛剛林議員所提醒的一些事項，會後我會特別注意。

主席（李議員喬如）：

上午的議程到 12 時 30 分散會，現在距離散會時間只有 9 分鐘，建議延長開會時間到林議員瑩蓉質詢完畢後再行散會，有沒有意見？沒有意見，請召集人上主席台。

主席（林議員宛蓉）：

請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

教育局的業務報告裡面特別有提到，要營造溫馨的安全校園，我昨天才聽到新莊國小他們家長在反映，因爲新莊國小有把這個圍牆重新改造，做比較穿透式，圍牆是降低的，可是也發生一些治安上的死角，所以家長特別有跟我反映，好像最近有一些不良的人士潛入校園，尤其在晚上的時候，因爲新莊國小的圍牆現在是低的、是穿透式的，校園安全還是必須做一個和穿透式的校園圍牆搭配，看要怎麼找出一個可以達到校園安全的機制，又不會影響校園環境和社區間的互動。第二個，過去學校大概有很多的反映，因爲經費的關係，因此保全人員在晚上時間就進入保全系統，而沒有夜間的輪值人員，在白天才有人員輪值，很多學校和家長都希望能不能恢復夜間有值班人員和守衛，當然這牽涉到學校經費，這部分是否請局長先簡單的答覆，關於校園安全問題。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝林議員對教育相當的關注，校園安全當然是非常重要，營造一個溫馨、和諧氛圍，當然是需要人，人的因素。在拆圍牆營造一個親和性、穿透性過程中，也有不同的論點，有人說爲什麼一定要把圍牆拆掉，爲了安全緣故；有人說大家根本都是無圍牆的學校，爲什麼我們還要圍牆。基本上，如果眞正了解的話，各國就有不同的民情，台灣其實有些地方是比較危險，需要圍牆確實也是應該的，只是圍牆的製造可能要有一點穿透性，不要全部是封閉的，這是有另外一個的設計需求。但是我想不要爲了一個圍牆而去弄一個圍牆，不然就是浪費錢。

新莊國小現在已經改了一個比較矮的圍牆，的確就會產生萬一有不良人士或是其他的人進入學校，會發生安全上的問題。這部分，我們只能講說要怎麼加強和警方的聯繫系統，另外就是志工。我常講，如果學校夠開放，讓一般的民眾可以進來——他們是友善的民眾，相對於那些進來是有不良企圖的這些人來說，可以產生一些制衡，所以要這麼講，學校繼續夠開放，反而會維護學校的安全。而新莊國小面臨的問題是什麼，會請同仁去了解，並和校長討論；至於夜間部分，如果是因爲晚上而產生的問題，當然會針對晚上做處理；個別需要性如果眞的需要夜間保全，學校的確需要，我們會增加它的經費，也就是說以個案的方式來處理，像有些偏鄉…。

林議員瑩蓉：

現在可以個案申請嗎？

教育局鄭局長新輝：

我們先了解問題，〔好。〕我比較喜歡說問題在哪裡，錢一定要花在刀口上，例如在山區，我們曾開玩笑的說：最山區的樟山和民生國小，連小偷要爬上去，都沒有辦法。所以幹嘛還要用人力保全？類似這樣的概念來看，有個別需求、特別狀況時，它的問題在哪裡？眞正的問題，想出最好的方案；新莊國小如果眞有校園安全上的顧慮，會請同仁特別的和學校討論，提出一個更好的方案。

林議員瑩蓉：

局長，是否請科長和新莊國小做個聯繫。

教育局鄭局長新輝：

我們會個案對個案來處理。

林議員瑩蓉：

對，做校園安全更進一步的把關，好，局長請坐。上次我提問了社會局關於發展遲緩兒童問題，因爲他們要進入早療系統，而進入早療系統，0 到 6 歲是歸社會局，6 到 15 歲是歸教育局主管，在這個銜接上，家長其實是有一些意見，他們進入早療系統過程中，有些是透過醫院通報，有些可能是從其他管道去得知，但也有很多家長並不知道要讓孩子進入早療系統。但是，進入早療系統之後，可能社會局的窗口可能認爲到 6 歲之後是要由教育局管理，所以社工就不會再去協助他關於就學的部分，這個窗口就必須轉移，可是對家長而言，並不知道，以爲市政府是一個單一窗口，他會認爲爲什麼社工人員沒有告訴我，將來孩子要就學時該要做些什麼樣的手續、要跑哪些流程。

這個問題，我認爲有凸顯出市政府應該要對發展遲緩兒童（早療孩子），在早期的療育直到將來的就學，這整個窗口能不能單一化？單一化就必須由教育局和社會局做整個聯合和聯繫，因爲高雄市社會局設立了很多早療服務的據

點，這些早療服務的據點都有配置社工，可是這些社工人員認爲到了 6 歲之後是屬於教育局所管轄，就不再協助了，所以能不能請教育局和社會局做相關的研討，研議出一個單一窗口的方案；是不是在早療系統的窗口裡，也有教育局的人員進駐，或者是教育局相關協助就學的流程，可以透過社工或是其他人員協助家長，讓孩子可以順利的銜接就讀。

第二個家長反映的問題，早療孩子可能需要上學前特教班，而學前特教班並不是每一個行政區域都有，譬如鳳山的孩子，或是前鎮的孩子，也許他就要到仁武去就讀，因爲只有仁武才有學前特教班。因此是不是能夠針對學前特教班去廣設，讓每個行政區域都有，這樣的話，在每一個行政區域裡，如果有早療的孩子就可以就近入學，這部分能不能擴大的去做？就這兩個問題，局長能否答覆？

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝，在學前部分，尤其是早療，我記得最早的特教法是有指定由衛生單位（醫療單位）來主政，後來修法時有又把它拿掉。對這些身心障礙的孩子來講，其實早期療育是需要衛生單位，就是醫療單位、社政單位、教育單位三個結合，另外還必須結合其他的專業人員，所以這個區塊，確實是要給與更大的關心，因爲只要早療能夠介入的話，這些孩子未來的發展，會有比較少的遺憾發生。當然以高雄市來講，我們會持續看看有哪個介面，是家長覺得在聯繫上比較不方便，可能會再尋求需要的單一窗口。以教育局來講，學前大概有學前的特教服務，這幾年來，幾乎年年都增班、增加老師，服務大概將近有 1.1%的服務量，當然夠不夠考量到區域的關係，所以我想，因爲特教學前部分比較強調一個理念叫做融合，就是不要太早把他分離，能夠和正常孩子一起成長，對他們是比較有幫助的，所以融合式的學前特教是一個理念。

所以我們現在既定式的特教，大部分是巡迴式的比較多，基本上就是這樣的一個理念造成的。當然也希望不要放棄任何一個孩子，所以再往前延伸，三歲以上的部分，學前特教是法令規定，一定要給予輔導，而對這些三歲的孩子，有的家長可能沒有去鑑定，所以希望如果家長可能的話，可以透過醫療單位去鑑定，只要一旦鑑定是屬於特教服務的對象，就會納入教育的系統，盡量給予幫忙。

林議員瑩蓉：

局長，現在的問題是，如果他們進入早療系統，就會輔導他去衛生局做鑑定，這些鑑定流程，社會局的社工人員大概都會告訴他們。但是，問題是出在他馬

上要上學前特教班了，到底他要到哪一邊去就讀？孩子該怎麼安排？因爲家長要上班，本來這孩子在早療系統時有早療系統的服務，可是孩子現在要上學了，就希望能夠在學前特教班時事先做好安排。所以希望，第一個，能不能讓他盡量就近入學？第二個，希望不要在早療系統窗口處理完，還要再到教育局窗口，又要跑到衛生局的窗口，因爲就是要疲於奔命的到各個窗口去詢問，流程又要跑來跑去的，又沒有辦法一次告訴他。

所以我的意思是單一窗口，學前特教班可以廣設在各個行政區，不要只集中設在幾個行政區而已，有的家長就要大老遠的帶孩子到另外的行政區上課，其實家長們也是要上班啊，確實是不方便，我的意思是這個。

教育局鄭局長新輝：

因爲三歲以上就是教育局服務的對象，所以對單一窗口有任何問題就直接找教育局，特教科也有專線。

林議員瑩蓉：

教育局的人員，可不可以和社會局的早療系統的窗口做結合？

教育局鄭局長新輝：

對，所以如果家長不知道，打電話給我們，我們如果覺得他可以…。

林議員瑩蓉：

問題是家長根本不知道要找教育局，家長一直在找早療系統，早療系統就跟他說，你去…。

教育局鄭局長新輝：

先找教育局或找早療系統，我想學校都有服務的手冊資料，當然林議員所提到的，如果屬於 3 歲以上，可能家長不知道要找早療，我們可以透過轉接的方式和社會局聯繫，其實橫向聯繫應該不是問題，這個部分我也特別提醒…。

林議員瑩蓉：

其實你們建立一個單一窗口應該是很容易，但是對於家長來講，他們並不知道市政府裡面有分工，所以如果你們可以建立單一窗口，把相關的訊息或人員的電話等等，透過早療系統，讓家長在早療系統裡面就可以找到你們。

教育局鄭局長新輝：

好，我們會研究怎麼建立滿足家長需求的單一窗口。不過如果眞的還是有問題，家長最方便的就是打 1999，打電話去他們就會轉接給我們。

林議員瑩蓉：

局長，我覺得你這樣講話就不負責任。

教育局鄭局長新輝：

我不是不負責任，現在有兩個方法。第一個就是建立單一窗口，如果單一窗

口家長還不清楚，基本上透過 1999 也是一個管道，我是負責任的。

林議員瑩蓉：

我要這樣講，局長，1999 不是萬靈丹，1999 也不是所有的垃圾桶，如果各個主管單位，都要把所有的聯繫推到 1999，我覺得這是非常不負責任的。我今天要求的，就是希望你們建立單一窗口，這個不難啊！就像今天餿油事件發生了，本來就應該擴大聯合稽查，追查所有工廠的合法性，過去都是單一的單位在稽查而已，如果是聯合稽查，就可以知道這些工廠的問題出在哪裡嘛！我的意思是你不能把他推給 1999，如果讓家長知道他要打 1999，他會對教育局非常的失望喔！局長

教育局鄭局長新輝：

可能我表達得不夠完整，絕對不是推，也承認林議員的關心，我們每年至少有 3 次 3 個單位的橫向聯繫會報，把這個議題如何建立滿足家長需求的單一窗口，我們會提案讓大家來討論，一定可以建立的，不是問題。

林議員瑩蓉：

局長，我覺得很簡單一件事，就是你們把負責早療學前特教的承辦科的電話和承辦人員的聯絡方式，提供給早療系統的社工，透過早療系統，家長可以在這裡就聯絡到你們教育局的單一窗口，這也是達到單一窗口，不難啦！我要求的就是這麼簡單的事情。

教育局鄭局長新輝：

了解，這個我們來做。

林議員瑩蓉：

他的行政流程可以一貫作業，不要讓家長又要跑到教育局的窗口再問一遍，因爲現在就是這樣，社會局的早療系統說你要到教育局去問，教育局的又說你要到衛生局去問，需要做鑑定安置。所以我覺得不要推給 1999，因爲我覺得 1999 有正反兩面，有的人認爲 1999 是用來打檢舉電話的，有人說 1999 是來做什麼的，亂七八糟的一堆，其實 1999 他要承受很多，我們希望專業分工，主管機關可以做到的，盡量自己來做，讓家長在這個早療系統裡就可以尋求到所有的協助，讓他一次就可以跑完所有的流程，他也會很感謝政府的美意。〔好。〕

我請問第三個問題，報紙特別提到台北、台中明年不辦理特招，高雄明年要不要辦特招？十二年國教今年第一次辦理之後，北部的家長抗議聲不斷，南部的家長比較沒有聽到聲音，但是我還是有聽到。南部的家長，以我自己選區的來講，我就問楠梓地區的家長：「你的小孩今年升高一，他讀哪裡？」家長說：他的小孩讀鳳新高中。本席問怎麼沒有就近入學，他說：一免的時候沒有申請

到，所以又去考了特招，考了特招之後就上了鳳新高中。在一免的時候，他填志願序的時候就有被扣分，所以可能當時十二年國教設計的制度，是希望能夠達到就近入學的目標，希望讓家長和孩子，能夠免於過去像聯考的折磨。可是我發現今年的十二年國教眞的把孩子當白老鼠，一免、二免、特招，家長罵翻天，最後的結果發現，也沒有達到就近入學的結果。我覺得這裡面除了制度設計有問題之外，我覺得家長和孩子在填寫志願的觀念上也要改變，因爲他們還停留在過去高中的排名上，要讓孩子讀那些比較好的學校，可是他不曉得十二年國教現在改了以後，每個學校都是要平均值的。我覺得就近入學這個目標在今年並沒有達到效果，我們要回過頭來檢討，明年要怎麼樣達到就近入學，特招要不要辦理？因爲台北、台中都喊著不要辦理特招，我們還要一免、二免嗎？關於這樣的問題，局長請你回應一下。

主席（林議員宛蓉）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

十二年國教整個制度的設計，的確有一些不周延的地方，但是地方政府儘可能的做到制度的設計能夠呼應十二年國教大家的共識目標。高雄市相對來講的確是在實現那些目標，因爲我們的制度規劃是漸進的，所以我們可以說是友善的。剛剛提到明年要不要辦特招？其實在第一時間 6 月份就決定不辦理特招，指的是考試分發入學的特招，還是考五科，最主要的原因是，我們的比序是把總標拿到前面去了，所以已經可以適當的區分…。

林議員瑩蓉：

鑑別。

教育局鄭局長新輝：

對，有鑑別力。所以像雄中、雄女或其他有辦特招的高中，基本上他們急著要搶學生，幹嘛還要等特招，可是等他們發現我們的制度設計調成這樣子，要取消特招時已經來不及了，教育部說不准拿掉，所以才產生特招的錄取率並不高。明年度我們已經在今年的 6 月，早在全國之前，就已經決定不辦理考試分發入學的特招，這個已經非常清楚。這樣的決定並不影響孩子的入學，因爲我們還有志願序，志願序要不要積分、差距，有不同的看法。但是從高雄區今年的志願序，因爲有差距，所以扶助了社區高中，他們收到的學生，成績平均來講，校長都會偷笑，而且報到率也相當的高，表示高雄區的高中是相當均衡分布，如果有資質好的孩子能夠就近入學，孩子是決定學校的好或不好，如果是這樣，我相信我們跟校長說，你要好好的帶新進的第一屆的，以後就會成爲明星高中。

林議員瑩蓉：

你們明年志願序要不要扣分？

教育局鄭局長新輝：

志願序的部分，因爲一個學校一個學校差兩分，壓力很大，我們爲了友善，所以明年度改爲群組，只有 3 個群組…。

林議員瑩蓉：

多少爲…，3 個。

教育局鄭局長新輝：

只有 3 個群組，每一群裡面有 3 個學校，可以填 3 個志願學校，都是同分，也就是 3 個志願學校都是同分，今年是一個志願和第二志願學校就差兩分，現在是 3 個志願學校都同分，第四個到第六個又是同分，第一群組和第二群組才有兩分的差距，這樣的 3 個學校代表的意義是什麼？我們知道孩子在填志願的時候會有壓力，3 個學校，第一個他可以填很有冒險性的學校，第二個是比較有可能的，第三個是一定要上的學校，他填的學校其中一定有一個是社區高中，這樣可以讓這些孩子一樣有夢想，萬一夢想理想太高，他是可以就近入學而且是好學校，他可以接受的學校，所以這樣的制度設計，我們在調整。

第三個志願群是可以填無數個學校，所以可以確保孩子不會落榜，只要孩子能循這個原則填選學校，我相信明年度高雄區第一免的入學，我們不需要特招，每一個人都就定位，而且是公平合理，這個部分我們是做這樣的修正及調整。台北、台中終於想通了，所以那天記者問我說他們終於想通了，如果志願序的比序適當而合理，孩子基本上還是要唸書，但是他除了唸書之外，免試的目的在哪裡？他還要取得多元發展的項目，這對孩子的身心健全發展是有幫助的，這樣政策目標都達到了。公平的機制是家長所期待的，家長會疑慮爲什麼考試比你好，學校會比你差？政策有理想，但是也不能不食人間煙火，我們要考量家長和學生的感受，高雄區爲什麼會友善？我們會持續做修正之後，讓他更穩定。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，我再重複一次你剛才講的重點，第一個，我們明年開始不辦特招。

教育局鄭局長新輝：

對，不要考試分發、入學特招，只留 5%給音樂、美術、舞蹈…。

林議員瑩蓉：

只留 5%給特殊才藝；第二個，志願序改成三個學校一個群組。〔對。〕這

三個學校一個群組是不會扣分的？

教育局鄭局長新輝：

對，都同分。

林議員瑩蓉：

但是如果選第二個群組還是會扣分？

教育局鄭局長新輝：

對，所以他要慎選。

林議員瑩蓉：

這樣的制度改變之後，是否能達到就近入學？

教育局鄭局長新輝：

我想這就是兩難，照道理說今年的社區化高中是有達到目的，但是也讓家長壓力增加，還是會有一些對自己程度掌握及實際上的落點，有一點點理想太高，所以無法達到預期的理想，這種情況多少會有，我們在兩者之間取平衡，一方面滿足家長志願的需求，二方面扶助高中社區化及優質化的目標，取得兩者的平衡。所以三個志願學校，第一個可以填較具冒險性的志願學校…。

林議員瑩蓉：

我知道，但是以你的群組方式，也無法眞正達到就近入學，對不對？也許這要經過五、十年之後，才能眞正達到就近入學…。

教育局鄭局長新輝：

這是家長的觀念，所以我說三年，拜託校長在今年招收到學生，一定要跟老師去努力。

林議員瑩蓉：

最後一個問題，到底現在教育部的原則及方針，我們能不能不完全跟隨？因爲之前你們說，教育部如果規定比序的方式，我們不能更改，志願序的方式也不能更改，到底可不可以改？我看台北、台中都跳出來抗議，他們都不跟了。

教育局鄭局長新輝：

這要有足夠的說服力，今年爲什麼我們能被教育部接受？我們將總標拿到前面去，這個就是說服力，我盡了非常大的努力向市長、署長報告，這才是多元適性，怎麼可以科科不等值而用排序，所以後來他們接受了，當然這是爭取而來的，這是需要去說服的，因爲高雄區所有團隊大家都有共識，當然家長會有一些不同的聲音，貴會許多議員都有提出很多的意見，我們不斷的去反思，所以高雄市相較於其他區來講是爭議最小的，家長或許還有一些地方不滿意，我們持續吸收大家的意見，但是政策的目標一定要有理想性，但是也要和現實做和諧。〔…。〕

所以我們不斷向教育部反映，事實上高雄區是不大聽話的，教育部也很頭痛，但是我們給他良心的建議之後，他改了，所以明年度幾乎大家都在學高雄，連教育部都在學高雄的模式，表示這是對的方向，我們也希望全國的十二年國教能夠趕快穩定下來，基北和台中都不辦特招了，剩下台南，爲什麼剩下台南，我很清楚他們多元發展項目每一項都要採計，所以這個情況之下就會產生有些學生這個部分拿不到分數，但是考試很優秀，如果沒有特招，可能會產生很多的聲音，這是因爲 15 個招生區有各自不同的制度規劃，所導致的結果，我想高雄區既然用友善，回到教育的本質裡，我們會規劃出最完善的制度。〔…。〕我們會技巧性的來處理，在教育部裡有很多的規定，但是只要能夠達到我們的理念跟目標，這個部分我們會有適當的作爲，大原則不會悖離法令規定，不過我們會具體的向他做建議，甚至爭取到自主空間，讓整個高雄區的制度能夠更穩健的發展。新任的教育部長，他的理念應該比較能夠開通，聽得進去我們給他的建言，我想理性、良性的溝通要一起來努力，讓十二年國教在高雄能穩定。〔…。〕

目前來講是有，已經都接受並在學高雄，所以表示他都接受我們，另外十量尺的計分基準也是我們向他建議，三萬多個考生七個等級是不夠的，所以我們之前向他建議，高雄區至少要有九個，所以現在分成十個，多了一個，我想我們是夠的，我們會爭取高雄區最穩健的制度，該反映我們會反映，所以部裡面某種程度也從善如流，我想這是好的方向。

主席（林議員宛蓉）：

上午議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

主席（林議員宛蓉）：

下午的議程繼續進行教育部門的質詢。請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

第 1 屆的最後一次教育部門質詢，謝謝各位教育部門的官員長期對本席的支持，相挺啦！時常有服務案件去麻煩局長、麻煩科長，都讓你們幫助協助解決市民的問題，代表我個人和團隊向你們道謝，也期待各個官員包括政務官在新的會期都可以繼續爲高雄市打拚，我有這個信心，也相信大家跟我一樣都有信心。

有五個問題請教文化局和教育局。第一個問題，氣爆不幸的事件發生，這個事件發生的過程，從氣爆先前的原因，一直到氣爆當時的狀況，一直到現在在重建中，到未來整個災區的新生，我認爲完整的過程需要被清楚的記錄，這段不幸是高雄人用生命、用血和汗學到而必須要有紀錄的歷史教訓。這個歷史教訓在整個過程裡面，我看到許多感人的故事，包括第一天晚上，我在凌晨的時

候到名人飯店，我幾乎不敢相信，我相信那個飯店的樓上還有住宿的客人，這個飯店的老闆第一時刻把大廳讓出來給所有不幸往生的大體，他如果拒絕只是基本的人性，但是他卻可以逾越人性，用他的大愛來協助這場災難。這個過程，甚至包括日月光的外籍菲勞也捐錢給災民。他們爲什麼捐錢？我看報紙因爲他們說廣大興號事件發生以後，菲律賓政府對台灣人不友善，但是台灣人沒有記恨，在菲律賓遭遇歷史上最大的颱風所造成的災難的時候，台灣人依然慷慨解囊協助他們度過災難，所以即使薪水微薄的外勞也願意捐款協助高雄度過災難，包括台積電、慈濟等等，我希望這個過程透過文化局的團隊把它清楚記錄下來。大家都可以記錄，換我來記錄，可能只有一個意義：「油管不能亂埋。」但我相信透過文化局的團隊能把這個過程，讓我們的子子孫孫知道高雄發展的歷程，竟然我們的市民會是睡在油管上面，而且睡的過程還不知道，還在回家的路上犧牲生命。這個過程請文化局的團隊、請局長考量，是不是啓動記錄的程序？這是第一個問題。

第二個問題，我要對文化局團隊。我不知道這個政策是誰提出來的，就是文化遊艇的政策。我一直在跟文化局的團隊、跟局長討論，高雄的元素到底是什麼？來高雄玩，來高雄看文化、看藝文，到底可以瞭解這個城市什麼？從上一次的業務報告看到文化遊艇的計畫，到現在已經付諸實行，我給這個政策的創意給予高度的肯定。怎麼給予高度的肯定？第一、讓高雄的文化更親民、更好玩，我認爲這個意義很深，要怎麼來高雄參觀高雄的文化過程裡面又有新的玩法？讓人來高雄可以看到高雄的人文，可以看到高雄和港區結合的特有景點，這是相當有創意、有創見的政策，再加上去坐遊艇遊文化，全台灣可能只有高雄有這個優勢。我們的文化團隊看到了這個優勢把它發揮出來，而且用坐船遊港的方式來瞭解高雄的人文，也符合整個高雄發展的歷程和軌跡，所以高度肯定這個政策。到底這個政策未來的願景，下一步應該會怎麼走，也請局長簡單論述，是不是最後你都要把鴨子船吃下來？因爲我們還有新的衛武營藝術園區，哇！那個要上岸的。我不瞭解，我只是說未來的願景也請局長來論述。

第三個問題，我比較擔憂的，就是我知道勞工博物館從駁二退出，以前看到勞工博物館躲在駁二的角落，沒有人去參觀，都覺得死氣沉沉，才想和文化局團隊看怎麼樣幫勞工博物館活化，因爲如果講到高雄市沒有談到勞工就不是故事了，所以才要討論如何活化勞工的元素，不要在那裡都沒有人參觀，我看是使用率最低的一個園區，卻沒有想到文化局乾脆讓它下課，現在已經搬走，我知道政策也已經決定，但是我一直認爲說勞工是高雄市大家共同的意象，如何讓勞工博物館搬離，但是不會讓勞工的意象從駁二抽離？要看高雄的故事，你就想去駁二看到拿工具的大公仔，告訴孩子說：爲什麼會看到拿工具的大公

仔？因爲過去高雄是勞工城市，是勞工爲台灣經濟打拚出來的一個城市，所以高雄這個城市有勞工的元素；爲什麼會有一大堆鋼鐵人？因爲我們是鋼鐵城市。透過觀光的參觀動線跟外地來的民眾或是跟我們的子孫講故事，一下子就記起來了，所以把勞工元素抽離會有什麼樣狀況？我相信局長知道我在擔憂什麼。如何讓駁二的旅客在參觀駁二的時候，勞工元素不能不見，甚至未來有沒有可能就乾脆…，你看孔炤局長可能只顧自己的英俊而已，相對的，勞工博物館就沒有那麼有看頭。拜託文化局團隊用更有創意、更有思維幫幫孔炤局長，能把勞工博物館的內容更爲豐富。

最後一項，局長，我相信在討論預算的過程裡面，有人特別提到文化局在取得預算上相對其他局處有優勢，我覺得當個文化局長當然就是想盡辦法去幫你的領域爭預算，這是每個局長自己的職責，但是我想說的是局長你在做，陳菊市長連任以後，你如果有意願留四年，這個優勢不能只建立在你個人的特質上。如何讓這個優勢能讓文化局的團隊延續下去？我有一個主張，我知道我們現在還在做，我認爲我們的文化行政管理和文化的輔導獎勵應該二元化，所以應該強化高雄市文化基金會的功能。

如何讓文化基金會有一個自主的委員團隊，能很清晰的了解什麼是該獎勵的文化發展，其實是應該慢慢抽離，用你們最自豪，也是我相當肯定的一點，也就是你們讓文化開始有自償原則，這是讓文化在地深耕最好的方法。如何讓市政府補助 1 元，私人的文化團隊就可以賺 2 元，並且漸漸的市政府只補助 5 角，他們也能賺 3 元，再到補助 3 角，賺 10 元，最後甚至可以將補助的 3 角抽離去補助其他的文化團隊。

我認爲高雄市在未來的五年會成爲全台灣文化硬體設施最完備的城市，當我們的硬體設施完備，相對的我們的軟體在中央尚未積極挹注之前，如何將錢更花在刀口上，讓這筆錢源源不斷的永續循環，這是我期待史哲局長和現有的文化團隊做到的，把你們的優勢轉移到高雄市的文化基金會，讓這個基金會將高雄的文化源源不斷的延續下去，這四個問題待會請文化局長答覆。

接下來的問題要請教教育局長，教育局幫助社會局、幫助高雄市的年輕人實現了一個陳菊市長滿重要的政策，就是在小學成立公辦民營的優質幼托中心，有好幾所已經成功，其實現在年輕人要在高雄成家立業、孝順長輩，其負擔不只是教養幼兒，以現在高齡化的人口結構下，不只是幼托，銀髮托的需求也在急遽增加。根據國發會的統計資料，全台灣失智、失能老人約 54 萬人，到 20 年後的 125 年會成長到 107 萬人，一個青壯年所需背負的銀髮族照護負擔比例不斷的升高，爲了讓高雄的年輕人在高雄能無後顧之憂的打拚，中央現在也提出一鄉（區）一日照政策，但我認爲一鄉（區）一日照是絕對不夠的，我認爲

應該善用因少子化而多出來的校舍閒置空間，因爲小學都在社區裡面，因此可以將小學的閒置空間轉型成多功能空間，包括從小學學齡兒童的教育到嬰幼兒的幼托，一直到失能的銀髮日托，都可以設在社區的小學。我認爲高雄市應該逐步推動這樣的政策，剛剛也有請教社會局長，局長也說現在已經開始在做，但我認爲必須更積極的是…因爲我也跟你們要了閒置校舍的統計概況，現在高雄市有閒置校舍的小學加上國中只剩下 24 所，我認爲會說只剩 24 所可能是因爲你們有規定閒置校舍數量要達到一定標準才能報上來，因爲學校可能還有運用空間的考量，或者是學校已經自行活化，我有去過幾所小學，看到有很多的教室其實在做倉庫，但倉庫的使用率雖然不是很高，還是佔了兩、三間的教室。

因此在未來政策的推動上，是不是能針對使用效率偏低的校舍都做個統計，我也會和社會局再溝通，不管是幼托中心也好，或者是銀髮托中心，標準不要太高，先求有再求好，不要一定要要求面積要多大。我認爲高雄的年輕人如果需要旗艦型的幼托或日托，負擔得起的人就會到民間，也防止政府和民間爭利。但是如果他們需要平價而優質的照護，公家也提供給他一定的場…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

如何提供充裕的校舍，讓社區小學能轉型成包含幼齡兒童的教育、幼托、銀髮托功能的多功能社區照護中心，但是又不會影響到原有的功能。拜託教育局長，是不是再把標準放低？統計一下閒置校舍的空間，逐步推動，讓年輕人未來可以更容易在高雄成家立業，無後顧之憂以外，還可以孝順長輩。這些相關問題待會請局長答覆。主席，是不是先請文化局長針對我剛剛提的四個問題回覆。

主席（林議員宛蓉）：

請文化局史哲局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝郭議員深刻而具有遠見的質詢，我分成幾個面向答詢，第一個，有關文化局預算的部分，坦白講不管文化局的預算取得容不容易，其實都不過佔高雄市政府總預算的 1.2%，所以其實再怎麼多，也不過就是在 1%上下跳動。不過我也向議員報告，即使是 1.2%，這也是經過很努力才爭取到的增加預算，我記得在我六年前上任的時候，高雄市政府文化局的預算只佔 0.8%，還有非常多的縣市不到 1%，甚至國家的文化預算也不到總預算的 1%，坦白講這其實是一件滿可悲的事情。所以文化的深耕是需要長遠而持續的努力，所以其實如果有機會的話，我是希望台灣身爲文明進步的國家之一，應該從地方政府或

是中央政府做起，讓文化部門的預算能有一個法定的保障，我們的痛苦是在社福和教育是有法定預算的保障，但是文化是沒有的，但這其實是可以透過大家共同努力達成的，這是第一個。

第二個，有關文化遊艇，我想基本上也是這樣子的考量，其實跟勞工博物館的問題也是一樣，其實海洋、勞動、勞工、海港、貨櫃、製造、鋼鐵等，這都是高雄市很重要的文化特色，所以我們一直希望這樣的方式能落實在觀光遊憩和文化的作爲當中。有關勞工博物館的部分，我想議員的提醒很重要，我們不能忘記這個城市發展原本的脈絡，因此包括議員轉介的那個螺旋推進器其實也是高雄很重要的海洋意象，所以我們無時無刻都在做這件事情；至於要怎麼樣讓勞工博物館或是勞工意象在駁二延伸，我們會繼續努力，我們不會忘記這件事情。

另外有關氣爆後的紀錄，其實我們在氣爆後第二天開始就已經在進行影像的紀錄，影像的紀錄當時是比較急迫，因爲影像如果不即時記錄的話，時間過去了就沒得記錄了，所以這個部分我們是有跟上來。至於其他比較鉅細靡遺的小故事或是文字的口訪、紀錄等等，會後我會和社會局長商量，看是不是能夠從現在的善款基金提撥一部分，我想這個金額之於整個善款應該是非常少，但希望能請專業的人士從客觀第三者的角度記錄，我會去商量這件事情，謝謝。〔…。〕

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

聽郭議員質詢，其實我個人學到很多，針對學校閒置空間的使用，我個人很開放，但是向郭議員報告，教育組織是保守的組織，市長對如何去善用閒置空間也有指示；李副市長也好次找我們開會，目前先清查閒置空間，基本上有二種不同的傾向。剛才郭議員提到大概是 10 間以上的，因爲學生在上課，空間被拿來做另外使用，混雜在一起時，通常學校會有比較多的顧慮，如果一定的空間以上可以獨立出來，空間的使用比較能破除學校的疑慮。其實我很想有一些突破，包括部長說的三間以上的先清理出來，只要校舍安全，我認同先找試辦的點，從零歲甚至到高齡的銀髮族，其實都可以在同一個空間，因爲那是活生生的教材，當我們的孩子在一邊學習，另外一邊是高齡者一起在學習，有些可能是被照顧的，其實孩子在被照顧的過程中，對生命的意義會有不一樣的看法，如果能同時存在於一個學校，各有軌跡、節奏在運行，我覺得這是很棒的想法。我很樂意跟社會局甚至其他單位一起合作，找一些適當的點很快來做，不只是托嬰，甚至年長的銀髮族，只要不影響學校正常的運作及教學，我覺得

可以同時並存在同一個校園裡，這部分我是開放的，但是要做的話需要有一個節奏，我很樂意在市長的政策之下，很快能實現這樣的作爲，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

針對 731 氣爆事件，事實上本席歸納了四個很重要的原因，因爲在座的都是市政府重要的核心幹部。第一個，箱涵設置不當。第二個，管線操作不當。第三個，管線平時沒有確實維修。第四個，公部門未將管線納入管理追蹤系統。爲什麼我會在這裡提到這個問題，因爲最近大家都提到代位求償、提到國賠，事實上爲什麼會有國賠問題？因爲第一個，箱涵設置不當，顯然會在未來造成很重要的因素，我向大家報告，如果沒有箱涵的設置不當，今天氣爆不會這麼嚴重，因爲很簡單，管線如果破一個洞，頂多在周圍爆炸，可能就是二聖路或凱旋路某一段，也就因爲有不當的箱涵，而且所有的雨水下水道，相關水利人員都知道，所有的這些化學管線不應該曝露在雨水和污水涵道裡面，而市政府卻容許它存在二十年之久，所以爲什麼高雄市政府有五十多位公務人員被約談，3 個交保，其中 2 個是 100 萬，因業務過失致死。在座有新聞局長在這裡，我也希望你們多去了解這些災民的心聲，爲什麼他們要去申請國賠？根據國賠法第 2 條第 2 項，公務人員怠於執行職務，致人民自由或權利遭受損害者，申請國家賠償。第 3 條第 1 項，公有公共設施設置或管理有欠缺，致人民生命、身體或財產受損害者，國家應負損害賠償責任。這些善良的市民很認眞上班，但是下班時經過武慶三路、三多路十字路口，車子停在那裡等紅燈，一爆炸就死了九條人命，今天如果沒有不當的箱涵；如果把管線系統設置得很好，這個事情不會這麼嚴重。所以市政府必須開始更開放去思考，怎麼樣儘快從優從速面對國賠問題，因爲從發展到現在，我相信所有的善款最後都會變成基金，怎麼說？因爲氣爆不是天災、是人禍，既然是人禍，冤有頭、債有主，負責損害的人就要拿出來賠償，未來包括十幾億的馬路修復費用、罹難者的喪葬補助、死亡補助、重傷的復健；甚至附近房屋的修繕，全部都應該向損害的人提出求償，這樣才是負責任。不是把很多民眾捐的善款，替應該負責任的人負責，這是不對的。我再三強調，這是人禍、不是天災，天災應該讓政府來彌補，這是人禍，冤有頭、債有主。

我希望新聞局長針對這個事情，因爲你們不斷有新聞媒體報導，我也讓你了解一下目前的狀況，爲什麼有這麼多人提出國賠？原因就是這樣。另外，善款是善款、國賠是國賠，不論李長榮化工要負 50%、70%或 80%的責任，這是他應該要負的，市政府應該要付多少責任？如果市政府能有更寬容的心，儘速

申請國賠，當然本席也樂觀其成。但是如果不行就退而求其次，如果檢察官起訴了，一審判有罪，能不能在這個部分就截止，不要讓這件事情像台北的東星大樓一樣，經過十幾年還在訴訟，人生沒有多少個十幾年。我也希望這部分新聞局長帶回去研究一下，看你們怎麼處理，既然市長講自己很有承擔，留下來就是爲了承擔，既然承擔，我希望看到魄力；我希望看到眞正的承擔，這是第一個。

接著我要談教育的問題，事實上這次十二年國教辦了一輪，當時想要的目的也開始被扭曲，但是起碼我看到一點，高雄市政府被罵大概是全國最少的，既然被罵是全國最少，代表我們得到很多肯定，本席在這裡也肯定教育局的團隊。事實上我們也知道，從去年開始，也就是前年底一直在談十二年國教，議會也很認眞，辦過四、五場公聽會，甚至教育部長也來到議會，這是從來沒有過的，部長來到高雄市議會，那天局長好像也有來，大家面對面的溝通，我覺得溝通都是好事。當然也包括議會，本席也聯署了 23 位議員，召開二天臨時會討論，那時我跟局長說，我們寧願花多一點時間去傾聽民意代表或不同教育團體的建議，能做的盡量去修正，往好的方面修正，以後被罵的機會自然就少了，你們會做到相對更好，因爲這種東西沒有最好，就像議員說的，除非讓大家都讀雄中，不然永遠有人覺得不滿足，但是要怎麼做好？第一個，本席肯定教育局這段時間的努力。第二個，明年照現況有沒有什麼要調整，要及早定案，有沒有什麼要修正的，怎麼樣讓這個制度在今年的基礎上做得更好，及早讓明年要參加考試的學生、家長甚至老師們心中有譜，才是進步的，請局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請教育局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝黃議員對十二年國教很關心，當然，高雄市在大家的監督及協助之下，的確是相當穩定、爭議也比較小，但是我們好還要更好，經過工作小組的討論，大概修改幾個大的面向。第一個，志願序的部分，原來是七個志願學校，校與校之間差 2 分，現在三個志願學校當作一個群組，在群組裡面的是同分，組與組間才有差分，差分是多少？大家討論了很久，最後還是要有差別，理由是希望支持社區高中的優質化。

黃議員柏霖：

就近入學的觀念。

教育局鄭局長新輝：

現在就剩下三個群組，第一、第二都可以填三個學校，第三個志願可以填無限多個學校，以確保沒填好志願而落榜。第二個，有關多元發展項目，其實高

雄相當友善，我們有七項加起來是 100 分，但主要取最優勢的 40 分就滿分，把獎勵和擔任幹部的部分合併在一起。不過，基本上還是維持有選擇性。

黃議員柏霖：

幾乎都 40 分比較多。

教育局鄭局長新輝：

叫做「適性發展」，我們有 87%都是滿分。

黃議員柏霖：

所以幾乎都可以做到。

教育局鄭局長新輝：

大家會講滿分有什麼意思？滿分才有意思，表示大家除了考試、唸書之外，也去參與其他的活動。

黃議員柏霖：

只是我們沒有把它設定一定去做什麼而已。

教育局鄭局長新輝：

這叫做「友善」，而且才又叫做「多元適性」，但有的考區要求每樣都要拿分，變成培養一個全人，但我們很少會有人是全能的。所以我想這樣一個方式可以讓孩子多元適性，也不要有那麼大的壓力。另外，我們把志願序改成志願群組之後，未來同分超額的錄取會增加，爲了避免這種情況，我們把比序的項目往後增加兩個，一個是弱勢優先，就是萬一比不出來，就以弱勢爲優先。最後一個，如果同一個群組裡面，你把這個學校填得比較前面，當眞的比不出來時，因爲你排得比較前面，表示你的意願較高，就以你爲優先，但是後來我們是爭取盡量不要用到這個方式。所以我們向部裡面要求，因爲我們同分超額會增加，所以七個等級、三個免試標是不夠的，因爲希望能夠到九，分成九級，後來他現在是用十個量尺，針對這十個量尺，我們最近會開會來討論。

黃議員柏霖：

再看怎麼做會比較好。

教育局鄭局長新輝：

對，看放在哪裡，比較能夠好比序。綜合來講，希望符應多元適性發展的目標。第二個，能夠加強對弱勢的照顧。再來就是就近入學和朝社區高中優質化的方向來修改。

黃議員柏霖：

好，我了解，所以本席在這裡也再次肯定，教育局團隊能夠面對討論，然後願意去修正，這是好事。

接著，本席要提到，有關今年中正高工一個孩子的 AED 問題，爲什麼要有

AED？因爲現在文明病很多，有的孩子在上課過程，忽然會發生心肌梗塞。大家也了解，我們高雄市一年有 2,300 人到院前心跳停止，如果都沒有救助，送到醫院之後，他的存活率是 1%；如果我們的救護車有好的 AED，就有 5%的存活率。所以如果每個地方有布建很好的 AED，尤其在人口很多的地方就可以救到 38%。也就是說，如果每個國小都有這個 AED 和 CPR 的訓練，我們在面對這個問題就比較容易解決，遺憾的事就相對會減少。本席在幾次的質詢裡，市長也同意說要勸募 AED，因爲高雄市根據衛生署的計算需要 1,200 多台，我們現在大概缺五百多台，那時候我向市長建議，社會局長也同意，他們在募款的時候會把 AED 放在勸募的項目，因爲 AED 比較容易，10 萬元還有找，所以我一直在推廣這個。今年年初有一位建設公司的老闆跟我說，他同意捐三台，我就給社教館一台、陽明國中一台、正興國中一台。

我要向局長說，第一個，我希望所有高雄市的學校都應該有，我們在追求生活、生產、生態的城市時，生命也要把它放進去。我們怎麼讓我們的孩子都可以快快樂樂上學、平平安安回家，萬一有一天，小孩子在跑步過程突然病發，怎麼辦？我曾經跟一位校長聊天，他說：「我也是冒著危險。」我說：「什麼危險？」他說：「我都叫我的學生在操場跑步，萬一他心肌梗塞怎麼辦？」可見校長也有壓力，變成現在什麼都不敢做，該做的都沒人做。校長說他還是很認眞的訓練他們，會去特別注意。當時我沒有問他們學校到底有沒有 AED。

我覺得局長這邊應該跟市長、社會局長討論，因爲他們那邊常有在勸募。我常這樣講，如果你跟扶輪社、獅子會去溝通這個觀念，這關係到救人命，相信很多人都願意去捐，而且這筆錢不多，一個學校在 10 萬元以內就可以解決。本席已經率先了，也開始有很多人在捐。這個部分，局長，你要怎麼做？請你答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

目前以法令來講，是要求高中以上都要先設置，高雄市現在也都完成設置了。至於國中以下還有其他我們所主管的機關，也謝謝黃議員，也有尋求一些資源來協助，目前我們偏向以醫療資源比較不足的爲優先。

黃議員柏霖：

優先排一個程序，是不是查一下看缺多少？

教育局鄭局長新輝：

對於這個部分我們會來做評估。接下來，如果有一些企業或慈善團體願意來捐贈的時候，我們願意去傳達這樣的觀念，如果他們願意來贊助，我想這是非

常好的。

黃議員柏霖：

AED 加 CPR 的宣導很重要。

教育局鄭局長新輝：

CPR 的部分，我們學校是列爲非常重要的一個急救訓練。所以在開學之前，我們幾個國中就利用那個時候，像在災區的地方，他們就辦了 CPR 的訓練，讓每一個人尤其是老師他們也能有這個能力，在碰到事情就可以及時的協助。

黃議員柏霖：

這個注意一下，因爲現在孩子都生得少，每一個都是寶，所以希望這些遺憾的事不要在學校發生。因爲一發生又會造成一些逆循環，我們希望都是正循環，這個麻煩你了。

最後，文化局長，我一直跟你們建議有關文資保存的問題，當然這不只是高雄市也是全國的事，但是這個問題還是要討論。我一直講，一個城市如果沒有 50 年的古蹟，就沒有 100 年；沒有 100 年就沒有 200 年。因爲還沒有 50 年全部都砍完了、拆完了，那怎麼會有 50 年、怎麼會有 100 年？所以這個部分，我們一定要站在一個當事人的角度來看這個問題。今天我可能會成爲一個古蹟的擁有者，但是成爲古蹟以後，我沒有好處，我還要拿錢出來管理、維護，因爲沒有管理、維護，我還要被處罰、被罰錢，而且我那個房子也不能動、也不能賣、又不能蓋房子。如果今天你是當事人，搞不好我這輩子只有這間房子，那我怎麼辦？所以我覺得政府要積極設立一個辦法來解決這個問題，讓他覺得他今天成爲一個古蹟的擁有者，可能有三倍的價值，如此一來，我跟你說，他就是在三更半夜也會把它照顧得好好的，就怕颱風來。爲什麼？因爲它有價值。

所以有時候在施政上，我們不能只圖自己方便，我就把你圈起來，你這邊就是文化資產保存區，所以都不能動、也不能開發，要保持現貌而且要維護好，這顯然違反人性。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

這個問題在黃議員從去年開始多次提及後，上次也向黃議員報告，我們內部其實也研究過了一段時間。但是以現在文資法母法的規範確實如黃議員講的，它的容積移轉應該只有市值的三分之一。所以在這個母法的框架底下，坦白講，我們目前是有點沒辦法突破。在最近文化部的內部會議當中，我們也特別提出來。因爲今年的文化部把它列爲文化資產保存法的修法裡，而且在今年要提出修法，因此我們希望在修法當中，改變這個母法本身的框架才能解決，也

就是希望能夠朝向是等同於市值，而不是現在公告現值的容積移轉。這部分我們已經向文化部正式用公文書，來提出高雄市政府對這方面的要求。這是目前的進度，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請周議員鍾瀅發言。

周議員鍾瀅：

幾個問題就教於我們相關單位，第一個是有關於文化局，本席在上一次有向你質詢，關於我們市定古蹟楠梓天后宮媽祖廟前面的電線電纜地下化，雖然你們努力不夠，包括工務局都出面，現在已經都同意要處理了。還好，前面的土地都是我們媽祖廟的廟產，所以也拜託你們協助一下，已經有在認眞處理了，希望要有公權力的展現。因爲那些文化古蹟都很不容易，你們把它列爲市定的文化古蹟。當然高雄市市定的古蹟也沒有多少，最近剛通過的可能是我們的左營薛家古厝，是不是也是市定古蹟？請局長簡單答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

是，我們在…。

周議員鍾瀅：

好不容易列爲市定古蹟，當然在討論的過程眞的很痛苦，也滿艱辛的，因爲有兩派不同的意見，既然你們那麼認眞的把它討論下去了，我想應該要施展你們的公權力，既然你認定、認養了，要養也養得漂亮一點，不要只是定爲古蹟，結果另外有意見的出來，經常在那邊唱反調，應該都要把它擺平掉，尊重他們的意見，但是也請他們支持市政府的痛苦決定，大家能夠相安無事。不然那個市定古蹟被處裡掉，變成連一點尊嚴都沒有。贊成的這一派經常找我們說，趕快維護，我就好像打火隊的要去打火，但是我實際上沒有辦法，因爲我只是監督，我沒有實權，我不能說，你們這些人都不准跑過去，我沒有那個權力。反而反對的人出來講，周議員鍾瀅這和你有什麼關係？你爲什麼出來這邊亂干涉？局長，我眞的很辛苦，尤其他們經常禮拜六、禮拜天忽然間派出要拆什麼的，實在是很麻煩！市政府應該要有展現公權力的這種 guts，局長，對不對？既然你們都劃設，也認定了，要把它劃定就像樣一點，請局長簡單答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝周議員的關心，很抱歉文化資產的保存煩惱到議員的身上，不過它確實

有兩派的意見，在 92 年它是歷史建築，到去年是暫定古蹟，到今年我們指定爲古蹟，其實就是希望能夠把它保存完整。所以這個部分，我們事實上也向文化部申請相關經費，在做先期調查研究，以利未來的維修。有關於議員講…。

周議員鍾瀅：

你現在只有在先期調查研究階段嗎？

文化局史局長哲：

所有古蹟修護的法定程序都要經過一定的調查研究之後，才做…。

周議員鍾瀅：

你們沒有辦法先把它概…，等於是概定，當然不是很精確的確定，至少應該哪一些範圍不准亂拆亂動。

文化局史局長哲：

這個都已經公告了。

周議員鍾瀅：

有公告？

文化局史局長哲：

公告了。

周議員鍾瀅：

但是他如果一直挑釁，或是一直在那邊…。

文化局史局長哲：

有關於挑釁者，事實上我們最近也移送地檢署。

周議員鍾瀅：

拜託你們要有…，既然定了，你就要有決心一點，不然你在那邊三心二意，到最後不要說百姓瞧不起，連那些支持者都是很傷心。

文化局史局長哲：

所以，最近對於沒有依據程序而違法修繕古蹟，以修繕古蹟之名有破壞古蹟嫌疑的狀況底下，我們都已經立即移送地檢署。

周議員鍾瀅：

我希望不要變成破壞到最後已經沒有辦法修護，或是這些保存，你說指定這些爲市定古蹟，那時候變成不是古蹟的窘境，拜託。

文化局史局長哲：

我們會加強再來查。

周議員鍾瀅：

不然文化局就沒有存在的價值和意義了。

文化局史局長哲：

不會，我們再來查。

周議員鍾瀅：

希望你既然定了，也就是你認養了，就把它弄得漂亮一點，養得更好些，看起來就比較像眞的古蹟的樣子，不要到最後還在修修補補，會讓外來的人看笑話，不要說內部…，好不好？

文化局史局長哲：

我們會加強巡查。

周議員鍾瀅：

局長，就拜託你了。再來，因爲文化說實在很不容易，文化局是以前我服務的教育局分出去的，文化說實在的是很複雜的，一個是很廣泛的，食衣住行育樂所有的生活和一切活動都和你有關。但是很重要的是，第一個，永遠不滅、永遠不能忽視的、永遠不能夠去否定的價值就是要閱讀，閱讀會使一個人…，我們不要說得很偉大的以一個城市或一個社區，至少使一個人能夠比較有氣質一點，所以以前王安石有講「貧者因書而富，富者因書而貴。」說難聽點，苦命人、貧窮人也會因爲讀書變成富有，有錢人也會因爲多看一些書變得更有氣質，因而變得比較貴氣，對不對？看起來會不會比較有氣質，不要出來都只有三字的，看能不能多字一點。所以我從當民意代表以來，就一直贊成應該要用「社區化」，不只這些高中職校社區化，我想所有圖書分館都要社區化，不是像以前蓋行政區時，一個行政區就蓋一個，那些都不夠。左營區有一個全國最大的里，叫做福山里，福山社區人口至少四萬多人，四萬多人口比旗津區人口還多，比前金區人口還多，也和新興區一樣多，所以基本上它有資格設置一個圖書分館，局長，你有沒有要往這個方向做？我們不要只有紙上談兵、空中樓閣，在那邊規劃而已。請局長簡單明確答覆，何時要做、何時要蓋、何時要規劃？

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝周議員的關心，沒有人紙上談兵，我們這八年來，事實上是每年落成一座。

周議員鍾瀅：

我知道你都規劃在別處，我沒有說你…，我就是在…。

文化局史局長哲：

也沒有規劃在別處，左新圖書館也是在議員的催促之下，所以…。

周議員鍾瀅：

左新圖書館在捷運旁邊。

文化局史局長哲：

是，議員一直長期關心。

周議員鍾瀅：

你眞厲害竟然知道左新圖書分館，當時只有我贊成建在那裡，而大家都說在福山里，說那裡人較多、票也多，我是講這邊比較近，眞的就在左營國中，眞是好！以後福山社區就是在新莊高中，或福山國小都可以，對不對？

文化局史局長哲：

議員長期關心有關於福山里設立圖書館的部分，我會來加強推動，我還是會繼續…。

周議員鍾瀅：

不是加強推動，你要有計畫，不是空中畫餅，也不是紙上談兵，不然你看什麼時候要做。

文化局史局長哲：

市政府有關於相關建設的程序，就是一定要先經過研考會的先期規劃。

周議員鍾瀅：

我知道是先期作業。

文化局史局長哲：

對。

周議員鍾瀅：

不過你也不一定要先期作業，因爲先期作業要有三、五千萬才要先期作業，你可以向人家借腹生子，向人家借肚子去生就好了；你不需要一定要有一個獨立的圖書分館，可以附在三、五樓裡面，譬如新莊高中有一個演藝廳，或是一個小的活動中心，附設在其中一樓就好了，我就出一部分的錢，和人家一起合辦，不一定要獨辦。局長，你知道我現在說的建議嗎？

文化局史局長哲：

我知道你的意思，但是這部分我們再來看看有沒有適當的空間，因爲社區圖書館有它基本樓地板承載的要求，和大小的要求。

周議員鍾瀅：

我了解，但是我的意思是，你不一定要獨立的，獨立的很痛苦、很辛苦，花費又多，使用率又不一定高，要就和其他社區的這些公共設施，譬如學校大樓演藝中心裡面其中一層樓，我們就附加上去，或是一個區塊，就很好、很漂亮了，又很實用，不一定要獨立，好不好？

文化局史局長哲：

我們會請圖書館去現場會勘看看，好不好？

周議員鍾瀅：

希望就誠如你講的，現在已經是第 8 次定期大會，有的話，也是下一屆了，希望大家有緣分，期待再相會，那時候再來討論，我就拜託你了。

文化局史局長哲：

是，謝謝。

周議員鍾瀅：

教育局鄭局長，請問你還沒有來當教育局長之前，你是擔任什麼職務？是不是國家教育研究院的什麼職務？請局長簡單答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我本職是台南大學的教授，那時候是借調到國家教育研究院教育政策研究中心主任。

周議員鍾瀅：

對，國家教育研究院。國家教育研究院全部都在研究國家教育的東西，十二年國教是不是也是那時候在研究的項目之一？

教育局鄭局長新輝：

對，那時候有委託我做一個特色招生的理論基礎。

周議員鍾瀅：

特色招生，好，我就先不談這個。十二年國教就是十二年國教，應該是十二年國民…，到底是義務教育還是什麼呢？

教育局鄭局長新輝：

是基本教育，它要規避法令的規定。

周議員鍾瀅：

所以技術上也不是眞正十二年國民義務教育。

教育局鄭局長新輝：

對，不是義務教育。

周議員鍾瀅：

所以認眞說，應該是自由教育或是基礎教育，是不是你說的十二年國家教育基礎？

教育局鄭局長新輝：

國民基本教育。

周議員鍾瀅：

基本教育，所以實在是很奇怪，如果眞正是十二年國教，是要屬於國民義務教育法，等於是受國教法的約束才對。所以想想也眞厲害，就是把它規避到沒有觸犯到國民義務教育法，所以也沒有修改中等教育法，因此中等教育法還是存在。

教育局鄭局長新輝：

它大概是不敢放在國民教育法，因爲國民教育的定義是義務，那就要強迫，它用高級中等教育法的定義，就是非免費、非強迫，就是基本教育。

周議員鍾瀅：

對，是 free 的，認眞說來，是 free 的，就是自由，沒有 compulsory，就是 free 的，還是屬於你要讀也好，不讀也好，它不會給你罰款。如果九年國教，你沒有送孩子就學的話，可能就違反國民教育法，家長都會受處分或被法辦。但是這十二年國教就沒有法辦不法辦的問題，也就是沒有強制。但是很奇怪大家不了解吧！就會認爲十二年國教最大的精神就是免試，其實也沒有免試變成會考嘛！雖然沒有聯考改個名字叫做會考，對嗎？再來它也不是免費嘛！現在十二年國教當然有相當的優惠但還不是免費嘛！

教育局鄭局長新輝：

它只有排富而已。

周議員鍾瀅：

什麼？

教育局鄭局長新輝：

它只有排富，沒有完全免費。

周議員鍾瀅：

排富嘛！如果有錢還是要繳嘛！它還只是學費的部分，雜費還是要繳嘛！還是要自己付費。

局長，你是唸教育的，而我之前也接觸過教育。我想就如劉眞院長講的，每個家長都覺得他是教育家，孩子是我生的，我就會教不用你來教。我很行！每個人都是教育家。以前劉眞是台灣師範大學前身…。

教育局鄭局長新輝：

每一個人都懂教育，但不是每一個都是教育家。

周議員鍾瀅：

對啊！他們認爲我是教育專家我很內行，孩子我生的我會教。你們就不要太費心了，我就很厲害了！其實教育不是那麼簡單的，每個人都覺得他都了解、他都會。其實就如你講的，教育不是那麼簡單的。

對於十二年國教一定要好好檢討，就像一個東西剛開始是實驗性質。我是民

國 57 年第 1 屆國民義務教育接受洗禮的學生，我也是笑笑的接受。以前很認眞的在補習，補到一半突然宣布不用補了，全部不用考試，直接從楠梓國小到一牆之隔的楠梓國中，它就是以前的四中。沒辦法像前金國中它直接就變成第一志願的前金國中，我們大概是第八、第九志願就到第四初級中學。沒關係！我也欣然接受。我想基本教育就像你講的，一定要讓他快樂成長、適性發展，讓他能夠因材施教，得到他最好發展的狀況，我想未來會是國家的幸福也是個人的幸福。

我覺得如果有缺點的，我們應該要好好改進。比如你說用幾等第來評分，以前是三等第說說變成五等第，現在變成七等第嘛！現在你們又改成十等第嘛！差不多都是十位分類的，我想這樣是對的。所以不妥當的地方、做的不好的，可以不用比就不要比，盡量把它簡化，盡量不要比到最後大家又不高興了。請問局長，明年還有沒有維持特色招生？

教育局鄭局長新輝：

我們在今年的 6 月就已經決定，以明年來講，考試分發入學的特招就不再辦理。因爲以我們比序的方式來講，即使是一些比較明星的學校，他們都可以選到適合就讀他們學校的學生。

周議員鍾瀅：

那一樣嘛！不需要經過特色嘛！

教育局鄭局長新輝：

那就不需要，就是再考一次而已嘛！何必去折磨孩子一直到 7、8 月時…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

教育局鄭局長新輝：

還在爲了進哪個學校還沒有定位，這是很糟糕的。所以我們就想到，如果是這樣明年我們希望在 6 月底以前，讓每個孩子各有所屬。

其實教育就是把每個孩子放在最適當的地方，讓他們學習有自信，這比什麼還重要。

周議員鍾瀅：

局長，英才就是英才、人才就是人才，雄中不會因爲十二年國教雄中就消滅，不要有這個觀念。不要企圖去消滅菁英教育之類的，未來就有個別差異這是教育的基本概念，爲什麼要因材施教？這表示本來就有差別有個別差異。好的就讓他好！其實雄中不見得學生都是第一流的，不會是。好的一樣讓他發展，普通的就應該拉拔他，把第二流教成第一流的那才是厲害的教育。那不是老師厲害，是學生原本就是菁英、原本就厲害了。我們不要去打壓菁英的分子，對於

社區裡資質普通的學生要加以培養，讓他能迎頭趕上，能夠和那些菁英分子並駕齊驅，這才是教育基本應有的理念。我們應該往這方向去做，就像你講那特色招生就不用了，那些好的、第一流的，他以會考的成績一樣被好的學校選上，好的學校一樣選到好的學生，好的學生也願意到他喜歡的學校去。我想這才是因材施教、適才適所、各適其所。最後我們的教育才有希望、我們的國家才有希望，希望教育局局長能好好努力。好好宣導、好好宣傳、好好解說，加強事先的宣傳這個很重要。不好的…〔好、是。〕…〔謝謝！〕

主席（林議員宛蓉）：

請蔡副議長昌達發言。

蔡副議長昌達：

在大寮最近又發生地溝油的事件，蕭議員永達前天有去按鈴申告，我們看看這些報導。（影片播放開始）

新聞報導：台北市德泰油行自 1975 年起收購養豬餿水，提煉成食用油在十年內賣出超過 220 萬公斤，流入餐飲及食品業黑心獲利超過上億元，29 年後強冠公司也賣餿水油 1,200 多家業者受害，四百多噸被吃下肚。在我右手邊的這些診所其實前身是振益新記公司，因爲距離強冠也只有 5 分鐘的路程，因此名嘴爆料說振益新記是強冠的前身。這家診所以前是振益新記公司而且出過事，民國 72 年提煉工業用油出售供人食用，被踢爆後一度改名叫全統油脂公司，後來才又以強冠重新出發。從經濟部的資料顯示，振益新記登記在高雄市鳳屏一路 464 號。實際走一遭振益跟強冠距離只有 700 公尺走路只要 5 分鐘，地緣關係再加上…。「深深一鞠躬表示我非常的歉意」強冠老董叫葉文祥，振益新記負責人叫葉正男同樣都姓葉，種種巧合不免讓人猜測。從振益到強冠是換湯不換藥。

媒體人楊憲宏：

我三十年前看到的時候他們還像老鼠一樣，只敢提供那無廠牌的油在流通。有廠牌的油不會有這樣的問題。可是我不知道我們這幾天做新聞時，我們可以告訴人家：「你去買哪個油沒問題嗎？”沒辦法啊！」

新聞報導：三十年過去黑心廠商沒有消失，技術反而更升級讓人感嘆：道高一尺魔高一丈。三立新聞…。（影片播放結束）

蔡副議長昌達：

這是我們的問題，今年度狀況不斷的發生。昨天還聽到一件有關教育局營養午餐的問題，我們就要澈底去查有沒有全統的油。因爲這是我們的問題，他們做營養午餐的哪敢公布有沒有使用地溝油？業者向別人購買，他也不知道這是地溝油啊！這些廠商叫地下工廠去製作，危害了多少的百姓。

蕭議員永達前天也去對強冠提出告訴，你看看！因爲國家沒有一個好的政策，告了也是不痛不癢的。道歉時喝下地溝油這樣就沒事了嗎？我覺得這種人要先收押再來查清楚。特別這是發生在大寮的地下工廠，我自己也不知道啊！那些記者追問我說，你在地方做民意代表很久了，知不知道這些地下工廠在製做這種油呢？我怎麼知道呢？我想這部分經發局也要管控啦！包括衛生局也要管控，教育局是要注意營養午餐的問題，今天的議題也不是針對教育局，是希望每一位有營養午餐的學校要澈底檢查，我們要用合格的原料。大家都說用GMP是合格的產品，但是被爆料出來卻是餿水油，餿水油以前就有了，就是餿水。以前收餿水是給豬吃的，還有提煉工業用的重油，結果現在變成是人在吃的。

之前大統的棉籽油事件，卻沒有查到這種餿水油再生，業者強冠公司也有通過GMP，但是買的人不知道，消費者覺得安全，結果被查到地下工廠，這是調查局去查到屏東的地下工廠才知道他們是用餿水油去提煉的。這就是暴利，暴利的誘惑下，沒有顧及食安問題，所以現在文明病那麼多，就是因爲食品的問題，造成致癌和肝硬化等等，這些都是食安的問題，非常重要的。

郭烈成現在被羈押了，他們去查強冠，檢調現在也在查進威，是飼料油還是以飼料油去重新提煉做成民生用油？最近一年內的食安問題，三聚氰胺、塑化劑、毒澱粉、黑心油、起雲劑，還有一個禮拜前發生的地溝油，這眞的是很惡劣的地下工廠，竟然會用餿水油、皮革油提煉民生油賣給老百姓食用。購買的業者也不知道，看到GMP的標章，怎麼會知道裡面有混了地溝油和餿水油。

所以違法的工廠，經發局要去查，尤其在鄉下地下的違法工廠很多，我知道目前經發局有在輔導，但是他們查不到製油的工廠，不過會有臭味，譬如說養豬的會有豬屎味、養雞的會有雞屎味、煉油的也會有油臭味。目前都是有人檢舉才去查，等到檢舉才去查的時候，業者就把門關起來，不讓你們進去，還要會同派出所或警察局等相關單位，或是聲請搜索票才能進去查。衛生局推說那裡沒人，一旦有人檢舉去查的時候已經人去樓空了。像那天江山里里長說另外一家在他們那裡的地下工廠，也是煉油的，當有人檢舉去查稽的時候，工廠就沒有人了，他們就是不開。你們會同派出所去也沒用，還要聲請搜索票，才能進去調查，否則警方覺得裡面沒有人，也沒有在煉油，他怎麼會知道這麼多。

所以本席建議經發局要加強地下工廠的查稽，因爲地下工廠沒有合法的工廠登記，目前有在輔導，這是正確的做法。衛生局的人力不足，雖然會抽查，公司在定期檢查的時候送合格的油給你檢查，但是他們製造賣出去的是別的油。讓衛生署檢查的是合格的油，但是他們掛羊頭賣狗肉，就是把餿水油放在鐵桶裡，民衆都不知道。今天如果用透明桶，那有可能會變質，但是如果用透明桶

也許就看得到，不過現在都用鐵桶。炸鹽酥雞、豬排、自助餐等等，他們只知道油倒出來就可以炸了，炸過的油又回鍋，又混在餿水油裡。政府應該要擬一套辦法，管控這些廢油，看是要工業用、或是燒掉、或是丟到焚化爐，這都要擬一套辦法出來，讓黑心業者不要再製造給百姓食用，這是非常惡劣的。

你看味全、黑橋牌等等這些大公司都被波及，範圍至全台灣，大公司也應該要追查來源，他們使用的食用油是不是好的？能不能食用？雖然是 GMP 檢驗合格的，但是原料的製造工廠在哪裡卻沒有去追蹤。譬如說我買的這本書是從哪裡來的，是從廠商那裡來的沒有錯，但是源頭在哪裡，從哪裡製造出來的？這點非常重要。所以這些大品牌的公司也被連累波及，他們確實會損失很多，就是因爲他們沒有去管控，這要怪他們自己。大家都只要鞠躬就沒事了嗎？大家都在賺黑心錢，別人的孩子死不足惜，自己卻賺得飽飽的，這樣的黑心商人眞的很惡劣。

最後我要提一個建議，大公司本身就要有一個品管的制度，要追蹤來源，以後這樣的情形才不會再發生。衛生署也不能裁判兼球員，他們去檢驗是合格的，但是有沒有去查明工廠在哪裡？完全不知道，只有送檢體來而已，這樣的情形要澈底調查。也要向教育局長建議，這次的地溝油事件，你們要全面澈查，不要因爲現在用的是別家的油就不管，要請他們澈查這些油是從哪裡來的。譬如說用有品牌的泰山的油而言，他的工廠在哪裡，這點非常重要。否則到時候被爆料營養午餐用回收油煮給孩子吃，這樣就不好了。

主席（林議員宛蓉）：

請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

接續蔡副議長的議題，他提到強冠企業製造黑心油，而黑心油的來源有來自屏東的餿水油，這六年來也有來自香港的工業用油，不管是餿水油或是工業用油，都把它轉成食用油讓大眾吃進肚子裡面。先請教鄭局長，在高雄市的中小學裡面，營養午餐有使用到強冠食品的，到底有沒有？請局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

香豬油的部分，在第一時間就調查了，沒有。但是有十三所學校是用到全統的耐炸油，那部分雖然不在禁止之列，但在第一時間就要求學校，不再使用由進威或是全統名稱出產的油。

蕭議員永達：

強冠企業的相關產品呢？

教育局鄭局長新輝：

一樣，我們都調查了，包括組裝之後的合將，都調查了。所以高雄市到目前爲止，不只是這兩種油沒有使用，同時他下游所生產的食品，我們也要求學校由食衛署登錄的問題產品部分去查，如果有這些統統要回報，同時也不能再使用。

蕭議員永達：

我提醒局長一件事，強冠企業是高雄的在地公司，也是台灣的油品大廠，這次會造成全國性的風波，很主要的原因有 GMP 認證以及 ISO22000 的認證，所以不只是高雄廠商用它的油，包括中部、北部都是用它的油。所以剛才教育局給你的回報——都沒有任何學校使用，如果眞的都沒有，是好事，但是要查清楚，因爲新北市的中小學就有 30 家使用，光新北市，目前查到的，就有 30 家使用。而高雄在地的公司，在這裡賣黑心油二十幾年，調查出來竟然沒有半家使用，連大寮的中小學也沒有使用。我是學理工科的，聽到這個答案感到有點怪怪的，希望答案眞的如你所講的，但確實是有點奇怪。因爲所有波及到的公司行號，用強冠企業的全統香豬油或是沙拉油的，最多的是哪個縣市？就是高雄市，因爲是高雄的在地企業，當然是先賣這裡，之後再販售到中北部，然而中北部都中槍了，你卻說高雄的中小學沒有半所中槍。坦白講，這和常識有點悖離，不過既然這麼講，我就只能接受，但希望你能夠查明清楚。

接著講 GMP 和 ISO，聽到 GMP 好像是食物的標準認證，全台灣的產官學菁英都在裡面，這會出問題嗎？爲什麼會出問題？產官學就是互相包庇，所以才會出問題，都是主因。叫來叫去都是那幾家大廠，包括味全等都在裡面，所以只要一出問題，他就講：我是受害者、我也是無辜的、我不知情。結果賺錢的都是他們，就是住帝寶的頂新魏家；ISO 也是類似這情形。台灣目前的狀況，食品安全當有 GMP 和 ISO 的認證，在你的腦袋中現在有一個印象——那個並不代表是安全的。除了食品以外，還有什麼？今天是教育部門業務質詢，我就來問問教育有沒有類似這種餿水油的問題？有認證、有學歷、有文憑，是不是就代表你會？譬如大學畢業，就一定會寫 26 個英文字母嗎？請教空大校長，請你回答，你覺得目前的大學畢業生，26 個英文字母，有沒有每個人都會寫，還是…。

主席（林議員宛蓉）：

請空大校長答覆。

市立空中大學張校長惠博：

這是一個很深刻的議題，如果以空大來講，因爲我們學校英文不是必修學分，有可能寫不完。

蕭議員永達：

寫不完，請坐。沒關係，老實回答就好，本席的質詢要鼓勵官員誠實回答，如果他誠實回答，又罵他，不要去指責和取笑，他以後騙你就好了，你要騙我，我也沒有辦法，所以誠實回答，有講過就好，這個就是什麼？問題。就是給你一張大學文憑，並不表示你會什麼，知道嗎？如果今天發給你一張駕駛執照，結果還不代表你會開車，結果會怎樣呢，台灣不就大亂了嗎？目前教育部的教育問題出在哪裡？二十年前，我很熱衷於參加教育改革，自從擔任議員以後，最不敢講的就是教育議題。例如坐在右邊的，我都比較少發問，都是問文化局講雄中自衛隊，我出自技職體系而去推動雄中的校史改寫，花了很多時間，那個我反而敢講。教育議題，誠如鄭局長所講每個人都覺得自己很懂教育，正如議員所講以前曾任大學教授，你所講的話，我也不見得會信啊，我自己也有一套，我比你更了解孩子，你講的也不一定對，說來說去，反正每個人都有自己一套的講法，講了也沒有多大的效用。

但是，我有一個很深的體會，這二十年來，我們的教育走錯路了，先請教一下，師範體系出身，譬如是師專、師範畢業的，有多少人？還不到一半，在教育局。以前，我覺得從師範體系出身的老師都比較呆板，都是中規中矩，教育不夠活潑，這是在二十年前李遠哲在各鄉鎮區推動教育改革時，我的直覺。所以當時喊的口號是「教授治校」，應該要尊重教師的專業自主，包括國中、小學老師都要讓他們專業自主，我覺得是對的；中央把教育綁得死死的，不夠活潑，但這二十年下來，發覺我錯了，眞的錯了。最後的結果就誠如校長所說的：大學畢業，並不代表你會什麼。拿了那張畢業證書，26 個英文字母不會寫，我再次請教校長，讀大學 26 個字母不會寫，那你相不相信不會寫 26 個英文字母的人，又繼續去讀國立大學研究所，請問你有沒有聽過？

市立空中大學張校長惠博：

應該有。

蕭議員永達：

有嘛，後來研究所也畢業了。

市立空中大學張校長惠博：

說不定又進博士班。

蕭議員永達：

對，又進博士班了，是有這種現象，就是有，每天還看得到，都在你面前走來走去。讀大學 26 個英文字母不會寫也畢業了，還可以去念碩士，讀完碩士還可以去念博士班，每天還在你面前晃來晃去，告訴你爲什麼？這就和餿水油問題一樣，和 GMP、ISO 認證出問題有什麼相干，就是教育系統出問題，而教

育系統出問題就是出在哪裡？出在二十年前推動教育自主、教授治校時，沒有一個統一的規章。到底台灣應該向哪些國家學習？告訴各位，以前我總覺得師專、師範體系很呆板，現在我覺得錯了，師專、師範體系也不是台灣發明的，是師出日本；而日本，以歷史來看，他的系統是出自何處，在明治維新時到歐美考察，學哪一個國家？就是當時俾斯麥領導的德國。所以現在歐美有兩個強權，一個是美國的教育體系、一個是德國的教育體系，是兩個完全不同的教育體系。

而台灣在三十年前主要學習的國家，就是日本，也就是德國的那一套系統。德國那一套教育體系甚至強調技職體系、因材施教，每一個人天生下來能力就不一樣，所以去唸大學的人在德國，到目前大概還不到 30％，大部分的人畢業以後，都可以找到不錯的職業，因爲不是每一個人都適合唸大學，他即使去唸技職體系或有些人去做生意，都可以在各行各業裡發揮他的專長，在教育界裡叫做有教無類、因材施教。但是我們這二十年來，從前教育部長吳京開始，把所有的學校包括專科，全部轉成科技大學以後，現在大學錄取率爲百分之九十幾，全世界大學生最多的就是台灣，所以我們的競爭力節節下滑，家長的觀念沒有改變，每一個孩子照常理來講，天生下來就是獨一無二，應該讓他做最好的自己，而不是去唸什麼學校，跟誰比，都是沒有意義的。因爲我們是學美國學校的制度，美國的大學錄取率是多少？鄭局長請回答，我們學美國，美國的大學是最普及的，錄取率多少，你知道嗎？

主席（林議員宛蓉）：

鄭局長，請回答。

教育局鄭局長新輝：

高等教育不是我的專長，不過在早期來講，大概七成以上是很高的比例，台灣目前來講大概是百分之九十幾。

蕭議員永達：

我是說美國。

教育局鄭局長新輝：

美國因爲我不是研究高等教育，詳細數據我沒有辦法很明確的告訴議員。

蕭議員永達：

我告訴你，還不到…。請校長回答一下。

主席（林議員宛蓉）：

張校長，請回答。

蕭議員永達：

大概多少？

市立空中大學張校長惠博：

用另外一個角度來講，美國雖然有十二年的國民教育，但是進大學的人，眞正完成大學學業的不到 75%，議員剛剛講的，是入學申請的通過率。

蕭議員永達：

不到 40%。我們是百分之九十幾，美國是全世界先進國家大學教育很普及的，但是他們唸大學的，沒有那麼多人，原因就是有教無類、因材施教。哪有那麼多人適合去唸大學，每一個人天生下來聰明才智就不一樣。台灣最會做生意的，像王永慶小學畢業、郭台銘中國海專畢業，都不是唸大學的，甚至連企管系的大學文憑都沒有，他們卻是最會做生意的，這才叫做因材施教。譬如說，我以前當過教師會創會會長，我進這裡以後，講這些什麼十二年國教、入學制度，鄭局長，我請問一個問題，你相不相信，我每三個月聽你講話，後來我都聽不懂，本來都懂喔，差不多三個月以後，再聽你講教育制度、考試方法，我又聽不懂了，每次都有新的制度，你相不相信，你每次講的都不太一樣？

教育局鄭局長新輝：

我講得其實是一樣的，只是問的切入點可能不一樣。

蕭議員永達：

我是說入學的考試制度和標準一直在變。

教育局鄭局長新輝：

不瞞蕭議員講，眞的把簡單的問題複雜化，這個是中央要負責的。

蕭議員永達：

我知道中央要負責，但是你配合中央在講。

教育局鄭局長新輝：

眞的是弄到我自己學教育的，都覺得有需要把教育弄成這麼複雜嗎？

蕭議員永達：

太複雜了。

教育局鄭局長新輝：

我是很批判的，我不認同這樣的做法，讓孩子…。

蕭議員永達：

A.B.C.D…26 個字母不會寫，都可以唸博士班，弄得這麼複雜。

教育局鄭局長新輝：

眞的應該回到教育的本質去思考，到底台灣的教育人才培養要怎麼做？這個的確是很麻煩的一件事情。

蕭議員永達：

所以高雄市中、小學校的家長，他們爲了讓孩子爭取上鳳山高中、雄中、師

大附中忙來忙去的，我都覺得這叫做涉世未深，涉世深的人，就像坐在後面的校長。26 個字母不會寫大學都可以畢業，研究所也可以去唸，國立大學還可以進研究所，爲了什麼鳳中、師大附中、前鎮高中的幾分，就可以抗爭成這樣，不覺得很幼稚嗎？你覺得有這個必要嗎？

教育局鄭局長新輝：

其實我很想講，明星學校就存在家長的心目當中。

蕭議員永達：

哪個明星學校？中山大學是明星學校嗎？

教育局鄭局長新輝：

明星學校就存在家長的心目中，你和我都沒有辦法把它去除，該怎麼樣講呢？那是整個入學制度，當然亞洲地區受儒家影響，大家都知道是文憑的社會，用人就是看文憑，難怪家長要看文憑。韓國更可憐，他的孩子每一天至少學習十二個小時以上，跟台灣也差不了多少，現在更有過之而無不及，大家都想要減輕負擔，但是怎麼減，其實是大環境的問題。中央的政策我們只能把他規劃得更好，掌握眞的核心價值和目標，我們來規劃高雄市最好的制度。不過對於蕭議員有時候提出的創意和想法，我也在思考，眞的有他的意義和價值，只是要實施的時候，也要考慮到現實的問題。我想教育問題大家都可以談出一套，我們都尊重，但是眞正的教育家在哪裡？我們要去思考，到底要爲孩子營造什麼樣的環境，我覺得高雄會越來越好，因爲有這麼多議員在關心。

主席（林議員宛蓉）：

下午議程到此結束，明天上午 9 時繼續開會，散會。（下午 4 時 20 分）

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 103 年 9 月 12 日上午 9 時 11 分）

主席（林議員宛蓉）：

今天的議程繼續進行教育部門業務質詢，鄭議員新助請發言。

鄭議員新助：

我以今天在報紙上看到的新聞現學現賣，我先請教新聞局長，馬英九先生在中山會報與中常會針對黑心油、餿水油事件公開發言，還叫一位東大教授，我看這是「教狗的野獸」吧！一位東大教授公開喝油，產官學結合，宣稱喝餿水油對健康無立即危害，我稱馬英九爲先生，馬英九先生公開要求屏東縣政府負責，我記得新北市的新聞局長把市長朱立倫說得好像是潘安再世、比喻爲唐太宗李世民貞觀之治等等，把他說得很棒、很讚，說得像是五千年來最厲害的市長。台北市長郝龍斌也是一樣，他的新聞局長很會爲市府化妝，把台北市府化妝成好像很厲害，夢想家一、兩天花掉 2 億；花博花上百億，而柯文哲則被打得走投無路。

高雄市的新聞局長也是「化妝師」，這個「化妝師」不是殯儀館的化妝師，殯儀館的化妝師是在爲大體化妝的。我看到今天各大報的報紙，菊姊也是被打得走投無路，難道局長都沒有替菊姊澄清，菊姊並沒有特別疼我，我是最不受照顧的，我先告訴你，我對事不對人，局長，針對報紙頭版都在批評菊姊，新聞局難道沒有主動向外界說明、溝通？我不曾看到報紙有新聞局長的澄清，電視上看到的都是新北市、台北市的新聞局長出來化妝，而我們的「化妝師」可不要跑到太平間去化妝，局長，你的看法。

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長回答。

新聞局丁局長允恭：

依照市長的風格，我們不會認爲新聞局長是化妝師，我們是誠實的向市民報告市府的施政以及市長的施政理念，也不會做任何的搽脂抹粉，我們向市民誠實的說明，但是對於所有不實的誣衊或是一些錯誤的訊息，我們都會予以澄清，可是議員也知道現在的環境，有的時候部分媒體…。

鄭議員新助：

局長，我尊重你的看法，你說你不是化妝師，但是最起碼不能讓人家潑糞啊！局長不是化妝師，但是最起碼不能讓你的主公，應該叫「主娘」，不能讓他被受辱啊！我請教你，馬英九先生說屏東縣政府應該負責，現任縣長被打得走投

無路，請問強冠公司已經生產幾年了？

新聞局丁局長允恭：

有關強冠公司這個部分…。

鄭議員新助：

回答幾年就好了，不必說其他，說那麼多，時間都浪費了，列席的部屬告訴他一下。

新聞局丁局長允恭：

報告議員，很抱歉！它成立詳細的時間我不是很清楚。

鄭議員新助：

眞是糟糕！報紙、媒體都有報導，這個新聞你要稍微看一下，媒體報導他13年來都在生產那種傷天害理的餿水油，已經13年了，對不對？

新聞局丁局長允恭：

對，包括它的前身，可能24年前就存在了。

鄭議員新助：

我是說強冠公司販售「夭壽的餿水油」已經13年了，那些吃下肚都會導致不孕，日前內政部宣布要補助不孕症治療，一個人10萬元，這怎麼夠？高雄縣市合併多久了？

新聞局丁局長允恭：

將近4年。

鄭議員新助：

4年前的事誣賴給菊姊有道理嗎？現在中央一直打壓，要求高雄市政府負責，新聞局照理說是化妝師，你應該說明啊！我是得不到好處的，我們那一區泛綠加上我7人要角逐8個議員席位，不像主席那一區那麼輕鬆。你要說明啊！扣掉這4年，之前高雄縣由誰執政？

新聞局丁局長允恭：

過去4年是高雄縣政府。

鄭議員新助：

過去8年由誰執政？扣掉近4年，13減4是多少？

新聞局丁局長允恭：

4年前的高雄縣政府是由現在的楊秋興政委擔任當時的高雄縣長。

鄭議員新助：

前天我跟經發局說，局長說這是新聞局的工作，新聞局你也要稍微說明，過去強冠賣幾十年的餿水油與本府無關，也沒聽到你說半句話啊！你應該發布新聞，不做化妝師起碼也要告訴他們，你們以前賣的油現在卻賴給我，馬英九先

生與楊秋興及之前的縣長應該先出來說明這件事，我這樣說有沒有道理？

新聞局丁局長允恭：

是，議員的指示我們會盡力去評估。

鄭議員新助：

對啦！你們就是沒有盡到責任。我請教你，如果照這樣說，該負責的，看到今天報紙的報導，我還跟你們聯絡員說，可能你都沒有在看報紙，我這個才疏學淺只讀國校的都常常在看報紙，你們教授級的都不用看報紙。去年大統與富味鄉黑心油事件發生在彰化，馬英九有沒有要求查辦？我請教你，如果照他那樣說，他說地方政府應該負責，那他有要求查辦彰化縣政府嗎？

新聞局丁局長允恭：

據我的了解，當時他並沒有說要查辦。

鄭議員新助：

爲什麼他不追究這一件？富味鄉以及大統，名字只要有統一的「統」的都不好，大統、全統、「死人統」、「棺材統」，取名爲「統」的都不好，爲什麼他不追究這一件？請你告訴我。

新聞局丁局長允恭：

對於他是否有任何的政治動機或想法，我們沒有辦法做過度揣測，但是我們認爲同樣的事情都應該要依據相同的標準，不應該有雙重標準。

鄭議員新助：

局長，錯了！錯了！我國語這句「錯了」說得正確吧！我只有這句說得正確。錯了！錯了！當時是馬以南去剪綵的，馬以南是誰？主席，連馬以南他都不知道。

新聞局丁局長允恭：

我知道是馬總統去剪綵的意思，這個我清楚。

鄭議員新助：

馬以南就是馬英九的大姊啦！唉！你竟然不知道馬以南。

新聞局丁局長允恭：

抱歉！我剛才說錯了，是他的姊姊去剪綵的。

鄭議員新助：

開幕時是他大姊去剪綵的，當時可以說是冠蓋雲集，還有另外一位也去剪綵，你知道是誰嗎？今天報紙有報導。主席，我詢問報紙報導的內容，新聞局長並沒有在看報紙。是副總統的太太蔡令怡啦！兩個人一起去剪綵，所以馬英九不敢說，只敢說屏東和高雄。這個加強一下啦！召集人，也幫我拉一些票吧！他現在都瘦了，只有我在替他發聲，我沒有像主席那區那麼輕鬆，我們應選 8

人，泛綠連我就 7 人參選了。

主席（林議員宛蓉）：

我們這區也是很競爭。

鄭議員新助：

反正我是鐵定落馬的，今年搞不好是最後一次問你，要替菊姊稍微化妝一下，你說你不是化妝師，但是最起碼也不能讓人家受辱，報紙整篇都在修理他。請教文化局長，簡單回答就好。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

鄭議員新助：

毒品的問題，近日有「東大教授」，會叫的野獸、教狗的野獸啦！當狗醫師也不錯，林進興醫師也有考上獸醫師執照，早上看動物，下午看人，爲狗看診不會犯法，也不用申請健保給付，我也要去進修，進修完投考獸醫師。蘇正德是東大教授，他說：「餿水油一天吃一滴無害。」你的看法呢？文化局長，這有沒有危害？吃餿水油與吸毒及吸食大麻，哪一樣比較毒？請局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

局長，你可以站著繼續回答。

文化局史局長哲：

哪一樣比較毒我不知道，但是，這三項都有一個共同點，就是它們對身體危害是嚴重的，但是你在吃或吸食的時候並沒有感覺。

鄭議員新助：

吃那一滴油並不會犯法，不會被抓去關，可是吸食大麻，像藝人在中國吸食大麻就被押回，可能面臨刑責須入獄。連勝文的父親是誰？文化局長，你必須知道。

文化局史局長哲：

連戰。

鄭議員新助：

連戰的父親是誰？

文化局史局長哲：

連震東。

鄭議員新助：

連震東當過什麼官？

文化局史局長哲：

應該是部長。

鄭議員新助：

什麼部長？內政部長啦！連震東的父親是誰？

文化局史局長哲：

連橫。

鄭議員新助：

連橫有一本很有名的著作叫做什麼？

文化局史局長哲：

台灣通史。

鄭議員新助：

報紙今天報導，連橫當時發表「鴉片有益論」，鼓吹吸食鴉片，你的看法呢？

文化局史局長哲：

當時這件事在台灣的文化界與知識界引起很大的爭議，最不滿的是林獻堂，這個事件和當初日本政府的政策也有關係。

鄭議員新助：

一朝天子一朝臣，我們自己也要稍微護駕一下，我是看不過去才質詢，這也不會爲我多增加一些票，我們小組的召集人剛才坐在這裡，他的票也不會多一些給我，今年可能是最後一次問你，明年可能就不會在這裡了，會落選也是活該，都已經 74 歲了，ㄅ、ㄆ、ㄇ、ㄈ也不懂。我請教另外一位局長，他的名字和我只差一個字，人家刁菸你是小弟，他擔任教育局長，我請教鄭局長。

主席（林議員宛蓉）：

請局長答覆。

鄭議員新助：

日前媒體跑馬燈一直報導，還有專家的報告，一個孩子從小栽培到 18 歲，大學不算，差不多要花多少錢？

教育局鄭局長新輝：

最近我們有在評估，大概需要 600 萬左右。

鄭議員新助：

對，600 萬，如果加上大學就不只了，我們說要提高薪資，但是大學生每次一畢業，失業者就更多，尤其是教育界一堆大學生，大學愈多愈嚴重，我們小時候如果有人考上大學，村內就要演野台戲加上放鞭炮，也有大學生寫信給我，我鄭新助的「鄭」、我們兩個同姓的「鄭」，右邊「阝」的部首他把它寫到左邊去，像「陳」也像「鄭」，所以不是高學歷就懂。栽培一個孩子到 18 歲就要花五、六百萬元，如果栽培到大學畢業，要花多少錢？

教育局鄭局長新輝：

差不多要六百多萬元。

鄭議員新助：

不只啦！

教育局鄭局長新輝：

你是說…。

鄭議員新助：

教育費用加上養育一個孩子要多少錢，你知道嗎？現在養育一個孩子加上奶粉錢等等，一個月就要二萬多元了。

教育局鄭局長新輝：

是加上他的生活費嗎？那就不只了。

鄭議員新助：

加上林林總總的費用。

教育局鄭局長新輝：

那就不只了。

鄭議員新助：

媒體常常報導，一些犯罪的年輕人，多數是中途輟學的學生，「輟」唸ㄔㄨㄛ、不曉得對不對，中輟生大多聚集在網咖，差不多整群都聚集在那裡，我不懂這個，網路我也不太懂，中輟生都聚集在網咖裡面，依照中國的法令，目前他們設有一個特殊學校，等於是管訓隊，專門管訓這些逗留網咖的小孩，因爲這些小孩沉迷於網路遊戲虛擬世界，以致五倫不分，殺父弒母的事件層出不窮，殺人好像在殺雞，局長，你的看法呢？依照你教育專家的看法，這要如何制止？

教育局鄭局長新輝：

謝謝鄭議員對教育非常關心，尤其是對弱勢者，中輟就是沒有來學校的這些學生，他們的去向我們都透過聯合機關，包括警察局、社會局與教育局盡力去追查，降低中輟率的政策也是市長非常重視的，所以我們從去年 1 月到 1 月底甚至到現在，我們每個月的中輟率在五都之中是最低的。

鄭議員新助：

局長，我對這些場所沒有意見，免得被說擋人財路遭開槍，只是孩子聚集在那裡，他們的人格會不會分裂導致五倫不分、行爲偏差？高雄市是僅次於台北市的院轄市，是否應該看看晚上幾點之後，輔導這些在外的青少年，讓他們走上正途？這是青少年的問題，這個問題是否應該這樣著手改善？

教育局鄭局長新輝：

網咖的部分，除了學校的學務主任等相關人員會去查之外，我們的聯合校外

會、教官有七個分區都會不定期的去巡視，警察機關與少年隊也都會去查，只要發現中輟生就登錄，交給學校做輔導。

鄭議員新助：

還有一個問題請教你，到現在還有老師在罵阿扁總統，說他貪污，我們兩人的名字只有一個字不一樣，你鄭新輝當局長，我鄭新助只讀國小。

教育局鄭局長新輝：

我台語也是不錯的。

鄭議員新助：

現在還有老師灌輸學生「貪腐集團與扁家劃上等號」，上次我就質詢過了，我公開指名某某國中校長，我的孫子在那裡就讀，我當阿公也當外祖父了，也可以當阿祖了，因爲我最年長的孫子已經 26 歲了，我如果像「標哥」那麼早就娶老婆，搞不好現在已經當太祖了。現在還有家長向我投訴說，還有老師在灌輸「貪腐集團與扁家劃上等號」，我今天特別整理出一些資料，拜託你，如果可以透過你，請各校不要再這樣灌輸學生，如果再這樣教學生，搞不好歪打正著，下屆我又選上，到時候就又質詢得到你了，要不然你就保佑我落選。

阿扁總統因爲國務機要費案被蔡守訓銬上手銬，2011 年 8 月 26 日高等法院一審判決他無罪，他因爲國務機要費案被銬上手銬關起來，關到今年 11 月剛好是 6 年，第一個案子判無罪。機密外交案，法院一、二審判決陳水扁無罪，檢方上訴最高法院，最高法院於 2011 年 4 月 28 日駁回上訴，無罪定讞。海角 7 億案，上個月的報紙你應該有看到吧！海角 7 億案偵辦 5 年多，特偵組宣布查無不法，予以偵查終結。還有機密公文案，他總共被控涉及 5 案，機密公文案在上個月 28 日，特偵組專案簽結。目前阿扁因龍潭案仍被關，此案關鍵證人辜仲諒 2011 年 4 月 19 日公開承認，特偵組檢察官越方如到日本策動他回台作僞證，目前阿扁仍因此案被關；而學校老師還在灌輸學生阿扁有罪，所以我今天特別登報強調「阿扁無罪」，這筆錢是我自己花的，教育局應該幫我出錢才對，我說：「何罪之有？」、「阿扁總統何罪之有？」我今天刊登這麼大篇幅，沒有寫到選舉啦！是我自己出錢的，教育局應該幫我出錢，當老師的可以這樣說嗎？所有案件都判決無罪，只剩龍潭案而已，不要說那兩天…。

教育局鄭局長新輝：

教育有三個規準，就是合價值性、合認知性與合自願性，當然，認知的部分就是要有事實，有一分證據說一分話，說話要有根據。所以在教育方面、在教室裡，老師傳遞給孩子的知識一定要合認知性，就是要符合事實，法律裁判的部分，我們尊重法律的裁判，只是老師的教育方面，在教室裡面不要有政治的味道夾雜在言詞當中，這是要避免的，教育要政治中立，要依事實來傳遞訊息，

這個部分我相信大部分的老師知道，可能有人在言談當中沒有留意到，我們會再次提醒老師。〔…。〕不會啦！鄭議員很用心，謝謝。〔…。〕

主席（林議員宛蓉）：

請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

我們說教育的目的就是爲了要培育優良的下一代，政府有責任提供一個優質的環境，因爲孩子是國家的根本。首先我要請教教育局局長，局長，針對這次的黑心油事件，到底學校孩童的營養午餐裡面有沒有用過強冠的黑心油？

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我們在第一時間馬上去清查午餐登錄平台，看每個學校所使用的材料的源頭是什麼，查驗的結果是完全沒有使用。

黃議員淑美：

沒有用過黑心油，也沒有強冠的？

教育局鄭局長新輝：

沒有用強冠的香豬油，但是有 13 個學校用強冠的耐炸油。

黃議員淑美：

這是一樣的東西。

教育局鄭局長新輝：

雖然它不被列爲黑心油之類，但是強冠如果本身是一個沒有職業道德的製造廠商，我覺得就不可信賴，所以我們第一時間說，他生產的任何產品都不准使用。

黃議員淑美：

所以你有規定學校不能再使用，是不是這樣？

教育局鄭局長新輝：

對，不准使用。但是後來隨著越查越多，有一些下游的廠商用了他生產的香豬油所製造的產品，也被列爲不使用的產品。中央的食藥署有一個網站，上面有登載下游廠商所製造的這些產品，我們也請學校去清查，如果有使用了要回報；如果沒有，以後都不能再用，這段時間至少是危險的階段。

黃議員淑美：

局長，你們所用的食材是不是規定要有 GMP 認證的，是不是這樣？〔是。〕都要有 GMP 認證嘛！我告訴你，強冠就是有 GMP 認證的。

教育局鄭局長新輝：

這也是讓我們非常擔憂的事情，其實全民都在擔憂，如果 CAS、GMP 國家認證的品質商標有問題的話，我們真的很擔心。

黃議員淑美：

對啊！所以你看這些業者都在哀叫，你們規定我們要使用 GMP 認證的，我們都照著用了。這個就是中央政府無能、衛福部無能，你們卻要怪這些廠商。他們都照規格使用，我們也照教育局規定使用 GMP 認證的，我們還能怎樣？

教育局鄭局長新輝：

事情已經發生了，但是類似這樣的情況以後就不能再發生了，應該整體的去檢討，到底如何去嚴格的監督 GMP 和 CAS，任何檢驗在一段時間都要經常去抽驗，而不是拿到證後永遠都有效，而且每一批生產的東西統統都有效，我覺得這個在認證上好像疏漏很多。我不是主管單位，也不是很懂。

黃議員淑美：

中央要檢討。

教育局鄭局長新輝：

我以消費者的角度來看，我覺得應該要嚴格去監督而且落實品質，讓它是可以信賴的。

黃議員淑美：

我再請教局長，我們一般外包的營養午餐，你每個月怎麼跟學生收費？怎麼給業者？是怎麼算的？

教育局鄭局長新輝：

我們在午餐上是一種服務，所以取之於家長用之於學生，我們在品質方面要做好把關。這部分的收費很久都沒有調漲，所以歷經大家的檢討之後，最近大概有調漲 2 元，但是我們也算過，一個月 22 天，一個月大概調了四十幾元，一般的家庭應該可以付得起，但是弱勢的 20％都是我們在補助，所以對弱勢來講不會有影響。一個月差不多多四十幾元，如果一個月有 22 天吃營養午餐，一天漲 2 元也才調漲四十幾元。

黃議員淑美：

平均下來，你一個月向他們收多少？

教育局鄭局長新輝：

每餐以 40 元來算，22 天大概是八百多元，也就是一個月大概收八百多元。

黃議員淑美：

每個月向學生收的是 800 元，也就是說學生一天要付 40 元的營養午餐費用，是不是這樣？那你給外包的廠商多少錢？是不是給他們七成？〔不是。〕不然，你給他們多少？怎麼算的？

教育局鄭局長新輝：

你指的是民營的嗎？

黃議員淑美：

對，民營的。

教育局鄭局長新輝：

民營的部分就由他來提供，但我們爲了讓錢用在食材上，所以我們有要求比例，全國最高的大概是 75%，所以 40 元乘以 75，大概將近 30 元，這 30 元都要放在食材上；15%在人事費上，其他的還有雜支和維護費等，那些比例很低。

黃議員淑美：

你說現在物價上漲，我們又想讓孩子吃好一點，但是賠錢的生意沒有人要做。我聽業者講，他們實際拿到的可能是二十幾元，二十幾元，可以吃得好嗎？他們說：「我是生意人，怎麼可能賠錢做午餐給小孩吃。」

教育局鄭局長新輝：

不可能。

黃議員淑美：

所以他就用現有的錢來處理午餐，就要求不要賠到錢，可是這樣子，小孩吃得好嗎？我們現在在外面吃一碗麵就要四、五十元呢！以前是 15 元，還有加兩片肉，但是現在 50 元還不一定裡面有加肉。可是你給業者只有二十幾元，你想像他會給小孩吃得多好嗎？不可能。

教育局鄭局長新輝：

高雄總共有二百九十幾間都是公辦公營，都是我們自己煮的。但有些規模比較大或本身廚房不夠的，只有 51 家是由民營來經營。在民營的過程中，有些廠商說他成本沒辦法負荷，希望調漲，我們都非常嚴格的去控管他。經過這次的調漲，他們應該經營得下去，如果眞的不能經營，我們也有替代方案，由公辦的午餐學校來支援那些學校。我們也希望業者要本以良心，對於學校的經營不要以利潤來考量。當然它們也有經營需要的成本，我們都要給予考量。目前爲止，經過大家的溝通都順利就位，就是各個午餐，我們都有在檢視它的本質，所以高雄市的午餐品質也不差。

黃議員淑美：

希望教育局可以編一些預算來補充這方面的費用，最主要是不要讓小孩們吃不好。

教育局鄭局長新輝：

我們營養師有在監控，107 位營養師都很專業。

黃議員淑美：

再來，你知道繳不起營養午餐的人，多嗎？

教育局鄭局長新輝：

大概有 20%，就是 5 個裡面會有一個需要我們市政府補助的。

黃議員淑美：

5 個裡面就有 1 個需要人家協助的？

教育局鄭局長新輝：

對。我們對於弱勢的照顧，包括第四類的，我們也給與協助。教育的理念是：孩子唸書一定要有飯吃，也要有書唸。這兩個部分我們對於弱勢者都有補助，所以都不會有問題。

黃議員淑美：

局長，你知道嗎？最近開學了，很多家長拿著繳費單到我們服務處說，他們繳不起營養午餐！還有雖然有十二年國教，但是他們繳不起代辦費。有很多是這樣！我們通常會告訴學校，學校就請家長會和校友會來協助，所以我們感受到現在繳不起營養午餐的還是佔大多數，就像局長你剛說的，5 個人就有 1 個人，那是很嚴重的。所以我們希望教育局可以多編一些經費來幫助這些弱勢的小孩，好嗎？

教育局鄭局長新輝：

這部分，我們都已經有做到，有些個案出現時，我們也會以個案方式請學校協助，甚至轉介給社會局，謝謝黃議員的關心。

黃議員淑美：

因爲那天我在雄商校友會開會的時候，他們就有提到這次繳不起營養午餐的學生滿多的，希望校友會可以協助，我才發現像這些情況的孩子也繳不起，需要家長會及校友會一起幫助他們，所以我希望可以透過教育局編列經費的預算來協助這些學生，可以嗎？

教育局鄭局長新輝：

可以。

黃議員淑美：

謝謝局長。再來講到十二年國教，就是要降低學生的壓力，十二年國教今年是第一次舉辦，是中央的政策，但是他們下放給地方政府處理，我們看到台北、台南、台中、高雄的標準都是不一樣的。也慶幸我們高雄的聲音比較小，台北就比較嚴重，但是高雄也有一些零星的抱怨。我想跟局長探討到底問題出在哪裡，爲什麼台北市的學生說他得了 4 個 A^{++}，作文是滿分的六級分，只有數學得到 A，他就找不到學校可以唸了。他本來在學校的成績都是前三名的，可是第一階段的會考就找不到學校可以唸，像這種情形，到底問題是出在哪裡，局

長請回答。

主席（林議員宛蓉）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

15 個就學區，的確十二年國教上路的過程眞的很倉促，那時候我在部裡面的國教院也發現一個現象，就是他們沒有做好政策規劃的方案，所以在這過程中讓 15 個就學區各自去發展，讓他們好像試探性的去做規劃，規劃到一定的程度之後，中央再收回去統整，訂出一些原則，從我的角度去看，這個過程的確是有點粗糙。

15 個就學區各自去規劃已經成事實，各縣市在規劃的過程中，因爲教育部有一個原則在主導，所以各區的確會有一些個別差異性，就會產生一些衝突。因爲教育部希望全國一致，但是又很難全國一致，因爲各就學區是各自規劃的。

在這過程中，自願序也的確會產生一種，如果還是留著過去傳統排校名的狀況，因爲志願與志願之間會有差分，差 2 分產生的影響的確也滿大的，就會導致進不去競爭比較激烈的學校，就往後退 2 分，結果就產生沒有學校唸的情況。這部分，我們高雄區…。

黃議員淑美：

有沒有這樣的現象？

教育局鄭局長新輝：

我們的比序基本上是比較友善的，相較於其他的區而言，我們大概在…。

黃議員淑美：

比序現在是差 2 分嗎？

教育局鄭局長新輝：

對，還是差 2 分。但是我們是透過輔導的機制，還有希望透過會考資訊的提供，讓他更明確化，可以提供孩子最適合就讀的學校的位置，我們請學校個別對學生輔導，所以在填的時候基本上就比較不會那麼冒險性。當然大家會填得比較保守，就是看到別人填比自己好的學校，會覺得…。

黃議員淑美：

他不知道自己的落點會落在哪裡，所以不敢去填好的志願，就變成填不好的志願，就沒有辦法進到好學校。其實高雄的問題就出在這裡。

教育局鄭局長新輝：

因爲這樣子，卻使得這些孩子到了社區高中，這些社區高中收了這些學生之後，他們的平均成績相較於過去是提高很多。

我們的教育理念是只要家長信任學校，孩子的程度決定學校優劣程度的百分

比相當高，所以是優秀的孩子決定學校的優跟劣。在這種情況下，我們也拜託這些學校要好好教，社區高中一定要把第一屆的學生好好帶，如果是這樣的話，三年之後他們就會變成明星的學校。

爲了避免這個差分的壓力很大，我們明年度已經修改成前三個志願的分數都一樣，都是 30 分。

黃議員淑美：

都是 30 分？

教育局鄭局長新輝：

第 4、5、6 志願都是 28 分。第 1、2、3 志願我們稱爲第一群組，第 4、5、6 志願是第二群組，第一群組和第二群組之間會差 2 分，爲什麼還是差 2 分，經過大家討論後，我們還是希望扶植社區高中。可是如果有 3 個志願，因爲 1、2、3 都是同分，所以我的分數落點就可以選擇第一個學校，如果有機會進，你就冒險填填看，哪怕只有 5%的機率，你還是可以填；第二個志願就可以填比較有可能的，大概 50%至 60%機率的；第三個志願一定要 90%以上會錄取的，這樣確保你不會輸人家。我們會請學校再好好輔導，如果是這樣的話壓力應該會減少。第 7 志願以後，本來只能填一所學校，我們現在可以無限制填很多所學校，這樣的話就不會有落榜的情況。所以我們這樣修正讓它還是維持一個友善的概念，也能夠扶植社區高中。

黃議員淑美：

局長剛剛講這麼多，你認爲這樣的情形會眞的破除明星學校的迷思，就能達到就近入學的目的嗎？

教育局鄭局長新輝：

明星學校基本上存在家長的心目中，誰都沒有辦法去除，但是這樣的情況只要他很優秀，還是會把第一志願填在他認爲的明星學校，這種情況，我們是尊重他。

明星學校的存在也不是罪惡，全世界都有明星學校，我們沒有必要刻意去破除明星學校，但是我們希望明星學校不是只有一所，有很多所，在這種情況下，我們希望扶植社區高中，用意在這裡。

黃議員淑美：

明年還是一樣會維持會考和特招兩種方式嗎？現在台北市已經取消特招；台南市宣布維持現在的會考和特招；高雄市怎麼做，現在還看不到。局長，是不是維持這樣？

教育局鄭局長新輝：

高雄區的比序方式是相對友善的，總標示是放在前面的，所以會考加上其它

多元發展的項目，第一次免試，大部分已經可以區分學生的程度。在這種情況下，像雄中雄女有辦特招的學校，其實大家都在搶學生，基本上都已經可以收到適合就讀他們學校的學生了，所以我們在 6 月底早就已經宣布不辦考試分發入學的特招。因爲考試還考那幾科國文、數學、社會、自然、英文，沒有必要再去折磨孩子，所以我們第一時間就宣布不辦考試分發入學的特招。但是還是留不到 5%是美術、音樂、體育、自然這種術科，眞的是特色的，讓他持續辦特招。

黃議員淑美：

所以術科還是要。

教育局鄭局長新輝：

所以明年我們有自信一免大概就可以就定位，如果還有一些沒有順利就學的，我們會再用續招的方式來完成他們的入學。

黃議員淑美：

所以還是兩段式嗎？

教育局鄭局長新輝：

所以高雄區早就不需要特招了。我們也認爲基北、台中，以我的角度去看他們的比序設計來講，早就應該取消考試分發入學特招，只是他們幾所明星學校放不下心。我想他們終於想通了，這是對的，對孩子應該是好的，我們 6 月底就可以完成分發，7 月、8 月的時間還給學生快樂的暑假，準備下一個階段的學習，這是對的方向。

黃議員淑美：

謝謝局長，我們希望明年可以…。

教育局鄭局長新輝：

我們會持續努力，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

其實每一位民意代表對教育都非常的關心，但是最重要的還是主政者，如果主政者對教育這區塊沒有特別注意，也會影響我們未來的下一代，下一代最重要。每一次台灣的孩子到世界各地去比賽，發明獎幾乎都得到金牌，表示目前台灣對孩子的教育都非常重視。可是有部分人員認爲教育是一種應付，我們認爲很不應該。

請教教育局長，第一、國小的經費由哪裡支出？第二、非涉及緊急安全考量或急迫必要之教學需要，建請循年度的預算編列，請局長先對這兩個問題答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長新輝答覆。

教育局鄭局長新輝：

徐議員對教育相當關心，國小的經費基本上是整個教育基金的一環，教育局各科在每年預算編列時都會有其預算科目，支出只要是議會通過的，就會從其預算經費支用。

徐議員榮延：

國小的經費是從學校基金還是教育基金？

教育局鄭局長新輝：

是學校嗎？如果是學校的話是編列在各個學校，就是下授的經費，經費有分資本門和經常門，那些經費是編在學校裡面。學校裡面的科目也是整體教育基金的一部分…

徐議員榮延：

本席指的是國小。

教育局鄭局長新輝：

對啊。

徐議員榮延：

國小哪有編列經費？有編列嗎？預算是你們教育局的預算，國小哪有編列預算？

教育局鄭局長新輝：

每一所學校都有。

徐議員榮延：

都有？在哪個地方？在教育局？

教育局鄭局長新輝：

在各所學校的預算，各所學校都有自己的預算。

徐議員榮延：

國中和高中才有編列預算，送進議會審查，國小哪有預算可以編列？

教育局鄭局長新輝：

國小也有，以前是一所學校一本，現在是整體基金預算，但是各所學校還是有其個別編列單獨的預算。

徐議員榮延：

所以教育局編列給各國小的預算是他們知道的，對不對？這樣的話，目前全高雄市有幾所國小？

教育局鄭局長新輝：

總共 241 所。

徐議員榮延：

你認爲你們編列的預算能應付每一所學校目前的狀況嗎？

教育局鄭局長新輝：

學校最大宗的經費就是人事費，另外就是一些基本的辦公費，人事費是依照其人事、年資，都有其核算的概數。經常門的部分會有一個計算的標準，有共同編列的標準去編列。如果經費確實不足的情況下，像是一些偏鄉小校經費不足時，教育局會編一個水庫，也就是統籌經費隨時支應。所以基本原則就是學校經常需要支付的經費，絕對不會讓它不足；至於學校設施等資本門的部分，我們會在前一年的時候先評估，看看是不是有老舊教室、危險教室，這些我們都會另案做專案評估，有些可以下授就下授，不行的話就統籌編在教育局內給與協助，大概是這樣的方式。

徐議員榮延：

你講這些都是騙人的。

教育局鄭局長新輝：

不會騙人啦。

徐議員榮延：

第二件，什麼叫做「緊急安全考量」？還有急迫性？你解釋一下。

教育局鄭局長新輝：

我們會去評估，如果是對學生的學習…。

徐議員榮延：

是你們評估？

教育局鄭局長新輝：

基本上學校會報，譬如教室地板或其他地方龜裂，學校有需求時，校長第一時間會先評估，評估完會報回教育局，通常如果是可以預見的狀況會在前一年度就報到局內，再由我們到學校了解。如果是年度中發生的，我們也都會用緊急的方式，在了解狀況後特別簽經費給與協助。當然徐議員會覺得學校有那麼多需要，我們有沒有辦法及時支應，這時候會面臨有其它財源的問題…。

徐議員榮延：

所以剛才本席才會說你講的這些全部都是騙人！爲什麼騙人？國小的校長認爲經費不足，希望利用議員的建議經費協助他們，寫了滿滿一本計畫書，結果每一件報到教育局，這裡總共十幾頁，全部都是以非急迫性、非緊急安全考量被駁回！請問急迫性是由你們認定還是我們認定？是我們給錢的認定，不是你們。你們怎麼可以凌駕民意代表？哪有校長有需要議員的建議經費時，議員

認爲具可行性和必要性，簽給他們後，結果每一件報上去，一、兩百件全部都被退回來，全部都是零，理由都是寫這樣。

那麼具不具急迫性是你們認定還是我們給錢的認定？如果沒有急迫性，校長提這些做什麼？計畫書寫得那麼漂亮，結果都是寫假的，哪有這樣？以往議員的建議經費給學校都很順利，現在你們沒有錢就用騙的，讓我們議員的建議經費都用不出去，就算國小的校長喜歡做事情，沒錢要怎麼做？沒錢要怎麼做！結果每一件都被退回來，所以校長就都在學校擺爛，大家都不想做了！因爲要做事必須要有錢，要創新、改造，一定要有錢。沒有錢的話，你叫校長怎麼做下去？這樣就分不出高低好壞，所以大家都擺爛不要做。

所以認定有沒有急迫性和是否非涉及安全考量，是我們要給錢的人認定的，上次我請教你，你說你們有成立委員會，那我請教你，那個委員會怎麼成立的？

教育局鄭局長新輝：

各業務科到學校檢視的時候，各…。

徐議員榮延：

我在問你那個委員會怎麼成立的？你上次不是說…。

教育局鄭局長新輝：

各業務科都有一個小組會去實地勘查…。

徐議員榮延：

那個小組幾個人？怎麼成立的？

教育局鄭局長新輝：

我請劉科長向徐議員說明，但在說明之前我也要向徐議員報告，貴會過去的建議，我們都予以尊重，但事實上今年因爲平衡預算的關係…。

徐議員榮延：

你們沒錢就用騙的啦。

教育局鄭局長新輝：

那個不是騙，向徐議員報告…。

徐議員榮延：

你把我們當傻子…。

教育局鄭局長新輝：

對於議員的建議款我們是尊重，但今年因爲平衡預算的關係，所以過去有編的經費，後來…。

徐議員榮延：

去年也是一樣！

教育局鄭局長新輝：

沒有，因爲我們在審核的時候，我向徐議員報告，我憑著良心說話，有一些資訊採購，我都可以認定那是過期的資訊軟體，有的還是建議上來，以我的角度來看，我眞的覺得心在淌血。如果學校眞的是危及到學生的學習或是有安全上的問題，我們一定會想辦法彌補，但有一些不是那麼急需的設備，我們也拜託校長不需要那麼急，希望大家共體時艱，學年度一開始我就跟他們說明過了…。

徐議員榮延：

你這樣講就是認爲校長沒有良心，亂報需求，是不是這樣？

教育局鄭局長新輝：

我要個案去審核…。

徐議員榮延：

身爲一個校長也不簡單，包括你現在當教育局長也不簡單，每一個校長都有其人格，會像你說的亂報一些不需要的東西嗎？你看我手上這一、兩百件，全都被退回來…。

教育局鄭局長新輝：

我尊重議會議員對教育的支持和關心，只要有經費，我沒有理由不協助學校充實他們的設備…。

徐議員榮延：

我也知道，這句話我也會回答。

教育局鄭局長新輝：

但是經費眞的不夠的情況下，我們一定要排列優先順序…。

徐議員榮延：

好，從你進來高雄市政府當教育局局長到現在，哪一年有錢過？每一年都沒有錢，還是在辦教育？校長不會那麼惡質，你如果認爲這位校長不行就換掉，你不要以爲所有學校他們的計畫要做的就像你講的亂搞，不是這樣啦！校長是有人格的，對不對？

教育局鄭局長新輝：

我繼續努力來爭取經費，我能夠做的就盡量去做。

徐議員榮延：

你繼續努力，今年沒有用了，全部都沒有用了。局長，那個委員會是怎麼成立的？

教育局鄭局長新輝：

請劉科長向徐議員報告整個審核過程。

徐議員榮延：

請科長說明。

國小教育科劉科長靜文：

委員會有二種，剛才議員提到議員建議款項的部分，這部分我們局裡面有專門委員會做主持，我們會計室還有相關單位都會一起討論，針對建議款項提出來的項目，哪些我們審核的標準是怎麼樣，都會統一；另外一種是在各個業務科，以國小科來講，你剛才提到委員的話，像我們去學校看，他們送出來的計畫書比較不清楚的就會到學校去看，有一些單價我們自己比較不清楚就會請教這些委員。

徐議員榮延：

錢是你們給的還是我們的建議款？那些錢是我們給他的，你們這麼囂張還成立委員會去審查。你看，整本全部都零，我告訴你，不要亂搞，害死這些校長擺爛，國小校長沒有人願意擔任，就是沒有錢怎麼去做？你要有點良心，今天換你來當校長你的心情會是怎樣？我今天眞的爲這些校長抱屈，我到每一所國小，大家又不敢說，教育局打壓校長是不能說，也不可以去向議員爭取經費，我們也沒有了！坦白講，我們今年的建議經費全部都沒用，都花不出去，所以他們也知道，你們要有點良心！這是良心事業，不要幾個人圍起來講一講就算了，不要這樣啦！國小的經費眞的最拮据，國中、高中還有編列預算，國小說有編列預算是你們教育局編列給他嗎？一年 5 萬、10 萬的整修費用怎麼去做事？

本席覺得高雄的教育這樣繼續下去，叫校長怎麼做，希望教育局要憑良心，爲了我們的下一代，讓校長去發揮創意，給孩子一個好的教育。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

徐議員榮延：

本席知道空中大學張校長辦學都不錯，不過我有接到一張檢舉書，我大概敘述一下，如果沒有是最好，有的話就要改進。一、前任的校長建設非常多，但是一一被張校長剷除破壞。二、假公濟私，進用自家人。三、阻礙校務發展。四、放任校務發展擺爛。五、是非不明，工作不分。六、政治色彩帶進校園。七、萬年工讀生，不思改進。八、代打卡嚴重存在。這張檢舉書的內容很多，我把重點舉例出來，我也知道張校長在空中大學很賣力，對學校很用心，這些檢舉如果有的話就改進，如果沒有就給校長當作一個參考，以後要衡量自己的作爲。

主席（林議員宛蓉）：

接下來請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

我們先播放影片。（播放大寮區翁園國小淹水實況）局長，看完影片你有什麼感受？請回答。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

翁園國小積水的問題，一下大雨，只要瞬間比較密集的話就會產生積水的情況，這個問題我們已經現勘三次了，也請水利局去幫忙診斷，水利局建議我們從水閘門和增加排洪斷面去做改善，根本來講我們也希望能夠協助翁園國小改善下大雨就積水的情況，排水系統那個部分需要專業，洪議員關心過很多次，最近林立委岱樺也有找中央來評估，是不是可以來協助學校做一些改善。

洪議員秀錦：

局長，學校是市政府教育局的問題，你說還要等林立委向中央爭取，這樣子來得及嗎？像這麼嚴重的事情本來就要先做，你們怎麼可以放任不管，你看這裡有一個變電箱，等他爭取到不知道是什時候了，那裡又有一個變電箱，萬一發生問題誰要承擔？

教育局鄭局長新輝：

要改善這個問題，基本上經費是一件事，但是技術是一回事，只要能夠找到技術，我們會想辦法來協助。

洪議員秀錦：

技術喔！氣爆那個是不是有技術啊！怎麼會氣爆？

教育局鄭局長新輝：

這個部分已經現勘三次了。

洪議員秀錦：

局長，你這樣回答我不能接受，你是不是要趕快想辦法？應該要先做這個部分，等中央來處理都不知道什麼時候了，有可能要二年、三年才會做到。

教育局鄭局長新輝：

我們不會等中央。

洪議員秀錦：

這個已經那麼久了。

教育局鄭局長新輝：

不是要等中央，我們現在國小科…。

洪議員秀錦：

剛才你自己講的啊！你說林立委已經去看…。

教育局鄭局長新輝：

我說林岱樺立委也來關心，他也會來協助。

洪議員秀錦：

這個明明是市政府的責任爲什麼又要推到那邊去呢？這邊本來就是要趕快去處理的事情，今年都沒有經費，這個是多嚴重的事情，萬一變電箱出問題，下雨天很危險。局長，情何以堪！我們要怎麼向家長交代，學校竟然搞成這樣，眞的是情何以堪！你們教育界的人不覺得愧疚嗎，局長，你們是做教育的，怎麼會放任成這樣子呢？我覺得很丟臉，局長，這件事情本來去年就要處理了，後來有一位同事說他要處理。好！我讓他去處理，結果也沒處理。今年家長會長又來找我，等於是會勘了二、三次，你看這事情有多嚴重啊！你們放任成這樣，又叫林立委去中央…。拜託！市政府是在做什麼？教育局又在做什麼？這對家長能交代得過去嗎？

局長，我說句不好聽的，萬一出狀況時，誰要來承擔？你們擔當得起嗎？你們敢承認是教育局的問題？或許又丟給校長，是學校的問題了，對不對？怎麼會這樣呢？學校那麼嚴重！我感到我當民意代表很慚愧，很丟臉！怎會把學校丟成這樣子，對家長無法交代，你知道嗎？

局長，你還說立委有進去看，我知道啊！他前兩天有進去，大家都來做秀的嘛！我也會啊！只要做秀，有做事嗎？今天如果眞的有做事不會弄成這個樣子。局長，是不是趕快去處理好？

教育局鄭局長新輝：

是。

洪議員秀錦：

不要又讓林立委說在那等著他出來。

教育局鄭局長新輝：

我想洪議員也很關心學校積水的問題。

洪議員秀錦：

今年我們的建議款什麼也沒有，眞丟臉，連要處理這邊也都無法處理。

教育局鄭局長新輝：

我們再請些專業的人來評估，看用什麼方法可以根本解決這問題。

洪議員秀錦：

局長，等家長找我去看影片時，我心裡很難過，我覺得很對不起家長。

教育局鄭局長新輝：

我也一樣難過。

洪議員秀錦：

尤其這些小孩，愧對你們都是辦教育的人，我們是不是要把教育做好？結果哪有做好？孩子在那裡涉雨水，電箱又在那裡，萬一電箱出了問題，全部都出問題了。

教育局鄭局長新輝：

我們儘快來處理。

洪議員秀錦：

儘快是多久？

教育局鄭局長新輝：

因爲它涉及到的眞的是…。我們去評估好多次，它整個排水，〔評估。〕它旁邊就有那個…。

洪議員秀錦：

局長，我知道，評估就要做，不是你一直對我說評估，評估沒做都沒用，要有做才是實際的，不是你們叫人去評估，我也會叫人來評估，我有叫人去評估，我也跟著你們看你們評估啊！其實我也懂啊！就是要儘快去做，不要又放任在那裡。

教育局鄭局長新輝：

我們改天再請洪議員一起研商看如何處理。

洪議員秀錦：

我覺得教育局眞的很丟臉！很虧欠這些家長、孩子，我們對人家沒有一句交代，還好現在孩子沒有出現問題，如果出現問題，怎麼辦？

是不是又像氣爆那裡沒有人敢承擔、沒有人敢承認，到最後才要來承認時，那種感覺很不好，相對這裡也是一樣。局長，我拜託你，最近是不是趕快去處理好，不要拖到明年，沒錢也要自己去想辦法，明明知道學校那麼多問題，爲什麼不編，教育是最重要的，我們下一代是最重要的呢！怎會放任成這樣。我感到很丟臉！局長，是不是趕快去完成它，好不好。〔是。〕因爲我沒時間再給你答覆這些，希望你趕快去做並把時間給我。

教育局鄭局長新輝：

今年6月、7月、9月都三次到現場，邀了水利局相關單位去評估。

洪議員秀錦：

我知道你有在做。

教育局鄭局長新輝：

所以不是不去看，是在評估。

洪議員秀錦：

有，局長，我知道你有在做，我也知道你有去看，我想要的是什麼時候你會

去做？你給我一個肯定的時間，好不好？讓我對家長有個交代，好不好？你不能說你有去看，你去看我也知道，我也去看了，問題是何時要去做才重要啊！重點是何時要做比較重要，不是去看比較重要啊！去看了不做也沒用啊！是不是？局長，你快說什麼時候做？

教育局鄭局長新輝：

如果還沒評估出最好的施作方式，我現在哪有辦法告訴洪議員我何時能做？現在連水利相關的專業單位都一個建議、一個建議的還找不出一個最適當的方法來解決，當然如果可以我會…。

洪議員秀錦：

局長，一間學校你要評估多久啊！

教育局鄭局長新輝：

這間學校真的比較特別。

洪議員秀錦：

一間學校你要評估多久？我告訴你一個操場這邊有個洞、那邊有個洞，外面有一條排水溝就從這出去就 ok 了，兩邊的水就能排出去了，你還在那裡評估？

教育局鄭局長新輝：

我請劉科長向洪議員報告這個專業性的問題，他的說明會比我更清楚，這可以嗎？〔好。〕如果我這麼說，洪議員還不能接受的話…。

洪議員秀錦：

局長，如果你現在沒辦法給我答案，請你坐下，我等總質詢時再來說。

還有游泳池這部分，局長，林園游泳池 103 年我們有兼職的給他們，到 104 年你就把兼職的拿掉了。可惜學校的這個游泳池已經在起步了，結果連個兼職的，你也把 104 年的拿掉，學校剛好整個營運步驟已經都開始起步了，運作的很好，結果你卻在 104 年把兼職的拿掉，你要叫校長如何做？

我去了解，你只要一個兼職的給他，這個游泳池有一個正式的、一個兼職的，在運作上就會做得很好。你把兼職的去掉，這麼標準的游泳池就只能 15 個人，如果加上一個兼職的，一個游泳池可以讓 30 個孩子在裡面，你只不過再提供一個兼職的。104 年你要把他拿掉，學校在運作上水電什麼的要如何去支應？

你如要把他拿掉，學校這裡的水電、消毒藥品各方面是不是要由市政府來支出？好不容易已經起來了，你又要把他拿掉，這樣學校是要如何去運作？局長，請你答覆好不好？

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

這部分我請黃科長向議員說明好嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請黃科長答覆。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

經費我們有給學校，當時預估一個約聘的、臨時的也有，只是今年的經費撥下去的比較少。

洪議員秀錦：

爲什麼呢？明明知道要用錢又要把它拿掉，很奇怪呢？學校明明需要，你們又要把他弄掉！

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

我們和學校溝通過了，有請他們覈實再報…。

洪議員秀錦：

我知道你現在是沒問題，可是等到 104 年就有問題了，是不是？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

也有和學校說，104 年看他不足的部分來向局這裡申請。

洪議員秀錦：

我去了解就是有問題。科長是不是要重新考慮，是不是這個兼職的不要拿掉，還是一樣要給他們，好不好？〔是。〕所以這不要把他拿掉。好。謝謝。

文化局長，請你答覆這個問題，你自己看 powerpoint，看得懂嗎？〔看得懂。〕不要跟我說你看不懂。局長，如果是這樣的數據，你看怎麼辦？這是讀者給我的資料，他很擔心，當下預計 7、8、9 月這三個月是試用期，早上 9 時到晚上 9 時，現在期間已經要到了，很多讀者及家長都很關心圖書館的開館時間，所以他們把這個數據提供給我，你看他們多用心。我不知道你看到的感覺是怎麼樣？還是又要問市長，是要繼續還是要關掉？局長，請你答覆。

主席（林議員宛蓉）

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

這個數據是圖書館的數據，我們當然知道這個數據，這個數據是很好的現象〔對嘛！〕所以我們會繼續到年底，再評估一次。

洪議員秀錦：

你說什麼？

文化局史局長哲：

我們夜間開館會持續開到年底，再來觀察評估。

洪議員秀錦：

又要重新再一次評估，就對了。

文化局史局長哲：

我們就是如議員所建議的，會繼續。

洪議員秀錦：

好，我今天到這裡。

主席（林議員宛蓉）：

休息 10 分鐘。

康議員裕成，請發言。

康議員裕成：

前幾天的質詢中，大家問到許多氣爆的問題，在氣爆之後，人民有許多不同的想法。很多人遇到我都會問我，今年是否要舉辦跨年活動？今年高雄市有什麼慶典？不能太鋪張還必須要有鼓勵人心的作法，市政府要如何去做？請問新聞局長，經過這次氣爆事件之後，未來城市行銷的方向，該如何兼顧人民的感受，但又要有城市行銷的效果？相關的活動也需要符合人民的期待，就像我剛才所講的，人民希望不要刺激到我們內心的傷痛，但是又不能沒有任何的作爲。很多人問我，跨年到底該怎麼做？請你針對這些疑慮做簡單的報告。

主席（林議員宛蓉）：

丁局長，請答覆。

新聞局丁局長允恭：

目前高雄的跨年晚會，原本是由市政府新聞局籌辦，但在石化氣爆事故之後，我們有一些思考上的變化。在跨年晚會的籌備期間內，發生了石化氣爆事件，當時我們全力以救災爲主，暫緩了整個活動的標案。在重大變故之後，我們考量高雄正處於災後重建的時期，因爲跨年晚會強調歡樂、節慶的氣氛，未必能讓氣爆災區的災民在心理上獲得很好的感受，所以我們依照法規做一些計畫上的修正及變更。我還是要強調，我們並沒有停辦歲末年終的活動，我們會將它的型式轉化成符合整體氛圍，同時兼顧城市行銷的感恩祈福音樂晚會的型式。

康議員裕成：

剛剛所說是針對跨年，除了跨年以外，整個城市的行銷有受到氣爆的影響嗎？如果沒有的話，你會利用何種方式來呈現？因爲也是同樣的氛圍。

新聞局丁局長允恭：

我們剛才一直強調，基於對災區民眾的同理心，我們的行銷活動必須要能兼顧災民的感受。另外一方面，城市行銷、觀光及未來的路，我們都還是要繼續走下去，高雄也需要再度振興，再度恢復到正常的生活。我們未來行銷的元素

會兼顧在氣爆災難期間，呈現高雄志工精神及人情的溫暖，這是一個令人感動的城市這樣的元素，我們將會透過影像，在各個通路上呈現。

康議員裕成：

志工的全心投入，和所有高雄市民一起關心，甚至超越高雄市民或是全台灣或者是更大範圍的人的關心，我覺得那是最令我們動容的地方，當然這個部分要加強。在莫拉克風災之後，我們看到重建工作也做得很好，可是重建過程的相關影像卻很少看到，這個你可以回答一下嗎？

新聞局丁局長允恭：

有關這個部分，我們會和之前重建會的相關工作人員或是民間，蒐集相關的影像，未來整理好之後，透過我們的通路來呈現。

康議員裕成：

好，謝謝。請教教育局，今天這份報告書做得很好，可是有一點可惜，爲什麼它是黑白而不是彩色？

主席（林議員宛蓉）：

局長，請答覆。

康議員裕成：

因爲氣爆的關係嗎？我本來以爲這是一份氣爆的報告，所以是黑白的。

教育局鄭局長新輝：

爲了節省經費，因爲彩色的比較貴。

康議員裕成：

節省經費，很可惜，其實只有做幾本而已，可以做得漂亮一點，封面上印著彩虹，但是很少看到黑白的彩虹、氣球、蘑菇等，這些應該都是彩色的。

教育局鄭局長新輝：

彩色的其實都是很漂亮的。

康議員裕成：

大家這一、兩天都很關心，營養午餐裡會不會吃到黑心油？我們想的不只是黑心油，包括所有的黑心產品，未來有哪些機制可以將這些情況降到最低？

教育局鄭局長新輝：

市府對高雄市整體食安品質的掌控及督導是非常的重視，由李副市長督導市府跨局處成立一個小組。教育局一直以來和衛生局、農業局都有合作，學校所採用的午餐食材，由農業局生產端去控管，市場端的部分由衛生局負責抽驗。到學校之前，我們大部分是透過員生消費合作社或是學校逕行採購，這個過程我們都有一定的發包程序，另外也有抽驗的費用在其中，抽驗得標廠商送來的產品是否符合我們要求的水準。到學校後，我們要求營養師或相關負責人員，

一定要做好驗收的工作，教育局會有不定期的抽驗及督導運作，如何將這些運作機制的環節更加落實並做的更好，每一次都會有改善的空間，但是我們覺得以高雄市整體運作機制來看，事實上是完整，但是如何做到滴水不漏，這就是努力的空間。

康議員裕成：

我覺得和品格教育也有關係，台灣一直出現的黑心產品越來越多，包括在政治上互相抹黑的情形也越來越多，這和我們的品格教育應該有相當大的關係，將來這個部分一定要特別加強，我們的品格教育眞的有問題，怎麼會這麼沒良心去做這種東西？不可能在他不知道的狀況下還做得出來，我覺得我們的品格教育眞的出了問題。主席，我剩下的時間給鄭議員光峰使用。

主席（林議員宛蓉）：

鄭議員光峰，請發言。

鄭議員光峰：

第一個問題是空大部分，我剛也特別告知空大校長，空大已經被開了二張登革熱的罰單，今天我也到噴藥的現場，當地的里已經有 12 個個案，不管如何一定要配合噴藥。請教教育局長，有沒有學校因爲登革熱而被開罰單？

主席（林議員宛蓉）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

有。

鄭議員光峰：

幾件？

教育局鄭局長新輝：

累積嗎？詳細的數據我無法結算。

鄭議員光峰：

學校是一個教育單位，所有的市政府的政策…，教育局是負責教育的，連這種政策都會被開罰單，我覺得有必要檢討，因爲那是相當嚴重的事情。我要特別告訴空大校長，你們已經被開了二張罰單，校長及學校人員都不知道。同樣在教育系統裡，我覺得這次登革熱裡，我們不斷的告訴民衆要去「巡、倒、清」，講了一大堆，學校系統及空大這樣…，我覺得在這裡一定要嚴加把關。局長，你請坐。這個是有關登革熱的部分。

第二點，請教育局要注意一下，現在高雄市大概每一個區域都在進行拖吊，因爲這個因素，我們高雄市目前所有的停車位是否足夠？其實是相當不夠的。特別是本席和主席的選區，前鎮這個地方停車位不足的問題相當嚴重。我舉瑞

豐國小、國中的附近，其實這裡的停車空間就相當的缺乏。局長，目前本席的看法就是，每所學校如何在學校放學以後提供社區民眾停車，我們有沒有這樣的機制？學校開放給社區所有的民眾能夠到現場停車，也就是幾點到幾點可以對外開放停車。我覺得縣市合併以後，每一間學校的財源其實都是非常得捉襟見肘，在捉襟見肘的情況下，總是要開拓一些合理的財源，開放校區提供停車場是有必要的，而且這對社區民眾而言是有相當需求的，所以我們也常常碰到社區民眾向我們做這樣的陳情。局長，是不是可以有這樣的機制，我們是不是可以主動將這樣的事情做一個規劃，提供停車空間給社區民眾使用並合理的收費，讓它更便利、安全，也和學校所有的管理做合理的結合。局長，請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

事實上高雄市有很多間學校，在評估車輛的進出動線，不會危及到學生或者整個學校管理的情況下，目前已經有好幾間學校都有出租提供需要停車的人來使用。

鄭議員光峰：

它是有一個自治條例嗎？

教育局鄭局長新輝：

每一個學校都可以使用。

鄭議員光峰：

每一間學校自己都…。

教育局鄭局長新輝：

每一間學校都可以自己決定。

鄭議員光峰：

每一位校長都可以主動去和社區做停車空間的委外，或者是學校自己租給社區民眾嗎？

教育局鄭局長新輝：

他如果是自己經營，那就是自己經營；他如果是委外，那就是委外經營。

鄭議員光峰：

所以每一所學校都是自主性去…。

教育局鄭局長新輝：

對，可以自主規劃。

鄭議員光峰：

我想這個部分如果校長不同意，這個有沒有強制性？局長，因爲校長的想法

可能會覺得多一事不如少一事。

教育局鄭局長新輝：

當然對於某些區域而言，例如瑞豐夜市，曾經就有學校覺得這樣在管理上會增加麻煩，所以就不願意提供；後來我們向他建議，其實這樣可以增加學校收益，他經過評估以後覺得有道理，所以…。

鄭議員光峰：

局長你是修養好，你循循善誘的對他說：「校長，社區都很需要…。」但是我覺得有必要做整體的通案管理及授權。因爲如果遇到比較不想增加麻煩的校長，他根本就不會想理我們，那麼這樣苦到的是社區嘛！本席要講的意思是，這些所有的學校，特別是市區所有的學校都是有必要的。特別是例如的崗山仔、瑞隆路沿線到一心路，其實有很多的居民都很需要學校提供停車場，但不是每一位校長都願意開放學校；所以本席要講的意思是，我們如何讓校長…，不要說讓他妥協，或者是讓他就範。本席的意思是，如何將這個機制弄出來讓校長能夠有個依循，校長怕遇到麻煩事嘛！現在如果要招標，他就會嫌麻煩，認爲這不是在他教學以內的事情。局長，不要用強制的方式，有沒有辦法去規劃，如何讓學校可以提供社區停車的空間。

教育局鄭局長新輝：

校長也不至於說完全是怕麻煩，可能是每一間學校的條件都不一樣，我們會將這樣的訊息提醒給學校校長，因爲它的區域過去也許沒有這樣的需求。

鄭議員光峰：

局長，我覺得我現在這樣講等於是白講的。

教育局鄭局長新輝：

我會尊重他們，但是我們會提醒他們。

鄭議員光峰：

局長，請你聽我說，我這樣問你等於是白問的，你這樣的回答也是白回答的，本席這樣的質詢是沒有結果的，沒有效果的！我要說的是，有沒有可能是全高雄市能夠做這樣的規劃，我要的是這樣，而不是你現在在這裡要嘴皮子。

教育局鄭局長新輝：

我們和交通局就鄭議員所提的這個部分來研究看看，如果區域性的確有它的停車空間需求…。

鄭議員光峰：

每一間學校在學生放學以後的空間絕對有辦法提供。

教育局鄭局長新輝：

這個部分我們來研議看看，如果確實有需要…。

鄭議員光峰：

對，我要的就是這個答案，而不是你跟我耍嘴皮子。如果每一間學校的校長願意去承擔，但是他的事情眞的非常多。

教育局鄭局長新輝：

我想鄭議員的建議也是有它的可行性，我們來評估看看。

鄭議員光峰：

我希望下次能夠有一個時間表出來，而且每一所學校都有它的空間…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 3 分鐘。

鄭議員光峰：

局長，學校大可門關起來自掃門前雪，我們都沒有辦法，但是這麼大的空間，在學生放學以後，我覺得這個空間是可以提供的，但是就管理的問題，教育局有必要替這些校長先在一個大方向做框框的管理，讓他們好和社區說，這就是一個原則，這是教育局對於所有學校委外停車的政策。局長，這是本席想要的，而且是社區民眾所迫切的需要的。例如阿鑾的河邊海產，他們就租了餐廳對面學校的停車位，量身訂做，但是我覺得並不需要量身訂做，或許業者和校長的關係很好。前鎮區有很多學校位於密集的社區裡面，它的停車空間是相當有必要的，只要校長不答應，一切都不用談了，但是這是很需要的。在所有的都市計畫都被框住以後，已經找不出更多的停車空間，目前唯有學校可以提供。本席希望教育局能夠擬出一個政策，將學校可以開放的原則，去做大方向的自治條例，我覺得這是必要的，不要因爲校長的關係，每一位校長都有各自的個性。局長，你也知道，通過校長考試以後，差不多就是萬年校長，我們沒有辦法約束校長，拜託他們同意開放學校提供社區民眾停車。眞的沒辦法，這是無能爲力的。我希望能夠具體建議，在教育局所有的學校裡面規範出一個體制，讓他們有一個方向原則，如果有社區申請，它就有必要做開放的這個機制。如果沒有這樣做，我們高雄市區的停車位永遠沒完沒了，唯有學校能夠解決這個問題。當然我們還有另外一個問題，因爲現在縣市合併，學校保全不足的問題，大概是整個深夜裡就沒有保全了，所以如果籌到財源，這樣雙贏的架構，我覺得局長有必要做整體的評估，因爲校長有時候爲難他，他眞的有這方面的困擾，例如安全、保全、經費，他要去算他整個會計，這對他而言是爲難的，但是我們把它框住這個架構以後，我覺得是有必要的。局長，你能不能再回應一下？

教育局鄭局長新輝：

鄭議員這樣的建議相當不錯，只要它是可行的方案，我們會積極和交通局進

行研議，的確有些區域需要借重學校的場地，但也不危及整個學校的管理及學生的安全，其實可以試著去突破，我覺得這是一個可行的方向，我們願意嘗試努力，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

鄭議員，剛才你質詢關於空大開登革熱罰單的事情，我們是不是請校長向你做說明。請張校長答覆。

市立空中大學張校長惠博：

非常謝謝鄭議員長期對空大的關心，因爲目前空大在進行校園部分的 BOT 案，這可能有相關的關聯度，我詢問我們的秘書處同仁有關罰單的事情，罰單是開給 BOT 承包的單位，因爲位置是在空大，所以我們會加強督促，感謝議員指教。

主席（林議員宛蓉）：

請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

這一次氣爆很熱門，每個議員同仁都會問到這個問題，我感覺氣爆發生，很少看到新聞局對於市政府團隊所努力這方面的報導，負面的新聞不斷出現，但是正面消息沒有看到新聞局在這方面有所作爲。新聞局你在市政府的單位是包裝市長及市政府團隊所做出來的成果，你有這個責任和義務，讓大家知道市政府在做什麼？這次氣爆當中我發現這麼大的問題，但是你們參與的幅度並不是很高，是不是有需要調整和檢討空間？以前沒有新聞局，現在有新聞局，到底有什麼差別？本席也不是很了解，所以在這方面包括附近的商圈，氣爆發生後市政府團隊也很積極努力做災後重建、災民的安置、災民的補償各方面都很積極推展，包括每個局處都分到幾筆工程日夜趕工，但在整個運作的過程當中，我看新聞局好像沒有感覺。市民都在關心重建程度如何？進度完成百分之幾，是否可以提早完成，新聞局都沒有作爲，變成一些市民對於市政府產生一些負面的聯想，這個很正常，新聞局在這當中扮演什麼角色？我建議你要加強，因爲 11 月、12 月災後重建之後，道路都通了，外圍的經濟都垮了，裡面的也都倒了，從外圍到內圍經濟要有起色，也不知是要一年、二年或三年，但是你們要看團隊局處啊！再怎麼樣也要將外圍守護好，外圍守護好，內圍一氣呵成就振興起來了，就會恢復以前經濟的繁榮，這個和各個單位都有關係，但是新聞局負責媒體，這方面你要做個窗口邀集各單位研究，蒐集資料，進度等等你也要問問研考會，這是他們在管制的，新聞局你可以做窗口。但是我感覺新聞局在氣爆當中，該凸顯新聞局該做的工作，可能做得不盡理想，才會讓市民產生誤會，這方面新聞局是不是有調整的空間，現在做還來得及，今天之後你要如

何去聯絡，這個窗口來聯絡各單位做個處理，本席不是在責備你，本席是在鼓勵你，希望你趕緊調整腳步，配合外圍振興起來，各單位要如何協助？不要讓外圍的這些業者經濟一敗塗地，外圍的經濟振興，災後重建之後，內圍的比較快，現在百貨公司專櫃都沒有人，附近的攤商及夜市，那裡有全國三家最大的夜市就在災區的隔壁，一天賣不到 200 元，你要如何做這方面的宣導呢？這方面等一下請你回答。

文化局長，你領導有方，你們的潘主秘和聯絡員處理事情，我感覺很稱職，包括市民打電話進去，事情都處理得很圓滿，這一點我向你做個反映，好的人要鼓勵敘獎，不然沒有人要爲你做事，你表現得很好，本席肯定你。

教育局這個議題包括都發局局長，在體育館舉辦說明會，我講坦白一點，那天局長你沒有去，我有在場，眞的都發局長盧維屏被叮得滿頭包，他要向大家回答，但沒有人要給他回答，你看這樣有沒有嚴重？所以這個也是向你做個建議，鳳山體育園區整體再造，預計拆除看台部分，鳳山體育場當初規劃爲綜合競技型體育場，看台的存在能使競技運動在過程中安全的進行。爲什麼要講到這個？標槍、鉛球，綜合型的都在那裡比賽，如果拆掉發生有人受傷或是生命財產的問題，大家都會受創，這個要列入考量。

本席在此強烈的建議市政府團隊，新規劃的鳳山體育園區必須保留看台，維護原競技體育場的功能，並與當地市民及運動社團溝通，規劃一個眞正屬於鳳山區市民的鳳山體育園區；國民運動中心規劃與全運會選手敘獎，高雄市人口數爲全台第二多，僅次於新北市。本市是體育大市，舉辦過世界運動會及多項世界級的賽事。高雄市選手在全運會中表現相當優異，蟬聯最高榮譽總統獎二連霸，高雄市的選手拚鬥的精神值得鼓勵及肯定。

本席有兩個問題請教教育局長，台北市與新北市各有十二座國民運動中心，高雄市目前僅有兩座國民運動中心（小港和苓雅），目前施工進度如何？高雄市對於興建國民運動中心是否有積極規劃？是否有積極向中央爭取經費？進度如何？明年本市爲全運會主辦城市。爲鼓勵選手爲本市再拚最高榮譽總統獎三連霸，市府是否有編列相關預算激勵本市選手繼續再創佳績？

我知道我們的選手都被挖角了，因爲人家的獎金很優渥，人家提高百分之兩百的獎金，我們是多少？百分之二十、三十，我們的獎金不是只有這樣，到底是我們的地方自治條例，你們送議會通過的地方自治條例版本比較重要或是委員會？本席知道的是委員會凌駕於地方自治條例，這樣就請那些委員來管議會就好了，來管你們市政府就好了，不能這樣，還有兩筆獎金還沒有發放給人家，都是牴觸到地方自治條例，這兩筆獎金本來是第一名 25 萬，單項紀錄你只發放 15 萬，不然你修地方自治條例嘛！這個也是可以，但是你不能凌駕於地方

自治條例。法制局也解釋過了，但是你也照做，甚至還請示，我跟你講，不能每件事情都去請示法制局。第一、拖延時間；第二、就是因爲這樣，法制局的工作才會做不完，每一個局處都去請示。你們第一次去請示時候，就回答你不行，違反地方自治條例，地方自治條例是議會通過的，是高雄市的單行法規，高雄市適用的法令。但是已經牴觸地方自治條例了，你們還去問第二次，你每次都去問，這樣有道理嗎？沒有道理啊！

鄭局長，教育工作不好做，你也任勞任怨，其間很多的困難你也都克服了，包括與教師產業工會的互動也有一個程度的默契了，這點本席肯定你。但是教育有很多問題是隱藏在旁邊你看不見的，我不是在怪委員會或任何人。但是依法行政，既然有地方自治條例，你就應該要尊重自治條例的精神。如果自治條例裡規定最高發 25 萬，而你發 30 萬給他，這樣委員會也不行，規定是 25 萬，你就要發 25 萬，不能少發給人家。選手拚命練習去比賽，也需要購買器材及花時間訓練，在各方面付出很多，既然有訂辦法要鼓勵他們，一毛錢都不能少。尤其現在人家要挖角了，我們已經蟬聯兩屆得到總統獎了，這次很有可能可以得到第三次，這兩次選手付出時間與精神爭取到的榮譽，當然也加上教育局積極輔導，共同努力的成果。連續兩屆得到全國總統獎，這一次可能還可以再獲得這個殊榮，然而選手們拚命努力爭取的榮譽，卻看不到你們對他們的鼓勵是什麼。現在整個射箭會都很反彈，對於整體的運動而言很不好，枉費他們那麼積極爭取到兩次總統獎，這種榮譽不是天上掉下來的，是你們的規劃和選手努力的共同成果。

如今選手的士氣大受打擊，他們還會再拚嗎？如果是你，你會拚嗎？是誰的損失，整個高雄市的損失。這次如果繼續榮獲總統獎，我一定會建議市長好好的表揚你們，全國總統獎三連霸是很不簡單的事，已經得到兩次了，這次很有機會再度獲得，而且還是我們主辦的，但是你怎麼鼓勵這些選手繼續努力，認眞積極的再去爭取三連霸呢？這就是你們要去努力的。你們要鼓勵他們，而不是打壓他們，他們表現得這麼好，得到第一名，地方自治條例規定的是 25 萬，你就應該要給他 25 萬。還讓人家找一堆人去陳情，你們還說要簽請法制局解釋，法制局在第一次就回答依自治條例處理，第一次就過了。第二次，單項第一名得到 5 萬元，兩件就 10 萬，規定就是要給 10 萬，結果你第二次還再請示法制局，你們公文往返就拖延很多時間了。局長，我不是在責備你，但是你的做法要修改一下，要調整腳步，問過一次就好了，不需要再問第二次。這個問題很簡單，法令是你們提出來，議會通過的，委員會是你們遴聘的，你們遴聘的委員怎麼會凌駕於你們提出的自治條例呢？這樣高雄市的自治條例都不用了。

局長，這件事你應該不知道，本席在此向你反映。我不是在責備你，我的意思是既然有錯就要趕快改進，最重要的是要鼓勵選手的士氣，我們怎麼樣讓選手可以更努力得到三連霸，這是你們要努力的工作。你們也要跟委員會溝通，委員會的功能絕對不能凌駕於你們送來且議會通過的地方自治條例。自治法是各局處適用的，如果破例的話，就不需要用地方自治條例了。局長，對於…。

主席（林議員宛蓉）：

請新聞局丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

首先對於蘇議員剛剛提到我們對氣爆期間的說明和澄清不足，在此我也深刻檢討，我也覺得我個人的努力似乎還有不夠之處。讓我們市府團隊這麼多的作為，我們市府團隊的作為遠遠超過我向社會報告的。同時在這個過程中，我也深感痛心，甚至自我檢討，就是市府團隊遭受很多不當的誣衊以及打擊，我也沒有辦法全部澄清與解釋，這一點我深深的自我檢討，也希望議員能夠協助說明這樣的事情。

至於議員講到未來在氣爆之後的城市復原，我將會跟經發局做一個妥適的合作，再將相關的訊息向大家說明。謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

延長 3 分鐘。

蘇議員炎城：

有事情應該要更積極一點，但是你們不能單獨作業，單獨作業就是多頭馬車，沒有成效。我希望你們能跨局處，如果沒有跨局處，你也不會知道他們的工程進度，你要怎麼做這方面的報導。今天市民看到的是氣爆已經發生了，到底災後重建的工作進度到哪裡，是 10%、50%或是 80%，看不到。這不是你們新聞局的業務，所以本席建議你要跨局處，有做工程的、箱涵的、路面的，到底進度到哪裡，完成 50%、80%或 90%，是否能夠提早，本來預定 12 月完成，是不是能提早到 11 月或是 10 月。這點你有責任和義務，把整個狀況告知市民，否則大家都不知道進度。

本席不是要責備你，你也不需要內疚。發生氣爆是一剎那的事，大家能那麼快的進入狀況算不錯了，我只是提醒你注意這方面的問題，會後你再書面報告要怎麼進行。請教育局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

剛才蘇議員提了很多的指教，有關體育園區的部分，我們會持續跟都發局再

研議有沒有更好的方案，過程中當然一定要跟社區溝通。

對於體育的支持這部分，一直以來蘇議員對於體育也相當關心。我們的二連霸的確得來不易，所以也要特別感謝體育會及各單項委員會，以及教練和選手願意爲高雄市的榮耀爭取佳績。明年度的獎金也會提高，對於選手的培訓，我們輔導編列預算…。

蘇議員炎城：

局長，你簡單回答就好了。

教育局鄭局長新輝：

剛才蘇議員提到的射箭獎金的部分，因爲我們的行政程序要完成，所以目前應該要發的，我們會發放。

蘇議員炎城：

自治條例和委員會，誰應該尊重誰？應該是自治條例比較大，這是送議會通過的，而委員會是遴聘的，所以你先弄清楚再向我書面答覆。

第二、跟教師產業工會的互動，我看到報紙的報導就知道有問題了。不要說選舉到了，我覺得這個關係應該要修補一下，最近大家再聯絡一下。我是呼籲…。

教育局鄭局長新輝：

我們會持續溝通，謝謝蘇議員從中拉線。我們基本上都是爲了教育，謝謝蘇議員的關心。

主席（林議員宛蓉）：

請劉議員德林發言。

劉議員德林：

首先請教新聞局局長。局長，你身爲新聞局局長也等於是高雄市政府對外發言的發言人，也就是我們的化妝師。在 731 氣爆當下看到你對外的一個說明和發言，對外說明和發言是一個非常嚴謹的工作。我在這邊了解一下，以當時你在媒體上表達的，講到李長榮化工事件的時候，你有沒有想到，在這個事件裡面，你把這個責任在第一時間推出去的態度，以及這件事情的眞實性你有沒有去考證過？請回答。

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長回答。

新聞局丁局長允恭：

第一個在氣爆當時，我們整個訊息的發布狀況，是要仰賴當時各局處來協力做訊息的蒐集。對於李長榮化工這部分責任的指出，我是有秉持一些事實的認定，再來做一個陳述。

劉議員德林：

所以在事後幾天也看到和了解這個事件之後，高雄市政府在 101 年有關輕軌方面，和地下管線的各廠商一個協調會裡面，我們也清楚的看到李長榮化工已經把管線報告出來，這是第一點。第二點，我們也可以感受到當時新聞局針對這件事的處理態度，你們只是提到這個。再來，市長講的橫向作業，你並沒有去了解清楚，所以在這方面我再三的重整，不管當下看到水利管線所造成的問題，如果從橫向聯繫來講，我們現在把這個事件定義爲天災還是人禍？

新聞局丁局長允恭：

向議員報告。這件事情是包括像石化管線這樣的人爲措施來引起的，所以可以說是人禍。

劉議員德林：

既然我們定義爲人禍。所以我想一個新聞局的發言人，在未來對於整個高雄市民的說明，它必須是很嚴謹的。你造成陳市長也對外說明這是個幽靈管線，中間奇奇雜雜的過程你們現在責無旁貸，你們在行政責任上就要去做一個負責態度，你也看到了這叫做人禍。既然是人禍，那麼你未來發言的行徑態度希望能自我修飾一下。這是我對於你在這段時間的發言表達所做的監督，我覺得你在這個過程當中並不是很恰當，希望你能夠改進，好不好？

新聞局丁局長允恭：

關於議員監督的部分，我們會秉持新聞局應盡的責任，繼續向市民說明未來相關的事宜。

劉議員德林：

我希望你自己做一個檢討。再來請問教育局局長，在這段期間尤其這個星期，不管是我們的餿油或地溝油，在我們高雄市所屬的國中小的營養午餐裡面，我們有沒有誤食到這一類的油品，有沒有去了解過？

教育局鄭局長新輝：

謝謝劉議員的關心，在 9 月 4 日第一時間新聞媒體發布的時候，我們馬上就透過午餐食材，我們有登錄平台。裡面那些資料是之前就已經建置上去的，所以我們就去清查，發現完全沒有使用強冠公司生產的香豬油，可是我們並不放心，所以後來再親自去查證的結果，的確其他的完全沒有使用香豬油，但是有 13 個學校用了耐炸油，耐炸油也是強冠全統所生產出來的，爲了確保安全都停用了。接續下來的部分，因爲中央持續的追蹤，他們下游所生產的產品都有登錄在他們的網頁，所以我們也請學校的專責人員定期的去下載，如果有公布這些下游生產的產品，可能有危及孩童的安全就停用，直到這個風暴期過了之後。我想這些也都是受害者，希望能夠證明他們所生產的產品都是安全的，那

我們當然可以繼續使用。否則，我們基本上暫時都是停用的。像強冠這種沒有道德良心的產業，基本上我們是要給予抵制。

劉議員德林：

局長，這樣講是對的，我剛剛也講到全統和強冠，你曉不曉得全統和強冠到底生產了多少油？他的項次有多少？

教育局鄭局長新輝：

數量上，我是沒有去掌握。

劉議員德林：

我告訴你，今天報載強冠有 25 項產品。你剛剛所提到的不管從中央到地方，我在想你這樣子還是不夠。我們現在各學校所用油品的種類，我們不要去管中央，就把我們學校用的油品種類全部拿出來做檢驗和化驗，而不光是這 25 項油品由中央或其他衛生局所查出來的橫向的一些油品的製造。本席在這邊針對你剛剛所講的，我們所有的兒童、青年這些國中小的學生都是我們國家的主人翁，他們整個食品的飲用安全比什麼都重要。所以在這方面除了你的答覆以外，我必須再對你做補充。這個不是最安全之道，我現在要求的安全之道除了 25 項以外，每一項用的油學校都要有來源和檢驗證明，這個部分請你說明一下。

教育局鄭局長新輝：

這部分我們其實有做到，我們積極調查學校用的油是什麼品牌，清查結果，我們覺得學校的管制有達到一定的水準。調查的結果，沙拉油的使用方面，台糖就佔了七成，其他的包括大統、大成、福壽，加起來就將近有九成，所以他們用的是什麼油，我們都有去了解，大部分都是比較大品牌而且是沒有受到這次所質疑的產品。

劉議員德林：

你所講的大品牌不見得都是安全的，前陣子很多大品牌不是一一中槍嗎？所以現有的品牌除了大品牌之外，我還必須針對你的每一項用油，做一個化驗的依據，這樣對孩童才有保障。我們現在有多重管道，從中央到地方，地方衛生局在稽查。學校、教育局就負責學校的安全，在安全的部分怎樣讓家長安心、讓學童吃得安全，這才是最重要的。不管你是什麼大品牌或什麼？現在大品牌都會淪陷，所以在大品牌各項油類的抽驗，我們學校應該建立一個機制，我的目的就在這裡，你要多久的時間？除了你剛講的事情已經發生了，你講全統強冠，你很慶幸，我們可能在 25 項的產品裡面，可能佔的比例或者其他的，你沒有把握。我今天要在這邊告訴教育局一個眞正落實的做法，讓所有的學生家長都有一個比較安全的保障，這才是我今天跟你詢問和討論的一個最終目的。

我要求的部分就是，現在學校用的油，你要全面做檢驗，請局長說明。

教育局鄭局長新輝：

謝謝劉議員關心，我們會做好把關的工作，當然整個檢驗的工作我們的確沒有這樣的設備，不過，我們願意和相關檢驗單位一起來了解，他們是不是針對我們所使用的這些油品，他們有在檢驗，確認我們是可以放心的使用，這部分我們會和相關單位聯繫，請他們提供安全的保護。

劉議員德林：

局長，那些油我們還是主動再送檢一次，過濾一下，尤其在這個時候更需要做這件事情，安定人心，教育局負責這麼多的學生，把學校營養午餐的安全度達到一定的水準，整個數據可以讓所有學生家長能夠感到安心。

教育局鄭局長新輝：

讓家長安心是我們要努力的方向和目標，劉議員的建議我們會和相關單位密切合作。

劉議員德林：

需要多久時間可以呈現出來你所檢驗的數據？

教育局鄭局長新輝：

其實要去清查並不難。

劉議員德林：

你剛才說 70％是什麼樣的油類？

教育局鄭局長新輝：

90％都是使用…，目前他們的信譽和品質是沒有出問題的。

劉議員德林：

沒有出問題不代表它沒有問題，我不是一再強調嗎？

教育局鄭局長新輝：

除非教育局能夠把所有的產品都檢驗，但是我沒有那個能力和專業。

劉議員德林：

你說佔 90％這個部分的油拿出來做檢驗，就會比較安心一點了。

教育局鄭局長新輝：

我不知道要怎樣才可以很爽快的答應劉議員，但是重新送檢我有沒有那樣的專業能力，我們來想看看一樣可以達到目的，應該有其他的做法。

劉議員德林：

你窒礙難行的地方在哪裡？這個很簡單，70％和 20％二種油類，你抽調出來做化驗，剩下一些其他的油類，哪些種類區分出來，這個時候有一個檢驗報告不是很好嗎？相關單位做這件事情有困難嗎？

教育局鄭局長新輝：

我們再研究看看。

劉議員德林：

只是要求你這樣做，你爲什麼要再研究呢？

教育局鄭局長新輝：

送驗要另外去找人，我們要付費給對方，有沒有必要再花這筆經費，這個我們要評估，如果已經安全了，我們當然可以放心，如果他不能給我們保證我們只好靠自己，那個時候我們再來做。

劉議員德林：

局長，做這件事情有這麼困難嗎？

教育局鄭局長新輝：

成本效益的考量而已，不是困難。

劉議員德林：

成本效益比人身的安全保障重要嗎？

教育局鄭局長新輝：

除了油之外，變成每一項我們都要去檢查。

劉議員德林：

局長，我們不要再爭論這個了，身爲監督的民意代表，在這個情況之下我要求教育局做這件事情，民意代表在這個時候要求教育局要給學生和家長一個安全的保障，這是很合理的，行政單位就必須要去做，好不好？

教育局鄭局長新輝：

我們會努力來評估看看。

劉議員德林：

局長，十二年國教從北到南，這一次連鳳山高中百年的名校都招不滿，我們一直在討論十二年國教，現在這些問題都出來了，你身爲教育局局長要如何面對未來？這個部分從 731 氣爆事件、地溝油、餿水油到現在的十二年國教，這個大概都是屬於人爲的災禍，是不是？

教育局鄭局長新輝：

以高雄區來講，整個十二年國教的政策制定之後，我們在高雄區，當然貴會相當關心也持續給我們來鞭策，我們經過檢討之後，大家努力出來的成果，的確可以對所有學生和家長來做交代，因爲我們的爭議最小，但是不代表它沒有缺憾，因爲整個中央的政策，它在十二年國教的運作過程當中的確很複雜，一免、特招、再二免產生出來的問題…。

劉議員德林：

以鳳山高中爲例，我們未來不要再發生這種狀況，這是有史以來最嚴重的一次。

教育局鄭局長新輝：

我們就不辦考試分發入學的特招，所以一免明年度鳳山高中，二免缺那麼多的問題就可以解決。向劉議員報告，我相當有把握。〔…。〕就一次免試分發入學，所以學生可以依照〔…。〕我們一次沒有辦法，接下來會有續招，但是我們現在的評估應該是非常少數，除非學生的志願只有填一、二個，當然就沒有辦法，你只有填一、二個，萬一你不能進就會有個人因爲填志願所產生的問題，這個部分我們會請學校好好輔導，我們也會向家長說明，你可以依照你的理想填志願，所以明年度我們的志願學校是 3 個志願的學校同一群是同分，他們就可以比較放心的去填。這種情況之下鳳山高中在第一群組裡面就會被填進去，這些學生大家按照同分的情況去比序，鳳山高中一定可以很順利的收到適合就讀他們學校的學生。〔…。〕我們都已經做檢討了〔…。〕也有做修改。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

針對今年度的十二年國教，剛才你所論述的部分，我們要用什麼方式來改進這次所產生的問題，今年發生的一些缺失明年怎樣針對這些缺失做改進，除了改進以外有沒有改善的方向？就這個部分做一個說明和報告，身爲高雄市的市議員更應該要了解百年大計的學校教育，這個非常重要，讓我們清楚了解這個報告和數據，我們才能確實監督，這個部分做一份給議會、做一份給我，好不好？

教育局鄭局長新輝：

好，可以。

主席（林議員宛蓉）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

現場所有民意代表包括雅靜都和劉議員一樣都非常關心食安事件。對於食安事件大人都有智慧去選擇安全的食物，可是學校的小朋友沒有選擇的權利，因爲我們有營養午餐。營養午餐所用的食材和油品，包括柴米油鹽醬醋茶都是小朋友和家長沒辦法選擇的，全部都委由學校統一採購。教育局長，學校甚至教育局有沒有去呈現食材的來源，我們的油品包括柴米油鹽醬醋茶是用哪一個品牌，把他整個很完整透明的呈現在網頁上，就像營養午餐從禮拜一到禮拜五都可以列出每天的菜單，相對的這些食材哪裡來？是不是眞的如同農業局和教育

局一同配合的一樣是用在地食材？油品哪裡來？鹽哪裡來？酒哪裡來？是私釀的還是眞的是公賣局的？局長請回答，有沒有這樣的平台？

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長新輝答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝李議員，午餐食材我們已經…。

李議員雅靜：

請回答有沒有這樣的平台？

教育局鄭局長新輝：

已經有一個食材登錄的平台。

李議員雅靜：

食材登錄的平台？有沒有食材來源的登錄表？

教育局鄭局長新輝：

都有，每個品項的品名、來源都有。

李議員雅靜：

所以是放在教育局嗎？

教育局鄭局長新輝：

那是公開的平台…。

李議員雅靜：

放在教育局還是各個學校裡？

教育局鄭局長新輝：

只要有位址，家長也可以找到…。

李議員雅靜：

到底放在哪裡？

教育局鄭局長新輝：

放在我們的伺服器裡面。

李議員雅靜：

放在哪裡？是教育局自己看得到而已，還是家長和學生都看得到？你告訴我放在哪裡？放在哪個網頁？不要跟我玩文字遊戲，我發現你們這次…。

教育局鄭局長新輝：

教育局有連結，學校也可以直接有網頁…。

李議員雅靜：

所以本席在學校網頁找不到的話，可以在教育局的網頁看到嗎？

教育局鄭局長新輝：

可以。

李議員雅靜：

這是從這次事件發生才設置，還是以前就有了？

教育局鄭局長新輝：

從 9 月份…。

李議員雅靜：

所以是事件發生之後才成立這樣的機制嘛！算你們應變的很快，這也值得嘉獎，因爲你們知錯能改，這個要肯定。但是我不知道局長知不知道，營養午餐通常都是向員生社採購的，對不對？

教育局鄭局長新輝：

有一部分的比例，不是所有。

李議員雅靜：

但是幾乎都是，那你知不知道跟員生社採購，員生社會抽 5%行政費和百分之幾的檢驗費，你知道嗎？

教育局鄭局長新輝：

我知道有檢驗費。

李議員雅靜：

這些費用可不可以拿來做檢驗？

教育局鄭局長新輝：

他們有在檢驗…。

李議員雅靜：

你剛剛提了兩句話，讓本席不得不提起筆馬上記錄下來。你這一句和市長回答的一樣，本席問市長當天晚上 9 時在哪裡，你和他的回答的那個意思是一樣的。我們現在在談的是學校兒童、未來國家棟梁的食品安全，你說：「我們再評估看看有沒有那個必要」、「我們再評估看看符不符合成本效益」，吃的安全和成本效益有什麼關係？眞的要評估有沒有成本效益，應該是要評估在座所有的人，你們的專業值不值得這些薪水、有沒有符合成本效益？有沒有去顧到廣大學生、市民朋友的食安問題？這才是眞的要評估的成本效益。局長，你身爲教育界的大家長，尤其高雄市還是直轄市，你竟然這樣回答，什麼叫做有沒有必要？什麼叫做有沒有符合成本效益？員生社裡面有，如果沒有的可不可以規範？其實是可以的。我不在教育局、不在教育界，都知道這個是可以規範，可以去要求的，爲什麼你要回答有沒有這個必要？學生的安全是可以拿成本效益來做比擬的嗎？你要再發生多少的食安事件、中毒事件？幾乎每年都要辦週年慶，每一年都會發生食物中毒事件。我知道你們都很認眞，整個團隊都非常認

眞在教育上，但是飲食的部分包含飲水問題，也需要你們多關心。不管是哪一區，很多老舊的學校其實是沒有飲水機或是飲水機很老舊，這也是需要教育局列入要優先改善的計畫裡，不要都等學校主動來要資源，該做的都不做，明明一間房子好好的硬要拆掉，該做的不做，檢驗這些是會花多少錢？把 5%的行政費和百分之幾的檢驗費拿來化驗這些食材有什麼困難？局長，有困難嗎？可以做嗎？局長請回答。

主席（林議員宛蓉）：

請局長回答。

教育局鄭局長新輝：

其實要檢驗一項或兩項來因應餿水油事件是可以做的，但是如果大家什麼都不信任，所有的調味品都要檢驗，基本上有沒有這樣的因果關係…我比較喜歡的是務實…。

李議員雅靜：

局長，你知不知道員生社和學校有規定只要送進來的食材，你都要去檢驗，其實你們第一線有做，奇怪，你怎麼都不知道？反而本席知道，你會不會太優秀了？還是科長知道要代回答的？不要讓局長在這邊漏氣。

教育局鄭局長新輝：

關於學生的安全，我和李議員一樣，其實我們是希望能很務實的去進行…。

李議員雅靜：

我們也很務實啊。

教育局鄭局長新輝：

學生的食材安全，我們和家長都很重視，我們不會忽略，當然大家對檢驗的訴求和要求，我們可以來看看…。

李議員雅靜：

請你將教育局和學校，從採購到最後，所有的 SOP 流程送一份給本席可以嗎？

教育局鄭局長新輝：

可以。

李議員雅靜：

還有你們的網頁掛在哪裡也請給本席，我來幫你們分享，讓所有的市民朋友和關心的朋友知道教育局和學校眞的在把關，知道現在高雄市學校的食安是絕對沒問題的。可以嗎？

教育局鄭局長新輝：

可以，也謝謝李議員幫我們宣傳。

李議員雅靜：

局長，接下來我想就教的還是鳳山的問題，前陣子我們一直在說教育局對所轄的相關建築設備一直都維護不力，放任其他單位拆除，讓教育環境、品質等相關設備數量減少，尤其是體育部分。我不知道鄭局長對體育關不關心？但本席非常關心。因爲高雄市 270 幾萬人口，現在不管是騎腳踏車的、運動的、打籃球的、標槍的、跑馬拉松的，尤其是這幾年馬拉松運動推廣得非常成功，有夜間的、有跑三校的，還有前不久才剛辦的馬拉松比賽，這些都是運動人口，然後你用公園讓他們來運動。鳳山有一個歷史悠久的體育館，我們從第一年就一直要求你們趕快來維修、維護體育館，因爲麥克風眞的狀況很差，甚至館內一開始還會漏水，雖然你們有去維修，但是還沒有達到讓人滿意的階段。我看你們辦活動也不會想去那邊辦，因爲台上的人講什麼，台下根本就聽不到。你也放任都發局要把體育場圍牆打掉做公園，讓學校和教育界，甚至是體育國手和部分團體在進行比賽培訓時曝露在不安全的環境中。本席也一而再再而三的建議你們，給一點專業的建議。鳳西國中、中正高中還有附近鄰近的學校，像是鳳西國小，他們只要有體育課都會在鳳山體育場，都在圍牆、看台裡面，在看台裡面有什麼好？有什麼不好？我說給你聽，好在它安全，可以確保練標槍、練鐵餅的人在練習的時候不會飛出去砸到在外圍運動的人。你把它拆掉有什麼不好？因爲那是原高雄縣唯一可以比擬…，可以舉辦全國性比賽的場地。當初雅靜提議把那邊變成鳳山區的運動場域，把國民運動中心拉來鳳山這個區塊，不是要你們把田徑場、看台拆掉，是要你把它改造、活化得更棒，讓更多的人可以來使用，讓更多的人有安全的環境，更舒適的環境來運動。可是你現在背道而行，你就是擺明了一句話，都發局在設計，是都發局、工務局的事情，完全沒有教育局的事情。你沒有做到監督及最好的建議，你就是失職，局長。針對體育場這個部分，我想你已經陸陸續續聽到不管是周副處長的建議，或是我請副局長轉達給你的建議。你有沒有什麼想法，有沒有什麼可以具體幫我們的。雅靜在此拜託鄭局長幫幫這些運動的人口，網球、韻律、太極拳、板球、跳高、撐竿跳等等，有很多運動人口在鳳山體育場，怎麼幫我們。請局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長回答。

教育局鄭局長新輝：

這個議題大家也談了很久，而且大家都有不同的意見…。

李議員雅靜：

沒關係，你具體的告訴我，你怎麼幫我們。

教育局鄭局長新輝：

基本上大家的意見，我們持續蒐集。我們站在體育、安全、運動的角度，我們會跟都發局反映大家的意見，做專業性、整體性的思考。我向李議員報告…。

李議員雅靜：

你太制式化了，你回答得太官腔官調了，這說明了什麼，你不要將你的弱點曝露在市民朋友前面。我盡量在幫你遮掩了，你這樣回答表示你都沒有在關心。你應該回答得專業一點，譬如說你有去具體的建議這個看台只要稍微維修就好，椅子壞了就把椅子拆掉，用坐墊就好，我覺得這個建議很棒，爲什麼不要做這樣的建議呢？爲什麼要拆掉呢？爲什麼拆掉之後還要用土牆的那種，這不是更麻煩嗎？什麼穿透性，哪來的穿透性？局長你請坐，你也回答不出來。如果眞的這樣，你最不符合成本效益，你最需要被檢討。

主席（林議員宛蓉）：

雅靜議員，你要不要讓局長回答一下。

李議員雅靜：

等會兒再留時間給他回答。我要藉著這個機會謝謝文化局，圖書館館長在嗎？謝謝施館長、幾位主任、文化局長及主秘，因爲有你們，中崙分館終於落成了，那裡其實不是中崙，但是大區域稱爲中崙。中崙分館拖了兩年多，終於在今年 8 月 24 日落成了，非常的棒，本席在落成之後還有去看，看到很多市民及小朋友對環境和設計，在使用上都非常的順手，所以藉這個機會謝謝你們，也幫所有的市民朋友謝謝文化局所有團隊。

我們那裡服務的不只大中崙的區域而已，還有五甲地區，南鳳山的部分，我要說的是那邊的圖書量還可以再增加。再來是北鳳山，雅靜也希望不管是教育局或是文化局，我在總質詢的時候有麻煩市長進到…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 3 分鐘。

李議員雅靜：

我在總質詢的時候，市長有親自在議事廳裡承諾，在 6 月底之前會來文山高爾夫球場那邊的學校用地會勘，看適不適合蓋一座非常有特色，以現在工務局提出的高雄厝綠色建築的概念，可以比擬北投圖書館的高雄厝圖書館。把它放在那個區塊，因爲那裡的環境非常優美，四周圍都有公園，那裡的停車或是人口都達到可以蓋圖書館的指標，而那塊又是學校用地，附近的學校其實非常多。在少子化的現在，我覺得那裡可以不用再建設學校，可以變成圖書館。我想要請教的是當初聽說是教育局要去聯絡市長的時間，聽說也排好了，爲什麼後續沒有來會勘？請教育局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

李議員雅靜：

所以局長沒有追蹤到嗎？還是這是文化局的，聽說文化局說是教育局，現在教育局局長不會跟我說是文化局要去定市長的行程吧！不要陷市長於不義。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

這件事情比較細，我沒有掌握到，我想請我的同仁答覆。

李議員雅靜：

我們在總質詢的時候，你說別的長官沒注意到就算了，你坐在議事廳，本席在總質詢的時候提的，市長有親自交代，你沒有注意到。市長，你如果在三樓看，注意一下，教育局長根本就不重視你的聲音，不重視你的意見。

教育局鄭局長新輝：

我們來檢討。

李議員雅靜：

什麼時候可以約市長來看看呢？

教育局鄭局長新輝：

我們確定之後向議員報告。

李議員雅靜：

我給你一個禮拜的時間回覆本席，看市長什麼時候可以到現場看看那裡的環境優不優美，適不適合蓋圖書館，可以嗎？

教育局鄭局長新輝：

我們來聯繫看看。

李議員雅靜：

一個禮拜的時間回覆我什麼時候，我沒有要求市長要一個禮拜以內來會勘，只要一個禮拜內回覆我，可以嗎？局長，你可以回覆我嗎？

教育局鄭局長新輝：

我可以回覆你的時候一定會跟你回覆。等一下請同仁馬上去聯繫，下個禮拜就會向李議員回覆。

李議員雅靜：

下個禮拜。拜託局長，這件事牽涉到市民的福祉和廣大民眾的權益，你一定要…。

教育局鄭局長新輝：

是圖書分館還是圖書館，我想我們再…。

主席（林議員宛蓉）：

圖書館應該是文化局的業務吧！

教育局鄭局長新輝：

我們來聯繫，確認之後的訊息再向李議員報告。

對於李議員的指教，我們有做但是不完整的，我個人的態度就是反省。也謝謝李議員給我很多的批評和指教，我自認我是物超所值。每一項事情只要我能夠做得到的，我能夠做的我一定會做。

李議員對於整個鳳山運動園區，當然有李議員的主張。但這整個園區要怎麼做到利益最大化，讓所有鳳山區及住在周邊的居民能夠最妥善的使用。面臨一個變革，從管理的角度來講一定會有損失者，一定會有獲利者，對於損失者到底值不值得，我不斷的在反覆思考，我跟體育處的陳前處長及現任的周代理處長，我們會用負責任的方式跟都發局做一個整體性的研究，怎麼樣是最好的方案。提議的聲音說這個會危險，當然這要關心。所以如果確實有存在的必要，我們當然會建議留下來，如果那些顧慮都不存在了，可以創造更好的環境給周邊的居民，我想沒有人不做這個決定。所以謝謝李議員這麼細心而且持續的反映大家的意見，我們都有聽進去。

關於整體的食品安全管制的工作，我們也非常慎重的把劉議員和李議員建議的事項，我們會跟衛生局聯繫。如果確實有重新檢驗的必要，我們當然會驗；如果確實是安全的，因爲我們也是消費者，如果使用端，像中央的政策，我最近看到都在搖頭，大家都在搖頭，爲什麼食品安全 CAS 也不能用，GMP 也不能信任。〔…。〕好。我一定要講，我一個消費者我難道不能講嗎？〔…。〕我們不需要去袒護誰，〔…。〕誰該負責誰就負責，這是我一貫的態度，但是我消費者一定要確保孩子的安全，所以非常謝謝李議員的指教。

主席（林議員宛蓉）：

今天上午教育部門的業務質詢到此結束。下午 2 時 30 分繼續開會。散會。

主席（陳議員慧文）：

請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

首先我要請教教育局長，現在我們最關心的就是學校的營養午餐。最近發生強冠油品公司油品問題，今天早上從媒體的報導來看油品的風暴是愈來愈擴大。根據市政府的瞭解，現在高雄市國中、小的學校有用他們公司的油品大概有 13 所學校，對不對？

我想請教教育局長，在這 13 所學校中應該有滿多學生吃到這種不及格的油品，這家公司在大寮設廠已經有 13 年之久，之前市民的小孩、學童，是不是

也吃了不少這些不及格的油品？根據今天早上局長的答覆，現在學童交的營養午餐費有 5%的費用是用來執行檢驗的費用。我要請教教育局長，這四年來你們做了多少的檢驗？有沒有具體的數字給家長及市民能更了解。因爲現在高雄市學童的食安問題，我們不能再讓它出現這種危害學生的狀況，未來如果學童吃了不安全的食品，我們有什麼應變和賠償的機制？用比較有系統、比較明朗化的機制來處理這些問題，請你答覆。

主席（陳議員慧文）：

請鄭局長回答。

教育局鄭局長新輝：

高雄市對於整體的食安問題，我們非常重視有個督導小組，定期的跨局處去開會由李副來主持。

對於學校的午餐，其實我們也一樣非常重視。我們在第一時間就掌握了所有學校它使用的食材，有沒有是強冠所生產的全統香豬油。我們回應統計的結果就是沒有任何學校使用有危害身體健康的全統香豬油。這是第一個要向陳議員報告的，沒有任何學校有使用。另外有 13 所學校是用了全統的耐炸油，而耐炸油沒有被檢驗出是不安全的油，但是我們爲了確保它確實是安全的，所以我們用比較高的標準，只要是強冠生產全統品牌的油，包括後來又查驗到合醬等等，我們都禁止學校使用，直到可以確保安全爲止。所以無論如何一定要爲學生的午餐安全的食材來把關。另外當然有下游的一些產品，也是使用全統的香豬油所生產的，我們現在也請學校的專責人員去上網下載，來檢視學校是否有使用，如果有使用要回報，到目前爲止沒有使用過這些產品。未來我們要求學校，在我們認爲可以安全使用之前，這些食品都不該使用。

當然！我們也檢視過這些學校之所以沒有使用，有個很大的原因，因爲豬油本身是飽和脂肪酸，對身體是危害的。學校的營養師，他們確實善盡他們把關的責任，使用沙拉油比較多。所以我們去調查沙拉油，我們使用的品牌 93%目前是沒有發現有問題的油，其中像台糖、大統等等，它們佔了 93%。

因爲早上也有議員在關心，所以我們也會請業務科透過衛生局請權責的單位跟我們來確認這些油是不是安全的。我們大概在下禮拜之前，我們會馬上行文請相關的檢驗單位向我們回覆。

無論如何我們要爲學童的飲食，尤其是午餐的部分做好把關的工作，這是我們的責任，目前爲止這樣向陳議員報告。我想家長是可以放心的，我們會特別要求營養師，一定要做好把關的工作。

至於剛剛提到 5%的部分，是學校有的午餐是透過員生社來採購，因爲委託採購的過程當中，有些行政檢驗的費用，員生社也有監督的機制，尤其是生鮮

類或蔬菜類等等，有沒有殘留或危害他們會有隨機性的抽驗。關於這部分最近我們也會拜託員生社，一定要加緊檢驗做嚴格的把關，幫助我們確認午餐的食材是沒有安全之虞的，以上向陳議員報告，也謝謝陳議員的關心。

陳議員麗珍：

局長，油品食油是營養午餐的一部分而已，那是每天都要吃的油品，當然我們要關心它的來源，但是最重要的是，上個會期我也一直跟局長建議，營養午餐的食材來源，除了在網站上有刊登它的來源地，但是局長你有沒有實際去了解，是不是全高雄市學校的營養午餐，它每一天的營養午餐食材來源，它的來源地是不是有很清楚的記載？不是說今天這所學校，它所買進來的魚、肉、菜等等的食材，如果今天發生問題的時候，它是沒有廠商找不到它的來源地，比如說它是在一個路邊攤買進來，或是由另外一個認識的人把這批貨交進來，或者是台南某個廠商把貨送進來。

如果這批食材有問題的話，是不是每一所學校都有辦法去追蹤到它的來源地？對於來源地的提供廠商，是不是有定期去參觀他們處理廠衛生方面的作業？局長，有沒有務實的做到這一點？以本席的了解，好像有某些學校是沒有做到這點。

這個就要請教育局長注意了，因爲連續兩個會期我都有跟教育局建議，任何食材希望除了網站有公告它的來源以外，應該每所學校要務實的做到，任何食材都要有它的來源地，而且來源地下游的廠商都需要有一個場地，隨時要去抽檢他們作業的安全和衛生的設備，看看是不是能夠符合我們的標準。不是等到小朋友在營養午餐吃出問題時再來追蹤那都太遲了，有沒有做到呢？

剛剛本席有問到一個重點你沒有答覆，就是我們有收了5%的行政檢驗費，這四年來有沒有辦法提供一個數據讓我們了解，教育局有做這樣的數據。關於收了5%的費用，我們都有做到嗎？有沒有做到？有沒有一個具體的數字給我們？

教育局鄭局長新輝：

剛剛可能沒有講得很清楚。基本上以午餐來講，就是以學校爲中心取之於學生用之於學生。只是我們站在督導的立場有訂一定規範，就是學校所收的費用75%一定要用食材，以確保經費使用是孩子吃到的食物。

另外有 15%是屬於學校廚工的人事費，另外當然還有一些維修或是營養教育等等雜支；至於檢驗的部分，是學校委託員生消費合作社來採購整批的食材，5%是從那裡面來委託員生社，而不是錢收到教育局。這部分恐怕要加以釐清，局裡面當然會編列一點預算去檢驗，這部分會用抽驗的方式，是局裡面再另外去抽驗，這兩種是有所不同的。

第二個向陳議員說明，過去我們是用紙本的方式去做調查，都會有固定的月報，看學校所採用的食材它的來源是什麼。但是這樣的話就沒有一個即時性，所以我們現在是已經完成了午餐食材的登錄平台，所以學校的營養師或負責人員他就要登錄。每一項食材都有它的來源、它的廠商，我們會追蹤到它生產的源頭。當然我們整體來講，包括生產的履歷檢視系統，我想農業局也有他們追蹤或輔導的系統。我們教育局來講，源頭知道了，至少萬一眞的出狀況，我們馬上可以找到源頭。一旦有公布他們是屬於不是很好的廠商，甚至對學生的健康是有危害，我們就會拒絕往來戶，這就是爲什麼我們 9 月 4 日馬上就可以掌握這個資訊的原因…。

陳議員麗珍：

局長，希望我們營養午餐的食材登錄來源要務實的做到，一定要務實的做到。第二點，有關於外語學習，現在台北市他們有一個情境中心，就是由外籍老師他們巡迴授課。在我們高雄市的學校，一直以來本席是建議局長，應該要重視低年級的外語學習，也希望高雄市所有的國小、國中他們都能夠在外語再加強。因爲有一些弱勢學童，他們沒有那麼多的預算經費可以到補習班補習，所以也希望教育局能夠提出一些補救弱勢學童教育的學習，或者是他們的數學、國文、英文，或者外語教室的設備。現在文府國中是在興建中，預定明年就要招生，這個也感謝局長全力的執行來趕進度，是不是也有把這樣的外語學習教室設備列入在裡面。

第三點，除了低年級的外語學習、弱勢補救學習以外，中高齡長輩的學習也很重要。現在左營區跟楠梓區有兩個樂齡中心，但是這兩個樂齡中心是不夠的，現在本席有爭取到富民路 435 號的長青中心，那裡若是在報名的時候，我們的長輩要去學手語、日語，一下子不用 10 分鐘就額滿了。很多長輩跟我反映說奇怪，剛說要報名怎麼就額滿了，表示我們左楠區的長輩他們是很喜歡學習。但是我們看到教育局對樂齡中心的設置很少，幾乎是只有兩個地點，而且班級數也很少。我建議局長，是不是如果可以找到空間的地方、在人口密集的地方，因爲現在很多地方都是高齡化的社區，是否能夠再增設一些樂齡學習中心。請你答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想整個英語教育的政策，我們是列爲重點，但是我們也考量到整體的財政。我們曾經評估過，如果要像台北一樣設外師的話，我們大概一年要花 30 億，當然這樣的經費，我們也要去尋求未來是不是要逐年實施。但是還沒有財源之前，其實很重要就是班級老師，就是任教英文的老師他一定要會講英文，所以我們當然也鼓勵老師一定要在職進修。事實上這些英文老師都是本科系畢

業，只是過去因爲考試領導教學，所以大概是聽跟說的部分，重視程度比較弱。隨著整個中央政策的改變，他們在考試上著重聽力的部分也已經逐漸再提升，所以拜託老師要先做好前瞻性的準備，我們也協助老師做成長。只要老師上課能夠講英文，我想我們的孩子從小聽老師上課講英文，我想每一個孩子的聰明度一定都絕對夠，所以就能夠把我們的孩子帶上來。當然這個部分，爲了彌補有的老師可能英文的表達沒有那麼強，所以我們也有引進了傅爾布萊特，一年都有 11 位的外師，會跟我們的老師協同。今年的 6 月我也特別到愛荷華大學跟他們簽訂，讓他們的實習教師能夠到高雄來實習，每一個人他們政策上是有兩個月，我們去爭取他。如果是這樣的話，他們愈多人願意來高雄，我們一樣可以安排他們入班去，也就是盡量讓孩子從小時候也有接觸一些英語的機會。第二個，剛剛關心到了文府這個部分的進度，我們也會持續的跟新工處這邊來保持密切聯繫，務必要讓它如期完工。至於樂齡長輩他們的學習，其實是市府的政策，所以我們現在就是怎樣去找閒置的空間，也能夠讓長者在那個空間裡面，一邊是學生的學習、一邊是長者的學習，能夠成爲這樣的圖像，這個部分我們會持續努力。至於樂齡中心全高雄市有 29 個，其實左營區算是多，但如果學習如果有需求，我們一定會想辦法再增加。所以這個部分我會請社教科，依據它的需求，我們再來增設，我想能夠滿足長者的學習，這是最好的一個服務，所以謝謝陳議員這麼關心。

主席（陳議員慧文）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗珍：

局長，有沒有針對新莊地區的幾所國中，文府國中現在已經在興建，左營國中、明華國中，還有龍華國中、福山國中這幾所國中，未來我們這邊的人口，雖然已經蓋了一所新的國中，但是有沒有做一個統計，未來在這樣的區域，我們也是很擔心，是不是文府國中完工了以後馬上又額滿。是不是先做一個統計，因爲現在小朋友如果是國小 5 年級、6 年級，再來要上國一，是不是這幾年來我們學生的人數，在新莊地區那邊，未來教室是不是夠用，它整個設計，因爲愈後面蓋的建設應該要愈新，學習的設備應該要更實用。就像剛剛講的英語教學設備，學校有沒有這樣的設備，還有周邊的運動…。

主席（陳議員慧文）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗珍：

人口數的統計是未雨綢繆，不要未來又是學校學生不夠用，現在那邊民眾都很喜歡來左營區、楠梓區居住，包括仁武。所以那個區域，未來是大家很喜歡

居住的一個地區，或許是人口數一直在增加，局長是不是有做這樣的統計。還有文府國中現在在興建，明年要招生了，周邊的設計一定要一次到位，教室、還有一些設施設備、操場的運用，還有周邊的通學步道，都一併要考慮周到。請你答覆。

教育局鄭局長新輝：

整個人口的趨勢，就以那個區域來講，我有請同仁去掌握。目前來講，在左營區那幾所國中，過去都是總量管制的，像今年就沒有改分發像過去那麼嚴重，今年幾乎大概都可以順利入學。再來我們也看到整個人口的趨勢，以國小來講，它是逐年在減少。當然左營區那個地方還是會有移入，兩個平衡來講，未來文府國中一設置之後，其實我們的目標，不是爲了怕又有新進來而無法滿足，而是能夠舒緩這幾所總量管制的學校。因爲他們幾乎專科教室全部都挪出來了，所以如果適度的去舒緩，讓這幾所國中也能夠有一些專科教室的空間出來，我想這個是可以平衡那個區域各個國中的一個發展。所以這個部分也謝謝陳議員的提醒，這個部分我們大概也有朝這個方向去做。至於新設學校的設備這個部分還有周邊，我想這個我們會一併一起來做考慮，第一期完成，接下來就有第二期，我想陳議員也可以一起來參與、關心跟了解。對於新設的學校，我們希望能夠是一個被大家所喜歡的一所學校，向陳議員做這樣的說明。

主席（陳議員慧文）：

請伊斯坦大議員發言。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我在質詢以前，也向市府各單位，在這一次氣爆區重建的工作，以及重建的任務，你們都相當的努力，本席表示感謝和致意。氣爆區的學校，我很想了解，因爲整個環境，交通路線有在改變，我想請問局長，有關氣爆區目前學子上學、放學的路線和交通的狀況，有沒有受到很大的影響，因爲這樣的狀況，你是怎麼處理的，請局長答覆。

主席（陳議員慧文）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝伊斯坦大議員對我們學生上學的關注，其實我們大概在石化氣爆之後，開學之前，我們知道即將開學，學生會有面臨通學的問題，所以我們就請學校一定要以學校爲中心，學區範圍內的孩子如何進到學校，要劃那個路線圖，所以每一個學校都有標示一個完整、非常清楚的路線圖。當他們畫這個圖的時候，發現還是有的區域是在凱旋和一心，甚至三多，外圍要進來有困難的時候，他們就提出一些建議，所以我們也馬上跟施工的單位來趕快施作這個便道，市

長也非常關心，也早就提醒。

所以以英明國中來講，英祥街和武昌路中間跨越凱旋路的便道，就施作了，本來是單向，後來我們跟它算，可能會不夠，所以就拓寬了，變成是雙向道；和平二路和一心路部分的便道，有那個需求；後來樂群國小覺得育群街那個部分，事實上可能有需要，所以我們也馬上請新工處做了一個便道，他們也都很幫忙，馬上就做完成了。這個部分我們大概在開學之前，我們市長很關心就責成，所以我們馬上就做這樣的準備。開學的第一天，市長去看，我也去看，的確會有一些人需要繞道，但是整體來講，還是通暢的。我們大概一個禮拜，督學每一天都會提早在 7 點多左右就到學校看上下學的情形，校長也都及時透過 Line 去回應，到目前為止，基本上學校都還能夠完全掌握學生上下學都是安全的，而且很順暢的。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

這個氣爆區當然會造成學生上學的一個心理壓力，家長也大概會有心理的壓力。我建議局長在這個氣爆區的學校，應該鼓勵學校召集志工，就是家長的志工人員，能夠加入維護學生交通路線安全的工作，所以志工人員非常的重要。請局長答覆一下你對本席的看法。

主席（陳議員慧文）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我們高雄市眞的很多善心的志工，單單導護的部分就有六千多位，所以我們每一年都感謝他們，對於我們學生安全的維護。我們金安獎每一年都幾乎達到全國第一。當然對於災區這幾個學校來講，這些志工仍然如往常一樣，在上學放學的時間，他們都協助我們在重要的交通道路來指揮，甚至因為石化氣爆，所以剛剛談到那幾個通橋的便道，不只志工，連我們的學務主任、組長、老師幾乎大家都非常感謝他們，都準時在那地方去做指揮、指導，所以只要我們的車輛、我們的駕駛能夠在那個時段裡稍微注意一下我們的學童，也一起來守護我們的學童，我相信應該可以度過這一段比較艱困的時期，不過我們市政團隊大概每一個拜都有 3 天在做檢討，目前我們新工處，還有相關的工務單位，對於重建的工作進行相當得順利，大概都比預計的進度要超前了將近一倍，我們預定是在 11 月 20 日以前，整個都可以來通車，說不定可以更早，只要趕快把它恢復重建，我相信我們學童的上下學應該是沒有什麼問題，謝謝伊斯坦大議員的關心。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

好，謝謝局長。目前我們全台灣關心到油，就是我們一般生活必需品要用到

油，竟然是毒油，非常的嚴重，我們台灣怎麼會這樣，我一直想都想不通。台灣的商人眞的是很可惡到極點，賣油給我們全國人民在用，簡直要毒死我們的國民。站在教育局的立場，要如何防止這些毒油進入到學校，目前教育局有沒有比較積極的，以及未來要如何掌控這個毒油不再進入校園內，造成我們學生營養午餐對健康非常嚴重的後遺症。是不是平常你們都沒有跟衛生局做這樣的管控，爲什麼發生問題了，學校辦營養午餐一直沒有發現到這個油竟然是毒油，請局長答覆。

主席（陳議員慧文）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我們高雄市對食安眞的非常的重視，所以由李副市長所領導的跨局處的小組，經常性的開會和督察。我們學校的午餐，它的把關有三個重要的單位，農業局它是源頭，它的生產端的輔導。在市場的話，就是我們衛生局去做抽驗，我們學校是使用端，說實在的，我和伊斯坦大議員一樣，我們學校午餐也是消費者，我們局裡面的就協助學校，來爲學童的安全把關，但是過程當中，根本的問題還是要在源頭，也就是說衛生的主管機關，包括中央，剛剛其實最近大家都在檢討，如果賦予了 CAS、GMP 都是不可信賴的，你叫人民如何去信賴。這個部分我想是整個結構，還有監督是不是務實的問題，經過這個事件，我們也期盼眞的能夠做好把關。對於那一些剛剛伊斯坦大議員講到的奸商，這個沒有職業倫理的這一些奸商，就應該採取重罰的方式，嚴格的來給予處罰，讓職業道德回到我們整個職場上。其實最近也看到新聞媒體，國外對台灣過去的食品是很喜歡吃的，最近幾乎是怕怕的，所以影響的是整個台灣的信譽，這個責任應該很重要，中央必須要有全面性的政策。學校我們也以消費者的立場，我們也只能夠做這樣子的訴求，但是我們教育局在這段時間裡，會跟衛生局，還有學校營業師，我們會密切的合作，還好我們現在已經有食材登錄的平台，對於每一項學校使用的平台，我們就用登錄，但是登錄的食材安全性，還是要由檢驗的單位來提供給我們相關的資訊，所以也唯有全民大家一起來，我想權責的一個機關爲我們做好食材檢驗的把關，才能夠讓一般的民衆，甚至我們學校也是一個消費者能夠來安心，所以我們最近當然也密切的注意，我們能夠做的是只要不安全，我們就不能吃，不安全我們就停止學校使用，大概會有這樣被動的一個處理方式。但是主動性來講，我們大概會加強抽檢，這個部分我們也會請我們同仁和學校一起來努力。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我建議幾個意見，假如學校的營養午餐，所有進到學校像沙拉油、醬油或其

它的配料，學校是不是也把這些資料建檔再提供給教育局，教育局再把這些沙拉油，或其它的譬如說像醬油、其它的配料，送到有關安檢食品機關的業務單位，去檢驗看看是不是有毒，或是會造成人體上非常重大的傷害。所有的毒油，不論民間製造的或其他公司製造的，都有可能隨時爆發，我的建議，局長能不能將來跟衛生單位合作，檢驗通過後，學校的營養午餐才知道要採購什麼油才可食用，我提出的意見，局長有什麼看法？

主席（陳議員慧文）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我知道議員很關心這個部分，其實我要再報告，教育局基本上在食用油檢驗及食材檢驗部分，並不是專業的權責單位，所以還是回到由權責單位檢驗，今天我會請同仁趕快把我們學校所用的食材，尤其最近對食用油非常擔心，我們行文請權責單位配合我們做認證工作，這不代表我們不完全信賴學校食用的食材，而是爲了更確保安全，既然有議員擔心，我們也來做檢驗，希望主管權責單位協助我們來認定。一般民眾心裡感受跟我們是一樣的，到底吃的安不安全？所以還是要回到權管單位，希望他們對民眾的疑慮能及時回應，讓我們吃得更安心。我也認同伊斯坦大議員的建議跟想法，我們大概會這樣做。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

現在整個社會的亂象非常多，尤其這樣的食品進到學校，也包括毒油，教育局是不是可以每個月召開一個會報，由教育局主導，邀請校長召開一個有關食品衛生的會議，隨時掌控各學校採購的食材、各學校採購的食油，是不是眞的很安全，我希望教育局每個月能召開這樣的會報，掌控整個學校的健康及食品安全問題，在行政作業上會比較容易看到問題，也可以預防再發生，請局長答覆，是不是將來可以做這樣的處理？

主席（陳議員慧文）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

伊斯坦大議員，說實在的，我還是要強調我們是消費端，會議當然可以開，但是我們都不知道哪一樣東西不能吃，最後大家還是沒有結論。重點還是在那些生產的廠商本身有沒有職業道德，我也請教過何局長，即使要去檢驗，廠商也有辦法弄到檢驗出來是合格的，但是食材源頭是有問題的，這就是用化學在玩遊戲，弄到合格，可是吃下肚累積之後，你不知道它對身體產生的危害，吃了會不會死人是科學的問題，但是根本的問題是職業道德。爲什麼台灣可以縱容這些黑心廠商繼續存在，這是政策上應該檢討的問題；也是全面性職業道德

的問題。我也跟所有的民眾一樣有所感觸，因爲我也是消費者，應該開的會，一個都不會少，可是要怎麼樣根本解決問題，還是要由主政單位提供消費者哪些食品是安全的，請告訴我們，我們就會 follow 這部分，政府給的標籤、認證，我們可以去選擇，當然是信賴他，但是如果這個都不能信賴要怎麼辦？我要跟伊斯坦大議員說明，該開的會我們會開，但是必須找出源頭根本的問題，我們會嚴格把關，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

延長 1 分鐘。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

所以我認爲這是法令規定，是立法機關要檢討的問題，希望所有的台灣人民一起催促立法院重新修法，類似這種專門製造毒品給國人的廠商，法律一定要嚴格制定出來，因爲這是比殺人放火還嚴重的罪孽。希望立法委員這次看到這麼嚴重的社會問題，…。

主席（陳議員慧文）：

我也贊成食安法要重新修正，一定要重刑。請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

因爲最近發生很多事情，有很多跟教育局相關，所以今天有幾個問題要就教教育局。第一個，氣爆跟校園安全到底有什麼樣的問題？校園裡面其實也有一些管線存在，不知道局長清不清楚？校園也有可能會產生這樣的危險，局長你認爲可能會有什麼樣的危險存在？請局長回答一下。

主席（陳議員慧文）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

校園本身的安全，有一個是不良青少年的侵入，學校本身內部…。

陳議員麗娜：

跟這次氣爆事件有關的。

教育局鄭局長新輝：

氣爆的管線不會在學校下面，一定是循著道路，以學校來講，不會有這樣的管線。

陳議員麗娜：

所以校園內不會出現。

教育局鄭局長新輝：

不會在學校，應該在周邊的住宅區。

陳議員麗娜：

局長，如果學校有附設伙食，會不會有天然瓦斯管線在學校裡面呢？

教育局鄭局長新輝：

那是另外的設施。

陳議員麗娜：

有沒有可能有管線在學校裡面呢？

教育局鄭局長新輝：

一般如果是烹調需要用瓦斯，當然一定會有管線。

陳議員麗娜：

你知道這次氣爆，第一時間點以爲是什麼嗎？

教育局鄭局長新輝：

好像有聞到瓦斯味。

陳議員麗娜：

8 點多一直到 10 點多，二個多小時都以爲是瓦斯外洩，瓦斯只要有一點點的火花就會引爆。局長，如果有瓦斯漏氣，上學期我就建議，在有安裝瓦斯的學校要加裝一個自動關閉的安全閥，但是我上個會期有建議幾所學校，但是聽說教育局沒有這項經費，那些學校的校長提這個問題時，我覺得的確是安全上很重要的問題，今年就發生這樣的狀況。很多學校都有這樣的問題，其實這是校園裡比較看不到的危險角落。局長，你有沒有思考過應該跟市政府爭取，議員建議這部分時，是不是教育局應該針對所有高雄市有瓦斯管線的學校加裝這個設備，對於學生的安全應該要顧慮到，請局長回答。

教育局鄭局長新輝：

這部分可以請學校評估，事實上這個費用不是很貴，所以學校裡面在這個部分，我們會請業務科實際去掌握和瞭解，當然確保安全，這是第一個優先。

陳議員麗娜：

是，你覺得第一時間點應該趕快做嗎？還是可以慢慢來？

教育局鄭局長新輝：

當然安全的問題一定要快。

陳議員麗娜：

一定要快點做，我希望是不是我們新的學期快要開始了，局長也趕快去跟財主單位溝通一下，是不是有可能讓我們儘快的來做這個部分？好不好？

教育局鄭局長新輝：

這個我們會跟…。

陳議員麗娜：

我覺得這個是相當重要。

教育局鄭局長新輝：

對，我會請業務科實際去評估、瞭解。

陳議員麗娜：

從去年看到今年，結果發現這個事情眞的還滿重要。

教育局鄭局長新輝：

個別學校是有能力可以處理。

陳議員麗娜：

其實已經有很多校長意識到這個事情的嚴重性。

教育局鄭局長新輝：

好。

陳議員麗娜：

其實如果是簡單的，價格也不貴，爲什麼不幫學校裝一裝，讓他們覺得安心一些呢？

教育局鄭局長新輝：

所以我想我們來評估怎麼樣的一種方式是最安全的。

陳議員麗娜：

是，希望局長在這個部分趕快幫學校來做。另外，我剛也聽到很多人提到有關餿水油的問題，我覺得前面也問得很詳盡，但是我想要請問局長的是，教育局如果沒有辦法進入到校園做第一線的把關，其實如果要講到其他的局處，我們又怕橫向聯繫不好，到時候又麻煩了，所以教育局只有自己去清查清楚，譬如說我們現在查只有查油，你有沒有查他的供應商？他可能會有很多供應商，譬如說他吃關東煮的時候，你怎麼知道關東煮是哪一個供應商供應的，關東煮的供應商有沒有使用這種油之類的。我們能不能全部去掌握這些東西？我們現在掌握的程度到底到什麼程度？局長，你可以跟我們講一下嗎？是第一線，譬如說他可能買青菜、買魚，這個看得到實體的東西，或買油這些東西；譬如說你知道他有買其他的半成品，到這邊你控制得了，再下去的那一層可不可以控制得了？能不能調查得出來？局長。

教育局鄭局長新輝：

大概二個政策問題，第一個，我再強調其實學校也是消費者、使用端，食材的檢驗就應該從源頭上去掌控，這個部分的確有它的漏洞，所以剛剛有幾位議員也有關切，的確需要從法規和懲罰這些不良商人的地方去做處理，我們在這個部分當然會有漏網之魚，我們是抽驗。

陳議員麗娜：

不是，我的意思是說你現在查驗到哪個程度？

教育局鄭局長新輝：

我們現在整個食材就這個油類來講，我們現在有食材的登錄平台，所以學校A校今天使用的午餐原料、各個材質統統都有單項、細項的登錄。

陳議員麗娜：

我看過，我瞭解。

教育局鄭局長新輝：

他的源頭也都有。

陳議員麗娜：

是。

教育局鄭局長新輝：

所以只要…。

陳議員麗娜：

今天如果他寫一個關東煮供應商是誰？就到這裡爲止，他不會想說關東煮的這個供應商所用的這些原料來自於哪裡。

教育局鄭局長新輝：

那個就分析很細，但是…。

陳議員麗娜：

是，我的意思是說如果你能夠有一個更詳細的，因爲他可能只到這一層，再下去也不多了，如果說能夠把它先做比較清楚的登錄，在他有食材上變化的時候上網去更正，之後如果遇到這樣狀況，只要是不良廠商我們一一公告不能使用，所以在食安的把關上面最好能夠搶先在前面，如果不能搶先在前面，也要讓後面的工作能夠順利的把它剔除掉，不要再讓這些非法的廠商再進來，這些都是很重要，其實也許有很多營養午餐的業者也是無辜的受害者，他也不知道這家的油是這樣提煉的，那些源頭可能都不是教育局可以管的，但是問題是教育局在這個地方可以做到什麼程度？局長，你覺得這次的反省，你要做到什麼樣的程度，我覺得可以再更細一點，你覺得呢？

教育局鄭局長新輝：

向陳議員報告，強冠生產是香豬油，他下面販售的地方就是製造的一個廠商，叫做「下游食品製造商」。

陳議員麗娜：

是。

教育局鄭局長新輝：

下游食品製造商只要用到這個油品的，食衛署那邊就會公布這些廠商，所以這個品名…。

陳議員麗娜：

是，局長，我現在不是要你去談油品。

教育局鄭局長新輝：

有，我現在接著講。

陳議員麗娜：

是談所有食品的管理，在校園裡頭食品管理的問題。

教育局鄭局長新輝：

食品的管理，我們只有知道這一家是有問題的，我們透過平台馬上抽出來，然後就限制學校使用。

陳議員麗娜：

我在這邊的意思是說…。

教育局鄭局長新輝：

這個部分能做到的就是這樣的程度。

陳議員麗娜：

是，我的意思是說如果他有用半成品類的東西有沒有機會？

教育局鄭局長新輝：

一樣。

陳議員麗娜：

我們再加上來一個，就是說在這個半成品供應商的部分請他提供保證，我們現在也可以看到，有很多的保證書好像事實上到後來不是這麼一回事，但是很抱歉，只要你符合我們營養午餐規定的時候，你這些半成品的供應商，也要把你所有東西，是怎麼樣的製造材料也一併報上來給我們，就是你要去要求營養午餐的廠商去做這些事情，這樣我們才有機會去把關。現在不要跟我講把關只能把關到一半，如果每個人都把關到一半，我們永遠都沒有辦法掌握到最好。如果這樣把關他還出問題，那就是他的責任了，是不是？所以有時候對於自己該做的事情，我是希望要求局長，有沒有可能我們再要求營養午餐的廠商把他配合的廠商資料重新整理，仔細的附上來？請局長回應。

主席（陳議員慧文）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

如果是半成品或者是加工食品，我們請學校在廠商提供的時候要提供他是譬如說 CAS 或 GMP，因爲他們都是製造廠商，他是有一定水準的廠商。

陳議員麗娜：

是。

教育局鄭局長新輝：

來證明他們的食品是安全的。

陳議員麗娜：

是啊！這一次也發現所有的認證都已經不可靠了。

教育局鄭局長新輝：

那就是…。

陳議員麗娜：

我的意思是說你只叫他弄這些東西，你還可以叫他報上來這些東西，其他下游的部分也一樣要報上來，我都已經叫你們都背書了，如果改天出問題的部分，你們都應該要負責。現在如果你不做這些，其實家長也不安心，家長覺得你在學校裡面讓我的小孩子去吃到餿水油，這樣還得了嗎？是不是？

教育局鄭局長新輝：

這個部分，我們來看看是不是讓供貨商要負起他應負的責任？

陳議員麗娜：

是。

教育局鄭局長新輝：

這個部分，我們來要求他要提供這個保證，其實食材如果發生問題，他當然是要負責，這個是無虞的，但是我們希望再加一點。

陳議員麗娜：

是。

教育局鄭局長新輝：

這個是他可以提供這樣的保證。

陳議員麗娜：

這是一個再雙重把關的方法。

教育局鄭局長新輝：

這個應該是比較容易做。

陳議員麗娜：

是，謝謝。另外再針對十二年國教的部分，我想這次十二年國教當然有很多的狀況，光是高分低就或是低分高就的這種狀況非常多，你們所掌握的情形是不是可以報告一下？你們所瞭解的高分低就或是低分高就，這樣的狀況大概是佔多少的比例，你們清楚嗎？

教育局鄭局長新輝：

因爲每個孩子在塡志願的時候，他就有志願序，因爲是個別的，沒有辦法去做橫向和別人比較。

陳議員麗娜：

是。

教育局鄭局長新輝：

所以他相較於其他入學的學生，他的分數差多少？其實我們是沒有辦法去掌控的。

陳議員麗娜：

所以從系統裡頭，這是辨識不出來的嗎？

教育局鄭局長新輝：

對，只能夠說他因爲沒有填好而落榜。

陳議員麗娜：

是。

教育局鄭局長新輝：

這樣的孩子的確在一免的時候還是會有少數的一些人，當然這個牽涉到的就是一個輔導，所以我們是在一開始的時候，就請學校一定要做好「適性輔導」，就當他有一個分數，今天他在填志願的時候，可以引導這個孩子怎麼去填比較有可能的學校。

陳議員麗娜：

是，最正確的填到他應該要到的那所學校。

教育局鄭局長新輝：

對。

陳議員麗娜：

其實也沒有掌握到說到底有沒有這樣的數據存在嗎？沒有辦法去判定是不是？

教育局鄭局長新輝：

因爲高分低就是每一個人的價值不同，所以…。

陳議員麗娜：

是。我們看一下，鳳山缺招了 114 個、新莊缺招了 61 個、瑞祥缺招了 43 個。局長，有點可怕，一所學校缺了 114 個，本來招生的狀況不是這樣，是不是？今天如果缺了 114 個，大概 3 班左右的話，那些老師怎麼辦？學校資源原先的配備是這樣，現在學校少了這麼多人，對整個學校來講是形成資源的浪費，但問題是我很懷疑這些小孩子到底跑到哪裡去了？我本來以爲我們除了特招、免試，應該還有一個續招，因爲像鳳山這種狀況，他怎麼不辦續招呢？他應該要求要辦續招的，爲什麼鳳山、新莊、瑞祥這種缺了一班多的都可以不要續招的原因在哪裡？請局長回應。

教育局鄭局長新輝：

好，這有兩個層面。第一個，爲什麼鳳中會缺？是因爲一免之後有些人想要去譬如說雄中、雄女，那麼他比較保守，在一免的時候進鳳中，結果就因爲辦了特招，所以他就報名去考，這些人的程度很好就進去雄中，就空出來鳳中，所以這也就是爲什麼我們說明年高雄要取消…。

陳議員麗娜：

雄中辦特招有多少人？有多少名額？

教育局鄭局長新輝：

600 加 600，1,200 個人。這也就是明年度我們…。

陳議員麗娜：

辦特招有多少名額？〔1,200 位。〕1,200 個名額。

教育局鄭局長新輝：

這也就是我們第一時間就主張，明年高雄區不辦理考試分發入學的特招，因爲再有特招，一些沒有如願的人就去考了，考了之後就空出來了，空出來之後接著就是二免嘛！

陳議員麗娜：

對，如果知道這個狀況會發生，鳳山高中在第一時間點發現報完名以後，剩下這麼多名額，就要辦續招啊！他爲什麼不辦續招。

教育局鄭局長新輝：

已經八月中旬了，續招之後…。

陳議員麗娜：

這個時間點，我們早就已經提醒過，非常的急，〔對。〕但也不是不可能，因爲我們也問過教育局，還曾經一堆人去討論問說，這樣來得及嗎？你們告訴我們是來得及的。

教育局鄭局長新輝：

看看基北就知道了，基北很大膽的辦了續招，結果現在好可憐。

陳議員麗娜：

還是有人來得及辦嘛！

教育局鄭局長新輝：

後面的人往前，就變成板塊移動，板塊移動移到什麼時候，其實後來我們都有開會，這些學校覺得如果辦了續招，造成板塊再移動，一波上去了後面再來補…。

陳議員麗娜：

那樣子就像你講的，是板塊的問題，如果有人移板塊到雄中去，鳳中的缺額

空下來，也有一定的人當時本來應該要…，就是說他本來可以上鳳中，但是他低就到別的學校去，也有可能啊！所以這些學生到最後會有很多缺額，當時會有這些名額，譬如雄中多少名額？鳳中多少名額？附中多少…。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

這些其實都有算出來的，知道學生數大概是多少？爲什麼一缺會缺這麼多人，我想請問，今年這些老師怎麼辦？這些多出來的師資怎麼辦？多出來的資源怎麼辦？

教育局鄭局長新輝：

這個部分我們有討論、也有考量，這些學校爲了趕快讓學生能夠安定下來，做好就學前的準備，所以我們就不再續招，大家也都有共識，但是明年度…。

陳議員麗娜：

所以不再續招是所有學校的共識？

教育局鄭局長新輝：

是，明年如果有轉學考，我們再提供他們轉學的機會。但是我們要說的是，二免其實社區化高中，這些學生如果能夠在社區高中就學，老師也能夠很認眞的教導這些學生，讓他們信任社區高中，我覺得這也不是壞事，對於老師，因爲他減少了，原則上我們以不減班的方式來處理，班級學生數有可能會減少，也不會影響到學生的受教品質及老師的權益。

陳議員麗娜：

現在的調整方式是班級數不減少，〔對。〕但是班級人數減少，所以老師都還留著。〔是。〕我這邊還有一些建議，譬如我們之前都有給很多區域一些保障的名額，到底因爲保障名額錄取的人有多少？到最後有多少放棄？不知道現場有沒有數據？

教育局鄭局長新輝：

大概是 38%、百分之三十幾。

陳議員麗娜：

百分之三十幾是保證名額上去，還是放棄的？

教育局鄭局長新輝：

是保障上去的，因爲他本來分數就可以到達，不需要…。

陳議員麗娜：

保障名額上去的人數是 38%，〔大概 37%至 38%。〕有沒有放棄保障名額的？

教育局鄭局長新輝：

當然會有一些放棄的。

陳議員麗娜：

放棄的比例是多少？

教育局鄭局長新輝：

放棄保障，人數不多啦！各個學校都不同，我沒有辦法給你數據，如果陳議員關心這個部分，我們會後可以提供給你。

主席（陳議員慧文）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

我再請問，請你們去對比這次志願序大家進去的狀況，在高中一年級的學生裡去做民調，看看現在的狀況是怎麼樣，是不是有這樣的機會？我先給你題目，待會再請你回應。請看下一頁，這就是下一次第二屆的部分，因爲最近大家都吵得很兇，我在這邊提議，是不是有可能不要再用志願序？剛剛請你們調志願序的原因是，很多人因爲志願序影響他填的學校，本來應該錄取的學校，因爲志願序而未錄取的因素，有沒有可能免除志願序不再扣分的部分？至於保障名額部分，如果使用頻率實在很低，當然還是要以數據爲準，是不是也有可能廢除保障名額？今年又提了一個叫做十…。

主席（陳議員慧文）：

陳議員，因爲你的題目還滿多的，是不是能夠私底下詢問或書面質詢，再請教育局答覆。〔…。〕因爲時間已經超過了，你們私下或書面質詢，好不好？好。〔…。〕

教育局鄭局長新輝：

我簡單的向陳議員報告，第一個，高雄區因爲大家提供寶貴的意見，所以全國 15 個招生區，我們可以很驕傲的說，我們爭議是最小最成功的。第二個，剛剛陳議員所提到的建議，大部分都是明年度，其他十幾個招生區要來參考學習的，包括保障名額、弱勢的照顧，他們都列爲明年要模仿高雄市的做法，我們卻在自我檢討。第三個要回應的就是，我們對每一個孩子的適性入學，高雄區眞的做得非常的完整，所有的國中的主任經常開會，也請他們一定要落實輔導工作。志願，今年可能還有一些壓力，但是高雄區不斷在爭取會考資訊一定要透明化，明年度我們已經改成群組，所以那個部分的壓力會大量減低。但是社區高中優質化，是政策的目標，經過大家討論之後，既然改成志願群組，只要群組的位置輔導不是太離譜，基本上來講，應該就可以填 3 個學校都同分，第一個，是很有冒險性的，即使機會只有一點點還是可以填。第二個，是最有

可能性的。第三個，學校是保守性的。所以家長基本上，填志願和你都沒有差分，已經非常非常的接近，只要不要太離譜，我想學校只要適當的輔導孩子，今年的這些問題、家長的壓力，都可以在明年做一個解決。

至於轉學考的部分，我們有一定的期程，這個部分會後提供給陳議員，高雄區我們可以很自信的說，我們是和家長站在一起的，中央的政策有些不是很適當的，我們都提給部長做參考，新任的部長也聽得進地方的建議，所以包括十個量尺也是高雄區不斷的向中央反映，我們 3 萬個考生，七等級恐怕是不夠的，我們建議九等級，最後中央用十個量尺的標示。至於放在哪個地方，基北現在還在吵，我們就觀望，但是比序不要再增加額外的壓力，我們所增加的基本上都有經過討論，只要這個部分有共識，教育部也能授權給地方，我們很樂意放在最適當的位置。現在教育部的要求是比到不能比，所以是放在最後面。這個部分基北正在反映，是否能夠授權給地方，我們會觀察。中央的決定，我們地方隨時會有因應，而且我們都已經想好了，只有兩個答案，一個是同意讓地方來決定要放在哪裡。我們已經有想過了，如果他不同意，我們也只能放在最後面，可是之前的比序準備，我們已經準備好了，所以同分超額的部分會大量的減少，高雄區推動工作小組的同仁眞的很認眞也很用心，謝謝陳議員給我們很多的意見，我們也不斷的去檢視，希望高雄區能夠讓家長安心、放心，讓每一個孩子適性入學是我們最高的目標。〔…。〕我們可以提供一些書面資料。

主席（陳議員慧文）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

待會教育局和新聞局都必須回答，我不曉得教育局長是否知道，昨天鼓山區龍華國小周邊、農 16 附近的大樓發生氣爆事件？我在接到訊息之後，馬上趕到現場，感謝消防局同仁非常的用心立即趕到現場，並馬上釐清氣爆原因、來源爲何，迅速減少傷害，學校也馬上疏散學童。我特別提出這一點，在學校周邊發生氣爆，家長及住在農 16 周邊大樓的住戶們非常的憂心，大家傳得沸沸揚揚說是瓦斯氣爆，也有人說是挖到管線…等，什麼樣的謠言都出來了，但是本席在第一時間就有到現場去看，幸好並不是我們所想像那麼可怕的氣爆事件，事情也解決了。我要幫高雄市民釐清幾個問題，因爲高雄市的氣爆事件，對高雄市民的心靈創傷非常的大，有一些責任的釐清是必須弄清楚，首先請新聞局長簡單說明，高雄市在發生氣爆當時，在三多路及一心路發生大型氣爆時，陳市長那三個小時的行程，到底在什麼地方？請簡單答覆。

主席（林議員宛蓉）：

丁局長，請答覆。

新聞局丁局長允恭：

向議員報告到目前爲止我所知道的部分，當晚市長人在發生氣爆前…。

陳議員美雅：

陳市長幾點接獲發生氣爆報告？

新聞局丁局長允恭：

我手邊的數字可不可以會後補給議員？我們有詳細的通聯紀錄，但是就我之前所記得的訊息，市長是在回去官邸的路上前就看到冒白煙的情況，所以她有請市長室的謝博任秘書到現場了解狀況，他們的通聯紀錄，我們在前幾天有提供，不過詳細的時間我手邊沒有。

陳議員美雅：

所以你的意思是，從市長離開旗津，經過氣爆災區附近時，他就已經發現可能有這樣的事情？

新聞局丁局長允恭：

他先看到有白煙的情況。

陳議員美雅：

既然他在經過時就已經發現可能有一些狀況，據媒體報導市長其實是安排按摩師傅要幫他按摩舒壓，請問市長是幾點找這位按摩師傅？我爲什麼特別問新聞局長，因爲我想新聞局是高雄市政府統一的窗口發言人，由新聞局統一發言會比較恰當一點，數字也會比較精確，請局長告訴高雄市民，陳市長到底是幾點找按摩師傅到官邸？按摩師傅在官邸從幾點待到幾點呢？

新聞局丁局長允恭：

這方面詳細的時間，我並沒有掌握到。

陳議員美雅：

所以局長不曉得？新聞局長告訴我們，他也不知道陳市長到底是幾點知道，但是唯一可以確定，應該是市長在八、九點左右經過時就知道可能有狀況。

新聞局丁局長允恭：

對，知道有狀況，但還不知道是什麼狀況。

陳議員美雅：

其實災區在中午時就一直有冒白煙，你的意思是市長大約是八、九點左右…。局長，我給你時間，請你三天內提供給本席詳細的資料，麻煩提供市長的行程，還有按摩師傅到底是從幾點到幾點待在官邸？爲什麼陳市長在回官邸的路上，她已經知道好像有意外發生，看到冒白煙了居然沒有馬上到現場了解、關心？昨天一聽到民眾說龍華國小周邊有火花並冒出白煙，本席在第一時間就趕到現場，爲什麼？因爲我們知道周邊的住戶，在當下是不知道要找哪個

單位，他們會人心惶惶，所以我們在第一時間趕到現場就是想要關心在地居民;對照之下，請局長要給高雄市民一個交代，高雄市在發生這麼大的災難時，到底陳市長人在哪裡？局長，我給你時間，請在三天內給我書面答覆。

請問教育局長，你知道昨天發生的事情嗎？不曉得？沒關係，你坦白說就好了。

教育局鄭局長新輝：

龍華那個我不知道。

陳議員美雅：

你不曉得。我接下來問你另外一個問題，因爲美術館是高雄市的一個特區，我們已經成功推動龍美國中，現在當地居民一直非常需要…，因爲小學生一直在增加，但是他們沒有就近的學校可以就讀，所以我們一直在努力推動，總算爭取到美術館小學，我想局長不會反對吧？就近入學是我們針對小學規劃的政策。所以我要幫美術館居民就教教育局長，美術館特區的小朋友可不可以優先入學美術館小學？請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝陳議員關心學生入學的問題，龍水里的孩子，因爲整個區域的…。

陳議員美雅：

可以還是不可以？我眞的不希望再把問題留到總質詢再來問，我希望今天你給我一個方向，願不願意保障美術館在地的小學生，因爲美術館只有一個里，高雄市鼓山區龍水里就是我們的美術館，美術館只有一個里的小學生，議員爭取蓋的美術館小學，是否可以保障龍水里的學生，讓他們能夠優先入學？可以還是不可以？

教育局鄭局長新輝：

優先絕對是一個大原則。

陳議員美雅：

可以嘛！本席現在就要這個承諾，其他詳細的內容，請你用書面答覆，如果還有不清楚，我們可以留到總質詢再來討教。

另外，很多人擔心，我們好不容易爭取到美術館小學並和教育局達成協議，我們希望順利在 104 年度時招生，但是在這過程中，爲什麼之前會流標那麼多次？

教育局鄭局長新輝：

可能因爲最近民間外部工程建案比較多，所以在招標的過程當中，廠商投標

的意願相對就降低，在這種情況之下，導致流標的情況，新工處專業協助並建議我們，在單價的部分要合理的提高，所以後來才又增加經費來處理。

陳議員美雅：

局長，我在這裡也要跟高雄市民講清楚，其實你們沒有減少美術館小學的經費嘛？〔沒有。〕興建的經費完全都沒有變動嘛！因爲你們在招標的過程當中，可能是工務局和教育局針對招標的流程，可能是廠商的意願不高，或者是規劃設計哪裡有問題，這和美術館小學原本爭取到教育經費的總額是沒有關係的嘛！

教育局鄭局長新輝：

沒有減少，而且還有增加。

陳議員美雅：

沒有減少，對不對？反而還增加嘛！是不是？〔對。〕我想這是美術館居民非常關心的。還有另外一點就是說，美術館居民的這些小學生，大家都期待明年能夠順利入學。局長，你可不可以承諾 104 年度讓美術館小學能夠順利完成招生，可不可以？

教育局鄭局長新輝：

我們分成兩個階段。第一個階段就是新生的部分先入學，因爲校舍還沒有…。

陳議員美雅：

104 年度能夠順利招生嗎？

教育局鄭局長新輝：

我們會進行新生的招生，因爲它的校舍還未完工，所以可能要先借讀中山國小現有的學校來就學。

陳議員美雅：

所以我在這裡就總結局長剛才答覆的兩個部分。第一個，局長有承諾大方向，就是我們一定會…。美雅議員剛才建議的，一定要保障美術館在地的小學生能夠優先入學，因爲就近入學方案，這個局長是予以肯定。第二個部分，局長也承諾了，雖然興建學校的經費完全沒有減少，反而還增加，但是爲什麼會流標？因爲廠商的意願不高等等，是你們自己內部的作業問題，但是局長也確實承諾 104 年度會順利完成招生。沒有錯嘛！是這樣的結論嗎？

教育局鄭局長新輝：

對，針對一年級新生。

陳議員美雅：

局長，謝謝你。接著本席還要請教你另外一個問題，我給你時間，你回去好好的把相關的數字提供給本席。因爲未來明誠里有一些小學生沒辦法被分配到

就近入學的學校，他們被分配到比較遠的地方，本席也希望你們明年在做全部區域招生規劃的時候，應該把明誠里的小學生也納入就近入學的方案，讓他們可以不要到太遠的地方去就學，這個部分你們可以承諾評估做規劃嗎？我給你時間。

教育局鄭局長新輝：

我想龍水里的孩子既然是優先…。

陳議員美雅：

是明誠里。

教育局鄭局長新輝：

我知道，其他周邊在原本中山國小的那些里，他就近的部分…。

陳議員美雅：

明誠里的部分可不可以就近做規劃？

教育局鄭局長新輝：

我們會以就近的方式去進行學區的重劃。

陳議員美雅：

本席需要明誠里就近入學的部分，你們會規劃他們到龍華國小或是勝利國小，麻煩能夠儘快將你們詳細的評估進度給本席。接著本席還要建議兩個部分，我也給局長時間。首先，我要先肯定一下空中大學，其實它造福了非常多的學生，他們希望能夠再入學有一個求學的管道，本席在這裡也希望局長能夠協助空中大學兩個部分。第一個部分，現在很多年長者不只是希望只能夠領敬老津貼，除了敬老津貼以外，他們還希望有很多地方能夠提供他們做爲學習的場所，所以本席也一直在推動社區長青學苑以及社區樂齡中心；當然樂齡中心是中央補助的經費，但是我們現在也有請教育局去做規劃，在鼓山區多增設幾個點，未來我們也希望除了這些以外。局長，請你也要承諾，是不是也能協助空中大學能夠在鄰近的閒置教室，或者鄰近捷運局的空間可以讓它設分處。局長，你可不可以協助空大來做這個部分？針對社區的樂齡中心，以及協助空大能夠就近找地方開設班級，方便我們的學生入學。另外一個部分是，在高雄市學校的教育政策，我都給你時間，你事後再做答覆，我想你現在應該沒有辦法向本席答覆，但是我需要你等一下向本席承諾，願不願意重視長輩學習的部分？

最後一點本席希望局長要重視學童運動的部分，因爲在舊龍華國小校地，本席之前在那裡有爭取到一個社區運動公園，但是因爲舊龍華國小校園用地變更爲商業用地，學校用地要被賣掉了，那麼本席當初在那裡爭取的運動公園可能也會因此被賣掉，所以美術館、農 16 很多的在地居民都擔心了，青少年朋友

到底還有什麼地方可以去做運動？特別像是籃球場或者兒童的遊戲區。所以本席也希望教育局長，當你把舊龍華國小變更爲商業用地之後，以及變更我們的七賢國中，還有左營國中也變更爲觀光用地以後。請問局長，這些被變更過後的學校，你們打算做什麼用途？我需要你給本席詳細的報告，並且我需要你去保證，在美術館、農 16 能夠找到地點提供在地的民眾有一個運動休憩的空間，這個部分我給你時間，請你到時候用書面給本席做答覆，我希望你要做到，我給局長一個星期的時間將資料提供給本席。

最後還要請教一下文化局長。局長，本席認爲你在推動鹽埕區的駁二中心辦得還不錯。但是你有沒有想過我們在推動駁二的同時、在推動文創的同時…。你可以先告訴高雄市民，你到底招商引進多少商家進到的駁二，創造了高雄市多少的經濟價值？

主席（林議員宛蓉）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

駁二的倉庫一直在整修擴建當中，到目前爲止我們預計會進駐的廠商，基本上已經超過 20 家，我想再經過一年以後會達到 40 家，招商的成果還算是在進度當中。〔…。〕

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

局長，你說你們未來招商可能會有十幾家廠商。本席想要了解的是，你們有沒有大量的使用高雄在地的畢業生？你們有沒有優先保障高雄市在地青年的工作權？針對文創產業的部分。

文化局史局長哲：

依照就業服務法是不能夠做限定的。

陳議員美雅：

我是說你們有沒有保障優先…？

文化局史局長哲：

是，依據就業服務法是不可以限制地域的。

陳議員美雅：

好，沒關係。局長…。

文化局史局長哲：

但是我想，因爲他的工作地點就在駁二，所以其實來就業的都是我們南部的子弟。

陳議員美雅：

局長，你剛才這樣的答覆讓本席非常的感興趣，本席在總質詢的時候可以好好再和你討論這樣的問題。因爲勞工局長他們說，他們可以編列經費保障外地來的人，當他到高雄工作會補助他一萬元的薪水；結果文化局長居然告訴我們說，依照就業服務法高雄的子弟在高雄市就業沒有補助，這是在糟蹋我們高雄市的年輕朋友，虧你還說你是推動文化產業的推手，本席在議會也一直鼓勵文化局長，因爲你告訴我們你希望推動文化產業，這個我們絕對全力支持，但是爲什麼文化局長不敢幫高雄在地畢業的學生們。我們有沒有相關的學校培養這些文創產業的學生？有。但是剛才局長給我們的答覆是什麼？依照就業服務法，你愛來工作就來工作，但是勞工局他們居然可以編列一萬元給外地的人來到高雄市工作。局長，你心中到底有沒有我們在地的高雄市民？對於年輕朋友，你到底有沒有長期的培植計畫？還是你只是要搏一個美名，讓人家說高雄市有在推動文創，但是實際上根本就沒有保障到高雄市年輕朋友的工作權。

另外還有一個部分，本席也要求局長要再去做檢討，我希望你在推動文化產業的同時，應該要跟學校做配合，保障青年朋友在高雄市能夠找到工作。第二個部分，本席在這裡要特別強調的一點…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

局長，你不要急著坐下，我繼續還要問你問題，請你起立。最後一個問題本席要要求你的是，當初針對英國領事館的重新開幕，我們對於推動觀光抱以非常大的期許，但是很多在地的居民感到不滿的是，爲什麼其他的觀光客團體進去英國領事館觀光是可以打折，在地的居民反而是要全額進去的，這個部分本席大概在之前質詢的時候就都已經問過了，你們這次總算有針對哨船頭里做相關的回饋，但是本席現在想要了解的是，針對英國領事館周邊因爲觀光而造成周邊居民的困惑、困擾不便，你們有沒有相關其他福利的政策，我希望你要提供詳細資料給本席，並且針對你們辦活動在駁二或是辦彩虹節…。

主席（林議員宛蓉）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

看到我在 powerpoint 裡面所寫出來食安問題，有可能現在是最夯的事件，局長，地溝油目前有可能在台灣，甚至轟動到全世界，當然百姓對於政府品管單位，民眾對於政府產生不信任當中，學校營養午餐的食材自我安全的問題，學校的管理是不是有做檢討？小孩吃的營養午餐，教育局藉著這一次的事件，

未來營養午餐要用哪一種方式來結合衛生局或農業局，要怎樣讓我們國家的棟梁吃出健康的營養午餐？這是家長最需要的，當然國家的需要也是來自身體，這方面教育局有沒有配套措施把關這個事件，局長你有什麼看法？

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝張議員非常關心學校教育和學生食安問題，這個議題我們都很重視。我們跨局處的食安小組運作由李副市長總督導是相當順暢，這個事情發生之後，未來我們會和衛生局做更密切聯結，他們如果一有產品製造廠或是品名是有問題的，我們馬上在第一時間就會去清查，甚至通報所有的學校禁止使用，能夠加速我們更短的時間處理，現在是還好，因爲過去是用紙本調查，現在網頁上面都有食材登錄的平台。所以第一時間我們就可以掌握學校使用的情形；第二個，我們有 101 個營養師，其實他們都很專業，所以在食材的使用上我們不斷的呼籲，盡量用原生新鮮的食材來烹煮，減少用半成品或加工食品，當然這部分在烹煮上，讓孩子的飲食是比較健康，因爲有一些加工食品裡面，混雜很多我們沒有辦法知道的原料，如果透過營養師多強化他們專業能力的督導，我相信可以確保孩子午餐安全的品質，這個部分我們大概會這樣做。

另外，在抽驗的部分，我們會請業管科和委託學校員生消費合作社採購的單位加強抽驗，不過他們抽驗大概是以生鮮進行抽驗比較多；過去都是檢視它是不是 CAS 或是 GMP 國家認證品質的證明，廠商要提供這一些證明來確保食品安全，未來這個部分當然還有一些漏洞，如何再來彌補這些漏洞，也有一些議員同仁提供一些意見給我們，我會請衛生單位提供一些更專業的建議，如果是我們的會配合他們來執行。

張議員漢忠：

局長，你剛剛說營養師，我要麻煩局長包括相關單位，營養師要發揮營養師的功能，但是你們可能沒有很了解，營養師受到某種方面的控制，我說這個不要再講很多，因爲有些話營養師又不能講，營養午餐問題我不便提出，相關單位、相關學校被那一些什麼會長、什麼榮譽會長等等長期壟斷，這個我不用講很多，因爲我看了心很不捨。你應該知道我講一些事情，有時候營養師要發揮出營養師的功能，有時候他受到某種原因之下，他又不敢講話，這是我在此很誠懇的提供給局長做參考，營養午餐在這方面我們要加強和學校來做互動，讓學生所繳的錢，很清楚的我繳了十塊錢，吃到十塊錢的東西，這是我捨不得孩子繳十塊錢或是二十塊錢也好，才吃到五塊錢的東西。局長，這方面我是非常在意，期待教育局把關當中，把關到辛辛苦苦的家長所繳的營養午餐費用，不

要讓些不肖分子來壟斷。

教育局鄭局長新輝：

如果有不肖分子的話，我們知道資訊，以我的立場絕對移送，我的觀念就是取之於學生，用之於學生，營養師是專業，就應該要有專業的倫理、專業的責任，在過程當中如果有任何施壓、或是不當的給學生高價格低品質，這個都應該唾棄他，我們會在這個部分多留意，也要求營養師一定要扮演專業的角色。

張議員漢忠：

局長，我要提供的就是現在營養午餐當中，還有那些榮譽會長或什麼會長在處理這方面，我期待局長這方面我提供之後，要加強了解每個學校在這方面是不是要來檢討。

教育局鄭局長新輝：

所有的食材高雄市有很不錯的制度，就是公開招標採購，這樣的運作過程當中，我們歡迎所有能夠提供學校午餐食材高品質的任何人都可以來參予投標，但是絕對不可以用任何施加壓力的方式，來逼迫學校做違法的行爲，一有違法，我絕對先移送，張議員也擔心這個部分，張議員如果有一些資料給我們，我也願意來調查。

張議員漢忠：

可能我不會提供什麼資料讓你知道，我是提供讓你知道一個正當的廠商去投標以後，它就會去糟蹋它。這樣你知道我的意思嘛！〔是〕。那是一個很正當的廠商在做很正確的事情，但是它就想盡辦法讓他沒辦法去做，這是我今天提供給你做參考的。〔謝謝！〕我很不希望這種事情再發生，因爲每一位家長繳了營養午餐的費用，他們是辛辛苦苦的錢，要讓這些小朋友實際的吃到 50 元的東西。這是我提供給教育界的一些參考，希望相關單位要誠心的替小朋友著想，讓家長付出了代價就能吃到那個價值的東西，這是我要提供給局長的。

教育局鄭局長新輝：

所以我想爲家長把關來確保孩子的飲食安全，另外來講讓他們的錢眞的花在刀口上，而且享受到應該有的品質，這個是不變的原則。我也謝謝張議員的關心，我們會持續來努力。

張議員漢忠：

局長我有一點還要拜託你，因爲我一直服務到我去年跟你提起的事件，那是關於學區的問題。學區的區分目前是以戶籍爲基準，如果這間房子是我漢忠十年前買的，但是我的戶口不在這裡，我可以用所有權人的身分來證明這間房子是我的，只不過我的戶口在鄉下，這樣子是要算的，不能因爲戶口不在這裡就不算數。整個大高雄對於這種情況是不是要來檢討？局長，針對這方面是否可

以納入檢討？

教育局鄭局長新輝：

對，這個關係到總量管制學校的入學優先順序，這部分如果有一些可以檢討的空間，我請業務科召開會議的時候要請大家一起來討論，大家建立一個共識的模式，所以張議員的建議我們會把它納入。

張議員漢忠：

總量管制的學校比較特殊，這種案件應該沒有幾家啦！或許他的房子買在這裡而且住在這裡，但是爲了勞保的問題戶口放在鄉下，因爲他不知道孩子讀書時戶口要放在這裡，所以變成他住在那裡但是不能在那邊讀書的情況，這是我一直拜託教育局納入考量，希望找到一些辦法來協助房子買在這裡卻不能在這讀書的孩子，希望針對這方面找到一個解決的方案。

教育局鄭局長新輝：

我把這個案的情況請大家來做一些討論，形成共識啦！有一些的確是有一些特殊的狀況，當然在大家競爭很激烈的時候，在做各案處理的時候，敏感性相對會提高。不過我想應該還有一些方法，可以事先把這個案例納爲考慮，透過一個機制來討論做決定，這樣補救的機制。這部分會請業管科在討論的時候能把它拿出來討論。

張議員漢忠：

請連議員立堅發言。

主席（林議員宛蓉）：

請發言。

連議員立堅：

我要請教文化局長，有關李科永圖書館的事情。我眞的很納悶爲什麼始終沒辦法解決？在很早的時候我們這些人包括我啦！魯台營啦！包括陳銘彬.盧有益、詹文智等等非常多人，我們一直想辦法讓最佳方案可以出來。在目前的演變之下，跟我們原來看到的情況其實有偌大的不同，結果後來支持護樹護地聯盟的人眞的越來越多，到最後我會覺得好像有傷到市長的部分。所以站在一個執政黨議員的角色，尤其現在又是當副總召，我認爲我應該要去做一些妥協，我也準備要做一些妥協，但是我一直覺得爲什麼文化局方面，完全沒辦法溝通跟協商。所以在我的觀點來看，如果李科永眞的蓋不成，最需要負責任的是文化局。

關於這件事情，文化局是不是應該接納那麼多人的意見？促成李科永的成立，是不是跟反對者做對話？因爲我那天在自己開的公聽會的時候，看到了非常激進的部分，本來我們這些團體裡面，絕大多數都是溫和的，百分之九十九

以上都是溫和的，但是在那天我們看到非常非常激進的主張都出現了。我眞的很擔心！眞的很擔心！這部分是不是請史哲來回答？因爲我始終沒有辦法在別的場合跟你對話，公聽會找你來你也不來，就叫施純福來代打…。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

關於李科永圖書館這件事情，首先文化局並沒有不協商、也沒有不溝通、也沒有不調整，其實在第一時間到議長辦公室協調的時候，我們當時就已經宣布我們將把我們的基地位子做調整；所以大家所關心的十幾棵樹，絕對不影響台灣原生種的老樹，只影響到 22 棵的黑板樹及少數其他種的樹，所以第一時間我們就妥協也調整了，不是沒有。

第二個，就是在議會的協調，大家要求我們開公聽會，我們不但開公聽會而且開了十五場的說明會，公聽會也請了各方公民團體來表達，也沒有不做。

第三個，就是說激進不代表多數，所以我們應該還是依照絕大多數的民意跟事情的道理來進行工作。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

連議員立堅：

你這個還是同樣的話再講一遍，我從政這麼多年，大概是我看過你最狡黠又會用手段的人了，今天不想跟你吵架，你的公聽會、說明會就是你的政策宣示吧！說到你的公聽會，不要說別人了，我就遭受到你找來的人施與壓力，我眞的不知道爲什麼會有這種事情。這個既不是政黨對立的事情，也不是關係到市長的重大事件，這個本來就是可以商量，看到你做這麼大的動作，你們做這麼多的影響，給媒體這麼多的操弄，在公聽會還對所有要出席的人施壓，我就敢站在這邊，你去找那麼多的里長連署我也知道，很多事情的討論等等，我不相信會這樣。大家一直希望的協商是甚麼？就是怎麼樣讓這個先天看來不完美的方案，他如果能夠易地去做的話，它可能會是一個我所說的第三方案這種方案。不是你在這邊講的什麼…。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

首先先請教文化局，我一直以來最關心的西門遺址城牆，目前經過這次的颱風之後，現在如何？請你簡單回答。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

我們是依照相關學者專家的文資委員的建議，現在是以黑紗布來覆蓋。

陳議員玫娟：

現在目前還有覆蓋嗎？〔是。〕那這一次的下雨颱風有沒有什麼影響？

文化局史局長哲：

應該沒有什麼太大影響。

陳議員玫娟：

都沒有受到什麼影響嗎？

文化局史局長哲：

我們有定期的巡查，文化部的補助我們現在正在墊付當中。

陳議員玫娟：

我很擔心，我也希望那個地方不要被破壞。因爲我有看到你們的業務報告裡面有特別提到，你們在 5 月 28 日已經有提文化部做國定古蹟，現在一直持續的在進行，大概什麼時候可以知道它能夠核定。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆

文化局史局長哲：

文化部的文資委員會跟我們是一樣的，會先進行他們專案小組的會勘跟審議，再提他們的文資大會。

陳議員玫娟：

大概多久的時間？

文化局史局長哲：

可能還要幾個月的時間。

陳議員玫娟：

麻煩有下來的話通知我一下，因爲這是一個可喜的事情，我們也期待這個西門遺址國定古蹟訂定之後，要開始進一步把這些給復建起來，這是我們的目標。再來我要問的就是，麻煩幫我 show 一下圖，這個是龜山停車場，這有一面城牆，這一面城牆目前還沒有被送認定。這個地方有一間餐廳，我不要講這個餐廳的名字，因爲這一段城牆其實是很難得的，但是因爲你們沒有去重視它，結果被這個業者把它鑿了一個門，然後在那邊營業當餐廳。事實上我看了那個地方，心裡覺得滿難過，怎麼會讓老百姓在不知情之下把它挖了一個洞當出入口，怎麼會這樣！包括這個城牆目前都放置在那邊，都沒有好好去保存。你看從這邊延伸過來到現在這裡，現在問題出來了，這個城牆一直都沒有好好

完善的去保護，也沒有好好去照顧它。所以現在整個城牆，經過這次的風災之後，它已經傾斜到這個店家的店裡面去了，這個城牆已經整個靠到它的上面去。那天里長有邀請你們去會勘，結果你們的人跟他說叫他自己修護，叫這家機車行要自己修復，因爲這個古蹟城牆已經靠近他們的壁面了。我請問一下局長，這種古蹟，當然現在還沒有被認定，但是事實上一看就知道，它就是延續著西門、東門的舊城牆，這個以後一定都要去認定保存它，現在就要保存，那以後要去認定的，但是這個城牆已經緊靠著這民宅，這個修護是由民衆自己來修復嗎？局長你答覆我一下。

文化局史局長哲：

在左營這個地區，陳議員應該也知道，它是有很多歷史的過程，當它還沒有被認定是古蹟的時候，這個城牆都在了。1949 年整個的部隊到這個地方來，事實上當年的時空環境，確實是有很多當時是還沒有法令之前就存在的現實。所以在民國 74 年當它成爲國定古蹟的時，那時都還沒有文化部、文化局，那時還在內政部；當年的文資委員就有體認到，因爲歷史因緣際會的關係，所以在這一段，就是現在議員特別關心的，不管是龜山停車場麵食館，或者是在左營大路 4 巷當中，其實都還有一部分；以及很明顯它就是古蹟的城牆，但是它沒有被認定爲國定古蹟的部分，當時民國 74 年的文資委員就認爲，基於歷史的因素，以至於它財產權相當的複雜，所以當年就不願意認定爲國定古蹟。也就是說，古蹟畢竟經歷了各時代的變化，確實還有不可抗力的一些因素，不過因爲這樣的狀況到現在的發展，我們也找了各單位來會勘，也請了中央下來看，希望終究還是要找出解決的方法。當時會議當中也達成了一些共識，第一個，我們先請軍方，因爲這個產權的部分是軍方的，先請軍方要把所有的權責跟產權釐清，事實上目前也在自然國家公園的範圍之內，所以也希望自然國家公園範圍之內的部分，也依照它的權責先來進行一些處置。所以我們是有在研究，接下來要怎麼解決這個問題，歷史的因素這是事實，不是我們…。

陳議員玫娟：

所以局長也認爲這個城牆現在已經倒向於民宅，這個維修或它的整修，是要由民宅自己負責還是軍方來負責，文化局完全沒有責任嗎？

文化局史局長哲：

在現在還沒有取得文資身分的狀況底下，還是以相關民法底下私權的方式來處理。

陳議員玫娟：

什麼叫「民法私權」？

文化局史局長哲：

就是它是軍方的就由軍方處理，它是民眾的就由民眾處理。

陳議員玫娟：

好，剛剛你有講到一個重點，你也知道這是個沒有被認定的古蹟，你也知道它是一個古蹟、舊城牆，沒有錯啊！難道我們站在地方政府上，這樣一個寶貴的東西，一定要推給軍方嗎？如果軍方也不管，那我們就不管了嗎？

文化局史局長哲：

向議員報告，我們沒有推給軍方。

陳議員玫娟：

你現在不是跟我說要軍方來…。

文化局史局長哲：

我們因爲知道這遲早要處理，已經找各單位在研究這個問題。它的產權如果是在軍方，即使被認定爲古蹟，它也是產權所有人的責任，那也是軍方的責任，所以沒有推給軍方。

陳議員玫娟：

所以你就是理所當然應該要由軍方來處理這件事情。

文化局史局長哲：

是，我們現在來講，軍方在協調這個事情。

陳議員玫娟：

可是那天的會勘，你們現場人員告訴里長說要請機車行自己負責，說那沒有多少錢花一花而已。既然沒有多少錢爲什麼你們不負責呢？

文化局史局長哲：

我們應該沒有這樣講。

陳議員玫娟：

怎麼會沒有這樣講，里長就這樣跟我講的。

文化局史局長哲：

我們有會勘紀錄，會勘紀錄的結果給議員好不好？

陳議員玫娟：

你會勘紀錄給我，但是里長跟我投訴的是說，當下他認爲這很清楚，這就是文化資產，本來就是文化局要盡一點心力的。你們當時會勘的時候，現場人員就說這沒有多少錢，你們就自己處理。他們怎麼敢處理呢？機車行若處理了，萬一這面牆若倒下去，他敢負責嗎？事實上擺明一看就知道他是文化古蹟資產，你要民眾自己修，他們怎麼敢呢！

文化局史局長哲：

我們把會勘紀錄給議員看，我們會繼續協調軍方來處理這個事情。

陳議員玫娟：

我們再辦一次會勘，請你們也邀請軍方來，也請通知我一下。既然沒有多少錢，我相信市政府在這個部分，你們預備金也有，我不相信這樣沒有多少錢的東西你們會無法處理。而你們丟給民眾去處理，民眾說萬一弄壞了，那不就要他負責，這種東西誰敢動它。所以我希望你們好好審愼的去處理這片牆，因爲這個將來，還是希望文化局也一定要想辦法去努力，是否有辦法讓它認定爲是國定古蹟的城牆。我也不管過去歷史的背景沿革怎樣，這是過去的人，但是畢竟現在我們要對我們現在看到的文化古蹟負責，這是我們的資產，是我們左營特有的，這是全國第一座石牆，我覺得這是很可惜的，這是咕咾石，我現在說的是西門遺址那裡，這裡也是延續性的。未來的構圖就是希望把它整個都復建，當然這個時空背景，這是沒有辦法，包括左營大路那裡也是沒有辦法，因爲那裡都已經被拆掉做馬路了。包括它旁邊有蓋房子的部分，可能那個也是很難，看有沒有辦法將來以後，就像這一次的新村拆建一樣，藉由遷村或者是拆建之後，才有辦法讓它還原，這就是未來以後要努力的。但是現階段我們看得到的東西，就要先維護，看得到的都沒有維護了，你還想要做以後看不到的東西，好不好？這個部分我會後，我們好好來努力。好，謝謝。再來，我要問教育局，教育局長文府國中現在進度順利嗎？你簡單回答我。

主席（林議員宛蓉）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

進度都非常順利。

陳議員玫娟：

OK 啦。現在學校很多的建設，我眞的非常感謝，文府國中在我們多年的爭取之下，終於明年的招生看看能不能鬆一口氣，算是明年，明年招生嘛，因爲文府國中的加入是不是我們就不用像過去這樣，爲了擠不進去學校，眞的是頭痛死了，我希望這個現向可以解除。再來我是要問，因爲今年我不曉得是什麼原因，我們所有學校修繕的部分建議要增設的設備也好，我不曉得你們現在管制到什麼程度，是什麼事都不能做了嗎？還是怎麼樣？你可不可以簡單跟我答覆。

教育局鄭局長新輝：

原來有議員建議款的部分，編在教育局，因爲今年在編預算的時候，因爲平衡預算，所以歲入減少之後，大概我們也受到一點影響，其中大概這個部分的經費，就沒有編列進去，那當然對教育來講，多少也有一點影響，當然議員也都很關心學校，除非是緊急的部分，否則的話，大概審核的時候，都暫時…。

陳議員玫娟：

你告訴我什麼叫緊急。

教育局鄭局長新輝：

學校對於學生的學習會造成安全上的危險，比如說它有一些房舍，基本上是有龜裂、漏水這種有立即性的危險，我們會緊急做處理。

陳議員玫娟：

除了這個以外呢？

教育局鄭局長新輝：

其它都暫時擱下。

陳議員玫娟：

都沒有了嘛。你剛剛有講到學校房舍龜裂，既然局長有提到，這個部分等一下會後有關學校問題，我會私底下跟你們拜託，這個學校儘快給它修繕，因爲這個預算一擋下來，學校很嚴重的受到影響，修繕有先後緩急的問題，既然這個緊急的部分，局長有提到要先做，這個部分我肯定啦。因爲我也要求你，我希望有急迫性的，有安全疑慮的，這個一定要趕快做，不要受限在這個裡面，這是第一個。

第二個，我要在這邊特別提，我的母校大義國中，我記得我那時候有幫它們申請了一個管樂樂器設備，因爲它們今年 11 月份就要去參加比賽，因爲大義國中管樂班是相當優秀的，而且他們曾經代表全高雄市去外縣市比賽，還得過優等，是非常優質的一個團體，那些學弟、學妹眞的相當不錯，有很盡心盡力，學校一心一意希望這個樂隊、管樂班能夠把它帶好，可是現在礙於它的設備，現在的設備已經都破損不堪，這段時間來，他們原本是希望看看能不能建議我們來跟教育局這邊申請，讓他們能夠增設新的，結果這次也被擋下來了，沒有辦法做，結果他們目前都是跟別的學校，好像是雄商吧，去借的。因爲他們的老師剛好是以前那邊的老師，所以就先借用，挪過來。我看了，實在是心裡非常難過，這個能夠代表高雄市去爭取高雄光榮，這種設備也在限制內嗎？本來應該增設的就應該要增設，這個不像一般的書櫃，或者是 powerpoint 那個東西，也許有輕重緩急，可是這種樂器的東西，是代表我們高雄市的光榮，一個比賽的成績，這個應該不要去受限在你們這次的預算限制裡面，應該是不是要優先給他們準備好，因爲他們沒有這些樂器，你要叫他們怎麼訓練，每天向別人借，這樣也不是辦法，而且他們 11 月份就要比賽了，現在已經 9 月份了，東西都還沒有齊全，又要借這個，借那個，總是很多的不方便，小孩子也沒有辦法專心的去練習，這個部分，局長，我在這邊提出來，有沒有辦法馬上幫他們解決。

教育局鄭局長新輝：

這個我請同仁去了解一下，我們先了解一下，他們學校其實剛剛也有查了一下他們學校還有很多的基金，當然這個是不是有立即添購的需要，請同仁先去了解，如果是有立即的需要，我想學校這些基金也可以動用，會跟學校做一些討論，怎麼樣來立即的滿足他們參加比賽的這個需求，這個我們會再了解。

陳議員玫娟：

局長，你不要聽你們所屬的人說，你要實際去了解，因爲事實上他們如果沒有這樣子，他們不可能來跟我做這個陳情，家長會一再跟我報告，是不是有辦法幫他們爭取，因爲那個家長會非常關心這個事情，看到他們孩子要去比賽，代表高雄市，這是我們的光榮，好不好？這些小孩子好好去比賽。

教育局鄭局長新輝：

好，我們請同仁去了解一下。

陳議員玫娟：

好好的去重視這件事情，好不好？因爲時間的關係，我就在這邊簡單的報告，這次食安的問題，我們最關心的是孩子的營養午餐，目前統計上在高雄市受到影響的，多不多？

教育局鄭局長新輝：

我們第一時間去查的結果，全統的香豬油是最嚴重的，我們沒有半個學校使用。

陳議員玫娟：

眞的嗎？

教育局鄭局長新輝：

眞的。

陳議員玫娟：

確定嗎？

教育局鄭局長新輝：

確定。

陳議員玫娟：

那表示我們高雄市的營養午餐的廠商是相當優質的。

教育局鄭局長新輝：

我後來推想，基本上是因爲它是豬油，營養師通常都不會建議學校使用豬油，因爲豬油它本身不是很健康的，因爲它是飽和脂肪酸，所以我們學校大部分都使用沙拉油，所以是有油炸油，是全統的耐炸油，那個部分我們也請學校立即停止使用，讓家長也能夠安心，我想這個部分的食品的把關，其實我們需

要一起努力，高雄市至少到目前爲止，我們可以說是倖免於難，也算是我們學校在整個控管的部分有達到一定的水準，當然我們只能夠說我們運氣不錯，因爲眞的這一些油品，或者是製造品，有一些單位眞的要負起一些把關的責任的部分，我們希望他能夠眞的負責去做，讓我們這些食用的消費端能夠安心，所以我想也跟陳議員報告，眞的沒有使用到危險孩子健康的食用油，我想家長應該可以放心。〔…。〕是，我們會持續努力。

主席（林議員宛蓉）：

休息 10 分鐘。

請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

現在教育界大家都知道，親子天下雜誌每隔二年都會舉辦一個縣市教育力的大調查，這次發現高雄市在全省六都之中排名最後，爲什麼高雄市的教育率會變最後呢？其實在 2012 年時，有五個直轄市經過整合及轉型之後，只有台北市維持在前五名，可是其他四個縣市有落到五名之外，但是陣痛期過後，大家又回到正常的軌道，只有高雄市落到第十二名，我相信這個問題局長一定有發現。在高雄市政府的市政會議上，市長也曾經請教育局要重視指標落後的問題，我請問局長，有公信力的媒體做的調查數據，對教育局有提醒和勉勵的作用，這份調查有幾個問題值得重視，先請問教育局長，你對這樣的指標有什麼意見呢？

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長回答。

教育局鄭局長新輝：

親子天下是二年調查一次，其實還有二個具有公信力的調查，一個是遠見雜誌 6 月份做的競爭力大調查，裡面有教育的項目。另外，最近有天下雜誌做的調查，這二個每一年都會做，親子天下是每二年做一次。當然，我們也非常重視甚至去做分析，遠見和最近的天下是強調客觀指標，主觀指標只有一個項目，高雄市逐年在進步，今年是全國第三、五都裡面第二，親子天下今年加了非常多的主觀意識，2012 也是有主觀題目，就是問老師、校長、家長，我們將主觀部分暫時切開來看客觀的部分，加總也是全國第三、五都第二，客觀指標部分高雄市其實眞的在進步，進步幅度其實也不小。我們要反省的是主觀指標一直拉不上來，那部分我們也深思反省，也許我們跟教師團體、第一線的老師要更多的溝通及互動，讓他們了解大家的努力，我們應該分享這樣的成果。

李議員眉蓁：

親子天下你也非常清楚，親子天下就是比較貼近家長及老師的心情，所以這

部分提升不起來，表示基層對教育界有所質疑，所以我會特別提出親子天下的部分。根據親子天下的調查發現五個問題，第一個問題，縣市教育競爭力強者恆強、M 型化轉型困難，這次的成績單明顯看得到，縣市教育率強者恆強、弱者恆弱的趨勢，如果在資源比較偏遠的地方要翻身就很困難。第二個問題，煙火式的政策疲憊湧現，在意教育品質的家長及老師對這種煙火式的教育政策越來越不買單，所以今年成績大多明顯衰退。第三個問題，小縣拚關鍵作爲，其實在資源困乏遠離都會的縣市，難道都沒有機會嗎？這次宜蘭靠著策略及特色翻身，總排名在第六；非直轄市排名在第二，所以宜蘭縣這次在公平與多元率也拿下全國第一，表現突出。

第四個問題，中小學裁併潮正要開始，縣市教育率的大調查有一個特別值得發現的地方，裁併中小學的趨勢正要啓動，而這一波中小學的整併及轉型將是國民教育發展的關鍵，一個學校的消失，可能也是一個社區的消失，就是無數家庭教育機會的消失。第五個問題，校長擔心沒有學生；老師擔心鐵飯碗會不保，有三成老師表示，心情上非常的擔心，七成的國中小校長也坦承有招生壓力，校長及老師無法在教育界做一個教育者應有的責任，一直在擔心這些問題，教育品質也會出現問題。對於這五個發現，請教局長，你的意見如何？

主席（林議員宛蓉）：

鄭局長請答覆。

教育局鄭局長新輝：

有一些問題是整體大環境的關係，高雄市對於老師及校長擔心的部分，我們都有一些具體的作法，譬如老師擔心少子女化、鐵飯碗會不保，我們爲什麼要去控管學校？老師名額不敢全部聘足，其實這都有相互的關聯性，至少讓老師在減班時可以超額借聘，讓離他家最近的學校借聘，所以在整體的管控上，我一直跟同仁講，要考量到老師的感受，如果可能，越都市地區的控管比例可以高一些；偏鄉部分本來就師資不足，所以不管控都沒有關係，萬一超額，他們會很高興可以回到他住家的區域工作，這部分其實我們都有相關的配套。當然，問校長會不會擔心沒學生？他一定擔心，因爲少子女化，他當然擔心，問老師鐵飯碗會不會不保？他們還是會擔心，即使我們在行政上儘可能幫他們做好規劃，但是他們還是會擔心。我們要持續說明我們是怎麼幫他們做規劃的，這部分我們會持續跟他們做說明。

李議員眉蓁：

謝謝局長，既然有這樣的報告，我們就是要從這方面去檢討，這也是我們爲什麼要注意數據的產生。再說到十二年國教，現在民代在地方上走動，聽到很多父母親都非常擔心十二年國教到底是怎麼樣？考前憂心、考後擔心，他們深

怕自己的小孩像白老鼠、實驗品，其實推動十二年國教常常說，要適才適所，但是現在這種機制，我有看到一個數據，11 位國二、國三的學生，只有一位想讀明星學校，另外的十位根本不想讀明星學校，其中一位很特別，他說要讀高中的板金科。

所以十二年國教適才適所，爲什麼要有新的制度；爲什麼要採十二年國教的方式，教育局應該要檢討一下，這樣的入學方案眞的可以適才適所嗎？其實大家都知道，現在大學生畢業只有 22K，都在討論 22K 問題，可是還是有一些傳統產業，他們的基本工資就是 30K，甚至有人 50K，但是還是徵不到人，未來要如何從十二年國教趕上技職教育，提供基本完整的勞工供給傳統產業，這部分請教育局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長回答。

教育局鄭局長新輝：

謝謝李議員關心不同的學生，其實有不同的期待，包括個人對自己的期待、父母對他的期待，總之，一定要把孩子放在最適當的地方，從教育學理的角度來看，把它放在最適當的地方就能展現他自己的潛能，就會有自信，父母的觀念，我們期待能夠跟進做一些改變，十二年國教多元適性發展，目標其實是對的，只是長期以來在考試競爭壓力之下，大家傳統的觀念還是要進名校，那樣的迷思希望稍微破除一下，但沒辦法完全破除，可是這種情況之下，我們也請學校一定要落實適性輔導，所以李議員剛剛講的，我非常認同，家長最近觀念也在改變，所以我向李議員報告，十二年國教在高雄區，高職的錄取和報到率是比高中還來得高，代表的是家長已經不再迷信一定要去唸什麼高中升大學，他反而讓孩子學一技之長，觀念在改變了，所以我們接下來就是把高職的學校和產業結合，讓家長放心說你的孩子譬如說我們和中鋼班合作，孩子畢業後保證就業，中鋼是一個非常有規模而且體質好的公司，學生如果畢業就能進去，大家搶著去，所以今天高雄來講，技職教育能夠在本地化的結合，也讓家長覺得他選擇這個是對的，孩子也學得有信心，所以我們在這個部分是有成果。

李議員眉蓁：

謝謝局長，你有這種概念，我的意思也是這樣，怎麼樣把這些孩子帶到我們的產業可以做一個結合？希望教育局未來眞的要像我們當初在辦教育的這個方式，就是「適才適所」這個概念下去執行，謝謝局長，請坐。

最後一個問題，請教新聞局長。你認爲黃色小鴨適合放在蓮池潭嗎？蓮池潭在你心中的排名是第幾？請你回答。

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

向議員報告，首先是黃色小鴨的展出地點，如果未來有任何展出的計畫，不管是否由我們這邊辦理，還是要跟霍夫曼先生先做過詢問和溝通。

李議員眉蓁：

因爲蓮池潭靠近高鐵左營站，我認爲它應該是第一名最適合黃色小鴨下一次來的地點，在這邊我給局長這樣的建議，謝謝局長，局長，請坐。接下來的時間，我們留給周議員玲妏質詢。

周議員玲妏：

謝謝李議員眉蓁。局長，剛剛李議員提的最後那個，校長和老師有招生壓力，那個就是這幾年我一直在跟你講的，你就大刀闊斧把幾個學校併一併，他們的問題就解決一半，好不好？

我有一個好朋友，他很支持棒球運動，長期在每一年他都會省一些預算在不同的棒球隊裡面去做捐贈，結果有一天他來找我，他跟我說他想要捐給前金區某一個國中的棒球隊，他想要捐 20 萬元，但是他要指定這 20 萬元只能做這個球隊的小孩子的伙食費，我說你就去捐，跟校長講要當伙食費就好了。他說：「No，事情沒那麼簡單」；他說：「你去跟校長請教一下，有什麼辦法保證我這 20 萬元一毛都不會被挪用，只能給學生補強他們的饍食費。」我才問他說：「事情有這麼嚴重嗎？」他跟我說：「其實這麼多年來這個狀況都沒有明顯的改變。」爲什麼？我們棒球隊的預算一定不足，我們不只是棒球隊，我們所有體育的單項，體育處這麼多年來沒有一個單項的預算是足夠的，教練也辛苦，小孩子也辛苦，出國比賽也沒有經費，甚至在國內比賽，經費也不夠，棒球選手絕大多數不是來自於富裕的家庭，所以教練在所有的捐款運作上，他們都會自由挪配，所以他的經驗是不管捐什麼錢，他總覺得這個錢總是會被教練稍微的挪用一部分可能去補之前的一些狀態，或者是稍微的挪用，於是那一天我就請教了校長和教練，校長說：要不然這樣好了，這個捐款還是捐到學校的帳號，下面就一個指定用途，就像我們社會救助金一樣捐給社會局，但是我們可以指定用途，只能做球隊的伙食費。也因爲這樣，我才瞭解，其實也不能說因爲這件事瞭解，像我們的召集人，這麼多年我們在體育選手的培育，在這個過程，甚至到他們比賽的獎金，甚至留人才在高雄市，體育處的政策在留人才的這個部分，其實我們都一直在惡性循環。

像剛剛這位願意捐贈的贊助者，其實對他們來講，我覺得如果我們學校的經費都還在沒有辦法的去完整維持一個球隊，校長會挪用，像之前，我印象很深刻，花蓮玉里國小有一次爲了籌經費，他讓棒球選手到稻田裡面去種玉米，叫

做「少棒圓夢米」，然後大量的販售，剛開始反應非常的熱烈，全台灣人又很熱心，錢一直捐給學校，當發現學校把這個經費挪來補強其他學校不夠經費的時候，那個「貶」又出來了，褒貶就不一了，大家就覺得你用棒球隊的選手在替學校募款，而這個經費並不是用在你的選手上。如果你一直這樣的惡性循環，其實對很多願意爲這個國球奉獻心力培養小種子的人，他們的心理、他們的信任度和他們的熱情是會被澆熄的，這是我的第一個問題。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

周議員玲妏：

第二個問題，我們在談爲什麼我們總是留不住人才，其實一個很基本的，我們一開始都說一個獎金，它其實不只是一個環境，就一個簡單的得獎的獎金，我們就永遠沒辦法編得比別人好，你看新北市和台北市以前的競爭，台北市的選手統統往新北市去，第一、他們的地緣也近；第二、新北市的獎金就是台北市高。我們講了這麼多年，永遠抬不高，他們現在一個比賽冠軍多少錢？我們現在運動會得獎前三名，還是 25 萬元，第二名 6 萬元，6 萬元根本不足於第二名，我都懷疑我們這個政策是不是怕人家得獎？我都懷疑我們是不是怕人家得獎？因爲我們錢不夠多，我們不希望有太多的金牌產生在高雄市，它也是另外一個負面。我這兩個問題請局長或者是體育處處長或者是體健科，是不是請你們來回答我一下？

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

針對剛剛周議員所提的問題的部分，捐贈者如果指定用途，學校沒有理由不依照捐贈者的目的來使用。這個部分我們會深入去瞭解。

周議員玲妏：

我今天並不是說因爲這個案，我就要去批評哪一個學校挪用？因爲每個學校的經費，我都能理解他們很辛苦。

教育局鄭局長新輝：

如果他們在捐贈上，當然就一定要依照捐贈者的使用目的，讓捐贈者能夠實現他自己捐贈的目的，這是第一個要去尊重的。

周議員玲妏：

對。

教育局鄭局長新輝：

否則捐贈者會擔心，這樣就不好；當然對於整個棒球推展的部分，其實我們

整體是希望有一個完整的政策體系，當然經費的確有時候要完全到位並不容易，需要更多的民間資源，所以現在我們也鼓勵多一點的企業可不可以願意來贊助？呼應剛剛的講法，捐贈者如果來贊助，我們都應該尊重捐贈者，而且鼓勵他們多來捐贈。

第二個，就是金牌的部分，的確高雄市本來跟其他的都沒有輸，但是因爲台北辦了一個活動，他把金牌的得獎獎金往上提，我們也不會忽略這個部分。向周議員報告，我們明年金牌的部分也提高到 30 萬元，而且市長也已經正式的宣示，我們要鼓勵眞的拿到金牌的，我們高雄市不容易，連兩屆拿到全運會的總冠軍，明年又是高雄市來承辦，所以我們也希望金牌能夠留在在地，當然也要謝謝體育會、各單項委員會還有教練，甚至選手認同我們高雄，大家一起來打拚，所以我們也應該要給他們適切的鼓勵和回應。做這樣的一個說明，也謝謝周議員在關心這個區塊，我們會繼續努力，謝謝。〔…。〕

主席（林議員宛蓉）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

教育問題眞的 30 分鐘也談不完。第一個，我還是講十二年國教，其實去年在談的時候，不只去年，就我的求學經驗以來，我一直認爲單一聯考不見得是對的，改了多元。可是現在我們的多元入學是要從大學開始多元，下面才會多元，上面單一，下面怎麼會多元呢？但是我們現在只能就十二年國教來談，經過這一次的失敗我再次確認一件事情，原來是聯考單一不夠多元，我們現在改成多元。

這多元是要求每一個都多元，它又變成單一了，變成大家要學很多東西，而且爲了降低智育的評比就把它的等分差異化縮小變四等分，這樣又不夠精準，大家都搞得一頭霧水。我的邏輯到現在都沒有變，其實我認爲你要聯考你就去聯考，你要樂學方案我也幫你保留多少名額做樂學方案，你要靠多元的其他的方式技術的，你就往那個路去走。如果你找不到你的路，就讓你慢慢調、慢慢找，你隨時可以轉。比如說你在國中的時候我就問家長，你願意選擇單一的聯考就是會考嘛！我沒有其他想法我不想學這個學那個，我學或不學跟我升學沒有關係。你還是可以去學的，我就是專心準備聯考，你就是走這條路。百分比有多少？如果這一屆調查起來有 40%，這樣子全部的高中是 40%讓你們去競爭，如果考聯考的有 50%我就保留 50%，我到了國二的時候想調整一下變成 60%，我就給你 60%讓你們同一屆去比。它是個動態的名額讓每個學校在考的時候可以有所變動，我第一年這樣、第二年這樣要唸第三年的時候我再問你一次。如果有 50%的人要考聯考那就去考聯考，我保留 50%的人去聯考我尊

重你的變動。雖然沒有一致但是基本上你要選擇聯考的你有聯考的機會，你還是可以學習各種技能，但是不用做爲你升學的評比，這是第一個。

第二個，如果我不喜歡聯考，我的性向已經很清楚了，這不代表我不會唸書，我只是不喜歡讀那些有的沒的，我就是要嘗試其它的可能，我把這些可能列出來，我可以選擇我要準備哪個部分，你就把它分類啊！分精準一點。說到精準因爲國中還沒有定性，因此到高中之後我隨時可以讓你轉，你就不用擔心了！

所以我的邏輯第一個就是會考，假設是 50%，其他單獨招一些樂學的，我用我的專業技術去選擇我的道路，我的名額出來給你們，你就很清楚往這條路。我也可以走體育的路線或是要多讀些英語、數學要加強等等，那是你的自由。如果你要考體育那也是一條路，我就有多少名額給你。很清楚的打排球的、打籃球的、打棒球的你都有一條很明確的道路，名額就放在那裡。大家都可以自己去找，回頭就會問我自己的興趣是什麼。這個就是最重要的教育途徑，就是因材施教嘛！

我讀了之後如果沒興趣怎麼辦？可以讓你轉學啊！我們上次有建議我也很感謝教育局有明快的轉學方案，那就是轉學不用一年之後再轉，有些人唸了一學期甚至只唸一個月就讀不下去了，不好意思再來一年重考又一年了。你爲什麼要浪費那一年呢？你可以從學期制轉，我這學期讀的不理想我下學期就可以轉了，一個學期很快三、四個月一下就過了。我知道現在高職好像可以互轉，有沒有限同科就不知道了，但是高中只能轉高中，高職只能轉高職，我認爲高職還能轉高中，高中也可以轉高職，你會問學分怎麼補呢？寒暑假開課就可以了。比如說在雄商開課，其他高職同樣的類科就可以集中在這裡。你既然補科轉學表示動機很強啊！寒暑假時我可以開很多課程，比如說開在中正高工或是海青，如果缺這科的就去那邊。你們學校如果人數夠開班那就在你們學校，如果是別校的就併班併到那個學校，這樣子學分就可以在暑假補回來，寒假也可以去補啊！甚至同校如果有那麼多人那就晚上去補啊！我們的所作所爲要有彈性，讓小孩子不斷的去尋找你的志趣在哪裡，不要再耽誤他們了！比如說有間高職的室內設計科，在第一學期就有 12 位同學有的退學、有的休學、有的轉學，他們怎麼辦呢？只好再等一年。爲什麼要等那個一年？在這一年當中他學了東西他還可以去學別的，至少他有途徑去學。不然他只好回到補習班去讀他不一定有興趣的東西，再重來一次而已。

所以我認爲轉學的部分要更彈性，然後怎麼去配合。讓每位同學隨時可以轉、隨時找到他的興趣，這是我對於教育的看法。現在十二年國教有所更改，但是又遇到氣爆的問題以及食安的問題，眞的是太忙分身乏術啊！現在的民意代表眞的很辛苦，不懂的又不能隨便說。

我覺得十二年國教的邏輯一直不變，我不知道高雄市怎麼轉換？請局長就這兩點來答覆。以我的邏輯來看你要考聯考的你就去考，你要多元的就去多元，我們有個百分比可以動態來調。這樣有沒有違反教育部的規範？還是在教育部的規範裡我們來做調整？請局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我是認同吳議員的理念，就是多元適性發展也是十二年國教它的目標，但是這個目標在制度設計上卻不容易達到，除非大家很用心的去規劃。目前以高雄區來講，我們當然希望每個孩子都能適性，可是在比序的制度上還要多加研究。關於免試的部分其實就是會考，會考只有考五科所有人考的都一樣，說實在的我從以前當課員、課長到現在當局長我都覺得，我們爲什麼要讓國中的每個孩子每一科都要好？有的數學明明就不行了，但是他如果在這升學體制下他完全沒有機會，那對他一定是挫折，這是不對的！所以我才會想說針對十二年國教如果我們眞的要讓孩子適性的話，其實很好分啦！就是有學術傾向的就上高中，沒有學術傾向的就去高職，我們把它分的很清楚。因爲後期中文教育全世界都一樣，就是開始分發。但是高中的部分不要每一科都考，因爲我們還是有理科傾向跟文科傾向，如果是這樣的話，高中又應該可以提早去做特色班的招生。如果眞的是這樣的話，就算我數學不行我還有希望嘛！

吳議員益政：

這樣好啊！

教育局鄭局長新輝：

我們教育強調的是，讓每一個孩子在他的潛力之下都給他希望跟肯定，至於制度上如果眞的不能這樣做他還是失敗。所以我反對考試分發入學的特招，五科都要考啦！一樣都是五科那幹嘛考兩次呢？他會考考一次、特招又再考一次，我是比較傾向支持專長術科的部分…。

吳議員益政：

我們高雄可以做嗎？

教育局鄭局長新輝：

因爲它設定在音樂、美術、舞蹈還有自然，未來這部分法規如果鬆綁，我覺得這部分我們是可以做的。而且在我的理念裡面，我覺得應該讓那些數學沒有機會的，你要給他機會。當然對於這些孩子我們可能會認爲，你既然考試輸了那你就是非學術傾向，就把他定義爲非學術傾向，未必啊！

吳議員益政：

對啊！我只是這科不好…。

教育局鄭局長新輝：

所以對於這些孩子而言，現在的體制有可能是這樣，但是未來我們先穩定高雄區十二年國教，接下來如果我們還有一點空間，我們會跟部裡面反映希望能更鬆綁，讓他們在高中、高職時就去選定，有些孩子他的理跟文可能有差別，招生時你就考那幾科就好了，其他就放棄他們就有機會啊！所以我認爲未來大學考試的搭配，也是有分文理。

但是數學不能全部放啦！同時我覺得大學的學測也應該做點調整，有些孩子單科很強他就可以有單科很強的發展。所以我認同吳議員的建議跟我的理念一樣，但是做法來講我們只能漸進去處理。所以針對高雄的十二年國教，我們要思考如何來建構一個更好的制度。

吳議員益政：

還沒確定嘛？

教育局鄭局長新輝：

還沒有確定，但是在明年度我們先穩定免試和特招這部分的制度，我們會跟高中的校長，如果你們眞的還要再辦特招，招收一些有某一種能力的學術傾向，但他不一定是全部的，我想我們會支持他。

吳議員益政：

明年就可以了，…。

教育局鄭局長新輝：

我想跟吳議員報告，未來進度再說。

吳議員益政：

我看報紙，到現在台北、台中、台南還沒有人討論到像局長講得這麼細，至少我在報紙上看到的是沒有。我覺得我們高雄本身，我講的有時候我們高雄制定了很多綠建築自治條例什麼的，我們知道自己該怎麼做，會比中央所定的更好的時候，我覺得我們要去挑戰中央。但不是要搞東搞西，而是我們想要這樣做，不然像我們講的還有人在那裡支支吾吾的，沒有一個眞正切到剛剛局長所講的重點。我講的，我以前國中物理不好、化學不好，每一次 140 分，我怎麼考都是 70 分、80 分，但我其他科目國文、英文、數學、社會就將近滿分，我怎麼考也考不上雄中。若要比英文的，我覺得比雄中的好，比數學也不會比他差，可是你一科不好，就是無法讀第一志願，但是你有沒有學術傾向，能力有啊！可是在這個制度就沒有。

相反的，你剛剛講的，我其他統統都不好，可是我一科非常強，我的理化非常強，不好意思，不要說一中，二中、三中也都沒有。可是他如果一科物理化

學很強或是物理一科很強，他可能是天才，但是我們現在的考試制度，對他們絕對完全沒機會。我覺得我們高雄，眞的請局長好好坐下來研究這些，去年很多人來陳情十二年國教，我也跟他講這個理念，他們都聽不懂。只是在計較25%四等分，音樂要補嗎？體育要算分數嗎？班長要記功嗎？都沒有說到重點。我覺得既然我們錯了一年，就不要再錯第二次，確定我們趕快討論這個方向，辦論壇讓中央知道，我們高雄要往這個方向做。我們先將我們的方案提出來，中央哪邊不對，我們請中央開那個口，讓我們去做我們想要做的，我覺得這樣學生的機會更多。第二個，轉學的，我剛剛講的盡量讓他們轉來轉去。

教育局鄭局長新輝：

向吳議員報告，吳議員希望讓孩子能夠轉學非常順暢，這個目標已經可以實現。過去是要一年，大部分都是一年之後才能夠轉，部裡面現在也從善如流。所以第一學期之後，有一些學生可能不適合、不適應，他要轉學的話，我們現在的辦法現在正在研擬細節。也就是說他第一學期唸完之後的那個寒假，是可以參與轉學的系考試。

吳議員益政：

轉科或轉學。

教育局鄭局長新輝：

這個部分的話，我是覺得還是回到學生本身，如果是學生有興趣，那他能力也適合就讀，讓他去選擇之後，他會很認眞願意去投入。這樣的孩子進到這邊又被肯定的話，讓他成爲一個有自信的孩子，我覺得這才是教育，不要把他教到讓他都沒有自信了，我覺得這個是教育的失敗。所以我想吳議員這個理念，我想現在已經可以實現了。

吳議員益政：

我也希望高中、高職還是可以互轉，就是要補課的時間就是利用寒暑假，如果一個學校不夠學生，就可以併學校來補修這些課程。我覺得這個是我們所做的事情，就讓小孩子不斷的找他的興趣，你就不用怕、就去試，不對了還有路走，我覺得這個非常重要。

第三個，我們一直在講的技職教育，當然各國都有各國的特色，但大多數都認同，特別是歐洲、特別是德國的技職教育。我講的，我們也沒有什麼比別人棒的方式，但是我知道德國眞的做得很好，我們就專心的做一件事情，就是我們的技職學校去對應德國，或者是丹麥，或是設計科系去對應哪些？

我覺得歐洲的文化是非常多元，是整合性的，他們後面有藝術歷史的背景支撐在那裡。所以他們的工藝、設計、美學，同樣一件衣服的色彩，我們穿起來全身都是紅的很俗氣，他們穿起來全身紅的像黑狗兄，很有特色。我也不知道

要怎麼說，他們對顏色那種細微的變化，我覺得文化眞的是很強。還有很多方法，不要說再講 30 分鐘，再講 30 年也說不完，就去做。德國，我們把這個方向，哪一個學校、要求每一個學校去對應高職，去對應的外國姊妹校或是交流。學生去、老師去、主任去、校長去、寒暑假去、平常也可以去。不然你看這一次氣爆案，很清楚，不管是工科的，不管是學化學的，或學社會科學的名嘴，說話、做事都差不多，隨隨便便可以說就說，非常不精準，就是我們的訓練眞的是不夠精準，日本的維新也是從德國學到很多。像德國踢足球，職業隊本來是很散漫，前一年到慕尼黑拜爾隊給他們一年的時間，就做隊友了。更不要說用科學的訓練方式，就算科學的動態、整個的流程，不管是做生意的、做工程的，或者做任何的事情，他們的精準度眞的是比我們高很多。

我覺得我們就是要向最好的學習，不然我們再這樣空轉下去也就都沒有出路了。我覺得我們要落實這個，去嘗試，當然我知道要預算，如果這個方向是對的，我們就開始來找預算。看從哪裡課稅，譬如說房地產，很清楚我們課這個稅要做什麼，我相信被課的人也沒有什麼話講，比較不會講，講了也沒有什麼道德性。

第四個，我們在通用設計、綠建築、房屋、太陽能、氣候變遷，我們辦了那麼多國際會議，所以我們在對應這個災害，雖然我們這一次發生這個氣爆，可是我們在回應、在處理很快，因爲我們跟國際接軌已經很頻繁了。可是我們教育沒有辦過國際論壇，沒有請德國的來、丹麥的來、日本的來，大家來研究怎麼做。而且討論不是講理論的，我要怎麼改，你們有什麼意見嗎？我們的教育還沒有這樣辦過。局長，你同不同意這兩個跟國際上交流的這個方向跟辦論壇。

教育局鄭局長新輝：

其實歐洲是非常重視實用技能的國家，所以他們在教育的制度裡面，很多人就去學德國的技職訓練。當然這個跟他們不是很重視文憑，而重視實用技能是有關係，當然亞洲地區是非常重視文憑，所以這個差距就是基本文化的差異，不是一、兩天能夠改變。但是怎麼樣讓整個實用的技能受到社會肯定，所以有證照這個概念出來，以高雄來講，我們其實要去肯定這些高職的學生，這是我們第一個要務要做的；至於德國整個的運作制度，其實我們高雄已經在做，就是我們非常重視它的實用技能，所以我們現在鼓勵各高職跟產業合走，就是產官學合作。以他們產業的技師來學校，我們課程上爲他規劃，走的是實用技能，譬如說語文，不一定就是上教科書的語文，而是未來如果我到你的公司工作，你要的語文是什麼。歐洲像英國跟德國，他們就強調課程的設計是產業一起來協助規劃，所以我們高雄這個部分其實是在做；至於論壇這個部分，因爲牽涉到有沒有它的實際價值，如果我們已經在落實了，我是覺得我們持續的去推

動，因爲這些書都有。

吳議員益政：

氣候變遷網路也都有，花那麼多錢到德國 po 網開會，人家德國的跑到巴西去開會，不就都是瘋子，不就是藉機會讓你去玩的。

教育局鄭局長新輝：

做才是眞的。

吳議員益政：

我就是說要做，我講的高職，我上個會期有去看過立志、高雄高工、中正高工、樹德技術學校，我都有去看。當然他們都進步很多，特別是私立學校，坦白講，爲了拉學生，眞的是很認眞在做很多可行性的東西，公立的有些做得很好，有些做得不好，我們隱惡揚善，不好的我們再找時間說。我覺得剛才聽局長這樣講，要向德國學習好像沒有什麼興趣。大家都知道台東公東高工，他當初就是瑞士的白冷教會的神父，把德國或者是歐洲這個，因爲瑞士也是德國體制，把這些帶過來。已經四、五十年了，到現在他的基礎還這麼好，一定有它的原因，我不曉得你有沒有去過，我覺得召集人我們找個時間，當然現在大家要選舉沒有空，…。

下個會期當選之後第一件事情，就是到台東看公東高工，看人家怎麼樣落實工藝教育，我覺得沒有改革絕對不行，不然現在的小孩這麼少，都要靠這些人維生，我們年老了都要靠他們，如果下一代不夠強的話，一個人要賺 10 個人的錢，是要養多少人呢？我們培養他們是爲了我們自己，讓他們更有競爭力，爲我們自己，不是下一代，爲我們老人那一代，所以這些下一代要更有競爭力，要怎樣讓他們更有競爭力呢？什麼回來高雄，什麼回鄉，我跟你講去外面奮鬥，去外面學習，鼓勵我們高雄的孩子要對外學習，而不是鼓勵孩子畢業後回高雄產業發展，我倒是不認爲一定要這樣。讓國際人才願意來高雄，讓我們高雄人有能力走到外面，我覺得這個是最重要，這個我再跟你說明，剛剛聽第一點、第二點，我們有共識，第三點沒有共識，再找時間來跟你研究，請坐。第二個大題，就是台鐵現在災區了，就是前鎭調度場，我的競選總部設在那裡，剛好碰到氣爆，可是對那邊更了解，那個林相很漂亮，你如果說中央公園的樹漂亮，而那邊的樹差不多比它十倍漂亮。那邊的倉庫也很漂亮，都發局要開發，我們希望那個是對東苓雅及翻轉鳳山地區是很重要的，那我們還是請文化局先去考察，對這個地方的整個林相和倉庫的保存，但保存不代表要跟台鐵在那邊拚生死，不是啦。而是要報給它們賺錢，報給台鐵賺錢。下一頁你看，這個是在巴黎的 bercy 公園。

這個倉庫，以前的葡萄酒不管從哪裡送來巴黎，再外銷出去，透過鐵路來這

邊倉庫，再做轉運，透過賽納河，透過鐵路，它們這個地區保留之後，倉庫也是保留，可是是個高級的商業空間，它的強度很高，但跟駁二是不一樣，駁二是藝術，它也是有藝術，可是它最主要是一個商場。這種氛圍，它還是商業區，但是不要拆掉重蓋，有的空間可以重蓋，新的規劃商業性，但是那些的倉庫和樹木保留，反而是一種特色。在巴黎的市郊，就在國家圖書館對面，中間蓋一個人行橋、步道橋，就把這些兩個社區，要去上學的，要來逛街的，把社區附近變成一個大家喜歡住的住宅區，這個如果這樣做下去，鳳山工業區這裡，瑞隆路或首字是福字的這些災區沒落地區，災區有這些的話，它們的整個住宅都會調整過來，甚至可能高級住宅區都會往這邊過來發展，這個我希望文化局請先做這東西，不要再等到像李科永這樣，決定後大家又在那邊搞半天，先做前面的調查工作，等一下請…，也不用回答，你一定說好的。

那個紐約的雀兒喜的餅乾工廠，如果你們有去紐約考察，也是一樣，餅乾工廠在 23 街，就是慾望城市最喜歡去拍片的地方，也是倉庫改成食品區，有機蔬菜，每個人下班後，觀光客或當地的人就會經常在那邊進出，那個空間也是商業強度比梅西百貨更貴，大家更愛去那裡，那個商業性，不是只有蓋百貨公司，這是整個世界趨勢能夠往這個方向來發展。我請文化局把工作做在前面。第三個就要講李科永了，不用準備稿了。我相信李科永，我一直在這個他們的過程，我一直秉持一個心，我也跟不同意見的團體，一直跟他們講一件事情。第一個，我們還是很感謝市政府，坦白講很忙，做這個，能夠爭取這個，我們很感謝。李科永要捐圖書館，這也是好事一樁，怎麼變得大家意見不同。我也同意你們做了很多的努力，建築師也做了很多的調整，你們也做了很多的綠建築，比原來的設計已經好很多。

現在回到一個原點的問題的論述，就是可不可以不要放在那裡，有沒有更好的選擇？我覺得我們沒有討論那個議題，你們很認眞辦了 15 場，科長有夠辛苦，館長有夠辛苦。大家來這裡說有人捐圖書館，你怎麼反對呢？反對的人不就是瘋子嗎？你不喜歡文化嗎？樹木移幾棵沒關係，別的地方也是都在移動，爲什麼這裡不行？那個論述是很精密的，很細膩的。我覺得你們做的公聽會，並沒有去討論另外一種可能，我說的總圖搬過去設在那邊，你們不同意理由是，因爲那邊書的承載力不夠，我說承載力不夠，要結構技師來講啊，你們有根據嗎？我不知道。如果說補強，可不可以？要有數據。

除非結構性證明，補強也沒有辦法。這個議題，公聽會有公聽會的議題，有人建議這樣，噢，不行，是誰說的，不是我說的，結構是建築技師講的。這才是眞正達到雙向，跟我說那裡不行，那裡有另外的作用，什麼作用呢？我覺得如果它可以補強，它可能…，我說的紐約帝國大廈快九十年的老建築，回應氣

候變遷，改成一個黃金級的綠建築，這麼舊的東西，又那麼高都有辦法改成綠建築，如果我們把這個改成綠建築，那更精采，前提是結構能夠支撐，除非你告訴我，專業技師說不行，那這個議題就打住了。

七賢國中倒有可能，如果放在圖書館可以來談，談完後，到最後還是沒有。你才回到這個，我們怎麼去修改，都不行，只剩下這裡而已，讓綠建築盡量多做，再做這些，那就很完整了，那個公聽會就會很完整。但是我們都不願意去談那些事情，這是我這幾個月來，陪著你們，也陪著不同意見的人，大家的論述，我覺得那個 point 是在這裡。所以我還是覺得局長你眞的是，我認爲這個世界潮流，倉庫怎麼再利用，看到舊空間不要再蓋新的水泥，那是顯學，那是現在的潮流。你如果這個案例在七年前，在十年前，精采得不得了，但是現在的時代潮流是在講舊空間怎麼再利用，怎麼再運用，不只是能夠再利用以外，賦予更多的生命。不只是前金的圖書館，可能就是一個很好的演講廳，可能就是一個現代的表演場所，也可能是一個小舞台，一個我們的話劇的勝地，都有可能。

所以我講的，停下來一下，我們再思考一下，我常跟不同的人說，我們從內心，還是打從市政府文化局、圖書館和李科永，我們眞的感謝它的好意。不要受這個抗爭的影響，我們靜下來再思考看可不可能，再思考一下，我不是爲了彼此說服誰，我覺得應該有提出一個更好的思維，我相信李科永一定能提出一個比那個更好、更多人鼓掌，我相信他們可能會接受，先放下那個心防，大家攻來攻去的，靜下來再想一下，這是我給局長的由衷的建議，再想一下看可不可能。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝吳益政議員的創意質詢，今天教育部門業務質詢爲期兩天，已經質詢完畢，對於教育文化的期待，學歷的扎根，健康的扎根，提升幼教的品質，十二年國教，終身學習，歡喜閱讀等等。教育是國家的根本，也是孩子國家未來的希望，我們一起共同爲教育提升來努力。希望教育部門的局處首長、科室主管，針對這兩天議員質詢的，如果能夠立即馬上處理就儘快；不能馬上處理的，就要很用心、很認眞的去思考，趕快把它完成。今天的議程全部結束，散會。（下午 5 時 33 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.18高市府教健字第10336403300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.11	陳議員慧文	一、學校午餐水果發霉又發給學生吃請檢討。 二、近來發生地溝油事件，教育局確實掌握學校午餐食材來源，含是否食用含有地溝油之半成品。	教育局	一、有關「學校午餐水果發霉」乙案，本府教育局辦理情形如下： ㈠依據本市學校午餐工作手冊規定之水果驗收標準執行： 1.抽驗品質不佳時，須補貨之需求量。 2.午餐供應之水果應注意其品質，包括熟度（不過熟）、甜度、大小應均勻、外觀完整（不乾扁、不過軟、具光澤、無發霉、破皮及碰撞現象）及品種規格應一致，且外皮應完整且成熟，無蟲咬、變色、脫水。 ㈡請學校加強落實辦理食材驗收： 1.倘有午餐食材不符合規定，學校得予拒絕，廠商應即時免費改善，進行換貨。

				2.午餐工作人員應確實依上述標準辦理水果驗收或外訂盒餐團膳驗收及查訪廠商，避免廠商以劣質食材充數，確保學童食用營養健康。 二、有關地溝油事件乙案，本府教育局為確實掌握學校午餐食用油情形，採取措施如下： ㈠推動學校午餐食材追溯管理制度 1.本府教育局於 102 年 9 月起即已開始推行學校午餐食材追溯管理，加強管控學校午餐肉類、蔬菜、水果等 19 項食材、以及油品、醬料等食品，確保學校午餐食材衛生安全。 2.本市學校午餐食材登錄平台已於 103 年 9 月 1 日正式上線，透過雲端科技管理功能，建立學校午餐供應食材資料庫，落實本市學校食品安全管理，並積極主動的處理校園食安事件。		

				㈡清查 103 年 1 月至 9 月本市學校午餐食用油情形： 1.於 9 月 4 日清查後，本市學校均未使用「全統香豬油」，爲求審愼，並要求各校全面停止使用強冠企業股份有限公司其他油品，以消除師生及家長疑慮，並全力爲學校午餐食材衛生安全把關。 2.於 9 月 9 日再次清查，本市學校亦無使用媒體報導之合將或合泰公司之油品。 3.爲求全面清查「強冠下游業者之問題產品」，已於 9 月 11 日公告本市學校指派專人每日至衛生福利部食品藥物管理署/劣質豬油事件專區下載最新「強冠下游業者之問題產品清單」，核對 102 年 9 月即已推動之「業者供應學校午餐食材追溯追蹤流向管制自主管理紀錄月報表」

				，並請各校以每日最新訊息回報教育局。 ㈢本府教育局已成立午餐訪查小組，將不定期至各校訪視午餐用油情形及食材追溯追蹤流向管制紀錄，以落實校園食品安全管理制度。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.18高市府教健字第10336408600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.11	蔡副議長昌達	請澈底清查學校午餐油品來源，並追蹤所有食材及進行品質管制。	教育局	有關學校午餐油品來源乙案，本府教育局為追蹤午餐食材及進行品質管制，辦理情形如下： 一、推動學校午餐食材追溯管理制度 ㈠本府教育局於102年9月起即已開始推行學校午餐食材追溯管理，加強管控學校午餐肉類、蔬菜、水果等19項食材以及油品、醬料等食品，確保學校午餐食材衛生安全。 ㈡本市學校午餐食材登錄平台已於103年9月1日正式上線，透過雲端科技管理功能，建立學校午餐供應食材資料庫，落實本市學校食品安全管理，並積極主動的處理校園食安事件。 二、清查103年1月至9月本市學校午餐食用油情形： ㈠於9月4日清查後，本市學校均未使用「

				全統香豬油」，爲求審慎，並要求各校全面停止使用強冠企業股份有限公司其他油品，以消除師生及家長疑慮，並全力爲學校午餐食材衛生安全把關。 ㈡於 9 月 9 日再次清查，本市學校亦無使用媒體報導之合將或合泰公司之油品。 ㈢爲求全面清查「強冠下游業者之問題產品」，已於 9 月 11 日公告本市學校指派專人每日至衛生福利部食品藥物管理署/劣質豬油事件專區下載最新「強冠下游業者之問題產品清單」，核對 102 年 9 月即已推動之「業者供應學校午餐食材追溯追蹤流向管制自主管理紀錄月報表」，並請各校以每日最新訊息回報教育局。 三、本府教育局已成立午餐訪查小組，將不定期至各校訪視午餐用油情形及食材追溯追蹤流向管制紀錄，以落實校園食品安全管理制度。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.18高市府教健字第10336408800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.11	蕭議員永達	高雄市學校午餐是否使用地溝油。	教育局	有關本市學校午餐油品來源乙案，本府教育局為全面清查及確保保油安全，辦理情形如下： 一、推動學校午餐食材追溯管理制度 ㈠本府教育局於102年9月起即已開始推行學校午餐食材追溯管理，加強管控學校午餐肉類、蔬菜、水果等19項食材、以及油品、醬料等食品，確保學校午餐食材衛生安全。 ㈡本市學校午餐食材登錄平台已於103年9月1日正式上線，透過雲端科技管理功能，建立學校午餐供應食材資料庫，落實本市學校食品安全管理，並積極主動的處理校園食安事件。 二、清查103年1月至9月本市學校午餐食用油情形： ㈠於9月4日清查後，本市學校均未使用「

				全統香豬油」，為求審慎，並要求各校全面停止使用強冠企業股份有限公司其他油品，以消除師生及家長疑慮，並全力為學校午餐食材衛生安全把關。 ㈡於 9 月 9 日再次清查，本市學校亦無使用媒體報導之合將或合泰公司之油品。 ㈢為求全面清查「強冠下游業者之問題產品」，已於 9 月 11 日公告本市學校指派專人每日至衛生福利部食品藥物管理署/劣質豬油事件專區下載最新「強冠下游業者之問題產品清單」，核對 102 年 9 月即已推動之「業者供應學校午餐食材追溯追蹤流向管制自主管理紀錄月報表」，並請各校以每日最新訊息回報教育局。 三、本府教育局已成立午餐訪查小組，將不定期至各校訪視午餐用油情形及食材追溯追蹤流向管制紀錄，以落實校園食品安全管理制度。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.18高市府教健字第10336521600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.11	**童議員燕珍**	建議本市在地食材能採購有機蔬菜，讓有機蔬菜進入校園。	教育局	一、本市鼓勵各級學校辦理學生午餐使用在地食材（含有機農產品），以維護學生健康，並協助本市農業永續發展。為方便學校午餐使用有機農產品，本府教育局請農業局提供本市有機農產品採購管道、品項、有機農戶等相關資料，並公告於網站，以利學校午餐採用有機食材。（教育局亦連結農業局相關網頁供學校參考） 二、目前學校午餐使用有機農產品大多為有機蔬菜，少部分學校提供有機米及有機水果，調查103年上半年約有50校使用有機蔬菜。 三、本府教育局鼓勵學校辦理午餐使用有機蔬果，但因有機蔬菜價位比非有機蔬果高，乃請學校依各校午餐經費狀況，使用有機農產品，並配合加強宣導「有機」相關理念。 四、本府教育局正推動102-

				104 學年度食育計畫，積極於校園推動健康飲食，努力將健康由學校紮根。計畫中與學校有機相關內容如下： ㈠103 年 6 月 19 日辦理校長有機研習，增進校長有機專業知識。 ㈡103 年 8 月 22 日辦理校長有機農場體驗活動，認識有機栽種。 ㈢本局積極推廣食農教育，亦有學校規劃辦理農作體驗，種植項目包活：稻米、蔬菜、水果…，也提供學生午餐食用。 五、本府教育局建置「學校午餐教育資訊網」，相關教育宣導教材（網址：http://class.kh.edu.tw/1425/upload/upload_list/11）公告分享，讓學校方便下載使用。
103.9.11	童議員燕珍	本市是否有達成學校衛生教育法規定在40班以置一名校護，40班以上置2名以上校護之規定？	教育局	一、依據學校衛生法第 7 條略以：高級中等以下學校班級數未達 40 班者，應置護理人員 1 人；40 班以上者，至少應置護理人員 2 人。 二、本市護理師共 361 名，40 班以上共計 98 校，目前編制 2 位護理人員

				學校共 10 校，其餘各校均設護理人員 1 名校護，為減輕本市學校護理人員工作負擔並符應學校衛生法之規定，目前已爭取「104 年度起 80 班以上學校補實第 2 名護理人員共計 12 校案」，已於 8 月 15 日函文提市府員額評審小組審議，俟通過後辦理平調及甄選等程序；餘 76 校朝逐年補實員額為目標。未來將採區域資源方式共享運用，並輔導學校培訓具醫療背景志工協助支援分擔健康中心業務，以維護學生健康及校園安全。 三、本府將繼續積極爭取中央人事補助款或擴大本市稅基另行爭取經費，並依學校衛生法編制足額護理人員以照護學生健康。
103.9.11	童議員燕珍	國中英語實驗班停辦改採社團方式辦理，並限制參加條件造成家長疑慮，請能事先說明參加社團之條件讓家長	教育局	一、本市雙語實驗班業經教育部國民及學前教育署於 102 年 10 月 9 日函復自 103 學年度起不再辦理。 二、學校學生參加社團方式有二： ㈠一般性社團：由學生

		及學生了解，並建議可分級辦理不同性質英語社團。		上網選填志願，電腦依志願序排定，若相同志願人數超過設定值，則由電腦隨機選擇。 ㈡學校重點社團：開放全校學生自由報名，並採公開評估性向之社團，如國樂社、國際雙語社…等屬之。 三、囿於學校師資規劃及空間限制，同時為求各類型社團均衡多元發展，學校今年各類型社團皆已排定。另因受限於年度課程及師資配當已定，本學年實恐難立即增設其他英語社團。本府教育局將督請學校在社團經費及學校空間許可下，儘力配合學生家長需求，評估學生性向後，分級辦理不同性質英語社團，以符應家長及學生需求。
103.9.11	童議員燕珍	學校藝文課教科書學生輪流使用，內容易造成破損及脫落，教育局如何解決？	教育局	一、國民教育法第八條之三第二項之規定：「國民小學及國民中學藝能及活動科目之教科圖書，應免費借用予需要之學生；其相關借用辦法，由直轄市、縣（市）政府定之。」

				二、本府教育局依上開規定訂定「高雄市國民中小學藝能及活動科目教科圖書免費借用要點」。（96學年度起實施，縣市合併後於100年1月11日公布） 三、免費提供之「教科圖書」係指藝術與人文、綜合活動、健康與體育等學習領域教科圖書。但不含國小低年級生活課程教科書。（第二條） 四、各校就教育局核撥免費借用之教科圖書，…於最低耐用年限三年內循環使用；…三年內因教學需要更換版本或補充者，所需經費由學校自行負擔。（第八條） 五、本市國中、國小免費借用教科圖書之調查、統計、採購、分發及交換等相關事宜由獅甲國中（國中部分）及苓雅區苓洲國小（國小部分）協助辦理。 六、請各校加強宣導可免費借用藝能及活動科目教科書，並提醒學生愛惜使用，且不宜於教科書上註記或書寫文字、符號等。若學生願意自行購買，學校應提供代辦

				服務。 七、學校依規定負有保管之責，本局將持續督請學校教導學生愛惜共有之資源。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.19 高市府教高字第 10336520000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.11	**周議員鍾瀅**	高雄市明年是否辦理特招？	教育局	一、本區 104 學年度之高級中等學校入學，爲縮短學生入學考試期程，並考量本區免試入學制度已可有效甄別學生之學術及職業性向，使學生適性、就近入學，有關特色招生考試分發入學部分，在先免試後特招之制度規範下，停止辦理特色招生考試分發入學部分。針對藝術才能班學生及體育班學生之特色招生甄選入學，仍將賡續辦理。藉由停止辦理特色招生考試分發入學，降低多數學生因升學考試期程過長而影響暑假生活安排及高級中等學校生活之準備。 二、故 104 學年度將賡續辦理本區藝才班、體育班及職業類科特色招生甄選入學，並依據中央法規之規定及期程，推動相關招生工作，且不再辦理特色招生考試分發入學。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.19高市府教特字第10336554700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.11	林議員瑩蓉	一、請與社會局研議設置單一窗口讓早療兒童能順利銜接就學問題。 二、請於每個行政區廣設學前特教班。	教育局	一、有關於設置早療單一窗口相關問題說明：本府社會局、衛生局、教育局皆設有早期療育單一窗口，並於每年定期召開早期療育工作業務會議，本府教育局係由特殊教育科主責，負責早療需求兒童之篩檢及教保人員之教育訓練，並協助兒童鑑定安置事宜，以利早療兒童接受特殊教育服務。若有需跨局處協調處理事件，每年定期參加社會局召開之早期療育工作會議共同研議，平時亦隨時與社政單位溝通協調，共同研討解決早療服務相關問題。 二、有關於每個行政區廣設學前特教班相關問題說明如下： ㈠本府教育局已於新興、前金、苓雅、鼓山、旗津、前鎮、三民、楠梓、小港、左營、仁武、鳳山、岡山、大寮、旗山、林園

				、橋頭、湖內、桃源區等 19 個行政區設置集中式特教班、巡迴輔導班，另 19 個行政區，以鄰近行政區巡迴輔導班巡迴方式服務特殊教育學生，使每位特殊教育學生皆能接受特殊教育。 ㈡教育局每年依據鑑輔會鑑定安置學生數量，重新檢討特殊教育班級供需情形，未來若需求量增加，會以尚未設班之行政區優先考量。
103.9.11	林議員瑩蓉	12年國教在104學年度是否要辦理特招？免試又要如何規劃？可否達成就近入學？教育部的原則性規定地方政府可不可以做修正？	教育局	一、本區 104 學年度之高級中等學校入學，為縮短學生入學考試期程，並考量本區免試入學制度已可有效甄別學生之學術及職業性向，使學生適性、就近入學，有關特色招生考試分發入學部分，在先免試後特招之制度規範下，停止辦理特色招生考試分發入學部分。針對藝術才能班學生及體育班學生之特色招生甄選入學，仍將賡續辦理。藉由停止辦理特色招生考試分發入學，降低多數學生因

					升學考試期程過長而影響暑假生活安排及高級中學等學校生活之準備。 二、有關本區 104 學年度之免試入學制度規劃，茲摘述如下： ㈠國中教育會考備用計分基準之採計，本區將依據教育部 103 年 9 月 15 日臺教授國部字第 1030093905C 號函頒訂之高級中等學校免試入學作業要點訂定應遵行事項辦理。 ㈡志願序計分方式，本區爲降低學生及家長選填志願時，每一個志願學校均有積分差之壓力，並同時兼顧本區發展社區優質高中職，逐步達成適性就學之目標。爰配合教育部就近入學及適性入學政策，將志願序之積分計算修正，以同時衡酌學生選填志願之需要及學校發展之需要，並維持志願序間積分差爲 2 分，但修正志願序之計分方式，納入志願學校群之概念。並於調

					查本區國中學校對志願序計分之看法後，於本區入學推動工作小組中決議，將第一及第二志願學校群訂為 3 個，第三志願學校群選填校數無上限。以同時降低學生及家長選填志願之焦慮，並降低未錄取之風險。 ㈢超額比序順序修正，本區為避免寫作測驗成為學生升學的關鍵因素，並維持本區免試入學科科等值之精神，爰於教育部重新規劃超額比序順次後，調整本區之寫作測驗比序順次，將之移至分科積點比序後。為實現教育機會均等之理想，並透過政策推動區域平衡發展，爰針對區域弱勢學校及經濟弱勢學生加以保障。另配合教育部政策，修正北區原就近入學之規範，以保障區域弱勢學校為目的研擬本學年度操作方式。並特別針對經濟弱勢學生加以保障，於學生之學業成就

				相近時，保障經濟弱勢學生之升學機會。 三、為達成12年國民基本教育就近、適性入學之目標，本區之免試入學超額比序規劃，將透過志願序群組計分方式鼓勵學生就近、適性選擇社區高中職就學。 四、行政機關基於依法行政之原則，針對中央主管機關訂定之法規，仍有遵循之義務，惟為維護本區學生之升學權益，將於各政策規劃時，謹慎評估並站在學生及家長之立場，極力爭取相關法規範符合本區學生及家長利益。
103.9.11	林議員瑩蓉	左營區新莊國小圍牆改造成穿透性綠籬，近日有不良人士入侵，影響校園安全，請在兼顧校園安全、校園環境及社區互動下，研議可行校園安全維護方案。	教育局	一、新莊國小通學步道為配合市容改造，營造社區休憩環境，該校將原有圍牆打掉高度僅剩約60公分，並在圍牆邊種植綠籬，大大拓展了附近居民的視野，拉近了社區民眾與學校的距離。 二、惟因學校圍牆過低，導致附近居民任意隨處進出，踐踏綠籬，致使目前綠籬已枯死一半以上，造成校園維安的一大考驗。學校目前已立牌

				告示並加強宣導，避免破壞校園環境，造成安全管理問題。 三、為維護校園設備及人員安全，學校除利用集會加強學生安全及危機教育宣導，注意陌生人靠近時自保的積極作為外，校內派員不定時巡邏，校外則結合里長及社區巡守隊、附近警察派出所，密切注意疑似蓄意破壞份子，並加強夜間巡邏任務，以維護校園安全。
103.9.11	林議員瑩蓉	建請能恢復補助校園保全夜間值班經費。	教育局	一、現行學校保全經費補助內容含括人力保全、財務保險與系統保全三項目。 二、103 年度學校保全經費，因財政因素，係做預算縮減，並未刪除補助，其業務執行方式，以調整人力及系統保全時數比例方式執行，惟為維護學童上課時間之安全，上課時間務必為人力保全，下課時間及假日，學校可依實際需求調整人力及系統保全，爰雖改變了人力及系統保全時數比例，絕不影響學校基本運作。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.22高市府教高字第10336519900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.11	黃議員柏霖	請說明104學年度高雄區12年國教的調整內容。	教育局	一、有關本區104學年度之免試入學制度規劃，茲摘述如下： ㈠國中教育會考備用計分基準之採計，本區將依據教育部103年9月15日臺教授國部字第1030093905C號頒定之高級中等學校免試入學作業要點訂定應遵行事項辦理。 ㈡志願序計分方式，本區爲降低學生及家長選填志願時，每一個志願學校均有積分差之壓力，並同時兼顧本區發展社區優質高中職，逐步達成適性就學之目標。爰配合教育部就近入學及適性入學政策，將志願序之積分計算修正，以同時衡酌學生選填志願之需要及學校發展之需要，並維持志願序間積分差爲2分，但修正志願序之計分方式，納入志願學校群之概念。並於調

查本區國中學校對志願序計分之看法後，於本區入學推動工作小組中決議，將第一及第二志願學校群訂爲 3 個，第三志願學校群訂爲 14 個。以同時降低學生及家長選填志願之焦慮，並降低未錄取之風險。

㈢超額比序順序修正，本區爲避免寫作測驗成爲學生升學的關鍵因素，並維持本區免試入學科科等值之精神，爰於教育部重新規劃超額比序順次後，調整本區之寫作測驗比序順次，將之移至分科積點比序後。爲實現教育機會均等之理想，並透過政策推動區域平衡發展，爰針對區域弱勢學校及經濟弱勢學生加以保障。另配合教育部政策，修正北區原就近入學之規範，以保障區域弱勢學校爲目的研擬本學年度操作方式。並特別針對經濟弱勢學生加以保障，於學生之學業成就相近時，保障經濟弱

				勢學生之升學機會。 二、本區 104 學年度之特色招生甄選入學、技藝技能優良學生甄審入學、及直升入學部分將依照 103 學年度之辦理方式賡續推動，且不再辦理特色招生考試分發入學。
103.9.11	黃議員柏霖	一、建議每校必須都備有 AED 設備，也可爭取民間資源挹注。 二、請加強學校 AED 及 CPR 等急救訓練宣導。	教育局	一、目前依緊急醫療救護法第十四條之一第三項規定訂定之公共場所必要緊急救護設備管理辦法第四條公告場所第 4 項：學校、大型集會場所或特殊機構：高中以上之學校、法院、立法院、議會、健身或運動中心、殯儀館、軍營…需設置 AED，並應上傳至中央衛生福利主管機關指定之資料庫，登錄資料送所在地直轄市、縣（市）衛生主管機關備查後，轉該所在地消防主管機關登錄於救災救護指揮中心；其異動時，亦同。本市 38 所高中職均於 103 年 5 月 21 日前設置完畢。 二、本市國中小目前並未強制設置，但若有公益團體意願捐贈，本局亦會

				積極媒合，目前有獅子會及善心人士，願意捐贈 AED 給偏鄉國中小，本局與衛生局合作目前正積極媒合中。 三、積極培養全面且可實作基本救命術的學校人員：辦理 4 個急救中心（港和國小、鳳西國中、彌陀國小、南隆國中）的基本救命術基礎訓練與進階訓練，讓學校的人員除護理師外，另外訓練具有證照之合格人員，以擴大對學校甚至對社區的守護，達到備而不用，但須實際可救人的人員。 四、本局 102 學年度辦理急救教育活動暨研習課程彙整場次如下表。

研習課程、活動內容	場次	參加對象	參與人次	備註（活動型態）
1. 心肺復甦術(CPR) 2. 自動體外心臟去顫器(AED) 3. 異物哽塞處理急救教學（哈姆立克急救法）	857	學生	80253	講座宣導 實作講解
	342	教職員工	22812	
1. 校園意外創傷處理(止血、包紮、固定) 2. 非創傷(內科)急症情境處理	712	學生	63429	講座宣導 實作講解 筆試/技能考
	192	教職員工	6270	
交通安全講習暨保腦教育宣導（自行車騎車防護）	531	學生	223689	講座宣導 實作講解
	422	教職員工	19334	
消(民)防演練暨災害防救緊急應變	668	學生	431769	講座宣導 實作講解
	1107	教職員工	39337	
水域安全自救暨防溺宣導	795	學生	245811	講座宣導 實作講解
	372	教職員工	14671	
合計	5998 場次		1147375 人次（含本局辦理）	

結合政府或民間單位：高雄榮民總醫院、台南市立醫院、岡山秀傳醫院、屏東基督教醫院、樹人醫專、台灣急診醫學會、台灣急救教育推廣與諮詢中心、南區急救教育中心、消防局、各區消防分隊、衛生局、各區衛生所、紅十字會、創世基金會、水上救生協會、急難救助協會、安全保護協會教育中心、中華民國防火安全協會、國泰人壽等

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （103.9.22 高市府教中字第 10336596400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.11	許議員慧玉	仁武大灣國中八卦校區溜冰場即將於 103 年 10 月完工，是否影響施工品質？請教育局要嚴格把關。	教育局	一、仁武區大灣國中八卦校區設校（含其附屬設施溜冰場）工程（第一期）委由工務局新建工程處代辦，包含建築師遴選、招標、發包、驗收等各項事宜。本工程施工期間新工處亦有負責人員負責各項督導工作，包含各項計畫書審查、啓動工地協調督導機制、進行施工品質督導等，並做成工程督導紀錄以確保工程品質。 二、本工程建築部分依合約爲104年1月31日完工，目前因雨停工可展期至104年2月6日，水電部分依合約 104 年 4 月 8 日完工，目前因雨停工可展期至 104 年 4 月16日。
103.9.11	許議員慧玉	大灣國中八卦校區尚有閒置校地 3.7 公頃，地目變更後是否可設置社區里民活動中	教育局	一、「大灣國中八卦校區設校（含其附屬設施溜冰場）計畫工程」第一期規劃重點爲發展大灣國中體育班滑輪溜冰重點項目，興建多功能半室內

		心？		運動場、戶外運動場及教學空間，預定 104 年 1 月完工啓用。 二、該處學校用地業經本府教育局檢討仍需保留作爲學校用地，亦無檢討都市計畫變更需求，倘未來有設校需求時將再行開闢。 三、該處用地目前已開闢爲「八卦休閒公園」，既有人行步道、自行車步道、露天舞台、露天舞台觀眾席、籃球場及警衛室等設施，未來須配合校舍規劃，檢討將不符使用之設施拆除。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.23高市府教小字第10336419200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.11	**李議員喬如**	美術館國小因施工進度及爲兼顧品質與安全，104學年度開學尙不宜讓學生進駐，請說明104學年度招生及上課如何因應？	教育局	一、本案於103年8月6日建築工程順利發包後，於103年8月29日申報開工，水電工程預計於103年9月23日申報開工，屆時將請承包商積極趕工，追趕落後之進度，以104年12月底竣工爲目標，並要求承包商兼顧應有之施工品質。 二、本案預計至104年12月底竣工，並預計於105年2月進行遷校作業，期間爲免工程尙在施作所衍生之安全之疑慮，並考量學童之就學安全，104學年度招收龍水里一年級新生，暫規劃於原鼓山區中山國小之校區就讀，待美術館校區全部竣工後，並檢視設備均已全數就位後，屆時將於104學年度下學期進行遷校作業。 三、本案規劃之初，以招收龍水里在籍之學齡兒童爲對象，故104學年度將依原訂政策，招收龍

				水里一年級學齡兒童。中山國小原學區學童將以就近入學為原則調整規劃，安排至鄰近學校就讀。
103.9.11	李議員喬如	美術館地區新設國小校名應尊重地方民意定名為美術館國小，另七賢國中遷校至龍美社區校名問題請一併研議。	教育局	美術館地區設校為原中山國小遷校案，爰未來校名之命名，除尊重在地之民意外，亦會尊重中山國小家長、校友等之意見審慎命名之。 另，七賢國中遷校至龍美社區校名問題，96 年 5 月 10 日奉市府核准「七賢國中與前金國中學區調整暨七賢國中遷校計畫」，將青海段國中結合七賢國中遷校，為了區隔舊有校區，新校區暫定名為「七賢國中龍美新校區」，俟 98 學年度成立後。至於未來維持現行校名或另更名，將再多了解有關人士意見。
103.9.11	李議員喬如	請教育局規劃設置美術館國小圖書館，並開放社區民眾使用。	教育局	本案自 101 年 8 月進行規劃設計之初，已於行政大樓一樓設置學校圖書館，平時除提供學生使用之外，未來亦會規劃於夜間及假日開放社區民眾使用，以配合市府政策。
103.9.11	李議員喬如	建議教育局應編制專人平時	教育局	有關「編制專人平時加強稽查學校午餐食材來源」乙案

		加強稽查學校午餐食材來源。		，本府教育局辦理情形如下： 一、本市學校管理午餐事務分工： ㈠學校均設有專責午餐事務的午餐執秘，包含午餐行政作業、午餐菜單之開立與管理、供餐異常情事處理等，並爲學校食材安全把關。 ㈡善用營養師專業支援責任區學校：除上述午餐執秘處理午餐行政作業外，本市 101 位營養師劃分責任區，主要工作爲審查責任區內學校菜單、查驗所屬學校進貨單、協助午餐食材送驗及填寫衛生檢驗管理表單等，以營養師專業協助本市學校午餐衛生安全。 二、本府教育局設有午餐工作小組持續加強稽查午餐食材安全： ㈠每年定期到校訪視：每學年輔導訪視 30％以上辦理午餐之學校，並透過相關會議加強宣導辦理學校午餐之各項應注意事項，以確實查核學校是否

				改善，並持續督導學校要求契約廠商確實依午餐採購契約履約，審慎辦理午餐食材驗收、留樣，另將學校午餐辦理情形及追溯午餐食材安全納入督學視導重點之一。 ㈡因應食安事件，將不定期至各校訪視午餐用油情形及食材追溯追蹤流向管制紀錄，以落實校園食品安全管理制度。 ㈢未來將賡續配合本市食品安全專案小組加強食安把關，透過食材追蹤追溯、有效之系統性跨局處聯合稽查，建立多元構面的食品安全防護網，全力保障學校師生午餐安心食用。
103.9.11	李議員喬如	請說明親子天下調查本市教育力成績不佳之原因。	教育局	2014《親子天下雜誌》教育力大調查，本市教育力成績排名第 12，肇因於在 42 個指標中，主觀指標名次大部分偏向後段，大幅左右了整體成績。但在客觀指標調查資料排名優於主觀調查資料排名，如不計算主觀指標成績，本市在 24 項客觀具體量化指標的排名是五都第 2，

				全國第 3 名。 另，本市在整體客觀指標成績與 2012 年相較之下並無全然落後，甚至部分指標成績均有成長，如國中師生比、本市獲教育部教師專長授課評鑑、校園環境及弱勢學生照顧評鑑、特殊教育評鑑、友善校園評鑑名次均比 2012 年大有進步，其中教育部教師專長授課評鑑更是全國第 1 名。 在各項主觀調查資料中，有關教師的相關調查比率均偏低，主要在於高雄市是一個教育開放的城市，向來尊重教師專業自主，對於老師的意見也極爲重視，並且支持教師團體運作；縣市合併後，高市成爲第一個同時擁有二個教師團體及二個教師工會的城市，教師對教育行政的期盼殷切，教育局與教師團體的意見磨合，需要更多的耐心與折衝。 對於教師的意見本府教育局會虛心接受，但也會針對這次調查凸顯的問題，深切研議如何扭轉高雄市教師的刻板印象及主觀價值判斷。 教師是教育成功的關鍵，教育局目前已與教師團體辦理 3 場座談會，探討各項教育議題，未來仍會加強與教師

				團體的溝通，並善用相關會議與各種管道加強與教師溝通，期待與校長、教師、家長攜手合作，共創大高雄優質教育遠景。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.23高市府教小字第10336565300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.11	**陳議員信瑜**	社會局借用愛群國小場地作爲公立托兒中心，請教育局秉持使用者付費原則，104年起向社會局依使用範圍收費，如有其他學校也有借用情形也要收費。	教育局	一、有關社會局借用愛群國小校舍（財產）收費事宜，係依據本府財政局規定，在同一行政主體下不同行政機關間，若就行政事務或職權事項有所協議或合意者，於雙方會簽時敘明，並經核准後據以辦理，無須再訂定借用契約。 二、爰社會局借用愛群國小校舍空間，符合市府財產租借程序，由校方與社會局合議，無租借收費事宜，僅依使用者付費原則，裝設獨立水錶電表，由社會局自付水電費用。
103.9.11	**陳議員信瑜**	請說明教育部補助3億5,210萬元授課節數費用如何使用。	教育局	一、爲提升本市國小每班教師編制從1.55人提升至1.65人，本府教育局103學年度向中央爭取提高員額經費3億5,210萬元經費。中央補助經費全數挹注於本市國小員額提升之人事費用，專款專用。 二、本市國小103學年度班

				級數為 5,481 班，編制由 1.55 人提升至 1.65 人，所增加之教師員額數共計 548 位（5,481×0.1）。惟為避免全數進用正式教師產生來年超額教師資遣問題，本府教育局控管教師員額比例為 9.5%。爰提高編制所增加之教師員額，其中 176 位招聘正式教師、372 位進用代理教師。正式教師每年薪資計 90 萬、代理教師每年薪資計 60 萬，其所增加之人事費共計 3 億 8,160 萬(176×90＋372×60 萬） 三、中央補助本市提高教師員額編制之經費，尚不足支付員額提升所需之人事費用，尚餘 2,943 萬須由本府自籌。爰中央補助之經費確實全數挹注於提升教師員額所需之人事費，無挪作他用。
103.9.11	陳議員信瑜	12年國教部分學校二免缺額太多，請教育局納入檢討，並針對會考待加強的學生加	教育局	一、103 學年度各招生管道招生業已辦理完竣，部分學校於第二次免試入學後仍餘有招生缺額部分，除受少子女化影響，學生數逐年降低，各

		強補救教學。		校招生隨之有缺額的情形產生外，103 學年度各指標學校匡列部分招生名額於特色招生考試分發入學管道之作爲，亦存在影響各校招生狀況。 二、本府教育局針對上述狀況，將納入往後規劃相關政策之參據，並期於 104 學年度本區停辦特色招生考試分發入學後，學生均能及早進入合適之高級中等學校就學。 三、有關會考待加強學生之差異化教學，本府教育局除協助教師提升差異化教學之專業知能外，亦鼓勵學校申請優質化補助或學生學習扶助方案之經費，並透過差異化教學的方式，協助學生適應高級中等學校之學習生活。
103.9.11	陳議員信瑜	訪視評鑑太多，造成教師行政負擔過重，請說明教育局與教師團體公布評鑑項目數據差距何在？並提出如何達	教育局	一、教育局辦理學校訪視評鑑，均爲依法必須執行，或配合教育部政策必須辦理者，訪視成效亦涉及中央年度補助款，及整體教育績效之展現；惟教育局亦了解訪視評鑑過多，將造成教師

		成評鑑整併及減半。		行政負擔過重，故已於101年2月完成初步整合、102年12月通盤整合，並視執行情形，於103年9月再次檢討整併後之辦理情形與了解學校端實際感受之落差。包括103年上半年陸續辦理教育經費評鑑及學校評鑑等，評鑑指標及資料準備較多，另部分訪視評鑑項目之對象，因僅少數學校（未達10校者），或教育部直接到校訪視者，不在統計項目之列，故與教師團體公布評鑑項目數據有差距，經檢討後，自103或104學年度起兩項將整併，同時將運動教練、春暉專案分別併入其他項目，共整併3項，其他整合情形如下： ㈠配合教育部統合視導指標，需檢核成效，可以資料彙整了解者，改以較單純之資料蒐集，而非訪視評鑑方式，包括：友善校園學生事務與輔導工作執行成效檢核、環境教育、校園安全、教育優先區，等4項

				。 ㈡經持續與教育部商討，改以督學到校視導或刪除者，包括：常態編班、教學正常化、市民學苑、書包減重，等 4 項。 ㈢可減少訪視頻率者，由每 1-3 年 1 次減爲每 4 年 1 次，包括：推動本土教育暨台灣母語日、國民中學生涯發展教育輔導、推展志願服務，等 3 項。 二、經整併後，103 學年度 9 月起，本局爲配合教育部政策或相關法規所辦理之訪視評鑑，已儘可能達成整併及減項，統計如下表。 三、未來教育局將以輔導代替評鑑方式，多予鼓勵，朝簡化指標方向進行，持續檢討及整合評鑑項目，並積極輔導學校自我品質管考，發揮學校策略聯盟效益，共同分享校務與教學成長策略及作法，俾利在瞭解及呈現學校教育績效外，也能提升學習成效之教育目標。

103.9.11	陳議員信瑜	請體育處加強職工溝通及訓練，並注意其應對禮節。	高雄市體育處	研擬相關課程聘請專家授課，加強同仁間良善雙向溝通及應對禮節。
103.9.11	陳議員信瑜	親子天下調查本市教師對教育滿意度不高，建議能教師團體多溝通與辦理座談會。	教育局	高雄市是一個教育開放的城市，向來尊重教師專業自主，對於老師的意見也極爲重視，並且支持教師團體運作；縣市合併後，高市成爲第一個同時擁有二個教師團體及二個教師工會的城市，教師對教育行政的期盼殷切，教育局與教師團體的意見磨合，需要更多的耐心與折衝。 對於教師的意見本府教育局會虛心接受，但也會針對這次調查凸顯的問題，深切研議如何扭轉高雄市教師的刻板印象及主觀價值判斷。 教師是教育成功的關鍵，教育局目前已與教師團體辦理3 場座談會，探討各項教育議題，未來仍會加強與教師團體的溝通，並善用相關會議與各種管道加強與教師溝通，期待與校長、教師、家長攜手合作，共創大高雄優質教育遠景。

	高中職校	國中	國小
整併前平均每校每年（102年12月以前）	現場：4項、4次 線上：10項	現場：6項、6次 線上：12項	現場：4項、4次 線上：13項
整併後平均每校每年（103年1月）	現場：2項、2次 線上：8項	現場：4項、2次 線上：10項	現場：2項、2次 線上：11項
整併後平均每校每年（103年9月起）	現場：2項、2次 線上：5項	現場：2項、2次 線上：6項	現場：2項、2次 線上：5項
與102年12月前比較	現場減少2次 項目減少7項	現場減少4次 項目減少10項	現場減少2次 項目減少10項

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （103.9.23 高市府教高字第 10336624500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
103.9.11	林議員宛蓉	小港高中缺乏活動中心，請能協助。	教育局	一、本府體育處 99 年起採 OT 方式規劃於小港高中校園興建小港國民運動中心，空間規劃包含室內溫水游泳及多功能活動中心等，惟考量招商不易，於 102 年 5 月 22 日簽奉撤案。 二、小港國民運動中心 OT 撤案後，本府體育處於 102 年 8 月 22 日移請本府教育局，協助小港高中興建學生活動中心事宜。 三、本府教育局已請小港高中規劃學生活動中心興建計畫，總工程經費計新台幣 8,000 萬元，並依據本府年度計畫先期作業要點，將該校學生活動中心新建計畫，提報 104 年度先期計畫報本府審議。 四、本案經本府審議後，業於 103 年 8 月 29 日高市府研綜字第 10330818700 號函核定該校 104 年度「小港高中學生活動中心興建工程」設計規劃費 100 萬元，並據以編

				列 104 年度預算辦理。
103.9.11	林議員宛蓉	前鎮國中二期校舍淹水改善，請能增列經費協助發包順利完成。	教育局	一、本案業經新工處 103 年 6 月 4 日請建築師事務所概估經費約新台幣 36 萬元，排水再加強部分主要包含增設排水溝、草衙路端水溝截流併設抽水機等。 二、學校於 103 年 9 月 9 日函請新工處依實際樽節經費撥還學校約 42 萬元，將併學校雜項工程發包。
103.9.11	林議員宛蓉	溜冰曲棍球隊代表出國比賽沒有經費，裝備也破舊，請教育局協助。	教育局	一、本府歷來非常重視本市體育發展，舉凡選手培育、競賽、裝備、師資等，均在資源分配通盤考量中，儘量予以協助。 二、該代表隊主要成員係本市選手，經本府評估考量，擬由所屬設立該項目體育班學校中，歷年溜冰曲棍球短桿成績較優之中山國中爲對象，酌予補助該校新台幣 98,000 元購買 2 套守門員裝備，俾鼓勵其爲爭光，進而帶動本市溜冰曲棍球正向發展。 三、另上開裝備除供本次賽事使用外，未來亦將規

				劃提供本市其他學校溜冰曲棍球隊有訓練或競賽需求時，得向中山國中洽借，俾利資源充分運用。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.23高市府教中字第10336625900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.11	**鄭議員新助**	中輟生流連網咖，沉迷網路虛擬世界，影響人格發展，教育局如何防範及事項輔導。	教育局	針對中輟生流連網咖，沉迷網路虛擬世界，影響人格發展，本局就因素分析，提出其防範及輔導策略，如下所述： 一、個人因素：由教育部全國國民中小學中輟生通報及復學系統中之輟學原因統計分析，個人因素爲輟學原因之主要因素，尤以生活作息不正常爲大多數，此類個案多因沉迷網路，每日使用電腦時間過長，因視覺刺激導致睡眠產生障礙，作息日夜顛倒，日間便無法正常到校。 二、家庭因素：爲輟學原因次要因素，探究其原因爲家長寵溺學生，任其沉迷網路遊戲，多數家長認爲只要孩子在家即可，卻忽略電玩日夜顛倒造成難以約束學生日間到校，時日已久故養成缺曠課習慣，進而時輟時學，最後持續中輟未到校。 三、防範及輔導策略：

				㈠加強課後輔導及校外巡邏：配合校外生活委員會與少年隊加強巡邏，避免學生逗留不良場所，以掌握學生正常作息及行蹤。 ㈡規劃良好的親職教育：引進家長社區資源協助中輟生學習，對於家庭功能不彰之中輟學生，結合學校及社區資源，及民間公益或慈善團體認輔中輟生並鼓勵各校培訓社區種子家長或種子教師，建立中輟學生輔導網絡，針對個案加強家庭訪問，以有效掌握中輟學生生活動態，即時介入輔導。 ㈢提供中輟生多元學習機會：中輟生大多學習成就低落，難以適應正規課程，故本市開設技藝教育專班、高關懷及彈性課程、中介教育措施（含慈輝班）等；另有學諮中心在本學年度辦理大樹養成計畫及青少年職場體驗等活動，活化教學內容，培養

				學生學習興趣及正當休閒活動。 ㈣媒合精神醫療資源：網路成癮已成爲精神疾病之一環，臨床「網路成癮」定義爲「1 天連續上網 7 小時，且連續 3 個月同樣行爲模式」，即會出現社會功能不良行爲包括：電腦關機有坐立不安、打人、焦慮易怒及腦海浮現網路畫面；並拒絕與人社交、不吃飯、翹課、翹家及自我控制力差等。教育局學生輔導諮商中心，每月將針對有此病症之中輟生轉介至衛生局，協助學生就醫。 綜上，青少年網路成癮已成爲社會關心議題，而網路成癮將帶來偏差行爲，因日夜沉迷網路虛擬世界，造成人際疏離，學習成效不佳等因素導致中輟，故教育局提供上述防範與輔導策略因應之。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.24 高市府教小字第 10336636000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.11	**郭議員建盟**	請教育局徹底清查國小閒置及活化功能不佳之學校，將小學閒置空間轉型爲多功能含括幼托、小學生到銀髮族的多功能社區照顧使用空間。	教育局	爲妥善運用學校教學空間資源，教育局訂定「高雄市立國民中小學校園空間多元活化之策略」，已成立清查小組，針對國小之閒置空間進行清查，並透過輔導小組，配合「教育部空間多元活化實施計畫」及市府相關社政福利政策，鼓勵及協助學校朝以下方向活化，以發揮空間資源最大使用效益： 一、幼兒教育：如幼托機構等。 二、社會教育：如高齡者、新移民、成人教育中心等。 三、社會福利：如社區照顧中心、老人福利中心等。 四、藝文展演或活動空間用途：如藝術工作室等。 五、課後輔導或弱勢者教育用途。 六、不影響教學下，體育館、游泳池等體育場地及停車場得開放民間承租。 七、其他與文教相關用途。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.18高市府教健字第10336437300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.12	康議員裕成	學校食用油如何管控？	教育局	有關「學校食用油如何管控」乙案，本府教育局為確實掌握學校午餐食用油情形，採取措施如下： 一、推動學校午餐食材追溯管理制度 ㈠本府教育局於102年9月起即已開始推行學校午餐食材追溯管理，加強管控學校午餐肉類、蔬菜、水果等19項食材、以及油品、醬料等食品，確保學校午餐食材衛生安全。 ㈡本市學校午餐食材登錄平台已於103年9月1日正式上線，透過雲端科技管理功能，建立學校午餐供應食材資料庫，落實本市學校食品安全管理，並積極主動的處理校園食安事件。 二、清查103年1月至9月本市學校午餐食用油情形： ㈠於9月4日清查後，本市學校均未使用「

				全統香豬油」，為求審慎，並要求各校全面停止使用強冠企業股份有限公司其他油品，以消除師生及家長疑慮，並全力為學校午餐食材衛生安全把關。 ㈡於9月9日再次清查，本市學校亦無使用媒體報導之合將或合泰公司之油品。 ㈢為求全面清查「強冠下游業者之問題產品」，已於9月11日公告本市學校指派專人每日至衛生福利部食品藥物管理署／劣質豬油事件專區下載最新「強冠下游業者之問題產品清單」，核對102年9月即已推動之「業者供應學校午餐食材追溯追蹤流向管制自主管理紀錄月報表」，並請各校以每日最新訊息回報教育局。 三、本府教育局已成立午餐訪查小組，將不定期至各校訪視午餐用油情形及食材追溯追蹤流向管制紀錄，以落實校園食品安全管理制度。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.19高市府教健字第10336493900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.12	張議員漢忠	一、學校午餐食材如何把關？請教育局提出未來強化管制的配套措施。 二、請加強營養師功能，不能讓不肖業者壟斷學校午餐，影響學校午餐品質。	教育局	一、有關「學校午餐食材如何把關」乙節，本府教育局辦理情形如下： ㈠推動學校午餐食材追溯管理制度 1.本府教育局於102年9月起即已開始推行學校午餐食材追溯管理，加強管控學校午餐肉類、蔬菜、水果等19項食材、以及油品、醬料等食品，確保學校午餐食材衛生安全。 2.本市學校午餐食材登錄平台已於103年9月1日正式上線，透過雲端科技管理功能，建立學校午餐供應食材資料庫，落實本市學校食品安全管理，並積極主動的處理校園食安事件。 ㈡清查103年1月至9月本市學校午餐食用油情形： 1.於9月4日清查後

				，本市學校均未使用「全統香豬油」，爲求審愼，並要求各校全面停止使用強冠企業股份有限公司其他油品，以消除師生及家長疑慮，並全力爲學校午餐食材衛生安全把關。 2.於9月9日再次清查，本市學校亦無使用媒體報導之合將或合泰公司之油品。 3.爲求全面清查「強冠下游業者之問題產品」，已於9月11日公告本市學校指派專人每日至衛生福利部食品藥物管理署/劣質豬油事件專區下載最新「強冠下游業者之問題產品清單」，核對102年9月即已推動之「業者供應學校午餐食材追溯追蹤流向管制自主管理紀錄月報表」，並請各校以每日最新訊息回報教育局。 ㈢本府教育局已成立午	

				餐訪查小組，將不定期至各校訪視午餐用油情形及食材追溯追蹤流向管制紀錄，以落實校園食品安全管理制度。 二、有關「加強營養師功能」乙節，本府教育局辦理情形如下： ㈠本市學校營養師戮力以赴為午餐食材品質把關，標準作業程序為： 1.填報驗收日誌，將不合格食材拍照存證並將之退、換貨。 2.將每日供應食材廠商名單登錄「午餐食材追溯平臺」，提供學生家長檢視。 3.要求食材供應商於送貨時提供食材檢驗合格報告。 4.將每月食材抽檢次數明訂於採購契約書中，不定期抽檢食材送衛生署認可合格檢驗機構檢驗。 5.將食材驗收時不合格之相關罰則定於契約書中。 ㈡本府教育局持續於每

				學期舉辦營養師研習，加強營養師的驗收訓練，爲學生飲食安全把關。
103.9.12	張議員漢忠	總量管制入學優先順序要檢討，學生有居住事實卻因戶籍不在學區卻不能入學不合理。	教育局	一、高雄市國民中小學一般學校分發方式係依學童戶籍所在地所屬學區分發入學，倘所屬學區係爲總量管制學校，則依「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」辦理新生入學。 二、按「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」第五點規定略以:總量管制學校新生入學順序如下： ㈠學生與其直系尊親屬或法定監護人共同設籍於總量管制學校學區內，持有下列證明文件之一，依下列順位分發入學，申請人數超過錄取人數時，於該順位依設籍先後錄取之： 1.在學區連續設籍滿6年以上者。 2.學生之直系尊親屬或法定監護人持有同址坐落學區內房屋所有權狀證明。

				3.公家宿舍配住證明。 4.足以證明居住事實之房屋租賃契約或水費、電費收據。 ㈡依前款規定分發後，總量管制學校仍有缺額時，則依設籍先後分發至額滿爲止，其餘未受分發的學生，應該改分發至鄰近學校就讀。 次依前開規定，各總量管制學校應成立「學生入學審查委員會」，由學校行政人員、家長、教師或社會公正人士組成，並經校務會議通過，就特殊個案及新生家長提供資料審查其順位。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.19 高市府教小字第 10336565700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.12	伊斯坦大．貝雅夫．正福議員	氣爆地區學生上下學路線及交通是否受到影響？	教育局	一、因部分路段工程進行，對少數學校確實造成交通不便，經調查由樂群國小及英明國中提出 3 條便道之需求，於 9 月 1 日開學前，即完成並開放通行，其辦理情形如下： ㈠一心路、和平路：於開學前已完工開放通行。 ㈡一心路、育群街：於開學前已完工開放通行。 ㈢凱旋路、英祥街：於開學前已完工開放通行。 二、除持續追蹤便道（橋）搭設進度外，教育局並已請各校以學校為中心，繪製學區內學生上放學路線圖及宣導家長配合事項，並透過各種管道加強宣導讓親師生週知，以引導學生安全上放學。
103.9.12	伊斯坦大．貝雅夫．正福議	建議氣爆區學校召集志工維	教育局	本市各級學校每年度皆有招募導護志工以維護學童上放

	員	護上下學交通。		學安全，目前導護志工人數已達 5,700 人以上，本次因氣爆事件致使災區學校學生通學路線有所變更，其上放學交通路線指引、通學安全皆有各校導護志工及導護老師之協助，以確實維護學童交通安全。
103.9.12	**伊斯坦大．貝雅夫．正福議員**	一、教育局如何掌不讓毒油再進入校園？請提出積極作爲。 二、建議教育局與衛生局合作檢驗所有午餐食材，並每月與學校及相關單位召開食品衛生會議。	教育局	一、有關「如何掌握不讓毒油再進入校園」乙節，本府教育局採取措施如下： ㈠推動學校午餐食材追溯管理制度 1.本府教育局於 102 年 9 月起即已開始推行學校午餐食材追溯管理，加強管控學校午餐肉類、蔬菜、水果等 19 項食材、以及油品、醬料等食品，確保學校午餐食材衛生安全。 2.本市學校午餐食材登錄平台已於 103 年 9 月 1 日正式上線，透過雲端科技管理功能，建立學校午餐供應食材資料庫，落實本市學校食品安全管理，並積極主動的處理

				校園食安事件。 ㈡本府教育局已成立午餐訪查小組，將不定期至各校訪視午餐用油情形及食材追溯追蹤流向管制紀錄，以落實校園食品安全管理制度。 二、有關「教育局與衛生局合作檢驗所有午餐食材，並每月與學校及相關單位召開食品衛生會議」乙節，本府教育局辦理情形如下： ㈠學校自行檢驗午餐食材： 1.「高雄市學校午餐工作手冊」之招標規範書範本中已明列公辦民營及民辦民營團膳廠商，其食品供應商須符合國家標準或合格工廠產製，並於送貨前及每月結算請款時應提出產品合格證明文件。 2.要求學校每學期食材至少抽樣 1-2 次，送行政院衛生署認可公告之食品衛生檢驗機構檢驗，檢驗項目由機關自訂。

				3.另 102 年委託員工消費合作社辦理採購之 124 所學校中，檢驗生鮮及調理類 406 件、蔬菜及水果類 2,644 件，送驗品項總計 3,05 0 件。 ㈡本府教育局 101 年度起辦理「學校午餐食材衛生檢測實施計畫」，業協請衛生局共同到校合作抽驗，協助學校進行午餐食材把關，以維護及促進學生健康。 ㈢本府爲維護市民飲食健康，創造本市食品安全及食用安心的健康飲食消費環境，建構本市爲食品安全的健康成市，業於 102 年 7 月由衛生局、經發局、環保局、勞工局、農業局、海洋局、財政局、秘書處、研考會及新聞局及本局等 11 個局處組成「食品安全專案小組」，透過強化橫向合作機制，集思廣益，研提有效管理對策，建立多元構面的食品安全防護網，希望在本		

				府跨局處的努力下，學生都可以安全用餐，健康成長。

高雄市議會第 1 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.19 高市府教中字第 10336567200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.12	**陳議員玫娟**	大義國中代表本市參加音樂比賽，音樂班設備確實老舊不堪使用，請協助處理。	教育局	經查大義國中管樂班自 94 年成立至今，部分大型音樂設備需增置，以利教師教學活動、學生學習成效及參加各項音樂競賽，103 年音樂比賽現有設備尚足敷使用，本府教育局已請該校評估，確屬緊急需要教學設備，檢附相關資料函報，當視經費狀況協助辦理。
103.9.12	**陳議員玫娟**	本市學校午餐受到問題油品影響程度請說明。	教育局	有關「本市學校午餐受到問題油品影響」乙案，本府教育局爲確實掌握學校午餐食用油情形，採取措失如下： 一、推動學校午餐食材追溯管理制度 ㈠本府教育局於 102 年 9 月起即已開始推行學校午餐食材追溯管理，加強管控學校午餐肉類、蔬菜、水果等 19 項食材、以及油品、醬料等食品，確保學校午餐食材衛生安全。 ㈡本市學校午餐食材登錄平台已於 103 年 9 月 1 日正式上線，透

				過雲端科技管理功能，建立學校午餐供應食材資料庫，落實本市學校食品安全管理，並積極主動的處理校園食安事件。 二、清查 103 年 1 月至 9 月本市學校午餐食用油情形： ㈠於 9 月 4 日清查後，本市學校均未使用「全統香豬油」，為求審慎，並要求各校全面停止使用強冠企業股份有限公司其他油品，以消除師生及家長疑慮，並全力為學校午餐食材衛生安全把關。 ㈡於 9 月 9 日再次清查，本市學校亦無使用媒體報導之合將或合泰公司之油品。 ㈢為求全面清查「強冠下游業者之問題產品」，已於 9 月 11 日公告本市學校指派專人每日至衛生福利部食品藥物管理署/劣質豬油事件專區下載最新「強冠下游業者之問題產品清單」，核對 102 年 9 月即已推動之「業者供應學校午		

				餐食材追溯追蹤流向管制自主管理紀錄月報表」，並請各校以每日最新訊息回報教育局。 三、本府教育局已成立午餐訪查小組，將不定期至各校訪視午餐用油情形食材追溯追蹤流向管制紀錄，以落實校園食品安全管理制度。
103.9.12	**陳議員玫娟**	爲何103年學校申請之設備經費都無法補助？使否急迫性及安全疑慮的需求先給予補助。	教育局	本府教育局審核各校提報工程及設備經費需求補助原則下： 一、以永續、安全及友善爲考量，並由本教育局至學校實地勘查，已具安全急迫性及緊急性爲優先補助原則。 二、未符前揭補助原則者將優先錄案，以年度結餘款統籌核配優先支應或請學校積極爭取地方及中央經費補助，或循年度預算編列改善。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （103.9.22高市府新服字第10330523900號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.12	陳議員美雅	請說明氣爆發生前3小時市長行程，並會後提供書面資料。	新聞局	氣爆發生前3小時市長行程書面資料如下： 一、7月31日當天傍晚，市長在旗津巡視生命紀念館及海岸線修復工程，結束後與旗津朋友用餐後即離開。近9時左右回凱旋路宿舍途中看見人孔蓋冒白煙，故回到宿舍後即請秘書前往了解現場狀況。 二、約10時多，市長秘書謝博任抵達現場察看，爾後謝博任秘書與劉理副市長一直以電話回報，與市長保持聯繫。晚上11時56分發生爆炸同時，謝博任秘書正與市長通話報告現場狀況。之後市長隨即指示市府災防應變中心立即一級開設，市長及市府首長亦於凌晨12點多先後前往災防應變中心。 三、另外，據事後瞭解，市長自脊推摔傷以後，近半年多來都會固定請視障者協助復健，一方面也是支持視障工作者，

				那天晚上視障朋友也有到官邸，但因爲市長一直忙著與現場和秘書們緊密聯繫，沒有時間安排視障者服務，從通聯記錄也可以證明，當天晚上十點後到凌晨都是很密集地跟現場還有秘書聯絡，以掌握現場狀況。 四、對於這樣罕見的重大氣爆事件，在救災工作告一段落後，高雄市政府都相信未來一定有能做得更好的地方，我們也將不斷探討、提升。我們認爲，台灣任何一個政府單位，都不一定有完全的準備，來應付此意外事件，也都不願意見到憾事發生，而市府救災人員也都第一時間進入現場採取標準程序，對一切可能的責任，市府也將勇於承擔。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.22高市府教小字第10336467400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.12	**陳議員美雅**	一、美術館地區居住小朋友是否可以保障優先進入美術館小學？ 二、美術館小學爲何流標多次？ 三、104學年度美術館小學是否可順利招生？ 四、針對明誠里地區不能進入美術館小學學生，請儘快規劃就近入學方案。	教育局	一、本案校舍班級規模，係以水龍里102年～107年之學齡兒童1,722人規劃，共計60班（含普通班54班，幼兒園3班，特教班3班），以保障設籍於龍水里之學齡兒童就近入學之權利。若屆時所招收之學齡兒童人數大於班級規模可招收學生數，將依「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」規定辦理新生入學事宜，以保障學生就學之品質。 二、本案工程多次流標，本府教育局及代辦機關朝預算層面、發包策略及工期檢討，然因目前民間業界搶建，工人短缺，著實影響廠商投標意願，爲本案多次流標之主因。 三、本設校案仍以104學年度招生爲目標進行，惟因工流標致開工日期延後影響校舍竣工時程，本府教育局已研擬配套

				措施，將先行借用中山國小校舍作爲開學準備。 四、中山國小遷校後之學區劃分，本府教育局將衡量各鄰里之學生人數及與鄰近學校之距離，妥適規劃遷校後之學區劃分，並提「104 學年度學區委員會」共同研擬決議之。
103.9.12	**陳議員美雅**	請增設社區樂齡學習中心，並協助空大利用鄰近中小學閒置空間設置分校？	教育局	一、本局就樂齡學習中心設立，目前已於 29 個行政區設立樂齡學習中心，並於前鎮區的仁愛國小設立全國第 9 個樂齡示範學習中心，目前朝向一區一樂齡的目標努力。 二、目前在本市 29 個樂齡學習中心的設立基礎下，鼓勵各中心向外擴點設班，擴大服務據點，其類型又包含兩種類型： ㈠跨區擴點設班：如本市桃源區樂齡學習中心即擴增分班至那瑪夏區。 ㈡同區擴點分班：如鼓山區樂齡學習中心（鼓岩國小），於里辦公室、中山國小等分班上課，增加實質學習

				據點。 三、就協助空大設置分校乙部分，本局將針對其需求積極協助處理。
103.9.12	陳議員美雅	請提供鼓山區龍水里附近居民良好運動空間。	體育處	一、龍水里位處「高雄市內惟埤文化園區特定區計畫案」內，該計畫主要配合美術館及藝術教育館之設立劃設，公園用地面積達 40.32 公頃，符合通盤檢討實施辦中公園、綠地、廣場等空間佔計畫面積10%以上之標準。 二、龍水里居民除該里範圍內美術館內惟埤文化園區，尚可利用鄰近區域之公有運動場館、公園綠地或學校運動設施進行休閒運動；龍水里附近可供民眾運動空間有：美術館內惟碑文化園區（健行、自行車）、凹子底森林公園（健行）、九如國小（田徑場、籃球場）、中山國小（田徑場、籃球場）、明華國中（田徑場、籃球場、排球場）、大榮高中（田徑場、籃球場）、明誠高中（田徑場、籃球場）、鼓山高中（田徑場、籃球場、排球場）、鼓山

				游泳池。
103.9.12	**陳議員美雅**	請提供遷校後之舊龍華國小、左營國中、七賢國中未來使用規劃之詳細報告。	教育局	一、龍華國小舊校地位處本市鼓山區大順一路與博愛二路交叉口西北側之街廓，原供龍華國小教學校地使用，龍華國小98年遷入西側350公尺旁之新校區後，空地部分供市民運動休憩等低度使用。為充分利用該基地，擴展市政建設財源，達成都市土地利用之最大效益，並配合行政院大面積公有土地不出售之政策，未來規劃以設定地上權方式提供民間開發利用，本案校地都市計畫變更為商業區案業於103年7月29日經內政部都委會第832次會議審議通過，本局將加速辦理後續之移交及管理機關變更。 二、七賢國中舊校地原計畫變更為文教用地並提內政部都委會審議，惟目前有產業及中央級研究單位表示有進駐使用該處用地之需求，市府都發局爰於102年3月28日申請撤回，調整變更內容另案循都市計畫程序辦理，刻正由本府都

				市發展辦理相關作業中。 三、左營國中舊校地變更爲觀光發展特定專用區、綠地用地、公園用地及道路用地案業經 103 年 9 月 16 日內政部都市計畫委員會第 835 次會議審議通過。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.22高市府教小字第10336591300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.12	洪議員秀錦	翁園國小遇下雨即嚴重積水，請儘速協助處理。	教育局	一、有關翁園國小校內因地勢低窪每逢下大雨淹水，及鄰近稻作因灌溉水路外水位過高造成校內排水不易之校園整體排水系統淹水問題，影響學童行走之安全。教育局已於103年6月30日、7月29日及9月11日會同水利局、區公所及教育部等相關單位會勘，協助學校改善淹水問題，初步擬定策略如下： ㈠水利局已請農田水利會於翁園國小校區外後方灌溉排水路清（疏）淤，提升排水效能，並請環保局協助辦理學校校外北側（翁園路13巷）排水溝清疏工作，另由水利局檢視（翁園路13巷）道路側溝是否有銜接校內排水系統，若有，水利局將辦理改善工作。 ㈡請學校評估增加校內排水水溝通洪斷面不

				足問題之改善工程及校園西南側排水出口處增設防水閘門，避免外水流入校園。 二、教育局已請學校評估增加校內排水水溝通洪斷面工程及校內增設防水閘門之經費需求，並將改善計畫函報教育局積極爭取教育部及相關經費改善。
103.9.12	**洪議員秀錦**	林園兒童游泳池104年度取消臨時人員經費，影響游泳池運作，請能繼續補助。	教育局	一、本市所屬有游泳池學校計有23所，本府教育局依據「游泳池管理規範」之規定，各校於實施游泳教學及開放使用時段期間能有足額之救生員，據以符合法令規範及保障人身安全。 二、為達成前開目的，每年均下授設有游泳池的學校「游泳池水域安全下授經費」，供學校雇用救生員。有關林園游泳池104年度臨時人員經費並未取消或刪減，倘該校確實經費不足，教育局將視該校實際需求調整分配，以維持游泳池正常運作及提供安全的活動場域。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.22高市府教健字第10336592200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.12	周議員玲妏	對學校單項運動補助經費不足，以致部分學校流用民眾捐款，無法專款專用，影響民眾捐款意願。	教育局	一、本府教育局為發展重點運動項目、培訓優秀運動人才、型塑三級學校一貫銜接體系，在經費刪減及財政短絀的困境下，為求教育經費公平合理分配、資源衡平共享，積極補助學校發展重點運動項目，相關作為擇要如下： ㈠體育班下授經費：103年下授體育班211萬6,800元，供學校體育班行政經營管理運作。 ㈡體育獎勵金：為獎勵參加教育部聯賽、全國中等學校運動會、高雄市中等學校運動會、國小運動會優秀選手及教練的優異表現，截至103年9月前發放793萬3,500元。 ㈢運動競賽績效獎勵金：依據各校運動團隊參與競賽成績，審查後撥予學校用為教練費、課業輔導費、選

				手營養費、差旅費及訓練器材費，101 學年度核發 399 萬 8,709 元。 ㈣各項競賽經費補助：爲補助學校運動團隊參與競賽累積經驗及獲得佳績，103 年編列國內競賽補助經費 858 萬元；國際競賽補助經費 100 萬元；偏遠地區補助經費 35 萬元，合計 993 萬元。 ㈤振興本市棒球發展：補助本市棒球重點發展學校組訓、參賽、場地維護及講習，103 年補助 885 萬元。 ㈥申請基層運動選手訓練站：爲及早發掘、培育基層選手、落實運動選手輔導照顧、提升基礎競技運動實力，103 年設立鼓山高中等 13 大站、105 各分站，合計經費 1,541 萬元。 二、除以上相關作爲外，本府教育局更積極爭取中央補助興整建學校運動場館、跑道、設置淋浴間、樂活教室、設備更新及提升，在財源短絀		

				的狀況下，爭取額外經費來源以挹注學校運動發展所需之經費，爲的就是讓學校運動項目能得以發展、人才得以發掘培育及發光發熱。 三、有關經費補助及運用係屬專款專用性質，皆依據相關法規辦理，用於學校運動項目發展所需，感謝民間團體對於學校運動發展的支持與挹注，民眾的捐款倘有特定指定用途，學校必當依據指定用途使用。
103.9.12	周議員玲妏	本市體育選手獎勵金太低，容易造成人才外流。	體育處	一、全民運動會及全國運動會每 2 年舉辦 1 次，本市 100 年全國運動會獲得 165 面獎牌，榮獲全國冠軍；101 年全民運動會獲得 134 面獎牌，榮獲全國亞軍；102 年全國運動會獲得 176 面獎牌，榮獲全國冠軍。 二、爲避免本市體育人才外流失，並激勵本市選手成績，體育處規劃如下： ㈠調升獎助金獎助基準：本市於全國運動會已連續兩屆榮獲縣市總冠軍，鑑於本市主辦 104 年全國運動會

				、爲鼓勵本市選手爭取三連霸之佳績，已規劃修法提高全國運動會第 1 名選手獎勵基準至 30 萬元。 ㈡增列培訓期間訓練補助費：往年本市代表隊培訓期間，選手及教練均爲無給職，已爭取於 104 年預算編列全國運動會本市代表隊培訓經費 600 萬元，以激勵本市培訓隊及體育界之士氣。 ㈢結合高雄市運動會選拔優秀選手：102 年度起全國運動會及全民運動會本市代表隊之選拔，已結合高雄市運動會辦理可節省經費，避免非必要性之開銷。 ㈣改善訓練場地之設施及設備：提供優質訓練場地及設施設備，以提升教練及選手訓練品質。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.23高市府教健字第10336493100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.12	**黃議員淑美**	一、本市學校午餐是否有使用強冠生產油品。 二、學校午餐每月向學生收取多少費用？如何支用？民營業者實際可收取多少費用？是否會因成本考量而影響午餐品質？ 三、本市是否有補助繳不起午餐費學生？	教育局	一、有關「學校午餐是否使用強冠生產油品」乙節，本府教育局辦理情形如下： ㈠推動學校午餐食材追溯管理制度 1.本府教育局於102年9月起即已開始推行學校午餐食材追溯管理，加強管控學校午餐肉類、蔬菜、水果等19項食材、以及油品、醬料等食品，確保學校午餐食材衛生安全。 2.本市學校午餐食材登錄平台已於103年9月1日正式上線，透過雲端科技管理功能，建立學校午餐供應食材資料庫，落實本市學校食品安全管理，並積極主動的處理校園食安事件。 ㈡清查103年1月至9月本市學校午餐食用油情形：

					1.於9月4日清查後，本市學校均未使用「全統香豬油」爲求審愼，並要求各校全面停止使用強冠企業股份有限公司其他油品，以消除師生及家長疑慮，並全力爲學校午餐食材衛生安全把關。 2.於9月9日再次清查，本市學校亦無使用媒體報導之合將或合泰公司之油品。 3.爲求全面清查「強冠下游業者之問題產品」，已於9月11日公告本市學校指派專人每日至衛生福利部食品藥物管理署/劣質豬油事件專區下載最新「強冠下游業者之問題產品清單」，核對102年9月即已推動之「業者供應學校午餐食材追溯追蹤流向管制自主管理紀錄月報表」，並請各校以每日最新訊息回報教育局。

				㈢本府教育局已成立午餐訪查小組，將不定期至各校訪視午餐用油情形及食材追溯追蹤流向管制紀錄，以落實校園食品安全管理制度。 二、有關「學校午餐每月向學生收取多少費用？如何支用？」及「民營業者實際可收取多少費用？是否會因成本考量而影響午餐品質？」二事，本府教育局辦理情形如下： ㈠本市學校午餐收費基準自 103 學年起調整為國小 37 元、國中 40 元及高中 42 元，如學校午餐供應委員會認為學校午餐因食材或燃料費用提高導致經營確有困難，仍可於契約訂定前，於授權範圍內審議後做2～4元調整。故於授權範圍內，國小、國中及高中最高可分別提高收費至 41、44 及 46 元。 ㈡為顧及學生用餐品質及午餐合理之價格，學校午餐經費支用以食材費、人事費、水

				電燃料費、雜支等四大項目支出，並請供餐學校以午餐收費之75%為預算成本採購食材，確保食材基本品質。 ㈢民營業者契約價金結算方式：依當月實際用餐人日數結算，並扣除5%燃料費、1.5%午餐教育費及1.5%設備汰舊更新準備金，每月月底結算一次，以確保學校午餐品質並兼顧民營廠商合理成本。 三、有關「本市是否有補助繳不起午餐費學生」乙節，本府教育局辦理情形如下： ㈠為應本市市立國民中小學經濟弱勢學生免費營養午餐，以照顧學生身體健康並促進身心健全發展，特訂定「本市市立國民中小學經濟弱勢學生免費營養午餐供應辦法」。 ㈡依據上述免費營養午餐供應辦法第3條規定：設籍本市並就讀本市市立國民中、小學之學生，符合下列	

				條件之一者，除依軍公教遺族就學費用優待條例第四條、原住民族教育法第十二條或其他法令規定受領性質相同之補助者外，得向就讀學校申請免費供應營養午餐： 1.持有本市各區公所核發之低收入戶證明文件。 2.持有本府社會局核發之中低收入單親、中低收入子女生活教育補助或各區公所核發之中低收入單親家庭證明文件。 3.原住民學生持有本府原住民事務委員會核發之無力負擔學校午餐費證明文件。 4.持有本市各區公所核發之中低收入身心障礙者生活補助、中低收入家庭內未滿十八歲兒童及少年全民健康保險自付保險費證明文件。 5.父母一方非自願性離職之失業家庭子女，持有本府勞工

				局所屬就業服務站開立之認定收執聯、勞工保險局開立之勞保異動清單證明或於職業工會加保，自行切結證明失業身分。 6.經就讀學校認定家庭突遭變故或其他因素致無力支付營養午餐費。
103.9.12	黃議員淑美	爲何12年國教會考成績不錯學生竟然無法進入選填學校？明年特招是否還舉辦？	教育局	一、查103年十二年國民基本教育免試入學部分，本區之超額比序除依法參採國中教育會考成績外，尚包含志願序及多元發展表現積分。本區第一次免試入學未錄取學生共計2,280人，經本府教育局統計，未錄取學生除依傳統志願選填方式選填志願，導致未錄取外，尚有諸多學生是因爲未選填滿七個志願學校方造成未錄取之結果。教育局已於第三階段志願選填後，針對依傳統方式選填志願及選填滿七個志願學校導致未錄取學生進行輔導，並於正式志願選填期間提供電話諮詢服務，俾使多數學生均能適

				性、就近入學。 二、本區 104 學年度之高級中等學校入學，爲縮短學生入學考試期程，並考量本區免試入學已可有效甄別學生之學術及職業性向，使學生適性、就近入學，爰賡續辦理特色招生甄選入學，另並未有學校在先免試後特招的法規範下，申請辦理特色招生考試分發入學。有關特色招生甄選入學部分，仍賡續辦理本區藝才班、體育班之特色招生及職業類科甄選入學，並依據中央法規之規定及期程，推動相關招生工作，特色招生考試分發入學則不再辦理。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.23高市府教健字第10336493500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.12	**李議員雅靜**	一、學校午餐食材來源是否完整呈現在網頁上，讓家長了解？ 二、學校午餐如向員生社採購並由該社抽取5%檢驗費，是否可用來檢驗食材？ 三、請提供午餐食材採購之SOP流程。	教育局	一、有關「學校午餐食材來源呈現網頁」乙節，本府教育局辦理情形如下： ㈠本府教育局網站首頁已公布，可供家長查詢：為追溯校園食品來源，落實本市學校校園食品安全管理措施，本市學校午餐食材登錄平台已於103年9月1日正式上線，提供透明化的學校午餐資訊，提升學生及家長對學校午餐之安心及信賴度。 ㈡學校網頁已研議增加網站連結，使各校家長及師生更快速掌握學童在學校之菜單、六大營養素（含熱量）及食材資訊。 二、有關「學校午餐向員生社採購收費及檢驗食材」乙節，本府教育局辦理情形如下： ㈠依據政府採購法第5條第1項規定，「機關採購得委託法人或團

					體代辦。」是以，本市學校得依採購法委託本市員工消費合作社辦理午餐採購，係屬勞務採購，惟員生社依契約規定收取0.4%委辦費用。 ㈡本市學校委託員生社辦理採購者，午餐食材由員生社負責檢驗： 1.員生社係「行政院農業委員會農業試驗所認證之蔬果農藥殘毒快速檢驗站」，並於101年以快速檢驗設備事先檢驗。 2.得標廠商將食材於供應前一週取樣送至該合作社「蔬果農藥殘毒快速檢驗站」自行檢驗，於3.5小時內完成50件蔬果樣品殘毒篩檢。倘食材檢驗報告發現不符國家標準者，即電話先行通知廠商暫停供貨並以其他食材替代。 三、有關「午餐食材採購之SOP流程」乙節，本府教育局辦理情形如下：

				㈠依據政府採購法第 3 條規定，「政府機關、公立學校、公營事業辦理採購，依本法之規定」。 ㈡午餐食材採購應由學校午餐供應委員會議決定： 1.配置營養師學校：食譜由營養師擬訂，交由午餐供應委員會討論定案後進行採購。 2.無營養師配置學校：每月菜單由學校相關負責人員開立後，需於前月 15 日前，將開立好的菜單上傳協助該校菜單審核營養師審查菜色配置及營養均衡狀況，審核通過，交回學校午餐供應委員會確認後，執行菜單後續採購作業。
103.9.12	李議員雅靜	鳳山體育場看台拆除影響選手訓練安全及周遭學校體育課上課場地需求，請加強與都發局溝通。	體育處	一、鳳山體育場看台下空間拆除，並不影響運動場使用，該場地目前已是開放性場地，若改爲穿透性，並不影響學生安全。 二、鳳山田徑場看台是否確

				定配合鳳山區體育園區改建拆除乙節，目前仍在規劃階段；後續俟都發局規劃設計完成、召開說明會後尋求共識後，再行推動改建事宜。 三、體育處亦將持續蒐集各方意見並反映予都發局作爲規劃依據。
103.9.12	**李議員雅靜**	市長 6 月底前於總質詢承諾要勘查文山地區是否可增設圖書館，但至今沒有排定會勘。	教　育　局	一、有關教育局經管鳳山區大貝湖段 37 地號土地（編號文中小 1）得否提供文化局設立圖書館，經教育局研議後，該預定地仍有設校需求，原因如下： ㈠因文山地區人口增長迅速，而該區域範圍內能供設校之用地，僅餘大貝湖段 37 地號土地，如提供文化局設立圖書館，未來需設校時將面對無地可用狀況。 ㈡該用地設校規劃方向爲國民中學，依學生活動空間及校舍規劃目前係以 2.4 公頃爲規劃設立國民中學之最低需求，而該用地面積爲 2.458277 公頃，已近前述最低需求，爲維護學生活動

				空間及校舍規劃完整性，即便以撥出部分面積方式，實際上亦無法提供足夠用地供設立圖書館之用。 二、檢附本市鳳山區大貝湖段37地號地籍資料供參。

第1頁，共1頁

高雄市地籍圖資查詢系統

查詢日期：民國103年09月16日08:37

（如需登記謄本，請向地政事務所申請）

高雄市鳳山區　1443 大貝湖段　0037-0000　地號

＊＊＊　土地標示部　＊＊＊

登記日期：民國090年08月17日　登記原因：土地重劃

地　　目：雜　等　則：－　面　積：24,582.77平方公尺

使用分區：(空白)　使用地類別：(空白)

民國103年01月　公告土地現值：69,211 元/平方公尺

民國102年01月　公告地價：9,809 元/平方公尺

其他登記事項：(空白)

地價備註事項：(空白)

第1頁，共1頁

高雄市地籍圖資查詢系統

查詢日期：民國103年09月16日08:37

（如需登記謄本，請向地政事務所申請）

高雄市鳳山區　1443大貝湖段　0037-0000　地號

＊＊＊　土地所有權部　＊＊＊

登記次序：0001

登記日期：民國100年02月25日　登記原因：接管

原因發生日期：民國099年12月25日

所有權人：高雄市

統一編號：0006400000

出生日期：(空白)

住　　址：(空白)

管 理 者：高雄市政府教育局

統一編號：76200078

住　　址：高雄市苓雅區四維三路2號

權利範圍：全部1分之1

權 狀 字 號：　---字第-----號

當期申報地價：102年01月　9,809元/平方公尺

其他登記事項：申請免繕發權利書狀；辦理公有土地權利登記。

地價備註事項：(空白)

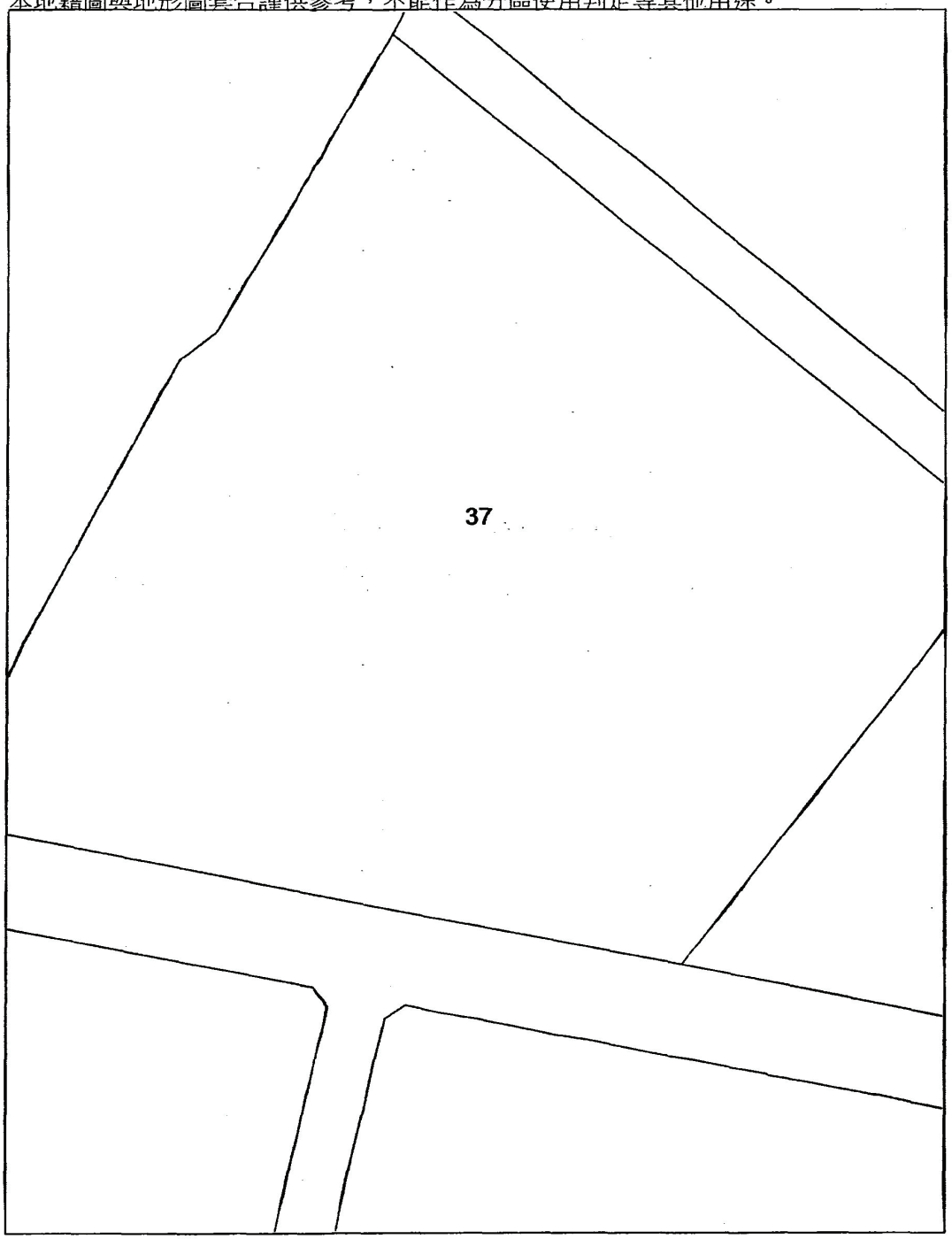
高雄市地籍圖資查詢系統

查詢日期：103年 9月16日

（如需地籍圖謄本，請向地政事務所申請。）

高雄市鳳山區:大貝湖段(地號:0037-0000) 比例尺=1/1200 地籍圖

本地籍圖與地形圖套合謹供參考，不能作為分區使用判定等其他用途。



高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （103.9.23 高市府教健字第 10336519700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
103.9.12	**鄭議員光峰**	有學校遭查獲登革熱病媒蚊孳生源被開罰，請學校要加強防治。	教育局	有關學校遭查獲登革熱病媒蚊孳生源被開罰，請學校要加強防治案，說明如下： 一、依據傳染病防治法第 25 條規定:「地方主管機關應督導撲滅蚊、蠅、蚤、蝨、鼠、蟑螂及其他病媒。前項病媒孳生源之公、私場所，其所有人、管理人或使用人應依地方主管機關之通知或公告，主動清除之。」若違反上述規定，依同法第 70 條處新臺幣 3 千元以上 1 萬 5 千元以下罰鍰。 二、然考量校園腹地廣闊且經常開放予社區民眾運動及活動使用，在管理上有其困難度；是以，衛生局對於第一次被開立舉發單之學校以要求渠等觀看登革熱衛教宣導影片、進行社區容器減量，並陳報上開活動成果報局銷案，且教育局亦不定期派員至學校進行環境檢查及複檢，並要求環境複查不合格

					之學校加強改善，函送改善報告回報教育局處理情形及後續防治方式。倘校方第二次遭衛生單位查獲陽性孳生源才逕行依傳染病防治法第25條及70條處以罰鍰。 三、教育局亦責成學校依校園環境狀況製作「校園熱點圖」及「登革熱工作執掌分配表」，俾確實掌握校園熱點區域進行防治工作並定期查填「校園登革熱病媒蚊孳生源自我查核表」落實校園環境巡檢、積水容器清理工作以防止病媒蚊於校園內孳生。此外，教育局更訂定「高雄市高級中等以下學校登革熱防治通報須知」，要求所轄學校主動通報登革熱防治情形，以提升防治成效。 四、再則，倘學校有登革熱確診案例，亦請校方務必進行校安通報，對於確診之教職員不得拒絕其到校上班上課，惟爲防止確診個案於病毒血症期中經病媒蚊叮咬，又再次將病毒傳染予其他人，應建議仍在病毒

				血症期內之個案到校期間，身著薄長袖衣物或噴抹防蚊產品，避免校園群聚感染事件發生。
103.9.12	**鄭議員光峰**	高雄市停車位不足，建議開放學校提供社區停車機制，請教育局整體研議訂定合理委外或租用等管理及收費相關規定。	教　育　局	有關建議開放學校提供社區停車，請教育局研議訂定委外或租用等管理收費規定案，說明如下： 一、本局所屬學校經管市有財產，在不影響學校教學、學生學習、校園安全等前提下，本於場地（所）活化，資源共享之理念，開放供民眾使用。 二、目前學校於非上課時段且學校周邊有停車需求者，係由學校依「高雄市市有財產管理自治條例」規定，簽報本府同意後辦理委外停車場廠商之標租，俟完成相關程序，即可由得標廠商於特定時段內提供停車服務。此模式可使校方減少人力負擔、停車場域管理、增加市庫收益，方便市民停車之多贏結果。 三、考量學校個別差異性，各校停車場所在位置、大小及營造成本皆不同，是以學校是否提供社

				區停車機制，宜由學校依實際現況考量辦理。至收費標準，則參考臨近停車場（位）之收費，於標租文件中明定得標廠商經營車輛停車收費標準，一般汽車（小型車）多以每輛每小時30元至50元爲原則。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.23高市府教高字第10336621100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.12	**李議員眉蓁**	12年國教入學方案是否眞能達成適才適所？如何透過十二年國教改善技職教育。	教育局	一、查本區103學年度免試入學之辦理成效，第一次免試入學錄取率爲91.15%，且錄取其所選填之前三志願之比率達91.53%；以第一志願錄取更高達74.18%，是五都中最高；第二次免試入學錄取率爲98.70%，且錄取其所選填之前三志願之比率高達95.61%；以第一志願錄取更高達86.96%，爲五都第二，可見本區多數學生均能適性選擇合適之高級中等學校入學。 二、有關技職教育之部分，本府教育局已極力爭取透過建教合作模式、產學攜手合作模式、特色課程模式及產學合作平台建置模式等方式提升技職教育發展。103學年度公立職業型高級中等學校招生率高達93.64%，顯示技職教育已獲得充分之發展。

103.9.12	李議員眉蓁	親子天下教育力調查指標成績不佳之原因？	教育局	2014《親子天下雜誌》教育力大調查，本市教育力成績排名第12，肇因於在42個指標中，主觀指標名次大部分偏向後段，大幅左右了整體成績。但在客觀指標調查資料排名優於主觀調查資料排名，如不計算主觀指標成績，本市在24項客觀具體量化指標的排名是五都第 2，全國第3名。 另，本市在整體客觀指標成績與2012年相較之下並無全然落後，甚至部分指標成績均有成長，如國中師生比、本市獲教育部教師專長授課評鑑、校園環境及弱勢學生照顧評鑑、特殊教育評鑑、友善校園評鑑名次均比2012年大有進步，其中教育部教師專長授課評鑑更是全國第1名。 在各項主觀調查資料中，有關教師的相關調查比率均偏低，主要在於高雄市是一個教育開放的城市，向來尊重教師專業自主，對於老師的意見也極爲重視，並且支持教師團體運作；縣市合併後，高市成爲第一個同時擁有二個教師團體及二個教師工會的城市，教師對教育行政的期盼殷切，教育局與教師團體的意見磨合，需要更多

				的耐心與折衝。 對於教師的意見本府教育局會虛心接受，但也會針對這次調查凸顯的問題，深切研議如何扭轉高雄市教師的刻板印象及主觀價值判斷。 教師是教育成功的關鍵，教育局目前已與教師團體辦理3場座談會，探討各項教育議題，未來仍會加強與教師團體的溝通，並善用相關會議與各種管道加強與教師溝通，期待與校長、教師、家長攜手合作，共創大高雄優質教育遠景。
103.9.12	李議員眉蓁	因小校整併讓校長有招生壓力及教師憂心被超額，請問教育局有何看法？	教育局	爲抒解本市都市計畫更新，新興社區人口增長及老舊社區人口衰退現象，導致舊社區之入學人口銳減招生不足及新興社區人口驟增產生設校需求等問題，教育局針對市區內區間人口流動過度集中導致學生流失嚴重之小型學校整併遷校，同時解決招生不足教育資源閒置及新興社區設校之預算需求。 教育局將以保障學生受教權及教師工作權爲最重要之考量，整併遷校作業將秉持下列原則辦理： 一、基於憲法保障人民受教權，不會單就學生人數、財政負擔考量學校整

				併問題。 二、因應縣市合併後，都會及偏遠地區學校各項主客觀條件的歧異，學校整併將朝因地制宜之方向規劃。 三、學校對於所在地區教育文化傳承確實有其重要性，故決定整併學校與否，一定會參考地方的意見。 針對本市招生人數逐年嚴重銳減之學校，教育局將審慎彙整評估未來之學齡人口數、與他校交通距離、校內教室空間數、校舍興建年代，統整社區家長、學生、教師之相關意見後，邀集國民中小學整併校評估小組召開整併校評估會議，研議可行性及適切性之方案。目前教育局著手與列入整併校之學校召開研商會議，瞭解學校、教師、學生、家長及社區居民之意見，進行初步溝通與共識建立之整併校協商過程，俾利做爲教育局後續作爲整併校方案規畫依據，以及整併校作業更臻周延與完備。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.23高市府教小字第10336635200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.12	徐議員榮延	一、國小經費來自哪裡？是否有編列預算？ 二、國小議員建議經費是否有審核委員會？請說明審核標準及作業流程？	教育局	一、本市國小年度預算分爲經常門及資本門，每年各校依據中長程計畫或年度計畫，提列次年度預算需求。教育局依據高雄市政府附屬單位預算共同項目編列基準補充規定編列各校經常門費用，以支應學校日常相關教學及行政費用；另各校提列工程或設備需求，教育局到校會勘審核其優先急迫性，編列資本門預算以充實學校硬體設備及教學環境。 二、學校年度預算經費經教育部審酌各校實際需求後籌編於學校年度預算。 三、有關議員建議經費由教育局每年定期召開審核委員會，依據該年度教育局所屬學校辦理高雄市議員所提地方建設建議事項處理原則，進行計畫審核，並依據前一年度辦理採購案執行情形或學校較常申請之設

				備項目訂定共同標準，逐年修正，作爲審查規準。 四、學校申請議員經費補助案流程：由學校逕送相關計畫及經費申請表給建議人（議員），市議會彙整後發文給市府主計處，主計處再發文給教育局會計室召開審核委員會，核定審核通過後，由教育局另函核定學校。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.23 高市府體處字第 10370871000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.12	**蘇議員炎城**	鳳山體育園區整體規劃基於安全性應保留看台，請能與當地體育運動社團溝通，恢復體育場競技功能。	體育處	一、鳳山田徑場看台是否確定配合鳳山區體育園區改建拆除乙節目前仍在規劃階段；後續俟都發局規劃設計完成、召開說明會後尋求共識後，再行推動改建事宜。 二、鳳山田徑場原看台下空間借用團體共計 14 個，體育處將持續與相關團體溝通協調以取得共識。
103.9.12	**蘇議員炎城**	國民運動中心目前規劃進度如何？是否有積極向中央爭取經費？	體育處	一、為推展本市全民運動，培養市民運動風氣，配合教育部體育署輔導直轄市、縣（市）政府規劃之「國民運動中心」政策，加上鳳山區人口總數已逾 35 萬人，已達體育署定義國民運動中心服務圈區域人口數（15 萬人）之規範，爰本府刻正規畫評估於高雄市鳳山區（鳳山運動園區內）設置兼具運動及休憩功能之鳳山國民運動中心，將提供市民現代化且多功能之複合性

				室內運動設施。 二、針對鳳山國民運動中心規劃案相關說明如下： ㈠依據體育署頒訂之國民運動中心規劃參考準則，鳳山國民運動中心將規劃室內游泳池、綜合球場、羽球場、韻律教室、桌球場、體適能中心等 6 大核心設施及包含健康諮詢與運動傷害防護中心、兒童遊戲室、閱覽室、販賣部等附屬服務設施。 ㈡現有之鳳山運動園區面積約 8 公頃，屬體育場用地，既有之運動設施包含羽球館、網球場、溜冰場、籃球場、游泳池及田徑場等。配合「鳳山綠都心」主計畫於園區改造工程預留 2 至 3 公頃用地規劃興建鳳山國民運動中心，暫研議落址於現鳳山游泳池。 ㈢初步可行性評估： 1.土地可行性：該園區用地爲體育場用地。 2.法律可行性：依據促參法辦理可行性

				評估、先期規畫及招商委外事宜。 3.市場可行性： ⑴服務圈區域人口總數已逾 35 萬人、已達體育署規範之服務圈人口數15萬人標準。 ⑵周邊場館競合關係：國民運動中心 6 大核心設施中，游泳池、羽球場將與鄰近鳳山游泳池、鳳西羽球館等設施性質重複，鳳山游泳池未來將拆除興建國民運動中心，鳳西羽球館將於鳳山國民運動中心可行性評估時，針對鳳山居民進行問卷調查，了解羽球場之使用需求量及消費意願，進而評估鳳西羽球場是否拆除。 三、目前辦理進度： ㈠ 102 年 9 月 4 日體育署至基地現場會勘，本府針對會勘結果於 102 年 12 月 24 日及	

				103年5月26日兩度函請體育署同意補助前置作業費用。 ㈡本府於103年7月22日體育署所召開之國民運動中心審查會專案簡報、體育署於 8月14日函復建議本府加大商業設施面積、評估鳳西羽球館是否拆除、確認整體經費需求及提出工作預估期程。 ㈢本府於8月25日先行函復工作項目期程預估表予體育署，9月3日邀集相關機關針對體育署之建議進行討論。 ㈣後續持續爭取體育署核定興建計畫，俟該署正式核定後，再行辦理可行性評估委外事宜。
103.9.12	蘇議員炎城	一、104年全運會是否有編列足夠獎金以激勵選手爭取佳績？ 二、體育選手獎金補助	體育處	一、本市於100年及102年全國運動會連續兩屆榮獲縣市總冠軍，本市主辦104年全國運動會、為鼓勵本市選手爭取三連霸之佳績，體育處目前辦理情形如下： ㈠刻正辦理修法提高全國運動會第1名選手

		審查，委員會爲何凌駕於法規之上？		獎助基準至 30 萬元。 ㈡104 年度預算編列 104 全運會代表隊培訓經費 600 萬元。 ㈢ 104 年各項社會體育優勝獎助金之預算，較 103 年增編 4,019 萬 8,000 元。 二、有關本市體育獎助金申請案件之審查或發給，係依據高雄市體育獎助金發給辦法（以下簡稱獎助辦法）辦理： ㈠獎助辦法規定略以「爲辦理之獎助金申請案件之審查，得設審查會；其組織、運作及其他相關事項，由主管機關另定之。」以辦理本市體育獎助金申請案件之審查或其他與體育獎助金相關諮詢或建議事項。 ㈡上開審查會所審議之相關申請案件，係依獎助辦法相關規定辦理。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.24 高市府教健字第 10336618300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.12	**陳議員麗娜**	建議學校午餐瓦斯管線全面加裝安全閥。	教育局	教育局調查 103 學年度本市 351 所學校（含高師大附中及中山大學附屬國光中學）午餐供應及收費情形，本市總計由 256 所廚房供應 320 校，其中公辦公營學校 297 所（含被供應學校）、公辦民營學校 23 所（含被供應學校），另有民辦民營學校 31 所。 教育局全面請學校加裝午餐瓦斯管線安全閥，另宣導教職員生達 100 人以上之學校廚房，新申請或變更天然氣管線裝置工程時，應裝置遮斷設備。 另目前刻正調查學校廚房設置天然氣管線之學校及緊急遮斷設備量，督導學校檢視天然氣管線設置合約中對於遮斷設備裝設與否之履約，確保全市學校廚房環境安全。 對於學校廚房設施的規劃、購置、安裝、使用、管理、維護與保養，是校園安全管理不可或缺的工作。近來石化及瓦斯氣爆事件造成傷亡，石化管線安危之維護及落

				實安檢制度，應要求不鏽鋼管配管，並裝設遮斷設備閥確保安全。
103.9.12	**陳議員麗娜**	教育局應清查所有食品（含半成品）的供應商，並請廠商提供所有製造材料，以嚴格把關。	教育局	有關「清查所有食品（含半成品）的供應商」乙案，本府教育局爲確實掌握學校午餐食材來源情形，辦理情形如下： 一、推動學校午餐食材追溯管理制度 ㈠本府教育局於 102 年 9 月起即已開始推行學校午餐食材追溯管理，加強管控學校午餐肉類、蔬菜、水果等 19 項食材、以及油品、醬料等食品，確保學校午餐食材衛生安全。 ㈡本市學校午餐食材登錄平台已於 103 年 9 月 1 日正式上線，透過雲端科技管理功能，建立學校午餐供應食材資料庫，落實本市學校食品安全管理，並積極主動的處理校園食安事件。 二、爲求全面清查「強冠下游業者之問題產品」，已於9月11日公告本市學校指派專人每日至衛生福利部食品藥物管理署

				/劣質豬油事件專區下載最新「強冠下游業者之問題產品清單」，核對102年9月即已推動之「業者供應學校午餐食材追溯追蹤流向管制自主管理紀錄月報表」，並請各校以每日最新訊息回報教育局。 三、本府教育局已成立午餐訪查小組，將不定期至各校訪視午餐用油情形及食材追溯追蹤流向管制紀錄，以落實校園食品安全管理制度。
103.9.12	陳議員麗娜	一、爲何今年缺招學校不辦理續招？ 二、保障名額有多少？有多少放棄？保障名額是否有必要？ 三、「高分低就」或「低分高就」學生有多少？請追蹤3年學生學習狀況。	教育局	一、有關本市所轄學校的續招，考量時序已接近開學日，爲了避免學生因未確定入學學校，而影響其學習準備，且按往例市立學校也以不辦理續招爲原則。因此今年的續招，仍以私立學校及進修學校爲主，並配合教育部國民及學前教育署辦理續招的原則，以尚未錄取或因故須搬家遷徙至其他就學區者，爲參加續招的資格。 二、查本區就近入學之招生名額共計5,614名，此一制度設計係爲達成區域均衡，保障部分區域

		四、建議取消志願序。 五、建議十標示量尺放在標示與等第前比序。 六、請說明103學年度轉學考時間及相關規定。		弱勢學校學生升學之機會，104 學年度另配合教育部政策，規劃針對經濟弱勢學生之優先入學保障制度，進一步促進教育機會均等。 三、查 12 年國民基本教育之精神係鼓勵學生適性、就近入學，故每位學生及家長均可於免試入學制度中，選擇其理想之志願就讀。且查本區免試入學制度之超額比序設計，係參採學生之志願序、多元發展表現及國中教育會考成績等，做爲學生入學之依據。展望未來多變之社會情境，發展多元之能力係適應未來多變社會的重要教育理念，完全根據紙筆測驗做爲入學參據，係本次教育改革最爲重要的變革。教育局亦將本於協助學生適應之立場，追蹤學生之學習表現，俾利促進高中職社區化，鼓勵學生就近、適性發展長才。 四、有關 104 學年度超額比序之志願序計分之規劃，本區爲降低學生及家長選填志願時，每一個志願學校均有積分差之

				壓力，並同時兼顧本區發展社區優質高中，逐步達成適性就學之目標。爰配合教育部就近入學及適性入學政策，將志願序之積分計算修正，以同時衡酌學生選填志願之需要及學校發展之需要，並維持志願序間積分差為 2 分，但修正志願序之計分方式，納入志願學校群之概念。並於調查本區國中學校對志願序計分之看法後，於本區入學推動工作小組中決議，將第一及第二志願學校群訂為 3 個，第三志願學校群選填校數無上限。以同時降低學生及家長選填志願之焦慮，並降低未錄取之風險。 五、查教育部國民及學前教育署於 103 年 9 月 15 日以臺教授國部字第 1030093905C 號函發布之「高級中等學校免試入學作業要點訂定應遵循事項」規定，學生數在三萬人以上之少數就學區，經超額比序項目比序完竣仍同分超額，得採用教育部核准提供屬備用性質之計分基準，並

				納入本區免試入學作業要點規定辦理。故本府教育局將依據上開規定，辦理本區 104 學年度免試入學。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.24 高市府教中字第 10336680400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.12	陳議員麗珍	請統計未來左營區進入國中學生人數，並評估目前該區學校及教室空間是否足夠。	教育局	一、103 學年度各校一至六年級學生人數，統計 104 學年度進入國中就讀學生人數爲 2,565 人、105 學年度爲 2,421 人、106 學年度爲 2,398 人、107 學年度爲 2,341 人、108 學年度爲 2,346 人、109 學年度爲 2,209 人。 二、目前左營區內國中（大義國中、立德國中、龍華國中、左營國中、福山國中）普通班教室間數爲 224 間、其中除大義國中及立德國中外，餘皆爲總量管制學校。 三、依現有教室數平均每學年約可容納學生 2,750 人，已足容納學區內新生。 四、針對福山及左營國中將部分專科教室或辦公室挪爲普通班教室使用情形，待明年文府國中成立後，將能改善。
103.9.12	陳議員麗珍	文府國中周邊設施（如外語設備）請一併	教育局	一、文府國中第一期新建工程整體計畫業於 102 年 5 月 27 日高市府研綜字

		到位。		第 10202449000 號核定並已施工中。 二、第二期新建工程整體計畫刻正函報市府核定中，有關周邊設施將於規劃設計時一併考量。
103.9.12	陳議員麗珍	請加強國中小英語學習，尤其針對弱勢學生進行補救教學。	教育局	有關「請加強國中小英語學習，尤其針對弱勢學生進行補救教學」乙案，本府教育局採取措施如下： 一、英語教學實施現況： ㈠提升英語教師素質方面：計 321 名國中、259 名國小，共計 580 名現職英語教師（含代理代課）通過中高級英檢（36.6%）、計 92 名編制內國小教師加註英語專長（27%）。 ㈡網站建置方面：建置全市英語教學資源中心網站、與英國文化在臺協會合作建置 T.TET 英語教學網站。 ㈢學生評量檢定方面：國中自 101 學年度、國小自 103 學年度第一學期開始，每學期至少加考一次英聽測驗、鼓勵國小定期評量加考、口說及書寫、補助弱勢學生參加

				英檢費用。 ㈣補救教學方面：針對英語科學習成就低落之學生，於課後進行抽離式補救教學。 ㈤英語向下延伸教學：英語教學可延伸至低年級一節英語課，惟需另外將英語課程計畫送局審查，不得聘外師上課（本局傅爾布萊特專案及英語村體驗學習除外）、不得向家長收費。 ㈥設備補助方面：補助各校建置雙語環境及英聽設備，102 學年度補助國中小計 93 校，294 萬 3,672 元。103 學年度至 9 月份補助國中小計 33 校，82 萬 9,918 元。 ㈦提昇國中小學生英語學習成效實驗計畫（林園、大寮區）： 本計畫 102 學年度已獲教育部同意進行四年期計畫，此 103 年計畫延續上年度計畫，並擴大林園地區三、四年級學生與大寮地區十所學校的三年級學生。期望透過本實驗計畫尋找出適合

				本市學習型態之英語文教學模式，藉以改善英語文學習成效。 ㈧加強各項國際教育合作方案： 1.與美國在臺協會高雄分處（AIT-K）合作推出「流行文化短片合作」。 2.與英國文化協會（British Council）合作推動「教室連結:亞洲對話(CCAD)」專案，目前已有15個以上國中與日韓學校進行視訊交流，並推出「T‧TET英語教學網」。 3.於102年起與文藻外語大學合作辦理全民英檢中高級初試課程，鼓勵各國中小英語教師免費報名進修，並通過英檢中高級，以帶動學生學習英文。 二、進行各項專案，協助學生英語學習及使用情境，並引進外籍教師至國中小進行英語教學： ㈠傅爾布萊特英語協同教學專案:自97學年度起每學年聘請11～12名擔任本市小學協		

				同英語教師。102 學年度協同學校 24 所、協同中師 26 人，受益學生 5,181 人。 ㈡全球世界英語村遊村：本市計有鳳山、五福、過埤、蔡文、旗山、岡山 6 村，目前每週一、四、五全日開放遊學，透過主題情境體驗及與外國教師對話，爲國小學生國際化做準備，並增進學生學習英語動機。並自 103 學年度起調整現行營運模式，並朝多元運作方式擴大服務對象、整合並有效運用外師資源，深化英語教學效益及嘉惠偏鄉學子之原則規劃。
103.9.12	陳議員麗珍	請在左楠區人口密集地區增設樂齡中心。	教育局	一、教育部就樂齡學習中心補助之政策方向，以一區一樂齡爲方向。且依據教育部 102 年 4 月 10 日臺教社（二）字第 1020052983 號函，揭示同一地區兩案以擇優錄取承辦，合先敘明。 二、目前左楠區皆有設立樂齡學習中心，其中左營區樂齡學習中心由左營

				國中辦理，楠梓區樂齡學習中心由加昌國小辦理。 三、除樂齡學習中心的設立外，本市左營區樂齡學習中心於新校區、舊校區、孔廟與果貿社區聯合發展協會皆設立分班。本市楠梓區樂齡學習中心（加昌國小），於仁昌里里辦公室、加昌里里辦公室、高雄榮民之家、莒光國小等共計四個分班，包含中心計有5 個實質學習據點。整體在左楠區具有 2 中心，9 個實質學習據點，以擴大服務範圍。
103.9.12	陳議員麗珍	一、本市學校午餐食用了多少強冠出產的食材？ 二、請提供四年來本市針對學校午餐檢驗的數據，並請要求學校務實做到食材來源掌控並定期檢	教育局	一、有關「學校午餐食用了多少強冠出產的食材」乙節，本府教育局辦理情形如下： ㈠推動學校午餐食材追溯管理制度 1.本府教育局於 102 年 9 月起即已開始推行學校午餐食材追溯管理，加強管控學校午餐肉類、蔬菜、水果等 19 項食材、以及油品、醬料等食品，確保學校午餐食材衛生

		驗。		安全。 2.本市學校午餐食材登錄平台已於 103 年 9 月 1 日正式上線，透過雲端科技管理功能，建立學校午餐供應食材資料庫，落實本市學校食品安全管理，並積極主動的處理校園食安事件。 ㈡清查 103 年 1 月至 9 月本市學校午餐食用油情形： 1.於 9 月 4 日清查後，本市學校均未使用「全統香豬油」，爲求審愼，並要求各校全面停止使用強冠企業股份有限公司其他油品，以消除師生及家長疑慮，並全力爲學校午餐食材衛生安全把關。 2.於 9 月 9 日再次清查，本市學校亦無使用媒體報導之合將或合泰公司之油品。 3.爲求全面清查「強冠下游業者之問題產品」，已於 9 月 11 日公告本市學校

				指派專人每日至衛生福利部食品藥物管理署/劣質豬油事件專區下載最新「強冠下游業者之問題產品清單」，核對102年9月即已推動之「業者供應學校午餐食材追溯追蹤流向管制自主管理紀錄月報表」，並請各校以每日最新訊息回報教育局。 ㈢本府教育局已成立午餐訪查小組，將不定期至各校訪視午餐用油情形及食材追溯追蹤流向管制紀錄，以落實校園食品安全管理制度。 二、有關「四年來本市學校午餐檢驗的數據，以及食材來源掌控並定期檢驗」乙節，本府教育局辦理情形如下： ㈠目前學校爲食材檢驗把關之作爲： 1.於送貨時請食材供應廠商提供食材檢驗合格報告。 2.將每月食材抽檢次數明訂於採購契約書中，不定期抽檢		

				食材送衛生署認可合格檢驗機構檢驗。 3.將食材驗收時不合格之相關罰則訂於契約書中。 ㈡本市約有 100 所學校委託本市員工消費合作社辦理午餐食材採購，員消社自購檢驗設備並自設符合資格之檢驗人員每日抽驗供應學校蔬果。 ㈢自 101 年度起本市為協助偏鄉小校因午餐經費不足、食材檢驗費用昂貴，提撥經費將午餐食材抽驗委託行政院衛生署認證合格之檢驗機構到校檢驗，共抽查 134 校，295 件食材，並將檢驗報告函知各校及衛生局、農業局，確實達到源頭把關的目的。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.24 高市府教高字第 10336683100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.12	吳議員益政	一、國中升高中時就可調查學生意向，提早進行學術及職業性向分流，讓學生選擇不同入學管道。 二、學生進入高中職轉學可更具彈性，可依興趣讓高中及高職可互轉，或併同多校選修課程。	教育局	一、為因應 103 學年度十二年國教免試入學制度，自 102 年起本府教育局已要求國中學校應積極協助與辦理家長及學生有關適性入學之自我探索定向，透過「辦理八年級全年級高職參訪活動」、「提升全校教師適性輔導之專業知能」、「增進家長對十二年國民基本教育政策之認識」、「積極協助學生進行生涯探索」等方式，以確立國中學校學生未來進路之抉擇；另教育局亦配合教育部辦理 3 次「志願選填試探與輔導」模擬及設置免試入學志願選填 1999 專線諮詢服務等工作，期逐步釐清學生之志願序是否符合其性向、興趣及能力，使其未來生涯進路能符合學生、家長及師長三方的共同期待。倘學生仍處於生涯未定向的情況，將由專（兼）任輔導教師進行個別諮商，

				提供更多服務，若未見成效，學校可轉介予學生輔導諮商中心之心理師提供協助。 二、爲接續國中階段學生適性探索，並於高中職求學生涯再次檢視並確立自我性向與發展，依據「高級中等學校學生學籍管理辦法」第 13 條規定略以，一年級學生有轉科或轉學之需求者，得向學校申請適性轉科或適性轉學；爰此，有關高一學生入學後因其學習適應及自我性向差異等因素，得透過導師及輔導教師適性輔導作爲後，予以學生申請適性轉科或適性轉學等具體建議選擇，以滿足學生學習需求並落實適性揚才之目標。 三、另有關學生進入高中職學校就讀後，依據「高級中等學校學生學籍管理辦法」第 14 條規定略以，一年級第一學期後，學校可於校內實招班數名額遇有缺額時，辦理公告招收或學生申請等轉銜機制；爰此，本市各高中職學校得於寒假辦理招收轉學生考試		

				，或於暑假辦理「公立高中聯合轉學考」、「公立高職聯合轉學考」及私立高中職學校獨自招收轉學生之管道，讓具轉換學習場域需求之學生能有更多的機會以轉銜至不同類科之學習發展。 四、查「普通高級中學課程綱要」與「職業學校群科課程綱要」於課程，規範上確有差異，加諸「高級中等學校學生學習評量辦法」對於畢業學分之認定有其規準，對於多校選修課程部分，如何使學生於高中高職間逕予進行學習轉換事宜，除考量課綱規範外，實須透過教育部後續的研擬與評估。 五、另爲落實學生接觸多元的學習課程，教育局業以規劃多元的學習模式，如透過建教合作模式、產學攜手合作模式及學校特色課程模式等，讓高中職學生能有更多不同領域學習的機會。
103.9.12	吳議員益政	歐洲國家（如德國）技職教育值得學習，	教育局	一、本府教育局辦理技職教育致力於結合在地優質廠商，業推動產學合作

		建議辦理技職教育國際交流及舉辦論壇。		在地化多年且辦理模式朝多元化發展，包含與中鋼公司的階梯式建教合作班模式、與台灣國際造船公司之產學攜手合作造船專班模式及與台灣中油公司之化工科學班特色班模式及產學合作平台建置模式等，以促使學生學用合一、人才在地深根。 二、教育局亦鼓勵所屬學校與其他國家簽訂姊妹校或國際交流，截至 102 年度，本市共 17 所高中職與國際學校締結姊妹校，如高雄高工與韓國全南工業高校締結姊妹校，歐洲部分則有高雄中學與丹麥、中正高中與捷克、中山工商與比利時那慕爾省立餐飲管理學院等締結姊妹校；並有 25 所學校辦理出訪海外交流及國外學校來訪活動，如大榮高中與廈門太古飛機工程有限公司訓練中心辦理 CCAR-66 術科訓練，培訓取得兩岸航空維修就業機會等。 三、爰教育局未來將立基於現有技職教育推展模式上，再進一步評估辦理	

				技職教育國際交流及舉辦論壇之可行性。

高雄市議會第1屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.24 高市府教高字第 10336685500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.12	**劉議員德林**	請針對12年國教部分學校招生不足及其他相關問題，及未來解決之道，請提供整體報告。	教育局	一、103 學年度各招生管道招生業已辦理完竣，部分學校於第二次免試入學後尚有招生餘額部分，究其因素主要爲大環境少子女化影響對學生數逐年降低之故，另103學年度尚有部分高級中等學校匡列部分招生名額於特色招生考試分發入學管道，且該管道如招生未額滿時，其剩餘名額依法是無法再次辦理招生作業，此亦是造成各校實際招生名額不足之因素；有關 12 年國教 103 學年度辦理情形及 104 學年度規劃方向，詳如附件整體報告。 二、查「高級中等學校學生學籍管理辦法」第 12 條至第 14 條規定略以，學校實招班數之名額遇有缺額時，得辦理學生轉科（學程）或招收轉學生；並於一年級第一學期後，辦理適性轉學或公告招收等轉學招收方式。爰此，教育部國民

				及學前教育署於 103 年 9 月 9 日召開「103 學年度第二次適性轉銜工作會議」，除定調依法各區應辦理適性轉學機制外，並針對 103 學年度尚有缺額之學校，將依規定提供招生名額，以做為高一學生於下學期申請適性轉學之用，該機制依據學生性向發展之輔導紀錄，由各區組成適性轉學委員會於 104 年 3 月至 5 月間進行適性轉學程序之辦理，目前實際操作細節刻由國教署進行操作細節擬定。 三、本府教育局針對上述狀況，將統整納入往後規劃相關政策之參據，期於 104 學年度本區停辦特色招生考試分發入學後，學生均能及早進入合適之高級中等學校就學，並透過轉銜機制的建立，使學生擇其所愛，愛其所選，以降低少子化及 12 年國教所引起的紛擾與衝擊。
103.9.12	劉議員德林	一、學校午餐是否有誤食地溝油	教育局	一、有關「學校午餐是否有誤食地溝油油品」乙案，本府教育局辦理情形

			油品？ 二、請教育局掌握油品來源，並全面對學校所有使用油品進行檢驗，並提出檢驗證明讓家長安心		如下： ㈠清查103年1月至9月本市學校午餐食用油情形： 1.於9月4日清查後，本市學校均未使用「全統香豬油，爲求審愼，並要求各校全面停止使用強冠企業股份有限公司其他油品，以消除師生及家長疑慮，並全力爲學校午餐食材衛生安全把關。 2.於9月9日再次清查，本市學校亦無使用媒體報導之合將或合泰公司之油品。 3.爲求全面清查「強冠下游業者之問題產品」，已於9月11日公告本市學校指派專人每日至衛生福利部食品藥物管理署/劣質豬油事件專區下載最新「強冠下游業者之問題產品清單」，核對102年9月即已推動之「業者供應學校午餐食材追溯追蹤流向管制

					自主管理紀錄月報表」，並請各校以每日最新訊息回報教育局。 ㈡本府教育局已成立午餐訪查小組，將不定期至各校訪視午餐用油情形及食材追溯追蹤流向管制紀錄，以落實校園食品安全管理制度。 二、有關「掌握油品來源，並全面對學校所有使用油品進行檢驗」乙案，本府教育局辦理情形如下： ㈠推動學校午餐食材追溯管理制度 1.本府教育局於 102 年 9 月起即已開始推行學校午餐食材追溯管 理，加強管控學校午餐肉類、蔬菜、水果等 19 項食材、以及油品、醬料等食品，確保學校午餐食材衛生安全。 2.本市學校午餐食材登錄平台已於 103 年 9 月 1 日正式上線，透過雲端科技管理功能，建立學校午餐供應食材資

				料庫，落實本市學校食品安全管理，並積極主動的處理校園食安事件。 ㈡本府教育局業協請衛生局針對學校食用油加強檢驗，透過食材追蹤追溯、有效之系統性跨局處聯合稽查，建立多元構面的食品安全防護網，全力保障學校師生午餐安心食用。

資料一、十二年國教招生狀況

名稱	招生人數	總報名人數	錄取人數	報到人數	仍未錄取人數
直升	1,349	--	--	1003	--
第一次免試入學	25,193	25,752	23,472	15,631	2,280
特色招生	1,884	2,803	1,884	1,529	919
第二次免試入學	10,236	2,776	2,685	2,633	36

說明：

1. 本資料未計入進修學校及共同就學區招生狀況
2. 仍未錄取人數係以報名人數減錄取人數計算
3. 總報名人數係以完成報名程序計算

資料二、免試與報名人數（以公私立高中職端、每一校為單位，直升請另計）

一、直升入學

高中職校名	科組	招生人數	報到人數
瑞祥高中	普通科	82	80
中正高中	普通科	40	40
鼓山高中	普通科	45	39
新興高中	普通科	32	29
林園高中	普通科	100	99
仁武高中	普通科	48	42
福誠高中	普通科	42	33
文山高中	普通科	32	32
路竹高中	普通科	110	94
六龜高中	普通科	48	12
高師大附中	普通科	45	42
中山大附中	普通科	30	18
明誠中學	普通科	50	48
明誠中學	資料處理科	32	12
大榮中學	普通科	6	1
大榮中學	電機科	2	0
大榮中學	飛機修護科	2	0
大榮中學	觀光事業科	2	0
立志高中	普通科	60	8
道明中學	普通科	294	232
復華中學	普通科	57	26
復華中學	資料處理科	2	1
復華中學	觀光事業科	10	3
復華中學	應用外語科	2	2
復華中學	電子商務科	2	0
復華中學	幼兒保育科	2	0
復華中學	美容科	2	0
普門中學	普通科	60	17
普門中學	資料處理科	10	10
普門中學	觀光事業科	10	10
普門中學	餐飲管理科	12	12
正義中學	普通科	30	13
義大中學	普通科	48	48

二、第一次免試入學

高中職校名	科組	招生人數	錄取人數	報到人數
市立高雄高級中學	普通科	240	246	245
市立高雄女子高級中學	普通科	240	240	236
市立左營高級中學	普通科	560	560	469
市立前鎮高級中學	普通科	520	520	412
市立中山高級中學	普通科	560	560	477
市立小港高級中學	普通科	560	560	513
市立新莊高級中學	普通科	520	520	290
市立瑞祥高級中學	普通科	158	158	91
市立三民高級中學	普通科	360	360	225
市立中正高級中學	普通科	360	360	244
市立鼓山高級中學	普通科	235	235	157
市立新興高級中學	普通科	208	208	136
市立楠梓高級中學	普通科	360	360	296
市立林園高級中學	普通科	97	97	84
市立仁武高級中學	普通科	192	192	129
市立福誠高級中學	普通科	158	158	136
市立文山高級中學	普通科	208	208	167
市立路竹高級中學	普通科	100	100	74
市立六龜高級中學	普通科	72	27	7
國立高雄師範大學附屬高級中學	普通科	152	152	102
國立中山大學附屬國光高級中學	普通科	210	211	151
國立鳳山高級中學	普通科	630	630	282
國立岡山高級中學	普通科	545	547	493
國立旗美高級中學	普通科	278	257	203
國立旗美高級中學	家政科	37	37	31
國立旗美高級中學	幼兒保育科	37	37	22
國立旗美高級中學	流行服飾科	36	24	14
國立鳳新高級中學	普通科	600	603	378
市立高雄高商	商業經營科	76	76	66
市立高雄高商	國際貿易科	114	119	93
市立高雄高商	會計事務科	115	115	101
市立高雄高商	資料處理科	76	76	65
市立高雄高商	廣告設計科	38	38	29
市立高雄高商	綜合高中	240	240	213
市立高雄高工	機械科	152	152	145
市立高雄高工	汽車科	76	76	68
市立高雄高工	資訊科	76	76	70
市立高雄高工	電子科	77	79	76

市立高雄高工	電機科	76	76	66
市立高雄高工	冷凍空調科	38	38	34
市立高雄高工	建築科	38	38	33
市立高雄高工	化工科	77	77	69
市立高雄高工	圖文傳播科	76	76	69
市立高雄高工	電腦機械製圖科	76	76	67
市立高雄高工	綜合高中	80	80	58
市立中正高工	機械科	77	77	68
市立中正高工	汽車科	76	76	68
市立中正高工	資訊科	76	77	70
市立中正高工	電子科	38	38	36
市立中正高工	控制科	38	39	35
市立中正高工	電機科	38	38	35
市立中正高工	冷凍空調科	38	38	35
市立中正高工	建築科	38	40	35
市立中正高工	化工科	39	39	33
市立中正高工	製圖科	38	38	32
市立中正高工	金屬工藝科	38	38	36
市立中正高工	綜合高中	160	160	150
市立海青工商	資訊科	76	78	71
市立海青工商	電子科	38	38	35
市立海青工商	建築科	38	38	31
市立海青工商	美工科	38	38	35
市立海青工商	土木科	76	76	61
市立海青工商	室內空間設計科	76	76	66
市立海青工商	會計事務科	38	38	32
市立海青工商	資料處理科	38	45	39
市立海青工商	廣告設計科	38	38	35
市立海青工商	綜合高中	200	200	164
市立三民家商	國際貿易科	38	38	33
市立三民家商	資料處理科	38	38	34
市立三民家商	觀光事業科	76	76	59
市立三民家商	餐飲管理科	76	76	62
市立三民家商	服裝科	76	76	67
市立三民家商	幼保科	39	39	26
市立三民家商	美容科	38	38	29
市立三民家商	室內設計科	76	76	65
市立三民家商	綜合高中	160	160	129
國立岡山農工	園藝科	37	37	31
國立岡山農工	食品加工科	36	36	31
國立岡山農工	機械科	74	74	68

國立岡山農工	汽車科	74	74	61
國立岡山農工	資訊科	36	36	33
國立岡山農工	電子科	73	73	62
國立岡山農工	電機科	73	73	69
國立岡山農工	建築科	37	37	33
國立岡山農工	化工科	38	38	27
國立岡山農工	室內空間設計科	38	39	27
國立岡山農工	生物產業機電科	35	36	27
國立岡山農工	家政科	37	37	31
國立旗山農工	農場經營科	37	37	23
國立旗山農工	園藝科	37	37	32
國立旗山農工	食品加工科	37	37	30
國立旗山農工	畜產保健科	36	36	20
國立旗山農工	機械科	73	73	48
國立旗山農工	汽車科	36	36	32
國立旗山農工	電機科	72	72	59
國立旗山農工	生物產業機電科	38	38	23
國立旗山農工	家政科	37	37	26
國立鳳山商工	機械科	110	110	100
國立鳳山商工	室內空間設計科	108	108	95
國立鳳山商工	電腦機械製圖科	110	111	102
國立鳳山商工	商業經營科	144	144	116
國立鳳山商工	國際貿易科	73	73	60
國立鳳山商工	會計事務科	72	73	61
國立鳳山商工	資料處理科	36	37	32
國立鳳山商工	觀光事業科	36	36	31
私立復華高級中學	普通科	243	62	27
私立復華高級中學	資料處理科	98	71	36
私立復華高級中學	觀光事業科	190	190	132
私立復華高級中學	應用外語科(英文組)	48	48	41
私立復華高級中學	電子商務科	48	18	11
私立復華高級中學	幼兒保育科	48	39	20
私立復華高級中學	美容科	48	48	22
私立道明高級中學	普通科	656	613	342
私立大榮高級中學	普通科	44	4	1
私立大榮高級中學	汽車科	50	43	15
私立大榮高級中學	資訊科	50	15	10
私立大榮高級中學	電子科	50	20	10
私立大榮高級中學	電機科	48	25	15
私立大榮高級中學	飛機修護科	148	121	92
私立大榮高級中學	資料處理科	50	10	9

私立大榮高級中學	觀光事業科	48	24	8
私立大榮高級中學	流通管理科	50	5	2
私立立志高級中學	普通科	190	162	101
私立立志高級中學	汽車科	100	100	22
私立立志高級中學	資訊科	150	124	63
私立立志高級中學	電子科	100	52	24
私立立志高級中學	電機科	150	144	88
私立立志高級中學	資料處理科	100	100	43
私立立志高級中學	餐飲管理科	250	250	86
私立立志高級中學	美容科	50	52	12
私立立志高級中學	綜合高中	200	45	14
私立明誠高級中學	普通科	250	112	73
私立明誠高級中學	資料處理科	118	56	33
私立新光高級中學	普通科	90	12	7
私立新光高級中學	資料處理科	46	7	3
私立新光高級中學	觀光事業科	46	4	0
私立新光高級中學	餐飲管理科	46	43	24
私立新光高級中學	美容科	46	12	5
私立新光高級中學	音樂科	46	3	2
私立普門高級中學	普通科	30	20	14
私立普門高級中學	資料處理科	38	9	7
私立普門高級中學	觀光事業科	38	14	13
私立普門高級中學	餐飲管理科	36	20	16
私立正義高級中學	普通科	285	85	39
私立義大國際高級中學	普通科	42	30	19
私立國際高級商工職業學校	機械科	50	25	11
私立國際高級商工職業學校	資訊科	50	9	1
私立國際高級商工職業學校	電子科	50	6	2
私立國際高級商工職業學校	建築科	50	20	8
私立國際高級商工職業學校	資料處理科	50	5	2
私立國際高級商工職業學校	餐飲管理科	100	70	13
私立三信高級家事商業職業學校	商業經營科	50	50	22
私立三信高級家事商業職業學校	資料處理科	200	85	53
私立三信高級家事商業職業學校	廣告設計科	200	155	102
私立三信高級家事商業職業學校	觀光事業科	200	200	113
私立三信高級家事商業職業學校	餐飲管理科	450	450	304
私立三信高級家事商業職業學校	應用外語科(英文組)	50	50	23
私立三信高級家事商業職業學校	應用外語科(日文組)	50	46	19
私立三信高級家事商業職業學校	流通管理科	50	31	25
私立三信高級家事商業職業學校	幼兒保育科	50	50	32
私立三信高級家事商業職業學校	美容科	100	100	60

私立三信高級家事商業職業學校	綜合高中	200	33	13
私立樹德高級家事商業職業學校	商業經營科	50	50	33
私立樹德高級家事商業職業學校	資料處理科	150	150	91
私立樹德高級家事商業職業學校	廣告設計科	250	250	178
私立樹德高級家事商業職業學校	觀光事業科	200	200	109
私立樹德高級家事商業職業學校	餐飲管理科	250	250	177
私立樹德高級家事商業職業學校	應用外語科(英文組)	50	52	32
私立樹德高級家事商業職業學校	應用外語科(日文組)	50	50	33
私立樹德高級家事商業職業學校	流通管理科	50	42	21
私立樹德高級家事商業職業學校	服裝科	100	100	69
私立樹德高級家事商業職業學校	幼兒保育科	100	103	51
私立樹德高級家事商業職業學校	美容科	150	150	98
私立樹德高級家事商業職業學校	綜合高中	200	79	52
私立高鳳高級工業家事職業學校	汽車科	50	14	2
私立高鳳高級工業家事職業學校	餐飲管理科	50	26	5
私立中華高級藝術職業學校	音樂科	50	37	12
私立中華高級藝術職業學校	舞蹈科	50	39	13
私立中華高級藝術職業學校	美術科	150	112	79
私立中華高級藝術職業學校	影劇科	150	132	79
私立中華高級藝術職業學校	多媒體動畫科	100	95	57
私立中華高級藝術職業學校	時尚工藝科	50	50	22
私立中山高級工商職業學校	普通科	90	90	76
私立中山高級工商職業學校	汽車科	200	200	160
私立中山高級工商職業學校	資訊科	100	100	86
私立中山高級工商職業學校	電子科	50	50	42
私立中山高級工商職業學校	機電科	100	100	92
私立中山高級工商職業學校	資料處理科	100	101	57
私立中山高級工商職業學校	觀光事業科	150	151	108
私立中山高級工商職業學校	餐飲管理科	300	300	244
私立中山高級工商職業學校	幼兒保育科	50	50	23
私立中山高級工商職業學校	綜合高中	384	347	245
私立旗美高級商工職業學校	汽車科	46	12	5
私立旗美高級商工職業學校	資料處理科	46	3	0
私立旗美高級商工職業學校	餐飲管理科	92	42	7
私立旗美高級商工職業學校	美容科	46	13	0
私立高英高級工商職業學校	汽車科	92	92	74
私立高英高級工商職業學校	資訊科	46	46	26
私立高英高級工商職業學校	電子科	46	32	16
私立高英高級工商職業學校	電機科	46	46	28
私立高英高級工商職業學校	資料處理科	46	21	14
私立高英高級工商職業學校	廣告設計科	46	46	26

私立高英高級工商職業學校	餐飲管理科	138	138	70
私立高英高級工商職業學校	美容科	46	46	11
私立高苑高級工商職業學校	機械科	96	62	12
私立高苑高級工商職業學校	汽車科	96	86	24
私立高苑高級工商職業學校	資訊科	96	27	15
私立高苑高級工商職業學校	電機科	48	44	12
私立高苑高級工商職業學校	美工科	96	41	16
私立高苑高級工商職業學校	資料處理科	96	21	10
私立高苑高級工商職業學校	觀光事業科	48	25	0
私立高苑高級工商職業學校	餐飲管理科	144	144	75
私立高苑高級工商職業學校	時尚造型科	48	48	12
私立高苑高級工商職業學校	綜合高中	92	35	24
私立華德高級工業家事職業學校	汽車科	14	10	3
私立華德高級工業家事職業學校	資訊科	14	5	5
私立華德高級工業家事職業學校	餐飲管理科	14	14	5
私立華德高級工業家事職業學校	流通管理科	14	0	0
私立華德高級工業家事職業學校	時尚造型科	14	10	2
私立華德高級工業家事職業學校	烘焙科	14	14	4
私立華德高級工業家事職業學校	綜合高中	44	3	3
左營高中進修學校	普通科	20	8	4
市立高雄高商進修學校	商業經營科	40	6	6
市立高雄高商進修學校	國際貿易科	40	5	5
市立高雄高商進修學校	資料處理科	80	6	6
市立高雄高商進修學校	廣告設計科	40	15	14
市立高雄高工進修學校	機械科	30	18	17
市立高雄高工進修學校	資訊科	30	10	10
市立高雄高工進修學校	電子科	30	2	2
市立高雄高工進修學校	電機科	30	12	11
市立高雄高工進修學校	化工科	30	1	1
市立高雄高工進修學校	製圖科	30	3	3
市立中正高工進修學校	機械科	40	16	9
市立中正高工進修學校	電機科	40	20	9
市立中正高工進修學校	金屬工藝科	40	13	10
市立海青工商進修學校	資訊科	30	10	7
市立海青工商進修學校	電子科	30	7	3
市立海青工商進修學校	美工科	30	8	5
市立海青工商進修學校	商業經營科	30	4	1
市立海青工商進修學校	資料處理科	30	7	5
市立海青工商進修學校	廣告設計科	30	21	8
私立三信家商進修學校	商業經營科	0	0	0
私立三信家商進修學校	資料處理科	40	1	1

私立三信家商進修學校	廣告設計科	0	0	0
私立三信家商進修學校	觀光事業科	0	0	0
私立三信家商進修學校	餐飲管理科	80	34	33
私立三信家商進修學校	應用外語科(日文組)	0	0	0
私立三信家商進修學校	幼兒保育科	20	2	2
私立三信家商進修學校	美容科	40	3	3
私立國際商工進修學校	機械科	50	0	2
私立國際商工進修學校	資訊科	50	0	0
私立國際商工進修學校	電子科	50	0	0
私立國際商工進修學校	建築科	50	0	0
私立國際商工進修學校	資料處理科	50	0	0
私立國際商工進修學校	餐飲管理科	50	0	0
私立國際商工進修學校	應用外語科(日文組)	50	0	0
私立立志高中進修學校	汽車科	100	22	9
私立立志高中進修學校	資訊科	100	5	0
私立立志高中進修學校	電子科	50	1	0
私立立志高中進修學校	電機科	50	9	0
私立立志高中進修學校	資料處理科	100	1	0
私立立志高中進修學校	觀光事業科	50	0	0
私立立志高中進修學校	餐飲管理科	150	42	14
私立立志高中進修學校	美容科	50	12	4
私立樹德家商進修學校	商業經營科	40	0	0
私立樹德家商進修學校	資料處理科	80	0	0
私立樹德家商進修學校	觀光事業科	80	0	0
私立樹德家商進修學校	餐飲管理科	120	0	7
私立樹德家商進修學校	幼兒保育科	40	0	0
私立樹德家商進修學校	美容科	80	0	10
私立大榮高中進修學校	機械科	50	0	0
私立大榮高中進修學校	汽車科	100	0	0
私立大榮高中進修學校	資訊科	100	5	1
私立大榮高中進修學校	電子科	50	0	0
私立大榮高中進修學校	電機科	100	0	0
私立大榮高中進修學校	資料處理科	100	0	0
私立高鳳工家進修學校	資料處理科	50	0	0
私立復華高中進修學校	觀光事業科	50	0	0
私立復華高中進修學校	餐飲管理科	50	4	4

三、特色招生

招生學校	科組	招生人數	錄取人數	報到人數
高雄市立高雄高級中學	人文社會班	40	40	40
	外文班	79	79	78
	數理班	477	477	474
高雄市立高雄女子高級中學	人文社會特色班	240	240	239
	數理特色班	360	360	358
高雄市立前鎮高級中學	科學應用班	40	40	10
高雄市立瑞祥高級中學	生物科學班	80	80	53
高雄市立三民高級中學	數理科技班	40	40	16
	英文研究班	40	40	13
高雄市立福誠高級中學	應用科學班	40	40	13
高雄市立文山高級中學	德國語文班	40	40	10
高雄市立高雄高級工業學校	綜高精進班	80	80	15
國立高雄師範大學附屬高級中學	數理班	35	35	35
	英語班	35	35	35
國立鳳山高級中學	數理特色班	40	40	35
	第二外語特色班	40	40	38
國立鳳新高級中學	外語特色班	40	40	25
	數理特色班	40	40	25
私立立志高級中學	數理特色班	50	50	10
私立中山高級工商職業學校	雙語班	48	48	7

四、第二次免試入學

招生學校	科組	招生人數	錄取人數	報到人數
市立高雄高級中學	普通科	0	0	0
市立高雄女子高級中學	普通科	5	5	4
市立左營高級中學	普通科	99	99	93
市立前鎮高級中學	普通科	113	113	110
市立中山高級中學	普通科	90	49	46
市立小港高級中學	普通科	54	54	52
市立新莊高級中學	普通科	242	181	177
市立瑞祥高級中學	普通科	72	29	29
市立三民高級中學	普通科	141	141	138
市立中正高級中學	普通科	129	93	92
市立鼓山高級中學	普通科	88	25	23
市立新興高級中學	普通科	79	38	36
市立楠梓高級中學	普通科	73	44	138
市立林園高級中學	普通科	16	16	15
市立仁武高級中學	普通科	74	14	14
市立福誠高級中學	普通科	32	32	27
市立文山高級中學	普通科	47	48	46
市立路竹高級中學	普通科	43	3	3
市立六龜高級中學	普通科	101	4	27
國立高雄師範大學附屬高級中學	普通科	57	43	43
國立中山大學附屬國光高級中學	普通科	76	38	37
國立鳳山高級中學	普通科	373	259	254
國立岡山高級中學	普通科	54	18	18
國立旗美高級中學	普通科	78	5	5
國立旗美高級中學	家政科	6	2	2
國立旗美高級中學	幼兒保育科	15	0	0
國立旗美高級中學	流行服飾科	22	2	1
國立鳳新高級中學	普通科	242	213	212
市立高雄高商	商業經營科	10	10	10
市立高雄高商	國際貿易科	22	22	22
市立高雄高商	會計事務科	14	14	13
市立高雄高商	資料處理科	11	11	11
市立高雄高商	廣告設計科	9	9	8
市立高雄高商	綜合高中	28	28	22
市立高雄高工	機械科	7	7	7
市立高雄高工	汽車科	8	8	8
市立高雄高工	資訊科	6	6	6
市立高雄高工	電子科	1	1	1
市立高雄高工	電機科	10	10	10

市立高雄高工	冷凍空調科	4	4	4
市立高雄高工	建築科	5	5	5
市立高雄高工	化工科	8	8	7
市立高雄高工	圖文傳播科	7	7	7
市立高雄高工	電腦機械製圖科	9	9	9
市立高雄高工	綜合高中	22	22	20
市立中正高工	機械科	10	10	10
市立中正高工	汽車科	9	9	9
市立中正高工	資訊科	8	8	8
市立中正高工	電子科	2	2	2
市立中正高工	控制科	3	3	3
市立中正高工	電機科	4	4	4
市立中正高工	冷凍空調科	4	4	4
市立中正高工	建築科	4	4	4
市立中正高工	化工科	6	6	6
市立中正高工	製圖科	6	6	5
市立中正高工	金屬工藝科	3	3	3
市立中正高工	綜合高中	11	11	11
市立海青工商	資訊科	5	5	5
市立海青工商	電子科	4	4	4
市立海青工商	建築科	10	10	10
市立海青工商	美工科	3	3	3
市立海青工商	土木科	16	16	16
市立海青工商	室內空間設計科	12	12	11
市立海青工商	會計事務科	6	6	5
市立海青工商	資料處理科	0	0	0
市立海青工商	廣告設計科	3	3	2
市立海青工商	綜合高中	41	41	36
市立三民家商	國際貿易科	5	5	4
市立三民家商	資料處理科	4	4	4
市立三民家商	觀光事業科	17	18	17
市立三民家商	餐飲管理科	14	14	14
市立三民家商	服裝科	9	9	6
市立三民家商	幼保科	15	15	15
市立三民家商	美容科	9	9	7
市立三民家商	室內設計科	11	11	10
市立三民家商	綜合高中	32	32	32
國立岡山農工	園藝科	6	6	6
國立岡山農工	食品加工科	5	5	5
國立岡山農工	機械科	7	7	7
國立岡山農工	汽車科	13	13	13

國立岡山農工	資訊科	3	3	3
國立岡山農工	電子科	11	11	10
國立岡山農工	電機科	4	4	4
國立岡山農工	建築科	5	5	4
國立岡山農工	化工科	11	10	9
國立岡山農工	室內空間設計科	11	11	11
國立岡山農工	生物產業機電科	8	3	3
國立岡山農工	家政科	6	6	6
國立旗山農工	農場經營科	15	1	1
國立旗山農工	園藝科	5	1	1
國立旗山農工	食品加工科	7	2	2
國立旗山農工	畜產保健科	16	0	0
國立旗山農工	機械科	28	3	2
國立旗山農工	汽車科	4	4	3
國立旗山農工	電機科	14	5	5
國立旗山農工	生物產業機電科	17	1	1
國立旗山農工	家政科	11	6	4
國立鳳山商工	機械科	10	10	7
國立鳳山商工	室內空間設計科	14	14	13
國立鳳山商工	電腦機械製圖科	8	8	8
國立鳳山商工	商業經營科	29	29	18
國立鳳山商工	國際貿易科	16	18	16
國立鳳山商工	會計事務科	11	11	10
國立鳳山商工	資料處理科	5	5	5
國立鳳山商工	觀光事業科	5	5	5
私立復華高級中學	普通科	248	3	3
私立復華高級中學	資料處理科	64	0	0
私立復華高級中學	觀光事業科	66	3	1
私立復華高級中學	應用外語科(英文組)	7	4	2
私立復華高級中學	電子商務科	39	1	1
私立復華高級中學	幼兒保育科	30	0	0
私立復華高級中學	美容科	28	0	0
私立道明高級中學	普通科	392	24	21
私立大榮高級中學	普通科	49	0	0
私立大榮高級中學	汽車科	35	0	0
私立大榮高級中學	資訊科	41	0	0
私立大榮高級中學	電子科	40	1	0
私立大榮高級中學	電機科	35	0	0
私立大榮高級中學	飛機修護科	58	11	10
私立大榮高級中學	資料處理科	41	0	0
私立大榮高級中學	觀光事業科	42	0	0

私立大榮高級中學	流通管理科	48	0	0
私立立志高級中學	普通科	156	24	22
私立立志高級中學	汽車科	78	4	3
私立立志高級中學	資訊科	87	2	0
私立立志高級中學	電子科	76	0	0
私立立志高級中學	電機科	62	1	1
私立立志高級中學	資料處理科	57	4	1
私立立志高級中學	餐飲管理科	167	4	0
私立立志高級中學	美容科	38	1	1
私立立志高級中學	綜合高中	188	2	0
私立明誠高級中學	普通科	180	8	8
私立明誠高級中學	資料處理科	106	3	2
私立新光高級中學	普通科	84	0	0
私立新光高級中學	資料處理科	44	0	0
私立新光高級中學	觀光事業科	46	0	0
私立新光高級中學	餐飲管理科	23	0	0
私立新光高級中學	美容科	41	0	0
私立新光高級中學	音樂科	44	0	0
私立普門高級中學	普通科	59	9	8
私立普門高級中學	資料處理科	31	3	3
私立普門高級中學	觀光事業科	25	4	4
私立普門高級中學	餐飲管理科	20	1	1
私立正義高級中學	普通科	265	2	2
私立義大國際高級中學	普通科	23	3	3
私立國際高級商工職業學校	機械科	40	0	0
私立國際高級商工職業學校	資訊科	49	1	1
私立國際高級商工職業學校	電子科	48	1	0
私立國際高級商工職業學校	建築科	42	0	0
私立國際高級商工職業學校	資料處理科	48	0	0
私立國際高級商工職業學校	餐飲管理科	87	2	1
私立三信高級家事商業職業學校	商業經營科	28	1	1
私立三信高級家事商業職業學校	資料處理科	149	0	0
私立三信高級家事商業職業學校	廣告設計科	99	3	3
私立三信高級家事商業職業學校	觀光事業科	89	3	2
私立三信高級家事商業職業學校	餐飲管理科	146	7	4
私立三信高級家事商業職業學校	應用外語科(英文組)	27	2	0
私立三信高級家事商業職業學校	應用外語科(日文組)	30	1	0
私立三信高級家事商業職業學校	流通管理科	25	0	0
私立三信高級家事商業職業學校	幼兒保育科	18	0	0
私立三信高級家事商業職業學校	美容科	40	0	0
私立三信高級家事商業職業學校	綜合高中	187	0	0

私立樹德高級家事商業職業學校	商業經營科	17	4	4
私立樹德高級家事商業職業學校	資料處理科	61	1	0
私立樹德高級家事商業職業學校	廣告設計科	73	7	7
私立樹德高級家事商業職業學校	觀光事業科	92	3	2
私立樹德高級家事商業職業學校	餐飲管理科	75	15	0
私立樹德高級家事商業職業學校	應用外語科(英文組)	18	4	3
私立樹德高級家事商業職業學校	應用外語科(日文組)	17	3	3
私立樹德高級家事商業職業學校	流通管理科	32	0	0
私立樹德高級家事商業職業學校	服裝科	32	2	1
私立樹德高級家事商業職業學校	幼兒保育科	49	2	1
私立樹德高級家事商業職業學校	美容科	54	2	1
私立樹德高級家事商業職業學校	綜合高中	148	0	0
私立高鳳高級工業家事職業學校	汽車科	48	0	0
私立高鳳高級工業家事職業學校	餐飲管理科	45	0	0
私立中華高級藝術職業學校	音樂科	38	2	1
私立中華高級藝術職業學校	舞蹈科	37	0	0
私立中華高級藝術職業學校	美術科	72	3	2
私立中華高級藝術職業學校	影劇科	44	1	1
私立中華高級藝術職業學校	多媒體動畫科	41	3	3
私立中華高級藝術職業學校	時尚工藝科	28	0	0
私立中山高級工商職業學校	普通科	15	12	11
私立中山高級工商職業學校	汽車科	61	19	17
私立中山高級工商職業學校	資訊科	24	19	18
私立中山高級工商職業學校	電子科	11	7	7
私立中山高級工商職業學校	機電科	11	11	10
私立中山高級工商職業學校	資料處理科	45	16	15
私立中山高級工商職業學校	觀光事業科	48	23	22
私立中山高級工商職業學校	餐飲管理科	75	66	64
私立中山高級工商職業學校	幼兒保育科	28	9	7
私立中山高級工商職業學校	綜合高中	162	40	38
私立旗美高級商工職業學校	汽車科	41	1	0
私立旗美高級商工職業學校	資料處理科	46	1	0
私立旗美高級商工職業學校	餐飲管理科	85	0	0
私立旗美高級商工職業學校	美容科	46	0	0
私立高英高級工商職業學校	汽車科	19	1	1
私立高英高級工商職業學校	資訊科	22	0	0
私立高英高級工商職業學校	電子科	30	0	0
私立高英高級工商職業學校	電機科	20	0	0
私立高英高級工商職業學校	資料處理科	32	0	0
私立高英高級工商職業學校	廣告設計科	20	0	0
私立高英高級工商職業學校	餐飲管理科	70	0	0

私立高英高級工商職業學校	美容科	35	1	1
私立高苑高級工商職業學校	機械科	72	0	0
私立高苑高級工商職業學校	汽車科	73	1	0
私立高苑高級工商職業學校	資訊科	81	1	1
私立高苑高級工商職業學校	電機科	37	0	0
私立高苑高級工商職業學校	美工科	80	0	0
私立高苑高級工商職業學校	資料處理科	86	1	1
私立高苑高級工商職業學校	觀光事業科	48	1	1
私立高苑高級工商職業學校	餐飲管理科	70	17	17
私立高苑高級工商職業學校	時尚造型科	36	0	0
私立高苑高級工商職業學校	綜合高中	68	0	0
私立華德高級工業家事職業學校	汽車科	10	0	0
私立華德高級工業家事職業學校	資訊科	9	0	0
私立華德高級工業家事職業學校	餐飲管理科	12	0	0
私立華德高級工業家事職業學校	流通管理科	14	0	0
私立華德高級工業家事職業學校	時尚造型科	13	0	0
私立華德高級工業家事職業學校	烘焙科	11	0	0
私立華德高級工業家事職業學校	綜合高中	41	0	0
左營高中進修學校	普通科	16	0	0
市立高雄高商進修學校	商業經營科	34	3	3
市立高雄高商進修學校	國際貿易科	35	1	1
市立高雄高商進修學校	資料處理科	74	2	1
市立高雄高商進修學校	廣告設計科	27	0	0
市立高雄高工進修學校	機械科	14	2	0
市立高雄高工進修學校	資訊科	20	0	0
市立高雄高工進修學校	電子科	28	1	0
市立高雄高工進修學校	電機科	20	1	0
市立高雄高工進修學校	化工科	29	1	0
市立高雄高工進修學校	製圖科	27	1	0
市立中正高工進修學校	機械科	28	2	2
市立中正高工進修學校	電機科	28	1	1
市立中正高工進修學校	金屬工藝科	30	0	0
市立海青工商進修學校	資訊科	23	2	2
市立海青工商進修學校	電子科	27	0	0
市立海青工商進修學校	美工科	25	0	0
市立海青工商進修學校	商業經營科	28	0	0
市立海青工商進修學校	資料處理科	24	1	1
市立海青工商進修學校	廣告設計科	18	0	0
私立三信家商進修學校	商業經營科	20	0	0
私立三信家商進修學校	資料處理科	39	0	0
私立三信家商進修學校	廣告設計科	20	0	0

私立三信家商進修學校	觀光事業科	20	0	0
私立三信家商進修學校	餐飲管理科	48	0	0
私立三信家商進修學校	應用外語科(日文組)	20	0	0
私立三信家商進修學校	幼兒保育科	18	0	0
私立三信家商進修學校	美容科	37	0	0
私立國際商工進修學校	機械科	48	0	0
私立國際商工進修學校	資訊科	50	0	0
私立國際商工進修學校	電子科	50	0	0
私立國際商工進修學校	建築科	50	0	0
私立國際商工進修學校	資料處理科	50	0	0
私立國際商工進修學校	餐飲管理科	50	0	0
私立國際商工進修學校	應用外語科(日文組)	50	0	0
私立立志高中進修學校	汽車科	91	0	0
私立立志高中進修學校	資訊科	100	0	0
私立立志高中進修學校	電子科	50	0	0
私立立志高中進修學校	電機科	50	0	0
私立立志高中進修學校	資料處理科	100	0	0
私立立志高中進修學校	觀光事業科	50	0	0
私立立志高中進修學校	餐飲管理科	136	0	0
私立立志高中進修學校	美容科	46	0	0
私立樹德家商進修學校	商業經營科	40	0	0
私立樹德家商進修學校	資料處理科	80	0	0
私立樹德家商進修學校	觀光事業科	80	0	0
私立樹德家商進修學校	餐飲管理科	109	0	0
私立樹德家商進修學校	幼兒保育科	40	0	0
私立樹德家商進修學校	美容科	70	1	1
私立大榮高中進修學校	機械科	50	0	0
私立大榮高中進修學校	汽車科	100	0	0
私立大榮高中進修學校	資訊科	99	0	0
私立大榮高中進修學校	電子科	50	0	0
私立大榮高中進修學校	電機科	100	0	0
私立大榮高中進修學校	資料處理科	100	0	0
私立高鳳工家進修學校	資料處理科	20	0	0
私立復華高中進修學校	觀光事業科	50	0	0
私立復華高中進修學校	餐飲管理科	46	0	0

資料三、請說明104學年度高雄區十二年國教精神、入學方式與相關資訊

高雄區的免試入學制度規劃，歷經103學年度第一次的考驗，事實證明是較為友善且符合十二年國教所強調的多元適性發展、就近入學、弱勢照顧的理念與目標。因此，早在第一次免試入學分發結果後，即與辦理特招的學校形成共識，且於七月上旬決定104學年度不再辦理考試分發入學的特色招生考試分發入學，僅保留約5%提供具有音樂、美術、舞蹈、體育等性向與興趣的學生，辦理特色招生甄選入學。

本區104學年度之免試入學作業要點修正，係評估103學年度辦理之檢討事項，針對下列項目精進：

一、國中教育會考（量尺）

有關國中教育會考成積之採計與運用，因本區為學生數第三大之就學區，且為單一縣市學生數最大之就學區，為避免學生因志願序積分採計方式調整及全面免試入學後，最後產生同分增額過多，導致特定學校班級人數過多，影響其高級中等教育期間之學習及受教品質，故配合教育部針對就學區內學生數較多之就學區，另針對國中教育會考成績三等級四標示外，另提供10量尺分數以為因應。

量尺分數之運用，係針對學生於原訂之超額比序項目比序完畢後，為降低增額過多風險，並確保學生於高級中等教育期間之受教品質而增訂之比序項目。目的並非使學生題題計較，而是在風險控管與學生學習品質兩大價值下，另行增訂之比序規則。因多數學生並不會在這個比序順次決定是否錄取，因此以此較不增加學生升學壓力之方式進行。

惟此一量尺分數方案，實際操作細節仍待教育部進一步確認，本區之方案規劃，仍將秉持最友善的就學制度設計，以使學生適性入學

二、志願序

(一)實施方式：

配合教育部政策修正本區104學年度志願序積分採計方式，將志願序積分採計改為群組方式進行，以第三個志願學校為一個志願學校群組，第一及第二志願學校群可填寫之志願學校數為三個，第三志願學校群之選填校數為十四個。且配合志願序計分調整，優先錄取錄取同一志願學校群中，將該校列為較優先志願者。

(二)修正精神：

有關志願序計分方式之修正，為降低學生及家長選填志願時，每一個志願均有積分差之壓力，並同時兼顧本區發展社區優質高中，逐步達成適性就學之目標。爰配合教育部就近入學及適性入學政策，將志願序之積分計算修正，以同時衡酌學生選填志願之需要及學校發展之需要，並維持志願序間積分差為2分，但修正志願序之記分方式，納入志願學校群之概念。並於調查本區國中學校對志願序記分之看法後，於本區入學推動工作小組中決議，將第一及第二志願學校群訂為3個，第三志願學校群選填校數十四個。以同時降低學生及家長選填志願之焦慮，並降低未錄取之風險。

三、多元項目比序

(一)實施方式：

1. 將寫作測驗比序順序移至分科積點比序後。
2. 增加保障經濟弱勢之條款。

(二)修正精神：

1. 為避免寫作測驗成為學生升學的關鍵因素，並維持本區免試入學科科等值之精神，爰於教育部重新規劃超額比序順次後，調整本區之寫作測驗比序順次，將之移至分科積點比序後。

2. 為實現教育機會均等之理想，並透過政策推動區域平衡發展，爰針對區域弱勢學校及經濟弱勢學生加以保障。並配合教育部政策，修正本區原就近入學之規範，以保障區域弱勢學校為目的研擬本學年度操作方式。並特別針對經濟弱勢學生加以保障，於學生之學業成就相近時，保障經濟弱勢學生之升學機會。

四、宣導

為使本區國中教師、行政人員、學生及家長充分瞭解104學年度十二年國民基本教育之制度及時程。本局將藉由更新十二年國教宣導專屬網站、編印及發放入學制度彙編資料、宣導摺頁及問答集、宣導手冊等方式，俾利104學年度高級中等學校免試入學順利推動，實施方式說明如下：

(一)文宣製作：

編輯宣導手冊、摺頁及問答集，發送至各國中學生。

(二)宣導說明會

1. 各高中職學校：辦理校內宣導說明會。
2. 國中學校：

辦理校內宣導說明會，對象以學生家長及教師為主，且校內所有編制內教師均須參加。

(三)地方宣導團種子講師研習會，培訓講師

1. 配合教育部辦理地方宣導團種子講師研習會，培訓講師。
2. 定期辦理本市地方宣導團種子講師培訓課程及檢討會議。

(四)更新十二年國教宣導專屬網站

定期更新十二年國教宣導專屬網站，讓民眾能隨時上網瀏覽並取得最新資訊。

免試入學作業要點修正條文對照表

修正名稱	現行名稱	說明
高雄區高級中等學校免試入學作業要點	高雄區高中高職免試入學作業要點	配合高級中等教育法發布，爰修正「高中高職」為「高級中等學校」
修正內容	現行規定	說明
壹、依據 一、總統102年7月10日華總一義字第10200131151號令公布「高級中等教育法」	壹、依據 一、總統102年7月10日華總一義字第10200131151號令公布「高級中等教育法」	
二、行政院103年○月○日院臺教捒字第○○○○○○○○號函核定「十二年國民基本教育實施計畫－高中高職及五專免試入學實施方案」。	二、行政院102年3月1日院臺教捒字第1010079097號函核定「十二年國民基本教育實施計畫－高中高職及五專免試入學實施方案」。	草案已送行政院，尚未核定。
三、教育部102年8月23日臺教授國部字第1020078575A號令訂定「高級中等學校多元入學招生辦法」。	三、教育部102年8月23日臺教授國部字第1020078575A號令訂定「高級中等學校多元入學招生辦法」。	
四、教育部102年12月30日臺教授國字第1020134561號函修正之「高級中等學校免試入學作業要點訂定及報備查原則」。	四、教育部101年4月23日臺中（一）字第1010064552號函修正之「高中高職免試入學作業要點訂定及報備查原則」。	1.配合法規修正 2.配合高級中等教育法發布，爰修正「高中、高職」為「高級中等學校」
貳、目的 一、發展學生多元智能，紓緩學生升學考試壓力。	貳、目的 一、發展學生多元智能，紓緩學生升學考試壓力。	
二、強化學校辦學特色，增進學生適性學習發展。	二、強化學校辦學特色，增進學生適性學習發展。	
三、關照不同地區學生，縮短城鄉教育資源落差。	三、關照不同地區學生，縮短城鄉教育資源落差。	
四、實現就近入學精神，形塑優質社區高級中等學校。	四、實現就近入學精神，形塑優質社區高中職校。	配合高級中等教育法發布，爰修正「高中職校」為「高級中等學校」
參、實施範圍 一、高雄區（以下簡稱本區）之公私立高級中等學校及其附設進修學校(進修部)。	參、實施範圍 一、高雄區（以下簡稱本區）之公私立高中、高職及其附設進修學校。	配合高級中等教育法發布，爰修正「高中、高職」為「高級中等學校」、「進修學校」加註「進修部」
二、與本區為共同就學區之公私立高級中等學校及其附設進修學校(進修部)。	二、與本區為共同就學區之公私立高中、高職及其附設進修學校。	配合高級中等教育法發布，爰修正「高中、高職」為「高級中等學校」、「進修學校」加註「進修部」
肆、招生對象及資格 一、本區公私立國民中學（含高中附設國中部、完全中學國中部、國中附設補習學校）、經專案核准之鄰近縣市國中及海外設立之臺灣學校(含大陸臺商子	肆、招生對象及資格 一、本區公私立國民中學（含高中附設國中部、完全中學國中部、國中附設補習學校）、經專案核准之鄰近縣市國中及海外設立之臺灣學校(含大陸台商子	文字修正

女學校)國中部設籍高雄市畢業學生或符合「特殊教育學生調整修業年齡及修業年限實施辦法」規定之學生。	女學校)國中部設籍高雄市畢業學生或符合「特殊教育學生調整修業年齡及修業年限實施辦法」規定之學生。	
	二、報名高中、高職附設進修學校之非應屆畢業生得不受設籍高雄市之限制。	進修部之招生將回歸免試入學機制，與免試入學適用相同規定，爰予以刪除
二、完全中學三年級（中三）學生於畢業前在該校就讀滿一學年以上者，始可申請直升該校高中部。	三、完全中學三年級（中三）學生於畢業前在該校就讀滿一學年以上者，始可申請直升該校高中部。	
三、非本區國中畢業生，但具以下五種特殊情形且未參加他區免試入學之學生，經本區高級中等學校免試入學委員會專案審核通過者得參加本區免試入學： （一） 學生就讀或畢業國中學籍所在免試就學區，未設置學生適性選擇之高中職課程群別或產業特殊需求類科者。 （二） 學生因搬家遷徙至本區居住者（檢附具體證明文件）。 （三） 學生在國中階段跨區就學，擬申請返回本區戶籍所在地就讀高中職者（檢附具體證明文件）。 （四）臺商子女學校或海外返國就讀。 （五)其他特殊因素。	四、非本區國中畢業生，但具以下四種特殊情形且未參加他區免試入學之學生，經本區高中高職免試入學委員會專案審核通過者得參加本區免試入學： （一） 學生就讀或畢業國中學籍所在免試就學區，未設置學生適性選擇之高中職課程群別或產業特殊需求類科者。 （二） 學生因搬家遷徙至本區居住者（檢附具體證明文件）。 （三） 學生在國中階段跨區就學，擬申請返回本區戶籍所在地就讀高中職者（檢附具體證明文件）。 （四） 其他特殊因素。	1.配合高級中等教育法發布，爰修正「高中、高職」為「高級中等學校」 2.加入103學年度需申請變更就學區之身分「臺商子女學校或海外返國就讀」
伍、組織與任務本區為辦理高級中等學校免試入學，應成立以下組織： 一、高雄區高級中等學校入學推動工作小組--免試入學與就學區規劃組，其成員包含主管教育行政機關代表、專家學者、本區公私立高級中等學校代表、國中學校代表、家長團體代表、教師團體代表及校長團體代表，負責規劃相關免試入學事宜。	伍、組織與任務本區為辦理高中高職免試入學，應成立以下組織： 一、高雄區高中高職入學推動工作小組—免試入學與就學區規劃組，其成員包含主管教育行政機關代表、專家學者、本區公私立高中高職學校代表、國中學校代表、家長團體代表、教師團體代表及校長團體代表，負責規劃相關免試入學事宜。	配合高級中等教育法發布，爰修正「高中、高職」為「高級中等學校」
二、高雄區高級中等學校免試入學招生委員會（以下簡稱免試入學委員會），其成員為各公立高級中等學校校長、教務主任、進修學校(進修部)校務主任、私立高級中等學校校長、國中學校代表、教師團體代表、家長團體代表，負責訂定組織分工、作業內容及辦理入學招生作業有關事宜。	二、高雄區高中高職免試入學招生委員會（以下簡稱免試入學委員會），其成員為各公立高中高職學校校長、教務主任、校務主任、私立高中高職學校校長、國中學校代表、教師團體代表、家長團體代表，負責訂定組織分工、作業內容及辦理入學招生作業有關事宜。	配合高級中等教育法發布，爰修正「高中、高職」為「高級中等學校」、「進修學校」加註「進修部」
三、各高級中等學校招生委員會，負責辦理各校招生事宜。	三、各高中高職招生委員會，負責辦理各校招生事宜。	配合高級中等教育法發布，爰修正「高中、高職」為「高級中等學校」

陸、免試入學比率 一、本區自103學年度起免試入學（含直升入學）比例以核定招生名額75%以上為原則，並逐年提升，至108學年度，應佔核定招生總名額85%以上。	陸、免試入學比率 一、本區自103學年度起免試入學（含直升入學）比例以核定招生名額75%以上為原則，並逐年提升，至108學年度，應佔核定招生總名額85%以上。	
二、高雄高中（以下簡稱雄中）、高雄女中（以下簡稱雄女）以核定招生名額25%以上，其餘公立高中以核定招生名額65%以上、公立高職以核定招生名額75%以上，私立高級中等學校及進修學校（進修部）以核定招生名額85%以上為原則，並依教育部政策適時調整比率。	二、高雄高中（以下簡稱雄中）、高雄女中（以下簡稱雄女）以核定招生名額25%以上，其餘公立高中以核定招生名額65%以上、公立高職以核定招生名額75%以上，私立高中高職及進修學校以核定招生名額85%以上為原則，並依教育部政策適時調整比率。	配合高級中等教育法發布，爰修正「高中、高職」為「高級中等學校」、「進修學校」加註「進修部」
三、本區各高級中學附設國民中學部直升名額依「高級中等教育法」及「高雄市完全中學直升入學作業須知」辦理。	三、本區各高級中學附設國民中學部直升名額依「高級中等教育法」辦理。	加入本局訂定之「高雄市完全中學直升入學作業須知」
柒、入學方式 一、各招生之公私立高級中等學校及進修學校（進修部）不訂定入學門檻或申請條件。	柒、入學方式 一、各招生之公私立高中高職及進修學校不訂定入學門檻或申請條件。	配合高級中等教育法發布，爰修正「高中、高職」為「高級中等學校」、「進修學校」加註「進修部」
二、雄中及雄女，應提供申請該校之國中各一名保障入學之名額；如有國中放棄該保障名額者，得自選兩所公立高級中等學校，以保障入學之男女學生名額各一名。	二、雄中及雄女，應提供申請該校之國中各一名保障入學之名額；如有國中放棄該保障名額者，得自選兩所公立高中、高職學校，以保障入學之男女學生名額各一名。	配合高級中等教育法發布，爰修正「高中、高職」為「高級中等學校」
三、為實現就近入學與弱勢照顧之目的，並逐步達成教育機會均等，各公立高級中等學校除雄中、雄女以外，應將當年度免試入學名額之適當比率，供國中學生保障入學；其餘免試入學名額應全數提供本區及共同就學區各國中學生申請。	三、為實現就近入學與弱勢照顧之目的，各公立高中、高職除雄中、雄女以外，應將當年度免試入學名額之適當比率，供就近入學國中學生申請入學；其餘免試入學名額應全數提供本區及共同就學區各國中學生申請。	1. 配合高級中等教育法發布，爰修正「高中、高職」為「高級中等學校」 2. 為達就近入學及弱勢照顧及教育機會均等之目的，爰將「供就近入學國中學生申請入學」改為「供國中學生保障入學」 3. 文字修正
四、各公立高級中等學校保障入學之國中，由免試入學委員會依各國中與公立高級中等學校之距離、交通、生活便利性及學生就學趨勢等因素決定之；但保障入學之高級中等學校不符國中學校需求或保障入學指標時，國中學校得敘明理由經校務會議通過後，提至免試入學委員會審議決定之。	四、各公立高中、高職就近入學之國中，由免試入學委員會依各國中與公立高中、高職之距離、交通、生活便利性及學生就學趨勢等因素決定之；但如有不符就近入學指標之就近入學之高中、高職學校時，國中學校得敘明理由經校務會議通過後，提至免試入學委員會審議決定之。	1. 配合高級中等教育法發布，爰修正「高中、高職」為「高級中等學校」 2. 配合前項要點修正將就近入學修正為保障入學 3. 文字修正
五、國中應經校務會議通過，依各該校應屆國三學生總人數，訂定參與各保障	五、國中應經校務會議通過，依各該校應屆國三學生總人數，訂定參與各就近	1. 配合高級中等教育法發布，爰修正「高中、高職」為「高級中等學校」

入學高級中等學校之比例及人數。	入學高中、高職之比例及人數。	2.配合前項要點修正將就近入學修正為保障入學
六、各公立高級中等學校依保障入學之各國中參與該校之人數，分配各保障入學之國中保障入學名額。	六、各公立高中、高職依就近入學之各國中參與該校之人數，分配各就近入學之國中保障入學名額。	1.配合高級中等教育法發布，爰修正「高中、高職」為「高級中等學校」 2.配合前項要點修正將就近入學修正為保障入學
七、私立高級中等學校及公私立進修學校(進修部)免試入學名額應全數提供本區及共同就學區各國中學生申請。	七、私立高中、高職及公私立進修學校免試入學名額應全數提供本區及共同就學區各國中學生申請。	配合高級中等教育法發布，爰修正「高中、高職」為「高級中等學校」、「進修學校」加註「進修部」
捌、作業流程 一、免試入學分兩階段辦理，第一階段於特色招生前辦理，第一階段未額滿的高級中等學校名額於特色招生後辦理第二階段免試入學。	捌、作業流程 一、免試入學分兩階段辦理，第一階段於特色招生前辦理，第一階段未額滿的高中、高職名額於特色招生後辦理第二階段免試入學。	配合高級中等教育法發布，爰修正「高中、高職」為「高級中等學校」
二、報名方式： （一）由免試入學委員會採全區聯合方式辦理： 1.第一階段每位學生得就本區內高級中等學校選擇報名數所學校；第二階段招生作業時，每位學生得就本區內尚有缺額之高級中等學校選擇報名數所學校。 2.各階段同一所高職內得就招生科別填寫多科志願。 （二）各國中應提供學生必要之協助，受理學生報名後向免試入學委員會辦理集體報名，學生可於報名期間至本區免試入學網路平臺參閱各項招生訊息。	二、報名方式： （一）由免試入學委員會採全區聯合方式辦理： 1.第一階段每位學生得就本區內高中、高職至多選擇報名數所學校；第二階段招生作業時，每位學生得就本區內尚有缺額之高中高職至多選擇報名數所學校。 2.各階段同一所高職內得就招生科別填寫多科志願。 （二）各國中應提供學生必要之協助，受理學生報名後向免試入學委員會辦理集體報名，學生可於報名期間至本區免試入學網路平台參閱各項招生訊息。	1.配合高級中等教育法發布，爰修正「高中、高職」為「高級中等學校」 2.配合志願序積分修正，刪除至多字眼 3.文字修正
三、直升入學作業流程另訂之。	三、直升入學作業流程另訂之。	
玖、錄取方式及比序項目一、當各公私立高級中等學校及其附設進修學校(進修部)報名人數未超過招生名額時，全額錄取，但每位學生以錄取1所學校為限。	玖、錄取方式及比序項目一、當各公私立高中、高職及其附設進修學校報名人數未超過招生名額時，全額錄取，但每位學生以錄取1所學校為限。	配合高級中等教育法發布，爰修正「高中、高職」為「高級中等學校」、「進修學校」加註「進修部」
二、當各公私立高級中等學校及其附設進修學校(進修部)報名人數超過招生名額時，依「超額比序項目積分對照表」（附件1）及下列順序進行比序，擇優錄取： （一）以多元發展項目總積分（以40分為上限）、志願序積分及國中教育會考成績總積分三項之總和為總積分，優	二、當各公私立高中、高職及其附設進修學校報名人數超過招生名額時，依「超額比序項目積分對照表」（附件1）及下列順序進行比序，擇優錄取： （一）以多元發展項目總積分（以40分為上限）、志願序積分及國中教育會考成績總積分三項之總和為總積分，優先進行比序。	1.配合高級中等教育法發布，爰修正「高中、高職」為「高級中等學校」、「進修學校」加註「進修部」 2. 檢討修正超額比序採計項目順序如下： (1)寫作測驗之比序順序，挪至各科標示比序後。 (2)增加保障經濟弱勢之條款

先進行比序。 （二）總積分同分時，依多元發展項目總積分、志願序積分、國中教育會考成績總積分之順序進行比序。 （三）前目比序後仍同分時，依國中教育會考成績總標示進行比序。 （四）前目比序後仍同分時，依國中教育會考成績各科分數、國中教育會考各科標示之優先順序進行比序。 （五）國中教育會考各科分數比序之優先順序為國文、數學、英語、社會、自然科目。 （六）國中教育會考各科標示比序之優先順序為國文、數學、英語、社會、自然科目。 （七）經第四目比序後仍同分時，依國中教育會考寫作測驗科目成績擇優錄取。 （八）經前目比序後仍超額時，優先錄取領有區公所低收入戶證明者，其次為領有區公所中低收入戶證明者。 （九）經前目比序後仍超額時，優先錄取同一志願學校群中，將該校列為較優先志願者。 （十）經前目比序後仍超額時， 不予抽籤，並依下列方式辦理： 1、辦理特色招生考試分發入學或單獨招生之學校，其免試入學超額部分，由特色招生考試分發入學或單獨招生核定名額5%內調整因應；調整後仍超額者，報各該主管機關核准，增加名額或為其他適當之處理。 2、未辦理特色招生考試分發入學之學校，逕報各該主管機關核准，增加名額或為其他適當之處理。	（二）總積分同分時，依多元發展項目總積分、志願序積分、國中教育會考成績總積分之順序進行比序。 （三）前目比序後仍同分時，依國中教育會考成績總標示進行比序。 （四）前目比序後仍同分時，依國中教育會考成績各科分數、國中教育會考各科標示之優先順序進行比序。 （五）國中教育會考各科分數比序之優先順序為國文、數學、英語、社會、自然、寫作測驗科目。 （六）國中教育會考各科標示比序之優先順序為國文、數學、英語、社會、自然科目。 （七）經前目比序後仍超額時，不予抽籤，並依下列方式辦理： 1、辦理特色招生考試分發入學或單獨招生之學校，其免試入學超額部分，由特色招生考試分發入學或單獨招生核定名額5%內調整因應；調整後仍超額者，報各該主管機關核准，增加名額或為其他適當之處理。 2、未辦理特色招生考試分發入學之學校，逕報各該主管機關核准，增加名額或為其他適當之處理。	(3)志願序計分調整後，優先錄取錄取同一志願學校群中，將該校列為較優先志願者。
拾、其他 一、各特殊身分生免試入學優待依相關特殊生升學優待辦法辦理，且當報名人數（含一般生及特殊生）超過招生名額時，特殊生先與一般生進行比序。經比序後，如仍有未錄取之特殊生，再就同	拾、其他 一、各特種身分生免試入學優待依相關特種生升學優待辦法辦理，且當報名人數（含一般生及特種生）超過招生名額時，特種生先與一般生進行比序。經比序後，如仍有未錄取之特種生，再就同	配合將「特種身分生」、「特種生」修訂為「特殊身分生」、「特殊生」

一類特殊生進行比序，且錄取名額不佔一般生名額。	一類特種生進行比序，且錄取名額不佔一般生名額。	
二、轉學生參加各該區免試入學時，其比序項目，由新轉入學校就其轉出國中原有之學習表現或紀錄，本從優從寬原則加以認定。	二、轉學生參加各該區免試入學時，其比序項目，由新轉入學校就其轉出國中原有之學習表現或紀錄，本從優從寬原則加以認定。	
三、參與非學校型態實驗教育學生其免試入學依本要點辦理，並採計其相當國中就學期間之成績或紀錄，採計分數由免試入學招生委員會審查小組審查認定之。	三、參與非學校型態實驗教育學生其免試入學依本要點辦理，並採計其相當國中就學期間之成績或紀錄，採計分數由免試入學招生委員會審查小組審查認定之。	
四、非應屆國中畢業生得向本區免試入學委員會提出申請參加免試入學，參加當年度國中教育會考，並採計其國中就學期間之成績或紀錄，採計分數由免試入學招生委員會審查小組審查認定之。	四、非應屆國中畢業生得向本區免試入學委員會提出申請參加免試入學，參加當年度國中教育會考，並採計其國中就學期間之成績或紀錄，採計分數由免試入學招生委員會審查小組審查認定之。	
五、資賦優異縮短修業年限學生、由外國或中國轉學進入我國國民中學學生，其多元發展項目之採計方式，採其均衡學習、服務學習、體適能、獎勵紀錄及幹部等5個項目，並依其就讀學期採比例加權計算。至於競賽表現及檢定證照等2個項目則依實際取得分數採計。未入學我國國民中學者，多元發展項目成績覈實採計。	五、資賦優異縮短修業年限學生，其多元發展項目之採計方式，採其均衡學習、服務學習、體適能、獎勵紀錄及幹部等5個項目，並依其就讀學期採比例加權計算。至於競賽表現及檢定證照等2個項目則依實際取得分數採計。	依據102年4月24日及103年4月14日二次會議討論，決議外國或中國轉學入學我國國民中學者，比照縮短就學年限學生之相關規定辦理；未入學我國國民中學者，逕送相關資料，由審查小組認定覈實計分。
六、有關「高雄區高級中等學校免試入學-超額比序項目採計說明」，由高雄市政府教育局另訂之。	六、有關「高雄區高中高職免試入學-超額比序項目採計說明」，由高雄市政府教育局另訂之。	配合高級中等教育法發布，爰修正「高中、高職」為「高級中等學校」
拾壹、核定與實施 本要點經高雄市政府教育審議委員會通過，送教育部備查，自103學年度起入學高級中等學校學生適用之。 修正點次自104學年度起入學高級中等學校學生適用之。	拾壹、核定與實施 本要點經高雄市政府教育審議委員會通過，送教育部備查，自103學年度起入學高級中等學校學生適用之。	修正適用時間點

拾參、農林部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾參、農林部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 103 年 9 月 15 日上午 9 時 38 分）

主席（張議員文瑞）：

接著進行農林委員會議員業務質詢，第一位請柯議員路加質詢。

柯議員路加：

今天是農林委員會的質詢，我請教一個問題，還沒有請教之前，我先感謝海洋局上個星期爲原鄉舉辦一日遊，到茄苳參訪，這個活動讓原鄉獲得資訊與對地方文化的了解讓他們感到非常滿意，因爲他們在原鄉都是靠農維生，藉此可以了解海洋的資訊與魚類，這個還是要感謝農業局與海洋局。我在這裡建議，除了我們的族人，在學校的部分是不是也能夠持續舉辦這個活動？因爲我們知道原鄉的小朋友對於海洋或都市的資訊還不足，藉這個活動、旅遊可以讓他們有所見識，這是第一個，等一下請回應。

第二個，我想了解一下農業局農業的部分，我們原鄉現在遷到大愛，他們最擔心的是農保的問題，除了民政局推動實際居住者希望盡量能夠遷戶，他們唯一還擔心的是農保的權益、到了 65 歲的權益，因爲他們原本是甲仙地區農會或六龜農會的會員，遷到大愛後，他們的權益是不是因此受損？等一下承辦業務的單位，希望透過在議事廳轉達訊息，這是第一個；第二個，希望未來在你們各區農會或各區公所辦理一些資訊的宣傳，因爲大致上中年人大概知道，但是老年人大概不知道，他們一直擔心，所以我們一定要加強宣導這個區塊。

第三個，在原鄉，每年的下雨量都非常多，常常發生土石流，而你們都市是怕淹水。對於原鄉的土石流，我想請問從馬雅平台到馬雅里這個區塊，我記得上次水利局有勘查一個中排水溝，但是到目前都還沒有執行，我想聽聽看，因爲馬雅平台已經有多個行政單位在那邊，包括馬雅衛生所、警察局與學校，每當下雨的時候，有些溪流與排水溝在水量豐沛的時候會溢流到馬路，我想了解水利局上次去勘查的部分是不是今年要執行？以上三個問題，請各承辦局處回答，謝謝。

主席（張議員文瑞）：

首先請海洋局局長答詢。

海洋局賴局長瑞隆：

讓更多市民特別是原住民市民朋友能夠來體驗海洋活動，這也是我們當時的一些目的，在上星期辦理完畢，確實也得到大家滿大的好評，但是它主要還是涉及到經費的問題，我想未來我們會持續爭取更多經費擴大辦理。也希望讓更多人，不只是市區的市民，包括原鄉的市民也能夠多多來體驗、了解，像這次我們有帶他們去體驗重型帆船與魚丸製作，這在原鄉確實不容易體驗到，未來我們會爭取更多經費持續擴大辦理。

柯議員路加：

未來國中、小學校有沒有要辦理？

海洋局賴局長瑞隆：

我們朝向這個目標，因爲它需要從原鄉把孩子帶到海邊，這次也謝謝原民會大力支持，這個部分未來我會爭取更多資源把這個活動辦得更大一點。

柯議員路加：

好，謝謝。請農業局。

主席（張議員文瑞）：

請農業局答覆。

農業局農民組織科梁科長銘憲：

謝謝柯路加議員對農保的關心，農保可以分爲兩個層面來看，年滿 65 歲以上已經領取老農津貼，這個部分它是持續保障的，不會因爲你遷離了組織區域就受到影響。

柯議員路加：

沒有受到影響是不是？

農業局農民組織科梁科長銘憲：

那是持續可以領 7,000 元，一直領下去的。第二個部分就是如果他已經遷離了組織區域，農保就必須重新加入，例如他從甲仙離開遷到杉林，這時候他必須到農會重新加保，只要他持續保有一分地的土地，他的農保資格是不會受到影響的。

柯議員路加：

這樣我知道了，因爲遷移的問題，他們從另外一區遷到那邊，他可能不知道要重新加保，希望農業單位持續透過農會或區公所農業課加以宣導，在此特別要求農業局加強這區塊，好不好？請水利局回應。

主席（張議員文瑞）：

請水利局答覆。

水利局水土保持科楊科長延文：

有關馬雅平台的部分，我們去勘查評估所需經費是 300 萬，我們 104 年會納

入預算，第一個來執行這個工程。

柯議員路加：

到時候工程在執行也要知會議員，因爲你們大概都是知會公所嘛！對不對？〔是。〕執行的話也要讓議員知道。另外上次我們去勘查，有一個地方沒有勘查到，希望排一個時間來看一下，因爲這次下雨我才發現溪流水量滿大的，看看用什麼方法做一個改善？不要每次一下雨溪水就溢流到路面，土石流都沖到路面，影響道路，請安排一下。

水利局水土保持科楊科長延文：

這個星期我們再排定一個時間與議員去會勘。

柯議員路加：

好，謝謝。

主席（張議員文瑞）：

請林議員義迪質詢。

林議員義迪：

我今天有幾個問題要與農業局探討，第一、是今年農業局對於農路經費的編列，這些經費要怎麼來執行？今年度施作經費的內容、怎麼來做，是不是可以列一張清單給我？第二、剛才局長報告很多產業的部分，我們旗山與內門有火鶴產業，內門有一個種植火鶴的眞善美花園，農業局是不是有去輔導過？等一下請農業局答覆。

再來，對於產業，據我了解，旗山旗美地區有做香蕉乾的產業，目前業者申請要遷廠，希望我們能夠給與協助。據我知道屏東縣長與屏東縣農業局長有協助香蕉乾工廠要遷移到屏東，屏東縣長與屏東縣農業局長有再協助輔導他們，希望他們能夠遷移到屏東發展，我希望農業局相關部門能夠把產業留在大高雄旗美地區，不要讓我們的產業外流到屏東，這是我很深的感觸，希望農業局長能夠重視本地的產業，請農業局長答覆。

主席（張議員文瑞）：

請農業局局長答詢。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員對大旗美地區農業的關心，首先對於農路，林議員也知道農路改善有分輕重緩急，我們所編列的經費都用在地方上確實有需要的地方，你問我們做了哪些地方，希望可以讓你了解，這個我們可以提供，沒有關係。

旗山地區尤其是內門，沒有錯，眞善美火鶴花園是我們輔導的，業者很努力，也做得很好，尤其是我們現在正推動一日農夫，眞善美花園是其中一個參觀地點，內門地區農村再生計畫已經有多個社區通過，做得很好，搭配宋江陣文化，

我們有輔導眞善美花園，也會持續和它合作。

再來，你說希望讓香蕉乾產業留在旗山，我們同仁也都去現場看過，它牽涉到土地容許使用的問題，我們也積極輔導他們，希望業者可以體諒，配合合法化，如果未合法化，未來要行銷、要上架都是不可能的事情，畢竟現在的社會已經不一樣了，我們也是希望輔導它合法化。要輔導合法化是有一定的流程，包括土地使用是不是符合容許使用的範圍，這些都是我們要考慮的，我們與業者之間一直在溝通，希望可以朝著這個方向。

今天不管是在高雄或在屏東，先讓土地使用合法化這是一定的，難不成你要做地下的嗎？地下的我們無法輔導它上架，林議員當初所關心的，我們也有向你報告過這件事，讓我們持續努力和業者溝通，我們來努力，好不好？

林議員義迪：

好。我剛才講第一點，農路的部分，不是只有我在說，很多議員同仁都在說，農路的部分一直無法有效解決，因爲農路非常差，農民種植的水果要運出來，如果路面好，運出來的水果品質就好，如果路面不好，運出來的水果品質當然就不好，我希望能夠改善。還有，不知道你有沒有聽說「眞善美花園」要結束營業？

農業局蔡局長復進：

老實說，在執行的過程中一定會遇到瓶頸，瓶頸包括地上物的問題，對於這個，我和我們同仁會持續和他做檢討，當然，這中間一定有某些地方需要突破，突破的癥結點在哪裡，我們會盡量輔導業者——李先生，他的因素有兩、三項，有的是他個人的因素，我不便在這裡談論，但是我們可以積極去找他，了解他確實的困難點與瓶頸在哪裡，讓我們有機會和他合作、輔導他。

林議員義迪：

我所了解的是這樣，業者非常用心在經營「眞善美花園」，不過就像剛才說的，卡在一些問題，希望我們農業局能夠幫忙他們，我了解當初的工作，地政局也說，只要農業局全力輔導他們，應該沒有問題，希望農業局看看如何協助他們繼續經營，否則他們告訴我本來今年就要結束營業，他們這個星期告訴我的。

農業局蔡局長復進：

讓我們努力。

林議員義迪：

希望農業局長能夠協助我們的產業，因爲火鶴在內門種植面積很廣，希望能夠吸引更多遊客到「眞善美花園」，它的火鶴品種比其他地方多很多，去年我也有帶我們教育小組去看過，他們說眞的和其他地方的火鶴不一樣，希望農業

局能夠協助他們，讓它在內門繼續和地方產業結合在一起。

農業局蔡局長復進：

我們會努力，一起來打拚。

林議員義迪：

還有剛才說經費的部分，〔好。〕謝謝，請坐。再來，我請教水利局，有幾個案子要請教承辦業務的單位，第一、五號排水設計錯誤要進行改善，希望能夠愈快愈好，讓五號排水發揮功能，明年汛期一到不要又淹水，我們旗山居民遇到下雨天都惶恐坐立不安，希望相關部門加速改善。

第二、圓潭地區的排水分流，上次有去看過了，要做分流，因爲圓潭地區也是逢雨必淹，所以要做分流，我印象中好像要從兩個地方做分流，一個是二仁圳的部分，從圓潭的上面做分流，將分流導入二仁溪，雨水多的時候可以分流到二仁溪；另一個是從大林的排水做分流，從中間截流過去，讓水不要流到圓潭地區造成淹水，已經會勘過了，什麼時候可以著手改善？不要讓圓潭地區的居民每次遇到大雨就淹水開始擔心害怕。

第三、溪州排水的改善，目前溪州明農橋抽水站將要施作，希望施作後能夠發揮功能，不要像五號排水設計錯誤，功能沒有發揮，這樣就不好了，希望局長與相關部門要督導好。

再來一點就是，我們這期南區污水的排水開始要接管，希望施工單位對安全措施要要求一下。第二期在南區這邊開始是從太平里、大德里這邊開始開挖，希望安全措施要做好，這些百姓出入才不會有危險，請相關部門答覆。

主席（張議員文瑞）：

水利局請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

先跟林議員說明一點，這個五號排水抽水站，建置完成以後，它整個的功能也遭受地方的質疑。我個人對抽水站的建設一直有一個看法，我們必須要把集水區裡面的所有排水路讓它通暢。也就是集水區裡面的地表逕流，能夠很快速的流到抽水站這個地方，我們用抽水機把這些內水外抽，才能夠達到抽水站發揮它的功能。假使整個集水區裡面的排水通路沒有做好，那集水區裡面的地表逕流沒有辦法快速的流到抽水站，造成抽水站這個地方沒有水，但是集水區裡面是在淹水。我想這樣子的施工，先後的順序就失去了抽水站建設的意義。

目前這個五號排水後續的改善，我們在積極的進行當中，也在做一個規劃。溪洲排水部分的抽水站，我也會要求我們相關同仁，來做更縝密的規劃設計的一個檢討，讓建設完成以後，能夠發揮它實在的功能，這兩點先向林議員報告。

至於林議員一再叮嚀我們工程施工上的安全，謝謝你，我們會來注意。我想

園潭分洪的部分，是不是請我們市排二科許科長來答覆。

林議員義迪：

好，謝謝局長。

水利局市區排水二科許科長峻源：

謝謝議員對旗山園潭地區，有關淹水的部分做改善的議題的關心。上次的會期我們有到現場會勘，針對園潭地區的分流，我們有做一個初步的方案。第一就是大林排水的部分，我們做一個大林排水可以引入到旗山溪，另外就是在二仁圳的終點做一個分流，接到口隘溪。這部分我先說明二仁圳的部分，二仁圳上星期我們有跟農田水利會，有再到現場做更詳細的勘察。用地的部分，目前他們有請水利會裡面的財務的土地，都有到場，初步上用地的部分，他們有贊同這個議題，但是重點是他要報告總公司。我們現在會議紀錄已經有給農田水利會，要等到他們回覆後，用地的部分到底是要用徵收的，還是他們先無償提供政府做箱涵。這部分等他們確定後，我們才會更進一步做細部的設計，初步上我們有先估出來那裡的長度，就是二百多米，要將近 1,200 萬元。這部分等到用地有確定後，我們會著手趕快做細部設計再提出期程。

第二點是大林排水，目前大林排水的現況都有腹案，前一陣子我們是全部將大林排水從台 28 到旗山溪那裡，有先做清疏，清疏已經完成了，這部分目前排水的流暢度還不錯。所以這裡是不是要再進一步做改善，我們會請顧問公司再來做評估。

林議員義迪：

眼看現在就要下雨了，因爲大林埔羌兵營，過去只要下雨就會淹水，上次會勘完有說要先做清疏，現在就是要等大雨來時看排水問題是不是通暢，沒有的話再看情形要怎麼改善。因爲那裡的住戶也都是哇哇叫，只要遇下雨就淹水，科長應該也都知道。〔是。〕那污水的部分…。

水利局污水二科黃科長振佑：

污水下水道工程的話，現在在旗美開始做用戶接管，所以旗美地區的污水工程算是開始正式的展開。接下來一些工程上的配合，包括安全設施，這部分我們會請廠商做一個加強，甚至考慮到民眾的出入，也做好相關的臨時設施。

林議員義迪：

謝謝。

主席（張議員文瑞）：

請林議員富寶發言。

林議員富寶：

農林小組應該以農業爲先，若沒有先農業就對不起農民了。我有一個對農業

的建議，局長，今天不是要質詢，今天是要建議，這都是很好的。因爲現在又發生食安問題很嚴重，但是我們農民終究在任何時候都是弱勢。我在競選第 2 屆市議員時，我政見的第 1 項就是強化農產品的競爭力，輔導農民教農民加工的技術。農民很可憐，昨天我服務處成立也跟市長報告，我們的產銷眞的是失衡。

因爲前年，現在產銷的制度，說眞的，老百姓是站在弱勢弱勢再弱勢。像荔枝，我常常講，農民採收完，生意人載走去販售，賣多少錢不管，他賺剩的，花剩的，彌補以前的虧損剩下的，才有給農民。我昨天也在那裡報告，前年我有一個姓莊的長輩，荔枝，局長應該知道，至少成本要二十幾元，他們載去，結果算十五元。還有溝坪一個叫萬選伯姓林，他賣一回就不賣了，那一車差不多虧四、五萬元。別人是賣三十幾塊，他說只有二十幾元而已，所以這個產銷失衡問題很嚴重，所以要拜託局長，提高農民的收益是農業局應該要輔導要做的一項很重大的工作。再來，爲什麼農產品產銷旺盛的時候，事實上農民是否要二代加工，也感謝農業局蔡局長對內門那些農業的輔導。內門農會很好，像今年內門做鳳梨酥、龍鳳酥，確實做得很好，好像總共銷售五千多盒出去，他們品牌做得不錯。今年我們的破布子，內門農會開盤就 32 元了，你知道以前財團開盤是 18 元。

爲農民站在前面，會提升農民的收益，所以農會先開盤三十幾元，內門今年破布子的收成都很好，還有龍眼的問題今年就沒有農民在叫苦，事實上我們政府或地方農會如果有在做，這就是農民的效益，最重要的是農業局要怎樣去改善農產品的私人問題、產銷的問題，來提升他的收益。

局長，像這個做得很好，他都用宅急便在賣，那一天我去，他也有給我，這二罐是我的，他送給我的，我跟他揩油了二罐，但是有時候有很多問題，我也有跟他講，是不是我們要來輔導？因爲現在食安問題很嚴重，是不是我們可以來輔導要怎樣來申請爲眞正合法的，爲了食安問題，他的衛生檢查、工廠檢查，是不是市政府農業局可以成立一個什麼機構授權給他們加工？字號都由農業局來處理，就是說今天麵線公司，味丹的麵線，他沒在做，他是委託味王，很多都是委託的，但是要寫授權給誰。所以這種東西很多，譬如說像這個，我上次有講過，上次在甲仙，他們從台北下來的，我送他們帶回去，他打電話來讚不絕口說要買，這個怎麼賣？有時候像這樣，你要怎麼賣？完全沒有標籤，但是他們的食安問題應該沒問題，像我很喜歡吃豆腐乳，我常在美濃買豆腐乳回來吃，他們的豆腐乳眞的沒有防腐劑，我說眞的，Q 又好吃，但是要怎麼賣？他不敢上網去賣，因爲卡在註冊問題、衛生申請的問題，有很多的問題，這些問題，是不是由政府替他們來解決這些問題？因爲生產過盛的時候，除非他們

自己加工，包括竹筍，我也很喜歡吃竹筍醬，我記得小時候如果竹筍醬煮虱目魚，配飯吃就吃好幾碗，那是很好的，這是很傳統的。我拜託局長，我們一定要來處理這個問題，好不好？請局長回答。

主席（張議員文瑞）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員一直對旗美地區，尤其是農民朋友這麼的關心，感謝你。剛才林議員所講的產銷失衡問題，這是確實的事，長期以來，農產品的新鮮有產銷失衡的問題，所以我們一直在教育農民朋友一定要做好分級包裝，分級包裝做不好，一些中盤商的剝削就來了。

林議員富寶：

不是，局長，我們的時間沒有很多，這個問題先這樣。

農業局蔡局長復進：

第二個，你在講加工的問題。

林議員富寶：

重點。

農業局蔡局長復進：

我代表內門農會感謝你，你也很關心。加工的問題，尤其是現在看到的這個，他就沒有工廠登記證，這就是自家的，但是所有在地的很多農民朋友在農村地區，家家戶戶幾乎都有在做加工品。

林議員富寶：

對。

農業局蔡局長復進：

農業局現在提出的方案是一定要結合農會合作社或是產銷班，那麼他在他的土地使用範圍內，我們容許他成立一個加工產業設施，政府來輔導你才有辦法變成集團化。爲什麼我們這次推出微型農企的概念，單打獨鬥的時代已經過去了，所以說不是家家戶戶的製造，因爲這樣我也管制不到，所以我才說我很喜歡有越多的農會，包括甲仙也好、內門也好，包括旗美地區、美濃也好，這裡所有農會的地方，包括岡山地區也好，能夠成立一個加工廠來協助我們的農民朋友。

第二個，就是合作社的產銷班，他有農地，我們來輔導成立加工廠，有安全合法的。要不然你怎麼能有這個？你都沒有辦法上架。

林議員富寶：

好，所以說現在有些農民是弱勢，現在如果有宅急便、網拍在賣，事實上價

格很好，但是卡在剛才講到的註冊的問題。

農業局蔡局長復進：

對。

林議員富寶：

註冊的問題，你叫一個農民自己去整理這些，事實上我也知道，他有拜託台南市議員，也拜託中央的一位立委在處理，我知道，但是處理到…，他有公文來到農業局，到目前爲止沒有消息，那一天我去阿里關，他在講這件事情，我說好，我來拜託局長，我們整個整合，快馬加鞭，因爲農民是弱勢，有時候產銷失衡的時候，我可以自己做加工品，你想現在財團很聰明，芭樂便宜的時候，他大量採購，他有本錢，回去絞一絞就進去冷凍；檸檬便宜的時候，他大量採購，絞一絞，零下 40 度急速冷凍，農民連買冰箱都沒有辦法，現在有了，以前要買冰箱都沒有，他才有辦法急速冷凍，所以我要拜託局長對農民這個區塊…，這哪一科管的？

農業局蔡局長復進：

我們的行銷科。

林議員富寶：

局長，請坐。拜託行銷科科長。

農業局行銷輔導科廖科長大慶：

是。

林議員富寶：

讓你們局長坐一下，要不然你的考績會乙等。

農業局行銷輔導科廖科長大慶：

謝謝議員的關心，我們覺得食品加工這個部分雖然可以解決整個產銷失衡，但是因爲加工的部分需要一些技術，所以就像剛才我們局長講的，我們這裡是輔導農民和農會合作社一起來合作，這樣我們生產的農產品…。

林議員富寶：

科長，我拜託一下，不要又是一個口號，好嗎？不要一個口號，剛才林議員義迪也有講到香蕉乾的問題。

農業局行銷輔導科廖科長大慶：

是。

林議員富寶：

關於香蕉乾，我講給你聽，事實上五十年前旗山就在做香蕉乾，我小時候在旗山就是吃香蕉乾長大的，五十年前到目前也沒什麼人註冊，所以那是輔導問題。科長，我們不要是一個口號，因爲時代的變遷，不一樣了，現在食安的問

題大家很重視，給大家一個安全，他們要賣也安全，不要讓人抓到，罰就十幾萬元，結果一整年賺不到十幾萬元，讓人抓到就罰十幾萬元，這事實上真的叫天、天不應，叫地、地不靈，好嗎？

農業局行銷輔導科廖科長大慶：

好。

林議員富寶：

科長，拜託一下，加速一下，謝謝。

農業局行銷輔導科廖科長大慶：

好，謝謝。

林議員富寶：

再來是水利問題，剛才林議員義迪也講過排水的問題，事實上講真的，昨天我的競選總部成立，市長也很重視這個問題，在台上時他也有講這個問題，市長說旗山溪洲如果又淹水，他也不好意思再去溪洲，事實上講真的，市長對水患問題很重視，以前在蓋五號排水的時候，我們地方都有在抗爭，包括里長帶隊、包括自救隊帶隊抗爭，但是水利局對專家、對包商真的是很包容，當時抽水槽的設計是 2 米半，鄉親覺得不夠，一定要 4 米，但是我們做 1 米半，那時候我們在抗議的時候，營造廠告訴我：「議員，沒有問題，那是我們的專業，你相信我們，我們台灣全省做透透，大家都 ok。」事實上水利局可能也沒有做過這個，聽建商、包商的話，也聽設計公司的話，真的拍胸脯跟我保證，結果真的害市長被罵、害里長被罵，說真的專家的話要聽，地方人士從小到大在那裡生活，他們的話也是要聽。

我剛才聽水利局局長在講，那個最主要是快速地表逕流現在有問題，這是一個問題，但是集水區的問題，事實上那是一個大問題，還有你們可能也不瞭解旗山垃圾的問題，垃圾的問題也是一個問題，你們也沒有設計，所以說終究有時候地緣上的關係，你們不太瞭解，所以做好到今天已經三年，每年我們都被罵，民意代表第一個被罵，像今年吃飯的時候，我邀我女兒說我們去那裡等人家罵，不要讓人打電話來，結果我在十二點多到的時候，就有一個年輕人在那裡罵了，帶我去他家看淹水的情形，我真的去看，第一個就被罵，每次都被罵，我不知道要怎麼辦，既然市長要處理了，那麼我要拜託局長，要做就把它做好。之前我也跟前任局長說過，把抽水馬達遷移，平常就讓它逕流出去。

我知道每位科長都很認真，我昨天在競選總部也有呼籲旗山地區那邊的人，五號排水改善的時候，大家一定有怨言，大家看結果。所以在這裡拜託陳局長，對於五號排水一定要聽地方的意見，雖然地方的意見不一定對，但是也請參酌一下。

還有一點是林議員義迪提到圓潭的問題，我也跟科長去勘查好幾次，但是那時候是說，農田水利會要利用它自己原有的水圳，把它加寬，中央的政策是這樣，把它加寬或分流出去，如果是加寬的政策有沒有辦法實行？科長，是不是那時候有說要用加寬的政策？

主席（張議員文瑞）：

科長，請答覆。

水利局市區排水二科許科長峻源：

謝謝。加寬的部分，農田水利會有正式來一張公文，它不同意用這種方式。就是說，在他們的水圳裡面再加一個箱涵，所以後來他們有同意提供我們在二仁圳的終點，答應用分洪的方式，並且利用他們的土地來做一個分洪的支流…。

林議員富寶：

我們主要的意思是要和他們共用。如果把那個水圳加寬到 8 米或 10 米來共用，但是那個問題實際上不是只有圓潭而已，你如果可以把整條水圳讓旗山共用，並且延伸到旗山三協里的地方再出去。說眞的，旗山的水利溝都很窄，所以水利局和水利會經常爭吵就是爲了這些，因爲農田水利會很執著，他說，我們說他們是灌溉用水，不是地區排水。結果我們也跟他們爭執，因爲從山上下來的水，是你們把它截流在那個水圳裡，所以才會滿出來，如果你不把它截流，它就會漫流出去而不會集中在一起，但是他們就是不聽。因爲旗山比較特殊，所以山上下來的水，你把它截流在水圳上，水圳又只有 2 米寬，因此一定會溢出去。溢出去，他們又做了幾個水閘門在那裡使用，在我們的鼓山那打開，我們那裡就淹水了。在哪裡開就會在哪裡淹水，所以是一件很頭痛的事。

事實上，和水利會共用，包括他們是做灌溉用水或平常做輸水或整個排水用也好，都是一個很好的政策，如果能夠分洪更好。但是分洪只是區塊而已，只到圓潭，那麼旗山街怎麼辦？因爲整條街很長。以前旗山在農業社會時都是香蕉園，但是現在旗山街都蓋了房子，如果水閘門打開還是會淹水。還有一點，那一天會淹水是因爲閘門沒關，所以水就很洶湧的流下來，所以大家共用，並且把它加寬到 8 米、10 米然後挖深一點，那麼我相信旗山的淹水狀況一定能夠解決。拜託許科長，是不是能夠朝這個方向再努力看看？

再來，我要建議自來水公司。因爲鄉下地區自來水的普及率還要加強，但是這是經費的問題。像在山區，無論走到哪裡都沒有自來水，他們長期從山上接水下來，但是在 88 水災後整個接水管都斷掉了。現在縣市合併後更可憐，因爲水管不知道要找哪個單位申請？以前在高雄縣的時候，今天如果水下來，我要 300 支或 500 支的水管都很好申請補助，你問我們的主席，他也知道。現在不曉得要找誰？如果問市政府，他們就說是經濟部水利署，但是經濟部水利署

怎麼會管到這裡？所以很多問題在以前高雄縣的時代都很好處理，現在真的很困難，像阿里關、六龜等的山區，現在還是只能使用山泉水，但是在 88 水災後整個變動了，都沒有水可用。

那天我在五里埔，有一位婦女一直拜託我，我真的也很努力，他們說連稍微灌溉用的水都沒有，這個以前很方便。所以我再拜託經理，是不是建議一下，把山區偏鄉的自來水普及率提高？做一個專案處理，如果要排序，旗山和旗美地區的土地寬、人口少，所以如果以戶數來算，我們不可能排贏人家，依照條例所規定的戶數來排，真的會排輸別人。是不是可以建議用一個特別的條例，把偏鄉地區做一個專案來處理自來水的問題？拜託向上級建議一下，現在都已經縣市合併了，那裡也是屬於院轄市，不要讓城鄉的差距差得那麼多。拜託蔡經理去開會的時候向中央建議一下，讓鄉下地方大家的生活水準可以同等。有時候我到山上看他們用的水，覺得那實在不是院轄市的水準。說真的，市區的水都可以生飲了，結果我們連一滴水都沒有，都要自己從很遠的地方去載才有。以前是有，但是水管壞了，不好找到水；現在就算是叫人來處理也不好找。我知道你們都會叫人家組一個自救會，組自救會很簡單，但是經費哪裡來？自救會一定要繳費來維修，但是鄉下地方，你要每人繳 100 元，也沒有人敢負這個責任。所以有時候我在建議，他們就說，組一個自救會，向經濟部申請是沒問題的。但是鄉下的農民想法又不一樣，在這裡我再度代表旗美地區和山區的鄉親，向經裡拜託，希望你跟上級開會時能夠替我們爭取一下。謝謝。

主席（張議員文瑞）：

在這裡我也要向蔡經理講一下，自來水的問題是我們鄉下地方很多人在反映的，我不知道要申請自來水應該怎麼跟你們說？以前有一些不公平的地方，我也曾經向你們反映過。我們暫時休息 15 分鐘。

繼續開會，請鍾議員盛有發言。

鍾議員盛有：

今天是農林部門質詢，我在這裡提出幾點建言，自來水公司蔡經理，有關水的問題大家都很關心，第一、有關美濃汰換舊管，超過三十年的舊管，現在汰換的進度如何？第二、有關杉林區經過很多人陳情，現在已經有定案了，就是月美和月眉自來水施設的問題，請蔡經理回答這二個問題。

主席（張議員文瑞）：

請蔡經理答覆。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

今年度我們在整個大高雄地區大概有 4 億 5,000 萬準備要汰換 72 公里，至於美濃區這邊詳細的資料到底有幾件工程我還要再查一下，下午再提供資料給

鍾議員。至於杉林區那邊還是一樣，今年度還是有列入我們汰換區裡面，到底經費是多少我們要再查一下。

鍾議員盛有：

杉林區月美和月眉這二里新設自來水的部分呢？今年已經核定了啊！

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

如果今年度有列入經濟部水利署所核定無自來水地區部分的話，我們年底之前一定要發包施設完成。月眉地區的部分等一下我資料查完再給鍾議員。

鍾議員盛有：

希望能夠按照預定進度進行。再來請教水利方面，因爲上一屆本席當農林委員會召集人的時候，有關杉林的水患，杉林國中前面一個疏洪道的開闢，因爲整個杉林區，像上個月颱風的時候就很嚴重，好幾個地點都淹水，像美濃共和橋、美濃橋，我跑到六龜很多地方，但是這個是溫室效應、氣候變遷，不能完全怪罪水利局，對市政府團隊所有的努力我都非常鼓勵，不過事情發生了，要怎麼因應、如何排除？一定要讓居民能夠免於恐慌，安全最重要的。上次本席擔任召集人的時候曾經向水利局提案，也會勘有關杉林開闢第二條疏洪道，就是由原來的大愛園區、杉林國中一直匯集到旗山溪，目前這個部分的進度如何？請科長說明。

主席（張議員文瑞）：

請科長答覆。

水利局市區排水二科許科長峻源：

謝謝鍾議員關心杉林區淹水的部分，杉林國中我們要接一個疏洪道接到旗山溪這一塊，大約二個星期前我們有邀請台糖和水利會到現場進行會勘，我們局長和總工程司也有去參加會勘。現在最主要是台糖的土地和水利會…，現在我們第一個階段要先接到水利會的溝渠，杉林國中那邊淹水我們先將裡面 2 條側溝的水量引到水利會的溝渠裡面，現在水利會初步不再堅持，它原來不同意我們水接進水利會的溝渠裡面，二星期之前會勘的時候它原則上有同意，但是這個部分他們還要報總公司。

另外土地的部分台糖原則上也同意先行讓我們使用，但是後續要用承租的方式和他們總公司接洽，細部的部分我們目前已經在進行了。相關的費用我們要考慮到台 28 線，就是杉林國中前面那條省道排水溝的量體，我們現在已經請顧問公司在評估，斷面多大的部分這幾天他們就會把細部設計送到局裡來。相關的作業和土地的部分我們已經和水利會接洽完成，我們會在地方上辦一個說明會，大家沒有意見的話就會進行相關的初步規劃設計。

鍾議員盛有：

科長，本席建議，因爲從杉林國中那裡本來就有道路，能不能像月眉里，我們另外開闢一條疏洪道，一概都是用使用道路，那個成效不錯，都利用道路下水道箱涵當排水路，當然有一些部分是農民的，這個部分要徵收。如果是這樣，第一個，在水利方面，這件事情延宕那麼久，當然我知道你們有在努力、有在接洽，水利會一直認爲說，你們把水排到我這邊，我們的農田淹水誰要負責？當然它就不同意。

最近經過你們和水利會溝通之後，有兩條比較小的水溝，排到他們那裡，他們就比較能夠承接。但是對整個杉林區的疏洪來講只是小補而已，眞正要解決那裡不淹水還是要用疏洪的方式，如果只靠水利會的水利溝，當然那兩個排到那裡也是一樣會滿出來，如果全部匯集到那裡，稻田也是會泡水。

本席希望你們在規劃當中，包括大愛銜接的水溝，整條都是大路，到原來的台 21 線，你知道涼亭那裡是台 20 線，那個地方下去全部都用重劃地，那裡是重劃道路嘛！不用徵收，很好。

第二、排到那裡只剩下一小段就到旗山溪的出水口。我認爲重新規劃一個比較完整的計畫，不然每次都淹水，排這裡、排那裡，沒多久又反映說滿出來了，當然那個費用很龐大，但是要解決水患，像上次颱風天我也是穿著雨靴去找水源在哪裡，結果會淹水的地區一直都沒辦法改善，你剛才提到這兩個先排入那裡，不過眞正大水的時候不是那兩條就可以疏解的，村裡一樣會淹水。

本席建議，你們和規劃公司看看能不能循這個方式，都走馬路下水道箱涵、重劃地，像月眉那裡的成效大家的反應都很好，從溝渠下去就不會淹水了，以前月眉里是整個都泡水。這次經過水利局努力之後，疏洪出去到旗山溪以後，就是那個上半段，從那裡開始用截流的方式過去以後，下半段再一次那麼大的淹水，它就沒淹水了，本席說要做是要做有功能的，這需要較多的經費，希望你們努力一下，要顧問公司好好的規劃做比較長遠的，你如果不相信這兩條先排下去，以後那裡會淹水，又換他們來向我陳情了。

你看看是否請規劃公司朝這個方向來做，經費再向中央透過你們的關係、立委共同來爲杉林區這淹水的區塊，來如何找到經費謀求解決。

水利局市區排水二科許科長峻源：

鍾議員所提的部分，我們有二個方案就是短期和長期的部分，短期的部分是可以立即降低他們淹水的機率。

長期的部分我們現在已完成規劃，會後我再跟鍾議員討論，這規劃有涉及到部分的用地，尾端的部分有用地問題，而且還要拆有些住家的房子，這部分可能還需要地方的協助才能完成整個系統的建置。

鍾議員盛有：

向科長反映一下，剛好農地重劃的旁邊是一個住家，住家門前的空地他們都很願意建置，他那裡本來就沒路，你做排水過去那裡剛好會有路，他還要感謝政府，那裡過去本來就沒有住家，不過用到農民的田地當然要對他們徵收，對住戶那些不影響，我徵詢過他們很多次，他們都說那裡本來沒路，你開了路他們可通行當然願意，所以不會有抗議。

當然地方上我們和區長會去幫忙協調，一定要解決整個區塊的淹水問題，需要政府機關和民意機關大家共同來爲這協助，不是每件事都叫水利局不要一直淹水，但不是天在做事，誰也沒辦法承當。

但政府機關公部門要替百姓著想，民眾反映的事，我們要想辦法如何較妥適解決他們的困惑這是重點，你們都相當的努力，好不好？〔好。〕你既然站起來，我順便再向你請教一個問題。

旗山上個月在五號門還是幾號門不能抽水，什麼馬達裝反了？那個你知道？現在進度如何？五號抽水站的不是說要更換，什麼的？那就是沒有發揮功能嘛！

水利局市區排水二科許科長峻源：

這部分是蔡科長他們的業務，還是請他回答。

鍾議員盛有：

科長你們的名單現在又停止了，本來有簽一批人要處分的。

主席（張議員文瑞）：

請蔡科長答覆。

水利局防洪維護科蔡科長易勳：

針對五號抽水站的部分剛剛也提到，針對它原則上、設計上可能和地方上的一些民情或是實際狀況有一些不符合的，我們現已委託顧問公司而且招標完成，目前正在設計當中，預計大概明年汛期前，會把整個站的一些相關設備做個改善，包括它整個蓄水池重新配置，還有它的一些柵門重新設置來改善完成，大概明年汛期前會完成。

另針對鍾議員有提到，針對其中有一部抽水機，它是保養廠商和維護廠商當時在做時有錯接一些電路的相位，導致它無法啓動。

這部分我們也針對這二家廠商都各處十萬元的罰款，另針對他的操作人員我們給予撤換，後續我們也要求他一定要加派一些專業的廠商，在汛期時一定要進駐現場來避免事情的發生。

另外針對它的維護保養和我們的一些督導抽查機制，我們也製定一些相關的標準作業程序，後續來嚴格執行避免再發生類似事件。

針對五號抽水站，我們剛剛重申大概明年汛期前會把它做個改善完成。以上

報告。

鍾議員盛有：

我請教局長一個問題。整個旗美地區由於是山區，一下大雨匯集量太大也無法消化。本席建議有關杉林內寮河它是銜接旗山溪，是否可以重新規劃。這次水災，美濃有幾個地區美濃橋、共和橋那邊是封閉，那是從遂道完成了以後到現在，七、八年以來第一次，這次詳細情形你知道嘛！養工處去封路，就是關山隧道杉林這邊，水溢滿了橋，爲了怕通行有危險，養工處派人去到下午 5 時一直跑，我也去了那邊。

像這種，我就沿著內寮河往上一站、一站一直去看，它並非一個段落的問題，是整個匯集下來，現在有很多以前內寮溪有些道路可以截彎取直，有的是有水流、水線、田地的問題種種因素，所以有較窄的地方，內寮河有必要重新檢討規劃，不然這裡滿了只做這裡，又從別處溢滿出來，這非常嚴重。

希望本席向局長反映之後，市府來向水利局署爭取重新規劃內寮河，這對每個村的淹水才能一次解決。

水利局陳代理局長鴻益：

我想鍾議員對地方的山川、水文、人文社會最了解，議員向我們反映這問題，是不是程序上，我先要求我們業務承辦科室定一時間，也邀請鍾議員大家到現場了解它的狀況，狀況了解後需要改善的地方，我們會爭取相關經費，大家再來進一步規劃，先建議這樣來處理，謝謝鍾議員。

鍾議員盛有：

好。加油！我來請教農業局長，第一先感謝。昨天看到報導對農業的推展、外銷，尤其是型農二代都把我們南部高雄的水果往中、北部去宣導、承購，這是農業局非常用心鼓勵型農二代能繼續爲這塊土地還有所有種植的產品能改善，這非常好。

第二、有關農糧署每次補助有關農業方面很多種的補助，像番茄，但其中旗美地區，包括美濃、杉林、旗山、內門、六龜、甲仙，像現在冬作大部分都是種四季豆、苦瓜、茄子，希望高雄市政府能對旗山區塊農民比較有在種植的予以補助購買四季豆、苦瓜、茄子。拜託局長，因我們申請補助都有要地方提出需求，農業局應是有報給農委會，那些今年的轉種有補助，那些轉作是無補助的，應有這樣嘛！是不是？

主席（張議員文瑞）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝鍾議員對所有旗美地區農民的關心，剛剛鍾議員所提四季豆、茄子這些

農委會都尚未納入補助的範圍，所以這點不是大宗物資所需要的，不過鍾議員提出的這些我們再來向農糧署反映。〔好。〕希望能多多考量我們地區的特色、特性，幫助農民，好嗎？

鍾議員盛有：

好，因爲這對旗美地區而言，在這次二期轉作中，現在一年只有一次，以前還有一期、二期，這些二期轉作的農民，大多耕作四季豆、苦瓜及茄子，希望這些也能爭取納入補助，讓農民能有多一點收入。

農業局蔡局長復進：

我們會努力。

鍾議員盛有：

因爲農業局的經費不足及種種問題，不過這對政府而言是沒有辦法執行，而不是不要執行，我們民意代表的壓力就是…，山上的農路，確實因爲下雨容易造成農路的損壞，對於他們的採收也是非常艱辛。尤其是農產品，本來有優良的品質，經過道路的顛簸、搖晃，一級品就變成劣品，希望明年度能盡量向市長反映，將旗美地區的農業產業道路，因爲旗美地區大多都是山區，希望能多編列經費開闢農路，方便農民收成。

農業局蔡局長復進：

好，這點我們會反映。

主席（張議員文瑞）：

連議員立堅，請質詢。

連議員立堅：

首先我還是要請教張世傑科長，有關鼓山區滯洪池的事情，這個我已經推動三年了，在我們推動後，街頭就出現很多的布條說是某議員所爭取的，我已經推動三年了，但他掛一個布條就說是他做的，我不會太計較。但是我要讓市民知道，某位議員在今年 5 月召開記者會，叫台泥在三個月內一定要將地上物清除，我覺得不是這位議員不認眞，而是他根本不知道，去年台泥已經承諾在今年會拆除，所以一位是不認眞沒有做功課，不知道台泥已經承諾要拆除，今年召開記者會叫台泥拆，果然拆掉了，他說這是他的功勞，這是第一點；第二點，不然他就是知道要拆，那這就是「冒領軍功」，我還是要說明一下，雖然不計較，還是要讓大家清楚知道事實。如果今天我開記者會說我要辦十二年國教，果然辦十二年國教，說我是促成十二年國教的人嗎？事情並不是這樣，民眾並不笨，用這樣的方式就要說開發案是他的功勞，我覺得這是一個很不負責任的做法。

我一直有一個小小的疑慮，雖然滯洪池是我努力、花費許多功夫所促成的，

但是我一直覺得很奇怪，明明當時學者建議的滯洪池是滿大的，結果現在的規劃，我看今天的業務報告裡，A 滯洪池 3.5 萬噸、B 滯洪池 3 萬噸，合計 6.5 萬噸。你敢打包票將來都不會超過這個水量嗎？如果我是科長或局長，我寧願加 20％或 50％去做，讓滯洪池可以深一點更有效率一點，我絕對不會去…。這是要負責任的，萬一將來滯洪池不夠用時該怎麼辦？因爲局長是代理局長，我問你恐怕你也回答不太出來，我直接請張世傑科長回答，你有什麼其他的方法，讓滯洪池的效能…？或是有其他輔助的方法？因爲你們專業的看法，認爲 6.5 萬噸的水量已經足夠，所以不用挖更大。

主席（張議員文瑞）：

請科長答覆。

水利局市區排水一科張科長世傑：

從整個台泥來看，鼓山淹水的事件，在 711 水災以後，成大幫我們檢討的愛河規劃報告裡，大約要設置 15 萬噸的滯洪池，其實這是以整個愛河流域來看待那個地方，認爲工業用地在未來變更階段時，我們可以籌設滯洪池，可是他沒有考慮到地表高層的問題，以及是否能夠收集到這麼多水等問題。所以我們重新在前年針對台泥啓動另外一個檢討方式，針對台泥集水區的部分來看的話，大概是從內惟開始做分割，一部分鼓山的水是往北邊排往左營軍港，另外一邊是排往鼓山運河，最嚴重的也就是議員服務處附近的加油站，那個地方最主要的水都是從山上排下來的水，他的能量比較高，下游是鼓山運河，因爲尚未達到完全整治完成的階段，所以他的水會受到頂托，頂托的結果就是水會從中間冒出來。

現在針對台泥的計畫，我們是用山邊溝的方式分洪，鼓山高中前就不會有山上水流下來，所以上面的水壓會降低，讓鼓山三路的水完全排往鼓山三路的社區排水系統，山區的水就排往台泥新興的開發計畫裡面去。整個水理的分析，山上流下來的水，兩個滯洪池加起來 6.5 萬噸，B 池的水會收集的比較多，因爲是收集山上的水，B 池是採用在槽式的概念，也就是控制流量的方式去做設計，未來 B 池所收集的水會比較多，A 池是收集主河道的水，如果今天鼓山運河的水沒有頂托的話，山下的水流下來可以直接壓送出去，所以 A 池設置 3.5 萬噸，我們在水理演算時是可以達到二十年計畫洪水頻率。如果同時讓這兩種方式進行的話，我們可以降低鼓山三路分洪的負擔。剛才我提到成大提出一份報告說要 15 萬噸，可是後來又沒有做到 15 萬噸，這部分在檢討內容裡，一個是比較粗略、一個是比較細部的，所以這部分在未來的執行上，如果地質鑽探的結果可以在擴大的話，因爲挖池所耗的成本不會那麼大，是要讓他的逕流工、分流工和阻流工會比較多一點。未來在執行階段時，現在工程已經進行至

上網發包的階段，順利的話預計在下個月發包，在明年汛期之前，先會完成挖池。

連議員立堅：

我還是建議你要盡量去擴大一些，因爲現在在談二十年的防洪頻率，我覺得這都有點杯水車薪，現在下的雨動不動就是一百年的大雨，所以我們做公職的，如果可以的話我覺得要稍微前瞻一點，你剛才講的二十年，我就眞得替你冒冷汗；將來如果眞得…，我們上次 919 是幾年的頻率，你還記得嗎？那一次是下了幾年的頻率？

水利局市區排水一科張科長世傑：

919 對於北高雄是二百年，市區大約是一百年。

連議員立堅：

是啊。是不是這樣？所以本席覺得你在做事情，爲什麼鼓山會淹水？當然你們做了很多的排水設施，但是本席的觀察，很奇怪的是淹水通常都會發生在漲潮的時候，那就是愛河無法將雨水排放出去嘛！愛河是我們最自然的大排，當愛河無法將雨水排出去的時候，我們的地勢比愛河低，水如果排不出去就會留在社區，當雨水留在社區的時候我們就是要依靠滯洪池，只要愛河的水不消退，雨繼續不斷的下，那就一定會淹水，我們就是要靠這個滯洪池。所以本席覺得你這樣的思考眞得…，你們還滿危險的。

本席信賴你，因爲我和你長期接觸，我覺得你是一位很好的公務員，但是我要告訴你的是…。因爲我就是信賴你，想說你們的專業應該可以去處理，但是如果你跟我說是二十年，那我眞的要請你將滯洪池再挖深一點，請你眞的要再努力，最少要將這個滯洪池再繼續拓展幾萬噸，我眞的是良心的建議；不要到時候來個二百年、一百年、五十年的大雨，滯洪池的面積不夠蓄水，那麼水又淹出來，是不是這樣？其實水是很簡單，本席不是藐視專業；我的意思是，它的水性大家都能夠理解的，如果水眞的排不出去的時候，留在社區的水過多，滯洪池的蓄水量又不夠大的時候，那麼這些水就是繼續瀰漫在社區，再繼續淹到住戶的地下室，是不是這樣？

水利局市區排水一科張科長世傑：

是。議員，有關這個部分我也藉著這個機會向大眾說明。我們做滯洪池的觀念其實應該是…，我套一句李鴻源部長講的文字內容，當正常下雨的時候，先不要讓水進到滯洪池，保持滯洪池有充足的空間。在過去的一些設計上，也就是我們十幾年來的經驗，不要讓小水進到滯洪池裡面，當大水萬一沒辦法排放出去的時候，再將水引進滯洪池，所以我們現在設的量就是用這種方式來進行；鼓山地區的情況也一樣，我們單獨將那三區的水切割出來，我們稱它爲水

的能量，它可以直接壓送到愛河，愛河頂托的影響會比較低一點，如果你讓它先進到市區，它的壓力就會被疏放掉，要再把它壓出去愛河的機會就變低了。我想這個部分我們…。

連議員立堅：

我是非常尊重專業，我也覺得你們這些專家去做考量都 ok，但是我只是要跟你講，不管你的邏輯是什麼，通常小雨的時候根本就不需要，大雨的時候要蓄水，那麼大雨要蓄水的時候就是要儘可能滿足它的最大量。聽起來無論如何，你的腦袋裡如果還是在想二十年，不管是你剛才講的那個邏輯，水利專家講得再怎麼樣，就是有可能會發生滯洪池不夠大，蓄水量不夠用的情況。我這樣講是不是合理的？這是最合乎邏輯的嘛！我在這裡給你一個良心的建議，這個部分無論如何，即便要辦追加或者要怎麼做，我覺得你們要努力去做。

水利局市區排水一科張科長世傑：

謝謝議員。

連議員立堅：

你去努力，好不好？〔了解。〕不要讓一個很大的爲民防災工程到後來又發生不夠蓄水的情況，我覺得這才是我們這些努力的人，包括你、我及市長，大家都是非常努力在處理這件事情。〔是。〕到時候大家變得灰頭土臉，大家沒有看到…。也許它應該要淹到一樓高，結果我們讓它只淹到 60 公分，只淹水 60 公分照樣罵你，是不是？〔是。〕或者淹水 30 公分，也照樣罵你。所以這件事情如果有可能的話，我覺得盡量要讓它的範圍能夠大一點，對不對？〔是。〕尤其有一個很重要的重點，人家學者那樣講，他也是專家，結果你們這群專家在新的設計上說只要那樣，到時候專家對專家的意見，我們一般民眾到底要信賴誰？我覺得這個你要考慮進去。

水利局市區排水一科張科長世傑：

謝謝議員。

連議員立堅：

你不要自己拿石頭砸自己的腳，我們好不容易在這麼快的時間將它突破，不要到時候又變成有這樣的問題，好不好？

水利局市區排水一科張科長世傑：

謝謝議員。

主席（張議員文瑞）：

連議員，不好意思，時間暫停一下。各位同仁及市府列席主管，現在有廣州市訪問團蒞臨本會參訪，請大家熱烈鼓掌歡迎。

連議員立堅：

歡迎大家！我們除了鼓山的淹水問題，我也一直關注鹽埕的淹水問題，我看你們也對鹽埕的淹水問題，針對南北大溝抽水站的部分，是不是等本席全部問完以後再向本席做答覆，我現在就不在這個時間問你。

接下來我要請教海洋局局長，有關遊艇碼頭的部分，因爲我們有推動駁二的經驗，所以我知道我們正在想辦法，慢慢的將該做的事情一步一步到位，又因爲我們的港區或者以前的倉庫區很多都是中央的，我的方法是覺得我們應該要一步一步…，我們將某部分做得很好的東西讓他看到，旁邊的髒亂就變成是一個亂源，它變成是一個要改變的東西，這個時候你再去 push 它，這個時候就會很容易達到你要做的；但是即便是這樣，駁二也花了五、六年的時間才到今天這個情況，雖然今天這個情況看起來還不錯；同樣的，我也覺得遊艇碼頭可以這麼做，1 至 22 號碼頭。

我覺得 1 至 22 號碼頭是高雄愛河灣周邊精華的碼頭，沒有道理去做散裝貨物，沒有道理去做一些堆棧板，我們從 85 大樓往下看，那裡整個是空曠的，憑良心講那是一個很可笑的景像，在全世界各地沒有這樣的；全世界各地如果有類似 1 至 22 號碼頭…，因爲我們總共有一、二百個碼頭，其實 1 至 22 號碼頭佔的比例非常小，它爲什麼會是精華？因爲它位在愛河灣的兩側。在國外這些所有的碼頭幾乎都是停放遊艇，或者是停放類似休閒遊憩的設施。我看到了曙光，我到會展中心以後，看到了第一個，嘉鴻遊艇做的碼頭出來了，我也聽到中信、強生等等大廠商，他們也急了，嘉鴻已經有遊艇碼頭了，我們也希望有，我們就是要讓這股氣接續下去。

將來的 1 至 22 號碼頭在本席的觀點裡面，它要慢慢的像駁二一樣去突破比較舊的思考，比較落後的思考，當然這個問題不在我們，這是港務局的部分。當碼頭都是遊艇以後，他在旁邊放棧板或者是老舊的船隻，這會讓人覺得非常的不搭，在這種情況下它就會慢慢繼續開放，我相信在幾年之內應該會有偌大的改變才對。當然我們市政府能夠做的，我也一直在講的就是 1、2 號船渠的部分，等一下我請你報告一下。其實之前只有我在講，有關日本發生海嘯以後，我們也做了海嘯防治，我看你們這一次也有做，沒關係等一下請你簡單的說明有關海嘯防治的部分。

另外還有海洋污染，這一次旗津居民受害，在中油前鎮儲運所那邊又發生漏油的情況，這一次漏的是沒有毒性的樹脂油，我看到有圍網的關係，所以好像比較沒有擴散，這是好措施，這是應該要做的，這個你是不是也做簡單的報告。這次發生氣爆也發生一樣的情況，大家也很稱讚，很多人都只有看到缺失的部分，我眞正看到做得不錯的部分，就是大量傷患後送，大量傷患處理的部分，那個部分這次沒有人批評，同樣的我也要講，這一次漏油能夠透過及早防範的

機制，讓漏油有圍阻沒有繼續擴散，所以我們清理就比較容易，很迅速把他清理起來，這個也是要稱讚你們的部分，針對我剛剛講的這幾個問題，你都回答一下。

海洋局賴局長瑞隆：

謝謝連議員很關心整個遊艇碼頭的設置，確實這個是高雄未來很重要的產業，我們的看法和連議員是一樣的，高雄港從 1 至 22 號碼頭，這一整片未來是很好的觀光休憩的區塊，特別是遊艇相關帆船放在這邊非常漂亮，這個也是我們目前的目標，也向連議員說明，為了這個事情我們也拜訪過蕭丁訓董事長，拜訪過好幾次，包括李副市長在府內召開過好幾次跨局處協調會，像亞灣的部分，就展覽館外旁邊那個加水站，這個部分…。

連議員立堅：

局長，主要還是針對一、二號船渠的部分。

海洋局賴局長瑞隆：

這個部分港務公司也會積極把加水站移走，另外議員特別關心一、二號船渠的部分，我們也規劃了 47 個席位，在一、二號船渠來設置，這個部分也在向中央爭取經費，希望能儘快的給我們補助，我們搭配合款儘快來設置，我們會朝這個方向，包括之前蕭董事長有提到，三號船渠都是未來可能的方向，這部分我們跟港務公司持續來配合；至於海嘯的部分，特別是日本的經驗，我們也和整個區公所及沿海區的部分，加強做宣導和防制，這次防災卡也特別註明海嘯的一些預防措施，這部分我們會持續做相關的宣導和工作。

另外針對海洋污染防治這一塊，確實誠如議員提到，我們現在對所有船隻，特別是在加油的或者是化學品裝卸，我們要求他一定要做攔油索，而且有時候不只要求一道，我們有時候會特別要求業者增加做兩道，它的目標就是萬一發生污染的時候，對污染的控管能夠在水域內。這幾次產生漏油樹脂液的部分，其實也都有做控管，而且在發生的第一時間，我們也馬上請港務公司和我們同仁立即到現場去做處理，當然還是產生一些影響，不過我們盡量把那個損壞控管到最低。事實上從這幾次的經驗，我們也不斷在跟包括中油儲運所，也要求他做更多的一些標準作業程序的改善，譬如送和收之間，必須做更好的處理，他們也承諾在整個標準作業程序會改善，這會有效的讓漏的機會減少，即使漏了也不會太嚴重，這個部分我們會持續來要求。

水利局市區排水一科張科長世傑：

針對南北大溝這個案子我們的效益部分，在這一次 8 月份的豪雨還有觀察情形向議員報告，南北大溝在 5 月的時候設備已經做好了，但是台電一直沒有送電，一直拖到 8 月才送電。所以我們一些設備的連結還有測試沒有辦法完整，

導致 8 月份在模擬操作的時候，有些缺失存在，這部分我們已經在檢討改進。第一個，我要談到設計的部分，我們起抽水位原本規劃在 0.8 米，我們發現 0.8 米，五福四路那個巷子區域，路面上就稍微有積水，所以我們有修正它的起抽水位改到 0.6 米，這部分我們有改進；第二個，因爲那一部分目前還沒有正式完工，所以水利局的委管人員還沒有進駐操作，這部分我們有請承包商就是發布豪大雨特報的時候，或者颱風的時候，人員在那邊就要 24 小時配合做操作的問題；第三個，原本是沒連結到大義站的，我們現在有偵測設備連結到大義站，所以未來人員在大義站那邊就可以做監控了，不用在跑到南北大溝那個站。

另外一個問題是，能量的檢討方面，我們發現在 8 月初的降雨事件，那個外水確實是高到很高，大概 1.5 至 1.6 米左右，這是我在這方面工作上我還沒有看過鹽埕區有那麼高的水位過，所以這部分我們會來檢討看怎麼樣擴充抽水能量，譬如說搭配移動式抽水機，還是有其他的方式來增加抽水機的排洪量，以上向各位說明南北大溝的情形，謝謝。

主席（林議員富寶）：

張科長，連議員說的和我們旗山五號排水一樣，大材小用。請張議員文瑞發言。

張議員文瑞：

一年前黃色小鴨來到高雄，可以說轟動全台灣，甚至轟動到全世界，黃色小鴨應該值得再來高雄，8 月 1 日氣爆之後，高雄可以說不管是觀光業，包括飯店、餐廳都非常蕭條，許多市民朋友甚至有觀光業者，建議黃色小鴨是不是可以再到高雄展覽一次，所以市長應該有聽到很多建議的聲音，甚至媒體前幾天採訪的時候，他也覺得這個是非常好的意見，所以黃色小鴨應該再爭取到高雄展覽一次，尤其過去都在高雄十三號碼頭展覽，我不知道我們的情人碼頭或其他的地方，我們的海洋局長和觀光局長對於這些地方，有沒有什麼規劃？我覺得情人碼頭歷經幾任的局長，包括過去高雄縣的時候，我每次質詢，都說情人碼頭建設得這麼好，投資這麼多的經費，但是這十幾年來情人碼頭，說眞的只有辦活動的時候，才有一些遊客，昨天晚上差不多七、八點的時候，我和市長到月世界，中秋節過後觀光局在月世界舉辦奇幻光雕的推廣活動，從八月十五到現在十幾天來，尤其星期六、星期天吸引了好幾十萬遊客，所以帶給月世界土雞城業者及做生意的人都非常高興，昨晚市長特別撥空到場，本席也有陪同，我們那區的區長、里長帶隊，感覺這個活動很好，我有問副局長這個花費多少錢？他說：交給顧問公司整個廣告、計畫，這樣花費 100 萬左右，海洋局長對於我剛剛所講的黃色小鴨能夠再到高雄一遍，可以設立在茄萣情人碼頭，

帶動整個北高雄，尤其情人碼頭這十幾年來的行銷及各方面的推廣不夠，我請教賴局長。

主席（林議員富寶）：

賴局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

黃色小鴨確實很適合在水域做展出，興達港情人碼頭很有特色，我們確實也在評估如何引進黃色小鴨到興達港展出，不過因爲這牽涉市府很多局處都在爭取，包括觀光局、民政局都爭取在不同的地方展出。這個部分我們會與市府做更多的討論後來爭取，因爲興達港，時間到明年 10 月前都可以展出，所以我估計還有兩次展出的機會，應該是有機會爭取在興達港情人碼頭展出，配合興達港整個漂亮海景跟夕陽的部分，應該也會做出很大的效果。

張議員文瑞：

情人碼頭十幾年來投入那麼多的經費及心血，我記得從合併以來，你是第三任的局長。情人碼頭可以帶動整個漁業包括茄萣漁業，不要每次辦活動如烏魚節才會有人潮，平日都沒有人潮，那個地方實在是非常的可惜。本席有時會利用晚上去那個地方，我覺得那個地方要多推廣，在台北淡水碼頭推廣得很好，局長應該要結合市府所有局處運用智慧來開發、擬定計畫，將那個地方帶動起來，希望局長能努力加油。

蔡局長有講過「一日農夫」的工作，最近媒體報章雜誌報導得非常好，甚至有外縣市來高雄市參加「一日農夫」，辦這個活動給很多學生、小孩甚至住在都市的民眾能夠來鄉下了解我們吃的米是如何播種、稻米如何去殼、稻米如何生長，從播種、除草、割稻都能了解，甚至能夠了解我們吃的棗子、芭樂是如何種植的，我們吃的虱目魚是如何養殖的，我覺得這是非常好的工作。在我的選區內，包括田寮、阿蓮、路竹、茄萣、湖內這幾區好像都沒有辦過活動，或是沒有通知本席。局長這幾年在高雄縣市擔任局長，把一批農產品尤其大崗山蜂蜜的養蜂戶對你非常的稱讚，他們生產的蜂蜜從過去一斤幾十塊賣到現在一斤幾百塊，他們都非常稱讚你。一些農產品在最近發生食安問題後，我相信大家對於農產品會增加認知，所以過去吃油炸的東西、一些有的沒有的東西，現在可能比較不敢吃，現在會盡量吃蔬菜、水果，我覺得這對農民是一個很大的轉型因素。

林議員富寶也有說農民種出來的農產品價格賣到便宜跟賣到貴是天地之差，芭樂在最便宜的時候一斤 3 元，在最昂貴的時候一斤二、三十元都有。我記得一個月前買的芭樂一斤 3 元，我都會買一些送朋友，但經過十幾二十天後，芭樂漲價到二十幾元，在一、二十天前也就是我現在講是一個月前的時候，

我買較好的是一斤 5 元、較差的是一斤 3 元。所以農產品芭樂依台斤沒有 10 元也要 8 元的成本，若賣 3 元事實上他們是賠錢，不夠成本。龍眼採收時一斤交 8 元，後來 6 元、7 元都有，甚至請工人採收一天是 1,200 元、1,500 元，但一天販賣也賣不到 1,500 元，不如不要採收，就整片栽種的龍眼都丟棄。

農業局長對農業是非常內行，對於推廣農產品非常內行，結合農會、合作社、產銷班這幾年事實上將水果農產品推廣得很好，但是我前幾天在阿蓮農會有聽到總幹事向局長及市長建議，我們的芭樂已經銷售到加拿大，用海運銷至加拿大一斤賣到折合台幣要 260 元左右。如果用空運有可能賣到七、八百元，海運時間要二十幾天到達，空運時間大約是兩天就到達，早上採收有可能明天或後天到達，最慢後天就到達加拿大。本來有準備在阿蓮開一場記者會、說明會，但因氣爆的關係就沒有開。局長，你有沒有新的計畫？要如何推廣？局長，請回答。

主席（林議員富寶）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝張議員對岡山地區、田寮、阿蓮的關心，在此代表農民感謝你。「一日農夫」是從前年的春節開始舉辦，我們是以有獲得農村再生的社區，我們都沒有給旅行社辦，由社區的朋友跟我們的同事一起做，在過年期間也沒有停休，因爲到今年已慢慢成熟了，所以我與同事有研究，如果沒有獲得農村再生的社區但具有特色的，如張議員所講的田寮、月世界、還有土雞城，這部分讓我們來研究再向張議員報告。

另外如張議員所講的，其實我非常感謝阿蓮農會，因爲在芭樂價格差的時候，阿蓮農會保證底價一公斤 10 元收購，度過一、二十年的時間，現在的芭樂才有好價錢。至於在加拿大的行銷，我們的感受是覺得白人的社會還無法認識我們的農產品，這是我們主要繼續推動的因素，白人的社會還不認識我們的農產品，要如何讓我們的農產品銷至白人社會，華人、台灣人不用講是一定非常認識，但北美地區那麼大的白人社會不認識我們的農產品，這一點農業局還要再加強。

至於海空運部分，因每一個品項的農產品不一樣，如果都是空運當然價格一定是非常好的，但是運輸的成本很高，這部分我們會來研究，包括這次內門運銷過去的龍眼也是很好，在很好的情形下，我們要如何包裝得宜好行銷，如何讓白人社團更認識我們農產品，這部分農業局還要更加強，這一點當初我們比較沒做到，我們現在一定要再加強，讓所有的白人社會更加認識我們，除了華人以外，我們也要讓北美的白人知道，加拿大、美國確實是我們可以推廣的一

個地方，它的成果已經慢慢浮現出來了，尤其這次芭樂價格低的時候，他們那裡發揮很大的力量，在這裡再度感謝張議員對農民朋友的關心，我們會繼續來努力，謝謝。

張議員文瑞：

感謝蔡局長，我覺得當然你這幾年推廣的是大家有目共睹，大家都很稱讚你，但是我們應該可以再加油、再加強的地方，事實上農民眞的很弱勢、非常辛苦，他們整年靠幾分地、幾甲地栽種出來的東西在生活，剛才你所講的，阿蓮農會收購的芭樂，那是有加入他們的芭樂產銷班，他們才有收購，沒參加芭樂產銷班，他們就不收購，所以沒有參加產銷班的農民要怎麼樣來輔導？當然像田寮也沒有芭樂產銷班，也沒有棗子的產銷班，燕巢、阿蓮就有，沒有的要怎麼樣來輔導？不要講農產品，包括漁業、虱目魚、鰻魚各方面，事實上農業局眞的有責任和義務來替農民做行銷，要怎樣把所有生產出來的農產品價格能賣高一點、讓他們的收益好一點？事實上農民很可憐。局長，感謝你，加油。

我每次在我質詢的時間，我大部分都有問到過去的水利局，講實在的，水利局我覺得過去月世界每年的媒體都有報導淹水的問題，在余政憲縣長的時代，把月世界塡土塡差不多一層樓多的高度。塡完之後結果還是淹水。淹水的原因應該大家都很清楚，地層下陷當然是最大的問題，疏濬也是非常迫切的工作。剛才也有很多的議員講說叫我們要相信專業、相信專家，我感覺這是最要不得，你們要去做大的建設、做什麼計畫或是什麼，應該是聽在地人、聽住在那裡的人的話來做設計，因爲他們最瞭解那裡雨水、水流量的大小。我不要講什麼人，現在我在講，蔡總工程司應該瞭解我在講誰，月世界在設計的時候，有人跟我建議，叫我去找當時的一位課長，我說：「課長，你這樣設計，地方說水量太大，你做完以後絕對又會再淹水。」他說：「這樣嗎？你要相信我的專業，這個不可能，絕對不會再淹水的，如果淹水的話，我課長不用做了。」跟我講這句話，結果做完以後過不到二年的立秋、雨汎就淹水，我就打電話，我說：「來，課長。」以前是高雄縣，我說：「課長，這個地方當時我跟你講的時候，你這樣講，現在淹水了，你要來看呢？還是我拍照給你看？」我每次下雨淹水的時候，水從下面冒上來，我就是在說土雞城前面的那一間，叫做什麼？姓鄭的，發天宮下面那一個地方冒上來，到最後我拍很多相片去給他看，看了以後，默默的不敢講什麼，所以我覺得專業應該是你們都很專業，但是專業也應該聽地方這些住在那裡比較久的人的意見。

我就以崇德橋那裡來講好了，那時候我從台北回來的時候，我擔任鄉代表副主席，我說哪有崇德橋做這麼低？交流道怎麼做在這裡？當時一些檯面上的人，包括以前的鄉長、議員、代表、里長、村長向他們建議，他們說不會啦，

我們都是專業，做好以後沒多久就淹水一直到最近，到去年才把路做好，但是我覺得合併後這幾年，市長也很好運，都沒有太大的水災，大家應該清楚，到去年才有一次比較大的水災，淹過崇德橋，我請市長去，我和邱議瑩立委在那裡請他去，我們的副座也在那裡，他當場在那裡看到市長怎樣指示，他都有看到。當然崇德橋已經做好了，但是眞的都沒有很大的水量，已經差不多經過四年，比較嚴重的只有淹過那一次，其他有二次、三次普通嚴重的。現在我講這些就是每一次我在跟以前的李局長講，我講就要在這個時候計畫該怎麼疏濬，不要過了這個年度，差不多 1 月、2 月才要計畫疏濬，計畫好就都 4 月、5 月差不多雨季要來了。哇！今年又沒有疏濬了。好，今天沒有疏濬，幸好今年沒有淹大水，但是時間還沒到喔，現在雖然是農曆 8 月，但是今年是潤月，潤農曆九月，可以說現在算是 7 月而已，之後可能還有颱風、有雨汛，所以大家不要太過高興。

我覺得是不是這個時候趕快計畫要怎麼疏濬二仁溪？尤其在湖內上游的地方，我知道湖內那邊都已經有做，但是在南雄橋上來都沒有做，包括月世界那裡，現在如果再下大雨，絕對一定再大淹水。我不知道陳代理局長有什麼計畫？當然你來接任沒多久，我在這裡呼籲，趕快去設計，看能不能在雨汛期之前？現在如果設計，看年底、明年初能不能做？不要講說那是六河局的事，所以我請陳代理局長回覆，謝謝。

主席（林議員富寶）：

陳代理局長，請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

我想第一點，水利局是一個技術單位，我要求同仁，技術者當然有他的專業，但是專業不能有專業的傲慢。其實我一直覺得對地方的瞭解，我們在地人生於斯、長於斯，對地方的山川地理特別的清楚、特別的瞭解，所以在我們做規劃當中有地方的建議必須要非常虛心的來傾聽。專業技術，我們目前大概都是委託顧問公司來幫我們做規劃設計，事實上每一家顧問公司也良莠不齊，你不能夠保證每一家顧問公司的專業和敬業的精神都非常好，所以我想特別要要求也拜託各位同仁，對地方的聲音要用心來做一個傾聽。非常謝謝張議員給我們這一點的提醒和建議。

關於清疏的工作，我想水利局負責區域排水、中小排水、雨水下水道、野溪等等，每一年我們都希望在汛期以前一定要完成當年度的清疏工作。張議員提到二仁溪。二仁溪的權管單位是六河局，但是地方有認爲它有潛在積、淹水的隱憂，我想也必須要非常積極主動的去找六河局來做一個協議看怎麼解決這個問題。我想這些事情都是我們應該要做的，謝謝張議員的關心和指導。〔…。

〕

主席（林議員富寶）：

延長 2 分鐘。

張議員文瑞：

疏濬的工作，我希望時間點在最近，不要再講說你們要想什麼辦法，要怎樣和六河局協議，因爲以前在縣府時代就曾經說六河局，包括縣府來委託公所去執行疏濬的工作，那時候你在高雄縣應該很清楚，我不管要委託哪一單位，或是說要叫六河局委託市府來執行也好，我覺得眞的今年運氣很好，沒有颱風、沒有水災，所以沒有淹水。我覺得是不是趁這時候趕快來規劃、設計，把那個地方在雨汛之前眞正來做疏濬？要不然那一條溪以前是幾百米、好幾十米，現在變成差不多剩十幾米，人一跨就過去，你說大水來不會積水嗎？所以是不是請水利局各科室包括局長加油認眞一下。

主席（林議員富寶）：

請翁議員瑞珠發言。

翁議員瑞珠：

針對農作的農民，可以說年齡越來越老化，幸好局長有特別去推動「一日農夫」，尤其是成立型農，何謂「型農」呢？就是說引誘年輕人回來農作，我相信市政府農業局是不是有特別要針對型農後續問題做什麼？他們回來農作，之後他們的收入是不是能夠平衡？尤其我相信這應該是針對他的行銷附帶在裡面，所以我請局長針對型農要怎樣繼續輔導？局長請說明。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

翁議員長期以來對岡山地區的農民很關心，很多農民都很感謝你。因爲農村老化，有很多年輕人就是他們的第二代在外面工作，所以爲了這樣，我們就開始做「軟實力提升計畫」。「軟實力提升計畫」最主要是要鼓勵出外打拚的年輕人可以回來。在 101 年我們舉辦第一屆的「南方農業論壇」，主軸是「六產整合，百萬小農向前衝」。我們希望借鏡日本的成功案例，讓一級產業（生產的產業）、二級產業（加工的產業）、三級產業（服務行銷的產業）能夠整合在一起，希望能達到和日本一樣，讓農村年輕化。

之後，我們再舉辦一個型農培訓班，目前我們的型農已經差不多有 200 人。這段時間其實我們招募而能參加的型農，他的宗旨只有一個就是農二代，第二就是他對環保及生態這個議題，他本身非常的重視，第三是要團結，所以歷經這兩、三年的期間，我們發覺這些型農說實在的沒向政府申請補助，他只要求

政府做好平台，讓他有曝光的機會，讓他有行銷的機會，所以說我們是結合技術面的在地生產者、加工面的（鄉下加工食品），第三項就是網路和行銷通路面，譬如說和頂好超市合作。在這樣的情況下，我發覺他們有一個很好的現象，就是會口耳相傳，我舉個例子，去年氣候變化，番茄裂果，如果是裂果在以前是丟掉，但是今年我們把裂果撿起來，給型農的這些好朋友拿去加工，再透過型農行銷出去，所以變成六產整合成功，我們可以看得到。

最近，我們再加入觀光休閒，要弄一個民宿、休閒農業和觀光，要招募這裡的人才，再藉著一日農夫的推動，我們希望優質農村的文化、農村的秘境、農村的娛樂配合一日農夫的活動，讓它整合起來。那麼現在兩天一夜在旗美地區也秒殺了；兩天一夜，我們也跟宗教來結合；我們現在也和原民會在原住民區整合做一個生態旅遊，我們也在做，希望型農的加入能夠帶動農村的年輕化，讓農村不管是產品也好、行銷面也好曝光率可以更高，這就是我們推動型農最重要的目標。我們型農也有型農季刊，讓所有進來成爲型農的年輕人，讓社會知道他們回來故鄉在做什麼東西。這段時間，我很感謝，幫忙我很多，謝謝。

翁議員瑞珠：

謝謝局長，因爲型農生產出來的農產品都不可以浪費掉，尤其可以再次加工的、可以做一些產品的，相信這也是很好的平台，我們非常感謝農業局長，尤其在地方還有一些一日遊的活動，非常感謝。

水利局，針對下雨的問題，以往每逢下雨，尤其阿公店溪及典寶溪兩岸沿線的住戶大家都很恐慌，不過在滯洪池的 A 池、B 池完成以後，這四年可以講都很平順、都沒有淹水，尤其有小淹水，都是還可以解決，因爲那時候都沒有辦法完全做好，所以有一些小淹水的時候。那一晚百姓在叫我，我找科長，科長也到現場，從半夜處理到凌晨一、兩點瞭解水路是怎麼走，相信那是整個滯洪池做完之後的一些小問題，也在解決中，相信現在地方，尤其在五甲尾嘉興里的那個滯洪池的 C 池和 B 池，現在百姓在地方都一直在呼籲說什麼時候可以來做？這個經費，水利局是不是已經有準備了？針對這二、三個滯洪池，請局長回答。

主席（林議員富寶）：

誰要答覆？

翁議員瑞珠：

請梁科長。

主席（林議員富寶）：

梁科長，請答覆。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

謝謝翁議員對岡山地區水患的關心，我們完成了典寶 A、B 之後，再來我們的目標就是典寶 C 和典寶 D，還有五甲尾的滯洪池，還有一個叫做永安的滯洪池。永安滯洪池已經有初核了，所以年底會發包，再來我們現在要準備辦理五甲尾和典寶溪相關的都市計畫變更，我們希望在明年可以再向水利署爭取相關的經費來辦理。

翁議員瑞珠：

尤其是水利局的團隊，我非常肯定，因爲在我地方有需要經費的時候，他們都會提出一些計畫來向水利署爭取經費，透過邱立委來向水利署爭取經費來解決排水的問題，所以非常感謝，本席今天質詢到這邊，謝謝。

主席（林議員富寶）：

農業局你看，大家都誇獎你，只有我唸你而已。上午的議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

主席（張議員文瑞）：

下午議程繼續進行農林部門業務質詢，請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

本席針對相關的農林問題有四個要請教 3 個局處，第一個問題，針對最近餿水油事件，從餿水油對照先前的食安事件可以看出其實長期以來，台灣的食安一直依賴一套已經僵化的食品 GMP 食安管理制度。GMP 又是由誰在執行？是由食品廠商所共同組成的財團法人在執行，而執行的方式是由廠商自主管理，依照一套書面檢視規定，由廠商自主管理。結果很遺憾的是，這一套 GMP 食品管理制度只是建構台灣食品表象的安全，禁不起相關事件接連爆發，更諷刺的是，許多黑心商人就躲在這個制度的背後大賺黑心錢，GMP 已經變成黑心廠商的大幫凶了。中央政府到地方亡羊補牢的危機處理，是循著產銷紀錄往上追、往下追，把可能無辜使用到這些餿水油的廠商對外公布，對消費者提出警示。這一套產銷管理制度，過去是建立在稅捐，所以要報稅，還有進出口關稅這兩套制度下。

目前中央提出要解決餿水油的方法是，把油品納入食品雲的管理制度，直接把油的生產從開始到進口，一直到銷售都做控制。我們知道食品雲現在是一個自主管理方式，也是自主管理，還沒有法定。我要請教局長的問題，主要是包括現有的，高雄市已經是台灣的農業大城，我們不管是在動物農產品或植物農產品，我認爲只要它是食用的，我們如何再從農產品中，第一個，如果是動物的話，牠的飼料、抗病疫苗，最後牠的產銷，牠賣到哪裡去了，這是畜產的、動物的部分。

另外，植物也一樣，從它的肥料、農藥，再來後面的產銷。食品雲現在還不

是一個法定的規定，高雄市政府畢竟是農業大城，我們有沒有可能在食品雲之前也建立一套該有法定的強制規定，讓業者開始要詳實的記錄。我想想好像是有，我記得好像有，但是不是強制，包括這三項，只要這三項要記錄，萬一在制度還沒有建立齊全之前，起碼對消費者示警，或後端危機處理機制，可以循著產銷規定去追尋以外，從下而上的農委會食品雲，和農產品的產銷再相結合的話，我相信兩套制度一比對可以補相關的缺漏，所以到底有沒有法定的規定？中央有沒有？高雄市能不能有？在農產製造食品安全的部分，我們能夠多一套對台灣盡到食安的責任，這一點待會再請教農業局長。

此外，台北市新的動物保護規定已經通過了，它已經把貓隻強制納入要植入晶片，過去貓隻沒有辦法強制納入，因爲在推展時，是由狗狗先來做，不過狗狗的部分已經做十多年了，貓隻的納入，高雄市有沒有考量？衆所周知，流浪狗很好抓，而流浪貓是抓不到的。所以貓隻的部分，高雄市目前的考量政策爲何？這是第二個問題。

另外，也要再請教農業局，最近 12 日才結束的貨貿談判，中國大陸和台灣的貨貿談判，過去在自由經濟示範區的時候，我們已經看到從相關的規定其實夾帶大陸農產品的貨貿，也讓我們知道，如果萬一進口可能對高雄的農產產生問題。這一次在談貨貿的時候，我們一樣提出不希望納入農產品進口，但是在 9 日時，經濟部就講，和大陸談貨貿，台灣的農產品只要不比照 WTO 進口，貨貿很難談下去；一直到 11 日談判開始的時候，國貿局提出三項原則，我覺得這三項原則有蹊蹺，我覺得是開始有可能開放的跡象。第一個，以台灣農產品永續發展爲原則。第二個，持續管制影響糧食安全及農民利益的重要農作物也是管制要項。另外一個原則是，優先考慮農民利益。這時候如果不開放的話，就直接說不開放就好了，現在退回來說有三個原則要把關，我認爲就是要開放。我並不反對提早讓台灣的農業，因爲開放面對競爭來提早轉型，但是到底要開放什麼？開放前，針對可能被侵害的農產品事項，農委會這邊有什麼相對補助轉型的支援和措施，有沒有提出？農業局是不是予以對照 WTO 的開放事項裡面，和這三個原則比對，高雄的農產品可能受到衝擊的項目有哪些？我認爲農業局可能也要提早因應，這是第三個問題。

第四個問題是要請教水利局，這次的氣爆關鍵還是油管埋在排水涵管裡面，造成油管的使用壽命縮短，也造成油管被破壞。其他區域我不知道，我的選區裡面，我現在比較關注的是，一樣有排水涵管和油管跨越的，有沿著四維路中油的油管，它跨越民權大排，就在四維路和民權路口，有沒有一樣在涵管裡面？你們檢查了沒有？另外一個點是中油有一條管線沿著福建街走，它一樣跨越四維大排；此外，我不確定是和平路還是光華路，一樣有一條油管，也一樣跨過

民權大排，這三個點你們去檢查了沒有？檢查的狀況爲何？甚至其他的區域，我反覆在各部門質詢的時候，甚至在市長施政報告時，也對市長提出這次肇事的主因有油管和涵管通過的狀況，你們下去排水箱涵裡面檢查了沒有？檢查的結果如何，待會請水利局長說明。

最後一個問題要請教海洋局長，你們的業務報告有提到，前幾天的報紙也登了很大，說開始有遊艇俱樂部要在高雄成立，好像就要成立在會展中心後面，這個碼頭是向港務局租的，我接到陳情後也到了現場看，陳情內容是說好不容易海岸邊的圍牆撤除了，讓高雄市的民眾可以直接親近海景，這群陳情的攝影師說會展中心也這麼漂亮，好不容易租了遊艇，想從海上拍整個景緻，卻被一片一片高約 4 米的鋼構牆面所阻礙了。我去現場看，它其實不是牆，而是一片一片的鋼構，高 4 米，寬度約這麼寬，從側面看就是一道牆。我們好不容易從軍方裡面取回了高雄的海岸線，把高雄的海岸還給市民，讓市民可以直接親近海岸，現在高雄有遊艇俱樂部更好，其他的碼頭要開放。

我們希望可以跟遊艇公司和港務局協商，我有和港務公司聯絡過，港務公司說現在是遊艇公司在送施造計畫，現在是臨時設施，而施造計畫還在審核中。希望海洋局能和廠商溝通，我相信這個設施的目的還是爲了要保全遊艇安全，以防有人擅闖破壞遊艇，我在現場看到他們也有請保全，但是可不可以把這個高度降低？讓高雄市民可以看到漂亮的遊艇和高雄獨有的海岸，我想這些富有的商人們會希望有點隱私，但是畢竟高雄的海是這麼的親近市民，我相信這些大老闆也有這種度量，會願意將他們最漂亮的遊艇讓所有的市民和觀光客一起欣賞。所以有關這個設施的設置再拜託海洋局長儘可能和遊艇公司和港務公司溝通，讓設施既可保全遊艇安全，又能讓市民看到高雄獨有的海岸、會展中心及遊艇，以上五個問題，首先請農業局答覆。

主席（張議員文瑞）：

請農業局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝郭議員對食安及很多議題的關心。目前餿水油事件很多都是出現在進口，以及使用不該用在食品上的化學物，才會產生很多問題。高雄市一直在推動源頭管理的生產履歷，不管是畜產品也好，或者是農產品也好，我們一直在推動生產履歷。以農作物來講，現在只有單一項的生產履歷的農民就有五百多位，我們媒合頂好超商，直接下鄉從源頭栽培一直到上架間的控管。

郭議員建盟：

局長，不好意思，因爲時間的關係，我要打斷一下。我是期待能更積極一點，你們現在是讓超商自主去往上管，但是不是能立法，直接讓生產產品的畜產業

者有責任，並配合農業局良善的美意，直接立法要求他們在產銷的過程中，強制將工作日誌等記錄清楚，讓相關機關可以做後續稽核，而且最好是網路公告。請繼續答覆。

農業局蔡局長復進：

所以生產履歷就是具有這種功能。

郭議員建盟：

能不能法定、強制？

農業局蔡局長復進：

生產履歷本身就是法定，是屬於源頭管理，但是從國外進口的部分因爲屬於中央管轄，所以我們會建議中央制定出一個更安全的…。

郭議員建盟：

我想中央現在也很願意，但是問題是可以由地方做的事情要更積極一點，擔起我們該擔負的責任…。

農業局蔡局長復進：

農業是以人爲本的產業…。

郭議員建盟：

該法定的相關規定，拜託你開始和法制局研究如何制定一個完善的法律規定，保障高雄市民食的安全…。

農業局蔡局長復進：

向郭議員報告，我們有一個由李副市長所組成的食安小組，目前郭議員所提到的這些問題，在食安小組都會一一訂定。

另外郭議員提到有關貓植入晶片是否能在自治條例內制定的問題，因爲目前動物保護法只有針對犬隻的問題，因此有關貓的問題，我們會廣徵民意，在徵詢過大家意見後，我們再在動物保護自治條例裡面新增或擴充規定，這一點我們會再努力。

最後有關自貿區、貨貿談判的問題，任何一個談判的架構都要以台灣農業的永續發展爲主題，台灣農業的永續發展的主題不是只有外來進口，還有包括這一塊土地，如果進口的農產品已經多到侵蝕到台灣本土生產的農業產品時，這一塊土地會蕩然無存，這是我們一定要重視的。所以我們在制定貨貿談判的時候應該深思熟慮一個問題，什麼東西在台灣是永續發展的產業？是農業而已。因爲它是保護這塊土地的產業，包括土壤的安全措施等，是這一塊而已。不管是和哪個國家談判，我們都會積極建議中央重視這一點，重視永續發展的產業是在這裡而已。

主席（張議員文瑞）：

繼續請水利局陳代理局長答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

向郭議員報告，石化氣爆後，緊接著媒體也曾揭露鳳仁路有個過路箱涵內有相當多的管線，所以我們也積極的去清查。最後我們發現穿越鳳仁路過路箱涵的有 20 根管線，我們費了相當心力找出這 20 根管線的所有權者，並要求每一個所有權者提出清理計畫，目前這 20 根管線都已經清理掉了。同時我們也發覺這個問題的重要性，所以我們從工務局取得了目前高雄市八家石化產業在高雄市轄內的管線圖，包括中石化、中油、台塑等等，並將這八家廠商的管線圖和水利局雨水箱涵的圖資做地理資訊的圖層套合後，我們研判大概有 140 處可能交會的地點，有交會就會有穿越箱涵的疑慮，所以我們就動員局裡面的同仁和相關的工作人員，對這 140 處交會點展開清查工作，經過了一個多月，我們清查了 132 處，其中 8 處到現在還沒辦法完成清查，主要是因爲在交會地點找不到人孔能下到雨水箱涵內，我們也弄了一些透地雷達、金屬探測器等，想了很多方式，但是有 8 處目前還沒辦法下到地下的雨水箱涵內了解狀況。

另外在已經完成的這 132 處內，我們也發現有 38 處有 96 根的金屬管穿越，這個部分的工作，我們在上個禮拜完成。緊接著我們就會以鳳仁路的處理經驗和模式，來找出穿越這 38 處的金屬管產權業主，並要求其限期做出遷改計畫，目前對管線穿越箱涵的問題，我們第一階段的工作情形是這樣。

主席（張議員文瑞）：

請海洋局賴局長答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

謝謝郭議員。針對於亞果俱樂部租用港務公司的水域來經營俱樂部，事實上他確實爲了安全的因素，所以對民眾造成一定的阻隔，這個部分我們會持續跟亞果公司溝通，是否能釋放更多的空間讓市民或遊客可以更親近。另外，柵欄的高度部分，工務局也有關心這件事，我們會跟亞果公司及工務局共同協調，讓遮蔽視野的影響盡量減低，這點我們會再與他們溝通。

郭議員建盟：

水利局長，要拜託你，現在已經找出 38 個有問題的地方，最重要的是這 38 處目前有沒有安全的疑慮，管子的狀況是否有確切的掌握。這 38 處每天排個四、五處同時去會勘，我相信幾天內就可以解決，目前跟他們釐清狀況的進度又是如何，請局長再做個補充。

水利局陳代理局長鴻益：

目前這 38 處有 96 根是屬於金屬材質的管線穿越，從外觀判讀是沒有立即性的危險。這些管線會是哪一個單位所埋設的，相關的事業機構及單位非常多，

我們的做法會請他們過來…。

郭議員建盟：

所以還沒有開始啓動去認定這些管線是誰的嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

這部分我責成本局的廖副局長組成一個專案小組，專案對這部分做進一步處理。

郭議員建盟：

我相信管線的安全，有時候不是用眼睛判斷的，它會從哪裡爆，從裡面或是從外面爆，我們不知道，我們沒有那麼專業，所以我認爲不要輕忽。這 38 處在哪裡，我認爲應該限時去掌控安全，而且趕快排期程，要求這些管線公司共同來會勘，讓他們來跟我們講這個管線目前是安全的，不是我們自己講，這樣才能釐清相關的責任，這一點拜託局長趕快去做。

水利局陳代理局長鴻益：

謝謝郭議員。這個問題是非常嚴肅的課題，我們絕不會輕忽，時程也相當重要，必須讓市民安心，所以我們會積極的來做。

主席（張議員文瑞）：

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

這次 731 的氣爆，大概就這四個因素，我也跟大家簡單說明，第一、箱涵設置不當；第二、管線操作不當；第三、管線平時未確實維修；第四、公部門未將管線納入管理追蹤系統。事實上這四個因素裡面，本席在質詢市長時，市長也同意第一和第四點是我們市府的責任，第二、第二點是業者的責任。今天四個因素，只要有一個螺絲栓緊了，這次的氣爆不會那麼嚴重。

跟我們市府相關的，最重要的就是這個箱涵的問題。因爲如果沒有箱涵，它是包在土裡的，外洩可能只會在某一個定點，就是因爲它是在雨水箱涵裡面，外洩之後就無限制的延伸到武慶路、三多路的路口。所以市府未來有沒有責任，看起來市府未來一定會有責任，因爲我們有 57 位公務人員被約談，3 個交保：2 個 100 萬、1 個 20 萬，罪名是業務過失致死。所以局長，早上本席很認眞的聆聽你們的業務報告，你們有提到所有的管線，包括剛剛郭議員提到的，我覺得那個都要儘快、儘速的去處理。如果業者不願意配合，甚至斷管我們都應該支持，高雄市不能再承擔起一次這樣的事情發生，如果再這樣下去，整個都會崩盤。

所以，第一、我覺得應該要近期儘速，讓專案小組能夠儘速發揮功能。你知道這次未來的責任會有多大嗎？除了我們看到的 30 條人命，幾百個人受傷，

造成很多廠商的不方便，整條道路 4.4 公里的損壞，未來誰要負責任。事實上未來大家也應該可以知道，爲什麼現在大家要爭取國賠，因爲國賠的第 2 項和第 3 項載明，人民的權利受到損害就可以提出求償。未來到法院，甚至提起國賠的協調機制，市府一定會佔有一定風險的比例，這個風險會是 20％或 30％，這些都是未來要去面對的。我現在所看到的是，沒有理由利用這些善款替肇事者負擔這個責任，這件事百分之百純粹是人禍，不是天災。如果是天災，像莫拉克風災這樣的情況，我們要用所有的政府及善款的錢來處理，這是百分之百正確的。問題是這件事百分之百是人禍，是人禍就有人要去負責任，「冤有頭，債有主」。未來誰要負責任，有兩個單位一定跑不掉，一個是李長榮公司，因爲丙烯是他們的，又沒有操作好，平常也沒有確實維護。我們市政府的責任在哪裡？我們的箱涵，人家是先有管線，我們把人家的管線包起來，也沒有請他們改管線，這也是我們的責任。

還有第四點，平常有沒有去管理追蹤。所以剛剛水利局的局長提到有關目前交錯的那幾十個，還沒有辦法進去檢查的，我覺得應該要在最短的時間內用各種方法去檢查。我甚至覺得如果廠商不配合，該斷管的還是要斷管，因爲我們不能再一次去面對這種災害，太多人是無辜的。這樣一爆，影響的絕對不是只有住在那裡的，連我們都會受到影響，以前我們走中正路不太會塞車，但是現在天天塞車，以前的交通時間假設是 20 分鐘，現在起碼要多 7 至 8 分鐘。這是全民的損失，你把每一個人的上班時間加起來，累積起來是多大的能量。

早上你們說負責四個標，總共 8 億 7,000 多萬，兩個標是養工處的，兩個標是新工處的，總共也要花十幾億。事實上連這十幾億，包括所有的罹難者的費用及慰問金等等，所有發放出去的，我覺得未來全部都要成爲呈堂證供，全部都要去告肇事者，因爲這就是肇事者應該要負的責任，我覺得這樣才合理。善款的錢應該就是要用在那些不幸死亡的及生活不便等等的，在法律補償未及之處，我們給他們更多的慰助，這樣善款才能發揮最高的意義。善款絕對不是拿來去幫肇事者承擔他的部份責任，這是不對的。這是本席的看法。

所以，第一、本席也支持你們早上提到的，我們要如何更快速的把管線清查清楚，尤其是化學管線的部分——會爆炸的、有毒氣的、會損及性命的、會易燃的，都要優先處理。昨天衛武營的施工挖掘又有兩個人送醫了，如果一個城市今天報導這邊兩位送醫、那邊兩位送醫，誰會相信這是安全的城市呢？所以我們每一個細項都要很小心，然後逐步來做。針對剛剛你回答郭議員說你會儘速，代理局長，你能不能再給一個期限，愈快把這個問題解決愈好。請答覆。

主席（張議員文瑞）：

代理局長，請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

先向黃議員補充，像鳳仁路的部分有 20 根管線，後來經過相當的努力，找到 18 根管線的業主…。

黃議員柏霖：

還有 2 根不知道嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

還有 2 根一直沒有業主出來認。後來這 2 根，我們也經過破壞性的檢測，因爲你如果貿然斷管，裡面的情況不明之下，事實上也會有安全的疑慮。我們在確定安全無虞之下，那 2 根就強制斷管。

所以我們心裡也非常著急，希望第一階段整個清查巡檢的工作能夠儘速完成。你剛才提到的時程，原則上當然是希望愈快愈好。

黃議員柏霖：

有沒有可能在一個月以內嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

這是我們的目標。

黃議員柏霖：

就一個月以內，先把所有能處理的先處理完。

水利局陳代理局長鴻益：

我們希望在這個時間點內，至少要先找出管線的業主，假使找出管線的所有人，我們後續的處理，依法依規就會比較好做，現在的重點就是要找出業主。

黃議員柏霖：

好，希望能在一個月以內，把目前未清除的、無人認領的都查清楚。第二、有關氣爆發生之後所有的損害，希望水利局這裡也做個整理，未來我會要求市政府，因爲未來我們會有兩個身分，一個是被害人，在這個氣爆以後高雄市政府有很多的損害；但是我們另外一個角色，我們本身就是所有人，以後如果告下去，市政府一定會成爲其中之一啊！所以在未來就如我剛剛提到的，整個跟人有關的賠償是多少？包括整個道路的重建假定是十幾億，這些所有的費用加起來，未來可能就是去談李長榮化工要賠多少？市政府要賠多少？在這個過程裡面，我們還是要把整個的損害到底是多少要把它釐清楚。我認爲這是全民的錢，沒有理由用所有百姓的錢去支付肇事者的責任，這是我一向的主張也向你做說明，這是第一件事。

接著我們看到隔壁坐著自來水公司的經理，今天是 9 月 15 日，我們的澄清湖免費入園到 9 月 17 日剛好一週年，再兩天就一週年。在前年本席就在議事廳向經理拜託，當時水利局長也是很認眞，還包括議長、很多立委以及各地民

代，大家一起來努力，終於在去年 9 月 17 日，高雄市民免費進入澄清湖。據我所知現在假日大約有六、七千人，當時一天最多有 1,800 台車子進去，但是人數大概是六、七千人，在平常日也有三、四千人。

當時我爲什麼會向市長建議，鼓勵高雄市民免費進入澄清湖？是因爲時代在改變，我們希望所有的市民都能夠有個樂活的生活。澄清湖夠大，進入澄清湖裡面去慢跑、健行、運動、沉思、發呆、賞鳥、賞花，幾乎都可以啊！去那烤肉也很好啊！所以它是一個夠大的場域，如果我們有更多的市民，能夠常常去澄清湖做樂活的運動，我想對於生活品質的提升絕對會有幫助。

我想請問經理，這一年以來執行的狀況，以及未來有什麼需要調整或改善的？我也知道市府相關局處也有在做資本投資，當時有談好嘛！三年約 1 億 2,000 萬的資本投資，目前這計畫執行的怎麼樣？還有透過這個機會，怎麼呼籲高雄市民多多去逛澄清湖。請經理答覆，謝謝。

主席（張議員文瑞）：

蔡經理，請回答。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

謝謝黃議員對於澄清湖開放高雄市民免費入園議題的關心。目前爲止就如剛剛議員提到的，開放日期是從去年的 9 月 18 日開始的，也快屆滿一年了，每個月的統計大約有四萬多人，人數是增加的，屆滿一年人數增加了將近 50 萬人。

黃議員柏霖：

50 萬人。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

這是入園的遊客。在開放之前我們的虧損大約有五千多萬，不對！是支出。至於收入的部分是三千多萬，一年下來營收方面大約增加了 113 萬，等於每個月大約增加了 10 萬元左右。這 10 萬元的收入，完全是靠著烤肉區和停車位的收費而來的，我們把停車的費用提高，原來是 60 元提高到 100 元，我們也是希望市民不要開車進來。

黃議員柏霖：

盡量不要開車。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

盡量把車停在外圍，淨化園區裡的空氣。當然增加的金額不是很多啦！目前市政府還是依照契約的規定，每年的投資超過 3,000 萬。第一年的投資大概在 3,400 萬左右，另外園區裡面整個規劃的工程，原來是這個月要完成的，因爲有點延宕，或許到 10 月底才會整個完成，完成之後我們的門面會有所改善。

希望改善之後能吸引更多的遊客，另外水公司這邊目前也有很多的規劃，像澄清樓等地方要開放輕食、咖啡等等的營業，希望…。

黃議員柏霖：

就是讓它更多元化啦！

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

是，我們在此希望能跟市政府協調，希望在園區外盡量尋找空地，…。

黃議員柏霖：

做停車場？〔對。〕聽說正修科大假日時可以讓大家停車，不是嗎？還有圓山飯店，不是要做樓梯，從圓山飯店停車場可以下來？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

目前正修科大以及棒球場附近，我們都開放，也有接駁車從鳳山的衛武營，甚至從明誠路這邊接駁過去。

黃議員柏霖：

就是鼓勵市民多去，而且盡量搭乘大眾運輸工具不要自己開車去。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

但是還是希望在附近可以找到空地來興建大型的停車場，希望大家都有停車位不要開車進去，多多利用園區的設施，往後我們市政府還會規劃遊園車之類的…。

黃議員柏霖：

遊園車，瞭解，經理請坐，謝謝你！我想趁這機會呼籲更多市民，有空多到澄清湖去走走，那裡的空間夠大。

最後我要請教農業局長，本席一直關心三民區的果菜市場，當時最好的方案是遷走，現在大概有困難，所以改變成就地縮小，縮小以後，十全路打通接覺民路，北側就要做一個滯洪池。事實上水利局也規劃，如果民族路、十全路北側、寶珠溝這交錯的地區，如果做好大概可以存 3.5 萬噸的水。這樣子對於我們東三民在未來暴雨來的時候，抗洪的能力會提升很多，所以希望局長在這裡…，因爲市長在答覆時也一直說，一定要做。但事實上那個土地的拆遷補償費早就領走了，人家占在那邊那麼久，我們還不敢去做！所以我想這部分，既然對於抗洪非常的重要，同時也是一個重要的政策，我想該推就要推。

所以第一個，有關果菜市場的進度以及肉品市場，因爲屠宰場在民族路，這四、五十年來對當地環境的影響很多，我也拜託都發局長，未來這塊地清出來以後，一方面要做財務規劃，規劃一些商業區、住宅區，要賣一些錢來支撐你們的拆遷計畫嘛！當然包括果菜市場、屠宰場的部分也一併納入，這樣你們才有經費，不然如果要靠你們自己的錢，我看是遙遙無期。

我覺得每個建議要具體、務實才可行，所以這部分也拜託局長，這部分要去注意。目前的進度怎麼樣？請局長答覆。

主席（張議員文瑞）：

局長，請回答。

農業局蔡局長復進：

謝謝黃議員對於這兩個地方的關心，我先談談肉品市場的問題。我們跟高雄地區農會還有高雄肉品公司，打算在高雄市尋找兩個區塊，我們都親自去看過。有兩個地區，我們希望他們趕快進行評估，當然其中一個地區是在預定地，是不是可行？可能會遇到困難，我們會請地區農會和肉品公司再來評估，我們希望他們在三個月內提出一個規劃案，我們會向市長做最後的報告。

另外剛剛黃議員講的對，我們這裡沒有錢，我們根本沒有錢去解決果菜公司那邊的問題。但是這關係是互補的嘛！在果菜市場這裡我們也積極的去做，包括一些批發商在內，我們朝三贏的方向來著手。這些我們都積極在努力、積極在溝通，包括未來如何從這塊地找到經費來源，我們都應該要做。〔…。〕對！確實我們眞的是沒錢，謝謝！

主席（張議員文瑞）：

請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

今天要談談這次氣爆的問題，當然氣爆最主要是廠商人爲的疏失，可是在水利局方面的箱涵問題也有質疑，這些責任目前檢察官繼續在了解及偵辦，本席不要再指出到底是怎麼回事。剛才陳局長答覆幾位議員，你說目前有 20 支管線，其中只有 18 支知道是哪一家廠商所有，剩下 2 支不知道，你剛才是這樣答覆的，是不是？請回答。

主席（張議員文瑞）：

陳局長請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

我剛剛所講的是舉一個例子，鳳仁路在氣爆事件完了之後，有媒體揭露鳳仁路上有一個過路的箱涵，裡面有很多管線，媒體揭露之後，我們水利局同仁馬上到現場了解，經過處理及清查，發現有 20 支管線，經過努力，20 支管線裡總算找出 18 支有業主，另外 2 支至今沒辦法知道是哪一個業主所有。後續的處理，我們要求 18 支管線業主提出清理遷改計畫，做一個彎繞處理，另外 2 支找不到業主的，經過安全判斷沒有疑慮之下，我們就強制斷管。

徐議員榮延：

本席覺得非常奇怪，你們是因爲媒體揭露，才知道有 20 支管線，萬一媒體

沒有揭露，你們就不知道，是這樣嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

整個高雄市的雨水下水道箱涵的規劃長度有 875 公里，目前已經建置完成的有 609 公里，這些箱涵很多都是暗渠，也就是埋在地底下，我們一般都會巡檢，但箱涵的維護管理年度預算大概只有三千多萬，所以一般的處理方式，哪一個地方有清疏需要或損害，會針對損害及清疏地方做處理。

徐議員榮延：

其實市政府單位的橫向聯繫不夠，不管哪一條管線，要埋管絕對要向市政府有關單位申請挖路權，業者申請一定要有計畫圖，你們無法將資料整合才會變成今天這樣，是不是這樣呢？

水利局陳代理局長鴻益：

假使業者有來申請要穿越這些涵管，或附掛在箱涵裡面，水利局當然有這方面的資料，但是今天看到的狀況，他們都沒有向水利局正式申請。

徐議員榮延：

這 20 支管線都沒有申請嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

目前穿越的這些管線，我們沒有看到任何的申請資料。

徐議員榮延：

這樣你們必須要追查，沒申請就一定要開罰單。

水利局陳代理局長鴻益：

是的，我們會依照水利法開罰，要求他提出清理計畫。

徐議員榮延：

這樣也不對啊！哪有被埋設管線而市政府不知道的呢？發生事情之後，由媒體去追蹤才知道這裡有埋設管線，這樣是很危險的。等於高雄市地底下埋設了不定時炸彈，不論走到哪裡，隨時都會恐慌地下會不會爆炸，這樣百姓會很恐慌，以後要如何處理？這是最重要的。

水利局陳代理局長鴻益：

我們做了整個清查計畫，把石化產業的管線圖跟雨水箱涵的圖資做地理資訊的套合，判斷這些管線跟雨水箱涵有橫交，就是有一個交會點，在交會時會不會穿越箱涵，我們做整個清查。總共找出 140 個點，針對這 140 個點，想辦法進到雨水箱涵裡面去看，這裡到底有沒有被管線穿越，目前清查結果，我們發現 38 處有 96 條金屬管線穿越，所以現階段我們組成專案小組，針對這部分做積極清查及處理。

徐議員榮延：

這樣很危險，現在還有 96 條管線穿越箱涵，依法有沒有申請呢？有沒有線路圖呢？

水利局陳代理局長鴻益：

我們利用既有的線路圖去套合，發覺有一個交會點，我們擔心箱涵會被管線業者穿越，所以才做專案的清理計畫。

徐議員榮延：

現在你們清查的結果，目前還有 96 條交叉穿越箱涵嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

對，有 96 條管線交叉穿越。

徐議員榮延：

這 96 條，你們查出有沒有申請呢？

水利局陳代理局長鴻益：

目前沒有相關的申請資料，所以現階段的重點就是清查這 96 條管線的業主到底是誰，查出業主之後，要求他做整個清理、遷改計畫，再進一步處理，所以現階段的工作，積極查這些管線的業主到底是誰？

徐議員榮延：

現在都沒有人承認嗎？這 96 條管線業者都沒有人承認嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

現階段正在找出這些管線的所屬事業機構，或是哪些單位所擁有。

徐議員榮延：

你既然查到 96 條管線，有沒有公告請業者自行來認領呢？有沒有這麼做？

水利局陳代理局長鴻益：

目前正在這麼做。

徐議員榮延：

有沒有人主動出來認了？

水利局陳代理局長鴻益：

目前我手上還沒有這方面的資料，但是目前由廖副局長組成專案小組，正在做這方面的工作。

徐議員榮延：

你剛剛答覆議員，整理清查完需要一個月，是不是這樣呢？到底需要多久時間？

水利局陳代理局長鴻益：

剛剛黃議員也非常關心這個議題，他希望我們在一個月內能找出這些管線的業者？這也是我們努力的目標，我們會積極處理。

徐議員榮延：

你現在沒有把握在一個月內查出這 96 條管線的業者嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

這是我們努力的目標。

徐議員榮延：

你只有努力，但是沒有結果。也就是不能肯定在一個月內查到這 96 條管線的業者，是不是這樣呢？

水利局陳代理局長鴻益：

剛剛我提到鳳仁路的部分，我們進入了解以後，細算結果有 20 根管線，經過我們一個多月的努力，找到 18 根管線的業主，其它 2 根管線至始至終都無人出來認領，也找不到它的業主是誰，所以最後也是透過一些非破壞性的檢測，來了解斷管沒有安全之虞之下，我們就強制斷管。

徐議員榮延：

你這麼解釋，等於 20 支管線查到業者是哪一個單位要一個月，那 96 條管線要查業者，可能就要幾個月？20 支管線一個月，96 支管線等於要四、五個月，是不是這麼解釋？

水利局陳代理局長鴻益：

我們的工作並不是這樣子的一個等比加乘，一件工作的話，我們還是整個就是全面性的展開，所以剛剛也向黃議員說過，希望就是一個月裡面，這是我們整個努力的一個目標，它並不是這樣子加乘，我們會全面展開，再邀集所有的事業單位、管線業者，大家共同來勘查、了解、判斷這些管線到底是何屬？

徐議員榮延：

你對水利這個區塊了解多少？

水利局陳代理局長鴻益：

我過去沒有在水利部門工作。

徐議員榮延：

我知道。

水利局陳代理局長鴻益：

你也知道我過去在地政部門擔任過。

徐議員榮延：

我知道。

水利局陳代理局長鴻益：

但是事實上我在學校所學的是土木測量。

徐議員榮延：

土木測量。

水利局陳代理局長鴻益：

水利早期還是屬於土木的一個組別，我們在基本共通的一個學科裡面是相通的。所以基本學理上對水利我並不是完全陌生，不過我過去長期擔任行政幕僚的工作，我會去督促水利局裡面的很多對水利有專長的同仁，來完成相關的水利行政工作。

徐議員榮延：

其實你的專業是地政，你說你讀的科系跟水利是稍微有一點關係，可是你到社會服務的話，幾乎對水利這一區塊已經斷掉了嘛，是不是這樣？

水利局陳代理局長鴻益：

其實徐議員也知道，我過去擔任地政局長的時候，大家講我地政方面的專長，但是我從民國 87 年就擔任縣政府的主任秘書到內政部的主任秘書到現在的副秘書長，長達 16 年的行政工作。

徐議員榮延：

我知道啦。

水利局陳代理局長鴻益：

我想我在行政管理和監督部分，我會去督促局裡面的同仁來完成這個水利行政工作，謝謝。

徐議員榮延：

市長就讓你從現在開始多學習，來學習水利這個區塊，剛好是氣爆，讓你來學習。我再請教你，問這個問題，你可能了解不多，不過誰了解就答覆。第一個，風車公園之風車投資有多少？你知不知道風車公園？

水利局陳代理局長鴻益：

我知道旗津的風車公園。

徐議員榮延：

對。那個風車投資多少？這第一個問題。第二個，發電的功能如何？第三個，太陽能的發電系統成本如何？這三點先答覆一下，因爲時間的關係。

水利局陳代理局長鴻益：

這一部分是不是由蔡科長來回應。

徐議員榮延：

可以。

水利局污水一科蔡科長育龍：

風車公園它有分大風車和小風車，當時小型契作風車最早在 92 年時併同整個風車公園開發時施作的，那個部分大概花的費用有一百萬左右。大型的風車

是後來在 94 年配合地景藝術工程，一併在那邊營造整個地景的一部分，3 支風車大概花的費用有 300 萬。因爲發電的部分，它本身就以實際風速上要到達大概每秒 11 公尺左右的風速，它才能夠全載來運轉，所以運轉成本上不盡相同，不過基本上在整個環境和節能減碳的示範作用上，有相當大的效益，讓民眾了解，風力發電的部分還是可以運用在我們生活上；目前有一部分它是運用在整個風車公園的矮燈，比較小的電力供應方面。

徐議員榮延：

本席爲什麼會跟你探討這個，因爲根據資料顯示，這個太陽能發電的系統成本不相符合、落差很大，你所投資和所得到的收穫落差很大。所以要如何來改善，這是重點之一，你說成本大概三百多萬，以前 92 年是 100 萬 1 支，是不是？還是全部？

水利局污水一科蔡科長育龍：

就上面的部分…。

徐議員榮延：

那整個呢？整座一支多少？成本多少？

水利局污水一科蔡科長育龍：

包括鋼骨的部分。

徐議員榮延：

全部，就整個一支。

水利局污水一科蔡科長育龍：

可能一支也要將近大概七十萬左右。

徐議員榮延：

一支哦。

水利局污水一科蔡科長育龍：

就是含鋼骨的部分，含施工。

徐議員榮延：

就全部一個 70 萬嘛，你們那邊有幾座，6 座還是？

水利局污水一科蔡科長育龍：

小型有 7 座，大型的有 3 座。

徐議員榮延：

大型的有 3 座。因爲這個不是在做裝飾，裝了之後一定要有效果，當然大家去公園也是另外一個景點，可是因爲成本問題，所以你們要去創造比原有投資成本，具有效率的發電功能，這樣才有意義，你認爲怎麼樣？

水利局污水一科蔡科長育龍：

這個整個發電效率的部分，我們再持續來做一個檢討，看能不能把它發揮到最大的能源效率。

徐議員榮延：

你可以集思廣益叫專業的來處理，來對這個…。

水利局污水一科蔡科長育龍：

是，包括那個離峰的時間，如果它已經有發電的部分，我們可以蓄積在蓄電池，讓它在尖峰的時間，再把它回饋出來。這一部分我們會持續來做一個檢討改善。

主席（張議員文瑞）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

剛剛提到有關於這一次氣爆，我們發現有很多的箱涵裡面有管線，剛剛局長有講很多的管線在裡面是不明的，但是箱涵裡面原則上是不應該有管線的存在，從氣爆之後要求水利局的是，清查所有箱涵裡面是不是有管線？我可不可以重新再問一次代理的陳局長，現在在箱涵裡面有管線的部分，你們是不是都清查完畢了，請局長回應。

主席（張議員文瑞）：

代理局長，請回答。

水利局陳代理局長鴻益：

我們現在是第一階段，第一階段是針對八家石化業者的管線和我們的雨水箱涵的圖資來做圖層的套合。

陳議員麗娜：

你們不是說外面其實很多的管線沒有納入嗎？如果你只針對八家，可能會有失誤的地方，你怎麼不發布一個新聞說只要你的管線有穿過我的箱涵，如果你多久的時間內沒有來跟我報的話，我就直接截斷管線，我相信很多的業者此時就會擔心，馬上會來跟你報到。如果你用這樣慢慢查，可能還會有漏網之魚。局長，剛剛我有聽到徐議員在問你還有多久可以查完？

水利局陳代理局長鴻益：

我們現在是針對第一階段來做處理。

陳議員麗娜：

我問你全部，我不知道你第一階段要做多廣，或你們做的方式是什麼？但是我的確覺得這個速度是不夠快的，因爲發生到現在，其實已經一個半月了。

水利局陳代理局長鴻益：

當然，所以剛才陳議員給我們一個很好的建議，我們也會虛心研採。我們主

動要求所有管線業者記取這次事件的教訓，業者也應該要主動、自主針對自己的管線，做進一步的處理。

陳議員麗娜：

我上次說過一個理論，如果那根管線已經生鏽，在箱涵裡的其他管線也應該鏽得差不多了。你的速度這麼慢，難怪最近其他地方，還是不斷發生氣爆，不論發生的狀況爲何，高雄市存在的這種危機確實是很多，如果再用這樣的態度去執行，我覺得太慢了，是不是能用這樣的方式，直接告訴廠商一個禮拜內如果再不來通報，我們就要將管線剪斷，這是攸關到他們自己的…，有來通報的留著、沒來通報的，確認之後馬上剪斷，我相信這樣的處理方式是對所有市民的保障。有來通報的，你也要確認管線是否可以存在，後續業者要如何處理這些管線？移出箱涵才是對的，現在確認管線後就沒事了嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

確認管線的業主後，後續馬上要做清理的計畫，就是將管線移出。

陳議員麗娜：

你們預計需要多少時間？

水利局陳代理局長鴻益：

最重要的問題是要找出業主，找出業主後就有所針對，後續的清理難度就會比較低。

陳議員麗娜：

你可不可以說一下你的決心？到底要花多少時間？我也聽過許多局處首長在議事廳講，講完之後，我等了很久，市民也要等很久，是不是？你的決心是到什麼時候？

水利局陳代理局長鴻益：

第一階段剛才有向議員報告過…。

陳議員麗娜：

全部高雄市啦！你不要再跟我說第一階段…，我不了解你們第一階段要做什麼，我只知道還有管線查不清楚，什麼時候要把管線移出？

水利局陳代理局長鴻益：

希望在一個月裡，針對我們目前在處理的部分能夠做有效的處理。

陳議員麗娜：

你們回應問題時，通常都會將重點移開，我知道後面都還有得解釋，但是你還是沒有告訴我，全高雄市你要怎麼做？

水利局陳代理局長鴻益：

管線的性質非常多，包括電纜線、CABLE 都是…。

陳議員麗娜：

你還要再替那些廠商著想嗎？誰幫人民的安全著想？如果眞的有人違法在先，先處理他們的再說啊！爲什麼沒有違法的人民要白白受這種傷害？這些應該是市政府要管的，不然有誰能幫我們管呢？

水利局陳代理局長鴻益：

那是當然，所以潛在危害性質，可能性最高的就是石化產業的管線，我們針對這一部分積極、馬上處理。

陳議員麗娜：

只要是違法，不論有沒有危險都不應該存在那裡。〔那是當然。〕你要做的是，只要有違法就不得存在，你現在卻說先處理什麼再來處理什麼…，這些都不行。

水利局陳代理局長鴻益：

不管是依照水利法或下水道法，或是高雄市公共排水管理自治條例，箱涵和雨水下水道裡，有條件附掛或穿越管線…。

陳議員麗娜：

如果有法可管的，你就別跟我說。〔當然。〕無法可管的部分，不應該存在的部分…。

水利局陳代理局長鴻益：

所以不應該存在的部分，基本上有兩個：第一個，這些管線影響到整個下水道系統的通洪排水時，不應該存在；第二個…。

陳議員麗娜：

我不是要聽你介紹什麼該存在、什麼不該存在，如果主管單位都搞不清楚什麼該存在、什麼不該存在，這就是我們頭痛的地方，或是不該存在的在裡面，你依然不處理。

水利局陳代理局長鴻益：

假使它是不應該存在或是違反法令的東西，我們當然要處理它。

陳議員麗娜：

雖然你是代理局長，你知道下水道維護一年編列多少經費？

水利局陳代理局長鴻益：

雨水箱涵的維護管理經費一年大約有三千多萬。

陳議員麗娜：

他有沒有義務要去巡視雨水下道裡有無異樣？

水利局陳代理局長鴻益：

基本上雨水下水道都是以暗渠爲多，暗渠就是埋在地底下，不是我們在地面

上目視就能看得到。

陳議員麗娜：

有管理辦法嗎？他的維護是維護什麼？

水利局陳代理局長鴻益：

就我所知這三千多萬的年度預算，對較易淹水的區域或路面已經有坍塌、破損的狀況時，在地方陳報後或是巡檢人員在接獲訊息後，先針對這裡所做的維護處理。

陳議員麗娜：

那是緊急狀況，但是大部分的時候，需要針對所有下水道去做管理，否則就不需要編維護費，我們就是要了解裡面的狀況，每年編列三千多萬也是處理這樣而已，然後還搞不清楚哪裡有被掛管線。局長，你到底什麼時候要查清楚這些管線並移出去？

水利局陳代理局長鴻益：

希望能在一個月裡，清查已有被穿越的管線業主是誰。

陳議員麗娜：

一個月內？

水利局陳代理局長鴻益：

找出業者之後，再來我們一定強制馬上提出清理的計畫，並做後續的處理。假使還是找不到業主，我們也會進一步檢視管線內部到底有何功能。

陳議員麗娜：

主要是水利局箱涵的部分。

水利局陳代理局長鴻益：

只要在安全有虞慮之下，就會強制斷管。

陳議員麗娜：

希望一個月後，你能向議會提出報告，報告目前所清查的狀況，到底有哪些箱涵裡還有管線，不論你是否已經清楚知道業主是誰，請你都要向議會報告。我在此重申一次，所有議員在議事廳裡所質詢的事項，請你們一定要附上資料。

有關在成功路、復興路附近的君毅正勤國宅，陳局長你知道嗎？〔我知道。〕君毅正勤國宅當初設計時，污水的部分有很大的問題，每天到了傍晚時勢必就有臭味，因爲那時統一要排出，管理委員會也非常傷腦筋，因爲以前是國宅，現在沒有這個經費，我剛翻了一下，現在附近也有在做污水的工程，有沒有想過這部分該如何處理？讓這裡的居民生活環境不要在這個樣子？

水利局陳代理局長鴻益：

國宅在後來住宅法實施後，我們幫國宅成立管委會回歸到公寓大廈管理條例

的體系之下來處理。

陳議員麗娜：

以後所設計的國宅，譬如旁邊的獅甲國宅就沒有出現這種問題，但是在君毅正勤的設計上，的確有一些問題，照道理來講應該是要設計進去的，但是並沒有，這筆是不是管委會的錢？目前這筆可能只夠做維護的工作，若是眞的要拿來做工程是無能爲力的。局長，今天我提出後，是否能夠請你回去想想辦法，該如何處理君毅正勤國宅的問題？這個國宅的人口也非常的多，以前眷村改建的居民們，他們也不懂這些，老是覺得到了幾點就會有味道，他們也不懂爲什麼，後來才知道原來他們的社區和別人的設計不同，等到他們懂的時候…。你們附近都在做接管，但是這個區塊裡獨漏他們，我覺得這是不行的，要做就做整個區域，是不是可以找個時間和國宅的管委會或里長，大家溝通一下該如何做這件事件？

水利局陳代理局長鴻益：

麻煩污水一科蔡科長進一步了解。

陳議員麗娜：

請問自來水公司蔡董事長，你知道這次氣爆災區裡，有很多地方都停水停電嗎？停水的有幾戶？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

第一爆的時候，也就是 7 月 31 日至 8 月 1 日共有 1 萬 3,500 戶。

陳議員麗娜：

1 萬 3,500 戶。我想了解一下，因爲據本席所知道的，台電在這個區域內，大概就是在氣爆過後的這一個月內，他們對於電費的部分是免費的；那麼對於水費的部分，自來水公司是怎麼來處理的？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

自來水公司當然非常關懷我們的災民，爲了要減輕災民的負擔，爲了協助災民重建家園，我們公告了很多優惠的辦法。第一個，對於房屋災損不堪居住的地方，我們對於受災戶…。

陳議員麗娜：

這是自來水公司另外幫居民做重建工作的部分嗎？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

不是，對於房屋損毀不堪居住的受災戶，他們當期的水費我們都不收費；苓雅區、前鎮區大約有一千多戶，目前我們的資料是這樣，收容中心等等的部分目前我們還是沒有資料。另外我們對於受災戶當期的水費免計延遲的費用，8 月 5 日市政府的公告裡面有 12 個里受災嚴重的里，我們對他們一樣都享有優

惠。除了這 12 個里…。

陳議員麗娜：

是都減免嗎？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

是免收延遲費。

陳議員麗娜：

免收延遲費，但是對於水費的部分，自來水公司並沒有像台電一樣做減免的動作。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

我們對於停水戶沒有收取基本費及復水費等等的費用，還有水表被炸掉的部分，我們也沒有收取配錶費，以上的這些費用我們都沒有收取。

陳議員麗娜：

是，非常的感謝。一般而言水費的費用並不多，但是我想這等於是自來水公司對於災區的回饋，或者是對災民想要展現的部分。我剛才有聽到很多例如電表或者其他之類的，本席希望能夠在水費的部分，因爲我們現在水費的收費方式好像是兩個月一次嘛！〔是。〕所以水費的部分兩個月算一次，那他們是按照刻度去計算嘛！也就是說計算他到底用了幾度。經理，如果這個部分刻度還是一直在走的話，那你們是如何來計算的？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

我們目前統計受惠的受災戶大約高達有 2 萬 8,000 戶左右。〔…。〕當然還是以使用者付費的原則，只是我們有相關的減免措施而已。

陳議員麗娜：

我在這裡要提的就是，因爲台電有這樣的方案，也希望自來水公司能夠從善如流，是不是也能讓災區的居民感受到自來水公司的愛心及付出。當然有關本席提出的這一點，經理不用急著向本席回應，你們可以將本席在這裡的提議帶回去參考看看，我想災民還是一樣會非常的感謝，其實社會各單位對他們的關懷都有相當的付出，但是災民也曾經有說過雖然沒有多少錢，我希望經理將這些意見帶回去，好不好？〔好。〕謝謝。

另外我想問有關於動保處的部分，現在台北的動保法有三讀通過的一些例子，有一些是還不錯的。例如不辦理寵物登記是會被罰款的，類似像這個部分；或者他要施打狂犬疫苗，如果不施打的話，他會在項圈上掛一個標誌來做辨識，甚至這一次把貓也加進來了，諸如此類的。我是不是請處長回應一下，台北永遠都做得比我們更快，高雄的動保團體有非常多的聲音，他們覺得我們做得還不夠，那你的看法是什麼？我們要怎麼來做，讓我們這個城市裡面的這些

小動物可以受到更多的保護，是不是請處長答覆。

主席（張議員文瑞）：

處長，請答覆。

動物保護處葉代理處長坤松：

感謝陳議員對我們動物保護議題的關心。有關於狂犬病的部分，本府有做公告，強制我們的飼主要施打狂犬病疫苗，每年要施打一次。

陳議員麗娜：

如果不施打的話會有罰款嗎？

動物保護處葉代理處長坤松：

有，一萬起跳。

陳議員麗娜：

一萬起跳。一萬到多少？

動物保護處葉代理處長坤松：

1 萬至 5 萬。

陳議員麗娜：

1 萬至 5 萬。但是前面如果…。

動物保護處葉代理處長坤松：

這個部分在我們的動保法裡面有規定，目前規定飼主在犬隻的部分一定要植入晶片，而且要登記，如果他沒有這麼做的話，我們必須要先勸導，如果勸導以後他還是不改善，那麼我們會對他進行每隻 3,000 元至 1 萬 5,000 元的罰款，這個部分在動保法裡面有規範。台北市自治條例裡面的規定是貓隻，貓隻在我們的動物保護法裡面是沒有規範的，所以我們在…。〔…。〕對，他是在他們的自治條例裡面，這個部分我們在修訂自治條例的時候也會把它納入考慮。〔…。〕我們目前已經開始著手在做了。〔…。〕我們儘快來處理。〔…。〕是，這個部分我們都會納入考慮。

主席（張議員文瑞）：

請周議員鍾滋發言。

周議員鍾滋：

水利局長，大家從早到下午都有質詢你，對於你們管理地下排水箱涵的問題，因爲管線在地底下你看不到，你比較不清楚、不了解，你才剛接任代理局長的職務。本席對於你剛才向本會議員答詢的態度，我想應該不能說態度，對於你把握的 guts 本席覺得不太足夠，現在管理成這樣…。清查地下管線，不管是民生或者是工業的地下管線，是不是都只是水利局的業務，請局長答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

管線不屬於水利局的業務，但是水利局是主管這些箱涵。

周議員鍾瀅：

主管機關到底是工務局還是水利局？還有沒有其他局處？

水利局陳代理局長鴻益：

因爲雨水箱涵這些管渠是水利局所主管，水利局…。

周議員鍾瀅：

如果像市政府和中央的經濟部說三個月之內…。也就是市長帶著所有的相關局處首長和行政院江院長在會談的時候說，要在三個月內清查所有的工業管線，請問這個部分和你們局處的業務有相關嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

這個當然也有相關。假使這些管線有穿過雨水箱涵，那麼我們就要負責去將它清理掉。

周議員鍾瀅：

你們所有橫向的局處要特別注意，一定要做好。三個月內，結果人家問了以後你答覆一個月，你們還是答覆說盡量以一個月的時間去清查，你也沒辦法答覆說你們會做到。局長，本席覺得很麻煩，本席拜託你要有 guts 一點，因爲我和你接觸，如你所說的你從擔任地方的主任秘書到中央的主任秘書，再一直到擔任副秘書長，你說你的行政資歷一、二十年，我相信這應該沒有問題，但是本席聽完你的答覆感覺有很大的問題。

水利局陳代理局長鴻益：

周議員，我們做事非常實事求是，對於可做、應做我們絕對不會…。

周議員鍾瀅：

但是我聽了你的答覆，我對你很沒有信心。你們管理地下管線，尤其是箱涵的部分，你說你們自己的，我想大家好好拭目以待，我現在對你責備太多也沒有用，本席希望你要有 guts 一點，如果 11 月 29 日以後本席還有機會和你見面，大家如果有機會在議事廳見面，我會好好向你請教，看你做了多少、進度如何？你剛才說一個月的時間，我覺得你如果在三個月的時間內完成就算不錯了，三個月清掉，你本來答覆 20 條查到 18 條還有 2 條沒有的，這個答覆還有九十幾條，都沒有清查，你說多久你也不清楚，我對於你的效率感覺很存疑？當然我希望你眞的能夠很有效率，但是我現在比較擔憂的，你說氣爆是氣體，那個是南高雄發生意外，在前鎮和苓雅、三多、凱旋、一心、二聖路，這一帶是在南高雄，如果發生在北高雄，我擔憂的是下雨天「水」的部分，你們水利局主要不是只有在查那一些地下箱涵而已，楠梓地區後勁溪有幾個大問題要請教你，後勁溪你在清疏整個河道的斷面，因爲河流清疏有沒有整治，影響排水

斷面整個排洪量，排洪量不好就會造成積水、淹水。

我看你的報告裡面，你對野溪的整治編那些補助山區的經費，那一些原民鄉的我都贊同，但是你們整治多少？整治 370 萬立方，但是對於高雄市區的，包括前鎮、愛河還有二號運河都一樣，前鎮有愛河，包括後勁溪，你們一到七個月，你知道你們整治清疏幾平方公尺？

水利局陳代理局長鴻益：

抱歉，我這邊沒有資料。

周議員鍾瀅：

清疏不到 2,000 平方公尺，你們寫出來 1,900 立方公尺，後勁溪做一個興中制水閘門，你知道嗎？〔是。〕和中央補助農委會、水利署、高雄農田水利會，裡面還有 1 萬 2,000 立方公尺的土方都沒有清疏，影響斷面從援中港興中橋到右昌大橋，到後勁溪加昌橋，不要說到德民橋，到加昌橋，也就是惠豐里的抽水站，不只到右昌街、美昌街的抽水站，都下去清疏，整個淤沙那麼多，我說眞的很慘，我拜託馬上要清疏，我想張科長應該很清楚，這個是第一個大問題。

第二個，右昌街抽水站、美昌街抽水站抽水的水位偏高，因爲這一些都是只有今年初剛剛完工，大家都沒有試驗過，那些 SOP 我覺得都不合時宜，因爲電腦設計的，和實際狀況不一定清楚，你們是設定一米五到一米七開始運作，我們地方人士有建議過，都會勘過，我想張世傑科長看過，大家都很質疑，那一些水位太高之後再抽水，希望能夠合理的調降差不多 30 公分，在一米二或一米四就要開始抽，我想基本上應該要把抽水的水位合理的降低。

第三個問題，抽水站裡面打撈，抽水站裡面有馬達、風扇包括那些舌閥，怕舌閥被垃圾淤塞之後，整個馬達全部當掉，馬達當掉就慘了，馬達如果眞的爆掉，抽水都沒有辦法抽水，整個抽水機運作全部大當機。所以垃圾打撈的問題，不要人工清理，用那些十字釘耙，市長施政報告我有說過，要在最短的時間之內，用最先進的機械式的打撈，因爲打撈的位置高度至少三、五米，那些人工打撈，一來體力不夠、二來太危險了，如果人不小心整個掉到水溝進去，絕對淹死。

眞的爲了安全、效率，爲了整個機件的保護，絕對一定要在最短的時間之內，趕快要一些錢，或是向中央要一些專案補助，那個應該沒有多少，不需要幾百萬，幾十萬就可以了。希望最短的時間之內，從人工的打撈變成機械式的來處理，請局長這幾個簡單的問題先答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

美昌街抽水站的問題，我記得我們 8 月 28 日周議員和我們同仁大家有去現場做勘查，也發現了一些問題，後續的改善計畫，我們會來努力。

周議員鍾潑：

我看局長你可能比較忙，請張科長簡單扼要的答覆。

水利局市區排水一科張科長世傑：

剛剛所提到的問題，第一個後勁溪的斷面，如果說因爲興中制水閘門所產生淤積土方的話，會在下游，下游的部分我們也看過幾次，大概目測一下，確實沒有影響到河道斷面。

周議員鍾潑：

你不可以用目測的，應該照常還是一定要清疏。

水利局市區排水一科張科長世傑：

這部分我們應該要看有沒有影響渠底斷面，如果清得太深的話，會影響到旁邊堤防結構。

周議員鍾潑：

不管怎樣，還是要請水利會的，因爲這講那個 1 萬 2,000 立方…。

水利局市區排水一科張科長世傑：

對，那一部分因爲興中制水閘門放水之後，它有一部分…。

周議員鍾潑：

你不能依賴自然清疏、排放、排流的。

水利局市區排水一科張科長世傑：

這不是這樣說…。

周議員鍾潑：

好，科長你說從興中制水閘門到右昌大橋，右昌大橋到這一些什麼德民橋，德民橋到加昌橋這一段清疏呢？

水利局市區排水一科張科長世傑：

那一段，我向議員報告，那一段都已經過深的，這一次在益群橋那裡又有一段護岸壞掉了。

周議員鍾潑：

我知道現在正在處理。

水利局市區排水一科張科長世傑：

如果再清疏，後勁溪的護岸會壞得越嚴重。

周議員鍾潑：

你該護的就去護，但是裡面淤積淤泥都要清疏，你不能說…。

水利局市區排水一科張科長世傑：

後勁溪主要淤積的土方都在上游，在青埔溝和高速公路上游。

周議員鍾潑：

沒錯，你全部中上游都要清疏，我講的不只是下游。

水利局市區排水一科張科長世傑：

因爲高雄市在後勁溪流域，已經都完全開發了，所以地表裸露泥沙會流進去的機會比較少。如果有淤積影響到斷面的部分，我們會針對影響的範圍，我們會去清疏，你說 1,900 立方其實在高雄市裡面應該算很多了。它不像原高雄縣地表裸露那麼多，高雄市大部分都已經開發，我想這個部分我們會注意；第二個部分就是，抽水站的起抽水位，前天也有決議，所以我們有調整操作 SOP，因爲我們在設定起抽水位是照一般的平均地表高層，當然右昌地區它的高層不是完全很平均，有高高低低的地方。

周議員鍾瀅：

科長，我說因地制宜，你不能用全部統一的規格。

水利局市區排水一科張科長世傑：

所以我拜託議員及里辦公處。

周議員鍾瀅：

我們地方的里絕對會配合。

水利局市區排水一科張科長世傑：

我操作的部分就是照你們的意見，我修正我們的起抽水位。

周議員鍾瀅：

調整降二、三十公分。

水利局市區排水一科張科長世傑：

不一定三十公分也不夠，所以未來如果操作…。

周議員鍾瀅：

沒錯，就是先下降，如果不理想再降到五十公分。

水利局市區排水一科張科長世傑：

是，可以降的範圍我們盡我們的能力去降，最後攔污的功能的部分，上次在會勘的當中，我們有討論過，這部分我們會請業務科…。

周議員鍾瀅：

未來在最短的時間之內，把它改爲機械式的打撈。

水利局市區排水一科張科長世傑：

我知道，你說要增加撈污積的部分，我們有在檢討。

周議員鍾瀅：

科長，請教你，軍校路蔚藍海岸，軍校路整個積水、淹水的問題滿嚴重的，那時候有牽涉的包括樂群路一樣的排水箱涵都是用預鑄式的，以後那個改善我就拜託你們用預鑄的，因爲路面凹陷二、三十年之後的今天，因爲地震或是整

個車輛壓過，全部擠壓都變形了，應該要找經費。再來有關於排水箱涵，側溝到箱涵之間因爲有這些電信業者，這些路線、管線影響整個溝壁沒有辦法排進來，你找經費要多增設一組那些排水的集水孔和擴大有沒有做到。

水利局市區排水一科張科長世傑：

這一項工作已經上網公告，下個月如果順利可以進來做了。

周議員鍾瀅：

就是進廠施作。

水利局市區排水一科張科長世傑：

增加一個過路段側溝，我們已經上網了。

周議員鍾瀅：

過路段的排水管道。該做的要做。再來，你說在文川路與重義路之間要用一個閘門式的側溝，但是百姓還是相當質疑，因爲排水箱涵跟集水孔之間的高度與寬度問題。

水利局市區排水一科張科長世傑：

這次8月份的下雨，公園的漫流水影響周邊道路淹水的問題，不是只有剛剛議員提議的文川路而已，其實高雄市很多地方都因爲公園的漫流水影響社區的排水。剛剛議員講的文川路這個工作，我們已經發包了，下個月可以進去做，說不定可以早一點

周議員鍾瀅：

現在車子、怪手都進去了。

水利局市區排水一科張科長世傑：

不好意思。我的時間可能對錯了。

周議員鍾瀅：

但是還沒有挖掘，已進去有一、兩個禮拜還沒有挖，但是拭目以待，如果還是有你講的積淹水問題，我覺得還是應處理。

水利局市區排水一科張科長世傑：

跟你的選區一樣，右昌的飛機公園也是格柵式，其實我們都有解決大部分的問題。我是希望文川路部分施作後，如果還有其他的問題…。

周議員鍾瀅：

科長，我覺得軍校路最大的問題應該是用截流分流法，就像從左營區海軍軍區旁邊的海功路、海功東路口截流進去南海排水溝海軍軍區，再來從中山堂實踐路截進去，另一段是從中海路世運大道截進去海軍陸戰隊的營區，我覺得這樣比較快，直接排放到台灣海峽，不用經過軍校路再到右昌。整個右昌即使做了排水閘門抽水站都沒有用，因爲那個才是眞正治本，抽水站都是治標。科長，

你覺得本席的建議如何？

水利局市區排水一科張科長世傑：

議員所提的計畫非常的大。

周議員鍾瀅：

不會很大，看要不要做。

水利局市區排水一科張科長世傑：

因爲據我了解軍校路與世運大道距離海邊應該也有二、三公里。

周議員鍾瀅：

沒有關係，就做下去，沒有二、三公里啦！南海排水溝大概一公里。

水利局市區排水一科張科長世傑：

那個部分的效益再跟海軍討論看看。

周議員鍾瀅：

科長，看有沒有決心。請坐。請教陳局長，彌陀區有一個海尾排水溝，有差不多七、八十公尺，建議應該要整治，這一段你覺得如何？還有興中制水閘門採橡皮壩工程，是農田水利會包括水利局兼接，你一定要跟他們講，在排水洩氣時一定要公告周知，而且大聲一點，因爲在 8 月初有一個人就因爲這樣死掉，你應該知道這件事情。農田水利會要洩水沒有告知，造成一位釣魚的遊客…。

主席（張議員文瑞）：

局長，請回答。

水利局陳代理局長鴻益：

亞太新紀元的部分是市排一科負責的。〔…。〕大家到現場看如何改善。〔…。〕興中制水閘門放水時一定要有警示。〔…。〕因爲這會造成公共安全的問題，所以要特別嚴謹、謹慎來處理。〔…。〕彌陀區已經提報災修工程處理，可能災修工程必須要有災修準備金。〔…。〕周議員，我現在是兼代，兩份工作都要處理。〔…。〕我知道以前你在教育局，你擔任科員時，我也擔任技士，我也在高雄市政府。〔…。〕謝謝。

主席（張議員文瑞）：

休息 15 分鐘。

請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

農林部門今天大家都重視水利部門的相關業務，瑩蓉議員也要先就水利部門部分來討論幾個地方上的問題。這是上一次 8 月份時候的水災，剛好下大豪雨，其實這是左營區大中路和文慈路瞬間豪雨時，發生大中陸橋下面的積水，

車子行駛經過都是淹水的，這邊淹得比較多一點，還有一個地方，是在我選區裡面的德中路也淹水。這二個地方淹水，其實我大概了解之後，都有一些相關的原因，是不是請水利局先說明，先就德中路部分說明，爲什麼那一天瞬間豪雨它還是有積水？大中和文慈路這個地方也是，科長，請說明，爲什麼瞬間豪雨的時候，造成這樣的現象？

主席（張議員文瑞）：

張科長，請答覆。

水利局市區排水一科張科長世傑：

這二個地方，第一個，共同性的問題，就是那邊那時候的強降雨大於下水道可以容納的量，所以瞬間它產生積水，雨小的時候，水就退掉了，在斷面上面，一般來講它比較沒有辦法滿足當時的降雨量。第二個，剛剛看到德中路的那個問題，德中路那個問題我們後來再去檢討，因爲整個排往黑橋排水的部分，我們已經改道了，已經把它的斷面擴大了。那天我們觀察到後勁溪外水位將近到達 1.8 米左右，所以這部分受到外水頂托的情形，這個在德中路 125 巷前面那邊，這個位置我知道，所以這部分也是因爲外水頂托的情形，造成這邊有二個致災的原因。以上是水利局的說明。

林議員瑩蓉：

德中路 165 巷我有去了解，165 巷本身沒有淹水，因爲往常 165 巷都很會淹，科長其實也知道，多年來我們一直在這個地方會勘，你講的黑橋大排，這個水利局有編一些預算做疏濬，做斷面的一些處理，所以確實這邊的淹水現象其實減少了，165 巷和代天府前面其實都沒有淹了，但是爲什麼德中路上，那天瞬間大雨的時候，早上是淹的。所以地方上謠傳說，是藍昌新設的水閘門沒有開啓，這個部分可以說明嗎？

水利局市區排水一科張科長世傑：

這個不一樣，因爲後勁溪，議員所提到的抽水站那個地方，那是右昌和美昌的那個抽水站，這個系統和那個系統是完全不一樣的。

林議員瑩蓉：

是不一樣的嗎？

水利局市區排水一科張科長世傑：

對，這個主要是排放黑橋排水。另外，剛剛所談到的那個地方，是從莒光到後勁那邊果菜市場所排下來的水，是流向右昌和美昌抽水站那邊，所以和這邊完全沒有連結。

林議員瑩蓉：

所以德中路這邊會淹水的原因是什麼？

水利局市區排水一科張科長世傑：

這部分我們剛剛有談到，第一個原因，就是它瞬間降雨過大。第二個，是它外水頂托。這個應該是在對面全家便利商店這邊，還有加油站這邊，這部分我們上次也有去勘查過，它現況也沒有淤積，對於未來這部分有瞬間大雨，它和德中路箱涵連接的部分，就像剛剛周議員講的，是不是因爲它的過路溝斷面不夠大，我們再朝這個方向研議改善。如果是過路溝接箱涵的斷面不夠大的話，我們再想辦法看看能不能擴大斷面，來改善這個地方的問題。

林議員瑩蓉：

過路溝的斷面？

水利局市區排水一科張科長世傑：

就是旁邊的水溝接到中間箱涵，我們稱爲過路段，就是埋在地下的過路段，是不是有時候過路段的斷面比較小，還是有淤積會影響到這邊水溝排入中間雨水下水道的情形。

林議員瑩蓉：

還是你們可以估算一下嘛！因爲這可以科學估算，因爲這是你們地下水溝的斷面，大概瞬間可以容納的水量有多少？然後這一天的水量其實也可以算得出來。

水利局市區排水一科張科長世傑：

了解，如果…。

林議員瑩蓉：

所以用科學的算法來了解一下，到底是斷面的部分要再擴大，或還要再增加其他的排水系統。

水利局市區排水一科張科長世傑：

是，這部分我們會檢討，我們會後再和議員辦個會勘來了解。

林議員瑩蓉：

像文慈、大中路這個呢？狀況也是類似相同原因嗎？

水利局市區排水一科張科長世傑：

這個部分主要是有二個，剛剛有談到瞬間雨量大到雨水排水設施沒有辦法負荷，我們後來有去勘查，問題好像是出在那個高中和國中那邊的水都往大中路這邊排，我們有請學校是不是研擬他們校地的水不要往這邊排，往自由路排，這也是一個原因。這個地方的系統其實我們已經有擴大了，各位看到的電桿旁邊，我們已經有做一個側溝式箱涵，斷面已經擴大到 1.2 米以上，銜接到自由路的部分，其實就只有這個局部文慈路口會比較低窪，會有積水的現象。這部分如果未來在高中和國中那個地方，校地排水可以分流的話，應該可以降低這

邊積水的問題。

林議員瑩蓉：

科長，我有去現場看過，你剛剛講的就是你擴大約 1.2 米的整個排水，它大概就屬於…。

水利局市區排水一科張科長世傑：

修復廠那邊。

林議員瑩蓉：

對，修復廠那一邊，但是修復廠那一邊，其實他們也向我反映說，那一天大雨之後，積水整個往他們這邊漫淹，因爲所有的垃圾或是樹葉也是積在這個地方，所以還是淹了，地勢上就變成新莊高中學校這邊的路面是比較高的，到你做的 1.2 米的排水系統那邊是最低的，可是它還是來不及排水。所以這個地方，我們需要再做一次會勘，怎樣把水流的部分再做重新調整，讓這裡不會有積水的現象。

水利局市區排水一科張科長世傑：

好，謝謝議員。

林議員瑩蓉：

最近大家都很關心管線的問題，瓦斯管線其實在高雄的地底下也是非常多，在 9 月 1 日的報紙特別提到楠梓區學專路，因爲污水下水道工程開挖的時候，把瓦斯管線挖斷了，所以導致瓦斯外洩。當然那一天大家也是很緊張，那也是里長通報，里長通報之後，趕快請欣雄瓦斯公司把瓦斯管線的開關閥關閉。其實我想了解的是，水利局在做地下水污水接管的時候，在開挖之前，你們會了解地下管線有哪些嗎？有沒有辦法事先了解？這個誰可以答覆，局長可以答覆嗎？

主席（張議員文瑞）：

陳局長，請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

任何一項地下工程的建置，在開挖之前我們都要充分了解地下的狀況，因爲地下的狀況不是我們能夠目視的，所以爲了要了解地下的狀況，我們必須蒐集這個地區所有的管線資料，甚至是試挖。有關林議員所提的楠梓區學專路瓦斯管線挖破的事件，我們非常遺憾。基本上這件工程是楠梓某 BOT 的污水廠廠商的工程，這件事件發生後，我們也認爲其處置非常不宜，因此我們也依照彼此之間的契約對這家綠山林公司開罰。

林議員瑩蓉：

但是我想了解的是不管是委託承包商開挖，或是我們自己的工程人員進行開

挖，我們在開挖之前能不能先了解開挖範圍的地底下有哪些管線？我們現在可不可以了解到？

水利局陳代理局長鴻益：

可以，而且也應該要。

林議員瑩蓉：

所以像這次的事件是，因爲這間公司沒有事先了解所造成的，還是純粹是因爲開挖工人的疏忽？

水利局陳代理局長鴻益：

從過去的文件資料來看，事先有了解，但是在施工的時候又發生了這種遺憾的事情。

林議員瑩蓉：

我不太了解的是我們的自來瓦斯管線，有沒有規定要埋在地底下幾公尺？有沒有特別規定一定要埋在 3 公尺深或 4 公尺深？瓦斯管線有這樣規定嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

任何管線埋設在道路下是屬於道路秩序的維持，這一部分事實上是屬於工務單位所轄，因爲工務單位是道路產權的管理機關，他們會去做這方面的安排。也就是一條道路的空間內的哪個地方允許哪個管線埋設，這一部分是由工務單位負責管制。

林議員瑩蓉：

我知道。局長，因爲除了工務局以外，水利局比較常做的就是地底下的開挖，如果我們在開挖前可以事先知道底下有哪些管線，以及管線各是在幾公尺的範圍內，其實比較容易避免挖破的狀況發生，像自來水管線也常被挖破。因爲我們現在在建立數位管線的資料庫，我相信這個資料庫將來會做得更完整，所以在數位管線資料庫建立的同時，我是希望像這種挖破瓦斯管線、自來水管線的情形，將來能盡量避免。如何盡量避免？第一個要先了解…，像自來瓦斯管線，有沒有相關法規規定，埋設的深度和詳細位置在哪裡？像自來水管線、台電、中油的管線也是一樣，我覺得各管線在登錄市政府數位管線資料庫裡的時候，這些資訊應該都要很清楚。

從這次開挖的意外去談這個問題，我建議水利局和工務局，將來在開挖前能針對管線埋設位置有初步了解，了解的方法除了可以透過你們的數位管線資料庫外，實際現場的施工人員也應該先做這樣的前置作業，先大概知道底下有些什麼管線以及其深度，這樣工人在開挖的時候才比較不會常常挖破或發生意外，以上是我的意見。

水利局陳代理局長鴻益：

林議員的觀念都非常正確，工務局發展的管線管理資訊系統其實就是要達到這個目標，也就是在一個道路範圍內，在 3D 空間內，哪一條管線埋在哪個位置都要很清楚，這一部分當然是屬於工務團隊的職權；至於水利部門，我們內部同仁也是在構思和研議雨水下水道系統，希望能有一套地理資訊的管理，假設所有雨水下水道在地底下的位置和深度，以及雨水下水道的管徑長、寬、高等資訊，都能夠很完整的建置在整個地理資訊的管理系統內，爾後我們就可以避免很多意外事件的發生。

林議員瑩蓉：

當然水利局自己的箱涵和集水相關的管線等資料，你會很清楚知道，但是其他業者在地底下的管線，你們並不是那麼了解，所以我的意思是，在你還沒建立完整的數位管線資料庫之前，你們在開挖的時候能不能有一些基本作業，可以先了解地底下的管線位置？有沒有辦法？

水利局陳代理局長鴻益：

這一部分除了我們目前現有的管線管理資訊可以參考外，如果對這個地區有所疑慮的話，我們要試開挖，就是先挖挖看到底下面有沒有什麼東西，等到確定下面沒有管線等的障礙物，才能正式開挖。

林議員瑩蓉：

現在施工都會先做試開挖嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

假使有這方面的疑慮的話，我想都要這樣做，因爲安全是最重要的。

林議員瑩蓉：

水利局可以要求施工單位現在這樣做嗎？就是以後開挖前先做試開挖。

水利局陳代理局長鴻益：

可以，安全是大家最需要重視的事情，所以有這個必要的話，我們一定是希望相關廠商、單位，包含我們自己都要這樣做。很遺憾的是這次學專路事件，綠山林這家公司沒有這種嚴謹的作業態度，所以我剛剛有報告，我們依照彼此之間的契約予以開罰。

林議員瑩蓉：

其實我了解綠山林做了很多我們的污水接管，有很多困難度，當然它如果違規了是應該予以開罰，不過我們還是要建立制度，在開挖時有一個標準作業流程。所以局長剛才提到的試開挖，希望可以在施工前先做這樣的前置作業，也避免未來管線又被挖破造成危險。最重要的還是要建立數位化的管線資料庫，國外很多先進的城市都有這一套完整的資料，包括每一條管線距離地面幾公尺深等資料都是很清楚的。

主席（張議員文瑞）：

請蘇議員琦莉發言。

蘇議員琦莉：

今天是農林部門的業務報告，首先想請問的是海洋局的業務，我相信海洋局局長應該也知道養殖漁業登記證的相關規定，該證最長的效力是五年，因此每五年要進行換證的動作。最近有一些地方的養殖漁業業者來反映，我不知道你到底了不了解，雖然你們給他的通知寫得很簡單，只要攜帶申請人身分證明文件、三個月內的土地登記謄本、地籍謄本、土地使用權利證明文件影本、水源使用證明文件、原養殖漁業的登記證正本，到魚塭所在地的區公所辦理即可，表面上聽起來覺得很便利，只要到區公所辦理就好了。我不知道局長和科長知不知道，這裡面的許多文件不是馬上就可以拿到的，像是土地登記謄本和地籍土地謄本等，要到地政事務所申請，我們那幾區內只有設一個路竹的地政事務所，所以如果是住在湖內、茄萣的，就要到路竹的地政事務所辦理，而水源使用證明文件，要到水利局辦理，就更遠了，因爲剛好都是今天的農林部門，所以我特別提出來。

尤其是養殖業者有些是比較有年紀的老人家，他們可能沒辦法，也不了解要怎麼辦理，而且又要跑很遠，所以他們可能要拜託小孩幫忙辦，但是小孩平日要上班，只能星期六日去辦理，但是公務人員星期六日又不上班，因此造成很大的不便。乍聽之下好像很簡單，尤其是水源使用證明文件牽涉到水利局，不像要到地政局申請的資料，可能 30 分鐘內就可以列印出來，申請人在地政局這部分可以很快拿到資料。可是去水利局申請水源使用證明文件，那不是馬上申請就可以馬上拿到的東西，所以的確造成地方上很多人反映不便。他們提出的希望是，如果有一些人實際上沒有變更，所以原本的使用人沒有死亡，或是他沒有販賣魚塭等等的買賣行爲，是不是可以延長換證時間？我覺得這是一個考量點。如果沒有辦法，就法源來講，因爲我們的自治條例是使用漁業法的規定，在母法漁業法規定的時限，我們沒有辦法超越讓他延長，是不是能同樣在市政府的體系內，由海洋局，因爲你是他的主管機關，你是審核養殖漁業登記證的機關，你是不是可以跟水利局及地政局在橫向上做一個便民的措施，讓他們可以確實就近去辦理。

二選一，看哪一種方式，畢竟市政府就是帶給民眾便利。我知道相關的規定，你當然因爲要防止弊端，需要有清查的動作。但是如何在不違背這些範圍內，給這些市民朋友，尤其養殖漁民這些年長的老人家，可能子女也不接手魚塭，平常都是他們在做，怎麼樣讓他們更便利。我趁今天的質詢提出這個問題，海洋局長今天可能剛聽到，你可能需要帶回去探討，水利局可能也需要你們去協

調，怎麼樣來做一個比較便民的措施，未來能不能改善這一方面的問題，是不是一定要到市政府水利局去申請水源證明，或者是可以用什麼樣的措施到區公所送件，能不能由海洋局轉水利局調查等等，我們來幫助這些民眾。不要就只是照上面規定，公務人員叫你照這樣做，你就這樣做，這不是一個服務的態度，我們要想怎麼做可以讓民眾能更方便，這是我們可以檢討的。請海洋局長回答。

海洋局賴局長瑞隆：

謝謝蘇議員對漁民的支持和關心。這個部分我非常認同，就是對於漁民來說，其實應該簡化程序讓他們更方便一點，包括剛剛提到的身分證影本、水權狀、土地登記謄本和地籍謄本，所以相關下載的部分，他在區公所或是網路上都可以取得。剛剛水權的部分，我們有跟水利局了解，其實可以透過區公所轉也就可以了，這個部分我們會再確實的去落實，希望相關的程序上，盡量能就近在當地的區公所或地政事務所齊備，能減輕漁民的負擔。

蘇議員琦莉：

如果使用證明區公所也可以轉的話，我當然覺得好。但是有些區公所的業務實在很繁重，尤其在合併之後變成好像綜合的，所有的業務都丟到區公所。我覺得這可以研議看看，如果確實這樣可行的話，村里幹事出去宣導，讓民眾得到更多的訊息。我接觸到好幾件大部分的人都不了解，都要請他的子女上班時間請假去水利局辦理，一辦理可能就是花掉半天或一天的時間，因爲也不是跑到你們的單位就可以馬上發給他的。所以我今天特別反映出來，可不可以再做一下檢討，是不是橫向再做一下溝通。

還有，如果資料確實跟以前都沒有改變，譬如就是這個人，他的所有水源證明等等的條件上都沒有改變，能不能有更簡化的方法？是不是也可以回去一併檢討。如果完全都沒有改變，你們海洋局也可以調以前的資料，不需要他們跑那麼多地方。你們當然也有你們考量的部分，我提出這個建議，你們回去做一個全盤的檢討，未來在換證的辦法上，可以有更便利的改善。局長，請回答。

海洋局賴局長瑞隆：

這部分我們再找相關局處研議，因爲剛才跟水利局有確認過，原則上是可以透過區公所來轉，我們還是會回去統整相關單位，是不是還有一些需要協調的地方。如果是宣導不足，我們會再跟漁民做更多的宣導。

至於時限上，養登 5 年的部分，我們內部也會再檢討。

蘇議員琦莉：

看要怎麼改變，不要每件事都丟區公所，這樣區公所會抱怨我們每次反映之後什麼業務都丟區公所，說實在的，合併之後他們的業務還滿繁重的。

海洋局賴局長瑞隆：

因爲區公所在第一線服務市民是最便利的。

蘇議員琦莉：

是沒錯。但是你們全部的業務都丟給區公所，社會局也丟區公所，有的村里幹事的業務也滿繁重的，難怪人家要趕快退休。請你們再研議一下。

海洋局賴局長瑞隆：

好，謝謝。

蘇議員琦莉：

除了剛剛希望能跟海洋局未來做協助之外，我再請教水利局相關業務，淹水大概是在氣爆發生之後沒多久，因爲那幾天下大雨，我也跟幾位科長反映過，在湖內及路竹都有部分地區，不論區域排水或是水溝問題，造成了一些淹水，而且在湖內地區還滿嚴重的。在湖內地區，長年以來做了很多的整治，也花了很多的錢。這次在地方上的雨下得有點大，但是如果說下得非常多，我覺得沒有以往那麼多，這是以我們實際上看到的狀況。科長說那天是漲潮，所以造成海水增加了一些負擔，因爲海水倒灌而造成淹水。

我看你們的報告裡面，早年湖內就是淹水地帶，在湖內公所一直都有放置小型抽水機，所以後面的處理有比較快。因爲那時候發生氣爆的關係，抽水機全部被調走，當然氣爆要趕快處理，但是實際上湖內地區還是有淹水，甚至淹到國小裡面，造成上課的問題。我在當縣議員的時候也長年反映，在湖內區海埔的部分，和平路和信義路上，大家一大早就進來反映已經淹到膝蓋。其實在我們合併之初的時候，有一部分路段是屬於公路局。

我在當縣議員的時代也質詢過很多次，有些水利局人員以前是縣政府的也清楚，在合併之初，公路局花了大概一千多萬，整條特別做了箱涵，可是我不知道爲什麼還是沒有效用。橫的和平路接信義路的部分，這是屬於公路局的，直的忠孝街這部分是屬於市政府管轄的道路，所以排水是屬於市政府。可是爲什麼橫向花了一千多萬做了箱涵的重塑，把排水量加大，是不是因爲旁邊沒有改善，或是因爲其他的因素，我們是不是可以再找時間跟公路局做全盤檢討，這麼多年花了這麼多錢，你不能老是用那天海水漲潮所以淹水當理由。雨也沒有下那麼大，你總不能每次海水漲潮，下雨就淹，而且已經幾年沒有淹得那麼嚴重了，已經淹到膝蓋的程度了。如果沒有淹到這個程度，我也不會提出來，因爲現在氣候變遷的關係，可能瞬間雨會下得很大，因爲以前舊的排水溝容納不了那樣的水量，會稍微溢出道路面，可是已經淹到膝蓋的程度了，包括湖內區明宗國小、海埔國小，整個小學生上課的地方都受到影響了。

另外，路竹區在環球路的範圍內，也是請公所是否運用地方回饋金來做地方建設的排水溝，我們也請求好幾次，甚至請水利局也去看過了，也重做了一些

新建的排水溝，可是還是淹水，只要雨下大一點就淹水，我不知道是地勢需要整個檢討或是其他的情況，但是淹水的狀況實際上還是存在，我們希望水利局能全盤檢討。這次是淹到路竹交流道的附近都有點受到影響，大概淹到半個輪胎高左右，沒有湖內淹得那麼嚴重，但是只要下大雨就必淹。在湖內環球路附近，從十字路口，從甲北、甲南的方向出來到環球路要接營前的部分，未來我們找個時間到地方上看看排水系統。

我們改善了這麼多年，花了這麼多錢，要有點效果，因爲這些都是民眾的納稅錢。我們再檢討是不是高低差的問題？或是湖內海埔地區公路局做了箱涵，可是旁邊因爲是老舊的部落，是不是排水系統不合用了？因爲以前的部落是比較擁擠的，所以排水系統做的比較小，是不是沒有辦法負荷現在的排水量？所以導致最後還是積到裡面去，因此只好淹出路面來。

我們是不是可以共同來檢討，你們應該也有接到反映，整個湖內區公所這次淹的還滿嚴重的，你應該也有接到一些課長的反映吧！因爲他們是由區公所直接進去抽水，馬上就解決了問題。但是這是暫時的解決，長久的方法還是必須靠水利局去觀察，看要怎麼解決這排水問題。

是不是請局長看一下，未來能不能辦個會勘？大家共同來討論，看怎麼解決這個長年來淹水的問題。

主席（張議員文瑞）：

水利局局長，請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

如果是局部點的部分，我們可以麻煩市排二科的同仁來現場會勘，了解它局部的狀況。至於全面性的問題，水利局在今年有編預算，針對路竹地區的雨水下水道系統，做全面的檢討與規劃。

治水是全面性的，所以你要整個規劃完以後再照這些…。

蘇議員琦莉：

局長，我們路竹是最近這五個區裡面地勢最高的地方，所以我們只有局部淹水，除非它雨下的像 88 水災那樣子才會淹，如果路竹淹了，大概旁邊的岡山和湖內整個也都淹完了，我們路竹本身是地勢比較高的地方，我剛剛提到環球它是局部，所以可能要檢討，它可能是高低差，或是地勢的問題引導它水流的方向。

所以你說路竹編錢就能改善的實在是有限啦！因爲路竹地勢本來就比較高，如果我們淹水了，旁邊的岡山大概都已經淹完了，整個都淹沒了啦！

水利局陳代理局長鴻益：

我們在今年針對橋頭、仁武、路竹等地區，對於它的雨水下水道系統做全面

性的規劃。蘇議員有提到一些積、淹水的狀況，我們就現場會勘，大家來做個處理。

蘇議員琦莉：

有做到一些比較改善的部分，但是就這次來講，雨沒有下那麼大，爲什麼還是會造成淹水滿嚴重的狀況？是不是需要再檢討一下？那天眞的沒有比往年下得大，可是它造成還滿大的災害，當然不是整個湖內像 88 水災那樣，整個二仁溪倒灌淹的那麼嚴重；但是確實是局部淹得非常嚴重的狀況，甚至從路竹、竹滬到情人碼頭的地方，從和平路往湖內的方向，整條和平路也都是積水啦！整個到海埔地區、海山地區都是大面積的積水，我們進去時已經稍微退一點，大概還到膝蓋的範圍。所以它不是一個小淹水，就像我剛剛講的，如果它是溢漫到路面上，那我們還可以接受，因爲現在氣候變遷，可能當初設計雨的容納量沒有那麼大，可是它不是一個小淹水，當然這一定要檢討。

我今天會提出來是因爲地方上很多民眾都在反映，爲什麼做了之後還是沒有效？我在縣議員時代也爭取了很多次，在忠孝街就是海埔國小前面那一段，但是一直到現在，也沒有做什麼排水設施，只有公路局花了一千多萬來做改善，這個是不是也要檢討？

還有在仁愛路舊的部落裡面，因爲那邊的排水系統很小，有沒有機會來重建？讓那邊的雨水排水量可以擴大。因爲時間有限，是不是水利局和地方再來做檢討，希望水利局把這問題帶回去研究。

主席（張議員文瑞）：

謝謝蘇議員的質詢，我也趁機會向水利局的許科長提醒一下，那天你有去阿蓮視察，剛剛蘇議員琦莉說的，整個阿蓮包括高速公路環球路，通到湖內、海埔再到中華路，這次下雨只是一瞬之間，但是眞的很嚴重，希望可以通盤檢討一次來處理。

今天到現場登記質詢的議員已經全部發言完畢。下午議程到此結束，謝謝各位議員同仁的質詢，以及市府官員的列席備詢，明天上午 9 時開會，散會。

（下午 4 時 58 分）

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 103 年 9 月 16 日上午 9 時 2 分）

主席（張議員漢忠）：

繼續農林部門業務質詢，請洪秀錦議員發言。

洪議員秀錦：

水利局長，我覺得之前李局長眞的很無辜，無緣無故一次氣爆，結果變成他下台。你看他在這一段時間，縣市合併以來，他眞的是一個很認眞的局長，你看他這一次把我們的中、後庄的淹水都處理掉了。結果因爲這次氣爆就很無辜，無緣無故就下台，我覺得很可惜，那麼好的局長，竟然把他弄掉，不知道市長的想法是什麼。代理局長，請問一下，你覺得這是哪裡？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

謝謝，這張圖表上有講鳳山圳上游的滯洪池。

洪議員秀錦：

沒錯，這裡就是在我們後庄，還有一個滯洪池。因爲之前李局長的時候，有講到這裡只要爭取到 600 億下來的話，這個滯洪池他還是要把它做出來。你清楚這邊的情況嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

原則上的話了解。

洪議員秀錦：

那請你答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

我在說明之前先向你報告，李前局長賢義主要是因爲身體出了一點狀況，他也動了一個手術，目前的狀況恢復得良好，而休息是爲了走更長的路。

洪議員秀錦：

如果是這樣子我可以認同，如果不是這樣子，我就很不認同這個做法。

水利局陳代理局長鴻益：

他現在還在靜養當中，還沒有來正式上班。

洪議員秀錦：

那麼好的局長竟然會把他換掉。請你答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

這個地方就是鳳山溪的流域，我們考慮它的防洪，所以在它的源頭有規劃三座滯洪池，分別是山仔頂滯洪池、鳳山溪滯洪池、坌埔滯洪池。洪議員也知道山仔頂滯洪池的部分已經完成了。這一部分，我們是排在第二順位，就鳳山圳這邊，它整個滯洪池的面積大概有 5.5 公頃，滯洪量可以達到 18 萬噸，這一部分過去我們一直在極力的爭取相關的預算經費來開闢。我向洪議員報告，這一部分經過多年的努力，總算有了一點結果，大概目前整個作業排在年底左右，我們會展開整個用地取得的工作，謝謝。

洪議員秀錦：

好，謝謝。還有這裡也是鳳山圳，你看一下，因爲鳳山圳已經整治到這裡了，接下去是不是要繼續延伸做出來，而且感覺也比較乾淨，整體也比較美觀。那這邊要延伸繼續做下去嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

假使能夠持續的來做河川的治理跟整治，對整個防洪排水，對整個都市景觀環境衛生，都有相當好的幫助。

洪議員秀錦：

我知道，這邊之前李局長也有講，他說他會將它完成。我不知道換了你，你會不會繼續完成？

水利局陳代理局長鴻益：

當然我們會繼續來努力。

洪議員秀錦：

努力是什麼時候？

水利局陳代理局長鴻益：

主要是整個水利設施的建設，還有很多需要去完成它，主要的因素是在經費。

洪議員秀錦：

局長，我知道，就是你要不要做而已嘛！因爲只剩一小段而已，再把它做好而已，當下那時候李局長也有講。局長，你沒有延伸到李局長的交棒哦！

水利局陳代理局長鴻益：

我想不是這樣，因爲這個單位都是持續性在處理，譬如洪議員說到這一段，…。

洪議員秀錦：

那也是後庄啊。

水利局陳代理局長鴻益：

這個用地要有辦法先去解決，當然這個部分就牽涉到都市計畫的變更。

洪議員秀錦：

當然，我知道。

水利局陳代理局長鴻益：

若是都市計畫變更完成之後，後續就是預算經費的編列。

洪議員秀錦：

局長，這裡也是屬於後庄的鳳山圳那邊，因爲整理那麼一大塊了，你看這一次整個中、後庄被你們李局長，現在功勞還是歸屬李局長，我不能講到你。因爲他將那裡做到這樣了，現在是你要來銜接，你本來就要去了解清楚是怎麼一回事。當下那時候他有講，你不要在這裡隨便回答我，還跟我講土地是人家的還是怎麼樣，我都很清楚，你不用跟我講這些話。我要的就是到底要不要做而已。

水利局陳代理局長鴻益：

我們當然要做。

洪議員秀錦：

對嘛，你就跟我講要做就好了，不要再講土地，當然土地一定是要徵收，滯洪池也是要徵收，沒徵收人家怎麼可能讓你做。

水利局陳代理局長鴻益：

沒錯，我們會繼續來努力。

洪議員秀錦：

這邊就剩一小塊而已，你是不是將它做完整？

水利局陳代理局長鴻益：

所以我剛才跟洪議員報告，就是因爲現在都市計畫還沒有變更完成，若是都市計畫變更完成，後續我們就會一步一步將它完成。

洪議員秀錦：

好，謝謝。這裡是林園跟大寮的大排，這是新厝跟內坑，88 道路下面那裡。你看那邊每一次下雨的時候，這裡的洪水也是很恐怖、很湍急，而且你看堤岸旁邊，你看整個都斜下去。你看光是我們大寮，若有 4 份的水，就有 3 份的水排到這裡面，這邊是不是要趕快做出來，因爲這裡不趕快做，你看這邊每次淹水也都很嚴重，兩邊，你看是不是要趕快做？

水利局陳代理局長鴻益：

沒錯。

洪議員秀錦：

沒錯，是什麼時候？

水利局陳代理局長鴻益：

向洪議員報告，我們也是認爲水的整治非常重要，所以我們現在的做法，你

現在提到的地方是林園大排，我們也優先把它列入整個流域綜合治理計畫裡面。現在一樣的，它也牽涉到都市計畫的變更，現在也在做都市計畫調整變更當中。

洪議員秀錦：

因爲之前前面那邊有做一小塊，很奇怪，一條只做一小段，那有什麼意義，一整條只做前面，接下去都沒做，等於有做跟沒做都是一樣的；相對的，水也是一樣滿出來，護岸旁邊的土也是一直被沖刷流失，只有做那麼一小塊，前面還有那麼一大塊，前面有做，後面沒做不是很奇怪嗎？哪有事情是這麼做的。你覺得它做了多少？都沒有議事廳的長度。

水利局陳代理局長鴻益：

向洪議員報告，現在若是都市計畫變更完成，我們有列入流域綜合治理計畫，若是經費到位，我們就可以將它完成做起來。

洪議員秀錦：

因爲淹水眞的很嚴重，你看我每次都說淹水的問題，確實要做的時候都會有難處，但無論如何也是要做，所以我講的這幾個地方，局長，你是不是能儘速處理，趕快想辦法把它做好，不要每次淹水時，大家又罵聲連連。

水利局陳代理局長鴻益：

是啊，所以我們都了解，整治的步驟…。

洪議員秀錦：

我知道。

水利局陳代理局長鴻益：

它的程序是都市計畫之後，經費到位，我們就去做，所以洪議員現在說的…。

洪議員秀錦：

要等變更不知道還要多久啊！

水利局陳代理局長鴻益：

你現在說的這三處，鳳山圳滯洪池年底就要開始啓動用地的取得，就是要開始啓動和建設了；另外，鳳山圳上游和林園大排現在都列在都市計畫當中，也就是現在整個整治的腳步，是一直都在進行當中。

洪議員秀錦：

局長，這個還要變更嗎？它原本就是排水溝了，這個還要變更？

水利局陳代理局長鴻益：

向洪議員報告，林園…。

洪議員秀錦：

這個還要變更？不是滯洪池那些才需要變更嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

林園、大寮整個都是在都市計畫範圍裡面，在大坪頂以東都市計畫範圍內，所以整個河道一定要都市計畫。

洪議員秀錦：

局長，如果像你這樣說，之前後庄那條鳳山圳有變更嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

有，都有。

洪議員秀錦：

有，都有變更，它本來就是圳溝，還要變更？是經費的問題？還是要變更，那不是很奇怪嗎？你說要變更，讓我覺得很奇怪啊！它本來就是圳溝了，哪還需要變更？

水利局陳代理局長鴻益：

它實地是圳溝，我們看得到的，但是都市計畫的範圍和實地不一定是一致的，我們整個治理就是要先有河川治理線。

洪議員秀錦：

因爲圳溝哪可能拓寬到人家的田裡面去，不可能吧！如果當下施作時有占用到，那我不敢跟你講，拜託，你說這個…，雖然我是外行，不過我聽起來也覺得很奇怪啊！當然治水是你們的專業，可是你這樣子講，我眞的有點質疑，因爲它本身就是圳溝，本來就是圳溝，爲什麼還要變更呢？你如果說滯洪池，我倒是可以接受，像這本身就是圳溝，它還要變更，局長，你這樣答覆，我覺得有點奇怪呢！

水利局陳代理局長鴻益：

沒有奇怪啦！洪議員，我再仔細向你說明，它原本就有圳溝了，但是我們要整治時，我們就要做水理計算，就是計算它的排水寬面、斷面應該要多大才足夠，這是計算出來的尺度，和它實際的尺度是不會一樣的，所以計算出來的話，就是我們講的治理線，確定下來後都市計畫就要去調整，都市計畫調整完以後，都市計畫再劃爲河川用地，在這個範圍裡面，你才可以提出徵收計畫，這個正常的程序就是這樣在操作的，所以在這裡向洪議員做更詳細的報告。

洪議員秀錦：

謝謝，你要加油，向你們李局長看齊，你看這一次中、後庄眞的都沒淹水了。

水利局陳代理局長鴻益：

謝謝洪議員對水利單位的肯定。

洪議員秀錦：

因爲好的部分，我也是要誇讚他，當下那時候我眞的有對他質疑，可是他後

面眞的做得很好，那麼好的局長會被市政府換掉，我覺得很奇怪啊！

水利局陳代理局長鴻益：

沒有，是在休養。

洪議員秀錦：

那麼好的局長竟然會這樣子，眞的讓人很懷疑！我今天質詢到這裡。

水利局陳代理局長鴻益：

好，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

我想一個城市的進步，我們看到的是整體環境和都市計畫，我們看到民族路到明誠路那一段，過去我們都說那裡有一個屠宰場，其實那個年代代表的是那裡是比較偏遠的地方，不是近市中心的地方，但是因爲發展的關係，現在那裡已經變成商業用地，變成商業區了，雖然對面還有一些工業用地，但是你看那裡發展至今，也讓我們看到高雄市的進步幾乎往那邊移了，但是在這麼熱鬧的地方，屠宰場還是一樣存在，所以那邊的居民幾乎都會來反映，每到晚上就聽到殺豬嘰嘰叫的聲音，讓人聽了不禁毛骨悚然，他們都希望能儘早遷移。屠宰場不是講了很久嗎？我記得從我當議員就開始在講這個問題了，屠宰場怎麼還能存在都市裡面呢？而市長也一直說要遷移了，我記得一開始就已經找好地，在楠梓那邊，聽說它已經做好環評，一切都就緒了，可是後來又忽然間沒了，局長，請問屠宰場到底有沒有要遷移？

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝黃議員對居民優質環境的關心，在這裡向黃議員說明，當初選擇楠梓那一塊地，因爲裡面有土污染是控制場址，後來縣市合併以後，我們和高雄地區農會、肉品公司、果菜公司到仁武找一塊台糖的土地，但是因爲那塊土地的售價非常龐大，所以高雄地區農會要放棄，不過我在這裡向黃議員說明，肉品公司的遷移是一個既定政策。在上個月我們和地區農會理事長、理監事、總幹事，以及肉品公司的董事長、總經理，我們一起去看兩塊土地，我們希望地區農會和肉品公司在三個月內能夠提出一個大家都能接受的方案，讓我們向市長報告以後，我們會著手來進行。

黃議員淑美：

所以現在預定地是在哪裡？

農業局蔡局長復進：

現在因爲我們找了兩個地點。

黃議員淑美：

兩個。

農業局蔡局長復進：

對，但是現在都必須要比較郊區一點。

黃議員淑美：

在郊區。

農業局蔡局長復進：

比較郊區一點。

黃議員淑美：

所以這個是一定會搬的，只是…。

農業局蔡局長復進：

市長也很重視這個。

黃議員淑美：

對，因爲講很久了，十幾年了，都一直在講屠宰場什麼時候要遷移，我們都一直以爲楠梓那邊已經決定了，後來又沒有，又聽說是仁武台糖的地，現在又沒有了，好像又是岡山了。

農業局蔡局長復進：

我們有找兩個地點，現在讓地區農會大家去評估，好不好？

黃議員淑美：

所以希望這個腳步可以快一點。

農業局蔡局長復進：

好。

黃議員淑美：

現在大樂那塊地已經變更爲商業用地了。

農業局蔡局長復進：

確實那一塊地不適合再做屠宰場。

黃議員淑美：

對，而且很老舊，看起來就是不美觀，要不你就把它整理好，不要嘛，你就趕快把它遷移，你現在再整理那裡也沒用了，只是多花錢而已，因爲它存在那邊就不適合，而且居民的反映你要予以重視，也希望腳步快一點，好不好？

農業局蔡局長復進：

好，這個我們會積極來處理。

黃議員淑美：

好，謝謝局長。再來，我們最近一直在講餿水油事件，後來又發現我們每天喝的水的用量才是大，我們其實應該更關心的是水的問題，到底我們喝的水安不安全，這才是重點。眾所周知，買水是高雄市的特色，很多縣市都沒有買水的現象，可是到高雄市走沒幾步路就開一家賣水的。到目前爲止，賣水的風氣已經越來越降低了，越來越沒有了，代表市民對我們的水一直在恢復信心，但是恢復信心不代表水是全面可以喝的。本席曾到過澄清湖自來水廠，那時候我記得經理倒裡面的一杯水給我們喝，我覺得非常甘甜，是會喝到甜味的，但如果是我們家裡的水，有一位歐巴桑都去超商買大桶的水，有一天我問他，你們家都喝這種水嗎？他說：「因爲自來水不能喝，只能拿來洗衣服而已。」我跟他說：「不對！其實自來水改善很多，應該可以喝。」但是他跟我說：「沒有。」因爲我喝到的水是在源頭喝的，但是輸送到我們家裡時已經受到污染，譬如管線出了問題。現在大家都在說管線氣爆的問題，其實自來水的管線也是出問題了，因爲管線太老舊，在輸送水的過程中已經第一層污染，再來，到了自家的儲水槽時又一次污染，所以我們喝到的水就已經有二層污染。我請問自來水廠的經理，到底我們的自來水可不可以喝呢？

主席（張議員漢忠）：

經理請答覆。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

謝謝黃議員關心民眾喝水健康的議題，眞的很令人敬佩，事實上高雄的水質眞的改善很多，自從 90 年代時，自來水和政府投資大約 180 億，將高屏溪集水口上游移到大樹的攔河堰。另外，有離牧政策，辦理三座高質水處理廠，黃議員說曾經到澄清湖喝過水，澄清湖的高質水事實上可以生飲，沒錯！問題是，經過送水管到用戶端時，自家的水塔有沒有定期清洗都是很重要的原因，管線輸送的過程有遠、近之分，所以有大腸菌孳生，因此我們還是不鼓勵生飲，希望民眾煮沸之後再飲用。

黃議員淑美：

自家的自來水還不能生飲嗎？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

我們不鼓勵生飲。

黃議員淑美：

不鼓勵生飲，還是要煮沸過。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

在處理廠絕對可以生飲，經過管線到民眾的水塔，這一段會不會受到污染？

所以我們不鼓勵生飲，事實上自來水在處理端絕對可以生飲。外界一直說要買水，自來水不能喝，其實這是以訛傳訛，因爲有一些業者爲了推銷 RO 逆滲透處理機等等，所以就說自來水不能生飲，這是誤導。

黃議員淑美：

經理跟我們說，不鼓勵生飲。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

是。

黃議員淑美：

但是在澄清湖裡面的水質眞的可以生飲，是這樣嗎？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

是，絕對可以生飲。

黃議員淑美：

這樣大家都到那裡去提水了，經理你如果這樣說，以後我家裡要煮飯或生飲的水，我就到你們那裡提水。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

黃議員恐怕誤會了，我的意思是，在水公司那一端，我們有在處理，歡迎大家隨時來生飲，因爲我們有試飲水。爲什麼我們不鼓勵生飲？因爲從水公司淨水廠送出來的水到用戶端，都要經過送水管線，用戶端不管是大樓或透天厝，都要從底端送到大樓上面再送下來，水塔可能因爲管線爆管或需要汰換等等的原因，造成一些雜質進到水裡面，所以我們不鼓勵生飲。

黃議員淑美：

謝謝經理。基本上自來水的水質本身是沒有問題，但是經過管線或是到了儲水槽就會出問題。我從你的報告中看到，需要汰管的自來水管線的總長度是 7,251 公里，但是最近五年你們做了 254 公里，花了 18 億，這是你們報告中寫的，管線長度是 7,251 公里，你們花了五年的時間才汰換 254 公里，這代表什麼呢？總長 7,251 公里，五年汰換 254 公里，花了 18 億，依我估算，如果要把整個大高雄的管線全部汰換掉，還需要一百年的時間，在這麼長的時間內，我們一樣要喝不乾淨的水。因爲管線已經老舊，就會產生污染及漏水問題，而這些管線已經超過四、五十年，非常久了，水經過管線輸送就會一層又一層的累積水垢，然後一層又一層被污染，以這樣的速度，民衆還要再等上一百年才能全部汰換完。請問經理，你汰換的 254 公里是在哪裡？我要知道三民區汰換了嗎？

主席（張議員漢忠）：

經理請答覆。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

自來水管線的汰換，最近五年我們花了將近 20 億汰換 254 公里，事實上今年我們也編列 4.7 億準備汰換 72 公里，爲了響應馬總統黃金十年的政策，水公司從 102 年到 111 年自籌 795 億，準備將目前台灣 20%的漏水率在五年內要降到 17%以下；十年內要降到 15%以下，跟歐美先進國家媲美漏水率在 15%以下。目前高雄 7,251 公里，往年都是 0.7%到 0.9%的汰換率，今年我們編了 4.7 億汰換 72 公里，大概汰換率是 1%以上，我剛剛說十年編列 795 億的經費，中央準備核撥 85 億，將近可以汰換七百多公里。剛剛黃議員說到，再一百年恐怕也汰換不完，事實上水公司這樣低廉的水價，大概是全世界第三低廉水價的國家，水公司目前的負債大約超過 600 億，事實上水公司也沒辦法每年編列那麼多經費來汰換，只要逾齡，每年都會更新汰換。

黃議員淑美：

所以還是錢的問題，沒錢什麼事情都辦不好。我估算了一下，按照你的速度，還需要 140 年，除此之外還要花 5,700 多億才能整個管線都汰換掉，但是你說十年內又自籌七百多億，你現在說，是錢出了問題，因爲沒錢就不能辦事，難道中央政府不重視嗎？這是全民的健康，中央沒有這樣的預算嗎？經理，中央有沒有給預算？我看到的是你自籌啊！

主席（張議員漢忠）：

經理請答覆。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

從 102 年到 111 年的未來十年內，水公司自籌 795 億準備汰換 6,000 公里，當然還有分期還款等等這些，事實上中央補助水公司只是在原水部分，至於淨水廠之後的中下游，這一塊是屬於水公司要自籌的經費。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

經理，你剛講的是你們自籌的部分，那麼換管線的部分，中央有沒有這樣的預算？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

沒有，是水公司自己編列的。

黃議員淑美：

都是自籌嗎？因爲我們的水費偏低，也沒有辦法籌到這麼多錢全面換管線，那你們有沒有辦法向中央爭取？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

適時的合理調整水價是最重要的，依照使用者付費的原則。

黃議員淑美：

但是我看到裡面有徵清潔費，清潔費是什麼錢？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

清潔費是隨水費徵收，這筆錢最後並不是歸水公司，水公司代徵收以後會交給當地的縣市政府，像台北市是隨袋徵收，只要買清潔袋就會含稅金，但高雄是實施垃圾不落地，所以是用水費來算，本來是要用電費，但因爲電費比較高，水費比較低，所以政府最後決定由水公司代收。另外還有一個水源回饋金，這個事實上也不是屬於水公司的，這 5%的回饋金還是交給當地的縣市政府，例如高雄就是交給高雄市政府，由高雄市政府統籌運用小組去分配受限者的得償做爲補償。

黃議員淑美：

那有沒有收污水處理費？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

不是污水，那是水源的回饋，也就是如果在水源保護區就會有回饋金。

黃議員淑美：

高雄有收嗎？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

高雄有，每個縣市都有收，包括台北市都有收。

黃議員淑美：

那爲什麼有一種污水處理費是台北全面都收，而高雄只有營業用才收？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

這是市政府的權責，不是水公司。

黃議員淑美：

這沒有加在水公司的水表裡面？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

沒有。污水處理費水公司沒有這個權責。

黃議員淑美：

你們收的清潔費是給環保局使用？回歸給市政府是這樣嗎？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

水源回饋保育費，正確名稱是這樣。

黃議員淑美：

經理，我還是希望你能向中央爭取經費，來做…。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

好，謝謝指教。

主席（張議員漢忠）：

請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

首先請教農業局長，歷屆以來，我都一直強調農保的問題，中央本來修法是改成要入農保 15 年後才能領到老農年金。後來我們民進黨的立委陳其邁委員提出修正案，因爲如果將原本可以領 7,000 元的改成要限制 15 年，台灣農民會有一半受到影響。目前中央農委會和勞委會決定現在的農保都有受到保障，也就是現在符合請領規定的人並沒有 15 年的限制，是不是這樣？現在的沒有影響對不對？農業局蔡局長，請答覆。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

對，如果現在是 65 歲以上的農民就不會受影響。

鄭議員新助：

都可以領 7,000 元吧？

農業局蔡局長復進：

對。

鄭議員新助：

我請教你，現在如果在農會加保，是不是要 15 年以後才能領這筆 7,000 元？

農業局蔡局長復進：

你是指還沒滿 65 歲的嗎？需要 15 年。

鄭議員新助：

主席，你的選區也有很多農民，我們的政府實在是很矛盾，市政府不論是經發局或是農業局，都在推廣大學畢業的青年下鄉做精緻農業，做一些比較有收益的農業，來接替這些跟我一樣三十幾年次的老農民。政府現在都在推廣這個，現在政府都在推動青年下鄉，是不是這樣？

農業局蔡局長復進：

是，現在不管是中央或是地方，都有在推動青年下鄉的政策。

鄭議員新助：

這很矛盾，請問青年畢業後，放棄工程博士或高薪工作，返鄉替父親務農，這樣要領農保也是要 15 年是不是？

農業局蔡局長復進：

未來如果他有土地，也是要 15 年以上。

鄭議員新助：

主席，這樣合理嗎？青年如果加入農保，就不能加入其他工會，只剩下國保而已，我記得本席上次也提過這個，結果都沒有解決。政府鼓勵青年返鄉務農，卻不能加入農保，這樣政府有沒有矛盾？中央定這個政策根本就是矛盾，害死這些大學畢業生，主席，我說的沒有道理嗎？叫這些青年返鄉務農，還要 15 年後才能領農保的年金，蔡局長，你的看法如何？

農業局蔡局長復進：

我相信要鼓勵青年下鄉從事農業，需要考慮未來下鄉務農青年的照顧，所以對於一些不合時代的政策或者是比較好的…。

鄭議員新助：

針對本席問的問題，如果青年三、四十歲返鄉，還要做 15 年，期間連一點基本的保障都沒有，這些 22K 的青年要返鄉接替家中長輩務農，還要等 15 年才有農保，這個政策怎麼會公平？這會害死這些青年，蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

向鄭議員報告，領老農年金的農保和年輕人返鄉要馬上加入農保，這是不同的。

鄭議員新助：

可以加入農保嗎？

農業局蔡局長復進：

可以。

鄭議員新助：

不行。我有問過貴局和農會，年輕人返鄉務農，而且還向銀行貸款去做，眞的可以嗎？他依照哪一條法令可以向農會申請加入農保？請明確回答。

農業局蔡局長復進：

加入會員，並有一分的土地、戶籍設在這裡。

鄭議員新助：

農保也是要 15 年嗎？

農業局蔡局長復進：

沒有啦，是要 15 年以上，再加上滿 65 歲才能夠領農保的老農年金。

鄭議員新助：

我的意思是對年輕人不能苛刻，因爲你們怕假農民來領 7,000 元才這樣限制，但是如果年輕人願意返鄉，你們不能把這項限制定死，應該要鼓勵，因爲他們在農會的農保不能領老農年金，也是要受到 15 年的限制。是不是這樣？我說的意思是這樣，你可能誤解了，加入農保是只要有一分地就可以，但是要

領老農年金需要 15 年。

農業局蔡局長復進：

對。老農年金。

鄭議員新助：

電視這兩年有報導過有年輕人放著工程博士不做，返鄉做有機農業，或者是四、五十歲放棄高薪工作返鄉務農，要等 15 年才能領，等於要到六、七十歲才能領，這樣怎麼公平？這應該另外想個辦法，如果他是政府輔導的，就不應該有 15 年的限制，本席的意思是這樣，局長的看法爲何？

農業局蔡局長復進：

我知道鄭議員的意思，因爲 65 歲領老農年金要有 15 年的限制，這個問題有很多人反映，所以我們也會反映給中央，希望中央能因應時代變化定政策。

鄭議員新助：

上次我也有質詢過，局長說要爭取，說不定馬政府對農民的選票也不太重視，這個我沒意見，反正我那麼老了七十多歲，也沒得領農保，當議員也不能領農保，我自己也有在工作。我請教你，據你的了解，我也一直有建議，各行各業都有職業災害，去年我們已經連任三屆的公職，爲什麼農人在農田中被熱死沒有職業災害？農人是天氣越惡劣的時候越需要出門，結果很多都死在田裡，卻不算職業災害，只能等到死掉的時候才能領那筆喪葬費，而且那筆喪葬費也不是他領得到的，要等到他死亡、把生命都貢獻給他一生的心血農業之後才能領到那筆喪葬補助費，但是如果在務農的時候發生意外，例如開鐵牛車等等，日前媒體報導有人開鐵牛車不愼翻覆壓死自己，但這不算職業災害，你們看，既然已經限制需 15 年了，但是這對農民一點公平與公道也沒有。蔡局長，你的看法呢？

農業局蔡局長復進：

如果是以農民的身分加入我們的會員，不幸往生的話有一筆喪葬補助費，但是一些職業災害補助事實上還有不足的地方，就像鄭議員所說的，意外傷害只能領…，但是職業災害卻沒有。

鄭議員新助：

局長，我的意思是他被鐵牛車壓死了才領得到那筆喪葬補助費。

農業局蔡局長復進：

對，他如果半身不遂就沒有補助了。

鄭議員新助：

問題是他去幫人家代耕，目前農業局在推廣農地一起委託人去耕作，耕作時發生意外應該算是職業災害嘛！怎麼會被鐵牛車絞到，手腳斷掉，卻只能自己

看健保認賠了事？其他各工會、職業工會…，我掌理高雄市兩個工會都有職災給付，上下班或路上發生意外都有職災給付，爲何對農民這麼苛刻？鐵牛車不愼翻覆壓死自己，沒有半點補助，只有喪葬補助費，換句話說只有死亡才領得到那一筆。這是全國性的，拜託爲那些農民請命一下，你來這裡擔任農業局長也替農民爭取很多，也許本席今年選不上，明年就無法再質詢你，所以這點拜託一下。

農業局蔡局長復進：

鄭議員關心農民職業災害的問題、照顧不足的問題，我們農業局會建議農委會是不是可以擴大照顧廣大的農民朋友？這樣好不好？

鄭議員新助：

我的意思是他在耕作的時候，例如有六、七十歲的農民在巡田的時候血壓突然飆高，倒在水田中，水田的水溫度高達四十幾度，他因此活活被曬死，這難道不是職業災害嗎？我不想說讀書人好辯，但是請你要替農民請命。

再請教你，強冠餿水油已經波及到一萬多件食品，雖然這和貴局的基層單位沒有關係，但是我和蕭議員有去控告強冠公司，因爲常常去按鈴，所以檢察官看到我們兩個都不太想理會，一個不識字的農民自己花五、六萬元買器材揪出黑心油地下工廠，引爆查出全台灣一萬多件食品染餿，請問這個檢舉獎金…，昨天我們又去按鈴申告，蕭議員通知我的助理一起去，我不知道，所以就跑到仁武區烏材林的正義食品公司，結果他們是到地檢署。聽說有廠商用進口動物飼料用牛油來製造食品，沒有人這麼「夭壽」的啦！頂新味全公司是全世界最「夭壽」、最沒有良心的廠商，有人說我造口業會下十八層地獄，我看這個魏家可能要下十九層地獄，這和農業局有沒有關係？第一、廠商進口動物飼料用牛油在台灣製造食品，結果這些好像和衛生局及環保局一點關係也沒有？農業局，這一點你有沒有注意到？

農業局蔡局長復進：

進口的是食品公司，衛生局會去稽查，我們也會配合前往檢查。

鄭議員新助：

局長，它是做食品的，卻進口農業用的飼料油，難道是把台灣人當成牲畜嗎？

農業局蔡局長復進：

鄭議員，你說的這個部分…。

鄭議員新助：

正義公司啊！等一下蕭永達議員就會問了，是把台灣人當成牲畜在養嗎？他又去按鈴申告，還跑到屏東地檢署申告，告到我們兩個人都被註記了。我請教你，之前我們說要處罰業者幾千萬、幾億元，那麼檢舉的老農可以領檢舉獎金

嗎？他向屏東縣政府檢舉沒有用，所以就向台中市警方報案，台中市相關單位再會同屏東地檢署去查扣，才揭發這件事。替這個屏東縣的老農爭取一下，他現在害怕得躲起來，他可以領到檢舉獎金嗎？檢舉可獲得一定比例的獎金，他冒著生命危險蒐證檢舉有沒有獎金？有關排放廢水污染農地或者業者掛羊頭賣狗肉造成損害，檢舉人都有獎金，老農檢舉黑心油地下工廠有沒有獎金？

農業局蔡局長復進：

自治條例制定後，60%由衛生局來…。

鄭議員新助：

有沒有獎金？他去檢舉有沒有獎金？

農業局蔡局長復進：

獎金是以罰款金額基準計算的。

鄭議員新助：

這個農民如果被開槍或被殺死，難道是活該嗎？政府處罰業者數千萬元、數億元繳入國庫，難道不能撥幾千萬元給他？主席，警察開紅單也有獎金，環保人員去拍亂丟菸蒂也有獎金，難道不能撥給老農一些檢舉獎金嗎？不能因爲他是屏東縣的就不發，我們高雄市對強冠公司所罰的錢一定要撥一些檢舉獎金，爭取一下好不好？他是屏東縣農民，無法投票給我啦！

農業局蔡局長復進：

我們會向食安小組建議，高雄市政府有成立一個食安小組，我們會向中央建議。

鄭議員新助：

一定要撥一點獎金給人家，聽說老農已經跑去躲起來了，我們眞的要拿出良心。主席，按例多給我二、三分鐘，晚上唸經多唸你的分，我幫你多唸幾遍阿彌陀佛，你就可以當選了，我不騙你。局長，我的意思很簡單，無論是檢舉亂丟菸蒂或廢棄物都有獎金，但是老農冒著生命危險檢舉，屏東縣政府查不出所以然，老農才跑到台中報案，他如果是高雄市的農民，就應該被當成模範農民，可能中央政府、總統府都要特別召見了，這沒有發給他獎金怎麼可以？這和農業局也有關係耶！像這種檢舉獎金，我們一定要想辦法，請環保局、衛生局將開罰的錢撥一部分給檢舉人，主席，你等一下要裁示一下。

主席（張議員漢忠）：

延長2分鐘。

鄭議員新助：

要撥獎金給人家，有沒有道理？主席，你也回應一下，他冒著生命危險檢舉，我們處罰強冠幾千萬元、幾億元，難道不應該撥一些獎金給人家嗎？主席，你

的看法呢？你一定選得上的啦！

主席（張議員漢忠）：

認同你的看法。

鄭議員新助：

拜託一下。再來，我再請教你，現在最紅的是「GMP」，英語我唸得不好，我要了一張 GMP 貼在馬桶，如果上大號，我這個大便就是「GMP」的。沒有貼 GMP 台灣人還沒事，看到 GMP 標章買了之後吃下去反而都是毒，一萬多件食品全部中鏢，路邊攤沒有貼 GMP，也賣了那麼多年，結果大家都被政府騙了，政府眞的是詐欺集團、金光黨，GMP 自己出錢組一個協會，自己審核、自貼 GMP 標章，我上次要求經發局幫我要一張 GMP，我貼在額頭看看會不會選得上？農業局有在推廣包括…，我這個資料還特別加上注音，我不會唸，叫我孫子幫我注音，這個叫做「吉園圃」——，包括吉園圃產銷履歷、有機認證與 CAS 標章會不會像 GMP 一樣？可以讓我拿來貼在馬桶、貼在額頭或是貼在我的宣傳車上面？我的宣傳車上面現在也寫一個「GMP」貼在那裡，開出去被人家笑說：「你瘋了嗎？」我說我這台才是「GMP」，這輛是眞正的「GMP」，我家廁所的馬桶也是「GMP」的。我們目前的有機認證，包括所有產銷履歷，例如吉園圃產銷履歷，我孫子今天早上臨時教我唸的，還有 CAS 標章，會不會像 GMP 一樣沒人要、因此臭掉？請你說清楚，感謝你。

農業局蔡局長復進：

我們生產銷履歷也好、有機認證也好，都是源頭管理，就是種植源頭、原地就進行管理，當然，這過程當中一定多多少少有幾項不及格，但是不及格我們就不准它上市，這是有源頭管理的，而有些產品，例如目前發生的是源頭從哪裡來可能有點問題，我向鄭議員報告，不管是 CAS、生產履歷認證、吉園圃認證或是有機認證，我相信人的因素很大，我們會加強人的教育、農民朋友的教育，從源頭做好。

第二項，加強抽驗的次數，雖然目前台灣高雄市的抽驗次數是最多，我們仍不滿足，我們希望建立一個大家都能認識的品牌保證，我們來加強，盡量把它做得更好。〔…。〕不是。〔…。〕向鄭議員報告，我現在的人員雖然不足，但他們幾乎每天都出去。〔…。〕我現在查驗人員大約二至三個人。〔…。〕但我向鄭議員報告，我仍然在查驗當中配合農委會、配合驗證單位，變成我們一年查起來的量很多，我們現在大約二至三人。〔…。〕我們來加強人數。感謝鄭議員。

主席（張議員漢忠）：

請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

我先提到草衙前鎮高速公路末端工程造成積水的問題，水利局誰可以回答，是張科長、代理局長還是副局長？

副局長知不知道？因這件事我非常震怒，我去那邊會勘了三次，高雄市的登革熱就剛好從那地方開始，爲什麼？原因很簡單，因那地方高速公路末端的工程把那地方所有的下水道系統破壞了，破壞了之後，水利局我們也向你們陳情了，高公局可說是虛與委蛇，應付、應付罷了！好心來說我們的態度是拜託，可是這事情最後造成很大的禍害。第一、登革熱因此蔓延開了。第二、是當地附近 4 個里造成很大的水患，在此我要公開譴責水利局非常不力，剛開始叫你們去預防時，沒有預防，針對這點我非常不以爲然、非常不高興，而造成地方上登革熱，從此把高雄市所有登革熱蔓延開來。

代理局長，我想你是代理，先不要問你好了，副局長或哪位可以來回答這件事。這件事我要問的是現在爲止，如果在下一次我們以科學的方法看不應造成積水的，還是一樣積水的，現在做好了嗎？誰來回答？不要張科長，我要副局長，哪位要起來回答？是誰要回答？

主席（張議員漢忠）：

副局長嗎？

鄭議員光峰：

起來回答。

水利局廖副局長哲民：

我知道鄭議員對高速公路末端的道路拓寬工程，在上次的會期也有多次質詢，我們同仁也會同高公局到現場辦幾次的會勘，印象中是有些連通管在施工當中…。

鄭議員光峰：

他的工程已經把原來我們高雄市建置的那些下水道的一些箱管都破壞掉，你知不知道這件事？

水利局廖副局長哲民：

我想詳細情形還是請張科長來說明。

鄭議員光峰：

你們上面都不知道，只有讓張科長去承擔這一切，原來每次都這樣，怎會有這種情形，現在還不知道，現在所有的箱涵到底有沒有恢復了？

水利局廖副局長哲民：

連通管的部分。

鄭議員光峰：

所有的里民、里長我們去會勘了三次，從來你都沒有對高公局、對營造廠做處罰，已經都第三次，沒辦法了，我們要求停工了，你現在還不知道，這是氣爆之前，如果氣爆之後我還能體諒，副座啊！你請坐，張科長你來回答這問題。

主席（張議員漢忠）：

請張科長。

水利局市區排水一科張科長世傑：

漁港路這地方它分二個系統，一個往東是排往前鎮河的…。

鄭議員光峰：

我問的問題，你就這問題回答即可。

水利局市區排水一科張科長世傑：

是。這部分我們最後清查還有一個問題點還沒解決的地方，是在…。

鄭議員光峰：

我再問一下，他有沒有恢復原來現在的排水系統，他有沒有破壞現在的排水系統？

水利局市區排水一科張科長世傑：

之前是有，在草衙路東邊這地方，東邊它已經恢復了。草衙路的西邊在加油站加氣站那地方，有台電的管線穿越他們改道的箱涵，那部分我們已經要求管線單位必須在 9 月底之前遷改完成。

鄭議員光峰：

科長、代理局長，我要求的不是這個 9 月底，而是這個星期，他可以停工先把高雄市我們那裡市民的安全、財產安全先建置好，再來施他的工程。

這已經說這麼久，你還來對我說 9 月底，如果明天下大雨，你要怪誰？他已經答應在 9 月底，這是大家發誓好的，我們上次協調發誓好的，怎會是 9 月底之前完成呢？

水利局市區排水一科張科長世傑：

向議員報告，這部分是管線在箱涵裡面，就是他改道的箱涵…。

鄭議員光峰：

科長，我中斷一下，是到底我們地方安全的重要，還是他們工程較重要，二個給你選，我二個給你選啦！

水利局市區排水一科張科長世傑：

還是地方的排水安全重要。

鄭議員光峰：

對啊！他的工程本來就已經破壞掉了，爲什麼不先建置好呢？

水利局市區排水一科張科長世傑：

管線的問題，不是高公局他們可以自己就因爲停工…。

鄭議員光峰：

所以我要求你們現在讓他們停工。〔是。〕現在沒辦法停工嗎？你現在管線都還沒做，你是想反正 9 月、10 月後又沒什麼水災，也不會下大雨是不是？是要等人家再來罵你才甘願是嗎？

水利局市區排水一科張科長世傑：

報告議員，不是的。

鄭議員光峰：

代理局長，你請站起來，我要求這件事情什麼時候一定要 9 月中之前完成，要不然我就要求停工，爲什麼這件事會這麼拖呢？我們已經會勘了三次，已經發生水災多少次了？第一次的登革熱就是在那裡發生的，本席從來沒有那麼生氣過，哪一個議員可以在那裡會勘過三次，苦口婆心的勸他們，跟他們說這件事情有多麼的嚴重，拜託他們可不可以趕快把問題處理好，沒有。

水利局陳代理局長鴻益：

謝謝。

鄭議員光峰：

因爲你是代理局長，所以就可以這樣做事的嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

我想不是這個樣子，我從 8 月 22 日兼代這個職務，但是我剛才聽到鄭議員和我們同仁之間的說明。沒有錯，市區的排水、居民的安全我們絕對要擺在第一位，假使這個施工單位忽略了居民的安全，以及我們整個環境衛生，假使我們的水利法在相關的下水道法律裡面能夠要求他們停工，我們絕對要他馬上停工。

鄭議員光峰：

代理局長，我要問的問題是，現在他們的工程正在進行，他們在進行工程的過程中把我們附近的下水道排水系統都弄壞了，造成只要一有水災發生，那個地方大家民怨四起，甚至登革熱的首例就是從那裡開始的，從來沒有登革熱是從那裡開始發生的。

水利局陳代理局長鴻益：

沒有錯，我們的…。

鄭議員光峰：

代理局長，你先讓本席講完。本席爲什麼會那麼生氣，我必須要告訴高雄市民你們水利局有多麼的爛。第二點，我們會勘了三次，這樣還不夠嗎？已經會勘了三次，不夠嗎？第三點，局長我跟你說，我們當場也都承諾要先將這樣的

水利排水系統做好，你們也答應了，結果卻是這樣。這是什麼情形？我今天本來想隨口問一下，看看是否已經做好了，讓居民能夠安心一下，做一下場面。結果你們是怎麼做的呢？科長，這件事情是在氣爆之前就已經存在的問題。如果今天的問題是在氣爆之後發生的，我就覺得你們眞的會很爲難，重建優先。市民的生命和當地的財產一樣重要，何況我們都已經盡力了，這個案子我們已經會勘過三次了，這樣還不夠重要嗎？代理局長，你現在擔任代理局長，你要去做安排，看看什麼時候要建置完成，請你答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

我現在就向鄭議員做說明，氣爆災害發生以後，老實說水利局大部分的精力都放在整個氣爆後續的處理及重建，議員剛才說的這個事項，我們的排水設施本來好好的在那裡，因爲工程施作沒有顧慮到整個區域的排水及居民的環境安全衛生，破壞排水設施，施工單位絕對應該馬上將它做復原。

鄭議員光峰：

我要求，你可以先向高公局的營造廠開罰單，有任何的罰單都要先開，因爲這個非常的惡質。

水利局陳代理局長鴻益：

所以我剛才向鄭議員報告，假使我們的法律裡面能夠讓他…。

鄭議員光峰：

第二點，我要求，不是只有張科長知道，你們從科長以上的主管都沒有人知道這件事情嗎？這是多麼諷刺的，你們這個局到底是怎麼了？就只有張科長在承擔這件事情嗎？副局長不知道這件事情，爲什麼？局長，現在有幾位副局長？

水利局陳代理局長鴻益：

水利局的編制裡面有兩位副局長。

鄭議員光峰：

請兩位副局長站起來一下。

水利局陳代理局長鴻益：

我想今天是…。

鄭議員光峰：

兩位副局長請站起來一下。

水利局陳代理局長鴻益：

廖副座。

鄭議員光峰：

還有一位呢？

水利局陳代理局長鴻益：

今天只有一位副局長到議場，另外一位副局長在辦公室…。

鄭議員光峰：

爲什麼另外一位副局長在辦公室？你請他過來。爲什麼另外一位副局長在辦公室？他的職權能夠這個樣子嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

有關這個部分是這個樣子，當然…。

鄭議員光峰：

局長，爲什麼另外一位副局長現在人會在辦公室？

水利局陳代理局長鴻益：

我可以向議員報告一下。

鄭議員光峰：

局長，我問你這個問題，請你回答。

水利局陳代理局長鴻益：

是，另外一位是湯副局長，他今天早上參加市政會議，在市政會議結束以後會到桃園接受一個叫做健康城市獎項的授獎。

鄭議員光峰：

本席再問你一個問題，這一件事情是不是湯副局長所承辦負責的？我再問一次，是不是誠如本席所說的這樣？張科長，這一件事情是不是湯副局長所負責的業務？

水利局陳代理局長鴻益：

在我們水利局裡面的權責分工，市排一科的權管是廖副局長所權管的。

鄭議員光峰：

爲什麼我在講的時候你們可以兩位副局長都不在呢？

水利局陳代理局長鴻益：

有啦！廖副局長有在場。

鄭議員光峰：

那麼坐在你右手邊的那一位是哪位？現在坐在中間的這一位是誰？

水利局陳代理局長鴻益：

他是自來水公司的蔡經理。

鄭議員光峰：

局長，我就點到這裡，因爲我已經非常的…，不曉得要用無奈還是無助來形容，我們擔任民意代表充其量不過這樣，我們要認眞到什麼樣的程度才能夠解決這個問題，當一個民意代表要怎樣才能夠解決這一次的問題，這是大家一起

同心協議來做的，該給你們的時間也給你們了，我也找高公局來協調了，還要怎麼樣才能解決這個問題？水利局是這樣做的嗎？局長，你現在擔任代理局長，我希望這件事情你可以給我一個時間表。本席再次要求，你要去反映，今天不管高公局的營造廠是哪一家，你該向他處罰就要去處罰，因爲我們已經受不了，爲什麼當初的登革熱是從那裡蔓延那麼多，一下子的時間群聚感染就從那裡開始。局長，你知道嗎？我們非常的心痛，我們都覺得水利局張科長的所屬都非常辛苦，我們選擇包容，我們選擇用慢慢溝通的方式來做；但是沒有，還是一樣。他們如果那麼惡劣，你就直接向他開罰單，我們有什麼辦法呢？有關這件事情，請局長親自向本席答覆，他們的水利系統到底什麼時候能夠恢復建置？

第二件事情，因爲氣爆之後，我們的箱涵下面或許有很多管線，在這一次事件發生後我們當然也發現，二十幾年的事情我們並不追究，但是本席要問的問題是，現在我們高雄市的箱涵裡面還有沒有建置其他的管線？以及範圍有多大？局長，請回答。

主席（張議員漢忠）：

代理局長，請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

抱歉，鄭議員的問題是…？

鄭議員光峰：

氣爆事件發生以後，我們發覺這個箱涵裡面還有其他的管線，例如石化管線，但是這個管線不應該在那個箱涵裡面，應該要在箱涵之外。發生這一次的氣爆事件之後，我要問的是，這樣的管線還在箱涵裡面的範圍到底有多大？局長，請答覆。或者請廖副局長答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

沒關係，由我來說明。我們找到八家石化廠商的管線圖，我們將它拿來套合我們的雨水下水道，現在發覺到 140 處的交會點，其中有 38 處、96 根的金屬管線。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

水利局陳代理局長鴻益：

對於這個部分，後續我們會馬上做清查的計畫。

鄭議員光峰：

局長，我的意思是你們有全面做體檢了嗎？你講的這個數據是單一的地方，還是全面體檢？

水利局陳代理局長鴻益：

全面性的，但是先針對石化廠商的管線來做清查。

鄭議員光峰：

他是向你申報的資料嗎？還是因爲這一次的氣爆事件我們自己全面去做體檢？

水利局陳代理局長鴻益：

他沒有向我們申報他的管線要穿越我們的雨水箱涵，我們這一次的做法是蒐集他的管線圖，再利用我們雨水箱涵的圖資來做地理資訊圖層的套合，套合交會的地方就有可能會被它穿越，所以我們在每一個交會的地方都克服辦法做現況實地的清查。

鄭議員光峰：

所以全部都已經清查出來了嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

現在已經找出 140 個交會點，已經清查到 132 處。

鄭議員光峰：

我的意思是已經全面都體檢過了嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

現在是針對這八家，後面還會陸陸續續，目前是第一階段，後續還有第二階段做持續性的處理。

鄭議員光峰：

所以你剛才講的數據並不是全高雄市的數據是不是？

水利局陳代理局長鴻益：

是，這是第一階段的數據。

鄭議員光峰：

那麼有沒有必要做全面性的體檢？或者一定要做體檢？

水利局陳代理局長鴻益：

我們認爲還是有必要，因爲我覺得要給市民一個安心的城市環境。

鄭議員光峰：

這個是你講的，你不要耍嘴皮，有沒有全面要體檢，我要問這句話，有沒有要做？

水利局陳代理局長鴻益：

當然就石化管線的部分…。

鄭議員光峰：

在水利局未來施作的做法裡面，你是有這一塊的，你再來是要做這一塊，三

個月才要做還是半年之後？

水利局陳代理局長鴻益：

我認爲應該要做。

主席（張議員漢忠）：

請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

主席，可不可以請衛生局食品管理科魏任廷科長進來？

主席（張議員漢忠）：

請衛生局魏科長，請備詢。

蕭議員永達：

今天本席要講的問題是食品安全的問題，我的主題是要講財團治國毒害台灣，藉著食品可以毒害台灣 2,300 萬人，這個過程是怎麼產生的、這個現象是怎麼產生的，怎麼會容忍財團圖利自己的過程，而讓工業油、餿水油、飼料油給大家吃呢？這個過程是怎麼產生的。上個禮拜，針對強冠董事長葉文祥，我和鄭新助議員到地檢署去按鈴控告，也到警察局一路從高雄追到屏東去，屏東地檢署也接受本席的建議，把葉文祥當庭收押，屏東的政壇嚇了一跳，我的屏東的朋友本來跟我要去地檢署抗爭，到了現場每一個都跑光光，因爲他告訴我，屏東十年來還沒有人在地檢署拉白布條在那裡抗議的。

好，我講的是什麼？我講的就是財團治國、司法不公，強冠葉文祥在高雄，他藉著進口工業油和餿水油賺大錢毒害台灣人，結果屏東地檢署在偵辦的時候，屏東押了地下工廠郭烈成，大家都知道，辦到強冠只辦到副總，董事長連約談都不約談，但是我去抗議的時候，他當場就接受我的建議，星期五早上我去抗議，下午馬上約談轉被告，晚上就收押了。所以就是司法還給人民公道，這個過程是怎麼發生的呢？

接下來，我昨天再去控告頂新集團正義公司董事長魏應充，這個規模比強冠更大，正義公司在 2005 年之前，這家公司有用豬油，實際有在炸豬油，和我們小的時候一樣，買肥油實際炸豬油，2005 年當頂新把它收購以後，這家公司不再炸豬油了，全部都是從外國進口，進口以後變成在台灣、中國大陸、香港賣，變成是兩岸三地的油品領導品牌，不再炸豬油的公司會變成是領導品牌，原因是什麼？原因就是長期從外國進口便宜的飼料油，進台灣以後轉變成食用油，飼料油可以轉變成食用油嗎？我們以前怎麼都沒聽過？對啊！我們就是眞的都沒有聽過，因爲財團治國，他要給你知道你才知道，他不給你知道，你還眞的不知道，這過程有多荒謬。我現在請教海洋局長，賴局長麻煩你站起來一下，最近有一件事就是，高雄的華夏海事公司，有一份證明是在 2012 年

的時候，金美輪這艘輪船上面有牛油分配表，上面就寫到正義公司和六家公司牛油分配表，有超提、有短收和如何分配。我現在請教賴局長，根據你的了解，這六家公司在金美輪上面的油，是不是同一種油品？是不是放在同一個油槽？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

這個屬於食藥署和海關的部分，我請同仁初步去了解，因爲這不屬於海洋局業務，我是不是請同仁就他所了解的部分，做個說明。

蕭議員永達：

好，可以。你了解的是不是，譬如正義公司報的是食用油，其他公司報的是飼料油——就是給豬、給牛吃的，但是正義公司的油槽和其他公司有沒有混在一起？

海洋局海洋事務科蘇科長宏盛：

據我的了解，就是說一般在散裝貨輪…。

蕭議員永達：

不要講一般，就講個案就好。

海洋局海洋事務科蘇科長宏盛：

這個在裝牛油液體的貨品，它是裝載在合倉裝載的方式。

蕭議員永達：

所以是合在一起的。

海洋局海洋事務科蘇科長宏盛：

是合倉裝載的方式。

蕭議員永達：

現在我再告訴各位一件事，同樣的油槽，就等於大家在同一個游泳池游泳，你喝的水和我喝的水會不一樣嗎？應該都是一樣嘛！同樣的油槽就是同樣的油，同樣的油、同樣的油槽怎麼會報進來？進威等六家公司，報的是什麼？報的是飼料油，就是給豬、牛吃的，正義公司報的是什麼？報的是食用油，就是給人吃的，正義公司以前都沒有辦法，但是從頂新收購它以後，沒有辦法就變成有辦法，財團很有辦法。沒有關係，他很有辦法，如果是合法也沒關係，但是這合法嗎？我請教衛生局魏科長，昨天食藥署已經對外發表聲明，就是針對我剛剛問的這件事情，他已經在 9 月 12 日行文給澳洲的在台辦事處，問問看頂新正義食品公司拿到的公證行的證明是不是屬實？你知道這件事嗎？知道嘛！我現在請教魏科長，如果澳洲公證行是屬實的，以目前台灣的法令，飼料用油可不可以經過精煉以後，變成是食用油，可以嗎？

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

如果是飼料的話，本來就不可以做爲食品使用。

蕭議員永達：

即使精煉以後也不行嗎？

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

對，只要它的原料本身是飼料，當然就不可以拿來做食品使用，不管它有無加工製造等等，都不可以拿來做食品食用。

蕭議員永達：

不可以。

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

對，主要的原因是因爲像食品來說的話，從原料開始，買的原料就要是合法的食品原料，它的加工製程都要符合食品衛生的規定，甚至它用的這些相關的容器具，都是要符合食品衛生的相關規定。

蕭議員永達：

因爲這是給人吃的。

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

對，飼料的部分，可能不一定很清楚那邊的過程，但是我相信人的部分一定是比較嚴格的標準。

蕭議員永達：

從原料到製程，是和給豬、狗、牛吃的應該不一樣。〔是。〕所以我再來請教你這個問題，這個明明是飼料用油，和其他六家公司混在一起，澳洲出一個證明告訴我們，它經過精煉以後是可以食用，台灣不是澳洲的殖民地，我們既要國際化也要本土化，本土化就是台灣有自己的法律，你講的本席都認同，那是根據食安法嗎？

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

食品安全衛生管理法。

蕭議員永達：

對。食安法的規定。本席聽得懂，你請坐。

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

謝謝議員。

蕭議員永達：

根據台灣的法律，我們不是澳洲的殖民地，澳洲私人公證公司開的證明，我們中央食藥署有沒有給頂新集團正義食品公司食用油的證明？我們中央有開給他嗎？

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

我們去查證正義股份有限公司，從 100 年到 103 年近幾年總共進 46 批次，這 46 批次都有依照食安法的規定向中央食藥署報驗，也經過食藥署查驗符合規定來輸入。

蕭議員永達：

同樣一艘船，其他六家都是給豬狗吃的飼料油，澳洲一家私人公證行開證明說飼料油經過精煉後人可以食用，但是根據台灣的法律如你剛剛講的食安法是違法的嗎？飼料油經過精煉給人吃是違法的嗎？

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

如果飼料拿來給人吃當然是違法。

蕭議員永達：

對啊！那麼食藥署怎麼會開給他合法的證明。

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

所以我們請中央的食藥署進一步來查證。

蕭議員永達：

查證是跟誰查證？9 月 12 日有行文到澳洲在台辦事處查證這家公證行是否屬實，即使屬實有這家公證行，在台灣的法律可以嗎？因爲我們不是澳洲的殖民地，我們要根據台灣中華民國立法院通過的食安法來開證明，澳洲的民間公證行開的證明可以嗎？食藥署可以同意飼料油經過精練可以給人吃嗎？

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

這個部分需要再請中央食藥署跟澳洲政府查證確認後，這一批…。

蕭議員永達：

我是問你台灣的法律跟澳洲無關，因爲我們不是他們的殖民地，就像美國要賣牛給我們，美國人自己都在吃，美國政府也都同意，但是我們可不可以反對？我們可以反對美牛進來，因爲台灣是主權獨立國家對不對？〔是。〕應該是。所以澳洲的證明是僅供參考而已，我們是要根據台灣自己的法律對不對？〔是。〕農業局蔡局長，麻煩你站起來一下，飼料油就是動物油脂的飼料油，它有一些規定跟食用油脂的規定不一樣，譬如酸價、顏色、皂化價有明顯不一樣的規定。

我請教你，看你了不了解。飼料油可不可以經過化學作用？因爲現在科技很發達，飼料油的標準比較低，但是經過化學作用後就符合食用油酸價、皂化價的標準，這做得到嗎？科技上做不做得到？

農業局蔡局長復進：

這個我就比較不了解，因爲我不是這個專業所以不了解，但是現在化學物品

很多，這是不可取。

蕭議員永達：

我請教魏科長，如果飼料油經過科技的作用，有辦法讓酸價、皂化價符合標準，飼料油在台灣可不可以變成食用油？

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

向議員說明，可能透過精煉過程會讓檢驗的結果達到衛生標準，但是食安法的規定就很明確，食用的原物料本身是違法就是違法。

蕭議員永達：

對。本席認同你這句話。原物料是違法就是違法，因爲檢驗只能檢驗固定標準的幾項，致癌物質、新的有毒物質是檢驗不出來的，因爲沒有在這些檢驗裡面，所以基於照顧人體的健康，這個來源是工業油、餿水油、給狗吃的飼料油，不行就是不行，即使檢驗出來的標準合理，也不能說不會傷身只會傷心，或者是雖然檢驗是合格但是不合法，不能講這些，不行就是不行。檢驗出來是符合你的指標，但是有沒有致癌物質是不知道的，是不是這樣？

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

所以透過檢驗不是一個最完美的方式，要看原物料本身的衛生跟製程的衛生。

蕭議員永達：

財團不能因爲賺錢來犧牲國人的身體健康，或者財團爲了賺大錢收買政府官員，拿台灣 2,300 萬人的生命做實驗，這應該不可以。

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

不可以。

蕭議員永達：

食藥署的立場是行文問澳洲公證行是否屬實，眞的屬實有用嗎？眞的屬實需不需要符合台灣的法律？

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

國際買賣就是要符合買方國的規定，這個產品既然是賣到台灣就要符合國內食安法的相關規定。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

目前的回答是要問澳洲，台灣科技很落後嗎？你還要問澳洲，台灣明明就有食品安全的規定，不行就是不行，怎麼還需要問澳洲，你覺得他的回答是不是已經踰越了台灣的法律？

衛生局食品衛生科魏科長任廷：

中央的部分可能還是回歸中央來說明比較適當。

蕭議員永達：

行政單位要注重行政倫理，中央跟地方要互相尊重對方的職權，但是不管怎麼尊重，沒有比 2,300 萬人生命安全更重要，照理來講應該是這樣。財團黑心賺錢也不能拿 2,300 萬人的身體健康做實驗，照常理應該是這樣，但是那是照常理，事實不是這樣，事實是什麼？事實就是擺得很清楚，2008 年強冠公司就從香港大量進口工業油，在大寮從事生產，當作食用油賣給台灣、香港。2005 年頂新公司收購仁武的正義有限公司，從此仁武的正義公司就不再炸油了，直接從澳洲買牛、狗吃的飼料油給台灣人吃，也利用 MIT 台灣的品牌賣到大陸去，正義油品是兩岸三地領導品牌的油品，它的規模遠遠超過…。

主席（張議員漢忠）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

每次我都會藉這個機會感謝農林部門的水利局，特別是針對赤山（大赤山）地區，尤其在縣市合併第一年就提到濱山街整治部分，當年度就編列了二千多萬的預算開始做細部規劃，也包含和自來水公司的協調，當有豪大雨特報蓄水量降低時，以防水流量大時，放流水往赤山地區排放，的確也達到效果，請教水利局局長，針對濱山街排水改善工程，目前已經全部完工了嗎？請局長，請答覆。

主席（張議員漢忠）：

請局長，請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

是否由市排科向李議員說明？

李議員雅靜：

這個地區淹水了十幾年，確實在這一、二年，在我們努力的爭取之下，也謝謝自來水公司眞的有說到做到，因爲也有召開協調會，自來水公司有說到做到，遇到豪大雨時，他們那裡水位下降，趕快先把可以蓄水的部分做好準備。的確是有做，所以在這一、二年，每次在豪大雨時，雅靜都會開著我的車到處去看，的確都只到了八分滿，我也是會怕怕的，所以要請教的是工程做好了嗎？在文衡路的箱涵都建置好了嗎？前陣子，我在青年路、文衡路都有看到箱涵，也有工程施作，請教是不是相同的工程？請局長指定由誰來答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

是。基本上，我們知道濱山街還有本業里、以及澄清路一帶，過去都會積水，李議員也非常關心，我們也做了很多水利的改善，包括濱山街下來一直到重劃區裡面，〔對。〕做了一個箱涵，〔有。〕寶業里滯洪池也做得很成功。

李議員雅靜：

因爲原先在設計時，我發現寶業里滯洪池和濱山街、赤山這邊的水流量是沒有接通的，沒有接通的話，等於是有點可惜。不過，在我們的建議改善下，聽說有裝馬達，可以用抽水方式，不曉得是不是因爲這樣的原因，要藉此機會也說給廣大的市民朋友，尤其是居住在赤山的居民知道，在未來，如果眞的碰到豪大雨時，還需要注意什麼事項？或是可以藉由什麼樣的方式來通報？請科長答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

這部分是由市排一科張科長負責整個實際規劃建置。

李議員雅靜：

我知道，他很專業。

水利局陳代理局長鴻益：

所以詳細的部分，要請張科長向李議員說明。

李議員雅靜：

謝謝，請科長答覆。

主席（張議員漢忠）：

請科長答覆。

水利局市區排水一科張科長世傑：

水利局在改善濱山街作爲上，其實在合併前就已經開始討論了，也感謝自來水公司。第一點，在上游，澄清湖在降雨之前，就開始降水位，大概降 50 公分左右，可以確保減少溢淹出來的水量。

李議員雅靜：

這個有協調，本席也有出席開會，〔是。〕並做這樣的建議。

水利局市區排水一科張科長世傑：

縣市合併後，第一年就做了。

李議員雅靜：

工程的部分呢？

水利局市區排水一科張科長世傑：

這部分就是以往濱山街會淹水的原因，主要是赤山二圳農田水利溝水量太大。我們改善的作爲，是在赤山二圳排入社區之前，做了一個流量控制堰，就是限制只能排放多少水量進入社區，多餘的水從正修宿舍旁邊分流到濱山街，

直接排放到現在施作的文龍路、文鳳路的排水箱涵，再接到文衡路上的雨水下水道。所以這個其實應該就像文德里呂里長那裡一樣，我們也和他溝通過，他可以接受我們的改善方式，所以這二、三年濱山街的積水問題，當然我們不敢講沒有，確實也改善了以前逢雨必淹的問題。接著就是寶業里…。

李議員雅靜：

沒關係，我還想請教的是提到的流水控制堰，有沒有辦法去改善剛才提到關於圳的部分，環境髒亂的問題？很髒亂，蚊蟲很多，〔是。〕可知道光是鳳山地區的登革熱就有 350 例，整個高雄市就一千多例，眞的很恐怖！這個雖然是流動的水，可是還是很恐怖！有辦法來幫忙嗎？不要說赤山地區，只是文德里就好，那裡的水溝髒的要命！

水利局市區排水一科張科長世傑：

是，流量控制堰上游部分，如果里長反映有淤塞的地方，都會派員去清理。

李議員雅靜：

請教一下，針對這些比較容易髒亂的排水溝，有列管嗎？

水利局市區排水一科張科長世傑：

基本上，在髒亂的…。

李議員雅靜：

請回答有沒有列管就好，有列管嗎？

水利局市區排水一科張科長世傑：

這部分，我們並沒有做成…。

李議員雅靜：

可不可以用類似專案的方式，把比較容易髒亂的水溝列管，並定期維修、定期清潔，如果權責不是屬於水利局，是其他單位的，就督促他；如果講了不做，又再講，就直接開單，管他是什麼單位！你們現在太被動了，導致高雄市有那麼多的登革熱，雖然是戶外的，雖然戶外是野蚊，難道就能確保這些登革熱病媒不會變種？現在發現只要是水溝水就可以存活，並不一定是在室內乾淨的水。不光說是赤山，整個鳳山、高雄市區地價飆漲，都在養蚊子而已，這樣能看嗎？

水利局市區排水一科張科長世傑：

針對赤山二圳以及上游的農田水利溝部分，會來會同環保局，如果應該要清理的是屬於市政府的權責範圍，就由市政府來清理；如果是屬於水利會的，就由水利會負責清理；如果沒有清理的話，會請環保局配合，是否開罰單…。

李議員雅靜：

所以清理水溝並不是由你們發包列管，是由清潔隊處理？

水利局市區排水一科張科長世傑：

不是，目前原高雄縣的中小排水、雨水下水道，是由市政府水利局來執行清理，因爲這個地方權責還包含了水利溝部分，水利溝的權責其實…。

李議員雅靜：

現在水溝如果髒了，都是叫環保局清潔隊，清潔隊才編制多少人而已，他還要負責很多業務工作，還要跟著噴藥、清理水溝等等，難道水利局都不用分擔嗎？

水利局市區排水一科張科長世傑：

水利局有處理雨水下水道在中間的雨水幹管，而旁邊的側溝，依照權責劃分確實是屬於環保局清潔隊，〔是。〕環保局清潔隊有一個溝渠班。

李議員雅靜：

我知道。

水利局市區排水一科張科長世傑：

那部分有專門排定作業內容，會負責每一個路段的清理和疏濬的問題。而剛才所談到的，不是水利局都沒有在做，水利局會針對排水幹線有淤塞的部分會來執行。

李議員雅靜：

經常反映了，你們應該也都知道是哪一些的區段。

水利局市區排水一科張科長世傑：

是，會加強執行。

李議員雅靜：

做區段式的專案列管看看，看是否能夠改善，不然現在清理了，不到兩個月又淤塞髒亂，又臭氣沖天了。只說文德里好了，就是這樣啊！不管是水利會或是水利局都好、清潔隊來做也好，很奇怪，都做不好，爲什麼？這部分列管一下，好不好？多久時間可以給我一個計畫？

水利局市區排水一科張科長世傑：

常態性部分，會後再和議員說明。

李議員雅靜：

科長，你不要讓我等很久都等不到人，你們常常會忘記。還有一件，我記得好像也是科長這邊的，上次有建議過你們，因爲鳳山發展得早，所以幹管管線很早就建置，有的 65 年、66 年就建置好了，長久以來都沒有維修，也都沒有去照顧，我有請你們做一個通盤性的檢討，科長那一天也有向雅靜說明眞的發現到一些地方有破損，必須做維護，不知道這個計畫做到什麼樣的階段？

水利局市區排水一科張科長世傑：

目前依照維護廠商所提的工作內容，我們有請他去做巡視，主要是針對預鑄涵管的部分，如果是廠鑄的箱涵，我們就排除先不要再…。

李議員雅靜：

原鑄的部分有哪些地方是我們已經開始要去維修、維運了？

水利局市區排水一科張科長世傑：

目前看起來，因爲管子稍微有點曲折，但是並沒有明顯到破壞的情形，它的通洪斷面還是足夠，主要是些有淤積的部分，我們發現到淤積的部分就請…。

李議員雅靜：

可是很怪，我每次都是假日…，可能假日車輛多，常常有路面掏空、破洞、下陷，看一看幾乎都是水利局的，你們看了不會怕，我開車開得都會發抖。

水利局市區排水一科張科長世傑：

其實水利局對這方面也很擔心。

李議員雅靜：

這就是我要拜託你們做全面的檢修。

水利局市區排水一科張科長世傑：

一般不管是雨水下水道或污水下水道，其實它的縫隙，當我們縱軸看的時候，看到的是有限的，因爲它的土沙掉落下來的量不會一下子就掉落下來，它是累積久了以後才會有一個路面的坑洞。

李議員雅靜：

難道我們都沒有一個計畫，例如這個管線，二、三十年以後…，例如二十年我們就要換新的，或是三十年就要換新的，財政局說鋼構水泥造的建築物可以使用七十年，那麼我們圓柱形可以使用多少年？我相信科長知道，你向我報告過長柱形的是多少年要換一次，我覺得我們要朝這個方向來做，不管它是好的還是壞掉的，我們都要更換，因爲這和安全有關係。我第一次發現鳳山有破洞時，我以爲破洞面積差不多像這麼臉盆這麼大，後來漸漸發現原來是這麼大一個洞，甚至連我兩隻手都包不起來，那不恐怖嗎？

水利局市區排水一科張科長世傑：

那個東西因爲埋在土裡，其實看不到土裡面的空洞。

李議員雅靜：

那沒關係嘛！你已經蓋好的，例如澄清路那邊是 66 年或 65 年蓋的，已經超過三、四十年了，爲什麼不要全面更新呢？而自由路也是啊！好多地方都是，我知道科長你手上都有資料，如果沒有辦法一次汰換，我們可不可以逐年趕快來汰換？不管它是好的或壞的或是只有稍微歪斜，都全面汰換。

水利局市區排水一科張科長世傑：

我們盡量爭取預算來做…。

李議員雅靜：

這可以寫計畫提報中央嗎？我們向中央爭取專案經費。

水利局市區排水一科張科長世傑：

就像剛才有議員質詢自來水一樣，這些雨水下水道、污水下水道做好以後要重建等等的機會並不大，因爲要汰換茲事體大，以澄清路來說，交通流量那麼大，如果因爲箱涵而要重新改建的話會對都會區的生活機能衝擊很大，尤其單純看濱山街，濱山街我們只做…。

李議員雅靜：

這樣就會隱藏很多不確定性的、不安全的環境因子存在啊！

水利局市區排水一科張科長世傑：

就管線安全的部分，我們有針對下陷嚴重的地方做加強，如果那邊確實是應該要換的，我們會把它做整體的汰換。

李議員雅靜：

你們列管了幾個你覺得下陷嚴重的地方？

水利局市區排水一科張科長世傑：

議員，其實你也知道，青年路比較嚴重一點，鳳山青年路這個區塊。

李議員雅靜：

很多地方耶！

水利局市區排水一科張科長世傑：

我知道。

李議員雅靜：

車流量都很多。

水利局市區排水一科張科長世傑：

當然，如果今天要把這些下水道重新挖掉重做的話，對鳳山地區的生活機能衝擊是很大的，就像我們現在在執行災修的…。

李議員雅靜：

但是也不能就這樣子放任不管啊！

水利局市區排水一科張科長世傑：

當然。以災修工程爲例…。

李議員雅靜：

說了這麼多，你都沒有跟我說一個具體的計畫，你叫我要如何安心、如何對得起高雄市的市民朋友？

水利局市區排水一科張科長世傑：

我們會針對剛才有向議員報告的，就是在鳳山地區預鑄的雨水下水道涵管的部分，我們安排工班，依照我們的計畫長度來做巡檢。巡檢其實看不出來路面坑洞有可能產生的位置，因爲它的縫隙在雨水下水道裡面看起來…。

李議員雅靜：

我實在應該把你的手機號碼公布在我的 Facebook，只要哪裡有破洞，我就直接叫他們打給你就好了，你們都很不負責任。

水利局市區排水一科張科長世傑：

報告議員，這不是不負責任，因爲在箱涵裡面，他看到的是結構性的問題，土層會下陷到箱涵裡面是因爲箱涵裡面可能年久有破洞產生，那就像沙漏一樣，滲下去以後，它的空洞是存在土壤裡面，可能經過車輛輾壓以後才會有下陷的問題，下陷就是因爲它直接漏到箱涵裡面，所以這個東西不是我們不要做，我們有在做，但是做的部分並不是像議員所說的人進去就可以看到問題在哪邊，全線走的時候只能發現這個地方有淤積，是不是這一段？它的空洞產生的位置在哪裡？只能做這樣的研判而已。

水利局對這方面也是很擔心，所以如果有下陷比較頻繁的區域，我們會把它挖開，現在的做法是把它挖開，利用工法把破洞找出來，到底這個坑洞是因爲破洞在哪裡產生的，過去做法可能會比較簡單一點，直接把它挖開，然後回填，再把柏油鋪上去，這是比較簡單的，但是我不希望這樣做，這不會一勞永逸，我們要一勞永逸的方式就是把坑洞找出來以後，利用灌水的方式從它的孔洞看它的土壤流到哪裡，再把那個洞塞起來，這樣才是永久的做法。現在我們在做的過程當中，經過檢討，我們這樣的處理方式可以一次就把它做好，謝謝議員。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

那麼是不是可以麻煩你至少要做到一件，澄清路和自由路、三多路、中正路那個大的交叉路口，你去做全面的盤檢，因爲那邊曾經破過大洞，加上日前發生氣爆案，星期日又發生一件氣爆案，它的管線有沒有相通？其實我們還滿擔心那裡的，上次掏空，不是下陷，是掏空，不知道下一次會發生什麼事情，我要你們全面去檢修，那裡有箱涵，也有管線、管路，你全面的，不管是不是只有水利局的，甚至把工務局也邀請過來，做全面通盤的檢查，可以嗎？

水利局市區排水一科張科長世傑：

可以。

李議員雅靜：

因爲你那個箱涵破掉了，那次破洞的時候我們有拍照，那次是眞的破掉壞掉

了，所我們要做一個全面性的…，因爲那個路口太大了，太多人在那裡出入，可以嗎？

水利局市區排水一科張科長世傑：

可以，我可以針對澄清路、三多路與國泰路這個路口，我們做一個專案的巡檢，水利局再將成果報告給議員。

李議員雅靜：

好，這個再麻煩你。再來，我想請教曹公圳的部分，曹公圳也是你負責的嗎？不是你的業務，你請坐。我想請教，爲什麼曹公圳明明做的很漂亮，但是常常不是沒水，不然就都是泥水，這到底發生了什麼事？這些泥沙從哪裡來的？一段美美的曹公圳，本來環境優美，還有養魚，現在魚都死光光了，只剩下泥沙淤積，是哪裡出問題？可不可以起來報告讓市民朋友知道。局長，你要請誰回答？不知道誰要回答？你們有沒有去現場看過？尤其是火車站前面那一段。

主席（張議員漢忠）：

蔡科長。

水利局防洪維護工程科蔡科長易勳：

針對曹公圳原則上我們大概是用污水廠處理過的放流水，用一支管子放到源頭上來，讓它直接流下來。最近可能是第一個問題蘇議員也有質詢到，有一個工地的地下鐵，在做的時候有一些的泥沙也流到曹公圳裡面。〔…。〕那可能是它…〔…。〕你指的這個問題，我們上次有檢討過，確實是我們在污水處理廠的放流水，因爲污水處理廠，第一就是如果那個管線斷水之後，我們再重新去通水的時候，它初始的水質是不太穩定。有可能它一些溶氧之類會造成魚類的死亡，這個部分我們有去加強改善，針對那些放流出來淤積的土，我們也馬上去做一些清除。經過這些改善之後，這個狀況已經有一些明顯的改善。〔…。〕這個部分我們再跟議員約時間。〔…。〕目前的量是足夠的。〔…。〕謝謝。

主席（張議員漢忠）：

請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

氣爆發生雖然已經有一段時間了，但是應該完成、應該做的，市府也應該都有積極在運作了。當然在爆炸現場的人員，本席在此跟他們表示肯定跟勉勵。事後重建的工作，災民的安置各方面，我認爲市府團隊跟在座各局處室，也都盡力積極在進行，這一點本席也給予肯定。有時候每一個人的立場看法都不同，有人被責備也是有人被鼓勵。如果發生在別的縣市，說不定也不會做得比高雄市更好，大家已經都盡力了，本席在此用勉勵、鼓勵的方式，希望早日將復建、重建的工作，還有災民需要的，我們積極做更有效的處理。早日恢復災

區的經濟跟交通，在短期間可以恢復，能夠比以前更好，我相信這是高雄市市民大家的期待，也是附近商圈的期待。

水利局也有分配到好幾條箱涵，因爲爆炸也是你們的工作。根據本席所了解，你們的進度都是有超前，有時候星期六、日休息的時間，你們也是派人到現場，都是放棄休假，積極督導工程的進度跟品質，本席在此也給予肯定。污水接管的問題，本席碰到的就是以前的房屋是污水跟雨水管接在一起，會產生下雨就從廁所滿出來。經過鄉親的反映，我們也處理得很好，從 4 樓頂接明管讓雨水跟污水分流。不然以前的管都接在一起，雨水管一下去就滿出來了，所以現在都有做改善。第一時間市民反映的，你們有做改善，所以本席也是給予肯定。過埤那裡有一個大排區排，梁錦淵科長從他們做整治的過程當中，包括公園視線，包括綠美化，梁科長都積極參與，做得也是非常好，讓那些住戶對水利局工程的進度，也都非常滿意。市排二科許峻源科長，在業務上也做得非常好，當然也有很多人跟我反映。

水利局在平常，包括氣爆前後，不僅要管氣爆後工程的進度，還要做地方應該做的業務服務，本席接到市民的反映，對你們給予肯定，希望你們更積極的來做處理。現在就是記取教訓，如何有效的來查察黑管。因爲我們知道 7 月 31 日氣爆元凶來自於排水箱涵內管線無人聞問，當然在 60、70、80 年代，在座的那時做的時候也沒有人在那裡，也不了解情況。這要怎麼做解釋呢？那時候歷屆也經過好幾任市長，所以這個問題要認眞追查起來，這個責任問題，我相信現在已經走到司法了，司法也是會給市民一個公道，應該負的責任都跑不掉。

事情發生，我們都有資料及處理的 SOP，當時若是有注意就不會發生氣爆。發生之後，我們應該要更積極有效來監控箱涵內部狀況跟安全的處理。

目前高雄市污水下水道系統主要包括「高雄市污水下水道系統」、「高雄近郊（鳳山市、鳥松鄉部分）污水下水道系統」、「高雄縣大樹鄉污水下水道系統」及「高雄縣旗美污水下水道系統」等。其中又以「高雄市污水下水道系統」自民國 68 年完工迄今部分管線使用已歷經近二十年以上。所以這老舊管線應該要如何做處理。到目前爲止，水利局對於箱涵管線查察情形如何？對於幽靈管線如何管控？我們不容許下一次還有這種事情發生，因爲下次若還有這種事情發生，在座的各位就跑不掉了。所以事先的防範非常重要，以前不知道的就算了，現在既然知道了，若還讓它再次發生，我告訴你就眞的要罪加一等，所以要怎麼掌控非常重要。再來，各局處間對於管線資訊如何橫向聯繫？及如何維護箱涵排水功能與結構安全。我相信這幾項都非常重要，就是未來無論如何我們都要把這些工作做好，同時讓高雄市民能夠安心，坦白說，現在只要看到哪

裡在冒煙，像衛武營那裡的瓦斯又出問題了，我們是一個宜居城市，如果像這樣時常發生的話，對高雄市實在是負面的，當然大家都很努力，大家也都很認眞，但是怎樣做好防範的工作，我認爲很重要。當然你們都是用你們的專業在做，而每位市民也都在看，也給予你們肯定，但是最重要的一件事情，就是不要氣餒，一定要提起精神來，把災後復建工作儘速做好，讓災區能夠早日恢復平靜和經濟來創新生活。

再來，對於海洋潛在污染要積極防治，化學船「冬女神號」輸送「精緻樹脂液」至 62 號碼頭，香港籍化學船「冬女神號」，疑因船艙輸送管線破裂，1.6 噸樹脂液外漏，臭氣直撲旗津中洲、中興、上竹、安順、南汕等五里，造成上千名居民不適，超過 350 人湧入醫院就醫。雖然這件「精緻樹脂液」洩漏案造成陸上居民的傷害，但也暴露了在高雄海域每天有很多運送危險物資的船隻，就如同公路上的油料槽車一樣，是不定時炸彈，海洋局主管海洋污染要有更多積極作爲，不要像氣爆發生後再來談補救，也已經來不及了。第一、對於運送危險物資的船資如何管控？第二、海洋污染的防治這三年來有無具體作爲？第三、近三年來海洋污染所造成的漁業損失又如何？第四、對於海洋污染事件各局處有無合作機制？

此外，農業局部分，我們現在都講究精緻農業，你們的工作報告裡面，也提到有機農作物，包括促銷，本席認爲在國內促銷上，包括蜂蜜、燕巢芭樂都做得非常成功。當然國內有機農業做得很好時，但是一方面也要外銷賺取外匯。據本席了解，前一段時間蔡局長復進常常和國外買家接洽外銷事宜，同時藉機宣導有機農產品，目前的情形如何？促銷之後，效果如何？至於國內農業，包括農產品，在國內促銷的情形等等方面，請局長待會再向本席簡單解釋。以前我們也曾在一些百貨公司前面做促銷，還提供當場預訂和購買的服務，效果也都非常好，因爲以前高雄市對農業部門比較陌生，原高雄縣幅員廣闊，大多是以農業爲主，所以農作物也較多，在蔡局長接任之後，在推動上，本席覺得眞的有很明顯的成長效果，等一下請說明你未來的方向，和到國外招商促銷部分，你有什麼更好的遠見，你等一下一起回答。

另外，有關自來水公司第七區管理處，本席要建議的是，到目前爲止，因爲寶業里滯洪池已經發揮它的功能了，而山頂仔溝滯洪池也有它的功能在，上游獅龍溪滯洪池也做好了，現在剩下坌埔大排和鳳山圳兩個滯洪池還沒做，但是還有一處，就是澄清湖得月樓旁邊的自動溢流口。當自動溢流口溢流出來時，你們那裡有占地 5 甲的公園，就是通過得月樓那一條路，有 5 甲的公園，這 5 甲公園要和市政府研究看看，它以公家土地居多；至於水利會的土地可以向它承租，是不是能予以開闢，讓那裡疏緩再做一個滯洪池，將濕地公園深挖來做

滯洪池，同時一舉解決濱山街等地的淹水問題，這個問題是不是可行？請你待會再回答，水利局陳代理局長，請先回答。

主席（張議員漢忠）：

陳局長，請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

謝謝蘇議員對水利事務的關心和支持，蘇議員關心的這些問題，我簡要說明，箱涵裡面有管線穿越的問題，我們非常的重視，所以我們也成立一個專案小組做專案清查工作，目前我們也掌握部分地點，有管線穿越箱涵的事實，所以我們也訂在下禮拜一，也就是 9 月 22 日，我們邀集全市 42 家石化廠商，大家共同研商，如何處理這些事情，我們會強烈要求這些石化廠商要負起管線管理責任，大家共同努力，在最短的時間內，把這些管線穿越箱涵的問題做個處理。另外，未來對下水道圖形資料，我們也希望建立一個地理資訊系統，這個系統的建立，可以讓我們充分掌控所有下水道的圖資狀況；還有一點是，我們也已經訂定一個叫做「雨水下水道管渠維護管理工作計畫」，這個工作計畫主要是針對箱涵排水功能，以及它的結構安全來做維護管理事務。以上先簡單向蘇議員報告和說明。

主席（張議員漢忠）：

海洋局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

高雄市是海洋城市，我們對海洋污染防治是很重視的，所以我們針對這部分，市政府有整合整個包括軍方，還有產官學界，共有 33 個單位。我們成立一個海洋團隊，大家有在做相關的演練，甚至研討，也固定做相關稽查；包括在 101 年時，有查了 108 次；在 102 年有查 150 次；103 年到今年 9 月爲止，查了 142 次，其實這個都是在做整個污染防治的預防。在針對一些比較特殊危險物資部分，我們會特別加強稽查，包括一些相關的攔油索設置，和它的保險確認，一旦發生事情時，保險公司有給它相當大的壓力去做安全的確保，當然也會做求償。像上次發生寶山一號部分，它就造成 225 艘漁船的影響，他們總共賠償 1,600 萬左右，包括這次的樹脂液部分，目前也在辦理相關的求償當中，中油也會負起相關的責任，所以這部分我們後續都會和所有的海洋團隊共同再來合作，把這件事情再做得更好。前一陣子我也爲了這些化學品部分，我們會同相關單位，包括港務公司、環保局、勞工局等，我們做一些稽查，這部分我們會持續辦理。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

局長，我現在說的意思是，在海上的船隻你要怎樣管控它所載的東西，要怎麼預防產生災害？以及如果產生災害，我們有什麼辦法以最快的速度排除？因爲一個海洋污染會影響到的是整個港口，如果造成附近船隻產生連鎖性爆炸的話不是更糟糕嗎？所以這方面要有一個處理機制。到目前爲止，海洋局成立那麼久了，有管控到船隻是否承載危險物品，並且採取什麼安全措施嗎？我看都沒有，所以本席建議你們這一點要加強，不然剛剛問的這些問題如果發生，你們第一時間要如何處理？海上如果發生意外，嚴重程度不會輸陸上，油罐車可能只是一台爆炸，但是如果是船隻在港口內爆炸，造成連鎖爆炸的話，損失就很驚人了。局長請坐，希望你可以加強這方面。

海洋局賴局長瑞隆：

我們會依蘇議員的意思，要求港務公司加強這方面的查察。

蘇議員炎城：

好，你再私下向我答覆。接下來請農業局答覆。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝蘇議員對農民的關心。在外銷部分，我們 102 年外銷 2,000 萬噸，另外我們也有參與國內外的國際食品展；第二、我們也有在推動要讓外國人士更了解台灣的農產品。因爲我出去發現一個問題，很多人不認識台灣的農產狀況，因爲我們沒有過去拓展，所以同樣是木瓜，他們都吃中南美洲的木瓜，而沒有吃台灣木瓜的原因是因爲沒人認識，所以這個部分我們會加強。此外關於內銷台灣的部分，我們會希望拓展很多點，包括農 16、中央公園、蓮池潭物產館，甚至我們現在也到台北參加花博的展售，這都是在推動的。另外很重要的一點，我們的農產品那麼好，要怎麼讓人家認識「高雄首選」的品牌？所以我們就用「一日農夫」，讓觀光客、遊客到農村，認識到農民種出來的東西是安全的，未來他們可以直接使用宅配交易，所以這部分如果注意看，在我們的鳳荔文化節做嘉年華也有提供宅配服務，棗子也一樣，這是我們未來努力的方向。當然不管是外銷或是內銷，都還有很多需要加強的部分，我們農業局的團隊會繼續努力，讓農民朋友的收益能達到應該達到的利潤。

主席（張議員漢忠）：

請林議員芳如發言。

林議員芳如：

我因爲最近太操勞，其實今天是不便質詢的，但是沒辦法，因爲有太多事情

要替百姓爭取，其實這三年多來，爭取的都差不多。今天剛好都是農林小組，農林小組各局處全部都是原高雄縣的，我眞的想不透，你們眞的看得下去嗎？你們現在是要置市長於不義嗎？我也知道這四年來，大家都很用心在替百姓做事，但是最基本的，我們的生活環境就已經很不好了，我就不相信你們眞的看得下去，這和市長有關嗎？和市長無關，和你們的肩膀有關而已，部屬的責任，你們這些長官會承擔嗎？有啦，一局踢過一局，你們知道我在說什麼，我們的農路、產業道路、擋土牆，農民要在自己的土地上蓋擋土牆，一天到晚來糟蹋，看一個擋土牆要看三次以上，你們是很閒嗎？要看三次以上？每次都派了 15 人以上過來看。

農民要在自己的土地蓋擋土牆，你們那麼多人來，我還眞想不到你們眞的看得下去。這個不說不行，這和市長沒關係，這和你們的肩膀要不要承擔有關係。養工處不做，你們不會向市長報告說你們農業局或是水利局要擔下來做嗎？這麼簡單的事情。把這個列入你們星期二的會議紀錄，拜託你們，大家都受不了了。光是路燈，鄉下地方黑漆漆的，還要等你們發包，三催四請還叫不來，造成百姓騎車摔倒，很厲害，這和市長有關係嗎？和市長沒關係。所以我剛才才說你們置市長於不義。你們怎麼可以眼睜睜的看著百姓要在自己的土地上蓋擋土牆還被糟蹋？爲了防止土石流，山上的土石沖刷下來，所以想要趕快做，結果你們各局處可以這樣踢來踢去，有夠厲害，你們眞的看得下去，人家罵不到你們，第一個都來罵我們。像是這次淹水，連續淹三次，這就要讚賞大樹區所有的里長和區公所了，市政府沒有接到半通 1999，爲什麼？因爲我們的社區發揮功能，里長們出動里內所有的怪手，想辦法將受困在橋下的車子推上來，有依靠到你們嗎？我們現在自立自強，還要被你們糟蹋，說實在的我是看不下去。你們都沒有往上報，這有沒有嚴重？很嚴重，結果你們有關心嗎？沒有。

你們的良心眞的過得去？三年多了，還要糟蹋下去？那天里長有說了，我們 18 個里的里長要來向市長陳情，你們要讓我和百姓站在一起，你們就試試看。這和市長沒關係，是你們隱瞞事實未呈報。其實也有很多基層員工希望這麼做，但是他們沒有長官願意承擔，所以他們也不敢做，一直惡性循環。所以你們禮拜二開會的時候，請列入會議紀錄，這些農路、產業道路、擋土牆，你們如果沒辦法的話就回歸於公所，交由各公所處理。我們以前從來沒有生活得那麼不好，昨天有阿姨就說了：「芳如，你看這些樹，以前大樹區環境清潔是第一名的，現在你們去看，非常髒亂。」說 20 日要比賽市容，大家才趕快去清潔，你們就是只做表面功夫給人家看而已。所以這不是置市長於不義是什麼？這有很困難嗎？這沒有很困難吧！所以要列入檢討。是全部要列入檢討，不是只有大樹而已，昨天連旗山和仁武的都跑來跟我說，你不要害我被人家吐口

水、被人家罵，說我沒替百姓做事，你們這麼「夭壽骨」，都是你們在做的嗎？我一天當作三天用，努力奮鬥，跟你們說都沒有用。

我拜託你，農業局長，最重要的一件事，現在農民都在問我，果菜市場其實我研究過了，你說地目可以蓋溪埔派出所，因爲現在溪埔派出所是台糖的土地，上面的房子是承租的，現在已經是危樓；也超過三、四十年，勢必要自己蓋。但是我稍微研究過，地目根本不合，更何況我的願望是希望大樹北區和中區從佛光山到檨仔腳，有市府唯一一個可以照顧到百姓的圖書館，你知道嗎？居民很刻苦在那裡讀書，一個考上雄中、一個考上雄女，你看我們有多麼努力奮鬥鼓勵這些孩子，我連一個圖書館都保不住，現在地目還不合，我不知道要怎麼跟你說。

我知道你已經發包了，我可以諒解，但是百姓不能諒解，他們說我跟你勾結，這跟我有什麼關係？跟我完全沒關係。一年一次的鳳荔文化節，你可以擔保明年你還當局長嗎？明年的荔枝節你竟然讓一個私人、沒經驗的公司來負責，我承擔得起嗎？整個大樹區廊帶將近 40 億產值的玉荷包、鳳梨，你要好好的跟百姓解釋，我已經因你被居民糟蹋，但是其他的百姓也說他們也是有，但是這件事居然這麼奇怪，爲什麼會演變成這樣呢？麻煩你解釋一下。

我最近在拜票，二間住戶就有一間跟我說，他說非常丟臉，澄清湖剛剛才清理好，但是淤泥又滿了，我跟他解釋，因爲 88 風災之後，山上的土石流下來很多，以至於淤積很多的沙子還來不及清除，同時也在等待中央的經費核准之後才能清疏。二戶就有一戶跟我陳情，說的都是同一件事，他說鳥松人非常丟臉，鳥松居民的稅收這麼多，我也已經替你解釋、講很多話，我也告訴他們，水利署有研究伏流水的計畫，水質及水量不會受颱風及任何因素影響，所以拜託自來水公司加速清淤，不然那麼多居民跟我陳情的都是同一件事，我在這裡也拜託自來水公司。現在請農業局長，請答覆。

主席（張議員漢忠）：

農業局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝主席及林議員對農民的關心。我要先聲明一件事情，林議員長久以來跟大樹果菜公司沒有勾結，跟我們也沒有勾結。

林議員芳如：

對，因爲我都爲百姓付出，沒有從裡面得到任何一點點的利益，我可以在這裡發誓。

農業局蔡局長復進：

我們沒有勾結，我在這裡特別聲明。第二點，我向林議員報告，林議員希望

爭取溪埔派出所用地能從果菜公司撥出 300 坪土地，因爲警察局也有行文給我們，我們也從善如流撥出 300 坪土地，在 102 年移撥給警察局，移撥之後由警察局接管，他是目的事業主管機關，必須提出土地變更使用，但是警察局目前還未辦理，我們沒有擱置，這點我向林議員說明，在 102 年 11 月已經移撥 300 坪土地，最主要是警察局有行文給我們，基於公務需要我們也移撥出去，在這特別要跟林議員澄清一下。

林議員芳如：

你跟百姓澄清啊！因爲明年如果沒蓋派出所；圖書館也沒有的話，我無法承擔這個責任。局長，你也是大樹人，我拜託局長去查明，看看到底有沒有辦法蓋？我還聽說那塊土地是非都市地區的農業用地，好像警政署也不能撥經費興建派出所。

農業局蔡局長復進：

有沒有錢興建我不知道，但是可以透過都市計畫程序，應該跟都發局商量。第二個，林議員說到果菜批發市場，我能不能再當局長我也不知道，但是我對大樹的鄉親及農民朋友要有一個交代，因爲承包出去之後，一年省下來的錢林議員應該也很了解，但是承包一定要有一個條件，每次荔枝收成時，要在那裡繼續拍賣。林議員擔心的是，今年的價格這麼好，拍賣的價格會平穩嗎？這一點我跟林議員說明，你也知道縣市合併之後的二、三年，拍賣時我們的同事都親自在那裡操作，包括今年。

林議員芳如：

說實在的，我現在擔心你不當局長了；我也沒當議員了，但是我們二個人要有歷史承擔，到時我們不是要搬到山上去住，不然要如何面對鄉親呢？

農業局蔡局長復進：

林議員，關於這一點，我是大樹人，我輸不起。我向林議員報告，在果菜市場裡面拍賣，在合約裡面列的很清楚，這些我們都考慮過，我相信林議員也是爲了大樹農民打拚，大家有目共睹，但是我要說明一點，大樹的果菜公司替政府省下的錢，林議員也慢慢看到了，事實上，政府在財源不足情況之下，我唯一的辦法就是要這麼做。感謝林議員對農民的關愛，我再度聲明，林議員跟我們沒有勾結。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

林議員芳如：

你應該澄清一下今年發生的狀況。

農業局蔡局長復進：

你是說玉荷包…。

林議員芳如：

因爲今年你們把溪埔果菜市場發包，是在鳳荔文化節之後廠商才標到的，是不是這樣呢？

農業局蔡局長復進：

不是。

林議員芳如：

因爲現在大家都傳言是我去標到的，荔枝的批發是我跟你…，這眞的是很大的誤會，那些事情我都不知情的。

農業局蔡局長復進：

不是，這個是公開招標的，跟林議員一點關係都沒有。

林議員芳如：

因爲果菜市場廠商的計畫是在鳳荔文化節之前，對不對？那時是不是應該做荔枝批發，所以趕快拜託有經驗的來做，是不是這樣呢？

農業局蔡局長復進：

因爲第一次流標，第二次標到的也還沒簽約啊！一定要等簽約之後才能要求廠商，而在沒簽約的情形下，他沒辦法，所以這也是給他們一個見習的機會。

林議員芳如：

是啊！

農業局蔡局長復進：

今年我確實很感謝一些…。

林議員芳如：

比較有經驗的志工。

農業局蔡局長復進：

林議員，這就是我們的方向。

林議員芳如：

是，所以我才擔憂我們兩個承擔不起，所以我們沒做荔枝批發，他們馬上很尖銳的問我，荔枝再來要如何？

農業局蔡局長復進：

我在此向林議員、大樹的鄉親保證，明年價格比較好，沒改變。

林議員芳如：

還有一點，我們大樹自己有做酒，我們自己有很多家酒莊，不要再讓燕巢的人來做了…。

農業局蔡局長復進：

林議員，其實做酒我們沒有特定給誰做，我們開放給大家做，臺灣所有要做玉荷包酒的，我都開放給大家做，我們沒有不二家，但是在製酒的過程，你要向我拿多少的補助，這是不可能的事，所以我向林議員說明這點，你應該聽得懂，我歡迎大家都來做玉荷包，因爲唯有這樣我才不用擔心玉荷包，但你要從中要求我補助你什麼，不可能，這是不行的，我向林議員聲明一下好嗎？…。好。謝謝。

主席（張議員漢忠）：

李議員眉蓁，請發言。

李議員眉蓁：

大家都長期關心農業的問題，尤其現在又是食安風暴，又是油的風暴，所以大家又更會注意食安問題到底是怎麼了，所以又會注意到農業。

每次發生這種問題，大家最在意的就是小孩子吃的，所有人吃的東西，所以學校的營養午餐都會拿出來檢視，其實我長期都是和農業局長討論，到底怎樣來增加我們的有機蔬菜，幫助一些農民來做有機蔬菜，才可以創造更多這種產值，我們已討論很多次了。

我查了資料，如要讓學童吃得健康、安心。大家看這，現在新北市、宜蘭市、桃園縣在 100 年陸續擴大實施學校的營養午餐。

新北市以一億餘元補助 280 所學校，宜蘭每週 2.7 公噸的有機蔬菜供應 101 所學校，還有桃園編列 4,675 萬元預算，讓有機蔬菜進入校園。

大家看到這數據，就知道關懷孩童、土地健康政策，可以引領台灣有機農業造成風潮，也帶動有機農業進入校園，讓家長、小孩安心嘛！我知道高雄市爲推廣有機蔬菜，農業局長也用很多心，可是像別的縣市可以替學校出錢、出力讓孩童吃到有機蔬菜，高雄市是不是也可以做得到？我知道高雄市種植的面積有限，要全面提供可能有困難，是不是用一週幾天吃有機蔬菜或什麼的？我們不但可以幫助農民做有機蔬菜的推廣，小孩也吃得安心。

我剛剛看到這數據，覺得別的縣市可以出錢出力來推動這部分，高雄市是否有一點具體又實在的規劃，請農業局長回答。

主席（張議員漢忠）：

請局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

向李議員報告，我們有機的種植面積逐年在擴增，但在此必須向李議員說明，我個人認爲進入學校的營養午餐並不一定強調有機，而是要強調安全，因爲很多產品，我今天不只吃蔬菜而已，我也吃豬肉、雞蛋、其它米食，所以我強調的是希望進入校園的是安全的食品，希望可以和教育局合作，擴大整個使

用的量，包括學校營養午餐我們有個獎勵的制度，無非是希望目前爲止兒童的營養午餐，我們是以安全爲主。高雄市有機眞的有那麼多嗎？應該沒有吧！但我們應該是以有「安全」的食譜爲主。

李議員眉蓁：

在此我要回應局長：「安全」，最近大家看電視都說奇怪！他不是有認證了嗎？爲什麼還會出問題，才會造成如此大的風暴，現在當然是以安全爲主，可是現在大家對安全的認證，對一些認證好像已不再那麼認可，至少有機又是他們另外一條出路，這也是這次食安最重要的一個點，大家對安全的定義到底在哪裡？大家都說這些都是認證的東西爲什麼還會出問題，那些廠家也要問爲什麼？我們買認證的東西爲什麼還會出問題，如果高雄市政府農業局能把關到「安全」這二個字，我們才能信任，因爲我們對安全已經不信任了，我們當然要從有機，而這又是我們一條新的出路啊！

農業局蔡局長復進：

其實李議員你提出有機時，我很認同，因爲有機它也是在追溯源頭，生產履歷它也在追溯源頭，吉園圃它也在追溯源頭，如果消費者願意使用源頭管理，經過合格源頭管理的商品出來時，這就會比較安全。我們現在從食品看到很多的問題，是出現在原物料從哪裡來，所以我沒辦法在高雄市全面推廣有機的同時，我必須要輔導很多的農民朋友去做生產履歷的認證、吉園圃的認證，政府的公部門也好，或認證單位來加強這些輔導，不過李議員所提到希望高雄市能變成一個兒童營養午餐爲有機的環境，我們繼續努力，希望鼓勵農民除生產安全以外，也生產有機的農作物讓大家分享。

李議員眉蓁：

大家現在對安全有質疑，希望農業局長有這認知要如何把關安全，不要讓大家像無頭蒼蠅，現在大家反而覺得有機就是安全，因爲有機就是有機嘛！所以你如何做一個認定，如何調整讓大家對安全重拾信心，這也是你最重要工作之一。

農業局蔡局長復進：

我們來加強努力。

李議員眉蓁：

我剛剛說結合我們一直在討論的，幫助一些農民如何生存，當然從有機這部分下手，又可以讓大家覺得安全，剛好可以一連串的來做策劃是最好的。

農業局蔡局長復進：

謝謝李議員的建議，我們會加強來做。

李議員眉蓁：

謝謝局長。高雄爲了推廣優良食品，剛剛局長說到安全，就等於是說在農業局推廣出來的東西是絕對安全，我看到現在我們有設置三個點，就是蓮池潭物產館、郵局物產館配送中心…，就是左營高鐵站、蓮池潭總店、物產館郵局店，這三家店營業額是 5,726 萬元，我不知道農業局對這樣的績效是否滿意？

蓮池潭的物產館，農業局準備又要重新委外招標，如果績效不錯，爲什麼又要重新招標，蓮池潭這地方大家都知道不錯，可是一直做起來都有一個瓶頸，不知道爲什麼？如何再把這裡凝聚起來，創造更好的業績，而且我們賣的東西又這麼安全，請農業局回答。

主席（張議員漢忠）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

蓮池潭它是因爲合約到期就必須重新招標，我們三個物產館的業績比第一年增加很多。第二點，原本在蓮池潭物產館那邊比較荒廢，李議員應該知道，我們打造成比較休閒式的物產館，包括星期六、日有很多人來這裡，這有微風市集、築夢市集，誠如李議員說的，好商品我必須幫農民拓展，讓大家更認識。微風市集從一開始買的不多，到現在你也看到，確實沒有什麼東西讓大家在那裡搶的情形。很高興的事，館內我們目前業績也正在好轉。另外第二個我必須跟李議員報告，以前從龍虎塔看蓮池潭，這裡是暗的，我們希望能讓它慢慢亮起來，晚上我們希望在外場也能夠經營一些可以符合大家休閒的東西出來、一個休閒娛樂出來。我們會繼續努力，因爲畢竟兩年多的時間，不管是這三個館也好，我們會繼續朝向讓更多的好朋友，來認識高雄市的農產品。我們必須要幫忙農民朋友，我們沒有賺任何差價，我們必須幫農民朋友，讓他的產品讓大家更認識。

李議員眉蓁：

這一次的食安風暴，我相信微風市集的生意變得很好。我的意思是說現在變成這種局面，大家順勢就開始推有機農業，這剛好是農業局可以掌握的一個時機。剛才事先有跟你聊到有一些小農，他們做這些有機農業，剛好順勢大家可以接受有機蔬菜，就是大家最能接受的程度，你就可以趕快推動，這個部分請局長要多加思量。

其實在 731 氣爆之後，許多市民發現才會注意到我們地下眞的埋著很多管線，有石化工業的管線、有民生用水污水的管線。其實我一直在講，下水道的接管率跟我們的城市競爭力有差，接管率愈高，好像城市競爭力愈高，這在世界是這樣的趨勢。其實我知道水利局在這個部分，有獲得內政部營建署陸續補助高雄市污水下水道建設的第四期計畫，實施是要從 98 年到 103 年，就是今

年共六年，核定的經費是 100 億 5,014 萬，這包含自籌的款項。其實高雄市的污水處理用戶接管的普及率，在全國算是高的，但是我看了一下資料，還是不及其他先進的國家，所以部分的資源，有效再利用的資源也是欠佳。所以我們的城市競爭力相比，我一開始先比全台灣，再跟全世界相比。我就有做了這個數據，大家看到西班牙、卡達是 100%，如果一些東南亞的國家，大概香港有 93%，其實看到我們台灣是 19%、高雄市是 49.9%，可是如果全台灣比，我們高雄市算是高的了；可是跟南韓、香港比，我們還是有欠缺。所以在這個部分，我覺得我們的接管率跟國際競爭力相比，未來如何再增加，不是說我們現在在全台灣看起來算比例上還不錯，在這個部分，該怎麼樣加強我們的接管率再普及化，請水利局長回答。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

我們整個台灣的下水道建設，它的起步比較晚，雖然晚，但是我們一開始啓動，大家也都是很認眞來從事這項工作。在昨天我的工作報告裡面，我也有跟各位議員做一個說明，就是我們現在希望整個污水下水道用戶接管的部分，我們以每年成長大概 3%做爲我們的一個目標。當然整個下水道的建設，花費的經費非常龐大，也都要去爭取中央內政部營建署的專案補助，才能夠成就這一項工作，我想在這邊簡要向李議員做這個說明。

李議員眉蓁：

謝謝局長，如果你有目標把它訂出來，我相信我們就會持續成長，尤其又在高雄，算是台灣還做得比較好一點的。所以我希望我們在這個部分，如果能在五都或全台灣裡面算是在前面的，至少等於我們的城市競爭力也比其他縣市高，謝謝局長，你請坐。其實在水利局的業務報告，每一次都會提到後勁溪整治的工程，後勁溪，大家知道全長有 13 公里，它的面積有 73.45 平方公里。這條溪對高雄市來講是滿重要的，後勁溪的三期工程完工以後，旁邊改善很多，以前那邊都只是很多污水，大家也都不敢過去，覺得那邊很髒。可是現在改善之後，就滿多人願意去那邊騎腳踏車，去那邊休閒，我覺得用長遠的眼光來看，後勁溪應該可以做一個水系生態廊道的觀念。其實現在整治之後，大家就不只是說不要只有污水這方面，對它周邊整個廊道的改善，大家可能會滿重視。大家也知道之前市長有去那邊會勘，知道那邊現在的房價都一直很高了，所以未來五輕遷廠之後，這個地方應該也要有更完整、更完善的改善，在這邊我也請水利局長回答一下，未來後勁溪的規劃是怎麼樣？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

後勁溪，我們已經完成三期的整治，後續的話，我們的河川整治是從下游往上游一直來推動，後勁溪後期還有第四期，更往上游的一個河段的整治，我們還在規劃當中。我們也非常重視把這些後期第四期的整治，我們也把它納到現在有一個河川流域綜合治理計畫，中央所擬定的一個專案來爭取相關的經費，來做後期的這些改善。當然現在前面三期的整治，我個人認爲這是過去水利工作同仁一個很成功的案例，整個環境的景觀也改造得非常好。但是後續在整個休憩方面，再如何來加強，我們還是會持續來關注這一塊。

主席（張議員漢忠）：

林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

一項事情探討——專心拚市政。我就是要專心去拚選舉，所以剛才比較晚到，在這裡表示歉意。我請教水利局代理局長，請教三民區憲政路、凱歌路地下塌陷那件事情，你了解嗎？有，沒關係，因爲時間的關係，等一下再回答。我看前幾天的報紙，民事部分持續兩年多來，判決那四戶贏，市府要賠償這四戶 412 萬 8,582 元。若是市民要告贏市府，我看也是沒有幾件，據本席所知，公務人員都有一句話，不然你們就告啊！告得贏我們都沒話說，依法行政、依法處理，這是市府很多官員在說的話。那個地方是三民區憲政路，我也有到現場看，那個眞的是塌了一個大窟窿，當然沒有像 731 氣爆那種情形，但是也是非常的嚴重。我們的市府對內、對外說事件發生都要勇於負責，但是事後的態度前後大不相同。

當然市政府可以再上訴，但是因爲民事訴訟過程冗長，只會增加雙方的痛苦，所以本席建議大家將心比心，只要民事一審判決市政府敗訴，就不要再上訴了，讓這個案子早日終結，不要再在傷口上灑鹽，不然外面都把市政府說得很難聽。我是三民區的議員，我語重心長的建議你們回去研議看看，如果覺得不必要再上訴，就讓這件事情了結，專心處理 731 大氣爆的事情。本席是到三民區的博惠里掃街，被三、四戶的住戶攔下陳情說他們已經勝訴，結果市政府又如何如何，我聽起來覺得市民說的也是有道理。

所以我建議代理局長，下水道的問題是非常重大的，本席長期以來也都很支持水利局，我希望你們將這件事情帶回研議，如果有好消息再跟我說。民眾來向民意代表陳情，今天他們也有在看電視，有在看我質詢，我答應他們一定會在業務部門質詢時說出來，所以我剛才打電話叫他們看電視，我說我會在議事廳上將這件事情很明確的說出來。我常說身爲民意代表的職責就是要反映民

意，不然人家選我要做什麼？本席也是一個專職專業的議員，既沒有做生意，也沒有投資什麼，從里長開始當到現在三十多年，該說的就說，不應該說的就不要說。

我在這邊拜託代理局長多注意一下這件事情，我是建議這件事情就到此結束，如果市政府不再上訴也表示勇於認錯，你要記得，我們的市政只要造成傷害、造成人民生命財產的損失，就是政府的責任。不然設這個政府要做什麼？設政府就是要解決百姓食衣住行育樂的問題，並保障其生命財產的安全。我常說，你們是考試進用的，而我們是用選舉的，但是最終目的都是爲民服務。所以我常說議員在這邊建議不是要找你們麻煩，民意代表是在外面看到有對百姓不利的情事，或是有需要改善的情形，才會反映讓你們知道。所以常有人說我林武忠沒事找事做，我也很喜歡就坐在那邊喝茶看電視就好，所以拜託代理局長，不管是公務人員或是民意代表都要秉持良心做事。人家要不要選我就是要看我當民意代表有沒有良心、有沒有稱職，我的服務處生意很好，像是在看門診一樣。

你如果有經過十全路三民公園就可以看到，我剛才搞得一身汗，從服務處趕過來，剛剛服務兩個小時，就像醫生一件一件問診一樣，一下要問水利局、一下要問農業局。農業局也是有很多生意，但是你們平常就幫我解決了，所以我就不需要在這邊講。所以府會聯絡員都很重要，平常就要聯絡，有時候可以主動問議員有沒有問題，這樣就可以馬上處理。我今天沒有跟聯絡員說是因爲我昨天去博惠里掃街，民眾臨時拿陳情書給我，要我爲他們發聲，我聽了後覺得有道理，所以這次是臨時的。因爲在忙選舉，我有幾個部門質詢都沒有來，我很危險，因爲三民區是公認很難選的，這次選舉就鳳山區 18 個候選人，還有三民區 16 個候選人，比較難選，但本席有沒有在做事情選民自有公論。所以局長等一下再跟我答覆。

農業局長，我請問你一個問題就好，食安和農業局是有關係的。你不要說那是衛生局食品檢驗科在管理的，農業局有很多事情…你前天說要來找我，結果沒遇到，你要找個時間來找我，我有很多事情要跟你講，你如果來找我的話，事情有解決，我就不在議事廳說，因爲你已經解決了。這次的食安事件，我不知道在議事廳說過幾次了，有用嗎？無奈啦，我如果眞的要爆料有很多東西可以講。不要覺得我是執政黨的議員就不能怎樣怎樣，不然爆料下去你們又不高興，所以請你們的聯絡員在議會開會期間統統要出去了解案件，不要等到議員在議事廳指責了才要處理已經太慢了。

平常就要去做這些事情，聯絡員每次都是有事情才來，沒事情都不會來服務處。你記得這點，尤其總質詢之前，聯絡員都應該到議員的服務處跑一跑，可

以解決的就先解決，不能解決的就不解決。所以農業局，不只是油而已，我上次總質詢就說了，這次 GMP、CAS 等國家認證共 16 個，有 13 個淪陷，我總質詢的時候就說過了，國家的認證如同虛設，國家的認證都如同虛設了，是要叫百姓吃什麼？這是一個恥辱，百姓對國家的信任蕩然無存，百姓應該何去何從？我常說我唯一就是要照顧學生的營養午餐，人家說什麼我是 CAS 還是什麼的代言人，我跟這些都沒關係，市民的食安我就不要再說了，我顧的是只佔 1%的學生營養午餐，你們要開放了，問題出來了沒有？結果我上會期說的雞蛋問題，有人重視嗎？有處分半個嗎？只有雞蛋而已嗎？我總質詢還提了食品的，說要大爆發，現在生產假的東西、沒良心的東西的廠商太多了，我在總質詢和業務質詢的時候不知道說了幾次了都沒用，說完了就散會。

再來看有沒有又爆發哪一件，我對食品下了很多功夫，你們就知道議員很關心這一塊，我沒有要詆毀誰的意思，所以農業局長，我會再爆，而且我絕對有憑有據，我不是隨便說的，我絕對有憑證的，到時候如果報紙報導了，有損市政府的尊嚴。身為公務人員不要讓長官困擾，雖然各守其位，該說要說、該做要做，我在這邊也勉勵農業局，農產品不是只有油而已。以前的油是高價變成低價，這還沒什麼，現在的地溝油是什麼？那是把油炸到不能再炸變成廢物，連豬都不想吃丟進水溝的油，拿去提煉再賣給人們吃，這就叫地溝油。什麼叫做餿水油？就是餿水再去提煉。

我也跟環保局說過一句話，你們都去回收餿水，回收的餿水真的都拿去餵豬嗎？我如果要爆料你們就慘了。還有很多，我曾經也向環保局建議，你們收集賣給廠商的，廠商真的都拿去餵豬嗎？你們有去追蹤源頭嗎？有去追蹤廠商嗎？回收餿水之後就賣給廠商，廠商再賣給煉油的，整個食物鏈就是這樣循環，我試問長官，你們有沒有去追查呢？你們只是認為我做這一科的，只要相關工作做好其他的都不管了。水利署那件事你們要慎重處理，等一下再答覆。

我希望農業局不要等到我總質詢時又拿出來講，我會將證據都拿出來，有憑有據喔！我說過假酒、假油、低價蛋冒充高價蛋、營養午餐作弊，我查到很多營養午餐違規，因為人情壓力太大，我查到之後，你們就請我的親朋好友或椿腳來說情，叫我質詢時不要再說了，我不說良心會對不起老百姓。我跟你說，光是營養午餐的油早就用了好幾十年，香菇也是大陸的，你們還說要照顧本地的農產品，有二種版本，一種是真的，要讓你們和民意代表看的；一種是全部在作弊，要毒害我們後代子孫的。就像公司有一份假帳、一份真帳；連吃的東西都是一樣，一個真的給你們看，假的另外再做一份，防不勝防。

我今天說這些不是危言聳聽，要找出證據有這麼簡單嗎？你們要知道，在議事廳要拿出證據讓你們看，要冒很大的風險，你們不要聽一聽就算了、敷衍了

事，我也想做一個太平官，我何必去得罪人呢？這個社會如果沒有這種得罪人的人，就會像這次的餿油事件、假油事件。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

本席提出要嚴格審查、嚴格追蹤，營養午餐要送去檢驗，光說有什麼用呢？那個雞蛋我到現在還很鬱卒，上次雞蛋的事件，你知道那個老闆怎麼說嗎？他說，中途被掉包。你聽聽看，你相信嗎？誰會去掉包他的雞蛋呢？他竟然在電視台講這種話，說他的蛋被掉包，你們會去掉包雞蛋嗎？又不是鑽石、又不是錢，說那種話，眞是此地無銀三百兩。農林部門，我以往對你們…，我感覺心有戚戚焉。我反映給你們、點你們一下，如果你們還是執迷不悟，到時候我就將事實公開。

水利局也是一樣，因爲你剛剛擔任代理局長，你們局裡有好同事、也有壞同事，你當局長應該要去走動一下，不是只坐在那裡當代理局長，水利局的工作多如牛毛一樣，最起碼要去跟民意代表走動一下；探求一下民情、了解一下，聯絡員在總質詢之前要去拜訪一、二次，蒐集情資，能解決的馬上就解決，因爲我比較雞婆所以跟你們說，要做或不做就隨你，我在這裡說的這些話，大家回去思考一下，我是爲你們好。

主席（張議員漢忠）：

水利局代理局長請簡單答覆一下。

水利局陳代理局長鴻益：

這部分由蔡代理科長向林議員說明。

主席（張議員漢忠）：

科長請答覆。

水利局污水營運科蔡股長嘉殷：

凱歌路這一件案子，一審跟我們當初賠償的基準有點不一樣，我委託的是台灣省土木技師公會，之前委託的是高雄市土木技師公會，鑑定出來的結果相差將近四倍，這部分我們是委託第三者來鑑定，現在相差的數據眞的太大，所以我們再尋求第三者來鑑定，我們也希望這個案子儘快了結，因爲已經三年多了。當初發生事情時，林議員武忠也是第一時間就到現場，這些我都感受得到，林議員的意見我們會帶回去研究，謝謝林議員的關心，也祝福林議員高票當選，謝謝。〔…。〕依目前的狀況來講，傾向上訴，再找第三者來鑑定。〔…。〕因爲一審判決目前是這樣，二審如果確定，我們不打算三審再上訴。〔…。〕因爲當初的基準是不一樣的。〔…。〕因爲當初高雄市土木技師公會鑑定是 95

萬，現在台灣省…。〔…。〕問題是法院…。〔…。〕現在判決還未確定，我們等判決確定。〔…。〕林議員的意見我們非常尊重。〔…。〕

主席（張議員漢忠）：

農業局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

關於聯絡員及我個人，我們會改進。第二個，食安問題感謝林議員，老實說都是在幫助孩童及農業局，我們會再加強對品管的控制；至於一些不肖業者如果是農民朋友，我們會加強監控及管理，順便感謝林議員對食安的關心。〔…。〕

主席（張議員漢忠）：

離散會時間剩下 9 分鐘，我們延長到蔡議員金晏質詢完畢再散會。

蔡議員金晏：

我這二天都在蓮潭會館參加 ICLEI Capacity Center 的東亞研討會，也就是在高雄，它舉辦調適與減災國際研討會，早上剛好是水利署楊署長和李鴻源教授，也就是前內政部長，談到很多很先進的觀念，針對目前我們所遇到的，也是大家講的氣候變遷下，我們遇到不管是水資源管理也好，水患的防範也好，就整個水的議題我們要如何因應？這中間我要先提的是，因爲今年的雨量其實相對集中，所以楊署長有提到目前有一些地方，在旱災的部分，現在水的供需上是亮綠燈，這個請水公司要注意，是不是明年 4、5 月時會遇到缺水的狀況，這個要提早做因應。當然我們還是在這裡呼籲說，民眾要節約用水，不是我們用節約用水來應付，而是本來就應該節約用水，這部分請自來水公司可能要提早做因應，要注意一下，當然水利署那邊也會有一些…，未來如果眞的面臨那樣的狀況，也會做一些對策來因應。

另外，部長也好、李教授也好、楊署長也好，其實講了很多觀念，這個在我過去二年前的質詢也都曾經提到，就是應付水患我們不再用…，像荷蘭也改變它的方式了，我們講的「還水於河」——Room for River，像這樣的觀念，當然我們就是盡量要找很多地方給水，二年前提到的微滯洪觀念。我要講的是，其實很多的問題，在今天他有提出一些很先進的看法，也就是國外現在比較常用的，包括在都市設計部分要做 LID 的低衝擊開發等等這些觀念，但是我們回過頭來，污水用戶接管現在高雄市都在做，我記得這個應該是中央的預算，中央撥預算補助我們來做，是不是請陳代理局長回答，這個預算的機制是如何？是中央補助給我們做，我們現在不做的話，以後要自己花錢做，是不是這樣？

主席（張議員漢忠）：

陳代理局長，請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

這部分整個高雄市會規劃一些污水系統。

蔡議員金晏：

我指用戶接管的部分。

水利局陳代理局長鴻益：

用戶接管的話，現在還是可…，譬如我們每一個系統都會分期、分年來推動。

蔡議員金晏：

這個中央有補助嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

中央都有計畫，有向中央申請補助。

蔡議員金晏：

這個全額由中央負擔，還是地方也要負擔？

水利局陳代理局長鴻益：

應該地方也要部分負擔。

蔡議員金晏：

它就是幫民眾接，幫民眾從家裡接出來，如果它外面系統都做好的話，就會做用戶接管是不是？

水利局陳代理局長鴻益：

是的。

蔡議員金晏：

所以這算是政府幫民眾做的，講德政應該也算，對不對？

水利局陳代理局長鴻益：

對。

蔡議員金晏：

但是德政…，陳代理局長，你知不知道民間對污水用戶接管的看法是怎樣嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

請蔡議員指教。

蔡議員金晏：

我聽到的通常都是罵聲多於讚賞，你知道爲什麼嗎？陳代理局長，因爲這次氣爆李前局長下台，所以你剛來接，我要讓你了解的是，其實這不是水利局的問題，我在上個會期也針對工務局部分，希望我們的公共工程品質可以提升。快選舉了，我昨天剛好去掃街，我看到污水的新管子就在路邊四散，像這樣的狀況，現場的管理，包括事前的溝通，我要講的是，用戶接管是政府的德政，

它來幫民眾解決污水排放問題，要把雨水、污水分流，對不對？這是好的政策，我們也一直在推崇，包括在電台的時候也一直在稱讚這些工作，但是實際做下去以後，發現用戶接管往往就會挖到我們走到家裡的最後那一段路，所以這會產生什麼？這對民生是有影響的。

在這個過程中，確實我們也有開說明會，其實這個問題說很久了，但是剛好今天我覺得要提出來講，因爲早上我在研討會會場聽到所談的是一個很大的政策、很新穎的政策、一個很新的治水方式，但是回過頭來我們看看，在一些公共工程上，發現感覺落差很大，其實講這個都不知道該怎麼講，在和民眾溝通的當下也好，現場的管理也好，其實慢慢有改善。

在我的選區鼓山、鹽埕、旗津，用戶接管是從今年開始，早期其他地方，像三民區他們去年、前年就有在做了，今年開始眞的都是罵聲比較多。我就覺得很奇怪，政府花這樣的錢幫民眾做用戶接管，一方面是爲了讓整個環境變好，二方面讓民眾生活的環境也提升，但都是罵聲，爲什麼？陳代理局長，我不知道你會代理多久，或者會直接扶正也有可能，在這部分希望你予以檢討，不管是我講的污水或其他的施工，政府花預算做這些工作時，想的是幫民眾解決問題，照理說，民眾看到你時是要爲你鼓掌的，而不是看到你一來就開罵，所以這個問題眞的要檢討。

水利局陳代理局長鴻益：

謝謝蔡議員向我們反映這個問題，在每一個用戶接管工程，它施設的時候當然會做一些開挖，再埋設管線、接管，這些開挖面就是在你家我家的出入通道，這個是我們要來檢討的地方。

蔡議員金晏：

是。

水利局陳代理局長鴻益：

問題的發生在於承包營造廠商，假使工程的工進沒有做好的積極有效管理，開挖完以後後續的工程沒有接上，沒有辦法在很短的時間內就把這些工項完成，把馬路回填回復原狀，這樣民眾生活造成出入的不方便，怨言一定四起，這部分對營造廠商施工方式、工程進度的安排，我會要求我們的同仁和監造單位要特別做個管理。

蔡議員金晏：

對，事前的溝通，工程期間必然像 8 月遇到那麼多雨時，工程會延宕，事先讓民眾知道，畢竟這個工程就像局長講的，你要開挖、埋管、回填、或者重鋪，大概有四、五個階段，事先讓民眾知道，讓他們知道何時會做好，而不是在那裡枯等，這種不安的因素，往往是民怨產生的來源，像這些我們把它處理好，

這是指污水接管的部分。至於其他的工程，現場你們該鋪板子讓人家行走的，就眞的要鋪，我昨天還看到有個大窟窿在那裡，都沒有幫人家鋪設，在哪裡我就不說了，我希望這是全面檢討，而不是針對個案來講，因爲這樣講眞的太累了。從今年年初講到現在，我們也有反映，當然局裡面也馬上去做，但是這種小地方不應該是民眾反映，而是我們本來就要做好的，不是嗎？

所以有關這個部分，局長，我希望未來不管是工務單位或者水利單位在公共工程上面的品質能夠提升，我不知道要從哪裡做起。因爲局長過去也在工務局待過嘛！是不是？

水利局陳代理局長鴻益：

工務局倒是沒待過。

蔡議員金晏：

你沒有待過工務局，沒關係都在工程單位，我希望有關這方面我們可以想辦法看看要如何提升。

水利局陳代理局長鴻益：

好，謝謝你。

蔡議員金晏：

謝謝局長。接著請教海洋局賴局長。賴局長應該知道 8 月 28 日在中油前鎮儲運槽有一艘船的樹脂油外洩，傍晚大約五、六時的時候，旗津中洲地區整個空氣中散布著類似油漆味，也造成很多人身體不適到醫院就醫，到醫院就診的人數累計到 8 月 29 日下午大約有一、兩千人，當然賠償的問題也陸陸續續在談，也有中央的立委出面來協調。就本席了解，目前民眾對於賠償協調的方案及整個過程，目前進行得還算順利。我在想的問題是，其實地方上就有人說，8 月 28 日中午好像就有一些現象發生，像遇到這種狀況，現場的…。例如地方的第一線，我們的里長到底要向什麼單位通報？畢竟他是在港區的範圍裡面。海洋局長對這件事情有沒有什麼看法，未來在管理上要如何盡量避免這種事情發生。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

樹脂液的部分是當天下午，確實有民眾…，包含也有透過 1999 來反映，因爲它是從中油儲運所輸送出來的，中油也有向我們通報，但是我們認爲他在通報的時間相對上，當然他說他們在第一時間是先做現場的處理，做一些相關的攔油索，但是因爲一進一出之間，在輸送的過程中其實還是有 1.6 噸左右的樹脂液漏出來，確實在傍晚五、六時的時候，因爲風剛好吹往旗津的方向，所以

造成旗津居民一、兩千人有不適的狀況。我們的同仁在當天三點多得到消息就立即前往現場去處理，包括港務公司及中油的相關同仁都在現場。

蔡議員金晏：

環保局的人員也有到場。

海洋局賴局長瑞隆：

對，大家都到現場去做處理，所以大致上就是馬上用相關吸油的方式來做處理，但是還是有氣味飄到旗津，造成居民身體上的不適。我們在當天也立即做了決定，以海污法最重的罰則來向他開罰 100 萬，也要求中油必須要負擔起相關的賠償責任；中油在後續某些處理上也算是有誠意，不管是議員或者立委出面的，中油也都表示他們會全力協助求償事宜。所以像這樣的事情，其實我們在未來…，事後我們也在檢討，包括請中油儲運所要檢討，其實這一次出現的問題，在於他的輸送方和船上的接收方並沒有去注意到油的部分已經有先關閉了…。

蔡議員金晏：

這個像不像氣爆事件裡的李長榮化工？

海洋局賴局長瑞隆：

其實是很類似的樣子。也就是說他在一個輸送方在送出去的時候，其實船上的 watchman 必須去觀察輸送的狀況，但是他沒有注意到關閉了以後變成輸送的部分還持續在輸送。

蔡議員金晏：

所以這個部分是屬於工安事件嗎？

海洋局賴局長瑞隆：

我們認爲他是屬於人爲的疏失，所以基本上我們對於中油進行開罰的，我們也是依照這樣的方式去開罰。事實上，這個部分可以做更好的處理，所以我們…。

蔡議員金晏：

我問直接一點，如果未來遇到這種狀況，我們希望有一個窗口可以直接通報聯繫。

海洋局賴局長瑞隆：

一方面他通報必須先…。

蔡議員金晏：

如果遇到這種狀況我們可以直接找…，應該先找地方政府，找市政府海洋局嗎？

海洋局賴局長瑞隆：

對。基本上在高雄市所有的市民，或者是如有發現某些狀況都可以立即通報，最簡單的就是打 1999 都會轉報到，例如這是海洋局的事務就會被轉報過來。當然這和港務公司也會…。

蔡議員金晏：

所以 1999 會協調各相關單位來處理。〔會。〕這個沒有問題嗎？

海洋局賴局長瑞隆：

就像當天也是屋主認爲中油的通報有延遲，因爲 1999 已經有通報到海洋局了，我和我的同仁都已經知情了，但是中油是在稍晚的時候才跟我們講，所以這個部分我們也是要求他，未來務必要在第一時間就要發聲，因爲他們的速度絕對會比其他的市民或者其他人的通報還要來的更早。

蔡議員金晏：

海洋局除了事後的開罰，你覺得未來在這方面的事前…，你們和港務公司也好，和航港局也好，有哪些方面是可以來做協調的？

海洋局賴局長瑞隆：

這一塊我們有再去檢討過。

蔡議員金晏：

希望海洋局要站在高雄市民的立場，當然高雄港有他自主的營運，我們要如何請他們來配合？

海洋局賴局長瑞隆：

其實在整件事情上海洋局都站在比較積極的角色，雖然高雄港的部分是商港，它是由港務公司…；但是在這一塊，其實我們是協調各單位必須要有更積極的做爲。例如攔油索的部分，像這樣我們都要求他要加到兩道的攔油索，一旦漏油事件發生了災情能夠控損；另外一方面，這一次的事件我們也請中油務必要再加強檢討，也就是說他對於內部設置的部分，包括一旦在輸送發現壓力異常的時候，就應該要有一個自動停止的機制，那就不會漏到 1.6 噸這麼多。所以這個部分我們有要求中油儲運所必須做有效的改善，也就是這一次的罰則會罰到 100 萬；事實上，我們也覺得未來會主動去提案，也希望海污法的罰則要再加重，這樣才能夠給業者更大的壓力去確保海域的安全。〔…。〕對，其實目的都是希望給他更高的，不管是事後求償或者是罰則的部分，我們都希望可以更高，讓整個總公司…，例如中油這麼大的企業會更重視他的責任，必須把這些事情做好，不然罰 100 萬對他而言確實是不重的，他的感受其實是不深刻；如果能夠有更重的罰則，我相信我們更能夠去要求台北的總公司把這件事情更務實的做好。〔…。〕對，海洋污染防治法。〔…。〕對，我們已經有研擬一個修正的動議，希望透過市籍的立委幫我們提案，在立法院幫我們修法，對

於罰則的部分要再提高。〔…。〕好，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

感謝議員同仁的質詢以及市府官員的列席，上午的議程到此結束，下午 2 時 20 分繼續開會。散會。

主席（張議員漢忠）：

繼續開會，下午議程是農林部門質詢，請吳議員益政發言。

吳議員益政：

這次氣爆事件，第一個時間我相信很多人都在檢討，而且檢討別人的時間可能比檢討自己還要多，發生的時候我們自己會想到，我擔任三屆的議員，對這個議題、對這件事情怎麼會完全沒有概念，不是不清楚是完全沒有概念。我們現在只能說還有什麼我們可以做的、應該要知道的我們沒有去處理，當然全面檢討，我覺得檢討要很謙虛的去面對這些問題，有些問題是可以掌握、可以預期的，甚至是已知的。之前我們提到說，在這個氣爆事件之前，在青年路和自強路那裡有一個工程施工開挖，結果崩塌造成隔壁 22 間房屋半毀，幾乎不能居住了，而且不只半毀，如果後面的房子沒有處理好，連後面的整條巷子都會繼續崩裂。

在這個事件裡面，當地一位住了五十幾年的居民說，在青年路和自強路整個有一條斜線的水流，從西北流向東南的圳溝，因爲那裡蓋了一棟 22 樓的房子，它有打好地基、有處理好，推估那個水位可能因爲在箭頭那邊打好之後會往左邊兩邊流，當雨季來臨含水量過高的時候它就往兩邊竄，竄到這次興總建設整個施工的後面，造成 187 巷 22 棟整個坍方，當地居民擔心後面會繼續擴大，因爲那邊沒有處理好是一個立即的災害，如果興總建設當初工程做好的話，可能那些水流也會往旁邊跑，它沒有問題可是會往旁邊跑。這個事件說明一件事情，對於我們自己居住的城市，假設地下世界都是很平靜的，除了人爲的管路外，也有這些天然自然形成的，而且它是動態的變化，我們對它是完全無知的，不是未知是已經在那邊我們無知，沒有去了解、沒有去探討到底是什麼原因。我們那邊輕軌，也發生這些危機，只是外面不曉得他們有去處理，新建的工程也碰到這樣的問題。還有一個也是他們很頭痛的，就是流行音樂中心，這是已知，他們得標之後去做地質探勘才發現很多地下水位太高的問題。之前的捷運 01、02，還有 85 樓以前在蓋的時候也發生這個問題，以及漢神附近都是一樣。你看地圖這個水位，亞洲新灣區、舊苓雅寮這邊，它原來就是一個港口出口，我們一直發展、一直蓋，這個水它還是存在，現在氣候變遷雨水含水量可能又提高，可能地下水的活潑又很高。英明國中也是一樣，地下水也是因爲做防水工程來不及一直冒水，事情沒發生就沒事，一旦異常的時候，明天、明年或十

年後會發生都不知道，可是都已經知道那邊有問題了。

之前我在其他局處有說過，請水利局委託專業，大專院校或懂水的專家，那天李鴻源前部長來議會演講我有問這個問題，他說那個不難，很簡單，要調查地下水文這些技術並不難，但是你要知道有這樣的問題，你願意去面對、願意去調查，把這些東西查清楚，包括這幾個曾經發生崩塌的地點，包括捷運當初大順路和中正路也是一樣，開挖的時候原來有一個涵溝在那裡，這個不是古代、不是清朝也不是明朝，就是近代的水位我們對它都不了解。如果你知道水位怎麼樣處理，等一下請局長回答，是要做導管將地下水排放出去的工法呢？還是在公園、學校、公共設施的開放空間做一個地下井，它是一個動態，可以測試；水位高的時候我們就抽出來使用，水位低就不要抽水，因爲抽乾了會崩塌；你不抽乾，它在下面走，施工的人不知道，不小心挖下去，整個社區都會面對崩塌的問題。

瑞典馬爾摩環保社區它也是把地下水位做一個動態平衡，可以抽出來使用，可以做水井或做城市降溫，也可以讓它回流變成一個動態的循環。以前我們在考察這些覺得像在看一個很有水準的故事一樣，不知道這和我們每天的日常生活安全有相關性，這不只是一個學習的議題，是在我們的社區應該要思考怎麼去處理的，水利局代理局長，這個問題你的看法是怎麼樣？我們怎麼去調查、怎麼去管理？假設他水位很高，我們怎麼用工程或其他方法處裡？還是你們的專業知道要怎麼去處理這個問題？請回答。

主席（張議員漢忠）：

請代理局長答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

地下土壤層裡面本身就有透水性，除了黏土層比較不透水之外，水一直都存在地下，就是我們講的地下水，地下水它有一個紋理，地下水位的高低會隨著環境不一樣以及土壤的性質狀況不一樣，水當然會跑來跑去。一般我們做大地工程的時候要去做開挖，開挖的時候地下水會造成工程施設上的障礙，所以我們工程的手法大概是利用點井的方式把局部小區域的地下水抽掉來進行工程，工程做完點井抽掉地下水當然又會漸漸回流過來，這是一般小區域工程對於處理地下水的方式。至於你剛才提到一個比較嚴肅的課題，過去整個區域的地下紋理，比如說有些地方因爲地質的關係會有地下伏流水，假使不了解這個部分的話，工程設計建造在這個地方，那會造成一個很不穩定的狀況。這個部分我們會進一步蒐集相關資料，有需要找專業者來幫我們做這個技術服務，我們也會往這方面做一個思考。

吳議員益政：

針對自強路和青年路這一段，聽當地居民說過去有這樣的狀況，現在有崩塌的情形，他們擔心的是整個。事實上輕軌工程和流行音樂中心，設計單位一開始的先前調查，得標之前他們沒有去調查，得標之後施工前他們有做這些工作，發現比他們之前思考的還要嚴重。現在這個區位我們可以整塊去做一個全面調查嗎？就是亞洲新灣區這一塊。

水利局陳代理局長鴻益：

據我們的觀察，其實在港灣地區，它的地下水位和土壤的狀況大概都是一些堆積淤成物。土壤存在的強度，地下水位本來就是在比較嚴峻的地方。從過去漢神百貨以前建設的經驗，它也是深開挖。在我的印象裡面，它當初在建造的時候也遭遇到很多地下室開挖的難題。所以在這種比較敏感性地質的區域去做這些大地工程的話，本來就要非常的嚴謹、非常的謹慎。

吳議員益政：

我現在講的不是做個案的工程，我希望那個區塊是高雄未來很重要要開發的區塊。請水利局去找學術單位或相關專業的顧問公司，去做一個全面的水位調查來瞭解它的動態。

水利局陳代理局長鴻益：

好的，謝謝吳議員的建議。

吳議員益政：

包括英明國中也必須去瞭解，它的地下水位一直很高。旁邊有一座公園，你們思考怎麼和水共存；否則這個議題在一段時間後，還是要持續去處理，不然也是束手無策。沒發生就沒事情；有發生，所有的事情就都來了。當初有誰去做研究和觀察？都沒有。請局長針對這兩個地方，當然比較大的地方對高雄的發展很重要，所以請你做個計畫和水文調查，讓大家知道那個區位是什麼情況，那麼下次要在那邊開挖工程的人，就可以試著去做一些比較高的規範。

水利局陳代理局長鴻益：

謝謝吳議員的建議。

吳議員益政：

第二個還是要處理有機蔬菜，我每次在看局長的報告，都會注意有機蔬菜出現幾次並且是否有數字。這次食安的問題是要解決油的問題，因爲最主要大家已經習慣吃這些調味的東西。今天電視報導，一個麵包裡面有四十幾種成分，包括胺基酸、乙烯、丙烯等，這些都是大家所不知道的。我覺得主要是在觀念上，不是一定要吃有機的，因爲現在很貴。我想一定要深思熟慮，有機帶動的不是有機，而是代表我們對食品可以做的一個天然的產業技術，看怎麼去導引？它會影響大家吃的習性，如果能這樣大家就不會去亂吃東西，那是整個全

面性的思考。

第三個是關於傳統市場，我常在說，我們的有機農和小農的攤販只在週六、週日來擺攤。我們的傳統市場不是很多嗎？像林德官就在文化中心的後面。文化市場民營的原有七十個攤位，現在只剩下一個攤位，是一位老婆婆在賣水果。林德官剩下的也沒有幾個攤位了，閒置在那裡實在浪費，爲何不去協助這些有機農和小農，讓他們可以進到傳統市場？和經發局討論，看看這些傳統市場的攤位要怎麼做規劃？不要只有在週日，看要怎樣每天吸引人潮來，越多人來捧場，它的相對成本就會降低而且會更穩定；否則，雖然人家覺得高雄很有水準，都有在賣有機蔬菜，但是要到哪裡買呢？本來每個週日買一次菜，希望這樣會讓大家每天都想去買或去吃，讓它變成一種文化。

你會去買這些，就像你想騎腳踏車一樣，因爲你注重環境，所以空氣如果不好就很敏感。如果你開車就會對周遭的環境和城市環境的空氣污染不會有感覺，因爲你不敏銳；但是當你騎腳踏車時對空氣就很敏感。同樣的，當你種植有機蔬菜的時候，就會對食品的衛生習慣和安全的要求會慢慢的提高，所以在戰略上可以提升我們對食品安全的觀念。否則，新聞報導再一個月後，大家還會繼續吃。

昨天我和一位消費者保護協會的志工在聊。他說他當了 20 年的志工，在 20 年前擔任的時候他覺得自己很有程度，因爲他是台大復健科畢業的，本身也有工作，他投入消保會當志工，專門針對廠商的瑕疵品。他曾經參加一次的國際會議。外國人對他說很尊敬他，因爲他願意把自己的專業用擔任志工的方式來服務社會。但是外國人又說：「你們不會成功，因爲你們沒有制度化。」因爲志工處理案件只是基於好心，但是如果建立制度，在食品衛生上…。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

多氯聯苯是食安事件的開始，但是經過了二十年後又更嚴重、更普遍、更全面，表示我們的觀念並沒有讓它制度化。所以應該說我們怎麼去幫忙自己，不是幫忙小農，事實上，農民願意多種這些，讓它更有市場更容易接近我們的生活。你一旦建立了這個觀念和制度，就變成走入我們的生活，這樣我們對很多食品各方面的要求會更高。所以希望農業局能夠更積極，現在工務局也願意幫忙做硬體，但不只是硬體而已，還要有志工媽媽和小朋友，要吃有機蔬菜你自己種，不要去想靠政府每天給小孩吃有機蔬菜，因爲一週多一餐，一年就要多花一億，五年就多 5 億，那麼誰要付錢？大家都要付錢。如果讓這些產業能夠成爲更多人願意做的產業，那麼在整個食品衛生的安全上就會成爲大家思考上

的關注。如果每個市民都很在意的話，那麼那些亂來的、講不清楚的就沒有市場了。現在因爲大家沒有這種觀念，認爲事情過了就沒事了，所以我還是請農業局跟教育局、工務局合作，工務局出硬體、你們出軟體；教育局要有競爭性，如果你們想要做，我才給你，如果你不願做我也沒辦法，我不可能種給你吃，每天課稅金來請你吃有機蔬菜。所以農業局處在這個關鍵角色，希望你提供一個計畫，然後請工務局和教育局來配合。局長，關於這件事請你答覆。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝吳議員對於有機蔬菜這方面的努力和推廣。我向吳議員報告，今年的有機面積比去年增加將近 100 公頃，成長率達到 20%。我們希望把高雄市建造成一個處處看得到有機的城市。

第二個，誠如吳議員所說的，我們希望在每一個角落，包括有機市場已經在傳統市場看得到。目前高雄市生產有機的小農朋友們所生產的量，還不足以到那裡，所以我們又在大統百貨公司的和平店裡增加了一處，等於現在高雄市在微風市集的社區裡面有四處，再加上農 16 那邊的一處，總共有五處。

另外，針對工務局所提供的屋頂要種有機蔬菜，那麼農業局願意做一個栽培技術的教導，不過在這裡我要說明一點，很多方面不只是有機蔬菜，我想我們都應該朝向安全的方面來著手，目前我們一直在推動生產履歷，生產履歷也是跟有機一樣，它是源頭管理的原則。如果包括生產履歷、有機和吉園圃這些安全的產業，大家能夠認識和使用它的話，包括學校，它的成本會降低。這樣的話整個使用的一些蔬菜，不管是蔬菜，畜禽產品也是一樣，就可以建造一個讓高雄人比較容易吃得到安全食品的機制。這一點我們的食安小組會和衛生局、學校通力合作，以上向吳議員報告。〔…。〕這方面的話，我們會來跟工業局研究，另外剛議員講的，因爲說實在的要去傳統市場擺，我剛提過量，還有農民力量，但是這一方面，我們也會來積極努力，〔…。〕好，〔…。〕我再來報告，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

我端了一盤，這是我們議會的水果，待會請大家認識高雄的在地水果有哪一些。如果各局處首長都不知道高雄在地的食材、水果有什麼，你怎麼能告訴市民有哪一些是高雄在地的食材、水果？等一下，局長你就大考驗了。這一盤我放前面一點，但是你們不能分心，我怕你們分心，等一下就不知道我在問什麼。

首先我先恭喜海洋局，因爲高雄引進了郵輪經濟開始爆發，所以我們期待高雄雖然在之前的這個輪船或者是上次的世貿遊艇展之後，我們希望帶來另外一波讓高雄可以成爲一個郵輪的母港，我先恭喜海洋局，也期待你們可以繼續的爆發，把高雄的郵輪產業經濟眞的可以完全發揮實力出來。

當然我要做一些建議給農業局，小港其實長久以來的印象就是工業區，前鎮、小港也都是污染最嚴重的區域。我也期待在前鎮、小港可以看到像高雄大學那樣的花海、花田，我們現在有很多的機會，因爲高雄機場的旁邊有很多民間自己投資的咖啡店。如果咖啡加花在一起的話，那個意境就會讓人覺得好像到了法國一般，而且又可以看飛機的起降，所以我們現在社區正在推動一件事情，有幾個里長，還有結合地方的民意代表正在推動，我把它暫且取名叫中安花路，花路一聽就知道有花、有路，所以我們也期待小港機場的外牆，在北移的這段時刻，市政府是不是可以開始進行一些作爲？包括能夠在外牆的旁邊可以跟一些民眾，甚至我們去找找看有沒有什麼樣的農業地的區塊，我們也去種，因爲小港那邊也有人在種波斯菊，是民眾自己在種的。有沒有可能選一個帶狀性的花田？我們可以來做，鼓勵民眾也來種植，譬如說他有一些是私人的地，我們可以把花的種子給他，鼓勵他來撒種花的種子，未來他其實可以因爲那個花季的期間或許可以收費、可以觀光，這個也算是一種新的地方性產業，也讓他的這些地休耕在那邊或是放著沒有在用而荒廢的地，也有另外的收入或者是可以帶動社區新的觀光景點。我曾經建議的就是說在翠亨南、北路沿著臨港線的鐵道所建立的高雄市第一條自行車綠廊，未來就可以一直延伸往中安花路去，所以我現在也會建議，如果我們可以在中安路或者是中安路附近、在機場外側的地方種植出花田、花路的話，而在這個花的旁邊就可以有自行車車道的話，我想高雄的中安花路未來會是成爲南高雄新的觀光景點，所以我也督責農業局長，你可以來朝這個方向思考，當然這是跨局處的工作，我先跟你提這個構想，接下來我們會有一些跨局處的會議，也請你可以派代表來參加。

第二個部分，我向水利局做一些建議，因爲水利局的業務報告寫得很好，是我們以前的老單位，你們的第 3 頁，其實你們寫得很專業，可是不是很多人看這個東西都看得懂，甚至你跟民眾在說明的時候，我把這本拿給民眾看，民眾都看不懂，因爲你們眞的寫得太專業了。我們看一下第 3 頁的第 6 項，計畫一：總工程費，這個是有關曹公圳的事情，2,700 萬元，規劃增加 1 萬到 1 萬 2,000 公噸吧？這應該算是公噸吧？我也不是很清楚，這我都搞不清楚，CMD，清水排放流水量，補助水輸送至大東公園，排放至鳳山溪及曹公圳做爲補注基流，可進一步增加水體置換率及自淨能力。你告訴我，每一天你要灌多少水可以讓它的水清澈，這樣就好了。主席和我們都是在鳳山溪、曹公圳，我們是在上游

的前鎮河，主席，你的選區是在下游的鳳山圳。你就告訴我，要灌多少水才會清澈就對了，因爲最近我們的居民都在覺得說前鎮河又髒了，曾經有一位國民黨籍的前議員同仁說：這個前鎮河的水會清澈就是因爲漂白水倒很多，那時候謝長廷都在半夜拿漂白水去倒。說這種荒謬的話，但是我們都知道，我覺得講這個話實在是…，一般的平民老百姓都不會講出來，更何況是一個民意代表，可是你們應該可以讓民眾知道，我們這裡就是要排放多少水，從鳳山溪要排放多少水下來，前鎮河也會跟著清澈。你們應該可以跟民眾講得更清楚一點，好不好？不然民眾會說最近都沒有來倒漂白水，水都特別髒。這眞的是很好笑的笑話，可是我就是向局長建議一下，這樣的東西，我們拿給別人看，眞的看不懂，以後請你們在報告的時候，盡量簡單扼要。

再來，還是要向農業局請教，就是動保處。有沒有人知道昨天高雄的氣溫最高到幾度？有沒有人知道？三十七點多，對不對？沒有錯，大家都還知道，因爲我們眞的太熱了，可是動物也會熱，動物也很熱。動物到達一定的溫度，我們的動物收容所有沒有那種設備會發出「吱！吱！吱！」的警報，我們還知道洪仲丘被操練操死的時候，現在有一個溫度會發出「吱！吱！吱！」的警報，到達一個溫度之後就不能夠再操練了，我們的動保所有沒有？我想問一下，這個我問副局長好了。副局長，我們長期奮戰，所以我還是問你好了。狗狗、貓貓牠們最適合的溫度差不多是幾度？

主席（張議員漢忠）：

副局長，請答覆。

陳議員信瑜：

獸醫師建議的，你也是獸醫師，所以我問你。

農業局鄭副局長清福：

謝謝議員。剛剛處長說，28 到 31℃。

陳議員信瑜：

28 到 31℃嗎？〔對。〕我們在 7 月 29 日曾經有去測量過，是高達 34 到 36℃，那是在壽山收容所。這個是獸醫師建議的，28 到 32℃，所以我做一些建議，因爲我想既然高雄市已經朝向和日本熊本市看齊，我們也要朝十年、長期的零安樂的目標進行的時候，我們就不要在那邊虐待牠們，而且未來氣候的變化會越來越劇烈，所以我想人都受不了的事情，動物也一樣是受不了，也爲這些動物來請命，畢竟高雄是一個極度文明的城市，所以我們可以這樣來試試看，有沒有可能做一些灑水、噴霧？我們可以來試試看，透過灑水、噴霧可以去降低一部分的溫度。再來就是說，有沒有自動測量溫度的一些設備？只要到達某個溫度它就會自動發出聲音。我有位朋友他們自己設計了一個這樣子的溫

度計，也請我去做一些示範，就是在洪仲丘事件的時候。他們的工廠是在大寮，它就是可以定溫，比如說溫度已到達 29 度它就會開始發出警報聲。這種東西很便宜，一個大概幾百元。裝在那邊又不用花太多錢，你們是不是可以來嘗試一下？待會再請副處長回答。

第二個部分，我們來談一下動保自治條例。如果要說高雄是一個文明的城市，我覺得現在眞的還在努力當中。爲什麼？連一個這麼簡單保護動物的自治條例，在我們高雄市議會還可以夭折很多次，而且會有一些不人道的要求，要加在自治條例裡面。我覺得公務人員你們要有一些作爲，也要有一些人文跟人道的思維。因爲民意代表有時候會有一些選民的考量，可是站在人道的立場來講，你們應該往更進步的方向去看。

我們可以看到台北、台中、台南都有自治條例，可是高雄市就一直制定不出來。本席會在這次做個提案，把所有的法條都提案進來，我就逼著動保處非把你自己，政府版的、官方版的自治條例提出來不可，我一定會提我的版本。如果你們想要用你們自己的版本做一個折衝，請處長還有副局長跟局長你們一定要先做好準備。我們希望高雄推出一個屬於高雄自有的、屬於高雄、適應高雄的，而且是屬於高雄特有的自治條例。

所以我們應該跟高雄的民間，應該要做比較好的溝通。其實建議就是要著重在民間動物的收容處所、緊急的動物救援以及檢舉獎金這三個方向。因爲高雄市現在已經是全台動物保護的佼佼者，曾經有人說，高雄市什麼都比不上台北。我覺得會講這種話的人，實在是丟自己高雄人的面子。高雄在預算和台北相比比例懸殊這麼大的情況之下，高雄還有這麼好的作爲。台北有沒有四百九十幾個動保警察？沒有啊！台北有沒有這麼多的動保輔警？沒有啊！高雄跟台北的預算差多少啊！但是我們高雄現在往零安樂了，台北做了什麼東西啊！所以爲什麼要貶低自己去捧台北呢？台北有什麼了不起啊！我還是覺得我們高雄最棒了，你們要不要給自己拍一下手呢？我眞的覺得高雄的團隊就是最棒的，給你們拍一下手。台北有什麼好自傲的呢？就是高雄比較好啦！我們高雄就是可以更好。雖然我們沒有像台北那麼多的錢，沒辦法啊！國民黨長期糟蹋高雄重北輕南啊！對我們高雄就是不重視啊！所以沒辦法我們就自己自力救濟，高雄的團隊就是最棒的團隊。

接著我們要講一下，高雄爲什麼要推出自己的動保自治條例？我們講幾個例子，這包括前陣子的前鎭河殺狗案，我想大家都還有印象。其實在高雄市有幾個重大的動保成績，往往都比不上前鎭殺狗案的事情，所以我覺得我們眞的要好好檢討一下。還有呢？一個學生殺一隻狗罰 10 萬元，一個成人殺了一隻狗也是罰 10 萬元。奇怪呢！法律都有分成人和非成人，爲什麼我們對於動物的

時候對牠們施虐時，我們的裁罰標準都一樣？所以我請動保處，以後不要再這樣了。因爲他是第一次犯案嗎？標準就一致嗎？不可以再這樣裁罰了，一個國中生殺一隻狗狗，他被罰 10 萬元。像前鎮河殺狗的，那也是罰 10 萬元。怎麼會這樣罰呢？這是非常不公義的標準，而且以後那人還是繼續殺啊！我還是鼓勵我們高雄市是做得最好的城市。我們雖然是有多少錢做多少事，但是我們做的就是最好的，我眞的鼓勵你們同時也嘉許你們。

因爲時間的關係我們來看看這個，有沒有人會唸這四個字？我們請水利局局長講一下，這四個字你怎麼唸？

主席（張議員漢忠）：

代理局長，請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

我看不出來應該從哪開始。

陳議員信瑜：

你就隨便唸。

水利局陳代理局長鴻益：

身、不、土、二。

陳議員信瑜：

身、不、土、二你繞了一圈，是身、土、不、二啦！這是台灣農村陣線他們的春聯，意思就是「身土不二」，不要把身跟土分開，懂嗎？我們身在哪裡就吃哪裡的東西，就是這麼簡單。所以我們應該要用在地的食材這是剛剛講到的，因爲黑心食品橫行大家都非常緊張，但是農業局其實做了很多、很不錯的事情。我知道我們高雄，每一年農牧業的產值至少在 200 億以上，漁業的產值在四百多億以上。可以養活超過 30 萬人口數，可見得高雄有很多農、漁業的教材，可以給學生來做很好的教育，而且把這些帶回去家庭。我覺得其實這市場的原則就是這樣，消費者你要吃什麼？

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

所以我們應該回到消費者的身上來要求，我要吃健康的食品所以市場就要生產給我，我們不要再去配合那個市場了。包括味全、統一那種爛企業。我公開呼籲抵制味全、統一這種爛企業、這種沒良心的企業，從我們高雄人開始，我們全部都不要吃味全的東西。我也在我的臉書發布，所有味全相關的食品我全部都抵制。所以只要我們抵制黑心食品，市場就會產生出好的食品給我們吃。曾經有一位醫生告訴我，爲什麼阿嬤時代吃的東西癌症人口比較少？各樣的慢

性病比較少，爲什麼？因爲都是從食材產生食品，看得到的食材做出來的東西。包括現在爲什麼沒有人要種黃豆？我們都要去吃基改的東西。因爲我們沒有去鼓勵。曾經有位種黃豆的小農告訴我，政府應該要鼓勵種黃豆，我們台灣可以種黃豆，大家來喝豆漿，我們就不用喝牛奶，那牛吃的東西爲什麼要給人吃呢？我們可以喝豆漿。可是因爲高雄市沒有這樣做，農業局和中央也沒這樣做，我們來鼓勵大家，我們鼓勵我們自己要種出好的東西。

接下來這是我們在食材的摺頁，做得眞的很棒，可是很少人拿到這份東西眞的很可惜。局長，這資料眞的很好！這個是主婦聯盟出的食育繪本。這個是從產地到餐桌的小故事，我們有沒有幾個方向，從縱向面到橫向面可以讓學生去參訪，從食材到產地、到餐桌的過程，把我們農漁業的生態、生產、生活放在一起，讓小孩子知道我們要吃到健康的東西。

這是日本推出的幾個方案，他們的內容包括肥胖的、早餐的…，這些政策都是日本很重要的民生政策。他們訂出了幾大目標，這是日本的京都訂出來的目標，市民每天要吃早餐，其實因爲有吃早餐才會減肥，眞的想要減肥要吃早餐，想要眞的健康一定要吃早餐，不然膽結石的人一大堆。另外是與人共享飲食的樂趣，均衡飲食和適度的運動，這都是他們的政策，並且推廣當令及在地的食材，還有推動食育運動，這些都是日本的…，你看日本人很少胖子嘛！

所以我鼓勵一下局長，除了對於學生的教育以外，我們對於民眾的教育眞的很重要。再來，你們可不可以跟教育局討論結合一件事情，民眾花錢買營養午餐，我們有沒有在營養午餐自治條例當中去規範限制，一定要用當地的食材。台南就有限制一定要用 10%在地的食材。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝陳議員對於在地食材那麼了解而且你的想法很好，非常感謝。針對剛剛陳議員所提的，我在此向陳議員報告，我們也看到現在都是基因改造的黃豆，所以我們在美濃也種了十幾公頃，也會陸續擴大經營面積。不只是這個，包括生產履歷，我們都會再做。

至於陳議員提到的如何鼓勵學校，也就是跟教育局結合，鼓勵使用在地食材，推廣從產地到餐桌的概念。這方面這幾年我們都有跟學校合作，而且每一所學校還有評比計畫，就是如果使用在地食材的計畫，學校如果使用在地食材多少比例以上，我們會有一個評比，也會有獎勵措施。

另外，爲了讓民眾了解到在地古早味的文化，我們有一日農夫和田園饗宴的工作，鼓勵消費者直接走入我們的農村。所以我們也推動了綠色友善餐廳，在

這裡我們希望大家吃到的東西，可能很了解、很清楚的知道這些食材是從哪裡來的。目前還在積極努力的推動中，我們做得還不夠，但是我們會繼續加油，繼續努力。

主席（張議員漢忠）：

請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

首先跟大家分享，因爲縣市合併到今年的 12 月 25 日已經邁入第 4 年了。高雄市是比較特別的，不同於台南市是原縣升格爲市，包括新北市、台北市及今年要升格的桃園市，都是跟我們比較不同的。我們有原高雄市是原來的直轄市和原來的高雄縣合併，所以在行政作業上，原來的高雄縣和高雄市的行政程序本來就不同，各區的特色也非常不一樣。我們可以看到原高雄縣其實是非常具有農業特色的鄉鎮，原來高雄縣的幾個地區，譬如說我所在的燕巢區、彌陀區及梓官區等等。

今天跟農業局長討論的是現在發展農業，本席在此也非常肯定農業局對於農業現代化的努力，包括我們最近在推廣的型農這部分，但是我們覺得其實在原高雄縣不論是燕巢區或美濃區都非常適合農業觀光或農業旅遊。我們可以看到澳洲、紐西蘭吸引了大量的觀光客來從事當地的農業，甚至是農業打工這部分。我們也可以看到歐洲先進國家，譬如說法國有葡萄酒莊園的旅遊，有農莊旅遊或是葡萄莊園打工創造出來的職業。

高雄市是農業大城，尤其是在燕巢區，這裡的地質景觀非常豐富，有泥火山、養女湖、太陽谷、雞冠山和阿公店水庫，這些地方剛好就是串聯出農業農村的地方，相當適合做農村旅遊的串聯。再來就是燕巢有非常有特色的農特產品，包括西施柚、蜜棗和芭樂，這些是一年四季都有的農產品，是我們結合燕巢農村旅遊非常大的優勢。

第三、金山里的後花園，金山里這個社區其實一直積極的發展農村的再生計畫，包括非常有特色的鄉村建築，以及今年被水保局獲選爲農村再造示範社區，內政部也評鑑金山社區是一個優等的社區。金山社區的天然資源又非常豐富，鄰近泥火山、雞冠山等等，我想如果把金山打造成農村休閒示範的據點，會非常的適合。在此我想請教局長，過去三年來，我們有沒有把農村旅遊做爲工作的要點，未來打造農村旅遊成爲高雄市的一個觀光特色，局長有什麼想法或看法。請局長回答。

主席（張議員漢忠）：

局長，請回答。

農業局蔡局長復進：

首先感謝陳議員對燕巢及岡山等地區的農民朋友和農村的關心。燕巢確實是一個很特殊的地點，目前我們在推動的一日農夫，向陳議員報告，只要在燕巢的活動都爆滿。從燕巢的泥火山、養女湖、雞冠山，到金山社區，再到旗山的中寮，這一帶都是相當好的觀光景點；另外配合採果樂，譬如說芭樂是一年四季都有，在這裡都是很好的休閒地點。

另外，向陳議員報告，我們燕巢的關愛動物園區，8 月已經開始動工了，完工之後，我們會結合生態及關愛園區的巡迴導覽，這些都是我們努力推動燕巢地區，希望能把那裡變成農村旅遊相當好的景點，在此我們也希望燕巢金山及附近的社區可以住宿，我們在推動希望能讓兩天一夜住宿的旅遊可以成行，如此晚上在那裡也可以有夜間式的活動，我覺得很好。因爲那裡有無毒的有機步道，目前那裡的螢火蟲已經慢慢在復育了。

陳議員政聞：

局長，我知道你們最近在推廣一日農夫，其實效果也不錯。但是我認爲要如何讓更多國外的觀光客了解我們這裡的特色，其實是我們要做的，不只是一日農夫，其實我們可以有兩日、三日，儘可能把時間拉長。局長，我知道你要講的是配合周邊環境的再造，包括民宿的系統再造，基本的條件也要夠，但這也是我們政府可以努力的方向，如何讓這些長時間停留的遊客，譬如說澳洲、紐西蘭有 homestay，也可以讓台灣其他地區的年輕朋友，甚至海外的年輕朋友能夠來台灣做農村打工的型態，請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

我再補充說明一下，我們這一次透過加拿大，有背包客來農村住了七個晚上，深入到燕巢、旗山、美濃。

陳議員政聞：

所以七天都在高雄市？

農業局蔡局長復進：

七天都在農村，都在高雄。他們回去之後 po 上網，打入整個白人的社會，也促成我們的芭樂及一些水果進入白人的超商。另外我們也參加香港旅遊展、台北旅遊展、台中旅遊展及高雄旅遊展，這些以前都沒有。

陳議員政聞：

局長，我再請教一下，你剛剛所提到的加拿大七日背包客的行程，這個行程是農業局安排的嗎？

農業局蔡局長復進：

是我們安排的。

陳議員政聞：

我覺得是不是可以讓台灣更多的民眾了解這個行程，也可以跟觀光局合作，也可以上市政府的網站系統。你可以把這個行程給我，我私底下可以在我的網站上推廣，這個是一個非常好的，串聯出高雄市農業特色的旅遊。現在非常流行的是深度旅遊，這個不只是對台灣觀光客很吸引，其實對港、澳、日本、韓國等國家，像韓國這些地區的冬天天寒地凍，如果可以讓他們來到這裡，讓他們體驗出另外一種不同的農業地貌風情，這是非常可以吸引當地的觀光客的。

農業局蔡局長復進：

再補充說明一下，在 8 月份有二、三團都是從大陸來的，參加一日農夫的，就農夫的旅遊團。

陳議員政聞：

二、三萬哦。

農業局蔡局長復進：

二、三團。

陳議員政聞：

二、三團。

農業局蔡局長復進：

這個月開始到 12 月，我們陸陸續續每個月都有這些國外參與的民眾。

陳議員政聞：

我們針對陸客這些團是幾天的行程。

農業局蔡局長復進：

他們是這樣子，他們晚上住在高雄，白天都進入農村，因爲畢竟我們農村的民宿還沒有那麼多，那麼住宿會產生一個問題，像最近我們就跟那個杉林、甲仙，我們跟眞福山那邊有住宿的，我們合作，也是爆滿。二天一夜的，也是爆滿，所以我剛剛跟陳議員報告的，我們希望在金山那裡，我們一直在鼓勵我們社區的地方，做一個能夠住宿的民宿，讓我們來推動兩天一夜，現在中寮社區已經開始要推動了。

陳議員政聞：

這一部分是未來觀光的一個新的趨勢，觀光局和農業局這邊可以一起合作，把高雄市具有特色的農村的旅遊，能夠推展到全世界，謝謝局長。再來我想針對水利局是上個月八月初到十二月中旬左右，高雄市因爲旺盛的西南氣流影響，豪大雨不斷，所以不只我們氣爆區淹水，連大岡山有許多地方都淹水，當然過去如果下這麼豪大雨，其實梓官地區、岡山地區等等很多地方其實應該都淹大水，但是這一次是因爲有滯洪池的設置，其實有充分發揮了中、下游不容易淹水的情況，包括我們的典寶溪也因爲有滯洪池的調節，的確發揮非常大的

功效，那比較嚴重的地方，就是燕巢的海成社區，根據當地的居民他們有在反映，就是在那一天淹大水的時候，其實一天就淹一次，五天就淹三次，整個大遼排水系統的整治，堤岸的加高，當地居民是認爲說，導到海成社區它的海水的倒灌，河流的倒灌是淹水的主要原因。我請問局長，針對海成社區的水患問題，我們有沒有什麼計畫，有沒有什麼改善的計畫。另外一個就是當地居民所講的這些堤岸加高，這些大遼系統排水的整治，這是不是因爲造成這些海成社區這次淹水的主要原因，請局長做個回覆。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

謝謝陳議員的關心，海成社區它這個區域的排水，是從一條叫筆秀排水，筆秀排水排入典寶溪，針對這個問題，我們現在整治的主要重點就是這個筆秀排水要做一個改善，也把筆秀排水這個計畫納到流域綜合計畫裡面，來爭取相關的預算，目前第一標預算有著落，已經在上網做這個招標的工作，那麼陸陸續續各項工程能夠展開的話，把筆秀排水做一個完整的整治，海成社區這些積淹水的狀況，應該可以大幅的來做一個改善。

陳議員政聞：

我請問局長，據我了解筆秀社區排水已經進行到一半了，幾乎快完成，你說連結到海成社區，海成社區隔壁就是大遼社區，大遼排水和筆秀排水之間的相關的關聯性又是如何，是不是有造成它們兩者之間的淹水的問題，是不是有關的關聯性。

水利局陳代理局長鴻益：

這一部分的話，我麻煩我們的區排科梁科長來向陳議員做一個詳細說明。

陳議員政聞：

請科長說明。

主席（張議員漢忠）：

科長答覆。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

謝謝議員對筆秀地區這個排水的整治，原則上因爲這個筆秀排水目前的寬度是不足，它目前的寬度大概只有 6 米到 8 米，我們的計畫是會一直整治到筆秀橋和海城橋，把它變成寬度是 14 米，如果要整個渠有加寬的話，它對於筆秀、海成社區的排水，它在暴雨的時候，它的水位就不會那麼容易壅高，然後造成海成社區的淹水。

陳議員政聞：

請問科長，如果要改善這些筆秀社區排水系統，如果做到好，讓他們海成社區可以免除這個淹水之苦，你預估大概要多久的時間。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

向議員報告，原則上我們對這邊是有分成三期的計畫。第一期我們剛才局長有報告，已經上網了，後續的部分，現在也有爭取到六年六百億的預算，它是在今年和明年會優先編列土地費用來發放土地徵收的錢，我們希望可以在明年展開，後續第二標和第三標，希望能夠在四年之內，整治到海城橋，那相關的工程細部設計，我們現在都在進行中。

陳議員政聞：

四年之內，我希望能夠儘快用最短的時間把它完成，畢竟淹水的痛苦，幾乎是市民所苦，做爲一個市府的官員，我們苦民所苦，畢竟四年還是有一段時間，四年議員又要改選了，如果儘快能夠完成筆秀排水設施的改善，讓海成社區，畢竟這個社區也不算小，儘快讓這些居民能夠免除淹水之苦，當務之急是希望儘快縮短這個時間。另外一個部分就是，也感謝水利局，畢竟這一次這樣的豪大雨，這個如果在過去的經驗，幾乎整個梓官、中寮都一定會淹水，那個地區這一次滯洪池的確發揮了最大的效果。代表…。

主席（張議員漢忠）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

針對今天的農林部門，本席想要先請教水利局長，待會要請局長答覆的問題是針對於目前到底高雄的污水下水道，我們的工程進度，你們是怎麼施作的。我先把背景說明一下，就是最近在我們鼓山區有發生了地層下陷，甚至還發生了破洞，後來去了解原因才知道，水利局去現場了解，發現這些污水下水道的管子，居然有腐鏽、不堪使用，當然你們的理由說是因爲最近在農 16 周邊，也許大樓林立，或是在明誠里，或是美術館這邊，大樓蓋太多了，這樣導致污水下水道它沒有辦法去負荷這麼多的水量，因此導致污水下水道的管子發生了腐銹、破裂導致道路的地層被掏空，所以才會下陷，這個問題更嚴重的是什麼呢？是在於我們九月五日的時候，曾經發生了破洞的現象，明華路上發生了道路破洞，後來水利局去查了以後，他們去做了修復污水道的這樣工程，並且水利局也把道路做恢復原狀的動作，可是一個禮拜後，我們看到什麼？居然填平的那個地方，機車騎士從那邊騎過去，結果呢？那個被你們填平的地方，居然就突然凹陷下去，機車騎士就往前彈飛出去，受了重傷。我想高雄市政府爲什麼沒有從氣爆的事件學到教訓，現在很多的道路都發生了這樣類似的問題，所以本席在這邊要特別爲我們鼓山區，特別是一些新興的社區，因爲鼓山有一個

地方，以前有一個講法叫凹仔底，到底是不是那邊的地質本來就是比較脆弱的，水利局當初你們在施作的時候，是如何去確保說那個地方地質比較特殊，你們在做污水下水道的時候，是怎麼樣在做處理，並且這麼多大樓可以在那邊興建，有沒有去了解到是因爲地質比較脆弱的關係，所以才會導致這個地層的下陷，到底誰才是禍首，我們希望把它釐清楚，因爲現在鼓山區明華路很多的這些民眾人心惶惶，他們擔心家門口的道路什麼時候會破一個洞，或者是整條道路塌陷、坍方，他們不知道。

所以我想先請局長答覆本席以下幾個問題，我們就問題來做答覆。第一個部分，我想請教你，一般的箱涵，例如以這一次的氣爆發生，原則上你們在施做的箱涵，它可以承受的使用年限有多久？局長，請答覆。

主席（張議員漢忠）：

代理局長，請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

一般箱涵我們是用在雨水下水道，另外我們的下水道還有一個污水，污水的部分我們是用污水管。一般大部分的箱涵大概都是用鋼筋水泥來塑造的。

陳議員美雅：

使用年限大概可以承受多久？

水利局陳代理局長鴻益：

假使一般鋼筋水泥的使用年限，我想應該可以長達五十年以上。

陳議員美雅：

五十年以上。那麼本席請問你，污水下水道的這些管線可以承受幾年？

水利局陳代理局長鴻益：

污水下水道的部分，過去到現在隨著時間不同，它所用的材質也都不太一樣，以前也有用過陶管，也有用過很多其他不同種類的管路材質，所以我想每一個管材的使用年度可能都要看它的管材性質，以上向議員做說明。

陳議員美雅：

那麼依照水利局提供專業的意見，一般而言至少可以承受幾年？

水利局陳代理局長鴻益：

這個部分我是不是請業務科的蔡代理科長，他能夠比較詳細的向陳議員做說明及報告。

陳議員美雅：

我請科長報告之前，我在這裡就要質疑一下水利局代理局長，針對現在高雄市氣爆發生後，大家對於這些污水管或者是箱涵這麼樣的重視，而你居然沒有先去清查一下目前高雄市還有沒有危險路段，甚至你現在給本席的答案是，針

對污水下水道的管線到底能夠使用幾年，你身爲一個局長告訴我們說…。你應該是不知道吧！

水利局陳代理局長鴻益：

我剛才有向議員答覆，一般的材質大概可以用到三十年左右。

陳議員美雅：

局長，那麼本席請問你，不同的材質你們這裡有沒有造冊？你知道嗎？什麼地方是幾年？

水利局陳代理局長鴻益：

都會有。因爲工程施設完了以後，當初這個工程所使用的管材都會有相關的資料存在。

陳議員美雅：

所以你說污水下水道可以承受三十年。那麼如果超過三十年，你們有沒有主動去做重新修復的工作，到目前爲止有沒有去做？

水利局陳代理局長鴻益：

有，目前有在做污水下水道的檢視維護管理。

陳議員美雅：

什麼時候開始做的？

水利局陳代理局長鴻益：

十幾年前就已經有開始陸續在做這方面的檢視。向陳議員報告，這個污水下水道…。

陳議員美雅：

如果你們有在做檢視的話，爲什麼鼓山區明華路會有兩處路面坍方的事件發生呢？你們之後才給本席的答案說，不曉得爲什麼會發生。

水利局陳代理局長鴻益：

這個可能要再做進一步的了解，因爲…。

陳議員美雅：

老百姓的生命不是讓你們這樣拿來做實驗的。

水利局陳代理局長鴻益：

是，那當然。

陳議員美雅：

本席今天也特別請水利局來協助，我之前也有詢問過你們的代理科長，他也非常用心，他有先去調查當地的地質等等；不管如何，除了目前已發生事故的明華路，我需要你們去做總體檢之外，未來在鼓山、鹽埕、旗津，甚至於整個大高雄，市政府應該要承擔這個責任去徹查，本席覺得非常不可思議的是，爲

什麼因爲那個管線破裂，地質就會被掏空，他們說那裡面是空的，爲什麼呢？原因是什麼？

水利局陳代理局長鴻益：

污水管線是一段一段套接起來，有時候套接的地方會鬆脫，很多原因會造成它鬆脫，當它鬆脫了以後，它裡面的水…。

陳議員美雅：

這些都是在你們的意料之內嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

假使是在我們的預料之內，那麼我們應該就會事先去做防護。

陳議員美雅：

所以表示這些都是出乎於你們的意料之外，高雄市政府一開始都沒有這些預防措施。

水利局陳代理局長鴻益：

誠如陳議員講到的，每一年都要做這些管線的維護及檢視。

陳議員美雅：

你們每一年都有在做嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

我們每一年都要做。

陳議員美雅：

你們每一年都有做，結果明華路還發生這樣的事情，我需要你們一份完整的報告。〔好。〕我給你時間，我剛才問了很多的問題你都答不出來。

水利局陳代理局長鴻益：

我們是逐區段來做檢視的。

陳議員美雅：

我現在要要求局長，第一個，明華路整個道路的總體檢，龍華國小旁在上個星期也是一樣發生，他們說似乎是水利局的工程車在那裡發生氣體外洩的事件，造成要馬上疏散龍華國小的學生，以及周邊安親班的學生，本席也有親自到現場去看。本席要詢問水利局，爲什麼會發生這樣的狀況？我也需要你們提供一份完整的說明及報告，本席會在總質詢的時候再和你們好好討教相關的問題。所以局長還要再提供給本席，目前你們去清查高雄市這些老舊的污水管線，哪些部分是你們要來做的，你們已經做好的又是哪些部分，請你提供給本席。

還有一個問題也要請局長特別再去了解，本席針對青海路淹水的問題，美術館區的青海路本席已經質詢了七年，每一年局長都說已經有編列相關的經費去

做洩洪的動作，或者是水管、排水，你們都有去做了；但是每一年高雄市民看到的是什麼？淹水。美術館每一年只要遇到下大雨，當地就會淹水。所以我也要要求局長，你看這個權責單位是哪一個單位主管，我們再來安排一次會勘，希望你們眞得要專業來做事，不要只是在浪費老百姓的公帑，你們都說有編列經費，我也幫忙爭取經費請你們去做，結果做了以後，問題還是一樣沒有解決，這對美術館的居民而言是不公平的。甚至於非常可笑的是，爲什麼鼓山區這麼好的地方，水利局居然沒有辦法解決鼓山區淹水的問題。

本席再強調一次，鼓山區的鼓山路、九如四路，還有本席剛才所講的華安街以及青海路，爲什麼每一年都淹水？台泥在進行遷廠以後，目前滯洪池的進度爲何？什麼時候可以解決鼓山區的水患，本席給局長三天的時間，因爲本席接下來就要總質詢了，我希望你將這些資料提供給本席，這些都是我之前就已經要求你們要做的，你們手上應該有現成的資料，請你將這幾個部分的資料彙整以後提供給本席，可以嗎？本席還有其他問題要再做請教，請把書面資料在三天內提供給本席。

水利局陳代理局長鴻益：

我現在能夠向陳議員做解釋嗎？

陳議員美雅：

等一下再讓你解釋。

水利局陳代理局長鴻益：

這方面都已經有在執行、進行當中了，都已經有在做了。

陳議員美雅：

那你的意思是明天就可以把資料提供給本席了嗎？好，那就請你明天將資料提供給本席。

水利局陳代理局長鴻益：

可以。鼓山的運河、台泥的滯洪池，現在都已經開始在進行招標當中。

陳議員美雅：

本席剛才講的這些點，請你明天將資料提供給本席。

接著本席要請教海洋局長。局長，旗津發生氣體外洩，導致居民身體感到不適，然後到醫院就醫。但是後來召開過幾次協調會以後，海洋局在這個部分而言，我們看不出來你有任何的擔當。本席在這裡要替旗津區的民眾陳情，希望海洋局針對船的部分應該有做相當的管理，目前不管是中油應該要負責任，還是船公司去向中油租賃管線，到底責任應該要落在誰身上？海洋局針對海上相關的安全，我覺得你們責無旁貸，這個責任你們要承擔起來。現在中油不願意配合保障旗津區這些受到損害的居民，他們不願意做完全的賠償，所以本席希

望海洋局在這個部分要承擔起來，不要叫民眾各自去找中油求取賠償，這對旗津區的居民而言是不公平的。本席希望海洋局在這個部分要將責任承擔起來；海洋局、市政府以及相關單位要協助旗津區這些受傷的民眾能夠獲得賠償。局長，你是否能夠做到？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

樹脂液的洩漏造成整個空氣，影響到…。

陳議員美雅：

可以，還是不可以？

海洋局賴局長瑞隆：

這個部分我們來和環保局、區公所共同來協助。

陳議員美雅：

到目前爲止，事情發生到今天已經拖了快兩個星期了，我一樣給你三天的時間，把你們到目前爲止協助旗津地區受傷的這些鄰居，到底你們做到什麼程度，我希望三天內拿報告給我，而且你要協助旗津區的民眾。

另外一個問題，待會你答覆一下，針對南星問題，你們好像委外讓營造商去做整體的規劃和經營，我想知道南星計畫到底目前進度爲何？所說的 16 億還是 5 億，到底有沒有任何金額入庫了，有，還是沒有？

海洋局賴局長瑞隆：

這個部分我們是委託給德昌營造，後來因爲在環保署的二階環評，所以我們重新報編。

陳議員美雅：

意思是環評現在又還沒有過？

海洋局賴局長瑞隆：

現在整個全部重新檢討，我們把範圍再縮小，原來 110 公頃，我們現在縮到 86 公頃，隔出更多的綠帶出來，我們會重新再來送環評。

陳議員美雅：

重點是，現在有沒有任何應繳的金額，他們有沒有繳進來了，我現在只要問這一點。

海洋局賴局長瑞隆：

目前還沒有。

陳議員美雅：

所以你們編在歲入裡面，預計南星計畫有一筆 16 億的進來，去年已經編過

一次了，前年也編過一次了，所以去年在審這個預算的時候，我們認爲你們重複編列，但是那時候海洋局信誓旦旦，甚至財政局，向市民們說明跟報告，你們市政府信誓旦旦告訴我們說，這些錢是進得來的。我想海洋局長你剛接任，責任也許不在你，但是我要求去追蹤這相關的進度，爲什麼海洋局騙我們，你剛接，我給你時間去把它整理清楚，但是我必須要譴責陳市長，爲什麼你在編列高雄市歲入預算，你認爲南星計畫已經委外出去了，針對南星計畫這個本來就應該要有得到的歲入，但是市政府連續兩年，居然都沒有辦法收到一毛錢，南星計畫投入多少經費去進行開發，這對高雄市的經濟發展造成多大的傷害，我們財政的不穩定，造成多大的傷害。海洋局長，我給你一樣三天之內，把目前相關的進度回報給本席。

最後請農業局長，本席有兩個問題，先問完之後讓你回答。農業局，我認爲你們一直在推廣精緻農業，這個對於高雄的農民來講是一件好事，本席在此希望你能夠做到以下兩件事情。第一件事情，我們希望當我們號召更多的年輕朋友，甚至高雄在地的朋友，他們對農業有興趣，我們可以協助他們，如何透過農業是一個高收入的行業別，這部分請農業局更加努力協助年輕朋友，如果他們有意要加入農業生產的，你們要有相關的補助辦法提供給本席，並且應該要協助他們在精緻農業以後，幫他們開拓海外的市場，雖然種植出來在高雄賣的價格也許沒有辦法那麼高，但是如果到日本或其他的國家，我想他們的價值可以提高很多，我們應該幫助高雄市的農民。

第二個部分，針對目前看到很多的食安問題，高雄市的學生沒有辦法自己決定校園營養午餐，他們能夠吃到什麼東西？所以我希望農業局長，爲了學生食安的安全，針對營養午餐，請你應該要提供一些獎勵經費給業者，讓他們多多使用有機的農產品。

農業局蔡局長復進：

針對陳議員這兩個問題，第一個，如何幫助年輕人返鄉，現在高雄叫型農，除了在地產業栽培技術以外，在拓展外銷方面或者國內行銷方面，我們有一個「型農培訓班」，我們現在參加的人數也很多，差不多兩百多人，我們會繼續努力。當然有些事情做得還不夠，我們會繼續努力幫忙協助他們做拓展行銷的動作，〔…。〕我們會把成果送給議員。第二個，如何讓學校的營養午餐使用在地食材，這個部分我們都…。〔…。〕是的，我們目前有和教育局配合，我們鼓勵學校使用在地食材，讓小朋友吃的安心，這個部分經過評比之後，我們有一個獎勵措施，這個我們都有在做。〔…。〕好，相關資料再提供給議員。

主席（張議員漢忠）：

請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

首先，我要來質詢水利局的陳局長，局長現在看到中山四路與鎮海路口交通改善，因爲這個路口位居十大危險路口的第九位，這個在我上一次總質詢的時候提出來的，因爲這個路口非常危險，很多的百姓一直很關心，經過三年多來會勘非常多次，到最後得到每個單位的協調及溝通，溝通完以後的改善，將原有槽化線改爲實體槽化島，這個都不關你們，比較有關係到你們的，就是削切南向慢車道旁綠地增加道路容量等方案進行改善，這個改善方案當然有養工處、水利局、自來水公司及交通局，很多的單位才能完成這個交通路口的改善，讓這一條路能夠在大家的合作之下是安全的。有經過市長的同意，也經過幾個局長當下跟市長承諾在中山路旁邊有一條臨港線的鐵路要開闢爲自行車道，希望能夠同時進行，進行開闢自行車道也已經有一段時間了，可是就不見這個地方的改善，我問的結果是水利局的因素。

這個路口要改善拓寬，就是把綠地切一塊出來，要切一塊出來就要養工處來幫忙，還要水利局將水溝往內遷移，交通局對路口交通號誌的增加及改變地點，來解決交通的安全問題。可是聽你們講養工處將綠地削平後，這條水溝以及集水口要保留，我要跟水利局長講，削進來後的水溝及集水口不移動，會變成在機車道的中間，你們告訴我，水溝在路中間危不危險？我舉個例子跟水利局長講，中山路往沿海路的地方原來也是這個樣子，爲了要多出一個機車道，也同樣把路邊的人行道拓寬，變成水溝在機車道中間，當時是水工處不處理，造成很大的交通事故，後來經過我的爭取將水溝移到旁邊，之後那條機車道就很安全。現在還沒有施作，我聽到的是水溝不向內移，這樣行嗎？局長，請說明，這個水溝不危險嗎？

主席（張議員漢忠）：

代理局長，請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

我不曉得誰跟你講水利局無法配合。

曾議員麗燕：

當然是養工處，養工處說你們不配合。

水利局陳代理局長鴻益：

這個地方假使爲了改善交通的瓶頸，減少車禍的產生，整個路形的調整已經都經過專業交通單位的確定，我向曾議員報告，水利局全力配合。

曾議員麗燕：

全力配合，那就說定了。再請問這次氣爆案，爆出了水利局很大的問題，好像廖副局長有事？沒事啊！最好是沒事。水利局的箱涵因氣爆事件後，氣爆後

的那幾天因下雨，造成這個地方積水非常嚴重，等一下你告訴我，受到波及的有幾里？你們有沒有做賠償的動作？第二、你們怎麼幫他們解決未來這個地方不再淹水，據當地的百姓講，四十多年來從來沒有淹過水，這一次的淹水造成他們很大的傷害，有住戶都淹到地下室裡，沒有地下室的住戶，在一樓很多的家具、裝潢都被水弄髒、弄壞了，淹水的問題，你們怎麼去幫忙解決？局長，有幾個里？

主席（張議員漢忠）：

代理局長，請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

這次氣爆是從三多、凱旋、一心，這三條路段都受到影響，苓雅區三多路福字輩有好幾個里，凱旋路有林榮里、英明里、竹內里。

曾議員麗燕：

全部幾個里？

水利局陳代理局長鴻益：

里的部分我沒有做統計，我們主要是負責…。

曾議員麗燕：

有沒有去了解？統計哪幾個里是淹水的，有沒有賠償？如何來賠償？

水利局陳代理局長鴻益：

氣爆以前這個地方的排水系統都建置完成，所以這是屬於不會…。

曾議員麗燕：

你能不能保證未來下雨、颱風不淹水。

水利局陳代理局長鴻益：

8 月 7 日那次的豪大雨，是因爲氣爆讓排水箱涵整個破壞掉，所以造成在凱旋路跟二聖路一帶有淹水的狀況，這次重建工程分爲八標工程，正積極趕工當中，整個重建工程把箱涵重新建置完成後，這個地區不會再淹水。

曾議員麗燕：

我剛剛的問題，請你用書面答覆我有幾個里，什麼樣的狀況之下又怎麼來賠償，我請你們把資料給我。

再來請教海洋局，剛剛陳議員美雅有提到南星計畫遊艇專區的進度，我聽了很難過，在沿海地區的百姓一再的反映、一再的抗議，就希望遊艇產業不要在大林蒲成立，可是你們還是繼續進行當中，我覺得非常的可悲。百姓半夜不睡覺租遊覽車到台北去，老少爲了他們安全，爲了他們生存的空間到台北去，去到可以讓他們有喘息的地方，有一個不再加深污染的地方生存。可是政府做你們的，他們抗議他們的，到現在你們還在進行當中，眞的是很可悲。

這個地方的污染已經到了百姓無法接受的地步，他們又聽到中央政府及地方政府要把石化專區設在大林蒲沿海這一帶，又把污染的產業送到這裡來，百姓連一點生存的自我保護都做不到，統統得不到政府的一個答案。海洋局爲什麼是這個樣子，海洋局要發展遊艇，我可以從地理雜誌裡面看到這一些污染的，你們要拓展遊艇產業，可知道拓展遊艇產業對地方除了在製造中產生污染以外，也會造成海域的傷害。現在我把它列舉下來，給大家做參考，遊艇產業對海洋生態有以下幾種傷害，不符合市政府一再地要推廣綠色產業的概念；先不談製造時產生的污染，就是剛才我提到的，你們一再地保證沒有污染，但是再笨的人都知道是有污染的，因爲抽污染的機器雖然可以吸取這個污染，但是時間久了之後，機器一定會阻塞，灰塵微粒一定會到處飛，會散播飛到沿海百姓的鼻子裡。姑且先不談這個污染，遊艇對海洋有漏油的污染，以及夾帶外來的物種、清潔劑的污染、廢氣污染、垃圾污染和對海洋生態的破壞，然而市政府在發展這樣的產業時，必須要思考以杜絕這些問題…。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

免得得不償失。有燃油污染，美國地理雜誌最近有這麼報導，高雄正在發展的遊艇產業是眞正污染海洋的禍首之一，只要遊艇在駕駛時，操作失誤，就可能引發燃油溢漏；而遊艇的工具油料洩漏很難被檢查出來，有 80％是無法被監測出來的。第二、遊艇會夾帶外來的物種，破壞台灣生態，這些生物會黏在船身和螺旋槳上跑到不同的國家，也有一些微生物容易混入引擎冷卻水。第三、遊艇清潔劑也是污染源，平時使用的清潔劑，包含活性磷酸鹽，過多的磷酸鹽會抑制植物生長，造成水氧化，並黏附在魚鰓上；大多數船上的洗滌用品，會讓魚群生殖週期亂掉。第四、發動機排放的廢氣，會帶來一氧化碳、碳氫化合物和氮氧化合物不同的污染物質。第五、船上一公升的燃料，讓超過一百萬升的水受到污染，石油對魚類、水生環境會造成很大的污染。第六、船上的垃圾，例如易開罐可以在水中待上五十年以上，而玻璃瓶，我想是…。

主席（張議員漢忠）：

休息 10 分鐘。

請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

本席對於海洋教育的重視和海洋休閒產業的發展，都有一貫的堅持和期待，之前我一直在催生海洋軍艦博物館，後來海洋軍艦博物館就轉變成海洋文化和流行音樂中心，當然也堅持港都海洋文化要多元，同時也希望高雄市有一個指

標性的建築，讓高雄市獨特的漁港、商港和軍港文化，都可以同時在一個地點呈現，就是海洋文化和流行音樂中心，這是長久以來本席非常堅持的建設，也是高雄最能夠呈現高雄市海洋文化很明顯的建設。

近幾年本席很關心的是遊艇專區的園區和遊艇產業的發展，我們希望高雄市的旗艦產業能夠眞正的落實和啓動，高雄市的經濟景氣在失業率的部分，確實也需要這樣子帶動，尤其高雄市在 731 氣爆事件以後，大家都非常關心地下石化管線的動態，包括將來專區的設置都非常重視，由於後勁的五輕廠要如期關閉，加上石化專區的建立，也是目前在氣爆事件之後，中央到地方非常重視的區塊，也是我們高雄市未來非常重要的議題，小港機場這幾年來，一直有人建議要遷移到南星計畫區，有利於夜間的飛機起降，讓航班的航線能夠增加，這也是要遷移的目的。同時高雄南星計畫成爲一個熱門的地標，也是很多重大建設選擇的重點，就在我們的南星計畫區。

遊艇專區不在三民區，本席非常重視的程度不亞於河堤國小，因爲我覺得它對高雄市的發展非常重要，也是一個旗艦產業應該要非常重視，希望它能夠眞正帶動周遭產業的發展，當初市政府辦理南星計畫遊艇產業園區開發的時候，預估它可以減少政府財政 51.9 億元的開發成本支出，並且可以無償得到 25.01 公頃的公共設施用地，預計第一期的用地在 102 年 12 月底要完工，第二期的用地在 104 年 12 月底完工。現在這個完工計畫，我看來是遙遙無期，而且一定會延期，遊艇專區這個計畫的開發效益，當初預計可以引進新台幣 50 億元的投資金額，年產值是新台幣 100 億元，還可以創造 4,000 人的就業機會。

731 氣爆事件發生以後，高雄市的經濟受到很大的衝擊，沒有一股主流來引導的話會讓高雄市雪上加霜，這是本席非常擔心的，如果眞的可以創造 4,000 人以上的就業機會，那就要更努力去加速完成。但是遊艇專區如果旁邊有石化專區，我覺得是一個很突兀的呈現，現在大家爭相在南星計畫做建設，中央又計畫在遊艇專區旁邊設置這個石化專區，其實很突兀，在環境的品質上會有很大的問題和落差。海洋局長，石化專區設置的地點是不是有計畫要放在南星計畫區裡面，有沒有確實要這麼做？

主席（張議員漢忠）：

請局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

謝謝童議員對海洋教育和遊艇產業的支持和關心，高雄過去是一個重工業城市，高污染比較多，現在高雄努力朝向轉型，遊艇產業是我們很重視的一項產業，歐美國家的遊艇產業都很蓬勃發展，而且他們的環保都做得相當好，所以這一塊是高雄未來相當有潛力的產業。剛才議員關心遊艇產業是不是會落後？

因爲上次二級環評沒有過，我們會重新報編，當然時程會稍微做一些調整，不過我們會盡力來完成，畢竟這個產業對高雄而言是一個有競爭力的產業，再過幾年，也許這個競爭優勢就會慢慢流失，所以這一塊我們會全力來推動。

至於石化專區這一塊中央有這樣的思考，不過現在中央和高雄市政府還在做討論和規劃，據我所知還沒有任何定案。就我個人來講，高雄在全力發展遊艇產業爲主的時候，石化專區是不是要放在這邊，確實值得深思，因爲遊艇專區不只製造在那邊，它旁邊的鳳鼻頭漁港未來也可以形成一個遊艇港，未來包括小琉球，甚至往海上的遊憩都是一個很好的願景，如果石化專區放在那個地方，我個人覺得一定不適合。

童議員燕珍：

局長，南星計畫園區的推動，我們的速度腳步要加快，因爲你不加快，別人都在覬覦那塊土地，都想要在那邊做建設，石化將來計畫若要在那邊做的話，你把石化專區放在那裡眞的是很突兀，這個部分請局長要做把關，速度要加快。

本席對教育是非常專業的議員，我對各項教育都非常重視，你以前當新聞局長的時候應該很清楚，本席今天要提醒一件事情，海洋局和教育局都非常重視海洋教育，在海洋局的業務報告裡面提到，要辦理海洋環境教育校園巡迴列車的活動，也就是要結合國立海洋生物博物館，來共同辦理海洋環境教育，也就是校園巡迴列車的活動。103 年 1 月到 6 月份前往 14 所國中和國小，上課的人數是 779 人，還有開放高雄市的漁業文化館，本席也有去參觀過這個館，它不是很大，但是宣導本市的漁業知識和文化，它確實是有助益的，爲了提供學童的戶外教學，本席是非常支持，讓遊客了解本市的漁業產業，在漁民服務中心的地下室，你們建置了這個漁業文化館，103 年 1 月到 6 月總共有 34 個學校團體，1,866 個人去參觀，本席認爲這個參觀人數還是嫌少。

今天早上我到中都濕地去會勘，我看到一群學生到中都濕地去，還有一個導覽在做說明，這些都是小孩子的教育，對高雄市的一些景點，中都濕地公園是一個觀光景點，其實中都濕地公園很多人都不知道，我希望那個地方能夠推廣。如同我們的漁業文化和教育局應該取得一個聯繫，現在又講到橫向聯繫了，最近幾乎每個局處幾乎都講橫向聯繫，大家也知道橫向聯繫不是口號，眞的很重要，大家不要太本位主義，也就是任何一個局處的活動都和其他的局處相關連，如果大家能夠經由這次的氣爆事件之後有所醒悟，知道各種建設的推動和活動，各局處都息息相關，你說農業和教育無關嗎？也有關啊！教育和海洋無關嗎？也有關啊！

所以我要提醒局長，海洋教育不能只是海洋相關知識的獲得，或者只是表面上的課程安排而已，更希望能夠透過海洋教育的目標，給予這些中小學生對海

洋環境有一個很正確的價值觀；同時以台灣爲本的國際觀和以海洋爲本的地球觀，這是在教育上非常重要的，希望你們跟教育局能夠取得一個很好的聯繫和溝通。本席也認爲海洋局和教育局對於海洋教育的重視程度，還是不太夠的。

本席也調查過，發現教育局確實是有一個海洋教育網，可是有於海洋教育的訊也是不足，它的網站上留下來的是民國 99 年的資料，而且從民國 100 年到現在都沒有更新過。局長，你不相信的話可以上去看一下，當然這不是你們海洋局的問題，但是我也希望局長能把一些新的資訊給教育局，讓它能上海洋教育網，也讓更多的學生可以看得到，可以發揮海洋教育的功能，這還是要你們相互聯繫的。如果它的資料不夠，我相信它沒辦法去上網，所以在海洋教育的推廣上，也希望海洋局長能夠重視。

另外，去年黃色小鴨在高雄展出，賴局長當時是擔任新聞局長，確實是帶來非常大的風潮，而且引起非常多的人來參觀。當時海洋局長是新聞局長，活動結束得非常有成就感。現在聽說黃色小鴨準備要重回高雄市，怎麼樣重回高雄市？興達港、中正湖、蓮池潭、澄清湖這四個地點，都可能是黃色小鴨再次登入的地點。到底黃色小鴨要在哪裡展出呢？市長上星期六也說，現在正由新聞局和海洋局評估中。

海洋局的評估是代表展出的地點，因爲跟海洋局的業務有關，這個是不是也跟你們有關？當然有興達港的展出，應該還是有關係，更何況局長非常的有經驗。我只是很不服氣，這麼多的展出點就是沒有金獅湖，我們金獅湖永遠是被忽略，奇怪，我搞不懂，金獅湖花了 4,000 萬，卻從來沒有人想到要到金獅湖展出。局長，你還記得最近我跟你討論一個表演，沖上去的那個叫什麼表演？我忘記了，局長大概知道名，那是水注沖上去的一個水上活動的表演。黃色小鴨帶來不少的觀光人潮，來到高雄市行銷高雄？可是還有一個疑慮，除了你等一下回答我金獅湖有沒有計畫外，我還是希望你將來要規劃金獅湖，把黃色小鴨放到金獅湖去，讓我們三民區也增加一點特色，不然老是讓人家認爲是一個舊部落。

我一直在努力推動金獅湖的改建，4,000 萬下來了，2,000 萬來自中央、2,000 萬是地方的預算，現在也在整修，我相信未來一定是非常的漂亮。可是能不能讓它發展一些水上的活動呢？這是很需要局長去協助的。

另外，我還有一個疑慮，因爲我學教育，我一直在想，黃色小鴨到底能帶給高雄市的孩子什麼樣的教育意義？我眞的很想知道，它是一個大大的黃色小鴨，你也知道現在花蓮有紅面番鴨，再加上小番鴨。自從我們推動了黃色小鴨之後，各縣市都有不同的特色出現，可是看來看去都沒有我們黃色小鴨這麼樣的轟動，做得這麼樣的有聲有色。可是相對的，如果我們每年都要推動黃色小

鴨的展出，我還是希望局長能夠想出一個對孩子有正面教育意義的展覽。展覽黃色小鴨，除了能帶動觀光之外，它能夠帶給孩子們什麼？療傷嗎？我覺得看到它，我就很快樂；但是有什麼樣的意義和口號，讓我們每年在推動的時候都會有這樣一個主題出來，也讓大家能夠對教育有正面的提醒，對孩子也有正面的提醒，甚至對整個環境在城市的行銷上，都有一個很正面的提醒，我覺得這是很重要的，是不是要去思考這樣的問題？

我提出兩個問題，第一個是金獅湖，第二個就是我剛才提的這個問題。局長，當你推動這樣好的活動的時候，你有沒有好的構思？你說，原創人是讓大家回憶小時候在洗澡時或是有黃色小鴨的記憶種種…。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

給人家一種很深刻、很教育的這種長遠的意義，局長，你是不是朝這個方向思考，你有什麼樣的想法？局長，是不是做這方面的答覆？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

先謝謝童議員長期以來對教育的關心，海洋教育那一塊，我們會跟教育局再做更多的合作，把這樣的案子做大。我確實認爲高雄是一個海洋城市，我們這一塊應該可以做更多的努力，讓我們的學童更瞭解。

至於黃色小鴨的部分，當時是跟霍夫曼簽約到 2015 年的 10 月還可以展出。今年和明年其實還有展出的機會，如果有適當的時間和地點。我知道這個部分，現在市府包括觀光局、海洋教局，甚至幾個局處都有在做相關的評估。技術定案後，會儘速跟社會公布。至於童議員特別提到金獅湖這個地點，我會後再跟許局長做討論，霍夫曼先生是希望在水域的地點，所以水域的地點又是比較空曠的地點，其實都是有機會也是適合的，這部分我再跟許局長做一個討論。

童議員燕珍：

爲我們三民區努力爭取一下。

海洋局賴局長瑞隆：

另外，之前跟霍夫曼接觸的時候，他有提到一個概念是「人」。因爲這個小鴨是一個放大，就是它把海港當作一個大澡盆的時候，小鴨放在裡面的感覺。人其實看到它都覺得自己相當渺小，是在凸顯人類其實沒有這麼偉大。當我們再看到很多事物的時候，其實我們都還是渺小的。對於小鴨，我們過去認爲它是非常小、非常弱的，但是我們在它面前其實也是非常渺小的。我想它有一些

教育上的意義，但更大的效益是來自一種療癒的效果，甚至帶動觀光跟國際行銷上的互加效果。

主席（張議員漢忠）：

延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

局長，你剛才講的給我一點提示，我也給你一些提示。當我們在講教育的時候，雖然它是一隻很渺小的小鴨，它在水盆裡時，我們看著它、也在玩它，但是不要忘記，它可以展現很大的力量。也就是每個孩子他都有與生俱來的潛在能力，所以不要看輕自己。同樣的，他也可以產生很大的力量，是不是朝這個教育的方向，給孩子一個正面的思考。因爲你剛提示的，我覺得我們可以相互輝映一下，你覺得這樣想法好嗎？

海洋局賴局長瑞隆：

我很認可這樣的看法，包括過去以來沒有展出前，沒有人會想到高雄是這樣漂亮的城市、高雄港是這麼的美，展出過後，大家覺得它跟國際大城市相比是豪不遜色的，甚至很多人認爲它是高雄最漂亮的展出。這也是讓大家知道，當我們努力去發掘自己的優點時，還是可以找到我們很多特色的地方，像它放在高雄港是非常的美麗，我想這也是給所有高雄人很大的信心。

主席（張議員漢忠）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

延續童議員的議題，黃色小鴨在高雄造成極大的轟動，後來它移到別的地方去，都沒有像在高雄做得這樣的成功。當然這要歸功於賴局長，他當初是在新聞局，現在已經到海洋局來了。不過，我想這個工作是一個延續性，因爲當時我聽到市長有宣誓說，霍夫曼有答應要再來我們高雄。記得總質詢時我有特別提到，希望能夠推薦的，當然童議員在三民區，會希望能到他們的金獅湖，我身爲左楠地區在地的議員，我想蓮池潭也是很好的選擇。蓮池潭整個周邊，我記得總質詢還有特別秀這個圖，蓮池潭整個周邊現在非常的漂亮，但是晚上卻冷冷清清，我們一直期待能夠帶動那邊的觀光。硬體的部分，一直都有在改善，但是黃色小鴨如果眞的能夠引進到蓮池潭來，我想這絕對是我們地方很大的喜事。

今年因爲氣爆的關係，我們很多廟宇認爲在這時刻不宜辦萬年季，所以把它停辦了，雖然肯定有一些人覺得滿遺憾的，不過我也希望如果將來黃色小鴨有機會到高雄，我們也希望能夠有這個機會先推薦到蓮池潭。它應該是除了愛河以外的第一個首選，這個對童議員比較抱歉，因爲我覺得蓮池潭眞的是非常好

的地方，我在這邊做這個建議。我很期待的是黃色小鴨能夠再次的掀起高雄觀光熱潮，不然這段時間眞的是爲了氣爆的事件，大家的氛圍不是這麼的好，甚至有點感覺好像滿低迷的，我希望一樣的用黃色小鴨來療癒我們大家的心情，這不外是一個很好的方法，這是一個建議。

我要問一下水利局，興中人行便橋現在已經都蓋了，我們那時候是造一個景觀橋嗎？可不可以大概簡單告訴我，現在那個橋的進度已經完工了，有沒有什麼樣的問題？我們當時有要求要加燈光和美化，現在是都完工了嗎？你簡單的跟我答覆一下。張科長嗎？

水利局市區排水一科張科長世傑：

是，議員。因爲興中便橋那個地方在 6 月報完工，目前還在辦驗收階段，所以在驗收完以後，我們會針對燈光加強的部分，後續再來改善。

陳議員玫娟：

所以燈光的部分，你們還是有要做嗎？不是沒有嘛！

水利局市區排水一科張科長世傑：

也不能做得太亮，因爲…。

陳議員玫娟：

當然。

水利局市區排水一科張科長世傑：

就是以安全考量，燈光不足的部分，我們來增加照明，如果你說要做得像市區那樣的特殊景觀的部分，可能現階段還是不適宜。

陳議員玫娟：

我想也是，因爲燈光太亮會有光害，有的人認爲會影響到視線問題，當然就是適當，你們現在已經做那麼多的橋了，應該都有這個經驗。

水利局市區排水一科張科長世傑：

是。

陳議員玫娟：

燈光的部分，希望你們好好的去著墨。

水利局市區排水一科張科長世傑：

瞭解。

陳議員玫娟：

能夠得到的是掌聲，而不是到後來又有人來跟我反映說做得不理想，我想這個是我們要改進的地方，也要注意的地方，請坐。

水利局市區排水一科張科長世傑：

謝謝議員。

陳議員玫娟：

我要延續剛剛蓮池潭的議題，黃色小鴨在高雄，我們一直希望能夠到蓮池潭來，其實蓮池潭的水域有德商美最時集團在那邊打造一座滑水場，這個水域的水質目前爲止，就上次那個拷潭之後差強人意。坦白講，我不是非常的滿意，但是比起愛河，感覺好像還好一點，我想這水域的部分，我們這邊不做著墨，我要提的是之前我們和尾北里里長到局裡去開會的時候，有談到汛期的水位問題。這個事情到現在爲止，柯里長還相當的在意，就是當時我們有要求說如果到汛期的時候，我們的 SOP 的水位應該在 8.2m，水利局這邊執著一定要 8.3m，我想說平時爲了整個蓮池潭水域的美觀，當然水要有、要夠，這樣景色才會漂亮，你們要九點幾米，我們都沒有意見，我們在乎的是汛期時，尤其是 7、8 月颱風天的時候，大概 88 水災把我們嚇壞了，我們對凡那比風災的事情一直耿耿於懷，那對我們高雄是一個很大的傷害。

因爲當時蓮池潭也是溢水到整個蓮池潭周邊都淹水得相當的嚴重，尤其是洲仔濕地那個地方，那邊有很多的住戶，而且地勢比較低，整個如果一積水，所有左營的水都聚集到蓮池潭來了，只要一滿，因爲要洩水的地方只有二處，二處的地方加起來大概只有 15 米左右而已，據我所得到的資料是這樣，等於只有二個出口排水，速度很慢，但是那個水是瞬間的聚集，那個水位很高的時候，里長一直強調說他們希望你們調整在 8.2m，但是我記得我們在開會的時候，你們一直很執著在 8.3m，我一直很想知道 8.2m 和 8.3m 有那麼嚴重嗎？爲什麼？因爲整個湖面大概有四公里多，那個區塊是不是這樣？副局長，等一下麻煩你回答，因爲那天會議是你主持的，我想要知道的是你們爲什麼那麼執著在 8.3m？你簡單的答覆一下？是不是因爲萬一沒有下那麼多雨量的時候，你們要回填那個水的問題嗎？可不可以簡單跟我答覆這個問題？

主席（張議員漢忠）：

副局長，請答覆。

水利局廖副局長哲民：

陳議員剛剛所提的部分，蓮池潭的水位我們平常大概就是 SOP 在颱風豪雨來之前要把水位降到 8.3m，以便能夠繼續容納豪雨來的水量，最主要的關鍵應該不是 8.2m 或 8.3m，最主要的關鍵是我們要維持大雨來的時候水集聚化，讓它的水位能控制在 8.8m、8.9m 這個部分，如果能控制這個水位，讓它順利的流出去，這樣的話，洲仔四周圍比較低窪的地區就不會有淹水的情形。所以我們想過解決的方案，大概就是在垃圾撈除的部分的效率要加強，另外就是在出水控制的部分，能夠很順利的把水往下游排出。

陳議員玫娟：

所以也不是 8.2m、8.3m 的問題嗎？

水利局廖副局長哲民：

剛剛陳議員也講到重點，就是如果我們給它到 8.2m，如果後面沒有下雨，在整個潭域的觀光效果會大打折扣，因爲之後我們還要去找這個水就非常困難，經由前面二年的經驗，我們覺得用 8.3m 是比較合適。

陳議員玫娟：

可是我是這樣想，8.2m、8.3m 其實也就是一個數字，就你來講，你剛剛提的其實不是重點，你們擔心的是後續萬一雨量沒有下這麼大的時候，水補不夠，湖面不漂亮，可是你有沒有想過，如果你們放的水位不夠低的時候，萬一瞬間大雨，把整個湖面溢出來的水淹進民宅，所受的傷害和損失是遠比這個景觀漂亮要來得重要，我是希望你們要以這個方面來考量，不要爲了擔心後續，萬一我們多排放一點結果水位補不齊，景觀就不漂亮。

我們也希望湖面變漂亮，能夠帶動觀光，但是重要的是當人民的生命安全和風景景觀相衝突，或是有考量的時候，我覺得還是以市民的安全爲優先考量，是不是這樣講？我們寧可多做一點預防，也不要到後來傷害造成再來補救。這就是我們一再要強調的「預防重於治療」，好不好？

水利局廖副局長哲民：

好。

陳議員玫娟：

所以你們不要去執著那 8.2m、8.3m，我覺得你剛剛講的也沒有錯，但這不是重點，重點是後續要怎樣去應對的問題，好不好？我們寧可讓它後續爲了這個景觀來補足，因爲你也不知道雨水量到底有多少，我們都無法預料的。但是你不能因爲怕後面要補水位不夠，怕景觀不好看，我們都希望它好看，可是不能因爲怕它不好看，所以你就寧可多留一點，假設雨量眞的是很大，整個社區都淹水時，誰要負責？這個部分，我希望你們好好的著墨，不要去執著那個數字的問題，好不好？後續，我想更重要的是人民的生命財產安全才是我們最主要維護的，好不好？

水利局廖副局長哲民：

瞭解。

陳議員玫娟：

還有我要請問一下用戶接管的部分，現在我一再的強調左營大路那邊，我知道現在目前已經陸陸續續在做，我想要知道的是我一再強調左營大路 420 巷那邊，有一些用戶接管還是沒有辦法做，已經講了三、四年，我記得這個議題上次還有特別請你們聯絡員進來做過報告，我一直要想知道的是現在左營大路刨

除重鋪了，還有辦法做嗎？還可以做嗎？有沒有受到影響？因爲有規定柏油路刨除重鋪在一年之內不能開挖，這條路有用到嗎？有沒有？這是第一個問題。如果用到的話，那怎麼辦？是不是還要再放寬？是誰可以答覆我這個議題？好，請說。

主席（張議員漢忠）：

科長，請答覆。

水利局污水一科蔡科長育龍：

陳議員相當關心左營地區住戶用戶接管的部分，上次有向陳議員報告過，我們原本已經準備要在這邊立坑了，因爲剛好左營大路養工處那邊，要將道路整個重鋪，鋪完之後，關於挖路許可的部分還是要工務局同意，我想目前來講那邊也剛鋪完，是不是我們再跟工務局洽詢，詢問可以同意讓我們進去的時間。這工程原本是到年底，沒關係！我們還有其他開口工程，如果需要的時候，我們可以再進一步變更，把這部分納進去。

陳議員玫娟：

也就是說你這個工程，一定要到年底以後才可以開挖嗎？

水利局污水一科蔡科長育龍：

挖路許可的同意是在工務局。

陳議員玫娟：

我知道工務局的企管處嘛！〔對。〕目前是還不能開挖嗎？

水利局污水一科蔡科長育龍：

那條路是剛剛鋪的，所以短期內可能沒辦法許可我們…。

陳議員玫娟：

不對啊！據我所知的華夏路也是最近才鋪的，左營大路還是去年年底鋪的，華夏路是年中的時候 7、8 月的時候剛鋪好而已，因爲這個我們爭取很久了，可是它周邊剛好有人在興建，他們有去申請路權，有通過呢！我覺得很驚訝這有什麼特權嗎？爲什麼你們沒辦法？左營大路刨除到現在已經快十個多月了，沒辦法做嗎？爲什麼人家那個道路才剛鋪完還可以申請得過，這是什麼原因呢？

水利局污水一科蔡科長育龍：

這部分我們再跟工務局這邊洽談，看看能不能儘快來做。

陳議員玫娟：

我希望你們努力啦！好不好？因爲同樣是工務部門的呢！我們還都是外人呢！你們自己應該最清楚。據我所知那間爲什麼可以過？他說是民生急需的事件！用戶接管也是民生急需的案件啊！而且這件事情已經放了幾年了？蔡嘉

殷你知道嘛！你現在已經坐到裡面，我可以直接問你了，你應該很清楚這個案子我們已經講多久了？我們在那邊會勘已經多久了？我也問了多少次了？到現在還是沒辦法做！我就不知道是爲什麼。

你們就是有辦法放在那邊放到柏油路重鋪，又因爲這個理由而不能做，這是什麼原因啊！

水利局污水一科蔡科長育龍：

當時我們本來有個折衷方案，就是我們立坑完後護工板蓋上去之後保留那一塊，我們就可以繼續來推工了，後來因爲養工處認爲，這樣子影響到整體的平整度，所以這方案就沒有被採用。不過後續的部分，我們還是持續跟工務局溝通，希望儘快許可我們來進行。這部分我們會再跟工務局洽談。

陳議員玫娟：

是啦！我覺得這是民生用的東西，你看那些管路放多久了？應該有三、四年了吧！從我上一次剛選完到現在也有四年了。所以我覺得哪有這麼離譜的，一條用戶接管講了這麼久，還是沒辦法處理。而且你現在又跟我講，柏油路剛刨除重鋪又不准挖路，這個沒有道理吧！這個是民生急需要的東西，你們拖了這麼久。那裡的里長眞是很無奈也不知道要怎麼來表達，我希望在這會期，有沒有辦法趕快給我們一個答案，不然這位里長說下次也不知道會不會當選，眞的不知道怎麼跟里民交代。我對他也沒法子交代，你對我也沒法子交代，是不是？都講這麼久了我從來沒有勉強過你，但是我一直用拜託的，可是你們還…。

水利局污水一科蔡科長育龍：

關於這部分，我們也希望趕快來做，跟工務局洽商的部分，我們在會後會儘快跟他們洽商。

陳議員玫娟：

OK，那你可不可以告訴我，現在做的是左營大路以西的部分嘛！〔對。〕那進度如何？有沒有順利？

水利局污水一科蔡科長育龍：

現在西邊的部分，工程進度已經開始在推展了，有一些如果屬於後巷寬度不足的部分，還需要民衆一起來配合。目前的進度已經到了百分之十左右。

陳議員玫娟：

百分之十幾嘛！好像是到海德路那裡？

水利局污水一科蔡科長育龍：

對，現在陸續都在進行。

陳議員玫娟：

我請問一下，如果說那用戶接管的巷道一般都卡到增建嘛！或是路太小沒辦

法施工，這部分完全都沒辦法克服嗎？一定都要拆房子才有辦法處理嗎？這個問題也困擾我們很久了。

水利局污水一科蔡科長育龍：

因爲現場的狀況是百百種，不過我們都願意配合，民眾如果提出他在現場希望做的需求，我們會辦個會勘就現場的實際狀況，不管是寬度的部分或是整條巷子部分寬度的部分，我們都可以一一來分析做建議。

陳議員玫娟：

如果沒有辦法做的話就放著嗎？

水利局污水一科蔡科長育龍：

目前的做法是希望…，因爲我們爭取中央的預算也不容易，希望他願意做可以配合的…。

陳議員玫娟：

我請問一下，假設你們這個預算都用完了工程也結束了，如果沒有辦法配合的人怎麼辦？往後怎麼辦？就放著還是以後怎麼處理？

水利局污水一科蔡科長育龍：

依照下水道法的規定，用戶排水設備是由民眾自行接用。

陳議員玫娟：

自己出錢自己做嗎？

水利局污水一科蔡科長育龍：

對，現在是因爲政府有這個政策。

陳議員玫娟：

你們有沒有強制性的？有罰款之類的嗎？有沒有這樣子做？

水利局污水一科蔡科長育龍：

現階段都盡量把用戶接管數衝出來，願意配合的先來做；至於後續方面以台北市的案例，他們到後面的階段也有一些強制的手段。目前我們還沒有進行到這部分。〔…。〕我想對於願意配合做的，我們先把這預算用在能夠一起配合施工的用戶，這樣子也能夠很快的提升用戶接管。〔…。〕我們也盡量來做〔…。〕是，這部分我們會在現場做會勘，盡量和民眾溝通一起來配合，把這工作完成〔…。〕好，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

因爲我們前鎮、小港事情很多啦！怎麼做都做不完，必需在這邊做適當的發言。

今天是農林部門的業務質詢，大家好，我們就進入今天的主題，天佑台灣高雄平安，讓我們高雄更平安。

我覺得海洋局的賴局長你眞的很優秀，我們都肯定你。但是你到了海洋局，到現在還沒看到你做了什麼成果出來。你在新聞局時把那黃色小鴨規劃得有聲有色，簡直是轟動武林驚動萬教！你看，黃色小鴨在桃園那邊出了問題，在北部也不怎麼樣，但是在高雄眞的是帶動了不少的商機，我們的經濟也因此約略爲提升。在那段時間有不少的商家，也因此而眉開眼笑，但是本席在此要和你探討一些問題，因爲你是一位很優質的局長，因此我希望你在哪個位子就做好那裡的工作。依你的優秀，相信你在海洋局也可以做一番成就出來，讓市民朋友肯定你。你在新聞局的時候，做事是四平八穩非常內斂，並不會想出風頭，對於你這樣的年輕人本席對你是肯定的。

說到我們的前鎮漁港，可說全台灣最大的漁港。但是到目前爲止好像也沒有什麼特色，我覺得在過去前鎮漁港也帶動了很多台灣漁業的奇蹟。在那邊有很多大型的車輛，貨櫃車、大型卡車等等，讓許多到那邊的市民朋友眞的會心驚膽跳。如果不是住在前鎮，很多市區的人要去前鎮漁港，一看到那麼多大型車，就不敢去了，這是事實。但是本席住在前鎮小港地區，每天都要在那裡穿梭，因爲我深入基層，所以每天都穿梭在這些大卡車之間。當然我開車的技術還是不錯的，我的團隊載我的時候也都很遵守交通規則，所以我看到大型車不會害怕。也可能是我習慣了，我們就走自己的車道，遵守交通安全，行駛自己的路權就好了，也不必害怕。我感覺前鎮漁港至今好像沒有什麼…，本席也擔任議員 12 年的時間了，現在有慢慢的在進步，像很多高架橋，從碼頭出來的高架橋在今年也即將要完成了。未來大貨櫃或大卡車應該會走高架，平面道路就不會有那麼多大型卡車，所以本席想要跟賴局長說，前鎮漁港眞的需要你來開發，前鎮漁港需要你來創造更優質的漁港，讓從事漁業的朋友可以有生存的空間。

我今天要跟你探討的是，這是在前鎮漁港清晨魚市交易的狀況，陳菊市長對這地方也很關心，每次過年的時候都會去走一下，不是到了選舉才去，我們的市長眞的是很面面俱到，不管是農業、漁業或是各項產業，他都很用心。市長如果有去漁港，我都不缺席的跟他一起去，從擔任 12 年的議員，只要市長去那裡，我就會到。不管多早，有時候五點就到現場，那時候是冬天，冷颼颼的海風直吹，我們市長還是去，我也都有陪伴他去。現在在本席爭取經費後已經改善了，我今天要說的是，因爲你過去都當新聞局長，也當得很稱職，所以你對漁港的業務或許不是很了解。我要說的是在宛蓉的爭取下，我們的漁港當然有改變，變得比較美觀，也把一些骯髒、凌亂的環境改善得比較優質，剛才有

看到，也有監視系統，停車位置也已經有一定的水平了。

我今天要提的是污水處理廠的問題，污水處理廠已經啓用了，爲什麼我今天還要提出來講呢？就是因爲原來老舊的污水處理廠使用的年限已經超過四十年了，已經不敷使用了。這是本席在孫局長的時候，我大力爭取的，以前的郭玟成委員也幫忙爭取到漁業署的經費，再加上市政府的配合款。當時就是打算以維修的方式，要花 1,000 萬元維修。但是本席覺得再怎麼維修都不合乎現在的時代，也不合乎污水的排放，已經不符合排放標準了。所以當時我就堅持一定要全部換新的，這是一個過程。工程費總共是 3,371 萬 3,000 元，這是在 2012 年 11 月 19 日的時候動工的情形，由中央出資和地方的配合款，這是當時的樣子。現在完全更新了，已經是新型的，所以我要向市民朋友報告，因爲當時有很多市民朋友跟我說，如果去漁港買東西或是去漁港找朋友，離開後全身都是魚腥味。這點我也有所體會，我如果有去漁港，離開後全身也都是魚腥味，有時候很忙的時候要跑攤、服務選民或是來議會開會，有時候去漁港幫人家處理事情，之後沒有辦法馬上回去換衣服，所以我眞的也就穿著原來的衣服去做選民服務的工作，朋友看到我就直接問我是不是有去過漁港，對，我眞的去過漁港。

所以現在污水處理廠也已經舉行啓用儀式，污水處理廠在 5 月 1 日的時候已經將廢水導入新廠運作，市長也有去，那天是前郭玟成委員代表我去。他也有立場去，因爲當初他也有幫忙爭取經費，我當天爲什麼沒有去，因爲我當時跟副議長去德國考察，參加姊妹市的活動，所以我當天就沒有去了。

現在問題來了，局長，今年的 6 月 27 日已經揭牌了，爲什麼我今天還要再講這件事呢？因爲從 5 月 1 日到 10 月 31 日爲半年的測試期，平均每個月的電費約 4 萬 3,000 元，半年大約需要 26 萬元，這 26 萬元的電費只是在測試而已。這筆測試期間的電費必須由誰來支付？海洋局的主張是自 5 月 1 日起廢水已導入新廠運作，應當由漁會負擔電費，這 26 萬元應該由漁會支付，承擔試營運期間的電費。但是漁會也有意見，認爲新建的污水處理廠尙在試運轉期間，需要半年的測試期間，這筆電費應該要由承包商負責。所以你們認爲應該要由漁會處理，漁會認爲應該要由承包商處理，而發包的單位是海洋局。目前海洋局和漁會對這筆費用沒有任何支出的名目，海洋局到 8 月 7 日才算完工驗收。漁會認爲在他們還沒有正式接收，所以沒有科目可以出帳，他的會計科目沒有辦法出帳。

我現在要請教局長，你花了 3,371 萬 3,000 元的經費，但是卻爲了 26 萬元僵持不下，眞是令人匪夷所思，所以我想說怎麼樣來做協調，讓漁會跟海洋局還有包商，要怎樣來可以好好去溝通。花了三千多萬元，爲了 26 萬元在那裡

僵持不下，我覺得好像也不太妥當，局長，你等一下再跟我回應好了。挑戰水災，每一次我們的允棟社區，這是我們的侯澄三里長，這是我們未來的陳金玉里長，因爲過去前鎮河如果遇到下雨，或是漲潮的時間，就是會淹水，也眞的是感謝我們的…，現在是水利局的局長，也幫我們興建了兩座的抽水站。你看這就是凡那比風災的時候，允棟社區長期被水淹的元凶，就是這三個洞，這三個好像你們有適當的去調整，但是本席一直想要在鎮東三街設置一個比較現代化的抽水站，抽水站機啦，在 97 年的時候，已興建 739 萬，這都已經興建完了，爲什麼興建完了，還要跟你們追蹤這個問題呢？這鎮東一街它也設置一個沉水式的抽水機，在 101 年完工，花費了 700 萬元。

局長，因爲我今天不想再苛責誰！我想是在說誰也應該知道，當科長的有時候人家在跟你建議的事情，你都以你們的專業，你們是很專業，我們都很笨拙！我們這麼笨拙的人都知道這個排水管應該設高一點，你知道它這三個出水口，照理說應該要把它弄高一點，因我們前鎮河的水面如果漲潮的時候水位會比較高，剛剛你看這個水位都已經超過那三個孔。

你知道嗎？這次剛好遇上 81 氣爆，又是下雨，眞的說要苛責你們，也應該要苛責！但是再反過來講，你們眞的也很辛苦，所以說有時候在跟你們建議時，你們眞的要聽一下當地居民的聲音。它這個出水口就在這裡，你如果水位高一點時，就會倒灌，你知道嗎？這一台抽水機 24 小時運作，我說人一天也需要八小時的睡眠時間，但是像本席我連要睡也沒有時間，差不多一天做的工作，24 小時扣掉 5 到 6 小時，之外的時間我都在工作，每個人至少要有 6 小時的休息時間。

你知道這抽水機 24 小時不直不斷地運作，因爲它抽出來水滿位的時候，再吸進去，這樣反覆進行 24 小時不間斷，直到它壞掉不能用爲止。不過也感謝，因爲我們有反映，你們也有立即載兩台移動式的抽水機來補強。本席要講就是說，我們的里長、市民朋友他們雖然不是專業，可是他們也知道這水怎麼跑都不對。後來我們請在處理抽水站的廠商買兩個紅桶子，把這個先塞住，用水桶把它塞住，以免它一直流，這個大出水口一直往裡面倒灌，這另外二個洞後來用紅桶子去塞住。

我要跟局長說，你現在是代理局長嗎？好，你更不知道，我這樣講你懂嗎？我講了半天，你知不知道？這個是鎮州的抽水站，它這部分的設計就沒有錯誤，它的設計就對了。你看它的出水口就在上面，所以它如果水滿位，不可能滿到這裡，如果滿到這裡就淹出去了。這個出水口在當時這樣是對的，所以要讓你們不要在那邊跟我爭吵，爭得面紅耳赤也不能對你們怎樣。你們都說你們是專業、是專家，我們都比較笨拙、比較不懂。

其實有時候相信專家，也有時眞的會出槌的時候，這是本席要跟你作一個建議。接下來，本席剛剛講的就是鎭榮里和鎭東里，那個地方以前也很會淹水，我們鎭榮里的侯澄三里長，他眞的很認眞，因爲每一次刮颱風、下大雨，他都跟里長嬸寢食難安地出來夜間巡視。我早上都會被他們叫醒，有時候我沒有被他們叫醒，自己也會主動打電話給他們，里長、里長嬸今天下雨了，昨天下一整夜，你那邊有沒有淹水？我都自己主動去找他們。

所以在鎭榮里和鎭東里會淹水的部分，可以說也解決有 90％了，除非是遇上漲潮，就眞的淹到路面來了，那一種機率就比較少嘛。但是今天本席要講的就是鎭昌，它是巷而不是街，鎭昌里的鎭昌二巷、三巷、五巷，每一次下雨就淹水。你知道嗎？我們這個是鎭昌里的社區發展協會的涂明進理事長，我們涂明進理事長他很認眞，眞的不輸給里長，所以他知道這個地方時常淹水，說實在的，我也對我們鎭昌里的這些鄰居們，有時候宛蓉面對很多里遇上颱風、下大雨時我要跑很多地方，有時候沒有人反映，而我又沒有注意到，所以就不知道淹水。所以我們涂明進理事長向宛蓉反映，還有我們很多的市民朋友來跟宛蓉反映，那一天有請我們的這好像是股長，我們去到那個地方，他們才說，他們每一次…，我以前說實在的，我在這裡也跟他們說抱歉，眞的不知道他們每一次淹水的情形，和我們鎭榮里的淹水情形是不一樣。

它們一個在鎭興路，一個在南邊、一個在北邊，所以說今天要跟局長說，我們鎭昌里是不是可以設立沉水式的抽水站，或是用什麼方式可以來做一個抽水站。長期他們在淹水，沒有人反映，我們眞的是不知道！那一天我才聽他們在講，每一次他們淹水時，要水淹到一尺的高度才有補助，普遍也都沒有淹到一尺，都淹到 28 公分左右，要超過 30 公分才有一尺，才能補助。但是每次只淹到 29 公分，有時候他們的彈簧床、沙發椅或一些家具，聽說常常在換，有錢人可以換，但是沒錢的人，只好這樣子過生活！那天我聽了也很難過。我站在那裡，結果卻不知道他們在水深火熱當中。我們市府是否有私房錢，可以趕快去替他們做。今年如果可以先規劃，明年再來做也沒有關係，這是本席要跟你們探討的地方。

我們再講到推廣綠色友善餐廳的精神，我們是選擇安全食材、安心料理，這已經是一個趨勢，以前我們都在笑中國大陸都是黑心食品、黑心物品、黑心材料、黑心的原料，但是現在台灣也被淪陷了。

在原高雄市的時候，我們過去是以工業發展爲主，原高雄縣的資源比較多，所以它著重在農業。現在縣市合併後，我們要如何來善用農業的資源，來集合高雄市的餐廳,推出在地食材、優質的綠色友善餐廳的精神。在我當 12 年的議員都一直在著重我們前鎭、小港硬體和軟體的設備。今年如果我能夠繼續當選

的話，可能下個四年,我會針對食安的問題，在農業的這個區塊一定要去著墨。我爲了更深入的了解和探討，我今年也考上高餐大的飲食文化產業研究系所，我現在也是個學生。以後我會在這部分，看要怎樣讓我們的高雄市民如何吃出健康，不再憂慮食安的問題，油也不能吃，什麼也不能吃，那麼你要叫大家吃什麼？現在大都是雙薪家庭，如果沒有工作，你要教他們如何生活下去？

所以在這個區塊，我覺得有權勢、有權力的人不要自私，有權勢、有權力的人知道如何取得比較優質的物質和食材來享用。但是很多基層的朋友，光是爲了三餐就拚死拚活的。所以把關的問題當然要由政府來做，我今天也不要在這裡多做著墨。農業局長，你也來自鄉村，而且是個農業博士，即使不是農業博士也可以做博士了。不一定做博士的人就比較厲害，他只是在理論上比較強而已，如果經驗和經歷都很豐盛，就可以當「博士博」了。我希望你在這個區塊未來要怎麼做，最後的 ending，讓我們的局長來說明。這是我去參加農業局的活動，農業局有頒發高雄首選綠色友善餐廳的合格證書，我們現在已經有多少有合格證書的餐廳？還是在食材方面，你如何去做著墨？目前推廣綠色友善餐廳，它的精神項目評鑑的進度如何？因爲時間不允許，在以後或未來我會更著重這個區塊，先請教海洋局局長，你來幫我回答一下。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

謝謝林議員長期以來對我們前鎮漁港的關心和支持。我們前鎮的污水處理廠確實也透過議員和前郭玟成立委的大力幫忙，在 5 月份開始來啓用。剛剛議員所關心的電費問題，其實是跟漁會在認定上，大家有不同的看法。這部分，我會請我們科部局長率領我們漁業科的各個同仁，再去跟漁會做一些溝通，我們會找出一個讓大家都滿意的妥善方案，這個我會請我們的科部局長再率隊去做處理。

林議員宛蓉：

可以給他們一個滿意的答覆嗎？

海洋局賴局長瑞隆：

我們盡量啦。漁會那邊大家都很熟，我們再做一些溝通來找出一個共識點。

林議員宛蓉：

謝謝局長，再請水利局代理局長，請答覆。

主席（張議員漢忠）：

代理局長，請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

我們目前抽水站的抽水機會有一種沉水式和一種閘門式。沉水式是利用馬達

楊水，然後排水管把內水外排，閘門式至少排水管在水裡面，但是排水管會有一個舌閥，這個舌閥是在不排水的時候用來阻擋外水進入排水站裡面。剛剛林議員所展示的這些照片，我想排水孔必須拿兩個桶子把它塞住，再用移動式的抽水機來抽這些內水，這個抽水站應該是故障了。我要求我們的業務科去了解目前抽水站的狀況到底是怎麼樣？〔…。〕是，我了解。〔…。〕所以我要求我們的主管科，對抽水站的狀況要做一個檢討和改善。另外鎮昌里的地方，在豪大雨的時候也會有積淹水的狀況，我也麻煩我們的主辦科同仁到現場去了解一下，做一個檢討。〔…。〕好，那就麻煩科長來說明。

主席（張議員漢忠）：

請科長答覆。

水利局市區排水一科張科長世傑：

鎮昌這部分確實是你第一次提的。因爲第四期我還沒有會同議員去勘查，因爲那次你沒有時間，我也剛好有其他的事情沒辦法出席，結果是我們的蔡股長過去。現在這個環境的條件我不是很瞭解，我會跟我的股長一起到現場。針對這部分，上次你們已經有把它的淹水情形，跟我們的股長講清楚，我會陪同科長和承辦的人員甚至是顧問公司，到現場再走一趟。到底環境的條件要如何來解決排水的問題，是不是設抽水站可以解決還是有其他的方式，我們會想辦法來處理。成果的部分我們會再向議員報告，看要怎樣來辦理，和你另外約個時間，也可以到你的服務處做說明，或者到議會向你說明。現在完成的抽水站的部分，確實在某種的程序上有一些瑕疵。

但是我們會像我們局長剛才講的，會針對這個部分來做改善，不讓這種情形再產生。剛才我們在鎮東一街看到的相片，應該講是我們抽到抽水機已經壞掉、故障了，水會從那裡再倒灌回來，如果抽水機正常的話，水是不會倒灌，水會一直被抽出去，所以這個部分確實有…，〔…。〕對，就是馬達壞了，停止抽水，水就倒灌進來，〔…。〕我知道，那個交互操作的部分，我們再來想辦法看怎麼改善，今年能改善的話，我們就盡我們的能力在今年改善。

剛才說鎮昌的部分，我們先到現場瞭解，走一走，看到底情形是怎樣？說不定做了抽水站，改善的效果也是有限，這樣就浪費我們做抽水站，〔…。〕是，〔…。〕我們會到現場再走一走。我們水利局的答詢到這裡，〔…。〕是，〔…。〕有，他有跟我講大概情形是怎樣，因爲我在這段時間都沒有去現場。

主席（張議員漢忠）：

林議員，是不是會後拜託他們到你的服務處去瞭解？這樣比較清楚，現在你在這裡講也講不清楚。是不是到服務處，這樣應該會比較清楚。

今天登記質詢的議員已經全部發言完畢，謝謝議員的質詢與官員的列席備詢，今天議程到此結束，散會。（下午 5 時 28 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.18 高市府海一字第 10332553900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.15	連議員立堅	8月28日中油前鎮儲運所發生化學品洩漏行爲，因現場有佈設攔油索，所以沒有造成污染的擴大，另本市海嘯防治作爲，請海洋局說明。	海洋局	一、本府海洋局於8月28日下午3時許接獲市府1999通報高雄港63-65號碼頭疑似有油品溢漏，隨即通報高雄港務分公司前往查察，海洋局人員亦於下午4時到達現場確認是中油前鎮儲運所在62號碼頭輸送精製樹脂液至化學品船管線破裂溢漏約1.613噸，現場該化學品船周圍亦已佈設攔油索，中油前鎮儲運所已持續使用吸油棉片吸附該物質，並以油罐車抽取受污染海水。 二、中油前鎮儲運所於8月29凌晨0時30分來電說明現場大致清除完畢，早上8時海洋局再度前往中油前鎮儲運所碼頭水域巡查，現場已大致清除，僅有少部分殘存污染物質，現場味道亦減少，該所並於30日將殘存油花清除完畢，

					海洋局亦於31日派員至現場確認確實已清除完畢。 三、海洋局已要求中油公司針對輸送油（化學品）案件之作業，提出防範作為避免類似案件再次發生，該公司已允諾將調整設定輸送作業時，倘管線壓力異常逾1公斤時，將立即停止輸送。 四、連議員立堅與管碧玲委員於9月1日下午2時假旗津區公所召開賠償協調會，會中中油代表承諾將賠償受害民眾之醫療費、精神賠償及工作損失且會從寬認定，另對於受影響之旗津5個里也會發放回饋金。 五、為提供市民海嘯災害避難疏散路線，本府災害防救辦公室業制定里民防災卡提供民眾避難參考。另為加強海嘯災害防救工作，海洋局除持續進行相關減災計畫、強化通報系統等工作外，已於102年4月24日辦理「2013海嘯防災國際研討會」，並於6月至8月間辦理沿海行政區5場次之教育訓練及避

				難演練。此外，爲將海嘯防災避難觀念從根紮起，103 年 1-9 月已分別前往彌陀區、梓官區、永安區、旗津區及小港區之國中小學校辦理海嘯防災及避難相關宣導。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.18高市府海五字第10332554600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.15	**蘇議員琦莉**	本市養殖業者申請換發陸上魚塭養殖漁業登記證，如何簡化漁民申辦程序。	海洋局	一、依據高雄市陸上魚塭養殖漁業登記管理自治條例第4條規定，經營養殖漁業，其土地及水源使用應符合規定。又依同條例第5條規定，經營養殖漁業，應檢具： ㈠申請人之身分證明文件影本。 ㈡最近三個月內土地登記簿謄本、地籍圖謄本及土地使用權利證明文件影本。 ㈢符合規定之土地及水源使用證明文件。 向主管機關申請核發養殖漁業登記證。 二、為簡化漁民申辦養殖漁業登記證程序及換證期間，海洋局已訂於9月26日邀集相關單位研商。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.18 高市府海二字第 10332571200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.15	郭議員建盟	有關高雄展覽館水域遊艇俱樂部柵欄視野穿透性不佳，請協調改善。	海洋局	一、為營造高雄市遊艇友善環境，在不壓縮傳統漁業使用功能之原則下，增加本市遊艇泊位，本府業媒合「亞灣遊艇開發股份有限公司」向高雄港務分公司租用高雄港22號碼頭水域設置遊艇碼頭（HORIZON CITY MARINA），可停靠 60 呎長遊艇 39 個船席，目前該遊艇碼頭為試營運，預計於 103 年 11 月 2 日正式對外營運。 二、為推廣高雄市遊艇觀光、休閒及遊憩產業，在本府協助下，「亞果遊艇俱樂部」結合亞灣遊艇開發股份有限公司，共同於高雄展覽館水域成立全台第一家也是高雄唯一的專業遊艇俱樂部，預計於 103 年 11 月 2 日正式對外營運，未來將實質帶動本市遊艇休閒產業發展，有助於加速本市完整遊艇產業鏈之建構。 三、高雄展覽館水域遊艇俱

				樂部柵欄視野穿透性不佳乙節，爲考量市民休閒推廣，經本府與業者協調後，特別在遊艇停泊區外之碼頭規劃一開放空間（暫規劃約 100 坪），供前來民眾入內參觀，屆時民眾可在該開放區一覽亞洲新灣區一隅之美。 四、未來該水域遊艇俱樂部之周邊建設，本府將繼續扮演協調角色，建議雖爲私人用地，但在不影響營業需求下，應考量大眾需求適當提供親水空間，讓國人都能體驗海洋國家生活，帶動遊艇休閒產業發展。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.18 高市府海二字第 10332571400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.15	柯議員路加	海洋局辦理原鄉民眾體驗興達漁港重型帆船成效良好，建議增加原鄉中小學學生參與體驗。	海洋局	一、本局 103 年度與本府原住民族事務委員會合辦原鄉民眾重型帆船體驗活動，並請本市桃源、那瑪夏區公所及茂林等 3 區公所協辦，業於 9 月 3 日、10 日、12 日及 16 日執行完成。 二、本局將賡續與本府原民會合作，並積極爭取經費，預計 104 年邀請原鄉中、小學學生參與興達漁港重型帆船體驗。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.19高市府海二字第10332564900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.15	**連議員立堅**	建議運用遊艇展熱潮，推動高雄港1至22號碼頭闢建成遊艇碼頭。	海洋局	一、2014台灣國際遊艇展順利辦理完成後，各界對於增加遊艇泊區展現高度需求，爲尋求更多水域以闢建遊艇碼頭，海洋局已媒合亞灣遊艇開發股份有限公司向高雄港務分公司租用高雄港22號碼頭水域設置遊艇碼頭（HORIZON CITY MARINA），可停靠60呎長遊艇39個船席，此外，亦積極與台灣港務股份有限公司進行會商，並屢次辦理市府內部討論會議，目前已有開發共識，將在提高市民休閒遊憩空間的前提下，敦促台灣港務股份有限公司以委員外招租方式首先針對22號碼頭辦理進一步的開發利用。 二、針對遊艇產業發展所需的遊艇泊位，在本局致力於漁港多元使用下，目前本市已有鼓山哨船頭遊艇碼頭25個船席（供未滿55呎遊艇靠泊）、旗津漁港5個船席（

					漁船，遊艇共用）、興達漁港情人碼頭20個船席，目前本局管理之50個遊艇船席，計有41艘遊艇停泊使用，總計使用率達82%。 三、針對遊艇碼頭需求日益增加，本局刻正檢討轄屬漁港區域，就得釋出空間進行闢建遊艇碼頭規劃，在不壓縮傳統漁業使用功能之原則下，業已提案向交通部爭取補助經費闢建遊艇碼頭中。 四、本局已函請臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司考量於高雄港3號船渠興建遊艇碼頭，藉以帶動本市遊艇產業發展，創造港區經濟效益。案獲該分公司函覆表示，100 年完成之「高雄港舊港區再開發整體規劃案」，已將高雄港舊港區1-22號碼頭朝親水、遊艇、遊憩方向規劃使用，惟舊港區再開發期程需考量洲際貨櫃中心第二期工程完成，港區碼頭功能調整後，始能據以推動。其中高雄港第3船渠部分區域作爲遊艇碼頭開發之構想，

				已納入高雄港遊艇碼頭發展之中、長期規劃。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.25高市府水區字第10335968400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.15	翁議員瑞珠	嘉興里滯洪池及C區滯洪池何時可開始施作？（區域排水科）。	水利局	有關詢問2座滯洪池系分屬於土庫排水排水系統五甲尾滯洪池及典寶溪排水系統C區滯洪池，該2座滯洪池目前規劃報告規劃成果及辦理情形如下： 一、土庫排水系統規劃4座滯洪池，分別爲五甲尾滯洪池、土庫滯洪池、九鬮滯洪池、前鋒子滯洪池，現已於102年配合中央易淹水計畫爭取經費補助完成前鋒子滯洪池闢建，後續將接續辦理九鬮滯洪池及五甲尾滯洪池，目前因爲該2座滯洪池所需用地經費龐大（五甲尾滯洪池用地費約26,872萬元、九鬮滯洪池用地費約21,293萬元），本局已提報中央流域綜合治理計畫爭取經費補助辦理用地取得。 二、典寶溪排水系統規劃6座滯洪池，分別爲A~F等六座滯洪池，現已配合中央易淹水計畫爭取經費補助完成分別於

				101 年完成典寶溪 A 區滯洪池，103 年完成典寶溪 B 區滯洪池，後續將接續辦理典寶溪 C 區及 D 區滯洪池，目前因爲該 2 座滯洪池所需用地經費龐大（C 區滯洪池用地費約 28,240 萬元、D 區滯洪池用地費約 148,260 萬元），本局已提報中央流域綜合治理計畫爭取經費補助辦理用地取得。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.30 高市府水市一字第 10335974100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.15	林議員瑩蓉	一、為何瞬間豪雨德中路、大中路、文慈路會淹水的那麼嚴重？是否雨水箱涵斷面尺寸需要檢討？（市區排水一科）。 二、楠梓學專路挖斷瓦斯管線事件，開挖前是否有了解地下有何管線？（污水一科）。	水利局	一、德中路： 經本府水利局現場勘查，研擬三項改善策略，詳列如下： ㈠德中路排水幹線接入黑橋排水，屬排水系統下游端，其中藍昌路排水幹線部分流量藉由大學南路排水系統分流向德中路幹線，增加德中路排水系統負擔；有鑑於此，本府水利局已與營建署研商並取得共識，該系統將排入後勁溪，不再往德中路系統分流，完成後評估將降低德中路排水幹線流量。 ㈡德中路排水幹線與黑橋排水銜接處為約90度彎角之四孔箱涵，依據水流習性，彎角將使流速減慢，為降低其對於排水效能之影響，本府水利局研議將彎曲段箱涵打除，使排水幹線可以直線方式排入黑橋排水

				，如此亦可加大通水斷面，降低德中路積水風險。 ㈢經里辦公處表示，德中路積水同時亦有人孔跳開情況，由於德中路污水幹線亦爲污水系統下游端，評估可能爲雨水排入污水人孔，造成污水幹線壓力上升所致，本府水利局將進行上游右昌地區污水孔蓋檢視並禁止民衆擅自開啓。 二、大中路與文慈路口： ㈠本府水利局於民國98年施作大中路截水溝，近年觀察該區域積水情況已有顯著幅度之改善；經民衆反映，大中路兩側路面高程具有落差，路面逕流由新莊高中側（地勢較高）沿大中與文慈路口排向對側路面，逢豪大雨時，對側排水系統發生排水不及情況；有鑑於此，本局將檢視大中路排水幹線並研議方案截取大中路（新莊高中一側）逕流，減輕對側排水系統負擔。

				㈡有關大中路地勢落差乙案，民眾建議調整路面高程以減輕，然本路段受限於橋下淨高問題，且調整路面高程涉及範圍廣大，本府水利局將與養工處、新工處等相關單位進行研商。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.30 高市府水利字第 10336075500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.15	**黃議員柏霖**	澄清湖免費入園計畫迄今已近一年，目前或未來是否有可調整的計畫？	水利局	本案經轉本府觀光局及台灣自來水股份有限公司第七區管理處函（如附件）復以： 一、本案本府窗口觀光局業以103年8月18日高市府觀發字第10331460500號函提送「澄清湖觀光區開放高雄市民免費入園乙方辦理事項彙整表」乙份至台水公司，本府第1年投入建設經費為4,275萬6,943元，改善工程預計在10月底完成，屆時園區各景點將更加美化，期待可吸引更多遊客入園，台水公司並在園區內規劃澂清樓開放輕食咖啡等營業項目，以更多元化的設施及活動吸引遊客，目前正修科大及棒球場周邊也都開放停車，且在鳳山衛武營及明誠路設置接駁公車行駛便利民眾抵達園區，本府未來規劃設置遊園電動車，以淨化園區空氣，維持優質的遊憩品質。 二、園區從去年9月18日開

				放至今，每個月入園人數約增加 4 萬多人次，屆滿 1 年估計約增加 50 萬人次，目前盈餘每月約略 10 萬元，契約雙方同意繼續執行第 2 年契約相關事宜，後續將視相關單位及執行情形雙方共同研商檢討。

檔　　號：
保存年限：

高雄市政府觀光局　函

地址：83001高雄市鳳山區光復路二段132號
1樓
承辦單位：觀光發展科
承辦人：許碧珊
電話：07-7995678#1534
傳真：07-7409821
電子信箱：shan100@kcg.gov.tw

受文者：高雄市政府水利局

發文日期：中華民國103年9月26日
發文字號：高市觀發字第10331612000號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關本市議會第1屆第8次大會黃議員柏霖質詢「澄清湖免費入園迄今已近一年，目前或未來是否有可調整的計畫」乙案，本局將視市府相關單位需求與台灣自來水股份有限公司第七區管理處共同研商檢討，請 查照。

說明：

一、復 貴局103年9月23日高市水利字第10335896100號函。

二、本府業以103年8月18日高市府觀發字第10331460500號函提送「澄清湖觀光區開放高雄市民免費入園乙方辦理事項彙整表」乙份至臺水公司，本府第一年投入建設經費為4,275萬6,943元，契約雙方同意繼續執行第2年契約相關事宜。

三、本府將視相關單位需求及執行狀況，與台灣自來水股份有限公司第七區管理處共同研商檢討。

正本：高雄市政府水利局
副本：本局觀光發展科 電2014/09/26 文09:52 收文章

局長 許傳盛

水利局 1030926
10336075500

檔　　號：
保存年限：

台灣自來水股份有限公司第七區管理處　函

地址：83341高雄市鳥松區大埤路32號
承辦人：藍鴻滿
電話：3700821
傳真：3704265
電子信箱：lhm@mail.water.gov.tw

受文者：高雄市政府水利局

發文日期：中華民國103年9月24日
發文字號：台水七觀字第10300193780號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如文(00193780A0D_ATTCH1.pdf)

主旨：檢送高雄市議會第1屆第8次大會黃柏霖議員質詢事項答復表乙紙，請 查照。

說明：復 貴局103年9月23日高市水利字第10335896100號函。

正本：高雄市政府水利局
副本：電2014/09/24文交17:37章

水利局 1030924
10336053700

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （103.10.2 高市府水區字第 10336103600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.15	張議員文瑞	月世界淹水設計方案請尊重地方給的建議徹底解決當地淹水問題；二仁溪清疏時程？請積極爭取經費辦理。（市區排水二科）。	水利局	一、經查田寮區經常性淹水區域集中於二仁溪崇德橋上游沿線地勢較低窪處，因二仁溪係爲中央管河川，故係由經濟部水利署第六河川局統籌辦理護岸整治及渠道疏浚清淤事宜。至於堤外區域性排水系統整合規劃工作部分，本局將會配合二仁溪治理期程進度及地方需求辦理，相關前置作業亦會參酌地方民意建言卓見，據以辦理後續改善工作事宜。 二、另有關二仁溪清疏時程部分，依據經濟部水利署第六河川局所提供之資料所示，本（103）年度辦理之二仁溪縱貫鐵路橋至中山高速公路橋段施疏浚清淤工程目前施工中，預計疏濬清挖之土方量約有60萬立方公尺，迄今已清挖約12萬立方公尺。另該局亦辦理國道3號橋至上游德和橋段（土方疏濬約

				48萬8,000立方公尺）及德和橋上游至南興橋段（土方疏濬約71萬立方公尺）疏浚清淤工程發包作業，惟歷經2次招標皆流標致尚無進度，該局正辦理標案內容重新檢討作業中，近期內應可重新上網公告招標。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.2高市府水利字第10336129400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.15	**林議員富寶**	自來水安裝普及率該由何單位建議？請幫忙爭取（自來水公司）	水利局	本案經轉台灣自來水股份有限公司（下簡稱台水公司）第七區管理處函復以： 一、查本案質詢事項略以「旗山美濃偏鄉地區之自來水申設，以經濟部水利署無自來水地區供水改善計畫之評比方式，施設遙遙無期等」，目前旗山美濃偏鄉地區之自來水申設辦理情形，台水公司配合經濟部水利署自103年起將本市旗山、美濃、六龜、甲仙、杉林等地區列入水庫週邊地區，因水源普及率影響，與其他一般申請延管地區區隔，降低評比門檻，以提高該區接水普及率。 二、台水公司每年皆訂有年度提高接水普及率實施計畫，並配合經濟部水利署「無自來水地區供水改善計畫」辦理，後續將視執行情形研商檢討。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.3高市府水利字第10336091800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.15	蘇議員琦莉	一、請水利局配合海洋局養殖漁業水權申請問題。（水利行政科）。 二、湖內、路竹地區常常淹水是否有解決之道？湖內環球路是否有高低差問題造成淹水？忠孝、仁愛路舊部落雨水排水系統是否可重新規劃？排水系統是否有無法負荷的問題，請共同檢討（市區排水二科）	水利局	一、有關養殖業申請水權，本局配合海洋局，委由區公所受理申請一併作業。 二、有關湖內、路竹地區淹水及排水問題，敬復如下： ㈠本次8月10日至8月12日大雨淹水經查為瞬時雨量過大導致，依據湖內地區排水系統規劃報告之工程計畫改善方案為辦理涵口圳加設胸牆工程（本案工程經費為18,837,000元，渠段長度共計3,132公尺），因無涉用地取得，將依應急工程之程序向經濟部水利署爭取經費，以避免涵口圳排水洪水溢流社區。長期改善方案為改善中、小排西挖支線以內分洪自涵口圳上游之洪峰流量，本局業於103年9月11日函文向經濟部水利署爭取納入流域綜合治理計畫改

		。		善西挖支線工程解決排水問題（本案工程費爲 72,674,000 元、用地費爲5,981,000元，合計 78,65,000元）。 ㈡路竹環球路屬公路局權管，以函文該局改善，該局亦回復納入年度工程辦理改善。 ㈢湖內忠孝路、仁愛路舊部落，非屬都市計畫範圍故無規劃雨水下水道，本次 8 月 10~12 日大雨經查淹水原因係因瞬時雨量過大造成該區淹水，本案已向中央爭取改善西挖支線舒解排水問題。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.7 高市府水市一字第 10336212800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.15	連議員立堅	一、鼓山滯洪池蓄水量是否有需要增加蓄水效能？有何方案？請檢討蓄洪量。 二、南北大溝的設計是否符合效益？日後維護管理狀況？	水利局	一、鼓山滯洪池蓄水量評估答覆內容如下： ㈠ 90 年 12 月成大防災中心完成之「高雄市防洪排水檢討規劃」報告中，水文演算係以愛河流域遭遇 20 年重現期距之短延時降雨及高雄港平均高潮位加上 20 年重現期距之暴潮偏差時，「愛河主流」沿線在最大水位時會溢岸，故建議在台泥礦區需規劃設置一座面積 8 公頃、深度 2 公尺、滯洪量 16 萬噸的滯洪池。該報告著重在降低愛河主流洪峰流量，且設計條件極端嚴苛，亦未針對可行性予以評估。 ㈡ 99 年 919 凡那比颱風來襲，高雄市區多處積水，逐再委託財團法人成大水利海洋研究發展文教基金會完成「愛河易淹水改善規劃」報告，該報告

				指出，愛河流域自 90 年～99 年，市政府已投入相當多經費辦理改善，且礙於愛河主流沿線可擴充河道斷面有限，市政府改善排洪措施逐漸朝向分散式滯洪，例如已完成之本和里滯洪池（10 萬噸滯洪量）、金獅湖（15 萬噸滯洪量）、寶業里滯洪池（10 萬噸滯洪量）、愛河之心（17 萬滯洪量），此外濕地（例如：中都濕地）亦扮演調節洪峰功能，因此在該報告書中（愛河易淹水改善規劃報告）已將台泥礦區的滯洪量規畫調整爲設置 2 座滯洪池，總滯洪量爲 6.5 萬噸，並搭配山邊截水溝渠道，避免柴山高逕流水匯入市區鼓山三路雨水下水道。 ㈢此外去年度發包施工鼓山運河右岸河道整治工程，已於今年 3 月 28 日完工，明年度亦將持續辦理左岸整治工程。另愛河中游生態滯洪公園（7.5 萬

					噸）業已完成規劃設計，未來亦積極籌措經費辦理改善，併同本工程可提供之滯洪量（6.5 萬噸），愛河水系沿線可滯洪量預計可達 66 萬噸，滿足報告所提之需求，未來本府水利局將朝向微滯洪概念努力，期能將本市打造成「海綿城市」。 二、南北大溝設計效益及日後維管答覆內容如下： ㈠爲因應鹽埕區地勢低窪及晴天污水截流，本府水利局已建置七賢、新樂、大義等 3 站截流抽水站。 ㈡南北大溝於排入 3 號船渠前（自信街）設有污水截流系統連接大義站，惟因未設抽水站，滿潮潮位倘高過截污閘門高度，則無法完成阻擋海水倒灌致有積水情形。 ㈢本府水利局爲改善前述問題，於南北大溝必信街口下游處，設置 2cms 抽水站體並搭配防潮閘門施設，102 年計畫總經費約爲 3,000 萬元，抽水

				站工程站體及機電設施業已施設完成，期可發揮設計排洪功能，惟經 0811 豪雨後，鹽埕區仍有積淹水情形，刻正辦理檢討中。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.9 高市府水保字第 10336224400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.15	柯議員路加	瑪雅平台至馬雅里排水系統至今尚未施作，請問何時可施工？施工時請告知議員。（水土保持科） ※跟議員另約時間勘查。	水利局	水利局已於 103 年 9 月 19 日會同貴席辦理現地會勘，經勘查後，該處因豪雨沖刷坡面以致土石崩塌，土石散佈於路面。本案俟 104 年度預算審議通過後，納入水土保持工程計畫依輕重緩急統籌研議。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.13高市府水市二字第10336097100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.15	**林議員義迪**	一、五號排水抽水站建置完成但無法發揮功效請檢討；圓潭地區排水分流至二仁溪及大林排水分流何時可改善圓潭地區淹水問題？溪洲排水抽水站開始施作希望能發揮功能。（市區排水二科） 二、南區污水下水道接管工程安全設施請要求確實，讓百姓出入安全。（污水二	水利局	一、旗山五號排水抽水站目前三號四號渠道閘門拆除取重力排水外，其餘機組（一號、二號）均可正常運作，本局已有加強督導及定期測試運轉。另本局已有委託專業顧問公司針對該抽水站進行改善工程設計，未來旗山五號排水渠道將完全暢通，並以重力排放爲主，機械抽排爲輔，預計於104年4月30日前改善完竣，期爲將原有設備發揮最大效益以防止該地區再次發生淹水情事。 二、有關圓潭地區二仁水圳末段分流至口隘溪案，經初步規劃所需經費約1115萬元，因涉台糖公司及高雄農田水利會等私有土地，經本局103年8月6日召開旗山區二仁圳排水改善規劃暨用地說明會，目前水利會正評估土地提供方式，本局將視水利會函復情形評估改善經費，研

		科）		議辦理；另大林排水分流因部分渠道有淤積阻塞情事，本局已派員完成河道清疏，並視二仁水圳末段分流改善情形，研議辦理。 三、有關「旗山區溪排水抽水站工程」，本工程所需經費約 8,000 萬，本府已向中央爭取「流域綜合治理計畫」經費，本局將先行辦理工程發包，俟中央核定經費後決標並進行工程。另外，本局已於 103 年 7 月 17 日函送預算書及招標文件送經濟部水利署第六河川局審查，於 8 月 4 日經六河局同意設計原則。 四、有關南區污水下水道接管工程安全設施案，本局除會依契約規定責成承商於連通管與用戶接管開挖施工時設置各項交維安全設施，並由承商視道路交通狀況適時加派義警指揮交通外，開挖處當日若無法完成臨時 AC 舖設，則會以鐵板覆蓋以供通行，夜間亦會裝設警示燈具提醒用路人注意，各項交維設施佈設如附件所示。	

				本局亦會要求監造單位督查承商確實做好各項交維安全措施，以維用路人行車安全。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.15高市府水市一字第10336282900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.15	黃議員柏霖	一、近期儘速檢測箱涵內狀況，大約的期限？氣爆所有的損害經費要統計。 二、澄清湖免費入園迄今已近一年，目前或未來是否可調整的計畫。	水利局	一、近期儘速檢測箱涵內狀況，大約的期限？氣爆所有的損失經費要統計。 高雄氣爆後市府清查石化管線，發現有52處管線穿越下水道箱涵；市府於9月22日邀集61家管線單位，限令管線穿越下水道箱涵的單位，10月31日前提出遷改計畫，11月30日前遷移。 近日本府水利局清查管線發現，全市有52處管線穿越下水道箱涵，其中41處材質是金屬管。其中岡山區最多13處，仁武10處，苓雅及鳳山各有5處。本府水利局9月22日辦理管線遷改說明會，要求石化業者須在10月31日前自行確認管線位置，只要管線在下水道箱涵內，一律遷移，先向市府提送遷改計畫，11月30日前完成遷移。 石化氣爆造成一心、凱

				旋及三多路 4 公里主要路段及相鄰接之支線路面雨水下水道、路面、交通號誌等公共設施損壞，初估損壞經費約略 18.82 餘億元，除本府先行動支 3 億災害準備金投入重建工程外，餘數 15.82 億元亦於 9 月 11 日經行政院正式函文同意核實補助辦理。 二、澄清湖免費入園迄今已近一年，目前或未來是否可調整的計畫 有關澄清湖免費入園是否有調整計畫，本府水利局將函文自來水公司查處後，將最新結果函告議員，倘有重大調整，也會於市府公開資訊，讓市民及關心該澄清湖議題大眾知悉。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.20 高市府水區字第 10336559200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.15	**鍾議員盛有**	建議杉林區內寮河銜接旗山溪做重新規劃檢討，以徹底改善旗山、杉林、美濃等區淹水問題。	水利局	本局已邀集相關單位會同鍾盛有議員於103年10月3日至內寮河現場會勘，經勘查後結論為： 一、杉林區內寮河排水於月光一號橋附近，每逢豪雨有溢堤現象，涉及水理演算及經費等，本局區域排水科將研議辦理。 二、杉林區月美里月美一號橋上游為土堤護岸，部分既設護岸高度不足造成每逢豪雨有溢堤現象，因位屬野溪，將由本局水土保持科視經費研議妥處。 三、杉林區月美里粗坑一號橋通水斷面不足，目前已由工務局新建工程處研議辦理改善中。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.21 高市府水市一字第 10336539500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.15	**周議員鍾瀅**	一、當時江院長說三個月內清查所有地下管線，水利局的箱涵是否有辦法做到？ 二、後勁溪 1-7 個月清疏了多少立方的土方？ 三、右昌、美昌抽水站抽水的水位合理降低。 四、攔污工垃圾打撈的方式請速由人工方式改成機械方式？ 五、蔚藍海岸積水的問題解決情形？	海洋局	一、高雄氣爆後市府清查石化管線，發現有 52 處管線穿越下水道箱涵；市府於 9 月 22 日邀集 61 家管線單位，限令管線穿越下水道箱涵的單位，10 月 31 日前提出遷改計畫，11 月 30 日前遷移。 近日本府水利局清查管線發現，全市有 52 處管線穿越下水道箱涵，其中 41 處材質是金屬管。其中岡山區最多 13 處，仁武 10 處，苓雅及鳳山各有 5 處。本府水利局 9 月 22 日辦理管線遷改說明會，要求石化業者須在 10 月 31 日前自行確認管線位置，只要管線在下水道箱涵內，一律遷移，先向市府提送遷改計畫，11 月 30 前完成遷改。 二、有關後勁溪（八涇橋下游至高速公路段）截至 8 月底前已完成清疏 819 公尺，挖方約 26,868m^3，目前後勁溪渠底均略

		六、文川路重義路閘門式側溝是否有發揮功能？ 七、軍校路淹水問題建議用截流方式解決。 八、彌陀海尾溝整治何時完成？ 九、興中制水閘門橡皮壩要洩氣應公告當地民眾，避免民眾不知而發生危險。		低於計畫河床高，暫無影響排洪，後續倘有高於計畫河床者，本府水利局進行清疏。 三、右昌街與美昌街 165 巷閘門式抽水機起抽水位係由顧問公司依據歷史水文條件分析所訂定之標準操作程序，站體完成後，根據今（103）年 8 月份降雨民眾反映積水情事，本府水利局會請顧問公司依據實際降雨條件檢討操作程序，以期讓該抽水站達最佳化操作。 四、有關本府水利局管理之右昌美昌抽水站均有定期實施設施維護保養及性能測試。駐站操作人員亦要求具有設備故障排除之專業能力。惟該站爲新建之抽水站，或有未能預期之情事，如垃圾量過大產生淤積，本府水利局已於 103 年 8 月 26 日召開閘門式抽水機操作檢討會議，研議設置自動撈污機，以避免垃圾量過大之影響。 五、目前楠梓區軍校路（蔚藍海岸大樓前），地勢相對於周邊地盤低，故瞬

					間強降雨時，路面逕流水往往宣洩不急，造成路面短暫積水情形，本府水利局已於該處規劃增設一條過路暗溝並將道路側溝予以加深，該案已於9月25日開標，預計11月中旬可進場施作，屆時明年汛期排水不良現象可獲得改善。 六、左營區重義路（文川路至博愛四路）東北側公園，因地盤相對周邊高（非低地化型公園），故強降雨時，公園內地表土壤飽和無法入滲下，大量逕流水漫流之基地外面，甚至對面住宅區前路面積水，因此本府水利局將鄰公園側之溝蓋型式改建爲格柵式溝面，以利截流公園漫地流之雨水，目前該案已完成發包，預計10月15日可進場施作。 七、右昌地區爲楠梓區舊部落，地勢相對低窪，軍校路橫越左營與楠梓段，瞬間強降雨軍校路於道路側溝系統無法即時收集下，且後勁溪水位高漲，低窪地區排水能力下降時，易造成右昌地區短暫積水，貴席建

				議軍校路左營段設置截流往南分洪至海軍南海大溝，因涉及排水系統改變、用地及軍方等問題，本府水利局將先行邀集各單位研議討論可行性，且亦先行針對低窪易積水區域予以改善。 八、彌陀海尾溝整治乙案，經本府水利局業於 103 年 9 月 23 日辦理現場會勘，現況護岸結構尚稱穩定無須重建，僅部分渠道高度不足，本府水利局將研議評估並視年度預算依輕重緩急原則辦理增設擋水牆。 九、高雄市後勁溪並無開放民眾垂釣休憩，亦不允許民眾進入河中渠道內垂釣，並且水利會亦於興中制水閘門護岸兩旁豎立水深危險禁告標誌。興中制水閘門橡皮壩爲高雄農田水利會轄管，其目的係爲取水供給橋頭地區農田灌溉，所設置之取水構造物，早期該取水構造物爲固定式混凝土壩體，今改建爲橡皮壩後，於上游水位達警戒高度時，蜂鳴氣會發出警告聲響，之

				後橡皮壩會自動洩氣倒伏，因上下由水位落差約 2.5 公尺，倒伏後，上游水位大量且迅速排至下游，倘於河道內垂釣，往往不及逃生。有關興中制水閘門洩氣操作警告機制，本府水利局將再函請高雄農田水利會予以檢討。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.18 高市府海一字第 10332553200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	**蘇議員炎城**	海洋局對於運送危險物品的船隻如何控管，近三年來對於海洋污染的防治有何具體作爲，近三年來海洋污染對漁業造成的損失及對海洋污染事件各局處有無合作機制？	海洋局	一、船舶運送危險品需經交通部航港局核准方得進港，本府海洋局更積極依據海洋污染防治法第30條規定要求船舶裝卸油及化學品時，應圍佈攔油索。另爲降低本市海域受污染風險，並確保本市海域免受污染後求償無門的威脅，海洋局已與交通部航港局、本府環保局、勞工局及海巡署組成聯合稽查小組，針對化學品船加強稽查。 二、海洋局積極進行海污防治稽查，101 年度進行108 次稽查、102 年度進行 150 次稽查及 103 年1-9 月止進行 142 次稽查，以達嚇阻作用，避免業者偷排放廢污油水而造成海域生態的破壞。 三、這幾年主要的海洋污染案件大都發生在高雄港內，且立即得到控制，對於漁業資源的影響相對較爲輕微，103 年 3

				月 31 日中油公司寶山一號油駁船漏油事件案而造成船隻受漏油污染，該公司總計賠償約 225 艘船約 1,566 萬餘元。 四、針對海洋污染事件之防範，海洋局不定期召開本市海洋團隊會議加強橫向聯繫，可於海污事件發生時各單位相互支援，海洋團隊成員包括中油公司、中鋼公司、台灣造船、海巡單位、台電公司、交通部航港局、高港公司及左營海軍等單位。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.18 高市府海一字第 10332553300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	陳議員美雅	8月28日中油前鎮儲運所發生化學品洩漏行爲，海洋局如何協助旗津區民進行賠償措施？	海洋局	一、本府海洋局於8月28日下午3時許接獲市府1999通報高雄港63-65號碼頭疑似有油品溢漏，隨即通報高雄港務分公司前往查察，海洋局人員亦於下午4時到達現場確認是中油前鎮儲運所在62號碼頭輸送精製樹脂液至化學品船管線破裂溢漏約1.613噸，現場該化學品船周圍已佈設攔油索，中油前鎮儲運所已持續使用吸油棉片吸附該物質，並以油罐車抽取受污染海水。 二、中油前鎮儲運所於8月29凌晨0時30分來電說明現場大致清除完畢，早上8時海洋局再度前往中油前鎮儲運所碼頭水域巡查，現場已大致清除，僅有少部分殘存污染物質，現場味道亦減少，該所並於30日將殘存油花清除完畢，海洋局亦於31日派員至現場確認確實已清除完

				畢。 三、海洋局已要求中油公司針對類似輸送油（化學品）案件之作業，提出防範作為，避免類似案件再次發生，並依違反海洋污染防治法第 18 條及依同法第 42 條處新台幣 100 萬元在案。此外海洋局已與交通部航港局、本府環保局、勞工局及海巡署組成聯合稽查小組，針對化學品船加強稽查，以確保本市海域免受污染威脅。 四、中油公司代表在 9 月 1 日下午 2 時假旗津區公所召開賠償協調會中表示會負起賠償責任。海洋局已函文要求中油公司儘速與旗津區受影響之民眾完成賠償，海洋局亦會同本府環保局及旗津區公所持續協調本案之處理情形，以維護本市民眾之權益。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.18 高市府海一字第 10332553700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	蔡議員金晏	8月28日中油前鎮儲運所發生化學品洩漏行爲，海洋局處理情形及爾後之防範措施？	海洋局	一、本府海洋局於8月28日下午3時許接獲市府1999通報高雄港63-65號碼頭疑似有油品溢漏，隨即通報高雄港務分公司前往查察，海洋局人員亦於下午4時到達現場確認是中油前鎮儲運所在62號碼頭輸送精製樹脂液至化學品船管線破裂溢漏約1.613噸，現場該化學品船周圍已佈設攔油索，中油前鎮儲運所已持續使用吸油棉片吸附該物質，並以油罐車抽取受污染海水。 二、中油前鎮儲運所於8月29凌晨0時30分來電說明現場大致清除完畢，早上8時海洋局再度前往中油前鎮儲運所碼頭水域巡查，現場已大致清除，僅有少部分殘存污染物質，現場味道亦減少，該所並於30日將殘存油花清除完畢，海洋局亦於31日派員至現場確認確實已清除完

				畢。 三、海洋局已要求中油公司針對輸送油（化學品）案件之作業，提出防範作爲避免類似案件再次發生，該公司已允諾將調整設定輸送作業時，倘管線壓力異常逾 1 公斤時，將立即停止輸送。另海洋局依違反海污法第18條及依同法第42條處新台幣 100 萬元在案。並將建請中央修法調高海洋污染防治法之罰責，以達嚇阻作用。此外海洋局已與交通部航港局、本府環保局、勞工局及海巡署組成聯合稽查小組，針對化學品船加強稽查，以確保本市海域免受污染威脅。 四、本案中油公司代表在 9 月 1 日下午 2 時假旗津區公所召開賠償協調會中表示會負起賠償責任。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.18 高市府海二字第 10332553800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	陳議員美雅	南星計畫遊艇產業園區歲入預算編列執行情形。	海洋局	一、南星計畫遊艇產業園區案，前於 101 年規劃南星計畫區 110.82 公頃土地，並採二期分別報編開發方式推動，一期園區計 46.64 公頃、二期園區計 64.18 公頃，配合一期園區預定於 102 年度報編完成之期程，本府於 102 年度編列新臺幣 5.59 億元歲入，以辦理取得一期園區開發所需市有土地，並由開發商德昌營造公司撥付。 二、一期園區申請報編開發作業，本府前於 101 年 10 月報送環保署審議，原預定於 102 年由環保署召開環評大會審議通過後，完成園區報編執行，乃於 102 年度辦理編列歲入預算 5.59 億元。案經環保署於 102 年 1 至 9 月間召開 3 次專案小組及 2 次大會審議決議應進入第二階段環評，在環評尚未通過並完成園區報編下，致

					開發商德昌營造公司尚未能依委託開發契約撥付 102 年度編列之歲入數（依委託契約規定，該筆歲入應於一期園區完成報編，本局接獲國有土地讓售繳款通知書後，由德昌營造公司繳納）。 三、本案一期園區因環評審查因素致無法完成報編，亦造成無法依既定提送期程接續辦理二期園區報編作業之情況，嚴重影響園區開發期程。為降低環評審查對園區開發期程之衝擊，本府已將二期報編開發方式修改為合併全區報編開發辦理，並重新修正相關報編文件，同時因應一期園區環評審查意見，將原規劃開發之 110.82 公頃土地縮減為 86.35 公頃，其中原一期園區由 46.64 公頃縮減至 27.61 公頃。 四、102 年度歲入 5.59 億元，因一期園區尚未完成報編，無法取得國有土地讓售繳款通知書，再加上園區已重新規劃，原一期園區範圍縮減，致 102 年度歲入預算無

				法收取，本府將俟園區重新報編通過後再憑執行。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.18高市府海二字第10332558600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	曾議員麗燕	遊艇活動將造成環境污染，請海洋局傾聽當地民眾意見評估遊艇產業園區開發事宜。	海洋局	一、最新的2014年80呎以上遊艇接單長度，臺灣仍維持2013年的水準，排名在義大利、荷蘭、土耳其、美國、英國之後，位居世界第6，亞洲第1。遊艇製造大部分製作過程，著重於工藝技術及儀器裝備精密組裝，在台發展已逾40年，遊艇製造在先進國家都是政府大力鼓勵且受歡迎的低污染精緻工業，當前台灣遊艇製造能力已可媲美德、英、美等歐美先進國家，且在國際上深受好評，以這些國家發展經驗及成果來說，該等產業絕非是居民及環保團體誤解的高污染產業。而南星遊艇產業園區如能順利開發，預估將引入遊艇製造業界50億元的投資，創造4,000人以上的就業機會，園區並可創造100億元的產值，如能順利形成產業鏈，對遊艇投資1美元，還

				可再創造6.5到10美元的綜合經濟效益。 二、市府對於南星計畫遊艇產業園區的開發，除已允諾採最高環保規範作爲遊艇廠商進駐設廠條件外，且已允諾以增 1 減 1.2 的方式，來減低改善大林蒲當地的空氣品質；針對居民關心的粉塵恐含有玻璃纖維的疑慮，也已委託學術單位赴遊艇廠進行實際檢測，獲得的數據已證實遊艇製造過程產生的粉塵不含玻璃纖維成份，縱使如此，爲維護空氣品質，本府亦將要求進駐園區的業者依國外遊艇廠設置標準，設置集塵設施進行更進一步的收集處理；另外對於園區之生態維護及綠地設置，本府已著手修正園區規劃，將再減少開發面積並釋出更多的綠地空間，盡力做到兼顧產業與居住環境間之平衡。同時也將針對本市遊艇產業的發展，規劃評估利用鳳鼻頭漁港及周邊船渠增設遊艇碼頭利用遊艇產業進一步促進當地經濟發展。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.19 高市府海一字第 10332559800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	**童議員燕珍**	請海洋局與教育局橫向聯繫擴大辦理海洋教育，並增加漁業文化館參觀人數。	海洋局	一、本府海洋局為積極推廣海洋環境教育及在地的漁業文化，近年來與本府教育局、國立海洋生物博物館共同辦理「海洋環境教育－校園巡迴列車」活動，對沿海及山區等較偏遠地區國中小學輔導實施海洋環境教育課程，使高雄市學齡兒童瞭解海洋環境生態與資源保護的重要性。於102年度共辦理30場次，103 年度預定辦理30場次，截至9月中旬已辦理20場次。 二、另有關加強漁業文化館參觀人數乙節，本府海洋局業於4月10日函請本市教育局及其所屬國民教育輔導團轉知所屬各級學校納入教學或參訪行程。本府教育局並於 4 月 30 日召開本市 103 年度國民中小學海洋教育資源中心維運計畫會議時，研擬於 103 年度各校戶外教學建議路線納入漁業文化館為

				參訪地點之一。此外，海洋局亦積極聯繫本市相關旅遊業者納入旅遊行程，故103年度截至8月份爲止，參觀人數已較102年度同期增加73.88%。 三、今後本府海洋局仍將賡續與教育局等單位持續辦理海洋教育活動。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.25 高市府水區字第 10335968500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	**陳議員政聞**	8 月初豪大雨多處淹水，岡山、梓官地區因滯洪池竣工減緩此地區淹水問題，但燕巢區海城社區依然有淹水問題，水利局對此處是否有解決的方案？期程如何？（區域排水科）。	水利局	有關燕巢區海城社區鄰近主要排水路爲南側街尾崙排水及東 側筆秀排水，爲改善該地區淹水問題，目前本局計畫改善方案如下： 一、於海城社區內設置排水箱涵導入街尾崙排水，提升社區內排洪功能，目前該箱涵工程已完成發包，預定今年 9 月底進場施作，明年汛期前完工。 二、辦理筆秀排水（出流口至海城橋段）排水整治，將現況渠道（6~8m）拓寬爲 14m，將有利於海城社區排洪，目前該排水整治採分標方式逐段辦理整治，因計畫渠段尚未完成用地取得，至今已先行取得土地同意書辦理筆秀排水整治工程應急第一標工程發包，預計 10 月初進場施作，先整治筆秀排水出流口段約 120m 長的部分，另用地部分，本局已獲水利署初審同意於 103~104 辦理計畫渠段

				（出流口至海城橋）用地取得（用地經費約 14,000 萬元），俟中央核定補助後可於 104 年完成用地取得，並賡續辦理後續渠段整治。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.29高市府水市一字第10336053200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	陳議員玫娟	一、興中景觀橋目前進度？燈光不足部分是否會改善？蓮池潭的水位汛期時水位多少才安全？（市區排水一科）。 二、左營大路以西用戶接管進度目前如何？有爭議處目前如何解決？左營大路路面重新刨除，請問何時才能再施做呢？（污水一科）。	水利局	一、1.1 興中景觀橋（全名：楠梓區後勁溪興中制水閘門簡易維管通行便橋)於103年06月04日、於103年8月20日驗收合格。 1.2 興中景觀橋橋面照明原規劃爲路面光方式辦理，利用兩側30W黃色系照明燈具採水平方式（即0度方向）往橋中央照射，夜晚時，整個橋面呈現景致具美觀性，惟民眾對燈光不足部份應屬兩側引道照明不足，本局會辦理現地會勘說明後續建議改善方式以消除民眾之疑慮。 2.依本市觀光遊憩需求，蓮池潭水位平日應滿足EL8.7m，本局目前亦朝向此目標努力，然水源籌措不易，如欲以買水方式填充蓮池潭水位，所費不

					貨，故「蓮池潭水位調控標準」仍需於觀光遊憩及防洪需求中取得平衡。本局於101年8月1日「三民區金獅湖及左營區蓮池潭湖域防洪SOP操作流程協調會議」參酌專家學者及各與會代表意見，決議於不影響觀光及鴨子船行駛前提下，調整蓮池潭湖域防洪SOP操作流程，颱風豪雨警報發佈即調控水位至EL＋8.3m（原EL＋8.8m，已再調降 0.5m），係考量觀光及防洪需求下研訂之最適方案，故颱風豪雨警報發佈期間，蓮池潭水位調控仍依前揭會議結論辦理，調控水位至EL+8.3m；豪雨期間經由出流管控將湖面水位控制在EL+8.8m以下爲原則。 二、㈠左營大路以西用戶接管目前進度約20％。 ㈡有關住戶後（側）巷寬度不足問題：依據下水道法之規定：用戶排水設備之設置（即用戶接管）爲各住

				戶應自行辦理，本局為提高本市用戶接管之普及率，先行編列預算協助市民施作，惟符合施作之基本條件為因考量管材零件尺寸、施工空間、人員安全及後續維護，後巷寬度需達80公分且高度至少需達170公分方可施作用戶接管工程，如住戶污水排放於房屋後巷且因牴觸物致寬度不足80公分，需由住戶自行排除後巷牴觸物達寬度80公分並簽具污水下水道土地使用暨用戶接管同意書後方可施作。因後（側）巷寬度不足之情形各有不同，如遇民眾有配合施工之問題，本局會辦理現地會勘說明以消除民眾之疑慮。 ㈢目前左營大路為工務局養護工程處新鋪路面，經與工務局道路挖掘主管單位承辦人員電詢該路段管制挖掘時間至104年4月，有關左營大路東側（左營大路420巷～元帝路口）尚待該路段解除列管，管線單

				位及本局方可申請道路挖掘許可進場辦理牴觸管線遷改及後續污水管線工程施工事宜。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.29 高市府水區字第 10336054000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	洪議員秀錦	鳳山圳上游尚未整治，何時可做整治？期程如何？	水利局	鳳山圳全長 2,858 公尺（里程 0K＋000－2K＋858。），其中、下游部分（里程 0K＋200－1K＋861）依鳳山溪排水系統治理規劃報告（鳳山溪排水系統整治工程第一期），業於 102 年底前完成鳳山圳排水改善工程（第一期）及（第二期）2 標工程，合計整治約 1,700 公尺，工程經費 20,789 萬元，歷經康芮颱風後並未有淹水情事發生。 另依規劃報告整治期別（鳳山溪排水系統整治工程第二期），本局目前將優先辦理鳳山圳滯洪池工程（滯洪池面積 5.5 公頃、滯洪量約 18 萬噸），所須總經費約爲 43,900 萬元（含工程經費 10,500 萬元，用地經費 33,400 萬元），本局業已提報流域綜合治理計畫（6 年 600 億）。鳳山圳滯洪池位於坌埔排水及鳳山圳交會處，完成後可有效降低鳳山溪排水幹線水位並改善瓶頸段通水斷面及提昇雨水下水道排洪能力；故可預期鳳山圳滯洪池之施作對

				於鳳山圳（1K＋861～2K＋858）上游可減緩洪峰增加通洪能力。 有關鳳山圳上游後續排水改善工程（1K＋861～2K＋858），係屬規劃報告鳳山溪排水系統整治工程第三期應辦理工程，所須總經費約爲主 6,660 萬元（含工程經費 9,995 萬元，用地經費 6,665 萬元），本局業於 102 年 10 月提案建議納入相關都市計畫之通盤檢討作業辦理，俟都市計畫變更完成後，本局將積極向中央爭取經費並依序辦理後續用地徵收補償、工程設計及發包施工等相關事宜。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.29高市府水營字第10336067000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	**陳議員美雅**	一、明華路下陷、龍華國小旁氣體外洩的問題，提供議員完整說明報告。（污水營運科） 二、目前高雄市污水下水道進度如何？在施做下水道時是否有考量當地地質？污水下水道管線使用年限？超過年線的管線是否有編列汰舊換新的計畫？所有道路清查污水管線進度？經費？	水利局	一、㈠鼓山區明華路286號前，係9月12日路面下陷，本局於現場放置交通安全措施及進行緊急搶修工作，搶修完成後已開放路面通行，惟9月14日路面再次凹陷，本局派員經現場勘查及TV檢視發現該300mm污水管線有腐蝕破損現象，經查該路段為早期建置之老舊污水管線，該區域係為都市計畫變更及容積移轉致近十年來大樓林立，住戶量增加，致污水流量較大，使污水管發生提早老化破損造成路面掏空下陷。本局對鼓山區明華路段300mm污水管線改善措施，將以新管500mm短管推進施工、儘速恢復污水系統排水功能，以保障周邊大樓及用路人安全。 ㈡有關103年9月11日於龍華國小旁富農路

				上發生工程施工車輛火警，係因氧氣乙炔切割器故障導致乙炔迴火，為避免再有相關情事發生，隔日立即召集施工工班加強教育訓練及施工前檢查，完整說明報告（詳附件），尚祈貴席諒察。 二、㈠截至103年8月底，高雄市用戶接管普及率為52.39%，污水用戶接管完成戶數為363,773戶。 ㈡本局委託之專業顧問公司均需參考當地區域之鑽探地質資料及既有管線資料進行規劃設計，施作時亦然。 ㈢另污水下水道使用年限依使用之管材材質年限約為30～50年，本局每年均針對使用中之管線進行TV檢視及維護。 ㈣超過年線的管線尚未有編列汰舊換新的計畫，但有管線破損修繕以延長管材使用年限。 ㈤102年編列預算7仟萬元，已完成，執行	（污水一科、污水營運科） 三、美術館邊青海路每年都淹水再次安排會勘，台泥開發案、鼓山區淹水問題。書面資料速提供給議員。（市區排水一科）。	

				成果如下： 1.小管徑檢視：預定完成數量24,000公尺，實際完成數量24,594公尺。 2.大管徑檢視：預定完成數量1,000公尺，實際完成數量1,155公尺。 3.區段翻修：預定完成數量3,361公尺，實際完成數量3,493公尺。 103年編列預算5仟萬元，目前辦理情形如下： 1.小管徑檢視：預定完成數量30，311公尺，已執行完成數量18,548公尺。 2.大管徑檢視：預定完成數量2,557公尺，已執行完成數量1,739公尺。 3.區段翻修：預定完成數量2,162公尺，已執行完成數量2,428公尺。 4.本案預計於103年10月31日竣工，並於103年12月31日前完成驗收及付款。	
				三、㈠鼓山三路一帶（含九	

					如四路、華安街）遇豪大雨易淹水情形，經評估需優先改善鼓山運河河道斷面使其滿足區域排水防洪標準，並於台泥廠區內設置山邊明渠繞流山邊高逕流水，以不經市區雨水下水道直接排往鼓山運河，並於明渠沿線設置滯洪池，降低高逕流水之含砂量並調控洪峰流量，減少下游淤積情形及提升整體防洪能力。本府水利局業於102年啓動鼓山運河整治計畫，目前鼓山運河整治工程（第一標）業於103年3月28日完工，另鼓山運河整治工程（第二標）目前正辦理用地取得行政作業，預計104年用地取得無虞下，105年接續辦理鼓山運河整治工程（第二標），改善左岸護岸及渠底，使鼓山運河通水斷面滿足區域排水防洪保護標準、改善堤岸結構安全性。 ㈡有關台泥廠區滯洪池興建乙案，本府水利

					局預計於台泥廠區內設置山邊明渠繞流柴山高逕流水，以不經市區雨水下水道直接排往鼓山運河，並於明渠沿線設置滯洪池，降低具含砂量之高逕流水並調控洪峰流量，減少下游淤積情形及提升整體防洪能力。本案已於 103 年 2 月 5 日上網公告「台泥廠區明渠及滯洪池工程委託設計及監造技術服務」案，103 年 4 月 30 日技術服務案決標，103 年 8 月 26 日細部設計核備，目前正辦理工程招標作業，預計本年 11 月中旬工程決標，105 年汛期前完成整體改善。 ㈢另爲改善青海路與中華一路口積淹水情形，本府水利局已於 99~101 年陸續編列 1,000 萬改善青海路北側（中華一路至美術東二路）排水側溝及於南側人行道下方擴建排水側溝，其積淹水情事已大幅改善。爲更提升中華一路與青

				海路口排洪能力，本府水利局於 103 年增辦中華一路西側排水改善工程，沿中華一路西側（道路側溝採加大斷面方式辦理改善），經環河路將愛河破堤，直接導往愛河，改善範圍自青海路至愛河，該案業於 103 年 1 月 23 日決標，103 年 3 月 26 日開工，並於 103 年 9 月 9 日完成改善，經 8 月降雨觀察，中華、青海路口南側（民進黨部前）排水情形已獲改善，另北側部分，辦理中華一路西側（青海路－大順路）排水改善工程，亦採側溝斷面加大方式改善排水，並於 103 年 8 月 19 日，預計 10 月進場施作，104 年 5 月汛期前完工。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.30 高市府農秘字第 10332642800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	**蘇議員炎城**	農業局在農產品促銷活動上，如燕巢芭樂、大崗山龍眼蜂蜜都行銷的很好。在外銷的部分，農業局也積極開拓，請問目前成果如何，又國內行銷的成果如何？。	農業局	一、外銷部分成果如下： ㈠本市103年1～6月外銷番石榴1,280公噸、棗果30公噸、金煌芒果65公噸、蓮霧70公噸、木瓜2公噸、鳳梨191公噸、荔枝109公噸、香蕉1,166公噸，總計約2,913公噸。外銷國包含：日本、新加坡、馬來西亞、中國大陸、香港、加拿大等地。 ㈡本府（農業局）103年積極參加各大國際食品展，包含：東京國際食品展、新加坡國際食品展、法國巴黎國際食品展（10月份參展）、上海秋季國際食品展（11月參展）、台北國際食品展及高雄國際食品展（10月份參展）等，累計現場銷售金額達5,840萬元新台幣，累計後續訂單金額達17,133萬元新台幣。 ㈢103年本府（農業局

					）賡續辦理日本拓銷活動，103 年 5 月 31 日至 6 月 4 日赴日本行銷鳳梨荔枝，在仙台、大阪與東京等大城市辦理超市通路拓銷與試吃活動。此次在仙台 194 家 YB 超市、大阪 101 家 Izumiya 超市、東京則是 84 家連鎖的 TOKYU STORE 超市等通路販售，鋪貨家數高達 379 家，建立本市農產品在日本的品牌與口碑，增加玉荷包荔枝輸日外銷量。 二、國內行銷成果如下： ㈠本府（農業局）經營高雄物產館，蓮潭旗艦店（含館外銷售活動）、高雄左營高鐵店，於 103 年全年度在高雄物產館辦理一系列媒體宣傳行銷活動，加強消費者對物產館印象與對農產品的認同，截至 103 年 6 月為止高雄物產館高雄郵局店、左營高鐵店及蓮潭旗艦店總體營業額約 5,726 萬元。 ㈡本市大社、燕巢區各

					公所及農民團體及相關資源於 103 年 1 月 31 日～2 月 4 日，假本市高雄物產館蓮潭旗艦店辦理「棗到幸福」共同行銷本市番石榴及蜜棗。 ㈢協助大樹區公所及大樹區農會於 103 年 5 月 31 日～6 月 2 日在大樹姑山倉庫熱鬧舉辦「鳳荔文化觀光季」。 ㈣賡續辦理創新行銷，推廣「粒裝玉荷包禮盒」，本府單位及民間企業合力購買本市玉荷包禮盒達 35,700 盒，創造產值達 1,785 萬元。 ㈤輔導六龜農會－南果美眉黑鑽石蓮霧、內門農會－羅漢門龍眼乾、龍眼蜂蜜及花釀龍眼蜂蜜、美濃農會－美濃香鑽高雄 147 禮盒、燕巢農會－燕之巢珍珠芭樂及蜜棗、大樹農會－玉荷包及蔭鳳梨等 5 間農會優質農產品，獲選 2014 年台灣農漁會百大精品殊榮。

103.9.16	吳議員益政	提供傳統市場攤位供有機小農進駐販售。	農業局	一、有機農產品因其生產方式與一般農產品不同，乃完全不施用化學肥料與農藥，且爲維護地力應採輪種、休耕及多樣化生產，故有機農產品與一般農產品少樣多量的生產方式有很大差異，其價格較一般農產品高，銷售通路亦與一般農產品不同。 二、目前有機農產品銷售通路大部分爲直接銷售（包含農民市集、自行宅配），其次爲有機商店、超市等，因有機農產品生產成本高、少量多樣化，消費族群固定，因其屬性不同，有機農產品較不適合進入一般傳統市場，另因有機農民平日爲農忙期，只有利用假日出來市集展售，而傳統市場攤位需每天有人看顧攤位，人力不堪負荷，故在本府（農業局）多次與有機農民討論進入傳統市場攤位展售時，皆表意願不高。 三、高雄市目前有微風市集、安心家有機農夫市集以及消保有機農夫市集等農夫市集，其中微風

				市集幾乎98%爲本市自產自銷的小農組成，於每星期六日假鳳山婦幼館、客家文物館、高雄物產館蓮潭旗鑑店及大統和平店等4處展售自產之有機農產品。
103.9.16	李議員眉蓁	一、有機蔬菜進入校園，農業局是否有補助經費？ 二、農業局設置三處物產館，對於五仟多萬營業額是否滿意？爲何又要重新招標？每次經營好像都有瓶頸，農業局如何因應？ 三、如何爲農作物的食用安全做把關？	農業局	一、有機蔬菜進入校園，農業局是否有補助經費案： ㈠推動本市各級學校午餐使用在地食材： 本府（農業局）於100年度匡列50萬元經費，協助教育局鼓勵本市轄內各級學校營養午餐使用在地食材，透過鼓勵低碳健康飲食，讓學生瞭解在地食材之意義，並保障學童飲食的安全，創造在地農民、學校及學生三贏之局面。 ㈡協助營養師以專業的經驗和學生互動，推動國中小學的在地食材宣導計畫： 1.101年8月13、15日辦理本市國中、小營養師講習，透過午餐的各項菜色回溯到每一種食材的生產地，並安排

				農場體驗，更親近我們的土地，從體驗中了解農民的辛苦及堅持，深切感受推廣及使用在地食材的精神及意義，進一步增進對食物的珍惜以及對在地的認同。 2.101 年度 9 月份開始陸續舉辦，共有17所高雄市中小學參與推廣，活動中藉由營養師生動活潑的表達方式以及由本局所設計的課程綱要，成功讓本市學童了解食用在地食材對於個人生活、高雄環境以及地球保護所帶來的影響。另外，於同年 9 月 18 日辦理「推動在地食材用於學校午餐-校長研習營」,特別邀請國立高雄餐飲大學學務長楊昭景教授、知名慢食營養師徐仲老師及擁有實際推動有機營養午餐經驗黃金葉校長等 3 位於本領域皆有豐富經驗之講師，		

					該活動特別提供高雄市在地農產製作而成的自助餐供與會者體驗，期能共同打造安全健康綠色城市。 3.102 年度持續至本市中小學辦理在地食材推廣校園宣導食育計畫－使用在地食材教案 25 場，由本市教育局責任區營養師協助擔任講師。並辦理 5 場農場體驗，將小朋友帶入有機農場，藉由農場體驗與實作，進而增加喜愛土地珍惜食物的觀念，透由食農改變學童飲食習慣，多吃蔬食及認識有機。 4.103 年提供在地食材摺頁地圖供本市國中小學校營養師索取，已有 30 間國中小學所取共約2,500 份摺頁。本府農業局及教育局互助合作，目前已有約40間國中小學學童營養午餐使用有機蔬菜，使用高雄

					在地農產比率約40%。 5.本（103）年亦積極向行政院農業委員會農糧署爭取經費，預計下半年度將舉辦使用在地食材及有機農產之相關講座6場次，對象爲本市國中小學校營養師、廚工及午餐執秘等，期能增加對於有機農業之認知，增加高雄市國中小學校學童營養午餐使用在地食材及有機農產食用量，並間接讓學童能食的健康也增加對有機農業正確觀念。 二、農業局設置三處物產館，對於五仟多萬營業額是否滿意？爲何又要重新招標？每次經營好像都有瓶頸，農業局如何因應案： ㈠本府農業局肩負本市農業產銷的使命，從3處物產館累積成長的營業額來看，足見本府農業局設立高雄物產館經營的成效，尤以積極打造通路品

					牌，爲延續本市農業行銷而努力。 ㈡高雄物產館蓮潭旗艦店將於今（103）年11月16日到期，因此必須重新辦理招標，俾以延續高雄物產館的經營使命，並持續達成推廣農業行銷目標。 ㈢高雄物產館在每個經營階段皆力求突破創新，均設定具挑戰性的標準以達成有效經營的目標，經過各階段的努力經營，不但業績都有成長，也極力改善物產館經營環境，而目前物產館環境也有變好趨勢，例如每個星期日上午設攤於高雄物產館廣場的微風市集，市集人潮就有變多的趨勢，此外，前來物產館的民眾也累積相當客群，足見市民對於高雄物產館的支持。 三、如何爲農作物的食用安全做把關案： 爲推動農產品安全、建構農業安全城市具體做法如下： ㈠輔導取得農產品安全

					驗證 輔導取得吉園圃安全蔬果標章驗證，目前本市計 197 班，面積超過 2,000 公頃，涵蓋 23 區；迄 103 年 8 月產銷履歷驗證標章有效戶數為 473 戶，本（103）年預計將可達到 500 戶以上。 ㈡持續辦理田間蔬果農藥殘留監測與管制工作上（102）年度辦理一般蔬菜、水果農藥殘留抽測及管制工作抽樣達 1,027 件（全國第 1），檢驗結果合格率為 93.6％，針對檢驗不合格之蔬果，則立即通知禁止上市，同時辦理追蹤教育及產品管制。本（103）年度持續辦理田間蔬果採樣監測與輔導安全用藥工作，迄 8 月底已完成抽樣 685 件，年底前預計抽樣件數可達千件。另對各項果品於產季前，邀請農藥販賣業者及種植之農民進行相關教育講習及法令宣導，迄 8 月底已辦理 37 場次，共 2,735 人參

				加。 ㈢建構安全農業生產及植物防疫網 1.成立專家技術服務團隊，加強重要作物病蟲害監測、預警系統及診斷服務，本（103）年度作物爲小黃瓜及番石榴。 2.推動瓜果實蠅等重大病蟲害之區域性共同防治，防治面積達 7,000 公頃。 3.辦理農藥管理及品質管制工作，以維護消費者健康，本（103）年度預計抽驗市售農藥 75 件，迄 8 月底已抽驗 37 件。
103.9.15	林議員富寶	農產品產銷失衡，農產加工品可以解決部分問題，農業局應積極協助小農發展農產加工品。	農業局	一、爲了行銷本市特色農產品，增加農產品多元行銷，並協助解決農產品於盛產期發生產銷失衡之情形，本局積極輔導轄內農民團體成立農產加工廠，並協助取得相關衛生安全與國際認證，如：HACCP、IS022000 等。目前已成立農產加工廠的農會有：甲仙地區農會、內門區農會、

				阿蓮區農會、大樹區農會；若農民有加工生產需求，本府（農業局）可媒介至上述農會加工廠進行代工，或協助農民申請農產加工室，以利提升產品市場競爭力。 二、農業局目前已設置 3 處高雄物產館販售本市農產品及其加工品，並輔導農民參加國際性食品展，以增加本市農產品及其加工品國際能見度。
103.9.16	林議員宛蓉	目前推廣綠色友善餐廳精神這項評鑑進度如何？	農業局	一、本府（農業局）推動「高雄首選－綠色友善餐廳」主要是爲增加本市各區農產品餐廳通路，另一方面亦協助本市登記合法營業之餐廳有更多農產品來源可選擇，並挑選優質農產品，提高食材品質，創造雙贏。餐廳願意選用安全優質無農藥殘留之農產品，可鼓勵農民種植安全的農產品，宣揚使用在地食材減少碳足跡，將這樣健康安全農業理念及友善的消費態度擴展至大高雄生活圈，讓我們的市民能安心的享用

					美味的料理，養成愛護居住環境的生活態度，打造綠色友善城市，行銷高雄。 二、本府（農業局）已於 9 月 3 日假國立高雄餐飲大學召開評鑑說明會邀請有意願加入的餐廳及飯店業者說明評鑑項目及評鑑當日流程，共有 20 多家業者參加說明會，其中不乏有國際級大飯店參與，推動綠色友善餐廳計畫更獲得飯店及餐廳業者熱烈迴響，在消費者安全飲食意識抬頭下，選擇安全食材、安心料理已成爲趨勢。 三、由於推廣綠色友善餐廳是農業局積極推動的政策，其中也包含使用在地食材，所以媒合飯店及餐廳業者和型農、微風市集農友、農會、合作社場及產銷班等農民合作，將本市優質安全的農產品推薦給業者，並主動拜訪餐廳了解業者需求及採購方面的困難，這些都是跨界合作方式的一種突破創新策略。目前仍在受理有意願加入的餐飲業者報名

				，現已接受15件報名表，評鑑期間訂於9月25日至10月3日。
103.9.16	林議員武忠	營養午餐雞蛋是否確實把關？	農業局	農業局基於協助本市蛋農及保障學童健康立場，配合教育局之決定，進行雞蛋源頭畜牧場抽驗，並比照CAS檢驗之19個項目送中央畜產會每月定期檢驗，包括沙門氏桿菌、生菌數、抗生物質、四環素類、氯黴素類、磺胺劑、乃卡巴精、氯吡啶、必利美達命、三甲氧苄氨嘧啶及鮮度等。並由農業局發給檢驗結果合格判定報告，且提供給教育局及衛生局作使用端管理。至103年8月底止，每月檢驗結果均符合規定。9月份亦進行畜牧場端雞蛋包裝型式部分之查核，結果符合規定。
103.9.16	林議員芳如	一、大樹果菜市場玉荷包拍賣業務，是否持續？另移撥警察局的土地地目有何限制，致警察局無法使用？	農業局	一、大樹果菜市場玉荷包拍賣業務，是否持續？另移撥警察局的土地地目有何限制，致警察局無法使用案： ㈠有關大樹市場玉荷包拍賣業務，將持續辦理，均列入「大樹果菜批發運銷園區委託經營」合約內容執行項目，故不會中斷，

				將盡力提升市場價格，增加農民收入。 ㈡另有關本府農業局移撥警察局之土地，已於102年11月完成移撥，其後續土地變更使用，將由本府警察局依相關地政法規辦理變更或容許使用等事宜。 二、農路會勘多次，市府機關推來推去，農民要施作擋土牆該如何處理案： 本府農業局接獲農路陳情案件，會儘速通知陳情人及相關單位辦理會勘，有關處理原則如下： ㈠不新闢及拓寬農路，對既有農路繼續加強養護工作：查94年1月19日行政院第2924次院會核定通過之「國土復育策略方案暨行動計畫」、97年12月29日行政院第2924次院會核定通過之「振興經濟新方案－擴大公共建設投資」、98年2月10日行政院經濟建設委員會第1352次委員會議通過之「原住民族基礎	二、農路會勘多次，市府機關推來推去，農民要施作擋土牆該如何處理。		

				建設方案一優先搶通原鄉動脈計畫』98年至101年度實施計畫」及98年11月之莫拉克颱風災後基礎建設重建方案等計畫，中央政府已針對不當闢建道路，每逢颱風豪雨，造成慘重災情，有所省思及調整相關作法，並於訂定相關計畫及方案中，皆明定「不新闢及拓寬農路，對既有農路繼續加強養護工作」之政策指示。 ㈡屬私人園內道者，將不予辦理。 ㈢屬擋土牆加高及植生良好與邊坡穩定之邊坡，也不予辦理。 ㈣因考量經費有效運用，有關農路維護，係依輕重緩急之原則辦理。
103.9.15	林議員義迪	一、農路損壞影響農產品運輸，編列經費應增加；並請提供本（103）年度農	農業局	一、農路損壞影響農產品運輸，編列經費應增加；並請提供本（103）年度農路辦理經費之清單案： ㈠辦理既有舖面之農路維護：查94年1月19日行政院第2924

		路辦理經費之清單。 二、旗山區香蕉乾加工業者，欲遷往屏東縣市發展，是否能積極輔導讓業者留在當地？ 三、內門區的眞善美火鶴花園是否能納入產業輔導？		次院會核定通過之「國土復育策略方案暨行動計畫」、97 年 12 月 29 日行政院第 2924 次院會核定通過之「振興經濟新方案－擴大公共建設投資」、98 年 2 月 10 日行政院經濟建設委員會第 1352 次委員會議通過之「原住民族基礎建設方案－優先搶通原鄉動脈計畫」98 年至 101 年度實施計畫及 98 年 11 月之「莫拉克颱風災後基礎建設重建方案」等計畫，中央政府已針對不當闢建道路，每逢颱風豪雨，造成慘重災情，有所省思及調整相關作法，並於訂定相關計畫及方案中，皆明定「不新闢及拓寬農路，對既有農路繼續加強養護工作」之政策指示。 ㈡本（103）年度，本府農業局計編列 11,200 萬元預算，辦理農路改善及維護工作，除工程性質較爲複雜採個案發包外，餘較爲單純之工程則採開口

				契約方式辦理。另將1,000 萬元，委由本市各區公所辦理農路零星修繕工作。 ㈢本市災害準備金分配26,391 萬元（農業局100 萬元、各區公所2,291 萬元），辦理農路緊急搶修搶險工程。 ㈣若農路位處農村再生計畫核定社區範圍內，本府農業局皆協調所轄社區提報年度農村再生執行計畫，向中央爭取經費補助辦理農路維護工作。 ㈤農路維護，係依輕重緩急之原則辦理。 ㈥本（103）年度農路辦理經費之清單，本府農業局將會請議會連絡員送給議員。 二、旗山區香蕉乾加工業者，欲遷往屏東縣市發展，是否能積極輔導讓業者留在當地案： 旗山區農產品豐碩，爲調解產銷、穩定農民收益，本府（農業局）積極輔導地區農會產銷班或農民評估設置農糧產品加工室，倘設置地點係屬農地，符合土地使		

				用管制規定者，亦依「申請農業用地作農業設施容許使用審查辦法」協助辦理。 三、內門區的眞善美火鶴花園是否能納入產業輔導案： 本市火鶴花種植面積爲49.5公頃，大部分集中於內門、旗山等地區。爲火鶴產業永續發展，未來將依「申請農業用地作農業設施容許使用審查辦法」、「休閒農業輔導管理辦法」輔導該產業朝向農業休閒化。
103.9.15	柯議員路加	莫拉克災後有關受災民眾因遷入永久屋或其他因素而需遷離組織區域其老農津貼與農保資格是否受影響？	農業局	一、老農津貼部分： ㈠依據「老年農民福利津貼暫行條例」相關規定，對於設籍於國內現已領取老農津貼的老年農民，不因戶籍遷離組織區域或喪失農保資格而影響，可繼續領取至死亡當月爲止。 ㈡另尚未領取老農津貼之農民，可至遷徙後之戶籍所在地農會申請加入農保，並符合年滿65歲、申領時參加農保等「老年農民福利津貼暫行條例」

				第3、4條請領條件，即可申請老農津貼。 二、農保資格部分： ㈠依據「農民健康保險條例」第5條相關規定，農保投保對象包括農會會員及年滿15歲以上從事農業工作之農民，並以其「戶籍所在地之基層農會」爲投保單位。 ㈡農保被保險人戶籍遷出原農會組織區域，倘仍以自有或承租農地從事農業工作，且未領取相關社會保險老年給付，並符合「基層農會會員資格審查及認定辦法」及「從事農業工作農民申請參加農民健康保險認定標準及資格審查辦法」第2條相關規定者，仍可至新遷入戶籍所在農會申請參加農保。
103.9.15	翁議員瑞珠	一、燕巢金山社區農村再生，推動的不錯；一日農夫活動應再加強擴	農業局	一、燕巢金山社區農村再生，推動的不錯；一日農夫活動應再加強擴大辦理案： ㈠經查燕巢金山社區農村再生計畫業於100年經本府核定在案。

		大辦理。 二、有關農業局辦理型農培訓班鼓勵年輕人返鄉近來成效良好，針對青年培訓未來是否有其它後續規劃？		爲推動社區產業活化，農業局也有輔導金山社區辦理一日農夫體驗活動，希望藉由帶領遊客進入社區，發展社區產業。 ㈡一日農夫體驗活動，係本府農業局自 102 年度起輔導農村再生社區辦理之農村體驗活動。除擴大辦理外，本府農業局今年（103）度也積極參與香港、高雄、台中等旅展，將一日農夫體驗行銷至國內外。8 月份已有 3 團大陸團參與體驗一日農夫活動。另本地及香港旅行社也有與社區洽詢合作事宜。 ㈢本府農業局仍會積極輔導農村社區辦理更具創新的一日農夫體驗活動，當然也有包含二日遊的部分。 二、有關農業局辦理型農培訓班鼓勵年輕人返鄉近來成效良好，針對青年培訓未來是否有其它後續規劃案： ㈠持續辦理強化農業青年軟實力提升方案： 1.企業管理面：持續

				辦理型農培訓班，針對青年農民需求辦理專業之教育、輔導計畫，訓練包含溝通技巧、美感建立、創意啓發以及企業經營管理等四大面向來規劃，以強化跨產業合作所需的知識與技能外，並透過培訓的過程，讓小農肯定自己，展現出屬於型農的驕傲與風采。 2.生產技術面：將協助推薦到各區改良場參加農民學院，提供想從事農業的新進農民獲得農業基本知識與技術，主要包含農業田間實作、病蟲害管理、有機農業輔導…等，讓青年農業工作者能具備基本農業生產能力及農場經營的概念，培育具備專業技術與實作兼備能力的青年農民。 ㈡預計於11月份辦理民宿及解說導覽培訓課程：協助高雄型農具		

				備發展樂活農業的經營實力，讓農村除了生產，同時拓展休閒、娛樂、農村旅遊的不同面向，具體展現農業六產化升級的願景。 ㈢規劃結合國立屏東科技大學開設「產碩班」:針對未來有意願進一步深造的青年朋友提供更進一步的教育管道。 ㈣定期舉辦『南方農業論壇』:邀請基層成功經營農業之農民及國內外專家學者分享經驗，提供本市未來農業發產方向及建議方案，讓農業青年能更多元化吸收新知識，掌握農業相關脈動，促進農業產業升級。
103.9.15	張議員文瑞	一、一日農夫活動，應擴大辦理，田寮，阿蓮、路竹、…等地區也應推一日農夫活動，讓地方產	農業局	一、一日農夫活動，應擴大辦理，田寮，阿蓮、路竹、…等地區也應推一日農夫活動，讓地方產業活化案： ㈠有關田寮地區，本年度已有辦理兩場次之一日農夫體驗活動，遊客風評不錯。日後，本府除會積極輔導

		業活化。 二、近年高雄市政府農業局積極外銷番石榴至加拿大，目前以海運方式時間約需 18 天，以空運方式時間約需 2 天，造成水果的品質差異非常大，請問農業局未來如何行銷。		社區參與農村再生培訓外，還會輔導社區參與一日農夫體驗活動，帶遊客進入社區，促進地方產業活化。 ㈡一日農夫體驗活動，係本府農業局自 102 年度起輔導農村再生社區辦理之農村體驗活動。除擴大辦理外，本府農業局今年（103）度也積極參與香港、高雄、台中等旅展，將一日農夫體驗行銷至國內外。8 月份已有 3 團大陸團參與體驗一日農夫活動。另本地及香港旅行社也有與社區洽詢合作事宜。 ㈢本府農業局仍會積極輔導農村社區辦理更具創新的一日農夫體驗活動，當然也有包含二日遊的部分。 二、近年高雄市政府農業局積極外銷番石榴至加拿大，目前以海運方式時間約需 18 天，以空運方式時間約需 2 天，造成水果的品質差異非常大，請問農業局未來如何行銷案：	

				㈠拓展白人市場：加拿大近年外來移民非常多’除了華人外，印度人、越南人在當地都相當多，番石榴對加拿大民眾是種新興水果，除亞洲人比較清楚番石榴外，一般白人對於番石榴仍是較爲陌生，但是透過試吃活動，其實白人對番石榴接受度很高；加拿大的番石榴市場目前仍以華人爲銷售對象，未來希望可以朝著白人市場繼續努力，讓白人認識番石榴，以擴大消費量。 ㈡考量水果品項，區分運送方式，以求最大效益：水果外銷加拿大海運需要 18 日，確實是目前面臨最大的困難，雖然空運時間僅需 2 日，但相對成本提高許多，除更積極落實各項水果分級制度外，區隔加拿大當地市場及消費力，水果攤、低價超市、中高端超市、禮盒販售等，同時考量運送成本挑選合適的水果

				品項，求爲農民創造最高的收益。 ㈢「高雄首選」品牌持續推動：高雄水果的品質優良，尤其番石榴，無論品質或是產量都是台灣第一，故必須與其他國家同品項水果有所區隔才可以提高售價，建立「高雄首選」的品牌形象，配合推動水果貼標，讓其他國家的民眾只要認明「高雄首選」就可以買到品質優良的高雄水果。
103.9.15	郭議員建盟	一、貨貿協議通過後，侵害到台灣的農產品，農業局如何因應？ 二、爲維護農產品食品安全，請評估對農產品的生產過程建立規範，包含使用肥料、農藥之種類	農業局	一、貨貿協議通過後，侵害到台灣的農產品，農業局如何因應案： ㈠服貿、貨貿及自由經濟示範區都是建立在以自由化與市場開放與國際化的基準上，對於產業改變爲人才移動、貨品流通、關務變更、土地取得等，涉及行業與層面相當廣。對整體農業發展主要的爭執點如下：1.排擠國產農產品加工原物料，MIT 品牌優勢可能流失；2.境內關外租稅優惠，

			及施用過程進行登錄等措施，以利農產品之後續追蹤？ 三、台北市動物保護自治條例已三讀通過，其條例中包含貓隻管理。高雄市是否將貓隻管理納入動物保護自治條例？		農產業恐未蒙利、先受害；3.農產加工業爲農業的下游產業，生鮮農產透過加工方式，提高農產品的附加價值，帶動農業的生產，另外可有效紓解地區性蔬果過剩問題，因此農產加工可說是產銷調節重要的一環。中央目前表示貨貿（或服貿）是對有競爭利益的爭取，對弱勢產業採保護措施，先前也表示絕不開放管制農產品內銷，也不進口黑心劣質原料，但長期來看，未來台灣其他產業因爲開放陸資進來而造成的改變，一定也會牽連本土農業，比如開放服務業經營銷售農產品，故我們憂心服貿結合貨貿，再加上自經區，從原料、物流、批發、零售，甚至到最後端的餐飲服務，都掌控在特定受惠業者上，不僅加深目前台灣糧食自給率問題，也衝擊消費者的食品安全。 ㈡台灣（高雄）須以優

				質、安全、反季節、耐儲運且具國際品種保護之農產品來面對全球市場（大陸市場），因應說明如下： 1.本市農產品以建立“高雄首選”及“MTT”品牌形象與標示，推動安全健康農業以作爲區隔產品市場。 2.本市以小農爲主，產品多元且品質佳，惟產量及規模均不及國外集團式農業，加工廠商可以低廉價格進口國外的農產原物料，勢必排擠國內相同農產品的銷售，故須限制農產加工產品其原料在台（高雄）取得或在地完全生產的比例。 3.爲能有穩定供應，減緩農產品因產季問題或農損災情的供應問題，將建議中央成立農業發展基金來強化農民農地經營模式。 二、爲維護農產品食品安全，請評估對農產品的生產過程建立規範，包含	

				使用肥料、農藥之種類及施用過程進行登錄等措施，以利農產品之後續追蹤案： ㈠爲於農產品生產源頭端加強管理以維護消費者食用安全，本市配合中央政策持續推動輔導農戶做好生產管理及安全用藥措施，進行生產源頭端相關查核及抽樣檢驗工作，加強農民之教育及宣導，並落實本市推動安全農業政策輔導協助農戶申請產銷履歷驗證，透過農產品產銷履歷驗證制度，讓農產品的產銷資訊能公開透明具可追溯性，以建構安全的畜產品產體系。 ㈡「農產品產銷履歷制度」是一種從「農場」到「餐桌」所有產銷資訊公開、透明及可追溯的一貫化安心保證制度。就如同農產品的身分證，透過資訊的公開及可追溯性，讓消費者了解農產品產銷過程的所有資訊，以保證消費者所購買的農產品是安		

				全、安心及可信賴的。本府（農業局）將積極輔導農戶申請該制度驗證。 ㈢有關登錄農民生產作物過程之建議，本府（農業局）業於 103 年 9 月 19 日以高市農植字第 10332592600 號函請行政院農業委員會評估辦理。 三、台北市動物保護自治條例已三讀通過，其條例中包含貓隻管理。高雄市是否將貓隻管理納入動物保護自治條例案：本府農業局將廣徵民意並參酌臺北市動物保護自治條例與本市民情與動物保護現況，重新檢討貓隻管理是否納入，儘速訂定本市「動物保護與管理自治條例」，以提升動物福利與維護人民公共安全與環境衛生。
103.9.15	陳議員麗娜	台北市動物保護自治條例已三讀通過，其條例規範未依規定注射狂犬病疫苗與未辦理寵物登記之	農業局	本市每年均依動物傳染病防治條例公告狂犬病防疫相關規定與罰則；犬隻管理於動物保護法中亦已有相關規範。本府（農業局）將廣徵民意並參酌臺北市動物保護自治條例與本市民情與動物保

		裁罰。高雄市有何因應作爲？		護現況，重新檢討動物狂犬病防疫與貓隻管理是否納入，儘速訂定本市「動物保護與管理自治條例」，以提升動物福利與維護人民公共安全與環境衛生。
103.9.16	陳議員信瑜	一、建議市府於小港機場周圍農田推廣種植花卉，營造城市綠美化及景觀花海意象。 二、壽山動物保護教育園區溫度過高，影響動物福利。 三、台北市動物保護自治條例已三讀通過，高雄市有何因應作爲？ 四、推動學校使用在地食材及提高學校使用在地食	農業局	一、建議市府於小港機場周圍農田推廣種植花卉，營造城市綠美化及景觀花海意象案： ㈠本府（農業局）近年來持續配合農委會推動「調整耕作制度活化農地計畫」，依本市各區條件及需求，結合在地人文、產業活動及旅遊景點規劃辦理「景觀作物專區計畫」，帶動觀光人潮、地方休閒產業等效益。 ㈡有關推廣小港休耕農田種植景觀花卉乙節，本府（農業局）將函請公所調查當地農民意願，依「農地活化推動冬季裡作景觀作物計畫」納入明（104）年度輔導計畫辦理。 二、壽山動物保護教育園區溫度過高，影響動物福利案：

		材的比例。		壽山動物保護教育園區已增加動物給水、並於動物認養區設置大型風扇與冰塊降溫，並由獸醫師與飼養人員加強巡查。未來將爭取經費於不影響採光與避雨情況下於認養區上方加裝遮蔭與通風裝置，在節能減碳前提下降低該區溫度。 三、台北市動物保護自治條例已三讀通過，高雄市有何因應作爲案： 本市已訂有「動物保護與管理自治條例（草案）」在案，本府（農業局）將參酌臺北市動物保護自治條例與本市民情與動物保護現況，重新檢討儘速訂定本市「動物保護與管理自治條例」，以提升動物福利與維護人民公共安全與環境衛生。 四、推動學校使用在地食材及提高學校使用在地食材的比例案： ㈠本府（農業局）於 100 年度匡列 50 萬元經費，並透過教育局鼓勵本市轄內各級學校午餐使用在地食材，透過鼓勵低碳健康飲食	

					，讓學生瞭解在地食材之意義，並保障下一代身體健康，創造有機農民、學生及消費者三贏局面。 ㈡於101年8月13、15日辦理本市國中、小營養師講習，透過午餐的各項菜色回溯到每一種食材的生產地，並安排農場體驗，更親近我們的土地，從體驗中了解農民的辛苦及堅持，深切感受推廣及使用在地食材的精神及意義，進一步增進對食物的珍惜以及對在地的認同。 ㈢101年度9月份開始陸續舉辦本市中小學辦理在地食材推廣校園宣導食育計畫，共有17所高雄市中小學參與推廣，活動中藉由營養師生動活潑的表達方式以及由本府（農業局）所設計的教案，讓本市學童了解食用在地食材對於個人生活、高雄環境以及地球保護的影響。另外，於9月18日辦理「推動在地食材

					用於學校午餐－校長研習營」，特別邀請國立高雄餐飲大學學務長楊昭景教授、知名慢食營養師徐仲老師及擁有實際推動有機營養午餐經驗的黃金葉校長分享推動在地食材營養午餐的經驗。 ㈣ 102 年度持續至本市中小學辦理在地食材推廣校園宣導食育計畫－使用在地食材教案 25 場，由本市教育局責任區營養師協助擔任講師。並辦理 5 場農場體驗，將小朋友帶入有機農場，藉由農場體驗與實作，進而增加喜愛土地珍惜食物的觀念，透由食農改變學童飲食習慣，多吃蔬食及認識有機。 ㈤ 103 年提供在地食材摺頁地圖供本市國中小學校營養師索取，已有30間國中小學索取共約 2,500 份摺頁。本府農業局及教育局互助合作，目前已有約40間國中小學學童營養午餐使用有機

				蔬菜，使用高雄在地農產比率約 40%。
103.9.16	**陳議員美雅**	一、為鼓勵青年返鄉投入農業，請問農業局有無具體措施，有無提供相關輔導與補助機制，並請積極輔導開拓海外市場。 二、補助營養午餐業者多採用有機或在地食材。	農　業　局	一、為鼓勵青年返鄉投入農業，請問農業局有無具體措施，有無提供相關輔導與補助機制，並請積極輔導開拓海外市場案： 本府為鼓勵青年返鄉投入農業，持續辦理「型農培訓」，著重於產品行銷概念、溝通技巧及形象塑造，強調一、二、三級產業整合，非以生產技術與補助為目的導向，自 102 年起至今年年底培訓人數超過 200 人。為協助返鄉青年農民，本府輔導措施如下： ㈠強化農業青年軟實力提升方案： 1.企業管理面：市府規劃型農培訓班，針對青年農民需求辦理專業之教育、輔導計畫，訓練包含溝通技巧、美感建立、創意啓發以及企業經營管理等四大面向來規劃，以強化跨產業合作所需的知識與技能

				外，並透過培訓的過程，讓小農肯定自己，展現出屬於型農的驕傲與風采。 2.生產技術面：將協助推薦到各區改良場參加農民學院，提供想從事農業的新進農民獲得農業基本知識與技術，主要包含農業田間實作、病蟲害管理、有機農業輔導…等，讓青年農業工作者能具備基本農業生產能力及農場經營的概念。以培育具備專業技術與實作兼備能力的青年農民。 3.目前計畫結合國立屏東科技大學開設「產碩班」,針對未來有意願進一步深造的青年朋友提供更進一步的教育管道。 4.定期舉辦『南方農業論壇』之大型論壇，除能讓農業青年能更多元化吸收新知識，掌握農業相關脈動，更能在		

				論壇中提供施政相關建言供作行政部門未來施政之參採。 ㈡協助提供返鄉從農的青年農民資金需求：為鼓勵青年投入農業經營，已結合中央推動針對 20 歲至 45 歲有意返鄉從農的青年提供「青年從農創業貸款」，年息 1.5%，貸款額度最高 500 萬元，支應青年從農所需低利資金，有意從農之青年可向各農漁會洽辦。若借款人擔保能力不足，可由貸款經辦機構協助送請農業信用保證基金提供擔保，協助農業青年資金取得。 ㈢協助提供相關競爭型生產輔導計畫補助：青年農民加入農民團體及產銷班組織，如有生產設備或共同使用之設施需求可依據本府農業局公告「高雄市各類農業補助申請及核發辦法」，申請計畫補助以協助降低生產成本與增加農業經營效率。		

				㈣輔導開拓海外市場，積極參與國際食品展及獎勵農產品外銷： 1.積極參加國際性食品展，提供展銷平台，建立國際客源，輔導轄內農民參加東京國際食品展、新加坡國際食品展、上海國際食品展、台北國際食品展、法國國際食品展及高雄國際食品展，去年更首次參加香港食品展、德國科隆國際食品展及馬來西亞食品展，以拓展東南亞及歐洲市場。 2.爲鼓勵農民及貿易商拓展外銷市場，本府（農業局）訂定「拓展玉荷包荔枝國外市場輸銷要點」及「拓展高雄市火鶴花國外市場輸銷要點」,鼓勵業者與農民開發國外行銷通路市場，一同打造高雄專屬農特產品牌並提高農業產業價值。 二、補助營養午餐業者多採用有機或在地食材案：		

				㈠本府（農業局）推行營養午餐使用在地食材計畫多採取鼓勵方式，透過校長、營養師和農民接觸的互動，推廣學校食育計畫，如101-102年共辦理42場次在地食材推廣校園宣導食育計畫，並辦理5場農場體驗，將小朋友帶入有機農場，藉由農場體驗與實作，進而提升喜愛土地、珍惜食物的觀念，透由食農改變學童飲食習慣，多吃蔬食及認識有機農業。 ㈡103年提供在地食材摺頁地圖供本市國中小學校營養師索取，已有30間國中小學所索取共約2,500份摺頁。本府農業局及教育局互助合作，目前已有40餘間國中小學學童營養午餐使用有機蔬菜，使用高雄在地農產比率約40%。 ㈢本（103）年亦積極向行政院農業委員會農糧署爭取經費，預計下半年度將舉辦使用在地食材及有機農產

				之相關講座 6 場次，對象爲本市國中小學校營養師、午餐執行秘書及廚工等，期能增加對於有機農業之認知，增加本市國中小學校學童營養午餐使用在地食材及有機農產食用量，並間接讓學童能食的健康也增加對有機農業正確觀念。
103.9.15	黃議員柏霖	有關三民區果菜市場及肉品市場，請儘速辦理遷移或處理。	農業局	本府（農業局）已與高雄地區農會勘查相關地點，後續將請地區農會三個月內完成評估，考量各方面條件後協調提出可行方案，再儘速依計畫執行。
103.9.16	黃議員淑美	三民區肉品市場目前辦理情形如何？	農業局	本府（農業局）已與高雄地區農會及高雄肉品公司共同會勘相關建議地點，後續將請地區農會三個月內提出方案，俾供本府（農業局）簽報裁核，據以辦理。
103.9.16	鄭議員新助	一、有關青年返鄉從農投保農保限制爲何？不應設限太高！另外請積	農業局	一、有關青年返鄉從農投保農保限制爲何？不應設限太高！另外請積極爭取農業職業災害的保險，以確保農民於從事農業時發生意外時之保障案：

		極爭取農業職業災害的保險，以確保農民於從事農業時發生意外時之保障。 二、有鑑於GMP認證失靈後，農產品包括吉園圃及產銷履歷認證標章是否也會出問題，需建立更嚴格把關機制。目前辦理不合格農產品的查核！人員有幾人？		
			㈠青年返鄉從農投保農保，得以農會會員或年滿15歲以上從事農業工作之農民身份參加農保，如符合「自有或承租農地」及「依法從事農業工作」即可逕向戶籍所在地之基層農會辦理投保單位。 ㈡農保保障中所含「身心障礙給付」已類似於勞保之職業災害給付，被保險人在參加農保期間因遭受傷害或罹患疾病，經治療後，症狀固定，再行治療仍不能期待其治療效果，此時如身體遺存障害，適合身心障礙給付標準規定之項目，並經全民健保醫療機構診斷爲永久身心障礙者，得按其當月投保金額，依「農民健康保險身心障礙給付標準及其附表所定之障礙項目、障礙等級及給付日數申請保險給付。故農民如發生相關傷害與疾病其可依身心障礙等級及給付標準，請領身心障礙給付。	

二、有鑑於 GMP 認證失靈後，農產品包括吉園圃及產銷履歷認證標章是否也會出問題，需建立更嚴格把關機制。目前辦理不合格農產品的查核人員有幾人案：

㈠ GMP 與吉園圃、產銷履歷之區別：

GMP 是英文 Good Manufacturing Practice 的縮寫，中文的意思是「良好作業規範」，或是「優良製造標準」，所涉管理因素包含有人員、原料、設備及方法等四項，適用產品有飲料、醬油、罐頭食品等 27 類，製程多使用食品添加物，是一種特別注重製造過程中產品品質與衛生安全的自主性管理制度。

吉園圃及產銷履歷是行政院農業委員會為發展「優質農業」及「安全農業」所推動標章制度，其適用產品以生鮮蔬菜、水果、畜產品及自產加工品為主，加工品指以自產前項作物為主要原料，進行簡單乾燥

					、日曬、風乾處理作業，且該加工過程未使用食品添加物爲限。主要監測生產過程及產品農藥殘留。 ㈡有關 GMP 問題係在原料，原料品質未確實監控，生產之產品當然未能符標準，尤以使用食品添加物後，不論外觀及氣味均不能判斷其產品問題；但具有吉園圃、產銷履歷標章農產品特性爲以國產生鮮產品爲主，部分爲初級加工品，倘有問題產品，如新鮮度不佳或加入漂白劑等，其外觀會有腐爛或明顯較白情形，其相較 GMP 食品加工類產品消費者容易辨識，有關吉園圃、產銷履歷標章農產品食用安全之把關，市府將持續辦理相關標章查核及農藥殘留檢測工作。 ㈢目前本府農業局辦理相關農產品標章查核及農藥殘留檢測查驗同仁只有 2-3 人，除控管農產品品質外，並持續加強源頭的管

				理並教育農民及法令宣導。
103.9.15	鍾議員盛有	一、建議市府將旗美地區農民種植之敏豆、茄子及苦瓜等作物納入「調整耕作制度活化農地計畫」地區性特產輔導種植項目。 二、農路損壞影響農產品運輸，編列經費應增加。	農業局	一、建議市府將旗美地區農民種植之敏豆、茄子及苦瓜等作物納入「調整耕作制度活化農地計畫」地區性特產輔導種植項目案： ㈠查農委會於 102 年推動「調整耕作制度活化農地計畫」新措施，休耕給付改爲一年只得領取一期/次，另一期需行辦理復耕，且種植經中央核定之進口替代、外銷潛力及地區特產等作物始得予以補貼。 ㈡有關建議市府將旗美地區農民種植之敏豆、茄子及苦瓜等作物納入「調整耕作制度活化農地計畫」地區性特產輔導種植項目案，本府（農業局）依農糧署「地區特產補貼作物審核作業規範」，訂於本（103）年 10 月份邀集轄內各區公所、農會、農糧署及試驗改良單位研議並整體考量納入。 二、農路損壞影響農產品運

				輸，編列經費應增加案： ㈠本（103）年度，本府農業局計編列11,200萬元預算，辦理農路改善及維護工作，除工程性質較為複雜採個案發包外，餘較為單純之工程則採開口契約方式辦理。另將1,000 萬元，委由本市各區公所辦理農路零星修繕工作。 ㈡本（103）年度，本市災害準備金分配 26,391 萬元（農業局 100 萬元、各區公所2,291萬元），辦理農路緊急搶修搶險工程。 ㈢若農路位處農村再生計畫核定社區範圍內，本府農業局皆協調所轄社區提報年度農村再生執行計畫，向中央爭取經費補助辦理農路維護工作。 ㈣農路維護，將依輕重緩急之原則辦理。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.30 高市水區字第 10335980400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	洪議員秀錦	林園大寮大排位於新厝至內坑里88道路間應儘速整治，何時可做整治？期程如何？（區域排水科）	水利局	本局依據「易淹水地區水患治理計畫林園排水系統規劃報告」截至 103 年底完成拷潭排水（0K+000～0K+630）渠道整治作業，總工程經費約 7,000 萬元，完工後下游段渠道拓寬爲 14M，有效降低該排水水位，及紓解當地淹水問題。另外也已完成前庄排水改善工程（0K+000～1K+170），整治經費約爲 9,100 萬元。 目前林園排水尚待整治，依據規劃報告，林園大排位於新厝至內坑里 88 道路間，原渠道爲 10m～20m 須拓寬爲 15m～30m，增加通水斷面，提高該地區的防洪標準。本案改善工程渠段所需用地，穿越大坪頂特定區計畫及大寮都市計畫地區，現行計畫主要爲農業區，部分爲乙種工業區、變電所、綠地、鐵路及道路用地，爲利儘速辦理林園排水 10K+181～14K+594 渠道整治，本局已採都市計畫個案變更方式辦理用地變更，另考量本府預算有限，本府已將林園排水系統分期

				提報流域綜合治理計畫，所須總經費約爲 96,300 萬元（含第一期 45,000 萬元，第二期 51,300 萬元），並向經濟部水利署爭取六年六百億特別預算治水經費補助。目前該署審議中，並於 103 年 6 月完成現勘審查，後續將依中央審核程序辦理。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.1 高市府水污一字第 10336037000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	李議員眉蓁	一、下水道接管普及率與城市競爭力是相對的，水利局有何作為？（污水一科） 二、後勁溪整治工程是否考慮做水系生態廊道的規劃？（市區排水一科）。	水利局	一、目前本市用戶接管普及率截至 103 年 8 月底為 52.39%，污水用戶接管完成戶數為 363,773 戶。本府水利局持續針對高雄市之污水下水道系統進行規劃及建設，概分如下：1.高雄及臨海污水下水道系統：期程自 104 年至 109 年，預計用戶接管 4 萬 5,000 戶。2.鳳山烏松、大樹系統、旗美系統及岡山橋頭污水下水道系統：期程自 104 年至 109 年，預計用戶接管 3 萬 2,500 戶。3.高雄市楠梓污水下水道系統：103 年至 105 年預計用戶接管 1 萬零 600 戶，將提升楠梓污水區戶接管普及率達 65%。 二、綜上，本府將持續辦理用戶接管普及率，預計 105 年普及率可達 58.59%，完成後將可明顯改善社區環境衛生、減少雨水側溝及後巷惡臭、髒亂，配合污水以專用

				管線收集比例增加，對於河川水質穩定、改善有具體成效。 三、後勁溪整治工程全長範圍從軍區大排 2k+320 至竹子門橋 8k+907，全長約 6.6km，寬度在 50m～120m 之間，區內河道風貌及型態多有變化，護岸除採符合防洪需求設計外，均將生態效益納入考量，施作複式緩坡、栽種樹木，使都會區河川能兼具生態。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.1 高市府水市一字第 10336064300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	李議員雅靜	一、赤山地區濱山街整治目前進度如何？豪大雨時還需要居民做什麼緊急措施？文德里水溝阻塞嚴重請處理？是否有將易髒亂的水溝列管？請將計畫列出給議員。預鑄箱涵維修檢視進度如何？若已損壞的部分是否可先跟中央爭取汰換？澄清、自由、建國路是否是否可先行檢視？	水利局	一、鳳山區濱山街排水整治、文德里中小排水清疏及鳳山區箱涵維修檢視： ㈠「鳳山區濱山街及文濱路雨水下水道系統改善工程」已於 103 年9月15日完工，本工程完工後可提昇鳳山區文德里濱山街及八德路二段赤山地區排水效能，將完全改善該區域過往雨天積水情形。 ㈡有關文德里多處農田灌溉溝文清街段，本局已於 7 月份派工清疏，惟該段渠底低於排水箱涵致有淤積情形，已請農田水利會調整以改善淤積。另文湖街、文澄街、文龍東路等水利溝段，本局已另派工清疏，預計10月5日前清理完成，並每年定期派員清理。 ㈢有關鳳山區箱涵維修檢視，本局已檢視澄清路、自由路、建國

		（市區排水一科） 二、曹公圳爲何泥沙淤積？裏面的魚都死光了？（防洪維護科）。		路、五甲路等及其他多處路段，截至 9 月份止共檢視約 1,088 公尺長。損壞部分皆已立即修補，倘日後發現有因年份老舊嚴重損壞者，將逐年籌措經費逐段辦理汰換。 二、有關曹公圳泥沙淤積，魚類部分死亡情事： ㈠有關曹公圳泥沙淤積乙節，本局前已調查完成，並於 103 年 7 月 25 日上網辦理招標，惟因多次流標經重新檢討後，已訂於 103 年 9 月 25 日再次上網招標並決標，將督促廠商儘速開工。 ㈡另有關魚類部分死亡乙節，本局已多次進行曹公圳排放口水質檢測，均符合放流水水質標準，初步研判疑似圳道內魚群繁衍過密及氣溫過高等，自然生態平衡現象，且本局持續觀察結果已無大量死亡情形，本局將持續定期檢驗放流水水質，並進行圳道及週邊綠地環境維護及清理作業。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.2 高市府水利字第 10336117800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	**黃議員淑美**	自來水水質不佳管線老舊汰換請加速，目前執行情形及進度爲何？（自來水公司）	水利局	本案經轉台灣自來水股份有限公司（下簡稱台水公司）第七區管理處函復以： 經台水公司各淨水場產製出來的自來水水質皆符合飲用水水質標準，亦可以直接生飲，但因經管線輸送到用戶端之蓄水池等，如破管或用戶水池水塔未清洗可能影響水質，故不鼓勵生飲，建議煮沸後飲用。 大高雄地區管線至 102 年底總長度約 7,251 公里，最近 5 年（98-102）汰換管線長度約 254 公里，汰換管線經費約 18 億元。103 年度汰換管線經費 4.7 億元，預計汰換管線長度 72 公里，台水公司依據馬總統「黃金十年」政策，揭示「逐年降低漏水率由現況 20%、5 年內降至 17%、10 年內降到 15%以下…」，預計於 10 年內由台水公司自籌 795.96 億元辦理汰換管線 6,000 公里，台水公司第七區管理處將遵照總管理處分配經費逐年辦理。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.3 高市府水市一字第 10336091200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	吳議員益政	改善淹水問題應該要從地下水位、土壤的不同方向去探討，也可以利用市區空地、學校、公園、停車場作爲納水庫，讓水跟我們生活的空間取得一個平衡點。	水利局	一、大高雄治水策略： 昔日臺灣治水對策皆以工程爲主，辦理河道拓寬、興建堤防、河道疏濬、堤防加高等工程方式來疏導洪水，於排水收集系統將地表逕流導入河道後，以將水迅速排水的思維，來處理排水防洪的問題；傳統治水所採行的上游快速排水往往於下游渠道受到感潮、外水頂托等影響，流速緩慢，排洪量降低，常造成下游都化區無法負荷而形成水患，且加上近幾年來，因氣候變遷問題與都市高度發展下，降雨集水時間縮短，逕流係數增加，極端降雨發生次數遽增，既有排水防洪設施的保護標準已無法負荷，使得改善淹水經濟成本上揚，民眾對積水的忍受度下降；爲解決都市防洪排水問題，於 90 年 7 月 11 日水災事件後。高雄市開始發展出新的

					治水對策，除了現在排水路的治理作法外，加入蓄洪、入滲、貯留，土地管制等減洪新思維，稱之爲「流域總合治理」。流域總合治理，以「上游保水、中游減洪、下游防洪」的概念，結合政府與民間組織力量，來建立安全少災，舒適、永續循環之保水、透水、防洪、生態的城市。 二、現階段推展分散式滯洪策略： 都化區可利用滯洪空間隨著都市高度發展，可說是難以覓尋，所以現階段市府正積極推動分散式滯洪的概念，換句話說，就是全市共同分擔降雨，讓水短暫貯集在分散型的低地內，例如學校，公園，建築物貯留設施等，讓整體基地的逕流水與區域外部排水系統洪峰錯開，可大幅降低排水系統負荷，更可降低建構排水系統之成本。例如高雄市綠建築自治條例中，就以公有建築作爲帶動微滯洪的火車頭，未來水利局也將針對微滯洪的

				概念，戮力推動法規化，以利提升都市自我防洪能力。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.6 高市府水市一字第 10336131600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	曾議員麗燕	氣爆案箱涵破損造成當地居民因日後豪雨積水，請問水利局是否有要賠償居民損失？總共幾個里？如何賠償？書面資料給議員。（市排一科）	水利局	因氣爆事件導致災區整體排水系統遭受破壞，排水功能嚴重受損，當下豪雨時，致鄰近災區較爲低窪地方有積淹情形發生，本府分工由社會局辦理高雄市石化氣爆影響排水住屋淹水專案慰問金實施計畫，其計畫內容摘要：因 81 石化氣爆及豪大雨導致前鎮區、苓雅區共 21 里部份住宅進水，財物傢俱未受影響，每戶 5,000 元；住屋進水，損及財物傢俱，每戶 20,000 元、公寓大樓地下室及電梯緩衝坑積水，自行僱工抽水者，實報實銷、因淹水致其他特殊重大損失者，另案辦理。 淹水部分苓雅區有林貴里、林榮里、朝陽里、福人里、福東里、福海里、福康里、福祥里、福隆里及福西里等 10 里，前鎮區有瑞西里、瑞北里、瑞文里、瑞誠里、瑞豐里、瑞祥里、瑞東里、瑞和里、竹東里、竹內里、竹中里、竹西里、竹北里等 13 里，共計有 23 里。經洽社會局截至 103 年 9 月 17 日淹水

				慰助已撥款未財損 5,000 元計有 1,553 件、財損 2 萬元有 502 件、自行僱工抽水有 21 件，目前本府社會局仍持續辦理淹水專案慰問事宜。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （103.10.6高市府水污一字第10336192200號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	蔡議員金晏	下水道用戶接管都由中央補助若今年不做明年還有經費嗎？但是居民對於政府補助用戶接管的美意並不全然接受，公共工程的工安、環境管理、宣導需要再加強。（污水一科、污水二科）。	水利局	一、污水用戶接管依下水道法第20條及下水道法施行細則第17條之規定，本應由住戶自費自行辦理接管納入污水下水道，中央及本市爲鼓勵住戶加速完成用戶接管改善衛生環境，目前仍持續由本局編列預算並配合營建署補助協助民眾施作污水用戶接管工程。 中央原爲推動及提升接管普及率，同意在各縣市普及率未達50%前補助各縣市政府經費辦理污水用戶接管工程。然於本（103）年度，本市整體用戶接管率已超過50%，原將停止後續新案件之補助，經本局積極爭取下，目前行政院仍同意持續補助。除已發包工程維持經費補助外，未來新案件本局仍將持續向中央爭取補助辦理。 二、本局辦理污水用戶接管工程，於施工前會以里

				爲單位舉辦里民說明會，施工過程中如民眾有任何疑義，可隨時向本局人員洽詢，必要時本局亦會加開里民說明會向民眾再次說明。針對公共工程的工安、環境管理部分，本局均已要求施工廠商需將當日用不到之材料放置回材料堆置場，當日使用之材料放置於貨車上或施工範圍內整齊擺放，並以施工圍籬或交維設施維設妥善，另加強每日巡查，如發現有隨意堆置材料及交維設施未妥善者，將依契約規定要求施工廠商限期改善及罰款，至改善完妥。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.23高市府水利字第10336555100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	蘇議員炎城	大埤湖溢流區是否可規劃滯洪池疏緩當地淹水問題？（自來水公司）	水利局	本案經轉台灣自來水股份有限公司（以下簡稱台水公司）第七區管理處函復以：台水公司第七區管理處辦理「澄清湖水庫第二次安全評估及潰壩緊急應變計畫」報陳經濟部審查，經濟部水利建造物檢查及安全評估小組一蓄水與引水工作分組專案審查會議結論二：水庫之排洪能力不足，請檢討溢洪堰及放流口之改善對策，並採合宜之水庫操作方式因應，以增加排洪量；溢洪堰下游渠道通洪能力不足，增加排洪設施，並檢討分散排洪之可行性，則因後勁溪排水於規劃及施工期間均未考慮澄清湖排洪，台水公司建請本局將該地區納入區域排水規劃，積極進行徵收水庫下游滯洪所需之用地，再進行工程溢洪道下游排水渠道擴大工程，並請本局通盤檢討是否規劃滯洪池。 案經本局研議如下： 該地點爲都市計畫公園用地，目前尚未徵收取得，96年度澄清湖特定區雨水下水道

				規劃重行檢討時，於此地點建議可規劃爲雨水調節池，作爲協助赤山地區降雨時短暫蓄存洪水調節之用，疏緩洪峰流量對下游寶業里滯洪池之衝擊。現今如將此地點規劃成滯洪池容載大埤湖，須配合下游雨水下水道之擴建，以目前都市發展之情形實屬難鉅之工程，如下游未配合擴建將會對下游民眾生命財產造成重大影響，礙於現況雨水下水道擴建之不可行，另函建議台水公司（水庫管理單位）據現況重新修訂水庫運用要點及水門操作規定。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.11.18高市府水市一字第10337194700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	**鄭議員光峰**	高速公路末端拓寬工程施工時破壞了原有的排水箱涵，目前是否將破壞的部分修復完成？何時可建置完成？	水利局	一、有關國工局施設高雄港聯外高架道路計畫，因排水箱涵改道後未將明道路排水箱涵、漁港路（明道路-草衙二路）南側既有明道路連接管乙處、明正一街口連接管2處妥順銜接，致六月中間歇性大雨，明正里有淹水情形傳出，遂水利局多次辦理現勘，並責成國工局完成改善，並將鄰近工區範圍排水路進行清疏，以避免積水情形再次發生，現況業已完成改善。 二、草衙里部分，經水利局現勘檢視結果，和誠街（草衙中街－草衙二路）排水幹線內衆多管線脫落且內有淤積情形，已請管線單位重新附掛整理並完成清疏作業，現況排水功能尚可。 三、明孝里部分，業於103年8月27日高市水市一字第10335361900號函請國工局辦理改善項目有：

					㈠漁港路與和誠街箱涵銜接處，既有側牆尚未全面打除，另漁港路箱涵（和誠街至和祥街）內有混凝土塊阻礙排水。 ㈡新舊箱涵斜交部分，已核定寬度尺寸爲2.8M，惟現況 P16、P22及銜接新生路位置斷面尺寸未符，請放大排水斷面辦理改善，並請妥順銜接。 ㈢全段箱涵內（含和祥街等過路溝）有淤積情形，請儘速完成清疏，並檢測現況箱涵渠底高程及尺寸，如因新舊箱涵銜接爲變斷面亦請標註。現況P13(漁港路與和誠街口）處側牆與箱涵內混凝土塊之缺失與P16、P22 及 RB3 P12 位置新舊箱涵斜交斷面尺寸（未達 2.8m）不符部分，因場撐重型支撐架與台電管群牴觸尚未辦理改善，業已函請全力進行排水改善工作,並請於103年 11 月 28 日前提送檢視現況箱涵渠底高程及尺寸予水利局進

				行複測。 四、有關國工局施設高雄港聯外高架道路計畫，造成積淹情事乙案，本局多次辦理現勘，以協助釐清積淹水原因，因國工局施工所造成排水不良，亦多次責成該局儘速辦理改善，尚未完善部分，將持續追蹤該局辦理改善。

高雄市議會第1屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.11.19高市府水市一字第10337194800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.16	林議員宛蓉	一、前鎮允棟社區長期遇雨就淹水，長期的淹水元兇就是下水道排水箱涵施做位置不當，目前改善狀況如何？ 二、鎮東三街設置閘門式抽水站、鎮東一街設置沉水式抽水站，但抽水站是否因設計不良無法達到抽水站功能，鎮州抽水站排水管設計高出前鎮河是否設計妥當	水利局	一、有關前鎮允棟社區，鎮昌里鎮昌二、三、五街一帶遇豪大雨易積水問題，主要因該地區地表較為低窪（約為EL：1.43m），易受前鎮河外水水位高漲影響，內水不易排出所致，經查前鎮河出口大潮平均高潮為EL：0.98m，於低潮位時，排水功能則為正常，無積水情事。依據鳳山溪排水系統整治及環境營造規劃報告，前鎮河10年重現期水位EL：1.34m已幾近現地地表高程，因此於前鎮河高水位時，該處排水有迴水及流速減低，產生積水情形。再查鎮昌里、鎮昌二、三、五街排水系統僅於前鎮河銜接處放大側溝排水斷面，並無設置下水道系統，匯集功能不足，且現地並無腹地可供施設抽水站前池進行匯流，僅施設抽水機及閘門設施，其抽水站抽排功能恐為

		？請檢討。 三、鎮昌里、鎮昌二、三、五街下雨就積水有何解決方案？		有限，故仍需進行整體區域排水系統檢討，研議可行方式辦理。 二、鎮東一街、鎮東三街及鎮州抽水站設置雖業已設置，惟抽水站設計有固定之保護標準，其計畫抽水量係以五年重現期之暴雨量作爲設計，經查所提豪雨積水情形係因前鎮河高水位及暴雨超過保護標準所致，當暴雨稍緩後，其積水隨即消退。

拾肆、交通部門業務質詢及答覆

拾肆、交通部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 103 年 9 月 17 日上午 10 時 2 分）

主席（陸議員淑美）：

現在開始交通部門業務質詢，請登記第一位黃議員淑美發言，黃議員，請發言。

黃議員淑美：

從剛才的報告中了解，在市民的期待之下，輕軌車廂已經運到高雄了，在市民期待之下，已經講了九年的事情，終於實現了。我記得我剛當議員的時候，當時的謝長廷有這樣一個規劃，就是要做臨港輕軌，當時我看到報告中有寫到臨港輕軌，所有的路線就是集中在成功路到凱旋路這邊，到了陳其邁擔任代理市長，我認爲在高雄市三民區裡面整體來說就是因爲交通出了問題，所以沒有辦法整體開發、繁榮，也就是說在行政區裡面，三民區可以說是人口最多的，也是最集中的，但是因爲交通路網、大眾運輸沒有辦法串聯起來，所以造成雖然人口集中，但是連當時的尖美百貨都沒有辦法營運下去，我發現這個問題就出在交通，那時候我就極力向前代理市長陳其邁爭取到一百多億，希望輕軌可以跨過三民區，緣由就是這樣來的，當時規劃是沒有經過三民區的，經過我的爭取之後，它就跨過了三民區，所以在這裡也要感謝陳其邁前代理市長與謝長廷前市長，大家極力合作完成這樣一件好的事情，後來在陳菊市長極力推動之下，整個就已經達到目的了。

整個交通運輸路網就是要有一個便捷的路網，我們看到輕軌可以串聯到橘線、紅線的捷運系統，加上未來的台鐵地下化，就把整個都串入起來了，我們來看看輕軌，市府到底爭取了多少錢？總建設經費有 165.37 億，總長 22.1 公里，請教捷運局局長，這樣的總建設經費是第一階段與第二階段一起，還是第一階段的臨港輕軌就需要花這麼多錢？因爲第二階段才要經過三民區，我們不知道你的 165.37 億是全部的經費，還是目前第一階段就要花這麼多錢？請教局長。

主席（陸議員淑美）：

吳代理局長，請回答。

捷運工程局吳代理局長義隆：

這是整個環狀輕軌的部分，第一階段水岸輕軌的經費是 87 億，整個環狀輕軌的部分是 165 億。

黃議員淑美：

所以錢已經都有了，〔有。〕第一階段與第二階段都有了，不會到時說沒有錢了，第二階段就沒有了，不會這樣子？

捷運工程局吳代理局長義隆：

不會。

黃議員淑美：

所以在這裡要向市民朋友說清楚，因爲大家會怕，怕是不是第一階段做一做，第二階段就不做了？因爲輕軌是市民的期待。再來，我要請教到底這個路線是共用路線、是與一般車輛共用路線還是它是有專用的道路？

主席（陸議員淑美）：

吳代理局長，請答覆。

捷運工程局吳代理局長義隆：

目前我們的捷運只容許到 B 型路權，如果是 A 型路權，所有路權都是獨立的，B 型路權的部分只容許路口有交織，所以在路線部分，我們的路權還是獨立，只有路口的部分是有交織。

黃議員淑美：

路口部分才有？就是重疊的…。

捷運工程局吳代理局長義隆：

才共用。

黃議員淑美：

才有共用的部分，〔對。〕所以在一般的馬路上它是獨立的、專用的道路。

捷運工程局吳代理局長義隆：

它是專用路權。

黃議員淑美：

在十字路口才會共用到，是這樣嗎？〔是。〕它還是一樣是看號誌的，是不是這樣？〔是。〕它沒有專用的號誌嘛！它是專用號誌嗎？

捷運工程局吳代理局長義隆：

它的號誌與平面道路的號誌是連結的，配合整個紅燈延長或是綠燈縮短的情形進行這些號誌的調整，它有一段緩衝期，例如輕軌到的時候，其實整個號誌已經連結了，已經知道輕軌要來了，等到輕軌到達路口，整個號誌會做調整，它是漸進的調整，不會影響到整個路口的交通，同時也不會影響到輕軌的行進。

黃議員淑美：

它的充電是在哪裡充電？它有專用充電的地方嗎？還是它行走的地下都有充電的系統？

捷運工程局吳代理局長義隆：

我們的輕軌全部都必須靠電力，電力的部分很多都是靠架空線，但是我們這一次的輕軌全部是沒有架空線的，我們充電的部分是在車站，車子進入車站之後，停等乘客上下車的時間大概 20 秒就可以快速充電。

黃議員淑美：

20 秒就可以快速充電？所以不會半路就沒電了？

捷運工程局吳代理局長義隆：

不會，我們是用超級電容，這一部分就可以快速充電，可以再行進到下一站，繼續再進行，所以沒有架空線的情形。

黃議員淑美：

好，全部有幾個車站？

捷運工程局吳代理局長義隆：

目前有 36 個車站，但是上次我們有討論到是不是配合整個前鎮地區居民的需求，機廠本身再增設一站？

黃議員淑美：

36 個車站是第一階段與第二階段加起來？〔對。〕在三民區有幾個車站？

捷運工程局吳代理局長義隆：

三民區的部分是從 C17 開始繞到 C32。

黃議員淑美：

是不是這個？局長，你看一下，是不是在大統新世紀一站，然後是鼎山站、灣子內站、建興路站、大順九如路口站，這些都是三民區的站，是不是這樣？〔對。〕是嘛！這是三民區未來我們期待的，可以藉由這樣的一個運輸系統把三民區整個繁榮帶起來，因爲過去我們知道三民區被一條鐵路劃分爲前驛與後驛，以前的前驛是很繁榮的地方，後驛都被認爲好像是二等公民，大家都說孩子應該要送到前驛上學，如果在後驛上學就好像比較不好，未來這些觀念都會被打破。

前不久氣爆案件發生在凱旋路上，凱旋路正好是輕軌施工的地方，剛才我從你的簡報中也知道雖然氣爆沒有影響到輕軌，但是出入沒有電、沒有水，也是會耽誤到，所以請教局長，你想，輕軌工程會因爲這樣而延誤多久？

捷運工程局吳代理局長義隆：

目前氣爆對整個輕軌捷運的影響主要是在機廠部分，機廠整個受影響的部

分，我們評估大概有 63 天的時間。

黃議員淑美：

所以你認爲會 delay 兩個多月？

捷運工程局吳代理局長義隆：

但是我們重新做工序的調整，把可以先行施作的部分移到那個區塊裡面，所以這 63 天也涵括在整個要徑裡面，這個部分的影響我們可以努力趕上。

黃議員淑美：

第一階段什麼時候營運？

捷運工程局吳代理局長義隆：

第一階段會在明年底，履勘完成後進行營運。

黃議員淑美：

104 年？

捷運工程局吳代理局長義隆：

104 年 12 月底。

黃議員淑美：

整個完成呢？包含第二階段，什麼時候可以完成？

捷運工程局吳代理局長義隆：

第二階段因爲受制於整個台鐵鐵路地下化，鐵路地下化如果兩端平面與我們交織，就一定要等鐵路地下化完成之後，我們才能整個進行相關的作爲，這一部分我們是從 104 年開始啓動，在 108 年底可以完成。

黃議員淑美：

108 年整個輕軌系統都可以完成？

捷運工程局吳代理局長義隆：

對，輕軌都完成。

黃議員淑美：

好，謝謝局長，你先請坐。我們知道捷運本來只有一條紅線，後來又加上一條橘線，這樣對整個高雄市還是很不便的，因爲它都是走直線，我常常說捷運整個走的路線其實是錯誤的，因爲人口多的地方它都沒有進來，它都走比較偏遠、比較沒有人到的，但是我們看看全世界的大都市，這種大眾運輸系統都是走人多的地方，你看香港，它進去的地方都是人口密集的地方，可是在高雄，我們卻看不到人口密集的地方有任何的大眾運輸系統，現在我們看到輕軌可以跨過三民區，我們認爲這是它唯一走到人口密集的地方。我們知道過去高雄市 11 個行政區裡面，三民區是人口最多的，現在藉由有輕軌走進來，我們期待未來的三民區會更繁榮，請問局長，你認爲輕軌會帶來多少的效益？

捷運工程局吳代理局長義隆：

輕軌的效益就誠如剛才黃議員所提的，人口聚集的部分我們必須藉由大眾運輸系統去連結，像灣子內、凹仔底的部分，整個區域距離紅、橘兩線的服務範圍比較遠，配合輕軌的銜接，第一個，輕軌可以把三民區不管是灣子內或凹仔底區域快速的與紅、橘兩線連結，甚至可以銜接到台鐵捷運化之後的串接，甚至未來我們要到高鐵甚至與全台灣連接，可以配合輕軌捷運的轉乘很快速的去進行。這個環線裡面，它也會帶動不只是環境的改善，整個城市意象與地區發展都會帶動，甚至整個場站周邊，場站周邊我們會配合 TOD、移入增量容積，帶動整個周邊發展，在這個地區會有質與量的改變，質變與量變的情形之下，三民區會帶來很大的改變。

黃議員淑美：

謝謝，局長，你先請坐下。確實，現在輕軌經過的路線，周邊所有的房地產都漲起來了，很多市民都告訴我：「你看，輕軌將經過這裡，我們這裡的房價都上漲了，至少漲二成以上。」就連包括住在大樓裡面的人也跟我們說：「以前這邊的房子都沒人要，都賣不到好價錢，但是知道輕軌要經過這邊之後，這邊的房價都上漲了，而且新房子都漲到一倍之多。」所以這就讓我們看到整個高雄市的進步就是要依靠大眾交通運輸，這非常非常重要，雖然輕軌還沒有營運，剛才局長說 108 年才會全部完成，可是現在房價就已經在上漲了。

剛才局長提到一個很重要的問題——周邊地價的容積，因爲容積比較多，所以會讓房地產也一起漲起來，是不是這樣？局長，你是學工務的，可能對這個比較了解，向我們解釋一下爲什麼會這樣？

捷運工程局吳代理局長義隆：

一個地區的地價其實與它的發展強度與發展氣質有關，發展強度愈高，它可蓋的樓地板面積就愈多，所以它可以租售，轉換到地價裡面，就可以把地價拉上來。另一部分就是因爲交通便捷，交通便捷必然引入人潮，人潮可以帶動很多消費行爲，甚至居住與城市裡面的活動都會予以強化。所以在質的增加與量的強化部分，兩者之間透過質變、量變，對於那個地區必然就一定產生發展，現在輕軌雖然還沒有開發，要到 108 年才能完成，但是前置的預期階段就會引發這一部分的影響，會觸動開發的行爲。

黃議員淑美：

輕軌未來的營運是給民間還是市政府自己來營運？

捷運工程局吳代理局長義隆：

目前營運部分是由捷運公司得標，這樣它整個營運可以配合紅、橘兩線、配合整個環狀輕軌做統一的運用，這樣的話，不管轉乘的搭配或是時間的調整就

可以配合整個大眾運輸系統做一個整合的整體思維。

黃議員淑美：

所以是給捷運公司一起來做營運？〔對。〕我覺得這樣是對的，因爲整個包括捷運與輕軌，可以串聯得很好，才不會有誤差的情況出現。謝謝局長，你先請坐下。

再來，上個會期我有談過公車民營化的議題，公車民營化是公車改革的新路程，改革需要一個時間，我們也看到公車民營化之後，其實問題很多，包括你讓幾家業者來做民營化，局長，你剛才也說過民營化之後民間經營的有幾家，但是交通部門到底哪一個單位在負責監督這些民營公司的營運狀況？他們到底會不會賺錢？因爲民營業者如果不賺錢，他也是會放著不做。

再來，我們在民間看到的一個狀況，局長，我必須要告訴你，以前公車都是在路上跑，現在不是，我們常常看到在大馬路上停了二、三部公車在那邊等，是在等什麼？等時間到才開？還是它沒有地方可以停靠？還是怎麼樣？怎麼會造成公車是停在馬路邊等的？局長，爲什麼會這樣？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝黃議員對公車民營化的關心，我們目前有 7 家民營業者在提供整個高雄市的公車服務。

黃議員淑美：

7 家？本來不是 5 家嗎？

交通局陳局長勁甫：

後來因爲公車處路線民營化出去…。

黃議員淑美：

所以公車處現在都沒有了嗎？

交通局陳局長勁甫：

沒有。

黃議員淑美：

都沒有了，都全部釋出了？

交通局陳局長勁甫：

是的，所以有 7 家民營業者，議員關心他們會不會賺錢，因爲我們採用的是勞務採購的概念，所以是根據他們所提供出來每公里他們認爲多少的營運成本才是合理的，我們用這樣子去釋出，照理來說，他們是有精算過的，這樣也方便我們再做預算的編列和控制。

第二、整個民營化完成之後好像民眾也有一些建議與反映，我們也積極的在監督與要求他們改善，這個部分我們當然有專職的科室，運輸管理科就是專門負責做公車服務提升的監控。

至於剛才議員提到看到好像有些公車在路邊停等，時間到才開，這在實務上叫做「線上調度」，例如它的起站與終站如果都有停車場，它當然會停進去停車場裡面，例如建軍站與金獅湖站，但是有一些路線，它出去的終站就是剛好到一個社區，它必須再回程，回程因爲有時刻表的控制…。

黃議員淑美：

所以這樣是正常的嗎？

交通局陳局長勁甫：

基本上是正常的。

黃議員淑美：

是正常的嗎？可是過去我們都不曾看過公車停在大馬路邊等。

交通局陳局長勁甫：

這個部分有一個概念，以前公車處成本概念比較沒有那麼高，有時候空車他就開回去他的場站，這一段對業者來說其實是浪費掉的成本，其他民營業者就有實施這種線上調度的部分，我們再來了解一下，看看議員所提到的是不是他確實在做線上的調度，如果不是的話我們當然會要求他一定要立即改善。

黃議員淑美：

對，我很想問那個公車司機：「你們爲什麼常常停在這裡？你們是沒有地方停車嗎？」

交通局陳局長勁甫：

我也是希望他們不要在那裡用怠速的方式，造成空氣污染或是油料的損耗。

黃議員淑美：

這可能要請局長注意一下。

交通局陳局長勁甫：

這個部分，我們再向議員請教。我們就直接去做督導。

黃議員淑美：

我們最近常看到台中的 BRT，這個 BRT 被整個台中市的人罵翻了。公車都坐不滿了，卻還再加了一節，所以這個 BRT 就被台中市民罵，因爲多了兩個車廂，轉彎也不方便，所以常常會停在馬路邊。針對這樣一個 BRT 的現況，我們高雄市有沒有要做 BRT？我知道之前你們有針對 BRT 做個評估，那麼評估的結果是什麼？

主席（陸議員淑美）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝黃議員對 BRT 的關心。BRT 就是公車捷運，等於是公車行駛在幹線上時，如果它的需求量比較高，我們就可以再把它的等級提升，讓它變成有一點類似像捷運運能的輸送，其實這樣一個概念對城市的公共運輸的建置是好的。所以 BRT 這個概念在全世界大的城市裡面，都普遍在施作了。這個概念對一個城市公共運輸的整體系統的建置，應該是…。

黃議員淑美：

你認爲是好的。

交通局陳局長勁甫：

是好的。

黃議員淑美：

但是我們的馬路不夠大。不夠大的話，它就沒辦法轉彎，或者不方便的地方很多。所以 BRT 如果要做，是不是要做在比較偏遠、比較郊區的地方，並且有一個專用的道路，就是可以直達的地方。

交通局陳局長勁甫：

這兩種概念，剛才議員提到的，有一些是一針見血的見解。BRT 到底在城市裡面是不是都很合適，這個當然要經過配置和評估。譬如說，它到底有沒有那個需求量？第二個，它的道路條件能不能符合？我們在高雄市看到的大路如果只有 4 個車道，再加上慢車道也許就變成 6 車道，這樣是不是適合我們去建置 BRT？這個必須要詳細的去評估。當然如果公共運輸的需求比較高，而它的道路條件沒有那麼好，大家就支持轉換成不開車然後坐公共運輸，當然這樣的條件就比較能夠被接受。

台中的部分因爲它設置在台灣大道上面，它總共有 10 個車道。它把所有其他的公車路線統統排擠掉，全部集中再給 BRT。台中的部分，它整個概念其實也是不錯，基本上，從我們的交通專業來看是不錯。不過，它其他的配套措施都還沒有好就上路，這樣會造成整個 BRT 在國內推動的過程裡面，反而會讓民眾覺得不太妥當；至於它的轉彎是不是不方便？因爲 BRT 強調的是幹線性的服務，有一點像我們的輕軌，它在某個部分是提供公車專用道的概念。它是有專用的路權，不過，在交叉路口的部分就要讓它優先通行。有一點像我們輕軌，但是它的等級沒有像輕軌那麼高。

所以剛才議員有提到，我們高雄市裡面有兩條呈十字形捷運網之外，還有環狀的輕軌；接下來，就是怎麼樣在這個環狀和十字捷運系統裡面再建置公車幹線系統。這個幹線的公車系統就是我剛才報告的，我們怎樣能夠漸進式的，把

它建置成最後快速的而且運量高的整個公共運輸的系統，這裡面包含是不是需要先建置公車專用道？是不是再把公車專用道提升變成BRT？這都是我們在評估當中，也在擬定計畫的部分。〔…。〕是，感謝。

主席（陸議員淑美）：

請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

陳局長，在你剛上任的時候，我曾經跟你談過。今年因爲公車民營化之後，包括輕軌馬上就要開始了，應該可以說是高雄市大眾運輸的元年。我那時候有對你質詢，希望你設一個目標，讓今年的大眾運輸提升 10%。我剛聽你說同期增加了 25%，那麼今年的整個運量是不是有可能增加 10%，是不是請陳局長回答一下？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝張議員對公車運量的關心。從資料顯示從 1 月到 7 月，我們整個運量相較於去年的同期是成長了 25%，所以對於我們之前設定的目標成長 10%，這個我們是應該很有信心。

張議員豐藤：

謝謝。我現在還是希望你訂出明年的目標，你明年是不是再給我一個目標？是不是明年也可以再增加 10%？

主席（陸議員淑美）：

請答覆。

交通局陳局長勁甫：

確實我們自己在訂定目標的時候不是只有一年，明年我們當然也希望能夠成長 10%；這個部分，當然我們的挑戰會越來越大。因爲整個公共運輸，從大家比較不重視，到開始大家可以接受，然後慢慢的市場會比較成熟，也就是它增加的量比較沒有辦法那麼快速。不過，我們願意訂定 10%當作我們明年成長的目標。我們希望透過不同的策略，譬如，本來是委外，委外的部分去提升它的品質，當然我們要開發我們公共運輸的客群，包含本來是它的使用量，我們希望它 use more，使用多一點；當然還希望拓展叫做 more use，讓更多的人來使用。這種更多人來使用，在我們現在的策略裡面是開發一些快線，包含對觀光休閒非常有亮點的這種路線，來讓更多人使用，這樣來增加我們這個運量的成長。

張議員豐藤：

其實你們現在公車民營化之後，把很多的路線委外出去，委外出去當然先抓一個成本，希望在這個既有的成本裡面去擴充它的運量，我想用很多的刺激方式來增加它的運量。這是非常的好，但問題是很多這些包括民營公司，當你給了它一個成本的時候，它已經符合他的成本了。可是他在衝運量的時候，其實是看業者經營的心態，如果他經營的心態非常的 aggressive，希望能夠衝很多運量的時候，你也就看到民間的商業機制，大家努力的在衝這個運量，但是如果他比較保守，認爲已經有這樣的成本足夠了，就不再去衝運量，而且抱持著多一事不如少一事的心態，那麼很多的路線就會變成保守的經營。這個部分，我認爲交通局對於每條路線應該細緻的去做檢討。

最近也謝謝交通局，當高雄的靈糧堂遷到我們左營的文川路，建了一個很大的教堂。現在全高雄市有兩個最大的教會，一個是武昌教會、一個是靈糧堂。靈糧堂在過去的三年大概增加了 800 個人受洗，它光是禮拜天的 3 場主日崇拜，每一場差不多有 300 個人，人數非常的多。可是它現在搬到文川路，公車路線沒辦法到那裡，所以大家就開車前往，又因爲亂停車造成那裡的交通混亂，而且也沒辦法有什麼樣的改善。後來我們去跟交通局協調，看是不是當 16 線的公車經過華夏路的時候，在那一段時間從大中路轉到文川路，繞一小段過來。剛開始也是很多的阻力，認爲這樣子也不會怎麼樣，可是我們拉出禮拜天的運量資料，發現一天平均 10 個人搭乘而已；但是經過這樣的安排之後，禮拜天增加到 55 個人，這個還是統計從那邊上的、有刷卡的；下車的沒有算，因爲你們沒有辦法統計。其實這個運量是增加五倍以上的，所以非常有用。甚至我找了一卡通的董事長王國材先生，跟靈糧堂合作，看是不是做一個認同的一卡通，上面有靈糧堂的照片。剛開始要有 500 張他才願意做，現在第一批做了 1,000 張又加做了 1,000 張，現在有 2,000 張。其實這個效應對你的運量有幫助，不光是這裡的效應。因爲當你拿了這張一卡通，變成你生活的一部分，連帶的，它在其他的地方也可能用這張卡去搭乘大眾運輸，所以我想類似情形的公車路線應該更細緻的去了解當地有什麼東西是可以增加運量的。我想這點可以讓你以後向中央爭取經費，一卡通可以免費刺激的時候，其實讓運量上升可以讓你更有機會爭取更多的補助。

在此我也要跟陳局長提出，在佛光山都有一個站可以叫佛光山站，爲什麼靈糧堂是「文川路（靈糧堂）」，這個站可不可以就叫靈糧堂站？

主席（陸議員淑美）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

張議員建議我們的原始路線，確實從兩個禮拜的運量看起來，根據我們的資

料第一個禮拜大概有 40 人左右，第二個禮拜就跳到 70 人左右。我們很感謝，如果有這樣的需求，我們願意提供這樣的供給。

第二、剛才議員所提到的站名是否可以更改，這個應該不會有太大的問題。我沒有那麼充分的資訊，靈糧堂是不是在高雄只有一個靈糧堂，如果是的話應該就比較容易去變成一個站名。

張議員豐藤：

對，高雄靈糧堂就只有這麼一個。你們的講法是說這是一個建物，以後可能不在這裡，同樣的佛光山以後可能也會不見。

交通局陳局長勁甫：

沒有問題，這個我們來會勘一下，如果大家都認爲這樣是一個最好的做法，應該也是很好的。

張議員豐藤：

謝謝。我在上次的選舉有提出學園輕軌或是學園 BRT，其實是串聯了所有的學校，這 7 所大學，包括高雄大學、海科大、第一科大、樹科大、義守、高師大、高應大燕巢校區。如果能把它們串聯起來，老實說學生的生活不會被綁在校園裡面，他們需要很多生活的機能。如果另外再加上整合每一個學校的資源，相對創造很多的運量，可以讓每個學校的資源共享，也可以讓學生的生活串聯到楠梓，在楠梓消費，在楠梓生活。其實可以讓學生的活動空間更大，也可以讓楠梓有更多的商機。但是前提是第一、速度要快；第二、要整合所有學校的資源，運量才會出來；第三、想辦法讓學生的生活圈擴大到這裡來。但是一直都沒辦法，我相信中間有一個阻力，等一下請陳局長回答。

最近有一個學園快車，但是學園快車只有半套，是從左營高鐵站到樹科大、高應大燕巢校區及高師大燕巢校區，只有三所學校在那邊。可是現在海科大、第一科大、高應大可能會合併，一旦合併之後，這三個校區會變成同一所學校。你沒有把第一科大、海科大整合過去，甚至沒有把這個生活圈擴大到最接近的楠梓商圈，其實是很可惜的。到底其中有什麼問題，請陳局長回答。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝張議員對於高雄學園，能不能提供更高等級公共運輸服務的關心。這個問題其實高雄學園有一個高雄校長會議，跟市政府也持續有這樣的訴求，我們也一直希望能突破，所以我們分階段來做，能夠做的我們馬上就做到。

現在對於燕巢學園那個地方，本來就有紅 52 的路線，是從國道到了燕巢之後直接服務到樹德科大、義守大學及義大醫院，這個量非常大。另外我們這次

開闢的是燕巢學園快線，就是服務靠東邊的三所學校，這個部分我們先鞏固起來。議員所關心的是如何從西邊的海科大、第一科大、高雄大學過來銜接，這部分我們有一條線，就是 7 路線…。

張議員豐藤：

速度不夠快，中間還有瓶頸。

交通局陳局長勁甫：

沒錯，速度不夠快，班次也不夠多。我們在 8 月的時候，我們盡可能把班次增密，第一個動作我們會這樣做。問題是從第一科大跨過燕巢這邊的時候，有都市計畫的問題，路沒有辦法打通，所以我們目前的路線其實是彎的。

張議員豐藤：

路預計什麼時候打通？

交通局陳局長勁甫：

據我所知，都市計畫現在好像還有一點點困難。那個部分如果可以突破的話，我們可以比照燕巢學園快線，未來的燕巢學園快線在東西的串聯上，我們也可以開闢一條高雄學園快線，讓他能夠很快速的到楠梓，做一個生活圈的擴大。

張議員豐藤：

謝謝，這部分我會再跟都發局探討。另外輕軌馬上就要進來了，我記得在輕軌還沒有開始發包的時候，捷運局曾經邀請過外交部前次長楊子葆來演講，但那次很可惜的是所有有決策的政務官都去參加市府的團隊策力營，都沒有辦法來參加演講，很可惜。但是後來我有質詢市長，亞洲新灣區的輕軌不是只有輕軌，其實是牽涉到整個都市計畫的問題。楊子葆拿史特拉斯堡做爲範例，就是輕軌進入史特拉斯堡，其實讓你所有的車子停在郊區的一個大的停車場，進到這裡面來只能有輕軌，只能有其他的綠色運具，腳踏車或是步行，到處都是綠蔭，到處都是咖啡座。這樣整個城市景觀才能改觀，甚至把輕軌變成在都市裡面移動的地標，這樣才能發揮他的效果。如果亞洲新灣區開始之後，結果去聽音樂會還是騎摩托車或是開車進去，去高雄展覽館有一個很好的展覽，我們還是開車或騎摩托車進去，輕軌還是沒有運量，亞洲新灣區的風貌還是一樣的。我想這是一個非常重要的新概念，既然輕軌已經開始了，那個地方可不可以設計成徒步區，甚至只有綠色運具可以在那裡。

也非常感謝交通局，9 月 21 日無車日，其實就以亞洲新灣區做爲開始，這樣的無車日在亞洲新灣區就只能有綠色運具在裡面，我想其實是把我的概念做一個試體驗。過去我也提到哥倫比亞的波哥大每個禮拜都有一天無車日，無車日的範圍愈來愈擴大。

我也期待交通局應該跟其他局處合作，不只是一年一次的無車日，那個地方是不是可以變成每個月有一天無車日，未來每個禮拜一天無車日，甚至將來就把那裡規劃成徒步區，只有綠色運具、腳踏車、步行可以進去，只有咖啡座、商圈、商店街，這樣讓整個區域活絡，在周邊設計一個大型的停車場。如此亞洲新灣區才會有新的風貌。請陳局長回答，我們是否有可能做到這樣。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝張議員對於無車日或是整個徒步區的概念一直以來的支持和督促。這次舉辦的無車日確實希望能透過這樣的概念，把活動帶進去變成一個低碳運具的嘉年華，讓民眾有一個非常寬廣的活動，所以我們選在亞洲新灣區，特別是在高雄展覽館前面。這樣的概念如果能持續的提升，未來變成每一季先有一天，或是後來慢慢變成每一個月一天，我想應該是滿值得去嘗試的。因爲未來亞洲新灣區那裡還有很多建設，所以可想而知，包括整個新光碼頭、流音中心整體來講，如果那裡可以變成一個非常舒適的，純粹是休閒、徒步或是低碳運具的特區，我想這會是我們最想達到的目標。

張議員豐藤：

但是這不只是交通局，你們應該更擴大到市府其他局處，由副市長層級，大家把它變成共同的政策才有可能繼續。

交通局陳局長勁甫：

我們現在也繼續在爭取整個 ICLEI 裡面有一個叫 EcoMobility 的國際研討會，這個部分我們希望能爭取 2017 年到這邊舉行。我們的想法就是希望能在這幾年能逐步推動到 2017 年的時候，誠如議員所言，到時候或許不只有一天，可能有一個禮拜都是無車日，或是整個月都是無車日的概念。

張議員豐藤：

謝謝陳局長，我想輕軌明年底要通車了，現在雖然進度有一些落後，但是還是希望能在 11 月 9 日就動態測試，線上測試。但是我要提醒吳代理局長其實要以台中的 BRT 做一個借鏡，台中的 BRT 其實是一個非常好的政策，剛剛陳局長也講了，但是他們很多的配套都還沒有完成，他是爲了捷運跳票了，趕在這次的選舉之前上線，結果所有的配套都沒有，就這樣硬上路，所以問題一大堆，其實是執行的問題，可是這會把 BRT 給污名化。其實 BRT 是一個非常好的政策，就因爲這樣大家說 BRT 不好，以後別的地方要推動 BRT 都會很困難，他會變成 BRT 的罪人。

在這裡我要提醒吳代理局長，其實動態的線上測試是可以的。但是要讓人去

體驗要非常的小心，要所有的配套都已經準備好了，不要趕著選舉，其實市長不會要你趕在選舉之前。上次的選舉，我們在右昌的森林公園，本來要在選舉前能落成開幕的，但是我那時候要求，因爲那裡面的土不能外運，可是以前是公墓，有一些墳墓的土都在裡面，沒有人敢去用那個公園，後來有堅持一定要把土方運出去清光之後才做，所以延遲到選舉之後。但是市長也從善如流，所以爲什麼我會那麼佩服市長，因爲他不會爲了選舉。所以我在此也期待吳代理局長，一定要好好的把所有的配套都弄好，否則很好的第一條輕軌會搞得大家都烏煙瘴氣的。請吳代理局長說明一下整個測試的情況。

主席（陸議員淑美）：

吳代理局長，請答覆。

捷運工程局吳代理局長義隆：

我們非常認同張議員的看法，在台中開始營運 BRT 的時候，其實捷運局也有派一組人上去了解。這裡面主要的問題還是在磨合期，因爲一個新的運具對於市民，對於駕駛相關的系統運作部分都會有一些問題存在。

所以輕軌測試部分，測試不會有人進去，我們有靜態測試及動態測試，其中動態測試還有含括十七項相關的測試，我們必須測試系統、測試車廂、測試軌道、測試跟外界環境的連結，甚至測試跟紅綠燈號誌的串接。

所以我們爲什麼還是維持在 11 月 9 日，主要有兩個原因，市長從沒有交代我要在 11 月 9 日。雖然輕軌機廠受到影響，但是我們的測試其實可以分項，把這十七項全部分開來，第一、可以讓測試的時間延長，讓我們的測試時間拉長。第二、其實我們也希望能讓災區的居民儘快走出原有氣爆的陰霾。

張議員豐藤：

請教觀光局許局長，其實在氣爆之後，高雄的觀光人數減少非常多，要用什麼方式讓高雄市民療癒，讓大家有信心再造觀光的熱潮，其實對高雄現在整個商機的恢復非常重要。

最近聽說黃色小鴨要回來了，其實黃色小鴨過去是在港口那邊展出的，這次應該會考慮其他的地方，有沒有可能在蓮池潭？

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

大型的藝術展出，不一定是黃色小鴨，這部分市府相關局處都在密切的商量這個對於觀光也好、文化也好…。

張議員豐藤：

其實蓮池潭是一個非常適當的地方。

觀光局許局長傳盛：

我知道，這個部分我們當時有一個方案，不管是蓮池潭或是興達港，或是原來的愛河邊都是可行性的考量範圍。在此跟張議員報告，是不是黃色小鴨還不敢講，但是我們會做一個大型的藝術，用這個方式來吸引更多的觀光客來高雄。

主席（陸議員淑美）：

休息 10 分鐘。

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

首先要請教觀光局，剛剛我看你在業務報告有特別提到舊左營國中，舊左營國中的校地旁邊是要做…，你們剛剛有提到要做觀光飯店，是不是？這已經定案了嗎？你可不可以簡單答覆？

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝陳議員針對舊左營國中校地使用的關心，我們現在提出的是觀光旅館特定用地的地目變更，送到內政部的都市計畫委員會，目前就我們所掌握的資源，它也已經通過變更案。

陳議員玫娟：

所以你的報告裡面寫說 9 月 16 日內政部都市計畫委員會已經審議通過了。

觀光局許局長傳盛：

審議通過了。

陳議員玫娟：

我要請問一下，旁邊的占用戶呢？不要講占用戶，原住戶啦。

觀光局許局長傳盛：

它不在這個區域裡面。

陳議員玫娟：

不是，但是我記得當時有開過協調會的時候，議長也有裁示希望觀光局承擔這個責任，就是將來這個規劃案要如何來安置旁邊這些原住戶，後來你們在這個案子規劃裡面，有沒有把這件事情列入考量？

觀光局許局長傳盛：

我們現在送去內政部的只是一個都市計畫變更，變更通過之後，我們才會來進行招商，〔對。〕招商當然是有招商的計畫，也以相關的對市府的回饋方案，這個部分有意願的廠商再去評估要不要來這裡參與投資…。

陳議員玫娟：

所以我剛剛就在問這個問題，你們現在已經審議通過了，再過來就是招商的問題，對不對？〔對。〕招商的問題裡面，我們當時一直要求你們是不是需要把原住戶的問題，權益的問題把它納入在招商的條件裡面，你們有沒有做這樣的規劃？

觀光局許局長傳盛：

我想這個部分應該分開來談，原住戶有關於權益部分是有關於他怎麼樣在後續協助輔導拆遷，我們這邊是處理有關於招商…。

陳議員玫娟：

可是我記得協議的時候，當時就有裁示說希望觀光局將來招商的時候，一定要把原住戶去留的問題一併納入招商的條件之內，當時不是有這樣的建議嗎？

觀光局許局長傳盛：

當時本來的規劃目標是希望單純的旅館招商，後來有眷戶有這樣的反映，當時我記得也有其他的議員在場，就是說把這個列入招商，等於會沒有人來，因爲沒有人要處理這種問題，所以我們現在是說，把這個條件公開，有意願的人，他如果評估周邊有這些人抗議，他就不會來嘛。如果他有意願要來做這個觀光旅館，他知道這個情形，他們自己去做評估，如果政府的方案要讓業者去處理拆遷戶，我看沒有業者願意來做這個計畫。

陳議員玫娟：

這個也未必啊，曾經就有案例，它一併的來連動旁邊，那邊只有四十幾戶而已，不多啊！其實他們要求也不高，包括市政府其實本身已經有拆遷補償費的費用先給了，就是在不足的部分，你說他們現在一個房子，他們那邊不等嘛，大概有十幾萬，最多也大概一、二百萬，那你叫他們怎麼拿這些錢去外面買房子，不可能嘛。市政府有拆遷補償的獎勵之後，最起碼讓他們搬出去時有地方可以安居，對不對？所以差額部分應不應該列在這次招商的條件裡面？就是以將來建商是不是要來概括承受協調這個案子。你沒有做你怎麼知道不可行，未必啊！也許有的人認爲投資報酬率可以的話，他會願意一併來處理，不然你現在招商不把這件事情讓他們知道，他們得標之後，往後他們與原住戶之間的糾紛怎麼辦？反而會阻礙發展。

觀光局許局長傳盛：

那個區塊不在招商範圍之內。

陳議員玫娟：

對啦，我知道。問題是它就在整個區域，現在都發局，都發局不在。整個規劃是包括那個地方。

觀光局許局長傳盛：

那個地方規劃是做爲公園，跟旅館特定區是不一樣的嘛。

陳議員玫娟：

因爲那邊做公園，當時都發局的立場是整個一併來檢討的。所以當時就有講到這個問題。局長，今天因爲時間的關係，我不在這邊跟你辯這個問題，但是我希望你把這個問題帶回去檢討，好不好？因爲當時一直在強調，我記得那天你不是有在現場嗎？那時議長在召開協調會的時候，當時就有裁定希望由觀光局把這樣的條件是不是能夠一併列入在招商的條件裡面，你們當時承諾要去研討。

觀光局許局長傳盛：

當時的情形，我回想起來，當時有好幾位議員都一起參加。

陳議員玫娟：

那天是我和議長而已。

觀光局許局長傳盛：

還有張議員豐藤。

陳議員玫娟：

張議員是後來到場的吧。

觀光局許局長傳盛：

如果我沒有記錯的話，如果這個列入正式文件，等於是沒有人願意來。

陳議員玫娟：

未必啊。

觀光局許局長傳盛：

我們願意協調這個事情，整個都市計畫變更並沒有把那一部分放進旅館特定區，你沒有放進來，怎麼在文件上面說你要去處理那個，這個本身在程序上…，我們可以跟廠商講去現場看有這個情形，那你願不願意來，你自己評估考量。不過願意來，講不好是他們的私下協議或是什麼，不在我們的文件裡面，如果這樣子說明的話，對於廠商來講，眞的…。

陳議員玫娟：

局長，我想這個問題，你現在也沒有辦法給我一個明確答案就對了，是不是這樣子？好，沒關係，那我到總質詢，我們再來討論好了，因爲到總質詢的時候，我想除了你以外，還有其他部門也在，我們再一併來檢討，但是這個問題我希望你帶回去，還是一樣，我還是那個原則，就是最起碼要讓招商的對象知道旁邊這一塊，雖然市政府已經把它改成公園綠地，但是它有它存在的一個歷史背景，我想他們做整體規劃，絕對是整併一塊來做整體規劃，那個公園是市政府來開闢嗎？還是由廠商來開闢？

觀光局許局長傳盛：

市政府，廠商沒有這個義務。

陳議員玫娟：

市政府開闢嗎？也就是市政府故意把它切割開來了嗎？不是這樣子吧？

觀光局許局長傳盛：

不是，原本它的區塊裡面就是公園，我們這邊是…。

陳議員玫娟：

是你們後來爲了補償的問題把它變更公園的，這個我知道。這個有一延革歷史，當時每一個會議我都有在場，我知道。沒關係，這個問題我希望請你帶回去，我想總質詢就這一個問題，我再跟你就教。謝謝。

觀光局許局長傳盛：

好，我知道。謝謝。

陳議員玫娟：

昨天我們跟黃立委昭順還有高公局到現場，這是鼎金交流道這邊，這個目前已經有南下的部分到鼎金路，目前鼎金系統部分有做了一些工程，現在是進行中的，現在這一條已經進行中的。當時這個規劃案在二、三年前，很感謝黃立委昭順有幫我們極力的爭取到。現在大中路要北上國道 1 跟南下的交流道，當時榮總那個區域，只要一到…，不要說假日，就是上下班巔峰期，就已經塞成像停車場，這個是我們一直非常關注的。現在已經慢慢增開這一條能夠延伸到鼎力路，目前施工中，期待這邊疏通以後，能夠疏解交通瓶頸。高鐵路是這一條，這是大中路，我們向來都是從大中路一直上國道，可是因爲這個區塊的人要上國道 1，幾乎都是靠大中路上國道 1，我們的要求是希望從高鐵站下來之後，不要全部擠到大中路來上，能夠從這個地方延著高鐵路到八德二路，八德二路從這個地方再增設一個高架交流道，當時市政府新工處表示目前現行的國道 10 銜接尚無考量。但是這個地方對整個左營的交通路網，每到上下班尖峰期大中路塞得一塌糊塗，周邊可以說是停車場，站在高雄市政府的立場，尤其是交通局，我希望你們能夠和高公局密切聯繫，是不是研議在八德二路這裡增設高架，這條虛線沿著高鐵路，延伸到民族路過來到八德二路這邊增設一個高架交流道，讓他能夠從高鐵站下來之後不要全部擠到大中路上，而是能夠分流一部分從這個地方北上，好不好？這個案子曾經有提過，我知道市政府目前沒有意願要來做，我今天特別提出要求，希望市政府是不是能夠依據高雄市政府高速公路增設及改善交流申請審議的作業要點來辦理可行性的研議，好不好？這個部分會後我們來檢討一下，我先把這個議題給交通局確認一下，我們聯絡道及增設交流道的可行性，希望交通局能夠向高公局提出申請，這是地方的要

求，會後我們辦一個公聽會或會議，我們再來詳細的研議，今天先把議題拋給你們，建議這樣的路線，沿著高鐵路高架銜接國 1 北上，不要讓大家都擠到大中路來。

停車空間一直讓我們很頭痛，尤其北區開放民營拖吊之後，車位嚴重不足，停車的問題一直沒辦法解決，我們一再的在議事廳要求交通局，停車空間是不是應該好好的探討？今天我看到你們的數字，雖然和我有一點出入，你們是 5 萬 2,923 格，和我的沒有差很多，大概就是這個數字。目前統計出來汽車和機車的量就是這樣，可是公有路外的加民營的才這樣，可是你知道高雄市現有汽車 86 萬輛，機車是 208 萬輛，可是你們的停車位這麼少，數量這麼龐大的機車和汽車，你們停車的規劃這麼少，你們有沒有想過要怎樣來改善？我今天特別提出二點，福山里重愛公園旁邊，上次我們有會勘過，重愛公園旁邊的大樓林立，早期的大樓都沒有考量到機車，所以很多機車都停在外面，尤其是公園鄰近都停得滿滿的，包括自行車都停得滿滿的，當時我們有會勘過，這邊都是大樓，機車只能停在公園的外圍，工務局一直不要讓機車停到公園外圍的人行道上，我覺得這樣的衝突，交通局是不是應該擔起規劃停車空間的責任，不然工務局一直不讓人家停，你叫民眾機車要放到哪裡去？總不能叫他搬回家裡去吧！沒有辦法，機車的數量這麼多，大眾運輸並不是那麼便捷，南部人的用路習慣一樣還是用機車比較方便，所以機車的數量一直沒有辦法減少很多。

我們希望在大眾運輸還沒有完備之前，機車的停車問題我希望你們要好好的去考量，這邊一整排都是大樓，機車的停車需求很多，交通大隊常常來這邊開罰單，居民都哀哀叫，常常收到紅單。交通局在這個部分是不是可以和工務局商量，用機車彎的方式來處置，可以嗎？因爲交通法規規定超過 3 米以上就可以停車，對不對？它沒有禁止機車騎到人行道，你是不是把它規劃出來變成一個機車彎的設置，讓這邊的居民可以停到這邊來，因爲這邊都劃紅線，他們只好停到上面來，如果規劃機車彎是不是他們就可以合法停放？規劃的很整齊，他們平常就停的很整齊，並沒有亂停。停車的空間我希望交通局好好的做規劃。

第二個是富國公園，富國公園現在準備要重新整建，整建是一件好事，我們一直在爭取希望整個公園可以煥然一新，因爲很多設施都是舊的，讓在裡面休憩的老人家和小孩都能夠有一個安全舒適的空間。但是在改造的同時把整個外圍的停車空間都犧牲掉了，這是富國公園旁邊的保靖街，機車停這麼滿，安吉街東邊機車也是停這麼滿，但是他們的人行通道還是很順暢，推著嬰兒車都沒有問題，並不會因爲機車停在這邊就妨礙通行。富國路這邊下面是停汽車、上面停機車，這個空間還是足夠讓行人和輪椅通行的，這是目前的現況。安吉街的北邊，整個周邊我都秀給你們看，過去交通局有劃機車格，這個停車空間是

OK 的，但是現在工務局整個整建之後，它要把機車趕到下面放在汽車的位置，再把停汽車的停車格改成機車停車格，這個問題我已經和你們討論很久了，如果你們把機車改到下面來，汽車需求量這麼大，這些汽車要跑去哪裡？

裕誠路造街的時候我一再強調，當時有八十幾個停車格你們把它塗成個位數的停車格，質詢的時候你們跟我說可以停到富民路、富國路、自由路，現在他們已經停到這邊來了，工務局要改造公園又要把富國公園旁邊的車子趕走，你叫開車的人怎麼辦呢？那個地方的停車空間就是這麼少。我建議交通局和工務局協商，這個案子我已經提很久了，包括總質詢我都有特別提到，這個空間絕對是足夠的，但是我們後來去會勘你們告訴我說，要把這裡切割出來，重愛公園因爲它是 6 米巷道和 8 米巷道，所以那邊不可能停車，所以你可以規劃機車彎讓機車停，但是這個地方因爲道路有 8 米到 10 米以上，而且人行道的空間是足夠的。當時開會的時候你們建議說，這邊一樣要做機車彎，請問，機車彎擺下去那汽車根本就沒辦法擺了啊！局長，你把它改成機車彎，把這邊切掉，這邊人行專用，把機車放到下面來，但是這個地方從這邊出入的時候，這一排汽車就沒得擺了，所以汽車的問題也是沒有解決。

這個部分我今天特別提出來，因爲這個牽扯到工務局，我希望會後你們和工務局好好研議，總質詢我會再就教這個問題，也就是汽車和機車我們希望維持現況有沒有辦法？這是目前最可行的，因爲周邊就擺了二、三百輛機車，汽車更不要講。這個是雙贏，就是行人可以走、機車可以擺、汽車也可以放，但是工務局規劃之後它要把機車趕出人行道，不讓他們停，機車停到汽車位，那汽車怎麼辦？周邊有多少大樓你知道嗎？富國公園旁邊是最早期我們凹仔底起源的地方，我當時就住在那裡，那邊的大樓幾百棟，不可能每一個人在大樓裡面都有他的停車格和機車位，勢必都要停到路邊，路邊的規劃，好不容易這個公園周邊讓大家可以放，你現在又要把他趕走，我希望交通局要堅持你們的原則，給市民一個友善的停車空間，這是你在業務報告裡面寫的——友善的停車空間，這是你們的責任，我希望停車空間你們一定要替市民好好的把關，不能任由工務局說要怎麼改就怎麼改。沒有錯，人行道通行的人權要保障，但是汽機車的駕駛也是人，他的權利也是要兼顧啊！維持現有的狀況是最好的，行人可以走、機車可以放、汽車可以停，這個都 OK，爲什麼還要改變現況讓大家來民怨呢？公園裡你要怎麼整建，我們沒意見，但外圍的交通空間我拜託你們，請交通局一定要好好的嚴守、遵守這個問題。再來，這是剛剛提的汽、機車的管理辦法，有關 3 公尺部分，我們剛剛已看過。另外我要提的是車庫使用的問題。

主席（陸議員淑美）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我再請教一下車庫的申請使用，早期我知道要申請車庫並沒有這麼難，只要他能提出證明，證明他的車就是停在裡面，門牌排出來，他確實都是空蕩都是放車的，這是我家的隔壁，好多人都是像這樣，你看我們的門口這麼大的一條是我們的退縮地，外面才是人行道，但是我們的車子都無法停上去，因爲這裡就是停車的空間，這是第一個案例。

第二個案例是在楠梓，楠梓的也一樣來向我陳情。這是他們房子裡面的空間，望外面看是這樣，望裡面看是這樣，但望出去的門口剛好有劃了一整排停車格位，他們家的門口的車子停在裡面，他們家門口一整排的全部都是停車格，他們車子根本進不來，和我剛剛說的二個案例其實在高雄市目前像這種狀況相當多。

當然直接面對道路沒有問題，經過人行道的部分現在工務局有個規定，一定要這間房子申請變更車庫才能讓你更改。在此我要請教交通局長，爲什麼我們的房子裡面明明就是車庫，我們要放個車子進來，一定要去申請車庫使用，你知道過去透天店面一整排的，他們申請使用執照就是寫店鋪，不可能寫車庫嘛！只是買的人的需求不同，有的人要做店面，有的人要做車庫，楠梓和我們那邊這種狀況很多。有的人是做車庫，但他做車庫原本很簡單，你只要出具證明就可以，可是現在工務局要求店面使用執照改成車庫…。

主席（陸議員淑美）：

請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

大家都知道高雄的輕軌捷運在 13 日的凌晨就已抵達高雄了，造型非常吸引人讓大家非常期待，這次受到 731 氣爆的影響它本來停放的機廠就無法停放，現在放在高捷南機廠維修，進行電源的聯結和車廂的檢測這部分。

氣爆之後大家看到我有提到三個問題，就是輕軌機廠位於凱旋路、一心路、二聖路，大家都知道是災區，這個機廠原來是要放我們的輕軌捷運列車，現在沒辦法放，所以機廠何時才能修護工作正常運作。第二個問題是 C1 和 C3 車站的凱旋路段受損檢測，軌道床的地基下陷，軌道結構和壓力測試有沒有問題，所以輕軌軌道床旁邊的地基如何強化，因爲氣爆所以它那裡的地基非常的弱。第三個問題是第一階段 8.7 公里，沿途 14 個車站，沿著凱旋路轉成功路至亞洲新灣區，11 月可以試車嗎？如果不能試車，有沒有時間表？在這部分請捷運局長回答。

主席（陸議員淑美）：

請捷運局代理局長回答。

捷運工程局吳代理局長義隆：

機廠本身原先我們本來預定在 11 月 9 日上線測試，含括機廠和 C1 到 C4，所以這段毗鄰著凱旋路爆炸的路段，這一個路段部分我們設施本身是沒有受到衝擊。另外軌道的部分我已經有檢測部分，因爲軌道的部分其實已經在一心路以南了，我們爆炸路段是從凱旋到一心，所以一心路以南的部分其實是沒有影響。我們也針對乘載的問題是不是有受到影響，軌道部分也重新做過檢測也沒受影響。但整個爆炸事件部分，第一是水電斷了，所以沒水、沒電，我們機廠部分無法繼續施工。第二是機廠本身因凱旋路已炸開，我們水利局要去救災和重建的部分，必然都會用到臨港線這邊我們機廠的動線空間，所以在機廠裡的動線空間我們只好把圍牆…，因爲救災爲先，重建災民能儘快恢復正常生活爲第一要務，所以就把圍牆打開，把 5 米的原先退縮地的空間讓給水利局，他們就開始進行重建的工作，這樣運作下來，我們大概評估會有 63 天的影響，但這影響部分我們也配合調整工序，就是機廠這邊無法做，其它地方就加速在推進。

所以機廠這 63 天內，現在開始因爲重建已經到一個段落，他準備在 10 月底所有箱涵就鋪設完成，所以整個重建的團隊加速在進行，所以期程可能更早，所以動線空間，我們和他們協調是否能先讓給我們，另外臨港線第 3 軌的部分我們也和他們協調過，是不是把動線空間先讓給我們做，所以我們現在機廠的部分也加速進行，目前我們也盡量努力在 11 月 9 日進行上線測試，所以機廠的部分我也希望儘快完成。

李議員眉蓁：

時間表呢？

捷運工程局吳代理局長義隆：

11 月 9 日。

李議員眉蓁：

11 月 9 日就可以開始，我是問 11 月可以試車的時間表就是 11 月 9 日就可以了嗎？

捷運工程局吳代理局長義隆：

對，但是這裡面和測試有關係的就是機坑，其它設施本身它會往後延，所以我們將 21 項的測試項目，我們就針對我們已經做好的部分先行測試，其它還需要和機廠相關的機電連結的部分，我們會配合整個機廠的運作，最後完成部分我們連結再做測試。就是我們原先要一次做的那些，先將它分開，將可以先做的先做，未來針對可以做好的部分我們繼續做。

李議員眉蓁：

因受到 731 氣爆的影響觀光也很低迷，當然你剛說對了，以救災爲優先，但這是我們既定的工作，所以希望能不能從輕軌這邊來繼續帶動觀光。時間點也要持續的執行，你剛剛說 11 月 9 日，我們也期待希望你們能如期的進行試車。謝謝局長。剛剛陳議員有提到左營新庄仔人口一直爆多，現在大家都知道美術館、農 16、漢神巨蛋這邊，現在人口增加的速度，包括人口量，眞的有很多機制都無法銜接上，因爲是新社區。如果要增加這裡的人口數，工作量增大，商業活動的人跟著增加，子女讀書這些等等，所以人口增加銜接的機制沒有做好，是眞的會讓民眾感到非常的頭痛。

當然他剛剛提到第一個頭痛的就是停車的問題，我有做一個調查，這是交通部的統計，這是高雄市每千人持有小客車的數量，2011 年是每千人就有 247.82 輛，2012 年又增加變成 251.65 輛。高雄市每千人持有的機車數量，大家看到也滿可怕的，每千人就有 830 輛，2012 年每千人又有 821.76 輛，而且高雄市的機車是全國第一，高雄人很喜歡騎機車，表示我們捷運也要檢討爲什麼大家都那麼喜歡騎機車。

大家看到 103 年 7 月，新庄仔地六個里——福山、菜公、新上、新下、新光、新中，人口數就有 14 萬 3,000 多人，其實在 102 年交通部統計每人持有汽車、機車平均來算，這個區域預估汽車 3 萬 6,000 多部、機車預估 11 萬 7,000 多部。看到這個數據眞是可怕，我們這裡機車的數量幾乎是人手有一台了，如果這地區光這六個里，大家就有這麼多的機車、汽車，當然停車格也是大家最注重的問題。我剛剛提到高雄的機車是全國密度最高的，高雄市的機車以左營、新庄仔地區，就是全國機車數最多的區域，在全國機車數最多的區域這個部分，我又有查了一些停車場的辦法。停車場法第 9 條：直轄市或縣（市）主管機關應視地區停車需求，核准左列公、私有建築物新建或改建時，投資增設停車空間，開放供公眾使用，不受建築法令有關高度及容積率之限制：第一、國民住宅及社區之建築；第二、政府機關、學校或公私事業機構之建築；第三、市場、購物中心、娛樂場所之建築；第四、市中心區高樓建築。

依據這法令，停車空間不只有限定在道路兩邊，交通局應該多思考怎樣提供停車格、停車場給民眾。大家看到左營人口數密集這個區域要提供給民眾使用，所以希望交通局我剛剛提供這些數據給你看，我們這邊人口眞的非常多，騎機車的人也是全國最多的，你應該增設民間來提供停車位和機車格，不是只有路邊兩旁，在這個部分請交通局長回答。

主席（陸議員淑美）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

確實在議員所提到這個區域車輛也多、人口也多，沒有錯，我們除了有路邊或是路外的公有停車場，路邊停車格增闢之外，我們也積極的希望能夠引進民間停車場的設置，在這個輔導的過程裡面，確實我們在這一年內也輔導滿多民營的停車場。當然民營停車場這個部分，要牽涉到業者本身的意願，不過我們可以更積極主動的來看看當地還有沒有哪一些，不管是民間的地，或是建築物裡面有沒有業者有初步的意願，我們會主動的來接洽，希望能夠公、民來合作，提供這個區域更多的停車空間。

李議員眉蓁：

因爲現在區域不一樣，我之前有提到像六合路那邊就有規劃停車場，結果業者做不下去，好像現在又和你們退租了，在六合路附近。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯。

李議員眉蓁：

這就是因爲人口數的差別，因爲我們那邊如果有那種停車場的話，大家應該很開心早就停到爆滿了。所以這個部分我也希望交通局長思考一下，是不是我們那邊找一些地方，可以輔助一些民間的人，可以來這邊做停車場，我相信現在我提了這些數據給你看，這個停車場很好經營，因爲停車位就是不夠，謝謝局長。

其實講到停車場，就會講到停車格收費的問題，我查了一下在新北市：計時收費一小時 20 元到 40 元，例假日不收費；桃園：半小時收費 10 到 30 元，計次 50 元，可是桃園的計次可以停十個小時；台南市：計時收費，每小時 20 元。這些可能它們都有通過法規，高雄市每次只有六小時，要停十小時就要繳 60 元。我不知道我們這樣的安排、這樣的機制是怎麼樣訂出來，我們這樣的機制是高雄市政府自己訂的，其實我們也沒有受限在法規，在這邊也請交通局長回答。

主席（陸議員淑美）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關我們的停車收費，除了一個小時是 30 元是沒有錯，但是我們用半小時是 15 元的方式，其實就是在我們有限的停車格裡面，希望民眾需要停車的需求能夠快速的流動，所以我們鼓勵短時間的停車。剛才提到每次只有六小時，要停十小時就要多少錢，這一種案例可能就變成公有停車場當成個人停車格來使用的概念，我們當然是從整體的停車供給來講，我們比較不鼓勵；至於什麼

時候計時或是計次的，或是甚至有一些我們提供出來的停車格是不收費的，我們有一個停車收費的規定，有送過議會來核定，我們可以持續來檢討，看看怎樣對民眾使用上最方便。

李議員眉蓁：

我剛剛有提到一個問題，就是別的區域或許是法規規定，可是高雄市沒有，高雄市沒有經過法規，這是爲什麼？

交通局陳局長勁甫：

我們有送議會來核定。

李議員眉蓁：

送議會核定，但是我們可能沒有用法規來規定，是不是這樣？

交通局陳局長勁甫：

我們根據的是停車場法，還有高雄市公共停車場管理自治條例，這個自治條例有送議會來審。

李議員眉蓁：

所以都會送議會嗎？〔對。〕因爲有民眾反映高雄市的機制改來改去，如果你們每次改變的話，你們還是會送給議會嗎？

交通局陳局長勁甫：

一定要送。另外剛才議員所提到，如果在議員那個區域，你也知道有哪一些民間的地，他認爲做停車場有這個興趣，他需要輔導我們會積極的來處理，我們也會立即派我們的同仁，在這個區域裡面去尋找一下，看看還有沒有哪些地是可以用的，我們希望眞的是可以把供給開發出來，讓需求得到滿足。

李議員眉蓁：

但是因爲現在那邊停車場不夠，地主當然還是有，所以希望你們盡量放出一些可以輔導他們利多的狀況，可以讓他們變成停車場，至少在這一塊地還沒有作用之前，先輔導當成停車場。

交通局陳局長勁甫：

我會請停車工程科立即在短時間去…。

李議員眉蓁：

去處理看看，因爲我是覺得路邊兩旁的停車位，已經不能解決現有的問題，所以現在需要就是盡量找一些空地可以先輔導做爲停車場，這才是我們當務之急，謝謝局長。

剛剛也有講到就是在 731 氣爆之後景氣受影響，大家都知道許多觀光客，雖然他不了解高雄的地形，可是聽到氣爆嚇到，他就不想來高雄玩，我不知道 731 氣爆一直到今天，已經有一個半月，觀光局有沒有統計這段時間外籍旅客、

大陸旅客、觀光客、自由背包客等等，你們有做統計嗎？這個數據是怎樣？

主席（陸議員淑美）：

局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

剛剛李議員提到的外籍旅客或是大陸旅客，在目前我們掌握的資料裡面，大概上還算正常，並沒有減少很多，因爲依我們的經驗，出國旅行大家很早就規劃好了，大家不會受到暫時單一時間影響，所以這部分在統計資料上面，他們到台灣來的數字還是和往例差不多，影響最大的是國民旅遊，是國內這一塊。依照我們和旅館公會的了解，國民旅遊在 731 氣爆一直到今天 9 月 17 日，9 月以後就慢慢的恢復了，8 月的情況是最慘的，8 月降到保守估計大概有三成，嚴重一點有到四成，就是國民旅遊取消的非常多，這部分我們也積極的希望中秋節過後，現在 9 月中之後積極來啓動新一波的促銷高雄旅遊的方案。

李議員眉蓁：

反而是國內的人，他知道氣爆就不會過來。

觀光局許局長傳盛：

我們的資料是國民旅遊取消很多。

李議員眉蓁：

謝謝局長。因爲我查了一下現在觀光局做的優惠，補助旅行社舉辦赴高雄市之旅的團費，租賃車費二分之一，住宿費每人每日 250 元、餐費每人每日 150 元；活動期間搭乘「台灣觀巴」行經高雄九條路線可享四人同行、一人免費；憑高雄暢遊 GO 觀光護照手冊，可享有數十家商家優惠，輕鬆玩高雄。這個是觀光局現在推出的優惠，可是我在你們業務報告裡面，也有看到你們業務報告寫的這三點，就是結合本市觀光景點、地方節慶活動及在地產業體驗、農特物產等特色，規劃辦理多元化的套裝旅遊；結合年度節慶或特色觀光活動與電影上映熱潮，補助推動旅行業的套裝遊程；第三個就是規劃「訪河遊港．幸福有感一日遊」、「包山包海．賞玩暢快二日遊」，讓遊客來體驗多元便利運具的低碳樂活遊。剛剛講的跟你們推動的組合好像也沒有什麼相關，但你們的業務報告看起來好像滿不錯、滿好玩的，可是你們推動的活動跟活動本身並沒有結合的相關性。請教觀光局在業務報告提到的部分，希望你們做的套裝、補助也是要結合相關性，讓大家會比較有感一點。

最後，請教因 731 氣爆的關係，所以萬年季就不辦了，大家看一下遊客的數據，蓮池潭在 2010 年、2011 年、2012 年都有成長，而且成長滿多的，2010 年有 120 多萬人、2011 年有 160 多萬人、2012 年到 200 多萬人，蓮池潭已經打出知名度了，但孔廟就在它的旁邊，可是孔廟很可憐逐漸下降，現在只有六

萬多人會想繞過去孔廟。我也知道文化局花了滿多經費重新整理孔廟，但越整理人數越少，我是希望觀光局對於這個部分要多跟文化局做橫向聯繫。這次氣爆事件，市長也說橫向聯繫做得不好，觀光的部分橫向聯繫沒有做好，大家看數據就知道，兩個地方距離不到 10 分鐘的路程，怎麼會落差這麼多，我知道花錢整修之後，觀光局也沒有在此促進觀光，請教觀光局長針對剛剛講的兩個問題，請你回答。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

觀光局促銷方案是在還沒有氣爆前，我們推出例行性鼓勵民眾來高雄旅遊或者特定區塊，像甲仙區塊有配合電影的「拔一條河」。你一開始提的是這次氣爆之後，我們跟交通部觀光局提出「振興高雄觀光旅遊」，與觀光局互相搭配新的促銷方案，包括租賃二分之一、餐費 250 元，還有其他相關旅遊補助，這個是我們現在即日起開始積極要促銷的高雄旅遊。

另外，蓮池潭跟左營孔廟的旅遊人次，可以看出蓮池潭成長的非常清楚，尤其今年會更多，因爲推廣更多蓮池潭的旅遊活動。孔廟在這一年內，大概是文化局做整修有架設施工圍籬，遊客看到有圍籬就比較不會進去，我們有跟文化局討論，他要將圍籬拆開做新的規劃，相關的周邊也會做整體的配套。我聽文化局史局長的意見是要委託單位來營運，還有很多藝術表演活動，這樣搭配起來應該是相互加成的效應，委託案完成及周邊的旅遊設施規劃更完善，兩個部分的人口應該會更多，以上是我個人的想法。

主席（陸議員淑美）：

請李議員順進發言。

李議員順進：

今天就交通部門的部分，本席有幾項意見、幾項問題要請教局處。第一、這是哪一個單位的業務，就是高雄的機場到底有沒有宵禁？起降是到幾點？機場距離市區很近，早上六、七點就開始作業，晚上 12 點也有班機回來、半夜一點也有班機回來、二點也有班機回來，一、二點飛機回來會造成地勤無法下班、海關也無法下班，免稅店也無法下班、搬貨的也無法下班，整個小港因飛機回來沒有做到生意而亂糟糟、吵死人，市府哪一個單位負責管理飛機宵禁的問題？觀光局長請說明。

主席（陸議員淑美）：

觀光局許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

機場是中央管理的，但因這個業務跟觀光局有關聯，所以向李議員回報。依我們目前的了解，小港機場晚上 12 點以後是不可以讓飛機起降，這是目前的標準。剛剛你講的可能是有一些特殊的情形，這我有聽過。假設從首爾起飛是晚上 8 點，照正常的時間飛到小港機場 11 點，這是沒有問題，但是有時候在首爾會碰到下大雪，原本 9 點起飛卻延到 10 點，飛到我們這裡可能超過十二點多，這個時候他們會跟小港機場拜託讓他們降落，小港機場的主任會評估情況，如果是超過一點點就讓他們降落。

李議員順進：

市府都沒有辦法講話嗎？

觀光局許局長傳盛：

機場是交通部管理，它如果下降有噪音或是…。

李議員順進：

問題不是這樣，問題是航空公司關係是不是雄厚？航空公司的總經理是不是市政府觀光局長過去的？如果是觀光局長跟市府關係很好，他就可以讓它下來；如果跟市府的關係不好，飛機就不能下降，反正小港人註定要讓你們吵的、讓你們鬧的。你們的觀光局長去當總經理，這個總經理關係太好了，市政府可以打通，地方沒有意見，半夜一點下降也行、二點下降也行，可以這樣嗎？你查明相關的規定是如何？我要書面資料。觀光局長卸任後就去那裡擔任總經理，這位總經理權力之大，什麼時候要下降就下降，反正都是自己人也不會講話。如果關係不雄厚的就晚上十點、十一點乖乖到達，生意差也沒關係。我要書面資料。

第二、請教交通局長，中山路每年死亡人數多，好像也沒有人關心，一年死了二百多人，比氣爆更嚴重也沒有人關心。有人說這條道路是加啤酒鋪設的，外人聽不懂爲什麼路是加啤酒做的，成本有那麼貴嗎？是邊喝酒邊鋪設，車子經過就隆起來，一年死了 228 人，你要怎麼解決？這嚴不嚴重？局長你擔任局長幾年了？死了這麼多人。這次氣爆好像都沒有你的事，但是你的事是每年死了二百多人，你都沒話說嘛？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員的關心。我在業務報告裡有提到，高雄市一年的 A1 事件，在前年、大前年都是 251 個，去年因各個局處共同的努力，警察同仁也非常積極，我們把 251 個降到 228 個，不是統統發生在中山路。你提到中山路的部分是養護的品質，這個部分很抱歉，我必須要請教工務局，因爲這個不是我們的轄管；

至於如何降低肇事的次數，我們有從幾個方向來做，從工程養護、重要的路口做易肇事路口改善。第二是執法部分，要靠警察同仁大家一起來努力。而教育部分，其他議員也提到在高雄市使用機車的次數非常多，而高雄市和其他城市又不大一樣，大車非常的多，所以針對這部分都有相關的改善措施，譬如希望大車要加裝先進的導引系統。

李議員順進：

局長，我想你的團隊很認眞，但是你要負責任，一年減少 10 人，有沒有辦法？

交通局陳局長勁甫：

我們的目標，例如今年和去年就減少 23 人。希望數目能夠…。

李議員順進：

現在，本席要你承諾一年減少 10 人，請問有沒有辦法？你在位時，不要明年又是提報 228 人，都沒有減少。

交通局陳局長勁甫：

這是我們的目標，希望能比 10 人還要多。

李議員順進：

如果沒有減少到 10 人，你要不要負責？我也是爲這 10 條人命請命，身爲民意代表，相信每個人都會挺我，這些都是功德啊！目標是一年要減少 10 人，不要又增加出來了。

交通局陳局長勁甫：

這是我們的責任。

李議員順進：

請教你要負什麼責任？

交通局陳局長勁甫：

我們希望能夠提供更安全的交通運輸環境。交通安全的提倡，剛才我有說過有三個層面，其實還有一個更重要的，就是公民參與，我想議員也可以幫忙做這件事情，大家一起來努力。

李議員順進：

好，本席勉勵你，一年可以減少 10 個人。

交通局陳局長勁甫：

是，我們來努力。

李議員順進：

在你任內的七、八年時間，風調雨順、平安，看全高雄市可否減到一年只剩下 100 人，不要都沒有減少，只是安坐在那裡。

交通局陳局長勁甫：

對，希望有議員的支持。

李議員順進：

我肯定你的能力，我每次都會請教你，請你把數字記詳細一點。另外也是交通局的業務，當初紅毛港遷村後，國道 7 號也在規劃，緊接著又開闢了一條 60 米的聯外大道；港務局闢建了這條 60 米大道，小港地區就好像吳三桂引清兵入關一樣，如入無人之地，那些貨櫃車，沒有人可以限制、制止他們，再講的話，就開車碾過你；路面損壞也不修補，晚上車聲隆隆，而市政府現在又財務吃緊，把「南星」賣給了港務局，我很替環保局擔憂將來要把那些東西填在哪裡？很缺錢，就把「南星」賣掉，現在又要興建國道 7 號，而市政府很單純的想法，以爲是天上掉下來的禮物。

但是，高雄市目前只剩下的是西邊的西子灣、壽山綠地，東邊只有鳳山丘陵，原高雄市區只有這些綠地。現在國道 7 號的興建，地方民意反彈激烈，不知道是高雄市政府無權置喙，還是…，我看了你們的環評報告紀錄，只有交通局和鳳山區公所各派一員前去參加，結果是環評沒有通過，所有的委員統統反對，又要進入第二階段環評。本席常常請教國道 7 號到底經過哪些地方，交通局沒有一個人有答案，都是隨便人家怎麼規劃；環境有沒有被破壞？交通會不會受到衝擊？小港人的存亡問題，你們一概都不知道！都推說沒有，要保密。什麼叫要保密？國道 7 號目前的規劃狀況如何，你們都認爲這是天上掉下來的禮物嗎？請局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

針對李議員對國道 7 號議題的關心，如果說我們都是不知情，我想這個有點誤解，如果議員需要最新的資料，我們都可以提供給你，要在此釐清，不可能市政府沒有這個資訊的。目前國道 7 號進入二階環評，上個星期在環保署有進行範疇界定的工作，目前在範疇界定中，因爲有南星和大林蒲附近的居民，對於未來國道 7 號經過的路線可能有一點意見，在那裡有表達，所以目前環保署會議在二個星期以後，希望國工局再把詳細的資料送到環保署，這是最新的進度；而在當天，副秘書長、交通局以及相關局處都有派員前去，所以也不是我們沒有關心這件事情。有關南星路也做了立即性的交通改善，把鄰近社區的道路封鎖起來，也限制大型貨車能夠走外側道路，未來比較長遠的計畫，是希望能往外側地方再位移，這樣就可以盡量和社區居民的生活圈做更大的隔離，這是逐步地在進行當中。

李議員順進：

局長，可否把剛報告過的南星計畫這一段，你們做了什麼，以書面資料答覆本席，好不好？

交通局陳局長勁甫：

可以。

李議員順進：

因爲居民都很關心，好像我們都沒有管道可以去詢問一樣，他們也不理會我們，他們說土地是他們的，已經向市政府購買了，難道我們都沒有辦法去做…，請你把交通局目前努力的方向、有關南星路的管制管理和規劃，以及國道 7 號目前規劃的狀況，因爲居民們也很關心。

交通局陳局長勁甫：

我會把資料提供給議員參考。

李議員順進：

另外也是交通局的業務，東亞南路沿線和高雄港港區、中鋼、中船社區、小港里比鄰，當中有一家航勁海運、中鋼機械公司，在我們的港區裡面只有和東亞南路一路之隔，夜間的作業沒有管制，煞車聲音、吊貨車聲音、警鳴聲音，地方里長甚至也講港區圍牆裡面的喇叭聲音更大！如果居住在附近的民眾，例如我現在在這裡反映，日後，我想住在中鋼、中船宿舍那些居民就慘了，喇叭的聲音會按得更大聲，故意在夜間吵雜，而原來有設置一個管制站，管制站拆掉後也不把路面整平，大貨車或是貨櫃車即使是在夜間行駛，也不踩煞車就呼嘯而過，連改善都不改善！我已經向他們講了好幾次，答覆我要在 8 月底完成，結果我去看了，8 月底還是沒有完成。

交通局的相關單位是不是要說明一下，幫市民朋友講講話，不要只是冷氣房作業，要能夠苦民所苦，請局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

議員提到的中鋼機械的部分，算是工廠裡面的作業，如果有這種情況的話，當然會馬上派同仁去了解。至於如果有夜間運作，造成噪音、震動情形太過嚴重，我想也有可以尋求解決的方式，首先可以和環保局測試音量，這樣就有明確的數字可以對他開罰或是管制，這個部分讓我們先派員去了解一下，再向議員回報。因爲提到在 8 月底的事情，對於整個來龍去脈，我並不清楚，議員既然提出來了，市政府應該就要介入去了解處理。

李議員順進：

好，這個工作，你也要去了解一下。另外，請教捷運局，高雄市政府一直把「亞洲新灣區」當成這屆市政團隊的代表作，相當的用心，也把港邊原來的大油槽變成高雄市立圖書總館，把稻穀的物倉變成展覽館，眞的很漂亮。市政府爲了凸顯整個市政建設的成果，又訂做了輕軌捷運，輕軌捷運從開工到現在爭議不斷，當初的鋪軌、動土，本席都有參加，這一、兩年我也一直觀察，施工時都是小貓兩、三隻，現在又碰上氣爆災區，很多車輛都藉著輕軌的便道進出，當初輕軌發包的時候，我們都知道有義大利的 RSPA 集團和新亞營造團隊以及西班牙 CAF 長鴻營造兩標，以 56 億 7,500 萬的總經費最有利標，由西班牙 CAF 長鴻營造集團得標。我在上次的市政總質詢向市長提到這個團隊，雖然我們有顧問公司、有市政府的捷運局，但是工程技術可以接得上嗎？財務運作有沒有問題？長鴻營造標得輕軌捷運工程，總金額 56 億，我們要支付多少的預付款給他們？百分之十幾，他們還沒有施工，我們就要支付多少金額？之前經檢討聽說小貓兩、三隻的原因，是材料款未付、包商款也未付，工地主任亂七八糟的還換了好幾個人，眞的很煩惱、很沒面子。當初長鴻營造在得標輕軌捷運的時候，聽說因爲自有資金不足，被打入全額交割股，負債一大堆，竟然有辦法得到捷運團隊的青睞，成爲市府捷運的得標廠商、輕軌捷運的統包商，工程預付款要支付百分之十幾給他們，其餘的按期施工給付，他們拿到合約書時又可以貸款，卻傳出施工進度落後，到底落後百分之幾？資金有沒有問題？材料款、工程款沒有給人家的部分及工地主任的糾紛等等，有沒有解決？不要讓市府團隊引以爲傲的輕軌、亞洲新灣區的動脈蒙羞，我相信代理局長有能力，也相信捷運團隊有因應的措施，做好輕軌捷運的建設，尤其現在災區，到底有哪些影響？財務有沒有問題？我們已經支付多少經費，爲什麼還沒有辦法施工？請局長答覆。詳細情形我會在總質詢時請教市長。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

捷運工程局吳代理局長義隆：

輕軌捷運本身分兩個部門，就是整個統包團隊裡面有機電和土建的部分。機電本身是西班牙的 CAF，土建的部分是長鴻營造，剛剛李議員所說預付款的部分，是給機電的，也就是給 CAF 的部分，因爲我們現在要訂作輕軌車輛。〔…。〕統包商裡面分有兩部分，是分季付的，機電的部分因爲目前開始訂製車輛，已經訂做第 5 輛的輕軌車輛，所以要先支付預付款做爲訂製車輛的經費。土建部分是依照實做來計價，工程進度到哪裡我們支付到哪裡，土建的部分沒有預付款，預付款是訂製車輛、屬於機電的部分，所以不會有這些問題；至於機廠因受到這次氣爆的影響，所以把空間讓出來，讓給救災和重建的工程去進行，所

以我們一直努力在趕工，希望把機廠落後的進度補上，目前朝這個方向在努力。〔…。〕好。

主席（陳議員玫娟）：

局長，這個部分我也有接到檢舉，除了整個工程延宕以外，工資也沒給，這部分你們眞的要好好去協調，剛剛你在報告的時候，還有講到可以如期，其實我很質疑，因爲到目前爲止你們的進度不是嚴重的落後嗎？聽說工資沒有付，很多工人都找不到，這個部分我希望你們好好去檢討，了解實際的狀況，你們眞的要審愼，不要再出狀況。請陸議員淑美發言。

陸議員淑美：

首先我有兩點向交通局建議。第一點，很多身心障礙朋友向本席反映，我們有發給他們一張停車證，而且還有方便他們停車的停車格，可是很多身心障礙朋友他要去停車的時候，車位都被也有停車證卻不一定是身心障礙的朋友給停了，有可能是他的家人帶身心障礙朋友去公家機關或醫療部門看病或辦事，我希望是不是可以特別爲身心障礙朋友規劃，屬於他自己開車的停車證？第二點，因爲岡山地區現在開始實施車輛拖吊，本席一直向你們提到停車位置的問題，也相信議會很多同仁都提出相關問題，就是停車格嚴重不足。如果要拖吊，要讓民衆去市場買東西或公務機關辦理事情時，有停車格可以停車，但平時停車格已經不足，民衆進去辦一下事情、買一下菜甚至買個便當，出來後車子已經被拖吊不見，常常因此引起民怨，像有些居住在大樓裡面的民衆，停車的位置沒有影響救護車、消防車及別人的進出，本席希望你們拖吊的時間可以再考量，並交代相關部門在執行車輛拖吊時，不要再引起那麼多的民怨。

接下來我要請教捷運工程局，請問我們看到的 9 月 13 日進口這輛輕軌，是誰設計的？顏色是誰設計的？請答覆。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

捷運工程局吳代理局長義隆：

設計者是義大利專門設計跑車的設計公司。

陸議員淑美：

我是說顏色的選定。

捷運工程局吳代理局長義隆：

顏色的選定，他提供我們十幾種型式和顏色，經由市政府本身的小組，召開審查之後決定這個顏色。

陸議員淑美：

小組成員有誰？主持人是誰？

捷運工程局吳代理局長義隆：

之前是吳宏謀吳前副市長，還有相關…。

陸議員淑美：

是吳宏謀吳副市長決定的嗎？他是之前的主持人嗎？

捷運工程局吳代理局長義隆：

是一個小組，但吳前副市長是主席。

陸議員淑美：

之後當然是由主持人裁定嘛！是不是？

捷運工程局吳代理局長義隆：

是大家的共識。

陸議員淑美：

我不是說你設計得不好，你不要那麼緊張。本席是要反映，本席也在搭捷運，可是我一直覺得捷運車廂和將要上路的輕軌，讓我覺得這個都市…，當然我們要標榜的是…，你說你要標榜的是什麼？

捷運工程局吳代理局長義隆：

我們是水與綠，水和綠。

陸議員淑美：

水和綠，〔是。〕針對捷運也是這種構想和概念嗎？

捷運工程局吳代理局長義隆：

輕軌是很平面的，所以我們隨時可以看到，它的顏色和形式本身要跟整個環境去融合。

陸議員淑美：

很多民眾都覺得捷運，看起來髒髒、臭臭的。我們的輕軌一樣，又來了一個綠色的配色，我都覺得很奇怪，是不是有意識形態？政治意識形態很嚴重。不然，在我去過的都市，人家的輕軌顏色看起來都非常活潑、艷麗又非常生動，要不然就是有一些療育性卡通之類的圖案。之前的黃色小鴨、桃園的小白兔都可以引起那麼多人去參觀，你們爲什麼不朝這個方向去思考，非要把綠色的元素放進去。我不是否定你，當然綠色的環保、大地的顏色，本席也非常喜歡。可是你有沒有去思考，如果把它弄得更生動、活潑，將來在這個城市運作的時候，可以帶動整個城市的朝氣，看起來更生動、活潑。如果國外或別縣市的人來高雄市，我們至少有自己的特色，是不是有可能再討論？再進行規劃。這個部分請你們思考，我知道你也不能答覆我，因爲你們都已經決定了。我等一下再和觀光局來討論這個問題。反正高雄市連市長都承認你們橫向溝通不足，對不對？我只告訴你一個局處，沒有用啊！

再來，我請教觀光局許局長，你擔任局長多久了？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

我是兩年前 7 月來的，大概兩年多了。

陸議員淑美：

擔任觀光局長兩年多了。〔是。〕其實我今天，包含剛剛在主席台，我聽了你這一本整個的業務報告，本席非常的失望，我本來要拿著這一本丟向你，可是我覺得還是不要這樣，我們用理性來溝通，你知道本席的選區在哪裡嗎？

觀光局許局長傳盛：

岡山。

陸議員淑美：

你把我的選區唸一遍，有 6 個區。

觀光局許局長傳盛：

岡山、梓官、永安、彌陀、燕巢，再過來是田寮吧！

陸議員淑美：

田寮不是我的選區，還有橋頭。

觀光局許局長傳盛：

是橋頭，對不起。

陸議員淑美：

在你整個這一本的業務報告裡面，本席的選區是第三選區，結果我只看到一項，你知道哪一項嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們有做大小崗山的步道整建，還有風景區的規劃。

陸議員淑美：

你的報告裡面只有一項，叫小崗山觀景台，本來就有觀景台，是你把它重新整建以後的一個觀景台，小小的觀景台。我的區域，我們也選了五席的議員在議會，結果你一本觀光局的報告說，你在位兩年多要推展我們高雄市的觀光。其實在縣市合併以來，高雄擁有豐沛的天然觀光資源。結果兩年多來，當然我看到你有在做，可是你沒有用心做，你做的真的比不上我在選舉所做的看板。你有沒有去我的選區看過我做的看板？〔有。〕我看板的特色是什麼？

觀光局許局長傳盛：

就是把岡山幾個重要的風景點做個說明，希望大家來。

陸議員淑美：

你眞的不用心。你講的是我上屆剛要合併之前選的看板。我牽了一輛腳踏車，我把我選區每一區觀光特色的景點秀在我的看板上面；我希望藉著我選舉搭出來的看板，也可以來行銷整個高雄市的觀光景點。但是這一次我選的是地方特色：例如永安，我就弄個龍膽石斑魚；彌陀，我就弄個非常有名的虱目魚丸；梓官，我推的是蔬菜大宗，我就拿了一個蔬菜來行銷；燕巢有芭樂，我就拿了一個芭樂來行銷。我不知道你爲我的選區做了什麼？當然我們要平衡整個大高雄的觀光、行銷，整個地方都要來行銷，不只是你把重點都放在那裡。你們現在一直講亞洲新灣區或哪裡，結果呢？我們爲什麼要答應合併，就是希望能夠帶動比較偏遠、跟市區有差距的地方，來拉近城鄉的差距。結果你整個一年度的這本報告，竟然看不出來你要爲我的選區來做任何的觀光行銷。

本席再問你，沒有合併之前，情人碼頭興達港有規劃要做一個遊艇碼頭，你知道這個規劃嗎？

觀光局許局長傳盛：

原本的我知道。

陸議員淑美：

原本有嘛。〔對。〕那麼現在是不是沒有了？以後是不是也不可能了，你要告訴我。

觀光局許局長傳盛：

第一個，你關心的遊艇碼頭，現在不只觀光局，甚至海洋局也在做整個園區的設計規劃。依我跟賴局長的了解，這部分已經在積極進行，現在有很多的…。

陸議員淑美：

興達港也會做嗎？

觀光局許局長傳盛：

是不是遊艇碼頭這部分我不清楚，因爲它的業務主管機關是海洋局，但是它有很多的、整體的興達港的規劃案，這部分海洋局…。

陸議員淑美：

好吧，又來了，又是橫向溝通不好。這一點你回答這樣好了，因爲興達港這一部分是在我的選區邊邊。我再請問你，之前還有一個叫做永安渡假島，你知道這個規劃嗎？

觀光局許局長傳盛：

很抱歉，這個我就不是很了解。

陸議員淑美：

所以我說兩年多來，對我的地方都不用心。我一直對市長質詢說，我希望你趕快來建設，我們原有這麼多天然資源的高雄縣，結果市長還叫我給你們團隊

時間。你們團隊又標榜是五星級，但是在我眼裡你們連一顆星都不到。

觀光局許局長傳盛：

向議員報告一下，你的選區包括像梓官，我們也辦了非常多的梓官漁市場的體驗。這次暑假有很多的活動在那裡，本來我們預計三期，但是市民反應很熱烈，已經規劃到十幾期。

陸議員淑美：

你有做什麼，我知道啊！

觀光局許局長傳盛：

橋頭糖廠裡面的十鼓藝文中心，我們也是大力在那邊幫忙它。

陸議員淑美：

對於你所做的，我並沒有否定。我只是告訴你，你做得不足，可以去做的，你沒有做。地方的需求，本來就是市府團隊應該要去廣納我們的民意。民眾希望你來這裡設立什麼，能夠讓我們地方繁榮、進步，而且觀光都有提升的事情，包括建設。結果，你們每次不管哪個政府、不管哪一位執政者要去感謝誰？要去感謝我們的鄉親才對。鄉親這樣辛辛苦苦在保護這些地方的天然資源，結果市府團隊不但不去把它做好，甚至還搞破壞。

之前，我告訴你們，要把每一個區的特色找出來。像現在我們說，你要營造一個非常友善的城市，請國內外的旅遊客都到高雄來，就是旅遊台灣要首選高雄，我們要打造幸福城市，是不是這樣子？現在國外或外地的朋友打電話來問我說：「淑美，我們如果去你們高雄市，到底要住哪家飯店比較安全、比較不會有氣爆發生？」這表示你們的行銷、觀光也出了問題，是不是？之前因爲731氣爆事件，結果要請你們公布，哪幾條主要道路、哪一些地方是非常安全的？你們也搞得莫名其妙。如果人家打電話來問我，你覺得我應該怎樣回答？還有我以前一再的說，高雄市要依靠的是什麼？當然我們要脫離那些石化重工業，最重要就是要靠觀光，這種無煙囪的產業是最好的，是不是？而且也可以帶動很多相關的產業。如果有人問你說，局長，我想到高雄來，你要提供我最有特色的地方是哪裡？請你回答。你要說哪裡？第一個印象。

觀光局許局長傳盛：

對高雄第一個印象，目前高雄最受歡迎的風景區是佛光山。

陸議員淑美：

你還是會說佛光山佛陀紀念館，對不對？

觀光局許局長傳盛：

我說遊客在這個…。

陸議員淑美：

你說的是遊客，我是說假設有朋友問你，或是你真的要到國外去行銷高雄市，你最先首選的景點是哪裡？

觀光局許局長傳盛：

對我們的形象觀光來講，印象最深刻的當然是整個高雄港，對所有的國外的觀光客來講，高雄本身有一個海洋城市的意象，所以我們要推高雄港的一日遊也滿受到歡迎的…。

陸議員淑美：

我覺得你的回答讓本席不是很滿意。我現在要告訴你，現在如果國外某城市辦一個活動讓全世界都可以來行銷本地的特色，你去的時候要介紹高雄最值得遊客來的景點是哪裡？你要回答高雄港嗎？

觀光局許局長傳盛：

在我們所有的交通部觀光局風景區受歡迎的程度裡，西子灣高雄港的夕照及旁邊的愛河和旗津，現在是最受民眾歡迎的景點。

陸議員淑美：

局長，你愈講愈模糊焦點。其實亮點只有一個，我到底要講什麼地方才會讓人家印象深刻，非去不可的。我再告訴你一次，我們要行銷觀光，不是讓人家來一次逛一逛而已，你告訴我西子灣夕照，我告訴你，我的朋友來過以後說下次不會再來了，只有這樣而已。「只有這樣而已」，你知道我講的意思嗎？推薦的地方要讓人家想一來再來，甚至每一年都來，這才是最成功的行銷。我相信你也到國外很多地方去旅遊考察過。你告訴本席，你去過的哪一個國家，哪一個城市是你去了還想再去的，告訴我還想去的是哪裡？

觀光局許局長傳盛：

以我個人的旅遊經驗，如果在亞洲國家就是以日本的東京，那裡有很多值得我再去的地方。

陸議員淑美：

日本東京的特色是什麼，爲什麼你還想去？

觀光局許局長傳盛：

因爲大人小孩都有很多地方可以玩，譬如說小孩有迪士尼樂園，如果是東京也有很多新的意象，譬如東京的晴空塔不斷的推陳出新，讓人家覺得這個城市本身有很多值得旅遊的地方。另外我個人比較喜歡看古蹟，所以那裡有很多江戶時代留下來的一些古蹟景點，看個人的喜好，每個人都有不一樣的選擇。

陸議員淑美：

我爲什麼會這樣問你，你告訴我是東京。坦白講，我去過東京一次就不想再去了，我覺得他們的旅遊品質，東京人好像都過得很緊張，飯店又小小的，你

講的迪士尼樂園，我寧可去美國的迪士尼樂園，那裡還比較好玩。

所以在觀光這個區塊，我們一定要去借鏡人家成功的地方，去看人家成功行銷的景點，哪裡可以做爲我們的借鏡，我們可以做得更好。我有很多朋友，包括大陸來的旅遊，一些長官、幹部來高雄，他們都覺得好像只是來做交流比較重要，根本不想去哪裡了，因爲去過一次就不想再去了，我覺得很失望。我一直向他們推薦可以做深度旅遊，可以來比較傳統鄉村的地方，都非常具有特色。我覺得我還做得比你好，你讓我很失望，而且我眞的不知道你們的整體規劃是什麼。我這樣跟你建議，礙於今天的時間有限，我告訴你，我只是一個小小的選區，這裡有山有海，至少你要讓我知道要怎麼去行銷我們的整個海岸線到跟台南交界的黃金海岸，要怎麼做爲一個亮點。讓遊客今天到這裡來可以一日遊，這邊包含哪裡可以兩日遊，又可以包含哪裡，我想去哪裡，而且來過一次之後覺得回味無窮，還想要再來。

經由這次的氣爆，加上接下來的食安問題，高雄還是幸福城市嗎？大家不免會很懷疑。尤其市府團隊的工作態度，一些處理事情的機制，讓我們不免很擔心住在這邊，還要世世代代讓我們的子孫在這邊繼續居住下去嗎？眞的可以打造得出幸福城市嗎？你有信心嗎？

觀光局許局長傳盛：

剛剛講的食安問題，昨天我們開市政會議時衛生局也有提出來，他把所有的用油都做了管制，而且把觀光客會去的夜市及重要的用餐餐廳都逐一檢查，就是要建構安全的旅遊品質。

陸議員淑美：

我沒有什麼時間了，我想跟你建議一點，既然一隻黃色小鴨、一隻小白兔都可以引起這麼大的轟動，爲什麼高雄市不去請一些專家幫我們設計一個只屬於高雄市專有的、療育性的卡通等等的代表性東西出來。剛剛有議員問你黃色小鴨要來蓮池潭，或是要去阿公店水庫、興達港等地方，爲什麼不營造一個專屬於高雄市的，全世界都要來我們…。

觀光局許局長傳盛：

我們正在研擬這個案子，我想應該很快就會有結果了。當然不一定是國外才是好的，但是一定是會讓人家耳目一新的東西。謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

我再延續一下剛剛還沒有質詢完的部分，我想請教一下交通局停車空間，車庫的申請辦法，其實車庫的申請交通局是權責單位，可是爲什麼到後來碰到的問題都是工務局的問題？我覺得這一點都不便民。現在一般蓋的新的透天厝申請的都是店面的使用執照，但不是全部的人都要開店，有的是住家，因爲外面

的停車空間確實不足，所以他願意把一樓空出來放自己的車，我剛剛有讓你看到，有些都是名貴的車，他們不想放在外面，要放在自己的車庫。如果直接面臨道路都沒有這個問題，但是只要有經過人行道的部分，工務局都要求一定要把使用執照變更爲車庫使用。當然很簡單的一句話，變更爲車庫使用，可是你知道變更使用執照要付出多少費用和程序嗎？這是建管處跟我們講要經過變更設計，就要由建築師來設計變更，費用至少都要 5 萬元起跳。

我昨天去會勘的時候，隔壁那一家告訴我他花了十萬多元，才能把他家的一樓變更爲車庫使用。但是那一整排大概有七、八戶的人都想變，因爲他們不做店面使用。這個問題我想請教局長，爲什麼這一家要申請車庫使用，一定要透過這麼多繁瑣的程序，還要花這麼多的費用，我才能把車停在我家的車庫裡面。難道交通局沒有自己停車申請的主導權，一定要讓工務局牽著走嗎？請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關剛才提到的在一樓店面變更成車庫使用的問題，因爲那是建築物，所以這是建管處的權責，應該是沒有問題的，交通局負責的是有關路邊停車這個部分…。

主席（陳議員玫娟）：

但是申請車庫是我們核准的。

交通局陳局長勁甫：

申請車庫是我們核准的？

主席（陳議員玫娟）：

對啊。

交通局陳局長勁甫：

應該是建管單位吧。我請主任來回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

局長請坐。

交通局停車管理中心許主任啟明：

議員這部分提到的申請車庫，在面臨人行道爲什麼要由工務局統一設斜坡道，交通局後續才接手同意做車庫使用。主要是考量到車子經過人行道進入到車庫裡面，因爲人行道有坡崁，這樣行車很危險。所以我們依照工務設計斜坡道設置辦法的頒布，後來我們才修正辦法程序來運作。

這樣比較符合車輛進入車庫的安全，要不然你有坡崁，縱然同意你做車庫，但是你有坡崁，你在路邊的車子還是進不到車庫裡面去。

主席（陳議員玫娟）：

我現在問題就是說，你車子要停到我家的當車庫的空間，你要工務局同意做坡崁，這是一個專業。但是現在的重點是工務局的要求一定要是車庫，就是那個房子要做使用執照，需要車庫的房子才能夠同意讓它做。

交通局停車管理中心許主任啟明：

這是工務局他們的規定。

主席（陳議員玫娟）：

所以我現在講這個主導權其實應該在交通局，因爲是你們在核准這個停車空間，怎麼會把整個問題變成工務局牽著你們走呢？

交通局停車管理中心許主任啟明：

可是如果假設我核准做車庫了，但是斜坡道沒有蓋，它車子還是進不去，有安全的顧慮。

主席（陳議員玫娟）：

現在我在這邊要求，因爲時間的關係，我在這邊請交通局和工務局，你們一定要好好去研議一下。今天的重點是我車子是不是眞的停到我的房子裡面當車庫，而不是要求我們市民一定要去變成車庫使用，才願意核准這個車庫。這樣子是不是造成我們人民…，你是擾民嘛！因爲我必須花一筆經費請設計師設計變更之後，我才能夠當車庫，像有人昨天跟我講，他花了 10 萬元，他家才能夠當車庫，我的房子不要當店面，要做停車庫把我的車停進來，爲什麼我還花那麼多錢去做呢？這個不是擾民嗎？

交通局停車管理中心許主任啟明：

這個部分我們併著富國公園，一起找工務局來協調。

主席（陳議員玫娟）：

對，我希望這兩個問題，請你們跟工務局好好研討，不要把你的主導權變成都丟給工務局，變成他們牽著你們在走，我覺得這個不對。車庫或停車的空間都是交通局的責任，怎麼會到後來都是工務局在主導你們呢？這是不對的，這本末倒置啊。人民的使用權和我們人民的權益在哪裡？我家裡面的空間要停車，還要花十幾萬，這樣怎麼對？這個我是覺得這個眞得是嚴重對人民不公平，而且是擾民。

交通局停車管理中心許主任啟明：

我們再來跟他們討論。

主席（陳議員玫娟）：

這一點我拜託你們，我再一次要求你們一定做這樣的決定，好不好？因爲時間的關係，我們今天上午交通委員會的委員全部質詢完畢，下午兩點半開會，好，散會。

主席（陸議員淑美）：

下午繼續進行交通業務質詢，請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

今天是最後一天交通部門質詢，本席針對幾個問題請教三個局處。第一個問題，之前鬧得沸沸揚揚的 Uber 計程車，已經在德國正式被宣告違法停止營業，Uber 也在台北開始服務，究竟 Uber 是給消費者帶來新的優質消費享受，還是會造成計程車業者的衝擊呢？我稍微去看過相關的東西，我很客觀、平和的去看二個問題，如何讓消費者及計程車業者雙方都得利，良善、有創意的經營模式也可以履行。Uber 事實上挾著世界的資本優勢，包括 google 都投資，市值將近 170 億美金。我們單純從消費者、計程車、政府租賃車的角度來看，推行 Uber 造成的問題。

局長，我跟你分享一下。第一個，消費者端因爲 Uber 有資本，所以取得高額的促銷，但它的費率比現有的計程車費率還低，提供優質的服務，不是黃色車身、還會幫客人開門、車上還有飲料可以享用的計程車服務，但是造成一個問題，計程車要營業，一定都要有警察機關犯罪防治的機制。另外，現有 Uber 跟租賃車業者合作，有關乘客保險的法律規範不明，消費者保護引起爭端時要向誰訴求，這是在消費者端產生的問題。第二個，對現有的計程車業者造成削價競爭，市場被瓜分，好處是生意被瓜分之後，計程車司機可以多一點時間休息，可是很無奈。對政府來講，乘客只要一上車刷卡收費，直接由國外的信用卡扣款，所以我們的政府徵不到稅，有稅收的漏洞，而且破壞了運輸業相關法律的交通管制；也破壞了每個城市的訂價機制；也違反了計程車消費者的犯罪防護機制；也違反了相關的消費保護。對租賃車業者來說可以提高收益，可以多一種生意，車子不一定租得出去，但是只要消費者 CALL，馬上可以派車增加收入。但是違反運輸業相關車輛管理的規則，因爲要做租賃車就不可以做攬客的生意。基本上這些法律的適用，會影響消費者、影響計程車業者、政府租賃車的權益。我們單純看價格，Uber 削價競爭，因爲資本多，除了第一次搭乘免費體驗以外，依現有計程車費率，起跳 1,250 公尺收 70 元、每 250 公尺收 5 元、每 1.6 分鐘加 5 元，如果 10 公里要收費多少呢？差不多收 245 元。Uber 要收多少呢？起跳 50 元、每公里 14.5 元、每分鐘 3 元，如果同樣 10 公里只收 195 元，相對還便宜 50 元，所以這種削價競爭，我認爲從客觀角度來看，Uber 爲什麼能生存？消費者爲什麼會選擇？因爲長期以來計程車管理規則的僵化，規定計程車只能一種顏色，不論是多好的計程車都只能一種顏色、相同費率，僵化的管理制度讓消費者沒辦法依價格來選擇想要的服務。

我具體建議交通局長，當然也涉及到中央的法律規定，但我具體建議，未來

高雄市的計程車收費應該更活化處理，讓 Uber 業者也能生存，照我們的法規生存而不是排拒在外，讓現有已經僵化沒有競爭力的計程車業者，可以因爲新的規定提升服務品質，讓消費者取得更好的服務。

我建議二種方式，第一個，收費應該分級，起碼分爲優質車和一般車，如果是進口車 3,000CC 以上的可以收費貴一點，這樣計程車業者才能回收成本，才能提供更好的車輛。車輛管理方面，如果是高級車不一定要黃色車種，是不是一定要制式規定呢？我認爲管理及收費都應該分成二級，有關計程車管理問題，最後請交通局長一併答覆。

第二個問題請教觀光局，高雄市未來五十年的經濟發展重點就在觀光經濟，高雄的觀光經濟，我認爲因爲郵輪旅運大樓的完工、亞洲新灣區的建設、會展中心帶來會展旅遊。高雄現在單純要發展會展產業可能做不起來，但依我們豐富的亞洲新灣區整個建設完成的觀光內容，在市區有山、海、河港，以及幾座超過 500 億的世界級地標，我認爲這些建設豐富到不只吸引在地人，整個亞洲地區甚至歐美地區都會來高雄觀光，再加上流行音樂中心，這絕對是世界級的地標建築，還有 100 億的衛武營藝術文化園區帶來的文化觀光效益，我認爲都會帶動高雄的觀光經濟。

我要問兩個問題，第一個，我跟觀光局長一直在溝通，我們必須嘗試開發有關亞洲主要城市的渡輪型態旅遊，不是郵輪型態，是渡輪型態。郵輪型態是搭船在船上睡覺，之後下船玩 8 小時，再搭船到別的城市。渡輪的觀光型態就像搭飛機一樣，在高雄入境；然後在高雄吃、住，從高雄出發到全台灣玩一周，可能再從高雄或基隆搭船回去，或者搭飛機回去。這種渡輪型態的觀光旅遊，我覺得特別適合崛起中的大陸，因爲大陸民眾出國，搭船是最便宜的，對中等收入的大陸民眾，搭渡輪來高雄、來台灣旅遊是最經濟的出國行程。如何確切讓渡輪型態的旅遊，在觀光局長推動下有新的旅遊型態的發展，這才能爲高雄帶來新的觀光經濟。第二個，我也不斷跟觀光局的科室溝通，本席一直跟你們建議有關纜車的建設，但是港務公司就是不來開會，不理我們，我們的顧問公司針對我的建議，從新光出發直接通過愛河灣口；跨過駁二到哈瑪星再跨過旗津的這條路線，他們認爲現實的困難是土地路權的取得問題。這兩個問題我跟觀光局科長都分享說：「你想想貓空花了多少錢？貓空有什麼可以看？」我們的纜車有幾項世界級的地標，85 大樓、旅運大樓、流行音樂中心、豐富的駁二藝文特區，還有會展中心、圖書總館，如果再跨到哈瑪星那邊，可以看到旗津、燈塔、西子灣，還有從港區往後看整個港都城市美麗的夜景。這一條路線如果做好，會是高雄的黃金路線，以後沒有船遊愛河了啦！會被這裡搶掉。

所以我跟他們分享，不要急著在二年內完工，當然我自己有個期待，中央換

民進黨執政。向來中央只要是民進黨執政，對於高雄的建設義無反顧。當然，這是期待。我認爲我們要看長遠的，因爲這些路權 60 期的區域，都是公家的區域。爲什麼民進黨執政的時候，可以在謝長廷院長的主持下，把流行音樂中心就撥給文化部來處理，授權給文化部來蓋流行音樂中心，那是過去的軍港，它爲什麼可以無償撥用給文化部？讓我們蓋流行音樂中心，這個問題的重點是我們要持續跟中央溝通。高雄如果進步了，不只是高雄好而已，是整個台灣都會變好，沒有藍綠的問題。所以我認爲持續的溝通，把這條路線建起來。

另外有個問題要請教捷運局長，我今天看到高雄有 17 條的捷運路權規劃，到年底會完工。我認爲過去 15 年高雄的建設，是著重城市美學的基礎建設現代化，讓高雄人該有的是現代化的基礎建設。未來的建設我們要發展什麼？創造高雄的就業、創造高雄的經濟活絡、創造我們的城市經濟，讓高雄經濟起飛的一個經濟建設。除了鳳山線八字有一撇以外，它穿過了人口密集的鳳山區，裡面關鍵的一條線，就是岡山線第二階段的延伸，這條線通過了南科的高雄科學園區，還有路竹科學園區，中間還通過本洲工業區以及鄰近的永安工業區；再往前是楠梓加工出口區，有我們的半導體和封裝產業；再往前五輕馬上要遷走了，五輕所帶來的綠能永續發展一個優質產業的提升，中間還有我們和都發局和內政部營建署積極規劃的橋頭新市鎮，要在那邊蓋青年住宅。所以對於高雄未來的經濟發展，這條捷運線不只是單純的捷運線，它是高雄經濟產業的賺錢熱線，是高雄的年輕人未來要在高雄定居、發展的一條事業成功線，它會串起高雄的產業經濟，可以讓高雄現在的 22K、25K 改變，只要這條線完成，我認爲可以提升到 35K 到 40K。所以我待會要問捷運局長，關於這條路線，現在只是報定而已，還在規劃中。你具體的期程，希望在什麼時候推動？高雄市陳菊市長團隊，對於這條路線的推動，有多大的決心？待會請捷運局長補充。

另外可能捷運局長也有聽到，針對 81 氣爆災區的規劃。本府有特別提到就是，能不能把現有的輕軌，從現在的 C1…因爲未來的台鐵高雄機廠只要一遷走，我們的專用路權，就是從一心路這裡再到中正路口，這才是專用路權，就馬上可以空出來使用。所以有沒有可能配合，台鐵高雄機廠的提早遷移，我們從第一階段的輕軌到 C1 到臨港線，可以重新再從 C1 延伸到 C22，也就是中正路跟凱旋路口的專用路權路線。這條路線只要軌道鋪好、站體做好就通了，有沒有這樣子的規劃，能提前在我們…。

主席（陸議員淑美）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

提前在我們災區路線通車，我們的道路通車在 11 月 20 日完工，或是 12 月

20 日完工時，能聽到捷運局從技術面上、從財務面上，跟台鐵高雄機廠目前遷移的期程去做個溝通，因爲未來我們輕軌環狀的第二期，因爲涉及車輛共用路權的問題，比專用路權會複雜許多。可不可以在第一階段增加第二期的工程？先把這專用路權的部分先做規劃，在 11 月 20 日災區通車時，給災區的民眾一個好消息。讓他們知道雖然遇到災變但要愈挫愈勇，你們的地價不會變低，除了輕軌還會提早通車，還有我們的台鐵高雄機廠，整個新的都市規劃重新運作，會讓三多路和凱旋路這些舊有的災區，全部地利翻一倍！有新的生活景觀、有新的交通建設，這些待會請捷運局長做個答覆。

三個問題，第一部分是不是請主席請交通局長答覆？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關計程車 Uber 這個部分，目前以全球來講它對計程車業的迫害是創新的商業模式。當然目前國內已經考慮到，這個是不是能夠說它同意在台灣成立。因爲計程車的管理法規是在交通部路政司，路政司已經有研議相關的會議在討論。目前我們所了解路政司是希望朝向租賃小客車的方式，來接納這新的計程車型態。談到我們高雄其實有個問題必須要考慮，剛才議員有提到除了消費者安全上的問題之外，還有消費者權益的部分，還有重要的是計程車產業的衝擊。目前高雄市總共有 3,158 家的計程車行，總共有 7,831 輛。這是目前設籍在高雄的，在前一陣子我們計程車的營運打破了區域限制的概念，所以其他區域的計程車都可以到高雄市來做經營，所以這樣的衝擊會很大。〔…。〕是〔…。〕對，App 叫車〔…。〕這個沒有問題，就是說〔…。〕這部分我們會跟路政司在法規上做更進一步討論〔…。〕我了解〔…。〕對，是。在計程車的部分有關用手機 App 的叫車方式，其實路政司也在考慮當中，所以這部分會和 Uber 叫車的形式一併考慮，我剛才要表達的是在我們高雄市因爲它的產業是脆弱的，我們一方面在推動公共運輸，我們也必須要照顧到整個計程車產業的發展，這個部分我們會進一步注意。

主席（陸議員淑美）：

請許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝郭議員對觀光議題的關心，剛剛郭議員有指教兩個議題，一個是渡輪顧客、渡輪經濟這樣子的概念，我們目前有一艘中遠之星是定期從廈門到高雄港，一個禮拜一次，裡面是客貨兩用的滾輪，所以這部分某種程度，和郭議員剛剛所講的渡輪型態的觀光客是有點像。廈門到高雄港因爲時間稍微長一

點，要四個鐘頭，一般我們了解，要讓遊客坐船超過四個鐘頭，如果又不是大型豪華郵輪的話，有些人會覺得不舒服，所以這是我們發展渡輪遊客的一個關卡，我們要再來突破。如果用更快的輪縮短時間…，〔…。〕對。〔…。〕這部分我們可以接觸到這些大型郵輪時，我們再來向他們講這個概念。

第二個，有關於郭議員指教的跨港纜車動線，從新光碼頭出發沿著亞洲新灣區跨越愛河灣，可能的話再到旗津，我們有請規劃公司把這個方向也納入我們的規劃案裡面。誠如剛剛郭議員講的，因爲很多的地不在市政府手上，要很多的協調，這個不一定要急著弄，把它弄好，未來更有願景，這是最好的。目前我們請規劃公司規劃的跨港纜車，除了你剛剛指示的這一條，另外我們也有規劃從新光碼頭出發跨越中島到旗津中洲的這一條路線。〔…。〕對，各種可能性我們都有評估，但其實最大的關鍵還是在港務公司，就是剛剛郭議員講的，港務公司一直到目前爲止，都是持反對意見，所以這部分我們可能還要再和它們溝通。

主席（陸議員淑美）：

請捷運局吳代理局長答覆。

捷運工程局吳代理局長義隆：

剛剛郭議員指教我們的有二點，第一點，岡山、路竹延伸線部分，期程是什麼時候？岡山、路竹延伸線部分，第一階段的部分，行政院已經在 6 月 12 日核定我們的可行性，可行性完成之後，我們還要做二件事情，第一件事情是綜合規劃，第二件是環評；這裡面最會受影響的部分是環評，只要進入環評程序，是快可快、慢可慢，慢時常就拖很久。所以我們目前預定環評完之後，我們會進行基本設計，基本設計完之後，我們就開始辦理發包，目前我們暫定的時間大概在 106 年底配合環評結束之後，我們立即辦理基本設計和發包的相關作爲。〔…。〕對，第二點向郭議員報告的部分，環狀輕軌第二階段是 C32 和 C36，就是到機廠這一段可以先做，可以先做的就是剛剛郭議員的議題所設定的，也就是臨港線的機廠本身可以提前，我們最晚的限制是 106 年，因爲 106 年縱使前鎮機廠部分，現在問題是出在前鎮機廠的替代是潮州機廠，我們一直希望潮州機廠你們可以快一點嗎？如果你們快一點的話，我們這一段其實可以更早完成；結果他們說，他們一定要到 108 年，因爲現在潮州機廠還沒有建，所以要超過 108 年。但是 108 年有一個前置因素是，我們如果鐵路都地下化了，地下化之後，它就沒有平面鐵路可以過來了，所以他最遲到 106 年就沒有辦法用了，因此縱使沒有機廠，那是他們的事情，他們要自己去想辦法。不過現階段裡面它們沒辦法提前，所以沒辦法提前；另外，除了沒辦法提前以外，還有另一個因素是，這段我們如果要延伸的話，原先我們已經統包案出去了，能不能

就現有施工部分，我們就追加就好了，但採購法不行。所以政府採購法不行，我們必然就要重新辦理發包，如果重新辦理發包的話，這一段這麼短的路程裡面，其實發包的成功率很低，所以我們就採取另外一個策略，第二階段環狀輕軌部分，在 104 年要開始發包施工，這一段只要前鎮機廠部分的調度，如果協調得開時，我們就把它列爲第一優先部分，我們就可以興建。所以縱貫線的影響，要往北那一段必然就是 106 年，但是郭議員所指教的這一段，我們可以配合剛剛說的，如果潮州線這一段機廠替代之後，我們就可以優先辦理。

主席（陸議員淑美）：

觀光局長，如果可以的話，你也可以規劃大、小崗山到月世界坐纜車，也幫我們規劃，不要都只想要做在你們都市中心、都會中心裡面。有一條喔，謝謝你。各位同仁，你們發言的時間盡量含答詢的時間，不要影響其他議員的發言時間，盡量控制在時間之內，你可以二次發言，謝謝你們的配合。繼續請周議員鍾瀚發言。

周議員鍾瀚：

剛剛聽了質詢，也請問捷運局長，環狀輕軌何時可以完工、何時可以通車？請吳局長簡單答覆。

主席（陸議員淑美）：

請吳代理局長答覆。

捷運工程局吳代理局長義隆：

環狀輕軌部分，我們現在是切成二段，分成二個在處理。

周議員鍾瀚：

哪二段？

捷運工程局吳代理局長義隆：

一個是水岸輕軌，水岸輕軌就是從機廠開始一直到 01 站，因爲現在環狀輕軌部分會受到鐵路地下化 106 年底完工，現在鐵路地下化的縱貫線是這樣繞過來，而環狀輕軌是過不去的，因爲它和我們都是平面的，所以我們現在一定要等它地下化之後，我們才能夠從平面穿越，所以一定要到 106 年底。

周議員鍾瀚：

是受到 106 年鐵路地下化。

捷運工程局吳代理局長義隆：

鐵路地下化。

周議員鍾瀚：

鐵路地下化地面的明年就結束了，你所說的 106 年完工，那是底下還有機電和整個自動監控系統，你講的地上的應該明年底…。

捷運工程局吳代理局長義隆：

機電…，現在是鐵路地下化，不是下面做好就好了，而是鐵路要移到底下，再把上面的鐵路廢掉。

周議員鍾瀅：

我知道，上面的差不多要…。

捷運工程局吳代理局長義隆：

要廢掉，如果沒有廢掉的話，我們沒辦法過去。

周議員鍾瀅：

上面的並不礙事，因爲施工得差不多了。

捷運工程局吳代理局長義隆：

對，所以現在我們的進度就是…。

周議員鍾瀅：

那個不是技術的問題，而是錢的問題，我看是沒什麼錢可花。

捷運工程局吳代理局長義隆：

不是，現在我們還是透過以捷運養捷運，預算都有了。

周議員鍾瀅：

OK，你二階段我就不管了，從機廠到不管是 O1…。

捷運工程局吳代理局長義隆：

對，O1。

周議員鍾瀅：

或是一些水岸線。

捷運工程局吳代理局長義隆：

水岸輕軌。

周議員鍾瀅：

也就是到世界貿易會展中心。

捷運工程局吳代理局長義隆：

對，明年底。

周議員鍾瀅：

第一階段何時完工，又何時通車？

捷運工程局吳代理局長義隆：

明年底。

周議員鍾瀅：

明年底，不是年底。

捷運工程局吳代理局長義隆：

對，明年底。

周議員鍾瀅：

什麼時候通車？就是明年底通車？

捷運工程局吳代理局長義隆：

明年底履勘完成之後，我們就開始營運了。

周議員鍾瀅：

是到明年底。

捷運工程局吳代理局長義隆：

對。

周議員鍾瀅：

如果要拚在今年選舉前，今年不會嗎？

捷運工程局吳代理局長義隆：

其實我來代理之後，市長不曾告訴我說，你要怎樣又怎樣做，他很尊重我們專業的部分。

周議員鍾瀅：

也是只有一段，像以前這樣做三、五站後，再叫我們來試營運或通車嗎？

捷運工程局吳代理局長義隆：

沒有履勘之前，我們不試營運的。

周議員鍾瀅：

一切的建設都要以正常、平常心，不要有政治的因素，這是好的現象。

捷運工程局吳代理局長義隆：

是。

周議員鍾瀅：

我希望你認眞做，這個輕軌捷運是不是全台灣第一條？

捷運工程局吳代理局長義隆：

對。

周議員鍾瀅：

其實那個也不是什麼，第一最好，但也不一定是創紀錄，因爲那個其實是鐵路市區鐵路化而已，就是地上鐵。

捷運工程局吳代理局長義隆：

不一樣。

周議員鍾瀅：

地上鐵，一樣啦！

捷運工程局吳代理局長義隆：

我們沒有架空線。

周議員鍾瀅：

我知道，你如果到世界各國看過就知道了。

捷運工程局吳代理局長義隆：

假如香港的話，上面都是電線。

周議員鍾瀅：

你不要比香港，因爲香港是一百多年的老城市了，你要比就比法國諾曼第登陸的地方，老地方、新地方，新的社區它就全部走地上鐵，就是 LRT。

捷運工程局吳代理局長義隆：

對。

周議員鍾瀅：

LRT 如果你有去法國看過，那個新的諾曼第登陸，舊的城市它們都全部可能走地下化，就是 MRT，現在它們新的城市都 LRT，很多城市都是這樣，那個也不是什麼創舉，但能夠多元化總是好現象。吳局長，你就認眞打拚，希望明年底能看到通車完工使用，我希望第二階段能繼續施做下去，不要等到 106 年…

捷運工程局吳代理局長義隆：

沒有，我們 104 年底會發包接下去做。

周議員鍾瀅：

這就對了，因爲鐵路地下化是 106 年才完工啓用，所以不能到完工後才開始，不然會影響到…。

捷運工程局吳代理局長義隆：

所以我們在 104 年就開始發包了…。

周議員鍾瀅：

對，一定要無縫接軌，不要等鐵路地下化完成後才開始發包，這樣都來不及了。

捷運工程局吳代理局長義隆：

對，我們現在都這樣做。

周議員鍾瀅：

很多市政都要依照進度去發展，這是給你們的建議。接下來是交通局，交通局局長是成功大學交通相關科系來的優秀的教授、學者，你來高雄也將近兩年了，高雄市上下班交通最亂的是哪個路段？局長，你來一、兩年了，所以問你，簡單答覆你的感受，因爲你主管交通業務，交通最壅塞、最繁雜、最混亂的是哪個路段？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

依我的印象大概是在覆鼎金和高架橋下那邊…。

周議員鍾瀅：

不是覆鼎金啦，你應該好好加油。是大中鼎金交流道的整個路口，你講的榮總、覆鼎金也算，你至少答對了八、九成，但是還不算完備。應該是大中快速道路系統，這個地方很慘，因爲光是福山里就有四、五萬人口，再加上周邊十幾萬包含三民區、鼎金交流道等等的車流，所以現在交通部在研究，今年開始設計，最快應該是明年發包，106 年就完工，有一個鼎力交流道，你應該知道。但我覺得光是鼎力交流道還不夠，因爲交通一定要採取分流，就像排水系統也要分流才不會積水、淹水，交通也是一樣，車流和人潮不要全部塞在同一個地方，要分流出去，所以要分散鼎金、大中交流道的車流，只用一個鼎力交流道是不夠的，因此昨天黃委員昭順邀請了交通部國公局的陳局長來，你們要好好配合。

我覺得他的建議很好，一定要高架的，現在要解決鼎金、大中快速道路系統壅塞問題，最好的方法就是多元分流，他建議一個最好的方法，我拜託你們好好研究，我總質詢還會提出來，就是高鐵路，因爲現在捷運、高鐵、台灣縱貫鐵路都在左營匯集，但是左營那邊的交通運轉中心都還沒做，眞的很可惜。應該在高鐵路那邊設計一個高架道路，從高鐵路穿過往北高雄的橋頭、岡山的縱貫線台一線，穿過去之後到仁武區的八德二路，八德二路現在剛拓寬，從八德二路再做一個往北的匝道口上去國道 1 號，這樣就可以解決。

以後從仁武區或左營來的車就不用走國道 10 號道路，因爲接那些都很麻煩，以後就可以直接從高鐵路的高架道路接台一線，然後延伸到八德二路匝道口、仁武交流道，在入匝道口上國道 1 號、中山高。用這種慢慢分流的方式，以後小港那邊要發展一個往北的國道 7 號，也可以接過去，從小港開始到鳳山、大寮、仁武再接國道 10 號，如果國道 1 號、國道 10 號、國道 7 號都能互相接通，以後就可以四通八達，把車流分流出去，這樣才有辦法解決。那時候才叫眞正的治本，不然現在都是頭痛醫頭、腳痛醫腳，所以建議你們好好規劃，好不好？局長。

交通局陳局長勁甫：

這個路線，我了解昨天那個結果，整個構想應該是還不錯，但是因爲牽涉到交流道還有匝道的增設，要顧慮到匝道間的距離，並需要做可行性評估，這個部分我會和國工局…。

周議員鍾瀅：

這個就是市政府要做的，因爲交通部國工局已經拋出這個議題，本來就是只怕的是中央和地方意見不一致，或是中央的政策地方不甩，或是地方的建議中央不買單，因爲這樣都很慘。現在既然大家都有共識，我想這個很好，所以希望地方政府該做的，包括路線的規劃，就是交通局這邊稍微設計，然後給工務局新工處去規劃看這個道路要怎麼做，再整個移給都發局做都市計畫變更，我想基本上就把匝道那個…。當然這件事不是交通局和交通部講好就好，沒有那麼簡單，還是很多程序。因爲這還是需要時間，所以早日設計、規劃，就能早日改善，局長，拜託你們。

交通局陳局長勁甫：

我們會密切的注意和追蹤。

周議員鍾瀅：

捷運局是管 MRT，大量運輸是 MRT，就是地下鐵，Mass，然後 LRT 輕軌也是歸你們管，MLB 是美國職棒，你們剛好少一個 B，B 就是公車捷運系統，你們如果設計一個公車捷運系統，高雄市的捷運就變成是台灣高雄的 MLB，因爲台北只有 M 而已，沒有 L；台中只有 B 而已，沒有 M 和 L；高雄有 M 和 L，就差一個 B。所以你們現在的 BRT 公車捷運系統規劃到哪裡？中華線…。

交通局陳局長勁甫：

向周議員報告，我們之前就已經有做過大高雄地區的整體公車捷運系統，也就是 BRT 的路網可行性研究，在那個研究裡有分爲五條可行路線，目前我們挑一條最可行的就是中華路的 BRT 計畫。

周議員鍾瀅：

台中做了那麼久，也被罵得半死，光從今年五、六、七月就被罵得狗血淋頭，可見這個規劃很繁瑣，需要時間和細心，所以希望你們早日規劃，拜託好好規劃。因爲這也不是今年講，明年就可以馬上上路的，還要經過鐵路地下化，因爲有一些高架橋、地下道要整個修正和封掉的，所以早日規劃，可以早日做得更理想，謝謝局長，請坐。

觀光局許局長，你很重視觀光，但是我今天早上剛接到金獅湖的民眾向我反映，原本金獅湖有一些小的橋梁可以通到道德院遊覽的，結果你們新橋還沒做，就把舊橋封起來不讓人走，這很沒道理，局長請簡單答覆，這是哪個天才做的？

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

據我所知是沒有封鎖，是不是施工單位臨時有什麼樣的需要…。

周議員鍾瀅：

怎麼會沒有？我雖然不是三民區的，但是三民區的鄉親說，他們早上本來都可以去環湖，可以到道德院散步、運動休閒的，但是現在都沒辦法，請問一下你們是不是有施做橋梁，要整個修改或是怎樣？

觀光局許局長傳盛：

向周議員報告，新橋蓋好之後，舊橋會拆掉…。

周議員鍾瀅：

問題是新橋還沒蓋好啊！

觀光局許局長傳盛：

我們會去了解是不是眞的封起來，還是因爲施工的關係…。

周議員鍾瀅：

已經被黃線圍起來了，我拜託你們做事情不要新的還沒做好，舊的就要拆除，這就是人家講的過河拆橋…。

觀光局許局長傳盛：

是，我們會去了解這件事情。

周議員鍾瀅：

我覺得這樣很沒道理，那是人家早上休閒運動會經過的，不應該這樣，除非是因爲新橋做好了，才可以把舊橋拆掉。我想基本上，吳副局長，你們做工程的比較仔細，觀光的也許想法比較簡單，我想這個硬體設施你比較內行，應該把新橋做好了，完成驗收之後，再把舊橋全部處理掉。不要新的還沒有做好，舊的就處理掉了，局長，…。

觀光局許局長傳盛：

我來了解。

周議員鍾瀅：

希望這樣都能兼顧到，謝謝。剛剛主席講的，我等一下再講，現在交通局，我跟你具體建議，公車 R217 號，應該是從合群新城到鳥松區公所，經過到長庚醫院。很多乘客在我們左楠區，我們楠梓要到長庚醫院的，可以搭 217 直接到長庚，不需要轉到合群新城再搭。因爲你們 217 的路線，一天總共 33 班，只有 3 班車從亞洲城的加昌調度站到鳥松區公所繞到長庚醫院。希望 33 班全部從加昌站發車，然後繞到合群新城，因爲合群新城的老人家，在那邊等車候車，217 在那邊開始發車，噪音很吵，排出的廢氣他們很不高興。已經在一、二年前剛開始試營運的時候就很不高興，所以他希望都不要在那邊發車，直接從加昌站發車，可以嘉惠楠梓區跟亞洲城的鄉親，要到長庚醫院看病的、就醫的都很方便，而且對於合群新城的這些老人家，不會有噪音跟空氣污染的好

處。局長，我拜託你們這個重新規劃，港都客運公司說他們人力、車力絕對都沒有問題。

再來，觀光局要造空中纜車，不要只有侷限於在哪邊，我講過，高雄煉油總廠遷走了，半屏山也是一個好的地點。半屏山可以經過小龜山再到大龜山，大龜山再到桃子園，桃子園也就是柴山，柴山再經過壽山，壽山再到旗津。不一定只有從 85 層大樓跨海到中洲而已，那個小 case，就像主席講得很英明，大小崗山都可以做啊，怎麼不能做，我都贊成，包括中寮山，因爲我父親以前葬在那邊，如果中寮山那邊也很好。黑山到月世界整個田寮跟大崗山、小崗山，我想整個區塊也是做索道纜車的大聖地。所以拜託這兩個問題答一下，就是公車 217 直接從加昌…。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請先答覆。

交通局陳局長勁甫：

剛才周議員提到 217 的部分，我來了解一下，如果可行，我們就往那個方向來推動。〔…。〕是，我們也期待周議員能夠來…。〔…。〕我想這個可以理解，我們也希望更多的市民來使用公共運輸，這個都沒有問題。〔…。〕好，我馬上會請同仁去研究一下，可行的話，我們就會往那個方向。〔…。〕

主席（陸議員淑美）：

請許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

我們請顧問公司規劃高雄市的觀光纜車，有規劃四條動線的可行性，除了一條的跨港纜車之外，我們還有一條就是…。〔…。〕跨港纜車不一定是到前鎮，有可能到哈瑪星。第二條就是大、小崗山連接月世界，再過來就是寶來到藤枝的高山纜車，還有一條是在茂林這個區塊，因爲有很多的高山旅遊景點，一起做高山纜車動線的規劃。目前…。〔…。〕底下是平地。〔…。〕對，但是它的坡度沒有那麼陡，它是丘陵地。〔…。〕當然是。〔…。〕會，我們一定會整合。〔…。〕當然，謝謝。

主席（陸議員淑美）：

請周議員玲妏發言。

周議員玲妏：

我首先也是要跟觀光局局長請教一下，我們大概從 8 月 1 號的氣爆事件到現在，你們有沒有實際的掌握在這一個半月裡面，來高雄消費的觀光客，包括國內跟國外的，有沒有什麼明顯的變化？可不可以請局長先回答我。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

在 8 月 1 號之後，一直到今天 9 月 17 號，在國際的旅客部分，包含中國大陸的旅客，倒是沒有明顯的減少。

周議員玲妏：

中國大陸的沒有，香港、韓國跟日本呢？

觀光局許局長傳盛：

香港還是有，因爲香港的媒體大幅的報導，好像高雄是一個危城，所以香港客稍微受到影響。但是日本跟韓國並沒有受到太大的影響，這個我們在旅館住宿的登記裡面會看得出來。影響最大的其實是國民旅遊，我們國內的國民旅遊在媒體大幅的報導之下，很大的程度上面，影響到高雄旅遊的意願。我們跟旅館業者了解，8 月是最慘的，8 月大概整個 down 了三成到四成，9 月初過了中秋節慢慢也恢復了，目前一般的住宿大概有回復到七成。我們比較遺憾的是氣爆剛好是暑假的旺季，像往年暑假高雄的旅館大概都有到八成五甚至九成的住宿率，這個是影響比較大的部分。

周議員玲妏：

局長你了解的部分，跟我的大概聽起來是大同小異。但是在實際參與消費經濟這一塊，我覺得我的觀察可能又比你們來得細微一點點。當然這一個半月，我也的確跟國內所有的，不管是成衣的、餐廳的，各個小型消費的業者，我都有關心他們生意的狀況。以餐廳爲例，大概你講的也對，第一個禮拜、第二個禮拜是最慘，第一個禮拜幾乎連高雄人自己都取消掉所有餐廳的用餐飲食這個部分。

第二個禮拜就開始下雨了，下雨其實是心理的障礙跟煩躁，跟情緒上，其實他並沒有那個心情出來消費。一直到雨過天晴之後，其實慢慢的隨著大家的步調恢復正常，一般基本的，對於高雄市市民的民生消費，它有慢慢的回到一個正常穩定的消費現象。但是在國內，你是從旅館業界去看，有沒有來，類似國民旅遊或兩天一日遊的部分，這個部分其實還有一部分的。在比較高消費的部分其實是更慘，它不只是四成，它其實已經超過五、六成了。這中間我也聽到很多的業者跟我講，其實南台灣高雄市的高消費，有一些精品消費，或者有一些消費，其實我們是仰賴台南、高高屏，其實是這一個部分，我們有時候這個白話文講有些貴婦，這幾個城市有一些比較高消費族群，他們其實都是選擇在大高雄消費的，這一段時間，他們全部都沒有信心到高雄來。

第一個，很可能跟你講的一樣，大家覺得高雄可能在空氣、可能在水、可能有未知的災難還會發生，對他們來講，有一點點覺得亂邦不入的危險性、風險

性；但是第二點，最主要比較多的人會認爲說：這個時候高雄人的氣氛也不好，我們這時候去那裡吃喝玩樂好像也對不起你們。我自己就有很多台北的朋友取消，我都拜託他們不要取消，我都跟他們講，這個時候的我們最需要你們來，一來打氣，二來我們這個時候的經濟消費是需要你們來協助的，所以我希望觀光局在這個部分可以做點什麼，比方你說香港有影響，我們上次在香港招商的時候，我們都有一起過去，其實香港是最愛高雄的。

觀光局許局長傳盛：

台灣，對。

周議員玲妏：

最愛台灣，最愛高雄的。爲什麼他們會有這樣的疑慮？其實我也跟市長講過幾次，我們應該針對這個疑慮去做些什麼，比方說像我們有很多不錯的藝人是代言高雄市的，我們 even（甚至）去做一些 image（形象），他們可以來買東西，他們可能來陪我們的局長，大家帶出來消費。

高雄有很多不錯的企業界，像建築業、像這些長期都會給我們市政府很大支援的，我現在只要看到他們每一個人，我都跟他講：拜託你們出來消費，找你們的朋友出來消費。我覺得我們應該也可以利用這一點，我們也可以找一些爲我們高雄代言的藝人，我們就找他們一起來消費，他們帶著我就是來高雄住二天，我去百貨公司買個東西，我去逛逛夜市，甚至可以的話，我晚上去光華夜市，就是接近災區的地方，我們很清楚的用行動來表達，來高雄旅遊、消費、吃東西，這些事情，第一是安全的，第二、高雄市的市民在這個時候是眞的需要大家來的，我們眞的應該在這個部分去做一些事情，是不是請局長回答我一下？

觀光局許局長傳盛：

這個部分，我們已經提出來了，叫做「高雄遊，高雄加油！」的振興方案。我分幾個部分向周議員回報，第一個部分…。

周議員玲妏：

你有消費補貼那一類的，對不對？

觀光局許局長傳盛：

對，消費補貼是第一項，現在配合交通部觀光局，每一個人來高雄，車費補貼 150 元、餐費補貼 250 元，還有租賃車可以二分之一。我們自己結合業界也提出來了「百萬抽獎，大放送」，只要住旅館就可以得到一張抽獎券，最高獎品是 1,800cc 的小汽車，還有很多的旅遊優待措施。我要向周議員報告的是我們自己在氣爆之後，提出來很多的相關振興方案都和中央單位一起來搭配，包括也拜託交通部觀光局，把他所有全球的通路，交通部觀光局駐外有 12 個點，

在秋季以後全部以高雄，當然還有澎湖，做爲整個推銷的主軸，這是第一個部分。

第二個部分，我們也非常感謝交通部，中央政府這邊針對高雄有提出二個方案，第一個，就是說公務人員的國民旅遊卡在 9 月之後，只要到高雄跟澎湖消費的話，高雄當然是重點，滿 8,000 元，他是可以 double（加倍），就是 1 萬 6,000 元這樣的消費額，所以這個部分對於公務員的國民旅遊卡是有促進效益；第二個，是教育部有行文給全國的中小學，甚至高中、大學，秋季以後是畢業旅行的旺季，他們都鼓勵來到高雄和澎湖。這個部分也有優惠措施，我們也搭配輔導措施，這個在目前我們這二天就接到非常多，朋友的小孩，像我自己的姪女、什麼的他很遠，他們跟老師說就要來到高雄玩，所以這個確實有帶動一些效應。

第三個部分，剛周議員特別提到名人代言，我們現在也非常積極，我們幾個局處都非常積極來接觸，包括天團應該是幾乎定案，年底會有兩場在高雄的演出；我們也在媒合其他的藝術家，創造更有話題性的藝術創作品也在高雄展出，這個部分我們正在接洽，另外我們也接洽有高名度的藝術表演能夠拉到高雄來，這些我們都在分頭進行。

周議員玲妏：

局長，沒關係，我大概可以理解，因爲你的業務報告，其實我也很仔細看了，當然絕對還是鼓勵，也是肯定觀光局你們所有的計畫和規劃，一直到年底的那一塊。但是我剛剛其實要跟你講的另外一個重點是，在消費的那個部分，當然你會跟我舉例的還是軍公教，還是公務員的國民旅遊卡，還是學校老師，但是我跟你講，軍公教眞的不是消費主力，光一張國民旅遊卡眞的是…，軍公教是全世界最保守的消費力，我需要的、我希望我們再往眞的會花錢的。

觀光局許局長傳盛：

高檔的消費。

周議員玲妏：

中、高級的，其實這些人會來高雄，第一、給他們很快速的有安全、安定的感覺；第二、很快速的拜託他們說：我們當下就很需要歡迎他們到高雄來，也謝謝他們，比方說像災民在災區掛了一個感謝台積電，那個 image（形象）就非常好。我們可以感謝整個台灣人對高雄的付出、感謝台灣人的奉獻、感謝台灣人在這個時候到高雄來消費，給我們實際更溫暖的心理安慰，我覺得有一些宣傳的方式是可以去做不一樣的調配。

第二點，我要和你討論的是從整個氣爆之後，我們和工務單位、經發單位其實不只一次，從之前還沒開議就一直在討論，未來的台灣會看重建後的高雄、

會看凱旋路和三多路。爲什麼？因爲這二條路最嚴重，而且輕軌捷運在凱旋路會通車，所以將來的觀光客來看，大家一定會去坐那一段，一定會去看這一條就是以前的凱旋路，最嚴重的，這一條就是三多路，最嚴重的，它極有可能是所有的人會在未來，我不能講說它是觀光區，但是它會是每一個人關心這個城市重建以後來高雄必走的一條路，所以我們才會說這二條路的重建絕對不是單單的把房子補好而已。我們現在有一些不錯的計畫，包括文化局、包括什麼，大家都有加進來，所以我在想觀光局可能在未來年底或 12 月或明年 1 月，或者在過春節之前、寒假，我希望你就這整條路線，我們其實可以去做一些規劃，它是在觀光和消費的，我們把人也帶去。我們也主動把人帶來這裡，來看我們重生後的高雄，然後讓災區這些民眾，也許都不是大生意，但是可能有旅客來，對他來講就是一個商機，我們趕快利用那樣去彌補，這樣好不好？

觀光局許局長傳盛：

我知道，好。

周議員玲妏：

也因爲這樣，其實大家都會在災區的建設加進來，我在這裡也很感謝交通局，有這裡看到要把金馬停車場改爲立體停車場的交通計畫，這個源起可能大家終於在這裡也看到有汽車租賃業，在這一次氣爆以後，大家才發現，他們的車原來是有這麼大的停車空間需求，還有這個當地是我們最老舊的社區，所以這裡的停車空間是完全不足的，交通局有規劃這樣的綠建築立體停車場，我個人覺得非常好，但我想跟局長再瞭解一下，現在目前的規劃，我手上是有你的案子，有的數字，我們不再贅述，但是你提的小型車的停車格 320 格，你既然要做了，你覺得 320 格，夠嗎？局長，你回答我一下。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝周議員對於我們災區附近停車供需的關心。在我們整個災區裡面分爲三條路，一個是三多路、一個是凱旋路一個是一心路，我們也是希望趁這個機會怎麼樣利用重建的過程裡面，還給災區那邊一個都市重新發展的契機，所以我們希望在道路重建的時候，把整個人行的空間能夠…。

周議員玲妏：

加大。

交通局陳局長勁甫：

加大，讓整個生活機能變好，另外就是怎麼樣把整個停車的供給也加進去，所以我們做了這樣的思考，我們在三多路那邊剛好有一個公有停車場，平面

的，就是金馬新村的平面停車場，我們希望利用這個機會能夠把它改建成立體停車場，當然初步來講，我們是建議三層樓三百多個位置，但不是只有這個部分，我們希望在凱旋路那邊也能夠利用到我們的停車場用地，那裡面有二、三個替選的場址，我們也希望那個用地徵收不會有問題，經費上也沒有問題，我們也是同樣，要嘛就設三層樓或是甚至變成多目標的使用，如果是多目標的使用，未來整個就有更多的商業空間可以加到凱旋路上，對於未來整個災區重建以後的生活機能，或是商業的功能也好，我想都會是未來我們發展的重點，加上未來輕軌就從那邊經過。

周議員玲妏：

局長，爲什麼你提這個案子，我還是覺得當然第一也是肯定；第二、我覺得眞的要做了，我們不要每一次在談停車場的空間，我們都很容易用我們自己的角度去想，你現在估的預算是兩億，現在的預算是編在我們自己的預算裡嗎？

交通局陳局長勁甫：

現在預算我們還在爭取當中。

周議員玲妏：

在預算爭取的部分，我希望我們可以向中央多要一些，因爲中央其實有給過高雄市民一個承諾，就是在重建需要的這 13 億補助的金額之外，他們很樂意高雄市在重建所有的地區需要經費，我們提案子向他們爭取，這個案子就完全符合，而且如果你要做，我就會跟你講加大，我會建議就做大，而且我們不要每一次在蓋停車場，我們都落入那個俗套，比方說武廟要做，武廟在蓋停車場，我們就一直建議它有當地居民老舊需求、有生意需求、有消費者來的需求，每一個時段都有不一樣的需求。但是我們還是因爲有限的經費，還是去蓋了一個完全不夠的停車場，還沒有蓋好你大概就可以知道他的方向，在災區的這兩個停車場，我會建議我們乾脆把格局再放大一點來做。把所有會用到的都納進來，第一個很現實，這些居民將來看到這個停車場，他晚上要求你半價租給他，這個需求會大量出現；第二、這些租車業者想要向我們承租的需求也會大量出現；第三、就是我講的，如果這裡將來我們重建以後，它的商業和觀光功能產生了，它來的人的交通停車需求也會大量出現，你倒不如一次把它做足，而且做足了以後，我們就正好也符合你最喜歡的，我們就把周邊的路面停車場給收起來，我們就把人行道加大，如果要這樣做，我就會覺得不要小鼻子小眼睛，又做了一個可以保證 320 格，接下來就三個里長跟你吵，你都不夠分，我們也不能說我就是不分，本來你蓋立體停車場就是在滿足舊社區，解決他們的停車問題，這也是我們一個面向。

交通局陳局長勁甫：

我們也是朝這個方向來努力，中央的部分星期五我剛好要去交通部，我會再提出我們的訴求，希望中央能夠針對我們剛好也是災區，眞正都市重建的過程裡面，給我們很大很大的幫助，也讓我們的居民眞的認知到其實重建是一個傷痛，但是也是一個契機。

主席（陸議員淑美）：

請林議員義迪發言。

林議員義迪：

我有幾點問題要和觀光局探討，早上我看到觀光局的報告，關係到旗美地區的幾件事情。第一件，針對六龜溫泉區的合法化，目前在 88 水災之後，溫泉已經損壞了，早上我看到局長報告，說溫泉區已經有找到溫泉了是嗎？這個可以向業者報告一下嗎？也讓本席知道；第二、針對我在總質詢講的，內門動物園是不是已經定案了，什麼時候可以開工，局長早上的報告都有提出來講，內門動物園確實有定案了是不是？因爲動物園設在內門可以帶動內門、旗美地區周圍的觀光，可以和旗美地區結合在一起，包括整個動線，可以推出觀光，好讓旗美地區更加發展，請局長做答覆。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

感謝林議員對寶來地區溫泉和動物園的關心，我分兩個部分向林議員報告。第一項，寶來地區是這樣子，寶來溫泉現在分兩個，一個是不老溫泉那邊是有溫泉，我們現在進行那邊的合法化的一個過程，現在還滿順利的；第二個就是寶來地區，因爲寶來市區的部分目前鑽探兩井還是沒有鑽探到，現在我們是往竹林地區，竹林地區現在有一口溫泉，出水量很大，所以我們在那個地方鑽探，機會很大。那邊如果有水的時候，我們用引線的方式，引水管下到寶來這個地方來做溫泉取供試驗，這樣子整個寶來地區十幾間業者共同使用這個溫泉，再把溫泉事業重新活絡起來，目前我們的規劃是朝向這個方式來走。

林議員義迪：

我所了解，我有進去六龜，那裡的業者向我說，因爲在六龜孤兒院上游到新發，我聽六龜的鄉親說，那裡有一口熱的溫泉，現在就是怕距離太遠，可能比較沒有辦法，他們有請我去看，那一口是溫的，另外一個地方是冷泉，大概是在中興里下方有兩口，那兩口目前六龜區的區民都有來引水，水都流掉沒有收集起來，這個希望是不是有這個機會來做開發，這個溫泉是屬於冷泉，另外新發橋下那一個是熱泉，溫度沒有很高，你從那個地方拉到寶來，這個造價可能太高，希望這個溫泉部分，六龜的鄉親一直反映在地合法化，寶來這邊很多應

該都有被開罰過了，已經都分期在繳交了，希望看要如何幫忙這些業者，讓六龜的溫泉可以帶動美濃、旗山、甲仙，請局長幫忙協助這個溫泉區。

觀光局許局長傳盛：

現在是從竹林那邊引過來的路線比較近，差不多四公里左右，費用差不多在2,000萬到3,000萬中間，這部分的可行性比較高一點；第二部分有關內門地區的動物園遷建問題，目前我們的核定計畫，就是以紫竹寺前面的這個區塊，做爲興設動物園的選址。目前紫竹寺願意提供9公頃無償使用給市政府，所以先期規劃這個9公頃做第一階段，我們用物種繁殖基地的這個概念，先將9公頃的區塊做規劃，目前已經提報市政府的第二預備金 1,500 萬，已經要發包了，這是今年的進度。內門這個區塊未來朝向「綜合遊樂開發區」的方式來發展，對內門、旗山、美濃區域的觀光發展有很大的助益。

林議員義迪：

9公頃的土地是紫竹寺的廟地還是台糖的？

觀光局許局長傳盛：

是紫竹寺。

林議員義迪：

台糖地沒有一起納入規劃？

觀光局許局長傳盛：

台糖要求市政府要付租金，這一部分我們再跟台糖做協議，因爲這是公共使用，在租金的部分是否可以用比較優惠的價格來承租。

林議員義迪：

用優惠的價格來承租，因爲台糖的土地都在高雄市，旗山、杉林的土地大部分都是台糖的，據我了解，旗山早期有一個契約，就是台糖地若在旗山開發，必須要捐 30%給地方做公共設施，動物園也是屬於地方的發展，可以針對這個方案做協調開發，動物園9公頃可能還太窄，那個地方開發有將近一百多公頃，面積大可以帶動發展，包括遊客停車場，其他設施也會做得比較好，希望針對這個方向來做開發，你與台糖做溝通好嗎？

觀光局許局長傳盛：

這些都包含在整體開發方案裡面。

林議員義迪：

第一期9公頃是今年就能發包了嗎？

觀光局許局長傳盛：

今年就會發包了。

林議員義迪：

什麼時候會動工？

觀光局許局長傳盛：

可能在 10 月底至 11 月這個階段動工。

林議員義迪：

在市長要選舉前。

觀光局許局長傳盛：

經費充足就能儘快來做。

林議員義迪：

這是市長四年前選舉有承諾，現在又要選舉了，如果有動土動工儀式，表示市長對旗美地區鄉親承諾確實動物園要設立。本席在這幾次的定期會都有提出來講，因爲鄉親一直問我到底有沒有，這樣確定是有，謝謝許局長。

再來請教交通局長，旗山停車場的部分，過去中山公園的下面有一個立體停車場已拆除掉，遊客來到旗山消費，停車是非常不方便，合併後，旗美地區只有旗山有劃設停車格，其他都沒有劃設，連我長期住在外面要回來自己的故鄉，車子停放在自己家前還要繳錢，所以要開回家裡也不方便，因爲家前劃設停車格要出入困難，合併後，旗山區鄉親對於劃設停車格造成非常不方便，舊的立體停車場可以停 50 輛，當時要拆除應該要有代替方案讓遊客停放，結果將舊的停車場拆除，造成停車必須要找停車位。

據我了解，在堤防外面的停車格，我都有注意使用率很低，因爲要開往護岸後再下去，再從下面往上經過中華路、延平路後才進入老街，聽遊客說要進入那地方很不方便。旗山區公所後面那塊地是都市計畫內停車用場，當時我建議，是不是能用公所那塊都市計畫預定停車場做立體停車場，平日週一至週五銀行、稅捐處、國稅局、公所、警察局單位的上班族可以停放那裡，還有到菜市場買菜也能停。星期六、日給遊客停放這個停車場，開往延平路就進入老街，可以帶動地方發展。

堤防邊的停車場使用率，最多不會超過 3 輛車，有人會在那裡放風箏、小孩騎腳踏車遊玩，希望旗山街道的停車場能夠再成立，我當時有向區公所建議體育場星期六、日都有開放讓遊客停放，就停放在我當時爭取鋪設水泥的部分，大約可以放三、四十輛車，區公所每個星期六、日有養工處人員開放給遊客停放，讓遊客更方便進入老街。局長要如何改善旗山老街停車的問題？請局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

目前在高灘地的部分，有重大的活動會一時湧進太多的車量，就算整個老街附近有增設停車格都無法容納。高灘地停車場的規劃跟功能是要分開來看，平常小假日也許民眾習慣接近老街方便去消費、休閒遊憩，這個部分我們會持續努力。區公所後面有一塊停車場用地，但是目前有民間做一些經營，差不多有68 格的車位，它的地點很接近老街，但是平常沒有停滿，所以我們必須再去研究到底遊客眞正的行爲是怎麼樣，我們會努力來做。

至於劃設停車格有助於整個老街的發展，因爲越來越多人進去，能夠讓地方上整個交通有更好的秩序，也許對原來居民生活上產生了改變，不過久了以後，會發現整個交通狀況、市容的景觀也會一併提升，至於過程要怎麼樣做調整，我會持續與議員研究，來找到一個最好解決方案。

主席（陸議員淑美）：

休息 10 分鐘。

請林議員富寶發言。

林議員富寶：

首先，有一些問題請教交通局，我先來澄清林議員義迪剛才提到高灘地的停車場問題，我從未看過旗山老街在過年時竟然有那麼多的人潮，車子到處繞，找不到停車位，所以才會建議交通局可否設置一個臨時高灘地停車場，因爲高灘地停車場是急需要用的，不管是舉辦活動或是假日、春節，都急需時應用。事實上，在假日或是春節都還好，在平時，停車場也是沒有人停放，因爲我們那裡是屬於偏鄉地區，主要靠的是周休六、日；現在的時間也是一樣，例如甲仙的芋仔冰城，主要也是仰賴星期六、日，平常時間也是沒有人潮，而寶來地方最可憐，連星期六、日都沒有半點人潮；甲仙稍微有起色。回到正題，交通局在縣市合併後，對偏鄉地區的交通建設也做了很多，例如轉運站就做得很好，而快捷對旗山地區觀光事業的發展，有很多正面的影響，長輩可以免費搭乘公車，以前還曾經一年免費試搭乘，所以市區到旗山地區觀光的人潮就很多，所以已經是根深柢固了，眞的很好。當時我因爲擔心旗山的人潮，第一次沒有地方停車、第二次又沒有地方停車、第三次還是沒有地方可以停，人潮就會跑掉，所以才會建議那塊高灘地。

但是，做得再好，還是有加油的空間。你們在這個區塊做得很好，但在鄉下長輩醫療專車、學生通學專車這些區塊，眞的需要再加強。大概在兩年前，客運車合約喊停就停，內門、南化地區的鄉親都感到莫名其妙，忽然間就沒有公車可搭，公車停駛就停駛，而交通局當時也沒有考慮到學生通學和長輩就醫這個交通運輸區塊，讓大家都措手不及，所以後來我才去拜託交通局要趕快和高雄客運協商，看要怎麼來處理。我知道那是賠錢的生意，但是公共運輸不能以

賠錢論斷，如眞要精算，當初市區公車一年就虧損好幾十億，爲什麼市區就有這種福利，偏鄉稍微有虧損，公車就要停駛？所以高雄縣市合併後，城鄉差距其實還是差很大，還是必須再加油。

有台南客運的例子，內門的通勤學生眞的受到很大的影響。但是現在還有一個問題，這是教育局的行文，六龜高中學生總數 400 人，從桃源、寶來、荖濃地區來的通學生差不多有 100 人，一天只有三輛高雄客運小型巴士行駛，校長也親自去算過，一輛巴士搭乘 31 人，所以這個很明顯的，學生人數總共有 100 人，但是高雄客運只有三個班次行駛。六龜高中有行文給高雄客運公司，相信也有行文給交通局，但問題都卡在主辦單位不知是否有告知局長，這個我也不清楚。

第一、主辦單位說是經費問題，以前市區公車一年就虧損好幾十億，是因爲公共運輸，所以沒有計算成本，爲什麼偏鄉地區學生通學就要因爲沒有經費的問題，一輛小型巴士要擠三十幾個人，我覺得眞的很窩囊！

各位請看這張表單，這是要從寶來通勤的，小巴士每天有三個班次，每週的二、四是大巴士行駛，但這個大巴士並不是學生通勤的交通工具，而是老人的醫療專車，當醫療專車沒有坐滿時，也會讓學生搭乘。

所以在一、三、五有醫療專車，但二、四就沒有醫療專車，就導致那些通勤生沒有辦法準時上學，所以學生到校時間，通常都是在 8 時 30 分以後。再來是放學回家問題，當天有一位鄉親打電話給我說：「議員，拜託一下，我的小孩回到家都已經是 7 點多了。」學校不是 4 點半就放學了嗎？對，4 時 30 分放學，一定來不及搭 3 時 40 分的大巴士，再來是 4 時 10 分的班次，也是沒有辦法搭上，只剩下 5 時 40 分的班次，各位試想，5 時 40 分的班次，如果沒有辦法擠的上 100 個人的話，就要改搭 6 時 40 分的班次回家，相信各位如果到過鄉下，從六龜到寶來，客運車行駛一定要半個小時，所以當地的家長都說孩子到六龜通學，爲什麼早上上學也要爲了交通問題困擾，放學也是一樣？學生現在正在生長期，都是 7、8 點以後餓著肚子回到家，試問家長們於心何忍！

局長，我也很肯定你們在旗山轉運站、快捷這個區塊，眞的做得很好，但對於長輩醫療、學生通學專車這個區塊，當天我也和科長協商，例如溪洲庄內，在以前的舊年代，就有行駛溪洲的庄內，後來因爲某種原因，高雄客運也因虧損問題而停駛，但溪洲庄內至少還有五、六千的人口數，完全沒有高雄客運車行駛，而現在年輕人都到外地上班，這裡的長輩如果要去醫療時，他們都會怎麼做？我們當地沒有計程車，只有「叫車」方式，單趟 200 元，來回兩趟就花 400 元，不然就要在庄內叫車到外環道路（台三線）搭公車，也要花 100 元的車資，所以有時候他們就要花 200 元或 400 元到外面搭乘公車。當天科長和專

員也都和我協商過，是不是可以設計一個繞溪洲庄內的班次出來，可是還沒有定案，所以要拜託局長，針對這一點，是否可以解決？請答覆。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員對六龜高中到寶來這段通勤公共運輸需求的關心，剛剛議員提到市區的虧損是沒有限制，我們之前對偏遠地區就沒有辦法去處理，以前高雄縣是屬於公路客運，現在縣市已經合併，市政府一定都要照顧到，這是我們應該負的責任。針對議員提到六龜高中到寶來的交通運輸，之前桃源下來的道路在修復，我們原本希望在 3、4 月的時候，可以開放大客車進到山裡或下來，但是工程一直沒有辦法完成，不過，從六龜到寶來如果有這個需求，我們黃簡任技正榮輝已經了解狀況…。

林議員富寶：

局長，我打個岔，是誰說在修道路的？從寶來到六龜，有時候我一個月要跑好幾趟，現在應該沒有了吧！

交通局陳局長勁甫：

是在桃源上面。

林議員富寶：

對，是在桃源。我是說從寶來、荖濃到六龜這段道路，應該沒有問題。

交通局陳局長勁甫：

這段道路是沒有問題，所以區間車的部分，我們會和高雄客運再洽談協商，如果運量沒有問題，短時間內就把它實現。目前因爲剛好開學，我們知道有這個需求，會儘快把它給處理好。

林議員富寶：

六龜高中應該有行文給局長吧！你們沒有收到嗎？

交通局陳局長勁甫：

我是沒有看到。

林議員富寶：

應該有吧！這邊一共有 100 個孩子在上課，局長你想想，剛好是三部小巴士，如果除以 3，每部小巴士正好坐滿 31 個人，萬一發生事故，任何人都擔不起這個責任，包括市長也擔不起。有時候校長打電話給承辦人員，承辦人員以目前沒有經費、眞的沒有辦法來回應。既然沒有辦法，我只好找市長看有沒有辦法解決。中午我也跟校長說，請校長先跟局長商量有沒有辦法解決，市區公車的虧損已經這麼多，鄉下孩子上下課必需的交通工具，局長應該沒問題

吧！

交通局陳局長勁甫：

經費的問題議員不用擔心，我來想辦法，如果同仁有傳達這樣的訊息，我回去會追究。

林議員富寶：

我如果說錯，可以請校長來問，但是今天中午在現場還有一個人可以作證，前內政部長余政憲和我們都在場，他可以作證，校長打電話給交通局，承辦人員回應沒有經費，局長可以問一下，本席有證人的。

還有高雄客運低能減碳的環保車，功能使用的情形好或不好，你知道嗎？

交通局陳局長勁甫：

議員說的是國道快捷嗎？〔對。〕國道快捷的使用率很高，就是因爲這樣，所以在尖峰時間，很多民眾都沒有辦法搭上車，因爲它走的是國道，不能有站位。

林議員富寶：

我的意思是環保車的功能，車輛本身的功能。

交通局陳局長勁甫：

這一年來我們是覺得車輛本身的功能還不錯，前陣子因爲電池的問題拜託廠商來維修，但是卡在廠商人力的問題。

林議員富寶：

主要就是這個問題，因爲那天我問幾個司機，他們不是都開環保減碳車的嗎？他們說都已經不堪使用了。

交通局陳局長勁甫：

這是誤會。

林議員富寶：

是眞的，局長。

交通局陳局長勁甫：

對，我星期一才到旗山轉運站去，因爲我陪同交通部…。

林議員富寶：

我問的時候到現在已經快一個月了。

交通局陳局長勁甫：

現在已經都修復。

林議員富寶：

OK 了嗎？〔對。〕差不多在一個月前，我想怎麼都沒有看到減碳環保車，就問司機是因爲駕駛不良被撤掉而改開普通客車嗎？他說不是，是因爲沒有車可

以開。

交通局陳局長勁甫：

是電池部分出了問題。

林議員富寶：

聽說要請廠商來維修卻叫不來。〔對。〕以前契約是誰訂的？

交通局陳局長勁甫：

那個和契約應該沒有直接關係，最主要是因爲電動車公司在全省有越來越多的生意，公司本身配置的維修人員在全台灣只有三個人，我們也要求電動車公司不能忽略地方，如果…。

林議員富寶：

售後服務很重要，如果只有三個人，全台灣那麼多人向他們購買電動車，售後服務卻這麼差勁。

交通局陳局長勁甫：

這部分交通部也注意到了，星期一我和他們確認，也要求他們公司加派維修人力，如果還有這種現象，我們會持續注意，我們希望把效能維持在最好的狀況。〔…。〕了解，這部分我們會注意的。

主席（陸議員淑美）：

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

首先我要針對交通局，因爲本席十年前當議員的時候，我就覺得有兩個單位應該優先讓它民營化，一個是市立醫院，市立大同醫院在四、五年前，因爲每年不斷的 cost down，到四、五年前就 OT 給高醫來標，市民得到好的醫療品質，高醫得到一個好的發展，市府增加稅收，是多贏的情形，以前大同醫院很少人去看，現在等於是高醫的分院，門庭若市。

另外一個就是公車民營，我剛當議員的時候，累積債務大概在 110 億到 120 億，前年本席在議會要求市長做專案報告，也辦公聽會，經議會同仁大家同意，去年的 12 月 31 日公車已經民營化。公車民營化對高雄市最直接的，就是本來每年要虧損 12 億，現在一年大概只要四億多的業務委外費用，就可以達到相同的服務水準。如果單純就財務來講，相同的服務水準下，每年可以節省 8 億，一年 8 億可以做多少事情。早上也有其他議員提到，民營化以後有兩個很大的問題，第一個是怎麼在現有的資源下，讓公車的服務水準更好？所以在民營化的時候，議會很多同仁希望你們導入棋盤式公車等，讓載客的使用率可以提升，這都是好事。因爲一個好的城市，大眾運輸率應該不斷的往上提升，所以對市民來講，怎麼在現有的服務水準上再做提升。第二個最直接的，就是累積

的債務 240 億要怎麼解決？未來一個市政的經營能力，是要有理債的能力，尤其是高雄市政府，我們直接的受限債務大概在 2,400 多億，非受限債務大概在 470 億，兩個加起來就是 2,900 億，要支付的利息是 1%，等於一年就要支付 29 億的利息，如果未來利息升到 2%、3%，甚至 4%，高雄市政府就什麼都不用做了。以今年來講，如果公債不能借，市府直接的資本門大概只有 100 億，經營一個城市不能只看眼前，第一個我要請教局長，在現有的水準下，要怎麼讓它的服務水準更好？因爲我們的包袱已經擺脫一大半，每年不用虧損那麼多，另外怎麼積極去面對這 240 億，因爲這些都是要付利息的，怎麼去理債？也是局長要積極去面對的，針對這兩個問題，請局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

在去年 12 月 31 日我們順利完成公車處民營化，有兩個重點，一個就是怎麼在有限的資源下，維持民營化的服務水準。這個服務水準裡面有兩個重點，一個是至少要維持住過去所提供的總公里數，希望以後還能夠增加。

黃議員柏霖：

還要再增加，沒錯。

交通局陳局長勁甫：

所以在服務水準本身，我們希望有層級公車的概念，對於幹線部分，眞的能夠讓服務品質馬上提升，對於社區部分，能夠提供巡迴公車的服務。今天的報告我們也提出，在過去的三個月裡面，也就是下半年開始，我們增加了快線公車的概念，快線公車的概念就是對於特別有潛力的業者，也願意來承接的部分，我們希望能夠努力。所以希望未來整個民營化之後的公車服務，在有限資源下能夠永續經營，這是第一個，要怎麼經營？在班次加密的部分我們會努力，譬如有一些是委外，我們還會提供另外一個替選，如果載客量變大時，我們會提供一些誘因讓他增加班次。第二個，我剛才提到有一些公車是具有運量潛力的，我們提供快線公車，我舉一個例子，「哈佛快線」從左營到佛光山，我們釋出，如果虧損由業者自己承擔，如果未來結算有賺錢，我們簽訂釋出的條件。

黃議員柏霖：

他還要回饋，這種路線要多一點，等於零成本。

交通局陳局長勁甫：

沒錯，我們希望以後走加料不加價的概念，針對有限資源做出最大的效益。有關債務部分，大概有 240 億左右的債務，民營化之後，我們要清理基金，除

了每一年必須編列還利息外，我們希望逐年能還一點原來的債務，所以我們編了一個五十年的計畫，每年公務預算要編列 3 億來還債。

黃議員柏霖：

再加上利息嗎？3 億是包含利息嗎？

交通局陳局長勁甫：

利息差不多是 2 億 3,000 萬左右。

黃議員柏霖：

差不多，如果是 1%。

交通局陳局長勁甫：

其他的 6,000 萬是還本金的部分。不過在這個過程中，因爲公車處民營化還留存一些車輛、機工具，這些我們正在清理、拍賣，賣完以後就會將它還掉。

黃議員柏霖：

那些資產呢？包括建軍站、金獅湖站。

交通局陳局長勁甫：

小的場站我們出租給民營業者，重要的場站具有開發效益的，我們正在進行 ROT 計畫，這個計畫大概在年底之前會完成，未來希望用最有效的資產活化概念，譬如用設定地上權的方式保留資產，得到的效益先還債務，減輕整個債務部分，讓利息變少，還更多本金。

黃議員柏霖：

好，我了解。我同意這個方向，這個債不能不去面對，因爲債如果不去處理，二、三十年後未來的子孫還是要處理，什麼叫「永續」？有益於當代、無損於後代才叫「永續」，我們現在做的事都是有利於當代、損於後代，那不叫「永續」。我們將一堆債務留給後代，這是不道德的，讓以後接手的人看到高雄市快要破產了，這是不對的，所以積極的理債，包括剛剛提到資產的活化、率利的降低等等，我們要無所不用其極去降低可能的支出，這個方向一定要記住，場站一定要活化，讓更多的收益進來，這是第一個針對基金債務的部分。

另外，剛剛提到路線的部分，我覺得那個方向是對的，如果開發越多能賺錢的路線，不但我們不用出錢，還能分到利潤，這是好事。過去很多人對公車沒有信心，有二個因素，一個叫「等很久」，什麼時候車子要來不知道；一個叫「坐很久」。但是等很久的問題應該要解決，因爲我兒子今年考上雄中，每天早上他叫我載他到某一個車站，因爲他知道那一班公車要來了，所以他有三個點可以搭公車，另外是眞的趕不上就叫我載他去學校，所以他有四個選擇。今天早上我就載他去陽明國小，有時候在陽明路，有時候在我家門口，有很多選擇，他的選擇來自於你們有一個動態系統，一上網就知道哪一班車要來，我覺

得這是對的，你讓更多的市民知道，確定等 3 分鐘車子就會來，不用去等 30 分，那些預期因素會讓很多人不願意搭乘大眾運輸，所以這是對的，值得推廣。「等很久」、「坐很久」的因素只要拿掉，大眾運輸的搭乘率一定會提升，本席爲你們加油。在效益上，各種幹線層級的，應該有不同的搭配，你們是這方面專家，照這方向去做，本席予以肯定，債務的問題一定要積極面對。

接著請問觀光局，本席在 8 月 17 日主持一個座談會，行政院江院長在蓮潭會館，當天我是主持人，第一個發言的是一位高雄市觀光業的董事長，他說因爲氣爆，所以很多人都不敢來高雄市，很多人都退房，旅館業都怨聲載道，當時院長說，他會責成觀光局推出很多優惠方案，吸引更多人到高雄。早上本席聆聽你的報告，有很多方案是對的，我特別要跟你提，很多問題我們要積極，如果中央有資源要給我們，我們爲什麼不去爭取呢？早上聽到一個人補助 150 元，編了 750 萬，750 萬除以 150 等於是 5 萬人，這 5 萬人來高雄能消費很多，他來高雄住，能創造產值及價值鏈。我們怎麼跟中央甚至跨縣市聯盟，我覺得非常重要，我聆聽你的報告，你也很努力做，既然中央都開口，我們更應該積極去要，就我們的立場，如果有更多的資源來到高雄都是好事，我看到你們的班次，每次都是北進北出，南進南出的很少，因爲我們的班次少，班次少叫他們怎麼南進南出呢？如果班機越多、選擇就越多，來這裡住的機會就越多，如果班次少，當然就沒有機會。針對這個，局長你有什麼看法？請你簡單答覆。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常佩服黃議員對旅遊的高見，我有幾點向黃議員報告，交通部觀光局在氣爆之後，院長指示，立刻根據…。

黃議員柏霖：

有喔！確實有效果。

觀光局許局長傳盛：

我們提報了 7,600 多萬。

黃議員柏霖：

都有給嗎？還是給了多少？

觀光局許局長傳盛：

分階段，750 萬已經核定了。

黃議員柏霖：

起碼有 750 萬，其他的有沒有？摸彩有沒有呢？

觀光局許局長傳盛：

交通部觀光局所屬的全球的網絡有協助我們，以高雄跟澎湖做爲重要的節點行銷，他也承諾下半年交通部觀光局會請重量藝人或大阪藝人來高雄。

黃議員柏霖：

不是金城武吧！

觀光局許局長傳盛：

還有其他的選擇。

黃議員柏霖：

你要再找一棵樹給他。

觀光局許局長傳盛：

他要來高雄拍攝宣導片，我們都大力支持。

黃議員柏霖：

他會找一個大咖的來。

觀光局許局長傳盛：

對，大咖的，還有針對日本、韓國的宣導…。

黃議員柏霖：

你有沒有推薦誰呢？

觀光局許局長傳盛：

我們本來想要金城武來。

黃議員柏霖：

你也想金城武嗎？

觀光局許局長傳盛：

其他的也可以。針對剛剛提到的航權部分，我們特別提一個，但是交通部觀光局說還要研究，未來台灣假設還要開放自由行，現在一天有 5,000 人，假設增加到 6,000 人時，我們期待新增加的 1,000 人要從高雄進出。

黃議員柏霖：

航次就要有啊！

觀光局許局長傳盛：

部裡面說，他們會研究，但是我們從數字上可以看到，從去年高雄小港機場每周大概只有 211 班次，目前到今年的 8 月爲止已經有 300 班次。

黃議員柏霖：

出入境人數增加多少呢？

觀光局許局長傳盛：

今年上半年跟去年上半年比，大概增加 120 萬人左右。

黃議員柏霖：

所以班次還是主要的。

觀光局許局長傳盛：

班次是最關鍵的。

黃議員柏霖：

盡量去要，你敢爭取，中央就會給，如果連夢都不敢做，他當然不會給你。

觀光局許局長傳盛：

是的，我們會積極爭取。

黃議員柏霖：

夢要做大一點，你跟他要，他就會給，因爲院長都有交代了，這方面你們辛苦了、多努力。

觀光局許局長傳盛：

謝謝。

黃議員柏霖：

有人推薦林志玲，推薦看看。最後請問捷運局，上星期聯通管施工是不是你們，會後給我一個專案報告，7 月份發生事情，到底是什麼管線？上星期又是什麼管線？既然網路都資訊化了，有人說那是三多路延伸過來的管線裡面的殘留，還有人說是從中正路過來的，到底是什麼管線？我們到底資訊化了嗎？要讓市民安心啊！隔天的聯合報還是中國時報的社論寫著，「人權城市、勞工悲情」。如果我們在這裡不能安心的工作，施工人員常常這邊挖一挖爆炸了，就 80％的灼傷，那以後誰敢來高雄？我們自己講宜居城市，但是沒人敢相信啊！

所以我覺得這公安問題，應該要積極去面對。請局長簡單答覆，會後請相關單位給我這兩個事件發生的基本報告。請答覆。

捷運工程局吳代理局長義隆：

這次的事件跟管無關，是管的延伸，爲什麼跟管無關？因爲這次離管的地方有 5 公尺，而且已經下挖 2 公尺，所以那個管已經露出來了，整個跟管沒有關係。但是這一次的閃燃部分，主要是因爲上次的「苯」洩露出來，殘留在泥土裡面。這次的問題出自於我們的承包商太大意了，因爲他們覺得施工位置離管有 5 公尺遠，也下挖了 2 公尺，已經挖掉那麼多的泥土，當時我們都要求他們要監測。這次怪手在挖時，一開始工程師是有測，測完後他進去工務所，開挖後有翻動一下那個苯就跑出來，出來後的苯就產生閃燃的事件，所以跟管是無關，但是是管的延續。好。

主席（陸議員淑美）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

最近要選舉了，所以很多地方都被民意代表爭取爲放置看板的地方，看看哪邊是做看板的好地點。屬於交通局所管公車站牌的地方，也有很多民意代表在使用。

關於公車站牌的部分，據我所知是委外給業者來經營，但是我們可以看到，以前我們爲了讓公車站牌有廣告的效益，所以把公車站牌做得特別大、特別漂亮，甚至還有燈可以使用，整個燈箱的形狀是很適合做廣告的。因爲交通局一直經營不善，其實這中間經過好幾個廣告商，後來都宣告經營不下去，又回到交通局。

縣市合併後，公車處在民營化之後，交通局經營的模式，也把業務委外經營。但是我們可以看到的是，很多重要點的看板現在全部都是高雄市政府的公益廣告。我以前也曾經詢問過，這些公益廣告要不要付費？事實上是不用的。所以這樣對於已經標到的廠商來講，眞正好的廣告點是沒有的。我必須要這樣講，這些公車廣告好的點，卻不是高雄市政府想要出租出去的點，這讓我眞的沒辦法理解。請問局長，這些點爲什麼不開放出來？現在好像有點本末倒置，以前是說，如果有承租出去，剩下的才拿來做高雄市政府的公益廣告。

現在剛好反過來，如果公益廣告需要，就是公益廣告優先，剩下的點才出租給人家，這樣子對廣告商來講到底有什麼好處？請問局長，他們在這部分是不是沒有壓力的，也就是不論他做好、做不好，你都給他一定的金額，爲什麼這些點事實上都是充斥著公益廣告，沒有辦法承租出去，原因是什麼？請局長回應。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對於公車亭廣告的關心，公車亭本身就是公共建設的一環，算是市府的資產。如果可以利用這部分來做公益性質的宣導跟廣告，我想這是很普遍正常的情況。

議員所關心的是說，是不是這些點跟我們委外給民營的廣告公司來做…。

陳議員麗娜：

我這樣講好了，局長你到任的時間不是那麼長。當時高雄市所有的公車廣告亭，爲什麼要做這麼漂亮？就是希望能夠得到一些廣告效益，要能爲市府增加財庫的收入，用意是這樣的。不然不用花那麼多錢，去做這樣的燈箱啊！

局長，你把公益廣告掛在前面，都讓市政府去做廣告，但是眞正可以生財，高雄市政府應該要增加財源可以生財的部分，現在你們卻沒有這樣的思維啊！

交通局陳局長勁甫：

議員可能誤會了，不是沒有這樣的思維，其實整個公車站候車亭的營運還是需要預算去支持的。所以我們一定也要考慮到，如何盡量減少到預算的處理。

其他的廣告站點，我們是用公開招標的方式。廣告商自己也有考量過，才會進來投標。

陳議員麗娜：

我的意思是，你現在放給他的點都是比較不漂亮的點嘛！是不是？這不是一個很奇怪的邏輯嗎？這些人潮多的點，現在全部都是高雄市政府的公益廣告啊！

交通局陳局長勁甫：

我們可以來檢討。

陳議員麗娜：

你覺得這樣對於你們開源的部分，是一個對的方向嗎？我想請你跟所有市民報告一下，就是說，如果你在經營公車亭的廣告業務的時候，你是把好的點留給高雄市政府做公益廣告，還是留給一般民間想要做廣告的人，可以進駐做廣告而有收入，而不是公益廣告沒有收入。到底哪一種才是對市政的財源增加有幫助的？

交通局陳局長勁甫：

市政府如果對於民眾有很好的訊息要傳遞，透過我們公有的…。

陳議員麗娜：

是，沒有錯！一定要傳遞，但是你要知道，當時做公車亭廣告的用意是什麼？先擺在前面，最後卻變成你們是拿來做公益廣告所使用。每一次有什麼活動你們都刊登上去，眞正要做廣告的卻沒有好的點放給人家，沒有讓這些人去延攬業務，好的點就會有人要承租啊！這是什麼樣的邏輯？

交通局陳局長勁甫：

我們可以來檢討啦！第一個，我們會先跟廣告商來了解，看看他們認爲哪幾個點更具有…。

陳議員麗娜：

局長，無關廣告商他們要不要這個點，你不放給他他也沒轍，是不是？不是廣告商來求我，也不是人家來陳情，我光是看到沿路全部都是公益廣告，我打個電話去問就知道，原來這些公益廣告只能高雄市政府放，其他人還不能放。

而且這個跟當時所設立燈箱的用意是相違背的。局長，這個我們是可以糾正你的。

交通局陳局長勁甫：

可以，如果議員要糾正我，我會接受。但是燈箱的部分，並沒有說一定要做

營利性的廣告才是當時最主要設立的目的。

陳議員麗娜：

當時設立的目的是這樣，你可以再翻回去看。當時爲什麼要把燈箱廣告設計成這樣？以前就標給很多的廣告公司，就是希望它能夠增加收入。你們再把當時公車處對於公車亭爲什麼都設計那麼貴？每一個站體都很貴！難道只爲了公益廣告嗎？公益廣告需要花人民這麼多錢？只爲了做公益廣告！而不是增加財源？

如果是這種案子，送來高雄市議會，我相信高雄市議會不會通過。當時就是因爲你們承諾，這些是爲了要開源用的，才會把每個站體弄得那麼漂亮。局長你在這邊發言時，你最好去翻翻以前的歷史，如果你現在用這樣的解釋方式，我相信是對不起所有的高雄市民、對不起所有的納稅人。

交通局陳局長勁甫：

我想候車亭它最重要的功能，是希望能夠提供我們候車環境的舒適跟友善。如果可以透過候車亭後面的燈箱來做開源節流，也是我們的目標。因爲我剛才報告過了，我們維運這些候車亭，是需要經費的支持。所以這裡面我們當然要兼顧公益跟…。

陳議員麗娜：

好，我只要確認一點，你剛剛有講到，公車亭的部分做公益廣告爲優先，其他的才是其次。這部分請你再確認一下。

交通局陳局長勁甫：

我並沒有說，所有的公車亭是以公益廣告爲優先。

陳議員麗娜：

你覺得公車亭在這個部分，尤其是有燈箱的公車亭，公車廣告的用意到底是爲了什麼，是爲公益廣告而存在嗎？

交通局陳局長勁甫：

並不完全是爲公益廣告而存在。

陳議員麗娜：

就你所認知的，它的功能性到底是爲了什麼？

交通局陳局長勁甫：

它就是要傳遞相關的訊息，這裡面的訊息有可能是公益的部分，也可能民間認爲有廣告的效益。

陳議員麗娜：

如果是這樣，我不用用到燈箱這麼好，不用把站體設立的那麼貴、不用設備弄得那麼好，當時就是爲了要開源。

交通局陳局長勁甫：

剛才我有報告了，公車亭這樣的設計，最主要是能夠提供乘客在那邊比較舒適、友善的候車環境，如果議員認爲這樣是不值得的，我願意尊重。

陳議員麗娜：

不是我認爲，是爲了原先你們的設計目標不單純，現在把它變成這樣的。那沒有問題，我們應該把以前的資料再找回來，重新…。

交通局陳局長勁甫：

我們也向公路總局爭取公車候車亭建置的補助，這個也是中央認爲這樣是值得的，要往這個方向去做的，如果…。

陳議員麗娜：

以前的燈箱和後來各個型態又去設立的候車亭，並不相同啊！你可以看到高雄市每一個候車亭五花八門，各種樣子都有，甚至維修的廠商有時候還找不到！這家廠商一個樣子，那家廠商一個樣子，各種不同的樣子，後來造成維修的困難，也浪費很多納稅人的錢。

交通局陳局長勁甫：

這個我們來檢討。

陳議員麗娜：

局長，事實上這種事情是一直在耗損高雄市的財源，但是卻沒有人想要用這個東西來開源！這是一個可以開源的方式，但是交通局一直都還沒有好好使用它。沒關係，你剛剛說我可以檢驗你，我還是會針對這部分希望能夠提出一些檢討。

另外，針對氣爆區域的這些交通，我提出非常多的不滿，現在的路線雖然武昌路這邊可以通，但問題是我們造成很多路段的塞車，不論是氣爆區域，甚至氣爆周圍區域的居民生活的不便，但是對於這個地方，交通局卻沒有完善規劃怎樣的替代路線，或哪邊不通時，可能在幾公里外就開始給民眾訊息。如果你們辦活動的時候，我看到在很遠的地方就開始告訴大家，譬如時代大道現在封路，大概要往哪一邊走之類的。跨年晚會眞的是交通號誌做得很好，氣爆，我怎麼沒看到大家這樣做？讓附近的居民不是在氣爆災區，但是常常在氣爆區裡面活動的居民，時常要在那邊繞一、二十分鐘，還繞不出來啊！這種狀況非常多，交通局卻沒有在這個地方盡力。局長，你有沒有發現你對於替代道路或整個氣爆區域的狀況，你有沒有讓這邊的居民覺得或附近的居民覺得，在這個區域內我們有好好爲他們交通順暢的部分來處理，有嗎？

交通局陳局長勁甫：

基本上我們是非常盡心盡力，從氣爆的第一天…。

陳議員麗娜：

盡心盡力就要看對方有沒有覺得舒服，有沒有覺得當地的交通順不順暢，就知道了嘛。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯，如果…。

陳議員麗娜：

大家都互相講自己工作很努力、很認眞，問題是，有沒有眞的讓民眾感覺到，帶來的方便程度是什麼？

交通局陳局長勁甫：

我們所接受到的，民眾還對我們這樣的管制或是提供相關免費停車部分，還滿支持我們這樣的做法，我們…。

陳議員麗娜：

我剛剛所提的部分，你覺得呢？

交通局陳局長勁甫：

我剛才向議員報告的是說，氣爆到今天不是第一天，如果我們…。

陳議員麗娜：

就是因爲不是第一天，到現在還在塞啊！

交通局陳局長勁甫：

我們從第一天就開始針對各種訊息發布改道的消息，請議員也能夠了解。氣爆完以後，市政府馬上就進入到復建工程，復建工程勢必還是得要有工程車的進入。

陳議員麗娜：

所以它的動線會一直在改變。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯。

陳議員麗娜：

當動線在改變的時候，你有沒有隨時更換哪一些路段事先的通告，目前可通行或不可通行，不能只在剛好那個路口告知這個地方已經不通了，你在它前面才講說，這個路段什麼時候開放，什麼時候不開放。

交通局陳局長勁甫：

這個我…。

陳議員麗娜：

你要很遠的地方就要先警告那些人，不然他都已經開到有路阻的前面了，他才再往回走，我常常在那邊看，我想每一天都有不少車輛是這樣轉回頭的。

交通局陳局長勁甫：

陳議員，我們…。

陳議員麗娜：

你就知道那個狀況是，爲什麼他到那邊才轉回頭，因爲他已經到有路阻的地方，才發現這邊不能走，到處都是這種狀況啊！局長，你覺得你盡心盡力了嗎？

交通局陳局長勁甫：

我可以被你檢討，我必須向大家報告的是，有關於隨時…。

陳議員麗娜：

不是被我檢討，很抱歉！我必須要講，是被所有的市民檢討。

交通局陳局長勁甫：

是，被所有的市民檢討。我必須向大家報告的是，我們在所有管制的訊息裡面，都是採取機動發布，甚至我們在各個重要路口的 CMS，還有透過警廣，各種我們能夠用的訊息，包含我們重建的日誌，還有市政府的 LINE，我們都有隨時公布這樣的訊息。如果還有做不好的部分，我們會持續來加強。

陳議員麗娜：

我在這邊要講的是，你自我感覺太良好啦！是不是？

交通局陳局長勁甫：

我沒有自我感覺良好。

陳議員麗娜：

我剛剛告訴你，有這麼多居民的反映，你還說你沒有自我感覺良好！如果大家覺得方便，常常我在那邊坐著時，有很多居民就向我說，議員，我們現在繞過來要多 20 分鐘，我就說你要忍耐一下，現在的狀況，市政府已經很努力在做復建的工作了，趕快好了以後，大家生活就方便了，這是很多熟悉路的人；反觀，不熟悉路的人，當我和他約一個定點時，他繞好久就是沒有辦法到，他就問我說，到底要從哪裡到你那邊？說眞的，我自己也在那邊開車繞好多天了，我發現眞的是路的指標不夠明顯。你沒有告訴他說，你如果在哪一個路段的時候，你要到另外一側，譬如鐵路的另外一側，你應該要怎麼到達之類的，哪一些地方的路段，是什麼時間點到什麼時間點是通的，什麼時候是不通的，市民不會永遠都知道那些資訊，但是他開在那個路上時，他就直接可以看到那邊的狀況，是不是？但是現在如果你說你要從哪個地方時，不一定每一個人都會接受那些訊息，對於用路人的習慣，交通局應該是要掌握最清楚的人，但是事實上的狀況就是這樣。局長，我這邊還是說給你參考，如果你要一直這樣回應我，我也拿你沒轍，除非就是你說用檢討你的方式，我也就只好這樣做，是不是請局長先坐下。

我在這邊還要問有關 9 月 14 日氣爆的事情，如果說 9 月 14 日的氣爆，前面還有一個是 7 月 9 日，中間這個時間隔很久，是不是？可能點上面有一點點差異。我要問吳局長的是，那個和我們平常施工的時候，除了施工單位以外，就是勞工安全的部分，這邊有沒有可能有苯或是什麼樣的物質？你們和其他人一樣，搞不清楚苯是什麼樣的物質，但是在現場裡頭要施工，苯的特質以前不懂，但是現在知道了，我等一下要問你，知不知道苯的特質是什麼？如果在土壤裡頭這樣的狀況時，是誰要來負責這件事情？你們現場工作人員的安全，是怎樣去顧及的？我們現在把所有的工人都放在一個危險的狀態，甚至在救災的時候，把所有的志工放在一個危險的…。

主席（陸議員淑美）：

請吳代理局長答覆。

捷運工程局吳代理局長義隆：

這次發生是因爲…，因爲我們從上次 7 月 9 日苯管被挖破之後，造成整個滲漏到土壤。苯本身有二個特質，一個是很容易揮發，同時它也比空氣的比重還重，比水的比重還輕，所以在整個非飽和層裡面，它會在土壤的非飽和層，就是在地下水位之上，但是在土壤之下，它會存在這個空間裡面。整個事件是…，〔…。〕抱歉！因爲這裡面造成，我覺得是我們的廠商太大意了！爲什麼說太大意了呢？因爲上次發生後，已經把那條管子塞住了，滲漏的部分，其實該抽的也抽了，接下來因爲環保局要我們緊急去處理。〔…。〕施工單位部分，因爲當時我們有要求他們，就是苯你一定要去監測，因爲苯有二個特質，一個是會揮發，一個是如果濃度過高會產生毒性，所以必須透過監測去處理。就是他挖到管線的下面已經…。〔…。〕就是在所有我們挖的工區裡面，我們要趕快把土壤污染的部分清除，在挖的過程已經挖到管線底下二米了，我說廠商太大意的原因是因爲他們覺得已經挖二米了，所以不會有問題。不過他唯一注意到的部分就是有請施工人員戴防毒面具，就是毒的部分有去防範處理，但是監測因爲剛好承包商的監工人員要到工務所，〔…。〕我們有開會過，同時要求他們要監測，〔…。〕就是在我們的施工範圍裡面，如果他們有連續監測，不要離開的話就不會有問題，但是他們剛好離開。〔…。〕你說要他們監測的會議紀錄嗎？

有，我們從 7 月 9 日就開始要求他們要監測，而且他們也買了器材。他們開工前有測，測完後怪手就開始挖了，在上次事件就已經挖了二米深的土壤了，所以承包商就認爲這個可能影響不大了，只是因爲一開始挖掘攪動時，苯就會揮發跑出來，〔…。〕有，我們繼續挖已經挖了二米深，〔…。〕不是，我們現在就是要求廠商要測，但是廠商本身…所以後來…〔…。〕後來我們要求承商

24 小時監測，每半小時記錄一次，同時每天要將監測報告送給我們。我們希望透過一個新機制，讓勞工可以更安全。〔…。〕我們之前沒有要求他們把紀錄交給我們，只有要求要去測〔…。〕

7 月 9 日一直到 14 日的這段時間，我們只有要求要監測，但是我們沒有要求他們把報告給我們，所以他們中途離開那一段，我們沒辦法掌控，〔…。〕對。〔…。〕不是，這和監測範圍沒有關係，是監測不實，他們沒有連續監測，〔…。〕所以當天在閃燃事件之後，我們就邀集了毒災應變中心毒災大隊等相關人員，討論的結果就是他們必須 24 小時連續監測，同時每半小時要記錄一次，將紀錄資料交回捷運局，我們希望透過這一層保障來確保勞工的安全。〔…。〕有，已經罰了 18 萬了。〔…。〕有，因爲我們那一天…〔…。〕不好意思，因爲 8 月 22 日之前我沒有參與，但是 8 月 22 日剛好遇到這個事件後，我們就請勞檢進來，勞檢的部分，他們…。〔…。〕

我知道，但是上次的資料顯示的是他們有要求要隨時監測，而且他們本來沒有買監測儀器，後來也買了，只是說這一段裡面，我們並沒有要求他們要把監測的結果送到捷運局，就因爲少了這一層監督，造成承包商太大意，因爲他們覺得已經挖了二米都沒事情，怎麼知道再挖會發生這種意外。所以我們也發現很多事情不能太自信，還是要盡量以嚴謹的態度保障所有勞工的安全。所以我們當天檢討完後就以這個方式去進行管控，〔…。〕對。〔…。〕有，我們現在已經和他們做連結。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（陸議員淑美）：

請劉議員德林發言。

劉議員德林：

首先請問交通局局長，這次的總預算裡，交通罰鍰又編了多少錢？

交通局陳局長勁甫：

這次我們編了 16 億。

劉議員德林：

102 年編多少？

交通局陳局長勁甫：

102 年編了 15 億 8,000 萬，後來被刪減到剩 10 億。

劉議員德林：

我請教一下，到目前爲止整個交通罰鍰的收入是多少？

交通局陳局長勁甫：

到現在爲止嗎？我請裁決中心主任提供一下詳細的資料。

劉議員德林：

簡單講一下。

交通局交通事件裁決中心洪主任肇昌：

依照目前的統計資料，到 7 月底爲止收到 8 億 4,900 多萬。

劉議員德林：

現在已經是 9 月…。

交通局交通事件裁決中心洪主任肇昌：

因爲 8 月的部分有一些縣市的撥出、撥入款還沒有進來，所以還沒有辦法統計出來。

劉議員德林：

局長，這幾年政府一直對於酒駕採取較嚴苛的態度，不論是從重量刑等，當然保障人民行的安全是應該的。因爲交通罰鍰區分有很多種類，其中市民最痛恨的就是酒駕，政府政策也是配合民意，強力的取締酒駕，這也是爲了保障一般市民的家庭。如果發生意外，肇事者的家庭會受損，被害者的家庭也會受損，等於一次意外發生就是兩個家庭受損，甚至更多的家庭，因此政府單位理應如此。

如果整體來檢討去年的交通罰鍰，可以看到當初送來議會的預算是 15 億 8,000 萬，但最後收到決算數的金額是多少？

交通局交通事件裁決中心洪主任肇昌：

大概有 16 億左右。

劉議員德林：

我們已經刪減到剩 10 億了，結果你們還可以收到 16 億，如果去年依照你們編的 15 億 8,000 萬，可能在今年的決算會超過 21 億或將近 22 億，如果以比例來算是不是會這樣？

交通局陳局長勁甫：

可能不是這樣的說法，可不可以讓我說明一下？

劉議員德林：

沒有關係，我待會給你說明，我衷心要跟局長探討，我剛剛有提到，一個政府的施政，除了要重視酒駕問題，交通最重要的就是安全，現在警察在上下班時間都會出來指揮交通，以減低交通事故，我們可以看到警察在這段時間的付出。可是交通政策以長期來看，應該以一、宣導；二、教育爲主；三、最後才是裁罰。在宣導、教育上，交通局到底做了哪些事情？剛剛有人說公車的停車空間，或是其他的公共空間，賦與交通局這個部分。但是我一直以來都沒有看到交通局在宣導和教育交通安全，其實應該要透過廣播節目或其他管道多宣導，以增加民衆的認知，最後才是用裁罰的手段。

所以才讓高雄市市民覺得高雄市政府沒有別的方法賺錢！沒錢了就把百姓當提款機，用這種開罰手段，前面放的是酒駕的強力取締，但是酒駕和交通安全的宣導是要脫鉤的。當然我們是支持要強力取締酒駕，而不是在所有的交通罰鍰，在歲入當中無限上綱。政府沒錢拿百姓當提款機！在交通罰鍰做爲政府稅收的一個主要目的，這是身爲一個監督者，對於百姓賦與我們的職責，對於你們有很大的一個意見。你現在可以簡單向高雄市市民來陳述，爲什麼去年給你刪掉 5 億，你收到 16 億，今年你又編進來 16 億，讓高雄市市民感覺到就是這種狀況。

所以今年把你們的預算，請你們回去再做一個檢討，你身爲高雄市的交通局局長，你只能夠在罰款金額無限上綱嗎？你沒跟市政府編列預算的財政局做一個溝通，怎麼樣做最有效率，讓市民能夠清楚的了解，請回答。

交通局陳局長勁甫：

整個交通的裁罰，最高的原則就是希望能夠確保民眾的交通安全。剛才議員有提到我們是不是有做過相關的宣導或是教育，事實上整個工程裡面來講，就是有工程層面、有教育層面、有執法層面，沒有錯，執法是短期最有效，但是不應該當做最前面的一個操作方式。當然各個層面都需要去努力，我們整個高雄市有道安會報，這個道安會報也結合了相關的局室還有不同的單位，外面的單位，不是只有高雄市政府。整個有關教育的部分、宣導的部分，乃至於工程、易肇事路口的改善，這個都有從交通部的道安會跟高雄市的道安會裡面都有做列管。議員需要這樣的資料，我們可以提供平常做的這方面的資料給議員參考，如果我們對外的宣導不夠，我們會來努力。

剛才議員所提到的，如果我們編了 16 億，是不是我們到了年底結算會到 20 億，其實不是這樣的。因爲從幾年下來的情況，剛才有特別提到裁罰不是一個優先採取的方式，但是裁罰是不是必要？裁罰是必要的，因爲有些違規的樣貌，必須要透過裁罰。過去幾年的情況之下，它就是差不多在 15 億、16 億左右。議員也關心說，我們是不是應該在宣導或者是在教育方面，再強力的去輔導民眾，讓他能夠不要犯規，這部分我們確實還要再繼續努力。我必須要在這邊澄清的是說，並不會因爲我們設定多少裁罰的稅收，會影響到我們去做開單的動作，我想警察單位絕對不會這樣配合我們這部分。

劉議員德林：

局長，你講到這裡就講到重點了，我相信現在市民關心的這個部分。我告訴你，你們分春夏秋冬四季，在四季來講，你剛剛講警察不會配合，我跟你說明，高雄市政府編列的稅收預算，警察局就是你們的一個前哨，因爲你必須要達到你稅收的目的。所以今天讓市民對你們詬病的部分，就是你沒有必要去把交通

罰鍰拉到這麼高！今天來講，你不編到這筆錢，交通罰鍰會不會要罰，還是要罰。以現在來講，你有沒有查過我們的交通罰鍰，在全台灣算是排第幾個？數一數二的。

交通局陳局長勁甫：

應該在五都裡面算是第三或第四。

劉議員德林：

不要講第三、第四，把數據拿出來，我不要跟你抬槓這個部分。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯，我可以把…。

劉議員德林：

我的希望就是我今天站在這裡，就是代表市民，把市民的感想跟心聲告知你。我希望在這上面，我們已經把你的預算，讓你們針對交通罰鍰做一個修正。你就應該對於這個部分，做一個好的修正，不要讓市民在想像中，認爲高雄市政府賺錢無方，只會拿市民當作開單的提款機的一個對象，這件事是不能讓市民接受的，我在這裡跟你做第一項說明。〔是。〕第二項說明，剛剛我們也提到了，公車民營化時，我們債務累積 240 億，在今年從民營化之後，我們遇到了很多困難，我想交通局在這一段時間也非常的努力、認眞，去完成這麼大的一項工程，這個工程眞的是滿大的。在這整個服務的品質、轉移的轉嫁當中，我們也看到在整個過程當中，當然有些必須要做主體的檢討，可是有些銜接的還是滿不錯的。所以在這個體制上面，我們遇到幾個問題，第一個，保障原有公車處所有的司機朋友的權益。可是我們看到做整個的分發作業當中，現在已經大概到一個段落。我在這邊提醒局長，有些人住家的路程，跟他現在所進入職場的環境，跟他原本做一個駕駛，這個部分有他的落差。所以在這上面來講，我們還是要持續不斷的，雖然在這一段時間，我們必須要這樣子做，讓他整個能安定下來。可是在未來怎麼樣做他們職場職務的調整，應該還要做一個規劃，要讓他們感受得到這部分，這也是今天公車處所有技師的心聲，我必須要在這邊跟你表達。第三、我在這邊跟你講，今天整個公車的營運，現在民營化之後，在整個的數據上面，呈現的是什麼樣的狀況？

交通局陳局長勁甫：

議員是指運量嗎？

劉議員德林：

運量。

交通局陳局長勁甫：

運量的話我們相較於去年同期，大概成長 25%。

劉議員德林：

民營化之後成長了 25%？

交通局陳局長勁甫：

是的。

劉議員德林：

非常好，那也就是朝向我們期盼的目標往前走。你剛剛也講加值不加價，我們也往這上面再努力。當然一個大眾運輸城市，它必須有些地方是要做犧牲的，這是我們必須要感受的，可是有些地方它是引進的，可是有些地方在整個路線上面，各項路線的政策怎麼樣走，也必須要兼顧到一些弱勢，包含整個營運的規劃。我在這邊跟你提出來，本席一直在建議，現在鳳山因爲因應眷村改建，鳳山新城達到 1,460 戶，總大樓的樓數是 27 棟，所以在眷村改建納入之後，本席正式去函到交通局，針對這些人做陳情、陳述，希望把整個路網在這上面能夠落實。讓這些老人家，讓這些學生能夠在最便利的狀況之下，能夠把整個道路的路網建構起來。可是這一段時間，本席一直在這邊督促，到現在還沒有處理好，到底什麼時候能夠完成規劃。這 27 棟 1,460 戶的人口需要坐公車的老人家跟學生，可以接駁。這個部分請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員對公車處民營化的支持，當然我們一開始民營化，一定要先把原來的需求，先穩固照顧好。這個過程裡面，我們會發現，當我們的服務品質提升以後，會有新的需求出來，這個是我們眞的要去照顧的。我們很感謝議員能夠提供我們，哪裡有一個新的需求，是不是能夠馬上去服務，在能力可及的範圍內，我們當然要積極的去做。特別是針對鳳山新城的公車，這個我收到這個訊息了，目前我們正在協調最近的、最快的方式，就是現有的公車路線，是不是能夠稍微調整，去就近就服務。這個部分也有找到一個可能的方案，就是我們會跟業者確認他的運能，沒有問題的話，我們在短時間就會實施。

劉議員德林：

短時間是多久？這個部分在今年的上半年，他們還沒有正式遷入的時候，我就已經在做這個工作了。是不是在最快的時間把它落定、把它完成，讓他們馬上得到交通便利新的都市化的生活。

交通局陳局長勁甫：

好的。

劉議員德林：

多久？

交通局陳局長勁甫：

因爲我們有跟業者談一下它的運力，讓我再確認一下，是不是兩個星期內我就把這個事情給解決掉。

劉議員德林：

好，兩個星期內趕快把這個事情處理好。接著我再請教輪船公司的航線。

主席（陸議員淑美）：

延長 2 分鐘。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我們的航線嗎？

劉議員德林：

對，航線。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我們目前的航線有鼓山、旗津的渡輪，還有中洲、前鎮的渡輪，這是交通的部分。另外，觀光…。

劉議員德林：

這是指交通的，渡輪…。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

觀光的部分，有愛河的航線，另外就是在星光碼頭遊高雄港的航線。我們最近有下來一艘船，新的船可以出海的，所以我們規劃一港口出、二港口進，還有這個…。

劉議員德林：

一港出、二港進嗎？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

對，還有蚵仔寮的航線，目前這個航線向港務公司在申請中。

劉議員德林：

這兩條都已經在營運了嗎？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

還沒有，這個航線正在申請中。

劉議員德林：

一港出、二港進，進來了沒有？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我們河跟港目前都在營運，出海的部分是現在的航權還在向港務公司申請中。

劉議員德林：

爲什麼要那麼慢呢？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

這個…。

劉議員德林：

要多久的時間？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

對，這個航權的權力是在港務公司，我們也已經行文，最近我們也安排要再拜訪，希望他們能夠趕快讓我們有這個航權。

劉議員德林：

你除了這個部分以外，還有哪些？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

就這個部分而已。

劉議員德林：

你這個輪船公司就沒有其他配合的航線了嗎？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

對。

劉議員德林：

這段時間，除了有旗津渡輪這樣走，沒有其他的嗎？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

旗津這個是渡輪的部分，其它就是愛河的航線，還有高雄港…。

劉議員德林：

如果說在這兩個航線接通之後，我們的營運會提升多少？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

你說我們能夠出海的航線嗎？

劉議員德林：

對。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我們這個出海的航線大概規劃一年會增加 2,000 萬元的收入。

劉議員德林：

一年增加 2,000 萬元。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

對。

劉議員德林：

你投資的金額多少？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

投資的金額，我們船的造價是 8,000 萬元，〔…。〕如果說營運正常的話，可能要五年以上。〔…。〕是，〔…。〕謝謝。

主席（陸議員淑美）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

幾個問題向大家請教，第一個，還是災區的那個停 8，就是明賢路那個案，我不曉得交通局有沒有提一個案向中央爭取徵收停 8 的停車場？我不曉得現在進度是如何，可不可以請陳局長回答？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝吳議員對於災區停 8 改建成立體停車場的這個計畫的關心。因爲停 8 目前需要徵收，所以徵收的部分，我們希望用停管基金或是市政府裡面有其他的基金可以支應，能夠取得這個用地。地面上有兩種想法，一種想法就是說最一般的，做三層樓的這種立體停車場，這個造價差不多 1 億 6,000 萬到 2 億元。如果是把角度放寬一點，對災區未來整個空間的運用，還有商業的引進，我們是希望能用多目標的概念讓整個樓層增加，其中三層還是一樣利用做爲停車的空間，其他就做其他商業使用的範圍，這個部分大概要到 3 億 7,000 萬左右。這個目前的經費，我們已經提了一個專案，併金馬停車場改成立體，簽送到市府，我們希望市政府高層能夠先趕快就這個部分裁示，看用什麼樣的方式或是用什麼樣的經費來支應，當然同時我們也希望中央在核定挹注災區的重建經費裡面，除了原來如果可以容納的，希望能夠盡量容納，不能容納，我們希望能夠另案給與我們經費上的補助。

吳議員益政：

這是中央部分嗎？

交通局陳局長勁甫：

是。

吳議員益政：

現在已經在進行了嗎？

交通局陳局長勁甫：

是。

吳議員益政：

我想請問捷運局長。吳局長，我上次在這個停 8 的案子裡面有提到因爲剛好在你們的輕軌總站，輕軌總站是在面對瑞興街，崗山仔那一邊，事實上凱旋路

這一邊就是災區這裡，這裡本身的運量…，我們上次在這個案子裡面也有發想，希望那邊從車站能夠拉一個人行步道橋或是自行車合用的，如果跟這個計畫能夠合併的話，他本身就可以產生讓這個停車場多目標使用的強度更高，一方面能夠滿足瑞興街那個出口，一方面把人帶回到災區和這個停車場，如果它是多目標的話，是一個非常好的發展。請問捷運局，這個提案已經提了一個星期，不曉得目前的進度如何？

主席（陸議員淑美）：

吳代理局長，請答覆。

捷運工程局吳代理局長義隆：

感謝吳議員。這個部分，我們已經把它列入第二階段，機廠本身做人行陸橋，已經有要把它納入。

吳議員益政：

是你們的經費做呢？還是和災區的整個計畫案呢？

捷運工程局吳代理局長義隆：

和災區的。

吳議員益政：

什麼？

捷運工程局吳代理局長義隆：

災區之前的 19 億元就已經申請過了，現在申請過後要再增加上去，營建署都不同意，所以我們把這個部分放在我們的基金裡面用整個計畫去做。

吳議員益政：

我希望這個案子跟那個是同樣思維，用不同預算。

捷運工程局吳代理局長義隆：

對。

吳議員益政：

然後把它的整個…。

捷運工程局吳代理局長義隆：

目前災區的整個思維部分都是整體的、做永久的，所以我們甚至把捷運退縮 5 公尺的部分，也併到整個凱旋路去了。同時街道家具、相關的部分全部加進來。我們之前是爭取營建署來查的時候，我們向他們建議是不是這裡可以增加，這個跟災民都有關，因爲災民需要的不只是實質空間，譬如進出或是車輛可以行駛而已，他們要的是心靈的改造。心靈能不能提升或是獲得撫慰？所以我們跟他們說，復建不是恢復到跟過去一樣，而是更有提升，但是後來我們向他們爭取，我們也配合陳局長去向他們爭取，有很多他們沒有辦法，所以他們

沒有辦法的市政府自己能夠做的就市政府自己來做。

吳議員益政：

我覺得還是提出來，讓中央在相關預算能夠支應這樣最好。因爲今天也有神戶，上次復災的時候，地震之後復災組都發局局長和四川地震重建基金會的執行長一起來災區，他講一句話，他說：「災區的復建，工程可以很快，可是心靈上的復建沒那麼快。」所以養工處和水利局的任務是要很快的讓它恢復、填平，這個工程的思考也不是不對，但是思考的同時，希望有些東西是長久性的，而不是壞了補一補而已。整個過程，我想災民也有期待，在日本也好、在大陸也好，他們整個災後重建的經驗來講，希望那整個社區災變之後的時間能夠長久討論，現在那個基金會已經三、五年，到現在還繼續在討論怎麼發展的這些工作，所以我們也共同建立這樣的共識，非常謝謝。

民生醫院，上次也是一樣，我們在建議民生醫院的那個停車場，警察局在同慶路和凱旋路那裡，他們以前是放贓車，之前的時候那裡算是比較偏僻，警察局的修車廠也還在那裡，我們建議他們能夠搬到郊區，這個部分也是一樣做多功能的停車場，迎接輕軌下一期的來臨，但是現在可以先做停車場。旁邊的社區、民生醫院，因爲民生醫院的改造，在這一年的時間非常成功，所以那邊的看診量越來越高，但是因爲要搬遷，警察局說他沒有錢，他搬遷那裡需要 550 萬，主計處現在每個人都沒錢，沒有給他就擱在那裡，不動它。交通局停管基金在運作上是不是可以在搬的部分先幫他墊支，我這邊有收益，因爲我墊支後，請你搬到別的地方，我這裡是可以做生意的，停管基金是有收益的，不是實質支出，是要拿回來，是代墊的，還是說這就直接做你們投資的一部分，先讓那個區可以開始使用，不然現在還擱在那裡。我常在講的，市政府窮得只剩下土地，擱在那裡也不能做什麼，別人是沒得用，要停車也沒地方停。

我對那個停車場有兩個方向，第一個，停管基金先處理，讓警察局能夠搬家，那些缺的經費可以代墊或者其他支應，你們先取回做停車場來收費。第二個，做一個規劃案，不論是 BOT 或政府蓋完再 OT，不論是做停車場或商業空間先調查好，周遭的需求到底是什麼？以及民生醫院的發展。現在常常說要多方面考量，不是自己做自己的，交通局對這個停車場，目前有什麼看法及做法？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝吳議員對民生醫院附近停車場的關心，吳議員的建議我們可以考慮，停管基金的動支不是我們決定就可以，我們要跟市府研究一下，如果可行，類似先支付，未來能夠有收入，這是短期內馬上可以變成收益性的停車場。另外中

長期我們可以規劃多目標的，增加一些商業活動或土地價值，短期之間我會請我們同仁做研究。

吳議員益政：

因爲同慶路本來車輛就很多、道路也很窄，如果停車場開發起來，路邊停車就可以先取消，整個車輛的流暢度就很高，現在的政策方向是希望路邊先取消，以路外爲主，跟你的政策一致，所以要趕快將路外建置好，路邊才能取消，機車才能退出人行道，搭配整體的發展。希望請交通局提這個案子，我問過主計處，他說你們就可以處理，你們不處理，現在他們就推給你們，我不是製造你們的矛盾，他說你們可以用停管基金去處理。

交通局陳局長勁甫：

我們再進一步了解。

吳議員益政：

再來，廣州街我也提一個案子，廣州街、林德街到四維路這一段是單行道，摩托車可以雙向、車子限單向，而且只有那一段，前面一段的廣州街可以雙向，再前面一點的五福國中旁邊道路非常狹窄也可以雙向，而且那一段有很多大樓，轉彎上來都是單行道，直接在林泉街發生車禍的頻率很高，如果那一段路邊停車取消一部分，汽車改爲雙向，這是第一個。第二個，當地商家又會抗議少了停車位，林德街的部分是二比一的二線道，那邊可以做路邊停車，但是因爲停車格不足，市民停車要排很久，有些路段經常客滿，一部分可以用高費率，讓停車格有周轉率，我覺得第一個改雙向，第二個把林德街做一部分路邊停車，讓廣州街可以雙向，因爲整條路都可以雙向，只有那一段單向，我沒有用圖說明，請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關廣州一街、林德街到四維二路，汽車單向改成雙向部分，就像剛剛議員說的，可能會牽涉到有一些停車格會取消，這樣的構想，我們再辦一個會勘，讓相關的商家可以稍微了解，共同來支持這個案子，我們就可以往下推動。

吳議員益政：

林德街部分，可能文化中心會有意見，和平路和廣州街還是有停車格。還有一項也請交通局變成一項政策，如果計次的停車格不夠使用，就要改成計時停車格，計時停車格還不夠停車，就把一部分停車格改成高費率的，這樣大家才有停車位。原則上以路外爲主、路邊爲輔，但是如果沒辦法，路邊停車格就是要提高周轉率。每次去檢討每個路段，有時候計次的停車格不夠，就可以改成計時的，不然沒辦法周轉，如果計時很滿，每個路段就要提供部分高費率的停車格、提高周轉率，是不是可以變成你的政策，去檢討每個路段。

交通局陳局長勁甫：

訂定收費時有計次、計時還有高費率，我們有訂定停車需求的比例，如果超過比例，我們會從計次變成計時。這部分我會針對剛剛議員提到的區域趕快做檢討。

吳議員益政：

我剛剛說的，你們可以每半年檢討一次；或是每個月檢討一次，那樣就會很精準，彈性運用從數字就可以看出來，政府眞正有服務就可以收到錢，不要收不到錢，像很多議員說的開罰單。我在這裡公開講，我對罰款的觀點跟很多人不一樣，我認爲，第一個，針對跟車禍原因的相關性、安全性的罰款提高，其他與安全沒關係的，不要開罰單，不管是不是爲了增加收入，那個的必要性相對是比較低的，如果檢討完之後，還是能收到 12 億、13 億，甚至 15 億、16 億，將這些相關性及科學性調查出來，爲什麼要針對那些多開罰單？很簡單啊！數據會很清楚，不論紅燈右轉、不遵守交通號誌的比例如果是造成車禍的主因，當然要提高這方面的罰款比例。

但是如果跟安全性沒關的，只是要拚業績，這樣讓百姓的觀感就會不一樣，我覺得罰款還是回歸到車禍的預防和習慣先建立相關的數據;第二個再來探討罰款，坦白講，除了規定的支出以外，眞的把這些罰款用到改善大衆運輸，它的正當性會更高,我覺得議會目前對這個案子好像停留在議會給市府多少預算收入，市府就會多開罰單，不論執政黨或反對黨，針對這個觀點大家要好好討論，但是討論之前先將相關的數據建立起來。

主席（陸議員淑美）：

請吳議員益政二次發言。

吳議員益政：

我現在要請問觀光局，昨天我們一起上電視，很輕鬆的一個夜晚，討論如何促進氣爆之後的觀光？談了很多很好的 idea，我本來這樣想，但是不好意思講，結果導遊的榮譽理事長提的案子跟我一樣，而且比我更精準，災區不是成爲觀光區，而是成爲想要認識高雄氣爆後的整個產業歷史及背景，透過到高雄，不論是五個人、九個人或十幾人一團的來到高雄，現在災區已經沒什麼好看，而是在學習，知道石化產業對高雄及台灣整個經濟的貢獻；但是相對高雄市民也付出相對的風險、空氣污染、二氧化碳的排放，把這些數據變成教育意義，讓這些人來高雄參觀及觀光時，可以提供很多知識的增進。我們不是爲了教育才去賺觀光錢，而是讓來高雄觀光的人，認識高雄產業的發展及成本風險，我覺得他提的案子非常好，不要光是說早期不注重環保，不要推說是中央或地方責任，有貢獻及功勞的要去分享及付出，有共業大家去分攤，怎麼去面

對，這大家知道石化業的貢獻度在哪裡，相對的風險是什麼？我覺得非常有意義，導遊不是只告訴你哪裡有好吃、好玩的，到當地能夠講出當地的背景，這可能要有基本的知識，當然我聽理事長說的話，就知道他已經懂很多了，怎樣把資源轉換讓很多導遊知道，如果他安排這邊，我們有什麼特別的獎勵安排在裡面，怎麼放進去，局長，你有什麼想法？

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

昨天晚上我回來也有在想，關於這次特定的氣爆事件，對很多台灣鄉親都是共同經歷的苦難，這個過程裡面，怎樣讓這次教訓能夠讓更多到高雄來的這些朋友們，他能夠有一種不同的感受。在台灣中部地區 921 發生之後，也有一個叫做 921 紀念園區，那部分是在光復國中，那個地方就是原址保留，後來很多的，包括特別是學生的戶外教學，就會到那個地方看地質的演變和地震當時造成的損害，讓下一代體會到台灣脆弱地形的保護。

所以氣爆是高雄人的一個傷痛，昨天這位導遊的理事長提出用另一種觀點，可以讓到高雄來的旅客，現在市政府復建小組也有一個方案，就是要在周邊做一個紀念園區，在這個過程裡面，我們想把這樣一段傷痛的歷史，用一個特殊的紀念園區，或是表達我們對於這一段台灣工業發展過程的紀錄。後來我想在這次推動高雄旅遊獎勵的部分，我們有特別指定到高雄接受旅遊補助的觀光團體或遊覽車，它必須要到前鎮和苓雅區的這些區塊做一些消費才可以請領。

這個消費過程裡面，我們會訓練車上的導遊，或我們和高雄市的導遊協會做培訓，請昨天的陳理事長做一些上課，把他對高雄工業發展的認識和理解做傳授，在這過程裡應該會有很好的教育意涵。所以我回來之後，我準備和我們的補助方案做搭配，讓到高雄來支持高雄振興的方案，也有一點教育，還有對台灣工業發展過程有一點認識，在這個過程裡面，也讓我們災區的復建能夠很快站起來，這多重的意義能夠在這裡面賦與，這是我個人準備朝這個方向來努力。

吳議員益政：

局長，我們在查數據，就是到底有多少人來高雄，我們的數據可能是大飯店的數字，一般飯店的有沒有？一般民宿的有沒有？能不能查出很精準，到底一天、一個月或一年來高雄旅遊住宿的有多少人？有沒有數字？

觀光局許局長傳盛：

這個數字不管是觀光旅館、一般旅館、民宿，只要是立案的，它們都會有登記，因爲現在台灣任何住宿都要憑身分證，外國人要憑護照，所以它都有登記的。102 年一年是 691 萬人；今年上半年已經達到 386 萬人，我們很樂觀期待

今年是可以超過 700 萬人。當然氣爆這一個月，高雄旅遊是有一些下降，我們希望過了中秋節，氛圍稍微改變之後，能夠大力促進下一個階段的高雄旅遊。這部分的振興方案都已經提出來了，也得到交通部全力支持，我們自己在高雄業者的部分，也整合一個「百萬抽獎大放送方案」，再配合其他大型的活動，還有各種名人代言，我個人是很樂觀的期待至少在 10 月以後，整個住宿應該會明顯的回升。

吳議員益政：

我向局長說明，現在高雄很多舊旅館改裝爲新飯店，這也看出我們的發展，現在是在拚數量，但有些品質也很好。當然改成新的一定比舊的好，可是是一般化的飯店，我還是請局長和業者，怎麼去鼓勵很多的，不管它是高階的、一般價位的、便宜的，或年輕人去的青年旅館也好，或民宿，怎麼往環保，有人說他的是環保旅館，坦白說，那個環保還是離環保有一點遠。不是像有的人說，不換床單就叫做環保，我說過它有很多 criterion，就是那個標準，我們建立一些標準，設計的標準或文化的深度，把它列出一個…，讓大家就往那個方向。不然有人可能爲了住宿，因爲你設計的很有定位，他願意在高雄，不是擺明只來這裡吃一餐或是經過而已，他願意停留一晚，是因爲高雄有很多設計精采的飯店。但是我現在所看到的都是拚數量的，當然是比舊的好，可是要讓人家因爲飯店設計很精采來這裡住一晚，那個誘因還是不足。

我講的很多產業都是文創和環保兩個主軸，我們現在趁這一次還有二、三十家申請要建或要改裝的，我很怕、很擔心的是，搞不好這些在熱潮的時候，他們有生意，當熱潮過後，或碰到什麼事情就 down 下來，因爲它的整個內涵不足，只是有住宿的功能，如果本身是住宿的飯店，我們對環保整個的鼓勵，讓他去設計眞正的綠色環保旅館，包括設計也有很多主題，他們看是要舉辦比賽，就環保的角度、就文創的角度，或就深植文化深度，你舉辦比賽，每年都辦。你得到高雄市環保旅館的第幾名，第幾類的第幾名，它是入圍，還是包括設計旅館，我們辦一些比賽。如果有得獎時，你就不要再參賽了，要經過五年之後你才能再參加比賽，讓高雄的整個深度能夠深化。不然我很怕大家搶著興建之後，到時候一下子說陸客太多也煩惱，太少時，你也煩惱，太多又擔心國安問題，又說要開發其他國家，開發其他國家時，你要怎樣比人家更精采呢？比泰國、日本、韓國、澳門、香港的，他們願意是因爲你的設計旅館，所以人家到高雄來。是不是能夠往這個方向，去建立一些比賽或鼓勵的方法？

觀光局許局長傳盛：

吳議員的這個建議非常好，有這個價值，我們會參考辦理，鼓勵新設或改裝的旅館盡量朝向有特色。其實高雄有幾間旅館也很有特色，我們去看有代表性

的這幾間館在住宿率部分，比例都非常高，網路這些背包客也會口耳相傳，所以把旅館設計得好，設計得和人家有不同的風格，不管是剛剛講的環保，或有個人的文創特質在裡面，這個都可以增加它的住房率。我們會朝這個方向來鼓勵，以及做一些比賽，或讓他們提供更好的設計模型。

吳議員益政：

所以，我是說你一定要成立一個案，你這個政策一下去，當一個政策是對的，大家都會搶著做，你就不用天天講那麼多了。一個比賽制度，你不想比賽也無所謂，你一比賽得獎，我就給你獎勵，我覺得觀光的錢要發展就放在這裡，不只是我們的預算放在這邊整個會提升，甚至業者也願意來參加比賽，他一得獎，網路上就會大肆宣傳。但是我們的業者要夠水準，不然屆時第一名的，結果讓人家說，第一名也不過如此而已，變成畫虎不成反爲貓，結果反而是反效果。所以國際上各級旅館的設計，希望把它和觀光…，不只觀光局，還有交通局長或其他的，像清泉董事長，市政府裡面的官員也有對這個很有品味的人，也不一定要觀光局來做，或市議員或其他業者，他對飯店很有概念的，就不用客氣了，自己去組一個評審團，再建立一個標準，讓業者能夠往上提升的力量。

觀光局許局長傳盛：

我們來籌組一個能夠協助飯店提升品質的顧問團，請各方面的學者專家來支持，更有品味，更有在地的特色。

吳議員益政：

要讓人家一想到高雄的飯店就很高興，你到柏林也好，看到這種旅館…，況且現在網路又很發達，當你一看到人家設計的用心和精采，你就會想要去造訪，你不是因爲要去那個城市觀光，而是要去看那個飯店，會因爲飯店才想去啊！

觀光局許局長傳盛：

是，我知道。

吳議員益政：

這個可能不一定是五星級，是有 W 或 H 等等，讓人家看到的可能是民宿，也許是青年旅館，也許價位並不高，不過重點不在價位，是它整個設計的理念，這是個潮流，也讓高雄整個更有深度。

不要每次景氣好就不夠住，景氣不好就一堆空房，再來罵政府，不要這樣，應該增加深度，才能對景氣的上下波動有更高的抵抗力，景氣好時能更好，景氣差時也不至於受太大影響。如果這個政策能達到這樣的效果，我們就成功了。

有關我們上次講的愛河…，這是交通局還是其他局處管的？現在的太陽能船還不錯，可以坐過去再坐回來，不過坦白講，兩岸的景色還沒開發完全，不是

很精采，只是讓沒坐過太陽能船的人上去坐過去再坐回來而已。泰國湄公河那邊有很多飯店是自己包船，甚至有些業者提供遊客在船上用餐或喝咖啡，慢慢的在河上來回航行。所以可以讓業者去做，我們核准，兩岸其實差不多就好，重點是那個氛圍，來回個兩、三趟也好，可以在上面用餐、喝咖啡，如果麥當勞要做，也可以做一艘麥當勞愛河之船，乘客上船付錢還能點麥當勞餐點，然後可以把船做得很可愛，政府負責管理就有錢收了。不管是星巴克或是有個性的，或是飯店自己要投資的，我覺得除了這種 20 分鐘的太陽能船以外，也可以有一個小時航程的餐船，我上次有提議了，但是好像沒有進度，等一下請局長答覆。

最後，我昨天有提到建築之旅，高雄最近有很多精采的建築，圖書館要落成了，世貿和中鋼總部等等都是環保綠建築，包括伊東豐雄設計的世運主場館，還有大東、衛武營，這都是輕軌和捷運可以到的路線，我們要怎麼去規劃一個導覽行程，介紹高雄的新建築，因爲這些路線可以坐輕軌或捷運，就設計一個旅遊套裝行程，民眾到一個景點就可以蓋章。每個建築物可以設置一個導覽，不要說到中鋼大樓只是在外面看一看，最好裡面也要設置參觀路線，圖書館也要有參觀路線介紹其建築特色，世貿的特色在哪裡？這樣才會讓高雄市的觀光產業和都市發展有深度。現在出國都不會只是針對一個主題，像是去天鵝堡看黑天鵝之類的，常常看也會膩，每天都會有一個知識之旅可以看到整個城市的發展，現在都往那個方向發展…。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝吳議員，我們昨天晚上討論到，我就在想我們來開一個高雄建築美學之旅，請對建築或綠建築有專們研究的人士來做導覽。我常聽廣播，我記得有一個電台有介紹國外的建築大師之旅，我們會比照這個方式來推一個高雄建築美學之旅。

第二、有關愛河餐船，上次吳議員質詢後，我們有和交通局討論，我的認知是因爲現在的愛之船過不去七賢橋，所以它繞行的路線太短，這也是一個原因。第二個原因是餐盤有煮食的問題，如果船上要煮東西會牽涉到安全的問題，因爲我們的船沒有那麼大，這個部分我們會再和交通局研究看看未來有沒有可能設計一個…，喝咖啡可能比較方便，但用餐的船可能還要再特別設計，以上報告。〔…。〕好。我們會朝多重異業結合的方向努力，事實上現在愛河還有一種叫做貢多拉，就是異業結合，他在「黃金愛河」那邊喝咖啡好像可以抵用 100 元，所以現在坐貢多拉的人就多很多了，我想這也是我們新開發的愛河旅遊動線。

主席（陸議員淑美）：

今天的議程到此結束，明天上午 9 時繼續開會，散會。（下午 5 時 45 分）

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 18 次會議

（中華民國 103 年 9 月 18 日上午 10 時 2 分）

主席（陸議員淑美）：

繼續進行交通部門業務質詢，請登記第一位鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

請教交通局長，這幾天有媒體報導，有一些中國車在路上跑，我相信你有看到電視報導，我以爲高雄沒有，但是有人拍照給我看，中國車掛中國牌在高雄趴趴走，我不相信，我說那只是在高速公路上而且在台北，結果它是到高雄，請問像這種，如果它違規，交通局將它攔下來，這樣罰得到他嗎？請教局長。它南下到高雄，有人傳郵件給我，英文我不會講，英文叫做 e-mail，我講這個還要寫注音，有人傳給我看，中國車也來高雄趴趴走。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝鄭議員對這種車的關心，車輛不管是從哪一個國家進口進來，它當然要申請我們的牌照才能在路上行駛，因爲它進口進來到我們發照有時候需要一段時間，這期間監理單位審核之後會發給它臨時牌照。據我們了解，那輛車是從中國來的，所以它掛有中國牌，但是它有申請臨時牌照，整體來說，造成國人很不好的觀感。

鄭議員新助：

如果開罰單給他，收得到罰款嗎？罰單要寄到中國嗎？

交通局陳局長勁甫：

他如果有臨時牌照，可能就無法處罰他。

鄭議員新助：

這樣就抓包了，以後會不會中國的坦克車也開放進來？現在連他們海運的商船都開放可以自由進出台灣周邊海域了，這眞的是…。人家說我們一邊一國連線的都選不上，他們的車進來，是比照「外國」車申請入境通關，再核發臨時牌照對不對？這樣就眞的定位了他們一國、我們一國——「一邊一國」，這樣阿扁何需被關？

交通局陳局長勁甫：

應該是說進口車我們是從…。

鄭議員新助：

現在讓中國車在路上跑是用外國車輛過境條例，對不對？

交通局陳局長勁甫：

是，因爲是進口的。

鄭議員新助：

這樣就是一邊一國了啊！他們是一國，我們是一國，怎麼還會說中華民國的統治範圍包括蒙古、新疆與西藏呢？像這樣，罰單罰不到他，這樣也很沒道理。

交通局陳局長勁甫：

我們會和監理單位研究，看看怎麼讓它…。

鄭議員新助：

研究完那輛車都已經回中國了，有用嗎？我請教你，有好幾位議員同仁談到市府明年的預算，我調資料出來看，發現交通局編列明年交通罰款收入 16 億被退回，你身爲交通局長，你的看法如何？

交通局陳局長勁甫：

我們編列預算是根據過去幾年來的罰款收入做編列。

鄭議員新助：

是全年累計的估算。

交通局陳局長勁甫：

每一年差不多都是 15 億至 16 億左右，我們希望能夠覈實的呈現，就是有這樣的收入，可能議員先進認爲這樣會讓市民對市府的觀感不好，但是我們市府有一些考量。

鄭議員新助：

局長，本席的看法認爲時機很差，我不知道主席的選區生活有沒有比較好，三民區百姓的生活眞的很困難，我發愛心便當，愈來愈多人來領，不要只會罰款啦！大學畢業一個月只賺兩萬多元，有的只賺一萬多，還得在外租房子，你們盡量用勸導的嘛！如果是飆車、酒駕的，罰重一點沒關係，我沒有意見，但是有的老人只是騎車去菜市場，我相信主席也接獲過，他沒有戴安全帽，就被開罰單，你們開罰單，獎金佔多少？

交通局陳局長勁甫：

罰單的獎金嗎？目前我們沒有這種獎金。

鄭議員新助：

政府沒有這種獎金，就是因爲政府的預算過不了關，明年編列 16 億的交通罰款收入，一個月差不多是一億多，等於一天四百多萬，你們是把高雄市民當成搖錢樹嗎？我也是支持民進黨的，主席，你知道，你看國民黨的可能把票投給我嗎？對不對？一天等於四、五百萬，要嚇死人！把高雄市民當成搖錢樹

嗎？這樣不好啦！不要再罰下去了啦！如果像以前景氣不錯，大家生活…，這一筆我希望局長深入思考，明年的 16 億預算不要再…，尤其發生氣爆後天怒人怨，你再編這一筆下去會落人口實，會讓人說只會把市民當成搖錢樹，只會從百姓身上挖錢，一年編 16 億，要嚇死我！一天四百多萬，難道是一直開單、一直罰、一直這樣處理嗎？請坐下。

我再請教觀光局許局長，本席常坐高鐵到北部參加電視台的節目，看到有些中國觀光客公然在高鐵站抽菸或其他公共場所抽菸，上次我去西子灣協調一些事情，看到他們也在風景區抽菸，請問觀光局，這是一定要取締他們的，但是收得到罰款嗎？我請教局長，請局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

感謝鄭議員對這個問題的關心，依照目前法律的規定，如果在禁止抽菸的地方抽菸會受到裁罰，衛生局會處以罰款。

鄭議員新助：

例如他亂吐痰，有人向觀光局舉發，通知派出所的人來，也是開罰單吧！

觀光局許局長傳盛：

亂吐痰是違反環保局的規定，剛才說的抽菸是違反衛生局的規定。

鄭議員新助：

你誤會本席的意思，有人隨地便溺、亂吐痰，例如去左營，在風景區亂折樹枝，本席當場看見，也向當地警察舉發，叫他們去處理，之後我問他們處理得如何，他們也是問一問，請中國觀光客拿出護照或中華人民共和國的身分證，登記之後開立罰單。亂吐痰要開罰單，對不對？但是這個罰單開下去，收得到罰款嗎？

觀光局許局長傳盛：

這種情形就像剛才的中國車一樣，可能有困難，因爲他會跑掉。

鄭議員新助：

收不到罰款就對了。主席，這樣也不太對，這樣不好，我們應該一視同仁，無論是日本觀光客、美國觀光客或亞洲、歐洲、非洲來的都應該一視同仁，台灣觀光客如果去中國做違法的事情，例如去風月場所，就會被蓋上「淫蟲」兩個字，還被剃五分頭，我的朋友就被剃五分頭，還像猴子一樣被牽出去遊街示眾；而中國觀光客來這裡無法無天，我們卻罰不到他，哪有這樣的？中國觀光客來台灣，如果發生問題，應讓有一種連帶關係嘛！否則他們出了事拍拍屁股飛機坐著就回去了，開的罰單只是多浪費一張紙而已，你看這樣公平嗎？要怎

麼改善？

觀光局許局長傳盛：

這個部分我們會和交通部觀光局及入出境管理局討論，如果眞的有這種情形，因爲他進來台灣有保證人制度，這個部分是不是透過這個系統可以做某一種程度的制止。

鄭議員新助：

台商到中國如果犯法，法律更嚴，處理的速度更快，發生事情公安馬上到，馬上就扣押，當然，他們是人治、不是法治社會。我的服務處鄰近就是飯店，常常看到中國觀光客邊走路邊吐痰，看了眞的是…，北京話叫做「噁心」，對不對？注音第三聲「噁」心嘛！看了眞是會讓人吐血，你聽得懂嗎？

我再請教局長，根據中央對目前觀光事業的統計，馬英九先生公開說日本觀光客來台數量減少一半，當然，高雄也有受影響，日本人來這裡參訪，他們的人士或國會議員也都在抱怨，你的看法如何？爲何日本觀光客會減少一半？

觀光局許局長傳盛：

是不是減少一半，這要由統計數字來看。

鄭議員新助：

馬英九先生說的。

觀光局許局長傳盛：

這一部分我們會來求證，但是根據分析有幾個原因。

鄭議員新助：

最大的原因你認爲是什麼？

觀光局許局長傳盛：

我個人認爲應該是因爲日幣大幅貶值，日幣大幅貶值後他們出國的經費增加很多，普遍來說，這是一個原因。

鄭議員新助：

局長，我認爲不是這樣，根據國外觀光經濟雜誌報導，到其他國家的日本觀光客都增加，只有台灣流失，最大的原因就是來台灣的中國觀光客太多了，旅遊業者一直壓低價錢，遊覽車都跑他們的線，飯店也都被他們包了，而日本來的，我不是要說他們的民族比較有修養，他們統治過台灣五十年我也很不滿，但是中國觀光客來台灣所到之處都吵雜不堪，如果餐廳內有一桌中國觀光客，就整個餐廳都是他們的聲音，不僅高聲交談還大聲吆喝、呼呼砰砰的，我服務處的對面就是專門招待中國觀光客的餐廳，日本觀光客就是看到中國觀光客的素質，怕旅遊品質受影響，所以不願來台灣，本席的說法，你贊不贊同？你的看法贊同嗎？

觀光局許局長傳盛：

當然，有一部分可能是這樣，但是日本觀光客來台灣與中國遊客來台灣所住的地方基本上重複的機會不大，因爲價格有差異，他們去旅遊的地方也稍微有區隔，所以這個原因所佔的比例可能沒有那麼高。

鄭議員新助：

你知不知道目前中國觀光客來台灣一天的團費是多少？我服務處隔壁也是在辦旅遊的，中國觀光客來台灣一天的團費是多少你知道嗎？中國觀光團的團費每日下限是多少？觀光局必須知道，是多少？折合台幣大約是多少錢？

觀光局許局長傳盛：

原先是 60 美元，折合台幣大約是 1,800 元，但是一直下降，現在只剩 40 美元。

鄭議員新助：

才不是這樣，都胡說！

觀光局許局長傳盛：

這是政府的規定，現在也有只剩 10 元、20 元美金的，甚至也有零團費的，政府現在…。

鄭議員新助：

一天不超過 10 元美金啦！我們隔壁是飯店，對面是餐廳，我都問過了，一天不超過 10 美元，不到台幣 300 元啦！太扯了，一天不到 300 元，只能吃吃便當，雞腿飯現在一份多少錢？肉類又漲價了，雞腿飯或排骨飯我沒有在吃，我只剩用吃素可以唬唬人，你聽得懂嗎？一般吃得飽的雞腿飯現在一份多少錢？

觀光局許局長傳盛：

至少要 70 元以上。

鄭議員新助：

請問 300 元要怎麼住飯店、吃三餐還有坐遊覽車？

觀光局許局長傳盛：

這就是現在交通部觀光局與地方政府一直要處理的問題，也就是低價團的問題。

鄭議員新助：

局長，高雄市是台灣第二大都市，你有向中央反映這個問題嗎？

觀光局許局長傳盛：

有，全國都在關注這個議題，低價團與零團費導致旅遊品質降低，衍生很多消費糾紛，以及產生很多購物團，這是我們要避免的事情，所以交通部現在也

有推出優質團，讓優質團優先簽證來台灣，像剛才說的低價團或零團費目前暫時仍無法避免，我們無法禁止他們來台灣，但是我們已經用入境簽證進行管制，以後如果有這種團，我們會盡量拖延他們入境的時間。

鄭議員新助：

局長，這只是紙上談兵，本席也年邁了，我是全台灣年次最少的、最「年輕」的議員，全國所有民代中我學歷是「最高」的，我是「國代」畢業的，但是從我擔任三屆議員以來，在縣市未合併前我就一直在反映。主席，今天沒有幾位質詢，借我 3 分鐘好不好？今晚會幫你唸經，我不幫局長唸。我一再反映這個問題，但是完全沒有改善，現在是一條鞭，無論是飯店、遊覽車或觀光地點，他們都是一條龍，整條線都完全被他們包了。日前報紙大肆刊載，台北市與中央內政部及相關觀光單位公開推薦的，台北市有業者茶葉一斤喊價上萬元，報紙與電視報導你都有看到嘛！

觀光局許局長傳盛：

我知道。

鄭議員新助：

業者進了 200 萬公斤，依規定中國茶不能直接進口台灣，於是他們繞道東南亞進口來台灣，用中國茶摻一成的台灣茶來販售，這樣騙中國客也不好，那也是沒良心的，一斤喊價萬元，從中國進口茶葉繞一圈進來，高雄有這種情形嗎？我請教你，觀光局要注意這個啊！

觀光局許局長傳盛：

我知道，不敢說沒有，但是這個部分透過中央與地方政府，針對購物店的部分有要求他們要出示入出境證明與檢查，這種涉及對消費者不實的…。

鄭議員新助：

我個人認爲這是消費者的問題，因爲一天只收新台幣 300 元的團費，來這裡既要住五星級飯店，又要坐高鐵，又要搭飛機往返，又要坐遊覽車，還要吃三餐再加上一餐點心，300 元是美金嗎？所以業者就當他們是凱子對他們敲竹槓，他們輾轉從東南亞進口 200 噸的中國茶，200 噸中國茶摻一成台灣茶，一斤賣 5,000 元，雖然是中國人，但是我們也不能這樣坑觀光客，旅行業者用這樣來彌補低團費，這樣下去日本觀光客會來嗎？

觀光局許局長傳盛：

這就是惡性循環，所以我們現在要遏止這種低價團與零團費劣質團遊台灣的方式，所以交通部觀光局與入出境管理局針對這種…。

鄭議員新助：

觀光局有了解這個嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們知道這種情形。

鄭議員新助：

對於所有店家你們有去了解嗎？我反對高雄市這樣做。還有，整台車開到佛光山，佛光山從我開始檢舉，沒有一項有經過正式申請，後來佛光山的長老…，我只算老沙彌，只能掃地端茶，他們公開支持讓阿扁保外就醫，我就封口不敢再提，但是人家拍照給我看，他們把整座山挖光，日前我問水利局及工務局，發現他們完全沒有申請，結果觀光客整車載去佛光山，並宣稱在那邊布施可以上西天，那麼我不就要下地獄了？觀光局也要稍微帶動高雄其他的觀光地點吧！不要每輛遊覽車都開到佛光山，有經過澄清湖也沒停下來觀光，就整車開到佛光山，不要宣稱去佛光山布施功德很大啦！風景區也不是只有那處而已，全台灣還有很多風景區。

再請教你，我日前有問過經發局，我最痛恨味全，每次都中鏢，每次都對外聲稱捐錢給廟宇行善，觀光局知道現在很多人受餿水油危害…。

觀光局許局長傳盛：

這個部分向鄭議員回報，星期二的市政會議上，衛生局有提出爲了避免地溝油流入市場，所有地溝油都要銷毀，我們查獲二千多公噸；第二、我們也和衛生局配合，現在所有觀光客會去的餐廳與夜市，每一攤都要去檢查，要求他們提出食用油來源證明，讓大家放心。〔…。〕我知道，配合衛生局的稽核人員…〔…。〕這個部分應該向消保會反映，因爲應該是憑出產的東西就可以退錢，像這次台北的犁記就是這樣，不管…〔…。〕鄭議員說把不好的東西轉到遊民收容所也怪怪的…〔…。〕對啦，我的意思是應該要叫味全公司出面，針對…〔…。〕我知道…〔…。〕因爲這對台灣眞的造成很大的傷害…〔…。〕透過市府來…〔…。〕是，我知道。〔…。〕

主席（陸議員淑美）：

請林議員武忠發言。

林議員武忠：

交通局長，這是我最近拜訪選民時，民眾一直跑來向我反映的，我覺得他們說的也非常有道理。現在這種強占汽車格位的報廢車輛包括廣告車等，應該強力取締。你也知道現在高雄市很難停車，這種就非常可惡，我舉一個小例，這是三民區的，三民區覺民路（果菜市場到正興國中）兩側設有汽車停車格，卻長期遭貨車、報廢車占用，做爲擺攤之用，嚴重影響眞正需要停車位的市民。

局長，你有時間去那邊看一下，我這有幾張臨時照的照片，下午整排貨車都在占位，而且不是一、兩天而已，是整月、整年的，他們就用一台報廢車占位

子，然後早上要做生意的時候就把車子開走。這前面還是國中，造成家長在接送時很大的不便。你看，他們都用籃子、石頭占位，勾在貨車上，讓你想拖吊也拖不走，就像是沒政府一樣。繳費單開了數十張都沒繳，政府的威信蕩然無存，這會造成什麼問題？就是政府錢也收不到，因爲這台車就是報廢車或是來路不明的車，也不怕你開單。就算你說要送法院強制執行，但是你不知道車主是誰要怎麼強制執行？我們就束手無策。所以局長，你要配合警察局，類似這種情況的，我們可以制定自治條例或辦法，像這種已經開了三、四十張繳費單，都沒有繳的，政府應該要有所作爲。你看，繳費單已經貼到沒地方貼，遇到下雨糊成一團。他們早上就整排的在這邊做生意，環境非常髒亂，做生意就算了，還不清理就更糟糕，一台車放在那邊一個月，車底眞的什麼垃圾都有。這都是學童的通學步道，市長不是說通學步道要強制執行嗎？要照顧學子，讓家長接送方便嗎？孩子都不敢走這裡，這要怎麼走？這裡整個都被擋死了，而且你看多髒亂，每次生意做完就是這樣，因爲那些攤販也不受管理，眞正有牌的攤販是在果菜市場擺攤的攤販，這邊的攤販還沒辦法納入市場管理，什麼機制都沒有，他們生意做完錢賺到了就走了。

所以拜託局長，市民向本席陳情覺民路攤販占據停車格位做生意，造成交通大打結，不但影響正興國中學生上下課安全，連學生通學步道也都髒亂不堪，學生根本就不敢走人行道上課。這還只是冰山一角，我拜託局長，你們是交通主管機關，類似這種的，簡單的大家都會做，但你要想辦法去突破這個問題，針對這種不守規矩的、鑽法律漏洞的，你要有個對策，不是放任不管，因爲現在停車格實在是嚴重不足。所以我建議對於長期占用汽車停車格位之車輛，應強力取締，將停車格位還給眞正需要停車的市民，讓附近的學童可以有安全的交通和乾淨的上學環境。這是正興國中大多數家長的心聲，我每次經過，他們就會把我叫去說這個，我也曾經向你們反映，不過都沒用。本來我總質詢還要問警察局長、市長，你要聯合取締，當然停車格問題還有牽涉警察局的權責，所以交通局長，你要和警察局想想怎麼處理這個問題，不是這一個點而已，全高雄市很多地方都這樣。

再來，高醫商圈機車位不足，你們說現在交通較混亂的地方要開始收費和強行拖吊，喊得很好聽，但有沒有眞的改善交通呢？是造成民怨沸騰。我說高醫，我的服務處在附近，我最倒楣，他們要投訴都來找我投訴。你們講收費，包括強力拖吊，有沒有改善交通呢？局長，我告訴你，沒有辦法改善交通，增加民怨沸騰。每次拖吊，他們就來問我說：你叫我去停哪裡？就變成跟食安問題一樣，上回總質詢我講說：國家認證 16 個標章，13 個淪陷，如果沒有政府認定的 GMP、所有的國家認證，要不然你叫百姓吃什麼？政府你告訴我，你教我啊！

現在百姓就是這種心聲。一樣，你跟我收費，我也贊成；你說拖吊，我也沒話說，但是眞正的是怎樣？是改善交通，結果是沒有，所以我們的政策是要檢討。

我們要鼓勵使用大衆運輸，改善十全商圈及高醫周邊違停情形，周邊路段自102年8月1日起，實施機車停車收費暨機車退出騎樓、人行道等管理措施。我告訴你，根本沒有改善交通，整個停車甚至是嚴重的機車格不足、嚴重的車位不足，所以正興國中這種的報廢汽車不光是取締而已，看要想個什麼辦法？再看一下，這裡是高雄市政府，你看整個在這個方向已經達到飽和的階段；再看過來，高醫周遭停車資訊，自由路和同盟路有收費的是486格，沒收費的是503格，上午8時到晚上10時，日收15元，拖吊費600元，拖吊時間從上午8時到晚上10時。我再告訴你，拖吊業者有的蠻橫，你要注意，民營公司是你們委外的，要按照步驟來做，如果沒按照步驟來做，到時候我在議會強力杯葛。

自從實施機車收費及退出騎樓以後，再加上開放民營拖吊，一天拖吊五至六次，連假日也在拖吊，讓市民荷包大失血。你也知道事實上就是沒有停車位，用這一招實在是…，違規停車編這個總預算十幾億元，你們準備怎麼樣？想錢也不要從市民這邊來想辦法，這不對，交通局長的主要任務就是改善交通。看一下，對於機車收費沒有意見，但是機車格位不足無處可停車，來這邊大部分都是來看病的，要市民停老遠再走到高醫是很大的折磨，希望能再增加機車停車格位。我讓你看這個圖片，這裡眞的整個停滿，他們實在沒地方停才停在這裡就被拖吊，停在這裡沒有按照規定就被拖吊。這一條是自由路，兩邊幾乎都停滿了，都要走很遠，來這裡都是看病的，有的生病實在無法長時間這樣走。

我跟局長講，三民區現有16個公有停車場，全部都是平面停車場，現在都什麼都市了？你看紐約、你看日本的Tokyo，現在他們都採地下化，我們都不是，現在眞的比較落伍，我們都用平面停車場，不但占用都市空間，連帶影響附近區域發展；反觀其他區都設有公有地下停車場。奇怪，我們也有做，這個是前金區東金公園，差不多是三民公園的三分之一而已，他們在公園底下也設有一個停車場。報告局長，你要朝地下，捷運如果有經過高醫，大家不要騎機車，坐車到高醫，像台北一樣很方便，我們現在兩條線而已（紅線、橘線），剩下的都是直的，沒有繞…，當然這是捷運的缺失，如果有辦法讓大衆運輸朝地下化，有一條捷運來到這裡的話，我覺得什麼都解決，不然三民公園還有博愛國小挖個地下停車場，我告訴你，會改善嗎？絕對改善。因爲上面已經飽和，所以你要體諒百姓，因爲這個地方就是什麼？來高醫看病最多。騎機車就可以直接到那裡，新興區這些都在我們鄰近，他們地下停車場都有。很奇怪，三民區高醫附近是人口最多的地方，你用拖吊、收費的方式，機車位嚴重不足。我

跟你講過二次了，也沒什麼作爲，所以我建議因附近空間有限，可於附近博愛國小或三民公園開闢地下停車場，不但可以增加汽機車停車格位，改善附近停車亂象；更可以增加市府收入，一舉數得。這個可以考慮，要不然那裡你不要再想用收費、強力拖吊改善交通，都沒有改善，所以我覺得這個政策是有問題的，最佳的方式就是我向你建議的。公共運輸方面能夠透過那樣的方式是最好的解決方案，不然上面已經飽和，你請坐。

現在身心障礙停車優惠，我看大多數包括在座的各位也不知道，我隨便問一個人絕對不知道。我問觀光局副局長，現在身心障礙優惠今年什麼時候開始？能停幾個小時免費，其餘要收費？觀光局副局長，你答覆一下。不知道就不知道，我不會怪你。

主席（陸議員淑美）：

副局長，請答覆。

觀光局吳副局長明昌：

老實講，我不太清楚。

林議員武忠：

好，請坐，所以我告訴局長，他們也是一個觀光局長、一個副局長，問這個問題，沒有人知道。政策在身心障礙上是比較敏感，他的權利會受益。本席出去也搞不清楚，殘障優惠停車格什麼時候改成只停 4 個小時而已，第 5 個小時開始要全額收費，這影響多少殘障人士的權益，我也不知道什麼時候通過。市府爲照顧身心障礙人士，只要有申領身心障礙識別證之車輛即可享有優惠，舊制爲免費停車，爲避免長期占用車位，今年 4 月 1 日起新制改爲前 4 小時免費，第 5 小時起全額收費，計次、高費率格位半價優惠。我告訴你，像正常人比較沒感覺，多少拿殘障手冊的人來跟我講什麼？我舉個例子，我們以前都免費，現在前 4 小時免費，第 5 小時起全額收費，計次、高費率格位半價優惠。目前現行是這樣，後果是怎麼樣？看一下，這是其中一例，你要知道很多身心障礙者的動作比較慢，不是生重病，就是手腳不方便，毛病比較多，動作比一般人困難，你只有 4 小時免費，我跟你講這個洗腎的就好了，當然在座各位沒有在洗腎的，身體都健康，恭喜。你知道洗腎的人，一個星期要洗幾次？洗腎的時間一次都要 4 小時，再加上準備時間，都超過 4 個小時，根本就享受不到市府的優惠。

主席（陸議員淑美）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

他一個星期要洗 3 次。建議你，殘障要看是什麼病、有什麼不同的情況，他

可以 2 個小時完成的，怎麼不能？精障，他的手腳也很快，你不要說殘障的都一樣，不管你是輕殘、中殘、重殘，一律都是 4 個小時，對嚴重的是不公平，要不然殘障手冊爲什麼要分輕的、中的、重的？他們的補助都不一樣，待遇也不一樣，你去社會局問看看，主席也很清楚。所以你也要照這樣比照辦理，重的、中的、輕的，停車優惠也要比照社會局補助的層次有所不一樣，不能說不管輕重，反正有領到殘障手冊就是 4 小時。這個也可以做一個修改，讓實際受惠的人眞正享受到政府的德政，這是其中一例，還有很多例子，時間也不夠了。所以身心障礙的停車，或是你多延一個小時、兩個小時，這都是技術性的問題，這沒有什麼困難。這就表示政府受到百姓的批評，政策沒有想到那麼細緻，但是沒有關係，可以修改嘛，好不好？等一下你向我解釋一下、答覆一下。所以我在這裡跟局長講這些，這都是人家跟我反映的，不然這個會期我都比較少來這裡了，我都拚選舉，怕要落選了，三民區是最難選的。這眞的是百姓陳情，本席…。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員對身心障礙停車優惠部分的建言，基本上我們也考慮到這個部分，就是一開始我們希望整個停車格位，能夠有效的運用。針對特殊的人——身心障礙的朋友，譬如說有洗腎、比較重度，時間上的需求，我們會來考慮。第一步我們做的就是在醫療院所附近，我們提供身心障礙專用停車格，目前這個專用停車格還是全天免費的。因爲他若是平常到別的地方，用到一般的停車格，我們考慮到要讓停車格有效的運用，所以希望沒有需要用到這麼久的，可以快一點流通。這個部分我們會持續再檢討，這個謝謝議員的關心，我們也往這個方向在努力當中。希望很快我們能夠照顧到眞正需要的人，也可以兼顧到有限的停車格，能夠做更好的利用。這個過程裡面，也許我們有一些做得還不是很盡理想的部分，我們也會積極地來改進，謝謝。〔…。〕你剛剛講到的占用停車格，這個部分我們有自治條例可以來處理，報廢車輛我們可以馬上去查，如果是確實的話，我們就通報環保局來處理。如果車輛本身已經沒有懸掛車牌，我們可以直接拖吊，這個沒有問題。如果是停放在同一個停車格，也有牌照、也有置單，那個部分因爲考慮到車輛是不是有主的，這個就要等 15 天，如果 15 天他還沒有去處理，我們就會去處理。針對剛才議員所提到那個特殊的點，我們馬上就會請同仁跟拖吊單位直接去看，如果眞的有這個現象，我們馬上就處理。

至於高醫附近的機車停車格，這個部分我們也持續在檢討跟增加附近的停車

空間，不過整個市容景觀還有交通的秩序，我們希望在逐步大家共同的努力之下，可以往更好的城市治理的方向去努力。未來有一個很重要的重點，我們希望能夠，也許議員可以協助我們，像很多地點，像大型的醫院、大型的展覽場、大型的百貨公司，這些東西會吸引很多旅次跟停車需求。我們希望未來這一些單位，也能夠把這些停車需求內化，要不然的話，它會外溢到其他城市周遭的交通。所以這個部分，我們必須要有一個中長期的計畫逐步來推進。剛才議員說到，我們一天有去吊五、六次，我會來馬上查這個資料，有這個問題我們馬上改進，我相信應該是沒有的。〔…。〕這個很好，對於我剛才所說大的交通量的吸引點，譬如說醫院、學校或是藝文中心、展覽館等等這些，我們應該要加強各種便捷的公共運輸，有了便捷的公共運輸，應該是可以很快速的減輕附近的停車；至於高醫那個部分，也許短時間裡面我們沒有辦法把捷運拉往那邊，不過其他的方式，包含未來是不是有快線公車，甚至提升到 BRT 的系統，乃至於未來我們長期規劃是不是輕軌捷運應該要有一些新的構想，這個是應該要提早來思考的。〔…。〕這個部分是有，我們有分貝的管理。〔…。〕有，我有經過我有聽過，〔…。〕我了解。〔…。〕好。

主席（陸議員淑美）：

請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

剛剛聽我們同事在講拖吊，我也是銜接一下。局長，原先在我們那裡，像我家，我們那邊算是很鄉下，在巷子裡面，說眞的，原本以前都沒有在拖吊，市政府像在搶錢一樣，吊得太嚴重了。在我們小巷子裡面你也在吊，那不是很奇怪嗎？原先這邊都沒有這個動作，你是不是去的時候先勸導一下，是不是比較合理，而不是在我們那種小巷子也在拖吊，眞的被罵得要死，你們就像是在搶錢一樣。空曠的地方，大家都是在停車，因爲沒有人在吊車，但是縣市合併之後，你們就馬上搶錢，拖吊車子，里民埋怨的聲音很大，交通局長，這邊你是不是要注意？麻煩你啦！請先答覆。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝洪議員的關心，洪議員所提到的區域應該是在鳳山。

洪議員秀錦：

不是鳳山，是大寮。

交通局陳局長勁甫：

大寮地區。

洪議員秀錦：

對，大寮地區之前眞的沒有這個動作，你突然有這個動作出來，連我們那個巷子你也在拖吊，眞的是說不過去。

交通局陳局長勁甫：

我向…。

洪議員秀錦：

尤其現在是 1999 吃到飽，眞的是吃到飽，這個又很厲害，而你們一去就馬上拖吊，里民向我說，他光這禮拜就被拖吊 3 次了，你看多悲哀啊！哪有比較好？更慘！根本是從里民身上搶錢，這邊是不是要注意？你要做宣導，你不能這樣子啊！

交通局陳局長勁甫：

我們來加強宣導，不過我在這邊向議員說明，因爲那個地區是公營拖吊場負責的範圍，通常公營拖吊場我們特別會強調「以宣導爲主，取締爲輔」，通常這種案例就是有人檢舉。

洪議員秀錦：

對，我知道是有人檢舉啊！

交通局陳局長勁甫：

對，所以我們希望…。

洪議員秀錦：

因爲有人檢舉沒錯，我也知道，就是 1999 吃到飽，眞的是吃到飽，你們一進去就拖走了，像我們那種小巷子，你們也是拖了就走，你們根本連宣導都沒有，里民是罵聲四起啊！

交通局陳局長勁甫：

議員，我說明一下，如果是小巷子，我再向議員請教他們是哪一條小巷子，通常來講，小巷子裡面，我們有一些規範，不會人家檢舉我們就去做處理，如果沒有符合我們拖吊的原則，我們也沒有辦法去執行啊！

洪議員秀錦：

有，你們也一樣在拖吊啊！

交通局陳局長勁甫：

所以我再請同仁前去了解，看你說的小巷子是在哪裡，是什麼原因？再向你回報，如果眞的是我們做得不對的話，我就一定要來檢討，好不好？

洪議員秀錦：

那個都是人家檢舉的。

交通局陳局長勁甫：

沒關係，檢舉就是要符合我們的拖吊原則。

洪議員秀錦：

你們就做宣導嘛！根本不需要這樣子，一個禮拜拖三次，你知道有多嚴重嗎？你看這樣一張罰單要多少錢，請你算算看，一個禮拜拖三次，他要花多少錢？局長，你幫他算算看，這樣要花多少錢？一個禮拜三次要花多少錢？局長，你怎麼都沒回答我，你爲什麼只呆呆站在那裡呢？

交通局陳局長勁甫：

我是在想說，如果三次都一直發生這個情況的話，我們應該跟市民來了解，他是有什麼樣的困境，一定要讓它發生被拖吊。

洪議員秀錦：

你可知道我就只能向他說一句話：「很無奈，也不好意思，因爲這是選民自己的選擇。」

交通局陳局長勁甫：

因爲他已經是一個禮拜被拖三次了，所以我們就要去了解眞正的原因，這樣才有辦法解決問題，雖然議員很關心市民的福利，這個也是市政府應該要理解的，一個人會重複一直出現這個問題，我相信不是只有拖吊才能夠解決，好不好？所以把那個個案讓我們來了解，我來了解到底是什麼問題，好不好？

洪議員秀錦：

好。局長，我聽說在交通局裡面，你對交通這個區塊是很內行的，現在是不是台鐵地下化到鳳山，對不對？這個我上次就有提了。

交通局陳局長勁甫：

是。

洪議員秀錦：

你看後庄到九曲那邊還是平面的，對不對？你看到屏東的時候，它又是高架橋的，以你的觀感而言，你的感覺如何？交通局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

台鐵地下化的部分…。

洪議員秀錦：

對，我不知道你的觀感是怎樣，因爲這個區塊你是內行的，對不對？是不是這樣？

交通局陳局長勁甫：

是。

洪議員秀錦：

你已經做到鳳山了，莫非我們那邊是郊區嗎？如果說是郊區的話，縣市合併

以後，現在是高雄市了，是不是這樣？你看經過屏東之後，又是個高架，鳳山是地下化，我們這邊又是平面，我不知道你的感覺是怎樣，而且我聽說你對這一塊是內行的，我不知道你對這邊，還是你認爲我們這邊是郊區，所以不需要地下化，還是怎麼樣呢？你可知道九曲和後庄的鐵路離住戶是很近的，它不像鳳山還有個距離，在後庄那邊的距離更近啊！你可知道大家…，尤其現在我們在外面服務的時候，里民都不斷在反映，你知道嗎？我不知道你對這一塊有沒有重視我們這裡。

交通局陳局長勁甫：

對於一個城市的發展，如果可以馬上全部都是地下，或在比較沒有影響到的可以做高架，譬如屏東那一段用高架，這是根據城市發展的強度所考慮進來的。

洪議員秀錦：

對啊！

交通局陳局長勁甫：

這有一個很理想的情況是，在所有的條件統統都具足，目前我們所知道，我們也努力的，希望地下化能夠盡量往鳳山那邊一直延伸，所以這部分我們也努力突破了，整個計畫並不是高雄市政府的計畫，這是中央的一個計畫，所以我們當然非常關心地方上的需求。不過有一個概念我們可以共同來努力，它這裡是平面，如果我們可以爭取，以後應該讓它繼續地下，不見得要馬上變成高架。

洪議員秀錦：

對。

交通局陳局長勁甫：

因爲這裡面就變成地下、平面和高架的區隔，所以目前在它的經費，和發現城市發展的強度還未到達時，其實如果地方上可以接受的話，我們保留目前的平面，在它還不會馬上影響到地區的發展時，未來我們才有空間讓它變成地下。

洪議員秀錦：

怎麼會沒影響？我們那邊影響很大呢！那邊的住戶是不斷在陳情啊！

交通局陳局長勁甫：

沒關係，我會把這個意見在…。

洪議員秀錦：

你是不是要往中央呈報，要去爭取才對，而不是像你說的，保留在這裡的話，就保留我們二站不是很奇怪嗎？怎麼發展？要發展到哪裡去，是不是？

交通局陳局長勁甫：

我會把這個意見讓中央了解。

洪議員秀錦：

你一定要去爭取的啊！哪有只開闢到鳳山的？後庄和九曲你就放在那邊，沒什麼進展，都市會變得更好，哪有可能，對不對？你本來就要一致做出來的建設，哪有只到鳳山，後庄和九曲不就眞的是郊區了，是不是這樣？你說郊區的話，現在又是高雄市，局長，這邊是不是麻煩你再幫我們爭取，我連續兩個會期是不是都有講這裡，是不是？

交通局陳局長勁甫：

是的。

洪議員秀錦：

表示我們很重視，同時表示我們的里民也很重視啊！因爲里民一直在反映，如果他們沒有向我們反映的話，我也不會到議事廳講，對不對？是不是？這邊再麻煩你。

交通局陳局長勁甫：

是的。

洪議員秀錦：

請多打拚一點，不要就只有做到這裡而已，那不就眞的把我們那邊視爲郊區了，是不是這樣？還有這個捷運，你看這個捷運，上次我也是有提到，大寮站要延伸至大發工業區、林園工業區、小港工業區，這樣做起來剛好是一個網狀，結果你也是沒有在…，我一直在講，你也沒有在爭取，我們也沒有看到你的動作。這幾個地方的產值就將近二兆了，現在我們只要跑到林園過去的話，林園的里民就一直反映說，爲什麼捷運沒有延伸過來？奇怪了！你們都沒有在爭取嗎？副座，不好意思！你看岡山、路竹會比我們的人多嗎？比我們這邊還多嗎？我們這邊市政府好像都不會重視，因爲這整個起來剛好是一個網狀，這三、四個工業區你看有那麼多人，結果你們都不會重視，我很懷疑你們重視的是哪裡？你們眞的把我們大寮當成郊區嗎？還不致於吧！你看我們這邊的人口有多少人？路竹、岡山的人口會比我們多嗎？他們的產值會比我們多嗎？不會吧！他們的交通會比我們這裡還危險嗎？局長你是不是重視一下這裡？請你答覆。

交通局陳局長勁甫：

我是不是請捷運局來答覆，因爲這不是我們交通局的。

洪議員秀錦：

對。接下來請…。

主席（陸議員淑美）：

請捷運工程局吳代理局長答覆。

捷運工程局吳代理局長義隆：

關於林園工業區、大發工業區和臨海工業區，我們目前正在規劃一個整體路網，整體路網裡面有二條延伸線，大寮站有一條大寮延伸線，延伸到林園。另一條從小港，小港是在二苓國小有一條延伸線延伸到林園，二條相接，這樣就能連接三個工業區。

洪議員秀錦：

我知道，是何時會做？

捷運工程局吳代理局長義隆：

因爲這是整體路網，第一、一定要報整體路網通過後，再依優先順序，我們要考慮運輸需求和成本效益分析後才能確定，之後我們還會進行可行性評估，可行性要報行政院准許，之後我們當然要綜合規劃和做環境影響評估，完成後才能做。

洪議員秀錦：

你是不是加強一下，儘快好嗎？因爲我們到林園時，里民都反映激烈說奇怪！爲什麼之前都有聽到，但到現在都沒消息。

捷運工程局吳代理局長義隆：

這要先整體規劃通過。

洪議員秀錦：

我知道啊！我知道整體規劃，但你要快一點，你看我們四年任期將到，又要重選了，這捷運從什麼時候到現在了，哪有消息？都沒有消息啊！這對人家交代不過去，你知道嗎？而路竹、岡山會比我們這邊人口還多嗎？他們的安全性會比我們這裡還迫切嗎？是不是？你看這裡的車輛有多少？你知道嗎？這對人家眞的交代不過去，應該你是要先做我們這邊才對呢！主席不好意思，先…，應該是這樣呢！好，你請坐。謝謝。

交通局長，我要向你建議國道 7 號，88 交流道你一定要做，你看鳳林、鳳頂二個交流道，我不知道你平常有沒有去看過？平常就已經塞得很厲害，我有多重視這交流道，因爲那裡我時常在跑，平常在跑都是塞車。現在先把話說在前頭，你不要已經說了，明知又不做，到最後已經在通車，你才要來做，眞的會被罵翻了。因現在很多人已經在罵說國道如果沒有一個交流道、88 那裡沒有做的話，到鳳頂、鳳林路那裡，現在都塞得不得了，請局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝洪議員對國道 7 號的關心，本來在 88 那裡是個系統交流道，地方上眞的有這需求，要積極的反映。我們也和國工局做了一些積極的反映，我看過他

們現在二階環評的替選方案裡，就包含 88 系統交流道要考慮增設平面匝道，不過能不能順利往前推，我想需要地方上給予支持。所以如果議員接受到地方上這麼多的期待，我希望未來國工局或環保署來到我們高雄當地，我希望眞的有民眾去支持這個案子，要不然眞的很可能被打回票，好不容易我們往前推，接下來就是我們地方上的民眾要把這支持的聲音來護持，這樣才有辦法眞正看到我們期望的建設如期完成，這是我向議員報告的。〔…。〕沒問題。或是我們會在中央開的環評範疇界定時，很可能在 10 月初時會再開一次，這時我們會主動和議員聯繫。地方上正向的聲音要讓環評委員認知，因我們上次去開，他說支持的人都沒來，都是一些反對的聲音出來，所以他們打算把他否定掉。〔…。〕沒關係，我們來做這工作，我們會主動和議員聯繫，攜手把這個我們期待的建設促成。

主席（陸議員淑美）：

請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

我們的輕軌捷運，雖然發生這次的氣爆，在整個捷運施工當中，是否受到影響，大概何時會完工，因媒體報導，也看到第一台的車體已經進來，到底何時可讓高雄市民試乘。氣爆發生後會不會延誤到工程的進行？待會請捷運局長一併回答。請教觀光局，六龜溫泉當時好像編列 2,000 萬元要鑽探，到現在成效如何？在你們的工作報告有寫到要向林務局承租土地再次來做鑽探，鑽探那麼多年，到底效果如何？我有聽到當地人在說，他們自己僱用私人去鑿井，去挖就有了，爲什麼我們在合併前、後都一直努力這個區塊，爲什麼到現在都沒有具體成果出來，待會請觀光局回答。

其次氣爆發生後，你不能等災後重建後再來發展觀光，因氣爆以後旁邊不是災區的，紅線以外的要先維持下去。這次你們都很認眞全部投入災後重建、災民的安置等各方面，眞的很辛苦。但災後重建後一下子就要讓那些觀光、商機馬上上來，雖然要一下子上來不可能，但外圍的就是不能讓它萎縮，要有系統、有計畫讓外圍廠商能繼續營運，到時災後重建部分做好，外圍和裡面的一氣呵成，就能恢復以前繁榮景象。現在如果都不做處理，這區塊等你做好時，外圍、裡面已經都倒了，要再重新做是要三、五年才能做得起來，觀光局應該是現在雙向並行，就是災後重建工作包括觀光、外圍商圈，要和經發局跨局處研議，到底如何讓外圍先恢復起來，這是二、三個月的工作，災後重建的工作若順利，從外圍重建到裡面，很快就恢復過去的榮景。觀光局是不是要做一個處理，等一下一起回答。

交通局有一些科長非常認眞，包括停車格、標線標誌及各方面交通的處理，

科長及承辦人員都很努力，這一點本席予以肯定。汽車、機車的停車格嚴重不足，尤其是機車的停車格，你們又實施騎樓、紅磚人行道禁止停放機車，機車族量那麼大要停放哪裡？打散後就四處停放在住家前或是巷弄內。要支持這個計畫要先評估劃設停車格的地方停放，這方面你們要重新規劃。車子那麼多沒地方停就用拖吊，所以你們的罰款收入十五、六億，難怪我們這裡同事都說你們把高雄市民當作提款機，我覺得這沒道理，交通罰款眞的開罰的有比較過分，你們要適時的約制。

再來，棋盤式公車進行如何？大眾運輸轉運站做得不錯，有四個據點在岡山、鳳山、小港、旗山，鳳山看起來不錯，但本席覺得普遍使用的量不是很飽和，是不是這方面有需要加強宣導？本席覺得在整個規劃上很有創意，因爲合併後區區有公車，大眾運輸轉運站也設立完成，若效果好是否計畫在別的地方增設，針對棋盤式公車，等一下一併回答。我相信對市民的交通安全、方便是交通局一個重大的任務及指標，這方面等一下一起回答，如何來提供最舒適、最便利的大眾運輸讓市民能夠充分來利用，這樣才不會大家都開車、騎機車而產生交通阻塞。我記得上次捷運局陳局長有說到一個計畫，捷運、輕軌一個班次運載多少人？這樣可以減少多少轎車、自用車，可以減少多少的機車，這個有做出一個比例，這個比例可以減輕環保的問題，提升大家使用大眾運輸的便利性。

我們這次也去德國考察，他們的輕軌做得不錯，二、三分鐘就一班，他們的使用率非常的高。在台灣已習慣使用機車，要改變市民的想法來使用大眾捷運系統，我覺得這是市政府應該要努力的目標，也要來宣導。我們去考察後，我覺得捷運這個區塊如果開發，眞的有它的功能在，因爲便捷嘛！可以結合百貨公司、商圈、夜市、家具展、電腦展一氣呵成。所以我是覺得輕軌在整體上，高雄市民寄望著很大的期待，當然希望工期超前能先做使用，因環繞在氣爆災區周圍，提供更捷便的交通讓大家共同使用。捷運局先回答。

主席（陸議員淑美）：

吳代理局長，請回答。

捷運工程局吳代理局長義隆：

感謝蘇議員的提醒。這次的氣爆對機廠本身是沒有影響，但是氣爆造成停水停電，所以機廠就沒有辦法施工，沒有施工的情形之下，因凱旋路已經受到氣爆的影響，所以動線進出都無法進行。因救災第一，所以在停水停電時將重機具進入協助救災，就將輕軌機廠的部分暫時停工。另外在復建過程也要有空間，凱旋路的部分已經受到影響，所以就將輕軌機廠部分退縮 5 米，將圍牆打掉讓復建機具能夠進入，一進入會造成機廠受到影響，大概影響六十幾天的期

限。其實復建已經到了一段作業期程，預定大約在 10 月底箱涵就建置完成了，所以建置完成後續的工作有與水利局協調好了，所以現在就開始加快進入調整工序，接下來儘快完成機廠的部分。

蘇議員炎城：

局長，我補充一下，現在水、電都恢復了，〔對。〕沒恢復的時候，你們也是可以用發電機進行施工，這應該都可以克服的。我有一個重點要講，你可以如期完成嗎？工期能不能超前？災區的地方就延後，非災區的地方就先施作，災區的管線若施作完工，就可以全力投入災區的部分來處理，這個應該可以超前。

捷運工程局吳代理局長義隆：

因爲我們的作業就像蘇議員提醒的，我們就是調整工序，不影響的地方先施作，有影響的地方暫緩。我們整體有兩個里程碑，一個是 11 月 9 日上線測試，車子要上去測試、調整。

蘇議員炎城：

局長，我知道你們辛苦了，但是我們希望是否能超前，因爲這個很重要，一個地方發生氣爆要恢復以往的經濟繁榮，不是三言兩語可以形容，要大家詳細周詳的規劃，在最短的時間內恢復。

捷運工程局吳代理局長義隆：

對。原先機廠有受影響，不過現在已進入施工，我們也加速進行中，11 月 9 日進入上線測試，有受影響的部分測試項目就暫緩測試，沒有受影響的測試項目就儘快測試，一方面進入測試的時間還是可以維持比較長。

蘇議員炎城：

可不可以準時完工？

捷運工程局吳代理局長義隆：

完工的時間是明年底履勘完成。

蘇議員炎城：

什麼時候試車？今年什麼時候試車？

捷運工程局吳代理局長義隆：

11 月 9 日就會進場。

蘇議員炎城：

但有沒有試車？

捷運工程局吳代理局長義隆：

是 11 月 9 日。

蘇議員炎城

試車後是不是先開放部分讓市民…。

捷運工程局吳代理局長義隆：

依照大眾運輸捷運法的規定有涉及到安全，要明年年底履勘後，交通部認爲履勘安全後，屆時試營運相關工作才能施工。

蘇議員炎城：

其他再書面答覆。再來請交通局回答。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝蘇議員對棋盤式公車的關心，棋盤幹線公車的概念就是把市區縱向、橫向幾個主要重要的路段，安排較重要的公車幹線服務，所以橫向、縱向以及環線加總起來共有 15 條幹線，目前又增加了比較重要的快線功能，包含有哈佛快線、西城快線。

蘇議員炎城：

實施後的成果如何？

交通局陳局長勁甫：

實施後，整個運輸量相較於去年的同期，目前是增加 25%，效果也是不錯。而鳳山地區的幹線也有三線經過鳳山，包括五甲幹線紅 10、明誠幹線紅 33、鳳新幹線橘 12，這部分我們還會再持續觀察，怎麼讓鳳山地區民眾更便捷使用棋盤幹線公車，來轉換平常使用機車或是小車的行爲，會持續地努力加強。〔…。〕對，大東轉運站牽涉到的就是和這些公車路線做整個結合。〔…。〕轉運站部分我們也有研究，目前向交通部提出一個計畫，就一些重要的旅遊轉運接駁中心，我們會來爭取。目前有選出兩、三個地點讓交通部評估，審查之後他們就可以贊助，就可以開始進行。〔…。〕停車格部分，議員有提到騎樓不能停放機車，這個訊息可能不大正確，基本上騎樓還是可以停放機車。另外在鳳山地區，的確也是針對一些高需求地區持續檢討，目前在文龍東路、經武路等等，有六條道路還會再…。〔…。〕會持續檢討，不過是要雙管齊下，一方面會檢討路面可以增劃停車格，會…。〔…。〕是。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝蘇議員對六龜溫泉以及氣爆後觀光產業的關心，第一、針對六龜溫泉部分，在 100 年和 102 年水利局和觀光局都有編列鑽探預算，總共有四口井，但可惜的是，都沒有鑽探出水。剛才議員提到的是民間的，有出水，但出水量非

常的少，所以無法支撐整個寶來地區這麼大的使用量。目前我們先透過套用地質方式檢測，發現距寶來地區三、四公里處附近，一處稱爲丁蘭的地方，目前已經有一口井的出水量非常的大，其可能性較大，所以在這個地方有進行鑽探。如果出水量很大，就採引水的方式，差不多有四公里的引水道引水到寶來，再做整個寶來地區溫泉水的供應，這樣才能確保寶來溫泉的來源，這是第一部分。

第二、氣爆之後觀光振興方案的部分，差不多在三個星期之前，就已經和交通部觀光局提出一個振興高雄「高雄遊，高雄加油」方案，總數是 7,600 多萬。目前已經開始進行的是，只要到高雄旅遊，每個人補助 150 元，換算成一輛遊覽車差不多是 6,000 元；還有補助餐費 250 元，所以加總起來，一個人大概是 400 元。〔…。〕是一起搭配的，這是我們和交通部觀光局一起搭配的方案，是他們的經費，我們一起合作。第二個部分，是高雄市內的觀光業者提出一個「百萬抽獎大放送」，只要從 9 月 15 日到 11 月 15 日，兩個月的時間，到高雄住宿飯店，都可以得到一張抽獎券，最大獎可以得到一輛 1800cc 的汽車，還有很多其他的小獎。以這種方式，在這段期間鼓勵消費者和觀光客到高雄來旅遊觀光，這是第二部分。〔…。〕是，商圈的協會。〔…。〕有，現在…。〔…。〕是搭配做的。〔…。〕目前和觀光協會也有合作，因爲要發行高雄觀光護照「高雄趴趴 go」，相關的廠商加起來有好幾百間，都有提供優惠措施給…，〔…。〕是，我會向蘇議員請安，好，謝謝。

主席（陸議員淑美）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

這兩天很多議員都有關心到災區部分的相關議題，我想接著就教觀光局局長，你剛提到的是補助到高雄觀光的觀光客，請教針對災區的災民和店家，要怎麼去輔導？他們可能變成長期無法營業，難道要他們喝西北風嗎？請教局長有沒有評估，氣爆到現在到底損失了多少錢？對於高雄前鎮、小港地區整個的影響程度到哪裡？請局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝李議員對氣爆災區的關心，氣爆商圈現在在高雄市政府輔助方案中，有好幾條的補助：第一條，第一線在三多路、凱旋路、二聖路受損害的第一線商家，每個月的營業損失。

李議員雅靜：

「營業損失」是由誰訂定，或是要怎麼提出？

觀光局許局長傳盛：

看是推估…。

李議員雅靜：

或是自由心證？推估，是你們推估，還是他推估？拿什麼做佐證和憑證？你們有誰進過現場和他們做過說明了？

觀光局許局長傳盛：

這個業務在經發局，我們因爲整個事情去開會…。

李議員雅靜：

請教一下，這樣一個的觀光損失，有沒有評估過？

觀光局許局長傳盛：

觀光損失，如果就整個高雄市的旅館、飯店相關的周邊，在這一個月，從 8 月 1 日到 8 月 31 日，8 月份的影響是比較嚴重的。我們和旅館協會的理事長做過初步的了解，因爲整個住宿率大概降了三到四成左右，而換算房間數，他們有一個簡單推估，這一段期間，高雄的觀光產業損失大概在 3 億 5,000 萬到 4 億中間。

李議員雅靜：

除了補助他們到高雄以外，有沒有其他的方法？

觀光局許局長傳盛：

現在補助是最直接的，第二個是有推動…。

李議員雅靜：

可是並沒有嘉惠、落實到庶民經濟啊！

觀光局許局長傳盛：

當然是先吸引他們到高雄住，就會在高雄吃飯，相關的旅遊計畫，譬如出去可能要搭計程車…。

李議員雅靜：

所以說，前面幾年在高雄推動的「山海行」等等方案，都是沒有成功了？

觀光局許局長傳盛：

不是。

李議員雅靜：

沒有直接再加重就著手在這幾條路線裡面去吸引他們嗎？

觀光局許局長傳盛：

這是第一個方案;第二個方案，我們會繼續推動以前高雄講的四季逍遙遊，也會擴大辦理。另外我們正在規劃大型的活動，吸引人潮來高雄，我們積極和

台灣的幾個演唱天團，目前已經有幾個結果，包括…。

李議員雅靜：

高雄沒有活動可以玩，可以看嗎？昨天總召也說過，原來高雄縣 27 鄉鎮一鄉一特色，難道這些活動亮點不夠，沒有辦法吸引很多觀光客來嗎？爲什麼一定要用天團來高雄演唱，才能吸引觀光客到高雄來，你吸引他來，還要補助他，〔不是。〕局長，你這樣本末倒置耶，我們在地的好，你都沒有看到，本席一在強調，你和交通局、農業局要橫向聯繫、橫向配合，包括文化局也可以，爲什麼一定要另外花錢呢？

觀光局許局長傳盛：

我們沒有另外花錢，我們是…。

李議員雅靜：

那天團是誰花錢的？

觀光局許局長傳盛：

他們自己要來的，我們是媒合他來，本來他們是不考慮今年辦，因爲他們…。

李議員雅靜：

你有什麼配套措施？譬如，人家一路遠從台北下來聽演唱會，你可以吸引那些人到高雄哪裡玩嗎？那個時間點高雄有什麼好玩的活動，你們有規劃出一套完整的配套措施嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們現在就是在規劃，我向李議員報告完畢，好不好？我們整個振興方案有很多層次，吸引觀光客也有很多的方法，大型的演唱會、大型的裝置藝術或有大型的會議，我們第一步是要吸引人家回到高雄來。

李議員雅靜：

可不可以進到每一個原鄉、每一個區裡面？鳳山也是、岡山也有、彌陀也有，燕巢也有，可不可以進到那裡面？做一個比較深度的旅遊。

觀光局許局長傳盛：

有，我們有四季逍遙遊這些活動，而且這是我們一向在做的。

李議員雅靜：

那裡有很多好玩的活動，也可以和農業局配合，採芭樂、棗子、荔枝及鳳梨，這些活動都可以玩，爲什麼一定要玩外縣市也有的活動呢？我們還有像龍膽石斑魚也是，都可以去看甚至自己體驗如何去飼養，一日農夫或一日漁夫的活動，這些活動都可以和農業局配合。

觀光局許局長傳盛：

我們已經做很多，一日農夫、一日漁夫或農村體驗，觀光局和農業局都做很

多。

李議員雅靜：

問題是那些活動都是一天、兩天而已，我們可以趁這個時候，不管是對前鎮也好、小港也好或其他觀光都好，都是可以推動的。爲什麼本席每次都針對的觀光局詢問，雅靜跟提到鳳山多少次，跟你提到原高雄縣 27 區有多麼好玩，本席相信你都去玩過，可是爲什麼你們都推動不了，到底問題出在哪裡？你們檢討過嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們數字上都有顯示出來，四季逍遙遊活動到整個大高雄原本的計畫，已經出團好幾萬人，大家的報名也非常的踴躍，這次暑假就是氣爆以前的 7 月，到高雄各個景點的人數，是比去年同期還要增加，依照原本規劃四季逍遙遊的幾個方法，我們都有在做。

李議員雅靜：

如果是增加，爲什麼公車的載運量是下降的？

觀光局許局長傳盛：

沒有，公車載運量也是增加啊！

李議員雅靜：

下降的，如果眞的增加，公車業者不會叫苦連天，你把相關的計畫和配套，包含從氣爆發生後到現在的災損，你們怎麼做相關的輔導，整個計畫書送一份給本席，可以嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們可以綜合經發局做的方案，坦白說我們…。

李議員雅靜：

所以觀光局完全沒有任何的作爲？

觀光局許局長傳盛：

我們是針對觀光產業部分，經發局是針對店家的損失，我們和經發局把資料彙整後，再送給李議員參考。

李議員雅靜：

局長，鳳山那五條路線包含文化公車的部分，〔對。〕我不曉得你推動得如何？但是我去調了一些數據，都沒有往上提升，甚至在網路上看不到你們在做行銷，我覺得滿可惜的。我一再地強調鳳山有很多文化特質，可能是全台灣第一的，你一直沒有去推廣、沒有去行銷，你看鳳山的轉運站載客量夠可憐吧！沒有人啦！。文化公車有人嗎？沒有人啦！你說載客量有好幾萬人，到底載到哪裡去？鳳山離機場、高速公路都很近，我們還有捷運，公車又那麼方便，是

38 區裡的第一示範區，把鳳山規劃成棋盤式公車路網，沒有人就是沒有人，觀光局在做什麼？你可以提出檢討改善計畫嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們推動的原高雄縣或現在大高雄區的觀光，都有自己遊覽車的系統，並沒有全部是坐公車的系統。

李議員雅靜：

可以推動嗎？

觀光局許局長傳盛：

當然可以啊！

李議員雅靜：

你有轉運站在這裡啊！觀光客、背包客都進不來。

觀光局許局長傳盛：

這個部分我們和交通局來做搭配。

李議員雅靜：

你是不是會後找一個時間和本席聊聊？有一些東西我們應該要當面聊聊，可以嗎？〔可以，沒問題。〕要多久時間？

觀光局許局長傳盛：

這個星期就來安排，今天已經星期四，下個星期好了，我請聯絡員和李議員約個時間。

李議員雅靜：

就下個星期好了。另外我想請問交通局，高雄市現在有多少輛機車？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

本市目前機車大概有 202 萬輛左右。

李議員雅靜：

202 萬，怎麼跟上個會期給的數字差好多，你們汰換了 6 萬輛，上次是 208 萬 6,000 輛，〔對。〕怎麼可能過了一季的時間少了 6 萬輛？

交通局陳局長勁甫：

這是更新的數字，我們鼓勵一些汽、機車能夠汰換。

李議員雅靜：

沒關係，汽車有幾輛？

交通局陳局長勁甫：

本市汽車大概有 85 萬輛。

李議員雅靜：

85 萬輛，汽車停車格有多少？

交通局陳局長勁甫：

整個停車格，算是公營的總共有…。

李議員雅靜：

不管，全市？

交通局陳局長勁甫：

公營的路邊和路外大概有 5 萬 1,932 個停車位。

李議員雅靜：

5 萬 1,000 個，機車的停車格呢？

交通局陳局長勁甫：

機車的部分比較難估計，因爲有些地方，機車是不用畫停車格也可以停車的。

李議員雅靜：

我看過你們的數據，我幫你加一加，最多也是 35 萬 2,000 格，包含你說的路外，沒有規劃、亂停的部分。請教局長，今年的交通罰款編列多少？〔15 億。〕15 億 8,000 萬，對不對？〔15 億 8,000 萬。〕明年編列多少？

交通局陳局長勁甫：

我們送出去的資料是…。

李議員雅靜：

16 億 4,000 萬，對不對？〔對。〕難怪啦，停車沒有配套措施，光我手上的數據，一個機車停車格，就要停 6 輛機車，一個汽車停車格要停 8 輛汽車，才有辦法應付高雄市的停車問題。一個汽車停車格要停 8 輛汽車，用疊的嗎？疊疊樂嗎？一個機車停車格停 6 輛機車，你當是破銅爛鐵嗎？難怪你們會賺錢，難怪你們編列的交通罰鍰一年比一年還多，因爲你們根本沒有改善，根本不在意民眾停車、交通的問題，難怪現在 A1、A2、A3 的交通事故越來越多。今天早上才反映了一件狀況，在鳳山地區，前兩天也發生 A1 事件，爲什麼？因爲那邊的車輛都亂停車，你們沒有好好規劃。

本席一再拜託你們，不管是原來高雄市或原來高雄縣也好，尤其鳳山地區，發展將近兩、三百年的時間，當然街廓很小，拜託你們找一塊市有地甚至學校用地，或往地下蓋地下停車場也好，你看五甲地區有福誠國小、五福國小可以往下蓋地下停車場，或利用學校的停車場；但你們都不在意，任由汽、機車亂停，難怪汽、機車拖吊業者一家一家的開，光是鳳山地區就有兩家拖吊場，難怪你們敢從 15.8 億增加到明年的 16.4 億，市民不是你們的提款機，如果高雄市政府無法招商，創造高雄市更好的奇蹟，拜託你們千萬不要用這種方式挖市

民的錢！我們都是艱苦人，這些都是血汗錢，拖吊一次的費用要工作好幾天，局長你覺得這個合理嗎？一格停車格要停八輛汽車，如果我都是遵守交通規則的人，一格機車格要停六輛機車？

就算是破銅爛鐵也疊不起來，未來還有腳踏車，局長你有配套措施嗎？從你上任以來我一直向你提到這個問題，包含拜託你評估鳳山體育場，可不可以往下發展蓋地下停車場？現在那裡已經變成運動園區了，是否可以和正在規劃的都發局建議蓋立體停車場？但是立體停車場眞的很醜，影響市容。請你們評估，沒有一次數據是達到附近居民的需求，你們永遠都說不需要。國父紀念館的大東轉運站也是這樣，大東轉運站到底有多少人會去搭乘？我調閱過你們的數據，沒有一次是正成長的，不只看了很難過，還浪費好幾千萬。公車業者也叫苦連天，因爲你們沒有做宣傳，國父紀念館後方拆掉要做什麼？也不去爭取做停車場或是其他用途，請你們評估，但送來的數據都說不需要，因爲旁邊或對面都有停車格…。

交通局陳局長勁甫：

首先回答議員關心的裁罰編列預算部分，這個數據我們應該要提供給議員，整個裁罰是根據過去違規項目別來看，這些都有科學數據提供做爲參考，酒駕佔 30%的裁罰、超速佔 15%、闖紅燈、紅燈右轉 12%、無照及吊扣駕駛執照佔 9%、高速公路違規 8%、違規停車 7%，這個部分可以了解到前面大比例的違規停車 7%，這點我們來檢討看看。

我必須要澄清並不是拖吊造成 16 億，這些大家都有數據可以看要如何來改善；第二個，有關已開發的舊社區停車供需，我們持續有改善的空間，這點我必須承認，感謝議員一直關心這個部分。舊社區裡的停車需求，分布在不同的聚落，我們會針對聚落眞正的需求來考量。

剛才提到的鳳山體育場，因爲那裡是體育園區，我們併體育園區有做整體的規劃，甚至把道路打通做整體的調整。議員提供給我們一個數字做參考，一個停車格會有八輛汽車去搶停車格，這樣的估計是可以再考量一下，車子的持有及使用是不同的概念，使用的部分又在流動當中，我們設立公有停車格是希望他能夠流通，一個格位若是因洽公或辦事的需要，大約一個小時以內就可以流通，所以一個停車格能夠提供的量和實際使用在道路上的車量，也許就不是直接使用停車格和車量持有數所做的換算，這個部分當然還有不足的地方，這是我們的責任，我們應該要極積的改善，我必須承認在許多人口密集的地區，停車格不足的部分，我們責無旁貸，我們要繼續改進。

李議員雅靜：

局長，你剛才講的我都認同，我也認同要有科學的數據，因爲我們都是文明

人。但是不管是酒駕、超速、闖紅燈等違規的部分，你們都責無旁貸必須要做的工作。要做什麼工作？交通宣導啊！難道不是嗎？你們放任不去宣導，軟體做的不好、硬體也評估的不好，整個交通局到底都在做什麼？從第一年合併開始，交通罰款的編列從八億多變十億多變十三億多到 15 億，一直到現在的 16.4 億，這太誇張了，表示交通局該檢討，你們的宣導有沒有確實做好？各個路口、易肇事路段，有沒有確實檢討？到底該如何整合才能減少車禍的發生？甚至是肇事或違規。我們說議會前面的國泰路和南京路交叉口，你們有做好嗎？用路人都會兩段式左轉嗎？你們設計的好嗎？用路人都看不懂，每次我詢問的結果，大家都說看不懂，不知道你們在設計什麼？這是他們故意要違規的嗎？局長你知道我的意思嗎？〔我知道。〕我們從數字上就可以看出你們有沒有做好，每一年的交通罰鍰越來越高，高雄市市民的素質並沒有這麼差，問題是你們都沒有在做宣導，公務部門負有教育的責任，你自己也出身於教育界，你剛才說的沒有錯，持有和使用是不同，但是我們在評估時，要用最大值去評估，難不成你用最小值嗎？

交通局陳局長勁甫：

明天的時間我必須要調整一下，因爲我明天剛好要到交通部爭取計畫，下禮拜我們約個時間和議員一起去看。我們對於重要及易肇事路口，每一年都有編列預算及執行改善計畫，議員所要求的一定會更加急迫，因爲站在照顧市民的立場，我們積極希望能爭取更多資源，做更好的改善。交通安全的部分，不光只有裁罰和執法，市府有做工程的改善及教育，這些都是我們的責任，我們會積極改善，希望市民朋友能夠一起參與，如果只能靠宣導才能改善，我們責無旁貸，但是還是要有市民的參與及支持，城市才能變得更安全，市容景觀才會變得更順暢。〔…。〕我們可以將宣導計畫提供給議員參考，這是道安會報裡…，並不是只有交通局，我們是跨局處的分工。〔…。〕這個我來檢討，我會將資料提供給議員，在學校育方面，我們有教育局的配合，樂齡和勞工分別有社會局及勞工局，我們自己也有主辦交通安全的宣導，還有不足的部分，我們會再向議員請教。〔…。〕我們會學習，下一次如果有舉辦學童安全教育的活動的話，我們會邀請議員參加。〔…。〕

主席（陸議員淑美）：

休息 10 分鐘。

請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先請教捷運局，9 月 14 日上午在三多一路捷運局進行車通道工程時，現場嗅到濃濃的異味，還讓工人戴著防毒面具進入地道施工，不久即發生苯氣氣

爆；第二、明知現場充滿異味，卻不偵測氣體的來源、種類和濃度並設法排除，強行要求工人繼續施工，捷運局的做法完全草菅人命的心態所致；第三、731氣爆事件距離現今僅隔一個半月，死亡達 32 條人命，難道沒有學到一點教訓嗎？7 月間已經出過事的捷運局卻在同一地點讓舊事重演，這種輕忽草率更是不可原諒。這次人爲因素是誰要下台？第四、高雄市府對這次的氣爆和 731 氣爆一模一樣，全部把責任推給石化業，當初管線破裂是誰挖斷的？又是誰在充滿異味的時刻，不分青紅皀白叫工人進入地道工作？第五、在面對臨場狀況時甚至缺乏必要的知識與技能，以週日高雄二度氣爆，苯氣不溶於水，但消防人員在現場還是只有「灑水」一途，歷經 731 氣爆，高雄消防人員的戰鬥技能顯然未提升。這幾點請捷運局回答。

主席（陸議員淑美）：

吳代理局長，請答覆。

捷運工程局吳代理局長義隆：

9 月 14 日那一天之前，在那裡有 6 條管線，那 6 條管線都清乾淨了；第二、那 6 條管線從上次 7 月 9 日之後，因爲要趕緊土壤污染整治，所以在那裡挖也已經從管線往下挖了 2 米。另外在這次的施作過程，其實苯有兩個比較危害的因素，苯濃度過高造成我們身體有危害，所以從 7 月 9 日開始，我們就要求廠商要去監測，所以他們就去監測。這件事情會發生閃燃是因爲已經往下挖 2 米之後，他又在挖的過程中，那個廠商跑進去辦公室，離開現場，濃度沒有繼續監測，才造成閃燃的產生，所以這件事情和管線沒有關係，不過是上次的苯所留下來的，也往下挖了 2 米。這件事情，我們事後的處理是針對廠商本身，我們認爲他們這樣太過輕忽，太過於自信，他想說已經往下挖 2 米了，應該清除的土，就是有苯留在土裡面的也清 2 米了，清除了差不多，所以那個監測沒有持續，因此我們要求廠商馬上撤換工地主任，同時監造的部分，我們也要求。

另外，我們針對這個事情，因爲所有的問題就是他們太輕忽，沒有繼續監測，所以我們要求他們 24 小時監測，同時要把每半個小時監測一次的紀錄都要送來捷運局，我們要去瞭解狀況，到目前爲止，都是在 25ppm 以下，25ppm 以下是沒任何安全的疑慮，所以在這裡我們會針對監測的部分再予以加強。

徐議員榮延：

局長，你這樣解釋，好像是說都沒有你們的責任，捷運局完全沒有責任。廠商在挖、在施工的時候，捷運局人員有沒有在那裡監工？現場有沒有人？有沒有？

捷運工程局吳代理局長義隆：

那一天禮拜六是由監造和承包商在那裡處理。

徐議員榮延：

你監造…。

捷運工程局吳代理局長義隆：

那一天是禮拜天。

徐議員榮延：

監造和承包商在那裡監測，還會出這種狀況？

捷運工程局吳代理局長義隆：

就是廠商那一天監造也沒有去，承包商怪手在那裡挖的時候，他一開始測一測之後，有事情就先進去工務所裡面處理，所以在這段時間內沒有持續監測所造成的。我們現在要求他一定要持續監測，同時每半個小時要記錄一次，每一天都要把每半小時的紀錄全部送來捷運局，我們用這些去強化他監測的維持。

徐議員榮延：

不是，本席要請教你的是承包商要施工時，捷運局有派人在那裡監工嗎？重點在這裡。有沒有？

捷運工程局吳代理局長義隆：

這有三個部分，有一個是承包商本身；另外一個是監造；另外一個是捷運局的督導。捷運局的督導，他是沒有每天去，一段時間，他會過去看並瞭解情形，主要是要監造協助捷運局這邊，來處理整個廠商的作業。現在變成廠商沒有按照程序監測，所以我們針對監造也有處罰。

徐議員榮延：

你們不用處罰嗎？

捷運工程局吳代理局長義隆：

這個部分，我們也有檢討。檢討之後，我們會針對這些去修正需要改進的地方，也就是說這樣的事件不能讓它再次發生。

徐議員榮延：

你再發生，陳局長就真的難以負責。

捷運工程局吳代理局長義隆：

現在連續監測，這種事情就不會發生，因爲現在連續監測的偵測器本身在25ppm 以下是沒有問題，25ppm 以上開始要處理，因爲苯像徐議員講的，苯不溶水，但是苯比水輕，它會揮發，比空氣重，所以現在要用電風扇強制一直吹，讓它稀釋，稀釋就會揮發，所以在這個過程裡面，我們連續監如果測超過100pmm的時候，它會開始叫，叫的時候就會警示，眞正會發生危險性的濃度還是要更高，到有閃燃危險差不多要 1 萬 3,000ppm。

徐議員榮延：

現在事情一旦發生，事後的解釋都一大堆。

捷運工程局吳代理局長義隆：

沒有，我們事後要檢討。

徐議員榮延：

事後的解釋都一大堆，你們現在是沒有局長可以下台了，現在捷運局出狀況，誰要下台？叫農業局局長下台嗎？

捷運工程局吳代理局長義隆：

向徐議員報告。

徐議員榮延：

還是叫誰？

捷運工程局吳代理局長義隆：

我們剛才不是在解釋，剛才是向徐議員報告說後續的部分如何亡羊補牢，所以我們向徐議員報告的就是這種事情，我們絕對不能讓它再發生。

徐議員榮延：

因爲…。

捷運工程局吳代理局長義隆：

我們重新再檢討過。

徐議員榮延：

這個氣爆是 7 月份就有一次，同樣在那個地點再發生第二次，那是太誇張，眞的太誇張。你要注意啊！7 月中旬才發生，然後 9 月又發生。

捷運工程局吳代理局長義隆：

7 月 9 日是挖破管線。

徐議員榮延：

對啊！你不管…。

捷運工程局吳代理局長義隆：

那個苯漏到土壤裡面。

徐議員榮延：

對啊！爲什麼挖破管線？現在遇到事情都推給中油，中油的管線不會講話，它施放在那邊，如果你沒有去動到它，怎麼會發生？

捷運工程局吳代理局長義隆：

就我們捷運局的立場，當時 7 月 9 日挖破之後，我們沒有去怪中油，我們是要怎樣去亡羊補牢？

徐議員榮延：

現在就怪中油嗎？

捷運工程局吳代理局長義隆：

我們也沒有怪中油啊，我們只是要檢討，捷運局從來沒有去怪中油。捷運局是根據這些管線，這一次是沒有管線的問題，只是在監測裡面沒有處理好，所以這一次是針對監測的部分去檢討。

徐議員榮延：

檢討還是這樣，就是發生以後致使人命，那個司機會不會活？

捷運工程局吳代理局長義隆：

這裡面我們也是覺得…

徐議員榮延：

那個司機灼傷 90%，那怎麼會活呢？一個好好的人，因爲沒有注意，這幾次的爆炸、氣爆，都是人爲因素。這人爲因素都是一次再一次，你們都沒有警覺性，尤其挖那麼深，那是 6 米深，人吊下去的時候像在火爐，在氣爆…。

捷運工程局吳代理局長義隆：

差不多 4 米。

徐議員榮延：

4 米，一個人將他放進那裡面，遇到氣爆的時候，他哪有地方逃？

捷運工程局吳代理局長義隆：

我們 7 月 9 號有要求他們要監測，但是因爲是他們離開之後…。我們這一次是去補強，就說你不能離開，就是你每半個小時要測一次，數據要報給我們…。

徐議員榮延：

不管你怎麼樣…。

捷運工程局吳代理局長義隆：

這樣裡面就不會造成，他們若是有監測，今天事情就不會發生，所以這一次我們主要是去補強監測程序的部分。

徐議員榮延：

不管你們怎麼講，事情都發生了，

捷運工程局吳代理局長義隆：

是，所以我們會檢討。

徐議員榮延：

因爲你們監督不周，對不對，你現在還是代理，局長已經下台，現在沒有局長可以下台了。我看本席說隨便找一個下台，看要找哪一個局室，局長下台這樣，對市民有一個交代，不然現在就沒有局長下台。所以本席認爲，團隊眞的一定要去加強，一次再一次。現在高雄多熱鬧，登革熱又是全國第一，氣爆一而再的一直發生，整個高雄市好像得到瘟疫一般，哪有這樣的，大家人心惶惶。

現在交通不便，爲了氣爆，現在在施工、整修，全部都交通不便，遇到上下班整個車輛都堵塞，我看要好好爲高雄市市民做一點事情。你既然有這個政策，那你就要監督，不管包商怎麼樣，你剛剛在講，包商剛好在那個時間跑去哪裡，事情一發生，如果說有替代，今天若是現場有監工有什麼在那裡，你說要負責的包商都不能離開，這也不對啊。所以還是…。

捷運工程局吳代理局長義隆：

現場那裡要有監造，所以我們現在要求監造跟廠商，另外還有他們的下包同時，這樣同時一起監測的時候，就不會有這種事情發生。

徐議員榮延：

對啊，如果有注意就不會發生。傷者是兩個。

捷運工程局吳代理局長義隆：

一個是輕傷，一個是去拉他的時候燒到。

徐議員榮延：

對啊！所以市府團隊眞的要用心一下，爲高雄市的市民來把關要用心一下，不要一而再再而三的一直發生。這樣讓高雄市的市民，感受眞的無感，大家都很恐慌。如果你們有注意、有關心，就不會發生，百姓也不會這麼恐慌，好不好？

第二個問題我要請教交通局，這裡有過埤的里民，他們今年在反映是跟市府1999，以及你們交通隊，反映增加 30 號以及橘 8 號的公車班次，還有恢復紅 10 的路線，結果都沒有得到回應。重點在這裡，第一個，希望增加 30 號公車從小港到長庚，這是港都客運的。增加的班次，第一、希望在 6 時 30 分，第二 11 時 15 分，第三 16 時 15 分，第四 17 時 00 分，第五是 17 時 20 分這五班次。我這裡有陳情書，等一下我就遞交給你們。

第二個橘 8 號公車，是建軍路到過埤，這是統聯客運。增加的班次，第一個希望能在 6 時 30 分一班，還有 6 時 45 分在過埤派出所發車，第三是 17 時 40 分，第四是 18 時 00 分，第五是 18 時 40 分，從建軍站發車，這是橘 8 號公車。第三是恢復紅 10 號公車原路線，就是過埤到前鎮高中，這是東南客運。以上這幾條路線，是不是請局長簡單的答覆一下。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝徐議員對我們地方上公共運輸需求的反映，這個部分我們會來了解看看。因爲裡面提到有幾條路線，而且有班次，我會調查一下，現有的班次，再加上那一班，是不是中間眞的隔了很大，如果眞的有這個需求，我們一定會把

它加進去。細節的部分，我是不是請簡任技正來跟議員這邊了解。

徐議員榮延：

可以，因爲他們所反映，是那個接駁車沒有辦法去接駁，這個上班都無法達到上班的時間，所以他們一直要求。如果沒有辦法增加這麼多的班次，協調一下，這裡有一份他們的陳情書。

交通局陳局長勁甫：

特別是就學、通勤我們一定要優先處理。

徐議員榮延：

對，就是希望他們上班時間或上學時間，能夠有一個接駁，能夠順暢，要不然陳訴人講，他們等不到接駁車，上班遲到、上課也遲到。

交通局陳局長勁甫：

這個可以了解。

徐議員榮延：

這一點希望配合。

主席（陸議員淑美）：

請康議員裕成發言。

康議員裕成：

首先很高興我們的輕軌捷運已經開始來進行中了，對於三民區的市民來講，這是期待很久的，因爲在過去這幾年來的大眾運輸系統，對於經過三民區的幾乎都沒有。除了捷運經過的那一小段以外，整個東三民這麼多的人口，30 萬的人口，卻都沒有大眾運輸系統。那麼輕軌捷運卻還要等到第二期才會可以開始使用，我想要問一下局長，如果是第二期的話，第二階段，對三民區來講是很大的期待。我們爭取了很久，歷任四個市長我們都在爭取，三民區第二階段什麼時候才可以來完成，請回答。

主席（陸議員淑美）：

請吳代理局長答覆。

捷運工程局吳代理局長義隆：

第二階段在 104 年底開始發包，108 年完工履勘。因爲第二階段主要受影響的部分是在鐵路地下化，因爲鐵路若沒有走入地下，我們平面交織的時候無法通過，所以變成會受到 106 年的影響。

康議員裕成：

輕軌無法爬坡嗎？

捷運工程局吳代理局長義隆：

沒有辦法。

康議員裕成：

無法爬坡，所以你說什麼時候可以完成？

捷運工程局吳代理局長義隆：

108 年。

康議員裕成：

要到 108 年三民區的市民才能夠等到我們期待很久的輕軌捷運，是嗎？〔是。〕我再請教你，我剛剛看你們經費的部分，爲什麼第一階段跟第二階段，中央地方的補助的百分比會有不同，第一階段中央補助 37%，但是到了第二階段中央補助卻比較少，變成 26%。可是過去鐵路地下化中央是補助，在阿扁執政的時候，鐵路地下化中央是補助 55%。爲什麼輕軌捷運同樣是用捷運的概念來申請補助，經費變少了，可是到第二階段還更少。你可以解釋嗎？

捷運工程局吳代理局長義隆：

這裡面的補助，第一、它會先扣掉自償率，自償率後續的部分，就是非自償率部分的中央和地方分擔的部分，分擔的部分是從總的部分做分擔，總的部分的分擔部分，因爲我們有前後期，有第一階段和第二階段部分，所以第一階段和第二階段的情形，因爲還含括車輛的問題，所以切開之後，比例有稍微不一樣，不過差距不是很大。

康議員裕成：

差距不會很大？37%和 26%差了 10%，差了 10.4%，你認爲不多嗎？

捷運工程局吳代理局長義隆：

這是我們在總計…。

康議員裕成：

向中央申請的錢少了 10%，你認爲不多嗎？

捷運工程局吳代理局長義隆：

中央核准的部分，是一個環狀輕軌，環狀輕軌之後，因爲我們切爲第一階段優先，而它受到鐵路 106 年底才能地下化的影響，所以切開之後，第一階段的部分就有做調整，因此第一階段和第二階段裡面，它的經費分配就不會是同樣的。

康議員裕成：

它是同一個計畫，還是二個計畫？

捷運工程局吳代理局長義隆：

一個計畫，一個計畫裡面切兩段，所以現在我們的可行性評估已經都通過了，因此我們只要進行基本設計完成之後，就可以辦理發包。

康議員裕成：

請儘速來如期如質的完成，三民區市民非常的期待。

捷運工程局吳代理局長義隆：

我們也在努力。

康議員裕成：

三民區的交通既然沒有大眾運輸，就是沒有捷運，輕軌還要等到 108 年，交通局長，我請問你，對於三民東區這 30 萬人口，他們期待的交通有什麼樣的改進？這幾年會有什麼樣的改進嗎？捷運也沒有，輕軌還要等那麼久，108 年，還有五年。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝康議員對三民區部分公共運輸的關心，當然整個高雄市的公共運輸系統，我們大概做這樣層級的劃分，除了原來有紅、橘兩線的捷運之外，現在還加上環線，這樣還是不夠的，我們希望透過棋盤幹線公車裡面的幹線部分，能夠輔助在捷運和輕軌所不足的地方，把那個幹線的效能能夠提升起來，這樣就可以搭成一個棋盤幹線加環線，和原來捷運十字交叉的部分。

康議員裕成：

對於三民東的居民來講，他們幾乎沒有什麼公車可以直接到火車站，我就簡單這樣講就好，有的還要繞遠路，有的還要這樣走，對他們來講，爲什麼我不能夠一台公車就直接到火車站？他們覺得這是目前最方便的，但是在申請的過程中，我相信貴局很多工作人員，和我們共同在三民東處理這個問題，一直都有瓶頸，可是我們一直不理解，給我們一條可以直接到火車站的公車，很難嗎？

交通局陳局長勁甫：：

應該不會很難，這個目前應該在三民東的部分…。

康議員裕成：

是很難啊，你們一直都處理不出來啊！局長說應該不會很難。

交通局陳局長勁甫：

對，我現在說明一下，目前直接到火車站那邊應該有覺民幹線 60 路，這個是幹線等級的，我們也要求它要能夠加密班次，如果這樣的服務可能沒有辦法…。

康議員裕成：

不是有沒有的問題，是它如果繞來繞去，大家覺得很不方便的問題，你要說有，當然有，可是它繞得很遠。

交通局陳局長勁甫：

幹線的部分，照理來講，我們希望它盡量能夠直捷，如果這樣的幹線沒有辦法達到地方上的需求，而還有其他足夠的量，我們願意思考再增闢其他的快線也好，或是幹線。

康議員裕成：

所以我要質詢的重點是，當然你目前是有，但是目前的狀況，不管是繞的路線也好，或它的公車路線也好，就是單一公車路線，或許多公車的路線，都對三民東區的市民來講，是沒有辦法滿足他們直接到火車站的這種需求，因爲沒有任何一個系統可以讓他直接到火車站。三民區的人口也漸漸的老化，很多老人必須用公車來取代其他的交通工具，對他們來講眞的很重要，這個部分是不是可以會後你們再幫我們研究，不要讓我們每次在交通部門質詢的時候，就講這個問題，但是始終沒有辦法解決，好不好？

交通局陳局長勁甫：

好。

康議員裕成：

再過來我想問你，三民區的停車格這幾年有沒有增加？停車格有沒有增加？

交通局陳局長勁甫：

數字我稍微了解後，我等一下再向議員回報。

康議員裕成：

現在開始拖吊了，對不對？

交通局陳局長勁甫：

是。

康議員裕成：

如果你的前提停車格沒有增加，你卻不斷的在拖吊，拖吊的標準又不一，有人向我反映，他們的社區同樣是畫紅線，有的地方就一直都不拖，有的地方就一直去拖，那是什麼標準啊？請回答我兩個問題。

交通局陳局長勁甫：

議員關心拖吊的部分，當然三民區現在是有委外民間來拖吊，但是在執行拖吊之前，我們在議會裡面曾經也經過很多的討論，對於整個拖吊的…。

康議員裕成：

你的意思是說要推給議員就對了，經過議會的同意。

交通局陳局長勁甫：：

沒有，我是要說我們…，因爲剛才議員…。

康議員裕成：

主席，我們也是很不得已的，對嗎？我們也是反對啊！

交通局陳局長勁甫：

沒有，我要講的是，因爲議員剛才講說拖吊標準可能我們執行上不一，我要講的是，我們確實是有訂定標準，有八大拖吊原則，這個當然大家也在影響最小的情況之下，我們希望能夠維持城市裡面的交通秩序。議員所提到的，我們確實在委外拖吊時，我們要求一定希望能夠宣導爲主，不行的話，我們…。

康議員裕成：

宣導爲主不能老是找少數地方開刀啊！

交通局陳局長勁甫：

對，我還沒講完，置單是第二個動作；第三個，如果不行，才用排除，排除才是拖吊。

康議員裕成：

你講的都沒有實現，目前都沒有落實。

交通局陳局長勁甫：

對，議員有提到說，剛才有執法不一的情況之下，麻煩你，如果可以的話，給我那個資料，因爲其中有一個部分，如果民眾檢舉…。

康議員裕成：

我不能給你資料啊！都是拖這裡，而不拖那裡；現在你又去拖那裡，那些人豈不是又要埋怨我了，是不是？

交通局陳局長勁甫：

我是說爲什麼…。

康議員裕成：

但事實上就是老是拖這裡，那裡都不拖，但是我不能向你說哪裡。

交通局陳局長勁甫：

沒關係，我們來了解看看。

康議員裕成：

我希望是用一致的標準。

交通局陳局長勁甫：

我從資料裡面也可以了解，看看哪裡是常常被拖的區域，但是爲什麼他會去優先處理這個部分，因爲他有檢舉，可能是這個原因。

康議員裕成：

這邊的人也說他有檢舉啊！不然我怎麼會知道。

交通局陳局長勁甫：

沒有關係，我把這個資料了解一下，因爲有檢舉我們一定要去排除。

康議員裕成：

你標準要一致才不會有民怨。

交通局陳局長勁甫：

好的。

康議員裕成：

停車格的問題出來了沒有？

交通局陳局長勁甫：

在三民區這個地方，整體來講，我們有設置從熱河一街，還有大順北側…。

康議員裕成：

說總數目就好了，停車格有沒有增加？

交通局陳局長勁甫：

停車格…，整個三民區嗎？

康議員裕成：

是。

交通局陳局長勁甫：

前半年是有增加，我們…。

康議員裕成：

增加多少？

交通局陳局長勁甫：

我請停管中心主任說明。

康議員裕成：

好。

主席（陸議員淑美）：

許主任，請說明。

交通局停車管理中心許主任啓明：

整個三民區其實它本身的停車格就比其他的區多，1 到 6 月份是今年度上半年…。

康議員裕成：

不是停車格比別人多的問題，是三民區人口就是高雄市最多的，你講那什麼話啊！

交通局停車管理中心許主任啓明：

上半年度停車格增加 283 格。

康議員裕成：

增加多少？

交通局停車管理中心許主任啓明：

283 格。

康議員裕成：

增加 283？

交通局停車管理中心許主任啓明：

是。

康議員裕成：

下半年呢？還沒有出來嗎？

交通局停車管理中心許主任啓明：

對，下半年還在統計。

康議員裕成：

顯然還是不夠，那個數字我很質疑。局長，如果現在一直拖吊的話，你要增加很多的停車格，三民區的人口幾乎和鳳山一樣，僅次於鳳山，三十幾萬的人口，你不要說三民區的停車格最多，三民區的人也最多，停車格多本來就應該的，這樣的回答，我覺得非常不能接受。如果市民對這樣的拖吊作業一直有埋怨，第一個，是標準不一。第二個，並沒有落實你剛剛說的宣導爲主的概念。第三個，請增加停車格，不然你就不要一天到晚來拖吊。請問做得到嗎？

交通局陳局長勁甫：

這是可以的。我先向議員報告我們整個拖吊的數量，其實是逐月在減少當中，當然是不是能夠滿足市民朋友的需求，我們再持續來檢討，我會請同仁把資料調出來。對於經常拖吊的部分，爲什麼那個地方常常被拖吊到，當然可能很多原因，我會先了解，是不是因爲有一些檢舉必須一定要馬上先處理。第二個，我們可以來做宣導。剛才議員所提到，我們去掛紅布條，說這個地方希望特別注意這樣的事情。

康議員裕成：

不是這樣來宣導，大家都知道要拖吊，你再掛紅布條有什麼用，是不是這樣？

交通局陳局長勁甫：

報告議員…。

康議員裕成：

浪費錢又妨礙市容。

交通局陳局長勁甫：

對，這個是我們能夠最直接達到。

康議員裕成：

你們想的只是掛一個紅布條，這樣怎能接受？局長，你回去要好好的檢討。再來，關心的是我們的觀光，氣爆之後，受到氣爆之後的影響，我們知道跨年

活動受到影響，今天看到萬年季也不辦了，我請問觀光局長，影響你的觀光業務嗎？影響你觀光業務的行銷嗎？你如何替代呢？

主席（陸議員淑美）：

請許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

坦白說這個活動是我們推展高雄很重要的一個亮點。

康議員裕成：

你說那個活動？是跨年還是萬年季？

觀光局許局長傳盛：

特別是跨年，萬年季在 10 月的時候，對我們推動秋冬來高雄旅遊這段時間有很大的作用，尤其這幾年辦得知名度越來越高，參與度也越來越高。

發生氣爆當然大家另一種心情，所以適不適合這時候辦這種歡樂性的活動，大家可以討論，我們也是配合整個市府的政策。

我們現在另外轉換如何設計其它的活動來吸引更多觀光客來，我早上也有做一些報告。

我們正在規劃天團的演唱，目前幾乎已定案，他們會來做兩場，大概會有 10 萬人，我們會操作一些。

康議員裕成：

我先請問一下，原來萬年季是何時？9 月嗎？

觀光局許局長傳盛：

大概 10 月 6 日到…，跨過國慶日這段時間，10 月初的這個星期。

康議員裕成：

天團可以取代原來萬年季的效益嗎？

觀光局許局長傳盛：

因爲不同時間，萬年季在 10 月初，天團是在年底搭配我們的跨年。現在跨年大概新聞局有些新的想法，可能用一種音樂祈福的方式或什麼？這部分我們來討論，這段 10 月期間的萬年季，我們現在是用促銷的專案，希望這部分也能吸引觀光客來，針對 9 月 15 日到 11 月底這段期間只要到高雄來玩的，我們按人頭，每人補貼 150 元，另外餐費補貼 250 元，以及他在這裡租賃的各種交通工具我們補貼 100 元。

康議員裕成：

是市府補貼給業者。

觀光局許局長傳盛：

搭配交通部觀光局的方案，我們是負責執行。

另外我們自己的觀光業者也集資，百萬抽獎大放送，只要這段期間住高雄的旅館，消費滿 1,000 元就可以換一張抽獎券，這張抽獎券最大獎是一台 1,800cc 的汽車，這部分我們希望能夠誘因，還有很多小獎。

康議員裕成：

你有信心可以做好嗎？

觀光局許局長傳盛：

經過不斷的…。

康議員裕成：

你說那麼多，你說有沒有就好了。

觀光局許局長傳盛：

應該是在中秋節以後就慢慢恢復了。

康議員裕成：

我可以請問你嗎？〔是。〕明年這時候我還會來質詢你，〔是。〕從去年和今年的比較，你觀光的產值和你的相關效能是否沒有改變，至少要求沒有改變，我猜想是會降低一點，但你是否給我保證，明年我來問你這個問題時，你這段時間的觀光的產值、效能也好是不會減少的。

觀光局許局長傳盛：

經過我們這方案的促銷努力，今年 9 月就開始慢慢有績效了，一直到整個促銷方案發揮它的效應，我有信心應該至少會打平，不會少於去年。

康議員裕成：

好。明年我們連任時等著瞧。謝謝。

觀光局許局長傳盛：

謝謝。

主席（陸議員淑美）：

上午的議程到此結束。下午 2 時 30 分繼續開會。

主席（陸議員淑美）：

繼續開會，請連議員立堅發言。

連議員立堅：

交通局長，我記得我質詢過很多次，最近還是有發生同樣的情形，之前有發生過，早上一個身心障礙人士拿這兩張停車收費單給我，這兩張的條碼還是非常清楚，其實他有十幾張，他只拿兩張過來，他是身心障礙人士沒有辦法跑太遠，結果這兩張拿到統一超商刷不出來，還是有這樣的情形，我之前都講過了，甚至之前還爲了這個有處分人，還是一樣發生，我看這個情況恐怕不是個案，還是有很多這樣的情形，正好今天收到的，熱騰騰的我就拿在手上來質詢，請

局長回答。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關身心障礙人士的停車我們因爲…。

連議員立堅：

重點不是身心障礙人士，重點在於停車之後不能繳費，你們號稱可以在超商繳停車費，對不對？但是他刷不進去。

交通局陳局長勁甫：

目前的制度是三天後才有辦法去繳費，我們現在正在調整成當天就可以讓他知道要繳多少費用，可能是因爲這個部分還沒有調整過來。

連議員立堅：

沒關係，你再了解看看，否則你要便民事實上卻沒有做到。

交通局陳局長勁甫：

連議員因爲這樣有開過協調會，我們遵照議員的建議往這個方向來調整，可能是因爲時間還在轉換。

連議員立堅：

本來我不是要質詢這個，早上我的服務處突然來了這幾張，所以就問你們看看。

交通局陳局長勁甫：

等一下請停管中心主任向議員說明。

連議員立堅：

好，你來找我，我們再問清楚這個部分。現在有好幾件有關交通的問題，一個是凹仔底的停車問題，現在那個停車場的使用率是怎麼樣？我看好像滿擁擠的，我也質詢好幾次了，有關那塊立體停車場的用地事實上也該去做了，因爲那邊幾乎所有的地，除了少數的地還沒有開發以外，幾乎都蓋房子了。將來龍華國小那邊也會出現商業區，所以那裡的停車空間會有很大的需求，我也質詢好幾次了，等一下請局長報告那個停車場的使用狀況。

第二個，我一直很關心公車民營化之後的服務品質，我懷疑這個服務品質是會低落的，結果不出我所料，第一個徵兆，就是很多路線被撤銷了，很多路線的班次拉長了。我想要了解你們對有關民營公司的控管，上次你們說因爲民營化所以你們要做很多記點，萬一他們有脫班，萬一他們比較晚發班或間距過長或服務品質不佳，或者有一些不當的行爲就要記點，你們現在記點的情況做得怎麼樣？這二個問題請局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝連議員對我們公車民營化服務品質的關心，整體來講，1 月剛開始的時候可能有些民營業者還在調適，人力的資源還沒有到位，但是經過幾個月下來，我們發現服務品質愈來愈好，也許有一些特定的案子，議員所關心的我們必須要來了解。至於記點的部分，我請黃簡任技正榮輝來回答對於業者的管控。

連議員立堅：

請說明。

交通局黃簡任技正榮輝：

針對服務品質提升的部分，記點部分我們現在有二個法規可以處理，一個是虧損補助扣點的辦法；另外是公路法，公路法的部分他有一些違規比較嚴重的，比方過站不停或是有一些他的責任，另外是延後脫班的時間，我現在手邊沒有相關資料，會後我會提供詳細資料給議員。5 月之前我們曾經統計過，扣點的部分有五十幾件，公路法的部分有 3 件，詳細的資料會後再提供給議員。

連議員立堅：

多久彙整一次？你們每個月都會統計嗎？

交通局黃簡任技正榮輝：

至少一季會統計一次和業者做一個交換。

連議員立堅：

局長，你剛才說現在做得愈來愈好有什麼根據？

交通局陳局長勁甫：

沒有錯，我們有幾個指標可以來看，最直接的就是 1999 民眾的陳情，一開始提供的意見就是哪裡等不到車或脫班等等，2 月、3 月的時候每天高達一百多件，現在平均 20 件至 25 件，這 25 件裡面大概有 3 件到 5 件都是來讚揚哪一位司機的服務品質好，希望我們表揚他。有一些屬於短暫性的，像前幾個星期學校開學有一些新增的需求，所以民眾會說那個地方尖峰的時候班次不夠，我們就馬上積極去調整，調整完這個問題就減輕下來了。當然服務品質也都在持續上升當中。對於班次加密，我們可以彙整一個資料，在幾條主要的幹線特別要求民營業者一定要增加班次，民營業者因爲他有運能的問題，我們希望他們能夠克服，大概在 9 月初到 9 月 15 日陸陸續續這些加密班次的情況都上路了，這個部分我們會持續觀察。

連議員立堅：

局長，你剛才講的現象，我有一個合理的推斷，抱怨變少的原因在哪裡你知

道嗎？我認爲是免費，都免費了還有甚麼好抱怨的，是不是？

交通局陳局長勁甫：

不完全是這樣。

連議員立堅：

理論上如果要花錢，我是付費的，變成說我比較會爭論一些問題，現在是免費的，基本上抱怨就會比較少。我也沒有否定你們的意思，但是你不要把這個問題看得這麼簡單，長期以來我覺得某一種形式的補貼讓公車可以免費，我是全力支持的，因爲讓大眾運具可以載更多的人，不僅減少污染還可以避免交通擁擠等等，其實他是有外部利益的，不是只有純粹公車的考量，既然公車要賠了，我們在不是賠得太多的情況之下，乾脆讓大家去坐公車，這樣整個外部效益出來，還可以稍微彌補我們虧損的部分，所以我是鼓勵，但是你也不要以爲公車的品質有提升，實施一段時間之後我們再來做一個整體的評估，或者你們可以做一個民調試試看。

交通局陳局長勁甫：

可以，因爲我們這一年來大概會有三個主要監控的部分，第一個是我們每一年會做的公車服務品質評鑑，另外我們也爭取到交通部做服務滿意度的調查和分析，今年也在執行了。另外我們委託高雄餐旅學院的航空服務系，幫我們做神秘客的調查。大概在 10 月中他們也會提出觀察的報告，其實我們把服務品質當作非常優先來監控的事項。

連議員立堅：

另外我想要問的是，免費公車實施之後大概每個月運量的部分。

交通局陳局長勁甫：

我向連議員報告，關於運量的情況。相較於去年同期，從 1 月到 7 月我們結算之後，相較於去年同期平均成長了 25%。

連議員立堅：

平均成長了 25%，現在有多少人次？我們的目標是希望有多少人次呢？

交通局陳局長勁甫：

其實交通部希望我們每年成長 5%，我們在議會裡報告，我們希望訂的目標是成長 10%。事實上從 1 月到 7 月，我們有成長到 25%，平均來講每個月大概都可以達到 430 萬到 450 萬左右。

連議員立堅：

這免費的部分我們實施多久了？

交通局陳局長勁甫：

如果包含去年二個月的先期…。

連議員立堅：

有連在一起嗎？

交通局陳局長勁甫：

包含先期計畫，我們總共實施了十個多月將近十一個月。

連議員立堅：

這樣差不多啦！如果到十二個月就算一個基數，那你就可以再計算看看。〔是。〕這個是好事情，再努力加強。〔謝謝。〕你剛剛提到凹仔底停車場的部分，由誰來報告？

交通局陳局長勁甫：

我請我們停管中心的主任來說明。

連議員立堅：

OK。

交通局停車管理中心許主任啓明：

關於凹仔底停車場目前的停車率大概有 89.6％。

連議員立堅：

如果去年比較呢？之前大概是多少？之前你們都跟我講那地方很少，只有七成以下的停車率，這樣看來它成長非常多。

交通局停車管理中心許主任啓明：

那成長主要是夜間啦！白天的部分大概都在 53％到 55％之間。

連議員立堅：

這樣好嗎？你把這幾年使用的情況，不管你們計算的基準是什麼？你就照你們的基準去算，看看這幾年的成長到底有多少？〔是。〕那個是符合規律的，就是那邊人口住的愈來愈多，所以它的使用率會愈來愈高，到底它有多大的使用率。〔好。〕這個可能是，我們將來要不要立刻去推動立體停車場，一個非常重要的指標。好不好？〔是。〕這可以儘快給我嗎？〔可以。〕我想請局長將有關的評估資料都送給我一份，好嗎？〔好。〕請坐。〔謝謝。〕

憑良心講交通局處理的很專業啦！所以我覺得，很多東西本來就是要去努力突破的，這幾個部分其實是做得不錯。

現在我要請教觀光局，你能不能告訴我有關…。這裡有兩個問題，第一個，我們小港的航班到底有多少？現在航空公司增加了多少？我知道有虎航和 peach 樂桃航空等等，很多都有慢慢的來。增加了多少呢？這個你可以報告一下。

第二個，旗津是我們每次評比時，都是全國觀光景點裡面的前三名，都是最好的，可是在那邊搞個飯店結果都賠錢，而且旗津酒店那邊入住的人又不是很

多。我覺得不論是許局長或是我，我們都是長期在推動這件事情的人，我都覺得很沒面子呢！我覺得我們是不是沒有搔到癢處？沒有幫他們去做一些推動？說到那些生意人其實有些是我們去拜託他們才來的，他們並不看好這裡，但是他們爲了高雄的利益，爲了協助市政府做這些政策的推動，所以他們其實是有犧牲的。我覺得我們這些在高位者，如果我們可以協助，我們應該作若干的協助給他們，讓他們不要賠太多的錢，即便是不能打平，請許局長回答這兩個問題。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝連議員對於觀光產業的關心，第一個，有關小港機場的航班。我們在去年 102 年 1 月時，小港機場一個星期才 211 班；到今年 103 年的 7 月我們已經增加到 302 班，這增加的比例到百分之四十幾。飛高雄的航空公司，正規的航空公司像華航、遠航這個就不談，比較有載客的廉價航空，因爲它的新型式的飛機，它的服務型態，目前爲止有五家的廉航飛高雄，分別是中國大陸的春秋、吉祥，韓國的釜山以及日本的樂桃，還有香草航空。香草航空是最近才要開高雄飛東京，在新航線的開闢部分，我們去年跟今年上半年，整體開航的跡象，在小港機場進出的人數上面就可以看得出來。去年上半年 1 月到 5 月還不到半年，1 月到 5 月大概是一百多萬的進出，今年 1 月到 5 月已經有一百三十幾萬人的進出，增加了三十幾萬人從小港機場進出台灣。

第二個是關於旗津的旅館，旗津大酒店的經理也來找過我，一直談到旗津大酒店營運的狀況。當然因爲它是市政府委託我們，我們也希望它能做得好，希望它的住宿率能夠提高。

旗津有一個狀況，這是我們在推展旅遊時要特別加強。很多的遊客是白天去晚上沒有留下來，這個是我們希望加強的部分，通常遊客是白天去買個東西，晚上可能就回家了，他留在那邊住宿的比例沒有很高；但是我們希望辦更多的活動，讓遊客能在旗津過夜。比如我們在 10 月要辦黑沙搖滾節，就是要讓更多的音樂愛好者，能夠在那裡過一個晚上，這樣子它住宿的需求就會出來。

另外我們也希望搭配現在正在積極招商，舊的旗津醫院跟旗津公所拆除之後要蓋海邊型的度假酒店，那是 villa 型的渡假飯店，這是我們接下來發展旗津觀光的一個想法。

連議員立堅：

之前我跟你們提過很多建議，對於旗津你要想辦法創造一些亮點，上次我講的有個大型的裝置藝術，我認爲那個只是材質的問題，本來就有不怕水、不怕

風浪的材質，如果用石頭不也可以嗎？爲什麼你們就斷然覺得不可行？我覺得非常奇怪，觀光不外是增加亮點，如果你們能把亮點創造出來去吸引人，大家願意去的話，那個地方就會變成觀光勝地。你一再提到那邊晚上沒有人去，現在教你方法去創造一些亮點，又覺得不能做，這是怎麼回事？

觀光局許局長傳盛：

上一次提案要在離岸潛堤做一個大型的公共藝術，我們有跟港務公司談過，但是港務公司認爲這個有浪和風速的問題，所以他是不建議啦！而且我們的水利單位也說，離岸潛堤根基可能還沒很穩，所以是基於這兩個原因。

現在我們另外的大型藝術也有進駐，像港務公司在旗津海邊蓋了一個非常巨大，也非常漂亮的大貝殼，目前在網路上有非常多的流傳，都說一定要來這地方看看。關於旗津我們要推動的，就是希望晚上能留住觀光客，白天是沒有問題，白天的旗津是人山人海的，就是希望這些到旗津觀光的觀光客，如果晚上我們有更多的亮點，可以讓他願意留下來，比如有音樂活動，或是大型的表演活動，眞的可以讓他留在這邊，這樣子對於旗津的觀光才算眞正有好的績效，這是我個人對自己的要求。

主席（陸議員淑美）：

請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

高雄市發生氣爆事件之後，觀光確實受到一些影響，我問過旅館業及相關業者，他們也提到在這段期間，因爲受到一些影響而有萎縮。我想要問局長的是，所有的城市只要遇到這樣重大的災變，像日本福島發生核災的時候，他們的觀光也嚴重受創；氣爆這部分也讓一些觀光客也許暫時短暫止步，但是這個短暫止步的時間有多長？我們可不可以把它盡量縮短，把這段大家比較不想到高雄來觀光的意願盡量淡化。

我覺得促銷觀光很重要的一點是，在大家愈不看好的時候，讓想到這個城市來的人覺得可以撿便宜，大家好像覺得撿便宜不是很好的手段，但是觀光大部分都是用這個方式在促銷。我記得日本當時在推核災之後的觀光時，也是用非常便宜的方式吸引國外的觀光客到這個地方來。所以高雄市目前關於促銷方案，讓想要到這個城市來的人可以大方的撿便宜，市政府也願意讓大家來撿便宜，有沒有這樣的方案和計畫？請局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝林議員對氣爆之後觀光產業復甦的關心。針對剛剛林議員指教的，

市政府跟中央和在地的觀光業者都已經提出「高雄遊・高雄加油！」的振興方案。三個禮拜前在立法院，我們也有開一個這樣的協調會，交通部觀光局也非常爽快的答應我們很多的配合方案。第一階段是提供 750 萬搭配來高雄旅遊的住宿，每人每天補貼 250 元。餐費每人每天…。

林議員瑩蓉：

五天？

觀光局許局長傳盛：

每天補助 250 元。

林議員瑩蓉：

每天補助 250 元，不管他住哪一種等級的飯店嗎？

觀光局許局長傳盛：

對，現在是這樣。餐費每天補貼 150 元。

林議員瑩蓉：

就是只要到高雄市來觀光的。

觀光局許局長傳盛：

要住旅館才算。

林議員瑩蓉：

住旅館就補貼住宿 250 元，餐費 100 元，也就是等於有 350 元的優惠。

觀光局許局長傳盛：

400 元。

林議員瑩蓉：

400 元的優惠。

觀光局許局長傳盛：

對，這是要參加旅行團，要住高雄的旅館。

林議員瑩蓉：

跟團。

觀光局許局長傳盛：

因爲團客創造的效益產值會更大。

林議員瑩蓉：

除此之外呢？

觀光局許局長傳盛：

我們自己結合高雄市的旅宿業者提出「百萬大放送」活動，就是只要住旅館，我們會送一張抽彩券，最大獎是一輛 1,800CC 的汽車，當然還有很多小獎，像機車或是旅宿房間的優惠等等。這是第二個提供的優惠措施。

第三個是市政府自己在這段時間也會購買住宿券，我們的住宿券分一般旅館是 1,000 元，觀光旅館是 1,999 元，用這樣的方式搭配旅遊專案配合住宿券。希望能讓外地的觀光客在這段時間能到高雄來。

林議員瑩蓉：

你講的這個 1,000 元的住宿券，是提供給一般的觀光客購買的嗎？

觀光局許局長傳盛：

現在是需要旅館或旅店願意跟我們配合的，我們會公布這個方案，吸引中北部的客人到高雄來，我們是比照當時推動香港旅遊買一送一的方式，就是買一天送一天的方式，讓他可以撿便宜，在這段時間特別來高雄旅遊。

林議員瑩蓉：

這個方案大概什麼時候會開始實施？

觀光局許局長傳盛：

我們正在跟有意願的旅館餐廳合作，希望能在一個禮拜或兩個禮拜之內，一定要在 10 月的時候接上黃金假期，能夠讓所有的旅客慢慢的回流。

依照我們目前的了解，從中秋節這個檔期開始到現在，旅客的回流跡象就慢慢出現了。我詢問過一些觀光旅館，在中秋節的檔期已經有回升到約六成五的住宿率了，在平常日，我們也希望能慢慢的再吸引觀光客回來。

從現在開始到年底這段時間，我們還有很多方案，包括配合大型的音樂演出，或者是大型的裝置藝術或是大型的會議，我們都會吸引他們來高雄開或是由高雄舉辦，希望能把觀光客及消費者人潮帶進來。

林議員瑩蓉：

局長，我大概知道你提的這兩個方案。一個就是補貼 400 元的方案；第二個就是在住宿方面有買一送一的優惠。除了住宿之外，對於在地的觀光方面，有沒有什麼優惠，譬如門票方面或是套裝的旅程裡面，有哪些可以讓他們有得吃又有得拿，讓他們來這裡可以撿便宜又覺得這趟觀光很值得。

觀光局許局長傳盛：

我們把高雄所有的觀光業者，大概將近二、三百家左右，他們有整合一個高雄暢遊 GO 的折價券。我們會印 10 萬冊，這 10 萬冊的暢遊 GO 裡面大概就是會有店家的折價券，最高的折扣可以打到對折。這 10 萬份在 9 月底會印好，印好之後會在全高雄的 7-11 便利商店鋪設，甚至高速公路嘉義以南的休息站都會鋪設。只要拿到高雄暢遊 GO 這本折價券，裡面有各種訊息，整合至少二、三百家的優惠措施都會在上面，提供給遊客很便利的購物優惠措施。

林議員瑩蓉：

這是針對國內的嗎？

觀光局許局長傳盛：

針對國內的。

林議員瑩蓉：

針對國外的部分有沒有相關的優惠方案或是促銷計畫？

觀光局許局長傳盛：

國外的部分，我們分別跟中國大陸、日本及韓國推出一日遊、兩日遊的一卡通優惠。特別是中國大陸，今天已經有一個團去參加天津的北方十省旅展，我們在裡面就推出 1,000 套「機加酒的旅遊促銷方案」，希望能試試看這個水溫，針對機加酒，再加上一卡通的促銷方案，在中國大陸這個市場，我們會去宣導。如果這個試驗成功，大家反應很熱烈，我們會在接下來的東京旅展，配合航空公司跟韓國及東南亞一起搭配。這是我們在這段期間特別推出的促銷高雄的旅遊專案。

林議員瑩蓉：

大陸團到高雄來的也不少，因爲大陸跟我們有一些共通的偶像團體，譬如五月天或是一些比較知名的歌手。當然我不知道代言費會不會很高，也許市政府可以去洽談比較知名，而且兩岸都受到歡迎的團體或歌手，請他們爲高雄的觀光促銷，讓大陸的遊客恢復到高雄來的旅程，當然香港、日本也是。

你剛剛談到很多優惠計畫，除了優惠計畫之外，也需要有人幫我們代言，爲高雄美言。高雄的氣爆只是一個小區塊，但是高雄其他的觀光產業其實不受影響，希望他們仍然喜愛，到高雄來觀光。局長，對於我的建議，你的看法如何？

觀光局許局長傳盛：

我們正在積極媒合有影響力、有知名度的藝人願意跟我們搭配，我們已經接洽了好幾組。當然有雙方的意願及經費的問題，我們目前已經快接近定案，就會公布這段時間代言高雄旅遊的藝人以及有知名度的天團，他們會協助我們復甦這段時間高雄的觀光。

林議員瑩蓉：

所以有朝這個方向在進行了。

觀光局許局長傳盛：

有，謝謝林議員的指教。

林議員瑩蓉：

希望高雄的觀光趕快回到基本盤，也讓我們的觀光再造一個新的經濟面。

接下來，我要問的是關於交通復康巴士的部分，因爲我上一次非常關心復康巴士的整個調整。無障礙計程車的部分，我看到交通局的業務報告裡特別提到，103 年 12 月 40 輛的無障礙計程車會全部到位，乘載的身障者比例要達到

30%。我在上一次也特別建議，希望無障礙計程車可以彌補復康巴士的不足，所以我希望它主要是提供給身障者或一些行動不便者。因爲無障礙計程車的搭乘者，很多是針對老人家或其他的一些老弱婦孺，所以這 30%在我的感覺裡，好像並不是主要在做身障者的服務。局長，這個部分能不能再做個說明？無障礙計程車隊能不能把搭載身障者的比例做再高的調整？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員對復康巴士和無障礙計程車的關心。這個是對行動不便或身心障礙的市民一項重要的服務。無障礙計程車的提供，最主要是交通部希望就現在越來越高齡化，及很多行動不便的長者或市民朋友，能夠提供另外一類的補足，就是復康巴士不足的情況。無障礙計程車當然是以計程車形式來行駛，所以交通部有訂一個標準，就是搭乘者必須是行動不便者包含身心障礙者，而且它的比例至少要達到五成以上，這是當時要給計程車補助的規定。

林議員瑩蓉：

因爲這個有補助款。

交通局陳局長勁甫：

有補助購車。

林議員瑩蓉：

有補助購車，市政府也有補助款，就是搭乘一趟補助 18 元。

交通局陳局長勁甫：

它是 100 元內補助 18 元，最高三段。當然這樣的情況和社會局給與復康巴士的補助有差別。

林議員瑩蓉：

它是補貼 50%，比例差很多。

交通局陳局長勁甫：

比例差很多，所以身障者者不會優先選擇。

林議員瑩蓉：

身障者大部分也是選擇復康巴士。

交通局陳局長勁甫：

沒錯。所以我們現在在想怎樣把復康巴士的運作，用更低的成本提供更大的運量，來服務最主要的這些眞正需要的人，如果是屬於比較輕度或行動不便者，我們希望把它轉介到無障礙計程車。

林議員瑩蓉：

事實上，有的是訪友、約訪，或者他不是那麼急的要去就醫，我覺得可以鼓勵他們搭乘無障礙計程車，但是這個有涉及到補貼的問題。

交通局陳局長勁甫：

補貼的部分，如果社會局在預算編列可允許的情況下，有比較好的補貼，那麼我們做這樣的轉介或轉移時，它的使用率就會比較大，這部分我們還在努力當中。

林議員瑩蓉：

這個再繼續努力，最後我要談一下輕軌，輕軌環狀的部分即將要有一個段落可以先試乘。環狀輕軌很多人期待，不過，我不是說環狀輕軌的問題，而是假設未來環狀輕軌是成功的，我希望輕軌可以再往前延伸。關於澄清湖特定區，前幾天我去圓山飯店，圓山飯店裡的人也談到，最近比較不景氣，而他們的交通動線不是屬於熱門的路段，包括澄清湖也是。所以未來我們的輕軌可以有一條往澄清湖特區延伸的話，我相信會帶動周邊澄清湖觀光區和圓山飯店整個景氣的繁榮再造。

第二個，我建議把輕軌延伸到右昌和高雄大學，這一條其實過去是捷運的既定規劃路線，因爲要蓋捷運，第一個要預算高；第二個還有很多的問題要克服；但是我們也看到高雄大學現在逐步的在繁榮，建商在這裡蓋房子，它等於類似過去的美術館一樣，一個重劃區裡頭，每一個地方都在蓋房子，而且都是大樓，可以想像高大學園區未來也是一個新興的繁榮區。那麼如何解決這些新住民住進來之後交通上的便利，我覺得把輕軌延伸到右昌這一條再到高雄大學站，就是把過去高雄既定的捷運路線做一些調整，當然不一定要完全一樣，但是最終點可以到高雄大學站。

這個路線，如果一條往澄清湖特區的部分延伸，另外一條往右昌到高雄大學延伸，那麼輕軌未來可以帶動整個交通運輸上另外一個新的紀元，再結合橘線和紅線，高雄的亮點就又不一樣。捷運局局長，針對我提出來的這兩條延伸線，未來規劃的可能性以及你的看法，請做個答覆。

主席（陸議員淑美）：

吳代理局長，請答覆。

捷運工程局吳代理局長義隆：

目前你提出來的這兩條，我們正在進行整體路網的設計規劃，規劃裡有兩條線，第一條是林議員所講延伸到澄清湖，這一段就是我們講的鳳山鳥松線，我們從 C1 站開始，未來輕軌完成之後要由 C1 站開始。目前我們整體規劃的部分都是朝向輕軌的方式來布設，所以從 C1 站開始會一直延伸到澄清湖，這是鳳山鳥松線的部分。

另外，你也提到是不是能延伸到右昌，延伸到右昌的部分，是從高鐵開始，從捷運高鐵站延伸到右昌。這兩條線現在都在整體路網裡面做評估。〔…。〕有。〔…。〕我們第一個路網整體規劃完之後，接下來還要針對可行性的部分。因爲這是整體路網，整體路網部分必然要考慮運輸需求和成本效益分析，才能決定到底哪些是優先、哪些是比較後面的，然後逐步來推動。目前我們是針對整體路網的部分先行布設，包括運輸需求量的情形以及成本效益的部分。〔…。〕我們來努力。

主席（陸議員淑美）：

請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

我當議員現在是第八年，第一年的時候我跟吳義隆局長一起出國，很多市政的知識都是他第一次教給我的。我當議員出國的時候，所看到的交通工具，讓我最震驚的就是鴨子船，因爲在台灣沒有看過。我跟交通局長建議說，我們目前鴨子船的造型等於是公車彩繪，就是在一輛公車上做塗鴨，其實在路上走是看不出來那是船。全世界各國鴨子船的造型是什麼？它的造型不是鴨子而是船。鴨子船應該是什麼？就是陸上行舟，也就是一台船在路上走。高雄是亞洲遊艇產業的大國，如果我們鴨子船的造型是遊艇或者類似遊艇，那麼就好像遊艇在路上走。我們這裡有很多製造業在製造遊艇，高雄的鴨子船不只是學世界各國，可能還是世界各國裡面最有特色的。請教局長，我上次的提議，目前中央法令有沒有鬆綁？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

它正確的名稱應該叫做「水陸兩用車」，就像議員所提到的，它是陸上行舟，到水中就當作是船舶的應用，過去的鴨子船能夠進來，我們有做一些法令上的突破，但是當時…。

蕭議員永達：

這個我知道，講現在就好。

交通局陳局長勁甫：

現在最新的進度，交通部對於法規的檢討已經通過了，要讓它有上空的機會就是 open top，現在缺少的一個動作，就是還要到內政部去做法規最後的確認，我們問過了這個進度，大概會在 10 月中到 10 月下旬。如果那個法規完成以後，我們未來在引進的鴨子船，它的限制就會非常的少，跟國外更能夠接軌。

蕭議員永達：

類似雙層巴士嗎？

交通局陳局長勁甫：

單層也可以。就像鴨子船是單層的，單層也可以讓它上空，目前議員關心的是鴨子船裡面跟外面的互動性不高，因爲受限於陸上行舟變成一般的客車，現在客車要求要密閉的。

蕭議員永達：

它的造型有辦法變成類似船或遊艇嗎？

交通局陳局長勁甫：

造型可依打造需求做決定，沒有規範型式一定不能像船一樣。

蕭議員永達：

黃色小鴨在世界各國的先進國家，其實只是一個裝飾藝術而已，並沒有那麼受歡迎，在台灣大受歡迎的原因是什麼？因爲台灣的遊樂設施不夠多，只要有特色的遊樂設施，譬如像黃色小鴨或桃園的玉兔來台灣，台灣人都會覺得很新鮮，一大堆人都會去看，鴨子船其實在先進國家是有特色的交通工具，在先進國家會成功，沒有理由來台灣卻不會成功，造型是核心的因素，如果法令通過就趕快去做。

接下來請教觀光局，請問局長，最近發生氣爆，在市政府觀光局的定義裡面，到底觀光產業有哪些？

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

觀光產業在…。

蕭議員永達：

除了飯店，還有哪些？你簡單講。

觀光局許局長傳盛：

有飯店、遊覽車、各式各樣的運輸工具、各地的伴手禮店、夜市小吃、餐廳、旅行社、航空公司，幾乎都屬於廣泛意義的觀光產業。

蕭議員永達：

有沒有初估觀光產業在高雄的產值大概是多少？

觀光局許局長傳盛：

創造的產值嗎？以去年的資料看，整個爲高雄市創造的觀光產值約略在 400 億左右。

蕭議員永達：

400 億，差不多。就業人口呢？

觀光局許局長傳盛：

我自己估計，觀光相關的從業人口大概 10 萬人。

蕭議員永達：

本席問這個問題，是因爲高雄原來是製造業的大城，觀光產業對我們的意義在哪裡？你想想看，最近發生高雄氣爆，肇禍的元凶之一是李長榮化工，李長榮化工一年的產值是多少？497 億。你剛剛講，有 10 萬的就業人口，李長榮化工大概就有 5,000 人，5,000 人創造 497 億的產值，觀光產業有 10 萬人口 400 億的產值。本席的看法，如果以我還未當議員之前，我會覺得石化業一家公司就可以賺到這麼多錢，它還不是最大的公司，還有比它更大的，譬如長春、中油都比它更大。但是我當議員後，我的老師之一是吳義隆老師，吳義隆老師當時教我都市發展學，教我三生有幸、幸福高雄、生活、生產、生態，議會也常說花錢辦活動；做些漂漂亮亮的東西，這些都不實際，應該講經濟，我本來也以爲這是對的，後來當議員之後，我仔細思考，生活到底有什麼重要呢？高雄這個城市不就是我們居住的地方嗎？這個地方應該是我們就學、工作、談戀愛、養老、休閒的地方，而重要的意義是什麼？因爲城市本來就是給人住的，吳義隆老師的認定應該是這樣嗎？觀光的目的是什麼？觀光最原始的定義是，一個人短期之內離開居住地到別的城市旅行就叫做觀光，觀光目的不是讓這個城市變有錢，剛剛許傳盛局長報告的產值，這個產值可能連一家公司都不如。

我之前講的日月光產值是多少，你知道嗎？二千多億，氣爆的李長榮化工 497 億，光一家公司就有這麼大的規模，而觀光核心目的並不是讓城市變得更有錢，所以大家千萬不要想要拉多少觀光客來，高雄才會變得更有錢，不是的，高雄眞的要變得更有錢不是靠觀光，觀光的目的是高雄市和台灣跟世界各城市交朋友；觀光的目的不是爲了賺錢，而是讓高雄人生活更有樂趣。我們有鴨子船、黃色小鴨、亞洲新灣區，愛河變乾淨了，那些都不能去計算產值，是讓高雄人旅遊休閒的好去處，這是我的看法。

如果我們有這個定義，觀光應該要做些什麼？觀光會受哪些影響？譬如氣爆。請教局長，氣爆發生後，剛剛你說的這些產業的產值大概掉多少？譬如夜市、遊覽車、飯店業的產值掉了多少呢？請局長回答。

主席（陸議員淑美）：

局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

這些大概都是推估，特別是飯店的部分比較好推估，依照我們的了解，高雄市的飯店大概有二萬個房間，氣爆後 8 月這段時間，將近跌了三成的住房率，

大概有 6,000 個房間。如果一個房間一天以 1,500 元來計算就是 9,000 萬，這樣算起來，旅館業 8 月的損失，我跟劉理事長稍微推算過，大概有三億左右的損失，還有其他的小吃業者，受波及的伴手禮業者等。

蕭議員永達：

小吃業者大概損失多少呢？

觀光局許局長傳盛：

坦白說，小吃業者的損失我們比較難推估，如果是消費人口，我們有一個計算方式，國內旅遊一個人大概要花 230 元美金左右，折算台幣差不多是 6,000 元，以去年 8 月份跟今年的 8 月份來比，大概少了 15 萬人次的觀光客，推算起來，連旅館的損失大約是 8 億到 10 億之間。

蕭議員永達：

再請教你剛剛講的，伴手禮、小吃都叫觀光產業，美食是高雄的重點，譬如六合夜市和很多著名的夜市，但是最近的強冠黑心油事件、正義公司加入頂新集團接手後，以前還會實際炸豬油，現在都從澳洲直接進口飼料油在台灣販賣，這些廠商的產值都很高，但是會不會直接影響觀光業呢？

觀光局許局長傳盛：

當然很明顯啊！伴手禮業者就受到很大的影響，因爲台灣最大的伴手禮，對陸客來講就是鳳梨酥，還有餅店。

蕭議員永達：

黑心油事件之後，伴手禮業者受到多少損失，你有去了解嗎？

觀光局許局長傳盛：

詳細的損失我們還無法推估。

蕭議員永達：

很難推估嗎？

觀光局許局長傳盛：

看得出來他們的損失很慘，譬如台北的犁記，一個中秋節被退貨將近有 3,000 萬元。

蕭議員永達：

講高雄就好，高雄吳記損失多少錢？你有沒有去了解，高雄大的廠商大概損失多少錢？很多人還在排長龍退貨啊！你知道嗎？

觀光局許局長傳盛：

我知道吳記有，但是高雄傳統的幾家還算幸運，並沒有被這個事件波及到，像舊振南、不二家等參加過評選的店，都躲過這次油災。

蕭議員永達：

主要是強冠公司在高雄設立，這些廠商裡面第一波被公布的，最多廠商中槍的就是高雄，235 家廠商高雄佔了 55 家，你知道這件事嗎？

觀光局許局長傳盛：

我知道在黑心油品事件裡面高雄有五十幾家廠商受害。

蕭議員永達：

對，本席跟你提醒一下，頂新集團就是頂新魏家，現在正義公司的董事長就是魏應充，目前政府正在查，它從澳洲進口的原油，到底可不可食用？是飼料油還是食用油？如果是飼料油不能吃的，它又拿給大家吃，然後呢？目前正義油品公司是兩岸三地的油品領導品牌，它的規模還超過強冠公司。到時候如果澳洲政府回文是有問題，這是另一波的食安風暴，這個對觀光業者會有很大的衝擊，應該是這樣嘛。

觀光局許局長傳盛：

這個不只是高雄，是全國都會面臨一個很大的危機啦！

蕭議員永達：

對。這些危機怎麼來處理？我們政府可能會花很多納稅人的錢，讓這個城市更有趣，譬如說補貼飯店業者、食品業者，讓這個城市恢復商機，但是大家很清楚，全球化的時代，經常是變成什麼？財團治國，財團透過金錢的影響力可以控制行政、立法，也可以控制司法單位。財團治國以後，製造的現象就是財團賺錢它自己的，但是它製造的危機呢？外部成本呢？是誰來承擔？是高雄市民要來承擔。強冠的葉文祥，還有正義的魏應充，都是同樣的現象，另外之前李長榮化工的董事長李謀偉也都是這個現象，個人都是有錢人，都是成功的企業家，出來都是有頭有臉，但是所有的外部成本，高雄人來承擔，所以呢？我們是公部門的一分子，這個國家是三權分立，行政、立法、司法，什麼叫做政府呢？以我的看法，只要領納稅人的錢，手上有公權力，就叫做政府。

當氣爆發生、黑心油發生的時候，大家在問政府在哪裡！政府在哪裡這句話，政府到底是什麼呢？政府分中央政府、地方政府，但是有一個現象，台灣因爲選舉的壓力，經常這些大企業，李長榮化工、強冠公司、頂新集團，他們製造出來的危機以後，他躲到後面去了，顯現的現象是什麼？藍綠對抗，中央政府和地方政府在對抗，但是大財團的責任，賺錢是它的，但是製造的禍害，全民來承擔，它躲到後面了。

上星期五本席跑到屏東去，明天我要到屏東去告強冠公司董事長葉文祥，我早上去，到了下午他就被收押，我講的理由就是我是高雄的議員，是立法機關的一分子，特別跑來屏東的司法機關，向屏東地檢署提出抗議，你們是什麼？捉小放大，財團治國，司法不公，我特別提出我的看法，司法機關…。

主席（陸議員淑美）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

我在這裡要來麻煩交通局，在鳳山區鎮北這裡的重劃區，在新社區中，有可能一些號誌的設置上還不夠齊全。所以在這裡要提供給交通局長，包括相關單位來重視。因爲這些東西有很多…，我半年前在上次定期會就提案過，也有會勘，但是這個交通號誌一直…，以我們的專業要去測量交通流量，是不是交通流量足夠嗎？要去測量，但是在這裡，我要麻煩交通局長，當然是以你們的專業，包括地方緣故，地方的生態都要來評估，我現在先跟你們講大概兩個案例，這兩個案例當中我寫得很清楚，但是大大小小的細節我都沒有講出來。

這個案例明顯造成百姓的傷害，現在還坐輪椅應該還沒有好，這個案例在這裡我不用文字敘述，你們就可以了解我講這案例，是給我們了解行車安全、交通號誌的重要性，這個是不是有急迫性？要提供給你們會勘後要來重視。

你們可能來會勘後，測試那裡交通流量不夠，所以不需要設置交通號誌，這是有可能在這個地方，爲什麼我今天又提起？早上我甚至有拜託我們的聯絡人，我早上拜託他，這個號誌怎樣來儘快設置，甚至我也提供若經費上不夠，可以提供我們的建議經費，結果到目前爲止，好像我的建議經費建議到目前爲止，等於零，目前哦。

我今年的建議經費裡面，有可能建議到現在等於零，所以在零當中，是不是有急迫性的？我也常說像這種情況很需要的，我們用哪一種方式來協助交通號誌的問題，我提供兩張相片讓你們了解，這些北昌三街、鳳仁路 110 巷，北昌三街、北昌路，像這個地方，很多人不了解爲什麼這種地方需要交通號誌？因爲很多地方它有死角，機車出來，車輛轉彎，那些都是死角，看不到車輛。車輛行駛出來在不注意當中，就可能發生碰撞。

這是我提供給大家參考，今天我再提起的就是說，交通號誌有可能我們的經費上類似比較不夠之處，沒有辦法去承擔，但是這個是不是急迫性的？是不是需要？這就是我在講的死角這個部分。是不是讓我們可以看到有車子出入。當路面縮減時，如果車子過來、機車進來，一定會不注意的碰撞發生！輕微的車禍是還好，有時候很不湊巧的碰撞，人家說 A1，就是碰撞後死亡了。就像騎腳踏車一樣，那兩天我一個知己朋友，騎腳踏車摔倒後，人就往生了，這是一個很多種可能臨時發生沒有必要的現象，我在這裡提供給我們參考。

就是說這個死角的部分，爲什麼我一直要求局長在這一方面怎樣來重視。就是類似像這個我都把它指出來，讓你們了解這個死角的部分，就是有時候車子在行駛中，機車在行駛中，有可能這些部分發生碰撞，就是在這一種情況下。

包括北賢街、永誠街、北昌三街，這個你們如果有去了解，就知道有種需要。因爲這些是以前的重劃區，目前那裡已經蓋了很多棟大樓，差不多住滿了，這些過去都是田地。這是文龍東路牛稠埔，現在重劃區所產生出來的一些交通問題，現在這個地方已經大樓林立，我要提供的像機車、汽車行駛過來會看不到，就相撞。這種情況下，是不是在這方面要來重視？

局長，我舉的幾個例子，這種情況下是不是有急迫性？是不是需要趕快解決紅綠燈的問題。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝張議員對交通安全的關心。視線的死角確實是交通事故發生很重要的一個因素，一定要積極把死角的問題消除，做法有好幾種，號誌只是一個最快控制車子停下來的方式。我們再來研究有無其他可行的設施，能夠馬上立即改善，因爲號誌要裝設也要一段時間，在這之前有沒有更優先可以立即來減緩死角造成的安全的措施，我會要求我們同仁將這案子再拿出來了解。

張議員漢忠：

局長，這我有提供案碼也有會勘，會勘最後的結論是車流量沒有達到標準，這個地方已經進駐社區，車流量不比像過去道路的車流量，可能上下班的時間車流量比較多，若下午二、三點測車流量就測不到，所以你用這種標準來測車流量，有可能沒有符合需求，用這種標準來測車流量就不夠標準。我一直拜託，這地方很需要設置紅綠燈、交通號誌。

日前我有向警廣中心提供做參考，在議會我也有拜託過你，因爲這兩天又有百姓來罵我沒有去了解停車計時跟計次的優缺點。計次的能收到錢，計時的收不到錢，你有去了解這個部分嗎？鳳西國中有一位百姓跑來罵我就是罵這個，罵我都沒有反映嗎？計次可能你們能收到錢，計時收不到錢，上次我有提供這個問題，你們有考慮嗎？

交通局陳局長勁甫：

這個我會去了解，因爲計時跟計次是看當地停車的需求，計時若實施會加速流通的過程，會因爲要收費就儘快將事情辦好來移動車子，這部分要看哪一區眞正的情況來做回答。

張議員漢忠：

局長，你可能不知道百姓的需求，去某個地方可能要一、二個小時，計時可能繳一次錢，等一下回來停放又繳一次的錢，若用計次就比較放心停放。用計時的方式，若停放兩個小時可能會來不及就隨便找個地方停放，造成被拖吊，

有這種情況。你們晚上可能比較少到外面騎機車閒逛，我晚上一點、兩點騎機車出去，我是很不捨百姓爲了省幾十塊就將車子停放很遠的地方。

局長，你晚上若有時間在 1 點、2 點開車到污水處理廠、鳳翔國中旁看，我看了很捨不得，那裡晚上整條路都停放車，就是因爲中崙社區停車要收費，所以那裡的居民就將車子放到污水處理廠，甚至鳳翔國中旁全部都是停車，但是晚上黑漆漆的。日前我跟你說過汽車保養廠換鎖換到來不及，不知道你有了解嗎？晚上換鎖換到來不及，表示小偷撬開鎖頭要拿零錢，這個情況下要考慮爲何會變成這樣。百姓的收入不是捨不得停放在有收費的停車場，是有些家庭一個月需要 1,000 元、900 元，900 元對有些家庭需要買很多菜，或是需要繳營養午餐，所以百姓甘願將車子開到很遠的地方停放再走回來，又受到另一個傷害就是鎖被小偷撬壞，治安又多了一個污點，這些都要面臨考慮。局長，這方面你有了解嗎？

交通局陳局長勁甫：

我相信中崙社區的問題，議員也是…。

張議員漢忠：

局長，我是舉中崙社區的案例，不是針對中崙社區，絕對每個地方都會有這個情況，不只鳳山包括旗山、大寮、岡山、梓官一定都有這種情況發生，以後停車收錢要爲百姓的荷包設想，不是說某個地方停放要收錢，這樣會造成傷害。去長庚醫院要寄放 10 元的機車停車場都沒車位，去長庚探病要投 10 元的寄車場都找不到可以放的地方，所以車子就只好放在路邊停放，回來就被拖吊場拖走了，不僅損失錢還損失時間，這都是我們要面臨考慮的方向，每個地方都要考慮這種情況，百姓不是不要寄放 10 元的停車場，連要寄放 10 元的車位都沒有，沒地方放已很無奈，回來車子又被吊走了，每個地方都要來考慮百姓有這種需求，請問局長，這方面有沒有設想到？

交通局陳局長勁甫：

我們會再積極的檢視，用通案的方式來做，過去沒有實施收費，後來有這種情況，是不是還有調整的空間。

張議員漢忠：

車子沒有地方放，並不是不要寄放，是連寄放車子的地方都沒有，需要去探視病人，出來車子就被吊走，這種情況拜託要納入考量。謝謝。

主席（陸議員淑美）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

請教交通局長，現在很多民間有非常多反彈的聲音，待會請你一一說明。第

一、高雄市政府的拖吊業務委由民間經營後，在北高雄突然很多的住宅區，特別是高雄北鼓山的雄峰、前峰、鼓峰的國宅，人口密度非常的高，可是你們在雄峰、前峰、鼓峰居然到處在巷子裡劃紅線，導致很多居民原本可以停的地方都沒有了。你們讓民間業者去拖吊，針對相關的配套方案你們有沒有做？沒有做！本席當初已經有要求你們針對這些特殊的路段要斟於考量，你們卻都沒有去處理，這是第一個問題針對前峰、雄峰、鼓峰的停車問題。

第二、高雄市政府交通局停車拖吊業務委外後的成效如何？他們的說法是拖吊委外給民間後，效率會更好。對！我們看到的是什麼呢？有美術館的居民投訴，他們家門口是被劃紅線，居然有民眾不守法把車停在紅線區擋住出路口，然後在晚上 10 點多準備去醫院就診時，撥打 1999 請拖吊大隊前來處理，結果警察人員到現場處理時竟說：現在高雄市的拖吊業務，全部都委由民間處理，晚上 10 時是下班時間，他們沒有辦法拖吊。這就是高雄市政府現在拖吊業務的做法！又要搶老百姓的錢，當老百姓眞正遇到困難，需要你們協助這些違規事由時，你們又推說有「下班時間」；後來居然又改口說沒有，交通局有再次行文給警察局：晚上 10 時後，警察局和交通局都沒有辦法處理，但是，可以找交通警察處理。奇怪了，這些東西一開始都沒有告訴警察局和民眾，就貿然的做這些措施，大家罵聲四起！更好笑的是，最近還有民眾投訴，他是停在合法的停車格裡，可是還是被民間拖吊業者拖走了，爲什麼？因爲居然有人在合法停車格裡劃兩條線，僞裝是機車停車格，而民間拖吊業者也沒有詳查，就把車子拖走了。市政府辦理委外民營時，到底把老百姓的權益放在哪裡？

局長，請你先針對這幾個問題，劃紅線部分，是不是應該要重新調整？本席剛講的這些部分，可以還是不可以？本席時間有限。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對於拖吊、停車或是劃紅線部分的關心。北高雄部分，基本上，會去劃紅線的部分是在路口 10 公尺內，是因爲已經明顯會影響到交通安全；至於在巷弄內，我來了解一下，應該是考慮到消防的需求，我會把資料提供給議員參考。另外，議員很關心委外業務的情況，特別提到劃紅線停車、晚上擋住出入口、晚上有拖吊、警察局又說這個不能拖，有下班時間，我想如果是個案的話，麻煩議員提供資料給我知道，我會追查清楚。照理來說，委外的拖吊業務裡面，夜間都有值勤的。

陳議員美雅：

局長，我覺得你擔任這個局長眞的是太輕鬆了，這案子我早就向交通局的相

關單位說明過情形，你們就推給警察局，警察局也調閱公文給我們，在一開始時，根本就沒有把這些相關的公文文件給人家，原來在晚上 10 時後，是一定要交通警察出面才有辦法處理。我現在要向高雄市民說明的是，交通局局長完全是不合格！你號稱專業，但是根本就不了解高雄市民的痛苦在哪裡，永遠在打官腔而已，說：依照制度，我們是怎麼樣。打著學者的專業形象，但實際上做的卻是不符合高雄市民眞正的需求，只是造成他們的痛苦！

本席再請教一個問題，針對目前高雄市的公車部分，是否有調漲？

交通局陳局長勁甫：

公車的部分，是運價的部分。

陳議員美雅：

有沒有調漲？

交通局陳局長勁甫：

實際上，我們沒有調漲。

陳議員美雅：

從多少錢調整爲多少錢？

交通局陳局長勁甫：

運價本來是 12 塊錢，變成 18 塊錢。

陳議員美雅：

12 元變成 18 元，〔是。〕各位市民可以聽出來，爲什麼局長要一直強調運價？我再來問清楚，局長，公車費，市民要搭乘公車，我們先用「價格」這兩個字，12 元是調整了幾元？

交通局陳局長勁甫：

向民衆收費的部分，是沒有調漲的。

陳議員美雅：

不要和我玩文字遊戲。

交通局陳局長勁甫：

沒有玩文字遊戲。

陳議員美雅：

我可以在總質詢時，再好好的講這個問題。

交通局陳局長勁甫：

謝謝。

陳議員美雅：

你應該知道我要問什麼，照實回答就好了。

交通局陳局長勁甫：

對，就請問啊。

陳議員美雅：

你沒有回答啊，從 12 元調整爲多少錢？

交通局陳局長勁甫：

運價調整爲 18 元。

陳議員美雅：

12 元調整爲 18 元。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯。

陳議員美雅：

向民間收取的費用，你收多少？

交通局陳局長勁甫：

12 元。

陳議員美雅：

對，12 元，調整爲 18 元，還是收 12 元，對不對？〔是。〕爲什麼要把 12 元調整爲 18 元，但還是向民眾收 12 元，爲什麼不是收 18 元呢？請教你的說法。

交通局陳局長勁甫：

第一是要反應眞正合理的公車成本，這是第一點。

陳議員美雅：

第一個反應眞正合理的公車成本。

交通局陳局長勁甫：

是的。

陳議員美雅：

好，第二個。

交通局陳局長勁甫：

第二、當然希望現在除了自己編列的預算支持現在的公車營運虧損補貼之外，也非常努力的向交通部爭取「公車衝量計畫」的補貼。交通部說如果我們的運價可以調整，會用運價的方式來補貼，我們是幫整個市政府在預算有限的情況下，希望能夠從中央獲得更多的補貼，可以支持有限資源所要提供出來的公車服務。

陳議員美雅：

好，我就更簡單白話的講給所有的高雄市民和各位聽，局長的意思是什麼呢？他說高雄市政府爲了要向中央騙取一些補助，所以必須要把 12 元票價，

假裝已經調整爲 18 元了，但是爲了年底的選舉考量，今年到 12 月底之前，各位市民可以放心，高雄市政府的票價還是會維持 12 元。那麼在明年，會不會向民眾收 18 元？〔不會。〕你認爲就會永遠維持 12 元，以後都不會調漲？

交通局陳局長勁甫：

我想要提高眞正和民眾…。

陳議員美雅：

會不會調漲？

交通局陳局長勁甫：

我說不會。

陳議員美雅：

到什麼時候爲止都不會調漲？

交通局陳局長勁甫：

如果要調漲，一定會經過議會的同意。

陳議員美雅：

各位市民，局長公開的在議事廳，告訴高雄市民這樣的一個教育方式，原來要向中央騙錢很容易，他說公車的成本需要補貼給這些…，因爲高雄市的公車已經民營化了，高雄市政府要補貼給這些公車業者，但高雄市政府不願意出這個錢，又怕影響到選舉，所以不敢向民眾收這個錢。但是，能不能經營下去？沒辦法經營下去，所以要求中央掏錢；可是要怎麼樣讓中央傻傻地掏錢出來呢？騙中央。所以所講的運價 12 元調整爲 18 元，其實就是變相的票價。我不知道局長可以擔任多久的任期，但我相信你是要對高雄市民負責，現在局長告訴我們對市民不會從 12 元調整爲 18 元，但在高雄市的一些轄區裡面，有很多的立體停車場，甚至其他議員非常關心的很多地方，本來是採計次，結果都調整爲計時。而當初在議事廳的時候，你們曾經信誓旦旦的說「不會做調漲價格的部分」，但是在不到一個月的時間，高雄市的立體停車場，甚至是鹽埕區的立體停車場，居然調漲了 70％，調的這麼高！

原本你也承諾過本席在半年內會重新調整，本席在議事廳每次都質詢你這個問題，但是呢？沒有答案。所以本席在此要特別的再次呼籲，高雄市政府不要再愚弄高雄市民，不要總是向中央騙錢，都在選舉前對民眾說「放心不會漲價」，但在選舉過後，就對民眾說：現在高雄市財政困難，一定要漲價。這就是現在我們所看到的高雄市政府！你們的交通局長做的吧，我想你可能也有委屈，可能是市長要求你這樣做。

交通局陳局長勁甫：

沒有。

陳議員美雅：

但是，文人要有自己的風格。

交通局陳局長勁甫：

沒錯。

陳議員美雅：

接著本席要請教旗津搭渡輪的部分，未來的旗津渡輪，高雄市政府也要推動民營化了。但是，旗津人進出高雄市，難道一定願意搭渡輪嗎？爲什麼高雄市政府說未來旗津渡輪民營化後，爲了彌補虧損，所以旗津地區的居民必須要收費。而本席當時擔任交通委員會召集人時也要求，旗津渡輪如果要民營化，前提是針對旗津居民的權益「免費搭渡輪」，因爲這是保障旗津區居民基本的生活權。所以我現在要求，哪一位局長可以做出承諾，旗津的渡輪民營化以後，保證承諾旗津區的居民搭渡輪，依然可以維持免費，哪一位局長可以答覆？可以還是不可以？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

目前民營化還沒有明確的時間點，目前一樣維持旗津居民搭乘渡輪是免費的。

陳議員美雅：

所以未來旗津渡輪，可能不會民營化了，你現在的意思是這樣？

交通局陳局長勁甫：

我們還在研究怎麼樣…。

陳議員美雅：

不要玩文字遊戲，局長，剛剛我已經跟你講，不要玩文字遊戲。

交通局陳局長勁甫：

我沒有玩文字遊戲。

陳議員美雅：

現在居民就是要你們承諾，未來如果要推民營化，本席就是要求你在這邊做出承諾，本席上次在市政總質詢也要求市長承諾，市長也承諾就算旗津渡輪民營化，旗津區的居民是可以免費搭渡輪的，局長你現在又改口說不一樣了。

交通局陳局長勁甫：

如果市長已經承諾，我有什麼會和他不一樣的呢？

陳議員美雅：

你剛剛的答覆就是不一樣，你說目前沒有要朝民營化。

交通局陳局長勁甫：

我沒有說不一樣。

陳議員美雅：

局長，你可不可以用中文向高雄市民解釋一下，你這樣叫旗津區的居民要怎麼樣？

交通局陳局長勁甫：

我解釋得很清楚啊！

陳議員美雅：

這樣我們到底要不要同意你去做民營呢？渡輪到底會不會民營化？

交通局陳局長勁甫：

我們在評估中。

陳議員美雅：

你要評估之前，要不要先做出承諾？保障旗津居民的權益。〔沒錯。〕你會維持和市長做出一樣的承諾？不然就換掉局長嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們原來的計畫，目前旗津居民都還是免費。

陳議員美雅：

未來民營化以後，一樣要維持免費，我在總質詢再繼續跟你討教這個問題。我對你這個局長覺得非常非常很…，文人，我覺得在公部門一定要爲市民來做事，你只是在那邊玩那些模糊的字眼，你認爲你這樣能夠討到便宜嗎？〔沒有。〕你這樣騙過市民，你覺得你會得到好處嗎？

交通局陳局長勁甫：

我沒有騙市民。

陳議員美雅：

沒有關係，本席會在市政總質詢的時候，和市長好好的討教這個問題，如果你不能夠幫市長分擔解憂，我就讓市長自己來承擔市民所承受的痛苦，我要求市長一一做出承諾，如果交通局長沒有辦法在部門質詢時，做出對市民有利的交代，我會要求陳菊市長做出承諾。

接著本席要請教捷運局，我把問題問完，待會給你時間答覆，主席，麻煩延長我 2 分鐘的時間，我一次把問題問完。針對捷運局部分，我要請教局長，我會給你時間讓你去做準備，我知道你是代理局長也才剛來，但是高雄市民的安全是不能等的，有幾個問題，我請你一定要處理。第一個問題，環狀輕軌在 7 月 9 日曾經發生過事故，那時候所有的地下管線，你們到底有沒有去清查？你們現在號稱環狀輕軌非常的成功，將在 11 月 9 日做線上測試。請問，一軌也

好、二階段也好，第一階段在 11 月 9 日要線上測試，第二階段你們在做這些鐵軌相關鋪設的同時，環狀輕軌必須要鋪設輕軌，請問地底的管線，你們有沒有去做徹查？我需要這份資料，因爲輕軌有經過本席的轄區鼓山和鹽埕，爲了當地居民的安全，局長雖然你才剛代理，對業務不熟悉，但是我給你時間，請你三天內整理好相關的資料提供給本席，我要知道這些相關的管線，確保我們在支持輕軌捷運的同時，保障當地居民的人身安全。

第二個部分，高雄市捷運公司現在在運作，當然希望能夠盡量衝高運量，我們也給予支持，畢竟高雄市議會也同意撥款大約 267 億左右經費，來救高雄捷運公司，讓他們不至於破產。但是捷運局要做的管控是什麼呢？就是土地開發的部分，土地開發算是高雄市的金雞母，但是爲什麼我們看到的工作報告裡，R13 開發站、169 開發基地，我發現你們好幾塊土地，都讓捷運公司去蓋醫院，高雄市政府、高雄市民這麼需要看醫生嗎？如果要衝相關的運量，應該有別的方式，請捷運局提供我 169 開發基地、R13 開發站的相關資料，我們希望幫助捷運公司衝更高的運量。最後本席要請教觀光局長，我先把問題問完，本席請教，大家現在很擔心，到底高雄市除了和旅館業者一起合作之外，食品的安全及觀光景點的安全，局長你有做什麼樣的想法和規劃？還有最近蓮池潭的活動好像停止不辦了，就是萬年季的部分，萬年季都不辦了，觀光局卻一直在辦活動，是不是有相互矛盾衝突的地方？未來怎麼樣幫高雄市，就是鼓勵更多的人來高雄市，並做相關觀光產業的推動，請答覆。

主席（陸議員淑美）：

捷運工程局吳代理局長，請答覆。

捷運工程局吳代理局長義隆：

陳議員要我們提供環狀輕軌第二階段管線調查的部分，這部分調查完，我們會把資料送給陳議員。〔…。〕另外就是有關 169 基地開發和 R13 基地開發部分，我們儘快整理出來送給議員。〔…。〕好，我們會合併這些，送資料之前會再和陳議員聯繫，看需要補充那些資料，我們會儘快送給議員。另外議員提到 7 月 9 日環狀輕軌沿線部分有氣爆，這部分不是環狀輕軌，7 月 9 日挖破的是苯管，挖破苯管的部分不在環狀輕軌沿線，是在衛武營捷運聯通道沿線。衛武營聯通道工程在三多和中正路附近的路口那邊有苯管，上次挖破是在那個地點，跟輕軌這邊沒有關係。〔…。〕對，沒錯，謝謝議員的提醒，這部分我們會特別重視的。

主席（陸議員淑美）：

觀光局許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝陳議員對這兩個議題的關心，第一個，食品安全及景點安全的部分，特別是食品安全，在星期二時，衛生局針對這次廢油的事件做報告，我們也互相的合作，要求以後在高雄，只要是接待觀光客的餐廳、小吃店及各個重要夜市的攤位，我們要一家一家去檢查，讓消費者對高雄市用餐的食用油和環境，要完全的安全，這是我們基本的要求，衛生局也和我們一起來搭配。

第二個，景點的部分，這次氣爆是在這三條街，和高雄市傳統受到歡迎的遊覽景點，包括西子灣、旗津、愛河或郊區的佛陀紀念館和蓮池潭都沒有受到影響，我們一再做這樣的宣導，之後遊客的安全，是所有旅行裡面最關鍵也是最重要的一點，我們會和交通部觀光局針對旅行安全的部分加強宣導，不管是遊覽車或導遊，都要經過安全的檢核，並針對遊客加強安全的宣導，這部分先向議員做報告。

另外剛剛提到怎麼樣促進氣爆後的觀光客，讓他回流到高雄來，我們有推出「高雄遊‧高雄加油」的振興方案，總經費大概有七千多萬，我們和交通部、觀光局一起搭配，目前第一階段合作是先做補貼，只要從 9 月 15 日到 11 月底，這段期間到高雄來旅遊的，目前採取的補貼方案是，住宿每人每天補貼 250 元，餐費每人每天補貼 150 元，加起來 1 個人大概有 400 元的補貼，這是和交通部合作的，這是第一個方案。

第二個是本市的旅宿業者自己提出來的，叫做「百萬抽獎大放送」，希望透過抽獎的方式吸引觀光客來高雄，只要住宿在高雄合格的旅館，就會發一張抽獎券，抽獎券的最大獎是 1,800CC 新汽車一部，其它還有很多的小獎，包括摩托車、住宿的優惠，這是第二階段。

另外在活動的部分，我們從 9 月開始到年底，會舉辦多場的大型藝術、表演活動及開會，把大型的會議拉來高雄，讓更多不管是來開會的、來參加演奏會的、來看表演的或看裝置藝術的，帶動更多的遊客到高雄來，我們多管齊下，讓高雄的觀光能夠在氣爆之後，很快的恢復起來，我們希望抓緊 10 月份幾個重要節慶的檔期，把觀光產業重新活絡起來。〔…。〕好。

主席（陸議員淑美）：

休息 10 分鐘。

請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

本席要問的就是有關去年 11 月的時候，本席曾經質詢，在我問這個議題之前，我先給陳議員美雅一分鐘的時間，他要介紹來賓。

主席（陸議員淑美）：

陳議員，請發言。

陳議員美雅：

現在有日本的北陸大學未來創造學部海外研修，胡教授有帶領一些日本的學生來參觀高雄市議會，待會兒是不是也請各位局處首長揮揮手表達，或是鼓掌歡迎他們。

主席（陸議員淑美）：

歡迎高雄中學公民社會科老師們蒞臨本會參訪，大家也請熱烈掌聲歡迎。

陳議員美雅：

（日語：致歡迎詞）謝謝大家，謝謝我們童議員燕珍。

主席（陸議員淑美）：

童議員請發言。

童議員燕珍：

本席記得去年 11 月份我就曾經質詢今年 1 月份的公車民營化上路以後，原公車處有 19 個學校的專車、63 條路線全面都喊停，會造成學生上下學的時候交通混亂而且不方便，交通局陳局長曾經回答我說，會協調民營公車業者在行駛校園專車到今年的 1 月 17 日學期結束為止，會有一個很好的結果，也不會造成學生上下學的問題。本席也曾經提到，學期結束以後，新的學期開始，學生坐車上學的問題，目前還是存在，我為什麼這麼說？果然我的看法沒有錯誤，8 月間的時候，我拜訪了三民高中，三民區的三民高中，和學校的校長跟老師們也交換了一些意見，我才發現原來三民高中本來就沒有公車到達他們學校的校門口，如果是坐公車上學的學生他必須要到金獅湖站，有一站金獅湖站，再用走路的方式到學校，三民高中的學生到達學校之後就汗流浹背，尤其在這個大熱天，學生非常非常辛苦，當我查詢相關資料以後我了解，目前可以到達金獅湖站的路線，總共有港都客運的 7 條、高雄客運的 2 條路線，還有 77 路公車是學生搭車人數最多的一條路線。但是學校老師告訴本席，很多學生搭這班車的時候常常都遲到，原因就是因為這條路線有 41 個站，其中有 10 個站是學校，包括國小、國中、高中、大專、大學，因為學校多所以上學時間很多學生都會搭這班車，沿途上下車的學生也跟著多，所以金獅湖站是整條路線的最後一站，我相信局長應該知道，因此到達的時間拖延，再加上步行到學校就統統遲到了。

我們也知道，局長像這樣的狀況我們要做一些改善，我就想了一些方式，因為公車民營化以後，造成三民高中的學生上下學沒有專車可搭，我一直覺得說，當然啦！民營化以後商人一定是利益優先，我覺得便民是其次，我的感受是這樣，很多居民的感受也是這樣。但是市政府有義務也有責任為這些莘莘學子把交通的問題、配套的問題做好。所以本席建議，是不是可以…，當然第一

點用社區巴士的概念，在上下學時間請公車增設學校的停靠站，這是一個方式，金獅湖公車站在三民區的鼎力路上，金獅湖的公共腳踏車也就是 U-bike，在金獅湖站有 U-bike，但是三民高中的門口沒有 U-bike，所以本席在這邊建議，可不可以在三民高中門口設立 U-bike 站？讓學生到了金獅湖站下車之後可以騎腳踏車到學校，減少他上學的時間，也不會汗流浹背，他回去的時候也可以用 U-bike 騎到金獅湖站再搭車回家。我覺得這不失爲是一個很好的方法，而且解決的方式也不會很困難，增加的費用也不會很高，站在我們及學校的立場來看這件事情，確實有設置 U-bike 的必要，我想這也不是很困難的事，對於本席這樣的看法，是不是請局長給我做一個回答，能不能做到這樣的方式？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝童議員對三民高中學生就學公共運輸的關心，當然整個在民營化的過程裡面，我們也做了很大的努力跟教育局的配合，每一個學校有去討論，怎麼樣把以前的學生專車慢慢轉換成正規的公車，大致上因爲學校都支持，所以我們有一個還滿不錯的結果，雖然是這樣，如果有像三民高中這一種比較特殊的案例，我們確實應該要持續來改善，這個部分我剛才聽議員的寶貴意見，我會來繼續留意。

第二個，我必須要講，民營化以後的民營業者他們並不是唯利是圖，我必須說，路線的規劃是我們局裡面應該要承擔這個責任，所以我必須要幫業者講清楚，如果路線上的問題，我們必須要承擔這個責任，所以我用負責的態度來面對這個問題。

第三個就是，公共自行車這是一個很好的概念，那我會來…，因爲目前公共自行車它是由環保局轄管的業務，我們會有一個平台，我們會把這樣的構想放進去。那我可不可以建議議員？因爲現在每一個城市它都在推動公共自行車，當然目前大家比較聽得到好像…，其實高雄市政府所推出來的公共自行車是全台灣第一個成功的案例，我們叫做 C-bike，U-bike 通常都是指台北那個微笑單車，所以有時候如果我們要提公共自行車或是說講 C-bike，那會是代表我們高雄市的這個系統，因爲系統不大一樣，所以這樣的話…。

童議員燕珍：

所以你們要做宣導啊！沒有人知道 C-bike 啊！

交通局陳局長勁甫：

是！我們來做宣導。

童議員燕珍：

我今天第一次聽到。

交通局陳局長勁甫：

是！因爲 U-bike 現在它…，其實這整個系統還有支應它去提供這種服務的系統都不大一樣，模式不大一樣。

童議員燕珍：

C 的英文字代表什麼意思？

交通局陳局長勁甫：

City，CityBike，是我們的 C-bike，這樣的話我們就可以提供最後一里路，Last Mile 的服務，第二方面我們可以好好的把整個 C-bike 的意象也好，服務系統也好或是使用量也好，一起把它提升起來，謝謝議員這樣寶貴的意見。

童議員燕珍：

我想如果你在三民高中做 C-bike，我看他們都是微笑的，都會 Smile，所以局長你要去仔細的了解一下，好不好？讓這些孩子不要這麼辛苦，讓學校也覺得這個安全性也非常的重要，這個部分請局長多花一點心。另外順便請教一下，我也感謝局長在河堤國小成立了之後的這段時間，很快速的在交通混亂的裕誠路那邊劃設了一個斑馬線，也很感謝局長從善如流，也是市長同意的，要做這個紅綠燈號誌。我想問一下，這個建置的時間要多久？

交通局陳局長勁甫：

關於紅綠燈號誌的部分，當然第一部分我們會在開學前就把人行穿越線先弄好。燈的部分我們在 10 月底…。

童議員燕珍：

10 月底之前可以完成，是不是？

交通局陳局長勁甫：

10 月底之前會完成。

童議員燕珍：

好，那就謝謝了。如果能夠在速度上、進度上能夠加快，讓孩子的安全有所保障。其實不只是小孩啦！那裡居民的安全也很重要。因爲學校設立以後，那邊交通紊亂的情形是非常明顯的。所以我希望在這部分能加快腳步把它建置完成。

交通局陳局長勁甫：

沒問題，我們會把速度加快。另外就是我們設施建置完以後，我們必須要申請台電的輸送電，這部分我們也會要求台電，可不可以儘快把電送進來。那部分會是我們重要的一個耀進。

童議員燕珍：

好，那就麻煩局長，這部分相關的科室也要加強，儘快的讓它完成讓孩子的安全有保障。謝謝局長！

接下來，我們觀光局長好像知道我要問什麼，馬上胸部挺起來。許局長，最近黃色小鴨再度夯起來，本席也曾經建議，黃色小鴨到金獅湖來。現在黃色小鴨也準備重回高雄市，興達港啦！中正湖啦！蓮池潭跟澄清湖四個地點，在上次質詢時我也提到，也希望是黃色小鴨再次登陸的地點，可是金獅湖又被遺忘了！

局長，我很感謝你，我覺得自從上任當議員以來，你對金獅湖一直很重視，我一直提醒嘛！金獅湖是三民區唯一的觀光景點，也是一區一特色，一個很重要的景點，大家對它都有期待。現在有 4,000 萬，2,000 萬來自中央、2,000 萬是我們地方的預算，我想我應該有點功勞吧！我一直在努力啦！所以金獅湖能重新整建，我很關注，很多在地的三民區的居民也很關注，整修完後我相信是個很漂亮的地方，也能夠做更多的宣傳。尤其是蝴蝶園現在眞的很漂亮，當然能夠加強它志工的服務那會更好。

但是我認爲，沒有黃色小鴨，金獅湖可不可以用不同的設計跟概念，可以吸引民衆。因爲我如果叫你把黃色小鴨擺在那裡可能很難。但是我們看一看，花蓮的鯉魚潭有紅面番鴨，它的模式就是母鴨帶小鴨，它是固定的裝置藝術放在那邊，也是另有一番風情啊！

我覺得金獅湖總是少了些什麼，湖面上看來很單調。局長是不是可以想想看，也是用這種裝置藝術的概念，讓金獅湖的上面，也可以呈現很漂亮的景色。

雙湖季的概念我也一直跟局長建議，將來澄清湖跟金獅湖可以結合，它們串聯以後將來可以辦大型的健走活動。我是小小的議員，我在金獅湖辦活動也有將近 2,000 人參加。我影帶好像有給局長，你可以看到那眞是盛況空前啊！都能夠有那麼多人，一、兩千人來到金獅湖。可見得這個地方是可以發展成爲觀光景點的，我也希望局長在金獅湖整修完後，可以更加重視金獅湖觀光的發展。

你在畫面上所看到的，這些都是裝置藝術。我前兩天還特地經過我們高雄的農特產區域，在蓮池潭旁邊那裡。我就看到草坪上有一大堆的娃娃，看來有點像無尾熊，有各種不同的表情。那些小孩子和家長們都爭相照相。我知道那些玩具活動完是可以帶走的，在金獅湖是不是可以做這樣裝置藝術的設計？讓金獅湖能夠更漂亮，也讓三民區的觀光和繁榮更進一步，讓在地的居民覺得它是有活力而且很漂亮的地方，這樣大家也喜歡去。

我希望局長針對這部分能夠加強，甚至我們也可以跟文化局配合，舉辦裝置藝術節，或是裝置藝術設計的比賽，把這邊當作展覽的地點，透過不同的裝置

藝術，可以讓金獅湖展現它的自然風貌以外，同時也可以凸顯一些驚艷的感覺。

我想局長既然已經爲金獅湖做了這麼多，是不是能夠再把它強化？否則就有一點可惜，眞的覺得它少了些什麼啦！它沒辦過活動嘛！又沒有裝置藝術。所以在這部分，我們是不是給它注入一點活力？甚至那天我也跟許局長和海洋局長談過，就是未來金獅湖也準備要做水上活動了，也是有這個計畫，這些種種都是讓金獅湖的風華再現，讓它變成高雄市另外一個景點，一個一區的特色。

因爲我的時間關係，所以請局長待會再回答。最後我想到一個問題要問交通局長，你們再一起回答好了，對不起！局長，長久以來本席心中有個問題，也是很多居民向我反映的問題。

第一點就是停車格的問題，很多的停車格在那裡是要付費的嘛！可是很多是停在格子外面不用付費。所以產生一個什麼現象？往往停在停車格裡的人，被那些併排停車…，讓那些併排停車的出不來，因爲擋住了嘛！停車格裡面是守法的人，不守法的人卻擋住了守法人的出路，沒有辦法出來。這種景象比比皆是啊！當然！又講到橫向聯繫了！現在每個局處都談到橫向聯繫，這四個字對你們來說似乎非常有用。也就是說交通警察的公權力沒有拖吊的話，當然裡面守法的人出不來，他不但要付停車費他還出不來。所以常常有人因爲車子出不來，他只好用走路的方式去他要去的地點，結果回來之後又要交那麼多的停車費，這個現象不改善不行啊！是我們停車格不夠呢？還是我們的公權力不彰？造成交通局也沒辦法把高雄市的交通弄好。這是我們發現有關停車位一個很嚴重的現象。當然交通警察的公權力，跟你們交通局實施你的交通政策，有非常大的關聯，所以你做得再好，公權力不彰的時候，你的交通局仍然沒辦法改善交通。關於這部分，待會請局長給我一個答覆。我先請觀光局長回答我剛才的問題。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常敬佩童議員長期以來對金獅湖的關注，也讓金獅湖整個有脫胎換骨的感覺。

暑假這段時間，我們在金獅湖辦了蝴蝶園的系列活動，非常受到家長和小朋友的歡迎。剛剛童議員特別指教，關於裝置藝術的問題，我們也想用一點裝扮，讓金獅湖有點靈性的感覺。

童議員燕珍：

活化。

觀光局許局長傳盛：

活化起來，我們目前跟文化局合作，看怎麼樣的裝置藝術或是什麼樣的演出，適合在這個區塊。我們馬上來做這樣子的演繹。希望能夠在短期之內，我們有一個這樣的方案出來，再跟童議員這邊來做報告。

另外有關於周邊跟澄清湖兩湖的相會，或是辦理活動。我們有在規劃，我們規劃騎腳踏車還有健行，等天氣沒那麼熱大概在 10 月底的時候，來做這樣的…。

童議員燕珍：

你覺得雙湖季這個名稱怎麼樣？

觀光局許局長傳盛：

這個不錯啊！

童議員燕珍：

雙湖季應該不錯啦！我們沒有萬年季就來個雙湖季吧！

觀光局許局長傳盛：

直線距離其實很近啦！現在就是有些路線我們再來做些安排，讓大家覺得是個非常舒服的活動，不論是健行或是騎腳踏車或是慢跑，有這樣的路線。

另外有一點補充，剛剛你特別有質詢交通局，關於三民高中 C-bike 的部分。其實我們已經有提給環保局了，我們當時說在金獅湖要有個腳踏車的聯絡站。剛好三民高中前面有個空地，目前是環保局在審核，如果很快通過我們就可以把這願望完成。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

剛才童議員提到，併排停車的問題是我們拖吊優先排除的項目，因爲這會影響到合法的停車格使用者，他反而不能出來而且還要付費。所以這個部分只要民眾向 110 報案通知，110 就會聯絡我們的拖吊中心，我們就會馬上去處理。當然在時間上，從報案到現場，有時候常常是到現場之後，障礙已經排除掉了。所以就會造成有些民眾會覺得效率沒有那麼高，這部分我們再看看怎麼縮短這個時效性。不過併排停車不僅是違規，還是違法的，就是對於安全的影響是相當大的，這是我們優先排除的項目。謝謝。

童議員燕珍：

局長，因爲我們自己也是受害者，就是我們自己在平常的生活裡覺得非常不方便。譬如說我自己的住家，我家門口的停車格，我的車一上來之後左邊就常常會停車，這裡以前有格子，你把格子塗銷之後，我常常看不到這邊的來車，在上來的時候就發現好幾次都差點撞上別人的車子，所以我變得非常的小心。

可是那個地方是不可以停車的，但我們拖吊的速度就是很慢。所以這個部分，你跟警察講，他可能會拖吊一、兩次，可是事後又沒了。這個部分是不是可以跟交通警察做一個橫向的協調，在這部分加速加快並加強這部分的拖吊，民眾才會知道這樣是不可以的，馬上就會被拖吊，這個速度是不是可以跟交通警察做一個協調。當然在保安部門質詢的時候我也會提出。

交通局陳局長勁甫：

我會要求拖吊中心，針對一些特別會發生這種妨害通行的或是危險的部分列爲熱點，我們平常也會主動巡邏的員警和拖吊車出勤，我們會優先針對這些地方做排除的動作。

主席（陸議員淑美）：

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天宛蓉也去參加 81 氣爆的法會，今天是七七四十九天圓滿法會，剛剛我也去中正技擊館參加這場法會，就直接到議會來了。天佑台灣．高雄平安。

捷運衛武營站氣爆，中油責無旁貸，這是一個議題。另外輕軌的試車也不要因爲氣爆而受影響。因應衛武營藝術中心未來的啓用，捷運局正在興建聯通道準備連結捷運衛武營站到藝術中心。7 月 9 日廠商挖斷中油的苯管線，當時也有封路管制，確認是中油的苯管線。中油眞的是「成事不足，敗事有餘」。中油後來有把斷裂的管線重新修補繼續送料，但是高雄市政府對他們也很寬容，讓他們修補之後繼續送料，直到 81 氣爆發生之後，市府才把苯管線斷管。9 月 14 日廠商進行受到苯污染土壤的處理，需要挖 7 公尺深，挖到 4 公尺深時，在高捷衛武營站的 3 號出口附近發生氣爆，造成一名怪手司機全身有 90％的 2 至 3 度燒傷，另一名工程師則是手腳輕微灼傷。

這起事件也凸顯面對類似危險氣體的處理時不夠嚴謹，依規定工作人員進場處理時要穿著防護衣，捷運局在這部分並沒有按照規範要求穿著防護衣，還有隨時檢測苯氣體的殘留。苯的特性是比水輕，比空氣重，如果發生氣體外洩或是有狀況的時候，苯會沉入土壤中，會留在地下水位上，工作人員檢測土壤表面不易察覺地底下眞正苯的含量，如果不小心翻動土壤稍有不愼就會閃燃。所以希望未來市府團隊面對類似工安意外時，應更嚴格要求廠商 SOP 標準作業規範。就是因爲不夠嚴謹，才會讓這些勞工受傷，很多勞工都沒有工安的常識和知識，當然是要由政府機關來幫我們把關，要好好的輔導他。

最重要的是中油的心態眞的不可取，當衛武營又發生氣爆時，中油態度愛理不理，不願到現場配合協助處理，中油認爲挖斷的管線他們已修補完成，被市政府斷管也沒有送料，又不是他們所爲。81 氣爆如此的嚴重，可說是驚天動

地。中油忽略了他們的專業性，他們應該是最清楚的，他們有這樣的專業性，知道當災害危險發生的時候，他們比較有這樣的專業素養，他們卻沒有主動積極出面配合讓災情降到最低，反而一副事不關己的心態，擺明是在看熱鬧，令人無法認同。所以這次氣爆，中油可說是罪魁禍首。

以 81 氣爆爲例，二十幾年前中油申請的管線繁雜，沒人搞得清楚，是一筆糊塗帳，都是中油造成的。中石化又變李長榮化工，主謀到底是李長榮化工還是中油。中油是大公司應該要本著企業的良知。

不管是三多路，它的下方有 6 條管線，其中有 3 條已經斷管了，但是它的苯管線埋設在 1.5 米深，另外還有液化的石油氣，燃料油管它通往仁大的工業區，所以石化管線在三多路都是不符合規定的，且輸油管卻輸送石化原料。就像剛剛本席所講的，中油「生雞蛋沒有，只有拉雞屎」，所以本席也要求中油總公司應該要南遷。你看我們這裡的藍領階級爲中油在拚命，但是高層的人卻坐在台北的冷氣辦公室裡管理公司，因此本席希望中油的總公司應該要南遷。

現在工業管線全面要退出住宅區和商業區，必要的時候應該斷管就要斷管。同時，他也要提供高雄市區中油地下管線的資料來進行列管，現在既然碰到事情了，相信市政府和我們的老百姓都有知的權利。希望這次的氣爆是一種警訊，那些往生者替台灣這塊土地做了很沉重的承擔，現在還有很多受傷的市民朋友在那邊受苦。

接下來，我來講捷運的車廂，捷運的車廂已經到站了。輕軌應該是高雄市政府非常大的建設，希望不要因爲氣爆而來延誤，相信是不會延宕的，我們一定要如期的來做試營運。在 2012 年 6 月 1 日，高雄輕軌也贏得國家的卓越建設獎及最佳的規劃設計獎。陳菊市長也在 2013 年 1 月 30 日與西班牙 CAF 等 4 家廠商完成簽約，那是在他去西班牙考察的時候。

在 2013 年 6 月 4 日輕軌動土時，王金平院長也都有來，輕軌對我們高雄市帶來很大的方便，也讓我們有新的面貌。輕軌車廂現在來到了高雄，它很漂亮是綠白相間，在水與綠的表現上非常的明亮。爲什麼會在這裡講呢？因爲我們的市民朋友可能有在網路上看到，他們希望我能在議會上講得更清楚一點，讓我們的市民朋友有一個期待。它是適合水岸，是環保永續生態的表現，外觀看起來比捷運車廂亮麗許多。輕軌的車廂一列有 5 節，長度是 34.16 公尺，捷運一列是 3 節有 66 公尺。輕軌的車廂一列可搭乘 250 人，等於一節車廂可以坐 40 人。

高雄輕軌的車廂在 9 月 13 日抵達台中港，目前已經抵達高雄了，停放在捷運的南機廠。輕軌的車廂本來應該是要放在二聖路的機廠，但是剛好是在這次氣爆的旁邊而沒辦法停放，所以只好放在捷運的南機廠。希望進度不要就這樣

停擺，這可以說是我們的重大工程，希望能夠更加有看頭。

原定在今年底要交運 4 列 20 節的車廂，但是氣爆發生之後不曉得是否可以交？因爲要交，我們可能也沒有地方放置，等一下請我們的代理局長回應一下。輕軌的車廂現在有監視器，會比我們高捷的捷運車廂更新穎、更先進。它未來車廂的動態，如果發生了問題，或者在車廂裡面有類似之前本席所講的，就是有一個憨兒在捷運的車廂裡被毆打，結果警察冷漠的態度讓人無法苟同，所以在這樣子的情況之下，本席一直要求捷運公司，應該在它的捷運車廂裡裝設監視器。

我們市議會對捷運公司那麼好，而且本席也一直對他要求，但是他到現在也沒有回應我們市議會，至於有沒有回應捷運局我不清楚，根本把本席這邊所質詢的事認爲無關緊要，這位不是小朋友是一個大朋友，因爲他是個憨兒，他的心智不像大人，大概只有十來歲的智商。

我來講輕軌，現在輕軌有比較新穎的地方，就是它的供電系統比較先進。高雄捷運採第三軌的供電，但是台鐵是用架空線來供電，但是我們的輕軌沒有架空線也沒有第三軌，而是用超級的電容就像蓄電池一樣；所以它如果一進到我們的車站，在乘客上、下車的時候可以在 10 秒內快速的充電，而且可以重複充電幾百萬次，充電一次可以進行好幾個站。

所以輕軌捷運的到來是我們可以期待的。輕軌原定在今年 11 月 9 日上線測試，本來要從二聖路機廠出發，但因高雄市大眾運輸新的里程碑——二聖路機廠不能使用，因此上線的測試地點會移到班超路到中山路的路段。所以本席在這裡要向捷運局的代理局長請教，現在工程即將完成要上線測試，因爲氣爆因素，本來是在二聖路測試，但是現在行不通，必須要在班超路測試運轉，上路之後未來是一個很漂亮的輕軌。本席要向捷運局建議，捷運當初在試營運時，在中央公園讓市民朋友試乘體驗，輕軌如果上線測試時，本席要建議你，是不是可以在班超路和中山路那一段讓市民朋友感受一下輕軌的魅力，輕軌可以帶動高雄未來的觀光，讓高雄氣爆的陰霾消失，讓人民看到輕軌上路時的風采及這麼好的工程建設，這是本席的建議，改天如果要測試時，是不是可以讓市民朋友能開開心心體驗，我覺得很不錯，也希望邀請高雄市議會議長、副議長、包括主席，大家都可以去試乘感受一下，這是本席的建議。

前鎮輪渡站殘破不堪，猶如風中的殘燭，需要全新改建，這個渡輪站我已經講很久了，當然，也有一些進展，爲什麼會這麼久？因爲現在有新的高架橋可以從港區銜接到中山高，這是高雄港的聯外高架道路，剛好經過前鎮的渡輪站，這裡也是亞太工商特區，對未來有很大的影響。港務局的蕭丁訓局長，後來港務局公司化之後又當了董事長，他在 9 月 15 日也已經退休了，郭前立委

玟成也在這部分努力過，雖然他現在沒當立法委員，但還是跟宛蓉一起爲市民服務。我要請問交通局長，渡輪站經過宛蓉長期努力之下，還有郭玟成委員當初也向經濟部建議，希望能在國有閒置上的土地興建，以前的渡輪站非常的醜，醜到沒話講，如果要跟旗津渡輪站媲美，眞的是天壤之別，我們也期待經濟部在閒置的空間，在郭玟成委員爭取之後，讓市政府交通局能做一個全新的風貌，這事也經過一波三折，原本被國工局徵收變成道路用地，經過種種的努力，交通局長，你有什麼看法？經過很多僵局之後，現在有所突破。交通局局長，建築物與高架橋有必要性及關聯性時，這個部分請你做一個回答，今年底就要發包，明年可以完工。本來是破破爛爛的經濟部土地，經過我們爭取，中央補助 630 萬經費，這個案子我們努力了很久，期待明年能有新風貌，不然前鎭的輪渡站眞的殘破不堪。

局長，你來回應一下，但還未回應之前，我還有一件事要向你建議，小港捷運站的社區巴士，原本在 6 時 30 分和 6 時 50 分從小港捷運站開往大林蒲的龍鳳路，本席建議在 7 時 10 分時再發一班車，因爲本來 7 時 10 分有一班車，但不知道爲什麼取消了。因爲有很多公務員和老師…，你希望市民搭乘公車，要有班次啊！不然只希望大家搭乘大衆運輸，卻沒有很多班次，叫市民如何會想搭乘呢？這個問題我有跟交通局相關人員講，但是給我的答覆我不滿意，請你順便答覆一下。針對本席的質詢，請你答覆。

主席（陸議員淑美）：

林議員，你要先請捷運局吳代理局長答覆，還是要請交通局長先答覆呢？

林議員宛蓉：

都可以。

主席（陸議員淑美）：

我們先請吳副局長答覆。

捷運工程局吳代理局長義隆：

林議員的指教，輕軌捷運是不是可以先讓災民試乘呢？

林議員宛蓉：

不一定是災民，只要是高雄市民。

捷運工程局吳代理局長義隆：

是高雄市民，希望讓高雄市民趕快走出氣爆的陰霾，這一點我們其實非常認同。原先在 11 月 9 日要正式上線測試的部分，但是機廠本身來不及，因爲這次氣爆，機廠的工程進度完全受到影響，所以來不及，輕軌車體不是用吊的，需要有一個斜坡才可以放置，原先是要從機廠那邊放下來，但是還是依據原先的期限 11 月 9 日上線測試，其實市民可以看到，整個輕軌並不是只鋪設鐵軌

而已，車子也在上面做測試了。

另外，測試時間越長，對未來輕軌營運部分越有保障，所以我們才會想，如果從輕軌機廠進不來，能不能從其他的地方，所以林議員剛才也給我們指引了，我們可以從 C2，從班超路，從另外一側進來，從這頭進來後，我們可以還是在線上進行測試的部分。

測試本身它是不能坐人，但是林議員也提到，就是說我們之前也曾經在中央公園做部分讓民眾試乘，但是中央公園上面，其實它不是正線行車測試，他做的是展示部分，所以它不受大眾捷運法的管制，大眾捷運法管制部分，它就一定要是履勘完成之後，才能進行試營運的部分，所以受大捷法的管制，我們也一直期望，就是可不可以讓市民上去，因爲他們大家都想說車子來了，鐵軌也好了，是不是可以上去，但是因爲大捷法對安全的管制非常嚴格，所以這部分我們最後就沒有辦法達成，就是只能做線上測試，做靜態和動態這一部分的測試。

第二點，跟林議員報告的就是，我們在 7 月 9 日連通道部分，因爲我們一直希望連通道，明年中衛武營的兩廳院部分，它可以啓用，希望趕在明年中之前，就是明年 3 月之前，把連通道達成，這樣搭乘捷運部分，可以直接走連通道經過，在地底下然後穿越三多路，就不會這麼多車流造成人行通行的部分不方便。

但是我們 7 月 9 日曾經發生挖破苯的部分，中油管線苯的部分，苯它就留在土裡面，所以環保局就要求我們針對土壤污染的部分儘速遷移。遷移的部分，我們依照環保局的規定以及勞工局的勞安的規定，在處理的時候，已經挖下去二米了，再挖下去二米深之後，竟然在 9 月 14 日發生閃燃，這一次我也覺得很不好意思，因爲在這種情形與環境之下，又造成這種問題，讓我們市民產生一些驚恐，是我們不妥的地方，針對這一部分，也趕快進行緊急處理，我們現在要針對受傷的那個怪手司機，吳榮豐吳先生，他受傷後我們第一時間請主秘去，針對家屬部分，同時我們要求廠商要盡全力來協助。

另外就是我也拜託何啓功局長，因爲他去長庚，我們就拜託何局長無論如何一定要盡最大的努力去協助吳榮豐先生的病情，我們每天都有去了解他的病情發展，最近幾天下來，他的病情有慢慢在好轉，準備進行清瘡的部分，這些做法我們也一直期待，一直期待就是能不能讓吳榮豐先生能夠早日恢復他的健康。另一個問題就是已經挖二米了，但是挖二米後，因爲土如果經過攪拌，它就會產苯，就會揮發，就會變成氣體部分，所以這裡面影響最大的就是苯的濃度監控，如果苯的濃度監控沒問題，其實這種事件就比較不會發生。

所以原先在 7 月 9 日之後，我們有要求廠商要隨時監測，那天不知道是不是廠商太自信了，不然都再下挖二米深了，而且離那個管子的地方也有 25 米遠。〔…。〕標準作業流程，第一個就是他要進去監測，監測之後，如果 25 ppm

以下就沒問題。如果超過 25 ppm，到 25 ppm 時，我們要強制送風，一直到 100 ppm 時，就一定要停止。

所以要隨時監測，此時也因爲廠商的疏忽，造成這種情形的產生，所以我們馬上在那天，配合毒災大隊、環保局、勞工局相關局處，馬上檢討就是要如何因應，也訂一個要求廠商本身，就是 24 小時連續監控，每 30 分鐘要做一次紀錄，每天都要把報表送給我們捷運局來確認到底有沒有問題，經由這幾天的監測，都是在 25 ppm 以下,所以這一部分其實是透過監測部分，縱使以後施工部分也是同樣的情形，就是說他們現在的廠商已經拜託中興顧問這邊，先把土裡面非飽和層裡面這些苯的氣體，透過管子進去插，趕快把它抽離，讓土裡面的苯揮發，儘速把它抽取，抽取之後，它容量少的時候，配合 24 小時監測和強制送風的部分，這樣就可以配合監測，它那個監測的儀器本身只要達到濃度，它就開始大響，就會嗶嗶嗶，所以此時我們就知道要趕快撤離，等到揮發到一定程度，往下降之後，再繼續施作，這樣就可以確保後續的安全。

經過這個事件後，我內心也覺得很抱歉，就是說未來一定要針對這個，市長常交代，沒有什麼事情比安全重要，所以我也深切檢討這部分，配合這裡的整體建設，希望把連通道這個工程，配合勞工局的勞工安全，再予以強化，來予以達成。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員對於我們前鎮輪渡站改建的進度關心，確實這個部分經過林議員長期的協助，也有很好的進展，這個經費大概 662 萬由港務公司他們同意來負擔，主要就是現在我們怎麼樣讓它往前推，因爲之前受限那個多目標用法規，我們做了一些調整，變成是使用臨時建照的方式，現在公文已經送到這個建管處，這個部分我們後續會來協調。原則上大概是預計 10 月上旬，大概這個建照如果核准以後，年底就可以順利發包，明年就可以完工。這樣是一個相當圓滿的結果，也感謝林議員在這一路上的支持和協助。

第二個，就是有關大林蒲的部分，如果有這個量的話，我們都非常樂意去提供比較多的供給，這個部分讓我來了解一下，因爲跑這個線的公司，好像是港都？如果是它們的運能沒有問題，我們馬上就來調整，這個向議員來回報。〔…。〕運能就是說因爲每一間公司它們在尖峰時間，所有的車基本上都是出去的，因爲尖峰時間嘛，所以我要跟他們 check 一下，如果還能夠的話，就馬上把它改變，增加下去。

主席（陸議員淑美）：

本席宣布散會。（下午 5 時 27 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.15 高市府觀行字第 10331688500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.17	李議員順進	小港機場有無宵禁？起降是到幾點？請查明相關規定並提供書面資料。	觀光局	依據交通部民航局台北飛航情報區飛航指南（AIP）第三部之 RCKH 機場 2.20.1 機場作業規定，「高雄國際機場爲防止噪音，除緊急情況外，每日 1601 至 2230 世界標準時間（台灣時間：凌晨 0 點至 6 點半）禁止起降。」另外，RCSS 機場 2.20.1 機場作業規定，台北松山機場宵禁時間爲每日 1500 至 2200 世界標準時間（台灣時間：晚上 11 點至隔日早上 6 點）民用航空器禁止起降，緊急情況除外。惟少許航班多因天候因素延誤，致使各宵禁機場仍配合開放因應緊急情況之航班起降。

RCKH 機場 2.20 本場飛行規定

2.20.1 機場作業規定

1. 航空器地面操作限制

a. 航空器在停機坪 (含連接停機坪之滑行道)因滑行錯誤，或已滑過指定之停機位置，禁止在原地做"U"形轉彎，此時駕駛員應停車(或慢車)並告知塔臺須利用拖車，拖至所須之方向或指定之停放位置。

b. 航空器在停機坪須靠已起動之引擎使用大油門輔助其他引擎啓動時，禁止在停機坪實施。如作業上確切需要，經航空站航務組許可後轉告塔臺，通知駕駛員可將航空器利用拖車拖至滑行道上並平行後始可實施。在作業時，地面工作人員仍須隨時注意，以免危害後面其他航空器之活動。

2. 本場飛行限制

a. 爲防止噪音，除緊急情況外，每日 1601 至 2230 世界標準時間禁止起降。

b. 由高雄機場 09 跑道離場之航空器，起飛後未脫離 09 跑道終端禁止右轉。

c. 由高雄機場北邊目視進場至機場之航空器於加入 09 跑道 5 邊或 27 跑道 3 邊前，不得進入海岸線以內之空域。

d. 當風速 10 浬以下時，得不使用與風向一致之跑道，航空器不能遵守此規定時，應告知航管單位。

e. 高雄機場因地形障礙而爲特殊機場。

RCSS 機場 2.20 本場飛航規定

2.20.1 機場作業規定

1. 航空器地面操作限制

a. 航空器在停機坪(含連接停機坪之滑行道)因滑行錯誤， 或已滑過指定之停機位置， 禁止在原地做"U"形轉彎， 此時駕駛員應停車(或慢車)並告知塔臺須利用拖車， 拖至所須之方向或指定之停放位置。

b. 航空器在停機坪須靠已起動之引擎使用大油門輔助其他引擎啓動時， 禁止在停機坪實施。 如作業上確切需要， 經航空站航務組許可後轉告塔臺，通知駕駛員可將航空器利用拖車拖至滑行道上並平行後始可實施。在作業時， 地面工作人員仍須隨時注意， 以免危害後面其他航空器之活動。

c. 離場航空器禁止自中央滑行道進入跑道後實施短場起飛。

d. 交叉口起飛：螺旋槳民用航空器得請求或管制員得指示其自 E1、EH、WH 滑行道進入跑道交叉口起飛。

e. 航空器後推時， 因受機坪面積限制， 爲使航空器易於活動，可將航空器推至約 45 度方向， 以利其朝向起飛跑道方向滑行。

f. Engineering Material Arresting System (EMAS)可提供航速 70KT 之下之 AIRBUS A333 型航機安全煞停，惟使用後之 EMAS 應由航空器所屬公司依「松山機場故障航空器移離作業程序規定」儘速復原並負擔全部復原費用。

g. 因跑滑道配置關係，有 2 個地點常有航空器錯過塔臺所指示之滑行道而誤入軍方機坪，請航空器注意，茲列出 HOT SPOT 如下：

i.10 跑道落地之民用航空器由 E1 滑行道脫離後應立即右轉進入 E 滑行道，注意勿直行 A 滑行道進入**軍方機坪。**

ii.10 跑道落地之民用航空器由 EH 滑行道脫離後應注意滑行動線，勿直行 D 滑行道進入軍方機坪。

h. 使用 10 跑道時，翼展 36M(含)以上航空器(軍機除外)禁止自 E1 滑行道脫離跑道。

2. 本場飛行限制

a. **宵禁時間：每日 1500 至 2200 世界標準時間民用航空器禁止起降， 緊急情況除外。**

b. 當風速 10KT 以下時，得不使用與風向一致之跑道，航空器不能**遵守此規定時，應告知航管單位。**

c. 10 跑道右航線。

d. 除起降時遭遇緊急情況外， 航空器禁止進入 10 跑道緩衝區。

e. 飛越限航區 RCR16 之規定：詳見航路 5.1。

f. 松山機場因地形障礙及建築物障礙爲特殊機場， 飛航松山機場必須遵守 AIP 內各離場之爬升梯度規定， 以確保飛航安全。

g. 固定翼航空器不得實施目視進場、特種目視飛航及機場航線。

h. 機場之天氣情況低於目視飛航天氣最低標準；而雲幕高 900FT 以上，**且地面能見度 1500M 以上時，於松山 C 類空域得申請特種目視飛航，並經飛航管制單位准許後實施。**

高雄市議會第1屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.16 高市府交秘字第 10337447000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.17	黃議員淑美	公車處民營化後時常看見公車停在路邊，請交通局加強管理。	交通局	一、因各客運業者皆進行各營運路線線上調度，利用所轄營運路線進行整合調派營運，爲使公車資源有效利用，避免公車空車營運，待班地點需以不影響市民停車權益前提下各業者自行尋覓最佳待駛空間，俾利公車營運順暢。 二、倘未來有特定地點需協調公車待班場所遷移部分，本府交通局將邀集相關單位進行現勘改善。
103.9.17	黃議員淑美	台中 BRT 問題多，高雄是否推動 BRT？	交通局	一、BRT 係擁有專用路權、車輛及站台、優先號誌等特性之運輸系統，亦爲公車系統之提昇，目前國內已有嘉義、台中等城市推動。台中 BRT 甫於今年 7 月開始營運，推動時程緊湊且相關配套措施尚未完全，致衍生部分負面輿論。 二、爲推動本市公車捷運系統建置計畫，本府交通局將依據已完成之「大

				高雄地區整體公車捷運系統路網可行性研究」優先推動中華路 BRT 計畫，規劃路線由左營至高雄車站，目前辦理綜合規劃作業中，並將就運輸需求、道路條件等綜合評估，研擬相關配套措施，以促進未來執行成效。 三、另爲培養公車運量，並於有限資源與環境限制下加強大高雄地區大眾運輸服務，本府交通局將於綜合規劃作業中併同研議先針對本市公車捷運系統優先路線推動實施公共運輸專用道，以漸進式措施推動執行BRT，期於短期內有效提升公車服務品質，提高民眾搭乘公車意願。
103.9.17	張議員豐藤	配合輕軌捷運營運，未來亞洲新灣區沿線路段可結合本府局處活動擴充無車日舉辦方式。	交通局	本府交通局爲推動綠色運輸低碳城市之發展，及實踐以大眾運輸爲導向之都市發展政策，每年舉辦無車日活動，透過騎乘自行車、展示及推廣步行、單車、低污染運輸工具等方式，使本市朝向以綠色交通導向及永續發展的目標邁進。 配合環狀輕軌營運，沿線將行經高雄展覽館、海洋文化

				及流行音樂中心及駁二藝術特區等亞洲新灣區重要地標，未來可評估擴大無車日活動規模、頻次，利用綠色運具做爲活動主軸，於高雄展覽館前等亞洲新灣區內提供低碳運輸及行人徒步區之規劃，另配合本府也將積極爭取 2017 年在高雄舉行 ICLEI 綠色運輸研討會，以進一步分享本市各項綠色運輸政策作爲及與各國經驗交流，讓世界看見低碳輕移動的高雄。
103.9.17	張議員豐藤	一、明年運量成長目標。 二、7 所大學的公車路線規劃。	交通局	一、本市爲鼓勵民眾使用電子票證搭乘公共運輸，並配合本市棋盤幹線公車路網規劃調整，至 103 年 12 月 31 日止持續辦理「刷一卡通搭市區公車免費、搭公路客運優惠」之活動，依據運量統計資料，103 年 1-7 月平均月運量亦達 454 萬人次，較去年同期平均月運量 363 萬人次成長近 25%，公車運量顯著提昇。104 年公共運輸運量將以 10%爲成長目標。 二、本府交通局已闢駛 7、97、98、紅 52（燕巢快線）及紅 54（燕巢學園快

				線）等多條公車路線服務，提供 7 所高雄學園大專院校師生公共運輸服務，其中各公車路線行經重要轉乘點及服務對應學校如下： ㈠ 7 公車（楠梓火車站及捷運後勁站）：服務海科大、樹科大、高應大及高師大等校。 ㈡ 97 公車（楠梓站及捷運都會公園站）：服務高雄第一科大及樹科大等校。 ㈢ 98 公車（捷運青埔站）：服務高雄第一科大及高雄大學等校。 ㈣紅 52 燕巢快線（高鐵左營站）：服務樹德科大及義大醫院。 ㈤紅 54 燕巢學園快線（高鐵左營站）：服務樹德科大、高應大及高師大等校。
103.9.17	張議員豐藤	提供基督教高雄靈糧堂主日運輸服務。	交通局	一、基督教位於文川路之高雄靈糧堂，每逢主日（每週日）均有會眾前往參加主日活動（主日三場之開始時間爲 8:00、9:40 及 11:20，主日每場次 1.5 小時，每場約 500 人參加），每逢主日期間，均踴入大量人、

				車潮，影響附近交通順暢。 二、經向高雄靈糧堂瞭解其輸運需求爲每週日 7:00 至 14:00（並需配合會眾進場時間於開始時間往前 20-30 分鐘）；本府交通局於 103 年 7 月 31 日邀集張豐藤議員服務處、左營區福山里辦公室、菜公里辦公室、基督教高雄靈糧堂及南台灣客運公司等單位會勘，爲服務高雄靈糧堂參加主日之會眾，同意自 103 年 9 月 1 日至 103 年 10 月 31 日止，以試辦 2 個月之方式，調整南台灣客運公司 16 公車（去程），每週日 7 車次（07:30、09:30、10:00、11:00、11:40、13:00、13:30）繞駛文川路（高雄靈糧堂，行駛路線爲原路線→大中二路→文川路→重立路→華夏路）；並請南台灣客運公司統計試辦期間繞駛文川路搭乘人數（以週日爲統計依據），如搭乘人數達每月達 400 人次以上，將檢討續辦繞駛文川路之可行性。 三、經南台灣客運公司統計	

					繞駛文川路前、後之搭乘人數，16 公車調整前於「大中路口一」站（最近文川路（高雄靈糧堂）站位）於 103 年 8 月 1 日至 103 年 8 月 31 日，平均每週日載客運量約 10 人，繞駛文川路後於「文川路（高雄靈糧堂)」站（103 年 9 月 1 日至 103 年 9 月 14 日）平均每週日載客運量約 55 人，顯示繞駛文川路（高雄靈糧堂）站對於 16 公車運量有成長，本府交通局將持續觀察文川路（高雄靈糧堂）站之搭乘情形，俾作爲本市未來公車路網調整之參考（如下表）。 四、另統計 16 公車調整前總運量於 103 年 8 月 1 日至 103 年 8 月 31 日，平均每週日載客總運量約 529 人，繞駛文川路（高雄靈糧堂）後總運量（103 年 9 月 1 日至 103 年 9 月 14 日）平均每週日載客總運量約 733 人。 五、爲俾利民眾辨識站名，本府交通局已請南台灣客運公司與高雄靈糧堂（臨時站位目前由高雄

				靈糧堂提供及放置）聯繫並將該站位臨時站牌－文川路「高雄靈糧堂」站改爲「高雄靈糧堂」站，且未來若成爲永久站位時亦會以「高雄靈糧堂」設置。

南台灣客運公車運量調查統計資料							
項次	日期	16公車 大中路口 一站	日期	16公車 大中路口 一站	16公車 文川路 （高雄靈糧堂）		備考
1	6/1（週日）	7	8/3（週日）	8	9/7（週日）	39	
2	6/8（週日）	9	8/10（週日）	8	9/14（週日）	71	
3	6/15（週日）	12	8/17（週日）	17			
4	6/22（週日）	7	8/24（週日）	9			
5	6/29（週日）	9	8/31（週日）	10			
6	合計	44	合計	52	合計	110	

高雄市議會第1屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.16高市府交秘字第10337447000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.17	陳議員玫娟	一、左營區富國公園重新整建工務局規劃機車退出公園人行道，致使該地區汽、機車停車格嚴重不足，請交通局協調工務局重新研議規劃，維持該地區原有的停車格位供給。 二、住宅一樓臨人行道當車庫使用，申請塗銷車庫前之停車格改繪紅線，爲何需先向工務局申請	交通局	一、本府工務局養護工程處爲改善富國公園行人步行環境與提供當地居民一個優質、現代化公園的活動場域，刻正計畫重新整建。 ㈠富國公園位於安吉街、保靖街與富國路周邊，爲利當地汽、機車停放，富國公園周邊人行道前設有207格機車停車格與路邊71格小型車。 ㈡爲廣納民意，本府養工處目前進度爲細部設計階段，並計畫邀集相關機關開會討論，規劃公園內空間配置，俟完成細部設計規劃後發包施作。本府交通局爲因應施工期間機車停車問題，已於103年1月28日完成路邊規劃與增設近104格機車格（如附表）。 ㈢依據本府103年4月8日第164次市政會議紀錄－本市停車空

				間規劃及改善報告－主席裁示事項，本府交通局已於 103 年 4 月 17 日函文建議本府工務局養護工程處做最妥適之規劃，並參照本市三民區建國路機車彎模式，路邊停放汽車，人行道退縮規劃機車停車彎與機車道。 ㈣本府工務局養護工程處已於 103 年 4 月 30 日會同　貴席、林議員瑩蓉及陳議員麗珍服務處與相關單位現勘，本府交通局代表會中亦建議本府養工處維持現有汽、機車停車供給，研議納入細部設計規劃後發包施作。 ㈤本府工務局養工處 103 年 7 月 11 日函覆本府交通局有關本市建國路設置之機車彎處係屬道路的人行道，而富國公園外側係屬供市民休憩之園區步道，實屬有間，予以敘明。 ㈥另鑒於當地周邊人行道並無適當地點可供替代，本府交通局亦	設置斜坡道後才可辦理，並請協調工務局研議。		

				於103年7月15日以交通專業的角度再次函覆養工處，建請養工處參照建國路機車彎模式，納入細部設計規劃。 二、另有關車庫出入口前有人行道者，新受理塗銷路邊停車位漆劃禁停紅線案件應備文件及程序乙節，查102年12月12日本府工務局養護工程處發布訂定「高雄市人行道設置斜坡道辦法」，該辦法目的爲規範人行道上斜坡道上之設置申請，以維護行人安全。故本府交通局配合該辦法第4條、第7條規定及考量車庫車輛進出人行道之安全，避免人行道坡崁高低差影響行車，遂將車庫前有人行道者之申請案件流程作修正，其申請規定如下:「由申請人向本府工務局養工處取得同意設置汽車斜坡道，再向本府交通局申請於出入口前漆劃紅線，由本府交通局派員現場勘查審核，同意後派工。」

施工前					施工前規劃		施工期間	
編號	路段	路邊	人行道	路邊	路邊		路邊	路邊
		汽車	機車	機車	汽車	機車	汽車	機車
1	富國路側	18	58	0	18	0	0	-58
2	安吉街側	41	105	0	21	79	-20	-26
3	保靖街側	12	44	25	12	25	0	-44
小計		71	207	25	51	104	-20	-128

高雄市議會第1屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.16 高市府交秘字第 10337447000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.17	**李議員眉蓁**	左楠新庄仔六個里（新下里、新上里、新中里、新光里、菜公里、福山里）人口數多應多開闢路外停車場及輔導民間空地未開發前設立臨時停車場。	交通局	左楠地新庄仔六個里（新下里、新上里、新中里、新光里、菜公里、福山里）現設有公有路外停車場共 10 座，可提供小型車停車格 881 格位、機車停車格 12 格位；民營路外停車場共 37 座，可提供大型車停車格 18 格位，小型車停車格 5,178 格位、機車停車格 2,456 格位。 爲改善左楠地區停車供給不足問題，增設公有路外停車場及輔導設置民營停車場措施摘要如下： 一、增設公有停車場 ㈠本府交通局對於停車場之開闢興建，需視當地整體都市發展暨交通狀況、停車供需及用地取得，並評估其興建成本與日後收費營運管理之經濟效益來檢討開闢的需求，合先敘明。 ㈡ 104 年度已將左營區菜公段六小段 1073 地號，納入闢建路外停車場之規劃。 二、輔導設置民營停車場

					㈠依據停車場法第 25、26 條規定，路外公共停車場領得停車場登記證後，始得依法營業，違反該項規定，依同法第 37 條規定，處負責人新台幣3,000元以上 15,000 元以下罰鍰，並責令限期改正。 ㈡空地未開發前，只要備妥相關文件向本府交通局申請設置停車場，經相關權責單位審查、現場會勘通過後，即可取得停車場登記證。 ㈢針對停車場內常見違建物如辦公室、管理室、車棚、廁所、圍牆及管制設備需要之遮蔽物等設施，業者可以臨時建築許可方式向本府工務局申請建物合法使用後，再向本府交通局申辦停車場登記證。 ㈣本府交通局有指派專人提供業者諮詢服務，輔導民間業者設立臨時路外停車場，該局網頁亦提供申請文件及相關規定供業者下載使用。針對業者

				申辦停車登記證所面臨之問題，該局將會同各權責單位協商解決方案，研議停車場合法使用之簡便方案。 ㈤目前上述地區計有 9 家業者提出申請（預估小型車 285 格位、機車 67 格位），本府交通局將會持續輔導業者取得登記證設立停車場營運。
103.9.17	**李議員順進**	希望能降低A1的人數，每年減少 10 人。	交　通　局	爲達 103 年交通部要求各縣市政府交通事故死亡人數下降至少 5%目前，本府交通局將從交通工程面（主要幹道左轉管制措施、機車行車速率管制措施、機車待轉區、停等區）、委託研究案、肇事防制小組及易肇事地點分析系統等面向持續進行改善。 本府各相關單位改善情形分別說明如下： 一、102 年本市 A1 交通事故 221 件，造成 228 人死亡，較 101 年 246 件，251 人死亡，減少 25 件（-10.1%），於五都中「102 年較 101 年 A1 死亡人數增減」排名第 2 位。

				二、分析102年10大肇事路段主要肇事原因發現，「不明原因肇事」、「其他引起事故之疏失」、「未保持行車安全距離」、「違反號誌管制或指揮」及「未依規定讓車」五大肇事主因佔了全部事故件數87%，除了「不明原因肇事」外，其餘主因皆爲駕駛個人因素，與100年及101年前五大肇因差異不大。未來本府除透過交通工程改善外，本府警察局將特別針對違規行爲加強取締，並致力教育宣導用路人遵守交通安全規則及注意車前狀況，期逐步降低交通事故發生機率及肇事嚴重性。 三、103年交通事故改善目標爲事故死亡人數下降至少5%，即231人以下（以100至102年3年平均數243人爲基準）。爲達前述改善目標，本府交通局103年度具體改善措施如下： ㈠工程 1.針對102年35處易肇事路口研擬改善方案並追蹤歷年路口改善績效。

				2.本年度挫續針對本市前鎮區中山三路/凱旋四路三民區十全一路/博愛一路等25處易肇事路口，專案委託中華民國運輸學會之專業顧問團隊就各易肇事路口事故型態、車流量、行車動線、路型設計、地理環境等交通特性提供改善建議。包括：停止線前移、增設轉彎導引線、取消近路口處停車位等交通標誌標線號誌改善措施，以期降低肇事率。 3.執行交通部第 31 期易肇事地點改善計畫。 4.機車行駛空間檢討、機車優先道專用道檢討、機車待轉區檢討、機車行車速率管制措施檢討路口行人號誌檢討。 5.檢討路口行人專用號誌、時制。 6.主要幹道設置左轉保護/禁止左轉之檢討。		

				7.遮蔽視線樹木修剪、分隔島增設及削切調整。擴大街角、增設行人庇護島、人行無障礙設施、設置社區通學道。 ㈡執法：加強重大違規項目、機車、大型車、酒駕、行人路權等違規取締。 ㈢監理：持續辦理大型車聯合稽查及路檢、初領駕照安全講習、深入校園辦理交通安全宣導、輔導屆齡學生考領機車駕照。 ㈣教育： 1.利用各級學校集會活動，針對學生交通意外事故主要肇因加強宣導。 2.於本市 27 所樂齡學習中心宣導高齡者交通安全觀念，加強維護自身安全及遵守相關交通規則。 ㈤宣導： 1.宣導本市持一卡通免費搭公車活動，實際帶領學童體驗並熟悉搭乘公車。 2.運用公用頻道託播		

				道安短片、運用有線電視跑馬字宣導。 3.利用高雄不思議臉書粉絲團宣導、廣播電台製播交通安全節目宣導。 4.建置道安宣導團平台系統，整合道安宣導資源。 5.深入各里民活動中心辦理交通安全宣導。 6.培訓路老師協助宣講、運用多功能老人文康休閒巡迴服務車辦理高齡者交通安全教育宣導。 7.舉辦機車行車安全教育研習營，針對機車、自行車騎乘加強防衛駕駛觀念，並於監理所現場示範宣導交通安全觀念，廣獲民眾好評。 四、另本市A1事故一旦發生，本府警察局將立即啓動2階段改善研商會議機制。第1階段將邀集交通局、交通警察大隊與轄區分局針對該A1案件發生之路況、車種、當事人年齡、肇事原	

				因進行個案分析定研提防制策進作爲。第 2 階段則由警察局邀集交通局、工務局等相關單位辦理 A1 事故現場會勘，以針對肇事因素進行現場交通標誌標線號誌設施或分隔島、照明等道路相關設施進行改善。 五、此外，本府道路交通安全督導會報亦每月針對本市 A1 與 A2 案件之肇事原因、當事人年齡、發生時段、車種等相關因素進行分析，並依本府相關單位之權責分工研提肇事防制策進作爲。 六、本府設有肇事防制小組，定期邀集本府警察局、交通大隊、工務局、公路總局、研考會及新聞局等單位，將針對前揭本市易肇事路口之委託專業建議，均提報肇事防制小組進行列管，確認改善方向及推動順序，並由市府相關單位依其業管權責進行改善。
103.9.17	李議員順進	請提供國 7 南星路目前市府改善情形。	交通局	一、南星路爲通往洲際貨櫃中心、南星計畫主要道路，自 99 年南星路通車

					後，貨櫃（砂石）車、廢棄物清運等車輛產生之噪音、粉塵及劇烈震動，造成南星路沿線居民房屋受損龜裂嚴重影響生活品質。當地居民遂組成「反南星路重型車造成房屋損壞噪音擾民自救會」提出陳情訴求。 二、針對居民訴求，本府養工處103年8月20日召開協調會勘，討論事項及結論如下： ㈠南星路設置禁止長鳴喇叭牌面及違規取締 1.交通局已設置完成禁止長鳴喇叭標誌。 2.由警察局擇期辦理會勘研議增設測速器。 ㈡當地居民建議調整噪音管制區類型 依據先前環保局監測結果未超出音量標準值，請環保局依當地環境、地理條件評估調整噪音管制區類型可行性並重新檢視調整後數值。 ㈢未設置隔音牆位置建議換植大型樹木 1.剩餘隔音牆工程，

					港務公司預計 8 月發包，10 月施作。 2.未設置隔音牆範圍，由港務公司換植大型樹木，預計 9 月發包，11 月施作。 ㈣南星路道路鋪面改善 1.由養工處辦理路基及鋪面改善，第一期（沿海路至岐山二路）預計 10 月發包，11 月施作。 2.104 年 2 月底完成。第二期（岐山二路至鳳北路）104 年賡續辦理。 ㈤南星路鄰房現況損害鑑定 同意由第三方公正單位（土木技師或建築公會）監測鑑定。 ㈥南星路往西南移 300 公尺，建議重型車改駛距住家較遠之車道 1.南星路係都市計劃道路，遷移須涉及法規及行政程序通盤檢討，請都發局儘速研議辦理。 2.南星路是否調整爲單線雙向，請交通局8月28日辦理會勘再評估後續可行

				方式。 三、本府交通局 103 年 8 月 28 日辦理會勘，居民強烈要求封閉南星路北側車道，改由南側車道單線雙向通行，以遠離住家，降低大型車噪音及震動干擾。 四、爲回應居民訴求，本府已擬定南星路短、中、長期改善措施論。經 103 年 9 月 1 日道安會報決議如下： ㈠自 9 月 2 日起短期調整車行動線，封閉本路段北側 2 線快車道，北側快車道調整爲雙向通行，現有南北兩側機慢車道仍維持通行。 ㈡中期請工務局立即辦理車道配置調整作業，將既有快慢車道分隔帶、中央分隔帶與雙向車道重新進行配置，以恢復雙向車輛通行空間。 ㈢長期請都發局與工務局合作辦理都市計畫變更作業，將南星路往南遷移。 ㈣請交通部國道新建工程局配合本府政策，將國 7 路廊往南側調

				整，以避免影響居民生活。
103.9.17	李議員順進	東亞南路道路不平，深夜機具、駕駛噪音擾民。	交通局	一、有關　貴席反映東亞南路夜間噪音擾民無法入眠一事，貴席於 103 年 8 月 1 日邀集本府環保局、經發局、港務公司、警察局及本府交通局等相關單位辦理會勘，結論如下： ㈠港區內原設置之管制站拆除後地面未復舊平整，致日夜間港區行車產生嚴重噪音，請港務公司將路面刨除重新鋪設，以降低日夜間港區行車噪音。 ㈡港區內韓進公司與中鋼機械公司，應管理機械作業警笛聲音量，勿於夜間作業。 ㈢請港務公司約束港區內車輛依限減速慢行。 ㈣港區旁住戶屋內及屋頂粉塵，請環保局定期清理，另請港務局改善減少粉塵飛揚。 ㈤請環保局長期於適當地點實施噪音與粉塵監測。 ㈥請港務公司及警察局

				分別針對港區內外加強違規超速取締。 ㈦請交通局加強改善與施設東亞南路沿線地面標示、標語。 二、有關請本府交通局加強改善東亞南路沿線標誌（線）乙節，經查東亞南路現況已於路口及速限變換處設有標誌或速限標字，另標線模糊部分已錄案派工補繪。 三、針對港區夜間作業噪音擾民一事，本府交通局並於103年9月23日依前揭會勘結論，另函請港務公司針對機械作業音量及港區道路鋪面進行管理及改善，噪音部分請環保局進行噪音監測。
103.9.17	陸議員淑美	岡山地區停車位不足，希望拖吊作業能以勸導爲主，拖吊爲輔。	交通局	一、本（103）年度本市拖吊委外範圍已擴至岡山地區，致合法停車處所之需求增加，考量岡山地區人口持續快速成長，本府交通局藉都市範圍括展同時，於新開發區道路增設路邊停車空間，並檢討既有路段停車格位調整。 二、承上，本府交通局採分區分路段方式，派員現

				勘於適當路段規劃汽、機車停車格，目前岡山地區路邊汽車位計1,087格、機車位計551格。配合岡山區拖吊前10名路段及停車工程科之供需分析，彙整可再規劃停車路段有中山北路、柳橋東路（岡山國小）、壽華路、公園路、中華路、民族路、岡燕路、和平公園等8處，前經本府交通局派員現勘，中山北路、壽華路、中華路、民族路、柳橋東路等因快車道車流量大，考量機慢車安全暫不取消機慢車道，另岡燕路（大德－聖森）已規劃路邊停車格位，計有汽車位20格、機車位65格，以規範停車秩序、減少違停情形。 三、本府交通局自103年3月1日起將岡山區納入公營橋頭拖吊場轄區範圍，實施以來，依據統計，岡山區拖吊作業係以受理民眾報案爲主，月平均受理報案數約近150件，而其中近8成爲「路口10公尺內紅線及紅線路段」違規停車，其餘則以併排、人行			

				道等違停爲主，因嚴重影響人車通行安全又順暢才執行拖吊。 四、另本府交通局針對違停車輛採「勸導、舉發爲主，拖吊爲輔」循序漸進原則，本府警察局交通大隊拖吊員警於收到民眾報案後，將派員至現場，如違規停車屬實，依據「道路交通管理處罰條例」先開立舉發單，如違停情形有拖吊必要，則依據「高雄市政府違規車輛拖吊及保管作業規定，廣播 2 次後車主未到場自行移車，再執行拖吊，廣播音量符合 60~75 分貝環保標準，以達到勸導但不擾民的效果。
103.9.17	陸議員淑美	能否針對由身心障礙者自行開車之人，發放特別的身心障礙停車識別證？	交通局	一、查「身心障礙者權益保障法」前身「身心障礙者保護法」原未規範申請「身心障礙者專用停車位識別證」之對象範圍，按 96 年 7 月 11 日新修正不布之「身心障礙者權益保障法」第 56 條暨「身心障礙者專用停車位設置管理辦理」第 10 條規定，自 101 年 7 月 11 日起，依身心障

				礙鑑定與需求評估新制程序，經需求評估爲「行動不便」者，方核發「身心障礙者專用停車位識別證」。考量新法實施，係針對行動不便身心障礙者方核予身心障礙者專用停車位識別證，確保其「行」之權益，減少活動能力健全之身心障礙者排擠眞正行動不便者，爰本市身心障礙者停車優惠規定亦延續其精神，以照顧實際需求者最大目的，提供持有身心障礙者專用停車位識別證者給予停車優惠，俾能符合社會公益。 二、次查「身心障礙者專用停車位設置管理辦法」並無製發特殊識別證之依據，且目前本府社會局均依上開規定核發身心障礙停車識別證，並進行實質審查篩選，已可有效避免停車優惠對象浮濫，爰暫無製發特殊識別證之必要性。
103.9.17	郭議員建盟	Uber車輛如何管理？計程車管理僵化，建議車輛分級制	交通局	一、針對業者 Uber 叫車服務，交通部前於 103 年 7 月 3 日邀集各地計程車公（工）會相關機關研

		度？		商確定，須依「公路法」規定汽車運輸業分類原則營運，交通部表示，現階段 Uber 如與租車公司合作提供租賃車代僱駕駛派遣服務，皆須符合現行小客車租賃業相關規定，以合法租賃車營業，並由租車公司代僱持有職業駕照之駕駛提供服務。租車公司除應明確釐訂雙方之權利義務規範外，亦應充分掌握所轄車輛、駕駛人之動態，善盡管理責任，不得任其自行接受派遣業務。 二、交通部已確認 Uber 如有與計程車客運業者合作時，則應依「計程車客運服務業申請核准經營辦法」規定辦理，並應按計程車相關規定收費。如有未依規定經營計程車客運服務業，或以自用車輛違規營業、或個別攬客等違規行為時，將立即依公路法相關規定究處。 三、本府交通局將持續關注 Uber 叫車服務後續發展，並持續輔導本市計程車，以增加計程車業者營運收入生計，如辦理

				觀光計程車司機培訓、申請中央補助無障礙計程車、計程車汰舊換新補助、及向交通部公路總局申請計程車彈性服務（DRTS）補助等。
103.9.17	周議員鍾瀅	大中鼎金交流道已車多，建議設計高鐵路高架道路銜接八德二路接國1，可以疏散車流。	交通局	有關增設國道1號仁武區八德二路交流道乙案，查本府為改善國道1號鼎金系統交流道及周邊道路交通，刻積極推動多項改善計畫，包含已完成「三民區開闢高速公路（建工路至本館路）東側側車道工程」、「國道1號鼎金系統交流道增設鼎力路南下匝道」高公局 預計104年完工通車、「增設國道10號東行北上國1匝道」報告書已由交通部轉行政院審議中。考量本府推動中之前揭匝道建設工程尚未完成，相關改善效益尚未顯現，爰有關增設國道1號仁武區八德二路交流道乙案，將俟上述相關改善工程完成後，再評估推動之可行性，俾使改善投資經費獲致最有效之運用。另有關沿高鐵路佈設高架道路方式跨越省道台1線，並銜接至新增之國道1號仁武八德二路交流道，須視前揭八德二路增設交流道之區位及型式，俾配合規劃延續高

				架道路快速通行功能之高架道路，故本案建議俟本府未來於辦理增設國道 1 號仁武八德二路交流道可行性研究時納入評估，做為增設仁武八德二路交流道時配合地方道路改善之事項，本府將密切注意高公局之相關建議，並評估納入本市未來整體路網規劃。
103.9.17	周議員鍾瀅	請交通局立即督促港都客運公司將 217 號公車所有班次皆改由加昌站發車。	交通局	一、查本市 217 公車由海景街發車係因應當地社區發展及民意要求，經與當地民意代表、里長及社區發展協會多次會勘討論後實施。 二、次查，左營及楠梓地區居民就醫旅次以至國軍左營醫院（原海軍總醫院）為大宗，並已有 29、39、217、218、245 及紅 53 等多條路線公車可提供服務；另查左營及楠梓地區居民使用 217 公車前往長庚醫院的旅次平均每日僅約 5 人次，故現行 217 公車由加昌站發車之班次數應尚可滿足左營及楠梓地區居民前往長庚醫院就醫之需求，且本府交通局亦請港都客運就現有運力及班次調整檢討

				評估。 三、有關建議港都客運公司將 217 公車所有班次皆改由加昌站發車乙節，本府交通局已邀集議員、當地里長於 9 月 29 日 15 時假本市海景街 217 公車站牌前會勘討論「217 公車返回加昌站發車」相關事宜，會中決議請港都客運依運量及搭乘需求再檢討辦理。
103.9.17	周議員玲妏	金馬停車場改建成立體式應多增加格位容量，以滿足停車需求。	交通局	一、爲因應災區道路重建規劃及自救會推動社區再造需求擬將相關道路之行道空間加寬、增加自行車道及減少路邊停車格位，致壓縮原有路邊停車空間，本府交通局擬規劃週邊兩處立體停車場興建方案： ㈠三多路/輔仁路口平面「金馬新村公有停車場」改建立體停車場。 ㈡凱旋三路/賢明路口停 8 停車場用地新建立體停車場。 期能有效增加停車供給，活絡災區民生及產業發展，提高交通順場性，並符合停車路外化之政策目標。

				二、考量時效性及本府財政狀況，上開興建方案本府交通局已於 103 年 9 月 12 日簽府核示辦理。 三、查現行金馬新村平面停車場可提供 100 格小型車停車格位，該停車場及週邊道路 103 年 5 月～7 月使用率約 57%；另查金馬新村立體停車場擬規劃採 3 層樓（4 層可停車樓地板）鋼構造型式建置，可提供約 320 格小型車停車格位，如奉准興建，應可有效提高當地停車供給並滿足當地停車需求。 四、本府交通局將持續觀察金馬新村停車場及週邊停車供需情形，並評估其未來需求量，以作爲立體停車場後續細部規劃設計之參考。
103.9.17	林議員義迪	建議旗山區公所後方停車場用地徵收興建立體停車場。	交通局	一、因該址旗山區停三用地共含 11 筆地號土地，面積合計 2,052 平方公尺，辦理徵收費用約需 56,189,759 元，若設置 200 個停車格位之自走式立體停車場（地上四樓，每個數層 50 個停車格位），工程經費約需 112,342,639 元，目前市府財

				政不足以支應是項費用，尚無徵收及興建立體停車場計畫。 二、旗山地區的停車問題爲例假日老街觀光客衍生的停車需求，爲妥善利用旨揭土地，本府交通局已輔導部分停三用地（旗山段 209-11、209-12、209-63 地號）地主設置經營平面停車場，提供 68 個小型車格位，例假日尖峰停車率約達 80%，就停車供需狀況尚滿足例假日停車需求。 三、另爲解決旗山地區假日停車問題，本府交通局委託旗山區公所闢建之旗山溪高灘地觀光停車場（300 席小型車位），已於 103 年 1 月 28 日完成並開放民衆使用，本府交通局將持續加強傳達宣導民衆善加利用停放。
103.9.17	林議員富寶	加強六龜高中至寶來公車服務。	交通局	一、有關六龜高中學生交通接送乙事，經查目前六龜與寶來間之公車路線計有 8027（4 班次）、8029（2 班次）、8038（6 班次）每日總計往返 12 班次，每逢星期一、三

				、五另有 H11「桃源－義大－長庚」及每逢星期二、四 H12「桃源－榮總－高醫」第 2 線就醫公車提供接送服務，然鑒於 H11 線就醫公車搭乘人數較多，爰爲加強服務六龜、寶來等地區民眾前往就醫診療搭乘需要，自 103 年 6 月 23 日起，H11 線就醫公車（星期一、三、五）再闢駛自寶來發車之 2 班次 H11A 區間車，並改爲大型公車，以避免長輩因無法搭乘而需久候之不適感（行駛國道客車不得有站位）。 二、至於六龜高中學生每星期二、四交通接送問題部分，目前已由高雄汽車客運公司自 103 年 9 月 25 日起闢駛 8038A 六龜寶來區間車（星期二、四，總計往返 4 班次），以解決學生上下學交通問題。
103.9.17	黃議員柏霖	公車民營化，如何提升公車服務水準及償還債務。	交通局	一、公車處民營後，爲提升公車服務水準，配合本市棋盤式都市道路及捷運與輕軌系統規劃，以層級式逐步推動建置公共運輸路網架構，提供

				民眾更優化的路網服務，策略如下： ㈠建置「棋盤式公車路網」，搭配捷運與輕軌系統，發展快線公車（4 條）、主幹線公車（15 條）、一般公車（39 條）及社區公車（69 條）之層級式優化公車路網。 ㈡以服務班次「更密」、發車時間「更準」方式，提供民眾於主要幹道上直捷路線且密集的班次服務。 ㈢公車動態資訊系統再升級、彩色複合式LED智慧型站牌提供即時正確之公車到站時間。 ㈣增闢哈佛快線、西域快線、燕學學園快線等潛力快線公車，從左營高鐵站發車，提供民眾最快速最優質之公車服務。 二、公車處債務規劃 50 年償還計畫，每年編列預算償還及處分公車處財產（動產）及活化不動產。
103.9.17	陳議員麗娜	災區改道動線應清楚於工區	交通局	因 81 氣爆影響，本府交通局於氣爆後即於重建道路外圍

		前方路口提前揭露，避免於管制區前才被迫改道。		各重要路口如：瑞隆/凱旋路、班超/凱旋路、籬仔內/凱旋路等處設置大型改道標誌30餘面，並請施工單位檢視重建範圍再增設導引標誌40餘面，再透過市府及本府交通局網站、CMS、廣播、新聞跑馬燈及社群網站等管道發佈改道、便道開放等交通資訊。 各便道開放時段，本府交通局除協調工程單位於前揭管道發佈相關訊息外，並於便道兩端掛設開放時段牌面，且配置義交指揮交通。惟因災區重建工程仍在持續進行中，為加速重建進度，離峰時段仍須保留供大型機具施工之用，各路段交通管制依工程進度隨時彈性調整。 另為便利災區民眾、市民通勤通行，現階段已開放三多/體育場內週一至週五尖峰時段（06-09、16-19）、三多/福德路、一心/和平路口便道，及三多/福德路口、凱旋路/英祥街口全時段開放單線雙向供民眾通行；另搭設簡易便橋供機車行人通行，包含三多路3處（德安街、福壽街、武嶺街）及一心路/育群街，相關便道資訊已轉請民政局及教育局發送災區內各里辦公處及學校，俾利

				災區內人車進出；相關交通管制作為，本府交通局仍將持續協調工程單位檢視並改善，提早預告施工管制措施，俾維持災區道路應有服務水準。
103.9.17	陳議員麗娜	公車亭點位佳均作公益廣告，不利委外經營公車亭廣告招商。	交通局	一、為維護本市候車亭設施正常運作並保持清潔維護市容，提昇候車服務品質，本府交通局於102年著手辦理「高雄市候車設施委託經營管理」案，期藉由廠商經營候車亭廣告及辦理候車亭設備維護與清潔作業，並由本府收取權利金，以提昇候車設施整體營運管理，節省本府維運經費支出及挹注市庫收入。 二、本市候車亭經綜合考量各站型式、區位、周邊商業與經濟環境等因素（如漢神百貨、城市光廊、中山路、三多商圈…），共計篩選135座較具廣告經營效益之候車亭，納入委託民間經營管理招標案中，已於103年3月完成招標簽約，並於103年5月點交予得標廠商維運管理；前開委外契約並留有擴充

				條款，倘後續新建候車亭具商業廣告誘因點位，且廠商有經營意願，得增列委外經營範疇。 三、另爲增加本府各機關市政訊息與公益活動等宣導管道，並提昇候車亭廣告版面效能，本府交通局爰就較不具商業廣告效益而未能納入委託民間經營管理之候車亭版面提供各機關宣導使用，以促進設施使用率。
103.9.17	劉議員德林	交通安全宣導工作仍需加強，執法罰款才是最後手段。	交通局	爲降低交通事故發生率，維護道路交通安全，本府道路交通安全督導會報組成單位於工程、執法、監理、教育、宣導等面向，依其業管分工進行交通事故防制與改善作爲，其中道路交通安全教育與宣導部分，主要由本府教育局、社會局、新聞局、警察局、交通局及交通部公路總局高雄市區監理所、高雄區監理所等單位推動執行；且本府道路交通安全督導會報配合交通部推動「全國道安扎根強化行動計畫」重點項目「機車安全」、「長者（65 歲以上）安全」、「大型車安全」、「自行車安全」等四大面進行事故防制之教育

				宣導，由本府研考會督導考核其執行成效與提出檢討改善建議，於每月道安會報列管追蹤辦理情形。 本府各相關單位今年度辦理道安教育宣導計畫之執行內容如下： 一、辦理「學童交通安全扎根計畫－公車體驗活動」，以從小養成市民使用公共運輸之習慣，進而減少交通事故發生，現已辦理 196 場次，約 5,880 人次參與。 二、舉辦「機車行車安全教育研習營」，加強機車、自行車騎乘安全駕駛觀念、播放事故影片及實際體驗大型車內輪差等動、靜態課程，宣導用路人珍惜生命，安全駕駛，已辦理 4 場次參與人數達 250 人次。 三、建置「道安宣導團平台」系統，整合道安宣導資源。 四、以「機車事故防制」、「防酒駕事故防制」、「高齡者事故防制」、「行人安全」、「自行車安全」、「大客車安全」為主題，舉辦本市三級學校師生交通安全專題網頁設計比賽，提供各級學校

				網路資源及教學實施之參考，並擴充及更新交通安全資源網站系統介面以促進資源共享，已於 5 月 29 日完成評審，6 月 17 日函文各校評審結果及獎勵。 五、辦理「交通安全學藝競賽暨巡迴講座宣導計畫」，以創意廣告、繪本、漫畫等競賽，將交通安全宣導議題融入藝文活動與課程，增進親師生對於交通規則之理念。已辦理 30 場次與黑貓宅急便合作交安宣導活動。 六、辦理學生自行車安全教育種子教師研習實施計畫，及親師生自行車安全騎乘體驗活動，以加強學生用路安全、自行車事故防治及交通法規教育，已完成高中、國中、國小 9 校親師生體驗活動及觀摩活動。 七、辦理初考領機車駕照安全講習、檢討輕型機車（含持有汽車駕照者）增加路考項目、強化道安講習課程中與機車騎士安全互動之內容，總計講習人數達 4,650 人。		

				八、運用公用頻道託播道安短片、有線電視跑馬字、高雄不思議臉書粉絲團、廣播電台、電視台、大眾媒體製播交通安全節目，及製作戶外宣導看板或公車、燈箱LED宣導廣告、戶外電視牆計畫廣為宣導交通安全，於年度廣告檔次1,000次、廣播檔次2,000次、報章刊物檔次5次、戶外媒體50面。 九、運用多功能的行動式老人文康休閒巡迴服務車於社區發展協會、27所樂齡學習中心、社區照顧關懷據點、老人會、老人社團、寺廟、公園等長輩聚集處宣導高齡者交通安全。預計辦理70場宣導活動，截止至8月底已進行468場次宣導，計25,766人次受益。
103.9.17	劉議員德林	鳳山新城公車規劃。	交通局	因應鳳山區中正里、鳳山新城居民搭公車需求，本府交通局於日前與公車業者至現場會勘可行路線，規劃以橘10（新闢橘10B）公車繞駛服務中正里、鳳山新城（原橘10公車路線－行經中正里瑞興路－勝利路－原橘10

				公車路線），平日每天往返各4班次，以試辦3個月方式（預定自103年10月15日至104年1月14日止），民眾可搭乘橘10公車至捷運衛武營站、鳳山轉運站（捷運大東站）再轉捷運至高雄市區。 本府交通局將持續觀察中正里、鳳山新城站位之試辦期間搭乘情形，俾作爲本市未來公車路網調整之參考（如附圖）。



高雄市議會第1屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.16 高市府交秘字第 10337447000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.17	劉議員德林	交通違規罰鍰收入 104 年編列 16 億元，是把人民當作提款機嗎？是否應檢討不必編那麼多？	交通局	一、有關違反道路交通管理事件之裁罰，係由本府交通局（交通事件裁決中心），依全國各舉發機關舉發交通違規案件後，依據道路交通管理處罰條例相關規定，就本市轄管之案件予以裁處並收繳違規罰鍰，合先說明。 二、而本府交通局 104 年度交通違規罰鍰收入編列 16 億元，主要係參酌 101 年度罰鍰收入決算數 15 億 7 千餘萬元，及 102 年度罰鍰收入決算數 16 億 1 佰餘萬元後估列所致，並未預設任何情形。 三、另在五都之中，本市的交通違規罰鍰收入數係排行第三位，以其他四都爲例，其 104 年度交通違規罰鍰收入預算編列數分別爲：新北市 24 億 324 萬元、臺北市 16 億 1,306 萬元、臺中市 15 億元、臺南市 6 億 4,944 萬 5 千元。因此

				，本市預算之編列，係依據實際現況概編，並無浮編之情事。 四、至於交通違規的處罰，是爲了達成增進公共利益並確保交通安全目的之手段，並非以增裕市庫收入，把人民當提款機爲目的。所以只要大家都能遵守交通規則，就能確保交通安全亦不必擔心會有違規罰單的問題。
103.9.17	**吳議員益政**	同慶路上警察局所使用之停車場用地，應協調覓妥經費力促遷移，以早日進行開發。	交　通　局	一、所建議停車場用地係原高雄市（前金、新興、苓雅地區）細部計畫停6 停車場用地，位於苓雅區凱旋二路及同慶路口東南側附近，面積共4,270 平方公尺，目前因暫爲放置警察局之保安車輛、鎮暴裝備及事故車輛使用，爰現登記管理機關爲本府警察局及工務局。 二、該用地前於100 年7 月20日由　貴席召集本府相關單位研議回歸公共停車場用途，警察局建議以地易地之方式處理，以利上述車輛及裝備遷移。經本府交通局研議提供位於楠梓區清豐

				段 163 地號土地（面積：8,222.28 平方公尺），供警察局遷移存放。經該局評估屬適當可行，惟因遷移、整地及圍籬等經費所費不貲，近幾年迄 103 年度該局並未編列相關預算辦理遷移作業。 三、考量該用地鄰近 8/1 氣爆地區凱旋三路且周邊並毗鄰民生醫院、凱旋醫院、文化中心及高師大等重要設施據點，停車需求極爲急迫（平均需供比已達 0.9 以上）。 四、爲請本府警察局儘速執行遷移作業，本府交通局於 103 年 10 月 2 日邀集相關單位共同研商，將請本府警察局對於交通局所提供以地易地之本市楠梓區清豐段 163 地號土地實際使用面積規模與上述遷移經費詳實計價後，儘速將相關資料函送交通局，俾利依程序簽報由本市停車場作業基金支應。
103.9.17	吳議員益政	廣州一街（林德街至四維二路）汽車單向	交通局	本路段經貴席服務處於 103 年 9 月 19 日邀集本府交通局及陳情人現場會勘，查廣州

		通行改爲雙向通行。		一街（林德街－四維二路）實施汽車單行措施至少 10 年以上，倘改爲雙向通行，行車動線較爲複雜，勢將影響現有之行車秩序。另廣州一街（林德街－四維二路）與廣州一街（四維二路以南）兩側使用型態不同，本路段商業活動較爲頻繁，車流量大，取消停車格位後，仍有高度停車需求，勢必會衍生違停問題，對雙向行車安全亦有影響。 倘調整爲雙向通行，單側停車另一側禁止停車之方式，除配套於林德街北側增設汽車停車位外，基於目前汽車北往南單向通行、機車雙向通行，兩側劃設停車格之規劃已行之多年，居民已習慣此一行車方式，加上單側停車格位取消，基於尊重地方民意，後續該局將針對民眾建議研擬雙向通行方案後，另辦理現勘說明及彙整本路段兩側居民及店家意見，倘有共識交通局再配合辦理雙向措施。
103.9.18	林議員武忠	身心障礙停車優惠時數，應依殘障程度及需求區分優惠時段。	交通局	一、按「身心障礙者權益保障法」第 7 條：「直轄市、縣（市）主管機關應於取得衛生主管機關所核轉之身心障礙鑑定報

				告後，籌組專業團隊進行需求評估。前項需求評估，應依身心障礙者障礙類別、程度、家庭經濟情況、照顧服務需求、家庭生活需求、社會參與需求等因素為之。直轄市、縣（市）主管機關對於設籍於轄區內依前項評估合於規定者，應核發身心障礙證明，據以提供所需之福利及服務。」觀其意旨，身心障礙者已可經由該法規範之鑑定與需求評估結果，依其個案所需獲得不同之支持服務及社會福利，以確實保障其權益。 二、查「身心障礙者權益保障法」前身「身心障礙者保護法」原未規範申請「身心障礙者專用停車位識別證」之對象範圍，按 96 年 7 月 11 日新修正公布之「身心障礙者權益保障法」，第 56 條暨「身心障礙者專用停車位設置管理辦理」第 10 條規定，自 101 年 7 月 11 日起，依身心障礙鑑定與需求評估新制程序，經需求評估為「行動不便」者，方核			

				發「身心障礙者專用停車位識別證」。考量新法實施，係針對行動不便身心障礙者方核予身心障礙者專用停車位識別證，確保其「行」之權益，減少活動能力健全之身心障礙者排擠眞正行動不便者，爰本市身心障礙者停車優惠規定亦延續其精神，以照顧實際需求者爲最大目的，提供持有身心障礙者專用停車位識別證者給予停車優惠，俾能符合社會公益。 三、次查新法身心障礙鑑定結果，其不同殘障類別之嚴重程度與「行動不便」無直接關聯性，亦未再針對「行動不便」者區分嚴重程度，縱本市停車優惠資格已針對「行動不便」之需求者給予停車優惠，現況並無法再針對需求者區分程度差異給予不同優惠時數。且自 103 年 4 月 1 日起身心障礙停車優惠規定新制實施迄今(8 月 31 日止)，統計渠等每日計時停車平均1.94小時，其中停車時數 4 小時以內者占 88%、超			

				過 4 小時者僅 12%，顯見已能滿足大多數身心障礙者停車需求。 四、綜上，目前計時停車格位給予當日前 4 小時優惠已可滿足大多數身障者停車需求，倘再增加優惠時數將致使占用時間相對加長，而排擠眞正需求者，爰爲避免延長優惠時數造成長時間占用，降低停車格位週轉率，且考量社會資源有限，爲使社會效益最大化，經評估仍以維持現行優惠時數爲宜。 五、目前本市身心障礙專用停車格位仍提供全日免費停車，暫未採取收費措施，針對洗腎患者，本府交通局已針對大型醫療院所及洗腎中心周邊既有身障停車格位進行檢討，查多數大型醫療院所及洗腎中心均已附設有停車場，並設置身障停車格位供病患使用，其餘醫療院所周邊業已配合設有身障停車格位共 15 處，另經檢視後再派工增設身障停車格位 5 處，以滿足上開特殊疾患者就醫需求。

103.9.18	林議員武忠	建議在商圈執行違規拖吊時應加大音量多廣播幾次，以示警告，並以勸導取締爲主，拖吊爲輔。	交通局	一、依據「高雄市妨害交通車輛處理自治條例」第6條規定：「…移置作業時，應播放警語或警示音；其警語內容或音量規定，由主管機關另定之。」本府交通局依噪音管制標準，訂定廣播音量爲 60~75DB，避免音量過大，影響生活品質； 各轄區拖吊場拖吊車配合警察局交通警察大隊執行拖吊勤務時，均依規定播放警語。本府交通局拖吊車執行違規車輛拖吊時，均依規定執行廣播，惟於車輛拖離前，若未見車主或駕駛人到場，將依法拖吊；民眾若有疑慮，可於 15 日內向各拖吊場申請聽取錄音。 二、依據「高雄市政府交通局違規車輛拖吊及保管作業規定」執行拖吊作業時，應播放警語（音）二次以上，本府交通局已於103年9月19日通報及要求民三區拖吊場，執行高醫十全商圈拖吊作業時播放警示音3次。 三、現行針對違停取締作業，本府警察局交通勤務

				警察業依市議會附帶決議，針對重大違停案件，視現場違停車輛是否符合嚴重妨害人車通行或對公共秩序、公共安全有重大危害之虞之情形，及㈠併排停車。㈡消防栓前。㈢不依順行方向、不緊靠道路右側及在顯有妨礙其他人、車通行處所停車。㈣公車及大客車停靠區。㈤身心障礙、警備車、汽車及機車停車格遭他種車輛占用。㈥車道出入口。㈦自行車道及禁停車輛之人行道、徒步區。㈧以及由本府交通局劃設 logo 之紅線路段及道路交岔路口 10 公尺內紅線處實施拖吊爲原則，其餘違停項目則以舉發爲原則。
103.9.18	林議員武忠	高醫十全商圈機車格位嚴重不足，機車退出人行道成效不佳，應予增加立體停車場。	交通局	一、機車具有體積小、機動性強等便利特性，爲本市市民最主要使用的交通工具，本市機車占所有運具使用比率高達 65％，惟機車係人包鐵，較汽車缺乏車體保護，係屬高肇事危險族群，急需管理改善；另本府在捷運通車後，持續建

					構更完整之公車接駁系統、人行及自行車道，考量本市大眾運輸環境已逐漸成形，爲誘導機車族改變使用習慣、使本市朝大眾運輸導向之都市發展，爰自 102 年 8 月 1 日起，本府於十全商圈實施機車退出騎樓、人行道政策。 二、截至目前爲止，本市機車退出人行道政策實施成效如下： ㈠鼓勵使用公共運輸工具：依據高捷公司統計資料，5 大商圈機車停車收費實施後，102 年整體運量亦較 101 年提升 9%，顯見機車收費措施亦有助於捷運運量提昇，抑制機車停車需求。 ㈡保障行人路權：實施機車退出騎樓、人行道路段，搭配執法，已往機車隨意違停影響行人通行之負面狀況已大幅改善，提升公共安全。 ㈢改善停車秩序：經設置明確標誌、標線等交通工程設施，明確告知民眾合法停車位置，並配合執法，商

					圈周邊停車秩序已大幅改善。 三、至於停車位不足部分，本府交通局於規劃之初，即於周邊非法定禁停空間儘可能規劃停車格位，商圈核心區域共提供路邊機車格 486 格，商圈外路段亦提供機車停車格 503 格，另該商圈公共運輸發達，歡迎民眾多加利用 28 路、33 路、自由幹線等優質大眾運輸，本府交通局將持續觀察當地停車變化情形，配合調整周邊停車位之供給。 四、關於興建地下立體停車場，因其地下化構築，其建設經費較爲廣大（地下立體停車場，每格停車位平均告價約需 90 萬元，地上立體停車場，每格停車位平均造價約需 50 萬元），需具財務可行性方能爲之。 五、所建議於博愛國小及三民公園等地點興建地下立體停車場，其尚須考量學校及家長會接受程度，公園亦有大型喬木處理問題等，皆須深入審愼評估。現階段建議採取交通管理手段，如

				增設完善公車網路、調高路邊停車費率、取締違停等措施予以改善停車供給不足問題，倘仍有不足後續再納入興建立體停車場計畫中審慎評估。
103.9.18	林議員武忠	三民區覺民路段（正興國中－果菜市場）常有報廢及攤商車輛佔用停車格位，造成臨停車輛無停車位可停及附近環境髒亂，請市府各權責單位加強取締。	交通局	一、路邊停車格位遭長期佔用，得依高雄市公共停車場管理自治條例、高雄市政府占用道路廢棄車輛移置執行要點、道路交通管理處罰條例等相關規定，由本府相關權責機關查報處理（詳如附件一）。 二、有關三民區覺民路段（正興國中-果菜市場）車輛遭報廢及攤商車輛占用乙案，本府交通局已分別於103年9月18日、19日派員查報（詳如附件二），計發現疑似長期停放占用車輛23輛，均張貼勸導公告，並將持續追蹤，若逾15日經書面通知招領未領回者，將逕予照相移置保管。另本案將由本府交通局擇期邀集警察局、環保局、經發局等召開現場會勘，就違規設攤、報廢車輛及環境髒亂

				等情，請各機關依分工權責辦理。 三、另查該路段路邊停車現況公告費率為計次收費，本府交通局將觀察停車率研擬調整為計時收費，以避免長期占用情形，提升周轉率。

附件一

路邊停車格長期占用處理權責分工表

項次	類型	法令依據	權責機關	備註
1	未懸掛號牌或懸掛註銷號牌車輛	高雄市公共停車場管理自治條例第 15 條第 1 項第 1 款，主管機關得拍照後逕行移置其他適當處所保管。	交通局	
2	廣告車輛	高雄市公共停車場管理自治條例第 15 條第 1 項第 2 款，主管機關得拍照後逕行移置其他適當處所保管。	交通局	
3	停放同一停車格位內逾十五日車輛	高雄市公共停車場管理自治條例第 15 條第 1 項第 3 款，經主管機關以書面限期招領而逾期未領取，得拍照後逕行移置其他適當處所保管。	交通局	
4	廢棄車輛	高雄市政府占用道路廢棄車輛移置執行要點	警察局 環保局	
5	不依規定車種停放占用(例如：機車占用汽車格)	道路交通管理處罰條例第 56 條第 1 項第 9 款	警察局	
6	待售或承修車輛(汽車所有人、買賣業、修理業)	道路交通管理處罰條例第 57 條	警察局	
7	道路障礙	道路交通管理處罰條例第 82 條	警察局	
8	未經許可設攤	道路交通管理處罰條例第 82 條	警察局 經發局	

附件二

三民區覺民路（正興國中至果菜市場間）長期占用停車格位查報一覽表

類型 / 貼單日期	未懸掛號牌車輛	廣告車輛	疑似長停車輛＊	廢棄車輛	不依車種停放	待售或承修車輛	道路障礙
9月18日	0	0	25	0	0	0	0
9月19日	0	0	23	0	0	0	0

＊說明：疑似長停車輛同時貼單勸導，追蹤逾15日者再以掛號書面通知招領。

高雄市議會第1屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.16高市府交秘字第10337447000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.18	洪議員秀錦	建議國7應於台88設置地區性匝道，以改善區域交通。	交通局	一、有關國7大寮系統交流道設置地區性匝道部分，國7於大寮地區目前規劃「鳳寮交流道」與「大寮系統交流道」2處交流道。鳳寮交流道以台25線（鳳林四路）、台1線（大漢路）作爲聯絡道，以服務鳳山及大寮地區；大寮系統交流道則提供國7與台88間高快速道路系統各方向車流轉換連接使用，未聯接平面道路，大寮地區民眾可經由台88快速道路大寮交流道，往西1.3公里銜接國7大寮系統交流道行駛。爲增進地方民眾進出國7之便利性，經本府與國工局協調就大寮地區增設地區匝道工程技術方面尚屬可行，該局並已提出增設地區性匝道及橋下道路規劃，並以拷潭路（20米都市計畫道路）爲南側連絡道，內坑路爲北側連絡道，東西兩側之鎮潭路與保

				福路構成地區性路網，有助於車流之分散。另為提供國道運轉所需，於該系統交流道範圍之國道 7 號高架橋下仍保留設置橋下道路，以連接北側之內坑路及南側之拷潭路。 二、設置地區性匝道涉及原規劃大寮系統交流道交通運轉，且須增加用地徵收及拆遷範圍，後續將協調國工局與大寮民意溝通，亦請本市民代於中央相關審議會議多予支持，俾利國道興建計畫能早日上路。
103.9.18	洪議員秀錦	建議鳳山鐵路地下化東延至大寮後庄或九曲堂。	交通局	一、本市鐵路地下化計畫工程係由交通部鐵路改建工程局執行推動，目前計畫內容包含有：㈠左營計畫：由葆禎路北延至左營大中二路；㈡高雄計畫：由葆禎路至正義路；㈢鳳山計畫：由正義路至鳳山大智陸橋，全長 18.16 公里，計畫總工程經費高達約 956 億元，本府負擔之地方配合款約 298 億元，並預定於 106 年同時通車。爰此，本府財政已顯困難，且中央就鐵

					路立體化建設正積極推動租稅增額融資制度（TIF），凡地方欲推動鐵路立體化建設，必須將自償性收益納入建設經費，若地方財源困難可以設立基金方式運作，此租稅增額融資制度（TIF）並未能解決地方財政問題，反更增加地方財政負擔。 二、有關鐵路地下化計畫延伸至大寮後庄或九曲堂案，查鳳山車站至九曲堂長約 6.5 公里，預估所需工程經費約需 112 億，沿線計有 1 處平交道、2 處陸橋及 4 處地下道，其中 3 處地下道爲路寬 3 至 5 公尺產業道路等級，其延伸所得效益較低，另查「臺鐵捷運化—高雄市區鐵路地下化計畫」業已陸續於 98 年 2 月 16 日（左營計畫）、98 年 2 月 17 日（高雄計畫）及 99 年 12 月 16 日（鳳山計畫）奉行政院核定在案，各出資單位已依據中央及地方分擔原則議定出資金額，考量本市財政情形及避免造成排擠其他本市基礎建設效應，

				建議本案列爲後續計畫研議辦理。本府將持續評估鳳山至九曲堂沿線發展情形，於適當時機向中央爭取鐵路立體化相關計畫。
103.9.18	洪議員秀錦	大寮區拖吊作業，連小巷子都拖吊，希望能以勸導取締爲主，拖吊爲輔。	交通局	一、本府交通局自103年5月16日起將大寮區納入公營國泰拖吊場轄區範圍，實施以來，依據統計，大寮區拖吊是受理民眾報案爲主，月平均受理報案數約近130件，而其中近8成爲「路口10公尺內紅線及紅線路段」違規停車，其餘則以併排、人行道等違停爲主，因嚴重影響人車通行安全及順暢才執行拖吊。 二、另本府交通局針對違停車輛是採「勸導、舉發爲主，拖吊爲輔」循序漸進原則，本府警察局交通大隊拖吊員警於收到民眾報案後，將派員至現場，如違規停車屬實，依據「道路交通管理處罰條例」先開立舉發單，如違停情形有拖吊必要，則依據「高雄市政府違規車輛拖吊及保管作業規定」，廣播2

				次後車主未到場自行移車，再執行拖吊，廣播音量符合 60~75 分貝環保標準，以達到勸導但不擾民的效果。
103.9.18	**蘇議員炎城**	棋盤式幹線公車執行成果及鳳山公車規劃。	交　通　局	一、配合本市棋盤式都市道路規劃及捷運與輕軌系統規劃，以層級式逐步推動建置公共運輸路網架構，提供民眾更優化的路網服務及執行成果如下： ㈠以服務班次「更密」、發車時間「更準」方式，提供民眾於主要幹道上直捷路線且密集的班次服務。 ㈡建置「棋盤式公車路網」，搭配捷運與輕軌系統，發展快線公車（5 條）、主幹線公車（15 條）、次幹線公車（38 條）、社區公車（96 條）及觀光公車（10 條）之層級式優化公車路網。 ㈢通盤檢討調整主次幹線公車路線直捷化及整併其他重疊路線，並實施各層級公車班次時刻表整合、縮短班距、增加轉乘站位及提升公車到站準點

				率，以減少民眾候車及乘車時間。 ㈣為鼓勵民眾使用電子票證搭乘公共運輸，並配合本市棋盤幹線公車路網規劃調整，至 103 年 12 月 31 日止持續辦理「刷一卡通搭市區公車免費、搭公路客運優惠」之活動，依據運量統計資料，103 年 1-7 月平均月運量亦達 454 萬人次，較去年同期平均月運量 363 萬人次成長近 25%，公車運量顯著提昇。 二、自 103 年起建置市中心區棋盤幹線公車路網，由中華幹線（205）、自由幹線（92）、民族幹線（90）、鳳青幹線（橘 12）等 4 條縱向幹線，五甲幹線（紅 10）、一心幹線（紅 18）、三多幹線（70）、五福幹線（50）、建國幹線（88）、覺民幹線（60）、建工幹線（紅 30）、明誠幹線（紅 33）、新昌幹線（217）等 9 條橫向幹線及 2 條環狀 168 東、西幹線，共 15 條主幹線交織組合而成。	

				三、目前鳳山已闢駛五甲幹線（紅 10）、建工幹線（紅 30）鳳青幹線（橘 12）、明誠幹線（紅 33）、一心幹線（紅 18）等 5 條主幹線提供接駁服務。
103.9.18	蘇議員炎城	鳳山地區停車格位不足，拖吊情形較爲嚴重，請研議改善。	交通局	一、爲改善鳳山停車問題，本府交通局採分區分路段方式，派員現勘於適當路段規劃汽、機車停車格，目前鳳山地區路邊汽車位計 6,154 格、機車位計 3,460 格。依近期民眾常反映之停車問題，多集中於文山特區、華鳳特區、鳳山行政中心、中崙社區、體育場、市議會周邊等 6 大地區；目前文山特區、鳳山行政中心、中崙地區、體育場、市議會周邊已完成增設汽、機車停車格及停車收費措施，另華鳳特區內因新大樓建案林立，本府交通局已派員現勘文龍東、鳳誠、力行、北昌等路段規劃路邊停車格位，計有汽車位 490 格、機車位 52 格，以規範停車秩序、減少違停情形。

				二、鳳山地區自 103 年 5 月 16 日起委託民間拖吊（民二區），協助配合本府警察局交通勤務警察執行妨礙交通車輛拖吊勤務，依據市議會附帶決議（針對重大違停案件，視現場違停車輛是否符合嚴重妨害人車通行或對公共秩序、公共安全有重大危害之虞之情形，及㈠併排停車。㈡消防栓前。㈢不依順行方向、不緊靠道路右側及在顯有妨礙其他人、車通行處所停車。㈣公車及大客車停靠區。㈤身心障礙、警備車、汽車及機車停車格遭他種車輛占用。㈥車道出入口。㈦自行車道及禁停車輛之人行道、徒步區。㈧以及由本府交通局劃設 logo 之紅線路段及道路交岔路口 10 公尺內紅線處實施拖吊爲原則）及「高雄市政府違規車輛拖吊及保管作業規定」拖吊標準作業流程執行，由員警認定違停屬實，先開立舉發單，如有拖吊必要，於廣播 2 次後車主未到場，再予以拖吊。其主要執行

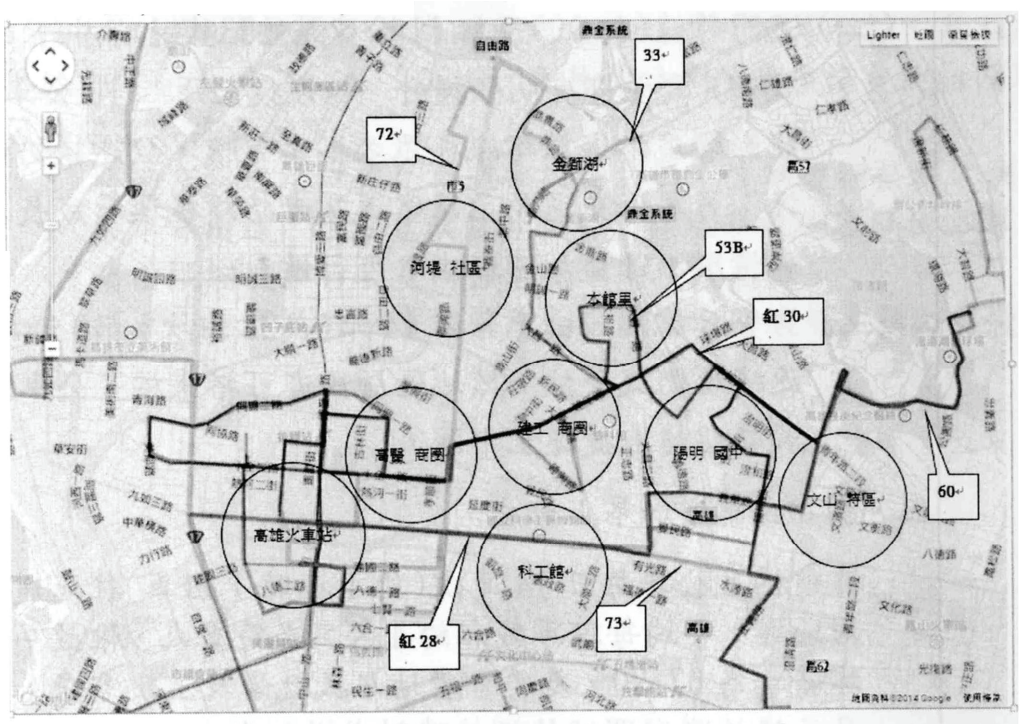
				情形如下： 1.汽車拖吊數近 6 成是在「logo 紅線路段及交岔路口 10 公尺內紅線」違規停車。 2.機車拖吊數近 8 成是在「禁停車輛之人行道、徒步區」違規停車。上述違規均屬嚴重影響人車通行安全及順暢，才予以執行拖吊。
103.9.18	**李議員雅靜**	國泰路/南京路口險象環生。	交通局	國泰路/南京路口原爲 T 字型路口，以往南京路往北之機車皆逕行左轉國泰路，後國泰重劃區之議會路開通，南京路往北之機車依規範應「兩段式左轉」國泰路，惟因機車逕行左轉習慣已養成，且尖峰時段機車流量過大，員警執行取締不易，故衍生本路口直行、左轉汽、機車交織問題。 爲改善前述問題，本府交通局於 103 年 7 月 9 日邀集李議員及相關單位會勘，已完成相關改善措施如下： 一、調整近端機車兩段式左轉標誌（移至停止線旁）。 二、遠端號誌桿增設 1 面機車兩段式左轉標誌加強告示。

				三、擴大劃設機車待轉區（3公尺＊6公尺）。 四、慢車道上加劃設直行箭頭，加強指引機慢車輛僅准直行。 五、南京路（南往北精神堡壘前）加劃設槽化線，加強區分快慢車道車流行駛動線、避免機慢車提前駛入快車道。 惟前述措施實施後，機車兩段式左轉之成效仍舊不彰，爰本府交通局再於103年9月23日、103年10月3日兩度邀集議員及相關單位會勘，決議改善方式如下： 一、將南京路近路口處之車道佈設由2快1慢車道調整為3快車道1機車專用道，並設置軟質分隔桿、標線等設施區隔機車專用道，藉由限縮機車行駛空間強迫機車兩段式左轉。 二、請本府警察局於車道調整後加強執法取締違規左轉之機慢車輛。
103.9.18	徐議員榮延	一、30路加開發車班次。 二、紅10公車路線調整。	交通局	一、30路加開發車班次 ㈠港都客運公司30路公車係連接小港地區至長庚醫院之就醫專車，行駛全程里程較長約40公里，班次由小

		三、橘 8 公車增加早上班次。		港站發車時間有 07:00、11:00、16:30。 ㈡爲民眾需求，本府交通局將協調港都客運公司評估 30 公車以上、下課時間各加一班發車班次辦理。 二、紅 10 公車路線調整 ㈠查紅 11 公車其起迄站與原紅 10 公車相同，過埤社區往返捷運前鎮高中），每日行駛 24 車次，經查 103 年 9 月運量平均每車次載客約 3 人次，尚符合需求，故民眾欲從過埤地區至市區，仍可搭乘紅 11 公車至市區。 ㈡五甲幹線（紅 10）及紅 11 公車皆 103 年 1 月中下旬開始行駛，其運量亦有明顯提升，如恢復至原紅 10 公車路線，恐將影響現搭乘該路線民眾之搭車習慣，故建議仍維持現況；另本府交通局已請客運業者持續視運量成長及車輛調度情形，評估加密班次之可行性。 ㈢另查目前橘 8 公車每日 14 車次（28 班次	

				)，自過埤地區往返捷運衛武營站，該地區居民亦可搭乘橘 8 公車至捷運衛武營站轉乘捷運至市區。 三、橘 8 公車增加早上班次 目前橘 8 公車每日 14 車次（約 1 小時 1 班車）往返建軍站、過埤地區，平均每班車載客約 4 人，尚符需求，惟最早一班從過埤發車爲 07:20，爲符合當地居民就學及上班需求，本府交通局已請統聯客運評估調整時刻或增加班次。
103.9.18	康議員裕成	三民區東側地區至高雄火車站應有直達公車路線。	交通局	一、爲提供民眾於東三民區至高雄火車站間之旅運需求，本局已規劃 7 條東三民區至高雄火車站直達公車路線，如覺民幹線（60）（捷運鹽埕埔站—長庚醫院—鳥松）、建工幹線，即紅 30（澄清湖棒球場—長庚醫院—高醫—高雄火車站）、72（金獅湖站—中正高工）、紅 28（客家文物館—捷運後驛站—汾陽路口）、53B（建軍站—本館里—高雄火車站）、33（金獅湖站—鹽埕埔）、73（建軍站—左營

				區公所）等公車路線，便利民眾搭乘。 二、另查上揭 7 條直達高雄火車站之公車路線，亦服務東三民區重要經濟生活商圈地區，如高醫商圈、建工商圈、河堤社區、金獅湖、科工館、陽明國中、本館里、文山特區等，本府交通局亦持續觀察東三民區民眾之旅運需求，並於路網規劃（調整）時納入參考（如下圖）。



高雄市議會第1屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.16高市府交秘字第10337447000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.18	連議員立堅	如何提升公車民營化後服務品質。	交通局	一、為確保公車服務品質，本府交通局透過公平、公正且客觀之公車服務品質評鑑作業，以改善及提昇公車客運業者之營運服務品質，並作為公車營運成績評定、獎懲、路線新闢與續營許可及營運虧損補貼之依據，以確保公車民營化後市民「行」的便利與權利。 二、針對公車業者相關規範處罰包括如下： ㈠高雄市政府交通局處理市區汽車客運業違反公路法第七十七條第一項事件裁罰基準。 ㈡高雄市市區公車營運虧損補貼審議及執行管理作業規定。 三、另本市市區公車營運虧損補貼審議及執行管理作業規定訂有營運路線補貼扣款及獎勵標準，針對公車業者違反作業規定之事項，經查明屬實，將扣減該申請補貼

				款之違約基數，如情節重大而有必要時，得撤銷該路線之補貼。
103.9.18	連議員立堅	凹仔底路外平面停車場建議朝立體化興建？近幾年停車率爲何？	交通局	一、推動民間參與興建立體停車場歷程： 本府交通局囿於財政拮据、停車需求尚未達飽和等因素，尚未規劃興建立體停車場；惟考量未來當地開發衍生停車需求，於 94 年曾併正興停車場及美術館立體停車場等 3 處土地推動促參工作，由於當地民意反對，遂終止推動。101 年間曾有法商公司以促參法民間自提 BOT 方式申請投資，亦因民意反映恐造成環境品質及都市景觀衝擊，業者自動停止推動投資計畫。102 年辦理停車場多目標可行性評估，委請正修科技大學辦理當地居民之民意問卷調查，大部分的受訪者滿意目前基地附近的停車管理，無法接受開發立體停車場導致交通負荷與流量的增加，及引進商業設施造成治安之衝擊，經本府交通局彙整文化局、社會局、民政局、警察局

				、體育處、消防局意見，仍以維持現狀較爲妥適。 二、凹仔底停車場位於本市鼓山區南屏路、神農路口，土地座落龍中段 45 地號，停車場設施計有大型車 12 格、小型車 192 格（含 4 身障格位）、機車 137 格（含 3 身障格位）；已由本府交通局納入收費管理，現況採計時收費，大型車每小時 60 元、小型車每小時 30 元，皆每 30 分鐘計費乙次，機車免費停放。 三、查本府交通局前曾於 103 年 8 月 27 日實地調查凹仔底路外平面停車場之停車率，其中上午爲 53.6%、下午爲 52.1%、夜間爲 89.6%。 四、因該停車場之停車供給目前尚有餘裕，興建立體停車場尚不具急迫性，未來將配合附近土地開發利用，當平面停車場不敷當地停車需求，研議採政策公告徵求民間自行規劃申請投資之方式興建立體停車場。
103.9.18	連議員立堅	身心障礙者停	交　通　局	一、查本市公有收費停車場

		車單或一般停車單去超商無法刷條碼繳費，請查明原因？		身心障礙者優惠規定已完成修正，並於 103 年 4 月 1 日正式實施，本市身心障礙者停車須放置加註車號停車識別證方得享停車優惠，原停車優惠登記制度於 103 年 4 月 1 日逕行失效。凡符合本市身心障礙優惠資格者，車輛停放於計時停車格位當日 4 小時免費，第 5 小時起全額收費。計次及高費率格位半價優惠。 二、符合優惠資格之計時停車單將列印全額停車費及時間，供民眾明瞭停車時數，同時僅列印一段條碼（避免持單繳費產生溢繳之可能）。惟 3 天內系統會自動扣抵前 4 小時停車時數，若當日計時格位停車時間累計（不同格位停車時間合併計算）未逾 4 小時，無須繳費；若當日計時格位停車時間累計逾 4 小時，須於停車日後 3 日起至繳費期限內至超商補單繳費。另計次及高費率格位直接開立半價優惠停車單（兩段條碼），可持該單繳費。 三、本案於 103 年 9 月 22 日

				洽貴服務處提供無法繳費之停車單，經查明係因陳情人持有本市身心障礙停車識別證，其車輛依規定得享有停車優惠，停放計時停車格位將自動沖銷當日前 4 小時免費，須於 3 日後始可查詢繳費，故原停車單（計 41 張）均爲一段式條碼致前往超商無法讀取繳費，本府交通局已向陳情人說明上開繳費規定並受理其逾期繳費申訴，考量新制實施初期不知繳費方式，基於信賴原則，於補繳停車費後同意註銷工本費。
103.9.18	蕭議員永達	鴨子船打造法規有無鬆綁。	交通局	一、本市鴨子船各項規格性能均應同時符合中華民國交通部所訂大客車車輛安全檢測基準規定及高雄市政府水陸兩用車（船）安全檢測基準，並符合總噸位未滿 20 噸之小船相關航政法規，始能領得大客車牌照及小船執照上路營運。 二、交通部已於 103 年 5 月 9 日召開研商「開放式大客車應符合之道路交通安全規則及車輛安全

				檢測基準相關法規草案」第 2 次討論會議，針對開放式大客車增修相關法規及安全配套措施。目前該修正草案之法規條文於交通部內部檢討中，經會銜內政部確認後，預計於 10 月發布正式法規條文。 三、開放式大客車法規修訂後，鴨子船之外觀造型將能更靈活，比照國外設計爲露天開放式船體，增加搭乘遊客視野之穿透性，並可提高乘客與外界之互動，同時藉由路線重新規劃，提昇鴨子船搭乘樂趣。
103.9.18	張議員漢忠	停車格位免收費及計時、計次路段之調整依據爲何？鳳山地區部分路段應考量居民生計重新檢視檢討。	交通局	一、爲滿足停車需求、改善停車秩序，路邊公有停車場係依據停車場法及高雄市公共停車場管理自治條例，考量當地停車供需、交通流量及商業活動特性等因素檢討調整，如有車位不足或違停情形嚴重路段，爲提高停車周轉率，視需要檢討收費管理方式，相關調整原則已送市議會於第 1 次第 6 屆定期大會第 1 次會議准予備查，其路邊停車格位及

				路外平面停車場調整原則如下： ㈠計時：鄰近其他路外收費停車場、停車率逾80%以上或商業活動頻繁之路段。 ㈡計次：停車率在50%以下或住宅區之路段。 ㈢公有路外平面停車場亦參考周邊民營或大樓收費停車場之票價，提供優惠月票。 二、有關重新檢視鳳山地區部分路段停車費率事宜，本府交通局歷年均依上述調整原則檢視與調整路邊停車格位收費措施，鳳山地區現有路邊機車停車格位計 3,710 格，均爲免費使用，另汽車停車格位共計 6,407 格，其中計次收費格位 3,151 格、計時收費格位 953 格、免收費格位 2,303 格，本府交通局將就民意反映情況較爲頻繁之路段，持續觀察使用率及周邊停車變化情形，列入後續年度費率調整案檢討辦理。
103.9.18	張議員漢忠	北昌街/北昌三街口及北昌	交通局	有關建議於本市鳳山區北賢街/北昌三街及北昌街/北昌

		三街/北賢街口新設號誌改善事宜。		三街等 2 處交叉路口設置紅綠燈號誌，辦理情形說明如下： 一、鳳山區鎮北里北賢街與北昌三街口： 經查本府交通局前已於102年8月8日會同　貴席服務處及鎮北里辦公處辦理現場會勘，結論由交通局擇日會同議員服務處現場調查交通量，嗣於 102 年 11 月調查交通量後，因該路口交通量未達「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 226 條規定設置行車管制號誌之最低標準，爲維護整體行車效率及避免用路人不耐久候冒進而肇事，經評估目前暫不宜新設交通號誌，惟爲增進路口安全，本府交通局已設置加大型反射鏡、黃網線、減速標線、「停」、「慢」標字、路口中心圖騰及四側停止線加裝太陽能閃光標釘等交通工程改善措施，俾利用路人行駛近路口能增加行車視野，並減速慢行以維安全，後續交通局將持續觀察路口交通量成長情形再評估設置號誌之可行性	

				。 二、鳳山區鎮北里北昌街與北昌三街口： 考量北昌街於北昌三街以北與以南之路段係屬車道不對稱之特殊路型，爲增進路口行車安全，經 103 年　貴席議會提案後，本府交通局業已列入年度號誌工程複勘審議，預計於 104 年納入號誌工程依程序設置完成。
103.9.18	陳議員美雅	未來旗津渡輪可能會民營化，仍能保障旗津居民權益不會收費？	交　通　局	一、高雄市輪船公司於 94 年 1 月 1 日成立後，因配合旗津、中洲等地區政策性及福利措施，本市旗津居民目前免費搭乘旗津-鼓山、前鎮-中洲航線渡輪。 二、本府交通局正研擬輪船公司營運改革，旗津居民免費搭乘旗鼓渡輪航線爲營運改革計畫中納入之方案條件，另爲避免旗津居民乘船優惠遭不當濫用，高雄市輪船公司已加強取締旗津卡失效問題，以保障旗津居民之權益。
103.9.18	陳議員美雅	公車票價會不會調漲。	交　通　局	一、㈠運價：依據「汽車運輸業客貨運運價準則

				」第 2 條規定，汽車運輸業客貨運運價，指汽車客貨運輸每一基本單位之運價。 ㈡票價：指民眾乘坐公車所付之價格，依據「汽車運輸業管理規則」第 46 條規定，客運票價係按里程乘基本運價計算，並得採用或兼採區域制。 二、本市市區公車運價（一段票全票 12 元、半票 6 元）已逾 24 年未作調整，現況員工薪資、燃油成本等皆已大幅上漲，在運價未能反映營運成本之情形下，致客運業者長期營運虧損，實有調整之需。 三、依據「公路法」第 42 條及「汽車運輸業管理規則」第 10 條規定：「汽車運輸業之客、貨運運價，由汽車運輸業同業公會暨相關之工會按汽車運輸業客、貨運價準則共同擬訂，報請該管公路主管機關核定」。本市公共汽車客運商業同業公會爰以 102 年 9 月 24 日高公汽客字第 058 號函報本局調整運價。 四、經綜合衡量民營公車業	

				者營運成本、民眾負擔能力及接受度、價格漲幅程度等因素及爲維護民眾搭乘公車權益，並持續鼓勵民眾搭乘公共運輸，爰依前開「汽車運輸業客貨運運價準則」及「汽車運輸業管理規則」規定，將營運成本運價票 12 元、半票 6 元，並於 103 年 12 月 31 日前刷一卡通搭市區公車可享免費搭乘。
103.9.18	陳議員美雅	拖吊時段爲何？爲何員警向報案民眾說現在都已委外民營，所以晚上 22 時後就不執行拖吊。	交通局	一、查本市拖吊作業分工，係由本府警察局負責取締執法，本府交通局辦理民營拖吊場招商及公、民拖吊場場務督導，本府交通局公、民拖吊場提供車輛及人員配合本府警察局移置妨礙交通車輛，合先敘明。 二、本市委外拖吊係 24 小時配合本府警察局執行違停車輛取締移置作業，各時段執行內容如下，並無晚上 22 時後就不配合本府警察局執行拖吊之情事。 ㈠每日 8 時起至 22 時止爲一般巡查拖吊時段。 ㈡每日 22 時起至隔日 8

				時止，僅受理本府警察局交通警察大隊勤務指揮中心指派案件。 ㈢上班上課日上午 7 時至 8 時爲特殊巡查拖吊時段，僅限於拖吊範圍內公、私立學校家長接送區周邊爲巡查拖吊範圍。 三、查本府交通局 103 年 3 月 17 日高市交停管字第 10331948200 號函「本市拖吊業務工作協調會議」會議紀錄，夜間時段委外拖吊轄區以受理民眾報案爲主，並於前揭會議結束請本府警察局交通警察大隊通報各分局暨派出所知悉，本府交通局另於 103 年 7 月 28 日高市交停管字第 10335455200 號函再次向本府警察局各分局說明本府交通局委外拖吊場配合本府警察局夜間執勤原則並請警察局各分局轉知轄區派出所員警知悉。
103.9.18	陳議員美雅	停車格位劃設不完整或辨識模糊不清也遭拖吊。	交通局	一、查本市拖吊作業分工，係由本府警察局負責取締執法，本府交通局辦理民營拖吊場招商及公

				、民拖吊場場務督導，本府交通局公、民拖吊場提供車輛及人員配合本府警察局移置妨礙交通車輛，合先敘明。 二、本府交通局於 103 年 9 月 12 日高市交停管字第 10336418000 號向本府警察局說明針對標線有明顯執行疑義者，需先將具爭議地點函告本府交通局，俟會勘確認後再行辦理，並請本府警察局加強員警教育訓練。 三、爾後倘有因標線明顯疑義遭取締案件發生，且查證屬實，顯有違誤，致生民眾申訴退費或媒體負面報導等影響本府形象情事者，將就員警部分彙報本府警察局核裁，並針對本府交通局所屬委外拖吊場依契約相關規定扣點裁罰，並免於支付該筆委託移置費及保管費。
103.9.18	陳議員美雅	鼓山區前峰、鼓峰街內之小巷弄內爲何到處劃紅線？	交通局	一、囿於市區道路空間有限，爲有效維護道路功能、改善停車秩序，本府交通局係依據「停車場法」、「道路交通安全規則」、「道路交通管理處

				罰條例」等相關停車法規，於接獲民眾申請文件時，派員赴現場評估設置禁停紅黃線，並持續派員不定期巡查以及檢討各路段消防及交通通行需求，調整禁停紅黃線之配置，以改善停車秩序、維護用路人權益。 二、查前峰、雄峰、鼓峰社區係屬本市早期發展之社區，其巷道設計較為狹窄，本府前於縣市合併前即由消防局會同交通局現勘，考量消防及交通通行需求，決議於法定禁停空間（如交叉路口、消防栓等）以及部分狹小巷道如九如四路1991巷、九如四路2014巷等繪設禁停紅線，以規範巷道停車秩序、維護民眾生命財產安全，爰旨揭社區禁停紅線仍有其設置之必要性，且均非本（103）年度新繪之標線。 三、復查旨揭社區周邊道路如鼓山三路、九如四路、雄峰路等路段均設有計次停車格位，其使用率未達5成，另九如四路1990巷、翠華路497		

				巷鄰公園側均開放民眾免費停車，民眾若有停車需求，歡迎多加利用上述停車空間。
103.9.18	童議員燕珍	停於合法停車格之民眾遭併排或違停車輛阻擋無法進出，應加強違停執法拖吊並加速拖吊處理速度。	交通局	一、查本市拖吊作業分工，係由本府警察局負責取締執法，本府交通局辦理民營拖吊場招商及公、民拖吊場場務督導，本府交通局公、民拖吊場提供車輛及人員配合本府警察局移置妨礙交通車輛，合先敘明。 二、違停車輛於停車格併排或阻擋停車格內車輛致無法進出，依據市議會附帶決議，屬重大違停案件，本府交通局將請本府警察局加強取締，並要求本府交通局公、民營拖吊場全力協助。
103.9.18	童議員燕珍	河堤國小前路口增設號誌，何時施作完成。	交通局	河堤國小校舍裕誠路與鼎瑞街口號誌增設工程，已完成規劃作業，另道路挖掘許可證於 9 月 22 日取得，並於 9 月 23 日起進場施工，業於 103 年 10 月 11 日前完工開放使用。
103.9.18	童議員燕珍	改善三民高中公共運輸。	交通局	一、爲紓解三民高中學生搭乘不上明誠幹線（紅 33）公車，本府交通局前

				於103年9月11日派員與南台灣客運公司人員至現場「三民高中」站勘查三民高中學生搭乘公車情形；經查察三民高中學生大多於 17:15 後來至「三民高中」站搭乘明誠幹線（紅 33）公車，原表訂 17:16 到站之班次載客率較差（因三民高中學生來不及搭乘）。經南台灣客運公司依三民高中學生搭乘時間進行發車時間之調整，於103年9月22日至9月26日已試辦明誠幹線（紅 33）將原本 16:00 由「中華藝校」站發車班次調整爲 16:05 發車，使「三民高中」站調整延後爲表訂 17:20 到站，俾利三民高中學生搭乘，並解決三民高中學生搭不到車之問題。 二、經查明誠幹線（紅 33）調整 16:00 班次延後發車之試辦期間載客率大幅提高，亦解決三民高中學生放學時間搭車之問題，故南台灣客運公司於103年9月29日起正式調整明誠幹線（紅 33）發車時刻表，另本

				府交通局已請南台灣客運再派員持續觀察「三民高中」站旅運需求，以作爲後續班次調整（加密）之參考。
103.9.18	林議員瑩蓉	無障礙計程車應提高身心障礙者搭乘比例？	交通局	一、本府於102年1月16日及102年7月22日向交通部提送「高雄市無障礙計程車申請補助營運計畫」，並分別於102年2月6日暨8月19日獲交通部同意於1,600萬元額度內覈實補助，共計40輛無障礙計程車，於103年7月19輛無障礙計程車上路營運，預計103年12月40輛車將全部到位上路。 二、無障礙計程車用德國福斯Caddy，車價約157萬元/輛，依據交通部補助無障礙計程車作業要點規定，每輛補助40萬元，本市共申請40輛無障礙計程車，並設立績效指標規定乘載行動不便者之派車趟次比率應達50%以上。 三、本府交通局爲鼓勵身心障礙者多加利用無障礙計程車，已與貴席無障礙計程車隊研商，自103年7月1日起，載運身

				障者比例需達30%以上，同時建立復康巴士與無障礙計程車的轉介平台，讓預約不到復康巴士的民眾可透過平台轉介至無障礙計程車，製作叫車小卡供民眾及伊甸基金會轉介使用。 四、另本市身障者持博愛卡搭乘無障礙計程車，即可享有段次補貼，100元以下抵扣1段次（18元），101元~200元抵扣2段次（36元），201元以上抵扣3段次（54元），為再提升身心障礙民眾搭乘無障礙計程車比例，本府交通局將繼續向本府社會局申請增加車資補助額度，並製作段次補貼宣傳小卡。
103.9.18	林議員宛蓉	前鎮輪渡站需全面改建，目前進度如何？	交通局	一、高雄市輪船股份有限公司（以下簡稱輪船公司）經營之前鎮-中洲航線之前鎮輪渡站，為配合交通部航港局（以下簡稱航港局）之「高雄港聯外高架道路計畫工程」，考量前鎮輪渡站已老舊，經本府交通局及輪船公司與航港局多次協調，在本府交通局極力爭取下，建議朝將原輪

				渡站候船室舊址廢除，並利用前鎮河口既有抽水站之站體結構進行整建，作爲候船空間使用。 二、改建後之輪渡站，以本府交通局名義向航港局無償借用，之後交輪船公司代管，航港局並同意經費由「高雄港聯外高架道路計畫工程」項下支付，除後續維護與保險費由本府交通局負責外，同意工程總經費核列新台幣 662 萬元。 三、目前整建工程已完成既有抽水站建築物裝修設計，設計施作內容包含：一樓設置候船室、辦公室、男女廁所、二樓爲觀景台。目前朝「高雄港聯外高架道路計畫工程」之附屬設施，以臨時性建築物申請設置，預計今（103）年底動工，104 年中完工。
103.9.18	林議員宛蓉	紅 3 區間車捷運小港站加開 07:10 發車班次。	交通局	一、原服務大林蒲地區之公車，均需繞其他地區方能抵達捷運小港站，對於不前往其他地區之搭乘民眾，產生不必要之旅行時間，爲提供更便捷快速之服務，本府交

				通局接受本府民政局及小港區公所爭取台電大林廠建廠前補助金計畫，於平日上下午尖峰班次闢駛直達、班次密集之大林蒲社區巴士（紅3區間車） 二、大林蒲社區巴士（紅3區間車）由龍鳳路爲起站經大林蒲，行駛中林路及沿海路直達捷運小港站之紅3區間車，往返路線里程約16公里，單程行駛時間約20分鐘，捷運小港站發車班次如下表。 三、本府交通局將協調港都客運公司加開捷運小港站07:10發車班次。

龍鳳路站		捷運小港站	
上午	下午	上午	下午
06:10	17:30	06:30	17:30
06:30	17:50	06:50	17:50
06:50	18:10		18:10
07:10	18:30		18:30

高雄市議會第1屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.10.16高市府交秘字第10337447000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.18	陳議員玫娟	大中鼎金交流道已車多，建議設計高鐵路高架道路銜接八德二路接國1，可以疏散車流。	交通局	有關增設國道1號仁武區八德二路交流道乙案，查本府為改善國道1號鼎金系統交流道及周邊道路交通，刻積極推動多項改善計畫，包含已完成「三民區開闢高速公路（建工路至本館路）東側側車道工程」、「國道1號鼎金系統交流道增設鼎力路南下匝道」高公局預計104年完工通車、「增設國道10號東行北上國1匝道」報告書已由交通部轉行政院審議中。考量本府推動中之前揭匝道建設工程尚未完成，相關改善效益尚未顯現，爰有關增設國道仁武區八德二路交流道乙案，將俟上述相關改善工程完成後，再評估推動之可行性，俾使改善投資經費獲致最有效之運用。 另有關沿高鐵路佈設高架道路方式跨越省道台1線，並銜接至新增之國道1號仁武八德二路交流道，須視前揭八德二路增設交流道之區位及型式，俾配合規劃延續高架道路快速通行功能之高架道路，故本案建議俟本府未

				來於辦理增設國道 1 號仁武八德二路交流道可行性研究時納入評估，做爲增設仁武八德二路交流道時配合地方道路改善之事項，本府將密切注意高公局之相關建議，並評估納入本市未來整體路網規劃。
103.9.18	**鄭議員新助**	交通違規罰鍰收入 104 年編列 16 億元，是把人民當作提款機嗎？是否應檢討不必編那麼多？	交通局	一、有關違反道路交通管理事件之裁罰，係由本府交通局（交通事件裁決中心），依全國各舉發機關舉發交通違規案件後，依據道路交通管理處罰條例相關規定，就本市轄管之案件予以裁處並收繳違規罰鍰，合先說明。 二、而本府交通局 104 年度交通違規罰鍰收入編列 16 億元，主要係參酌 101 年度罰鍰收入決算數 15 億 7 千餘萬元，及 102 年度罰鍰收入決算數 16 億 1 佰餘萬元後估列所致，並未預設任何情況。 三、另在五都之中，本市的交通違規罰鍰收入數係排行第三位，以其他四都爲例，其 104 年度交通違規罰鍰收入預算編列數分別爲：新北市 24

				億 324 萬元、臺北市 16 億 1,306 萬元、臺中市 15 億元、臺南市 6 億 4,944 萬 5 千元。因此，本市預算之編列，係依據實際現況概編，並無浮編之情事。 四、至於交通違規的處罰，是爲了達成增進公共利益並確保交通安全目的之手段，並非以增裕市庫收入，把人民當提款機爲目的。所以只要大家都能遵守交通規則，就能確保交通安全亦不必擔心會有違規罰單的問題。

高雄市議會第1屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.11.4 高市府觀工字第 10331766800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.17	周議員鍾瀅	金獅湖為何新橋還沒完成，就將舊橋封閉不讓人走，造成民眾要到道德院休閒運動很不方便。	觀光局	一、查舊橋為市府列管待改善危橋，為維護民眾安全及符合本案工程進度期程，故須先封閉舊橋進行拆除作業；另本局於舊橋二端皆有張貼導引至鄰近道德橋或保安橋之公告，以利民眾通行。 二、新橋已積極趕建，預計11月底前可開放通行，以提供市民安全優質的行動空間。

高雄市議會第1屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （103.11.7高市府觀發字第10331760600號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
103.9.17	吳議員益政	建議規劃建築主題旅遊行程，導覽介紹高雄的新建築，讓高雄市的觀光產業和都市發展有深度。	觀光局	答詢摘要： 本市積極發展觀光及文創產業，同時闢建大片公園網地及濕地，相關公共建設屢獲國際級獎項的肯定，讓本市成爲宜居的觀光城市，近年來亞洲新灣區的相關建案、特色公共建築物及城市綠地之建設，讓外地遊客驚豔，也讓市民樂活有感，確實值得推廣「城市美學之旅」，本府觀光局已委請旅行業者規劃，研議由知名建築師等專家學者進行「達人帶路」，並邀請媒體踩線做宣傳推廣，讓遊客瞭解本市城市發展的深度之美。 細節內容： 一、本市積極發展觀光及文創產業，同時闢建大片公園網地及濕地，讓本市成爲宜居的觀光城市，近年來亞洲新灣區的相關建案，如高雄展覽館、高雄市立圖書館總館、中鋼總部大樓、週邊還有海洋文化及流行音樂中心及高雄港埠旅運中心等重要建設，加

				上幅員遼闊的美術館園區、中都濕地、愛河之心及鳳山大東文化藝術中心等特色公共建築物及城市綠地等建設，讓外地旅客驚豔，除讓本市獲得國際性多項獎項，市民亦樂活有感，與有榮焉，確實值得推廣「城市美學之旅」。 二、本府觀光局已委請旅行業者規劃，研議由知名建築師等專家學者進行「達人帶路」，參觀相關特色建物，使遊客瞭解都市規劃美學的重要性及城市特色發展的關聯性，並邀請媒體踩線做宣傳推廣，讓遊客瞭解本市城市發展的深度之美。

高雄市議會第1屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.11.10 高市府觀產字第 10331769800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.17	吳議員益政	建議規劃每年舉辦文創、環保旅館設計比賽，獎勵業者提升旅館內涵及建立特色。	觀光局	一、為提升高雄市旅遊服務品質，本府 99-103 年度均辦理旅館及民宿服務品質提升計畫，透過說明會之辦理、培訓課程、接待旅客之應對方式、認證機制之建置等實際行動，提供業者諮詢管道，瞭解提升服務品質之可行性做法，以強化旅館及民宿經營體質，達到整體提升本市旅館及民宿服務品質之目標。 二、今（103）年度委託「國立高雄應用科技大學」輔導業者營造在地特色及開發專屬文創商品，將透過與設計師或藝術家共同合作，規劃設計旅館之空間場域或特色房型，共計輔導 10 家旅館及民宿業，有效強化旅館及民宿經營體質，達到整體提升高雄旅館及民宿服務品質之目標。並持續於 104 年編列旅館品質提升計畫之相關預算。

				三、另辦理環保旅館部分，今年度亦廣邀所屬旅館及民宿共同進行「環保住宿．綠遊高雄」環保住房新概念，除凝聚旅宿業者綠色環保共識，同時也鼓勵旅客住宿自備盥洗用品，舉辦免費住宿券抽獎活動，共同推展本市落實環保之理念。 四、前揭計畫辦理成效良好，明年度除將持續辦理前揭計畫外，並擬納入比賽或獎金等觀念，茲透過業者良性競爭，提高旅館內涵及建立特色，以有效提昇本市旅館服務品質。

高雄市議會第1屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.11.7 高市府觀產字第 10331780200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.9.18	李議員雅靜	從氣爆發生後到現在的災損，如何進行相關產業輔導，請將整體配套計畫送一份給本席。	觀光局	81石化氣爆過後，針對本市觀光產業輔導推出相關配套計畫如下： 一、「高雄住讚」—高雄市旅宿業優惠促銷計畫（內容詳如附件一） ㈠用途說明:「高雄住讚」旅宿優惠促銷方案-觀光旅館1999、一般旅館 999，藉由旅宿優惠活動，提高本市住房率，帶動本市觀光產業經濟復甦。 ㈡補助金額:7,500,000元。 ㈢補助期間：103年11月15日起至104年1月31日止。 二、旅宿高雄百萬大FUN送活動媒體宣傳計畫（內容詳如附件二） ㈠用途說明：藉由活動宣傳，導入觀光客回流，帶動本市觀光產業經濟復甦。 ㈡補助金額：300,000元。 ㈢補助期間：103年9月15日起至103年

				11 月 15 日止。 三、「高雄夜未眠－高雄市夜間觀光展演」計畫（內容詳如附件三） ㈠用途說明：藉由高雄夜間特色展演，吸引因 81 石化氣爆流失的觀光人潮，回復本市觀光產業商機。 ㈡補助金額：2,000,000 元。 ㈢補助期間：103 年 11 月起至 104 年 4 月止。 四、高雄市璀璨愛河光雕盛典展演計畫（內容詳如附件四） ㈠用途說明：於 103 年 11 月至 12 月之星期六、日晚間，於愛河兩岸，已高雄元素設計劇本及動畫內容，利用愛河的水及周邊現有建物、設施，以光雕投影方式展演，以利外縣市遊客住宿高雄，重振本市觀光產業。 ㈡補助金額：3,500,000 元。 ㈢補助期間：103 年 10 月 1 日起至 104 年 1 月 31 日止。 五、「高雄遊．高雄加油」觀

				光產業振興－行銷通路推廣計畫（內容詳如附件五） ㈠用途說明：各類廣告通路採行、CF 製作及記者會舉辦，以利本市宣傳本市重要景點未受氣爆影響，重振本市觀光產業。 ㈡補助金額：4,700,000 元。 ㈢補助期間：103 年 10 月 1 日起至 103 年 12 月 31 日止。

「高雄住讚」－高雄市旅宿業優惠促銷計畫

1031006 版

一、 計畫緣起：8/1 石化氣爆發生時，造成本市局部區域人員傷亡及經濟損失，經媒體 24 小時輪播後，讓旅客誤以整個高雄均為災區，使得本市觀光相關產業受到衝擊。為儘快恢復本市的觀光產業，透過整合本市 10 家觀光旅館及 30 家一般旅館的住宿優惠專案，期能有效提昇觀光遊客人數，希望藉此方案來提升因石化氣爆而流失的觀光遊客，復甦旅遊商機。

二、 計畫目標：透過整合本市 10 家觀光旅館及 30 家一般旅館的住宿優惠專案，期能有效提昇觀光遊客人數，希望藉此方案來提升因石化氣爆而流失的觀光遊客，復甦旅遊商機。

三、 主辦單位：高雄市政府觀光局

四、 承辦單位：高雄市政府觀光局

五、 計畫期程：103 年 10 月 15 日起至 104 年 2 月 13 日止

六、 計畫內容：

(一)補助對象：

1. 苓雅區、前鎮區氣爆災區內合法旅館業-優先補助(不限星級)

2. 觀光旅館業者、一般旅館業者(計畫期間內需維持 2 星級以上)

註：氣爆災區範圍詳如附件。

(二)補助標準：

1. 符合前點規定者，得依下列項目及額度申請，由本局核實列支補助：

(1).觀光旅館業住宿費：每家每日每房最高新臺幣一仟元。

(2).一般旅館業住宿費：每家每日每房最高新臺幣五佰元。

2. 每家觀光旅館及一般旅館業者，申請最高累計以三佰房為限。

(三)補助內容：

1. 補助本市 10 家觀光旅館及 30 家一般旅館等計 40 家旅宿業，每家旅館每日至多補助 10 間房間，計畫期間每家上限總計為 300 房，累計提供補助 12,000 房為限。

2. 國內旅客（本國籍以外旅客不適用）於計劃期間住宿本市指定觀光旅館以 1,999 元/房/日計價（補助觀光旅館業者 1,000 元/房）及指定一般旅館以 999 元/房/日計價（補助一般旅館業者 500 元/房）。

3. 僅補助實際住宿過夜者，休息不在補助範圍內。

(四)補助住宿期間：103 年 11 月 15 日起至 104 年 1 月 31 日止

(五) 申請補助應備文件:

申請補助旅館需於 103 年 10 月 31 日前向本局提出申請，提出申請時並需備妥補助申請表【附件一】、住宿優惠實施計畫表【附件二】及星級評鑑證明文件（氣爆災區旅館者免附），經本局審查符合規定並函復同意補助(以災區旅館優先外，餘本局將採公開抽籤方式決定，申請者不得異議。)，同意後方得開始執行。

審核如有缺件通知補件者，以一次為限。

(六) 審核標準：

1. 旅館住宿優惠計畫

內容需明確載明優惠房價金額(觀光旅館為 1,999 元/房/日計價、一般旅館以 999 元/房/日計價)、優惠期間、優惠房型、每日優惠房間數量及合計總房數。經本局審核後，未符合規定者，不得參與本次高雄市旅宿業優惠促銷計畫活動。

2. 入住旅客：限本國籍旅客(本國籍以外旅客不適用)

3. 收費內容須為住宿費，其中住宿價格觀光旅館不得高於 1,999 元/房/日，一般旅館不得高於 999 元/房/日，即觀光旅館需提供 3000 元以上房型、一般旅館為 1500 元以上房型，且不得包

含其他費用。

4. 實際住房日期、提供房型、優惠房價應與住宿優惠實施計畫所載內容相符。

5. 經本局審核後，未符合前項第一款至第三款基準者，該單筆費用不予補助。

（七）核銷程序

1. 受補助者應於所提計畫執行結束後二週內，檢附下列文件，向本局申請撥付補助。

(1)補助款撥付申請表【附件三】。

(2)申請補助項目之憑證（旅客住宿費發票影本）。

(3)申請補助發票正本。

(4)檢附住宿人員名冊【附件四】。

(5)切結書【附件五】。

(6)金融機構存摺封面影本。

2. 前項補助相關申請文件，應以正本核銷。

3. 經審查如需補正者，於經通知而逾期未補正者，該單筆款項，不予補助。

（八）申請補助窗口:高雄市政府觀光局

（九）請領補助日期:103 年 12 月 1 日至 104 年 2 月 13 日止

（十）本局將不定期對補助對象查核其辦理補助事項之成效。受補助者，經查核有向其他機關申請同項目補助或有虛報、浮報等情事者，追繳其全數已領取之補助費。受補助者，應依相關稅法規定繳納所得稅。

（十一）補助費用限制：本計畫補助係針對個別旅館業者辦理，若其中受補助者有未達補助上限時，不得轉移至本計畫其他受補助者使用。

七、 經費概算：

項目	單位	數量	單價	總計(元)	說明
1	補助觀光旅館業者	式	3,000,000 元	補助觀光旅館 10 家×300 房×1000 元＝3,000,000 元	
2	補助一般旅館業者	式	4,500,000 元	補助一般旅館 30 家×300 房×500 元＝4,500,000 元	
總計 7,500,000 元					

八、 預期效益：

（一）預估可吸引旅客累計約 24,000 人次。

（二）預估可帶給高雄市觀光相關產業約 1 億元之總體 經濟效益。

附件一

「高雄住讚」--高雄市旅宿業優惠促銷補助申請表

項　目	旅館名稱		電　話	
	事業名稱		電　話	
	負 責 人		傳　真	
營業登記地址	□□□			
聯　絡　人		電話		
促銷期程	年　月　日至　年　月　日			
補助項目 計算方式	住宿費□　　元			
補助金額	新臺幣　　元			

檢附書件：□住宿優惠實施計劃表【附件二】

此　致

高雄市政府觀光局

申請公司或商號：

公司或商號章：

負 責 人 章：

中　華　民　國　　年　　月　　日

附件二

住宿優惠實施計劃表（一般旅館）

名稱：○○年○○月○○日至○○日「高雄住讚」--高雄市旅宿業優惠促銷補助案

申請旅館：

入住日期	優惠房價專案名稱	房間數量	優惠房價	原始房價	備　註
Ex:103.11.1	xx 優惠住宿專案	10	999	1600	原始房價不得低於 1500 元

活動優惠期間合計房間總數量:

(單日不得逾 10 房，合計不得逾 300 房，超出部分不予補助)

（休息未實際入住過夜者，不得申領補助）

填表人　　會計　　公司或商號負責人

(蓋公司章及負責人章)

中　華　民　國　　年　　月　　日

(本表如有不足時，請自行增加)

附件二

住宿優惠實施計劃表（觀光旅館）

名稱：○○年○○月○○日至○○日「高雄住讚」--高雄市旅宿業優惠促銷補助案					
申請旅館：					
入住日期	優惠房價專案名稱	房間數量	優惠房價	原始房價	備　註
Ex:103.11.1	xx 優惠住宿專案	10	1999	3200	原始房價不得低於 3000 元
活動優惠期間合計房間總數量: (單日不得逾 10 房，合計不得逾 300 房，超出部分不予補助) （休息未實際入住過夜者，不得申領補助）					

填表人　　會計　　公司或商號負責人

(蓋公司章及負責人章)

中　華　民　國　　年　　月　　日

(本表如有不足時，請自行增加)

附件三

「高雄住讚」--高雄市旅宿業優惠促銷補助款撥付申請表

項　　目	旅館名稱		電　話	
	負 責 人		傳　真	
營業登記地址	□□□			
聯絡人			電話	
促 銷 期 程	年　月　日至　年　月　日			
補助項目計算方式	住宿費□　　元			
補助金額	新臺幣　　元			

檢附資料：

□1. 發票正本。

□2. 住宿人員名冊【附件四】。

□3. 申請補助項目之憑證（指申請補助費用之相關旅客住宿發票影本，須加蓋旅行社公司大小章及與正本相符）。

□4. 切結書【附件五】。

□5. 存摺影本（匯款用）

備註：1.以下文件請提供A4格式，按規定勾填並依序裝訂於後。

2.活動結束後7週內檢附領據正本及相關資料向本局提出（為利核銷，請儘早於實施完竣後2週內提出核銷申請，逾請領補助日期即不受理，聯絡人(07)7995678#1526鄭先生或洪小姐），並將本申請表及相關文件，以掛號郵寄或逕送至「高雄市政府觀光局」收。

公司或商號名稱：　　(簽章)

負責人或代表人：　　(簽章)

申請日期：民國 _____ 年_____月_____日

附件四

高雄市旅宿業優惠住宿人員名冊

入宿日期	姓　名	身份證統一編號	聯絡電話	發票號碼

附件五

切　結　書

＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿(以下簡稱本公司)申請貴局辦理之「「高雄住讚」--高雄市旅宿業優惠促銷補助計畫」補助，所檢附內容一切屬實，如有向其他機關申請同項目補助或有虛報、浮報等情事，本公司同意歸還已領取之全數補助款項，並負一切法律責任。特此切結為憑。

此致

高雄市政府觀光局

公司或商號名稱：　　(簽章)

負責人或代表人：　　(簽章)

公司地址：

中　華　民　國　　年　　月　　日

「旅宿高雄 百萬大FUN送」活動媒體宣傳修正計畫

1031006版

一、 計畫緣起：

秋冬原是大高雄地區氣候宜人的季節，一直都是國人喜愛的旅遊旺季，受到今年81氣爆意外事件影響，在媒體報導中造成全高雄地區皆為災區之印象，嚴重影響全國旅客到高雄旅遊意願，為提振國人重回高雄旅遊熱度，以利觀光產業復甦。

二、 計畫目標：

為了能復甦高雄旅遊觀光、重振觀光客來高雄旅遊的信心，重新發現高雄之美，辦理『旅宿高雄・百萬大FUN送』活動宣傳，希望藉由活動的實施，能導入觀光客回流、帶動觀光產業經濟復甦。

三、 主辦單位：高雄市政府觀光局

四、 承辦單位：高雄市政府觀光局

五、 計畫期程： 103年9月15日起至11月15日止

六、 計畫對象：全國民眾

七、 計畫內容：

宣傳執行內容

（一） 廣播電台宣傳：需提供2家全國性(中廣新聞網、Hito或同等級以上)及1家地方性(港都或同等級以上)廣播電台，至少800檔次，含20secs廣告託播帶製作，相關執行內容本機關得視活動需求調整。(請廠商於訂約後提出規劃播出內容及時段送交本機關審核)

另需提供回饋全國媒體宣傳服務：至少提供3家以上無線電視頻

道宣傳。(請廠商於訂約後提出規劃播出內容及時段送交本機關審核)

(二) 宣傳規劃依行政院 100.01.13 院臺聞字第 1000090931 號函政府機關政策文宣規劃執行注意事項辦理。

八、 經費概算：

項目	單位	數量	單價	複價	備註
一、廣播電台宣傳：需提供 2 家全國性(中廣新聞網、Hito 或同等級以上)及 1 家地方性(港都或同等級以上)廣播電台，至少 800 檔次，含 20 秒廣告託播帶製作，相關執行內容本機關得視活動需求調整。	式	1	259,740	259,740	另需提供回饋全國媒體宣傳服務：至少提供 3 家以上無線電視頻道宣傳。
二、承商利潤及管理費	式	1	25,974	25974	1. 含交通差旅、保險、郵電、耗材及等雜支費用 2. 不得超過第一至第二項加總之 10%
三、營業稅	式	1	14,286	14286	第一至第三項加總之 5%
總計(含稅)	**300,000**				

九、 預期效益：

藉由活動宣傳，導入觀光客回流、帶動本市觀光產業經濟復甦。

高雄夜未眠-高雄市夜間觀光展演計畫

一、 計畫緣起：

大高雄為全台最大城市，擁有豐富觀光遊憩資源，除日間行程外，夜晚的高雄，以絢爛的燈光色彩點綴襯映夜色的城市，除各遊憩美景有著不同於日間的風貌外，更能依遊客自身的需要，探訪選擇不同的夜間觀光活動。近年來本市極力發展並推動本市夜間觀光，如極力打造專屬於高雄夜間觀光的愛河周邊景觀、夜間動物園等，要讓旅客在高雄感受日夜不同的觀光活動。

本計畫預定以高雄在地特色進行展演，另與觀光產業異業結盟，推出相關優惠措施，期能有效帶動觀光產值，並藉此活動來提升本市因 8/1 氣爆而流失的觀光人潮。

二、 計畫目標：

- 打造屬於高雄在地展演。
- 促進相關觀光產業及當地周邊商圈經濟產值。
- 回復本市因 81 氣爆流失之觀光人潮。

三、 主辦單位：高雄市政府觀光局

四、 承辦單位：高雄市政府觀光局

五、 計畫期程：103 年 11 月起至 104 年 4 月止

六、 計畫對象：前來本市觀光客

七、 計畫內容：

(一)執行策略及方法：

- 於活動期間內每週五、六晚間舉行高雄特色展演，活動每場 1 小時，共計 20 場。
- 與高雄觀光相關產業結盟，搭配本活動推出優惠方案。
- 召開記者會、辦理議題行銷及媒體宣傳，以推動本計畫活動。

(二)其他要點內容…

八、 經費概算：

項目	單位	數量	單價	總計(元)	說明
活動展演	場	20	60,000	1,200,000	
活動行銷	式	1	600,000	700,000	
雜支	式	1	100,000	100,000	
總計 2,000,000 元					

九、 預期效益：

- 預估可吸引旅客累計約 5,000 人次。
- 預估可帶給高雄市觀光相關產業約 1 千萬元之總體經濟效益。
- 恢復本市因 8/1 氣爆流失的觀光人潮。

高雄市璀璨愛河光雕盛典展演計畫

一、 計畫緣起：

高雄市在 2013 年被選為全球第一名國際宜居城市，氣候四季宜人、交通便捷、居民熱情友善等因素，皆是讓人喜愛至高雄旅遊的原因。高雄市的白天不僅是個陽光燦爛、讓人充滿活力的陽光城市，夜晚更是越夜越美麗的魅力之都，愛河河畔的光彩迷人絢麗更有南方威尼斯之稱，高雄的夜景燈光皆象徵了高雄夜不打烊的繁榮昌盛。

高雄市近年來極力發展、行銷夜間觀光景點，如高雄的生命之河「愛河」，即有有「台灣的塞納河」美稱。本計劃將利用愛河週邊橋墩、水面、建物等場域現有設施進行光雕投影，結合周邊商圈及觀光景點，為高雄夜間旅遊觀光，增添更多樂趣及遊玩好去處。

二、 計畫目標：藉由高雄元素的光雕投影，宣傳本市相關意象，並吸引國內外旅客至高雄旅遊。

三、 主辦單位：高雄市政府觀光局

四、 承辦單位：高雄市政府觀光局

五、 計畫期程：103 年 10 月 1 日起至 104 年 1 月 31 日止(暫訂)

六、 計畫內容：

（一）投影光雕概述：

光雕是依被照面的外型利用光影的特性來凸顯建物的特點光雕應該要考慮到不僅是利用光影變化，更應該要把一個地區的文化內涵帶入到光雕的設計理念中。投影光雕 (Projection mapping) 是一種利用投影技術將畫面「貼上」非平面物 體並改變被投影面的形狀，進而創造出令人意想不到的視覺饗宴。

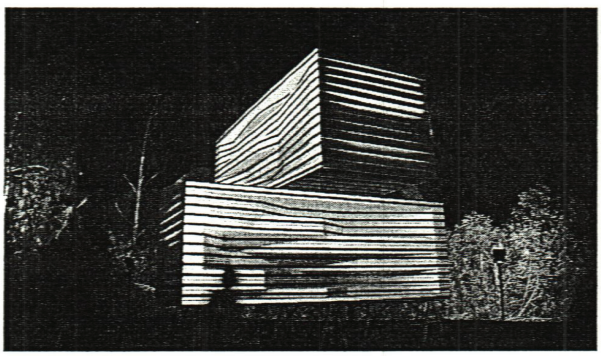
另投影的動畫設計方式，並非一般播放於平面螢幕的動畫，而是需要考慮到觀賞者的角度來做變形設計。其設計理念有如 3D 地畫，即是觀賞者站在最佳的視野角度會得到 3D 的感覺，但是

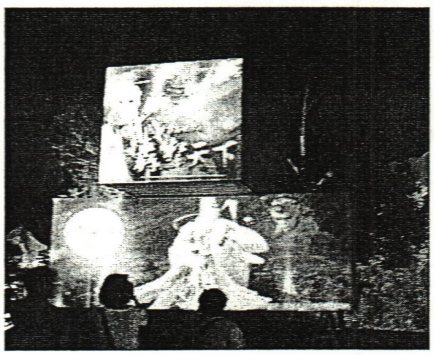
如果站在側面就會看到變形的畫面。具備多年經驗的投影動畫設計師懂得如何將變形控制在 最低的限度並讓觀賞範圍最大化。投影光雕 (Projection mapping) 創造出令人意想不到的視覺效果，投影光雕可以重複利用的特性，能帶給觀眾遠比煙火還要震撼的視覺饗宴，也是最容易吸引人潮、目光及創造話題性 的行銷宣傳手法。

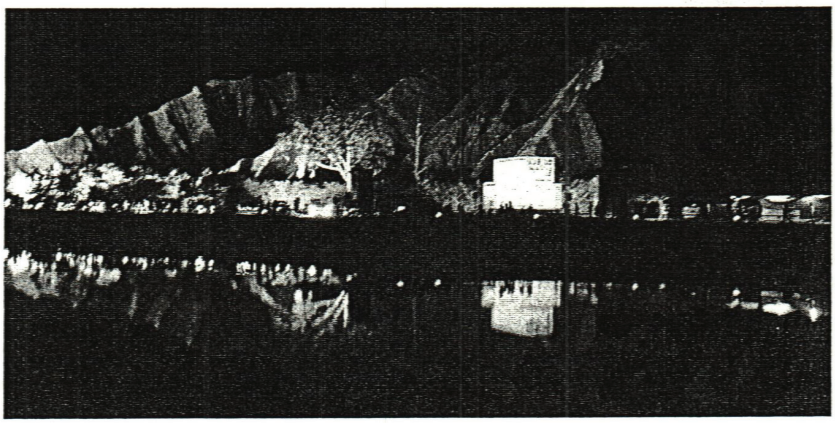
（二）展演期間：本活動預計於 103 年 11 月 1 日至 12 月 28 日（每週六、日），共計展演 18 天，每天展演時間為 19 時至 21 時，每 30 分鐘展演一次，每次展演 10 分鐘，每天展演 5 場，共計展演 90 場。

（三）展演效果示意圖：

田寮奇幻月世界活動利用貨櫃光雕投影，配合山壁投影，於水面映照出月世界美景。







七、 經費概算：

項目	單位	數量	單價	總計	說明
影片、特效、音樂設計及動畫撰寫	式	1	1,350,000	1,350,000	
硬體設備（含投影機及音響等）租用	式	1	1,828,000	1,828,000	
行銷宣傳	式	1	300,000	300,000	
行政雜支	式	1	22,000	22,000	
合計				3,500,000 元	

註：以上項目為概估，本案通過後將採公開招標方式辦理

八、 預期效益：

計畫內本活動於 103 年 11 月 1 日至 12 月 30 日，共計展演 18 天，每天展演時間為 19 時至 21 時，每 30 分鐘展演一次，每天計展演 5 場次，總展演場次為 90 場，預計每場次可吸引 1,500 人次前往觀賞，總計可吸引 13.5 萬人次前往觀賞，若以交通部觀光局 102 年國內旅遊狀況調查報告資料顯示，每人以平均消費 1,298 元計算，預期效益約可達 1.75 億元。

「高雄加油」觀光產業振興方案

一、 計劃緣起

8月1日本市發生石化氣爆，造成本市局部區域人員傷亡及經濟損失，然經媒體過度宣染後，讓國內其他縣市民眾誤以整個高雄市均為災區，加上氣爆後網路出現不實傳言，謠傳高雄有毒，讓許多遊客卻步，導致住房率下跌約3成多，重創本市觀光產業。然事實上，全高雄主要觀光景點都未受到波及，高雄依然是座美麗的城市，暫停的觀光活動也將逐步恢復正軌。因此，為重振本市觀光產業，特興辦本計劃。

二、 執行方法

除結合交流觀光局提供之廣告通路外，另製作CF帶，依廣告屬性，購買不同媒體廣告並辦理記者會，以不同於傳統之融合式行銷宣傳。

三、 計劃目的

（一） 以融合式行銷手法結合傳統、社群、及數位媒體等不同媒體介面，觸及更廣大受眾，有效普遍傳達訊息，讓各縣市民眾知道高雄整體環境並不受影響，仍是值得旅遊的幸福城市。

（二） 宣傳正確的訊息，高雄市雖經歷氣爆與豪雨，然各觀光景點的營運，並未受到氣爆的影響，河港城鄉、文創美食依然魅力無窮，高雄依然是座美麗的城市，暫停的觀光活動也逐步恢復正軌。期望透過各類活動與宣傳，找回這城市最初的感動。

四、 計劃期程

即日起至 103 年 12 月 31 日

五、 計劃內容

CF 帶製作、行銷記者會、台鐵(全省電視牆) 、台北捷運（電視牆）、機場(桃園國際機場) 及全國電視通路，預估經費約 470 萬。

六、 計劃經費：**470 萬**

單位：元

項次	內容	單位	單價	數量	複價	備註
1	台鐵-電視牆	月	400,000	1	400,000	30 秒，全省 16 站 17 部電視，至少露出 50 檔次/天，1,500 檔次/月
2	北捷-電視牆	月	187,500	4	750,000	30 秒，至少露出 72 檔次/天，2,160 檔次/月
3	機場	月	850,000	1	850,000	桃園機場二期航廈/入境長廊 (含設計/輸出/上刊費)
4	CF 帶製作及記者會		700,000		700,000	
5	電視		2,000,000		2,000,000	全國電視，約 250 檔次，含一般時段及黃金時段
	總計				**4,700,000**	

七、 預計效益：

透過不同的媒宣廣告及結合代言人的行銷主視覺，將可吸引不同族群或粉絲群的注意，以口碑式行銷協助宣傳，不論是在官網、FB、MSN、PTT 或部落格等網路社群，均可擴大融合式行銷策略，為高雄帶來更多的廣告加乘效益。

高雄市議會第1屆第8次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （104.1.15高市府觀維字第10430208100號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
103.9.17	吳議員益政	請協調規劃推動愛河餐船。	觀光局	觀光局貢多拉船委託經營業者賡續推出「喝咖啡、遊愛河」優惠套票，透過異業結合，促進愛河水陸共榮發展；惟輪船公司愛之船因現階段愛河水域硬體環境尚未能提供經營餐船需要，未來將視本市七賢橋是否有提高橋面高度改建情形再研議辦理。

高　雄　市　議　會

第 1 屆第 8 次定期大會

議 事 錄（4-3）

編　者　高　雄　市　議　會
承印者　樺暘文具印刷有限公司

中華民國 104 年 3 月

高雄市議會第1屆第8次定期大會議事錄（4-3）

高雄市議會編印